

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
Boston Library Consortium Member Libraries



DOCTORIS SERAPHICI
S. BONAVENTURAE

S. R. E. EPISC. CARD.

OPERA OMNIA



DOCTORIS SERAPHICI
S. BONAVENTURAE

S. R. E. EPISCOPI CARDINALIS

OPERA OMNIA

IUSSU ET AUCTORITATE

R.^{MO} P. BERNARDINI A PORTU ROMATINO

TOTIUS ORDINIS MINORUM S. P. FRANCISCI

MINISTRI GENERALIS

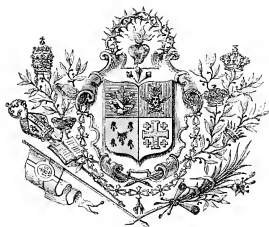
EDITA

STUDIO ET CURA PP. COLLEGII A S. BONAVENTURA

AD PLURIMOS CODICES MSS. EMENDATA

ANECDOTIS AUCTA PROLEGOMENIS SCHOLIIS NOTISQUE ILLUSTRATA

TOMUS I.



AD CLARAS AQUAS (QUARACCHI)

PROPE FLORENTIAM

EX TYPOGRAPHIA COLLEGII S. BONAVENTURAE

MDCCCLXXXII

BOSTON COLLEGE LIBRARY
CHESTNUT HILL, MASS.

BX890
-B673Q3

233521

DOCTORIS SERAPHICI

S. BONAVENTURAE

S. R. E. EPISC. CARD.

COMMENTARIA

IN QUATUOR LIBROS SENTENTIARUM

MAGISTRI PETRI LOMBARDI

TOMUS I.

IN PRIMUM LIBRUM SENTENTIARUM



AD CLARAS AQUAS (QUARACCHI)
PROPE FLORENTIAM
EX TYPOGRAPHIA COLLEGI S. BONAVENTURAE

—
MDCCLXXXII

Proprietas Litteraria.

SERAPHICO PATRIARCHAE

PARENTI NOSTRO LEGIFERO

SANCTO FRANCISCO ASSISIENSI

SEPTIMO AB EIUS NATIVITATE SAECULO RECURRENTE

HANC NOVAM EDITIONEM

OMNIUM OPERUM

SERAPHICI DOCTORIS S. BONAVENTURAE

INSCRIBIMUS OFFERIMUS DICAMUS

EIUSQUE PATROCINIO ET PROVIDENTIAE

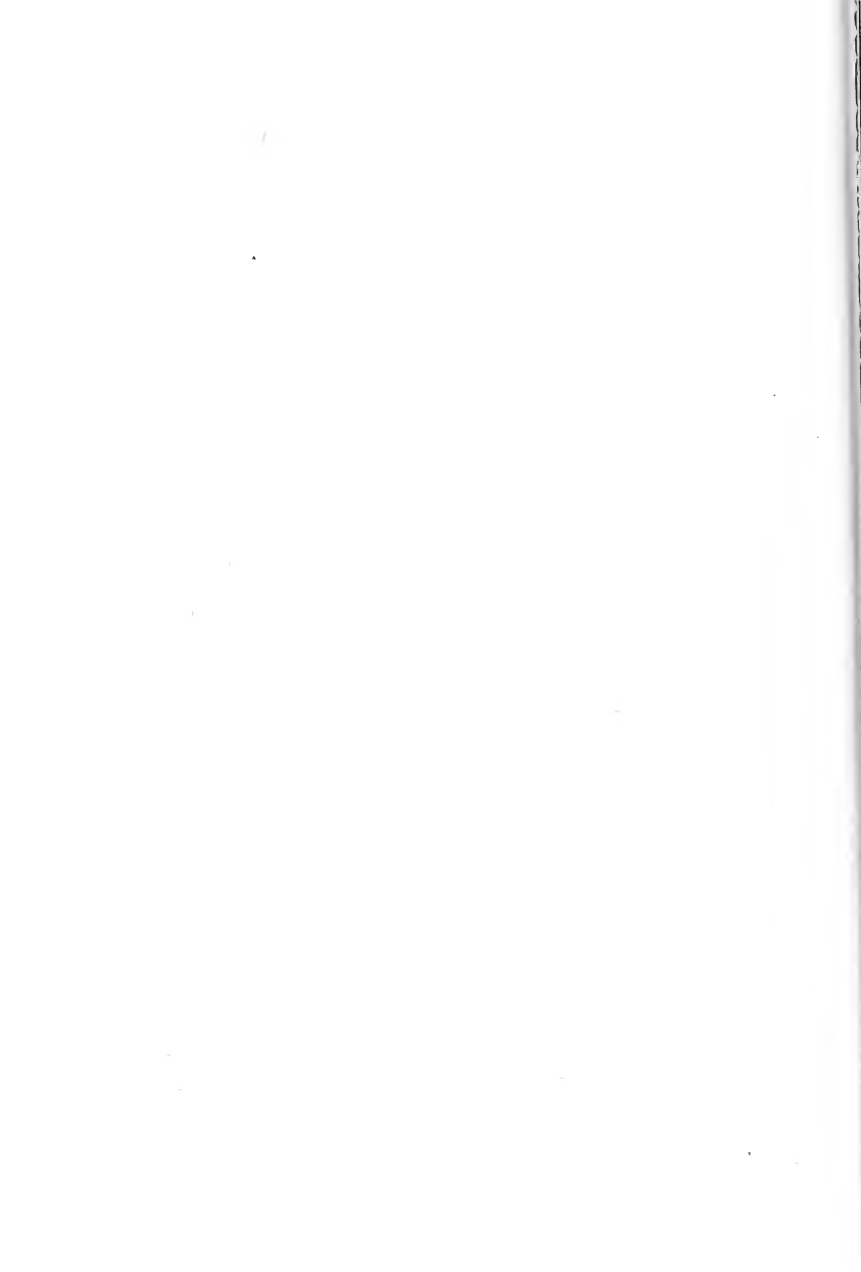
COMMENDAMUS

HUMILES PAUPERES AT TOTO CORDE DEVOTI FILII

F. BERNARDINUS A PORTU ROMATINO

MINISTER GENERALIS

ET FRATRES EDITORES



PRAEFATIO GENERALIS.

Sanctus Bonaventura, nomine gentilitio vocatus Ioannes Fidanza, natione Italus, Balneoregiensis patria, Alexandri Halensis discipulus, universitatis Parisiensis doctor, S. Thomae Aquinatis et S. Ludovici Francorum regis amicus, Ordinis Minorum per septemdecim annos Generalis Minister, S. Romanae Ecclesiae Episcopus Cardinalis, albo Sanctorum a Sixto IV. et Doctorum Ecclesiae a Sixto V. rite adscriptus, virtutum splendoribus, rebus gestis, praeclaris scriptis per orbem et per saecula celeberrimus, communi suffragio antonomastice «pro singularitate sapientiae appellatus est Doctor Seraphicus¹». Licet omnes sancti Ecclesiae Doctores sint lucernae ardentes caritate et lucentes splendore veritatis, eorumque scripta plurimum conferant ad mentem lectoris scientia illuminandam et affectum devotione inflammandum, tamen non eodem modo et gradu utrumque immediate praestant. *Divisiones enim sunt gratiarum, idem autem Spiritus dividens singulis prout vult²*. Doctores autem Scholastici ceterique post eos theologi fere tantum in illuminando intellectu versantur. Sanctus autem Bonaventura, qui cum Doctore Angelico primum inter Scholasticos locum occupat, utrumque coniungens et in divina quadam animos inflammandi vi prae ceteris doctoribus excellens, iure sibi ab immemorabili tempore promeruit nomen Doctoris Seraphici, summorum Pontificum diplomatibus et saeculorum consensu confirmatum. Insigne praeconium unico hoc vocabulo profertur. Nam, teste *S. Bernardo*³ «est tantum lucere vanum, tantum ardere parum, lucere et ardere perfectum». Haec igitur indoles, haec laus doctrinae S. Bonaventurae, quae paucis aliis datur, quia scilicet, ut testatur *Trithemius*⁴, «multi doctrinam praeferunt, devotionem praedicant multi; pauci in scribendo libros docuerunt utrumque. S. Bonaventura autem et multos superavit et paucos, dum eius doctrina

¹ Ita Ioannes de Turrecremata Ord. Praedic. in tractatu de Veritate Conceptionis B. M. V. p. VI. c. 30. Hic titulus *Seraphici* posterioris est originis, dum in primo post eius mortem saeculo communiter vocabatur *Doctor devotus*. Sbaralea (Supplementum et castigatio ad Scriptores trium Ord. S. Francisci, Romae 1806, pag. 143) asserit, primum, qui S. Bonaventuram illo titulo decorasse invenitur, esse Raynerium Pisnum, filium S. Dominici, in sua Summa sive Pantheologia, quam anno 1333 inchoavit. Sed in hoc fallitur doctus vir, quia Prologus Pantheologiae, in quo invenitur titulus *Seraphici*, non est Raynerii, sed editoris illius operis, qui vixit saeculo XV.

² 1. Cor. 12, 4, 11.

³ Serm. in nativ. S. Ioan. Bapt. n. 3. (ed. Venet. an. 1765, tom. II. col. 115.).

⁴ De Scriptoribus eccles. fol. 101 verso ed. Paris. 1512, vel c. 464 (apud Fabric. Bibl. eccles. p. 413).

devotionem, devotio instruit doctrinam». «Sint igitur alii doctores, qui dicantur Cherubici; Bonaventura autem verissimo nomine Seraphicus simul et Cherubicus, quia inflammat affectum et erudit intellectum, reducit et unit ad Deum per amorem excitativum¹».

Huius igitur eminentissimi et sanctissimi viri opera omnia ut novis studiis et artis criticae subsidiis cribrata, aucta, castigata et illustrata denuo in lucem prodirent, iam dudum plurimi viri eruditi in votis habuerunt. Arduam huius editionis parandae provinciam speciali titulo ad Seraphici Ordinis et ius et officium spectare quis non videt? Iam ipsa huius Sancti merita prorsus singularia erga Ordinem S. Francisci stimulos quosdam validos ad hunc laborem suscipiendum admovere debent. Huc pleno iure faciunt praeclara verba, quibus R. mus Ordinis Minorum Minister Generalis *P. Bernardinus a Portu Romano*, de toto Ordine optime meritus, instante S. Bonaventurae sexto anno saeculari, subditos suos ad celebranda solemnia festa hortatus est²: «Cum Seraphicus Bonaventura, inquit, qua Sanctus et qua Doctor et Ecclesiae Dei qua Episcopus et Cardinalis optime meritus omnium Christianorum venerationem iure sibi vindicet, est et alia ratio, cur nos, Patres et Fratres dilectissimi, illum praecipuis honoribus prosequamur. Ipse enim totius Ordinis S. P. N. Francisci Generalis Minister et Seraphici Patriarchae vestigiis pressius inhaerens, vix credi posset, quam mira discretione ac suavitate per annos septemdecim universum Ordinem rexerit, quam sapienter et fortiter infensissimos regularis vitae detractores et oses refutaverit, qua sollicitudine latis legibus, visitationibus, scriptis, exemplo Ordinem auxerit, ad certam formam revocaverit, scientia illustraverit, pietate foviverit. Ipsi profecto post S. P. Franciscum tantum debemus, ut non immerito alter nostri Ordinis fundator habeatur. Aequum igitur est, ut hac sexta recurrente centenaria solemnitate debitum reverentiae, pietatis et grati animi obsequium ad gloriam omnipotentis Dei Seraphico Doctori nostro persolvamus». — Haec ratio in re, de qua agimus, eo magis urget, quia in anteaetis saeculis, ut iam a pluribus observatum est, aurea S. Bonaventurae doctrina, licet verbis semper laudata, re vero ipsa, si excipias paucos viros vere sapientes, potius neglecta et quasi oblivioni tradita iacebat.

Sed et alia gravissima ratio ad onus novae editionis adornandae suscipiendum Ordinem Seraphicum impulit, ut scilicet hac ratione in scholis suis doctrina vere Seraphica S. Bonaventurae facilius revivisceret, profundiores ageret radices et uberiores ferret fructus. Hoc enim fere unanimi suffragio ex multo iam tempore exoptabant quotquot in Ordine Seraphico erant viri doctrina et pietate praestantes. Imprimis idem R. mus *P. Bernardinus* iam a multis annis, cum officio Provincialatus in Provincia Reformatorem Veneta dignissime fungeretur, et postea, cum ad totius Ordinis regendi arduum munus evectus esset, totis viribus incubuit, «ut quod in summis votis habemus (sunt verba ipsius) pium erga Seraphicum nostrum et Ecclesiae Doctorem S. Bonaventuram studium in Ordine nostro reviviscat, et in eius schola instituti, illius scientiam assequamur, disciplinam sectemur, pietatis suavitatem experiamur³». Pio igitur et optimo con-

¹ Ioan. Gerson in Epist. missa Lugdunum ad quendam fratrem Minorum anno 1426 (ed. Antwerp. 1706, tom. I. col. 119.).

² Epist. encyclica 10. Martii 1874 scripta.

³ Idem in eadem Epist.

silio iam anno 1871, impulsu et auctoritate eiusdem R.mi Ministri Generalis, novae huius editionis parandae decretum factum est, et labores praeparatorii incepti sunt.

De S. Doctore Bonaventura eiusque operibus plura dicere hoc loco nobis supersedendum esse videtur, cum alibi, nempe in fine totius editionis, data opera, de vita et scriptis eiusdem diffuse disserendum sit¹. Sufficiat igitur, ut hoc loco de ipsa huius editionis ratione ea breviter proponamus, quae benevolo lectori servire possunt, ut perspectum habeat, tum quid praecedentibus temporibus in colligendis et edendis Seraphici Doctoris operibus *ab aliis sit praestitum*, tum quid ad iis *imperfectum et adhuc faciendum sit relictum*, tum quid nosmetipsi *vel iam fecimus vel faciendum in hac editioe proposuimus*. Cum autem quae ad rem faciunt iam a P. Fideli a Fanna b. m., qui primo edendis operibus S. Bonaventurae praefectus fuit, magna ex parte egregie et diffuse in singulari libro², qui vere programma nostrae editionis vocari potest, tractata sint, expedire arbitramur, ut nonnulla hic brevius recenseamus. Monemus autem benevolam lectorem, multa in hac praefatione dicenda ad mentem vel ad verbum ex laudato libro P. Fidelis descripta esse; quae ad verbum vel fere ad verbum reproducimus, virgulis ad hoc communiter usitatis distinximus.

¹ Ratio praecipua, quare haec dissertatio de vita et scriptis S. Bonaventurae ultimo tomo reservamus, in eo posita est, quod haec dissertatio quasi synthesis erit omnium, quae in Prolegomenis ad singula opera per modum analyticae expeditionis sparsa sunt. — Opportunum tamen esse videtur iam hic notare gravem errorem chronologicum circa vitam Seraphici, in qua plurimi et magnae auctoritatis scriptores incante inciderunt. Ipse Waddingus (Annales, tom. I. ad annum 1243, n. 5.), antiquiores auctores secutus, affirmat, S. Bonaventuram vigesimo secundo aetatis suae anno ad novitatum Ordinis accessisse, cui consentiunt Actuum Sanctorum (tom. III. mensis Iulii, die 14.) alique plurimi, et legitur etiam in Breviario Ordinis. Admittit hoc etiam Oudinus (de Script. eccl., tom. III. ed. Lipsiens. col. 134.), qui ex hac falsa suppositione chronologica alium errorem inferit scribendo: « Constat, Bonaventuram nunquam habuisse magistrum Halensem nec studuisse sub illo, dum esset Parisiis ». Eidem errori consentit Echarthus (Scriptores Ord. Praedic., tom. I. pag. 277 seqq.). Sed iam P. Hyacinthus Sbaralea (Bullar. Franciscan. tom. III. pag. 12 nota; et Supplem. ad scriptores) sufficienter probat, S. Bonaventuram suscepisse habitum Ordinis iam anno 1238 ad finem vergente, annos circa 17 natum, et anno sequenti sub Haymone, Ministro Generali, sacra vota nuncupasse. Secundum eundem auctorem post triennium philosophicum an. 1242 missus est Parisios, ubi Magistro Alexandro Halensi usque ad eius mortem (12 Aug. 1245) usus est. Teste synchrono auctore Ordinis, B. Francisco a Fabriano, « sub Magistro Alexandro licentiatus est ». Hanc chronologiam defendunt Bonelli, Prodomus I. c. 1. n. 5; et auctor egregii operis: Storia compendiosa di S. Francesco e dei Francescani per Fr. Panfilo da Magliano M. O. B., Roma 1874, qui testimoniis aliorum scriptorum addit illud Bernardi a Bessa, socii ipsius S. Bonaventurae, in catalogo Ministrorum Generalium, qui exstat mss. in bibliotheca Taurinensi, Cod. sign. I. VI. 33. fol. 120. vers. col. 2. Impressus est hic catalogus etiam in libro rarissimo: « Speculum vitae beati Francisci et Sociorum eius; in fine: Impressum meis per Jasperem [sic] Hochfelder. Anno dni 1509 » (in 12.), ubi invenitur fol. 209 verso. Cum haec editio habeat aliquas lectiones variantes, inseruimus eas uncinis inclusas sequenti textui, qui a P. Fideli a Fanna ex codice Taurinensi descriptus est: « Scriptum a B. Francisco successit praerclarissimus Pater Frater Bonaventura de Balneo regio, qui cum *iuvenis* intrasset ordinem, tanta bonae indolis honestate pollebat, ut magnus [Ed. legit *egregius*] ille magister Alexander diceret aliquando de ipso, quod in eo videbatur Adam non peccasse. Hic sicut in luminibus scientiarum et maxime in scriptis [scripturis] sacris videbatur miranda capacitate proficere, ita [sic] et in devotionis gratia continuum sumebat augmentum. Siquidem omnem veritatem, quam percipiebat intellectu, ad formam orationis et laudationis divinae reducens, continuo [deest *cont. nro*] ruminabat affectu. Hinc factum est, ut in septimo anno post ingressum Ordinis [ad Ordinem] Sententias legeret Parisiis, et in decimo reciperet cathedram magistralem, et in XII. [decimo tertio] vel XIII. ad regimen Ordinis est assumptus. Ultime numeri manifestum continent errorem, ut iam Sbaralea et Bonelli observarunt. Ex oscitantia enim librorum in istis numeris Romanis excidit V., unde legendum est XVII. vel XVIII. — Haec verba Bernardi a Bessa repetit S. Antoninus, Chronica p. III. sect. 24. c. 8; addit tamen post *legeret Parisiis*: « Et scriptum notabile et devotum edidit super 4 libros Sententiarum illicque recepit cathedram magistralem ».

² Ratio novae collectionis operum omnium sive editorum sive anecdotorum Seraphici Eccl. Doctoris S. Bonaventurae prolixime in lucem edendae, manuscriptorum bibliothecis totius Europae periustratis, mandate Reverendissimo P. Bernardino a Portu Romatino, totius Ordinis S. Francisci Generali Ministro, studio ac labore P. Fidelis a Fanna, lectoris theologi et sociorum eiusdem Ordinis; Taurini ex typographia Pontificia et Archiepiscopali Eq. Petri Marietti, 1874.

I.

Statim ab ipsis artis typographicae incunabulis complura Seraphici Doctoris opera vel opuscula, sive singula seorsim sive plura unita, imprimi coepta sunt. Toties eiusmodi editiones repetitae sunt, ut in singulis saeculis haud multi numerentur anni, in quibus non saltem unum alterumque opusculum Seraphici Doctoris, sive retenta originali lingua latina sive translatum in varias linguas, praelo subiectum sit. In ipso saeculo XV. saltem quinquaginta huiusmodi editiones numerantur, quarum nonnullae absque notis loci, temporis et typographi in lucem prodierunt. De his tamen singulorum operum editionibus melius agitur in Prolegomenis unicuique operi praemittendis; quod etiam valet de variis parvulorum opusculorum collectionibus. Hic tantum de *operum omnium* S. Bonaventurae editionibus breviter agemus.

« Prima itaque omnium operum et opusculorum S. Bonaventurae editio Romae prodit, typis Vaticanis, iussu *Sixti V.* Pontificis Maximi an. 1588 coepta atque ad finem producta sub *Clemente VIII.* an. 1599. Septem tomis in folio constat, quorum sextus et septimus opuscula continent in quatuor partes tributa, reliqui opera. Nullum ferre opus, ait *Casimirus Oudinus*², ex Vaticana typographia processit, quod his operibus comparari possit ob papyri nitorem atque puritatem, ob praeli elegantiam et emendationem, omnibus in hac editione ad splendorem concurrentibus. Ipsi adornandae operam contulerunt egregiam viri doctissimi plures atque ingenii laude percelebres, nec pro tempore, quo vivebant, artis criticae expertes, nimirum: *Constantius* S. Rom. Eccles. Cardinalis *Sarnanus*, Minorita Conventualis, qui fato cessit antequam opus completum videret; *Angelus Rocca* Ordinis Eremitarum S. Augustini, sacrorum apostolici praefectus et episcopus Tagastensis; *Franciscus Lamata*, doctor theologus, ac denique *Petrus Galesinius*, Prototonarius, ut aiunt, Apostolicus.

Hi viri eruditissimi tantam conciliarunt auctoritatem editioni a se adornatae, ut ad huius normam prodierit altera, nempe Moguntina an. 1609, sumtibus Antonii Hierati, ac tertia Lugduni an. 1678, impensis Philippi Borde, Laurentii Arnaud et Petri Borde, utraque septem voluminibus in folio constans, ordine editionis Vaticanae in operum distributione nihil immutato ».

Nihilominus iam tum temporis non defuerunt viri eruditi, qui varios Vaticanae editionis defectus arguerent, praesertim quod non opera omnia recepta essent genuina, et quod non omnes legitimi Seraphici ingenii foetus essent recepti. Nam, ut dicit *Waddingus*³: « *Iulius Negronius* S. I., vir alias pius et doctus, aliquanto incautius sciolis et criticis, qui facilius aliena negant, quam propria scribant opera, latissimum aperuit ostium ad eliminanda quaecumque libet opuscula Bonaventurae eaque aliis adscribenda, dum, uti refert *Heribertus Rosweyda*, suspicatus est, omnia opuscula spiritualia, quae sine auctore circumferebantur in

¹ Sbaralea, Supplem. pag. 143 n. 5. dicit: « *Opera omnia* (S. Bonaventurae) tomis 7 in fol. prodierunt Parisiis an. 1517 in 4.^o per Bertholdum Remblat, quae editio exstat Romae in biblioth. conventus Ss. XII Apostolorum ». Errasse videtur doctus vir vel editor huius operis. Fortasse ista editio continet tantum plura opuscula.

² In Commentario de Scripioribus eccles. t. III. col. 380., ed. Lipsiens. an. 1722.

³ Scriptores Ord. Min. ed. Romae 1806. pag. 51. col. 2.

Ordine Minorum, a pio viro collecta data esse in lucem sub nomine S. Bonaventurae. Atque ipse Rosweyodus sex eiusdem sancti viri opuscula in controversiam vocat et tanquam supposititios foetus aliis patribus attribuit: *Alphabetum scilicet monachorum*, *Collationes octo*; *Speculum disciplinae ad Novitios*; de *Profectu religiosorum* lib. I; de *Profectu religiosorum* lib. II; de *Institutione novitiorum* partem I. » Deinde Waddingus plura profert, quibus nititur etiam ista sex opuscula Doctori Seraphico vindicare.

Quid valeant eius argumenta alibi erit discutiendum. Quoad quinque opuscula, quae ab editoribus Vaticanae editionis ut supposititia vel saltem dubia in appendice posita sunt, Waddingus fere cum ipsis convenit. Ex altera parte idem auctor recte asseruit, plura S. Bonaventurae opera genuina adhuc inedita esse, quae in nova quam moliebatur editione omnium operum S. Bonaventurae se editurum promisit. « Nos, inquit, magnam praeparamus additionem ad ea quae hucusque prodierunt in editione Vaticana omnium copiosissima, ex penu etiam Vaticano exscriptis multis quae nunquam prodierunt operibus ». Attamen egregius vir morte praerupto propositum suum exsequi non potuit; de quo dolens *Philippus Labbé* S. I.¹: « Utinam, inquit, aliquis in Waddingi locum subrogetur, qui utrumque munus praestet », scilicet anecdota edat et genuina a spuris discernat.

Interim ex adversa parte surrexit *Casimirus Oudinus*, in Ordine Praemonstratensium primo professus, deinde ab Ordine et a fide apostata, qui in notissimo suo opere: *Commentarius de scriptoribus ecclesiasticis*, tum doctrinae duorum sanctorum Doctorum Thomae Aquinatis et Bonaventurae virulento animo detraxit, tum ope criticae partium studio infectae probare conatus est, plurima utriusque scripta esse supposititia². Neutrum dignum autumavit titulo Doctoris Ecclesiae et non raro levibus vel etiam falsis argumentis usus est, ut plurima, praesertim Seraphici, scripta inter spuria vel saltem dubia reiiceret.

Post Oudini intemperantem criticam, licet pluries vera etiam ex levibus argumentis concludentem, duo Patres Ordinis S. Francisci de Observantia, reticito nomine (fuerunt autem *P. Ioannes Mazzucato* et *P. Ioannes de Augustinis*), novam et quartam paraverunt editionem, quae lucem aspexit Venetiis an. 1751, ex typographia Stephani Orlandi et Ioan. Bapt. Albritii, 13 tom. in 4^o.

Hi omnia et sola opera et opuscula editionis Vaticanae ediderunt, addita tantum quadam brevissima epistola S. Bonaventurae; ordinem tamen omnino mutarunt, distinguendo totam editionem in tres partes, quarum una opera certa, altera dubia, et tertia complecteretur ea quae ex eorum sententia essent supposititia. Primo tomo praefixerunt praelocationem, quae una cum vita S. Bonaventurae exhibet *Diatribam historico-chronologico-criticam in opera eiusdem*, in qua de singulis operibus sententiam suam ferunt, utrum sint genuina, necne. Promittunt quidem hi editores editionem ornatiorem et correctiorem, qualem et Waddingus praeparavit et *Philippus Labbé* exoptavit. « *Labbé*, inquit³, sane vota in cassum emissa non videntur. Nam esto nos, qui et usu et ingenio parum possumus, huic perlustrandae provinciae impares sumus, unanimo tamen nisu et concordibus

¹ In notis adiectis ad librum Roberti Bellarmini de Scriptor. eccles., ed. Venet. 1728, pag. 449. col. 2.

² Tom. III, Dissert. de script. S. Thomae col. 254; Dissert. de script. S. Bonav. col. 373.

³ Diatriba pag. 43. 46.

ausis in hoc omnem impendimus operam, ut quod a Waddingo promissum est, id plane exsolveremus ». Sed his promissis omnino non stetit rei exsecutio. Textus enim operum, quem magis castigatum se exhibituros promiserunt, pluribus et gravioribus scaturit mendis et etiam lacunis quam tres praecedentes editiones generales. Quoad criticam diiudicationem inter genuina et spuria opera ipsi mediam viam sibi tenere visi sunt inter Oudinum (cuius quidem convitia contra S. Doctorem omnino reprobant) et editores Romanos cum Waddingo; attamen plerumque sequuntur Oudinum faciem praeferentem, ut ipsi confitentur. Sane iuxta eorum iudicium inter tredecim huius editionis volumina solummodo quinque sunt, quae certa Seraphici opera, numero viginti octo, continent.

Sed critica haec plus aequo intemperantior et quadam levitate laborans non potuit non sollicitare catholicos viros eruditos, imprimis intra Ordinem S. Francisci, ut tum falsas assertiones Oudini et editorum Venetorum refutarent, tum editionem vere castigatam novis curis adornarent. Ipse R. mus Minister Generalis totius Ordinis S. Francisci *Petrus Ioannetius de Molina*, litteris datis Matrati 23 Maii 1763, mandatum dedit *P. Benedicto Bonelli a Cavallesio*, alumno reformatae Provinciae Tridentinae S. Vigili, viro imprimis docto et in antiquitatis monumentis evolvendis plurimum versato, ut novam iuxta sanae criticae regulas editionem operum S. Bonaventurae adornaret et simul provideret aberrationibus editorum Venetorum, quos ab intemperantiori critica viri heterodoxi Casimiri Oudini deceptos fuisse conqueritur¹. P. Benedictus, postquam a P. Generali Ordinis ad hanc provinciam suscipiendam est electus, summo studio et indefesso labore arduum opus aggressus est. Primo corrogatis undique quotquot ad rem suam habere potuit documentis, opus insigne edidit, quod inscripsit: *Prodromus ad opera omnia S. Bonaventurae* etc., in typographia Bassanensi 1767, sumptibus Remondiniani. Hoc opus in libros octo divisit, et in libro I. tractat de vita seu gestis S. Bonaventurae, in II. de eius doctrina, in III. exhibet animadversiones circa eius scripta, in IV. canones pro rite formando iudicio circa eadem scripta, in V. iudicium et catalogos notis illustratos, in VI. enumerat editiones tum generales, tum singulares, in VII. codices manuscriptos, in VIII. et ultimo examen instituit de singulis operibus editis sive veris aut verisimilibus, sive incertis et dubiis, sive manifeste supposititiis, et denique de ineditis. Hunc Prodromum excipere debuerat integra et castigata horum operum editio; attamen, cum P. Benedictus Bonelli iam provecta aetate et viribus labore attritis esset, non absque causa timuit, ne

¹ Huius epistolae satis longae existit exemplar a P. Chrysostomo ab Avolano, socio P. Benedicti Bonelli, fideliter descriptum et in archivio conventus S. Bernardini Tridenti conservatum, cuius copia, a P. Fideli a Fanna transcripta, in archivio nostri Collegii exstat. Operae pretium diximus aliqua ex ea hic subicere. « Ilinc est quod... sublimissimis meritis excitati tanti Doctoris (S. Bonaventurae), erga quem a iuventute nostra specialem devotionis affectum professi sumus, ac multo iam tempore ardentissimum desiderium animum nostrum accenderit, procurandi eius operum novam atque exactissimam editionem, ad normam providi consilii, quod conceperat vir clarissimus Franciscanorum Annalium parens Lucas Waddingus, quod tamen morte praeventus opere complere haud potuit... Nec enim nos latet, plurimis sphalmatibus, laciniis ac mendis scaturere haecenas publici iuris factas operum Seraphici Doctoris nostri editiones, quin ex harum numero excipiamus postremam Venetam editionem, quam etsi reliquis omnibus copiosiore magisque exactam probaverint viri eruditi, non defuerunt tamen aequalis eruditionis ac doctrinae theologi, qui sepositis partium studiis, laudatam editionem ad rigidiores criteriis canones revocantes, censoria virgula graviter ac pro merito carpant Venetos editores, qui intemperantiori critica viri heterodoxi Casimiri Oudini decepti, vanas plures easque male cohaerentes et supposititias laciniis aureis et germanis D. Bonaventurae operibus perperam assuerunt; e contra vero inter spuria ac illegitima allegarunt quam plurima, quae certis documentis tanquam sinceri ac genuini praeclearissimi Doctoris partus sunt vindicanda. Cum itaque, ut hisce aberrationibus provideretur, non aliud profecto obvium esset remedium quam novam editionem adornare » etc.

immensum opus, quod susceperat, imperfectum relinqueret. Unde id unum egit, ut saltem anecdota, quae collegerat, publici iuris faceret, quod praestitit tribus voluminibus in folio sub titulo: *S. Bonaventurae etc. operum omnium Supplementum*, sub auspiciis Clementis XIV. P. M., Tridenti, 1772-1774. Haec volumina continent quadraginta quinque opera vel opuscula notis illustrata copiosissimis, quae infra singula enumerabuntur. — Ad rem quoque nostram faciunt verba eiusdem editoris in principio epistolae dedicatariae ad Summum Pontificem Clementem XIV., primo tomo praemissae: «Mirum profecto erat vehementerque dolendum, quod aurea isthaec Seraphici Doctoris nostri monumenta partim severioris et intemperantis criticae iudicio eidem surrepta hinc inde distrahi propriique auctoris honore privari, partim etiam ignorata penitus et neglecta in angulis latebrisque bibliothecarum squalere tamdiu sinerentur. Quamobrem nos ipsi de nobis saepissime conquerebamur, ingenuo iustoque pudore succensi, probe intelligentes, quod nostra potissimum interesse iam diu debuisset, ea ab omni sive temporum sive hominum iniuria vindicare¹». — Verum ante P. Benedictum Bonelli alius vir doctissimus ex familia Minorum Conventualium, nempe Magister *Ioannes Hyacinthus Staralea*, qui mortuus est anno 1763, Ordinum in multis solide refellerat et certioribus argumentis non pauca opera S. Bonaventurae restituerat in suo opere: *Supplementum ad scriptores* trium Ordinum S. Francisci, primo editum Romae, anno 1806 (i. e. quadragesimo tertio post eiusdem obitum), quo opere manuscripto P. Bonelli scite usus est, ut ipse ingenue fatetur in praefatione ad Prodrum pag. XI. — Porro hoc saeculo decimo nono decurrente,

¹ Merita P. Benedicti Bonelli prorsus singularia et paucis satis cognita erga opera Seraphici Doctoris iure exigere videntur, ut hoc loco aliquid de hoc eruditissimo viro inseratur, quod accepimus ex liberulo: Cenni intorno alla vita ed agli scritti del P. Benedetto Bonelli da Cavalese, de' Minori Riformati di S. Francesco, Trento, Monanni 1861. Natus est igitur 26 Dec. 1704 a nobilibus parentibus Ioan. Dominico Bonelli et Francisca Antonia Miorini, in pago Calvesio vallis Fiemme, non longe distante a Tridento. Studiis humanioribus vacavit Tridenti in scholis Societatis Iesu; habitum S. Francisci cum nomine Benedicti assumpsit inter Minores Reformatos 26 Maii 1721. Finilo cum laude novitatu, studiis philosophicis et theologicis sedulo incubuit in scholis suae Provinciae. Pietate et doctrina prae ceteris excellens, ad sacerdotium promotus est mense Decembri 1728. Ab anno 1731 officio lectoris primo philosophiae et deinde theologiae in scholis Ordinis functus est. Eodem tempore studiis continuandis, libris scribendis et verbo Dei praedicando indefesse incubuit. Suae Provinciae Definitor electus est 1745 et postea loco Ministri Provincialis interfuit Capitulo Generali 1756 Murciae in Hispania celebrato, ubi electus est Definitor Generalis Germanicae nationis, quo munere fungens adfuit Capitulo Generali 1765 Mantuae habito. Ipsi a Capitulo mandatum fuit, ut litteras ad Clementem XIII. contra laxitates in libris de doctrina morali irreptos et etiam contra probabilismum componeret; quod cum multa eruditione peregit. Eodem tempore a Ministro Generali Petro Ioannetto de Molina acceptum mandatum, de quo supra locuti sumus, edendi opera S. Bonaventurae. Anno 1773, vigesimo octavo Martii, iterum ad dignitatem Definitoris Generalis assumptus est, subrogatus in locum P. Leandri Luegmayer, morte praerepti. Usque ad extremum vitae indefesse laboribus suis intentus, pie in Domino mortuus est 28 Octobris 1773, Tridenti in conventu S. Bernardini. Solitudinis amore, otii odio, verbo Dei praedicandi assidue, lucundiae et memoriae excellentia, studiorum rara patientia, eruditionis copia, morum gravitate, in Deum pietate apud omnes reverentiam sibi et auctoritatem conciliavit singularem. Scripsit 107 opera vel opuscula, quorum nonnulla ad aetate, sed plurima ad historiam ecclesiasticam antiquitatumque notitiam et ad ethicam christianam spectant. Typis publicata sunt tantum triginta eius opera, inter quae praeter iam duo a nobis memorata aliqua sunt aetate et plurima ad res historicas spectantia, ut Dissertazione apologetica sul martirio del B. Simone da Trento nell'anno 1475 dagli Ebrei ucciso, Trento 1767; Vindictae Romani Martyrologii XIII Augusti, S. Cassiani Foro-Cornelensis martyris etc., Veronae 1751, cum aliis opusculis hoc opus defendentibus; Dissertazione intorno alla santità e martirio del B. Adalpreto, Vescovo di Trento, dedicata a S. Santità Benedetto XIV., Trento 1754; Notizie storico-critiche intorno al B. M. Adalpreto ed intorno ad altri vescovi della Germania e dell'Italia ai tempi dello scisma di Federigo I., 2 vol. in 4.^o, Trento 1760-1761; Notizie storico-critiche della chiesa di Trento, Trento 1762; Monumenta ecclesiae Tridentinae, Tridenti 1765, in 4.^o; Osservazioni sulla giunta e critica fatta dal P. Zaccharia; Dell'indulgenza della Porziuncula. Plurima quae scripsit pro ethica severiore vindicando, magna ex parte sunt inedita, sicut et opus, quod paucis ante mortem dicitur deuo completi, cum prima vice anno 1778, igne in eius cella casu exorto, fere totus consumtus esset, cuius titulus est: De fide, moribus et disciplina adversus profanas opinionum novitates doctrina sacra et antiqua, ex operibus Doctoris Seraphici Bonaventurae ac aliorum Patrum atque Doctorum deducta, secundum ordinem locorum theologiarum digesta et in libros XIV ac 3 tomos distributa, pro rite instituenda iuventute ecclesiastica et religiosa.

quatuor novae editiones omnium operum S. Bonaventurae a diversis editoribus in Italia annuntiatae fuerunt, sed harum nulla lucem aspexit.

At quinta horum operum editio ab an. 1864 prodire coepit Parisiis apud Ludovicum Vivès, cura et studio A. C. Peltier, ecclesiae Rhemensis canonici. Sub respectu artis typographicae editio laudem meretur; etiam systema interpunctionis et orthographiae modernis usibus est accomodatam. Verum quoad intrinsecum editionis pretium multa sunt quae desiderantur, verum quae approbati non possunt. In primis non exhibentur nisi opera, quae exstant in editione Veneta, adiecta tantum parva epistola S. Bonaventurae ad Fr. Laurentium, quae ex Waddingo sumpta est. Textus iuxta Venetam, omnium pessimam editionem, impressus est, correctis tamen hinc inde aliquibus erroribus typographicis, et mutatis pluries nonnullis verbis, quae D. Peltier visa sunt falsa. Codices ideam non consuluit nisi unum super Sententias, cuius, ut ipse dicit, saepe se facturum usum sperat¹; nullibi tamen dicit, ubi eo usus fuerit. In primo tomo Vita S. Bonaventurae et Diatriba historico-chronologico-critica editionis Venetae reimpressae sunt, nulla ibi facta mentione confutationis et a Bonelli et a Sbaralea factae. Adduntur tamen in notis ad mitigandam immoderatam eorum criticam nonnullae generales observationes in lingua Gallica². In dicta praefatione editor dicit, se hac potissimum ratione Commentaria in libros Sententiarum primo loco edidisse, ut hac ratione ipse apprehenderet sensim ac pedetentim modum loquendi ac stylum S. Bonaventurae³. Addendum tamen est, quod post editos tres priores tomos D. Peltier, ut ipse dicit in principio quarti tomi, a clarissimo D. Prospero Guéranger obtinuit *Prodromum ad opera omnia S. Bonaventurae*, editum a P. Benedicto Bonelli, et exinde ad singula opera praemittit plurima ex Prodromo ad Oudinum et Venetos refutandos desumpta; sed neque P. Bonelli sententiis semper adhaesit, quin tamen aliquam auctoritatem vel rationem specialem adduceret, ut rationes Prodromi dilaceret. De operibus in tribus tomis Supplementi a P. Bonelli editis nullam facit mentionem, licet de eorum existentia monitus fuerit, eaque edere ceterisque operibus addere omnino neglexit.

Eapropter optimo consilio R. mus Minister Generalis *P. Bernardinus a Portu Romatino* an. 1871 proposuit publicare novis curis et studiis editionem operum S. Bonaventurae completissimam, quae praeter opera in praefatis quinque editionibus publicata integrum *Supplementum* P. Bonelli et alia opuscula anecdota contineret, textu emendato et postillis marginalibus illustrato. Ad quod opus perficiendum elegit virum maxime idoneum, *P. Fidelem a Fanna*, Provinciae Venetae lectorem theologum. Qui cum per decem annos immensis laboribus omnia monumenta ad hanc editionem spectantia collegerit, et ideam parandi hanc edi-

¹ Tom. I préface :... dont nous espérons faire souvent usage.

² Rationem, quare in lingua Gallica loquatur, satis singularem editor hanc ibidem offert: « Le lecteur ne s'offensera pas si, dans le plupart de ces notes, comme dans cette préface, nous lui parlons en français, au lieu de le faire en latin. C'est que nous voulons exprimer clairement notre pensée, et la faire comprendre à nos lecteurs, et que nous courrions risque de manquer ce double but, si nous adoptions une autre langue que notre langue maternelle ».

³ « En étudiant donc avant les autres, nous apprendrons insensiblement à connaître la manière et le style de notre auteur, et par ce moyen nous nous mettrons plus en état d'apprécier la juste valeur des objections que les éditeurs de Venise ont cru pouvoir élever contre une partie certainement trop considérable des autres écrits qui portent le nom de saint Bonaventure, en se fondant plus souvent sur une prétendue différence de style ».

tionem, adhibitis omnibus modernae artis criticae subsidiis, conceperit viamque ad eam executioni mandandam forti animo aperuerit, merito totius huius editionis primus et principalis auctor censi debet. Iustum igitur omnino nobis videtur, ut, quoniam omnipotenti Deo placuit illum superiore anno de praesenti saeculo eripere, vitae ipsius et laborum hoc loco piam memoriam faciamus.

Natus est P. Fidelis 24 Decembris 1838 ab honestis parentibus Oswaldo Madalena et Angela Marusmattius in parvo vico Fannae, provinciae Italicae Foriulii (Friuli). Primis litterarum elementis in patria imbutus, mox Venetiis sub disciplina pii et docti sacerdotis *Ioannis Baptistae Piamonte* in studiis humanitatis versatus est. Divina inspiratione ad Ordinem Seraphicum amplectendum vocatus, ibidem in conventu S. Michaelis in Insula a R.mo P. *Bernardino a Portu Romano*, illo tempore Ministro Provinciali Reformatae Provinciae Venetae et actuali Ministro Generali totius Ordinis S. Francisci, habitum religiosum die 29 Septembris 1855 suscepit, et in manibus eiusdem 19 Septembris 1858 solemnem emisit professionem.

Praeclaro ingenio, singulari diligentia atque firmo constantique animo praeditus, insignes fecit progressus in studiis rhetoricae, philosophiae et theologiae. Eodem tempore initiatus est doctrinae vere Seraphicae S. Bonaventurae, duce A. R. P. *Antonio Maria a Vicetia*, actuali Ministro Provinciali laudatae Provinciae Venetae et editore notissimo Breviloquii S. Bonaventurae variis additionibus illustrati. Ad sacerdotium promotus 26 Decembris 1862, paulo post iam ita doctrina et moribus excultus et maturus suis superioribus visus est, ut munus lectoris ei committeretur. Nec spes de eo concepta fefellit, dum philosophicas disciplinas et Breviloquium S. Bonaventurae in scholis Provinciae suae egregie explicabat. Ob temporum tamen vicissitudines pluries cum suis clericis studentibus locum mutare coactus est, docendo 1866-1867 in conventu Sebetensi Provinciae S. Leopoldi Tyrolensis, et deinde in conventu Cimellarum prope Nicacam (Nizza). Gravi pectoris morbo bis repetito, docendi muneri anno 1869 valedicere coactus est. Sanitati utcumque restitutus, occasione Concilii Vaticani a R.mo Ministro Generali Romam accersitus est (9 Februarii 1870), ut genuinam S. Bonaventurae de praerogativis Summi Pontificis doctrinam defenderet; quod brevissimo tempore absolvit egregio opusculo: *Seraphici Doctoris S. Bonaventurae Doctrina de Romani Pontificis primatu et infallibilitate*, Romae 1870. Paulo post contra pseudo-liberalismum scripsit italica lingua tractatum: *Urgente escursione contro una mano di ausiliari massonici*, Venezia 1871. Tum vero a R.mo Generali ipsi cura adornandae novae editionis operum S. Bonaventurae commissa est. Praemissis diligentissimis studiis praeparatoriis, mox perspexit, non sufficere antiquas editiones utcumque recognitas iterum praelo subiicere, sed meliores codices manuscriptos, sive edita opera contineant sive anecdota, ex bibliothecarum pulvere esse conquirendos, consulendos, ad apicem conferendos, ut nova illa editio foret et completa et iuxta artis criticae regulas correctae. Unde speciali diplomate R.mi Ministri Generalis munitus, plurium bibliothecarum thesauros felici successu perlustrare coepit. Litteris Venetiis 14 Iulii 1871 datis et ad Praefectos praecipuarum Europae bibliothecarum missis, iam notitias plurimas de codicibus ad S. Bonaventuram spectantibus colligere potuit. Nihilominus neque hoc satis sufficere intellexit, sed sibi ipsi bibliothecas adenundas et accurate perlustrandas

esse, quo omnia documenta huc spectantia colligere posset. Unde praeter Italianam peragravit omnes Europae terras, si excipias Russiam et Succiam, nec ulli cedebat difficultati nec parcebat labori, ut colligeret ex bibliothecis tum publicis tum privatis etiam documenta minoris momenti, quae aliquo modo opera vel vitam S. Bonaventurae possent illustrare. De methodo sane idonea, quam in perscrutandis bibliothecis sequebatur, ipse in libro suo mox laudando rationem reddidit. Hac diligentia et hac sua methodo adhibita, et plura hucusque anecdota Seraphici Doctoris opera in latebris bibliothecarum delitescencia detexit, et meliores iam editorum librorum codices ad textum eorum non raro depravatum vel mutilum emendandum conquisivit, et plurima historiae litterariae documenta notavit, quae tot quaestionibus circa genuina S. Doctoris opera obortis, nec hucusque sufficienti modo solutis, certius resolvendis inservirent. Incredibili studio parique diligentia et eximia artis paleographicae peritia octo annorum spatio fere quadringentas bibliothecas Galliae, Angliae, Belgii, Helvetiae, Germaniae, Daniae, Austriae, Bavariae, Bataviae, Hispaniae, Portugalliae, Italiae perlustravit, et plurimum sociorum auxilio suffultus, ad minus quinquaginta millia codicum accuratius examinatorum in multis voluminibus manu exaratis descripsit. In his suis commentariis, praeter ea quae ad S. Bonaventuram spectant, plurimos etiam aliorum auctorum codices manuscriptos memoratu dignos diligenter adnotavit, praesertim eos omnes, qui ad Ordinis nostri auctores ante saeculum XVI. viventes, vel ad historicum Ordinis spectant. Quae notitiae de antiquis Ordinis nostri auctoribus eo pluris faciendae sunt, quod magna horum operum pars nondum praelo publicata, et non pauca ipsi Waddingo et Sbaraleae sunt incognita.

Festo saeculari ab obitu S. Bonaventurae sexto anno 1874 recurrente, per breve tempus a visitandis bibliothecis desistens, composuit librum illum iam laudatum: *Ratio novae collectionis operum omnium Seraphici Doctoris S. Bonaventurae*, in quo et de causis atque methodo novae editionis parandae diffuse disserit, et de quibusdam S. Bonaventurae libris manuscriptis tractat, varia inde exhibendo specimina; denique catalogum contexit ineditorum operum, quae sub nomine S. Bonaventurae in multis bibliothecis exstant et quae usque eo detexerat. Hic liber, licet brevissimo tempore confectus, a viris doctis atque in arte critica exercitatis ubique cum plausu receptus est¹. Ex Hispania et Portugallia reversus, P. Fidelis se contulit in domum, quam R. mus P. Generalis prope Florentiam in vico, qui vulgo vocatur *Quaracchi* (Clarae Aquae), sub titulo *Collegii S. Bonaventurae* parare inceperat, ut ibi cum sociis, quos etiam in perlustrandis bibliothecis adhibuerat et ad huiusmodi studia formaverat, longo et arduo labori ad editionem disponendam melius vacare posset. Inde autem saepius digrediens, annis 1878-

¹ Clarissimus Dns. Leopoldus Delisle, manuscriptis Nationalis Bibliothecae Parisiensis praefectus, in publica sessione Academiae Inscriptionum hunc librum laudibus prosecutus est (Académie des inscriptions et belles-lettres, bulletin de Juillet-Août-Septembre 1874 pag. 301. 302). In eodem sensu scripserunt de ipso: Cl. D. Sommervogel, *Études religieuses, philosophiques, historiques et littéraires*, tom. VI. Août 1874; Cl. D. Eugène Gardereau O. S. B., *Monde* 1874, N. 300 et 309; *Polybiblion, revue bibliographique universelle*, Ser. II, Paris 1875; *L'Univers*, 20. Février 1875; *L'Union*, 28 Sept. 1874. Item in Italia Cl. D. Cesare Guasti, *Revista universale*, Marzo 1875; *La Scienza e la Fede*, Napoli, vol. 94. fasc. 562, Agosto 1874; Carità, revista religiosa, scientifica, letteraria, Napoli 1875, Febbraio. In Germania: P. Schneemann S. I.: *Stimmen aus Maria-Laach* 1876, Heft 9; *Der Katholik*, 1876, Juli; *Litterarischer Handweiser*, 1874. In Anglia: *The Tablet*. In Hispania: Cl. D. I. Orti y Lara, *La Ciencia Cristiana*, Vol. 2. N. 7, 1877, Marzo e Abril; *El Siglo futuro*, 1877, 11 Abril. Occasione eiusdem libri Regalis Academiae historiae Matritensis (la Real Academia de la historia) in congregatione die 3 Decembris 1877 habita sua sponte honorificum diploma membri correspondentis extranei P. Fidelis impertiri decrevit.

1879 plures bibliothecas Italiae adiit et non parum curae et laboris suscepit, ut novo Collegio bibliothecam optimis ad rem instructam operibus compararet. A festo tandem S. Bonaventurae, 14 Iulii 1879, una cum septem sodalibus ibi congregatis praeparationi proximae eiusdem editionis totis viribus incumberebat.

Sed inscrutabili divinae Providentiae consilio contigit, ut in Quadragesima anni 1880, dum nonnullas superioris Italiae bibliothecas nimio labore perlustabat, germen morbi, quo peremptus est, suscipere. Morbo illo in fine mensis Maii eiusdem anni ingravescente, fere ab eodem tempore per annum et ultra in lecto decumbere cogebatur, quin tamen quidquam de ingenii alacritate, de animi fortitudine, de rei agenda sollicitudine remitteret, donec lenta tabe consumtus, saepissime Eucharistico cibo aliisque Ecclesiae Sacramentis rite munitus, Summi Pontificis benedictione Apostolica et ultimo vitae suae die presentia R.mi P. Generalis, sui in Christo patris, consolatus et divinae voluntati penitus resignatus, pie inter Fratrum preces in Domino obdormivit, die festo S. Clarae, 12 Augusti superioris anni 1881. *Consummatus in brevi explevit tempora multa* (Sap. 4, 13), cuius memoria in benedictione sit.

II.

His secundum rerum ordinem enarratis, breviter proponamus, quid pro nova editione faciendum a praecedentibus editoribus nobis relictum sit.

Primus quidem defectus illarum editionum est, quod textus in nullo editorum operum est plene correctus, immo in plurimis operibus scatet mendis, lacunis atque interpolationibus, quae in Vaticanam editionem irrepserunt et in sequentes transierunt. Nonnulla opera iam in primis editionibus non nisi valde mutila et vitata in lucem prodierunt, ita ut vix mediocri ingenio, nedum Seraphico Doctore digna videantur. Ut de aliis libris hoc loco taceamus, ipse *Commentarius in libros Sententiarum* vitiis modo memoratis minime caret. De hoc iam conquestus est *Petrus Trigosus* O. S. Fr. Capuc.¹ his verbis: «Omnia exemplaria, quae ego vidi (agitur de quodam loco in quaest. 1. Prologi), sunt mendosa, quod frequenter invenio in isto Seraphico Doctore. Et valde doleo, quod tantus Doctor tot scateat mendis, quod nescio quibus sit imputandum. Eius tamen opera emendata et aucta fel. record. Sixti V. P. M. iussu valde desiderantur». Multa specimina eorum, quae tum in *Commentario ad Sententias*, tum in *Commentario ad Ecclesiasten* omissa sunt, offert laudata *Ratio novae collectionis* etc.² Plura alia specimina suppeditat hic primus nostrae editionis tomus fere in singulis paginis, quamvis de plurimis erroribus typographicis ne mentionem quidem fecerimus. Grave hoc vitium editionum praecedentium manifeste opportunam esse novam editionem comprobat; nec remedium contra illud exhiberi posse constat, nisi consultis pluribus et melioribus codicibus. Sciunt enim omnes eruditi, plerosque codices oscitantia et imperitia amanuensium plurimis mendis et lacunis esse corruptos. Hoc maxime accidit saeculis a XIII. ad XV.; partim ob scripturam multis siglis sive notis compendiaris valde abbreviatam ideoque lectu saepe perdifficilem, partim ob multitudinem librariorum imperitorum, qui quaestum ex

¹ Summa theol. S. Bonaventurae, Lugduni 1616, pag. 18, col. 4.

² Pars II, pag. 200 seqq.

libris describendis faciebant. Linguae latinae vel omnino imperiti, vel non satis periti, solent hi quam plurimos admittere errores, qui claritati dictionis offi-
ciunt, non raro sensum mutant vel saltem latinitatem ab auctore non neglectam
sologocismis, verborum transpositionibus vel omissionibus quandam barbariam
olere faciunt. Vetus est doctorum virorum querela de libris mendose scriptis.
Ut de Cicerone taceamus, *Ioannes Gerson*¹ sic loquitur de corruptis per ineptias
librariorum libris, « quales protulit aetas nostra plurimos, quorum mendosa fue-
runt adeo volumina, ut consultius fuisset nulla quam talia ministrare... Hanc
aestimant aliqui non minimam iacturam tribuisse studiis ac universitatibus no-
strae tempestatis, dum quilibet admittebatur ad scribendum non probatus, non
cognitus. Exempla quoque dabantur incorrecta » etc. Nec defuerunt praesertim
saeculo XIV. et XV. interpolatores, qui bona vel mala fide glossas operi
describendo inseruerunt; nec raro alii aliquam partem operis ut sibi minus uti-
lem omiserunt. Hinc saepe egregia opera, tam edita quam inedita, visa sunt ita
incorrecta, obscura, sententiis contradictoriis referta, ut suis quandoque indigna
auctoribus appareant. Haec criticae artis ope nativae suae puritati restituere
tanti est pretii, ut qui haec praestiterit velut alter operis parens haberi possit.
Hac ratione ductus P. Fidelis a Fanna nulli pepercit diligentiae et labori, ut
idoneos ad id praestandum codices quam plurimos inveniret; et nos omnem
diligentiam adhibuimus et adhibuituros esse pollicemur, ut textus originalis S.
Bonaventurae, quantum media et vires suppetant, pristinae integritati resti-
tuatur.

Secundo loco illud etiam dolendum est, quod scilicet in praecedentibus editio-
nibus tanta adhuc incertitudo subsistat in discernendis S. Doctoris scriptis dubiis
vel spuriiis a genuinis. Censores praecipui de hac re tractantes ita inter se dissident,
ut circa multa opera sibi contradicant. Magna inde confusio in republica litteraria
evitari non potuit, dum lectores iuxta censorum quos consulunt diversa iudicia
non tantum dissident in iudicando de operum authenticitate, sed etiam, allegando
sententias ex his libris desumptas, mox S. Bonaventuram auctorem proclamant,
mox alium scriptorem. Quam dissidentium iudiciorum varietatem ut lector pro-
priis oculis cernere possit, operae pretium duximus, ex libro laudato P. Fide-
lis² hic conspectum annectere omnium operum S. Bonaventurae, cum senten-
tiarum e regione diversitate, quibus illi quatuor auctores, quos superior nomi-
navimus, eadem opera aut certa aut spuria aut dubia diversimode iudicaverunt.
Hi sunt *Oudinus*, *editores Veneti*, *Sbaralea* et *P. Benedictus Bonelli* in locis iam
citatis. Subnectimus etiam catalogum eorum operum, quae ab eodem *Bonelli* in
Supplemento suo sunt edita, cum notis, quibus auctor in *Prodromo* et in ipso *Sup-*
plemento eadem ut certa aut verisimilia distinxit.

¹ De Laude scriptorum consid. 6.

² Pag. 28 seqq.

CONSPECTUS OPERUM EDITIONIS VATICANAE

ET NOTARUM QUIBUS EADEM IN ORDINE AD AUCTOREM

DISTINGUUNT CENSORES PRAECIPI

VIDELICET

CASIMIRUS OUDINUS, VENETI EDITORES, P. IOAN. HYACINTHUS SBARALEA

ET P. BENEDICTUS BONELLI.

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud Venetos Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
1. Principium S. Scripturae. Incipit: <i>Ostendit mihi Dominus... fructus duodecim</i> . Probatissimae perfectissimaeque legis integritas.	spurium	spurium	spurium	certum
2. Illuminationes Ecclesiae, seu Expositio in Hexaëmeron. Incipit: <i>In medio Ecclesiae aperuit os eius...</i> In verbis istis docet Sapiens.	spurium	spurium	spurium	certum
3. Expositio in Psalterium. Incipit: <i>Quisquis ad divinae paginae lectionem erudiendus accedit.</i>	certum	spurium	certum	certum
4. Expositio in Psalm. 118. Incipit: <i>Alleluia, Laus, honor... Beati immaculati</i> . Nota: Sacra Scriptura dicitur paradisos.	certum	spurium	spurium	spurium
5. Expositio in Ecclesiasten. Incipit: <i>Beatus vir, cuius est nomen Domini...</i> Cum sicut vult beatus Dionysius.	certum	spurium	certum	certum
6. Expositio in Sapientiam. Incipit: <i>Diligite lumen sapientiae...</i> Quoniam eodem habet res formari.	certum	certum	certum	certum
7. Expositio in Lamentationes Hieremiae prophetae. Incipit: <i>Tempus plangendi et tempus saltandi</i> . In verbo isto.	certum	certum	certum	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
8. Expositio in cap. VI. Sancti Matthaei. Incipit : <i>Pater noster</i> etc. Oratio haec privilegiata est.	certum	dubium	certum	certum
9. Expositio in Evangelium Lucae. Incipit: <i>Spiritus Domini super me...</i> Considerantibus nobis.	certum	dubium	certum	certum
10. Expositio in Evang. Ioan. Incipit : <i>Namquid ad praeceptum tuum...</i> Cum inter quatuor sancta animalia.	spurium	dubium	spurium	spurium
11. Collationes in Ioannem. Incipit: <i>In principio erat Verbum.</i> Supposita luminati expositione.	spurium	dubium	spurium	spurium
12. Sermones de tempore. Incipit: <i>His autem fieri incipientibus...</i> Quoniam in Evangelio hodierno ponuntur praesagia.	dubii	spurii	non omnes genuini	certi cum spuris nonnullis
13. Sermones de Sanctis. Incipit: <i>Mihi absit gloria nisi in cruce...</i> Narrat Valerius Maximus.	dubii	spurii	non omnes genuini	certi cum spuris nonnullis
14. Sermones de communis Sanctorum. Incipit: <i>Species caeli gloria stellarum.</i> Per caelum recte Ecclesia sancta intelligitur.	dubii	spurii	non omnes genuini	certi cum spuris nonnullis
15. In libr. primum Magistri Sententiarum. Incipit: <i>Profunda fluviorum scrutatus est...</i> Verbum istud sumtum ex Job.	certum	certum	certum	certum
16. In libr. secundum. Incipit: <i>Solummodo hoc inveni quod Deus...</i> Sollicite consideranti praesentis libri.	certum	certum	certum	certum
17. In libr. tertium. Incipit: <i>Deus autem qui dives est in misericordia...</i> Verbum istud scribitur ad Ephesios.	certum	certum	certum	certum
18. In libr. quartum. Incipit: <i>Unguentarius faciet pigmenta suavitatis...</i> Verbum istud scribitur in Ecclesiastico.	certum	certum	certum	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e s t e s Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
19. De reductione artium ad theologiam. Incipit: <i>Omne datum optimum...</i> In hoc verbo tangitur origo omnis illuminationis.	dubium	dubium	certum	certum
20. Breviloquium. Incipit: <i>Flecto genua mea ad Patrem... ut impleamini in omnem plenitudinem Dei.</i> Magnus doctor gentium.	genuinum	certum	certum	certum
21. Centiloquium. Incipit: <i>Ecce descripsi eam tibi tripliciter...</i> Informans Sapiens in his verbis.	certum	certum	certum	certum
22. Pharetra. Incipit: In conversionis meae primordio cum ob mentis recreationem auctoritates Sanctorum legerem.	spurium	spurium	certum	certum
23. Declaratio terminorum theologiae. Incipit: Omnipotens Deus Pater, Filius, Spiritus sanctus unus est Deus.	dubium	dubium	certum	certum
24. Compendiosum principium in Libros Sententiarum. Incipit: <i>Gyrum caeli circumivi sola etc.</i> Quam sit libri Sententiarum inaccessibilis celsitudo.	spurium	spurium	spurium	verisimile
25. Sententiae sententiarum carmine digestae. Incipit: O fons splendoris, vas dulcoris.	spurium	spurium	spurium	certum
26. De quatuor virtutibus cardinalibus. Incipit: De quatuor virtutibus cardinalibus sunt virtutes politicae.	non indignum	dubium	spurium	verisimile
27. De septem donis Spiritus sancti. Incipit: <i>Omne datum optimum...</i> Sanctus Iacobus apostolus.	dubium	certum	spurium	spurium
28. De resurrectione a peccato ad gratiam. Incipit: Paulus apostolus videtur firmiter asserere.	non indignum	certum	spurium	spurium
29. De tribus ternariis peccatorum infamibus. Incipit: Tres sunt ternarii peccatorum infames.	non indignum	spurium	dubium	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
30. <i>Dieta salutis. Incipit: Haec est via, ambulate in ea...</i> Magnam misericordiam facit qui erranti viam ostendit.	spurium	spurium	spurium	spurium
31. <i>Meditationes vitae Christi. Incipit: Inter alia virtutum et laudum praeconia.</i>	spurium	spurium	spurium	spurium
32. <i>Lignum vitae. Incipit: Christo confixus sum cruci. Verus Dei cultor Christique discipulus.</i>	non indignum	certum	certum	certum
33. <i>De quinque festiuitatibus pueri Iesu. Incipit: Cum secundum virorum venerabilium.</i>	spurium	spurium	spurium	certum
34. <i>Officium de passione dominica. Incipit: Domine, labia mea aperies... Invitator. Christum captum et derisum, flagellatum et crucifixum, venite adoremus. Hymn. In passione Domini.</i>	spurium	spurium	certum	certum
35. <i>Opus contemplationis. Incipit: Iesus ineffabilis persona Trinitatis.</i>	spurium	spurium	spurium	certum
36. <i>Laudismus de sancta cruce. Incipit: Recordare sanctae crucis, Qui perfectam vitam ducis.</i>	spurium	spurium	certum	certum
37. <i>Philomena. Incipit: Philomena praevia temporis amoeni.</i>	spurium	spurium	spurium	verisimile
38. <i>De septem verbis Domini in cruce. Incipit: Iesu salutis hostia, salutis sacrificium.</i>	spurium	spurium	certum	certum
39. <i>Speculum B. M. Virginis. Incipit: Quoniam, ut ait beatus Hieronymus, nulli dubium est.</i>	spurium	spurium	spurium	spurium
40. <i>Officium de compassione B. M. Virginis. Incipit: Domine, labia mea aperies... Invitator. Cum Maria Virgine fervide ploremus, in sepulcro positum venite adoremus.</i>	spurium	spurium	spurium	dubium

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Jo. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
41. Corona B. M. Virginis. Incipit: Cum incunditate memoriam nominis Mariae celebremus.	spurium	spurium	certum	certum
42. Carmina super canticum Salve Regina. Incipit: Salve Virgo virginum, stella matutina.	spurium	spurium	spurium	certum
43. Laus B. V. Mariae. Incipit: Ave caeleste lilium, Ave rosa speciosa.	spurium	spurium	spurium	certum
44. Psalterium minus B. M. Virginis, Incipit: Ave Virgo, vitae lignum.	spurium	spurium	spurium	verisimile
45. Psalterium maius B. M. V. Incipit: <i>Arripe il- lam, et exaltabit te...</i> Psalm. Beatus vir, qui diligit nomen tuum, Maria Virgo.	spurium	spurium	spurium	dubium
46. Sermones de decem praeceptis. Incipit: <i>Si vis ad vitam ingredi...</i> Verba ista scripta sunt in Matthaeo, et sunt verba Salvatoris.	spurium	spurium	certum	certum
47. Epistola viginquique memorabilium. Incipit: In Christo suo dilecto... Quicumque homine veteri iam exuto.	certum	dubium	certum	certum
48. De regimine animae. Incipit: Primum omnium necesse habes, anima mea.	incertum	dubium	certum	certum
49. Formula aurea de gradibus virtutum. Incipit: <i>Accedite ad Dominum et illuminamini...</i> lus hominis est ad Deum accedere.	spurium	spurium	certum	verisimile
50. De pugna spiritali. Incipit: Eia nunc milites Christi, bellum spirituale ingressuri.	spurium	dubium	dubium	certum
51. Speculum animae. Incipit: <i>Arbor mala fructus malos facit</i> , dicit Dominus. Secundum Glos- sam interlinearem.	spurium	spurium	certum	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
32. Confessionale. Incipit: In Dei tabernaculo, id est in sancta Ecclesia.	spurium	spurium	spurium	spurium
33. De praeparatione ad missam. Incipit: Ad honorem gloriae et individuae Trinitatis.	incertum	dubium	certum	certum
34. De instructione sacerdotis ad se praeparandum ad celebrandam missam. Incipit: Ad missam celebrandam sex consideranda sunt.	incertum	dubium	spurium	certum
35. Expositio missae. Incipit: <i>Christus assistens Pontifex.</i> Apostolus ad Hebraeos dicit illa verba de Domino Iesu.	spurium	spurium	spurium	certum
36. De sex alis Seraphim. Incipit: <i>Da occasionem sapienti...</i> Cum igitur ex levi saepe occasione.	genuinum	certum	certum	certum
37. Collatio de contemptu saeculi. Incipit: Septem sunt in mundo, quae si homo bene perpenderet.	dignum	dubium	certum	certum
38. De septem gradibus contemplationis. Incipit: Contemplativorum aquilinos obtutus acui.	spurium	spurium	spurium	certum
39. Exercitia quaedam spiritualia. Incipit: Ut in virtutibus conserveris, oportet.	spurium	dubium	dubium	certum
60. Fascicularii pars prima incipit: <i>Scire debes, quod quamvis omnia.</i> Pars secunda incipit: <i>Fasciculus myrrhae dilectus meus...</i> loquitur anima devota.	spurium	dubium	dubium	certum
61. Soliloquium. Incipit: <i>Flecto genua mea ad Patrem... ut impleamini in omnem plenitudinem Dei.</i> Apostolus Paulus, vas aeternae electionis.	dignum	certum	certum	certum
62. Itinerarium mentis in Deum. Incipit: In principio primum principium... <i>Beatus vir...</i> Cum beatitudo.	genuinum	certum	certum	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Éditeurs	Apud P. Jo. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
63. De septem Itineribus aeternitatis. Incipit: <i>Eum qui venit ad me non eiciam foras</i> , inquit Salvator. S. Augustinus de cognitione.	spurium	spurium	spurium	spurium
64. Incendium amoris. Incipit: <i>Evigilans vero... Ecce descripsi eam tibi tripliciter</i> . Cum omnis scientia.	spurium	certum	certum	certum
65. Stimulus amoris. Incipit: <i>Ad te, Domine, levavi animam meam...</i> Carrite gentes undique.	spurium	spurium	spurium	spurium
66. Amatorium. Incipit: Praesens opusculum qui legit... Ad te sermo meus dirigitur, quisquis.	spurium	certum	dubium	certum
67. De Ecclesiastica Hierarchia. Incipit: <i>Invisibilia Dei per ea quae facta sunt...</i> A magnitudine enim speciei et creaturae... Ex quo apparet manifeste, quod humanus intellectus.	certum	genuinum	certum	certum
68. Legenda S. Francisci. Incipit: <i>Apparuit gratia Dei...</i> in servo suo Francisco omnibus vere humilibus.	genuinum	certum	certum	certum
69. Expositio in regulam fratrum Minorum. Incipit: <i>Quicumque hanc regulam secuti fuerint...</i> Hanc plane pnto regulam.	certum	dubium	certum	certum
70. Determinationes quaestionum circa regulam S. Francisci. Incipit: Cum inter alios ordines religiosorum.	certum	certum	certum	certum
71. Quare fratres minores praedicent et confessiones audiant. Incipit: Quia plerique dubitant et quaerunt.	certum	certum	certum	certum
72. Libellus apogeticus in eos qui Ordini fratrum Minorum adversantur. Incipit: Praeter hoc quod surripitis clericis eleemosynas.	certum	certum	certum	certum
73. De tribus Quaestionibus ad magistrum innominatum. Incipit: Innominato magistro... Proponis carissime.	certum	certum	certum	certum

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Io. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
74. De paupertate Christi contra magistrum Gulielmum. Incipit: Quaesio est de paupertate, et quaeruntur duo.	certum	certum	certum	certum
75. Quod Christus et Apostoli et discipuli eius discalceati incesserunt, sive de sandaliis Apostolorum. Incipit: Talis lector, tali lectori... Quoniam secundum Apostolum Ioannem.	certum	certum	certum	certum
76. Apologia pauperum. Incipit: Summi legislatoris inuolabili constat definitione sancitum.	certum	certum	certum	certum
77. Epistola ad quendam Provinciale Ministerium. Incipit: In Christo sibi carissimo fratri... Quoniam ad hoc potissimum.	certum	certum	certum	certum
78. Epistola ad Ministros Provinciales et Custodes. Incipit: In Christo sibi carissimis... Licet insufficientiam meam.	genuinum	certum	certum	certum
79. Biblia pauperum. Incipit: Tanta pollet excellentia... Creatio rerum fuit ita mirabilis.	spurium	spurium	spurium	spurium
80. Alphabetum religiosorum. Incipit: <i>Vias tuas, Domine, demonstra mihi...</i> Obsecro te, Deus meus.	spurium	spurium	dubium	dubium
81. Alphabetum religiosorum incipientium. Incipit: Ama paupertatem, sis vilibus contentus.	spurium	spurium	certum	verisimile
82. Collationes octo, Incipiunt: Vide, anima mea, innovata mirabilia veritatis.	spuriae	spuriae	spuriae	spuriae
83. Speculum disciplinae ad Novitios. Incipit: Ad honestatem tendentes in primis necessarium habent.	spurium	spurium	spurium	certum
84. De profectu religiosorum liber primus. Incipit: Collationes meas... In priori formula novitiorum.	spurium	spurium	spurium	verisimile

ORDO EDITIONIS VATICANAE	Apud Casimirum Oudinum	Apud V e n e t o s Editores	Apud P. Jo. Hyacinth. Sbaraleam	Apud P. Benedictum Bonelli
85. De profectu religiosorum liber secundus. Incipit: Profectus religiosi septem processibus distinguuntur.	spurium	spurium	spurium	spurium
86. De institutione novitiorum, pars I. Incipit: Primo semper debes considerare, ad quid veneris. Pars II. Incipit: Si vis in spiritu proficere.	spurium	spurium	spurium	verisimile
87. Regula novitiorum. Incipit: <i>Renovamini in novitate sensus vestri...</i> Hoc dicit Apostolus ad Romanos.	spurium	spurium	certum	certum
88. Remedium defectuum religiosi. Incipit: Simplissimo animo hesternae luce ad me accedebas, frater Roberte.	spurium	spurium	certum	certum
89. De perfectione vitae ad Sorores. Incipit: <i>Beatus homo, quem tu erudieris, Domine...</i> Neminem censi sapientem fateor.	certum	certum	certum	certum
90. Summa de essentia et invisibilitate et immensitate Dei. Incipit: Omnipotens Deus Pater, Filius et Spiritus sanctus, unus est atque trinus.	dubium	spurium	dubium	dubium
91. De sex aliis Cherubim. Incipit: Prima ala est confessio.	dubium	spurium	spurium	dubium
92. De modo confitendi et de puritate conscientiae. Incipit: Quoniam fundamentum et ianua virtutum.	spurium	spurium	certum	verisimile
93. Mystica theologia. Incipit: <i>Viae Sion lugent...</i> Licet Hieremias propheta dixerit hoc verbum.	dubium	spurium	spurium	dubium
94. Compendium theologiae veritatis. Incipit: Veritatis theologiae sublimitas.	spurium	spurium	spurium	spurium

Quo magis innotescat differentia, quae est inter laudatos censores de operibus S. Bonaventurae iudicantes, praemissam tabulam in compendium redigimus, opera omnia in illa contenta, iisdem distincta numeris, in tres classes tribuendo,

quarum prima opera certa, digna et verisimilia, altera dubia, tertia vero spuria referat iuxta varias censorum sententias. Sunt igitur sequentibus numeris indicata opera, nimirum :

	Apud Oudinum	Apud Venetos Editores	Apud P. Sbaraleam	Apud P. Bonelli
I. CERTA	sub N. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 16, 17, 18, 20, 21, 26* 28* 29* 32* 47, 56, 57* 61* 62, 67, 68, 69, 70, 71; 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 89.	6, 7, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 27, 28, 32, 56, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 89.	3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 34, 36, 38, 41, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 56, 57, 61, 62, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 81, 87, 88, 89, 92.	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 81, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 92.
II. DUBIA	sub N. 12, 13, 14, 19, 23, 27, 48, 53, 54, 90, 91, 93.	8, 9, 10, 11; 19, 23, 26, 47, 48, 50, 53, 54, 57, 59, 60, 69.	29, 50, 59, 60, 66, 80, 90.	40, 45, 80, 90, 91, 93.
III. SPURIA	sub N. 1, 2, 10, 11, 22, 24, 25, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 58, 59, 60, 63, 64, 65, 66, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 92, 94.	1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14, 22, 24, 25, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 51, 52, 53, 58, 63, 65, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94.	1, 2, 4, 10, 11, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 52, 54, 55, 58, 63, 65, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 91, 93, 94.	4, 10, 11, 27, 28, 30, 31, 39, 52, 63, 65, 79, 82, 85, 94.

Hinc patet, Venetos editores plura quam ceteros inter spuria coniecisse, atque parum discrepare ab Oudino in quantitate operum quam auferunt vel concedunt Seraphico Doctori. Quae enim numeris asterisco distinctis sub prima classe occurrunt nec omnino certa nec aperte dubia sunt apud Oudinum, sed tantum digna vel non indigna Bonaventura. Pater vero Bonelli pauca inter dubia et spuria recenset, atque iis tam multis editionis Vaticanæ operibus, quae S. Bonaventurae adscribit, ea multa addenda sunt, quae in Supplemento ipsemet vulgavit ac pariter Seraphico adscripsit, quorum catalogus hic sequitur.

CATALOGUS OPERUM SUPPLEMENTI

A BENEDICTO BONELLI PRIMO EDITORUM

CUM NOTIS QUIBUS EADEM

S. BONAVENTURAE ADIUDICANTUR.

1. In Genesis cap. II. Commentariolum de plantatione paradisi. Incipit: <i>Plantaverat autem Dominus Deus...</i> Sicut in Christum pie intendentibus aspectum carnis.	certum
2. Tractatus in Psal. 45. de studio divinarum litterarum seu de contemplatione et scientia Dei. Incipit: <i>Vacate et videte, quoniam ego sum Deus.</i> Sicut inter omnia nihil Deo altius et melius.	certum
3. Expositio in Canticum Canticorum. Incipit: In speculo brevi et aperto contueri volentibus.	certum
4. Tractatus in cap. I. Ezechielis de sacrae Scripturae mysterio. Incipit: <i>Cum essem in medio captivorum...</i> Conscendere cum Paulo volentibus.	certum
5. Tractatus in cap. X. Ezechielis de sacrae Scripturae materia. Incipit: <i>Ingredere in medio rotarum...</i> Scripturarum sanctarum pelagus et abyssus.	certum
6. Sermo de Seminante, seu Expositio parabolarum evangelicarum de regno caelorum. Incipit: <i>Simile est regnum caelorum homini, qui seminavit bonum semen...</i> Detinebant illum, ne discederet.	certum
7. Commentarius in Evangelium sancti Joannis. Incipit: <i>Ecce intelliget servus meus...</i> Quia commendatio auctoris redundat in opus.	certum
8. Commentarius in Apocalypsim. Incipit Prologus Gilberti: <i>Omnes qui pie volunt vivere in Christo Iesu...</i> Injta illud: <i>Fili, accedens ad servitatem Dei...</i> Prologus auctoris incipit: Praemititur huic libro prologus magistralis. Expositio incipit: <i>Apocalypsis Iesu Christi.</i> Iste liber in duas partes dividitur.	certum
9. Commentariolum in vers. 8. cap. IV. Apocalypsis, de Doctrina evangelica. Incipit: <i>Quatuor animalia, singula eorum habebant alas senas...</i> Superineffabilis altitudo doctrinae Evangelistarum.	certum

10. Commentarius in vers. I. cap. V. Apocalypsis, de Scripturarum sanctarum dignitate et excellentia. Incipit: <i>Viti in dextra sedentis super thronum...</i> Considerant mihi Scripturarum sanctarum pelagum infinitum.	certum
11. Tractatus de Vite mystica, sive Planctus de Passione Domini. Incipit: <i>Ego sum vitis vera</i> . Iesu benigne, vitis vera.	verisimile
12. Arbores de vitiis et virtutibus. Incipit: Superbia radix omnium vitiorum — Humilitas radix virtutum omnium.	certum
13. Tractatus de humilitate. Incipit: Ad altitudinem humilitatis videandam.	certum
14. Tractatus brevior de tribus virtutibus, humilitate, patientia et caritate. Incipit: Quae potavi de fontibus Salvatoris, effundam.	verisimile
15. Orationes. Incipiant: O Domine Iesu Christe, qui propter me tibi non pepercisti.	certum
16. Paraphrasis ascetica dominicae orationis. Incipit: <i>Pater noster</i> . O immensa clementia! O ineffabilis benignitas!	verisimile
17. Expositio eiusdem brevior. Incipit: <i>Pater noster</i> privilegio conditionis, sacrificio recreationis.	certum
18. Meditatio super salutatione angelica. Incipit: <i>Ave Maria gratia plena, Dominus tecum</i> . Tibi, Domine Deus, gratias offero.	verisimile
19. Meditatio, sive de regimine animae. Incipit: <i>Ave Maria, gratia plena...</i> Primum omnium necesse habes, Christi ancilla.	certum
20. De silentio ad quandam sanctimoniam. Incipit: Attende, quod natura dedit homini unicum os.	certum
21. Ordinarium vitae religiosae, sive de partibus domus religiosae. Incipit: <i>Religio munda et immaculata...</i> Ut ait B. Augustinus de vera religione.	certum

22. Sex mandata fratri cuidam iuveni tradita. Incipit: Fili mi iuvenis, si vis sine macula.	certum
23. Sex cautelae ad castitatem servandam. Incipit: Prima, ut homo temperate comedat et bibat.	certum
24. De humano iudicio. Incipit: Triplex distinguitur iudicium de proximo.	certum
25. De decem praeceptis divinae Legis. Incipit: <i>Si vis ad vitam ingredi...</i> In isto verbo, scripto Matth. XIX, describit Salvator noster.	certum
26. Ars concionandi. Incipit: Omnis tractatio Scripturarum, ut ait Augustinus.	certum
27. Collationes de septem donis Spiritus sancti praedicatae, in sermones octo distributae. Incipit: <i>Hortamur vos, ne in vacuum...</i> Hortatur nos Apostolus in his verbis.	certum
28. Sermones de laude melliflui Nominis D. N. I. C. Incipit: Mulier Chananaea precibus importuna.	certum
29. Sermones de diversis. Incipit: <i>Cum eiecta esset turba, intravit Iesus...</i> In his verbis quatuor consideranda occurrunt.	certum
30. Sermones triginta duo de Eucharistia... Incipit: De sacrosancto Corporis Domini locuturi Sacramento.	certum
31. Sermo singularis de Corpore Christi. Incipit: <i>Confiteantur Domino misericordiae eius... victos in mendicitate et ferro.</i> In hoc verbo David propheta excitat nos.	certum
32. Legenda S. Clarae. Incipit: Quasi veterani mundi senecta vergente.	verisimile
33. Lectiones novem in festo S. Clarae. Incipit: Venerabilis Christi sponsae Deoque dicatae Virginis Clarae.	verisimile

34. Lectiones novem in translatione S. Clarae. Incipit: Admirabilis et venerabilis virgo Clara.	certum
35. Legenda minor S. Francisci. Incipit: <i>Apparuit gratia Dei Salvatoris nostri...</i> in servo suo Francisco, quem Pater misericordiarum.	certum
36. Novem lectiones de canonizatione et de translatione S. Francisci. Incipit: Franciscus igitur servus et amicus Altissimi.	certum
37. Epistola ad fratrem de imitatione Iesu Christi. Incipit: Frater, loquitur B. Augustinus ad Dominum Iesum Christum.	certum
38. Epistola ad fratrem Laurentium. Incipit: In Christo sibi carissimo... Dignum est et consonum rationi.	certum
39. Epistola ad fratres universos. Incipit: Universis fratribus praesentes litteras inspecturis... Cum ego relatione perceperim.	certum
40. Epistola ad fratres custodem et guardianum Pisarum. Incipit: In Christo sibi carissimis fratribus... Sororibus monasterii de Pisis.	certum
41. Epistola ad abbatem Beatae Mariae Blesensis. Incipit: Venerabili et religioso viro... Desiderio multo desideravi.	certum
42. Rhythmica et leonina carmina de arbore vitae. Incipit: O crux frutex salvificus... Quam flos exornat.	certum
43. Contemplatio duodecim fructuum arboris sanctae crucis. Incipit: O crux frutex salvificus... Cuius flos aromaticus.	certum
44. Meditationes carmine scriptae in septem verba, quae in cruce Christus Dominus protulit. Incipit: Iesu salutis hostia, salutis sacrificium.	certum
45. Leonina carmina de doctrina proficiendi. Incipit: Laus, honor, o Christe, tua gloria sit liber iste.	certum

« Quoniam igitur, ut allata superius comprobant, eruditi viri, qui vel opera S. Bonaventurae ediderunt, vel in eadem censoriam virgulam exercuerunt, in tam oppositas abeunt sententias, ut plurima opera, quae alii legitima censent, ab aliis inter spuria vel dubia reiiciantur, quisque hanc sibi obviam quaestionem instituat necesse est, unde tanta opinionum diversitas in viris ceteroquin eruditione praeclaris, de re tam gravi iudicantibus ».

« Sane ad Oudinum quod attinet, abreptum cum saepe fuisse a partium studio animoque in rem catholicam hostili ad denegandam S. Bonaventurae maiorem eius partem operum, aequo iure affirmari potest. Quamvis autem longe saepius quam ceteri in censendis S. Bonaventurae operibus et gestis erraverit ipse, haud tamen semper aut vera negavit opera, aut spuria inique iudicavit. Unde in aliquibus cum eo conveniunt et posteriores critici, et nobis etiam convenire necessum erit. Sed mirum profecto est, quod posteriores Oudino censores, quamvis Franciscuales et eruditi viri atque veritatis amantissimi, in pluribus iudicandis operibus minime inter se conveniant et quandoque opus idem, quod Oudinus ut legitimum admittit, ab illis ut adulterinum respuatur. Quod quidem satis ostendit, eos bona fide se gessisse ac nullatenus ob amorem Ordinis, cuius erant alumni, et Seraphici Doctoris, cui maxime addicti erant, sibi ac aliis fucum facere voluisse ».

« Ut quod modo asseruimus comprobemus, *Epistolam viginti quinque memorabilium*, supra in elencho operum editionis Vaticanæ sub n. 47 indicatam, genuinam agnoscit Oudinus; at non idem sentiunt Veneti editores, qui eandem dubiam esse volunt. *Summa de essentia et invisibilitate et immensitate Dei*, ibidem sub n. 90 relata, dubia est apud illum, apud hos spuria. *Opus de quatuor virtutibus cardinalibus*, sub n. 26, Oudinus habet non indignum Bonaventura, Veneti editores dubium, P. Sbaralea spurium, sed P. Bonelli ut verisimile Bonaventurae adscribit. En igitur opus, cui omnes pene notae, quibus opera quoad auctorem suum comparata distinguuntur, appositae sunt. Non negat Oudinus, legitimum esse foetum S. Bonaventurae *Commentarium in Evangelium S. Lucae*, sub n. 9; at Veneti editores dubium habent, Sbaralea et Bonellus certum tenent. Dubitat Oudinus de opere, quod sub n. 27 a septem donis Spiritus Sancti inscribitur; Veneti autem editores certum existimant; Sbaralea et Bonellus inter spuria recensent. Ex eiusdem Sbaraleae iudicio illegitima sunt opera, quae sub n. 1, 2, 42, 43, 54, 55 continentur, sed haec ipsa ut germana habenda essent ex P. Bonelli sententia ».

« Ut de Oudino et editoribus Venetis taceamus, causa, quare P. Sbaralea multa Seraphico restituerit a prioribus ablata, in eo ponenda est, quod hac in re maiore peritia et eruditione excelluit ac diligentius omnes rationes expendit. Quod denique P. Bonelli multo plura quam Sbaralea Doctori Seraphico vindicaverit, inde profecto factum esse censemus, quod ipse solus, postquam critica ars vigere coepit, data opera, incredibili labore et maxima diligentia, omnia quae potuit monumenta exploravit et explorari fecit atque multos annos insudavit ad iustum de illis ferendum iudicium ».

Nihilominus ratio, ob quam laudati censores ita inter se in diiudicandis operibus dissentiant etiam aliunde petenda esse videtur quam a defectu eruditionis, diligentiae et laboris. Duplex occurrit huius dissensionis et incertitudinis causa.

« Prima nempe est defectus antiquorum nomenclatorum, qui nunquam integrum, sed succinctum nimis operum S. Bonaventurae indiculum texuerunt, dum in eo, paucis definite exhibitis, plura alia duntaxat generalioribus verbis, ex. gr. *et multa alia*¹, indicarunt. Nemo autem nescit, in affirmandis vel respuendis auctorum operibus auctoritas aequalium vel proxime succedentium scriptorum maximum constituere extrinsecum argumentum; quo deficiente, ii qui ex intrinseco tantum argumento iudicant, nempe ex stilo et phrasi doctrinaeque cum aliis eiusdem auctoris germanis operibus similitudine, semper fere in diversas abeunt sententias ».

« Altera vero discrepantium iudiciorum ratio in defectu consistit notae codicum mss., ab iisdem qui sententiam dicere debent inspectorum. Manuscripti enim codices, auctoris nomen prae se ferentes, quo antiquiores sunt proximiusque accedunt ad aetatem auctoris, eo maioris sunt ponderis ad opera eidem asserenda et recte suppleant antiquorum nomenclatorum defectum. Quandocumque itaque hi tacent, ad litem dirimendam recurrendum erat ad mss. codicum auctoritatem. Quod profecto neque Oudinus neque Veneti editores fecerunt, unde ipsi aberrare obvium nimis. Consuluerunt quidem auctores, qui de scriptis et scriptoribus ecclesiasticis agunt, atque etiam catalogos, quos ad manus habere poterant, codicum manuscriptorum; sed compertum est, tam in his quam in illis errores multos occurrere ac plurima fuisse praetermissa ».

« Quam ob rem Benedictus Bonellus ad veritatem magis accessit, cum codices mss. operum S. Bonaventurae plurimos pervestigaverit, quorum auctoritate fultus tum plurima ex editis tam certo Bonaventurae asseruit, ut numquam postea in dubium revocari possent, tum anecdota reperit multa, quibus tria laudati Supplementi implevit ediditque volumina ».

Haec pro veritate et iustitia in favorem sententiae P. Bonelli dicenda erant; attamen concedendum est, non semper standum esse iudicio P. Bonelli, etiam quando bene refutavit argumenta illorum, qui aliquod opus non a S. Bonaventura scriptum esse asseruerunt. Nam progressus ille magnus in scientia antiquiorum temporum, qui hac nostra aetate factus est, nova multa in lucem protulit documenta historica, quae si P. Bonelli cognovisset, sine dubio in aliam ivisset sententiam. Ipse P. Fidelis multa detexit documenta, quae iudicium P. Bonelli de pluribus operibus, quae genuina declaravit, prorsus evertunt². Quod ipse P. Fidelis pluribus exemplis probat³.

Ita *Expositio in Psalterium*, supra in catalogo sub N. 3 posita, a solis Venetis editoribus spuria declarata, ab Oudino, Sbaralea et Bonelli certum S. Do-

¹ His et similibus, nempe *et multa alia*, *et alia*, *et quam plurima alia*, *et alia plura* etc., indiculum operum S. Bonaventurae claudunt Martinus Monachus Fuldensis, Salimbene Parmensis, Bartholomaeus Pisanus, Ioannes Gerson, anonymus Stronconiensis, Iacobus Oddo Perusinus, Gulielmus Eisengreinus, Antonius Eugubinus, Octavianus de Martinis, Robertus de Licio, Gulielmus Vorriolungus, Ludovicus Prutenus, Ioannes Franciscus de Pavinis, Ioannes Trithemius, Ludovicus Granatenis, Franciscus Gonzaga, Mauritius Bressius, Marianus Florentinus etc.

² Ipse enim Bonelli paucissimas Italiae tantum bibliothecas perlustravit. Plurimas quidem perlustrari fecit a duobus sociis PP. Theodoro de Gavatio et Floriano de Tridento, sed pariter in Italia tantum. Et praeterea ipsi nonnisi quae catalogi bibliothecarum S. Bonaventurae tribuebant manuscripta opera inspexerunt. Multae vero sunt bibliothecae Italiae, quas illi non adierunt, et nullas penitus extra Italiam perquisierunt. Recte igitur monuit P. Bonelli, bibliothecas fore perlustrandas ad novam editionem anecdotis locupletandam.

³ Ratio, p. II. pag. 107 seq.

ctoris opus dicitur. Attamen quamvis Bonelli egregie refutet leves Venetorum rationes, hi nihilominus verum concluderunt, licet ex rationibus non veris. Nam P. Fidelis loc. cit. ex manuscriptis S. Bonaventura antiquioribus evidenter probat, istam expositionem restituendam esse *Michaeli Meldensi*, Archiepiscopo Senonensi, qui obiit anno 1199.

Opusculum de *sex Alis Cherubim* (N. 91 in catalogo supra posito), quod editores Vaticanae, Waddingus, Oudinus et Bonelli velut dubium Bonaventurianis accensent, recte inter spuria reicitur a Sbaralea et editoribus Venetis, cum, teste P. Fideli, inveniatur scriptum in codicibus ante S. Bonaventuram natum confectis.

Similiter iudicandum de *Summa de essentia et invisibilitate et immensitate Dei* (N. 90 in catalogo), ab Oudino, Sbaralea et Bonelli ut dubium, a Venetis editoribus ut spurium recensitum. Iam enim invenitur in duobus codicibus saeculi noni vel decimi. Alia etiam indicia P. Benedicti Bonelli de pluribus opusculis, quae certis vel verisimilibus scriptis Seraphici Doctoris adscribit, novis accedentibus documentis, amplius non possunt sustineri. Hoc valet imprimis de nonnullis libris asceticis et versibus, de variis sermonibus et etiam de illo *Commentario in Apocalypsim*, qui implet secundum tomum laudati *Supplementi*. Sed de hoc in prolegomenis ad singula opera et in dissertatione de vita et scriptis S. Bonaventurae, ut suo loco, tractandum est. Haec tamen modo innuere volumus, ut benevolus lector certior fiat, summum studium nostrum in eo esse, ut solam veritatem detegamus, nosque nullatenus velle Bonaventuram nostrum alienis ornare operibus, cum certum sit, nec ipsum talibus indigere, nec SS. Doctores Ecclesiae alienis scriptis coli ac decorari velle.

Tertius defectus praecedentium editionum generalium in hoc consistit, quod nulla earum exhibet omnia opera S. Bonaventurae, quae adhuc exstant.

Primo quidem lamentamur, opera a *P. Bonelli* in *Supplemento* edita, quorum non pauca certo sunt genuina, hucusque fere incognita remansisse. Nam *Supplementum* illud adhuc rarius invenitur quam eiusdem Prodrromus, « cum siquidem, ut dicit P. Fidelis¹, in nulla ego publica bibliotheca Galliae, Angliae, Belgii et Helvetiae illud invenerim, ac raro occurrat in Italiae bibliothecis, rarius quoque in Germanicis ».

Opera in hoc *Supplemento* contenta etiam in novissima editione Parisiensi omissa esse iam monuimus². Manifestum est, ex his operibus vel opusculis saltem ea quae certa vel verisimilia sunt, distributa pro eorum indole in varias classes, illis addenda esse, quae Vaticana complectitur editio, ita ut tum haec, tum alia post editionem *Supplementi* detecta ad unitatem coalescant ordinatam simul et distinctam unumque corpus apte formatum efficiant. Hoc faciendum esse iam P. Bonelli observavit³, ubi ad rem ita dicit: « Haec habui undique

¹ Ratio, pag. 45.

² Editor Parisiensis nedom Prodrromum, sed et Supplementum prae manibus habuisse videtur. Tomo enim undecimo editionis a se curatae, p. I, germanam S. Bonaventurae Postillam in S. Joannis Evangelium sequente nota allegavit: « Hanc alteram postillam, anno 1772 a Ministro Generali Ordinis Fratrum Minorum Paschali a Varisio sub Clementis XIV. auspiciis Tridenti primum editam, in lucem denuo prodere serius oculus, si Deus det, nostris profecto in votis est. Sed fateri cogimur id fieri a nobis non posse, nisi post absolutam, quae superest, editionis Vaticanae, si mavis, Venetae materiam ». Verius dicendum, integrum Supplementum, quod et praefatam complectitur Postillam, a *Benedicto Bonelli* editum fuisse, dicatum vero Ss. Domino Clementi XIV. a Ministro Generali Ordinis Fratrum Minorum Paschali a Varisio.

³ Suppl. tom. III. pag. VIII.

conquisita, naviter collecta, a librariorum mendis quam plurimis repurgata ac eo, quo par erat, studio pro mei ingenio modulo comparata in hoc tertio volumine vulganda; quae ceteris in primo et secundo volumine editis superaddita Supplementum Sixtinae editionis absolvunt, quaeve si aliquando, superis faventibus, nova editio operum Seraphici Doctoris paretur, uti multis fore in votis intellexi, locum una cum reliquis, quae reapse sunt eius, obtinere poterunt; tuncque vel ipsa separanda erunt nedum ab apocryphis, verum et ab illis supposititiis, quae ad suos legitimos auctores, potissimum Ordinis Minorum, quemadmodum in Prodomo tradidi, quasi *iure postliminii* redibunt».

Secundo constat, quod nec *P. Benedicto Bonelli* licuit pro temporis illius ratione omnia detegere et colligere opera Seraphici Doctoris, quae ab antiquis nomenclatoribus vel a bibliothecarum catalogis ipsi attribuuntur. Quapropter ex indiculo anecdotorum, ab eo in Prodomo lib. VIII., part. IV. relicto, sequentia excerptimus, quae ipse non edidit, vel quia ubi laterent nescivit, vel quia in bibliothecis valde dissitis servata propriis oculis explorare non potuit. Ea porro sunt:

1. *Sermo habitus in Concilio generali Lugdunensi*, cuius principium: *Exurge Ierusalem, sta in excelso et circumspice ad orientem, et inde collige filias tuas ab oriente usque ad occidentem.* — Hoc discimus ex coaevo scriptore apud collectionem Labbeanam Conciliorum, ex Baptista de Iudicibus et Marco Ulyssiponensi.

2. *Sermones ad clerum*, descripti a fratre Marco de Monte Feltro, eorundem auditore. — Ex coaevo Salimbeno Parmensi.

3. *Conciones ad fratres*, Bononiae habitae. — Ex eodem Salimbeno Parmensi.

4. *Sermo de B. Francisco* in Capitulo generali Parisiensi. — Ex Ubertino de Casali et S. Bernardino Senensi.

5. *Postillae in libros Salomonis.* — Ex coaevo Ptolomaeo Lucensi Ordinis Praedicatorum, S. Thomae Aquinatis auditore et confessario, et ex Martino Fuldensi.

6. *Postillae in Job.* — Ex Ptolomaeo Lucensi, Martino Fuldensi et Joanne Mahusio.

7. *Postillae in Epistolas Pauli.* — Ex iisdem Ptolomaeo, Martino et Mahusio.

8. *Sermo de B. Francisco*, habitus in loco S. Mariae de Portiuncula. — Ex Bartholomaeo Pisano.

9. *Compendium de adventu Antichristi.* — Ex Gulielmo Vorrilongo.

10. *Officium Corporis Christi*, diversum ab eo quod S. Thomas composuit. — Ex Francisco Samsone, Gabriele Barleta et Anonymo Pistoriensi.

11. *Sophismata.* — Ex Ioanne Francisco Pavino.

12. *De quatuor operibus religiosorum.* — Ex eodem F. Pavino.

13. *Epistola ad Michaëlem Imperatorem Graecorum.* — Ex eodem Pavino et Petro Rodulphio.

14. *De divisione rerum universi.* — Ex iisdem Pavino et Rodulphio.

15. *Laudatorium.* — Ex Ludovico Pruteno.

16. *Liber de imitatione Christi.* — Ex Bernardino de Bustis.

17. *Commentaria in duodecim Prophetas minores.* — Ex Joanne Mahusio.

18. *Commentaria in Marcum.* — Ex eodem Mahusio.

19. *Commentaria in Epistolas Canonicas.* — Ex eodem Mahusio.

20. *Compendium metricum scholasticum utriusque Testamenti*, incipiens: *Mundus fit in principio*. — Ex Sixto Senensi.

21. *Sermo*, in quo mentio fit de multiplici fratrum dubitatione circa ea quae in regula continentur, inter eos exorta tempore fr. Joannis Parentis Generalis Ministri. — Ex mss. chroniciſ XXIV. Ministrorum Generalium.

22. *Tractatus de signis universalibus*. — Extabat in Tabulario Assisiensi.

23. *Quaestiones super quatuor libros Topicorum*. — Ibid.

24. *Quaestiones super quatuor libros Meteororum*. — Ibid.

25. *Quaestiones super librum de Generatione*. — Ibid.

26. *Vividarium consolationis*. — In biblioth. Casin., Veneto-Vineana ac Turonensi S. Martini.

27. *Regulae theologicae*. — In biblioth. Parisiensi Regia.

28. *De quatuor gradibus vitae spiritualis*. — Ibid.

29. *Summa poenitentialis*. — Ibid.

30. *Epistolae declarantes regulam S. Augustini*. — In biblioth. Traiectina ad Rhenum.

31. *Dialogus de creatione mundi et eius redemptione*. — In biblioth. Traiectina et Buxhaimiensi.

32. *Dialogus de statu Ecclesiae militantis*. — In biblioth. Wolfenbutana.

33. *Tractatus physicus*. — In biblioth. Lipsiensi Paulina.

34. *In octo libros* (seu potius epistolas) *Doctoris gentium*. — In biblioth. Collegii Mertonensis in Anglia.

Observandum porro est, plura huius elenchi opera falso in catalogis ut edita et genuina opera S. Bonaventurae enumerari; ex. gr. ultimus numerus, qui exhibet titulum: *In octo libros Doctoris gentium*, nihil aliud est quam Breviloquium, ut propriis oculis inspexit P. Fidelis¹. Similiter ille *Tractatus physicus* (sub N. 33), qui notatur in catalogo antiquo bibliothecae Lipsiensis, pauca sunt tantum folia alicuius anonymi, alia manu scripta, quae colligata sunt alicui operi S. Bonaventurae.

Alia multa opera, quae in codicibus S. Bonaventurae vel vere vel falso attribuuntur, a P. Fideli detecta et breviter descripta sunt². Non pauca alia post 1874, sive post editionem istius libri, ab eodem inventa sunt. De omnibus his suo loco erit disserendum. Hoc loco sufficiat dicere, inter multa, immo plurima spuria vel dubia huiusmodi scripta etiam aliqua genuina et non parvi momenti opera Seraphici Doctoris haberi. Prae ceteris memoratu dignae sunt non paucae *Quaestiones* quas vocant *disputatas*, et praeter *Commentarium in Ioannem* genuinum, a P. Bonelli iam editum, ineditae *Collationes in Ioannem*. Alii adhuc sunt vel certo vel probabiliter genuini tractatus ad asceticam et mysticam spectantes, nec non plurimi sermones, qui nunquam sunt impressi.

III.

Quae hucusque dicta sunt, iam sufficere videntur ad probandum, tum *opportunitatem* esse novam omnium operum S. Bonaventurae editionem adornare, ut

¹ Ratio, pag. 56.

² Ratio, pag. 248-318.

defectus recensiti, quantum fieri possit, tollantur; tum *necessarium* esse ad hunc scopum obtinendum arduos et diuturnos labores subire. Et primo quidem patet, nec textum apte posse a vitiiis purgari et integritati suae restitui, nec iudicium de authenticitate singulorum operum securius ferri, nec anecdota ex bibliothecarum pulvere extrahi, nisi studiose recurratur ad auctoritatem antiquiorum codicum manuscriptorum. Hoc autem fieri non potest, nisi prius diligens facta sit disquisitio circa codices manuscriptorum aliaque ad rem spectantia documenta, quae adhuc in tot bibliothecis conservantur. Hoc iam *P. Bonelli* observavit¹, monendo, « ut in nova editione curanda, nulla eorum quae desunt et in bibliothecis aut tabulariis adhuc latent perquisitio omittatur, nullaque diligentia ad eam locupletandam anecdotis ». Hanc autem perquisitionem antiquorum monumentorum perfecte fieri non posse, nisi bibliothecae ipsae adeantur et perscrutentur, satis constat inter criticae artis peritos, et a *P. Fideli* variis rationibus et exemplis confirmatur².

Hoc pro certo habens, *P. Fidelis* incredibili labore et diligentia hanc provinciam sane difficilem suscepit et ita perfecte peregit, ut hucusque, quantum scimus, pro nullo auctore edendo tot bibliothecae ab uno viro perlustratae unquam fuerint. Quoad hanc partem idem Pater sociis suis fere nihil faciendum reliquit nisi arduam spartam, immensam documentorum et notitiarum silvam cribrandi et suo loco criticae artis lance ponderandi. Dolendum sane, quod ipse, qui non vulgari ad criticam artem exercendam ingenio et singulari experientia praeditus erat, difficilem hunc laborem, morte praereptus, exsequi non potuerit.

Ne autem fructus tanti laboris perirent, si primus auctor, imperfecto opere, morte deficeret, quod iam toties aliis inceptis contigit, et insuper, ut auxilium a sociis ad immensum laborem exantlandum haberet; collegium instituentium esse iudicavit, in quo plures Ordinis sui socii, a ceteris curis absoluti, coniunctis viribus huic operi perficiendo incumbere possent. « Vita namque, inquit, et vires unius hominis haud sufficerent editioni adornandae *S. Bonaventurae* operum eo modo, quo nos paramus. Huiusmodi editionem curare opus est permagnum, quod promoveri et perfici nequit nisi a plurium virorum societate, cuius membris, morte aut alia causa deficientibus, alia substitui possint ab eo qui societati praesit vel eam instituerit. Ad huius generis societates instituendas et servandas maxime idonei sunt Ordines regulares et congregationes hominum religiosorum, uti exempla plura praeteritorum temporum atque etiam nostrorum abunde testantur. Neque quod plures viri et per plures annos, a ceteris quibuscumque curis absoluti, in unum pene laborem incumbant, antiquitatis anecdota monumenta et celebriorum auctorum opera in lucem edendi, aut operam perdi aut minus utilitatis inde Ecclesiae et hominum societati provenire, quam si aliis vacarent illi studiis, censendum est. Nam optime observat clarissimus *P. Franciscus Combefis* Ordinis Praedicatorum³ « plus fere mereri de re christiana ac litteraria, qui superioris aetatis ecclesiastica monumenta, quibus lux aliqua veritatis accendatur, fidesque ac traditio defendatur, sedulo recensita in vulgus edant, quam qui suo Marte ac ingenio suis novis Ecclesiae messes augent.

¹ Supplem. tom. III. praefatio pag. 8.

² Ratio, pag. 55 seqq.

³ Biblioth. Graecorum PP., Auctar. noviss., Paris. 1672, P. I. in praemonitione ad lectorem.

Quamquam plures illud alterum magis ambiant, atque ad laudem proclivius ultro rapiat, primum, quasi durioris operae nec sic ad laudem pronum, eruditorum pars plurima negligat atque respuat». — Hoc quod ille optaverat collegium revera institutum esse iam supra commemoravimus. Interim in decursu undecim annorum ab alumnis huius Collegii S. Bonaventurae et ab aliis sociis P. Fidelis, sive ordinariis sive extraordinariis, plurimi codices manuscripti, undique conquisiti, cum editionibus impressis collati sunt ad colligendas lectiones variantes. Non pauci integre descripti sunt, si agebatur de opere aliquo anecdoto vel ex ore dicentis excepto. Improbis hic labor conferendi manuscripta magna ex parte iam perfectus est, praesertim pro edendis primis quinque tomis. Iure vocamus *improbum* hunc laborem, quia, ut bene fiat, non tantum requiritur magna patientia, sed etiam longioris temporis studium. Neque haec sufficiunt, sed requiritur etiam non parum ingenii atque doctrinae. Manuscripta enim medii aevi abundare solent notis compendiaris sive siglis, quae saepe sunt lectionis dubiae, immo fallacis, et determinandae ex materiae describendae natura.

Ad textum reformandum etiam priores editiones cum Vaticana conferendas fuisse patet. « Priores namque, quas *incunabula* vocant, vim habent fere parem codicibus manuscriptis saec. XV., nisi probari possit, ad antiquioris aevi manuscripta exemplaria eas exactas fuisse; hoc enim si probaretur, vim fere parem haberent codicibus eius saeculi, ad quorum normam eusae fuerint. Posteriores vero maiorem vel minorem habent vim pro manuscriptorum qualitate et pro diligentia et ingenio eius, qui ad illas castigandas manuscriptis codicibus usus est ». Huius rei exemplum manifestum iam habuimus in collatione antiquissimae editionis tum primi tum secundi libri Commentarii in Sententias. Antiquior enim editio plerumque exhibet lectiones codicum saeculi XIII.; posteriores vero editiones, quo sunt inniores, eo magis a primitivo textu recessisse comprobantur. — Observamus autem quoad reformationem textus et notationem lectionum variantium, nos collegisse et collecturos esse ex multis codicibus et editionibus quam plurimas lectiones variantes, quo securius et melius textus corrigi possit. « Haud tamen eas omnes daturi sumus, cum siquidem omnes simul opus saepe ipsum, cuius sunt, mole superarent. Non enim nobis probatur eorum ratio, qui omnes quotquot colligunt variantes lectiones, sive optimas sive bonas sive nullius momenti, ac vel ipsa oscitantium librariorum errata manifesta, haud secus ac si essent nivei viridesque lapilli, lectoris sub oculos ponendas existimant. Id supervacaneum ducimus, ne dicamus damnosum; propterea quod lectoris animus nimio suo numero distrahit ac taedio afficiunt. Colliguntur itaque plurimae manuscriptorum ac editorum operum S. Bonaventurae lectiones variantes, ut ex his meliores et ex melioribus optimas deligere valeamus, quae vel in textum recipiantur, quando ipse emendatione egere videtur, vel ad calcem ponantur. Non raro editio Vaticana manifeste errare convincitur; saepius lectio eiusdem, spectatis numero, qualitate, antiquitate, consonantia codicum et editionum aliter legentium, probabilitatem vel penitus vel magna ex parte amittit, quo casu lectio codicum praefenda et in textum recipienda est. Cum vero codices dissentiant, vel eorum lectio suspicione corruptionis laborat, vel pro utraque parte auctoritas et ratio militat, lectio editionis Vaticanae iure possessionis non est privanda, sed in dubio ipsi favendum est. Hoc in casu lectio dissidens codicum vel editionum ad calcem remittitur ».

Tanta autem farrago variantium lectionum ex tot codicum et editionum collatione nobis coaluit, ut plurimae earum ne ad calcem quidem locum obtinere potuerint. Pro solo libro primo Commentarii numerus variantium lectionum usque ad viginti millia accrevit.

Quapropter praeter errata librariorum manifesta, eas etiam lectiones variantes, quae sunt omnino improbabiles, quia ab uno alterove manuscripto vel edito contra alios plurimos et melioris notae codices proferuntur, penitus praetermisimus nominare, nisi aliquo modo servire poterant ad sensum auctoris facilius intelligendum vel illustrandum, cuiusmodi sunt plurimae glossae, quae ordinarie pauca tantum verba habent, interdum etiam aliquanto longiores sunt. Huiusce generis glossae non paucae in editionem Vaticanam irrepserunt, quae interdum ad sensum auctoris, laconica brevitate loquentis, facilius intelligendum adiuvant. Nihilominus eiusmodi additamenta ad calcem reiecimus.

Plerumque codices antiqui in lectione conveniunt, exceptis paucis locis, qui iam in antiquissimis codicibus et editionibus aliqua sive corruptione sive verborum omissione sive alicuius glossae in textum receptione laborare videntur, de quo etiam in notis lectorem monemus. In his casibus abstinuimus et abstinemus a textu mutando ope incertarum et saepe fallacium coniecturarum, sed textu Vaticano retento, opinionem nostram in notis ad calcem positam manifestamus. Exemplum sit locus huius primi tomii p. 212, ad quem refertur nota 13. Ibi verba in parenthesi posita *quia Ecclesia sine eis hoc poterat* satis incongrue istum locum occupant. Vel igitur ista sunt glossema, quod ex margine in textum irrepsit, vel ibi exciderunt aliqua verba, v. g. *non fuit necessarium*, quia Ecclesia sine eis hoc *determinare* potuit, vel dicendum, S. Bonaventuram lectori plura subintelligenda reliquisse. Ne incerta pro certis ponamus, lectionem codicum dedimus. Attamen, quod ad hunc primum tomum spectat, una alterave vice error editionum et codicum communis tam fuit manifestus, et correctio nostra tanta ex contextu probabilitate pollere visa est, ut textum sic reformare non dubitaverimus. Ceterum a nimio innovandi et proprio arbitrata reformandi studio alienos nos esse, ipsa nostra editione satis comprobatum fore confidimus.

Alius labor, et profecto durus et taediosus, suscipiendus fuit, locos scilicet fere innumerabiles et ex plurimis auctoribus suntos, quibus referta sunt scripta Seraphici Doctoris, invenire, cum fontibus, unde desumpti sunt, conferre et in notis lectori indicare. Licet enim iam alii editores impressorum operum S. Bonaventurae pro inveniendis his locis non parum laboraverint, saepe tamen loci, qui ab eis indicantur, vel omnino non respondent, vel non eum, ad quem auctor spectavit, sed similem locum exhibent, vel etiam omnino desiderantur. Nec codices manuscripti plerumque adiumento sunt, quia tum inter se non consentiunt, tum saepius quam ipsae editiones errant, ubi locum determinate citant, tum frequentius tantum in genere auctorem vel opus vel librum indicant. Nec rara sunt exempla, quod antiqui illi Scholastici communi errore librum aliquem integrum et saepius aliquod saltem testimonium adscribebant alicui auctori, dum revera alteri attribui oportebat.

Accedit, quod ipse S. Bonaventura pro more suae aetatis saepissime alienis testimoniis usus est, quin auctoris mentionem faciat. Hoc fere continuo evenit in argumentis ex ratione formatis, cum pene innumerabilia axiomata, principia, definitiones variasque sententias ex Aristotele eiusque commentatoribus, ex

Boethio, Augustino et plurimarum Summularum et Sententiarum auctoribus in usum suum verterit. Omnes enim eruditi bene norunt, disciplinas philosophicas et theologicas medii aevi thesaurum communem et communiter receptum habuisse non tantum terminorum technicorum, sed etiam definitionum, distinctionum et plurimorum axiomatum, quae ut firma scientiae et argumentationis principia ab omnibus harum disciplinarum cultoribus memoriae tradita et communi calculo approbata erant, sicut nunc temporis in scientiis mathematicis et physicis usu receptum esse videmus. Quod pretiosum patrimonium, a sapientibus multorum saeculorum congregatum, quomodo ab effrenatis ultimorum temporum ingeniis misere dissipatum sit, non sine horrore videmus. Postquam enim libido potius nova et hucusque incognita moliendi quam vetera novis augendi et perficiendi invaluit, nullum remansit principium intactum, nulla rei definitio in usu constanti recepta, et mutatis ipsis scientiae terminis technicis vel secundum vocem vel secundum sensum, mentium dissidium secuta est etiam linguarum confusio, ut nec ipsi operariorum in struendo philosophiae aedificio praefecti se invicem intelligerent.

Nemo dubitat, non parum lectoris interesse, fontem nosse dictarum auctoritatum, ut vim argumentorum et doctrinam auctoris magis perspiciat. Propterea non pepercimus nec parcemus labori et tempori, ut istos locos quaeramus. Quod sub hac ratione in Commentario ad Sententias praestitimus, in prolegomenis infra sequentibus paucis dicitur.

In testimoniis S. Scripturae et quorumlibet auctorum, a Seraphico adhibitis, eam lectionem retinemus, quam codices, vel omnibus vel optimis conspirantibus, exhibent, non eam, quae nunc in Vulgata vel in modernis editionibus auctorum impressa est. Differentiam tamen lectionis, si est alicuius momenti, ad calcem indicamus. Cum enim constet, ista testimonia tempore S. Bonaventurae non raro in codicibus differentem a recente habuisse modum lectionis, eo modo a nobis referri debent, quo in codicibus inveniuntur, quos S. Doctor prae manibus habuit. Haec agendi ratio, eruditorum virorum consensu approbata, non parvi est momenti ad usus criticae artis quoad ea scripta, quae a Seraphico laudantur.

In iis locis, qui vel ob brevitatem laconicam S. Bonaventurae familiarem, vel ob loquendi modos suo tempore notissimos, nunc vero obsoletos, vel ob doctrinae profunditatem lectori in antiquis Scholasticis minus versato difficultatem facere possunt, notas ad calcem subiicimus, quibus ea afferuntur, quae ad illustrandum textum servire posse videntur. Depromptae sunt haec notae vel ex ipso S. Bonaventura, alibi fusius aut clarius loquente, vel ex aliis scriptoribus ipsi coaevis, vel ex receptis sua aetate philosophiae et theologiae doctrinis. Moderate tamen hoc faciemus, ne potius commentatores quam editores agere dicamur.

Attamen in primo a nobis edendo S. Bonaventurae opere, quod est magnus in Petri Lombardi Sententias Commentarius, paulo amplius quid faciendum esse tum P. Fideli, postquam Collegium institutum est, tum nobis visum est, ut utilitati consuleretur eorum, qui doctrinae Seraphici Doctoris studere incipiunt. Opportunum enim iudicavimus, ad singulas huius Commentarii quaestiones breve aliquod scholion adicere, quo tum ea explicentur, quae in argumentis vel conclusionibus obscura sunt; tum difficultates cuiuscumque naturae, si quae erunt, diluantur; tum breviter indicetur, quam relationem doctrina ab auctore nostro

tradita habeat cum aliis antiquioris Scholasticae auctoribus, imprimis cum Alexandro Halensi et Scoto et cum B. Alberto et S. Thoma; tum denique loci praecipuorum Scholasticorum illius aetatis indicentur, ubi de eadem re tractatur. Commentario in Sententias hac ratione notis et scholiis ornato, fere nihil laboris relictum est pro explicatione aliorum S. Bonaventurae operum, vel saltem paucac et breves notae sufficient, ut lectori indicetur, in quo loco Commentarii uberius lumen invenire poterit. Nam S. Bonaventura sibi semper constans ubique fere utitur eadem doctrina vel saltem eisdem principiis, quae in Commentario more scholarum discussa sunt.

Adiectae sunt etiam in margine brevissimae notae, rem de qua tractatur indicantes. In Vaticana et aliis eam sequentibus editionibus paucis tantum in locis et sine certa lege notae similes appositae sunt. Editores autem Vaticanae easdem notas acceperunt ex editione Romana anni 1569.

Singulis operibus praemittentur praefationes sub titulo *Prolegomena*, in quibus ea praecipue proponuntur, quae ad criticam huius operis diiudicationem spectant. « Copiosam his praefationibus materiam ministrabunt plures ac diversarum rerum recensiones: videlicet nomenclatorum et auctorum, qui subsequens opus Doctori Seraphico tribuerunt; codicum manuscriptorum iuxta aeva, quibus sunt scripta, vel interdum iuxta familias, ad quas pertinent aliasque qualitates dispositorum; multarum editionum eiusdem libri atque variarum eiusdem versionum, sive hae iam typis mandatae fuerint, sive non. His omnibus praemissis, quid singula momenta et auctoritates valeant quamque fidem mereantur, expendemus et legitima quae inde consequuntur corollaria deducemus. Recensio deum subnectetur eorum auctorum, qui opus Bonaventurianum commentati sunt sive notis illustrarunt, vel eo praecipue usi sunt ad sua lucubranda opera, vel inde alterius scribendi rationem acceperunt, vel excerpta non exigua nec pauca adhibuerunt. Operis denique a Bonaventura elucubrati ratio, occasio, excellentia, usus, ac novae, si quae erunt introducendae, partium et capitum dispositiones, titulorum mutationes, materiae accretiones vel diminutiones, nec non delectus editionum et manuscriptorum, ad quos opus exigitur, et alia complura, quae nimis longum esset hic referre, in his Prolegomenis erunt discutienda, et ex omnibus de auctore operis iudicium ferendum¹ ».

In ultimo tomo nova vita S. Bonaventurae, augenda ex iis notitiis, quae a nobis vel aliis hac aetate nostra repertae sunt, publicabitur, in qua etiam ea quae in Prolegomenis circa scripta et doctrinam passim et sparsim dicta sunt, in unam synthesim colligentur. Dolendum sane est, nullum auctorem supparem de rebus gestis, virtutibus et libris huius eminentissimi et sanctissimi viri ex proposito et historica methodo scripsisse. Etiam in saeculis subsequentibus usque ad canonizationem huius Sancti eadem negligentia deploranda est, de quo merito editores Actuum Sanctorum in commentario praevio ad vitam S. Bonaventurae obstupescunt².

¹ Ratio etc. p. 74.

² *Acto Sanctorum*, 14 Iulii, n. 54. Attamen dicendum est, non deesse auctorem eiusdem cum S. Bonaventura aetatis, qui vitam ipsius memoriae tradidit, nempe *Fr. Ioan. Aegidium Zamorram*, Ord. Min., Hispanum, in suo opere: *de Viris Illustribus*, sive *Historia canonica et civilis*, in quo scripsit etiam de rebus a Seraphico Doctore gestis. Hoc ipse huius operis auctor testatur in alio suo opere inedito, teste P. Fideii. Floruit Ioan. Aegidius ante an. 1300, et praeter multa alia opera scripsit etiam de rebus ad historiam praesertim Hispaniae spectantibus, ut videri potest apud Sbaraleam (Supplem.). Aegre ferimus, quod laudatum opus Ioan. Aegidii nullibi huc usque invenire poterimus. Si quis forte inter viros eruditos istum librum indagaverit, exire cum rogamus, ut nobis, quod ad S. Bonaventuram attinet, dignetur communicare.

Opera Seraphici in varias classes divisa hoc ordine edere proposuimus. Prima classis complectitur Commentarios in quatuor libros Sententiarum, quos excipient plures Quaestiones disputatae anecdotae, Breviloquium aliaque opuscula ad theologiam Scholasticam spectantia. Expedire videtur, ut his adiungantur nonnulli Sermones, qui potius theologici tractatus vocari possent, ut Sermones in Hexaëmeron, de septem Donis Spiritus sancti et de decem Praeceptis. Referti enim sunt praeclarissima doctrina theologica et multum inserviunt ad illustrandam et ampliandam doctrinam, quae in Commentario ad Lombardum et in Breviloquio continetur.

Secunda classis exhibet opera exegetica, praesertim Commentarios in plures libros sacrae Scripturae, qui utilissimi sunt praesertim pro praedicatoribus.

In tertiam classem remittimus opuscula mystica et ascetica.

Quarta classis continet omnia opera et opuscula ad vitam regularem, praesertim Ordinis Minorum, quoquo modo spectantia, sive sint apologetica, sive doctrinaria, sive historica.

Quinta et ultima classis complectitur Sermones plurimos, quorum uaxima pars est inedita.

Plures indices copiosi tum speciales, tum generales pro more meliorum editionum suis locis ponentur.

Licet propositum nostrum sit, textum originalem, quantum fieri potest, antiquae suae integritati restituere, tamen quoad formam rationemque verba scribendi sive orthographiam et quoad interpunctionem sequendum nobis esse usum nostris temporibus magis receptum, satis manifestum est. Unde in editione nostra scribetur v. g. *definitio, definitive*, licet codices et multae editiones scribant *diffinitio, diffinitive*.

In utraque re editio Vaticana saepissime deficit et quasi in omni linea reformari debuit. Ut autem uniformitas orthographiae in tota editione, per plures collaboratores et longo tempore adornanda, facilius posset obtineri, tanquam normam scribendi semper observandam elegimus eam, quam sequitur seu praefert celeberrimus *Forcellini* in suo *Lexicon totius latinitatis*, ed. tertia, Patavii 1827.

Quoad methodum distinguendi textum interpunctionibus, eum non tantum apud varias nationes, sed etiam apud singulos fere auctores non parum discrepet, mediam quandam viam sequi proposuimus. Sed ipsa proprietates stili Bonaventuriani, laconica et saepe elliptica brevitatem insigniti, maiorem numerum huiusmodi signorum requirit, ut facilius intelligatur. Hunc finem potius consequi quam formam autem conceptam aequabiliter semper sequi nobis proposuimus.

Superest, ut omnibus, qui ad arduum opus huius editionis parandum et exsequendum P. Fidei vel nobis quacunque ratione, sive beneficiis in nos collatis sive adiumentis ad litteras spectantibus, favorem et auxilium praestiterunt, gratum nostrum animum exprimamus et palam attestemur. Eorum autem, qui bene et optime de nostra editione meriti sunt, tantus in tota fere Europa est numerus, ut a nobis praesertim post mortem eiusdem P. Fidelis singuli enumerari minime possint. Non paucos eorum iam ex hac vita migrasse lugemus. Primo autem loco gratias persolvimus omnibus fere bibliothecarum Praefectis et codicum manuscriptorum Conservatoribus, qui pro ipsorum humanitate et in litteras amore benevolos ad hanc editionem promovendam adiutores se praebuerunt. Displicet nobis tot illustrium virorum, quorum gratissimam memoriam retinemus, nomina

non indicare; at quamvis *multos* recenseremus, tamen tacendo de *plurimis aliis* iniquitatis notam vix effugere possemus. Supersedere autem haud possumus saltem eas bibliothecas nominare, quorum codicibus frequentius vel diutius nobis uti licuit, pro quo beneficio maxime nos obligatos esse grato animo profitemur. *Italicarum* bibliothecarum commemorandae sunt prae aliis quae sequuntur: *Florentiae*, Nationalis et Laurentiana; *Romae*, Vaticana et Burghesiana; *Mediolani*, Ambrosiana; *Venetis*, Marciana; *Neapoli*, Nationalis; *Paduae*, S. Antonii; *Tuderti*, bibliotheca antiqua Conventus S. Fortunati; *Assisii*, bibliotheca s. Conventus; denique insignis bibliotheca Monasterii *Montis Cassini* Ord. S. Benedicti. — In *Gallia* vero *Parisiis* praestantissima bibliotheca *Nationalis*. — In *Anglia*, *Londini* Museum Britannicum; *Oxonii*, bibliothecae Collegiorum Lincolnensis et Ballionensis. — In Germania imprimis *Monachii* iam per multos annos accessus nobis patuit ad copiosissimam bibliothecam Regiam status; specialia nobis subsidia praebuerunt etiam bibliothecae Paulina *Lipsiensis*, Universitatis *Berolinensis* et *Dusseldorpii* bibliotheca Provincialis. In Austria bibliothecae *Viennae* et *Cracoviae* atque plurimorum Monasteriorum, praesertim Ordinis S. Benedicti, optime de nostra editione mernerunt.

Multi insuper nostri Ordinis Patres ex omnibus fere eius Provinciis multiplici ratione nobis subsidium praestiterunt qua collaboratores sive ordinarii sive extraordinarii. Si quid igitur boni in hac editione perficietur, de quo aliorum sit iudicium, iustitia exigente, laus gloriaque inter plurimos viros sive operantes sive adiuvantes erit distribuenda. Sed tamen *Patri luminum, a quo descendit omne datum optimum et omne donum perfectum, et qui omnia disponit suaviter et attingit fortiter*¹, soli honor et gloria!

Ad quod nobis intuentibus fere ad verbum repetere liceat dictum, quo Seraphicus Doctor secundum librum sui Commentarii concludit: *Hoc rogamus, ut si quis aliquid in hac editione invenerit approbatione dignum, agat gratias Deo, largitori bonorum. In aliis vero locis, ubi invenerit vel falsum vel dubium vel obscurum, editorum insufficientiae benigne indulgeat, qui absque dubio veritatem assequi voluerunt. Hanc autem veritatem infatigabiliter quaerere, infallibiliter invenire, inamissibiliter apprehendere et tenere, concedat ille qui est Via, Veritas et Vita!*

In collegio S. Bonaventurae
in Solemnitate S. P. N. Francisci 1882.

EDITORES.

¹ Iacob. I. 17; Sap. 8, 1.

SS. D. N. SIXTI PAPAE IV.

DIPLOMA

QUO B. BONAVENTURA EP. CARD. ALBANEN.

IN SANCTORUM CANONEM REFERTUR.

SIXTUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Superna caelestis patria, civitas Hierusalem, cuius participatio eius in idipsum, ita omnium electorum salvatione laetatur, ut quorum praestantiora sunt merita, copiosiora etiam sumat gaudia praemiorum. Quod in excessu mentis suae positus Isaias Propheta sensisse videtur, cum diceret (Isa. 12, 6.): *Exulta et lauda, habitatio Sion, quia magnus in medio tui sanctus*. Exultent igitur omnium Angelorum chori, qui, de vacuarum sedium habitatione solliciti, conantur de virtute in virtutem, ad beatas illas mansiones, unde superbi ruerunt spiritus, humilitate perducere. Exultent quoque omnes animae iustorum, qui Christi vestigia sunt secuti atque omnes tam veteris quam novi Testamenti fideles amici Dei, qui, contemptis huius saeculi vanitatibus, concivium numerositate congaudent. Exultet caelum laudibus, resultet terra gaudiis, quoniam Sanctorum editio laetifiam habet plurimorum. Valde enim fidei pietas exigit, ut quod pro salute multorum geritur, communibus ubique gaudiis celebretur. Praecipue vero exultet Pontificum coetus beatorum, et sacra Doctorum concio, qui fulgent in caelo tanquam stellae in perpetuas aeternitates, quos inter sanctus Bonaventura, tanquam novum sidus, ex hac lacrymarum valle ad caelestem quae sursum est Hierusalem, vocante eum Domino, migrans, emicuit.

§ 1. Nos autem, qui, disponente Altissimo, ad culmen Apostolatus evecti, christiani gregis curam gerimus, quem pro debito pastoralis officii incundo Sanctorum collegio conformare, ut debemus, intensis desideriis affectamus, Ecclesiae militanti, pro cuius aedificatione et incremento, ipsum Bonaventuram in catalogum Sanctorum referendum duximus, haud incongrue dicere possumus: *Exulta hodie et lauda, habitatio Sion, id est christiana religio, in qua tanquam in monte Sion per veram fidem habitat verus Deus, quoniam magnus in medio tui sanctus*. Quippe: *In medio Ecclesiae aperuit os eius, et implevit eum Dominus*

spiritu sapientiae et intellectus et stolam gloriae induit eum, (Eccli. 15, 5.), et coronavit ad portas Paradisi, in qua una cum Angelis gloria et felicitate laetatur.

§ 2. Laetemur itaque et exultemus, quia caelestis illa curia ex nobis habet, cui sit cura de nobis, qui suis nos protegat meritis, quos informavit exemplis, illuminavit doctrinis et miraculis confirmavit; quem Deus dedit cunctis populis in gloriam et honorem, cuius memoria in benedictione est.

§ 3. Ea namque de divinis rebus scripsit, ut in eo Spiritus Sanctus loquutus videatur. Ita pie, religiose et sancte vixit, ut scriptis vita congrueret, et quod scribebat doceret exemplo. In quo morum virtus et signorum claritas ita compta est, ut, congruentibus maximis meritis ac miraculis, verae sanctitatis testimonium a militante Ecclesia debeatur eidem.

§ 4. Nam cum in flore virente iuventutis, humanis abiectis illecebris, divino se addixisset servitio, Religionem B. Francisci, quae per ardua tendit, ingressus, tantum sedula lectione et assidua oratione profecit, ut cum Sapiente merito dicere posset: *Optavi, et datus est mihi sensus* (Sap. 7, 7.).

§ 5. Illuminatus enim ab eo, qui illuminat omnem sensum, qui lux, via, veritas est et vita, paucorum annorum spatio incredibilem est scientiam consequutus; nec talentum sibi a Domino creditum sudario inligavit, aut terrae infodit, sed ut sapientissimus dispensator in communem utilitatem convertit. In celebri enim Parisiensi gymnasio cathedram rexit, ubi abscondita Scripturarum enucleans, non solum viva voce profuit multis, sed etiam plurima librorum optimorum, tum in sacris litteris tum in maioribus scientiis, monumenta reliquit, quae essent omni tempore posteris profutura.

§ 6. Magnus doctrina, non minor humilitate et vitae meritis, quem Alexander de Ales, doctor clarissimus, cui se in disciplinam sanctus Bonaventura tradiderat, tantae innocentiae ac columbinae simplicitatis expertus est esse, ut dicere solitus fuerit, sibi videri, quod in eo Adam nunquam peccasset.

§ 7. Magnus etiam in Ordine fratrum Minorum, cui unus omnium post beatum Franciscum plurimum profuit. Ad eius enim gubernacula vocatus et Generalis Minister, Domino inspirante, creatus, talem se suis praebuit subditis, ut in illo dominicum illud verbum videretur impletum: *Qui maior est vestrum, sit minister vester* (Matth. 20; 26; 23, 11.).

§ 8. Nam sapientia et morum integritate maior, praelationis officium eum tanta exercuit caritate, quod sponte humilis nunc doctrina, nunc monitionibus, nunc exhortatione fraterna, nunc etiam corporali servitio satagebat, ut bonus Christi miles, inferioribus ministrare. Nec solum quae ab ipso B. Francisco pie et sancte fuerant instituta diligentissime custodivit, sed multa etiam adinventata, quae, crescente fratrum numero, necessaria videbantur, adiecit. Ordinem quoque ipsum in provincias custodiasque divisit.

§ 9. Magnus etiam dignitate in Romana fuit Ecclesia. Increbescente enim fama innocentiae, doctrinae ac prudentiae eius, a fel. rec. Gregorio Papa X., praedecessore nostro, ad cardinalatus est vocatus honorem, ut eius opera in maximis et difficillimis rebus, quae temporibus illis inciderant, uteretur, in quem Gregorius ipse ob ingentia viri merita novo est usus exemplo. Statim enim illi Albanen. commisit Ecclesiam, quae non nisi vetustioribus cardinalibus solet committi.

§ 10. Non fefellit expectationem Summi Pontificis ac sacri senatus opti-

mus ac Deo amicissimus vir. Sed in Concilio Lugdunensi praesidens omniaque ad Dei laudem dirigens, sedatis discordiis difficultatibusque sublatis, ipsi Ecclesiae maximo usui fuit et ornamento.

§ 11. Quibus rebus aperte cognoscitur, quod statuit illi Dominus testamentum pacis et principem fecit eum, ut sit illi sacerdotii dignitas in aeternum, quem inanis gloria non inflavit, non divitiae sinistrorsum egerunt; sed in fide lenitateque perseverans, pius in Deum, in pauperes misericors, iustus in omnes, ita hoc corruptibile corpus exiit, ut cum Apostolo dicere posset: *Bonum certamen certavi, cursum consummavi, fidem servavi, in reliquo reposita est mihi corona iustitiae* (II. Tim. 4, 7).

§ 12. Qui etsi ex sola perseverantia poterat sanctus credi, iuxta illud: *Esto fidelis usque ad mortem, et dabo tibi coronam vitae* (Apoc. 2, 10.), subsequuta sunt tamen post vitam multa maximaque miracula, quae certum sanctitatis eius praebent indicium et nos ad ipsius venerationem inducunt, quem Deus meritis praecedentibus venerandum ostendit. Ipse enim Deus omnipotens, ut suae virtutis potentiam manifestet et nostrae salutis causam pandat, fideles electos suos, quos coronat in caelis, saepe etiam honorat in mundo, ad eorum memoriam signa faciens et prodigia, quo haeretica pravitas confundatur, et fides orthodoxa servetur.

§ 13. Agimus igitur ipsi Deo quantas possumus gratias, quod nos dignos duxerit, per quos haec canonizatio celebraretur, quae licet, divinis litterarum monumentis exstantibus coruscantibusque miraculis, iam pridem potuerit rite fieri, nunquam tamen antehac vel a principibus vel ab aliis tanta diligentia fuit petita. Nostro tempore carissimi in Christo filii nostri Fredericus Romanorum imperator semper augustus, Ludovicus Francorum christianissimus, Ferdinandus Siciliae et Matthias Hungariae reges illustres; dilecti quoque filii nobiles viri Alphonsus Calabriae, Ioannes Mozenico Venetiarum, Ioannes Halcam (Italice leg. *Gio. Galeazzo Sforza*) Mediolani, et Ioannes Burbon, duces insignes; praeterea civitates Florentinorum, Senensium, Lugdunensium, Perusinorum et, quod tale iubar tulit, Balneoregium, tanto studio tantaque perseverantia petierunt a nobis, ut durum et impium putaremus eis in re tam pia resistere, quam etiam Dei monitu petere videbantur. Accesserunt assiduae venerabilis fratris nostri Iuliani, Episcopi Sabinensis, ipsius Ordinis Protectoris, dilectorum quoque filiorum Francisci Samsonis, Generalis Ministri, et Petri de Rodulphis, Procuratoris dicti Ordinis, sacrae theologiae professoris, preces, qui nomine generalis eorum Capituli id tanquam iustum et debitum reposescant. Legeramus studiosissime Sancti huius divina scripta, quibus, postquam per aetatem aliquid sapere licuit, semper fuimus delectati. Audiveramus quoque ab antiquioribus praefatae Religionis fratribus et gravibus quidem viris, quod et ipsi a maioribus natu acceperant, de sanctimonia vitae eius constantem famam esse; sciebamus de multis maximisque miraculis, nec erat propterea apud nos dubium, quin in triumphanti Ecclesia triumpharet in caelo et venerationem mereretur in terris.

§ 14. Sed memores, nos eundem Minorum Ordinem ex voto ingressos, in quo, divina assistente gratia, in sacris litteris et religiosis moribus utcumque profecimus eademque ministeriatus officia exercuimus, atque inde ad cardinalatus dignitatem, ita ut per consimiles gradus ad pontificatus culmen sublevatos nos fuisse, disponente Domino, cognoscamus, per quos ipse Bonaventura sanctus ad triumphantis Ecclesiae immarcescibilem gloriam evectus est, ne ad id videremur potius affectione propria quam debita devotione moveri, eam adhibuimus dili-

gentiam ac gravitatem, quam rei magnitudo posebat. Commisimus enim tribus ex venerabilibus fratribus nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus, ut de veritate miraculorum mandarent inquiri. Cumque unus ex eis, inchoato processu, ut Deo placuit, ab hac luce migrasset, alium in locum defuncti subrogavimus Cardinalem, quo iam decedente, alium substituímus.

§ 15. Nec his contenti, cum iam processus ipse pene perfectus esset, et hi qui delegati erant fidelissime retulissent; tamen, quia non videbatur in procedendo tanta, quanta requiritur, observata solemnitas, illum reiterari iussimus.

§ 16. Demum, cum ex uberiori relatione et fide dignorum testimonium super hoc receptione compertum fuisset, multa et magna a Deo per ipsum Sanctum miracula fieri, quae in conspectu multitudinis cernebantur, nos, ne Spiritui Sancto resistere videremur, qui per os Prophetae laudare Deum in Sanctis suis iubet, in consistorio nostro secreto, huius rei causa habito, eorundem venerabilium fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium vota super huiusmodi canonizatione sumus scrutati. Cumque omnium una eademque fuisset sententia, videlicet ut in Sanctorum numero referri deberet:

§ 17. Consistorium publicum deinde habuimus, in quo, magna multitudine adstante, in triduum orationes ieiuniaeque indiximus, ut Deus omnipotens nobis quod factu optimum in hac re esset ostendere dignaretur, nec pateretur, Ecclesiam suam militantem errare, quae se triumphanti conformare studet.

§ 18. Triduo deinde elapso, omnes qui in Romana Curia erant praelatos iussimus convenire, qui ad unum interrogati, quid faciendum videretur, in eandem sententiam convenerunt beatumque Bonaventuram canonizandum censuerunt.

§ 19. Nos ergo, Dei nutum et voluntatem sequentes attendentesque, iustum ac debitum esse, ut quos Deus honorat in caelis nos venerationis officio laudemus et glorificemus in terris, cum ipse potius laudetur et glorificetur in illis, qui est laudabilis et gloriosus in saecula, hunc diem canonizationis ipsius sancti Bonaventurae in medio basilicae Principis Apostolorum de Urbe, quo maxima omnis generis ordinisque multitudo confluerat, celebrandum statuimus. Ibi reliquis omnibus legitime peractis, praedictus Ordinis Minorum Procurator, in medio stans, dictum illud beati Ioannis apostoli clara voce proponens, videlicet: *Tres sunt, qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum et Spiritus Sanctus* (I. Ioan. 5, 7.), probavit etiam, habito super praemissis processu, ipsas beatissimae Trinitatis personas testimonium, quod beatus Bonaventura in caelo sit, praestitisse: Patrem videlicet in miraculorum potentia, Filium in doctrinae sapientia, et Spiritum Sanctum in vitae ipsius bonitate. Et propterea non solum nominibus omnium, qui hanc ipsam canonizationem fieri supplicarunt, sed etiam ex parte individuae Trinitatis, Patris et Filii et Spiritus Sancti, ut ipsum beatum Bonaventuram sanctum pronuntiare dignaremur, instanter, instantius et instantissime requisivit. Confidentes igitur, quod in hac canonizatione non permittat nos Deus errare, qui omnia in ea quomodolibet requisita etiam superabundanter observari fecimus et observavimus, de eorundem fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium omniumque praelatorum in Romana Curia existentium unanimi consensu et maturo consilio, de omnipotentis Dei ac beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius auctoritate confisi, beatae memoriae Bonaventuram Balneoregiensem, sacrae theologiae professorem, ex gremio sacri Ordinis Minorum et ex officio Generalatus in Episcopum

Cardinalem assumtum, Sanctum esse ac aliorum Sanctorum Dei catalogo adscribendum, adiiciendum et aggregandum fore ac fideliter firmiterque teneri debere decernimus; ipsumque sanctorum Confessorum Pontificum et Doctorum, quos sancta Dei veneratur Ecclesia, consortio solemniter in praesentiarum adscribimus aggregamusque per praesentes.

§ 20. Statuentes etiam et mandantes venerabilibus fratribus nostris Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis ac dilectis filiis dictorum ac patriarchalium, metropolitanarum et cathedralium ecclesiarum Capitulis, et quorumvis Ordinum, tam Mendicantium quam non Mendicantium, professoribus, necnon quibuscumque ecclesiasticis personis, ut festum ipsius sancti Bonaventurae secunda dominica mensis Iulii singulis annis solemniter et devote celebrent, divinum officium veluti pro uno Confessore Pontifice et Doctore, tam publice quam privatim, prout contigerit, persolventes.

§ 21. Dilectis vero filiis fratribus praedicti Minorum Ordinis, quatenus huiusmodi officium sub festo duplici et octava, eo modo quo aliorum dieti Ordinis Sanctorum celebrare festa et octavas consueverunt, celebrandi concedimus facultatem.

§ 22. Insuper, eadem auctoritate omnibus vere poenitentibus et confessis, qui in eadem dominica ecclesiam, in qua sanctum eius corpus requiescit, devote visitaverint, annuatim septem annos et totidem quadragenas, his vero, qui aliis temporibus in singulis diebus dominicis, centum dies, illis autem, qui ecclesias fratrum Minorum ubilibet constitutas tam ipsa die festi, quam in octava divinis officiis interfuerint, consimiles indulgentias et peccatorum remissiones, quae in singulis aliorum eiusdem Ordinis Sanctorum festis, ex indultis Apostolicis generaliter promulgatis, Romani Pontifices concesserunt, de iniunctis poenitentibus misericorditer in Domino relaxamus et elargimur.

§ 23. Considerantes praeterea, quanta ab hoc ipso sancto Bonaventura ratione scientiae et sanctitatis vitae episcopalisque et cardineae dignitatis S. R. E. susceperit incrementa, quantamque idem Sanctus cum beato Thoma de Aquino, coaetaneo, condiscipulo et commagistro suo familiaritatem et spirituales coniunctionem in hac vita servaverit, ut quos in hoc saeculo fraterna iunxit caritas, et eadem in caelo praemia consecutos credimus, praesens Ecclesia pari veneretur honore, praedictum festum inter festa sacri Palatii Apostolici assumentes annumerantesque, eandem indulgentiam in festo praedicto in ecclesia sanctorum Apostolorum de Urbe, quae in festo ipsius sancti Thomae de Aquino in ecclesia beatae Mariae Virginis de Urbe, Minerva vulgariter nuncupata, habetur, concedimus; pariterque decernimus, fratres Minores in alma Universitate Parisiensi eisdem privilegiis posse ac debere uti et gaudere ob ipsius S. Bonaventurae merita, quibus ex Apostolicis indultis fratres Praedicatorum, qui in eadem Universitate intuitu et gratia eiusdem S. Thomae potiri et gaudere consueverunt et gaudent, aut potiri et gaudere quomodolibet poterunt in futurum.

§ 24. Quocirca omnes et singulos in dignitate constitutos requirimus et monemus, quatenus universis et clericis et populis suarum civitatum, dioecesium et parochiarum praesentes nostras litteras solemniter publicantes, eosdem hortentur, ut Deum ipsum, a quo bona cuncta procedunt, humiliter deprecantur, ut ipsius sancti Doctoris et Confessoris Bonaventurae meritis et precibus exoratus, militantem Ecclesiam, Apostolicam fidem et cunctos christifideles a paganorum et alio-

rum infidelium et haeticorum tueatur incursibus et a periculis cunctis semper protegat ac defendat; et illam quam nobis mundus dare non potest pacem, hostium omnium sublata formidine, firma cum tranquillitate concedat; utque post huius vitae militiam depositumque pastoralis officii ministerium, una cum grege nobis credito, ad sempiterna tandem gaudia pervenire mereamur.

§ 25. Demum, quia difficile foret litteras originales praesentes ad uniuscuiusque notitiam deferri, volumus ac decernimus, quod earum transumptis, sed sigillo Generalis Ministri Ordinis antedicti et manibus duorum notariorum publicorum debite subscriptis, fides adhibeatur indubia in omnibus et per omnia, et illis ubique stetur, ac si originales litterae huiusmodi essent exhibitae vel ostensae.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae constitutionis, ascriptionis, aggregationis, statuti, mandati, concessionis, relaxationis, largitionis, assumptionis, annumerationis, monitionis ac voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius se noverit incursurum.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, anno Incarnationis dominicae millesimo quadringentesimo octuagesimo secundo, decimo octavo kal. maii, pontificatus nostri anno undecimo.

SS. D. N. SIXTI PAPAE V.

DECRETALES LITTERAE

QUIBUS S. BONAVENTURA, SERAPHICUS DOCTOR, EP. CARD. ALBAN.

INTER EXIMIOS EGREGIOSQUE SANCTAE CATHOLICAE ECCLESIAE
DOCTORES ADNUMERATUR.

SIXTUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

Universis venerabilibus fratribus nostris Patriarchis, Primitibus, Archiepiscopis, Episcopis et dilectis filiis aliarum ecclesiarum Praelatis per universum terrarum orbem constitutis, salutem et Apostolicam benedictionem.

Triumphantis Hierusalem gloriam sempiternam et Sanctorum cum Christo felicissime regnantium nunquam marcescentes coronas cum gaudio admirans sancta Mater Ecclesia, adhuc in terris militans, ad eandem vero iustitiae coronam festinans, Deum in Sanctis suis mirabilem praedicare non cessat. Nec vero insignes tantum victorias et praeclara Sanctorum merita eximiis laudibus celebrat, sed eosdem Sanctos, quos Deus mirifice honorificat, ipsa quoque pie veneratur ac colit, quorum nimirum praedicatione salutarique doctrina instituta, sanguine fundata, illustribus caritatis operibus atque exemplis educata, ferventibus illorum apud Deum precibus quotidie adiuvatur. Quamobrem debitis etiam congruisque honoribus, unicuique Sanctorum singulatim tribuendis, ad caelestis illius Hierarchiae, ubi omnia in caritate perfecta ordinata sunt, normam atque imaginem sese conformare, quantum quidem in huius praetereuntis mundi exilio licet, maxime studet. Nam quemadmodum in magna illa summi Patrisfamilias bonisque omnibus cumulata domo mansiones multae sunt, et beatae illae animae mira quadam varietate unius gloriae beatitudine perfruuntur, sic catholica Ecclesia, quae caelestis illius effigies est, ut castrorum acies ordinata, in veneratione Sanctis Dei adhibenda sacros illos ordines, divino illustrata lumine, agnoscit atque distinguit. Itaque dum gloriosum Apostolorum chorum, dum Prophetarum laudabilem numerum, dum fortissimorum Martyrum laudat exercitum ceterisque Sanctis suo loco et ordine rite honores defert, in uno caritatis spiritu et consimili piae devotionis affectu multipliciter exultat. Inter illos vero beatissimos Sanctorum choros, quorum memoria a cunctis fidelibus religioso culto merito celebratur, insigni splendore elucet sanctorum Doctorum ordo a Paulo Apostolo diserte enumeratus, cum ait: *Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores et Doctores*, quos vineae suae strenuos fidelesque cultores atque operarios constituit, *ad consumptionem Sanctorum in opus ministerii, in aedificationem corporis Christi*. (1. Cor. 12, 28; Eph. 4, 12.). Hi sunt, de quibus divina Sapiaentia clamat: *Qui elucidant me vitam aeternam habebunt* (Eccli. 24, 31.). De his An-

gelms apud Danielem loquitur: *Qui autem docti fuerint, fulgebunt quasi splendor firmamenti, et qui ad iustitiam erudiunt multos, quasi stellae in perpetuas aeternitates* (Dan. 12, 3.). Eos denique Salvator ipse Christus Dominus insigni illo elogio ornavit: *Qui fecerit et docuerit, hic magnus vocabitur in regno caelorum* (Matth. 5, 19.). Cum autem omnibus temporibus sacerorum Doctorum studium et doctrina in Ecclesia Dei utilis et salutaris fuit, tum maxime fructuosam et plane necessariam esse res ipsa demonstravit, cum, persecutorum christiani nominis horribili furore represso, in ipsa Ecclesiae pace teterrima haeresum bella vehementius excitata sunt. Tunc enim haeticorum doli et fallaciae, qui, diabolo instigante, in agro Domini zizania superseminare non intermittunt, Doctorum cura et diligentia detectae, et pestiferi ac detestabiles errores gladio spiritus amputati, et catholicae veritatis vi, sacris Doctoribus administris, mendacium prostratum. Quare iure optimo Hyadum stellarum nomine sancti Doctores in Ecclesia designantur, qui, perfrigida hyeme et longis infidelitatis noctibus expletis et persecutionis tempestate sedata, tunc clariores sanctae Ecclesiae exorti sunt, cum veritatis sol per corda fidelium altius calesceret, et tanquam novo fidei vere lucidior annus aperiretur.

§ 1. Iam vero inter eos, quos Dominus magnus spiritu intelligentiae replere voluit, quique tanquam imbres eloquia sapientiae suae in Ecclesia Dei emiserrunt, merito numeratur S. Bonaventura, Confessor et Pontifex et in eadem catholica Ecclesia Doctor eximius, quem felicitis recordationis Sixtus Papa IV., praedecessor noster, ob admirabilem vitae sanctitatem et praecellentem doctrinam in Sanctorum numerum adscripsit.

§ 2. Is enim Balneoregii in Etruria natus, ut pia matris voto satisfaceret, adolescens seraphicam Sancti Francisci Religionem est ingressus, per cuius vestigia recentia adhuc novus Christi miles humiliter et constanter immedens, saluberrimam regularium institutorum observantiam tanto animi ardore tantaque cordis aviditate hausit, ut summa in eo sanctitas appareret, ac vitae innocentia et castitate, sancta humilitate, patientia, mansuetudine, terrenarum rerum despicentia, caelestium desiderio omnibus et exemplo et admirationi esset. Tanta quoque spiritus dulcedine et divini amoris fervore inflammatus in Deum rapiebatur, ut iam in cellam vinariam Sponsi introductus et vino optimo caritatis ebrius, Iesum Christum crucifixum et patientem ubique intueri et in eius vulneribus habitare videretur. Ad hanc vero eximiam vitae sanctitatem vir Dei magnam praestantis doctrinae laudem adiunxit, Deo ita disponente, ut ad eius gloriam et Ecclesiae utilitatem non solum exemplo, sed verbo et eruditione magnopere proficeret. Itaque cum in sacrarum Litterarum studio, sanctorum Patrum lectione et scholasticae theologiae pernecessaria disciplina, Alexandro de Ales magistro, insigni illius aetatis theologo, diligentissime versaretur, brevi temporis spatio excellentis ingenii bonitate, assiduo labore, et quod caput est, gratia Spiritus sancti, qui vas aureum in honorem electum omni ex parte formabat, tantos progressus fecit et ad tantam doctrinae perfectionem pervenit, ut doctoris et magistri insignibus in celeberrimo Parisiensi gymnasio solenni more decoratus, sacram theologiam ibidem publice professus sit.

§ 3. Tantam vero laudem in interpretandi munere et in universae theologiae scientia est consecutus, ut viri doctissimi eius doctrinam et eruditionem admirarentur. Et quidem multiplices sancti viri lucubrationes et praeclara scripta,

quae adhuc magna Ecclesiae utilitate et non medioeri Dei beneficio exstant, quaeque et nostrae et superiorum aetatum viri eruditi multo cum fructu legerrunt et magnopere comprobarunt, quantus ille in theologia fuerit, satis declarant. Ea enim divini ingenii sui monumenta posteris reliquit, quibus perdifficiles et multis obscuritatibus involutae quaestiones magna optimorum argumentorum copia, via et ordine enucleata ac dilucide explicantur, fidei catholicae veritas illustratur, perniciosi errores et profanae haereses profligantur, et piaefidelium mentes ad Dei amorem et caelestis patriae desiderium admirabiliter inflammantur. Fuit enim in S. Bonaventura id praecipuum et singulare, ut non solum argumentandi subtilitate, docendi facilitate, definiendi solertia praestaret, sed divina quadam animos permovendi vi excelleret. Sic enim scribendo cum summa eruditione parem pietatis ardorem coniungit, ut lectorem docendo moveat et in intimos animi recessus illabatur, ac denique seraphicis quibusdam aculeis cor compungat et mira devotionis dulcedine perfundat; quam sane gratiam in eius ore et calamo diffusam admirans praedecessor noster Sixtus IV. Pontifex illud dicere non dubitavit, Spiritum Sanctum in eo locutum videri.

§ 4. Cum igitur servo fideli tam multa et praecleara a Domino talenta essent credita, ut illis ad fratrum utilitatem exercendis et negotiandis caelestis gratiae thesauros amplificaret, divino consilio et summo totius sui Ordinis consensu Romae Minister Generalis septimus post beatum Franciscum est factus; quo in officii munere non solum prudentiam, vigilantiam, sollicitudinem praestitit, sed tanto fraternae caritatis ardore exarsit tantaque christianae humilitatis demissione fratribus inservivit, ut in eo illud Salvatoris agnosceretur: *Qui maior est in vobis, sit vester minister* (Matth. 20, 26.).

§ 5. Quin et piaef memoriae praedecessor noster Clemens Papa IV., qui sanctum virum valde dilexit et eius doctrina mirifice est delectatus, ut tam excellens virtus et prudentia ad multorum utilitatem latiori in campo excurreret, insignem Eboracensem archiepiscopatum ei obtulit. Ille vero cum se a seraphicae paupertatis complexu divelli non facile pateretur, oblatam dignitatem modestae atque humiliter recusavit.

§ 6. Ceterum cum Gregorius X., summus Pontifex, ob gravissimas christianae reipublicae causas Concilium generale Lugdunum indixisset virosque sanctitate, doctrina et sapientia praestantes perquireret, quorum forti et fideli opera ad rei maximae tractationem atque explicationem uteretur, duo in primis clarissima illius aetatis lumina e duobus florentissimis Ordinibus Praedicatorum et Minorum delegit, Sanctos Thomam et Bonaventuram, quos ad se ire iussit. Sed cum alter in ipso itinere in morbum incidisset atque ad gloriae coronam feliciter evolasset, S. Bonaventura, Lugdunum profectus, humanissime exceptus est a Romano Pontifice Gregorio, qui in eius virtute et sapientia ita acquiescebat, ut Concilii recte dirigendi et administrandi partes ei praecipue tribuendas esse decerneret. Quare ex publica Ecclesiae utilitate et necessitate, ut maiori cum dignitate et auctoritate Concilii rebus non solum interesset, sed praesset, statuit lucernam ardentem et lucentem supra excelsum candelabrum ponere, ut in domo Dei magis lucret.

§ 7. Itaque S. Bonaventuram, nullos honores appetentem, fugientem potius, sed Christi Vicario obtemperantem nullosque pro Ecclesia labores subire recusantem, tanquam in totius orbis terrae theatro in sacrum Cardinalium collegium

et in Episcoporum ordinem statim cooptavit; nam ecclesiae Albanensi illum praefecit, qui honos antiquioribus presbyteris Cardinalibus tribui solet. Qua ille amplissima dignitate auctus, universam in Dei gloriam et Ecclesiae utilitatem contulit. Etenim in rebus Concilii arduis operam egregiam praestitit, catholicam fidem constantissime defendit, pravas opiniones acerrime refutavit, eiusdemque prudentia, doctrina, sanctitate, orationibus Gregorii Pontificis pastoralis sollicitudo tantopere adiuta est, ut sublato per Dei misericordiam schismatis dissidio, Michael Palaeologus, Graecorum imperator, orientalesque nationes ad Apostolicae Sedis obedientiam, unitatem communionemque redierint; ac denique dignus habitus est, quem Graeci Eutychie nomine appellarent.

§ 8. Merito igitur, cum paulo post in eodem Concilio fortissimus Christi athleta ex huius vitae peregrinatione ad caelestem patriam emigrasset, omnes eius mortem doluerunt, omnes communem iacturam deplorarunt, omnes illius funus lacrymis et laudibus ornavunt, sed unus praeter ceteros, viri sanctissimi vitam integerrime actam, mores probatissimos, labores permultos pro Ecclesia susceptos, doctrinam in illo ipso Concilio spectatam insigni laudatione verissime celebravit. Is fuit piaae memoriae Petrus Cardinalis a Tarantasia, vir eruditio et christiana eloquentia praestans, qui postea ad pontificatus fastigium evectus, Innocentius Papa V. est appellatus. Ipse vero Summus Pontifex Gregorius X. ex intimi animi sensibus amissum fratrem, adiutorem et consiliarium fidelissimum dolens, palam gravibus verbis testificatus est, catholicam Ecclesiam, quae ex tanti viri pietate et doctrina fructus uberrimos acceperat, magnam illius morte iacturam fecisse. Sed vere a Spiritu Sancto dictum est: *In memoria aeterna erit iustus* (Psal. 111, 6.). Nam qui in vita illustris fuerat, multo post mortem factus est illustrior, Deo qui admirabilis et gloriosus est in Sanctis suis, signis compluribus ac prodigiis et miraculis maxime insignibus servi sui sanctitatem comprobante.

§ 9. Quorum miraculorum fama cum apud omnes percrebresceret, idem Sixtus, praedecessor noster, e sublimi Apostolicae Sedis specula ea aspiciens, digtione Dei, qui facit mirabilia magna solus, ibi plane esse intellexit. Itaque et sponte sua, et clarae memoriae Frederico Romanorum imperatore, regibus, rebuspublicis, dueibus civitatibusque permultis vehementer requirentibus, ac omnium fere fidelium consensu efflagitante, de viro praestantissimo Bonaventura Episcopo Cardinali in Sanctos referendo Pontifex Romanus dignam cogitationem suscepit. Summa igitur cura et diligentia vitae illius eximia sanctitate et miraculorum veritate examinata atque comperta, omnibus denique, quae ad eam rem pertinebant, rite recteque actis, ad Dei gloriam et Ecclesiae catholicae exaltationem, pro sua summa eique a Deo in beato Petro Apostolo tradita potestate, eundem beatum Bonaventuram, de fratrum suorum S. R. E. Cardinalium et praelatorum omnium consensu, in Sanctos retulit et in Sanctorum Confessorum Pontificum Doctorum numerum adscripsit atque aggregavit eiusque festum anniversarium diem secunda mensis Iulii dominica die celebrari, officiumque de eo, veluti de Confessore Pontifice Doctore in universa Ecclesia recitari iussit, aliis item decretis adiectis, quae in eiusdem Sixti litteris plenius continentur.

§ 10. Et quamvis gloriosus hic Doctor S. Bonaventura et in Ecclesia catholica celeberrimus sit, et in caelo maxime resplendeat, ubi corona illa est coronatus, quam repromisit Deus diligentibus se, nec ulla humana re indigeat, qui bonis illis cum Christo perfruitur, quae nec oculus vidit, nec in cor hominis

ascenderunt; urget nos tamen caritas Christi, et ardens quidam devotionis affectus, quo erga eum ab ineunte fere aetate perpetuo exarsimus, ut de eius sanctitate et doctrina magis magisque propaganda atque illustranda, quantum cum Domino possumus, cogitemus. Movenur quidem, ut par est, sancta cum eo communione seraphicae Religionis nostrae, in qua educati et tot annos versati sumus, et cui tanquam matri optime meritaе, omnia pietatis et grati animi monumenta praestare debemus; sed multo magis movent nos Dei gloria, pastorale officium quod gerimus, viri sanctissimi pro Ecclesia Dei tot suscepti labores, tot illustria merita, tanta cum Romana Ecclesia coniunctio, in cuius amplissimo ordine et senatu summa cum laude consedit. Denique movet nos Ecclesiae universalis utilitas, quae ex tanti Doctoris eruditione semper maior et uberius capi potest, praesertim cum haereticorum insidiae et diabolicae machinationes, quibus sacram theologiam, quae Scholastica appellatur, hoc luctuoso saeculo oppugnant vehementissime, nos magnopere admoneant, ut eandem theologiam, qua nihil Ecclesiae Dei fructuosius, omni studio retineamus, illustremus, propagemus. Divino enim illius munere, qui solus dat spiritum scientiae et sapientiae et intellectus, quique Ecclesiam suam per saeculorum aetates, prout opus est, novis beneficiis auget, novis praesidiis instruit, inventa est a maioribus nostris, sapientissimis viris, theologia Scholastica, quam duo potissimum gloriosi Doctores, angelicus sanctus Thomas, et seraphicus sanctus Bonaventura, clarissimi huius facultatis professores, et primi inter eos, qui in Sanctorum numerum relati sunt, excellenti ingenio, assiduo studio, magnis laboribus et vigiliis excolerunt atque ornarunt, eamque optime dispositam multisque modis praeclare explicatam posteris tradiderunt. Et huius quidem tam salutaris scientiae cognitio et exercitatio, quae ab uberrimis divinarum litterarum, summorum Pontificum, sanctorum Patrum et Conciliorum fontibus dimanat, semper certe maximum Ecclesiae adiumentum afferre potuit, sive ad Scripturas ipsas vere et sane intelligendas et interpretandas, sive ad Patres securius et utilius perlegendos et explicandos, sive ad varios errores et haereses detegendas et refellendas. His vero novissimis diebus, quibus iam advenerunt tempora illa periculosa ab Apostolo descripta, et homines blasphemii, superbi, seductores proficiunt in peius, errantes et alios in errorem mittentes, sane catholicae fidei dogmatibus confirmandis et haeresibus confutandis pernecessaria est. Et profecto rem ita se habere, ipsimet veritatis inimici sunt indices, quibus theologia Scholastica maxime est formidolosa, qui profecto intelligunt, apta illa et inter se nexa rerum et causarum cohaerentia, illo ordine et dispositione, tanquam militum in pugnando instructione, illis dilucidis definitionibus et distinctionibus, illa argumentorum firmitate et acutissimis disputationibus lucem a tenebris, verum a falso distingui, eorumque mendacia multis praestigiis et fallaciis involuta, tanquam veste detracta, patefieri ac denudari. Quanto igitur magis illi hanc munitissimam Scholasticae theologiae arcem oppugnare et evertere conantur, tanto magis nos deceat hoc invictum fidei propugnaculum defendere, et haereditatem patrum nostrorum conservare et tueri, et acerrimos veritatis defensores meritis honoribus, quantum possumus, decorare.

§ 11. Quamobrem, ut seraphici Doctoris eruditio ad multorum utilitatem latius diffundatur, et ex eius libris et operibus eruditi et studiosi viri copiosiores suavioresque in dies fructus capiant (quod ad ipsius Sancti, quamquam in

caelo beatissimi, gloriam aliquam facere non est dubitandum) primum quidem in alma Urbe nostra, in hac basilica Sanctorum Duodecim Apostolorum, Sancti Bonaventurae nomine collegium institutum, in quo ex huius praecipue eximii devotique Doctoris operibus et commentariis sacra theologia publice explicetur.

§ 12. Deinde etiam opera illius omnia, quae inveniri potuerunt, partim nondum edita nostraque auctoritate et impensis undique conquisita, partim iam evulgata, simul omnia decenti forma et quam emendatissime imprimi et e typographia nostra Vaticana in lucem emitti curamus. Quod autem ab ipso pontificatus nostri initio, Deo, ut pie credimus, inspirante, constanter proposuimus, sancti huius Doctoris nomen et merita gloriosa apud omnes pro viribus celebrare fideliumque erga eum venerationem augere et amplificare, sane ad id quoque non mediocriter excitati sumus exemplo sanctae memoriae Pii Papae V., praedecessoris nostri, de christiana republica optime meriti, et quem ut parentem adhuc reveremur et colimus.

§ 13. Is enim religiosa pietate et singulari devotione permotus, qua afficiebatur erga sanctum Thomam de Aquino, Ordinis sui decus et Ecclesiae catholicae ornamentum, cupiens eodem modo eundem Sanctum ob eius praestantissima in catholicam Ecclesiam merita congruis honoribus exornare, praeter alia hoc iussit atque decrevit, ut illius festus dies quotannis duplicis officii ritu ad instar sanctorum quatuor Ecclesiae Doctorum perpetuo celebraretur; quod et S. Bonaventurae, Doctori eximio, tribui debere aequum profecto existimamus, cum tam multa inter eos virtutis, sanetitatis, doctrinae, meritum coniunctio et similitudo intercedat. Hi enim *sunt duae olivae et duo candelabra* (Apoc. 11, 4.) in domo Dei lucentia, qui et caritatis pinguedine et scientiae luce totam Ecclesiam collustrant; hi singulari Dei providentia eodem tempore tanquam duae stellae exorientes ex duabus clarissimis regularium Ordinum familiis prodierunt, quae sanctae Ecclesiae ad catholicam religionem propugnandam maxime utiles, et ad omnes labores et pericula pro orthodoxa fide subeunda paratae semper existunt, ex quibus, tanquam ex fertili et bene culto solo, quotidie per Dei gratiam fecundae et fructuosae plantae procreantur, hoc est viri doctrina et sanctitate praestantes, qui Petri naviculae, tot fluctibus agitatae, et Romano Pontifici, eius clavum non sine magna sollicitudine tenenti, fortem et fidelem operam navant. Hi duo Sancti, cum essent coaevi iisdemque studiis dediti, condiscipuli, simul magistri, pari ratione a Gregorio X. summo Pontifice, cum ambo ad Concilium evocarentur, honorati, et in huius vitae peregrinatione fraterna caritate, spirituali familiaritate, sanctorum laborum societate valde coniuncti fuerunt, et denique pari gressu ad caelestem patriam commigrantes, pariter felices et gloriosi illa sempiterna beatitudine perfruuntur, ubi eodem caritatis affectu, ut pie credimus, pro nobis in hac lacrymarum valle laborantibus orant divinanque opem implorant, ut merito idem Sixtus IV., hos duos Sanctos persimiles et quasi geminos in Christo fratres agnoscens, statuerit, sanctum Bonaventuram consimili venerationis et honoris praerogativa atque S. Thomam decorandum esse.

§ 14. Quod igitur a nobis et seraphici Ordinis caritas, et sancti Bonaventurae meritum magnitudo, et catholicae Ecclesiae, cuius gubernacula nobis, licet immerentibus, a Deo commissa sunt, utilitas et aedificatio requirit, habita super his omnibus cum venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus deliberatione matura, de eorundem consilio et unanimi assensu et ex certa nostra

scientia ac de attributae nobis Apostolicae potestatis plenitudine, hac nostra perpetuo valitura constitutione, doctrinam ipsius S. Bonaventurae a supradictis praedecessoribus nostris, Clemente IV., Gregorio X. et Sixto IV. laudatam, in Concilio Lugdunensi maxime spectatam, in Florentino etiam ad res difficiles explicandas adhibitam, gravissimorum virorum auctoritate testificatam et commendatam et eximio Ecclesiae Doctore dignam, nos quoque plurimum in Domino laudamus et commendamus, ac litteras eiusdem Sixti IV., quas pro expressis hoc loco haberi volumus, excepta eius ordinatione de festo die S. Bonaventurae secunda Dominica Iulii celebrando, harum tenore approbantes et innovantes, ipsum S. Bonaventuram, iure sanctorum Doctorum consortio ab eodem Sixto IV. adscriptum et connumeratum, auctoritate Apostolica tenore praesentium inter praecipuos et primarios, qui theologicae facultatis magisterio excelluerunt, habendum ac venerandum esse, decernimus et declaramus.

§ 15. Atque ob eam causam sperantes in Domino, huius Seraphici Doctoris lucubrationes ad doctrinam et devotionem, quam in clero populoque christiano magnopere lucere et ardere cupimus, maximo adiumento fore, illius libros, commentarios, opuscula, opera denique omnia, prout ex nostra typographia Vaticana quam emendatissima, ut supra dictum est, emittuntur, ut aliorum Ecclesiae Doctorum, qui eximii sunt, non modo privatim, sed publice, in gymnasiis, academiis, scholis, collegiis, lectionibus, disputationibus, interpretationibus, concionibus, sermonibus omnibusque aliis ecclesiasticis studiis christianisque exercitationibus citari, proferri, atque cum res postulerit, adhiberi volumus et decernimus.

§ 16. Et nihilominus, ut sapientissimi huius Doctoris gloriosa recordatio, si non pro ipsius dignitate, at saltem pro humana tenuitate, ob ingentia illius merita ardentiori studio recolatur, felicitis recordationis praedecessorum nostrorum Bonifacii Papae VIII., qui de sanctis quatuor Doctoribus, et Pii Papae V., de praedicto S. Thoma eadem praeceperunt, exemplo adducti, praecipimus, ut eiusdem S. Bonaventurae dies festus in omnibus christiani orbis partibus sub duplici officio a cunctis personis ecclesiasticis, saecularibus et quorumvis Ordinum regularibus tam publice quam privatim pridie Idus Iulii (non obstante praedicta Sixti IV. ordinatione de secunda Dominica dicti mensis) celebrari atque in Calendariis, cum Doctoris nomine et festi duplicis adiectione describi et imprimi debeat, etiamsi in novissimis breviarii et missalis Romani reformationibus aliter dispositum fuerit, neque secus atque a nobis ut supra ordinatum fuit, per quoscumque quavis auctoritate praeditos, censi aut interpretari posse decernimus.

§ 17. Hortantes universos utriusque sexus Christi fideles civitatis Balneoregii, quae clarissimum hoc edidit lumen, et illius dioecesis, ut eodem die festo a servilibus, de sanctae Ecclesiae more, operibus abstineant. Ut autem Christi fidelium devotio ad seraphici huius Doctoris diem festum colendum eiusque opem pie implorandam eo magis accendatur, quo ex hoc caelestis gratiae dono se uberius conspexerint esse refectos, de omnipotentis Dei misericordia ac beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius auctoritate confisi, omnibus utriusque sexus Christi fidelibus tam in dicta civitate et dioecesi Balneoregii, quam in praecelara Galliae urbe Lugduno, ubi ille bono certamine legitime decertato, cursu consummato, fide servata, ex hoc calamitoso saeculo ad meritum suo-

rum praemium et coronam in caelum feliciter migravit, in aliqua Urbe nostra, ubi in hac Basilica sanctorum Duodecim Apostolorum collegium a nobis, ut iam diximus, est erectum, constitutis, qui eius festum huiusmodi, ut ceteras de praeepto Ecclesiae servari solitas festivitates, devote colentes, vere poenitentes et sacramentali peccatorum suorum confessione praemissa, eo die sanctissimum Eucharistiae Sacramentum sumserint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus et elargimur. Qui vero ecclesias Fratrum Minorum S. Francisci ipso die festo a primis vesperis usque ad occasum solis eiusdem diei devote visitaverint, pias inibi ad Deum preces, prout sua cuique suggeret devotio, effundentes, decem annos et totidem quadragenas de iniunctis eis seu alias quomodolibet debitis poenitentis per praesentes litteras perpetuo duraturas, quas sub quibusvis indulgentiarum revocationibus vel limitationibus nullo modo comprehendi volumus, misericorditer in Domino relaxamus.

§ 18. Quocirca fraternitati et discretioni vestrae per Apostolica scripta mandamus, ut praesentes litteras et in eis contenta quaecumque in suis quilibet provinciis, civitatibus, ecclesiis et dioecesibus solemniter publicari, et ab omnibus personis ecclesiasticis, saecularibus et quorumvis ordinum regularibus ubique locorum et gentium inviolate perpetuo observari procurent.

§ 19. Volumus autem, ut earundem praesentium transumptis etiam impressis, manu alicuius notari publici subscriptis, et sigillo alicuius personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique adhibeatur, quae ipsis praesentibus adhiberetur, si essent exhibitae vel ostensae.

§ 20. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrarum approbationis, innovationis, decretorum, declarationis, voluntatum, praeepti, concessionis, elargitionis, relaxationis et mandati infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Apostolorum Petri et Pauli se noverit incursum.

Datae Romae apud Basilicam SS. XII. Apostolorum, anno Incarnationis Dominicae millesimo quingentesimo octuagesimo octavo, pridie Idus martii, Pontificatus nostri anno tertio.

COMMENTARIUS
IN I. LIBRUM SENTENTIARUM.



PROLEGOMENA

AD PRIMUM LIBRUM SENTENTIARUM.

Insignem et inter theologos celeberrimum Commentarium in libros Sententiarum primo nostrae editionis loco posuimus, in quo exemplum editionis Venetae et Parisiensis secuti sumus. Ratio, quae potissimum ad hoc nos movit, haec est, quod S. Doctor suam in rebus theologicis et etiam philosophicis sententiam in hoc Commentario ita copiose et profunde explicavit, ut ea, quae in aliis libris ad varias sacrae doctrinae disciplinae spectantibus scripsit ad intellectum illuminandum et affectum inflammandum, ad hunc Commentarium tanquam ad suum fontem praecipuum et firmum fundamentum maxima ex parte reduci possint. Huius igitur Commentarii textu suae integritati restituito et opportunis notis illustrato, non parum optis etiam aliis operibus edendis tulisse nobis videmur. Quapropter singulari quodam studio ad hoc incumbendum esse putabamus, ut, adhibitis quam plurimis et optimis manuscriptis aliisque administriculis, nostra huius magni operis editio fereat quam maxime correctae. Interim quae de hoc Commentario et nostra eiusdem editione nobis observanda videntur ad tria revocavimus capitula, tractando primo de quatuor huius Commentarii libris in genere; secundo de primo libro in specie, et de his quae nos in eo edendo praestavimus; tertio de libro Sententiarum Petri Lombardi a nobis edito. His adiciuntur nonnullae tabulae in commo- dum lectoris.

CAP. I.

De quatuor huius Commentarii libris in genere.

§ 1. *Authenticos esse huius Commentarii quatuor libros, extra omnem controversiam est.* Primus liber incipit: *Profunda fluxuorum scrutatus est*; secundus: *Sotummodo hoc inceni, quod Deus fecit hominem rectum*; tertius: *Deus, qui dives est in misericordia*; quartus: *Unguentarius faciet pigmenta suavitatis*. Profecto tot scriptores, etiam coevi et supares, tot editiones, tot codices manuscripti S. Bonaventurae huius libri auctorem esse proclamant, ut recte asserere possit P. Benedictus Bonelli (Prodrom. VIII. p. l. c. 1. § 3. col. 516.), quod «nemo vel ex morosioribus criticis, mihi quidem compertis, inventus est haecenus, qui huiusmodi Commentaria fuerit ausus in dubium

revocare. Utquid ergo in re meridiana luce clariore atque extra omnis dubitationis aleam posita tempus terere? Sufficiat igitur breviter commemorare, quod praeter testes ex Ordine Minorum, de quibus infra, Henricus Gandaviensis (de Scripturis ecclesiae. c. 47, ed. Alb. Fabricii), qui mortuus est anno 1293, de S. Bonaventura haec profert: «Scripsit in quatuor libros Petri». Idem affirmat Ptolemaeus Lucensis, discipulus et familiaris S. Thomae (Eccles. histor. novae, XXIII. c. 2. apud Muratori, Scriptores rerum Italicarum, tom. XI. col. 1165).

Ipsae huius Commentarii auctor, ut observatur in Prodro- mo (loc. cit.), satis se insinuat «nedum Franciscanum, nedum Alexandri Halensis discipulum, sed et Bonaventuram Parisiis scribentem. *Franciscanum* quidem, dum ait Il. Sent. d. 44. a. 3. q. 2. circa finem: in regula B. Francisci simpliciter praecipitur, quod illius regulae professores nihil omnino habeant proprium super terram etc. *Alexandri Halensis discipulum*, dum in eodem Il. libro d. 23. a. 2. q. 3. circa finem discrete nominat fratrem Alexandrum de Hales *patrem et magistrum nostrum*, et alibi in Comment. eundem appellat *bonae memoriae*. Tum etiam *Bonaventuram*, dum IV. Sent. d. 8. p. II. a. 2. q. 2. ad 3. inquit: Si unam habent institutionem, unum esset nomen, sicut hoc nomen Bonaventura etc. *Parisiis quoque scribentem*; nam IV. Sent. d. 20. p. I. a. 1. q. 6, quaerens purgatorii locum determinatum, inter cetera sic habet: Si dixerimus, quod ubi peccaverunt, illud omnino vel incredibile vel improbable est, quod omnes animae, quae Parisiis peccaverunt, Parisiis puniantur».

§ 2. *De tempore et occasione scribendi hunc Commentarium audiendi sunt synchroni Ordinis scriptores.* Eorum testimonia a P. Bonelli in Prodro- mo (I. c. 3.) et a P. Sbaralea (Suppl. pag. 168) hoc modo conciliantur, ut S. Bonaventura iam anno 1245 post Alexandri mortem inceperit legere super Sententias, sed tantum eorum sui Ordinis fratribus et inter domestica septu. Deinde vero cum licentia Ministri Generalis ab anno 1248 publice docuit, ut *licentiatum* in proprio sensu. «Prae ceteris, inquit P. Bonelli, audiendus est Fr. Salimbenus de Adam, Parmensis, Bonaventurae aequalis¹, referens in suis mss. Chroni-

¹ In eodem anno uterque habitum Seraphicum sumsit. Chronica ipsius anno 1857 impressa est Parmae. — Locus hic citatus in editis occurrit pag. 129.

cis de Ioanne Parmensi, Generali Ministro: Iste Fr. Ioannes de Parma dedit licentiam Fr. Bonaventurae de Balneo Regis, ut Parisiensis legeret, quod nunquam alicubi fecerat, quia baccellarus erat nec adhuc cathedralis; et tunc fecit Lecturam super totum Evangelium Lucae, quae pulchra et optima est, et super Sententias quatuor libros fecit, qui usque in hodiernum diem utiles et solennes habentur. Currebat tunc annus 1248, nunc autem agitur anno Domini 1284. Consensit Iordanus in Chronico mss. Bibliothecae Vaticanae fol. 259, ubi de S. Doctore legitur: Anno VII. ad bazariatum Paris. et an. X. post ingressum religionis ad magistratum est promotus ».

« Secundum haec illud quod inquit Chronicon XV Ministrorum Generalium, scriptum anno 1305: « In septimo anno post ingressum Ordinis Sententias legit Parisius, et in decimo recepit cathedram magistralem », ita intelligendum videtur, ut anno septimo, scil. 1245, factus fuerit baccalaureus idoneusque iudicatus ad theologicas disciplinas tradendas Parisiis; non vero, quod tunc inibi e publico subsellio lecturam accepit, utpote quam, synchrono teste Salimbene, incepit non nisi anno 1248, in quem incidit anno decimus, ex quo noster Bonaventura vitam Minoriticam duxit. Eodem modo fas esse videtur interpretari Chronicon XXIV Generalium Ministrorum, Bartholomaeum Pisanum, S. Antoninum, Alexandrum Aristotum et antiquum catalogum Generalium Ministrorum apud Speculum vitae B. Francisci etc. ». Illicusque Prodrumus, qui deinde corrigit falsam chronologiam editorum Venetorum (Distributa pag. 10) putantium, sub anno septimo, quo S. Bonaventura inter Minorum septa auditoribus nostris legerit, intelligendum esse annum 1250, et sub decimo, quo cathedram accepit, annum 1253. Denique idem P. Bonelli concludit: « Non tamen negaverim, anno septimo privatim legere potuisse auditoribus nostris inter Minorum septa, dummodo annus septimus statuat non anno 1250, sed anno 1245 ». Confirmatur haec interpretatio testimonio B. Francisci a Fabriano¹, qui de nostro S. Doctore asserit: « licentiatu sub magistro Alexandro, primo magistro Ordinis, quem, cum esset in saeculo, tota Parisiensis Universitas sequebatur, sub quo septem fratres nostri fuerunt licentiatii et magistri effecti in sacra theologia. Hic iam dictus Fr. Bonaventura vir eloquentissimus fuit, mirabilis in intellectu sacrae Paginae et totius sacrae theologiae, pulcherrimus sermoneator ad clerum et praedicator ad populum, in cuius praesentia ubique terrarum omnis lingua silebat ». — Etiam Bernardus a Bessa, ut supra in Praefatione generali² relatum est, similiter dicit: « Hinc factum est, ut in septimo anno post ingressum ad Ordinem Sententias legeret Parisiis et in decimo reciperet cathedram ».

Ex his testimoniis patet, S. Bonaventuram in aetate iuvenili incepisse in scholis domesticis interpretationem Sententiarum, ac simul confirmatur quod dicit Salimbene, ipsum scripsisse suum Commentarium anno 1248. Quod tamen, ut bene observatur in

Prodrumo (col. 516), « cum grano salis accipiendum est, dando antea et postea debitum tempus ad opus adeo grande incipiendum, prosequendum perferendumque; non quod intra unius anni 1248 angustias illud conceperit peperitque ». Nam si iam anno 1245 suis fratribus Sententias explicavit, absque dubio etiam scriptis mandavit lectiones suas, quas deinde pro more aliorum sui aevi auctorum accuratius elucubravit et publici iuris fecit. Satis autem certum esse videtur, hoc opus usque ad finem anni 1256 iam fuisse ad finem perductum, cum Sanctus 2 Febr. 1257³ electus sit in Ministrum Generalem. Manifestum est, hoc gravissimo officio S. Bonaventuram a scholarem disputationibus impeditum fuisse.

Quodsi haec ita se habent, tunc concludere possumus, inter omnes commentarios fere innumerabiles Lombardum explanantes, saltem qui *typis* publicati sunt, hoc opus S. Bonaventurae ordine temporis vel primum vel secundum locum occupare. Dixi: *vel secundum locum*, ne derogem iuri B. Alberti M., qui cum aetate maior sit (natus dicitur 1193, mortuus est 1280) fortasse etiam prius vel eodem cum S. Bonaventura tempore suum Commentarium scripsit. De hoc nihil affirmare nec negare audeamus, quia circa chronologiam vitae huius eminentissimi viri lucusque multa sunt incerta⁴. — S. Thomas, si praestamus fidem P. Bernardo Mariae De Rubets (Dissert. criticae, diss. 10. c. 1; et 12. c. 2.), egregium suum Commentarium incepit ab an. 1253 cumque complexit post acceptam lauream magistralem. — De Petro a Tarantasia omnino constat, cum scripsisse suum Commentarium post S. Bonaventuram, cuius doctrinam in multis locis, ut iam observavit Dionysius Carthus, in compendium relegit, sicut in aliis locis Commentarium S. Thomae abbreviatum exhibet. Teste Ecardo (Tom. 1. pag. 250) Petrus incepit 1259 legere de Sententiis, quod post aliquorum annorum intercapedinem prosecutus est ab an. 1267.

Nec etiam alios Commentarios, solummodo in *codicibus* mss. asservatos, ante S. Bonaventuram ab *alumniis Ordinis Min.* scriptos et ab ipso auctore publicatos esse putamus. Constat quidem, in Universitate Parisiensi a tempore, quo Mendicantes ad cathedram in ipsa habendam admissi sunt, lectionem super librum Sententiarum vel lege vel consuetudine ad dignitatem magistralem aspirantibus praescriptam fuisse. Nec dubium est, quod licentiatii et magistri suae lectiones scriptis mandare eorumque discipuli lectiones *reportare* i. e. quoad partes principales veloci scriptura excipere solebant. Exemplum praebet Scriptum Parisiense Scoti, quod habemus tantum reportatum. Huiusmodi Commentarii reportati etiam aliorum auctorum non pauci adhuc exstant in bibliothecis. Nec volumus *generatim* negare, alios commentarios in Magistrum sive reportatos sive ab auctore suo editos, sed nondum impressos, antiquiores esse posse Commentario S. Bonaventurae.

Non pauci scriptores putant, ante S. Bonaventuram et ab ipso eius magistro Alexandro Halensi fuisse scriptum Commen-

¹ In eius Chronica Fabrianensibus mss. fol. 9, de quo manuscripto plura dicit P. Bonelli in Prodrumo lib. 1. c. 15. col. 63, 64, nota 4.

² Pag. III. nota 4.

³ Waddingus ad annum 1256 n. 3. cum aliis eum sequentibus dicit, hanc electionem fuisse 2 Febr. 1256, quod falsum est secundum computum ordinarium, at verum quidem secundum computum illi articulo a multis receptum, qui novum annum a die Incarnationis i. e. 25 Martii, non a 1 Ianuarii incipiebant. Ipsa Chronica XXIV Generalium hanc difficultatem ita dirimit: « Sic Fr. Ioannes (de Parma), convocato Romae Capitulo Generali anno 1256

secundum illos qui computant annos ab Incarnatione Domini, secundum illos vero, qui computant annos a Nativitate, 1257, in festo Purificationis B. M. » Cf. Prodrum. col. 47, nota 4.

⁴ Ecardus (Scriptores O. Praed. tom. 1. pag. 165) pro certo habet, B. Albertum an. 1245 fuisse Parisios missum ad legendam per forma et *gradum*, ut aiunt. Altamem M. R. P. Hear. Denille O. Praed., qui in rebus ad historiam illius aetatis spectantibus est versatissimus, pro sua in eos amicitia nobis communicavit, illam assertionem Ecardi certo carere fundamento; sed exploratum esse, B. Albertum 1248 legisse Parisiis.

tarium in Lombardum. Hoc asserit auctor libri: *Firmamenta trium Ord. B. P. N. Francisci*, (ed. Parisiensis 1512, fol. 42 recto), qui postquam de Summa theologiae locutus est, haec addit: « Scripsit etiam *primus inter omnes doctores* super Magistrum Sententiarum ad litteram scriptum egregium ». Attamen Natalis Alexander, Oudinus multaque post eos voluit, hunc Commentarium non esse diversum a Summa theologiae eiusdem Alexandri. Si hoc est verum, certe non publicavit commentarium in Sententias. Haec enim Summa vocari minime potest commentarium in Magistrum, uti cuique eandem inspicienti manifestum est, cum rerum et ordine et tota dispositione nihil habeat, quod ad commentarium requiritur, non magis quam Summa S. Thomae, quam certo nemo, congrue loquens, velit vocare commentarium in Magistrum. E contrario Sbaralea (Supplem. pag. 17) talem commentarium praeter Summam Alexandro vindicare nititur, adductis multis testimoniis scriptorum, inter quos nominat Henricum Gandaviensem, qui (de Scriptoribus eccles. c. 45.) ait, scripsisse Alexandrum super quatuor libros Sententiarum. Similiter loquitur Raynerius Pisanus Ord. Praed. in sua Pantheologia, Aloysius Tolctanus Ord. S. August., S. Ioannes Capistranus, Dionysius Carth., qui distinguunt Summam eiusdem et Commentarium, atque posteriores, qui videri possunt apud eundem Sbaraleam. Afferre potuisset Sbaraleam etiam plures codices mss. in bibliothecis asservatos, qui cum nomine Alexandri inscripti sunt titulo *Commentarii in Sententias* vel *In Sententias*.

Verumtamen idem hi codices vim testimoniorum, ad quae Sbaralea provocat, magna ex parte elidunt. Nam si accurata examinantur, apparet, quod non contineant Commentarios a memorata Summa diversos, sed non nisi ipsam Summam. Hoc ipsi observavimus in nonnullis codicibus antiquis, nempe:

Assisi, bibliotheca Conventus S. Francisci, Cod. membr. in fol. parv., saec. XIII, sign. XXXII. B. 268. fol. 1 in sup. marg. *Alexander Halensis I. Sentent.* Incipit: *Quoniam sicut dicit Boethius in libr. de Trinit.* Desinit: *Finis primi et initium secundi.* Secundus liber inscribitur: *in librum II. Sententiarum.*

Florentiae, in bibliotheca Laurentiana, plut. XXIV. dext. Cod. IV. membr. in fol., saec. XIII., constat fol. 325, a secunda manu annotatum fuit: *Alexander de Hales super secundum Sententiarum.* Incipit: *Completi tractatibus de iis quae pertinent ad speculationem Dei.*

Parisiis, biblioth. S. Victoris; Cod. 44530 membr. saec. XIII.: *in librum IV. Sententiarum.*

Nec *Ioannem a Rupella*, successorem Alexandri in cathedra Parisiensi, commentarium publicasse putamus. Nullum talis operis codicem novimus. Nec verisimile videtur S. Bonaventurae a Superioribus mandatum fuisse, ut novum commentarium scriberet, si isti duo celeberrimi magistri iam simile opus pericessent, cum ipse ann. 1248 non fuerit aetate maior 27 annis.

Negari non potest, actatem illam adolescentiae videri potius immaturam et imparcem istis muneribus obundis, scilicet docendi in celeberrima studiorum metropoli theologiam et librum immensum de materiis tam arduis scribendi. Sed considerandum est, dona naturalia et supernaturalia huius Seraphici viri magis etiam excessisse ordinem communem et vulgarem, quam annorum paucitas deficiebat a regula ordinaria, ita ut recte dicere potue-

rit Sixtus IV. in Bulla canonizationis: « Paucorum annorum spatio incredibilem fuerat scientiam consecutus ».

Ceterum S. Bonaventura pro singulari sua modestia et humilitate sua sponte et voluntate nunquam ad tam ardua adhuc juvenis enit praesumpsisset, nisi obedientia, quam profitebatur erga superiores, et fraterna dilectio erga suos fratres, instanter hunc laborem postulantes, propriam ipsi electionem praecussisset. Ipse hoc testatur in fine libri tertii in Sententias his verbis: « Iesum Christum rogo, ut faciat provenire mihi ad obedientiae meritum et fratrum profectum, *propter quae duo labor iste fuit a principio assumptus* »; et adnuc expressius in quadam anecdoto prologo ad II. librum Sententiarum vel potius epilogo ad I. librum, quem P. Fidelis primus in bibliotheca civitatis Andegavensis (Cod. 193, membr. in fol., saec. XIV, fol. 164 verso) detexit et exscripsit. Hunc suo loco integrum dabimus; hic autem initium: « Salvatoris opitulante gratia, ex quo perventum est ad completionem primi Sententiarum¹, Fratrum interveniente instantia, oportet inchoare secundum. Ad quemadmodum in primo libro Sententias² adhaesi et communibus opinionibus magistrorum et potissime magistri et patris nostri bonae memoriae Alexandri, sic in consequentibus libris ab eorum vestigiis non recedam. Non enim intendo novas opiniones adversare, sed communes et approbatas retere. Nec quisquam aestimet, quod novi scripti velim esse fabricator; hoc enim sentio et fateor, quod sum pauper et tenuis *compilator* » etc. More Sanctorum hoc a Seraphico dictum esse magis secundum inspirationem humilitatis, quam secundum rei veritatem, in confesso est apud omnes. Facile etiam demonstrari posset, ipsum non simplicem *compilatorem*, sed vere auctorem, *vel saltem commentatorem* appellandum esse, si attendimus ad eas definitiones, quas ipse sic proponit: « Notandum, quod quadruplex est modus faciendi librum. Aliquis enim scribit aliena nihil addendo vel mutando; et iste mere dicitur *scriptor*. Aliquis scribit aliena addendo, sed non de suo; et iste *compilator* dicitur. Aliquis scribit et aliena et sua, sed aliena tanquam principalia et sua tanquam annexa ad evidentiam; et iste dicitur *commentator*, non auctor. Aliquis scribit et sua et aliena, sed sua tanquam principalia, aliena tanquam annexa ad confirmationem; et talis debet dici *auctor* » (I. Sent. q. 4. Proemii).

Eadem modestia loquitur in fine II. libri Sententiarum: « Si cui autem aliter videtur et fortassis melius in huius questionis determinatione, immo explanatione duorum librorum praecedentium, non invidio; sed hoc rogo; ut si quis aliquid in hoc opusculo invenit approbatione dignum, agat gratias Deo, largitori bonorum. In aliis vero locis, ubi³ invenit vel falsum vel dubium vel obscurum, scribentis insufficientiae benigne indulgeat, qui absque dubio, teste conscientia, vera, aperta et communia dicere concupivit ». Denique in fine II. Sent., « Immensas, inquit, gratias ago Christo, qui adiuvit me pervenire ad consumptionem opusculi, miseratus paupertatem scientiae et ingenuitatis meae ».

§ 3. De relatione quae est inter Summam Alexandri Halensis et S. Bonaventurae Commentarium plura dicenda sunt. In questionibus decidendis auctor Commentarii sequitur

¹ Lectio est dubia; pro *Sententiarum* etiam legi poterit *fratrum*.

² Videtur intelligi Sententiae Petri Lombardi; quod magis contextui totius huius Prologi respondet.

³ In ed. Vaticana at, sed contra nostros codices.

plerumque magistrum suum Alexandrum, non tamen semper; et saepius etiam sententiam illius clarior et accuratior determinat. Concedendum est etiam, ipsam plurimas auctoritates sive locos tum Patrum tum philosophorum, multas definitiones aliaque multa ad doctrinam spectantia ex Summa Alexandri secundum sensum adoptasse et interdum etiam partes ex eius ad verbum depraeposuisse, immo semel atque iterum etiam paululum plura adoptasse. Huc pertinent aliqui loci ex B. et III. Sent.; praecipue autem II. Sent. d. 23. a. 2. q. 3, ubi agitur de cognitione Dei, quam habuit Adam in statu innocentiae. Responsio ad hanc questionem magna ex parte convenit cum his, quae leguntur in Summa Alexandri in duabus questionibus, scilicet S. p. II. q. 92. a. 1. 2. Attamen ubique tum orationis stillicite robore, tum idearum mira conexione et subtilitate proprium Seraphici ingenii sigillum quisque facile agnoscit impressum, etiam in his locis, ubi magni sui magistri vestigia prope insistenti maior discipulus.

Sed remanet quaedam difficultas, quae eo accuratius a nobis discutenda est, quia hucusque a nemine, quod quidem scimus, est observata. In rarissimo opere, quod sub nomine Alexandri Haleensis et cum titulo « Summa virtutum » impressum est tanquam Summae theologiae pars, quod etiam a non paucis eruditissimis viris eidem Alexandro vindicatum est, plus quam 70 questiones exhibentur, quae, paucis tantum omissis vel additis, in eodem Commentario reperiuntur. Ad dilucidandum hanc rem necessarium videtur aliquanto diffusius inquirere tum de magna Summa Alexandri, tum de altero illo tractatu de virtutibus. Eo libentius hoc facimus, quia agitur de honore non tantum Doctoris Seraphici, sed etiam Angelici, uti continuo videbimus.

Summa theologiae Alexandri Hal. typis mandata est, teste Sbaralea, Venetiis 1475, tom. IV in fol. per Ioan. de Colonia et socium; Norimbergae 1481 per Anton. Koberger; Papiae 1489 per I. Anton. Breiretum; Norimbergae iterum 1502; Lugduni 1515 (Koberger); Venetiis 1576 per Ioan. Bapt. Balanum Ord. Min. Convent., typis Franc. de Francisca; denique Coloniae 1622, tom. IV in fol. Hae *duae ultimae* editiones in partibus II. III. et IV. novo ordine seu aliis numeris questiones dividunt. Habent enim pro parte secunda 171 qq., Kobergerianae vero 189; pro tertia 69, Koberger, 82; pro quarta 35, Koberger, 114, quod infra specialius in elenco auctorum, quibus utitur S. Bonav., pro commodo lectoris indicabimus.

Hae Summae, quae post multas parvas Summas theologiae, a praecedentibus auctoribus compositas, tum immenso voluminum ambitu, tum multiplici excellentis doctrinae laude magnam movit admirationem, auctorem esse Alexandrum, certissime constat. De hoc peremptorium habemus testimonium in litteris Apostolicis Alexandri IV. anni 1256, quas primus omnium edidit Echarodus (De Scriptor. etc. t. I. p. 321) ex cod. Parisiensi sign. 15751, fol. ultimo. In Waddingo hoc documentum desideratur, sed receptum est a Sbaralea tum in Bullario, tom. I. p. 151, tum in Supplemento, p. 47. Has litteras Apostolicas, cum sint quasi fundamentum nostrae argumentationis, integras hic transcribimus.

« Alexander episcopus, servus servorum Dei. Dilecto filio ministro Fratrum ordinis Minorum in Francia salutem et Apostolicam benedictionem.

« De fontibus paradisi flumen egrediens, exuberans videlicet sacrum intelligentia scripturarum, per os recolendae memoriae Fratris Alexandri ordinis tui temporibus nostris largo profudit laetitia impetu super terram, in lucem manifestus editis thesauris scientiae ac sapientiae salutaris. Idem siquidem frater, ut ex his quae scripsit et tradidit compertimus, Deo plenus (nemo enim nisi in spiritu Dei loquens aeternae veritatis mysteria ea inquisitionibus indagare attigisset) studia sua publicis utilitatibus commodavit, et laboriosi operis sanctum aggrediendo propositum, super questionibus theologicis utiliore utique quam prolixam molitus est *Summam*, profectibus in lege Domini studere volentium mercediosius profuturam. In qua *sententiarum irrefragibilem* ordinatae sunt aetates ad obtinendam veritatis pondere contentiosae pervicaciam falsitatis. Prolixitatem quippe si quam in eadem Summa lector delicatus abhorret, studiosis vobis in ea sic reddit continua partium suarum utilitas brevem, ut in tanto verborum agmine, quod immensa videtur divinae profunditatis eloquia continere, non aliquid nos rationaliter possit offendere, quam quod, Deo eiusdem Fratris laboribus finem, antequam suscepti operis dietam perficeret, imponente et ad statutum repositae mercedis evorante denarium; perfectae pietatis imperfectus est labor, quo et pauca videntur et ad saetatem animae insufficientia universa, quae scripta sunt, nisi destinatum, et ad quem animos legentium pars suspendit exhibitum, principii sui finem moles tanti operis sortitur. Quocirca discretionis tuae in virtute obedientiae districte praecipiendo mandamus, quatenus considerans prouideret, quod indecenter relinquatur, si negligenter omittitur multum opus Dei, quod non nisi caelestis sapientia per ministerium servii sui tam clarum iam digestae partis iniit venustate, de consilio discretorum fratrum studentium ad perfectionem eiusdem Summae necessarios pro numero et idoneos pro merito convocos Parisius ex quibuslibet administrationis tuae locis Ordinis tui Fratres, quibus ex parte nostra in remissionem iniungas peccaminum et ad suorum cumulum meriturum, ut dilecto filio Fratri Gulielmo de Melitona huius sollicitudini deputato sedule assistentes, ipsiisque ac se mutuo adiuvantes, sine dilationis dispendio praedictae Summae opus finaliter exequantur, ad hoc uno et eodem Domini spiritu, qui gratis mira scientiarum dona distribuit, adiuvandi. Datum Anagninae V. Kal. Augusti, Pontificatus nostri anno II. Id est 28 Iulii 1256, cum Alexander electus fuerit 21 Decemb. 1254.

Tria ex hoc documento constant: 1. Alexandrum esse auctorem *Summae* theologiae, quae a Papa describitur ut maxime amplitudinis et utilitatis. 2. Ipsum hoc opus reliquisse imperfectum. 3. Summam Pontificem Fr. Gulielmo de Melitona ad hoc deputasse, ut illam Summam perficeret et « in virtute obedientiae districte praecipiendo mandasse » Ministro Provinciali Ord. Min. in Gallia, ut alios idoneos fratres daret Fr. Gulielmo in hoc labore socios. Hoc unum testimonium iam sufficit — etsi alia non desunt, praesertim ipsius S. Bonav. — ut quisque sententiam ferre possit, quod iudicandum sit de quibusdam verbis, quae a Rogerio Bacon intra annos 1266-1268 inconsiderate pro sua immoderata indole de Alexandro scripta sunt: « Ex suo (Alexandri) ingressu, inquit, fratres exulta-

verunt¹ in caelum et ei dederunt auctoritatem totius studii et adscriperunt ei magnam Summam illam, quae est plus quam pondus unius equi, quam ipse non fecit, sed alii; et tamen propter reverentiam ei adscripta fuit, et vocatur Summa fratris Alexandri. *Et si ipse fecisset vel magnam partem, tamen non legit naturalia nec metaphysica nec auidivi ea, quia non fuerunt libri principales harum scientiarum, nec Commentarii translati...* Eius autem Summa plures habet falsitates et vanitates philosophiae, cuius signum est, quod nullus facti eam de itero scribit, immo exemplar apud fratres putrescit et manet intactum et invisum his temporibus. Sicut manifeste falsum est quod ultimo loco dicitur, uti testantur tot huius Summae codices et editiones, ita et alia, quae dicit, ad hoc restringenda esse videntur, ut scilicet Alexander (qui, ut vult Sbaralea, ab anno 1234 ingens hoc opus incepit) sociis aliquibus labori eius assistentibus usus sit. Fortasse etiam concedi potest, quod post eius mortem Gulielmus a Mellonia aliqua scripta ab Alexandro inchoata et manca relicta in perfectam redegerit formam, vel si ita placet, etiam aliqua pauca aliunde sunt adiecerit.

Hoc ultimum negat Sbaralea, quippe qui in Bullario (loc. cit.) affirmat: «Omnes, quotquot hanc rem tractarunt post Waddingum et de hoc Gulielmo egerunt, cum Summae Halensis supplementum perfecte scribunt; at ego nihil ab eo factum esse contendo; aut si quidquam addidit ille, additamentum illud nunquam Summae Halensis appositum legitur. Nam in pluribus editionibus antiquis et recentibus Summa illa desinit in parte *Sacramenti Poenitentiae* nec ultra progreditur. Neque mihi respondeant, addidisse eum saltem aliqua usque ad *Sacramentum Poenitentiae*; nam p. IV. q. 30. mem. 2. a. 2, quod est prope finem Summae incomplete, assertit auctor, Regulam S. Francisci pro Fratris Minoribus approbatam et confirmatam fuisse ab Innocentio, Honorio et Gregorio, Summis Pontificibus; nec memorat confirmationem Innocentii IV. & Alexandri IV., quam ipsi Pontifices recensent in suis Bullis *Nimis iniqua* etc. annis 1245 et 1256 editis; quod non retulerit Gulielmus, si post hos annos Summae illi additamentum fecisset. Quomodo igitur Summae theologice S. Thomae, quae et ipsa finit in parte *Sacramenti Poenitentiae*, nemo ausus est addere supplementum; ita et Summae Halensis. Magnorum namque summorumque virorum opera satius putant imperfecta manere, quam aliorum inaequalem manibus operantur, memores; Plinium, Histor. libr. 35. cap. 40. scripto tradidisse: *Illud perquam rarum ac memoria dignum, etiam suprema opera artificum imperfectisque tabulis, sicut Iria Aristidis, Tyndaridas Nicomachi, Medeam Timomachi et Venerem Apellis in maiori admiratione esse, quam perfecta.* Ceterum s' etc.

Argumentum a Sbaralea ultimo positum nihil valet; praesertim cum ipse Summis Pontifex Alexander IV. contrarium scribere praeeperit. Primum autem argumentum, petitum ex silentio, quod scilicet reduerit Bullas Innocentii IV. et Alexandri IV., nec in se est peremptorium et eius valori fere derogatur hae ratione; quod non tantum quarta pars Summae, sed etiam secunda et tertia imperfectae sunt, quae manifeste magnas habeant lacunas, ut iam observavi De Rubéis (Dissert. crit., diss. 15. c. 3.). In quarta parte tantum tractatus de Sacramentis in genere et de primis quatuor Sacramentis in specie inventiuntur.

Desunt autem tractatus de tribus aliis Sacramentis et de Novissimis. In secunda parte in prologo ad q. 171. (ed. Coloniens.), quae est de scandalo, tractaturum se auctor promittit de homicidio, duello, usura, de fraudulento contractu et de rapina. Nihil tamen de his rebus invenitur in editionibus Summae. Magis etiam tertia pars post quest. 68. «lacunam patentem et hiatum habet» (ut dicit citatus auctor), et finis omnino desideratur. Desunt enim qui in prologo quaestionibus 26. et 69. promissi erant tractatus de virtutibus in genere, de donis, fructibus et beatitudinibus. Quaestio autem 78. sic incipit: «Post tractatum de virtutibus in genere inquirendum est de speciebus virtutum secundum praesignatam differentiam, et primo agatur de virtutibus theologis, quae sunt virtutes in finem... Consequenter vero de virtutibus, quae sunt ad finem, ut prudentia, iustitia, fortitudo, temperantia etc.»

Sed in editionibus nihil omnino antea legitur de virtutibus in genere, nec postea aliud occurrit nisi in sequente q. 69. quaedam fragmenta de fide, de passionibus consequentibus fidem, de articulis fidei et de Symbolis. Omnia alia ab auctore promissa desunt.

Ex quo conicitur, quod Alexander, si totam Summam, qualis est in nostris editionibus conscripsit (ut dicit Sbaralea), non semper materias tractandas eo ordine composuit, quo eas in suo libro publicare voluit, cum tractatus plures secundum rerum ordinem posteriores perfecti sint, omissis aliis secundum eundem ordinem priores. Per consequens nec certo concludi potest, omnes partes Summae ante declarationes praedictas Innocentii et Alexandri fuisse iam ab Alexandro absolutas, et nihil omnino postea a Gulielmo vel quovis alio esse additum.

Sed transeamus tandem ad illam *Summam virtutum*, de quo opusculo tanta fuit opinionum discrepantia. Impressus est hic liber in forma quarti parvi, duabus columnis, typis parvis; habet 8 folia tabulas continentia, et 374 alia folia sive 748 paginas. Titulus; ornatus stemmate Iohannis Parvi (Jean Petit), notis compendiaris ad communem scripturam redactis, sic legitur: «Irrefragabilis doctoris alexandri de hales ordinis minorum opus de virtutibus excellentissimum: hactenus usque nunquam impressioni traditum; et est tertie partis sui summe continuatum: prout ab eodem doctore in eadem tertia parte dudum pluries impressa: quaestionibus XXVI. et LXIX. extitit commissum».

«Parisiis venundatur in divi Iacobi vico sub argentei leonis intersignio: honesti viri Iohannis petiti mercatoris librarii iurati domo, cuius expensis nunc primum (et antea usquam) id opus profecto dignissimum in patulum prodit: anno M. CCCC. IX.»

In ultimo folio dicitur: «Finis. Summa de virtutibus Doctoris irrefragabilis alexandri de hales finem capit, in qua originaliter (penes omnia que in secunda secunde Sanctus thomas collegit) habentur: data impressione primam a Fratris minoribus conventus Parisiensis expensis: honesti et famosi hilibole Iohannis Parvi: à quo venundatur in vico sancti Iacobi sub leone argenteo. Anno domini M. CCCC. IX. octava die Iunii».

Fol. I. est inscriptio: «Incipit summa de virtutibus disputata et composita per Fratrem alexandrum de Hales (sic) ordinis minorum doctorem irrefragabilem que dici potest tertia tertie eiusdem doctoris.

In illius textus demonstrat, hunc tractatum non esse opus

distinctum, sed potius partem alterius magni operis. Sic enim incipit: « Habito ergo de gratia gratum faciente et gratis data. Consequenter dicendum est de virtute.

Primo in generali.

Secundo in speciali.

Tertio de quibusdam proprietatibus consequentibus.

De virtute in generali queruntur plura.

Primo enim queritur de eius entitate » etc.

Pessimis typis et multis notis compendiaris opusculum est impressum atque erroribus typographicis scatet. Tractatus ipse est incompletus. Dividitur in tres partes, quarum ultima penitus desideratur, sicut et plura secundae partis, quae est de virtutibus in specie. Nam tractat solummodo de tribus virtutibus theologicis et duabus cardinalibus, scilicet de prudentia et temperantia; desunt quaestiones de fortitudine et iustitia. Dividitur in 106 « collationes », quarum unaquaque habet plures articulos, et hi solent habere plures quaestiones, ita ut circa 480 quaestiones proponantur.

Huius operis praeter Possevinum et plurimos modernos mentionem facit ex antiquis auctor Firmamenti trium Ordinum (fol. 52) his verbis: « Idem (Alexander) scripsit Summam virtutum tertiae partis continuativam, quae dici potest tertia tertiae Alexandri. Et istud opus iam novissime, scilicet anno Domini 1509, priusquam in lucem productum et impressioni traditum » etc. Item Auctores editionis Vaticanae Operum S. Bonav. idem opus saepe citant in indice auctorum III. Sent. d. 23. et seq. — P. Matthias Hauzeur, de quo infra § 7. loquens, in opere « Collatio totius theologiae, t. II. a col. 77 usque 128 totum hoc opusculum sub titulo « Supplementum Alensis » in compendium redigit, editione ista Ioannis Parvi usus. Altera huius operis editio prodit Toleti 1530 apud Ioan. Ulthairam, ut assertit Ioan. a S. Antonio in sua Bibliotheca.

Nihilominus de hoc opusculo, utrum sit *factitium* necne, magna orta est controversia, quae eo libentius hic tangimus, quod nobis occasione praebet, reparandi gravem errorem Waddingi, in quem vir, ceteroquin ingenuus et veritatis amans, aliorum relatione, ut videtur, deceptus, incaute incidit, et quo a via recta abductus nonnulla dixit, quae honori summi Doctoris S. Thomae Aquinatis derogant. Alii, ut Ioan. de Haye et Petrus de Alva, Waddingum in hoc secuti sunt. Huius ingratae controversiae originem et progressum, quae ex his quae dicturi sumus, ut opinamur, perfecte componi potest, breviter referamus.

Waddingus (Annal. tom. I. ad an. 1245. nn. 20. 21.) primo affert quaedam verba Gersonis inter alia haec dicens: « Testantur scripta eiusdem S. Thomae, maxime Secunda Secundae, quam intimam sibi fecerat et familiarem illum quem laudabat doctorem Alexandrum ». Deinde Waddingus subiungit: « Intelligit Gerson Summam virtutum scriptam ab Alensi familiarem potissimum fuisse S. Thomae, ut quam verbote-nus plene! Secunda Secundae huius insertam excepit ». Hoc nullo modo scribere potuisset clarissimus Annalista, si ipse Summam illam prae manibus habuisset. Similis enim insertio falsa esse demonstratur primo quidem, quia istud opusculum duplo et amplius maius est, quam ea pars Summae Angelici, quae eandem tractat quaestiones, unde non potest verbote-nus in illam excipi; secundo, quia utraque opera, sicut nobis

post qualemcumque collationem visum est, non magis, sed potius minus inter se conveniunt, quam Summa Angelici convenit cum ipsa theologia Summae Alexandri.

Non mirum, quod Waddingo sese opposuerunt plures S. Dominici filii, inter quos eminent Echardus (Scriptores Ord. Praed. tom. I. pag. 318. seqq. ed. Paris. 1721) et De Rubéis (Dissert. criticae, diss. 45. c. 3. 4.). In hoc tamen hi viri eruditissimi ultra limites veritatis abrupti sunt, quod ipsi post Natalem Alexandrum istam Summam virtutum opus omnino *factitium* esse affirmarunt. Nam Echardus dicit (loc. cit. pag. 319. c. 1.): « Unde quotquot rei litterariae periti iam conveniunt, opus esse pure *factitium* ». Insuper assertit, Natalem Alexandrum invicte probasse, Halensem non solum Summam illam virtutum ut Summae theologiae supplementum non scripsisse, sed nec scribere *potuisse*, « hoc *ineluctabili* argumento, quod ipsam Summam theologicam Halensis non compleverit. Qui Summae suae Supplementum addere cogitasset Halensis, qui eam Summam nondum finierat, cum humanis exemptis est? » Sed hoc *ineluctabile* argumentum suam perdit vim, si vel supponitur, istam Summam virtutum *prius* scriptam esse quam alteram, vel etiam, si ista Summa non est *opus distinctum*, sed scriptum eo fine, ut ipsi Summae insereretur tanquam eiusdem pars. Haec autem secunda suppositio congruit rei, sicut est.

Argumenta Echardi aliis verbis repetit De Rubéis, qui (loc. cit. c. 4.) addit: « Quod (opus) postremo si alicubi aut typis editum aut manuscriptum reperitur, in *lucem proferre sustulimus*, ut cum Summa theologia S. Thomae eiusque potissimum Secunda Secundae conferatur. *Nondum comparuit illud neque poterit unquam exhiberi*, nisi fortasse eo audacia processerit quispiam, ut ipsam Secundam Secundae S. Thomae verbote-nus describat eamque sub doctoris Halensis nomine, apposto Summae virtutum titulo, edi curet ».

Ut autem, quantum fieri a nobis potest, vera a falsis secerantur et cuique quod suum est tribuatur, tres quaestiones inter se distinguendae sunt, scilicet primo, utrum istud opus de Virtutibus a Waddingo nominatum revera scriptum sit et adhuc exsistat; secundo, utrum Alexander Halensis eiusdem sit auctor; tertio, utrum S. Thomas in sua Secunda Secundae hoc libro ita usus sit, ut Waddingus assertit.

Circa *primum* nihil dubii relinquitur, cum plura exemplaria editionis Parisiensis, quam supra descripsimus, adhuc exsistent. Tria eorum propriis oculis nostris vidimus: duo quidem Monachii in bibliotheca Regia et tertium in nostro conventu civitatis Belgicae S. Trudonis (St. Trond), quod accuratius examinavimus. Non dubitamus, quod etiam alibi alia exemplaria eiusdem operis inveniantur. Mirum sane videtur, Echardum, virum sane imprimis eruditum et acutum, et post eum De Rubéis illud opus, de quo tot libri testificati erant, argumentis levibus tanquam plane *factitium* demonstrare voluisse.

Esi autem in hoc *facto* erraverunt, tamen quoad *tertiam* quaestionem, utrum S. Thomas istud opus transcripserit, pro veritate et iustitia tuenda his auctoribus omnino concedendum est, assertionem Waddingi esse erroneam. Nec dubitamus, quin ipse Waddingus, si istam Summam virtutum examinasset, sincere retractasset, quae contra honorem S. Thomae et contra veritatem scripserat. Nam si paululum examinatur istud opus, inveni-

1. Videtur esse error pro *per*, ut legitur in fine memoratae Summae.

nitor tum in dispositione rerum tractandarum, tum in singulis questionibus, multum differre a Summa S. Thomae; nec maior inter utrumque opus similitudo deprehenditur, quam quae generatim inter auctores Scholasticos de eadem questione scribentes inveniri solet. Cum autem via, quam defensores S. Thomae tenuerunt, denunciandi scilicet istud opus tanquam fictitium, nunc relinquenda sit, disquisitio circa idem institui debet, ut ipsum pro honore Angelici testimonium reddat. In hunc finem subiectum tabulam generalem rerum primae partis opusculi, quae agit de virtutibus in genere. Iam hoc sufficere videtur, ut etiam plurimi illi, qui rarissimum istud opus non possunt inspicere, iudicare possint, quantum Summa Angelici ab ipso differat.

De virtutibus in genere.

- I. De entitate virtutis in statu naturae lapsae, inlegrae, glorificatae, continet collationem 1. cum articulis 3.
- II. De necessitate virtutis, col. 2. cum a. 3.
- III. De excellentia virtutis, col. 3.
- IV. De causalitate virtutis, col. 3.
 1. De causa efficiente:
 - a. causa prima (Deus), col. 4, a. 3.
 - b. causa secunda (creata), col. 5, a. 3.
 2. De causa formali, col. 6, a. 3.
 3. De causa materiali circa quam.
 - a. circa delectationes et tristitias, col. 7, a. 5, et ultimum articulus habet 4 quaestiones.
 - b. circa actiones et passiones, col. 8, a. 2.
 - c. circa bonum et malum, col. 9, a. 2.
 4. De causa finali.
 - a. de causa finali increata, col. 10, a. 4.
 - b. de causa finali creata.
 - α. de causa finali in patria, col. 11, a. 2, quorum uterque habet 2 quaestiones.
 - β. de causa finali in via, col. 12, a. 6.
 5. De delectatione.
 - a. quid sit secundum rem,
 - b. quid sit secundum definitionem,
 - c. in quo sit subiecto, col. 13, a. 3, quorum unusquisque habet 3 qq.
- V. De multiplici effectu sive utilitate, col. 14.
- VI. De quidditate virtutis.
 1. Secundum rem, col. 15, a. 10.
 2. Secundum definitionem, col. 16, a. 6. Loquitur de 16 definitionibus et tractat de 29 quaestionibus.
- VII. De subiecto virtutis.
 1. Quantum ad substantiam, col. 17, a. 8 cum 12 qq.
 2. Quantum ad potentiam, col. 18, a. 6 cum 9 qq.
- VIII. De actu virtutis in generali.
 1. De actu communi virtutis in via, col. 19, a. 4.
 2. De actu communi virtutis in patria, col. 20, a. 3.
 3. De actu communi virtutis in via et in patria, col. 21, a. 3.
- IX. De obiecto communi virtutis, col. 22, a. 3.
- X. De cognitione virtutis, col. 23, a. 4.
- XI. De divisione virtutis, col. 24, a. 4. cum 8 qq.

Restat igitur *secunda* quaestio adhuc examinanda, utrum scilicet memorati opusculi auctor sit Alexander Halensis, quemadmodum putat Waddingus. In favorem huius sententiae praeter auctoritatem antiquae editionis in medium proferri poterit, quod

hi tractatus de virtutibus manifeste scripti sunt ut pars alicuius magnae Summae theologicae — quod in editionibus Summae Alexandri p. III. ante questionem 68. (secundum ed. Venetam et Coloniensem, vel 78. secundum ed. Kobergerianam) ingens lacuna appareat, ad quam explemdam hi tractatus perfecte congruerent, si etiam ipsi essent absoluti — denique quod ipse prologus quaestionis 78. manifeste supponit, illam lacunam iam expletam esse, dum legitur: « *Post tractatum de virtute in genere inquirendum est de speciebus virtutum secundum praesignatam differentiam*; et primo agatur de virtutibus theologis, quae sunt virtutes in finem... Consequenter vero de virtutibus, quae sunt ad finem, ut prudentia, iustitia. »

His tamen non obstantibus, certum esse putamus, Alexandrum ipsum minime hos tractatus scripsisse. Aliter id quod Waddingus falso dicit de Doctore Angelico, vere de Seraphico affirmandum esset, scilicet quod magnam partem horum tractatum fere ad verbum in summo Commentario exceperit. Nam (si excipias nonnullas quaestiones) ea omnia, quae S. Bonaventura habet tum de tribus virtutibus theologis (III. Sent. d. 23-30, et I. Sent. d. 17.), tum de virtutibus cardinalibus in genere (III. Sent. d. 33.) i. e. circa 70 quaestiones, paucis tantum argumentis vel additis vel omissis vel contractis, ad verbum leguntur etiam in istis tractatibus. Cum res ita se habeat, necessario concludendum est, vel S. Bonaventuram omnia ista transcripsisse, si revera Alexander est auctor illorum tractatum, vel alium aliquem, non Alexandrum, illa summis ex S. Bonaventura. Prima autem illa coniectura gravissimis argumentis demonstratur omnino improbabilis, dum pro secunda non contentenda praesumptio militet. Quod breviter exponendum est.

I. Si ponitur, istos tractatus ab ipso Alexandro scriptos esse, nulla ratio dari potest, quare pars tam insignis sit excelsa a Summa theologica, ita ut in ipsa oriatur lacuna ingens et manifesta. Et notandum est, quod non tantum omnes editiones Summae habent istam lacunam, sed etiam antiqui codices manuscripti, quorum duo circa hanc rem examinavimus. *Florentiae* enim in bibliotheca Laurentiana, plut. XXIV. dext., cod. V. membr. in fol., saec. XIII. Invenitur haec Summa, quae a secunda manu inscriptionem habet: *Alexander, tertius in Sententis*. Hic codex praeter eandem lacunam exhibet etiam eadem verba in prologo sequentis quaestionis, quae iam commemoravimus. Insuper in tabula quaestionum ad istum locum (in cod. post q. 39.) spatium amplum relictum est vacuum, ut inserantur alii tituli quaestionum; quo monstratur, istam lacunam non fuisse attentionem librorum. Numeri etiam sequentium quaestionum sunt a manu posteriore. Alius codex est *Florentiae* in bibliotheca Nationali, cod. membr. in fol., saec. XIV. ineditis, sign. 25. F. 5., inscriptus: *Tertius Alexandri de Hales*. Incipit: *Tota christianae fidei disciplina*. In hoc etiam codice ista lacuna invenitur et insinuat spatium relicto vacuo inter memoratas duas quaestiones. Haec omnia indicant, ab ipso Alexandri tempore illam fuisse lacunam.

2. Magis etiam urget altera ratio. Explicari non potest, quod Seraphicus, qui tot tractat alios quaestiones, fidei in Summa Alexandri occurrentes, *nusquam* tali modo integram quaestionem cum suis argumentis ex utraque parte, cum responsione et solutione argumentorum transcribit, sed semper totam quaestionem ut verus auctor digerit. Nec obstat, quod S. Bonav., uti iam observavimus, doctrinam magistri sui potissimum sectatur et quod non paucas res ex magna illa rerum silva,

qualis est Summa Alexandri, mutatus est. Sed hoc etiam alii Scholastici Alexandro posteriores fecerunt (ut pluries monet Dionysius Carth.), tamen tali modo, ut sint veri auctores sui operis sine ulla furti macula. Etiam paucae propositiones, quas Bonaventura in II. et III. Sententiarum aliquoties ad verbum ex Alexandro sumit, eiusdem sunt generis. Sicut enim in omnibus nostris libris theologicis inveniuntur verba aliorum auctorum laudata et transcripta, ita etiam a Seraphico factum est, cum hac sola differentia, quod ipse pro more sui saeculi nominare non solet coaevi auctoris nomen. Quanta autem diversitas sit inter talem alicuius libri usum et illum, quo integre quaestiones transcribuntur, omni luce clarius est.

3. Ipsae quaestiones, quae Commentario et illis tractatibus sunt communes, ita spirant methodum et spiritum Seraphici Doctoris, ut perfecte congruant toto Commentario. Nemo autem negabit, S. Bonaventuram, sicut etiam S. Thomam, singulares aliquas proprietates in scribendo habere, quibus eorum opera certius distingui possunt quam aliorum passim auctorum factus.

Haec iam sufficere videntur, ut pro certo habendum sit, non a S. Bonaventura ista transcripta esse ex Alexandro, sed potius ab alio, quicumque ille sit, ex Commentario S. Bonaventurae.

Hoc autem confirmatur eo quod, si supponimus, tractatus istos post Commentarium nostrum scriptos esse, congrue omnia enodari possunt; unde magna iam oritur praesumptio pro hac sententia.

Primum enim inverisimile est, Fr. Gulielmum a Melitona, qui teste Waddingo usque ad annum 1260 vixit, post acceptum mandatum a Summo Pontifice nihil penitus per quatuor annos fecisse pro perficienda Summa, praesertim ut maximum illum huius in tertio libro expleret. Cum autem nec ipse tractatum de virtutibus ad finem perducere poterit, facile intelligitur, hoc manum alterius auctoris supplementum nunquam Summae fuisse insertum. Aliter enim res se habet quoad opus imperfectum primi auctoris, aliter autem quoad alterius supplementum non absolutum.

Deinde in hac suppositione nihil mirandum est, Gulielmum a Melitona, cui iam Summus Pontifex adiunctos esse voluit socios laboris, opportune usum esse scriptis praeclearis celeberrimi discipuli eiusdem Alexandri, consentiente et approbante ipso S. Bonaventura, qui tum officio Ministri Generalis fungebatur.

Putamus igitur, Sbaraleam veritatem assecutum esse, cum dixit, etiam Gulielmum plura ad perficiendum opus Alexandri composuerit, nunquam ea ipsi Summae fuisse inserta. Hoc tamen restringimus ad partes magnas sive principales, nec volumus contendere, locis in conditione imperfecta ab Alexandro relictis nullam Gulielmum admississe manum. Sed ut de hac re aliquid certius pronuntiarı possent, plurima manus perscrutanda, imprimis autem consulendi codices huius operis.

Quantum autem dilucidare possumus, isti tractatus de virtutibus omnino scholiam antiquam Franciscanam ante Scotum et etiam ante Richardum a Mediavilla sapient, in specie methodo et spiritu Alexandri quoad generalem dispositionem prae se ferunt, ita ut Gulielmo, discipulo Halensis, vel si placet, saltem alicui ex eius sociis bene convenire possint.

Haec paulo accuratius exposuimus ad praevocandum, ne ex

illo opusculo de virtutibus quispiam occasionem accipiat, accusandi S. Bonaventuram furti in rebus ad literas spectantibus. Sed quod Seraphicus doctrinam eminentissimam sui magistri tanto in honore habuerit, ut eius sententiae plerumque adhaereret et multa inde in usum suum modo a nobis exposito converterit, hoc nullo modo honori eius poterit derogare. Congruit enim tum pietati boni discipuli, tum spiritui catholicae Ecclesiae. Catholicus enim theologi gloria minime in eo ponenda est, ut vel nova tantum ex propria ingenio excedat, vel neglectis aliorum auctorum laboribus, solus ipse et solitarius ex antiquis fontibus sua eorradat, vel etiam ut sine patre et matre, sine magistro et schola, novus doctor et separatus a sapientia praecedentium saeculorum et ab auditorio coaevorum in se solo nitatur. Absit. *Serba enim ductus in regno caelorum profert de thesauro suo* (qui est thesaurus Ecclesiae et scientiae catholicae) *nova et ventera* (Matth. 13, 52.), *omnia probans, quod bonum est tenens*. (I. Thess. 5, 21.). Hoc modo processerunt magni illi doctores Scholastici, nec aspernati sunt addiscere in schola uniuscuiusque, super quem Pater luminum veritatis radios effuderit. Hinc in disciplinis philosophicis *Aristoteli*, licet gentilem, suum proclamabant magistrum et plurima ex eo in proprium usum convertebant; quod quantum fecerint illi magistri, imprimis B. Albertus et S. Thomas, exploratum est apud omnes. Quid mirum, si eodem modo usus sit S. Bonaventura scriptis sui magistri, theologi inter omnes suae aetatis praeclearissimi?

§ 4. *Praestantia huius Commentarii communi suffragio theologorum antiqui et moderni temporis celebratur.* Sed ne materiam praecoepum promissam a nobis dissertationis de vita et scriptis nostri Doctoris, interim remittimus lectorem ad Waddingum, (de Scriptoribus Ordinis Minorum pag. 19 enl. 2.) et ad Sbaraleam (Supplem. pag. 142 seqq.) et praecipue ad Prodromi librum II., ubi a cap. 1-12. de doctrina S. Bonaventurae in genere et de usu eiusdem in Conciliis generalibus testimonia scriptorum quae plurima collecta sunt. Sufficiat hic notasse quod scribit Angelus Rocca de Camerino, Ordinis S. Augustini, in praefatione ad II. Sententiarum sui. Egidii Romani, scilicet communi calculo probari, Scotum excelluisse in Commentario ad primum Sententiarum, Egidium ad secundum, Bonaventuram ad tertium, Richardum a Mediavilla ad quartum. Quod tamen sine praedictio Angeli Doctoris nos intelligendum esse volumus, Gerson¹ vero specialiter laude exaltat nostri Doctoris secundum librum Sententiarum.

Legenti constat, etiam hunc Commentarium nihil sapere nisi summam moderationem, sinceram pietatem et singularem quandam devotionem. Veritatem docere in caritate et humilitate catholici doctoris creditur auctor esse officium, non autem aliorum unius matris Ecclesiae filiorum sententias arroganter contemnere et contentiose impugnare litesque cum derimento caritatis seminare vel fovere. « Turpe enim profecto est, ut dicit Gregorius Nazianzenus (Oratio 26. n. 27.), in divinis disputationibus principatum et tyrannidem sibi usurpare nec cuiquam omnino fasce submittere ». Spiritu caritatis et humilitatis ductus, S. Doctor a novorum rerum studio, a curiosis quaestionibus, a singularibus opinionibus quam maxime fuit alienus; at traditum tum fidem tum scientiam contra haereticorum et novatorum errores strenue

¹ In Epistola ad quendam fratrem Minorem scripta (ed. Paris. 1321. tom. I. fol. 107. col. 1.), nec non in P. IV. de Concordia metaphysicae cum logica, fol. 56. c. 4, teste Prodromo, col. 227.

defendebat, ingenue et subtiliter explicabat validisque rationibus munitabat. Ad rem ipse dicit in fine III. Sent.: « Sufficit in dubiis scire, quod sapientes censuerunt, nec esse utile contentionibus deservire. Multa dicimus et deficiamus in verbis ». Sub hoc respectu laudatur a cancellario Universitatis Parisiensis Gersono¹:

« Recedit a curiositate quantum potest, non immiscens positiones extraneas vel doctrinas seculares dialecticas aut physicas, terminis theologis adumbratas, more multorum, sed cum studet illuminationi intellectus, totum refert ad pietatem et religiositatem affectus ». Nec inutile erit etiam nostris temporibus mediaria verba, quae idem subiungit: « Unde factum est, ut ob invidiosos scholasticis, quorum proh dolor! maior est numerus, ipse minus extiterit frequentatus, cum tamen nulla sublimior, nulla divinator, nulla salubrior atque sanior pro theologis sit doctrina. Quanto denique diligentius in senectute mea sum revolutus ad studium ipsius, tanto facta est amplius confusa garrulitas mea ». — Bene etiam observat idem Gerson (P. IV. de Concordia metaph. et logicae): « Bonaventura studuit de variis opinionibus semper elicere illud quod verum apparebat, et cum sobrietate magna demittere illud quod nimium aut parum videbatur ». Admiranda certe in ipso elucet sapientia et ars, quae dissentientes magistrorum opiniones, non tantum disparatas, sed etiam quoad superficiem verborum contrarias, sine detrimento veritatis conciliare, vel saltem inadaequata dicta ad sanum sensum trahere solet, ipse quasi media inter oppositas sententias via ingrediens. Luvat esse anecdota quaedam questione² hic aliqua inserere, quae ad pacem servandam inter membra Ecclesiae, praecipue inter diversarum scholarum asectas, et ad verum profectum theologicae scientiae promovendum quam maxime proficua essent, si in plurius, quam assolent, animis mentibusque inhaerescerent. « Ex his igitur, inquit, colligitur, quod multae opiniones videntur esse contrariae, quae tamen in unam coincidunt veritatem. Et propterea omnes opiniones praedictas in praecedentibus sustinui, et credo esse sustinendas aliquo modo. Non enim decet iuniores antiquorum aspernari sententias, sed humiliter venerari et fideliter explicare; quia non est credendum, quod magni amatores et inquisitores veritatis celebres positiones suas dixerint sine causa; in omnibus autem dictis praecipue causa dicendi consideranda est. Nam quod superficialiter videtur falsum frequenter invenitur verum, cum pertingitur ad intentionem dicentium ».

Nec silentio praetereunda est alia egregia consuetudo, a Sancto in eligendis opinionibus vel dicendi modis, de quibus in scholis dissentiant catholici magistri, constanter retenta. Haec in eo errant, quod quando pro una parte magis iudicium rationis humanae, pro altera vero magis pietas fidei stare videtur, propensius inclinatur in sententiam eam, quae Dei vel Christi vel Sanctorum honori et christinae virtutis exercitio magis suffragatur. Ita e. g. tractans de sententia illa, quod ratio Incarnationis praecipua sit generis humani reparatio (III. Sent. d. 1. a. 2.

q. 2.), sic concludit: « Quoniam ergo hic modus dicendi, etsi non videatur esse ita subtilis, sicut praecedens, plus tamen consonat pietati fidei in hoc, quod auctoritatibus Sanctorum magister concordat et Deum magis honorificat, etiam Incarnationis mysterium magis commendat et affectum nostrum ardentius inflammatur: ideo » etc.

Sicut igitur in eligendis dubiis opinionibus mentem Seraphici Doctoris humiliter modesta inclinabat in viam magis tritam et communem, et sapiens moderatio in viam mediam, ita caritas Dei et proximi in viam pietati magis consonantem.

§ 5. *Obsoletae atque sententiae nonnullae inceniuntur in his Commentariis, sed non proprie singulares.* Paucae enim illarum opiniones, quae nunc a quibusdam S. Bonaventurae ut *singulares* attribuuntur et ut singulares notantur, vel tunc temporis erant in scholis Parisiensibus communiores, at progressu temporis et scientiae theologicae postea obsoletae sunt, vel non exhibent genuinum ipsius sententiam. Sunt tamen opiniones atque, quas ipse exemplo S. Augustini et S. Thomae retractasse videtur. Ut de dogmate immaculae Conceptionis B. M. V. taceamus, de quo eius sententia, postquam omnia etiam anecdota ipsius opuscula genuina examinata sunt, specialius inquirendum est³, ipse sequitur in Commentario⁴ opinionem S. Ioannis Chrysostomi asserentis, S. Ioannem Baptistam non novisse Christum nisi in generali, non autem in speciali, antequam Christus baptizandus ad eum accesserit. Hanc tamen solutionem in genuino Commentario⁵ in Ioannem cap. I. v. 31. disertis verbis reperit. — Item, IV. Sent. d. 23. a. 1. q. 2; d. 7. a. 1. q. 2; d. 17. p. II. a. 1. q. 3. opinioni falsae Magistri adhaeret ut probabiliori, scilicet quod duo Sacramenta Confirmationis et extremae Unctionis a Christo quidem « fuerint insinuada, sed postea a Spiritu sancto insinuta ». In Breviloquio⁶ autem melius et doctrinae Concilii Tridentini⁷ conformis sic resolvit: « Tenendum est, quod septem Sacramenta Legis gratiae Christus instituit... Instituit autem praedicta Sacramenta diversimode: quaedam scilicet ex eis confirmando, approbando et consummando, ut Matrimonium et Poenitentiam; quaedam autem insinuando et initiando, ut Confirmationem et Unctionem extremam; quaedam vero initiando et consummando et in semetipso suscipiendo, ut Sacramentum Baptismi, Eucharistiae et Ordinis » etc.

Alia quaedam sunt, quae nunc multis non placent, sive philosophica, ut quae docet circa materiam et formam in quodam sensu omnibus creaturis attribuendam, sive theologica v. gr. doctrina eius de peccato originali, de contritione in Sacramento Poenitentiae requisita, et de licito vel illicito usu matrimonii. Haec tamen illa aetate communis Parisiensis docebantur, de quibus et aliis quibusdam suo loco in Scholis nostris aliqua dicentur.

Non vixisse nec vigere potuisse S. Bonaventurae aetate tantam artem criticam pro discernendis operibus antiquorum genuinis vel spuris, vel pro stabilien-
dis factis historicis, sicut in saeculis post artis typographicae inventionem, in concessio

¹ De Examinat. doctrinar., teste Prodrogmo col. 97, ubi col. 98 etiam sequens locus citatur.

² Videtur esse S. Bonaventurae, et integram dabimus ad I. Sent. d. 27. p. 1. q. 2.

³ Sufficit hic dicere, quod de immaculata Virginis Conceptione iuxta sententiam tunc in scholis praevaleantem agit III. Sent. d. 3. p. 1. a. 1. q. 4, ubi inter alia dicit: « Nullus conceptionis solemnitatem celebrat Ecclesia nisi solus Filius Dei in Assumptione B. V. Mariae. Sunt tamen aliqui, qui ex

speciali devotione celebrant Conceptionem B. Virginis, quos nec omnino laudare nec simpliciter andee reprehendere ». Sed postea melius informatus, in Capitulo, Pisis 30 Maii 1263 celebrato, ipse hoc correxit et cum Capitulo decrevit, « ut nova festivitas admittetur in Ordine Conceptionis B. V. Mariae ».

⁴ IV. Sent. d. 5. dub. 3.

⁵ Supplem. Bonelli tom. I. col. 579.

⁶ P. VI. c. 4.

⁷ Sess. VII. can. 1.

est apud omnes. Unde non est mirandum, quod etiam S. Bonaventura nonnulla apocrypha vel spuria scripta cum aliis sui temporis doctoribus receperit, vel saltem dubius de eis haeserit, et quod aliquas pias quidem et antiquas, sed falsas traditiones ad historiam spectantes non respuerit. Pluribus tamen de similibus tantum hypotheticè loquitur. Ita v. gr. IV. Sent. d. 20. p. l. dub. 3. non omnino respicit illam narratiunculam, quod anima Traiani precibus S. Gregorii ab inferis liberata sit. Nam dicit: « Si aliqui unquam post mortem (Deus) dedit gratiam, intelligendum est, quod ille non erat damnatus per sententiam, sicut legitur de Traiano ». — Eodem fere modo de hac historia loquitur S. Thomas, Summ. Suppl. q. 71. a. 5. ad 5, nempe illud non affirmando, sed hypotheticè explicando¹.

Ad rem bene dicit Bonelli²: « Dementia esset illam Doctoris nostri aevo exigere notitiam rerum, quae solummodo post saecula plura, post improbos criticorum labores postque innumera monumenta a tenebris vindicata tandem innotuerunt. Hinc Symbolum *Quicumque* tribuit S. Athanasio, *Opus imperfectum* in Matthaicum Ioanni Chrysostomo, plures libros Dionysio Aroepagitaë, libros de *Vita contemplativa* S. Prospero, opus de *Ecclesiasticis dogmatibus* et alium de *Fide ad Petrum* S. Augustini ». Etiam librum de *Causis* adhuc attribuit Aristoteli, et opusculum de *Hebdomadibus*, qui inscribitur etiam de *Paradoxiis*, Boethio, quod etiam ab ipso Trithemio fit, cum videatur potius idem esse cum Alani *Maximis theologiae*.

Minime tamen omnis criticae artis expertem se ostendit S. Bonaventura. Ita librum de *Nativitate*, quem translulisse fercebatur S. Hieronymus, non recipit dicendo³: « Quamvis sit apocryphus, continet tamen multa verissima ». Dubitavit etiam de authenticitate *Quaestionum novi et veteris Testamenti*, quas magister Petrus Lombardus inter opera S. Augustini recensuit, asseritque⁴: « Ibi multa sunt, quae non videntur verba Augustini ». Librum de *Anima et spiritu* plerumque laudat sub nomine S. Augustini, sed II. Sent. d. 24. p. l. a. 2. q. 4. ad 1. dicit: « Sive fuerit Augustinus, sive alius ». Denique librum de *Ecclesiasticis dogmatibus*, quem in Commentario attribuit Augustino, in Apologia pauperum (resp. III. c. 1.) vero suo auctori Gennadio Massiliensi restituit.

§ 6. *A multis aliis auctoribus opuscula scripta sunt ad illustrandum amplius S. Bonaventurae Commentarium. Agamus primo de ineditis.* — Plurimi codices ab ipso aevo S. Bonaventurae scripti inveniuntur in bibliothecis, qui modis diversis Commentarium S. Bonaventurae in compendium contrahunt. Multitudo similium operum est tanta, ut sufficienter inde probetur, in quanto pretio habitus sit illa aetate liber iste S. Bonaventurae. Nonnulla horum operum prolixum Commentarium simpliciter contrahunt, ut facilius comparari et studeri possit. Alii praeter sententiam S. Bonaventurae breviter expositam exhibent propriam vel aliorum opinionem. Alii tantum tabulas vel indices habent. Opera illa, quae a P. Fideli notata sunt, hic subicimus, ordinando hos codices quoad fieri a nobis potuit. Primo loco ponimus opera, quorum auctor in codicibus nominatur, deinde anonyma secundum ordinem alphabeticum bibliothecarum, et ultimo loco aliquos codices, qui nonnisi tabulas vel locos citatos exhibent.

Monemus autem lectorem, notitias, quas habemus, saepe non sufficere, ut certo determinare poterimus, utrum diversi codices idem opus contineant, an diversum. Saepe enim in codicibus ista opuscula eodem modo incipiunt, sed alio modo desinunt, vel e converso; aut primus liber Sententiarum convenit cum alio primo libro, sed secundus vel reliqui minime conveniunt. Sed etiam codices aliis verbis incipiunt, hoc tamen non certo demonstrat, diversa haec continere opera, cum vel initium in uno codice omissum esse possit, vel in altero aliquid additum. Quod quam saepe in codicibus opusculorum minoris momenti accidit, norunt omnes experti. Unde non dubitamus, quod accurate instituto. codicum examine, adhuc plura, praesertim ex anonymis quae sequuntur opusculis, ad unum idemque opus pertinere cognoscerentur.

1. *Alexander ab Alexandria*, sive Lombardus, primo lector sacri Palatii, deinde ab anno 1313 Minister Generalis Ordinis Minorum, plurimum librorum auctor, de quibus videri potest apud Waddingum et Saralaem; mortuus Romae 1314.

Scriptis Summam questionum S. Bonaventurae in quatuor libros Sententiarum, cuius exemplar invenitur *Mediolani* in bibliotheca Ambrosiana, cod. B. 5. sup. membr. in 12, saec. XIV. Libr. primus incipit: *Alta profunditas, quis invenit eam? Eccl. 7, 25.* Hic innuitur quadruplex causa libri Sententiarum. *Desinit* fol. 47. recto: *Possum velis voluntate pietatis.* Per hoc patet solutio ad obiecta. Fol. 48 recto incipit libr. secundus: *Fecit Deus hominem rectum, et ipse se immiscuit iniquis quaestionibus.* Eccl. 7. In verbo proposito clauditur tota intentio secundi Sententiarum. *Desinit* fol. 122 verso: dum non sunt contraria animae et regulae suae. Per haec solvuntur omnia, quia vera procedunt. Amen. Explicit. — Liber tertius incipit fol. 124 r.: *Cum venerit plenitudo temporis* etc. Hic duo principaliter quaeruntur: Primum est de Incarnationis possibilitate. *Desinit* fol. 174 r.: *Sicut pennae in avibus, et rotae in curribus, et vela in navibus, quia sine illis multo graviores sunt.* — Fol. 175 r. incipit quartus liber: *Attissimus creavit de terra medicinam.* *Eccl. 58.* Attissimus Deus Pater... De terra, id est utero Virginis... q. 1. Hic quaeruntur sex, scilicet, si Sacramenta debuerint institui etc. *Desinit* fol. 238 v.: Per propriam virtutem, ut supra dictum est in principio huius paginae... prohibentur. — Deinde sequitur tabula singulorum librorum, quae desinit fol. 248. Hinc a manu saec. XV, abrasit prioribus litteris, addit: *Summa questionum sancti Bone venture super (hic manus antiquor prosequitur) quatuor libros Sententiarum in hoc volumine breviter reducta per venerabilem fratrem Alexandrum de Alexandria Ordinis Minorum.*

Idem Opus invenitur etiam *Assisii*, biblioth. Conventus sancti Francisci, cod. membr. in fol, saec. XIV., sign. B. IX. 1. Continet autem tantum *quaestiones abbreviatae* ex I, II, et III. Sent. — Item *Neapoli*, bibliotheca Nationalis. Cod. membr. in fol, saec. XIV., sign. VII. C. 40: *Quaestiones abbreviatae* ex I, et II. Sent. — Item *Florentiae*, bibliotheca Nationalis, cod. membr. in fol., saec. XIV., sign. V. D. 26. *Compendium* ex II. et IV. Sent. — Item *Parisis*, bibliotheca Arsenalis, cod. membr. in 8. saec. XV., hoc titulo: *Breviloquium* super IV. Sent. — Item *Romae*, bibliotheca Societatis Iesu, cod. membr. in fol, saec. XIV.,

¹ Cfr. Prodromus, col. 522.

² Prodromus II. c. 12, col. 113.

³ IV. Sent. d. 28. a. 1. q. 6. — Cfr. de his Prodrom. col. 522 et 113.

⁴ III. Sent. d. 3. p. 1. a. 2. q. 3 ad 2.

continet: Quaestiones abbreviatae in I. II. III. Sent.; caret numero; sed praecedens cod. Parisien. sign. n. 3413.

2. Fr. *Henricus* Ord. Min., Lector in Turico, Helvetiae civitate (cod. nostri scribunt vel Thurico, vel Thurego, vel Thurago). Quis sit iste Henricus non aequum decidere. Est certe auctor saec. XIII, ut constat ex eodem a nobis ultimo loco posito, qui est saec. XIII. exeuntis vel XIV. ineuntis. Coniectamus autem, auctorem esse posse illum celeberrimum praedictorem Henricum Gökemann de Jany, qui fuit confessorarius et consiliarius Imperatoris Rudolphi I. de Habsburg, ab anno 1255-1286 Episcopus Basiliensis, deinde Archiepiscopus Moguntinus († 1288). Quod hic fuerit Lector Moguntiae et Guardianus Lucernae, constare videtur. Quum autem saltem ab anno 1247 Conventus Minorum fuerit Turici, nihil obstat, quominus idem etiam ibidem per aliquos annos officio lectoris functus sit. Ipsum opus iudicio P. Fidelis satis bene elaboratum est.

Bergoni, biblioth. Civitatis, cod. Δ VIII. 3. membr. in fol., saec. XIV. circa medium, in Germana scriptus, ut videtur. Fol. 1. recto, col. 1. est tabula: Incipiunt quaestiones et problemata primi libri. Quid sit subiectum in hoc libro. Fol. 2. verso, col. 2: Explicunt quaestiones et problemata primi libri. Quaestiones in universo sunt 230. Deinde fol. 3. r. col. 1: Incipit excerptum questionum Bone venturae. Veritates questionum ex opere Bonaventurae super librum Sententiarum pro modico intelligentie mee ad instantiam fratrum extrahere cupiens, brevitati studii in hunc modum. *Desinit*: voluntate conditionali non vult. Benedictus Deus. Explic. Suscipe placatus, bone rex de virgine natus, *Henrici* munus, qui regnas trinus et unus. Deinde sequitur tabula II. libri et post eam: Secundus liber... de rerum omnium creatione. *Desinit*: in multis locis utilis est. — Sequitur tabula III. libri, qui *incipit*: Determinatum est etc. *Desinit*: Hec videtur sentire Augustinus et Hugo de S. Victore. Post tabulam super IV. librum hic *incipit*: Finitis per Dei gratiam tribus libris, in quorum primo etc. *Desinit* ut in S. Bonaventura. In fine legitur: Hec ego fraiter H. de ordine fratrum Minorum, eiusdem Ordinis in Thurego lector existens, ex opere Bonaventurae abbreviando conscripsi, cupiens desiderio satisfacere pauperum in scripturis, ut qui integri voluminis copiam habere non possunt, saltem hanc abbreviationem habeant pro memoria. Unde rogo ipsum lectorem piem, ut, si sibi quod erraverim alicubi videtur, ad opus integrum recurrat, et forsitan ibi me reperiet non errasse. Sed si nec hoc ei sufficit, mihi placet et peto, ut si quae a me male intellecta aut certe incaute posita invenerit, in nomine Domini corrigat et emendet, nec me mercedem recipiens ab eo, qui vivit et regnat in secula seculorum. Amen.

Idem opus invenitur *Berolini*, biblioth. Regia, cod. membr. fol. magn., saec. XV, sign. M. L. Fo. 355: *Veritates questionum ex opere Bonav. sup. librum Sent.* — Item, *Friburgi* in Helvetia, biblioth. Min. Convent., cod. chart., anni 1478, sign. 72: *Veritates questionum super librum Sententiarum*. Amplicter quatuor huius operis libros. — Item, *Norimbergae*, biblioth. Civitatis, membr. in 8, saec. XIII. exeuntis et XIV. ineuntis, sign. Centur. IV. mss. VI. n. 48: *Veritates questionum ex opere Bonav. sup. libr. Sent.* Continet quatuor libros.

3. *Ioannes de Alzeysa*, presbyter in Ratibona. Utrum hic sit auctor, an tantum scriptor sequendum excerptorum, ignoramus. Scriptum hoc exstat *Colmar* in Alsatia, bibliotheca Civitatis, cod. chart., saec. XV. Continet II. Sent. *Incipit*: *Solummodo hoc S. Bonav.* — Tom. I.

inveni... Sollicite consideranti. *Desinit*: Finitis excerpta ex scriptis Bonaventurae supra secundo Sent. per me Iohannem de Alzeysa, presbyterum in Regensburg; Basiliens. Diocesis. 1471.

4. *Ioannes de Erfordia* Ord. Min., Provinciae Saxoniae lector et doctor utriusque iuris, scripsit opus: *Tabula originalium*, iam laudatum in Summa Atesena, quae anno 1317 perfecta est; Item, *Glossarium*, seu Vocabularium latinorum vocum, quae in Bibliis habentur, aliaque plura, ut videri potest apud Tridembium et Sbaraleam, praesertim vero compendium Commentarii S. Bonaventurae.

Hoc opus asservatur *Luneburgi* in Borussia, biblioth. Civitatis; inter cod. theolog. Latinae n. 20, membr. in fol., saec. XIII. exeuntis vel XIV. ineuntis. In asserti anteriore legitur: Iohannes Erphordiensis super primum, secundum et tertium Sententiarum, minorum doctor probatus. Liber primus *incipit*: Primo queritur, utrum theologia sit scientia. Secundus: Utrum sint plura principia, sicut Manichae dicunt. Tertio praemittitur prologus S. Bonaventurae, *Deus autem, qui dices est* etc. Deinde: Queritur, utrum divina natura potuerit uniri cum humana natura. In fine: Explicunt scripta super tertium Sententiarum. — Item, *Lipsiae* in Saxonia, biblioth. Paulina, cod. membr. in fol. min., saec. XIV, sign. 556: *Quaestiones abbreviate super I. II. et III. Sent.* — Item, *Hafniae* in Dania, biblioth. Regia, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. 69: *Quaestiones devoti doctoris Bonaventurae super II. Sent.* — Item, *Pataxii*, biblioth. S. Antonii, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 128: *Quaestiones abbreviate in III. Sent.* — Item, *Parisiis*, biblioth. Nationalis, cod. membr. in fol., saec. XIII. exeunt., sign. 14308: *Quaestiones abbreviate super III. et IV. Sent. Incipit* tertius: *Cum venisset plenitudo etc. Quartus incipit: Deus, docuisti me a iuventute mea. Desinit*: et sic continue rodit etc.

5. Fr. *Ioannes de Fonte* Ord. Min., Gallus. Sbaralea (Supplementum) cum Possevino dicit, eum floruisse circa annum 1483; sed ex actate codicum apparet, attribuendum eum esse saec. XIV.

Seitenstetten in Austria, biblioth. Patrum Ord. S. Benedicti, cod. chart. in fol., saec. XV. ineunt., sign. CXC1: *Conclusiones super quatuor libros Sent.* — *Incipit*: Ad preces studentium, dum essem lector in Montepessulano... ego frater Iohannes de Fonte Ordinis minorum... *Desinit*: a principio facte, patent ex dictis. Deo gratias.

Item, *Colmar* in Alsatia, biblioth. Civitatis, cod. chart. in fol. min., saec. XIV. exeunt. et XV. ineunt., sign. 451: *Conclusiones super quatuor etc.* — Item, *Cremisani* (Kremsmünster) in Austria, biblioth. Patrum Ord. S. Benedicti, cod. membr. in 4, saec. XV, sign. 117: *Conclusiones etc.* — Item, in *Monasterio Einsidlensi* in Helvetia, biblioth. Conventus, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. 216: *Conclusiones etc.* — Item, *Herbipoli* in Bavaria, biblioth. Universitatis, cod. sign. 182: *Conclusiones...* — Item, *Lubeci* (Lübeck) in Germania, biblioth. Civitatis, cod. chart. in fol., saec. XIV: *Conclusiones etc.* — Item, *Wratislaviae* in Borussia, biblioth. Universitatis, cod. chart. in fol., saec. XIV, sign. I. Clas. 197: *Conclusiones etc.* — Teste Sbaralea idem opus cum titulo *Conclusiones* exstat *Lovanii*, biblioth. Societatis Iesu.

6. Fr. *Kilianus* Ord. Minor. — *Wratislaviae*, biblioth. Universitatis, cod. I. Clas. 186, chart. in fol., saec. XV, continet lecturam super III. et IV. Sententiarum. Fol. 1. r.: Liber tertius, distinctio I. *Cum venerit plenitudo temporis*. Hic incipit tertius liber sententiarum, in quo Magister tractat de Christo. *Desinit*:

fol. 77. r. col. 2: qui custodit legem, beatus est hic in spe et in patria in re. Amen. Explicit lectura venerabilis baccalarei formati in sacra pagina, fratris videlicet Kyliani Ordinis Minorum super tertium sententiarum anno Domini... Fol. 78: Liber quartus, distinctio 1, Samaritanus. Ille incipit liber quartus, qui est de Sacramentis. *Desinit* fol. 166. col. 2: introendo portas celestis paradisi, quod nobis concedat crucifixus qui pro nobis, cum Patre et Spiritu sancto eternaliter benedictus. Amen. Volo autem scire legentes hoc scripta super Sententias, quod quantum valui ac intelligere potui, vestigia ut communiter doctoris ordinis mei secutus sum. Quorum duo sunt precipue: unus in speculativis, ille Magister Ioannes Duns, natione Scotus; alius in positivis, videlicet devotissimus ille Dominus et frater Bonaventura Cardinalis. Quorum dicta ac sequacium eorum etsi non de verbo ad verbum semper posui, a sententia tamen ipsorum vel saltem unius de ipsis secundum... meam non deviaui, addendo quadoque vel obmittendo, sive sententiam summando, sicut videbatur tenentis ingenii mei expedire. Unde non te moveat, quod nominatim eos non allegavi toties quoties occurrerent, quia non superbie aut elationis titulo hoc factum est, sed pro tollendo legendi alius et scribendi mihi taedio. Si quando vero mea vox parum insonuit, non ab nutibus predictorum patrum presumptuose recessi.

7. *Richardus Rufus* Ord. Min., Anglus. De hoc auctore non conveniunt scriptores. Sbaralea (Supplement. p. 635), citans Rodolphum et Possevinaum, inclinat in opinione, Richardum, qui scripsit Compendium Commentarii S. Bonaventurae, diversum esse a Richardo Ruys, qui secundum Possevinaum scripsit *Commentarium* in libros Sententiarum et circa an. 1270 floruisse dicitur. Sed Commentarius citatus a Rodolpho et Possevino eodem modo incipit, sicut opus infra descriptum; quod etiam Commentarius vocari potest, quia praeter doctrinam S. Bonaventurae alias etiam opiniones tanquam probabiles saepe affert, ad quas in margine codicis non raro apponitur nota: *calumniosum, calumniam patitur*, vel etiam *insanissimum*. Magis placet sententia Antonii Voord (Histor. Universitatis Oxoniens. I. pag. 72), relata a Sbaralea, utrumque Richardum esse eundem.

Assisi, biblioth. Conv. S. Francisci, cod. membr. in fol. min., saec. XIII. exeunt., qui continet I. et II. librum. *Incipit: Altissimus creavit de terra medicinam*. Verbum istud scribitur Ecdi. XXXVIII, quod etsi continet verborum paucitatem etc. *Desinit: et que sunt hoc vel illa precise patet ex dictis*. Liber II, qui immediate prosequitur, *incipit: Creationem rerum etc.* In hoc secundo libro principaliter intenditur de homine... *Desinit: sicut ipse, qui est in malo obstinatus, a quo sumis exordium omne malum.*— III duo primi libri, qui tempore Sbaraleae in hac bibliotheca erant, nunc ibi non inventiuntur, sed tantum libri III. et IV. in cod. membr. in fol. min., saec. XIII. exeunt., sign. 36. *Incipit: Deus autem qui dices est etc.* Post proemium: Ille queritur, utrum divina natura poterit uniri cum humana: et videtur quod non... Liber IV. protenditur usque ad distinctionem XXV. et *desinit: quia inseparabiliter est adiunctum exteriori Sacramento et quod potest per pecuniam.*— Idem opus exstat etiam *Berolini*, biblioth. Regia, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. M. L. th. 48; sed habet tantum I. et II. Sent.

Anonymous.

8. *Ambianorum* in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol., saec. XIII. exeunt., sign. n. 234 continet compendium super I. Sent. *Incipit: Altissimus de terra creavit medicinam*

(Ecdi. XXXVIII. v. 4). In his verbis singulariter expositis quatuor cause sacre Scripture connotantur... *Desinit: quoniam hoc non est nature tantum, sed etiam rationis.*— Auctor, quavis omnia ex Commentario S. Bonaventurae sumserit et saepissime ipsis verbis usus sit, ordiue tamen admodum immutato procedit. Initio praemittitur tabula quaestionum. Simile et fortasse idem opus est illud quod exstat in biblioth. civitatis *Dolensis*, quod continet praeter librum I. Sent. etiam II. et quod accuratius describitur infra n. 18.

9. *Assisi*, biblioth. Conv. S. Francisci, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. B. IX. 1: Quaestiones abbreviate in I. II. et III. Sent. I. liber *incipit: In medio et in circuitu sedis.*— *Desinit: quia possumus sancte et iuste velle oppositum*. Liber II. *incipit: Creationem rerum.*— iste secundus liber dividitur... In prima agit de hominis conditione. In secunda *Desinit: et ipse infinitus se immiscuit questionibus peccatorum, secundum quod series manifestat duorum librorum precedentium*. Cui est honor et gloria, laus et imperium per infinita saec. secul. Amen. Liber III. *incipit* absque titulo: *Cum igitur venit plenitudo temporis etc.* Liber iste tertius dividitur in partes duas. In prima Magister determinat de vita... *Desinit* verbus ipsis S. Bonaventurae: et mandata dedit secundum quod in hoc libro explanatum est. Sit omnis honor et gloria per infinita secula seculorum. Amen.

10. *Assisi*, biblioth. Conv. S. Francisci, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. B. X. 12. Compendium in IV. Sent. *Incipit: Samaritanus iste.*— *Desinit: ad quam nos perducatur qui vivit et regnat in secula seculorum. Amen.*

11. Item, *Basiliae* in Helvetia, cod. miscell. plurim. aetatum, scilicet saeculorum. XIII. XIV. et XV, sign. B. X. 26. Compendium ex IV. Commentariis. *Incipit: Utrum Sacramento debuerit institui.*— *Desinit: dolorem spirituale requirunt.*

12. Item, *Brugis* in Belgio, biblioth. Civitatis, cod. membr. in 8, saec. XIII, sign. 474. Quaestiones super III. et IV. *Incipit* III. liber in superiore marg.: Prima questio. Utrum divina natura poterit uniri cum humana natura... *Desinit: quanto aliquid durius comedit, magis debilitatur et gravatur*. Responso ad obiecta patet. Liber IV. *incipit: Utrum Sacramento debuerit institui. Desinit: non oblatione novi.*

13. Item, *Contobrigae* in Anglia, biblioth. Domus S. Petri, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 1. 2. 0: Quaestiones super quatuor libros Sent. Liber I. *incipit: De utro queritur, cum sit actio.*— Liber II. *incipit: De creatione primo queritur.*— Liber III. *incipit: Utrum divina natura poterit uniri cum humana.*— Liber IV. *incipit: Samaritanus.*— Primo queritur, quid sit Sacramentum... *Desinit: melius patuit et in questione de igne infernali.*

14. *Ibidem*, codex sign. 1. 7. 9. continet quatuor libros abbreviatos et divisos per capita. *Incipit* c. 1: Veteris ac nove Legis continentiam etc... *Desinit* liber IV: a facie exorsus sedentis per media ad pedes usque via duce pervenit.

15. *Carnuti* in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in 8, saec. XIV ineunt., sign. n. 259. G.: Conclusiones in quatuor

libr. Sent. *Incipit* liber I: Cupientes etc. Questio prima. Utrum preter doctrinas philosophicas sit necessaria etc. *Desinit.*— per comparationem ad naturam patientis. Liber II. *incipit: Creationem rerum etc.* Utrum sint plura prima principia. *Desinit: et in his Prelato obedire necesse est*. Liber III. *incipit: Cum venit igitur etc.* Questio prima. Utrum congruum fuerit, Deum

incarnari. *Desinit*: per beneficia et speranda. Liber IV. *incipit*: Samaritanus interpretatur custos etc. Questio prima. Utrum sacramenta fuerint necessaria *Desinit*... ignis ille est turbidus et fumosus et feculentus. Explicit. Denique additur: conclusiones fratris Bonaventure de ordine fratrum minorum super quatuor libros sententiarum, optimum opus.

Eadem conclusiones sunt Florentiae, biblioth. Mediceo-Laurentiana. Cod. Aedil. LXIX. chart. in fol. grand., saec. XIV. et XV. Secunda manus praemisit: Itinerarium S. Thome super Bone venture. Ad calcem quarti libri: Explicit itinerarium S. Thome, secundum alios Bone venture... Anno Domini 1442.

16. *Cesena* in Italia, biblioth. Malatestiana, cod. membr. in fol., saec. XIV. circa medietatem, sign. plul. XVIII. III. Summa I. II. et III. Sent. *Incipit* I. liber: Veteris ac nove etc. Queritur de subiecto theologie, et quod sit Deus... *Desinit*: quia ordinavit eam ad redemptionem nostram, ut dictum est... Liber II. *incipit*: Creationem rerum insinuans etc. Circa istam distinctionem queritur primo, utrum mundus sit eternus... *Desinit*: que non sunt contra animam et regulam suam. Liber III. *incipit*: Circa principium tertii queruntur quatuor. Primo queritur de possibilitate incarnationis... *Desinit*: et laboris presentis continuationem nobis concedat etc.

17. *Darmstadt* in Germania, biblioth. Ducalis, cod. chart. in 8, saec. XV. exeunt., sign. 95. Excerpta super II. III. et IV. Sent. *Incipit*: De creationis statu et casu Angelorum. Utrum in primo instanti creationis sue Angelus... *Desinit*: sed plus ascendit quam aqua diluivi.

Idem opus exstat etiam *Alba-carolinae* (Karlsburg) in Transilvania, biblioth. Cathedralis, cod. chart. in fol., saec. XIV. exeunt. et XV. ineunt., sign. I. 5. III. 5. Commentarium in II. III. et IV. Sent. Liber II. *incipit*: Queritur, utrum Angelus in primo instanti creationis sue... *Desinit*: invidentia fraternae caritatis. *Sequitur III. liber*: Queritur, que sit praecipua causa Incarnationis. Resp.: Reparatio humani generis... *Desinit*: ad agendum vel patiendum persone. *Deinde immediate*: Queritur, utrum Sacramenta debuissent institui. Resp.: Institutio Sacramentorum... *Desinit*: omnia peccata memorabuntur, ut continue simul torquantur. — Item, *Lambaci* in Austria superiore, biblioth. Patrum Ord. S. Benedicti, cod. membr. in 4, saec. XIV. ineunt., sign. 132. Quaestiones ex II. III. et IV. Sent. — Item, *Monachii* in Bavaria, biblioth. Regia, cod. membr. in fol. min., saec. XIV, sign. C. L. M. 4647, Quaestiones summae de II. III. et IV. Sent. — *Ibidem*, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. C. L. M. 4701, Quaestiones excerptae de II. — *Ibidem*, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. C. L. M. 5861, Quaestiones super II. III. et IV. Sent. — *Ibidem*, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. C. L. M. 8986, Quaestiones abbreviatae in II. III. et IV. Sent. — *Ibidem*, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. C. L. M. 11740, Quaestiones abbreviatae in II. et III. Sent. — *Ibidem*, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. C. L. M. 11751, Quaestiones abbreviatae in II. Sent. — *Ibidem*, cod. membr. in fol. min., saec. XIV, sign. C. L. M. 16090, Quaestiones abbreviatae in II. III. et IV. — *Ibidem*, cod. chart. in 4, saec. XIV, sign. C. L. M. 18728, Quaestiones abbreviatae in II. Sent. — *Ibidem*, biblioth. Universitatis, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. 33, Quaestiones abbreviatae in II. Sent. — Item, *Oenoponti* in Tirole, biblioth. PP. Praenonstratensium in Wilten, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. XXXII. B. 4, Quaestiones excerptae ex II. Sent. — Item, *Parisiis*, biblioth. Nationalis, cod.

membr. in fol. min., saec. XIII, sign. 13472: Solutiones questionum ex IV. Sent. — Item, *Romae*, biblioth. Vaticana, cod. Palat. chart., saec. XV, sign. 438, Quaestiones super II. III. et IV. Sent. — Item, *Sancti Floriani* in Austria, biblioth. Monasterii, cod. chart. in fol., saec. XIV. exeunt., sign. XI. 103: Compendium in II. III. et IV. Sent. — *Ibidem*, cod. chart. in fol., saec. XIV. exeunt., sign. XI. 25. Continet II. III. et IV. Sent. — Item, *Trevis* in Borussia, biblioth. Publica, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 435: Excerpta ex II. III. IV. Sent.

18. *Dolii* in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in 8, saec. XIII. exeuntis, sign. n. 56. Primus Bonaventure abbreviatus. *Incipit*: Queritur de causa finali, et dictum est etc. Liber II. *incipit*: Creationem rerum etc. Queritur hic de exitu rerum in esse. *Desinit*: sententia pastoris sive iusta sive iniusta tenenda est. Ceteri libri desiderantur in codice.

19. *Florentiae*, biblioth. Nationalis, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 218. D. 5, olim Conv. S. Crucis Fr. Minor. n. 288. Continet compendium in librum III. Sent. *Incipit*: *Cum igitur plenitudo temporis etc.* *Desinit*: et multiplicat sibi meritum et consolam. Explicit liber Sententiarum tertius fratris Bonaventure. Deo gratias. Amen.

Idem opus habetur *Viennae* in Austria, biblioth. Palatina, cod. membr. in fol., saec. XIV. ante medium, sign. 1573. *Incipit*: Bonaventure super tertium Sententiarum... *Cum igitur plenitudo etc.* *Desinit*: explicantur quaestiones principales tertii libri Bonaventure. Deo gratias. Amen.

20. *Florentiae*, biblioth. Nationalis, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 225. B. 9: Veritates summarie librorum Bonaventure super Sententias. Fol. 2. r. a prima manu praemittitur: Veritates summarie librorum Bonaventure et aliorum super Sententias. *Incipit*: Que sit causa finalis, quae non boni finium. *Desinit*: tenetur enim homo ad hoc etiam sine iudicio sacerdotis.

21. *Florentiae*, *ibid.*, cod. membr. in fol., saec. XIII, sign. 360. B. 3. Continet librum IV. Sent. S. Bonav. abbreviatum. *Incipit*: Samaritanus vulnerato etc. Dividitur isto libro in duas partes, in quarum prima etc. *Desinit*: post plenam punitionem, que erit post iudicium, a qua nos custodiat qui cum Patre etc.

22. *Florentiae*, *ibid.*, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 507. A. 2. Continet *Extractiones* ex I. et II. Sent. S. Bonav. *Incipit*: Questio I. Queritur, quid sit subiectum in scientia. *Desinit*: et sic non habent ideam in Deo. Liber II. *incipit*: Questio I. Utrum res habeant principium causale. *Desinit*: vel possint esse plures.

23. *Florentiae*, *ibid.*, cod. membr. in fol., saec. XIV. ineuntis, sign. 846. G. 3. *Incipit*: liber I. a peritissimo Parisius exceptatus. Quoniam sicut dicit Hugo de sancto Victore, natura hominum. Fol. 16. *incipit* II. liber: *Solummodo hoc inveni* etc. Libri III. et IV. in hoc codice desunt.

24. *Hafniae* in Dania, biblioth. Regia, cod. 1363. membr. in fol., saec. XIII. exeuntis, continet conclusiones in IV. Sent. *Incipit*: Queritur, quid sit Sacramentum. Resp. Augustinus de Civ. Dei et in littera. *Desinit*: ipso ad suscipiendum nos disponente, qui est benedictus in secula. Amen.

25. *Alba-carolinae* (Karlsburg) in Transilvania, cod. membr. in fol., saec. XIV. ineuntis, sign. G. 5. VI. 31. Fol. 105. r. col. 2. legitur: Incipiunt veritates questionum Bonaventure super quartum Sententiarum de Sacramentis et remuneratione finali. Deinde *incipit*: quartus liber de Sacramentis, et primo de Sacramentis

in genere. Queritur autem primo, quid sit igneum, quia omne Sacramentum est signum. *Desinit* fol. 193: et ideo remota illa actione remanent incorruptibiles. Scriptor scribebat, pennam palma relinebat. Sequitur tabula questionum.

26. *Londini*, biblioth. Regia, cod. membr. in fol., saec. XIV. inuentis, signo. 18322, olim monasterii Montis sancti Georgii, continet Quaestiones cum problematibus. *Incipit* fol. 3: Circa quantum librum Sententiarum primo queritur, quid sit Sacramentum. Dicendum, quod Sacramentum quatuor modis. *Desinit*: qui ad gaudia nos secum trahit aeterna, ad que nos perducit Iesus Christus. Amen. Explicunt extractiones super quantum librum Sententiarum continens veritatem.

27. *Medelcū* in Austria, biblioth. Patrum S. Benedicti, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. A. 6, in quo fol. 3. legitur: Questiones breves per modum conclusionum Domini Bonaventurae super primo Sententiarum, quam tabellam seu registrum sui operis principalis super librum Sententiarum intitulat, eo quod hic questionum titulus modo et ordine principalis operis sui portiones questionum annotavit. Questio proemialis: Utrum docere sit solitus Deo. Actus docendi ut ab... *Desinit* fol. 48. v.: eorundem revocatoria in te placide determinetur. Amen. Explicunt questiones per modum tabulae. Fol. 49. r.: Secundi libri distinctionis prime questio prima, utrum aliquid sit eternum Deo. Primum imperante bonitate... *Desinit* fol. 98. v.: simpliciter et solide innatant veritati. Fol. 99. r.: Tabula per modum registri super tertium Sententiarum Domini Bonaventurae. Distinctio prima. An natura divina sit unibilis humane. Veneranda est sacratissima uoluo... *Desinit* fol. 136. r.: et de vita gratiae, quam nobis per virtutem donorum et mandatorum observantiam impendit. Explicat tabella per modum registri super tertium Domini Bonaventurae secundum titulos questionum in vero scripto suo super Sententias positas per ordinem. — Fol. eodem v.: Libri Bonaventurae de Sacramentis. Queritur, utrum Sacramenta deberent institui. Respondo: Institutio Sacramentorum Deum debet. *Desinit* fol. 175.v.: mali simul omnia peccata memorabantur, ut continue torqueantur.

28. *Moguntiae*, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign.: chart. 363. Continet questiones abbreviatae ex commentariis sancti Bonav. super quatuor libros Sent. *Incipit* circa finem codicis: Queritur, utrum in Deo (sit ponere) essentiae seu naturae unitatem. Et quod sic, videtur ratione ostensiva etc. Amplectuntur haec questiones folia 35 cum dimidio. Postea sequuntur questiones aliorum pariter abbreviatae.

29. *Monachii*, biblioth. Regia, cod. chart. in fol. min., saec. XIV, sign. C. L. M. 5959. Continet questiones abbreviatae super primum tantum Bonaventurae. *Incipit* fol. 1. r.: Cupientes aliquid de penuria etc. Huic operi Magister premitit proemium. *Desinit* fol. 94. r.: a quo omnia et finis, ad quem ordinantur omnia, cui est honor et gloria, deus et imperium in secula seculorum. Amen. Sequitur tabula questionum, sed incompleta.

Item opus habetur *Tuderti*, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol. min., saec. XIV. inuentis, sign. 33. Habet commentarium sancti Bonav. in primum librum Sententiarum possim abbreviatum. *Incipit* fol. 2. r.: Cupientes aliquid etc. Premitit Magister huic totali libro etc. *Desinit* fol. 83. r.: explicat hic primum Sententiarum, Explicat explicat, ludere scriptor est.

30. *Monachii*, Biblioth. Regia, cod. chart. in fol., saec.

XV, sign. C. L. M. 11414. Continet secundum Sententiarum sancti Bonav. abbreviatum, cui fol. 4. r. praesentatur tabula questionum, et fol. 11. r. col. 2. *incipit*: *Dominus sapientia fundavit terram. Desinit* fol. 329. r.: et ideo malum dicitur corruptio istorum aequaliter.

31. *Neapoli*, biblioth. Nationalis, cod. membr., saec. XIV, sign. VII. D. 5. Extra in vita membranaeae tabulae affixa legitur: Bonaventura super primum et secundum Sententiarum, et tertius et quartus Scotelli de Aquila. *Incipit* fol. 4: Cupientes aliquid de penuria, videlicet, queritur de hoc quod dicit opus. Fol. 66. *incipit* secundus liber: Creationem rerum. Ad intelligentiam eorum, quae in hac parte etc.

32. *Parisiis*, biblioth. Arsenalis, cod. membr. in fol., saec. XIII, sign. 619. Continet compendium quatuor librorum Sententiarum ex Commentario sancti Bonaventurae excerptum. *Incipit*: Veteris ac nove Legis etc. Hic queruntur duo principaliter 1. de fructu; 2. de uti. *Desinit* liber quartus verbis divisione Bonaventurae: et nos apparebimus cum ipso in gloria, ad quam nos perducet Iesus Christus, Filius Dei precibus beate Marie et adiutricis nostre, cui est benedictio etc.

33. *Parisiis*, biblioth. Nationalis, cod. membr., saec. XIII, sign. 14307. Continet abbreviatam expositionem in I. et II. Sent. excerptam ex Commentario sancti Bonaventurae. *Incipit* fol. 1. r. col. 1: *Deus, docuisti me a iuventute mea...* verba ista scripta sunt in Psalmo. Commentarius vero *incipit*: Antequam accedatur ad formam tractatus, quedam communia possunt dubitari. *Desinit* fol. 135: loquitur de peccatoribus adhuc existentibus in via, non in vie termino, id est in inferno. Liber II. *incipit* fol. 136: *Mirabilia testimonia tua...* Questio I. Utrum res create etc. *Desinit* fol. 252: et in iis que nec contraria sunt anime nec sua regule.

34. *Parisiis* ibid., cod. membr. in fol. min., saec. XIII, sign. 16417. Continet questiones abbreviatae in librum IV. Sententiarum sancti Bonav. *Incipit* fol. 1. r.: Queritur de hoc quod dicit, in duobus consistit Sacramentum. *Desinit* fol. 22. r.: illa tamen tentatio, que est carnis a nullo est appetenda.

35. *Parisiis* ibid., cod. membr. in fol., saec. XIII. et XIV, sign. 3085. Post Comment. sancti Bonav. in librum I. Sententiarum continet dubitationes literales abbreviatae ex Commentario IV. libri eiusdem sancti Doctoris. *Incipit* fol. 140. r. col. 1: Incipiunt questiones literales quarti libri divisione littere. Samaritanus etc. Liber iste habet duas partes. *Desinit* vel potius deficit fol. 443: characteris impressio.

36. *Patacii*, biblioth. Sancti Antonii, cod. membr. in fol., saec. XIV. inuentis, sign. 126. Fol. 1. r. in margine super. manus saec. XVIII. scripsit: S. Bonaventurae liber secundus Sent. abbreviatus. *Incipit*: Creationem rerum insinuans etc. Supra egit Magister in primo libro. *Desinit*: quos per perfectam paupertatem, continentiam et obedientiam ad celestem perducatur gloriam in s. Amen.

37. *Prage*, biblioth. Universitatis, cod. IV. H. 44. chart. in 4, saec. XIV. Questiones abbreviatae ex quarto Sent.

38. *Prage*, biblioth. Capituli Metropolitani, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. A. LXXXVII. Continet multa ex Commentariis sancti Bonaventurae et aliorum excerpta. *Incipit*: *Gloria Dei celare verbum et gloriam regum investigare sermonem.* Prov. XXV. Verbum Dei Patris aeternaliter a Patre etc. *Desinit*: sua maiestate implevit et ornavit, qui est benedictus in secula seculorum. Amen. Explicat scriptum extractum de diversis ope-

ribus magistrorum, scilicet Bonaventurae, Thome et Petri cum magno labore et vigiliis et sollicitudinibus.

39. *Romae*, biblioth. Vaticana, cod. membr. in 8, saec. XIV. ineuntis, sign. 919. Continet quatuor libros super Sententias abbreviatus, ut inuit sequens inscriptio posita fol. 74: Bonaventura super quatuor libros Sententiarum abbreviatus. *Incipit*: Quod theologia est de rebus. *Desinit* fol. 189: et sic patenti ea que queruntur circa quantum librum.

40. *Romae* ibid., cod. membr. in fol., saec. XIII, sign. 914. Continet II. et III. Sententiarum sancti Bonaventurae abbreviatus. *Desinit* fol. 138: ad vindictam malorum, laudem vero bonorum et gloriam Dei, qui est benedictus in secula seculorum. Amen. Finito libro sit laus et gloria Christo.

41. *Romae* ibid., cod. 928. Continet compendium in II. librum Sententiarum. *Incipit*: Qui vivit in eternum creavit omnia simul. His verbis opus creationis sufficienter exprimitur.

Idem opus videtur esse *Taurini*, biblioth. Universitatis, cod. in fol., saec. XIV, sign. D. III. 28. Continet excerpta ex II. et III. sancti Bonav. Fol. 18. r. col. 1. *incipit*: primus (sic) liber Bonaventurae. *Qui vivit in eternum creavit omnia simul*. Verbum istud scribitur etc. Queritur, utrum mundus fuerit ab eterno. *Desinit*: explicat secundus Bonaventurae exceptatus (sic). III. liber *incipit*: Deus autem, qui dives est etc. *Desinit*: explicat tertius Bonaventurae exceptatus.

42. *Romae*, biblioth. Casanensis, cod. membr. in 8, saec. XIV, sign. A. V. 1. Opus abbreviatum ex Comment. in quatuor libros Sent. *Incipit*: Veteris ac nove legis etc.

43. *Taurini*, biblioth. Universitatis, cod. membr. in 4, saec. XV, sign. E. V. 48, cuius initium: Summa Bonaventurae in I. Sententiarum. Commendat autem Dominus caritatem suam etc. *Desinit*: consentiendo et in actum progrediendo.

44. *Trecis* (Troyes) in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol. minore, sign. 829, continet compendium in IV. librum Sententiarum. *Desinit* verbis sancti Bonaventurae: tunc videlicet, amabimus et laudabimus, cum apparebit Christus vita nostra, et nos apparebimus etc.

Nota in eadem bibliotheca est cod. membr. in 8, sign. 1862, qui sub nomine S. Bonaventurae refert commentarium in III. et IV. Sent.; sed auctor eius est Odo Rigaldus Ord. Min., Archiepiscopus Rothomagensis.

45. *Tuderti*, biblioth. Communalis, cod. membr. in 8, saec. XIV ineuntis, sign. 137. Continet inter alia abbreviaciones Commentarii sancti Bonav. super III. et IV. Sententiarum. *Incipit* fol. 83: Natura divina potuit uniri cum humana etc. *Desinit* fol. 121. Deinde prosequitur quartus Samaritanus etc. Queritur, utrum Sacramenta debuerint institui. *Desinit* fol. 244. r.

46. *Turonis* in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. chart. in 8, saec. XV, sign. 409. Fol. 38. r. refert excerpta ex II. libro Sententiarum sancti Bonaventurae.

47. *Venetis*, biblioth. sancti Marci, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. clas. III. 93. Initio praemittitur: in isto volumine continentur I. et III. Bonaventurae ordinis minorum Presbyteri Cardinales, quorum principia mutata sunt ab aliquo invidio. *Incipit*: Sapiens mulier aedificat domum etc. Questio I. Ad maiorem evidentiā eorum, que hic dicuntur de exitu rerum in esse. *Desinit* fol. 65. v.: isti ergo beatissime Trinitati sit sempiterna laus et gloria pro fine huius libri. Amen. Sequitur tabula questionum. Tertius liber *incipit* fol. 68. r.: *Veritas de terra orta est* etc. Questio I. Ad maiorem evidentiā... utrum

divina natura uniri potuerit cum humana. *Desinit* fol. 134. r.: hoc autem in quarto libro plenius declarabitur, adiuvante gratia Iesu Christi, cui cum Patre et Spiritu sancto pro fine huius libri sit honor et gloria cum laude perenni. Amen.

48. *Viennae* in Austria, biblioth. Palatina, cod. chart. in fol., miscell. saec. XIV. XV. et XVI, sign. 3872. Fol. 209. r. (charact. saec. XVI) habet: Ex primo Sententiarum secundum Doctoris Seraphici palestram ac subtilissimi Scoti annotatio compendiosa. *Incipit*: *Fluvius egrediebatur de loco voluptatis*. Haec annotatio prosequitur etiam in librum II. et IV. Sententiarum.

49. *Viennae* in Austria ibid., cod. chart. in fol., saec. XIV, sign. 4363. Continet: Determinationes de Sacramento Eucharistiae ac poenitentiae etc. ex Comment. in IV. Sent. S. Bonaventurae.

50. *Voravii* (Vorau) in Stiria, biblioth. Canonica, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. CXCXV, continet: Questiones Bone Venturae super IV. librum sententiarum.

Indices sive tabulae super Commentarios S. Bonaventurae.

51. *Bonaventura a Cin ribus*, Italia, scripsit tabulas super Commentarium S. Bonaventurae. Mentionem ipsius faciunt Rudolphus (III. ad an. 1586), Waddingus, Siorala. Waddingus asserit, cum praeter tabulam uberrimam in omnia opera scripsisse: *Epitomen* operum Bonaventurae. Sed iste Bonaventura videtur tantum scripsisse duplicem tabulam, quae exhibetur in codice Senensi. Auctores citati saeculum, quo ille floruit, ignorant; sed ex codicibus constat, cum vixisse saltem non post saeculum XIV. medium.

Senis in Tuscia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. F. V. 19. Continet tabulas super libros Sententiarum, compilatas a fratre Bonaventurae de Cineribus. *Incipit* fol. 137: *incipit* super primum fratris Bonaventurae. In fine tabulae tertii libri legitur: *Explicit* tabula edita a fratre Bonaventurae de Cineribus ordinis Minorum super tertium fratris Bonaventurae de Ordine supradicto.

Tabulae in singulos libros sancti Bonaventurae praemittitur index rerum, quae discutuntur a doctoribus tum super libros Sententiarum, tum in theologicis quodlibetis; estque exaratus ab eadem manu saeculi XIV. et, ut videtur, ab eodem auctore editus, scilicet Bonaventura de Cineribus. *Incipit* fol. 1. v.: Abstinētia (absolutio) a culpa. Utrum quilibet sacerdos possit quemlibet absolvere. *Desinit* fol. 136. v.

Idem opus invenitur *Tuderti*, biblioth. S. Fortunati, cod. membr. in fol., saec. XIV, sign. 14. Continet tabulam alphabetice rerum et pro unaquaque re plures questiones, ad quarum singulas citantur auctores, inter quos saepe Bonaventura et saepius Thomas. *Incipit* a verbo: absolutio. *Desinit*: verbo Xps.

Idem opus etiam habetur *Hispali* in Hispania, bibliothec. Columbina Capituli, cod. membr. in fol. minor, saec. XV, sign. tab. 130. n. 35., in quo exarata est tabula, alphabetico ordine disposita, super quatuor libros Sententiarum. Ad calcem legitur: A. de Sotucar manu propria.

Idem opus invenitur *Monachii*, biblioth. Regia, cod. I. chart. in fol., saec. XV, sign. 22110. Continet questiones in II. et III. Sententiarum. Fol. 128. v.: *Incipit* capitula et rubricae secundi libri questionum Bone venturae Cardinalis minorum fratrum existens. *Desinit* fol. 173. v.: *Explicit* capitula et rubricae secundi et tertii libri sententiarum questionum Bona-

venture Cardinalis ordinis minorum frater existens per me Conradum Bernhart de Aicheberg, Plebanum in Oggar, licet indignum, anno Domini 1460, in die sancte Prisce virginis et martyris. Deo gr̄atias.

Simile opus habetur in eadem biblioth., cod. membr. in fol., saec. XIV. et XV, sign. n. 8005, pluribus manibus exarat. Fol. 135. v. col. 2. usque ad fol. 157. continet titulos questionum super libr. I. II. et III. Sent. ex opere sancti Bonaventurae extractos quorum *initium*: Incipunt tituli primi libri Bonaventurae. *Finis*: Explicit tertius liber Bonaventurae. —

Tandem mentionem facimus sequentis opusculi, in quo plura excerpta questionum specialium tractantia ex Seraphico Doctore exhibentur.

52. *Carolopolii* (Charleville) in Gallia, biblioth. Civitatis, cod. membr. in 4, saec. XIV, sign. n. 47, continet excerpta ex libro IV. Commentarii. — Item, *Leodii* in Belgio, biblioth. Seminarii maioris, cod. chart. in 4, saec. XV, sign. 6. g. 23.

53. *Wratislaviae*, biblioth. Universitatis, cod. chart., saec. XV, sign. 1. clas. oct. 13. Fol. 1. r. *incipit*: prologus Magistri Mathie de lanaw super XXVIII doctores pro quotidiana seu crebra communione corporis Christi a plebeis christianis. Anno Domini 1460. Fol. 25. v.: Determinatio Vener. Magistri Bonaventurae. — Item, *ibidem*, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol., saec. XV, sign. 1. 9. — Item, *ibidem*, biblioth. Cathedralis, cod. chart. in 5, saec. XV, sign. D. III. 1. *Incipit* fol. 144. v. — Item, *Yndobonae*, biblioth. Palatina, cod. ms. chart. in fol., saec. XV, sign. 4363, sub fine una cum determinationibus de Sacramento Pœnitentiae ex IV. Sententiarum sancti Bonaventurae. — Item, *Graecii* in Sîria, biblioth. Universitatis, cod. chart. in fol., saec. XV, sign. 347, post medium, et cod. chart. in fol., saec. XV, sign. 492. similes habent *determinationes* ex eodem libro sancti Bonaventurae.

His opusculis subiungimus antiquum indicem locorum, in quibus dissentiunt S. Thomas et S. Bonaventura. Licet hoc documentum nihil contineat, quod non sit compertum, tamen haud ingratum fore confidimus antiquitatis amantibus. Inveniuntur tum *Romae*, biblioth. Burghesiana, cod. membr. in fol., saeculi XIII. exeuntis vel XIV. ineuntis, sign. 19., et *Luxburgi* in Germania, biblioth. Civitatis, cod. membr. in fol., saec. XIII. vel XIV. ineuntis, sign. *Theol. 20* in fol. Textum exhibemus secundum cod. Burghesianum, adiectis intra uncinos alterius codicis lectionibus variantibus, quae sunt altius momenti.

Haec sunt loca, in quibus dissentiunt frater Bonaventura et frater Thomas in primo libro super Sententias [In his dissentiunt Thomas et Bonaventura super Primum].

1. Utrum theologia sit scientia speculativa, vel practica, in prologo.

2. Utrum malo contingat uti, prima d.

3. Utrum potentiae animae sint ei substantiales, vel accidentales, d. 3.

4. Utrum potentia generandi deat *quid*, vel *ad aliquid*, d. 7.

5. Utrum potentia generandi et creandi dicantur univoce, vel [aequivoce, et] quae per prius, d. 7.

6. Utrum ratio vestigii sit in accidentalibus [accidentibus] vel solum in substantialibus [vel in substantiis], d. 3. in Bonaventura circa litteram, in Thoma d. 3.

7. Utrum modus, species et ordo et cetera talia sint essentialia in creaturis vel accidentalia, d. 3. in Bonaventura, in

solutione illius questionis [argumenti]: *utrum potentiae animae sint ei [deest ei] substantiales.*

8. Utrum anima rationalis sit composita ex materia et forma, d. 8. Bonaventura sic, Thomas non [verba post. d. 8. desunt].

9. Utrum generatio et processio dicantur de Spiritu Sancto et non de Filio, d. 13.

10. Utrum caritas augeatur per additionem vel depurationem, d. 17.

11. Utrum augmentum caritatis habeat terminum, d. 17.

12. Utrum donum dicatur tantum personaliter, d. 18.

13. De differentia inter essentiam, subsistentiam [substantiam], hypostasim et personam, d. 23.

14. Utrum hoc nomen *unus* dicatur positive, vel private, d. 24.

15. Utrum hoc nomen *persona* significet substantiam, vel relationem, d. 25. in Bonaventura, in Thoma d. 23.

16. Utrum persona sit nomen commune in divinis, diversitas in modo quantitatis, d. 25. in Bonaventura, 26. in Thoma.

17. Utrum Pater sit Pater quia generat, vel generat quia Pater, d. 27. in Bonaventura, 26. in Thoma.

18. Utrum verbum in divinis deatur semper [deest semper] personaliter, d. 27.

19. Utrum aequalitas in divinis aliquid ponat, d. 31.

20. Utrum Pater diligat se Spiritu Sancto, d. 32.

21. Utrum Angeli sint in loco definitivè [deest definitivè] et quomodo definitivè, d. 37.

22. Utrum Angelus movendo se de loco [deest loco] ad locum, pertranseat [additur necessario] medium, d. 37.

23. Utrum Angelus pertranseat medium subito, vel successive, d. 37.

24. Utrum antecedens istius conditionalis: *Si Deus praesciit, ergo erit*, sit contingens vel necessarium, d. 38.

§ 7. *Etiam libri typis mandati non desunt, qui Commentarios S. Bonaventurae data opera explicant vel eius doctrinam tradunt.* Eorum qui nobis innotuerunt elenchum hic exhibemus.

1. *Gulielmus Vorlingus* (alias Vurrlonis, Vorlion), doctor Parisiensis, scripsit: In quatuor libros Sententiarum iuxta doctrinam S. Bonaventurae et Scoti. Lugduni 1484, fol.; ibidem 1489, fol. (Iohannes Trechsel); Parisiis 1503; Venetiis 1496 et 1519 (Ioh. de Leucho, impensis Lazari de Soardis). Tandem habebatur eius doctrina, ut cum controversia de sanguine Christi coram Summo Pontifice Pio II. inter Minores et Praedicatorum disputaretur, a Ministro Generali ex Gallia vocatus fuerit Romam, ut sententiam Minorum defenderet. De eo quod a. 1460 passus sit, loquitur epistola Petri Chambonis in libro *Fôrmentaria* trium Ordinum S. Francis, P. IV. circa finem, (ed. Paris. 1512). Obiit Romae a. 1464, sepultus ad Aram Caelli. In isto tamen Commentario Scoti potissimum doctrinam sectatur.

2. *Stephanus Brulifer* (Brulever) Ordinis Minorum, scripsit Reportata in IV. libros S. Bonaventurae. Patria fuit Maclofensis in Britannia Armorica, doctor Parisiensis, Gulielmi Vorlongi auditor et per aliquot annos rector studii in conventu Minorum Moguntino, plurium librorum auctor, quos enumerant Waddingus et Sbarales. Mortuus est circa annum 1499. Primum librum Commentarii Bonaventuriani Moguntinae elucidavit an. 1490; deinde brevius secundum, tertium et quartum Medis. Post eius mortem quidam eius discipuli ea, quae ex ore ipsius in scholis exeperant,

typis mandarunt Basileae apud Iacobum de Pforzheim an. 1501, et iterum an. 1507, in quarto. Prodit hic liber etiam Venetis apud Lazarum de Soardis an. 1504, in quarto, et Parisiis an. 1521, in octavo, per Franciscum Regnaud, teste Ioanne a S. Antonio (Bibliotheca Franciscana, pag. 80), qui tamen errat, attribuendo haec Reportata cuidam Fr. Sanctovillae Mediolanensi. Iterum Parisiis an. 1570 idem opus prodidisse affirmat P. Bonelli (Prodrom. col. 308). Ad calcem huius libri impressum est aliud eiusdem Brulliferi opusculum de Formalitibus Scoti, textum Scoti cum « commento peritudo » exhibens. — In his Reportatis ad singulas quaestiones praemittuntur variae definitiones et axiomata secundum scholam Scotisticam; deinde responsio Seraphici ad quaestionem distinctis propositionibus enucleatur, interdum etiam solutio obiectorum breviter explicatur. Licet auctor Scotisticae doctrinae sit addictus, tamen plerumque sensum S. Bonaventurae minus quam posteriores commentatores ad normam praecipitum systematis trahere nititur. Dolendum, quod haec Reportata, saltem duae primae editiones, scatent mendis et erroribus, quae partim iis qui verba magistri sui exceperunt, partim typographo attribuenda sunt.

3. *Nicolaus de Tudeschis*, abbas Ordinis S. Benedicti, postea Archiepiscopus Panormitanus, iuris canonici peritissimus, inter alia scripsit etiam super librum D. Bonaventurae in II. Sent., Venetis 1477. Ita Antonio Orlando Carmelita: Origine e progressi della stampa, teste P. Bonelli, Prodrom. col. 310.

4. *Nicolaus de Nise* Ordinis Minorum de Observantia, scripsit in IV. libris Sententiarum opus, Resolutio theologorum inscriptum, editum primo Rothomagi, deinde etiam Venetis 1574. Primo fuit canonicus et vicarius generalis Episcopi Constantiensis, deinde frater Minor; obiit an. 1509. In suo libro, brevitate et claritate conspicuo, saepe refert sententias D. Bonaventurae, sed sequitur plerumque Scotum.

5. *Pelbartus de Temesvar* Ordinis Minorum de Observantia: Rosarium iuxta quatuor Sent. libros quadripartitum ex doctrina Doctoris subtilis, D. Thomae, D. Bonaventurae aliorumque sanctorum Doctorum. — Res tractandas ordine alphabetico iuxta quatuor libros Lombardi compilavit. Quartum librum post mortem Pelbarti supplevit Fr. Oswaldus a Lasco. Plurimae huius operis sunt editiones, ut Hagenua 1503, 1504, 1507, 1508, in fol.; Venetis 1586, apud Franc. Ziletti, et ibidem 1589; Brixiae 1594. Etiam Pelbartus magis addictus est scholae Scoti quam S. Bonaventurae.

6. *Hugo de Sletstad* Ord. Min., de quo Trithemius (de Scripturis eccles. c. 702) dicit: Nazione Teutonicus, vir in Scripturis divinis studiosus et eruditus atque in philosophorum disciplinis egregie doctus, ingenio subtilis et quaestionum scholasticorum disputator insignis. Scripsit quaedam, ut ferunt, praecleara volumina, quibus nominis sui memoriam posteris reliquit, et quibus exstat Quaestionum Sententiarum libri IV. et quaedam alia. Fuit autem divi patris Bonaventurae ordinis Minorum in suis determinationibus sectator et interpres luculentus, enucleans ea quae in singulari philosophia illius obscura et rariora simplicibus videri poterunt. — Auctoritatem Trithemii secutus, eiusdem Hugonis meminit Fabricius (Biblioth. Latinae mediae et infimae aetatis tom. III. pag. 299 ed. Pataviensis

1754) et post utrumque Bonelli multique alii. Istius autem libri nos lucusque nullum aliud vestigium invenire potuimus.

Doctrinae S. Bonaventurae illustrantes Auctores ex Ordine Minorum Conventualium.

7. *Petrus Capuleus Cortonensis*, a Paulo V. an. 1605 ad Episcopatum ecclesiae Conversanae promotus († an. 1625), scripsit Commentarium in I. et II. Sent. D. Bonaventurae, impressum Venetis 1632. Voll. 2 in fol.

8. *Felix Gabrielli* Minorum Conventualium (ab anno 1653) Magister Generalis, deinde Episcopus Nursinus (1659-1684): Disputationes de praedestinatione et reprobatione ad mentem S. Bonaventurae et Scoti, Romae 1633, in quarto.

9. *Matthaeus Ferchius*, natione Dalmata, magister Patavinus († an. 1669, annos natus 87): De Angelis tractatus theologicus ad mentem D. Bonaventurae, Patavii 1658, in quarto; qui et alia de S. Bonaventura scripsisse fertur et laudatur a Bartholomaeo de Barberiis (Praefat. ad cursum theol.) ut « solus inter omnes fidelissimus Bonaventurista ».

10. *Bonifacius de Augustinis*: Theologia S. Bonaventurae in summam redacta, Romae apud Corbelletum 1696, in folio. Huius operis solummodo tomus primus in lucem prodidisse videtur¹.

Auctores ex Ordine Minorum Capucinorum.

11. *Petrus Trigonus*, natione Hispanus, discipulus Petri Solo, primo Societatis Iesu professor, deinde ad PP. Capucinos transit († an. 1593, aetatis suae 68). Edidit insigne opus: S. Bonaventurae etc. Summa theologica, quam ex eibus in Magistrum Sententiarum scriptis accurate collegit et in hunc ordinem rededit copiosius commentariis illustravit R. P. F. Petrus Trigonus O. S. F. C., tomus I. Parisi I. Ad Clementem VIII. Pont. Max., Romae 1593. — Alia editio « a mendis, quibus prior scatebat, repurgata nec non elucidata », ut in titulo dicitur, prodidit Lugduni 1616. Typis mandatus est tantum primus tomus primae partis de Deo uno, in quo magno volumine in fol. praeter prologum non nisi circa 21 distinctiones primi libri Sententiarum tractantur. Mutato rerum ordine multisque additis aliis quaestionibus sive, ut dicit, *dubis*, diffusissime et docte interpretatur Seraphicum, ita ut fere semper eum ad mentem S. Thomae et scholae eiusdem intelligat. — Quod ad explicationem primi libri S. Bonaventurae in Trigono desideratur, id suppletum est ab alto eiusdem Ordinis alumno, qui sequitur.

12. *Theodoros Foresti*, Bergomensis, Ordinis sui Definitor Generalis et Visitor Apostolicus, Urbano VIII. familiaris († an. 1637), scripsit: Paraphrases, commentaria et disputationes de alma et sanctissima Trinitate iuxta mentem D. Bonaventurae, in quibus praeter diligentem textus et verborum expositionem, divinarum litterarum locis ac SS. Patrum assertis perpetuo ferecum D. Thomae assensu Seraphica doctrina illustratur et sustinetur, Romae apud Iacobum Maseardum 1633, fol. Haec unica, quantum scimus, editio innumeris scateat erroribus typographicis. Auctor licet sit doctus, cedere debet Trigono.

13. *Franciscus (Longus) a Coriolano*, Calabriae oppido

1. Similia opera, sed manuscripta et nunquam typis tradita, plura existunt, inter alia a Sbarsalea in Suppl. laudatur Petrus Paulus Carnata, Navarrensis, Min. Convent., cuius Commentaria in quatuor libris Sententiarum iuxta men-

tem S. Bonaventurae inter annos 1605-1608 scripta asseruntur in bibliotheca sacri conventus Assisiensis.

(† a. 1625): Summa theologiae ad instar Summae D. Thomae ex operibus D. Bonaventurae compacta varisque annotatombus illustrata, Romae 1622, typis Vaticanis et sumptibus Camerae Apostolicae. Ut constat ex Bulla Gregorii XV., quae impressa est in principio Breviarii chronologici, ab eodem auctore conscripta, ista Summa in septem tomos in folio erat distributa, at tantum primus tomus prodit.

14. *Ioannes Maria Zamorra*, Utinensis, qui obiit Veronae a. 1622, praeter plurima de B. M. V. opuscula edidit octo Tractatus sive Commentarios theologicos, in quibus omnes controversias inter S. Thomam, S. Bonaventuram et Scotum componere nititur. Impressi sunt Venetiis a Iacobo Sarzina 1626, in fol.

15. *Bonaventura Lingonensis*, natione Gallus, scripsit: Bonaventura Bonaventurae, scil. Bonaventura et Thomae, sive Summa theologia ex omnibus fere SS. Thomae et Bonaventurae placitis concinnata, inter quos si aliquando videatur esse dissensio, aut benigna explicatione componitur, aut problematica disputatio ventilatur, difficultatesque omnes in scholis plurimum agitari solitae de mente illorum Sanctorum resolvuntur; Lugduni, sumptibus Laurentii Anisson, 1653-1673, 3 tomi in fol.

Item scripsit etiam cursum philosophicum iuxta mentem S. Bonaventurae, qui utrum sit impressus, nescimus.

16. *Marcellus Regensis*, Gallus: Summa Seraphica, in qua S. Bonaventurae Seraphica theologia, per eius in Magistrum Sent. Commentarii libros dispersa, dilucide est enodata et accurate redacta in scholae methodum; Massiliae, apud Carolum Brebion et Ioannem Penot 1669, 2 tom. in fol.

Haec Summa non continet proprie elucidationem doctrinae Bonaventuranae, sed tantum doctrinam Seraphicam, plerumque verbosius propositam, ad methodum Summae D. Thomae coordinata.

17. *Marcus a Bauduino*, Gallus: Paradisus theologicus unius et trium doctorum, Angelici, Seraphici, Subtilis, horumque conciliatoris fonte irriguus; Lugduni apud Ioannem Molin 1663. Auctor semper studeat illos tres doctores Scholasticos ad eandem sententiam trahere, sed non semper feliciter.

Item scripsit etiam Compendium theologiae, tam speculativae quam practicae, ibidem 1673, 4 tomi in octavo; et cursum philosophicum minoris momenti sub titulo: Paradisus philosophicus unius ac trium doctorum Angelici, Seraphici et Subtilis horumque conciliatoris fonte irriguus; Massiliae 1654, in fol. et ibidem 1664, in quarto.

18. *Gaudentius (Bontempi)*, Brixiensis († an. 1672, annos 69 natus), post cuius mortem discipulus ipsius P. Ioannes Franciscus Durantis, Brixiensis, edidit Gaudentii opus mole ingens: Palladium theologicum, seu tota theologia scholastica, ad intimam mentem D. Bonaventurae; Lugduni, sumptibus Laurentii Armandi, Petri Bordet etc., 1667, 7 tomi in fol. Hoc opus eruditione excellit, doctrinam S. Bonaventurae ad methodum Summae Aquinatis ordinat et fere semper etiam ad mentem eiusdem interpretatur, ut notat P. Bartholomaeus a Barberiis in praefatione ad suum Cursum theologicum.

19. *Bartholomaeus a Barberiis*, Italus, a Castrovetro, Provinc. Lombardiae alumnus, quotidiana, ut ipse ait, per quinquaginta annos lectione operum S. Bonaventurae in doctrina eiusdem prae ceteris versatus et plerumque fidelior Seraphici interpres, edidit: Cursus theologicus ad mentem Seraph. Doct. Bonaventurae, in 2 tomos distributus; Lugduni,

sumptibus Francisci Comba, 1687, in fol. Hi duo tomi sunt parvae molis. Haec editio intolerabilibus erroribus typographicis foedata est, de quo auctor lectori a flens et cum rubore maximo conqueritur. Aliam editionem Parisiensem eiusdem anni, ab aliis laudatam, non vidimus.

Scripsit etiam cursum philosophicum ad mentem S. Bonaventurae sub titulo: Flores et fructus Seraphici ex Seraphico paradiso excerpti; Lugduni, sumptibus Laurentii Armandi etc. 1677. Insuper utilissimum librum: Tabula seu index generalis in opera omnia S. Bonaventurae; Lugduni, apud Arnisson etc., 1681. Iterum hic index impressus est, nonnullis mutatis, tomo XV. edit. Parisiensis Operum omnium S. Bonav.

Item: Glossa seu Summa, ex omnibus S. Bonaventurae expositionibus in sacram Scripturam exacte collecta et secundum ordinem biblicum concinnata; ibidem 1681, 4 tom. in fol. — Opus pro praedicatoribus valde utile.

20. *Franciscus Maria a Bruzelis*: Theologia Seraphica, Gandavi 1715, 4 tomi in quarto; laudatur ut opus succosum et praxi accommodatum.

Plura alia opera, a Patribus Ord. Capuce. elaborata ad doctrinam S. Bonaventurae illustrandam, nunquam typis sunt mandata. Inter cetera laudantur a Sbaraka in suo Supplemento Commentaria in quatuor libros Sent. ad mentem S. Bonaventurae P. Mari Anton. Galliti, huius Ordinis Min. Gener. († 1665), quae asservantur Brisiae in conventu PP. Capuciorum. Item Commentaria in eosdem libros P. Mauriti Gamborini in conventu Genuensi Immaculae Conceptionis eiusdem Ordinis.

Auctores Ordinis Minorum de Observantia Recollet.

21. *Matthias Hauzeur*, Herveiensis, Prov. Flandriae bis Provincialis et multorum scriptorum polemicorum auctor, versatissimus in doctrina S. Augustini, cuius opera in compendium rededit et explicavit libro: Anatomia Augustiniana, 2 tomi in fol., 1644. Scripsit: Collatio totius theologiae inter maiores nostros F. Alexandrum Alensem, patriarcham theologorum, Doctorem irrefragabilem, S. Bonaventuram, Doctorem Seraphicum, F. Ioannem Dug Scotum, Doctorem subtilem. Ad mentem S. Augustini: sub Magisterio Christi; interiore, per Gratiam; exteriori, per Ecclesiam. Typis eiusdem Provinciae (Flandriae) in conventu Leodiensi et Namurensi. Ab anno 1646-1652, 2 tomi in fol. — Stilo laconico Summam Alexandri et Commentarios S. Bonaventurae et Scoti in compendium contrahit et questionibus plurimis explicat ac eorum sententias inter se et cum S. Augustino non sine acumine conciliare studet. Defectus ordinis et methodi copiam doctrinae et ingenii aliquatenus obscurat.

Alii illi theologicis, ab alumnis Ordinis S. Francisci de Observantia cum tribus suis familiis tribus ultimis saeculis scripti, maxima ex parte sequuntur vel Scotum, vel neminem ex antiquis Scholasticis, et tantum interdum S. Bonaventurae faciunt commemorationem, inter quos laudari meretur theologia dogmatica-scholastica edita a P. Henno, Prov. Flandr.

Commemorari hic etiam merentur duo libri occasione sexti Centenarii S. Bonaventurae editi, licet de doctrina S. Bonaventurae in genere, non in specie de Commentario agent, nempe: Seraphicus Doctor S. Bonaventura in occumenica Catholicae Ecclesiae Conciliis cum Patribus dogmata definiens, disquisitio historico-theologica a P. Ludovico a Castroplano, Ord. Min. de Obs. — et opus Italice scriptum: Della vera filosofia e delle

dottrine filosofiche del Serafico Dottore S. Bonaventura, Studi del P. Marcellino da Civezza M. O., Genova, tipografia della Gioventù, 1874.

§ 8. *Editiones typis expressae huius Commentarii recentur.* Non paucæ sunt huiusmodi editiones, sed primæ sunt incompletæ, non omnes quatuor libros exhibentes. De his primo disseramus.

Editiones incompletæ.

1. Secundus liber Commentarii in fol. parv. duobus columnis exaratus, prodiit *Tarvisii* anno 1477 per Herm. Lichtenstein.

Incipit absolute fol. 1. recto, cum signo A ad calcem sic: Solummodo hoc inventi, quod Deus fe || cerit hominem rectum || et ipse se infinitis etc. *Desinit* fol. 333. verso, col. II: Religiosi patris Bonaventuræ ordinis minorum || veritatis theologie professoris eximii. sacreque || apostolice sedis cardinalis super secundum sen || tentiarum scriptum finit. Anno salutis nostre || MCCCCLXXVII, per magistrum Hermanum || lichtenstein Tarvisii feliciter impressum.

Deinde sequitur: tabula eiusdem libri (implet 2 fol. et med.). Haec editio a nobis collata est cum Vaticana.

2. Item secundus liber Commentarii in fol. parv., duobus columnis, prodiit *Venetis* anno 1477 per Theodoricum de Reysnburch et Reynaldum de Novimagio socios.

Incipit fol. 1. cum signo a 2: Viri excellentissimi artium et sacre || theologie divi monache summique pro || fessoris: super 2º sententiarum domini Bonaven || tore minorum ex ordine opus praclarissim || mum feliciter incipit: Solummodo hoc inventi etc. *Desinit* fol. 335 verso, col. I: Religiosi patris Bonaventuræ ordinis || Minorum veritatis theologie professoris || eximii: sacreque apostolice sedis Cardinalis || super secundum sententiarum scriptum finit. || Per excellentissimum sacre theologie do || ctorem magistrum Thomam penketh angli- || cum ordinis fratrum heremitarum sancti Au || gustini in famosissimo studio Patavi || ho ordinarie legentem maxima cum diligenti || emendatione. Anno salutis nostre. MCCCC || LXXVII. per Theodoricum de Reysnburch || et Reynaldum de Novimagio socios || Venetiis feliciter impressum. — Deinde sequitur tabula eiusdem libri (implet 2 fol. et med.).

Haec editio a nobis collata est cum Vaticana.

3. 4. Primus liber Commentarii in quarto, duobus columnis, editus est Brixiae anno 1490 per presbyterum Farfengo. Fol. 1. recto: Prologus. Reverendissimi patris: et domini sancti Bo || naventure septimi generalis minorum cardii || nalis. et episcopi: catholice Doctoris Pa || risiensis Theologi. super primo sententiarum opus || seraphicum feliciter incipit. — Profunda fluviorum etc. Praecedit tabula questionum 6 foliorum. *Desinit*: Reverendissimi patris et domini sancti Bonaventuræ septimi generalis minorum cardina || lis et episcopi catholici doctoris parisiensis. Super primo sententiarum opus seraphi || cum. Accuratissim || correctivum (sic) atque emendatissim || (sic). Maximaque diligentiæ ac studio || Brixie per presbyterum Baptistam de farfengo Feliciter. Impressum. Anno domini || MCCCCLXXX. die vero vigesimo mensis Octobris. — Sequitur stemma impressoris.

Haec editio collata est a nobis cum Vaticana, sed in nostro exemplari decrant bis duo folia in dd. 35, 36, 37. Inter omnes editiones primi libri haec maxime repræsentat eundem textum, quem habent antiquiores codices, cum quibus fere semper convenit. Sed innumerabilibus et magnis sciat mendis, quæ partim ex siglis male solutis, partim ex vitio codicis, partim et præcipue ex typographi negligentia ortum duxisse videntur.

Alia a P. Bonelli citatur editio Brixienfis Commentarii ad primum librum, impressa anno 1496, quæ dicitur esse asservata in bibliotheca Universitatis Patavinae.

5. Primus liber Commentarii sine loco et anno. Iuxta Panzer (VI. 99. 210.) et Hain (I. n. 3536.) haec editio impressa est ab Eustadio Reyser et ab Hain sic describitur: «F. I. a: () Profunda fluviorum scri || tatus es: et abscondi || ta produxit in lucem. ver || bum istud quod sumptam || est ex iob. XXVIII. diligen || etc. *Expl. f. 163. a. col. 2. l. 12*: generationes seculi seculorum. Amen. *F. 164. a*: Sequitur questiones seraphici doctoris || domini bonaventuræ cardinalis super primo li || bro sententiarum. Et primo quatuor questiones preambule secundum quadrexplex genus cause. Terminat tab. 465 col. 1. l. 29. s. l. a. et typ. n. f. mai. g. ch. s. f. c. et pp. n. 2 col. 62. l. 165. ff. (Eustadii Reyser) ».

6. Aliam primi libri editionem sine loco, sed cum anno 1480 in bibliotheca Nationali Parisiensi (Inventaire D. 1284) a quodam nostro collaboratore sic denotatam invenimus: Questiones super primum Sententiarum S. Domini Bonaventuræ, gothis litteris; in fine 1480. — Aliis relinquimus decernendum, utrum differat hæc editio a præcedentibus.

7. Item alia primi libri editio, Londini (bibl. Mus. Britann., 3833 f.) asservata sic notata est: Eichstadt, anno 1478 in fol. duæ columnæ linearum 62. Incipit: Profunda fluviorum scrutatus etc. In fine sequitur tabula: Questiones domini Bonaventuræ.

Editiones completæ quatuor huius Commentarii librorum.

8. Una completa sine loco, anno et nomine typographi tribus tomis in fol. laudatur a Ioanne a S. Antonio in sua Bibliotheca universa Franciscana, tom. I. pag. 156, quæ fortasse eadem est cum illa, de qua loquitur Panzer (IV. 99. 210.).

9. Alia citatur a Mazzuchello, degli Scrittori d'Italia, tom. II. pars 4. pag. 2360, ut edita Argentinæ 1489, de qua dicit Sbaralea (Suppl. pag. 146. c. 2.): «Hoc opus primum prodidisse dicitur Argentoratî anno 1489 ».— Cum editiones sub n. 8 et 9 nunquam ad manus nostras venerunt, aliis iudicium relinquimus, utrum vere existant.

10-13. Editiones quatuor ex officina celebri typographi Koberger vel scolorum eius. Hæc omnes habent duos tomos in folio cum duobus columnis. *Prima*, licet non indicet annum impressionis, videtur esse anni 1491, ut ex epistola responsoria Nicolai Tinctoris ad Ioannem Beckenhau?, Moguntinum, data ex Bambergæ 1491 die 2 Martii, et ex alia Iacobi Wimpfling, Sletstatisensis, item data 1491, argui posse videtur. Cum accuratissime describitur ab Hain (tom. I. n. 3540.), pauca nobis de hæc editione sufficiant: *Perlustratio* in lib. quatuor sententiarum. Fol. 1. verso: Ioannes Beckenhau, Moguntinus, evan-

1 Pro siglis sive notis compendiaris integras litteras posuimus.

2 Fuit clericus, qui plurimum laboravit pro novis libris edendis, primum Argentinæ, deinde ad adiutor Ioannis Koberger.

gelice theologie summo doctore domiſio Nicolao Tinctoris de Gunzenhau || ſen imperialis eccleſie Bambergensii praedicatori ſolitem etc. Hanc epistolam excipit eiusdem carmen in laudem utriusque auctoris, in quo hi verſus: Quo libri impreſſor Nurnberge *Anthoſius* ipſe || Koberger tendat poſt ſua fata precor.

Sequitur reſponſum Tinctoris ex Bambergae 1491 die 2 Martii. Fol. 3. recto: Celebratiſſimi patris domini bonaſenture || ordinis minorum artis divine ſummi diſcuſſo || riſ; et apoſtolice ſedis epiſcopi cardinalis prolo || guſ in primum librum ſententiarum: *Explicit* fol. 198. recto, col. 2. *Amen.* Accedunt ſex folia tabulae. Similiter incipiunt alii libri, ſed liber quartus, qui expliciſt fol. 264. verſo, in fine habet: Concludit epilogoſando breviter que in hoc libro et || omnibus precedentibus determinata ſunt || etc. Fol. 265. recto eſt epistoſa Iacobi Wimpfling Stetſtatensii ad quolibet theologie ſtudioſos, data ex Nurembergae 1491. Sequitur: Tabula ſuper libros ſenten || tiarum cum bonaſentura. Fol. 2. recto: Iohnis Iacobi Wimpfling moguntini in ſcripta divi || bonaſenture cum textu ſententiarum tabula. quom ſi || etc. Fol. 92. verſo: tabula ſuper textum ſententiarum cum bonaſentura finis. || In quom ſparſim vicioſa quaedam adnotati in bona || ventura et lombardo ſuis locis emendanda etc. Fol. 93. recto: Sequuntur varii articuli erronei omnium pe || ne facultatum, in anglia et parisiis ſtudioſe et auctori || tative condemnati cum revocationibus eorundem. *Explicit* fol. 103. verſo: Deo gratias.

Secunda editio parum differens a priori in fine IV. libri Sent. annum impreſſionis habet ſic: quartus Liber Sententiarum cum diſputatiſſi Ce || lebratiſſimi patris domini bonaſenture ordinis || minorum, per Anthoſium Koberger Nurnberge in || preſſus Anno domini Milleſimo quingentiſimo. ſi || nit feliciter. — Accurate deſcribitur ab Hain I. N. 3543.

Tertia, quae ſecundae eſt admodum ſimilis, an. 1510 edita eſt impenſis Antonii Koberger, adjuvante Iacobo Sacon. In fine enim quarti libri ſic legitur: Quarti divi bonaſenture ſententiarum libri dilucidatio adest || qui veluti et precedentes nunc ab infinitis ferme quibus ſcantiſt er || roribus corruptis (?) ſecundum exemplaria dudum per pie memorie Re || verendum ſacre theologie pariſienſem doctorem profundiffimum fratrem Stephanum Bruliferi ordinis minorum methis pro tunc eiusdem ſera || phici doctoris ſcripta legentem: edita. Et ad debitam correctionis li || mam ſummis cum laboribus redacta. Pro dicti ſancti bonaſenture || re honore et omnium ſtudioſorum utilitate noſſime impreſſus eſt. || ſummutibus (ſic!) atque impenſis Anthoſii Kobergeris civis et incolae Nurembergensii. Industria quoque Iacobi Sacon artis impreſſorie magiſtri ſo || lertiſſimi in lugdunensi galie metropoli civitate auſpicii ſui datus. || Anno milleſimo quingentiſimo decimo vigesima Auguſti. — De isto Iacobo Sacon, cuius ſignum ſeu ſtemma typographicum in fine uniuſcuſque libri conſpicitur, dicit P. Bonelli¹, eum fuiſſe typographicum Lugdunensem, « cuius opera celeberrimum Cobergerus Nurembergensis eo in Emporio uteretur ». — Haec editio quoad textum recedit ab antiquis codicibus magis quam ed. anni 1491.

Quarta etiam editio ab iſta tertia paululum differens, nempe tantum in litteris initialibus et verborum in paginas diſtributorum, eodem ſigno typographico Iacobi Sacon inſignita eſt. Primum totum huius editionis, Commentarium in I. e II. Sent. comple-

ctentem, praec manibus habentis, in quibus deest annus impreſſionis. Tamen teſte P. Fideli, qui cum integram vidit, prodiit Lugduni an. 1515 per eundem Iacobum Sacon. Idem teſtatur Sbaralea in ſuo ſupplemento.

Etiam ſecunda, tertia et quarta editio exhibent epistolam Iohnis Beckenhab, cum verſibus illis: quo libri impreſſor Nurnberge Anthoſius ipſe || Koberger tendat poſt ſua fata precor, et etiam reſponſum Nicolai Tinctoris de Gunzenhauſen, atque epistolam Iacobi Wimpfling Stetſtatensii ad quolibet theologie ſtudioſos, mutato tamen tempore, quo hae litterae ſcriptae perhibentur. Prima enim editio exhibet eandem epistolam Iacobi Wimpfling tanquam ſcriptam Nurembergae 1491; ſecunda ut data ex Nurembergae 1499. Tertia in fine IV. libri ſic: ex Lugduno nobiliſſima Galliae civitate anno MDX.

Quatuor hae editiones etiam librum Sententiarum Lombardi continent, et *dubia* S. Bonaventurae circa litteram Magiſtri, a ſuo loco remota et quoad titulos abbreviata et mutata, ad marginem textus libri Lombardi ponunt. — Si fides habenda eſt rubricae ad finem IV. libri ſuius tertiae editionis poſitae, P. Stephanus Brulifer textum harum editionum correxit. Cum autem hic ante an. 1500 mortuus ſit, huc ad verbum non poſteſt intelligi, niſi de prima vel forteſſe ſecunda editione. Nec improbabile eſt, Iohn. Beckenhab, cum primam editionem curaverit. Bruliferi commentario reportato uſum eſſe in corrigendo textum, ita ut Brulifer ipſe non adſiterit huic editioni adornandae. — Ceterum editio anni 1491 magis reſpondet antiquorum codicum lectioni quam ſequentes, quae in aliquibus mutatae ſunt, vel omnino incoſultis manuſcriptis vel adhibitis codicibus ſaeculi XV.

Editiones aliae antiquae, ſed poſt Kobergerianam in Germania, Gallia et Venetiis publicatae, manifeſte ſequuntur plerumque quoad textum unam vel aliam harum quatuor editionum, aut ſimpliciter iterum eam imprimendo, aut textum in nonnullis locis arbitrarie mutando.

14. Editio Kiliani Piſcatoris, Friſburgi, ut videtur, an. 1493 impreſſa, tom. 2 in fol. cum 2 col., manifeſte primam editionem Kobergeri repetit. Verſus Iohnis Beckenhab impreſſorem indicantes hic leguntur ſic: Quo libri impreſſor *Friſburgi Kilianus ipſe* || *Piſcator* tendat poſt ſua fata precor. Nomen Beckenhab in hac editione ſcribitur Beckenub, et Gunzenhauſen ſcribitur Gunzenhuſen; epistoſa Nicolai Tinctoris reſponſoria data eſt ex Bambergae 2 Maii 1493, ex quo ſuſpicari licet, eodem anno 1493 editionem fuiſſo impreſſam. Inſcriptio in 1. fol. eſt: Perluſtratio Sancti Bonaventurae || in Primum librum Sententiarum. Fol. 3. recto: Celebratiſſimi patris domini bonaſenture or || dinis minorum artis divine ſummi diſcuſſoris: et || apoſtolice ſedis epiſcopi Cardinalis prologus in pri || mum librum ſententiarum. Haec accurate deſcribitur ab Hain n. 3541.

A multis alia laudatur editio huſus anni 1493, Bambergae impreſſa. Sed haec non videtur differre ab editione Kiliani Piſcatoris. Et error videtur eſſe inde ortus, quia litterae Tinctoris in principio poſitae iſtum locum et annum praec ſe ferunt. — Item fictitia videtur eſſe editio facta Lipſiae 1498 in fol., de qua loquuntur Mich. Maittaire in *Annal. typogr.* tom. I. pag. 536, et multi alii cum P. Bonelli. Nemo horum hanc editionem deſcripſit, nec Panzer nec Hain eam viderunt. Dns Dr. Kreil, bibliothecae

Universitatis Lipsiensis Praefectus, pro sua humanitate a nobis saepissime probata, communicavit nobis, nullam se de hac editione certam notitiam, omni adhibita diligentia, invenire potuisse, et vix esse dubium, eam fictitiam esse.

15-16. Editio Parisiensis apud Franciscum Regnault 1522, in 8, sequitur textum editionis Kobergerianae. Alia Parisiensis prodit in lucem 1688.

17. Venetis 1562, iussu Ministri Generalis totius Ordinis Seraphici P. Francisci Zamorae et typis Francisci Sansovini, 4 tom. in 4. Primo tomo praefixa est magna illa tabula super 4 libros Commentarii facta a Ioanne Beckenlaub, Moguntino. In fine eius additor: tabula haec alphabetica revisa et correctae est per Rev. Patrem fratrem Iulium Urcegnum or. m. observante provincie Brixe.—Post folium titulum exhibens sequitur epistola fr. Aloysii Putei dedicatoria ad Ministrum Generalem Franc. Zamorae, scripta Tridenti (ubi auctor Concilio Oecum. assistebat) 6. idus Sept. 1562, in qua nonnulla occurrunt memorata digna. Luget in hac epistola auctor super communem iacturam verae illius theologiae Scholasticae in scholis Ordinis, cuius cladis causam attribuit « tum altitudini sensus doctoris Subtilis inattingibili, tum negligentiae in studiis sacrarum Scripturarum ». Deinde prosequitur: « De hac idcirco vice nobis dolenter quaerentibus atque animo vertentibus, quoniam remedio gravi adeo periculo succurrendum foret, ecce tu opportune advenis, qui... publicis ipse lassus edixisti, quotquot in observantia familia theologiam profitentur, praeclegere suis scholasticis libros seraphici patris divi Bonaventurae, sententiarum vulgo appellatos, doctrina peracutissimi nihilominus Scoti haudquaquam interim valere iussa » etc. Sequitur: Epistola ad lectorem fr. Bonifacii de Ragusio O. Min. sacri montis Sion Guardiani, qua laudes celebrat doctrinae S. Bonaventurae, et quae subscripta est: in suo oecumenico et generali Concilio Tridentino, sub die octava Sept. 1562. — Denique accedit alia praefatio ad lectorem de eodem argumento, dat. Venetis eodem anno. — In titulo legitur: Ab Innumeris fere mendis purgatus et annotationibus tam rerum memorabilium quam omnium locorum Scripturae et Doctorum in margine nunc demum decoratus. — Exhibet tamen haec editio textum primae editionis Kobergerianae, paucis tantum locis nec semper feliciter mutatis; etiam *dubia* cum eadem editione ad marginem textus Magistri ponit. In hoc autem praecellit, quod ad marginem indicat locos, unde multae auctoritates sumtae sunt.

18. Venetis apud Georgium Angelerium 1573, 4 tom. in 4, recognoscente fratre Ioan. Balainio Andrio, Franciscano Conventuali, qui etiam quincuplicem indicem adiecit et editionem suam dedicavit Cardinali Felici Peretto de Monte Alto, qui postea fuit Sum. Pontifex Sixtus V.

19. Venetis 1580, absque nomine typographi, 4 tom. in 8, recognoscente magistro Angelo Rocch. ord. S. Augustini. Haec editio omnino sequitur editionem Balainii; ipsa *dubia* iterum a textu Magistri separat, non autem ea ponit, uti codices, post quaestiones, sed immediate post divisionem textus, mutatis eorum titulis. In hac mutatione ipsa, praecedens et sequentes edd. sequuntur Romanam an. 1569.

Quoad recensionem textus ambae editiones multum conveniunt cum editione Romana anni 1569, de qua mox loquimur.

20-22. Romae annis 1569, 1573, 1580 apud haereticos Antonii Bladii, 4 tom. in 4. parvo. Titulus ed. anni 1569 est: *Scriptum d. Bonaventurae...* in quatuor libros Sententiarum P. Lombardi. Ex antiquissimis exemplaribus nunc primum studio F. Antonii Posii a Montelleino ordin. Min. Conv. ab innumeris pene erroribus emendatum, singulis quaestionibus argumentis adiectis, collationeque locorum atque controversiarum d. Thom., Io. Scot. et S. Bonav. in albis apposta illustratum. Munificentia... S. N. D. Pii V. nec non solertia congreg. Fr. Capuccinorum, praesertim fr. Hieronymi Pistoriensis novissime impressum. — Incipit cum litteris dedicatoris Antonii Posii ad S. Pium V; exhibet etiam tabulam Ioan. Beckenlaub.

Haec editio fere tota transit in Vaticanam, tum quoad recensionem textus, tum quoad summaria et notas marginales, paucis tantum in Vaticana additis vel mutatis.

23. Venetis an. 1614, 4 tom. in fol. typis H. Scodii.

24-28. In quinque editionibus omnium operum S. Bonaventurae, scilicet Vaticana, Lugudunensi, Moguntina, Venetiana, Parisiensis.

CAP. II.

De nostra editione primi libri Commentariorum S. Bonaventurae.

§ 1. *De codicibus et editionibus, quibus in reformando textu primi libri Commentariorum usi sumus, et de methodo, in isto labore a nobis observata, haec referimus.*

Rarissime quatuor libri huius Commentarii ita scripti et uniti sunt, ut unum totum opus eos efficere appareat, sed ordinarie singuli libri alia manu et alio in volumine scripti, vel ad summum duo libri in uno volumine conjuncti inveniuntur. Hinc fit, ut in multis bibliothecis plura exemplaria unius vel alterius horum Commentariorum libri inveniantur, nullus autem aliorum trium librorum, vel ut unus libri codex sit optimus et antiquus, aliorum codices vero mediocres. Fit etiam, ut pro singulis libris numerus et praestantia codicum differant. Unde sicut in reformando textu quatuor librorum diversis diversarum bibliothecarum codicibus utendum nobis fuit, sic etiam singulatum de codicibus in Prolegomenis ad singulos libros nobis agendum est. Referendo hic eleechem codicum *primum* librum complectentium, quos P. Fidelis inspexit et adnotavit, primo loco ponimus secundum ordinem alphabeticum bibliothecarum codices, ex quibus cum editione Vaticana collatis variantes lectiones collegimus, deinde ceteros. Cum autem haec collatio diversis temporibus et locis a pluribus sociis, sive ordinariis sive extraordinariis, facta sit, et iam codices complures, antequam omnium lectiones variantes colligebantur, certis litteris alphabeti designati essent, nimis nobis difficile fuisset, ipso ordine litterarum alphabeti affinitatem singulorum codicum vel familiarum exprimendi. Hinc electio istorum signorum nulla certa lege facta est. — Omnes codices integri collati sunt, exceptis illis paucis, de quibus in ipso eleechem contrarium notatum est.

SYLLABUS MANUSCRIPTORUM

QUAE CONTINENT

COMMENTARIOS SANCTI BONAVENTURAE

SUPER LIBRUM I. SENTENTIARUM.

I.

Codices a nobis cum textu Vaticanæ
editionis collati.

1. *Assisi* in Umbria, biblioth. Conventus S. Francisæ, cod. N. 12. membr. in fol., sæc. XIII. exent. Fol. 1. v. antiqua manus præmisit: *Prinus fratris Bonaventuræ*. Incipit: *Profunda fluviorum scrutatus est*. Desinit ut in editis: in *Christo Iesu, in omnes generationes seculi seculorum. Amen.* — Niude scriptus, sed non sine multis mendis, quia deest correctio, quæ illo ævo post scriptum codicem fieri solebat. Sign. in nostra ed. littera A.

2. *Bambergæ*, biblioth. Publica, cod. B. III. 42. chart., sæc. XV, in fol. In initio legitur: *Proemium sancti Bonaventuræ*. Deinde: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 243. v. — Licet sit recentioris ætatis, tamen cum vetustioribus codd. satis convenit; habet nihilominus præsertim in locis difficilioribus multas lectiones ipsi proprias et interdum utiles. Sign. Y.

3. *Bononiæ*, biblioth. Collegii Hispanorum, cod. 35. membr. in fol., sæc. XIII. exent. Initio alia manus præmisit: *Prinus Bonaventuræ* Incipit et desinit ut in editis. — Tantum in difficilioribus locis est a nobis inspectus. Sign. kk.

4. *Cracoviæ*, biblioth. Universitatis, cod. 1246. D. D. XIV. 4. chart. in fol., sæc. XV. Incipit fol. 1. r. col. 1: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 274. v. col. 2. ut in editis; cui additur: *Explicit scriptum Bonaventuræ super primum sententiarum per me Petrum de Novogora 1471.* — Codex bonus, qui sequitur fere semper antiquiorem codicem sub sequenti numero relatum, ita ut ipsi ad eandem familiam pertineant; in constructione propositionum sæpe discedit ab aliis codd., ut orationem latinam reddat magis correctam vel elegantem; insuper non raro præbet lectiones, quæ attentione sunt dignæ. Sign. aa.

5. *Cracoviæ*, cod. 1252. A. A. XI. 46. membr. in 4, sæc. XIII. exent. Incipit fol. 1. r. col. 4. Desinit fol. 160. v. col. 4: *Explicit liber primus*. Deinde sequuntur tabulæ distinctionum, in quarum fine alia manus sæc. XIV. exaravit: *Bonaventura super primum sententiarum.* — Convenit fere omnino cum præcedente. Sign. bb.

6. *Florentiæ*, biblioth. Nationalis, cod. C. 6. 209. membr. in fol. parvo, binis columnis conscriptus. Incipit fol. 2. r. Post finem sequitur tabula questionum, cuius finis: *utrum Spiritus*

sanctus procedat a Patre mediante Filio. Amen. Deinde alia manus prosequitur: *Finito libro referemus gratiam Christo.* — *Per gratiam Trini finitur capitula libri.* — *Prinus est certe Bonaventuræ doctus a Patre... Anno Domini millesimo ducentesimo octuagesimo quinto, die lune XXIII mensis septembris indictione XII.* — Verum, ait P. Fidelis a Fanna in revisione, quam fecit de hoc codice, posset quis dubitare, an hæc manus sit sæculi XIII; codex tamen est sæc. XIII, unde de manu illa non litigandum. Est unus ex illis codicibus, qui meliores sunt notæ. Sign. F.

7. In eadem biblioth., cod. D. 5. 206. membr. in fol., sæc. XIII. Fol. 1. v. antiqua manus scriptis: *Prinus Bonaventuræ completus et bonus commentarius*. Incipit fol. 3. r. col. 1. Desinit sicut eod. Inde prima manus addidit: *Explicit liber primus Bonaventuræ.* — Multis mendis scatebat, sed a posteriore manu sæpiissime est correctus. Exhibet cum codd. aa et bb notabilem additionem ad d. 97. p. l. q. 2. Sign. G.

8. In eadem biblioth., cod. D. 5. 207. membr. in fol., sæc. XIV. exent. Incipit fol. 3. r. col. 1: *Profunda fluviorum* etc. Desinit ut eod. — Inter bonos codd. est numerandus. Sign. H.

9. In eadem biblioth., cod. I. 7. 45. membr. in fol. min., sæc. XIV. Incipit fol. 2. r. col. 1: *Profunda fluviorum* etc. Desinit: *in omnes generationes seculi seculorum. Amen, Amen, Amen.* — Codex a pluribus manibus est exaratus. Lectiones ab aliis codicibus differentes non raro exhibet, quæ una alterave vice a nobis sunt receptæ. Sign. I.

10. In eadem biblioth., cod. C. 6. 208. membr. in fol., sæc. XIII. Incipit fol. 2. r. col. 1. Desinit fol. tertio ante ultimum, col. 2: *Explicit liber primus*. Sequitur tabula questionum, quarum ultima: *utrum teneamur conformari in volito. Explicit totum.* — Codex satis bonus, a variis manibus correctus. Sign. ff.

11. *Florentiæ*, biblioth. Mediceo-Laurentiana, plut. XXV. dext. cod. 2. membr. in fol., sæc. XIII. Incipit fol. 4. r. col. 1. Desinit fol. 186. Sequitur tabula copiosa rerum et questionum etiam litterarum. — Sæpius discrepat a ceteris codicibus, præsertim addendo glossemata, quæ tamen aliquando nullius valoris sunt. Sign. K.

12. In eadem biblioth., cod. LXX. Mediceo-Fesulan., membr. in fol., sæc. XIV. circa med. Incipit fol. 1. r. col. 1. Desinit fol. 136. v. col. 2. Postea additur a prima manu: *Explicit primus*

liber fratris Bonaventurae super primum librum sententiarum. Deo gratias. Sequitur tabula, quae percurrit usque ad fol. 141. v., tribus columnis disposita. — Correctio codicis a prima vel supari manu facta est tantum quoad primam partem; correctiones vero a diversis manibus recentioris saeculi tam in prima, quam in secunda parte inveniuntur. Scriptura clara ipse excellit et codicibus bonae notae annumerandus est. Sign. ee.

13. *Lipsiae*, biblioth. Paulina, cod. 491. membr. in fol., saec. XIV. incunt. Incipit fol. 1. r. col. 1: *Profunda fluviorum*. In fine: *Explicit liber primus sententiarum Bonaventurae fratris minoris*. Postea sequitur tabula questionum, ad cuius calcem iterum reperitur: *Explicit liber primus fratris Bonaventurae de Ordine fratrum minorum, sed Magister Petrus Lombardus, Episcopus Parisiensis, erat auctor principalis*. — Inter optimos codices est recensendus. Peculare ipsius est, quod in pluribus additionibus etc. consentit cum codicibus Oxoniensibus max referendis. Sign. Z.

14. *Mediolani*, biblioth. Ambrosiana, cod. l. 95. infer., traditus ex legato Bernardini Ferrarii, VII. idus martius 1830, sed olim fuit Francisci Petrarcae, poetae clarissimi. Incipit fol. 3. rect. in marg. super.: *Sancti Spiritus adsit mihi gratia. Amen, Amen, Amen*. Subinde: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 194. v. col. 1: *Hec sunt scripta fratris Bonaventurae supra primum sententiarum*. Sequitur indiculus questionum ab illa manu confectus saec. XIII. — Codex est conscriptus, vivente adhuc Bonaventura. Codex bonus, distinguitur studio emendandi lectiones parum Latinas et praesertim in fine questionum plerumque aliis verbis conclusionis utitur. Sign. V.

15. *Monachii*, biblioth. Regia, C. L. M. 8079. chart. in fol., saec. XV, complectitur tantum dubia litteralia Domini Bonaventurae super quatuor libros sententiarum, ut legitur fol. 241. r. in marg. super. Subinde incipit col. 1: *Cupientes aliquid de penuria etc. Sed queritur de hoc quod dicit: opus agere presumpsimus; sed presumptio est peccatum*. Desinit fol. 279. r. col. 1: *in omnes generationes saeculi saeculorum. Amen. Deo gratias. Explicit conscriptum domini Bonaventurae circa primum de dubitationibus litteralibus*. — Continet tantum dubia circa litteram Magistri. Sign. dd.

16. In eadem biblioth., cod. lat. 14086. membr. in fol., saec. XIII, exeunt. Incipit et desinit ut in editis. — Praescindendo a multis omissionibus et mendis, quae in codicibus non bene correctis communiter inveniuntur, textum genuinum exhibet. Sign. W.

17. In eadem biblioth., cod. lat. 18344. chart. in fol., saec. XV. Praemittitur tabula distinctionum, deinde incipit: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 287. v. col. 2. — Conventio plerumque cum antiquis codicibus, sed tunc glossando plura addit, tum lectiones paulo incongruas emendare nititur. Sign. X.

18. *Montis Cassini*, biblioth. Monasterii, cod. membr. in fol., saec. XIII, sign. 398. 00., alias 252. Fol. 1. r. manus posterior praemisit: *D. Bonaventura in primum librum sententiarum*. Et manus adhuc recentior ad calcem eiusdem folii subdit: *Thomas in primo sententiarum*. Incipit: *Profunda fluviorum* etc. Desinit: *Explicit liber primus*. Sequitur index questionum. Codex antiquus et bonus. Quandoque praebet lectiones magis exquisitas. Sign. M.

19. *Mutinae*, biblioth. Atestina, cod. membr. in fol., saec. XIII, notatus num. 974. VII. l. 14. Incipit fol. 1. r., cui manus saec. XV, addidit: *Primum Bonaventurae*. Hinc col. 1: *Profunda fluviorum* etc. In fine legitur: *Explicit liber primus, qui*

scripsit est benedictus. Postremo sequitur tabula, quae percurrit usque ad distinctionem XIV. — Non integre collatus, sed solum in paucis locis difficilioribus inspectus. Sign. ii.

20. *Neopoli*, biblioth. Nationalis, cod. in 4. membr., saec. XIV, binis columnis exaratus, sign. VII. D. 28. Fol. 1. r. in margine superiore legitur: *Primum liber sententiarum fratris Bonaventurae*. Deinde col. 1: *Profunda fluviorum*. Desinit ut ceteri. Conventi cum antiquis codd. Scriptor autem multa omisit, forsitan opportuno tempore conscribenda, ut indicant spatia quae plurima, quae adhuc vacua permanant. Sign. N.

21. *Oxoniae*, biblioth. Collegii Ballioliensis, cod. 133, in fol. membr., saec. XIV. incunt. Fol. 2. v. ab antiqua manu: *Bonaventura super primum et secundum sententiarum*. Commentario praemittitur tabula ordine alphabetico disposita. — Codex bonae notae, tamen multas exhibet breves additiones ipsi proprias, quae generatim sunt concinnae et bonae. Sign. O.

22. *Ibidem*, biblioth. Collegii Lincoln., cod. 25. membr. in fol., saec. XIII, exeunt. Ad calcem fol. 4. legitur: *Bonaventura super primum et secundum sententiarum*. Notulis marginalibus est illustratus. — Multis diversorum manuum emendationibus insignitus, ratione quarum in permixtis locis cum codice O, quandoque etiam cum editione Vaticana concordat. Sign. L.

23. *Parisiis*, biblioth. Nationalis, cod. 3085. membr. in fol., saec. XIV. incunt. A fol. 1. usque ad fol. 39. continet dubitationes litterales et tabulam primi libri sententiarum. Deinde incipit: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 139. v. per verba: *Explicit liber primus de questionibus extra litteram*. — Hic codex aliqua habet propria tum quoad formam, tum quoad materiam. Quoad formam, quia in ipso dubia litteralia non in fine cuiuslibet distinctionis, sed imo insimul in principio voluminis collecta inveniuntur. Eandem separationem, etiam duplici volumine distinctam, D. Peltier (Praefat. ad tom. I. ed. Paris. pag. II.) observavit in quadam antiquo codice, qui prius fuit Capituli ecclesiae Rhemensis (cfr. infra n. 53). Quoad materiam distinguitur, quae unam alteramque dictionem sive addendo sive mutando claritatem textus promovere studet. Sign. R.

24. In eadem biblioth., cod. 15821. membr. in fol., saec. XIII. Incipit fol. 1. r.: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 113. v. col. 2: *Explicit liber primus*. Inter bonos codices numerandus. Sign. S.

25. In eadem biblioth., cod. 17480. in fol. membr., saec. XIII. Incipit fol. 4. r. col. 1. et desinit fol. 149. v. col. 2: *Explicit liber primus*. Hinc: *Capitula super primum sententiarum*. Est tabula distinctionum et questionum a posteriore manu disposita. — In multis conventi cum modo nominato cod. S. Sign. C.

26. *Ibidem*, biblioth. Universitatis Parisiensis Sorbonne, cod. membr., saec. XIII. exeuntis, sign. Th. II. 48. Initio praemittitur tabula distinctionum; inde Commentarius, qui recurrit usque ad fol. 135. Desinit ut in eod. — A variis manibus recentioris aetatis correctus est. An. 1877 a D. Messager, tunc Vicario Eccles. Antissiod. S. Stephani, cum editis collatus est; cuius hic grato animo mentionem fecimus. Sign. U.

27. *Potavii*, biblioth. S. Antonii, cod. membr. in fol., saec. XIII., sign. num. 120. Incipit fol. 3, sed 4. numerato, absque titulo: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 153. r. col. 1: *Explicit liber primus*. — Antiquus et correctus. In pluribus textus difficultatibus utilis nobis fuit, praesertim propter praecisionem et positionem verborum. Sign. P.

28. In eadem biblioth., cod. membr. in fol., saec. XIII, sign. 125. Abest primum folium. Incipit a verbis: *siccatus est fluvius*

et transierunt etc. Desinit fol. 139. r. col. 1: *Explicit liber primus*. Manus saec. XIV. addidit: *Bonaventure*. — A diversis manibus correctus. Antiquiores correctiones conveniunt cum lectionibus codicis praecedentis. Fol. 127. legitur: *Iste liber datus est ad usum fratris Guidonis anno 1285*. Sign. Q.

29. In eadem biblioth., cod. 123. membr., saec. XIV. inent. exaratus. Incipit fol. 1. r., cuius in superiore parte scriptum est maioribus litteris: *L. I. fratris Bonaventurae*. Inferius: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 152. v. col. 2: *Explicit liber primus fratris Bonaventurae super sententias*. Sequitur tabula, quae extenditur usque ad dist. XV. — Non integre collatus, sed in pluribus difficilibus locis tantum inspectus. Sign. gg.

30. In eadem biblioth., cod. 124. membr. in fol., saec. XIII. Incipit fol. 1. col. 1: *Profunda* etc. Desinit fol. 156. r. *Explicit liber primus sententiarum*. Alia manus addidit: *d. Bonaventurae*. — Idem valet de hoc quod diximus de codice praecedente. Sign. hh.

31. *Romae*, biblioth. Vaticana, cod. Vat. lat. 907. membr. in fol., saec. XIII. exeunt. Incipit: *Profunda fluviorum* etc. Habet folia 192. In fine prima manus addidit: *Explicit liber primus Bonaventurae*. — Convenit cum aliis praestantioribus codicibus. Sign. B.

32. In eadem biblioth., ex eadem collectione cod. 908. membr. in fol., saec. XIV. Incipit: *Profunda fluviorum* etc. Desinit ut in editis. — Idem de hoc iudicium ac de praecedente. Sign. D.

33. *Romae*, in biblioth. Chisiana, cod. B. VII. 128. membr. in fol., saec. XIII. exeunt. Incipit fol. 1: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 115. ut in editis. Hinc a prima manu: *Explicit primus libri boni fortune*. Quae verba rubricator linea rubra operuit et suffecit haec alia: *Explicit primus domini fratris Bonaventurae super sententias*. — Multas habet lacunas et menda; praebet nihilominus bonas lectiones. Sign. E.

34. *Tuderti* in Umbria, antiqua biblioth. S. Fortunati, cod. 39. membr. in fol., saec. XIII. Incipit fol. 4. r. col. 1: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 139. rect. col. 2, ut in editis. Fol. seq. subiicitur tabula tribus columnis exarata, referens distinctiones, quaestiones et dubitationes circa litteram. Desinit fol. 142. rect. col. 1. — Primatum tenet inter omnes nostros codicum propter antiquitatem (cum tempore S. Bonaventurae sit scriptus), tum propter textum multiplicem correctionem, iam a prima manu et suppari et etiam a recentioribus manibus factam, tum propter lectiones ipsi interdum proprias, quae non raro a nobis in textum sunt receptae. Notandum etiam, quod mendum aliquod, a scriptore codicis in textu scriptum, sed deinde in hoc codice iam a manu antiqua correctum, saepissime non correctum invenitur in ceteris nostris codicibus antiquis, et aliter correctum in iunioribus. Certum esse videtur, hunc codicem esse unum ex illis duobus Commentariarum in I. Sent. completentibus, quos cum multis aliis libris Cardinalis Bentivegna de Bentivegnis conventui Tudertino S. Fortunati an. 1289 legavit. Fuit hic in Ordine Mm. Guardianus Tuderti, ab an. 1276 Episcopus Tudertinus, deinde successor S. Bonaventurae in episcopatu Albanensi. In biblioth. antiqua S. Fortunati adhuc exstant plura librorum inventaria antiqua (codd. 184, 186, 187.), releta apud Bonelli (Prodr. col. 479.) quorum antiquius, quod refert duo exemplaria libri I. Sent., videtur factum paulo post mortem dicti Cardinalis, ergo circa an. 1289. Sign. T.

35. In *Collegio nostro* asservatur cod. chart. in 4, saec. XV. parvis litteris et abbreviate scriptus, qui inter omnes nostros codices maxime a lectione codicum saeculi XIII. discedit et ad textum ed. Vaticanae magis accedit. Sign. cc.

Codices a nobis non collati.

36. *Andegavis* in Gallia, biblioth. Civitatis, asservatur cod. 193. membr. in fol., saec. XIII. exeunt, olim monasterii sancti Albini Andegavensis. Fol. 1. r. a manu recente praemittitur: *Primus liber Magistri sententiarum expositus ab anonymo*. Deinde ab antiqua manu, quae codicem exaravit: *In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti, amen. Profunda fluviorum* etc. In fine: *Explicit liber primus*.

37. *Berolini*, biblioth. Regia, cod. 55. membr., saec. XV. Fol. 1. col. 1: *Tabula Bonaventurae ordinis minorum super primo sententiarum incipit feliciter*. Ad calcem eiusdem: *Finis. Tabula Bonaventurae ordinis minorum exit feliciter*. Inde: *Prologus Bonaventurae super sententias incipit feliciter. Profunda fluviorum*. Desinit fol. 224. r. col. 1: *Finis. Liber primus Bonaventurae super sententias ordinum minorum exit feliciter*.

38. *Brugis* in Belgio, biblioth. Civitatis, cod. 173. membr. fol., saec. XIII. Fol. 1. r. in margine superiore minus posterioris temporis scriptis: *Sauctus Bonaventura in quatuor libros sententiarum*. Sed nunc codex complectitur tantum Commentarios in librum primum et secundum.

39. *Cracoviae*, biblioth. Universitatis, cod. 1250. A. A. VI. 1. membr. in fol., saec. XIII. exeunt, et XIV. inent. Incipit fol. 1. r., a secunda manu praemittitur: *Scriptum fratris Bonaventurae super primo sententiarum. Profunda fluviorum* etc. In fine additur: *Explicit liber primus. Deo gratias*.

40. *Erfordiae* in Germania, biblioth. Regia, collect. Amploniana, cod. 122. membr. in fol., saec. XIII. exeunt. Fol. 1. r.: *Bonaventura super primum et tertium*. Deinde col. 1: *Profunda fluviorum*. Desinit circa medietatem voluminis: *Explicit primus liber sententiarum*.

41. *Hispani* in Hispania, biblioth. Columbina, cod. Y. Tab. 132. N. 5. membr. in fol. parv., saec. XIV. Fol. 3. r. praemittitur Commentario tabula quaestionum, quae desinit fol. 5. v. per verba: *Expliciuunt problemata primi libri sententiarum*. Deinde fol. 6. r. col. 1. incipit: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. ultim. codicis: *Explicit explicat, ludere scriptor est*.

42. *Lipsiae*, biblioth. Universitatis, cod. 492. in fol. membr., saec. XIV. ante med. In pergameno asseri exteriori annexo legitur: *Bonaventura super primum librum sententiarum in quaestionibus et lectura*. Incipit fol. 2. r. col. 1. Desinit fol. ultim. codicis, ut in editis.

43. *Lubeci* (Lübeck) in Germania, biblioth. Civitatis, cod. theol. n. 15. in fol., chart. saec. XV. Incipit fol. 1. r. col. 1: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. ultim. codicis: *et hac voluntate merebatur*.

44. *Monachii*, biblioth. Regia, Cod. Lat. ms. 5175, chart. in fol., saec. XV. Fol. 1. r. legitur: *Registrum super primum sententiarum Domini Bonaventurae*. Hoc registrum est tabula copiosa rerum, quaestionum ac dubitationum litteralium, quae desinit fol. 8. Fol. seq. r. col. 1. incipit Commentarius: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 259.

45. In eadem biblioth., cod. C. L. M. 6949, chart. in fol., saec. XV. Incipit fol. 1. r. col. 1: *Profunda fluviorum*. Commentarium sequitur copiosa tabula, ut in praecedente, quae desinit fol. 357. r.

46. In eadem biblioth., C. L. M. 8844, chart. in fol., saec. XV. Fol. 1. r. legitur: *Principium Prologi in primum scriptum Domini Bonaventurae est profunda fluviorum*. Sequitur tabula ab alia manu, sed eiusdem aevi collecta, quae protenditur usque ad fol. 3. r. Deinde Commentarius: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 327. r. col. 2, ut in editis.

47. In eadem biblioth., C. L. M. 8950, chart. in 4, saec. XV. Fol. 233. v. est Prologus sancti Bonaventurae in libr. primum sententiarum. Incipit ut in editis. Desinit fol. 239. r.: *quo beata sit, nisi Deus. Et sic finitur principium Bonaventurae super Sententias*.

48. In eadem biblioth., C. L. M. 11413. a, chart. in fol., saec. XV. Incipit fol. 1. r.: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. ultim. ut in editis.

49. *Oxonie*, biblioth. Bodleiana, Codices Canonici, cod. 16, in 4. min., folior. 152, saec. XV. ineditis. Fol. 1: *Profunda* etc. Desinit ut in editis. Dein: *Explicit veritates primi fratris Bonaventurae cum tribus argumentis ad utramque partem*. Sequitur tabula. Ex his verbis argui posse videtur, plura argumenta in multis quaestionibus deesse.

50. *Ibidem*, biblioth. Collegii Mertonensis, cod. 0. 1. 8. membr. in fol., saec. XIII. exeunt. Fol. 1. r.: *Bonaventura super primum librum sententiarum*. Incipit: *Profunda fluviorum*. Desinit ut in editis: Deinde a prima manu additur: *Completus est liber primus Bonaventurae*.

51. *Parisiis*, biblioth. Universitatis Sorbonae, asservatur cod. miscellaneus, sign. num. 3572. membr. in fol. min., saec. XIII. Fol. 77. incipit absque titulo et nomine auctoris: *Profunda fluviorum* etc., Prologus scilicet sancti Bonaventurae in primum librum Sententiarum, cui subsequitur Commentarius, qui est mutilus.

52. *Patavi*, biblioth. Universitatis, cod. 1098. in fol. membr., saec. XIII. exeunt. Incipit fol. 1. r. col. 1: *Profunda fluviorum*. Desinit fol. 158. v. Sequitur inde tabula, cui additur: *Explicit hic primus auctoris in agmine sinus*. Denique: *collectiones errorum in Anglia Parisiis condennatorum*, exaratae ab alia manu, sed eiusdem aevi.

53. *Rhemis*, olim Capituli Rhem. cod. E 257 membr. in fol., saec. XIII. fol. 1. In superiore parte legitur: *Ace Maria: Sancte Martialis*. Inferius col. 1. incipit a d. 1. a. 1. *Veteris ac nove legis* etc. Ad evidentiam definitionum et aliorum, quae *Magister ponit* etc. Desinit fol. 94. In sequente folio sublicitur tabula quaestionum. Fol. 97. col. 1. iterum incipit a verbis Magistris: *Cupientes aliquid de penuria* etc.; et prosequitur referens quaestiones circo litteram totius libri, quae percurrunt usque ad folium 127. Desinit: *quae operatur in nobis, ipsi gloria in Ecclesia et in Christo Iesu in omnes generationes saeculi saeculorum. Amen*.

54. *Romae*, biblioth. Vaticana, cod. Palat. 364. chart. in fol., saec. XV. Fol. 1. in superiore margine legitur: *Liber primus sive scriptum primi sententiarum Seraphici doctoris Bonaventurae Cardinalis. Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 266: *Explicit liber primus*.

55. In eadem biblioth., cod. Uribinat. 141. in fol. membr., saec. XV. Initio praemittitur: *In hoc codice continetur liber Bonaventurae de Balneo regio Ordinis minorum super primo libro sententiarum*. Fol. 3: *Incipit liber Bonaventurae Ordinis minorum super primo libro sententiarum. Profunda fluviorum* etc. In fine: *Explicit liber primus Bonaventurae Ordinis minorum. Hinc*

sequitur tabula, cui additur: *Tituli quaestionum Bonaventurae super primo sententiarum explicitum feliciter*.

56. *Spinalii* (Epinal in Gallia), cod. 61. membr. in 4, saec. XIII. Manus saec. XVIII. adiecit titulum: *Commentarius in Magistram sententiarum*, sed siliut nomen auctoris. Incipit: *Profunda fluviorum scrutatus* etc. Desinit ut in editis.

57. *Taurini*, biblioth. Universitatis, cod. D. III. 23. membr. in fol., saec. XIII. Fol. 1. r. a prima manu praemisum fuit in parte superiore: *nota hic proprietates fluvii*. Inde col. 1: *Profunda fluviorum* etc. Desinit fol. 185. v. col. 2. Additur: *Finis cdest operis, mercedem poco laboris; si bene lectus ero, si non, veniam mihi quero*.

58: *Turonis* (in Gallia), biblioth. Publica, cod. 372 membr. in fol., saec. XIII. mutilus in principio; Incipit enim a distinctione XVI. ultim. quaeque: *miorem dicens, si latum* etc. Manus saec. XV. superius praemisit: *Bonaventurae super primo sententiarum*. Desinit, ut in editis.

§ 2. De via ac ratione, in emendando textu primi libri Commentariorum observata, haec notamus.

Magna illa lectionum varietatum farrago, ex tot collatis manuscriptis et editionibus coaerata, novo et laetissimo labore colligenda et sub uno conspectu ponenda erat, ut apta ad textum emendandum discretio earum fieri posset. Tunc apparuit, antiquiores codices saeculi XIII. ordinare inter se, ac contra editionem Vaticanam conspirare. Plerumque vix differunt nisi iis mendis, quae toties in manuscriptis etiam bonae notae inveniuntur, praecipue in verborum omissionibus, quando idem vel similes termini repetuntur. Apparuit etiam, iuniores codices menda veteribus communia novis et saepe disparatis lectionibus corrigere solere. Apparuit porro, codicem recentioris aetatis, signatum esse, ab antiquis multum discedere cumque praemisisset saepe lectionibus editionis Vaticanae. Apparuit denique, nec hunc iuniorum codicem tantum a textu antiquo aberrasse, quantum editio Vaticana, quae secuta est proxime praecedentes editiones, discrepat ab isto codice. Unde manifestum est, per ipsas editiones saeculi XV. et praecipue XVI. textum primitivum non parum glossis et arbitrariis correctionibus mutatum esse, licet ipsi editores textum ab innumeris vitis et mendis a se purgatum esse praedicaverint. Sed iam conperitum est, editores saeculi XVI. non raro, inconsultis antiquioribus in manuscriptis vel omnino neglectis omnibus codicibus, textum suo proprio iudicio vel secundum systemata eo tempore vigentia non parum mutasse vel potius corrumpisse. Locum enim, qui ipsis videbantur obscuro, vel quorum modum loquendi ut obsoletum ipsos offendebat, proprio Marte et non raro infuusto successu corrigere nitentur, ut diligens lector ex nostris notis saepe potest observare.

Quae principia et quas regulas nos in eligendis lectionibus variantibus et in textu Vaticanae editionis reformando simus secuti, iam in Praefatione generali breviter dictum est. Hoc loco tantum observamus, nullam nos rationem habuisse editionum Vaticanarum succedentium, cum ad usum nostrum prorsus inutiles apparuerint. De antiquioribus editionibus iam supra (c. 1. § 8.) locuti sumus. Ad usum nostrum valde serviebat editio antiqua Brixiensis (sign. 1) et post eam prima Kobergeriana (sign. 2).

Dum textui emendando operam dabamus, non raro evenit, ut codices meliores unanimiter lectionem aliquam a Vaticana

discrepantem praebent, quae primo aspectu falsa, vel non intelligibilis, vel saltem a Latino sermone abhorrens et ideo reicienda nobis videbatur. Sed accurate inquisitione instituta, apparuit, codicum lectionem esse gominam atque penitus explicari simul et probari usu loquendi illa aetate in scholis usitato. In antiquis enim versionibus operum Aristotelis, sive a Boethio secundum textum Graecum, sive ab aliis secundum textum Arabicum factis, in Commentariis Averroës vel Avicennae simili latinitate expressis, in Summis philosophorum vel theologorum coetaneis (v. g. Petri Hispani) invenimus eandem dicendi formulam saepe barbaras, quae in saeculis subsequentibus in scholis frequentari cessarunt. Hinc in iunioribus codicibus, sed praecipue in editionibus, non raro suppressae sunt tanquam obsoletae, immo vitiosae et absurdae, ut scilicet hac ratione textus a vitis infinitis purgaretur. Exemplum videri potest benevolus lector in hoc L. tomo p. 13, nota 7. et p. 357, nota 8, (quae refertur ad prima verba paginae sequentis). Nos autem primitivam codicum lectionem, licet minus usitatum et elegantem, restitimus et eiusdem explicationem ad calcem subiecitimus. Iure affirmare possumus, nihil nos in textu S. Doctoris proprio arbitrari mutasse, sed omnia ad normam codicum et editionum, adhibitis criticae artis regulis, sincere et moderate, quantum Deus dederit, exegisse.

In recensendis lectionibus variantibus non adoptavimus systema, novissime introductum, ponendi quam plurimas variantes lectiones cuiuscumque valoris ad calcem, ita ut lectori ipsi relinquatur onus, eligendi sibi casus quae placeant. Quidquid sit de utilitate huius methodi in libris ad historiam et philologiam pertinentibus, non pauca certe adversatur usui eiusdem in cedendis operibus S. Bonaventurae. Consulimus de hac re plurimos in arte critica eruditos viros Italiae, Galliae et Germaniae, quorum consilio antiquum systema editorum Maurinorum in substantia retinimus, notando tamen plures, quam ipsi solent, variantes lectiones, sed verbis brevissimis, et rationem etiam nostrae electionis in locis maioris momenti saltem indicando.

Nihilominus cum standum esset auctoritati codicini, luculentior apparuit, tot mutationes (licet saepe quoad sensum sint minoris momenti) in textu esse faciendas atque tot variantes ad calcem ponendas, ut notatum frequentia legentes tactio afficere atque nimio numero signorum in textu notas indicantium oculos orundem offendere deberimus. Ut his malis aliquo modo remedium pareremus, primo plures notas criticas, sponteant ad plures lineas aliquatenus inter se connexas, sub uno eodemque numero coniungimus, ita tamen, ut diversae lectiones sine difficultate inveniri possint.

Secundo, cum in codicibus plurimae lectiones variantes inveniantur in textum recipiendae, quae minoris sunt momenti et fere indifferentes, atque quo magis sunt minutae eo frequentiores occurrunt, supervacaneum et lectori molestum visum est, de eis et de mutatione in textu facta semper mentionem facere. Huiusmodi sunt frequentissimae *transpositiones* verborum, quando minime sensum attingunt; item *repetitiones* earundem particularum *et, vel, sive* etc. et *verbi est vel sunt* in locis, ubi facile suppleri possunt, v. g. post *notandum, intelligendum, dicendum*; item *substitutio* quarundam particularum eiusdem significationis, v. g. *vel, aut, ac, et, nec, neque* et praecipue *ergo, igitur*. Codices quidem meliores differentiam aliquam inter *ergo*, quod fere constanter post praemissas ante conclusio-

nem ponunt, et *igitur* observant, sed editiones saepissime in hoc dissentiunt. Idem dicendum de aliquibus verbis, quae in codicibus minus accurate scriptis frequenter vel dubiae sunt lectionis, ut *condingit et convenit, significat et signat, significatum et signatum*, vel in scribendo falso confunduntur, ut *hic, haec, hoc*. Fere continuo in his et similibus inter se codices et editiones discrepant. Postquam in primis distinctionibus harum variantium et mutationis in textu factae aliquoties mentionem fecimus, deinceps de hoc siluimus. Attamen nihil sine auctoritate codicum conmutavimus.

Etiam in modo citandi Vaticanae differt saepissime a codicibus, ponendo v. g. *Per Augustinum vel dicitur ab Augustino pro dicit Augustinus*. Idem valet quoad titulos questionum, in quibus eadem omitendo vel addendo verba saepe differt a codicibus; quos tamen sequimur, quin in progressu operis huius mutationis mentionem faciamus.

Monemus insuper lectorem, nos constanter primitivum ordinem partium Commentarii restituisse. Ad quamlibet enim Lombardi distinctionem Commentarius tres partes distinctas habet, et quidem hoc ordine. Primo loco ponitur brevis *divisio textus*, qua et totus liber Sententiarum et unaquaeque distinctio in partes dividuntur; deinde sequuntur plures de hac materia *quaestiones* a S. Doctore propositae et solutae, quae *tractatio* plerumque subdividitur in duas vel etiam tres *quaestiones principales* (ab editoribus nominatae sunt *articuli*), quae iterum ordinarie duas vel plures quaestiones speciales continent. Tertio et ultima loco sequuntur *dubitationes* (quemadmodum ab auctore vocantur) sive *dubia* circa verba vel sententiam Magistri, quae a S. Bonaventura solvuntur diffusius quam ab aliis commentatoribus eiusdem libri. Hanc tertiam partem codices incipiunt ordinarie his verbis: *In parte ista sunt dubitationes circa litteram et primo quidem dubitatur* (quaeritur) etc. iam observavimus, locum et ordinem horum dubiorum in editionibus mutatum esse. In editione prima Norimbergensi 1491, cum liber Petri Lombardi (qui in codicibus Commentarii et primis editis deest) Commentario adiungeretur, ista dubia ad marginem textus Magistri ita postea sunt, ut quibusdam signis verba indicarentur, ad quae explicatio dubiorum referretur, omissis et titulis dubiorum et verbis Magistri a S. Bonav. repetitis. Sed postea ed. Romana an. 1569 et post eam editiones aliae textum Magistri ab istis additamentis ad marginem positus liberarunt; tamen illa dubia suo primo loco non restituerunt, sed immediate post divisionem textus posuerunt, nec aliquo titulo ab eadem divisione separaverunt, nec eis originarios titulos vel inscriptiones integre restituerunt, sed pro libitu aliis verbis supplerunt. Hac immutatione plurimi errores in posteriores editiones irrepserunt, non raro sensum perturbantes, vel saltem falso citantes aliquam sententiam *ut supra* (scil. in questionibus) iam dictam, quae tamen iuxta ordinem harum editionum in *sequentibus* questionibus legitur. Omnes autem codices et etiam antiquissimae editiones habent ordinem supra dictum, quem nos cum integris titulis dubiorum restitimus. Superfluum autem esset, hunc omnium codicum consensum et hanc editionum recentiorum differentiam earumque vitia ad singula dubia notare. Sit hoc dictum semel pro semper.

Itaec autem quam S. Bonav. scripsit textus Sententiarum explicatio tanti aestimata est, ut a nonnullis separatim plures excerpta sit, cuius exemplum habemus in codice signo dd notato. D. Peltier, qui ed. Parisiensem curavit, commemorat, ut diximus, quendam codicem, qui et ipse dubia habuit separata

et in distincto volumine scripta. Mira tamen est hypothesis, quam idem editor in praefatione ad I. tomum suae editionis profert, quod scilicet Commentarius S. Bonaventurae duplicem cursum theologicum contineat, quorum primus pro incipientibus textum Magistri istis dubiis litteralibus explicaverit, alter vero postea proventus in doctrina quaestiones profundiores proposuerit. Hanc suppositionem omni carere fundamento, facile editor percipisset, si inexpressisset Commentarios aliorum antiquorum v. g. S. Thomae, Petri a Tarantasia, Richardi a Mediavilla, qui post longas quaestiones brevissime aliqua dubia circa litteram Magistri explicant. Hinc patet, pauca illa verba quaestionibus succedentia non posse appellari primum cursum theologiae. Diffusiora quidem plerumque sunt ista dubia apud S. Bonaventuram, sed non possunt esse primus cursus pro incipientibus, tum quia in codicibus ordine loci sequuntur illum, quem hic editor *secundum* cursum appellat, tum quia, citando saepe praecedentes quaestiones earumque doctrinam, supponendo, illas iam lectas praesupponunt. Quo fit, ut plerumque haec dubia difficiliora sint ad intelligendum quam ipsae quaestiones.

Ut autem melius in editione tres Commentarii partes, quas commemoravimus, oculis legendum appareant, adiecimus titulos superscriptos: *divisio textus, tractatio quaestionum, dubia circa litteram Magistri*.

§ 3. De aliis subsidiis nostram editionem illustrantibus haec subicimus.

Editio Vaticana, quae in hoc secula est proxime praecedentes edd., ordinari citationes S. Scripturae et Patrum, quae in ipso textu positae erant, ad marginem reiecit. Nos autem repositimus in textum omnes locos, quos secundum codices in ipso textu S. Bonaventurae positos invenimus. Plurimum temporis et laboris consumimus in reperiendis et conferendis auctoritatibus, quae vel ab ipso S. Doctore passim laudantur, vel ab ipso supponuntur, vel in nostris Scholiis et notis citantur. Nullum locum citavimus, quem ipsi non inspeximus, nisi paucis in locis, ubi, deficiente opere, fidem alienam expresse allegavimus. Hoc nostrum studium doctis viris, qui nobiscum fide illarum citationum, quae a saeculis de libro in librum transmigrarunt, saepe se deceptos esse doluerunt, gratissimum esse confidimus. Veniam etiam dabunt, si nobis, adhibita etiam magna diligentia, error interdum sive in notando sive in intelligendo sive in transcribendo aliquo loco obrepserit. Hoc in primis huius libri distinctionibus facilius accidere potuit quam in posterioribus, ex quo in foliis iam typis compositis fere omnes locos in suis fontibus denno inspeximus. Multos sane locos invenimus, qui hucusque etiam ab aliorum commentariarum in Lombardum editoribus vel omnino fuerunt neglecti, vel falso citati; pauci tantum omnem nostram diligentiam effugerunt.

Licet Doctor Seraphicus in tractandis quaestionibus philosophicis sit valde sobrius, plurima tamen philosophica in hoc Commentario *supponit*, ut iam in Praefatione generali observavimus. In omnibus argumentis ex *ratione* sumitis fundamenta eorum ex receptis illa aetate *definitionibus, axiomatibus, distinctionibus* affert, quin saepissime fontem eorum et originem indicet. Philosophiae studiosis gratum esse putamus, quod multum operam contulerimus indagando originem vel saltem primam radicem harum auctoritatum, quae plerumque in scriptis Aristotelis vel commentariorum eiusdem quaerendae erant.

Quoad *Scholia*, singulis quaestionibus a nobis addita, iis quae S. Bonav. — Tom. I.

supra in Praefatione generali diximus, haec subiectimus. Imprimis *veritate* et *gewinnam interpretationem* Seraphici Doctoris sectandam nobis esse censuimus, quantum Deus dederit, ne ex praconceptis scholarum opinionibus alienam vel nostram sententiam arbitrarie nostro Doctori subiciamus. Iure autem conqueritur P. Bartholomaeus a Barberis Ord. Capuc., in Praefatione sui cursus theologiae, omnes commentatores, excepto uno Mathaeo Ferchio Ord. Min. Conventual., « vere fidelissimos Bonaventurista », Seraphicum Doctorem plerumque pertraxisse plus minusve « ad partes vel Thomistarum vel Scotistarum iuxta cuiusvis propensionem », eosque vocat non commentatores, sed adversarios doctrinae Seraphicae. — Ceterum in interpretandis locis difficilioribus et obscuris etiam invitum in talem errorem incidere posse, manifestum est. Vel ipse P. Barth. de Barberis, licet in scriptis S. Doctoris quotidianis quinquaginta annorum studiis, ut ipse testatur, occupatus et in eis versatissimus atque veritatis, ut videtur, studiosissimus, scopulum illum, ut sui temporis opiniones S. Doctoris quotidianis attribueret, non omnino effugisse nobis videtur. Inde ut eo cautius procederemus, non tantum ad ipsum S. Bonaventuram, sed etiam ad sum magistram Alexandrum Halensem et ad alios synchronos scriptores nobis recurrendum esse putavimus, ut facilius veram sententiam auctoris nostri assequeremur. Inter hos eminent Petrus a Tarantasia, amicus S. Bonaventurae, qui in suo Commentario in Lombardum, manifeste plurimis in locis S. Bonav. sequitur, B. Albertus M., S. Thomas et ex nostris praeter Alexandrum praecipue Richardus a Mediavilla et Scotus. Multum nobis profuit etiam opus Fr. Brullerii a suis discipulis reportatum; nec non in quaestionibus de Deo *uno* Summa illa P. Trigosii, et in aliis quaestionibus opus P. Foresti de Trinitate. Librum P. Barth. de Barberis non accepimus, nisi postquam Scholio in I. librum iam scripta erant; interdum tamen eo usi sumus.

Ceterum in his nostris Scholiis minime praesumsimus, viris in doctrina theologica consummatissimis aliquid proponere, quod eorum attentione sit dignum. Etiam a controversiis diudicandis, profundis mysteriis perscrutandis, longis apologiis facilius abstinimus, sapientioribus ea relinquendo. Nam nihil animo intendimus nisi ea proferre, quae usui esse possint studium huius Commentarii *incipientibus*.

Tentavimus autem pro viribus etiam difficillimos quosque locos explanare. Interdum autem fortasse in facillioribus locis explicandis abundavimus; peccavimus autem tunc in gratiam lectoris, quem breviter instruere iam scientem minus videtur incommodum, quam negligere nescientem.

In fine Scholorum apposuimus praecipuorum Scholasticorum locos praecedenti quaestioni S. Bonav. respondentes. Idem iam fecit editio Vaticana, cuius tamen citationes saepissime corripimus et supplevimus addendo alios auctores. Constat autem, magnis saeculi XIII. magistris invicem se plerumque explicare, et alium supplemento explere quod deest alii. Huic auctorum elencio adiecimus etiam aliquos Scholasticos sequioris aetatis et minoris auctoritatis, ut Durandum et Gabrielem Biel. Hi enim ipsis opinionibus suis non probabilibus et rationibus insufficientibus sapienti lectori ad veritatem distinctius intelligendam nonnunquam aliquid conferre possunt. Dionysium autem Carthusianum, saeculi XV. doctorem, ideo adscripsimus, tum quia transierit perlongos locos fere omnium antiquorum magistrorum saeculi XIII, etiam ineditos (v. g. ex Summa Uldarici), tum quia ipse illorum antiquorum spiritum aemulatur. Notandum tamen est,

locos ab eodem transcriptos saepissime esse aliquatenus contractos vel mutatos. Ab auctoribus posteriorum saeculorum citandis vel eorum opinionibus referendis consulto nobis temperavimus, ne et nos labore et lectorem taedio opprimamus.

Ut aliquid etiam de *ratione et mente* nostra in explanando S. Bonaventura dicamus, studium potius diversas illorum magnorum virorum sententias conciliare et benigne interpretari, quam differentes inter ipsos apparentibus studiosse insistere, in hoc pro viribus magnum S. Doctoris nostri exemplum secuti (cfr. supra c. I. § 4.). Putamus autem, ipsum Doctorem Seraphicum in hoc motum esse a vero spiritu Ecclesiae, quae, in necessariis vult unitatem, in dubiis concedit libertatem et in omnibus commendat caritatem. Bonum quidem est et utile profectum discipulorum, si uni praecipue adhaerent doctores atque uni libro; optandum etiam esset, si ad eadem principia philosophica antiqua et a S. Thoma perfectissime proposita omnes scholae catholicae reverterentur, quemadmodum a Ss. Domino nostro Leone XIII. in celeberrima sua Encyclica *Aeterni Patris Unigenitus* (4 Augusti 1879) omnibus Episcopis orbis Catholici sapienter commendatum est, ut infinitis erroribus, intellectum hominum hac nostra aetate obscurantibus, remedium pareretur. Haec tamen minime obstant illi libertati, quam Ecclesia suis doctoribus et scholis in rebus dubiis concedit, immo pro bono universalis Ecclesiae tuetur. Videtur enim et providentiae divinae et utilitati Ecclesiae potius congruere, quod in decursu saeculorum S. Doctores variis rationes et modos loquendi excogitaverint, praecipue in arduis fidei mysteriis, ut infinitum atque ineffabile divinae veritatis pelagus humanis mentibus humano modo explicarent et ostenderent. Nec haec pluralitas sententiarum vel verborum, dum restringitur inter certos limites, officit fini revelationis divinae, immo etiam mysterium revelationis reddere potest hominibus suavis et credibilis.

Ad rem P. Matthias Hauzeur, de quo supra c. I. § 7. commemoravimus, egregie explanat (Collationes, tom. II, libr. III. col. 253), quomodo in una fide, quae intellectum omnium captivat in obsequium Christi, pluralitas rationum et modorum loquendi sine detrimento finis a Deo revelante intenti stare possit: « tum quia singuli, inquit, conferunt aliquid ad modum perfectionem; tum quia non omnes homines idem eodem modo capiunt, sed ut differunt vultu, sic et saepe animi captu et affectu; hinc varii modi explicandi idem mysterium sunt accommodati ad captum plurium; tum quia singuli doctores collineant ad eandem veritatem per suam radium lucis naturalis vel alicuius illuminationis speculis, ergo non tam contradicunt sibi invicem, quam negant sibi videri... Ut enim singuli habent suam quandam sphaeram visus vel auditus, secundum quam de obiectis valde distantibus varie iudicant, sic et singuli habent quandam sphaeram intellectualem, communem quidem circa evidentialia, sed velut radiis differentem circa obscura ».

Hinc iam sequitur, non esse sapientis, aliorum catholicorum doctorum praecedentium sententias vel rationes tanquam falsas contentiose impugnare atque suas proprias vel novas commendare tanquam solummodo veras, sed praestare, si fieri potest, omnes a catholicis doctoribus non omnino erronee positas sententias potius ad quandam concordiam inter se et ad eandem ineffabilem veritatem reducere, quam veritatem catholicam in infinitum varie opinando rescindere. Hoc praeclearis verbis idem auctor (tom. I. in append. col. 27) sic commendat: « *Cum nec Deus, nec ulla eius veritas sua unitate ac simplicitate sit causa vel*

ocasio alius dissensionis, sed pacis (I. Cor. 14, 33.), singulique doctores catholici quasi ex circumferentia veritatis sub distinctis et propriis radiis rectis ad eius centrum studiosse collineant; non sunt contentiosius interpretationibus et opinionibus ab invicem alienandi, sed potius inter se et eidem veritati intentae saltem inadaequate conciliandi, ut ex Rom. 12, 3-6: unusquisque in suo sensu abundet, i. e. non sola intentione studiosa, sed etiam inadaequata participatione eiusdem veritatis ».

Denique eodem sumus, ut maxima ex parte reformarentur illa summaria, quae sub nomine *conclusionis* et in Vaticana editione et in nostra ante responsonem ad quaestionem posita sunt. Haec ex editione Romana an. 1569 in Vaticanam transierunt. Sed plerumque doctrinam Doctoris Seraphici ista antiqua summaria minus iuste exprimere nobis visa sunt.

CAP. III.

De nostra editione librorum *Sententiarum*
Petri Lombardi.

Vix inceptis nostris in edendo hoc Commentario laboribus, manifeste apparuit, librus *Sententiarum*, saltem in editione Vaticana, pluribus vitis laborare tum quoad textum, tum quoad errores in citandis locis, ex quibus totum fere suum librum Petrus Lombardus contexit. Licet novam editionem criticam Petri Lombardi publicare non spectet ad programma a nobis publicatum, tamen P. Fidelis, dum adhuc esset in vivis, aliquid etiam pro castigandis his quatuor libris faciendum esse censuit propter intimam nexum, qui est inter libros *Sententiarum* et eorum *Commentarium*. S. Bonav. enim magnam partem eorum auctoritatum, quibus utitur, sumisit ex Magistro, et praesertim in dubiis (circa litteram semper ad eundem recurrit. — Ad huius consilii executionem accedentes, mox inventimus, laborem hunc esse et longiorem et difficiliorem, quam cogitavimus.

Primo quidem improbus labor requirebatur, ut tot Patrum sententiae, quibus referuntur istud opus, in suis veris locis invenirentur et cum originali conferrentur. — Deinde curandum erat, ut plurima, quae auctor exceperit ab aliis, discernerentur ab iis paucis, quae ex proprio ingenio scripsit. Familiare est enim Magistro, verba, quae aliunde accepit, tum undequaque excerpere, ita ut interdum unus eiusdemque propositionis verba contexerit ex plurium capitulorum suorum auctorum propositionibus, tum haec in usum suum mutare, eadem per varios casus inflectendo, transponendo, aliaque omitiendo vel etiam interpolando. Huius rei exempla nonnulla iam in ipso Prologo Magistri lectoribus exhibuimus, ut ipsis constaret, tum quantum laboris consumendum esset in separandis per signa typographica ad hoc usitata istis testimoniis a reliquo textu Magistri, tum quod impossibile esset, ut differentia, quae intercedit inter locos a Magistro prolatis et originale, unde sumi sunt, a nobis in notis semper exhibebatur. Siquidem tam multa ex illis fontibus ad calcem producenda essent, ut ea sua mole bis vel etiam ter Magistri opus excederent.

Ut textum Magistri castigaremus adhibiti sunt quinque codd. manuscripti ex bibliotheca Nationali Florentinae, quorum infra indicem dabimus, et insuper novem editiones. Harum accurata cum editione Vaticana collatione instituta, sobrie textum corre-

ximus a plurimis mendis, quorum nonnulla satis graviora sunt. Cum autem propter paucitatem codicum, quos consulimus, labor iste noster non sit omni ex parte completus, ordinarie nihil mutavimus in textu sola auctoritate istorum codicum, nisi eorum lectio saltem una alterave editione sive Magistri, sive illius auctoris, ex quo ipse ea verba sumsit, comprobata esse videbatur. Unde aliquas lectiones variantes, licet nobis probabiliores viderentur, ad calcem reiecimus. Notavimus autem ibi omnes variantes lectiones, quae alicuius momenti sunt, multis aliis inutilibus omissis, praesertim fere innumerabilibus iis verborum transpositionibus, quae quoad sensum vel stilum fere indifferentes videbantur. Elegimus tamen ex iis et in textu exhibuimus quae nobis magis probabantur, quamvis de istis rebus minutis saepe nullam in notis nostris mentionem fecerimus, sicut iam supra quoad textum S. Bonaventurae observavimus. Collegimus et notavimus in notis plures variantes etiam eo fine, ut si quis forte novis studiis aliam et omnino perfectam editionem Petri Lombardi editurus sit, lectionibus variantibus notionum codicum uti possit. Opinamur tamen, textum a nobis exhibitum satis esse correctum.

Auctoritate nostrorum codicum et illarum antiquarum editionum, quae opus Lombardi exhibent separatim, nullo adiecto commentario, quales sunt quae a nobis numeris 1, 2, 7, 9 distinguuntur, restitimus titulos singulorum capitum post Prologum positos et ab aliis editionibus ibi omissos, cum a Magistro ibi positi sint, ut in fine Prologi ipse testatur. Hinc titulos etiam aliae editiones in ipso opere suis locis inseruerunt; sed valde mutatos et permixtos cum plurimis aliis rubricis, quae iam sua forma manifestant, eas non a Magistro esse factas. Nam passim de Magistro ut de tertia persona loquuntur (v. g. *ad idem redit*). Istaerubricae marginales manifeste additae sunt pro usu scholarum, et videntur in margine appositae esse sive ab innumerabilibus commentatoribus et interpretibus huius libri, sive ab alumnis scholarum, sive ab ipsis rubricistis. Paulatim cum genuinis capitulorum titulis permixtae sunt. Germani autem tituli non possunt esse alii, quam qui ab ipso Magistro in principio sui

operis exhibentur. Quis enim dubitare poterit, quin Magister titulorum elencum scripserit et Prologo subiunxerit eo fine, ut proprio loco tituli singulis capitulis in eadem forma proponerentur? Genuinos igitur hos titulos, post Prologum a codicibus et antiquis editionibus exhibitos, suo loco inserendos et ab aliis rubricistarum plurimis adiuuctis penitus separandos esse, nobiscum censuit P. Fidelis, qui etiam, ut hos titulos securius suae sincerae formae restitueret, alios quindecim codices praeter istos quinque Florentinos in hac parte conferti voluit, et iuxta hos codices ipsum textum in capitula distribuit. Verum est, capitula a S. Bonaventura citata, interdum aliam distributionem textus supponere. Hoc autem nihil aliud probat, nisi quod circa medium saeculum XIII. ista rubricarum mutatio et additio iam inceperat. Videtur etiam, quod codex, quo S. Doctor utebatur, aliquas habuerit lectiones diversas ab iis, quas exhibuerunt nostri codices et editiones meliores. Nam verba Magistri, ab ipso in divisione textus et in dubiis laudata, saepius in particulis minoribus et in positione verborum aliquatenus a nostra editione discrepant. Quae differentia non penitus ex erratis involuntariis, in transcriptione facile occurrentibus, explicanda esse videtur. Cum autem nec Magistri textum iuxta lectionem unius codicis Bonaventuriani mutare, nec multos codices Commentarii propter lectionem textus Magistri prudenter liceat respicere, consulto utrumque dedimus iuxta codices sibi proprios.

Rubricas praestantiores, posteriore tempore additas et in editionibus aliis impressas, nos ad marginem posuimus, et quidem plerumque brevius contractas; nonnullas inutiles omissimus. — Mirum est, Magistrum nihil in suo Prologo dicere de illa distributione textus in *distinctiones*, quae in codicibus nostris et omnibus editis invenitur, licet cum aliqua differentia, ut in notis nostris monuimus. Videtur autem nobis probabilis, hanc divisionem in *distinctiones*, quae omni carent titulo, esse posterioris originis et ad usum scholae factam. Item distributio illa in *duas partes*, quae in nonnullis distinctionibus invenitur, non Magistrum habet auctorem, sed commentatorem.

Pro conclusione adiungimus tres tabulas, quae sequuntur.

INDEX AUCTORUM ET LIBRORUM

QUOS SANCTUS BONAVENTURA CITAT IN QUATUOR LIBRIS SUI COMMENTARII.

Scriptus est hic index secundum textum, qui est in editione Vaticana, non consulis codicibus, qui tamen interdum in citando auctore vel libro differunt. Si igitur aliquis defectus in hoc indice inveniatur, cum in notis corrigemus, atque in fine editionis ea opera adiciemus, quae citantur in aliis Seraphici Doctoris libris, non vero in Commentario. Simul etiam editiones, quibus usi sumus, in hoc indice nominavimus.

1. *Almus de Insulis*. Liber eius de Regulis fidei sine nomine auctoris saepe citatur a S. Bonav. Opera omnia habentur in Patrologia Latina edita a I. P. Migne, tom. 210. Hac editione usi sumus.

2. *B. Alcuinus, Flaccus Albinus*. Opera omnia apud eundem Migne, Patrol. Latina, tom. 100. 101.

3. *Alexander I., Papa*. Epistolae, Decreta, Privilegia, Diploma etc. tam huius quam aliorum Summorum Pontificum, quorum nomina infra recurrit, a S. Bonav. plerumque ex iure canonico, praesertim ex Decreto Gratiani, accepta esse videntur. Plurima horum invenimur etiam in amplissima Conciliorum collectione Ioannis Dominici Mansi, Episcopi Lucensis, ed. Florentinae et Venetis 1757, 31 tom. in fol.

4. *Alexander III., Papa*.

5. *Alexander de Hales*. Summa theologica. De editionibus huius Summae cfr. supra Prolegom. c. I. § 3. Usi sumus edd. Coloniensis 1622, et Veneta 1576. Cum editiones praecedentes, sicut et codices, in partibus II. III. IV. alios numeros questionum habeant, horum differentiam subiungimus, conferendo nostras editiones cum editione Lugdunensi 1516, quae convenit cum Norimbergensi Antonii Koberger 1482.

In II. parte ed. Colon. habet 171 quaestiones, ed. Lugdun. 189. — Q. 72. (72. 73. 74. 75.); q. 87. (90. 91. 92.); q. 91. (96-97.); q. 94-96. (101-107.); q. 100. (111-116.); q. 143. (139-160.); q. 158. (175-176.).

In III. parte ed. Colon. habet 69 quaestiones, ed. Lugdun. 82. — Q. 15. 16. (15.); q. 18. (17-18.); q. 55. (55-59.); q. 59. (63-67.); q. 61. (69-71.).

In IV. parte ed. Colon. habet 35 quaestiones, ed. Lugdun. 114. — Q. 2. (3-5.); q. 8. (11-23.); q. 9. (24-28.); q. 10. (30-42.); q. 11. (43-53.); q. 21. (80-81.); q. 24. (84-86.); q. 26. (88-96.); q. 28. (97-104.); q. 33. (109-112.).

6. *Algazel, philosophus Arabis*. Logica et philosophia Algazelis Arabis, Venetis 1506.

7. *S. Ambrosius, Episcopus Mediolanensis*. Opera omnia. Ultimur ed. Veneta an. 1718, tom. 4 in fol.

8. *Anacletus Papa*.

9. *S. Anselmus, Episcopus Cantuariensis*. Opera omnia. Venetis 1744, tom. 2 in fol.

10. *Apparatus*.

11. *Apuleius, L. Medaurensis philosophus*. Opera editi Henricus de sancto Urso, Vicentinae an. 1488, tom. 1 in fol.

12. *Aristotelis Stagirita*. — Variis editionibus usi sumus ad inveniendum et seligendum eum textum, qui cum citatione verborum Aristotelis, a S. Bonaventura facta, magis concordat. Quoad *Logicam* satis conveniente versio Boethii (ed. Migne, tom. 64., cum qua respectu divisionis capitulorum concordat ed. Veneta 1584); quoad *Physicam* vero, *Metaphys. libros de Generali et corruptione, de Caelo et mundo, de Anima, Meteororum* ultimur Veneta 1489 (impensa Bernardini de Tridino), in qua duas versiones continentur, scilicet graeco-latina et arabico-latina (quam saepe S. Bonaventura adhibuit), una cum commentario *Averrois*. Quoad *Ethicam* consulimus versionem antiquam in operibus S. Thomae (editio Petri Fiaccadori, Parmae 1867). In casibus alicuius momenti semper editiones nominavimus, quas secuti sumus. Quod pertinet ad citationem capitulorum, sequimur edit. Venetam 1584 supra nominatam; insuper semper allegavimus edit. Parisiis 1878 factam ab Ambrosio Firmin-Didot, eiusque citationem invenies in parenthesi positam¹.

13. *S. Athanasius, Episcopus Alexandrinus*. Opera omnia apud Migne, Patrol. Graeca², tom. 25-28.

14. *S. Augustinus, Episcopus Hipponensis*. Inter plurimas editiones operum huius sancti Doctoris praecipue ultimur Veneta an. 1729, tom. 14 in fol. S. Augustino falso attribuantur a Seraphico etiam libri de Spiritu et anima (de quo tamen dubitat, cfr. Prolegom. c. I. § 5.), de Fide ad Petrum, qui est Fulgentii Ruspensis, et nonnulla alia.

15. *Azerroës (Ibn Rodsch)*, celeberrimus inter philosophos Arabos. Praeter editionem Venetam Bernardini de Tridino 1489 consulimus et ed. Venetam an. 1560.

16. *Avicenna (Ibn Sina)*, item *Arabs*. Adhibuimus ed. Venetis 1489 (pag. 408, n. 4. per errorem dicitur *sine anno*).

17. *S. Basilii, Episcopus Caesarea Cappadociae*. Opera omnia, Venetis 1750, tom. 3 in fol.

18. *Ven. Beda*. Apud Migne, Patrol. Latina, tom. 90-95.

¹ Pro invenendis locis spectantibus ad philosophiam non raro nobis utilis fuit liber: *Auctoritates Aristotelis*, omnium recte philosophantium facile principii, insuper et Platonis, Boethii, Senecae etc. impressae (Coloniae) per Heoricum Quetel 1500. Continentur in hoc libro propositiones ex praedictis

auctoribus collectae et persaepe quaedam adiuncta, quae ut consectoria respiciant illas propositiones et in scholis tanquam dicta istorum auctorum habebantur. Cfr. v. g. in nostra edit. pag. 401, n. 5.

² Intelligence: Graeca cum versione Latina.

19. *S. Benedictus, Patriarcha Monachorum occidentalium.* Regula et opuscula, Patrol. Latina, tom. 66.
20. *S. Bernardus, Abbas Claraevallis.* Opera omnia, Venetiis 1765, tom. 6 (voll. 3).
21. *Baethius, Monachus Severinus.* Opera omnia, Migne, Patrol. Latina, tom. 63. 64.
22. *Caelestinus, Papa.*
23. *Callistus, Papa.*
24. *Canonis sacri.* Vide infra sub n. 53.
25. *Cassianus.* Opera, Patrol. Latina, tom. 49. 50.
26. *Cassiodorus, Magnus Aurelius.* Patrol. Latina, tom. 69. 70.
27. *De causis*, liber a S. Bonav. adhuc Aristoteli adscriptus, qui tamen continet tantum excerpta, a quodam incognito philosopho Arabo facta ex libro Neoplatonici philosophi Procli στοιχειώσις θεολογική, qui continet elementa metaphysica. Istum libellum Gerhardus a Cremona († 1187) in Latinum convertit sub titulo de *Expositione bonitatis purae*. Cfr. de his libris doctissimum Dr. Otto Bardenhever: Die pseudo-aristotelische Schrift Ueber das reine Gute. (Liber de causis). Freiburg, Herder 1882.
28. *Cicero, Marcus Tullius.* Opera omnia, Augustae Taurinorum 1824, tom. 16 in 8.
29. *S. Clemens I., Papa.*
30. *Concilium Caesariense.* Conciliorum collectionem iam supra n. 3 nominavimus.
31. *Concilium Carthaginense.*
32. *Concilium Chalcedonense.*
33. *Concilium Compendiense.*
34. *Concilium Eliberitanum.*
35. *Concilium Laodicense.*
36. *Concilium Lateranense.*
37. *Concilium Nicenum.*
38. *Concilium Rhemense.*
39. *Concilium Toletanum.*
40. *S. Cyprianus, Episcopus Carthaginensis.* Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 3. 4.
41. *Didymus, Alexandrinus* (Caecus). Patrol. Graeca, tom. 39.
42. *Dionysius, sub titulo Areopagita.* Usi sumus edit. Venet. 1756, tom. 2 in fol., interprete Balthasare Corderio S. L.; aliquando vero translatione Ioannis Scoti Erigenae, apud Migne, Patrol. Latina, tom. 122.
43. *Eccaristus, Papa.*
44. *Euclides Megarensis.* Opera, impressa Venetiis 1509.
45. *S. Eusebius, Episcopus Vercellensis.* Opera, Patrol. Latina, tom. 12.
46. *S. Fabianus, Papa.*
47. *S. Franciscus Assisiensis.* Regula et opuscula, Parisiis 1641, tom. 1 in fol.
48. *S. Fulgentius, Episcopus Ruspensis.* Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 65. Eius librum de Fide ad Petrum S. Bonav. attribuit S. Augustino.
49. *Gelasius, Papa.*
50. *Gennadius Massiliensis.* Opera, Patrol. Latina, tom. 58. Opus eius de Ecclesiasticis Dogmatibus in Commentario a S. Bonav. Augustino attribuitur, sed in Apologia Pauperum recte Gennadio (cf. supra Prolegom. c. I. § 5).
51. *Gilbertus Porretanus.* Commentaria edidit in aliquos libros Boethii. Ipsi tribuitur etiam liber *Sex principiorum*, inter opera Aristotelis editus. Opera omnia apud Ligne, Patrol. Latina, tom. 188.
52. *Glossa ad S. Scripturam*, tom. *ordinaria* Walafridi Strabi, tom. *interlinearis* Anselmi Laudunensis. Utraque invenitur in Commentario Nicolai de Lyra Ordinis Minorum, cuius editione impressa Venetiis 1388, tom. 6 in fol., usi sumus.
53. *Gratianus.* Decretum seu Concordia discordantium canonum. Ex plurimis edd. nominamus Romanam an. 1582, tom. 2 in fol. et Parisiensem, Patrol. Latina, tom. 187, quibus utimur.
54. *S. Gregorius I., Papa.* Opera omnia, Venetiis 1744, tom. 4 in fol.
55. *S. Gregorius VII., Papa.*
56. *S. Gregorius, Episcopus Nazianzenus.* Opera omnia, Venetiis 1753, tom. 2 in fol.
57. *Gulielmus Antissiodorensis*, (rectius Autissiodorensis). Summa theologica.
58. *Gulielmus, Episcopus Parisiensis.* Opera, Venetiis 1591, tom. 4 in fol.
59. *Haymo.* Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 116-17-18.
60. *Hesychius, presbyter Hierosolymitanus.* Migne, Patrol. Graeca, tom. 93.
61. *Hermas.* Patrol. Graeca, tom. 2.
62. *S. Hieronymus.* Opera omnia, Veronae 1734, tom. 11 in fol.
63. *S. Hilarius, Episcopus Pictaviensis.* Opera omnia, Venetiis 1750, tom. 2 in fol.
64. *Horatius Flaccus.* Carmina, Augustae Taurinorum, 1830, tom. 2 in 8.
65. *Hugo de S. Victore.* Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 175-177.
66. *Hugutio* vel *Hugutio*, Vercellensis, edidit Glossas in decretum Gratiani; allegantur in edit. Romana indicata sub n. 53.
67. *S. Innocentius I., Papa.*
68. *Innocentius III., Papa.* Patrol. Latina, tom. 214-217.
69. *Ioachim Abbas.* Hunc S. Bonaventura I. Sent. d. 5. dub. 4. nemonat, sed confutando.
70. *S. Ioannes Chrysostomus, Episcopus Constantinopolitanus.* Opera omnia, Venetiis 1734, tom. 13 in fol.
71. *S. Ioannes Damascenus.* Opera omnia, Patrol. Graeca, tom. 94. 95. 96.
72. *Iosephus.* De Bello Iudaico, Venetiis anno 1487, tom. 1 in fol.
73. *Isaac Beviram.* Liber Definitionum, de Diacris.
74. *Isaac, Abbas Stellensis.* Opera, Patrol. Latina, tom. 194.
75. *S. Isidorus, Episcopus Hispalensis.* Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 82. 83. 84.
76. *Isidorus Mercator.* Collectio decretalium, Patrol. Latina, tom. 130.
77. *Iulius, Papa.*
78. *Iulius Caesar.* Commentarii de Bello Gallico et civili, Patavii 1746, tom. 1.
79. *Legendae Sanctorum*, in specie S. Bonav. mentionem facit Legendae S. Genovefae (Acta Sanctorum, sub die 3 Ianuarii), S. Laurentii (Ibid. 10 Augusti), et S. Martini et Nicolai.
80. *S. Leo I., Papa.* Opera omnia, Lugduni 1700, tom. 2 in fol.
81. *Liber Institutionum.* Utrum sit Lactantii Firmianii (Divineram institutionum libri VII.), in medio relinquitur.
82. *Macrobius.* Opera, Lugduni 1550, tom. 1 in 4^o.

83. *S. Maximus, Episcopus Taurinensis*. Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 57.
84. *S. Melchisedes, Papa*.
85. *Mercurius Trismegistus*. De Potestate et sapientia Dei, Venetis 1491, tom. 1 in 4^o. Dialogi, quorum titulus *Asclepias*, respirantur supra n. 11. inter opera Apulei.
86. *Nicolaus I., Papa*.
87. *Odo*, Cancellarius Parisiensis, quem Bonav. (II. Sent. d. 24. in fine) laudat, dum sub ipso aliqui errores a Gulielmo, Parisiensi Episcopo, anno 1240 reprobandi sunt, quod decretum videri potest in pluribus editionibus Magistri Sententiarum, ut in Veneta anni 1489, Basileens. 1513 et alibi.
88. *Origenes*. Opera omnia, Patrol. Graeca, tom. 11-17.
89. *Ovidius*. Opera omnia, Augustae Taurinorum 1822, tom. 8 in 8^o.
90. *Pelagius, Papa*.
91. *Petrus Comestor*. Citatur sub nomine *Magister in historia*. Historia scholastica, Patrol. Latina, tom. 198.
92. *S. Petrus Chrysologus, Episcopus Ravennatis*. Opera omnia, Venetis 1742, tom. 1 in fol.
93. *Petrus Pictaviensis*. Libri V Sententiarum, Patrol. Latina, tom. 211.
94. *Petrus Lombardus, Magister Sententiarum*. Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 191, 192.
95. *Petrus Praepositivus*. Videtur adhuc esse inceditus.
96. *Philippus*, Cancellarius Parisiensis.
97. *Pius I., Papa*.
98. *Plato*. Opera, ed. II. Stephani 1578, tom. 3 in fol.
99. *Porphyrius*. Isagogae et commentaria quaedam in Aristotelem.
100. *Priscianus Caesariensis, Grammaticus*. Opera, cura Aug. Krehl, Lipsiae 1819, tom. 2 in 8^o. Haec ed. continet 18 libros Prisciani; aliae edd. antiquae dividunt haec opera in duas partes, quarum prima continet libros 46 de octo partibus orationis, secunda libros 3 de constructione.
101. *S. Prosper, Aquitanus*. Opera, Venetis 1744, tom. 2 in fol.
102. *Prudentius*. Opuscula varia, Patrol. Latina, tom. 115.
103. *Ptolemaeus Alexandrinus*. Geographia, Venetis 1562, tom. 1 in 4^o.
104. *Rabanus Maurus*. Opera omnia, Patrol. Latina, tom. 107-112.
105. *S. Remigius, Episcopus Antissiodorensis*. Patrol. Latina, tom. 131.
106. *Richardus a S. Victore*. Patrol. Latina, tom. 196.
107. *Sollustius, C. Crispus*. Opera omnia, Augustae Taurinorum 1827, tom. 1 in 8^o.
108. *Seneca, Lucius Annaeus*. Opera omnia, Augustae Taurinorum 1828, tom. 5 in 8^o.
109. *Simon Tornacensis*. Fuit magister in Universitate Parisiensi circa an. 1216. Summa eiusdem theologia videtur adhuc esse inedita.
110. *Sotherus (Sother), Papa*.
111. *Strabo*. Rerum geographicarum libri XVII, Lutetiae

Parisiorum 1620, tom. 1 in fol. Idem de Motu orbis, Venetis 1510, tom. 1 in fol.

112. *Strabus Valafrius*. Vid. supra n. 52.
113. *Symbola Apostolorum*, Niceana et Athanasian.
114. *Theodorus, Papa*.
115. *Urbanus, Papa*.
116. *Victor, Papa*.
117. *Victorius Afer*. Opera, Patrol. Latina, tom. 8.
118. *Zacharias, Papa*.

Hinc elencho addimus editiones auctorum, quibus in notis et Scholiis saepe uti sumus, nempe B. Alberti M. in libros Sententiarum, ed. Basileae 1566; Summa, ibid. 1507. — S. Thomae Opera omnia, Parmae, Fiaccadori. — Scotti Opera omnia, Lugduni 1639. — Richardi a Mediavilla Comment. in Sententias, Venetis 1509. — Ægidii Romani Comment. in Sententias, Venetis 1521. — Gabriels Biel Comment. in Sententias, Tubingen 1501. — Petri Hispani *Summulae* sive Isagogae in Aristotelicos dialecticæ libros, Basileae per Michaelen Furter 1511; *Parva Logica* (tract. Syncategorematum), Venetis 1572.

Prænotanda ad tabulam sequentem.

In sequenti tabula codices a nobis collati sub uno conspectu iuxta ordinem alphabetico *signorum* ponuntur. Pauci illi codices, qui tantum in nonnullis difficultioribus locis a nobis consulti sunt, distinguuntur signo *. Ne enumerando semper singulos codices, serie codicum nimis longa lectorem laedo afflicterem, verbis generalibus saepe numerum eorum significavimus hoc modo. Ponendo verba *antiqui codd.* (antiquiores) notamus omnes vel fere omnes codices a nobis collatos, excepto codice cc. — *Fere omnes* a nobis saepe adhibetur, quamquam connectamus, *omnes* convenire. Si enim paucissimi tantum nostrorum codicum pro aliqua lectione desunt, praesumendum potius est, hoc silentium debere explicari ex quadam involuntaria omissione conferentis, non ex differente lectione codicis. Quam facile istae omissiones in rebus parvis etiam diligenter codices conferentibus accidant, noverunt omnes huius rei periti. — Sub vocabulo *plurimi* intelliguntur saltem 20 codices, ex omni familia et natione notati. — *Multi* intelligantur 45 et amplius. — *Plures* (plerique) sunt saltem 8. — Quando numerus eorumdem est minor quam 8, adhibemus terminum *nonnulli* et denique *pauci*. Vix opus est dicere, nos sub termino generali *codices* non intelligere nisi eos, qui a nobis cum editione Vaticana sunt collati.

Praeterea haec notamus. 1. Citando distinctiones ex ipso libro Petri Lombardi utimur numeris *Romanis*; citando vero Commentarios S. Donaventurae vel aliorum, numeris *Arabicis*. Quando, citando Commentarium S. Bonav., in aliqua distinctione omitimus *articulum*, signum est in ista distinctione esse unicum tantum articulum. 2. Brevitatis gratia in Scholiis nosse uti sumus verbo *hic* (hic), ut significemus, istum locum esse in Commentario ad libros Sententiarum et quidem in *eadem libro* et in *eadem distinctione*, de qua agitur. 3. Locos ex aliis libris S. Donaventurae afferentes, facere non potuimus, quin textu uteremur editionum et quidem Vaticanæ, in quo tantum interdum aliqua errata correximus.

TABULA

COLLATORUM CODICUM ET EDITIONUM

I. LIBRI COMMENTARIORUM¹.

A . . .	Cod. Assisiensis 42. (1.).
B . . .	» Vaticanus 907. (31.).
C . . .	» Parisiensis I. Nation. 17480. (23.).
D . . .	» Vaticanus 908. (32.).
E . . .	» Romanus Chisian. B. VIII. 128. (33.).
F . . .	» Florentinus I. C. VI. Nation. 209. (6.).
G . . .	» Florentinus II. Nation. D. V. 206. (7.).
H . . .	» Florentinus III. Nation. D. V. 207. (8.).
I . . .	» Florentinus IV. Nation. I. VII. 7. 43. (9.).
K . . .	» Florentinus V. Laurent. plut. dext. XXV. 2. (11.).
L . . .	» Oxoniensis I. Colleg. Lincoln. 25. (22.).
M . . .	» Cassiniensis 398.00 (18.).
N . . .	» Neapolitanus Nation. VII. D. 28. (20.).
O . . .	» Oxoniensis II. Colleg. Balliol. 133. (21.).
P . . .	» Patavinus I. Convent. S. Ant. 120. (27.).
Q . . .	» Patavinus II. Convent. S. Ant. 123. (28.).
R . . .	» Parisiensis II. Nation. 3085. (23.).
S . . .	» Parisiensis III. Nation. 15821. (24.).
T . . .	» Tudertinus 39. (34.).
U . . .	» Parisiensis IV. Sorb. Th. II. 48. (26.).
V . . .	» Mediolanensis Ambros. I. 93. infer. (14.).
W . . .	» Monacensis I. Reg. C. L. M. 14086. (16.).
X . . .	» Monacensis II. Reg. C. L. M. 18344. (17.).
Y . . .	» Bambergensis Civit. B. III. 42. (2.).
Z . . .	» Lipsiensis Univers. 491. (13.).
aa . . .	» Cracoviensis I. Univers. 1246. DD. XIV. (4.).
bb . . .	» Cracoviensis II. Univers. 1252. A. A. XI. 16. (3.).
cc . . .	» In Collegio S. Bonavent. (33.).
dd . . .	» Monacensis III. Reg. C. L. M. 8079. (15.).
ee . . .	» Florentinus VI. Laurent. ² LXX. Fes. (12.).
ff . . .	» Florentinus VII. Nation. C. VI. 208. (10.).
gg . . .	» Patavinus III. * Conv. S. Ant. 123. (29.).
hh . . .	» Patavinus IV. * Conv. S. Ant. 124. (30.).
ii . . .	» Mutinensis * Atestin. 974. VII. I. 14. (19.).
kk . . .	» Bononiensis * Colleg. Hisp. 35. (3.).

EDITIONES.

1. Brixiae 1490.	4. Venetiis II. 1673.
2. Norimbergae 1492.	5. Venetiis III. 1580.
3. Venetiis I. 1562.	6. Lugduni 1570.

¹ Numeri intra parenthesis positi indicant locum in Prolegom. c. II. § 1. (pag. LXXVI seqq.), ubi hi codices describuntur.

² Hic codex in primis distinctionibus per errorem cum cod. ff confusus est, quod lector faveat corrigere p. 2, nota 1. et 7; pag. 3, nota 2, ponendo ff pro ee. Pag. 40, nota 3. convenit cum cod. A. Pag. 2, nota 19. circa medium, pag. 67, nota 8. et pag. 139, nota 10. cod. ee omitti debet, sicut etiam cod. ff pag. 4, nota 1. in fine.

TABULA

COLLATORUM CODICUM ET EDITIONUM LIBRI SENTENTIARUM PETRI LOMBARDI.

CODICES SUNT FLORENTINI (Nation.).

- A. . . . Cod. VI. 27. S. Marci.
 B. . . . » VI. 28. S. Marci.
 C. . . . » VI. 32. S. Marci.
 D. . . . » 2399. B. 1. olim Abbatiae Florentinae.
 E. . . . » 2339. A. 4. olim Abbatiae Florentinae ¹.

EDITIONES LIBRI SENTENTIARUM A NOBIS CONSULTAE.

1. Edit. Veneta an. 1481.
2. Edit. Nuremberg. (Koberger cum Comment. S. Bonaventurae) 1499.
3. Edit. Veneta 1509. (cum Comment. Richardi).
4. Edit. Lugdunens. 1340.
5. Edit. Coloniens. 1535. (cum Comment. Dionysii Carth.).
6. Edit. Lugdunens. 1639. (cum Comment. Scoti).
7. Edit. Veneta 1489.
8. Edit. Parisiens. 1659. (cum Comment. D. Thomae).
9. Edit. Basileens. 1513.

Pro edendis capitulis post Prologum Magistri positus usi sumus his codicibus.

Ex biblioth. Laurentiana Florentinae :

F — plut. 21. . . cod. 24.	L — plut. 30. dext. cod. 1. }	} S. Crucis.
G — » 21. . . » 26.	M — » 23. » » 1. }	
H — » 21. . . » 27.	N — » 31. » » 1. }	
I — plut. 28. dext. » 2.	O — Gaddian. . . » 39.	
K — » 24. dext. » 1. S. Crucis.		

Ex biblioth. Patavina Conv. S. Antonii :

P . . . N. VIII. cod. 151.	S . . . N. VIII. cod. 149.
Q . . . » » » 136.	T . . . » » » 150.
R . . . » » » 139.	

¹ Hi codices sunt saeculi XIII. ante medium, excepto Cod. E, qui est saec. XV, et licet sit splendidissime scriptus pro usu criticae minoris est pretii quam alii quatuor, inter quos praepondenus est cod. D.

PROCEMIUM

SANCTI BONAVENTURÆ

IN LIBRUM PRIMUM SENTENTIARUM.

Profunda fluviorum scrutatus est, et abscondita produxit in lucem.

IOH. XXVIII, 14.

Verbum istud, quod¹ sumtum est ex Iob vigesimo octavo, diligentius consideratum nobis aperuit viam ad præcognoscendum quadruplex genus causæ in libro Sententiarum, scilicet *materialis, formalis, efficientis et finalis*. Causa namque materialis innuitur in nomine *fluviorum*, causa formalis in perscrutatione *profundorum*, causa finalis in revelatione *absconditorum*, causa vero efficiens intelligitur in supposito duorum verborum, scilicet *scrutatus est et produxit in lucem*.

Innuitur² causa *materialis* nomine *fluviorum* pluraliter, non singulariter, ut non solum tangatur libri totius materia vel subiectum in generali, sed etiam particularium librorum in speciali. Propter quod notandum, quod iuxta *quadruplicem* proprietatem fluvii materialis quadruplex est fluvius spiritualis, de quo secundum quadruplicem differentiam sunt quatuor libri Sententiarum. Considero³ namque fluvium materialem quoad durationem, et invenio *perennitatem*. Nam sicut dicit Isidorus⁴: «Fluvius est perennis fluxus». Considero quantum ad extensionem, et invenio *spatiositatem*. In hoc enim distinguitur fluvius a rivulo. Considero quantum ad motum, et invenio *circulationem*. Sicut

enim dicitur Ecclesiasticis primo⁵: *Ad locum, unde exeunt flumina, revertuntur* etc. Considero⁶ effectum, et invenio *emanationem*. Nam fluvius propter aquarum abundantiam mundat terras, per quas currit, ita quod non inquinatur⁷. Et quoniam omnes transferentes secundum aliquam similitudinem transferunt⁸, ex hac quadruplici conditione sumta metaphora, quadruplex in spiritualibus fluvius invenitur, sicut colligere possumus ex Scripturis.

Primo, propter *perennitatem* dicitur fluvius personarum emanatio, quoniam illa emanatio sola est sine principio, sine fine⁹. De hoc fluvio Daniel septimo¹⁰: *Antiquus dierum sedet, et fluvius igneus rapidusque egrediebatur a facie eius*. Antiquus iste dierum est Pater æternus, cuius antiquitas est æternitas. Iste antiquus *sedet*, quia non solum in eo est æternitas, sed etiam immutabilitas¹¹. *A facie illius antiqui egrediebatur fluvius igneus rapidusque*, id est, de sublimitate divinitatis eius procedebat plenitudo amoris et plenitudo virtutis: plenitudo virtutis in Filio¹², ideo fluvius erat rapidus; plenitudo amoris in Spiritu sancto, et ideo fluvius erat igneus.

Causa materialis & librorum significatur fluvio.

Quadruplex proprietates fluvii materialis et spiritualis.

Perennis significat personarum divinarum emanationem.

¹ Auctoritate mss. et ed. I in hac propositione substitutus constructionem relativam, addendo *quod est*, pro simpliciori participiali, quam habet Vat. Mox ponendo *aperuit* loco *operit* sequitur præstantiores ex nostris codd. ABC E G K O R S T W X Y et aliisque, quos specialiter consulimus.

² Vat., refraganibus mss. et ed. I, addit hic particulam *enim*; cod. Y addit *autem*; præferimus tamen lectionem aliorum codd. et ed. I, qui quamlibet particulam omittunt.

³ Plures codd. ut A G I O T V W Y aa bb *Considerando*, qui et deinde propter mutatam constructionem post *durationem* omittunt et. Idem recurrit in tribus subinde sequentibus propositionibus. Lectio hæc, utpote in se elegantior, non displiceret, si sufficienti numero codd. fulciretur, et si prædicti codd. sibi constarent; at in ultima propositione paucissimi codd. pro hac lectione reperiuntur.

⁴ Libr. XIII. Etymolog. sive Originum, c. 21: Fluvius est perennis aquarum decursus, a fluendo perpetui dictus.

⁵ Vers. 7. — Vat. contra mss. et edd. I, 2, 3, 6 modo activo dicit *Ecclesiasticus*.

⁶ Codd. F M X sibi constantes addunt *quantum ad*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁷ Vat. *inquinatur*, sed falso, ut ex applicatione inferius facta colligitur, et repugnantibus mss. ac ed. I.

⁸ Hæc propositio ex VI. Topic. Aristotelis c. 2. sumta iisdem verbis exhibetur in ed. operum Aristotelis impressa Venetiis per Gregorium de Gregoris expensis Benedicti Fontane, 1496, et in ed. Parisiensis ab Ambrosio Firmin-Didot, 1878; in aliis vero edd. habetur ita: Omnes enim metaphora utentes secundum aliquam similitudinem ea utuntur. — Paulo post, reponentibus mss. et ed. I, Vat. male omittit *sumta*; deinde ponit *fluvius pro fluvio*.

⁹ Cod. Y ultimam propositionis partem sic exhibet: *in quantum ipsa sola est sine principio et sine fine*.

¹⁰ Textus iste partim ex v. 9, partim ex v. 10 sumtus est.

¹¹ Ed. I *incommutabilis*.

¹² Vat. *Filius* et paulo post *Spiritum sanctum*; sed lectionem in textum receptam, quam est fere omnium mss. et ed. I, præferimus tamquam meliorem; ipsi enim termino primæ emanationis divinæ sine Filio appropriatur *virtus* (infra d. 32. a. 2. q. 2. ad ult.), secundæ vero emanationis termino sive Spiritui sancto *amor* (d. 10. a. 2. q. 1.).

Spatisiositas
significat
namdi pro-
ductioenam.

Secundo, propter *spatisiositatem* dicitur fluvius rerum mundanarum productio, ob quam causam non tantum fluvius, sed mare a Propheta dicitur in Psalmo¹ iste mundus: *Hoc mare magnum et spatisiosum etc.* De hoc fluvio Ezechielis vigesimo nono²: *Ecce ego ad te Pharaon, rex Aegypti, draco magne, qui cubas in medio fluminum et dicis: Meus est fluvius, et ego feci menetipsium. Et ponam frenum in maxillis tuis etc.* Draco iste magnus, quem Dominus alloquitur et cui comminatur in figura et persona Pharaonis, diabolus est, qui est rex Aegypti³, quoniam regnat in eis, quos excaecavit tenebris erroris, ut puta sunt haeretici, ad quos⁴ etiam dicit: *Meus est fluvius, et ego feci menetipsium*, quasi ipse fecerit mundum istum et ipse non habeat aliud principium. Hunc errorem ipse dixit et suggestit⁵ impiis Manichaeis, qui totam machinam visibilibus a Deo malo esse conditam contendunt. Huius draconis maxillas Dominus *infrenabit*⁶, quando ablata sibi potestate suggerendi falsa, ostendit, se esse huius fluvii conditorem; unde in eadem auctoritate sequitur: *Scient omnes habitatores Aegypti, quoniam ego Dominus.*

Circulatio
significat in-
carnationem.

Tertio, propter *circulationem* dicitur fluvius Filii Dei incarnatio, quoniam, sicut in circulo ultimam coniungitur principio, sic in incarnatione supremum coniungitur imo, ut Deus limo⁷, et primum postremo, ut Filius Dei aeternus homini condito die sexto. De hoc fluvio Ecclesiastici vigesimo quarto⁸: *Ego quasi fluvius Dorix, et sicut aqueductus exivi de paradiso.* Dorix interpretatur generationis medicamentum, et est ibi figurativus sermo, ut conversim intelligatur, id est, generatio medicamenti. Incarnatio enim Filii Dei nihil aliud fuit quam generatio medicamenti: *Vere enim languores nostros ipse tulit et infirmitates nostras ipse portavit*⁹. Recte igitur Filii incarnatio fluvius Dorix

dicitur. Et ipse Christus¹⁰ de se vere dicit: *Ego quasi fluvius Dorix*, id est, medicinalis fluvius, et sicut aqueductus exivi de paradiso. Natura aquae haec¹¹ est, quod tantum ascendit, quantum descendit. Talis fuit exitus incarnationis, secundum quod dicitur in Psalmo¹²: *A summo coelo egressio eius, et occursum eius usque ad summum eius.* Et Joannis decimo sexto¹³: *Exivi a Patre et veni in mundum: iterum relinquo mundum et vado ad Patrem*, et ita fecit circulum. De hoc etiam fluvio quantum ad egressum eius ex matre potest exponi illud, quod dicitur Esther decimo¹⁴ in somnio Mardochoaei: *Parvulus rivulus crevit in fluvium, et in lucem solentem conversus est.* Quis, obsecro, est parvulus rivulus iste nisi humillima virgo? Haec crevit in fluvium, cum generavit Christum, qui non solum fluvium per¹⁵ abundantiam gratiae, sed etiam lux sapientiae et sol iustitiae dicitur, secundum quod Ioannes capitulo primo¹⁶ de ipso dicit: *Erat lux vera etc.*

Emundatio
significat Sa-
cramentorum dispen-
sationem.

Quarto, propter *emundationem* dicitur fluvius Sacramentorum dispensatio, quae sine sui pollutione mundat nos a coinquinamentibus peccatorum. De hoc fluvio Apocalypsis vigesimo secundo¹⁷: *Ostendit mihi fluvium aquae vitae splendidum tanquam crystallum, procedentem de sede Dei et Agni.* Sacramentorum dispensatio dicitur fluvius *splendidus tanquam crystallus* propter claritatem et nitorem, quem relinquit in animabus, quae in hoc flumine depurantur. Dicitur etiam fluvius *aquae vitae* propter efficaciam gratiae, quae vivificat animam. Hic etiam *procedit de sede Dei et Agni*. Nam sacramentalis gratia procedit a Deo tanquam ab auctore¹⁸ et efficiente, a Christo tanquam a mediatore et promerente. Propter quod dicuntur omnia Sacramenta efficaciam habere a passione Christi; unde testatur Augustinus¹⁹: « De latere Christi dormientis

¹ 103, 25. — Paulo ante plurimi codd. ut A B C D G H I K M O P R S T W ee et ed. 1 omittunt *causam*; lectio non spernenda, forte sincerior, in qua relativum *quam* refertur ad *spatisiositatem*.

² Vers. 3. Vulgata in hoc textu post *fluvium* addit *tuorum*; immediate post edd. 4 et 6 habent *qui pro et*.

³ Fide mss. et ed. 1 expunximus propositionem in Vat. hic adiunctam *quae interpretatur tenebrae*. Immediate post cod. O qui loco *quoniam*.

⁴ Vat. *quem*, sed omnino false, ut ex ipso contextu patet, et repugnantibus mss. cum ed. 1.

⁵ Codd. K V et ed. 1 addunt et *suggestit*, alii vero ut codd. A T pro *suggestit* legunt *suggestit* respectu Manichaeorum tempore S. Doctoris viventium. Mox, postulantibus mss. ac edd. 1, 2, 3, post *conditam* expunximus *asserunt* et.

⁶ Cod. U *refrenabit*. Dein codd. B C D G I O T W X Z bb minus bene *quoniam*, cod. A qui loco *quando*. Paulo post sub verbis *in eadem auctoritate* intellige Ezech. 29, 6, ubi et Vulgata cum ed. 1 legit *quia pro quoniam*.

⁷ Verba in Vat. omissa ut *Deus limo* adiecimus ope mss. et ed. 1. Cfr. Liber de Spiritu et anima c. 14. — Paulo ante cod. ee cum ed. 1 legit *coninquentum est loco coningitur*. In fine propositionis codd. A C F I M S T etc. *sexto*; Vat. *sexta*.

⁸ Vers. 41. Vulgata: *Ego quasi fluvii Dorix* et sicut etc.

Idem recurrit paulo infra. Sed vide Lyrannum et Cardinalem Hugonem de S. Charo super hunc locum.

⁹ Isaiae 53, 4, in quo textu Vulgata pro *infirmitates nostras* legit *dolores nostros*.

¹⁰ Praeter fidem mss. et ed. 1 non bene deest in Vat. *Christus*.

¹¹ Refragantibus codd. et ed. 1, ponit Vat. *hivius*, sed mendose, quia subnexa conveniunt non solum huic vel illi aquae, sed omni.

¹² 18, 7 (6).

¹³ Vers. 28.

¹⁴ Vers. 6, in quo textu hic et paulo post Vat. *parvus*, dissentientibus mss. et ed. 1; Vulgata autem: *Parvus fons, qui crevit* etc. Paulo ante cod. 1 T omittunt *quod dicitur*, pro quo Vat. cum ed. 1 et uno altero cod. *quod dicit*.

¹⁵ Codd. H ee *propter*; dein cod. M *superabundantiam*.

¹⁶ Vers. 9.

¹⁷ Vers. 1.

¹⁸ Auctoritate plurium codd. ut K R Y Z ee substituitur *auctore pro actore*, ut habet Vat. Utrumque verbum a codd. saepe eodem modo scribitur. Mox ed. 4 post *Christo* addit *particulum vero*.

¹⁹ In Ioannis Evang. c. 2. Tract. 9. n. 10: Dormienti Adae fit Eva de latere; mortuo Christo Iansca percussit latus, ut profundant Sacramenta, quibus formetur Ecclesia. Vide etiam libr. Sentent. ex Augustino decerptarum (qui est Prosperi

fluxerunt Sacramenta, dum inde fluxit sanguis et aqua *.

De omnibus istis fluviiis simul et per ordinem habetur Genesis secundo ¹, ubi dicitur, quod *fluvius egrediebatur de loco voluptatis, qui inde dividitur in quatuor capita: nomen primi Phison, nomen secundi Gehon, nomen tertii Tigris et nomen quarti Euphrates*. Fluvius iste egrediens de Paradiso est totius libri huius materia. Quatuor fluvii ex isto procedentes sunt speciales materiae quatuor librorum, sicut facile potest aptare, qui praedictorum nominum interpretationes vult diligenter exponere ². Phison enim interpretatur oris mutatio, et in hoc significatur personarum emanatio. Sicut enim ex ore materiali procedit verbum et spiritus, ita ex ore Patris Filii et Spiritus sanctus, Ecclesiastici vigesimo quarto ³: *Ego ex ore Altissimi prodii, primogenita ante omnem creaturam*. Hoc dicit ipse Filius, qui est Verbum et Sapientia Patris. Et in Psalmo ⁴: *Verbo Domini caeli firmati sunt: et spiritus oris eius etc.* Gehon interpretatur arena, et in hoc significatur rerum mundanarum productio. Sicut enim universitas creaturarum comparatur mari propter spatiositatem, ita arenae propter numerositatem, Ecclesiastici primo ⁵: *Arenam maris et pluviae guttas quis dinumeravit?* Tigris interpretatur sagitta, et in hoc significatur Filii Dei incarnatio. Sicut enim in sagitta ferrum coniunctum est ligno, sic in Christo fortitudo divinitatis coniuncta est mollitiei humanitatis. Et sicut sagitta ex arcu et ligno volat ad percutiendum adversarius, sic Christus de cruce saliens confregit adversariam. Haec est illa sagitta, de qua dicitur quarti Regum decimo tertio ⁶: *Sagitta salutis Domini, et sagitta salutis contra Syriam*. Euphrates interpretatur frugifer, in quo significatur Sacramentorum dispensatio, quae non tantum animam purgant a culpa, sed etiam fecundant in gratia. Quod significatum est Apocalypsis ultimo, ⁷ ubi dicitur, quod iuxta fluvium crystallinum erat lignum afferens fructum, cuius folia erant in medicinam.

Cum igitur quatuor sint fluvii, quatuor sunt fluviorum profunda praedictis fluviiis correspondentia.

Profundum *aeternae emanationis* est sublimitas esse divini, de quo potest intelligi illud Ecclesiastici septimo ⁸: *Alta profunditas, quis inveniet eam?* Vere profunditas alta et altitudo profunda, ita ut exclamet Apostolus ad Romanos undecimo ⁹ et dicit: *O altitudo divitiarum sapientiae et scientiae Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia eius, et investigabiles viae eius!* Vere iudicia incomprehensibilia, quia profunda. *Iudicia enim Dei abyssus multa* ¹⁰, et Ecclesiastici primo ¹¹: *Profundum abyssi quis dimensus est?* Haec profunditas innuitur Iob undecimo ¹²: *Forsitan vestigia Dei comprehendes et usque ad perfectum Omnipotentem reperies? Excelsior coelo est, et quid facies? profundior inferno, et unde cognosces?* quasi dicit: ex te non potes; ideo consulit Apostolus ad Ephesios tertio ¹³: *In caritate radicati et fundati, ut possitis comprehendere etc.*

Et hoc profundum perscrutatur Magister in primo libro. Sublimitas enim divini esse consistit in duobus, scilicet in nobilissimis emanationibus, quae sunt generatio et processio, et ¹⁴ in nobilissimis conditionibus, quae sunt summa sapientia, omnipotentia et perfecta voluntas, de quibus est primus liber. Nam in prima parte agit de sacratissima Unitate et Trinitate, in secunda vero ¹⁵ speciali tractatu agit de supradicta eius triplici conditione sive proprietate.

Profundum *creationis* est vanitas esse creati. Creatura enim quanto magis evanescent, tanto magis in profundum tendit, sive evanescat per culpam sive per poenam. Trepidat hoc dicitur per Prophetam in persona hominis, qui evanuit per culpam, in Psalmo ¹⁶: *Inflexus sum in limo profundi, et non est substantia. Et rursus orans Propheta, ne evanescat per poenam: Non me demergat, inquit, tempestas aquae, neque absorbeat me profundum etc.*

Hoc profundum scrutatur Magister in secundo

Causa formalis significatur perscrutatioe profundorum.

Profundum aeternae emanationis.

Magister perscrutatur in I. libro.

Profundum creationis.

Aquitani) Sent. 329. — Paulo ante ex codd. A C F G H I K P R S T U X Y aa bb ec et ed. I posuimus unde loco ut. Deinde codd. S aa bb cum ed. I teste Augustino pro testatur Augustinus, in cuius verbis cod. M post fluxerant addit ecclesiae.

¹ Vers. 10-14, ubi Vulgata post *voluptatis* addit ad irrogandum Paradisum et nomina fluminum ita enumerat: Nomen unum Phison... et nomen fluvii secundi Gehon... Nomen vero fluminis tertii, Tigris... Fluvius autem quartus, ipse est Euphrates. Plures codd. A F G I S W Y etc. cum edd. 1, 2, 3, 6 nomen secundi fluvii sic exhibent Gyon. — Paulo ante cod. M secundum loco per.

² Cod. ec et ed. I considerare.

³ Vers. 5, ubi Vulgata prodii pro prodia.

⁴ 32, 6.

⁵ Vers. 2, in quo textu Vat. cum Vulgata post guttas addit et dies saeculi. — Paulo ante substitutum ex codd. A C G H I O R S T U X Y Z bb ec ff et ed. I numerositatem pro innumeritatem, licet utraque lectio in idem recidat.

⁶ Vers. 47.

⁷ Vers. 2, ubi Vulgata: Lignum vitae afferens fructus duodecim, per menses singulos reddens fructum suum et folia ligni ad sanilatem gentium.

⁸ Vers. 25.

⁹ Vers. 33, in quo textu fide codd. et ed. I addimus et investigabiles viae eius, quod omittit Vat.

¹⁰ Psalm. 35, 7, ubi Vulgata: Iudicia tua abyssus multa.

¹¹ Vers. 2. ¹² Vers. 7, et 8. ¹³ Vers. 17, et 18.

¹⁴ Perturbatur lectioem Vat., in qua omittitur particula et ipsiusque loco ponitur punctum, ita ut cum sequenti praepositione in nova incipiat propositio, emendavimus ex mss. et ed. 1.

¹⁵ Inserta est hic in Vat. sequens propositio: quae incipit in distinct. 55: Cumque supra disseruimus etc., quam ut interpolatam auctoritate codd. et ed. 1 removimus.

¹⁶ 68, 2. Textus S. Scripturae proxime sequens habetur in eodem Psalmo 68, 16.

libro. Nam vanitas esse creati in duobus consistit, videlicet in mutatione de *non esse* in *esse* et rursum in reversione in *non esse*. Et quavis nulla creatura omnino cedat in non ens per naturam, tamen, sicut dicit Augustinus¹, peccator tendit ad non esse per culpam. Et de his duobus est totus secundus. Nam in prima parte agit de rerum egressu, in secunda vero parte² agit de lapsu, ut de tentatione diaboli, de peccato originali et actuali, usque in finem.

Profundum
sacramen-
tationis.

Profundum *incarnationis* est meritum humanitatis³ Christi, quod tantum fuit, ut vere possit dici profundum, quasi non habens terminum nec fundum. De quo potest intelligi illud Isonae secundo⁴: *Proiecit me in profundum in corde maris, et flumen circumdedit me*. Hoc potest dici de Christo, qui tantum humiliatus est, ut vere possit dici *proiectus* et *abiectus*, Isonae quinquagesimo tertio⁵: *Et vidi me eum, et non erat ei aspectus, et desideravi eum: despectum et novissimum virorum* etc. Vere igitur dicit se *proiectum*, sed ubi? in *profundum maris* et *fluminis*. Nam passio Christi comparatur *proiecta* *in mari* propter poenitentiam amaritudinem, sed et *in flumine* propter caritatis dulcedinem. Dulcissimum enim cor Iesu Christi tanta caritas⁶ nos affliciebatur teneritudine amoris, ut non videretur ei grave pro nobis sustinere extremum et acerbissimum genus mortis.

in III. libro.

Et hoc profundum perscrutatur Magister in tertio. Nam meritum Christi in duobus consistit, scilicet in *passione*, per quam nos redemit, et in *actione*, per quam nos informavit, quae consistit in operibus virtutum, donorum et praeceptorum, de quibus duobus est tertius liber. Nam in prima parte agit de incarnatione et passione, in qua consistit nostra redemptio, in secunda⁷ de virtutibus, donis et praeceptis, in quibus consistit nostra informatio.

Profundum *sacramentalis dispensationis* est efficacia perfecti medicamenti. Tanta enim est efficacia medicinae sacramentalis, quod humanam mentem excedit, ut vere profundum possit dici. De hoc Isonae quinquagesimo primo⁸: *Posuisti profundum maris rivum tuum, ut transiret liberati*. Profundum istud, in quo Aegyptii demerguntur et filii Israel⁹ liberati transeunt et salvantur, est efficacia Sacramentorum, in quibus destruntur opera tenebrarum et conferuntur arma lucis et dona gratiarum, per quae homo transfertur de potestate tenebrarum in regnum filii caritatis Dei. Haec efficacia Sacramentorum est profundum *maris* et *fluminis*: *maris*¹¹, in quantum primo liberat a culpa et introducit in amaritudinem poenitentiae; *fluminis*, in quantum liberat a miseria et introducit in dulcedinem gloriae¹². Quod optime praesignatum fuit in filiis Israel, quibus exeuntibus ex Aegypto siccatus est mare, et transierunt per *siccum in medio eius*, sicut dicitur Exodi decimo quinto¹³; et introeuntibus in terram promissionis siccatus est fluvius, et transierunt per medium eius, sicut dicitur Isonae quarto¹⁴.

Profundum
sacramen-
tationis.

Hoc profundum perscrutatur Magister in quarto libro. Nam efficacia perfecti medicamenti in duobus consistit, scilicet in *sanatione* a varietate infirmitatum deprimentium et in *liberatione* ab universitate miseriarum aggravantium; et de his duobus est totus quartus liber. Nam in prima parte agit de multiplici *sanatione*, quam efficitur septem Sacramenta. In secunda¹⁵ agit de *perfecta sanitate*, ad quam perducunt, sicut de *gloria resurgentium*, qui veraciter et fideliter Sacramenta Ecclesiae perciperunt; et per oppositum de *poena malorum*, qui Sacramenta Ecclesiae contempserunt.

in IV. libro.

Ex perscrutatione autem quatuor profundorum in quatuor libris elicitur *fnis*, scilicet *revelatio quatuor absconditorum*.

Causa finis est revelatio 4 absconditorum.

¹ Verba ex Augustino citata non verbotenus in eiusdem operibus inventiuntur, sed tantum quoad sensum; de quo vide VII. Confess. c. 16; de Vera Religione c. 11. et XIV. de Civ. Dei, c. 13. — Cod. X cum ed. 1 habet *tendat* pro *cedat*, et codd. FH aa in *non esse* pro *non ens*; in seq. propositione post *secundus* plures codd. BEHKPVWX if addunt *liber*.

² Vat. contra auctoritatem mss. et ed. 1 hic addit *quae incipit in distinctione 21: Videns igitur diabolus etc.* moxque pro *in finem* legit ad *finem*.

³ Praeter fidem mss. ac edd. 1, 2, 3 ponit Vat. *humilitatis*. Mox codd. FIT propositionem cum verbo *terminum* concludentes alteram ita incipiunt: *Hoc est profundum de quo etc.*, lectionem non spernenda.

⁴ Vers. 4.

⁵ Vers. 2, 3, ubi Vulgata post *erat* omittit *ei*.

⁶ Indebitam omissionem verborum *sed* et emendationem opere fere omnium codd. et ed. 1.

⁷ Cod. Y *erga*.

⁸ Propositio, quam hic Vat. interserit: *quae incipit in distinctione 25: Cum vero supra habitum sit etc.* agit, deest in mss. et ed. 1.

⁹ Vers. 10, ubi Vulgata omittit *tuum*.

¹⁰ Supplementum ex pluribus codd. KRSTXY ee etc. ac ed. 1 *Israel*.

¹¹ Mutam Vat. lectionem, in qua abest et *fluminis*: *maris*, restauramus ex mss. et ed. 1.

¹² Vat. cum plurimis codd. *gratiae* loco *gloriae* contra codd. aa et bb, quorum tamen lectionem genuinam indicamus, tum quia in *secunda* parte quarti libri Sententiarum agitur non de *gratia*, sed de *gloria*, tum quia subnexa tantummodo de *gloria* verificantur. — Paulo infra, sequendo plures codd. ut AFGHMT etc. cum ed. 1, substituiamus *praesignatum* pro *praegratum*.

¹³ Vers. 19, quem Vulgata ita proponit: Filii autem israel ambulaverunt per siccum in medio eius. In codd. citatur c. 14, ubi v. 22. legitur: Et ingressi sunt filii israel per medium siccum maris.

¹⁴ Vers. 22-24. — Auctoritate mss. et ed. 1 castigavimus corruptam lectionem Vat. *ex Aegypto divisa est aqua, et transierunt per medium siccum maris, sicut dicitur: Et introeuntibus in terram promissionis per arentem alevum transivit Israel Iordanem istrum, siccante Domino Deo nostro aquas eius etc. Simile dicitur in Isonae*.

¹⁵ Propositio hic in Vat. adiecta *quae incipit in distinctione 43: Postremo de conditione resurrectionis etc.*, non habetur in mss. nec in ed. 1. Mox ed. 1 pro *sicut* satis bene habet *scilicet*.

Primum absconditum, magnitudo divinae substantiae.

Primum est *magnitudo divinae substantiae*, de qua Isaiæ quadragesimo quinto¹: *Vere tu es Deus absconditus, Deus Israel Salvator*. Vere magnitudo divinae substantiae est abscondita secundum illud Iob vigesimo sexto: *Cum vix parvulam stillam sermonis eius audierimus, magnitudinem tonitruus eius quis poterit intueri?* Certe nullus potest intueri, nisi ille, cum quo sapientia Dei inhabitat. Propter hoc petebat ille sapientiae amator, nono Sapientiae: *Mitte illam de caelis sanctis tuis et a sede magnitudinis tuae*.

Revelatur in I. libro.

Hoc absconditum Magister, repletus sapientia de supernis, per primi libri perscrutationem produxit in lucem. Nam visis et intellectis nobilissimis emanationibus et nobilissimis proprietatibus, innotescit nobis, secundum quod possibile est viatoribus, divinae substantiae magnitudo.

Secundum absconditum ordo divinae sapientiae.

Secundum absconditum est *ordo divinae sapientiae*, de quo Job vigesimo octavo: *Ubi invenitur sapientia? et quis est locus intelligentiae? abscondita est ab oculis omnium viventium*. Vere abscondita, quia, sicut dicitur ibidem², *sapientia trahitur de occultis*; ita, ut cognoscatur, indiget perscrutatione profunditatis non in se, sed in operibus, in quibus ipsa relucet. Unde dicitur Ecclesiastici primo³, quod *unus est altissimus Creator, qui effudit illam super omnia opera sua*.

Revelatur in II. libro.

Hoc igitur absconditum manifestat Magister in perscrutatione secundi. Nam viso ordine bonorum et malorum, patet nobis, quomodo ab aeterno sapientia Dei ordinata est et ex antiquis, antequam terra fieret⁴.

Tertium absconditum, fortitudo divinae potentiae.

Tertium absconditum est *fortitudo divinae potentiae*, de qua Habacuc tertio⁵: *Corrua in manibus eius: ibi abscondita est fortitudo eius*; loquitur de Christo pendente in cruce, ubi latuit fortitudo virtutis sub pallio infirmitatis. Et hoc est *sacramentum absconditum a saeculis*, de quo ad Ephesios tertio⁶: *Mihi omnium Sanctorum minimo data est gratia haec in gentibus evangelizare*

investigabiles divitius Christi et illuminare omnes, quae sit dispensatio sacramenti absconditi a saeculis in Deo. Hoc est sacramentum absconditum, sacrum secretum, quod¹⁰ Deus fortis, ut hostem vinceret, indutus est armis nostrae infirmitatis; quod est inauditum a saeculis.

Revelatur in III. libro.

In perscrutatione tamen¹¹ tertii libri, ubi ostenditur, quod Christus in sua infirmitate vicit contrariam potestatem, manifestatur fortitudo divinae potentiae. Si enim vicit per infirmitatem, quid fecisset, si pugnasset per virtutem? Et si *infirmum Dei fortis est hominibus*, brachium Dei quis poterit infirmare¹²? Vere patet, quod inenarrabilis fortitudo eius, cuius tam fortis infirmitas.

Quartum absconditum est *dulcedo divinae misericordiae*, de quo in Psalmo¹³: *Quam magna multitudo dulcedinis tuae, Domine, quam abscondisti timentibus te*. Vere abscondita et reservata timentibus dulcedo misericordiae, quia, sicut dicitur in Psalmo¹⁴: *Misericordia Domini ab aeterno et usque in aeternum super timentes eum, et in eis, qui sperant super misericordia eius*.

Quartum absconditum dulcedo divinae misericordiae.

Haec dulcedo manifestatur in perscrutatione quarti libri. Nam viso, qualiter Deus dimittit peccata in praesenti, et qualia¹⁵ nostris vulneribus adhibet medicamina, et qualia in futuro dabit praemia, nobis dulcedo divinae misericordiae aperitur.

Revelatur in IV. libro.

Horum igitur absconditorum propalatio est finis libri generalis, ad quem perducit et perducere volens Magister sententiarum *perscrutatus est profunda fluviorum* praevia gratia Spiritus sancti. Ille enim est praecipuus perscrutator secretorum et profundorum, secundum quod dicitur primae ad Corinthios secundo¹⁶: *Spiritus omnia perscrutatur, etiam profunda Dei*. Huius spiritus caritate agitatus et luce et claritate illustratus, composit Magister hoc opus et *scrutatus est profunda fluviorum*; hoc etiam spiritu adjuvante, factus est *revelator absconditorum*. Ipse enim est, de quo scribitur Danielis secundo¹⁷: *Ipse revelat profunda et abscondita: et novit in*

Cassiodorus.

¹ Vers. 15. — Mox restituumus ex mss. et ed. I post *substantiae* verbum est.
² Vers. 14, in quo textu fide mss. et ed. I mutavimus *parvam* in *parvulam*. Vulgata legit *parvam* et in fine: *quis poterit tonitruum magnitudinis illius intueri?*
³ Vers. 10. — Paulo ante substituumus ope codd. ac edd. I 2, 3 *Præter* loco *Pro*.
⁴ Vers. 12, 20, et 21, quem textum Vat. praeter fidem mss. prosequitur addendo: *volucres quoque coeli latet*.
⁵ Iob. 28, 18. — Mox Vat., repugnatis mss. ac ed. I, post *ita* minus recte: *quod si cognosci optatur*.
⁶ Vers. 8, et 10. ubi Vulgata pro *qui* habet et. — Paulo post codd. cum ed. I rectius igitur loco *ergo*.
⁷ Respicitur illud Prov. 8, 23.
⁸ Vers. 4. — Mox codd. non consentiunt inter se; magna pars cum Vat. habet *legitur*; cod. R hoc *legitur*; cod. O *quod intelligitur*; secuti sumus codd. S Y ff et ed. I, qui habent *loquitur*.
⁹ Vers. 8, 9.
¹⁰ Substituumus auctoritate fere omnium mss. et ed. I *quod pro quo*; quae lectio maiori vi insignita esse videtur. Cod. R

praecedentem propositionem sic exhibet: *Hoc enim est sacramentum absconditum, id est sacrum secretum*.
¹¹ Codd. I M W autem.
¹² Respicitur I. Cor. 1, 25, et Isai. 44, 27. — Mox Vat. *Vere igitur patet inenarrabilis eius fortitudo, cuius est tam; elegantius vero, ut in textu reformato, cum ed. I codd., quorum tamen non pauci ut A B C E F O T U V W cc omittunt insuper eius, alii vero ut P Q S Y loco eius habent est, cod. R full.*
¹³ 30, 20. — Mox post *reservata* codd. P Q R addunt est. Dein codd. H T, transpositis verbis et addito *divinae*, legunt *divinae misericordiae dulcedo*.
¹⁴ 102, 17, et 146, 11.
¹⁵ Codd. A B D F N R X non ita bene *qualiter*. Mox cod. R *medicamenta loco medicaminum*; et paulo post Vat. cum cod. cc, antiquioribus tamen mss. et ed. I *contradictentibus, dat pro dabit*.
¹⁶ Vers. 10, ubi Vulgata post *Spiritus* addit *enim*. — Paulo infra post *scrutatus* supplevimus ex mss. et ed. I *est*.
¹⁷ Vers. 22. — Mox post *lucernam* ex mss. et ed. I *adiciamus inquit*, quod a Vat. abest.

tenebris constituta. Et haec fuit intentio et finis Magistri, secundum quod ipse dicit in Prologo: « Lucernam, inquit, veritatis in candelabro exaltare volentes, in sudore ac labore multo hoc volumen, Deo praestante, compagemus ex testimonio veritatis in aeternum fundatis ». Et paulo ante dixerat, quod propositum suum est « theologiarum inquisitionum adbita pandere ».

Patet igitur in verbo proposito praesentis libri causa materialis, formalis, efficiens et finalis.

QUESTIONES PROEMII.

Ad intelligentiam eorum quae primo tacta sunt¹, quatuor possunt quaeri iuxta quatuor praedicta.

*Primo*², quae sit huius libri materia vel subiectum.

QUESTIO I.

Quae sit materia quodve subiectum huius libri vel theologiae.

Et³ quod *Deus* sit subiectum, videtur.

1. Illud enim subiectum est in scientia, de quo et de cuius proprietatibus est scientia tota⁴; sed de Deo et eius operibus, utpote creatione et reparatione, est totus iste liber: ergo etc.

2. Item, videtur quod subiectum istius libri sint *res et signa*. Illud enim est subiectum in scientia, secundum cuius divisionem dividitur illa scientia, quia « scientiae secantur in res »⁵, hoc est, dividuntur secundum divisionem subiectorum; sed hoc est res et signum, sicut manifestum est: ergo etc.

3. Item, videtur quod *credibile* sit subiectum huius libri. Illud enim est subiectum in libro, circa

quod versatur auctoris intentio et tractatus; sed credibile est huiusmodi. Unde Magister dicit in Prologo, quod propositum suum est, « fidem nostram clypeis Davidicae turris munire », hoc est, ad probandum fidem rationes adducere, non, inquam, *fidem-habitu*, sed *creditu*⁶: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Subiectum in scientia debet completi omne, quod determinatur in illa; sed in hoc libro non tantum determinatur de Deo, sed etiam de creaturis: ergo Deus non est subiectum totius istius⁷ libri generaliter, sed solum primi libri.

2. Item, aliter ostenditur illud idem sic. Licet tres causae coincident in unam, tamen materia non coincidit simul cum fine⁸; quia materia dicit quid incompletum, finis autem dicit totius operis complementum; sed Deus est finis totius istius operis, quia finis totius theologiae: ergo non est subiectum vel materia.

3. Item, quod *res et signa* non sint subiectum⁹, videtur. Omnis enim scientia est de rebus vel de signis: ergo si res et signa sunt subiectum huius libri, liber iste est generalis ad omnes. Quodsi¹⁰ specialis scientia et doctrina traditur in hoc libro, patet quod res et signa non debent assignari in eo pro subiecto.

4. Item, constat quod alia est scientia de rebus et alia de signis, ut patet; differt enim sermocinalis scientia a naturali; ergo scientia tradita in hoc libro aut¹¹ non est unius generis, aut non est simul de rebus et de signis; sed est unius generis: ergo etc.

5. Item, quod *credibile* non sit subiectum, videtur, quia scientia et virtus¹² sunt diversi habitus: ergo habent diversa obiecta; ergo cum *credibile*, in quantum huiusmodi, sit obiectum virtutis, non erit obiectum scientiae in quantum huiusmodi: ergo etc.

6. Item, sicut consideratio huius libri versatur

¹ Hoc est: quae in Proemio generaliter de quatuor causis libri Sententiarum dicta sunt. Nunc quatuor quaestiones speciales de eisdem causis proponuntur.

² Codd. F bb cum ed. I addunt hic *quaeritur*.

³ Restituimus ex mss. et ed. I particulam *Et*. Mox post verbum *videtur* cod. M adiungit *Probo*.

⁴ Vide Aristot., I. Poster. c. 7. et 8. — Mox sequimur codd. et ed. I ponendo et pro de ac dein utpote loco ut *puta*. Codd. F et S operationibus pro operibus.

⁵ Aristot., III. de Anima, text. 38. (in ed. Paris. Firmin-Didot c. 8.), ubi sic habetur: Secantur igitur scientia et sensus in res. Cum quibus verbis concordant antiquiores codd. et ed. I contra Vat. ac recentiores cod. cc, qui habent ut *res* pro *in res*. Paulo ante Vat. post *scientia* addit *ab aliis*; sed mendose (agitur siquidem de divisione scientiae *in se*, ut ex subiectis colligitur) et praeter fidem mss. ac ed. I. Mox Vat. cum cod. cc, refragantibus tamen antiquioribus mss. et ed. I, ante *dividuntur* repetit particulam *quia*, sed male, eo quod proxime subnexa non sint nisi nisi explicatio verborum *secantur in res*. Paulo post sub demonstrativo *hoc* intellige tale subiectum, secundum cuius divisionem dividitur theologia. Substituimus ex codd. AGH J M Y etc. et ed. I *hoc* pro *haec*, licet multi codd. cum Vat. habeant *haec*, quia in eorum lectione syllogismus perturbaretur.

⁶ Sensus est: non, inquam, fidem in quantum est habitus a Deo in animam infusus, sed in quantum est ipsum creditum, scilicet veritates revelatae; sive aliis verbis, si recte tamen intelligantur: non fidem subjective, sed obiective sumtam. — Vat. sed *fide creditum*; edd. 2, 3, 4, 5, 6 legunt: *fidem creditum secundum habitum, sed secundum creditum*; omnes vero codd. cum ed. 4 exhibent textum nostrum.

⁷ Vat. cum cod. recentiori *cc huius* contra antiquiores mss. et ed. I.

⁸ Aristot., II. Phys. text. 70. (ed. Paris. Firmin-Didot c. 7.), ubi sic legitur: Veniunt autem tres (causae) in unam plerumque.

⁹ Cod. V *materia seu subiectum*. Mox post vel restituimus ex fere omnibus mss. et ed. 4 omisam particulam *de*.

¹⁰ Lectio Vat., quae est et multorum codd., explicatur per sequentem cod. L: *Sed constat quod specialis*; codd. AC FR aa *Sed specialis*; cod. G *Sed si specialis*. Mox codd. S U ff post *patet* adiciunt *igitur*. Dein fide mss. et ed. 4 posuimus *debet pro habent*.

¹¹ Vat. cum recentiori cod. cc vitiose et contra antiquiores mss. ac ed. I particulam *aut* transponit post *ergo*. Mox cod. V verbo *generis* adiungit *determinati*.

¹² Mendum Vat. *veritas* loco *virtus* et paulo infra *veritatis* pro *virtutis* castigavimus auctoritate mss. et ed. I.

circa fidem, ita etiam¹ circa spem et caritatem: ergo si sperandum vel diligendum sive diligibile non est subiectum huius libri, pari ratione nec credibile est subiectum in eo.

CONCLUSIO.

Deus est subiectum theologiae radicale, Christus est subiectum integrale, res et signa sunt subiectum universale sive etiam credibile, prout transit in rationem intelligibilis.

RESPONDEO: Dicendum, quod subiectum in aliqua scientia vel doctrina tripliciter potest accipi. Uno modo dicitur subiectum in scientia², ad quod omnia reducuntur sicut ad *principium radicale*; alio modo, ad quod omnia reducuntur sicut ad *totum integrale*; tertio modo, ad quod omnia reducuntur sicut ad *totum universale*.

Exemplum huius manifeste patet in *grammatica*. Nam subiectum primo modo, ad quod omnia reducuntur sicut ad *principium elementare*³ vel *radicale*, est littera, quam ideo vocat Priscianus⁴ *elementum*, quia est minimum, in quo stat resolutio grammatici. Subiectum, ad quod omnia reducuntur sicut ad totum integrale, est oratio congrua et perfecta. Subiectum vero, ad quod omnia reducuntur sicut ad totum universale, est vox litterata, articulata⁵ ordinabilis ad significandum aliquid in se vel in alio.

Per hunc modum est distinguere in *quadrivialibus*. Nam subiectum in geometria, ad quod omnia

resolvuntur⁶ ut ad principium, est punctus. Subiectum, ad quod omnia reducuntur ut ad totum integrum, est corpus, quod continet in se omne genus dimensionis. Subiectum, ad quod omnia reducuntur ut ad totum universale, est quantitas continua, immobilis.

Per hunc modum et in hoc libro est assignare subiectum secundum triplicem differentiam.

Nam subiectum, ad quod omnia⁷ reducuntur ut ad *principium*, est ipse *Deus*.

Subiectum quoque, ad quod omnia reducuntur, quae determinantur in hoc libro, ut ad *totum integrum*, est *Christus*, prout comprehendit naturam divinam et humanam sive creatum et increatum⁸, de quibus sunt duo primi libri; et caput et membra, de quibus sunt duo sequentes. Et accipio large⁹ *totum integrum*, quod multa complectitur non solum per compositionem, sed per unionem et per ordinem.

Subiectum quoque, ad quod omnia reducuntur sicut ad *totum universale*, possumus nominare per circumlocutionem¹⁰ sive sub distinctione; et sic est res vel signum; et vocatur hic *signum Sacramentum*. Possumus et unico vocabulo nominare; et sic est *credibile*, prout tamen credibile transit in rationem *intelligibilis*, et hoc per additionem rationis; et hoc modo, proprie loquendo, est¹¹ subiectum in hoc libro.

Concedendae ergo sunt rationes probantes, et *Deum* esse subiectum et *res* et *signa*, et *credibile*, diversimode, sicut dictum est.

1. Quod ergo obicitur in contrarium, quod non tantum de Deo¹² agitur in hoc libro; dicendum,

Conclusio
triplex.

Solutio op-
positiorum.

Subiectum
tripliciter ac-
cipitur.

Exemplum
in gramma-
tica.

Item in qua-
drivialibus.

¹ In Vat. et recentiori cod. cc non bene deest *etiam*, quod tamen in antiquioribus mss. et ed. 4 habetur. Mox cod. F *sicut* pro *si*. Dein fide omnium codd. et ed. 4 expunxit *sperabile vel*, quod Vat. praemittit verbo *diligibile*.

² Cod. U hic satis bene addit *istud*. Mox, postulantis fere omnibus mss. et ed. 4, substituitur *alio* pro *secundo*.

³ Vat. *primum elementale*. Auctoritate codd. ee ff et ed. 4 in textum recepitur *principium*, utpote quod praecedentibus et subsequenter magis correspondere videtur; multi codd. propter abbreviationem ambigui sunt; omnes tamen cum ed. 4 legunt *elementare*.

⁴ Libr. I. Grammat. c. 2 (de Littera). — Non multo post cod. X *grammaticae* pro *grammatici*.

⁵ Explicationem horum verborum accipe a Prisciano, I. Grammat. c. 4: Articulate est, quae coarctata, hoc est, copulata cum aliquo sensu mentis eius, qui loquitur, profertur... Litterata est, quae scribi potest. — Unus alterve cod. ut aa haec duo adiectiva coniungit per particulam *et*.

⁶ Codd. HIK *reducuntur*. Mox post *principium* codd. P QX ff addunt, ut et supra in textu additum est, *radicale*. Paulo post codd. HQ *integrale* pro *integrum*.

⁷ Cod. D hic addit, sicuti et paulo post in textu reperitur, *quae determinantur in hoc libro*; codd. vero DK post *principium* adiciunt *radicale vel initiale* et cod. ff tantum *radicale*, quae adiectiva cum praecedentibus correspondent textumque distinctionem reddunt. Paulo post codd. KQ *integrale* loco *integrum*.

⁸ Lectio Vat. *sive creatam et incretam*, quae nimis arcta videtur, castigatur auctoritate mss. et ed. 1.

⁹ Consulto dicit *large*, quia *totum integrum* in sensu stricto dicit compositum ex partibus; sed duae naturae in Christo faciunt totum integrum secundum Scholasticos per unionem hypostaticam, non pro strictam compositionem. — Vat. praemittit particulam *hic* et mox post sed addit *etiam*, quod hic et alibi saepius omnes mss. omittunt, licet minus congrue.

¹⁰ Contra auctoritatem codd. et ed. 4 loco pro *circumlocutionem* Vat. ponit *diplota nominatione*, fortasse propter maiorem oppositionem cum verbis paulo post sequentibus *unico vocabulo*.

¹¹ Praeter fidem mss. et ed. 4 repetit hic Vat. *credibile*, quod certe in textu subintelligendum est. Mox codd. PQ cum edd. 4 et 5 post *diversimode* satis bene addunt *tamen*.

¹² Vat. *quod de Deo non agitur pro totum in hoc libro*; mss. cum ed. 4 contra Vat. in eo conveniunt, quod omittant *pro totum*; codd. vero RT ee ff et ed. 4, transpositis verbis et addendo *tantum*, suppeditant lectionem, quam in textum recepitur, quae et in se clarior est et ad amissum correspondet propositioni minori supra in obiectione posita. Mox post *tamen* ex codd. T et ee supplevimus *de Deo*, quae verba certe subaudienda sunt. Dein cod. F post *substantiam* addit et *operationem*. Plures codd. ex repetitione vocis *substantiam* decepti propositionem mutile exhibent. Cod. K vero totam responsionem magis succincte ita proponit: *Quod ergo obicitur in contrarium, quod Deus non complectitur omnia, quae hic considerantur, dicendum, quod hoc non sequitur, quod Deus non sit subiectum in hac scientia, sed tantum* (sic primitus, postea correctum in *tamen*) *sequitur, quod non est subiectum*

quod, quamvis non agatur de Deo quantum ad substantiam tantum, agitur tamen de Deo quantum ad substantiam, vel quantum ad opera eius; et ideo non est subiectum ut totum, sed ut principium.

2. Quod obiicitur, quod materia non coincidit in unum cum fine; dicendum, quod materia tripliciter dicitur: scilicet materia *ex qua*, materia *in qua* et materia *circa quam*; et haec ultima materia magis dicitur obiectum quam materia. Quando ergo dicitur, quod materia non coincidit cum fine, verum est de materia *ex qua*, quae proprie est materia², sed non de materia *circa quam*, quae proprie est obiectum; nam idem potest esse obiectum habitus et finis; et tali modo accipitur materia in scientia pro obiecto virtutis³ cognoscens.

3. 4. Quod obiicitur de *rebus* et *signis*, quod sunt subiecta omnium scientiarum; dicendum, quod res et signum⁴ possunt accipi *in sua generalitate*; et sic non pertinent ad scientiam specialem nec ad librum nec ad eandem scientiam. Possunt iterum accipi secundum quod induunt rationem *credibilis*, et sic, quemadmodum una est *virtus*⁵ et unus est habitus de omnibus credibilibus, sive sint res sive sint signa, ut fides, sic una est *scientia* specialis de omnibus, in quantum induunt hanc rationem⁶, sive sint res sive signa.

Aliter potest dici, quod dupliciter est loqui de rebus et signis, aut *absolute*, aut *in relatione* ad frui-

tionem sive ad illud, quo fruendum est. Primo quidem modo spectant ad speciales scientias et diversas; secundo modo ad unam scientiam sive doctrinam. Unde quemadmodum de omnibus entibus, in quantum reducuntur ad unum primam ens, est una scientia et⁷ unus liber, sic de omnibus rebus et signis, in quantum reducuntur ad unum, quod est alpha et omega, est una scientia.

3. 6. Quod obiicitur, quod *credibile* est obiectum virtutis⁸ etc.; dicendum, quod alio modo est *credibile* obiectum virtutis, alio modo scientiae. *Credibile* enim, secundum quod habet in se rationem *primae veritatis*, cui fides assentit propter se et⁹ super omnia, pertinet ad habitum fidei; secundum quod super rationem veritatis addit rationem *auctoritatis*, pertinet ad doctrinam sacrae Scripturae, de qua dicit Augustinus super Genesim ad litteram⁹, quod « maior est eius auctoritas quam humani ingenii perspicacitas »; et secundum quod supra rationem veritatis et auctoritatis addit rationem *probabilitatis*, pertinet ad considerationem praesentis libri, in quo ponuntur rationes probantes fidem nostram. Et sic patet, quomodo differenter est *fides* de credibili, et *libri* de canone sacrae Scripturae, et *praesens scriptura*. Et ideo non valet illa¹⁰ obiectio, quoniam iste liber non est sic ad defensionem spei et caritatis, sicut fidei; et ideo non est simile.

Alia solutio.

SCHOLIUM

I. Supponit Doctor Seraphicus in his questionibus proemialibus et alibi passim, quod theologia sit vera scientia; immo in Breviloq. p. l. c. 1. dicit: Ipsa sola est scientia perfecta. Quo sensu hoc dicitur, explicatur Ill. Sent. d. 23. a. 1. q. 1. ad 4. et ibid. q. 4. — Scotus (Prolog. q. 4.) cum Nominalibus negat, theologiam in viatoribus esse *proprie* scientiam; S. Thomas (S. l. q. 1. a. 2.) vero hoc affirmat.

II. Non quaeritur hic de subiecto, *in quo* est scientia, quod est intellectus, sed de subiecto, *de quo* est scientia et *circa* quod immediate versatur. Dicitur *subiectum*, quia de illo ea praedicantur, de quibus agitur in illa scientia. Licet ab auctori-

bus non raro hi termini: *subiectum*, *obiectum* et *materia circa quam*, confundantur, tamen in sensu stricto obiectum scientiae est id *quod* scitur, subiectum vero eius est id *de quo* conclusiones praedicantur. S. Doctor accipit hic subiectum in sensu stricto.

III. Circa distinctionem, quam habet in solutione ad 2, hoc notandum. Materia *in qua* vocatur subiectum sive corporale sive spirituale, in quo recipitur aliquid accidens: sic intellectus dicit potest materia, in qua recipitur scientia. Materia *ex qua* dicitur ea pars compositi, quae cum forma facit compositum. Materia *circa quam* dicitur in scientia ipsum subiectum, circa

ut totum, sed ut principium. Mentem suam S. Doctor hac de re in Breviloq. p. l. c. 1. ita aperit: Cum s. Scriptura sive theologia sit scientia dans sufficientem notitiam de primo principio secundum statum viae... et Deus non tantum sit rerum primum principium et exemplar effectivum in creatione, sed etiam reffectivum in redemptione et perfectivum in retributione; ideo non tantum agit de Deo creatore, sed etiam de creatione (ita codd. contra edd., quae habent *creatoris*) et creatura.

¹ Cod. N addit *proprie*.

² Codd. aa adiungit et *similiter de materia in qua*, quae lectio in textum recipienda videretur, si sufficienti numero codicum futeiretur; certe tamen ipsa subintelligenda est.

³ Falsa lectio Vat. *veritatis* loco *virtutis* emendatur ex mss. et sex primis edd.

⁴ Cod. aa satis bene *signa*. Mox codd. ATY etc. ante *librum* non repetunt particulam *ad*, cod. I ponit *et librum*, cod. X *nec ad librum unum*.

⁵ Vat., quae falso ponit *veritas*, corrigitur ex mss. et sex primis edd.

⁶ Vat. cum recentiori cod. ce superflue hic addit *scilicet credibilis*, quod deest in antiquioribus mss. et ed. 1.

⁷ Ex codd. AFGHIKPRSTVY etc. cum ed. 1 posuit *et loco* aut. Deinde codd. I et T post *liber* bene addunt *scilicet metaphysica*. Mox, fere omnibus mss. et ed. 1 refragantibus, Vat. habet *ordinantur* pro *reducuntur*; cod. vero bb *reducatur* vel *ordinauntur*.

⁸ Vat. contra mss. et ed. 1 in hac propositione bis habet mendose *veritatis* loco *virtutis*.

⁹ Libr. II. c. 5: Maior est quippe Scripturae huius auctoritas quam omnis humani ingenii capacitas. — Dein Vat. praeter fidem codd. voci *secundum* praemittit *sed*; ed. 1 addit *vero*.

¹⁰ Magis placeret, si pro *illa* haberetur *alia*. Vat. autem absque ulla mss. auctoritate post *obiectio* adiungit de *sperabili* vel *diligibili*. Circa finem propositionis codd. inter se non conveniunt; Vat. cum cod. ce pro *et ideo* habet *unde*; multi codd. ut ACFGSVWX bb etc. nullum coniunctivum particulam ponunt; cod. D *nec* pro *et ideo* non; codd. autem BDKQR exhibent lectionem nostram *et ideo*; codd. IT *ideo*.

quod versatur scientia. Haec ultima sub diverso respectu potest esse tum *obiectum* habitus tum *finis*, ut patet in virtutibus theologicis: v. g. fidei obiectum et finis est prima Veritas; creditur enim summum verum propter summum verum. Cfr. Alexander Hal. Sum. p. 1. q. 1. m. 3.

IV. In solutione ad 3. tangitur questio de *unitate scientiae theologiae*. Hanc Nominales ex suis falsis principiis impugnant; sed eam adstrunt S. Bonaventura, Breviloq. p. 1. c. 1. Alexander Halensis, p. 1. q. 1. m. 3. ad 4. et 5. — Scotus, 1. Report. Prolog. quaestunc. 2. — S. Thomas, 1. Sent. Prolog. q. 1. a. 2; Sum. 1. q. 1. a. 3. — B. Albertus M., Sum. p. 1. tr. 1. q. 3. m. 2; 1. Sent. d. 1. a. 3. — Petrus a Tarantasia, 1. Sent. Prolog. a. 2. — Richardus a Mediavilla, 1. Sent. Prolog. q. 3. — Egidius Romanus, 1. Sent. Prolog. part. 1. principalis 2. q. 3. — Henricus Gandaviensis, Sum. a. 6. q. 3. — Durandus, 1. Sent. Prolog. q. 4.

V. In solutione principalis quaestionis antiqui scholastici valde saltem verbis dissentiunt. Nonnulli affirmant, Deum esse quidem subiectum theologiae, non autem sub ratione Deitatis, sed sub aliqua limitatione, v. g. quatenus est restaurator et glorificator (ita Ægidius R.) vel quatenus est perfectissimus (Dionys. Carth). Haec vero limitatio ex parte subiecti non videtur probabilis. — Alexander Hal. ponit tria subiecta secundum tria, quae sunt in quolibet ente completo, scilicet secundum substantiam, virtutem (potentiam) et operationem: primo modo subiectum est Deus, secundum modo est Christus, qui est virtus Patris, tertio modo sunt opera restaurationis facta per Christum. — Scotus attribuit sententiam, Deum sub ratione entis infiniti esse subiectum theologiae; attamen cum ipse (1. Sent. Prolog. q. 3. n. 9.) dicat: Deum sub ratione entis infiniti ut necessari non legitime poni obiectum theologiae, sententia eius a Frasceno (Scotus academicus, tom. 1. disp. proem. a. 2. q. 5.) et a Lycheto (ad loc. cit.) ita explicatur, ut in substantia cum S. Thoma conveniat, qui (S. l. q. 1. a. 7.) unum assignat subiectum, scilicet Deum sub ratione Deitatis. Differentia tamen inter utrumque consistit in hoc, quod Scotus putat, hoc subiectum Deum intelligi *materialiter*, uti res est et causa omnium veritatum, quas virtualiter in se continet; S. Thomas vero intelligit Deum in ratione *formali*, id est, ut scibilis vel revelabilis, non autem in se et subiective. De hac differentia cfr. Galetanus in Comment. et Macedo (Collationes doctrinae S. Thomae et Scoti, Coll. 2. diff. 4. sect. 4.).

Sententia nunc communior accuratius distinguit in qualibet scientia tria obiecta: obiectum *materiale* (quod in theologia est omne a Deo revelatum) et duplex obiectum *formale*. Horum alterum se tenet ex parte subiecti, de quo est scientia, et est res ipsa, quae primo cognoscitur; hoc vocatur obiectum *formale quod*; alterum se tenet ex parte potentiae ut ratio, sub

qua intelligimus, et vocatur obiectum *formale quo*. Hac ultima ratione illae scientiae, quae idem obiectum materiale habent, proprie distinguuntur et specificantur.

Ut ex textu patet, S. Bonaventura aliter et tripliciter distinguit subiectum theologiae et secundum hanc distinctionem convenienter triplex subiectum theologiae assignat; sic diversas theologorum sententias nititur conciliare. Et notandum, quod *formale integrale* esse compositum ex partibus, quae cum aliis constituunt totum, unde vocantur partes integrales. *Totum universale* vero est quodlibet superius substantiale sanatum ad suum inferius in linea praedicamentali, ut animal ad hominem et homo ad Socratem. Ita Petrus Hispanus, Bonaventurae coevus, in sua Summula super librum Topicorum, de locis concomitantibus. Nec sententia Seraphici contradicit S. Thomae, qui unum tantum assignat subiectum, cum hic subiectum praecise sumat ut subiectum *formale quod*. Non tamen negat S. Thomas, quod sub diversis respectibus etiam alia subiecta theologiae rationaliter assignari possint; immo hoc in utroque loco infra citato sufficienter innuit. Ipse autem S. Bonaventura dicit in corpore quaestionis, et *Deum* esse subiectum, et *Christum*, et *res* et *signa* et *credibile*, tamen diversimode. Unde sibi constans in 1. conclusione ipse cum S. Thoma dicit, Deum esse subiectum theologiae; sed hoc aliter explicat, scilicet ut subiectum *radicale*, ad quod omnia redeunt ut ad principium. Hoc Trigosus intelligit de subiecto *formali aadequato* et sic Seraphicus omnino ad sententiam S. Thomae trahit. Ex contextu tamen patet, intelligendum esse potius de subiecto *materiali*, quatenus Deus est *principium*, a quo omnia derivantur sive, ut dicit in Breviloquio p. 1. c. 1.: Subiectum, ut a quo omnia, est Deus. In 2. conclus. sub alio respectu ponit Christum ut subiectum materiale aadequatum, per quod et de quo propinque omnia sciuntur. In 3. conclus. ponit duplex subiectum, nempe *res* et *signa*, sed sub ratione *credibilis*, et ipsom *credibile*, quatenus veritates revelatae per rationes fiunt intelligibiles et probabiles. In hac ultima conclusione vocabula *totum universale* significant subiectum *formale et attributionis*. Trigosus, Sum. S. Bonav. q. 1. a. 2. dub. 2; Hauzeur, Collatio totius theologiae, tom. 1. q. 1.

VI. Auctores antiqui de hac quaestione tractantes: Breviloq. p. 1. c. 1. — Alexander Hal., S. p. 1. q. 1. m. 3. — Scotus, 1. Sent. Prolog. q. 3; 1. Report. Prolog. q. 1. — S. Thomas, 1. Sent. Prolog. q. 1. a. 4; Sum. 1. q. 1. a. 7. — B. Albertus M., Sum. p. 1. tr. 1. q. 3. m. 1; 1. Sent. d. 1. a. 2. — Petrus a Tarantasia, 1. Sent. Prolog. a. 3. — Richardus a Mediavilla, 1. Sent. Prolog. q. 6. — Egidius Romanus, 1. Sent. Prolog. p. 1. princip. q. 1. — Henricus Gandaviensis, Sum. a. 19. q. 1. — Durandus, 1. Sent. Prolog. q. 5. — Gabriel Biel, 1. Sent. Prolog. q. 9.

QUAESTIO II.

Quae causa formalis quive motus procedendi sit in his libris Sententiarum.

Secundo quaeritur¹ de causa *formali* sive modo agendi. Et dictum est, quod est *perscrutatorius* et *inquisitivus* secretorum.

SEN CONTRA: 1. Isaiae quadragesimo²: *Deus dat secretorum scrutatores quasi non sint.*

2. Item, Proverbiorum vigesimo quinto³: *Perscrutator maiestatis opprimetur a gloria.*

3. Item, Ecclesiastici tertio⁴: *Altiora te ne quaesieris, et fortiora te ne scrutatus fueris.* Ergo, si ea quae Magister perscrutatur, sunt secreta,

Ad oppositum.

¹ Praeter fidem mss. et ed. 1., omissis verbis *Secundo quaeritur*. Vat. deinde addit *huius libri*. — *Et dictum est*, scilicet in Proemio; *perscrutatorius*, id est rationativus sive rationalis, quod vocabatur S. Bonav. summis ex loco huius, in principio Proemii posito. Constat quod, suppositis fidei principiis, per usum rationis formatur scientia theologia, cuius obiectum, ut S. Bonav. — Tom. 1.

supra q. 1. S. Doctor exposuit, est credibile, prout transit in rationem intelligibiles, et hoc per additionem rationis.

² Vers. 23.

³ Vers. 27; Vulgata legit: *Qui scrutatur est maiestatis etc.*

⁴ Vers. 22.

sunt magna. sunt alta et fortia, male Magister procedit.

4. Item, *ratione* ostenditur sic: modus procedendi in parte scientiae debet esse uniformis modo totalis scientiae¹; sed modus procedendi in sacra Scriptura est typicus et per modum narrationis, non inquisitionis: cum ergo liber iste pertineat ad sacram Scripturam, non debet procedere inquirendo.

3. Item, modus agendi debet esse conveniens *materiae*, de qua est; unde in principio veteris Ethicae² dicitur: « Sermones inquirendi sunt secundum materiam »; sed materia huius doctrinae est credibile; sed credibile est supra rationem: ergo modus procedendi per rationes non convenit huic doctrinae.

6. Item, modus agendi debet esse conveniens *fini*, ad quem ordinatur scientia; sed haec scientia, ut dicit Magister in littera³, ordinatur ad fidei promotionem; sed rationes fidem non promovent, sed evancant; unde Gregorius⁴: « Fides non habet meritum, cui humana ratio praebet experimentum »: ergo talis modus contrariatur fini, ergo non est conveniens. Unde et Ambrosius⁵: « Tolle, inquit, argumenta, cum de fide agitur. Piscatoribus creditur, non dialecticis ». Vanus ergo et inutilis videtur hic modus.

SED CONTRA: 1. Primae Petri tertio⁶: *Parati, Fundamenta. omni poscenti reddere rationem de ea quae in vobis est fide et spe*. Cum ergo multi sint, qui fidem nostram impugnant, non tantum rationem de ea poscent; utile et congruum videtur per rationes eam astruere et modo inquisitivo et ratiocinativo procedere: ergo etc.

2. Item, Richardus de sancto Victore in libro de Trinitate⁷: « Credo sine dubio, ad quorumlibet

explanationem, quae necesse est esse, non modo probabilia, sed etiam necessaria argumenta non deesse, licet contingat nostram industriam latere ». Ergo cum fides nostra credat necessaria, et illa habeant rationes latentes, et talia indigeant perscrutatione, ut evodentur⁸; patet quod modus perscrutatorius maxime convenit huic scientiae.

3. Item, non est peioris conditionis veritas fidei nostrae quam aliae veritates; sed in aliis veritatibus ita est, quod omnis, quae potest per rationem impugari, potest et debet per rationem defendi: ergo pari ratione et veritas fidei nostrae.

4. Item, non est modo fides nostra peioris conditionis quam in principio; sed in principio, quando impugnabatur per falsa miracula magorum, defendebatur per vera Sanctorum: ergo cum modo impugnatur per falsa argumenta haereticorum, debet defendi per vera argumenta doctorum.

CONCLUSIO.

Modus procedendi perscrutatorius sive ratiocinativus convenit huic doctrinae, cum valeat ad confundendum adversarios fidei, ad fovendum infirmos in fide, ad delectandum perfectos.

RESPONDEO: Dicendum, quod modus perscrutatorius convenit huic doctrinae sive libro. Cum enim finis imponat necessitatem his quae sunt ad finem; quia, sicut dicit Philosophus⁹: « Serra est dentata, quia est ad secundum »; sic iste liber, quia est ad promotionem fidei, habet modum inquisitivum. Modus enim ratiocinativus sive inquisitivus valet ad fidei promotionem, et hoc tripliciter secun-

Conclusio.

¹ Cod. R propositionem maiorem sic exhibet: *modus procedendi in scientia debet convenire scientiae*.

² Nullius mss. auctoritate ponit Vat. *primo Ethicorum*. Lectio mss. confirmatur codice lat. 6569 Bibliothecae Regalis Parisiensis, qui continet Aristotelis Ethicam in duas partes distribuitam. Prima pars comprehendit *primum Ethicorum* librum estque translationis graeco-latinae, ut ex verbo *proheresis*, quod iam in principio occurrit, colligitur. Haec pars intitulatur *Ethica nova*. Secunda pars complectitur *secundum et tertium Ethicorum* librum et vocatur *Ethica vetus*. Vide Jourdain: *Recherches critiques sur l'âge et l'origine des traductions latines d'Aristote*, pag. 179, ubi et de hac *Ethica veteri* adiungitur: Non videtur nulli, quod haec translatio sit aetatis multum antiquioris. Ibidem citatur alia graeco-latina translatio Ethicorum, quae in operibus S. Thomae sub nomine *Translatio vetus* invenitur, in eaque (II. c. 2.) locus a S. Bonoventura allegatus sic exhibetur: Sermones sunt expectandi secundum materiam. Similis locus habetur quidem I. Ethic. c. 3, qui tamen etiam in cit. antiqua translatione aliis verbis exhibetur: Dicitur autem utique sufficienter, si secundum subiectam materiam manifestetur. — Mox Vat., refragantibus mss. et ed. 1 pro *sed credibile* non ita bene et *credibile*, quia est minor subsumta. In hac propositione forsan respicitur illud Dionysii de Div. Nom. c. 1: Eius quidem (Divinitatis) scientia et contemplatio omnibus invis est.

³ Infra in Prologo.

⁴ Homil. 26. in Evang.

⁵ Quoad hunc textum Ambrosii notamus, quod ipse tam in mss. quam in Vat. exhibetur sub nomine *Hieronymi*, at falso; non enim in operibus S. Hieronymi habetur, sed in Ambrosii libro I. de Fide c. 13. n. 84. his verbis profertur: Aufer argumenta, ubi fides quaeritur... non creditur philosophis, creditur piscatoribus; non creditur dialecticis, creditur publicanis. — In quo textu Vat., non consentientibus antiquioribus mss. et ed. 1, ante *piscatoribus* ponit *pastoribus* et.

⁶ Vers. 15, ubi Vulgata legit: *Parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea quae in vobis est spe*. — Mox lectionem Vat. *utique pro non tantum*, in qua et constructio propositionis perturbatur et sensus ipsius non integer redditur, emendamus ex fere omnibus mss. (aliqui ut H ff falso habent non *tamen*) et ed. 1. Cod. B vero bene explicans aliorum eodd. lectionem ponit et *non tantum*. Mox cod. R non ita bene eos *instruere* loco *astruere*; et immediate post ex eodd. AFGHKRST etc. cum ed. 1 *inquisitivo pro inquisitorio* substituitur.

⁷ Libr. I. c. 4. — Vat., reluctanteribus mss. et ed. 1, circa initium huius textus omittit relativum *quae* et verbum *est*, quibus omissis sensus omnino perturbatur.

⁸ Plures eodd. ut MPZ cum ed. 1 *evocentur*.

⁹ Aristot., II. Phys. in fine, text. 92, ubi legitur: Haec autem (divisio sive sectio) non erit, nisi serra habeat dentes tales. Et I. de Partib. animal. c. 5: Non enim sectio serrae grata facta est, sed serra sectionis grata.

dum tria genera hominum. Quidam enim sunt fidei *adversarii*, quidam sunt in fide *infirmi*, quidam vero *perfecti*.

Modus inquisitivus valet *primo ad-confundendum adversarios*. Unde Augustinus primo de Trinitate¹: Adversus garrulos ratiocinatores elatiores quam capacios rationibus catholicis et similitudinibus congruis ad defensionem et assertionem fidei est utendum. *Secundo valet ad fovendum infirmos*. Sicut enim Deus caritatem infirmorum fovet per beneficia temporalia, sic fidem infirmorum fovet² per argumenta probabilia. Si enim infirmi viderent, rationes ad fidei probabilitatem deficere et ad oppositum abundare, nullus persisteret. *Tertio valet ad delectandum perfectos*. Miro enim modo anima delectatur in intelligendo quod perfecta fide credit. Unde Bernardus³: « Nihil libentius intelligimus, quam quod iam fide credimus ».

1. 2. 3. Quod ergo obicitur in contrarium, dicendum, quod omnes illae auctoritates intelliguntur de perscrutatione curiosa, non de perscrutatione studiosa. Nam ipse Dominus dixit Iudaeis, Ioannis quinto⁴: *Scrutamini scripturas* etc.

4. Quod obiicitur, quod iste⁵ modus non competit sacrae Scripturae; dicendum ad hoc, quod liber iste ad sacram Scripturam reductur per modum cuiusdam subalternationis, non partis principalis; similiter et libri doctorum, qui sunt ad fidei defensionem. Quod patet sic: quia non *quaelibet* determinatio trahens in partem facit subalternationem scientiae, sed determinatio quodam modo *distrahens*⁶. Nam scientia de linea recta non dicitur subalternari geometriae, sed scientia de linea visuali, quoniam haec determinatio quodam modo trahit ad

alia principia. Quoniam igitur sacra Scriptura est de credibili ut credibili⁷, hic est de credibili ut facto intelligibili, et haec determinatio *distrahit* — « nam quod credimus debemus auctoritati, et quod intelligimus, rationi⁸ » — hinc est, quod sicut alius modus certitudinis est in scientia superiori et inferiori, ita alius modus certitudinis est in sacra Scriptura et alius in hoc libro, et ideo alius modus procedendi. Et sicut scientia subalternata, ubi deficit, redit ad certitudinem scientiae subalternantis, quae maior est; sic etiam, cum Magistro deficit certitudo rationis, recurrit ad auctoritatis certitudinem⁹ sacrae Scripturae, quae excedit omnem certitudinem rationis.

5. Quod tu obiicis, quod¹⁰ debet convenire *materiae*; dicendum, quod convenit. Et quod obiicitur, quod credibile est supra rationem; verum est, supra rationem quantum ad *scientiam acquisitam*¹¹, sed non supra rationem *elevantur per fidem* et per donum scientiae et intellectus. Fides enim elevat ad assentiendum; scientia et intellectus elevat ad ea quae credita sunt intelligendum.

6. Quod obiicitur, quod¹² non convenit *fini*, quia evacuat meritum; dicendum, quod, quando assentitur propter se rationi, tunc auferitur locus fidei, quia in anima hominis dominatur violentia rationis. Sed quando fides non assentit propter rationem, sed propter amorem eius cui assentit, desiderat habere rationes; tunc non evacuat ratio humana meritum, sed auget solatium. Et primo modo intelligit¹³ Hieronymus, quod non sunt inducenda argumenta dialectica, quibus homo principaliter innitatur, quia innitendum est auctoritati principalis quam rationi.

¹ Cap. 2, ubi dicitur: istis garrulis ratiocinatoribus, elatiores quam capacios rationibus atque ideo morbo periculosiore laborantibus, sic fortasse servimus, ut inveniant aliquid, unde dubitare non possint. — Vat. contra mss. et ed. I in hoc textu post *ratiocinatoribus* addit *magis*.

² Cod. K hic addit *quis*, sed non bene, ut videtur.

³ Libr. V. de Consid. c. 3. in fine: Nil autem malum scire, quam quae fide iam scimus.

⁴ Vers. 39.

⁵ Substitutimus ex antiquioribus mss. et ed. I *iste* pro *ille*.

⁶ Id est, quae rem ad alium conceptum vel ad alia principia specialia trahit.

⁷ Ita antiquiores mss. (quorum aliqui ut AFGPQ ee cum ed. I ante *credibili* repetunt praepositionem *de*) contra Vat., quae habet *credibile*. — Mox per demonstrativum *hic* intelligitur liber Sententiarum. Cod. B addit *vero*, cod. O habet *haec autem scientia* loco *hic*. Dein cod. F pro *facto* ponit *ratione*.

⁸ August. de Utilit. credendi c. 11. n. 25: Quod intelligimus igitur debemus rationi, quod credimus auctoritati. In quo textu plures cod. ut FGHT etc. cum Vat. *debetur* pro *debemus*.

⁹ Vat. cum recentiori cod. cc, omitendo *certitudinem*, legit *auctoritates*: codd. B L N O T ed. lectionem Vat. servantes addunt et *ad certitudinem*: codd. autem C D F M P Q U W X Z aa bb exhibent lectionem in textum receptam, quam praeferi-

mus eo, quod in ipsa duae species certitudinis, scilicet *auctoritatis* et *rationis*, distinctiori modo exhibentur.

¹⁰ Supple: *modus*, quod Vat. sola addit. — Cod. R *obiicitur* loco *tu obiicis*.

¹¹ Hoc est, habitam investigatione naturalis rationis et modo naturali, qui secundum Scholasticos a via sensus et experientiae incipit. Hinc scientiae opponitur scientia infusa, sub qua continetur cognitio fidei, utpote quae tam respectu obiecti cogniti, quam respectu modi cognoscendi homini immediate a Deo praestatur. Cfr. III. Sent. d. 35. q. 2. — Vat. absque auctoritate mss. et ed. I hic addit *per rationem evidentem*, quam additionem tamen nimis arctam iudicamus; certum siquidem est quod ratio, nisi eleveur per donum fidei, ad stricte credibilem cognitionem ne quidem *probabilem* pertinere non possit. Mellius cod. K pro *ad scientiam acquisitam* ponit *ratio in se consideratur*. — Mox plurimi codd. ABCDFGILMPQSTVXY ee *sapientiae* loco *scientiae*, quod tamen ex subnexis improbat.

¹² Supple: *modus* iste. — Mox ad idem subiectum propositionis servandum fidei multorum mss. AFGIKRST etc. et ed. I praefertimus *evacuatur* passivo *evacuatur*, quod habet Vat.

¹³ Faventibus mss. et ed. I, removimus additionem Vat. *Gregorius similiter* et, quae additio, sicuti loquitur, omissa scilicet qualibet interpunctione, erronea est, quia quae sequuntur non respiciunt verba Gregorii, sed solummodo Hieronymi. Cod. D post *intelligit* adiungit particulam *et*.

Triplex utilitas.

Solutio oppositorum.

Theologia subalternatur S. Scripturae.

SCHOLION.

I. In solut. ad 4. S. Doctor tangit aliam questionem, utrum scilicet theologia sit *scientia subalternata*, de qua scholae Scoti et D. Thomae dissentiunt, quatenus eius subalternatio intelligitur respectu *theologiae beatorum*. Scotus enim negativam sententiam tenet, sumendo *subalternationem* in sensu stricto cum omnibus conditionibus, quas requirit Aristoteles (l. Poster. c. 10.); S. Thom. vero (S. l. q. 1. a. 2.) *subalternationem* aliquam admittit. Seraphicus autem hic loquitur tantum de subalternatione relate ad s. *Scripturam* et in hac solutione omnino concordat cum S. Thom. (S. l. q. 1. a. 2.), Scoto (hic Prolog. q. 4. et 5.) aliisque doctoribus. — De subalternatione respectu *theologiae beatorum* cfr. Scot., l. Report. Prolog. q. 3. a. 3. quaestione. 4; l. Sent. Prolog. q. 4. 5. — S. Thom., S. l. q. 4. a. 2. cum Comment. Coicitan. — B. Albert., l. Sent. d. 1. a. 4. ad ult. — Richard. a Med., l. Sent. Prolog. q. 1. et 5. — Egid. r., l. Sent. Prolog. p. 1. princ. 2. q. 1. — Henr. Gand., S. o. 7. q. 4. et seqq. — Durand., l. Sent. Prolog. q. 7. et 8.

II. Cum dicitur in solut. ad 6: Quando assentitur propter se rationi; sensus est: quando homo non habet voluntatem ali-

quid credendi nisi propter rationem convincentem. Cfr. Sent. d. 24. a. 2. q. 1. ad 2. et 5. — Notabilis est forma locutionis: « In anima hominis *dominatur violentia rationis* ». Ratio enim humana, quae se intra suos limites angustos claudendo influxum primae veritatis reficit legitimoque suo Domino obsequium denegat, iusto iudicio condemnatur, ut sub iugo erroris servire debeat.

III. In solutione ipsius questionis omnes doctores satis consentiunt, et plurima hic dicta confirmantur Cod. Vaticani cap. IV. de fide cath. — Bonav. Breviloq. Proem.; Comment. in Evang. S. Iouannis, Prolog. n. 10. (in l. tom. Suppl. Bonelli). — Alex. Hal., S. p. l. q. 2. m. 3. a. 4. — Scot., l. Sent. Prolog. q. 3. in fine; II. Sent. d. 1. q. 4. — S. Thom., l. Sent. Prolog. q. 1. a. 5; S. l. q. 1. a. 8. — B. Albert., S. p. l. tr. 1. q. 5; l. Sent. d. 1. a. 5. — Petr. a Tar., l. Sent. Prolog. a. 6. — Richard. a Med., l. Sent. Prolog. q. 7. — Henr. Gand., S. a. 14. q. 2; a. 8. q. 1. — Dionys. Carth., l. Sent. Prolog. q. 3. — Durand., l. Sent. Prolog. q. 1. — Gabr. Biel, l. Sent. Prolog. q. 7.

QUAESTIO III.

Utrum hic liber sive theologia sit contemplationis gratia, an ut boni famus, sive utrum sit scientia speculativa, an practica.

Tertio quaeritur¹ de causa *finali*. Et cum dicitur sit, quod liber iste est ad revelandum abscondita, quaeritur, utrum opus hoc sit contemplationis gratia, vel ut boni famus. Et quod sit, ut boni famus, videtur sic.

1. Omnis doctrina, quae est de his, sine quorum ^{fundamenta} cognitione non contingit recte vivere, est, ut boni famus; sed iste liber est ad cognitionem verae² fidei, sine qua *impossibile est placere Deo* nec recte vivere, ut dicitur ad Hebraeos undecimo³: ergo iste liber est, ut boni famus.

2. Item, omnis doctrina, quae convenit cum *virtute* in obiecto, est, ut boni famus; haec per se manifesta est; sed haec doctrina convenit cum fide in obiecto, quia est de credibili, de quo etiam est fides sive in quo: ergo etc.

3. Item, doctrina particularis convenit cum totali in *fine*; sed finis totalis Scripturae sacrae non

est tantum, ut famus boni, sed etiam ut famus beati; et beatitudo est optimum: ergo finis istius scientiae est, ut boni famus.

CONTRA: 1. Magister dicit in littera⁴, quod finis sive intentio sua « est theologiarum inquisitionum abdita pandere »; sed hoc pertinet ad eum, cuius finis est speculatio: ergo etc. Ad oppositum.

2. Item, scientia, quae est, ut boni famus, pertinet ad mores; sed cum theologia sit de fide⁵ et moribus, liber autem iste de his quae spectant ad fidem, non de his quae spectant ad mores: ergo opus hoc non est, ut boni famus.

3. Item, omnis scientia, quae est, ut boni famus, est practica; sed omnis talis est de his quae sunt ab opere nostro⁶; sed haec non est de his quae sunt ab opere nostro, sed a Deo: ergo est contemplationis gratia, non ut boni famus.

¹ Vat. proprio Marte omittit *Tertio quaeritur*.

² Ita plures codd. ut AIKT X etc. cum ed. 4 contra Vat., quae habet *nostrae*; praefertimus lectionem codd., utpote quae est S. Doctori familiarior et pluries exprimit praerequisitum ad recte vivendum.

³ Vers. 6.

⁴ In Prolog. vide infra.

⁵ Substituimus particulam *et pro non de*. Dubium quidem non leve hac in re ingerebatur nobis eo, quod, cum Scholastico tempore theologia communiter dicta contineretur compendiose in libro Sententiarum, sicuti de isto libro statim subicitur, quod sit *de his quae spectant ad fidem, non de his quae spectant ad mores*, ita etiam de theologia dicendum sit, quod sit *de fide, non de moribus*. Sed consentientibus omnibus mss.

et ed. 1, lectionem Vat. mutavimus; qua mutatione supposita, *theologia* largiori sensu accipienda est, quatenus diversas complectitur disciplinas. — Mox plures codd. inter quos et cod. T cum ed. 1 post *iste* addunt *est*.

⁶ Duobus his propositionibus consimiles habet Aristot., II. Ethic. c. 2: Quoniam praesens tractato (Ethicae) non est speculationis causa, quemadmodum aliae; non enim fit, ut cognoscamus, quid sit virtus, sed ut boni efficiamur. Et II. Metaph. text. 3. (l. brevior. c. 1.): Speculativae etenim (scientiae) finis veritas, practicae autem opus. — Secundam huius argumenti propositionem cod. K ita exhibet: *et omnis scientia practica est de his quae sunt ab opere nostro, non a Deo: sed ista scientia non est etc.*

CONCLUSIO.

Scientia theologica est habitus affectivus et medius inter speculativum et practicum, et pro fine habet tum contemplationem, tum ut boni famus, et quidem principaliter, ut boni famus.

RESPONDEO: Ad intelligentiam praedictorum notandum est, quod perfectibile a scientia est intellectus noster.¹ Hunc autem contingit considerare tripliciter, scilicet *in se*, vel prout extenditur *ad affectum*, vel prout extenditur *ad opus*. Extenditur autem intellectus per modum dictantis et regulantis. Secundum hunc triplicem statum, quia² errare potest, habet triplicem *habitus directivum*. Nam si consideremus intellectum *in se*, sic est proprie speculativus et perficitur ab habitu, qui est contemplationis gratia, qui³ dicitur *scientia speculativa*. Si autem consideremus ipsum ut natum extendi *ad opus*, sic perficitur ab habitu, qui est, ut boni famus; et hic est *scientia practica* sive moralis. Si autem medio modo consideretur ut natus⁴ extendi

ad affectum, sic perficitur ab habitu medio inter pure speculativum et practicum, qui complectitur utrumque; et hic habitus dicitur *sapientia*, quae simul dicit cognitionem et affectum: *Sapientia enim doctrinae est secundum nomen eius*, Ecclesiastici sexto.⁵ Unde hic est contemplationis gratia, et ut boni famus, principaliter tamen, ut boni famus.

Sapientia est scientia sapida.

Talis est cognitio tradita in hoc libro. Nam cognitio haec iuvat fidem, et fides sic est in intellectu, ut, quantum est de sui ratione, nata sit movere affectum⁶. Et hoc patet. Nam haec cognitio, quod Christus pro nobis mortuus est, et consimiles, nisi sit homo peccator et durus, movet ad amorem; non sic ista: quod diametrum est asymetrum costae⁷.

Conclusio.

Concedendum ergo, quod est, ut boni famus.

1. Quod obicitur, quod⁸ est ad pendendum abscondita; dicendum, quod ibi non est status, quia illa revelatio ordinat ad affectum.

Solutio epipostorum.

2. 3. Quod obicitur, quod non est de moribus nec de his quae sunt ab opere nostro; iam patet responso ad illud⁹, quia ipse loquitur de illa quae proprie est, ut boni famus, ut de practica.

SCHOLION.

1. Haec quaestio communiter sic proponitur: utrum theologia sit speculativa, an practica? Attamen, stricte loquendo, inter hunc et illum loquendi modum est differentia. Nam *proprie practica* est notitia, quae per se est ordinabilis ad *operationem*; et in hoc sensu S. Doctor negat, theologiam esse practicam (ad 2. et 3.). Sed ut *boni famus* per directionem ad *finem ultimum* sive per inflammationem affectus, hoc inter speculativas scientias propinissime convenit theologiae.

II. In corp. tangitur quaestio inter scholasticos agitata, utrum theologia sit *sapientia*, quod communiter affirmatur, cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 1. m. 1. — Scot., 1. Sent. Prolog. q. 3. — S. Thom., 1. Sent. Prolog. a. 1. q. 3; S. I. q. 1. a. 6. — B.

Albert., 1. Sent. d. 1. a. 4. ad 4. — Richard. a. Med., 1. Sent. Prolog. q. 5. ad 3. — Ægid. R., 1. Sent. Prolog. p. 2. q. 1. — Petr. a. Tar., 1. Sent. Prolog. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 6. q. 2. — Durand., 1. Sent. Prolog. q. 1. in fine.

III. In ipsa solutione quaestionis cum Seraphico Doctore et re et modo loquendi conveniunt Alex. Hal., B. Albert., Petr. a. Tar., Ægid. R., Thom. de Argentina, S. Thom. in Commentar. in Sent. loco infra cit. simpliciter dicit: Ergo (scientia sacra) non est practica, sed speculativa; in Summa vero: Comprehendit sub se utrumque, magis vero est speculativa quam practica. Haec ultima solutio parum distat a doctrina Seraphici, quod patet sic.

¹ Hoc est, intellectus est subiectum aptum perferri a scientia. — Vat., refraganlibus mss. et ed. 1, ponendo *perfectibilis* transponit verba a *scientia* post *nostrum*.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. 1, transponendo *quia* cum praefixa particula *et*, in principio huius propositionis aliquid respectum considerationis immutat. — Mox cod. X *perfectivum* pro *directivum*, et plures codd. ut C F G L R S etc. corrupte *ductivum*.

³ Vat. minus bene *quae*. Simile recurrit in sequenti propositione, in qua Vat. habet *haec* pro *hic*; utrobique tamen contra maiorem partem mss. ut A C F G H K N P Q S T U W Z etc. ee ff et ed. 1.

⁴ Codd. K et Z, sicuti in praecedentibus, *consideremus* ut *natum*. — Mox ex mss. et ed. 1, 2, 3, 6 castigavimus mendam Vat. legitis *effectum* pro *affectum*.

⁵ Vers. 23, ubi Vulgato transponit est post *nomen*. — Sensus est: sapientia secundum etymologiam tempore S. Doctoris communiter receptam idem est ac *sapida scientia*, sive *scientia*, quae dat *saporem*. Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 1. m. 1; S. Bonav., III. Sent. d. 35. q. 1. — Paulo supra ante *simul* Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 *quia* loco *quae*. — In principio sequentis propositionis sub demonstrativo *hic* subaudi *habitus*; ed. 1 habet *haec*, quod refertur ad *sapientia*. — Mox cod. K cum ed. 1 satis bene *principaliter* loco *principaliter*.

⁶ Codd. 1 et T et *fides licet sit in intellectu, tamen quantum est de sui ratione, nata est movere affectum*; lectio non spernenda. — Mox cod. X pro *Et hoc ponit Quod sic*. Dein ex fere omnibus mss. et ed. 1 hic restituumus particulam *quod*, quae deest in Vat., sed modo loquendi Scholasticorum magis congruit; e contra paulo infra post *anorem* expunximus *fidem* mss. et ed. 1 in Vat. addita verba et *devotionem*.

⁷ Id est, diametrum quadrati est incommensurabilis lateri, quae sententia occurrit in IV. Phys. Aristot., ubi iuxta antiquam versionem impressam Venetis 1489 studio Bernardino de Tridino, textu 120. (ed. Paris. c. 12.) sic legitur: Quoniam neque quod non est, erit in tempore, ut quaecumque non contingunt aliter esse, sicut diametrum esse lateri symetrum. Et ibidem iuxta translationem arabico-latinam: Illud quod impossibile est, sit aliter, ut diametrum esse symetrum costae (τὴν διαμέτρον εἶναι τῆ πλευρῆς σύμμετρον). Pro quo textu in Vat. habetur *circulus vincit diametrum*, sed obstat codd. et ed. 1.

⁸ Subaudi hic et in principio sequentis responsionis: liber iste, vel, scientia praesentis libri.

⁹ Vat. contra mss. et sex primas edd., perturbata propositionis constructione, habet *duo ultimum* pro *illud*. Immediate post plures codd. ut C F H L O Q etc. minus bene *quod* loco *quia*. — Mox post illa supple cum Vat. *scientia*.

1. Uterque admittit præter scientiam speculativam et practicam tertium membrum, quod simul utrumque continet. Licet Scotus (Prolog. q. 4.) de hac divisione male sentiat, tamen ferè ab omnibus et rationabiliter admittitur et bene defenditur ab Egid. Rom. loc. cit. Ita habitus theologice scientiæ, cum sit superioris ordinis, quia fundatur in principiis fidei, quæ imperatur a voluntate et involvit inclinationem in Deum, videtur esse eminenter speculativus et aliquo modo practicus; habet enim virtutem et intellectum illuminandi et affectum inflammandi. Unde saltem in sensu largo hæc scientia potest appellari practica, licet ex parte *obiecti* non immediate dirigat operationem, quia ex parte *finis* de sui ratione inclinatur ad amorem Dei. Pro explanatione servare potest III. Sent. d. 23. a. 1. q. 2. in corp.

2. Si S. Thomas dicit, quod theologia sit magis speculativa quam practica, hoc verum est, si consideratur ex parte *obiecti*; et hanc rationem citam S. Bonaventura satis innuit, cum in solut. ad 2. et 3. neget, quod hæc scientia sit practica in

sensu stricto. Si vero Seraphicus affirmat, quod sit « principuliter, ut boni famus », hoc iterum verissimum est, si spectatur eius *finis*, qui certe magis est, ut boni famus, quam ut tantum divitiæ speculemur.

3. S. Bonaventura hic theologiam expresse non nominat scientiam *affectivam*; tamen tertium membrum divisionis, quod speculativum et practicum in se complectitur, non inepte cum B. Alberto aliusque antiquis hoc vocabulo distingui potest, attendendo finem principalem, qui est caritas in affectu. Nam a fine principali aliqua res nomen bene sortiri potest. — De duplici genere cognitionis, scilicet speculationis et devotionis, cfr. III. Sent. d. 35. q. 1.

IV. De tota quaestione: Alex. Hal., S. p. I. q. 1. m. 1. et 2. — Scot., I. Sent. Prolog. q. 4. — S. Thom., I. Sent. Prolog. q. 1. a. 3; S. I. q. 1. a. 4. — B. Albert., S. p. I. tr. 1. q. 3. m. 3; I. Sent. d. 1. a. 4. — Petr. a Tar., I. Sent. Prolog. a. 4. — Richard. a Med., Prolog. q. 4. — Henr. Gand., S. a. 8. q. 3. et seqq. — Dionys. Carth., I. Sent. prolog. q. 2. — Durand., I. Sent. Prolog. q. 6. — Biel, I. Sent. Prolog. q. 12.

QUÆSTIO IV.

Quæ sit causa efficiens sive auctor huius libri.

Postremo ad maiorem evidentiam potest quaeri ¹ de causa *efficiente*. Et dicitur fuisse Magister Petrus Lombardus, Parisiensis Episcopus. Sed quod non debet dici *auctor* huius libri, videtur ².

1. Ille solus dicendus est auctor libri, qui est doctor sive auctor doctrinæ; sed, sicut dicit Augustinus in libro de Magistro ³: « Solus Christus est doctor »: ergo solus debet dici huius libri auctor.

2. Item, sicut dicit Philosophus in Ethica veteri ⁴: « Non quicumque facit grammaticalia vel musicalia, debet dici grammaticus vel musicus, utpote si faciat casu, vel fortuna, vel alio supponente sive dicente »; sed Magister hoc opus composuit ex aliena doctrina, sicut ipse dicit in littera ⁵, quod « in hoc opere maiorum exempla doctrinamque reperies »: ergo non debet dici auctor.

Si tu dicis ⁶, quod non tantum hic est doctrina Sanctorum, sed etiam sua, ratione cuius debet dici auctor; *contra*: « A maiori et digniori debet fieri denominatio ⁷ »; sed Magister dicit, quod « pau isper vox sua insonuit, et tunc a paternis limitibus

non discessit »: ergo non deberet iste liber dici esse Magistri.

CONTRA: Constat quod Deus hoc opus non scripsit digito suo, ergo habuit alium, creatum auctorem ⁸; sed non est dare alium nisi Magistram.

Item, si auctoritas Magistri in hac causa recipitur, ipse dicit in littera ⁹: « In multo labore et sudore hoc volumen, Deo præstante, compegimus »: ergo videtur, quod ipse fuit auctor præsentis libri.

CONCLUSIO.

Petrus Lombardus, Episcopus Parisiensis, est auctor huius libri.

RESPONDEO: Ad intelligentiam dictorum notandum, quod quadruplex est modus faciendi librum. Aliquis enim scribit aliena ¹⁰, nihil addendo vel mutando; et iste mere dicitur *scriptor*. Aliquis scribit aliena, addendo, sed non de suo; et iste *compilator* dicitur. Aliquis scribit et aliena et sua, sed aliena

Quadruplex
modus fac-
iendi li-
brum.

¹ Suffragante nullo codice, Vat., omissis præcedentibus verbis, incipit ab istis: *De causa*.

² Vat. adiungit *sic*, quod tamen deest in mss. et sex primis odd.

³ Colligitur ex c. 14. Cfr. etiam Expos. in Epist. I. S. Ioan. Tract. 4.

⁴ Verba Aristotelis (II. Ethic. c. 4.) iuxta antiquum translationem in operibus S. Thomæ (Parmæ 1867) sunt: Vel neque in artibus ita (res) se habet? Contingit enim grammaticum quid facere a casu et alio supposito; tunc igitur grammaticus, si grammaticum quid faciat et grammaticus. — Vide supra q. 2. arg. 5. ad opp. — Vat. sola post Ethica omittit *ceteri*. — Codd. LLNOVX *vel docente pro sive dicente*.

⁵ In Prologo. — Ex mss. et sex primis odd. substitutum *sicut loco nam* et mox suppletivum omissum *quod*.

⁶ Plures codd. AHKT etc. *dicos*.

⁷ Aristot., II. de Anima text. 49. (c. 4.): *A fine appellari omnia iustum est*. Finem autem Aristot. diversis in locis (II. Phys. text. 23. et V. Metaph. text. 3.) dicit esse *optimum rei*. — Verba

Magistri mox citata vide infra in Prologo. Vat. præter fidem mss. et ed. I in prima parte verborum Magistri post *quod* addit *si* et ultimam eorum partem ita exhibet: *non tamen a paternis limitibus discessit*. Sed notandum, quod S. Doctor sæpe sæpius verba sive Magistri sive S. Patrum non verbotenus, sed tantum ad sensum recitat. — Nox ex pluribus codd. CFGIKL RST etc. *debevel* posuimus *pro debet*.

⁸ Vat. cum recentiori cod. cc, omissio *creatum*, non bene habet *doctorem pro auctorem*, antiquioribus mss. et ed. I reluctantis.

⁹ In Prologo; vide infra. — In prima propositione huius argumenti post *Item* ex antiquioribus mss. et ed. I adieciimus *si* et dein substitivum *causa pro parte*, quæ lectio iam ex isto adagio: Nemo in propria causa est iudex, præferenda videtur. — Mox post *recipitur* in Vat. additur *ideo cum*, quod abest a mss. et ed. I.

¹⁰ Vat. et recentior cod. cc non coherenter cum consequentibus habent *alienam materiam*, oblitentibus antiquioribus mss. et ed. I.

tamquam principalia, et sua tamquam annexa ad evidentiā; et iste dicitur *commentator*, non auctor¹. Aliquis scribit et sua et aliena, sed sua tamquam principalia, aliena tamquam annexa ad confirmationem; et talis debet dici *auctor*. Talis fuit Magister, qui² sententias suas ponit et Patrum sententiis confirmat. Unde vere debet dici auctor huius libri.

1. Quod ergo obiicitur, quod solus Christus est doctor et auctor; dicendum, quod sicut dicit Augustinus in libro de Doctrina christiana³, docere est dupliciter, sicut dicitur dupliciter aliquis facere videre. Aliter enim facit videre qui visum restituit, aliter, qui visibile digito ostendit; et⁴ primum facit Dens, secundum homo. Similiter aliter docet qui scientiam, quam habet in anima⁵, verbo vel scripto offert vel ostendit, aliter, qui habitum scientiae im-

primit; uterque tamen dicitur doctor et auctor, sed Deus principalis; sic⁶ in proposito.

2. Quod obiicitur, quod fecit⁷ librum, alio supponente; dicendum, quod non ideo dicitur facere aliquis, supponente alio, quia⁸ ab alio didicit — tunc enim pauci essent doctores vel grammatici — sed si omnino scientia eius dependet ab alio, ita quod non habet habitum intra, sicut illi qui faciunt bonum latinum, quia alii eis⁹ dixerunt, sed ipsi ignorant artem; hoc modo non fuit Magister. Nam a scientia, quam acquisierat longo tempore vel labore, hoc opus composuit et per doctrinas Patrum suas sententias¹⁰ confirmavit. Et quod sunt ibi multa dicta aliorum, hoc non tollit Magistro auctoritatem, sed potius eius auctoritatem confirmat¹¹ et humilitatem commendat.



¹ Sequimur codd. RTX ce addendo *non auctor*, quae lectio et ex se et ex subnexis probatur, insuper ex falsa lectione multorum codd. ut ABFHIMVVWYZ aa bb ce ff cum ed. 1 et auctor confirmatur.

² Fide mss. et ed. 1 mutavimus *quoniam* in *qui*. Mox plures codd. ut FHIOTU aa et ed. 1 *per Patrum sententias*.

³ In Prooemio, ubi haec Augustini sententia quoad sensum verborum invenitur.

⁴ In Vat. deest particula et a mss. et ed. 1 exhibita.

⁵ Falsam lectionem Vat. et cod. cc *animum* pro *anima* emendamus ope aliorum mss. et ed. 1.

⁶ Substituimus ex codd. DFHR aa ce et ed. 1 *sic* loco *sicut*; quae lectio sincerior nobis videtur eo, quod per particulam *sic* applicatio generalium principiorum in praecedentibus nondum facta, sed iam facienda melius indicatur. Codd. D ce et ed. 1 adiunt *est*.

⁷ Subaudi: Magister.

⁸ Codd. BCDGHK OSUV ee ff cum ed. 1 *qui* pro *quia*, Cod. A *quae*, sed non bene propter superius positum *non ideo*. Paulo post Vat. contra mss. et ed. 1 *dependet* pro *dependet* et *habent* loco *habet*.

⁹ Lapsus librarium in Vat. *ei* pro *eis* emendavimus; paulo post repositimus *ful* loco *fecit* librum istam auctoritate mss. et ed. 1.

¹⁰ Codd. FOX *per doctrinas et Patrum sententias*; lectio non spernenda, a qua codd. HSV et ed. 1 in eo tantum discedunt, quod omittant particulam et. Cod. R *per catholicas Patrum sententias*.

¹¹ Non ita bene Vat. cum recentiori cod. ce omittit *confirmat*, quod tamen in antiquioribus mss. et ed. 1 habetur.

PROLOGUS MAGISTRI IN LIBROS SENTENTIARUM¹.

Amor catho-
licae verita-
tis, et solius
haereticae
pravitatis
Magistra
mouet ad
agredien-
dum hoc
opus.

Cupientes aliquid de penuria ac tenuitate nostra cum pauperula in gazophylacium Domini mittere², ardua scandere, opus ultra vires nostras agere praesumimus, consumptionis fiduciam laborisque mercedem in Samaritano³ statuentes, qui, profatis in curationem semivivi duobus denariis, supereroganti cuncta reddere professus est. Delectat nos veritas pollicentis, sed terret immensitas laboris: desiderium hortatur proficiendi, sed dehortatur infirmitas deficiendi, quam vincit zelus domus Dei. « Quo⁴ inardescimus, fidem nostram adversus errores carnalium atque animalium hominum » Davidicae turris clypeis munire vel potius muniam ostendere ac theologiceorum inquisitionum abditia aperire nec non et sacramentorum ecclesiasticorum pro modico⁵ intelligentiae nostrae notitiam tradere studuimus, « non valentes studiosorum fratrum

voiti iure resistere, eorum in Christo laudabilibus studiis lingua ac stilo nos servare flagitantium, quas bigas in nobis agitavit Christi caritas⁶ ».

« Quamvis⁷ non ambigamus, omnem humani eloquii sermonem calumniae atque contradictioni aemulorum semper fuisse obnoxium, quia, dissentientibus voluntatum motibus, dissentens quoque fit animorum sensus », « ut, cum omne dictum veri ratione perfectum sit, tamen, dum aliud aliis aut videtur aut complacet, veritati vel non intellectae vel offendentis impietatis error obnuitur, ac voluntatis invidia resultet », « quam Deus huius saeculi operatur in illis diffidentiae filiis⁸, qui non rationi voluntatem subiciunt nec doctrinae studium impendunt, sed his quae somniant sapientiae verba coaptare nituntur, non veri, sed placenti rationem sectantes, quos iniqua voluntas non ad intelligentiam

¹ Editiones et codices, quos contulimus, aut omittunt hanc epigrapham, aut varie exhibent; cumque non sibi constent, nihil est cur in ea aliquid immutemus. Editores Vaticani, editionem 2 scilicet, hunc prologum in tres partes diviserunt, singulis singulis titulis distinguentes, ac contra fidem omnium codicum nec non aliorum editionum, quorum auctoritate divisionem sustulimus, titulis contractis et in marginem reiectis. Ipse S. Bonaventura in Commentario hunc prologum in duas partes principales dispersit in margine notatis.

² Respicitur illud Luc. 21, 2; et Marc. 12, 42. — Mox post verbum *scandere* in sola ed. 8 additur conjuncto *et*.

³ Alluditur ad Luc. 10, 35.

⁴ Haec verba, paucis mutatis vel transpositis a Magistro, ita leguntur apud August. III. de Trin. n. 1: « Pro studio, quo fidem nostram adversus errorem carnalium et animalium hominum muniri inardesco, necesse est me pati ». Omnes codd. et edd. cum Vat. legunt *atque pro et. Errorem* vero pro *errores* habet cum Augustino etiam ed. 2, quam tamen, contradicentibus omnibus codd. ceterisque edd., sequi non licet, cum perfamilia fuerit Magistro verba, quae aliunde accipit, in usum suum mutare, ea per varios casus inlectendo, transponendo et minuendo, vel de suo alia interponendo et addendo. Quod non semel lectoribus observandum occasionem dabimus.

⁵ Cod B cum omnibus eisd. legit *pro modulo*, retroagantibus Codd. A C D E cum aliis plurimis, quos Florentinae et Pataviae consulimus. In cod. D manus altera saeculi XV. scripsit ad marginem *pro modulo*: glossema, quod forte in aliis mss. a marginem in textum irrepit et inde in editis obdundit.

⁶ August. loc. cit. «... fratribus autem non valeam resistere, iure, quo cis servus factus sum, flagitantibus, ut eorum in Christo laudabilibus studiis lingua ac stilo meo, quas bigas in me caritas agitavit, maxime serviam ».

⁷ Hilari. de Trin. lib. x. n. 4: « Non est ambiguum, omnem humani eloquii sermonem contradictioni obnoxium semper fuisse: quia dissentientibus voluntatum motibus, dissentens quoque fit sensus animorum; cum adversantium affectione compugnans, assertionibus his, quibus offenditur, contradicit. Quamvis enim omne dictum veri ratione perfectum sit, tamen, dum aliud aliis aut videtur, aut complacet, patet veritatis sermo adversantium responsioni: quo contra veritatem aut non intellectam aut offendentem vel stultae vel vitiosae voluntatis error obnuitur. Immoderata enim est omnis susceptarum voluntatum pertinacia; et inflexo motu adversandi studium persistit, ubi non rationi voluntas subicitur nec studium doctrinae impenditur, sed his quae voluntas rationem conquirimus, et his quae studium doctrinae coaptamus. lamque nominis potius quam naturae erit doctrina, quae fingitur: et non iam veri manebit ratio, sed placenti, quam sibi voluntas magis ad defensionem placentium coaptaverit, non quae voluntatis instinctum per intelligentiam veri rationalibus inclinet ». Dein post verba *placentium incitat*, totidem omissis quot attulit, sequentia usque ad *foedere bellant* ex eodem Hilario ibidem n. 2. passim excerptit Magister. Tum ad Hilari. n. 1. rediens, ut pauca illa: *Inter ceri namque usque tuctur*, accipiat, ubique pro more suo etiam in his, quae accipit, aliquid demit, mutat interpolatque.

⁸ Vat. male et contra codd. et fere omnes edd. addit et ante *impietatis*, et mox legit *obnuitur et resultat*.

⁹ Il. Cor. 4, 4, et Eph. 2, 2. — Vat. *saeculi huius* pro *huius saeculi*, sed retentibus omnibus mss. cum edd. 1, 8 atque ipso sacro textu, et mox post *filiis* adiungit *suos* contra codd. et edd. omnes et ipsam Vulgatam, ubi legitur: *operatur in filiis diffidentiae*.

veritatis, sed ad defensionem¹ placentium incitat, non desiderantes doceri veritatem, sed ab ea *ad fabulas convertentes auditum*². Quorum professio est magis placita quam docenda conquirere nec docenda desiderare, sed desideratis doctrinam coaptare. *Habent rationem sapientiae in superstitione*³: quia fidei defectionem sequitur hypocrisis mendax, ut sit vel⁴ in verbis pietas, quam amiserit conscientia, ipsamque simulatam pietatem omni⁵ verborum mendacio impiam reddunt, falsae doctrinae institutis fidei sanctitatem corrumpere molientes auriumque pruriginem sub novo sui desiderii dogmate alii ingrentes, qui contentioni studentes contra veritatem sine foedere bellant». « Inter veri namque assertionem et placiti defensionem pertinax pugna est, dum se et⁶ veritas tenet, et se voluntas erroris tuetur». Horum igitur et⁷ Deo odibilem ecclesiam evertere atque ora oppilare, nec virus nequitiae in alios effundere queant, et lucernam veritatis in candelabro exaltare volentes⁸, in labore multo ac sudore hoc volmen, Deo praestante, compegnimus ex testimoniis veritatis in aeternum fundatis, in quatuor libros distinctum.

In quo maiorum exempla doctrinaeque reperies⁹, in quo per dominicae fidei sinceram professionem veritatis doctrinae fraudulentiam prodidimus, aditum demonstrandae veritatis complexi nec periculo impiae professionis inserti¹⁰, temperato inter utrumque moderamine nentes. Sicubi vero parum vox nostra insonuit¹¹, non a paternis discessit limitibus. « Non igitur debet hic labor cuiquam pigro vel multum docto videri superfluum, cum multis impigris multisque indoctis, inter quos etiam mihi, sit necessarius¹² », brevi volumine complicans Patrum sententias, appositis eorum testimoniis, ut non sit necesse quaerenti librorum numerositatem evolvere, cui brevitatis collecta¹³ quod quaeritur offert sine labore. « In hoc autem tractatu non solum plium lectorem, sed etiam liberum correctorem desidero, maxime ubi profunda versatur veritatis quaestio, quae utinam tot haberet inventores, quot habet contradictores¹⁴ ». Ut autem quod quaeritur facilius occurrat, titulos, quibus singulorum librorum capitula distinguuntur, praemisimus.

Explicit prologus.

INCIPIUNT CAPITULA PRIMI LIBRI SENTENTIARUM¹⁵.

DISTINCTIO I.

Cap. I. Omnis doctrina est de rebus vel de signis.

II. De rebus, quibus fruendum est vel utendum, et de his quae fruuntur et¹⁶ utuntur.

III. Quid sit frui vel¹⁷ uti.

DISTINCTIO II.

Cap. I. De Trinitate et Unitate.

II. Quae fuerit intentio scribentium¹⁸ de Trinitate.

III. Quis ordo sit servandus, cum de Trinitate agitur.

IV. De testimoniis veteris Testamenti, quibus Trinitatis mysterium declaratur.

V. De testimoniis novi Testamenti ad idem pertinentibus.

DISTINCTIO III.

Cap. I. De cognitione Creatoris per creaturas, in quibus Trinitatis vestigium apparet.

II. De imagine et similitudine Trinitatis in anima humana.

III. De similitudine creatae et creatae¹⁹ trinitatis.

IV. De Trinitatis unitate²⁰.

DISTINCTIO IV.

Cap. I. Utrum Deus Pater se Deum genuerit²¹.

II. Utrum Trinitas de uno Deo praedicetur, sicut unus Deus de²² tribus personis.

DISTINCTIO V.

Cap. I. Utrum divina essentia genuerit Filium, vel genita sit a

¹ Solut cod. E hic addit *sibi*.

² II. Tim. 4, 4.

³ Coloss. 2, 23; *Vulgata*: Quae sunt rationem quidem habentia in superstitione. Ceterae edd. et omnes codd. relativum quae supprimunt eiusque loco punctum ferunt post *coaptare*, dum Vat. et ed. 4 legunt *coaptare, quae habent*.

⁴ Vat. omittit *vel*, quod restituumus ex Hilario, ex omnibus codd. et edd., excepta 4. Mox pro *amiserit* legitur *amisit* in cod. D et *amiserat* in ed. 2. Utrumque respuunt cum Hilario ceteri codd. et edd.

⁵ Codd. A B E et edd. 1, 8 male *omnium* pro *omni*.

⁶ Codd. D E hic male praetermittunt particulam *et*.

⁷ Solut cod. D cum edd. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 omittit *et*. Utraque lectio bona, sed facillior sine *et*.

⁸ Respicitur Matth. 5, 15. — Mox deest *hoc* in codd. A B C et in edd. 1, 8. Deinde codd. D F et quatuor libris pro *in quatuor libris*.

⁹ Cod. E *invenies*.

¹⁰ Solummodo Vat. et ed. 4 *incerti* pro *inserti*.

¹¹ Edd. 2, 9, 10 *insonuerit*. Tum cod. B bene post non adiungit *tamen*; deinde cod. A *limitibus* pro *limitibus*.

¹² Ex August. de Trin. III. n. 1, quibusdam omissis et nonnullis additis; in quo textu superflue et contra originale codd. A B D E cum edd. 1, 4, 5, 6, 7 post *etiam* addunt *et*.

S. Bonav. — Tom. I.

¹³ In Vat. ac edd. 3, 4, 5, 6, 7, 9 nec non cod. A desideratur *collecta*. Paulo ante legitur *revolvere* pro *evolvere* in ed. 1.

¹⁴ Paulo aliter apud August. ibid. n. 2, cuius integer locus, cum sit brevis, describitur: Sane cum in omnibus litteris meis non solum plium lectorem, sed etiam liberum correctorem desiderem, multo maxime in his, ubi ipsa magnitudo quaestionis, utinam tam multos inventores habere posset, quam multos contradictores habet.

¹⁵ Hanc tabulam exhibemus, adhibitis 19 codicibus mss., quos in Prolegomenis cap. 3. indicavimus. Addidimus autem distinctiones, ad quas referuntur capitula.

¹⁶ Codd. C F P Q R S T *ret*.

¹⁷ Cod. B et. Particula *vel* a scriptoribus sequioris latinitatis crebro usurpatur in sensu copulativo.

¹⁸ Cod. I *scribendi*.

¹⁹ Cod. E *creaturae* et cod. L pro *creantis* habet *creatoris*.

²⁰ Codd. A B G L: De Trinitate et Unitate, sed perperam, tum quia eiusmodi titulo inscribitur I. praecedens dist. capitulum, tum quia in praesenti capitulo agitur praecipue de unitate Trinitatis.

²¹ Codd. G H L M addunt *an alium Deum*.

²² Cod. D *in*, sed male.

Patre, vel de ipsa natus sit Filius, vel Spiritus sanctus procedens¹.

- II. Quod Filius non est de nihilo, sed de aliquo, non tamen de materia, sic² et Spiritus sanctus.
III. Quare Verbum Patris dicitur Filii naturae³.

DISTINCTIO VI.

Utrum Pater voluntate genuerit Filium, an necessitate⁴, et an volens vel nolens sit Deus.

DISTINCTIO VII.

- CAP. I. Utrum Pater potuerit⁵ vel voluerit gignere Filium.
II. An⁶ posse gignere Filium sit aliqua potentia in Patre, quae non sit in Filio.

DISTINCTIO VIII.

- CAP. I. De veritate ac proprietate divinae essentiae.
II. De incommutabilitate eiusdem.
III. De simplicitate eiusdem.
IV. De corporali et spirituali creatura, quomodo sit multiplex et non simplex.
V. Quod⁷ Deus, cum sit simplex, tamen multipliciter dicitur.
VI. Quod Dei simplicitas nulli praedicamentorum subicitur.
VII. Quod Deus abusive dicitur substantia.
VIII. Quod non est in Deo aliquid, quod non sit Deus.

DISTINCTIO IX.

- CAP. I. De distinctione trium personarum.
II. De coaeternitate Patris et Filii.
III. De ineffabili et inintelligibili⁸ generationis modo.
IV. Utrum debeat dici: semper gignitur Filius vel semper genitus est.
V. De obiectionibus haereticorum attemptum probare, Filium non esse coaeternum Patri.

DISTINCTIO X.

- CAP. I. De Spiritu sancto, quod⁹ amor Patris et Filii proprie dicitur, cum sit in Trinitate amor, qui est Trinitas, sicut Verbum proprie dicitur sapientia, et tamen tota Trinitas dicitur sapientia.
II. Quod eadem nomina proprie et universaliter accipiuntur.
III. Quod Spiritus sanctus sicut Patri et Filio est communis, ita commune nomen habet proprium.

DISTINCTIO XI.

- CAP. I. Quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio, quem tamen Graeci a Filio procedere diffidentur.
II. De convenientia Latinorum et Graecorum¹⁰ in sensu et differentia in verbis.

¹ Supple: *sit*, vel lege cum edd. 7, 9 *processerit*.

² Codd. A B *sicut*.

³ Codd. CKL *natura*, sed male.

⁴ Codd. A B D *verbum voluntate post Filium* locant; postea codd. A E K M P R S T cum ed. 1 omittunt *et*; demum codd. C et R pro *rel* habent *an*.

⁵ Ed 1 praenitit *rel* ante *potuerit*.

⁶ Cod. H *Utrum*.

⁷ Cod. E hic et deinceps *Item* loco *Quod*.

⁸ Codd. cum edd. 1, 9 *intelligibilis*, quod licet explicari possit, castigavimus tamen ope edd. 2, 7.

⁹ Codd. DHL *qui pro quod*. Mox codd. ACE I Q R S T post *Fili* adiciunt *et*.

¹⁰ Codd. B K N *Graecorum et Latinorum*.

¹¹ Per lapsum librorum multo codd. et ed. 4 *proprius pro prius*, cod. H *per prius*.

DISTINCTIO XII.

- CAP. I. Utrum Spiritus sanctus prius¹¹ vel plenius procedat a Patre quam a Filio.
II. Quod Spiritus sanctus principaliter et proprie dicitur procedere a Patre.

DISTINCTIO XIII.

- CAP. I. Quare¹² Spiritus sanctus, cum sit de substantia Patris, non dicitur genitus, sed tantum procedens.
II. Cur Filius dicitur procedere, cum Spiritus sanctus non dicitur gigni.
III. Quod non potest mortalibus distinguere inter generationem Filii et processionem Spiritus sancti.
IV. Utrum Spiritus sanctus debeat dici ingenuus, cum non sit genitus.

DISTINCTIO XIV.

- CAP. I. De gemina processione Spiritus sancti, temporali et aeterna.
II. Quod non solum dona Spiritus sancti, sed etiam ipse Spiritus sanctus¹³ datur hominibus et mittitur.
III. An¹⁴ viri sancti possint dare Spiritum sanctum.

DISTINCTIO XV.

- CAP. I. Quod Spiritus sanctus a se ipso datur et Filius a se ipso mittitur.
II. Quomodo intelligenda sit missio utriusque.
III. Quod a Spiritu sancto etiam¹⁵ Filius sit missus.
IV. Quod Filius etiam sit datus¹⁶ a se ipso.
V. Quomodo intelligendum sit illud¹⁷: A me ipso non veni.
VI. Utrum semel tantum sit missus Filius, an saepe.
VII. De duobus modis missionis Filii.
VIII. Quod secundum alterum modum semel sit missus, secundum alterum saepe, et secundum alterum modum dicitur missus in mundum, secundum alterum non.

IX. Quare Pater non dicitur missus.

X. Quod Filius et Spiritus sanctus non sunt quasi¹⁸ minores Patre, quia missi.

DISTINCTIO XVI.

- CAP. I. De missione Spiritus sancti, quae fit duobus modis, visibiliter et invisibiliter¹⁹.
II. Quod Filius, secundum quod homo, non modo Patre, sed Spiritu sancto etiam minor est.

DISTINCTIO XVII.

- CAP. I. Quod Spiritus sanctus est caritas, qua diligimus Deum et proximum.

¹² Codd. A L *Quod*.

¹³ Codd. F P R S T et ed. 4 addunt *Deus*, quod et legunt codd. C H N, omisso tamen *sanctus* in C H, et *Spiritus sanctus* in N.

¹⁴ Codd. M N *utrum*.

¹⁵ Ita legas, ut *etiam* iungas cum *sancto*, non cum *Filius*, quo germanum habes sensum. In cod. B deest *etiam*.

¹⁶ Cod. C *datur*.

¹⁷ Deest *illud* in codd. A E F K M P R T et ed. 4.

¹⁸ Omittitur *quasi* in codd. C H P R.

¹⁹ Inter titulum hunc et sequentem habetur haec rubrica in cod. H: *Cum sit Filius minor Patre secundum formam creatam, in qua apparuit, cur non Spiritus sanctus similiter*. Idem reperitur in codd. G L, eo excepto, quod pro *Cum sit Filius* legatur *Cur Filius sit* et omittatur *creatum* cur et *similiter*; in cod. G post *apparuit* additur *et*.

- II. Quod fraterna¹ dilectio est Deus nec Pater vel Filius, sed tantum Spiritus sanctus.
- III. Quod non est dictum per causam illud: Deus caritas est, sicut illud: Tu es patientia mea et spes mea.
- IV. Quomodo Spiritus sanctus mittatur vel detur nobis.
- V. Utrum Spiritus sanctus augeatur in homine, vel minus et² magis habeatur vel detur, et an detur habenti et non habenti.
- VI. Quod aliqui dicunt, caritatem Dei et proximi non esse Spiritum sanctum.

DISTINCTIO XVIII.

CAP. I. Utrum concedendum sit, per donum dari dona.

- II. Utrum Spiritus sanctus eadem ratione dicatur donum, qua datum sive donatum.
- III. Quod sicut Filius nascendo accepit non tantum, ut esset Filius, sed etiam essentia³, ita Spiritus sanctus procedendo accepit non tantum, ut esset donum, sed ut esset essentia.

IV. Quod Spiritus sanctus dicitur donum et donatum secundum duos modos praedictos processionis, qui⁴, secundum quod donum est, refertur ad Patrem et Filium; secundum quod datum, ad eum qui dedit et ad eos quibus datur.

V. An Filius, cum sit nobis datus, possit dici noster, ut Spiritus sanctus.

VI. Utrum Spiritus sanctus ad se ipsum referatur.

DISTINCTIO XIX.

CAP. I. De aequalitate trium personarum.

- II. Quod aeternitas et magnitudo et potentia in Deo unum est⁵, etsi videantur diversa.
- III. Quod aliqua personarum aliam non excedit magnitudine, quia non est maior una persona quam alia, nec maius aliqua duae quam una, nec tres quam duae vel una.
- IV. Quomodo dicitur Pater esse in Filio et Filius in Patre et Spiritus sanctus in utroque.
- V. Quod nulla personarum pars est in Trinitate.
- VI. Quare tres personae dicantur summe unum.
- VII. Cum dicimus, tres personas esse unam essentiam, nec ut genus de speciebus nec ut speciem de individuis praedicamus, quia non est essentia genus, et persona species, vel essentia species et personae individua.

VIII. Quod nec⁶ secundum materialem causam dicuntur tres personae una essentia.

IX. Nec ita dicuntur tres personae una essentia ut tres homines una natura vel omnis naturae.

X. Utrum tres personae differant numero, quae proprietatibus distinctae sunt.

XI. Quare tres personae simul non sunt maius aliquid quam una.

XII. Quod Deus non est dicendus triplex, sed unus.

DISTINCTIO XX.

CAP. I. Quod aliqua personarum non excedit aliam potentia⁷.

II. Quod non minus potest Filius quam Pater.

III. De obiectionibus haereticis contra hoc⁸ et responsionibus catholicis.

DISTINCTIO XXI.

CAP. I. Quomodo possit dici solus Pater vel solus Filius vel solus Spiritus sanctus, cum sint inseparabiles.

II. Utrum debeat dici solus Pater est Deus, vel solus Filius est Deus, vel solus Spiritus sanctus est Deus; an Pater est solus Deus, Filius est solus Deus, Spiritus sanctus est solus Deus.

III. Quomodo Trinitas dicatur⁹ solus Deus, cum ipsa sit cum spiritibus et animabus sanctis.

DISTINCTIO XXII.

CAP. I. De nominum differentia¹⁰, quibus utimur loquentes de Deo.

II. De his¹¹ quae temporaliter Deo conveniunt et relative dicuntur.

III. De hoc nomine, quod est Trinitas¹².

IV. De his¹³ quae proprie ad singulas personas pertinent, et de his quae unitatem essentiae significant.

DISTINCTIO XXIII.

CAP. I. De hoc nomine, quod est¹⁴ persona, quod cum secundum substantiam dicatur, non singulariter, sed pluraliter accipitur in summa.

II. Quae necessitate dictum sit¹⁵ tres personae a Latinis, et a Graecis tres hypostases vel substantiae.

III. Quare non dicimus, Patrem et Filium et Spiritum sanctum esse tres Deos, ut tres personas.

IV. Cur non dicimus tres essentias, ut tres personas.

V. Quod in Trinitate non est diversitas vel singularitas vel solitudo, sed unitas et trinitas et distinctio et identitas.

¹ Codd. BENPT *superna*, Magistri texto refragante. Mox codd. MP *non* pro *nec*; codd. ER *nec* pro *vel*.

² Codd. EH et edd. 7, 9 *vel*; codd. HP primo loco ponunt *magis*. Mox codd. ACES: *vel non habenti, pro et non habenti*; sed male.

³ Intellige cum cod. I *sed ut esset essentia*. In fine tituli edd. 7, 9 non male legunt: *sed etiam ut*.

⁴ Codd. AFIK²QS *quod pro qui*.

⁵ Cod. E *sunt* et cod. R *sint*. Mox in codd. BQ verbo *videantur* additur *esse*. Mox post *personam* in codd. BDGHN et edd. 7, 9 deest *quam*.

⁶ Codd. BDPQRST *non*.

⁷ Codd. BQ *potestate*. Pro *excedit* codd. GHLNQR legunt *excellent*.

⁸ Cod. D *haec*.

⁹ Codd. ACFOPS hic addunt *est*.

¹⁰ Codd. ACEFI MOPQRT et ed. 1 *differentis*; mox codd. BE *utuntur* pro *utuntur*.

¹¹ Codd. AFR *illis*.

¹² Codd. CEGHLM et edd. 1, 7, 9 paucis immutatis hic addunt: *De illis quae temporaliter Deo conveniunt et non dicuntur relative*; ubi codd. HM *his* pro *illis* legunt, et CE cum ed. 4 omittunt *non*. Cod. T solum habet: *et de illis quae temporaliter Deo conveniunt*. Sequitur auctoritatem meliorum et plurimorum mss., qui hanc partem tituli ex ipso textu Magistri a rubricistis fortassis transumptam penitus omittunt.

¹³ Cod. D *illis*.

¹⁴ Codd. DIH omittunt *quod est*. Mox particula *cum* deest hic quidem in multis codd. et ed. 1, habetur tamen in omnibus infra, ubi hic titulus capitulo praemittitur; ubi etiam edd. 7, 9 post *dicatur* inserunt particulam *tamen*.

¹⁵ Cod. D *dictae sint*, cod. C *dicuntur*, codd. PRST *dicimus*; mox cod. D omittit *esse*.

VI. Quod non debet dici Deus multiplex.

DISTINCTIO XXIV.

Quid significetur his nominibus unus¹, duo vel duae, tres vel tria, trinus vel trinitas, plures vel pluralitas, distinctio vel distinctae, cum his utimur loquentes de Deo.

DISTINCTIO XXV.

CAP. I. Quid significetur hoc nomine persona in plurali numero, scilicet cum dicitur personae².

II. De triplici acceptione huius nominis persona in Trinitate.

III. Ex quo sensu dicatur alia persona Patris, alia Filii³, sive alius in persona Pater, alius Filius.

IV. De hoc nomine hypostasis.

DISTINCTIO XXVI.

CAP. I. De proprietatibus personarum et de nominibus earum relativis.

II. Quod non omnia dicuntur de Deo secundum substantiam, quaedam enim secundum relationem, nihil tamen secundum accidens.

III. Quare dicatur, proprium esse Unigeniti Filium Dei esse, cum etiam homines sint filii Dei.

IV. Quod homo dicitur filius Trinitatis et Trinitas pater hominum.

V. Quod Spiritus sanctus eadem proprietate donum dicitur, qua Spiritus sanctus, et utroque modo relative ad Patrem et⁴ Filium.

VI. Utrum Pater vel Trinitas ipsa vel Filius⁵ possit dici Spiritus sanctus.

VII. Quod non omnia⁶, quae relative dicuntur, suis ad se vicissim respondent vocabulis.

DISTINCTIO XXVII.

CAP. I. Quae sint⁷ illae proprietates, quibus distinguuntur personae.

II. Quod non est omnino idem dicere: esse patrem et genuisse vel habere filium.

III. Quod proprietates determinant hypostases, non substantiam, id est naturam.

IV. De generali regula eorum quae ad se, et eorum quae relative dicuntur.

V. An secundum substantiam dicatur Deus de Deo et huiusmodi.

DISTINCTIO XXVIII.

CAP. I. Quod non tantum tres sunt proprietates personarum.

II. An solus Pater debet dici non - genitus vel non - Filius, sicut dicitur ingenitus.

III. De proprietate, quam notat ingenitus.

IV. Responso Ambrosii contra Arianos de ingenito.

V. An diversum sit esse Patrem et esse Filium.

VI. Si⁸ sapientia genita dicitur secundum relationem, vel secundum substantiam.

VII. De imagine.

DISTINCTIO XXIX.

CAP. I. De principio.

II. Quod ab aeterno Pater est principium et Filius, sed⁹ non Spiritus sanctus.

III. Quomodo Pater sit principium Filii, et ipse¹⁰ cum Filio Spiritus sancti.

IV. An eadem notione¹¹ Pater et Filius sint principium Spiritus sancti.

DISTINCTIO XXX.

CAP. I. De his quae temporaliter de Deo dicuntur, et relative secundum accidens, quod non Deo, sed creaturis accidit.

II. An Spiritus sanctus dicatur datum vel donatum relative ad se, cum a se detur.

DISTINCTIO XXXI.

CAP. I. An Filius dicatur aequalis vel similis Patri secundum substantiam.

II. De sententia sancti Hilarii, qua in Trinitate personarum propria ostendit.

III. Quare Patri attribuitur unitas.

IV. Quare Pater et Filius dicantur esse¹² unum vel unus Deus, sed non unus.

V. Quare dicitur esse aequalitas in Filio.

VI. Quare in Spiritu sancto dicitur esse utriusque¹³ concordia vel connexio.

DISTINCTIO XXXII.

CAP. I. Utrum Pater vel Filius ea dilectione diligat¹⁴, quae procedit ab utroque, id est Spiritu sancto.

II. Utrum Pater sit sapiens sapientia, quam genuit¹⁵.

III. An Filius sit sapiens se ipso vel per se ipsum.

IV. An una tantum sit sapientia Patris¹⁶.

V. Sicut in Trinitate est dilectio, quae est Trinitas, et tamen Spiritus sanctus est dilectio, quae non est Trinitas, nec ideo sunt duae dilectiones, ita et de sapientia.

¹ Solus cod. B et edd. 7, 9 addunt *vel una*, quae verba infra in ipso textu Magistri habentur. Mox codd. CFPST utimur pro utimur.

² Verba post *numero* omituntur in cod. D. Codd. ER tres personae.

³ In cod. M et edd. 1, 2, 7, 9 post *alia Filii* addunt *alia Spiritus sancti* et similiter post *Filius* addunt *alius Spiritus sanctus*.

⁴ Septem codd. et ed. 1 *rel* in sensu copulativo.

⁵ Edd. 2, 7, 9 transponunt sic: Pater vel Filius vel Trinitas ipsa.

⁶ Plurimi codd. et ed. 1 hic male *omnino*, qui tamen in textu *omnia* legunt. Mox cod. C *ad invicem*, ed. 1 *suis vicissim*, ubi ceteri codd. *a se vicissim pro ad se vicissim*, quod cod. M et ed. 7, 9 habent.

⁷ Codd. nonnulli *sunt*.

⁸ Cod. K *An*.

⁹ Codd. ADFS et pro *sed*; mox codd. ER *sed non cum Filio Spiritus S.*

¹⁰ Codd. ER et ipse *Filius principium Spiritus sancti*.

¹¹ Codd. ER *ratione*.

¹² *Esse* deest in codd. BDM.

¹³ In codd. GLN M clare scriptum reperitur *utriusque*, quod correspondet textui, ceteri codd. et omnes edd. eius loco habent *virtus*.

¹⁴ Edd. 2, 7, 9 *se diligant*; cod. S addit *vel diligatur*. Mox codd. BCE S: *i. e. Spiritus sanctus*, cod. S tamen addit *vel Spiritu sancto*.

¹⁵ Codd. GHL M hic adnectunt: *Utrum Filius sit sapiens sapientia genita vel ingenita*. Paulo ante cod. C cum quatuor edd. male: *sapientia qua genuit*.

¹⁶ Codd. ACE cum ed. 1 iungunt hunc titulum cum sequenti, in quo cod. B post *in Trinitate est* addit *una*.

- VI. Quare Pater non dicitur sapiens sapientia genita, sicut dicitur diligens dilectione, quae ab ipso procedit.
DISTINCTIO XXXIII.
- CAP. I. Utrum proprietates personarum sint ipsae personae vel divina usia.
- II. Quomodo proprietates possint esse in natura Dei nec eam¹ determinent.
DISTINCTIO XXXIV.
- CAP. I. De verbis Hilarii, quibus secundum pravorum intelligentiam videtur dicere, non idem esse divinam naturam et rem naturae, et non idem esse Deum et quod Dei est.
- II. Utrum ita possit dici: unus Deus trium personarum, ut dicitur una essentia trium personarum; et tres personae unius Dei, ut tres personae unius essentiae.
- III. Quod potentia, sapientia, bonitas in Scriptura interdum ad personas distincte referuntur.
- IV. Quare Patri potentia, Filio sapientia, Spiritui sancto bonitas tribuatur, cum sit una potentia, sapientia, bonitas trium.
- V. De hoc nomine homouision, ubi in auctoritate receptum sit, et quid significet.
DISTINCTIO XXXV.
- CAP. I. De scientia, praesentia, providentia, dispositione et praedestinatione Dei.
- II. De quibus sit praesentia vel providentia.
- III. De quibus dispositio.
- IV. De quibus praedestinatio.
- V. De quibus providentia.
- VI. De quibus sapientia vel scientia.
- VII. Utrum praesentia vel dispositio vel praedestinatio Dei esse poterit, si nulla essent futura.
- VIII. Quod scientia Dei est de temporalibus et aeternis.
- IX. Quomodo omnia dicuntur esse in Deo et vita in eo.
DISTINCTIO XXXVI.
- CAP. I. Utrum omnia debeant dici esse in Dei essentia, ut in Dei cognitione vel praesentia² esse dicuntur.
- II. Qua ratione bona dicuntur esse in Deo et non mala.
- III. Utrum idem sit: omnia esse ex Deo et³, per ipsum et in ipso.
- IV. Quod omnia sunt in quolibet trium et per ipsum et in ipso.
- V. Quod non omnia, quae ex Deo sunt, etiam de ipso sunt.
DISTINCTIO XXXVII.
- CAP. I. Quibus modis dicitur Deus esse in rebus.
- II. Quod Deus non ubicumque est habitat, sed e converso⁴.

- III. Ubi erat Deus, antequam esset⁵ creatura.
- IV. Quod Deus, cum sit in omnibus rebus essentialiter, non tamen coinquinatur sordibus rerum.
- V. Cum Deus sit ubique et semper, non tamen localis, nec loco nec tempore movetur.
- VI. Quibus modis aliquid dicitur locale vel⁶ circumscribibile.
- VII. Quid sit mutari secundum tempus.
- VIII. Utrum spiritus creati sint locales et circumscribibles.
- IX. Quod Deus est ubique sine locali motu.
DISTINCTIO XXXVIII.
- CAP. I. An scientia vel praesentia Dei sit causa rerum vel e converso.
- II. Utrum praesentia Dei possit falli.
DISTINCTIO XXXIX.
- CAP. I. Utrum scientia Dei possit augeri vel minui vel aliquo modo mutari.
- II. An Deus possit noviter vel ex tempore scire vel praescire aliquid.
- III. Utrum Deus possit scire plura, quam scit⁷.
- IV. Quod Deus et semper et simul scit omnia.
DISTINCTIO XL.
- CAP. I. An aliquis praedestinatus possit damnari vel reprobis salvari.
- II. Quid sit reprobatio Dei, et in quibus consideretur, et quis⁸ sit praedestinationis effectus.
DISTINCTIO XLI.
- CAP. I. Utrum aliquod sit meritum obdurationis vel misericordiae.
- II. De variis super hoc carnalium opinionibus.
- III. An ea quae semel scit Deus vel praescit, semper sciat vel praedicit et semper scierit vel⁹ praescierit.
DISTINCTIO XLII.
- CAP. I. De omnipotentia Dei, quare dicitur omnipotens, cum nos multa possimus¹⁰, quae ipse non possit.
- II. Quomodo dicitur Deus omnia posse.
- III. Quod omnipotentia Dei secundum duo consideretur¹¹.
DISTINCTIO XLIII.
- CAP. I. Invectio contra illos qui dicunt, Deum nil posse, nisi quod vult et facit.
DISTINCTIO XLIV.
- CAP. I. An Deus possit facere aliquid melius, quam facit, vel alio vel¹² meliori modo.
- II. Utrum Deus semper possit omne quod potuit.
DISTINCTIO XLV.
- CAP. I. De voluntate Dei, quae essentia Dei est, et de signis eius.
- II. Quod, licet idem sit Deo velle quod esse¹³, non tamen potest dici, Deus omnia esse quae vult.

¹ Codd. G H O eandem, cod. B ipsam.

² Codd. P Q R S T praesentia, sed male.

³ Codd. P Q R S T vel.

⁴ In cod. D falso: *Quod Deus ubicumque est habitat, sed non e converso.*

⁵ Codd. B G L M Q hic addunt aliqua. In fine seq. tit. cod. O eavrum pro rerum.

⁶ Codd. AEPR cum ed. 1 aut.

⁷ Codd. ABGLNQ sciat.

⁸ Codd. AEPQRS quid, cod. B qui. lidem cum codd. QT post effectus addunt vel modus.

⁹ Pro secundo et tertio vel plurimi codd. et edd. et.

¹⁰ Codd. AMPQRS T possumus; mox solus cod. D cum cod. 2, 7, 9 potest pro possit.

¹¹ Codd. EQ cum edd. 2, 7, 9 consideratur.

¹² Codd. CS omittunt vel.

¹³ Cod. B transponit esse et velle et deinde omittit omnia.

- III. De intelligentia harum locutionum: Deus scit vel¹ Deus vult, Deus scit omnia vel vult aliquid.
- IV. Quod Dei voluntas summe bona causa est omnium, quae naturaliter sunt, cuius causa non est quaerenda, quia prima et summa causa est omnium.
- V. Quibus modis accipitur² Dei voluntas.
- VI. Quod praecipio, prohibitio, permissio, consilium, operatio nomine voluntatis interdum³, intelliguntur.
- VII. Utrum Deus velit ab omnibus fieri ea quae praecipit, vel non fieri⁴ quae prohibet.
- DISTRICTIO XLVI.
- CAP. I. Quod voluntas Dei, quae ipse est, in nullo cassari potest.
- II. Quomodo intelligendum sit illud: Volui congregare filios tuos, et noluisti; et illud: Qui vult omnes homines salvos fieri.
- III. Utrum mala Deo volente vel nocente fiant.
- IV. Quomodo intelligendum sit illud Augustini: Mala fieri bonum est.

- V. De multiplici acceptance boni.
- VI. Quod mala universitati valent.
- VII. Quod in Deo non est causa, ut sit homo deterior.
- DISTRICTIO XLVII.

- CAP. I. Quomodo⁵ voluntas Dei de homine impletur, quocumque se vertat.
- II. Ex quo sensu quaedam dicuntur fieri contra Dei voluntatem.
- III. Quare praecipit Deus omnibus bona facere et mala vitare, etsi⁶ non id ab omnibus vult impleri.
- DISTRICTIO XLVIII.
- CAP. I. Quod homo aliquando bona voluntate aliud vult quam Deus, et mala idem quod Deus.
- II. Quod Dei voluntas per malas hominum voluntates impletur.
- III. Utrum placeat viris sanctis, quod Christus poteretur et moretur.
- IV. Utrum passiones Sanctorum debeamus velle.

COMMENTARIUS IN PROLOGUM MAGISTRI.

DIVISIO TEXTUS.

Totali libro praemittit Magister prologum, in quo tangit causas suscepti operis. Dividitur autem in duas partes. In prima parte ponit rationes, quae moverunt¹ ipsum ad agrediendum praesens negotium sive opus; in secunda rationes, quae debent movere discipulos ad benigne audiendum, ibi² circa finem: *In quo maiorum etc.*, ubi incipit alloqui auditores.

Prima pars dividitur iterum in duas, quia duplex ratio potest movere aliquem ad opus faciendum, scilicet *amor boni et odium mali*. Primo ergo ponit rationes sumtas ex parte *amoris boni*, scilicet catholicae veritatis. Secundo ex parte *odii mali*, scilicet haereticae pravitatis, ibi: *Quamvis non ambigamus etc.* Prima pars habet quatuor particulas. In prima tangit³ causam excitantem; et haec est desiderium mercedis et spes auxilii sub exemplo viduae et parabola Samaritani. In secunda ponit causam retrahentem, quae duplex est, scilicet laboris immensitas et propria infirmitas, ibi: *Delectat*

nos etc. In tertia ponit causam ipsam⁴ propellentem, et haec est zelus ipsum accendens, ibi: *Quam vincit zelus etc.* In quarta ponit causam compellentem et praevaletentem, ibi: *Non valentes etc.*, et haec est petitio fratrum studiosorum, quibus non potest quis iure resistere, sed quodammodo necessario oportet collum subicere.

DUBIA CIRCA PRIMAM PARTEM PROLOGI MAGISTRI.

DUB. I.

Sed quaeritur de hoc quod dicit: *Opus agere praesumimus*; sed praesumptio est peccatum: ergo peccavit.

RESPONDEO: Est praesumptio *confidentiae* de divino adiutorio, et praesumptio *superbiae*, quae est de proprio ingenio. Prima non est peccatum, sed est virtutis⁶; secunda vero est peccatum; sed de prima loquitur Magister.

Vel aliter: Est praesumptio secundum *veritatem*, et est praesumptio secundum *proprium aestimatio-*

¹ Codd. BDGHKN omittunt *vel*. Cod. A omittit ultima sex verba.

² Cod. D *accipitur*.

³ Codd ABCEQ omittunt *interdum*. Pro *intelliguntur* in cod. L *accipiuntur*.

⁴ Codd. ER adiciunt *ea*. ⁵ Codd. BFLMN *Quod*.

⁶ Pro *etsi* codd. BDGHILNQ et ed. 1 *sed*, codd. PS *si*. In principio huius tituli codd. PQRST cum ed. 1 *praecipit* pro *praecipit*.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Cod. I. et ed 1 *movent*.

² Supplementum *ibi*, sicut et paulo infra post *dividitur* particulam *iterum* ex mss. et ed. 4.

³ Cod. W et X *ponit*. Mox aliqui codd. ut FGK ce ff cum ed. 1 *hoc est loco haec est*, quare lectio adhuc bis in sequentibus occurrit, sed non ita bene.

⁴ Vat. indebite et contra mss. ac ed. 1 omittit *ipsum*.

⁵ Praeter fidem mss. et ed. 1 in hoc dubio et in sequentibus Vat. omittit haec verba preambula. Dein Vat. textum Magistri integre exhibet, post *opus* addendo *ultra vires nostras*, quae tamen verba desunt in mss. et ed. 1. Haec omisso et mutatio praecambulorum in omnibus fere dubiis litteralibus totus Commentarii occurrit in Vat., sicut iam in Prologinis observatum est.

⁶ Minus bene et reluctantibus mss. cum ed. 1, hic Vat. addit *indictum*.

nem. Prima est reprehensibilis, quia superbiae, secunda laudabilis, quia humilitatis, nec est culpabilis in aliquo; vir enim humilis in omnibus¹ operibus suis se reputat indignum et quasi praesumptuosum.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Prolatis duobus denariis supereroganti*; quae sit ista supererogatio. Si tu dicas, quod sit magistrorum et Sanctorum superadditio ad sacram Scripturam; contra, Damascenus²: « Quae tradita sunt nobis per Legem et Prophetas veneremur, nihil ultra haec inquirentes ».

Item, Apocalypsis ultimo³: *Si quis apposuerit super haec, apponet ei Dominus plagas.*

RESPONDEO: Dicendum, quod est additio *distrahens*, et est additio *complens*. Addeus primo modo non supererogat, sed magis dimittit et subvertit; et tales sunt haeretici, quibus datur maledictio. Addeus secundo modo supererogat, quia salvo sensu Scripturae⁴ ipsam dilucidat. Per *duos* igitur *denarios* duo intelligit Testamenta, per *Samaritanum*, Christum, per *semivivum*, hominem gratiis exsoliatum et vulneratum in naturalibus, per⁵ *superelevationem* intelligi doctorem exponentem.

Vel aliter dicendum, quod est additio, in qua additum est *contrarium*, et est⁶, in qua additum est *diversum*, et est, in qua additum est *consonum*. Prima additio est erroris, secunda praesumptionis; quia praesumptio est dicere in sacra Scriptura aliquid omnino diversum ab his, quae in ea expressa sunt; tertia fidelis instructionis; quia quod implicitum est explicat.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Quam vincit zelus domus Dei*, quis sit iste zelus. Et quare magis

hoc zelo accenditur contra *animales* et *carnales* quam contra *superbos* et *alios peccatores*? Et cum zelus sit amor privatus, non videtur quod deberet zelo accendi.

Praeterea⁷, cum maius peccatum sit superbia, videtur quod magis deberet accendi contra *superbos*.

RESPONDEO: Ad primum dicendum, quod zelus est amor nolens habere consortium in amato. Zelus malus vitat omne consortium, sed zelus bonus vitat tantum malum⁸; unde veri zelatores domus Dei non possunt videre in Ecclesia vitia, quin insurgant contra ipsa. Unde Ioannis secundo dicit Glossa⁹: « Zelus bonus est, quo animus, abiecto humano timore, accenditur et eo comeditur, quo quaelibet prava, quae viderit, corrigere satagit, et si nequiverit, tolerat et gemit ».

Ad secundum dicendum, quod Magister specialiter in Ecclesia zelabat fidem; et ideo magis succendebatur¹⁰ contra fidei corruptores. Dupliciter autem corrumpit quis fidem: aut motus perversitate voluntatis et affectionis; et hic dicitur *carnalis*. Nam caro dicitur hic carnalis affectio, secundum illud ad Galatas quinto¹¹: « *Manifesta sunt opera carnis* etc. » Alio modo corrumpit quis, motus perversitate iudicii; et hic dicitur *animalis*, quasi phantasticus, quia phantasiae pervertunt iudicium rationis.

DUB. IV.

Quas bigas agitat in nobis Christi caritas.

CONTRA: Ecclesiasticus nono¹²: *Nemo scit, utrum odio, an amore dignus sit.*

RESPONDEO: Dicendum, quod caritas uno modo dicit virtutem gratinam, alio modo dicit large amo-

¹ Vat. cum recentiore cod. cc *nec est culpabilis, qui in omnibus*, quae lectio multa exindeque vim dicitis distrahens rescribitur ex antiquioribus mss. et ed. 4.

² Libr. I. de Fide orthod. c. 1: Omnia, quae nobis tam per Legem et Prophetas, quam per Apostolos et Evangelistas tradita sunt, amplectimur, agnoscimus et veneramus; nec ultra ea quidquam inquiremus. — In quo textu Vat. post *ultra* omittit *haec*, quod in fere omnibus mss. et ed. 4 habetur.

³ Vers. 18, ubi Vat. cum Vulgata contra mss. et ed. 1. *ad haec pro super haec*; deinde Vulgata legit *apponet Deus super illum plagas*.

⁴ Faventibus antiquioribus mss. et ed. 1 nec non constructione grammaticali, substituitur *Scripturae* loco *Scripturam*, quod Vat. cum recentiore cod. cc habet.

⁵ Minus clare Vat. cum cod. cc legit *et loco per*, obnitiens vetustioribus mss. cum ed. 1.

⁶ Cod. N hic et paulo post repetit verbum *additio*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *Item*.

⁸ Supple: consortium. — Lectio in textum recepta et praecedentibus conformior suppeditatur a mss. antiquioribus ac ed. 1 pro lectione Vat. et cod. cc *malos*. — Mox perturbata, immo mendosam lectionem Vat. et paucorum codd. ut AFK cc

quae insurgunt contra ipsam emendavimus ope aliorum mss. et ed. 1.

⁹ Glossa apud Lyrannum loc. cit. v. 19. Ita habet: Bonus zelus est fervor animi, quo mens, abiecto humano timore, pro defensione veritatis accenditur. Ab eo comeditur qui quaelibet prava, quae viderit, corrigere satagit; si nequit, tolerat et gemit. — Quoad primam propositionem cod. O magis quam ceteri codd. cum allegatis convenit, quia post *timore* habet *pro defensione veritatis*; quoad secundam propositionem Vat. a mss. et ed. 1 discodens legit *trahit ut pro comeditur* quo ac propter variantam constructionem in fine propositionis *satagat, toleret, gemat*.

¹⁰ Vat. *Magister accendebatur*. Omnes. mss. habent *succendebatur*; plures vero ut M aa bb eo magis pro *Magister*, quam lectionem tanquam unico veram, utpote obiectiōni superius positae conformem, praeferrimus. Error aliorum mss. facilis est eo iudicatur, quod duo ista vocabula eodem fere modo abbreviantur.

¹¹ Vers. 18, ubi Vulgata post *sunt* addit *autem*. — Mox post *quis* supple *fidem*, quod et ed. 1 habet.

¹² Vers. 1, in quo textu restituitur ex multis mss. ut AFGI K T etc. et ed. 4, ac Vulgata *utrum* loco an.

rem multum appetentiam amatam: unde caritas¹, *amor carus*. Primo modo snuta caritate, verum est, quod certitudinaliter nescit aliquis²; potest tamen aliquo experimento dulcedinis divinae misericordiae hoc conicere probabiliter; secundo modo potest scire. Et si primo modo dicit Magister, non dicit asserendo, sed coniciendo; si secundo modo, tunc assertive potest intelligi; et sic patet illud.

DIVISIO TEXTUS SECUNDAE PARTIS PROLOGI.

Quamvis non ambigamus etc. Supra posuit Magister rationes moventes ex approbatione³ boni; hic ponit rationes moventes ex odio et detestatione mali; et hoc est malum haereticæ perversitatis. Habet autem haec pars quatuor particulas. In *prima* parte tangit eorum perversitatem, quae consistit in calumniando bonum et verum ex erroris caecitate et invidia pari malignitate⁴. In *secunda* tangit huius perversitatis radicem, quae est suggestio diabolica et propria superbia, ibi: *Quam Deus huius saeculi*. In *tertia* tangit huius erroris diffusionem⁵, quae est per falsam superstitionem et mendacem et contentiosam locutionem, ibi: *Habent rationem sapientiae in superstitione*. In *quarta* infert rationem, quae ipsum movit ad praesentis operis compilationem, ibi: *Horum igitur Deo odibilem*. Et ratio haec est subversio erroris.

DUBIA CIRCA LITTERAM SECUNDAE PARTIS PROLOGI.

DUB. V.

Quaeritur de hoc quod dicit: *Veritati non intellectae*. Videtur enim⁶, quod dicat male, quia veritas est lux intelligibilis, sicut lux corporalis sensibilis; sed oculus habens visum non potest ignorare lucem sensibilem: ergo pari ratione nec intellectus ignorabit lucem intelligibilem. *Si tu dicas*, quod non est simile; quaeritur, quare non est simile, et quare magis deficit natura intellectui quam sensui?

RESPONDEO: Dicendum, quod simile est, si quis attendat. Triplex enim est causa, quare aliquis non videt visibile: aut enim non videt, quia non *vult* respicere, aut si *vult*, impeditur propter *defectum organum*, aut propter *absentiam lucis*. Hoc manifestum est. Similiter in spiritualibus intellectus⁷ frequenter aliqua non intelligit, quia non *vult* considerare; aliquando vero non intelligit propter *impedimentum* ex parte corporis, ut patet in phreneticis et stultis; aliquando propter *absentiam lucis*. Licet enim lux increata se non subtrahat quantum ad *essentialiam* vel quantum ad qualemcumque influentiam, subtrahit⁸ tamen se homini, cum peccavit, quantum ad influentiam *perfectam*; unde dicitur inflixisse ei ignorantiam. Unde sicut oculus in tenebris errat, sic hodie miser humanus intellectus. Cum autem plene restitueretur⁹ in lucem, sicut oculus videre poterit omne visibile, sic intellectus omne intelligibile.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Veritati offendentis*. Contra: « Omnes homines natura scire desiderant¹⁰, sicut etiam esse beati; sed beatitudo neminem offendit, quia omnes eam desiderant: ergo nec veritas offendit aliquem.

RESPONDEO: Dicendum, quod est loqui de veritate quantum ad primum effectum, qui est *illuminare*; et quantum ad istum nemo ipsam odit: omnes enim naturaliter desiderant illuminari. Est iterum loqui quantum ad effectum consequentem, qui est *arguere*; et hunc habet in malis. Manifestando enim mala redarguit mala facientem¹¹; et inde est, quod mali odiunt veritatem, quia sicut dicitur Ioannis tertio¹²: *Qui male agit, odit lucem*.

DUB. VII.

Qui contentioni studentes contra veritatem sine foedere bellant. Contra: Tertii Esdrae quarto¹³: *Magna est veritas et fortior omnibus. Omnis terra veritatem invocat, et omnes tremunt eam*.

¹ Vat. hic addit *dicitur quasi*, sed castigatur ex mss. et ed. 1.

² Reluctantibus mss. et ed. 1, veritas ita transpositis *verum est certitudinaliter, quod nescit aliquis*, Vat. sensum Doctoris distortet. Cod. cc omittit *quod*. Mox post *tamen* ed. 1 satis bene addit praepositionem *ex*, et cod. N habet *aliquis pro aliquo*. S. Doctor sententiam, quam hic proponit, fusiis exponit infra d. 48. p. 1. a. 1. q. 3. et Comment. in Ioan. c. 14. n. 999. (Suppl. Bonelli, tom. 1.).

³ Ed. 1 *appellitione*.

⁴ Codd. diversimode hic legunt; cod. V omittit *caecitate*, cod. S cum ed. 1 omittit *pari*; cod. O habet *prava loco pari*; alii aliter, sed corrupte; nihil immutandum duximus.

⁵ Prave et contra codd. ac ed. 1 legit Vat. *defensionem*.

⁶ Adieciimus ex mss. et ed. 1 *enim*.

⁷ Cod. T adiungit hic *enim*, mutata in praecedentibus in-

terpunctione; omissio siquidem puncto post *est* habet hoc manifestum est similiter in spiritualibus; eandem interpunctionem et plures alii codd. exhibent; sed non ita bene.

⁸ Plures codd. ut FGHKYZ et edd. 2, 3, 4, 5, 6 minus bene *subtrahit*, quorum tamen aliqui sibi non constantes mox habent *peccavit*. — De influentia lucis increatae vide infra d. 3. p. 1. q. 1. Scholion.

⁹ Cod. N. hic addit *intellectus*. Circa finem propositionis Vat. *intelligit pro intellectus*, contradicentibus permultis mss. et ed. 1.

¹⁰ Aristot., 1. Metaph. text. 1.

¹¹ Corruptam lectionem Vat. *manifestatio enim mali redarguit facientem* emendavimus ex mss. et ed. 1.

¹² Vers. 20.

¹³ Vers. 35. et 36, ubi Vulgata: Et veritas magna et fortior prae omnibus etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod¹ est loqui de veritate *simpliciter*, vel de veritate *in hoc* sic in speciali. *Primo modo* veritas est inexpugnabilis, et ideo praevaleat; et sic intelligitur illud Esdrae. Est iterum loqui de veritate *secundo modo*; et² sic contingit eam per rationes phantasticae obumbrari et per contentionem impugnari. Unde Ambrosius super primum ad Romanos³: «Contentio est impugnatio veritatis cum confidentia clamoris».

DUB. VIII.

Ex testimoniis veritatis in aeternum fundatis. Contra: primae ad Corinthios decimo tertio⁴: *Scientia destruetur*: ergo et testimonia.

RESPONDEO: Quod testimonia veritatis sunt in aeternum fundata, sicut dicitur in Psalmo⁵: *Initio cognovi de testimoniis tuis* etc. Quod obicitur, quod scientia destruetur; dicendum, quod verum est quantum ad modum docendi et considerandi, sed non quantum ad cognitum et rationem cognoscendi, Psalmus⁶: *In aeternum Domine permanet verbum tuum* etc.

DIVISIO TEXTUS ULTIMAE PARTIS.

In quo maiorum exempla. Haec est parsultima, in qua ponit Magister rationes moventes discipulos ad audiendum. Et dividitur haec pars in quatuor partes secundum quatuor, quae movent discipulos ad audiendum, duo quorum⁷ sunt ex parte operis, videlicet auctoritas et utilitas; duo vero ex parte

docentis, scilicet humilitas et facilitas. In primo praeparat docilitatem, scilicet in *auctoritate*. In secundo, scilicet⁸ in *utilitate*, suscitatur attentionem. In duobus autem sequentibus, scilicet *humilitate et facilitate*, captatur benevolentiam.

In prima igitur parte ostendit, opus suum esse authenticum, in secunda compendiosum, ibi: *Non igitur debet hic labor*; in tertia ostendit, modum docendi esse humilem, in hoc quod vult corrigi, ibi: *In hoc autem tractatu* etc. In quarta ostendit, esse facilem ad inveniendum et memorandum, ibi: *Ut autem quod quaeritur facilius occurrat*.

DUBIUM ULTIMAE PARTIS.

DUB. IX.

Quaeritur de hoc quod dicit: *Liberum correctorem*; quid vult dicere per hoc nomen *liberum*?

RESPONDEO: Dicendum, quod liber corrector dicitur, sicut homo liber, qui «sui tantum causa est», ut dicit Philosophus⁹; sic corrector liber dicitur qui tantum gratia correctionis, non invidiae vel subnationis corrigit. Hunc desiderat Magister exemplo Augustini secundo de Trinitate¹⁰, ubi dicit: «Magis amabo inspicere a rectis, quam timebo morderi a perversis. Gratanter enim suscipit osculum columbinum pulcherrima et modestissima caritas; dentem vero caninum vel evitat cautissima humilitas, vel retundit solidissima veritas: magisque optabo a quolibet prehendi, quam sive ab errante sive ab adulante landari».

¹ In Vat. deest quod, sed contra mss. et ed. 1. Mox ex mss. et ed. 1 substituitur *in hoc loco quantum ad hoc*, quia *in hoc* et materiae subiectae et verbis immediate subnexis magis correspondet et in operibus S. Doctoris saepius occurrit.

² Fere omnibus mss. et ed. 1 faventibus addidimus *et*.

³ Vers. 29. — Expositio, quae a S. Doctore et etiam a S. Thoma (hic in expos. textus) attribuitur S. Ambrosio, invenitur in Glossa ordinaria apud Lyranum. — Vat. contra codd. antiquiores specialem citationem omitendo ponit *super illud verbum Apostoli: Contentione, dicit*.

⁴ Vers. 8. — Mox codd. X et Z post *respondeo* addunt *dicendum*.

⁵ Psalm. 118, 152.

⁶ Psalm. 118, 89. — Cod. Y *Unde Psalmita* loco *Psalmitas*. Paulo ante permulti codd. *et pro sed*, at minus bene.

⁷ Postulantibus mss. et ed. 1, mutavimus *quae in quorum*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁸ Vat. *In prima et in secunda in*; quam electionem subnexis minus cohaerentem emendamus ope fere omnium mss. et ed. 1.

⁹ Libr. I. Metaph. c. 3, ubi in antiqua ed. Venetis 1489 sic legitur: Sed ut dicimus homo liber, qui suimet et non alterius causa est. — In ed. Paris. c. 2: Sed quemadmodum dicimus liber homo de eo, qui sui ipsius et non alterius gratia est.

¹⁰ In Proemio. — In hoc textu Vat., contradicentibus antiquioribus mss. et ed. 1 necnon ed. operum S. Augustini, habet *castissima* pro *modestissima* et paulo infra post *caninum* omittit *vel*. Mss. in eo tantum ab ed. operum S. Augustini discedunt, quod legant *osculum* loco *oculum*, et paulo infra post *dentem* habeant *vero pro autem*. Sequimur mss. — Paulo supra nullus cod. auctoritate nec non contra edd. 1, 2, 3, 6 omisso *Magister* Vat. loco *Augustini* ponit *Augustinus*.

LIBER PRIMUS SENTENTIARUM.

DE DEI UNITATE ET TRINITATE.

DISTINCTIO I.

CAP. I.

Omnis doctrina est de rebus vel de signis.

Veteris ac novae Legis continentiam diligenti indagine etiam atque etiam considerantibus nobis praevia Dei gratia innotuit, sacrae paginae tractatum circa res vel signa praecipue versari. Ut enim egregius doctor Augustinus ait in libro de Doctrina christiana¹: « Omnis doctrina vel rerum est, vel signorum. Sed res etiam per signa discuntur. Proprie autem hic res appellantur, quae non ad significandum aliquid adhibentur; signa vero, quorum usus est in significando ». Eorum autem aliqua sunt, quorum omnis usus est in significando, non in iustificando, id est², quibus non utimur nisi aliquid significandi gratia, ut aliqua Sacramenta legalia; alia, quae non solum significant, sed conferunt quod intus adjuvet, sicut evangelica Sacramenta. « Ex quo aperte intelligitur, quae hic appellantur signa, res illae videlicet, quae ad significandum aliquid adhibentur. Omne igitur signum etiam res aliqua est. Quod enim nulla res est, ut in eodem Augustinus ait, omnino nihil est; non autem e converso³ omnis res signum est », quia non adhibetur ad significandum aliquid. Cumque his intenderit theologorum speculatio studiosa atque modesta, divinum Scripturam formam praescriptam in doctrina tenere advertet. De his ergo nobis aditum ad res divinas aliquatenus intelligendas, Deo duce, aperire volentibus disserendum est; et primum de rebus, postea de signis disseremus.

CAP. II.

De rebus quibus fruendum est, vel utendum, et de his quae fruuntur et utuntur.

« Id ergo in rebus considerandum est, ut in eodem⁴ Augustinus ait, quod res aliae sunt, quibus fruendum est, aliae, quibus utendum est, aliae, quae

fruuntur et utuntur. Illae, quibus fruendum est, nos beatos faciunt; istis, quibus utendum est, tendentes ad beatitudinem adiuvantur et quasi adiuclamur, ut ad illas res, quae nos beatos faciunt, pervenire eisque inhaerere possimus. Res vero, quae fruuntur et utuntur, nos sumus, quasi inter utrasque constituti », et Angeli et Sancti⁵. « *Frui* autem est amore alieni rei inhaerere propter se ipsam; *uti* vero id quod in usum venerit referre ad obtinendum illud, quo fruendum est; alias abuti est, non uti. Nam usus illicitus abusus vel abusus nominari debet⁶ ». « Res igitur, quibus fruendum est, sunt Pater et Filius et Spiritus sanctus. Eadem tamen Trinitas quaedam summa res est communisque omnibus fruentibus ea, si tamen res dici debet et non rerum omnium causa, si tamen et causa. Non enim facile potest inveniri nomen, quod tantae excellentiae conveniat, nisi quod melius dicitur Trinitas haec unus Deus ». Res autem, quibus utendum est, mundus est et in eo creata. Unde Augustinus in eodem⁷: « Utendum est hoc mundo, non fruendum, ut *invisibilia Dei per ea quae facta sunt, intellecta, conspiciantur*⁸, id est, ut de temporalibus aeterna capiantur. Item in eodem: « In omnibus rebus illae tantum sunt, quibus fruendum est, quae aeternae et incommutabiles sunt; ceteris autem utendum est, ut ad illarum perfruitionem⁹ perveniatur ». Unde Augustinus in libro decimo de Trinitate¹⁰: « Fruimur cognitio, in quibus ipsis propter se voluntas delectata conquiescit; utimur vero eis quae ad aliud referimus, quo fruendum est ».

CAP. III.

Quid sit frui et uti.

Notandum vero, quod idem Augustinus in libro decimo de Trinitate¹¹, aliter quam supra accipiens uti et frui, sic dicit: « Uti est assumere aliquid in

¹ Cap. 2. n. 2; hic et proximo loco, sed multis a Magistro omissis et nonnullis additis ac mutatis.

² Vat. et ed. 4 non bene omittunt *id est*.

³ Vat. et edd. 4, 6 et *diverso pro e converso*.

⁴ Libr. I. c. 3. n. 1.

⁵ Omnes eodd. cum edd. 1, 6, 8 *Angeli sancti*. Pro utraque lectione militant rationes; unde nihil immutavimus. Lectio *Angeli sancti* comprehendit sub *nos sumus* omnes homines bonos, sive sint in via, sive in patria; et addit *sancti ad Angelis*, ut excludantur daemones, cum damnati nullo modo Deo fruuntur. Altera vero lectio ex una parte ponit *nos*, qui soli stricto sensu constituti sumus inter res, quibus fruendum, scil. Deo, et quibus utendum ut mediis ad Deum, ex altera parte

beatos *Angelos et Sanctos*, qui proprie fruuntur Deo nec indigent uti mediis ad ultimum finem, sed tamen aliquo modo creaturis uti possunt ad alios fines.

⁶ Aug. loc. cit. c. 4, et proximus locus, qui incipit: *Res igitur*, ibid. c. 5.

⁷ Libr. I. c. 4, et proximus locus ibid. c. 3.

⁸ Rom. I, 20.

⁹ Vat. et edd. 1, 2, 4 *fruitionem*. contradicentibus textu Augustini et eodd. cum aliis edd.

¹⁰ Cap. 10. n. 13. — Vat. cum eod. A et omnibus edd., excepta 8, in principio propositionis: *Idem loco Unde Augustinus*.

¹¹ Cap. 11. n. 17. — In fine textus cod. B, ed. 1 et originale habent *appetit* pro *appetit*.

facultatem voluntatis; frui autem est uti cum gaudio non adhuc spei, sed iam rei; ideoque omnis, qui fruatur, utitur; assumit enim aliquid in facultatem voluntatis cum fine delectationis. Non autem omnis, qui utitur, et fruatur; si id quod in facultatem voluntatis assumit, non propter ipsum, sed propter aliud appetit.

Et attende, quod videtur Augustinus dicere, illos frui tantum, qui in re gaudent, non iam in spe; et ita in hac vita non videmur frui, sed tantum uti, ubi gaudemus in spe, cum supra dictum sit, frui esse amore inhaerere alicui rei propter se, qualiter etiam hic multi adhaerent Deo.

Haec ergo, quae sibi contradicere videntur, sic determinamus dicentes, nos et hic et in futuro frui, sed ibi proprie et perfecte et plene, ubi per speciem videbimus quo fruemur; hic autem, dum in spe ambulamus, fruimur quidem, sed non adeo plene. Unde Augustinus in libro decimo de Trinitate⁷: « Fruimur cognitis, in quibus ipsis voluntas propter se delectata conquiescit ». Idem in libro de Doctrina christiana⁸ ait: « Angeli illo fruente iam beati sunt, quo et nos frui desideramus; et quantum in hac vita iam fruimur vel per speculum vel in aenigmatibus, tanto nostram pergrinationem et tolerabilius sustinemus et ardentius finire cupimus ».

Potest etiam dici, quod qui fruatur etiam in hac vita non tantum habet gaudium spei, sed etiam rei, quia iam delectatur in eo quod diligit, et ita iam rem aliquantulum tenet. Constat ergo, quia debemus Deo frui, non uti. Illo enim, ut ait Augustinus⁹, fruereis, quo efficeris beatus et in quo spem ponis, ut ad id pervenias ». De hoc idem ait in libro de Doctrina christiana: « Dicimus ea re nos frui, quam diligimus propter se, et ea re nobis fruendum esse tantum, qua efficeris beati; ceteris vero utendum ». Frequenter tamen dicitur frui cum delectatione uti. Cum enim adest quod diligitur, etiam delectationem secum gerit. Si tamen per eam transieris et ad illud, ubi permanendum est, eam retuleris, uteris ea et abusive, non proprie dicere frui. Si vero inhaerens atque permanens, finem in ea ponens laetitiae tuae, tunc vere et proprie frui dicendas es; quod non est faciendum nisi in illa Trinitate, id est, summo et incommutabili bono¹⁰.

Cum autem homines, qui fruuntur et utuntur aliis rebus, res aliquae sint, quaeritur, « utrum frui se debeant, an uti, an utrumque ». Ad quod sic respondet Augustinus in libro de Doctrina christiana⁷: « Si propter se homo diligendus est, fruatur eo; si propter aliud, utimur eo: videtur autem mihi propter aliud diligendus. Quod enim propter se diligendum est, in eo constituitur beata vita, cuius etiam spes hoc tempore nos consolatur. In homine autem spes ponenda non est, quia *maledictus* est qui hoc facit. Ergo si liquide adverteas, nec seipso quisquam frui debet, quia non se debet diligere propter se, sed propter illud quo fruendum est ». Haec autem contrarium videtur quod Apostolus ad Philemonem⁸ loquens ait: *Ita, frater, ego te fruam in Domino*. Quod ita determinat Augustinus⁹: « Si dixisset tantum te fruam, et non addidisset *in Domino*, videretur finem delectationis ac spem constituisse in eo; sed quia illud addidit, *in Domino* se finem posse eodemque frui significavit ». « Cum enim, » ut idem Augustinus ait, « homine in Deo fruereis, Deo potius quam homine fruereis ».

Sed cum Deus diligit nos, ut frequenter Scriptura dicit, quae eius dilectionem erga nos multum commendat, quaerit Augustinus¹⁰, quomodo diligit, an ut utens, an ut fruens, et procedit ita: « Si fruatur nobis, eget bono nostro, quod nemo sanus dixerit; ait enim Propheta¹¹: *Bonorum meorum non ego*. Omne enim bonum nostrum vel ipse est, vel ab ipso est: non ergo fruatur nobis, sed utitur. Si enim nec fruatur nobis nec utitur, non invenio, quomodo diligit nos ». « Neque tamen sic utitur nobis, ut nos aliis rebus. Nos enim res, quibus utimur, ad id referimus, ut Dei beatitudine fruamur; Deus vero ad suam bonitatem usum nostrum refert: ille enim miseretur nostri propter suam bonitatem, nos autem nobis invicem propter illius bonitatem; ille nostri miseretur, ut se fruamur, nos vero invicem nostri miseremur, ut illo fruamur. Cum enim nos alicuius miseremur et alicui consulumus, ad eius quidem facinus utilitatem eamque intuemur, sed et nostra fit consequens, cum misericordiam, quam aliis impendimus, non relinquit Deus sine mercede. Haec autem merces summa est, ut ipso fruamur¹² ». Item: « Quia bonus est, sumus, et inquantum sumus, boni sumus. Porro quia etiam iustus est, non impune mali sumus, et in quantum mali sumus, in tantum etiam

Utrum hominibus sit fruendum, an utendum.

Utrum Deus nobis fruatur, an utatur.

¹ Vat. cum codd. B C et edd. praeter 6 et 8 *quia*.

² Cap. 10. n. 13. — Integrum textum posuimus ex cod. D et ed. 4. Vat. cum ceteris edd. et codd. *fruimur cognitis, in quibus voluntas est*. Suspiciamus autem, pro *est* legendum esse *etc.* Nomen *Augustinus*, quod deerat post *Unde*, suffixum est ex codd. CD et edd. 1, 8.

³ Libr. I. c. 30. n. 31. — Scripturae locus, quem hic respicit Augustinus, est I. Cor. 13, 12.

⁴ Solummodo edd., exceptis 1, 8, legunt *igitur quod*. Tum Vat. contra codd. et edd. 1, 8 post *frui* addit *et*.

⁵ Libr. I. de Doctr. christ. c. 33. n. 37; proximus locus ibid. c. 31. n. 34.

⁶ Loc. cit. c. 33. n. 37. — In fine huius auctoritatis codd. omnes et edd. 1, 8 addunt *in ante summo*; sed infra circa finem in eodem S. Aug. loco solummodo cod. B cum fidelem duabus edd. Cum autem *in* desit in originali, nihil immutavimus.

⁷ Libr. I. c. 22, sed plura secundum sensum excerpta sunt. — Insper mss. omnes et edd. 1, 8 *note* et contra

textum Augustini omittunt nos ante *consolatur*. Verba, quae sequuntur: *In homine* est, aliquid ad erum, 17, 5.

⁸ Vers. 20. — Immediate ante Vat. cum. edd. 4, 7 contra codd. et ceteras edd. *videri non debet pro videtur*.

⁹ De Doctr. christ. c. 33. n. 37, ubi in originali: inde ad Philemonem Paulus: *Ita frater, inquit, ego te fruam in Domino*. Quod si non addidisset *in Domino*, et te fruam tantum dixisset, in eo constituisset spem beatitudinis suae. — In fine huius loci codd. ACD bene *etiamque se frui*. — Proximus locus habetur ibidem.

¹⁰ De Doctr. christ. c. 31. n. 34. — Mox Vat. *diligat* contra textum Augustini, codd. et fere omnes edd. Postea verbis *si fruatur* hic et paulo infra post *nec fruatur* additum est *nobis* ex cod. D et edd. 1, 8.

¹¹ Psal. 15, 2. — Mss. ABCE cum edd. 1, 8 *indiges pro ego*, sed repugnante Augustino cum Vulgata.

¹² Ibid. c. 32. n. 35; in quo textu post *misericordiam quam codd. ABE* et edd. 1, 8 pro *aliis* legunt *alii*; cod. D *alicui*; et mox pro *fruamur* Vat. cum paucis codd. *fruamur*.

Dubiam, n. trum viatoris frui possit.

Solutio 1.

Alia solutio.

minus sumus. Ille igitur usus, quo nobis utitur Deus, non ad eius, sed ad nostram utilitatem refertur, ad eius vero tantummodo bonitatem¹.

Utrum vir-
tutibus sit
fruedum.

Hic considerandum est, utrum virtutibus sit utendum, an fruedum. Quibusdam videtur, quod eis sit utendum et non fruedum, et hoc confirmant auctoritate Augustini², qui, ut praetaxatum est, dicit, non esse fruedum nisi Trinitate, id est, summo et incommutabili bono. Item dicunt, ideo non esse fruedum eis, quia propter se amandae non sunt, sed propter aeternam beatitudinem. Illud autem, quo fruedum est, propter se amandum est. Sed quod virtutes propter se amandae non sint, immo propter solam beatitudinem, probant auctoritate Augustini, qui in libro decimo tercio de Trinitate³ contra quosdam ait: « Forte virtutes, quas propter solam beatitudinem amamus, sic persuadere nobis audent, ut ipsam beatitudinem non amemus; quod si faciunt, etiam ipsas utique amare desistimus, quando illam, propter quam solam istas amavimus, non amamus ». Ecce his verbis videtur Augustinus ostendere, quod virtutes non propter se, sed propter solam beatitudinem amandae sint. Quod si ita est, ergo eis fruedum non est. Aliis vero contra videtur, scilicet quod eis fruedum sit, quia⁴ propter se petendae et amandae sunt. Et hoc confirmant auctoritate Ambrosii⁵, qui ait super illum locum Epistolae ad Galatas: *Fructus autem spiritus est caritas, gaudium, pax, patientia* etc.: « Haec non nominat opera, sed fructus, quia propter se petenda sunt ». Si vero propter se petenda sunt, ergo propter se amanda. Nos autem harum quae videtur⁶ auctoritatum repugnantiam de medio eximere cupientes, dicimus, quod virtutes propter se petendae et amandae sunt, et tamen propter solam beatitudinem. Propter se quidem amandae sunt, quia delectant sui possessores sincera et sancta delectatione et in eis pariunt gaudium spirituale. Verumtamen non est hic consistendum, sed ultra gradiendum. Non hic haerent

dilectionis⁷ gressus, neque hic sit dilectionis terminus, sed referatur hoc ad illud summum bonum, cui soli omnino inhaerendum est, quia illud propter se tantum amandum est, et ultra illud nihil quaerendum est; illud est enim supremum finis. Ideo Augustinus dicit, quod eas diligimus propter solam beatitudinem, non quod⁸ eas propter se diligamus, sed quia id ipsum, quod eas diligimus, referimus ad illud summum bonum, cui soli inhaerendum est, et⁹ in eo permanendum finisque laetitiae ponendum; quare virtutibus non est fruedum. Sed dicit aliquis: Frui est amore inhaerere alicui rei propter se ipsam, ut praedictum est; si ergo virtutes propter se amandae sunt, et eis fruedum est. Ad quod dicimus: in illa descriptione, ubi dicitur *propter se ipsam*, intelligendum est tantummodo, ut scilicet ametur propter se ipsam tantum, ut non referatur ad aliud, sed ibi ponatur finis, ut supra ostendit Augustinus dicens¹⁰: « Si inhaerens atque permanseris, finem ponens laetitiae tuae, tunc vere et proprie frui dicendus es. Quod non est faciendum nisi in illa Trinitate, id est, summo et incommutabili bono ». Utendum est ergo virtutibus et per eas fruedum summo bono; ita et de voluntate bona dicimus. Unde Augustinus in libro decimo de Trinitate¹¹ ait: « Voluntas est per quam fruimur; ita et per virtutes fruimur; non eis, nisi forte aliqua virtus sit Deus, ut caritas; de qua post tractabatur¹² ».

Obiectio.

Solutio.

Omnium igitur, quae dicta sunt, ex quo de rebus specialiter tractavimus, haec summa est: quod aliae sunt, quibus fruedum est¹³, aliae, quibus utendum est, aliae, quae fruuntur et utuntur; et inter eas, quibus utendum est, etiam quaedam sunt, per quas fruimur, ut virtutes et potentiae animi, quae sunt naturalia bona. De quibus omnibus, antequam de signis tractemus, agendum est, ac primum de rebus, quibus fruedum est, scilicet de sancta atque individua Trinitate.

Epilogus.

¹ Ibid.; in quo textu Vat., ordine verborum non bene inverso, legit *Porro etiam quia*, et paulo post pro *Ille igitur* eadem legit *Ille ergo*.

² Loc. cit. c. 33. n. 37; vide supra in medio huius capituli. — Paulo ante cod. C *confirmatur auctoritate*; cod. D *confirmant auctoritates* et paulo infra *probant auctoritates*.

³ Cap. 8. n. 11. — Paulo ante mss. *BCE sunt pro sint*.

⁴ Solum cod. D *et propter*, sed male.

⁵ Super Epist. ad Galatas c. 5, 22: « Non dixit: opera spiritus caritas est, sed fructus spiritus ». — Verba, quae sequuntur: « quia propter se petenda sunt », idem Lombardus habet Collect. in Epist. Pauli ad Gal. Patrolog. Lat. tom. CX CII, col. 160: « *Fructus autem*: quasi dicit, haec quae enumeravi, sunt opera carnis; sed ista sunt opera spiritus, quae sequuntur, quae tamen non nominat *opera*, sed *fructus*, quia propter se petenda sunt ». Ex his confirmatur lectio codd. et ed. 1: *haec non nominat*, dum ceterae edd. legunt *hic non nominat*; Vat. et ed. 4 *At hic* etc. Deinde pro *nominat* cod. D *nominantur*.

Postea Vat. et edd. 2, 4, 7, 9 *ergo et propter*; omisimus et, postulantibus mss. et aliis edd. Denique edd. 1, 3, 8 adiungunt *amanda sunt*.

⁶ Codd. ABE et edd. 2, 3, 5, 7, 9 *videntur*.

⁷ Vat. *perperam delectationis*.

⁸ Vat. *quod*, edd. 5, 8, 9 *qui*, sed recte codd. et aliae edd. *quia*, quia Magister hic mediam viam tenet inter negantes et asserentes, virtutes propter se amandas esse.

⁹ Vat. sola praetermittit *et*.

¹⁰ De Doctr. christ. I. c. 33. n. 37; in quo textu praeter Vat. ceterae edd. et codd. omittunt *tuae* post *laetitiae*; sed retinimus cum originoli, quia supra in eodem textu omnes concorditer sic legunt.

¹¹ Cap. 10. n. 13.

¹² Infra d. 17. Ed. 1, 3, 8 *postea* loco post.

¹³ Codd. omnes omittunt *est*, et item postea codd. ABC cum edd. 1, 8 post *utendum*. Denique cod. D legit *animae* pro *animi* et cum ed. 1 *bona* pro *bona*.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM I.

Divisio libri Sententiarum et disputatio circa *frui* et *uti*.

Veteris ac novae Legis continentiam etc.

DIVISIO TEXTUS.

In parte ista incipit tractatus libri, qui dividitur in quatuor libros parciales. Prima pars habet duas partes. In *prima* parte venatur Magister materiam huius libri et per consequens aliorum. In *secunda* exsequitur divisionem suam, quae incipit ibi distinctione *secunda*¹: *Hoc itaque vera ac pia fide* etc.

Item *prima* pars, in qua venatur materiam habet duas² partes. In *prima* parte venatur materiam per divisiones, et ideo *primo* ponit divisionem, per quam distinguuntur tres libri a quarto, scilicet per *res* et *signa*. *Secundo*³ ponit divisionem, per quam distinguitur primus liber a tribus aliis, quae est per *frui* et *uti*, ibi: *Id ergo in rebus considerandum*⁴.

Item, *prima* pars habet tres particulas. In *prima* proponit divisionem et auctoritatem Augustini confirmat eam, quae est, quod tota doctrina theologica est de rebus, vel de signis, id est, subiectum commune theologiae in haec duo dividitur. In *secunda* membra divisionis explanat, ibi: *Proprie autem hic res appellantur*, ostendens, quid sit *res* et quid *signum* secundum membra praedictae divisionis. In *tertia* vero particula divisionem ad propositum applicat, ibi: *Cumque his intenderit theologorum speculatio*, dicens, quod de rebus et signis sit⁵ dicturus, primo tamen de rebus.

Item, pars illa, in qua ponit divisionem per *frui* et *uti*, per quam primus liber distinguitur ab aliis tribus, habet duas partes. In *prima* ponit divisionem et explanat ipsam⁶. In *secunda* quae dicta sunt epiloga, ibi: *Omnium igitur, quae dicta sunt* etc. *Prima* igitur pars habet tres partes: in *pr-*

ma ponit divisionem in res, quibus fruendum, et res quibus utendum: in *secunda* ad maiorem evidentiam assignat quasdam definitiones, ibi: *Frui autem est amore inhaerere* etc. In *tertia* vero proponit et determinat quasdam dubitationes, ibi: *Cum autem homines, qui fruuntur et utuntur* etc.

Et in *prima* particula primo ponit divisionem secundum auctoritatem Augustini, secundo exemplificat, ibi: *Illae, quibus fruendum* etc.⁷.

Frui autem est amore inhaerere. Haec *secunda*⁸ particula illius partis, in qua ponit divisionem in qua distinguitur primus liber ab aliis tribus, quae est de quibusdam notificationibus, quatuor habet particulas. Primo enim ponit notificationes *frui* et *uti*; secundo applicat eas ad propositum, scilicet ad res, quibus fruendum est⁹ et utendum, ibi: *Res igitur quibus fruendum*; tertio comparat ad alias assignationes, ibi: *Notandum vero, quod idem Augustinus*; quarto, quia videntur¹⁰ sibi contradicere, movet et determinat quandam dubitationem, ibi: *Et attende quod videtur Augustinus dicere* etc.

Cum autem homines, qui fruuntur et utuntur. Haec *tertia* pars, in qua movet et tractat dubitationes quasdam, habet tres partes secundum tres dubitationes, quarum¹¹ *prima* est, utrum homo homine debeat *frui*, *secunda*, utrum *Deus* homine fruatur, vel utatur, et hanc movet ibi: *Sed cum Deus diligit* etc.; *tertia* quaestio¹² est, utrum virtutibus sit fruendum, vel utendum, ibi: *Hic considerandum est, utrum virtutibus* etc. Et in qualibet istarum trium partium primo movet quaestionem, secundo motam determinat, tertio determinationem per auctoritatem confirmat. Et particulae in suis locis sunt manifestae.

¹ Vat., post *suam* addendo *et hoc*, transponit verba *dist. 2* ante relativum *quae*, sed contra mss. et ed. 1.

² Vat. paulo infra, contradicentibus mss. et ed. 1, tertium membrum subdivisionis adiungendo ponit *hic tres loco duas*; sed falso, ut ex dicendis patet. Error editorum Vat. forte inde provenit, quod ipsi putarent, per verba immediate sequentia *In prima parte* significari primam partem subdivisionis, cum tamen revera per illa nihil aliud significetur nisi prima pars principalis i. e. tota prima distinctio.

³ Auctoritate codd. et ed. 4 substituitur *secundo* pro *in secunda*, postulante hoc insuper contextus, cum *secundo* reiteratur ad *primo* paulo superius positum.

⁴ Nullo adspulante mss. nec favente ed. 1, Vat. adiungit *hic in tertia determinat dubitationes quasdam ex praemissis ortas*, ibi: *Cum autem homines, qui fruuntur*; sed falso, cum haec pars sit *tertia* particula subdivisionis partis primae, sicuti infra expresse habetur.

⁵ Contra antiquiores codd. et ed. 4 minus bene Vat. fuerit. Mox codd. CS cc iterum pro *item*.

⁶ Fide mss. et ed. 4 supplivimus *et explanat ipsam* et mox ex fere omnibus codd. cum ed. 4 post *Prima* addidimus *igitur*, pro quo codd. P et Q habent *iterum*.

⁷ Ita mss. cum ed. 1; in Vat. autem subdivisio, quae incipit a verbis *Et in prima particula* usque ad *Frui autem*, deest.

⁸ Vat. hic interserens verbum *est*, ob varietatem constructionem in fine propositionis ante *quatuor* praefixam habet particulam *et*; insuper in media propositione post *divisionem* pro *in qua* ponit *per quam*, sed contradicentibus mss. et ed. 1.

⁹ Fide mss. et ed. 1 addimus *est*.

¹⁰ Ita plurimi codd. ut ACFGIKRTVXWZ etc. et ed. 1 necnon textus Magistri Sentent. contra Vat., quae habet *videtur*, et aliquos codd. ut HLOS, qui legunt *videtur*.

¹¹ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 supplivimus *quarum*, sicuti et paulo infra post *fruatur* substituitur *vel pro et*.

¹² Praeter fidem mss. et ed. 4 omittit Vat. *quaestio*.

TRACTATIO QAESTIONUM.

Ad evidentiam definitionum et aliorum, quae Magister ponit de his verbis *frui* et *uti*, sex quaeruntur in parte ista, quorum tria pertinent ad *uti*, tria ad *frui*.

De *uti* tria quaeruntur.

Primo quaeritur, quid sit *uti* per essentiam.

Secundo, utrum omni creato contingat *uti*.

Tertio, utrum solo bono creato sit utendum. De *frui* similiter quaeruntur tria.

Primo, quid sit *frui* per essentiam.

Secundo, utrum bono increato fruendum sit.

Tertio, utrum fruendum sit ipso solo bono increato.

ARTICULUS I.

Quid sit *UTI* et de *UTIBILI*.

QAESTIO I.

Utrum *uti* sit actus voluntatis, an rationis, vel omnis potentiae.

Circa primum¹ de *uti*, quid sit per essentiam, utrum sit actus voluntatis, an rationis, sic proceditur. Quod sit actus voluntatis ostenditur sic.

1. Ab actu utendi denominatur unusquisque *fundamenta*-bonus²; sed nullus dicitur bonus nisi ab actu voluntatis; ergo actus utendi pertinet ad voluntatem.

2. Item, Augustinus decimo de Trinitate³: « *Uti* est assumere aliquid in facultatem voluntatis »: ergo *uti* est actus voluntatis.

3. Item, hoc videtur per divisionem ipsius *uti* contra alia, quia decimo de Trinitate⁴ dividit Augustinus haec tria, *ingenium*, *doctrinam* et *usum*, et dicit, quod ingenium respicit, quid homo possit, doctrina, quid homo sciat, usus, quid⁵ velit: ergo usus est actus voluntatis.

4. Item, « Opposita nata sunt fieri circa idem⁶ »; sed uti et abuti sunt opposita, ergo cum abuti sit solius voluntatis, quia eius solius est peccare: ergo et *uti* similiter erit actus solius voluntatis.

AD OPPOSITUM. CONTRA: 1. Usus sive assuefactio est via in habitum acquirendum⁷; sed omnis potentia nata est acquirere habitum: ergo uti videtur esse omnis potentiae.

2. Item, omnis potentia mediante operatione sua ordinatur in finem⁸; sed eo dicitur aliquid *utibile* sive *uti*, quo in finem est ordinabile; sed ordinari

in finem mediante propria operatione est omnis potentiae: ergo et *uti* similiter.

3. Item, sicut Augustinus dicit et habetur in littera⁹, *uti* est id quod in usum venerit referre etc. Sed eius est referre, cuius est conferre; sed conferre est solius rationis, ergo et referre: ergo et uti a definitione.

4. Item, ars utitur suis instrumentis¹⁰; sed ars est in potentia rationali sive cognitiva, cum sit scientia: ergo cum habitus et actus sint eiusdem potentiae, si ars est in potentia rationali, et usus similiter erit in eadem.

CONCLUSIO.

Uti quinque modis potest intelligi: si sumitur communissime et communiter, est actus omnis potentiae; si sumitur proprie, magis proprie et propriissime, est actus voluntatis.

RESPONDEO¹¹: Dicendum, quod *uti* quinque modis accipitur, et secundum hoc diversificatur secundum rem et secundum definitionem.

Accipitur enim usus sive *uti* communissime, secundum quod dividitur contra otium vel otiositatem, pro naturali operatione debita cuilibet rei, sive

¹ Consentientibus mss. et ed. 1, restitimus verba *Circa primum* et mox mutavimus *aut in an*, quod et grammaticè melius est.

² Forsitan respicitur illud Aristot. II. Ethic. c. 3, in fine: Qui enim bene his (voluptatibus et doloribus) utitur, bonus; qui male, erit malus.

³ Cap. 11, n. 17; vide supra in lit. Magistri, c. 3, in initio.

⁴ Ibidem, paulo ante; et XI. de Civ. Dei, c. 25.

⁵ Cod. X hic iterum addit *homo*.

⁶ Aristot., de Praedicam. c. de Oppositis circa finem: Palam vero est, quod circa idem aut specie aut genere nata sunt fieri contraria.

⁷ Idem B. Albert., S. I. tr. 2, q. 8, m. 1. In his verbis exprimit: Secundo dicitur ut ref. exercitium ad inducendum habitum, secundum quod dicit Victorinus in Rhetoricis suis (seu

Comment. in Rhetor. Ciceronis, I. c. 1-4. 25. et II. c. 59.), quod natura habillem facit, ars potentem, usus facilem. — Vide et Aristot., II. Ethic. c. 4.

⁸ Vide Aristot., IX. Metaph. text. 16. (Ed. Paris. VIII. c. 8.). — Mox codd. CFGHKLORSU c. et ed. 4 *utile* pro *utibile*; cod. Z *utile* sive *utibile* quo etc.

⁹ Hic, c. 2. — Favenibus mss. et edd. 1, 2, 3, 6, pro *infra* substituitur *in littera*. In conclusione huius argumenti Vat. *ergo referre et per consequens uti*; praefertur tamen lectionem fere omnium mss. et ed. 1 tanquam distinctiorem.

¹⁰ Aristot., I. de Anima, text. 53. (c. 3.). — Circa finem argumenti mendum Vat. *ponens sic pro si* castigatur ex mss. et ed. 1. — Mox Vat. *post usus addit sive uti*; quod deest in antiquioribus mss. et ed. 1.

¹¹ Plures codd. ut AIT etc. *Solutio* pro *Respondeo*.

ad quam unaquaeque res ordinatur, et secundum hoc dicit Philosophus¹: « Cuius usus bonus etc. ».

Secundo modo dicitur *communiter*; et sic usus dividitur contra dissonetudinem. Et hoc modo definitur a Victorino²: « Usus est actus frequenter elicitus a potentia », et hoc modo potest dici, quod est actus omnis potentiae nec addit super actum nisi frequentiam.

Tertio modo accipitur *uti proprie*; et sic dividitur contra habitus memoriae et intelligentiae, scilicet³ contra ingenium et doctrinam. Et sic definitur ab Augustino decimo de Trinitate: « Uti est assumere aliquid in facultatem voluntatis »; et sic dicit actum voluntatis proprie.

Quarto modo accipitur *magis proprie*; et sic dividitur contra actum quietativum, scilicet contra *frui*. Et sic definitur ab Augustino⁴: « Uti est assumere aliquid in facultatem voluntatis propter aliud », et sic est actus voluntatis ut ad aliud relatae.

Quinto accipitur *propriissime*; et sic dividitur contra actum inordinatum, scilicet contra *abuti*. Et sic definitur ab Augustino de Doctrina christiana⁵: « Uti est id quod in usum venerit referre ad id, quo fruendum est », et sic uti dicit actum voluntatis relatum et ordinatum in finem.

Ratio ergo diversarum notificationum est multiplex acceptio eius quod est *uti*; et ratio multiplici acceptionis est oppositio eius ad diversa.

Si ergo quaeratur, cuius potentiae est⁶ actus; dicendum, quod, *communissime* et *communiter* loquendo, est actus omnis potentiae; et sic non lo-

quitur Augustinus; *proprie* vero, *magis proprie* et *propriissime* actus est ipsis voluntatis. Conclusio 2.

1. Et sic patet primo obiectum in contrarium, scilicet quod⁷ sit omnis potentiae. Solutio oppositorum.

2. Quod obicitur secundo, quod omnis potentia refertur in finem per actum suum; dicendum, quod illa potentia dicitur uti suo actu, quae est domina sui actus; et talis potentiae est *referre* suum actum, non tantum *referri*. Et quoniam sola voluntas est domina sui actus et sola est se ipsam movens, ideo ipsa sola est, cuius est active uti. Aliis autem potentiis contingit uti materialiter et passive, quia habent *referri*, et non *referre*. Et hinc est, quod ab Augustino dicitur⁸: « Uti est assumere aliquid in facultatem voluntatis »; facultas enim dicitur eius dominium, quo facilius potest in actum suum tanquam illius princeps.

3. Ad illud quod obicitur, quod rationis est *referre*; dicendum, quod dupliciter est *referre*, scilicet per *collationem* et *illationem*, sicut praemissae referuntur ad conclusionem; et hoc est rationis, et hoc non est *uti*. Et est *referre* per⁹ *inclinationem* et ordinationem ad aliud; et hoc est proprie voluntatis, quia potest aliquid assumere quiescendo ibi, vel aliud intendendo; et hoc est *referre*¹⁰, per quod definitur *uti* etc.

4. Ad illud quod obicitur de arte, dicendum, quod ars dicit quod est *operationis*, et quod est *speculationis*. Secundum quod dicit¹¹ quod est *speculationis*, non habet *uti*, et sic est rationis; secundum vero quod dicit quod est *operationis*, sic extenditur ad voluntatem et eam regulat in utendo.

¹ Sententia: Cuius usus bonus est, ipsum quoque bonum est, verbotenus legitur apud Boethium, de Differentiis topicis, libr. II. circa medium, in quo libro auctor proponit locorum topicorum divisiones, quae ex una parte, duce Aristotele, a Themistio, et ex altera parte a Cicerone exhibentur, earumque differentias indicat.

² Fabius Marius (Laurentius) Victorinus, Rhetor († inter 370-382), qui praeter opuscula theologica contra Arianos varios confecit libros philosophicos et rhetoricos; sic transtulit Porphyrii librum de Praedicabilibus in linguam latinam (cf. Boeth., Dialogus I. in Porphyrium) scripsitque commentarium in Rhetoricam et Topica Ciceronis (cf. Boeth. Comment. in Topica Ciceronis; et ed. Operum Ciceronis per Orelli, ubi Victorini Comment. in Rhetor. invenitur). Licet definitio *usus*, de qua hic agitur, explicite non invenitur in praenotatis Victorini operibus, colligi tamen posse videtur ex supra (argum. 1. ad opp.) allatis eius verbis una cum hac *exercitationis* definitione, quam in Comment. super I. Rhetor. Ciceronis, c. 2. proponit: Exercitatio est suscepti operis continuatio. Cf. et ibid. c. 25., ubi de definitione *habitus* agitur, in qua ponitur *usus* sive *exercitatio*.

³ Perturbatam lectionem Vat. et pro *scilicet* emendavimus ope mss. et sex primarum edd. Vide etiam supra fundam. 3, sicuti et de sequendae definitione ab Augustino data cf. fundam. 2.

⁴ Vide hic lit. Magistri c. 3. in princ. — In fine propositionis Vat. male et contra mss. et ed. 1 *relative* pro *relatae*.

⁵ Vide supra in lit. Magistri c. 2, in quo textu codd. A F G H I K S X Y etc. sibi non constantes habent *venit* pro *venerit*.

⁶ Codd. S Y Z satis bene *sit*. Mox Vat., reluctans mss. et edd. 1, 2, 3, post *quod* addit *duobus primis modis est actus omnis potentiae, tribus vero ultimis est actus ipsius voluntatis*; sed superflue, quia verbis immediate sequentibus idem dicitur. Dein multi codd. ut C F K L M O R S U V W X Y Z etc. cum edd. 2 et 3 post *communissime*, omisiss verbis *et communiter*, transponunt ea post Augustinus simulque omittunt *et propriissime*, sic legendo: *Communiter* *versus* *proprie actus est ipsius voluntatis*; quae lectio praecedentibus manifeste contradicit. Codd. DPQT post *propriissime* addunt *loquendo, id est tribus ultimis modis*.

⁷ Supple cum cod. lib. uti: Vat. autem praeter fidem mss. et ed. 1 hic addit *uti communissime sumuntur*, quae additio non quidem falsus, sed alius sensus obducitur; in lectione siquidem mss. a S. Doctore hic non datur explicita responsio ad primo obiectum, sed breviter repetitur ipsa obiectio; e contra est in lectione Vat.

⁸ Postulante maiore parte codd. F G H I R S T etc. et ed. 1, posuimus modum passivum pro activo Augustinus dicit.

⁹ Cod. D *secundum*.

¹⁰ Vat. cum recentiore cod. cc addit *quo vel*, quod tamen abest ab antiquioribus mss. et ed. 1.

¹¹ Ed. 1 hic et paulo infra *illud* loco *quod dicit*.

SCHOLIION.

In hac quaestione antiqui scholastici satis consentiunt. Scot., 1. Sent. d. 1. q. 3. et 5. in fine. — S. Thom., hic q. 1; S. 1. II. q. 16. a. 1. — B. Albert. M., hic a. 13. 16. et 47. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4, qui doctrinam S. Bonavent. bre-

viter repetit. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Ægid. R., hic a. 1. principalis q. 3. — Henr. Gand., S. a. 8. q. 1. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, hic q. 1.

QÆSTIO II.

Utrum omni creato utendum sit.

Secundo, viso quid sit uti per essentiam, quaeritur de utribus, utrum scilicet omni creato sit utendum. Et quod sic, videtur hoc modo.

1. Proverbiorum decimo sexto ¹: *Universa propter semetipsum operatus est Deus*: ergo omnia sunt ordinabilia in Deum; sed omne ordinabile in Deum contingit ordinare; sed ordinando ad Deum ordinabile recte utitur: ergo si omnia contingit ordinare, omnibus est utendum.

2. Item, ens et bonum convertuntur, sicut vult Dionysius ²; sed omnia sunt entia: ergo omnia sunt bona. Sed omne bonum diligendum: ergo omne creatum est diligendum; sed non est diligendum propter se: ergo propter aliud; sed hoc est uti: ergo uti contingit omni creato.

3. Item, omni virtute utendum recte uti ³: ergo opus omnis virtutis est rectus usus; sed usus *alicuius* virtutis est respectu mali *poenae*, ut patientiae, *alicuius* respectu mali *culpae*, ut poenitentiae: ergo malis omnibus, scilicet culpae et poenae, contingit recte uti: ergo multo fortius bonis: ergo etc.

4. Item, « Opposita nata sunt fieri circa idem ⁴ »; sed omnibus contingit abuti: ergo omnibus contingit recte uti: ergo utendum est omni creato.

CONTRA: 1. Caritas est, per quam recte utimur, quia omnia ordinantur in finem per caritatem quaecumque recte ordinantur; sed sicut dicit Augustinus de Doctrina christiana ⁵: « Tantum quatuor diligenda sunt ex caritate et tria tantum creata, ut nos, proximus et corpus proprium »: ergo tantum tria referuntur sive ordinantur in finem per caritatem, cum

non sit uti recte nisi per caritatem: ergo tantum tribus est utendum, non ergo omni creato.

2. Item, omnia, quibus utimur, subiacent nostrae voluntati; sed quaedam sunt, quae non subiacent nostrae voluntati, ut necessaria et perpetua: ergo illis non est utendum.

3. Item, omne illud, quo recte utimur, bono fine facimus; sed quaedam sunt, quae nullo bono fine possunt fieri, ut mentiri et talia, « quae mox nominata coniuncta sunt malo ⁶ »: ergo talibus non est utendum.

4. Item, virtute non contingit male uti, sicut patet ex eius definitione ⁷: ergo ab oppositis malo culpae sive vitii non contingit recte uti: ergo non omnibus aliis a Deo est utendum.

CONCLUSIO.

Non omni re creata possumus uti ut instrumento neque ut habitu neque ut actu, omni tamen re uti possumus ut obiecto, sed quadrupliciter, vel operando, vel acceptando, vel tolerando, vel respondendo.

RESPONDEO: Dicendum, quod uti aliquo dicitur quatuor modis: aut sicut *instrumento*, quo operamur, sicut aliquis utitur ⁸ *instrumento* vel organo; et sic non omnibus contingit uti, utpote potentiis, quae sunt pure naturales, accipiendo *uti* proprie, sicut accipit Augustinus ⁹; aut sicut *habitu*, quo regulamur, utpote virtute; et sic non omnibus contingit recte uti, ut habitu vitii, quo potius contingit obliquari; aut sicut *actu*, quo movemur; et sic non omni actu contingit bene ¹⁰ uti, sicut illis

Quatuor modi utendi cum 4 conclusionibus.

¹ Vers. 4, ubi Vulgato pro *Deus legit Dominus*. — Mox et pluries in seqq. arg. possumus *contingit* loco *convenit*. Notamus hic et pro semper, quod codd. praesertim antiquiores saepissime ista duo vocabula eodem modo exhibent abbreviata, ita ut sive *contingit* sive *convenit* legi possit.

² Cap. 5. de Div. Nom., ubi secundum textum Graecum legitur: Non aliud dicit esse bonum et aliud ens. — Mox cod. cc sed si omnia.

³ Ellicetur ex definitione virtutis, quam August., II. de Lib. Arb. c. 18. et 19. ponit: Bona qualitas mentis, qua recte vivitur et nemo male utitur. — Mox multi codd. ut C G H K O P Q R S U etc. et edd. 2, 3, 4, 5, 6 post *poenae* omittunt *ut patientiae*, quod tamen codd. praedicti postea male loco *ut poenitentiae* ponunt, editiones autem praecedentes verbis *ut poenitentiae* praesmittunt.

⁴ Aristot., de Praedicam. c. de Oppositis circa finem. Vide supra q. 1. fundam. 4.

⁵ Lib. 1. c. 23. n. 22: Cum ergo quatuor sint diligenda: unum, quod supra nos est; alterum, quod nos sumus; tertium,

quod iuxta nos est; quartum, quod infra nos est: de secundo et quarto nulla praercepta danda erant. — Et ibidem c. 26. n. 27: Quod si te totum intelligas, id est animum et corpus tuum et proximum tuum, id est animum et corpus eius. — Cod. W post *caritate* addit *scilicet Deus*. — Paulo ante hae codd. et ed. 1 addidimus *sicut*.

⁶ Aristot., II. Ethic. c. 6: Quaedam enim confestim nominata convoluta sunt cum malitia. (Translatio antiqua in ed. Operum S. Thomae a P. Fiaccadori 1866. tom. 21.)

⁷ August., II. de Lib. Arb. c. 18. et 19. n. 50. Vide paulo supra fundam. 3.

⁸ Substituimus ex fere omnibus mss. et ed. 4 *aliquis utitur* pro *utitur*. Cod. V sicut *aliquo utimur*. Mox ex plurimis codd. cum ed. 1 bis substituimus *utpote* loco *ut puta*.

⁹ Quatenus *uti* est assumere aliquid in facultatem voluntatis. Vid. supra q. 1. Cfr. etiam Aristot., I. Ethic. c. ull., ubi agit de potentiis, quatenus subiacent imperio rationis et voluntatis.

¹⁰ Vat. cum cod. cc male omittit *bene*, quod antiquiores mss. ac ed. 1 suppeditant, mutavimusque *convenit* in *contingit*.

quæ mox nominata coniuncta sunt malo; aut sicut *obiecto*, ad quod inclinatur; et sic omnibus contingit *uti et abuti*. Omnia enim possunt sumi in facultatem voluntatis ad approbandum vel respiciendum; et hoc patet per Augustinum libro octoginta trium *Questionum*¹: « Utitur assumendis vel respiciendis ad valetudinem, tolerandis ad patientiam, ordinandis ad iustitiam ».

Item, Augustinus decimo de Trinitate²: « Voluntas totam intelligentiam capit, dum utor omni eo quod intelligo »; sed mala intelliguntur: ergo contingit *uti malis*.

Aliter tamen utitur bonis, aliter malis. Ratio enim ordinationis in bonis non tantum est ex parte ordinantis, sed etiam ex parte ordinati, quia per se bona sunt utilia et ordinabilia, et de sui natura; sed in malis ratio ordinationis non est ex parte ordinatorum, sed potius ex parte ordinantis; et ideo mala non dicuntur utilia.

Unde nota, quod cum uti sit assumere aliquid in facultatem voluntatis, hoc potest esse quadrupliciter: vel in facultatem voluntatis *operantis*³, sicut est de his quæ proprie pertinent ad usum humanum; vel in facultatem voluntatis *acceptantis*, sicut est dilectio proximi et huiusmodi; vel in facultatem voluntatis *tolerantis*, sicut sunt mala poenae; vel in facultatem voluntatis *respicientis*, et sic assumuntur mala culpæ et ordinantur. Primis duobus modis intelligitur illud: « Cuius usus bonus etc. ».

1. Ad illud ergo quod obiicitur de caritate, quod tantum tria creata⁴ sunt diligenda; dicendum, quod *diligere aliquod ex caritate* hoc est ordinari in summum bonum, quod per se caritas diligit. Hoc autem contingit dupliciter: aut enim contingit ordinare quod natum est devenire in finem; et sic tantum tria creata diligenda sunt ex caritate; aut illud per quod devenire est in summum bonum; et quia hoc potest esse suo modo per omnem creaturam, omnis creatura potest diligi ex caritate, et omni creatura contingit uti.

2. Ad illud quod obiicitur, quod non omnia subiacent voluntati; dicendum, quod aliquid⁵ dicitur subesse dominio voluntatis dupliciter: aut quantum ad *esse ipsius rei*; et sic non omnia subiacent; aut quantum ad *actum voluntatis*, qui est in respiciendo ipsam rem vel approbando, et hoc⁶ propter se vel propter aliud; et tali modo omnia subiacent voluntati nostræ, scilicet quantum ad actum appetitionis vel respiciationis, licet non primo modo.

3. 4. Ad illud quod obiicitur, quod quedam nullo bono fine possunt fieri, *similiter*, quod semper vitis abutitur; dicendum, quod obiicitur secundum viam, quæ contingit uti aliquo ut *actu medio*; et sic non contingit⁷ uti peccato; vel sicut *habitu regulante*, similiter; contingit tamen eo uti sicut *obiecto recte* per motum contritionis et detestationis.

SCHOLIUM.

1. Hanc et sequentem questionem antiqui doctores sub una questione et minus accurate tractare solent. — Ostensum iam supra est, quod *uti* in sensu *activo* sit solus voluntatis; in secunda hac questione inquiratur, ad quæ *obiecta* se extendat usus voluntatis, sive quibus rebus uti *passive* conveniat. In responsione S. Doctor *primo* ponit quadruplicem distinctionem circa *obiecta* voluntatis *ordinanda* et resolvit questionem in *genere*. Quoad primum membrum huius distinctionis, patet quod voluntas non possit omnia assumere in facultatem suam, ut its utatur sicut instrumento. Nam aliquæ potentie ipsius animæ non subiacent imperio voluntatis; unde vocantur *pure naturales*, ut potentie vegetativæ. *Secundo*, incidendo in *specialem* questionem, scilicet quod sensu quis malis uti possit, iterum quadrupliciter distinguit modum voluntatis *ordinantis*, scilicet *operantis*, *acceptantis*, *tolerantis* et *respicientis*. Hic usus

malis ex parte ordinantis est « usus per accidens », ut bene dicit Richard. (hic q. 2. ad ult.), « eo quod ordinatum afundè accipit ordinabilitatem, scilicet a voluntate ». — Circa hanc questionem de usu mali S. Thom. (hic loc. cit.) aliis verbis quam S. Bonaventura loquitur, sed in sententiâ nulla est differentia, immo in S. II. II. q. 78. a. 4. Angelicus etiam in modo loquendi cum illo convenit.

II. Alex. Hal., S. p. III. q. 61. m. 1. — Scot., hic q. 3. et 5. et Quod., q. 17. — S. Thom., hic q. 2. a. 3; S. I. II. q. 16. a. 3. — B. Albert. M., hic a. 10. et 11. — Petr. a. Tar., hic q. 1. a. 2. ita presse sequitur S. Doctorem, ut Dionys. Carth. de ipso dicat: « Petrus, qui scripsit post Bonaventuram, ex ipso Bonaventura suam responsionem videtur sumsisse ». — Richard., hic a. 1. q. 2. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 72. q. 3. n. 11. — Durand., hic q. 4. — Dionys., hic q. 2. — Biel, hic q. 4.

¹ Quæst. 30: Sic enim utitur suo corpore: quibusdam assumendis vel respiciendis ad valetudinem, quibusdam tolerandis ad patientiam, quibusdam ordinandis ad iustitiam, quibusdam considerandis ad aliquod veritatis documentum. — In quo textu plurimi codd. ut A B C D F G H I K S T W Z etc. omittunt *assumendis vel*, pro quo ed. 1 ponit *conferendis aut*.

² Cap. 11. n. 18: Voluntas etiam mea totam intelligentiam, totam memoriam meam capit, dum toto utor, quod intelligo et memini.

³ Rententibus mss. et edd. 1, 2, 3, Vat. pro *operantis* ponit *imperantis*, sed mendose, quia hoc membrum non excludit tria alia membra divisionis. Eandem distinctionem Petr. a. Tar., hic q. 1. a. 2. breviter se proponit: Potest aliquid assumi in facultatem voluntatis quadrupliciter: vel voluntatis operantis, ut bona nostræ, vel approbandis, ut aliena bona, vel tolerantis,

S. Bonav. — Tom. I.

ut mala poenæ proprie et culpæ alienæ, vel respicientis, ut mala culpæ propriæ.

⁴ Codd. cum ed. 1 omittunt *creata*, quod, ut certo subintelligendum, charitatis gratia refutimus, præsentem cum et paulo post in mss. inveniat. Mox Vat., post *caritate* omisso *hoc*, propositionem ipsam exhibet modo activo: *diligere, aliquod ex caritate est ordinare*, rententibus tamen mss. et ed. 1. — Obiectionem, quam hic S. Doctor solvit, infra d. 17. p. 1. q. 2. sub alio respectu pertractat.

⁵ Nullo suffragante ms. nec ed. 1, Vat. *aliquis*.

⁶ Cod. Z hic non male addit *vel*.

⁷ Postulantibus fere omnibus mss. et ed. 1, substituitur *sic pro hoc modo*, et bis *contingit loco convenit*. Mox mendum Vat. *recto per modum* castigavimus ex mss. et ed. 1.

QUESTIO III.

Utrum solo bono creato utendum sit.

Tertio, ostenso, utrum omni creato sit utendum et¹ omni alio a Deo, est quaestio, utrum solo bono creato sit utendum. Et quod sic, videtur.

1. « Omne bonum aut est finis, aut ad finem² » ; Fundamēta. sed solo bono, quod est ad finem, est utendum, quia ratio utilis est ducere in finem: ergo cum solo bonum creatum sit ad finem, solo bono creato est utendum.

2. Item, omne bonum aut est creatum, aut increatum. Sed si contingit uti bono increato, contingit illud referre ad aliud: aut ergo ad creatum, aut³ increatum; sed non ad increatum, quia non est nisi unum increatum: ergo ad creatum. Sed sic refertur terminus ad viam et causa ad effectum; sed hoc est abusus, non usus: ergo solo bono creato sive creatura est utendum.

3. Item, Augustinus in libro octoginta trium Quaestionum⁴ dividit honestum contra utile: ergo nullum utile honestum vel e converso; sed Deus est honestum per essentiam: ergo Deo non est utendum.

4. Item, videtur quod non solum non sit utendum Deo sive bono increato, sed uti eo semper sit peccatum mortale, quia Augustinus in libro octoginta trium Quaestionum⁵ dicit: « Summa perversitas est frui utendis et uti fruentis »; sed qui utitur bono increato, utitur bono fruento: ergo etc.

CONTRA: 1. Contingit Deo recte servire intuitu mercedis, quia multi sunt boni mercenarii, ut dicit Ambrosius⁶; sed non contingit Deo servire nisi amando: ergo contingit Deum recte amare intuitu mercedis; sed sic amans utitur Deo, quia refert ad aliud: ergo etc.

2. Item, sic summa bonitas habet se ad amorem, sicut⁷ summa veritas ad cognitionem; sed contingit veritatem creatam cognoscere clarius sine praediuicio summae veritatis et sine errore: ergo similiter contingit aliam bonitatem quam summam ardentius diligere sine praediuicio summae bonitatis et deordinatione: ergo contingit amore ordinato aliud plus diligere quam Deum: ergo contingit Deum diligere propter aliud ordinate et ita uti eo.

3. Item, videtur quod nullum peccatum sit, cum quis utitur Deo propter suam salutem, quia « cuius finis bonus, ipsum bonum⁸ »; sed huius usus bonus est, scilicet nostra salus: ergo usus Dei bonus: ergo non erit peccatum.

4. Item, usus Dei aut est bonus; et sic utendum Deo; aut est malus; et sic Deus malus, quia « cuius usus malus, ipsum malum⁹ »; quod si Deus bonus, et eius usus bonus: ergo Deo est utendum.

CONCLUSIO.

Solo bono creato est utendum, et bono increato uti est abuti.

RESPONDEO: Dicendum, quod solo bono creato est utendum, quia, si bono increato utimur, semper est abusus, et abusus talis est mortale peccatum propter perversitatem in finem¹⁰ cum delectatione, et propter voluntatis inordinationem, quae minus diligit ipsum quo utitur, quam propter quod utitur. Conclusio.

¹ Codd. R et W *vel pro et*.

² Cfr. Aristot., I. Ethic. c. 1-7; I. Magnor. Moral. c. 3. et III. Topic. c. 1, ubi haec divisio diversimode insinuat.

³ Cod. A cum ed. 1 satis bene adiungit *ad*. Mox Vat., obnitentibus antiquioribus mss. et ed. 1, post *unum* omittit *increatum*.

⁴ Quaest. 30: Honestum dicitur quod propter se ipsum expectatum est, utile autem quod ad aliud aliquid referendum est. — Mox ex multis codd. ut AFGHIKTUV aa bb ee ff cum ed. 1 posuimus *vel pro et*. Paulo infra Vat. ante *honestum* praemittit *quid*, quod tamen melius cum mss. et edd. 1, 2, 3 omittitur, quia Deus est ipsum honestum per essentiam.

⁵ Quaest. 30: Omnino itaque humana perversio est, quod etiam vitium vocatur, fruentis uti velle atque utendis frui.

⁶ In Evangelio. S. Lucae c. 15, ubi iuxta ed. Venet. 1748: At vero filius, qui habet Spiritus S. pignus in corde, saecularis mercedis lucella non quaerit, quibus servat. Haereditis sunt etiam mercenarii, qui ducuntur ad vineam. Bonus mercenarius Petrus etc. — Codex autem, sub n. 507 Bibliothecae Laurentianae Florentinis, membr. in fol. saec. XI. fol. 116. recto, col. 2. ultimam partem sic exhibet: non quaerit, qui ius servat haereditis. Sunt etiam qui conducuntur ad vineam. Bonus etc. Cum quo concordat cod. III. Plat. XIV. in fol. saec. XV. libr. VII. c. 35. Lectio istius ed. in verbis et interpunctione errat.

⁷ Vat. contra mss. et ed. 1, invertendo comparisonem, nempe *sicut summa bonitas, sic summa veritas*, argumentationem, uti ex subnexis patet, perturbat. Mox cod. X post *clarior* satis bene addit *veritate increata*. Dein, faventibus antiquioribus mss. et ed. 1, expunxit *aliquam*, quod Vat. cum recentiori cod. ce praemittit voci *aliam*. In ultima propositione huius argumenti multi codd. CFGKLRUVV aa bb cum ed. 1 ante *diligere* falso repetunt *plus*.

⁸ Boeth., II. de Differentiis topicis. Locus a fine: Cuius finis bonus est, ipsum quoque bonum est. Vide supra q. 1. in corp. Propositio ista derivata esse videtur ex illa Aristot., III. Topic. c. 1: *Cuius finis melior, et ipsum melius*. Ad normam codd. et ed. 1 omisit *est et quoque*, quod Vat. cum Boethio habet.

⁹ Boeth., II. de Differentiis topic. — Codd. FOX addunt post *malus* particulam *et*. Immediate post ex fore omnibus mss. et ed. 1 substituit *quod loco quia*, cod. R autem habet *ergo si Deus*.

¹⁰ Auctoritate mss. et ed. 1 relictis lectionem Vat. *aversionem a fine* tanquam minus rectam, quia talis abusus non dicit solum simplicem aversionem a fine, sed etiam directam perversionem ipsius finis, quatenus nempe ipse finis convertitur in medium. Cod. O post *perversitatem* addit *intentionis*. Cod. R totam propositionem sic exhibet: *et abusus talis semper est mortale peccatum, non (forsan omisum: solum) propter per-*

Solutio op-
poriturum.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod contingit recte servire Deo intuitu mercedis; dicendum, quod illa merces aut est ipse Deus, sicut dixit Abrahae Genesis decimo quinto: *Ego merces tua*; et sic intuens mercedem non utitur, quia non refert ad aliud; aut merces illa est aliud, et tunc potest eam quis intueri aut ut *causam moventem*; et sic est malus mercenarius²; aut ut *rationem inducentem*; et sic bonus, et hoc modo non utitur.

2. Ad illud quod obiicitur, quod clarior cognitio creaturae non praeiudicat Creatori, ergo etc.; dicendum, quod non est simile, quia claritas cognitionis non est in nostra potestate, sed ardor affectionis est in nostra potestate; ideo requiritur a nobis, quod istum ordinemus, non illam³. Aliquis tamen actus cogni-

tionis est in nostra potestate, utpote actus fidei, quo si aliquis assentiat veritati primae propter aliud, bene praeiudicat veritati, sicut amare propter aliud, bonitati.

3. Ad illud quod obiicitur, quod finis usus Dei est bonus; dicendum, quod finis dicitur bonus dupliciter: aut quantum ad *substantiam*, aut quantum ad *intentionem finiendi*; et propositio illa intelligitur quantum ad *intentionem finiendi*, et haec⁴ consistit in recta ordinatione.

4. Ad ultimum dicendum, quod illa propositio⁵ intelligitur de habentibus ordinationem ad finem, sed non de ipso fine. — Vel intelligitur de actu naturali ipsarum rerum et proprio, qui frequentius ab ipsa re elicitur, non de ordinatione in⁶ finem; et sic non valet propositio ad propositum.

Alia solutio.

SCHOLIUM.

I. In conclusione S. Doctor propositionem, quod bono in creato uti sit *abusus* et peccatum, duplici ratione probat, quae sumitur tum ex parte *finis ultimi*, tum ex parte *voluntatis*. Ex parte *finis ultimi* est *abusus*, quia aversio a fine non fit sine contemptu eius et offensa Dei, ut probatur II. Sent. d. 42. a. 2. q. 1, et a. 3. q. 2; ex parte *voluntatis* propter inordinationem, quia voluntas, quando Deo utitur, in aliquo creato ponit finem; sed finis est melior his quae sunt ad finem (infra d. 29. a. 1. q. 1. in corp.) et « quantum est de se, dicit excessum bonitatis respectu eius, quod est ad finem » (ibid. ad 4.). Ex quo patet inordinationem in proposito. Voluntas enim in utendo minus diligit medium quam finem. Ad rem facit illud genera-

lissimum principium Aristotelis, toties a S. Doctore repetitum: Propter quod unumquodque (tale) est, illud magis est. Circa hic dub. 6, ubi dicit, quod omnis res sit aut finis, aut medium ad finem, aut perveniens ad finem. — Quoad solut. ad 1, nempe quomodo Deo servire possimus intuitu mercedis, cfr. II. Sent. d. 38. a. 1. q. 3. ad 2. et III. Sent. d. 27. a. 2. q. 2. — Quoad axioma: Cuius finis bonus, ipsum quoque bonum (ad 3.), cfr. II. Sent. d. 38. a. 1. q. 1.

II. Quoad ipsam questionem: Alex. Hal., S. p. III, q. 60. m. 3. a. 1. et 2, et p. II, q. 142. m. 2. — Ceteros auctores videlicet in Scholio ad praecedentem questionem.

ARTICULUS II.

Quid sit frui.

Habito de *uti* et *utibili*, consequenter quaeritur de *frui* et *fruibili*, et

primo, quid sit frui per essentiam, utrum scilicet sit actus voluntatis, an aliarum virium.

QUAESTIO UNICA.

Utrum frui sit actus voluntatis, an aliarum virium.

Fundamenta.

1. Quod sit actus voluntatis, videtur per primam definitionem, quae est: Frui est amore inhaerere etc.⁷; sed amor est voluntatis: ergo et *frui* similiter. Si dicas, quod amor sumitur ibi communiter, secun-

dum quod est in qualibet vi respectu sui actus; *contra*: in omnibus aliis definitionibus idem dicitur. Unde dicitur in sequenti⁸: « Fruimur cognitivis, in quibus voluntas delectata conquiescit ». Quietatio

versitatem in finem cum delectatione, sed propter voluntatis etc. Mox maiorem partem codd. ut ACGIKLUX etc. et ed. 1 secuti, his pro *utimur* substitutum *utitur*, quod grammaticae melius est; alii codd. primo loco habent *utitur*, secundo loco *utimur*. Propositio ista relativa a S. Doctore adducta, quae immediate refertur ad substantivum *voluntatis*, continet implicite rationem inordinationis in voluntate hic notatae; sensus enim est: voluntas ordinata minus diligit *ipsum quo utitur*, i. e. medium, quam *propter quod utitur* i. e. finem; atqui in hoc casu habetur contrarium; ergo voluntas est inordinata.

¹ Vers. 1. — Paulo ante exhibemus lectionem codd. R V W X Y Z aa bb; alii codd. autem, omisso *Deus*, ponunt *Dominus* post *Abrahae*, a quibus non multum distat Vat. legendo: *est ipse, sicut Dominus dixit ad Abraam*. Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 post *utitur* expunximus *Deo*.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 hic addit et *sic utitur*.

³ Vat. post *istum* addit *amorem* et post *illam* adiungit

cognitionem, quae tamen auctoritate mss. et ed. 1 tanquam superflua expunximus.

⁴ Cod. cc cum ed. 1 *hoc*. Mox antiquiores codd. et ed. 1 omittunt propositionem, quae habetur in Vat. et cod. cc post *ordinatione*, scilicet: *et illo modo non contingit uti Deo, quia non convenit ordinari*. — Fusius de hac retractat S. Doctor II. Sent. d. 28. a. 1. q. 1.

⁵ Scilicet, cuius usus bonus, et ipsum bonum. — Vat. cum cod. cc paulo ante post *ultimum* praeter fidem antiquiorum mss. et ed. 1 addit *scilicet usus Dei aut est bonus aut malus* etc.

⁶ Ex mss. et ed. 1 substitutum in loco *ad*. — De hoc secundo responsum membro vide supra q. 1. circa principium conclusionis.

⁷ Vide lit. Magistri, c. 2.

⁸ Cfr. lit. Magistri, c. 2.

autem voluntatis est. Et in alia¹ similiter: « Frui est uti cum gaudio ». Gaudium autem ad voluntatem proprie pertinet.

2. Item, ostenditur *ratione*, quia fruitione delectatur², secundum quod delectabile est differentia boni, cum sit bonum honestum, conferens et delectabile; bonum autem obiectum est voluntatis: ergo *frui* est solius voluntatis.

3. Item, eo fruimur, quo quietamur; sed quietatio respicit rationem finis, « et finis rationem boni³ », et « bonum est obiectum voluntatis »: ergo fruitio, quae ordinat ad illud, similiter.

SEN CONTRA: 1. Omnis virtus appetit uniri suo obiecto, quo habito delectatur, si cognoscit, et quiescit: ergo motus cum quietatione et delectatione est omnium virium: ergo cum talis sit fruitio, fruitio erit in omnibus, non tantum in voluntate.

2. Item, absentia rei amatae potius contristat amantem, quam delectat⁴; quod enim delectat ipsum, hoc est, quia videt ipsam et habet. Si ergo motus fruitionis est cum delectatione vel est ipsa delectatio: ergo hoc⁵ est, quia videt illud in quo est ipsa delectatio; sed visio respicit cognitivam: ergo etc.

3. Item, Augustinus in libro de Doctrina christiana⁶: « Haec est summa merces, ut ipso perfruamur ». Sed super illud Psalmi: *Ostendam illi salutare* etc., dicit Glossa⁷, quod « visio est tota merces »: ergo si fruitio est merces, fruitio est visio per essentiam; sed visio est in cognitiva sive in ratione: ergo etc.

4. Item, fide et spe tendimus in Deum: aut ergo fruendo, aut utendo; sed non utendo, cum Deo non sit utendum: ergo fruendo: ergo fide et spe fruimur; sed fides est habitus rationis cognitivae; sed cuius est habitus, eius est actus: ergo actus fruitionis est actus⁸ rationis; similiter videtur de irascibili: ergo etc.

¹ In Vat. hic additur *definitioe probatur idipsum*, quod tamen abest a mss. et ed. 1. — De hac definitione vide lit. Magistri, c. 3.

² Concinitus mss. cum sex primis edd., omitting hic a Vat. additum *sed delectabile*.

³ Aristot., 1. Magnor. Moral. c. 2: Absolutus namque finis bonum est nec non finis bonum. — Et de sequenti propositione ait I. Rhetor. c. 10. (in ed. Stoer. c. 25.): Est autem voluntas quidem appetitio boni cum ratione coniuncta; nemo enim vult, nisi quando aliquid bonum esse putaverit. Vide etiam I. Ethic. c. 1. — Mox cod. 1 *ordinatur pro ordinat*.

⁴ Sequitur maiorem partem codd., ut A C F G I K L O R S U V W X Y Z etc. et ed. 1, 2, 3, 6 substituendo *delectat loco delectat*, ac mox (exceptis edd. 2, 3 et 6) *quia loco quod*.

⁵ Perturbatam lectionem Vat., quae hic addit *delectare*, castigavimus ex mss. et ed. 1.

⁶ Libr. I. c. 32. n. 35.

⁷ August., in Expos. Psalmi 90, 16.

⁸ Plures codd., ut A G H I K M V W Y Z etc. cum ed. 1 *omittunt actus*.

⁹ Huius opinionis fertur fuisse Antisiodorensis, sive melius Antisiodorensis, teste Dionysio Cartusiano, hic. q. 3.

CONCLUSIO.

Fruī suntum essentialiter est actus voluntatis, sicutum dispositive est actus etiam aliarum potentiarum.

RESPONDEO: Secundum aliquos⁹ *frui* pertinet ad omnes vires; et hoc dicunt, quia omnes vires remunerabuntur; qui dicunt etiam, quod¹⁰ in gloria erit magis proprie rationis, quia immediatus se habet ad delectationem.

Sed aliter videtur dicendum secundum Augustinum, scilicet quod sit actus ipsius voluntatis. Cum enim tres dentur definitiones de *frui*, omnes dantur penes actum voluntatis, quem tripliciter est considerare. *Primo modo communiter*, prout dicit motum cum delectatione; et sic definit Augustinus¹¹: « Frui est uti cum gaudio ». *Secundo modo*, prout dicit motum cum quietatione; et hoc modo definitur ab Augustino de Doctrina christiana: « Frui est amore inhaerere alicui rei propter se ipsam »; et hoc modo accipitur *proprie*. *Tertio modo accipitur*, prout complectitur utrunque, scilicet quietationem et delectationem; et hoc modo definitur ab Augustino decimo de Trinitate: « Frui est quiescere in cognitis, voluntate propter se delectata », et sic accipitur *propriissime*.

Quia ergo *frui* secundum omnem acceptionem dicit delectationem vel quietem vel utrunque, et omne tale habet rationem boni, et hoc est obiectum voluntatis: ideo loquendo *essentialiter*, *frui* est actus voluntatis. Sed quia voluntas nec delectatur nec quietatur nisi in eo, quod cognoscit vel per fidem vel per speciem¹², et in eo, quod habet per spem vel in re, ideo actus aliarum virium ad hunc disponent, non tamen sunt ipsum *frui*, essentialiter loquendo.

Ex hoc patet solutio¹³ ad illud quod communiter solet quaeri, quare *frui* non definitur per actum cognitionis, sicut delectationis. Tamen¹⁴ haec quae-

¹⁰ Cod. X satis bene hic addit *frui*. Mox Vat. cum cod. cc non ita bene *immediate pro immediate*.

¹¹ De tribus sequentibus definitionibus fruitionis ex Augustino sumtis vide hic lit. Magistri, c. 2. 3. — Mox Vat. cum cod. cc post *Secundo* omittit *modo*.

¹² Mendosam lectionem Vat. ponentis *spem loco speciem* correximus ope codd. FH I ee gg hh ii et ed. 1; error multorum codd., qui cum Vat. habent *spem*, provenit ex modo consimili ista duo verba abbreviandi. Sumta est haec locutio ex verbis Apostoli II. Cor. 5, 7: Per fidem enim ambulamus, et non per speciem. Cfr. etiam III. Sent. d. 31. n. 2. q. 1. ad 5. — Mox Cod. R post *tamen* addit *ipsi*.

¹³ Contra mss. et sex primas edd. habet Vat. *resolutio*, et paulo post contra maiorem partem mss. ut A C F G H K L R S T U V etc. et ed. 1 *consequit pro solet*. Dein multi codd. cum ed. 1 *dilectionis loco delectationis*, sed non bene, sicuti ex corp. questionis patet.

¹⁴ Vat. cum cod. cc, mutata interpunctione et posito *cum* pro *Tamen*, legit *delectationis, cum haec questio fundata sit super falsum*; sed minus apte, quia responsio cum ipsa questione incongrue contungitur contra morem Seraphici; in super est contra omnes antiquiores mss. et ed. 1.

Ad oppositum.

Opinio quorundam.

Non approbatur.

Tres modi fruendi.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Solutio alterius questionis.

stio fundata est super falsum. Augustinus enim ponit in notificatione una, quod est cognitionis, cum dicit: «Frui est quiescere in cognitis»; cadit tamen ibi sicut dispositio.

Ex hoc etiam patet, quare non definitur per fidem et¹ spem, sicut per caritatem, quia caritas informat concupiscibilem, cuius est *frui*. Tamen ista quaestio similiter fundata est super falsum, quia amor, quo definitur *frui*, est communis ad amorem castum et libidinosum², quo avarus fruitur auro, non proprius ipsis caritatis.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod omnis virtus habet delectari et quietari³, cum unitur suo obiecto; dicendum, quod ipsa voluntas, ut vult Augustinus⁴, amat sibi et aliis. Et sicut etiam dicit Anselmus⁵: «Voluntas inclinatur alias vires et aliis meretur», ideo visio quietatio et delectatio redundat in alias vires. Unde sicut voluntas non sibi cognoscit, sed ratio cognoscit sibi et voluntati, ita voluntas sibi et rationi delectatur et ipsam quiescere facit.

2. Ad illud quod obiicitur, quod amans non fruitur, nisi videat vel habeat; dicendum, quod *videre et habere* requiruntur ad *frui*, similiter et

amare. Nam si quis videt aliquid et habet, nunquam delectatur, nisi amet; aliter tamen requiritur visio quam amor. Nam visio disponit, similiter et tentio, sed amor delicias suggerit. Unde est quasi acumen penetrans⁶, et ideo ei maxime convenit unire et per consequens delectare et quietare: ideo essentialiter, non dispositive, est fruitio. Propter quod est intelligendum, quod actus voluntatis potest dupliciter considerari, scilicet per modum *appetitus* et⁷ *complementariae*. Primo modo antecedere potest ipsam visionem; secundo vero consequitur, et in hoc est perfecta ratio ipsius fruitionis, scilicet in complementaria rei visae et habitae.

3. Ad illud: Visio est tota merces; dicendum, quod illud non dicitur proprie, sed per concomitantiam⁸, quia visio et complementaria, in qua est perfecta ratio fruitionis, inseparabiliter se habent.

4. Ad illud quod obiicitur, quod fide et spe fruitur; dicendum, quod illud non est verum per se, quia quaelibet harum accipit rationem tendentiae⁹ a caritate; unde fruitio non est ex istis nisi per caritatem. Sola enim caritas considerat finem in ratione finis et obiecti. Unde non dicitur aliquis sperare Deum, sicut amare.

SCHOLIUM.

I. In solutione principali huius quaestionis, scil. quod *fruitio sit actus voluntatis*, omnes antiqui doctores cum Socratico conveniunt; attamen iam istis temporibus circa quasdam subtiles de hac re quaestiones erant controversiae.

Primo quoad *ipsum conceptum fruitionis* S. Bonaventura docet, fruitionem praesupponere quidem cognitionem sine visionem tanquam dispositionem, tamen, essentialiter loquendo, ipsam esse actum voluntatis, qui importet tum dilectionem tum delectationem, sive esse formaliter actum voluntatis, nempe amorosum eius inhaescentem, ad quem *sequitur* inseparabiliter passio delectationis; cfr. hic ad 2. et dub. 12; III. Sent. d. 29. a. 1. q. 2, et ibid. d. 35. a. 1. q. 4. in corp.; II. Sent. d. 38. a. 1. q. 2. ad 4. Hexaem. Serm. 12. in fine. Idem docet Scotus cum suis, Richard. a Med., B. Albert. M., Petr. a Tar., Henr. Gand. — Alii vero doctores volunt, fruitionem esse formaliter ipsam *delectationem*, non quidem qualemcumque, sed *ultimatam*, seu quae coniuncta est cum quietatione; ipsam vero non esse *amorem* nisi connotative et causaliter; ita discipuli S. Thomae, teste *Caietano* (ad S. I. II. q. 1. a. 1.), Dionys. Carth. alique.

Secundo, quoad *actum*, in quo fruitio formaliter consistit, docet S. Bonav., hic ad 1. et 2; II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 1: omnem delectationem spirituales ortum habere ex amore

voluntatis, praesupposita perceptione convenientis. Consentiant Alex. Hal., Henr. Gand., Richard. a Med. qui inter alia dicit: «Actum cognitivae non sequitur delectatio nisi mediante actu appetitivae.» Hoc negatur ab auctoribus secundae sententiae.

Tertio, hinc ortus est celebris controversia, praecipue inter asseclas S. Thomae et Scoti agitata, utrum scil. *beatitudo* in patria formaliter consistat in actu *intellectus* sive in visione, qui tum amorem tum delectationem inseparabiliter habet annexa, immo «virtualiter continet et causaliter exercit» (Caietanus), an potius, ut vult Scotus cum aliis multis, in actu *voluntatis*, qui visionem supponit et delectationem complectitur. Hanc quaestionem tangit S. Bonav., hic ad 3.; plura vide IV. Sent. d. 49. p. 1. q. 5. Haec controversia cohaeret cum doctrinis psychologicis praecipue de relatione inter intellectum et voluntatem.

II. De quaestione hic proposita: Alex. Hal., S. p. IV. q. 26. m. 4. — Scot., hic q. 3. in Oxon. et Report. — S. Thom., hic q. 1. a. 1.; S. I. II. q. 11. a. 1. et 2. — B. Albert. M., hic a. 12. et 17. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 4. — Ægid. R., hic I. princ. q. 4. — Henr. Gand., S. a. 49. q. 6. n. 26.; de delectatione etiam agit S. a. 50. q. 2. — Durand., hic q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 3. — Biel, hic q. 2.

parando, c. 17 de Spiritu S. ait: ipse autem et sibi et illis non nisi diligit. — Plurimi codd. ut *vult* pro *ut dicit*.

⁵ Libr. de Concordia praesentiae Dei cum libero arb. c. 14. et 12, ubi dicit, quod voluntas movet omnia instrumenta, quae in nobis sunt, ut manus etc. et quod ex ipsa «descendit omne meritum hominis». — De doctrina hic posita vide II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 1.

⁶ Hic loquendi modus sumtus est ex Hugonis de S. Victore Expos. in Dionysii libr. de Coelest. Hierarch. c. 7.

⁷ Cod. X hic repetit *per modum*.

⁸ Restituimus ex mss. et ed. I magis usitatum verbum *concomitantium* loco *concomitantem*.

⁹ Cod. X *tendentis*. In fine responsionis cod. R addit *et propter hoc non valet*.

¹ Cod. W *vel*.

² Auctoritate mss. et ed. 4 removimus particulam *vel*, quae hic a Vat. male additur, quia verbum *libidinosum* large acceptum etiam concupiscibilem oculorum complectitur. Codd. P et Q post *caritatis* addunt *est*; cod. X autem legit: *ideo non est proprius ipsis caritatis*.

³ Licet multi mss. ut ACGK LOSTU VVWXYZ omittant et *quietari*, retinendum tamen duximus, tum quia in aliquibus antiquioribus mss. ut FH et etc. invenitur, tum quia superius in ipsa obiectione exhibetur.

⁴ Colligitur ex XV. de Trin. c. 22, ubi ostendit, quod memoria, intellectus et amor seu voluntas non sint sua nec sibi, sed supposito agant, quiddam agunt. Et in praecedentibus capitulis trinitatem in anima repertam, cum Trinitate divina com-

ARTICULUS III.

De fruibili.

Ostendo, quid sit *frui* per essentiam, quaestio est de fruibili, et

primo, utrum Deo contingat frui; *secundo*, utrum fruendum sit ipso solo.

QUAESTIO I.

Utrum Deo sit fruendum.

Circa primum, quod sit Deo fruendum, ostenditur sic.

1. «Eo fruendum est, quod beatos nos facit¹», quia in beatitudine est recta fruitio; sed Deo beati effecimur, quia ipse est nostra beatitudo: ergo Deo est fruendum.

2. Item, bonum est amabile; ergo magis bonum magis amabile et summe bonum summe amabile²; sed eo fruimur, quod summe amamus: ergo etc.

3. Item, pulchrum delectat et³ magis pulchrum magis delectat, ergo summe pulchrum summe delectat; sed eo fruimur, in quo summe delectamur: ergo etc.

SED CONTRA: 4. Ubi est fruitio, ibi est delectatio; sed delectatio est coniunctio convenientis cum convenienti⁴; Dei autem ad creaturam nulla est convenientia, immo summa distantia: ergo nec delectatio, ergo nec fruitio.

2. Item, excellens sensibile corruptipit sensum vel saltem contristat, quia delectatio est in mediis⁵; ergo pari ratione excellens intelligibile corruptipit vel contristat intellectum. Sed Deus est excellentissima lux: ergo contristat, non delectat, ergo etc. *Si dicas*, quod sensibilis potentia est corruptibilis, non intellectus; hoc non solvit, quia intellectus,

dum est in carne, fatigatur et impeditur in actu, corpore corrupto.

3. Item, ubi fruitio, ibi quietatio; sed in infinito non est quietatio, «quia semper est aliquid extra accipere⁶»: ergo cum Deus sit infinitus, in Deo non est quietatio, ergo nec fruitio.

CONCLUSIO.

Deo proprie est fruendum.

RESPONDEO: Dicendum, quod Deo fruendum est, eo quod ipse solus perfecte *fruit*⁷ et *delectat* ipsam animam propter se et super omnia.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod delectatio est coniunctio convenientis etc.; dicendum, quod est convenientia per *unius naturae participationem* vel per *comparationem communem*⁸. Prima convenientia facit communitatem *univocationis*, secunda communitatem *analogiae* sive proportionis. Et haec est secundum triplicem differentiam: aut secundum *similem* comparisonem *duorum ad duo*, ut sicut homo⁹ ad animal, ita albedo se habet ad colorem; aut secundum *dissimilem* comparisonem *duorum ad unum*, ut animalis et cibi ad sanitatem; vel

¹ August., I. De Doctr. christ. c. 33. n. 37: Illo enim frueris, quo efficeris beatus. — In quo textu cod. R post *Illo* addit *solo*.

² Simile argumentum reperitur in Aristot., I. Ethic. c. 7, ubi agi de felicitate, quae est bonum optimum, ideoque et maxime exoptandum ac amandum. Cfr. III. Topic. c. 1. seq.

³ Supplevimus ex antiquioribus mss. et ed. 1 particulam *et*.

⁴ Haec *delectationis* definitio est S. Doctori ceterisque Scholasticis familiaris et convenit cum ea, quam exhibet Avicenna in fine VIII. Metaph. c. 7. circa finem: Delectatio non est nisi apprehensio convenientis, secundum quod conveniens est. — Quae ab Avicenna data definitio fundari videtur in illa, quam Aristot., I. Rhetor. c. 11. tradit: Est autem delectatio motus quidam animae et constitutio simul tota, sensibilis, in existentem naturam (haec definitio explicatur ab Henr. Gand., S. a. 50. q. 2.) Ed. Paris. 1878 sic Aristot. interpretatur: Positum sit igitur nobis, voluptatem esse motionem quandam animi et constitutionem subitam sensuque percipiendam in statu conveniente naturae. Cfr. etiam VII. Ethic. c. 11. seq. et praecipue X. Ethic. c. 1-5. ac II. Magnor. Moral. c. 7, ubi plura ad delectationem (voluptatem) pertinentia explicantur. — Mox, contradictio inter antiquioribus mss. et ed. 1, habet Vat. cum revertere cod. cc *facturam pro creaturam*. Paulo post cod. R *in finita loco summa*.

⁵ Aristot., II. de Anima, text. 123. (ed. Paris. Firmin-Didot,

III. c. 2.), ubi iuxta ed. Venet. 1489 legitur: Manifestum autem ex his, et propter quid excellentiae sensibilibus corruptum sensitiva... Et manifesta est ex hoc causa, propter quam sensibilia intensa corruptum instrumenta sensuum. Et text. 143. (ed. Paris. loc. cit.): Proportio autem est symphonia... unde et delectabilia quidem sunt, dum dicuntur sincera et mixta entia ad rationem... excellentia autem contristat aut corruptum. Tandem libr. III. text. 29: Et est delectari aut tritari agere sensitiva medietate ad bonum et malum in quantum talia. — Vat. rationem additam contra mss. et ed. 1 ita exhibet: *quia vera delectatio non est nisi in mediis*. Cod. X circa finem huius argumenti loco *in carne* ponit *in corpore*.

⁶ Aristot., III. Phys. text. 63. (c. 6.): Infinitum igitur id est, cuius secundum quantum accipientibus semper aliquid accipere extra est; cuius autem nihil est extra, id est perfectum et totum. — Mox praeter fidem antiquiorum mss. et ed. 4 non ita bene Vat. cum recentiore cod. cc *ergo non fruitio*.

⁷ Id est, quietat.

⁸ Corruptum lectionem Vat. et recentioris cod. cc, in qua ponitur *et pro vel et omittitur communem*, restauravimus ex antiquioribus mss. et ed. 1. Paulo ante cod. X *dicendum, quod convenientia dicitur vel per*. — De convenientia vide Aristot., de Praedicam. c. 1. et VII. Phys. text. 21-34. (c. 4.).

⁹ Plurimi codd. cum ed. 4 omittunt *se habet*, quod Vat. cum aliquibus tantum codd. hic addit.

Conclusio.

Solutio epipositorum.

Triplex communitas analogiae.

Ad oppositum.

secundum comparationem *duorum ad invicem*, ut puta cum unum est imitatio vel similitudo alterius. Similitudo enim non convenit cum consimili¹ in tertio, sed se ipsa. Sic est in proposito, quia anima est expressa similitudo Dei. Haec convenientia in uno extremo ponit inclinationem et indigentiam, in alio quietationem et sufficientiam, quia unum factum est propter alterum, unde² ordinatur ad alterum. Et quoniam ad inclinationis quietationem et indigentiae suppletionem, ubi est sensus³, est delectatio sive sequitur, ideo anima cum tali modo quietatur a Deo, fruatur eo.

2. Ad illud quod obicitur, quod excellentia sensibilis corrumpit sensum: ergo etc., dicendum, quod non est simile de *intelligere* et *sentire*. Et ad hoc est triplex ratio: una est ex parte *virtutis* apprehensivae, alia ex parte *apprehensi* sive *obiecti*, tertia est ex parte *modi* apprehendendi.

Ex parte *virtutis* apprehensivae, quia sensus potest corrumpi, intellectus autem non. Cuius ratio est, quia sensus dependet ab organo, in quo est quaedam medietas et harmonia, quae non tantum corrumpitur per contrarium, sed⁴ per excellens; sed intellectus non dependet ab organo, quia est vis immaterialis, ideo non tristatur in excellenti⁵.

Ex parte *obiecti* non est simile, quia obiectum

intelligibile⁶ excellens iuvat et confortat, quia influentia talis cognoscibilis procedit ab intimis et intrat ipsam potentiam, et ideo ipsam confortat et corroborat. Sicut si magnus mons daret virtutem portandi se, facilius ferretur quam parvus; sic est in intelligibili, quod Deus est. Sensibile autem obiectum tantum extra excitat, et ideo hoc corrumpit, illud autem non.

Ex parte *modi* apprehendendi similiter est dissimilitudo, quia sensus in apprehensione sui obiecti tendit ad exterius, unde percipiendo⁷ illud dispergitur exterius nec fortificatur interius, ideo debilitatur. Sed obiectum intellectus cum sit intimum ipsi intellectui, in eius percipione virtus non dispergitur, sed colligitur, et quanto virtus est magis unita, tanto fortior.

3. Ad illud quod obicitur de infinito; dicendum, quod infinitum dicitur dupliciter, scilicet per *privationem perfectionis*; et sic materia dicitur infinita, et talis infiniti non est finis, sed potius finiri indiget, secundum quod⁸ est possibile. Alio modo infinitum dicitur per *privationem limitationis*; et quod sic infinitum est, proprie habet virtus, quoniam ultra ipsum, cum non sit maius cogitare, non contingit aliquid appetere. Unde talis infinitas convenit ultimo fini, quae⁹ maxime habet finiendi rationem.

SCHOLION.

I. Hanc et sequentem quaestionem alii antiqui commentatores Lombardi sub una quaestione tractant. — Circa *analogiam* eiusque differentias, de qua sermo est in solut. ad 1, *fisius* S. Doctor loquitur infra d. 14. q. 2; d. 29. a. 1. q. 2; d. 7. q. 4. in corp.; d. 25. a. 2. q. 2. in corp. — De comparatione duorum ad duo etc. infra d. 46. q. 3. in corp. — De analogia proportionis et proportionalitatis cfr. infra d. 48.

q. 1; d. 35. a. 1. q. 1; III. Sent. d. 1. a. 1. q. 1. ad 4; et d. 29. a. 1. q. 1. ad 2; IV. Sent. d. 1. dub. 3.

II. De ipsa hac quaestione: Scot., hic q. 3. — S. Thom., hic q. 2. a. 1; S. I. II. q. 11. a. 3. — B. Albert., hic q. 12. et seqq. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 72. q. 3. n. 41. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 4. — Biel, hic q. 4.

QUESTIO II.

Utrum solo Deo sive bono increato fruendum sit.

Ultimo quaeritur, utrum solo Deo sive bono increato sit fruendum; et quod sic, videtur.

1. Illo solo est fruendum, quod est propter se

diligendum; sed illud solum¹⁰ est propter se diligendum, quod est propter se bonum; illud autem propter se est bonum, quod bonitatem, quam ha-

¹ Plures mss. ut AFGHKSTY etc. cum ed. 1 *simili*. Mox mendum Vat., quae post se ipsa addit *anima*, castiganus ex mss. et ed. 1; cod. X *sed est se ipsa similis*. In lectione in textum recepta *similitudo* sumitur concrete et sensus est: simile ratione similitudinis convenit immediate cum consimili. — Paulo post cod. T *homo pro anima*; plures vero cod. ut CLRSU omittunt *anima*, sed non bene.

² Cod. X hic repetit *unum*.

³ Cod. WXZ adiungunt *ibi*, et mox cod. A post *sequitur* repetit *delectatio*.

⁴ Cod. X addit *etiam*. Paulo post codd. aa bb *spiritualis* loco *immaterialis*. Mox codd. inter se non conveniunt; nam codd. ACGILSTUW post *tristatur* omittunt *in*; codd. R et ff ponunt *ab*; cod. bb vero *ex*; plures autem ut FHK etc. cum ed. 1 *in*.

⁵ De hac differentia inter sensum et intellectum vide Aristot., II. de Anima, text. 123. et 143. paulo supra relatos, et libr. III. text. 4. (ed. Paris. c. 4.): Necessae est itaque, quoniam (intellectus) omnia intelligit, immixtum esse; et text. 7: Quod autem non similis sit impassibilitas sensitivi et intellectivi, ma-

nifestum est ex sensoris et sensu. Sensus enim non potest sentire ex vehementi sensibili... sed intellectus cum aliquid intellexerit valde intelligibile, non minus intelligit inferiora, sed et magis; sensitivum enim non sine corpore est, hic (intellectus) autem separabilis est.

⁶ Auctoritate antiquiorum mss. substituitur *intelligibile* loco *intelligentiae*.

⁷ Ita codd. CHKOSTUY aa lb et ed. 1, sed codd. AFLMRVWXZ *participando*; Vat. autem cum cod. cc *per*. Mox cod. X et Y *confortatur* loco *fortificatur*.

⁸ Cod. cc *scilicet quantum pro secundum quod*.

⁹ Codd. F et I *qui*, satis bene, et conveniunt quoad sensum cum cod. T, qui habet *quia*.

¹⁰ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 adieciimus *solum*, quod male abest a Vat. et recentiore cod. cc. — De hac propositione minore arguunt cfr. Aristot., VIII. Ethic. c. 5: Quod enim absolute bonum accipiendum est, amabile est atque eligibile; unicuique vero quod unicuique est tale. Cfr. etiam I. Ethic. c. 1. 2. et 8, ubi de ultimo fine; et I. Magnor. Moral. c. 2, ubi de bono in communi agitur.

bet, nec habet *ab alio*, nec bonitas illa est *ad aliud*; hoc autem est solus Deus: ergo etc.

2. Item, illo solo est fruendum, quod quietat animae appetitum; sed animae appetitus non quietatur sufficienter nisi in eo quod est illa perfectus et maius bonum; hoc autem est solus Deus: ergo etc.

3. Item, appetitus non sufficienter quietatur nisi per aliquid, quod animam implet, quia ex ea parte anima deficit in quiete, qua deficit in plenitudine; sed¹ est capax Dei secundum appetitum: ergo si omne creatum est in infinitum minus illo, nullum supplet animae appetitum. Et hoc est quod dicit Augustinus²: « Animam totius Trinitatis capacem nihil minus quam Trinitas potest implere ».

4. Item, bonum, quod potest cogitari, potest appeti: ergo si aliquo maius bonum potest cogitari, maius illo potest appeti; sed omni finito maius potest cogitari: ergo maius potest appeti: ergo nullum finitum terminat animae appetitum sufficienter: ergo solo bono infinito, quod Deus est, est fruendum, quo habito, non potest amplius cogitari nec desiderari.

CONTRA: 1. Videtur, quod bono creato contingat frui, quia, quamvis appetitus materiae sit infinitus, tamen per formam creatam incorruptibilem³ sufficienter finitur: ergo similiter videtur, quod sit aliquid bonum creatum, quod sufficienter finiet animae appetitum; sed omni tali est fruendum: ergo alioquo bono creato est fruendum.

2. Item, appetitus humanus est finitae capacitatis, ergo non capit nisi finitum, vel si capiat infinitum, capit finite; ergo si finitur per illud quod capit, finitur per bonum finitum: ergo videtur, quod alioquo bono finito sit fruendum.

3. Item, specialiter videtur, quod *homine* sit fruendum, quia omni eo est fruendum, quo Deus fruitur; sed Deus homine fruitur, quia hominem amat; sed amore illo, quo amat se, amat hominem, quia non est in eo⁴ duplex amor; sed primus est fruitionis: ergo et secundus.

4. Item, videtur specialiter de *virtute*; quia omni eo est fruendum, quod est propter se appetendum; haec est manifesta per se; sed omne bonum honestum est propter se appetendum, « quia honestum est quod sua vi nos trahit et dignitate sua nos allicit », sicut dicit Tullius⁵, et Augustinus dividit honestum contra utile; sed virtus cadit in genere honesti: ergo virtute est fruendum.

5. Item, videtur specialiter de *beatitudine*. Omni eo est fruendum, quo habito animus quiescit et delectatur et nihil ultra potest querere; sed beatitudo creata est huiusmodi: ergo etc.

CONCLUSIO.

Solo Deo proprie est fruendum; improprie frui licet bonis spiritualibus, quae delectant et fini sunt coniuncta.

RESPONDEO: Dicendum, quod solo Deo est fruendum, *proprie* accepto *frui*, prout dicit motum cum delectatione et quietatione. Sed *communiter* accepto *frui*, prout dicit motum cum delectatione tantum⁶, omnibus, quae spiritualiter delectant et coniuncta sunt fini, cuiusmodi sunt fructus, dona et beatitudines, potest frui homo non indebite; sed primo modo solo Deo.

Et ratio huius est, quia nihil potest animam sufficienter *finire* nisi bonum, ad quod est⁷. Hoc autem est bonum summum, quod superius est anima, et bonum infinitum, quod excedit animae vires. *Cognitio* enim animae naturalis⁸ est cognitio non arctata; unde nata est quodam modo omnia cognoscere, unde non impletur cognitio eius aliquo cognoscibili, nisi quod habet in se omnia cognoscibilia et quo cognito omnia cognoscitur. Similiter *affectio* eius nata est diligere omne bonum; ergo nullo bono sufficienter finitur affectus, nisi quod⁹ est bonum omnis boni et quod est omnia in omnibus. De quo

Ad oppositum.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Ratio principalis 1.

¹ Supple cum cod. I *anima*. Paulo infra fide codd. cum ed. I post *nullum expunximus creatum*; cod. W ponit *implet pro supplet*.

² Potius auctor libri de Spiritu et anima, c. 27, ubi sic habetur: Animam tamen hominis, id est mentem, nulla creatura iuxta substantiam implere potest, nisi solo Trinitas. Et paulo inferius: Solius enim Trinitas est intrare et implere naturam sive substantiam, quam creavit.

³ Vat. et cod. K *creatam corporalem et incorruptibilem*; omnes fere codd. omittunt *corporalem* et; melioris notae codd. ut FGHTW aa bb ee ff et ed. I retinent solummodo *incorruptibilem*; alii ut A habent *incorporalem*; solummodo V *corporalem*, X *corruptibilem*; edd. 2, 3, 4, 5, 6 *incorporalem et incorruptibilem*. Praeter auctoritatem codd. pro nostra lectione facit eiusdem convenientiam tum cum solutione huius opinionis, tum cum doctrina nostris Doctoris. Intelligi enim potest assertio hic posita tum de *caelo empyreo*, sicut cod. aa intelligit, addendo: *ut patet in corporibus caelestibus*. tum de ipsa *anima*, quae iuxta Seraphicum, licet sit spiritualis et incorporea, non omnino experta est compositionis ex forma et materia; et II. Sent. d. 19. a. 1. q. 1. in corp. explicite de ipsa affirmatur, quod appetitum materiae

perfecte satiet et quietet. Quoad caelum empyreum Scholastici iuxta Aristotelem communiter assererant, ipsum esse et incorruptibile et immobile. Cfr. II. Sent. d. 12. a. 2. q. 1. et d. 14. p. I. a. 3. q. 1. et II. Sent. d. 13. a. 1. q. 3. ad 6. — Mox cod. T *finiat loco finiet*.

⁴ Cod. K *Deo* pro *eo*.

⁵ Libr. II. Rhetor. c. 53. (ed. Taurin. 1823): Nam (honestum) est quiddam, quod sua vi nos allicit ad se, non emolumento captans aliquo, sed trahens sua dignitate. — De divisione boni, quae ex August. afferitur, vide ipsius lib. 83. Q4. q. 30. — Immediate post mendam Vat. *dividitur* loco *dividit* castigamus ex mss. et primis edd.

⁶ Cod. K hic addit *sic*. Mox multi codd. ut AFGHKW XYZ ee etc. cum ed. I pro *frui* habent *frui*.

⁷ Vat. addit *creata*, quod tamen deest in mss. et ed. I.

⁸ *Naturalis* refertur ad *cognitio*, ita ut sensus sit: Si inspicias naturam cognitionis, quae animae competit, ipso non est arctata. — Vat., contradicentibus mss. et ed. I, *rationalis* loco *naturalis*, sed non ita bene. — De propositione, quae deinde sequitur, vide Aristot., III. de Anima, text. 4. in q. praeced. cit.

⁹ Cod. K adiungit *per illud*, quae additio videtur adiuncta, quia suppiendum est *eo* sive *illo*.

bono Exodi trigesimo tertio¹: *Ostendam tibi omne bonum*. Hoc autem est summum bonum: ergo etc.

Item², nihil sufficienter *finis* animam nisi bonum *infinis*, quia ad hoc, ut finitur, necesse est, ipsam finiri secundum aestimationem; alioquin non esset beata, nisi se existimaret beatam. Aestimatio autem supergreditur omne finitum, quia omni finito potest minus cogitari aliquid: ergo cum affectio possit³ se extendere ubi et aestimatio, necessario affectio animae supergreditur omne finitum; et si hoc, nullo bono finito sufficienter finitur. Fruendum est ergo solo Deo, quia summum bonum et infinitum.

Et non solum Deo fruendum propter perfectam finitionem, sed etiam fruendum perfectam *delectationem*. Ad delectationem enim concurrit⁴ *delectabile* et *coniunctio* eius cum eo quod *delectatur*. Omne autem, quod delectat animam, delectat in ratione boni et pulchri; et quoniam solus Deus est ipsa⁵ bonitas et pulchritudo, ideo in Deo solo est perfecta delectatio.

Item, quia ibi est *coniunctio*; solus autem Deus est qui perfectissime coniungitur. Nam coniungitur secundum⁶ veritatem et intimitatem. Solus enim Deus propter summam simplicitatem et spiritualitatem illabitur animae, ita quod secundum veritatem est in anima et intimior animae quam ipsa sibi.

Omnes enim⁷ hae quatuor rationes ad unam reducuntur, scilicet ad hanc: quia nata est anima ad percipiendum bonum infinitum, quod Deus est, ideo in eo solo debet quiescere et eo frui.

1. Ad illud vero quod obicitur de appetitu materiae; dicendum, quod appetitus materiae ordinatur ad formam tanquam ad perfectionem substantialem, ex qua⁸ et materia fit unum; et ideo necesse est, formam esse eiusdem generis cum materia, nec est omnino supra materiam: ideo finita est omnis talis forma. Talis autem, si sit incorruptibilis, propter necessariam sui⁹ unionem arceat appetitum materiae

et arceatur finit; unde non finitur in sua amplitudine. Appetitus autem animae non sic arceatur propter unionem cum appetibili, immo dilatur; et ideo oportet, quod perficiatur aliquo omnino summo.

2. Ad illud quod obicitur, quod¹⁰ non capit nisi finite; dicendum, quod infinitum bonum finite capit, quoniam ipsa est finita. Sed quoniam bonum illud est infinitum, ideo ab ipso totaliter absorbetur, ut iam eius capacitas undique terminetur. Unde non tantum gaudebit, sed sicut dicit Anselmus¹¹, *in gaudium Domini introibit*. Quod si tantum caperet et non vinceretur nec absorberetur, adhuc posset insurgere appetitus ad amplius aliquid capiendum. Patet igitur, quod ad hoc quod anima compleatur, quamvis capacitatem habeat finitam¹², tamen necesse est adesse bonum infinitum.

3. Ad illud vero quod obicitur de homine; dicendum, quod Deus diligit hominem, et amor Dei est amor fructus; tamen homine non fruitur, quia diligendo se diligit hominem, id est, fruendo se utitur homine. Quod patet sic: quia dilectio Dei ad creaturam non est affectio, sed effectus¹³ communicatio. Communicatio autem secundum rationem *habitualement* attenditur secundum bonitatem; quia bonum est quod natum est se communicare. Secundum rationem vero *actualement* attenditur sive respicit voluntatem; quia enim vult, ideo facit. Ratio ergo communicandi venit ex voluntate et bonitate, sicut ratio cognoscendi ab exemplari et intelligentia. Quia igitur ex conversione voluntatis supra suam bonitatem nos diligit¹⁴, ideo se fruendo nos diligit.

4. Ad illud quod obicitur de virtute, quod virtus est bonum honestum; dicendum, quod bonum honestum dicitur dupliciter: aut quod est *pure bonum*, aut in quo relictus eius *similitudo*. Primo modo honesto est fruendum, *proprie* accepto frui, quia hoc solum terminat et quietat. Secundo modo non, nisi *communiter* accipiatur, prout dicit dele-

¹ Vers. 19.

² Vat. contra fere omnes mss.: *Similiter* pro *Item* et paulo post *ter existimatio* loco *aestimatio*.

³ Vat. contra codd. A T aa bb etc. *posset*, sed minus apte, quia agitur hic de naturali consecutione, quae subiecto semper inest. Hinc et immediate post Vat., obnitente maiore parte mss. ut AGK L O T V W X Y Z etc. et ed. 1, minus bene *extendere eo, ubi est existimatio*. Cod. cc. ut loco *ubi*. Paulo infra auctoritate plurimorum codd. ut A C F G H K L O S T U V W Z etc. cum ed. 1 post *et si substitutus hoc pro haec*. Cod. K planius *et si hoc, ergo*.

⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 substitutus *concurrit* loco *concernitur* et paulo post *castigavimus mendum* Vat., quae cum recentiore cod. cc habet *delectat pro delectatur*. — Cfr. supra n. 3. q. 1. arg. 1. ad opp.

⁵ Supplevimus ex mss. et ed. 1 *ipsa*, quod Vat. indebite omittit.

⁶ Cod. W *per*.

⁷ Cod. R *autem*.

⁸ Supple lic, sicut et paulo infra, post *omnino* cum cod. T *forma*.

⁹ Multi codd. antiquiores et meliores ut A C F G L O R S T U X Y Z etc. ponunt *sibi pro sui*. Mox cod. T post *unde* falso omittit *non*. — Sententiam hic positam S. Doctor breviter complectitur III. Sent. d. 13. a. 1. q. 3. ad 6. his verbis: Sicut dicimus de forma caeli, quod complet appetitum materiae, quia materia eius non appetit esse sub ulteriori forma, adeo forma ipsam statuit in actualitate completa. Cfr. Scot., II Phys. q. 4. n. 4. et 13.

¹⁰ Subaudi cum cod. X *anima humana*. Mox cod. A post *bonum finite* addit *anima*.

¹¹ Proslrog. c. 26: « Non ergo totum illud gaudium intrabit in gaudentes, sed toti gaudentes intrabunt in gaudium ». Altitid ad Matth. 25, 21. — Immediate post Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 *totum pro tantum*.

¹² Plures antiquiorum codd. ut A C G O S T U X bb etc ff cum ed. 1, sensu eodem remanente, *quamvis capacitate habeat finitatem, necesse est*.

¹³ Vat., quae habet *affectus*, emendatur ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6.

¹⁴ Ed. 1 hic addit *Deus*, quod certe subaudiendum est.

ctationem. Huiusmodi enim¹ propter assimilationem ad Deum habent pulchritudinem, qua nos delectant et alliciunt; tamen in ipsis non est quiescendum, quia tunc amittunt pulchritudinem, quia « virtutes, cum ad se referuntur, superbae sunt et inflatae² ».

3. Ad illud quod obicitur de beatitudine; dicendum, quod beatitudo creata non finit appetitum per se, sed per coniunctionem cum increata: unde anima ipsam³ diligit propter Deum, non propter se.

SCHOLIUM.

I. Omnes antiqui doctores, excepto Durando, conveniunt in ea sententia, quod solo Deo *obiective* et *materialiter* sit fruendum, beatitudine vero creata sive beatitudine *subjective* sumta (ut moderni loquuntur), *formaliter* tantum. Seraphicus Doctor in solut. ad 5. iam reprobraverat Durandi (lic. q. 2.) singularem et falsam opinionem, quod actus mentis, quo Deus immediate attingitur, sit fruitionis obiectum immediatum, Deus vero eiusdem obiectum remotum.

II. Quomodo quis improprie frui possit *virtutibus*, magis explicatur II. Sent. d. 38. a. 1. q. 2. ad 3, ubi etiam exponit

tur, quomodo dona, fructus et beatitudines *conuncta sint fini*, qui secundum Scripturam est caritas. — Valde notanda sunt profunda et copiosa argumenta, quibus Seraphicus probat, quod in Deo solo sit perfecta delectatio et quietatio, de quo etiam egregie loquitur II. Sent. d. 16. a. 1. q. 1. Cfr. etiam S. Thom. S. c. Gent. I. c. 43; III. c. 48. 50. — Quoad illapsum Dei in animam cfr. II. Sent. d. 8. p. II. a. 1. q. 2.

Quoad questionem principalem vide auctores in Scholio praecedenti.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista circa litteram quaeruntur plura, et primo de hoc quod dicit: *Eorum vero quaedam sunt, quorum usus omnīs est in significando, non in iustificando*. Sed contra: Omnia Sacramenta sunt medicinae, quia secundum Hugonem de sancto Victore⁴ Sacramenta omni tempore fuerunt medicinae; sed omnis medicina habet effectum in curando: ergo et Sacramenta similiter; sed ista curatio est iustificatio: ergo omni tempore Sacramenta habuerunt iustificare.

RESPONDEO: Dicendum, quod dupliciter est considerare Sacramenta veteris Legis, scilicet *in se* sive ratione operis operati; et sic erant tantum ad significandum; vel *ratione fidei annexae* sive caritatis sive ratione operis operantis; et sic erant ad iustificandum Sacramenta legalia, praeter Circumcisionem⁵.

DUB. II.

Omne igitur signum res est aliqua. Opponitur de ista divisione. Videtur enim Magister male dividere, quia superius non dividitur contra snum inferius; sed res est superius ad signum: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod verum est, quod superius in sua generalitate acceptum non dividitur

contra snum inferius; sed contractum⁶ bene potest dividi. Hic autem *res*⁷ contrahitur ad standum pro re non significante.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit Magister: *Non autem e converso omnis res signum*. Videtur enim male dicere, quia signum est quod ducit in aliud cognoscendum; sed omnis res ducit in aliud, quia omnis res est causa, vel effectus. Causa autem ducit in cognitionem effectus⁸, et e converso. *Si dicas*, quod non omne, quod ducit, est signum, sed quod ducit in prius; tunc omnis creatura est signum, cum ducat in Deum.

RESPONDEO: Dicendum, quod duplex est signum, scilicet *naturale* et *institutum*. De primo non intenditur hic, sed de secundo; unde non valet obiectio ad propositum, quoniam hic⁹ intenditur de signo ex institutione, sicut sunt signa vocalia et sacramentalia.

DUB. IV.

Item videtur Magister male dicere in hoc quod dicit: *Primum de rebus, postea de signis*. Videtur enim dicere¹⁰ deubise potius e converso, quia signum ducit in cognitionem rei: ergo prius esset agendum vel dicendum de signis quam de rebus.

¹ Subintellige cum cod. R. *virtutes*. Mox plures antiquiores codd. ut ACFGK LORSUYZ ee post *pulchritudinem* loco qua habent *quia*.

² August., XIX. de Civ. Dei, c. 25: Virtutes, cum ad se ipsas referuntur nec propter aliud expetuntur, etiam tunc inflatae ac superbae sunt.

³ Lapsus librariorum Vat. ponentium *ipsa* pro *ipsam* correximus ope mss. et ed. I.

⁴ Libr. I. de Sacram. p. 8. c. 12. (ed. Paris. 1526): Si quis igitur quaerat tempus Institutionis Sacramentorum, sciat, quia quando murbus est, tempus medicinae est.

⁵ Cod. Z. addit: *supple, quae non tantum erat ad significandum ratione operis operati, sed ad iustificandum*.

⁶ Hoc est, si genus per differentiam ad speciem contrahitur.

⁷ Codd. L O satis bene: *Sic est hic, et res contrahitur*.
⁸ Plures codd. ut ACLORTWX etc. indebitè omittunt: *causa autem ducit in cognitionem effectus*.

⁹ Contradicentibus codd. et edd. 1, 2, 3, perperam Vat. loco *hic* habet *hoc* et post *sacramentalia* superflue addit *totie ergo signum non est omnis res; tunc omnis res sit signum primo modo*.

¹⁰ Multii codd. ut ACFGK L O UWX etc. cum edd. 1, 2, 3, 6 *dicisse*.

RESPONDEO: Dicendum, quod prior est cognitio signi quam rei, respectu cuius est signum; sed non oportet, quod omnis rei. Unde ipse primo agit de rebus, quarum sacramenta non sunt signa.

DUB. V.

Item videtur, quod ista divisio rerum: *Aliae sunt quibus fruendum* etc., sit male assignata respectu *divisi*, quia divisum simpliciter est dividendum et dividendum aliquid est commune; sed Deo nihil est simpliciter nec est aliquid commune Deo et creaturae: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod est divisio unius communis secundum *nomen tantum*; et sic est divisio aequivoci; est alia divisio communis secundum *nomen* et *rem*; et haec est divisio univoci; est etiam *tertia modo*; et ista est analogi, ubi non est communitas secundum unitatem naturae¹, sed secundum similitudinem proportionis; et haec communitas est rationis.

DUB. VI.

Item videtur mala divisio quantum ad *membra*: videtur enim, quod tertium membrum sit superfluum. Omni enim re aut est utendum, aut fruendum: ergo tertium superfluit.

Item, sicut est res, quae fruatur et utatur, ita est res, quae fruendum est et utendum, ut Christus: ergo qua ratione ponitur² tertium membrum, debet poni quartum.

RESPONDEO: Omnis res, quae est natura aliqua, aut est *finis*; et sic est res, qua fruendum; aut *deducens ad finem*; et sic est res, qua utendum; aut *ad finem perveniens*; et sic est res, quae fruatur et utatur, ut homo: et sic accipiuntur membra. Et est ista divisio satis conveniens huic scientiae, quia cum theologia sit de Creatore et de creaturis, utile est, ut theologus doceat, quomodo homo per alias res tendat in Deum.

¹ Praefertur lectionem mss. et edd. 1, 2, 3 lectioni Vat. *divisum debet esse loco aliquid est*, utpote subnixis conformiore.

² Ex fere omnibus mss. et ed. 1, 2, 3 emendavimus interpolationem Vat.: *est tertia modo, et ista est analogi, sicut ista est, ubi non est communitas creaturae et Creatori secundum naturae participationem, sed*. Deinde in fine responsionis codd. D I X Y ce addunt et *per hoc patet responsio, quia obiectio procedit de divisione univoci; haec autem divisio est analogi*. Placeat haec additio, utpote condens applicationem principii. Cfr. supra a. 3. q. 1. ad 1.

³ Refragantibus mss. et ed. 1, habet Vat. *ponit*. Cod. dd omittit ut *Christus* et deinde legit *ergo tertium superfluit, vel qua ratione*.

⁴ Supplevimus ex mss. et ed. 1 *si*. Paulo post cod. R ad *diversitatem* loco a *diversitate*.

⁵ Contra codd. omittit Vat. *quia*.

⁶ Vat. contra mss. et edd. 1, 2, 3 *assumptum* et paulo infra post *tamen* addit *aque bene*.

⁷ Fide fere omnium codd. et edd. 1, 2, 3 suffecimus *ipsam* et paulo infra pro *effectus* posuimus *affectus*.

DUB. VII.

Item opponitur de hoc quod dicit: *Res, quibus fruendum*; quia si⁴ tres sunt res per se et non per accidens, et a diversitate rerum est diversitas sive multiplicitas frutionis: ergo sicut sunt tres res, sic erunt tres frutiones.

Item, tres articuli sunt, quia⁵ de tribus personis: ergo a simili et tres frutiones.

RESPONDEO: Quod *res* accipitur hic communiter ad essentiam et personam propter sui generalitatem; et quia *suntum*⁶ est hoc vocabulum *res* ab actu animae, ideo *tres* dicuntur *res*, quia tres personae, sed tamen *una res*, quia una bonitas est in eis. Quia ergo una bonitas, ideo et una frutio, quamvis tres res. — Et quoniam *articulus* dicit quid a parte animae distinguens, scilicet intellectus, et frutio respicit ipsam⁷ divinam essentiam et bonitatem et unionem affectus communiter, ideo frutio est una.

DUB. VIII.

Item obicitur de hoc quod dicit: *Omnis, qui fruatur, utitur*; quia videtur falsum, quoniam stulti⁸ homines similiter et bestiae fruuntur, quia propter se delectantur in delectabili, sed non utuntur. *Si dicas*, quod dicitur translative; quare non similiter transfertur verbum *utendi*?

RESPONDEO: *Uti* importat libertatem in sua generali acceptione, in speciali importat libertatem cum relatione ad aliud; *frui* importat libertatem cum delectatione; et licet nec libertas nec collatio⁹ conveniat brutis, convenit eis tamen delectatio. Ideo *uti* nullo modo convenit brutis; *frui* autem convenit eis aliquo modo, licet improprie¹⁰.

DUB. IX.

Item videtur male dicere, quod *in homine spes ponenda non est*, quia¹¹ de beata Virgine cantatur *Vita, dulcedo et spes* ab Ecclesia, quae non errat.

⁸ Codd. inter se non conveniunt; nam alii, ut ACGKLR SUVWX etc. cum ed. 1 loco *stulti* ponunt *multi*, qui et dein fere omnes omittunt *similiter et bestiae*, dum e contra alii ut FH (T a secunda manu correctus), omisiss verbis *stulti homines similiter et*, retinent *bestiae*, (codd. H T *bruta*); edd. 4, 5, 6 loco *multi* habent *multi*. Verba Augustini, in quibus obiectio fundatur, sunt: Et frui quidem cibo et qualibet corporali voluptate non adeo absurde existimantur et bestiae; uti autem aliqua re non potest nisi animal, quod rationis est participes. Scire namque, quo quidque referendum sit, non datum est rationis expertibus, sed neque ipsis rationalibus stultis (83. Q4. q. 30).

⁹ Substituimus ex plurimis mss. ut ACFGHIKOSTUV WXZ etc. et ed. 1 *collatio pro relatio*; cod. R legit *delectio*. Paulo supra cod. O post *relatione* addit *vel collatione*.

¹⁰ Cfr. August. loc. cit.; insuper B. Albert., hic a. 17. ad 2. — Thom., hic q. 1. a. 1. et S. L. II. q. 11. a. 2. — Scot., hic q. 5. — Richard., hic a. 2. q. 2. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 3.

¹¹ Ope codd. et ed. 1 expunximus particulam *et*, quam Vat. ponit post *quia*.

Item, lonae primo¹: *Accessit ad eum gubernator*; Glossa: « Naturale est homini magis de aliis quam de se in periculis confidere ».

RESPONDEO: Dicendum, quod sperare de aliquo est dupliciter, aut sicut de *adiutore*, aut sicut de *salvatore*. Prima spes potest esse in homine, secunda non. — Vel est sperare finale praemium; et hoc debet esse tantum in Deo; vel temporale beneficium; et hoc potest esse in homine. Primum si ponitur² in homine, meretur maledictionem, secundum vero non.

DUB. X.

Item quaeritur, quare dicit de homine: *Itaque frater, ego fruar te in Domino*, magis quam de asino vel de alia creatura, cum in omnibus creaturis reluceat vestigium divinae bonitatis.

RESPONDEO: Quod dicitur³ aliquis aliquo frui in Deo, non facit repraesentatio, sed magis inhabitatio. Unde conversa est propria, videlicet haec: *Ego fruar Domino in te*, dum per opera sciam, Deum habitare in te; et est figurativa locutio.

DUB. XI.

Item quaeritur de hac solutione Augustini, qua solvit auctoritatem praedictam per illam determinationem in *Domino*. Sed Ecclesiastici octavo⁴ simpliciter dicitur: *Fruere magnatis*. Item, Deuteronomii vigesimo octavo⁵: *Filios generabis et filias, et non frueris eis*; ex hoc implicat, quod, si non peccarent, fruerentur.

RESPONDEO: Dicendum, quod praedicta solutio non est generalis, sed solum ad propositam auctoritatem. Et ideo recurrendum est ad solutionem praedictam extra litteram in quaestionibus⁶, quod, cum *frui* accipiatur communiter et proprie, in praedictis locutionibus accipitur communiter tantum.

DUB. XII.

Item non videtur valere quod dicit Magister: *Si enim nec fruitur, nec utitur* etc., quia Deus diligit se, non tamen utitur, quia non diligit se

propter aliud; nec fruitur, quia ubi fruitio, ibi est inhaerentia et indigentia, ut dicit Augustinus⁷; Deus autem utroque caret etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod *fruitio* de sui generali ratione dicit amoris unionem, scilicet fruibilibus cum fruente. Quoniam igitur contingit aliquid uniri sibi et alii, contingit non tantum frui alio, sed etiam se ipso; sed ubi est unio ad alterum, ibi est dependentia, inhaerentia et indigentia; ubi vero ad se ipsum, si ipsum est summum bonum, ibi⁸ non est inhaerentia nec dependentia vel indigentia, sed omnimoda sufficientia. Si vero ipsum bonum deficiens est, indiget; et inde est, quod solus Deus se ipso perfecte fruitur, nihil autem aliud ab ipso potest perfecte se ipso frui. Solus enim Deus est summum bonum et diligit se fruendo se, diligit etiam alia fruendo se: et ita nec fruitio Dei nec usus est cum indigentia, sicut nostra fruitio et usus.

DUB. XIII.

Item obiicitur de hoc quod dicit: *Quia bonus est, sumus*: ergo quia ab aeterno bonus est, ab aeterno sumus.

RESPONDEO: Dicendum breviter, quod hoc est, quia *bonus* dicit causam⁹. Sed est causa *naturalis* et *necessaria*, et causa *voluntaria*. Bonitas autem divina est causa nostri *esse* et *boni esse* per modum voluntatis, non naturae; haec autem causa non ponit effectum statim, cum est.

DUB. XIV.

Item, adhuc obiicitur, quare similiter non sequitur: quia iustus est, iusti sumus¹⁰? *Si dicas*, quod institia non est eius dispositio in quantum causa; *contra*: sapientia est dispositio Dei in quantum causa: ergo pari ratione, quia sapiens est, sapientes sumus. *Si tu dicas*, quod non est dispositio immediata, sicut bonitas; obiicitur de voluntate, quae est immediatissima, et tamen non sequitur: quia volens est, volentes sumus.

RESPONDEO: Dicendum, quod ratio huius consequentiae triplex est. Una est, quia bonitas est conditio causae in quantum causa; secunda est, quia

¹ Vers. 6. Textus Glossae interlinearis apud Lyranum est: Naturale est, unumquemque in suo periculo plus de alio quam de se sperare.

² Vat. contra multos codd. ut AFGKTXW etc. et sex primas edd. *ponitur*.

³ Vat. contra mss. et ed. I dicitur. Paulo infra Vat. contra codd. CISTVWYZ etc. et ed. I post *conversa* supervacanea addit *per consequens*.

⁴ Vers. 10. Ita codd. et ed. I ac Hugo de S. Charo in hunc locum; Vulgata vero *servire magnatis*; Vat. autem citando Ecclesiasten 7, 15, legit *fruere bonis*.

⁵ Vers. 41. — Mox post *fruerentur* in Vat. additur *eis*.

⁶ Hic, a. 2. q. 1. in corp. — Deinde Vat. praeter fidem omnium codd. et sex primar. edd. post *quod* omittit *cum* et

post *praedictis* contra antiquiores mss. loco *locutionibus* ponit *auctoritatibus*.

⁷ Libr. I. de Doctr. christ. c. 31. n. 34: Sed si fruitur, eget bono nostro, quod nemo sanus dixerit. — Ex antiquioribus codd. cum ed. I post *ibi* adiecit *est*.

⁸ Auctoritate codd. et ed. I supplevimus *ibi*. Paulo infra codd. dd post *dependentia* habet *nec pro vel*.

⁹ Vat. *quod hoc quia bonus est dicit causam*, sed secuti sumus auctoritatem mss. et ed. I. Mox lectio Vat. minus recta *sed est aliqua causa naturalis etiam necessaria et est aliqua causa voluntaria* castigatur ex codd. et ed. I. Paulo infra Vat. post *naturae*, contradicentibus mss. et ed. I, addit *et necessitatis*.

¹⁰ Ope mss. et ed. I expunximus verba, quae Vat. hic addit *sicut quia bonus est, boni sumus*.

est proxima ad actum¹; tertia, quia dispositio generalis, in qua consistit vestigiū ratio: dicit enim respectum ad finem. Unde sicut Deus unus imprimat unitatem, ita bonus bonitatem.

DUB. XV.

Item obiicitur de hoc quod dicitur: *Ut scilicet ametur propter se ipsam tantum*, quia sicut *per se* ad *per accidens*, ita *propter se* ad *propter aliud*. Sed nihil, quod convenit alicui per accidens, convenit per se: ergo nihil, quod convenit alicui propter aliud, convenit propter se. Si ergo virtutes sunt appendendae propter aliud, non ergo propter se.

RESPONDEO: Sicut dicit Philosophus², « Idem est finis et propter quod ». Finis autem dupliciter est: uno modo finis *ultimus*, qui propriissime est finis, in quo est status; alio modo *finis sub fine*, qui³ dicitur proprie terminus. Sic et propter quod diversificatur; unde uno modo excludit finem, alio modo non, ut dicit Magister.

Quod ergo obiicitur de *per se*: dico, quod, sicut *per se* uno modo opponitur ei quod est *per aliud* — et sic idem est *per se* et *secundum quod ipsum*, sive primum universale⁴ — alio modo oppo-

nitur ei quod est *per accidens*: sic et propter se dupliciter accipitur. Uno modo opponitur ei quod est propter aliud, alio modo ei quod est *per accidens*, quia⁵ ad illud accidentaliter ordinatur. Secundum hoc distinguit Magister propter se, et consequenter honestum sive fruibile, et ipsam denique fruitionem⁶.

DUB. XVI.

Item obiicitur de hoc quod dicit: *Et quaedam sunt res, per quas fruimur, ut virtutes*. Videtur quod solis potentis possit frui anima⁷. Sine omni enim virtute potest frui bono creato; ergo cum magis sit fruibile bonum increatum, et anima magis ad hoc nata est, poterit eo frui solis potentis.

RESPONDEO: Dicendum, quod summum bonum est quod supra nos est; ad hoc ergo, quod illi uniamur, necessario intervenit duplex medium: medium unum, per quod anima nata est uniri alii a se diverso; et hoc est potentia; aliud speciale⁸ supra hoc, quod ipsam sublevet; et hoc est virtus. Quod obiicitur non est simile, quia potentia per se potest deficere et inclinari, sed non per se elevari⁹.

¹ Absque ulla auctoritate codd. et ed. 4 hic Vat. addit: *quia cum bonum sit sui communicativum, de sui ratione importat communicabilitatem, importat etiam voluntatem, quae duo ponunt effectum in actu*. Paulo ante, obulientibus mss. et ed. 4, ponit Vat. dispositio pro conditio et paulo infra post dicit omittit enim. — Hoc et praecedens dubium fuit ab Alex. Hal. explicatur S. I. q. 17. m. 9. — De ratione vestigiū cfr. infra d. 3. p. 1. q. 2. in fine et ibidem dicit. 6.

² Libr. II. Phys. text. 29. (c. 3.), ubi iuxta ed. Venet. 1489: Dicitur etiam (causa) secundum finem intentum, et hoc est illud propter quod.

³ Vat. cum pluribus codd. FGK etc. et pro qui.

⁴ Propositio haec, ex Aristot., I. Poster. text. 11. (c. 4.) sumta, iuxta antiquum versionem (ed. Venet. apud Octavianum Scotum, 1538) sic exhibetur: « Per se autem et secundum quod ipsum, idem, ut per se lineae inest punctus et rectum: etenim secundum quod linea ». Et paulo ante: « Universale autem dico, quod utique et de omni sit et per se et secundum quod ipsum... Universale autem est tunc, quando in quolibet et primo monstratur ». — S. Thomas in Commentario ad hunc locum observat, quod hic « universale non hoc modo accipitur, prout omne quod praedicatur de pluribus dicitur universale, secundum quod Porphyrius determinat de quinque universalibus; sed dicitur hic universale secundum quandam adaptationem vel adaequationem praedicanti ad subiectum, cum scilicet neque praedicatum invenitur extra subiectum neque subiectum sine praedicato... Primo dicit, quod universale, scilicet praedicatum, est etiam quod de omni est, id est, universaliter praedicatur de subiecto; et etiam per se, scilicet inest ei, convenit subiecto, secundum quod ipsum subiectum est. Multa enim de aliquibus praedicantur

universaliter, quae non conveniunt ei per se et secundum quod ipsum est. Sicut omnis lapis coloratus est, non tamen secundum quod lapis, sed secundum quod ipsum est superficiem habens » (ed. Parmae 1865). — Vocatur illud primum universale, quando universale praedicatum non solum in quolibet est, de quo praedicatur, sed et primo demonstratur inesse ei, de quo praedicatur; sic, ut in exemplo ab Aristotele persistemus, habere tres angulos aequales duobus rectis non convenit primo isoscelis, sed triangulo (quia isoscelis convenit in quantum triangulus est), adeoque et primum universale trianguli, non isoscelis est. Plura videsis apud S. Thomam loc. cit. et Scot. in I. Poster. q. 15-39. — Ad normam ed. operum Aristot. et codd. nec non ed. 4 substitutum in propositione praedicta post per se particulam et pro quod.

⁵ Praeter fidem mss. et sex primarum edd. hic Vat. addit aliud.

⁶ In solutione huius dubii concordat Richard., hic a. 2. q. 3. ad 1.

⁷ Auctoritate mss. et ed. 1 delevimus verba hic a Vat. adiecta sine omni virtute, utpote quae iam satis indicantur particula exclusivae solis.

⁸ Additur hic a Vat. *vel spirituale*, quod deest in fere omnibus codd. et ed. 1; pauci codd., ut IRW ex loco speciale ponunt minus recte spirituale. Paulo ante cod. R pro intervenit habet concurrat, et cod. X loco unum satis bene legit generale.

⁹ Quo sensu virtutibus sit fruendum, vide supra a. 3. q. 2. et II. Sent. d. 18. a. 1. q. 2. — B. Albert., hic a. 21. — Egid. R., hic I. princ. q. 2.

DISTINCTIO II.

CAP. I.

De Trinitate et Unitate.

Hoc itaque¹ vera ac pia fide tenendum est, « quod Trinitas sit unus et solus verus Deus, ut ait Augustinus in primo libro de Trinitate², scilicet Pater et Filius et Spiritus sanctus; et haec Trinitas unus eiusdemque substantiae vel essentiae dicitur, creditur et³ intelligitur, quae est summum bonum, quod purgatissimis mentibus cernitur. Mentis enim humanae acies invalida in tam excellenti luce non figurit, nisi per iustitiam fidei emundetur ». Idem in libro primo Retractionum⁴: « Non approbo quod in oratione dixi: *Deus, qui non nisi mundos verum scire voluisti*. Responderi enim potest, multos etiam non mundos multa scire vera. De hac igitur re⁵ summa et excellentissima cum modestia et timore agendum est, et attentissimis auribus atque devotis audiendum, ubi quaeritur unitas Trinitatis, Patris scilicet et Filii et Spiritus sancti, quia nec periculosus alieubi erratur, nec laboriosus aliquid quaeritur, nec fructuosus aliquid invenitur⁶ ». Proinde omnis, qui audit et legit ea quae de ineffabili et inaccessibili luce Deitatis⁷ dicuntur, studeat imitari atque servare, quod venerabilis Doctor Augustinus in primo libro de Trinitate⁸ de se ipso ait: « Non pigebit me, inquit, sicubi haesito, quaerere, nec pudebit, sicubi erro, discere. Quisquis ergo audit haec vel legit, ubi pariter certus est, pergat mecum; ubi pariter haesitat, quaerat mecum; ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me. Ita ingrediamur simul caritatis viam, tendentes ad eum de quo dictum est⁹: *Quaerite faciem eius semper* ».

CAP. II.

Quae fuerit intentio scribentium de Trinitate.

« Omnes autem catholici tractatores, ut in eodem¹⁰ Augustinus ait, qui de Trinitate, quae Deus

est, scripserunt, hoc intenderunt secundum Scripturas docere, quod Pater et Filius et Spiritus sanctus unus sint¹¹ substantiae et inseparabili aequalitate unus sint Deus, ut sit unitas in essentia et pluralitas in personis; ideoque non sunt tres dii, sed unus Deus, licet Pater Filium generet, et ideo Filius non sit qui Pater est; Filiusque a Patre sit genitus, et¹² ideo Pater non sit qui Filius est; et Spiritus sanctus nec Pater sit nec Filius, sed tantum Patris et Filii Spiritus utriusque coequalis et ad Trinitatis pertinens unitatem ». « Teneamus igitur, Patrem et Filium et Spiritum sanctum unum esse naturaliter Deum, ut ait Augustinus in libro de Fide ad Petrum¹³; neque tamen ipsum Patrem esse qui Filius est; nec Filium ipsum esse qui Pater est; nec Spiritum sanctum ipsum esse qui Pater est aut Filius. Una est enim Patris et Filii et Spiritus sancti essentia, quam Graeci usiam¹⁴ vocant, in qua non est aliud Pater, aliud Filius, aliud Spiritus sanctus, quavis sit personaliter alius Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus ».

CAP. III.

Quis ordo sit servandus, cum de Trinitate agitur.

Ceterum, ut in libro primo de Trinitate¹⁵ Augustinus docet: « Primum secundum auctoritates sanctarum Scripturarum, utrum fides ita se habeat, demonstrandum est. Deinde adversus rationibus ratiocinatores, elatiores¹⁶ quam capiores, rationibus catholicis et similitudinibus congruis ad defensionem et assertionem fidei utendum est, ut eorum inquisitionibus satisfaciens, mansuetos plenius instruamus, et illi, si nequiverint invenire quod quaerunt, de suis mentibus potius quam de ipsa veritate vel de nostra dissertatione¹⁷ conquerrantur ».

¹ Ed. 4 quoque, sed perperam, cum non sit hic adiciendus sermo, sed ex praecedentibus continendus. Mox, inverso ordine verborum, edd. 1, 8 sit unus solus et verus Deus; Vat. et ed. 9 unus sit et solus verus Deus.

² Cap. 2. n. 4: « Quod Trinitas sit unus et solus verus Deus, et quam recte Pater et Filius et Spiritus sanctus unus eiusdemque substantiae vel essentiae dicitur, credatur, intelligatur... et esse illud summum bonum, quod purgatissimis mentibus cernitur... quia humanae mentis acies invalida in tam excellenti luce non figurit, nisi per iustitiam fidei nutrita vegetetur ».

³ Vat. omittit et.

⁴ Cap. 4. n. 2: « Non approbo quod in oratione dixi: Deus, qui nisi mundos verum scire noluisti ». Haec orantis verba leguntur Solfioq. libr. 1. c. 1. n. 2. — Paulo ante Vat. et codd. B E item pro idem. Infra vero cod. D immundos pro non mundos.

⁵ Sequimur codd. A B D E. Cod. C de hac re igitur. Edd. 1, 8 de hac ergo re. Vat. cum ceteris: de hac re ergo. Paulo infra cod. E devotissimis pro devotis.

⁶ August., 1. de Trin. c. 3. n. 5, sed circa principium scilicet additum est a Magistro.

⁷ Vat. et edd. 2, 3, 4, 7, 9 divinitatis.

⁸ Cap. 2. n. 4, in quo textu loco audit haec Vat. cum codd. A B E et pluribus odd. legit audit hoc, sed contradicente originali.

⁹ Psalm. 104, 4.

¹⁰ Nemp de Trin. l. c. 4. n. 7, sed nonnullis adiunctis vel immutatis. Ed. Vat. cum ceteris praeter 4 legit: ut in eodem I. libro de Trinitate cap. 4. Ex his ea expunximus, quae omnes codd. cum ed. 1 omittunt.

¹¹ Vat. sola et mendose legit sit pro sint.

¹² Vat. sola omittit et; infra ipsa legit: Teneamus ergo pro igitur.

¹³ Cap. 1. n. 5. Hoc opus nunc communiter tribuitur Fulgentio Ruspensi († 533).

¹⁴ Graece: οὐσίαν. Praeter Vat. et ed. 6 omnes codd. et edd. miro errore legunt homousion (consubstantialem).

¹⁵ Cap. 2. n. 4. In textu Vat. cum. edd. 4, 6, 9 primo pro primum.

¹⁶ Vat. contra fidem codd., edd. 1, 6, 8 et textum Aug. addit magis.

¹⁷ Codd. A C D cum Vat. et edd. 4, 5, 6, 8 assertione, quod tamen minus concordat cum originali.

CAP. IV.

De testimoniis veteris Testamenti, quibus Trinitatis mysterium declaratur.

Proponamus ergo in medium veteris ac novi Testamenti auctoritates, quibus divinae Unitatis atque Trinitatis veritas demonstratur. Ac primum ipsa Legis exordia occurrant, ubi Moyses ait¹: *Audi Israel, Dominus Deus tuus Deus unus est.* Item²: *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Aegypti; non erunt tibi alii dñi praeter me.* Ecce hic significavit unitatem divinae naturae. «Deus enim et Dominus, ut ait Ambrosius in primo libro de Trinitate³, nomen est naturae, nomen est potestatis». Item alibi Deus loquens ad Moysen ait⁴: *Ego sum qui sum, et si quaesierint nomen meum, vade et dic eis: Qui est, misit me ad vos.* Dicens enim *Ego sum*, non *Nos sumus* et *Qui est*, non *Qui sumus*, apertissime declaravit, unum solum Deum esse. In Cantico etiam Exodi⁵ legitur: *Dominus, omnipotens nomen eius;* non ait *Domini*, unitatem volens significare. Personarum quoque pluralitatem et naturae unitatem simul ostendit Dominus in Genesi dicens⁶: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram.* Dicens enim *faciamus* et⁷ *nostram*, pluralitatem personarum ostendit: dicens vero *imaginem*, unitatem essentiae. Ut enim dicit Augustinus in libro de Fide ad Petrum⁸: «Si in illa natura Patris et Filii et Spiritus sancti una esset tantum persona, non diceretur: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram.* Cum enim dicit *ad imaginem*, ostendit, unam naturam esse, ad cuius imaginem homo fieret; cum vero dicit *nostram*, ostendit, eundem Deum non unam, sed plures esse personas».

Hilarus quoque in libro tertio de Trinitate dicit, his verbis significari, quod in Trinitate nec diversitas est, nec singularitas vel solitudo, sed similitudo et pluralitas sive distinctio. Ait enim sic⁹: «Qui dixit: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram*, invicem esse sui similes in eo quod dicit: *in imaginem et similitudinem nostram*, ostendit». «Imago enim sola non est, et similitudo non sibi est¹⁰: neque

diversitatem duobus admisceri alterius ad alterum similitudo permittit». Item idem in quarto libro¹¹: «Ab-solutius voluit intelligi, significationem hanc non ad se tantum esse referendam, dicendo: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram*; professio enim consortii sustulit intelligentiam singularis¹², quia consortium aliquod non potest esse sibi ipsi solitario, neque rursus solitudo solitarii recipit *faciamus*, neque quisquam alieno a se loquitur *nostram*. Uterque sermo, scilicet *faciamus* et *nostram*, ut solitarii eundemque non patitur, ita neque diversum a se alienumque significat. Solitario convenit *faciam* et *meam*; non solitario vero convenit dicere *faciamus* et *nostram*. Uterque sermo, ut non solitarii tantum, ita neque differentem esse vel diversum esse significat. Nobis quoque nec solitarii, nec diversus est contentendus. Ita ergo Deus ad communem sibi cum Deo imaginem eandemque similitudinem hominem reperitur operari; ut nec significatio efficientis admittat intelligentiam solitudinis, nec operatio constituta ad eandem imaginem vel similitudinem patitur diversitatem divinitatis¹³».

In his verbis Hilarus pluralitatem personarum voluit intelligi nomine consortii, atque significavit, nomine consortii vel pluralitatis non poni aliquid, sed removeri. Pluralitas enim vel consortium personarum cum dicitur, solitudo et¹⁴ singularitas negatur; cum dicitur, plures esse personas, significamus, quod non est una sola. Ideo Hilarus volens ista subtiliter et sane intelligi, ait: «Professio consortii sustulit intelligentiam singularis¹⁵», non dicit *posuit aliquid*. Ita etiam cum dicitur *tres personas*, singularitatem et solitudinem tollimus, et quod Pater non est solus, nec Filius est solus, nec Spiritus sanctus est solus, significamus, et¹⁶ quod nec Pater tantum est et Filius, nec Pater tantum et Spiritus sanctus, nec Filius tantum et Spiritus sanctus. De hoc autem in sequenti¹⁷ plenius agetur, ubi etiam secundum quid similes dicantur tres personae, et utrum aliquo modo sibi ibi diversitas vel differentia, ostendatur.

Nunc vero ad propositum redeamus et ad ostendendam¹⁸ personarum pluralitatem atque essentiae divinae unitatem alias Sanctorum auctoritates inducamus. Moyses dicit¹⁹: *In principio creavit Deus caelum et*

Aliae auctoritates.

¹ Deut. 6, 4; Vulgata et apud Aug. *Audi Israel, Dominus Deus noster Dominus unus est*, sed apud Ambros., I, de Fide ad Gratian. *Deus tuus Deus unus est*, ut in textu Magistri.

² Exod. 20, 23; ubi Vulgata post *Aegypti* legit: *de domo servitutis non habebis deos alienos coram me*, et codd. BDE et edd. 1, 3 *dñi alieni loco alii dñi*.

³ Sive de Fide ad Gratian. c. 1. n. 7, ubi: *Deus enim et Dominus nomen magnificentiae, nomen est potestatis.* Vat. cum edd. 4, 5, 6, 9: *Deus enim, ut ait Ambrosius in primo libro de Trinitate, nomen est naturae, Dominus vero nomen est potestatis.*

⁴ Exod. 3, 14: *Ego sum qui sum. Ait: sic dices filiis Israel: Qui est, misit me ad vos.*

⁵ Exod. 15, 3: *Dominus quasi vir pugnator, omnipotens nomen eius.*

⁶ Gen. 1, 26.

⁷ Vat. et ed. 4 mendose ad.

⁸ Cap. 1. n. 5: «Si enim in illa... una esset persona, non diceretur *ad imaginem nostram*, sed *ad imaginem meam*, nec dixisset *faciamus*, sed *faciam*. Si vero in illis tribus personis tres essent intelligendae vel credendae substantiae, non

diceretur *ad imaginem nostram*, sed *ad imagines nostras*; una enim imago trium naturarum inaequalium esse non potest. Sed, dum ad unam imaginem unus Dei homo factus dicitur una sanctae Trinitatis essentialiter divinitus Intimatus».

⁹ Libr. III. de Trin. n. 3; sed plura ibi adiunguntur.

¹⁰ Vat. cum edd. 2, 4, 5, 6, 7 transponit verba sic: *sibi non est*.

¹¹ De Trin. n. 47.

¹² Contra codd. et edd. 1, 8 Vat. cum ceteris edd. *singularitatis*, et paulo post ipsa cum nonnullis edd. *nec potest*, et in fine propositionis cod. D *loquetur*; ceteri codd. cum edd. 1, 8 *loquetur*. Immediatè post Vat. cum nonnullis edd. *ergo*, edd. 1, 3, 8 *enim pro igitur*.

¹³ Haec ex Hilaro loc. cit. n. 18. passim sunt excerpta.

¹⁴ Vat. et nonnullae edd. *ret. Mox cod. D Ideoque pro Ideo.*

¹⁵ Vat. iterum cum multis edd. *singularitatis*.

¹⁶ Ed. 2, 7 omittunt et; cod. C mutata interpunctione sic: *sols. Significamus etiam quod.*

¹⁷ Dist. XIX, XXIV, XXXI, et XXXIV, huius libri. Paulo infra cod. B *quod pro quid*.

¹⁸ Vat. cum edd. 1, 3 *ostendendam*.

¹⁹ Gen. 1, 1.

terram, per Deum significans Patrem, per principium Filium. Et pro eo quod apud nos dicitur Deus, Hebraica veritas habet *heloym*, quod est plurale huius singularis, quod est *hel*. Quod ergo non est dictum *hel*, quod est Deus, sed *heloym*, quod potest interpretari *dii* sive *iudices*, ad pluralitatem personarum refertur. Ad quam etiam illud attingere videtur, quod diabolus per serpentem dixit: *Eritis sicut dii*, pro quo in Hebraeo habetur *heloym*, ac si diceret: eritis sicut divinae personae. Ille etiam maximus Prophetarum et regum, David, qui suam ceteris praefert intelligentiam dicens: *Super senes intellexi*, unitatem divinae naturae ostendens ait: *Dominus nomen est illi*; non dicit *Domini*. Alibi etiam eiusdem unitatem et aeternitatem simul ostendens ait ex persona Dei: *Israel, si me audieris, non erit in te Deus recens, neque adorabis Deum alienum*. Aliud horum, ut dicit Ambrosius in libro primo de Trinitate, significat aeternitatem, aliud unitatem substantiae indifferentis, ut neque posteriorem Patre, neque alterius divinitatis Filium vel Spiritum sanctum esse credamus. Nam si Patre posterior est Filius vel Spiritus sanctus, recens est; et si unius non est divinitatis, alienus est; sed nec posterior est, quia recens non est, nec alienus, quia ex Patre natus est Filius, ex Patre processit Spiritus sanctus. Alibi quoque distinctionem personarum insinuans ait: *Verbo Domini caeli firmati sunt, et Spiritu oris eius omnis virtus eorum*. Alibi etiam ait: *Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus, et metuant eum omnes fines terrae*. Trina enim confessio Dei trinitatem exprimit personarum; unitatem vero essentiae aperit, cum singulariter subiungit eum. Isaia quoque dicit, se audisse Seraphim elumantia: *Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Deus*. Per hoc

quod dicit *ter Sanctus*, Trinitatem significat: per hoc quod subdit *Dominus Deus*, unitatem essentiae. David quoque aeternam Filii generationem aperte insinuat ex persona Filii dicens: *Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te*. De hac ineffabili generatione Isaia ait: *Generationem eius quis enarrabit?* In libro quoque Sapientiae aeternitas Filii cum Patre monstratur, ubi Sapientia ita loquitur: *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio: ab aeterno ordinata sum, antequam terra ferret; necdum erant abyssi, et ego iam concepta eram: necdum fontes necdum montes aut colles, et ego parturiebar: adhuc terram non fecerat et cardines orbis terrae: quando praeparabat caelos, aderam: quando appendebat fundamenta terrae, cum eo eram cuncta componens, et delectabar per singulos dies, ludens coram eo*. Ecce apertum de aeterna genitura testimonium, quo ipsa Sapientia perhibet, se ante mundum conceptam esse et parturiri, id est genitam esse, et apud Patrem aeternaliter existere. Ipsa etiam ait: *Ego ex ore Altissimi prodii, primogenita ante omnem creaturam*. Michaeas quoque Propheta aeternam Verbi generationem et temporalem ex Maria simul insinuavit dicens: *Et tu, Bethlehém Ephratae, parvulus es in millibus Iuda: ex te egredietur qui sit dominator in Israel, et egressus eius ab initio, a diebus aeternitatis*.

De Spiritu sancto etiam expressa documenta in veteri Testamento habemus. In Genesi enim legitur: *De Spiritu S. in apertis* *Et tu, Bethlehém Ephratae, parvulus es in millibus Iuda: ex te egredietur qui sit dominator in Israel, et egressus eius ab initio, a diebus aeternitatis*. In Genesi¹⁶ enim legitur: *Et tu, Bethlehém Ephratae, parvulus es in millibus Iuda: ex te egredietur qui sit dominator in Israel, et egressus eius ab initio, a diebus aeternitatis*. In libro Sapientiae¹⁷ dicitur: *Spiritus sanctus disciplinae effugiet fictum, benignus est enim spiritus sapientiae*. Isaia¹⁸ quoque ait: *Spiritus Domini super me etc.*

¹ Gen. 3, 3. — Paulo post contra codd. et edd. 1, 3, 8 Vat. cum ceteris edd. *hebraico pro hebraeo*.

² Psalm. 118, 100. — Paulo ante solommodo edd. 1, 3, 8 verbo *ceteris* praemittunt *praecedentibus*.

³ Psalm. 67, 5. — Vulgata et codd. DE in hoc textu omittunt *est*, quod tamen legitur apud Hieronymum, Augustinum, Bedam in hunc locum.

⁴ Psalm. 80, 9, 10.

⁵ Sive de Fide ad Gratian. c. 11, n. 68.

⁶ Vat. et edd. 2, 4, 5, 7, 9 *procedit*, quod minus correspondet praecedenti *passus est*.

⁷ Psalm. 32, 6.

⁸ Psalm. 66, 7, 8. — Verba immediate sequentia: Trina enim confessio etc. a Magistro in Explorat. Psalm. (loc. cit.) attribuuntur S. Ambrosio, in quo tamen ea reperire non potuimus; sed legitur sine nomine auctoris apud Abaelardum, *Theologia christiana*. Ex ipso non pauca accepit Magister. Argumento simul et exemplo sint, quae hic ex laudato opere (Patrolog. Lat. tom. CLXXVIII. col. 1227-28) describimus: Ad hanc quoque pluralitatem divinarum personarum illud attingere videtur, quod... per serpentem dictum est: *Eritis sicut dii* (Gen. 3, 5), quod, ut superius dictum est, in Hebraeo sonat *Eloim*... Ait itaque maximus ille Prophetarum et regum, David, qui suam ceteris intelligentiam praefrens dicit: *Super omnes docentes me intellexi, super senes intellexi*; ait, inquam, distinctionem Trinitatis patenter insinans: *Verbo Domini caeli firmati sunt, et spiritu oris eius omnis virtus eorum* (Psalm. 31, 6). Qui et alibi Unitatem pariter cum Trinitate insinuat dicens: *Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus,*

et metuant eum omnes fines terrae (Psalm. 36, 7)... Trino quippe confessio Dei Trinitatem exprimit personarum... Unitatem vero divinae substantiae Palmita in eodem aperit, cum post trinam divini nominis prolationem unum tantummodo Deum in tribus personis intelligens, non subiungit *eos* pluraliter, sed *eum* singulariter. Huic et illud consonat Isaiae, qui dicit, se vidisse Seraphim et audisse clamantia: *Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Deus Sabaoth* (Isai. 6, 3).

⁹ Isai. 6, 3.

¹⁰ Psalm. 2, 3. — Edd. 1, 3, 8 verbo *dicens* praemittunt *ita*.

¹¹ Cap. 53, 8.

¹² Prov. 8, 22-30. — Vat. et edd. 4, 5, 7, 9, contradicente etiam Vulgata, legunt *Dominus possedit me ab initio pro in initio*.

¹³ Vat. et edd. 4, 7 *aptum*. Mox post *genitam* auctoritate cod. D et edd. 1, 5, 8 *supplevimus esse*. Deinde codd. AE et edd. 1, 3 male: *Ipsa enim*.

¹⁴ Eccli. 24, 5. — Paulo post cod. D pro *Verbi* legit *Christi* generationem.

¹⁵ Mich. 5, 2, ubi Vulgata verbo *egredietur* praemittit *mihi*. Cod. D pro *Ephrata* habet *terra Iuda*; item cum codd. AE post *parvulus* addit *vicius*. Quam lectionem Hieronymus hunc ipsum Michaeae locum exponens commemorat et explodit; ed. cit. tom. VI. col. 488.

¹⁶ Cap. 1, 2, sequens locus est Psalm. 138, 7.

¹⁷ Cap. 1, 5, 6. — Paulo ante Vat. omittit *Et ante in libro* contra codd. et edd. 1, 3, 5, 8.

¹⁸ Cap. 61, 1.

CAP. V.

De testimoniis novi Testamenti ad idem pertinentibus.

Nunc vero post testimonia veteris Testamenti de fide sanctae Trinitatis et Unitatis ad novi Testamenti auctoritates accedamus, ut in medio duorum animalium (id est Testamentorum) cognoscatur¹ veritas, et forcipe de altari sumatur calculus, quo tangantur ora fidelium. Dominus itaque Christus unitatem divinae essentiae ac personarum trinitatem aperte insinuat dicens Apostolis²: *Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti.* « In nomine utique ait, ut Ambrosius ait in libro primo de Trinitate, non in nominibus, » ut unitas essentiae ostendatur; per nomina tria, quae supposuit, tres esse personas declaravit. « Ipse etiam ait: *Ego et Pater unum sumus.* Unum dixit, ut ait Ambrosius in eodem libro, ne fiat discretio potestatis et naturae; et addidit *sumus*, ut Patrem Filiumque cognoscas, scilicet ut perfectus Pater Filium perfectum genuisse credatur, et quod Pater et Filius unum sint, non confusione personae, sed unitate naturae ». Ioannes quoque in Epistola canonica

ait³: *Tres sunt, qui testimonium perhibent in caelo: Pater, Verbum et Spiritus sanctus, et hi tres unum sunt.* Ipse etiam in initio Evangelii sui ait: *In principio erat Verbum, et Verbum erat apud Deum, et Deus erat Verbum;* ubi aperte ostendit, Filium semper et aeternaliter fuisse apud Patrem, ut alium apud alium. Apostolus quoque aperte trinitatem distinguit dicens⁴: *Misit Deus Spiritum Filii sui in corda nostra.* Et alibi⁵: *Si spiritus eius, qui suscitavit Iesum, habitabat in nobis* etc. Item alibi trinitatem atque unitatem evidentissime commendat dicens: *Quoniam ex ipso, et per ipsum, et in ipso sunt omnia, ipsi gloria.* « Ex ipso dicit, ut Augustinus in libro de Trinitate⁶ ait, propter Patrem; per ipsum dicit propter Filium; in ipso propter Spiritum sanctum ». Per hoc vero, quod non ait *ex ipsis*, per ipsos et in ipsis, nec ait *ipsis gloria*, sed *ipsi*, insinuavit, hanc Trinitatem unum Dominum⁷ Deum esse. Sed quia singulae pene syllabae novi Testamenti hanc ineffabilem Unitatis atque Trinitatis veritatem concorditer insinuant, inductioni testimoniorum super hac re superdedeamus et rationibus congruisque similitudinibus ita esse, prout infirmitas nostra valet, ostendamus.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM II.

De Unitate et Trinitate secundum quod creditur.

Hoc itaque vera ac pia fide tenendum est etc.

DIVISIO TEXTUS.

Haec est secunda pars, in qua, primi libri materia indagata, incipit Magister prosequi; dividitur autem haec pars¹ in duas partes, quoniam dupliciter est considerare res, quibus fruendum, scilicet *in se*, et in comparatione ad creaturas: *in se* ratione trinitatis et unitatis; in comparatione ad crea-

turas ratione scientiae, potentiae et voluntatis. Primo ergo agit² de sancta Trinitate et Unitate; secundo de scientia et potentia et voluntate, infra distinctione trigesima quinta: *Cumque supra disseruerimus.*

De ipsa autem sacratissima Trinitate tripliciter

¹ Habac. 3, 2; secundum versionem Septuaginta: *In medio duorum animalium cognosceris*; Vulgata: *In medio annorum notum facies*. Tamen cod. omnes, excepto B, et edd., excepta 8, legunt *dum* pro *duorum*. Omnes codd. et ed. 1 omittunt *id est Testamentorum*, quae verba videntur esse glossa. Ista applicatio huius textus est Augustini in XVIII. de Civ. Dei, c. 32. Verba forcipe de altari etc. alludunt ad Isai. 6, 6: *Et extorxit ad me unum de Seraphim, et in manus eius calculus, quem forcipe tulerat de altari.* — In initio huius propositionis codd. ABC omittunt *vero* post *Nunc*.

² Matth. 28, 19; Vulgata: *Eventes ergo docete omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris etc.* Sed apud Ambrosios. de Trin. sive de Fide ad Gratian. l. c. 1. n. 8.: « *Ite, baptizate gentes in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti.* In nomine utique, non in nominibus. Ipse etiam dicit: *Ego et Pater unum sumus*, Ioan. 10, 30; *unum* dixit, ne fiat discretio potestatis et naturae; *sumus* addit, ut Patrem Filiumque cognoscas, quod perfectus Pater perfectum Filium genuisse creditur, et Pater et Filius unum sint, non confusione personae, sed unitate naturae. — Vat. cum cod. C et nonnullis edd. omittit *libro* post *in eodem*; insuper Vat. aliaque edd. omittunt et post *discretio potestatis*. Denique codd. ABC et edd. 1, 8 male omittunt *personae* post *confusione*.

S. Bonav. — Tom. I.

³ Cap. 5, 7, ubi Vulgata cum cod. D et edd. 1, 8 *testimonium dant pro testimonium perhibent*; sed *perhibent* legitur etiam apud Hyginum Papam, Epistola de Fide et reliquis causis, relata ab Isidoro Mercatore, Patrolog. Latin. tom. CXXX. col. 109, et apud Cyrillum Alexand. lib. Thesaur. assert. CXXXIV. Patrolog. Graec. tom. LXXV. col. 615.

⁴ Galat. 4, 6, ubi Vulgata *corda vestra pro corda nostra*, quod hic et alibi habet Magister. *Nostra pro vestra* utuntur etiam Ambros. In hunc locum et August. in Psal. 118. serm. 14. n. 2, de Verbis Evangel. Matth. serm. 71. n. 29. nec non vetus lectio Hieronymi nunc ad calcem amandata.

⁵ Rom. 8, 11, et mox 11, 36.

⁶ Libr. l. c. 6. n. 12: *Ex ipso*, ex Patre; *per ipsum*, per Filium; *in ipso*, in Spiritu sancto. Codd. BCD et edd. 1, 8 *Ex ipso ait*, et subinde *dicit* ut *ait*. Omittunt *dicit*, quod postea sequitur, edd. 1, 8. Tum in codd. DE non *Per hoc*, sed *Propter hoc*.

⁷ Vat. contra codd. et edd. 1, 8 omittit *Dominum*.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Nulla freta auctoritate mss. et ed. 1 Vat. textum exhibet sic perturbatum: *Secunda pars Primi Libri, in qua materia... dividitur praeertim in.*

² Codd. VW agitur.

contingit tractare. quoniam primo contingit ipsam *credere*, secundo creditur *intelligere*, tertio intellectam *dicere* sive enuntiare. Credere autem est per auctoritatem, intelligere per rationem, dicere per catholicam et rationabilem¹ locutionem. Ideo *primo* de ipsa Trinitate et Unitate agit, secundum quod *creditur*; *secundo* de ipsa, secundum quod *credita* per rationem *intelligitur*, ibi, distinctione tertia: *Apostolus namque ait*; *tertio*, secundum quod *credita* et intellecta rationabiliter et catholice *exprimitur*, infra, distinctione vigesima secunda: *Post praedicta disserendum nobis videtur de nominum diversitate*. Et patet ordo. Prius enim et verius est eam credere quam intelligere; multi enim credunt, qui non intelligunt; et prius similiter est intelligere quam sermone exprimere.

Prima pars, scilicet secundum quod *creditur*, continet praesentem distinctionem; et quoniam materia est difficillima, *primo* ponit modum procedendi; *secundo* vero exsequitur, ibi: *Proponamus ergo in medium*.

Item, prima pars secundum tria capitula² habet tres partes. In prima tangit *modum agendi*, quoniam debet esse cum modestia, timore et diligentia, praemittens materiam, circa quam agere intendit. In secunda subiungit *intentionem scribentium* de Trinitate, ibi, secundo capitulo: *Omnes autem catholici tractatores*. Tertio tangit *ordinem*, ibi: *Ceterum, ut in libro primo*.

Modus scribendi de Trinitate debet esse fundatus supra intellectum fidei et cum modestia et timore propter periculum. *Intentio* scribentium de

Trinitate est ostendere³, quod Pater et Filius et Spiritus sanctus sunt tres personae et unus Deus. *Ordo* scribendi est, primo per auctoritates ostendere veritatem, deinde per rationes et congruas similitudines.

Proponamus ergo in medium. Haec est *secunda* pars, in qua Magister auctoritatibus sacrae Scripturae intendit ostendere Trinitatem et Unitatem; et quoniam⁴ sacra Scriptura habet duas partes, scilicet novum et vetus Testamentum, ideo primo ostendit hoc per auctoritates veteris Testamenti⁵, deinde per auctoritates novi, ibi: *Nunc vero post⁶ testimonia* etc. Et quoniam vetus Testamentum duas habet partes, scilicet Legem et Prophetas, in quibus fides explicatur, ideo ostendit primo per testimonia Legis, secundo per testimonia Prophetarum, ibi: *Ille etiam maximus Prophetarum*. Prima iterum pars, in qua probat per testimonia Legis, duas habet partes: *primo* enim probat essentiae unitatem; *secundo* unitatem simul et trinitatem, ibi: *Personarum quoque pluralitatem*. Similiter illa⁶ de testimoniis Prophetarum habet duas: in prima probat essentiae unitatem et personarum pluralitatem in communi; in secunda vero in speciali ostendit Filii generationem et Spiritus sancti processionem, ibi: *David quoque aeternam Filii generationem*. Similiter illa pars, in qua probat per auctoritates novi Testamenti, habet duas partes: primo enim probat per auctoritates sive per testimonia Iesu Christi; secundo per auctoritates Apostolorum, ibi: *Ioannes quoque in Epistola canonica*. Auctoritates et earum explanationes et numerus et diversitates satis patent in littera.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad declarationem eorum quae de sacra Trinitate et Unitate dicit Magister, quatuor possunt quaeri circa partem istam.

Primo quaeritur, utrum in Deo sit ponere essentiae sive naturae unitatem.

Secundo, utrum in Deo sit ponere personarum pluralitatem.

Tertio, utrum in divinis personis sit ponere infinitatem. *Quarto* et ultimo, utrum in divinis personis sit ponere trinitatem.

ARTICULUS UNICUS.

De unitate divinae essentiae et pluralitate personarum.

QUAESTIO I.

Utrum sit unus tantum Deus.

Circa primum, quod in Deo sit ponere essentiae sive naturae unitatem, videtur ratione *ostensiva*, triplici habita suppositione, quam oportet poni, tum propter eius *simplicitatem*, tum propter *communem*

animi conceptionem, quae est, quod Deus est quomaius excogitari non potest; tum ratione *status*, qui *neq*ue est nisi in summo et primo.

Suppositio prima est, quod Deus est *simplicis-* Argumenta
directa.

¹ Codd. I ec *rationalem*.

² Praeter fidem omnium codd. et ed. I omittit Vat. *secundum tria capitula*; mox post *prima* addit *praemisso prooemio de mysterio Trinitatis et Unitatis*, et infra post *Trinitate* ibi omittit *secundo capitulo*.

³ Adiectus ex cod. I *ostendere*, quod sane subintelligendum est.

⁴ Vat., nullo suffragante cod. nec ed. I, omittendo verba

Magistri: *Proponamus ergo in medium*, constructionem sequentis propositionis invertit ponendo *Similiter pro Haec est ac habet duas partes secundum quod loco et quoniam*.

⁵ Codd. aa bb ec *per*.

⁶ Supple cum Vat. *pars*, quod Codd. et ed. I omittunt. Paulo infra Vat. praeter fidem mss. et ed. I post *communi* minus correcte ponit *Secundo vero specialiter*.

simus. Ex hac arguitur, quod cum nullo alio diverso possit communicare aliquid¹, quia, si communicat, et differt: ergo non secundum idem; ergo est ibi compositio. Si nihil potest communicare, ergo nec deitatem nec entitatem; ergo si sunt duo dii, cum unus sit ens, alter non est ens, si unus est Deus, alter non est Deus: ergo si duo sunt dii, non sunt duo dii².

2. Item, secunda suppositio est, quod Deus est *omnipotentissimus*³. Ex hac arguitur: igitur poterit facere, quod omnis alia potentia a sua nihil possit: ergo si sunt duo dii diversi in natura, hoc potest facere unus de altero, quod alter nihil possit, et e converso. Sed cui potest potentia auferri, non est Deus: ergo si sunt duo dii, nullus est Deus.

3. Item, tertia suppositio est, quod Deus est simpliciter *summum*⁴. Ex hac arguitur: ergo omnia sunt infra ipsum: ergo omnia alia ab ipso et ad ipsum. Si ergo sunt duo dii, unus est infra alterum, et e converso; unus est ab alio secundum naturam diversam, et e converso; unus ad alterum, et e converso; sed quod est infra aliud in natura et ab alio et ad aliud, non est Deus: ergo etc.

4. Item, hoc potest probari per *deductionem ad impossibile*. Si sunt duo dii, aut unus est ubi alius, aut non⁵. Si unus ubi alter: ergo unus in altero, cum sint eodem modo essendi: ergo unus est alteri materialis: ergo alter non est Deus. Si unus non est ubi alter: ergo uterque limitatus, ergo neuter infinitus.

5. Item, si plures sunt dii boni⁶, aut unus intelligit alterum, aut non. Si non; ergo uterque est

ignorans. Si intelligit; aut ergo per *praesentiam*, aut per *speciem*, aut per *se ipsum* ut per illius exemplar⁷. Si per *praesentiam*: ergo unus in altero, ergo Deus illabitur Deo et perficit Deum; si per *speciem*: ergo compositus; si per *exemplar*: ergo unus est exemplar alterius, ergo et principium.

6. Item, si sunt duo dii diversi, quorum uterque est summum bonum; aut unus diligit alterum, ut diligendus est, aut non. Si sic, cum uterque sit summum bonum, uterque est diligendus amore fructuonis: ergo uterque fruitur altero; sed qui fruitur alio bono a se, illo indiget: ergo unus indiget alio: ergo uterque est indigenus, ergo neuter Deus.

SED CONTRA: 1. Plus potest Deus facere, quam intellectus noster possit cogitare. Sed intellectus humanus, utpote gentium⁸, intelligit plures deos omnipotentes: ergo Deus potest hoc facere. Sed quidquid potest esse in divina natura, est ibi, quia aeterna⁹: ergo etc.

2. Item, plura bona sunt meliora paucioribus; sed plures dii sunt plura bona: ergo melius aliquid erunt duo quam unus. Sed secundum Anselmum¹⁰ omne, quod melius est, circa Deum est ponendum: ergo est ponere plures deos.

3. Item, quorum diversa est operatio, diversa est virtus et diversa est natura¹¹; sed operatio trium personarum est diversa, quia apparitio in columba fuit solius Spiritus sancti, et solus Filius assumpsit humanam naturam: ergo sunt diversi in substantia: ergo sunt plures dii.

4. Item, magna potentia est, quae potest magnum, et maior, quae maius, et maxima, quae

¹ Haec phrasia: *communicare aliquid cum aliquo* hic et alibi significat: habere aliquid cum aliquo commune, sive: convenire cum aliquo in aliqua re. — Vat. contra codd. et ed. 1 hic omittit *aliquid* et mox, ponendo *sunt* loco *secundum*, vim argumenti elidit. Deinde codd. XYZ legunt *unum pro idem*. — Cfr. Aristot., X. Metaph. text. 12. (ed. Paris. IX. c. 3).

² Argumentum hoc a S. Doctore paucis exhibitum sic explicari potest. Primo: si Deus est simplex, non potest habere aliquid commune cum alio Deo, qui supponitur esse. Probat: si unus Deus aliquid haberet commune cum alio sive si communicaret in aliquo, v. g. in deitate, cum alio, deberet etiam differre, ut sit alius Deus; cum idem secundum idem nequeat cum alio simul communicare seu convenire et differre: ergo alio convenient, alio differrent seu distinguerentur: ergo uterque esset compositus. Secundo: si autem nihil habent commune: ergo nec deitatem nec entitatem; ex quo sequitur absurdum in littera notatum.

³ Plures codd. ut A C G L O R S U etc. cum edd. 1, 2, 3, 6 *omnipotentissimus*. Paulo infra post duo ex codd. T adieci-mus certe suppleendum *Dii*.

⁴ Ad normam *nultorum* mss. ut A C G L O R S T U W aa bb cc ff et edd. 1, 2, 3, 6 loco *summum* posuimus *summunum*.

⁵ Fide plurimorum codd. cum ed. 1 *expansum est*, quod Vat. hic addit.

⁶ Codd. O Y Z omittunt *boni*, quae lectio magis placeret, si maiore numero codd. fulciretur.

⁷ Adieci-mus ex cod. 1 ut *per illius exemplar*, quae verba ultimum disjunctionis membrum exprimentur clarius necnon formam totius argumenti reddunt perfectiorem, quia infra omnes

mss. et edd. 1, 3, 6 habent *per exemplar* loco *per se ipsum*, quod Vat. ponit. Codd. T ce etiam prima vice *pro per se ipsum* ponunt *per exemplar*, sed a secundis manu scriptum.

⁸ Codd. F aa bb *gentilium*.

⁹ Aristot., III. Phys. text. 32: Posse enim ab ipso esse nihil differit in perpetuis. — Idem textus recurrit infra in 4. arg. ad opp.

¹⁰ Monolog. c. 15: Sicut nefas est putare, quod substantia summae naturae sit aliquid, quod melius sit aliquo modo non-ipsam: sic necesse est, ut sit quidquid omnino melius est, quam non-ipsam. Illa enim sola est, qua penitus nihil est melius; et quae melior est omnibus, quae non sunt quod est ipsa. Cfr. etiam Prolog. c. 5. Convenit Aristot., XII. Metaph. text. 39. (ed. Paris. XI. c. 7.): Dicimus itaque, Deum sempiternum optimumque vivens esse, quare vita et aevum continuum et aeternum Deo inest, hoc enim est Deus. Cfr. et Boeth., III. de Consol. Prosa 10.

¹¹ Averroes, XII. Metaph. text. 26: Activa diversificantur in potentia et actu per diversitatem formarum et materiarum. Boeth., III. de Consol. Prosa 11. conversam huius positionis exhibet: Eadem namque substantia est eorum, quorum naturaliter non est diversus effectus. Utraque propositio fundatur in illo axiomate: operari sequitur esse, seu: idem est principium essendi et operandi. — In conclusione huius argumenti cod. O habet *natura pro substantia*. — B. Albert., S. I. tract. 6. q. 29. m. 1. a. 1. idem argumentum profert, dein adiungit: Et haec fuit fortior oblectio Arianorum et Nestorianorum et Eutychnianorum et Paulinosatenorum.

maximum; sed Deus super omnia est summe potens: ergo potest producere summum¹; sed hoc est Deus: ergo cum « in aeternis sit idem esse et posse », ergo etc.

CONCLUSIO.

Plures esse deos est impossibile, immo si recte intelligatur, quid sit Deus, non est intelligibile.

RESPONDEO: Dicendum, quod impossibile est esse plures deos, et si recte accipiatur significatum huius nominis *Deus*, non solum est impossibile, sed etiam non intelligibile. *Deus* enim dicit simpliciter summum et *in re* et in opinione *cogitantis*. Quia in *re*, ideo omnia ab ipso et in ipso et ad ipsum, et in ipso omnino est status²; ideo impossibile est intelligere, salvo hoc intellectu, quod aliquid sibi parificetur aliud ab ipso. *Item*, nihil maius Deo *cogitari* potest nec etiam aequale, quia summum in opinione. Ideo impossibile et non intelligibile est ponere plures deos.

1. Ad illud ergo quod obiicitur de genibus; dicendum, quod non fuit intellectus, sed fictio³; praeterea non intelligebant Deum secundum nobilitatem divinam: ideo non valet.

Et ad illud: plus potest Deus facere etc.; dicendum, quod duplex est intellectus, scilicet rationalis et phantasticus. De primo verum est, sed de secundo non; quia multa possumus cogitare secundum phantasiam, quae Deus non potest facere, quia non convenit illi, « in quo inconueniens est impossibile⁴ ».

2. Ad illud quod obiicitur, quod plura bona sunt meliora paucioribus; dicendum, quod illud habet veritatem in bono creato et finito. quod ratione suae finitatis recipit bonitatis augmentum per additionem alterius boni; non autem habet veritatem in bono infinito, quia, quantumcumque addas bonum infinito infinito, semper ego intelligo de bonitate tantum in uno, quantum tu⁵ in pluribus.

3. Ad aliud quod obiicitur de diversitate operationum; dicendum, quod Pater et Filius et Spiritus sanctus in omni operatione conveniunt, sed in relatione differunt. Unde in incarnatione est operatio productionis illius naturae et est unio; in primo conveniunt tres personae, in secundo non. — Similiter in columba est columbae formatio et eius significatio⁶; in primo conveniunt, in secundo non. Exemplum Augustini⁷ de Trinitate est, quod ad formationem huius nominis *memoria* concurrunt memoria, intelligentia et voluntas; tamen hoc nomen *memoria* significat alteram potentiarum; simili modo est in proposito.

4. Ad illud quod obiicitur, quod magna potentia, etc.; dicendum, quod producere aliquem⁸ est tripliciter: vel *de se ipso*, vel *de aliquo creato*, vel *de nihilo*. De se ipso potest Deus producere summum simpliciter, sed ille non erit alius in natura propter naturae simplicitatem. De alio vel de nihilo non potest producere summum simpliciter, sed in genere, non propter defectum potentiae agentis, sed propter defectum creaturae, quam necesse est esse limitatam; et ita non potest producere alium Deum.

SCHOLIUM.

1. Argumentum primum in fundam. diffusius proponitur ab Alex. Hal., S. p. l. q. 14. m. 2. et a Richard. a Med., l. Sent. d. 2. q. 3. — Contra secundum argumentum, summum est omnipotentia, Scot. (l. Sent. d. 2. q. 3.) movet difficultatem, quia ipse contra communem sententiam supponit, Deum omnipotentiam non nisi ex fide certo sciri posse.

II. Contra doctrinam in solut. ad 2. traditam opponit Durand. (l. Sent. d. 44. q. 3.), quod Deus et mundus simul sint maius bonum quam Deus solus. Sed haec assertio merito ab omnibus theologis classicis ut falsa reprobatur; cfr. infra d. 43.

¹ Vat. cum recentiore cod. cc contra omnes antiquiores codd. ed. 1 indebitè adiungit *bonum*.

² Respicitur illud ad Rom. 11, 36: Quoniam ex ipso et per ipsum et in ipso sunt omnia. Sensus est: a Deo omnia procedunt, in Deo omnia conservantur, ad Deum omnia referuntur. Cfr. infra d. 36. dub. 4. — *In ipso omnino est status* l. c. Deus est *principium*, ultra quod in resolvendo sine causis quaerendo nullo modo possumus transire. — Paulo infra ed. 4 *ei loco sibi*.

³ Cod. U non male: *fictio potius; non enim intelligebant. Cod. T veritatem pro nobilitatem*.

⁴ Anselm., l. Cur Deus homo, e. 20: Sed hoc est praestitutum, quia quamlibet (quodlibet) parvum inconueniens in Deo impossibile est. — Vat. contra mss. et edd. 1, 2, 3 post *inconueniens* addit *minuum*. Paulo ante cod. 1 *phantastica* loco *secundum phantasiam*.

⁵ Ex plurimis antiquioribus mss. ut ACFGHKLOPST

q. 2. fundam. 5; Itiner. mentis c. 5. — In solut. ad 3. quoad propositionem: « In primo conveniunt tres personae, in secundo (scil. unione) non », notandum est, quod unio in duplici sensu accipi potest, vel ut *actio unifica*, vel ut *relatio unionis*. Illa est communis tribus Trinitatis personis, haec vero spectat ad solam Filii personam; et de hac loquitur hic S. Doctor.

III. Unitas Dei definita est a Concilio Lateranensi IV. c. 4. *Firmiter*, nec non a Vaticano, Const. de Fide, tit. de Deo creatore. Plura circa hanc quaestionem S. Bonav. docet infra d. 4. q. 3; d. 23. a. 2. q. 3; II. Sent. d. 1. p. l. a. 2. q. 4;

etc. adiecit *tu*. Paulo ante codd. SX post *bonum* omittunt *infinium*; lectio haud spernenda.

⁶ Sic plures codd. ut KXYZ ff cum ed. 1; alii sunt dubiae lectionis; codd. I aa *figuratio*; sed Vat. cum aliquibus codd. *signatio*.

⁷ Libr. IV. de Trin. c. 21. n. 30: Quomodo modum quoque memoriam meam et intellectum et voluntatem nomino, singula quidem nomina ad res singulas referuntur, sed tamen ab omnibus tribus singula facta sunt etc. Sensus est: ad formationem vocabuli *memoria* omnes tres animi potentiae active concurrunt, tamen significatio eiusdem refertur ad unam solam potentiam.

⁸ Fide plurimorum mss. ut ACFGHLOPSTUZ etc. et ed. 1 substituitur *aliquem* pro *aliquid*. Agitur enim de productione *Dei*, et in subnexis habetur genus masculinum *ille*, quod refertur ad *summum simpliciter* absque dubio pro eodem genere sumendum, scil. *summum aliquem* etc. Cod. H habet *Deum producere aliquem*.

Conclusio.

Solutio oppositorum.

Breviloq. p. l. c. 2. 5. 6; Itiner. mentis c. 5. — Alex. Hal., S. p. l. q. 14. m. 2. — Scot., hic q. 3; de Rerum Principio q. 1. — S. Thom., l. Sent. hic q. 4. a. 4; S. l. q. 11. a. 3; et præcipue S. c. Gent. l. c. 42. — B. Albert., hic a. 2. 21; S.

p. l. tr. 6. q. 29. a. 1. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Ægid. R., hic 4. princ. q. 1. — Durand., hic q. 1. — Henr. Gand., S. a. 25. q. 2. 3. — Dionys. Carth., hic q. 1.

QUÆSTIO II.

Utrum in Deo ponenda sit personarum pluralitas.

Secundo quaeritur, utrum sit ponere in Deo personarum pluralitatem. Et quod sic, ostenditur supponendo de Deo quatuor: primum est, quod in ipso sit *summa beatitudo*; secundum est, *summa perfectio*; tertium est, *summa simplicitas*; quartum est, *summa prinitas*.

1. Ex prima suppositione arguitur sic: si¹ est ibi *summa beatitudo*; sed ubicumque est *summa beatitudo*, est *summa bonitas*, *summa caritas* et *summa iucunditas*. Sed si est *summa bonitas*, cum bonitatis sit summe se communicare², et hoc est maxime in producendo ex se æqualem et dando esse suum: ergo etc. Si *summa caritas*, cum caritas non sit amor privatus, sed ad alterum: ergo requirit pluralitatem. Item, si *summa iucunditas*, cum «nullius boni sine socio sit iucunda possessio³», ergo ad summam iucunditatem requiritur societas et ita pluralitas.

2. Item, ex secunda suppositione sic: si est ibi *summa perfectio*; sed «perfectio est producere talem, qualis ipse est in natura⁴»; sed hoc non potest esse secundum aliam essentiam: ergo oportet, quod sit secundum aliam personam sive suppositum.

3. Item, ex tertia suppositione sic: si est ibi *summa simplicitas*; sed *simplicitatis* est, quod aliqua natura sit in pluribus, ut patet in universali, sed ex defectu simplicitatis est, quod numeretur in illis⁵: ergo si in Deo est simplicitas in nullo deficiens, erit in pluribus non numerata essentia: ergo etc.

4. Item, ex quarta suppositione sic: si est ibi

summa prinitas; sed quanto aliquid prius, tanto fecundius est et aliorum principium⁶: ergo sicut essentia divina, quia prima, est principium aliarum essentialium, sic persona Patris, cum sit prima, quia a nullo, est principium et habet⁷ fecunditatem respectu personarum; sed fecunditas in Deo respectu Dei non potest esse nisi actui coniuncta: ergo necesse est, plures esse personas.

SED CONTRA: 1. Videtur, quod ex eisdem suppositionibus posset argui contrarium, et ita destruantur rationes et conclusio⁸. Si enim ibi est *summa beatitudo*, cum beatum per essentiam sibi soli sufficiat ad beatitudinem: ergo non est necesse ponere aliam personam ad beatitudinem sive iucunditatem.

2. Item, contra secundam suppositionem sic obicitur⁹: si est ibi *summa perfectio*: ergo aequae plene et perfecte est essentia in una persona et in pluribus. Si ergo ultra perfectionem additio est superflua, pluralitas est superflua; et si hoc, cum in divinis nihil sit superfluum, pluralitas non est¹⁰ in divinis.

3. Item, contra tertiam rationem sic: si est ibi *summa simplicitas*, cum pluralitas opponatur simplicitati, et «opposita non possunt esse circa idem¹¹»: ergo si Deus est unus et in eo est simplicitas, non ergo pluralitas, cum per omnia sit simplex.

4. Item, contra quartam suppositionem sic: si ibi est *summa prinitas*; ergo cum status sit in primo principio, et status est in unitate: ergo prinitas non ponit pluralitatem, sed unitatem: ergo videtur, quod una tantum sit persona.

¹ Præter fidem mss. et ed. 1 omittit Vat. hic et in aliis tribus arg. particulam *si*.

² Vat. *bonitatis summae sit se communicare*, sed minus apte et contra auctoritatem mss. et edd. 1, 2, 3; melius sane foret, si lecto Vat. et mss. inveniretur conclusio, ita ut legeretur: bonitatis summae sit summe se communicare. Hanc lectionem confirmant verba Richardi, hic a. 2. q. 1: ad summam bonitatem pertinet se summe communicare. — Haec ratio fundatur in ista propositione ex Dionys., de Cael. Hierarch. c. 4. et de Div. Nom. c. 4. sumta: Bonum est diffusivum sui.

³ Seneca, l. Epist. ad Lucillum, epist. 6.

⁴ Aristot., II. de Anima, text. 34. (c. 4.). — In principio huius et sequentis argumenti Vat. omittit particulam *Item* et post suppositionem addit *arguitur*; sed obstant mss. et ed. 1.

⁵ Aristot., VIII. Metaph. text. 45. (VI. c. 13.). Hoc enim dicitur universale, quod pluribus inesse natum est. Et I. Poster. c. 20. (c. 24.).: Quotcumque utique magis secundum partes (seu particularis) est, in infinita cadit; universale autem in simplex et in finem. — Mox Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *nihil pro nullo et est pro erit*.

⁶ Cfr. libr. de Causis, prop. 4. et 17. — Cod. K *nobilius vel fecundius*.

⁷ Vat. contra mss. et ed. 1, interpunctio mutata, ponit *a nullo est principio, habet*; quae lectio vim dictis detrahit.

⁸ Maior pars codd. ut A F G H L O T V W X Y Z etc. cum ed. 1 refragatur Vat. ponent *conclusiones iam positae*, et quidem iure, cum tantum una omnium rationum positarum sit conclusio. Aliqui mss. ut CS (AT a prima manu) etc. *convictio loco conclusio*. Cod. R omittit *et conclusio*. Paulo post auctoritate mss. et sex primarum edd. *beatum* substituitur loco *beatus*; idem infra in solutione huius obiectionis recurrit.

⁹ Cod. c. *arguitur*. Paulo post Vat., obventibus antiquioribus mss. et ed. 1, *aequae plena et perfecta... ut in pluribus. Si autem ultra*.

¹⁰ Ex mss. et sex primis edd. substituitur *est pro erit*.

¹¹ Aristot., II. Elench. c. 5. (c. 25.) et XI. Metaph. c. 4. (X. c. 5.). — Paulo ante cod. X sibi constans habet *suppositionem pro rationem*.

Ad oppositum.

CONCLUSIO.

Personarum pluralitatem in divinis esse ponendam, et fides docet et argumentis congruentiae suadet.

RESPONDEO: Dicendum, quod in divinis est ponere personarum pluralitatem, sicut fides dicit et rationes praedictae ostendunt, si quis sine contradictione consideret. Nam ratione *simplicitatis* essentia est communicabilis et potens esse¹ in pluribus. Ratione *primitatis* persona nata est ex se aliam producere; et voco hic primitatem innascibilitatem, ratione cuius, ut dicit antiqua opinio, est fontalis plenitudo in Patre ad omnem emanationem; et hoc infra patebit². Ratione *perfectionis* ad hoc est apta et prompta; ratione *beatitudinis et caritatis* voluntaria. Quibus conditionibus positis, necesse est ponere personarum pluralitatem.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod beatum per essentiam sibi soli sufficit, ergo non indiget etc; dicendum, quod verum est, quod

non indiget; nec ponitur³ alius propter indigentiam neque tanquam beatificans, sed in beatitudine communicans.

2. Similiter ad illud quod obicitur, quod deitas aequae plene est in uno et in pluribus⁴; dicendum, quod etsi sit aequae plene, non tamen ita plene declaratur. Et praeterea, eo ipso quo plene est in Patre, redundat in alias personas redundantia perfectionis.

3. Ad illud quod obicitur, quod pluralitas repugnat simplicitati; dicendum, quod est quaedam pluralitas per *additionem*; et haec repugnat; quaedam per *originem*; et haec non addit nec componit nec repugnat simplicitati, sed potius solitudini; et sic est in divinis, ut infra patebit⁵.

4. Ad illud quod obicitur, quod in primo est status; dicendum, quod sicut in essentiis una est essentia prima, a qua sunt aliae et ad quam, sic et⁶ in personis est una persona, a qua sunt aliae et ad quam; et in illa est status originis, quia illa a nullo, et haec est persona Patris. Unde Augustinus⁷ illi personae appropriat unitatem, dicens: « In Patre unitas » etc.

SCHOLIUM.

1. Infra d. 3. p. 1. q. 4. S. Doctor docet, mysterium sanctissimae Trinitatis sola fide cognosci posse. Inde patet, quo sensu argumenta rationis in hac questione et alibi allata intelligenda sint, scilicet non ut strictae demonstrativa, sed tantum ut persuasiva sive probabilia per quandam congruentiam ex principis fidei resultantem. Scot. hic q. 7. diffuse de valore horum argumentorum disputat et inter alia eadem argumentum hic secundo loco posuit refellere nititur. — Quoad argumentum ex quarta suppositione sumtum cfr. infra d. 28. q. 1. — Quot modis sacra Scriptura docet personarum pluralitatem in Deo, breviter docetur infra, hic⁸ dub. 8. — Eadem fere argumenta exhibent Alex. Hal. (qui diffuse hanc materiam tractat, et ex

quo, teste Dionysio Carth., plurima posteriorum doctorum argumenta sumta videntur), S. Thom., Richard., qui addit quantum argumentum, aliique.

H. S. Bonav., Breviloq. p. 1. c. 2; Itiner. mentis c. 6; Hexaem. Serm. 11. et 21. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 14. m. 1. 5. 6. — Scot., hic q. 4. 7; Report. hic q. 5. — S. Thom., hic q. 1. a. 4; S. 1. q. 30. a. 1. 2; S. c. Gent. IV. c. 26; Quodl. 7. a. 6. — R. Albert. M., hic a. 20; S. p. 1. tr. 6. q. 29. a. 2. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 1. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 53. q. 8. — Durand., hic q. 4. — Dionys., hic q. 5. — Biel, hic q. 11.

QUESTIO III.

Utrum numerus divinarum personarum sit infinitus.

Consequenter tertio loco quaeritur, utrum in divinis personis sit ponere infinitatem. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Quia creatura est⁸ finita, et quidquid est in ipsa, est actu finitum: ergo ab oppositis, quia divina essentia est infinita, quidquid est in ipsa, est infinite:

ergo cum in Deo sit numerus personarum, erit infinitus; et ita erunt personae infinitae.

2. Item, cum duplex sit infinitas, *virtualis* et *numeralis*⁹, infinitas *virtualis* est in Deo: ergo pari ratione infinitas *numeralis*: ergo in Deo sunt infinitae personae.

¹ Cod. K et *potest esse*. Cod. O *ut potens esse*.

² Dist. 27. p. 1. q. 2. ad 3. — Mox post *caritatis* additur in Vat. *eadem essentia divina est*, quod abest a mss. et ed. 1. Cod R verbo *beatitudinis* praenitit *bonitatis*.

³ Restitutimus lectionem fere omnium antiquorum mss. et ed. 1 substituendo *ponitur* loco *ponendus est* et addendo *neque*, quod Vat. cum recentiore cod. cc indebit omittit.

⁴ Vat. hic, sicut supra, contra antiquiores codd. et ed. 1 *aeque plena et perfecta est in uno ut in pluribus*, licet ipsa in sequentibus semper adhibeat adverbium *plene*.

⁵ Dist. 8. p. 11. a. 1. q. 1. et d. 23. a. 2. q. 1. et 2. — Paulo ante cod. X *solum loco potius*.

⁶ In Vat. et recentiore cod. cc deest et, quod tamen in antiquis mss. et ed. 1 habetur, et quidem bene. Paulo post cod. X *nulla pro nullo*.

⁷ Libr. 1. de Doctr. christ. c. 5. n. 5; In Patre unitas, in Filio aequalitas, in Spiritu S. unitatis aequalitatisque concordia.

⁸ Ita codd. et ed. 1, dum Vat. *creatura cum sit finita*. Paulo post cod. cc *in finitum pro infinite*. Mox codd. A W loco *in finitum* habent *infinite*; alii autem codd. ut M T V X cum ed. 1 minus apte *erant infinite pro erit infinitus*; sed nihil mutandum duximus.

⁹ Cfr. August., de Quant. animae c. 3. et seqq. — Cod. R hic non male addit *si*.

3. Item, infinita virtus, cum emanat¹ secundum suam totam infinitatem, non tantum producit infinitum *intensive*, sed etiam *extensive*; sed virtus Patris in productione personarum emanat secundum omnimodam sui potestatem: ergo non tantum producit personas infinitas in virtute, immo etiam² infinitas in numero.

4. Item, hoc ipsum ostenditur sic: multiplicatio personarum aut est *virtutis*, aut *non*. Si *non*: ergo non debet in divinis poni; si est *virtutis* per se: ergo maior multiplicatio erit maioris virtutis, et summae virtutis infinita multiplicatio: ergo etc.

CONTRA hoc ostenditur quadruplici conditione, quae sumitur ab hoc quod semper Deo est attribuendum quod nobiliter est, quod necesse est ponere finitatem personarum. Prima est *distinctio*, secunda *ordo*, tertia *conexio*, quarta *summa completio*³.

1. Ex prima conditione ostenditur sic: si est ibi *distinctio*, non ergo confusio; sed ubi est infinitas, ibi est confusio: ergo etc.

2. Item, ex secunda sic: ubi est *ordo*, ibi est terminatio, quia ubi deficit terminatio, deficit et⁴ mediatio et per consequens *ergo*; sed ubi est terminatio, non est infinitas: ergo si in personis divinis est *ordo*, non est infinitas.

3. Item, ex tertia sic: ubi est *conexio*, necesse est, quod omnes personae procedant ab una; nam si una ab alia et ita consequenter, tunc est infinita distantia inter primam et ultimam; sed⁵ hoc est inconveniens: ergo omnes ab una: aut ergo eisdem modis, aut diversis. Si eisdem: ergo nulla distinctio; si diversis, sed diversi modi emanandi sunt finiti: ergo etc.

4. Item, ex quarta sic: si est ibi *summa completio*, ergo nata est divinitas alia complere: ergo cum completo personarum sit in beatitudine, nata est beatificare⁶. Sed si essent personae infinitae, impossibile esset aliquem beatificari a Deo; cognitio enim cuiuslibet personae est de substantia beatitudinis, cum tota bonitas, quae est substantiale prae-

mium, sit in qualibet personarum; ergo aut anima omnes cognosceret, aut non esset beata; sed impossibile esset⁷ omnes cognoscere, cum virtus eius sit finita: ergo etc.

CONCLUSIO.

Numerum divinarum personarum esse finitum, et fides tenet et ratio suadet.

RESPONDEO: Dicendum, quod in divinis personis quantum ad numerum non est ponere infinitatem sed finitatem. Conclusio.

Ratio autem huius est, quia infinitas *numeralis* repugnat perfectioni et ordini, quia est per recessum ab unitate sive ab origine sua. Similiter et⁸ infinitas *molis*; et ideo neutrum est in Deo. Infinitas autem *virtutis* est per accessum ad unitatem et originem; et ideo, cum ista sit perfectionis, ponenda est in Deo, alia non.

1. 2. Ad illud ergo quod obicitur, quod quidquid est in Deo, est infinite; dicendum, quod verum est infinite, sed non qualicumque⁹ infinitate, sed illa qua Deus est infinitus; et haec est infinitas immensitatis, et tali modo est Trinitas infinita, non infinitate numerali, quae non congruit Deo¹⁰.

3. Ad illud quod obicitur, quod infinita virtus, infinite¹¹ emanans, producit infinita; dicendum, quod divinae virtuti non convenit productio nisi perfecti; et ideo non convenit ei productio alienius infinitatis nisi illius, quae stat cum summa perfectione. Haec autem non est infinitas numeralis, et ideo non est in Deo.

4. Ad ultimum quod obicitur, quod potentiae est se multiplicare; dicendum, quod non omni modo¹² est potentiae, sed perfecte multiplicare se potentiae est; et ideo non sequitur: ergo magis se multiplicare est maior perfectio, nisi intelligatur perfecte; sed infinite se multiplicare secundum numerum est imperfecte; et ideo non convenit Deo.

¹ Sensu et mss. cum ed. 4 ita exigentibus, mutavimus *emanat*, quod habet Vat.

² Faventibus antiquioribus codd. et ed. 1, supplevimus *etiam*.

³ Id est, plenitudo perfectionis.

⁴ Auctoritate veteriorum mss. et ed. 1 hic adiecit *et ac paulo infra personis a Vat. et cod. cc minus recte ommissa*.

⁵ Vat. contra mss. et ed. 1. hic et circa finem argumenti post *si diversis* ponit et loco *sed*.

⁶ Sensus videtur esse: Deus omnia complet sive perfecta facit; sed personas, i. e. intellectuales naturas sive supposita, beatificando complet, ergo propriam Dei est beatificare. — Vat. *illas complere pro beatificare* et paulo ante *personas complere et loco alia complere*; ergo, quae lectio omnibus codd. et ed. 4 contraria est et progressum argumentationis auferit. Paulo post cod. A cum ed. 1 loco *aliquem* habet *aliquam*, supple personam.

⁷ Plures codd. ut T Y est et forte melius.

⁸ Desideratur hic in Vat. et, quod mss. et ed. 4 exhibent. Paulo post ex codd. et ed. 4 adiecit verba *et originem ac*

alia non, quae Vat. prave omittit. Item codd. et ed. 4 *neutrum* loco *neutra*, quod habet Vat.

⁹ Codd. AT alique cum ed. 4 pro *qualibet*, quod exstat in Vat., exhibent distinctius *qualicumque*.

¹⁰ Fide omnium mss. et ed. 4 expauimus propositionem sequentem: *Et per hoc patet responsio ad secundum, scilicet quare infinitas numeralis non est ponenda in Deo, sicut virtualis*, quae hic a Vat. ad ordinem solutionum servandum additur. Sed semel pro semper notandum, quod saepe saepius specialis responsio ad obiedionem a S. Doctore omittitur, quando ipso iam in procedentibus, sicut v. g. hic in corp. articuli, clare continetur.

¹¹ Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, in *infinitate pro infinite*.

¹² Codd. cum edd. 1, 2, 3 omittunt hic in Vat. additum *multiplicare se*, quod facile suppletur. Paulo infra Vat. cum recentiore cod. cc, contrariantibus aliis mss. et ed. 4, interpolatione mutata acposito *convenit Deo loco ideo*, habet et *convenit Deo: non sequitur ergo, magis*. Dein circa finem responsionis ex mss. et ed. 4 ante *ideo* adiecit particulam *et*.

SCHOLION.

I. Communiter triplex distinguitur infinitas, scilicet *numeralis*, quae est in quantitate discreta, *motis*, quae est in quantitate continua, et *virtutis* sive immensitatis; cfr. infra d. 19. p. 1. a. 1. q. 1. et 2. — Pro faciliore intelligentia quatuor argumentorum in fundam. haece notamus. Istaec quatuor proprietates divinitatis, scilicet tres primae, ita inter se connexae sunt, ut secunda (ordo) supponat primam (distinctionem) et tertia (connexio) utranque. Primum arg. ex distinctione sumunt sic procedit: si Deo attribuendum quod nobilissimum est, et si ibi est distinctio, ipsa distinctio debet esse sine confusione, cum confusio sit imperfectio; sed ubi infinita multitudo, ibi est confusio: ergo etc.; cfr. infra d. 43. a. 1. q. 3. Secundum arg. procedit ex hoc axiomate, quod, ubi est ordo, ibi necessario est primum et ultimum (terminus) et medium. Tertium arg. est satis perspicuum. In quarto arg., quod sumitur ex summa

completionem, i. e. plenitudine perfectionis, S. Doctor supponit cum sententia communi, quod «cognitio cuiuslibet personae est de substantia beatitudinis». De hoc tamen Scot. (1. Sent. d. 1. q. 1.) dubitat et opinatur, non esse, absolute loquendo, impossibile, quod in caelo aliquis fruatur essentia Dei, non vero personis. De qua sententia videri potest Maceo, Collationes doctrinae S. Thom. et Scoti, collat. 3. diff. 3.

II. Circa ipsam questionem: Alex. Hal., S. p. 1. q. 45. m. 6., ubi latius fund. 1. et 2. explicatur. — Scot., hic q. 3. et 7. — S. Thom., S. 1. q. 30. a. 2. — B. Albert., de hac et seq. quaest. S. p. 1. tr. 9. q. 41. m. 3. — Petr. a Tur., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 53. q. 9. — Durand., 1. Sent. d. 10. q. 2. — Biel, 1. Sent. d. 10. q. 1.

QUESTIO IV.

Utrum tres tantum sint divinae personae.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum in divinis personis sit ponere trinitatem. Et quod non, immo magis dualitatem, ostenditur sic.

1. Pater totum quod potest, dat Filio¹; sed qui dat totum quod potest, non potest amplius dare: ergo nec aliam personam producere, cum illud sit dare.

2. Item, Pater generat Filium tanquam Verbum per omnia aequale et per omnia dicens et exprimens ipsum; sed multiplicatio personarum est ad declarationem virtutis: ergo videtur, quod superfluum alium producere.

3. Item, ostenditur quod ibi debeat esse *quaternitas* per rationem emanationis. Quia enim Filius emanat per generationem, non per processionem, ideo, quamvis non generet, tamen spirando producit; eadem ratione videtur, quod Spiritus sanctus, quamvis non producat spirando, possit generare sive generet, cum non generetur.

4. Item, cum in divinis sit duplex modus producendi², scilicet unus per modum naturae, alius per modum voluntatis, et ibi debeat esse completa ratio productionis, videtur etiam, quod ibi debeat esse modus producendi tertius per modum artis. Et si hic, erit ibi ponere quartam personam secundum hunc modum producendi.

SED CONTRA: Quod sit ibi trinitas tantum, ostenditur ex suppositionibus superius factis, quia necesse

est, in illa Trinitate esse *beatitudinem*, *perfectiorem*, *simplicitatem*³, *primitatem*.

1. Ex prima suppositione ostenditur sic: si est ibi summa *beatitudo*: ergo summa concordia; ergo est summa germanitas, summa caritas. Sed si essent *plures quam tres*, non esset ibi summa germanitas; si *pauciores*, non esset ibi summa caritas: ergo sunt tres tantum. Probatio *minoris*. Si est ibi quarta persona, aut procedit ab una, aut a duabus, aut a tribus. Si ab una vel a duabus tantum, tunc non perfecte et aequaliter convenit cum omnibus; si autem a tribus, tunc duae personae intermediae magis conveniunt ad invicem quam cum extremis, quia producantur et producant; et ita non est ibi perfectus nexus. — Item, si essent *pauciores quam tres*, non esset ibi perfecta caritas, quia perfectus amor et est *liberalis* et est *communis*: quia *liberalis*, ideo tendit in⁴ alterum; quia *communis*, ideo vult illum diligere ab altero et diligere alterum sicut se et a se: ergo est ibi dilectio et condilectio; hoc autem non potest esse minus quam in tribus.

2. Ex secunda suppositione sic: si est ibi summa *perfectio*: ergo persona producens perfecte producit et quantum ad modum producendi, et quantum ad eum qui producit. Sed non reperitur nisi duplex modus producendi nobilis: «omne enim agens aut agit per modum naturae, aut per modum voluntatis», sicut vult Philosophus⁵; ergo his duo-

¹ Ioan. 16, 15: Omnia quaecumque habet Pater mea sunt.

² Phorimi codd. ut A C G I K L N O R S Z etc. minus recte et non sibi constans procedendi. Paulo infra post *artis* ex mss. et edd. 1, 2, 3 resituitimus particulam *Et*.

³ Codd. X cc et ed. 1 hic addunt et.

⁴ Phures mss. cum ed. 1 repetunt hic a.

⁵ Vat., adversantibus mss. et ed. 1, ad loco in et paulo post *alium pro illum*; deinde, contrariantibus insuper edd. 2, 3, 4, 5, 6 post *altero* legendum *sicut a se et vult diligere*, omittit *postea et a se*; quae lectio gracilior quidem est, sed sensum nimis coartare videtur, eo quod non contineat unum membrum di-

visionis respectu triplicis mutuae dilectionis. Elliptica constructio textus nostri illud membrum satis indicat. Sensus enim propositionis hic est: ideo Pater vult, quod Filius diligatur a Spiritu sancto, et diligat Spiritum sanctum, sicut vult, quod ipse, scilicet Pater, diligatur ab utroque et a se diligatur uterque.

⁶ Lib. II. Phys. text. 49. (c. 5.), ubi dicit, quod eorum quae fiunt propter finem «alia quidem secundum propositum fiunt, alia vero non... sunt autem propter hoc (i. e. finem) quaecumque ab intellectu utique aguntur et quaecumque a natura». Cfr. III. Ethic. c. de Voluntario, et I. Magnor. Moral. c. de Spontaneo et seqq.

bus modis et tantum his producit; sed persona producta quolibet istorum modorum est perfectissima: ergo si *ultra* perfectionem omne quod est superfluit, et quod est *citra* deficit, necesse est, esse tantum duas personas emanantes et non plures nec pauciores, et unam, a qua emanant: ergo tantum tres.

3. Item, ex tertia sic: si est ibi summa *simplicitas*, Pater totum dat cuiuslibet: ergo procedentes sive emanantes non distinguuntur penes ea quae accipiunt¹, sed penes modum accipiendi vel emanandi; sed duo tantum sunt modi emanandi: ergo non possunt esse nisi duae personae emanantes et tertia producens: ergo etc.

4. Item, ex quarta sic: si ratione *primitatis* est ibi summa fecunditas, nulla persona potest producere aliquo genere producendi, quo producitur², quia respectu illius non est prior: ergo cum duae personae emanent secundum duos modos emanandi, impossibile est, quod his modis producant, et non sunt alii modi: ergo non possunt producere aliam personam: ergo sunt tantum tres.

CONCLUSIO.

Tres tantum esse personas divinas, et fides catholica docet, et ratio subdet.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut fides catholica dicit, ponere est tantum tres personas, non plures nec pauciores. Et ad hoc sumitur ratio *necessitatis* et *congruitatis*.

Ratio utique³ *necessitatis*, quare non possunt esse *pauciores* quam tres, est summa *beatitudo* et summa *perfectio*. Nam summa *beatitudo* exigit dilectionem et condictionem; summa *perfectio* duplicem emanationem, scilicet naturae et liberalitatis; et ad hoc ad minus exiguntur tres personae. — Item, ratio *necessitatis*, quare non possunt esse *plures*, est summa *simplicitas*, quae non patitur personas distinguere, nisi secundum modos emanandi; et⁴ iterum *principalis fecunditas*, quae non permittit personam producere aliquo genere emana-

tionis, nisi secundum rationem intelligendi sit prior illo. Unde prima persona, quia⁵ est innascibilis et inspirabilis, generat et spirat; secunda, quia inspirabilis, sed genita, non generat, sed spirat; tertia vero persona, quia spiratur et procedit a generante, nec generat nec spirat. Et ideo impossibile est, esse plures⁶ quam tres.

Ratio *congruitatis* sumitur ex *sufficiencia combinationum* et ex *perfectione numeri ternarii*.

Ex *sufficiencia combinationum*, quia cum *amor* sit in omnibus personis⁷, ut dicit Richardus⁸, et non sit nisi triplex amor, videlicet *gratuitus* et *debitus* et ex utroque permixtus⁹, tantum erunt tres personae: *una*, quae tantum dat, in qua est amor gratuitus; *alia*, quae tantum accipit, in qua est amor debitus; et *media*, quae dat et accipit, in qua est amor permixtus ex utroque. — Item, alio modo possunt combinari secundum rationem *originis*; et huiusmodi combinationis sufficiencia in tribus consistit. Nam contingit intelligere personam, quae est principium personae et non est principiatum, et *rursum* personam, quae est principiatum et non principium personae, et *tertio* modo personam, quae est principiatum et principium. *Quartus* autem modus¹⁰, quod nec sit principium nec principiatum, est omnino impossibilis et non intelligibilis.

Ratio *congruitatis ex parte numeri* est, quia numerus iste, scilicet ternarius, habet in se *primam* perfectionem et *summam*, sive consideretur *in se*, sive in *quantitate continua*, sive in *creatura*¹¹.

In se habet *primam* perfectionem, quoniam primus numerus est, qui constat ex omnibus partibus suis, scilicet unitate et dualitate, quae simul iunctae¹² faciunt tria. Senarius autem dicitur primus perfectiorum, quia constat ex omnibus partibus suis aliquoties, scilicet tribus, duobus et uno. — Item, *summa* perfectio est in eo, quia unitas, quae est principium et completio omnis numeri, reflexa supra se reduplicatione perfecta¹³, qualis in solido quadrato, triplicatur secundum rationem, remanens a secundum veritatem; ut si dicatur: semel unum semel. Et istud est valde simile Trinitati increatae,

Rationes congruitatis.

Ex sufficiencia combinationum.

Ex parte numeri.

Ternarius consideratus in se.

Rationes necessitatis, quare non pauciores sunt.

Item, quare non plures.

¹ Salvo sensu multo codd. ACFGLOSUVW etc. accipiuntur. Paulo infra post accipiendi substituiimus ex vetustioribus mss. et ed. 1 *ret* pro *et*; cod. O *sic*.

² Cod. 1 *producere aliam illo genere, quo producitur*, et paulo infra *quod his duobus modis emanandi producant*.

³ Adiecitimus ex mss. et ed. 1 *utique*.

⁴ Faventibus codd. et ed. 1, substituiimus et loco Est. Immeditate post plures codd. ut ACRSW *post fecunditas ponant fecunditas*, sed male.

⁵ Restituiimus ope plurimorum antiquiorum mss. ut AGIKM RSTUVXY etc. et ed. 1 *quia*, quod Vat. cum aliquibus codd. minus congrue mutavit in *que*. Vox Vat., antiquioribus mss. obnitentibus, legit *secundo vero persona* et omittit *vero* post *tertia*.

⁶ Codd. cum ed. 1 omittunt hic *personas*, quod legitur in Vat. Paulo infra post *sumitur* ed. 1 adiungit et.

S. Bonae. — Tom. I.

⁷ Libr. V. de Trin. c. 23: Quantom igitur ad substantiam dilectionis erit unus atque idem amor in omnibus personis. Et ibid. c. 16: Constat autem, quod verus amor potest esse ut solum gratuitus, aut solum debitus, aut ex utroque permixtus.

⁸ Cod. X *Quarto modo* et consequenter *impossibile nec intelligibile*.

⁹ Licet pauci solummodo codd. BDT habeant *creatura* pro *natura*, praefiramus tamen eorum lectionem, quia et congruentior est, et omnes codd. cum Vat. infra in explicatione huius membri legunt *creatura*.

¹⁰ Multi codd. ut AFGHKS TVWXY etc. cum ed. 1 *iuncta*.

¹¹ Adstipulantibus mss. et ed. 1, delevimus *quadrata*, quod Vat. hic addit. Paulo infra post *rationem* in cod. U adiungitur *tamen* et in pluribus aliis codd. ut ACGKRSV nec non in ed. 1 *ratio*; cod. ff post *rationem* inserit *ratione* mutando *remanens* in *remanente*.

in qua in unitate substantiae est trinitas rationum¹; non tamen est omnino simile, quia ibi cum unitate substantiae est trinitas rationum et rerum, scilicet personarum; hic tantummodo rationum.

Similiter, si consideretur numerus iste in *quantitate continua*, habet in se *primam* perfectionem et *summam*: *primam*, quia omnis quantitas habet principium², medium et ultimum; *summam*, quia perfectio quantitatis continuae suprema consistit in trina dimensione, scilicet longitudine, latitudine et altitudine. Et hoc est quod dicit Philosophus in principio de Caelo et mundo³: « Omne enim perfectum in tribus dicimus, et hoc numero adhibuimus nosmetipsos magnificare Deum nnum, creatorem omnium, eminentem proprietatibus eorum quae sunt creata ».

Similiter, si consideretur iste numerus in *creatura*, habet in se *primam* perfectionem et *summam*: *primam*, quia trinitatem vestigii contingit reperire in qualibet creatura, quantumcumque parva, quantumcumque minima: *summam*⁴, quia secundum trinitatem imaginis reformatam et deformatam attenditur summa et nobilissima perfectio creaturae, scilicet beatitudo.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod Pater dat Filio totum quod potest; dicendum, quod verum est, sed non dat⁵ *omni modo*, quo potest. Et ideo in illatione est accidens: « non potest amplius dare, ergo

neq. aliam personam producere », quia hoc non est dare amplius, sed alio modo.

2. Similiter sequens⁶ patet, quia Filius non omnino modo declarat, quia, etsi secundum rationem naturae, non tamen secundum liberalitatem voluntatis, nisi in quantum ex ipso Verbo procedit Spiritus.

3. Ad illud quod obicitur, quod Spiritus sanctus debet generare; dicendum, quod non est simile, quia⁷ persona Filii praecedit spirationem, ideo habet rationem prinitatis; persona Spiritus sancti sequitur generationem, et ideo non generat, quia non est innascibilis.

4. Ad illud quod obicitur de tertio modo emanandi, scilicet de arte; dicendum, quod ars non habet fecunditatem ad emanandum sive ad producendum nisi per voluntatem; et ideo modus ille non debet distinguere a modo producendi⁸ per modum liberalitatis sive voluntatis.

Vel aliter et melius. Modus producendi per artem convenit cum modo producendi per naturam in hoc, quod utrobique producitur simile. Differt autem, quia in productione naturali producitur similis⁹ in substantia et natura, alius in persona; in productione autem artis producitur simile secundum rationem formae exemplaris, dissimile vero in substantia et natura. Talis autem modus producendi est impossibilis divinae essentiae, quae non compatitur diversitatem essentiarum.

SCHOLION.

1. Quae hic de proprietatibus numerorum dicuntur, occurrunt etiam Hexaem. Serm. 4. nec non in illa Expositione Psalmorum (Psal. 129.), quae inter Opera S. Bonav. impressa, sed auctori suo Michaeli Meldensi, Archiepiscopo Senonensi († 1199), a P. Fidele

a Fanna (Ratio novae collectionis p. 180 seqq.) vindicata est. Haec antiquam doctrinam exhibent mathematicorum Graecorum, ut Euclidis (Element. IX. 36.), quo sequuntur S. August. (Gen. ad lit. IV. c. 2.), S. Isidor. (Etymol. III. c. 3. n. 11;

¹ Cod. X addit *vel relationum*. Pro horum maiore intelligentia notentur haec B. Albert. verba: Dicunt quidam modernorum, quod relatio est medium entis et non entis, eo quod ipsa est ratio rei et non res etc. (I. Sent. d. 26. a. 10.) — Paulo post Cod. R in *unitate* loco *cum unitate*.

² Multi codd. ut ACFGIKLOSTUZ etc. cum ed. I *primum* loco *principium*.

³ Libr. I. text. 2, ubi iuxta ed. Venet. 1489 in translatione arabico-latina ita habetur: Et hoc (ternarius) est numerus cultuslibet, et est demonstrans trinitatem rerum, et non invenimus istum numerum nisi ex natura, et sustinemus ipsum quasi legem nobis; et secundum istum numerum tenemus magnificare Deum creatorem remotum a modis creaturarum. Ed. Paris. hunc text. sic exhibet: Nam, ut Pythagorici etiam iniqui, ipsum omne atque omnia tribus sunt definita: finis enim, medium atque principium ipsius omnis numerum habent: haec autem trinitatis. Quapropter hoc a natura numero sumto, perinde atque quodam illius lege et in decorum sacrificiis celebrandis uti solemus.

⁴ Praefertimus lectionem cod. X *summam* pro *perfectam* utpote praecedentibus correspondentem. Cod. T *penes* et cod. V *per loco secundum*; deinde ope omnium mss. et edd. 2, 3 substituitis *deformatam* pro *deformem*. Cod. R, omnia praepositione *secundum*, post *deformatam* addit *in qua*, ita ut *trinitatem imaginis* referatur ad superius positum *contingit reperire*; plures alii codd. ut ACGKORS huic lectioni in tantum favent, in quantum omittunt praepositionem *secundum*.

⁵ Plurimi codd. non ita bene omittunt *dat*. Paulo post quando S. Doctor dicit *accidens*, intellige *fallaciam accidentis*, de qua Aristot., I. Ethic. c. 4. (c. 5.); Ex accidente quidem paralogismi sunt, quom quidvis postulatum fuerit atque rei atque accidenti inesse. Quoniam enim multa eidem accidenti, non est necesse, omnibus praedicatis et subiecto, de quo illa praedicatur, haec omnia inesse; nam alioquin omnia erunt eadem. — Hoc loco a *re ad modum rei* falso concluditur.

⁶ Auctoritate mss. et ed. I removimus hic a Vat. additum *obicitur per hoc*. Paulo infra post *rationem* codd. Y ee addunt *originis et perfectionem*, cum quibus concordant codd. G H N X in eo tantum divergentes, quod codd. H N omittant et, cuius loco cod. G habet *seu*, cod. X vero *declaret*. — De differentia utriusque modi procedendi cfr. infra d. 13. q. 3.

⁷ Cod. R addit *enim*. Deinde plures antiquiorum codd. ut A B C L O T W etc. ponunt *principium* loco *rationem* moxque post *persona* codd. cum ed. I supprimunt *autem*, quod Vat. addit.

⁸ Sequimur cod. Y loco *procedendi* ponendo *producendi*, quod et praecedentibus et sequentibus magis conforme est, licet sensus in utroque lectione sit idem.

⁹ Udo O *simile*, qui et cum codd. C Y post *natura* adiungit *et*. Paulo infra plures codd. ut AFGKT etc. cum ed. I *dissimilis* loco *dissimile*. Mox ex plurimis mss. ut ADFGH KNT etc. et ed. I substituitis *impossibilis* pro *impossibilibis*.

Item in quantitate continua.

Item in creatura.

Solutio oppositorum.

Alia solutio.

de Arithmet. l. c. 20.) alique innumeri cum Petro Bughli (de Numerorum Mysteriis, Paris. 1617. p. 456.) et Steph. Brullero (Comment. in hanc quaest.). Ex his auctoribus excerpta sunt quae sequuntur.

1. Partes aliquotae sive aliquantae alicuius numeri ab antiquis dicebantur illae, quae aliquotae sumtae reddunt praecise sum totum. Ita 5 et 2 sunt partes aliquotae numeri 10. Pars non aliquota est illa, quae aliquotus sumta non potest reddere totum aliquem numerum, ut 3 respectu numeri 10. Numerus 1 est quidem pars aliquota cuiusvis numeri; tamen ab antiquis arithmetiis non recensentur proprie inter numeros, sed vocabatur *principium numeri*, ut dicit Isidorus (loc. cit. c. 1.), unum semen numeri esse, non numerum.

2. Numerus 6 est primus numerus perfectus in sensu stricto, quia est aequalis omnibus suis partibus aliquotis simul aggregatis. Nam partes aliquotae huius numeri sunt 1, 2, 3 = 6. In hoc sensu pauci numeri sunt perfecti, nempe in serie numerorum usque ad 10,000, ut dicit Bughli, tantum hi quatuor: 6, 28, 496, 8128. Et sic nec numerus ternarius est perfectus, quia habet solummodo unam partem aliquotam, scil. unitatem, quae proprie non est numerus.

3. In sensu minus stricto perfectus dicitur numerus, qui constat ex omnibus suis partibus tam aliquotis, quam non aliquotis, simul sumtis; et in hoc sensu numerus ternarius est primus perfectus, quia constat ex parte aliquota (1) et non aliquota (2), quae simul iuncta faciunt tria. Dicitur primus numerus perfectus, quia binarius, licet constat ex suis partibus simul sumtis i. e. duobus unitatibus, non dicitur numerus perfectus, quia unum proprie non dicitur numerus.

4. Aliquis numerus potest super se reflecti duobus modis,

vel imperfecte, quando semel ducitur in se ipsum (ut $2 \times 2 = 4$), et tunc efficitur numerus quadratus, sed non solitius; vel perfecte, quando bis ducitur in se ipsum (ut $2 \times 2 \times 2 = 8$), et haec reduplicatio perfecta reddit quadratum solidum.

II. His praesuppositis, patet triplex propositio S. Doctoris.

1. Numerus ternarius in se consideratus habet primam et summam perfectionem: primam quidem, quia est primus numerus constans ex omnibus suis partibus per additionem simul sumtis; summam vero, quia unum triplicatum manet unum ($1 \times 1 \times 1 = 1$).

2. Consideratus ut in quantitate continua, i. e. in quantum applicatur ad quantitatem, habet primam perfectionem, « quia omnis quantitas habet principium, medium et ultimum; summam vero, quia perfectio quantitatis continua consistit in tria dimensione, scil. longitudine, latitudine et altitudine », ut habetur in textu.

3. Consideratus ut in qualitate creatura iterum habet primam et summam perfectionem: primam quidem, quia in qualibet etiam minima creatura invenitur trinitas aestivis (unum, verum, bonum); summam vero, quia in angelica et humana natura invenitur trinitas imaginis, praesertim quando nobilissima pars animae est reformata vel imperfecte per deformitatem gratiae vel perfecte per deformitatem gloriae. De hoc cfr. infra d. 3. p. l. a. 1. q. 2. et p. II. per totam et II. Sent. d. 16. per totam.

III. De tota quaestione: Alex. Hal., S. p. l. q. 45. m. 7. — Scot., hic q. 5. et 7, et Report. hic q. 8. — S. Thom., I. Sent. d. 10. q. 1. a. 5; S. l. q. 30. a. 2. — B. Albert., I. Sent. d. 10. a. 12. — Aegid. R., I. Sent. d. 10. princ. 2. q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 6.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista circa litteram primo est dubitatio de hoc quod dicit Magister, quod *purgatissimis mentibus cernitur*. Videtur enim male dicere, quia nulla mens, dum est in via, purgatissima est, sed tantum in patria.

RESPONDEO: Dicendum, quod mens ad hoc quod Deum contempletur perfecte, indiget purgari quoad intellectum et affectum; ideo dicit per iustitiam fidei, id est per fidem, quae facit iustum in opere et per se purgat intellectum, sed iustitia affectum. Utriusque autem purgationis triplex est gradus. Nam intellectus purgatus est, cum abstrahitur a sensibilibus speciebus, purgatio, cum mundatur a phantasticis imaginibus, purgatissimus, cum a philosophicis rationibus. Gradus purgationis affectus sunt isti:

purgatus est affectus, cum mundatur a culpa, purgatio, cum a sequela, purgatissimus, ab occasione²; et in hoc statu idoneus est contemplari.

DUB. II.

Item opponitur de hoc quod dicit: *Mentis humanae acies invalida in tam excellenti luce non figuratur etc.* Videtur enim, quod etiam³ mundata non figuratur ibi, quia quantumcumque mundetur, adhuc excedit lux illa disproportionabiliter aciem mentis: ergo si propter sui excellentiam non potest videri a non habente fidem, nec etiam ab habente.

RESPONDEO: Differt dicere: *considerari et figi et comprehendi*. Considerari potest a mente immunda; sed figi in illa non potest nisi mens pura; comprehendere non potest nisi immensa⁴. Ratio autem,

¹ Ita codd. L O contra Vat., quae habet *physicis*; in multis codd. propter abbreviationem lectio est dubia. Sed nostram praefendam esse, patet ex doctrina S. Doctoris alibi tradita. In perfecta siquidem contemplatione iuxta doctrinam Seraphici Doctoris, quam sumit ex Dionysio Areopagita de Mystica theol., oportet « et sensus deserere et intellectuales operationes et sensibilia et invisibilia » (Itinerar. mentis, c. 7. circa finem). Has rationes philosophicas S. Doctor enumerat in libro Incendium amoris, c. 1. ante finem, ubi dicit, quod ille, quem perfectus contempletur diligit, « non est demonstrabilis, definibilis, opinabilis ». Cfr. ibid. c. 3. in fine; Brevisq. p. V. c. 6; II. Sent. d. 23. a. 2. q. 3. ad 6; Hexaem. Serm. 2. circa finem et Serm. 20. circa medium; Comment. in Luc. IX, 28. — Quoad solutionem huius dubii cfr. Alex. Hal., S. p. l. q. 2. m.

2. a. 2. — B. Albert., hic a. 3. — Richard. et Petr. a Tar., hic in expositione litterae.

³ Contra auctoritatem mss. et edd. 4, 3, 6 Vat., applicando praedicta ad obiectionem, addit hoc autem possibile est fieri in via; ideo dicit Magister: *Purgatissimis mentibus etc.* Paulo ante plurimi codd. cum ed. 4 post *purgatio* et omnes codd. cum edd. 1, 3, 6 post *purgatissimus* omittunt *cum*, a Vat. additum.

⁴ Ex antiquis mss. et ed. 1 adiciunt *etiam*, quod Vat. cum cod. cc minus bene omittit. Paulo infra cod. I *excedit pro excedit*; in fine obiectionis cod. dd addit *eam*.

⁵ Vat. contra mss. et ed. 4 textum variis additionibus corrumpit ita legendo: *Considerari potest lux divina a mente non munda, ut a Philosophis; sed figi non potest in illa nisi mens a vitis pura, comprehendere non potest nisi in patria.*

quare non potest figi, est duplex: una, quia est supra intellectum, et ideo intellectus in ea non figitur, nisi habeat gluten affectus, sed statim recidit¹; alia ratio, quia oculus sanus est illi luci proportionabilis qualitative, etsi non quantitative; sed oculus infirmus sive lippus utroque modo est improporcionabilis, et ideo non figitur.

DUB. III.

Item obiicitur de hoc verbo Ambrosii: *Deus et Dominus nomen est naturae et nomen potestatis*, quia dicit Damascenus², quod hoc nomen *Deus* imponitur ab operatione, unde dicitur ab atheis, quod est ardere, vel a theis, quod est fovere, vel a theasthai, quod est videre.

RESPONDEO: Dicendum, quod de hoc nomine, et consimilibus est loqui dupliciter: aut quantum ad id cui imponitur; et sic est nomen naturae, quia ei imponitur quod³ est summa natura; aut quantum ad id a quo imponitur; et sic est nomen operationis, quia imponitur ab operatione.

DUB. IV.

Item quaeritur de hac circumlocutione: *Ego sum qui sum*, utrum hoc nomen: *Ego sum* etc., sit nomen essentiae, vel personae. Et quod personae, videtur, quia pronomen demonstrativum certam significat personam. Et iterum, loqui est actus personae. *Si forte dicas*, quod *ego*, quia significat originem, stat pro persona Patris, *sum*, quia significat actum egredientem, pro persona Filii, *qui*, relativum utrumque nectens, stat pro persona Spiritus sancti; hoc nihil est, quia pro eodem stat relativum et antecedens.

RESPONDEO: Dicendum, quod illud nomen *qui est*, et *Ego sum qui sum* est nomen essentiae proprie: hoc enim est quaedam circumlocutio, significans entitatem in omnimoda perfectione et absolute, et hoc est nomen proprium divinae substantiae. Et quod obiicitur, quod pronomen significat

certam personam; dicendum, quod persona ibi dicitur certum suppositum Verbi, et hoc est substantia et natura⁵.

DUB. V.

Item quaeritur de hac auctoritate: *Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram*, utrum *imago* stet ibi pro *essentia* aut pro *persona*⁶. Si pro *essentia*, ergo idem est dicere *imaginem nostram*, quod *essentiam nostram*; si pro *persona*, non debet dici *nostra*, sed *mea*; si pro *imagine creata*, nihil ad propositum, quia per hoc non probatur unitas naturae.

RESPONDEO: Dicendum, quod, secundum quod Sancti hic accipiunt, *imago* et *similitudo* dicit essentiam et relationem⁷. Importat enim *imago* unitatem cum distinctione, et *similitudo* similiter propter intrinsecam relationem. Et ideo in hoc nomine *imago* et *similitudo* quantum ad aliquid suae significationis notatur unitas essentiae, quantum ad aliquid notatur pluralitas personarum. Et ideo aliter exponit Augustinus, aliter exponit Hilarius⁸. Augustinus considerat partem significati, scilicet essentiae unitatem; sed Hilarius totum. Unde dicit, quod nomine *imaginis* et *similitudinis* simul intelligitur unitas et pluralitas. Similiter Augustinus in hoc quod est, *faciamus et nostram*, considerat solum consignificatum; et ideo pluralitatem. Hilarius vero considerat significatum et consignificatum, et⁹ ideo in utroque dicit intelligi pluralitatem et unitatem.

DUB. VI.

Item Hilarius dicit: *Neque diversitatem duobus admisceri alterius ad alterum similitudo permittit*.

SED CONTRA: Similitudo est rerum differentium eadem qualitas: ergo similitudo comparitur secum differentiam.

RESPONDEO: Dicendum, quod est similitudo secundum *accidens*, et similitudo secundum *substantiam*. Et haec est duplex, secundum totum et se-

¹ Plures codd. ut A1SY etc. cum ed. 4 secuti posuimus *recidit pro recedit*. Mox post *proportionabilis* Vat., non consentientibus mss. et ed. 1, ita prosequitur: *secundum qualitatem, etsi non secundum quantitatem; sed si oculus sit infirmus sive lippus, sicut est in non habente fidem, utroque etc.*

² Libr. l. de Fide orthod. c. 9, ubi sic ait: Secundum nomen est Θεός (id est Deus), quae vox vel a verbo θεάζω ducta est, quia currat et omnia circumbeate vel ab αἰθέρι id est aethere: Deus enim ignis consumens est, vel denique θεός τὸν θεάζω, hoc est, quia omnia conspicit. — Faventibus mss. et ed. 4, post *Damascenus* addidimus *quod*.

³ Cod. R qui. In fine responsionis ope codd. et ed. 1 substituitur *operatione* loco *opere*.

⁴ Graecam constructionem *haec* pro *hoc* exhibent codd. A C G I K S T U aa ce ff cum ed. 1.

⁵ De hoc dei nomine *Qui est* cfr. infra d. 22. q. 3. et Alex. Hal., S. p. l. q. 49. m. 4. a. 1.

⁶ Cod. K hic addit *aut pro imagine creata*, sed non bene, quia agitur tantum de imagine, in quantum Deum concernit; et si S. Doctor postea dicit *si pro imagine creata*, hoc dicit magis excludendo, quam tanquam membrum disjunctionis exhibendo, ut patet ex ipsis verbis. Paulo infra post *persona* cod. K satis bene adiungit *aut una aut pluribus; non pluribus, quia debet dicitur imagines; si pro una*.

⁷ Quamvis mss. cum edd. 1, 2, 3 non faveant, reliquimus tamen et *relationem*, cum contextus et doctrina S. Doctoris infra d. 31. p. II. a. 1. q. 1. et 2. tradita id apertissime exigant. Paulo ante Vat. contra codd. et ed. 1 *doctores sancti*. Cod R legit *secundum quod hic accipiuntur, imago et similitudo dicunt essentiam*.

⁸ Verba August. et Hilari. vide supra in textu Magistri, c. 4. — Paulo post ope mss. et ed. 1 mutavimus *secundum* in *scilicet*.

⁹ Supplevimus ex mss. particulam *et*.

cundum partem. Similitudo secundum *accidens*, vel secundum *partem* substantiae admittit diversitatem¹; sed non similitudo secundum *totum*. Et quoniam in divina essentia est summa simplicitas, ideo non potest esse similitudo secundum accidens neque secundum partem: et ideo similitudo non comparitur diversitati naturae².

DUB. VII.

Item obiicitur de hoc quod dicit Magister: *Sificavit, nomine consortii non poni aliquid, sed removeri*, quia ex hoc videtur, quod omnis numeralis dictio secundum ipsum nihil ponit, sed tantum privat; sed hoc videtur falsum. Cum enim in divinis sit vera pluralitas personarum, non tantum private, sed etiam positive videntur³ dici.

RESPONDEO: Haec fuit positio Magistri, quae communiter non tenetur, quia non habet veritatem, sicut infra melius patebit⁴. Tamen Magister excusatur, quia dixit, quod non ponunt aliquid nomina numeralia, quia important numerum, qui non est proprie in divinis. Numerus enim causatur ex unitatum aggregatione et distinctione; et distinctio unitatum fit tripliciter: continui divisione, formarum disparatione⁵, gradu sive ordine. Quoniam igitur in divinis non est aggregatio nec talis⁶ distinctio, ideo nec numerus proprie.

DUB. VIII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *In principio creavit Deus*, quare magis hoc nomen *Deus* sive supponat pro persona Patris quam pro persona Filii, et quomodo Trinitas intelligatur ex hoc.

RESPONDEO: Ad hoc dicendum, quod⁷ octo modis innuitur nobis personarum pluralitas in Scriptura. Primo modo *significatione*; Matthaei ultimo⁸: *In no-*

mine Patris et Filii et Spiritus sancti. Secundo modo⁹ *consignificatione*; Genesis in principio, ubi nos habemus *Deus*, Hebraei habent *Heloym*, quod est nominativus pluralis huius singularis *Hel*. Tertio modo *suppositione*, ut cum dicitur: *Deus genuit Deum*; Proverbiorum octavo¹⁰: *Ante omnes colles generavit me Dominus*. Quarto modo *appropriatione*, ut ibi¹¹: *In principio creavit Deus etc. Deus enim ibi Patri appropriatur et Principium Filio*. Quinto modo *iteratione*, ut Isaiae sexto¹²: *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus Sabaoth*. Sexto modo *ordine verborum*; Psalmus¹³: *Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus*. Septimo modo *comotatione* in actu missionis, ut cum dicitur ad Galatas quarto¹⁴: *Misit Deus etc.* Octavo modo *apparitione*, sicut apparuerunt Abrahae tres viri; Genesis decimo octavo¹⁵.

DUB. IX.

Item obiicitur de hoc quod dicit: *Ille etiam maximus Prophetarum*, quia super illud Matthaei decimo septimo¹⁶: *Apparuerunt illis Moyses et Elias*, dicit Glossa: « Elias fuit maximus Prophetarum »: non ergo David.

RESPONDEO: Spiritus prophetiae, in maiori abundantia datus, prophetam Domini facit excellentiorem. Potest ergo dupliciter dari in maiori abundantia: aut quia ad *plura*, aut quia ad *altiora*. Eliae datus est ad *plura*, quia ad futurorum praevisionem et miraculorum operationem; sed David ad *altiora*, quia, sicut patet ex eius propheta, *plura vidit et*¹⁷ *clarius*, quia propheta intellectuali.

DUB. X.

Item obiicitur de hoc quod dicit: *Dominus possedit me*; quia *possessio* est rei inferioris, *ordo*

¹ Cod. K addit *substantiae*.

² Plura de hac re vide d. 31. p. l. a. l. q. 1. et 2.

³ Cod. F X et edd. 4, 5 videtur.

⁴ De ista sententia Magistri cfr. infra d. 24. a. 2. q. 1.

⁵ Multi codd. ut ACFGK LORSTX etc. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 minus congruenter *disparatione*, alii *dispositione*; Vat. *disparatione*; codd. HPQ ee ff et ed. 1 exhibent lectionem in textum receptam.

⁶ Vat. contra mss. *taliter*.

⁷ Ex mss. et ed. 4 adieciimus *quod*.

⁸ Vers. 10.

⁹ Ex mss. adieciimus *modo*; deinde ope mss. post *principio* delevisimus *creavit*, ita ut *in principio* non sit ipse s. Scripturae textus, sed locum textus indicet. Mox in Vat. deest *habent* et post *huius* additur *nominativi*, sed contra codd. et ed. 1. Cod. X numerus loco *nominativus*.

¹⁰ Vers. 25, ubi Vulgata legit: *Ante colles ego parturiebar*, dum ed. s. Scripturae Brixiensis an. 1496 addit *omnes*, cum Vat. convenit et adiungit: *id est, generavit me Dominus*. Pro lectione codd. militant et translatio ex Septuaginta: *ante omnes colles generat me*, et August., l. de Trin. c. 12. n. 24: *ante omnes colles genuit me*; Cyrilian., ll. Testimon.

c. 1; Hilar., XII. de Trin. n. 37. et Iustinus, Dialog. cum Tryph. n. 61.

¹¹ Gen. 1, 1. — Vat. contra mss. omittit *ut*. Paulo post codd. cum ed. 1 nimis abbreviate: *Deus Patri et Principium Filio*.

¹² Vers. 3. ¹³ 66; 6. ¹⁴ Vers. 4.

¹⁵ Vers. 2. — Vat. obnitentibus mss. et ed. 1 *apparuerunt*. — Cfr. de hoc dubio Alex. Hal., S. p. l. q. 67. m. 4, qui septem horum modorum enumerat. Idem fere repetit Richard. a Med., hic a. 2. q. 4.

¹⁶ Vers. 3.

¹⁷ In Vat. desideratur *et*, quod mss. cum ed. 1 exhibent. — De propheta intellectuali seu visione: cfr. II. Sent. d. 10. a. 3. q. 2. in corp; Hexaem. Serm. 9; Centiloq. p. III. sect. 46. — S. August., XII. de Genes. ad lit. c. 6. et seqq. ac libr. contra Adimantum, Manichaei discipulum, c. 28. — De questione: quis fuerit *simpliciter maximus* Prophetarum, vide S. Thom., S. II. II. q. 174. a. 4, ubi dicit: quod licet quantum ad aliquid aliquis alius Prophetarum fuerit maior Moysae, simpliciter tamen Moyses fuit omnibus aliis maior. Lyranus in praefatione super Psalterium rationes S. Thomae nititur infringere; Dionys. Carth. in proemio Expos. in Psalmos contrarias opiniones reconciliare conatur.

rei posterioris, *conceptio* similiter sonat in sexus fragilitatem et *partus* similiter; quae¹ non conveniunt divinis.

RESPONDEO: Sapientia describitur per comparationem ad *effectus* et per comparationem ad *principium*. Et quoniam per comparationem ad *effectus*

habet in se thesaurum infinitum in numerositate, et habet ordinem in discretionem, ideo describitur per verbum *possidendi* et *ordinandi*². Per comparationem ad suum principium emanat emanatione intrinseca in eo, quod est de substantia emanantis; ideo describitur per verbum *conceptionis* et *parturitionis*.

DISTINCTIO III.

PARS I.

CAP. I.

De cognitione Creatoris per creaturas, in quibus Trinitatis vestigium apparet.

Apostolus namque ait¹, quod *invisibilia Dei a creatura mundi per ea quae facta sunt intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque virtus eius et divinitas*. Per *creaturam mundi* intelligitur homo « propter excellentiam, qua excellit inter alias creaturas, vel propter convenientiam, quam habet cum omni creatura ». Homo ergo invisibilia Dei intellectu mentis conspiciere potuit vel etiam conspexit *per ea quae facta sunt*, id est, per creaturas visibiles vel² invisibiles. A duobus enim iuvabatur, scilicet a natura, quae rationalis erat, et ab operibus a Deo factis, ut manifestaretur homini veritas. Ideo Apostolus dixit³: *quia Deus revelavit illis*, scilicet dum fecit opera, in quibus artificis aliquatenus relucet indicium.

Nam sicut ait Ambrosius⁴: « Ut Deus, qui natura invisibilis est, etiam a visibilibus posset sciri, opus fecit, quod optime visibilitate sui manifestavit, ut per certum incertum posset sciri, et ille Deus omnium esse crederetur, qui hoc fecit, quod ab homine impossibile est fieri ». Potuerunt ergo cognoscere sive cognoverunt, ultra omnem creaturam esse illum qui ea fecit, quae nulla creaturam facere vel destruere valet⁵. Accedat, quaecumque vis, creatura et facti tale caelum et talem terram, et dicam, quia Deus est. Sed quia nulla creatura talia facere valet, constat, super omnem creaturam esse illum qui ea fecit; ac per hoc, illum esse Deum, humana mens cognoscere potuit.

Alio etiam modo Dei veritatem ducto rationis *co-*
gnoscere poterunt vel etiam cognoverunt. Ut enim Augustinus ait in Libro de Civitate Dei⁶: « Viderunt

summi philosophi nullum corpus esse Deum, et ideo cuncta corpora trascenderunt, quaerentes Deum; viderunt etiam, quidquid mutabile est non esse summum Deum omniumque principium, et ideo omnem animam mutabilesque spiritus trascenderunt; deinde viderunt, omne, quod mutabile est, non posse esse nisi ab illo, qui incommutabiliter et simpliciter est. Intellexerunt ergo, eum et omnia ista fecisse et a nullo fieri potuisse ».

« Consideraverunt etiam, quidquid est in substantiis vel corpus esse vel spiritum, meliusque aliquod spiritum esse quam corpus, sed longe meliorem qui spiritum fecit et corpus ».

« Intellexerunt etiam, corporis speciem esse sensibilem et spiritus speciem intelligibilem, et intelligibilem speciem sensibili praeterlunum. Sensibilia dictimus, quae visu tactuque corporis sentiri queunt, intelligibilia, quae conspectu mentis intelligi⁷. Cum ergo in eorum conspectu et corpus et animus magis minusque speciosa essent; si autem omni specie carere possent, omnino nulla essent: viderunt esse aliquid, quo illa speciosa facta sunt, ubi est prima et incommutabilis species, ideoque incomparabilis; et illud esse rerum principium rectissime crederunt, quod factum non esset, et ex quo cuncta facta essent ». Ecce tot modis potuit cognosci veritas Dei. Cum ergo Deus una sit et simplex essentia, quae ex nulla diversitate partium vel accidentium consistit, pluraliter tamen dicitur Apostolus: *invisibilia Dei*, quia pluribus modis cognoscitur veritas Dei per ea quae facta sunt. Ex perpetuitate namque creaturaturum intelligitur Conditor aeternus; ex magnitudine creaturaturum omnipotens; ex ordine et dispositione sapiens; ex gubernatione bonus. Haec autem omnia ad unitatem Deitatis pertinent monstrandum.

¹ Vat. contra antiquiores codd. cum ed. 1 addit *omnia*.

² Praeter fidem mss. et ed. 1, constructione mutata, Vat. hic ita prosequitur: *Describitur etiam per comparationem ad suum principium, a quo emanat*. Paulo infra cod. R omittit praepositionem *in* et plures codd. ut *K M X Y* ee post *emanantis* addunt *emanatione perfecta*.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Rom. 1, 20; Vulgata: *Invisibilia enim ipsius a creatura...* Glossa ordinaria, quae Magister, paucis variatis, mox utitur, verbum a *creatura* sic interpretatur: *Ab homine per excellentiam, quia excellit inter alias creaturas, vel propter convenientiam, quam habet cum omnibus creaturis*. Tum Vulgata eius *virtus pro virtus eius*, quod nostri mss. et edd. summo consensu exhibent.

² Codd. C D E et.

³ Respicit ad Rom. 1, 19: *Quod notum est Dei, manifestum est in illis. Deus enim illis manifestavit*. — Vat. cum aliis edd. *Ideo* contra omnes codd. et edd. 1, 8.

⁴ In Epist. ad Rom. c. 1, 19, paucis a Magistro mutatis et omissis. In fine huius textus ante *impossibile est* Vat. sola repetit *supervacuae: ait Ambrosius*.

⁵ Mss. B D E *potest*. Tum in Vat. sola: *quaecumque vis creaturae*; in textu aepie ea velle et *quaecumque* ut neutrum in plurali. Subinde eodem Vat. cum plerisque excusis ante *terram* praetermittit *talem* contra codd. et edd. 1, 6, 8.

⁶ Libr. VIII. c. 6, nonnullis transpositis et omissis. Etiam infra tertia et quarta ratio inde sumtae sunt. Paulo ante solus cod. D *potuerunt et pro potuerunt vel etiam*.

⁷ Edd. contra codd. nostros et ed. Augustini, ponendo punctum ante *intelligibilia*, praemittant hic *possunt*.

De vestigio
Trinitatis in
creaturis.

Nunc restat ostendere, utrum per ea quae facta sunt aliquod Trinitatis vestigium vel indicium ex quo haberi poterit. De hoc Augustinus in libro sexto de Trinitate² ait: «Oportet, ut Creatorem per ea quae facta sunt intellectu conspiciamus, Trinitatem intelligamus. Huius enim Trinitatis vestigium in creaturis apparet. Haec enim omnia³, quae arte divina facta sunt, et unitatem quandam in se ostendunt et speciem et ordinem. Nam quodque horum creatorum et unum aliquid est, sicut sunt naturae corporum et animarum, et aliqua specie formatur, sicut sunt figurae vel qualitates corporum ac doctrinae vel artes animarum, et ordinem aliquem petit aut tenet, sicut sunt pondera vel collocationes corporum et amores vel delectationes animarum; et ita in creaturis praenotat vestigium Trinitatis. In illa enim Trinitate summa origo est omnium rerum et perfectissima pulcritudo et beatissima delectatio ». « Summa autem origo, ut Augustinus ostendit in libro de Vera Religione⁴, intelligitur Deus Pater, a quo sunt omnia, a quo Filius et Spiritus sanctus. Perfectissima pulcritudo intelligitur Filius, scilicet veritas Patris, nulla ex parte ei dissimilis, quam⁵ cum ipso et in ipso Patre veneramus, quae forma est omnium, quae ab uno facta sunt et ad unum referuntur, quae tamen omnia nec fierent a Patre per Filium neque suis finibus salva essent, nisi Deus summe bonus esset, qui et nulli naturae, quae⁶ ab illo bona

esset, invidit, et ut in bono ipso manerent, alia quantum vellet, alia quantum posset, dedit; quae bonitas intelligitur Spiritus sanctus, qui est donum Patris et Filii. Quare ipsum donum Dei cum Patre et Filio aequae incommutabile colere et tenere nos convenit. Per considerationem itaque creaturarum unius substantiae Trinitatem intelligimus, scilicet unum Deum Patrem, a quo sumus, et Filium, per quem sumus, et Spiritum sanctum, in quo sumus, scilicet principium, ad quod recurrimus, et formam quam sequimur, et gratiam qua reconciliamur: unum scilicet, quo auctore conditi sumus, et similitudinem eius, per quam ad unitatem reformamur, et pacem, qua Unitati adhaeremus: scilicet Deum, qui dixit⁷: *fat*; et Verbum, per quod factum est omnia, quod substantialiter et naturaliter est; et Donum benignitatis eius, quae placuit quod ab eo per Verbum factum est et reconciliatum est auctori, ut non interiret⁸. Ecce ostensum est, qualiter in creaturis aliquatenus imago Trinitatis indicatur; non enim per creaturarum contemplationem sufficientis notitia Trinitatis potest haberi vel potuit sine doctrinae vel interioris inspirationis revelatione. Unde illi antiqui philosophi quasi per umbram et de longinquo viderunt veritatem, deficientes in contuitu Trinitatis, ut magi Pharaonis in tertio signo⁹. Adiuvarum tamen in fide invisibilium per ea, quae facta sunt.

Conclusio.

PARS II.

CAP. II.

De imagine et similitudine Trinitatis in anima humana.

Nunc vero « ad eam iam perveniamus disputationem, ubi in mente humana, quae novit Deum vel potest nosse, Trinitatis imaginem reperiamus ». Ut enim ait Augustinus in decimo quarto libro de Trinitate¹⁰: « Licet humana mens non sit eius naturae, cuius Deus est, imago tamen illius, quo nihil melius est, ibi quaerenda et invenianda est, quo natura nostra nihil habet

melius, id est in mente. In ipsa enim¹⁰ mente, etiam in mente
In mente
imago Dei.
etiam sit particeps Dei, eius imago reperitur; etsi enim, amissa Dei participatione, deformis sit, imago tamen Dei permanet. Eo enim ipso imago Dei est mens, quo capacius est eiusque particeps esse potest. Iam ergo in ea Trinitatem, quae Deus est, inquiramus. Ecce ergo¹¹ mens meminit sui, intelligit se, diligit se; hoc si cernimus, cernimus trinitatem, nondum quidem Deum, sed imaginem Dei. Hic enim quaedam apparet trinitas memoriae, intelligentiae et amoris ». Haec ergo tria potissimum tractemus, memoriam, intelligentiam, voluntatem ». « Haec igitur tria, ut Augustinus ait

Memoriae,
intelligentiae,
voluntatis trinitas.

¹ Cod. A omittit *exiguum*; Codd. BCDE et ed. 1, omisso *vestigium* et transpositis verbis, satis bene legunt *Trinitatis indicium vel exiguum*, accepto *vel pro saltem vel etiam*.

² Cap. 10. n. 12, sed transposito ordine propositionum. — In initio huius textus Vat. et ed. 4 male legunt *intellecta pro intellectu*; ed. Augustini *intellectum*.

³ Omnes codd. et edd. praeter Vat. omittunt *omnia*, quod tamen et ed. Augustini et ipse S. Donav. infra dub. 3 habent. — Paulo post cod. CE cum textu Augustini *quidquid horum pro quodque horum*. Deinde Vat. et edd. 4, 5, 6, 7 cum textu Augustini ante *animarum* adiciunt *ingenia*, quod deest in codd. omnibus et aliis edd.

⁴ Ex cap. 53. n. 113. passim collecta. — In prima propositione huius textus post *omnia* solum cod. C addit particulam *et*.

⁵ Vat. et aliae edd. contra ed. 6 et omnes codd. *quem* pro *quam* et mox contra eosdem codd. et edd. 1, 4, 5, 6, 7, 8 *qui forma pro quae forma*. Lectio nostra confirmatur textu Augustini, qui habet: Quare ipsam quoque veritatem nulla ex parte

dissimilem, in ipso et cum ipso veneramus, quae forma est omnium, quae ab uno facta sunt. — Paulo post cod. C ab ipso et edd. 5, 6 ab initio loco ab uno. Deinde cod. D *quae omnino non fierent pro quae tamen omnia nec fierent*.

⁶ Codd. ABCE satis bene *quod*, sed refragantibus edd. et textu Augustini. Immediatè post codd. AB et edd. 9, 10 *bono pro bona*.

⁷ Gen. 1, 3. — Vat. cum edd. 4, 6, 7, 8 et codd. DE post *fat* male addit *taur*, refragantibus ceteris edd. et codd. nec non textu Augustini.

⁸ Exod. 8, 18.

⁹ Cap. 8. n. 11, unde etiam accepta sunt, quae praecedunt, ab illis verbis: *Nunc vero*, sed de more non paucis omissionibus vel additis.

¹⁰ Vat. et aliae edd., exceptis 1, 8, minus bene: *In ipsa etiam mente antequam*.

¹¹ Vat. contra codd. et ed. 1, 6 legit *enim*; et paulo post edd. 2, 3, 7 ante *si cernimus* habent *haec pro hoc*.

in libro decimo de Trinitate ¹, non sunt tres vitae, sed una vita, nec tres mentes, sed una mens, una essentia. Memoria vero dicitur ad aliquid, et intelligentia et voluntas sive dilectio similiter ad aliquid dicitur; vita vero dicitur ad se ipsam et mens et essentia. Haec igitur tria eo sunt unum, quo una vita, una mens, una essentia; et quidquid aliud ad se ipsa singula dicitur, etiam simul, non pluraliter, sed singulariter dicitur. Eo vero tria sunt, quo ad se invicem referuntur ».

« Aequalia etiam sunt non solum singula singulis, sed etiam singula omnibus; alioquin non se invicem caperent: se autem invicem capiunt. Capiuntur ² enim et a singulis singula et a singulis omnia. Memini enim, me habere memoriam et intelligentiam et voluntatem; et intelligo, me intelligere et velle atque meminisse; et volo, me velle et meminisse et intelligere ».

« Totamque meam memoriam et intelligentiam et voluntatem simul memini. Quod enim memoriae meae non memini, illud non est in memoria mea; nihil autem tam in memoria est, quam ipsa memoria: totam ergo ³ memini. Item, quidquid intelligo, intelligere me scio, et scio, me velle quidquid volo; quidquid autem scio memini. Totam ergo intelligentiam totamque voluntatem meam memini ».

« Similiter, cum haec tria intelligo, tota simul intelligo. Neque enim quidquam intelligibile est, quod non intelligam, nisi quod ignoro. Quod autem ignoro, nec memini nec volo. Quidquid igitur ⁴ intelligibile est non intelligo, consequenter etiam nec memini nec volo. Quidquid ergo intelligibile memini et volo, consequenter intelligo ».

« Voluntas etiam mea totam intelligentiam totamque memoriam meam capit, dum utro toto eo quod intelligo et memini. Cum itaque invicem a singulis et omnia et tota capiuntur, aequalia sunt tota singula totis singulis et tota singula simul omnibus totis; et haec tria unum, una vita, una mens, una essentia ».

« Ecce illius summae Unitatis atque Trinitatis, ubi una est essentia et tres personae, imago est humana mens, licet impar ⁵ ». Mens autem hic pro animo ipso accipitur, ubi est illa imago Trinitatis; « proprie vero mens dicitur, ut ait Augustinus ⁶, non ipsa anima, sed quod in ea est excellentius », qualiter saepe accipitur. Illud etiam sciendum est, quod memoria non solum est absentium et praeteritorum, sed etiam praesentium, ut ait Augustinus in decimo quarto libro de Trinitate ⁷, alioquin non se caperet.

Hic attendendum est diligenter, ex quo sensu ac-

ciendum sit quod supra dixit, illa tria, scilicet memoria, intelligentiam et voluntatem esse unum, unam mentem, unam essentiam. Quod utique non videtur esse verum iuxta proprietatem sermonis. Mens enim, id est spiritus rationalis, essentia est spiritualis et incorporea. Illa vero tria naturales proprietates seu vires sunt ipsius mentis et a se invicem differunt, quia memoria non est intelligentia vel voluntas, nec intelligentia voluntas sive amor.

« Et haec tria etiam ad se ipsa referuntur », ut ait Augustinus in nono libro de Trinitate ⁸: « Mens enim amare se ipsam vel meminisse non potest, nisi etiam noverit se: nam quomodo amat vel meminit quod nescit »? Miro itaque modo tria ista inseparabilia sunt a semetipsis; et tamen eorum singulum et simul omnia una essentia est, cum et relative dicantur ad invicem.

Sed iam videndum est, quo modo haec tria dicantur una substantia; ideo scilicet, quia in ipsa anima vel mente substantialiter existunt, non sicut accidentia in subiectis, quae possunt adesse et abesse. Unde Augustinus in libro nono de Trinitate ⁹ ait: « Admonemur, si utemur videre possumus, haec in animo existere substantialiter, non tanquam in subiecto, ut color in corpore, quia etsi relative dicuntur ¹⁰ ad invicem, singula tamen substantialiter sunt in sua substantia ». Ecce ex quo sensu illa tria dicantur esse unum vel una substantia. « Quae tria, ut Augustinus ait in decimo quinto libro de Trinitate ¹¹, in mente naturaliter divinitus instituta quisquis vivaciter perspiciat, et quam magnum sit in ea, unde potest etiam sempiterna immutabilisque natura recoili, conspici, concupisci (reminiscentur enim per memoriam, innotet per intelligentiam, amplectitur per dilectionem), profecto reperit illius summae Trinitatis imaginem ».

CAP. III.

De similitudine creatantis et create trinitatis.

« Verumtamen caveat, ne hanc imaginem ab eadem Trinitate factam ita ei comparet, ut omnino existimet similem, sed potius in qualicumque ista similitudine magnam quoque dissimilitudinem cernat ¹² ».

« Quod breviter ostendi potest. Homo unus per illa tria meminit, intelligit, diligit, qui nec memoria est nec intelligentia nec dilectio, sed haec habet. Unus ergo homo est, qui habet haec tria, non ipse est haec tria. In illius vero summa simplicitate naturae, quae Deus est, quamvis unus sit Deus, tres tamen personae

¹ Cap. 11. n. 17. 18. Ex eodem capite sumta sunt omnia, quae sequuntur usque ad: *Ecce illius summae Unitatis.*

² Vat. et ed. 9 corrupte *Capiunt*. Immediate post eodd. D E etiam pro *enim*, sed contra textum Augustini et alios eodd. et omnes edd.

³ Codd. et textus Augustini *igitur*. Paulo post contra contextum et originale plures eodd. et edd. habent *memini, scio pro scio, memini.*

⁴ Edd. *ergo*; Augustinus *itaque*.

⁵ Libr. X. de Trin. c. 12. n. 19: « Cuius impar imago est humana mens, sed tamen imago »; sed prima pars propositio-nis est ex libr. XV. de Trin. c. 7. n. 11. — Autem Vat. omittit *est post ubi una*. Paulo post cod. D *anima ipsa pro animo ipso*.

⁶ Libr. XV. de Trin. c. 7. n. 11. secundum sensum.

⁷ Cap. 11. n. 14, ubi longiore discursu hanc sententiam a S. Bonaventura receptam probat (cf. hic. p. II. a. 1, q. 1. ad 3.).

⁸ Cap. 3. n. 3, sed de suo addidit Magister quae ad memoriam referuntur, nempe *vel meminisses et vel meminerit*. Verba praecedentia *Et haec tria*, iam supra citata, occurrunt libr. X. de Trin. c. 11, ubi edd. 1, 6, 8 habent *ad se invicem pro ad se ipsa*.

⁹ Cap. 4. n. 5. Sed multo fustus Augustinus. Paulo ante pro *et abesse* Vat. cum edd. 2, 3, 4, 5, 7 legit *vel abesse*.

¹⁰ Cod. B et ed. 2 *dicuntur*.

¹¹ Cap. 20. n. 39, ubi post *reminiscentur* deest *enim*, quod et a mss. BCD abest; ceterum, etiam omisso *enim*, verbo *reminiscentur per memoriam* etc. parenthesis esse videtur.

¹² Ibid., sed cum nonnullis adiunctis.

Aequalitas eorum.

Applicatur ad memoriam.

Item ad intellectum.

Item ad voluntatem.

Quaestio, quomodo sint unum.

Ad se ipsa referuntur.

Solvitur illa quaestio.

Dissimilitudo I.

sunt, Pater et Filius et Spiritus sanctus »¹, et haec tres² unus Deus. « Aliud est itaque Trinitatis res ipsa, aliud etiam Trinitatis in re alia; propter quam imaginem illud in quo sunt haec tria, imago dicitur, scilicet homo. Sicut imago dicitur et tabula et pictura, quae est in ea; sed tabula nomine imaginis appellatur propter picturam, quae in ea est »³.

Disimilitudo 2.

« Rursus ista imago, quae est homo habens illa tria, una persona est. Illa vero Trinitas non una persona est, sed tres personae, Pater Filius et Spiritus Patris et Spiritus Patris et Filii. Itaque in ista imagine Trinitas non haec tria unus homo, sed unus hominis sunt. In illa vero summa Trinitate, cuius haec imago est, non unus Dei sunt illa tria, sed unus Deus; et tres sunt illae, non una persona »⁴. « Illa enim tria non homo sunt, sed hominis sunt vel in homine sunt. Sed nunquid possumus dicere, Trinitatem sic esse in Deo, ut aliquid Dei sit, nec ipsa sit Deus »⁵? Absit ut hoc credamus. Dicamus ergo, in mente nostra imaginem Trinitatis⁶, sed exiguum et qualemcumque esse, quae summae trinitatis ita gerit similitudinem, ut ex maxima parte sit dissimilis. Sciendum vero est, quod « haec Trinitas mentis, ut ait Augustinus in decimo quarto libro de Trinitate⁷, non propterea tantum imago Dei est, quia sui meminit mens et intelligit ac diligit se, sed quia potest etiam meminisse et intelligere et amare illum, a quo facta est ».

Alia assignatio imaginis in anima.

Potest etiam alio modo alique nominibus distinguere trinitas in anima, quae est imago illius summae et ineffabilis Trinitatis. Ut enim ait Augustinus in nono libro de Trinitate⁸: « Mens et notitia eius et amor tria quaedam sunt. Mens enim novit se et amat se; nec amare se potest, nisi etiam noverit se. Duo quaedam sunt mens et notitia eius; item duo quaedam sunt mens et amor eius ». « Cum ergo se novit mens et amat se, manet trinitas, scilicet mens, amor et no-

titia ». « Mens autem hic accipitur non pro anima, sed pro eo quod in anima excellentius est ». Haec autem tria, cum sint distincta a se invicem, dicuntur tamen esse unum, quia in anima⁹ substantialiter existunt.

Et est ipsa mens quasi parens, et notitia eius quasi proles eius. « Mens enim cum se cognoscit, notitiam sui gignit et est sola parens suae notitiae. Tertius est amor, qui de ipsa mente et notitia procedit, dum mens cognoscens se diligit se; non enim posset se diligere, nisi cognosceret se. Amat etiam placitum prolem, id est notitiam suam; et ita amor quidam complexus est parentis et prolis »¹⁰.

Mens correspondet Patri, notitia Filio, amor Spiritui S.

« Nec minor est proles parente, dum tantam se novit mens, quanta est; nec minor est amor parente et prole, id est mente et notitia, dum tantum se diligit mens, quantum se novit et quanta est »¹¹.

Eorum aequalitas.

« Sunt itaque haec singula in se ipsis, quia et mens amans in amore est, et amor in amantis notitia, et notitia in mente ascente est »¹². Ecce in his tribus qualecunque Trinitatis vestigium apparet.

Item circumlocutio.

Mens itaque rationalis considerans haec tria et illam unam essentiam, in qua ista sunt, extendit se ad contemplationem Creatoris et videt unitatem in trinitate et trinitatem in unitate. Intelligit enim, unum esse Deum, unam essentiam, unum principium. Intelligit enim, quia si duo essent, vel uterque insufficientes esset, vel alter superflueret; quia si aliquid deesset uni, quod haberet alter, non esset ibi summa perfectio; si vero nihil uni deesset, quod haberet alter, cum in uno essent omnia, alter superflueret. Intellexit ergo, unum esse Deum, unum¹³ omnium auctorem, et vidit, quia absque sapientia non sit, quasi res fatua; et ideo intellexit, eum habere sapientiam, quae ab ipso genita est; et quia sapientiam suam diligit, intellexit etiam, ibi esse amorem.

Mens in his contemplatur Deum.

¹ Loc. cit. c. 22. n. 42, secundum sensum. — Pro *per illa tria* Vat. cum nonnullis edd. *per ista tria*, et infra edd. 4, 8 post non addunt *tamen*. Denique Vat. et plurimae edd. ante *simplicitate* legunt *summa pro summae*.

² Vat. cum multis edd. explicando addit *personae sunt*.

³ Ibid. n. 43.

⁴ Loc. cit. — Edd. omnes, dempta 1, in fine textus post *sunt illae* adiciunt *personae* contra codd. et originale. Paulo ante modernae editiones Augustini, omisso *non*, legunt *est, unus Dei sunt*; sed haec lectio importat locutionem falsam nec correspondet contextui et tollit antithesim. Nam tria illa, scilicet memoria, intellectus, voluntas, per appropriationem sumta pro tribus personis, *stricte* dici non possunt esse *unus Dei*, sed sunt *Deus et unus Deus*, quia inter personae et essentiam non datur realis distinctio. Recte itaque Augustinus negat paritatem inter imaginem creatam et increatam. Nam unus hominis *sunt* illa tria, cum potentiae hominis *non sint* homo, sed *habentur* ab homine. Tres vero personae stricto sensu *sunt* unus Deus. Ita ipse Augustinus in sequenti textu. — Vide infra dub. 10, ubi Seraphicus Doctor negentem particulam non solum cum Magistro admittit, sed defectu ipsius propositionem fieri simpliciter falsam ostendit.

⁵ Loc. cit. c. 7. n. 11, sed multo diffusius.

⁶ Codd. BCDE et A (prima manu) et ed. 4 *imaginis trinitatem*, quae lectio nec in se commendatur nec cum verbis *sed exiguum et qualemcumque* bene cohaeret. Vat. sola immediate adiungit *ita*. — Haec conclusio Magistri quoad sensum invenitur in Augustino, loc. cit. c. 22. n. 43.

⁷ Cap. 12. n. 15. — Cod ABDE et ed. 1 omittunt *est* post *Sciendum* vero. Mox in ipso textu Augustini codd., excepto D, et plurimae edd. incongrue legunt *meminerit pro meminuit*.

⁸ Cap. 4. n. 4: « Sicut autem quaedam sunt mens et amor eius, cum se amat; ita quaedam duo sunt mens et notitia eius, cum se novit. Igitur ipsa mens et amor et notitia eius tria quaedam sunt, et haec tria unum sunt, et cum perfecta sunt, aequalia sunt ». Quae sequuntur sumta sunt ex c. 5. n. 8; de ultimo textu vide supra nota 6. p. 64.

⁹ Codd. et edd. 4, 3, 5, 6, 7, 9 *animi*.

¹⁰ August., IX. de Trin. c. 12. n. 18, ubi autem multa adiecta et mutata leguntur. In quo textu cod. C verbo *procedit* praemittit *eius*. Mox Vat. cum paucis aliis edd. pro *cognoscens se diligit* habet *cognoscit se et diligit*. Paucis interiectis, codd. ADE pro *Amat etiam* legunt *Amat enim*, sed contra contextum, cum duplex distinguatur amor mentis, scilicet erga se et suam prolem.

¹¹ Loc. cit.

¹² August., libr. cit. c. 5. n. 9.

¹³ Absit in Vat. et paucis aliis edd. *unum*. Et paulo infra post *absque sapientia* Vat. contra auctoritatem codd. et edd., ommissa particula *non* et inde variato sensu, *absque sapientia sit quasi res fatua*. In nostra et vera lectione supple *esset* post *fatua*. In fine capituli codd. ABD *ibi etiam pro etiam* *ibi*, quae lectio confirmat sensum nostro interpunctione insinuatam.

CAP. IV.

De Trinitatis unitate.

« Quapropter iuxta istam considerationem, ut ait Augustinus in libro nono de Trinitate¹, credamus, Patrem et Filium et Spiritum sanctum unum esse Deum, universae creaturae conditorem et rectorem; nec Patrem esse Filium, nec Spiritum sanctum vel Patrem esse vel Filium, sed Trinitatem relatarum ad invicem personarum ». Ut enim ait ipse in libro de Fide ad Petrum²: « Una est natura sive essentia Patris et Filii et Spiritus sancti, non una persona. Si enim sic esset una persona, sicut est una substantia Patris et Filii et Spiritus sancti, veraciter trinitas non diceretur. Rursus

quidem trinitas esset vera, sed unus Deus Trinitas ipsa non esset, si quemadmodum Pater et Filius et Spiritus sanctus personarum sunt ab invicem proprietate distincti, sic fuissent naturarum quoque diversitate discreti ». « Fides autem Patriarcharum, Prophetarum atque Apostolorum unum Deum praedicat esse Trinitatem³ ». « In illa igitur sancta Trinitate unus est Deus Pater, qui solus essentialiter de se ipso Filium unum genuit; et unus Filius est, qui de uno Patre solus essentialiter natus; et unus Spiritus sanctus, qui solus essentialiter a Patre Filioque procedit. Hoc autem totum non potest una persona, id est, gignere se et nasci de se et procedere de se ». Ut enim ait Augustinus in primo libro de Trinitate⁴. « Nulla res est, quae se ipsam gignat, ut sit ».

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM III.

PARS. I.

De cognitione Dei per similitudines longinquas.

Apostolus namque ait, quod invisibilia Dei etc.

DIVISIO TEXTUS.

Superius egit Magister de sancta Trinitate et Unitate¹, in quantum creditur. In hac secunda parte agit de ipsa, in quantum intelligitur. Et haec pars dividitur in tres partes, in quarum prima ad intelligendum Trinitatem adducit congruas similitudines et rationes. In secunda solvit emergentes dubitationes, infra distinctione quarta in principio: *Hic oritur questio satis necessaria. Constat* etc. In tertia, illis dubitationibus solutis, determinat Trinitatis et Unitatis proprietates et condiciones, infra distinctione octava: *Nunc de veritate sive proprietate*² etc.

Item prima pars habet duas. In prima adducit similitudines longinquas; in secunda similitudines propinquas sive expressas, quae attenduntur in imagine, ibi: *Nunc vero iam ad eam perveniamus disputationem.*

Item prima pars habet duas partes. In prima ostendit Unitatem, in secunda Trinitatem, ibi: *Nunc restat ostendere, utrum per ea quae facta sunt etc.*

Prima pars habet quatuor particulas. In prima probat auctoritate Apostoli ad Romanos primo³, quod Deus est cognoscibilis per creaturam. In secunda vero adducit varios modos cognoscendi et rationes, ibi: *Nam sicut ait Ambrosius*. In tertia dicit, illos modos in auctoritate Apostoli implicari, ibi: *Ecce tot modis*. In quarta tangit, quid per praedictas rationes possit probari, scilicet essentiae unitas, non trinitas, ibi: *Haec autem omnia ad unitatem etc.*

Nunc restat ostendere, utrum etc. Supra ostendit Magister per rationes divinae essentiae unitatem sive entitatem. In hac secunda parte ostendit Trinitatem similitudine longinqua, quae attenditur in vestigio, et habet hoc capitulum quatuor particulas. In prima ostendit Magister rationem vestigii in creatura. In secunda ostendit, quid respondeat vestigio in Creatore, quoniam trinitas appropriatorum, scilicet originis, pulchritudinis et delectationis, ut singula reddantur singulis, ibi: *In illa enim Trinitate summa.*

¹ Cap. I. n. 1.

² Cap. I. n. 4. — Auctor huius libri, S Fulgentius, multo fusius de his tractat, in quo textu codd. CDE addendo non et mutando sed in si sic legunt: *Rursus quidem Trinitas non esset vera, si unus Deus Trinitas non esset: si quemadmodum... Pater et Filius et Spiritus sanctus personarum sunt ab invicem proprietate distincti, sic fuissent naturarum quoque diversitate discreti*. Sed haec lectio duplicem suppositionem et argumentationem confundit. In fine textus Vat. fuissent quoque naturae pro fuissent naturarum quoque.

³ Loc. cit.; auctoritas sequens ibid. n. 6.

⁴ Cap. I. n. 1.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Absque ulla auctoritate mss. et ed. 1 omittit Vat. et Unitate.

² Cod. O hic addit: *Item prima pars habet duas partes, in quarum prima ostendit Magister, quod Deus est trinitas et unus; in secunda, quia rationes et similitudines, quae adducunt non sunt sufficientes ad plene intelligendum Trinitatem et Unitatem in divinis, concludit, hoc esse in dubio, in fine istius distinctionis: Quapropter iuxta istam considerationem.*

³ Vers. 20.

⁴ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1, omissis verbis *Nunc restat usque ad entitatem et mutata constructione, prosequitur: Similiter secunda pars, in qua ostendit Trinitatem per similitudinem longinquam, quae attenditur in vestigio, habet quatuor particulas.*

In tertia docet contemplari in Deo trinitatem per considerationem vestigii in creatura, ibi: *Per considerationem itaque creaturarum* etc., ubi ostendit trinitatem appropriatorem in Deo et quantum ad actum conditionis, et quantum ad actum reformationis. In quarta autem particula ostendit, quod consideratio Trinitatis per vestigium non est sufficiens, sed longinqua, ibi: *Ecce ostensum est, qualiter in creaturis*.

Nunc vero ad eam iam perveniamus disputationem. Haec¹ est secunda pars istius distinctionis, in qua Magister probat Trinitatem et Unitatem per similitudinem propinquam et expressam, cuiusmodi est *imago*. Et dividitur haec pars in duas: in prima ostendit trinitatem et unitatem in Creatore per trinitatem et unitatem consideratam in potentis animae; in secunda vero in habitibus, ibi: *Potest etiam alio modo aliisque nominibus*.

Prima iterum pars habet quatuor² particulas. In quarum prima ostendit, ubi quaerenda sit *imago* in anima, quoniam in parte superiori et in³ tribus potentis eius, scilicet memoria, intelligentia et voluntate. In secunda vero tangit imaginis conditiones, quae sunt trinitas, unitas et aequalitas, ibi: *Haec*

ergo tria, ut ait Augustinus. In tertia vero movet et solvit dubitationem, quae oritur ex praedictis: utrum scilicet anima sit suae potentiae, ibi: *Hic attendendum est diligenter*. In quarta autem docet cavere errorem, qui posset causari vel⁴ oriri ex ostensione trinitatis creatae, quod omnimoda similitudo esset ad incretam; ubi ostendit, quod maxima est dissimilitudo imaginis ad Deum, ibi: *Verumtamen caveat*.

Potest etiam alio modo *aliisque* etc. Haec est secunda pars partis secundae huius distinctionis⁵, in qua intendit investigare Magister imaginem in habitibus animae secundum quod possibile est, et dividitur haec pars in quatuor particulas. Primo enim illa tangit, in quibus imago Trinitatis attenditur, quae sunt mens, notitia et amor. Secundo, illis praetactis, ostendit, quod in his attenditur imago propter consubstantialitatem, ordinem et aequalitatem, ibi: *Haec autem tria cum sint* etc. Tertio ostendit, quomodo mens rationalis in contemplatione trinitatis creatae proficit ad videndam et cognoscendam Trinitatem incretam in Unitate, ibi: *Mens itaque rationalis considerans haec tria*. Quarto vero breviter recolligit quae supra sunt demonstrata, ibi: *Quapropter iuxta istam considerationem*.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae in hac parte prima praesentis distinctionis tanguntur, quatuor quaeruntur.

Primum est, utrum Deus sit cognoscibilis a creatura.

Secundum est, utrum sit cognoscibilis per creaturam.

Tertium est, utrum modus cognoscendi per creaturam conveniat homini quantum ad omnem statum, scilicet statum innocentiae, statum naturae lapsae et statum naturae glorificatae.

Quartum est, quid sit de Deo cognoscibile per creaturam.

ARTICULUS UNICUS.

De cognoscibilitate Dei.

QUAESTIO I.

Utrum Deus sit cognoscibilis a creatura.

Circa primum, quod non sit Deus cognoscibilis a creatura, ostenditur

1. Per auctoritatem Dionysii de Divinis Nominibus⁶:

Deum neque dicere neque intelligere possibile est. .

2. Item ostenditur ratione per quadruplicem suppositionem, quam necesse est esse in cognitione, scilicet *proportionem*, *unionem* sive *receptionem*,

iudicium et⁷ *informationem*. Intellectus enim non intelligit nisi quod est sibi proportionabile, et quod sibi aliquo modo unitur, et de quo indicat, et a quo acies intelligentiae informatur.

Ex prima suppositione arguitur sic: necesse est, esse proportionem cognoscentis ad cognoscibile⁸; sed Dei ad intellectum non est proportio, quia Deus

¹ Vat., sciungendo duas praesentis distinctionis partes, sequentem expositionem litterae infra in principio secundae partis huius distinctionis affert, sed contra mss. Immediate post Vat. praeter fidem codd. et ed. 4 huius loco istius.

² Cod. 0 habet sex particulas et singulas enumerando, ubi de tertia agit, legit: *In tertia ad evidentiam dictorum docet, quomodo in dicta assignatione imaginis accipitur mens et memoria, ibi: Mens autem hic pro animo, deinde sub quarta et quinta exhibet tertiam et quartam in textu postam, ac dormum addit: In sexta particula docet, respectu cuius obiecti attenditur imago in dictis potentis, ibi: Sciendum vero, quod haec trinitas mentis.*

³ Vat. contra unanimum consensum mss. et ed. 4 omittit *in et eius*.

⁴ Vat., refragantibus mss. et ed. 4, minus bene et pro *vel*.

⁵ Vat., omissis verbis Magistri variatae constructione, sic: *Similiter secunda pars, in qua... possibile est, dividitur in quatuor*; sed contra mss. et ed. 4.

⁶ Cap. 4, circa medium: Quem neque intelligere possibile est neque dicere (ed. Migne iuxta trans. Scoti Erigenae).

⁷ Omittitur contra codd. et ed. 4 in Vat. et.

⁸ Aristot., VI. Ethic. c. 1: Si quidem ex similitudine quadam et affinitate cognitio existit ipsis (scil. potentis animae). — Paulo infra post *intellectum* subaudi *creaturae* sive *humanum*. Mox

est infinitus, et intellectus finitus: ergo etc. *Præterea*, si est aliqua proportio, videtur quod non sit sufficiens, quia plus distat verum increatum ab intellectu humano, quam quodlibet creatum intelligibile a sensu¹. Sed sensus, qui est perceptivus sensibilis, nunquam elevatur ad cognitionem intelligibilis creati: ergo nec intellectus unquam elevabitur ad cognitionem intelligibilis increati.

3. Item, ex *secunda* suppositione sic: necesse est, esse unionem cognoscibilis ad cognoscentem, ita quod unum sit in altero²; sed cognoscens non est in cognoscibili, sed e converso; sed impossibile est, infinitum capi ab ipso finito: ergo impossibile est esse in illo: ergo Deum esse in intellectu est impossibile, cum sit infinitus.

4. Item, ex *tertia* suppositione sic: ad cognitionem necesse est, esse in cognoscente iudicium de cognito; sed omne iudicans habet posse super iudicatum³; finitum autem non habet posse super infinitum: ergo de illo non iudicatur; sed ad cognitionem requirebatur iudicium: ergo intellectus finitus non cognoscit Deum infinitum, super quem non habet posse.

5. Item, ex *quarta* sic: necesse est, intellectum cognoscentem informari a cognito⁴; sed omne quod alterum informat, aut informat per *essentiam*, aut per *similitudinem*; sed Deus non informat per *essentiam*, quia nulli unitur ut forma, nec per *similitudinem abstractam*, quia similitudo abstracta est

spiritualior eo a quo abstrahitur; Deo autem nihil est spiritualius nec potest esse: ergo etc.

CONTRA: 1. Anima rationalis est ad imaginem Dei. *Fundamenta.*

Sed sicut dicit Augustinus in libro de Trinitate, et est in littera præsentis distinctionis⁵: «*eo mens est imago Dei, quo capax Dei est et particeps esse potest*». Capere autem non est secundum substantiam vel essentialiter, quia sic est in omnibus creaturis: ergo per cognitionem et amorem: ergo Deus potest cognosci a creatura.

2. Item, *ratione* ostenditur sic: omnis cognitio spiritualis fit ratione lucis, et ratione lucis increatae, ut dicit Augustinus in Soliloquiis⁶; sed lux est maxime cognoscibilis, et Deus est summa lux: ergo maxime est cognoscibilis ipsi animæ: ergo etc.

3. Item, cum sit⁷ cognitio aliorum per præsentiam, aliorumque per similitudinem, illa cognoscuntur verius, quæ cognoscuntur per præsentiam, ut dicit Augustinus⁸; sed Deus est unitus ipsi animæ per præsentiam: ergo Deus verius cognoscitur quam alia, quæ cognoscuntur per similitudinem.

4. Item, sicut se habet summa bonitas ad dilectionem, sic summa veritas ad cognitionem; sed summa bonitas est summe amabilis ab affectu: ergo⁹ summa veritas est summe cognoscibilis ab intellectu.

5. Item, unumquodque efficacius potest in id ad quod naturaliter ordinatur¹⁰; sed intellectus noster naturaliter ordinatur ad cognitionem summæ lucis: ergo illa maxime cognoscibilis est.

codd. et edd. inter se dissident; multi codd. ut AFGKMTWXZ bb ee post *infinitus* omittunt minus bene et *intellectus finitus*; plures ut HY ff cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 ponunt *sed pro et*, cod. R *vero*; tandem cod. ee post *intellectus* addit *noster*; nihil duximus immutandum. — Aristot., I. de Cælo, text. 52. (c. 6.): Ratio autem nulla est infiniti ad finitum.

¹ Ex mss. 1XZ pro *sensibili*, quod Vat. cum plurimis mss. habet, substituitur *sensu*, quod contextui magis correspondet formæque argumenti completiore reddidit ac confirmatur ex Richardo a Med., hic a. 1. q. 1. et Petro a Tar., hic q. 1, qui idem argumentum eodem modo proponunt. Paulo ante cod. K *creato pro humano*. — De propositione minore huius argumenti cfr. Boeth., V. de Consol. Prosa 4.

² Colligitur ex eo, quod cognitio sit *actio immanens*, de qua vide Aristot., IX. Metaph. text. 16. (VIII. 8.); et supponitur ab Aristot., III. de Anima, text. 6, et 37-39. (c. 4. et 8.), ubi dicit, animam esse *locum formarum*, ipsam cognoscendo *quodammodo esse omnia*, in ipsa non esse *ipsas res*, *sed formas earum* intellectusque esse *formam formarum*.

³ August., de Vera Relig. c. 29. n. 53: Iudicare de corporibus non sentiens tantum vitæ, sed etiam ratiocinans est... lam vero illud videre facillimum est, præsentiore esse iudicantem, quam illa res est, de qua iudicatur. — Cod. X hic addit *sicut dicit Augustinus*.

⁴ Textus Aristot. de hac re vide supra in arg. ex secunda suppositione. — De duplici modo informationis, scilicet *per essentiam* et *per similitudinem* cfr. infra fundam. 3. — Mox post *Deus non informat* supple cum cod. R *intellectum*.

⁵ Cap. 2. circa initium. In ipso textu Augustini mss. cum ed. 1 habent et *pro eiusque*, quod habet Vat. cum originali. — Paulo infra post *autem* cod. O addit *hic*.

⁶ Sensus, non verba Augustini allegantur ex I. Soliloq. c. 8, ubi sic habetur: Credendum est, ea (intelligibilia disciplinarum spectamina) non posse intelligi, nisi ab alio quasi suo sole illustrentur (qui sol, ut ex ibi sequentibus patet, ipse *secretissimus Deus est*). — Vat. hoc argumentum mutilate exhibet, omitendo scilicet in propositione maiore *et ratione lucis*, et in minore *et Deus est summa lux, ergo maxime est cognoscibilis*.

⁷ Substituimus ope mss. et edd. 1, 2, 3 *sit pro fiat*.

⁸ Forte respiciuntur illa quæ X. de Trin. c. 8-11. habentur, ubi ostenditur, animam eo ipso, quod sibi sit præsens, certiore cognitionem habere de se quam de rebus exterioribus, quas per imagines sive similitudines percipit; vel etiam hæc VIII. de Trin. c. 8. n. 42: Ece iam potest notiore Deum habere, quam fratrem; plane notiore, quia præsentiore, notiore, quia interiori, notiore, quia certiore. Quæ verba S. Bonaventura infra d. 17. p. I. dub. 2. tali explicat modo, qui sensum huius argumenti illustrat. Cfr. etiam lib. de Magistro, c. 12. n. 39. 40. et de Videndo Deo, c. 16. n. 38, ubi et duplex cognoscendi modus, scilicet per præsentiam et per similitudinem proponitur. — Plures antiquiorum mss. ut C1MSTVY etc. post *cognoscuntur*, licet non falso, tamen propter argumenti formam minus bene *per essentiam loco per præsentiam*; melius codd. L O *per essentiam vel præsentiam*. Paulo post cod. Y *illa pro alia*.

⁹ Ed. 4 satis bene addit particulam *et*.

¹⁰ Cfr. Boeth., III. de Consol. Prosa 41. — Cod. C hanc propositionem ita exhibet: *unumquodque est efficacius, quando potest in id*. In fine argumenti cod. X addit *ipsi animæ*; melius placeret *intellectui nostro*.

CONCLUSIO.

Deus, in se summe cognoscibilis, etiam nobis esset summe cognoscibilis, si non esset defectus ex parte intellectus nostri.

RESPONDEO: Dicendum, quod Deus in se tanquam summa lux est summe cognoscibilis; et tanquam lux summe intellectum nostrum complens¹, et quantum est de se, esset summe cognoscibilis etiam nobis, nisi esset aliquis defectus a creatura et etiam clarissime cognoscibilis, quantum est de se, nisi aliquid esset impediens vel deficiens ex parte intellectus, sicut post patet².

1. Ad obiecta in contrarium dicendum, quod est cognitio per *comprehensionem* et per *apprehensionem*. Cognitio per apprehensionem consistit in manifestatione veritatis rei cognitae; cognitio vero comprehensionis consistit in inclusione totalitatis³. Ad primam cognitionem requiritur proportio convenientiae; et talis est in anima⁴ respectu Dei, quia « quodam modo est anima omnia⁵, per assimilationem ad omnia, quia nata est cognoscere omnia, et maxime est capax Dei per assimilationem, quia est imago et similitudo Dei. Quantum ad cognitionem *comprehensionis* requiritur proportio aequalitatis et aequiparantiae; et talis non est in anima respectu Dei, quia anima est finita, sed Deus est infinitus; et ideo hanc non habet; et de hac intelligit Dionysius, et de illa currit⁶ obiectio, de alia vero non.

2. Ad illud quod obicitur de distantia intelligibilis et sensibilis; dicendum, quod⁷ est distantia secundum rationem *entis*, et secundum rationem *cognoscibilis*. Primo modo est maior distantia; secundo modo non, quia utrumque est intelligibile, scilicet

Deus et anima. Non sic est de intellectu et sensu; quia sensus est potentia determinata⁸, sed intellectus non.

3. Ad illud, quod infinitum non capitur a finito; dicant aliqui, quod capere infinitum est dupliciter, scilicet quantum ad *essentiam*; et sic capitur; et quantum ad *virtutem*⁹; et sic non capitur, sicut punctus a linea totus attingitur secundum substantiam, sed non totaliter secundum virtutem. Sed ista solutio non videtur solvere, quia in Deo idem est essentia quod virtus, et utraque est definita.

Ideo dicendum, quod duplex est infinitum: unum, quod se habet per oppositionem ad simplex; et tale non capitur a finito, qualem est infinitum molis; aliud est, quod habet infinitatem cum simplicitate, ut Deus; et tale infinitum, quia *simplex*, est ubique totum, quia *infinitum*, in nullo sic est, quin extra illud sit. Sic intelligendum est in cognitione Dei. Et ideo non sequitur, quodsi cognoscitur totus, quod comprehendatur, quia intellectus eius totalitatem non includit, sicut nec creatura¹⁰ immensitatem.

4. Ad illud quod obicitur: Iudicans habet posse etc.; dicendum, quod iudicare de aliquo est dupliciter: primo¹¹ modo *discernendo*, utrum sit vel non sit; et hoc modo convenit iudicium omni intellectui cognoscenti respectu omnis obiecti; alio modo *approbando* vel reprobando, utrum ita debeat esse; et sic non iudicat de veritate, sed secundum ipsam de aliis, sicut dicit Augustinus de Vera Religione¹², quod « index non iudicat de lege, sed secundum ipsam iudicat de aliis ». Et de hoc modo verum est quod dicit Augustinus, quod « nullus de illa veritate iudicat, nullus tamen sine illa iudicat ». Et de hoc secundo¹³ modo verum est quod opponit, quod iudicans potest super iudicatum; de primo vero non est verum, quod possit super; potest tamen dirigi ut in obiectum adminiculo illius.

5. Ad illud quod ultimo obicitur de informa-

¹ Hoc est, illuminando perficiens. — Immediate post Vat., reluctantibus mss. et sex primis edd., omittit et, sed minus bene; et paulo post substituit *deformationem* pro *deformitate*.

² Supple cum codd. N V *quae probant*. Paulo infra Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *aliud loco aliquid*, sed minus apte.

³ In duabus seq. qq. et l. Sent. d. 23. a. 2. q. 3.

⁴ August., de Videndo Deo, c. 9. n. 21. ait: Aliud est enim videre, aliud est totum videndo comprehendere. Quandoquidem id videtur, quod praesens utcumque sentitur: totum autem comprehenditur videndo, quod ita videtur, ut nihil eius lateat videntem, aut cuius fines circumspici possunt.

⁵ Aristot., III. de Anima, text. 37. (c. 8.).

⁶ Ex mss. et ed. 1 substitutum *currit pro certat*.

⁷ Praeter fidem mss. et ed. 1 hic addit Val. *duplex*.

⁸ Hoc est, propter allocationem ad organum seu propter materialitatem est ad unum obiectorum genus percipiendum limitata. De hac sensus et intellectus differentia vide Aristot., III. de Anima, text. 3-6. (c. 4.).

⁹ Vat. contra codd. et ed. 1 *virtuositatem*.

¹⁰ Cod. R hic addit *eius*.

¹¹ Ed. 1 *uno*. Mox cod. O post *non sit* addit et *quod hoc sit*.

¹² Cap. 31. n. 58: Sicut in istis temporalibus legibus, quamquam de his homines iudicant, cum eas instituant, tamen cum fuerint institutae atque firmatae, non licebit iudici de ipsis iudicare, sed secundum ipsas. — Loco citato inveniuntur etiam verba, quae immediate post S. Doctor ex Augustino affert: Ut enim nos et omnes animae rationales secundum veritatem de inferioribus recte iudicamus, sic de nobis, quando ei cohaeremus, sola ipsa veritas iudicat... ita etiam quantum potest lex ipsa, etiam ipse (homo spiritualis et Deo coniunctus) fit, secundum quam iudicat omnia, et de qua iudicare nullus potest. — Plures codd. ut H W Y, omissa particula *de*, legunt *Et hoc modo*.

¹³ Posuimus in textu *hoc secundo modo* et paulo post de *primo modo non est verum*, licet alii codd. ut D G H Y etc. pro *hoc secundo modo* habeant de *hoc primo modo*, alii ut F T bb de *primo modo*, alii ut A cum Vat. de *hoc modo* et paulo post omnes codd. legant de *secundo vero non est verum*. Ex contextu siquidem constat, lectiones codicum esse erroneas; quod confirmatur etiam ex Augustino loc. cit. circa finem, ubi fisdem fere verbis eadem proponit ac S. Bonaventura. Scriptores in errorem videtur esse inducti ex eo, quod isti duo numeri ponendi sint ordine inverso. — Codd. aa bb satis bene *posse habet loco potest*. Circa finem huius responsionis post *dirigi* supplevimus ex mss. et sex primis edd. ut.

Duplex con-
clusio.

Solutio op-
positorum.

Cognitio ap-
prehensionis.

Cognitio com-
prehensionis.

Solutio quo-
rundam.

Solutio au-
ctoris.

tionem; dicendum, quod Deus est praesens ipsi animae et omni intellectui per veritatem; ideo non est necesse, ab ipso abstrahi similitudinem, per quam cognoscatur; nihilominus tamen¹, dum cognoscitur ab intellectu, intellectus informatur quadam notitia, quae est velut similitudo quadam non abstracta, sed impressa, inferior Deo, quia in natura inferiori est,

superior tamen anima, quia facit ipsam meliorem. Et hoc dicit Augustinus nono de Trinitate, capitulo undecimo²: « Quemadmodum, cum per sensus corporum discimus corpora, fit eorum aliqua similitudo in animo nostro: ita cum Deum novimus, fit aliqua similitudo Dei; illa notitia tamen inferior est, quia in inferiore natura est ».

SCHOLIION.

I. Verba S. Doctoris in 2 fund., quod ratione lucis increatae fit omnis spiritualis cognitio, et infra ad 5, quod Deus est praesens omni intellectui per veritatem, aliqua similia plurima, quae praesertim in itinerario mentis in Deum et in Hexaëmon leguntur, a Malebranche alisque multis ita intellecta sunt, ut S. Bonaventuram cum ipsis docere putaverint, intellectum humanum videre res intelligibiles obscure quidem, sed immediate in Verbo sive in rationibus aeternis. Sed haec sententia, sicut non potest conciliari cum Decreto S. Congr. Inquisitionis (18. Sept. 1861), quod reprobat propositio: « Immediata Dei cognitio, habitualis saltem, intellectui humano essentialis est, sit ut sine ea nihil cognoscere possit, siquidem est ipsum lumen intellectuale; ita etiam manifeste contradicit exploratae nostri Doctoris doctrinae. Ipse enim docet, nec hominem in statu innocentiae, nec ipsos Angelos naturalibus suis viribus *immediate* aliquam Dei visionem sive cognitionem habere posse. Quoad Angelos cfr. II. S. d. 3. p. II. a. 2. q. 2, ubi inter alia dicit: « Divina lux propter sui eminentiam est inaccessibilis viribus omnis creaturae; quoad homines in statu integritatis cfr. II. Sen. d. 23. a. 2. q. 3, qui locus est omnino peremptorius. Relectis enim variis opinionibus, diffuse ibi docetur, in solo statu *gloriae* videri Deum immediate et in sui substantia et sine obscuritate; « in statu vero innocentiae et naturae lapsae videtur Deus *mediate speculo*, sed differenter, quia in statu innocentiae videbatur Deus *per speculum clarum*; nulla enim erat in anima peccati nebula; in statu vero miseriae videatur per speculum obscuratum pro peccatum primi hominis; et ideo nunc videtur *per speculum et in aenigmate* ». Reprobat ibi etiam sententia eorum, qui saltem « *exilem* » quadam gradum intelligentiae Deum videndi viris contemplativis pro hac vita a Deo concedi putarunt. Concludit his verbis valde notandis: « Unde si quae auctoritates illud dicere inveniantur, quod Deus in praesenti ab homine videtur et cernitur, non sunt intelligendae, quod videatur in *sua essentia*, sed *quod in aliquo effectu inferiori cognoscitur* » etc. — Idem docetur III. Sent. d. 14. a. 1. q. 3. et simul refutatur distinctio, quam quidam faciunt inter *claritatem* Dei eiusque *naturam*, quae « ipsa natura est claritas et claritas natura », et « non differt essentia luminis et actus lucendi ». Et q. 2. dicitur, quod Deus, si immediate cognoscitur, « iam non secundum partem, sed totus cognoscitur ». Cfr. etiam I. Sent. d. 17. p. 1. dub. 2. alique loci passim. Plura vide apud Em. Card. Zigliara: Della Luce intellettuale II. c. 14-18; P. Lepidi: Examen. philos. theol. de Ontologico c. 17; et ex nostris, P. Ludovici a Castroplano: Seraphicus Doctor S. Bonaventurae, Romae 1874. p. 61. et seqq.

S. Doctor omnino contrarios est etiam errori Averroëstiarum, qui unitatem intellectus agentis in omnibus hominibus statabant. Afferunt enim, quod « hic error destruit totum ordinem vivendi et agendi » (Serm. de Dono intellectus, Supplem. Bonelli, t. III. col. 475.), et manifestissime docet, in anima humana, quae ad imaginem Dei creata est, essentialiter esse potentiam intellectuelam, quae propria et activam virtutem ad eliciendos varios actus intellectuales habet; unde lu-

men quoddam creatum apte vocari potest. Hoc docet II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 4; et p. II. a. 1. q. 1. in corp., ubi dicit, quod « ratio superior non solum habet iudicare secundum leges aeternas, sed etiam habet iudicare secundum lumen proprium et secundum lumen sibi ab inferiori acquistum ». Cfr. d. 17. a. 1. q. 1. ad 6; Hexaëmon. Serm. 12, et passim; cfr. etiam Alex. Hal., S. p. III. q. 27. m. 1. a. 2. et p. II. q. 69. m. 2. a. 3.

Licet ergo *immediate* et *proximum* principium actuum intellectuum sit animae potentia, sive lumen creatum naturaliter menti inditum, tamen iuxta sententiam scholasticorum communem *veritas, certitudo et infallibilitas* cognitionis humanae refundi debet in primam et increatam veritatem, quae est omnium rerum et intellectuum prima causa efficiens, exemplaris et finalis. Unde recte dicitur, quod intellectus creatus omnia vera cognoscit *in rationibus aeternis*, non ut in *obiecto prius cognito*, sed ut in *cognitionis principio*, sive ut verbis Alex. Hal. (S. p. I. q. 2. m. 3. a. 1. ad 1.) utamur, non *in* rationibus, sed *per* eas. Ita S. Thom., S. I. q. 84. a. 5; q. 88. a. 3. ad 1; q. 12. a. 11. ad 3; q. 16. a. 6. ad 1; IV. Sent. d. 49. q. 2. a. 7. ad 9; S. c. Gent. III. c. 47; de Veritate q. 1. a. 4; q. 10. a. 11. ad 12; Quodl. 10. q. 4. a. 7. et alibi. — Alex. Hal., S. p. III. q. 27. m. 1. a. 2. ad 1. — Scot., I. Sent. d. 3. q. 4. praesertim n. 18-23. — Richard, a Med., II. Sent. d. 24. a. 2. q. 4; alique multi.

Fundamentalis huius doctrinae ratio, quae communiter ab antiquis scholasticis proponitur, haec est, quod increatae Veritatis lux secundum similitudinem refugit in *veritate creata*, sive haec accipitur in sensu obiectivo, sive subjectivo. De veritate creata in sensu obiectivo dicit S. Bonav. (Hexaëmon. Serm. 12.): « In qualibet creatura est refulgentia divini exemplaris, sed cum tenebris permixta ». In sensu subjectivo veritas creata est ipsum lumen creatum, quod est impressio quadam primae veritatis, cuius similitudo refugit in intellectu nostro, qui, ut imago Dei, « fert in se a sua origine lumen vultus divini » (S. Bonav. II. Sent. d. 16. a. 1. q. 1; cfr. S. Thom. Expos. in Psal. 34; S. I. q. 105. a. 3.).

Ratio secunda est, quod Deus non tantum lumen intellectus ad exemplar divinum creat et conservat, sed etiam ad actus eiusdem concurret, dum immediate eum movet et dirigit. Etiam hac ratione actus intellectuales a Deo dependere et in eum debere aliquo modo refundi, est sententia communis antiquorum scholasticorum; cfr. S. Thom., S. I. q. 105. a. 3; I. II. q. 10. a. 4. — Scot., pluribus in locis, collectis ab Hieron. de Montefortino in Sum. Scoti, Romae, 1728, p. 1. q. 105. a. 3-5. — Iste concursus divinus non immerito quadam illuminatione Dei immediata vocari potest, ut bene docent Em. Card. Zigliara in opere: Della Luce intellettuale IV. c. 12. et P. Klutgen in libro: Philosophie der Vorzeit t. I. I. Ath. n. 60; cfr. etiam S. Thom. in Ioan. c. 1. lect. 3. n. 2; S. III. q. 5. a. 4. ad 2; S. I. q. 79. a. 4; Quaest. unica de anima a. 5. ad 9; Opusc. 73 supra Boeth. q. 1. a. 1. et alibi.

Hanc cooperationem divinam sive illuminationem multum urgent et S. August. et S. Bonav. Mens Doctoris Seraphici de

¹ Ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6 adiectimus *tamen*.

² Num. 16; in quo textu plures codd. ut AG1TYZ aa bb cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *discutimus*, codd. FKX *discernimus*

loco *discimus*, ac mox plurimi codd. ut ACFGHKLORSTU VVWY aa ee *fi similitudine* pro *similitudo* *Dei*.

hac re, sexcentes breviter expressa, fusc declaratur anecdota quadam quaestione disputata, a P. Fidele a Fanna reperita et quoad partem principalem in lucem edita (Ratio novae collectionis etc. Taurini, 1874, p. 222). Hanc quaestionem integram, additis aliis documentis ineditis tum ipsius Bonav., tum trium eiusdem discipulorum, nempe Matthaei ab Aquasparta, Ioan. Pechami et cuiusdam Eustachii, Deo favente, libro speciali proxime in lucem dabimus, tum sententia S. Doctoris penitus declarabitur, tum demonstrabitur, B. Albertum M. aliosque antiquos omnino cum ipso Seraphico consentire, nec S. Thom. in re principaliter contrarium docere.

II. His praesuppositis, verba: «Deus est praesens omni intellectui per veritatem», nullam faciunt difficultatem, praesertim cum ab ipso S. Doctore interpretatio Ontologistarum explicitè reprobetur (II. Sent. d. 10. a. 1. q. 1. ad 1, et ibid. d. 3. p. II. a. 2. q. 2. ad 3. 4.). Egregie sinceram suam sententiam explicat infra d. 17. p. I. q. 4 in corp., ubi cum S. August. distinguit cognitionem per *speciem* a rebus materialibus *abstractam* ab illa cognitione, quae fit per *veritatem*, id est «per similitudinem infusam vel innatam»; et addit: «Utraque autem, quae sic cognoscitur, dicuntur ab Augustino *cognosci in veritate*». De similitudine vel habitu innato cfr. II. Sent. d. 39. a. 1. q. 2. — Recte S. Doctor (ad 5.) negat, Deum cognosci per similitudinem ab ipso abstractam, quia de Deo non habemus conceptum nisi analogum et aliunde formatum. Etiam S. Thom. (I. Sent. d. 3. q. 1. a. 1. ad 3.) docet: «Non dicimus cognoscere ea (Deum et Angelos) per abstractionem, sed per *impressionem* in intelligentias nostras». Consentit B. Albert. (hic a. 2. ad 2.) et Petr. a Tar. (hic a. 1. ad 4.).

III. In solut. ad 5. verba: «Intellectus noster informetur quadam *notitia*, quae est velut similitudo quaedam non abstracta, sed impressa», explicari possunt de specie sive impressa sive expressa, quam intellectus format ex *veritate creata* et animae essentialiter impressa, de qua S. Doctor loquitur infra d. 17. p. II. q. 4. Non tamen excluditur, quod sub voce *notitia* intelligi possit etiam illa illuminatio divina, de qua supra locuti sumus. Hoc insinuarè videntur alii loci S. Bonav., imprimis II. Sent. d. 3. p. II. a. 2. q. 2. ad 4, ubi loquendo de cognitione Angelorum, sic concludit: «Adhuc est tertius modus cognoscendi, scilicet per effectus visibiles et per substantias spirituales et per *influentiam luminis connaturalis potentiae cognoscentis*, quod est similitudo quaedam Dei non abstracta, sed infusa, inferior Deo, quia in inferiori natura» etc. Cfr. etiam quae de scientia Christi dicit III. Sent. d. 14. a. 2. q. 1. ad 1. 2. In hoc sensu istum locum S. Augustini, a S. Bonav. hic laudatum, intelligit Fr. Eustachius, discipulus S. Bonav., Doct. Parisiensis saec. XIII, ubi colligitur ex quadam quaestione anecdota ipsius proxime a nobis in libro supra memorato edenda.

IV. Hanc et sequentem quaestionem mire illustrat S. Bonav. in *litter. mentis in Deum*, et *Hexaem. Serm. 5. 10.* — Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 1. seqq. — Scot., hic q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. I. q. 12. a. 12. — B. Albert., I. Sent. d. 1. a. 15; S. p. I. tr. 3. q. 13. m. 1. et q. 14. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic p. I. a. 1. q. 1. — Egid. B., hic 1. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 33. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, I. Sent. d. 2. q. 9. et d. 3. q. 2. 3.

QUAESTIO II.

Utrum Deus sit cognoscibilis per creaturas.

Secundo quaeritur, utrum Deus sit cognoscibilis per creaturas. Et quod non, videtur.

1. Quia via ad errorem non est via ad cognitionem; sed cognitio per creaturam est via erroris: ergo etc. Probatio minoris: Sapientiae decimo quarto¹: *Creaturae Dei sunt in deceptionem et in odium et in musculam pedibus insipientium. Praeterea, Augustinus de Libero Arbitrio*² loquitur de his, qui occupantur in creaturis: «Dorsum ad Te vertentes, in corporali opere tanquam in umbra sua defiguntur».

2. Item, tenebra vel tenebrosus non est via ad cognoscendum luminosum sive lucem³; sed creatura est tenebra, Deus autem est lux: ergo Deus non est cognoscibilis per creaturam.

3. Item, medium, per quod cognoscitur aliquid vel probatur de extremo, debet communicare in ali-

quo cum eo ad quod cognoscendum est⁴; sed Creator et creatura nihil habent commune: ergo Deus non cognoscitur per creaturas.

4. Item, omne medium, per quod ascenditur ad extremum, distat ab illo gradibus finitis⁵; sed omnis creatura quantumcumque nobilis distat a Deo gradibus infinitis, quia quantumcumque duplicatur, nunquam pervenit ad eius nobilitatem: ergo per creaturam non ascenditur in cognitionem Dei.

CONTRA: 1. Sapientiae decimo tertio⁶: *A magnitudine speciei et creaturae cognoscibiliter poterit Creator horum videri*. Unde Isidorus de Summo bono⁷: «Ex pulcritudine circumscriptae creaturae pulcritudinem suam, quae circumscribi non potest, facit Deus intelligi».

2. Item, *ratione* ostenditur sic: contingit non solum effectum cognosci per causam, sed etiam cau-

¹ Vers. 11, ubi contra mss. et ed. 1 legit vulgata: Quoniam creaturae Dei in odium factae sunt et in tentationem animabus hominum et in musculam etc. Cum hac lectione convenit Vat. eo excepto, quod habet *deceptionem* loco *tentationem*.
² Libr. II. c. 16, n. 43: Tanquam enim dorsum ad Te ponentes in carnali opere velut in umbra sua defiguntur.

³ Aristot., I. Poster. c. 21. (25.): In privativa autem negativa propositio universalis, affirmativa autem negativa prior et notior (per affirmativam enim negativa nota) et prior affirmativa est, sicut esse prius est non esse. Et II. de Anima, text. 25. (c. 6.) docet, privationes non cognosci nisi per contraria, scilicet per cognitionem habitos. Cfr. etiam II. de Caelo, text. 18. (c. 3.).

⁴ Aristot., I. Poster. c. 7: Nam ex eodem genere oportet

esse extrema et media. Idem ait X. Metaph. text. 22. (IX. c. 7.).

Et III. de Part. Animal. c. 1: Nam et medium particeps utriusque extremi est. — *Extremum* est nomen logicae significans subiectum vel praedicatum confusionis, pro quorum nexu cognoscendo *medium* adhibitur vocatur *terminus medius*. — Vat. contra docet et ed. 1 post *cum eo* minus bene omittit *ad*.

⁵ Cfr. Aristot., I. Poster. c. 15. seqq. (c. 19. seqq.), ubi simile ostendit respectu ipsius demonstrationis. — Paulo infra ope mss. loco *duplicatur*, nunquam pervenitur substituitur *duplicatur*, *iniquam perveniet*; supple creatura. Cod. 1 propositionem maiorem formaliter melius exhibet *Item nullum medium... gradibus infinitis*. In conclusione plures codd. ut K T etc. ad loco *in*.

⁶ Vers. 5.

⁷ Sive Sentent. I. c. 4.

sam per effectum¹; ergo si Deus est causa operans secundum suam nobilitatem, et creatura effectus, poterit Deus cognosci per creaturam.

3. Item, sensibile est via cognoscendi intelligibile²; sed creatura sensibilis, Deus intelligibilis: ergo per creaturam est devenire in cognitionem Creatoris.

4. Item, contingit simile cognosci per simile³; sed omnis creatura est similis Deo vel sicut vestigium, vel sicut imago: ergo per omnem creaturam contingit cognosci Deum.

Quaeritur ergo, quae differentia sit inter vestigium et imaginem; et cum in omni creatura sit vestigium, quaeritur, quare non similiter imago, et secundum quid attendatur⁴ vestigium.

CONCLUSIO.

Deus per creaturas naturali rationis lumine cognosci potest.

RESPONDEO: Dicendum, quod, quia relucet causa in effectu, et sapientia artificis manifestatur in opere, ideo Deus, qui est artifex et causa creaturae, per ipsam cognoscitur.

Et ad hoc duplex est ratio, una est propter convenientiam, alia propter indigentiam: propter convenientiam, quia omnis creatura magis ducit in Deum quam in aliquid aliud; propter indigentiam, quia, cum Deus tanquam lux summe spiritualis non possit cognosci in sua spiritualitate ab intellectu quasi materiali, indiget anima cognoscere ipsum per creaturam⁵.

1. Ad illud quod obicitur, quod cognitio creaturae est via in errorem; dicendum, quod dupliciter est cognoscere creaturam: vel quantum ad proprietates speciales et⁶ quae sunt imperfectionis, vel quantum ad conditiones generales, quae sunt

completionis; si autem quantum ad speciales conditiones et imperfectionis: aut attribuendo Deo, aut removendo. Primo modo est via erroris, secundo modo via cognitionis; et sic cognoscitur Deus per ablationem.

Si autem cognoscatur quoad conditiones perfectio-^{Item sub-}
tionis, sic potest esse dupliciter, sicut pictura dupliciter cognoscitur: aut sicut pictura, aut sicut imago; unde aut sisitur in pulcritudine creaturae, aut, per illam tenditur in aliud. Si primo modo, tunc est via deviationis; unde Augustinus in libro de Libero Arbitrio⁷: «Vae his qui nutus tuos pro Te amant et oberrant in vestigiis tuis et derelinquunt Te ducent». Si secundo modo, prout est via in aliud, sic est ratio cognoscendi per superexcellenciam, quia omnis proprietates nobilis in creatura Deo est attribuenda in summo; et sic patet illud⁸.

2. Ad illud quod obicitur, quod tenebrosus medium non est via cognoscendi lucem; dicendum, quod est oculus bene dispositus et oculus lippus. De oculo bene disposito verum est, sed non de lippo, cui nubes obtegens vel terra suscipiens luminis claritatem est medium videndi solem; sic intellectus nostro, qui se habet sicut oculus noctuae ad manifestissima naturae⁹.

3. Ad illud quod obicitur de defectu communitatis, dicendum, quod¹⁰ non est commune per univocationem, tamen est commune per analogiam, quae dicit habitudinem duorum ad duo, ut in nauta et doctore, vel unius ad unum, ut exemplaris ad exemplatum.

4. Ad illud quod obicitur, quod semper sunt infiniti gradus; dicendum, quod ascensus in Deum potest esse dupliciter: aut quantum ad aspectum praesentiae; et sic quaelibet creatura nata est ducere in Deum, nec sic sunt infiniti gradus; aut quantum ad aequalitatem aequiparantiae; et sic verum est, quod sunt infiniti, quia bonum creatum, quantum-

Conclusio.

Duplex ratio.

Solutio oppositorum.

Distinctio.

¹ Vide Aristot., I. Poster. c. 10. (c. 13.) et II. Poster. c. 17. (c. 14.). — In hac propositione auctoritate mss. et ed. 4 addidimus etiam.

² Cfr. Aristot., III. de Anima, text. 39. (c. 8.): Formis sensibilibus inniuntur intelligibilia... atque idcirco, qui nihil sentit, nihil discere vel comprehendere potest. — Mox post creatura et post Deus supple cum Vat. est.

³ Aristot., VI. Topic. c. 1. (c. 2.) loquendo de metaphora ait: Nam metaphora quodammodo notum facit id quod significatur, propter (per) similitudinem. Ibidem et hanc definitionem imaginis, de qua S. Bonav. paulo infra agit, invenies: Nam imago id est, cuius generatio per imitationem est. Cfr. etiam II. Prior. c. 27. et 28. (29. et 30.), ubi Aristot. agit de icosisbus (εἰκόσις, i. e. simile, verisimile, consentaneum) et signis, quae si certissima sint, ab ipso indicia, (a Commentatoribus vestigia vel prodigia) nominantur; et Dionys., de Caelist. Hierarch. c. 1.

⁴ Vat. sibi non constans contra mss. et ed. 4 attenditur.

⁵ Interpolatam et non aptam Vat. lectionem: quasi materiali luce indiget anima, ut cognoscat ipsum, scilicet per creaturam castigavimus ex mss. et ed. 4. Cod. O pro materiali habet naturaliter.

⁶ Ex fere omnibus mss. et ed. 4 hic. et paulo infra post speciales conditiones addidimus et, pro quo cod. Γ primo loco habet id est, secundo loco quae sunt. Dein codd. O Z quantum ad proprietates generales et quae sunt. Mox mss. cum ed. 4 contra Vat. post si addiunt autem et post imperfectionis omittunt hoc est dupliciter.

⁷ Lib. II. c. 16. n. 43.

⁸ De triplici cognoscendi Deum via, scil. causalitatis, remotionis et superexcellenciae cfr. Dionys., de Div. Nom. c. 6. et infra dub. 4.

⁹ Supple: tenebrosus (seu creatura) est medium cognoscendi lucem sive Deum. De separatione intellectus cum oculo noctuae cfr. Aristot., II. Metaph. text. 1. (I. brevior, c. 4.): Sicut enim noctilicorum oculi ad lucem diei se habent, sic et animae nostrae intellectus ad ea quae sunt omnium naturae manifestissima (ed. Venet. 1489).

¹⁰ Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 addit st. Paulo post pauci codd. ut XY cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 non bene ducuntur pro doctore. Cfr. d. 25. a. 2. q. 4. in corp., ubi idem exemplum explicatur, et II. Sent. d. 16. a. 1. q. 4. in corp., ubi exemplum de nauta et auriga occurrit.

cumque duplicatum, nunquam aequiparatur in-creato.

Primus autem gradus quantum ad ascensum ad aspectum praesentiae est in consideratione visibilium, *secundus* in consideratione invisibilium, ut animae vel alterius substantiae spiritualis; *tertius* est ab anima in Deum, quia « imago ab ipsa veritate formatur et Deo immediate coniungitur »¹.

Ad illud quod ultimo quaeritur de *differentia vestigii et imaginis*, quidam assignant², quod vestigium est in sensibilibus, imago in spiritualibus. Sed ista distinctio et positio non valet, quia vestigium est etiam in spiritualibus. Nam unitas, veritas, bonitas, in quibus consistit vestigium, sunt conditiones maxime universales et intelligibiles.

Alii³ dicunt, quod vestigium dicitur, quia representat secundum partem, sed imago secundum totum. Sed haec iterum differentia non valet, quia, cum Deus sit simplex, non habet representans secundum partem; cum iterum sit infinitus, a nulla omnino creatura, etiam a toto mundo non potest representari secundum totum.

Et ideo intelligendum, quod cum creatura ducatur in cognitionem Dei per modum *umbrae*⁴, per modum *vestigii* et per modum *imaginis*, differentia eorum *notior*, a qua etiam denominatur, accipitur penes *modum representandi*. Nam *umbra* dicitur, in quantum repraesentat in quadam elonga-

tione et confusione; *vestigium*, in quantum in⁵ elongatione, sed distinctio; *imago* vero, in quantum in propinquitate et distinctioe.

Ex hac differentia colligitur *secunda*, quae est penes conditiones, in quibus attenduntur haec. Nam creaturae dicuntur *umbra* quantum ad proprietates, quae respiciunt Deum in aliquo genere causae secundum rationem⁶ indeterminatam; *vestigium* quantum ad proprietatem, quae respicit Deum sub ratione triplicis causae, efficientis, formalis⁷ et finalis, sicut sunt unum, verum et bonum; *imago* quantum ad condiciones, quae respiciunt Deum non tantum in ratione causae, sed et obiecti, quae sunt memoria, intelligentia et voluntas.

Ex his concluduntur *aliae duae* differentiae: quantum ad ea ad quae *ducunt*; nam creatura ut *umbra* ducit ad cognitionem *communium*, ut *communis*; vestigium in cognitionem *communium*, ut *appropriata*; imago ad cognitionem *propriorum*, ut *propria*⁸.

Alia differentia est penes ea in quibus *reperiuntur*. Quoniam enim omnis creatura comparatur ad Deum et⁹ in ratione causae et in ratione triplicis causae, ideo omnis creatura est umbra vel vestigium. Sed quoniam sola rationalis creatura comparatur ad Deum ut obiectum, quia sola est capax Dei per cognitionem et amorem: ideo sola est imago.

SCHOLIUM.

1. Deum non immediate in se nec a priori a vitoribus cognosci, sed per ea quae ab ipso facta sunt, post Concilium Vaticanum (*de Fide* can. 1. de Revelatione) in dubium vocari nequit. Hic canon: Si quis dixerit, Deum unum et verum, Creatorem et Dominum nostrum, per ea quae facta sunt, naturali rationis humanae lumine certo cognosci non posse, a. s., omnino convenit cum doctrina Seraphici Doctoris. — In fine conclusionis iuxta textum a nobis reformatum intellectus humanus vocatur *quasi materialis*, quod intelligendum est in comparatione ad puram spiritualitatem divinam. In hoc sensu S. Bonav. (I. Sent. d. 37, p. 1. a. 2. q. 1. ad 4.) dicit: Nam nihil est omnino spirituale, nisi solus Deus, sicut dicit Augustinus de Moribus Ecclesiae (vel potius Genadii de Dogm. Eccles. c. 2.): Solus Deus est incorporeus, quia omnia replet.

II. Quod vestigium Trinitatis in omni creatura inveniatur, est sententia communis. Omnis enim creatura, quatenus habet in se *unum* esse, distinctum a quolibet alio, respicit Deum ut

causam efficientem; quatenus habet *terum* esse, respicit ipsum ut causam exemplarem; quatenus habet *bonum* esse, respicit eundem ut causam finalem. — Differentiam inter *imaginem* et *vestigium* non omnes eodem modo assignant. S. Doctor, ut ex textu apparet, quadruplicem dat differentiam, cui S. Thomas aliam adiungit (S. I. q. 45. a. 7.). Scotus autem contra verba S. Thomae aliquas difficultates affert (hic q. 3.). De hac doctrina cfr. ipse S. Doctor, hic dub. 3.; II. Sent. d. 35. a. 2. q. 1; Breviloq. p. II. c. 1. 12; Hexaem. Ser. 12. — Alex. Hal., S. p. II. q. 8. per totam et q. 7. m. 7; p. I. q. 18. m. 1. 5. — Scot., hic q. 5. 9. — S. Thom., hic q. 2. a. 4. 2. 3; S. I. q. 45. a. 7. — B. Albert., hic a. 14. 18. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 2. — Durand., hic p. I. q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 4. 5. — Biel, hic q. 9.

III. Plura de hac quaestione: S. Bonav., II. Sent. d. 3 p. II. a. 2. q. 2. — Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 3. a. 1. et 2. — Scot., hic q. 1. 2. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 3; S. I. q. 2.

¹ August., 83 QQ. q. 51. n. 2. dicit: Quare cum homo possit participare esse secundum interiore hominem, secundum ipsum ita est ad imaginem, ut nulla natura interposita formetur, et ideo nihil sit Deo coniunctus. Et auctor libri de Spiritu et anima, c. 11: Quae (mens) ita facta est ad imaginem Dei, ut nulla interposita natura ab ipsa veritate formetur.

² Addit Vat. claritas gratia *talem differentiam*, quae iam verba desunt in mss. et ed. 1.

³ Vat. contra mss. et ed. 1 addit *autem*. Paulo post plures codd. ut S V X bb omittunt *differentia*, pro quo ed. 1 habet *distinctio*.

⁴ Vat. addit *et*, quod deest in mss.

⁵ Auctoritate mss. et ed. 1 hic et immediate post substituitur *quantum in pro quodam*. Nox cod. Q post *sed addit cum*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Ope mss. et ed. 1 expunxit hic a Vat. additum *causae*.

⁷ Intellige de causa *formali extrinseca* sive de exemplari, non de causa *formali intrinseca*. Cfr. infra d. 8. p. I. a. 1. q. 1. ad 2.

⁸ Iuxta sententiam communem attributa divina distinguuntur in *communis* ut *communis* sive *communis simpliciter*, quae sunt essentialia, ut esse, vivere, intelligere; *communis ut appropriata*, quae sunt illa essentialia, quae nos uni personae prae alia tribuimus, ut potentiam Patri, sapientiam Filio, bonitatem Spiritu sancto; *propria* sunt paternitas, filia et spiratio.

⁹ Supplevimus ex plurimis codd. et ed. 1 particulam *et*, qua distinctior redditur lectio. Paulo post cod. Z loco *vel* bene ponit *et*.

a. 2. et 3. — S. c. Gent. l. c. 13. — B. Albert, hic. a. 2. et 3; S. p. l. tr. 3. q. 15. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a. Med., hic a. 1. q. 1. et a. 2. q. 1. — Henr.

Gand., S. a. 24. q. 6. — Durand., hic p. l. q. 1. — Dionys. Carth., et Biel sicut in praec. quaest.

QUÆSTIO III.

Utrum homo in omni statu cognoscat Deum per creaturas.

Tertio quaeritur, utrum cognitio Dei per creaturas sit hominis quantum ad omnem statum. Quod sit hominis quantum ad *primum statum*, sic ostenditur.

Argumenta affirm. pro statu innocentiae.

1. Homo in statu innocentiae non cognoscebat Deum facie ad faciem: ergo si cognoscebat Deum, cognoscebat per effectum, ergo per vestigium, ergo per creaturam.

2. Item, in homine in statu innocentiae cognitio sensibilis non erat in impedimentum, sed in adminiculum cognitionis intellectivae; sed intellectiva cognitio, propter quam factus est homo, est cognitio Dei: ergo omnis cognitio sensibilis in primo homine ordinabatur ad hanc; sed cognitio Dei per adminiculum sensibilium est cognitio per creaturam: ergo etc.

Item, quod sit hominis quantum ad *statum beatitudinis*, videtur:

Item pro statu gloriae.

1. Quia Beati cognoscunt creaturam, sed non sistant in illa, sed referunt ad Deum: ergo cognoscunt Deum per creaturam.

2. Item, beatae animae laudant Deum per creaturas; sed laudare Deum per creaturas est cognoscere per creaturas: ergo etc.

SEd CONTRA: quod non sit *hominis instituti*, sic ostenditur.

Argumenta negat. pro statu primo.

1. Cognitio per vestigium est cognitio per medium; « sed mens, ut dicit Augustinus², immediate ab ipsa veritate formatur »: ergo talis cognitio non convenit humanae naturae quantum ad illum statum, nec etiam quantum ad alium.

2. Item, non est rectus ordo, quod propinquius perveniat in finem per medium magis distans; sed homo in statu primo erat propinquior Deo ceteris aliis³ creaturis: ergo non conveniebat ei pervenire in cognitionem Dei per alias creaturas.

Item, quod non sit hominis talis cognitio quantum ad *statum beatitudinis*, videtur.

Item pro statu gloriae.

1. Quia cognitio per vestigium est cognitio per manuductionem: ergo non est cognitio perfecta, ergo

est ex parte⁴: ergo non manet in Beatis, quia in ipsis evacuabitur quod est ex parte.

2. Item, vestigium sive creatura est sicut scala ad ascendendum vel sicut via ad perveniendum ad Deum; sed cum perventum est ad terminum, non est usus viae ulterius⁵: ergo similiter, cum homo sit sursum, non indiget scala; sed cognitio Beatorum immediate est in Deum: ergo non est per creaturas.

CONCLUSIO.

Deus in creaturis cognoscitur a comprehensoribus perfecte, a viatoribus semiplene; sed per creaturas proprie cognoscitur a viatoribus, aliter autem ante, aliter post lapsum.

RESPONDEO: Ad intelligentiam⁶ praedictorum notandum, quod aliud est cognoscere Deum in creatura, aliud per creaturam. Cognoscere Deum in creatura est cognoscere ipsius praesentiam et influentiam in creatura⁷. Et hoc quidem est viatorum semiplene, sed comprehensorum perfecte; unde dicit Augustinus in fine libri de Civitate Dei⁸, quod tunc expresse Deus videbitur, quando Deus erit omnia in omnibus. Cognoscere autem Deum per creaturam est elevari a cognitione creaturae ad cognitionem Dei quasi per sealam mediam. Et hoc est proprie viatorum, sicut dicit Bernardus ad Eugenium⁹.

Distinctio notabilis.

Conclusio 1.

Aliter tamen convenit homini in statu naturae institutae, et¹⁰ naturae lapsae: quia in statu primo cognoscebat Deum per creaturam tanquam per *speculum clarum*; sed post lapsum cognovit tanquam per *speculum et aenigma*, sicut dicit Apostolus primae ad Corinthios decimo tertio¹¹, propter obnubilationem intellectus et peiorationem rerum.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Ad illud ergo quod obicitur de statu *beatitudinis*; dicendum, quod, sicut dictum est, beatorum non est cognoscere per creaturas, sed potius in

Solutio argument. affirm. de statu gloriae.

¹ Sola Vat: praemittit omnes.

² Vide supra q. 2. ad 4. — In quo textu cod. Y post ipsa addit *prima*.

³ Fide plurimorum codd. ut ACFHIKLNOSTU etc. et ed. 1 addidimus *aliis*, et *max post pervenire* substituitimus in loco ad.

⁴ Praefertimus succinctorum lectionem mss. et ed. 1 lectioni Vat., in qua post *perfecta* additur et *si non est cognitio perfecta* et post *parte adiungitur et si est ex parte*. Argumentum hoc innititur verbis Apostoli I. Cor. 13, 10: Cum autem venerit quod perfectum est, evacuabitur quod ex parte est.

⁵ Mendum Vat. *alterius loco ulterius* correximus ex mss. et ed. 1, sicut et paulo post substituitimus *sit pro est et sed* pro

nam. — In hoc argumento alluditur ad verba S. Bernard., V. de Consid. c. 1: Sane haec scala civis non indiget, sed exules.

⁶ Vat. contra mss. *intellectum*.

⁷ Codd. L O *creaturam*. Mox cod. W post *quidem* addit *cognoscere*, ed. 1 autem post est addit *viatorum et comprehensorum*.

⁸ Libr. 22. c. 30. n. 4: Vacabimus in aeternum, videntes quia ipse est Deus, quo pleni erimus, quando ipse erit omnia in omnibus. — In quo textu plures mss. ut AIT etc. cum ed. 1 *quomodo pro quando*.

⁹ Libr. V. de Consid. c. 1.

¹⁰ Cod. X *quam loco* et.

¹¹ Vers. 12.

creaturis. Et rationes, quae videntur probare contrarium, non probant, sed potius, quod cognoscatur ab eis in creaturis.

1. Ad illud quod obiicitur de statu *innocentiae*, quod mens immediate formatur etc.; dicendum, quod duplex est medium, scilicet *efficiens* et *disponens*. De primo medio debet intelligi quod dixit Augustinus, sed de secundo non¹; quoniam Deus est medium efficiens et obiectum ipsius mentis. Illud autem verbum dicit Augustinus contra philosophos, quorum opinio erat, quod mens non coniungeretur primo² immediate, sed mediante aliqua intelligentia.

2. Ad illud quod obiicitur, quod non est rectus ordo; dicendum, quod dupliciter potest considerari homo: vel ens *in se*, vel *extra*. Primo modo non pervenit per creaturas a se in Deum, sed ens extra se per cognitionem creaturarum recolligitur in se et elevatur supra se³.

Vel dicendum, quod aliae creaturae possunt considerari ut res, vel ut signa. *Primo* modo sunt inferiores homine, *secundo* modo sunt media in deveniendo sive in via, non in termino, quia illae non perveniunt, sed per illas pervenit homo ad Deum, illis post se relictis.

SCHOLIION.

I. Quoad distinctionem inter cognoscere Deum in creatura et per creaturam, quae habetur in corp., cfr. III. Sent. d. 31. a. 2. q. 1. ad 5; I. n. r. m. t. c. 1. Consentunt Petr. a Tar., hic q. 4; Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Item verba in fine corp. occurrentia: « propter obnubilationem intellectus et perforationem rerum » approbantur et amplius explicantur a S. Thom., S. I. q. 94. a. 1. ad 3. et ab Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 2. a. 4.

De duplici medio, scil. efficiente et disponente (in solut. ad 2.), clarus mentem suam explicat Seraphicus II. Sent. d. 3. p. II. a. 2. q. 2. ad 6. his verbis: « Augustinus vult, quod inter mentem et Deum non cadit medium, scil. in ratione causae efficientis vel influentis, cadit tamen medium manufacture, quod tamen non habet rationem medii proprie, quia magis subservit potentiae cognoscenti, quam praesit ». Plura de triplici medio Deum videndi invenies II. Sent. d. 23. a. 2. q. 3. ad 7. Concordant S. Thom., S. q. 94. a. 1. ad 3. et Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 3. a. 1. ad 3.

II. Quoad ordinem argumentorum et solutionem notandum, quod S. Doctor hic non tenet consuetum modum, quia pro triplici statu etiam triplex responsio datur, ita ut nonnulla argumenta respectu unius status sint vera, respectu aliorum falsa. Argumenta prima affirmativa recte probant illam conclusionem, quod homo in statu innocentiae cognovit Deum per creaturas; duo arg. sequentia ab ipso S. Doctore in solut. prima quoad beatos reprobantur; item argg. 1. et 2. sub *Contra* in solutione ultima refelluntur. Duo vero ultima vera sunt quoad beatos.

III. De tota questione: Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 2. a. 4. et m. 3. a. 1. et p. II. q. 92. m. 2. a. 1. et 2. — S. Thom., S. I. q. 12. a. 11. et q. 94. a. 1. — B. Albert, hic. a. 43. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. (de beatiss); II. Sent. d. 23. a. 2. q. 1. (de statu innocentiae); ibid. d. 24. a. 3. q. 5. (de praesenti statu). — Aegid. R., hic 2. princ. q. ult.

QUAESTIO IV.

Utrum trinitas personarum cum unitate essentiae naturaliter per creaturas cognosci possit.

Quarto et ultimo quaeritur, quid sit de Deo cognoscibile per creaturas. Et dicit Apostolus⁴, quod *sempiterna virtus et divinitas*. Et quaeritur, utrum per creaturas possit cognosci personarum pluralitas. Et videtur quod sic.

1. Quia philosophi non habuerunt cognitionem de Deo nisi per creaturas, et cognoverunt Trinitatem:

ergo etc. *Minor* patet per Augustinum de Civitate Dei⁵: « Philosophi tripartitam dicunt esse philosophiam », in qua est cognitio Trinitatis.

2. Item, magi defecerunt in *tertio signo*, Exodi octavo⁶; et exponitur, quod defecerunt in cognitione tertiae personae; aut ergo quantum ad *propria* aut quantum ad *appropriata*. Non quantum ad ap-

¹ Ita cod. F; Vat. autem, transpositis verbis *disponens et efficiens*, consequenter habet *De primo medio non debet intelligi quod dicit Augustinus, sed de secundo, quoniam*. Praeferimus lectionem cod. F, quia ceteri codd. et edd. 2, 3, 6 cum ipso F legunt *De primo medio debet... de secundo non*, licet cum Vat. in transpositione verborum *disponens et efficiens* conveniant; sed in lectione codd. sensus est falsus, ut tum ex subnexis tum ex alius locis S. Doctoris in Scholio citatis colligitur.

² Supple: principio. — Vat., refragantibus mss. et ed. I, *aeternae veritati pro primo*.

³ Sensus est: homo consideratur ut ens *in se*, i. e. substantia, immediate refertur ad Deum eiusque cognitionem, quia, ut in praecedentis obiectiois solutione et supra q. 2. ad 4. dictum est, inter substantiam animae et Deum nullum cadit medium. Homo consideratur ut ens *extra se*, i. e. res exteriores percipiens, *recolligitur in se*, i. e. res exteriores percipiendi trahit ipsas intra se et ad reflexionem excitatur, et

per mentales suas operationes tum respectu sui tum respectu rerum exteriorum cogniturum *elevatur supra se* i. e. ad Dei cognitionem.

⁴ Rom. I. 20.

⁵ Libr. XI. c. 25: Hinc philosophi sapientiae disciplinam tripartitam esse voluerunt. — Ex cod. U adiungimus glossena dicta Augustini exponens: *cui haec sunt adscribenda, nisi creator omnium creaturarum, datori intelligentiae, amorum inspiratori* (ex August. loc. cit.)? *Unde vult dicere, quod naturalis philosophia est de his quae pertinent ad conditionem naturae; rationalis de his quae pertinent ad rationem et intelligentiam; moralis de his quae pertinent ad amorem. Ideo naturalis adscribitur auctori Patri, rationalis sapientiae Filio, moralis amori seu bonitati Spiritus sancti.*

⁶ Vers. 18. Expositionem huius loci vide apud Lyanum et Magistrum, hic in fine c. 2.

propriata, quia bonitas maxime nobis relict in creatura: ergo quantum ad propria: ergo saltem duas personas cognoverunt.

3. Item, hoc idem¹ videtur per *rationem*: quia vestigium, cum dicat distinctionem, est ratio cognoscendi Deum distinctivè sive in distinctione; sed non est in Deo nisi distinctio personarum: ergo per vestigium potuerunt cognoscere distinctionem personarum.

4. Item, per imaginem est cognitio Trinitatis quantum ad ordinem, distinctionem et aequalitatem; sed cognitio per imaginem est cognitio per creaturam: ergo per creaturam potuerunt cognoscere Trinitatem.

5. Item, difficilior est cognitio proprietatum occultarum creaturae quam cognitio pluralitatis personarum, quia illa non capit nisi a magnis et subtilibus, haec autem capitur etiam² a rudibus et insipientibus: ergo si potuerunt per proprietates creaturarum visibiles pervenire ad invisibiles, multo fortius ad cognoscendum, personas esse plures. Et hoc est quod dicitur Sapientiae decimo tertio³: *Si enim tantum potuerunt scire, ut possent saeculum aestimare, quomodo huius Dominum non facilius invenerunt?*

CONTRA: 1. Cognitio Trinitatis est cognitio fidei; sed cognitio fidei est⁴ de his quae sunt supra rationem; et quae sunt supra rationem non possunt cognosci per creaturas: ergo etc.

2. Item, non est nisi duobus modis⁵ de Deo cognoscere per creaturam, ad affirmandum quod est in creatura vel simile, aut removendo; sed Trinitas non cognoscitur per remotionem, sed per positionem; sed in nulla creatura invenitur pluralitas suppositorum cum unitate essentiae: ergo etc.

3. Item, lex scripta est super⁶ legem naturae, sive liber sacrae Scripturae super librum mundanae creaturae; sed nullus fide carens per sacram Scripturam venit in cognitionem pluralitatis personarum: ergo multo minus per librum mundanae creaturae.

CONCLUSIO.

Trinitas personarum non est cognoscibilis per creaturas, sed tantum trinitas appropriatorum, scilicet unitas, veritas, bonitas.

RESPONDEO: Dicendum, quod pluralitas personarum cum unitate essentiae est proprium divinae naturae solius, cuius simile nec reperitur in creatura nec potest reperiri nec rationabiliter cogitari: ideo nullo modo trinitas personarum est cognoscibilis per creaturam, rationabiliter ascendendo a creatura in⁷ Deum. Sed licet non habeat omnino simile, habet tamen aliquo modo quod creditur simile in creatura. Unde dico, quod philosophi nunquam per rationem cognoverunt personarum trinitatem nec etiam⁸ pluralitatem, nisi haberent aliquem habitum fidei, sicut habent aliqui haeretici; unde quae dixerunt, aut locuti sunt non intelligentes, ad fidei radio illustrati.

Est alia trinitas appropriatorum, scilicet unitatis, veritatis et bonitatis⁹, et hanc cognoverunt, quia habet simile.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod per tripartitam philosophiam cognoverunt philosophi Trinitatem; dicendum, quod verum est, quod per illud et per alia venerunt in¹⁰ cognitionem appropriatorum, credentes vero in cognitionem utriusque trinitatis.

2. Ad illud quod obiicitur de tertio signo, dicitur et bene, quia sapientes ideo dicuntur defecisse in tertio signo, quia defecerunt in cognitione effectus potissimi¹¹ bonitatis, scilicet redemptionis.

3. Ad aliud dicendum, quod vestigium dicit distinctionem proprietatum essentialium, et huic respondet trinitas appropriatorum, non propriorum sive personarum.

4. Ad illud quod obiicitur de imagine, dicendum, quod est cognoscere animam secundum id quod est; et cognitio ista est rationis; vel secundum¹² quod imago; et cognitio ista est solius fidei.

Fundamenta.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Solutio oppositorum.

¹ Vat., reluctantibus mss. et sex primis edd., omittit *idem*, pro quo cod. Z habet *ipsum*.

² Faventibus mss. et ed. 1, addidimus *etiam*, quod Vat. minus bene omittit. Mox cod. R post *si* adiungit *philosophi*, ac plurali codd. ut AFGHIKSTY etc. post *creaturarum* addunt *rerum*, in qua lectione *creaturarum* falso positum est loco *creaturum*.

³ Vers. 9, ubi Vat. post *scire* ponit *quod poterunt saeculum mensurare, quomodo*.

⁴ Ed. 1 hic repetit *cognitio*. — De hoc argumento cfr. Dionys., de Div. Nom. c. 1. §. 2.

⁵ Cod. K satis bene adiungit *aliquid*, cod. X *Deum* ponit loco *de Deo*. Mox plurimi codd. ut ACFGHILOSTUX etc. vel *simile* vel *removendo*, pro quo Vat. aut *simile* aut *removendo*; sequimur codd. quoad primam partem ponendo *vel simile*, et Vat. quoad secundam retinendo aut *removendo*, quia in hac lectione membra divisionis et sub-divisionis clarius exhibentur. Cod. Y omittit *vel* et ed. 1 loco *vel* ponit *ut ante si-*

mile. — De hoc argumento vide Dionys., de Caesest. Hierarch. c. 2.

⁶ Plures codd. ut BSbb et ed. 1 hic et paulo post *supra*.

⁷ Ed. 1 ad. Cod. R paulo post loco *quod* habet et ac cod. T *cernitur* pro *creditur*.

⁸ Desideratur in Vat. *etiam*, quod tamen in mss. et ed. 1 habetur. Paulo post Vat. unde *qui dixerunt hanc Trinitatem aut*; omnes codd. cum ed. 1 in eo conveniunt, quod omittunt *hanc Trinitatem*, dissentiunt tamen inter se, quod alii cum Vat. habeant *qui dixerunt*, cod. 1 *qui hoc dixerunt*, alii ut O T etc. *quae dixerunt*, quos sequimur; ed. 1 tandem legit *qui aliquid inde dixerunt*.

⁹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 minus apte *veritas, unitas et bonitas* et paulo post *habent*.

¹⁰ Vat. contra mss. et ed. 1 ad.

¹¹ Vat., obmittentibus mss. et ed. 1, minus bene *potissimae*. Mox cod. O ante *redemptionis* praemittit *incarnationis* et.

¹² Vat. contra plurimos codd. minus bene addit *id*.

5. Ad illud quod ultimo¹ obicitur, quod difficultus est cognoscere mundum; dicendum, quod istud intelligitur, supposito divino adminiculo; simpliciter autem loquendo falsum est. Citius enim disponderetur homo ad fidem, quam acquireret² cognitionem philo-

sophiae. Intellectus tamen noster plus potest in cognitionem rerum mundanarum quam Trinitatis; quia illa est supra rationem, et contrarium eius videt in sensu; et ideo indiget nova elevatione, utpote cognitione per infusionem.

SCHOLIUM.

I. Quoad propositionem in corp., quae attribuit haereticis aliquem habitum fidei, sciendum, quod duplex distinguitur habitus fidei, scilicet infusus et acquisitus, et hic est ordinis naturalis. Acquisitus habitus vel ipsi haeretici formales habere possunt.

Recte dicitur in solut. ad 4, quod cognitio imaginis sit solus fides. Imago enim, in quantum imago, dicit respectum ad fidem cuius est imago. Nullus autem respectus potest cognosci nisi cognitio utroque extremo. Licet igitur cognoscatur fundamentum

relationis in anima, i. e. imago materialiter intellecta, tamen non cognoscitur formaliter ut imago, quamdiu alter terminus relationis non cognoscitur, nempe tres personae divinae.

II. S. Bonav., Brevisq., p. l. c. 2. — Alex. Hal., S. p. l. q. 2. m. 1. a. 3. — Scot., Quodlib. q. 14. — S. Thom., hic q. 1. n. 4; S. l. q. 32. a. 1. — B. Albert., hic a. 18; S. p. l. tr. 3. q. 13. m. 3. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Egid. R., hic 1. princ. q. 4. — Henr. Gand., S. a. 22. q. 4. n. 25. — Dionys. Carth., hic q. 4.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram de rationibus illis, quas ponit Magister quantum ad rationem probandi et vim³ inferendi, quia videtur omnes vel non valere vel dubium supponere.

Ratio 1. Prima namque ratio talis est⁴. Qui potest quod nulla creatura potest, est supra omnem creaturam; sed qui fecit mundum istum, fecit quod nulla potest creatura: ergo non est creatura, sed super omnem creaturam. Et incipit haec ratio ibi: *Nam sicut ait Ambrosius, ut Deus etc.* In ista ratione videtur supponi duplex⁵ dubium, videlicet quod mundus iste sit factus, et quod creatura ipsum non possit facere, quorum utrumque est valde dubium.

Ratio 2. Secunda ratio est haec⁶. Qui fecit corporalia et spiritus mutabiles, est super omnia corporalia et mutabilia: ergo est spirituale et immutabile. Hic similiter videtur supponi dubium, quod Deus fecerit spiritus. Et iterum, non sequitur ex hoc, quod si fecit mutabilia, quod⁷ sit immutabilis, immo potius videtur sequi oppositum, scilicet quod sit mutabilis.

Ratio 3. Tertia ratio haec est. Qui fecit bona et meliora, est optimus; sed Deus fecit corporalia, quae sunt

bona, et spiritualia, quae sunt meliora: ergo Deus est optimus. Haec similiter ratio videtur nullam habere apparentiam, quia tunc similiter quilibet artifex, qui facit bona et meliora, esset⁸ optimus, quod falsum est.

Quarta ratio haec est. Qui fecit pulchra et pulchriora, est ipsa pulchritudo sive species, et hoc est speciosissimum; sed videmus, corporalia esse speciosa, et spiritualia esse speciosiora⁹: ergo qui fecit haec, est speciosissimus. Similiter videtur, quod nec ratio praedicta valeat propter praedictam instantiam.

Item quaeritur de differentia istarum rationum, et quomodo distinguuntur. Si dicas, sicut dicunt aliqui, quod sunt quatuor penes quatuor genera cansarum, hoc nihil est, quia genus causae materialis non cadit in Deo. Si dicas, quod penes modos cognoscendi; contra: non sunt nisi tres, scilicet in ratione causae, ablationis et excellentiae¹⁰.

RESPONDEO: Dicendum, quod omnes istae rationes ad hoc¹¹, ut probent et inferant, supponunt aliquod certum. Prima enim ratio supponit, quod productio rei de nihilo non potest esse nisi a potentia infinita. Hoc supposito, cum certum sit, nullam creaturam habere potentiam infinitam¹², sequitur, quod

¹ Ope mss. substituius *ultimo* pro *ulterius* et immediate post adiunximus *quod*.

² Cod. Y *quam ad acquirendam*; lectio haud spernenda.

³ Aliqui codd. ut X Y pro *vim* minus bene *verum*, codd. G I *inde*. Mox ex mss. et ed. 4 post *omnes* supplevimus *vel*.

⁴ Vat., contradicentibus mss. et ed. 1, omittit *namque* et *talis* est. Paulo infra post *nulla* his fide textus Magistri expunxit *alia*, utpote distortens sensum, licet primo loco etiam in mss. et ed. 4 invenitur. Deinde verba *Et incipit* usque ad *Deus* desunt in Vat., sed existant in mss. et ed. 1.

⁵ Ex plurimis mss. et ed. 4 substituius *duplex* loco *dupliciter*, quod Vat. minus bene habet. Cod. I *supponere*, supple: Magister.

⁶ Vat. hic et deinceps post *ratio* omittit *est haec*; item, refraganibus mss. et ed. 1, mox post *mutabilia* legit *Deus est huiusmodi: ergo Deus est spirituale immutabile*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *quod, quia fecit mutabilia, ideo sit*.

⁸ Vat. est, sed obstant mss. et ed. 1. Paulb ante cod. 1 *fecit pro' facit*.

⁹ Ita codd. cum edd. 1, 2, 3, sed Vat.: *Sed Deus fecit pulchra sive speciosa quae corporalia, et speciosiora quia spiritualia*; et paulo infra contra mss. et ed. 4 *videtur ratio ista non valere*.

¹⁰ Dionys., de Div. Nom. c. 7, §. 3: *Via et ordine pro viribus ascendimus in ablatione et in superatione omnium et in omnium causa*. Cf. Alex. Hal., S. p. l. q. 48. m. 2. a. 1. — S. Thom., I. Sent. d. 3. p. l. divisio textus. — Vat. hic addit: *Ad obiectiones contra quatuor rationes iam dictas responderetur*, quod deest in mss. et ed. 1.

¹¹ Restituius ex mss. et ed. 1 verba *ad hoc*. Immediate post codd. E Y *quod loco ut*, ac paulo infra plures codd. ut I R *aa bb ff tertium pro certum*.

¹² Aristot., VIII. Phys. text. 79. (c. ult.) iuxta ed. Venet. 1489: *Non ergo finit est potentia infinita*. Forte cod. X hanc propositionem intendit, licet falso alleget *libr. IV. Phys.* — Mox

Quaestio de differentia istarum.

Suppositio in ratione 1.

actus productionis rerum de nihilo sit eius, qui est super omnem creaturam. Et ita ex hoc actu tanquam ex proprio cognoscitur Deus omnipotens, immensus. — In aliis tribus rationibus supponitur status, sicut in tota philosophia supponitur status in causis; et ideo omne mutabile reducitur ad immutabile, quia in mutabili non est status in genere efficiens nisi in movente non moto: omne enim quod movetur, ab alio movetur². Similiter bonum et melius reducuntur ad optimum, quia non est status in genere finis nisi in optimo. Similiter pulchrum et pulchrius ad pulcherrimum, quia non est status in genere speciei et formae, nisi in eo quod est ipsa species per essentiam.

Ad illud quod quaeritur de distinctione rationum, ex dictis iam patet responsio. Non enim possunt distinguī penes genus causarum tantum, nec penes modos cognoscendi tantum, sed penes utrumque³. Prima enim ratio sumitur secundum rationem causae; aliae sumuntur penes rationem causae et excellentiae, quia considerant ordinem et distinguuntur secundum ordinem in triplici genere causae⁴, efficiens sive moventis, finientis et exemplaris.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod postea dicit Magister, quod ex perpetuitate intelligitur Conditor aeternus. Nihil enim valet: effectus est perpetuus⁵, ergo efficiens est aeternus.

Item quaeritur similiter⁶ de hoc quod dicit: *Ex magnitudine omnipotens*. Nihil enim valet: fecit magna, ergo est omnipotens vel potest facere omnia.

RESPONDEO: Ad hoc dicunt aliqui, quod tantum est quaedam persuasio per signum, non necessaria argumentatio. Dicunt enim, quod omnipotentia et ae-

ternitas, cum sint infinitae, non possunt sufficienter probari per creaturas, quae sunt finitae⁷. — Aliter tamen potest dici, quod quamvis non sequatur in quolibet efficiente, tamen necessario sequitur in efficiente sive perpetuante primo. Impossibile enim est, quod creatura habeat esse et magnum esse⁸ et hoc totum ab aliquo, qui non possit in totum; et qua ratione in hoc totum, et in quodlibet. Similiter, si est primum perpetuans, est omnino in actu et nihil in potentia; et si hoc, cum possit facere durare aliud in infinitum, ipsum est actu infinitum duratione: ergo aeternum.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Omnia quae arte divina condita sunt, unitatem quandam in se ostendunt et speciem et ordinem*. Videtur enim primo dicere falsum, quia si hoc, cum haec tria condita sint, tunc habent unitatem, speciem et ordinem, et sic de aliis: ergo si est stare, tunc aliqua condita sunt, quae haec non habent¹⁰.

Item videtur male enumerare, quia Augustinus¹¹ ponit ista tria: *modum, speciem et ordinem*, et haec alia: *unitatem, veritatem et bonitatem*. Quaeritur ergo de diversis modis enumerandi, unde veniant.

RESPONDEO: Ad hoc dicunt aliqui, quod hoc intelligitur de creaturis perfectis, vel si de omnibus¹², tunc illa tria non dicunt conditiones in re creata, sed in exemplari increato. — Potest tamen dici, quod in primis intentionibus et generalibus¹³ est reflexio et ideo status, nec est ultra procedendum.

Ad illud quod quaeritur de enumeratione illorum trium, quod non videtur conveniens; dicendum quod res creata habet tripliciter considerari: aut in

Suppositio
in aliis ratio-
nibus.

Quomodo dis-
tinguantur.

Solutio 1.

Solutio 2.

Solvitur du-
pliciter.

Tres modi
considerandi
creaturam.

post nihilo cod. K legit non potest esse nisi a potentia infinita, et quod sit actus eius quod est super naturam et super omnem creaturam; deinde omittit cetera usque ad *In aliis*.

¹ Vat. contra mss. et ed. 1 quae. Paulo infra ed. 1 primo pro proprio.

² Aristot., VII. Phys. text. 1. et 3. — Mox cod. R post quia addit in bono et paulo infra cod. Y post pulchrum adiungit reducuntur.

³ Fide mss. et ed. 1 substituiimus utrumque loco utraque et immediate post loco autem posuimus enim.

⁴ Vat. hic addit ut, sed obstant mss. cum edd. 1, 2, 3, 4, 5. — Plura de his argumentis vide infra d. 8. p. 1. a. 1. q. 2. et Hexaem. Serm. 5. et 10.

⁵ Hoc est, qui licet habeat infinitum, non tamen habet finem. — Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 omittendo verba *Nihil enim valet*, objectionem ita proponit: *Effectus non est perpetuus: ergo neque efficiens est aeternus; sed minus ad rem, ut liquet ex responsione S. Doctoris ad objectionem*.

⁶ Restituiimus ex mss. et ed. 1 verbum similiter.

⁷ Hanc sententiam defendit Scot., I. Sent. d. 2. q. 3. n. 6. et d. 42. q. unic. et Quodlib. q. 7.

⁸ Depravatam lectionem Vat. habet ita magnum esse et ita dispositum, et hoc emendavimus ex mss. et ed. 1.

⁹ Plures codd. omittunt *divina*, omnes autem habent *condita* contra Vat., quae ponit *facta*.

¹⁰ Perturbata lectio Vat. *falsum, quod quae condita sunt sive facta, habeant ista tria, scilicet unitatem, speciem et ordinem: quia aliqua condita sunt quae haec non habent, sicut diabolus et reprobi castigatur* op. codd. et ed. 1, qui quoad substantiam lectionis in textum receptae consentiunt, licet quoad accidentalialia divergantur; sic cod. A *quia similiter loco quia si hoc, cod. O post condita sunt satis bene addit haec; codd. 1 K ergo pro tunc, cod. M tunc haberent loco tunc habent*.

¹¹ Libr. de Natura boni, c. 3: Haec ergo tria: modus, species, ordo tanquam generalia bona sunt in rebus a Deo factis sive in spiritu, sive in corpore. Similia habet V. de Civ. Dei, c. 11. De unitate, veritate et bonitate vide libr. de Vera Relig. c. 11, 36. et 55. — Op. mss. et ed. 1 substituiimus ponit pro enumerat ac paulo infra post *veritatem* supplevimus *boni*.

¹² Codd. V W hic addunt *et*.

¹³ Hoc est, in transcendentalibus rationibus unitatis, veritatis et bonitatis unaquaeque potest de se et aliis praedicari, v. g. veritas est vera, et bona; in aliis autem rationibus seu formis haec reflexio proprie non additur; sic improprie dicitur albedo est alba. Cfr. infra d. 17. p. 1. q. 2. ad ult. — Difficultas a Seraphico hic proposita tangitur et infra d. 33. q. 4. ad 1. et 2. Cfr. et Alex. Hal., S. p. 1. q. 48. m. 1. ad 1. et p. II. q. 7. m. 2. ad 6. — B. Albert., hic a. 15. — Richard. a Med., hic circa lit. et d. 33. a. 3. q. 2.

se, aut in comparatione ad alias creaturas, aut in comparatione ad causam primam. Et secundum hos omnes modos contingit reperire trinitatem dupliciter.

Si eniū consideretur quantum in se vel quantum ad se, hoc est, aut quantum ad *substantiam principiorum*; et sic est illa trinitas: materia, forma, compositio, quae ponitur in libro de Regula fidei¹; aut quantum ad *habitudines*; et sic est illa, Sapientiae undecimo²: *Omnia in numero, pondere et mensura disposuisti. In numero enim intelligitur principiorum distinctio, in pondere propria ipsorum inclinatio, in mensura eorum*³ ad invicem proportio.

Item, si consideretur una creatura in comparatione ad alias creaturas, hoc potest esse⁴ aut in quantum agit actione *naturali*; et sic sumitur illa trinitas Dionysii⁵, *substantia, virtus et operatio*; aut in quantum agit actione *spirituali*; et sic illa Augustini, de octoginta tribus Quaestionibus⁶, « *quo constat, quo congruit, quo discernitur* », et ultimum refertur ad animam.

Si autem considerentur⁷ in comparatione ad Deum, hoc potest esse dupliciter: aut in quantum referuntur tantum; et sic est illa, *modus, species et ordo*; aut in quantum referuntur et assimilantur; et sic est illa, *unitas, veritas et bonitas*.

Quoniam ergo vestigium attenditur in comparatione ad Deum proprie, ideo in his ultimis conditionibus proprie accipitur vestigium. Et quia magna est inter istas comparationes convenientia, ideo Magister miscet haec ad invicem propter multam convenientiam et correspondentiam⁸; quia *unitas* respondet *modo*, qui respicit Deum ut causam efficientem; *veritas*

speciei, quae respicit ipsum ut exemplar; *bonitas ordini*, qui⁹ respicit Deum ut finem.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod appropriat veritatem Filio dicens: *Perfectissima pulchritudo intelligitur Filius, scilicet veritas Patris*. Sed contra Augustinus in Soliloquio¹¹: « *Veritas est id quod est* »; sed ens nulli personae appropriatur: ergo ne veritas.

Item videtur male appropriari *ordinem* Spiritui sancto, quia in praecedenti capitulo dicit, quod ex ordine intelligitur sapiens¹²; sed *sapientia* appropriatur Filio: ergo et *ordo*.

RESPONDEO: Dicendum, quod veritas potest dupliciter considerari, sicut et¹³ color. Nam uno modo color consideratur secundum *id in quo est*; et sic definitur in libro de Sensu et sensato¹⁴: « *Color est extremitas perspicui in corpore terminato* ». Alio modo in comparatione ad *visum*, quem movet; et sic definitur in libro de Anima¹⁵: « *Color est motivum visus secundum actum lucidi* ».

Similiter *veritas* potest considerari in comparatione ad *id in quo est*; et sic verum est¹⁶ id quod est; alio modo per comparationem ad *intellectum*, quem movet; et sic veritas, ut dicit Philosophus in secundo Metaphysicae¹⁷, « *est finis intelligentiae speculativae* ». Secundum primum modum dicit Anselmus¹⁸: « *Veritas Patris est essentia Patris* ». Quantum ad secundum modum dicit Hilarius¹⁹, quod « *veritas est declarativum esse* ». Et quoniam Filius²⁰ procedit ut Verbum, cui appropriatur ratio decla-

Definitiones
veritatis.

¹ Alanus ab Insulis, de Arte seu Articulis catholicae fidei, a. 24: Materia et forma earumque compago tria prorsus diversa sunt. — Val. contra mss. et ed. 1 minus convenienter ponuntur. Cod. V compositum loco composito.

² Vers. 21. — Paulo ante post *habitudines* Val., contradi-
centibus mss. et ed. 1, omittit et.

³ Cod. W *propria eorum*.

⁴ Cod. X adiungit *dupliciter*.

⁵ De Caest. Hierarch. c. 11: In tria dividuntur secundum se supermundana ratione omnes divini intellectus: in essentiam et virtutem et operationem.

⁶ Quaest. 18: Aliud est quo constat, aliud quo discernitur, aliud quo congruit. — In quo textu multi mss. cum sex primis edd. loco quo habent *quod*, sed inepte. Cod. X glossando: *quod constat ex suis principijs, quod congruit in ordine cum creaturis alijs, quod discernitur ab alijs creaturis per rationem imaginis*.

⁷ Supple. creaturae.

⁸ Ex codd. supplevimus et.

⁹ Val. praeter fidem mss. *respondentiam*.

¹⁰ Mendum Val. *quae* correctivus ex mss. — Quamvis in propositione principali, quod scil. in omni creatura sit vestigium Trinitatis, omnes scholastici convenienter, tamen in enumeratione et explicatione partium huius vestigii est aliqua inter ipsos

differentia, ut videre licet apud Dionys. Carth., hic q. 4. Cfr. et B. Albert., S. I. tract. 3. q. 45. m. 2. et hic a. 13. seqq.; ac S. Thom., hic q. 2 a. 3; et S. I. q. 45. a. 7. ac q. 93. a. 6.

¹¹ Libr. II. c. 5: Verum mihi videtur esse id quod est.

¹² Cod. V X cum edd. 2, 3 *sapientia*, sed contra textum Magistri.

¹³ Restituimus ex mss. cum ed. 1 indebite omissam particulae et.

¹⁴ Cap. 3: Quare color utique erit perspicui extremitas in determinato corpore (ed. Venet. 1489).

¹⁵ Libr. II. de Anima, text. 67. (c. 7.): Omnis enim color movens est eius quod secundum actum diaphani (ed. Venet. 1489).

¹⁶ Val. praeter fidem mss. et ed. 1 hic minus apte addit: *quod dicit Augustinus: Veritas est id*.

¹⁷ Text. 3, secundum ed. Venet. 1489: Finis enim scientiae speculativae est veritas.

¹⁸ Verba citata videtur esse desumpta ex Monolog. c. 46, ubi ostendit, quod Filius sit veritas et ipsa essentia paternae substantiae.

¹⁹ Colligitur ex V. de Trin. n. 3. seq., ubi exponit, quod « *veritas ex natura et ex virtute est* », sive ut paulo infra habetur, quod « *naturae virtus praestat veritatem* ».

²⁰ Fide plurimorum codd. et ed. 4 expunximus *est qui*, quod Vat. hic addit.

randi, ideo ei appropriatur ratio exemplaris et per consequens ratio veritatis, quantum ad secundum modum veritatis; ipse autem accipit primo modo¹.

Ad illud quod obiicitur de ordine, dicendum,

quod est ordo rerum in universo; et hic appropriatur sapientiae; et est ordo rerum in finem; et hic appropriatur bonitati; et sic patet, quod non est contrarietas.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM III.

PARS. II.

De cognitione Dei per similitudines propinquas sive per imaginem.

Nunc vero ad eam iam perveniamus disputationem.

TEXTUM MAGISTRI VIDE SUPRA P. 63 ET DIVISIONEM EIUSDEM P. 66.

TRACTATIO Quaestionum.

ARTICULUS I.

De prima assignatione imaginis.

Consequenter ad intelligentiam istius partis secundae praesentis distinctionis, cuius divisio posita est supra², quantum ad primam assignationem imaginis, quae est per memoriam, intelligentiam et voluntatem, tria quaeruntur.

Primum est, utrum in his tribus attendatur ratio imaginis.

Secundum est de comparatione istarum ad obiectum.

Tertium est de comparatione earum ad animam vel subiectum.

QUESTIO I.

Utrum ratio imaginis attendatur in memoria, intelligentia et voluntate.

Quod autem in omnibus simul sit, videtur.

1. Ad rationem enim imaginis requiritur expressa conformatio in distinctione; sed distinctio in divinis attenditur quantum ad tres personas: ergo maxime³ in imagine creata attenditur quantum ad tres potentias.

2. Item, ratio imaginis consistit in perfecta capacitate, quia secundum Augustinum⁴ « eo est mens imago, quo potest esse capax et particeps Dei »; sed Deus non capitur ab anima plene nisi anetur, neque amatur nisi intelligatur, nec intelligitur nisi praesens ad animam habeatur; sed primum est per voluntatem, secundum per intelligentiam, tertium per memoriam: ergo etc.

3. Item, notitia sive intelligentia appropriatur Filio, voluntas Spiritui sancto: ergo aut truncata et diminuta erit assignatio imaginis, aut necesse est ponere potentiam respondentem Patri.

SED CONTRA: 1. Ad esse imaginis requiritur re-<sup>Ad opposi-
tum.</sup> praesentatio in distinctione originis et ordinis; sed in istis potentis non est talis distinctio, quia simul sunt cum anima concreatae, nec una est ab alia nec una⁵ post aliam: ergo in istis non est reperire rationem imaginis.

2. Item, imago est repraesentatio secundum exteriorem dispositionem, ut patet⁶; sed istae tres potentiae sunt intimae ipsi animae: ergo in ipsis non est ratio imaginis.

3. Item, quod specialiter *memoria* non sit de ratione imaginis, videtur, quia imago cum sit animae essentialis et secundum potentiam rationalem sit in ipsa, memoria vero, ut dicit Philosophus⁷, est sensibile, quia est in brutis; unde differt a reminiscencia, quia reminiscencia non est in brutis: ergo videtur quod memoria non pertineat ad imaginem. *Praeterea*, sive⁸ memoria sit sensibile sive in-

¹ De veritate plura vide infra d. 8. p. I. a. 1. q. 1.

² Vat. omittit: *cuius divisio posita est supra*, quod tamen exstat in mss. et ed. 1; et paulo infra post *tribus* ponit *scilicet memoria, intelligentia et voluntate*.

³ Vat., obstantibus mss., *necessario*. — De varis imaginis definitionibus, in quibus hoc argumentum et plura sequentia fundantur, cfr. d. 31. p. II. q. 1. et 2., ac ibid. dub. 2. et 3.

⁴ Libr. XIV. de Trin. c. 8. n. 11. Vide supra d. III. in lit. Magistri, c. 2. circa initium. — Paulo infra post *praesens* ope mss. posuimus ad loco *apud*.

⁵ Plures codd. ut ABIPQTX etc. hic repetunt *est*.

⁶ Codd. IXY *ut in imagine hominis picti patet*. Immediate post cod. 1 *igitur si loco sed*.

⁷ Libr. de Memoria et Reminisc. c. 1. et 2. (in allis. edd. c. 2. et 4.). — Paulo infra post *brutis* Vat. absque ulla auctoritate mss. et ed. 1 omittit *unde differt* usque ad *in brutis*, ac mox habet *pertinet loco pertinet*. Paulo ante codd. NZ *conaturalis pro essentialis*.

⁸ Vat. contra mss. et ed. 1 *cum loco sive* et in fine argumenti *temporalibus pro temporibus*.

telligibilium, concernit differentiam temporis, quia est acceptio praesens de praeteritis; sed imago abstrahit a conditionibus sensibilibus et temporibus: ergo etc.

4. Item, imago attenditur in his quae sunt nata recipere imaginem reformationis sive similitudinis; sed imago illa consistit in tribus virtutibus theologis, quarum nulla est in memoria: ergo etc.

3. Item, quod *voluntas* non sit de integritate imaginis, videtur, quia dicitur in libro de Spiritu et anima¹: « Imago est in potentia cognoscendi, similitudo est in potentia diligendi »; sed voluntas non pertinet ad potentiam cognitivam: ergo etc.

6. Item, omnis potentia, quae est de imagine, debet aliis aequari, quia ad rationem imaginis requiritur aequalitas; sed voluntas non aequatur aliis, quia multa intelligimus, quae non volumus: ergo etc. Si dicas, quod non attenditur aequalitas respectu obiectorum, sed respectu actuum, ut sit sensus: quaecumque² intelligo, volo me intelligere, adhuc non est verum, quia multorum meminimus, quae nollemus meminisse.

CONCLUSIO.

Ratio imaginis attenditur in his tribus potentiis, memoria, intellectu et voluntate, cum comparatione ad unitatem essentiae et pluralitatem actuum.

Respondeo: Dicendum, quod, sicut dicit Augustinus et Magister recitat³, imago attenditur in his tribus potentiis, tamen in comparatione ad unitatem essentiae et pluralitatem actuum, in quibus est distinctio et ordo et origo unius ab altero per modum quandam disponendi. Nam retentio speciei disponit ad intelligendum et intelligentia ad amandum, si quod intelligitur est bonum⁴.

1. Et per hoc patet solutio ad illud quod obiicitur: in istis potentiis non est distinctio per originem: ergo etc.

2. Ad illud⁵ quod obiicitur, quod imago atten-

ditur secundum exteriorem dispositionem; dicendum, quod est imago rei *corporalis* et sensibilis; et haec, quia offert se cognitioni per exteriora, habet imaginem representantem secundum exteriorem dispositionem. Est iterum imago rei *spiritualis*, quae est intima cuilibet rei, et quae cognoscitur secundum quod virtus recolligitur ad intima; et haec⁶ habet imaginem representantem quantum ad intimas dispositiones.

3. Ad illud⁷ quod obiicitur, quod memoria est sensibilem; dicendum, quod memoria accipitur tripliciter: uno modo prout est receptiva et retentiva sensibilem et praeteritorum; alio modo prout est retentiva praeteritorum, sive sensibilem sive intelligibilem; et tertio modo prout est retentiva specierum, abstrahendo ab omni differentia temporis, utpote specierum innatarum. Et hoc tertio modo est pars imaginis; sed obiectio currit de aliis primis duobus modis. Primo modo memoria sequitur sensum, secundo modo sequitur ipsam intelligentiam et voluntatem, tertio modo antecedit et respondet Patri.

4. Ad illud quod obiicitur, quod memoria non reformatur; dicendum, quod immo memoria reformatur et quantum ad statum viae et quantum ad statum patriae: in primo per *spem*; et hoc patet per expositionem Augustini super illud verbum Matthaei vigesimo secundo⁸: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde*, « id est, intellectu sine errore, ex tota anima, id est, voluntate sine contradictione, ex tota mente, id est, memoria sine oblivione ». In secundo statu reformatur quantum ad *tentationem*; unde Bernardus⁹ dicit, quod « Deus est futurus intelligentiae plenitudo lucis, voluntati multitudo pacis, memoriae continuatio aeternitatis ». Nec est¹⁰ inconveniens, quod memoria, quamvis sit prima, reformetur per dotem ultimam; quia ordo reformationis et deformationis incipit a *posteriori*, ordo autem informationis¹¹ incipit a *superiori*: ideo a voluntate incipit reformatio et tendit usque in memoriam.

3. Ad illud quod obiicitur, quod imago est in potentia cognoscendi; dicendum, quod similitudo dicit quid gratuitum, et ideo dicitur esse per ap-

Triplex memoria.

Reformatio memoriae.

Conclusio.

Solutio oppositorum.

¹ Cap. 39: Anima rationalis et intellectus facta est ad imaginem et similitudinem Dei, ut factorem suum pro imagine cognoscat, et pro similitudine diligit. Ex imagine namque Dei habet rationem et ex similitudine caritatem.

² Vat. contra plurimos codd. ut ACFGHIK etc. et ed. 4 *quidquid*.

³ Hic c. 2. — Paulo post Vat. *cum loco tamen in*, sed minus signanter et contra mss. et ed. 1.

⁴ Corruptam lectionem Vat. *amandum secundum quod intelligitur esse bonum* emendavimus ope mss. et ed. 1.

⁵ Plures codd. ut A T etc. et ed. 1 *aliud loco illud*.

⁶ Restituimus ex mss. et ed. 1 *haec*. Paulo ante post *virtus* in cod. A additur *intelligibiliter*.

⁷ Ope antiquorum mss. et ed. 1 expunxit a Vat. additum *ergo*. Paulo infra post *sensibilem* cod. O omittit et moxque cod. M loco *retentiva* ponit *receptiva*.

⁸ Vers. 37. Expositionem huius loci, non solum a S. Bonaventura, sed etiam a S. Thoma (III. Sent. d. 27. expos. S. Bonav. — Tom. 1.

textus) Augustino adscriptam, non potuimus invenire in ipsius operibus. S. Thomas in Catena aurea (Matth. 22, 37.) eam attribuit Glossae interlineari, in qua sic legitur: Ex toto corde, id est intellectu, ut nullam in confessione divinitatis relinquas errorum locum; in tota anima, id est voluntate, ut nihil ei contrarium velis, in tota mente, nihil reminiscens quo minus de eo sentias. — Tam in libr. de Spiritu et anima, c. 35, quam in libr. de Diligendo Deo, c. 2, qui inter opera S. Augustini recensentur, simpliciter dicitur: Id est ex toto intellectu tuo et ex tota voluntate tua et ex tota memoria tua.

⁹ In Cant. Cant. Serm. 14. n. 5. — Vat. contra mss. et ed. 1 *quia loco quod*.

¹⁰ Ope mss. et ed. 1 *delevimus etiam*. Paulo post cod. T prior loco *prima*.

¹¹ Vat. *formationis*, sed obest auctoritas mss. et ed. 1, qui etiam paulo post omittunt *reformatio*, quod tamen claritatis gratia non expunxit. Vide plura infra in Scholio ad hanc questionem.

proportionem in voluntate sive in dilectione. Imago vero non dicitur gratuitum, et sive ideo dicitur esse in potentia cognoscendi.

Alia solutio.

Vel aliter de imagine: quia in Filio est propria² imago, et Filio appropriatur intelligentia, quae est in potentia cognitiva; ideo dicitur imago esse in potentia cognoscendi.

6. Ad illud³: Voluntas non aequatur intelligentiae; dicendum, quod voluntas, prout communiter accipitur ad velle et nolle, quorum utrumque est actus voluntatis, bene aequatur, secundum quod

dicitur *uti* esse commune ad utrumque, sicut dicit Augustinus et habetur in littera⁴, quod voluntas capit alia, dum utor etc. Quicquid enim recordamur vel intelligimus, in facultatem voluntatis accipimus ad eligendum vel ad respuendum; et istud est, secundum quod dicitur actum *communem* voluntatis⁵; sed secundum actum *specialem*, qui est velle tantum, non aequatur; et de isto opponitur, quia⁶ sic velle non comprehendit totam voluntatem, sicut meminisse totam memoriam et intelligere totam intelligentiam.

SCHOLIUM.

I. In responsione duplex est propositio. *Prima* est ipsa conclusio principalis, quae dicit, quod imago summae Trinitatis consistit in dictis tribus animae potentis, quatenus includunt et unitatem essentialis et pluralitatem actuum secundorum. *Secunda* propositio, quae illam explicat et probat, est haec: sicut in divinis personis est et *distinctio* et *ordo* et *origo*, ita etiam in actibus harum potentiarum haec tria inveniuntur. Nam actus earum realiter distinguuntur; porro memoriae actus sive retentio speciei *disponit* ad intelligendum et intelligentia ad amandum. Unde ex memoria quasi procedit actus intellectus, et ex memoria et intellectu amor.

Triplex illa distinctio memoriae (in solut. ad 3.) invenitur etiam apud Alex. Hal., S. p. II. q. 62. m. 5. a. 7. et Petr. a Tar., hic q. 5. a. 1.

II. In solut. ad 4. dicitur cum sententia tunc communi, quod memoria reformatur in statu vitae per *spem*, in statu gloriae per *tentationem*. Rationem, cur spes attribuitur memoriae, S. Doctor exhibet II. Sent. d. 16. a. 2. q. 3. in corp., scilicet « quia habent conformitatem in actu, qui est *tendere* ». — Verba ibidem posita: « Ordo reformationis et deformationis incipit a posteriori » hunc sensum habent: *deformatio* imaginis per culpam et *reformatio* per gratiam incipit a voluntate, quae in ordine potentiarum est ultima sive posterior, quia *actus* volun-

tatis praesupponit actum intellectus, et hic actum memoriae, si memoria sumitur in tertio sensu, immediate antea explicato. In hoc sensu memoria est prior et inferior et per consequens superior. Nam « in anima humana idem est intimum et supremum » (II. Sent. d. 8. p. II. q. 2.). In ordine vero *formationis* sive *informationis* haec tres potentiae constituunt ipsam vitam spiritualem quasi per modum formae informantis; et sic memoria est prima potentia, et in hoc sensu informatio incipit ab ipsa. Pro explicatione cfr. II. Sent. d. 26. a. 1. q. 5. praesertim ad 4. — Ad obiect. 5. duplex datur responsio; de prima cfr. II. Sent. d. 16. a. 2. q. 3.

III. Quoad rationem imaginis vide infra d. 31. p. II. a. 4. q. 4. et Schol. Alia plura, quae in hac et seqq. qq. occurrunt, exponuntur et probantur ab ipso S. Doctore II. Sent. d. 16; Breviloq. p. II. c. 12; Hincrar. mentis, c. 4. — S. Thom., hic q. 3. et 4; II. Sent. d. 16; S. I. q. 93. praesertim a. 5. 6. — Alex. Hal., S. p. II. q. 62. m. 5. a. 6. et 7. — Scot., hic q. 9. et Report. hic q. 7. — Albert., hic a. 19; S. p. I. tr. 3. q. 15. m. 2. a. 2. supp. 2. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 1. Richard. a Med., hic p. II. a. 1. q. 1. — Egid. R., hic 2. princ. q. 4. — Henr. Gand., S. a. 40. q. 7. n. 16. — Durand., hic. p. II. q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 8. — Biel, hic q. 10.

QUESTIO 11.

Utrum imago attendatur in his potentiis per comparisonem ipsarum ad Deum.

Secundo quaeritur de potentiis in comparatione ad obiectum, utrum videlicet attendatur imago in eis per comparisonem ipsarum ad Deum⁷. Et quod sic, videtur.

1. « Eo est anima imago, quo capax Dei est et particeps esse potest », ut dicit Augustinus decimo quarto de Trinitate⁸; sed est capax quantum ad partem superiorem: ergo etc.

2. Item, in eodem⁹: « Imago illius, quo nihil melius est, ibi quaerenda est et invenienda, quo mens nostra nihil melius habet »; sed hoc est superior pars: ergo etc.

3. Item, hoc idem videtur *ratione*, quia imago dicitur eo quod ducit in prototypum¹⁰: ergo cum illud sit Deus, non attenditur imago in his potentiis,

Fundamenta.

¹ Fide mss. restitimus particulam *et*.

² Vat. contra mss. et ed. I *prima*. Cod. R *quia enim in Filio proprie est imago*. Mox codd. P Q *cognitiva loco cognoscendi*.

³ Plures codd. ut XY hic addunt *quod*, alii ut BI aa bb *quod obicitur quod*.

⁴ Hic c. 2, circa medium, iuxta quem textum et ope antiquiorum mss. et ed. I mutavimus hoc loco *illam* in *alia*, scilicet intelligentiam et memoriam. — Mox multi codd. cum ed. 4 omittunt particulam *enim*.

⁵ Cfr. supra d. 1. a. 1. q. 1.

⁶ Ita mss. cum ed. 1, licet aliqui loco *quia* minus bene habent *quod*, sed Vat: *De isto est oppositio, quo modo* sic.

⁷ Cod. X addit *tantum vel etiam attendatur in eis per conversionem animae supra se vel etiam per conversionem*

ipsius super inferiora. Et videtur primo per comparisonem ad Deum. Deinde post videtur expunximus quia ope plurimorum codd. et ed. 1.

⁸ Cap. 8. n. 11; vide hic in lit. Magistri, cap. 2.

⁹ Libr. XIV. de Trin. c. 8. n. 11: Imago tamen naturae eius, quae natura melior nulla est, ibi quaerenda et invenienda est in nobis, quo etiam natura nostra nihil habet melius. — In his verbis Vat. contra mss. et ed. 1 ponit *inquirenda* loco *ibi quaerenda*. Plures codd. cum ed. 1 paulo post haec loco *hoc*.

¹⁰ Ioan. Damasc., Orat. 1. de Imag. ait: Imago itaque est similitudo exemplar (πρωτότυπον) ita exprimitur, ut aliqua ratio tamen ab eo differat. Et ibid. Orat. 3: Imago itaque est similitudo, exemplum et effigies cuiuspiam, in qua ille cuius est ostenditur.

nisi secundum quod ducunt in Deum; sed per has potentias homo ducitur in Deum, dum per eas convertitur in eum: ergo etc.

4. Item, Deus est obiectum virtutum theologiarum, in quibus consistit imago reformationis: ergo, cum idem sit obiectum utriusque imaginis, quia una est ductiva¹ alterius et perfectiva, si Deus est obiectum unius, et alterius.

CONTRA: 1. Augustinus nono de Trinitate² assignat imaginem in mente, notitia et amore, secundum quod anima meminit sui, intelligit se, diligit se: ergo videtur, quod imago attendatur per conversionem sui supra se.

2. Item, Augustinus duodecimo de Trinitate, capitulo quarto³: « Cum in natura mentis humanae quaerimus trinitatem, in tota quaerimus, non separantes actionem temporalium a contemplatione aeternorum, ut tertium aliquid iam quaeramus »: ergo trinitas imaginis attenditur secundum actionem temporalium, et ita per conversionem ad inferiora.

3. Item, secundum quod anima convertitur supra inferiora vel supra se, in ipsa⁴ est aequalitas et ordo et origo et omnia, quae concurrunt ad rationem imaginis.

4. Item, imago est in peccatoribus a Deo aversis, et in illis etiam qui nullo modo possunt reverti, ut sunt damnati: ergo ratio imaginis non attenditur penes conversionem ad Deum.

5. Item, necesse est, quantum ad perfectam rationem imaginis aequari cognoscentem et cognitum, sive dicentem et dictum; nam ista duo Patrem et Filium repraesentant; sed in conversione ad Deum non est talis aequatio: ergo etc.

CONCLUSIO.

Imago primo et principaliter est in potentia animae, quatenus convertuntur in Deum; secundario vero in eis, quatenus convertuntur ad ipsam animam; quatenus vero convertuntur ad inferiora, non est in eis imago, sed tantum vestigium Trinitatis.

RESPONDEO: Ad intelligentiam praedictorum tria oportet in imaginis ratione praesupponere: primo

enim imago attenditur secundum expressam conformitatem ad imaginatum; *secundo*, quod illud quod conformatur imagini, per consequens conformatur⁵ imaginato; unde qui videt imaginem Petri, per consequens videt et Petrum; *tertio*, quod anima secundum suas potentias conformis reddatur his ad quae convertitur, sive secundum cognitionem, sive secundum amorem.

Quoniam igitur, cum anima convertitur ad Deum, sibi conformatur, et imago attenditur secundum conformitatem: ideo imago Dei consistit in his potentiis, *Conclusio 1.* secundum quod⁶ habent obiectum Deum.

Rursum, quoniam anima est imago Dei, et quod convertitur et conformatur imagini, et imaginato⁷, ideo anima, secundum quod convertitur supra se, non recedit a conformitate; et ideo imago consistit in his potentiis, secundum quod habent animam pro obiecto. *Conclusio 2.*

Sed cum convertitur ad creaturas inferiores, illis conformatur, in quibus non est imago Dei, sed vestigium. Ideo⁸ potentiae animae, secundum quod habent inferiora pro obiectis, recedunt a ratione imaginis, quia recedunt a conformitate expressa. *Conclusio 3.*

Licet itaque in huiusmodi potentiis, secundum quod convertuntur ad inferiora, sit reperire trinitatem et aliquam conformitatem, similiter et in potentiis sensitivis, sicut ostendit Augustinus⁹; quia tamen deficient ab expressa conformitate, non reperitur ratio imaginis in eis. Unde Augustinus investigat in omnibus potentiis animae trinitatem, non quia in eis sit imago, sed ut a ratione imaginis excludat. Unde quaerens totam¹⁰ trinitatem in tota anima, quaerit eam in superiori et inferiori parte rationis et in sensu. Et hoc est quod dicit in illa auctoritate: « Cum in natura mentis humanae quaerimus trinitatem, in tota quaerimus »; non dicit, quaerimus *imaginem*. Unde Augustinus duodecimo de Trinitate, capitulo quarto¹¹: « Quamvis in inferiori parte rationis inveniri trinitas possit, imago tamen inveniri non potest ».

Concedendum est ergo, quod imago consistit in his potentiis, secundum quod ad animam convertuntur, primo tamen et principaliter, ut ostendunt primae rationes, secundum quod convertuntur ad Deum. Unde Augustinus his duobus modis assignat imaginem: prima est in mente, notitia et amore, *Epilogus.*

¹ Aliqui codd. ut FMY cum ed. I *directiva* loco *ductiva*. Cod. K (a secunda manu) *ductiva vel directiva in cognitionem alterius*. Mox Vat. praeter fidem mss. et ed. I post *perfectiva* addit *propterea* et post *unius* adiungit *ergo*.

² Cap. 4. n. 4, in cuius imaginis assignatione Vat. tum contra textum Augustini tum contra mss. et ed. I loco *notitia* ponit *intellectu*.

³ Num. 4, in quo textu loco *temporalium* in originali legitur *rationalium in temporalibus*.

⁴ Sequimur codd. DFT adiungendo manifeste suppleendum in *ipsa*.

⁵ Vat. *conformatur* et paulo post *redditur*.

⁶ Restituimus meliorem lectionem mss. et ed. I loco *quae* ponendo *secundum quod*. Paulo ante in multis codd., ut AF GHKT etc. post *imago* abest *Dei*.

⁷ Ita maior pars codd. BDEHIKVV etc. cum ed. I; alii omittunt vel *convertitur* et vel *et conformatur*. Vat. autem contra omnes codd. ponit *et secundum quod conformatur imagini*; codd. LOY ellipsim explendo post *imagini* addunt *conformatur*.

⁸ Aliqui codd. ut AT bb cum ed. I addunt *ergo*.

⁹ Augustini opinionem de trinitate in potentiis animae ad inferiora conversis vide XII. de Trin. et de trinitate in potentiis sensitivis ibid. libr. XI. — Paulo ante post *similiter* a Vat. indebite omissam particulam et revocavimus ex mss. et ed. I.

¹⁰ Supplevimus ex mss. *totam*.

¹¹ Num. 4: In hoc autem quod derivatum est in actione temporalium, etiam trinitas possit, non tamen imago Dei possit inveniri.

secundum quod mens novit et amat se; secunda est in memoria, intelligentia et voluntate. Et in fine libri ostendit, completissimam rationem imaginis esse in comparatione ad Deum¹.

1. 2. 3. Ex his patet responsio ad primum et secundum et tertium: quia primum argumentum concedendum est, secundum vero concludit, quod in inferiori parte sit trinitas, et tertium, quod conformitas; sed haec soluta sunt, quia non est expressa.

4. Ad illud quod obicitur de aversione peccatorum, solvendum², quod non dicimus imaginem in his potentiis secundum conversionem *actualement*, sed *aptitudinalement*, quae nunquam relinquit potentias: sicut gressibilis etiam dicitur homo, qui habet pedes truncatos, quamvis non gradiatur.

5. Ad illud quod obicitur, quod necesse est, in imagine cognoscens et cognitum adaequari; dicendum, quod non oportet, cognitum adaequari cognoscenti adaequatione *rei ad rem*, sed sub *ratione cognoscibilis*. Unde tantum est cognitum in intelligentia, quantum repraesentatur a memoria. Quod autem simpliciter adaequetur non oportet; adaequatur tamen, secundum quod anima convertitur supra se. Unde ratio imaginis quoad quid est plus in conversione ad Deum, quoad quid est plus in conversione animae supra se. In conversione ad Deum est plus, quia plus habet de ratione venustatis et conformitatis; in conversione ad se plus habet de ratione consubstantialitatis et aequalitatis.

Duplex adaequatio.

Solutio oppositorum.

SCHOLION.

1. Distinctio rationis in partem superiorem et inferiorem in corp. accipitur non ex parte ipsius *potentiae*, sed ex parte *objecti*, quatenus anima attingit vel objecta exteriora et inferiora, vel interiora et superiora, sive ut dicit S. Doctor: « Non est differentia nisi secundum aspectum », II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 2., cfr. etiam ibidem p. II. a. 1. q. 1.; Breviloq. p. 1. c. 12; Itinerar. mentis, c. 1. — Alex. Hal., S. p. I. q. 2. m. 3.

a. 3. — S. Thom., S. I. q. 79. a. 9. et 10. de Verit., q. 15. a. 1. et 2.

II. Quoad ipsam questionem: Alex. Hal., S. p. II. q. 62. m. 5. a. 5. §. 2. — B. Albert., hic a. 22; S. p. I. tr. 3. q. 15. m. 2. a. 2. subp. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 4. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 3. — Ceteros vide in Scholio praecedenti.

QUÆSTIO III.

Utrum memoria, intelligentia et voluntas sint idem in essentia cum anima.

Tertio loco quaeritur de comparatione istarum potentiarum ad animam sive ad³ subiectum, utrum videlicet sint idem in essentia cum anima. Et videtur quod sic.

1. Augustinus dicit in decimo de Trinitate⁴: « Haec tria, memoria, intelligentia et voluntas sunt una mens, una vita, una essentia, ac per hoc una substantia ».

Ad oppositum.

2. Item, Bernardus super Cantica⁵: « Tria quaedam in anima intueor, memoriam, intelligentiam et voluntatem, et haec tria ipsam ». *Si tu dicas*, quod hoc dicitur per causam; hoc nihil est, quia Augustinus de Spiritu et anima⁶ dicit, quod anima « est quaedam sua, ut potentiae, et quaedam non sua, ut virtutes »; quod si per causam esset dictum, utrumque posset dici.

3. Item, hoc ipsum videtur velle dicere Philosophus⁷, quia idem dicit esse principium essendi et operandi: ergo cum principium essendi sit ipsa forma substantialis, principium operandi erit ipsa; sed principium operandi est potentia: ergo potentia est principium essendi; sed non est principium essendi nisi forma substantialis in homine: ergo potentia et forma substantialis sunt idem in substantia.

4. Item, *ratione* ostenditur: Sicut materia prima nata est recipere omnia per veritatem, sic anima secundum similitudinem⁸; sed potentia materiae primae respectu formarum suscipiendarum non differt per essentiam ab ipsa⁹: ergo similiter videtur, quod potentia animae. *Probatio*: si enim per essentiam differret, aut esset *substantia*, aut *accidens*. Non *accidens*, quia antecedit omnem formam et omne

¹ De prima assignatione vide IX. de Trin. per totum; de secunda ibid. X. c. 11. et 12; de completissima imaginis ratione ibid. XIV. c. 8. ac 12. seqq.

² Vat. contra mss. *respondet*.

³ Cod. O addit *sum*.

⁴ Cap. 11. n. 18. Vide etiam hic lit. Magistri, c. 2. in initio.

⁵ Serm. 11. In fine textus citati supple cum ed. operum Bernardi *animam esse*. Vat. in initio huius textus omittit *Tria* et circa finem legit *haec tria ipsa est*.

⁶ Cap. 13: Deus est omnia sua, et anima quaedam sua. Habet siquidem naturalia et ipsa omnia est. Potentiae namque eius et vires idem sunt quod ipsa. Habet accidentalia, et ipsa non est. Suae vires est, suae virtutes non est. — In fine argumenti Vat. contra mss. et ed. l. omittit *dictum*.

⁷ Vide Aristot., II. Phys. text. 28. (c. 3.); VII. Metaph. text.

59. 60. (VI. c. 17.) et VIII. Metaph. text. 8. (VII. c. 3.) ac II. de Anima, text. 2, ubi docet, formam substantialem esse principium essendi, in quantum seil. sua actualitate dat esse rei remque in certa specie constituit; II. Phys. text. 41. seqq. (c. 4.), ubi assertit, formam substantialem esse *naturam* l. e. principium motus et quietis; II. de Anima, text. 24. (c. 2.), ubi animam ut formam substantialem describit: id quo vivimus et sentimus et movemur et intelligimus primo.

⁸ Cfr. Aristot., III. de Anima text. 17. et 37. seqq. (c. 5. et 8.).

⁹ Aristot., I. Phys. text. 81. seqq. (c. ult.); VIII. Metaph. text. 3. seqq. et XII. text. 26. (VII. c. 4. et XI. c. 5.). Ita docet Averroes, in libr. de Substantia orbis. — Mox post *quod* substituitur ex mss. et ed. 1 *potentia loco potentiae*. Dein post *Substantio* Vat. contra antiquiores codd. et ed. 4 addit *minoris*.

accidens; si *substantia*, aut ergo materia, aut forma. Praeterea; si differret, illius esset materia capax¹.

3. Item, forma accidentalis non est simplicior forma substantiali; sed potentia operandi non differt a forma accidentalium, utpote potentia calefaciendi non differt per essentiam a caliditate, nec potentia illuminandi ab ipsa luce: ergo similiter videtur, quod nec potentia animae ab ipsa anima.

6. Item, quod est accidens, nulli substantiae est substantiale²; sed potentiae istae sunt substantiales: ergo animae non sunt accidentia³: ergo sunt substantia; constat quod non alia quam anima. *Probatio minoris*: quia anima rationalis, sensibilis et vegetabilis in homine non dicit diversitatem substantiarum, sed potentiarum: ergo constat, quod in homine istae differentiae: *vegetabile, sensibile, rationale*, accipiuntur a potentiis; sed⁴ huiusmodi differentiae sunt substantiales: ergo et potentiae: ergo etc.

CONTRA: 1. Augustinus decimo quinto de Trinitate⁵ assignat differentiam imaginis creatae ad Trinitatem illam, scilicet increatam, quia in illa Trinitate est habens id quod habetur, hic autem habens non est id quod habetur: ergo si anima habet tres potentias, ergo essentialiter non est illae.

2. Item, Dionysius⁶ dicit, quod in quolibet creato differunt haec tria: *substantia, virtus et operatio*: ergo et in anima differunt substantia et potentiae.

3. Item, Boethius⁷: «In quolibet creato differunt quo est et quod est, sive quid est et esse: ergo similiter, immo multo fortius, quod potest et quo potest.

4. Item, *rationibus* ostenditur sic: quae differunt genere, differunt essentia, et unum de altero non praedicatur essentialiter⁸; sed potentiae et anima sunt huiusmodi, quia anima est in genere substantiae, sed potentiae eius sunt in secunda spe-

cie qualitatis, scilicet naturalis potentiae vel impotentiae: ergo etc.

3. Item, illa quorum unum est extra alterum, differunt essentialiter et substantialiter; sed virtus egreditur substantiam⁹, quia operatur in obiectum, quod est extra; sed impossibile est, quod operetur ubi non est; si ergo virtus est ubi operatur, et operatur extra substantiam cuiuslibet: ergo egreditur extra substantiam: ergo etc.

6. Item, ad hoc est alia ratio, quia si eadem per essentiam essent anima et potentiae, ergo¹⁰ unum non multiplicaretur nisi secundum multiplicationem alterius; et sic, cum una tantum sit anima, haberet tantum unam potentiam; sed hoc est falsum: ergo etc.

CONCLUSIO.

Potentiae animae sunt substantiales et sunt in eodem genere per reductionem, in quo est anima; non sunt tamen cum ipsa omnino idem per essentiam.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam notandum est, quod potentia naturalis dicitur dupliciter¹¹. *Uno modo*, prout dicit modum existendi naturalis potentiae in subiecto, secundum quem dicitur subiectum facile vel difficile ad aliquid agendum; et sic naturalis potentia dicit modum qualitatis et est generaliter in secunda specie qualitatis, ut patet, cum dicitur *cursor* et *pugillator*, quorum utrumque dicit facilitatem, quae consequitur¹² modum existendi potentiae gradiendi vel resistendi sive agendi in subiecto. *Alio modo* potentia naturalis dicitur potentia naturaliter egrediens a subiecto¹³. Et hoc potest esse dupliciter. Nam aliqua potentia egreditur a substantia *cum accidente*, ut

Dupliciter
distinguitur
potentia nat-
uralis.

Substantia-
tibus.

¹ Ed. 1 *illius esset incapax*.

² Est simpliciter conversa huius propositionis: *Quod vere est* (i. e. substantia) *nulla accidit*, quam ponit Aristot., I. Phys. text. 27. (c. 3.).

³ Interpolatam Vat. lectionem *quod uni est accidens, nulli substantia est, sed istae potentiae sunt ipsi animae substantiales, ergo non sunt et accidentales et per consequens non sunt accidentia*, castigavimus ex mss. et ed. 4, qui et mox post *constat* omittunt a Vat. additum *antem*.

⁴ Vat., obmittentibus mss. et ed. 1, et loco *sed*. Paulo ante cod. M *potentiis praemittit istis*.

⁵ Textum vide supra in lit. Magistri, e. 3. In initio.

⁶ De Caest. Hierarch. e. 11. Cfr. supra p. I. huius d. dub. 3. — Fide codd. et ed. 4 paulo infra post *ergo* adieciimus *et*.

⁷ In libro, Quomodo substantiae in eo quod sint, bonae sint, sive de Hebdomadibus ait: Diversum est esse et id quod est. Et paulo post: Omni composito aliud est esse, aliud ipsum est. In huius propositionis explicatione Gilbertus Porretan. ait: Aliud est quod est, aliud quo est. Vide etiam libr. de Trin. c. 2. — Plures codd. ut AES V V X post *sive* legunt *quid est esse*, cod. Y *quidquid erat esse*.

⁸ Aristot., X. Metaph. text. 12. (IX. c. 3.): Genere (differunt) quidem, quorum non est communis materia nec generatio ad invicem, quorumcumque alia figura categoriae (prae-

dicacionis). — Paulo infra post *sed potentiae* restituiimus lectionem mss. et ed. 1 addendo *eius* et paulo post *vel impotentiae*. Paulo ante cod. X *sed potentiae animae et anima*. — De quatuor qualitatibus speciebus vide Aristot., de Praedicam. e. de Quali.

⁹ Hoc est, extra substantiam; sic Tacitus pluries dicit *terminos egredi*. — Paulo post *vero operetur* cod. X *praemittit ibi*. Mox cod. M loco *cuiuslibet* habet *cuius est*, cod. T *vero cuiusque*.

¹⁰ Fide mss. et ed. 4 supplivimus *ergo* et paulo infra ex codd. B D H N P Q V V X aa ee pro *unum* substituiimus *una*. Cod. F *sicut anima est una tantum*, cum quo concordant codd. IO, eo excepto, quod pro *una* legunt *unum* ac dein post *tantum* addunt *sic anima*. — Alex. Hal., S. p. II. q. 65. m. 1. idem argumentum refert adidique principium, in quo fundatur, scil.: Quaecumque enim uni et eidem sunt eadem, inter se sunt eadem.

¹¹ Vat. contra fere omnes codd. et edd. 1, 2, 3 minus correcte *tripliciter*. Mox, postulantibus mss., substituiimus *Uno* et paulo infra *Alio modo* loco *Primo* et *Secundo modo*.

¹² Vat. *sequitur* et paulo post et loco *vel*, sed obstant mss. et ed. 1.

¹³ Vat., minus stricto exhibet oppositionem cum primo divisonis membro ponendo a *substantia* loco a *subiecto*, obmittentibus mss. et ed. 1; mox pro *Nam* habet *Uno modo*.

potentia calefaciendi. Ignis enim per suam substantiam non calefacit sine caliditate; et haec potentia non est alterius generis quam sit qualitas, a qua egreditur; unde potentia¹ calefaciendi est in eodem genere cum caliditate. Alio modo dicitur naturalis potentia, quae naturaliter egreditur a² substantia et immediate, sicut potentia generandi quantum ad inductionem ultimae formae; et haec quidem non est alterius generis quam substantia, sed reducitur ad genus substantiae tanquam substantialis differentia.

Per hunc modum intelligendum est in potentiis animae. Nam uno modo contingit nominare potentias animae secundum primum modum, ut dicuntur facultatem, quae dicitur modum potentiae existendi in subiecto, sicut ingeniositas et tarditas; et haec quidem sunt in secunda specie qualitatis. Alio modo contingit nominare potentias, prout dicitur ordinem substantiae ad actum, qui est mediante aliqua proprietate accidentali, ut potentia syllogizandi, quae est in anima, cum habet habitum syllogizandi; et haec est in eodem genere, in quo est scientia syllogizandi, ut³ in prima specie qualitatis. Contingit iterum nominare potentias animae, ut immediate egrediuntur a substantia, ut per⁴ haec tria: memoriam, intelligentiam et voluntatem. Et hoc patet, quia omni accidente circumscripto⁵, intellecto quod anima sit substantia spiritualis, hoc ipso quod est sibi praesens et sibi coniuncta, habet potentiam ad memorandum et intelligendum et diligendum se. Unde istae potentiae sunt animae consubstantiales⁶ et sunt in eodem genere per reductionem, in quo est anima. Attamen, quoniam egrediuntur ab anima — potentia enim se habet per modum egredientis — non sunt omnino idem per essentiam, nec tamen adeo differunt, ut sicut alterius generis, sed sunt in eodem genere per reductionem.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Et potest satis manifestum exemplum dari in Exemptione et in similitudine eius. Nam res non habet tantam identitatem cum sua similitudine, ut sint unum numero, nec tantam diversitatem, ut differant genere⁷. Similitudo enim Martini non adeo distat a Martino, ut penitus differat ab eo. Et ita similitudo rei in eodem genere est per reductionem cum eo, cuius est similitudo. Quia enim egreditur, ideo differt, sed non transit in aliud genus. Et loquor de similitudine secundum rationem similitudinis, non intentionis, id est, prout a subiecto⁸ exit et non recedit, ut splendor a luce. Concedendae ergo sunt rationes probantes, quod anima non est suae potentiae per essentiam.

1. 2. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium de Augustino et Bernardo, quod anima est suae potentiae; dicendum, quod non est ibi praedicatio accidentis de subiecto, nec eiusdem per essentiam, sed substantialis vel essentialis.

Propter quod notandum, quod essentiale dicitur quatuor modis. Primo modo essentiale dicitur⁹ quod dicitur rei essentiam totam, sicut species singularis. Secundo modo dicitur essentiale quod est de essentia et constitutione rei, ut materia et forma. Tertio modo dicitur essentiale sine quo res non potest esse nec potest intelligi esse, ut sunt illa in quibus attenditur ratio vestigii, ut unitas, veritas, bonitas. Quarto modo dicitur essentiale sine quo res non potest cogitari habere perfectum esse, ut sunt potentiae in anima, in quibus attenditur imago; et hoc est minimo modo substantiale sive essentiale; tamen non transit in aliud genus: ideo anima dicitur suae potentiae¹⁰.

Essentiale quadruplex.

3. Ad illud quod obicitur, quod idem est principium essendi et operandi; dicendum, quod verum est de principio remoto, sed de proximo est impos-

¹ Ope mss. et ed. I expunximus hic male additum *quae est*. Paulo post cod. Y Secundo modo loco *Alio modo*, pro quo multo codd. ut ABDEINST etc. cum ed. I minus apte Tertio loco.

² Vat., refraganibus mss. et ed. I, de loco a et immediate post minus bene omittit et. Paulo infra eadem auctoritate post generis posuimus *quam pro cum*, utpote grammaticae melius ac praecedentibus magis conforme.

³ Edd. 4, 5 videlicet loco ut. Mox cod. X *Ultra tertio modo contingit pro Contingit iterum*.

⁴ Vat. contra mss. et sex primas edd. omittit per. — Immediate egredi potentias a substantia docet etiam S. Thom., S. I, q. 77. a. 6. Cfr. insuper Dionys. Carth., hic q. 14.

⁵ Hoc est, exclusio sive praesentatio ab ipso. — In fine huius propositionis in Vat. omittitur et diligendum, in plurimis vero codd., et intelligendum, sed contra contextum et alios codd. ut I T aa cum ed. I.

⁶ Auctoritate mss. et ed. I posuimus *consubstantiales* pro *substantiales*.

⁷ In plurimis mss. et Vat. manifeste falso habetur *numero pro genere*, quod tamen exhibet cod. Z. Mox plerique codd. cum ed. I mendose *Petrus differt loco penitus differt*. Ioan. Damasc., Orat. 3. de Imag. dicit: *Nam aliud est imago, et aliud id quod imagine representatur; ac necesse est, ut non nihil inter utrumque discriminis animadvertatur; siquidem nec*

istud alia res esset, nec illud alia. — Paulo infra, postulantibus mss., substituimus *ita pro ideo*.

⁸ Cod. A *substantia*. In fine responsionis cod. aa addit haec: *Vel potest dici, quod anima consideratur aut secundum essentiam ut essentiam, aut secundum essentiam ut substantiam, aut secundum essentiam ut subiectum. Si primo modo, sic consistit ex suis principis, et sic non est idipsum anima, sed suae potentiae, sed consequenter se habent ad eam, eo quod fundantur super vigorem existentiae ipsius secundum sua principia. Si secundo modo, tunc est anima et suae potentiae, quia anima subsistit in suis potentis. Si tertio modo secundum essentiam ut in ratione subiecti, sic subicitur ipsa animi suis virtutibus, et sic non est idem cum potentis. Glossema ad mentem Alex. Hal., S. p. II, q. 21. m. 1. ad. 2. et q. 65. m. 1.*

⁹ Ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6 suppluvimus *dicitur*. Mox mss. sunt dubiae lectionis; legi enim potest *totam et tantum*; quamvis ed. I ponat *tantum*, retinemus tamen *totam* propter contextum. Et confirmatur a B. Alberto, S. I. tract. 3. q. 43. m. 5. dicente: *Dicit enim Boethius, quod species est totum esse individuum. (Boeth., III. Comment. in Porphyry. agens de specie ait: Homo vero Socrates aut Ciceronis tota substantia est.) — Dein post species claritatis gratia Vat. addit *dicit totam essentiam*, licet desit in mss.*

¹⁰ Vat. praeter fidem mss. et ed. I repetit hic *quia non transit in aliud genus*.

sibile. Nam si idem omnino esset principium proximum, tunc idem esset in re esse et operari. *Similiter*, si idem esset principium proximum, cum res semper habeat esse, semper haberet operari. Quoniam igitur ¹ *forma* dicit proximum et immediatum principium essendi, *potentia* vero proximum et immediatum principium operandi, patet quod impossibile est esse omnino idem.

4. Ad aliud quod obicitur de potentia materiae, dicendum, quod materia non est sua potentia per essentiam, quoniam non est ipsa ordinatio ad formam; est tamen ipsa potentia materiae essentialis ipsi materiae, sicut potentia activa ipsi substantiae. Et minus quidem elongatur potentia materiae a materia quam potentia activa a substantia; quoniam potentia materiae est potentia passiva, quae dicitur ordinem ad aliud cum privatione, sed potentia activa dicitur ordinem cum positione: et ideo minus addit potentia materiae supra materiam, quam potentia activa supra ² substantiam. Et hinc est, quod non ita distinguuntur diversae potentiae in eadem materia, sicut in eadem substantia.

5. Ad illud quod obicitur de forma accidentalium, dicendum, quod forma accidentalium non est sua potentia. Nam potentia eius est, in quantum influit in alterum; at tamen potentia illa non tantum addit quantum potentia formae substantialis, quoniam potentia formae accidentalium dicitur ordinationem ad actum, sed non sufficientem per se, sed per virtutem substantiae. Sicut enim accidens non est per se, ita non habet virtutem operandi per se, sed per virtutem substantiae; et ita hoc patet.

6. Ad illud quod obicitur ultimo, dicendum est ³, quod potentiae animae non sunt accidentales. Tamen argumentum non valet, quia fortassis *rationalis, sensibile, vegetabile* non accipiuntur a potentiis, sed a diversis naturis repertis in anima.

Illud autem argumentum, quod factum est ad oppositum, quod dicitur, quia sunt in diversis generibus, solvendum est per interemptionem ⁴, quia non sunt in diversis generibus, sed in eodem per reductionem.

Ad fundamentum.

SCHOLIUM.

I. Circa principalem questionem illis temporibus tres sententiae defendebantur, quas S. Bonav. (II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 1.) accurate explicat. *Prima* sententia ibi posita non admittit inter essentiam animae et potentias nisi distinctionem rationis, ita Gulielmus Paris, Richard. a Med. (hic a. 2. q. 1.), Henr. Gand. (Quodl. IV. q. 7.), Insuper omnes Nominales. — *Secunda* docet distinctionem realem, et quidem talem, ut potentiae nec in genere cum substantia conveniant, cum ad genus accidentium trahantur. Ita S. Thom. (hic q. 4. a. 2.; S. I. q. 54. a. 3. et q. 77. a. 1. et 3; de Spirit. Creaturis a. 11; de Anima q. 12); B. Albert. (hic a. 34.); Petr. a Tar. (hic q. 5. a. 2.). — *Tertia* sententia praecedenti valde appropinquat, quam docet Alex. Hal. (S. p. II. q. 65. m. 1. et q. 21. m. 1.). Haec etiam S. Bonav. magis favet; tamen dicit: « Quelibet autem dictarum positionum suos habet defensores, nec est facile rationibus cogentibus earum aliquam improbare ». Haec igitur ultima sententia admittit quidem inter animam substantiam et potentias eius connaturales et consubstantiales distinctionem quandam realem, quae tamen non trahat potentias ad diversum genus praedicamentum, nempe accidentis (tamen *habitus acquisiti*, quibus alia extra animam cognoscuntur et amantur, certe cadunt sub genere accidentium). Immo si potentiae non essent animae consubstantiales, nunquam anima sciret et amaret aliquid ad extra, quia, ut dicit S. Augustinus, nullum accidens excedit subiectum, scilicet suam virtutem. Nam accidens, sicut non est nisi virtute substantiae, sic non operari potest nisi virtute substantiae, et nisi aliquid substantiae ei substat. Unde nec habitus acquisiti agere possunt nisi virtute habituum vel potentiarum substantialium, cfr. hic ad 5. et art. 2. q. 2. ad 4. et S. Thomas, S. I. q. 77. a. 1. ad 4. — Videtur autem, quod S. Bonav. et Alex. conceptum *accidentis* sumant pro accidente

logico, S. Thom. pro accidente metaphysico, ita ut in re convenient. En verba Alexandri (S. p. II. q. 21. m. 1.): « Dicendum, quod anima est quodammodo sua potentia, ut fiat distinctio inter potentias substantiales sive vires ex una parte et accidentia ex alia, quantum ad hoc, quod potentiae et vires substantiales inhaerent et unum sunt cum anima quantum ad substantiam, non dico quantum ad essentiam; potentis enim substantiis subsistit anima. Accidentia vero, ut prudentia, fortitudo et huiusmodi, non adherent substantialem, quia haec accidentaliter adsunt. Unde potentiae et vires substantiales dicuntur idem quod anima ratione indivisionis et adhaerentiae substantialis, accidentia vero non, quia substantialem non adherent ». Fere idem est quod S. Thom. (S. I. q. 77. a. 1. ad 5.) docet. Hic enim distinguit duplicem sensum vocabuli *accidentis*, et in secundo sensu, sive « secundum quod ponitur unum quinquè universalium », concedit, quod « aliquid est medium inter substantiam et accidens », et quod « potentiae animae possunt dici mediae inter substantiam et accidens, quasi proprietates animae naturales ».

Quarta sententiam adiunxit Scot. (II. Sent. d. 16. q. unica § Dico igitur), qui hic applicat suam distinctionem formalem; in re autem a S. Bonav. vix discedit, ut vult Bruller in Comment. ad hunc locum.

De questione hac cfr. praeter iam citatos B. Albert., S. p. I. tr. 3. q. 15. m. 2. a. 2. subp. 4. — Egid. R., hic 3. princ. q. 1. a. 2. — Durand., hic p. II. q. 2. et seqq. — Dionys. Carth., hic q. 13. — Biel., II. Sent. d. 24. et 25.

II. Ut facilius intelligatur verba Doctoris in fine conclusionis posita: « Loquor de similitudine secundum rationem similitudinis, non intentionis », haec notamus. Praeter similitudinem *accidentalium*, quae est v. g. in figura exteriori, et *essentialium*,

rum *interimendo*; et hoc secundo modo respondendum est ad omnes peccantes in materia (i. e. propositiones falsas). Aristot., II. Elench. c. 3. (c. 18.) duplicem hanc solutionis speciem proponendo usus est verbis ἀναρτέον et ἀναρτέον, quae Boethius lingua latina reddidit per verba *distingueret* et *interimere* (i. e. negando aufferere.). — Paulo supra aliquid codd. ut A G H K T etc. cum ed. 1. *differant* pro *differunt*.

¹ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1. *Quia ergo*.

² Cod. O addit *formam aut*.

³ Ex codd. et ed. † addidimus *est*. Plures codd. ut A T etc. paulo ante habent *quaeritur* luco *obicitur*.

⁴ Petrus Hispan., Summula, tract. de Syll. soph. seu de Fallacis, in fine de fall. aequivocationis ait: Recta solutio est manifestum syllogismi falsi et propter quod dicit falsus. Et contingit dupliciter, scilicet vel *distinguendo* vel aliquam praemissa-

quae est in convenientia in natura et specie, aliam similitudinem duplicem distinguit S. Doctor, scilicet similitudinem *secundum rationem*, qua aliqua sunt similia in ratione quadam essentiali, ut splendor respectu lucis, et similitudinem *secundum intentionem*, quae est inter aliqua, quorum unum est factum ad imitationem alterius. Ex hoc patet, quod *splendor*, qui est similitudo lucis, licet exeat a luce, tamen non recedit ab ea, manens in eodem genere lucis.

III. In solut. ad 1. et 2. distinguit S. Doctor *triplicem praedicationem*. Praedictio *per essentiam* tunc fit, quando praedictum est de intrinseca ratione subiecti. Haec est iterum duplex, nempe secundum duplicem sensum vocabuli *essentialis*, a S. Doctore hic distinctum. Etenim tum essentia *metaphysica*, quam moderni vocant (scilicet genus et differentia), tum partes constitutivae *physicae* (scilicet forma et materia) sunt de essentia rei et de subiecto essentialiter praedicantur. Illic opponitur praedictio *accidentaliter*, quando praedictum subiecto tantum

accidentaliter convenit, ut, homo est sapiens. — Circa *tertiam* praedicationem, quae hic distinguitur, notandum est, quod aliud est « esse de essentia alicuius rei », aliud « esse idem in essentia cum aliquo ». « *Proprium* enim alicuius rei non est de essentia rei, sed ex principiis essentialibus speciei causatur, unde medium est inter essentiam et accidens » (S. Thomas, S. I. q. 77. a. 1. ad 5.). Etiam potentiae animae non sunt de essentia animae, nec praedicantur de ea in primo dicendi modo per se, sicut genus praedicatur de specie. Nihilominus participat potentiae eandem naturam cum essentia animae, sive sunt « idem in essentia cum ipsa ». De quo cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 18. m. 2. et B. Albert., hic. q. 34.

Notata digna est doctrina Seraphici in solut. ad 4. de potentia materiae. Idem docet Alex. Hal., S. p. II. q. 65. m. 1. Cfr. Scot., libr. I. Physicor. q. 20; de Rerum princip. q. 8. a. 2; I. Sent. d. 12. q. 1. — Richard. a Med., II. Sent. d. 12. q. 10. — S. Thom., hic q. 4. a. 2. ad 4. — B. Albert., I. Sent. d. 26. a. 6. ad 8.

ARTICULUS II.

De secunda assignatione imaginis.

Consequenter est quaestio de *secunda* assignatione imaginis per mentem, notitiam et amorem. Et ¹ circa haec quaeruntur tria.

Primum est de istis absolute, utrum videlicet imago attendatur in istis ut in potentiis, aut in ha-

bitibus, aut in potentiis simul et habitibus, aut in substantia et habitibus.

Secundum est de istis in comparatione ad invicem.

Tertium, utrum haec trinitas imaginis ducat necessario in cognitionem Trinitatis quantum ad personas.

QUESTIO I.

Utrum imago attendatur in mente, notitia et amore ut in potentiis, aut ut in habitibus, aut in utrisque simul, aut secundum substantiam et habitus.

Circa primum sic proceditur.

1. Ostenditur *primo*, quod non in his ut in *potentiis* attendatur imago, quia praedicta assignatio ² fuit in potentiis: ergo si haec etiam esset in potentiis, non esset nisi inculcatio verborum.

Praeterea, notitia et amor non dicunt potentiam, sed habitus, licet mens possit dicere potentiam: ergo praedicta tria non possunt poni sub ratione potentiarum.

2. Item ostenditur, quod non dicunt *habitus*, quia Augustinus ³ dicit in imaginis assignatione et approbatione: « Mens novit se, diligit se »; sed nullus habitus est se nosse nec amare: ergo etc.

Item, si mens stat pro habitu, quaero, pro quo habitu? Si pro habitu memoriae, de quo magis videtur, quia non est alium dare; sed actus huius habitus est meminisse, non dare; sed Augustinus ⁴ assignat menti hos actus, scilicet nosse et amare: ergo etc.

3. Item ostenditur, quod non ⁵ in *potentiis et habitibus*. Cum enim potentiae sint tres, et habitus tres, tunc non esset ternarius, sed senarius.

4. Item quaero, pro qua potentia stat ibi mens? aut enim stat pro omnibus, aut pro duabus, aut pro una. Si pro omnibus, tunc non est ibi trinitas; si pro duabus, tunc est ibi quaternitas, cum duo sint habitus; si pro una, non potest habere istos duos actus, ⁶ nosse et amare: ergo non sumitur trinitas secundum habitus et potentias simul.

1. Item ostenditur, quod non secundum animae *substantiam et habitus* ⁷. Cum enim habitus cognoscendi et amandi consequantur ipsam substantiam tempore, et substantia etiam possit esse sine his, ratio autem imaginis sit ipsi animae perpetua et inseparabilis et concreta: ergo non est in habitibus et substantia simul.

2. Item, si substantia communeratur habitibus, cum ⁸ habitus sint tres, et substantia una: ergo erit

¹ Vat. omittit *Et*, sed contra mss. et ed. 1. Paulo infra post *Tertium* ed. 1 addit *est*.

² Scilicet memoria, intellectus et voluntas, de qua supra in a. 1. — Mox substituitur ex mss. *haec* loco *hic*.

³ Textum Augustini video supra in lit. Magistri, c. 3. circa medium. — Vat. paulo ante loco *dicunt habitus* ponit *ut in habitibus*, et paulo post omittit *et approbatione*, sed contra mss. et ed. 1. — Mox ex cod. X cum ed. 1 post est supplementum, rei veritate exigente, *se*.

⁴ Verba Augustini inveniuntur supra in lit. Magistri, c. 3.

circa medium. — Paulo supra post *meminisse* auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 expunxit *et*, quod Vat. addit.

⁵ Vat., omnibusque mss. et sex primis edd., addit *ut*.

⁶ Codd. X Y addunt *scilicet*.

⁷ Ita codd. et sex primae edd. contra Vat., quae habet *Contra. Ostenditur, quod non ut in substantia et habitibus simul et paulo post sequantur pro consequantur*.

⁸ Substitutum esse mss. et ed. 1 hic cum loco et ac paulo infra *intelligentiae* pro *intellectivae*.

ibi quaternitas. Si tu dicas, quod non differt notitia, secundum quod est habitus intelligentiae et memoriae; contra: habitus sunt dispositiones potentiarum; cum ergo sint tres potentiae, erunt tres habitus.

3. Item, Magister dicit in littera¹, quod mens accipitur non pro animae substantia, sed pro eo quod est in ea eminentius.

CONCLUSIO.

In hac secunda assignatione imaginis, quae est mens, notitia, amor, trinitas attenditur quantum ad substantiam animae et quantum ad duos habitus notitiae et amoris.

RESPONDEO: Dicendum, quod differt secundum quosdam assignatio haec a praecedenti, quia prior fuit in potentis, haec est in habitibus. Et respondent objectionibus per distinctionem mentis. Mens enim secundum quadruplicem modum accipiendi diversificatur. Dicitur enim uno modo a *mente*, quod est luna sive defectus: et sic dicitur de tota animae substantia propter transmutationes, quas habet². Secundo modo dicitur a *metiundo*; et sic stat pro indicativa vi, et sic accipit eam Damascenus³, ponens ipsam in potentis cognitivis. Tertio modo dicitur ab *eminenti*; et sic stat pro superiori parte rationis, et sic accipit eam Augustinus frequenter⁴. Quarto modo dicitur a *meminisse*; et sic stat pro memoria et quantum ad actum et quantum ad habitum⁵. Dicunt ergo, quod in assignatione huius trinitatis mens stat pro habitu memoriae; sed in adaptatione, cum dicit Augustinus⁶: « Mens novit se et diligit », stat pro potentia memorandi.

Sed istud non videtur convenienter dictum, quia adaptatio debet respondere assignationi. Et praeterea, cum actus proprius mentis, ut stat pro memoria, sit meminisse, ille⁷ deberet tangi; sed Augustinus in hac assignatione nunquam facit mentionem nisi de duobus actibus, scilicet nosse et amare, qui non sunt memoriae, sed aliarum potentiarum.

Respondendum igitur, quod trinitas illa non est in potentis; quia amor et notitia non dicunt potentias⁸; nec in habitibus, quia mens non potest stare pro habitu, cum ipsa accipatur ut agens; nec potest esse in potentis et habitibus, quia mens non potest stare pro una potentia, cum assignetur ei actus duarum potentiarum; nec potest similiter⁹ stare pro pluribus potentis, quia non esset trinitas. Restat ergo, quod necesse est ponere, quod trinitas ista attendatur quantum ad substantiam animae, ratione mentis se noscentis et amantis, et quantum ad habitus, ratione notitiae et amoris; et sic est trinitas, cum substantia sit una, et habitus sint duo.

Differt ergo haec assignatio a praecedenti: quia praecedens fuit per uniformitatem in potentis per comparationem ad habitus et¹⁰ actus, sed haec est in substantia et habitibus. Differt iterum in hoc, quia praecedens fuit per conversionem animae ad Deum, haec est per conversionem animae supra se; et pluribus modis non attenditur imago in homine, ut supra dictum fuit¹¹. Differt etiam, quia praecedens assignatio imaginis magis est propria et conveniens quam haec. Nam proprie loquendo, imago consistit in unitate essentiae et trinitate potentiarum, secundum quas anima nata est ab illa summa Trinitate sigillari imagine similitudinis, quae consistit in gratia et¹² virtutibus theologis. Unde Augustinus hanc assignationem primo ponit investigando, ut per hanc deveniat ad illam, in qua finit speculationem suam¹³. Unde haec assignatio non est propria, sicut alia; unde Magister eam secundo ponit tanquam non principalem.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod habitus non sunt coevi etc.; dicendum, quod triplex est habitus. Quendam enim habitum habet animae potentia ab acquisitione, quendam ab innata dispositione, tertium habet a sui ipsius origine. Hoc autem patet, quia habitus est quo potentia facilis est in actu; potentia autem his tribus modis est facilis, verbi gratia, affectus noster habet facilitatem ad diligendum bonum alienum per acquisitam dispositio-

Sententia auctoris.

Haec assignatio differt tripliciter a prima.

Solutio oppositorum.

Triplex habitus.

Opinio aliorum.

Reprobatum.

¹ Cap. 3. circa medium, quem tamen textum plurimi mss. cum sex primis edd. hic mutantur, pro *anima* ponendo *animae substantia nata*; codd. vero T X *animae substantia*, quos sequimur, quia eorum lectio correspondet sensui obiectivum. Cr. Scholion.

² De hac mentis acceptione vide libr. de Spiritu et anima, c. 11.

³ Litr. II. de Fide orthod. c. 22: « Vires in cognitione potestae sunt mens, cogitatio, opinio, sensus ». Et singula perpendens de mente dicit: quod verum est *iudic* (considerat, discernit; sive, ut refert Alex. Hal., S. p. II. q. 69. in princ.: mens a *metiundo* dicitur).

⁴ Cfr. Enarratio in Psalm. 3. n. 3; XV. de Trin. c. 7. n. 11. Vide etiam libr. de Spiritu et anima, c. 11. et 34. Consentit Isidor., XI. Etymolog. c. 1.

⁵ Cfr. Isidor. loc. cit. et libr. de Spiritu et anima, c. 34. — De his quatuor etymologis, quae ex more illius actus iudicari debent, vide Alex. Hal., S. p. IV. q. 12. m. 1. a. 2. circa finem (in aliis edd. q. 35.).

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Codd. sunt inter se divisi; plures siquidem ut GOT bb habent *Augustinus*, quos sequimur, alii vero ut A C L S Z etc. *ecce*; omnes tamen contra Vat. dicit loco dicitur. Ed. I dicit *Magister et Augustinus: ecce mens*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. I *ibi pro ille*.

⁸ Vat. contra mss. et ed. I minus bene dicitur *potentiae*.

⁹ Plures codd. ut A F G H K T Y bb *simul pro similit*.

¹⁰ Vat., obnitentibus mss. et ed. I, repetit hic ad. Paulo infra post *Differt* ex pluribus codd. ut H P Q X Z ee posuimus *iterum* loco *etiam*.

¹¹ Hic a. I. q. 2. in corp.

¹² Vat. absque ulla auctoritate mss. et ed. 4 indebite omittit *gratia* et. Nam distinguitur gratia sanctificans a virtutibus.

¹³ Vide IX. de Trin. c. 2. n. 2. et ibid. X. c. 11. n. 17; XIV. ac XV. c. 3. n. 5. seqq. — Sub vocabulo *hanc* intelligit *secundam* assignationem.

nem, ut per virtutem; ad diligendum vero bonum suum¹ per innatam dispositionem; et ad diligendum se ipsum per sui naturalem originem. Cum enim sit sibi indistanter unicus, semper est habilis ad se amandum. *Similiter*, cum *intellectus* noster semper sit sibi praesens, semper est habilis sibi ad se cognoscendum. Et sic patet illud quod obiicitur de coaeuitate; nam quoad tales habitus est bene coaeuitas.

2. Ad illud quod obiicitur, quod tres debent esse habitus secundum tres potentias; dicendum, quod in hac trinitate non cadit nec habet locum habitus memoriae, quia attenditur² in ipsa anima secundum quod convertitur supra se: et ideo ipsa animae substantia tenet locum memoriae, et ipsa praesentia et

oblatio, quia anima offert se semper suae intelligentiae, tenet locum habitus et actus memoriae. Et ita patet, quod ibi cadunt tantum habitus duarum potentiarum; et ideo est ibi trinitas.

3. Ad illud quod ultimo obiicitur de verbo Magistri; dicendum, quod intelligitur non pro animae substantia tota³; quod si aliter intelligatur, non habet veritatem verbum Magistri. Quod patet per Augustinum, qui occasione huius imaginis quasi per totum decimum de Trinitate ostendit, animam habere cognitionem sui innatam, quae est cognitio⁴ suae substantiae. Et *praeterea*, nihil unum in anima cognoscit et diligit nisi substantia: ergo si mens staret pro una potentia, non haberet illos duos actus, scilicet nosse et amare.

Quomodo
intellectus
semper in-
telligit.

Explicatur
Magister.

SCHOLIION.

I. De hac quaestione audiendus est ipse S. Doctor, qui in anecdoto primo Prologo ad II. Sententiarum (cuius initium iam dedimus in Prolegomenis c. 1. § 2.) dicit: «Fortassis autem alicui videbitur, me declinasse a positionibus Magistri Sententiarum maxime in duobus; in hoc scilicet, quod cum Magister parte secunda distinctionis tertiae in secunda assignatione trinitatis, quam dicit consistere in *mente*, *notitia* et *amore*, dicit, *mentem* accipi non pro anima, sed pro superiori portione, a me dictum reperitur, mentem ibi pro substantia animae stare. Rursus, cum Magister dicit d. 7., quod potentia generandi communis est tribus personis, utpote nomen significans essentiam, magis illi opinioni adhaerens, quae dicit, potentiam generandi dictam esse propter relationem. Sed si quis recte inspiciat, in neutro praedictorum inveniet me nec a positione Magistri nec a veritatis tramite declinasse. Nam quando dixi, in illa trinitatis assignatione mentem accipi pro animae substantia ratione superioris partis, hoc ideo dictum est, quia, si mens staret ibi pro superiori portione, cum illa sit animae potentia, et non sit unius potentiae *nosse* et *amare*, sicut videbitur infra (cfr. II. Sent. d. 24. p. l. a. 2. q. 1.), iam non esset ibi trinitas, sed quaternitas. *Iterum*, potentiae proprie non est agere, sed substantiae pro potentiam; et ideo, si proprie et vere loquitur Augustinus, cum dicit, *mens novit* etc., *mens* ibi supponit animae substantiam. Et hoc iterum innuit Augustinus, cum postea occasione huius trinitatis quasi per totum decimum de Trinitate ostendit, animam nosse se ipsam. *Postremo*, cum illi habitus notitiae et amoris sint omnino consubstantiales, non addunt novam essentiam super potentiam, sed se ipsi potentiae sunt habitus, et ita non possunt ipsis potentis communicari sive cum superiori parte rationis. Et propterea non negat Magister, quod mens non accipitur pro ipsa anima, sed quod non accipitur pro *tota* anima secundum omnes potentias, sed pro ipsa substantia ratione superioris portionis. In hoc igitur Magistro non contradidit, sed potius verbum eius iuxta veritatis regulam, ut aesumo, explicavi».

II. Verba in 2. fund., quod «nullus habitus est se nosse nec amare», sic intelliguntur: sic intelligere et amare non sunt actus alicuius habitus acquisiti, sed potentiae animae concretatae

et consubstantiales, licet ad hos actus etiam habitus dispositive concurrere possint. Unde etiam B. Albert. (hic a. 36.) de eodem textu Augustini dicit: «Habitus non est nosse et amare se, sed potius *habentis* habitum secundum ipsum habitum vel per ipsum habitum esse nosse se et amare se». Item Petr. a Tar. (hic q. 7. a. 1.) ait: «Ad cognoscendum vero se ipsam mens nullo habitu videtur». Cfr. etiam Bonav. hic q. 2. ad 4.

III. In solut. ad I. *triplex habitus* distinguitur, scilicet ab *acquisitione*, ab *innata dispositione*, a *sui ipsius origine*. Differentia secundi et terti in hoc consistit, quod secundus habitus non est proprie animae concretus et coaevus, licet dispositio ad hunc habitum sit concreta et coeva. Sic anima cognoscit et diligit ex innata dispositione proprium bonum (commodum). Tertius vero habitus, quod anima se ipsam cognoscit et diligit, est proprie ipsi concretus, cfr. II. Sent. d. 39. a. 1. q. 2. — In eodem solut. tangitur quaestio, quo sensu intellectus noster *semper se intelligat*. Doctrina Seraphici de hoc omnino concordat cum S. Thom. (hic q. 4. a. 5; S. l. q. 93. a. 7. ad 4.), Scot. (II. Sent. d. 3. q. 8. n. 13.), et Richard. (hic a. 2. q. 2.). Hi negant, animam actualem sui intellectionem habere, praesertim talem qua se discernat ab aliis; concedunt tamen, quod propter praesentiam obiecti «nihil deficit actu primo... ad quem debet sequi actus secundus, qui est intellectus. Et forte propter hoc dicit frequenter Augustinus, quod anima novit semper se, propter istam propinquitatem ad actum noscendi, ubi nulla est imperfectio in actu primo. Hoc autem modo anima non semper novit lapidem» etc. (Scot. loc. cit.). Alii tamen doctores, ut Petr. a Tar. (hic q. 5. a. 3.) et Henr. Gand. (Quodl. 4. q. 7.) docent, animam semper se nosse et amare, non tantum habitualiter, sed etiam actualiter, quin tamen advertat hos intimos actus. Cfr. etiam Dionys. Carth. (hic q. 12.), qui in hac quaestione anceps haeret.

IV. De ipsa conclusione: Alex. Hal., S. p. II. q. 62. m. 5. a. 6. § 1. — Scot., hic q. 9; Report. q. 7. — S. Thom., hic q. 5; S. l. q. 93. a. 6. — B. Albert., hic a. 36; S. p. l. tr. 3. q. 15. m. 2. a. 2. p. 2. — Petr. a Tar., hic q. 6. a. 4. et q. 7. a. unic. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 2. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 1. — Biel, hic q. 10.

¹ Codd. LO *suum* loco *suum*; sed non bene. Mox cod. T post *sibi* addit *ipsi* et paulo infra incongrue cum aliis omittit *intellectus noster*.

² Opae mss. et ed. 1 substituit *debet* pro *dicitur*.

³ Supple: trinitas.

⁴ Cod. Z addit *sed parte superiori scilicet*, ed. 4 autem: *sed supple pro conversione animae ad Deum vel reflexione ad sui considerationem ad Deum*.

⁵ Val. praeter fidem mss. et ed. 1 *agnitio*; et immediate post *propterea* loco *praeterea*, sed falso, quia revera novum

QUAESTIO II.

Utrum mens, notitia et amor habeant ordinem, aequalitatem et consubstantialitatem.

Secundo quaeritur de istis in comparatione ad invicem, secundum triplicem comparationem, quam ponit Augustinus, videlicet *ordinis, aequalitatis et consubstantialitatis*, et Magister recitat in littera ¹. *Ordo* est inter haec, quia mens est parens, notitia est proles, tertius est amor ab utroque procedens. *Aequalitas* etiam est ibi, quia mens tantum se novit, quantum est, et tantum se ² diligit, quantum se novit. *Consubstantialitas* etiam; unde Augustinus nono de Trinitate ³: « Admonemur, si utcumque videre possumus, substantialiter haec in anima existere, non tanquam in subiecto, ut color in corpore, aut ulla qualitas aut quantitas; quidquid enim tale est, non excedit substantiam, in qua est. Mens autem amore, quo se amat, potest amare etiam aliud ⁴; et ita vult, quod amor sit consubstantialis menti.

1. Sed obiicitur contra hoc: Primo videtur, quod in his non sit *ordo* nec ⁴ origo. Aut enim accipiuntur pro habitibus *innatis*, aut *acquisitis*. Si pro *innatis*, nullus est ordo, quia simul sunt cum ipsa anima; si pro *acquisitis*, sic amor praecedit notitiam; nullus enim acquirit ⁵ vel studet aliquid addiscere, nisi amet scire. Unde Augustinus in fine noni de Trinitate ⁶: « Partum mentis antecedit appetitus, quo id quod nosse volumus quaerendo et inveniando, nascitur proles, quae est ipsa notitia ». Aut ergo non est ordo, aut non est talis ordo.

2. Item, videtur quod non sit ibi *aequalitas*. Aut enim notitia et amor accipiuntur per comparationem ad *res inferiores*, aut ad *animam*. Si ad *res inferiores*, manifestum est, quod non est ibi aequalitas; multa enim novimus, quae non amamus; si in comparatione ⁷ ad *animam*, aut est aequalitas quantum ad *intensionem*, aut quantum ad *extensionem*. Quantum ad *extensionem*, non; illud constat,

quia unum tantum ⁸ est ibi: ergo quantum ad *intensionem*; sed quod hoc sit falsum, videtur, quia cum sciamus animam minorem Deo et maiorem corpore, contingit quandoque, quod eam amamus magis quam Deum, et minus quam corpus; et ita quantitas ⁹ amoris non sequitur quantitatem notitiae.

3. Item, quod non sit ibi *consubstantialitas*, videtur, quia amor et notitia sunt habitus et sunt ¹⁰ qualitates; ergo videtur, quod essentialiter differant ab ipsa mente.

4. Item, ratio Augustini ¹¹ est, quod non sint in anima sicut accidentia, quia se extendunt extra; sed hoc nihil est, quia accidentia se extendunt extra, ut calor calefaciendo et color immutando visum. *Praeterea*, homo cognoscit aliqua cognoscibilia scientia acquisita, quae est accidens, et ita se extendit extra.

CONCLUSIO.

Mens, notitia; amor habent ordinem, aequalitatem et consubstantialitatem.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut Augustinus ¹² assignat, in his est *ordo, aequalitas et consubstantialitas*. Conclusio 1.

Ordo autem attenditur in his habitibus animae connaturalibus in comparatione ad *actus*, sicut ponitur ordo in fide ¹³, spe et caritate, licet simul infundantur. Conclusio 2.

1. Et sic patet quod obiicitur in contrarium, quia non est ordo in ipsis habitibus absolute consideratis, sed per relationem ad *actus*. Ad 1. opposit.

Similiter est ibi *aequalitas* secundum conversionem animae supra se et praedictorum habituum perfectionem. Unde dicit Augustinus in nono de Trinitate Conclusio 3.

habetur argumentum ex ratione, non ex auctoritate pettum. Mox auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 post *anima* expunxit particulam et. Cod. O post *nihil* addit *aliud*.

¹ Cap. 3. circa finem. — Mox Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 post *ordo* addit *autem* et contra antiquiores codd. et ed. 1 ponit *quod* loco *quia* ac *ultimus* pro *tertius*.

² Fide codd. I aa adieciimus se certe suppleendum.

³ Cap. 4. n. 5: Simul etiam admonemur, si utcumque videre possumus, haec in anima existere et tanquam involuta evolvi, ut sentiantur et dinumerentur substantialiter, vel, ut ita dicam, essentialiter, non tanquam in subiecto, ut color aut figura in corpore aut ulla alia qualitas aut quantitas. Quidquid enim tale est, non excedit subiectum, in quo est. Non enim color iste aut figura huius corporis potest esse et alterius corporis. Mens autem amore, quo se amat, potest amare et aliud praeter se. — In quo textu plurimi codd. falso habent *utrumque* loco *utcumque* et minus bene *animo* pro *anima*; Vat. autem ponit *consistere* loco *existere*.

⁴ Vat. contra mss. et ed. 1 incongrue *vel* pro *nec*.

⁵ Ita omnes codd. et edd. Magis placeret *inquiri*, si haec lectio aliquo cod. fulciretur.

⁶ Cap. 12. n. 18, in quo textu post *appetitus* originale addit *quidam* et in fine omittit *verba quae est*; Vat. autem post *quod* addit *ad* et ponit *noscere* loco *nosse*.

⁷ Vat. per *comparationem*, sed contra mss. Mox codd. V X post *animam* addunt *tunc*, ed. 1 et *tunc*.

⁸ Multi codd. ut A F T V X etc. cum ed. 1 omittunt *tantum*. ⁹ Plures codd. ut A C L R S U aa bb cum ed. 1 minus apte *qualitas*; agitur siquidem de gradu intensionis.

¹⁰ Ex mss. et ed. 1 adieciimus *sunt*.

¹¹ Libr. IX. de Trin. c. 4. n. 5; vide supra fundam. 1. huius q. — Paulo post Vat. praeter *idem* mss. *accidentia enim* pro *quia accidentia* et in fine argumenti *extendunt* loco *extendit*.

¹² Libr. IX. de Trin. c. 12. n. 18; vide in lit. Magistri, c. 3. circa finem.

¹³ Ope mss. et ed. 1 sustulimus hic additum et. Paulo ante plures codd. ut A C G K L S T bb cum ed. 1 *crebro* in loco *ordo* in.

te¹, quod non est in his habitibus aequalitas, nisi secundum quod perfecti sunt.

2. Et sic patet solutio ad illud quod de amore obicitur², quia ille amor non est perfectus amor, sed libidinosus et inordinatus. — Vel dicendum, quod aequales sunt, secundum quod sunt *connaturales*; quantum enim est quis habilis vel facilis ad cognoscendum se, tantum ad se amandum; de habitibus vero *acquisitis*, malis vel bonis, non est verum; et de his non intelligitur.

Similiter est ibi tertium, scilicet *consubstantialitas*, quia, secundum quod dictum est supra³, amor et notitia animae connaturales sunt, secundum quod supra se convertitur; et sic nihil omnino addunt super ipsas potentias. Per hoc enim, quod anima sibi praesens est, habet notitiam; per hoc, quod est unum sibi, habet habitum amoris; et ideo, sicut potentiae sunt consubstantiales animae, ut supra⁴ visum est, ita et huiusmodi habitus. Unde etsi videantur dicere

modum habitus vel qualitatis, realiter tamen nihil supra potentias addunt.

3. Et sic patet responsio ad obiectum, quod⁵ Ad 3. op. posit.

4. Ad illud quod obicitur de ratione Augustini, dicendum, quod illa ratio non concludit principaliter, quod amor vel notitia sint substantialiter in anima; et hoc est⁶, quia tunc pari ratione posset dici et obici de omni amore; sed concludit ex consequenti, quod patet sic. Cum enim amor *extenditur* extra suum subiectum alium amando, hoc est per virtutem substantiae, sicut per se non *est*, nisi⁷ per substantiam. Si ergo amor et notitia extenduntur per virtutem substantialem, et haec sunt intelligentia et voluntas; et amor, quo anima amat se, est idem cum ipsa voluntate; et similiter⁸ notitia, qua cognoscit, non est aliud quam intelligentia: restat ergo, quod amor et notitia respectu sui sunt ipsi menti consubstantiales.

SCHOLION.

I. Pro faciliore intelligentia triplicis conclusionis notandum, quod ratio *ordinis*, quem habent *mens*, *notitia* et *amor*, non intelligitur, quatenus ista tria absolute et in se considerantur, sed in respectu ad suos actus. Similiter *aequalitas* non attenditur quoad aequalitatem in entitate, sed quoad actus super animam reflexos, dum anima intelligit se totam et se diligit, quantum se cognoscit. Quoad solutionem argumenti contra aequalitatem cfr. Alex. Hal., S. p. II. q. 62. m. 5. a. 7. Denique *consubstantialitas* non intelligitur absoluta cum exclusione cuiusvis distinctionis, sed in sensu in praecedenti quaestione explicato. — Insuper notandum, quod consubstantialitas, quam notitia et amor habent cum mente, non accipitur proprie, quatenus sunt actus (quia actus secundi et accidentia non possunt esse realiter idem cum substantia animae), sed quatenus sunt habitus concreti. In hoc sensu dicit Scot. (hic q. 9): «Ista tria ex parte animae, ut sunt sub tribus actibus suis, in istis, inquam, tribus est consubstantialitas».

II. In solutione *ad 4.* supponitur, quod nullum accidens se possit extendere ad extra virtute propria, sed tantum virtute alicuius substantialis, uti iam diximus in Scholio ad q. 3. articuli praecedentis. Hoc substantiale est ipsa duplex potentia intellectus et voluntatis; et hoc est verum de actu quocumque, sive tendat ad extra, sive super se reflectatur. Si autem *actus* harum potentiarum ad ipsam mentem ut *cognitam* et *amatam* referuntur, non sunt in anima sicut accidens in subiecto, sed substantialiter. — Eodem modo etiam S. Thomas hanc sententiam S. Augustini explicat, S. I. q. 77. a. 1. ad 1. et ad 5.

III. Hanc quaestionem explicite tractant Alex. Hal., p. II. q. 62. m. 5. a. 7. — Scot., hic q. 9. — B. Albert., hic a. 37. et seq.; S. p. I. tr. 3. q. 15. m. 2. a. 2. q. 2. — Petr. a Tar., hic q. 6. a. 2. — Aegid. R., hic 3. princ. q. 2. a. 1. — Dionys. Carth., hic q. 11.

QUESTIO III.

Utrum trinitas imaginis, quae consistit in mente, notitia et amore, necessario ducat in cognitionem trium divinarum personarum.

Tertio et ultimo quaeritur, utrum haec trinitas imaginis, scilicet mentis, notitiae et amoris, ducat necessario in cognitionem Trinitatis quantum ad personas. Et videtur quod sic:

1. Quia in hac trinitate imaginis est relatio;

sed in Deo non est relatio nisi quoad personas: ergo etc.

2. Item, in hac trinitate est distinctio, quia notitia non est amor; sed in Deo non est distinctio nisi personarum: ergo etc.

Pro parte affirmativa.

¹ Cap. 4. n. 4: Recte igitur diximus, haec tria, cum perfecta sunt, esse consequenter aequalia.

² Cod. Z addit *quod non valet*. Paulo ante plures codd. ut A G I T ce post *solutio* ponunt punctum, deinde cod. ce post *obicitur* adiungit *dicendum*; nihil tamen immutandum duximus.

³ Hic a. 2. q. 1. ad 1.

⁴ Art. 1. q. 3.

⁵ Supple: mens, notitia et amor. — Mox codd. inter se non conveniunt, alii ut A G H K T etc. cum Vat. legunt *quatus*, alii vero ut B D E F H I X Z cum ed. 1 *qualitates*, quos sequimur.

⁶ Mendum Vat. *ex hoc pro et hoc est*, et paulo post *conclusit* pro *concludit* castigatur ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6.

⁷ Vat. contra mss. et ed. 1 *sed loco nisi*. Paulo ante codd. P Q *ultra pro extra*; deinde nonnulli codd. ut D E F H K Y *aliud*, cod. T *alterum*, codd. L O *aliquid loco alium*. Codd. Q (T in margine) post *substantiae* addunt *quia per se non agit*; lectio non spernenda.

⁸ Ita codd. Q T cum ed. 1; multi codd. ut A B E F G H K P X Y Z aa etc. *et sic*, Vat. *sic*, quae et paulo infra post *intelligentia* ponit punctum, quo posito argumentum, quod explicatur in Scholio, perturbatur. In fine Vat. contra mss. et edd. 1, 2, 3 *substantiales*.

3. Item, in hac trinitate est origo nascentis unius¹ ab uno et tertii ab utroque: ergo cum ista sint propria personarum, patet etc.

4. Item, in hac trinitate est² amor tertio, qui est proprium Spiritus sancti et qui est ad alterum: ergo videtur, quod necessario ducat in Trinitatem personarum.

CONTRA: 1. Haec trinitas intelligitur in creatura sine distinctione personali: ergo potest intelligi et in Deo; sed hoc est falsum: ergo etc.

2. Item, notitia et amor sunt in qualibet personarum; sed per ea quae sunt in omnibus, non venit in cognitionem distinctionis personalis: ergo etc.

3. Item, intellectu quod una tantum esset persona, adhuc nosceret et amaret se: ergo etc.

4. Item, philosophi istam trinitatem cognoverunt, et tamen non cognoverunt Trinitatem personarum: ergo haec non necessario³ ducit in illam.

CONCLUSIO.

Ratio sola ab hac trinitate mentis, notitiae et amoris non ascendit ad cognitionem Trinitatis.

RESPONDEO: Dicendum, quod per hanc trinitatem

tem contingit cognoscere Trinitatem in Deo, et hoc est attribuendo ea quae in hac trinitate sunt illi summae Trinitati. Sed hoc potest esse dupliciter. Aut enim ista tria possunt Deo attribui secundum substantiam, ut per *mentem*⁴ intelligamus mentem in Deo, et per *notitiam* in anima notitiam in Deo, et sic de tertio; et sic non ducit in cognitionem Trinitatis nisi quantum ad *appropriata*; et sic intellexerunt philosophi.

Possunt etiam ista⁵ trahi ad Deum ratione *proprietas*, quae sunt ordo et origo, distinctio et relatio; et sic ducunt in cognitionem Trinitatis quoad propria.

Sed ista ponere vel intelligere in Deo potest fieri, sed⁶ non ratio; et ita perfecta cognitio imaginis non habetur nisi a fide. Unde bene concedendum est, quod imago, perfecte cognita ut imago, ducit in cognitionem Trinitatis, non autem simpliciter. Et per hoc patet utraque pars.

1. 2. Ad illud quod obiicitur de amore, dicendum, quod amor potest dicere complacentiam, et sic est commune; vel potest dicere connexionem sive communionem vel donum, et sic habet rationem personae.

SCHOLIUM.

1. Hanc quaestionem alii antiquiores Scholastici praeter Egid. (hic 3. princ. q. 2. a. 4.) ex professo non tractant. Solutio eius pendet ab hisdem principiis, quae supra p. I. q. 4. posita sunt. De proprietatibus divinarum personarum, et quantum important ordinem et originem, relationem et distinctionem

nem cfr. infra dd. 26. et 33. — S. Doctor primum et ultimum obiectum non solvit explicite, quia solutionis principia continentur clare in corp. questionis; secundum et tertium breviter solvit, loquendo expresse tantum de *amore* essentiali et personali, quod ad *notitiam* facile applicare potest.

DUBIA CIRCA LITTERAM PARTIS II.

DUB. I.

In parte ista circa litteram quaeritur de hoc quod dicit: *Imago Dei permanet*. CONTRA: Psalmus⁷: *Domine in civitate imaginem ipsorum ad nihilum rediges*.

RESPONDEO: Imago dicitur dupliciter: quantum ad *substantiale* esse; et *haec*⁸ respicit trinitatem potentiarum et ordinem et aequalitatem, et sic semper permanet; alio modo prout supra esse addit *bene* esse, ut decorem et honorem; et haec potest periri, *quia homo, cum in honore esset, non intellexit*⁹.

¹ Plurimi codd. omittunt *unius*; Vat. vero omittit *nascentis*, pro quo tamen omnes codd. possunt allegari, licet propter abbreviationem in tantum sint dubiae lectionis, in quantum legi potest *vel nascentis vel natiuitatis* vel cum ed. 1 *nascibilitatis*. Iuxta regulam illam paleographicam, secundum quam in similibus casibus, nisi sensus obsistat, brevius vocabulum sit eligendum, posuimus *nascentis*, reuinentes insuper cum codd. HIT et ed. 1 verbum *unius*. Cfr. infra d. 43. q. 3.

² Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3, 6 legit sic: *tertio reperitur amor*. Cod. X explicative post *tertio* addit *loco*. Ed. 1 *tertius* pro *tertia*. Cod. N post *trinitate* habet *est notitia, quae appropriatur Filio, et amor, qui est*.

³ Ope mss. et ed. 1 restitutum indebitè omissum necessario.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Memoria vero dicitur ad aliquid* etc; ergo memoria¹⁰, intelligentia et voluntas sunt in praedicamento relationis.

Item quaeritur, quare *mens* dicitur magis ad se quam memoria vel intelligentia?

RESPONDEO: Dicendum, quod *dici ad aliquid* est¹¹ dupliciter: vel *proprie* et *per se*, sicut pater et filius, vel *ratione alicuius annexi*, quia habet respectum annexum et inclinationem; et sic memoria dicitur *ad aliquid*, quia innatum habet respectum ad memoriae, similiter intelligentia ad intel-

⁴ Cod. 1 Y hic addunt bene et cum subnexis cohaerenter in *anima*.

⁵ Codd. M aa bb non inepte addunt *tria*.

⁶ Vat. et, sed obstant plurimi codd. cum ed. 1.

⁷ 72, 20, ubi Vulgata post *civitate* addit *tua* et loco *ipsorum* cum Vat. habet *eorum*.

⁸ Vat. hic et paulo infra *hoc*, sed minus bene et contra plures mss. et ed. 1.

⁹ Psalms. 48, 21.

¹⁰ Codd. omittunt *memoria*, sed non bene, uti ex subnexis patet.

¹¹ Corruptam lectionem Vat., in qua loco *dici* ponitur *dicitur* et omittitur *est*, correximus ope mss. et sex primarium edd.

Conclusio generalis.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Duplex relatio.

ligibile et voluntas ad volubile; et haec obiecta ad invicem habent respectum¹. Et sic patet obiecto.

Ad illud quod quaeritur de *mente*, dicendum, quod mens dicitur ab actu essentiali. Propterea est intelligendum, quod *quo est*² dat animae esse *generalissimum*, et sic dicitur *essentia*; vel in quantum dat esse *generale*, et sic dicitur *vita*, quia anima est in genere vivendum; aut³ in quantum dat esse *spirituale*, et sic *mens*. Mens enim non dicitur nisi quod vivit vita intellectiva. — Vel anima *in se* dicitur *essentia*, ut *actus corporis vita*, ut *perfectibilis* a Deo mens.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *tres personae non sunt unius Dei*; quia videtur dicere falsum, quia, si sunt unius essentiae; sed essentia est⁴ Deus; ergo sunt unius Dei. *Si dicas*, quod non sequitur; ego quaero, quare non conceditur, quod tres personae sunt unius Dei? Si⁵ propter hoc, quod obliquus notat diversitatem; ergo cum essentia non sit diversa a persona, non potest dici: tres personae sunt unius essentiae.

RESPONDEO: Dicendum, quod genitivus⁶ aliquando construitur in ratione *possessionis*, ut si dicitur: bos Petri vel Ioannis; aliquando ex vi *declarationis essentiae*, ut mulier egregiae formae; aliquando *intransitive*, ut creatura salis. *Intransitive* construitur generale cum speciali; et sic potest dici: substantia vel persona Dei; *ex vi declarationis essentiae*, nomen⁷ importans formam per modum formae; et sic dicuntur tres personae unius essentiae. Quia ergo, quando dicitur: tres personae sunt unius Dei, *Deus* non significat⁸ nec per modum *formae* nec per modum *specificantis*, ideo intelligitur per modum *possidentis* vel principiantis; et ideo simpliciter est falsa.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *ex maxima parte est dissimilis*. Videtur enim falsum, quia

¹ De hac duplici specie relationum vide infra d. 30. q. 3.

² Videtur supplendum: *actus essentialis ut* (quo est). Vel intellige ut Vat., quae post *quo est* addit *potest intelligi in quantum*. Item codd. FH addunt *dicitur tripliciter vel in quantum*. Alii autem codd. cum edd. 1, 2, 3 exhibent textum nostrum.

³ Cod. Y vel. Mox ed. 1 satis bene *speciale loco spirituale*; codd. V W post *sic* addunt *est*. Cod. Z post *mens* addit *Unde isti tres actus sunt essentialis, a quibus dicuntur essentia, vita, mens, scilicet esse, vivere et intelligere*; et paulo infra loco quod ponit quia ac pro intellectiva habet intellectuali.

⁴ Vat. *cum sint unius essentiae et essentia sit*; sed contra ed. 1 et codd., qui in eo tantum discordant, quod nonnulli omittunt particulam *si*, cod. A loco *sed* ponit *si* ac cod. I pro *sed* habet *et*. Lectio in textum recepta S. Doctori familiarior esse videtur.

⁵ Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 addit *dicis quod*.

⁶ Mendum Vat. *generatus loco genitivus* emendavimus op. mss. et edd. 1, 2, 3, 6. Paulo infra ex mss. et ed. 1

imago est similitudo expressa: ergo si maxime est dissimilis, non est imago.

RESPONDEO: Dicendum, quod est expressio⁹ *simpliciter*, vel *in genere*. Si ergo loquamur de expressione simpliciter, sic dico, quod anima rationalis non est valde similis Deo; si autem loquamur in genere creaturae, quia tantum accedit¹⁰, quantum potest natura creata, sic dicitur valde similis et expressa similitudo Dei.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Si duo essent, vel uterque insufficientis esset, vel alter superflueret*; quia secundum viam istam monstrari posset, quod non sit nisi una persona.

RESPONDEO: Dicendum, quod in *personis* non potest esse *superfluitas*, quia in eis est una sufficientia; unde si una esset superflua, et omnes. Sed¹¹ non potest ibi esse aliqua *insufficientia*, quia nihil plus habent tres quam una. Sed si essent duae *essentiae*, duae essent sufficientiae, si¹² quaelibet per se esset sufficiens; si autem altera cum altera, quaelibet esset insufficientis: et ita patet, quod non est simile de duabus essentis, sicut de duabus personis¹³.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *intellexit, Deum habere sapientiam, quae ab ipso genita est, quia intellexit, eum non esse rem fatuam*; ergo videtur secundum hoc, quod Pater sit sapiens sapientia genita.

RESPONDEO: Dicendum, quod ista consequentia non est intelligenda immediate, scilicet: quia non est res fatua, ergo habet sapientiam genitam. Sed hoc intelligendum est sic: Deus est substantia spiritalis: ergo est nata cognoscere: ergo si non habet sapientiam, est res fatua; sed non est res fatua: ergo habet sapientiam; sed non est sapientia sine verbo, et non est verbum, nisi procedat a mente et ita generetur: ergo a primo¹⁴, si habet sapientiam, necesse est, sapientiam esse genitam. Et omnes istas consequentias oportet intelligere immediate¹⁵.

adiciamus indebite omissum *essentiae*. — De vario significatione genitivi vide infra, d. 34. dub. 5. et Priscian., XVIII. Grammat. c. 2. ed. Krehl, Lipsiae, 1820. tom. 2. pag. 112. Cfr. etiam Scot., de Grammatica speculativa c. 46-53.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 ut loco *nomen*. — Post *formam* supple: *construitur*.

⁸ Aliqui codd. ut D T *significatur*; aliqui ut X Y omittunt prima vice *nec*.

⁹ Plurimi codd. cum sex primis edd. hic *excessus* et paulo infra *excessu* pro *expressione*; codd. Y et c. hic *accessus* et paulo infra *accessu*.

¹⁰ Vat. contra codd. et ed. 1 *exprimit*.

¹¹ Cod. R. *Similiter* pro *Sed*.

¹² Ita fere omnes codd. cum ed. 1 contra Vat., quae habet *et*, quo posito vis argumentationis aufertur; cod. I falso *sed*.

¹³ Plura de hoc dubio vide supra d. 2. q. 4.

¹⁴ Cod Y addit *ad ultimum*.

¹⁵ Ed. 1 non *immediate*. — Cfr. de hoc dubio d. 32. a. 2. q. 1.

Quomodo
differant es-
sencia, vita,
mens.

Triplex
sensus geni-
tivi.

DISTINCTIO IV.

CAP. I.

Utrum Deus Pater se Deum genuerit.

Hic oritur quaestio satis necessaria. Constat enim et irrefragabiliter verum est, quod Deus Pater genuit Filium. Ideo quaeritur, utrum concedendum sit, quod Deus genuit Deum. Si enim Deus genuit Deum, videtur quod aut se Deum, aut alium¹ genuerit. Si vero alium Deum genuit, non est tantum unus Deus; si autem se ipsum Deum genuit, aliqua res se ipsam genuit.

Quaestio. Ad quod respondentes dicimus, sane et² catholice concedi, quod unus unum genuit, et quod Deus Deum genuit, quia Deus Pater Deum Filium genuit. In Symbolo quoque scriptum est: « Lumen de Lumine, Deum verum de Deo vero ». Quod vero additur: ergo genuit se Deum vel alium Deum, neutrum concedendum esse dicimus. Quod alium Deum non genuit³, manifestum est, quia unus tantum Deus est. Quod autem se ipsum non genuit, ostendit Augustinus in primo libro de Trinitate⁴ dicens: « Qui putant eius potentiae esse Deum, ut se ipsum ipse genuerit, eo plus errant, quod non solum Deus ita non est, sed nec spiritualis neque corporalis creatura. Nulla enim res est, quae se ipsam signat, ut sit »; et ideo non est erudendum vel dicendum, quod Deus genuit se.

Solutio. Sed adhuc opponunt garruli ratiocinatores dicentes: si Deus Pater genuit Deum, aut genuit Deum, qui est Deus Pater, aut Deum, qui non est Deus Pater. Si genuit Deum, qui non est Deus Pater: ergo Deus est qui non est Deus Pater: non ergo unus tantum Deus est. Si vero genuit Deum, qui est Deus Pater: ergo genuit se ipsum.

Responsio. Ad quod respondemus determinans istam⁵ propositionem, quam sic proponunt: si Deus Pater genuit Deum, aut Deum, qui est Deus Pater, aut Deum, qui non est Deus Pater. Hoc enim sane et prave intelligi potest; et ideo respondendum est ita: Deus Pater genuit Deum, qui est ipse Pater, hoc dici-mus esse falsum; et concedimus alteram⁶, scilicet genuit Deum, qui non est Pater; nec tamen genuit alterum Deum, nec ille qui genitus est, alius Deus est quam Pater, sed unus Deus cum Patre. Si vero additur: genuit Deum, qui non est Deus Pater, hic⁷ distinguimus, quia dupliciter potest intelligi: genuit Deum, qui non est Deus Pater, scilicet Deum Filium, qui

Filius non est Pater, qui Deus est; hic sensus verus est. Si vero intelligatur sic: genuit Deum, qui non est Deus Pater, id est, qui non est Deus, qui Pater est; hic sensus falsus est. Unus enim et idem Deus est Pater et⁸ Filius et Spiritus sanctus; et e converso Pater et Filius et Spiritus sanctus unus est Deus.

CAP. II.

Utrum Trinitas de uno Deo praedicatur, sicut unus Deus de tribus personis.

Quidam tamen veritatis adversarii concedunt, Patrem et Filium et Spiritum sanctum sive tres personas esse unum Deum, unam substantiam, sed⁹ nolunt concedere, unum Deum sive unam substantiam esse tres personas, dicentes, substantiam divinam praedicari de tribus personis, non tres personas de substantia divina. Fides autem catholica tenet ac praedicat, et tres personas esse unum Deum¹⁰, unam substantiam sive essentiam sive naturam divinam, et unum Deum sive essentiam divinam esse tres personas. Unde Augustinus in primo libro de Trinitate¹¹ ita ait: « Recte ipse Deus Trinitas intelligitur, beatus et solus potens ». Ecce, quam expresse dixit *ipse Deus Trinitas*, ut ostenderet, et ipsam Deum esse Trinitatem et Trinitatem ipsam Deum. Item in eodem: « In verbis, inquit, illis Apostoli, quibus de adventu Christi agens dicit¹²: *Quem ostendit beatus et solus potens, Rex regum et Dominus dominantium, qui solus habet immortalitatem* etc., nec Pater proprie nominatus est nec Filius nec Spiritus sanctus, sed beatus et solus potens, id est unus et solus Deus verus, qui est ipsa Trinitas ». Ecce et hic aperte dicit, unum solum verum Deum esse ipsam Trinitatem; et si unus Deus Trinitas est, ergo unus Deus est tres personae. Item in libro quinto de Trinitate¹³: « Non tres deos, sed unum Deum dicimus esse ipsam praestantissimam Trinitatem ». Item in libro, qui dicitur Enchyridion ad Laurentium, capitulo nono: « Satis est christiano, rerum creatarum causam visibilibus sive invisibilibus non nisi bonitatem credere Creatoris, qui est Deus unus et verus, nullamque esse naturam, quae non aut ipse sit, aut ab ipso, eumque esse Trinitatem, Patrem scilicet et Filium et Spiritum sanctum ». Item Augustinus in sermone de Fide¹⁴: « Credimus, unum Deum unam esse divini nominis

¹ Vat. hic addit *Deum*.

² Vat. male omittit *et*.

³ Solommodo codd. BCDE *genuerit*, quod ponendum videretur, nisi paulo infra lidem codd. possissent *genuit*.

⁴ Cap. 1. n. 1, ubi pro *putant et errant* legitur in singulari *putat* etc., et codd. BC pro *eius potentiae* male legitur *eiusdem potentiae*.

⁵ Omnes codd. *illam*.

⁶ Sola Vat. male alterat.

⁷ Edd. 2, 3, 7, 8 *hoc*.

⁸ Codd. BC omittunt hic et mox post *Pater* particulam *et*.

⁹ Codd. DE et codd. omnes, exceptis 1, 8, addunt *tamen*.

¹⁰ Vat. et ed. 4 addunt *et*; mox codd. CD *unam essentiam* pro *sive essentiam*.

¹¹ Cap. 6. n. 10, ubi et proximus locus, sed nonnullis omis-sis et mutatis.

¹² 1. Tim. 6, 15. *Quem suis temporibus ostendit beatus etc.* Apud Augustinum: *Quem temporibus propriis ostendit Pater beatus etc.* Perperam mss. DE cum edd. 3, 4, 5, 7, 9 *ostendit* loco *ostendit*.

¹³ Cap. 8. n. 9. Proximi loci citatio in omnibus mss. et edd., demptis Vat. et ed. 4, ita fertur: *Item in libro de Fide ad Petrum in expositione Symboli*; at perperam, cum verba subsequenter non in eo, sed in Enchyridion legantur.

¹⁴ Serm. 233. de Fide cathol. n. 1, sed paulo aliter, nempe: *Credimus in unum Deum... Hunc unum Deum et hanc unam esse divini nominis Trinitatem.*

Trinitatem». Idem in sexto libro de Trinitate¹: «Dicimus, Deum solum esse ipsam Trinitatem». Ecce, his et aliis pluribus auctoritatibus evidenter ostenditur, dicendum esse et credendum, quod unus Deus est Trinitas, et una substantia tres personae; sicut e converso Trinitas dicitur esse unus Deus, et tres personae dicuntur esse una substantia.

Nunc ad praemissam quaestionem revertamur, ubi quaerebatur, an Deus Pater genuerit se Deum, an quaestioem. alium Deum. Ad quod dicimus, neutrum fore conce-

dendum. Dicit tamen Augustinus in Epistola ad Maximum², quod Deus Pater se alterum genuit, his verbis: «Pater, ut haberet Filium de se ipso, non minuit se ipsum, sed ita genuit de se alterum se, ut totus maneret in se et esset in Filio tantus, quantus et solus». Quod ita intelligi potest, id est, de se alterum a se genuit, non utique alterum Deum, sed alteram personam; vel genuit se alterum, id est, genuit alterum, qui hoc esse quod ipse. Nam etsi alius sit Pater quam Filius, non est tamen aliud quam Filius, sed nunc.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM IV.

Quaestiones ex comparatione generationis ad terminum essentialem concretum, ut nomen Deus.

Hic oritur quaestio satis necessaria. etc.

DIVISIO TEXTUS.

In praecedenti distinctione probavit Magister Trinitatem et Unitatem per similitudines congruas et rationes. In praesenti distinctione ponitur secunda pars, in qua solvit incidentes dubitationes. Et incidit dubitatio ex hoc, quod in divinis est trinitas et unitas, et ita aliquid distinguens et distinctum, aliquid indistinctum, ut termini substantiales. Incidit ergo dubitatio ex comparatione proprietatis distinguentis ad terminum substantialem. Habet autem haec pars duas. In prima movet dubitationem ex comparatione proprietatis distinguentis ad substantiam vel essentiam; in secunda ad eius potentiam, infra distinctione sexta: *Praeterea quaeri solet.*

Item prima pars habet duas, quia substantia potest significari in *concretionem*, ut per hoc nomen *Deus*, vel in *abstractionem*, ut per hoc nomen *essentia*. Primo ergo movet quaestionem ex comparatione generationis ad hoc nomen *Deus*, secundo, ad

hoc nomen *essentia*, infra distinctione quinta: *Post haec quaeritur, utrum concedendum sit etc.*

Haec autem distinctio habet quatuor particulas et hoc secundum quatuor, quae ibi tanguntur. In *prima*, supposito quod haec sit vera: Deus genuit Deum, quaeritur de hac: *Genuit se vel alium*, ad¹ quam solvit interimendo. In *secunda* quaerit de hac: *Genuit Deum, qui est Deus Pater, vel qui non est Deus Pater*, et ad hoc solvit distinguendo ex parte praedicati, et hoc ibi: *Sed adhuc opponunt. In tertia* quaerit de hac: *Deus est Trinitas*, et probat multis auctoritatibus, quod est vera, et hoc occasione praedictorum, ibi: *Quidam tamen veritatis adversarii. In quarta* ad suum propositum redit, scilicet ad primo quaesitum; ad primum videlicet² addens primae solutioni, quod quamvis non sit concedendum: *Genuit se, vel alium* divisim, tamen potest concedi conjunctim, ibi: *Nunc ad praemissam quaestionem.*

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae tangit Magister in praesenti distinctione, quatuor quaeruntur.

Primo, utrum haec locutio sit concedenda in divinis: Deus genuit Deum.

Secundo, utrum unitas essentiae admittat hanc locutionem: Deus genuit alium Deum, vel Deus est alius a Deo.

Tertio quaeritur de consignificatione³ huius nominis *Deus*, utrum videlicet grammatice possimus dicere plures deos.

Quarto et ultimo quaeritur de suppositione istius nominis *Deus*, utrum supponat pro persona vel pro essentia.

¹ Cap. 7. p. 9. — Immediate ante Vat. et edd. 1, 2 habent item pro *idem*; mox post *Ecce* Vat. et ed. 4 addunt *et*. Deinde codd. ABCD et edd. 1, 8 *concedendum pro credendum*, sed non bene nec congrue ad dua testimonio Augustini, qui loquitur tum de interiore fide (*Credimus*), tum de confessione fidei (*Dicimus*).

² Epistola 170. ad Maximum medicum, n. 5. — Paulo infra in explicatione verborum Augustini Vat. male omittit a post de *se alterum*.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Vat. contra mss. et ed. 4 omittit *ad*.

² Codd. et ed. 1 contra Vat. addunt *ad primum videlicet*.

³ Auctoritate plurimorum mss. ut AFGKT etc. et ed. 1 substituitimus *consignificationem pro significationem* et *Deus* loco *Dii* ac mox *istius* pro *illius*.

ARTICULUS UNICUS.

De comparatione nominis Deus ad generationem et de eius consignificatione et suppositione.

QUÆSTIO I.

Utrum hæc locutio: Deus genuit Deum, sit concedenda.

Circa primum, quod hæc locutio: Deus genuit Deum, sit concedenda,

1. Videtur per hoc quod dicitur in Symbolo: *Fundamenta. Deum de Deo*; sed hoc non est nisi per generationem¹: ergo Deus generator de Deo: ergo ista locutio est concedenda: Deus genuit Deum.

2. Item, generatio est respectu similis in natura, unde « homo generat hominem »²; unde si in divinis est generatio, productur similis in natura: ergo cum Pater sit Deus, non generat nisi Deum: ergo hæc est vera: Deus generat Deum.

3. Item, quidquid habet Filius, aut habet a se, aut ab alio; sed habet deitatem, et non a se, quia sic esset ingenuus: ergo habet ab alio; sed non habet nisi per generationem, et³ non habet deitatem nisi ab habente deitatem, et habens deitatem est Deus: ergo etc.

CONTRA: 1. Hoc nomen *Deus* significat essentiam sive substantiam, cum sit terminus substantialis⁴; sed hæc non conceditur, immo est falsa: essentia generat essentiam: ergo similiter et ista: Deus genuit Deum.

2. Item, hoc nomen *Deus* aut supponit pro omni persona, aut determinate pro aliqua. Si determinate pro aliqua: ergo restringitur eius significatio⁵

ab aliquo, nec est dare, quod ab alio nisi ab hoc verbo *genuit* vel *generat*. Sed regula est, quod terminus, positus in prædicato, non restringit terminum a parte subiecti ratione significacionis: ergo stat pro omni persona. Non ergo videtur locutio vera, secundum quod accipitur pro persona Filii: ergo etc.

3. Item, iste terminus *Deus*, quantum est de se, aequè bene supponit pro Filio, sicut⁶ pro Patre: ergo cum Filii sit *non generare*, sicut et Patris est *generare*, si hæc est vera: Deus generat, pro Patre, eadem ratione et hæc: Deus non generat, pro Filio; si ergo hæc non conceditur, nec prima.

4. Item, contradictorie opposita sunt vera de quolibet sub disiunctione, quia de quolibet affirmatio vel negatio⁷: ergo si Deus genuit Deum, aut Deum qui est Pater, aut Deum qui non est Pater. Si Deum qui est Pater, ergo genitus est generans; si Deum qui non est Pater; sed quod implicatur contingit simpliciter inferri, ut si dicatur: homo qui non currit, disputat: ergo homo non currit: ergo similiter, si genuit Deum qui non est Pater, Deus non est Pater; sed si non est Pater, non generat: ergo etc.⁸

¹ Ex mss. et ed. 1 posuimus *generationem* loco *gignitionem*.

² Aristot., VII. *Metaph. text. 28.* (VI. 8.): In quibusdam etenim etiam manifestum est, quod generans tale est, quale quod generatur... homo namque hominem generat. Cfr. II. de Anima, text. 34. (c. 4.).

³ Multi codd. ut AFGIKT etc. cum sex primis edd. *sed loco et. Cod. R* hanc propositionem ita exhibet: *per generationem vel ab habente deitatem, sed habens.*

⁴ De significacione et suppositione huius nominis *Deus*, in quibus hæc et seqq. obiectioes fundantur, vide infra q. 4.— In fine argumenti plures codd. ut AFGIKT etc. cum ed. 1 *generat pro genuit.*

⁵ Codd. DHO (T ff in marg.) *suppositio*, quod et infra in responsione ad hanc obiectioem fere omnes codd. et sex primæ edd. habent pro *significatio*; cod. I *significatio vel suppositio*. Sed vide regulam paulo infra ex Petr. Hisp. allatam. Mox multi codd. et ed. 1 non loco *nec*; cod. R *sed non*. Dein post *significacionis* cod. X addit *sed consignificacionis*, quod concordat cum regulæ istius explicacione proposita a Petro Hispano, *Summula*, tract. de Restrictione: Nihil positum a parte prædicat potest restringere terminum communem positum a parte subiecti quoad principalem eius significacionem, ut homo est albus... Dico autem, quoad principalem eius significacionem, quia prædicatum restringit subiectum quoad consignificacionem, quæ est genus v. g. masculinum.

⁶ Aliq. i codd. ut TZ cum ed. 1 addunt et. Paulo infra S. Bonav. — Tom. I.

post sicut codd. H Y omittunt et. Mox cod. Y *ergo si hæc est vera pro Patre, sic illa erit vera pro Filio, scilicet Deus non generat; si ergo hæc non conceditur pro Filio, nec prima.* Codd. aa bb circa finem argumenti: *sed hæc non conceditur, ergo nec prima*; ed. 1 *nec prima debet concedi*; cod. Z *si ergo hæc non conceditur pro Filio, pariter nec illa conceditur pro Patre.* — Plures codd. ut ACFILMRSU ff hoc tertium argumentum omittunt, sed indebite, sicut patet ex responsione infra posita; cod. O vero illud præcedenti argumento circa finem post *omni persona* interserit sub hac forma: *Item, si hæc est vera: Deus generat Deum, pro persona Patris, multo fortius hæc erit vera: Deus non generat Deum, pro persona Filii et Spiritus sancti; ergo a destructione consequens, si hæc nullo modo est concedenda, nec ista. Non ergo etc.* Eadem fere verba exhibet cod. Z in fine huius tertii argumenti.

⁷ Cfr. Aristot., I. *Periherm.* c. 6. et II. c. 3, ubi agit de affirmatione, negatione et contradictione; et VI. *Topic.* c. 3. circa medium (c. 6.), ubi dicit: *Nam de omni aut affirmatio, aut negatio vera est; et tandem IV. Metaph. text. 15.* (III. 4.): *De omni affirmatio, aut negatio.* Ultimam textum et II. *Periherm.* c. 3. videntur codd. cum ed. 1 respiciæ, omittendo *vera est*, quod Vat. adiungit. Paulo infra in Vat. desiderantur verba *Si Deum usque ad sed quod*, quæ tamen in mss. et ed. 1 habentur.

⁸ Cod. O hic addit novum argumentum: *Item, si Deus generat Deum, Deus est genitus a Deo: ergo Deus est distinctus a Deo; ergo sunt duo dū.*

CONCLUSIO.

Recte dicitur: Deum genuisse Deum, quod quatuor regulis probatur.

RESPONDEO: Dicendum, quod praedicta locutio, Conclusio. salva essentiae nitate, recipitur tam a magistris quam a Sanctis. Ad cuius intelligentiam quatuor regulae sunt notandae. Quatuor regulae logicae.

Prima est, quod nomen *abstractum* imponitur formae et a forma, ut albedo imponitur ipsi albedini¹ et a forma albedinis; nomen vero *concretum* imponitur a forma, sed non formae, sed supposito: ut album imponitur a forma albedinis, sed non formae, sed supposito, ut alicui rei albae, homini vel cygno.

Secunda regula est, quod terminus habens multitudinem suppositorum, sine distributione acceptus, stat pro illo, pro quo reddit locutionem veram, ut cum dicitur: homo currit, vera est locutio pro currente, si aliquis sit currentes.

Tertia regula est, quod termino habenti formam non multiplicabilem non differt praepone et postponere negationem. Unde non differt dicere: Petrus non currit, et, non Petrus currit.

Quarta regula est ista, quod relativum refert antecedens sub eodem modo supponendi, sub quo antecedens praecessit ipsum relativum, nisi faciat relationem simplicem².

1. Ex prima regula patet responsio ad primum. Cum enim iste terminus *Deus* sit concretus, etsi³ imponitur a forma essentiali, scilicet deitate, tamen imponitur personae sive supposito, sicut album imponitur ab albedine rei albae; et ideo supponit et reddit locutionem veram pro persona, non pro forma. Hoc autem nomen *essentia* vel *deitas* est abstractum, et ideo imponitur formae et a forma,

Solutio oppositorum.

sicut albedo, et ideo essentiam significat et supponit. Et ideo haec est falsa: essentia generat essentiam, quia generatio non est formae, sed suppositi⁴; sed haec est vera: Deus genuit Deum, pro persona.

2. Ex secunda regula patet responsio ad secundum. Quamvis enim significatio termini non ardetur, tamen pro illo stat, pro quo est locutio vera, ut *homo currit*, pro Petro vel Ioanne, si pro illo, est locutio vera; nec tamen ad illum restringitur. Et hoc patet, quia si addatur distributio, confundet⁵ illum terminum pro omnibus; sed si esset restrictus, non confunderet nisi pro illis, ad quos se extenderet restrictio. Unde aliud est *terminum restringi ad unum*, aliud est *reddere locutionem veram pro uno*.

3. Ex tertia regula patet solutio⁶ ad tertium. Licet enim haec sit vera pro Patre: Deus generat Deum, tamen haec: Deus non generat Deum, non est vera pro Filio. Cum enim iste terminus *Deus* dicat formam immultiplicabilem, non differt ei praepone negationem et postponere; et ideo cum negatio praeposita⁷ omnino a subiecto removeat praedictum, sic et negatio postposita removet totaliter praedictum ab hoc termino *Deus*, cum dicitur: Deus non generat, quia removet a quolibet supposito. Et ideo alium modum habet supponendi in affirmativa quam in negativa, quia in affirmativa erat locutio vera pro Patre; in negativa vero non potest esse veritas, quia negatio removet totaliter praedictum illud.

4. Ex quarta regula patet quartum. Cum enim relativum omnino habeat suppositionem antecedentis, et iste terminus *Deus*⁸ in praedicto supponat pro Deo genito, relativum refert pro illo. Et ita sensus est: Deus genuit Deum, qui Deus genitus est Pater, vel non est Pater; et haec est vera pro negativa, nec licet inferre: ergo Deus non est Pater; quia mutatur suppositio, immo est ibi figura dictionis⁹.

SCHOLIUM.

I. In gratiam lectorum, qui in antiqua logica minus sunt exercitati, iuvat hic ponere explicationem aliquorum terminorum, quae in hac questione et alibi in hoc opere saepe occurrunt. Summae sunt haec et aliae multae alibi in notis positaee explicationes magna ex parte ex Summulis Petri Hispani, quae tempore S. Bonaventurae in manibus scholarium erant. Postquam Petrus multa de rebus philosophicis et medicina scripsit, a. 1275 electus est in Summum Pontificem et assumit nomen Ioannis

XXI. Mortuus est 16. Maii 1277. Plura videri possunt in quovis libro de logica scholastica tractante.

1. Aliud est *significatio*, aliud *suppositio* alicuius termini. Significatio est representatio rei per vocem et convenit omnibus vocabulis tam substantivis quam reliquis, sive in propositione, sive extra propositionem.

Suppositio, ut vult Petrus Hispanus, tract. de suppositione, « est acceptio termini substantivi pro aliquo », intellige, de quo

¹ Plurimi codd. cum sex primis edd. omittunt *ipsi albedini et*, sed male, ut ex contextu patet.

² Praedictorum regularum prima insinuat ab Aristot., VII. Metaph. text. 21. et 27. ac IX. Metaph. text. 12. (VI. c. 6. 8. et VIII. c. 7.); secunda habetur in Petri Hispani Summula, tract. de Suppos. et Distrib.; tertia in opusculo, quod etiam Petrus Hispanus attribuit, scil. Parvorum Logicarum, tract. de Negat. et Affirm. c. 4; quarta in eiusdem Summula, tract. de Relativis.

³ Ex plurimis mss. et ed. 1 substituitur *etsi* loco *et*. Max. cod. X post *deitate* habet *non tamen imponitur formae, sed personae*.

⁴ Ex illo generali principio: Actiones sunt suppositorum.

⁵ Id est, facit supponere. — Paulo ante Cod. R *subiectum pro illum*.

⁶ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 mutavimus *responsio* in *solutio* et paulo post *non multiplicabilem* in *immultiplicabilem*.

⁷ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 addit *totaliter* et

⁸ Supplevimus ex mss. et ed. 1 *Deus*. Paulo ante cod. K modo negativo *relativum non habet suppositionem aliam a suo antecedente*.

⁹ Cod. K addit *sicut hic: Deus genitus non est Pater: ergo Deus non est Pater*.

vel de quibus huiusmodi terminis in aliqua propositione verificatur. Sic terminus *homo* potest supponere vel pro homine in *communis*, ut in propositione: homo est species; vel pro suis inferioribus sub hac specie comprehensis, v. g. homo currit. Suppositionum alia est *communis*, alia *discreta*; illa fit per terminum communem, ut homo est mortalis; haec per terminum discretum (concretum), ut *Socrates*, vel per communem, sed determinatum per pronomen demonstrativum, ut *iste homo*.

Aliae divisiones suppositionis apud S. Bonav. occurrentes sunt: supposito *simplex* et *personalis*. Illa est acceptio termini communis pro re universalis significata per ipsum terminum communem, ut cum dicitur: homo est species; animal est genus. Tunc terminus homo supponit pro homine in communi, et non pro quolibet inferiore; unde non licet facere *descensum*, ut dicunt, sic arguendo: homo est species: ergo aliquis homo est species. *Personalis* vero suppositio est acceptio termini communis pro suis inferioribus, ut cum dicitur: homo currit; hic iste terminus *homo* supponit pro suis inferioribus. — Personalium suppositionum alia est *determinata*, alia est *confusa*. *Determinata* est acceptio termini communis indefinite sumti, vel cum signo *particulari*, ut *homo currit*, vel *aliquis homo currit*; et dicitur *determinata*, quia licet in utraque istarum propositionum ille terminus *homo* supponat pro omni homine tamen currente quum non currente, tamen uno solo homine currente, propositio est vera; et quia aliud est *supponere* et aliud *locutionem veram vel falsam esse* pro aliquo, igitur in praedictis iste terminus *homo* supponit pro omni homine currente et non currente, licet *reddat locutionem veram* pro uno solo currente... *Confusa* suppositio est acceptio termini communis pro pluribus, mediante signo *universalis*, ut cum dicitur: omnis homo est animal; quia supponit terminus homo pro quolibet suo supposito. Ita Petrus Hisp.; alii quoad *confusam* et *determinatam* suppositionem rem paulo aliter explicant.

2. *Distributio* est acceptio termini *communis* pro suis significatis, sive est multiplicatio termini *communis* virtute aliquos signi universalis, v. g. in propositione: omnis homo currit, terminus *homo* distribuitur (sive *confunditur*) pro omnibus hominibus virtute illius vocabuli *omnis*, quod *signum distributivum* appellatur.

3. *Restrictio* est coarctatio termini communis a maiore suppositione sive extensione ad minorem; sic *homo albus* non significat omnes homines, sed partem eorum.

4. *Reddere locutionem veram* significat, quod in propositione, in qua subiectum supponit pro pluribus disiunctive, sensus redditur verus per hoc, quod in uno saltem supposito

verificatur; v. g. propositio: homo currit, redditur vera, currente uno qualicumque. Unde *reddere locutionem veram* differt a *restrictione* termini ad unum, ut bene dicit S. Bonav., hic ad 2.

II. His suppositis, quatuor regulae logicae in corp. postiae earumque applicatio in solutione oblectorum facile intelliguntur. Sic verba (ad 2.): « quia si addatur distributio, confundit illum terminum pro omnibus », hunc sensum habent: si additur *signum omnis* termino *homo*, tunc confundit i. e. distribuit illum terminum, ita ut verificetur de omnibus hominibus; si vero terminus *homo* restringitur per *albus*, tunc non « confunditur nisi pro albis hominibus ». — Pro intelligenda applicationis quartae regulae est notandum, quod est duplex relatio pronominis relativi ad sumum nomen, scil. relatio *simplex* vel *personalis*. Per relationem *simplem* relationem relativum (qui, quae, quod) non refertur ad idem numero antecedens sive ad idem suppositum, bene vero per relationem *personalem*. Exemplum: « Muller damnavit, quae salvavit; » hic relativum *quae* habet relationem simplicem, non personalem, quia alia mulierum persona damnavit, nempe Eva, alia salvavit, scil. Ss. Virg. Maria. Unde S. Doctor recte concludit, quod in illata obiectione est *figura dictionis* i. e. fallacia figurae dictionis, quia terminus sumitur sub diversa suppositione. De hoc plura vide dub. 3. huius dist., Alex. Hal., p. l. q. 50. m. 3. a. 2. § 4. Richard. a. Med., hic q. 1.

III. Contra applicationem tertiae regulae ad Deum moverunt subtilem difficultatem Durand. (hic q. 2.), Aureol., Bruilfer (huc loco) alique posteriores Scholastici. Negant enim, quod *Deus* sit proprie terminus singularis, cum aliquo modo sit etiam terminus communis, quod etiam S. Bonav. (infra q. 4.) concedit. Inde concludunt, propositionem: Deus non generat Deum, posse concedi. Probatores vero theologi, ut S. Thomas (S. l. q. 39. a. 4. ad 3.), Richard. (hic q. 1.) alique cum nostro Seraphico (hic ad 3.) locutionem hanc recte improbant. Cfr. Caietanus ad loc. S. Thomae cit.

IV. Quoad questionis solutionem omnes antiqui conveniunt. Cfr. S. Bonav., infra d. 9. q. 1. — Alex. Hal., S. p. l. q. 50. m. 3. a. 2. § 1. 4. — Scot., hic q. 1. ad 1. — S. Thom., hic q. 1. 2; S. l. q. 39. a. 4. — B. Albert., hic a. 6. 7; de hac et seqq. qq., S. p. l. tr. 13. q. 51. — Petr. a. Tar., hic q. 2. a. 1. et 3. — Richard. a. Med., hic q. 1. — Egid. R., de hac et seqq. q. hic 2. princ. q. unica. — Henr. Gand., de hac et seqq. qq., S. a. 54. q. 3. — Durand., de hac et seqq. q. hic q. 2. — Dionys. Carth., de hac et seqq. qq. hic q. 2. — Biel, de hac et seqq. q. hic q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum admitti possit haec locutio: Deus generat alium Deum,

Secundo quaeritur, utrum unitas essentiae admittat hanc: Deus generat alium Deum. Et quod non, videtur.

1. Anselmus de Processione Spiritus sancti¹:
Fundamenta. « Cum dicimus Deum de Deo, non intelligimus alium Deum, sed eundem de se ipso ».

2. Item, si genuit alium Deum; sed ubi est unus et alius, ibi sunt duo: ergo si genuit alium, sunt duo dii.

3. Item, alius dicit alietatem in generali: ergo cum generale specificetur per adiunctum, hoc nomen

Deus significat ipsum; sed si specificat, specificat ratione formae: ergo notatur alietas in forma: ergo non est admittenda talis locutio, cum non sit ibi alietas in forma.

SED CONTRA: 1. Generatio importat distinctionem²; sed distinctio alietatem aliquam: ergo et generatio; ergo si haec est vera: Deus genuit Deum, et haec per consequens: Deus distinguitur a Deo, vel genuit alium Deum. *Si dicas*, quod non sequatur, quia generare importat distinctionem ut *modum*, sed distingui vel esse alium ut *rem*; *contra*: ad

¹ Cyp. 24: Nam cum dicimus Deum de Deo, Filium de Patre, non alium intelligimus Deum de Deo alio, sed eundem ipsum Deum de eodem ipso Deo. — Codd. cum Vat. falso ponunt in *Proslolio*.

² Nam ut ait Aristot., II. de Anima, text. 47. (c. 4.): Gene-

rat autem nihil ipsum se ipsum. — De propositione minore Aristot., XIV. Metaph. c. 3. (XIII. c. 1.): Alterum (contrarium est) eadem, et aliud ipsi (αὐτῶν). — In hac propositione minore Vat. et loco sed, obstantibus mss. et d. 1.

consequentiam ut *modum* sequitur consecutio ut *res*; unde si haec est vera: si homo est, animal est¹, ad hominem sequitur animal. *Et praeterea*, constat quod distinctio generationis non tantum est a parte intelligentis, verum etiam a parte rei: ergo illi distinctioni ut exercitae respondet distinctio realis.

2. Item, affirmativa est falsa: Deus genitus est Deus generans; ergo negativa est vera: Deus genitus non est Deus generans. Sed sicut affirmativa significat identitatem, ita negativa diversitatem: ergo sicut Deum generantem et genitum contingit ad invicem comparari mediante negatione, ita mediante alietate: ergo haec est vera: Deus genuit alium Deum.

3. Item, Pater sive Deus genuit alium; haec est vera, constat: ergo aut alium Deum, aut alium non Deum; sed non alium non Deum: ergo etc.

4. Item, *alius* est terminus masculini generis; sed terminus masculini generis² stat pro persona in partitivis terminis: ergo *alius* dicit alietatem personalem; sed haec est vera: Deus genuit Deum alium in persona; ergo simpliciter est vera haec: Deus genuit alium Deum.

CONCLUSIO.

*In stricto verborum sensu falsa est locutio:
Deus genuit alium Deum.*

1. RESPONDEO: Dicendum, quod haec consuevit distinguui: Deus genuit alium Deum, quia *alius* potest teneri *adiective*; et sic ponit alietatem circa formam istius termini *Deus*, et sic locutio est falsa; potest etiam teneri *substantive*, ut³ substantivetur; et tunc est appositiva constructio, sicut *animal homo*, et est sensus hoc modo: Deus genuit alium Deum, id est, genuit alium qui est Deus; et in hoc sensu est locutio vera.

Sed licet ista distinctio in locutionibus theologiacis propter quandam proprium modum loquendi locum habeat, tamen quantum esset de virtute⁴ sermonis, non esset distinguenda; quia adiectivum adiunctum substantivo, ut homo albus, non dicitur substantivari, nec appositiva constructio dicitur ibi esse, maxime cum illa sit minus communis respectu magis communis⁵. Unde cum hoc nomen *alius* sit adiectivum habens substantivum coniunctum, in

praedicta locutione ponit alietatem circa ipsum ratione suppositi et formae.

Et propterea, si velimus artificialiter⁶ procedere, iudicanda est talis locutio falsa. Propter hoc ad intelligentiam dictae locutionis notanda est regula communis: non habet locum⁷ distinctio, ubi non est ex diversis causis unio, verbi gratia, Pater et Filius et Spiritus sanctus uniuertur in hoc nomine *Deus*, non ex diversis causis sive ratione diversorum, sed ratione unius deitatis sive essentiae. Unio ex diversis causis est, ut in *homine* uniuertur Petrus et Ioannes ratione diversarum humanitatum, quia alia est humanitas Petri, et alia Ioannis.

Et iuxta hanc regulam ab oppositis⁸ est *alia* regula accipienda: non habet locum omnimoda unio, ubi est simul cum unione distinctio, ut Pater et Filius et Spiritus sanctus uniuertur in una deitate sive essentia, sed distinctionem habent ratione pluralitatis personarum.

Secundum hoc est attendendum, quod in divinis quaedam vocabula important distinctionem solum, quaedam omnimodam unionem, quaedam medio modo. Quoniam igitur Deus generans et Deus genitus, etsi sint personaliter distincti, tamen in deitate uniuertur ex eadem causa, quia una deitate: ideo non recipiuntur⁹ nomina importantia simpliciter distinctionem. Ideo haec non admittitur: Deus distinguitur a Deo, similiter: Deus genuit alium Deum. *Item*, ratione distinctionis non recipiuntur vocabula omnimodam importantia unionem in supposito et forma: unde haec non recipitur: Deus genuit se. Sed illa quae medio modo se habent, recipiuntur, quale est hoc verbum *generat*, quia dicit distinctionem in persona cum¹⁰ unitate essentiae. Similiter haec conceditur: Pater generat alterum se. Unde Augustinus ad Maximum¹¹: «Pater genuit alterum se»; et similiter super Ioannem: «Pater mittens Filium misit alterum se». Et ex hoc est, quod non sequitur ad generationem verbum simpliciter importans distinctionem; et sic patet primum.

2. Ad illud quod secundo obicitur de negatione, bene concedo, quod est alietas; sed tamen non sequitur, quod possit dici alietas in *essentia* sive forma deitatis. Unde non sequitur: genitus est alius a generante, ergo¹² alius Deus, quia mutatur suppositio huius termini *Deus*.

Conclusio.

Regula communis.

Alia regula.

Tres species vocabulorum in divinis.

Patet solutio ad 1.

Solutio alio modo opposit.

¹ Auctoritate mss. et ed. I expunximus hic additum *etiam*; cod. I autem addit *similiter haec est vera*. Cod. O post *homo est addit ergo*. — Plura de hac consequentia vide apud Boeth., de Syllogismo hypothetico.

² Vat., obnitentibus antiquioribus mss. et ed. 1, minus bene qui loco *sed terminus masculini generis*; et circa finem argumenti *similiter* loco *simpliciter*.

³ Ed. I sic ut. Cod. R et si *substantivetur tunc*.

⁴ Aliqui codd. ut R ce *veritate*, et paulo infra plurimi codd. cum ed. I contra Vat. *iuunctum* pro *adiunctum*.

⁵ Sensus est: maxime cum appositiva constructio fiat conjunctione termini minus communis cum magis communi.

⁶ Hoc est, stricte secundum regulas arithm., scilicet grammaticae et logicae.

⁷ Codd. cum primis sex edd. omittunt *omnimoda*, quod a Vat. termino *distinctio* praefigunt.

⁸ Vat. praeter fidem codd. et ed. 1 *opposito*.

⁹ Fide mss. et ed. 1 substituiimus *recipiuntur* loco *recipiunt*. Paulo infra nulli codd. omittunt *similiter*.

¹⁰ Cod. X *distinctionem personarum in*.

¹¹ Vide in lit. Magistri, c. 2. in fine; et super Ioannem, c. 3. Tract. 14. n. 11: Pater mittens Filium se alterum misit.

¹² Codd. M X addunt *est*.

3. Ad illud quod obicitur tertio: aut alium Deum, aut alium non Deum; dico, quod non sufficienter dividit; quia non est contradictio, nisi accipiatur negatio respectu totius. In hac enim: genuit alium Deum, duo dicuntur, scilicet quod *Deus*¹ *Deum*, et quod *alium in deitate*: et ideo ad hoc, quod sumatur contradictio, necesse est, quod feratur supra totum. Unde sicut non valet, demonstrato monacho nigro, qui est albus per naturam: iste aut est albus monachus, aut albus non monachus, quia utraque falsa; similiter intelligendum est in proposito. Nec valet: est Deus et est alius: ergo est Deus

alius, immo est ibi accidens, sicut hic: est bonus et est citharoedus: ergo est bonus citharoedus².

4. Ad illud quod ultimo obicitur, dicendum, quod *alius*, quamvis sit masculini generis, tamen quia ponit rem circa substantivum³, ab illo trahit suppositionem; et ideo non tenetur personaliter, nisi secundum quod substantivatur, sicut et hoc nomen unus; unde sicut si dicitur *unus Deus*, *unus* dicit unitatem substantialem, ita si dicitur *alius Deus*, *alius* dicit alietatem substantialem. Et ratio huius venit non tantum, quia *adiectivum*, sed quia *generale*, quod specificatur per adiunctum.

S C H O L I O N.

1. Distinctionem in principio responsionis positam, quod *alius* hic possit teneri vel adiective vel substantive (nempe ut appositio). S. Doctor improbat, cum sit regula grammaticorum, quod adiectivum, si immediate sibi coniunctum habet substantivum, non potest accipi ut substantivum sive ut appositio. Si autem *alius* est adiectivum, tunc valet regula logicae, quod *alius*, quando immediate ad suum substantivum ponitur, importat « alietatem » circa suum substantivum tum ratione suppo-

siti, tum ratione formae. Consequenter in casu nostro hic terminus importaret diversitatem in Deitate.

II. In conclusione et solutione oblectorum principales doctores conveniunt. Alex. Hal. S. p. l. q. 50. m. 3. a. 2. § 2. — Scot., hic q. 4. — S. Thom., hic a. 3, S. I. q. 31. a. 2. — B. Albert., hic a. 5. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a. Med., hic q. 2.

Q U E S T I O III.

Utrum congrue iuxta regulas grammaticae dici possit: plures dñi.

Tertio quaeritur, utrum hoc nomen *Deus* grammaticè significet pluralem numerum, sive utrum congrue possit dici: *plures dñi*. Et quod sic, videtur:

1. Quia secundum Philosophum⁴ intellectus sunt idem apud omnes, quamvis voces sint diversae; sed modi significandi consequuntur modos intelligendi: ergo cum apud Hebraeos congrue dicatur *Heloin*, quod aequipollet ei quod est *dñi*, ergo et apud nos.

2. Item, sicut vult Philosophus⁵, verum supponit congruum; unde « Catonis est, vel non est, nec verum nec falsum significat »; sed haec vera est: non sunt plures dñi: ergo congrua: ergo et haec congrua: plures sunt dñi, quia negatio non removet incongruitatem.

3. Item, sicut Deus convenit uni soli, ita principium⁶ creaturarum uni soli; sed quamvis falso

dicantur plura principia, tamen dicuntur congrue: ergo pari ratione possumus dicere: plures dñi.

4. Item, hoc nomen *phoenix* non habet nisi unicum suppositum⁷; tamen congrue dicitur: plures phoenices. Si tu dicas, quod suppositum plurificatur per successione temporis; obicio tibi de hoc nomine *sol*, quod nullo tempore plurificatur; et tamen congrue dicitur: plures soles: ergo et plures dñi.

CONTRA: 1. Omne nomen, quod habet pluralem, est *nomen appellativum*; propria enim nomina non plurificantur, non enim dicitur: plures Petri vel Ioannes⁸; sed hoc nomen *Deus* non est nomen appellativum, quia non significat formam multiplicabilem: ergo etc.

2. Item, hoc nomen *Deus* est proprie⁹ proprium divinae naturae; sed nullum tale multiplicatur: ergo etc.

¹ Cod. R addit *genuit*.

² Exemplum sumtum est ex Aristot., II. Periherm. c. 2. (c. 11.), ubi secundum translationem Boethii habetur *si citharoedus est et bonus, est et citharoedus bonus*, licet aliae translationes ponunt *coriarius* (αρωτεός) pro *citharoedus*. — De hac fallacia accidentis vide supra d. 2. q. 4. ad 1.

³ Vat. hic *subiectum loco substantivum*, et paulo infra post *substantivatur* ponit *Sicut ergo, cum dicitur unus Deus, hoc nomen unus dicit unitatem*, sed contra antiquiores codd. et ed. 1.

⁴ Libr. I. Periherm. c. 4: Et quemadmodum nec litterae omnibus eadem sunt, ita nec voces omnibus eadem: quorum tamen haec signa primo sunt, ea omnibus sunt eadem passionis animae.

⁵ Libr. I. Periherm. c. 2, iuxta translationem Boethii: « Nomen vero semper, ut Catonis est, vel non est; nondum enim

aliquid verum dicit aut falsum »; in quo textu ceterae translationes *Philonis* pro *Catonis* ponunt. Ad quem locum auctor libri *Auctoritatum* Aristot. etc. (a. 1500) addit: « Ex quo communiter trahitur, quod verum et falsum praesupponunt congruum ». Incongruitas huius dictionis consistit in *incoherencia accidentium*, ut infra in solutione dicitur; deest enim subiectum genitivi.

⁶ Cod. S addit *omnium*. Codd. cum ed. 1 in fine argumenti *deos* loco *dñi*.

⁷ S. Doctor loquitur secundum antiquam opinionem fabulosam, quod haec avis in uno solo individuo existat, ex cuius cineribus resurgit alius. Idem exemplum adducit Boeth., I. de Categoriais Aristot. c. de Denominativis.

⁸ Cfr. Priscian., II. Grammat. c. 5.

⁹ Postulatibus *mss.* et edd. 4, addidimus *proprie*. Paulo infra aliqui codd. ut H ff post *multiplicatur* adiciunt *vel plurificatur*; ed. 4 *nec plurificatur*.

CONCLUSIO.

Nomen Deus, proprie loquendo, non habet plurale.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod hoc nomen *Deus* dicitur tripliciter, scilicet *nuncupative, adoptive et naturaliter*. Primis duobus modis plurificatur; unde Apostolus primae ad Corinthios octavo¹: *Si quidem sunt dii multi, et domini multi*; sed tertio modo non, quia sic hoc nomen *Deus* significat divinam naturam cum conditionibus, quarum collectiones impossibile est in alio reperire; et ideo sicut nomen proprium non habet plurale, secundum artem loquendo, sic nec hoc² nomen *Deus*.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod apud Hebraeos habet plurale quod est *Helotim*; dicendum, quod modi significandi non tantum sequuntur³ diversos modos intelligendi generales, sed etiam modos exprimentis. Et quoniam ipsi habent articulos et modos exprimentis diversos, quos nos non habemus, ideo illi possunt habere, sed nos non.

2. Ad illud quod obiicitur, quod verum supponit congruum; dicendum, quod duplex est incon-

gruitas: una est ex discohaerentia accidentium⁴, ut *Catonis est*; alia ex discohaerentia intellectuum, ut cum dicitur: *plures Petri*. Prima incongruitas tollit veritatem et falsitatem; secunda vero incongruitas habet falsitatem coniunctam: et ideo, quia per negationem removetur falsitas, et Sancti malunt loqui vere, quam proprietatem sermonis servare et loqui minus vere, ideo negant plures deos. Posset⁵ tamen dici, quod quamvis haec vox *dii* non sit vox significativa secundum artem et impositionem, tamen est vox significativa ex accommodatione usus, ut *illi pro illi*: et ideo generat falsum intellectum affirmativa, et negativa verum, quamvis non grammaticae.

3. 4. Ad illud quod obiicitur, quod principium uni soli convenit, similiter et phoenix; dicendum, quod convenire uni soli est tripliciter. Aut enim est, quia imponitur nomen a forma *innultiplicabili*, ut in propriis nominibus; et sic tollit pluralitatem *re et consignificatione*. Aut imponitur a forma, quae *nata est* communicari, quamvis *non communicetur propter determinationem*, ut cum⁶ dicitur: principium creaturarum. Aut propter *defectum materiae*, ut phoenix; et tale tollit pluralitatem *secundum rem*, non *secundum consignificationem*, quia potest consisti talis forma, ut potest multiplicari per supposita.

SCHOLION.

1. Non est hic quaestio de illo fundamentali dogmate, quod *Deus* sit unus (quod probatum est supra, d. 2. q. 1.), sed de hoc: utrum nomen *Deus* ratione trium personarum possit pluraliter inflecti. De hoc argumento S. Doctor bis disputat, scilicet hic quoad *modum dicendi*, infra vero, d. 23. a. 2. q. 3. iterum quoad *rem* sive veritatem intrinsecam. Quaestio hic discussa, quae spectat potius ad grammaticam, inde orta videtur, quod apud Hebraeos in voce *Helotim* pluralis adhibetur (cfr. 1. arg. ad

oppositum). Hoc explicandum esse ex propria indole Hebraicae linguae assertit S. Bonav., cui consentit S. Thom. S. I. q. 39. a. 3. ad 2.

II. Idem docent: Alex. Hal., S. p. I. q. 50. m. 2.; sed triplicem distinctionem hic in corp. postam habet ibid. m. I. — Scot., hic q. 1. 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 2. ad 3; S. I. q. 13. a. 9. — B. Albert., I. Sent. d. 2. a. 22. — Petrus a Tar., hic q. 4. a. 2. — Henr. Gand., S. a. 34. q. 2. n. 28.

QUAESTIO IV.

Utrum hoc nomen Deus pro persona supponat, vel pro natura.

Quarto et ultimo quaeritur de suppositione huius nominis *Deus*. Et quaeritur, utrum hoc nomen *Deus* de se supponat personam, vel naturam. Et quod personam, videtur:

1. Per illud Ambrosii super: *Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus*⁷. Ambrosius:

¹ Vers. 5.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 minus apte sic *nec novem Dei*.

³ Ex plurimis mss. ut A C F G H M N R S T V X Y Z etc. substituitur *sequuntur* loco *requirunt*; alii codd. ut I U ff cum ed. 1 *consequuntur*. Lectio mss. certe praeferenda lectioni Vat. Paulo infra Vat. contra plurimos codd. ut A C G H I K S T V W Y etc. et ed. 1 *quoniam ergo* pro *Et quoniam*. Demum circa finem argumenti, obnitentibus mss. et ed. 1, ponit Vat. *dicere* loco *habere*; in lectione mss. supple: plurale.

⁴ Priscian., XVII. Grammat. c. 1. (de Constructione): Nam si incongrua (ratio contextus) sit, solocismum faciet, quasi elementis orationis inconcinne coeuntibus, quomodo inconcinuitas litterarum vel syllabarum vel eis accidentium in singulari dictionibus facit barbarismum. — Vat. sola *adiacentium* loco

accidentium, quae et paulo supra contra fere omnes codd. et ed. 1 habet *praesupponit* pro *supponit*.

⁵ Vat. *potest*, sed obstant mss. et ed. 1. Circa finem huius responsionis aliqui codd. ut A C L O R S V Y *ex intellectu* pro *intellectum*.

⁶ Supplevimus ex mss. et primis sex edd. *cum*. In fine responsionis antiquiores codd. cum ed. 1 *significari* pro *consignificari*, et cod. Q (in margine) *potens loco potest*.

⁷ Psalm. 66, 7. 8. — Verba, quae hic a S. Doctore attribuantur S. Ambrosio, eidem etiam a Magistro supra d. II. c. 4. adscribantur. Vide p. 48. nota 8. — In ipsis verbis Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *professio* loco *confessio*.

⁸ Ex mss. et ed. 1 supplevimus *proprie*. Paulo ante plures codd. cum ed. 1 *ostenditur* pro *obiicitur*. Mox post *Deus* Vat. contra cod. repetit *supponit*.

Tripliciter dicitur Deus.

Conclusio.

Arg. pro 1. sententia.

eo, cui inest Deitas; sed hoc est persona: ergo etc.

3. Item, hoc nomen *Deus* significat deitatem in concrezione; sed non nisi in concrezione ad suppositum, quod est persona; sed terminus concretus proprie supponit pro eo, respectu cuius importat formam, ut album magis proprie supponit pro re alba quam pro forma: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Pronomen refert rem pro proprio supposito¹; sed cum dicitur: *Benedicat nos Deus, et metuant eum*, hoc pronomen *eum* refert naturam, non personam: ergo etc.

2. Item, quia iste terminus *homo* proprie supponit pro individuo, ista est falsa: homo est Socrates et Plato, quia idem individuum non recipit illam praedicationem; sed haec est vera: Deus est Trinitas, vel: Deus est Pater et Filius: ergo cum illud praedicatum non conveniat uni personae, patet etc.

3. Item, terminus, qui proprie supponit personam, addito sibi termino partitivo, stat solum pro uno, ut cum dicitur: unus homo currit: ergo similiter, cum dicitur *unus Deus*: ergo haec est simpliciter falsa: unus Deus est Pater et Filius.

CONCLUSIO.

Nomen Deus, cum habeat naturam et termini communis et termini singularis, potest proprie supponere tam pro natura quam pro persona.

RESPONDEO: Dicendum, quod hic consuevit esse duplex opinio.

Una quidem est, quod hoc nomen *Deus* signi-

ficat proprie naturam et supponit personam, aliquando unam, ut cum dicitur: Deus generat, aliquando duas, ut cum dicitur: Deus spirat, aliquando tres, ut cum dicitur: Deus est Trinitas. Et ratio huius est, ut dicunt, quia cum habeat multa supposita, habet naturam termini communis; terminus autem communis proprie supponit pro individuo, pro natura vero vel pro forma non supponit proprie², nisi trahatur, ut si dicatur: homo est species. Sic dicunt in proposito. Ulterius dicitur, quod quia supposita omnia sunt in illo unica³ suppositione, ideo simul potest supponere pro multis personis, licet illud non possit iste terminus *homo*, vel alius terminus communis; et sic solvunt obiecta.

Alia opinio est, quod proprie supponit naturam, sicut significat, et non supponit personam, nisi trahatur ab alio, ut cum dicitur: Deus generat; et hi dicunt, quod cum dicitur: Deus est Trinitas, ibi stat pro natura, non pro persona; et⁴ una natura est tres personae: ideo vera est locutio. Et ratio huius positionis est, quia hoc nomen *Deus* habet naturam termini discreti, cum non habeat plurale; ideo idem significat et supponit proprie; cum ergo significet naturam, illam proprie supponit.

Sed melius est dicere *utrumque* — quia habet naturam termini *communis* et termini *discreti*: termini *communis* propter pluralitatem suppositorum, termini *discreti* ratione formae immutabilis — quod⁵ proprie supponit tam naturam quam personam. Tamen rationes ad utramque partem concludunt verum suo modo. Hoc autem non potest in alio termino inveniri, et ideo nec consimilis modus supponendi.

SCHOLIION.

I. De differentia inter significationem et suppositionem cfr. Scholion hic ad q. 1. Terminus *discretus*, de quo loquitur S. Bonav., idem est ac terminus *singularis* et significat aliquid incommunicabile. Unde «terminus singularis idem significat et supponit» (S. Thom. S. I. q. 39. a. 4.). Terminus vero *communis* non oportet semper supponere pro eo quod per se significat, v. g. in propositione: homo currit, non supponit *homo* pro natura communi humana, sed pro aliquo indeterminato individuo.

II. Licet antiqui doctores de hac quaestione diversis modis loquantur, in re tamen parum dissentire videntur. S. Bonav. praefert tertiam sententiam, quae mediam viam tenet, scilicet quod *Deus* proprie supponat tum pro natura tum pro persona. S. Thom. in Comment. (hic q. 1. a. 2.) sententiam primo loco positam docere videtur, secundam vero ibi et in Summa penitus reicit. Illam vero primam opinionem in Summa (l. q. 39. a. 4.) ita explicat, ut cum tertia et media sententia S. Bonaventurae conveniat. Hoc patet, si sententia S. Bonaventurae di-

stinctis propositionibus proponitur. Propositio 1: Nominis *Deus* convenit haec proprietates, ut partim sit terminus communis, partim singularis. Ratio est, quia significat simul tum formam *non multiplicabilem*, tum naturam *communicabilem*. Idem docet S. Thom. (S. loc. cit. ad 2.). Propositio 2: Hinc est, quod *Deus* aliquando supponit pro natura, aliquando pro persona. Hoc idem asserunt S. Thom. et Alex. Hal.; tamen Angelicus addit, quod «per se supponit pro natura communi» (ad 3.), sed «ex modo significandi» habet, ut proprie possit supponere pro persona (in corp.).

III. Circa ipsam quaestionem cfr. S. Bonav., infra d. 29. a. 4. q. 2; III. Sent. d. 7. a. 1. q. 4. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 50. m. 3. a. 1. 2. — S. Thom., locis cit. — Scot., hic q. 2. in fine. — B. Alberti., hic a. 5. 6. et d. 32. a. 8. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 3. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 3. n. 40. — Dionys. Carth., hic q. 2. in princ. — Biel, hic q. 2.

¹ Priscian., XVII. Grammat. c. 2: Substantium enim significat loco nominis positum pronomen et personam verbo sibi adiuncto congruum indicat.

² Vat. hic omittit *proprie* et paulo post habet *diciamus* loco *dicitur*, sed obest auctoritas mss. et ed. 1.

³ Plerique codd. ut ACFG1KLORX Z *una*. Paulo infra

Vat. contra mss. et ed. 4 *solventur*, aliqui tamen codd. ut KPQX legunt *solvantur*.

⁴ Cod. H addit *quia*.
⁵ Ita fere omnes codd. cum ed. 1, in quorum lectione *quod* refertur ad paulo supra positum *dicere utrumque*. Vat. loco *quod* ponit *ideo*, cuius lectionis sensus explicatur codice Z et *ideo dico quod proprie*. Paulo infra codd. O bb *Unde* pro *Tamen*.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista circa litteram quaeritur de hoc quod dicit: *Deum de Deo, lumen de lumine*; quia cum praepositio de notet transitionem et ita diversitatem et ¹ distinctionem, videtur quod pari ratione et ab aequipollenti istae sunt verae: Deus est alius a Deo, Deus distinguitur a Deo.

RESPONDEO: Dicendum, quod dupliciter est importare distinctionem sive diversitatem, scilicet ut modum ² vel ut rem, vel ut exercitiam vel ut conceptam. Quoniam igitur praepositiones important distinctionem ut exercitiam, et distinctio est in divinis quantum ad supposita, de ³ facit terminum stare pro diversis suppositis. Quoniam ergo circa id ponit modum, circa quod exercet distinctionem, et tales sunt personae: ideo est vera locutio. Quia vero hoc nomen *alius* importat distinctionem ut conceptam, similiter hoc verbum *distinguere*: ideo simpliciter ponit distinctionem circa terminum ratione suae formae; ideo sunt falsae ⁴.

DUB. II.

Item quaeritur de responsione, quam ponit Magister, ibi: *Quod vero additur: Ergo genuit se Deum* etc., quia Magister solvit interimendo conclusionem et videtur non recte solvere. Cum enim *idem* et *diversum* sufficienter dividant ens ⁵, videtur necessario sequi: genuit Deum: ergo se, vel alium.

RESPONDEO: Dicendum, quod Magister susti-

nendo primam et interimendo conclusionem innuit, conclusionem non sequi ex praemissis; et quod non sequatur, ostendit ferendo instantiam ⁶ contra illud disiunctum.

Ad illud vero quod obicitur, quod *idem* et *diversum* sufficienter dividunt ⁷ ens; dicendum, quod simpliciter loquendo falsum est. Nam pars nec est eadem toti omnino nec simpliciter diversa. Habet tamen veritatem secundum *idem*. Unde: « si non est *idem* alii, est *diversum* », verum est secundum illud, secundum quod non est *idem* ⁸. Filius autem non est *idem* Patri in persona, et ideo in persona alius; nec tamen sequitur: *alius Deus*, quia significatur alietas in essentia ⁹.

DUB. III.

Item quaeritur de hac distinctione, quam ponit Magister de hoc praedicato *Deus Pater*, quod potest esse constructio *appositiva* et *immediata*, vel *mediata* ¹⁰. Primo enim videtur, quod ista distinctio non sit intelligibilis, quoniam quae ex eadem parte intransitive construuntur, videntur solum immediate construi. Item videtur, quod non solvat, quia recta solutio est, cuius dantem oppositum non contingit solvere ¹¹; sed ista distinctio remota, adhuc manet sophisma, si loco eius quod est *Deus Pater*, solum ponatur *Pater*: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod distinctio Magistri bona est et secundum artem. Nam sicut vult Priscianus ¹², inter adiectivum et substantivum intelli-

¹ Praeter fidem mss. et ed. 4 repetit Vat. hic ita.

² Supple: se habendi. — De hac distinctione vide infra d. 26. q. 1. et 2.

³ In mss. et edd. excidit particula *de*, quam contextus requirit.

⁴ Pro maiore intelligentia et explicatione huius dubii cfr. q. 1. et 2. huius distinctionis. — Quoad praepositionem *de* vide infra d. 5. a. 4. q. 2.

⁵ Aristot., X. Metaph. text. 12. (IX. c. 3.): Omne etenim, quodcumque sit ens, aut *idem* aut *diversum*.

⁶ Vide Aristot., II. Prior. c. 26. (c. 28.) de Instantia.

⁷ Cod. S. dividant.

⁸ Codd. T a ab satis bene addunt *non, secundum illud, secundum quod est idem*, a quibus cod. A in eo tantum divergit, quod particulam *non* minus bene transponit *post quod est*.

⁹ De hoc dubio cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 50. m. 3. a. 2. § 4; S. Thom., hic q. 1. a. 3. ad 3.

¹⁰ Vat. post *appositiva* omittit *et*, quod tamen cum ed. 4 habent codd., quorum nonnulli deinde indebitè omittunt *vel mediata*; codd. V X omittunt *et immediata*, quod tamen propter subnexa melius retinetur, licet, quod ad rem attinet, omitti possit, cum *immediata* hic *idem* sit cum *appositiva*; S. Thom., hic q. 1. a. 3. ad 4. constructioni *appositivae* opponit *mediatam*. — Distinctio Magistri, de qua hic agitur, respicit istam propositionem: *Genuit Deum, qui non est Deus Pater*. Si haec verba *Deus Pater* immediate connota intelliguntur, ita quidem ut terminus *Pater*, tanquam determinans alterum terminum *Deus*, sit terminus principalis, tunc propositio est vera. Sensus enim est: *Genuit Deum, qui non est Deus Pater, sed Deus*

Filius. Si vero distinctim intelliguntur, ita ut terminus principalis sit *Deus*, cui deinceps adlungitur, *qui est Pater*, sic erit falsa; sensus siquidem est: *Genuit Deum, qui non est Deus, et Deus Pater est*.

¹¹ Modus iste loquendi, qui occurrit etiam infra d. 15. p. II. q. 1. in corp. et d. 44. a. 2. q. unic. in corp., sumtus est ex Aristot., II. Elench. c. 3. secundum translationem Boethii: Nam si esset haec solutio, dantem oppositum non possibile esset solvere. Secundum translationem autem ed. Paris. (Firmin-Didot.) c. 22. sic habetur: Nam si esset haec solutio, quom afferunt, qui contrarium daret solvere non posset. — Paulo infra cod. X *maneret*, cod. Z *remaneret loco manet*.

¹² Libr. XVIII. c. 1. post medium: Subauditur enim participium verbi substantivi *ens*, quod in usu nunc nobis non est, pro quo possumus *qui est vel qui fuit* dicere vel subaudire. Similiter, aliis casibus nominativum consequentibus, vel supradictum participium vel quae pro eo accipiuntur subaudire necesse est ad nominativum. — Iste Priscianus regula posita, S. Doctor eam applicat, ulteriore addita distinctione respectu ipsius copulae cum termino adiuncto. Nam appositio, si per participium *ens* sive per relativum (quod est, qui est) cum substantivo coniuncta est, respectu eiusdem potest teneri vel *implicative*, vel *non implicative* seu in *quodam distantia* (sive relativum ut relativum). Si *implicative*, tunc est constructio appositiva et immediata, et dictio haec: *Deus, qui est Pater* (*Deus i. e. Pater*) aequivalet huic: *Deus, qui est ipse Pater*; si *non implicative*, tunc constructio habetur mediata, et dictio haec: *Deus, qui est Pater* aequivalet huic: *Deus, et ille Deus est Pater*, sive etiam: *Deus, qualis est Pater*.

tur media copula *ens* vel *quod est ens* ¹. Et quoniam hoc quod est *ens* sive quod est *Pater* potest teneri *implicative*; et sic restringitur et tenet locum appositivae constructionis et aequivalat uni termino: ideo dicitur, quod potest teneri sive construi *immediate*; et sic *Deus Pater* non est aliud quam ipse *Pater*. Vel ipsum *relativum* potest intelligi *relative*, et ita in quadam distantia; et tunc non restringitur, et sensus est: *Deus Pater*, id est *Deus*, qui est *Pater*; quod tantum valet est *Deus*, et ille est *Pater*.

Haec autem solutio Magistri solvit quidem ² sophisma quantum ad unam deceptionem, et ideo est bona. Sed rursus cadit ibi alia deceptio de *relative*, et ideo adhuc oportet solvere, non ad illam deceptionem, sed ad aliam. Ideo Praepositivus ³ solvit ad hoc argumentum alio modo: ergo *Deum* qui est *Pater*, vel qui non est *Pater*, et dicit, quod non sequitur, nec ⁴ sunt contradictoriae, quia suppositio huius relativi non est eadem. In affirmativa enim supponit pro *Deo genito*, quia non confunditur ⁵; in negativa vero simpliciter. Unde sicut hae non contradicunt, sed ambae sunt falsae: Nullus homo est *Petrus*, *ioannes* est *Petrus*, ita dicit in proposito, quia negatio confundit. Unde istae duae ambae sunt falsae: *Deus Filius* est *Pater*, *Deus* non est *Pater*. — Sed licet solutio Praepositivi locum habeat in proposito, quia non differt praepone et postponere negationem huic termino *Deus*, tamen in aliis non habet locum. Negatio enim postposita relativo ipsum non confundit.

Et ideo moderni aliter solvunt distinguendo, quod ⁶ hoc *relativum* qui potest facere relationem *simplicem* vel *personalem*. Si *simplicem*, affirmativa vera est, negativa falsa; si *personalem*, e converso negativa vera, affirmativa falsa. Quod patet, quia haec est falsa: *persona Filii* est *Pater*, et haec est vera: «*persona Filii* non est *Pater*».

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *unus Deus est tres personae*. Sed contra: Quaecumque praedicantur de uno et eodem, praedicantur de se invicem: ergo si *unus Deus* est *Pater* et *Filius*: ergo *Pater* est *Filius*. Si tu dicas, quod verum est, quando praedicantur de uno singulari, sed non est verum, quando praedicantur de uno communi; contra: nihil subicitur duobus in unica ⁷ suppositione, quamvis sit commune ad illa. Unde haec est falsa: homo est *Socrates* et *Plato*: ergo similiter in proposito.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut patet, de suppositione huius nominis *Deus* secus est quam de suppositione alicuius alterius termini. Quia enim ⁸ habet naturam termini communis et discreti, ideo simul stat pro pluribus, sicut pro uno: et ideo non sequitur: *Deus* est *Pater* et *Filius*: ergo *Deus Pater* est *Filius*, vel e converso ⁹. Similiter nec licet inferre ex hoc, quod *Pater* sit *Filius*. Et notandum, quod talis praedicatio est per identitatem ¹⁰: ideo suppositum de termino formali vere praedicatur.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod Magister dicit: *Unum solum Deum verum esse Trinitatem*; quia videtur esse contra illud quod dicit inferius ¹¹, scilicet quod *trinitas* est nomen collectivum, *unus* et *solus* nomen partitivum et discretivum: ergo sicut haec est falsa: *unus solus* homo est *omnis* homo, ita et haec.

RESPONDEO: Dicendum, quod hoc nomen *trinitas* est ¹² collectivum personarum; *unus* autem et *solus*, addita huic termino *Deus*, non dicunt discretionem personae, sed naturae ab aliis. Unde unus

¹ *Ens* videtur hic esse superfluum iuxta verba Prisciani. — Mox ex codd. FT etc. addidimus *El. Paulo* post nonnulli codd. ut HIPQ cum ed. 1 et tunc loco et sic.

² Substitutimus fide multorum codd. ut AFGHIRST etc. et ed. 1 quidem loco quoddam; lectio certe melior.

³ Natone Halus, ab an. 1206 Cancellarius Universitatis Parisiensis, scripsit Summam theologicam ex dictis SS. Patrum, a S. Bonav. et S. Thom. non raro allegatam et adhuc ineditam. De Sermonibus eiusdem cfr. Lecoy, La chaire Française au moyen âge p. 80. — Mox Vat. contra mss. et sex primas edd. omittit ad. Paulo post codd. ergo *Deus*, sed minus conforme textui Magistri.

⁴ Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 et quod non pro nec. Mox cod. Z contradictorie opposita loco contradictoriae. Paulo infra post relativi supple: qui. — Mox codd. O Z post eadem satis bene addunt in affirmativa et negativa, supple: propositione.

⁵ Hoc est, non supponit confuse et indiscriminatim pro tribus personis, sed determinate solum pro persona Filii; e contra in negativa supponit simpliciter i. e. indiscriminatim et confuse pro personis et etiam pro essentia. Cfr. hic q. 4. Illic patet, quid sibi velit paulo infra negatio confundit (codd. confunditur), scil. negatio efficit, ut relativum qui supponere possit tam pro tribus personis quam pro essentia.

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, minus apte transponit quod post relativum qui. Paulo post plures codd. distinctionem pro relationem; ed. 1 vero distinctionem vel relationem. Retinimus relationem, utpote quod supra dictis q. 1. in corp. magis correspondet. Ibidem et divisio relationis in simplicem et personalem occurrit.

⁷ De solutione huius dubii vide Alex. Hal., S. p. l. q. 50. m. 3. a. 2. § 4. — S. Thom., hic q. 1. a. 3. ad 4. et S. l. q. 39. a. 4. ad 5. — Biel, hic q. 1.

⁸ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 una.

⁹ Vat. contra codd. et edd. 1, 2, 3 cum pro enim.

¹⁰ Codd. inter se non conveniunt; cod. T quoad sensum cum Vat. convenit ponendo vel *Filius* est *Pater* loco e converso. Plures codd. ut AGNSVW a bb ergo *Deus Pater* est vel *Filius* est *Pater* vel *Filius*. Similiter; alii ut C O ergo *Deus Pater* est vel *Filius* est. Similiter; alii aliter corrupte; sed nihil immutandum duximus.

¹¹ De praedicatione pro identitate vide infra d. 5. a. 1. q. 1. ad 2; d. 33. q. 3. et d. 34. q. 2. — De hoc dubio cfr. supra q. 4. et Scot., hic q. 2.

¹² Dist. XXII. c. 3. et dd. XXIV. et XXV.

¹³ Cod. T addit nomen.

solus Deus dicitur una sola natura; et quoniam in divinis est idem *natura* et *res naturae* sive suppositum, ideo praedicatio per identitatem *Trinitas* de Deo¹ praedicatur. Nec est simile de hoc quod est *omnis homo* et *unus solus homo*. Nam iste terminus *homo* est terminus, qui potest confundi et multiplicari, et ideo haec est vera: *omnis homo est homo*, nec stat simul pro pluribus², nisi confundatur; et ideo haec est falsa: *homo est omnis homo*, quia nec ratione supponeudi est vera, nec per identitatem, nec est idem in homine *natura* et *res naturae*³.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Satis est christiano rerum creaturarum causam* etc. Videtur enim dicere falsum, quoniam aut dicit *satis* quantum ad *filium*; et sic est falsum, quia multa alia oportet credere; aut *satis* quantum ad *scientiam*; et illud similiter est falsum, quia nunquam scitur ex hoc causa rei sufficienter.

RESPONDEO: Dicendum, quod intelligitur *satis* quantum ad *scientiam*, non quamlibet, sed necessariam ad salutem.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Pater genuit alterum se*. Videtur enim male coniungere illa duo, quia *se* dicit omnimodam identitatem, et *alterum* diversitatem, et ita sunt opposita, et ita⁴ opposita implicentur. Si *dicas*, quod unum diminuit de altero, quaero: *quid* et *de quo*?

RESPONDEO: Dicendum, quod oppositio directa intelligitur semper circa idem. Quoniam ergo in divinis simul est identitas in natura et alietas in supposito, et hoc sine oppositione; ideo nomen *identi-*

tatis et *alietatis* in sermone⁵ uniuertur sine oppositione, immo ad singularis modi expressionem.

DUB. VIII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Pater ut haberet Filium, non minuit se*, quia videtur dicere falsum; quia illud argumentum valet: quicumque generat unum filium, ut non possit amplius generare, minuitur eius potentia; sed sic est in Patre: ergo etc.

RESPONDEO: Quod illud verum est, si generare alterum sit potentiae; sed quod, uno genito, possit alterum generare, dicit imperfectionem potentiae in generando, quia ex hoc ostenditur, quod non totum dedit uni⁶.

DUB. IX.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *De se alterum se genuit, sed non alterum deum, sed alteram personam*, utrum dicatur magis proprie *alterum*, vel *aliud*; et⁷ videtur quod *alterum*, quia minorem dicit diversitatem, quia Socrates dicitur alter a se; sed in divinis minima est diversitas. *Sed contra*: differentiae accidentales faciunt dici *alterum*⁸; sed in divinis nullum est accidens: ergo non debet dici *alterum*.

Item videtur, quod neutrum bene dicatur. Si enim differentiae substantiales faciunt dici *aliud*, et accidentales *alterum*, cum neutrum cadat in divinis, neutrum videtur esse dicendum.

RESPONDEO: Dicendum, quod quia Pater differt a Filio et in supposito et in proprietate, ideo potest dici *alius*, et potest dici *alter*. Sed quoniam proprietates illa non accidunt personae, ideo magis proprie dicitur *alius*. Et quia *alius* respicit suppositum, *aliud* essentiam: ideo, etsi recipiatur⁹ ibi *alius* in masculino, non tamen *aliud* in neutro.

¹ Vat. contra mss. et edd. 1, 2, 3 *eo pro Deo*.

² Cod. W *omnibus*. Paulo infra nonnulli codd. ut FHTY cc cum edd. 2, 3 *suppositi loco supponendi*.

³ De re naturae sive supposito vide infra d. 23. a. 1. q. 2. et d. 34. q. 1. — Quoad ipsam solutionem cfr. infra d. 24. a. 3. q. 1. — Alex. Hal., S. p. I. q. 50. m. 3. a. 2. § 7. — S. Thom., S. I. q. 39. a. 6.

⁴ Vat. contra fere omnes mss. et ed. 1 *illa pro ita*, quod unus vel alter codex omittit.

⁵ Fide mss. et ed. 1, 2, 3 expunximus hic additum *uno* et paulo post ex mss. et ed. 1 suppluimus *immo*, loco cuius edd. 2, 3 *in uno*. — De hoc dubio cfr. hic q. 2. — Alex.

Hal., S. p. I. q. 50. m. 3. a. 2. § 3. — S. Thom., S. I. q. 39. a. 4. ad 4.

⁶ Cfr. supra d. 2. q. 3. ad ult.

⁷ Suppleuimus ex mss. et ed. 1 particulam *et*.

⁸ Cfr. Porphy. de Praedicab. c. de Differentia.

⁹ Licet plurimi codd. et ed. 1 habeant *si*, praefirimus tamen cum codd. LR etc. *etsi*. Codd. cit. et ed. 1 deinde legunt *recipiatur* (multi codd. falso *respiciatur*) pro *recipitur*. — De solutione huius dubii cfr. hic q. 2. et infra d. 9. dub. 1. — Alex. Hal., S. p. I. q. 65. m. 2. a. 2. ad ult. et a. 4. — S. Thom., S. I. q. 31. a. 2. ac S. III. q. 17. a. 1. ad 7, ubi de differentia inter *aliud* et *alterum* eodem sententia profertur.

DISTINCTIO V.

CAP. I.

Utrum divina essentia genuerit Filium, vel genita sit a Patre, vel de ipsa nativitas sit Filius, vel Spiritus sanctus processerit.

Post haec quaeritur, utrum concedendum sit, quod Pater genuit¹ divinam essentiam, vel quod divina essentia genuit Filium, vel essentia genuit essentiam, an omnino non genuit nec genita est divina essentia.

Ad quod catholicis tractatoribus consentientes dicimus, quod nec Pater genuit divinam essentiam, nec divina essentia genuit Filium, nec divina essentia genuit² essentiam. Hic autem nomine essentiae intelligimus divinam naturam, quae communis est tribus personis et tota in singulis. Ideo non est dicendum, quod Pater genuit divinam essentiam; quia si Pater diceretur genuisse divinam essentiam, essentia divina relative diceretur ad Patrem vel pro relativo poneretur. Si autem relative diceretur vel pro relativo poneretur, non indicaret essentiam. Ut enim ait Augustinus in quinto libro de Trinitate³: « Quod relative dicitur, non indicat substantiam ».

Item, cum Deus Pater sit divina essentia, si eius Ratio 2. esset genitor, esset utique genitor eius rei, quae ipse est; et ita eadem res se ipsam genuisset, quod Augustinus negat, ut supra⁴ ostendimus.

Item, si Pater est genitor essentiae divinae, cum Ratio 3. ipse essentia divina sit et Deus sit, eo ergo⁵ quod generat, et est et Deus est. Ita ergo non illud quod generatur, est a Patre Deus, sed Pater eo quod generat, et est et Deus est. Et si ita est, non genito gignens, sed gignenti genitus⁶ causa est, ut et sit et Deus sit. Simili ratione probat Augustinus in libro septimo de Trinitate⁷, « quod Pater non est sapiens sapientia, quam genuit, quia si ea sapiens est, ea est; hoc enim est ibi esse quod sapere. Quodsi hoc est ibi esse quod sapere, non per illam sapientiam, quam genuit, sapiens Pater est. Quid enim aliud dicimus, cum dicimus: hoc illi est esse quod sapere, nisi, eo est quo sapiens est? Ergo quae causa illi est, ut sapiens sit, etiam ipsa illi causa est, ut sit. Si ergo sapientia, quam genuit, illi causa est, ut sapiens sit, et causa illi est, ut sit. Sed causam Patri, qua sit, a Patre genitam, nullo modo quisquam dixerit sapien-

tiam; quid enim est insauis? Ita ergo, si Pater genuit essentiam, qua est, essentia, quam genuit, causa est illi, ut sit ». Non ergo ipsam, qua⁸ est, essentiam genuit. « Nam in illa simplicitate, inquit Augustinus⁹, quia non est aliud sapere quam esse, eadem est ibi sapientia quae essentia »; ideoque quod de sapientia, hoc de essentia dicimus. Sicut ergo non genuit sapientiam, qua sapiens est, ita nec essentiam, qua est. Ut enim sapientia sapiens est et potentia potens, ita et essentia ipse est, eademque est sapientia et potentia, quae essentia. Patet itaque ex praedictis, quia¹⁰ Pater essentiam divinam non genuit.

Huic autem videtur contrarium quod Augustinus ait in libro unico de Fide et symbolo, capitulo tertio¹¹: « Deus, cum Verbum genuit, id quod ipse est genuit, nec de nihilo nec de aliqua iam facta conditae materia, sed de se ipso id quod est ipse ». Item¹²: « Deus Pater, qui verissime se indicare animis cognovit et voluit et potuit, hoc ad se ipsum indicandum genuit, quod est ipse qui genuit ». Ecce aperte dicit his verbis, Deum Patrem genuisse illud quod ipse est. Illud autem quod ipse est, non est nisi essentia divina: videtur ergo divinam essentiam genuisse. Ad quod respondemus, illa verba sic intelligenda esse dicentes: Pater de se ipso genuit illud quod ipse est, id est Filium, qui est illud quod Pater est. Nam quod Pater est, et Filius hoc est, sed non qui Pater est, et Filius hic est.

Ita etiam non est dicendum, quod divina essentia genuit Filium, quia cum Filius sit divina essentia, iam esset Filius res, a qua generatur; et ita eadem res se ipsam generaret. Ita etiam dicimus, quod essentia divina non genuit essentiam. Cum enim una et summa quaedam res sit divina essentia, si divina essentia essentiam genuit, eadem res se ipsam genuit, quod omnino esse non potest; sed Pater solus genuit Filium, et a Patre et Filio procedit Spiritus sanctus¹³.

Praedictis autem videtur contrarium esse quod dicit Augustinus in libro septimo de Trinitate¹⁴: « Hoc, inquit, est Deo esse quod sapere; unde Pater et Filius simul sunt una sapientia, quia una essentia: et singillatim sapientia de sapientia, sicut essentia de essentia ». Ecce his verbis aperte dicit Augustinus, sapientiam de sapientia et essentiam de essentia, ubi videtur significare, quod sapientia sapientiam et essentia es-

Adversari videtur Augustinus.

Alias partes quaestionis solvit.

Obiicit ex Augustino.

¹ Solus cod. A ter habet *genuerit pro genuit*.

² Vat. et edd. 4, 9 superflue addunt *dicinam*.

³ Cap. 7. n. 8, ubi: *Quod autem relative pronuntiat* etc. Paulo supra edd. 1, 8 post *indicaret* addunt *dicinam*.

⁴ Dist. IV. c. 1.

⁵ Vat. et edd. 4 non bene omittunt *ergo*; paulo ante codd. ABCE et edd. 1 addendo et legunt: *essentia divina et sit et Deus sit*; cod. vero D etiam pro *et*.

⁶ Cod. D et edd. 1, 2, 3, 8, 9 minus bene *genitum*; in principio huius propositionis cod. C *Quodsi pro Et sit*.

⁷ Cap. 1. n. 2; in quo textu Vat. et codd. 2, 3, 4, 7, 9 bis pro *ibi legit sibi*; ed. 5 bis *illi*; codd. bis *ibi*, exceptis DE, qui primo loco habent *ei*; ed. Augustini modo *ibi*, modo *illi*.

⁸ Sola Vat. perperam *quae*.

⁹ Loc. cit. — Vat. et edd. 4, 5, 6, 9 addunt *ut ante* *quod*.

¹⁰ Cod. D cum edd. 1, 8 elegantius *quod*.

¹¹ Num. 4. — Omnes codd. et edd., exceptis Vat. et edd. 4, 9, falso sic: *in libro de Fide ad Petrum*.

¹² Loc. cit., in quo textu codd. BDE se pro se *ipsum*; post *indicandum genuit* ed. 8 adlicit *id est*; edd. 1, 3 omittunt *quod est ipse, qui genuit*.

¹³ Haec doctrina Magistri oppugnata est ab abbate loachim, sed approbata a Concilio Lateranensi IV.; cfr. infra Bonav. ad hanc dist. a. 1. q. 1. et dub. 4.

¹⁴ Ex cap. 1. n. 2. et c. 2. n. 3. passim excerptum. — Vat. omittit *in libro septimo de Trinitate*.

sentiam generit. Idem in libro de Fide ad Petrum¹ ait: « Sic Christum Dei Filium, id est unam ex Trinitate personam, Deum verum crede, ut divinitatem eius de natura Patris natum esse non dubites ». Hic videtur dicere, quod natura Filii sit nata de natura Patris. Idem etiam in libro decimo quinto de Trinitate² ait: « Dicitur Filius consilium de consilio et voluntas de voluntate, sicut substantia de substantia, sapientia de sapientia ». Et hic videtur dicere, quod substantia sit genita de substantia et sapientia de sapientia. Sed hoc³ ita determinamus: « sapientia de sapientia, et substantia de substantia est », id est Filius, qui est sapientia, qui est substantia, est de Patre, qui est eadem substantia et sapientia; et Filius, qui est divinitas, natus est de Patre, qui est natura divina. Et ut expressius dicamus, dicimus, Filium sapientiam esse de Patre sapientia, et dicimus, Filium substantiam esse genitum de Patre et a Patre substantia. Quod autem ita intelligi debeat Augustinus, ostendit in libro septimo de Trinitate⁴ dicens: « Pater ipse sapientia est; et dicitur Filius sapientia Patris, quomodo dicitur lumen Patris, id est, sicut lumen de lumine et uterque unum lumen, sic intelligatur sapientia de sapientia; et uterque una sapientia et una essentia ». Item⁵: « Ideo Christus dicitur virtus et sapientia Dei, quia de virtute, virtute et sapientia, etiam ipse virtus et sapientia est, sicut ipse lumen de Patre lumine est, et ipse fons vitae est apud Deum Patrem, fontem vitae. Filius ergo sapientia de Patre sapientia est, sicut Filius lumen de Patre lumine, et Deus Filius de Deo Patre, ut et singulus sit lumen et singulus Deus et singulus sapientia, et simul unum lumen, unus Deus, una sapientia ». Ecce his verbis manifeste aperit Augustinus, ex quo sensu accipienda sint praedicta verba et his similia, scilicet cum dicitur: substantia de substantia, vel substantia genuit substantiam.

Huic vero etiam id contrarium videtur, quod Hilarius ait in quarto libro de Trinitate⁶: « Nihil, inquit, nisi natum habet Filius; et geniti honoris admiratio in honore generantis est ». Cum ergo Filius essentiam habeat — tota enim in eo est divina essentia — videtur quod ipsa divina essentia nata sit. Item in quinto libro⁷ ait: « Nativitas Dei non potest eam ex qua profecta est non tenere naturam, nec enim aliud

quam Deus subsistit, quod non aliunde quam de Deo subsistit ». Ecce hic dicit nativitatem Dei profectam ex natura, et ita videtur ex his verbis atque praedictis natura Dei et genita et genisse. Quod apertius dicit in libro nono de Trinitate⁸: « Nos, inquit, unigenitum Deum, in forma Dei manentem, in natura hominis mansisse profiteremur, nec unitatem formae servillis in naturam divinae unitatis refundimus, nec rursus corporali insinuatione Patrem in Filio praedicamus, sed ex eo eiusdem generis genitam naturam naturaliter in habitu assumptae humilitatis exerecens ». Ecce hic aperte dicit, et naturam genisse, et naturam genitam, et naturam assumptam naturam; quod a plerisque negatur. Item in eodem⁹: « Nunquid unigenito Deo contumelia est, Patrem sibi innascibilem Deum esse, cum ex innascibili Deo natus unigenita in naturam unigenitam subsistat? » Ecce et hic dicit unigenitam naturam.

Sed quia haec verba sane vult intelligi, ipse idem dicit in quarto libro¹⁰: « Intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi, quia non sermone res, sed rei est sermo subiectus ». Haec ergo verba ita intelligi possunt: nihil habet Filius nisi natum, id est, nihil habet secundum quod Deus est, nisi quod nascendo accepit, et ipse nascendo Patris in se subsistentem habuit naturam. Unde item Hilarius addit in quinto libro¹¹: « Eandem naturam habet genitus, quam ille qui genuit, ita tamen, ut natus non sit ille qui genuit (nam quomodo erit Pater ipse, cum genitus sit?), sed in his ipsis subsistat ille qui genitus est, in quibus totus est ipse qui genuit; quia non est aliunde qui genitus est. Et ideo non refertur ad aliud quod in uno subsistit ex uno. Ac sic in generatione Filii et naturam suam, ut ita dicam, sequitur indemutabilis Deus indemutabilem genens Deum, nec naturam suam deserit ex indemutabili Deo indemutabilis Dei perfecta nativitas. Subsistentem ergo in eo Dei naturam intelligentiam, cum in Deo Deus insit; nec praeter eum qui Deus est, quisquam Deus alius sit, quia ipse Deus,

Quomodo
verba Hilarii
sint
intelligenda.

Item obicitur
ex Hilario.

¹ Cap. 2. n. 15.

² Cap. 19. n. 37. — Immediate ante Vat. cum aliis edd., exceptis 1, 8, omittit etiam.

³ Omnes codd. contra edd. bene haec.

⁴ Cap. 1. n. 2; ubi post *sapientia de sapientia* edd. 1, 8 addunt *et essentia de essentia*.

⁵ Cap. 3. n. 4. — Circa finem huius textus Codd. bis addendo sit legunt: *singulus sit Deus et singulus sit sup.*, quibus secundo loco addunt edd. 1, 5, 6, 8. Pro *singulus et simul* edd. 2, 3, 7 quater legunt male *singulus*; in fine edd. 1, 8 addunt et post *unus Deus*.

⁶ Num. 10.

⁷ Num. 37, in quo textu et paulo post Vat. et edd. 4, 7, 9 bis legunt *profecta* pro *profecta*, sed mendose.

⁸ Num. 51, in quo textu codd. A B C et edd. 5, 9 legunt: in forma *servi* manentem in natura *Dei* mansisse. Editores Maurini vero habent: in forma *Dei* manentem in natura *Dei* mansisse. Idem lectionem nostram, quam praeter codd. DE et ceteras Magistri edd. etiam antiquae Hilarii edd. exhibent, depravatam esse censent, cum Hilarius *formae* nomine aliud a natura ipsa

intellecrit, scil. habitum, quem prae se tulit Christus. Iuxta ipsos sensus est, Christum secundum formam Dei semper mansisse in natura, unitate et gloria Dei, etiam secundum formam servi non statim ab ipsa hominis assumptione naturae divinae assecutus sit gloriam, sed tantum per resurrectionem. Cfr. ibid. n. 38. Licet textus Maurinorum multo probabilior esse videatur, ipsum tamen contra codd. et edd. Magistro non obrudendum esse censuimus. — In eodem textu cum Hilario codd. A C *accepit pro accepit* et in fine pro *humilitatis* Vat. et plures edd. *humilitatis*.

⁹ Loc. cit. n. 53.

¹⁰ Num. 14; cod. A et ed. 4 addunt *de Trinitate*.

¹¹ Num. 37, sed multis a Magistro mutatis et omissis. — Vat. et ed. 4 omittunt *idem* ante Hilarius. In ipsa auctoritate a codd., ed. 1 et textu Hilarii omittitur *Pater* post *quomodo erit*. Mox contra originale, codd. ABCE et ed. 1 Vat. cum ceteris edd., mutata constructione et reiectis signis parenthesis, legit *subsistit pro subsistat*. Denique eadem Vat. et edd. 4, 5, 6, 9 addendo et habent *subsistit et ex uno*.

et in eo Deus». Naturae ergo Dei Patris veritas in Deo Filio esse docetur, cum in eo Deus intelligatur¹ esse, qui Deus est. Est enim unus in uno et unus ab uno.

Dicitur quoque et frequenter in Scriptura sacra legitur, Patrem de sua substantia genuisse Filium. Unde Augustinus in libro de Fide ad Petrum² ait: «Pater Deus, de nullo genitus Deo, semel de sua natura sine initio genuit Filium Deum sibi aequalem et eadem qua ipse naturaliter aeternus est divinitate coaeternum». Ecce hic dicit Augustinus, Filium genitum de natura Patris. Est autem una natura Patris et Filii et Spiritus sancti. Si ergo de natura Patris genitus est Filius, genitus est de natura Filii et Spiritus sancti, inno de natura trium personarum. Idem quoque Augustinus in libro decimo quinto de Trinitate³ dicit, Christum esse Filium substantiae Patris et de substantia Patris genitum, tractans illud verbum Apostoli genitum de Deo Patre sic: *Qui eruit nos de potestate tenebrarum et transtulit in regnum Filii caritatis suae.* «Quod dictum est, inquit, *Filii caritatis suae*, nihil aliud intelligitur⁴ quam Filii sui dilecti, quam Filii substantiae suae. Caritas quippe Patris, quae in natura eius est ineffabiliter simpliciter, nihil est aliud quam ipsa natura atque substantia, ut saepe diximus et saepe iterare non piget, ac per hoc Filius caritatis eius nullus est alius, quam qui de substantia eius est genitus». Ecce aperte hic dicit Augustinus, Filium esse genitum de substantia Patris et Filium substantiae Patris. Idem quoque Augustinus in libro secundo contra Maximinum haereticum⁵, substantiam Dei genuisse Filium, et Filium genitum de substantia Patris assertit dicens: «Carnalibus cogitationibus pleni, substantiam Dei de se ipsa gignere Filium non putatis, nisi hoc patiatur, quod substantia carnis patitur, quando gignit. *Erratis nescientes Scripturas neque virtutem Dei*⁶. Nullo enim modo verum Dei Filium cogitatis, si cum natum esse de substantia Patris negatis. Non enim iam erat hominis Filius et Deo donante factus est Dei Filius, ex Deo natus gratia, non natura. An forte, etsi non hominis filius erat, tamen aliqua iam erat qualisumque creatura et in Dei Filium, Deo mutante, conversa est? Sed nihil horum est: ergo aut de nihilo, aut de aliqua substantia natus est. Sed ne crederemus, vos putare de nihilo esse Dei Filium, affirmastis⁷, non vos dicere de nihilo esse Dei Filium. De aliqua ergo substantia est: et si non de substantia Patris, de qua sit, dicite; sed non invenietis. Iam igitur unigenitum Dei Filium, Iesum Christum, de Patris esse substantia, non vos nobiscum pigeat confiteri». Idem in eodem⁸: «Utrique legimus, *ut simus in vero Filio eius*, Iesu Christo.

Dicite ergo nobis, utrum iste verus Dei Filius ab eis qui gratia filii sunt, quadam proprietate discretus de nulla substantia sit, an de aliqua? Non dico, inquis, de nulla, nec dicam de nihilo: ergo de aliqua substantia est. Quaero, de qua? Si non de Patris substantia est, aliam quaere. Si aliam non invenis, Patris agnosce substantiam, et Filium cum Patre homoousion confitere». Item in eodem⁹: «Confiteor, Deum Patrem omnino incorruptibiliter genuisse, sed quod est ipse genuisse. Item dico quod saepe dicendum est: aut de aliqua substantia natus est Dei Filius, aut de nulla; si de nulla: ergo de nihilo; quod vos iam non dicitis; si vero de aliqua, nec tamen de Patris substantia, non est verus Filius; si vero de Patris substantia, unius eiusdemque substantiae sunt Patris et Filii. Vos autem nec Filium¹⁰ de substantia Patris genitum vultis; et tamen eum nec ex nihilo nec ex aliqua materia, sed ex Patre esse conceditis; nec videtis, quam necesse sit, ut qui non est ex nihilo nec ex aliqua alia re, sed ex Deo, nisi ex Dei substantia esse non possit, et hoc esse quod Deus est, de quo est, id est Deus de Deo natus; quia non alius prius fuit, sed natura coaeterna de Deo est».

His verbis praemissis inveni videtur, quod divina substantia¹¹ Filium genuerit, et quod Filius sit genitus de substantia Patris, et quod de Deo est natura coaeterna, et quod Pater id quod ipse est genuit. Id autem quod ipse est, essentia divina est; et ita putari potest, divinam essentiam genuisse. Vehementer movent nos haec verba, quae quomodo intelligenda sint, mallem ab aliis audire quam tradere¹². Ut tamen sine praedidio atque temeritate loquar, ex hoc sensu dicta possunt accipi: natura coaeterna de Deo est, id est, Filius coaeternus Patri de Patre est, ita quod est eadem cum eo natura vel eiusdem naturae. Quem sensum confirmat Augustinus, ibidem¹³ subicitur et quod dixerat quasi explanans. Dicto enim: «Natura coaeterna de Deo est», addidit: «Non est aliud Filius quam illud de quo est, id est, unius eiusdemque substantiae est». Deinde apertius talem intellectum ex praedictis verbis fore habendum aperit in eodem libro contra Maximinum dicens: «Trinitas haec unius eiusdemque substantiae est, quia non de aliqua materia vel de nihilo est Filius, sed de quo est genitus. Itemque Spiritus sanctus non de aliqua materia vel de nihilo est, sed inde est, unde procedit». His utique verbis aperte ostendit, ea ratione dici Filium esse de substantia Patris, quia non de Patre genitus, ita quod est eiusdem substantiae cum eo: et¹⁴ Spiritum sanctum esse de substantia Patris et Filii, quia ab utroque procedit, ita quod est eiusdem substantiae.

Summa praedictorum colligitur.

Sensus eorum explicatur.

¹ Ita codd. ABE; ceteri codd. et edd. *intelligitur*.

² Cap. 2, n. 10. — Paulo ante post *Scriptura* Vat. cum paucis edd. omittit *sacra*.

³ Cap. 19, n. 37. — Locus Apostoli est Col. 1, 13, in quo textu *Vulgata* habet *filii dilectionis*.

⁴ Vat. et edd. 4, 9 *intelligitur*.

⁵ Cap. 14, n. 2.

⁶ Matth. 22, 29, ubi *Vulgata*: *erratis nescientes*, cui concordant nostri codd. et edd. 1, 8; Vat. cum aliis edd. *non scientes*.

⁷ Vat. cum edd. 4, 5, 6, 8, 9 *affirmatis*; Augustinus: *affirmasti*.

⁸ Loc. cit. n. 3. — Pro *utrique* codd. ABD et edd. 3, 7, 8

utique, sed contra originale. — Respicitur locus sacrae Scripturae I. Ioan. 5, 20.

⁹ Loc. cit. n. 4, et 2. — Immediate ante Vat. *idem* loco *idem* contra codd. et edd. 1, 8.

¹⁰ Vat. cum cod. A et paucis edd. hic adicit *Dei*.

¹¹ Codd. CD addunt *vel essentia* et max post *genuerit* codd. DE *vel pro et*.

¹² Vat. cum edd. 4, 6, 8 praemittit *ipse*.

¹³ Libr. II. e. Maxim. c. 14, n. 2; quae sequuntur ibidem inveniuntur. — Paulo post Vat. *addit pro addidit*.

¹⁴ Solo Vat. omittit *et*; in principio huius propositionis loco *utique* cod. D *itaque*.

CAP. II.

Quod Filius non est de nihilo, sed de aliquo, non tamen de materia, sicut et Spiritus sanctus.

Ostenditur quoque ex illis verbis, Filium et Spiritum sanctum non esse de nihilo, sed de aliquo, nec tamen de aliqua materia. Unde etiam Hilarius in duodecimo libro de Trinitate¹ ait: «Unigenitus Deus, cum natus sit, Patrem testatur auctorem; cum ex manente natus est, non est natus ex nihilo; et cum ante tempus natus est, omnem sensum praevenit nascendo». Hic aperte dicitur, quod Filius non est natus ex nihilo. Similiter et Spiritus sanctus non est dicendus esse vel procedere ex nihilo, «quia Filius de substantia Patris natus est»², id est, a Patre est, cum quo est eiusdem substantiae et eadem substantia. Ex quo sensu etiam accipiendum est illud: «Pater genuit id quod est ipse», id est, Filium, qui est hoc quod Pater. Et hoc ita debere intelligi Augustinus aperit, dicens in primo libro contra Maximinum³: «Hoc genuit Pater quod est; alioquin non est verus Filius, si quod est Pater non est Filius». Item: «substantia Dei genuit Filium», id est, Pater substantia genuit Filium, qui est eadem substantia et eiusdem substantiae. Quod sic esse intelligendum Augustinus ostendit, dicens ad Maximinum⁴: «Sicut dicitis, spiritus spiritum genuit; ita dicit: spiritus eiusdem naturae vel substantiae spiritum genuit. Item, sicut dicitis: Deus Deum genuit, ita dicit, Deus eiusdem naturae vel substantiae Deum genuit. Hoc si crederis et dixeris, nihil de hac re ulterius accusaberis». His enim verbis aperit, quomodo praedicta debeant intelligi. Similiter: «Filius natus est de substantia Patris, vel Pater genuit Filium de sua natura sive essentia», id est, de se natura et essentia genuit Filium eiusdem essentiae⁵ ac

naturae, et qui est eadem essentia ac natura. Similiter expone illud: «Filius substantiae Patris», id est⁶ Filius Patris substantiae, id est, qui est substantia, cum quo et Filius eadem substantia est, quia consubstantialis est Patri Filius. Et hic sensus adiutur ex verbis Augustini, qui in libro septimo de Trinitate⁷ ait: «Tres personas eiusdem essentiae, vel tres personas unam essentiam dicimus. Tres autem personas ex eadem essentia non dicimus, quasi aliud ibi sit quod essentia est, aliud quod persona». His verbis ostendit, non esse dicendum, personam esse ex essentia, nisi ex sensu praedicto. Qui sensus confirmatur etiam ex eo quod in libro decimo quinto de Trinitate⁸ idem ait: «Sicut nostra scientia scientiae Dei, sic et nostrum verbum, quod nascitur de nostra scientia, dissimile est illi Verbo Dei, quod natum est de Patris essentia. Tale est autem, ac si dicerem: de Patris scientia, de Patris sapientia, vel quod est expressus, de Patre essentia, de Patre scientia, de Patre sapientia». Ex hoc itaque intellectu Verbum Dei Patris, unigenitus Filius, per omnia Patris similis et aequalis, recte dicitur Deus de Deo, lumen de lumine, sapientia de sapientia, essentia de essentia; quia est hoc omnino quod Pater, non⁹ tamen Pater, quia iste Filius, ille Pater.

CAP. III.

Quare Verbum Patris dicatur Filius naturae.

Inde est, quod solus Unigenitus Dei dicitur natura Filius, quia eiusdem naturae est et eadem natura est cum Patre. Unde Hilarius in libro quinto de Trinitate¹⁰ de Christo loquens ait: «Natura Filius est, quia eadem naturam, quam ille qui genuit, habet».

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM V.

De comparatione generationis ad terminum essentialem abstractum, qui est essentia.

Post haec quaeritur, utrum concedendum sit etc.

DIVISIO TEXTUS.

In praecedenti distinctione movit Magister quaestionem de comparatione generationis ad terminum essentialem concretum, qualis est hoc nomen *Deus*. In presenti movet quaestionem de comparatione generationis ad terminum essentialem abstractum, qui est *essentia*. Et dividitur haec pars in duas partes.

In prima parte movet quaestionem ex comparatione generationis ad essentiam in ratione termini, videlicet utrum essentia generetur; in secunda in ratione principii, utrum essentia generet etc., ibi: *Ita etiam non est dicendum, quod divina essentia genuit Filium* etc.

¹ Num. 25.

² August. de Fide et symb. c. 4. n. 6. Verba sequentia: Pater genuit id quod ipse est, ibid. c. 3. n. 4; cfr. supra c. 1.

³ Cap. 18. — Quod sequitur est ex libr. II. c. 14; vide supra c. 1 post medium. In eodem cap. 14. occurrunt alii textus, ex quibus propositiones, quae hic explicantur, sumtae sunt.

⁴ Libr. II. c. 15. n. 3. — Codd. BC in principio textus: *Spiritus sanctus, Spiritum sanctum*; deinde cod. C prosequitur: *genuit, ita est sicut dicit Deum Deus genuit, ita dicit*.

⁵ Vat. et edd. 4, 6 *substantiae*.

⁶ Edd., exceptis Vat., 1 et 8, non bene et pro id est.

⁷ Cap. 6. n. 11. — Vat. cum plurimis edd. addit *his ante verbis August.* — Paulo infra codd. et ed. 1 ostendit, et cod. C addit *Augustinus*. Ceterae edd. ostendunt.

⁸ Cap. 13. n. 22, in quo textu circa finem Magister adiungit de *Patre essentia*.

⁹ Cod. B nec.

¹⁰ Num. 37; vide supra c. 1. circa medium.

Item *prima* pars habet quatuor partes. In *prima* parte proponit problemata, videlicet utrum essentia generet vel generetur. In *secunda* adducit rationes tres probantes, quod essentia non generatur a Patre, ibi: *Ideo non est dicendum, quod Pater genuit* etc. In *tertia* adducit rationes in contrarium, ibi: *Huic autem videtur contrarium* etc. In *quarta* et ultima solvit et exponit, ibi: *Ad quod respondemus*.

*Ita etiam non est dicendum*¹. Haec est *secunda* pars istius distinctionis, in qua Magister determinat secundam partem quaestionis, quae est de comparatione generationis ad essentiam in ratione *principii*, et habet haec pars tres partes. In *prima* determinat istam quaestionem dicens, quod essentia non generat²; et hoc confirmat per rationem ducentem ad impossibile. In *secunda* vero adducit auctoritates, quae sunt directe contrariae praedictae solutioni, ibi: *Praedictis videtur esse contrarium*. In *tertia* vero adducit auctoritates, ex quibus potest elici contrarietas, ibi: *Dicitur quoque, et frequenter* etc.

Item³ *secunda* pars habet quatuor partes. In *prima* parte adducit auctoritates Augustini contrarias

praedictae solutioni. In *secunda* auctoritates adductas exponit, ibi: *Sed haec ita determinamus*. In *tertia* vero contra praedictas expositiones adducit auctoritates alias Hilarii, in quibus notatur expressior contrarietas, ibi: *Huic vero etiam contrarium videtur esse*. In *quarta* vero auctoritates praedictas explanat et explanationem⁴ suam per verba Hilarii confirmat, ibi: *Sed quia haec verba sane vult*.

Dicitur quoque, et frequenter in sacra Scriptura legitur. Haec est *tertia* pars, in qua obiicit contra solutionem per auctoritates, ex quibus elicitur praedictae solutionis contrarietas — quia⁵ in his non dicitur, quod essentia generet vel generetur, sed quod de essentia vel substantia Patris Filius generetur — et haec pars quatuor habet particulas. In *prima* adducit⁶ auctoritates in contrarium. In *secunda* vero adductas explanat, ibi: *His verbis praemissis innuitur*; ubi resumit praedictam expositionem. In *tertia* ex praedictorum opinione elicit quoddam corollarium, ibi: *Ostenditur quoque ex illis verbis* etc. In *quarta* et ultima redit ad propositum et ostendit, expositionem suam bonam esse, per auctoritatem Augustini, ibi: *Et hoc ita debere intelligi* etc.

TRACTATIO QUÆSTIONUM.

In parte ista ad intelligentiam duarum principia-rium partium huius distinctionis duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur de comparatione generationis ad substantiam sive essentiam in ratione *principii*.

Secundo quaeritur de comparatione eiusdem ad essentiam in ratione *termini*.

Et duo quaeruntur quantum ad primum, duo vero quantum ad secundum. Quantum ad *primum* quaeritur:

Primo, utrum substantia vel essentia generet.

Secundo, utrum de substantia generetur aliquid.

ARTICULUS I.

De comparatione generationis ad substantiam sive essentiam in ratione principii.

QUÆSTIO I.

Utrum substantia sive essentia generet.

Circa primum, quod substantia non generet, ostenditur sic.

1. Generare dicit relationem: ergo cui convenit generare, convenit et⁷ referri; sed essentiae non convenit referri: ergo nec generare.

2. Item, generare importat distinctionem: ergo

cui convenit generare, per consequens et⁸ distingui; sed essentia cum sit una, non distinguitur: ergo etc. Aut si generat, plures sunt essentiae. Et ad haec duo inconvenientia ducit Magister.⁹

3. Item, generare dicit actionem personalem: ergo de illo solo dicitur, quod significat personam

¹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1, omitting *Ita etiam non est dicendum*, et variando constructionem praepositum verbo *secunda* particulam *Similiter*. Item in fine propositionis legit *principii, habet tres partes*. Idem recurrit infra pro *tertia* parte. In medio propositionis habet *in comparatione* loco de *comparatione*, sed male.

² Vat. contra mss. et ed. 1 addit hic *sed*.

³ Supplevimus ex mss. et ed. 1 *Item*, post quod emendavimus Vat. et mss. substituendo cum ed. 1 *secunda* loco *prima*, quod manifeste est falsum.

⁴ Vat. *expositionem*, sed contra mss. et ed. 1.

⁵ Haec parenthesis explicat, quare dicitur *elicitur*, scil. quia illae auctoritates non explicite continent contrariam assertionem.

⁶ Plures mss. cum ed. 1 *inducit*.

⁷ Vat., omisso non bene *et*, in fine argumenti post nec repetit *convenit*, sed contra mss. et ed. 1.

⁸ Ita plurimi codd. cum ed. 1 contra Vat., quae habet *et per consequens etiam*.

⁹ Hic c. 1.

vel supponit personam; sed essentia non significat¹ personam, cum sit communis, nec personam supponit, cum sit omnino abstractum: ergo etc.

4. Item, generare est proprietates personae, communicabilitas² est essentiae: ergo sicut se habet communicabilitas ad personam, ita proprietates personae ad essentiam; sed communicabilitas nunquam est personae, quia haec est falsa: Pater est communicabilis; ergo nec proprietates personae erit essentiae: ergo nec generare, cum sit personae.

CONTRA: 1. Quaecumque sic se habent, quod unum est idem alii, et non habent diversas proprietates, quidquid dicitur de uno, et de altero³; sed persona et essentia sunt huiusmodi, quia persona est essentia, nec habent diversas proprietates, quia proprietates in divinis est relatio distinguens; sed si essentia haberet aliquam proprietatem, tunc distingueretur et referretur: ergo etc. Si dicas, quod quamvis persona et essentia non habeant diversas proprietates, tamen differunt per *habere* proprietatem et *non habere*; contra: summa oppositio est contradictio⁴; sed talis diversitas est per contradictionem: ergo magis differunt essentia et persona quam persona et persona; sed persona non praedicatur de persona: ergo nec persona de essentia; hoc autem est falsum: ergo etc.

2. Item, quaecumque sic se habent, quod unum praedicatur de altero, unum supponit pro altero, quia subiectum vere subicitur praedicationi⁵; sed essentia vere praedicatur de Patre; unde haec est vera: Pater est essentia: ergo et supponit: ergo sicut Deus Pater generat, sic potest dici, essentia generat.

3. Item, de quocumque praedicatur subiectum, et propria passio⁶; sed generare est sicut propria passio Patris; sed haec est vera: divina essentia est Pater: ergo et haec similiter: divina essentia generat.

4. Item, de quocumque praedicatur definitum, et definitio⁷; sed definitio *patris* est *filii pater*. Cum igitur haec sit vera: divina essentia est Pater, et haec erit vera: divina essentia est Filii Pater: ergo a convertibili: Filius est Filius essentiae.

¹ Vat. cum cod. ec. ordine inverso ponit hic *supponit* pro *significat* et mox *significat* pro *supponit*, sed obstant antiquiores codd. cum ed. 1.

² Multi codd. ut A C F G I K L O S T U V X etc. ter *communicabilis* loco *communicabilitas*, sed minus bene.

³ Aristot., VII. Topic. c. 1. — Mox post *quia* cod. O addit *quidquid est*.

⁴ Aristot., X. Metaph. text. 15. (IX. c. 4.); Horum (oppositorum) primum contradictio.

⁵ Aristot., VII. Metaph. text. 7. (VI. c. 3.): Subiectum autem est, de quo cetera dicuntur. Cfr. et libr. Praedicam. in princ. — Paulo ante post *quod unum* cod. Z adiungit *vere et essentialiter*; et cod. O vero paulo infra post de altero addit *essentialiter* et in fine argumenti habet *ergo sicut Deus generat, quia Pater generat*.

⁶ Aristot., I. Topic. c. 7. (c. 6.) ait: Hoc enim erat proprium, quod conversum (de re sive subiecto) praedicatur. — Cod. M addit hic *illius subiecti*. In fine argumenti Vat. contra mss. et ed. 1 *ergo et similiter illa est vera* pro *ergo et haec similiter*.

CONCLUSIO.

Haec locutio: divina essentia generat, est omnino impropria et neganda, vel saltem pie exponenda.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod fides vera⁸ dicit quasi fundamentum, Deum esse trinum et unum, et ita trinum, quod trinitas non confunditur, et ita unum, quod unitas non multiplicatur. Si ergo quod credimus oportuit significare, opportune inventa sunt nomina in divinis, immo a Deo nobis manifestata, quae significant trinitatem sub distinctione et unitatem sine omni multiplicatione. Sicut igitur nomina imposita personis omnino sunt incommunicabilia et quantum ad suppositum et quantum ad significatum; unde haec oratio⁹ est falsa: Pater est Filius, vel Pater est communicabilis; ita ex parte essentiae vel naturae oportuit nomina imponi, quae non distinguerentur nec quantum ad significatum nec quantum ad suppositum.

Notandum autem, quod triplex est genus nominum significantium essentiam. Quaedam enim significant in *concretionem*, ut hoc nomen *Deus*; quaedam in *omnimoda abstractione*, ut hoc nomen *essentia*; quaedam *medio modo*, ut *lumen*, *sapientia*, *voluntas* et consimilia; et ista dicuntur medio modo significare, quia non concernunt suppositum per modum inhaerentiae, sed concernunt suppositum ratione eius, quod dicunt aliquam rationem actus vel originis, quae sunt ipsorum suppositorum. Cum igitur tres sint nominum differentiae, nomen *concretum* supponit pro persona propria; nomen *medium* supponit partim proprie, partim improprie; nomen *abstractum* et absolutum non supponit nisi omnino improprie¹⁰.

Unde haec est propria: Deus generat, et in usum adducenda; haec autem: sapientia generat¹¹ de sapientia, partim propria, partim impropria; ideo est sustinenda, sed non extendenda; haec autem: essentia generat, omnino *impropria*; et ideo neganda est, et si legatur alicui, est exponenda. Sancti enim

⁷ Cfr. Aristot., VI. Topic. c. 1. (c. 3.), ubi ostendit ad bonam definitionem requiri, quod ipsa *conversim* praedicari possit de definito; et Petr. Hispan., Summula tract. de Syllog. topico. — Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *definitio et definitum*; sed propter formam argumenti minus bene. Codd. O Z addunt et *converso*. Paulo infra multi codd. cum ed. 1 post et haec omittunt *erit vera*: cod. H habet *ergo et haec: divina* etc.

⁸ Ed. 1 *nostra* pro *vera*. Paulo infra codd. V W X et *ita unum, quod trinitas non confunditur, et ita trinum, quod unitas*; lectio certe quod sensum praefera. Mox cod. I cum ed. 1 post ergo addit *hoc*.

⁹ Codd. V X Z omnino pro *oratio*. Paulo infra cod. T (ab altera manu correctus) quibus non *distingueretur* loco *quae non distingueretur*.

¹⁰ Vat. contra antiquiores mss. et ed. 1 transponit non ita bene *non supponit omnino nisi improprie*.

¹¹ Codd. M Y Z hic addunt *vel sapientia*. Mox Vat. contra vetustiores codd. et ed. 1 omittit *sed non extendenda*; cod. O *ideo est distinguenda et non extendenda*.

Ad oppositum.

Trium genera nominum essentiam significantium.

Conclusio tripartita.

quandoque ad confundendas haereses expressius loquuntur, quam proprietates sermonis susineant.

1. Ad illud ergo quod primo obiicitur, quod essentia et persona non habent diversas proprietates; dicendum, quod diversitas rationis dupliciter¹ est in divinis. *Uno modo per habere diversas proprietates*; et illud inducit distinctionem, et sic differunt ratione nec praedicantur de eodem, ut Pater et Filius; *alio modo est per habere proprietatem et non habere*; et illud non inducit distinctionem nec facit, quod unum non praedicetur de altero; facit tamen, quod aliquid dicitur de uno, quod non dicitur de altero, ut patet in *Petro et homine*; Petrus est individuum, homo non; et tamen homo vere praedicatur de Petro.

Ad illud, quod *summa* oppositio est affirmationis et negationis; dicendum, quod verum est, ubi negatio nihil ponit, sicut inter aliquid et nihil; sed ubi ponit extrema, *minima* potest esse et surgit ex quantalacumque parva differentia sive rei sive rationis; unde non sufficit ad distinguendum.

2. Ad illud quod secundo obiicitur, quod praedicatum supponit pro subiecto; dici potest *uno modo*, quod — sicut in inferioribus est praedicatio secundum substantiam, ut homo est animal, et est praedicatio secundum *rationem*, ut animal est genus; et praedicatum² supponit pro eo de quo praedicatur secundum substantiam, sed mutata praedicatione secundum substantiam in praedicationem, quae est secundum rationem, est ibi accidens; unde non sequitur: animal est genus, homo est animal, ergo homo est genus — *similiter* dicunt in divinis, quod cum sint ibi *res* et *ratio*, est ibi praedicatio secundum substantiam; et illa salvata, quidquid dicitur de praedicato, et de subiecto; sed mutata praedicatione secundum substantiam in praedicationem secundum rationem, est ibi accidens; et talis est hic³: Pater generat; sed divina essentia est Pater: ergo divina essentia generat.

Sed ista similitudo non videtur conveniens, quia in divinis *ratio*⁴ praedicatur de essentia, unde haec est vera: essentia est paternitas et generatio; quod quidem in inferioribus non reperitur. Et⁵ propterea

aliter dicendum, quod in divinis est duplex modus praedicandi: per *identitatem* et per *inhaerentiam*. Per *identitatem*, ut cum dicitur: essentia est Pater; per *inhaerentiam* sive denominationem, sicut faciunt adiectiva et verba⁶. Praedicatio per *identitatem* est in divinis ratione summae simplicitatis, quae non patitur personam esse simplicem quam essentiam; quae quia non est in creaturis, ideo in eis non reperitur praedicatio per *identitatem omnimodam*, nisi idem enuntiat de se, ut cum dicitur: humanitas est humanitas; sed omnis propria praedicatio est⁷ per *inhaerentiam*, quia nihil est omnino simplex; unde haec est falsa: humanitas est animalitas. In praedicatione vero per *inhaerentiam* terminus⁸ aliud significat et aliud supponit, quia significat formam communem et supponit pro inferiori, et in tali verum est, quod illud quod praedicatur de altero, supponit pro illo. Sed in praedicatione per *identitatem* idem significat et supponit. Unde tunc est sensus, quod significatum per hunc terminum *Pater* est idem, quod significatum per hunc terminum *essentia*, et ideo paternitas est essentia; et quia hoc nomen essentia non significat personam, ideo pro ipsa non supponit, cum nullo modo de ipsa praedicetur nisi praedicatione per *identitatem*.

3. Ad illud quod obiicitur tertio de passione et subiecto et consimilibus, dicendum, quod *quaedam* praedicatio in divinis substantialia, quae claudunt intra se rem, circa quam ponunt formam importatam per ipsa, ut hoc nomen Pater; et talia possunt praedicari per *identitatem*, ut cum dicitur: essentia est Pater, id est, ille qui est Pater. *Quaedam* sunt, quae sunt omnino in adiacentia, sicut verba et nomina adiective retenta⁹, ut *generat* et *genitus* et *natus*; et talia ponunt rem suam circa ea, de quibus praedicantur, ideo tantum per *inhaerentiam* praedicantur. Et ideo generare ponit distinctionem, quam importat, circa essentiam, cum de ea dicitur; et ideo haec est falsa: essentia generat; haec tamen vera: essentia est generatio. Et quando a praedicatione per *identitatem* itur¹⁰ ad praedicationem per *inhaerentiam*, potest esse ibi accidens. Quod ergo dicitur, de quocumque praedicatur subiectum, et propria

Vera solutio.

Praedicatio per identitatem.

Praedicatio per inhaerentiam.

Duplex species vocalium.

Solutio oppositorum.
Duplex diversitas rationis.

Duplex modus contradiCTORIUM.

Solutio quaedam.

Non probatur.

¹ Nonnulli codd. ut T V Y cum ed. 1 duplex, et paulo infra multi codd. ut A C G K L R S T V X etc. post et addunt per, sed minus apte. Deinde sensu non mutato codd. D T nec praedicatur unum de altero, ut Pater. Cfr. de hoc d. 26. a. 1. q. 1. ad 2. Cod. X post eodem legit glossando unde alia est persona Patris, alia Filii, alia Spiritus sancti; ideo una non praedicatur de alia, ut Pater est Filius.

² Plures codd. ut A B C L R S U X bb cum ed. 1 falso praedicatio loco praedicatum, et paulo infra post praedicatione omittunt multi codd. ut A F G I K T aa etc. cum ed. 1 non bene secundum substantiam.

³ Val. et codd. cc contra antiquos codd. et ed. 1 non bene haec; cod. X ibi.

⁴ Cod. Y relatio. Ratio hic stat pro relatio, cfr. supra p. 58, nota 1.

⁵ Val. contra mss. et ed. 1 omittit Et.

⁶ Codd. I X addunt sicut Deus est iustus, sicut Pater generat. — De duplici ratione praedicandi vide infra d. 34. q. 2.

⁷ Cod. W hic addit illa quae est superioris respectu inferioris; codd. aa bb vero superioris de inferiore est; cod. H tandem in creaturis.

⁸ Codd. L O addunt communis. Paulo infra post pro illo cod. T continuat constructionem sed non in praedicatione per identitatem ubi idem. Quoad doctrinae explicationem cfr. supra d. 4. q. 2. et 4.

⁹ Val. praeter fidem antiquorum mss. et ed. 1 omittit sicut verba et nomina adiective retenta. Paulo ante plures codd. ut A E Q V X post omnino omittunt in, in lectione adiectivae adiective sumitur.

¹⁰ Cod. R inferitur, cod. W proceditur.

passio¹, istud habet instantiam, ubi proprietas est extranea ei, de quo praedicatur subiectum, ut haec intentio *species*, quamvis sit proprietas hominis, et homo dicatur de Petro, non tamen dicitur de eo hoc quod est *species*.

Et si obiciat, quod² in divinis non cadit ratio extranei, quia non cadit ibi accidens; dicendum, quod etsi non sit extraneitas nec diversitas quantum ad rem, est tamen quoad *rationem* sive quoad *modum praedicandi*, qui triplex est in divinis, sicut infra patebit³. Unde sicut hic est accidens: essentia est persona; sed persona distinguitur: ergo et essentia; ita et in proposito.

4. Ad illud quod ultimo obicitur de hac: essentia⁴ est Pater Filii; distinguitur a Praepositivo, quod Pater potest ponere suam rem sive respectum per ipsum importatum circa ipsum subiectum, quod est essentia; et tunc est locutio falsa; est enim sensus, quod essentia refertur ad Filium. *Vel* potest claudere intra se⁵ rem sui substantivi, ut sit sensus: essentia est Pater Filii, id est, essentia est ille qui refertur ad Filium; et hoc modo vera est locutio, et non valet argumentum: ergo Filius est Filius essentiae, immo est ibi *accidens*. Sicut enim non sequitur: Filius refertur ad illum qui est Pater, et ille est essentia; ergo refertur vel distinguitur ab essentia; sic et in proposito.

Distinctio Praepositivi.

SCHOLI ON.

I. Quaestio haec est circa *principium quod* divinarum productionum, quod secundum fidem catholicam ipsae sunt divinae *personae* producentes. Conclusiones huius et primae questionis sequenti articuli sunt contra abbatem loachim, cuius doctrina censurata est in Concilio Lateranensi IV. can. de *File catholica*, cap. Damnamus: « Nos autem, S. approbante Concilio, credimus et confitemur cum Petro (Lombardo), quod una quaedam res est incomprehensibilis quidem et ineffabilis... et illa res non est generans nec genita nec procedens ». — Hanc doctrinam catholicam Seraphicus gravissimis argumentis confirmat.

II. In solut. ad 1 distinguit S. Doctor duplicem diversitatem rationis in divinis secundum differentiam, quae est inter *habere diversas proprietates* et *habere vel non habere unam* eandemque proprietatem, de quo cfr. hic dub. 4. et infra dist. 19. p. II. a. 1. q. 2. ad 4. Affirmat etiam, alteram inducere distinctionem realem, alteram non. Tres enim sunt in divinis proprietates personales, scilicet paternitas, filiatio et spiratio passiva, et *habere* distinctas has proprietates inducit realem personarum distinctionem; unde etiam una nequit praedicari de alia. Sed diversitas rationis, quae exurgit ex *habere aliquam* proprietatem et eandem *non habere*, non importat realem distinctionem. Essentia enim divina non habet proprietatem generandi, quam habet Pater; nihilominus paternitas et essentia divina non distinguuntur realiter et possunt de se praedicari. Nec valet argumentatio (1. ad opp.), quod *habere* proprietatem et *non habere* sint contradictorie opposita, et quod exinde maiorem differentiam inducant inter personam et essentiam, quam quae est inter personas ad invicem. Nam bene distinguit S. Doctor inter contradictionem, cuius unum extremum nihil ponit (ut inter *aliquid* et *nihil*) et illam contradictionem, cuius extrema aliquid ponunt. Si unum extremum nihil ponit, non potest verificari de aliquo termino positivo, bene tamen, si aliquid ponit. Insuper minima *rationis* distinctio sufficit ad hoc, ut con-

tradictoria de paternitate dicantur. Sic terminus *incommunicabilis* verificator de distinctis et praedicator de ipsa, non de essentia, licet haec non realiter distinguatur a paternitate. Cfr. infra dist. 26. q. 1. ad 2. et d. 34. q. 1. per totam et d. 33. q. 2. et S. Thom., hic q. 1. a. 1.

III. Prima opinio in solut. ad 2. posita, quae distinguit inter praedicationem secundum substantiam et secundum rationem, Praepositivi fuisse dicitur. Secunda opinio distinguit inter praedicationem per *identitatem* et per *inhaerentiam*, sive denominationem, quae a Scoto dicitur praedictio formalis. De hac distinctione cfr. infra d. 33. q. 3. et d. 34. q. 2. Praedictio *identica* fit per abstracta; praedictio per *inhaerentiam* fit semper in concreto et ratione suppositi. Differunt haec praedicationes, tum quia abstractum eandem rem significat et supponit, concretum vero saepe aliam significat et pro alio supponit (supra, d. 4. q. 1.); tum quia abstractum nomen imponitur formae et a forma denominatur, concretum vero non imponitur formae, sed supposito; tum quia identica omnimodum identitatem complectitur, praedictio vero per inhaerentiam aliquam diversitatem. Unde falsa est ratioquatio, quae transit a praedicatione identica ad alteram et ab abstracto ad concretum; et in hoc erravit abbas loachim, teste S. Thom. (S. I. q. 39. a. 5.). — In crealis locum non habere praedicationem identicam in proprio sensu, est sententia communis, si excipias Franciscum Mayronis.

IV. Quoad ipsam conclusionem cfr. supra d. 4. q. 4. in corp. — Alex. Hal., p. 1. q. 49. m. 1. a. 4. (ubi offert et solvit 25 argumenta contraria); q. 42. m. 3. a. 1. — Scot., hic q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. I. q. 39. a. 5. — B. Albert., I. Sent. d. 4. a. 2. ad 1. quaesit.; S. p. 1. tr. 7. q. 30. m. 3. a. 1. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 4. — Ægid. B., hic 1. princ. q. 2. a. 1. et 2. — Henr. Gund., S. a. 39. q. 3. n. 13; q. 4. n. 12. et a. 54. q. 3. n. 21. 28. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, hic q. 1.

Q U A E S T I O II.

Utrum concedenda sit locutio, quod Filius generetur de substantia Patris.

Secundo quaeritur, utrum sit concedendum, quod aliquis generetur de substantia Patris, ut Filius. Et quod sic, videtur:

1. Per multas auctoritates in littera⁶ et maxime per illam: *Dicitur quoque et frequenter in Scriptura legitur: Pater de sua substantia genuisse Filium;*

¹ Codd. OZ addunt *illud tamen habet veritatem, ubi subiectum praedicatur per inhaerentiam, non ubi praedicatur per identitatem. Illud.*

² Resstitutum ex mss. et ed. 4 quod, et paulo infra substitutum etsi pro si. Cod. V dein post non sit addidit *ibi*.

³ Dist. 26. a. 1. q. 1. in corp. Triplex ille dicendi modus

est: *essentialis, personalis, notionalis*. — Paulo infra post ita suppletivus fide mss. et ed. 1 non bene omissus est.

⁴ Vat. contra cod. et ed. 1 addit *divino*. Paulo infra codd. T aa bb suam relationem loco suam rem; ed. 1 autem suam rem, id est suam relationem sive.

⁵ Plures antiqui codd. ut AIT aa bb cum ed. 1 omittunt se.

⁶ Hic c. 1. post medium.

sed Scriptura non dicit nisi verum nec frequentat nisi proprium: ergo praedictus sermo est verus et proprius.

2. Item, *ratione* ostenditur sic: quicumque est ab aliquo¹ et est ei consubstantialis, est de eius substantia; sed Filius est a Patre et est ei consubstantialis: ergo est de eius substantia.

3. Item, Pater generat Filium: aut ergo de aliquo, aut de nihilo; non de nihilo, quia tunc esset creatura: ergo de aliquo²; non de aliquo alio a se: ergo de sui substantia.

4. Item, in inferioribus filius, qui habet partem substantiae a patre, dicitur esse de substantia patris: ergo multo fortius, qui habet totam substantiam, dicitur esse de substantia generantis: ergo haec est vera: Filius est de substantia Patris.

CONTRA: 1. Propositiones sunt transitivae³, et ubi transitio, ibi est distinctio et diversitas: ergo cum dicitur: Filius de substantia Patris, haec praepositio de notat distinctionem inter substantiam Patris et Filium: ergo cum nulla sit distinctio, quia Filius est substantia Patris, propositio praedicta est falsa. Si dicas, quod haec praepositio de cadit a generali significato praepositionum, retinens speciale: ergo est ibi soloeismus,⁴ sicut si dicatur *sublime volat pro sublimeris*, quod stultum est dicere.

2. Item, obicitur de significato specialiter. Haec praepositio *de*, prout accipitur specialiter, aliquando tenetur *materialiter*, ut cutellus de ferro; aliquando *ordinaliter*, ut de mane fit meridies, id est post mane; aliquando *originaliter*, ut si dicatur, radius de sole vel splendor de igne. Sed quocumque istorum modorum accipitur, falsa est locutio: si *materialiter*, est falsa, quia Filius caret materia; si *ordinaliter*, falsa, quia sensus est, quod Filius sit post Patrem sive post substantiam Patris; si *originaliter*, similiter falsa quia tunc est sensus, quod Filius habeat ortum a substantia Patris; sed ista non admittitur: substantia Patris generat Filium: ergo est omni modo⁵ falsa. Si dicas, quod nullo istorum modorum, sed tenetur quarto modo *substantialiter*; quaeritur, unde ortum habeat haec significatio et ubi consimiliter accipitur⁶; et videtur quod hoc nihil sit, quia tunc haec esset vera: Pater est de substantia Filii, quam nemo concedit.

3. Item, hoc idem ostenditur sic: differt haec praepositio *de* et *a*: quia *a* proprie dicitur habitudini principii activi, sed haec praepositio *de* dicitur

habitudinem principii passivi; sed Deo et eius substantiae magis convenit ratio principii activi quam passivi: ergo haec est magis vera: Filius est a substantia Patris, quam *de*; sed haec non recipitur: ergo nec alia debet recipi.

4. Item, *de* aut dicitur *identitatem* aut *diversitatem*; si *identitatem*: ergo cum summa identitas sit in essentia vel substantia, haec erit vera: substantia⁷ de substantia, quam negat Magister; si *diversitatem*; sed non distinguitur substantia Patris a Filio, quia Filius est ipsa substantia Patris: ergo omnino est falsa.

CONCLUSIO.

Concedendum est, Filium generari de substantia Patris.

RESPONDEO: Dicendum, quod praedicta locutio Conclusio. est concedenda.

Et ad intelligentiam praedictorum⁸ notandum, quod praeter praedictos tres modos, quibus haec praepositio de accipitur, quarto modo etiam potest accipi, scilicet *substantialiter*, ut dicat substantialem convenientiam inter extrema; sed hanc nunquam pure dicit, cum sit praepositio et importet aliquam habitudinem et respectum ad extrema. Si enim tantum substantialiter teneretur⁹; sicut dicitur: filius de substantia patris, ita diceretur: pater de substantia filii; quod absolum est.

Propterea notandum, quod *substantialiter* accipi consuevit tripliciter. *Aliquando* accipitur substantialiter et partialiter, ut cum dicitur, quod partes sunt de toto sive de substantia totius, ut urceus vini de dolio. *Aliquando* accipitur substantialiter et ordinaliter, ut cum dicitur: de pane fit corpus Christi; ibi enim est *ordo*, quia substantia panis non manet in corpore Christi, sicut nec mane in meridie; sed ulterius *substantialiter*, quia substantia panis transit in substantiam corporis Christi. *Aliquando* accipitur¹⁰ substantialiter et originaliter, ut cum dicitur: Filius de substantia Patris; ratione ablativi tenetur substantialiter, ratione genitivi originaliter: et ideo importat aliquam distinctionem Filii ad Patrem, non ad eius substantiam, et ita praepositio tenet ibi generale significatum et speciale.

1. 2. Et sic patet responsio ad primum argumentum et secundum. Tamen quod dicitur, quod

Praepositio de accipitur quadrupliciter.

Substantialiter accipitur tripliciter.

Solutio oppositorum.

¹ Ex fere omnibus codd. et ed. I substituitur *aliquo* pro *alio*.

² Vat. contra plurimos codd. et ed. I addit *et*, pro quo cod. A melius habet *sed*.

³ Cfr. Priscian., XIV. Grammat. c. 1. seqq. — Mox post *ibi* Vat. habet *etiam* est loco *et*. Paulo infra ed. I verbo nulla praemittit satis bene in *substantia*.

⁴ Priscian., XV. Grammat. c. 1: Nam si (ordinatio partium orationis) incongrua sit, soloeismus faciet, quasi elements orationis incongruine crenantibus.

⁵ Plures codd. ut AFHKTU etc. cum ed. I *omni modo*,

Vat. *omnino*. — Similia habet Aristot., V. Metaph. text. 29. (IV. 24.) de praepositione *ex*. — Paulo infra nonnulli codd. ut K V W X post *modorum* addunt *teneretur*.

⁶ Vat. contra mss. et ed. I *similiter accipitur*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. I addit *est*. Textum Magistri vide in lit. c. 1. et 2. circa finem.

⁸ Aliqui codd. ut T V addunt *est*.

⁹ Vat., oblitentibus mss. et ed. I, minus bene *teneretur*.

¹⁰ Substitutimus *ex* codd. et ed. I *accipitur pro dicitur*. Paulo infra post *Filium* cod. V addit *est*.

praepositiones sunt transitivae, non intelligitur, quod notent ex hoc diversitatem necessario; sed sicut dicitur, quod obliqui¹ sunt transitivi quantum ad medium; quia transitivae construuntur cum verbis, ut, video me; similiter hoc de praepositionibus dicitur, quae² cum obliquis construuntur.

3. Patet etiam tertium, quod *de* non tantum dicitur habitudinem principii passivi nec tantum ha-

bitudinem principii activi, sed habitudinem consubstantialitatem cum habitudine originis; quod non facit haec praepositio *a*; et ideo non est simile.

4. Ad illud quod ultimo obicitur, patet responsio, quia *de*³ non dicit ibi penitus identitatem nec diversitatem, sed consubstantialitatem cum habitudine originis.

SCHOLIUM.

1. Pro intelligentia aliquorum terminorum in solut. ad 1. et alibi occurrentium haec ex antiquis grammaticis notamus.

1. Duplex disinguebatur constructio *transitiva*, scil. tum *actuum* tum *personarum*. In prima constructibile dependens per modum actus significat, ut in verbis transitivis, v. g. lego librum; secunda vero est, in qua constructibile dependens per modum substantiae significat. Haec fit vel per casus obliquos (v. g. filius Socratis; similis Ciceroni) vel etiam per praepositiones, quae inde vocantur *transitivae*. Vide Scotum, Grammatica speculativa c. 46. usque 51., de hoc subtiliter disputantem.

2. Constructio *transitiva* secundum antiquam definitionem est illa, in qua constructibilia pertinent ad diversa vel videntur pertinere ad diversa; *intransitiva* vero est ea, in qua constructibilia pertinent ad idem vel saltem ad idem videntur pertinere.

3. Quomodo casus grammaticales sint transitivi quantum ad medium significandi, late Scot. explicat *ibid.* c. 19.

4. Ipse S. Bonav. *infra* d. 37. p. 1. dub. 2. docet, quod praepositiones non notent necessario diversitatem.

Ampliore expositionem et applicationem huius solutionis exhibent Alex. Hal., S. p. 1. q. 42. m. 4. a. 2. ad 3, et Richard. a Med., hic q. 3. ad 1.

II. In conclusionibus doctores conveniunt. Cfr. Alex. et Richard. *loc. cit.* — Scot., hic q. 2. — S. Thom., hic q. 2. a. 1; S. I. q. 41. a. 3. — B. Albert., 1. Sent. d. 4. a. 2. ad 1; S. p. l. tr. 7. q. 30. m. 3. a. 2. p. 3. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Aegid. R., hic 2. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 3. n. 53. seqq. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel, hic q. 2.

ARTICULUS II.

De comparatione generationis ad essentiam in ratione termini.

Consequenter circa secundum articulum huius questionis, qui est per comparationem generationis ad essentiam in ratione *termini*, duo quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum substantia sive essentia generetur.

Secundo, utrum per generationem communicetur.

QUESTIO I.

Utrum substantia sive essentia generetur.

Quod autem substantia generetur, sic obicitur⁴.

1. Generatio in inferioribus est motus ad substantiam⁵; quod *motus* est, hoc est imperfectionis, quod *ad substantiam* est, hoc est perfectionis; si ergo quod est perfectio est transferendum ad divina: ergo et generatio terminatur ad essentiam.

2. Item, generatio in divinis terminatur: aut ergo ad substantiam, aut ad accidens, quia omne ens est substantia, vel accidens⁶; sed in divinis non terminatur ad accidens, cum non sit ibi: ergo ad

substantiam. *Si dicas*, quod in divinis, quamvis non sit accidens, est tamen relatio, quae distinguitur a substantia; tunc arguitur sic: aut generatio terminabitur *ad substantiam*, aut *ad relationem*; sed non ad relationem, quia in *ad aliquid* per se non est origo, nec terminatur productio⁷: ergo terminatur ad substantiam: ergo substantia generatur.

3. Item, sicut dicit Philosophus⁸: «Motus nobis, moventur ea quae in nobis sunt, et corruptis nobis, corrumpuntur ea quae in nobis sunt»; et hoc est,

¹ Supple: casus. — Paulo *infra* plures codd. ut ACFGH K LORSVX etc. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *videt me pro video me*, sed non bene.

² Val. praeter fidem antiquiorum mss. et ed. I adiungit *etiam*. Cod. II *quia loco quae*.

³ Val. ponit *quod loco quia* et omittit *de*, sed contra mss. et ed. I.

⁴ Cod. II *ostenditur*.

⁵ Propositio haec quoad sensum invenitur in Aristot., V. Phys. text. 7. (c. 1.): Quae (mutatio) vero ex non esse simpliciter in substantiam est, generatio simpliciter est. Cfr. etiam I. de Gener. et corrupt. text. 11-18. (c. 3.).

⁶ Cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Complexis et de Substantia; I. Phys. text. 26-30. (c. 3.); V. Metaph. text. 13. seqq. (IV. c. 7.).

⁷ Aristot., V. Phys. text. 10. (c. 2.): Neque etiam in ad aliquid (est motus). — Paulo ante aliqui codd. ut AIT bb *arguetur loco arguitur*. In fine argumenti post *substantiam* cod. I addit *sed illud, ad quod terminatur generatio, illud generatur*.

⁸ Aristot., II. Topic. c. 3. (c. 7.), in quo textu mss. cum sex primis edd. *moventibus* pro *motis* (*κινουμένων*); idem reperitur *infra* d. 8. p. 1. a. 2. q. 2. ad 3. et d. 37. p. 11. a. 1. obiect. 3. Alteram propositionis partem invenies in Aristot., de Longit. et brev. vitae, c. 2. his verbis: Corruptis (*φθαρτέων*) enim animalibus, corrumpuntur et scientia et sanitas, quae in animalibus. — Rationem huius propositioni addunt *infra* Arist., II. Topic. *loc. cit.* et fusius probat VII. Metaph. text. 35. et 45. seqq. (VI. 10. et 13.). Post *corrumpuntur* codd. VX addunt *omnia* et cod. K post *idem esse* adiungit et *eandem essentiam*.

quia universale habet idem esse cum singulari : ergo cum multo magis sit eadem substantia cum persona, et substantia sit in persona, si persona generatur, et substantia.

4. Item, *generare* tam in divinis quam in creaturis est *simile sibi producere*¹; sed non est similitudo in persona, sed in substantia et in natura: ergo cum terminetur ad simile, in quantum est simile, ergo ad substantiam, secundum quam attenditur similitudo.

CONTRA: 1. Omne quod generatur ab alio generatur, quia nihil se ipsum gignit²; sed substantia divina non habet alium, nec aliud est in divinis: ergo non generatur.

2. Item, omne quod generatur habet principium a quo³; sed omne quod habet principium, est principiatum; sed principium et principiatum distinguuntur: si ergo substantia generatur, distinguitur: aut ergo a substantia, aut a persona; sed utrumque est impossibile: ergo etc.

3. Item, omne quod generatur est de substantia generantis⁴; si ergo substantia generatur, substantia vel essentia est de substantia generantis; sed non est nisi una omnino substantia: ergo idem est de se ipso, quod est impossibile.

4. Item, generatio est productio⁵; sed productio est quaedam actio, et omnis actio creaturae terminatur ad singularia: ergo cum generatio sit quaedam actio, in divinis terminabitur ad singulare sive suppositum; sed tale non est substantia: ergo non terminabitur ad ipsam.

CONCLUSIO.

Cum in divinis generatio terminetur solum ad substantiam primam, quae est persona, non ad substantiam secundam sive essentiam, minime recipitur, quod substantia generetur.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio de sua communi ratione ad substantiam terminatur. Sed at-

tendendum, quod substantia dicitur dupliciter: *prima*, quae est individuum et hypostasis sive persona, et *secunda*, quae est commune⁶. Dico ergo, quod est loqui de termino generationis dupliciter: aut quantum ad *productionem*, aut quantum ad *intentionem*. Quantum ad *productionem*, cum sit circa singulare, terminatur ad substantiam primam, et⁷ quantum ad *intentionem* ad naturam communem, quia natura producens hunc hominem intendit formam communem dare ei.

Sed quoniam in creaturis forma communis numeratur in suppositis, ideo in illis forma communis producit et corrumpit; et ideo in creaturis generatio non tantum secundum *intentionem*, sed etiam secundum *productionem* ad substantiam communem terminatur; et ideo universale in singulari generatur, quia numeratur⁸. Sed quoniam in divinis substantia non numeratur nec advenit ei novum esse: ideo generatio secundum *productionem* terminatur solum ad substantiam primam, quae est persona, quia persona secundum Boethium⁹ est rationalis naturae individua substantia. Et quoniam illud solum dicitur proprie generari, ad quod terminatur generatio secundum rationem producenti: ideo persona generatur, non substantia vel essentia. Et ideo haec non recipitur: essentia generatur.

Et sic patent omnia obiecta ad utramque partem; procedunt enim¹⁰ diversis viis.

3. Patet etiam, quare in divinis non sequitur quod, generata persona, generetur substantia, sicut in creaturis. Posset tamen aliter dici, quod non generetur commune nisi *in hoc*¹¹; et non tantum in creaturis hoc verum est, sed etiam in divinis. Commune autem ut *in hoc* non significatur in abstractione, sed in concretionem; et ideo, quia hoc nomen *Deus* significat substantiam in concretionem¹², *Deus* generatur et *Deus* generat Deum. Quia vero substantia vel essentia significat in abstractione, ideo nec generat nec generatur; et ita procedunt rationes ad partes oppositas.

Substantia dicitur dupliciter.

Item terminus generationis.

Alia generatio in creaturis, alia in Deo.

Conclusio.

Patent obiecta.

Solutor 1. oppositorum.

Alia solutio.

¹ Cfr. Aristot., II. de Anima, text. 34. (c. 4.), ubi dicit, quod naturalissimum operum viventium est *facere quale ipsum*, id est generare; et text. 49: *Finis est generare quale ipsum*, id est simile. — Mox plerique codd. ut ACFGHIT etc. cum ed. 1 *ad similem loco ad simile ac delin similem pro simile*.

² Aristot., II. de Anima, text. 47. (c. 4.): *Generat autem nihil ipsum se ipsum*. — Paulo infra post *aliud* aliquid codd. ut ATVZ ce omittunt *est*, cuius loco cod. X ponit *a quo generetur*.

³ Aristot., IV. Metaph. text. 23. (ed. Venet. 1489), ubi secundum translationem arabico-latinam sic habetur: *Et si generatur, necesse est, ut habeat esse illud ex quo generatur, illud quod ex eo generatur, et illud per quod generatur*. Iuxta ed. Paris. (Firmin-Didot) III. c. 3: *Si fit, necesse est esse, ex quo fit, et a quo generatur*.

⁴ Cfr. Aristot., II. de Anima, text. 34-50. (c. 4.), ubi de nutritione et generatione agit. — Circa finem argumenti post *una* Vat. minus bene omittit *omnino* et post *idem* omittit *est*, sed contra mss. et ed. 1.

⁵ Sub hoc respectu Aristot., II. de Anima, text. 34. (c. 4.)

actum generandi viventis definiens ait: *est facere quale ipsum*. De termino actionis ait Aristot., I. Metaph. c. 1: *Actiones autem ac generationes omnes circa singulare sunt*. — In fine argumenti aliquid codd. ut AIT cum ed. 1 *terminatur* loco *terminabitur*.

⁶ Vide Aristot., de Praedicam. c. de Substantia.

⁷ Codd. omittunt *vero* a Vat. post *quantum* additum, cuius loco voci *quantum* praemittunt plures codd. ut AFGIKSTV XZ, quos sequimur, particulam *et*, alii ut HPQY sed. Paulo infra fide mss. et ed. 1 post *quia* expunximus *haec*.

⁸ Cfr. Aristot., VII. Metaph. text. 28. (VI. c. 8.).

⁹ Libr. de Persona et duabus naturis c. 3. in initio (ed. Migne). — Immediate post Vat. contra mss. et ed. 1 *Sed quia loco Et quoniam*. — De termino generationis cfr. Aristot., VII. Metaph. text. 26. seqq. (VI. c. 8.).

¹⁰ Fide mss. expunximus hic a Vat. additum *de*.

¹¹ Hoc est, in individuo sive supposito. De quo cfr. Aristot., VII. Metaph. loc. cit. — Vat. praeter fidem mss. ut *in hoc*.

¹² Vat. incongrue et contra antiquiores codd. et ed. 1 addit *ideo in concretionem*.

SCHOLIUM.

1. Haec conclusio est iterum contra abbatem loachim (cfr. Schol. hic a. 4. q. 1.). Ut recte intelligatur conclusio, notandum, quod non est sermo de *subiecto* generationis, quod in generatione creaturarum est materia prima, quae praesupponitur generationi, sed de *termino* generationis, qui incipit esse.

Perfecta generatio terminatur ad substantiam, non ad accidens; sed S. Doctor cum communi sententia distinguit duplicem substantiam: altera dicitur substantia *prima*, quae est *omne individuum* in genere substantiae; altera vero *secunda*, quae est aliquid *commune* in genere substantiae. Substantia prima est terminus totalis generationis quantum ad *productionem*; substantia vero secunda est terminus formalis (et partialis) quantum ad *intentionem*. In creaturis uterque terminus

incipit esse de novo, non vero in Deo. «Unde generatio divina terminatur ad primam substantiam, non ad essentiam, neque ad relationem, in quantum est *relatio*, sed in quantum est persona subsistens.» Ita hic Richard. a Med.

II. In conclusione et principalibus argumentis doctores conveniunt. Alex. Hal., S. p. l. q. 42. m. 3. a. 1; p. IV. q. 10. m. 1. — Scot., hic q. 1. — S. Thom., hic q. 3; S. l. q. 39. a. 5. — B. Albert., hic a. 2; S. p. l. tr. 7. q. 30. m. 3. a. 1. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 2. — Egid. R., hic 1. princ. q. 2. secundae quaest. — Henr. Gand., S. a. 59. q. 1. n. 4. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel, hic. q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum substantia sive essentia divina per generationem communicetur.

Ultimo quaeritur, utrum substantia per generationem communicetur; et quod sic, ostenditur¹ hoc modo.

1. Per illud res communicatur, per quod fit, ut sit in pluribus; sed substantia est in pluribus personis et non est nisi per generationem et per processionem: ergo per generationem communicatur.

2. Item, causa est, qua posita ponitur res et qua remota removetur²; sed posita emanatione in divinis, ponitur communitas et distinctio; remota generatione vel emanatione, essentia est in uno solo, sicut hypostasis: ergo generatio est ratio communicandi essentiam.

3. Item, quod datur alicui et non desinit haberi a dante, per illud³ per quod datur, per illud communicatur; sed substantia a Patre datur Filio per generationem et non desinit haberi a Patre, dum datur Filio: ergo per generationem communicatur.

4. Item, generatio in his inferioribus est ratio communicandi substantiam sive naturam; sed in divinis natura est illis multo communicabilior⁴, quia simplicior: ergo in divinis per generationem substantia vel essentia communicatur.

CONTRA: 1. Generatio est principium distinguendi⁵; sed non est idem principium distinguendi et communicandi: ergo per generationem non est ratio communicandi in divinis: ergo per generationem nihil communicatur.

2. Item, quod facit aliquid esse *in hoc*, non est ratio communicandi, sed appropriandi et indivi-

duandi; sed generatio facit esse substantiam in tali persona, utpote in persona Filii: ergo non est ratio communicandi, sed appropriandi.

3. Item, omne illud quod per generationem communicatur, per generationem est commune⁶. Si ergo substantia per generationem communicatur, generatione circumscripta, non erit communis: ergo propria; sed proprium per generationem non potest communicari: ergo nec substantia.

4. Item, quod per generationem communicatur, per generationem datur et recipitur, et omne tale, si non est generationi accidentale, generatur; sed substantia non accidit generationi: ergo etc.

CONCLUSIO.

Essentia divina per generationem communicatur, quia per generationem fit, ut sit in pluribus una.

RESPONDEO: Ad hoc intelligendum notandum est, quod *commune*, quantum est de se, indifferenter se habet ad actum et potentiam. Commune enim potest dici illud quod est *communicabile*, quavis non sit in pluribus; sicut patet in multis universalibus, ut in sole et luna et huiusmodi. Commune etiam dicitur *communicatum*, quod est actu in pluribus.

Dico ergo, quod quemadmodum forma universalis, quantum est de se, est communicabilis; sed tamen actu communicatur per propagationem⁷ plu-

tionem communicatur omne illud quod per generationem est commune, et paulo infra potest communicatur addit: per generationem est communis. Si ergo substantia per generationem communicatur, qua transpositione et additione vis argumenti debilitatur.

⁷ Ita antiquiores codd. cum ed. 1, dum Vat. et eod. ec actu non communicatur nisi per propagationem. Vat. deinde contra mss. et ed. 1 addit vel aggregationem; sed aperte falsum. Paulo infra perique codd. ut AFGK T etc. cum ed. 1 communicatur pro communicatur.

¹ Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, videtur.

² Aristot., II. Phys. text. 37. (c. 3.): Operantes quidem (causae) et singulares similes sunt et non sunt cum iis, quorum sunt causae. Cfr. S. Thom., Comment. in hunc locum.

³ Substitutimus ex plurimis mss. et ed. 1 illud pro idem.

⁴ Sensus est: natura est multo communicabilior quam in illis inferioribus. — Forte melius cum eod. T omittetur illis.

⁵ Cfr. supra d. 4. q. 2. obicit. 1. — Mox post primum ergo Vat. plantus quidem generatio loco per generationem, sed contra mss. et ed. 1.

⁶ Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1: Item per genera-

rium, sic natura divina vel essentia de se quidem communicabilis est, sed quod actu communicetur, non est nisi per illud quod multiplicat vel plurificat ei supposita; haec autem est generatio¹.

Conclusio.

Quoniam igitur per generationem personae plurificantur, et substantia in illis non numeratur, hinc est, quod verissime substantia vel essentia per generationem communicatur, quia per generationem fit, ut sit una in pluribus.

Solutio op-
poriorum.

1. Ad illud quod obiicitur, quod generatio est principium distinguendi; dicendum, quod generatio per se est principium distinguendi suppositum a supposito, quia ad illud terminatur per se; etiam est principium communicandi naturam² communem, quia similem ex simili. Sed quoniam natura in inferioribus numeratur in suppositis, ideo est principium distinguendi etiam commune, sed per accidens; in Deo autem nec est per se nec per accidens.

2. Ad illud quod obiicitur, quod facere commune esse in hoc est ratio appropriandi; dicendum, quod illud habet veritatem, quando commune est appropriabile vel appropriatum per esse in hoc. Divina autem essentia non est sic appropriabilis, vel appropriata per esse in hoc, quia non est appropriabilis quoad significatum nec quoad suppositum, quia idem significat et supponit, sicut supra ostensum est³; signi-

ficatum autem eius nulla additione distinguitur. Haec enim est vera: essentia Patris et essentia, quae est in Patre, est Filius.

Vel aliter potest dici, quod facere esse in hoc est dupliciter: aut absolute; et sic est ratio appropriandi; aut in comparatione, ut illud quod erat prius in uno, fiat postea in alio; et sic est ratio communicandi naturam. Sed quaedam natura est, quae distinguitur⁴ in suppositis, ut puta illa cui fit additio, quaedam non, ut divina; et in prima est ratio communicandi et distinguendi, in divina solum communicandi.

3. Ad illud quod obiicitur, quod, si per generationem communicatur, generatio substantiam facit communem⁵; dicendum, quod verum est, secundum quod commune dicitur secundum actum, quia in pluribus, sed non secundum potentiam. Unde circumscripta generatione, substantia est communis, quia communicabilis; sed non est communis, quia communicata.

4. Ad illud quod obiicitur, quod illud quod per generationem datur, generatur; dicendum, quod falsum est: quia generari dicit productionem et distinctionem, sed datio⁶ dicit auctoritatem et communicationem; et quoniam per generationem substantia non distinguitur, quamvis communicetur: ergo etc.

SCHOLIUM.

1. Scot. (hic q. 2.) observat, quod aliud est aliquid per generationem communicare, aliud per eandem aliquid producere: productio enim infert realem distinctionem inter producentem et productum, non vero communicatio. Essentia igitur divina nec generatur nec producit nec multiplicatur, tamen secundum omnes theologos communicatur. Terminus totalis generationis in Deo est Filius, et relatio inter generantem et generatum est realis cum reali distinctione. Sed inter commu-

nicanem et communicatum, quod est essentia divina, non est realis relatio, nec alla distinctio nisi secundum rationem. Cfr. infra d. 49. p. II. q. 2. in corp. et ad 2; et d. 34. q. 2. ad 7, et ibid. q. 4.

II. Inter antiquos Scholasticos non inventimus, qui explicite hanc quaestionem tractent, praeter B. Albert., hic a. 1. — Henr. Gand., S. a. 60. q. 1. n. 57. et seqq. — Petr. Aureolum, hic q. 5. — Eam tangit Scot., hic. q. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista incidunt dubitationes circa litteram, et prima dubitatio est de rationibus Magistri. Nam prima eius ratio ducit ad hoc inconveniens, scilicet quod, si essentia generaretur a Patre, essentia poneretur pro relativo; et haec ratio ponitur ibi: Ideo non est dicendum, quod Pater genuit

divinam essentiam. Sed hoc nullum videtur inconveniens. Si enim magis convenit essentia cum supposito, quam universale cum singulari; si non est inconveniens, quod universale ponatur⁷ pro singulari, nec est inconveniens, quod essentia ponatur pro relativo.

RESPONDEO: Dicendum, quod si essentia poneretur pro relativo, esset inconveniens, non a parte

¹ Cod. O addit et processio.

² Ex antiquioribus mss. adiecitur etiam, sicut et paulo infra fide mss. et ed. 1 similem substituitur loco consimilem.

³ Hic a. 1. q. 4. ad 2.

⁴ Vat. dividitur, sed absque auctoritate mss. et ed. 4. Paulo post cod. 1 quaedam quae non distinguitur loco quaedam non, et mox cod. W post solum repetit ratio.

⁵ Ita multi codd. ut CLOS V W X Y etc. cum ed. 4; alii vero ut AFGHITZ etc. quod si generatio communicat substantiam,

facit communem. Vat. communicatur substantia, fit per generationem communis substantia.

⁶ Mendum Vat. ratio pro datio ex mss. correximus et paulo infra fide codd. BDFHIPQTY loco quia substituitur et quoniam, licet alii antiqui codd. ut AEGKSWXZ ee ff cum ed. 1 solum habeant quoniam, sed minus bene.

⁷ Vat. cum cod. cc cum universale ponitur, sed minus bene et contra alios codd., quorum tamen aliqui, retenta particula quod, legunt ponitur loco ponatur.

rei, sed a parte expressionis fidei. Tunc enim videtur et ¹ notaretur unitas essentialiae in quadam distinctione. Esset etiam inconveniens, quia quod ponitur pro relativo in quantum huiusmodi, non indicat essentialiam. Si ergo ² essentialia poneretur pro relativo, essentialia aliquando non indicaret essentialiam, quod est omni rationi contrarium.

Dub. II.

Item secundo dubitatur de *secunda* ratione, in qua dicitur ad hoc inconveniens, quod eadem res gigneret se ipsam, et ponitur, ibi: *Item cum Deus Pater sit divina essentialia, si eius esset genitor, esset utique genitor eius quod ipse est*, quia essentialia dicit quid commune, sicut et hoc nomen *Deus*; sed si dicitur: homo ³ Petrus generat hominem, et ipse est homo: ergo generat se, argumentum istud nihil valet. Similiter videtur hic: Pater generat Deum: ergo etc., pari ratione nec in proposito.

RESPONDEO: Dicendum, quod *commune* dicitur quod est in multis; sed hoc potest esse *tripliciter*: aut quod plurificatur in multis et quantum ad formam et quantum ad suppositum, ut hoc nomen *homo*; et tale habet unitatem rationis, quae admittit distinctionem et quantum ad rem et quantum ad modum ⁴. Unde bene dicitur homo esse ab homine, et: duos esse homines. *Alio* modo est *commune* quod plurificatur quantum ad suppositum, non quantum ad formam, ut hoc nomen *Deus*; et tale habet unitatem rei, secundum quod res nominat naturam cum multiplicatione suppositorum: et ideo recipit distinctivum ⁵, quod importat distinctionem ut modum, non ut rem. Unde conceditur: Deus de Deo, sed non: Deus est alius a Deo. Est *tertio* modo *commune* secundum nomen, quod est in multis, nec tamen plurificatur quantum ad *formam*, quia est unum in multis, nec quantum ad *supposita*, quia pro illis non supponit, ut hoc nomen *essentialia*. De tali communi verum est dicere, quod non recipit

Commune dicitur tripliciter.

distinctionem nec quantum ad modum, nec quantum ad rem; tunc enim notaretur idem distingui a se. Et ita argumentum Magistri est bonum: si Pater genuit essentialiam, Pater genuit se; et ⁶ loquitur de communi a parte vocis significantis, non a parte rei, quia a parte rei eadem communitas est in hoc quod est *Deus* et in hoc quod est *essentialia*.

Dub. III.

Item tertio obiicitur contra *tertiam* rationem: si Pater genuit divinam essentialiam, tunc genitura gignenti causa est, ut sit et Deus sit, et ponitur ibi: *Et si ita est, non genito gignens* etc. Sed haec ratio nihil videtur valere, quia ratio causae non cadit in divinis; causa enim est eius esse sequitur aliud ⁷; sed in divinis non est aliud: ergo etc.

Item, non sequitur: Pater genuit sapientiam: ergo est sapiens sapientia genita: ergo pari ratione nec praedicta locutio ⁸ valet.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sumendo nomen causae propriae, non cadit in divinis ⁹, cadit tamen et recipitur ratio principiantis et ratio informantis, et pro his accipitur nomen causae. Quoniam igitur ratio essendi significatur per hoc nomen *essentialia*: ideo essentialia significat ¹⁰ quodam modo in ratione causae respectu entis. Si ergo essentialia esset genita ab ente, significaretur in ratione effectus esse principianti, et idem esset tunc principium et principiatum respectu eiusdem, quod est impossibile; et in hoc fundatur ratio Magistri.

Ad illud quod obiicitur de sapientia; dicendum, quod tactum est de ipsa in quaestionibus extra litteram ¹¹, quia nomen ita abstractum, sicut *essentialia*, non supponit pro relativo, *sapientia* bene supponit pro relativo; et ita est ibi accidens: Pater est sapiens sapientia et genuit sapientiam: ergo est sapiens sapientia quam genuit, vel sapientia genita. In nomine autem *essentialiae* non est accidens, quoniam idem significat et supponit.

¹ Ed. I quod loco et; aliqui codd. ut G U dd connotaretur pro notaretur.

² Meliorem lectionem datus ex mss. et ed. I ponendo ergo pro enim.

³ Vat. hoc modo pro homo, sed castigatur ex mss. et sex primis codd. Paulo infra Vat. contra multos codd. ut A C F G H I S T W etc. illud non loco istud nihil.

⁴ Supple: se habendi. Vide supra d. 4. dub. 1. — Paulo post aliqui codd. ut A B D F G H K etc. cum Vat. ponunt homo est ab homine. — De communi in Deo et creaturis cfr. infra d. 19. p. II. q. 2; d. 23. a. 1. q. 3. et a. 2. q. 2.

⁵ Cod. T bene addit secundum; nonnulli codd. ut F G H K etc. ff distinctionem loco distinctivum, in qua lectione quod cum cod. H sumendum esset pro quia. Paulo infra mss. cum ed. I Deus esse alius pro Deus est alius; cod. O post a Deo addit vel duo dii.

⁶ Vat. praeter fidem mss. et ed. I quia loco et.

⁷ In hac communiter recepta causae definitione, quae ex Aristot., II. Phys. text. 28-38. (c. 3.), II. Metaph. text. 6. seq. (I. Brevior. c. 2.), V. Metaph. text. 2-4. (IV. c. 2.) colligi potest, Vat. hic et alibi contra codd. ac ed. 1 relativo cuius praefigit praepositionem ad.

⁸ Substitutum ex antiquioribus mss. et ed. 4 locutio pro solutio.

⁹ Cfr. d. 29. a. 1. q. 1. — Paulo ante cod. K post causae addit de se.

¹⁰ Vat. contra multos codd. ut A C F G H K L O S T U Y etc. et ed. I modo passivo signatur.

¹¹ Illic q. 1. — Plura de ista propositione: sapiens sapientia genita, vide d. 32. a. 2. q. 1. et dub. 1. ac 2. — Paulo infra ex cod. W adiecimus sapientia bene supponit pro relativo, quod certe supplendum et in aliis mss. forte omissum est propter huius et praecedentis propositionis communem desinentiam pro relativo; et mox ex eodem cod. W addidimus ibi.

DUB. IV.

Ita etiam non est dicendum, quod divina essentia genuit Filium. Contra hoc obicit Ioaachim, tan contra *positionem* quam contra *rationem*. Contra *positionem*, quia si essentia non generat nec generatur nec procedit: ergo in divinis est res generans et genita et procedens, et res nec generans nec genita nec procedens; et ita est ibi¹ quaternitas, si sunt quatuor res.

Item, irridet *rationem* Magistri: si essentia generat essentiam, et essentia est una res: ergo una res generat se ipsam. Similiter, inquit Ioaachim, potuisti dicere, Petre: Deus generat Deum, et² unus est Deus: ergo eadem res generat se ipsam.

RESPONDEO: Dicendum, quod Ioaachim non recte arguit, et deficit sua ratio, quia res non accipitur uniformiter, quia cum dicitur res primo modo, ibi accipitur res pro *re naturae*; sed cum dicitur³ secundo modo, accipitur pro *ipsa natura* divina. Praeterea, deficit ab insufficienti, quia non valet: si aliquid dicitur de aliquo⁴, et non dicitur de alio, quod propter hoc illa faciant numerum. Unde non valet: Petrus est individuum: homo non est individuum: ergo Petrus et homo sunt duo. Habere enim proprietatem et non habere non sufficit ad distinguendum.

Ad *instantiam* eius dicendum, quod non recte instat; quia *essentia* est res una quantum ad suppositum et significatum; non enim supponit personas; sed *Deus* est res una quantum ad significatum, sed plures quantum ad suppositum. Et ideo ignoranter Ioaachim reprehendit Magistrum, et quia⁵, cum esset simplex, non est reveritus Magistrum, ideo iusto Dei iudicio damnatus fuit libellus eius in Lateranensi Concilio, et positio Magistri approbata⁶.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius: *Nihil habet Filius, nisi quod nascendo accepit.* Quaeritur ergo de hoc verbo *accepit*, utrum dicat *substantiam* vel *relationem*. Si *substantiam*: ergo Pater similiter accepit; si *relationem*: ergo⁷ cum essentiam accepit Filius, essentia est accepta: ergo essentia refertur.

¹ Vat. refragantibus mss. et ed. 1, transponit *ibi* post *si sunt*.

² Restituimus ex vetustioribus mss. et ed. 1 particulam *et*.

³ Substituimus fide nonnullorum codd. V X Y et ed. 1 dicitur pro *accipitur*.

⁴ Vat. minus bene et contra antiquos mss. ac ed. 1 altero pro *aliquo*.

⁵ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 hic omittit *quia*, et paulo infra pro *ideo* ponit *et sic*.

⁶ Vide supra a. 1. q. 1. Scholien.

⁷ Substituimus ex mss. et ed. 1 *ergo*, quod Vat. minus bene omittit.

RESPONDEO: Dicendum, quod *accipere* dicit dno, scilicet *habere* et *esse* ab alio; quantum ad *habere* respicit essentiam; sed quantum ad hoc quod est *esse* ab alio, respicit personam: unde per verbum *accipiendi* significatur, quod essentia habetur a persona, quae est ab alio⁸.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Et ideo non refertur ad aliud, quod in uno subsistit ex uno*, quia videtur falsum; quoniam Filius subsistit a Patre, tamen refertur ad Spiritum sanctum⁹.

RESPONDEO: Hoc potest intelligi dupliciter: uno modo, quod Filius non habet respectum nisi ad unam personam; et hoc intelligitur in quantum Filius, quia in quantum spirans est, refertur ad alium; vel quod persona Filii non habet respectum nisi ad unam naturam; et hoc verum est, quia Filius non habet in se nisi naturam Patris.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Et naturam suam, ut ita dicam, sequitur indemutabilis Deus.* In divinis enim non est prius nec posterius, et ita nec procedere nec sequi. Si tu dicas, quod est secundum rationem intelligendi; hoc nihil est, quia Deus gignens nec secundum rem, nec secundum intellectum sequitur aliquid¹⁰.

RESPONDEO: Dicendum, quod Hilarius improprie loquitur, et ideo addit determinationem: *ut ita dicam*; et tantum vult dicere *sequi*, quantum *inseparabiliter comitari*¹¹ et *consciare* et ab illo non recedere, et hoc patet per sequens.

DUB. VIII.

Item quaeritur de auctoritatibus Augustini, primo de hoc quod dicit, quod *Deus semel genuit Filium*. Videtur enim male dicere *semel*, quia *semel* dicit vicissitudinem; sed in generatione aeterna nulla cadit vicissitudo: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod *semel* potest dicere *nunc* temporis, vel *nunc* aeternitatis. Et si dicat *nunc* temporis, cum tempus habeat diversa *nunc*,

⁸ De eisdem Hilarii verbis cfr. Alex. Hal., S. p. l. q. 42. m. 3. a. 1. ad 8.

⁹ Fide mss. addidimus *sanctum*.

¹⁰ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *aliud*, et paulo infra contra eosdem omittit *dicendum*.

¹¹ Vat. *communicare* et *consonare*; plurimi Codd. *communicari* et *consonare*. Haec autem verba in codd. ob abbreviatum scripturam saepe vel sunt dubiae lectionis vel cum verbis in textum nostrum receptis confunduntur. Verbum *comitari* receptum ex ed. 1 et *consciare* ex cod. Z. Mox Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. et per hoc patet sequens, sed minus bene.

notat intercessionem; si autem *nunc* aeternitatis, et¹ illud *nunc* semper est et invariabile et unum, *semel* dicit omnimodam invariabilitatem, perfectionem et unitatem.

DUB. IX.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Filii caritatis suae*, utrum caritas accipitur ibi *essentialiter*, aut *notionaliter*. Si *essentialiter*: ergo Christus Filius est essentiae, quod non conceditur. *Si tu dicas*, quod est impropria locutio, et est sensus: *Filii essentiae*, id est, qui est essentia; tunc nullus videtur sensus, et pro nihilo additum² hoc quod est *caritatis*. Et *rursus* Augustinus exponit, *Filii caritatis*, id est *Filii dilecti*; sed Pater diligit Filium Spiritu sancto: ergo etc. Si propter hoc *dicat*, quod tenetur *notionaliter*; tunc ergo Filius Dei est Filius Spiritus sancti, quod absurdum est omnino.

RESPONDEO: Ad³ hoc dicunt aliqui, quod ille genitivus nec proprie essentialiter nec proprie notionaliter, sed medio modo tenetur, id est *appropriate*. Licet enim caritas sit omnibus communis et proprium Spiritus sancti, uno tamen modo appropriate convenit Patri, quia caritas est amor gratuitus; et sic dicit Richardus, quia amor gratuitus est, qui tantum dat et nihil accipit⁴, et hoc est in persona Patris, ideo appropriatur Patri. Alio modo dici potest, quod caritas ibi tenetur *essentialiter*, sicut dicit Augustinus, quod⁵ nihil aliud est dicere *Filii caritatis* quam *Filii dilecti*; sed genitivus non construitur in ratione principii, sed ex vi declarationis essentiae⁶, et est sensus: *Filii caritatis*, id est Filii cari; et *Filii substantiae* vel naturae, hoc est Filii consubstantialis et naturalis.

DUB. X.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Filius est de substantia Patris homoousion*, quia — cum

filii naturalis partem substantiae trahat a patre, patrem a matre in his inferioribus, et in Deo totam substantiam trahat a Patre — videtur quod Pater non tantum debet dici pater, sed etiam mater, et multo fortius mater, quia mater plus dat quam pater. *Item*, Filius Dei vocat se *sapientiam* et sapientiam, quae *concipitur* et *parturitur*, Proverbiorum octavo⁷. Ergo cum hoc proprium sit matris, videtur quod Pater proprius deberet dici mater quam pater.

RESPONDEO: Dicendum, quod nomen matris non transfertur ad divina. Et unam rationem assignat Anselmus in Monologio⁸: quia principium maternum praeexigit aliud principium prius. Et ratio huius est, quia mater est principium passivum, et omne tale movetur ab alio: ergo ante ipsum est principium aliud. Quoniam igitur principium generationis Filii est primum et est pure actuale, ideo nullo modo transfertur maternum principium; transfertur tamen actus maternus, ut concipere et parturire, pro eo quod *ibi* agit unum principium quod⁹ *hic* duo.

DUB. XI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Filius et Spiritus sanctus non est de nihilo*. Videtur enim falsum, quia illud quod de nulla praeiacente materia est, de nihilo est; sed Filius et Spiritus sanctus sunt huiusmodi: ergo etc. *Si tu dicas*, quod Filius et Spiritus sanctus sunt de alio, ut de Patre; quaeritur tunc, utrum Pater sit ex nihilo; et videtur quod sic, quia *non aliquid* et *nihil* convertuntur; sed Pater non est ex¹⁰ alio: ergo est ex nihilo. *Item*, quia Pater non habet principium effectivum, ideo dicitur esse a *nullo*: ergo¹¹ cum non habeat materiam, debet dici *de nihilo*. Si conceditur de Patre; *contra*: omne quod habet esse de nihilo, est creatum¹²: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod cum dicitur aliquid esse de nihilo, secundum Anselmum in Monologio¹³ tripliciter potest intelligi. *Uno modo*, ut

Esse de nihilo tripliciter dicitur.

¹ Vat. clarius *cum*, qui lectioni obstant omnes codd. et ed. 1 ac forma indicativi in verbo *est*. Paulo infra auctoritate plurimorum codd. et ed. 1 verbo *invariabile* praefixum est expunximus, et fide antiquorum mss. ac ed. 1 substituiimus *invariabilitatem* pro *invarietatem*; lectio mss. certe praefereunda.

² Vat. adiungit *est*, sed contra antiquiores codd. et edd. 1, 2, 3. Codd. RX *additur*. Paulo infra post *id est* Vat., contradicentibus vetustioribus codd., omittit *Filii*. Verba August., XV. de Trin. c. 19. n. 37. sunt: Filii caritatis suae, nihil aliud intelligitur, quam Filii sui dilecti.

³ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *quod propter pro Ad*.

⁴ Ita antiqui codd. cum ed. 1, dum Vat. cum recentiore codd. ce post *caritas* omittit *est* ac dein et *sic dicit Richardus quia amor gratuitus*; demum pro *nihil* ponit *non*. — Textum Richardi vide supra d. 2. q. 4.

⁵ Vat. cum cod. ce *quia pro quod*, sed obstant antiquiores mss. et ed. 1.

⁶ De significatione *genitivi* vide supra d. 3. p. ll. dub. 3. — Mox Vat. cum cod. ce post *sensus* addit et ac post *vel* addit *etiam*, quae particulae absunt a vetustioribus mss. et ed. 1.

⁷ Vers. 24. 25. — Paulo ante Vat. contra mss. et ed. 1 *sapientia est, quae pro sapientiam, quae*.

⁸ Cap. 42: Quia prima et principalis causa prolis semper est in patre. Nam si maternam causam quolibet modo semper paternam praecedit: nimis est incongruum, ut illi parenti adaptetur nomen matris, cui ad gignendam prolem nulla alia causa aut sociatur aut praecedit. — De proxime sequenti ratione vide Aristot., I. de Generat. animal. c. 19. 20. et ibid. II. c. 4. — Nonnulli codd. post *principium* omittunt *praeus*, et Vat. cum nonnullis mss. omittit *et*, quod fide multorum mss. et ed. 1 voci *ratio* praefiximus.

⁹ Vat. cum cod. ce et loco *quod*, sed minus bene et contra antiquiores codd. Sub *ibi* intellige: in generatione Filii.

¹⁰ Aliqui codd. ut aa bb dd ff cum ed. 1 hic et immediate post de loco *ex*.

¹¹ Vat. cum cod. ce *simili modo* pro *ergo*, quod tamen alii codd. cum ed. 1 exhibent.

¹² Ex mss. et ed. 1 substituiimus *creatum* loco *creatura*. Mox Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 adiungit tale argumentum *Item quod est ex nihilo, est veritabile in nihilum ergo* etc.

¹³ Cap. 8.

nihil accipiatur simpliciter privative vel negative, ut cum dicitur de tacente: iste loquitur de nihilo; *alio modo* positive, ut si ita dicitur vel¹ intelligatur aliquid fieri ex nihilo, sicut cultellus de ferro; *tertio modo* partim positive, partim privative, ut si dicitur aliquid fieri ex² nihilo, quia post nihil est aliquid, sicut dicitur: de paupere fit dives.

Ratio autem huius multipliciter est haec. Nam primo distinguendum est, quod³ negatio eius quod est *nihil*, potest sistere *intra*, vel ferri ad hoc verbum *fieri*. Si feratur ad verbum, tunc *fieri de nihilo* hoc est⁴ non *fieri de aliquo*, sicut loqui de nihilo, id est de nulla re. Si autem non feratur ad verbum, tunc affirmatur *fieri*; et tunc duplex est, quia de potest intelligi *materialiter*; et tunc significatur, quod nihil sit materia alicuius; et habetur secundus sensus. *Item*, potest teneri *ordinaliter*, et tunc est⁵ tertius sensus, sicut creatura dicitur fieri de nihilo.

Dicendum ergo, quod secundum primum sensum *Solutio*. Deus potest dici de nihilo esse, sive Pater sive divina essentia; tamen hic modus non est usitatus.

Quantum ad secundum modum, omnino nihil fit ex nihilo, quia nihil nullius est materia⁶. Quantum ad tertium modum, secundum quem loquitur Augustinus⁷, quod sola creatura fit de nihilo sive est de nihilo, quia *de* notat ibi ordinem, ut habeat esse post non esse, hoc quod est *de nihilo* privat materiam praeiacentem. Quamvis ergo Pater et Filius et Spiritus sanctus non habeant materiam praeiacentem, quia tamen non habent esse post non esse, ideo non dicuntur esse ex nihilo: et ideo non valet primum argumentum, quia procedit ab insufficienti.

Secundum vero et tertium argumentum, *de Patre* factum, procedit, secundum quod negatio eius quod est nihil, fertur extra ad verbum et facit orationem negativam — aliter enim non acquipollet *non esse*⁸ *de aliquo* et *esse de nihilo* — et secundum hunc sensum, sicut conceditur, quod Pater a *nullo* sit, ita *de nihilo*. Tamen, sicut dictum est, sensus iste non est usitatus; communiter enim utimur hac locutione, secundum quod negatio *de nihilo* sistit intra, et hoc quod est *de* accipitur ibi *ordinaliter*⁹.

DISTINCTIO VI.

CAP. UNICUM.

Utrum Pater voluntate genuerit Filium, an necessitate; et an volens vel nolens sit Deus.

Praeterea quaeri solet, utrum Pater genuerit Filium voluntate, an necessitate. De hoc Orosius ad Augustinum¹ ita ait: «Voluntate genuit Pater Filium, vel necessitate? Nec voluntate, nec necessitate, quia necessitas in Deo non est, praeire voluntas sapientiam non potest». Quocirca, ut Augustinus ait in decimoquinto libro de Trinitate², ridenda est dialectica Eunomii, a quo Eunomiani haeretici orti sunt, qui cum non potuissent intelligere nec credere voluissent, unigenitum Dei Verbum Filium Dei esse natura, id est de substantia Patris genitum, non naturae vel substantiae dixit esse Filium, sed Filium voluntatis Dei, volens asserere acce-

dentem Deo voluntatem, qua gigneret Filium, sicut nos aliquid aliquando volumus, quod antea non volebamus; propter quod mutabilis intelligitur nostra natura, quod absit, ut in Deo esse credamus. Dicamus ergo, Verbum Dei esse Filium Dei natura, non voluntate, ut docet Augustinus in libro decimoquinto de Trinitate³, ubi quendam catholicum haereticum respondentem commendat dicens: «Acute saepe quidam respondit haeretico versutissime interroganti, utrum Deus Filium volens, an nolens genuerit, ut si diceret *nolens*, absurdissima Dei miseria sequeretur; si autem *volens*, continuo quod intendebat concluderet, scilicet non naturae esse Filium, sed voluntatis. At ille vigilantissime vicissim quaesivit ab eo, utrum Deus Pater volens, an nolens sit Deus, ut si responderet *nolens*, sequeretur grandis absurditas et miseria, quam de Deo credere magna est insania; si autem diceret *volens*, respondere-

¹ Vat. cum cod. cc aut, sed obstant antiquiores codd. cum ed. 1.

² Nonnulli codd. ut aa bb cum ed. 1 de.

³ Ex antiquis mss. et ed. 1 substituitur quod loco quia. Paulo infra Vat. cum cod. cc vel extra ad verbum ferri pro vel ferri ad hoc verbum fieri, sed contra ed. 1 et ceteros codd., qui in eo tantum dissident inter se, quod pro ferri alii ut CLSUV aa bb ponunt foras, alii vero ut AW extra, cod. O foras ferri, alii tandem ut GHKRTXZ dd ee ff cum ed. 1 exhibent textum nostrum.

⁴ Plurimi codd. cum ed. 1 hoc est loco est, quod habet Vat.

⁵ Vat., repugnans mss. et ed. 1, habetur pro est. Mox plurimi codd. cum ed. 1 sicut pro et sic in Vat. posto.

⁶ In Vat. et cod. cc desiderantur haec verba quia nihil nullius est materia, quae tamen in aliis mss. et ed. 1 habentur.

⁷ Libr. II. contra Maximin. c. 14. n. 2. et II. de Actis cum Felice Manichaeo, c. 18. et de Natura boni advers. Manich. c. 26.

⁸ Vat., obnitiens mss. et ed. 1, transponit esse ante non, et paulo post contra antiquiores codd. et ed. 1 post et omittit esse. Mox post ita claritatis gratia addit sola Vat. quod sit.

⁹ Supplevimus ex mss. et ed. 1 ibi. — Plura de hac re vide supra a. 1. q. 2. — Eandem doctrinam habet Alex. Hal., S. p. l. q. 42. m. 4. a. 1. — S. Thom., hic q. 2. a. 2; et S. l. q. 41. a. 3. — B. Albert., hic a. 10. — Petr. de Tar., hic q. 3. a. 2. — Dionys. Carth., hic q. 2. in fine.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Quaest. 65 Dialog. q. 7, in quo textu Vat. post primum necessitate addit sed, et in fine ponit potuit loco potest, at contra omnes codd. et edd. 1, 6 et originale Augustini.

² Cap. 20. n. 38, sed nonnullis additis; in hoc textu cod. D antecedentem; ed. operum Augustini accidentem pro accedentem.

³ Ibidem. — Paulo ante sola Vat. post non voluntate adiungit neque necessitate.

tur ei: ergo et ipse¹ voluntate sua Deus est, non natura. Quid ergo restabat, nisi ut obtinueret, sua interrogatione obligatum insolubili vinculo se videns? Ex praedictis docetur, non esse concedendum, quod Deus voluntate vel necessitate, vel volens vel nolens sit Deus; item, quod voluntate vel necessitate, vel volens vel nolens genuerit Filium.

Omissio. Sed contra hoc opponitur sic: voluntas Dei est natura sive essentia Dei, quia non est aliud Deo esse, aliud velle; et ideo, sicut una est essentia trium personarum, ita et una voluntas. Si ergo Deus natura Deus est, et voluntate Deus est; et si Verbum Dei natura Filius Dei est, et voluntate Filius Dei est. Hoc autem facile est refellere. Nam et praesentia Dei sive scientia, qua scit vel praecedit bona et mala, divina natura sive essentia est; et praedestinatio sive voluntas eius eadem divina essentia est, nec est aliud Deo scire vel² velle quam esse. Et cum sit unum et idem scientia Dei vel voluntas, non tamen dicitur de voluntate, quidquid dicitur de scientia, et e converso. Nec omnia illa sua voluntate Deus vult, quae sua scientia scit, cum scientia sua noverit tam bona quam mala, voluntate autem non velit nisi bona. Scientia quippe Dei et praesentia de bonis est et malis, voluntas vero et praedestinatio de bonis est tantum; et tamen unum et idem est in Deo scientia et voluntas, et praesentia et praedestinatio. Ita cum unum sit natura Dei et voluntas, dicitur tamen Pater genuisse Filium natura, non voluntate, et esse Deus natura, non voluntate.

Praedicta tamen verba, quibus prudenter dictum est, quod Deus Pater nec volens nec nolens est Deus,

nec volens nec nolens genuit Filium, sive voluntate sive³ necessitate, ex tali sensu mihi videntur accipi^{Explicitur quaedam verba.}enda, ut voluntatem praecedentem vel accedentem intelligamus, qualiter Eunomius intelligebat. Non enim ipse est Deus⁴ voluntate praecedenti vel efficienti, vel volens, priusquam Deus; nec voluntate praecedenti vel accedenti genuit Filium, nec prius volens quam generans genuit Filium,⁵ nec prius generans quam volens genuit Filium. Volens tamen genuit, sicut potens genuit et bonus genuit et sapiens genuit et huiusmodi. Si enim Pater sapiens et bonus dicitur genuisse Filium, cur non et volens? cum ita sit Deo idem esse volentem, quod est esse Deum; sicut idem est esse sapientem, quod est esse Deum. Dicamus ergo, quia Pater sicut sapiens, ita volens genuit Filium, sed non voluntate praecedenti vel accedenti. Quem sensum aperit Hieronymus et confirmat, ita dicens super Epistolam ad Ephesios⁶: « De Filio Dei, id est Domino Nostro Iesu Christo scriptum est, quia cum Patre *semper fuit*, et nunquam eum, ut esset, voluntas paterna praecessit; et ille quidem natura Filius est ».

Nota. Hilarius in libro de Synodo⁷: « Eos qui dicunt, de non exstantibus esse Filium Dei, similiter qui dicunt, quod neque consilio neque voluntate Pater genuit Filium, anathematizat sancta Ecclesia. Item si quis nolente Patre dicat natum Filium, anathema sit. Non enim, nolente Patre, coactus Pater vel naturali necessitate ductus, cum nollet, genuit Filium, sed mox ut voluit, sine tempore et impassibiliter ex se Unigenitum demonstravit. **Nota addita.**

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM VI.

De comparatione actus generandi ad potentiam.

Praeterea quaeri solet, utrum Pater genuerit Filium voluntate etc.

DIVISIO TEXTUS.

In parte ista ponit Magister dubitationes emergentes ex comparatione actus generandi *ad potentiam*. Et quoniam contingit comparare¹ actum generandi ad potentiam, et potentiam generandi ad suppositum, et ex utraque comparatione incidit dubitatio circa essentiae unitatem: ideo *primo* ponit dubitationem ex comparatione actus generandi ad potentiam; secundo ponit dubitationem ex comparatione potentiae gene-

randi ad personam, infra distinctione septima: *Hic solet quaeri a quibusdam, utrum Pater etc.*

Item, *prima* pars, quae continet praesentem distinctionem, habet quatuor particulas. In *prima* Magister² proponit quaestionem, utrum potentia vel virtus generandi sit producens necessitate, vel voluntate, et determinat veritatem huius quaestionis. *Secundo* ad istam quaestionem respondet ad hominem

¹ Codd. ABCD omittunt et ipse, quod tamen in ed. operum Augustini habetur. Paulo infra Vat. contra omnes codd. et edd. 1, 8 et originale *indissolubili pro insolubili*.

² In Vat., obmissis codd. et edd. 1, 8, et.

³ Codd. ABC et edd. 1, 8 *vel*. Mox edd. 2, 3, 5, 9, 10 omittunt *mihi*. Dein post *ut* in cod. A additur *nec*, in cod. B *non*, sensu non mutato.

⁴ Vat. contra codd. BCDE et edd. 1, 8, transpositis verbis, minus bene ipse Deus est.

⁵ Edd. 1, 8 omittunt *genuit Filium*. Paulo infra post *bonus genuit* Vat. contra codd. et edd. 1, 8 addit *Filium*.

⁶ Super cap. 1, 5. — Omnes codd. et edd. *Augustinus pro Hieronymus*. — In cuius textu Vat. sola cum originali post *id est addit de et dein post Christo* adiungit in *alio loco*, scil. Eccl. 1, 4.

⁷ Num. 39. 1. et n. 58. XXV. — In cod. A respectu huius notulae additur et *quia Magister non probaverat, Patrem genuisse Filium voluntate, ideo haec nota postea est*. Haec notula in Vat. et aliis edd. ad marginem, in edd. 5, 6 in textu posita est.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Vat. cum aliquibus mss. *comparari*.

² Ex mss. et ed. 1 supplevimus *Magister*.

contra arguendo¹, ibi: *Dicamus ergo, Verbum Dei esse Filium Dei. Tertio* vero opponit contra praedictam solutionem et respondet, ibi: *Sed contra hoc opponitur sic: Voluntas Dei* etc. Quarto et ultimo

redit ad explanationem primae solutionis, ibi: *Praedicta tamen verba, quibus prudenter dictum est, ubi explanat solutionem praehabitam.*

TRACTATIO QAESTIONUM

ARTICULUS UNICUS.

De generatione Filii secundum suas condiciones.

Ad evidentiam huius partis tria principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum generatio Filii sit secundum conditionem necessitatis.

Secundo, utrum sit secundum rationem voluntatis.

Tertio, utrum secundum conditionem exemplaritatis.

QAESTIO I.

Utrum generatio Filii sit secundum rationem necessitatis.

Circa primum, quod generatio sit secundum conditionem necessitatis, sic ostenditur.

1. Fecundior et actualior est natura in Patre ad producendum Filium, quam sit in luce ad producendum radium; sed lucem necesse est radium producere, ita quod productio in ipsa est secundum conditionem necessitatis: ergo multo fortius in Patre respectu Filii.

2. Item, omne quod emanat ab alio², emanat secundum conditionem necessitatis, aut contingentiae: ergo et Filius emanat altero istorum duorum modorum; sed non secundum conditionem contingentiae, quia tunc contingens esset Filium generari: ergo etc.

3. Item, ab omnipotente detrahere maximum posse est impossibile; sed Deus Pater est omnipotens, cuius maximum posse est generare Filium: ergo detrahere ei posse generare Filium est impossibile. Sed in aeternis potentia est coniuncta actui³; ergo pari ratione impossibile est auferre actum generationis: ergo impossibile est non generare; sed impossibile non esse et necesse esse convertuntur: ergo necesse est generare.

CONTRA: 1. Augustinus ad Orosium, et Magister dicit in littera⁴: «Nec voluntate nec necessitate genuit Pater Filium, quia necessitas in Deo non est»: ergo etc.

2. Item, hilarius in libro de Synodis⁵: «Non

naturali necessitate ductus Pater genuit Filium»: ergo non fuit ibi necessitas naturalis nec necessitas alia, ut videtur; ergo etc.

3. Item, nobilius producens est illud quod dominatur suae actioni, quam quod subiacet; sed agens secundum rationem necessitatis subiaceret actioni, quia velit noli oportet ipsum facere: ergo si⁶ Pater, qui est nobilissimum agens, nobilissimo modo producit Filium, non igitur secundum conditionem necessitatis.

4. Item, hoc idem potest ostendi sic: quod gratis datur, non de necessitate datur; sed Richardus⁷ dicit, quod in Patre est amor gratuitus, quia dat esse Filio et Spiritui sancto: si ergo gratis dat, non necessario.

CONCLUSIO.

Generatio in divinis necessaria est necessitate immutabilitatis, non tamen alia specie necessitatis.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod multiplex est necessitas. Quaedam enim est necessitas proveniens ex principio *disconveniente*, quaedam ex principio *deficiente*, quaedam ex principio *conveniente* et *sufficiente*.

Illas⁸ quae provenit ex principio *disconveniente*,

¹ Vat. *respondet ad haereticum hominem arguendo*, sed obstant mss. et ed. 1.

² Nonnulli codd. ut K W X Y ee *aliquo* pro *alio*.

³ Aristot., III. Phys. text. 32. (c. 4.): *Posse enim ab ipso esse nihil differt in perpetuis.* — Paulo infra post *auferre* cod. O addit *ei*. — De conversione harum propositionum modulum *impossibile non esse et necesse esse* cf. Aristot., II. Periherm. c. 3. (c. 13.) et de relatione inter omnipotentiam et potentiam generandi vide infra d. 7. q. 4.

⁴ In principio huius distinctionis.

⁵ Num. 58. XXV: *Non enim nolente Patre, coactus Pater vel naturali necessitate ductus, cum nollet, genuit Filium.*

⁶ Vat., refragantibus antiquioribus mss. et ed. 1, *simpliciter* pro *si*. Paulo ante post *actioni* cod. O adiungit *suae*.

⁷ Libr. V. de Trin. c. 17-19, in quorum primo capite ait: *Gratuitum autem amorem se habere ostendit, qui procedentibus de se plenitudinis suae abundantiam tam largitur, quam libenter et gratis impendit.* — Et in ultimo capite dicta recolligens ait: *Constat namque, quia in uno ex tribus (divinis personis) est amor summus et solum gratuitus; in altero vero sic summus etc.* — Vat. *max quo pro qua*, sed contra mss. et ed. 1 et in fine argumenti post *non repetit dat*.

⁸ In Vat. et cod. cc additur *autem*.

Triplex necessitas.

Ad oppositum.

Subdivisio 1. est duplex: aut enim est ex ipso movente contra naturam, et haec est necessitas violentiae; aut contra voluntatem, et ista necessitas est coactionis¹; et de istis duobus modis quaerit haereticus, qui sunt valde usitati.

Illam similiter, quae est ex principio deficiente, subdivisio 2. est duplex: aut enim est respectu eius, quo res est nata compleri; et haec est necessitas indigentiae, ut cibi et potus; de hac dicitur primae Ioannis tertio²: Qui viderit fratrem suum necessitatem patientem etc.; aut respectu eius, quod incurrit ex ipso defectu; et haec est necessitas inevitabilitatis, qualis est in morte et in primis motibus; haec necessitatem incurrit homo ex carentia originalis iustitiae, Psalmus³: De necessitatibus meis erue me.

Tertia similiter, quae est ex principio sufficiente subdivisio 3. et conveniens, est duplex: aut enim est ex principio sufficiente in disponendo, et haec est necessitas materiae dispositae, quae potest dici necessitas erigentiae; aut in complendo, et haec est necessitas immutabilitatis⁴.

Et haec ultima⁵ necessitas cadit in Deo, et principaliter in Deo, quia ipse solus est qui sibi omnino sufficit et qui secum omnino convenit. Haec autem necessitas non repugnat libertati voluntatis, sed solum vertibilitati, qualis non est in Deo.

1. Ad illud quod obiicitur de littera, dicen-

dum, quod illud intelligitur de necessitate coactionis, quae nullo modo cadit in Deo⁶, et de hac quaerebat haereticus.

Solutio ap-
postorica.

2. Similiter et Hilarius intelligit de hac eadem, unde et subdit⁷ in littera: non naturali necessitate, cum nollet; tunc enim ibi esset coactio, dum repugnaret voluntas.

3. Ad illud quod obiicitur, quod agens per necessitatem subiacet suae actioni; dicendum, quod falsum est, nisi sit necessitas repugnans voluntati. Cum enim est necessitas repugnans, necesse est voluntatem subici, quia non potest praevaleare. Sed quando est necessitas summe consonans, non potens discordare a voluntate, tunc nullam inducit subiectionem, sicut patet. Deus enim⁸ necessario est beatus et necessario vult esse beatus; et sicut necessarium est, ipsum esse beatum, ita et velle; sic intelligendum est in generatione Filii.

4. Ad illud quod ultimo⁹ obiicitur de amore gratuito, dicendum, quod duo sunt in gratuito amore: unum est, quod dat ex mera liberalitate, ita quod nulla est exigentia sine debitum meriti vel naturae; aliud, quod¹⁰ dat sine retributione, et quantum ad hoc secundum dicitur amor gratuitus in Patre, non quantum ad primum. Naturalis enim fecunditas Patris necessario est ratio communicandi naturam alii.

SCHOLION.

1. Quoad ipsam generationem in divinis cfr. infra d. 9. per totam. — Easdem distinctiones necessitates, paulo alio modo explicatas, S. Doctor habet in quadam questione disputata hucusque anecdota: utrum dicendum esse sit summe necessarium, ex qua haec inserimus. « Triplex est necessitas: quaedam omnino extrinseca, quaedam partim extrinseca, partim intrinseca, et quaedam omnino intrinseca. Necessitas omnino extrinseca est illa quae ortum habet a principio, quod est extra, nihil cooperante passo; et haec dupliciter habet esse, vel respectu operum naturalium, vel respectu operum voluntariorum; et sic duplex est necessitas, scilicet violentiae et coactionis. Necessitas vero partim intra, partim extra est, quae aliquo modo est a principio intrinseco respiciente aliquid extra vel per modum principii moventis, vel per modum termini consequentis; et sic est necessitas dupliciter dicta, scilicet inevitabilitatis et indigentiae. Quaedam vero est necessitas omnino intrinseca, quae inest rei propria natura; et haec est necessitas immutabilitatis et independentiae, et talis necessitas secundum quid re-

peritur in creatura, simpliciter autem non potest reperiri nisi in creatrice essentia. Ipsa enim sola est, quae non admittit aliquam dependentiam; cetera vero, cum sint creata, necessario dependent ab ipsa. Haec autem necessitas necessario ponitur in esse divino, quia est in se ipso et a se ipso etc.

Ultima illa species necessitatis, quam S. Doctor in corp. vocat necessitatem immutabilitatis, intelligenda est in sensu absoluto, ita ut eius oppositum simpliciter sit impossibile. Hoc ideo notandum fuit, quia aliqui doctores necessitatem immutabilitatis aliter accipiunt, nempe pro ea qua aliquid ita habet esse, ut oppositum etiam possit esse, sed non simul cum suo opposito (cfr. Bruller ad hunc locum). — De variis divisionibus necessitatis cfr. S. Bonav., II. Sent. d. 7. p. 1. a. 2. q. 2. ad 3; et ibid. d. 25. p. II. q. 2. in corp.; III. Sent. d. 12. a. 2. q. 1. ad 5.

II. Quoad conclusionem ipsam cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 42. m. 5. a. 4. — Scot., hic q. 1, et Report., hic q. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. I. q. 41. a. 2. — B. Albert, hic

¹ De duplici hac necessitate cfr. Aristot., III. Ethic. c. 1. et I. Magnor. Moral. c. 11-16. (c. 12-17.). — Paulo ante ex veterioribus mss. et ed. 1 supplevimus ista. — De haeretico, quem S. Doctor hoc loco introducit, vide hic lit. Magistri.

² Vers. 17, in quo textu Vulgata pro patientem legit habere.

³ 24, 17.

⁴ Cfr. Aristot., I. Phys. text. 81. (c. 9.), ubi agit de materiae naturali appetitu respectu formae; et V. Metaph. text. 6. (IV. c. 5.), ubi praeter necessitatem immutabilitatis alias proponit necessitatis species, quae in praecedentibus tactae sunt.

⁵ Vat. cum cod. cc., obviatibus antiquioribus mss. et ed. 1, Et hoc ultimo modo, et paulo infra post est qui minus

apte repetit principaliter. In fine corp. cod. T cum pluribus aliis post qualis omittit non, quae lectio explicatur lectione cod. B quare est in Deo.

⁶ Vat. contra mss. et ed. 1 Deum.

⁷ Substituimus ex mss. et ed. 1 et subdit loco subiungit. — Textum Hilarii supra in argum. 2. ad opp. integre exhibuimus.

⁸ Fide mss. et ed. 1 adiecimus enim.

⁹ Vat. cum cod. cc. hic omittit ultimo, et paulo infra post dat omittit ex, sed obstant codd. antiquiores cum ed. 1.

¹⁰ Ex plurimis mss. et ed. 1 substituimus quod loco quia. Circa finem solutionis Vat. praeter fidem antiquiorum mss. et ed. 1 omittit naturalis et in fine alii. Edd. 2, 3, 4, 5, 6 cum cod. cc. naturae pro naturalis, omittunt etiam in fine alii.

a. 1; S. p. l. tr. 7. q. 30. m. 3. a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 1. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 1. et 2. — Henr. Gand., de hac et seq. q. S. a. 54. q. 3.

n. 45. seqq. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., de hac et seq. hic q. 1. — Biel, de hac et seq. hic q. 1.

QUESTIO II.

Utrum generatio in divinis sit secundum rationem voluntatis.

Secundo quaeritur, utrum generatio Filii sit secundum rationem voluntatis. Et quod non, ostenditur primo per auctoritates, secundo per rationes.

Primo ostenditur per auctoritatem Hilarii, qui dicit in libro de Synodis²: « Omnibus creaturis substantiam Dei voluntas attulit, sed Filio natura dedit ».

2. Item, Augustinus decimo quinto de Trinitate³ reprehendit Eunomium, qui posuit Filium Dei esse Filium voluntatis: ergo si recte reprehendit, generatio Filii non est secundum conditionem voluntatis.

3. Item, rationibus ostenditur sic: Generatio, quantum est de se, est exitus naturalis sive per modum naturae; sed iste⁴ est alius modus producendi quam per voluntatem: ergo etc.

4. Item, Filius est sapientia Patris: ergo si procedit secundum rationem voluntatis, voluntas est prior sapientia; sed hoc est inconveniens, quia cognitio secundum naturalem ordinem⁵ intelligendi praecedit affectionem sive voluntatem: ergo etc.

SED CONTRA: 1. In omni natura ordinata potentia naturae subiacet voluntati, vel saltem conformatur voluntati, sicut patet in primo homine; sed in Deo est natura ordinatissima: ergo nihil est a natura vel per naturam, quod non sit per voluntatem: ergo etc.

2. Item, consimilis est modus procedendi in imagine⁶ creata et in Trinitate increata; sed in imagine notitia oritur mediante voluntate a mente: ergo et Filius a Patre mediante voluntate sive per voluntatem. Minor patet per Augustinum nono de Trinitate⁷: « Partum mentis praecedit appetitus, quo, dum quaerendo invenimus quod nosse volumus, nascitur proles, ipsa notitia ».

3. Item, ubi est maior communicatio, ibi est liberalitas maior; sed Pater plus communicat Filio quam omnibus creaturis: ergo maior est ibi liberalitas: ergo cum creaturae procedant per modum liberalitatis, multo magis Filius, et sic etc.

4. Item, in creaturis⁸ in actu generationis simul movet natura et voluntas, et nihil ex hoc filio derogatur: ergo si Pater magis producit secundum se totum quam creatura: ergo multo fortius per naturam et voluntatem.

5. Item, ad hoc est auctoritas Hilarii in tertio de Trinitate⁹: « Pater ante omne tempus Filium procreavit, omne quod est Deus per caritatem nativitate eius impariendans »; si per caritatem: ergo per voluntatem.

6. Item, Origenes loquens de mente divina dicit: « Germen proferens voluntatis fit Verbi Pater¹⁰ »; ergo videtur, quod Filius generetur a Patre per voluntatem et quod sit Filius voluntatis.

CONCLUSIO.

Generatio Filii est secundum voluntatem ut in ratione approbantis, non vero ut in ratione producentis, nisi quatenus voluntas est principium coniunctum naturae et quidem sic, ut natura producat principaliter, voluntate concomitante.

RESPONDEO: Dicendum, quod voluntas potest dupliciter considerari respectu voliti, scilicet ut in ratione approbantis et diligentis; et sic est respectu omnis boni, sive sit necessarium sive sit¹¹ contingens, sive creatum sive increatum sive ab alio

Voluntas dupliciter consideratur.

¹ Fide vetustiorum mss. et ed. 1 posuimus ostenditur loco videtur.

² N. 58. XXIV: Omnibus creaturis substantiam voluntas Dei attulit, sed naturam Filio dedit ex impassibili ac non nata substantia perfecta nativitas. Ex his verbis patet, posteriorem propositionis partem a S. Bonaventura quoad sensum tantum esse allegatam.

³ Cap. 20. n. 38. Verba ipsius vide hic in lit. Magistri circa initium. — In fine argumenti Vat. cum cod. ce rationem loco conditionem, sed obstant ceteri codd. cum ed. 1.

⁴ Substitutum ope antiquiorum mss. et ed. 1 iste pro ille.

⁵ Ita vetustiores codd. cum ed. 1, sed Vat. cum cod. ce rationem loco naturalem ordinem.

⁶ Vat. cum cod. ce producendi in trinitate loco procedendi in imagine, sed contra ceteros codd. et ed. 1 nec non contra subiecta, in quibus semper de modo procedendi agitur. Paulo infra post ergo restitimus ex antiquioribus mss. et ed. 1 particulam et.

⁷ Cap. 12. Vide supra d. 3. p. II. a. 2. q. 2. arg. 1. ad opp.

⁸ Fide antiquiorum mss. et ed. 1 expunximus existentibus, quod Vat. cum cod. ce hic minus apte addit. Paulo infra cod. O generationis filii pro filio.

⁹ Num. 3: Hic ergo ingentis ante omne tempus ex se Filium genuit, non ex aliqua subiacente materia... sed incomprehensibiliter, inenarrabiliter, ante omne tempus et saecula. Unigenitum ex his quae ingenta in se erant procreavit, omne quod Deus est per caritatem atque virtutem nativitate eius impertens.

¹⁰ Haec verba referuntur a Pamphilo Martyre inter fragmenta Origenis Comment. in Ioan. tom. II. sub n. 30. ed. Migne (Patr. Graec. tom. XIV. col. 184), secundum quam editionem loco fit habetur factus est. — Vat. hoc et praecedens argumentum collocat immediate post primum, sed contra mss. et minus bene ob confusionem scil. argumentorum ex ratione et auctoritate.

¹¹ In plurimis mss. et ed. 1 deest sit.

sive non ab alio, ut patet; haec enim vera est: Pater vult, se esse Deum¹. *Alio modo* consideratur ut in ratione *producentis*. Et hoc dupliciter: aut prout est principium *distinctum* contra naturam, secundum quod dicitur, quod alia sunt a² natura, alia a voluntate; aut prout est *coniunctum*.

Si prout est principium *distinctum*, sic distinguitur voluntas dupliciter, scilicet *accedens* et *antecedens*. Voluntas *accedens* est, qua aliquis de non volente fit volens; haec non est in Deo nec respectu Dei nec respectu creaturae³. Deus enim non habet aliquam novam voluntatem nec respectu sui nec respectu alterius. Voluntas *antecedens* praecedit effectum casualitate et duratione; haec quidem est in Deo, sed non respectu Dei, sed respectu creaturae solam; omnes enim divinae personae sunt simul.

Alio modo, prout voluntas consideratur ut principium *coniunctum* naturae, potest esse dupliciter; quia tunc natura et voluntas sunt principium; aut igitur natura est producens *principaliter*, voluntate concomitante⁴, aut *e converso*; utrumque enim principaliter esse non potest.

Si voluntas est principium, concomitante natura, sic est processio Spiritus sancti, qui procedit per modum amoris, tamen similis in natura. Si vero natura est primum⁵ principium, concomitante voluntate, sic est generatio Filii, qui producitur ut omnino similis et per modum naturae, nihilominus ut dilectus; et ideo dicitur, quod sibi in eo *complacet Pater*⁶,

et ad Colossenses primo dicitur *Filius caritatis*.

1. 3. 6. Ad illud quod obiicitur in contrarium, quod generatio est per modum voluntatis sive secundum rationem voluntatis; dicendum, quod hoc intelligitur aut de voluntate approbante, ut ostendunt duae auctoritates Hilarii et Origenis, aut de voluntate concomitante⁷, ut ratio, quae posita est primo.

2. Ad illud vero quod obiicitur de similitudine imaginis; dicendum, quod in hoc est dissimilis imago creata ipsi Trinitati increatae, ut dicit Augustinus decimo quinto de Trinitate⁸, quia ibi non nascitur verbum per inquisitionem, sicut potest nasci in nobis; unde potius valet ad oppositum quam ad propositum.

3. Ad illud quod obiicitur, quod maior est communicatio in generatione Filii etc.; dicendum, quod maior communicatio vel minor non facit modum emanandi esse secundum liberalitatem vel secundum modum voluntatis, sed modus sive ratio communicandi. Et quia Pater communicat *creatoris* per voluntatem, ita quod voluntas eius est causa producens, *Filio*⁹ per fecunditatem naturae: ideo non sic dicitur Filius produci per voluntatem, sicut creaturae.

4. Ad illud quod obiicitur¹⁰, quod in generatione hominis simul movetur natura et voluntas; dicendum, quod hoc est propter defectum magis quam propter complementum; quia pater per se non potest generare, sed ex coniunctione cum alio distante, quod fit ad imperium voluntatis; Deus autem alio adiuvante non indiget; et ideo non est simile.

SCHOLIUM.

I. De diversis modis *volendi*, qui hic tanguntur, Seraphicus in anecdota questione disputata: *utrum stent simul Trinitas et summa necessitas*, haec habet: «Est voluntas *accedens*, i. e. de novo adveniens; et haec non est in Deo, nec respectu sui nec respectu creati propter Dei immutabilitatem et necessitatem. Est iterum voluntas *antecedens*; et haec est in Deo, sed non respectu sui, sed respectu creati, quod antecedit (supple ipse) natura et aeternitate. Est tertio voluntas *comitans* et *acceptans*; et haec est in Deo respectu sui et respectu creati; approbat enim et acceptat voluntas divina omne bonum sive creatum sive increatum, sive contingens sive necessarium. Tripliciter ergo dicta necessitate et voluntate, tertius modus utriusque competit Trinitati summae, scilicet *voluntas acceptabilis* et

necessitas immutabilitatis: voluntas, inquam, acceptans propter summam caritatem in producente et summam bonitatem in producto, quae duo necessario claudunt in se voluntatem complementariae etc.

II. Quoad processionem Spiritus sancti secundum rationem voluntatis cfr. infra d. 10. a. 1. q. 1. — Circa differentiam inter generationem et spirationem cfr. infra d. 26. q. 1. et ibi Scholion.

III. In conclusione doctores consentiunt: Alex. Hal., S. p. 1. q. 42. m. 5. a. 1; et q. 43. m. 3. a. 2. — Scot., hic q. 1. 2; Report., hic q. 1. 2. — S. Thom., hic q. 2; S. l. q. 41. a. 2. — B. Albert., hic a. 1. 3. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Egid. H., hic 2. princ. q. 2. — Durand., hic q. 2.

¹ Vat. absque auctoritate mss. et trium primarum edd. *vult esse Deus*.

² Ex antiquis mss. et ed. 1 supplevimus *a*, quod Vat. cum cod. ce hic et paulo post minus bene omittit. Mox loco *coniunctum* alii codd. ut ABDEF G H I X Z habent *comunicans*, alii ut K L O P Q S T U V Y cum ed. 1 *comitans*, sed falso, ut ex subnexis patet, ubi hoc membrum explicatur et ubi omnes codd. ponunt *coniunctum*. Codd. aa bb addunt *naturae*.

³ Sequimur cod. 1, qui *nec respectu creaturae* addit, quod tam in aliis mss. quam in Vat. deest, sed minus bene, ut ex contextu colligitur. Paulo infra opus plurium mss. ut G H Y aa bb ee ff et ed. 1 substituit *aliquam pro aliam*; lectio certe praeferenda.

⁴ Fide plurimorum mss. et ed. 1 posuimus hic et paulo infra his *comitante* loco *communicante*, quod minus congrue habetur in Vat.

⁵ Addidimus ex vetustioribus mss. et ed. 1 *primum*, non bene omissum in Vat. et cod. ce.

⁶ Matth. 17, 5, et II. Petri 4, 17. — In textu ex Epist. ad Coloss. 1, 13. desumpto Vulgata et Vat. loco *caritatis* habent *dilectionis*, sed mss. et ed. 1 nec non August., XV. de Trin. c. 19. n. 37. stant pro lectione nostra.

⁷ Vat. etiam hic *communicante cum natura* loco *comitante*, sed obstat auctoritas plurimorum codd. et ed. 1. Paulo ante pierique codd. omittunt *ostendunt*; ed. 1 loco *ostendunt* duae ponit *dicitur*. — Post ratio supple: ostendit.

⁸ Cap. 13. n. 22: Nostra vero scientia in rebus plurimis propterea et amissibilis est et receptibilis... Propter hoc, sicut nostra scientia illi scientiae Dei, sic et nostrum verbum, quod nascitur de nostra scientia, dissimile est illi Verbo Dei, quod natum est de Patris essentia.

⁹ Cod. R addit *vero*.

¹⁰ Revocamus ex vetustioribus mss. et ed. 1 in Vat. et cod. ce omissum quod *obiicitur* et paulo infra substitutum *coniunctione* loco *communicacione*. Circa finem solutionis cod. B *admiraculo* pro *adiuvante*.

QUÆSTIO III.

Utrum generatio Filii sit secundum rationem exemplaritatis.

Ultimo quaeritur, utrum generatio Filii a Patre sit secundum rationem exemplaritatis. Et quod sic, videtur hoc modo.

1. Super illud Psalmi ¹: *Semel locutus est Deus*, Glossa: «id est, Filium genuit, in quo omnia disposuit»; sed dispositio aeterna dicit rationem exemplaris: ergo si Filius procedit ut verbum, procedit per modum exemplaritatis.

2. Item, generatio Filii a Patre est similis productioni notitiae ex mente; ² sed notitia procedit ex mente secundum rationem exemplaris, quia exemplar est ratio cognoscendi: ergo etc.

3. Item, quod est imago in producto, hoc est exemplar in producente; quando enim productum expresse repraesentat, imago dicitur. Similiter quando ³ producens expresse repraesentat, exemplar dicitur: ergo cum Filius procedat ut imago, eadem ratione per modum exemplaritatis.

4. Item, omne principium cognitivum rei producendae ⁴ producit secundum rationem exemplandi; sed Pater est principium Filii cognitivum: ergo producit Filium secundum rationem exemplaris. Si dicas, quod illud non sufficit, immo necesse est, quod exemplar et exemplatum differant in forma et natura; hoc nihil est, quia si homo, dum generat hominem, posset talem generare, qualem cogitat, tunc generatio illa non tantum esset secundum naturam, sed etiam secundum exemplar. Sed Pater omnino produxit Filium, ut scivit et voluit: ergo etc. Si dicas, quod nec illud sufficit, sed necesse est, exemplar praecedere; *obicitur*: si Deus ab aeterno creasset mundum per impossibile, nihilominus mundus esset productus secundum rationem exemplaritatis.

CONTRA: 1. In inferioribus agens per naturam et per exemplar ex opposito dividuntur, sicut natura et intellectus ⁵: ergo qui producit secundum naturam, non producit secundum rationem exempla-

ris, sed Filius secundum naturam producit a Patre: ergo etc.

2. Item, omne producens aliquid ⁶ secundum rationem exemplaritatis producit secundum rationem voluntatis; sed Pater, ut ostensum est supra, ⁷ non producit Filium per voluntatem: ergo etc.

3. Item, formae non est forma ⁸, ergo nec exemplaris exemplar; sed Filius est ars et exemplar omnium: ergo non habet exemplar in Patre: ergo non procedit secundum rationem exemplaritatis.

4. Item, quod est in alio secundum veritatem, non est in illo secundum exemplar ⁹; sed Filius est in Patre secundum veritatem: ergo non secundum exemplar; sed quod non est in alio secundum exemplar, non procedit secundum rationem exemplaris: ergo etc.

CONCLUSIO.

Filius procedit a Patre sicut ratio exemplandi, non sicut exemplatum ab exemplari.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut procedere per modum voluntatis et liberalitatis est dupliciter — uno enim modo procedit per modum liberalitatis ipsum quod non est liberalitas, sed quod fit vel datur ex liberalitate; et sic creaturae procedunt a Deo; alio modo sicut illud ¹⁰ quod est ratio liberalitatis, ut amor; et sic procedit Spiritus sanctus ut amor, qui est donum, in quo omnia dona donantur — sic per modum exemplaritatis est procedere dupliciter. Uno modo sicut exemplatum proprie; et ¹¹ sic creatura procedit a Deo tanquam exemplatum ab exemplari, et sic exemplar importat causalitatem formalem respectu exemplati. Alio modo dicitur procedere per modum exemplaritatis ¹² sicut ratio exemplandi. Et sic videtur procedere ipse Filius, qui dicitur Verbum Patris,

Duplex modus procedendi secundum voluntatem.

Item secundum exemplaritatem.

¹ 61, 12. — Glossa apud Lyranum: Apud se semel (locutus est), quia unum Verbum genuit, per quod omnia facta et in quo simul omnia facta sunt. — Vat. cum cod. *ex disposito* loco *disposuit*, sed obstant ceteri codd. cum ed. 1.

² Cfr. Basil., II. contra Eunomium, circa medium, et Sermon super verba *In principio erat Verbum*, circa medium.

³ Vat. contra multos codd. et ed. 1 cum. — De varia acceptione *exemplaris* et *imaginis* vide infra d. 31. p. II. a. 1. q. 1.; si proprie accipiuntur, tunc sunt termini correlativi, imago siquidem est in producto sive est similitudo producta, exemplar vero est id, ad cuius imitationem aliquid producit; si vero improprie accipiuntur, tunc non raro unus terminus pro altero adhibetur.

⁴ Mss. et ed. 1 hic *productae*, sed infra in responsione *producendae*.

⁵ Vide supra d. 2. q. 4. fundam. 2. — Mox Vat. cum cod. S. Bonae. — Tom. I.

et, sed contra antiquiores codd. et ed. 1 *quod* loco *qui* et paulo infra *exemplaritatis* pro *exemplaris*.

⁶ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 substituitur *aliquid* loco *aliud*.

⁷ Quaest. praeced.

⁸ Cfr. Alan. ab Insulis, Theol. Regul., reg. 16.

⁹ Cfr. supra d. 2. q. 1. fundam. 5. — Mox mutila lectio Vat. et cod. cc, in qua omittuntur verba *ergo non* usque ad *non procedit*, resarcitur ex aliis mss. et ed. 1.

¹⁰ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *id*.

¹¹ Supplementum ex mss. FGHKSTY et ed. 1 *et*.

¹² Sequimur multos codd. ut FGHIKSTY etc. cum ed. 1 ponendo *exemplaritatis* pro *exemplantis*; lectio in textum recepta magis contextui correspondet. Paulo infra alii qui cum ed. 1 *dicitur* loco *videtur*. Mox ope veterum mss. et ed. 1 post *loquitur* adiecitimus *Pater*.

quo non tantum se loquitur Pater, sed etiam cetera disponit. Unde Filius secundum Augustinum sexto de Trinitate¹ dicitur «ars plena omnium rationum viventium». Et hinc habet ortum illud quod conuenit dici, quod qui negat ideas esse, negat Filium Dei esse. Et iste modus procedendi² secundum exemplaritatem non repugnat processui naturali, immo non potest esse nisi naturalis. Alius vero modus repugnat processui naturali; est enim secundum voluntatis imperium, ita quod producens et productum differunt sicut causa et causatum. et nunc secundum veritatem non est in alio.

Unde rationes inductae ad hanc partem procedunt secundum hanc viam et secundum hanc verum concludunt; secundum aliam vero nulla concludit, immo ad omnes solvendum³ est per interemptionem.

Illae autem, quae obiciuntur in contrarium, omnes procedunt secundum aliam viam, quia dicunt, quod⁴ procedit per modum exemplaritatis, quod est *ratio exemplandi*; quod patet, quia sumuntur a ratione aeternae dispositionis, cognitionis et imaginis. Ultima vero ratio concludit, quod procedat per modum exemplaritatis, sicut *exemplatum*, et propterea solvenda est per interemptionem.

4. Ad illud quod obicitur, quod omne principium

rei producendae, si habet cognitionem, producit per exemplar; dicendum est, quod illud falsum est, nisi ratio cognitionis praecedat, ita quod habeat praecognitionem saltem secundum rationem causae ad effectum; quae ordinatio exigit essentiali diversitatem sive substantialem. Exemplatum enim, secundum quod exemplatum, non est in exemplante secundum veritatem, sed per similitudinem, quae, inquam, similitudo, cum sit ratio cognoscendi et exemplandi, dicitur exemplar. Procedit igitur Filius secundum rationem exemplaritatis, non sicut exemplatum per exemplar, sed sicut ipsum exemplar vel ratio exemplandi cetera. *Et si tu obicias*, quod exemplar commune est toti Trinitati, respondet ad hoc Al-tissiodorensis in quaestione⁵ de mundo archetypo sive de ideis, quod idea sive mundus archetypus non tantum appropriatum est ipsi Filio, verum etiam proprium.

Vel aliter potest dici, quod⁶ secundum quod exemplar dicitur rationem cognoscendi, sic commune est toti Trinitati et appropriatur Filio, sicut sapientia. Secundum vero quod ultra hoc dicitur rationem emanandi, sic est proprium Filii; et sic importatur per hoc nomen *Verbum*, ut melius patebit infra⁷.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

De arg. pro negativa.

De arg. pro parte affirmativa.

Solutio arg. 4. pro parte affirmativa.

Replica.

Solutio Altissiodorensis.

Alia solutio.

SCHOLIUM.

Sensus huius questionis est, utrum Filius producat secundum modum *exemplaritatis*, sicut creaturae. — Paucos ex antiquis Scholasticis invenimus explicitè tractantes hanc

questionem, nempe Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4. — Richar. a Med., hic q. 4. — Egid. R., lic 2. princ. q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

Dub. I.

In parte ista circa litteram dubitatur de ratione Augustini ad Orosium, quod *nec voluntate nec necessitate, quia necessitas in Deo non est* etc. Videtur enim sufficiens⁸ divisio. Omne enim quod Deus facit,

aut facit *naturaliter*, et sic necessario, aut *voluntarie*: ergo etc. Si tu dicas, quod ipse respondet ad intellectum haereticum, et haereticus intelligit de voluntate antecedente et necessitate inevitabilitatis; *obicitur*, quod oratio nihilominus in se est multiplex. Sed qui respondet orationi multiplex simpliciter affirmando

¹ Cap. 10. n. 11: Ars quaedam omnipotentis atque sapientis Dei, plena omnium rationum viventium incommutabilem. S. Thomas, QQ. disp. de Ver. q. 3. a. 1 proxime sequentem propositionem ita exhibet: Augustinus dicit in libro de Civ. Dei: Qui negat ideas esse infidelis est, quia negat Filium esse.

² Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *ille modus producendi*, sed minus iuste.

³ Vat. *respondendum*, sed obstant mss. cum edd. 1, 2, 3, 6.

⁴ Supple cum codd. 12 *Filius*, Mox ex antiquis mss. et ed. 1 substituitur *per loco secundum*. Paulo infra ed. 1 satis bene *prout est pro quod est*. Dein codd. cum ed. 1 *sunt loco sumuntur*. Mox codd. 1. O post *imaginis* addunt *et hae sunt primae rationes*.

⁵ Adiectionis auctoritate antiquiorum mss. et ed. 1 in quaestione. — Iste locus invenitur in Summa dicit auctoris in fine lib. I., quae Summa tertur impressa Parisiis 1500. Haec pluries extat manuscripta in biblioth. Laurentiana Florentiae. Ibi in cod. (11. plut. sin. VII.) sub rubrica: de Creatione mundi, legitur: «Dicimus, quod exemplar sive idea dicitur de Filio Dei

et *proprie* et *appropriatae*. Sed quia dispositio ad sapientiam pertinet, per *appropriationem* potest dici de Filio, quod sit exemplar vel idea rerum. Sed secundum quod ipse dicitur *proprie* Imago Patris eadem ratione, quia ipse est Verbum, et in illa imagine per dictam rationem relictum omnia: et secundum hoc *proprie* dicitur ipse idea vel exemplar rerum» etc. Paulo post sequitur: «Secundo quaeritur, utrum Filius Dei sit mundus archetypus; ad quod respondet: «Unde Filius Dei quodam modo est mundus archetypus *appropriatae*, quodam modo *proprie*, ut dictum est de exemplari».

⁶ Vat. cum cod. cc *quia*, sed minus bene et contra alios codd. cum ed. 1.

⁷ Dist. 27. p. II. praecipue q. 3.

⁸ Multi codd. ut DFKSTVW etc. cum sex primis edd. *insufficiens*, cuius lectionis sensus potest esse: videtur, quod divisio in *responsione* Augustini (ad bimembrem questionem Orosii: *Voluntate genuit vel necessitate*) contenta, in qua scilicet tertium membrum additur *nec necessitate nec voluntate*, sit insufficientis, i. e. *non bona*, quia divisio Orosii est sufficiens l. e. *adaequata*.

vel negando, male respondet, secundum quod dicit Philosophus¹: ergo, etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus respondet secundum intellectum haeretici. Quamvis autem oratio in se sit multiplex, quia tamen haeticus in uno sensu eam accipit, iam multiplicitas illa non faceret² ad solvendum, quia non procedit secundum illam. Sed distinctio propositionis multiplicis, quando secundum illam multipliciter non cadit deceptio, magis est ad ostentationem quam ad veram responsionem.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicitur: *Dicamus, Verbum Dei esse Filium Dei natura, non voluntate*. Videtur enim bene dicere, quia Pater alio est Deus, alio est Pater, quia deitate est Deus, et paternitate est Pater, ut dicit Augustinus³. Sed Filius est Deus natura deitatis: ergo hac non dicitur Filius, sed ipsa filiatione.

RESPONDEO: Dicendum, quod ille ablativus potest construi formaliter; et sic falsa est, quia *formaliter* alio est Deus, scilicet natura, et alio Filius⁴. Potest iterum construi *originaliter* et in ratione principii; et sic vera est, et est sensus, quod Filius ortum habet a Patre naturaliter.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicitur: *Acute sane quidam respondit*, quia Augustinus commendat istam solutionem, quae non est commendanda, quia multiplicare inconveniens non est solvere⁵.

RESPONDEO: Dicendum, quod est solutio ad *hominem* et est solutio ad *orationem*⁶; et aliquando melius et utilius est solvere ad hominem quam ad orationem, ut puta, quando respondens est discipulus et non vult intelligere veritatem, et quando assistentes sunt simplices et non possunt capere veritatem

et subtilitatem. Ideo quia haeticus veritatem respuebat et adversabatur, ideo adversanti erat adversandum, et tali modo, quo magis privaretur gloria et assistentes fallacia. Ideo commendat istam responsionem Augustinus, quia⁷ manifeste opponentem sua quaestione ligavit. Hunc modum respondendi docuit Dominus Matthaei vigesimo primo⁸, ubi dixit: *Baptismus Joannis de caelo erat, an ex hominibus etc.*

Item quaeritur, cum non sit responsum ad orationem, quomodo respondendum sit. Videtur enim⁹, quod divisio haeretici sit per immediata, quia *velle* et *nolle* opponuntur contradictorie, inter quae non cadit medium. Et dicendum ad hoc, quod haeticus quaerit hoc de voluntate accedente sive de antecedente; et tunc neutra pars est vera, nec sunt membra opposita contradictorie, sed contrarie. Nolle enim et velle dicunt actus voluntatis contrarios, inter quos cadit medium. Aliquid enim est, respectu cuius voluntas nec¹⁰ habet rationem causae nec repugnantiae; et ita patet illud.

DUB. IV.

Item quaeritur de solutione Magistri. Videtur enim falsum dicere, cum dicit: *Scientia Dei et praesentia de bonis et malis est*. Dicit enim Glossa super illud Psalmi¹¹: *Quae ignorabam; interrogabant me etc.*: «Ars nescit vitium»; sed in Deo est ars artium, ergo etc. *Si dicas*, quod nescit per modum practicum, sed scit per modum speculationis¹²; *contra*: solum illud scit hoc modo, quod in eo relucet; sed in Deo non relucet mala: ergo etc.

Item, non videtur Magister solvere ad argumentum; multiplicare enim inconveniens non est solvere.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut infra dicitur¹³, Deus cognoscit mala per se ipsum, sicut rectum indicat de obliquo et lux de tenebra; nec oportet, quod in Deo luceat malum, sed sufficit, quod luceat in eo mali oppositum.

¹ Libr. II. Elench. c. 2. (c. 17.) iuxta translationem Boethii: Manifestum, quoniam nulli eorum quae aequivoca sunt, convenit respondere simpliciter.

² Nonnulli codd. ut ARTU fuerat.

³ Libr. VII. de Trin. c. 1. n. 4. et c. 6. n. 11. et Serm. I. in Psalm. 68. n. 5, ubi sententialiter habetur. Cfr. infra Magister, d. XXXIII. in fine. — Substituimus fide mss. et ed. I his deitate loco divinitatis, quod et magis correspondet verbis Augustini in loc. cit. et modo loquendi Seraphici, de quo vide infra d. 15. p. II. dub. 6.

⁴ Cod. X addit scilicet filiatione, quae verba a cod. I non hic, sed paulo infra post sensus adduntur. Mox ex multis mss. ut A G H K S T Y Z etc. et ed. I posuimus quod loco quia. — Plura de hoc dubio vide supra q. 2. et infra d. 33. q. 2. et dub. 4. — S. Thom., hic q. 1. a. 3. — Biehard., hic q. 3.

⁵ Cfr. Aristot., VIII. Topic. c. 4. in princ. (c. 8.) — Paulo ante plures codd. S V W X Y dd cum ed. I videtur loco est.

⁶ Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. hic et paulo infra ter rationem pro orationem. Cfr. Aristot., II. Elench.

c. 3. (c. 22.), ubi secundum translationem Boethii, qui pro λόγος semper ponit oratio, sic habetur: Hi omnes non ad orationem, sed ad hominem solvunt.

⁷ Vat. contra plurimes codd. et ed. I quod pro quia, et paulo infra post Hunc male addit ergo.

⁸ Vers. 25. — Vat. praeter fidem mss. cum pro ubi.

⁹ Supplevimus ex mss. et edd. I, 6 enim, et paulo infra post quaerit addidimus hoc.

¹⁰ Vat. cum uno alterove cod. non.

¹¹ 34., 11. Glossa interlin. ex Augustino apud Lyrarum: Sicut ars vitium, quod per artem cognitum devitatur. — Vide August. in hunc Psalm. Serm. 2. n. 2. — Paulo infra post artium cod. G addit et scientia scientiarum.

¹² Corrupta lectio Vat. et codd. sed speculationis resarcitur ex cod. X, qui post sed addit scit per modum.

¹³ Dist. 39. a. 1. q. 1. et 2. — Vat. hic dicitur loco dicitur, et paulo infra post cognoscit addit bona in se ipso et. non quidem falso, sed contra mss. et minus ad rem, quia tota obiectio est solum de cognitione malorum. — De propositione immediate sequente Aristot., I. de Anima, text. 85. (c.

Ad illud quod obicitur de solutione Magistri, dicendum, quod solutionem non ponit, sed innuit contra arguendo, quasi dicat: ex illo nunc¹ non potest inferri ex altero, quia quavis sint idem in essentia, tamen diversa sunt connotata.

DEB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit² in notula: quod *sancta Ecclesia anathematizat eos qui dicunt, Deum non generasse consilio*. Videtur enim contradicere Damasceno³ dicenti, quod in Deo non est *consilium*, quia consilium est ignorantis naturae.

RESPONDEO: Dicendum, quod *consilium*⁴ dicitur dupliciter: uno modo dicitur *consulere* accipere consilium; et sic dicit ignorantiam et similiter *consilium*, dictum ab hoc; alio modo *consulere* dicitur dare consilium, et hoc modo dicit scientiam, et hoc⁵ potest transferri ad divina. Dens enim nullo modo accipit consilium aliunde. Unde notandum, quod in consilio duo sunt: est ibi *cognitio* rei occultae, et est ibi *dispositio* firma. Quoniam ergo in Deo est verissima cognitio occultorum et invariabilitas, ideo recte dicitur, in ipso esse consilium. Unde Gregorius⁶: « Dens mutat sententiam, sed non consilium ».

DISTINCTIO VII.

CAP. I.

Utrum Pater potuerit vel voluerit gignere Filium.

Hic solet quaeri a quibusdam, utrum Pater potuerit vel voluerit generare Filium. Si enim, inquit, potuit et¹ voluit generare Filium: ergo potuit aliquid et voluit, quod nec potuit nec voluit Filius; nam Filius nec potuit nec voluit generare Filium. Cui versutiae facile respondemus dicentes: posse vel velle generare Filium non est aliquid posse vel velle subiectum² voluntati vel potentiae. Est tamen aliqua potentia vel voluntas, scilicet posse vel velle gignere Filium; et ideo distinguenda est intelligentia propositi verbi: posse vel velle gignere Filium est³ posse vel velle aliquid. Neque enim generatio Filii aliquid eorum est, quae subiecta sunt divinae potentiae et voluntati, nec est aliquid inter omnia vel de omnibus, sed super omnia et ante omnia. Non enim ante voluit vel potuit, quam genuit; sicut nec ante fuit, quam genuit, quia⁴ ab aeterno fuit et ab aeterno genuit. Ex simili quoque hoc videre possumus. Pater enim potest esse Pater et vult esse Pater; Filius autem nec⁵ potest nec vult esse Pater: ergo Pater potest vel vult esse aliquid, quod non potest vel vult esse Filius. Non sequitur, quia esse Patrem non est esse aliquid, sed est esse ad aliquid, ut in sequenti ostendetur.⁶

Sed vehementer nos movet quod ait Augustinus in

secundo libro contra Maximinum⁷, qui asserbat Patrem potentiorum Filio, eo quod Filium genuit Deum creatorem, Filius autem non; dicebatque Patrem potuisse gignere non Filium; et ideo potentiorum esse Filio. Ad quod respondens Augustinus dicere videtur, quod Filius etiam potuit gignere, volens ostendere, Patrem non esse potentiorum Filio, his verbis: « Absit, ut ideo potentior sit Pater Filio, sicut putas, quia Creator genuit Pater, Filius autem non genuit Creatorem; neque enim non potuit, sed non oportuit ». Vide et diligenter attende haec verba: non enim non potuit, sed non oportuit. Videtur enim dicere, quod Filius potuit gignere, sed non oportuit; et ita potuit quod non oportuit. Quare autem non oportuit, subdit dicens: « Immoderata enim esset divina generatio, si genitus Filius nepotem gigneret Patri, quia et ipse nepos, nisi avo suo pronepotem gigneret, secundum vestram mirabilem sapientiam impotens diceretur. Similiter etiam ille, si nepotem non gigneret avo suo et pronepotem proavo suo, non a vobis appellaretur omnipotens; nec impleteretur generationis series, si semper alter ex altero nasceretur; nec eam perficeret ullus, si non sufficeret unus omnipotens. Itaque omnipotentem genuit Filium Patris natura, non fecit ».

Hoc autem non videtur quibusdam posse stare, scilicet quod Filius potuerit gignere. Si enim Filius potuit⁸ gignere, potuit esse pater; et si potuit esse pater, ergo potuit esse pater vel sui, vel Patris, vel Spiritus san-

ult.): « Recto enim et ipsum et obliquum cognoscimus. Iudex enim utrorumque canon est recto ». Ultima verba in translatione arabico-latina sic sonant: Regula enim iudicat utrumque per suam rectitudinem (ed. Venet. 1489).

¹ Lectio confusa Vat. quasi dicat ex eo quod est ex illo, idem restauratur ope mss. et edd. 1, 2, 3.

² Praeter fidem mss. et ed. 1 addit hic Vat. *Hilaricus* et post *notula* adiungit *circa istum* § *Praedicta tamen*, insuper in ipso textu ponit *generare loco generasse*.

³ Libr. II. de Fide orthodox. c. 22. circa medium: Deus quippe non delibatur, quia ignorantis est consilium infire. — Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *quia loco quod*. Aliqui codd. ut aa bb ff cum ed. 1 *consilium pro consilium*.

⁴ Cod. dd addit *aut consulere*. Paulo infra nonnulli codd. ut CISV aa cc cum quinque primis edd. *ad hoc pro ab hoc*.

⁵ In Vat. et cod. c desideratur *hoc*.

⁶ Libr. XVI. Moral. c. 10: Deus etsi plerumque mutat sententiam, consilium nunquam.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Vat. *vel*, sed contra codd. et edd. 1, 6, 8.

² Supple cum cod. A *divinae*.

³ Vat. contra codd. et edd. 1, 8 et. Paulo aucte codd. ABCE cum edd. 1, 3, 7 *praepositi loco propositi*.

⁴ Edd. 1, 2, 8 addunt et.

⁵ Vat. cum edd. 1, 6 *non*.

⁶ Dist. XXVIII. c. 5. — Paulo ante codd. ABCE et ed. 1 omittunt propositionem *sed est esse ad aliquid*, quam edd. 2, 3, 5, 6, 9, 10 sic exhibent: *sed potest esse ad aliquid*.

⁷ Cap. 12. n. 2. — Mox Vat., repugnantiibus codd. et edd. 1, 8, post *potentiorum* addit *esse*. Dein cod. C bene *generit* loco *genuit*.

⁸ Edd. 2, 3, 7, 9, 10 *potuerit*.

eti, vel alicuius alius. Sed¹ alius non, quia nullus alius semper fuit; nec Patris, quia Pater est ingenitus et innascibilis; nec sui, « quia nulla res se ipsam gignere potest »; nec Spiritus sancti, quia nasci non potuit. Si enim nasci potuit, potuit esse filius, et ita mutabilis esse potuit.

Quomodo ergo accipietur² quod supra dictum est: non enim non potuit gignere, sed non oportuit, quasi potuit, sed non oportuit? Non est nobis perspicuum aperire, quomodo sit hoc verum, et ideo sub silentio potius esset praeterendum, nisi me super hoc aliquid loqui cogeret instantia quaerentium.

Potest ergo sic intelligi: non enim non³ potuit, sed non oportuit, id est, non ex impotentia sui fuit, quod Filius non genuit, sed ei non conveniebat, sicut Deus Filius non est Deus Pater; nec tamen hoc ex impotentia sui est. Nam et Pater similiter non est Filius, nec hoc est impotentia Patris. Sed quaerit Maximinus, Arianorum Episcopus: unde ergo est, quod Pater non potest esse Filius, vel Filius Pater? Non utique ex impotentia, sed Pater⁴ proprietate generationis Pater est, qua oportet eum non esse Filium, et Filius proprietate nativitatis Filius est, qua oportet eum non esse Patrem. De quibus proprietatibus postea plenius tractabitur.⁵

CAP. II.

An posse gignere Filium sit aliqua potentia in Patre, quae non sit in Filio.

Item quaeritur a quibusdam, si Pater potens sit natura gignere Filium, et an haec⁶ sit aliqua potentia, quae sit in Filio. Ad quod dicimus, quod Pater non est potens nisi natura; eius enim potentia natura est vel essentia. At inquit illi, si potens est gignere, habet ergo potentiam gignendi; Filius autem non habet po-

tentiam gignendi, si non potest gignere: habet ergo Pater aliquam potentiam, quam non habet Filius. Non sequitur. Eandem enim potentiam penitus habet Filius quam et Pater, quia Pater potuit gignere, et Filius potuit gigni. Eadem enim potentia est in Filio, qua potuit gigni, quae est in Patre, qua potuit gignere. Sed contra hoc opponitur: aliud est posse gignere, aliud est posse gigni; quia aliud est gignere⁷, aliud gigni. Hic distinguendum est. Si enim, cum dicitur: aliud est posse gignere, aliud posse gigni, aliam significes⁸ potentiam, qua Pater potens est gignere, et aliam, qua Filius potens est gigni, falsus est intellectus. Si autem dicas, Patrem posse habere aliam proprietatem sive notionem, qua genitor est; et Filium atiam, qua genitus est, verus est intellectus. Aliam enim habet Pater proprietatem, qua Pater est, aliam Filius, qua Filius est.

Ita etiam, cum dicitur: Filius non habet potentiam generandi, quam habet Pater, dupliciter intelligi potest. Si enim dicatur: Filius non habet potentiam generandi quam et Pater, id est⁹, qua potens sit ad generandum, id est, ut generet, vel ut generet sicut Pater, verum est. Si vero intelligatur sic: non habet potentiam, qua possit gigni vel genitus esse, qua eadem Pater potens est, ut generet vel ut generet, falsum est; sicut dicitur: Pater habet potentiam, qua potest esse Pater; Filius vero non habet potentiam, qua possit esse Pater; et e converso, Filius habet potentiam, qua potest esse Filius, Pater vero non habet potentiam, qua possit esse Filius¹⁰: habet ergo aliquam Patrem, quam non habet Filius, et e converso. Absit; quia eadem est potentia Patris, qua potest esse Pater, et Filii, qua potest esse Filius. Ita etiam eadem est voluntas, qua Pater vult esse Pater, non Filius, et Filius vult esse Filius, non Pater: et eadem est voluntas Filii, qua vult esse genitus, et Patrem genuisse; et Patris, qua vult esse genitor, et Filium genitum esse¹¹.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM VII.

De comparatione potentiae generandi ad personam.

Hic solet quaeri, utrum Pater potuerit vel voluerit etc.

DIVISIO TEXTUS.

In praesenti distinctione ponit Magister dubitationem ex comparatione potentiae generandi ad personam, utrum scilicet, sicut est in persona Patris, ita sit in persona Filii. Et habet haec pars duas: in prima Magister quaerit et determinat, utrum

Filius possit generare; in secunda, utrum potentia generandi sit in Filio, ibi: *Item quaeritur a quibusdam, si Pater potens sit etc.*

Item prima pars habet quatuor particulas. In prima movet quaestionem, utrum posse et velle

¹ Vat. contra codd. et edd. 1, 3, 5, 6, 7, 8 hic repetit *alicuius*.

² Vat. cum edd. 4, 5, 6 accipiatur.

³ Mendum Vat. omittentis non castigatur ex codd. et edd. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10. Paulo ante cod. D *Potest autem loco Potest ergo*.

⁴ Codd. hic repetunt *ex*.

⁵ Dist. XXVI.

⁶ Vat. contra codd. et edd. 2, 3, 5, 9, 10 *hoc*. Mox post *quae* fide codd. et edd. 1, 3, 5, 6, 8 expunximus in

Vat. additum *non*. Paulo infra post *dicimus quod* codd. et edd. 1, 8 omittunt *Pater*.

⁷ Vat., repugnantibus codd. et edd. 1, 2, 9, 10, addit *et*.

⁸ Vat. cum edd. 4, 6, 8 *significas*. Paulo supra post *posse gignere* codd. ADE addunt *et*.

⁹ Vat. contra codd. et edd. 1, 8 *scilicet*.

¹⁰ Vat. cum ed. 4 indebitè omittit *Pater vero non habet potentiam, qua possit esse Filius*.

¹¹ In codd. BDE et ed. 1 deest *esse*.

generare similiter comparentur ad personam Patris et Filii. *Secundo*, opponit contra solutionem per auctoritatem Augustini, ibi: *Sed vehementer nos movet, quod Augustinus etc.* *Tertio*, opponit contra praedictam auctoritatem per rationem, ibi: *Hoc autem non videtur quibusdam.* *Quarto*, redit supra auctoritatem, exponens ipsam¹, ibi: *Quomodo ergo accipitur quod supra dictum est.*

Item quaeritur a quibusdam, si Pater etc. Haec est² *secunda* pars huius distinctionis, in qua quaerit Magister, utrum potentia generandi sit in Filio, et haec pars habet duas particulas. *Primo*, quaerit et determinat hanc quaestionem, utrum aliqua potentia sit in Patre, quae non sit in Filio. *Si enim Pater natura potens est generare Filium, et Filius non, patet etc.* Et³ ad hanc quaestionem respondet Magister, quod omnino eadem est potentia in Patre et Filio. Sed quia hoc erat dubium, ideo opponit contra praedictam solutionem et determinat per distinctionem. *Secundo*, respondet ad primam quaestionem

distinguendo, utrum scilicet Filius habeat potentiam generandi, ibi: *Ita etiam cum dicitur, Filius non habet etc.* Si enim intelligatur active, falsus est intellectus, scilicet quod Filius possit generare. Si vero intelligatur⁴ passive, scilicet quod habeat potentiam, qua possit generari, vera est. Et fundatur ista distinctio secundum aliquos super hoc, quod ly *generandi* potest intelligi in significatione passiva, vel activa. Si in passiva, tunc vera est; et est sensus: Filius habet potentiam generandi, id est potentiam, qua generatur. Si⁵ in activa, hoc potest esse dupliciter, quia potest esse gerundium verbi *personalis*, et tunc habet suppositum determinatum et est falsa; est enim sensus: Filius habet etc. id est, Filius habet potentiam, qua ipse Filius generat; vel *impersonalis*; et tunc non habet certum suppositum et est locutio vera; est enim sensus: Filius habet potentiam generandi, id est, habet potentiam, qua aliquis generat⁶, tamen hunc sensum non ponit Magister.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad evidentiam eorum quae dicit Magister de potentia generandi, quatuor quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum posse generare in divinis dicat *quid*, vel *ad aliquid*.

Secundo, utrum Pater communicet Filio⁷ potentiam

generandi, id est, utrum in Filio sit potentia generandi.

Tertio, utrum posse generare et creare sit unicum posse, vel non.

Quarto, utrum posse generari et creari sit posse univocum⁸.

QUESTIO I.

Utrum potentia generandi dicat aliquid absolutum, vel relativum.

Circa primum, quod posse generare dicat *quid*, ostenditur:

1. *Primo per auctoritatem Magistri* in littera⁹: *Pater non est potens nisi natura, eiusque potentia natura est vel essentia*; sed natura et potentia dicunt *quid*, non *ad aliquid*: ergo et potentia generandi.

2. *Item, ratione ostenditur sic*: generare est

sibi simile in natura producere; sed secundum Philosophum¹⁰ « natura est vis insita rebus similia ex similibus procreans »: ergo vis generandi respicit ipsam naturam sive essentiam de se, non personam; sed omne tale dicit *quid*: ergo etc.

3. *Item*, « in perpetuum non differt esse et posse »: ergo multo fortius in aeternis; ergo idem

Arg. quod dicit essentiam.

¹ Ex vetustioribus mss. et ed. I supplimus ipsam.

² Vat. absque auctoritate mss. et ed. I, omitto verba: *Item quaeritur a quibusdam, si Pater etc.* Haec est, mutata constructionem, quia postea eliminata verba et haec pars. Mox codd. cum ed. I tres loco duas, sed falso.

³ Ex mss. X Y bb et ed. I adicimus *Et*, pro quo plurimi codd. non ita bene *Sed*; cod. Q vero *Secundo* et paulo infra *tertio* pro *secundo*, at falso, uti inspicienti textum Magistri et verba Bonaventurae patet.

⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. I substitui *intelligatur* pro *intelligitur* et mox *habet* loco *habet* et paulo infra *ista* pro *illa* ac *aliquis* loco *alios*.

⁵ Vat. *Sed*, et paulo post omitit *hoc* contra vetustiores codd. et ed. I, qui et pro *gerundium* ponunt *gerundivum*.

⁶ Cod. O glossando addit: *scilicet Pater, quia eadem est potentia in Patre et in Filio ad hoc ut generetur, nec tamen ex hoc sequitur, quod Filius generat, sed ex hoc sequitur, quod aliquis generat.*

⁷ Ope mss. et ed. I restitui omissem *Filio*.

⁸ Mendum Vat. fide mss. correximus substituendo *univocum* pro *unicum*.

⁹ Cap. 2. in initio. — Mox Vat. contra multos codd. ut AGHISTVYZ bb ff et ed. I *quia eius pro eiusque* et in propositione minore contra omnes codd. et ed. I et *essentia* loco et *potentia*.

¹⁰ Aristot., I. Magnor. Moral. c. 10. ait: Omnis natura eius est essentiae procreatrix, qualis ipsa est. Cfr. V. Metaph. text. 5. (IV. c. 4.). — Vat. (cui consentit Richard. a. Med., hic q. 4.) contra mss. et edd. 1, 2, 3 ponit *Isaac* (in eius libro de definitionibus haec non inventantur) pro *Philosophus*. — B. Albert., I. Sent. d. 4. a. 2. et S. p. I. q. 30. m. 1. hanc definitionem attribuit Boethio, editores autem operum Henrici Gandav. Grammatici. Auctor libri de Spiritu et anima, c. 42. dicit: Natura siquidem est quaedam vis et potentia divinitus rebus creandis insita, quae unicuique rei suum esse tribuit.

est esse et posse¹, et potentia et essentia; sed esse et essentia in divinis dicunt *quid*, non *ad aliquid*, sive per se dicatur, sive cum adiuncto; unde essentia Patris dicit *quid*: ergo pari ratione potentia generandi.

4. Item, in divinis idem est secundum rem posse scire et velle; sed non est in divinis scientia propria sive *ad aliquid*², immo scientia dicit *quid* et est trium, similiter et voluntas: ergo potentia generandi dicit *quid* sive essentiam.

SED CONTRA: 1. Magister dicit in littera, et habetur primo capitulo³: Posse generare non est posse aliquid, ergo non dicit *quid*; et dicit *quid* vel *ad aliquid*: ergo etc.

2. Item, ratione ostenditur sic: potentiae distinguuntur per actus⁴: ergo si *actus* potentiae dicit *quid*, et *potentia*; et si dicit *ad aliquid*, tunc et potentia similiter. Sed constat quod generare in divinis non dicit *quid*, sed *ad aliquid*: ergo nec posse generare.

3. Item, quamvis in creaturis differant virtus et operatio, tamen in Deo idem sunt, sicut videt Dionysius⁵: ergo in Deo idem est posse generare et generare; sed generare in divinis dicit *ad aliquid* et non *quid*: ergo similiter posse.

4. Item, Pater⁶ generat et potest generare: aut ergo ideo potest, quia generat; aut ideo generat, quia potest. Constat quod non ideo potest generare, quia generat: ergo ideo generat, quia potest generare⁷. Si ergo ratio proprii debet esse propria, ergo potentia generandi debet esse propria; et nihil est proprium in divinis, nisi quod dicit *ad aliquid*: ergo etc.

5. Item, omnis potentia activa, quae inest creaturae, inest secundum aliquas condiciones sive⁸ proprietates, ut patet. Posse enim illuminare inest luminoso per lucem; posse calefacere calido per caliditatem. Quamvis autem potentia generandi non sit activa, tamen activae similis est: ergo cum inest Patri, inest per aliquam proprietatem; illa autem proprietates aut dicit *quid*, aut *ad aliquid*. Si *quid*: ergo⁹ inest omnibus personis, et ita posse generare, quod manifeste negat Magister: ergo di-

cit *ad aliquid*: ergo et potentia, quae inest secundum illum: ergo etc.

CONCLUSIO.

Inter tres de hac re opinioniones videtur probabilior ea quae assertit, potentiam generandi significare tam relationem quam substantiam, sed in recto relationem.

RESPONDEO: Dicendum, quod circa hoc problema tres fuerunt positiones.

Fuerunt¹⁰ quidam, qui distinxerunt potentiam generandi dicentes, quod potentia generandi potest dici potentia *nuda*, vel potentia *disposita*. Si dicatur potentia *nuda*, sic voluerunt¹¹ dicere, quod dicit *quid* et in omnibus *tribus* personis est, quoniam haec potentia sic dicta consequitur naturam; unde cum natura sit in qualibet persona, similiter et potentia huiusmodi. Secundum autem quod dicit potentiam *dispositam*, quia non habet dispositionem nec convenientiam, ut exeat in actum generationis nisi in sola persona Patris, voluerunt dicere, quod dicit *ad aliquid*.

Sed verba istius positionis non videntur *vera* nec *sana*. Non, inquam, *vera*, quoniam cuius potentia est *nuda*, nata est pariter esse disposita; si ergo trium¹² est potentia generandi, ut est potentia *nuda*, similiter et disposita; et ita quaelibet posset generare. Praeterea non videtur *sana*: ponere enim potentiam *nudam*, quae similiter se habet ad esse et non esse respectu generationis, quam omnino necessarium est esse, non videtur sane dictum esse sive proprie.

Fuerunt etiam alii, qui dixerunt, quod cum in divinis sit idem posse et esse, et potentia et essentia, quod, quemadmodum potentia et essentia dicunt *quid*, similiter esse et posse. Et quemadmodum, cum dico essentiam Patris et essentiam Filii et Spiritus sancti, sive esse Patrem¹³, esse Filium, esse Spiritum sanctum, non dico aliam essentiam nec aliud esse, sed alterius et alterius; ita quando dico potentiam Patris, sive Patrem posse generare et Filium posse

¹ Mutata Vat. et cod. ce lectio, in qua omittuntur verba *ergo multo* usque ad *et potentia*, restauratur ex antiquioribus mss. et c. 4. — De prima huius argumenti propositione vide supra d. 2. q. 1. argum. 4. ad opp.

² Vat. cum pluribus codd. ut HKSUXYZ bb ff et ed. 1 post *propria* addit *vel voluntas propria* et post *sive* Vat. sola adiungit *scientia et voluntas*; praefertimus tamen lectionem aliorum mss. ut ACFGLORE etc., quae et contextu probatur, quia secus superflue postea poneretur *similiter et voluntas*.

³ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 post *initium* loco et *habetur primo capitulo*. Mox Vat. male et contradictorie mss. omittit *et dicit quid vel*; pauci codd. ut l ce pro et satis bene sed.

⁴ Committit allegor haec de re Aristot., II. de Anima, text. 33. (c. 4.); Priores enim potentia actus et operationes secundum rationem sunt; si autem sic, his adhuc priora opposita (i. e. obiecta). — Mox multam lectionem Vat. et cod.

cc, in qua omittitur *et potentia*; et si dicit *ad aliquid*, tunc redintegramus eae ceterorum mss. et ed. 1.

⁵ Libr. de Caest. Hierarch. c. 41. et de Div. Nom. c. 4. § 1.

⁶ Postulantibus mss. et ed. 1, pro *sed e converso* posulmus *ergo ideo generat, quia potest generare*.

⁷ Vat. cum cod. ce et loco *sive*, sed contra antiquiores codd. et ed. 1.

⁸ Ex vetustioribus mss. et ed. 1 suppluvimus *ergo*.

⁹ Ed. 1 cum uno alteroq. cod. addit *enim*.

¹⁰ Faventibus antiquis mss. et ed. 1, expunximus hic male additum *aliqui* moxque post *omnibus* adiecimus *tribus*.

¹¹ Cod. H satis bene addit *personarum*.

¹² Vat. hic et post *Filium* contra plurimos codd. et ed. 1 addit *sive* et paulo infra contra antiquiores codd. et ed. 1 omittit *et alterius* necnon post *generare* particulam *et*.

gigni, non dico aliud et aliud posse, sed alterius. Et huius positionis fuit Magister, sicut evidenter apparet in littera¹. Unde isti dicebant, quod posse generare dicit *quid*, sed secundum respectum *ad aliquid*, quia est essentiale tractum ad personam. Cum enim non sit omnimodae abstractionis, potest ad personam trahi.

Et ista positio Magistri² satis est probabilis et satis bene videtur sustineri posse.

Indicatur
probabilis.

Tertia opi-
nio.

Fuerunt etiam tertii³ moderniores, qui dixerunt, quod potentia generandi dicit *ad aliquid* in divinis de se. Et ratio eorum est, quoniam potentia dicitur habitudinem originalis principii ad principiatum. Et quoniam habitudo potest esse personae ad personam, et tunc vere est habitudo; et essentiae ad creaturam, et tunc secundum modum dicendi sive intelligendi: hinc est, quod principium de sui ratione non tantum est essentiale⁴ appropriatum per additionem, immo etiam dicitur proprium personae. Pari ratione, cum potentia dicat originalem habitudinem, non tantum essentialem, non solum⁵ dicitur vel trahitur ad personam, ut dicat essentiam personaliter, immo dicit proprium, et ita *ad aliquid* de se.

Indicatur
probabilior.

Et positio ista sine praeiudicio videtur probabilior. Nam potentia generandi non videtur dicere nisi fecunditatem ad actum generationis; et illa est proprium personae, unde similiter et potentia⁶. Nec est simile de *posse* et *esse* nisi uno modo. Hoc enim verbum *est* aliquando *per se* praedicatur, aliquando *est tertium adiacens*. Quando *per se* dicitur, tunc dicit actum absolutum, quia dicit actum entis ratione essentiae; et tunc oportet, quod dicatur absolute ut dicit *quid*. Quando vero est *tertium adiacens*, ut cum dicitur Pater est Deus⁷, Pater est Pater, tunc hoc verbum *est* dicitur habitudinem praedicatam ad subiectum. Et quoniam potest dicere habitudinem ad praedicatum essentiale vel personale,

ideo potest dicere esse essentiale et modum essendi personalem. *Posse* autem de sui ratione propria dicitur habitudinem secundum originem; et hinc est, quod specificatur per adiunctum, ut dicat conditionem principii essentialis, vel personalis. Hanc ergo positionem sustinendo respondeo⁸ argumentis probantibus, quod dicit *quid*.

Solvatur
arg. pro sen-
tentia Magi-
stri.

1. Quod enim primum obiicitur, patet: concedo enim, Magistram fuisse huius positionis. Unde dixerunt, quod eadem potentia potest Filius gigni, quia Pater potest gignere; quod non esset⁹, nisi potentia diceret *quid*. Unde dixit, quod potentia generandi est in Filio, sed non ad *generare*, sed ad *generari*. Haec autem positio¹⁰ dicit, quod est in solo Patre, quia non tantum respicit naturam, sed proprietatem personae.

2. Ad illud quod obiicitur, quod¹¹ generare consequitur naturam; dicendum, quod in divinis non consequitur naturam simpliciter, sed naturam ut in persona; quia non in qualibet persona est natura fecunda, sed solum in persona Patris, et hoc est per aliquam proprietatem, quae est solius illius personae; non sic est in inferioribus, sicut iam patebit¹²: ideo patet quod illud non valet.

3. Ad illud quod obiicitur, quod in aeternis est idem *esse* et *posse*; dicendum, quod verum est; sed tamen argumentum nihil¹³ valet. Quamvis enim omnino sit idem in divinis *esse* et *esse Patrem*, non tamen sequitur, quod si *esse Patrem* est proprium, quod *esse* sit proprium. Similiter nec si *esse* sit commune, quod propter hoc *esse Patrem*¹⁴. Similiter dicendum in proposito.

4. Ad illud quod obiicitur de scientia, quod dicit *quid*, sive per se dicatur, sive cum alio; dicendum, quod non est simile de scientia et potentia. Scientia enim, quantum est de se, dicit qualitatem absolutam, et ideo, quantum est de se, semper dicit *quid*, nisi trahatur; sed potentia dicit

¹ Cap. 1. circa initium. — Vat. contra plurimos mss. et ed. 1. huiusmodi loco huius, et paulo infra post *generare*, obnitentibus codd. et ed. 1. male addit *non tantum*. Mox ex cod. T et ed. 1 post *sed* posuimus *secundum* loco *etiam*; alii codd. omittunt vel sed *secundum* (omissio haec facilissima erat, eo quod *sed* et *secundum* fere eodem modo abbreviata scribuntur), sed minus bene. Cod. R dicit *quid* et *respectum* sive *ad aliquid*.

² Ex antiquioribus mss. et ed. 1. supplevimus *Magistri*. Paulo ante nonnulli codd. ut K S Z ff ita loco *ista*, cod. X *ideo*.

³ Aliqui codd. ut VXY addunt *et*.

⁴ Aliqui codd. ut G aa bb adiciunt *commune*.

⁵ Omnes codd. cum edd. 1, 2, 4, 5, 6 *essentialiter*, quod Vat., mutata interpunctione, refert ad ea quae sequuntur; sed falso, quia opponitur verbo *originalem*. Ex mss. FHPQTY ee adiectum non solum, quod alii codd. cum Vat. omittunt; ed. 1 non hic, sed paulo infra post *dicat* addit *non tantum*.

⁶ Cod. bb addit *generandi*.

⁷ Ex antiquioribus mss. et ed. 1. supplevimus *Pater est Deus*. quod Vat. cum cod. cc omittit. — De *tertio adiacente* vide Aristot., II. Periherm. c. 1. et Comment. S. Thome

in hunc locum (Lect. 2.), ubi et eadem distinctio de verbo *est* proponitur et explicatur: Et non dicitur esse tertium, quia sit tertium praedicatum; sed quia est tertio dicitio posita in enumeratione, quae simul cum nomine praedicato facit unum praedicatum.

⁸ Vat. *respondetur*, sed contra mss. et ed. 1.

⁹ Cod. X addit *verum*. — Cfr. lit. Magistri, c. 2.

¹⁰ Scilicet tertia opinio. — Plurimi codd. cum sex primis edd. loco *positio* habent *potentia*, cuius lectionis sensus est: haec autem potentia, scilicet generandi, iuxta praedicta dicitur seu nominat illud quod est in solo Patre, nempe fecunditatem ad actum generationis. Melius legitur: haec autem positio dicit, quod potentia est in solo Patre.

¹¹ Antiquiores mss. et ed. 1 contra Vat. et cod. cc *quod pro quomodo*.

¹² Hic q. 2. praesertim ad 6. et dub. 4. — Paulo ante codd. aa bb post *proprietatem* addunt *scilicet innascibilitatem*.

¹³ Vat., obnitentibus plurimis mss. et ed. 1, non loco *nihil*.

¹⁴ Supple: sit commune. — Mutillam lectionem Vat. et cod. cc, in qua omittuntur verba *Similiter* usque *Patrem*, restauravimus ope aliorum mss. et ed. 1.

habitudinem ad¹ originem, et ideo potest dicere habitudinem propriam et personae ad personam. Unde illud simile Magistri non valet secundum hanc positionem, quod², sicut una est voluntas, qua Pater vult esse Pater et non vult esse Filius, et e converso, similiter una est potentia, ut videtur.

Si quis autem vult sustinere positionem Magistri, de facili potest ad omnes rationes in oppositum respondere.

1. Nam nulla ratio probat, quod potentia de se dicat proprium, sed quod potentia generandi active dicta sive *posse generare* dicat ex adiuncto respectum ad personam, et ita dicit ad *aliquid*; sed hoc est solum ratione additi. Unde³ notandum, quod quatuor sunt genera nominum in divinis. Quaedam enim *essentialia* sunt dicta *essentialiter*, ut deitas et maiestas; quaedam *essentialia personaliter* dicta, ut potentia generandi; quaedam *personalia* dicta *personaliter*, ut generans et genitus; quaedam *perso-*

nalit dicta *essentialiter*, ut missus, incarnatus et huiusmodi⁴, quae dicunt respectum ad personam, et ideo personalia, et effectum in creatura, et ideo essentialiter sunt dicta.

2. Duabus rationibus sequentibus facile est respondere, quia illud non habet veritatem, nisi quando actus complectitur totam potentiam⁵; non sic est in potentia Dei, quia eadem est potentia gignere et gigni in Deo.

3. Ad illud quod obicitur, quod idem est *posse generare* et *generare*; dicendum, quod non valet. Quamvis enim idem sit⁶ Pater et substantia, non tamen sequitur, quod si Pater dicitur ad *aliquid*, quod et substantia, sicut melius patebit infra⁷.

4. 5. Duabus ultimis rationibus difficile est bene respondere; tamen potest quis dicere, quod rationes illae non concludunt, quod potentia dicat ad *aliquid* de se, sed solum ratione adiuncti, quod est generare; et sic patent cetera⁸.

SCHOLIUM.

1. In productione divinarum emanationum distinguitur *principium quod et principium quo*. Ipsae personae producentes sunt *principium quod*, cum actiones sint suppositorum. *Principium quo* (sive ratio, qua suppositum agit) divinarum productionum communitur assertur esse potentiam generandi et spirandi. Sed disputatur, *quid sit* haec potentia, et circa hoc inquiri hic S. Bonaventura. Aliis verbis haec quaestio sic exprimitur: utrum potentia generandi dicat quid absolutum (essentiam), an relativum sive relationem. Eadem difficultas est circa potentiam spirandi, quae communis est Patri et Filio, de qua infra d. 29. a. 2. q. 1. et 2. Quaestio utraque est potius de modo loquendi quam de gravi aliqua differentia in re. — Si autem quaerit de principio quo utriusque emanationis, quod sit in se, et quomodo alterum ab altero differat, communitur nunc respondetur, esse duplicem fecunditatem, scilicet per modum *naturae* sive intellectus et per modum *voluntatis*; de quo vide infra d. 13. q. 3. et Scholion. — Quoad quaestionem hoc loco tractatam recte observat Scotus (Report, hic. q. 1.), quod «diversae sententiae forte possunt conciliari nec videntur contrariari nisi verbis». Quia tamen contrarii modi loquendi, quos doctores in hac quaestione adhibent, non parum influunt in solutiones huiusmodi de Trinitate quaestio, quae infra tractatur, levat hic aliqua de variis solutionibus huius quaestiones dicere. — S. Thom. (S. I. q. 41. a. 5.) secundae opinioni hic in corp. postea favens ascribit, quod potentia generandi significat «in recto naturam divinam, sed in obliquo relationem», et in Comment. (hic q. 1. a. 1.) cum B. Albert. (hic a. 2.) «firmat, eam esse quasi mediam inter essentialia et personale». Hanc opinionem S. Bonav. dicit esse «satis problemem, et satis bene videtur sustineri posse», immo ipse in fine solutionis obiectorum argumenta contra eam allata nititur solvere. — Huic positioni di-

recte opponitur sententia Gulielmi Autissiodorensis (vel melius Autissiodorum, quia nomen Latinum civitatis Auxerre est Autissiodorum vel Autessiodorum) et Durand. (hic q. 1.), qui volunt, hanc potentiam dicere *solum relationem*. Dionys. Carth. eandem hanc sententiam attribuit S. Bonaventurae ipsamque approbat his verbis: «Videtur verior, quod potentia generativa dicatur pure ad *aliquid*... cum enim dicitur generativa potentia, complexum hoc sumitur in virtute unius dictionis ut nominis; ideo quantumcumque potentia secundum se diceretur absolute, tamen ex tali limitatione et contractione sumitur respective». Sed qui attente ponderat verba S. Doctoris, hic et in dubiis circa litteram 5. 6. 7. scripta, iam perspicit, ipsum mediam quandam viam tenere. Haec eius sententia clarius apparet ex anecdoto Prologo Seraphici ad Il. Sent., ex quo supra. d. 3. p. II. a. 2. q. 1. in Schol., iam aliquid exscripsimus, et nunc prosequimur: «Similiter nec in alio, scil. in potentia generandi, discordavi ab ipso. Quod idem Magister d. VII. inquit, potentiam generandi esse dictam secundum substantiam, et quod alii dicunt, esse dictam secundum relationem et esse proprium, non est controversa, immo utrumque verum est, si quis attendat. Nam si *divisim* loquimur de potentia generandi, secundum quod significatur per haec duo nomina, sic, cum nomen potentiae de se sit essentialia et nomen virtutis generativae sit personale, dicit essentialia vel naturam ut in persona. Si autem loquimur de eo quod per illa duo vocabula significatur, ita quod *connectantur in unius vocabuli intellectu*, tunc, cum nihil aliud sit potentia generandi quam fecunditas potentiae, et fecunditas in producendo personam aliquam omnino sit dictum secundum relationem nec sit commune, sed proprium, sic absque dubio *potentia generandi vel posse generare* dicitur secundum relationem. Et sic patet quod utraque istarum opinionum est vera, nec una repugnat alteri. Sed hanc sententiam magis appro-

¹ Fide mss. et ed. 1 pro et substituitur *ad*, quod per se forte correspondet dictis in fine corp.

² Reliquimus cum Vat. *quod*, licet plurimi codd. habeant *quia*, sed minus bene.

³ Vat. cum cod. cc *Item*, et paulo infra postea addit *essentialiter ut addit dicitur*, sed contra alios codd. et ed. 1.

⁴ Phares codd. ut AISTVY aa omittunt *incarnatus et huiusmodi*.

⁵ Cod. 1 addit *quando scilicet potentia se habet determinate ad unum actum, ita quod non ad alium*.

⁶ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 addit *et*.

⁷ Dist. 9. q. 2, inprimis ad 3. 6. et d. 26. q. 1. 3.

⁸ Codd. PQ *omnia pro cetera*; cod. V *patet solutio ad omnia obiecta*.

bavi, quia plus attingit ad veritatem rei, licet ad *plenam veritatis expressionem utramque oporteat sustinere*. In his igitur et aliis verbis Magistri adhaerens debita servata reverentia (de sunt alia verba) et propositum et propono iuxta tenuitatem ingenii et paupertatem scientiae in his, in quibus potero, sustinere, his tantum exceptis, in quibus magis communiter non sustinere, immo communis opinio tenet contrarium. Haec autem sunt octo, ita quod in quolibet libro sunt duo etc.

Secundum hanc explicationem essentia et proprietates personae constituunt *principium quo productionum totale*, et quidem sic, ut essentia sit quasi fundamentum et initium, proprietates vero nititur completi et quasi formalis, sive ut Richard. a Med. (hic q. 1.) dicit: «Potentia generandi in divinis dicitur *quid et ad aliquid*, formalis tamen *ad aliquid* videtur significare». Consentunt Petr. a Tar. (hic q. 1. a. 2.), Alex. Hal. (S. p. l. q. 42. m. 3. a. 2. ad ult.). Nec Henr.

Gand. (S. a. 54. q. 8. n. 27. et Quodl. 3. q. 14.) et ipse Scotus aliter sentire videntur, licet hic sub aliis distinctionibus respondeat. Et cum etiam S. Thom. doceat, potentiam generandi importare tum essentiam tum relationem, liquet, eos non dissentire nisi in questione, quid *per prius* intelligi debeat. Ceterum solutio S. Bonaventurae cohaeret cum principiis, quae infra d. 27. p. l. q. 2. diffusio defendit.

II. Valde notabilis est doctrina Seraphici (ad. 1.) de quadruplici genere divinorum nominum. Haec sumta sunt ex Alex. (loc. cit. a. 1.).

III. In solutione argumentorum a solutio ordine receditur. Ut nempe optionem Magistri defendat, S. Doctor argumenta pro propriis sua sententia secundo loco adducta solvere nititur. Ordinem solutionum indicant postillae marginales. Auctoribus iam laudatis addantur: B. Albert., de hac et seq. q., S. p. l. tr. 7. q. 30. m. 4. — Egid. R., hic 1. princ. q. 2. — Biel, hic q. 1. 2.

QUESTIO II.

Utrum potentia generandi sit in Filio.

Secundo quaeritur, utrum potentia generandi sit in Filio; et quod sic, videtur *auctoritatibus et rationibus*.

1. Primo sic: Hilarius nono de Trinitate¹ dicit: «Filius habet in se naturaliter naturam gignentem»: ergo natura in Filio est nata generare.

2. Item, Augustinus in libro contra Maximimum²: «Neque enim non potuit Filius generare», sed duae negationes aequivalent uni affirmationi: ergo potuit generare.

3. Item, *rationibus* ostenditur sic: plus ordinatur generare ad generandi potentiam, quam ad potentiam spirandi; sed Pater generans Filium communicat ei³ potentiam spirandi: ergo multo fortius potentiam generandi.

4. Item, Filius est expressissima imago Patris: ergo tantum imitatur Patrem, quod non potest cogitari similior; sed si Filius cogitatur ut generans, magis cogitatur imitari: ergo si imitatur amplius, quam possit quis cogitare, ergo et in actu generandi.

5. Item, *per simile* videtur sic: maior communicatio et diffusio est in luce aeterna quam in luce creata; sed lux creata dat splendori potentiam producendi alium, et sic procedendo; et⁴ si esset infinitae virtutis, produceret infinitos splendores: ergo etc.

6. Item, in generatione carnali pater non dicitur perfectum filium generare, nisi det ei potentiam

generandi: ergo pari ratione, immo multo fortius⁵, non erit Filius perfectus, nisi habeat potentiam ad id, ad quod Pater potest: ergo ad generandum. Aut si non est ita in divinis, tunc ego quaero rationem, quare de perfectione generationis aeternae non sic est communicatio potentiae generandi, sicut in generatione creata.

SED CONTRA: 1. Augustinus contra Maximimum⁶ Fundamenta.

dicit, «quod non oportuit Filium generare»; sed si non fuit opportunum, nec conveniens; sed omne inconveniens in Deo est impossibile⁷: ergo impossibile fuit, Filium generare: ergo Filius non potest generare: ergo non habet potentiam generandi, quia omni potentia est potens ille qui habet eam: ergo etc.

2. Item, Anselmus in Proslgio⁸: «Qui potest quod sibi non convenit, quanto magis illud potest, tanto magis adversitas et perversitas possunt in eum»: ergo cum Filio non conveniat generare, si posset, potentia illa esset in eo miseria; sed nullam habet miseriam: ergo nec potentiam generandi.

3. Item, *ratione* probatur hoc idem sic⁹: omne illud, in quo aliqua duo necessario distinguuntur, si necessario convenit uni, impossibile est unquam convenire alii, quod patet: si Petrus et Ioannes necessario differunt in albedine, et albedo convenit Petro, impossibile est, quod Ioanni conveniat; sed Pater et Filius sunt personaliter distincti, ita quod necesse est esse distinctos, et non est dare in quo

¹ Num. 51: Neque rursus corporali insinuatione Patrem in Filio praedicamus, sed ex eo eiusdem generis genitam naturam naturaliter in se gignentem se habuisse naturam.

² Libr. II. c. 12. n. 3; vide supra lit. Magistri c. 1. circa medium; in quo textu aliqui codd. non pro *neque*, alii non *potuit* Filius non generare.

³ Supplevimus ex antiquioribus mss. et ed. 1 *ei*, quod Vat. cum cod. ce minus bene omittit.

⁴ Vat., refraganibus mss. et sex primis edd., omittit *et*.

⁵ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *fortiori*, et paulo infra contra plurimos codd. et ed. 1 post *ad id* omittit *ad*. Mox pauci codd. ut 1 ff cum ed. 1 *habet* pro *potest*.

⁶ Libr. II. c. 12. n. 3; vide supra lit. Magistri c. 1. circa medium.

⁷ Cfr. d. 2. q. 1. ad. 1.

⁸ Cap. 7: Nam qui habet potest, quod sibi non expedit, et quod non debet, potest, quae quanto magis potest, tanto magis adversitas et perversitas possunt in illum. — Sub nomine *adversitas* intelligitur hic non tribulatio (utpote quae sanctis est bonum), sed nocivum. — Vat. contra antiquos codd. et ed. 1 *hoc potest* pro *illud potest*.

⁹ Confusam Vat. et cod. ce lectionem emendavimus ope aliorum codd. et ed. 1 ponendo *sic* loco *sicut*, et paulo infra *sicut patet* pro *ut patet sic*. Plures codd. *aliqui* loco *aliqua*.

distinguantur¹ nisi in hoc, quod ille est generans, iste genitus: ergo cum generare conveniat Patri, impossibile est, quod conveniat Filio: ergo Filius non potest generare: ergo non habet potentiam generandi.

4. Item, generatio Filii a Patre similis est expresse ipsi² generationi verbi a mente; sed verbum genitum non habet potentiam generandi aliud verbum, immo oportet, quod omne verbum immediate sit a mente: ergo si recte simile est Verbum increatum, non habet potentiam generandi, sed generandi potentia est in solo Patre.

5. Item, fiat argumentatio Augustini³ ducens ad impossibile. Si Filius habet potentiam sive posse generandi, ponatur quod generet; quaero de secundo similiter; et si non est stare in primo, oportet ponere infinitos filios, quia qua ratione non statur in primo, ergo nec in aliquo: ergo si est stare — quia hoc⁴ repugnat divinae completioni — sed qua ratione statur in aliquo, statur in primo: ergo primus non habet potentiam generandi.

6. Item, fiat argumentatio Richardi⁵: si generaret Filius alium filium: ergo cum filius genitus magis atineat patri quam avo, secundum hoc non esset ibi summa et aequalis connexio: ergo nec summa et aequalis dilectio⁶: ergo nec perfecta beatitudo: quae omnia tanquam summe impossibilia respuit pia fides.

CONCLUSIO.

Pater potentiam generandi non communicat Filio, quod duabus rationibus probatur.

RESPONDEO: Opinio aliquorum est, quod in Filio est potentia generandi, sed non generat. Hoc autem non est, quia non potest, sed qua non convenit ei⁷. Et ponunt simile in creaturarum productione sive creatione. Deus potest infinitas creaturas producere;

sed quod non producit, hoc non est ex impotentia, sed qua non convenit ei; sic et in proposito.

SED CONTRA: Ponatur tunc, quod illa potentia, quae est in Filio ad generandum, ducatur in actum; constat quod Filius generabit Deum aeternum: ergo aliquid poterit⁸ incipere habere esse et esse aeternum; hoc autem est impossibile et non intelligibile. Reprobatur.

Propterea⁹ dicendum, quod Pater non communicat Filio posse generare propter duo. Unum est, quia non potest, aliud, quia non debet. Conclusio.

Ratio autem, quare non potest, haec est: quia fecunditas ad generandum est in Patre, quia principium, et ideo principium, quia primum. Impossibile autem est, quod primum¹⁰ communicet alii primitatem. Nam hic est oppositio in adiecto, quod persona producta sit prima. Quia ergo fecunditas ad generandum ex primate Patri inerat, ideo non potest eam communicare Filio; et hanc credo propriam esse rationem huius, sicut infra patebit distinctione vigesima septima¹¹, ubi agetur, quare Pater generat.

Similiter non debet communicare, quoniam¹² in emanatione divinarum personarum debet attendi originalis distinctio et plenissima communicatio: originalis distinctio, quia necesse est, ea quae communicant in natura distingui vel per materiam¹³, vel per originem. Per materiam distingui personas est impossibile; quia ubi est talis modus distinguendi, est compositio et variatio et formae multiplicatio, quae omnia Deo repugnant, qui est simplex et invariabilis et vere unum. Et ideo necesse est distinguere per originem sive habitudinem: ergo per generare et generari: ergo si Filius potest generare, potest etiam non distingui. Si tu dicas, quod adhuc est distinctio, quia unus tantum Pater, alius tantum Filius, alius Pater et Filius; tunc ego oppono tibi, quod secundus filius posset generare eadem ratione, qua primus; et tunc duo essent, quorum uterque esset pater et filius. Ratio 1.

Similiter propter plenissimum communicatio.

etio, quod nec contextui nec argumentationi Richardi correspondere videtur.

⁷ Plerique codd. cum ed. 1 omittunt ei, quod tamen, sibi ipsis non constantes, paulo infra, ubi eadem propositio recurrit, appoint. Mox ed. 1 cum uno altero cod. producat loco producit.

⁸ Vat. cum cod. cc poterat, sed obstant antiquiores mss. cum ed. 1.

⁹ Substituimus Propterea loco Propter hoc fide antiquiorum mss. et ed. 1, alii tamen mss. deinde addunt vel hoc vel ad hoc. Mox auctoritate eorundem mss. et ed. 1 posse generare posuimus loco potentiam generandi.

¹⁰ Ita vetustiores codd. cum ed. 1 contra Vat. et cod. cc, qui habent principium pro primum, sed minus concinne. Mox codd. inter se dissident; alii enim ut FGHK cc ee legunt nam haec est, alii ut PQ cum edd. 4, 5 nam hoc est, alii demum cum Vat. et ed. 1 nam hic est.

¹¹ Parte I. a. 1. q. 2.

¹² Faventibus mss. et ed. 1, substituimus quoniam pro quia. Cod. R post Similiter addit propter emanationem.

¹³ Plurimi codd. cum ed. 1 hic et immediate infra materiam loco materiam, sed falso, ut ex contextu patet.

¹ Ex plurimis codd. et ed. 1 substituimus distinguantur pro distinguntur.

² Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. omittit ipsi.

³ Libr. II. contra Maximin. c. 12. n. 3; vide in lit. Magistris c. 1. circa medium. — Paulo infra plures codd. ut AFGHIK WY etc. cum ed. 1 quaeram loco quaero.

⁴ Locus difficilis et fortasse corruptus. Subintellige: ponere infinitos filios, sive potius: non stare in aliquo; ideoque particula quia in hac sua positione non directam rationem, sed potius praesuppositionem respectu propositionis conditionalis si est stare indicat, quod hac meliore positione apparet: ergo — quia hoc repugnat divinae completioni — si est stare. — Cod. Z ergo necesse est stare. Paulo infra post completioni ex mss. et ed. 1 adiectum sed.

⁵ Libr. V. de Trin. c. 10. seqq. et VI. c. 2. seqq. — Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, post Richardi, addit ut et paulo infra praeter fidem antiquiorum codd. et ed. 1 nec non operum Richardi (VI. de Trin. c. 6.) loco patri quam avo ponit ad patrem quam alius.

⁶ Sequimur cod. O, dum alii codd. et edd. legunt distin-

nem non debet communicare, quia multiplicatio suppositorum secundum similem modum egrediendi non est nisi aut propter defectum durationis, sicut dictum est¹, in generabilibus et corruptibilibus, ut per successivam generationem perpetuetur esse, aut propter defectum perfectae actionis, ut fiat per plures, quod non potest² per unum. Sicut sunt factae plures stellae, quia non sufficeret una ad hoc quod faciunt omnes, sic etiam plures Angeli et plures animae ad implendam illam civitatem et manifestandam Dei bonitatem, quam nec una anima nec unus Angelus poterat sufficienter manifestare. Cum ergo in Filio Dei sit plenissima communicatio, quia totam infinitatem suam dat sibi Pater, non fuit conveniens, quod communicaret Filio illam potentiam; et ideo fuit impossibile, quia inconveniens quodlibet in divinis est impossibile³.

1. Ad illud ergo quod obiicitur in contrarium per auctoritatem Hilarii, quod Filius habet in se naturam gignentem; dicendum, quod verbum illud est improprium, et ex verbis impropriis non est arguendum, sed magis eorum improprietas exponenda, ut Magister superius exposuit. Est enim sensus: habet in se naturam gignentem, id est naturam Patris gignentis.

2. Ad illud quod obiicitur, quod neque⁴ non potuit; dicendum, quod Magister bene exponit, id est, non fuit ex hoc impotens. Unde secundum artem distinguendum est, quando dicitur, Filius non potuit generare: quia non potest teneri privative; et tunc est sensus, non potuit, id est, impotens fuit; et tunc negatur potentia⁵ et relinquitur aptitudo, sicut de truncato dicitur, quod non potest gradi, quia aptus natus est ad gradiendum et non potest gradi⁶; hoc

modo non potest dici de Filio, quia non habet ad hoc aptitudinem; et in hoc sensu loquitur Augustinus. Alio modo non posse teneri negative; et in hoc sensu concedendum est, quod Filius non potuit generare.

3. Ad illud quod obiicitur: quod Pater communicat Filio potentiam spirativam; patet responsio: quia cum Filius generetur, non potest habere primitatem respectu generationis; sed cum non spiraret, est inspirabilis; et ideo potuit habere primitatem et fecunditatem respectu illius: et sic patet quod⁷ non valet ratio.

4. Ad illud quod obiicitur, quod Filius est expressissima imago etc.; dicendum, quod ideo Filius dicitur⁸ expressissima imago, quia representat in omnibus, in quibus imago nata est representare; sed imago sic nata est representare, ut tamen ipsa non sit imaginatum; alioquin non esset imago. Si autem Filius representaret in actu generandi, iam esset Pater: et ideo nec intelligibile nec possibile est, Filium generare sive in generatione Patrem imitari.

5. Ad illud quod obiicitur de luce et splendore, dicendum, quod non est simile, quia lux non perfecte se multiplicat in primo splendore: ideo in pluribus facit quod non potest in uno.

6. Similiter et in filio carnali intelligendum; unde unus pater generat plures filios⁹. Haec tamen ratio non est principalis, sed illa quae dicta est supra⁹, quia in his inferioribus non est fecunditas per rationem primitatis, sed per rationem perfectionis. In Deo autem, quia est perfectissimum et primum, non tantum est per naturam perfectionis; quia tunc in omnibus personis esset, et status¹⁰ esse non posset; sed per rationem primitatis. Item rationes istae non procedunt per simile, immo magis per dissimile.

SCHOLIUM.

1. Haec questio intime cohaeret cum praecedenti. In responsis dicitur: personas distingui per originem sive habitudinem. Hoc non disjunctive intelligi debet, sed sic: per originem cum relationibus inde resultantibus, cfr. infra d. 26. q. 3. et Scholium. — In solut. ad 2. verba: « et tunc negatur potentia et relinquitur aptitudo » etc. facile intelliguntur, si attenditur, quod oratio cum negatione privativa exponitur per duas propositiones, quarum una negat actum, altera ponit subiectum ex natura sua aptum ad actum. Si igitur verba: *Filius non potuit*, ut supra aptum ad actum. Si igitur verba: *Filius non potuit*, ut supra aptum ad actum. Si igitur verba: *Filius non potuit*, ut supra aptum ad actum. Si igitur verba: *Filius non potuit*, ut supra aptum ad actum. Si igitur verba: *Filius non potuit*, ut supra aptum ad actum.

¹ Dist. 5. a. 2. q. 1. — Vat. omittit *dichem*, sed obstant fere omnes codd. cum ed. 1.

² Supple cum cod. *Z fieri*, vel lege cum nonnullis codd. ut ASTV et ed. 1 *potest unum*. Mox ope mss. vetustiorum et ed. 1 substituitur *factae* loco *perfectae*. Cod. M cum ed. 1 *sic pro sicut*.

³ Vide supra d. 2. q. 1. ad 1. — Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 substituitur *ergo* loco *autem*.

⁴ Adiecit particulum *neque*, quae ex obiectione et contextu requiritur, pro qua cod. T ponit *non*; plurimi codd. particulum illam omittunt legentes *quod non potuit*, fortasse eo quod, sicut supra in obiectione notavimus, verba Augustini alio modo allegant, scil. *non potuit Filius non generare*; in qua lectione hic supplenda sunt verba *non generare*. Cod. T

quod ex natura sua sit ad hoc aptus, et *déinde* asseritur quod hoc non potest actu. Cfr. S. Thom. et Richard., hic circa llt.

II. Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 42. n. 3. a. 2. — Scot., Report., hic q. 2. (ubi expressis verbis solutionem Seraphici approbat). — S. Thom., hic q. 2. a. 1; S. 1. q. 42. a. 6. ad 3. — B. Albert., hic a. 5. 10. 11. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Egid. R., hic 2. princ. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 8. et a. 58. q. 1. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 3. — Biel, hic q. 3.

paulo infra post *Filius* habet non non potuit; sed duplex negatio hic non ita necessaria videtur, sicut paulo supra.

² Vat. cum cod. oc omittit verba *quia aptus* usque ad *gradi*, sed obstant antiquiores cum ed. 1.

⁶ Nonnulli codd. ut bb ff cum ed. 1 *quare*.

⁷ Fide vetustiorum mss. et ed. 1 supplevimus *ideo* et loco est substituitur *dicitur*, ac paulo infra post *sed* expansimus *lumen*.

⁸ Antiquiores codd. cum ed. 1 omittunt *carnales*, quod Vat. cum cod. oc superflue addit.

⁹ Scil., prima in corp. huius questionis. — Mox post *perfectissimus* codd. LO non male adiecit *tantum*.

¹⁰ Cod. K *principiatu* loco *status*. In fine responsionis codd. aa bb addunt *quia lux et pater producant diversum a se*.

Utrum potentia generandi et potentia creandi sint unica potentia.

Tertio quaeritur, utrum *posse generare* et *creare* sit¹ unicum *posse*; et quod non sit unicum, videtur.

1. Augustinus²: « Alio est Pater, alio est Deus »: ergo alio est generans, alio creans; sed potentia generandi est generans, potentia creandi est creans: ergo etc.

2. Item, potentiae distinguuntur per actus et actus per obiecta³: ergo si generatio terminatur ad Deum et creatio ad creaturam, et haec sunt omnino diversa: ergo etc.

3. Item, potentiae plurificantur per subiecta, quoniam in pluribus potentibus⁴ plures sunt potentiae; sed potentia creandi est in Filio sive *posse* creare, in eo autem non est *posse* generare: ergo non sunt unum *posse*.

4. Item, quaecumque sic se habent, quod unum potest intelligi, altero non intellecto, et e converso, illa non sunt unum; sed *posse* generare potest intelligi, circumscripta potentia creandi; et e converso *posse* creare, circumscripta potentia generandi⁵: ergo etc.

CONTRA: 1. Unius potentis omnino simplicis unicum tantum est *posse*; sed⁶ Pater est potens omnino simplex: ergo unicum tantum habet *posse*; sed habet *posse* generare et *posse* creare: ergo illa duo sunt unicum *posse*.

2. Item, si *posse* est aliud et aliud⁷, cum *posse* generare respiciat personam, *posse* creare naturam: ergo natura et persona sunt duo: ergo nec natura de persona, nec e converso dicitur. quod est omnino falsum.

3. Item, si est distinctio inter *posse* generare et *posse* creare: ergo est ibi *ordo*. Quaero igitur, quid sit prius⁸ secundum rationem intelligendi. Et quod potentia generandi, videtur, quia est respectu aeterni, et aeternum ante temporale. *Sed contra*: intellectus communis est ante intellectum proprii: sed potentia

creandi dicit commune tribus. potentia generandi proprium Patris: ergo etc.

CONCLUSIO.

Potentia generandi et potentia creandi non secundum rem, sed solummodo secundum rationem intelligendi differunt.

RESPONDEO: Dicendum, quod *posse* generare et *posse* creare est⁹ *posse* unicum, tamen dupliciter dictum. Unum enim esse est in re esse Patrem et esse Deum, differens autem secundum rationem intelligendi; quia hoc¹⁰ est absolutum, cum dico *esse Deum*, illud relatum, cum dico *esse Patrem*. Similiter et in *posse* est intelligendum. Unde sicut essentia et persona unum sunt in re, tamen est¹¹ differentia rationis in intelligendo et in dicendo; similiter dicendum est de potentia generandi et creandi.

Et¹² sicut est ibi *differentia* non re, sed secundum rationem, ita est ibi *ordo* secundum rationem intelligendi. Unde secundum diversas comparationes habent alium et alium ordinem. Comparando enim *posse* creare et *posse* generare ad illud cuius sunt; cum *posse* creare sit naturae, *posse* generare sit personae, et intellectus communis¹³ ante intellectum proprii; sic absque calumnia prior est secundum rationem intelligendi potentia creandi. Comparando autem ad illud ad quod terminatur; cum potentia creandi respiciat temporale, potentia vero generandi aeternum; prior est secundum rationem intelligendi potentia generandi quam potentia creandi; et sic patent obiecta de ordine.

Concedendae sunt ergo rationes ostendentes, quod non differunt *posse* generare et *posse* creare differentia secundum rem sive secundum essentiam.

1. Ad illud ergo¹⁴ quod obiicitur, quod alio est

Conclusio.

Solvitur
quaestio de
ordine.Solutio op-
poriturum.

¹ Vat. hic et paulo post praeter fidem mss. et ed. 1 sint.
² Libr. VII. de Trin. c. 1. et 6. ac Serm. 1. in Psalm. 68. n. 5. — Vat. contra antiquiores codd. per Augustinum; ed. 1 dicere Augustinus.

³ Aristotelis verba hac de re vide supra q. 1. fundam. 2.
⁴ Ita antiquiores codd. cum ed. 1, sed Vat. cum cod. ec. qua in pluribus subiectis.

⁵ Nullam lectionem Vat. et cod. ec., qui omittunt verba et e converso usque generandi, restauramus ope aliorum mss. et ed. 1.

⁶ Adiectum ex vetustioribus mss. et ed. 1 minus bene omissum sed.

⁷ Cod. bb satis bene sic *posse* creare et *posse* generare est aliud et aliud *posse*.

⁸ Plurimi codd. non ita bene nec cum subnexis cohaerenter principalis.

⁹ Vat. contra mss. sunt. Mox post enim nonnulli codd. ut CRS omittunt esse.

¹⁰ Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 quod pro hoc, et paulo infra idem est loco illud.

¹¹ Codd. inter se non conveniunt; alii ut AFGHKMTV cum ed. 1 pro tamen est habent cum, alii cum Vat. exhibent textum nostrum, cod. R tamen differunt ratione. Mox post rationis nonnulli codd. ut ATX etc. cum ed. 1 addunt particulam et.

¹² Fide mss. et sex primarum edd. supplivimus Et. Mox pauci codd. ut HK post rationem habent intelligendi, ita.

¹³ Faveniibus plurimis codd. et ed. 1, expunximus hic additum est.

¹⁴ Ex vetustioribus mss. et ed. 1 adiectum ergo.

Ad oppo-
situm.

Fundameta.

Alia quae-
stio de ordi-
ne utriusque

Deus, alio Pater; dicendum, quod Augustinus loquitur de alio et alio aietate rationis, et non rei. Et intelligitur aietas rationis per illum modum, quo supra dictum est distinctione quinta¹, ubi quaeritur, utrum essentia generet.

2. Ad illud quod obiicitur, quod² potentiae distinguuntur per actus etc.; dicendum, quod verum est hoc de illis actibus, qui habent completionem ab obiectis; sed non sunt sic actus divini. Unde quamvis creatura et Filius omnino differant, attamen generatio et creatio idem sunt, sicut essentia et persona. Deus enim in agendo non completur ab obiecto, quia se ipso agit.

3. Ad illud quod obiicitur, quod potentiae plurificantur per subiecta; dicendum, quod istud verum

est de subiecto proprio; sed Filius non in quantum *Filius* est subiectum potentiae creandi, sed in quantum *Deus*. Et constat, quod natura divina non facit numerum cum Patre; ita nec potentia respiciens naturam cum potentia Patris.

4. Ad illud quod ultimo obiicitur, quod unum potest intelligi sine altero et e converso; dicendum, quod aut loqueris quantum ad³ *significatum*, aut quantum ad *connotatum*. Si quantum ad *connotatum*, verum dicis, quod creatura potest intelligi, non intellecta persona Filii, et e converso. Si quantum ad *principale significatum*, dicis⁴ falsum; impossibile est enim, intelligi potentiam generandi sine potentia creandi, sicut impossibile est intelligere personam sine essentia.

SCHOLION.

I. De differentia inter essentiam et personam cfr. infra d. 33. q. 2. et Scholion. — Ad verba in solut. ad 3: « Verum est de subiecto proprio », notandum, quod distinguitur subiectum proximum et adequatum alicuius potentiae et remotum. Subiectum proximum sive primarium potentiae divinae creativae est unicum scilicet essentia divina. Et axioma: potentiae plurificantur per subiecta, non oportet quod sit verum, quando agitur de subiecto remoto, quod est persona divina.

II. Hanc questionem alii antiqui Scholastici non nisi breviter tractant. Ipsam tangit S. Doctor infra d. 20. a. 1. q. 4. — Alex. Hal., S. p. I. q. 20. m. 1. et 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 3; de Potent. q. 2. a. 6. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 4. — Aegid. R., de hac et seq. q. hic 1. princ. q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 2.

QUESTIO IV.

Utrum posse generari et posse creari sint univocum posse.

Ultimo quaeritur, utrum *posse generari et posse creari* sint⁵ posse univocum. Et quod non, videtur:

1. Quia quamvis idem sit generare et creare quantum ad principale significatum, aliud tamen est generari et creari, sicut Creator et creatura: ergo cum non habeant⁶ esse univocum creatura et Creator: ergo etc.

2. Item, creatio dicit egressum et mutationem, generatio vero omnem excludit mutationem: ergo cum posse creari importet potentiam transmutandi, posse generari non, cum potentiae differant in sua generalitate in potentia transmutandi⁷, et in hac non conveniunt: ergo in nulla.

3. Item, *omne* distribuit terminum pro omnibus, quae univocatur vel analogantur in illo⁸; sed cum dico *omnipotens*, non fit distributio pro illo, quod potest generare, quia tunc Filius non esset omnipotens: ergo manifestum est, quod utrumque posse nec est univocum nec analogum; alioquin omnipotentia non convenit Filio.

SED CONTRA: I. *Res* est commune ad fruibile et utile: ergo cum aequalis ambitus vel maioris sit *possibile* quam *res*, et non sit maior differentia inter generatum et creatum⁹ quam inter fruibile et utile, pari ratione possibile sive posse est commune ad utrumque.

2. Item, in aeternis non potest esse multiplicitas

¹ Art. 1. q. 1.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. I omittit *quod*. — Proxima sequens propositio intelligitur de illis actibus, qui *causantur* aliquo modo ab obiectis, sicut fit in intellectione nostra.

³ Cod. Z propter subnexa non incongrue addit *principale* i. e. quod primo et per se significatur, exclusa omni connotatione.

⁴ Antiquiores codd. ut AFGHKS W etc. vel omittunt *dicis*, quod tunc certe est suppiendum, vel cum ed. I loco ipsius ponunt *est*.

⁵ Mss. plurimi cum sex primis edd. *sit*.

⁶ Vat., obnitentibus multis codd. ut HSTW Z aa etc. et ed. I, minus apte *habeat*.

⁷ Cfr. Aristot., V. Metaph. text. 17. et IX. text. 2. (IV. c. 12. et VIII. c. 1.), ubi species potentiae recensentur et pro ge-

nere earum proximo, in quo omnes conveniunt, assignatur, quod sint principium motus aut transmutationis.

⁸ Aristot., V. Metaph. text. 31. (IV. c. 26): Quorum quidem non facit positio differentiam *omne* dicitur. Cfr. Petr. Hispan., Summula. tract. de Distributione. — Mox antiquiores codd. cum ed. I *generare*; Vat. et cod. cc non bene *generari*. Agitur quidem de generatione passiva, sed argumentatio incipit a potentia activa, importata in voce *omnipotens*, et recte inferitur, si potentia *activa* generandi non cadit proprie sub omnipotentia, tunc et generatio *passiva* non cadit sub *omnia* quae potest: ergo etc.

⁹ Fide vetustiorum mss. et ed. I substituiimus *creatum* pro *creaturam*.

nec diversitas: ergo cum posse creari et posse generari ab aeterno ante conditionem creaturae fuerint, ergo non¹ habent multiplicationem in ipsa potentia.

3. Item, cum dico: creatura potest creari, nihil dico² creatum; quia illud vere dicitur de eo quod omnino nihil est, sicut de anima antichristi: ergo solum dico potentiam agentis; sed potentia Dei est unica, non habens aliquam multiplicatam: ergo eius posse univocum est ad posse creari et posse generari.

CONCLUSIO.

Posse generari et posse creari quoad principale significatum re idem sunt et univoce dicuntur, quoad connotatum vero analogice.

RESPONDEO: Dicendum, quod cum dico *posse creari* et *posse generari*, dico *principale significatum* et dico *connotatum*. Quantum ad *principale significatum*, dico, quod posse creari idem dicit re, quod posse creare, differens solum³ modo loquendi vel dicendi: quia quod dicitur per modum actionis per posse creare, dicit posse creari per modum passionis. Quantum vero ad *connotatum* dicit effectum in creatura.

Quando⁴ ergo comparantur posse creari, et posse generari, si comparantur ratione *principalis significati*, dico, quod non tantum est *univocum*, immo etiam *unicum*, ut visum est⁵, aliter tamen

et aliter intellectum et enuntiatum, sicut posse generare et posse creare. Si autem ratione connotati comparantur, sic concedo, quod est *analogum*, Conclusio 2. sicut hoc nomen *res* ad fruibilia et utilia. Quamvis enim Creator et creatura non habeant commune univocum, habent tamen analogum.

Notandum tamen, quod duplex est analogia: Duplex analogia. *quaedam*⁶ per reductionem ad *unitatem naturae* secundum prius et posterius; et haec potest esse comparando creaturam ad creaturam, et in hac signum⁷ distribuit pro omnibus contentis, nisi sit distributio restricta ex additione, vel ex usu sive modo loquendi, sicut dicitur distributio accommodata⁸, ut si dicitur: caelum tegit omnia. *Alia* est analogia per reductionem ad *unitatem similitudinis proportionalis*, non naturae; et quod sic analogatur non est inter alia, sed super alia⁹. Unde distributio proprie pro illo non distribuit. nisi sit extensa. Unde Deus non est ens inter omnia, sed super omnia.

Et hinc est, quod omnipotens non distribuit pro potentia generandi proprie accepta distributione, nisi fiat quaedam extensio, et ex illa per consequens fiat quaedam appropriatio circa suppositum. Unde *proprie* omnipotens convenit tribus, quia non distribuit¹⁰ pro potentia generandi; *appropriate* autem, secundum quod fit ampliatio ex parte signi, solius est Patris.

Ex his patent omnia obiecta; procedunt enim per diversas vias, ut patet intuenti.

SCHOLION.

1. Ut subtilis haec quaestio, quae a paucis antiquis Scholasticis tractatur, recte intelligatur, attendendum est, quo sensu S. Doctor accipiat locutionem: *posse creari*. Non sumitur in sensu *passivae* potentiae, quae est ex parte creaturae, sed in sensu *activae* potentiae, quae est in Deo, ut patet ex ult. arg. Ratio huius modi loquendi explicatur infra d. 42. q. 4, ubi S. Doctor inter alia haec habet (ad 2.): « *mundum creari*, quamvis dicat potentiam per modum passionis, tamen secundum rem non dicit nisi potentiam activam, quia ante mundi creationem nihil est nisi potentia activa. » Item (ad 1.): « Possibile potest dici denominative a potentia passiva vel activa; et quia in Deo proprie est potentia activa, ideo dicitur possibile simpliciter secundum quod ab illa denominatur, non secundum quod a passiva ». Hanc sententiam probat in corp. Cfr. etiam Alex. Hal., S. p. l. q. 20. m. 2. et 3, et S. Thom., 1. Sent. d. 42. q. 2.

a. 2. Certe res creabilis ante suam creationem nihil omnino est nec habet, ergo nec potentiam passivam; unde solummodo denominatione extrinseca i. e. cum respectu ad primam causam, attribuitur ipsi *posse creari*.

II. His suppositis, tres propositiones S. Doctoris sunt manifestae: 1. *Posse creari* et *posse creare*, licet differant grammaticaliter, non differunt in re, si attenditur principale significatum, quod est creatrix essentia divina. — 2. *Posse creari* et *posse generari* ratione principalis significati sunt univoca, immo unicum. « Nam ipsa divina substantia sub ratione, qua communicabilis est per generationem, est potentia, qua Filius potuit generari », Richard. (hic q. 3.). — 3. *Posse generari* et *posse creari* ratione *connotati* non habent aliquid commune nisi analogum, cum primum connotet Filium aeternum, secundum vero creaturam.

¹ Cod. W nec.

² Vat. cum cod. cc contra ceteros codd. et ed. I dicit; cod. I *creaturam posse creari, nihil dico esse creatum*. Paulo infra post *sicut* cod. M addit est.

³ Fide mss. et ed. I expunxit hic additum in; alii cod. *solo pro solum*. Mox Vat., refragantibus mss. et ed. I, dicitur per loco dicit.

⁴ Mendosus lectio Vat. *Quo modo pro Quando* castigatur ex mss. et ed. I.

⁵ Paulo supra; vide etiam quaest. praeced.

⁶ Vat. cum cod. cc praemittit *est*, quod tamen abest a ceteris mss. et ed. I.

⁷ Id est *omne*; quod ideo vocatur *signum*, quia per ipsum indicatur, quantum alius terminus valet.

⁸ Vat. praeter fidem antiquiorum mss. et ed. I *accommodata*, et paulo infra *proportiois* loco *proportionalis*. Pauci codd. *regit pro legit*, sed incongrue et contra Petr. Hispan. Summulum tract. de Distributione. — Mox post *naturae* codd. aa bb addunt *ut Creatoris ad creaturam*.

⁹ Ex vetustioribus mss. et ed. I supplivimus *sed super alio*, et paulo infra, consentientibus omnibus mss. et edd. I, 2, 3, 6 adicimus *sed super omnia*.

¹⁰ Cod. M X addunt *proprie*.

Potentia generandi non cadit sub omnipotentia.

III. Quoad analogiam in genere cfr. supra d. 1. dub. 5. et ibid. a. 3. q. 1. ad 1. ac Schollon. Duplicem analogiam distinguitur textus: prima species est quae fit per reductionem ad unitatem naturae; secunda, per reductionem ad unitatem similitudinis proportionalis. Circa primam speciem haec notamus. In unoquoque genere rerum creaturarum est unum, quod sic est mensura aliorum, ut unoquoqueque in tantum habeat perfectionem suae naturae, in quantum plus minusve ad hanc mensuram accedit. In prima haec species analogiae « signum distributivum (v. g. omnis) distribuit per omnibus contentis » i. e. applicat conceptum termini ad omnia et singula sub ipso comprehensa. Sed hoc non valet quoad secundam speciem. Secunda

species sive analogia proportionalitatis declaratur in textu. Ex hoc principio S. Doctor deducit, quod potentia generandi in Deo non comprehendatur proprie sub omnipotentia (in corp. et dub. 1. 2.). Idem docent: Alex. Hal., S. p. 1. q. 21. m. 1. a. 3. — Scot., Report., 1. Sent. d. 20. q. 2. — B. Albert., hic a. 3. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Egid. R., 1. Sent. d. 20. princ. 1. q. 1. et 2. — Dionys. Carth., hic. q. 3. — Consentit etiam S. Thom. 1. Sent. d. 20. q. 1. a. 1.; S. I. q. 42. a. 6. ad 3.; tamen de Potentia q. 2. a. 5. aliter loquitur. Videtur autem, quod solus modus loquendi sit diversus.

IV. Quoad conclusionem cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 20. m. 1. et 2. — B. Albert., hic a. 4.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

Dub. I.

In parte ista incidunt dubitationes circa litteram, et prima est de solutione ista Magistri, qua dicit, quod non sequitur: *Pater potest generare, quod non Filius: ergo potest aliquid, quod non Filius;* et respondet, quod *posse generare non est posse aliquid subiectum divinae potentiae.* Sed hoc non videtur solvere, sed aggravare argumentum. Tunc enim, cum *posse generare*¹ sit posse maximum, videtur quod maius inconveniens sequatur, et magis derogetur potentiae Filii, si in hoc deficit, quam si in subiectis² divinae potentiae.

RESPONDEO: Dicendum, quod Magister bene solvit. Potentia enim Patris habet comparari ad inferius et ad aequale, sed ad superius non, cum careat superiori. Cum comparatur ad *inferius*, tunc est potentia essentialis et essentialiter retenta, quia connotat respectum³ in creatura; et respectu talis potentiae inconveniens esset, quod aliquid posset Pater, quod non posset Filius, quia tunc differret per essentialiam. Cum autem comparatur ad *aequale*, ut ad personam, tunc trahitur ad personam; et tunc nullum inconveniens est, si aliqua proprietates personalis est in Patre, quae non est in Filio. Ideo non sequitur, quod aliqua potentia sit in Patre. quae non sit in Filio⁴.

Dub. II.

Item dubitatur de hoc quod dicitur, quod *generatio Filii non est de omnibus.* Videtur enim Richardus de sancto Victore⁵ dicere contrarium, qui dicit, quod quia omnipotens est, excusari non potest,

quin Filium genuerit: ergo generatio Filii continetur sub omnipotentia: ergo Filius inter omnia continetur et est.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut dicit Magister, generatio Filii non continetur sub omnipotentia, nisi acciperetur omnipotentia per appropriationem. Et quod dicit Richardus non intelligitur⁶, tanquam Filius sit *inter omnia*, sed tanquam *ante omnia*; unde arguit a posteriori. Si enim emanatio naturae secundum rationem intelligendi praecedit emanationem secundum rationem voluntatis, nunquam Deus esset potens producere creaturam per voluntatem, nisi etiam produxisset Filium per naturam.

Dub. III.

Item videtur male dicere, cum dicit, quod *esse Patrem non est esse aliquid*; quia cum *inter aliquid et nihil* non cadat medium, si non est esse aliquid: ergo est esse nihil⁷.

RESPONDEO: *Esse aliquid* dicitur dupliciter: *vel* communiter ad essentiam et personam; et sic non cadit medium, et in hoc sensu *esse Patrem* est *esse aliquid*; *alio modo*, prout trahitur⁸ ad essentiam; et sic cadit inter *esse aliquid et esse nihil* medium, scilicet *esse aliquid*; persona enim praedicatur ut *quid*, non ut *quid*⁹.

Dub. IV.

Item quaeritur de ista illatione Magistri: Spiritus sanctus potuit esse Filius, ergo potuit mutari, et ponitur ibi: *Si enim nasci potuit, potuit esse Filius* etc. Videtur ista illatio non valere, quia in creaturis, ubi

¹ Supple hic et paulo infra cum codd. X *ad potest.*

² Vat. confuse et contra antiquiores codd. et ed. I *Cum loco Tunc*, et deinde prosequitur: *enim generare enim posse sit posse etc.*

³ Vat. falso pro *in subiectis* ponit *eum generare Filium esset aliquid subiectum* et contra omnes codd. cum ed. 1, qui in eo tantum dissident, quod multi ut A C F G H M R S T etc. post *quam* minus bene omittunt *si*. Cod. O *si enim in hoc deficit, plus deficit, quam si deficit in subiectis.*

⁴ Praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 praemittit Vat. *effectum seu*, et paulo ante ponit *tenita* pro *retenta*.

⁵ De hoc et sequenti dubio vide hic q. 3. et 4. cum Scholias.

⁶ Libr. III. de Trin. c. 4: Sed qui absque dubio omnipotens est, per impossibilitatem excusari non potest.

⁷ Aliqui codd. *intelligit*; codd. H O *intelligas*. Paulo infra ex antiquioribus mss. et ed. 1 post *arguit* substituitur a pro *et*.

⁸ Ita mss. cum ed. 1, sed Vat. *si Pater non esset aliquid, ergo esset nihil. Resp. Dicendum quod esse etc.*

⁹ Plerique codd. ut A F G K T U V Y etc. cum ed. 1 *con-*trahitur.

¹⁰ Plura vide infra d. 23. a. 1. q. 3.

magis differt relatio a supposito, potest dici, quod¹ similis potest esse alteri dissimilis sine sui mutatione: ergo cum filiatio et spiratio sint relationes, pari ratione Filius poterit esse Spiritus sanctus, et e converso sine mutatione. *Item*, omne mutabile est aliquid praeter illud, secundum quod mutatur, ut si non album fiat album, est aliud quam albedo: ergo si intelligatur Spiritus sanctus mutari, si generetur, tunc aliud esset in eo generatio, aliud ille qui generatur; sed hoc falsum: ergo etc.

RESPONDEO: Secus est in relationibus creaturae et Dei: quoniam relationes in creaturis non dant relativis existere; unde sine illis potest res esse et cum illis; in divinis autem dant personis existere; et ideo si in personis intelligatur, quod proprietates² insit hypostasi, intelligitur esse hypostasis, et similiter, si intelligitur non inesse, intelligitur hypostasis non esse. Cum ergo Spiritus sanctus non possit simul spirari et generari — quia quamvis una persona possit duobus modis producere, tamen una persona non potest nisi uno modo produci — sequitur de necessitate: si potest Spiritus sanctus esse Filius vel potuit, potest non esse Spiritus sive non spirari; et si potuit non spirari, potuit non esse; et iterum si potuit generari, potuit esse: et ita potuit fieri de ente non ens et de non ente ens, ac per hoc mutari.

Et sic³ patet ultimum, quia non dicitur mutari propter diversificationem proprietatum circa idem suppositum, sicut est in mutatione naturali, sed propter corruptionem et interceptionem eiusdem. Nec est illud simile: Pater potest generare et spirare sine sui mutatione: ergo Spiritus sanctus⁴ generari et spirari; quia non est inconveniens, unum principium pluribus modis producere, sed unum principium pluribus modis produci est impossibile et impossibile; et ideo patet illud.

DUB. V.

Item videtur falsum dicere, cum dicit: *Pater non est potens nisi natura; eius enim potentia est essentia*, quia secundum hoc generare, quod nullo modo est essentiae, nullo modo esset potentiae.

RESPONDEO: Quamvis potentia, absolute considerata, sit idem quod essentia, tamen potentia, quia non est nomen adeo abstractum sicut essentia, trahitur ad personam. Unde potentia generandi non

dicit naturam divinam simpliciter, sed naturam ut in tali persona, scilicet innascibili; ideo non est simile de hoc nomine *essentia* et de hoc nomine *potentia*⁵.

DUB. VI.

Item videtur male dicere ibi: *Aliam significes potentiam, qua Pater potest gignere* etc.; quia potentiae divisio sufficiens est per activam et passivam⁶; sed *posse gignere* dicit potentiam activam, *posse gigni* potentiam passivam: ergo non potest alia potentia significari. Si tu dicas, quod generare non est agere proprie, similiter nec generari pati; obicitur, quod potentiae distinguuntur per actus⁷; sed aliud est gignere et aliud gigni: ergo alia est potentia huius et illius.

RESPONDEO: Ista distinctio, quam ponit Magister de potentia gignendi active et passive, fundatur super hoc, quod potentia potest considerari secundum id quod est; et sic dicit naturam, et sicut una natura est in generante et genito, sed alio et alio modo, sic eadem potentia. Potest iterum considerari secundum id ad quod est; et sic dicit modum existendi naturam in persona in comparatione ad alium, qui est principium vel principiatum. Et sic, cum diversi modi sint, diversae dicuntur proprietates *posse generare* et *posse generari* et distinguuntur secundum actus personales; sed primo modo non.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Filius habet potentiam, qua potest esse Filius sive qua potest gigni*. Videtur enim dubium vel falsum, quia *gigni* omnino est a *gignere*, et *gignere* est a potentia Patris: ergo et *gigni*.

RESPONDEO: Sicut potentia gignendi in Patre non dicit nisi naturam in persona ut natam ex se producere aliam, sic potentia gignendi in Filio non dicit nisi naturam⁸ in persona ut natam produci ab alia; sicut enim hypostasi Patris convenit generare, sic hypostasi Filii convenit generari. Nec valet quod obicitur in contrarium. Nam omne quod habet Filius, sive essentiale sive personale, habet a Patre. Ideo quamvis ipsum gigni sit a potentia Patris, non excluditur tamen⁹, quin potentia gignendi passiva sit in Filio. Sed illa potentia non

¹ Vat. praeter finem mss. et ed. † addit *idem*.

² De varia acceptione huius nominis *proprietates*, quatenus scilicet convenit cum relatione et ab ea distinguitur, sicuti et de relationibus in Deo vide infra d. 26. per totam. — Codd. hoc loco inter se non conveniunt; aliqui enim ut X ce post *ideo si* omittunt in *personis*, e contra cod. T cum ed. † addit *divinis*; mox post *esse* multi codd. cum edd. †, 2, 3 omittunt *hypostasis*, quod cod. cc., interpunctio mutata, ponit loco *hypostasi*.

³ Plures codd. ut AGHIKSTWXZ cum ed. † omittunt

S. Bonav. — Tom. I.

sic, et paulo infra fere omnes codd. cum ed. † contra Vat. *diversificationem* ponunt pro *diversitatem*.

⁴ Cod. dd addit *potest*.

⁵ Plura de hoc dubio, sicut et de duobus seqq. vide hic q. 2. et 3. ac apud Richardum, hic q. 3.

⁶ Vide Aristot., V. Metaph. text. 17. et ibid. IX. text. 2. (IV. c. 42. et VIII. c. 1.).

⁷ Vide supra q. 1. fundam. 2.

⁸ Aliqui codd. ut T ce modo positivo in *Filio dicit naturam*. Cod. bb post *persona* addit *Filii*.

⁹ Codd. omittunt *tamen*.

est principium generationis, sed idoneitas personae sive hypostasis cum sua proprietate ad generari. Unde quod dicitur *posse gigni*, potentia potest in-

telligi *originaliter*, et sic est in solo Patre; vel *formaliter*, et sic ponitur esse in Filio; alio autem modo non.

DISTINCTIO VIII.

PARS I.

CAP. I.

De veritate ac proprietate divinae essentiae.

Nunc de veritate sive proprietate, et incommutabilitate atque simplicitate divinae naturae vel¹ substantiae sive essentiae agendum est. * Est itaque Deus, ut ait Augustinus in quinto libro de Trinitate², sine dubitatione substantia vel, si melius hoc appellatur, essentia, quam Graeci usiam vocant. Sicut enim ab eo quod est sapere dicta est sapientia, et ab eo quod est scire dicta est scientia; ita ab eo quod est esse dicta est essentia. Et quia magis est quam ille, qui in Exodi tertio³ dixit famulo suo Moysi: *Ego sum qui sum*. Et dices filius Israel: *Qui est misit me ad vos*. Ipse vere ac proprie dicitur essentia, cuius essentia non novit praeteritum vel futurum. Unde Hieronymus ad Marcellam⁴ scribens ait: * Deus solus, qui exordium non habet, verae essentiae nomen tenuit, quia in eius comparatione, qui vere est, quae incommutabilis est, quasi non sunt quae mutabilia sunt. De quo enim dicitur *fuit*, non est; et de quo dicitur *erit*, nondum est. Deus autem tantum est, qui non novit *fuisse* vel *futurum esse*. Solus ergo Deus vere est, cuius essentiae comparatum nostrum esse non est.

Hic diligenter advertendum est, quomodo intelligi debeant illa verba Hieronymi, scilicet: * Deus tantum est et non novit fuisse vel futurum esse⁵, tanquam non possit dici de Deo *fuit*, vel *erit*, sed tantum est, cum de eo scriptum frequenter reperimus: *fuit* ab aeterno, *fuit* semper, et *erit* in saecula, et huiusmodi; unde videtur, quia non est tantum dicendum de Deo *fuit*, vel *est*, vel *erit*. Si enim diceretur tantum *fuit*, putaretur, quod desiderit esse; si diceretur tantum *est*, putaretur, quod non semper fuerit, sed esse coeperit; si tantum diceretur *erit*, puta-

retur non esse modo. Dicitur ergo, quia semper fuit, est et erit, ut intelligatur, quia nec coepit nec desit nec desinit⁶ nec desinet esse. De hoc Augustinus super Ioannem⁷ ita ait: * Cum de sempiterna re proprie dicitur *est*, secundum nos bene dicitur *fuit* et *erit* et *est*: *fuit*, quia nunquam desit; *erit*, quia nunquam deerit; *est*, quia semper est: non praeterit, quasi quod non maneat; non orietur⁸, quasi quod non erit. Cum ergo nostra locutio per tempora varietur, de eo vere dicuntur verba cuiuslibet temporis, qui nullo tempore defuit vel deest vel deerit; et ideo non est mirum, si de Spiritu veritatis Veritas loquens dixit per futurum: *Quaecumque audiet loquetur*⁹; *audiet*, scilicet ab eo a quo procedit. Audire illius est scire, idem etiam¹⁰ esse. A quo ergo est illi essentia, ab illo audientia, id est scientia, quae non est aliud quam essentia. *Audiet* ergo dixit de eo quod audivit et audit, id est, quod semper scivit, seit et sciet. Ecce hic dicit Augustinus, verba cuiuslibet temporis dici de Deo, sed tamen¹¹ proprie est. Illud ergo quod Hieronymus dicit, ita intelligendum est: non novit *fuisse* vel *futurum esse*, sed tantum *esse*, id est, cum dicitur de Deo, quod fuit vel erit, non est intelligendum, quod praeterierit vel futurus sit¹², sed quod existat simpliciter sine aliquo temporali motu. Licet enim verba substantiva diversorum temporum de Deo dicantur, ut fuit, erit, est, erat, non tamen temporales motus tunc¹³ distinguunt, scilicet praeteritum vel futurum vel praeteritum imperfectum vel praeteritum perfectum vel praeteritum plus quam perfectum, sed essentiam sive existentiam divinitatis simpliciter insinuant. Deus ergo solus proprie dicitur essentia vel esse; unde Hilarius in septimo libro de Trinitate¹⁴ ait: * Esse non est accidens Deo, sed subsistens veritas et manens causa et naturalis generis proprietatis.

Explicatur
verba Hiero-
nym.

¹ Vat. contra codd. et edd. 1, 3, 8 *sive*.

² Cap. 2. n. 3. Cfr. etiam XII. de Civ. Dei, c. 2.

³ Vers. 14, ubi Vulgata: Ego sum qui sum. Ait: Sic dices etc. — Immediate autem Vat. contra codd. et edd. 1, 5, 6, 8 omittit *Moysi*.

⁴ Edd. 6, 7, 8 ad *Damasum*, attamen neutro in loco haec sententia ad verbum invenitur, sed apud Isidorum, VII. Etymolog. c. 1. n. 10-13, ubi in ed. Migne (Patr. lat. tom. 82.) recte observatur, locum istum potius conflatum esse ex Augustini et Gregorii variis locis, et primam partem, scil. usque ad *non sint*, sumtum esse ex August., VIII. de Civ. Dei, c. 14. — Vide etiam Rabanum, Comment. in Exod. libr. 1. c. 6. — In ipso textu Vat. cum cod. A et edd. 4, 5, 6, 7, 8 *tenet* loco *tenuit*, et mox cum edd. 1, 4, 7 *quasi non sint* pro *quasi non sunt*.

⁵ Codd. et ed. 1 omittunt *vel futurum esse*, et paulo infra cod. D cum edd. 1, 8 ponunt de Deo pro de eo.

⁶ In Vat. et cod. D nec non in edd. 4, 5, 6, 7 desiderantur verba *nec desinit*.

⁷ Tract. 99. n. 45; est tamen aliqua differentia verborum in principio.

⁸ Fide codd. et edd. 1, 2, 3, 8, 9, 10 necnon originali consentiente substituius *orietur* pro *erit*. Paulo supra codd. cum edd. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10 omittunt contra contextum *et est*.⁹ Ioan. 16, 13.

¹⁰ Codd. BCDE *est* loco *etiam*; cod. A *etiam* *est*.

¹¹ Codd. cum ed. 1 omittunt *tamen*.

¹² Vat. contra codd. BCDE et fere omnes edd. *praeteritum vel futurum sit*.

¹³ Vat. cum edd., excepta ed. 1, *esse* pro *tunc*. Paulo infra Vat. cum edd., excepta ed. 1, verbo *divinitatis* praefigit *suae*.

¹⁴ Num. 11. — Paulo ante Vat. et aliae edd., dempta 1, addunt *suae* post *existentiam*.

CAP. II.

De incommutabilitate eiusdem.

Dei etiam solius essentia proprie incommutabilis dicitur, quia nec mutatur nec mutari potest. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate¹: « Aliae, inquit, essentiae vel substantiae capiunt accidentia, quibus in eis fiat vel magna vel quantacumque mutatio; Deo autem aliquid huiusmodi accidere non potest; et ideo sola substantia vel essentia, quae est Deus, incommutabilis est, cui profecto maxime ac verissime competit esse. Quod enim mutatur non servat ipsum esse; et quod mutari potest, etiam si non mutetur, potest quod fuerat non esse; ideoque illud solum, quod non tantum non mutatur, verum etiam mutari omnino non potest, verissime dicitur esse », id est substantia Patris et Filii et Spiritus sancti. Ideoque Apostolus loquens de Deo ait²: *Qui solus habet immortalitatem*. Ut enim ait Augustinus in libro primo de Trinitate³: « Cum anima quodam modo immortalis esse dicatur et sit, non diceret Apostolus: *Solus Deus habet immortalitatem*, nisi quia vera immortalitas incommutabilitas est, quam nulla potest habere creatura, quoniam solius Creatoris est ». Unde Iacobus ait⁴: *Apuđ quem non est transmutatio nec vicissitudinis obambatio*. Et David: *Mutabis ea, et mutabuntur; tu autem idem ipse es*. Ideo Augustinus super Genesim⁵ dicit, quod Deus nec per loca nec per tempora movetur, creatura vero per tempora et loca. *Et per tempora*

moveri est per affectiones commutari; Deus autem nec loco nec affectione mutari potest, qui per Prophetam ait⁶: *Ego Deus, et non mutor, qui est immutabilis solus*. Unde recte *sobus* dicitur *habere immortalitatem*. « In omni enim mutabili natura, ut ait Augustinus contra Maximinum⁷, nonnulla mors est ipsa mutatio, quia facit aliquid in ea non esse, quod erat. Unde et ipsa anima humana, quae ideo dicitur immortalis, quia secundum modum suum nunquam desinit vivere, habet tamen quandam mortem suam; quia si iuste vivebat et peccat, moritur iustitiae; si peccatrix erat et iustificatur, moritur peccato, ut alias eius mutationes taceam, de quibus modo longum est disputare. Et creaturarum natura caelestium mori potuit, quia peccare potuit. Nam et Angeli peccaverunt et daemones facti sunt, quorum est diabolus princeps; et qui non peccaverunt, peccare potuerunt; et cuicumque creaturae rationali praeratur, ut peccare non possit, non est hoc naturae propriae, sed Dei gratiae. Et ideo *sobus Deus*, ut ait Apostolus, *habet immortalitatem*, qui non cuiusquam gratia, sed natura sua nec potuit nec potest aliqua conversione mutari, nec potuit nec poterit aliqua mutatione peccare ». « Proinde, ut ait Augustinus in primo libro de Trinitate⁸, substantiam Dei sine ulla sui commutatione mutabilia facientem et sine ullo suo temporali motu mutabilia createntem inveni et nosse, licet sit difficile, oportet ». Vere ergo ac proprie incommutabilis est sola Divinitatis essentia, quae sine sui mutatione cunctas condidit naturas.

PARS II.

CAP. III.

De simplicitate eiusdem.

Eademque sola proprie ac vere simplex est, ubi nec partium nec accidentium seu⁹ quarumlibet formarum ulla est diversitas sive variatio vel multitudo. Ut autem scias, quomodo simplex sit illa substantia, ut te docet Augustinus in sexto libro de Trinitate¹⁰, « animadvertite primo, quare omnis creatura sit multiplex et nullo modo vere simplex, et primo de corporali, postea de spirituali creatura. Corporalis utique creatura partibus constat, ita ut sit ibi alia pars minor, alia maior, et maius sit totum quam pars quaelibet; et in unoquoque corpore aliud est magnitudo, aliud color, aliud figura. Potest enim, et minuta magnitudine, manere idem color et eadem figura; et colore mutato, manere eadem figura et eadem magnitudo. Ac

per hoc multiplex esse convincitur natura corporis, simplex autem nullo modo ».

CAP. IV.

De corporali et spirituali creatura, quomodo sit multiplex, et non simplex.

« Creatura quoque spiritualis, ut est anima, in comparatione quidem corporis est simplex, sine comparatione vero corporis multiplex est, et non simplex. Quae ideo simplex dicitur respectu corporis, quia mole non diffunditur per spatium loci, sed in unoquoque corpore et in toto tota est et in qualibet eius parte tota est. Et ideo, cum fit¹¹ aliquid in quavis exigua particula corporis, quod sentiat anima, quamvis non fiat in toto corpore, illa tamen tota sentit, quia totam non latet. Sed tamen nec in ipsa anima vera simplicitas

¹ Cap. 2. n. 3. — In quo textu post *non servat ipsum* contra originale, codd. et ed. 1 Vat. cum aliis edd. addit *verum*.

² 1. Timoth. 6, 16; idem textus infra bis occurrit.

³ Cap. 1. n. 2.

⁴ Cap. 1, 17. Sola Vat. *Apuđ Deum*. — Sequens textus est Psalm. 101, 28.

⁵ Super Genes. ad litteram VIII. c. 20. n. 39. secundum sensum; cfr. etiam c. 21. 22. 23. 26.

⁶ Malach. 3, 6. Vulgata: *Ego Dominus etc.*

⁷ Libr. II. c. 12. n. 1.

⁸ Cap. 1. n. 3.

⁹ Edd., exceptis 1, 8, nec.

¹⁰ Cap. 6. n. 8. — Paulo ante restitutum ex codd. et edd. 1, 6, 8 ut ante docet Augustinus. In ipso textu ante de *corporali* Vat. cum aliis edd., exceptis 1, 4, *primum pro primo*. Deinde ante *partibus* Vat. cum plurimis edd. et cod. B addit *ex*. Mox post *ibi* Vat. ponit *aliqua pro alia*. Paulo infra ante *figura*. Potest Vat. cum plurimis edd. addit *est*, et immediate post omnia particula et ponit *immutata pro minuta* contra codd. B C D et fere omnes edd.; Augustinus *diminuta*.

¹¹ Codd. A B D E et edd. 3, 5, 7, 8, 9 male sit. — Infra Vat. cum paucis edd. non bene addit *tota* legendo in *ipsa tota anima vera*; et immediate post edd. 2, 3, 7 *vere pro multiplicem vera*.

est. Cum enim aliud sit artificiosum esse, aliud inertem, aliud acutum, aliud memorem, aliud cupiditas, aliud timor, aliud laetitia, aliud tristitia, possintque haec et alia huiusmodi innumerabilia in animae natura inveniri, et alia sine aliis et alia magis¹, alia minus, manifestum est, non simplicem, sed multiplicem esse naturam. Nihil enim simplex mutabile est; omnis autem creatura mutabilis est²: nulla ergo creatura vere simplex est. « Deus vero, etsi multiplex dicitur, vere tamen et summe simplex est. Dicitur enim magnus, bonus, sapiens, beatus, verus et quidquid aliud non indigne dici videtur, sed eadem magnitudo eius est, quae sapientia. Non enim mole magnus est, sed virtute, et eadem bonitas, quae sapientia et magnitudo et veritas; et non est ibi aliud ipsum beatum esse, et aliud magnum aut sapientem aut verum aut bonum esse aut omnino esse ».

CAP. V.

Quod Deus, cum sit simplex, tamen multipliciter dicitur.

Hic diligenter notandum est, cum dicat Augustinus, solum Deum vere simplicem esse, cur dicat, eundem multipliciter dici. Sed hoc non propter diversitatem accidentium vel partium dicit, sed propter diversitatem ac multitudinem nominum, quae de Deo dicuntur; quae licet multiplicia sint, unum tamen significant, scilicet divinam naturam. Haec enim non ita accipiuntur, cum de illa incommutabili aeternaque substantia incomparabiliter simpliciore, quam est humanus animus, dicuntur, quemadmodum cum de creaturis dicuntur. Unde Augustinus in sexto libro de Trinitate³: « Deo est hoc esse, quod est *fortem esse vel sapientem esse vel iustum esse*, et si quid de illa simplici multiplicitate vel multiplici simplicitate dixeris, quo substantia eius significetur. Humano autem animo non est hoc esse, quod est *fortem esse aut prudentem aut iustum*; potest enim esse animus et nullam istarum habere virtutum ».

CAP. VI.

Quod Dei simplicitas nulli praedicamentorum subiicitur.

Quod autem in natura divina nulla sit accidentium diversitas nullaque penitus mutabilitas, sed perfecta simplicitas, ostendit Augustinus in quinto libro de Trinitate⁴ dicens: « Intelligamus Deum, quantum pos-

sumus, sine qualitate bonum, sine quantitate magnum, sine indigentia creatorem, sine situ praesidentem, sine habitu omnia continentem, sine loco ubique totum, sine tempore sempiternum, sine ulla sui mutatione mutabilia facientem nihilque patientem. Quisquis Deum ita cogitat, etsi nondum potest omnino invenire quid sit, pie tamen caveat, quantum potest, aliquid de illo sentire, quod non sit ». Ecce, si subtiliter intendas, ex his atque praedictis aperitur, illa praedicamenta artis dialecticae Dei naturae minime convenire, quae nullis subiecta est accidentibus.

CAP. VII.

Quod Deus abusive dicitur substantia.

Unde nec proprie dicitur substantia, ut Augustinus ostendit in libro septimo de Trinitate⁵: « Sicut ab eo quod est esse appellatur essentia, ita ab eo quod est *subsistere* substantiam dicimus, si tamen dignum est, ut Deus dicitur subsistere. Hoc enim de his rebus recte intelligitur, in quibus subiectis sunt ea quae in aliquo subiecto esse dicuntur, sicut in corpore color aut forma. Corpus enim subsistit, et ideo substantia est. Res ergo mutabiles neque simplices proprie dicuntur substantiae. Deus autem, si subsistit, ut substantia proprie dici possit, inest in eo aliquid tanquam in subiecto, et non est simplex. Nefas est autem dicere, ut subsistat Deus et subsit bonitati suae, atque illa bonitas non substantia sit vel potius essentia, neque ipse Deus sit bonitas sua, sed in illo sit tanquam in subiecto. Unde manifestum est, Deum abusive substantiam vocari, ut nomine usitatori intelligenti essentia, quod vere ac proprie dicitur, ita ut fortasse solum Deum dici oporteat essentiam. Est enim vere solus, quia incommutabilis est ».

CAP. VIII.

Quod non est in Deo aliquid, quod non sit Deus.

Huius autem essentiae simplicitas ac sinceritas tanta est, quod non est in ea aliquid, quod non sit ipsa; sed idem est habens et quod habetur. Unde Hilarius in septimo libro de Trinitate⁶ ait: « Non ex compositis Deus, qui vita est, subsistit, neque qui virtus est, ex infirmis continetur, neque qui lux est, ex obscuris coaptatur, neque qui spiritus est, ex disparibus formalis est: totum quod in eo est, unum est ». Idem in octavo libro de Trinitate⁷: « Non humano modo ex compositis Deus est, ut in eo aliud sit

¹ Vat. sola repetit hic et nec non minus post *manifestum esse*; eadem cum edd. 2, 6, 8 addit *animae*; cod. D. vero post *multiplicem* ponit *eius*.

² Libr. VI. de Trin. c. 6. n. 8. Quae sequuntur sumta sunt ex c. 6. et 7. Circa finem huius textus post *eadem bonitas* Vat. contra codd. et edd. 1, 2, 3, 7 addit *eius est*. Denique nonnullae edd. *aliud sapientem aliud pro aut sapientem aut*.

³ Cap. 4. n. 6. — Vat. et ceterae edd. in principio post *Deo* addunt *inquit*.

⁴ Cap. 1. n. 2. — In principio huius cap. pro *divina* codd. BCD *deitatis*, AE *divinitatis*. In ipso textu post *situ* edd. 1, 8 *praesentem loco praesidentem*; et circa finem eiusdem Vat. et edd. 4, 5, 8, 9 post *quid sit* addunt *ipse*.

⁵ Cap. 4. in fine et c. 5. in principio. — In textu *ante subiectis* Vat. et edd. 4, 9 addunt *ut*; edd. 1, 6, 8 hic et paulo infra *ante subiecto* adiciunt *ut* in contra originale, codd. et ceterae edd. Deinde edd. *praeter fidem* codd. et originalis post *Res* ponant *vero pro ergo*.

⁶ Num. 27. Non enim ex compositis atque inanimis Deus... ex infirmis continetur... ex disparibus formalis est, ubi cod. A *disparibus formatur*. Pro *formalis* in textu Magistri legendum videtur *formabilis*. Hunc textum explicat S. Bonaventura, hic p. II. dub. 6.

⁷ Num. 43. — In hoc textu Vat. et edd. 4, 8, 9 et cod. B corrupte pro *vita est natura* legunt *una est natura*, ubi Hilarius clarius: *sed totum, quod est, vita est*.

quod ab eo habetur, et aliud sit ipse qui habet, sed totum vita est, natura scilicet perfecta et infinita et non ex disparibus constituta, sed vivens ipsa per totum». De hoc eodem Boethius in primo libro de Trinitate¹ ait: «Quocirca hoc vere unum est, in quo nullus numerus, nullum in eo aliud praeter id quod est; neque enim subiectum fieri potest». Augustinus quoque in libro de Fide et Symbolo² dicit: «In Dei substantia non est aliquid, quod non sit substantia, quasi aliud sit ibi substantia, aliud quod accidat substantiae. Sed quicquid ibi intelligi potest, substantia est. Verum haec dici possunt facile et credi, videri autem nisi puro corde omnino non possunt». Item Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate³: «Sic habetur in natura uniuscuiusque trium, ut qui habet hoc sit, quod habet, sicut immutabilis simplexque substantia». Unde Isidorus⁴ ait: «Deus simplex dicitur, sive non amittendo quod habet, seu quod aliud non est ipse, et aliud quod in ipso est». Et cum tantae simplicitatis atque sinceritatis sit natura divina, est tamen in ea personarum Trinitas. Unde Au-

gustinus in libro undecimo de Civitate Dei⁵ ait: «Non propter hoc naturam summi boni simplicem dicimus, quia est Pater in ea solus, aut Filius in ea solus, aut Spiritus sanctus in ea solus, aut quia sola est ista nominum trinitas sine substantia personarum, sicut Sabelliani putaverunt: sed ideo simplex dicitur, quia est hoc quod habet, excepto quod relative quaeque persona ad alteram dicitur, nec est ipsa. Nam utique Pater habet Filium, ad quem relative dicitur, nec tamen ipse est Filius; et Filius habet Patrem, nec tamen ipse est Pater. In quo vero ad semetipsum dicitur, non ad alterum, hoc est quod habet, sicut ad semetipsum dicitur vivus, habendo vitam, et eadem vita ipse est. Propter hoc itaque⁶ natura haec dicitur simplex, quod non sit aliud habens, et aliud id quod habet, sicut in ceteris rebus est. Non enim habens liquorem liquor est, nec corpus color, nec anima est sapientia». Ecce, quanta est identitas, quanta est unitas, immutabilitas, simplicitas, puritas divinae substantiae, iuxta infirmitatis nostrae validitatem assig-
navimus.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM VIII.

De proprietatibus et conditionibus essentialibus Trinitatis et Unitatis.

PARS I.

De veritate et immutabilitate Dei.

Nunc de veritate sive de proprietate et incommutabilitate etc.

DIVISIO TEXTUS.

Terminatis superius duabus partibus istius partis principalis, quae est de Trinitate secundum quod intelligitur, in quibus ad probandam Trinitatem Magister adduxit rationes et removit dubitationes; in hac tertia parte determinat Magister ipsius¹ Trinitatis et Unitatis proprietates et conditiones. Et quoniam quaedam sunt proprietates respicientes essentialiam, ut veritas, quaedam personas, ut generatio, quaedam utraque, ut aequalitas: ideo haec pars tres habet partes. In prima parte agit Magister de proprietatibus essentialibus; in secunda, de proprietatibus personalibus, infra distinctione nona: *Nunc ad distinctionem personarum etc.*; in tertia,

de proprietatibus et conditionibus quodam modo essentialibus et quodam modo personalibus, sicut est aequalitas personarum in aeternitate, magnitudine et virtute², infra distinctione decima nona: *Nunc postquam coaeternitatem trium personarum etc.*

Prima pars, quae continet praesentem distinctionem, tres habet partes secundum tres proprietates, quas assignat; et prima est de veritate; secunda de immutabilitate, et haec ponitur tertio capitulo³: *Dei etiam solius essentialis proprie incommutabilis dicitur*; tertia de simplicitate, quae ponitur quarto capitulo⁴: *Eademque sola proprie, ac vere simplex est etc.*

¹ Cap. 2. — In quo textu Vat. post praeter id quod addit in eo, contradicentibus omnibus codd., edd. 1, 6 et originali.

² Cap. 9. n. 20. — Mss. et edd. 2, 3, 5, 7 citant falso de Fide ad Petrum. — In quo textu codd. BC cum omnibus aliis edd. non bene ponunt accidit pro accidit.

³ Cap. 17. n. 28. — In quo textu contra originale, codd. et edd. 1, 6, 8 Vat. ponit quod pro ad. Mox post sicut cod. A addit est et deinde ponit natura loco substantia.

⁴ Libr. VII. Etymolog. c. 1; Idem occurrit libr. I. Sent. c. 1. — Ipse Isidorus loc. cit. legit: *seu quia non aliud est*; edd. vero 4, 3, 5, 7, 9 *seu non aliud habet quod non est*, et ed. 2 insuper addit quia post seu.

⁵ Cap. 10. n. 1. et 2. — Vat. et edd. 4, 5 omittunt *ait post Civitate Dei*. In hoc textu omnes codd. et ed. 1 post Spi-

ritus sanctus omittunt in ea; et immediate post codd. et edd. 1, 2, 3, 7, 8 pro aut ponunt id est, contradicente originali. Insuper edd. 2, 3, 4, 5, 7, 9 substantia pro subsistentia, et loco sine edd. omnes cum codd. CE exhibent sive, sed falso et contra originale et codd. A BD.

⁶ Vat. utique contra omnes codd. et edd. 2, 6.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Praeter fidem mss. et ed. 4 omisso Magister, substituit Vat. istius loco ipsius et paulo infra utraque pro utraque.

² Vat. unitate pro virtute, sed contra textum Magistri et codd.

³ Its codd. cum ed. 1 ad normam alterius divisionis capitulorum; in nostra vide c. 2. — Vat. hic et in seqq. ibi.

⁴ In nostra ed. c. 3. — Vat. et haec loco quae, sed contra mss.

Item *prima* pars habet duas partes, quia *primo* attribuit Deo proprietatem veritatis; *secundo* removet dubitationem habentem ortum ex praedictis, secundo capitulo ¹: *Hic diligenter advertendum est*. Similiter *secunda* pars habet duas: in prima as-

signat Deo ² proprietatem incommutabilitatis et probat auctoritate Augustini; in secunda confirmat per Apostolum, ibi: *Ideoque Apostolus loquens etc. Tertia*, de simplicitate infra subdividitur.

TRACTATIO QUESTIONUM.

In parte ista ³ ad evidentiam duarum primarum proprietatum, quas Magister primo assignat, scilicet *veritatis et incommutabilitatis*, duo principaliter quaeruntur:

Primo quaeritur ⁴ de ipsa veritate.

Secundo de immutabilitate.

De veritate iterum quaeruntur duo:

Primo, utrum veritas sit proprietas divini esse.

Secundo, utrum sit eius proprietas in summo, id est, adeo quod non possit cogitari non esse.

ARTICULUS I.

De veritate Dei.

QUAESTIO I.

Utrum veritas sit proprietas divini esse.

Quod veritas sit proprietas divini esse, ostenditur *auctoritatibus et rationibus*.

1. Primo modo sic: Hieronymus ad Marcellam, et habetur in littera ⁵: « Solus Deus vere est, cuius essentiae comparatum nostrum esse non est »; sed quod alicui soli convenit, est proprium illi: ergo veritas est proprium divini esse.

2. Item, Augustinus de Vera Religione ⁶: « Falsitas est ex istis rebus, quae imitantur illud unum, quo est unum quiddam est, in quantum illud implere non possunt ». Si ergo nulla creatura potest illud summum unum implere, veritas non est in aliqua creatura, sed in omnibus falsitas.

3. Item, Augustinus in Soliloquiis et de Vera Religione ⁷ dicit, quod lux increata est ratio cognoscendi se et omnia cognoscibilia: ergo si veritas est ratio cognoscendi, et sola lux increata est veritas: ergo veritas est proprietas Dei solius.

4. Item, Anselmus in libro de Veritate ⁸ dicit, quod omnia sunt vera prima veritate: aut ergo intelligit *effective*, aut *formaliter*; non *effective*, quia similiter omnia possent dici vera ⁹ prima bonitate: ergo intelligitur *formaliter* > ergo non est alia veritas

quam veritas increata: ergo si illa est in Deo et Deus, veritas est solius Dei proprietas.

5. Item, *rationibus* probatur sic: veritas et vanitas opponuntur; sed omnis creatura habet vanitatem ¹⁰ et permixtionem cum non esse, cum sit ex nihilo, et solus Deus haec caret omnino: ergo in solo Deo est veritas.

6. Item, veritas opponitur umbrae. Quod enim est umbra rei, non habet veritatem ¹¹; sed creaturae sunt umbrae illius summi esse: ergo non habent veritatem in esse.

7. Item, veritas est, qua aliquid est verum; sed veritas est vera, cum sit cognoscibilis; sed constat quod non alio quam se, quia alias ¹² esset abire in infinitum; sed quod est verum se ipso, est verum per essentiam: ergo omnis veritas est vera per essentiam; sed sola veritas increata est vera per essentiam: ergo veritas est proprietas Dei solius.

CONTRA: 1. Si veritas est Dei proprietas, aut ergo veritas *complexa*, aut *incomplexa*. Non *complexa*, quia talis est cum compositione, in Deo autem non est compositio aliqua. Non *incomplexa*; quia haec convertitur cum ente ¹³: ergo cum entitas non sit Dei proprietas, pari ratione nec veritas erit.

¹ In nostra ed. c. 1. circa medium.

² Codd. cum ed. 1 omittunt *Deo et incommutabilitatis*.

³ Vat. contra mss. et ed. 1 *haec pro ista*; mox dicitur *primarum*, quia ut *tertia* proprietas a Magistro enumeratur *simplicitas*; omittitur tamen *primarum* a paucis codd. et ed. 1.

⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 adiecit *quaeritur*.

⁵ Cap. 1. circa initium. — Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *auctoritate Hieronymi pro Hieronymus*.

⁶ Cap. 36. n. 66: Si enim falsitas ex illis est, quae imitantur unum, non in quantum id imitantur, sed in quantum implere non possunt. — Et ibid. paulo ante ait: Ad si corpora in tantum fallunt, in quantum non implent illud unum quod convincuntur imitari, a quo principio unum est, quiddam est. — Vat. contra plurimos codd. *summe loco summum*.

⁷ Libr. 1. Soliloq. c. 8. n. 45. — De Vera Religione c. 36. n. 64. et c. 36. n. 66. — Vat. absque ulla auctoritate mss. et ed. 1 omittit verba *se et omnia usque cognoscendi*.

⁸ Cap. 13, ubi probat omnium rerum unam solum esse rectitudinem, ex qua concludit: una igitur in omnibus illis est veritas.

⁹ Ita cum ed. 4 antiquiores codd., quorum quidem aliqui *possunt* legunt *pro possent*; Vat. autem cum cod. cc *possunt dici bona*, quo posito argumentum destruitur; recte siquidem omnia *effective* dicuntur et sunt *bona* bonitate prima. Circa finem argumenti Vat. cum cod. cc *post si illa est* repetit *verbum est*, et immediate post Vat. sola *pro et Deus ponit etc. ergo*; sed obstat auctoritas mss. et ed. 1.

¹⁰ Rom. 8, 20: Vanitati enim creatura subiecta est. Cfr. etiam Ecclesiastes 3, 19.

¹¹ Vide Aristot., V. Metaph. text. 34. (IV. c. 29.). — Mox post *summi* supplēvimus ex mss. et ed. 1 male omissum *esse*.

¹² Codd. cum ed. 4 *tunc pro alias*, sed non ita bene.

¹³ Aristot., II. Metaph. text. 4. (I. brevior. c. 1.): Unumquodque sicut se habet ut sit, ita et ad veritatem.

2. Item, verum aequè commune est ut bonum, et quodam modo magis¹; sed bonitas non est Dei proprietates: ergo pari ratione nec veritas.

3. Item, veritas est ratio discernendi Creatorem a creatura et creaturam a creatura²; sed quod est ratio discernendi et distinguendi est diversum in diversis: ergo alia veritas est in Deo quam in creatura, et in una creatura quam in alia: ergo non est proprium solius Dei.

4. Item, Augustinus in Soliloquiis³: « Verum est id quod est », ergo veritas est ipsa entitas: ergo non est proprium essentialis, quia si sic, qua ratione dicitur: Veritas est⁴ proprietas essentialis, posset dici e converso, cum omnino idem sint.

CONCLUSIO.

Veritas, quatenus opponitur falsitati, invenitur etiam in creaturis secundum triplicem suam comparationem ad subiectum quod informat, ad principium quod repræsentat, ad intellectum quem excitat; quatenus vero opponitur permixtioni, est proprietas solius Dei.

RESPONDEO: Dicendum, quod veritas habet triplicem comparationem. Habet enim comparari ad subiectum quod informat, ad principium quod repræsentat, et ad intellectum quem excitat. In comparatione ad subiectum veritatis dicitur veritas actus et potentiae indivisio. In comparatione ad principium dicitur veritas summae unitatis⁵ et primæ repræsentatio sive imitatio. In comparatione ad intellectum dicitur veritas ratio discernendi.

Et in omnibus istis comparationibus dupliciter potest accipi veritas: uno modo, prout distinguitur contra falsitatem; alio modo, prout distinguitur contra permixtionem, secundum quod verum dicitur purum et imperrixtum.

Prout veritas dividitur contra falsitatem, quæ est privatio indivisionis et imitationis et⁶ expressionis, sic cum in creatura sit aliquo modo invenire et indivisionem et imitationem et expressionem, sic est veritas non tantum in Creatore, sed etiam in creatura; et sic non assignatur Dei proprietates.

Alio modo, prout veritas dividitur contra permixtionem sive impuritatem, sic est in solo Deo. Nam in solo Deo est indivisio pura, non permixta alicui diversitati; in solo Deo est imitatio et similitudo pura non permixta alicui dissimilitudini; et in solo Deo est expressio luminis non permixta obscuritate⁷. In creatura autem est indivisio cum actus et potentiae diversitate et imitatio cum dissimilitudine; est ulterius in ea expressio cum obscuritate. Et ideo hoc modo veritas est divini esse proprietates; et sic accipit Magister et Augustinus et Hieronymus. Vocant enim verum esse, quod nihil habet de possibilitate, nihil habet de vanitate, nihil de non entitate. Et ideo in Deo non cadit præteritio et futuritio, quæ alio modo non entia sunt.

1, 2, 5, 6. Et sic procedunt duæ primæ auctoritates et rationes. De arg. affirmativa.

3. Ad illud vero quod obicitur, quod non sit alia veritas quam æterna, quia ipsa sola facit intelligere; dicendum, quod sicut color est obiectum visus et motivum visus—tamen non sine actu lucis—et difflert ab⁸ ipsa luce; sic dicendum, quod veritas creata, quamvis non possit movere sine veritate increata, nihilominus est motiva suo modo et alia veritas ab illa.

4. et 7. Ad illud quod obicitur de Anselmo, quod omnia sunt vera veritate primæ; dicendum, quod verum de sui impositione dicitur comparationem ad causam exemplarem, sicut bonum ad causam finalem. Sicut enim dicitur bonum ratione ordinis, sic verum ratione expressionis; et ratio exprimendi est ipsius exemplaris. Sicut igitur, cum dicitur de bonis creatis, quod sunt bona bonitate increata, bonitas prædicat finem in ablativo, non formam, quia Dei bonitas⁹ nullius creati est forma; similiter, cum dicitur, quod omnia sunt vera veritate increata, ablativus dicit causam formalem exemplarem¹⁰. Omnia enim vera sunt et nata sunt se exprimere per expressionem illius summi luminis; quod si cessaret influere, cetera desinerent esse vera. Ideo nulla veritas creata est vera per essentialis, sed per participationem; et per hoc patet ultimum.

Ad illud vero quod obicitur in contrarium, quod non est proprietas; patet responsio: quoniam De arg. negativa.

¹ Ratio communiter allegata est, quia verum est entis propinquius et in se abstractius.

² August., de Vera Religione, c. 7. n. 43: Omnis enim res vel essentialis... simul hæc tria habet, ut et unum aliquid sit, et specie propria discernatur a ceteris, et rerum ordinem non excedat.

³ Libr. II. c. 5. n. 8: Verum mihi videtur esse id quod est.

⁴ Multis codd. ut BDFIPQTXYZ cum ed. 4 omittunt est.

⁵ Ex fere omnibus antiquioribus mss. et ed. 4 hic pro veritatis substituitur unitatis, et paulo infra pro distinguendi posuimus discernendi, quæ lectio etiam comprobatur argumento secundo pro affirmativa parte et argumento tertio pro negativa parte supra allato.

⁶ Ex plurimis mss. et ed. 4 supplevimus his particulam et.

⁷ Vat. cum cod. cc permixti obscuritate, sed contra antiquiores codd., quorum tamen nonnulli edam habent obscuritate, sed minus bene et contra immediate præcedentia.

⁸ Vat. prout fidem mss. et eod. 1, 2, 3 ipsa a luce, sed incongrue, et in fine argumenti contra antiquiores mss. post veritas addit est.

⁹ Vat. contra antiquiores codd. bonitas increata pro Dei bonitas.

¹⁰ Codd. DT expressius ablativus non dicit causam formalem esse rerum collectivam, sed exemplarem. Paulo infra Vat. cum cod. cc, sed contra alios et ed. 4, expressione loco per expressionem, et in fine Vat. sola patent ultima pro patet ultimum, sed falso.

Veritas tripliciter comparatur.

Hæc iterum dupliciter accipitur.

Conclusio 1.

obicit de veritate, secundum quod habet oppositionem ad defectum *falsitatis*, non ad permixtionem possibilitatis; praedicto enim modo convenit non tantum Creatori, sed etiam creaturae.

4. Ad illud quod obicitur, quod veritas est idem quod divina essentia; dicendum, quod de ratione *proprietas* in creatura sunt ista tria: primum est, quod convenit soli; secundum est, quod est ratio innotescendi; tertium est, quod differt ab eo cuius est proprietas¹. Duo prima sunt perfectionis, ultimum vero imperfectionis, quia excludit simplicitatem. Et ideo veritas dicitur divinae essentiae proprietas, non quia differat vel sit inhaerens divinae essentiae, sicut accidens² subiecto, sed quia soli convenit et est ratio cognoscendi eam. Et haec est causa, quare et converso essentia non est proprietas veritatis, quia non est ratio innotescendi eam, sicut e converso.

Si autem *quaeras*, cum idem significant essentia et veritas, quare unum est ratio cognoscendi alterum, et non e converso; ad hoc dixerunt aliqui, quod quamvis idem significant essentia et veritas, tamen unum, scilicet veritas, est magis ratio cognoscendi ratione connotati. Sed hoc non potest stare, quia veritas nihil connotat. Dicendum ergo,

quod hoc est ratione modi significandi et intelligendi.

Et notandum, quod dupliciter est loqui de his nominibus: uno modo ratione eius quod nominant seu significant; alio modo ratione eius, in quo significatur poni quod nominant³. Unde differt dicere *sensum* et *sensum hominis*; quia primo dicitur commune ad sensum hominis et bruti, secundo proprium hominis. Si ergo accipimus huiusmodi nomina secundum *se*, alia est ratio essentiae, alia veritatis, quoniam essentia dicit *quid*, veritas *conditionem entis*. Cum vero essentiam et veritatem trahimus ad Deum, quamvis idem sint, tamen ratione generalium significatorum unum accipitur ut proprietas alterius; et non est ibi synonymia nec sunt nomina synonyma, sed manet ratio subiecti et proprietatis secundum modum significandi, et manet etiam secundum modum intelligendi; quia per essentiam in creatura intelligimus essentiam in Creatore, et per veritatem creaturae intelligimus veritatem increatam. Unde sicut veritas creata est proprietas et ratio cognoscendi essentiam creatam, sic veritas increata secundum rationem significandi et intelligendi est ratio cognoscendi et intelligendi essentiam increatam.

SCHOLIUM.

I. Sensus quaestionis est, utrum *veritas* competat Deo tanquam proprio, sive utrum sit de essentia Dei et proprietatis Dei solius. *Veritas* hic accipitur, non prout est formaliter in intellectu, nec etiam pro re, quatenus est obiectum intellectus, sed in ordine ad ipsam rem, cuius est actus, sive quatenus dicit indivisionem entis et esse. — Ad intelligentiam terminorum, qui in prima ratione pro parte negativa et alibi saepe occurrunt, notandum, quod *complexum* et *incomplexum* idem sunt ac compositum et incompositum. Veritas *complexa* est passio sive proprietas propositionis, quae dicit connexionem praedicti cum subiecto, et habetur in secunda mentis operatione, nempe in iudicio. Veritas autem *incomplexa* est passio simplex cuiuslibet entis et definitur per hoc, quod sit adequatio rei ad intellectum, qui rem cognoscit sicuti est. Haec habetur in qualibet prima mentis operatione, quae est simplex apprehensio.

II. Alibi S. Bonav. cum sententia communi distinguit veritatem tripliciter, scil. sumtam vel *formaliter*, quae est veritas in intellectu, vel *radicaliter* sive causaliter, quae est in rebus, vel prout est in *oratione* tanquam in *signo*. Cfr. infra d. 31. p. II. a. 4. q. 1; supra d. 3. p. I. dub. 7; II. Sent. d. 30. a. 3. q. 2; Hexaem. Serm. 5. De veritate *signi*, infra d. 46. a. 1. q. 4. — S. Thom., I. Sent. d. 19. q. 5; de Verit. q. 1. a. 1. et seqq.; S. I. q. 16. a. 1. 2. 3. 5. — Hoc loco et in Prolog. ad Comment. in Ecclesiast. circa finem agit solummodo de veritate in *rebus*, sive prout veritas est proprietas entis. Haec veritas in rebus iterum triplici modo considerari potest: primo qui-

dem respectu *subiecti*; et sic veritas est indivisio actus et potentiae, vel cum Avicenna in XI. Metaph. c. 2: Veritas cuiuslibet rei est proprietas sui esse, quod stabilitum est rei; sive veritas est illa res, quae est in actu; et sub hoc respectu definitur: *indivisio esse et quod est*. — Secundo consideratur respectu sui *principii*, quod est exemplar divinum, cui res assimilantur; et sub hoc respectu definitur secundum Augustinum in libr. de Vera Religione c. 36. n. 66: Veritas est summa similitudo principii, quae sine ulla dissimilitudine est, unde falsitatis oritur. — Tertio modo consideratur respectu ad *effectum consequentem*, quatenus obiectum in intellectu causat veritatem; et sic est ratio cognoscendi rem eamque distinguendi, et sub hoc respectu definitur ab Augustino (loc. cit.): Veritas est quae ostendit id quod est; et ab Hilario: Veritas est declarativum esse. Cfr. supra d. 3. p. I. dub. 7; Alex. Hal., p. I. q. 15. m. 3; S. Thom., de Veritate q. 1. a. 1. — Alia distinctio veritatis contra falsitatem et contra permixtionem patet ex textu.

III. Quoad ordinem argumentorum *pro* et *contra* notandum, quod prima propositio, quae agit de veritate, quatenus distinguitur contra falsitatem, probatur tribus prioribus argumentis pro parte *negativa*. Secunda vero, quae est de veritate, quatenus distinguitur contra permixtionem, probatur 5. et 6. argumento pro parte *affirmativa*. Cetera argumenta per distinctionem in recto sensu explicantur. — Attentione digna sunt, quae hic in corp. et in solut. ad 1. 2. et ad ult. de veritate creata dicuntur, scil. quod nulla veritas creata sit veritas per essentiam,

¹ Cfr. Aristot., V. Topic. c. 1. et 2. ac Porphyrr., de Praedicabil. c. de Proprio.

² Mendum Vat. *antecedens* loco *accidens* correximus fide mss. et trium primarum edd. Paulo infra post *veritatis* nonnulli codd. cum ed. 4 non apte addunt particulam *et*.

³ Plerique codd. ut ARSTY etc. *denominant*. Unde differret, et paulo infra *deinde* pro *secundo* et accipiamus loco accipimus.

sed per participationem, et quod nihilominus suo modo est ratio cognoscendi distincta a veritate increata. Quod dictum est contra rigidos Ontologistas.

IV. Quoad 1. et 2. concl. cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 15. m. 5; et q. 17. m. 4. — Pro explicatione loci summi ex Anselmo (4. fundam.), cfr. S. Thom. (S. I. q. 16. a. 6.) et praecipue Richard. (hic q. 2. ad 4.), qui in extenso et bene rem tractat, licet alia via incedat ac S. Bonav. — De differentia inter *esse divinum* et *esse creatum* cfr. hic dub. 8.

De tota questione: S. Thom., S. c. Gent. I. c. 60; S. I. q. 16. a. 3. — B. Albert., hic a. 1. et d. 46. a. 11. seqq., ubi diffuse multas de hac re quaestiones solvit; S. p. I. tr. 4. q. 19. m. 1. 3. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. et 2. — Richard. a Med., hic q. 1. et 2. — Egid. R., hic I. princ. q. 1. et d. 19. 2. princ. q. 2. et 3. — Henr. Gand., S. a. 34. per tot. — Dionys. Carth., hic q. 1.

QAESTIO II.

Utrum divinum esse sit adeo verum, quod non possit cogitari non esse.

Secundo quaeritur, utrum haec proprietates conveniant Deo in summo, id est, utrum divinum esse sit adeo verum, quod non possit cogitari non esse.

Fundam.

1. Et quod sic, videtur per Anselmum¹, qui dicit, quod Deus secundum communem animi conceptionem est quo nihil maius cogitari potest; sed maius est quod non potest cogitari non esse, quam quod potest: ergo cum Deo nihil maius cogitari possit, divinum esse ita est, quod non potest² cogitari non esse.

2. Item, Damascenus³ dicit, quod cognitio essendi Deum nobis naturaliter est impressa; sed naturales impressiones non relinquunt nec assuescunt in contrarium: ergo veritas Dei impressa menti humanae est inseparabilis ab ipsa: ergo non potest cogitari non esse.

3. Item, maior est veritas in esse divino quam in aliqua dignitate⁴; sed aliqua dignitas ita est vera, quod non est ei contradicere corde, ut, omne totum est maius sua parte, et similia; unde non potest cogitari non esse: ergo multo fortius hoc erit verum dicere de veritate.

4. Item, intellectus hoster nihil intelligit nisi per primam lucem et veritatem⁵, ergo omnis actio intellectus, quae est in cogitando aliquid non esse, est per primam lucem; sed per primam lucem non contingit cogitare, non esse primam lucem sive veritatem: ergo nullo modo contingit cogitare, primam veritatem non esse.

5. Item, quod contingit cogitare contingit enuntiare⁶; sed non contingit enuntiare, primam verita-

tem non esse: ergo nec cogitare. *Probatio mediae*: omnis sermo enuntiativus asserit, se esse verum; unde sequitur: si homo est asinus, hominem esse asinum est verum; sed omne quod ponit veritatem, ponit primam veritatem, quia omnis veritas infert illam: ergo omnis sermo asserit, primam veritatem esse: ergo etc.

6. Item, omnis sermo enuntiativus⁷ aut affirmativus est, aut negativus; sed affirmativus affirmat *hoc de hoc*; sed sequitur: si est ens quod est hoc, est ens quod non est hoc, quia cum dico *ens hoc*, dico ens limitatum, finitum et arctatum; et tali posito, ponitur ens summum: ergo omnis sermo affirmativus circa creaturam infert Deum.

7. Item, negativus similiter, quia nullus sermo est magis negativus quam iste: nulla est veritas. Sed Augustinus in Soliloquiis⁸ probat, quod sermo iste ponit, aliquam veritatem esse; quia si nulla veritas est, verum est, nullam veritatem esse; et si hoc est verum, aliquid est verum; et si aliquid est verum, aliqua veritas est: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Damascenus⁹: « In tantum ad opposi-
tum.
praevaluit perniciose hominum malitia, ut dicat, Deum non esse, secundum illud Psalmi: *Dixit insipiens etc.* »

2. Item, idolatra dicit, quod non est alius Deus nisi idolum, et hoc credit et cogitat; sed constat idolum non esse Deum: ergo etc.

3. Item, omne illud, quo intellecto non esse, potest aliquid intelligi, potest cogitari non esse. Sed dicit Boethius in libro de Hebdomadibus¹⁰, quod in-

¹ Prosl. c. 2. seqq.

² Aliqui codd. *possit*.

³ Libr. I. de Fide orthod. c. 1. et 3: Nemo quippe mortuum est, cui non hoc ab eo naturaliter insitum sit, ut Deum esse cognoscat.

⁴ *Dignitas*, graece ἀξίωμα, hic et passim significat propositionem immediate sive per se notam, quam definit Aristot., I. Poster. c. 2, quod sit propositio indemonstrabilis, quam necesse est quælibet docendum habere; et Boeth. de Hebdomad., quod sit enuntiatio, quam quisque probat auditam.

⁵ De hac propositione, quae fundatur in doctrina S. Augustini, vide supra q. 1. arg. 3. pro affirmativa parte, et d. 3. p. I. a. 1. q. 1. fundam. 2. ubi et in Scholio sensus ipsius explicatur. — Mox Vat. post *aliquid* omittit *non* et paulo infra post *cogitare* cum cod. cc omittit verba *non esse primam* usque *cogitare*, quae lectio mutila resarcitur ope aliorum codd. et ed. 1.

⁶ Vat. contra codd. et edd. 1, 2, 3 verba transponit et S. Bonav. — Tom. I.

modo negativo propositionem sic exhibet: *quod non convenit enuntiare, hoc non concepit cogitare*.

⁷ De enuntiatione eiusque speciebus vide Aristot., I. Periherm. c. de Enuntiatione. — Mox Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *quia sequitur pro sed sequitur*.

⁸ Libr. II. c. 2. n. 2. et c. 15. n. 28. — Vat. cum cod. cc post *ponit* addit *primam*, sed contra ceteros codd. et ed. 1 nec non contra ed. operum Augustini.

⁹ Libr. I. de Fide orthod. c. 3: Quoniam vero Setaeae improbitas tantum adversus hominum naturam valuit, ut et quosdam in stolidissimum et quovis malo peiorum exiti voraginem detruerit, ita ut Deum esse negarent, quorum insipientiam divinatorum verborum interpretes David palam faciens ait: *Dixit insipiens in corde suo (Psalm. 13, 1) etc.*

¹⁰ Sen in libro: Quomodo substantiae in eo quod sint, bonae sint, circa medium.

telleto per impossibile, summum bonum non esse, adhuc potest aliquid intelligi rotundum et album: ergo similiter in summo vero, et sic poterit cogitari non esse.

4. Item, illud quod maxime nos latet, de facili potest cogitari non esse; sed veritas divini esse est huiusmodi. quia *Deus habitat lucem inaccessibilem*¹: ergo etc.

5. Item, quaero, quid est dicere, Deum non posse cogitari non esse? Si quia non potest aliquo modo cogitari² nec vere nec false, illud est manifeste falsum; si quia non potest vere, similiter nec anima nec caelum et huiusmodi.

6. Item, quod contingit exprimere contingit³ et cogitare; sed contingit exprimere, divinum esse non esse: ergo et cogitare. Quod contingat, hoc patet, cum dicitur in speciali: Deus non est, et in generali: nihil est; et quod neutra istarum inferat, Deum esse, patet, quia oppositum non inferat oppositum⁴, et quod nihil ponit nihil inferit; quaelibet autem istarum nihil ponit.

CONCLUSIO.

Tanta est veritas divini esse, ut non possit cum assensu cogitari non esse nisi propter defectum ex parte intelligentis, qui ignorat, quid sit Deus; ex parte vero intelligibilis non potest esse defectus nec praesentiae nec evidentiae, sive in se, sive in probando.

RESPONDEO: Dicendum, quod *aliquid cogitare*⁵

Distinctio 1. *non esse* est dupliciter. Aut in ratione falsi, sicut cogito de hac: homo est asinus; et hoc cogitare nihil aliud est quam quid est, quod dicitur, intelligere. Hoc modo potest cogitari non esse veritas divini esse.

Conclusio 1. *Alio modo est cogitare cum assensu*, sicut⁶ cogito aliquid non esse, et credo non esse: et hoc modo *aliquid cogitare non esse*, quod est, potest venire aut ex defectu *intelligentis*, aut ex defectu *intelligibilis*.

Distinctio 2.

¹ 1. Tim. 6, 16; Vulgata: *lucem inhabitat inaccessibilem*.

² Cod. V potest cogitari aliquo modo non esse nec.

³ Perique codd. ut ACSTVW etc. omittunt *contingit*.

⁴ Immo ipsum destruit, includendo negationem sui oppositi.

⁵ Plurimi codd. cum ed. 4 *cogitari*, sed cum subnexis minus cohaerent.

⁶ Codd. aa bb satis bene addunt *cum*.

⁷ Fide vetustiorum codd. et ed. 1 expunximus *ideo*, quod Vat. cum cod. cc praefigit verbo *cogitat*. Cod. V post *rem* addit *esse*.

⁸ Aristot., II. Poster. c. 1.

⁹ Libr. I. de Sacram. p. III. c. 1. in fine. Vat. sola in hoc textu post *poterat* addit *ab homine*.

¹⁰ Auctoritate antiquiorum mss. et ed. 4 *simpliciter* nec (quod etiam paulo post occurrit) substituitur pro *similiter non*, quod, mutata insuper interpunctione, habet Vat. cum cod. cc; sed non ita distincta est ista lectio.

¹¹ Vat. cum cod. cc, obstituentibus tamen aliis codd. et ed.

Defectus autem *intelligentis* est caecitas vel ignorantia, ab quam, quia ignorat rem, cogitat⁷ ipsam non esse. Contingit autem dupliciter esse cogitationem de aliquo ente, videlicet *si est et quid est*⁸.

Distinctio 3.

Intellectus autem noster deficit in cogitatione divinae veritatis quantum ad cognitionem, *quid est*, tamen non deficit quantum ad cognitionem, *si est*. Unde Hugo⁹: « Deus sic ab initio cognitionem suam in homine temperavit, ut sicut nunquam, *quid esset*, poterat comprehendi, ita nunquam, *quia esset*, poterat ignorari ». Quia ergo intellectus noster nunquam deficit in cognitione Dei, *si est*, ideo nec potest ignorare, ipsum esse simpliciter¹⁰, nec cogitare non esse.

Conclusio 2.

Quia vero deficit in cogitatione, *quid est*, ideo frequenter cogitat, Deum esse quod non est, sicut idolum, vel non esse quod est, sicut Deum iustum¹¹. Et quia qui cogitat, Deum non esse quod est, ut iustum, per consequens cogitat, ipsum non esse: ideo ratione defectus intellectus Deus potest cogitari non esse, sive summa veritas; non tamen simpliciter sive generaliter, sed ex consequenti, sicut qui negat, beatitudinem esse in Deo, negat eum¹² esse.

Conclusio 3.

Hoc autem modo procedunt rationes probantes, quod aliquis intellectus cogitat vel cogitare¹³ potest, divinum esse non esse.

De rationibus ad oppositum.

Alio modo potest cogitari, aliquid non esse propter defectum a parte *intelligibilis*, et huiusmodi defectus potest esse dupliciter: aut defectus *praesentiae*, aut defectus *evidentiae*; defectus *praesentiae*, utpote quia non semper, non ubique¹⁴, non ubique *totaliter*. Quod non semper est, aliquando est, aliquando non: et ideo aliquando vere potest cogitari non esse. Similiter de eo quod non est *ubique*, quia eadem ratione, qua potest cogitari non esse hic, potest cogitari non esse alibi. Similiter de eo quod *secundum partem* adest, secundum partem abest.

Distinctio 4.

Deus autem est semper et ubique et totus semper et ubique: ideo non potest cogitari non esse. Hanc rationem assignat Anselmus in libro contra insipientem¹⁵.

Conclusio 4.

1, hic et paulo infra pro *iustum* minus bene substituit *non iustum*; lectionis utriusque unus sensus; in lectione siquidem codd. *iustum* referit ad praecedens *non esse*.

² Praefertur lectionem plurimum mss. ut HPTY ee etc. *em* pro *eam*, utpote quae distinctior est.

³ Ita codd. cum ed. 4, quorum lectio hic praefertenda est lectioni Vat. *cogitari*. Paulo post etiam unus alterve cod. pro *cogitari* ponit *cogitare*.

⁴ Vat., post *semper* addito *quia*, hic adiungit *aut quia, quomodo semper et ubique*; sed obstat auctoritas mss., quorum plures ut ACFKLRSTUV propter repetitionem verborum non *ubique* semel haec verba omittunt, sed incongruenter, ut patet ex subnexis. Ed. 1 *non semper aut non ubique aut non ubique totaliter*. Immediate post Vat. cum cod. cc praeter fidem ceterorum mss. et ed. 1 minus bene *Quia* pro *Quod*, cul codd. aa, bb adiungunt *enim*.

⁵ Cap. 1.

Non solum propter defectum *praesentiae* potest cogitari aliquid non esse, sed etiam propter defectum *evidentiae*, quia non est evidens *in se*, nec est evidens *in probando*. Sed divini esse veritas est evidens et *in se* et *in probando*. *In se*, quia sicut principia cognoscimus in quantum terminos¹, et quia causa praedicati clauditur in subiecto, ideo se ipsis sunt evidentiæ; sic et in proposito. Nam Deus sive summa veritas est ipsum esse, quod nihil melius cogitari potest: ergo non potest non esse nec cogitari non esse. Praedicatum enim clauditur in subiecto. Nec tantum habet evidentiam ex² se, sed etiam *ex probatione*, quoniam divinam veritatem esse probat et concludit omnis *veritas et natura* creata, quia si est ens per participationem et ab alio, est ens per essentiam et non ab alio. Probat etiam ipsam et concludit omnis *intelligentia recta*, quia omni animæ eius cognitio est impressa, et omnis cognitio est per ipsam. Probat iterum ipsam et concludit omnis *propositio affirmativa*; omnis enim talis aliquid ponit; et aliquo posito ponitur verum; et vero posito ponitur veritas, quae est causa omnis veri³. Propositio autem *negativa* non infert ipsam nisi sophisticè, ut dicunt. Unde ex hoc quod est *nihil esse, vel nullam veritatem esse*, non contingit concludere nec inferre, veritatem esse. Haec enim propositio: *nihil esse*⁴, destruit omnem veritatem. Et ideo ad ipsam non sequitur aliqua affirmatio, et haec est falsa: si nihil est, nihil esse est verum. Et si dicatur, quod omnis propositio infert dictum, verum est, sed si nihil est, nulla propositio est nec aliquid. Augustinus autem tale argumentum non facit approbando, sed inquirendo.

Concedendum est igitur, quod tanta est veritas divini esse, quod cum assensu non potest cogitari non

esse nisi propter ignorantiam cogitantis, qui ignorat, *quid* est quod per nomen Dei⁵ dicitur. Et concedendae sunt rationes ad hoc, licet aliquae sint sophisticæ.

1. Ad illud ergo quod obiicitur in contrarium: In tantum praevaluit etc.; dicendum, quod Damascenus loquitur de cogitatione. quae venit ab excaecatione; quod patet ex ipso verbo eius. cum dicit *malitia*.

2. Similiter ad illud de idolo, dicendum, quod ideo errat⁶, quia ignorat, *quid* sit; unde non cogitat, Deum non esse in universali.

3. Ad illud quod obiicitur, quod intellecto Deo non esse, possunt alia⁷ intelligi; dicendum, quod Boethius loquitur de intellectu, quo per impossibile aliquid cogitamus, sed non assentimus.

4. Ad illud quod obiicitur, quod maxime nos latet; patet responsio, quia⁸ maxime nos latet, *quid* est, sed tamen maxime patet, *si* est.

5. Ad illud quod obiicitur, quid est dicere, divinam veritatem non posse cogitari non esse? dicendum, quod hoc est dicere, quod⁹ aliquis non potest credere, quod Deus non sit, dummodo utatur ratione. Non sic de creaturis; quia etsi certum est, unam creaturam esse praesentem uni, non tamen omnibus, quia non est virtutis tantae, ut se omnibus offerat aequaliter, sicut prima veritas.

6. Ad illud quod obiicitur, quod contingit exprimere contingit et cogitare; dicendum, quod potest accipi cogitare *generaliter* pro actu mentis sive errantis sive non, sive assentientis sive non; et tunc est illud verum; vel pro cogitatione *cum assensu*; et sic est falsum, quia dignitatibus contingit contradicere quantum ad exterius rationem, non tamen quantum ad interius, ut dicit Philosophus in 'libro Posteriorum'¹⁰.

SCHOLIUM.

1. Quaestio haec fere coincidit cum illa, quae communiter sic exprimitur, utrum Deum esse sit per se notum. Nihilominus, ut bene intelligatur mens S. Doctoris, observare juvat, quod status questionis, et consequenter etiam forma solutionis

aliquatenus differunt a quaestione posita in forma supradicta et eius solutione. Sanctus enim loquitur hic directe de veritate divini esse et tantum indirecte de nostra cognitione huius divini esse; illa vero alia quaestio immediate est de nostra co-

¹ Supple: cognoscimus. Aristot., I. Poster. c. 3. (iuxta transl. Boethii): Principium scientiae esse quoddam dicimus, in quantum terminos cognoscimus.

² Ex antiquioribus mss. et ed. I substituiimus *ex pro in*.

³ Quomodo haec ratio sit intelligenda, vide supra fundam. 5. et 6.

⁴ Vat. cum cod. ec, aliis codd. et ed. I refragantibus, *est*. Proxime sequentem propositionem, quae a Vat. corrupte et mutue exhibetur, restauramus ope mss. et ed. I ponendo *affirmatio* loco *affirmativa*, dein *falsa pro vera*, et addendo verba *nihil esse* usque *si nihil est*. Codd. in eo tantum dissident, quod alii habent *dicatur*, alii cum ed. I *dicant*, alii *dicat*.

⁵ Plurimi codd. cum ed. I omittunt *Dei*.

⁶ Supple: idolatra.

⁷ Fide veteriorum mss. et ed. I expunimus hic non apte additum esse.

⁸ Vat. contra mss. et ed. I *quod*.

⁹ Suppletivus ex mss. DGHKTYZ ab bb ec ff et ed. I verba *hoc est dicere quod*. Mox cod. X *cogitare* loco *credere*. Paulo infra ex cod. T adiectivus *praesentem*; deinde ex eodem codice loco *veritatis* posuimus *virtutis*, quae lectio et in se distinctior est et in corp. art. (de defectu praesentiae), insinuari videtur.

¹⁰ Libr. I. e. 8. (c. 10.) iuxta transl. Boethii: Semper enim est instare ad exterius orationem, sed ad interius orationem non semper (*πρὸς τὸν ἔξω λόγον, πρὸς τὸν ἔσω λόγον*). Cfr. S. Thomas in Comment. super hunc locum, lect. 19, ubi et in translatione antiqua et in Commentario ipso pro *orationem* semper verborum Aristotelis *rationem* ante *contradicere*, et paulo ante pro et *sic* habet *tunc*, ac post *dignitatibus* addit *id est propositionibus per se notis*, sed praeter fidem mss. et ed. I.

gatione. Insuper bene attendendae sunt distinctiones in textu posita.

II. Circa questionem, utrum existentia Dei sit per se nota, antiqui Scholastici diverso modo loquuntur. Omnes tamen conveniunt, existentiam esse de conceptu essentiali Dei. S. Anselmus docet, omni apprehensione significationem vocabuli *Deus* per se notam esse eius existentiam; unde ex ipso conceptu Dei ut entis, quo melius cogitari non potest, format argumentum ad probandam existentiam Dei. De valore huius argumenti disputatur. In favorem ipsius citantur. Egid. R., d. 3. p. l. i. princ. q. 2. et Dionys. Carth., hic q. 2. Fortasse etiam hi duo vix discedunt a sententia communi Scholasticorum, qui efficaciam argumenti restringunt ad eos, qui iam *proprium* Dei rationem ut primum et necessariam esse habent et admittunt. Porro Nominales asserunt, nec nobis nec Beatis illam propositionem, Deum esse, per se notam esse. Scotus facit quosdam difficultates circa distinctionem inter propositionem per se notam *in se* et per se notam *quoad nos*; attamen quoad rem principalem concessit, dictam propositionem esse notam per se Deo et Beatis, non tamen nobis. S. Thomas simpliciter docet, dictam propositionem esse notam per se secundum se, non tamen nobis (S. l. q. 2. a. 1; I. Sent. d. 3. q. 1. et questurum. 2; de Verit. q. 10. a. 12; S. c. Gent. l. c. 10. 11.).

Omnes tamen antiqui Scholastici concedunt, in aliquo sensu existentiam Dei esse etiam nobis notam per se, scilicet non sub ratione propria, sed sub rationibus communibus, nempe entis, veri, boni, beatitudinis; cfr. S. Thom., S. l. q. 2. a. 1. ad 1. et 3; S. c. Gent. l. c. 11. ad 4; I. Sent. d. 3. q. 2. — Alex. Hal., S. p. l. q. 3. m. 2. ad 3. rem sic explicat: «Cognitio alicuius potest esse duobus modis: in ratione communi et in ratione propria. Potest igitur aliquid cognosci in ratione communi, et tamen ignorari sub ratione propria, sicut cum aliquis cognoscit *mel* sub ratione communi, videlicet quod est corpus molle, rubeum, ignorat autem ipsum sub ratione propria; et ideo cum videt, *fel* esse corpus molle, rubeum, deceptus credit, ipsum esse *mel*. Similiter cognitio beatitudinis et appetitus ipsius nobis innotuit esse ratione communi, quod est status omnium bonorum aggregatione perfectus; tamen in ratione

propria ab aliquibus ignoratur. Unde diversi in diversis ponunt et aestimant beatitudinem. Similiter dicendum, quod idolatrie Deum in ratione communi non ignorat, quod est ens, principium, omnipotens, Dominus; tamen sub ratione propria ignorat» etc. Idem in solut. ad 1. affirmat, Deum cognitione *quid* est posse ignorari, non cognitione *quia* est. Eandem distinctionem et idem exemplum fellicis et mellis habet B. Albert., S. tr. 3. q. 19. m. 2. Cfr. etiam Richard., hic p. l. a. 1. q. 2. — Petr. a Tar., hic q. l. a. 2. — Hoc posito, intelligitur doctrina illa communis, quod Deus implicite cognoscatur in omni actu intellectualis cognitionis. Ita S. Thom., de Verit. q. 22. a. 2. ad 1: «Dicendum, quod omnia cognoscuntia cognoscunt implicite Deum in quolibet cognito. Sicut enim nihil habet rationem appetibilem nisi per similitudinem primae beatitudinis, ita nihil est cognoscibile nisi per similitudinem primae veritatis»; S. Bonaventura de Reductione artium ad Deum: «In omni re, quae sentitur sive quae cognoscitur, inferius latet ipse Deus»; Scot., I. Sent. d. 3. q. 2: «Cognoscendo enim quodcumque ens, ut hoc ens est, *indistinctissime concipitur Deus*».

Patet ergo, S. Bonaventuram non declinasse a via communi dicendo, intellectum nostrum non defecere quoad questionem, si Deus est (I. e. sub aliqua ratione communi), sed tantum quoad questionem, quid Deus est (i. e. sub ratione propria). Cfr. de hoc Trigonus, Summa theol. q. 2. a. 2. dub. 1. (qui tamen istam distinctionem non satis considerat). Quodsi Seraphicus argumentum notum Anselmi approbare videtur, observandum est, cum loqui vel de divino esse in se, vel de eo intellectu, qui Deum sub ratione propria iam cognoscit. Huius enim evidens esse debet, existentiam Dei includi in eius essentia. Excaecato vero intellectu et ignorant, quid Deus est, manet absconditum id quod in se est evidens, ita ut Deum verum et vivum in stultitia sua negare praesumat.

III. Quoad ipsas conclusiones praeter iam citatas cfr. Bonav. Itinerar. c. 5; Hexaem. Serm. 3. et 10. — Scot., I. Sent. d. 2. q. 2. — B. Albert., S. p. l. tr. 4. q. 19. m. 1. 4. — Henr. Gand., S. a. 22. per totum, et a. 30. q. 3. — Durand., hic p. l. q. 3. et 4. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel, hic q. 4.

ARTICULUS II.

De immutabilitate Dei.

Consequenter secundo loco est questio de secunda proprietate divinae esse, scilicet immutabilitate. De qua duo quaeruntur:

Primo quaeritur, utrum immutabilitas sit in Deo. *Secundo*, utrum sit *Dei* proprietatis.

QUESTIO I.

Utrum Deus sit immutabilis.

Quod immutabilitas sit in Deo, ostenditur hoc modo.

1. Omnis mutatio aut est secundum substantiam, aut secundum accidens¹; sed Deus non mutatur secundum *substantiam*, quia omne tale est corruptibile, Deus autem sive divina substantia, cum non habeat principium, est incorruptibilis: ergo etc.

2. Item, nec secundum *accidens*, quia in Deo non est accidens: ergo nulla in eo est mutatio.

3. Item, omne quod mutatur, per prius est in potentia quam in actu², et in tali differt actus a potentia; sed Deus est purus actus: ergo nullo modo mutatur.

4. Item, fiat deductio Richardi³. «Omnis mu-

¹ Vide Aristot., V. Phys. text. l. seqq. ac XI. Metaph. c. 10. (X. c. 11.).

² Aristot., XII. Metaph. text. 8. (XI. c. 2.): Omne mutatur ex potentia ente in actu ens.

³ Libr. II. de Trin. c. 3: Sciendum itaque, quia omnis mu-

tatio est aut de statu in statum meliorem, aut de statu in statum deteriore, aut de statu in statum priori aequalem; ubi autem nihil horum esse potest, vera incommutabilitas inest. — Mex ed. 4 *optima pro verissime*, et cod. K in fine argumenti *divinae essentiae pro divino esse*.

tatio aut est in statum meliorem aut deterio-
rem aut parem * ; sed nullo istorum modorum mutatur
divina natura, quia non in meliorem, quia veris-
sime est; non in deterio-rem, quia a semetipsa est;
non in aequalem. quia perfecta est: ergo nullo modo
convenit divino esse mutabilitas.

CONTRA: 1. Sapientiae septimo¹: *Omnibus mo-
bilibus mobilior est sapientia*: ergo etc. *Si di-
catur*, quod sapientia dicitur mobilis per causam,
eo quod facit alia moveri; *contra*: nihil dat quod
non habet; sed Deus dat omnibus motum²: ergo
motus vel mutatio maxime est in Deo.

2. Item, omne quod nunc est aliquid, quod
non prius est mutatum³; sed Filius Dei est homo,
ab aeterno autem non fuit homo: ergo est mutatus.
Si dicas, quod homo praedicatur de Filio Dei non
per inhaerentiam, sed per unionem; et unio est re-
latio, et relatio advenit sine mutatione, ut de nummo
fit pretium, ut dicit Augustinus in quinto de Trini-
tate⁴; *contra*: Ambrosius⁵ ita arguit contra haereticum,
qui posuit Filium ex tempore genitum a Patre,
quia si hoc, tunc Pater factus est de *non-
Patre Pater*, ergo mutatur: ergo similiter in pro-
posito.

3. Item, quicumque de non agente fit agens,
mutatur mutatione, quae est ab otio in actum⁶;
sed Deus de non creante factus est creans: ergo
est mutatus. *Si dicas*, quod Deus de non agente
fit agens non propter mutationem sui, sed propter
mutationem effectus producti, sicut sol de non illu-
minante fit illuminans; *contra*: non quia creatura
est, ideo Deus creat, sed quia Deus creat, creatura
fit sive producit. Per prius est ergo Deum agere,
quam creaturam fieri: ergo cum posterius non sit
causa prioris, non quia creatura fit de non ente ens,
Deus fit de non creante creans, sed e converso; et
ita mutatio est ratione agentis⁷, non effectus.

4. Item, Deus aliquid vult, quod prius non
voluit, quia ex tempore vult creare, quod non
voluit ab aeterno; sed quicumque vult aliquid,

quod non prius, mutatus est⁸: ergo etc. *Si tu di-
cas*, quod ab aeterno voluit creare mundum in
illo instanti⁹, sicut ego volo audire missam cras;
contra: voluntas Dei est causa rerum proxima et
immediata; sed posita causa proxima et immediata,
ponitur effectus: ergo si ab aeterno voluit, ab aeterno
mundus fuit.

CONCLUSIO.

*Deus est omnino immutabilis et secundum locum,
quia immensus, et secundum tempus, quia
aeternus, et secundum formam, quia simplex;
et quia immutabilis, ideo omnia movet.*

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut dicit Boe-
thius¹⁰, «Deus stabilis manens dat cuncta moveri».
Unde divina essentia est *immutabilis*. Non enim
mutatur *loco*, quia ubique est; non *tempore*, quia
aeternitas simul est; non *forma*, quia pure actus
est. Unde mutationem secundum formam tollit sim-
plicitas, secundum tempus tollit aeternitas, secun-
dum locum tollit immensitas.

Et ideo in Deo est summa stabilitas, et inde
omnis motus *causabilis*; quia, sicut probat Augu-
stinus¹¹ et vult Philosophus, omnis motus procedit
ab immobili; ut cum movetur manus, stat cubitus,
et movetur cubitus, stante humero. Quia ergo Dei
sapientia est stabilis¹², ideo omnia movet.

1. Quod ergo obicitur de sapientia, quod di-
citur mobilis; dicendum, quod mobile dicitur *active*
de ea, quia facit moveri¹³, non *passive*, sicut sen-
sibile de animalibus.

Et ad illud quod obicitur, nihil dat alteri quod
non habet; dicendum, quod tripliciter est aliquid
habere, scilicet *formaliter, exemplariter, causaliter*¹⁴;
et quolibet istorum modorum quod habet dare
potest. Primo autem modo non habet Deus motum,
sed secundo et tertio sic.

2. Ad illud quod obicitur de relatione, dicen-

¹ Vers. 24.

² Ed. 1. *moveri*, quo alluditur ad illud Boethii, III. de Consol. Metro 9: *Stabilisque manens das cuncta moveri*.

³ Vide Aristot., V. Phys. text. 7. et VI. text. 32. et 73. (c. 3. et 8.).

⁴ Cap. 16. n. 17: Nummus autem cum dicitur pretium, relative dicitur nec tamen mutatus est, cum esse coepit pretium. — Nota tamen, quod relatio pretii in nummo est tantum accidentalitatis, relatio vero, quae est in unione hypostatica, est substantialitatis. Explicationem huius exempli vide infra d. 30. dub. 3.

⁵ Libr. I. de Fide, c. 9: Nam si Pater esse coepit, Deus ergo primo erat, postea Pater factus est. — Vat. cum cod. cc post *hunc* contra alios codd. et ed. 1 omittit *Pater*. Ed. 1 post *si hoc* addit *esset*.

⁶ Simile habetur Aristot., VIII. Phys. text. 7. et II. de Anima, text. 43. (c. 4.), ubi sic: Faber autem mutatur solum in actum ex otio.

⁷ Aliqui codd. ut K V *efficientis*.

⁸ Averroes in libro *Destructio Destructionum*, disput. 1. dub. 1. et in *Comment. super VIII. Physic. text. 15.* ex hac propositione

impossibilitatem creationis deducere conatur. — Paulo ante post *ex tempore voluit* codd. aa bb satis bene addunt *mundum*.

⁹ Cod. W addit *in quo creatus est*.

¹⁰ Libr. III. de Consol. Metro 9, post quem textum cod. Z addit *Psalmus* (101, 28.): *mutabilis res et mutabuntur* etc. Paulo infra cum plerisque codd. ut ASTVW etc. et ed. 1 legitur *pure loco purus*, quod habet Vat.

¹¹ Libr. VIII. de Genes. ad lit. c. 21. — Verbo Aristotellus in libro de Motu animalium c. 4. haec sunt: Verumtamen principium, in quantum principium, quiescit, mota particula, quae subest: veluti brachio moto, cubitus, toto autem membro, humerus (ed. Ven. 1584).

¹² Cod. W addit et *immobilis*. Mox cod. F Ad illud ergo quod obicitur.

¹³ Vat. cum cod. cc *motum*, sed contra ceteros mss. et ed. 1.

¹⁴ Cfr. Dionys., de Div. Nom. c. 5. — Mox codd. inter se dissentunt; alii siquidem habent *quodlibet pro quolibet*, alii cum ed. 1 *dari loco dare*, alii ut A T bb cc ponunt *quodlibet et dari*; melius legeretur et *quod quolibet istorum modorum habet, dare potest*.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Solutio op-
positorum.

Habere est
tripliciter.

Solutio prima. *prim-*
ma. dum, quod relatio, cum dicitur de novo¹, de necessitate ponit mutationem in altero extremorum, nec oportet quod in utroque. Ideo ista relatio, quae est personae ad personam, ponit mutationem in altera personarum; et una mutata, mutatur et reliqua, quia eadem sunt essentia: ideo de necessitate, si² de non-Patre fieret Pater, mutaretur. Relatio autem essentiae ad essentiam non de necessitate ponit mutationem, nisi in altero extremorum, quia cum diversae sint essentiae, potest unum mutari, altero non permutato³; et ideo in relatione ad creaturam semper intelligitur in creatura facta mutatio, non in Deo. Tamen proprie loquendo, sicut alibi patebit⁴, Deus non refertur ad creaturam, nisi secundum dici et modum loquendi.

Alia solutio. *est*⁵, quod non est simile: quia relatio personalis dat personae existere, non sic autem relatio ad creaturam; et ideo sequitur: si incipit *esse Pater*, incipit *esse*; non autem sequitur: si⁶ Deus incipit *esse homo*, incipit *esse*. Et ideo bene valet argumentum Ambrosii, quodsi Pater incepisset gignere, quod esset mutatus, quia incepisset esse, non quia ab uno statu in alterum mutatus esset.

3. Ad illud quod obicitur, quando de non agente

etc.; dicendum, quod est agens, quod est sua actio, et est agens, quod non est sua actio, sed actio est ab ipso⁷. Agens, quod non est sua actio, sic agit, quod inter ipsum et effectum cadit medium, quod disponit ipsum; et tale agens nunquam fit agens de non agente, quin mutetur, quia novum⁸ sibi advenit. Sed agens, quod est sua actio, agit se ipso; et ideo inter ipsum et effectum non cadit aliud medium ipsum disponens; et ideo cum de non agente fit agens, quia nihil novum sibi accidit, ideo non mutatur. Tale agens Deus est.

4. Ad illud quod obicitur de voluntate, dicendum, quod causa proxima et immediata dicitur tripliciter: aut respectu *substantiae*, aut *dispositionis*, aut *actus*; respectu *substantiae*, inter quam⁹ et effectum non cadit alia substantia media causans; respectu *dispositionis*, cui non additur nova dispositio ad effectum producendum; respectu *actus*, quando actui coniungitur. Dico ergo, quod Dei voluntas fuit causa proxima et immediata ab aeterno respectu substantiae et dispositionis, sed¹⁰ non respectu *actus*; quia actui non coniungitur voluntas nisi pro tempore, in quo vult agere, ut patet, cum dicitur: volo cras legere, voluntas non copulatur actui nisi pro tempore crastino.

Duplex agens.

Triplex causa proxima.

SCHOLION.

1. Quoad diversas species *mutationis* et immutabilitatis cfr. q. seq., et quoad solut. ad 1. S. Thom., S. I. q. 9. a. 1. ad 2.

II. Immutabilitas Dei iam in Nicaeno Concilio definita est. Cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 4. m. 1. a. 2. — Scot., hic q. 5; Report., hic q. 2. de rerum principio q. 3. — S. Thom., hic

q. 3. a. 1; S. loc. cit. — B. Albert., hic a. 16. seqq.; S. p. I. ur. 4. q. 21. m. 1. 2. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. — Egid. R., hic 3. princ. q. 1. — Henr. Gand., de hac et seq. q.; S. a. 30. — Durand., de hac et seq. q.; hic q. 3. — Dionys. Carth., de hac et seq. q.; hic q. 4. — Biel., de hac et seq. q.; hic q. 7.

QUÆSTIO II.

Utrum solus Deus immutabilis sit.

Secundo quaeritur, utrum immutabilitas sit divinae essentiae proprietas, ita quod nulli creaturae conveniat. Et quod sic, videtur.

1. Primae ad Timotheum ultimo¹¹ dicitur de *Deo*, quod *solus habet immortalitatem*. Et Augustinus dicit contra Maximinum¹²: « In omni natura

mutabili nonnulla mors est ipsa mutatio: ergo si solus Deus habet immortalitatem, solus habet immutabilitatem.

2. Item, omne vertibile est mutabile; sed omnis creatura est vertibilis; unde Damascenus¹³: « Omne quod a versione incipit, in versionem tendit: ergo etc.

¹ Plures codd. ut ACLRUVX omittunt *de novo*, sed male. Cod. W *de duobus* et ed. 1 *de persona dicina* loco *de novo*, sed inepte. Cod. G *cum de novo advenit*.

² Codd. aa bb addunt *Deus*.

³ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *una mutari, altera non permutata*, ac immediate post omittit *et*; aliiq. codd. ut A aa bb cum ed. 1 *mutato pro permutato*.

⁴ Infra d. 30. q. 3. — Mox post *dici* ed. 1 *vel secundum modum loquendi*.

⁵ Dist. 7. dub. 4. Vide etiam infra d. 26. q. 3. — Immediate post Vat. omittit *quod non est*, quae lectio corrupta resarcitur ope mss. et edd. 1, 2, 3.

⁶ Vat. cum cod. cc *hic* loco *si*, et post *homo* addit *igitur*, sed obstat auctoritas aliorum mss. et ed. 4.

⁷ Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 omittit non bene *sed actio est ab ipso*, pro quo cod. Q *sed actio est aliquid, ab ipso*. Paulo ante post *obicitur* in cod. V et ed. 1 *deest, quando*.

⁸ Auctoritate mss. et ed. 1 expunximus hic additum *quid*.

⁹ Ex mss. et ed. 1 hic substituitur *inter quam* loco *cum inter eam* et paulo infra *cui* pro *cum*.

¹⁰ Vat. cum cod. cc contra alios codd. et ed. 1 minus clare et pro *sed*.

¹¹ Vers. 16.

¹² Lib. II. c. 12. 2.

¹³ Libr. I. de Fide orthod. c. 3: Quorum enim esse a mutatione incipit, ea mutationi quoque subsint necesse est.

3. Item, omne quod sibi relictum in nihilum cedit¹, quantum est de se, est mutabile; sed omnis creatura est huiusmodi; unde Gregorius²: « Cuncta in nihilum tenderent, nisi manus Conditoris ea retineret »: ergo etc.

4. Item, nullum accidens de se habet stabilitatem; sed esse omni creaturae accidit, sicut dicit Hilarius et habetur in littera³, quia ab alio venit: ergo omnis creatura quantum ad esse est instabilis.

5. Item, omne vanum est subiectum variabilitati; sed omnis creatura vana, cum sit ex nihilo; unde ad Romanos octavo⁴: *Vanitati subiecta est creatura* etc.: ergo si omnis creatura vana, nulla immutabilis.

6. Item, omne mutatum habet in se mutabilitatem; sed omnis creatura facta est: ergo omnis creatura mutata, ergo nulla immutabilis.

CONTRA: Immutabilitas non dicitur nisi tripliciter. Dicitur enim immutabilitas aut *invariabilitas*, aut *in corruptibilitas*, aut *invertibilitas*.

1. Ostenditur autem, quod *invariabilitas* conveniat creaturis, utpote *principiis*. Nam Augustinus ostendit in duodecimo Confessionum⁵, quod *materia* informis est invariabilis; quia quod caret forma, caret ordine, et quod caret ordine, caret vicissitudine, ergo variatione. Auctor autem sex Principiorum⁶ dicit hoc de *forma*, « quod est in simplici et invariabili essentia consistens ».

2. Item videtur, quod invariabilitas conveniat *Beatis*, quia ubi perfecta beatitudo, ibi nulla deperditio, et ubi hoc⁷, nulla variatio.

3. Item, variatio attenditur, sicut dicit Augustinus super Genesim ad litteram⁸, aut secundum locum, aut secundum tempus; sed aliqua creatura caret determinato loco et tempore, ut universale,

quod est semper et ubique⁹, et caelum empyreum, quod est extra tempus et locum: ergo etc.

4. Item, si immutabilitas dicitur *in corruptibilitas*, idem ostenditur. « Nam omnis corruptio naturalis venit ex contrarietate », sicut dicit Philosophus in libro de Morte et vita¹⁰; sed multae creaturae carent contrarietate: ergo et corruptibilitate.

5. Item, omnis corruptio est in aliquid prius se, quia corruptio naturalis in aliquid est¹¹; sed principia non habent aliquid prius, utpote materia: ergo sunt incorruptibilia.

6. Item, omne perpetuum incorruptibile¹²; sed aliqua creatura naturaliter est perpetua: ergo etc. *Minor* probari potest sic: perpetuas est de ratione imaginis; unde Augustinus¹³: « Non esset anima imago, si mortis termino clauderetur »; cum ergo anima naturaliter sit imago, ergo naturaliter est immortalis sive perpetua.

7. Item, ostenditur, quod creatura sit *invertibilis*, sic: vertibilitas est in non esse; sed nihil est, quod possit creaturam aliquam vertere in non esse, quia *a se* non vertitur, cum nihil se corrumpat¹⁴; *ab alio* non, quia actio creaturae in id terminatur, ex quo incipit; sed nullius creaturae actio incipit *a non esse*: ergo etc. *Praeterea*, distantia infinita est inter esse creaturae et nihil; sed inter extrema in infinitum distantia non potest fieri mutatio per virtutem finitam: ergo nihil potest cedere in nihil, nisi Deo faciente.

8. Item, vertibilitas dicitur per corruptionem in *non esse* omnino; sed nihil, quod corrumpitur, secedit omnino in non ens¹⁵: ergo nullum corruptibile vertibile. *Si tu dicas*, quod invertibilitatem non habet creatura per naturam, sed solum per *gratiam*¹⁶; *contra*: quod omnibus inest, est naturale.

Quod incorruptibilem.

Quod invertibilem.

¹ Nonnulli codd. ut DFKX ee cum ed. 1 tendit.

² Libr. XVI. Moral. c. 37: Cuncta quippe ex nihilo facta sunt, eorumque essentia rursus ad nihilum tenderet, nisi cum auctor omnium regiminis manu retineret.

³ Cap. 1. in fine.

⁴ Vers. 10. — Mox in fine argumenti codd. cum edd. 1, 2, 3, 6 omittunt esse additum a Vat.

⁵ Cap. 9. n. 9.

⁶ Gilbert. Porretan., c. 1: Forma est compositioni contingens, simplici et invariabili essentia consistens. — Post quem textum cod. O addit et ita nec forma nec materia variatur.

⁷ Ex antiquis mss. et ed. 1 pro haec substituitur hoc, quod sensus exposuit. Paulo ante plurimi codd. cum ed. 4 omittunt ibi, qui et in fine argumenti ponunt mutatio loco variatio.

⁸ Libr. VIII. c. 20.

⁹ Aristot., 1. Poster. c. 24. (c. 31.). — Mox nomine caeli empyrei intellige ultimam sphaeram, quae iuxta opinionem tunc communiter receptam est immobilis et uniformis, quia eius intrinseca principia, scilicet materia et forma, sunt « ita bona conjunctione coniuncta, quod nulla cadit in illud contrarietas », ut ait S. Doctor infra ad 4. objectionem. Cfr. supra d. 1. a. 3. q. 2. opp. 1., et Aristot., 1. de Caelo text. 100. (c. 9.).

¹⁰ Melius ponetur: in libro de Longitudine et Brevitae vitae. Aristoteles squidem duo scripsit opuscula, quorum unum titulus: de Iuventute et senectute, de vita et morte; alteri autem: de

Longitudine et brevitate vitae. In priore opusculo perpauca occurrunt de re, quae S. Doctor hic proponit; in posteriore tamen, c. 2. et seq., fusius de hac re tractatur, et inter cetera invenitur haec: Quare, cui non est contrarium et ubi non est, impossibile utique erit corrumpi.

¹¹ Cfr. Aristot., 1. Phys. text. 42. et 82. (c. 6. et 9. in fine), et 1. de Generat. et corrupt. text. 41. seqq. (c. 3.), ubi et propos. minor huius argum. insinuat.

¹² Vide Aristot., 1. de Caelo, text. 110. seqq. (c. 11. et 12.).

¹³ Libr. XIV. de Trin. c. 2-4. n. 4-6., ex quo loco propositio ista colligi potest, sed quoad litteram habetur in libro de Spiritu et anima c. 18, et in M. Aurelii Cassiodori libro de Anima, c. 2: Nam quemadmodum perat esse imago aut similitudo Dei, si animae hominum mortis termino clauderentur? — Paulo infra post ergo anima Vat. cum cod. cc., aliis tamen codd. et ed. 4 obmittentibus, naturalis pro naturaliter.

¹⁴ Cfr. Aristot., 1. Phys. text. 81. (c. 9.), et Boeth., III. de Consol. Prosa 11. — Mox ope plurium mss. ut H I L O S U etc. substituitur a non esse (l. e. a nihilo) pro ante esse, quod Vat. habet quodque non ita correspondet modo loquendi Scholasticorum; multi codd. propter compendiosam scripturam sunt dubiae lectionis.

¹⁵ Cfr. Aristot., 1. de Generat. et corrupt. text. 17. (c. 3.): Huius corruptio alterius est generatio.

¹⁶ Vat. cum multis codd. hic omittit solum et transport,

quoniam gratia speciale est; sed naturale est quod est idem apud omnes¹; sed fere omnis creatura est invertibilis, quia nulla redigitur in nihilum: ergo hoc est *naturale*.

9. Item, ostenditur, quod nec per gratiam; quia gratia est perfectio naturae: ergo quod repugnat naturae, non datur per gratiam: ergo si invertibilis est contra naturam creaturae, ergo non datur per gratiam.

10. Item, obicitur de illa gratia, quia si est creatura, est² vertibilis; si ergo conveniat ei invertibilis, oportet quod per aliam gratiam; et sic erit abire in infinitum. Si ergo oportet stare, patet quod non per gratiam. Si dicas, quod gratia illa non dicitur habitus, sed Deus gratis conservans; hoc nihil est, quia sine Deo operante³ nulla creatura operatur: ergo sicut nulla creatura est invertibilis nisi per gratiam, sic nulla creatura operatur nisi per gratiam: ergo nulla operatio est naturalis, quod stultum est dicere.

CONCLUSIO.

Immutabilitas, accepta ut invariabilitas, est propria solius Dei, accepta ut incorruptibilitas aut invertibilis, a Deo communicatur aliquibus creaturis vel per naturam vel per gratiam.

RESPONDEO: Dicendum, quod immutabilitas dicitur per privationem mutabilitatis. Mutatio autem dicitur tripliciter: uno modo ab ente in ens; et haec est mutatio secundum accidens⁴ et dicitur *variatio*; alio modo ab ente simpliciter in ens potentia sive secundum quid; et haec est mutatio secundum formam et dicitur *corruptio*; alio modo est mutatio ab ente in simpliciter non ens; et haec est secundum totam rei substantiam et dicitur *versio*. Secundum hoc intelligendum, quod *immutabilitas* dicitur tripliciter: uno modo *invariabilitas*, alio modo *incorruptibilitas*, et tertio modo *invertibilis*.

Si ergo immutabilitas dicatur *invariabilitas*, Conclusio I. sic dico, quod in nulla omnino est creatura neque per naturam neque per gratiam; nam omne creatum aut est accidens, aut habet accidens, et ita variabile; et haec⁵ est proprie proprium ipsius Dei.

Si autem dicatur immutabilitas *incorruptibilitas*, sic dico, quod in aliquibus est creaturis: in quibusdam per naturam, ut puta in simplicibus, in quibusdam per gratiam, ut puta in glorificatis corporibus. Nec sic est proprie proprium divinae essentiae. Conclusio 2.

Si vero tertio modo dicatur immutabilitas⁶, sic omnibus creaturis inest per gratiam, nulli autem per naturam nisi soli Deo. Invertibile enim per naturam est, quod ex se ipso habet, ut possit stare; hoc autem est, in quo nulla est vanitas⁷ et in quo omnino nulla essentiae mutatio nec ad esse, nec ad non esse; et hoc est solum aeternum. Ideo haec invertibilis est in solo Deo et est proprie proprium eius. Invertibilis autem per gratiam inest omnibus vel pluribus creaturis, quia Deus sua gratuita bonitate cetera continet, ne in nihil cedant; et loquor de creaturis, quae dicunt quid completum et per se existens. Conclusio 3.

Concedendum igitur, quod immutabilitas, prout privat variationem secundum accidens quantum ad actum⁸ et potentiam, solius Dei est. Similiter prout privat mutationem in non esse secundum actum et potentiam, quantum est de natura, solius Dei est, licet per gratiam conveniat multis creaturis; et sic procedunt rationes ad primam partem, unde concedenda sunt. Epilogus.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod *principia* rerum sunt *invariabilia*; dicendum, quod verum est, si considerentur secundum essentiam abstractam; sed si considerentur secundum esse naturae, sic de necessitate habent accidentia coniuncta et possunt variari; variatio autem⁹ accidentalitatis respicit esse. Solatio oppositorum.

2. Ad illud quod obicitur, quod in *Beatis* non potest esse variatio; dicendum, quod verum est quantum ad substantiam praemii sive quantum ad praemium substantiale; cadit tamen quantum ad conversionem ad inferius, tum quantum ad affectiones, sicut patet in Angelis, tum quantum ad actiones. Unde Beati erunt agiles et poterunt moveri.

3. Ad illud quod obicitur de *universalis* et de *empyreo*, dicendum, quod utrumque recipit variationem; sed universale ratione eius in quo est; quia, « motus¹⁰ nobis, moventur ea quae in nobis

paulo supra legendo ergo nullum corruptibile vertibile solum; quae lectio falsa est, nisi fiat transpositio terminorum v. g. ergo nullum solum corruptibile, veridibile; vel ergo nullum vertibile corruptibile solum. Codd. EHZ il omittunt solum utrobique; codd. PQ ee vero ponunt eo loco, quo nos posuimus. — Gratiam accipias hic sensu largo, quo Ioan. Damasc., II. de Fide orthod. c. 3. de Angelo ait: Immortalis est non quidem natura, sed Dei munere et gratia.

¹ Vide Aristot., I. Periherm. c. 1. — In fine argumenti post hoc supplervimus ex vetustioribus mss. et ed. I est.

² Cod. T cum ed. I ergo pro est.

³ Cod. A cooperante.

⁴ Multi codd. ut ABCDEFGHIRSTU etc. actus loco accidens, minus bene, ut patet ex paulo infra positus de Inva-

riabilitate. — De primis duabus mutationis speciebus vide Aristot., V. Phys. text. 7. seqq. (c. 4.) ac I. de Generat. et corrupt. text. 23. et 24. (c. 4.).

⁵ Supple: invariabilitas. Vat. Sic accepta immutabilitas loco et haec, sed contra plurimos codd., quorum tamen aliqui ut AFT etc. cum ed. I pro haec ponunt minus bene hoc.

⁶ In cod. T ab altera manu hic additur *invertibilis*.

⁷ Vat. contra plurimos codd. ut AFGHIISTZ etc. cum ed. I addit hic *et varietas*, et mox post nulla verbum est.

⁸ Vat. naturam loco actum, sed falso et contra mss. et ed. I.

⁹ Ed. I enim.

¹⁰ Substituimus motis pro moventibus, rationem vide supra d. 5. a. 2. q. 1. argum. 3. ad opp.

sunt »; empyreum vero ratione *contenti*. Potest enim aliquid continere, quod non continet, et aliquid non continere, quod continet.

4. 3. 6. Ad illud quod obiicitur de *incompactibilitate*, dicendum, sicut praetertaxum est, quod convenit creaturis; aliqua enim creaturae sunt ita simplices et ita bona coniunctione coniunctae, quod nulla cadit in eis contrarietas, nec est in eis maior ratio corruptionis quam in principiis. Unde sicut principia non sunt resolvable in aliquid, tamen cederent in nihil, si sibi relinquerentur; sic intelligendum in aliquibus substantiis. Unde non est dicendum, quod sit verum, quod omne compositum sit resolvable secundum *rem*; sed sicut dicit Anselmus¹, « est resolvable *re*, vel *intellectu* ». Unde concedendae sunt rationes ad hoc inductae.

7. 8. Ad illud vero quod obiicitur de *vertibilitate*, dicendum, quod quaelibet creatura vertibilis est per naturam, si sibi relinquatur.

Si quaeritur causa huius, dicendum, quod huius versionis, cum sit defectus purus, non est reddenda causa *efficiens* vel reducens in non esse, sed solum *deficiens*. Propter quod notandum, quod natura dicitur naturalis origo. Origo autem creaturae est ex nihilo et est ex suis principiis: secundum hoc dupliciter dicitur aliquid ipsi creaturae naturale, vel quia inest ei ex eo, quod est *ex nihilo*, vel quia inest ei ex eo, quod est *ex suis principiis*. Et quia *nihil* nullius est causa efficiens, sed deficiens, ideo proprietates, quae insunt creaturae ratione eius, quod est ex nihilo, non sunt positiones, sed defectus, nec sunt a virtute, sed a defectu virtutis, nec habent causam efficientem, sed deficientem: et tales sunt *vanitas*, *instabilitas*, *vertibilitas*. Si igitur quaeratur, a quo est vertibilis creatura², dico, quod non ab aliquo efficiente, sed per defectum in se ipsa. Secundum autem quod *naturale* dicitur quod inest³ rei per propria et intrinseca principia, sic non dicuntur naturaliter inesse privationes vel defectus, sed habitates: et ideo hoc modo accipiendo *naturale*, nulla

creatura est *vertibilis* in non esse; nec tamen dicitur *invertibilis naturaliter*, quia *naturale* est in quod potest natura; sed principia rei non possunt in rei conservationem nec conservationem sui; et ideo invertibilitas non est huiusmodi naturalis. Nec tamen est *contra* naturam, immo est ei consona; quia omnis natura⁴ appetit salvari, quamvis ex se non possit, et maxime illa creatura, quae appetit beatificari, et haec est illa quae ad Dei imaginem facta est. Et quia desiderium naturae non est frustra⁵, ubi deficit natura, supplet Dei gratuita influentia. Et sic patet, quod vertibilitas inest per naturam, sed invertibilitas per gratiam.

9. Ad illud quod obiicitur de comparatione gratiae ad naturam, intelligendum est, quod gratia dicitur adiutorium, veniens a superiori, respectu eius quod est supra posse naturae. Hoc autem adiutorium est duplex: aut respectu *esse simpliciter*, aut respectu *esse perfecti*.

Si respectu *esse simpliciter*, ut puta conservationis esse, quia nulla principia, cum sint vana⁶, de se possunt se ipsa conservare, sic non est mediante aliquo habitu infuso vel dato. Quia respicit esse, et quia⁷ esse est commune omnibus, ideo haec gratia est omnibus communis. Unde haec est gratia habens modum naturae, et haec est gratia, qua dicuntur cetera invertibilia⁸.

Alio modo dicitur gratia adiutorium respectu *perfecti esse*, et quia *perfectio esse* est in his quae ad beatitudinem ordinantur, respicit *bene esse* et⁹ quod non est omnium. Ideo haec est habitus specialis aliquorum, non omnium, et haec est gratia per modum gratiae. Ex his patet quod obiicit¹⁰ de gratia: obiicit enim secundum quod gratia est specialis habitus divinus contra naturam, quia sic dicit aliquid de novo creatum; sed gratia praedicto modo non.

10. Et ex hoc patet ultimo obiectum: quia gratia dicitur adiutorium respectu eius quod est supra posse naturae; et quia conservatio principiorum est supra posse naturae, non autem egressus actionum, immo infra, ideo patet etc.

Duplex
adiutorium
divinum.

Quare crea-
tura verti-
bilis.

¹ Libr. de Fide Trin. c. 3: Quoniam omne compositum necesse est aut actu aut intellectu posse disungi. — Mox perique codd. ut A G H S T X cum ed. 4 *adductae loco inductae*.

² Codd. P Q bene *vertibilibus creaturae*.

³ Vat. minus distincte ac contra mss. et ed. 4 *inesse loco quod inest*.

⁴ Cod. Z cum ed. 1 *creatura*. — Vide Boeth., III. de Consol. Prosa 14, ubi haec propositio probatur.

⁵ Vide Aristot., I. de Caelo. text. 32. (c. 4. in fine) et III. de Anima, text. 45. (c. 9.). — Codd. V X *in vanum loco frustra*.

⁶ Perique codd. ut F G H I K P Q S T etc. minus bene *varia*; cod. X *variabilia*. — Paulo infra post *sic non est* subaudi: adiutorium vel gratia.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 in principio huius pro-

positionis ponit *Et*, deinde hic pro *et quia* habet *quod*, quod vis rationis debilitatur.

⁸ Vat. incongrue *dantur cetera vertibilia*; omnes codd. cum ed. 4 *invertibilia*; cod. cc *dantur*, antiquiores autem codd. *dicuntur*, licet aliqui propter abbreviationem dubiae sint lectionis.

⁹ Vat. *vel esse loco et*, quod maior pars codd. habet; aliqui codd. ut O T cum ed. 4 omittunt insuper particulam *et*, pro qua cod. cc habet *vel*. Paulo post aliqui codd. ut A M T aa cum ed. 4 bis *hic loco haec*.

¹⁰ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *obiicitur*, sed propter subnexa minus bene. Mox Vat. cum cod. cc et loco *quia*, at minus distincte et praeter fidem ceterorum mss. et ed. 1.

SCHOLIION.

I. *Triplex illa distinctio mutationis*, cui correspondet triplex immutabilitas, sumta est ex Damasco (de Fide orthod. l. c. 3.). Prima mutatio, quae a S. Doctore vocatur *variatio*, tunc fit, quando subiectum de aliquo accidente mutatur in aliud accidens; haec tunc communitur vocatur motus sive mutatio *accidentalis*. Secunda est *corruptio* sive mutatio ab esse substantiali formae in materia ad non esse eiusdem, monet tamen materia in potentia ad actum. Tertia est *annihilatio*, a S. Bonav. vocata *versio*, qua fit de ente simpliciter non ens; cfr. II. Sent. d. 1. p. 1. a. 3. q. 2. in corp. Aristoteles (V. Phys. c. 1.), omittendo hoc ultimum membrum, mutationes sic distinguit: ex subiecto in subiectum (alteratio, augmentatio), ex subiecto in non-subiectum (corruptio), ex non-subiecto in subiectum (generatio).

II. S. Doctor non sibi contradicit hic asserendo, quibusdam

creaturis, ut Angelis, inesse incorruptibilitatem per naturam, et alibi dicendo, solius Dei esse incorruptibilitatem. Nam in primo loco sermo est de incorruptione respectu suae particularis naturae, non respectu dependentiae a causa prima; in secundo loco loquitur de illa proprietate, quae soli primae causae competit, quae potest creare et annihilare. Cfr. S. Thom., S. I. q. 9. a. 2. in corp. — Notanda est egregia doctrina in solut. ad 6. 7. 8. exposita. Circa causam efficientem et deficientem, cfr. II. Sent. d. 34. a. 1. q. 2.

III. Quoad conclusionem: Alex. Hal., S. p. l. q. 4. m. 3. et p. II. q. 13. m. 2. 3. 4. — Scot., hic q. 5; et Reporti. hic q. 3. — S. Thom., hic q. 3. a. 1. et 2; S. loc. cit. — B. Albert., hic a. 16. et seqq.; S. p. l. tr. 4. q. 21. m. 3. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Egid. B., hic 3. princ. q. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo contingit dubitari de hoc quod dicit Magister: *Nunc de veritate sive proprietate divinae essentiae* etc. Videtur enim male dicere, quia omne, quod habet proprium, distinguitur; sed divina essentia non est distinguibilis: ergo non habet proprium.

RESPONDEO¹: Dicendum, quod divina essentia eo modo est distinguibilis, quo modo habet proprietates, et e converso; quia quamvis in se non sit distinguibilis per plurificationem sui nec a persona per diversitatem, est tamen distinguibilis respectu essentiae creatae, respectu cuius habet has proprietates.

DUB. II.

Item quaeritur de illis tribus proprietatibus, quas ponit, scilicet de *veritate*, *immutabilitate*, *simplicitate*, cum multae aliae conditiones sint divinae essentiae, quare solum de his tribus agit?

RESPONDEO: Dicendum, quod per has tres proprietates sufficienter distinguitur *esse increatum a creato*. Nam *creatum*², eo ipso quod creatum, habet esse post non esse, et ita esse vanum et possibile: ideo habet esse permixtum cum possibilitate, et propter hoc deficit a veritate, a stabilitate et simplicitate. *Increatum* vero *esse* habet contrarias

proprietates, et in his sufficienter distinguitur. Nam veritas respicit *quod est*, immutabilitas *quo est*³, simplicitas *utrumque*. Ideo patet sufficientia et ordo.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod a *sapere dicitur sapientia*, quia non videtur dicere verum. Sicut enim albedo se habet ad album, ita sapientia ad sapere; sed albedo non dicitur ab albo, immo magis e contra⁴: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod secundum intellectum *componentem* sapere dicitur a sapientia, quia intellectus componens procedit ab abstracto ad concretum; secundum vero intellectum *resolventem* est e converso; et quantum ad hunc loquitur Augustinus. — Vel posset dici, quod loquitur secundum considerationem grammaticam, non logicam⁵.

Intellectus componens et resolvens.

Alia solutio.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Quis magis est quam ille, qui dixit famulo*. Videtur enim male dicere, quia *esse* non recipit magis et minus, et maxime in Deo.

RESPONDEO: Dicendum, quod magis et minus dupliciter possunt considerari, scilicet in comparatione *ad idem*; et sic⁶ dicunt intensionem et remissionem;

¹ Vat. cum cod. cc, ceteris tamen codd. cum ed. I refraganibus, addit *Ad quod*. Mox plerique codd. ut AFGKSVWX non bene *uno pro eo*, alii vero ut HT a lib *illo*.

² Aliqui codd. ut FT dd repetunt hic *esse*. Mox ed. I post *creatum* addit *est*.

³ Plurimi codd. omittunt *est*.

⁴ Plures mss. cum ed. I e *converso*.

⁵ De intellectu resolvente sive analytico, et componente sive synthetico vide infra d. 28. dub. 1, et IV. Sent. d. 50. p. II. a. 1. q. 1. ad 4. — Secunda solutio inde sumitur, quod grammaticam formam verborum abstractam derivat a forma concreta, logica autem sive philosophi (Aristot., de Praedicam. c. 1.) e contrario. Cfr. infra d. 33. q. 3.

⁶ Vat. praeter fidem omnium mss. et edd. 1, 2, 3 addit *non*, sed falso, quia iuxta omnes Scholasticos intensio et remissio est motus *eiusdem* v. g. caloris a statu imperfectiore ad perfectiorem et viceversa. Vide S. Thomam, qui hic circa litteram idem dubium solvit consimili distinctione, scilicet: Magis et minus potest dici aliquid vel quantum ad ipsam naturam participatam, quae secundum se intenditur et remittitur secundum accessum ad terminum vel recessum; et hoc non est nisi in accidentibus; vel quantum ad modum participandi; et sic etiam in essentialibus dicitur magis et minus secundum diversum modum participandi, sicut Angelus dicitur magis intellectualis quam homo.

vel in comparatione ad *diversas substantias* et naturas; et sic dicunt gradum et excessum, et sic est bene¹ ponere magis et minus in ente respectu Creatoris et creaturae, et respectu creaturarum ad invicem. Sed in comparatione Creatoris ad creaturam est excessus improporcionabilis et infinitus; respectu creaturarum ad invicem est proporcionabilis.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Cuius essentia non novit praeteritum vel futurum*. Videtur enim esse ista proprietas et Angelorum, quia Augustinus de Civitate Dei² dicit, quod «immortalitas Angelorum non est praeterita, quasi non sit, nec futura, quasi nondum sit», sed semper est praesens: ergo non est proprium solius Dei.

RESPONDEO: *Quidam* dicunt, quod duratio aevi est simplex et tota simul, non habens praeteritum et futurum; nihilominus ipsum aeviternum³ habet praeteritum et futurum quantum ad affectiones; et ita⁴ proprium est solius Dei.

Alii dicunt, quod in omni duratione creata, quoniam differt a durante et⁵ habet esse possibile, est prius et posterius; sed distinguunt in priori et posteriori. Quoddam enim est quod dicit *durationis successionem*, quoddam *successionis durationem* cum variatione et innovatione. Primum est in aevo, secundum in tempore; et hoc vult Anselmus⁶ expresse, et hoc credo probabilius. Et patet responsio ad verbum Augustini; ipse enim loquitur de priori et posteriori, quod quidem dicit innovationem et variationem et corruptionem⁷.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *divinae essentiae comparatum nostrum esse non est*. Videtur enim falsum, quia quod inest alicui substantialiter non admittit comparatione aliqua; sed esse est substantiale rei cuiuslibet: ergo etc. *Item* ex comparatione ad Deum creatura melioratur, ut dicit Augustinus⁸, ergo magis est, quam si non comparatur: ergo etc.

¹ Cod. T *verum*, cod. W *ibi pro bene*.

² Libr. XII. c. 45. n. 2.

³ Hoc est res aeviterna sive subiectum aevi v. g. Angelus. — Vat. absque auctoritate mss. et ed. I non bene addit *seu aeternum*, quia non est idem cum aeviterno.

⁴ Supple: non noscere sive non habere praeteritum vel futurum.

⁵ Vat. praeter fidem mss. et ed. I *etiam*, et paulo post *cum priori et posteriori* (nonnulli codd. habent quidem *cum loco est*, sed solum cod. cc *cum priori et posteriori*). Pro nostra lectione militat etiam ea quae S. Doctor II. Sent. d. 2. p. 1. a. 1. q. 3. in corp. habet, ubi fustus hanc questionem pertractans, ex creaturae possibilitate sive ex eo, quod *nulla creatura omnino est actus*, deducti durationem successionis sive prius et posteriori in aevo. — Mox Vat., omnibus mss. et sex primis edd. obitinentibus, *de loco in*. Paulo infra post *successionem* cod. I satis bene addit *sine variatione et innovatione*.

RESPONDEO: Dupliciter est accipere talem comparationem. *Uno* modo secundum rationem influentiae et receptionis; et sic creatura ad Deum comparata est magis, quam si non comparatur. *Alio* modo comparatur secundum habitudinem aequiparantiae et proportionis; et hoc modo verum est, quod nulla⁹ est proporcionabilis secundum conditionem veritatis et nobilitatis esse divini; et ideo quasi nihil est, non omnino in se, sed nihil ad proportionem, quia non potest inveniri aliqua proportio quantitativa.

Duplex comparatio ad Deum.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Dicatur ergo, quod semper fuit, est et erit*. Videtur enim haec verba non dici¹⁰ de Deo, quia dicunt diversa tempora; sed in Deo non cadit diversitas temporum.

RESPONDEO: *Quidam* voluerunt dicere, quod actus isti non praedicant de Deo diversa tempora secundum essentiam, sed secundum concomitantiam; quia divinum esse omnino invariatur omne tempus concomitatur. Sed haec positio non solvit plene. Dicitur enim vere, quod Deus fuit ante omne tempus; tunc¹¹ ergo concomitantiam non potest dicere. — Ideo dicunt *alii*, quod tempus consignificatum non est dispositio rei acceptae sive intellectae, quando dicitur de Deo, sed solum modi intelligendi; quando vero de re mobili, utroque modo. Exemplum patet de masculinitate¹² in lapide et in viro: quoniam in viro est ut dispositio rei acceptae, in lapide ut modus intelligendi solum. Sed haec positio non videtur sufficiens, quia intellectus non ponit praeteritum circa suum intelligere, quando intelligit Deum fuisse: ergo oportet, quod ponat circa rem.

Solutio 1. insufficient.

Solutio 2. insufficient.

Propter hoc notandum, quod verba diversorum temporum aliter dicuntur de aeterno, aliter de aeviterno, aliter de temporali. Nam respectu temporalis important mutabilitatem et successionem et durationem. Secundum vero quod de aeviternis dicuntur, duo tantum important, successionem et durationem, sicut vult Hieronymus¹³, Augustinus et Anselmus. Secundum vero quod dicuntur de Deo, important solum durationem. Unde dicitur: *Deus fuit*, quia eius du-

Vera solutio.

⁶ Vide Monolog. c. 28. et Prolog. c. 20. et 22.

⁷ De hoc dubio cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 12. m. 9. a. 3. — S. Thom., S. 1. q. 10. a. 5.

⁸ Libr. I. de Genes. ad lit. c. 4. 5. n. 9. 10. et libr. contra Epist. Manichaei, c. 40. n. 46.

⁹ Subaudi: creatura. — Vat. autem cum cod. cc, aliis tamen codd. cum ed. 4 refraganlibus, addit *ratio* et paulo infra loco ad *proportionem* bene addit *a proportione*.

¹⁰ Plurimis codd. obitinentibus, Vat. praemittit *debere*.

¹¹ Ex mss. et edd. 1, 2, 3 supplevis *tunc*.

¹² Substituimus fide antiquorum mss. et ed. I *masculinitate pro masculino genere*.

¹³ De Hieronymo vide notam hic in lit. Magistri c. 1. — Augustini et Anselmi textus accipe ex dub. 5. — Cfr. Scot., I. Sent. d. 9. q. unica in fine. — Paulo ante post *important* aliqui codd. ut F aa bb cum ed. I addunt *scilicet*, aliqui ut G I ff et.

Solutio quorundam.

Alia solutio.

ratio non coepit: *est*, quia duratio eius non interruptur; *erit*, quia non desinit nec corrumpitur. Proprie ergo loquendo, non dicuntur de Deo, ut dicit Hieronymus; large autem loquendo, dicuntur, ut dicit Magister et Augustinus; et ad hoc vadit opinio Magistri¹.

DUB. VIII.

Item quaeritur de verbo Hilarii: *Esse non est Deo accidens* etc., quia nec creaturae est accidens — nulli enim omnino rei accidit esse — quomodo ergo per hoc notatur Deus differre a creatura?

RESPONDEO: Dicendum, quod accidens dicitur quod natum in alio *esse*, ab alio *exire*, et ab illo *recedere*. Accidens enim dicitur quod *inest* subiecto et ab illo *trahit ortum*, et propterea potest *adesse* et *abesse*. In his tribus proprietatibus communicat esse creatum, licet non eodem modo omnino. Nam *esse* nostrum pendet ab alio sustinente, oritur ab alio efficiente, creatura etiam nata est suum esse perdere: ideo esse eius est quasi accidens, non tamen vere accidens, quia cum pendeat a Deo, non pendet sicut a subiecto. E contrario est in Deo; et ideo dicit Hilarius, quod esse non est accidens Deo; et hoc propter contrarias proprietates: quia accidens natum est alii *in esse*, propter hoc dicit: *subsistens veritas*; quia natum est ab alio *exire*, contra hoc dicit: *mansens causa*; quia natum est etiam ab alio *recedere*, contra hoc dicit: *naturalis generis proprietates, quae non dimittit esse*².

DUB. IX.

Item quaeritur, quomodo intelligitur *immortalitas*, cum dicitur: *Solus habet immortalitatem*, et

dicit Augustinus⁴, quod accipitur pro incommutabilitate; sed hoc non videtur conveniens. Mors enim non dicit omnem immutabilitatem, sed solum corruptibilitatem⁵ evitium: ergo non idem est dicere.

RESPONDEO: Sicut vita accipitur *communiter* et *proprie*, ita et mors, ita et immortalitas. *Uno* enim modo dicitur vita actus continuus et internus⁶, qui est a forma spirituali; et sic dicitur proprie, et sic immortalitas dicit vitam talem cum impossibilitate ad eius privationem. *Alio* modo dicitur vita actus completus potentiae, quae est secundum rei naturam, sicut dicitur aqua viva, quae habet operationem aquae convenientem; et hoc modo importat repugnantiam ad corruptionem. Et ideo⁷ debet dici secundum hanc vitam *immortale* quod est ita in actu completo, quod nullo modo potest aliquam peiorationem recipere; et sic accipit Apostolus et exponit Augustinus.

Vita dicitur dupliciter.

DUB. X.

Item quaeritur de hoc quod dicit beatus Iacobus et est in littera⁸: *Nec vicissitudinis obumbratio*; quae differentia est inter *vicissitudinem* et *obumbrationem*, et quae convenientia, ratione cuius dicatur *vicissitudo obumbrare*?

Et dicendum, quod *vicissitudo* importat numerum *vicis*, et iste est numerus cum interruptione; sed *obumbratio* dicitur per privationem actus lucis. Quoniam igitur actus formae lux est, privatio eius recte dicitur *obumbratio*; et quia *vicissitudo* ratione numeri dicit interruptionem, et ratione interruptionis dicit privationem, et ratione privationis *obumbrationem*, hinc est, quod recte dicitur *vicissitudinis obumbratio*.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM VIII.

PARS II.

De simplicitate Dei.

Eademque sola proprie ac vere simplex est etc.

TEXTUM MAGISTRI VIDE SUPRA P. 147.

DIVISIO TEXTUS⁹.

Supra ostendit Magister duas proprietates divinae essentiae, scilicet veritatem et incommutabilitatem; hic ostendit simplicitatem divinae essentiae vel

naturae. Et habet haec pars tres partes. In *prima* ostendit, quod *proprie* est simplex; in *secunda*, quod *vere*, ibi: *Hic diligenter notandum est, cum dicat*

¹ Vide supra in lit. c. 1, ubi et verba Augustini afferuntur.

² Val. cum cod. cc contra ceteros codd. cum ed. 1 *alio pro illo*. — De *accidente* vide Porphyrii, de Praedicab.; Aristot., I. Topic. c. 4. et V. Metaph. text. 13. et 35. (IV. c. 7. et 30.).

³ Plura de hac re vide hic p. II. q. 2. et II. Sent. d. 37. a. 1. q. 2.

⁴ Verba Augustini vide supra in lit. Magistri c. 2.

⁵ Ed. 1 *corruptionem*.

⁶ Bernard., de Gratia et libr. arb. c. 2. ait: Est enim in quolibet corpore vita, internus ac naturalis motus, vigens tantum intrinsecus.

⁷ Aliqui codd. ut IZ cc *ilud* pro *ideo*; ed. 1 cum uno altero cod. ut W *ilud ideo*.

⁸ Cap. 2.

⁹ In hac distinctione divisio textus partis II. in codd. hoc loco ponitur, dum alibi contingitur cum divisione partis I. Cfr. ultima verba in divisione partis I. p. 150.

Augustinus etc. In *tertia*, quod *summe*, ibi: *Huius autem sinceritatis et simplicitatis*.

Prima iterum pars habet tres partes. Primo proponit, quod proprie est simplex; secundo ostendit, quod non convenit naturae corporali, ibi: *Ut autem scias, quomodo simplex* etc. In *tertia*, quod non convenit naturae spirituali, ibi: *Creatura quoque spiritualis* etc.¹

Similiter pars, in qua ostendit, quod *est vere simplex*, habet tres partes. In *prima* ostendit, quod in Deo est pure multiplicitas nominum; in *secunda* ostendit, quod in eo non est diversitas praedicamentorum, ibi: *Quod autem in natura divinitatis nulla*

sit accidentium etc. In *tertia* concludit, quod nomina praedicamentorum in divinis non possunt dici proprie, et etiam nomen primi praedicamenti, ibi: *Unde nec proprie dicitur substantia*.

Similiter pars², in qua ostendit, quod *est summe simplex*, habet tres. Primo enim ostendit, quod tanta est ibi simplicitas, quod nulla est ibi rerum diversitas; secundo, quod cum hac simplicitate stat personarum pluralitas, ibi: *Et cum tantae simplicitatis* etc. Tertio vero et ultimo epilogat, quod ostensa est in divina essentia triplex proprietas, ibi: *Ecce quanta identitas*.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae dicit Magister in littera, quatuor quaeruntur in parte ista³.

Primo quaeritur, utrum in Deo sit summa simplicitas.

Secundo, utrum simplicitas sit Dei proprietas.

Tertio, propter illud quod dicitur in littera de anima rationali, quaeritur, utrum anima rationalis sit in toto corpore, ita quod in qualibet parte.

Quarto quaeritur, utrum Deus sit in aliquo determinato genere.

QUAESTIO I.

Utrum Deus sit summe simplex.

Circa primum, quod in Deo sit summa simplicitas, sic probatur.

1. Omne primum est simplicissimum, quia quantum ad aliquid prius, tanto simplicius⁴; sed Deus est primum in genere entium, eo quod nec est nec esse potest nec cogitari prius: ergo est ita simplex, quod ipso nihil simplicius esse potest vel cogitari: ergo est simplicissimum.

2. Item, omne quod est quidquid habet, est simplicissimum⁵; sed Deus est quidquid habet: ergo etc. Prima patet in se. *Minor* probatur sic: Deus habet potentiam, sapientiam, et sic de aliis; aut ergo est sua potentia, aut non. Si sic, habeo propositum. Si non est sua potentia, cum sit potens potentia, habet posse ab alio, ergo Deus est ab alio; quod si hoc est falsum; ergo illud ex quo sequitur.

3. Item, in esse nobilissimo debet omnis conditio nobilitatis poni in summo; sed Deus est ens nobilissimum, et simplicitas est conditio nobilitatis: ergo ponenda est in Deo in summo: ergo Deus est summe simplex.

4. Item, quanto aliquid est simplicius, tanto est potentius in virtute. et e converso, quia « virtus

unita plus potest quam multiplicata⁶»; sed Deus est infinitus et immensus virtute: ergo est infinitus simplicitate: ergo in Deo est summa simplicitas.

CONTRA: 1. Simplicius cogitatur aliquid, cum cogitatur ut abstractum a pluribus, quam quod⁷ cogitatur ut contentum in pluribus: ergo cum fides nostra cogitat Deum ut in pluribus, non cogitat eum ut simplicissimum: ergo si fides vere cogitat, Deus non est simplicissimus.

2. Item, maior est simplicitas, ubi est identitas sine diversitate, quam cum diversitate; sed in Deo est identitas cum diversitate suppositorum: ergo in Deo non est summa simplicitas.

3. Item, maior est simplicitas, ubi est unitas sine pluralitate⁸; quia numerus dicit aliquo modo compositionem, respectu cuius unitas est simplex: ergo cum in Deo sit unitas cum pluralitate personarum, patet etc.

4. Item, maior est simplicitas, ubi non tantum subiectum, sed etiam proprietas est eadem cum proprietate⁹; quia, quando proprietates differunt a proprietate in uno, sunt plura differentia: ergo non est simplex; sed in divinis personis in eadem persona

¹ Cod. 1 addit: *Et primo per rationem communem, et secundo per propriam, ibi: Nihil enim simplex.*

² Vat. contra plurimos codd. et ed. 4 praemittit *tertia*.

³ Fide omnium mss. et ed. 4 restituitur verba in parte ista.

⁴ Cfr. Aristot., XI. Metaph. c. 4. (X. c. 4.). — Paulo infra post *prius* cod. O adungit *eo*.

⁵ Boeth., de Hebdomad. — Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 adiecit *sed*. — De hoc argumento vide August., XI. de Civ. Dei, c. 10. et Boeth., de Trin. c. 2.

⁶ Libr. de Causis, prop. 17. — In princ. huius argumenti Vat. cum cod. cc bis omittit *est*, quod tamen in aliis codd. et ed. 4 habetur. Cod. M post *simplicius* bene addit *in essentia*.

⁷ Aliqui codd. ut H ee ff cum ed. 1 forte melius *cum loco quod*. Mox pauci codd. ut HV ee *concretum* pro *contentum*.

⁸ Supple cum cod. Z *quam cum pluralitate* vel cum cod. 1 *quam ubi non*.

⁹ Subaudi cum cod. Z: *quam ubi differunt* vel cum codd. Q bb: *quam quando proprietates differunt a proprietate*.

differt proprietates a proprietate; unde innascibilitas differt a paternitate: ergo etc.

CONCLUSIO.

Summa simplicitas est in Deo.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut primae rationes probant, in Deo ponenda est summa simplicitas.

Solutio op-
positorum.

Simplicitas
in Tri-
tate.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod fides non intelligit ipsum ut simplicissimum; dicendum, quod fides¹ intelligit eum ut simplicissimum, et qui aliter intelligit, non intelligit ut summe simplex. Quod patet sic: quoniam est intelligere unum in uno, et unum in pluribus multiplicatum, et unum in pluribus non multiplicatum. Simplicius autem intelligitur unum in pluribus esse multiplicatum, quam unum in uno; quod patet, quia universale est simplicius singulari²; et adhuc multo simplicius intelligitur, quod est unum in pluribus non multiplicatum. Hoc³ modo intelligit fides nostra Deum. Et ideo simplicior est Deus, quia est in omnibus⁴ non multiplicatus, quam si esset in uno solo, vel in pluribus multiplicatus. Hinc est, quod Deus simplicissimus est, et fides nostra eum ut simplicissimum intelligit.

Et qui intelligit Deum⁵ plurificatum in essentia, vel unum in supposito, derogat *summae simplicitati* eius, derogat etiam *nobilitati* simplicitatis⁶ eius. Quoniam ubi *summa* simplicitas intelligitur, oportet summam actualitatem intelligi, si summe *nobilis* est. Et ubi est summa actualitas, summa diffusio et communicatio debet poni; et ista non potest esse nisi in sempiterna productione rei omnino infinitae et aequalis in virtute; et hoc non potest esse in aeternitate⁷ essentiae: ergo non potest intelligi divina essentia simplicissima, nisi in tribus personis intelligatur tota esse, quarum una sit ab alia.

Quando ergo obiicitur, quod simplicius est abstractum a pluribus quam⁸ in pluribus; verum est, si in illis pluribus plurificetur. Si autem non plurificatur, non est verum.

2. Ad illud quod obiicitur, quod maior est sim-

plicitas, ubi nulla diversitas; dicendum, quod diversitas dupliciter potest venire: vel ex *additione*, vel ex *origine*. Ex *additione*, cum est diversitas in proprietatibus absolutis, quae diversae sunt in diversis, ut albedo in Petro et nigredo in⁹ Paulo; et haec privat simplicitatem, quia ponit compositionem. Est alia diversitas veniens ex *sola origine*, ut puta, quia una persona emanat¹⁰ ab alia, differt ab ea; et haec non repugnat simplicitati, quia nullam ponit compositionem, sed solum ordinem et respectum ad alium; et haec¹¹ non proprie dicitur diversitas, sed distinctio et discretio. Et hoc manifestum est, si intelligamus, Patrem se ipso generare Filium, et intelligamus, eum generare et iterum non generare, nulla est hic compositio, quia nulla additio.

Diversitas
dupliciter
oritur.

3. Ad illud quod obiicitur, quod maior est simplicitas, ubi nulla pluralitas; dicendum, quod duplex est pluralitas. *Quaedam*, in qua plus est in duobus quam in uno, ut in duobus hominibus plus est de bonitate quam in uno; et ista pluralitas repugnat simplicitati, quia unitas addit supra unitatem. *Quaedam* autem est pluralitas, in qua tantum in pluribus est, quantum in uno; et haec est in divinis, quia tantum de esse et bonitate et virtute est in una persona, quantum in pluribus; et ista pluralitas nihil addit ad unitatem: et ideo nullam omnino ponit compositionem nec privat simplicitatem.

Duplex plu-
ralitas.

4. Ad illud quod obiicitur, quod in Patre differt proprietates a proprietate; dicendum, quod proprietates addit a proprietate tripliciter: aut respectu subiecti, aut respectu sui, aut respectu obiecti. Si respectu *subiecti*, quia causantur ex diversis naturis¹² in ipso repertis; sic ponit compositionem, quia ponit subiectum esse ex¹³ pluribus. Si respectu *sui*, sic differt musica et grammatica in Petro; et sic ponit similiter compositionem, quia ponit subiectum subesse pluribus. Si respectu *obiecti*, sic ponit subiectum comparari pluribus; et ex hoc¹⁴ non ponitur compositio, sed distinctio. Exemplum est in puncto, quod est principium et finis respectu diversarum linearum. Hoc modo est differentia proprietatum in divinis.

Proprietates
differt tri-
pliciter.

¹ Codd. Inter se non convenient; plures enim ut FHIN PQRU cum ed. I loco *fides* habent *immo*, alii ut CLOZ *bene*, alii ut AT aa legunt *quod ipsum intelligit ut*, alii demum, sicut Vaticana et ed. nostra.

² Cf. Aristot., I. Poster. c. 20. (c. 24.).

³ Plures codd. ut E I P Q X Z cum ed. I addunt *autem*.

⁴ Hoc est, in tribus personis divinis; alii codd. ut H I Z cum ed. I *pluribus* pro *omnibus*, quae lectio in se praeferenda videtur.

⁵ Cod. Y adiungit *vel*.

⁶ Supplevimus ope veterum mss. et ed. I minus bene omissem *simplicitatis*.

⁷ Cod. Z nisi in *identitate* pro in *aeternitate*.

⁸ Supple: contentum, vel cum cod. H *contractum*.

⁹ Auctoritate multorum mss. ut EHKMPQVZ etc. et ed. I adiecitum et *nigredo in*, quod et contextus postulare videtur. Vat. cum cod. cc contra alios codd. et ed. I post *Paulo* addit et *Gregorio*.

¹⁰ Ex antiquioribus mss. et ed. I substitutum *emanat* loco *emanans*.

¹¹ Faventibus pluribus mss. ut AIT etc. et ed. I nec non contextu, repositum *haec pro hoc*. Cod. V *hoc modo*. Paulo ante cod. O *aliam* loco *alium*.

¹² Codd. aa bb addunt *vel principis*.

¹³ Praefertimus lectionem multorum mss. ut HIKLOTXZ aa bb etc. *ex pro in*, quae et contextu confirmatur.

¹⁴ Vat. *hoc modo pro ex hoc*, sed obstat auctoritas antiquiorum mss. et ed. I.

SCHOLIUM.

1. Simplicitas dicitur modum quandam unitatis nobilissimum, et simplicitas divina summam simul actualitatem. Distinguitur hic et in sequenti quaestione id quod est simpliciter simplex, et quod est *summe* simplex. Primum invenitur etiam in creaturis, et est illud quod non est resolvable in partes essentialis sive constitutivas; sic et materia prima per ablationem omnis actus et perfectionis dicitur simplex. *Summa* vero simplicitas excludit qualemcumque compositionem, tam *acteam* sive compositionem *ex* aliis, quam *passivam* sive compositionem *cum* aliis. Haec summa simplicitas certe importat non tantum privationem compositionis, sed etiam « modum unitatis nobilissimum, quem Deus nulli communicat creaturae » (q. seq. ad 1.).

II. Quoad argum. 3. in fund. notandum, illud axioma (quod utitur etiam S. Thom., S. c. Gent. l. c. 18. et Richard. a Med., hic a. 3. q. 1.), quod simpliciora sint nobiliora, valere tantum, si subintelligatur: *ceteris paribus*. In rebus enim corru-

pilibus totum compositum, quod complectitur perfectionem sui et partium, potest esse perfectius quam pars simplex, sicut homo nobilior est quam materia, vel etiam quam sola anima. Cfr. Richard., loc. cit. q. 2.

III. Conclusio ipsa, qua eliditur error Gilberti Porretani et abbatis loachim, definita est primo in Concilio Rhemensis, tum in Lateran. IV. c. *Firmiter*, de S. Trinit. : « Deus est... una essentialis, substantia seu natura simplex omnino ». Cfr. infra dub. 6. — Alex. Hal., S. p. I. q. 5. m. 1. et 2, et q. 14. m. 1. — Scot., hic q. 1; Report., hic q. 4. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. et q. 4. a. 1; S. I. q. 3. a. 3. 4. 7. 8; S. c. Gent. l. c. 16, 18. — B. Alberti., hic a. 22. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 4. — Aegid. R., hic l. princ. q. 4. — Henr. Gand., de hac et seqq. S. a. 28. et 29. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 5. — Biel, hic q. 7. dub. 2.

QUAESTIO II.

Utrum summa simplicitas soli Deo conveniat.

Secundo quaeritur. utrum simplicitas sit Dei proprietas. Et quod sic, videtur hoc modo.

1. Nulla creatura est actus purus, quia in omni creatura, ut dicit Boethius¹, differt *quo est et quod est*; ergo in omni creatura est actus cum possibili; sed omnis talis habet in se multiformitatem et caret simplicitate: ergo etc.

2. Item, omnis creatura habet esse finitum et limitatum: ergo habet esse arctatum²; sed ubicumque est esse limitatum, est ibi aliquid quod contrahit, et aliquid quod contrahitur, et in omni tali est compositio et differentia: ergo omnis creatura est composita: ergo nulla simplex.

3. Item, omnis creatura habet esse datum aliunde, ergo habet esse aliunde acceptum, ergo nulla creatura est suum esse, ergo in omni creatura est dependentia sive differentia; sed nullum tale simpliciter simplex: ergo etc.

4. Item, omne, quod est post primam unitatem, deficit ab illa, ergo statim cadit in dualitatem, sicut dicit Dionysius³, quod post monadem dyas est: sed omnis creatura est a prima unitate: ergo omnis creatura est ab illa deficiens: ergo etc.

CONTRA: 1. « Ab uno non procedit nisi unum⁴ » et a vero non procedit nisi verum; sed unitas et

simplicitas eandem rationem habent in Deo: ergo sicut ab uno unum, ita a simplici simplex.

2. Item, videtur specialiter, quod simplicitas sit in creaturis, quia simplex est quod non habet partem; sed punctus non habet partem, quia ita definitur: punctus est, cuius pars non est⁵: ergo etc.

3. Item, omne illud, ante quod non est aliud, est simplex; quia si compositum est, necessario habet ante se aliud; sed ens est primum, sicut dicitur auctor de Causis⁶: « Prima rerum creaturarum est esse »: ergo etc.

4. Item, omne illud est simplex, in quo stat resolutio; sed resolutio stat in principiis, quae sunt materia et forma, quia materia ulterius non resolvitur, cum sit status in causis, alioquin esset ire in infinitum⁷: ergo cum resolutio stet in creato, aliquid creatum est simplex. *Si tu dicas*, quod principia non habent omnimodam simplicitatem, quia quamvis non componentur ex aliis, tamen componentur aliis; *contra*: hoc non videtur facere contra simplicitatem, quod componentur aliis. Nam quod aliquid non sit componibile aliis, non facit aliquam simplicitatem, cum ista proprietas⁸ sit in individuis completis, quae maxime sunt composita: ergo hoc quod dico *componibile aliis*, non tollit ab eis simplicitatem, et sic etc.

Fundamenta.

Ad oppositum.

¹ In libro de Hebdomad. et de Trin. c. 2. Vide supra d. 3. p. II. a. 1. q. 3. fundam. 3.

² Cod. X *contractum*.

³ De Div. Nom. c. 4. et 13. — Mox lectio Vat. *ergo* pro *sed* corrigitur ex mss. et ed. 1.

⁴ Ita Avicenna, IX. Metaph. c. 2. seqq. Cfr. etiam Averroes, Comment. in XII. Metaph. text. 44. Allegatur etiam II. de Gener. et corrupt. text. 56. (c. 10.), ubi Aristot. ait: Idem enim et similiter se habens semper idem naturam est facere.

⁵ Euclid., I. Geometriae, ubi iuxta translationem Boethii habetur: Punctus est, cuius pars nulla est.

⁶ Propos. 4. — Mendum Vat., quae post *causis* habet *sed primum*, castigatur ope mss. et ed. 1.

⁷ Cfr. Aristot., II. Metaph. per totum (I. brevior.), ubi processus in infinitum in genere causarum reprobat. De materia et forma, quatenus sunt principia vide Aristot., I. Phys. text. 42. 82. (c. 5. 9.); et Gilbert. Porret., de Sex Princip. prop. 1. — Cod. V *abire* loco *ire*.

⁸ Nempe: quod aliquid non sit componibile. — Paulo ante cod. cc. *componantur* loco *componatur*, ubi suppl. : aliquid.

CONCLUSIO.

*Deum solum esse summe simplicem,
duplici modo probatur.*

RESPONDEO: Dicendum, quod simplicitas essentialis privat compositionem et privat essentialem differentiam sive multipliciter. Unde simplex est, quod non habet compositionem partium nec multipliciter actionum¹ sive formarum. In solo autem Deo est privatio compositionis et differentiae sive multipliciter: ideo simplicitas in solo Deo est essentialiter.

Unde notandum, quod multiplex est compositio. Una compositio est ex partibus essentialibus; et haec est in omnibus per se entibus²; alia est ex partibus integrantibus; et haec est in omnibus corporibus; tertia est ex partibus dissimilibus sive repugnantibus; et haec est in omnibus animatis et viventibus. Unde in omni substantia per se ente, quae proprie³ dicitur creatura, est compositio, quia omnis creatura aut est corporalis, aut spiritualis, aut composita ex utroque.

Similiter est considerare triplicem differentiam in creaturis. Prima est substantiae, virtutis et operationis⁴, sive substantiae et accidentis; secunda est differentia suppositi et essentialis; tertia est differentia entis et esse⁵. Prima differentia est rei, prout est agens; secunda, prout est ens in genere; tertia, prout est ens in se. Prima differentia est in omni subiecto, quoniam omne⁶ subiectum habet esse mixtum; ideo non agit ex se toto, et ideo differt in eo quo agit et quod agit, et actio sive subiectum et proprietates⁷. Secunda differentia est in omni individuo, quia omne individuum habet esse limitatum; et ideo in aliquo convenit, in aliquo differt cum alio, et ideo in omni individuo differt essentialiter et suppositum; multiplicatur enim essentia in suppositis. Tertia differentia est in omni creato et creato⁸: quia enim omne, quod est praeter Deum,

accipit esse aliunde, sive principium sit, sive principiatum: ideo nihil est suum esse, sicut lux non est suum lucere.

Si ergo dicatur simplicitas per privationem compositionis, sic proprium est solius Dei in ratione substantiae, quia nulla alia substantia est, quae non habet⁹ compositionem ex possibili et actuali saltem.

Si autem simplicitas dicat privationem essentialis differentiae et dependentiae, ita quod in essentia nulla sit diversitas nec dependentia¹⁰, est proprium Dei in ratione entis, quia nullum aliud ens est, in quo non cadat aliqua diversitas vel dependentia.

Concedendum ergo est, quod simplicitas est Dei proprium, ut visum est. Creaturae autem compositae sunt nec vere simplices, quia habent esse mixtum ex actu et potentia, quia habent esse limitatum, et ita in genere et specie per additionem contractum, quia habent esse aliunde datum, quia habent esse post Deum unum, a quo deficiunt; et ita cadunt in compositionem¹¹.

Aliter potest dici et brevis¹², quod simplex dicitur per privationem compositionis. Sed notandum, quod compositio dicitur dupliciter: uno modo aliquis ex aliquibus; alio modo, qua¹³ aliquid dicitur componi aliis. Si ergo simplicitas privet compositionem ex aliis, sic convenit etiam creatis, utpote primis principiis¹⁴, quae non componuntur ex aliis. Si autem privet compositionem cum aliis et ex aliis, sic solius Dei est. Omnis enim creatura aut est ens per se et in se¹⁵; et ita composita ex aliis; aut est ens cum alio et in alio; et ita alii composita. Et iterum omne creatum aut est principium; et ita componibile aliis; aut principiatum; et sic compositum ex aliis; et sic accipitur simplicitas, prout est rei proprietates, per privationem, videlicet utriusque compositionis.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod ab uno non est nisi unum etc.; dicendum, quod simplex non est conditio generalis entis sicut unum. Nam

¹ Ed. 4 accidentium loco actionum, cum qua lectione concordant verba Magistri, hic c. 3. in initio, et explicatio ipso- rum infra dub. 2. Pro lectione mss. allegari potest Alan. ab Insul. Regul. theolog., reg. 4, ubi praeter pluralitatem partium et proprietatum affert pluralitatem effectuum, quae attenditur in proprietatibus; sic albedo facit album, facit coloratum, facit qualem. Deus autem non est diversus effectibus variis, quia non est causa formalis. Utraque tamen lectio in idem recidit, ut patet ex iis, quae paulo infra habentur.

² Sive substantiis, supple creatis. — Mox cod. W secunda loco alia.

³ Vat. cum cod. cc, obnitentibus aliis mss. et ed. 4, male omittit proprie.

⁴ Dionys., de Caest. Hierarch. c. 11. Cfr. supra p. 79. Nota 5.

⁵ Vide Boeth., de Trin. c. 2. seqq. et de Hebdomad.

⁶ Vat. falso et contra mss. neonen ed. 4 esse pro omne. — Boeth., de Trin. c. 2. ostendit, quod nullum simplex esse possit subiectum accidentium; cuius propositionis explicationem vide apud Alan. ab Insul. Regul. theolog., reg. 42.

⁷ Corrupta lectio Vat. sive subiecti proprietates resarciunt op. mss. et ed. 4.

⁸ Substantiae sive supposita dicuntur creari; accidentia et annexa, inter quae est ipsa creatio passive sumta, dicuntur concreari. Cfr. II. Sent. d. 1. p. 1. a. 3. q. 2. — Mox fide antiquiorum mss. et ed. 4 adieciimus enim.

⁹ Aliqui codd. ut HT cum edd. 4, 4, 5 habent.

¹⁰ Nonnulli codd. ut H1 aa bb addunt sic.

¹¹ Vide Boeth., de Unitate et Uno.

¹² Ex vetustioribus mss. et ed. 4 substituiimus brevius loco verius et paulo infra Sed pro Et.

¹³ Ita plurimi codd. ut ACFHKRSTU cc ee cum edd. 1, 2, 3; Vat. quo. Refertur qua ad compositio.

¹⁴ Vat. cum cod. cc praeter fidem ceterorum et ed. 4 omittit minus bene principis. Paulo ante plures codd. ut EFH1K QXZ creaturis pro creatis.

¹⁵ Id est substantia completa, cui opponitur accidens. — Paulo infra fide plurium mss. ut HT aa bb ee et ed. 4 post iterum posuimus omne loco esse; codd. aa bb habent omne esse.

Conclusio 4.

Multiplex compositio.

Alia triplex differentia.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Epitolog.

Alius modus probandi.

Solutio oppositorum.

simplicitas dicit modum unitatis nobilissimum, quem Deus nulli communicat creaturae; quia creatura non potest recipere, cum esse eius sit limitatum, sit¹ mixtum, sit etiam esse dependens et aliunde datum.

2. 3. 4. Ad illud quod obicitur de simplicitate puncti et entis et principii, dicendum, quod ibi est simplicitas per privationem compositionis ex aliis, non autem prout simplicitas dicit indifferentiam omnimodam. In omnibus enim, ut dictum est, cadit aliqua differentia et dependentia: quamvis enim non sint composita, tamen eorum esse dependet a composito, sive compositione.

Unde bene concedendum est illud quod ultimo dicebatur, quod illud derogat simplicitati rei, quod

sit alteri componibilis, in quantum simplicitas privat *multiplicitatem* et *differentiam* in re simplici, quamvis non deroget, in quantum privat² *compositionem ex aliis*. Omnis enim dependentia facit ipsum quod dependet a summa simplicitate et indifferentia recedere. Solus autem Deus est independens. Omnia autem alia sunt dependentia, sive comparatione ad principia, ex quibus sunt, sive unum principium componens complicitetur ad aliud, sive esse dependens³ comparatione ad Deum sive ab ipso Deo. Nihil autem, quod dependet, est sua dependentia: ideo nihil tale est summe simplex, quia omne simplicissimum est absolutissimum⁴.

SCHOLIUM.

I. In responsione dicitur, quod compositio ex partibus essentialibus, scilicet materia et forma, est «in omnibus per se entibus». His verbis S. Bonav. tangit illam opinionem, quod etiam in Angelis sit aliquo modo *spiritualis* materia et forma. Hic modus loquendi et ante et post S. Thomam in scholis fuit receptus et approbatus; nunc vero est obsoletus, immo multis immerito est lapsus offensivus. Quo sensu haec locutio ab ipso S. Bonav., Alex. Hal. et aliis multis intellecta sit, alibi dicitur; cfr. interim II. Sent. d. 3. p. 1. a. 1. q. 1., et d. 17. a. 1. q. 2. — Alex. Hal., S. p. II. q. 61. m. 1; ibid. q. 20. m. 2. § 1.

II. Duae exhibentur quaestionis solutiones. In *prima* enumerantur quinque genera compositionis; aliud sextum genus, quod est ex genere et differentia, infra (q. 4. huius dist.) specialiter explicatur. — *Secundum* modum dicendi S. Doctor declarat viorem, cui consentit S. Thom., S. I. q. 3. a. 7. et 8.

III. Celebris est distinctio inter *quod est* et *quo est*, sive inter *essentiam* et *existentiam*. Sumta est haec distinctio ex Boethii libro de Hebdomad., vel potius ex commentario, quem Gilbertus Porretanus in hoc opusculo scripsit. Deus quidem est sua essentia et suum esse, ut dicit sententia communis, sed in creatura *esse* (existentia) non est id *quod* existit, sed *quo* essentia existit. Haec distinctio ob omnibus admittitur, sed de natura eiusdem fuit et est controversia. Nominales volunt, hanc distinctionem esse *solius rationis*; pluralitas Thomistarum, cum esse *realem*; Scot. vero (II. Sent. d. 1. q. 2. et d. 3. q. 3.) tenet hic suam distinctionem *formalem*. Seraphicus Doctor in his duabus quaestionibus naturam huius distinctionis explicite non determinat, tamen verba eius valde conveniunt cum verbis S. Thomae. Trigonus (S. q. 3. a. 2. dub. 4.) putat, S. Bonaventuram docere realem distinctionem inter esse et essentiam creaturae, sed non tanquam inter duas res, sed sicut inter rem et actum

sive modum eiusdem; insuper ipsum S. Thomam et etiam Scotum in eandem fere sententiam convenire asserit. Cfr. circa hanc controversiam Alex. Hal., S. p. II. q. 12. m. 2. 3. — Richard. a Med., Quodl. I. q. 8. — Egid. R., hic I. princ. q. 2. — Dionys. Chart., hic q. 7. ubi retractat id quod prius pro distinctione reali in sensu multorum Thomistarum scripserat; Henr. Gand., s. a. 28. q. 4. — Durand., hic q. 2.

IV. Tergitur in hac et sequenti quaestione alia celebris controversia de distinctione, quae est in Deo *inter essentiam et attributa et inter ipsa attributa*, utrum scilicet haec sit *summodo rationis ratiocinantis*, ut dicunt Nominales, an sit *formalis* in sensu Scoti (hic q. 4.), an *virtualis* sive *fundamentalis*, ut vult S. Thom. (I. Sent. d. 2. q. unic. a. 2. 3; S. I. q. 13. a. 4.). Sententiae Angelici S. Bonav. quoad distinctionem inter *essentiam* divinam et *attributa absoluta* omnino consentit. Distinctionem enim *virtualem* in sensu S. Thom. ipse *egyrie* explicat infra d. 45. a. 2. q. 1. in corp.; cfr. etiam d. 32. a. 1. q. 2. in corp. et ad 3. q. 27. p. 1. a. 1. q. 3; d. 34. d. 2. in corp.; d. 35. q. 2. in corp.; d. 7. q. 4. et in hac nostra dist. p. 1. q. 1; p. II. q. 1. et 2. — Etiam in illa quaestione connexa, utrum distinctio *virtualis* iam sufficiat ad verificanda contradictoria de eodem re, S. Bonav. videtur stare potius a parte scholae S. Thomae, quae hoc affirmat, quam Scoti, quae hoc negat. Dicit enim S. Bonav. (infra d. 34. a. 1. q. 1. ad 5.), quod «quantalacumque differentia rationis sufficit ad affirmationem et negationem», quod notandum pro doctrina de SS. Trinitate. Cfr. etiam d. 5. a. 1. q. 1. ad 1; d. 19. p. II. a. 1. q. 2. ad 4; d. 28. a. 1. q. 1. in corp.; d. 35. a. 1. q. 3; d. 43. q. 1. ad 3.

Alia vero quaestio est de distinctione inter *relationes* et *essentiam* divinam, quam S. Doctor expressis verbis affirmat esse maiorem quam illam, quae est inter attributa *absoluta* et *essentiam*,

¹ Vat. absque auctoritate mss. et quoque primarum edd. et pro *sit*. Mox eodd. A C G L O R S X an bb habent *sicut etiam* pro *sit etiam*.

² Faventibus multis mss. et ed. I, substitutum *privat* loco *privet*.

³ Ita eodd. H K cum Vat., in qua lectione verba *esse dependens* referas ad subiectum *omnia alia sunt*; ceteri eodd. cum ed. I ponunt *omne dependens*, sed minus congrue, etiam si supples verbum *est*, ob mutationem subiecti; utraque lectio non caret difficultate grammaticali.

⁴ Libr. II. Sent. d. 3. p. 1. a. 1. q. 1. in corp. Seraphicus ait: *Omne dependens hoc ipso cadit in aliquam compositionem, quia differt quo est et quod est.* — Explicationem huius accipit a B. Albert., S. p. I. tract. 4. q. 20. m. 2: in principis etiam substantiae non potest esse simplicitas, quia licet ex aliis

principii substantiae non componantur, tamen aliud habet hoc *quod sunt*, et aliud *quo* principia substantiae sunt; hoc enim *quod sunt*, res quaedam et substantiae sunt, quia ex non substantis non fit substantia, ut dicit Philosophus. Eo autem *quo* principia substantiae sunt, utrumque principiorum dependentiam habet ad alterum. Materia... ad formam ut ad actum, et forma ad materiam ut ad id in quo habet esse distinctum... Similiter dicendum est de componentibus. — Libr. I. Sent. d. 8. a. 24. ad hanc objectionem: *relatio creaturae ad Creatorem est quid extrinsecum, adeoque non facit creaturae compositionem*, respondet: *Dicendum, quod sola relatio ad causam efficientem non facit eis compositionem, sed hoc quod relinquatur in eis ex tali exitu in esse... ex hoc ipso, quod res exit in esse post nihil, remanet potentia tendendi in nihil, nisi continueatur ab alio.*

et inter attributa haec ad invicem, eamque tanquam tertium divisionis membrum et medium exhibet, dum agit de triplici divisione eorum, quae tantum ratione differunt; vide infra d. 26. q. 1. ad 2. et 3. et d. 22. q. 4. Haec secunda species a Seraphico distincta, ut vult Bruller, dedit occasionem Scoto suam excogitandi distinctionem *formalem*. De sententia S. Bonaventurae cfr. d. 13. q. 3. et Scholion ad d. 26. q. 1.

Circa distinctionem virtutalem cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 52. m. 1, et q. 56. m. 7. a. 2. — B. Albert., S. p. I. d. 3. a. 4, et hic a. 3. 4. 5. — Petr. a Tar., I. Sent. d. 2. q. 1. a. 2. 3.

— Richard. a Med., I. Sent. d. 2. a. 1. — Ægid. R., I. Sent. d. 2. 1. princ. q. 2. 3. — Henr. Gand., S. a. 51; et Quodl. 5. q. 1. — Durand., d. 2. q. 2. et 3. — Dionys. Carth., I. Sent. d. 2. q. 2.

V. In conclusione principali conveniunt omnes: Alex. Hal., S. p. I. q. 5. m. 3; p. II. q. 12. per totum. — Scot., hic q. 2. — S. Thom., hic q. 5. a. 1. et 2.; S. I. q. 3. a. 7. 8. — B. Albert., hic a. 24. — Petr. a Tar., hic q. 6. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 2. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 7. — Biel, hic q. 7. dub. 3.

QUÆSTIO III.

Utrum anima rationalis sit tota in toto corpore, et tota in qualibet parte ipsius.

Tertio quaeritur, utrum anima rationalis sit in toto corpore, ita quod in qualibet parte. Et quod sic, videtur.

1. Augustinus¹ dicit, quod sicut Deus est in maiori mundo, sic anima in minori; sed Deus sic est in maiori, quod in qualibet parte totus: ergo anima sic est in minori, scilicet in corpore.

2. Item, quod dat esse toti et partibus unitur toti et partibus secundum essentiam, quia forma per sui essentiam dat esse, et hoc non nisi ei cui essentialiter unitur²; sed anima dat esse toti corpori et omnibus partibus: ergo etc.

3. Item, in oculo est videre, est sentire, est vivere³. Quaero ergo, utrum sint haec unus actus vel differentes. Non unus; hoc constat, quia, privato visu, adhuc sentit per tactum, privato sensu, adhuc vivit, sicut⁴ in paralytico; cum ergo vivere sit a substantia, videre a potentia, in oculo est anima secundum substantiam; eadem ratione potest probari, et in omnibus partibus esse.

4. Item, anima operatur in toto corpore, ergo in toto corpore⁵ est per potentiam; sed potentia animae simplex est: ergo si potentia una est in manu et pede, idem est in diversis partibus; sed non est simplicior potentia quam substantia: ergo etc.

5. Item, anima est in corpore: aut ergo⁶ est in qualibet parte, aut est in una determinate, aut est in puncto. Si in qualibet parte, habeo propositum. Si in una, cum illa habeat plures partes, et anima sit simplex, erit in pluribus partibus: ergo

non est inconveniens, animam esse in pluribus partibus. Sed qua ratione est⁷ in partibus partibus, eadem ratione est in partibus totius. Si est in puncto corporis⁸, ergo cum punctum non habeat proportionem ad totum corpus, anima est improporcionabilis toti corpori: ergo non potest esse perfectio, cum proportio sit perfectionis ad perfectibile⁹. Similiter, « punctus est substantia posita » sive habens positionem, ergo anima habet situm in corpore; sed nulla forma sitialis est motor sufficiens: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Forma, quae est in toto et in partibus una, denominat partes et totum ratione consimili¹⁰. Unde quaelibet pars ignis est ignis: ergo si anima est in qualibet parte, tunc quaelibet pars animalis est animal sicut totum¹¹, cum quaelibet pars sit substantia animata sensibilis.

2. Item, existentia animae rationalis non dependet ab aliqua parte corporis, cum sit fixa in se: ergo non est in qualibet¹².

3. Item, operatio eius non dependet ab aliqua parte corporis nec alicui communicatur: ergo in nulla parte corporis est, nec in quantum perfectio, nec in quantum motor. Unde Philosophus¹³ dicit, quod « anima nullius corporis est actus », id est nullius partis corporis, sed in quo est, est sicut actus.

4. Item, corpus organicum¹⁴ est diversarum rationum in partibus et toto, ergo habet diversam perfectionem: ergo cum anima perficiat totum quantum ad essentiam, perficit partes quantum ad potentiam: ergo anima rationalis non est in partibus nisi solum

¹ Libr. de Spiritu et anima, c. 13. in fine. — Mox in prop. minore post *maiori* Vat. repedit *mundo*.

² Cfr. Aristot., VIII. Metaph. text. 15. et 16. (VII. c. 6.). — De proxime sequente propositione vide II. de Anima, text. 4. seqq. ad 24. (c. 1. et 2.), ac I. de Part. animal. c. 1.

³ Ex plurimis mss. et ed. I. supplēvimus *est*.

⁴ Supple cum cod. V *patet*. — In fine argumenti post *partibus* cod. Y addit *corporis*.

⁵ Vat. absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 minus bene omittit *in toto corpore*.

⁶ Fide plurium mss. ut M T V W X Z etc. et ed. 1 adiecit *ergo*, et dein *ter* est.

⁷ Plurimi codd. cum ed. 1 hic et paulo post minus apte omittunt *est*.

⁸ Codd. aa bb addunt *ergo est punctus*.

⁹ Colligitur ex dicto Aristot., II. de Anima, text. 24 (c. 2.): Videtur enim actus activorum inesse in patiente et disposito. — Et text. 26. ait, quod non videatur quodlibet (subiectum) recipere quodlibet (quantumlibet formam). — Sequens definitio puncti datur ab Aristot., I. de Anima, text. 68. (c. 4.) et V. Metaph. text. 12. (IV. c. 6.)

¹⁰ Aristot., I. de Historia animal. c. 1.

¹¹ Ita antiqui codd. cum ed. 1, licet plurimi eorum post *pars* omittant *animalis*; Vat. autem cum cod. cc, ommissa particula *tunc*, pro *est animal sicut totum* ponit *dicitur animal*.

¹² Codd. W X addunt *parte*.

¹³ Lib. II. de Anima, text. 14. (c. 1.) et III. de Anima, text. 6. (c. 4.).

¹⁴ Aliqui codd. ut A I W Y *organizatum*.

quantum ad rationem potentiae; et hoc etiam dicit Philosophus¹: « Sicut anima ad corpus, sic partes animae ad partes corporis ».

3. Item, si anima est tota in qualibet parte corporis, ergo tota est in manu; sed quando aliquod totum est in aliquo, movetur illo modo²: ergo mota manu, movetur anima, et similiter, manu quiescente, quiescit: ergo cum manus una possit moveri, altera existente in quiete, anima una et eadem numero simul quiescit et movetur secundum idem.

6. Item, si anima est in pluribus partibus³ tota, qua ratione in tribus, eadem ratione in pluribus, et ita in infinitis, et quantumcumque extendatur corpus: ergo anima nata est esse ubique, et ita videtur, quod anima non sit substantia limitata, sed immensa.

7. Item, si tota anima est in manu sicut in aliis partibus: ergo cum vita sit ab⁴ anima, non magis recipit motum et sensum manus a corde, quam e converso. Hoc autem est contra omnes philosophos⁵; et sequitur ex hoc tale inconveniens, quod, sicut laeso corde perit vitā, ita laesa manu.

CONCLUSIO.

Anima rationalis est tota in toto corpore et tota in qualibet parte.

RESPONDEO: Dicendum, quod aliqui dicunt, quod anima secundum essentiam est in aliqua parte determinate, secundum potentiam vero est et influit in toto corpore, sicut aranea est in tela⁶. Unde dixerunt, quod est in corde, quia cor est domicilium vitae, et eius inhabitator est anima. Et ad hoc ponendum movit eos *experimentum cum defectu rationis. Experimentum*, quia visibiliter apparet, quod laeso corde separatur anima, et ab ipso fluit⁷ sensus et motus, et est membrum nobile existens in medio, sicut cen-

trum corporis. *Defectus rationis*, quia non poterunt intelligere, quomodo aliquid limitatum sit unum et idem totum in pluribus; et quia fides non cogit credere, et ratio non intelligit, ideo dicunt, non esse ponendum, quod sit in toto ratione cuiuslibet partem.

Sed aliorum opinio est, ut Augustini⁸, quod anima in qualibet parte corporis sit tota; et ad hoc ponendum movet *experimentum, exemplum et rationale argumentum. Experimentum*, quia anima in partibus distantibus a corde ita cito sentit, sicut et in propinquis; item⁹ simul quasi in ictu oculi sentit laesionem in partibus distantibus, et cum anima separatur, dolor est in singulis partibus et resolutio. *Exemplum* similiter movet, sicut dicit Augustinus¹⁰: « Videmus enim quod uno animali perfecte sano est una sanitas in singulis partibus, nec maior in maiori nec minor in minori ». Si ergo hoc est in forma corporalis, quanto magis in spirituali? *Rationis argumentum* movet, quia anima est *forma simplex et motor sufficiens*. Quia *forma* totalis corporis, est in toto; quia vero *simplex*, non est secundum partem et partem sui; quia *motor sufficiens*, ideo non habet situm, et ideo nec est in puncto nec in parte determinata. Et quia magis rationalis est opinio, quae fundatur supra¹¹ rationem, quam quae fundatur supra defectus rationis, et quia Augustinus hoc dicit, hanc approbo tanquam meliorem.

1. 2. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium: forma quae est in toto etc.; dicendum, quod triplex est genus formae. Est enim *quaedam*, quae *perficit et extenditur et dependet*. Et haec, quia totum perficit, est in toto; quia vero extenditur, perfectionem totius communicat partibus; quia vero dependet nec agit per se, operationem totius communicat partibus, ut patet in forma ignis, quia quaelibet pars ignis est ignis et quaelibet calefacit. Est *alia*¹² forma, quae *perficit et dependet*, sed *non extenditur*; et ta-

Opinio 2.
probatior.

Conclusio.

Solutio oppo-
sitorum.

Triplex ge-
nus formae.

Opinio 1.

¹ Libr. II. de Anima, text. 9. (c. 1.).

² Vide supra d. 5. a. 2. q. 1. ad opp. 3.

³ Vat. cum cod. ec. aliis autem codd. et ed. 4 refragantibus, hic omittit *partibus* et in fine argumenti *substantia*, ac contra plures codd. ut FH TVY etc. ponit ea ratione loco *eadem* ratione.

⁴ Aliqui codd. ut A C G I R S omittunt ab. Cod. T cum una sit anima. Codd. L O sit anima vel ab anima.

⁵ Vide Aristot., III. de Partib. animal. c. 3. et 4.

⁶ Chalcidius, qui vixit sub initio IV. saec., in Platonis Timaeum (ed. Lipsiae, 1876, cura Dr. Ioh. Wrobel. pag. 296. n. CCXX.): Sicut aranea in medietate cassis omnia florum tenet pedibus exordia, ut cum quid ex bestiolis plagas incurreret ex quacunque parte de proximo sentiat, sic animae principale positum in media sede cordis, sensuum exordia retinere, ut cum quid nuntiabunt, de proximo recognoscit. — Vat. fluit pro influit. Mox post quia cod. K addit sicut dicitur in libro de Motu cordis. Vide Alex. Hal., S. p. II. q. 87. m. 2. a. 4. § 4. (in aliis codd. q. 91.). — De hac opinione cfr. Greg. Nyssen., de Hominis officio, c. 12.

⁷ Ex plurimis mss. et ed. 4 substituitur fluit loco influit.

— De cordis principatu vide Aristot., III. de Partib. animal. c. 4.

⁸ Libr. VI. de Trin. c. 6. n. 8; et de Immort. animae c.

16. n. 25; ac de Origine animae hom. (epist. 166.) n. 4; necnon contra Epist. Manichaei c. 16. n. 20. — Mox nonnulli codd. modo inverso ad hoc movendum ponit, codd. L O ad hoc monstrandum vel movendum ponit; sed cum subnexis haec lectio non cohaeret. Dein plures codd. ut A F G I K T etc. cum edd. 1, 2, 3 rationale pro rationabile. De differentia horum cfr. August., II. de Ordine, c. 11. n. 31. seq.

⁹ Vat., omnitentibus antiquioribus mss. et edd. 1, 6, repetit hic quia. Cod. W et ita, cod. X et loco item, aliqui codd. vero ut FT particulam et addunt non male post simul.

¹⁰ Libr. de Praesentia Dei seu Epistol. 187. c. 4. n. 13: Qualitas vero corporis, quae sicut dicitur, cum sanum corpus est totum, tanta est in maioribus, quanta in minoribus partibus. Non enim quae minus magnae sunt, ideo minus sanae sunt, aut quae ampliores, ideo saniores. — Ex antiquioribus mss. et ed. 1 supplivimus uno.

¹¹ Ed. I hic et paulo post super. Aliqui codd. ut V Y cum ed. 4 defectum loco defectus. Dein fide plurimorum mss. et sex primarum edd. post rationis addidimus et, quod Vat. minus bene omittit.

¹² Nonnulli codd. ut A B D E G P T Y W autem pro alia; cod. 1 autem alia.

lis forma. quia totum perficit, est in toto et qualibet parte: quia vero non extenditur, ideo actum¹ totius non attribuit partibus; quia vero dependet, operationem totius communicat partibus; et talis est anima vegetabilis et sensibilis, quia nulla pars animalis est animal, tamen quaelibet pars animalis vivit et sentit. Est iterum² forma, quae totum perficit, tamen nec extenditur nec dependet quantum ad operationem; et talis, quia perfectio est, est in toto et partibus; quia vero non extenditur, perfectionem totius non communicat partibus; quia non dependet, ideo³ nec operationem communicat; et talis est anima rationalis, quia nulla pars hominis est homo, et nulla pars hominis intelligit. Tamen etsi non communicat⁴ actum totius ut toti, communicat ut partibus; quia quaelibet pars est pars hominis et vivificatur a perfectione hominis; et ideo perfectio hominis est in qualibet parte.

3. Et sic patet responsio ad illud, quod nullius corporis est actus; quia nulli parti corporis⁵ communicat propriam operationem nec perfectionem totius, tamen omnes partes perficit in toto. Similiter ad aliud de forma, quia forma, quae est in partibus, non denominat similiter⁶ totum et partes, nisi sit forma dependens et extensa; et loquor hic de forma substantiali tantum, non de accidentali.

4. Ad illud quod obicitur, quod non sunt eiusdem rationis totum et partes; dicendum, quod in partibus est considerare *organizationem* et *complexionem*. Ratione complexionis sunt uniformes toti et sunt dispositae ad idem genus vitae et perficiuntur ab uno; ratione⁷ organizationis sunt diversae et perficiuntur a potentiis.

5. Ad illud quod obicitur, quod⁸ movetur, mota manu etc.; dicendum, quod perfectio potest super totum perfectibile et quantum ad substantiam et quantum ad potentiam; et cum anima sit perfectio totius corporis, super totum potest, et ideo nullo minori, quam sit totum corpus, definitur eius substantia nec potentia; definitur autem corpore suo, quod perficit, et ideo corpore motu, movetur per consequens; partibus autem non definitur, quia sunt minores toto, et ita est in una, quod est extra illam⁹. Et ideo, quia in nulla parte est definitiva, non movetur ad motum alienius partis, sicut nec Deus movetur ad motum alienius creaturae.

6. Et per hoc patet sequens, quia totum corpus comparatur ipsi animae tanquam unus locus; et ideo in pluribus partibus non est nisi in quantum in uno loco; unde si separantur, non erit in illis. Nec sequitur ex hoc, quod sit infinita, quia « omnium natura constantium terminus est et ratio magnitudinis et augmenti¹⁰ », et ita corporis humani. Unde potest cogitari tam magnum corpus, quod non posset vivificari ab anima.

7. Ad illud quod obicitur ultimo, quod tunc una pars non recipit ab alia; dicendum, quod sicut Deus in maiore mundo immediate est in omni creatura ipsam continens, tamen per¹¹ ordinem universi influit aliquid una creatura in aliam; sic intelligendum, quod anima per sui praesentiam est in qualibet parte immediate, quam continet et conservat, non tamen omnino, sed influit in omnes partes per unam; et ideo cessante illa parte et eius influentia, perit ordo corporis essentialis, et ita anima separatur.

SCHOLIUM.

I. Propositio in arg. 1. ad opp., quod forma aliqua denominat partes et totum, vera est, quando agitur de rebus organizatione carentibus, quarum partes sunt proinde omnino homogeneae; sed falsissime applicatur ad corpora organata, sicut fit in illo sophisticate Buridani ad probandum digitum hominis esse hominem. Triplici illa distinctione formarum S. Doctor ad. I. istam difficultatem iam solvit.

II. Pro intelligentia solutionis ad 5. hoc notandum. Anima vocatur perfectio totius corporis et corpus perfectibile, quia secundum Aristotelem anima, ut forma substantialis, est actus cor-

poris, unde « super totum potest », i. e. per substantiam suam potest totum corpus vivificare et per potentiam movere. Hoc tamen non excludit, quod magis influit in organa principaliora, ut explicatur in solut. ad 7. Verba: « ideo nulli minori. quam sit totum corpus, definitur eius substantia », sensum habent, quod anima sit in toto corpore modo definitivo, ut nunc dicitur, non *circumscriptivo*. Esse in loco *circumscriptivo* dicitur, quando totum locatum est in toto loco, et pars locali in parte loci; quando vero aliquid determinatur quidem ad aliquem locum, ut naturaliter non possit simul esse in alio,

¹ Aliqui codd. ut DGT ff addunt *sic perfectionem*.

² Codd. PQ adiciunt *tertia*.

³ Multi codd. ut ACEGHIORSTUVVYZ ff cum ed. I omittunt *ideo*.

⁴ Subaudi: parti vel partibus. — Multi codd. ut ACEG LRSUVVYZ cc ff falso post *etsi* omittunt *non*; fere omnes tamen codd. contra Vat. habent *communicet pro communicat*. Mox Vat. cum cod. cc, aliis autem codd. cum ed. I refragantibus, omittit *est pars* et post *hominis* particulam *et*.

⁵ Ex codd. HY supplevimus *parti corporis*, certe saltem subaudiendum. Ed. I vero paulo ante post *nullius* addit *partis*. Sensus responsionis redditur facilius, si ponatur: quia, etsi nulli parti etc. — Mox fide antiquiorum mss. et ed. I substituiamus *tamen* locum *et* et *perficit* pro *perficiat*.

⁶ Vat. praeter fidem plurimorum mss. et ed. I simul pro *similiter*; cod. I *similiter et*.

⁷ Cod. V addit *vero*.

⁸ Supple cum cod. E: *anima*.

⁹ Antiquam lectionem mss. et ed. I restituiimus ponendo *quod est extra illam loco quod non est extra aliam*. Paulo ante cod. W particulae *ita* praefigit *ideo*. — De hac solutione cfr. Aristot., I. de Anima, text. 61. (c. 4.).

¹⁰ Libr. II. de Anima, text. 41. (c. 4.). — Immediate post corrupta et falsa lectio Vat. et cod. cc et *ita corpus humanum non potest resarcitur ex aliis mss. et ed. I*. Mox multorum codd. ut AFGHK T etc. et ed. I auctoritate substituiimus *post loco possit*.

¹¹ Unus aliterve codex ut I cum ed. I non male *secundum* loco *per*. Mox codd. OZ ab *pro* aliquid.

et insuper, ut sit totum in toto et totum in qualibet parte loci, tunc dicitur esse *definitive* in loco.

III. Circa conclusionem omnibus communem cfr. Alex. Hal., S. p. II. q. 64. — Scot., De rer. princ. q. 12. a. 3. — S. Thom., hic q. 5. a. 3; S. I. q. 76. a. 8; S. c. Gent. II. c.

72. — B. Albert., hic a. 26. — Petr. a Tar., hic q. 6. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 1. — Aegid. R., hic 2. princ. q. 3. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 7. post medium. — Biel, II Sent. d. 16. q. unic. dub. 4.

QUAESTIO IV.

Utrum Deus sit in aliquo determinato genere sive praedicamento.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum Deus sit in aliquo *determinato* genere. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Quod distinguitur ab aliis entibus, est aliqua natura determinata; sed Deus est huiusmodi, quia distinguitur a creaturis omnibus, quia nullum creatum est Deus; ergo est natura determinata; sed quod est natura determinata est in genere determinato¹; ergo etc.

2. Item, quod habet superius univocum et essentiale, habet esse in genere determinato; sed Deus habet superius se², ut substantiam, quae dicitur de Deo et creaturis et essentialiter et univoce, quia secundum istam rationem quae est, *res per se existens*; ergo etc.

3. Item, quod sit in *quolibet* genere, videtur. Quia omne, quod est completionis³ in creatura, attribuendum est Deo; sed omne praedicamentum habet aliquid completionis: ergo res omnium praedicamentorum sunt in Deo; sed quidquid est in Deo est Deus, et e converso⁴; ergo Deus essentialiter subiicitur rei omni praedicamenti: ergo est in quolibet.

4. Item, summo bono nihil deficit de bonitate: ergo summo enti nihil⁵ de entitate: ergo in Deo est omnis entitas et omnis differentia entitatis: ergo cum differentiae entium sint decem praedicamenta, omnia sunt in Deo.

CONTRA: 1. Augustinus in libro quinto de Trinitate⁶: «Deus est bonus sine qualitate, magnus sine quantitate»: ergo magnitudo Dei non est in genere quantitatis nec bonitas in genere qualitatis: ergo nec substantia in genere substantiae: ergo in nullo est⁷ genere.

2. Item, videtur quod non est in genere *determinato*; quia omne, quod est in genere determinato, habet esse finitum et limitatum; Deus autem est infinitus: ergo etc.

3. Item, quod non in *quolibet* genere, videtur, quia quod habet in se res plurimum generum est compositum; Deus autem est simplicissimus: ergo etc.

CONCLUSIO.

Deus nec est in aliquo determinato genere, nec in pluribus.

RESPONDEO: Dicendum, quod non convenit Deo esse in *uno genere determinato*, quia omne tale habet esse limitatum et arctatum et compositum. In *pluribus*⁸ generibus non potest esse. Aut enim aliquid est in pluribus propter naturarum et proprietatum *diversitatem*, ut album, in quantum dicit subiectum aliquid sive rem albam, est in genere substantiae, sed in quantum dicit formam, quae est *albedo*, est in praedicamento qualitatis; aut propter *generalitatem*, sicut unum et ens⁹.

Propter naturarum *multiformitatem*¹⁰ non potest Deus esse in pluribus, quia omne tale compositum est et multiforme, Deus autem simplex. Non propter *generalitatem*, quia ens tale nihil est habens¹¹ distinctum a rebus creatis. Deus autem est habens in se ens distinctum a rebus, et habens esse simplex et infinitum; et ideo nec in uno genere nec in pluribus esse potest.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod distinguitur ab aliis, est natura distincta etc.; dicendum, quod verum est, si distinguatur per aliquid, quod ipsum¹² contrahat et arctet, sicut per differentiam cadentem in genere; Deus autem non sic distinguitur, sed se ipso.

2. Ad illud quod obicitur, quod Deus habet superius univocum; dicendum, quod Deo non est superius, quia¹³ non est simplicius; nec univocum,

Ad oppositum.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Esse in pluribus est dupliciter.

Neutrū admittitur in Deo.

Fundamenta.

Solutio oppositorum.

¹ Cfr. Aristot., de Praedicam. in princ., ubi quinque a Scholasticis communiter receptae condiciones pro eo quod aliquid ponatur in genere determinato assignantur, scil. quod sit univocum, quod sit ens incompletum seu ens per se unum, quod sit ens reale, quod sit universale vel particulare, quod sit ens finitum seu quid determinabile ad specialem modum entis.

² Plures codd. ut A B D F G K S T etc. cum ed. 4 *re* loco *se*.

³ Hoc est, perfectionis. — Cfr. Anselm., Monolog. c. 15.

⁴ Cfr. Boeth., de Trin. c. 4, et Alan. ab Insul., Regul. theolog., reg. 9.

⁵ Cod. V et ed. 1 repetunt hic *deficit*.

⁶ Cap. 1. n. 2: Ut sic intelligamus Deum... sine qualitate bonum, sine quantitate magnum.

⁷ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 supplēvimus *est*.

⁸ Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. addit *etiam*.

⁹ Quae, sicut et *res*, *aliquid*, *verum*, *bonum* etiam propter maximam universalitatem, quae in omnibus generibus implicatur, vocantur *transcendentia*.

¹⁰ Vat. *multiplicitatem*, sed contra mss. et ed. 4.

¹¹ Unus alterve codex ut EV omittit *habens*.

¹² Cod. V *rationem* loco *ipsam*.

¹³ Fide antiquiorum mss. et ed. 4 expānimus hic additum *eo*, et paulo post substitūimus *illa* pro *substantia*.

quia illa ratio non convenit uniformiter creaturae et Creatori. Deus enim est *ens per se*, quia nullo egens; creatura est *ens per se*, quia non est in alio ut in subiecto, eget tamen alio ad sui conservationem.

3. Ad illud quod obiicitur, quod omne, quod est perfectionis et bonitatis, ponendum est in Deo; dicendum, quod hoc potest esse dupliciter: vel per *diversitatem*, et hoc facit esse in diversis generibus;

vel secundum omnimodam *unitatem*, et hoc facit esse extra omne genus.

4. Ad illud quod ultimo obiicitur, quod Deo nihil deficit de bonitate; dicendum, quod Deus non dicitur non deficiens a bonitate propter hoc, quod omnis differentia boni particularis sit in Deo per *differentiam*, sed quia est in eo per *aequivalentiam*¹. Quia enim est summum bonum, complectitur in se bonum omne; sic intelligendum est de entitate; et sic patet illud.

SCHOLIUM.

1. *Genus determinatum*, de quo est questio, est genus locum seu praedicamentum, quod praedicatur de pluribus specie differentiibus, v. g. substantia. — Aliqui Nominales, ut Gregorius Ariminensis, contra communem et veram sententiam affirmant, Deum esse in genere substantiae. Quaestionem S. Doctor duplici conclusione solvit docendo, Deum nec esse in *uno* determinato genere, nec esse in *pluribus* simul. Quod non sit in *pluribus*, probat per partes: cum enim duplici modo aliquid esse possit in pluribus praedicamentis, neuter modus Deo convenit. Primus modus patet ex littera; secundus modus est «propter generalitatem, sicut unum et ens». Quod ut intelligatur, sciendum, quod *ens*, *unum*, *verum*, *bonum* vocantur transcendentia, quia ita ponuntur in omnibus praedicamentis, ut praedicentur quidem de eis, sed non sint aliquid praedicamentum. Non enim haec transcendentia esse habent distinctum a praedicamentis, in quibus ponuntur, v. g. *ens* in praedicamento substantiae est substantia, in praedicamento quantitatis est quantitas. Unde hic modus minime convenit Deo, qui habet esse omnino determinatum et distinctum a rebus. Haec doctrina eliditur pantheismus.

II. Solutio ad 1. eruitur ex distinctione inter naturam de-

terminatam per *aliquam differentiam*, et determinatam per *se ipsam*; in primo casu differentia contrahit genus ad aliquam speciem, quae est in aliquo praedicamento; tunc et ipsa natura, sic determinata, est in hoc praedicamento. Aliter dicendum de Deo, qui est actus purissimus, determinatus *per se* et ideo extra omne praedicamentum. Cfr. Richard. a Med., hic q. 2.

II. Quoad rem principalem antiqui doctores consentiant. De sententia S. Thomae, qui in Commentar. (hic q. 4. a. 2.), paulo aliter loquitur quam in Summa (1. q. 3. a. 5. 7.), cfr. Caietanus ad ult. locum. — Scot. (hic q. 3. n. 20.) non conclusionem, sed tantum eam rationem oppugnat, quae a S. Thom. ex hoc eruitur, quod Deus omnium generum perfectionem in se continet. Tamen Scot. (loc. cit. n. 16.) putat, rationem *entis* Deo et creaturis *univoce* convenire, quod quomodo cohaereat cum aliis doctrinis Scoti varie a Scoutis explicatur. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 48. m. 4. a. 2. 3. — B. Albert., hic a. 32; S. tr. 4. q. 20. m. 3. in fine. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 2. — Egid. R., hic 1. princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 26. — Durand., II. Sent. d. 3. q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 6. — Biel, hic q. 1. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista circa litteram incidit hic³ quaestio de ordine. Cum enim *compositio* in creatura sit ratio et causa mutationis, *simplicitas* est causa immutabilitatis; quia si affirmatio est causa affirmationis, et negatio causa negationis⁴: ergo cum causa sit ante effectum, debuit primo Magister ponere proprietatem simplicitatis.

RESPONDEO: Dicendum, quod revera compositio secundum rationem intelligendi prior est quam mutatio; sed quoniam negationes se habent e contrario affirmationibus, hinc est, quod immutabilitas est prior; ita volunt aliqui dicere.

Potest tamen aliter dici et melius, quod est prius et notius nobis, et prius *simpliciter*⁵; et quia sim-

plicitas est maxime nobis occulta propter hoc, quod simplex, in quantum simplex, habet rationem principii; et nos venimus a cognitione posterioris in cognitionem prioris: ideo prius agit de immutabilitate quam simplicitate.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit in littera: *Eademque proprie ac vere simplex, quia nec habet compositionem partium* etc. Videtur enim superflua dicere, quia simplex est cuius pars non est, sicut compositum dicitur quod habet partes.

RESPONDEO: Dicendum, quod Magister notificat hic simplex, secundum quod est Dei proprium; et ita opponitur *compositioni* et *multiplicitati*. Quantum

Prima solutio.

Alia solutio melior.

¹ Codd. V X *secundum*, et paulo infra cod. T *uniformitatem* loco *unitatem*.

² Hoc est, per eminentiam sui eminentem.

³ Vat. praeter fidem mss. et ed. I *haec*. Mox post *simplicitatis* cod. V *erit* loco *est*.

⁴ Aristot., I. Poster. c. 10. (c. 13.): Similiter autem et, si affirmatio est causa ipsius esse, et negatio ipsius non esse. — Hic codd. inter se non conveniunt; alii ut II K V Y etc.

cum ed. I habent *est*, quod alii ut AFGIT etc. omittunt et cuius loco Vat. non bene habet *sit*; cod. V voci *negationis* praemittit *erit*. Paulo infra post *simplicitatis* codd. H Y addunt *quam immutabilitatis*.

⁵ Aristot., I. Poster. c. 2; — in qua propositione fide mss. et ed. I adieciimus primum *et*, ac mox post *prius* expunxiimus repetitum *notius*.

ergo ad privationem *compositionis*, dicit, quod non habet multitudinem partium; quantum vero ad privationem *multiplicitatis extraneae*, dicit, quod non habet varietatem accidentium; quantum vero ad privationem *multiplicitatis intrinsecae*, dicit, quod non habet varietatem formarum, ut generis, speciei et differentiae; et hoc modo simplex est simplex vere et proprie, quod solius Dei est¹.

DUB. III.

Item quaeritur de ista ratione Augustini: *Cum enim aliud sit artificiosum esse, aliud inertem etc.* Probat enim, animam esse compositam propter multitudinem proprietatum. *Sed contra*: nulla substantia componitur ex proprietatibus neque per se neque cum alio: ergo ex hoc non probatur, quod anima sit composita.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus hoc non probat nisi a posteriori. Compositio enim accidentis ad subiectum et diversitas necessario praesupponit aliam compositionem, quia, ut dicit Boethius², « quod est pure forma subiectum esse non potest »: ergo ad hoc, quod aliquid sit subiectum accidentium plurium, oportet in illo praeesistere compositionem intrinsecam; sed anima capit in se multitudinem accidentium: et ideo necessario inferitur a posteriori, quod ipsa sit composita, licet non ex accidentibus.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Sine qualitate bonum, sine quantitate magnum etc.* Videtur enim male dicere; quia a quocumque removetur superius, et inferius³: ergo si non habet qualitatem, nec bonitatem. *Si tu dicas*, quod bonitas illa non est species qualitatis, quaeritur, quare non similiter dicitur in divinis qualitas divina, sicut bonitas divina?

¹ Vide hic, q. 2.

² Libr. de Trin. c. 2: Forma vero, quae est sine materia, non poterit esse subiectum.

³ Cfr. Aristot., IV. Topic. c. 2. et Petr. Hispan., Summula tract. de Syllog. topico.

⁴ Mendum Vat. *substantiam et independentiam* correctimus auctoritate mss. et ed. 1; cod. dd in *concreione sicut ad subiectum et dependentiam*. — S. Thom., hic q. 4. a. 3. hoc explicat dicens: Quantitas habet propriam rationem in comparatione ad subiectum; est enim quantum mensura substantiae, qualitas dispositio substantiae; unde eadem ratione remouetur a divina praedicatione secundum rationem generis, sicut remouebatur per rationem accidentis.

⁵ Cod. V hic addit *haec*, et paulo post *illud loco hoc*. Hoc cod. dd *differat pro differet*.

⁶ Vat. contra mss. et ed. 1 *Deum*. Paulo infra post *bonus* aliqui codd. ut K cc ee ff cum eod. 2, 3 *non loco et*, quae lectio, etsi non sit falsa, tamen minus est ad rem, quia in praeposta questione terminus *qualis* sumitur sensu largo, quatenus comprehendit omnia Dei attributa.

⁷ Lib. V. de Trin. c. 8. n. 9. — Pro intelligentia huius dubii notandum, quod hic non agitur de quaestione, utrum

RESPONDEO: Quidam volunt dicere, quod nomen *generis* non transfertur ad divina, tum quia non dicit rei complementum, sicut species; tum quia significat in concreione ad subiectum et in dependentia⁴. Nomina autem *specialia* connotant effectum in creatura; et ideo dicitur *sine qualitate bonus*.

Sed si quis velit⁵ inspicere, invenit hoc non habere veritatem. Si ergo quaeratur: quomodo differt in Deo magnitudo et bonitas? dicendum, quod magnitudo significat divinam essentiam per modum quantitatis, bonitas per modum qualitatis: ergo isti modi cadunt in Deo⁶. Et iterum, si quaeratur: *qualis est Deus?* respondetur: bonus et magnus.

Et ideo dicendum, quod nomina generum in divinis reperiuntur, sed non prout habent rationem generis, quia Deus in nullo genere est; et ad hoc significandum remouet Augustinus⁷ nomina novem generum, in quantum sunt genera.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicitur: *Si tamen est dignum, ut Deus dicatur substare*. Videtur enim satis dignum, quia summa nobilitas est per se subsistere.

RESPONDEO: Dicendum, quod duplex est proprietatis ipsius substantiae, scilicet *per se stare et alii subesse*; primum est perfectionis, secundum imperfectionis; et ideo ratione primae dicitur digne⁸, non ratione secundae.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius: *Non ex compositis Deus, qui vita est, subsistit etc.*; quae differentia est inter illas differentias? Quodsi⁹ nulla est, videtur facere inculcationem verborum.

RESPONDEO: Dicendum, quod quidam volunt¹⁰, Solutio 4.

Deus sit in aliquo genere (de quo S. Doctor iam supra q. 4. egit), sed de translatione nominum genericorum ad divina sive etiam de modo significandi, quem haec nomina respectu Dei habent. Opinionis hic primo loco positae rationes, ponant S. Thom., hic q. 4. a. 3, et clarus de Potentia q. 7. a. 4, ad 2; — Alex. Hal., S. p. l. q. 48. m. 4. a. 3. § 4. ad 2; — B. Albert., hic a. 31; — Petrus a Tar., hic q. 5; alique. Secunda opinio est S. Doctoris, quae consistit in duobus, scilicet 1.^o in eo, quod nomina generum in quantum sunt genera non transferantur; et hoc probant rationes per prima opinione adductae; 2.^o in eo, quod praedicta nomina *aliquo modo* transferantur, si nempe accipiuntur committere sive *improprie* (cfr. d. 23. a. 1. q. 1. ad 2.), et hoc non negant auctores pro prima sententia citati. Ex quo patet, S. Doctorem impugnaire eos qui contendunt, dicta nomina *nullo modo* transferri posse.

⁸ Ed. 1 addit *substantia*. — De duplici hac substantiae proprietate vide infra d. 23. a. 1. q. 2.

⁹ Vat. contra plurimos codd. *Quia si*, et mox contra veteriores mss. et ed. 1 omittit *verborum*.

¹⁰ Postulantibus antiquioribus mss. et ed. 1, substitutum *volunt loco voluerunt*. Dein cod. dd. addit *dicere*.

quod per illa quatuor excludantur quatuor genera compositionum. Prima enim est essentiae ex principiis essentialibus, ratione cuius dicitur, quod *Deus non est ex compositis*, id est simul positus. Secunda est substantiae ex principiis naturalibus, quae sunt materia et forma; ratione huius dicitur: *neque ex infirmis*, quia materia subiecta est privationi, quae facit formam esse instabilem¹ et infirmam, et similiter materiam; infirma enim dicuntur instabilia. Tertia est compositio mixti ex miscibilibus, ratione cuius dicit: *neque ex obscuris*, quia ubi mixtio, ibi quaedam formarum confusio, et ita obscuratio. Quarta est compositio animati ex partibus disparibus, ex anima videlicet et corpore; ratione huius dicit: *neque ex partibus disparibus, quia ipse est spiritus*.

Aliiter tamen potest dici, quod excludit eandem compositionem ratione *diversarum conditionum*. Ad hoc enim quod aliqua² principia constituent aliquid,

oportet, quod principia sint *differentia*, sint *dependentia*, sint *imperfecta*, sint etiam *disformia*. Si enim essent omnino conformia et perfecta, non possent aliquid constitutere, quia ex duobus entibus actu nihil fit³. Quia ergo *differentia*, ideo sunt composita, quasi cum aliis posita; quia *dependentia*, ideo infirma⁴; quia *imperfecta*, ideo obscura; quia *dis-similia*, ideo disparia. Deus autem non potest esse ex differentibus⁵ et diversis, quia est vita per essentiam; non potest esse ex dependentibus et infirmis, quia virtus per essentiam; non potest esse ex imperfectis et obscuris, quia lux est; similiter non potest esse ex disparibus et dissimilibus, quia spiritus per essentiam. Summa ergo *actualitas*, summa *potestas*, summa *claritas*, summa *spiritualitas* non permittunt in Deo esse aliquam compositionem. Unde ex his quatuor conditionibus quatuor rationes elicuntur probantes Deum⁶ simplicissimum.

DISTINCTIO IX.

CAP. I.

De distinctione trium personarum.

Nunc ad distinctionem trium personarum accedamus. «Tenemus igitur, ut docet Augustinus in libro de Fide ad Petrum¹, Patrem et Filium et Spiritum sanctum unum esse Deum naturaliter, nec tamen ipsum Patrem esse qui Filius est, nec Filium esse ipsum qui Pater est, nec Spiritum sanctum esse ipsum qui Pater est aut Filius. Una enim est essentia Patris et Filii et Spiritus sancti, in qua non est aliud Pater, aliud Filius, aliud Spiritus sanctus, quamvis personaliter alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus²».

CAP. II.

De coaeternitate Patris et Filii.

Genitus est enim a Patre Filius, et ideo alius, nec tamen ante fuit Pater quam Filius; coaeternae enim sibi sunt tres personae. Sed contra hoc inquit

haereticus, ut refert Ambrosius in libro primo de Trinitate³: «Omne quod natum est, principium habet; et ideo, quia Filius est, principium habet et esse coepit; quod haereticorum ore sic dictum est». «Nam ipse Arius, ut meminit Augustinus in sexto libro de Trinitate⁴, dixisse fertur: Si Filius est, natus est; si natus est, erat, quando non erat Filius».

Qui hoc dicit «non intelligit, etiam natum esse de Deo sempiternum esse, ut sit coaeternus Patri Filii, sicut splendor, qui gignitur ab igne atque diffunditur, coaevus est illi, et esset coaeternus, si ignis esset aeternus⁵».

Item: «Si Dei Filius, inquit Augustinus, virtus et sapientia Dei est, nec unquam fuit Deus sine virtute et sapientia, coaeternus est Deo Patri Filius. Dicit autem Apostolus⁶: *Christum esse Dei virtutem et Dei sapientiam*; aut ergo non fuit, quando non fuit Filius, aut aliquando Deus non habuit virtutem et sapientiam, quod dementis est dicere». Constat enim, quia semper habuit sapientiam, semper ergo habuit Filium.

Eidem quoque Arianicae quaestioni Ambrosius⁷ in hunc modum respondet: «Ego, inquam, Filium esse natum confiteor; quod reliquum est impietatis hor-

¹ Vat. cum cod. cc, aliis tamen codd. et ed. 1 obnitentibus, *mutabilem pro esse instabilem*.

² Supplevimus aliqua ex 1 ed. et omnibus mss., quorum multi tamen mox omittunt aliquid.

³ Aristot., VII. Metaph. text. 49. (VI. c. 13.): Duo namque sic actu, nonquam sunt unum actu... nam actus separati.

⁴ Multi codd. cum ed. 1 *infirmis*, sed falso.

⁵ Antiquiores codd. cum ed. 1 omittunt *differentibus et*, pro quo cod. ec. et edd. 2, 3, 6 habent *dependentibus*. Paulo post Vat. cum cod. cc, aliis autem mss. cum ed. 1 obnitentibus, omittit *dependentibus et*.

⁶ Aliqui codd. ut K V Y ee addunt *esse*. — Cfr. B. Albert., hic a. 33. — S. Thom. et Richard., hic circa lit.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Cap. 1, n. 5. — In principio distinctionis omnes codd. omittunt *trium*.

² Vat. huius capitulo addit verba sequentis cap. *Genitus est usque alius*.

³ Cap. 11, n. 73. — Solummodo Vat. et edd. 4, 6, 8 citant hunc librum sub nomine de *Fide ad Gratianum*; cfr. supra Dis. II. c. 4. In textu contra originale et codd. nostros. Vat. cum ceteris edd. post *Filius* addit *natus*.

⁴ Cap. 1, n. 1, unde et duae uociferitates, quae sequuntur, sumtae sunt. In primo textu solummodo Vat. et edd. 4, 6 cum originali Augustini ante *quando* addunt *tempus*. Sed notum adagium Arij est: *Erat quando non erat* (ἦν ποτε, ὅτε οὐκ ἦν).

⁵ Sola Vat. perperam omittit *aeternus*.

⁶ I. Cor. 1, 24; sed in Vulgata et Augustino deest *esse*. Paulo ante *coaeternus* Vat. et edd. 4, 9 addunt *ergo*.

⁷ Loc. cit. — Ex eodem libro c. 8, n. 55 proximus huius capituli locus sumtus est, secundus et tertius ex c. 9, n. 58, et 59; quartus ex eodem cap. n. 60.

resco». Scriptum est enim in veteri Testamento¹, ut vel unum e pluribus dicam: *Ante me non fuit alius Deus, et post me non erit*. Quis ergo hoc dicit? Pater an Filius? Si Filius, *ante me*, inquit, *non fuit alius Deus*; si Pater, *post me*, inquit, *non erit*: hic priorem, ille posteriorem non habet. Invicem enim in se et Pater in Filio, et Filius in Patre cognoscitur². Cum enim Patrem dixeris, eius etiam Filium designasti, quia nemo ipse sibi pater est; cum Filium nominas, etiam Patrem fateris, quia nemo ipse sibi filius est. Itaque nec Filius sine Patre, nec Pater potest esse sine Filio: semper igitur Pater, semper et Filius est³.

Item: «Dic, inquam, mihi haereticæ, futine, quando omnipotens Deus Pater non erat, et Deus erat? Nam si Pater esse coepit, Deus ergo primo erat et postea Pater factus est. Quomodo ergo immutabilis Deus est? Si enim ante Deus, postea Pater fuit, utique generationis accessione mutatus est». «Sed avertat Deus hanc amentiam»⁴.

CAP. III.

De ineffabili et intelligibili generationis modo.

«Sed quaeris a me, inquit Ambrosius⁵, quomodo, si Filius sit, non priorem habeat Patrem? Quaero item abs te, quando vel quomodo Filium putas esse generatum? Mihi enim impossibile est generationis scire secretum. Mens deficit, vox silet, non mea tantum, sed et Angelorum; supra potestates et supra Angelos et supra Cherubim et supra Seraphim et supra omnem sensum est, quia scriptum est⁶: *Pax Christi supra omnem sensum est*. Et si pax Christi supra omnem sensum est, quomodo non est supra omnem sensum tanta generatio?» «Tu ergo *ori manum admove*; scrutari non licet superna mysteria. Licet scire, quod natus sit, non licet discutere, quomodo natus sit. Illud negare mihi non licet, hoc quaerere metus est». Ineffabilis enim est illa generatio; unde Isaias⁷: *Generationem eius quis enarrabit?*

Quidam tamen de ingenio suo praesumentes dicunt, illam generationem posse intelligi et alia huiusmodi, inhaerentes illi auctoritati Hieronymi super Ecclesiasten⁸: «In sacris Scripturis quis sapissime non pro impossibili, sed pro difficili ponitur, ut ibi: *Generationem eius quis enarrabit?*» Sed hoc non dixit⁹ Hieronymus ideo, quod generatio Filii aeterna plene

intelligi vel explicari possit a quoquam mortalium, sed quia de ea aliquid intelligi vel dici potest. Quidam tamen hoc accipiunt dictum de temporali Christi generatione.

CAP. IV.

Utrum debeat dici: semper gignitur Deus, vel semper genitus est.

Hic quaeri potest, cum generatio Filii a Patre nec principium habeat nec finem, quia aeterna est, utrum debeat dici: Filius semper gignitur, vel semper genitus est, vel semper gignitur. De hoc Gregorius super Iob⁹ ait: «Dominus Deus Iesus in eo, quod virtus et sapientia Dei est, de Patre ante tempora natus est, vel potius, quia nec coepit nasci nec desit, dicamus verius *semper natus*; non autem possumus dicere *semper nascitur*, ne imperfectus esse videatur. At vero, ut aeternus designari valeat et perfectus, *semper dicamus et natus*, quatenus et natus ad perfectionem pertineat et *semper* ad aeternitatem; quamvis per hoc ipsum, quod perfectum dicimus, multum ab illius veritatis expressione deviamus, quia quod factum non est, non potest dici proprie perfectum»; sed balbutiendo, ut possumus, excelsa Dei resonamus. «Et Dominus, nostrae infirmitatis verbis condescendens, *Estote*, inquit, *perfecti, sicut et Pater vester caelestis perfectus est*¹⁰». Super illum locum etiam Psalmi: *Ego hodie genui te*, de hac generatione Filii ita loquitur Augustinus¹¹: «Quamquam pro hoc, quod dicit *hodie*, possit etiam intelligi dies ille, quod Christus secundum hominem natus est; tamen quia *hodie* praesentiam significat, atque in aeternitate neque praeteritum quidquam est, quasi esse desierit, neque futurum, quasi nondum sit, sed praesens tantum, quia quidquid aeternum est, semper est; divinitus tamen accipitur de sempiterna generatione sapientiae Dei¹²». Ecce, his verbis ostendit Augustinus, quod generatio Filii semper est nec praeterit nec futura est, quia aeterna est. Ideo enim¹³ dixit *genui*, ne novum putaretur, scilicet ne videretur incepisse; *hodie* dixit, ne praeterita generatio videretur. «Ex his ergo verbis Prophetae, ut ait Ioannes Chrysostomus¹⁴, nihil aliud manifestatur, nisi quia ex ipsa essentia Patris semper genitus est Filius».

¹ Isai. 43, 10.² Respicitur illud Iohan. 14, 9, et 10. — Paulo supra post priorem Vat. contra originale, codd. et edd. 1, 8 adiecit et.³ Codd. CE et A (in margine) cum edd. 4, 8 hic addunt: *quia semper habuit sapientiam, semper habuit Filium*, quae verba, quia non levi carent interpolationis suspitione, in textum non recipimus.⁴ Libr. 1. de Fide ad Gratian. c. 10. n. 64. et 65. — In principio huius loci sola Vat. *habet pro habeat*. Mox in codd. BCDE et ed. 1 deest *quando vel*, quod tamen est in originali.⁵ Philipp. 4, 7. Verba, quae infra sequuntur: *ori manum admove et scrutari non licet*, respiciunt Eccl. 5, 14. et 3, 22.⁶ Cap. 53, 8.⁷ Cap. 3.⁸ Vat. cum paucis edd. *dicat*.⁹ Libr. XXIX. Moral. c. 1. in principio. Etiam verba, quae

S. Bonac. — Tom. I.

sequuntur post *resonamus*, ibidem inventiuntur. In principio primi loci codd. ABDE et edd. 1, 8 omittunt *Iesus*.¹⁰ Matth. 5, 48. — Paulo ante Vat. et edd. 3, 4, 7, 9 *resonamus* pro *resonamus*.¹¹ Expos. in Psalm. 2. v. 6. — Paulo ante Vat. perperam *Psalbista*. Eadem Vat. et ed. 4 omittunt etiam ante *intelligi*.¹² Codd. ACE ad marginem et edd. 1, 5, 9 in textu haec adiciunt: *Unde etiam Augustinus in libro LXXXIII quaest. de semper nato (q. 37.) disserens ait: melior est natus, quam qui semper nascitur, quia qui semper nascitur nondum natus et nunquam natus est aut natus erit, si semper nascitur. Aliud est enim nasci, aliud natum esse, ac per hoc nunquam Filius est, si nunquam natus est; Filius autem est, quia natus, et semper Filius, quia aeternus, semper ergo natus.*¹³ Vat. contra codd. et edd. 1, 8 omittit *enim*.¹⁴ Homil. 2. in Epist. ad Hebr. n. 3.

Origenes vi-
detur aliter
dicere.

Origenes vero super Ieremiam¹ dicit, quod Filius semper generatur a Patre, his verbis: «Salvator noster est sapientia Dei; sapientia vero splendor est aeternae lucis: Salvator ergo noster est splendor claritatis. Splendor autem non semel nascitur et desinit, sed quoties ortum fuerit lumen, ex quo splendor oritur, toties oritur etiam splendor claritatis: sic ergo Salvator semper nascitur. Unde ait in libro Sapientis²: *Ante omnes colles generat me Dominus*, non, ut quidam male legunt, *generavit*. His verbis aperte ostendit Origenes sane dici posse et debere: *Filius semper nascitur*, quod videtur contrarium illi verbo Gregorii praemisio, scilicet, «non possumus dicere: *semper nascitur*».

Solvitur ap-
parens con-
tradictio.

Sed ne tanti auctores sibi contradicere in re tanta videantur, illa³ verba Gregorij benignè interpretemur. «Dominus, inquit, Iesus ante tempora de Patre natus est, vel potius, quia nec coepit nasci nec desinit, dicamus verius: *semper natus*». Sed quomodo verius dicitur hoc, scilicet, quod Filius semper natus est, quam illud, scilicet quod de Patre ante tempora natus est? Illud enim sincera et catholica fides tenet ac praedicat ut istud. Quare ergo ait: «Dicamus verius», eum utrumque pariter sit verum, nisi⁴ quia volcbat intelligi, hoc ad maiorem evidentiam et expressionem veritatis dici quam illud? His etenim verbis omnis calumniandi versus haereticis obstruitur aditus, quibus Christi secundum deitatem generatio sine initio et sine fine esse ac perfecta monstratur. Non autem adeo aperte⁵ manifestatur veritas, cum dicitur: Filius ante tempora genitus est de Patre, vel Filius semper nascitur de Patre. Et ideo dicit Gregorius, quod «non possumus dicere, semper nascitur»; non, inquam, ita convenienter, non ita congrue ad explanationem veritatis: potest tamen dici, si sane intelligatur. «Semper enim nascitur Filius de Patre», ut ait Origenes; non quod quotidie iteretur illa generatio, sed quia semper est. Semper ergo nascitur, id est, nativitas eius sempiterna est.

Consentit
Hilarius.

Hilarius quoque dicit, Filium nasci ex Patre, in libro septimo de Trinitate⁶ his verbis: «Vivens Deus et naturae aeternae viventis potestas est; et quod cum sacramento scientiae suae ex eo nascitur, non potuit illud esse quam vivens. Nam cum ait: *Sicut misit me vivens Pater, et ego vivo propter Patrem*, docuit,

vitam in se per viventem Patrem inesse». Ecce hic habes, quia⁷ Filius nascitur ex Patre. Item in eodem⁸: «Cum dicit Christus: *Sicut Pater habet vitam in se, sic et Filio dedit vitam habere in semetipso*, omnia viva sua ex vivente testatus est. Quod autem ex vivo vivum natum est habet nativitatis perfectum sine novitate naturae. Non enim novum est quod ex vivo generatur in vivum, quia nec ex nihilo est; et vita, quae nativitatem sumit ex vita, necesse est per naturae unitatem et perfectae nativitatis sacramentum, ut et⁹ in vivente vivat et in se habeat vitam viventem». Ecce et hic habes, quia generatur ex vivo vivens Filius. Item in eodem¹⁰: «In Deo totum quod est vivit; Deus enim vita est, et ex vita non potest quidquam esse nisi vivum; neque ex derivatione, sed ex virtute nativitatis est. Ac sic, dum totum quod est vivit, et dum totum quod ex eo nascitur virtus est, habet nativitatem Filium, non demutationem». Et hic dicit, quia nascitur. Item in nono libro de Trinitate¹¹: «Donat Pater Filio tantum esse, quantum est ipse, cui innascibilitatis esse imaginem sacramento nativitatis imperit, quem ex se in forma sua generat». Hic dicit, quia generat Pater Filium.

Summatim
concludit.

Dicamus ergo, Filium natum de Patre ante tempora et semper nasci de Patre, sed congruentius semper natum; et eundem fateamur ab aeterno esse et Patri coaeternum, id est auctori. Pater enim generatione auctor Filii est, ut in sequenti¹² ostendetur. Ut ergo Pater est aeternus, ita et Filius aeternus est, sed Pater sine auctore, Filius vero non, quia Pater innascibilis, Filius natus. Et ut ait Hilarius in duodecimo libro de Trinitate¹³: «Aliud est sine auctore semper esse aeternum, aliud Patri, id est auctori, esse coaeternum. Ubi autem Pater auctor est, ibi et nativitas est; quia sicut nativitas ab auctore est, ita et ab aeterno auctore aeterna nativitas est. Omne autem, quod semper est, etiam aeternum est; sed tamen non omne, quod aeternum est etiam innatum est; quia quod ab aeterno nascitur habet aeternum esse, quod natum est. Quod autem non natum est, id cum aeternitate non natum est; quod vero ex aeterno natum est, id, si non aeternum natum est, iam non erit et Pater auctor aeternus. Si quid ergo ei, qui ab aeterno Patre natus est, ex aeternitate defuerit, id ipsum auctori non est ambiguum defuisse, quia

¹ Homil. 6. in c. 11. circa finem, sed non paucis minutis.

² Prov. 8, 25 secundum Septuag.; Vulgata: *ante colles ego parturiebar*. — Aliquae edd. sic citant: *in libro Sapientiae pro Sapientis*, cui errori etiam codd. favent; ed. 9 *unde ait in Prov. 8. Sapientia*.

³ Sola Vat. omittit illa.

⁴ Mss. B C E addunt *forte*.

⁵ Val. et edd. 4, 5, 6, 9 superflue addunt *semper*; codd. B C omisso aperte legunt *semper*. Immediate post cod. D et edd. 1, 8 *monstratur pro manifestatur*.

⁶ Num. 27. — Textus Scripturae, ab Hilario citatus, est Ioan. 6, 58, ubi Hilarius ponit *per Patrem* loco *propter Patrem*, quod habet Vulgata.

⁷ Codd. *quod loco quia*. Postea cod. D et edd. 1, 8 de Patre loco *ex Patre*.

⁸ Ibid. — Textus Scripturae est Ioan. 5, 26, ubi Vulgata et edd. 1, 2, 5, 9 *semetipso pro se*. Deinde post *ex vivente*

cod. D addit glossema *Patre*, et cod. A *omnino vitam suam pro omnia vicia sua*.

⁹ Edd. 1, 8 omittunt et, quod ceterae auctoritates nostrae cum Hilario habent; mox eadem particula et post *Ecce* omittit a cod. D et ed. 8.

¹⁰ Loc. cit. n. 28. — Codd. C D E addunt *Hilarius*, et C E prosequuntur: *Attende quod totum pro In Deo totum*. Deinde edd. 1, 3, 4, 5, 7, 9 contra originale et male legunt *ex virtute nativitatis pro ex virtute nativitas*. Immediate post Vat. cum pluribus edd. mendose legit *si pro sic*, quod habetur in originali et edd. 5, 6, 8, 9.

¹¹ Num. 54, ubi contra codd., edd. 5, 9 et originate ceterae edd. habent *impartit pro impartit*. Deinde ed. Maurin. Hilarii legit *in formam suam pro in forma sua*.

¹² Immediate post, et Dist. XV. circa finem.

¹³ Num. 21. — In hoc textu circa medium pro *ex aeterno* edd. 1, 8 non bene *ab aeterno*, et paulo post codd. D E qui *Pater pro et Pater*.

si gignenti est infinitum gignere, et nascenti etiam est infinitum nasci. Medium enim quid inter nativitatem Dei Filii et generationem Dei Patris nec ratio nec sensus admittit, quia et in generatione nativitas est, et in nativitate generatio est, quia sine utroque neutrum est: utrumque ergo sine intervallo sui est.

CAP. V.

De obiectionibus haeticorum nentium probare, Filium non esse coaeternum Patri.

«Sed inquit haeticus: omne quod natum est, non fuit semper, quia in id natum est, ut esset. Nemo ambigit, quin ea quae in rebus humanis nata sunt, aliquando non fuerint. Sed aliud est ex eo nasci, quod

semper non fuit, aliud ex eo natum esse, quod semper est. Ibi nec semper fuit, qui pater est, nec semper pater est; et qui non semper pater est, non semper genuit. Ubi autem semper pater est, semper filius est. Quod si semper Deo Patri proprium est, quod semper est Pater, necesse est, semper Filio proprium esse, quod semper est Filius. Quomodo ergo cadet in intelligentiam nostram, ut non fuerit semper cui proprium est, semper esse quod natum est? Natum ergo unigenitum Deum confitemur, sed natum ante tempora, nec ante esse quam natum, nec ante natum quam esse; quia nasci quod erat, iam non nasci est, sed se ipsum demutare nascendo. Hoc autem humanum sensum et intelligentiam mundi excedit. Non hoc capit ratio humanae intelligentiae, sed prudentiae fidelis professio est».

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM IX.

De proprietatibus, quae respiciunt personas, et quidem de emanatione generationis.

Nunc ad distinctionem personarum accedamus etc.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de proprietatibus, quae respiciunt essentiam. Hic agit de his, quae respiciunt personas; et haec pars habet duas partes. Quia enim distinctio personarum attenditur secundum duplicem emanationem, scilicet generationis et processionis, ideo primo agit de generatione, secundo vero de processione, infra distinctione decima: *Nunc vero post Filii aeternitatem de Spiritu sancto etc.*

Item, prima pars habet duas partes: in prima ostendit, quid de generatione Filii est sentiendum, secundo ex incidenti, quo sermone est ipsa exprimens, ibi: *Hic quaeri potest, cum generatio Filii a Patre etc.*

Prima iterum pars habet quatuor partes. Primo proponit veritatem, quae est a catholicis retinenda, scilicet quod generans et genitus sunt per generationem distincti et coaeterni, ita quod generatio est distinctiva et aeterna. In secunda contra hoc opponit per oppositionem haeticorum, ibi: *Sed contra hoc inquit haeticus.* In tertia determinat, contra arguendo per rationes catholicorum Doctorum Augustini et Ambrosii, ibi: *Qui hoc dicit non intelligit, etiam natum esse etc.* In quarta et

ultima respondet, compescendo inquisitionem superfluum haeticorum et etiam catholicorum superbiorum, ibi: *Sed quaeris a me, inquit Ambrosius, ubi ostendit quod imperscrutabile est sacramentum generationis.*

Hic quaeri potest, cum generatio Filii a Patre etc. Haec est secunda pars huius distinctionis, quo Magister determinat, quo sermone generationis aeternitas congruentius exprimitur; et haec pars habet quatuor partes. In prima ponit doctorum apparentem controversiam. Nam quidam dicunt, eam debere exprimi per verba praeteriti temporis, alii, per verba praesentis. In secunda praedictam controversiam reducit ad concordantiam, ibi: *Sed ne tanti auctores in re tanta sibi contradicere videantur.* In tertia per verba Hilarii confirmat responsionem suam, ne videatur dictis Origenis inniti, ibi: *Hilarius quoque dicit, Filium nasci ex Patre etc.* In quarta concludit summam, quid dicendum sit sive quomodo loquendum et quomodo etiam de generatione aeterna sentiendum, ibi: *Dicamus ergo Filium natum de Patre, ubi confirmat veritatem per auctoritatem Hilarii, per quam etiam solvit obiectionem haetici.*

¹ Codd. et plurimae edd. contra originale et Vat. omittunt *nec ratio*; et deinde ante in *generatione* Vat. cum paucis edd. omittit et.

² In codd. et Hilario deest *ea*. — Paulo post, ante *ex eo natum* Vat. cum paucis edd. est.

³ Apud Hilari. (ed. Maurin.) *natus est*, ubi in calce dicitur, plures codd. lectionem *natum* exhibere, quam mss. nostri et edd. habent. — Mox codd. CDE post *iam* non addunt *tantum*.

⁴ Totum hoc cap. excerptum est ex Hilario loc. cit. n. 22-26, sed plurimis omissis.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Ed. 1 *particularis*.

² Postulantibus mss. et ed. 1, substituirimus *imperscrutabile* loco *inscrutabile*. Mox Vat. contra mss. et ed. 1, verbis Magistri *Hic quaeri potest etc.* omissis, pro *Haec est* ponit *Sinister*, deinde propter constructionem mutatam omittit et *haec pars*.

³ Unus alterve cod. ut 1 cum ed. 1 *hic verbum*, sed paulo post plurimi codd. sibi non constantes *verbum praesentis*.

⁴ Fide plurimorum mss. et ed. 1 *hic adieciimus sit*, quod Vat. ponit infra post *sentiendum*.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae dicit Magister de generatione aeterna, in praesenti distinctione quatuor principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum in divinis sit ponenda generatio.

Secundo, dato quod sic, utrum generatio in divinis sit¹ personarum distinctiva.

Tertio quaeritur, utrum illa generatio sit aeterna.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum illa generatio sit terminata.

ARTICULUS UNICUS.

De generatione in divinis.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis generatio ponenda sit.

Circa primum, quod generatio sit in divinis, ostenditur²:

1. *Primo a minori*. Multo fortius debet esse generatio in eo qui generationem aliis tribuit, quam in his quae recipiunt; sed generatio est in creaturis: ergo et in Deo qui tribuit. Et hoc est quod dicitur Isaiae ultimo³: *Si ego generationem aliis tribuo, sterilis ero? dicit Dominus*, quasi dicat, non.

2. Item, ostenditur illud idem a posteriori. Per prius enim est paternitas in Deo quam in creatura; sed paternitas et generatio vere est in creatura: ergo et in Deo. Quod prius sit ibi, dicit Apostolus ad Ephesios tertio⁴: *Ex quo omnis paternitas in caelo et in terra nominatur*.

3. Item, ostenditur hoc ipsum a simili, quia omne quod perfectionis est, attribuendum est Deo, in quo est summa omnis perfectionis; sed generatio est perfectionis in creatura, ut vult Philosophus⁵, quia « perfectum est quod potest generare quale ipsum est »: ergo etc.

4. Item, illud idem ostenditur alia ratione sic⁶: divina natura est summe bona et actualissima: ergo summe potest et vult se communicare; sed prima et summa ratio communicandi est in generatione: ergo necesse est in divinis ponere generationem.

CONTRA: 1. Generatio in creaturis aut est *perfectio*, aut *imperfectio*. Si *perfectio*, tunc ergo, cum substantiae spirituales et incorporeales sint nobilissimae, debet in eis generatio esse: ergo cum non sit in eis, non est nobilitatis; sed quod non est nobilitatis non est in Deo: ergo etc.

2. Item, ubi est generatio, ibi est variatio; generatio enim est species motus, et inter omnes species motus maior est variatio in motu secundum substantiam, quia est entis in potentia, minor in motu secundum locum⁷: ergo cum in Deo non sit variatio nec aliqua species motus, etiam illa quae minima est, ut loci mutatio: ergo nec generatio.

3. Item, ubi est generatio, ibi est corruptio, unde Philosophus⁸ dicit, quod « propter longe stare a principio reliquo modo complevit esse Deus, continuum in his faciens generationem »; et huiusmodi signum est, quod sola corruptibilia generant et generantur in creaturis; sed in Deo nulla cadit corruptio: ergo nec generatio.

4. Item, ubi est generatio, ibi est⁹ nutritio; unde ad tot et plures se extendit vis nutritiva quam generativa; sed in Deo non est vis nutritiva: ergo nec generativa, ergo nec nutritio, nec generatio: ergo generatio non est in divinis.

¹ Auctoritate plurimorum mss. et ed. 1 expunximus hic additum *ponenda*.

² Cod. W addit sic.

³ Vers. 9, ubi Vulgata loco *aliis* ponit *ceteris* et pro *dicit* habet *ait*.

⁴ Vers. 15, in quo textu Vulgata *caelis* loco *caelo*. — Paulo ante ed. 1 *per prius* pro *prius*.

⁵ Libr. II. de Anima, text. 34. (c. 4.) et IV. Meteor. text. 19. (c. 3.).

⁶ Vat. eum cod. ce omittit *sic*, et pro *alia ratione* ponit *illa ratione*, sed obest auctoritas aliorum mss. et ed. 1.

⁷ Vide Aristot., V. Phys. text. 7. seqq. et VIII. text. 55. seqq. (c. 7.).

⁸ Libr. II. de Gener. et corrupt. text. 59. secundum transl. arabico-latinum. In ed. vero Paris. c. 10. ita exhibetur: Hoc vero (esse sive existere) in omnibus inesse impossibile sit, propterea quod longe ab ipso principio distent: reliquo modo Deus ipse universum complevit, continua facta generatione. Vide etiam II. de Anima, text. 35. (c. 4.). — Vat. loco *Philosophus* ponit *Auctor de causis*, sed falso et contra omnes mss., quorum pauci ut H10 indicant etiam locum addendo in libro de Generat. et corruptione, et plures *primo* ponunt pro *principio*. Mox nonnulli codd. ut HT ce ff cum ed. 1 *quia* loco *quod*.

⁹ Fide antiquiorum mss. et ed. 1 adieci *est*. — Vide Aristot., II. de Anima, text. 42. seqq. (c. 4.).

CONCLUSIO.

Generatio ponenda est in divinis, cuius congruitas et modus explicatur.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio ponenda est in divino esse¹.

Et huius ratio potissima est, ut credo, quia omnis natura est communicabilis; et quia in Deo propter sui nobilitatem est aptitudo actui coniuncta, immo ipse actus, oportet quod natura sit pluribus communicata; sed non possunt esse plures ab una natura, quin unus sit ab alio, vel ambo a tertio: ergo cum ante divinas personas nihil sit, oportet quod una sit ab alia. Et quoniam sunt conformes in natura, et generatio est emanatio secundum conformitatem naturae: ideo credo, quod necesse est in divinis ponere generationem.

Ut autem intelligatur, per quem modum, notandum, quod *generare* de sui propria ratione est similem sibi in substantia et natura producere². Sibi vero similem contingit produci tripliciter³: aut per impressionem suae similitudinis in alio; et sic generatur character a sigillo, lumen a luminoso, species ab objecto; *alio modo* per educationem speciei consimilis ab alio; et sic generatur elementum ab elemento; *tertio modo* per productionem similis de simili sive de se ipso; et sic generatur animatum ab animato; et iste tertius modus est perfectior, unde non reperitur nisi in substantiis habentibus formam nobilem, quae est vita⁴. Et iste modus generationis est secundum nascentiam et est in Deo et⁵ creatoris, sed *differenter*; quia producere alium ex se ipso potest esse dupliciter, vel *ex se toto*, vel *ex parte sui*.

Ex se toto non potest producere nisi ille, cuius essentia potest esse in pluribus una et tota. Nam si non potest esse in pluribus una et tota, si generans dat totam suam substantiam generato, tunc substantia tota transit in generatum⁶, et generans perdit substantiam totam generando, quod esse non potest. Ideo ad hoc necesse est, quod talem habeat

substantiam, quae una et tota sit in pluribus. Talis autem substantia non est nisi substantia habens summam simplicitatem; haec autem est sola divina essentia⁷, in qua propter summam simplicitatem suppositum non addit ad essentiam, unde nec ipsam coarctat nec limitat nec formam multiplicat. Et ideo in ea⁸ potest esse generatio communicans eandem substantiam totam; et talis generatio est omnimoda perfectionis et in solo Deo reperitur, ratione iam dicta.

Alio modo contingit aliquem ex se producere quantum ad *partem sui*. Sic pater naturalis generat filium, partem substantiae transmittendo et decidendo⁹. Et haec generatio necessario est cum *transmutatione*; quia enim pars decisa non habet actum totius, necesse est, quod per mutationem acquirat; sed quod acquirat quod non habet, variatur; ideo haec generatio est mutatio et habet variationem coniunctam. Est etiam cum *corruptione* annexa; quia enim aliqua pars generantis perditur, generans est, a quo potest fieri ablatio et ita corruptio. Est etiam cum *conservatione*¹⁰ adiuncta; quia enim fit perditio, necesse est quod per nutrimentum fiat restauratio. Et ideo generatio in creatura et perfectionis et imperfectionis est: perfectionis a parte virtutis producentis, imperfectionis a parte subiecti divisibilis. Et ideo est in solis animatis, quae habent formam perfectionis, ipsam scilicet¹¹ animam, et corpus defectibile et restaurabile.

Generatio vero in divinis est omnimoda perfectionis. Quia¹² enim non est *ex parte*, ideo est, quod habet *actu speciem*. Et ideo nec ibi est in natura *imperfectio* nec *variatio*, quia nihil novum acquiritur; nec *corruptio*, quia nihil admittitur; nec *nutritio*, quia nihil¹³ restituitur.

Et hoc patet solutio obiectorum; quia *generatio*¹⁴ de toto est tantae perfectionis, quod non potest esse in creatura aliqua; *generatio* vero *ex parte* tantam habet imperfectionem coniunctam¹⁵, ut non possit esse circa substantiam invariabilem et incorruptibilem et simplicem, non solum in natura increata, verum etiam in creata. Aliae rationes probant de generatione quae est *ex parte*.

Conclusio est in divino esse¹.
principalis.

Ratio potissima est, ut credo, quia omnis natura est communicabilis; et quia in Deo propter sui nobilitatem est aptitudo actui coniuncta, immo ipse actus, oportet quod natura sit pluribus communicata; sed non possunt esse plures ab una natura, quin unus sit ab alio, vel ambo a tertio: ergo cum ante divinas personas nihil sit, oportet quod una sit ab alia. Et quoniam sunt conformes in natura, et generatio est emanatio secundum conformitatem naturae: ideo credo, quod necesse est in divinis ponere generationem.

Triplex generatio.
triplex generatio.

Differens generatio in Deo et in creatura.
Differens generatio in Deo et in creatura. Alia distinctio generatio.

Conclusio 2.

Generatio in creatura.

Perfectio divinae generationis.

Patet solutio oppositorum.

¹ Ex codd. et ed. 1 substituiimus *divino esse pro divinis*, deinde supplevimus particulam *Et*. Mox post *credo* codd. H1 *quia in divinis* et ed. 1 *quia Dei loco quia omnis*.

² Vide Aristot., II. de Anima, text. 34. (c. 4.); VII. Metaph. text. 22. et 28. (VI. c. 7. et 8.).

³ Vat. cum cod. cc, antiquioribus autem mss. et ed. 1 *refragantibus, in natura producere tripliciter est loco contingit produci tripliciter*.

⁴ Hinc et generatio sub hoc respectu communiter definitur: origo viventis a vivente ut principio coniuncto in similitudinem naturae.

⁵ Aliqui codd. ut X Z repetunt *hic in*.

⁶ Cod. R et est in generato pro in generatum. Paulo post mendum Vat. *adhuc loco ad hoc* correximus ex mss.

⁷ Ed. 1 *substantia*. Mox post *suppositum* cod. R *nihil loco non*, et paulo infra cod. V *ipsam* praemittit verbo *limitat*.

⁸ Fide plurimorum mss. et ed. 1 substituiimus *ea pro eo*, quod ponitur in Vat.

⁹ Ope plurimorum mss. et ed. 4 exhibemus *decidendo loco descendendo*, quod non ita bene subnexo verbo *decisa* correspondet. Mox cod. T *causa transmutabilitatis pro cum transmutatione*.

¹⁰ Nempe: conservatione passive sumta. — Antiquam lectionem plurimorum mss. et sex primarum edd. restituiimus pro *conservatione* ponendo *conservatio*; utriusque lectionis idem sensus. Pro lectione mss. stat Aristot., II. de Anima, text. 47. (c. 4.).

¹¹ Ita mss. cum ed. 1, dum Vat. *hic id est pro ipsam scilicet* habet et mox *ipsum scilicet* praemittit nomini *corpus*.

¹² Consentientibus mss. et ed. 1, commutavimus in hac propositione *Quod in Quia* et deinde *quia in quod*.

¹³ Ed. 1 addit *restauratur* vel.

¹⁴ Cod. bb addit *quae est*.

¹⁵ Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, *adiunctam*.

SCHOLION.

1. Obiectiones iam in corp. solutae sunt. Quoad Angelos patet, quod nullam habere possunt generationem: non generationem *imperfectam*, quae est *ex parte*, propter simplicitatem substantiae angelicae; non *perfectam*, quae est *ex toto*, quia eorum natura est finita. — Quoad argumenta congruentiae, quae supposito fidei dogmate hic afferuntur, cfr. supra d. 2. q. 2; d. 5. q. 2; dub. 3. 10. huius d.; Breviloq. p. 1. c. 3; Hexaem. Sermon. 11. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 42. m. 1. 2. — Scot., I. Sent. d. 2.

q. 6. 7. — S. Thom., I. Sent. d. 4. q. 1. a. 1; S. I. q. 27. a. 1. 2; S. c. Gent. IV. c. 10. 11. — B. Albert., I. Sent. d. 4. a. 3; S. I. tr. 7. q. 30. m. 1. — Petr. a Tar., I. Sent. d. 4. q. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Aegid. R., I. Sent. d. 4. 1. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 58. q. 1. n. 8. 24. — Durand., I. Sent. d. 4. q. 1. — Dionys. Carth., I. Sent. d. 4. q. 1. — Biel, hic q. 1; d. 10. q. 1. prop. 1.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis generatio distinguitur inter gignentem et genitum.

Secundo quaeritur, utrum generatio in divinis sit personarum distinctiva. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Augustinus circa principium de Trinitate ¹:
Fundamenta. « Nulla res est, quae se ipsam gignat, ut sit »: si ergo gignit, aliam gignit; sed inter *aliam* et *aliam* est distinctio: ergo etc.

2. Item, generatio est emanatio; sed ubi est emanatio, ibi est multiplicatio sive plurificatio; ubi autem multiplicatio, ibi ² distinctio: ergo ubi generatio, ibi necessario est distinctio.

3. Item, generatio in divinis est relatio ³; sed relatio importat respectum et ordinem; sed ubi respectus et ordo, ibi suppositorum et relatorum sive ordinatorum distinctio: et sic etc.

4. Item, maior ⁴ diversitas sustinetur a supposito vel in supposito composito et multiplici quam in subiecto simplici et uniformi; sed relative opposita non stant insimul in eodem individuo creato: ergo nec in simplici hypostasi. *Probatio mediae*. Bene sequitur: Socrates est pater Platonis: ergo non est filius eius, vel est distinctus ab eo: ergo multo fortius in divinis.

CONTRA: 1. Pater generando Filium dat ei totum quod habet; sed habet essentiam et personam: ergo dat ei essentiam et personam: ergo sicut Filius non distinguitur a Patre essentialiter, ita nec personaliter, ut videtur.

2. Item, Pater communicat Filio essentiam suam propter summam ⁵ simplicitatem; sed aequae simplex est persona ut essentia: ergo qua ratione communicat essentiam, communicat et personam.

3. Item, in Patre idem est natura et persona: ergo impossibile est, quod communicet unum, quod non ⁶ communicet aliud, ergo si dat naturam, et personam.

4. Item, videtur quod relatio non distinguitur aliqua ⁷ ratione, quia unus et idem punctus est principium et finis respectu diversarum linearum: ergo si istae relationes non sunt distinctivae, videtur similiter, quod nec paternitas et filiatio. *Si dicas*, quod non omnes relationes distinguunt, sed solum mutuae, ut principium et principiatum, finis et finitum; *contra* ⁸: Pater et Filius se habent, sicut intelligens et intellectum, ut dicit Anselmus ⁹; sed idem potest esse intelligens et intellectum: ergo etc.

5. Item, maior est repugnantia in contrariis quam in relativis ¹⁰; sed albedo et nigredo, quae sunt contraria, non faciunt distinctionem circa Petrum, quia idem potest modo esse albus, modo niger: ergo multo fortius unus in divinis modo erit Pater modo Filius.

6. Item, *quaeritur*, quare potius relationes faciunt distinctionem personae quam essentiae, cum aequae bene possint esse plures essentiae vel naturae in una persona, sicut e converso.

Ad oppositum.

Quaestio incipiens.

¹ Libr. I. c. 1. n. 4. — Circa finem argumenti fidei multorum mss. et ed. 1 post *inter aliam* expunxit *rem*.

² Vat. adiungit *et*.

³ Cod. Y addit in *creaturis vero actio vel mutatio*.

⁴ Multi codd. ut ACGKORSUVY etc. cum sex primis edd. *minor*, sed mendose. Paulo infra ex antiquioribus mss. et ed. 1 substituitur *subiecto pro substantia et relative pro relativa*. —

Sensus argumenti est: Suppositum creatum et compositum est capax ad maiorem diversitatem sustinendam, quam incrementum et simplex; sed in creato supposito non est capacitas ad *simul* sustinenda relative opposita; ergo multo minus in simplici supposito etc.

⁵ In mss. et ed. 1 deest *suam*, quod Vat. hic addit. Mox Vat. cum cod. cc. contra alios codd. et ed. 1 *et* pro *ut*.

⁶ Sequitur vetustiores codd. cum ed. 1 ponendo *quod non loco quin*. Cod. Z brevis *unum sine altero*.

⁷ Multi codd. ut A C L O P Q R S T U V Y etc. cum ed. 1 *alia loco aliqua*, sed, ut videtur, minus bene, etiamsi sub *alia ratione* intelligas modum distinguendi relativis proprium, quia, ut ex subnexis patet, agitur de eo, quod relatio simpliciter non distinguitur. Cod. Z nisi pro *aliqua*.

⁸ Cod. Y addit *videtur quod nec mutuae quia*. Mox Vat. cum cod. cc. allis tamen codd. *revertentibus, ut pro sicut*.

⁹ Monolog. c. 32, ubi hoc quoad sensum invenitur.

¹⁰ Cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Oppositis.

CONCLUSIO.

Contra Sabellium probatur, quod generatio in divinis facit realem distinctionem inter generantem et genitum; contra Arium vero, quod haec distinctio sit quantum ad personam, non quantum ad essentiam.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio in divinis, sicut ostensum est¹, facit realem distinctionem inter generantem et generatum, non rationalem vel intellectualem solum, sicut dixit Sabellius; et² realem quantum ad personam, non quantum ad essentiam, sicut dixit Arius.

Quod sic patet. Generatio in creaturis dicit emanationem per modum actionis sive mutationis, in Deo³ emanationem per modum relationis.

In quantum emanatio, dicit aliquam distinctionem; in quantum talis emanatio, dicit distinctionem in persona⁴. Ratione emanationis est distinctio; quia, sicut dicit Anselmus⁵, «nec intellectus capit, nec natura permittit, illum, qui est ab alio, esse illum, a quo est», secundum quod positive dicitur aliquis esse ab alio — nam Pater privative dicitur esse a se, id est non ab alio. In quantum talis emanatio, ponit distinctionem in persona. Generatio enim est productio convenientis in natura; ratione⁶ naturae non potest esse distinctio: ergo vel erit ratione suppositi, vel proprietatis. Si proprietatis, aut absolute, aut respective; non absolute, quia tunc esset distinctio in natura; nec⁷ respective, ut puta relationis, quia in relatione secundum se non est motus in creaturis⁸ nec origo in divinis; unde filiatio non generatur nisi in alio. Ergo necesse est, quod sit distinctio in supposito.

Similiter ratione relationis est distinctio, quia nihil ad se refertur nec ordinatur. Ratione vero talis relationis est distinctio personalis; quia generare et generari, cum dicantur relationem per modum actionis et passionis⁹, dicuntur eam in supposito et respectu suppositi. Et ideo, quia relatio inter extrema notat distinctionem, patet quod distinctio est

ibi suppositorum. His visis¹⁰, facile est solvere ad obiecta.

1. Quod ergo obicitur: Pater communicat Filio totum quod habet; verum est, praeter generationem et generationis distinctionem; ipsa enim ratio communicandi dat intelligere distinctionem, quia nullus communicat sibi, sed alii; et ideo¹¹ id in quo distinguit, non communicat.

2. Ad illud quod obicitur, quod aequae simplex est persona, ut essentia; dicendum, quod simplicitas essentiae est, quod sit in pluribus; sed simplicitas suppositi est, quod non sit in¹² pluribus. Nam suppositum sive individuum, quantum est de se, dicitur quod est in uno solo; ideo non est simile.

3. Ad illud quod obicitur, quod idem est essentia et persona; dicendum, quod quamvis sint idem, non tamen sunt ad idem: quia persona est ad alium, ideo generatur¹³ et refertur; essentia vero non, ideo essentia communicatur et persona distinguitur. Sicut ergo, quamvis idem sit in Patre essentia et persona, tamen persona generat, essentia non; sic e converso essentia communicatur et persona non.

4. Ad illud quod obicitur de principio et fine in puncto, patet responsio, quia illae non sunt mutuae relationes, quod proprie requiritur ad distinctionem; unde non valet. Quod obicitur¹⁴ de intelligente et intellectu, dico quod non est ibi relatio secundum esse, sed secundum dici. Ad hoc autem quod relatio distinguit, oportet quod sint relationes mutuae, quia aliter non distinguntur; oportet etiam, quod dicantur relationem secundum esse.

5. Ad illud quod obicitur de albedine et nigredine, dicendum, quod nulla est oppositio formarum, nisi considerentur¹⁵ respectu eiusdem temporis; et impossibile est, quod idem subiectum eodem tempore sit album et nigrum; relationes autem in divinis simul sunt.

6. Ad illud quod ultimo quaeritur, quare magis relationes faciunt¹⁶ distinctionem in personis quam in essentia; patet ex iam dictis responsio. Potest etiam alia ratio reddi, quia pluralitas naturarum impedit

Duplex conclusio.

Probatio ratione emanationis.

Item ratione relationis.

Solutio oppositorum.

Solvitor quaestio intricatae.

¹ Hic in fundam.

² Vat. contra mss. et sex primas edd. sed loco et, ac paulo post dicit pro dixit. Cod. M accidentalem loco intellectualem.

³ Cod. bb addit autem.

⁴ Praeclaram hanc emendationem debemus antiquioribus mss. et ed. 1, dum Vat. verba in quantum usque Ratione omittit, mutata insuper interpunctione. Nonnulli codd. autem praemittunt voci talis.

⁵ De Process. Spir. S. c. 3: Quippe nec natura permittit nec intellectus capit, existentem de aliquo esse de quo existit, aut de quo existit esse existentem de se. — Cfr. etiam Monolog. c. 38.

⁶ Vat. contra mss. et sex primas edd. addit igitur, pro quod codd. ab bb incongrue ponunt enim.

⁷ Ed. 4 non.

⁸ Vide Aristot., V. Phys. text. 10. (c. 2.).

⁹ Plurimi codd. cum ed. 4 omittunt et passionis, qui et

bis pro plurali ponunt singularem numerum dicat et dicit. — Cfr. Aristot., V. Metaph. text. 20. (IV. c. 15.), ubi tres species relationis, inter quas est actio et passio, afferuntur.

¹⁰ Vat. cum paucis codd. incongrue et contra alios codd. et ed. 4 hic addit patet, mosque omittit est. Nonnulli codd. respondere pro solvere.

¹¹ Supple: Pater. — Cod. R et ed. 4 clarius distinguitur loco distinguit. Paulo ante cod. N post sibi addit ipsi.

¹² Multi codd. ut BDES VXYZ aa bb cum ed. 4 ex loco in, sed falso, ut patet ex contextu. Mox post dicitur fide antiquior mss. et ed. 4 expunximus esse.

¹³ Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. generat.

¹⁴ Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3, 6 obicitur. Cod. Y particulam Et praemittit relativo quod.

¹⁵ Cod. R adiungit secundum idem.

¹⁶ Cod. Y faciunt.

simplicitatem personae, sed non sic e converso. Quod patet sic: si¹ plures naturae sunt in una persona, aut ergo per gratiam, aut per naturam. Si per *gratiam unionis*, sic—quia natura unita consequitur unitatem personae—non impedit²; sed si *naturaliter*, ut in *Petro*, est pluralitas essentialium sive naturarum, tunc

—cum intellectus naturae praecedat personam, et non natura ex personis, sed persona ex naturis sit³—necesse est, personam esse compositam; et inde est, quod in divinis magis est unitas naturae cum pluralitate personarum, quam e converso.

SCHOLION.

1. Duae haereses Sabellii et Arii, Symbolo Niceno allicque Ecclesiae decretis reprobatae, duplici conclusionis propositione refelluntur.

Quoad distinctiones relationis in solut. ad 4. notandum, quod relativa secundum *dicti* ea sunt, quae in principali significato non important relationem, sed aliquid absolutum, quod tamen secundario involvit relationem ad aliud, ut scientia ad obiectum, i. e. scibile; ita Brullier ad hunc locum. Vel clarius cum Goudin (Philos. Logica Maior. p. 1. disp. 2. q. 4.): « Relatio secundum *dicti* non est aliquid pure relativum, sed res *quaedam absoluta, quam consequitur habitudo ad aliam*, adeo ut

exprimi non possit, quin et illa habitudo exprimat... sic pars, etsi sit aliquid absolutum, includit tamen habitudinem ad totum, scientia ad obiectum ». Quid sit relatio *mutua*, non eget explanatione. Plura vide infra d. 30. q. 3. Scholion.

II. Cfr. supra d. 5. per totam. — Scot., d. 11. q. 2; d. 26. q. unic. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. I. q. 28. a. 1. 3; S. c. Gent. IV. c. 14. — B. Albert., I. Sent. d. 26. a. 7; d. 9. a. 4. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 1. et 2. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. unic.

QUAESTIO III.

Utrum in divinis generatio sit aeterna.

Tertio quaeritur, utrum divina generatio sit aeterna. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. In creaturis operans naturaliter operatur quam citissime potest, et de perfectione agentis est, quod citissime possit operari⁴: ergo cum productio Filii a Patre sit per naturam et summam potentiam, quam cito *luit*, Pater *genuit*; sed fuit ab aeterno: ergo etc.

2. Item, de perfectione generationis est, ut quod generatur aequetur generanti⁵: ergo cum divina generatio sit perfectissima, Filius erit Patri per omnia aequalis; sed Pater est infinitus duratione: ergo et Filius.

3. Item, intelligere se coaeternum est menti divinae; nunquam enim est ponere, quod de non intelligente sit Deus factus intelligens; sed verbum est coaeternum menti intelligenti; ex hoc enim, quod mens se intelligit, verbum gignit. Si ergo propriissime Filius est verbum, est coaeternum Patri; et hoc est quod dicit beatus Ioannes⁶: *In principio erat Verbum*.

4. Item, hoc⁷ idem ostenditur *per impossibile*. Omne quod coepit esse, est mutatum secundum

substantiam; sed omne quod incipit generari, incipit esse: ergo omne quod incipit generari, est mutatum secundum substantiam; sed generatio⁸ est de substantia generantis: ergo ubi incipit esse generatio, substantia generantis mutatur; sed substantia Dei Patris secundum esse est immutabilis: ergo generatio non incipit in divinis.

CONTRA: 1. Sicut se habet corruptio ad *non*⁹ ad oppositum. esse ex parte finis, sic generatio ex parte principii; sed omne quod corrumpitur, desinit esse: ergo omne quod generatur, incipit esse; sed nullum tale est aeternum: ergo etc.

2. Item, quidquid productum divina essentia est ipsa¹⁰ posterius tempore, sive duratione: ergo pariter quidquid productum divina persona, cum essentia et persona sint idem.

3. Item, in Deo idem est suum esse et sua duratio; sed Filius habet principium essendi: ergo habet principium durationis: sed quod habet principium durandi¹¹ incipit esse: ergo etc.

¹ Vat. omittit *si*, quod pauci codd. ut EXZ bene addunt, cum sermo sit ex suppositione. Mox cod. E eadem pro *una*.

² Cod. X addit *simplicitatem*.

³ Plurimi codd., mutata interpunctione, cum ed. I sic pro *sit*, cod. Y *est*; paulo supra plurimi codd. *praecedit* pro *praecedat*. Lectionem tamen cod. I et ed. I praeferrimus propter congruitatem grammaticalem constructionis. Cod. I post *personis* addit *constet*. Vat. contra vetustiores cod. et ed. I perperam *natura loco naturis*.

⁴ Vide Aristot., IX. Metaph. text. 10. (VIII. c. 5.). — Paulo infra ed. I post et repetit *per* et cod. T post *genuit* addit *Filium*.

⁵ Aristot., IV. Meteor. text. 19. (c. 3.) ait: Perfectum esse id quod tale producere potest, quale ipsum est. Vide et II. de Anima, text. 34. (c. 4.).

⁶ Cap. 1, 1.

⁷ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 supplivimus *hoc*. — Vide pro *hoc* et sequenti argumento Aristot., V. Phys. text. 7; I. de Gener. et corrupt. text. 11-23. (c. 3.), et II. de Anima, text. 34. seq. (c. 4.).

⁸ Cod. T *generatur* pro *generatio* et mox si loco *ubi*.

⁹ Cod. O omittit *non*, salvo eodem sensu, qui est in generationis et corruptionis contrarietate, de qua V. Phys. text. 14, et quae sub alio respectu exprimitur hac formula: Corruptio unius est generatio alterius.

¹⁰ Fide plurimi mss. ut HKY bb et ed. 1 posuimus ablativum *ipsa* pro *ipsi*.

¹¹ Praeferrimus lectionem nonnullorum mss. ut MPQ pro *essendi* ponendum *durandi*, quia in ipsa et processu et vis argumenti distinctior redditur. Cod. H et ed. 1 ponunt *durationis*; cod. O vero *essendi et durationis*.

4. Item, Pater caret principio et caret initio: ergo qua ratione communicat Filio non habere initium, eadem ratione communicat ei non habere principium; aut si non hoc, nec illud.

CONCLUSIO.

Generatio in divinis est aeterna propter summam generantis fecunditatem et summam geniti aequalitatem et utriusque summam actualitatem.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio Filii est

Conclusio et ratio 1. aeterna tum ratione generantis, tum ratione geniti: ratione generantis propter summam et perfectam fecunditatem, ratione geniti propter summam et perfectam aequalitatem; quarum utraque conditio tollit, ne Filius sit posterius¹ Patre, sicut visum est

Ratio 2. in opponendo. *Alia* ratio est propter summam in utroque actualitatem, in qua non distat actus a potentia, nec posse antecedit esse.

Solutio oppositorum. 1. Ad illud quod obiicitur, quod corruptio ponit terminum finalem; dicendum, quod corruptio semper dicit variationem et mutationem, et ita conversionem entis in non esse; et ideo ponit terminum finalem. Sed generatio aliquando dicit mutationem², ut in creaturis, et sic ponit terminum initialem; sed in divinis non dicit mutationem ex non ente, sed emanationem ab ente.

2. Ad illud quod obiicitur, quod essentia nihil producit nisi ex tempore; dicendum, quod sicut persona producit aliam personam, sic essentia aliam

essentiam. Aliam autem essentiam³ ex se ipsa non producit, cum ipsa sit immultiplicabilis, nec ex alia, quia similiter esset quaerere, unde producit illam aliam; et sic necesse est in productione prima creaturae, quod producat ex nihilo; et omne sic productum habet esse post non esse, et ita initium. Persona autem non de nihilo producit personam; et ideo non facit de non ente ens, et ideo nullum ponit initium talis productio.

3. Ad illud quod obiicitur, quod Filius habet principium essendi; dicendum, quod principium dicitur dupliciter⁴, scilicet *originale* et *initiale*. Secundum quod principium dicitur *originale*, sic Filius tam quantum ad esse, quam quantum ad durationem habet principium, quia utrumque habet ab alio. Si autem principium dicatur *initium*⁵, sic dico, quod nec habet principium essendi nec durandi. Primum principium non auferit rationem aeterni, secundum vero sic.

Dupliciter dicitur principium.

4. Ad illud quod obiicitur⁶ ultimo, quare Pater communicat Filio carentiam initii, non principii; patet iam responsio: quia *temporale* et *aeternum* de necessitate differunt per essentiam, *principium* et *principiatum* non sic; ideo non est simile de hoc et illo. Quia ergo quod habet initium est temporale, quod⁷ caret aeternum; ideo cum Pater et Filius sint unius essentiae, patet etc. *Rursum*, cum habere principium et non habere dicant⁸ differentiam personae, et haec est inter Patrem et Filium; ideo sicut Pater non communicat Filio personam, sed tantum naturam sive essentiam, sic communicavit ei *non habere initium*, sed non communicavit *non habere principium*.

SCHOLIUM.

1. Conclusio est de fide, definita in Niceno contra Arianos. — Rationes pro conclusione in responsione breviter allatae explicantur argumento 1. et 2. in fundam. — Quoad *aeternitatem* cfr. infra d. 31. a. 1. q. 3. et IV. Sent. d. 3. p. II. a. 3. q. 1. ad 1; I. Sent. d. 40. a. 2. q. 1. ad 4; d. 41. a. 2. q. 1. ad 4. II. Quoad conclusionem: Scot., hic et Report. q. unic. —

S. Thom., hic q. 2. a. 1; S. I. q. 42. a. 2; S. c. Gent. IV. c. 11. — B. Albert., hic a. 5. 6. 7. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 1. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 58. q. 1. n. 22. 23. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., de hac et seq. hic q. unic. — Biel, hic q. 3.

QUAESTIO IV.

Utrum generatio Filii terminata sit.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum generatio Filii sit terminata. Et quod sic, videtur.

1. Augustinus in libro octoginta trium Quaestio-

num⁹: « Qui semper nascitur nunquam est natus, ac per hoc nunquam est filius ». Nullus ergo per generationem dicendus est filius, quousque generatio

Argo. pro parte affirmativa.

¹ Ed. 1 posterior.

² Cod. bb addit *ex non ente*, quod subnexis correspondet.

³ Praestanti s. lectionem antiquiorum mss. et ed. 1, quae concinior est lectione Vat. *Aliam autem naturam essentia*. Vat. et paulo infra minus distincte exhibet *immultiplicabilis* loco *immultiplicabilis*; cum Vat. consentit cod. cc, eo excepto, quod pro *naturam* ponat *creaturam*. Max cod. B *produceat* loco *producit*.

S. Bonav. — Tom. 1.

⁴ Vat. minus bene et contra mss. et ed. 1 *duplici*. — Plura de notione *principii* vide infra d. 29. a. 1. q. 1. et 2.

⁵ Cod. bb *initialiter*.

⁶ Nonnulli codd. ut FHK cum ed. 1 *quaeritur*.

⁷ Cod. Y addit *eo*.

⁸ Vat. praeter fidem mss. et trium primorum edd. *dicat*.

⁹ Quaest. 37: Qui semper nascitur nondum est natus; et nunquam natus est aut natus erit, si semper nascitur. Aliud

sit terminata; sed Verbum Patris recte dicitur perfectus Filius: ergo eius generatio est terminata.

2. Item, *ratione* ostenditur sic: *produci* terminatur ad *productum esse*, ergo *generari* ad *generatum esse*; sed Filius Dei est generatus et natus: ergo eius productio sive generatio est terminata.

3. Item, nobilior est *esse generatum* quam *generari*, quia generari est via ad generatum esse, et non e converso; sed quod nobilior est Deo est attribuendum: ergo magis debet ei attribui generatum esse quam generari: ergo generatio Filii dicitur in terminata.

4. Item, in 1 generatione, quae semper est in generando, semper aliquid vel aliquis producit; sed non producit id quod productum est, secundum id quod est productum: ergo oportet, vel quod iteretur, vel quod succedat generatum in tali generatione; sed in Filio Dei nec est successio nec 2 iteratio: ergo nec continua generatio: ergo Filii Dei generatio est terminata.

CONTRA: 1. Damascenus 3: « Dens, infinite et sine tempore ens, infinite et inquiscibiliter generat »: ergo generatio nunquam terminatur.

2. Item, *ratione* videtur hoc idem posse monstrari. Aeternum non habet se aliter nunc quam prius, sed semper omnino uniformiter: ergo si semper Pater a principio 4 generat, adhuc generat; alioquin aliter se haberet nunc quam prius, et ita generatio aeterna mutaretur.

3. Item, simplex 5 et infinitum caret omni termino; sed generatio Filii est simplex et infinita: ergo generatio Filii caret omni termino. Quod sit infinita, patet, quia Filius est infinitus, et iterum ipsa generatio est aeterna, et aeternum ac duratione infinitum.

4. Item, perfectior est potentia semper actui coniuncta, quam quae non semper: ergo perfectior

est fecunditas semper actui generationis coniuncta, maxime cum fecunditas generandi non perdat, sed perficiatur 6: si ergo in Deo est fecunditas perfecta, semper ergo generat; sed non generat alium nisi Filium: ergo Filius semper generatur.

CONCLUSIO.

Generatio divina dicenda est terminata, quatenus hoc vocabulum excludit imperfectionem, interminata vero, quatenus excludit durationem.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam notandum, quod *quaedam* sunt, in quibus idem est *esse et factum esse*, differt tamen *feri et esse*, ut sunt illa, quorum esse est permanens nec dependet omnino a principio producente 7, immo habent rationem subsistendi aliquam intra se, sive per principia propria sive subiecti, ut substantiae et accidentia innata. *Quaedam* sunt, in quibus differt *esse et factum esse*, idem tamen est *feri et esse*, ut sunt successiva, quorum esse dependet omnino a principio producente existente in sua actualitate, ut sunt motus et mutationes. *Quaedam* sunt, in quibus est idem *feri et esse et factum esse*, ut sunt illa, quae habent esse permanens et totaliter dependent a principio producente, existente in sua actualitate per eundem modum, per quem in principio 8, non tantum in se, sed etiam respectu producti, ita quod consimilis modus actualitatis attendatur quantum ad utrumque; et talia sunt influentiae sive corporales sive spirituales. Unde Augustinus octavo super Genesim ad litteram 9 dicit, quod lumen semper nascitur et, dum nascitur, est, unde aer semper est illuminatus et semper illuminatur. Similiter omnino dicit 10 de lumine spirituali, quod est gratia.

Si igitur Filius Dei habet esse permanentissimum

Arg. pro parte negativa.

Triples rationum differentia.

est enim nasci, aliud natum esse. Ac per hoc nunquam Filius, si nunquam notus. — Mox cod. 1 *Nunquam* pro *Nullus*, et cod. S *enim* pro *ergo*.

1 Fide plurium codd. ut BFHPQY et ed. 1 supplevimus in; quae lectio comprobatur etiam inde, quod infra in solutione huius objectionis omnes codd. cum Vat. exhibent praepositionem in. Plures codd. ut A GKS TVYZ falso *generatio naturae loco generatione*; pauci ut FX cum ed. 4 *generatione naturae*.

2 Vat. cum cod. cc adiungit *ibi*, quod bene deest in aliis mss. et ed. 1.

3 Libr. I. de Fide orthod. c. 8: Deus enim, ut qui temporari non subsit in principio, passione ac fluxione omni vacet sitque incorporeus ac solus ab incirca liber, ita citra tempus quoque et principium et passionem et fluxum et sine ullo congressu gignit, ac nec initium nec finem habet incomprehensibilis ipsius generatio. — Vat. per *Damascenum* pro *Damascenus*, sed contra mss. et ed. 1.

4 Cod. N addit *Filium*. Mox unus alterve cod. cum ed. 1 *generavit* loco *generat*.

5 Lectio plurium codd. ut H I P Q ee II et ed. 1, in qua hic et paulo infra ponitur *simpliciter* pro *simplex* et, satis bona est.

6 Vat., refragantibus mss. et ed. 1, legit *perditur*, sed *perficitur*.

7 In Vat. et cod. cc hic additur *et hoc proximo producente in facto esse*, quod tamen abest ab aliis mss. et ed. 1 et superflue videtur, quia hoc distinctionis membrum per duo alia satis superque explicatur. Paulo infra Vat. cum cod. cc, aliis tamen mss. cum ed. 1 reitenditur, post *propria* habet *sui loco sive*, sed non bene. Mox ex mss. et ed. 1 substituitur *substantiae loco substantia*.

8 Intellige in initio productionis. Sensus est: modus actualitatis principii taliter productus idem est in principio seu initio et in continuatione productionis, tum in se tum quoad productum; sicut est v. g. actualitas solis illuminantis et luminis vel aëris illuminati. Vat. falso et contra antiquiores codd. ac ed. 1 post *per quem* addit *sunt*.

9 Cap. 12, n. 26: Neque enim, ut dicebamus, sicut operatur homo terram... ita Deus operatur hominem iustum, id est iustificando eum, ut si abscesserit, maneat in abscedente quod fecit; sed potius sicut aër praesente lumine non factus est lucidus, sed fit, quia si factus esset, non autem fieret, etiam absente lumine lucidus maneret; sic homo Deo sibi praesente illuminatur, absente autem continuo tenebatur.

10 Vide textum modo citatum. — Vat. cum cod. cc, aliis vero cum ed. 1 reluctantibus, *dicendum pro dicit*.

et esse coniunctissimum principio productivo, ut in sui actualitate existenti, quia ipse Filius est purus¹ actus; omnino idem est in ipso *nasci* et *natum esse*; et ideo semper nascitur et semper est natus et semper est, nec unquam desinit nec cessat generari, nec Pater generare.

Cum ergo quaeritur, an generatio Filii sit *terminata*, distinguendum est, quia *terminatum* aut excludit *imperfectiorem*; et sic generatio Filii est terminata, quia perfecta, cum simul sint², immo idem sit *generari* et *generatum esse*. Si vero excludat *durationem*, falsa est, quia semper durat.

Concedo ergo, quod generatio Filii est interminata ratione desitionis, quia nunquam desinit generari, sicut probant rationes ad secundam partem adductae.

1. Ad illud³ quod obicitur in contrarium, quod qui semper nascitur nunquam est natus; dicendum, quod verum est in illa generatione, in qua differt

nasci et *natum esse*; sed non talis est generatio divina. Attamen quia generatio divina intelligitur per generationem creatam, et in creaturis de perfecte nato non dicitur nasci, sed *natum esse*: ideo vult Augustinus⁴, quod melius dicitur Filius *natus esse*, quia intelligibilis est, non quia ei non conveniat *nasci*.

2. Ad illud quod obicitur, quod produci terminatur ad productum esse, et *similiter*, nobiliter est generatum esse quam generari; dicendum, quod omnia ista tantum ibi habent locum, ubi differt generari et generatum esse. In illa⁵ autem generatione locum non habent.

4. Ad illud quod ultimo obicitur, in generatione, quae semper est in generando etc.; solvendum est per interemptionem; non enim est verum, quod generatio semper ens⁶ semper de novo aliquid producat, quia radius semper oritur a sole, nec tamen semper iteratur nec succedit, sed a sua origine continuatur in esse.

SCHOLIUM.

1. In quaestione praecedenti probatum est, quod generatio Filii non habet *initium*; hic quaeritur, utrum habet *terminum*, sive utrum sit terminata. Et cum vocabulum *terminata* habeat duplicem sensum, quatenus excludit aut imperfectiorem aut durationem, quaestio haec etiam duplici conclusione resolvitur. — Triplex distinctio in principio responsionis satis notabilis est.

II. De ipsa quaestione cfr. hic dub. 8. — Alex. Hal., S. p. I. q. 42. m. 5. a. 2. — Scot., hic q. unic. ad 3. — S. Thom., hic q. 2. a. 2; S. I. q. 42. a. 2. ad 4. — B. Albert., hic a. 19; S. p. I. tr. 7. q. 30. m. 4. particula 1. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2; a. 3. q. 1. 2. — Aegid. R., hic 2. princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 3. n. 70. — Durand., hic q. 4.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

Dcr. I.

In parte ista incidunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de hoc quod dicitur: *Non est aliud Pater, aliud Filius, aliud Spiritus sanctus, quamvis personaliter* etc. Videtur enim falsum quod dicitur, quia bene sequitur: Petrus est albus homo, ergo est animal album, quia idem significat albus et album: ergo pari ratione, quia idem significat¹ *alius* et *aliud*, sequitur: est *alius*, ergo est *aliud ens*. *Si tu dicas*, quod non est simile de hoc nomine *alius* et de hoc nomine *ens*²; *contra*: bene sequitur: est alius homo, ergo est aliud animal: ergo a simili illud sequitur.

RESPONDEO: Dicendum, quod quia in Deo est singularis aletas, quia *alietas est suppositi* cum omnimoda *unitate naturae*: ideo singulari modo oportet exprimi. Et quoniam masculinum genus importat quandam distinctionem vel discretionem³, ideo respicit personam; sed neutrum propter indistinctionem respicit naturam: et ideo *alius* importat aletatem in persona, *aliud*⁴ in natura, et ideo in divinis non idem significant.

Possent etiam dici, quod in creaturis aliud significat⁵, cum dico: iste est *alius* ab illo, et aliud, cum dico: *est aliud*; et unum sequitur ad aliud. Non sic in divinis; et non est simile de albo, quia album imponitur a forma speciali, quae est albedo.

¹ Ita vetustiores mss. et ed. 1, dum Vat. cum cod. cc ipse est *Filius et purus*. Paulo ante unus alterve cod. ut PQ cum ed. 1 sua loco *sui*.

² Lectio Vat. *simile* loco *simul sint* corrigitur ex mss. et ed. 1.

³ Ed. 1 addit *ergo*.

⁴ Verba Augustini vide supra in ipsa obiectione. — Mox ed. 1 dicitur loco dicitur. Paulo ante fide mss. et ed. 1 substituitur *perfecte pro perfecto*.

⁵ Vat. contra mss. *ista*.

⁶ Hoc est, quae semper est. — Paulo infra post *nec ta-*

men semper Vat. explicando addit *eius productio*, quod deest in mss. et ed. 1.

⁷ Vat. contra mss. et ed. 1 hic et paulo ante *significat*.

⁸ Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *aliud ens*.

⁹ Codd. antiquiores inter se non consentiunt; alii enim ut TW cum ed. 1 omittunt *distinctionem vel*, alii autem ut AFGHIKSVYZ etc. vel *discretionem*.

¹⁰ Vat. repetit hic *alietatem*, quod deest in mss. et ed. 1.

¹¹ Ed. 1 *significatur* et paulo post *consequitur* loco *sequitur*. — Plura de hac re vide supra d. 4. q. 2.

DUB. II.

Item dubitatur secundo de hoc quod dicit: *Coaeternae sibi sunt tres personae*. Videtur falsum, quia si coaeternae, et ¹ aeternae: ergo tres aeterni, quod est contra *Symbolum*, ubi dicitur: « Non tres aeterni »; et iterum contra *rationem*, quia numerus pluralis multiplicat formam. Unde non vere dicitur: tres sunt dii.

RESPONDEO: Dicendum, quod nomen significans *substantiam* in divinis reperitur secundum triplicem modum. *Quoddam* enim significat ² substantiam et per modum substantiae, ut nomen substantivum, ut Deus; et tale nullo modo pluralitur nec dicitur pluraliter, sive sit substantivum, sive substantivatum; ut ³ hoc nomen *aeternus*; sic accipitur in *Symbolo*. *Quaedam* significant substantiam per modum adiacentiae, sicut nomina adiectiva adiective retenta ⁴; et talia, quia trahunt numerum a substantivis, dicuntur pluraliter, et de genere talium sunt verba et participia. *Alia* sunt nomina, quae important substantiam in adiacentia, connotando intra relationem mutuam, qualia sunt *coaeterni* ⁵; et talia ex duplici causa possunt dici pluraliter, tum ratione *consignificationis* sive modi significandi, tum ratione *connotationis*. Et sic patet, quod nulla est contradictio.

Quod ⁶ autem obiicitur, quod pluralis numerus pluralitatem formam; dicendum, quod hoc non est verum in adiectivis ⁷.

DUB. III.

Qui hoc dicit, non intelligit, natum esse etc. Hic ponit Magister quatuor rationes demonstrantes, Filium coaeternum Patri, et ita argumentum Arii non valere ⁸: Filius est natus, ergo non est aeternus.

Prima sumta est a *simili* et est talis: splendor Ratio 1. est eiusdem durationis cum igne sive aequalis, et

tamen est generatus ab igne: ergo multo fortius, cum Filius sit splendor Patris ⁹, quamvis ab ipso generetur, erit ei coaeternus: ergo conclusio praedictae rationis est falsa, et illa consequentia est interimenda: si natus est, erat quando non erat. *Sed contra*: Si emanatio procedens a Deo est ei coaeterna, sicut emanatio procedens a creatura est ei coaequaeva ¹⁰: ergo cum res exierit a Deo, videtur quod ab aeterno.

RESPONDEO: Dicendum, quod egressus splendoris ¹¹ a luce vel igne est egressus connaturalis; et talis est egressus Filii a Patre, non autem egressus creaturae a Creatore, immo est voluntarius; et argumentum est bonum in proposito.

Item, si Dei Filius, inquit Augustinus, Virtus Ratio 2. et sapientia. Haec est secunda ratio Augustini: Filius Dei est virtus et sapientia: ergo si non est aeternus, aliquando fuit Deus sine virtute et sapientia; sed hoc est impossibile: ergo etc. *Sed contra* hanc rationem sic obiicitur: si enim sequitur: si Pater non habet sapientiam genitam, non est sapiens, videtur quod sit sapiens sapientia genita, quod expresse negat Augustinus in sexto de Trinitate ¹².

RESPONDEO: Augustinus istam rationem redarguit in sexto de Trinitate ¹³, ostendens, illam procedere ex malo intellectu verbi; attamen, quia Magister adducit eam, potest dici, quod ratio valet, non quia Pater sit sapiens Filio, qui est sapientia genita, sed quia eadem ¹⁴ est sapientia genita et ingenta; et ita, si una incipit, et alia.

Eidem quoque Arianicae questioni. Haec est Ratio 3. tertia ratio quam adducit, et est Ambrosii, sumta ab auctoritate Isaiae: *Ante me non est Deus, et post me non erit*: ergo nec Pater ante Filium, nec Filius post Patrem. *Sed contra*: In divinis personis est ordo; sed ordo non est nisi prioris ad posterius: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut infra patebit ¹⁵, non est ibi ordo durationis, quod alter est prior altero, sed ordo originis, quod alter ex altero.

Invicem enim in se, Pater in Filio, et Filius Ratio 4.

¹ Unus alterque cod. ut PQ ergo loco et.

² Ita plurimi antiquiores codd., dum Vat. cum ed. 1 et cod. cc legit *Quaedam enim significant*.

³ Vat. cum cod. cc, interpunctio mutata, loco ut ponit et. — Sub voce *substantivum* intellige adiectivum vel aliud nomen loco substantivi adhibitum.

⁴ Pro non congruo vocabulo *tenta* ope mss. et ed. 1 substituitur *retenta*; mox antiquioribus mss. cum ed. 1 consentientibus, lectionem perturbatam Vat. et cod. cc correctum ponendo *quia pro quae*.

⁵ Nonnulli codd. ut HMY ee cum ed. 1 addunt et *huiusmodi*. Paulo post fide antiquiorum mss. et ed. 1 pro *significationis* substituitur *consignificationis*, quod primam rationem, scilicet quatenus sunt adiectiva seu important substantiam in adiacentia, distinctum exhibet; secunda ratio fundatur in connotata mutua relatione.

⁶ Ed. 1 *Ad illud quod obiicitur*. Mox cod. dd *multiplicat loco pluralitatem*.

⁷ De hac solutione vide infra d. 24. a. 1. q. 2. Cfr. etiam Alex. Hal., S. p. 1. q. 49. m. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 2,

et S. 1. q. 39. a. 3. — B. Albert., hic a. 7. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Richard. a Med., hic circa litteram.

⁸ Vat. hic addit *quod tale est*, quae tamen verba desunt in codd. et ed. 1. Nonnulli codd. ut EFKWYZ valet pro *valere*. Mox post *ergo non supplevimus* ex mss. et ed. 1 est.

⁹ Fide mss. et ed. 1 expunxit hic superflue additum et, e contra paulo infra post *consequentia* adieciimus est.

¹⁰ Codd. inter se dissentiunt, alii enim ut EFINUXZ habent *coaeva* loco *coaequaeva*, alii ut AGKSTW dd ff falso addunt *coaeterna*, sicut et d. 1 falso habet *coaeva et coaeterna*.

¹¹ Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 hic addit a *sole*, et paulo infra post *talit* est contra vetustiores codd. et ed. 1 habet *egressio loco egressus*.

¹² Cap. 1. n. 1. Vide etiam ibid. VII. c. 1. n. 2. et XV. c. 7. n. 12.

¹³ Cap. 1. n. 2.

¹⁴ Ed. 1 addit *sapientia*. — Plura haec de re vide infra d. 32. a. 2. q. 1.

¹⁵ Dist. 20. a. 2. q. 1. et 2. — Paulo infra multi codd. ut AFGHKTVWX etc. *prius loco prior*.

in Patre cognoscitur. Haec est quarta ratio et est talis: relativa simul sunt natura¹; sed Pater et Filius sunt relativa: ergo simul; sed Pater est aeternus: ergo Filius coaeternus. *Probatio*, quod Pater est aeternus: quia, si prius fuit Deus et postea Pater, mutatus est². *Sed contra* istam rationem potest argui pari ratione: prius fuit *Deus* et postea *Dominus*: ergo mutatus est.

Solutio 1. valet, quia generatio est de substantia generantis; et ideo si incipit generare, substantia mutatur. Sed hoc non videtur, quia generatio in divinis non dicit motum.

Solutio 2. *Alii* dicunt, quod quia genitus est consubstantialis gignenti, si mutatur genitus, et gignens; sed genitus mutatur, si de novo generatur: ergo et generans per consequens. *Alius* modus dicendi est, quod paternitas veram dicit habitudinem in Patre, non sic creatio vel dominatio; et ideo paternitas adveniens³ mutat, non sic dominatio.

Solutio 3. Sed nulla praedictarum rationum⁴ dat vigorem huic rationi contra haereticos, quia haereticus dicebat, quod Filius non erat coaeternus, ac per hoc nec consubstantialis, nec idem in substantia. Propter hoc notandum, quod praedicta ratio bona est contra haereticum, facta eius suppositione; quia haereticus dicebat Patrem et Filium differentes in substantia et natura, sicut in generatione carnali. Pari ratione contra eum dicit Ambrosius: cum ita sit, quod Pater iste⁵ mutetur accessione generationis, qui generat alium in substantia; et in divinis similiter Pater generat alium in substantia: ergo accessione generationis mutatur, ut⁶ iste.

Quocumque tamen modo dicatur, non est magnum periculum, quia non omnia argumenta, quae fiunt ad veritatem, sunt necessaria⁷.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Vox silet non mea tantum, sed et Angelorum*. Videtur enim male dicere *Angelorum*, quia vox non est nisi habentium organa et respirationem; sed Angeli haec non habent. *Si dicas*, quod habent voces spirituales, non prolatas, sicut dicit Damascenus⁸, quod tradant sibi intel-

ligentias suas sine voce prolatas; quaero, quae sit necessitas vocis spiritualis, et quis modus loquendi, et quis modus audiendi?

RESPONDEO: Breviter hic dicendum est — quia hoc extra principale propositum est quantum ad partem istam — quod necessitas est locationis⁹; quia sicut unicuique naturae rationali data est voluntas libera, sic conscientia secreta. Unde sicut non potest aliquis voluntatem alterius in alium vertere, sed solum inducere, nisi ipsa se inclinet, praeter solum Deum, in cuius manu sunt corda hominum: ita nemo potest¹⁰ conceptiones alterius cognoscere, sed solum coniciere, praeter Deum, nisi ipsa intelligentia exprimat; et ipsa expressio locutio nuncupatur. *Ratio* autem huius est, quia solus Deus format mentem et quantum ad intellectum et quantum ad affectum; et modus loquendi similis est modo addiscendi. Sicut enim nos per sensum addiscimus, ita quod species per anteriorem sensum pervenit ad intellectum, sic exprimimus; quia verbum cogitationis internae unitur voci¹¹ in excogitatione et postmodum voci sensibili in pronuntiatione, et ex hoc fit expressio in actu. Angelus autem unica virtute facit quod nos pluribus. Unde Angelus, sicut per applicationem speciei innatae ad ipsum cognoscibile ipsum cognoscit, sic ordinando speciem innatam ad alium Angelum cognoscentem, conceptus suos aperit; similiter alius mutua conversione recipit; et sic unus loquitur, alter audit. Simile est de duobus speculis sibi oppositis, si voluntarie possent abscondere aliis et offerre¹² quae in se reluent.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Dicamus ergo verius, semper natus*; et ratio sua est, ut Deus aeternus et perfectus valeat designari. *Sed contra* hoc est, quod inter omnia tempora praesens maiorem convenientiam habet cum aeternitate; quia verius dicitur est de Deo, quam *fuit et erit*, sicut exponit Augustinus, sicut habitum est in praecedenti distinctione¹³. Et ratio huius est, quia praesens dicit ens in actu, alia tempora non.

¹ Aristot., de Praedicam. c. de Relativis. — Mox post simul fide antiquiorum mss. et ed. 4 substituitur *sed loco si et Probatio pro Probatur*.

² Est ratio Ambrosii, quae habetur in lit. Magistri c. 2. in fine.

³ Fide plurium mss. ut HIK M etc. et ed. 4 substituitur *adveniens loco veniens*.

⁴ Cod. D *re sponsionum*. Mox cod. Y *haereticum pro haereticos*. Paulo infra in Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 post *coaeternus* additur *Patri* et pro *nec* habetur *non*, ac post *idem* omittitur *in*.

⁵ Auctoritate mss. et ed. 4 delevisimus hic superflue repetitionem *carnalis*.

⁶ Vat., obmittentibus mss. et edd. 1, 2, 3, et loco *ut*.

⁷ Hoc dubium fusius explicatur hic q. 3.

⁸ Libr. II. de Fide orthod. c. 3: Sed sine ulla prolata sermonis ope mutuo sibi sensa sua communicant et consilia.

⁹ Sequitur codd. Y Z, dum nulli cum ed. 4 ponunt, sed non ita bene quia *necessitas locationis*, Vat. autem cum praecedentibus coniungendo legit: *quae sit in Angelis necessitas locationis*.

¹⁰ Cod. V addit *cogitationes seu*.

¹¹ In cod. T a secunda manu additum est *intelligibili*.

¹² Fide plurium mss. ut FHPQ ce dd ee substituitur bonam lectionem *offerre pro auferre*, loco cuius cod. Y ponit *ostendere* et ed. 1 *offerre*. — Plura de locutione Angelorum vide II. Sent. d. 40. a. 3. q. 1.

¹³ Parte I. lit. Magistri c. 1. et dub. 7. — Mox ex antiquioribus mss. et ed. 1 adiecitur particulum *Et*, quam etiam paulo superius post *fuit* substituitur loco *aut*.

RESPONDEO: Dicendum, sicut supra tactum est ¹, quod verba diversorum temporum dicta de Deo non significant aliquos temporales actus, sed important durationem divini esse sine initio, ut praeteritum; sine intervallo, ut praesens; sine termino, ut futurum. Et quia omnia ista aequae vere reperiuntur in Deo, ideo omnia aequae vere dicuntur de eo ².

Sed tamen, quia multi erraverunt in generatione quantum ad initium, pauci vel nulli quantum ad intervallum vel terminum: ideo sacri Doctores, ut ora haereticorum obstruerent, eam ³ per verbum praeteriti temporis, quod semper significat ut praeteritum, et ita nunquam habere principium, expresserunt.

Alia ratio est, quia nos generationem divinam manufacture quodam intelligimus per generationem, quae circa nos est; et quia videmus in hac generatione, quia genitus, dum generatur, est imperfectus, ne credere posset aliquis, quod Dei Filius esset imperfectus semper ⁴, ideo decreverunt dici *semper genitus*.

Dicendum ergo, quod quantum est ex parte rei, aequae vere ac proprie dicitur unum, sicut reliquum. Quod vero dicit Gregorius, dicit quantum ad maiorem fidei explanationem, ne error habeat locum; et sic exponit Magister ⁵. Magis ergo convenit dicere: *semper genitus*, quam *semper generatur*. Nec est simile de hoc verbo *est* et *fuit*; quia hoc verbum *est* significat per modum quietis, et ideo *esse*, dum est, perfectum est; sed hoc verbum *generari* penes haec inferiora per modum *ferri*; et ⁶ quia in pluribus hoc verum est, quod aliquid, dum fit, non habet esse perfectum, ideo non est simile secundum rationem intelligentiae.

DEB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Ego hodie genui te*, quia potest intelligi de die, quo ex matre natus est; sed hoc nihil videtur valere, quia secundum hanc generationem non habuit patrem, sed tantam matrem ⁷.

RESPONDEO: Dicendum, quod illud verbum intelligendum est *causaliter*; secundum enim generationem ex matre dicitur *genuisse*, quia fecit generari. Similis

est expositio super illud Matthaei tertio ⁸: *Potens est de lapidibus illis suscitare filios Abrahae*; Glossa: «In huius rei testimonium Deus de Sara genuit filium, id est, fecit generari».

DEB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit Origenes: *Splendor autem non semel nascitur et desinit. Contra: si hoc simile rectum est, videtur quod Filius non semel nascatur: ergo quaeritur, quare magis generatio Filii assimilatur splendori quam aliis rebus, maxime cum non generetur a luce splendor nisi ad praesentiam corporis obiecti? Et praeterea, Filius dicitur lux ⁹; non ergo splendor lucis*.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio Filii habet in se perfectam *conformitatem*, *coaequalitatem* et *aequalitatem* ¹⁰; et quia in creatura una simul haec non possumus invenire, ideo capimus ex multis, et ideo multas illi assimilamus. Quantum ergo ad *conformitatem* similis est generationi verbi ¹¹, quod est proles perfecte repraesentans illum, a quo est. Quantum ad *coaequalitatem* similis est egressui splendoris a luce, in quo est coaevas ¹², propter lucis actualitatem. Quantum ad *aequalitatem* similis est generationi viventis ex vivente, qui generat sibi aequale ¹³ omnino; et sic diversimode comparatur a Sanctis. Comparat igitur Origenes ad egressum splendoris, non quantum ad *iterationis assimilationem*, sed quantum ad *privationem intermissionis* sive interpolationis.

Et nota, quod differunt *splendor*, *radius* et *lumen*, cum omnia dicant influentiam a luminoso: quia *radius* dicit emissionem secundum diametralem distantiam; *lumen*, secundum circumferentiam, utrumque ¹⁴ tamen in profundum transparentis; *splendor* dicit repercussionem ad corpus non transparentem, tersum et limitatum. Sed tamen hic Origenes vocat splendorem lumen progrediens a luce.

Ad illud ergo quod obicitur, quod Filius est lux; dicendum, quod lux habet in se naturam *manifestandi*; et ita respicit cognitionem et appropriatur Filio; habet in se vim *multiplicandi* sive generandi splendorem; et ita appropriatur Patri ¹⁵.

¹ In praeced. dist. loco paulo supra citato. Cfr. etiam hic q. 4. — Fide vetustiorum mss. et ed. 1 exponimus post *Dicendum* superflue additum *quod*. Paulo infra cod. E motus pro *actus*.

² Val. contra plures codd. ut AGISTVXZ etc. cum ed. 1 Deo.

³ Mss. cum ed. 1 omittunt *eam* certe supplendum.

⁴ Restituimus ex mss. et ed. 1 hic non bene omissum *semper*.

⁵ Hic, c. 2.

⁶ Supplevimus ope mss. et sex primarum edd. particulam *et*.

⁷ Cod. X. ultimam propositionis partem sic exhibet: *generationem pater non genuit, sed tantum mater*. Mox post *Dicendum* fide antiquiorum mss. et ed. 1 adicimus *quod*.

⁸ Vers. 9, in quo textu Vulgatae post est addit *Deus* et pro *illis* habet *istis*. Glossam vide apud Lyrannum in hunc locum. — Paulo ante supplevimus ex antiquioribus mss. et ed. 1 post *Similis* verbum *est*.

⁹ Ioan. 1. 9. — In Vat. ante *praeterea* deest *Et*, quod tamen in vetustioribus mss. et ed. 1 habetur.

¹⁰ Cod. T. *coaequalitatem*.

¹¹ Unus alterque cod. ut MY addit *ex mente*.

¹² Praefertimus lectionem paucorum mss. *ex*, ff et ed. 1 *coaevas* pro *coaequalitatem*, utpote quae in se verior est.

¹³ Cod. W *simile*. Paulo infra cod. V *terminationis* loco *iterationis*.

¹⁴ In Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, *utrinque*, et mox *transfere[n]s loco transparentis*. Paulo infra post *corpus* duce cod. O adicimus *non*, quae lectio et in se probatur et ex auctoritate confirmatur aliorum auctorum v. g. B. Albert., hic n. 8. et 21; Scot., II. Sent. d. 13. q. unica; Richard. a Med., II. Sent. d. 13. a. 2. q. 1; Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. ad 4 etc. — De differentia inter *lucem*, *lumen*, *colorem* cfr. infra d. 17. p. l. q. 1. in corp.

¹⁵ Plura de hac similitudine sumta a splendore exhibent Alex. Hal., S. p. l. q. 42. m. 5. a. 3, et ceteri auctores paulo supra allegati et Egid. R., hic circ. II.

Significatio
temporum in
Deo.

Ratio 4.
quare praete-
rito attemp.

Alia ratio.

Uterior ex-
plicatio.

Generatio
Fili habet
tres condi-
tiones.

Differunt
splendor, ra-
dius, lumen.

Filius qua-
re dicitur
lux.

DUB. VIII.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius, quod *cum sacramento scientiae suae ex eo nascitur*. Videtur enim secundum hoc, quod Pater secundum sacramentum scientiae generat Filium: ergo scientia est ratio generandi.

RESPONDEO: Dicendum, quod Hilarius vocat hic ¹ *sacramentum* sacrum secretum; dicit autem, Filium nasci cum sacramento scientiae, quia Filii generatio non tantum sacra, sed etiam secreta est, non, inquam, Deo secreta, sed nobis, quia nos eam non comprehendimus; ipse autem ² perfecte novit eam. Ideo dicit *cum sacramento* etc.

DUB. IX.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Quod ex vivo vivum natum est habet nativitatis perfectum sine novitate naturae*. Videtur enim falsum, quia puer nascitur de patre et matre viventibus, et tamen utrumque habet, scilicet imperfectionem et novitatem.

RESPONDEO: Ratio Hilarii, sicut patet per litteram sequentem ³, intelligenda est de vivo per *essentiam*; ubi enim est vivens per essentiam, non fit ex non vivo vivens, sicut fit in vivente per *participationem*, ubi non generatur vivum ex vivo nisi per non vivum, ut patet, quia homo non generatur ex homine nisi mediante semine.

DUB. X.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Neque ex derivatione, sed ex virtute nativitas est*. Videtur contrarium, quia secundum Dionysium ⁴ et Anselmum Pater se habet ad Filium et Spiritum sanctum, ut fons, et illi ut rivi; sed rivus est a fonte per *derivationem*.

RESPONDEO: Dicendum, quod nativitas, quae est per derivationem, attenditur quantum ad transmutationem aliquam circa illud quod transmutatur, et ita dicit passionem quandam, ac per hoc infirmitatem ⁵; sed vivens, quod est vita, est actus purus, et ita vita pura, in qua non est infirmitas, sed pura actualitas; et ideo vult Hilarius dicere, quod Pater generans est totus ⁶ vita, et quod generat non est per passionem vel demutationem, quae attenditur in de-

ratione, sed per omnimodam virtutem: ergo Filius genitus est virtus, non per mutationem naturae.

DUB. XI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Ubi Pater auctor est, ibi et nativitas est*. Videtur quod improprie dicit ⁷, quia *auctoritas* dicit causalitatem; sed haec non recipitur in divinis: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod *auctoritas* dicit quandam principalitatem sive auctoritatem in persona, quae nihil habet ab alio, sed ab ipso omnes; et ista auctoritas in Patre est innascibilitas; unde non dicit causalitatem, sed privationem principii, et per hoc summam principalitatem ⁸.

DUB. XII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Quod vero ab aeterno natum est, id, si non aeternum natum est etc.*; et innuit Hilarius hic tale argumentum: si Filius non est generatus sive natus ab aeterno, generatio eius non est aeterna; et si hoc ⁹, Pater non generat ab aeterno: ergo Pater non est aeternus: ergo qui derogat aeternitati Filii, derogat aeternitati Patris. Sed ista ratio non videtur valere, quia similiter ego arguam ex parte Creatoris et creaturae: si ¹⁰ creatura non est aeterna, non ab aeterno creavit Deus, et ita non est Creator aeternus.

RESPONDEO: Dicendum, quod non est simile, sicut patet ex sequenti ¹¹ eius quod Hilarius supponit, quod esse Patrem sit proprie proprium illius personae: ergo cum tale semper conveniat, aut aliter res non habet esse perfectum, sequitur de necessitate: aut Filius est aeternus, aut Pater ab aeterno non habet esse perfectum. Creare vero, etsi solius Dei sit, tamen ratione connotati habet imperfectionem conjunctam, secundum quam non tantum impossibile, sed etiam non intelligibile est, aliquid ab aeterno creari ¹².

DUB. XIII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Sed se ipsum demutare nascendo*; quia secundum hoc, cum Filius Dei prius esset et postea ex Virgine natus sit ¹³: ergo esset mutatus.

¹ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 minus bene *hoc*.

² Aliqui codd. ut AITZ bb cc *enim*; ed. 1 *vero*.

³ Quae Hilarii verba vide in lit. Magistri c. 4. post medium. — Mox plures codd. ut FHITXYZ etc. cum ed. 1 *intelligitur* loco *intelligenda* est.

⁴ De Div. Nom. c. 2. § 5: Pater fons in supersubstantiali Deitate. Anselm., de Fide Trin. c. 8. et de Process. Spiritus S. c. 17, ubi haec similitudo fuse exponitur.

⁵ Multi codd. ut ACFGHIKLRSTUV etc. cum subnexas non cohaerenter *informitatem*.

⁶ Vat. contra mss. et ed. 1 minus apte *tota*. Mox cod. M ita *quod pro et quod*. Paulo infra post demutationem in Vat. additur

seu diminutionem, quod abest ab antiquis mss. et edd. 1, 2, 3.

⁷ Vat. *dicat*. Mox cod. Y *reperitur* loco *recipitur*.

⁸ Cod. Z addit *sive auctoritatem*.

⁹ In cod. M additur *ergo*.

¹⁰ Fide codd. FT Y substituius si pro *sed*. Mox verbis *ab aeterno* codd. WXY cum ed. 1 praemittunt *ergo*, Vat. cum aliquibus mss. *enim*; cod. H ponit *quia non ab aeterno*; multi codd. ut AFGTV etc. quamlibet particulam omittunt.

¹¹ Cod. W *consequenti*.

¹² De quo vide II. Sent. d. 1. p. 1. a. 4. q. 2.

¹³ Vat. cum ed. 1, mutata interpunctione, sic, at codd. AFGHIK T etc. exhibent textum nostrum.

RESPONDEO: Dicendum, quod ipse¹ Hilarius intelligit secundum eandem naturam, secundum quam prius erat. Si enim secundum eandem naturam prius erat et postea natus est, necesse est, quod secundum illam naturam mutatus sit; sed si secundum

aliam², oportet mutationem fieri in illa natura, sed non in persona, cum illa natura non dicat aliquid in persona, sed magis aliquid cum persona. Unde nulla fit mutatio in alia³ natura.

DISTINCTIO X.

CAP. I.

De Spiritu sancto, quod amor Patris et Filii proprie dicitur, cum sit in Trinitate amor, qui est Trinitas, sicut Verbum proprie dicitur sapientia, et tamen tota Trinitas dicitur sapientia.

Nunc post Filii aeternitatem de Spiritu sancto, quantum Deo donante videre conceditur, disseramus. Spiritus sanctus amor est sive caritas sive dilectio Patris et Filii. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate¹ ait: « Spiritus sanctus nec Patris est solus nec Filii est solus, sed amborum, et ideo communem qua invicem se diligunt Pater et Filius nobis insinuat caritatem ».

Ioannes autem in Epistola canonica² ait: *Deus caritas est.* « Non dixit: Spiritus sanctus caritas est; quod si dixisset, absolutior esset sermo, et non parva pars questionis decisa; sed quia dixit: *Deus caritas est*, incertum est, et ideo quaerendum³, utrum Deus Pater sit caritas, an Filius, an Spiritus sanctus, an Deus ipsa Trinitas, quia et ipsa non tres dii, sed unus est Deus ». Ad quod Augustinus in eodem libro ita dicit: « Nescio, cur, sicut sapientia et Pater dicitur et Filius et Spiritus sanctus, et simul omnes non tres, sed una sapientia, non ita et caritas dicatur Pater et Filius et Spiritus sanctus, et simul omnes una caritas. Non ideo tamen quisquam nos inconvenienter aestimat caritatem appellare Spiritum sanctum, quia et Deus Pater et Deus Filius potest caritas nuncupari, sicut proprie Verbum Dei etiam sapientia Dei dicitur, cum et Pater et Spiritus sanctus sit sapientia ».

« Si ergo proprie aliquis horum trium caritas nuncupari debet, quis aptius quam Spiritus sanctus? ut scilicet in⁴ illa summa simplicique natura non sit aliud substantia, et aliud caritas, sed substantia ipsa sit caritas, et caritas ipsa sit substantia, sive in Patre sive in Filio sive in Spiritu sancto, et tamen Spiritus sanctus

proprie caritas nuncupetur ». Ecce his verbis aperte ostendit⁵ Augustinus, quod in Trinitate caritas aliquando refertur ad substantiam, quae communis est trium personarum et tota in singulis, aliquando specialiter ad personam Spiritus sancti; sicut sapientia Dei aliquando pro substantia divina, aliquando pro Filio proprie accipitur; et hoc in multis fieri reperitur.

CAP. II.

Quod eadem nomina proprie et universaliter accipiuntur.

« Pluribus enim exemplis doceri potest, multa rebus vocabula et universaliter poni, et proprie quibusdam rebus adhiberi, sicut Legis nomine aliquando simul omnia veteris Instrumenti⁷ significantur eloquia, aliquando autem proprie vocatur Lex, quae data est per Moysen ». Multa alia saepe exempla, sed in re aperta vitanda est longitudo sermonis. Sicut ergo unicum Dei Verbum proprie vocamus nomine sapientiae, cum sit universaliter et Spiritus sanctus et Pater ipsa sapientia; ita Spiritus sanctus proprie nuncupatur vocabulo caritatis⁸, cum sit et Pater et Filius universaliter caritas ».

« Sed Dei Verbum, id est unigenitus Dei Filius, aperte dictus est Dei sapientia ore Apostoli dicentis⁹ *Christum Dei virtutem et Dei sapientiam*. Spiritus autem sanctus ubi sit dictus caritas, invenimus, si diligenter Ioannis Apostoli eloquium¹⁰ scrutemur, qui cum dixisset: *Diligamus invicem, quia dilectio ex Deo est*, adinnoxit: *Et omnis, qui diligit, ex Deo natus est, quia Deus dilectio est*. Hic manifestavit se dixisse, eam dilectionem esse Deum, quam dixit ex Deo. Deus ergo ex Deo est dilectio; sed quia et Filius ex Deo Patre natus est, et Spiritus sanctus ex Deo Patre procedit, quem potius eorum hic debeamus accipere dictum esse dilectionem, merito quaeritur. Pater enim solus ita Deus

¹ In Vat. desideratur *ipse*, quod in mss. et edd. 1, 2, 3, 6 habetur.

² Vat. cum cod. cc repetit hic *naturam*, quod deest in antiquioribus mss. et ed. 1. Paulo infra post *persona* adiungunt aliqui codd. ut *IT* est.

³ Fide plurimorum mss. et ed. 4 loco *illa* posuimus *alia*, sub qua intellige divinam naturam.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Cap. 17. n. 27. et 28. — In princip. dist. post *Nunc* codd. DE addunt *vero*.

² I. Ioan. 4, 16. — Omnia, quae sequuntur in hoc cap., excerpta sunt ex Augustino, loc. cit. n. 27-31.

³ Edd. cum cod. A addunt *est*. Deinde ante *Augustinus* Vat. et ed. 4 ponunt *hoc pro quod*.

⁴ Vat. et ed. 4 omittunt *et*. — Infra ante *Filius* cod. C et

ed. 8 omittunt *Deus*; in fine huius textus ante *sapientia* codd. BCD et edd. 1, 8 *sint pro sit*

⁵ Vat. perperam omittit *in*. In fine huius textus Vat. et pleraeque edd. *nuncupatur pro nuncupetur*, refragantibus Augustino, codd. ACE et ed. 8.

⁶ Vat. *dicit*, contradicentibus mss. et edd. 1, 8. Mox scilicet edd. 1, 8 adiciunt *est post tota*.

⁷ Vat. cum edd. 1, 4, 6, 8 *Testamenti*, sed omnes codd. ceteraeque edd. cum originali contradicunt.

⁸ Vat. cum omnibus edd., excepta 1, contra codd. et originale *proprio vocabulo caritas*. Deinde Vat. ceteraeque edd. exceptis 1, 8, contra codd. BE E omittunt et ante *Pater*.

⁹ I. Cor. 1, 24.

¹⁰ I. Ioan. 4, 7. Vulgata: *quia caritas ex Deo est... Deus caritas est*.

est, ut non sit ex Deo; et ideo dilectio, quae ita Deus est, ut ex Deo sit, non ipse Pater est, sed aut Filius, aut Spiritus sanctus. Sed in consequentibus cum Dei dilectionem commemorasset Iohannes¹, quae *dilexit nos*, et hinc hortatus esset, ut et *nos invicem diligamus*, atque ita *Deus in nobis maneat*, quia utique dilectionem Deum dixerat, statim. volens de hac re apertius aliquid eloqui, inquit: *In hoc cognoscemus, quia in ipso manemus, et ipse in nobis, quia de spiritu suo dedit nobis*. Spiritus itaque sanctus, de quo dedit nobis, facit nos in Deo manere, et ipsum in nobis. Hoc autem facit dilectio. Ipse igitur est Deus dilectio². Deus igitur Spiritus sanctus, qui procedit ex Deo, significatur ubi legitur: *Deus dilectio est, et dilectio e. Deo est*³. Ecce his verbis aperte dicit Augustinus, Spiritum sanctum esse caritatem Patris et Filii; et in tantum quoque sermonem produxit, ut videatur dixisse, Spiritum sanctum non solum esse dilectionem Patris et Filii, quia se invicem et nos diligunt, sed etiam dilectionem, qua diligimus Deum. Sed utrum ipse sit caritas, qua nos diligimus Deum, in sequenti explicabitur⁴.

Nunc vero quod incepimus ostendere curemus, scilicet Spiritum sanctum dilectionem esse sive amorem Patris et Filii, quo scilicet Pater diligit Filium et Filius Patrem. De hoc Hieronymus super decimam septimum Psalmum⁵ ait: « Spiritus sanctus nec Pater est nec Filius, sed dilectio, quam habet Pater in Filium et Filius in Patrem. » Augustinus aequalis in sexto libro de Trinitate⁶ ait: « In omnibus aequalis est Patri Filius et est unius eiusdemque substantiae. Quapropter etiam Spiritus sanctus in eadem unitate substantiae et aequalitate consistit ».

« Sive enim sit unitas amborum, sive sanctitas, sive caritas, manifestum est, quod non aliquis duorum est quo uterque coniungitur, quo genitus a gignente diligitur genitoreque suum diligit, sintque non participatione, sed essentia sua, neque dono superioris alicuius, sed suo proprio *servantes unitatem spiritus in vinculo pacis*⁷ ». Ecce hic habes Spiritum sanctum esse quo Filius diligitur a Patre et Pater a Filio, et quo illi duo *servant unitatem pacis*. « Spiritus ergo sanctus, ut ait Augustinus in eodem, commune est aliquid

Patris et Filii, quicquid illud est. At ipsa communio consubstantialis et coaeterna est, quae si amicitia convenienter dici potest, dicatur, sed aptius dicitur caritas; et haec quoque substantia, quia Deus substantia est, et *Deus caritas est*⁸. Tria ergo sunt et non amplius: unus diligens eum qui de illo est, et unus diligens eum de quo est, et ipsa dilectio, quae si nihil est, quomodo Deus dilectio est? Si non est substantia, quomodo Deus substantia est?⁹

CAP. III.

Quod Spiritus sanctus, sicut Patri et Filio est communis, ita commune nomen habet proprium.

Hic notandum est, quod scit Spiritus sanctus in Trinitate specialiter dicitur caritas, quae est Patris et Filii unio, ita et nomen tenet proprie, quod Patri et Filio communiter quodam modo congruit. Unde Augustinus in quinto decimo libro de Trinitate¹⁰: « Si caritas, inquit, quae Pater diligit Filium, et Patrem diligit Filium, ineffabilem communionem demonstrat amborum, quid convenienter, quam ut ille proprie dicatur caritas, qui spiritus est communis ambobus? Hoc enim sanius creditur et intelligitur, ut non solum Spiritus sanctus caritas sit in illa Trinitate, sed non frustra proprie caritas nuncupetur, propter illa quae dicta sunt; sicut non solus in illa Trinitate vel *spiritus* est vel *sanctus*, quia et Pater spiritus et Filius spiritus, et Pater sanctus et Filius sanctus, et tamen ipse non frustra dicitur Spiritus sanctus. Qui enim est communis ambobus, id vocatur ipse proprie, quod ambo communiter. Alioquin si in illa Trinitate solus Spiritus sanctus est caritas, profecto et Filius non solus Patris, sed etiam Spiritus sancti Filius invenitur. Ait enim Apostolus¹¹ de Deo Patre: *Transtulit nos in regnum Filii caritatis suae*. Si ergo non est in illa Trinitate caritas Dei nisi Spiritus sanctus, Filius est etiam Spiritus sancti. Sed quia hoc absurdissimum est, restat ut non solus ibi sit caritas Spiritus sanctus, sed propter illa, de quibus satis disserui, proprie sic vocatur ».

Similiter est de nomine spiritus.

¹ Ibid. v. 11-13. — Vat. sola incepte *quia pro qua*.

² Vat. cum ceteris edd. contra originale: *Ipse ergo Deus est dilectio*.

³ Omnia in hoc capitulo sunt ex Augustino, XV. de Trin. c. 17. n. 30. et 31. — Paulo ante finem textus post *Deus dilectio* Vat. cum paucis codd. omittit est.

⁴ Infra dist. XVII. — Vat. contra mss. et edd. 1, 3, 8 omittit *dilectionem post sed etiam*, et hic cum ed. 3 legit *explicatur pro explicabitur*.

⁵ Vers. 1. — Antea post *Nunc* edd. 1, 8 *ergo pro vero*.

⁶ Cap. 4. et 5. n. 6. et 7. ex ultimo cap. etiam sequentes tuius capituli textus excerpti sunt. In fine primi textus *pro consistit* cod. D et edd. 1, 8 *subsistit*, quod magis placere, si faveret Augustinus.

S. Bonae. — Tom. 1.

⁷ Ephes. 4, 8. — Paulo ante *pro sintque* mss. A C D E *suntque* ac forte melius. Deinde codd. AC incipiunt sequentem textum verbis: *Spiritus quoque pro Spiritus ergo*.

⁸ I. Ioh. 4, 16. — Vat. et ed. 4 post *nihil est* perperam omittit: *quomodo Deus dilectio est, si non est substantia*.

⁹ Cap. 19. n. 37. — Cod. C brevis: *Filius Patrem loen Patrem diligit Filius*. Mox codd. B C D et edd. 1, 8 cum originali *pro ineffabilem* legunt *ineffabiliter*, et sic hoc adverbium determinari videtur *diligit*. Denique in fine tuius propositionis cod. E et ed. 8 *communis amborum pro communis ambobus*.

¹⁰ Col. 1, 13. — Vat. cum pluribus edd. ante *Trinitate* ponit *ista* pro *illa*; postea idem fit ab edd. 3, 3, 9 post *sed propter*.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM X.

De aeterna processione Spiritus sancti quantum ad personam quae procedit.

Nunc post Filii aeternitatem de Spiritu sancto, quantum Deo donante, etc.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de generatione Filii, hic autem agit de processione Spiritus sancti. Et quia gemina est processio Spiritus sancti¹, aeterna et temporalis, primo agit de processione aeterna, secundo de temporali, infra, distinctione decima quarta: *Praeterea notandum, quod gemina est processio Spiritus sancti* etc. Et quoniam processio Spiritus sancti tripliciter potest comparari, scilicet ad personam ad quam est, et ad principium a quo est, et ad generationem a qua differt, ideo haec pars habet tres; in quarum prima Magister agit de processione Spiritus sancti quantum ad personam, quae procedit; in secunda, quantum ad principium a quo, infra, distinctione undecima: *Hic dicendum est, Spiritum sanctum esse a Patre et Filio; in tertia vero agit de ipsa per comparisonem ad generationem, a qua distinguitur, infra, distinctione decima tertia: Post haec considerandum est, quantum a talibus, quales nos sumus.*

Item, prima pars, quae continet praesentem distinctionem, habet quatuor. In prima dicit, quod Spiritus sanctus procedit ut amor sive caritas vel dilectio; et hoc probat auctoritate Augustini. In secunda vero, quia hoc² erat dubium, quod Spiritus sanctus esset caritas, movet quaestionem et solvit, ibi: *Et ideo quaerendum, utrum Deus Pater. In tertia vero solutionem per auctoritatem confirmat, tum quantum ad distinctionem, quae est per communem acceptionem et propriam, tum etiam quantum ad veritatem, ibi: Pluribus enim exemplis doceri potest* etc. In quarta vero et ultima praedictae solutionis assignat rationem ostendens, quod³ Spiritus sanctus proprie dicatur caritas, cum caritas sit nomen commune, et hoc ibi: *Hic notandum est, quod sicut Spiritus sanctus in Trinitate.*

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad evidentiam eorum quae dicuntur de Spiritu sancto, in hac parte duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur de modo procedendi ipsius Spiritus sancti⁴.

Secundo de proprietate ipsius.

Circa primum quaeruntur tria.

Primum est, utrum in divinis sit necesse ponere personam procedentem per modum liberalitatis.

Secundum, utrum sit necesse ponere personam procedentem per modum amoris.

Tertium, si⁵ sit necesse ponere personam procedere per modum mutuae caritatis.

ARTICULUS I.

De modo procedendi Spiritus sancti.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis ponenda sit persona procedens per modum liberalitatis.

Circa primum, quod sit necesse ponere personam procedentem per modum liberalitatis, ostenditur hoc modo.

1. Perfectior est dilectio mutua quam reflexa⁶, Fundamenta. et perfectior adhuc mutua communicata quam non communicata, quia talis, scilicet non communicata,

¹ Cod. A et ed. 1 addunt scilicet.

² Ex mss. et edd. 1, 2, 3 substituitur hoc loco hic. Mox post sanctus ex pluribus codd. ut T Y bb cum ed. 1 posuimus esset pro erat.

³ Ed. 1 quare.

⁴ Vat. contra mss. et ed. 1 omittit sancti.

⁵ Pauci codd. ut X Y utrum. Mox cod. V procedentem loco procedere.

⁶ Hoc est, quae ad ipsum diligentem reflectitur, sive quae aliquis diligit naturam propriam, dum dilectio mutua in alterum tendit, quae esse potest vel communicata vel non communicata (privata), prout aliqui ita mutuo se diligunt, quod etiam velint vel dilectum diligi ab aliis aliosque diligere, vel non. Vide Scot., III. Sent. d. 28. et Aristot., II. Magn. Moral. c. 17. (c. 13.). — Mox post adhuc mutua cod. M addit et.

videtur sapere amorem libidinosum: ergo si in Deo est summa dilectio et summa delectatio et ¹ beatitudo, non est ibi persona, quae mutuo non ametur, sed cui amor mutuos communicetur; sed communicatio amoris mutui est per liberalitatem: ergo etc.

2. Item, in his inferioribus duplex invenitur modus procedendi ² nobilis, scilicet per modum naturae et per modum voluntatis: primo modo emanat Filius a Patre, secundo modo donum a datore; sed omne quod nobilitatis est in creatura, est attributum Deo: ergo etc.

3. Item, in Deo est ponere naturam et voluntatem, et sicut naturam perficit fecunditas, ita voluntatem summa liberalitas; sed natura perfecta fecunditate, producit persona aliam personam: ergo pari ratione, voluntate perfecta liberalitate, producit persona ³ aliam personam: et sic etc.

4. Item, omnes creaturae a Deo procedunt per cognitionem, et voluntatem; sed ante creaturarum productionem ponere fuit in divinis emanationem Verbi ab aeterno, in quo Pater omnia fienda disposuit ⁴: ergo pari ratione necesse fuit emanare personam, in qua omnia vellet et donaret; sed talis procedit per modum liberalitatis: ergo etc.

CONTRA: 1. Non est similis modus procedendi sive exeundi ⁵ in creaturis respectu Dei et in personis; nam creaturae sunt extrinsecus, personae vero in essentia unum; sed exitus creaturarum a Deo est per modum liberalitatis: ergo non est ponere personam hoc modo procedere.

2. Item, exiens per modum voluntatis ab aliquo non assimilatur in substantia producenti, nec aequatur, nec necessario producit; sed persona, si procedit in divinis, est in substantia similis et in potestate aequalis nec potens se aliter habere: ergo etc.

3. Item, in his inferioribus non tantum sunt ista principia nobilia, scilicet natura et voluntas, verum etiam ratio sive operans per artem ⁶: ergo si ponitur duae personae his duobus modis procedentes, debet poni tertia, quae tertio modo procedat; sed illa non ponitur: ergo nec per modum voluntatis ponetur ⁷ aliqua pari ratione.

4. Item, quanto pluribus communicatur dilectio, tanto perfectior, quia omne bonum in commune deductum pulchrius elucescit: ergo non solum est ponere tertiam personam, cui amor communicetur secundae ⁸, sed etiam quartam, cui amor communicetur tertiae; et sic in infinitum; sed hoc est impossibile in divinis, ut ostensum est supra ⁹: ergo est stare in prima persona producente: ergo non est persona procedens per modum liberalitatis.

CONCLUSIO.

In divinis per modum liberalitatis procedit tertia persona, quae dicitur Donum.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut probatum est ¹⁰, in divinis est ponere tertiam personam procedentem per modum liberalitatis, quae dicitur Donum. Et ratio huius est perfectio dilectionis, perfectio emanationis et perfectio voluntatis, qua existente ¹¹ liberalissima, non potest non producere personam; sicut natura, existente fecundissima, non potest non producere personam; et haec est ratio propria huius emanationis.

1. Ad illud quod obicitur in contrarium, quod creaturae emanant per modum liberalitatis; dicendum, quod per modum liberalitatis emanare est dupliciter: aut sicut *voluntatum*, aut sicut *ratio volendi*, sive aut sicut donatum ¹², aut sicut ratio donandi. Primo modo emanant creaturae, quae sunt extra; secundo modo emanat tertia in Trinitate persona, quia ratio volendi et donandi est intrinseca perfectissimae voluntati.

2. Ad illud quod obicitur, quod voluntas non est ¹³ principium assimilans nec necessario emanans; dicendum, quod voluntas sive liberalitas dupliciter est principium: uno modo distinctum in natura, et sic non assimilatur in substantia; alio modo concomitante ¹⁴ natura, et sic in substantia assimilatur. Quoniam igitur persona sic procedit per modum liberalitatis, ut tamen concomitetur natura: ideo similis in substantia, quamvis ipse modus procedendi non sit per modum similis; et sic patet illud.

Conclusio.

Triplex ratio.

Solutio oppositorum.

Voluntas dupliciter est principium.

¹ Vat., reluctantibus vetustioribus mss., repeti hic *summa*.

Mox maiorem mss. partem ut ACDGKLORSUVWXYZ seculi, pro nec cui amor mutuos non communicetur substituitur *sed cui amor mutuos communicetur*, quo sententia Doctoris distinctio exprimitur, si supplet post *sed*: est persona scilicet Spiritus S. Vide infra q. 3, et a. 2. q. 2. Alii codd. ponunt loco *sed* vel et ut codd. FHPQT, vel ut cod. ff *sive*, vel ut cod. cc *sed et*, ed. 4 autem *id est*.

² In Vat. et cod. cc, antiquioribus mss. et ed. 1 renitentibus, *producenti*, sed minus cohaerenter cum subnexis. Mox cod. T *procedit* loco *emanat*.

³ Vide vetustiorum mss. et ed. 1 restitimus non apte omissum *persona*.

⁴ August., Enarral. in Psalm. 61. n. 48. seq. Vide infra d. 27. p. II. q. 2. — Paulo ante cod. O *necessum fuit ponere* pro *ponere fuit*.

⁵ Ita fere omnes codd. cum ed. 1, dum Vat. cum cod. cc solummodo ponit *producenti* omissio *sive exeundi*. Mox codd.

aa bb post *liberalitatis* addunt *vel voluntatis* et cod. Y in fine argumenti ponit *procedentem* loco *procedere*.

⁶ Vide Aristot., IX. Metaph. text. 10. et XII. text. 13. (VIII. c. 5. et XI. c. 3.).

⁷ Vat., plurimis mss. et ed. 1 refragantibus, *ponitur*.

⁸ Ed. 1 *primae et secundae*.

⁹ Dist. 7. q. 2. fundam. penult. et d. 2. q. 3.

¹⁰ Hic in fundam. et d. 2. q. 4.

¹¹ Cod. U *quia voluntate existente*.

¹² Vat. cum cod. cc *datum*, sed contra antiquiores codd. et ed. 1, qui et omissio primo aut pro secundo ponunt *sive*; at grammaticae non ita bene.

¹³ Multi codd. ut ABDISTWZ etc. cum ed. 1 *habet*, sed cum subnexis minus cohaerenter.

¹⁴ Praeferimus lectionem plurimorum mss. ut RXY et ed. 1, qui loco cum *communicante* legunt *concomitante*, dum alii ut CLOTU habent *comitante*, alii ut FGH etc. *communicante*. Hac de re vide supra d. 6. q. 2. et 3. Eadem lectionem diver-

3. Ad illud quod obiicitur, quare non procedit aliqua persona per modum rationis; dicendum, quod omnis modus producendi nobilis ad istos duos reducitur; quia omne agens aut agit naturaliter, aut per voluntatem; — agens enim per violentiam, aut per fortunam est agens imperfectum, et modus producendi minus nobilis¹ — unde ratio non distinguitur contra naturam et voluntatem quantum ad modum agendi; et ideo non est persona tali modo procedens.

Sed tamen hoc non videtur plene solvere, quia nos distinguimus in his creaturis egressum per modum liberalitatis ab egressu per modum artis. Et² propterea dicendum, quod processus per modum liberalitatis est dupliciter, aut sicut *ratio* liberalitatis sive ipsa liberalitas, aut sicut *liberaliter factum*; similiter et in *arte*, aut sicut *ipsa ars* sive ratio artificandi, aut sicut *artificatum*; et primo modo potest cadere in divina persona, secundo modo non. Et primo modo procedit Filius, qui est « Verbum et ars plena omnium rationum viventium³ ». Sed iste modus emanandi non distinguitur a modo emanandi per modum naturae, quia emanat ut omnino similis et per modum similitudinis perfectae. Alius autem

modus non potest esse⁴; quia duas personas necesse est communicare in eadem natura, et quia necesse est, quod omnis modus emanandi, qui est in divinis, sit per modum naturae principaliter, vel illa concomitante⁵. Unde cum processus per modum *voluntatis* possit esse intrinsecus, sicut⁶ procedit amor ab amante; per modum vero *artis* semper est extrinsecus, in quantum huiusmodi: ideo impossibile est, quod cadat in Deo respectu personae, sed cadit solum respectu creature.

4. Ad illud quod ultimo obiicitur: si est ponere tertiam personam ob communicationem, pari ratione et quartam; dicendum, quod omnis ratio et natura concordat, quod non fiat per plures quod potest sufficientissime fieri per unum; alioquin est ibi superfluum⁷. Si ergo mutua dilectio non potest esse minus quam ad unum, et communicatio illius mutuae non minus quam ad unum, et in uno est mutua dilectio, et in altero mutuae dilectionis communicatio perfectissime, cum uterque⁸ accipiat totum infinite; patet quod non est ultra procedere, sed ibi est stare. Unde ipsa eadem ratio, quae ponit personarum pluralitatem, auferit infinitatem et ponit trinitatem.

SCHOLIUM.

I. Spiritus sanctus habet nomen Domi, et quidem Domi, in quo omnia donantur (cfr. infra d. 18. per totam). Quidquid autem donatur, datur *per modum liberalitatis*. Quo sensu Seraphicus hic accipiat hanc locutionem, explicatione indigere videtur. *Liberalitas* praeter specialem virtutem moralem implicite etiam importat rationem *libertatis* seu voluntatis, uti docetur in solut. ad 3. Cum igitur duplex sit modus emanandi in Deo, scilicet per modum naturae et per modum voluntatis, et processio Spiritus sancti sit per modum voluntatis, illa intrinseca perfectio divinae voluntatis, quae se diffundit et exprimit in processione Spiritus sancti, ut Domi omnium donorum, a Sancto vocatur *liberalitas*. Insuper notandum, quod voluntas in Deo potest accipi vel quatenus secundum nostrum modum intelligendi distinguitur ut *potentia* contra naturam, vel quatenus concomitatur ipsam naturam eamque communicat in ratione obiecti summe amabili. In primo sensu voluntas est principium fecundum in productione rerum creaturarum, non vero in productione Spiritus sancti; in secundo vero sensu est principium Spiritus sancti. Unde potest quod dicitur ad 1. 2; intelligitur etiam quod supra d. 6. q. 2. dictum est de differentia inter productionem Filii et Spiritus sancti. Filius enim procedit a Patre per modum *naturae*, concomitante voluntate; et quia per mo-

dum *naturae* procedit, procedit ut omnino similis Patri et perfecta ipsius inago (cfr. infra d. 31. a. 1. q. 2.). Spiritus sanctus vero producitur per modum *voluntatis*, concomitante natura, similis quidem, immo idem omnino in natura, tamen sic, quod vi processionalis *ratio imaginis* completius sit in Filio.

II. Argumentum ultimum in fundam., quod ab emanatione creatorum deducitur, approbatur etiam ab Alex. Hal., S. Thom. (hic in Comment.), Richard. alisque, sed ab Ægid. (hic in merito impugnatur, de quo videsis Dionys. Carth. (hic q. 1. circa med.)).

III. De ipsa questione Alex. Hal., S. p. 1. q. 43. m. 1. qui, ut dicit hic Dionys. Carth., « de his plenissime scribit, immo quod iam ex multis doctoribus est inductum, ipse penitus solus in scripto suo expressit, multaque alia, quae aliorum nullis conscripssisse videtur ». — Scot., hic q. unic. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. seq. — B. Albert., 1. Sent. d. 13. a. 4; de hac et seqq. q. S. p. 1. tr. 7. q. 31. m. 2. — Petr. a. Tar., de hac quaest. et seq. hic q. 1. a. 2. — Richard. a. Med., hic a. 1. q. 1. — Ægid. B., hic 1. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 61. q. 10. — Dionys. Carth., de hac et seq. hic q. 1. — Biel, hic q. 2. concl. 3.

sitas reperitur paulo infra respectu verbi *concomitatur*, ubi Vat. etiam particulam *tamen* onituit.

¹ De agente per violentiam vide Aristot., III. Ethic. c. 1. et II. Magn. Moral. c. 8. et 9. (c. 7. et 8.). — De agente per fortunam cfr. XII. Metaph. text. 13. (XI. c. 3.). et II. Phys. text. 39. et seqq. (c. 4-6.).

² Supplevimus ex plurimis mss. et ed. 4 particulam *Et*.

³ August., VI. de Trin. c. 10. n. 11. — Paulo infra cod. A *consimilis* loco *similis*.

⁴ Supple cum ed. 1: *in divinis*.

⁵ Eodem modo, quo paulo superius, etiam hic lectionum occurrit varietas: Vat. cum pluribus codd. *communicante*, alii

ut GTU *comitante*, alii ut HROXY aa bb ff cum ed. 1 exhibent lectionem nostram.

⁶ Vat. cum pluribus codd. *perperam* sic.

⁷ Vide Aristot. et Averroem, I. Phys. text. 50. et 56. (c. 6.), et VIII. Topic. c. 4. (c. 9. circa finem), ubi respectu syllogismi dicitur: Est autem quoddam et idem ad syllogismos peccatum, quando ostenditur per longiora, quod contingit per breviora. — In hac propositione Vat. *esset pro est*. Paulo ante in cod. M post *natura* satis hae additur *in hoc*.

⁸ Plurim. mss. ut AFGHKBURY etc. et ed. 4 auctoritate pro *utrumque* substituimus *utrumque*, quo sensus redditur clarior.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis ponenda sit persona procedens per modum amoris sive caritatis.

Secundo quaeritur, utrum in divinis sit necesse ponere personam procedentem per modum amoris sive caritatis. Et quod sic, videtur.

1. Non est ¹ perfecta cognitio sine dilectione, Fundamentum. ergo nec perfectum verbum sine amore: ergo nec perfecta emanatio verbi sine emanatione amoris: ergo necesse est ponere emanationem per modum amoris: ergo etc.

2. Item, amor est donum, in quo omnia ² alia dona donantur: nihil enim proprie donatur nisi ex amore; si ergo persona procedit per modum liberalitatis, cum ipsa procedat non per aliud, sed per se; ergo per modum amoris sive caritatis.

3. Item, omnis et summa perfectio pluralitatis est in unitate, ergo et distinctionis in unione; sed inter omnes uniones, quae sunt inter distantes, summa et incundissima est unio caritatis; si ergo est ibi distinctio, est unio; et si unio, est caritatis emanatio.

4. Item, Spiritus sanctus, in nobis existens et habitans, facit nos similes illi summae Trinitati, sicut dicit Dominus, Ioannis decimo septimo ³: «*Ut sint unum, sicut et nos*»; sed Spiritus sanctus, in nobis existens, producit primo amorem caritatis, ad Romanos quinto ⁴: «*Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris etc.*». Ergo necesse est, in illa summa Trinitate reperiri per prius emanationem caritatis.

Ad oppositum. SED CONTRA: 1. Personae divinae sunt hypostasies perfectae, ut Pater et Filius; nullus autem amor dicit hypostasim, sed eius proprietatem sive habitum: ergo nulla persona in divinis procedit per modum amoris.

2. Item, amor est eius in quo requiescit affectus: ergo semper accipitur ut in alium tendens; sed omnis persona est in se perfecte ens et distincta: ergo nulla persona procedit per modum amoris.

3. Item, non ob aliud ponitur in divinis emanatio per modum amoris, nisi quia Pater amat Filium; cum ergo Filius amet Spiritum sanctum,

pari ratione erit ponere ulteriorem personam emanantem per modum amoris, et sic in infinitum; et ⁵ hoc est inconveniens: ergo etc.

4. Item, cum in natura intellectuali ex parte potentiae motivae sit accipere irascibilem, quae respicit honorem, sicut concupiscibilem, quae respicit amorem ⁶, quaestio est, quare in divinis non accipitur persona secundum actum irascibilis, sicut secundum actum concupiscibilis?

5. Item, cum sint aliae affectiones in anima, ut gaudium, spes et huiusmodi, quare solum per modum amoris procedit persona in divinis? *Si tu dicas*, quod amor non tenet rationem affectionis, tunc obijci, quia sicut amor divinus ⁷ non est affectio, ita nec gaudium.

6. Item, cum sint alii habitus in anima importantes complementum, cuiusmodi sunt scilicet dona Spiritus sancti, ut intelligentia ⁸ et sapientia; quare magis procedit persona per modum amoris, quam per modum alterius habitus? quod si non alius, nec iste debet poni, ut videtur.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus per modum amoris procedit, quia procedit per modum voluntatis et liberalitatis.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut probatum est supra ⁹, necesse est aliquam personam in divinis procedere per modum liberalitatis, et illam dicimus Spiritum sanctum. Hanc autem necesse est procedere per modum amoris; quia, si ponatur in divinis emanatio ¹⁰ per modum voluntatis, necesse est, quod inter omnes sit *prima et nobilissima*. Emanatio autem per modum amoris est huiusmodi, quod patet, si respiciamus, in anima. Affectio enim amoris est *prima* inter omnes affectiones et radix omnium aliarum, sicut ostendit Augustinus in pluribus locis, maxime in decimo quarto de Civitate Dei ¹¹. Et ista affectio *nobilissima* est inter omnes, quoniam plus

Conclusio.

Amor est affectio prima et nobilissima.

¹ Mss. et ed. 1 postulantibus, expunximus hic a Vat. additum *enim*. Mox post *cognitio* cod. W addit *boni*. — Cfr. de hoc argumento August., IX, de Trin. c. 10. n. 15. ubi et ait: «*Verbum est... cum amore notitia*».

² Ex multis mss. et ed. 1. adiecitur *omnia*. — Plura de hac propositione vide infra d. 48. q. 1.

³ Vers. 22.

⁴ Vers. 5. — Mox cod. U *communicationem* loco *emanationem*.

⁵ Ed. 1 *sed pro et*.

⁶ Praestantius lectionem distinctorem antiquiorum mss. et ed. 1 pro lectione Vat. et cod. cc *sic concupiscibilis amorem*. Haec motivae potentiae divisio, a Scholasticis recepta, occurrit in Nemesio Episc. Emeseni libro de Natura hominis c. 16. et seqq.; ac

in Gregorii Nysseni libro de Anima et resurrectione, et in Epistola eiusdem canonica ad S. Letorium; ac Ioan. Damasc., II, de Fide orthodox. c. 22, ubi et passiones seu affectiones animae enumerantur. Vide et Aristot., III, de Anima, text. 41. et 53. (c. 9. seq.); de Motu animal. c. 3. (c. 6.); II, Ethic. c. 5, et I, Magn. Moral. c. 8. (c. 7. et 8.).

⁷ Codd. VY *in divinis*.

⁸ Ed. 1 *intellectus*. Paulo infra post *si non* codd. TV addunt *est*.

⁹ Quaest. praeced.

¹⁰ Codd. RT et ed. 1 *processio*.

¹¹ Cap. 7-9. Mss. et omnes edd. falso citant XIV. de Trin. — Paulo ante ex plurimis mss. et ed. 1 substitutum ostendit loco *dicit*. Mox post *Unde* cod. V *haec* pro *hoc*.

tenet de ratione liberalitatis. Unde hoc est donum, in quo omnia alia dona donantur, et in quo consistunt omnes deliciae substantiae intellectualis. Unde nihil in creaturis est considerare ita deliciosum, sicut amorem mutuum; et sine amore nullae sunt deliciae¹. Propter hoc dicit Philosophus², quod amicitia aut est beatitudo, aut non sine beatitudine. Si ergo emanatio est per modum liberalitatis in divinis, necesse fuit esse³ primam et summam; et sic necesse fuit esse per modum amoris.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod amor nominat habitum, non substantiam; dicendum, quod est loqui de amore ratione eius quod nominat, et sic non dicit substantiam; vel ratione eius circa quod ponitur; et quia ponitur in Deo, in quo nullum accidens, sed totum⁴ substantia est, ideo non dicit habitum vel proprietatem, sed magis substantiam; et cum dicat egressum, dicit hypostasim sive personam. Simile dicendum est de Verbo⁵.

2. Ad illud quod obicitur, quod amor caritatis semper in alium tendit, et ita procedit in alium et non stat in se; dicendum, quod procedere in alium est dupliciter: aut quia aliud respicit ut obiectum, aut quia in aliud tendit et recipitur. Primo modo bene convenit personae in divinis, quia bene convenit habere respectum ad aliam personam; unde Spiritus sanctus est amor, quod Pater amat Filium. Si autem dicatur tendere secundo modo, sic non habet locum in proposito, quia, quando ego amo alium, amor non exit a me, ita ut recipiatur in alio, sed tantum a voluntate procedit, et quia est accidens, ideo non recedit, sed in voluntate subsistit. In divinis vero, quia hypostasis est, ideo in se subsistit.

3. Ad illud quod obicitur, quod similiter Filius amans Spiritum sanctum produceret aliam personam; dicendum, quod hoc non tantum facit, quod

Pater et Filius producant aliam personam, quia⁶ est amor; quo se amant, sed etiam, quia in eis voluntas est fecundissima. Ratio huius dicitur infra⁷, et illa non est in Spiritu sancto. Nichilominus tamen potest dici, quod status est in primo amore. Nam primo amore producto, cum ille se ipso amet⁸ et ametur, non oportet, alium amorem produci sive aliam personam per modum amoris.

4. Ad illud quod quaeritur, quare non est emanatio quantum ad actum irascibilis? quidam respondent, quod haec vis non habet locum in substantia pure spirituali; tamen supposito, quod sit in substantia intellectuali, adhuc actus eius non competit productioni personae, tum quia naturaliter sequitur actum concupiscibilis; «ira enim est vindex laesae concupiscentiae», ut dicit Damascenus⁹; tum etiam, quia actus eius consistit aut respectu superioris, et hoc non potest esse ubi nihil est superius; aut respectu inferioris, et hoc similiter non, quia nulla est inferioritas ibi; respectu parisi similiter non potest esse in Deo, quia sic est cum quadam disconvenientia et victoriosa repulsione¹⁰; in personis autem divinis summam unionem et convenientiam esse necesse est. Et si tu obicias, quod non omnis actus irascibilis est respectu disconvenientis, quod patet in spe, et quia in Beatis habebit irascibilis actum; dicendum, quod vel consistit respectu disconvenientis vincendi, vel respectu ardui aggrediendi, et ita vel gradum vel disconvenientiam dicit; sed neutrum potest esse in divinis personis.

5. 6. Ad illud quod obicitur de aliis affectibus et habitibus, iam patet responsio. Quia amor est affectus intimus et primus et nobilissimus, quia origo omnium aliorum, ideo completitur in se totam nobilitatem emanationis per modum liberalitatis: ideo nulla persona debuit emanare per modum alterius habitus, cum talis modus non sit principalis.

SCHOLIUM.

1. Amor seu caritas in divinis accipitur tripliciter: essentialiter, et sic est illa complacentia, qua quilibet persona diligit se et duas alias personas; notionaliter, et sic est ipsa spiratio activa sive concordia in spirando, qua Pater et Filius

spirant Spiritum sanctum; personaliter, et sic est ipsa persona procedens i. e. Spiritus sanctus (cfr. infra a. 2. q. 1.). Et notandum, quod Spiritus sanctus non procedit ut id quod datur per amorem, sed ut amor datus sive productus.

¹ Cfr. supra d. 1. a. 2. q. 1.

² Libr. IX. Ethic. c. 9, ubi conversa probatur, quod scilicet beatitudo non sit sine amicitia. — In seqq. locis probatur amicitiam coniunctam esse iucunditatem. VIII. Ethic. c. 1; II. Magn. Moral. c. 12. (c. 11.) et VII. Moral. Eudem. c. 2. seqq. ac I. Rhet. c. de iucundis.

³ Cod. O necesse est eam esse. Mox, consentientium mss. et ed. 4, post fuit adiectionis esse.

⁴ Plurimi codd. cum ed. 1 non ita bene tota. Vat. hic contra antiquiores codd. et ed. 4 repetit in Deo.

⁵ In Vat. hic additur *quoniam enim verbum in nobis sit accidens, est tamen substantia in Deo*, sed obest auctoritas mss. et ed. 1.

⁶ Supple: haec persona. Praeferimus hanc lectionem, in qua et convenit maior pars codd. ut I L O R S T U W X Y etc., dum Vat. hic quae loco quia, et mox quia pro quo habet; ce-

teri autem codd. vel consentiunt lectioni Vat. totaliter, vel tantum partialiter; sic cod. K cum ed. 4 quae est amor, quo.

⁷ Dist. 11. q. 2. et d. 13. q. 3. — Mox post status plurimorum mss. et ed. 1 fide substituitur est pro sit.

⁸ Vat. cum cod. ce addit *ali-m*, quod deest in antiquioribus mss. et ed. 1. Mox multi codd. ut A C F G H K L R S U V W X Y etc. illum loco alium.

⁹ Libr. II. de Fide orthod. c. 16: Est porro ira rationis satelles, vindex cupiditatis.

¹⁰ Vat. praecedentis exhibit ita: *nulla est inferioritas in persona producta respectu Patris, non similiter potest esse in Deo respectu disconvenientis, quia sic est cum quadam disconvenientia in victoriosa repulsione*, quae lectio interpolata et distorta castigatur auctoritate mss., qui quoad lectionis substantiam omnes inter se consentiunt et cum ed. 1.

Solutio oppositorum.

Procedere in alium est dupliciter.

Responsio aliorum.

De actu irascibilis.

II. Quaestio in solut. ad 4. tacta, utrum vis irascibilis habeat locum in substantia spirituali, resolvitur quoad Deum a S. Bonaventura (I. Sent. d. 45. dub. 10.) cum sententia communi sic: « Vis irascibilis et ira non recipitur in Deo nisi transmutative ». Quoad Angelos et appetitum *rationalem* animae humanae Henr. Gand. (Quodl. 8. q. 45.) affirmat, in appetitu rationali distinguendum esse vim irascibilem et concupiscibilem; sed ipsius argumenta a Scot. (III. Sent. d. 26. q. unic.) impugnantur. Etiam S. Thom. (S. l. q. 59. a. 4.) illam distinctionem Henr. Gand. non admittit, nec Richardus (II. Sent. d. 24. a. 2. q. 3.); etiam Petr. a Tar. (III. Sent. d. 26. a. 7.) hanc negativam

sententiam reputat probabiliorem. Propriam suam sententiam Scot. explicat alibi (III. Sent. d. 34. q. unic.), admittendo aliquam distinctionem ex parte obiecti, cui consentiunt S. Bonav. (II. Sent. d. 25. p. 1. q. 6. ad 2, et d. 24. p. 1. a. 2. q. 4; III. Sent. d. 33. a. 1. q. 3.) et Alex. Hal. (S. p. II. q. 29. m. 3.).

III. Ipsa quaestio non ab omnibus antiquis explicite tractatur. Cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 43. m. 3. a. 2. — Scot., hic q. unic. et infra d. 32. q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. l. q. 37. a. 1. — B. Albert., hic a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 61. q. 5.

QAESTIO III.

Utrum in divinis ponenda sit tertia persona procedens per modum mutuae caritatis.

Tertio quaeritur, utrum sit necesse ponere tertiam personam procedentem per modum mutuae caritatis. Et quod sic, videtur.

1. Ioannis decimo septimo¹: *Ut sint unum, sicut et nos*; Dominus orat et petit discipulis unitatem, non naturae, sed dilectionis per conformitatem ad illam summam unitatem; sed membra Christi uniantur per amorem mutuum: ergo in divinis est exemplar huius: sic etc.²

2. Item, Hieronymus super Psalmum decimum septimum³: « Spiritus sanctus est amor, quem habet Pater in Filium, et Filius in Patrem »: ergo est amor mutuus.

3. Item, *ratione* ostenditur hoc ipsum, quia perfectior est dilectio, quando est mutua, quia si non est mutua, ex altera parte claudicat; sed in illa dilectione est summa perfectio et nulla claudicatio: ergo etc.

4. Item, qui non amat vicissim amantem se recte et liberaliter aut est iniquus, aut ingratus; cum ergo in divinis nulla sit iniquitas, nulla ingratitude, necesse est ibi esse amorem mutuum.

CONTRA: 1. Si est amor mutuus, ergo Filii in Patrem et Patris in Filium: ergo Pater aliquid recipit a Filio; quod absurdum est.

2. Item, qui amat amantem facit quod debet, quia hoc est debitum, quod rependendum est; ergo si est in divinis amor mutuus, ergo est debitus: ergo non est liberalissimus, quod absurdum est.

3. Item, nullus amor mutuus est amor unicus; haec per se nota est; ergo si Spiritus sanctus est amor mutuus, unicus non est amor.

4. Item, si amor est mutuus, ergo est amor Patris ad Filium; sed iste, ut dicit Richardus⁴, est amor gratuitus, similiter erit Filii ad Patrem; et iste, ut ipse dicit, est amor debitus: ergo si tertia persona procedit per modum amoris gratuiti et debiti,

ergo est amor ex utroque permixtus: ergo non amor purus. Et *iterum*, cum iste amor sit Filius, videtur quod Filius sit Spiritus sanctus, quia, ut dicit Richardus⁵, in Filio est amor ex utroque permixtus.

CONCLUSIO.

Tertia persona procedit per modum mutuae caritatis.

RESPONDEO: Dicendum, quod cum amor perfectionem delectationis⁶ et unionis et rectitudinis habeat ex mutualitate, aut non est personam ponere in divinis procedere per modum amoris, aut, si procedit, procedit per modum mutuae caritatis. Conclusio.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod tunc Filius aliquid dat Patri; dicendum, quod ex hoc, quod amans per amorem tendit in amatum, nihil dat ei; alioquin nos daremus aliquid Deo, cum ipsum amamus.

2. Ad illud quod obicitur, quod amor mutuus est debitus; dicendum, quod debitus est, quia rectus; sed tamen amor non considerat debitum. Unde quantumcumque debeat, tamen debitum non attendatur, non minuitur ratio liberalitatis, immo ostenditur ratio rectitudinis.

3. Ad illud quod obicitur: si mutuus, non unicus⁷; dicendum, quod verum est in amantibus, quorum affectus sunt diversi; non sic est in Deo.

4. Ad illud quod obicitur, quod non est amor purus; dicendum, quod ex utraque parte liberalis est, et ideo omnino purus. Et quod⁸ dicit Richardus, quod est amor debitus et gratuitus; dicendum, quod istae conditiones non dicunt modum amandi circa amorem, sed dicunt modum emanandi sive originis circa personas.

¹ Vers. 22.

² Pauci codd. ut HIPQ: *et sic patet* etc.

³ Vide Hl. Magistri, c. 2. post medium.

⁴ Libr. V. de Trin. c. 47. et seqq. — Mox post *gratuitus* in Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 additur *ergo*, et paulo infra contra multos codd. ut A G K T Z etc. et ed. 4 habetur *ille* loco *iste*.

⁵ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 supplimus *Richardus*.

⁶ Nonnulli codd. ut AFKUZ cum ed. 4 *dilectionis*.

⁷ Cod. X *obicitur: nullus amor mutuus est unicus*.

⁸ Vat. loco *quod* habet *cum*, deinde omittit *Richardus*, refraganibus veterioribus mss. et ed. 1, sicuti et paulo infra ponit *perperam emanandi pro amandi*.

CONCLUSIO.
Tertia persona procedit per modum mutuae caritatis.
RESPONDEO: Dicendum, quod cum amor perfectionem delectationis⁶ et unionis et rectitudinis habeat ex mutualitate, aut non est personam ponere in divinis procedere per modum amoris, aut, si procedit, procedit per modum mutuae caritatis.
1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod tunc Filius aliquid dat Patri; dicendum, quod ex hoc, quod amans per amorem tendit in amatum, nihil dat ei; alioquin nos daremus aliquid Deo, cum ipsum amamus.
2. Ad illud quod obicitur, quod amor mutuus est debitus; dicendum, quod debitus est, quia rectus; sed tamen amor non considerat debitum. Unde quantumcumque debeat, tamen debitum non attendatur, non minuitur ratio liberalitatis, immo ostenditur ratio rectitudinis.
3. Ad illud quod obicitur: si mutuus, non unicus⁷; dicendum, quod verum est in amantibus, quorum affectus sunt diversi; non sic est in Deo.
4. Ad illud quod obicitur, quod non est amor purus; dicendum, quod ex utraque parte liberalis est, et ideo omnino purus. Et quod⁸ dicit Richardus, quod est amor debitus et gratuitus; dicendum, quod istae conditiones non dicunt modum amandi circa amorem, sed dicunt modum emanandi sive originis circa personas.

SCHOLIUM.

I. In solut. ad 4. verba locum Richardi a S. Victore exponentia: « Non dicunt modum amandi circa amorem etc. » hunc sensum habent: Pater habet amorem *gratuitum*, quia non est ab alio, Filius amorem *permixtum*, quia a Patre procedit et cum ipso producit Spiritum sanctum, cui attribuitur amor *debitus*, quia non producit personam, sed ipse producit. Cum vero amor in tribus personis sit idem et purissimus, locutio Richardi sumenda est non in sensu proprio, sed metapharico; unde

Scholastici posteriores eam non probabant. Cfr. Brüller ad hunc locum S. Bonaventuræ.

II. Quoad conclusionem Cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 43. n. 5. — Scot., I. Sent. d. 12. q. 1, et d. 32. q. 1. ad 3. 4. — S. Thom., hic q. 1. a. 2. — B. Albert., hic a. 7. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 61. q. 4, et a. 54. q. 6. n. 47. — Biel, I. Sent. d. 12. q. 2. nota 3.

ARTICULUS II.

De proprietate Spiritus sancti.

Secundo principaliter quaeritur de secunda parte, scilicet de proprietate Spiritus sancti, et circa hoc quaeruntur tria.

Primo quaeritur, utrum amor sive caritas sit proprium Spiritus sancti.

Secundo, utrum Spiritus sanctus sit proprie nexus.

Tertio, utrum Spiritus sanctus proprie sit spiritus.

QAESTIO I.

Utrum amor sive caritas sit proprium Spiritus sancti.

Circa primum, quod caritas sit proprium Spiritus sancti, sic ostenditur.

1. Augustinus decimo de Trinitate: « Sicut in illa Trinitate non solus Spiritus sanctus est spiritus, tamen proprie dicitur Spiritus sanctus; ita, quamvis Pater sit caritas et Filius caritas, tamen proprie caritas dicitur illa persona, sicut proprie dicitur Spiritus sanctus ».

2. Item, hoc idem ostenditur per eundem super primam Canonicam Ioannis¹, ubi intendit proprietatem Spiritus sancti invenire, et ad hoc perducit sermonem, quod Spiritus sanctus est caritas.

3. Item, *ratione* ostenditur illud idem: quia² illud est proprie proprium personæ, quod dicitur emanandi ipsius; sed amor est huiusmodi, ut probatum est³: ergo etc.

4. Item, sicut verbum se habet ad Filium, ita amor ad Spiritum sanctum; sed verbum est proprium Filii: ergo et amor proprium Spiritus sancti.

CONTRA: 1. Augustinus in decimo quinto de Tri-

nitae⁴: « Pater est caritas, et Filius est caritas, et Spiritus sanctus est caritas, et simul omnes una caritas »: ergo caritas non dicitur proprie de Spiritu sancto.

2. Item, amor non procedit aliter quam amando: ergo cum amor de necessitate insit amanti, et Pater et Filius amando producant Spiritum sanctum, impossibile videtur, quod ei conveniat proprie. Aut ergo Spiritus sanctus non est persona, aut non est amor proprie sive⁵ non procedit per modum amoris.

3. Item, sicut se habet sapientia ad Filium, ita amor ad Spiritum sanctum; sed sapientia non est Filii proprium, immo appropriatum solum: ergo et⁷ amor similiter Spiritus sancti: ergo etc.

4. Item, omne⁸ quod dicitur proprie, importat aliquam relationem: ergo si amor proprie dicitur, importat relationem. Quaero: ad quid? aut ad *amantem*, aut ad *amatum*⁹. Si ad *amantem*, ergo amans non est amor; similiter si ad *amatum*, tunc ergo Spiritus sanctus aut non amaret aut non amaretur; hoc autem est impossibile.

Fundamenta.

Ad oppositum.

¹ Cap. 19. n. 37: Sicut non solus est in illa Trinitate vel spiritus vel sanctus... et tamen iste non frustra proprie dicitur Spiritus sanctus. Et ibid. c. 17. n. 31: Ita Spiritus sanctus proprie nuncupatur vocabulo caritatis, cum sit universaliter caritas et Pater et Filius. — Paulo ante fide mss. et ed. 1 substituitimus *ostenditur loco ostendit*.

² Tractat. VII. n. 6. Vide et XV. de Trin. c. 47-20. — Paulo ante Vat. contra mss. et ed. 1 omittit *primam*, et ed. 1 loco *idem* habet *ipsam*. Mox aliqui codd. ut G K T W Y cum ed. 3 *producit loco perducit*.

³ Ope plurium mss. ut FTZ II et ed. 1 posuimus *quia pro quod*.

⁴ Hic, a. l. q. 2.

⁵ Cap. 17. n. 28: Illi et caritas et Pater dicitur et Filius et Spiritus sanctus et simul omnes una caritas. In quo texto ed. 1 post *omnes* addit *tres*.

⁶ Aliqui codd. ut V X Z bb falso aut loco *sic*.

⁷ Supplementum hic *et*; mov substituitimus genitivum *Spiritus sancti* pro dativo, ope mss. et ed. 1.

⁸ Postulavitibus antiquioribus mss. et ed. 1, expunxit hic additum a Vat. *illud*.

⁹ In Vat. et cod. ce desunt verba *Quaero* usque *amatum*, quae in illis mss. et ed. 1 habentur.

CONCLUSIO.

Caritas, personaliter accepta, est proprium Spiritus sancti; essentialiter accepta dicit complacentiam; notionaliter vero concordiam in spirando.

RESPONDEO: Dicendum, quod dilectio in divinis

Dilectio in Deo accipitur tripliciter. potest accipi et accipitur necessario *essentialiter*, *notionaliter* et *personaliter*; *essentialiter*, quia quilibet diligit se¹; *notionaliter* vero, quia Pater et Filius concordant in spirando Spiritum sanctum, quae concordia amor sive dilectio est; *personaliter* vero, quia ille qui producitur per modum perfectae liberalitatis, non potest esse nisi amor sive dilectio.

Unde essentialiter dictum dicit complacentiam, notionaliter vero concordiam in spirando, personaliter vero processum in² illa concordia.

Huius autem³ exemplum potest poni in amore creato, quo sponsus et sponsa se diligunt. Nam diligunt se amore *sociali* ad convivendum; diligunt se ulterius amore *conjugali* ad prolem procreandam, et illa⁴, si produceretur ex sola concordiae voluntate, *amor* esset; nunc vero est *amatus*, nisi dicatur *amor* per emphaticum loquendi modum. In divinis vero vere et proprie amor est, habens rationem *amoris* et *hypostasis*: *amoris* propter hoc, quia ex voluntate liberalissima primo procedit per modum perfectae liberalitatis; *hypostasis*, quia cum distinguatur a producente et non possit distinguī essentialiter, distinguitur personaliter; non sic autem est in amore creato.

1. 2. Ex hoc patet illud quod obiicitur *primo* et *secundo*, cum dicitur, quod⁵ est *proprietas* amantium sive producentium; quia accipitur notionaliter; nam prout ab eis *procedit*, non potest esse proprietas, sed persona distincta. Unde non omnino est similis processus amoris creati et amoris increati⁶, quia hic est proprietas, ibi hypostasis et substantia.

3. Ad illud quod obiicitur de sapientia, dicendum, quod non est simile; quia sapientia non dicit respectum ad alium, et ideo semper de se dicitur ad se et est essentialis, nisi approprietur; sed amor respectum dicit ad eos, qui amore nectuntur. Unde sicut verbum est proprium Filii, non appropriatum⁷, quia connotat respectum ad dicentem; sic etiam amor sive caritas non tantum est appropriatum, verum etiam proprium Spiritus sancti. Et sicut procedit Filius a Patre per modum verbi, ita Spiritus sanctus per modum amoris. Et ex hoc est, sicut melius patebit infra⁸, quod haec admittitur: Pater et Filius diligunt se Spiritu sancto; non autem, quod Pater sit sapiens sapientia genita.

4. Ad illud quod ultimo obiicitur: *ad quid dicit respectum?* dicendum, quod ad amantes, secundum quod hoc quod est *amantes* tenetur notionaliter, sicut praetactum est⁹. Uno enim modo *diligere* se idem est quod *concorditer spirare*; hoc modo Spiritus sanctus non est amans, quia non spirat. Ipse autem obiicit de essentiali¹⁰, qui non dicit egressum ab amante, sed solum dicit complacentiam voluntatis, qua quilibet amat et amatur.

SCHOLION.

Doctrina huius questionis est sententia communis: Alex. Hal., S. p. I. q. 43. m. 3. a. 1, et q. 67. m. 3. a. 3. — Scot., hic q. unic., et d. 32. q. 1. — S. Thom., I. Sent. d. 27. q. 2. a. 2; S. I. q. 37. a. 1. — B. Albert., hic a. 4. — Petr. a Tar.,

hic q. 2. a. 1. — Richard. a. Med., hic a. 2. q. 1. — Egid. R., hic I. princ. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 38. q. 2. n. 8. — Dionys. Carth., de hac et seq. hic q. 1.

¹ Cod. O addit *XV. c. 17. de Trin.*

² Aliqui codd. ut H1 aa bb ex. Mox post *concordia* cod. H adiungit: *Primo modo est communis tribus, secundo modo est in Patre et Filio, tertio autem modo est proprium Spiritus sancti.*

³ Cod. I addit *processus*.

⁴ Plurimi codd. incongrue *ille*. Mox post *esset* cod. W adiungit *et ratio amandi*; dein cod. Y non est *amor* pro *amatus*, quod per modum substantivi intelligas. Paulo post per *emphaticum loquendi modum* intellige: *emphasim*, illam scil. grammaticalem figuram, quae ad maiorem expressionem invidandam adhibetur, v. g. quando abstractum adhibetur pro concreto, cum dicitur: rogo excellentiam tuam.

⁵ Subaudi: *amor*. — Paulo infra post *quia* in codd. IZ additur *amor ibi*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Nonnulli codd. ut AFRTX cum ed. 1, ommissa post *creati* particula *et*, ponunt *amori increato* loco *amoris increati*. Mox particula *hic* refertur ad *amorem creatum*, et *ibi* ad *amorem increatum*.

⁷ Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 *et non appropriatur*.

⁸ Dist. 32. a. 1. q. 1. et a. 2. q. 1. — Paulo ante ed. 1 *sequitur* loco *est*, quae et mox post *haec* addit *bene*.

⁹ Hic, in corp. et ad 1. — Paulo supra Vat. *sed* loco *secundum quod*, at perperam et contra mss. cum sex primis edd., quorum tamen aliqui ut OZ *secundum hoc quod amones*. Mox plures codd. ut AISTVWXY *diligunt* pro *diligere*.

¹⁰ Supple cum cod. I *amore*. Vat. *quod* pro *qui*, sed minus clare et contra plurimos codd. cum ed. 1; aliqui codd. ut HXY cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *quia*.

QUAESTIO II.

Utrum Spiritus sanctus sit nexus sive unitas Patris et Filii.

Secundo quaeritur, utrum Spiritus sanctus proprie sit nexus vel unitas amborum. Et quod sic, videtur hoc modo.

1. Augustinus sexto de Trinitate¹: « Non est aliquis duorum, quo uterque coniungitur »; sed coniungitur nexu: ergo nexus non est aliquis duorum: ergo est tertia persona propriae.

2. Item, amor in creaturis est nexus: sed sicut probatum est². Spiritus sanctus est amor perfectissimus: ergo etc. Quod autem amor sit nexus, patet per Dionysium³: « Amorem, sive divinum sive intellectualem, unitivam dicimus virtutem ».

3. Item, Spiritus sanctus secundum Graecos procedit a Patre in⁴ Filium, secundum Latinos a Patre et Filio. Sed quomodo istorum modorum procedit, nuntiatur in Spiritu Pater et Filius; sed ille, in quo uniantur, est nexus amborum: ergo Spiritus sanctus est nexus.

4. Item, aut Spiritus Patris est Spiritus Filii, aut non. Si non: ergo cum *nemo sciat, quae sunt in homine nisi spiritus eius, qui est in illo*, sicut dicit Apostolus⁵, Pater non novit voluntatem Filii, nec Filius Patris: ergo si idem est spiritus amborum, in Spiritu uniantur.

CONTRA: 1. Non est nexus nisi separatorum, quae enim non separata sunt⁶, non indigent aliquo connectente; sed Pater non est separatus a Filio, nec e converso, quia Filius in Patre et Pater in Filio: ergo etc.

2. Item, nexus est in quo duo aliqui conveniunt; sed Pater et Filius non conveniunt in persona: ergo nulla persona est nexus Patris et Filii.

3. Item, neci dicuntur illa quae conveniunt in aliquo, in quo uniantur. Si ergo Filius et Spiritus sanctus originaliter conveniunt in Patre, ergo Pater

est nexus Filii et Spiritus sancti: non ergo Spiritus sanctus est nexus.

4. Item, nexus dicitur, quia⁷ nectitur, aut quia nectit; si ergo Spiritus sanctus est nexus, aut ergo quia nectitur, aut quia nectit. Non quia nectitur: quia tunc similiter alia persona esset nexus, similiter Pater esset nexus; si quia nectit Patrem et Filium: ergo dat aliquid Patri et Filio: sed hoc est inconveniens: ergo etc.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus proprie dicitur nexus sive unitas Patris et Filii.

RESPONDEO: Dicendum, quod nexus proprie dicitur de Spiritu sancto sive unitas amborum. Ratio autem huius est, quia Pater et Filius communicant in uno⁸ Spiritu, et ideo amborum est unitas. *Et rursus*, ille Spiritus est amor, et ideo communicant in eo in uno amore; et quia amor propriissime nexus⁹ est, ideo Spiritus sanctus proprie nexus est, quia est¹⁰ amor mutuus, est amor unicus et substantialis.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod non est nexus nisi separatorum; dicendum, quod separatio dicitur tripliciter: secundum *distanciam*, et sic dicitur separatio localis; et secundum *differentiam per essentiam*¹¹, et sic dicitur separatio substantialis; et secundum *differentiam proprietatis relationis*, et sic non dicitur separatio proprie, sed distinctio. Et¹² quolibet istorum modorum contingit esse nexum. Quia ergo Pater et Filius sunt distincti, ideo recte dicuntur connecti.

2. Ad illud quod obicitur, quod nexus est in

¹ Cap. 5. n. 7: Manifestum est, quod non aliquis duorum est, quo uterque coniungitur.

² Hic, a. 1. q. 2. et 3.

³ De Div. Nom. c. 4. § 15: Amorem... unitivam quandam et concretivam intelligimus virtutem.

⁴ Mss. et ed. 1 consentientibus, loco *per* substituitur *in*, quod et loquendi modo S. Doctoris magis correspondet, de quo cfr. d. seq. q. 1. et d. 14. a. 1. q. 1. in corp. Mox pauci mss. ut aa bb *procedat*, et aliqui codd. ut 1Y cum ed. 1 post *Spiritu* addunt *sancto*.

⁵ 1. Cor. 2, 11. *Vulgata*: Quis enim hominum scit, quae sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? — Vat., obliuientibus mss. et sex primis edd. post *sunt* in addit *aliquo*, et paulo infra post *Apostolus* adiungit *et*. Cod. D conclusionem argumenti ita exhibet: *ergo si est spiritus, et spiritus amborum; et si hoc, ambo in Spiritu uniantur*.

⁶ Cod. T *qui enim non separati sunt*.

⁷ In Vat. *praemittitur aut*.

⁸ Cod. E *eodem* pro uno, quod, ceteris mss. et ed. 1 fragrantibus, Vat. minus bene omittit.

⁹ Plures codd. ut ACGKLSUVWY *perperam* hic addunt *eius*. Mox post *ideo* ed. 1 adiungit *et*.

¹⁰ Vat. omittit *est* legendo *quos amor mutuus est amor unicus et substantialis*; ita etiam aliae edd. et plurimi codd. cum hac differentia, quod plures codd. pro *unicus* habent *unitus*, alii vero pauci *vincis*. Probabilior nobis ob contextum visa est lectio codd. HIM in textum recepta.

¹¹ Codd. HY *essentialium* et cod. Z *essentiae* loco *per essentiam*, quod multi codd. ut ACFGKLRSTUV etc. cum sex primis edd. omittunt.

¹² Fide multorum mss. ut AFGHIKTVX etc. et ed. 1 substituitur *Et* pro *In*.

quo aliqui duo conveniunt; dicendum, quod est convenientia *essentialis*, et est convenientia *originis*¹; et nexus utroque modo potest esse; et quamvis Pater et Filius non conveniant *formaliter* in persona una, tamen *originaliter* conveniunt, quia una persona oritur ab utroque uno et eodem modo.

3. Ad illud quod obicitur, quod Filius et Spiritus sanctus conveniunt in Patre; dicendum, quod convenientia *originis* dicitur dupliciter: aut quia oriuntur ab uno, aut quia ab eis oriuntur unus. Si quia ab uno², sic non dicitur nexus, quia nexus est unio *consequens* distinctionem, sed unitas in origine *antededit* distinctionem. Si vero quia unius origo³, sic, cum ibi sit distinctio et consequens unio, propriissime est nexus; et sic est in Patre et Filio respectu Spiritus sancti.

Aliter tamen potest dici, quod non est simile,

quia Filius et Spiritus sanctus non eodem modo Alia solutio. producantur a Patre, sed Pater et Filius eodem modo spirant Spiritum sanctum. Et *iterum*, Patris et Filii convenientia est in Spiritu sancto ut in amore, cuius est nectere; sic non conveniunt Filius et Spiritus sanctus in Patre.

4. Ad illud quod obicitur, quod nexus dicitur, aut quia nectit etc.; dicendum, quod *quaedam* sunt verba, quae in voce activa significant passionem, ut verba ad sensum pertinentia, ut video, audio et similia⁴; *quaedam* in voce activa significant actionem, ut facio et percutio, similiter in passiva. Dicendum igitur, quod hoc quod est *nectere*, cum nectere dicatur Spiritus, quia ab utroque procedit, recte in voce activa passionem significat et in passiva actionem; et ideo non significatur⁵, quod aliquid det Patri et Filio, sed quod magis recipiat.

SCHOLIUM.

Si Spiritus sanctus dicitur *nexus*, sensus est, quod est amor a duobus, scil. Patre et Filio, tanquam ab uno principio uniformiter productus. Cfr. solut. ad 2. Quoad ipsam conclusionem cfr. infra dub. 4. — Alex. Hal., S. p. I. q. 43. m. 3.

a. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 3; S. I. q. 37. a. 1. ad 3. — B. Albert., hic a. 8. 9. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Egid. R., hic 1. princ. q. 3.

QAESTIO III.

Utrum Spiritus sanctus proprie sit spiritus.

Tertio et ultimo quaeritur, utrum Spiritus sanctus proprie sit spiritus. Et quod sic, videtur hoc modo:

1. Quia persona Spiritus sancti isto nomine Fundamenta. priissime designatur, quod dicitur Spiritus sanctus⁶; sed hoc nomen *sanctus* non coarctat hoc quod est *spiritus*, cum sit aequae commune: ergo spiritus proprie dicitur illa persona.

2. Item, Spiritus dicitur, quia⁷ spiratur; sed quod spiratur non generatur, nec e converso: ergo cum *spirari* non conveniat Patri nec Filio: ergo convenit Spiritui sancto.

3. Item, homines concordēs in uno malo dicuntur *conspiratores*, non quia idem cogitent, sed quia idem malum appetunt, et ad idem malum unius omnium est colligatus affectus: ergo cum *conspira-*

*tio*⁸ a *spirazione* veniat, non dicitur spirari nisi amor: ergo nec Spiritus sanctus dicitur nisi amor: ergo etc.

CONTRA: 1. *Spiritus est Deus, et eos, qui adorant eum, in spiritu et veritate oportet adorare*, loannis quarto⁹; sed tota Trinitas est adoranda: ergo tota Trinitas est spiritus; hoc idem dicit Augustinus¹⁰.

2. Item, *ratione* ostenditur hoc idem sic: spiritus dividitur contra corpus: ergo quod non est corpus est spiritus¹¹: ergo est nomen absolutum, non relativum: ergo etc.

3. Item, spiritus dicitur aut a *spiritualitate*, aut a *spirazione*. Si a *spiritualitate*, sic dividitur contra corpus, et constat quod toti¹² conveniat Trinitati; si a *spirazione*; contra: *spirare* active dictum

¹ Vat., adstante nullo cod., *originalis*, et mox contra antiquiores codd. et ed. I post *potest* addit *dici*, deinde contra multos codd. ut IKMRTZ etc. ac ed. I loco *conveniant* ponit *communicant*.

² Codd. LO hic addunt *sic Filius et Spiritus sanctus conveniunt originaliter in Patre, sed*.

³ Ita plurimi codd. cum edd. 2, 3, sed Vat. *quia a duobus unius origo*; cod. R cum ed. I *quia unus oritur*; cod. X *quia unus oritur a duobus*.

⁴ Ed. I *consilia*, dein post *quaedam* adiungit *quae*.

⁵ Cod. X *significat*, cod. II *sequitur*.

⁶ Unus alerve cod. ut Z cum ed. I omittit *sanctus*, pro quo cod. O ponit *quia per spirationem producitur*. Paulo ante cod. Z quo loco *quod*, pro quo aliqui codd. tribent *quia*. Mox

codd. aa bb post *non coarctat* hoc addunt *nomen* et ed. I post *ergo spiritus* addit *sanctus*.

⁷ Fide mltorum mss. ut AFGHIKMTVY etc. substituitur *quia* loco *quod*.

⁸ Praestamus lectionem veram ex multis mss. ut AFGHI KMSTW etc. et ed. I ponendo *conspiratio* loco *spiratio*.

⁹ Vers. 24.

¹⁰ Libr. V. de Trin. c. 11. n. 12, et ibid. XV. c. 19. n. 37. Vide hic It. Magistri, c. 3. — Ed. I *hoc ipsum* loco *hoc idem*.

¹¹ In cod. O additur *sed tota Trinitas non est corpus, ergo* etc. In fine argumenti supple: ergo convenit toti Trinitati.

¹² Ex antiquioribus mss. et ed. I supplimus non bene omissum *toti*.

convenit toti Trinitati, quia tota Trinitas dicitur inspirare: ergo active dictum non dicitur relative, ergo nec passive.

4. Item, secundum quod dicitur a *spirazione*, videtur quod magis proprie conveniat Filio; et hoc patet per auctoritatem. Iob trigesimo secundo: *Inspiratio Omnipotens dat intellectum*; sed hoc appropriatur Filio: ergo etc.

5. Item, spiratio est actus naturalis²; sed solus Filius procedit per modum naturae: ergo solus Filius spiratur.

CONCLUSIO.

Spiritus, quatenus dicitur a spiritualitate, convenit toti Trinitati; quatenus autem dicitur a spiratione, est proprium Spiritus sancti.

RESPONDEO: Dicendum, quod hoc nomen *spiritus* reperitur in *corporibus*, in substantiis *rationalibus*³ et in *Deo*; et licet in Deo sit propriissime, quia prouissime est in eo spiritualitas et spiratio, tamen ratio cognoscendi et dicendi tanquam a posteriori incipit a substantia corporali.

In substantia autem *corporali* spiritus dicitur dupliciter: aut a *spiritualitate* contra corpulentiam; et sic dicitur absolute, et vocatur spiritus *corpus subtilis*, sicut accipitur in libro de Differentia spiritus et animae⁴; aut a *spiratione*; et sic dicitur spiritus *flatus*, sicut accipit Chrysostomus, Ioannis tertio⁵: *Spiritus ubi vult spirat* etc. Et in Psalmo⁶: *Ignis, grandis, spiritus* etc.

Secundum hunc duplicem modum accipitur in substantia *spirituali* sive rationali, aut a *spiritualitate* contra corporeitatem; et sic substantia rationalis vel eius potentia interior dicitur spiritus, Ecclesiasticis tertio⁷: *Quis novit, si spiritus filiorum* etc.; aut a *spiratione*; et sic affectus vel amor dicitur spiritus. Et ratio huius est, quia actus spirationis in corpore est actus *internus*, actus *continuus*,

actus *vivificus*, et habens originem a calore⁸. Quia igitur egressus amoris, ut amor est, venit ab *in-*⁹ et amor est actus *vivificus*, quia amor est vita; et iterum amor est actus *continuus*, quia continue debet reddi amor, et tunc est perfectus, quando homo sic amat; rursus est *calor* spiritualis: ideo solus amor dicitur *spiritualiter spirari*; et sic accipitur illud primae ad Thessalonicenses ultimo⁹: *Ut integer spiritus* etc.

Secundum hunc duplicem modum accipitur in *divinis*. Nam secundum quod spiritus dicitur a spiritualitate, sic convenit toti Trinitati; nam tota Trinitas caret corporeitate et materialitate; et sic est nomen absolutum, Ioannis quarto¹⁰: *Spiritus est Deus*. Secundum autem quod dicitur a spiratione, sic convenit illi soli personae, quae procedit¹¹ ut amor, ratione iam dicta. Spirari enim in spiritualibus solius est amoris; et quoniam amor potest spirari recte et ordinate, et sic est purus; vel indirecte et immunde, et sic est libidinosus: ideo persona illa, quae est amor, non tantum dicitur Spiritus, sed Spiritus sanctus. Non sic Filius dicitur¹² sanctus, quia generatio est motus naturalis, circa quem non attenditur sanctitas vel puritas, sicut attenditur circa amorem voluntatis.

1. 2. 3. 4. Ad illud quod obicitur, quod spirare est totius Trinitatis; dicendum, quod *spirare* dicitur dupliciter: uno modo est spirare idem quod Spiritum¹³ producere; et sic non convenit toti Trinitati; alio modo est spirare idem quod inspirare; et sic¹⁴ convenit toti Trinitati, quia inspirare dicit effectum spiritus, qui est a tota Trinitate. Dicitur enim inspirari quod in spiritu nostro spiritualiter immittitur, sive affectio sive cognitio.

5. Ad illud quod obicitur, quod¹⁵ motus est naturalis; dicendum, quod sic est in corporalibus, quae spirant propter naturae indigentiam; sed non sic in spiritualibus substantiis, quae spirant ex liberalitate voluntatis. Unde ratione huius non transferuntur¹⁶, sed ratione aliarum proprietatum.

SCHOLIUM.

In conclusione antiqui Scholastici cum Patribus Latinis et Graecis consentiunt. Alex. Hal., S. p. l. q. 43. m. 1, et q. 63. m. 1. — Scot., l. Sent. d. 18. q. unica in utroque scripto. — S. Thom., hic q. 1. a. 4; S. l. q. 36. a. 1. — B. Albert., hic

a. 13; S. p. l. tr. 8. q. 36. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Aegid. R., hic l. princ. q. 4. — Henr. Gand., S. a. 61. q. 1. 2. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2.

¹ Vers. 8, in quo textu Vulgata cum ed. 1 habet *intelligentiam* loco *intellectum*. Mox ed. 1 haec pro hoc.

² Cfr. Aristot., de Respiratione.

³ Substitutimus ope multorum mss. ut AFGKT etc. et edd. 1, 2, 3 *rationalibus* loco *rationalibus*.

⁴ Liber iste a Richardo (hic a. 2. q. 3.) attribuitur Constabulo; sed cfr. Bibliotheca philosophorum mediae aetatis, ed. a Barach, Innsbruck 1876-1878, fascis. 2, ubi continetur: Excerpta Costa-Ben Lucae de Differentia animae et spiritus. Vide etiam libr. de Spiritu, c. 1. (Inter opera Arist.).

⁵ Homil. 26. (alios 25.) super Ioh. 3, 8.

⁶ 148, 8.

⁷ Vers. 21.

⁸ De his respirations actibus vide Aristot., de Respiratione; et Nemesium, de Natura hominis, c. 28.

⁹ Vers. 23.

¹⁰ Vers. 24.

¹¹ Cod. K adiungit *per modum amoris vel*. Mox post dicta Vat. et cod. ce cum subnexis non cohaerenter et praeter fidem aliorum codd. cum ed. 1 *Spirare loco Spirari*.

¹² Auctoritate mss. et sex primarum edd. exponimus hic perperam additum *Spiritus*.

¹³ In mss. et edd. 1, 2, 3 non additur *sanctum*, quod in Vat. habetur.

¹⁴ Vat. contra antiquiores mss. et ed. 1 *ille pro sic*.

¹⁵ Supple: spiratio. Paulo infra praefertimus lectionem plurimum codd. ut FPXY et ed. 1 *spirant loco inspirant*.

¹⁶ Vat. cum cod. ce *transferuntur*, sed falso, quia subiectum est spiratio, et contra vetustiores codd. et ed. 1. Cod. K addit satis hunc *ad divina*.

Spiritus invenitur in tribus.

Duplex enim sensus in corporalibus.

Item in spiritualibus.

Similiter in divinis.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

Solutio oppositorum.

Spirare est dupliciter.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram et primum de hoc quod dicit, quod *Spiritus sanctus est amor Patris sive caritas sive dilectio*. Quaeritur ergo, utrum caritas et dilectio differant; et quod sic, videtur per Isidorum¹ dicentem: *Amor est rationalium et irrationalium, dilectio rationalium tantum. Sed contra*: Dionysius de Divinis Nominibus, capite quarto²: « Mihi videntur Theologi commune quod dicere dilectionis et amoris nomine »: et ibidem³ reprehendit distinguentes dicens, quod faciunt vim in levibus sonis, quasi nos non possumus quatuor per bis duo, et patriam per natale solium significare.

RESPONDEO: Aliqui voluerunt dicere, quod differunt, quia dilectio dicitur illa proprie, quae est ex voluntate ordinata, sed amor est affectio libidinosa. Sed haec distinctio est contra Dionysium⁴ et contra Augustinum super Ioannem⁵ et contra canonem sacrae Scripturae, quia Dominus primo quaesivit a Petro: Simon Ioannis *diligis me?* et postea dixit: *amas me?* et ita pro eodem accipiuntur; et hanc differentiam⁶ reprehendit Dionysius.

Potest tamen nihilominus aliqua differentia assignari. Quanvis enim de una et eadem possint dici affectione, tamen alia et alia ratione. *Amor* enim dicit affectus adhaesionem respectu amati; unde Dionysius⁷: « Anorem unitivum dicimus ». *Dilectio* vero ultra hoc addit electionem; unde dilectio ex diversis electis; unde Canticorum quinto⁸: *Dilectus meus electus ex millibus*. *Caritas* autem ultra illa addit magnam appreciationem. Carum enim dicitur illud quod magni pretii aestimatur, secundum quod Apostolus in epistolis suis vocat *fideles carissimos*, primum ad Corinthios quarto⁹.

DUB. II.

Item dubitatur de hoc quod dicit: *Proprie verbum Dei etiam Dei sapientia dicitur*; quia aut accipitur *proprie*, quia soli convenit, aut *proprie*, quia appropriate: quia si *soli*, hoc falsum est, quia *sapientia* nullo modo dicit proprietatem personalem; si *proprie*, quia *appropriate*, hoc nihil facit ad propositum, quia Magister vult inquirere proprietatem Spiritus sancti, non appropriatum. *Et iterum*, caritas videtur magis appropriari Patri, secundum quod dicitur in illa prosa, « caritas Pater est¹⁰ »: *Item*, hoc videtur per Richardum¹¹, quia « amor gratuitus est in Patre, in Spiritu sancto debitus, in Filio ex utroque permixtus »: ergo cum caritas dicat amorem gratuitum, debet ergo appropriari Patri.

RESPONDEO: Dicendum, quod non est omnimoda similitudo¹², sed in hoc est similitudo: nam commune potest *appropriari*, manente unitate vocis vel significationis. Potest similiter aliquid nomen simul dici per *proprietaem* et per *essentiam*, manente unitate vocis et significationis, et tamen est de se commune; et tale est hoc nomen caritas.

Aliter potest dici, quod *caritas* est commune et proprium et appropriatum; et Augustinus¹³, primo ostendit, quod est appropriatum per similitudinem ad *sapientiam*, et post ostendit, quod est vere¹⁴ proprium, infra: *Nunc, quod incepimus ostendere* etc. Unde ex hac auctoritate non habetur, quod caritas sit proprium, sed solum quod appropriatum. Sed tamen ex aliis verbis Augustini habetur, quod caritas non solum est appropriatum, sed etiam proprie proprium Spiritus sancti.

Ad illud quod obicitur, quod caritas habet appropriatum Patri: dicendum, quod caritas habet duplicem

¹ Colligi potest ex his verbis VIII. Etymolog. c. 2: Omnis autem dilectio carnalis non dilectio, sed magis amor dici solet. Dilectionis autem nomen tantum in melioribus rebus accipi solet. Idem dicit I. Differentiarum, sub verbo amare et diligere: Alii dixerunt amare nobis naturaliter insitum, diligere vero ex electione.

² § 12.

³ § 41.

⁴ Loc. paulo supra cit.

⁵ Tract. 123. n. 5, ubi in expositione horum verborum *Sicut Ioannis, diligis me* etc. (Ioan. 21, 15-17.) ait: Ubi etiam demonstratur unum atque idem esse amorem et dilectionem.

⁶ Cod. dd *distinctionem*.

⁷ De Div. Nom c. 4, § 15. Vide hic a. 2. q. 2. fundam. 2. — In quo textu nulli codd. cum sex primis eisd. falso *unitivum* pro *unitivum*.

⁸ Vers. 10.

⁹ Vers. 11. et 17. — Plura de his vide infra d. 17. p. 1. dub. 1. Consentiant S. Thom. S. p. I. II. q. 26. a. 3; B. Albert., hic a. 2. Richard. et Petrus, hic circa lit.

¹⁰ In officio Ss. Trinitatis, I. Ant. 3. Nocturn.

¹¹ Libr. V. de Trin. c. 17. et seqq. Vide supra a. 1. q. 3. opp. 4. — Mox ex antiquioribus mss. et ed. 4 substituiimus *quia loco quod*.

¹² Nempe inter *sapientiam* et *caritatem* quoad appropriationem et sensum proprii, prout patet paulo infra ex secunda solutione.

¹³ Vide lit. Magistri, c. 3, et pro sequentibus c. 3.

¹⁴ Fide mss. et ed. 4 adieciimus hic *vere*, et mox post *infra* expansimus *eadem distinctione*. Nonnulli codd. ut A G H I T etc. cum ed. 1 *vere proprie*, sed non ita congrue; cod. cc *vere et proprie*.

comparationem ad virtutes alias. Comparatur enim ut *mater*, ut dicit Ambrosius¹, comparatur ut *vineulum*, ut dicit Apostolus ad Colossenses tertio²: *Caritas est vineulum perfectionis*. Ratione primi appropriatur Patri, ratione secundi Spiritui sancto.

Ad illud quod obicitur de Richardo, dicendum, quod *gratuitum* non dicit proprietatem amoris sive amandi, sed proprietatem personae, quae dat et non recipit.

Dub. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Spiritus sanctus est dilectio, quia Pater et Filius se invicem et nos diligunt*. Quaeritur, utrum Pater et Filius diligant nos Spiritu sancto. Utrum enim diligant se Spiritu sancto, quaeretur³ distinctione trigesima secunda, ubi istam quaestionem specialiter movet. Sed prima videtur omnino falsa et impropria. Cum enim dicitur: Pater et Filius diligunt nos etc., constat quod verbum *diligendi* tenetur essentialiter: ergo si diligunt⁴ Spiritu sancto, sunt Spiritus sanctus. Et iterum, dicit Augustinus⁵, quod haec nullo modo conceditur: Pater diligit se Spiritu sancto, quia diligere tenetur essentialiter: ergo similiter in proposito.

Solutio quorundam.

RESPONDEO: Dicendum, quod ablativus ille exponitur per hanc praepositionem *per* cum accusativo, id est *per Spiritum sanctum*; et regula⁶ est, quod haec praepositio *per* cum verbis transitivis dicit subauctoritatem, cum absolutis vero auctoritatem. Unde cum diligere sit transitivum, sensus est, quod Pater et Filius diligunt nos per Spiritum sanctum, quasi diceret: Pater operatur per Filium. — Sed haec expositio non videtur conveniens, quia similiter posset⁷ dici: Pater et Filius puniunt sive odiunt nos Spiritu sancto; quod non vult dicere Augustinus.

Reprobatur.

Propterea notandum, quod *diligere* aliquando tenetur *pure essentialiter*, ut cum dicitur: Pater diligit se⁸; aliquando *pure notionaliter*, ut cum dicitur: Pater et Filius diligunt se Spiritu sancto, sicut patet⁹; aliquando *partim essentialiter, partim notionaliter*, sicut cum dicitur: diligunt nos Spiritu sancto; et hoc¹⁰ patet, quia idem est Patrem et Filium diligere nos Spiritu sancto, quod Spiritum sanctum nobis mittere sive inspirare. Mittere autem

Diligere tenetur tripliciter.

¹ Comment. in I. Epist. ad Cor. c. 8, 2: Dum enim caritatem, quae mater omnium bonorum est, non sectantur, non sciunt, sicut oportet. Ceterum hic Comment. non est genuinus. De auctore (Ambrosiasier vulgo vocatur) vide infra d. XIX. c. 4, nota ad textum Magistri.

² Vers. 14.

³ Val. cum aliquibus codd. *quaeritur*. Paulo infra post movet unus altere cod. ut IZ addit *Magister*.

⁴ Ed. I *diligunt*. Mox cod. T *sunt Spiritu sancto pro sunt Spiritus sanctus*.

⁵ Libr. XV. de Trin. c. 7. n. 12, et c. 17. n. 28.

⁶ Cod. O *et ratio huius loco et regula*. Mox post *absolutis* ex antiquis nss. et ed. I substituitur *vero pro autem*.

sive inspirare importat actum notionalem et essentialem, quia sensus est, quod Spiritum producant et donum eius nobis conferunt; unde dicit simul Spiritus sancti productionem et gratiae collationem. Et quamvis respectu actus essentialis non recipiatur habitudo ablativi, recipitur tamen ratione notionis, sicut et *hic*: Pater dicit se suo Verbo, dicit etiam creaturas Verbo; simili modo intelligendum est in proposito.

Dub. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Sive enim sit unitas amborum sive sanctitas*; quid dicatur per hoc nomen *unitas*; quia aut unitas dicit unitatem essentialem, aut *notionalem*, aut *personalem*. Non essentialem, quia tunc non esset amborum, sed trium; non notionalem, quia Spiritus sanctus non est communis spiratio; non personalem, quia Pater et Filius non sunt unum in persona. Item quaeritur, quomodo haec¹¹ distinguantur, *unitas, sanctitas, caritas*.

Quaestio incidens.

RESPONDEO: Dicendum, quod unitas *personaliter* tenetur. Sed attendendum, quod unitas aliquorum dicitur dupliciter: aut qua aliqui sunt unum. et sic Patris et Filii non est unitas *personalis*; aut qua aliqui sunt uniti, et sic Pater et Filius unica persona ununtur, sicut persona Spiritus sancti, quae est amor et vinculum necens¹².

Duplex unitas.

Ad illud quod quaeritur, quomodo differunt illa tria; dicendum, quod unum¹³ addit supra alterum. Nam *unitas* dicit conditionem omnis amoris, quoniam omnis amor est vis unitiva; *sanctitas* dicit conditionem amoris casti contra libidinosum, qui non est purus; *caritas* dicit conditionem amoris praecipui; ideo enim caritas dicitur, quia est amor inaequaliter habens carum amatum.

Solutio quaerentis.

Dub. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Sic uterque non participatione, sed essentia sua... servantes unitatem spiritus*. Videtur enim non bene dicere, quia servare unitatem spiritus est producere Spiritum sanctum: ergo secundum hoc Pater et Filius sua essentia Spiritum sanctum producant, et ita videtur

⁷ Val. cum cod. ec. aliis autem codd. cum ed. I obnitentibus, *potest*.

⁸ Codd. inter se non conveniunt; multi ut AFGHKST XY etc. cum ed. I exhibent lectionem nostram; Val. cum cod. ce minus distincte *Pater et Filius diligunt se*; cod. I *Pater et Filius diligit se*.

⁹ Dist. 32. a. 1. q. 1. et 2.

¹⁰ Mendosa lectio Val. *ex hoc pro hoc*, et paulo infra *scilicet loco quod castigatur* ex nss. et ed. I.

¹¹ Codd. dd *hic*.

¹² Plura de hoc vide *hic*, a. 2. q. 2.

¹³ Ed. I addit *istorum*.

essentia¹ spirare. Item videtur etiam falsum quod dicitur, non participatione, quia Pater et Filius participatione spirationis² servant unitatem.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus³ vult ostendere, duplicem modum unitatis esse inter Patrem et Filium, qui est inter membra Christi, scilicet naturae et voluntatis; sed differenter, quia in nobis est unitas naturae per participationem unius communis essentiae, sed non sumus ipsa essentia⁴. Pater vero et Filius non participant essentiam quasi diversum, immo sunt ipsa essentia. Similiter in nobis est conformitas voluntatis per donum Dei, quod unit nos; sed Pater et Filius uniantur non dono accepto ab alio, sed Spiritu proprio; et sic patet responsio⁵.

DUB. VI.

Item quaeritur de ratione Augustini: Quia enim

communis est ambobus, id vocatur ipse proprie, quod ambo communiter; ergo secundum hoc pariter ratione Spiritus sanctus dicitur Deus proprie, cum Deus sit commune ambobus.

RESPONDEO: Dicendum, quod aequivocatio est in communitate. Nam Augustinus non vocat commune quod est in pluribus et de pluribus, sed quod a pluribus; et ita commune dicitur magis a communitate, quam a communitate, ut fiat vis in verbo, sicut fit inter unionem et unitatem. Et quoniam caritas non tantum dicit communitatem, quia in pluribus, sed communionem per unitatem⁶ distinctorum: ideo quamvis dicatur essentialiter, potest tamen nihilominus dici personaliter.

Communitas dicitur dupliciter.

DISTINCTIO XI.

CAP. I.

Quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio, quem tamen Graeci a Filio procedere distentur.

Hic dicendum est, Spiritum sanctum esse a Patre et Filio et procedere a Patre et Filio, quod multi haeretici negaverunt. Quod autem de utroque procedat, « multis divinum eloquiorum testimoniis comprobatur¹ ». Dicit enim Apostolus: *Misit Deus Spiritum Filii sui in corda nostra*. Ecce hic dicitur Spiritus Filii. Et alibi²: *Qui autem Spiritum Christi non habet, hic non est eius*. Ipse etiam Filius de Spiritu sancto dicit in Evangelio³: *Quem ego mittam vobis a Patre*. Patris autem Spiritus dicitur est, ubi legitur⁴: *Si Spiritus eius, qui suscitavit Iesum a mortuis, habitat in vobis*. Et ipse Christus dicit⁵: *Non enim vos estis, qui loquimini, sed Spiritus Patris vestri, qui loquitur*. Et in alio loco⁶: *Quem mittet Pater in nomine meo*. Et alibi ipse Filius de Spiritu sancto ait: *De Patre procedit*. His et aliis pluribus auctoritatibus ostenditur, quod Spiritus sanctus a Patre et Filio procedit.

Graeci tamen dicunt, Spiritum sanctum procedere

tantum a Patre, et non a Filio. Quod ideo dicunt, quia Veritas in Evangelio fidem integre continente, de processione Spiritus loquens, solum Patrem commemorat dicens: *Spiritus, qui a Patre procedit*⁷; et etiam ideo, quia in principatibus Conciliis, quae apud eos celebrata sunt⁸, ita Symbola eorum subiunctis anathematibus sancta sunt, ut nulli de Trinitatis fide aliud docere vel aliter praedicare, quam ibi continetur, liceat. In quibus quidem Symbolis cum Spiritus sanctus commemoretur procedere a Patre, et non a Filio, quicunque, inquit, a Filio cum procedere addunt, anathema incurrunt; unde et nos arguunt anathematis reos. Addunt etiam ad assertionem suae opinionis et in testimonium nostrae damnationis de Symbolo fidei, quod secundum traditionem praedictorum Conciliorum Leo tertius Romae transcripsit in tabula argentea post altare beati Pauli posita posteris reliquit, pro amore, ut ipse ait, et caute fidei orthodoxae. In quo quidem Symbolo in processione Spiritus solus commemoratur Pater his verbis: « Et in Spiritum sanctum, Dominum et vivificantem, ex Patre procedentem, cum Patre et Filio coadorandum et glorificandum⁹ » etc. Illud est Symbolum, quod in Missa cantatur, editum

Graeci distentur.

¹ Fide antiquiorum mss. et ed. I substituitur *essentia* loco *essentialiter*.

² Pauci codd. ut K V X *Spiritus sancti pro spirationis*.

³ Verba Augustini vide in lit. Magistri, c. 2. circa finem.

⁴ Codd. LO addunt *nisi cum aliquo addito*, et mox bene ponunt *vero pro enim*, quod eod. et plurimi codd. habent.

⁵ Codd. V X *illud loco responsio*.

⁶ Codd. H M N *connezionem pro unitatem*; cod. Y *per unionem et connezionem*; cod. ee *sed communitatem per unionem*. Paulo infra fide antiquiorum mss. et edd. I, 2, 3, 6 adiecit *tamen*.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ August. de Trin. XV. c. 26, n. 45. — Plerique textus s. Scripturae, qui sequuntur, apud eundem exhibentur, sed alio ordine et multis interpositis verbis. Primus textus Apostoli est Gal. 4, 6, ubi Vulgata cum Augustino et edd. 1, 2, 5, 7, 8 habet *corda vestra pro corda nostra*.

² Rom. 8, 9. — Codd. et ed. 1 citant *ibi pro atibi*, sed perperam.

³ Ioan. 15, 26.

⁴ Rom. 8, 11, ubi edd. contra mss. ACE legunt *Christum pro Iesum*.

⁵ Matth. 10, 20. — Codd. BD addunt cum Vulgata *in vobis*.

⁶ Ioan. 14, 26 et sequens locus lib. 15, 26, ubi Vulgata: *a Patre procedit*. — Codd. omittant *in ante alio loco*.

⁷ Ioan. 15, 26. — Paulo ante pro *integre* Vat. cum nonnullis edd. *integrum*, sed refragantibus codd. et melioribus edd. Etiam Abaelardus (Theol. christ. lib. IV. col. 1306. seq.) legit *integre*, ex quo Magister fere ad verbum excerpit quae sequuntur usque ad: *Illud est Symbolum*.

⁸ Haec Concilia sunt Nicaenum (a. 325), Constantinopolitanum I. (a. 384), Ephesinum (a. 430) et Chalcedonense (a. 451).

⁹ In his verbis Symboli ed. I legit: *vivificantem pro vivificantem*; et ed. 5 *conglorificandum pro glorificandum*. — Textus vulgo receptus est: *Dominum et vivificantem* (in graeco, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ ἐκείνον, τὸ ζωοποιόν), qui cum Patre et Filio simul adoratur et conglorificatur. Magister erronee vocat hoc Symbolum Nicaenum; cum sit Concilii Constantinopolitanum I.

in Nicaeno Concilio, in fine cuius subiunctum est: « Qui aliud docuerit vel aliter praedicaverit, anathema sit ». Ideoque Graeci nos anathematizatos dicunt, quia dicimus, Spiritum sanctum a Filio procedere, quod ibi non continetur. Quod enim secundum nos ibi dicitur: « Qui a Patre Filioque procedit », alterum a Latinis additum, scilicet *Filioque*.

Nos autem illa verba ita determinamus: « qui aliud docuerit, vel aliter praedicaverit », id est, *contrarium* docuerit vel *contrario modo* praedicaverit, anathema sit. Aliud ergo posuit pro opposito, qualiter et Apostolus in Epistola ad Galatas¹: *Si quis aliud evangelizaverit, id est contrarium, anathema sit*. Non dicit: si quis addiderit. « Nam si illud diceret, sibi ipsi, ut ait Augustinus², praedicaret, qui cupiebat venire ad quosdam, quibus scribatur, sicut ad Thessalonicenses, ut *suppleret, quae illorum fidei deerant*. Sed qui supplet, quod minus erat addit, non quod inerat tollit. Qui autem praeteregitur fidei regulam, non accedit in via, sed recedit a via ». Ad illud autem, quod de Evangelio opponunt, respondemus ita: quia cum dicit in eo Veritas, *Spiritum sanctum a Patre procedere*, non addit *solo*, et ideo etiam a se procedere non negat; sed ideo Patrem tantum nominat, quia ad eum solum referre etiam quod ipsius est, quia ab illo habet.

CAP. II.

De convenientia Latinorum et Graecorum in sensu, et differentia in verbis.

Sciendum est tamen, quod Graeci confitentur, Spiritum sanctum esse Filium, sicut et Patris, quia et Apostolus dicit³ *Spiritum Filium*, et Veritas in Evangelio *Spiritum veritatis*. Sed cum non sit aliud Spiritum sanctum esse Patris vel Filii, quam esse a Patre et Filio, etiam in hoc in eandem nobiscum fidei sententiam convenire videntur, licet in verbis dissentiant.

Unde etiam quidam eorum catholici doctores, intelligentes, unam eandem fore sententiam praedictorum verborum, quibus dicitur Spiritus sanctus *procedere a Filio et esse Filium*, professi sunt, Spiritum sanctum etiam a Filio procedere. Unde Athanasius in Symbolo fidei⁴: « Spiritus sanctus a Patre et Filio, non factus nec creatus nec genitus, sed procedens ». Ecce Spiritum sanctum aperte dixit procedere a Patre et Filio. Didymus etiam, eorum maximus Doctor, in libro de Spiritu sancto⁵ Spiritum sanctum a Filio procedere dicit: « Salvator, inquit, qui et Veritas, dicit: *Non enim loquitur a semetipso*, hoc est, non sine me et sine meo et Patris arbitrio, quia inseparabilis est a me et a Patris voluntate, quia ex se non est, sed ex Patre et me est. Hoc enim ipsum, quod subsistit et loquitur, a Patre et a me illi est ». Item⁶: « Spiritus sanctus, qui est Spiritus veritatis Spiritusque sapientiae, non potest audire a Filio loquente quae nescit, cum hoc ipsum sit, quod profertur a Filio, id est, procedens Deus de Deo, Spiritus Veritatis procedens a Veritate, consolator manans ex consolatore ». Item Cyrillus episcopus in Epistola Nestorio directa ait⁷: « Spiritus intelligitur per se, secundum quod Spiritus est, et non Filius; sed tamen non est alienus ab eo. Spiritus enim Veritatis nominatur et profertur ab eo, sicut ex Deo Patre ». Ioannes quoque Chrysostomus in homilia quadam de Expositione Symboli⁸ sic ait: « Iste est Spiritus sanctus procedens de Patre et Filio, qui dividit dona propria, *prout vult* ». Idem in alia homilia: « Credendum est, Spiritum sanctum Patris esse et Filii. Istum Spiritum sanctum dicimus Patri et Filio coaequalem et procedentem de Patre et Filio. Hoc credite, ne *colloquia mala corrumpant bonos mores* ». Ecce a doctoribus Graecorum aperta habemus testimonia, quibus Spiritus sanctus a Patre et Filio procedere ostenditur. *Omnis ergo lingua confiteatur, Spiritum sanctum procedere a Patre et Filio*.

Testimonia
Graecorum
Patrum.

¹ Gal. 1, 8, et 9. — Sed Vulgata cum Augustino in loco mox sequenti non legit *aliud*, sed v. 8. *praeter quam quod* et v. 9. *praeter id quod*; Augustinus *praeter quod*.

² Tract. 98. in Ev. Ioan. n. 7. — Respicitur in textu Augustini ad I. Thess. 3, 10. — In fine textus Vat. et aliae edd., excepta I, legunt *incedit pro accedit*, refragantibus omnibus codd. et textu Augustini; in nostra lectione subaudi: ad terminum.

³ Gal. 4, 6, et mox Ioan. 16, 13. — Paulo supra. ante *Patris* codd. et edd. I, 2, 3, 7, 8 omittunt et; in fine sequentis propositionis codd. BCDE omittunt in *ante verbis*.

⁴ Symbolum: *Quicumque*, sub nomine Athanasii notissimum. — Ille Vat. sola praetermittit *nec genitus* post *creatus*.

⁵ Num. 34. Patrolog. Graec. tom. 39. col. 1063. — Vat. cum plerisque edd. contra mss. et originale ante *Veritas* legit *est pro et*. Adiuinximus *dicit* post *Veritas*, auctoritate cod. B et originalis, ac postulante contextu. — Textus Scripturae est Ioan. 16, 13. — Immediate post Vat. et edd. 4, 9 *inseparabiliter* pro *inseparabilis*, quod etiam habet Didymus; tum prosequitur: *inseparabilis a mea pro me*.

⁶ Loc. cit. n. 36. — In fine huius textus omnes mss. et edd. praeter Vat. legunt *consolatione pro consolatore*. Cum autem versio Hieronymi habeat *consolatore* et textus graecus perierit, nihil mutavimus.

⁷ Epist. 17. — Immediate ante sola Vat. *Nam Cyrillus pro Ille Cyrillus*.

⁸ Hoc homiliae in ed. Maurinorum Chrysostomi non invenitur. Eodem modo citantur et eadem verba utriusque textus referuntur ab Abaelardo, Theol. Christ. lib. V. (Ed. Migne) col. 1322. et 1323. — Impressae autem sunt istae homiliae in ed. latina omnium operum S. Ioan. Chrysostomi, Antwerpiae apud Ioan. Keebergium 1614. tom. V. p. 287; In Symbolum Apostolorum expositio. Nonil. I. incipit: *Universalis gaudet...* p. 288. col. I. sic legitur: « *Credo in Spiritum sanctum*. Iste Spiritus ubique totus est, ubi vult spirat. Ipse est qui dicit: *Separate mihi Paulum et Barnabam* in opus, ad quod assumi eos. Iste est Spiritus procedens de Patre et Filio, qui dividit propria dona singulis prout vult. Ergo iste Spiritus consecrat, sanctificat etc. » Ibid. Nonil. II. incipit: *Super fabricam iofus etc.*; ubi circa med. legitur: « *Natus de Spiritu sancto*. Istum Spiritum sanctum dicimus Patri et Filio esse coaequalem et procedentem de Patre et Filio. Hoc credite, ne colloquia mala corrumpant mores vestros bonos. Sunt enim haeretici » etc. — In quo textu post *Spiritus* codd. ABDE addunt *sanctus*. — Locus sequens Scripturae est I. Cor. 12, 11; Vulgata: *dividens singulis prout vult*.

⁹ Respicitur ad I. Cor. 15, 33, et mox in verbis *omnis lingua* etc. ad Philipp. 2, 11.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XI.

De aeterna processione Spiritus sancti quantum ad principium, a quo procedit.

Hic dicendum est, Spiritum sanctum esse a Patre et Filio.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de processione Spiritus sancti in comparatione ad ipsum procedentem; haec est secunda pars, in qua agit¹ de eadem in comparatione ad principium a quo. Et dividitur haec pars in duas. In prima ostendit, quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio. In secunda determinat, qualiter procedat ab eis, infra distinctione duodecima. Item quaeritur, cum Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio.

Prima iterum² pars habet quatuor. In prima

ostendit Magister per multas auctoritates, quod procedit a Patre et Filio. In secunda vero e contra per rationes Graecorum ostendit, quod a solo Patre, ibi: *Graeci tamen dicunt, Spiritum sanctum tantum procedere a Patre.* In tertia auctoritates et rationes Graecorum solvit et determinat, ibi: *Nos autem illa verba ita determinamus.* In quarta ostendit, confessionem fidei Graecorum implicite continere nostram³, ibi: *Sciendum tamen, quod Graeci confitentur.*

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur de processione Spiritus sancti quantum ad principium, et quaeritur, utrum Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio.

Secundo, utrum procedat a Patre et Filio, in quantum sunt unum, aut in quantum sunt differentes.

ARTICULUS UNICUS.

De principio processionis Spiritus sancti.

QUAESTIO I.

Utrum Spiritus sanctus a Patre et a Filio procedat.

Quod autem solum a Patre procedat, probant Graeci ratione et auctoritate.

1. Ratione sic: emanatio Spiritus sancti est processio; sed processio est motus ab uno in alium: ergo si recte est processio in divinis, Spiritus sanctus aeterna processione procedit ab uno in alium. Si ergo procedit a Filio, aut procedit in Patrem, aut in aliam personam; non in Patrem, quia Pater nihil accipit a Filio, nec in aliam personam, cum non sit dare quartam: ergo non procedit a Filio.

2. Item, alia ratione sic: quia Spiritus sanctus procedit per modum spirationis, sicut Verbum per

modum locutionis; sed ita videmus in creaturis, quod exitus locutionis non praecedit spirationem, nec egressus spiritus est a verbo: ergo nec in divinis Spiritus sanctus⁴ a Filio.

3. Item, Spiritus sanctus, ut omnes dicunt, procedit per modum nexus, sed nexus tenet rationem medii; sed si procederet a Patre et⁵ Filio, teneret rationem tertii et extremi, non medii: ergo non procedit a Patre et Filio, sed potius a Patre in Filium.

4. Item, Spiritus sanctus procedit a Patre aut sufficienter, aut non. Si non sufficienter et plene, ergo Pater imperfectus est⁶ in spirando; si sufficienter,

¹ Sequimur plures codd. ut FHTW etc. cum ed. I ponendo *agit loco agitur.*

² Vat. praeter fidem mss. et ed. I omittit *iterum.*

³ Vat. absque auctoritate mss. et ed. I *convenire eum nostra.*

⁴ In cod. W additur *est.*

⁵ Restituimus ex antiquis mss. et ed. I verba a Vat. mihi bene ommissa *Patre et*, ac paulo infra *potius.*

⁶ In Vat. et cod. ce omittitur *est*, quod tamen habetur in aliis mss. et ed. I.

ergo superfluum est fieri per duo quod potest fieri per unum sufficienter¹: ergo si a Filio procedit, cum procedat plene a Patre, in illa summa Trinitate est superfluum, quod absurdum est.

3. Item, hoc ipsum nituntur Graeci ostendere per *aucloritatem*; sed non possunt per sacrae Scripturae introductionem², ideo arguunt per privationem in Evangelii, et maxime in Evangelio Iohannis et Epistolis, ubi integre traditur nostra fides, sed in nullo dicitur, quod Spiritus sanctus procedat nisi a Patre tantum; Iohannis decimo quinto³: *Spiritum veritatis, qui a Patre procedit*: ergo aut Evangelia insufficientem fidem docent, aut Spiritus sanctus tantum procedit a Patre.

6. Item, in quatuor Conciliis apud Graecos celebratis, ubi a Patribus fides sufficienter est explicata, dicitur, quod Spiritus sanctus procedat a Patre, et nihil dicitur de Filio: ergo si Deus sufficienter illis fidem revelavit: ergo etc.

7. Item, hunc errorem munire⁴ nituntur per Doctores, qui non solum apud eos, sed etiam apud nos celebres sunt.

Et primo per Gregorium Nazianzenum⁵, qui dicitur Theologus: « Filius et Spiritus sanctus, geminus Patris radius, usque ad nos miserum claritatem suam»: ergo exeunt a Patre, ut duo radii.

8. Et Dionysius etiam dicit in libro de Divinis Nominibus⁶: « Ex immateriali et impartibili bono cordialia exorta sunt lumina », — loquitur de Patre — ergo exeunt ut lumina; sed talia sic se habent, quod unum non est ab altero: ergo etc.

9. Item, Damascenus⁷ expressius: « Spiritum sanctum ex Patre dicimus et Spiritum Patris nominamus; Spiritum vero sanctum ex Filio non dicimus, et tamen Spiritum Filii nominamus ».

10. Item, si Latini hoc cognoverunt, cum⁸ Graeci non cognoverunt, aut fuit hoc *Scripturae auctoritate*, aut *praedicatione*, aut *ratione*, aut *revelatione*. *Scripturae auctoritate* non; quia eandem per omnia Scripturam habent Graeci; similiter nec *praedicatione*, quia idem doctor Graecorum, qui est et Latinorum,

qui eis fidem perfecte tradidit, scilicet Paulus Apostolus; si *ratione*, sed ratione non sufficit aliquid affirmare in his quae sunt fidei. Unde Dionysius⁹ et Damascenus dicunt, quod nihil est dicendum nec cogitandum de illa summa Trinitate praeter id quod nos sacra eloquia docuerunt, et Hieronymus¹⁰: « Nil credatur mihi, nisi confirmaverit per novum et vetus Testamentum ». Si *revelatione*, quaeritur, cui fuerit revelata et cum Deus velit omnes homines salvos fieri, quare hoc non revelavit¹¹ Graecis? *Et iterum*, quomodo constat quod hoc fuerit a Deo?

CONTRARIUM¹² 1. arguitur *ratione ostensiva* sic: *Fundamenta*.

Spiritus sanctus secundum omnes fideles procedit ut donum, sicut ex multis locis Scripturae probatur; et *iterum*, omnes tam Graeci quam Latini dicunt, Spiritum sanctum a Filio nobis donari: ergo omnes concedunt, procedere ab utroque, cum non *detur*, nisi a quo procedit.

2. Item, Spiritus sanctus secundum omnes, et sicut supra ostensum est¹³, procedit ut amor; sed amare non tantum est Patris, sed etiam Filii, unde et per omnia amat Filius, sicut et Pater: ergo si a Patre amante amor procedit, eadem ratione a Filio.

3. Item, Spiritus sanctus secundum omnes procedit ut nexus¹⁴; sed perfectior nexus est, qui ab extremo utroque procedit, quam qui ab altero: ergo si Spiritus sanctus est nexus perfectissimus, non solum a Patre procedit, sed etiam a Filio.

4. Item, hoc idem ostenditur *ratione ducente ad impossibile* sic: omnis distinctio personarum in divinis attenditur secundum relationem et originem: ergo si Spiritus sanctus non procedit a Filio, nec e converso, nulla est ibi origo: ergo nulla est ibi mutua relatio, ergo nec distinctio.

5. Item, maior germanitas est inter duos, quando unus procedit ab altero, et ambo a tertio, quam si unus nihil habeat ab altero; haec est per se nota: ergo si Spiritus sanctus non est a Filio, nec e converso, non¹⁵ est perfecta unio: ergo nec summa nec perfecta beatitudo.

6. Item, perfectior est expressio, quando gene-

¹ Aristot. verba vide supra d. 10, a. 1. q. 1. ad 4.

² Postulantibus mss. et sex primis edd., substituitimus *introductionem* loco *inductionem*. Mox verba per *privationem* in *Evangelium* idem valent ac haec: ex silentio Evangeliorum.

³ Vers. 26.

⁴ Vat. contra vetustiores codd. et ed. 1 *tutari* loco *munire*.

⁵ Oratio 45. ad Evagrium Monach. de Divinitate (ed. Venet. 1733): Salvator quoque noster et Spiritus sanctus geminus ille Patris radius, simul et ad nos usque veritatis lucem ministrant et Patri uniti sunt.

⁶ S. Doctor respicere videtur haec Dionysii (c. 2.) verba, quae et a S. Thom. (hic a. 1.) et a Richard. (hic q. 1.) allegantur: « Rursus a Scripturis sacris accepimus, Patrem quidem esse originem in divinis, Iesum vero et Spiritum sanctum, quasi Dei prolem, vel, si dictu fas sit, quasi germina divina, floresce ac lumina *supersubstantialia* existere. » Sed textus noster in versionibus Scoti et Corderii verbotenus non legitur.

⁷ Libr. I. de Fide orthod. c. 8.

⁸ Fide multorum mss. ut A E G H I K M O T V Z posuimus *cum loco tamen*.

⁹ De Div. Nom. c. 1. circa princ. — Damasc., l. de Fide orthod. c. 2.

¹⁰ Haec verba a Scholasticis communiter attribuuntur S. Hieronymo, in quo tantum sententia similis in Epist. 41. ad Marcel- lam legitur. Sunt autem S. Cyrilli Hierosol. Cath. IV. de Decem Dogmat. n. 17. (Patrol. Graec. tom. 33. col. 478), dicentis: « Ne mihi quidem ista proferenti ulterio credas, nisi de divinis Scripturis eorum quae tibi annuntio demonstrationem acceperis ».

¹¹ Cod. Y *est revelatum*. Paulo infra cod. W loco *haec* habet *haec*, scil. *revelatio*.

¹² Aliqui codd. ut T V X *In contrarium*.

¹³ Dist. 10. a. 1. q. 2. — Paulo post cod. W *amor* loco *amare*.

¹⁴ Dist. 10. a. 2. q. 2.

¹⁵ Vat. cum cod. cc minus distincte et contra alios codd. et ed. 1 *nec pro non*. Paulo ante ed. 1 *haec est per se notum* pro *haec est per se nota*.

CONCLUSIO.

rans communicat genito non tantum substantiam, sed etiam actum, qui naturae geniti non repugnat; sed actus spirandi non repugnat Filio, quia nullum ex hoc inconueniens sequitur, si spiret: ergo si Pater hunc actum¹ ei non communicat, Filius non est perfecta imago.

7. Item, hoc ipsum ostenditur *auctoritatibus*, et primo auctoritate Apostoli ad Galatas quarto²: *Misit Deus Spiritum Filii sui* etc.; ergo cum Pater non mittat Spiritum nisi Filii, idem est Spiritus Patris et Filii; sed eius est Spiritus, a quo procedit: ergo Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio. *Si dicas*, quod non sequitur, quia non dicitur *Filii*, quia procedit a Filio, sed quia est in Filio: ergo eadem ratione, cum Filius sit in Spiritu sancto, potest dici Filius Spiritus sancti³.

8. Item, Ioannis decimo quinto⁴: *«Quem ego mittam vobis a Patre Spiritum veritatis»*. Ex hoc arguitur sic: nullus mittit alium, nisi habeat auctoritatem super illum; nullus autem habet auctoritatem super alium, nisi aliquid tribuat ei; sed nulla persona tribuit alii⁵, nisi ab ipsa procedat: ergo a primo, Spiritus sanctus procedit a Filio. *Si dicas*, quod a Filio mittitur ex tempore et ex tempore procedit; *contra*: Filius non ideo habet auctoritatem, quia mittit, sed ideo mittit, quia habet auctoritatem: ergo ante habet auctoritatem, quam mittit temporaliter: ergo antequam mittat temporaliter, necesse est Spiritum sanctum procedere a Filio: ergo etc.

9. Item, Ioannis decimo sexto⁶: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet*. Ex hoc arguitur sic: quisquis est omne quod habet, est omne quod accipit; sed Spiritus sanctus, cum sit Deus summe simplex, est omne quod habet, ergo omne quod accipit: ergo si accipit aliquid ab aliquo, accipit esse⁷; sed a quo accipit esse, ab illo procedit: ergo si aliquid accipit a Filio, procedit a Filio. *Si dicas*, quod accipere illud est temporaliter; tunc obicitur ex hoc, quia omne quod temporaliter accipit aliquid ab aliquo⁸, mutatur, etc.

Spiritus sanctus procedit a Patre et a Filio.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut ostensum est auctoritatibus et rationibus, fidei veritas est, quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio.

Ad intelligentiam autem controversiae Latinorum et Graecorum et originem⁹ eius notandum est, quod circa processionem Spiritus sancti de Filio est duo considerare, scilicet articuli *cognitionem* et eiusdem cogniti *professionem*. In primo orta¹⁰ est differentia, in secundo controversia.

Cognitio autem huius articuli fundamentum habet a Scriptura, profectum vel incrementum a ratione, sed consummationem¹¹ a revelatione. In Scripturae auctoritate Graeci et Latini conveniunt, quae dicit, Spiritum sanctum esse *Filii* et *mitti a Filio*; sed in *ratione* et *revelatione* differunt.

In *ratione quidem intelligendi*. Nam cum Scriptura dicat¹², Spiritum sanctum *procedere*, Graeci ad intelligendum usi sunt alio modo et alia similitudine processionis, alio modo Latini. Nam cum processio dicatur in creaturis *motus localis* ab uno in alium et dicatur *motus causalis* unius ex¹³ alio, Graeci intellexerunt processionem primo modo, *ab uno in alium*; Latini vero secundo modo. Et in hoc melius intellexerunt Latini quae Graeci, quia comparaverunt processionem aeternam processioni magis spirituali; et ideo magis similiter¹⁴ comparaverunt, et sic melius.

Similiter, Scriptura dicit¹⁵, Spiritum sanctum *per spirationem* procedere. Et cum duplex sit spiratio, scilicet *flatus exterioris* et *amoris interioris*, Graeci comparaverunt Spiritum spirationis *flatus exterioris*; sed Latini spirationi *amoris interioris*; et ideo Latini melius, quia spiritualiori et similiori similitudini aptaverunt.

Similiter, cum Scriptura dicat, Spiritum sanctum procedere ut *nexum* et communionem, et duplex posit esse nexus, vel sicut *medium* iungens unum¹⁶,

¹ Aliqui codd. ut GXZ vel *habet actum quem*, vel ut KT *habet actum et*.

² Vers. 6.

³ Vat. cum aliquibus mss. omittit semel *Filius*, sed contra alios codd. ut AFGHKMTV etc. cum ed. 1.

⁴ Vers. 26, in quo textu contra Vulgatam et antiquiores codd. omittit *Vat. o Patre*, sicut et paulo post bis habet *supra* loco *super*.

⁵ E vetustioribus mss. et ed. 1 suppluvimus male omissionem *ali*.

⁶ Vers. 14. — Mox, consentientibus antiquis mss. et ed. 1, posuimus *hoc pro quo*.

⁷ Codd. aa bb adiciunt *ab illo*.

⁸ Unus alterve cod. ut S *alio*.

⁹ Aliqui codd. ut H P Q Y *originis*.

¹⁰ Reliquimus cum Vat. ac ed. 1 et aliquibus mss. *orta*, licet maior pars codd. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 habeant *kota*, quod minus contextui correspondet.

¹¹ Sequimur plures codd. ut FHIK P Q T etc. et ed. 1 loco *conservationem* ponendo *consummationem*, quod et gradationi

membrorum divisionis et subnexis magis correspondet. Cod. X *confirmationem*. Paulo infra post *convenit* cod. inter se dissentiunt; maior pars eorum ut ACFGILORSVWXZ etc. pro *quae* habet *quia*; plures deinde ut CILOR dicunt loco *dicit*.

¹² Nonnulli codd. ut A S T V X aa minus congrue *Nam Scriptura dicit*. Paulo infra multi codd. cum ed. 1 omittunt verba *et alia*.

¹³ Codd. aa bb *ab*.

¹⁴ Cod. K *secundum veritatem*, cod. V *secundum rationes pro simili*.

¹⁵ Sacra Scriptura canonica hoc non dicit expressis verbis, sed implicite et ex Ss. Patrum interpretatione. Cr. d. 10, a. 2, q. 3, et 2, et hic ad 5. — Mox fide multorum mss. ut AFGHRS T W X Y Z etc. et ed. 1 substituitus *Et cum* loco *Sed cum*, et paulo infra *comparaverunt pro comparant*. Propter repetitionem verborum *flatus exterioris* et *amoris interioris* aliqui codd. hic sive omittendo sive permutando erraverunt.

¹⁶ Ex pluribus mss. ut H M N P Q aa (T ee ff in margine) adieciun *unum*, pro quo ed. 1 habet *alterum*.

Conclusio.

Cogniti et
professione huius
articuli.

Differentia
in
intelligendi
quod pro-
cedere.

Item quoad
spirationem.

Item quoad
nexusum.

alteri, vel sicut extremum, in quo coniunguntur; Graeci comparaverunt primo modo, Latini secundo, et ideo spiritualiori modo¹ et similiori, quia ille nexus magis habet similitudinem personae.

Quia ergo differentiam habuerunt in ratione, et Latini spiritualius et convenientius comparaverunt; ideo ex ratione sua sunt elevati, et per hoc ad intelligentiam Scripturae dispositi, et ideo *manifesta revelatione* edocti sunt de Spiritu sancti processione. Graeci vero, quia similitudines differentes et minus proprias aptabant, ideo sunt sua ratione depressi; et non valentes intelligere, Spiritum a Verbo procedere, nec in alium ab aeterno procedere, arctaverunt Scripturam ad intelligendum de processione temporali, et ideo sibi viam revelationis clausurunt. Haec est ergo ratio diversitatis in huius articuli *cognitione*.

Controversia vero venit ex huius articuli *professione*. *Professio* vero huius² articuli venit ab Ecclesia Latinorum ex triplici causa, videlicet ex *fidei veritate*, ex *periculi necessitate* et ex *Ecclesiae auctoritate*. Fides dictabat hoc, et periculi necessitas imminabat, ne forte aliquis hoc negaret³, in quod periculum inciderunt Graeci; et Ecclesiae auctoritas aderat: et ideo sine mora exprimi debebat.

Negatio vero huius articuli venit ex triplici causa, scilicet ex *ignorantia*, ex *superbia* et *pertinacia*. Ex *ignorantia*, quia nec Scripturam intellexerunt nec habuerunt congruam rationem nec apertam revelationem. Ex *superbia*, quia, cum reputarent se sciolos et vocati non fuerunt⁴, noluerunt profiteri quod non erat per eos inventum. Ex *pertinacia*, ne convincerentur et irrationabiliter moveri viderentur, invenerunt pro se rationes contra veritatem: et ideo suam sententiam defendere ausi sunt et auctoritati Ecclesiae Romanae obviare; et ideo facti sunt haeretici, quia denegant⁵ fidei veritatem, et schismatici, quia recesserunt ab Ecclesiae unitate.

Sed quia mos est haeticorum et schismaticorum, cum se non possunt rationibus commutare, adversam partem accusare; ideo nos accusant, et redarguunt tanquam *curiosos* et tanquam *excom-*

municatos et *schismaticos*. *Curiosos*⁷, quia sine huius articuli professione salus erat. Quare ergo intrinsecerunt se Latini hoc perquirere, quod non fuit necessarium?

Sed ad hoc patet responsio, quia⁸ opportunum fuit propter periculum in quod ipsi inciderunt.

Similiter, dicunt nos *excommunicatos*, quia Symbola corruptimus, in quibus per sanctos Patres sub excommunicationis poena hoc erat prohibitum.

Et ad hoc patet responsio per praedicta, quia non corruptimus, sed perficimus⁹; nec sententia lata est contra perficientes, sed contra corruptentes. *Vel* potest dici, sicut dicit Anselmus¹⁰, quod novum edidimus; et hoc quidem facere potuimus, quia Romana Ecclesia plenitudinem potestatis a Petro, Apostolorum principe, acceperat, in qua¹¹ nulla Patrum sententia nec interdictum potuit nec arctare nec ei praedicandum nec ligare eam ad aliquod.

Similiter dicunt nos *schismaticos*, quia a nobis incepti¹² divisio; cum enim hoc vellemus asserere, nolimus eos vocare.

Et ad hoc responderi potest pro Latinis, quod eos vocare non fuit *opportunum* — quia Ecclesia sine eis hoc poterat — et hoc¹³, quia erat *laboriosum* propter distantiam, erat *infructuosum*, quia iam non erat in Graecis sapientia tanta, sicut fuerat, immo ad Latinos transierat, erat nihilominus *periculosum*, quia quod pro certo habendum erat periculum erat ducere in dubium.

Et sic patet, quod frivola sunt eorum *accusationes*. Ad *rationes* autem, intellectis quae dicta sunt, facile est respondere.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod *processio* est ab uno in alium; dicendum, quod verum est de processione *locali*, sed non est verum de processione *causali*, sicut infra melius patebit¹⁴; cum procedere in alium sit dupliciter, aut quia in alium tendit sicut¹⁵ *obiectum*; et sic Spiritus sanctus est amor, quo Filius amat Patrem, sicut e converso; si autem sic dicatur procedere in alium, ut ab eo *recipiatur*, omnino stultus est intellectus. Est enim dicere, quod amor,

¹ Multi codd. omittunt *modo*, quod Vat. transponit post *secundo*.

² Fide mss. et ed. 1 supplevimus *huius*. Mox aliqui codd. ut IZ cum ed. 1 *Latina pro Latinorum*, et paulo infra multi codd. ut AFGHT etc. cum ed. 1 post *necessitate* addunt nobiscum particulam *et*.

³ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *aliqui hoc negarent*.

⁴ Ed. 1 addit *et*.

⁵ Ed. 1 *defuerunt loco non fuerunt*. Paulo infra post *pertinacia* codd. PQ adiciunt *quia*.

⁶ Vat. cum cod. ce *negant*, sed contra alios codd. et ed. 1.

⁷ Cod. V *Tanquam curiosos*.

⁸ Praeter fidem mss. et sex primarum edd. in Vat. omittitur *quia*, sicuti et paulo infra contra antiquiores codd. et edd. 1, 4, 5 praeposito *in*.

⁹ Aliqui codd. ut KXZ *corruptimus, sed perficimus*; aliqui ut GHIS cum ed. 1 *corruptimus, sed perficimus*; alii exhibent cum Vat. lectionem nostram.

¹⁰ Libr. de Process. Spir. S. c. 22: Respondemus, nos illud non corrupisse, sed aliud novum edidisse. — Mox ex pluribus codd. ut XY a cum ed. 1 et hoc *quidem loco quod quidem* posuimus, quod confirmatur, ex incongrua lectione aliorum codd. et *quod quidem*.

¹¹ Vat. contra multos codd. ut AFGILOTW etc. et ed. 1 *quam*, ac praeter fidem mss. et ed. 1 post *interdictum* addit *ponere*. Ed. 4 *interdicere pro interdictum*.

¹² Praefertimus lectionem nonnullorum mss. ut HIW etc. *incepti loco incipit*.

¹³ Auctoritate plurimorum mss. et ed. 1 supplevimus ab ed. Vat. omissum *hoc*, sub quo intelligis: non fuit opportunum. Mox post *infructuosum* consensu mss. et ed. 1 expunximus verba *propter insipientiam*.

¹⁴ Dist. 14. a. 1. q. 1.

¹⁵ Unus alterve cod. ut H (a secunda manu) cum ed. 1 *in obiectum*, post quod cod. X addit *aut quia in alium tendit ita, quod ab eo recipiatur; si quia in alium tendit sicut obiectum*.

Inferunt
in revelatio-
ne.

Controversia.

Professio ex
triplici causa.

Negatio item
ex triplici
causa.

Graeci ac-
cusant Lati-
nos.

Responsio
ad has accu-
sationes.

Alia respon-
sio.

Solutio op-
positorum.

qui est Spiritus sanctus, oriatur a Patre et subsistat in Filio, sicut rivus oritur a fonte et requiescit in lacu profundo¹.

2. Ad illud quod obiicitur de *spirazione*, quod praecedit verbum; dicendum, quod verum est de exteriori verbo, et non de interiori; et exterius² non est simile.

3. Ad illud quod obiicitur de *nexu*, dicendum, quod nexus non habet rationem medii, sed rationem tertii, quidquid³ aliqui voluerunt dicere, quod locum tenet et medii et tertii; et voluerunt sustinere opinionem Graecorum et Latinorum et distinguunt duplicem modum procedendi, scilicet *in alium*, et sic procedit a Patre; vel *ab alio*, et sic procedit a Patre et Filio. Istud⁴ est exsufflandum hodie, quia non habet intellectum sanum; immo omnino eodem modo procedit ab utroque; et tamen utriusque nexus est, sicut ponitur exemplum de duobus lignis, ex quibus procederet una flamma.

4. Ad illud quod obiicitur, quod ab altero sufficienter, ergo etc.; dicendum, quod istud verum esset, si essent diversa principia Spiritus sancti; quod non est verum, sicut infra patebit⁵. Unde sicut non valet hoc argumentum: Pater creat, et Filius similiter; et Pater est sufficiens in creando; ergo Filius superfluit; — quia sunt unum principium in creando — similiter solvendum est in proposito.

5. Ad illud quod obiicitur, quod non reperitur in *Scriptura*; dicendum, quod si verba non reperiantur, reperitur tamen sensus, sicut in obiiciendo monstratum est. Tamen argumentum non valet: non reperitur in *Scriptura*, ergo non est verum; quia *Scripturae* mos est, quaedam tacere propter insinuatam humilitatem: unde Dominus, volens nos erudire ad humilitatem, omne quod suum est Patri attribuit, sicut dicit Iohannis septimo⁶: *Mea doctrina non est mea*. Similiter dicit Iohannis decimo quinto⁷:

Qui a Patre procedit, loquens de Spiritu sancto, et tamen ipse subiungit⁸: *omnia, quae Pater habet, mea sunt*: et ideo argumentum non valet.

6. Ad illud quod obiicitur de *Conciliis*, dicendum, quod nec in Conciliis illis sunt omnia instituta, quae spectant ad mores, nec etiam omnia dicta, quae ad fidem pertinent; sicut in Symbolo, quod cantatur in missa, nihil dicitur de descensu ad inferos. Sed nunquid⁹ latuit sanctos Patres processio Spiritus sancti a Filio? et si non latuit, quare non dixerunt? Credo quod non latuit, sicut patet per antiquos Graecos, quorum Magister adducit auctoritatem in littera¹⁰; sed tamen non fuit expressum, quia non erat opus. Nullus enim negabat nec negare volebat. Sed haeretici multa, quae erant implicita fidei nostrae, sua importunitate compulerunt explicare; et sic patet illud.

7. 8. Ad illud quod obiicitur de auctoritate *Dionysii* et *Gregorii*, dicendum, quod non est omnimoda similitudo, sed maior dissimilitudo. Attenditur autem similitudo in hoc; scilicet quantum ad plenitudinem fontalitatis in Patre et in divisione¹¹ personarum emanantis ab eo, et in receptione influentiae in creatura: non tamen est omnimoda similitudo quantum ad modum emanandi; et sic patet illud.

9. Ad illud quod obiicitur de *Damasceno*, dicendum, quod non est in ista parte ei assentiendum, sicut enim intellexi, ipse fuit in tempore, quando orta est contentio. Unde non est in hoc sustinendus, quia simpliciter fuit Graecus, tamen ipse caute loquitur. Unde non dicit, quod Spiritus *non sit* a Filio, sed dicit, *non dicimus a Filio*, quia Graeci non confitebantur, nec tamen negabant; sed modo eorum maledicta progenies addidit ad paternam dementiaem et dicit, quod non creditur a Filio nisi temporaliter. Et ideo tanquam haereticos et schismaticos eos damnat Romana Ecclesia.

¹ Quomodo ista similitudo intelligenda sit, apte explicat S. Anselmus, de Process. Spir. sancti, c. 17: Constat quia una eademque aqua est, quae et fons et rivus et lacus dicitur, non tres aquae, quamvis tres sint, fons, rivus et lacus. Discernamus itaque inter fontem, rivum et lacum, et videamus quid singula haec, cum tria sint, in una intelligantur aqua. In fonte quidem aqua de abyso ascendens ebullit; in rivu de fonte descendens fluit; in lacu colligitur et manet. Per fontem ergo intelligitur aqua de abyso ebulliens; per rivum, quia de fonte fluit; per lacum, quia simul ibi coadunatur. Videmus autem quia rivus non est de hoc, unde aqua fons dicitur, sed de hoc, quod est, id est de aqua; nec lacus est de hoc, unde aqua dicitur fons aut rivus, sed de ipsa aqua, quae una et eadem est in fonte et rivu. Non ergo de hoc, unde differunt fons et rivus, sed de hoc, in quo unum sunt, lacus existit. Si ergo non magis fons est hoc, unde lacus est quam rivus, nequit intelligi lacus magis esse de fonte quam de rivu. Sic itaque, cum dicitur Deus Pater aut Filius aut Spiritus sanctus, una in tribus intelligitur essentia et unus Deus... sed in Patre intelligitur

gignens, in Filio genitus, et in Spiritu sancto singulari quodam et ineffabili modo procedens.

² Fide mss. et ed. 1 pro *ideo* substituitur *exterius* scilicet verbum, deinde supple: processioni divinae; cod. R *non enim est simile de interiori et externi*. (exteriori); cod. Z post *exterius* addit *et interiori*.

³ Plurimis mss. et ed. 1 refragantibus, Vat. *quamquam*.

⁴ Vat. contra mss. et ed. 1 *Sed istud*.

⁵ Quaest. seq.

⁶ Vers. 16.

⁷ Vers. 26.

⁸ Ibid. c. 16, 15, in quo textu Vulgata loco *quae* habet *quaecumque*.

⁹ Lectio plurimum codd. ut H I L O e ff et ed. 1, in qua *nunquid* loco *nunquam* ponitur, a nobis electa est, quia subnexis magis correspondet.

¹⁰ Cap. 2. — Paulo ante Vat. corrupte et praeter fidem antiquiorum mss. et ed. 1 post *sicut* omittit *pateat*.

¹¹ Cod. Y *in distinctione*, quae lectio explicat, quo sensu vocabulum *divisione* sumendum sit.

SCHOLIUM.

I. Haec conclusio, quam schismatici Graeci relictunt, habetur in Synodo Concilii XI. Toletani (a. 675) et definita est ut articulus fidei decretis plurimum Conciliorum, scilicet. Arianensis (1098), Lugdunensis II. et Florentini in decreto unionis. Ceterum etiam formula apud Graecos usitata, scilicet. Patrem per Filium spirare Spiritum sanctum, a Concilio Florentino (Decret. unionis) approbata et in hoc sensu explicata est: « ut per hoc significetur, Filium quoque esse secundum Graecos quidem causam, secundum Latinos vero principium substantiae Spiritus sancti, sicut et Patrem. Et quoniam omnia, quae Patris sunt, ipse Pater unigenito Filio suo gignendo dedit, praeter esse Patrem, hoc ipsum, quod Spiritus sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est ».

II. S. Doctor (in corp. ante med.) dicit, quod « Latini manifesta revelatione edocui sint »; hoc tamen non est intelligendum de aliqua nova revelatione, quae aliquid addat ad depositum fidei, sed uti patet ex contextu, de christiana veritate, quae recte expositum est depositum fidei, in quo saltem implicite hoc dogma iam erat reuelatum.

III. Respectu ad solut. ad 3. dicit Dionys. Carth. (hic q. I. in fine): « Distinctionem quoque Alexandri, in principio responsionis ad questionem hanc positam, dicit Bonaventura minus exsufflandam, affirmantis, Spiritum sanctum eodem modo procedere a Patre et Filio, quemadmodum a duobus lignis una progreditur flamma ». Errat autem doctissimus et sanctissimus vir. S. Bonav. enim non exsufflat illam distinctionem *in se*, sed tantum *usum* eius, quem nonnulli fecerunt putantes, aliter procedere Spiritum sanctum a Patre, aliter a Filio. Scraphicum Doctorem plene consentire suo magistro, probat locus sequens Alexandri (S. p. I. q. 43. m. 4.), quem eo libentius hic describimus, quia in edd. gravi errore laborat. Desunt enim in eis verba italicis litteris a nobis distincta: *quia ex eo sequeretur, quod procederet a Filio*, et immediate post edd. habent *inconueniens loco conueniens*. Hac lectione sensus omnino perturbatur. Correximus hunc errorem ex cod. ms. biblioth. nation. Florentinae, in fol. membr., saec. XIV, sig. I. III. 9, fol. 75. recto; est ibi q. 15. m. 12. a. 5.

« Dicendum, quod procedere dicitur dupliciter: uno modo dicitur procedere in motu locali, qui motus est ab aliquo in aliquid. Alio modo dicitur procedere in exitu causati a causa vel motus a motore. Secundum primum modum procedere requirit duplicem terminum: a quo et in quem. Secundum modum secundum non requirit nisi unum, scilicet a quo. Unde et secundum hos duos modos potest transsumi ad processionem Spiritus sancti verbum procedendi. Graeci vero verbum procedendi

translulerunt a motu locali; unde processionem Spiritus sancti aeternam intellexerunt ab aliquo in aliquid; et ideo secundum hunc modum non concesserunt, quod procederet Spiritus sanctus a Filio, quia ex eo sequeretur, quod procederet a Filio in Patrem, quod non est conueniens (edd. inconueniens), cum in ipso Patre sit ratio primi principii, et nihil habeat Pater a Filio. Si autem diceretur, quod procederet a Filio in Patrem, videretur Pater aliquid habere a Filio. Sed concesserunt, quod procedat in Filium, in quo ostenditur, quod est amor Patris ad Filium, et etiam insinuat, quod Filius habet esse a Patre. Latini vero transsumunt verbum procedendi ab exitu sive processu causati a causa. Unde dicunt, quod procedere est ab aliquo exire, quamvis non in aliquid, secundum quod dicitur a mente et notitia procedere amor, quamvis non intelligatur, in aliquid. Et secundum hunc modum dicunt Latini, quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio, quia exit ab utroque, velut amor a notitia et mente. »

IV. S. Ioannes Damascenus, cuius doctrinam S. Bonav. (hic ad ultim.) assertit non esse in hac re sustinendam, etiam a S. Thom. (S. I. q. 36. a. 2. ad 3.) erroris accusatur; additur autem, quod a nonnullis excusetur. Sed iam Scot. (hic q. 4.) illum S. Doctorem melius explicat, quae orthodoxiam in hac re vindicat, quod nunc a theologis communiter est receptum.

V. Argumentum 4. in fundam., quod, negata processione Spiritus sancti a Filio, etiam distinctio utriusque debeat negari, a plerisque theologis approbatur, ut ab Alex. Hal., B. Albert., S. Thom., Petr. a Tar., Durand. et fere communiter a sequentibus theologis extra scholam Scoti. Tamen contrarium docent Henr. Gand. (Quodl. 5. q. 9.), Scot. (hic q. unic., et Report., hic q. 2.), Dionys. Carth. (hic q. 2.); sed Richard. a Med. (hic q. 2.) haerit anceps. Celebris est de hac re controversia inter scholam Scoticam et Thomisticam aliosque theologos. De argumentis Scoticarum videtur Claud. Frassenium (Scotus academicus, tom. 3. tract. 3. disp. 3. a. 3. q. 2.), Ioan. de Rada (I. controu. 15.), et Franc. Macedo (Collationes doctrinae S. Thom. et Scot., coll. 6. diff. 4.).

VI. Quoad conclusionem: cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 43. m. 4. et q. 46. m. 5. — Scot., hic q. unic.; et Report. hic q. 4. — S. Thom., hic q. 1. a. 1.; S. I. q. 36. a. 2.; S. c. Gent. IV c. 24. 25; Opusc. 6. contra Errores Graecorum. — B. Albert., hic a. 6.; S. p. I. tr. 7. q. 31. m. 4. 2. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 4. — Richard. a Med., hic q. 4. 2. — Aegid. R., hic 4. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 6. — Durand., hic q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 4. — Biel, hic q. 4. 2.

QUAESTIO II.

Utrum Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio tanquam ab uno principio.

Secundo quaeritur, utrum Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio, in quantum sunt unum, aut in quantum differentes.

1. Et quod in quantum unum, videtur per Anselmum in libro de Processione Spiritus sancti¹:

« Nullus intellectus capit, Spiritum sanctum esse Patris et Filii, secundum quod alter est Pater, alter Filius, sed secundum quod uterque est idem Deus ».

2. Item, *ratione* ostenditur sic: unitas effectus est ab unitate actus, et unitas actus ab unitate potentiae

vel subiecti; ergo cum una sit persona producta a Patre et Filio, ergo per unum actum producit et per unum potentiam: ergo spirant, in quantum sunt unum.

3. Item, quod est a duobus, in quantum duo, aut est insufficienter a quolibet, aut ab altero superflue; sed Spiritus sanctus a nulla persona est insufficienter nec superflue, quia neutrum convenit naturae perfectae: ergo etc.

4. Item, quod est a duobus in quantum duo, est compositum, si consubstantialiter² est ab illis; ergo

¹ Cap. 21: Nullus sensus capit, Spiritum sanctum esse Spiritum Patris aut Filii... uterque unus idemque Deus est.

² Plurimi codd. cum ed. 1 *consubstantialiter loco substantialiter*. In proxime sequenti propositione exhibemus lectionem,

si a duobus in quantum duo procedit unus, oportet quod illud unum habeat differentiam; sed Spiritus sanctus non est compositus: ergo etc.

5. Item, nihil unum procedit a duobus consimilibus¹ in natura in quantum duo, nisi alter sit sicut principium activum, alter sicut principium passivum, sive alter ut pater, alter ut mater; sed hoc non est in divinis: ergo etc.

CONTRA: 1. Qui procedit a duobus, ita quod ab uno principaliter quam ab alio, procedit² in quantum sunt duo; sed Spiritus sanctus principaliter procedit a Patre, sicut dicit Augustinus et habetur in sequenti distinctione³: ergo etc.

2. Item, qui procedit a duobus in quantum sunt distincti, procedit a duobus in quantum sunt duo; sed nexus non est nisi distinctorum: ergo qui procedit ut nexus, procedit ab eis ut a distinctis, et ita ut a differentibus.

3. Item, ab unitate subiecti est unitas actus, et a pluralitate subiectorum pluralitas actuum⁴; sed Pater et Filius sunt duo: ergo spirant duplici spiratione: ergo spiratur Spiritus sanctus ab eis, in quantum sunt duo: ergo etc.

4. Item, si spirant Spiritum sanctum in quantum sunt unum, aut⁵ in quantum sunt unum in *substantia*, aut in *notione*, aut in *persona*. Si in quantum sunt unum in *substantia*: ergo cum Spiritus sanctus sit idem in *substantia*, Spiritus sanctus procedit a se. Si in quantum sunt idem in *notione*; hoc nihil est, quia non ideo spirant, quia sunt spiratores, sed e converso. Nec in quantum sunt unum in *persona*, quia in persona non uniantur.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus procedit a Patre et a Filio, non quatenus sunt distinctae personae, sed quatenus in eis est una fecunditas voluntatis sive una spiratio activa.

RESPONDEO: Dicendum, quod Spiritus sanctus procedit a Patre et Filio, in quantum sunt unum in fecunditate voluntatis. Una autem est in Patre et Filio voluntas, quia Pater et Filius sunt una substantia; si ergo est in eis voluntatis fecunditas, una est fecunditas in eis. Voluntatis autem fecunditas est in Patre et in Filio, quia uterque⁶ Deus improcessibilis. Sicut enim superius dictum fuit de numero personarum⁷ et infra melius patebit⁸, cum agatur de innascibilitate, quae idem est in Patre quod prinitas; cum primum et principium sint idem⁹; ratio prinitatis est ratio principiandi, sive fecunditatis. Quoniam igitur Pater prior est omni emanatione, scilicet processione et generatione, quia nec generatur nec procedit, hinc est, quod utroque modo est principium. Quia vero Filius prior est emanatione processionis, non generationis — quia generatur, tamen est inspirabilis — hinc est, quod est principium spirandi, non generandi. Quia vero Spiritus sanctus neutro modo se habet, neutro modo est principium. Inde est igitur, quod quamvis Spiritus sanctus a duobus procedat, quia tamen procedit non ut sunt differentes, sed ut est in eis una fecunditas voluntatis, quod¹⁰ Spiritus sanctus procedit ab eis, in quantum sunt unum.

1. Ad illud quod obicitur, quod principaliter

Conclusio.

Ratio ex-
plicatur.Solutio op-
positorum.

quae in pluribus tantum codicibus ut AHPQW etc. invenitur. Maior quidem pars codd. cum ed. 1 legit *procedit unus* loco *procedit unum*, quod habet Vat., sed in reliquis convenit cum Vat. ponendo *quia* loco *ergo* si et praemittendo particulas *et ita* verbo *oportet*. Inspiciunt tamen patet, in hac propositione non contineri rationem maioris, etiamsi cum cod. T legatur *quia a duobus in quantum duo non procedit unus*; unde in ipsa continetur applicatio maioris ad aliquod speciale, quod et satis clare indicator per terminum *unus*, scil. persona Spiritus sancti, quae tanquam quid unum habere deberet in se compositionem seu differentiam. Aliqui codd. ut HM bb ee bene post *habet* addunt *in se*.

¹ Ex mss. et ed. 1 substitutum *consimilibus* pro *similibus*.

² In cod. O additur *ab eis*.

³ Vide *ibid.* lll. Magistri, c. 2. et q. 2.

⁴ Supplementum ex cod. T et a pluralitate subiectorum pluralitas actuum, quia et contextus ea verba requirit, et in principio solutionis huius objectionis ipsa explicitae recitantur. — Ratio haec fundatur in illo axiomate: actus sunt suppositorum; ergo duorum suppositorum non est unica actio.

⁵ Cod. W non male addit *ergo*.

⁶ Cod. Y addit *est*; cod. Z vero habet *est* loco *Deus*.

⁷ Dist. 2. q. 2. et 4.

⁸ Dist. 28. per totam.

⁹ Aristot., I. Poster. c. 2: Idem enim dico primum et principium. — Vat., variata constructione, praeter fidem mss. et ed. 1 et *primum et principium sunt idem*, et *ratio*, sed minus distincte, quae et paulo infra cum cod. cc, antiquioribus autem codd. et ed. 1 refragantibus, post *prior est* perperam adiungit *in*.

¹⁰ Auctoritate plurimorum mss. exponitur *patet*, quod Vat. minus apte praefigit verbo *quod*; ed. 1 loco *patet* habet *hinc est*. — Consentit Augustinus, V. de Trin. c. 14. n. 15: Si ergo et quod datur principium habet cum a quo datur... fatendum est, Patrem et Filium principium esse Spiritus sancti, non duo principia; sed sicut Pater et Filius unus Deus, et ad creaturam relative unus Creator et unus Dominus, sic relative ad Spiritum sanctum unum principium etc.

procedit a Patre; dicendum, quod principaliter potest dici dupliciter: aut respectu secundarii; et sic importat ordinem prioris et posterioris, et sic ponit diversitatem, et hoc modo non accipitur hic; alio modo prout principalitas dicit quandam auctoritatem, sicut Pater dicitur operari per Filium. Unde unaquaque ¹ creatura producitur a Patre per Filium, in quantum sunt unum; et sic intelligendum est in proposito.

2. Ad illud quod obiicitur, quod nexus procedit a pluribus etc.; dicendum, quod ratio nexus incipit a distinctione et tendit sive perducit ² in unitatem: unde ultima et completiva ratio est unitas. Licet ergo nexus sit duorum et a duobus, si est perfectus nexus, est ab eis in quantum sunt unum, non in quantum sunt plures ³.

3. Ad illud quod obiicitur, quod ab unitate subiecti est unitas actus et a pluralitate pluralitas; dicendum, quod istud non habet instantiam secundum modum loquendi, quia si duo sunt termini copulati, actus numeratus debet eis ⁴ reddi; sed secundum rem distinguendum est, quia subiectum dicitur dupliciter: aut *per se et primo*, aut *non primo*; et illud verum est de subiecto *per se et primo*, non *de alio*; et sic accipiendo, Pater et Filius non sunt unum principium, sed ⁵ primum subiectum spirationis, quia non spirant secundum quod Pater et Filius, sed secundum quod in eis est una fecunditas voluntatis, et ita in quantum unum. — Vel aliter dicendum, quod est loqui de actu, ut est actus vel ⁶ origo, et de actu, ut est accidens. Si loquamur de actu, ut est *accidens*, de necessitate numeratur ad numerum subiecti, quia non est unum accidens in duobus subiectis. Si autem loquamur de actu, ut est *actus* ⁷, sic comparatur ad subiectum ut ad principium, et sic non numeratur ad numerum subiecti secundum quod subiectum, sed secundum quod principium. Quoniam igitur in divinis spiratio non est accidens, sed productio vel relatio;

ideo sequitur unitatem subiecti, ut est principium, quia ⁸ Pater et Filius, quavis duae sint personae, tamen sunt principium unum, quia per eandem virtutem spirant: ideo actus non numeratur in illis, ideo spirant una spiratione, quavis sint duo,

4. Ad illud quod quaeritur ultimo, aut in quantum unum in substantia etc.; dicendum, quod in quantum unum in fecunditate voluntatis, prout illa voluntas tracta est ad notionem per *fecunditatem*, quae fecunditas est ratione *primitatis*, quae primitas significatur per hoc quod est *improcessibilis*. Et hoc est quod dicit Anselmus, quod Pater et Filius spirant, secundum quod uterque est *idem* Deus, non secundum quod *Deus simpliciter*, sed secundum quod Deus in utroque; hoc est considerare voluntatem in personis.

Si ergo *quaeras*, utrum in quantum unum in *substantia*, aut *notione*, aut *persona*; dicendum, quod responderi potest dupliciter, secundum duas opiniones prius positas de potentia generandi, distinctione septima ⁹; quod quidam dicunt, quod potentia generandi non differt a generatione sive paternitatis nisi modo loquendi, et ita dicitur notionem, scilicet personalem proprietatem, ut generatio, licet alio modo. Similiter isti dicunt, quod fecunditas voluntatis sive vis spirativa dicit eandem notionem quam spiratio, licet alio modo, quia vis spirativa dicit ut in ratione aptitudinis, sed spiratio ¹⁰ in ratione actus; et ita secundum hos in quantum sunt unum notionem. Alii dicunt, quod sicut potentia generandi dicit naturam in persona, ita essentiam personaliter, sic vis spirativa voluntatem dicit, ut voluntas est in personis, in quibus est fecunda ¹¹; et ita Pater et Filius spirant in quantum unum in essentia sive natura sive voluntate, ut dicatur proprius ¹², voluntate considerata in personis. Quaelibet harum positionum mihi videtur satis probabilis.

Alia solutio.

Duplex est solutio quae alionis incipit dicitur.

SCHOLIUM.

1. Pro intelligentia huius questionis notandum, quod Pater et Filius conveniunt in aliqua re notionali scilicet spiratione activa, in qua Spiritus sanctus non convenit cum eis; unde ipsa ad relationem aliquo modo spectare debet, cum constet, in essen-

tia tres personas omnino convenire. Ad eandem questionem accuratius explicandum S. Doctor redit infra d. 29. a. 2. q. 1. 2.

II. In solut. ad 4. recurrit S. Doctor ad ea quae supra d.

¹ Praefertur lectionem plurium mss. ut FGRPQ *unaquaeque* loco *una*.

² Ita plures codd. ut ADEGHIPQRT etc. Vat. *procedit*, sed minus bene; alii cum ed. I falso *produxit*. Mox cod. Z post *ratio* addit *eius*.

³ Vide d. 10. a. 2. q. 2. ad 3. — Richard. a Med., hic q. 3. eandem objectionem ita solvit: Dico, quod istud argumentum non plus concludit, nisi quod procedit a pluribus; et hoc est verum. Ab eis tamen procedit in quantum in potentia spirativa sunt unum.

⁴ Vat. *ei* loco *eis*, castigatur ope plurimorum mss. et edd. 1, 2, 3, loco cuius cod. X habet *sic*. Exemplum accipe in hoc: Petrus et Paulus currunt; ubi actus currendi redditur in plurali utrique subiecto.

⁵ Codd. inter se non conveniunt; multi cum ed. I omit-

tunt *seu*; cod. T. omittit *principium seu*, cod. H *principium seu primum*; codd. GZ substituant unum *pro seu*.

⁶ Ed. I *sic*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 addit *vel origo*.

⁸ Vat., fere omnibus antiquioribus mss. et ed. 4 reluctans, *quare*; cod. I et *quia*.

⁹ Quaest. 1. — Fide mss. et edd. 1, 2, 3, 6 supplevimus verba *distinctione septima*; quod quidam dicunt, quod, loco quorum Vat. *quia ipsa*, quae et paulo infra, post *nisi*, multis mss. ut AFGIPQSTVWX etc. obmittentibus, addit *in*.

¹⁰ Cod. V repetit *hic ut*.

¹¹ Aliqui codd. ut HIZ *fecunditas*.

¹² Pauci codd. ut FMX perperum mss. Mox ex antiquis mss. et ed. 1 substitutum *harum* loco *illarum*.

7. q. 1. de duplici opinione circa potentiam generandi dixit; cfr. ibi Scholion, et infra d. 27. p. l. q. 2, et d. 28. per totam. Sibi constans Seraphicus, qui ibi utramque opinionem probabiliter declaravit, etiam hoc loco secundum utramque positionem respondit.

III. Conclusio est, quod Pater et Filius producant Spiritum sanctum, quatenus sunt unum in fecunditate voluntatis. Evidens enim est, quod non possint spirare, quatenus sunt unum in essentia, quia in essentia etiam cum Spiritu sancto unum sunt, quoad personam vero sunt duo, non unum; ergo producant Spiritum sanctum, quatenus sunt unum in notione i. e. in spiratione activa.

IV. Cfr. infra d. 39. a. 2. q. 4. 2. — Alex. Hal., S. p. l. q. 70. m. 3. a. 3. seqq. — Scot., l. Sent. d. 12. q. 4; et Report. d. 12. q. 1. 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 2. seqq.; S. l. q. 36. a. 4; S. c. Gent. IV. c. 25. — B. Albert., hic a. 3. 4. 5; S. p. l. tr. 7. q. 31. m. 3. q. 4. incident. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 2. seq. — Richard. a Med., hic q. 3. seq. — Ægid. R., hic 2. princ. q. l. et 2. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 6. n. 50. seqq. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 3. 4. — Biel, l. Sent. d. 42. q. 1. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram et primo de hoc quod dicit: *In principalibus Conciliis, quae apud eos celebrata sunt.* Queritur ergo, quae sunt illa quatuor principalia Concilia?

RESPONDEO: Et dicendum, quod fuerunt quatuor principalia Concilia Apostolorum in Ecclesia primitiva, ut dicit quaedam Glossa super Actus¹. Primum fuit ad electionem Matthiae, Actuum primo²; secundum ad electionem septem diaconorum, Actuum sexto³; tertium fuit ad non imponenda legalia gentibus, Actuum decimo quinto⁴; quartum ad tolerandum legalia ad tempus, Actuum vigesimo primo⁵.

Concilia vero Patrum principalia apud Graecos similiter fuerunt quatuor, scilicet Nicaenum, Ephesinum, Chalcedonense et Constantinopolitanum.

DUB. II.

Item queritur de expositione illa, quam ponit Magister super illud: *Qui aliud docuerit vel aliter praedicaverit* etc.; et exponit: *id est, contrarium docuerit vel contrario modo* etc.; quia non videtur ista expositio probabilis, eo quod ille qui contradicit articulis, excommunicatus est ipso iure: ergo non oportet pro *contrario* dare sententiam: ergo videtur, quod pro *diverso* tulerunt sententiam. *Praeterea*, unde venit ista expositio? Pro Deo? quare non dixerunt: quisquis contradixerit?

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut dicit Ansel-

mus⁶: Omnis veritas sacrae Scripturae potest dici, quae sacrae Scripturae non contradicit, propter suam generalitatem et dignitatem; et ideo praedicta expositio habet hic locum. Nec fuit inconveniens exprimere excommunicationem haereticorum, quia sancti Patres in Conciliis ordinabant quae *iuris* erant, et propterea⁷ ad terrorem est dictum; et maluerunt dicere *aliud*, quamvis intellexerint *contrarium*, ut magis compescerent ora praesumptuosorum, ne advenirent novitates in fide. Secundum veritatem autem excommunicationis sententia non se extendit nisi ad contradicentes; quia non fuit eorum intentio, praeccludendi viam ad explanationem fidei faciendam maiorem, si Deus alios magis illuminaret; et si hoc dixissent, constat quod non bene moti fuissent, et sententia eorum merito abolenda esset⁸.

Ratio ex-
communicacionis.

DUB. III.

Item queritur de hoc quod dicit, *quomodo non est aliud Spiritum sanctum esse Filium quam esse a Filio.* Sed contra: aliud est dicere *cappa Socratis* quam *cappa facta a Socrate*: ergo similiter videtur in proposito; aut si non, queritur ratio⁹.

Et dicendum, quod genitivus, quamvis denominetur ab habitudine *principii*, tamen *aliam* habitudinem importat, immo *alias*¹⁰, ut *possessionis*; sed cum in divinis non cadat diversitas nec habitudo nisi originis, ratione materiae in divinis determinatur ab habitudine *principii*; et ideo in Deo idem est dicere *Spiritus Filii*, quod *Spiritus procedit a Filio*.

Genitivi si-
gnificatio in
divinis.

¹ Ex vetustioribus mss. et ed. 4 supplevimus *principalia*.

² Cap. 21, 21. Vide apud Lyrarum.

³ Vers. 15, seqq.

⁴ Vers. 2, seqq.

⁵ Vers. 6, seqq.

⁶ Vers. 18, seqq. — Paulo ante ed. 4 *toleranda* loco *tolerandum*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 pro hac interiectione ponit et *queritur*.

⁸ Libr. de Conc. praesc. Dei cum libr. arb. q. 3. c. 6: Quoniam ipsa (S. Scriptura), sicuti nulli adversatur veritati, ita nulli favet falsitati, hoc ipso quia non negat, quod ratione dicitur eius auctoritate suscipitur. — Et paulo post: Sic itaque sacra Scriptura omnis veritatis, quam ratio colligit, auctoritatem continet, cum illam aut aperte affirmat aut nollentem negat.

⁹ Vat. contra multos codd. ut AFGHIITXZ etc. et ed. 4 *praeterea*, sed minus bene, quia verba *quae iuris erant* hic significant decretum ad disciplinam spectans, non strictae ad fidem. Vat. et paulo infra *intellexerant* loco *intellexerunt*. Mox alii codd. ut VWX *praesumptuosa* pro *praesumptuosorum*.

¹⁰ S. Doctor loquitur tantum hypothetice et praecise de prohibitionis explanationis, quatenus est res *disciplinaris*; minime autem supponit — quod innotuit tanto marginalis in Vaticana ed. — decreta Concilii vere generalis in *rebus fidei* esse reformabilia.

¹¹ Unus alterve cod. ut V bb *quare non locum quaeritur ratio*.

¹² In Vat. desunt verba *inmo alias*, quae tamen habentur in mss. et ed. 4.

Praeterea, alia est ratio, quia *Spiritus*, secundum quod est nomen *absolutum*, sicut hoc nomen *Deus*, non habet proprie construi cum genitivo, quia tunc idem esset dicere *Spiritus Filii* quod *Deus Filii*: ergo oportet, quod accipiatur *Spiritus*, secundum quod dicitur a *spiratione*; et sic est nomen importans originem: ergo sicut sequitur: *Filius Patris*, ergo Filius qui est a Patre, et ita est dicere *Spiritus Filii*, id est, *Spiritus* qui est a Filio.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non sine me et sine meo et Patris arbitrio* etc. Videtur male dicere, quia qui habet arbitrium super aliquem habet dominium super illum¹: ergo videtur secundum hoc, quod *Spiritus sanctus* sit inferior Filio. *Si tu dicas*, quod arbitrium dicit voluntatem; hoc ni-

hil est, quia² similiter cum una voluntas sit trium, similiter Filius non loquitur sine arbitrio *Spiritus sancti*, et Pater similiter; quod non dicitur proprie.

RESPONDEO: Dicendum, quod *Spiritus sanctus* est Patri et Filio consubstantialis, ita quod a Patre et Filio procedit; *operatio* ergo *Spiritus sancti* communis est Patri et Filio, et similiter aeque habet esse³ a Patre et Filio; ita quod non est dicere, quod habeat locutionem propriam, nec quod habeat locutionem a se; et haec duo voluit excludere Dominus cum dixit: *Non loquetur a semetipso*⁴, ut excludatur ratio proprii et ratio primi principii. Et hoc exponens Didymus contra proprium dicit: *Non sine me*, contra rationem primi principii dicit: *Sine meo et Patris arbitrio*; et arbitrium non importat dominium vel⁵ causalitatem, sed solum auctoritatem in Patre et Filio respectu *Spiritus sancti* vel eius operationis.

DISTINCTIO XII.

CAP. I.

Utrum Spiritus sanctus prius vel plenius procedat a Patre quam a Filio.

Item quaeritur, cum *Spiritus sanctus* procedat a Patre et¹ Filio, utrum prius vel magis processerit a Patre quam a Filio; quod nititur haereticis ostendere ita dicens: si processit *Spiritus sanctus* a Patre, processit utque aut nato iam Filio, ante non nato Filio. Si vero iam nato Filio processit, ante natus est Filius, quam processerit *Spiritus sanctus*: praecessit igitur nativitas Filii processionem *Spiritus sancti*. Si autem processit a Patre non genito Filio, ante processit, quam Filius genitus fuerit.

His et huiusmodi quaestionibus magis laboriosis quam fructuosis respondet Augustinus in decimo quinto libro de *Trinitate*² dicens: « In illa summa *Trinitate*, quae Deus est, intervalla temporum nulla sunt, per quae possit ostendi aut saltem requiri, utrum prius de Patre natus sit Filius, et postea de amobus processerit *Spiritus sanctus* ». « Nunquid ergo possumus quaerere, utrum iam processerat de Patre *Spiritus sanctus*, quando natus est Filius, an nondum processerat et, illo nato, de utroque processit? Non possunt prorsus ista ibi quaeri, ubi nihil ex tempore inchoatur, ut consequenti³ perficiatur in tempore. Ideo qui potest intelligere sine tempore generationem Filii de Patre, intelligat sine tempore processionem *Spiritus sancti*

de utroque ». Ecce his verbis absoluta est quaestio illa, qua quaerebatur, utrum prius processerit *Spiritus sanctus* a Patre quam a Filio.

CAP. II.

Quod Spiritus sanctus principaliter et proprie dicitur procedere a Patre.

Nunc tractandum est quod secundo quaerebatur, scilicet an plenius vel⁴ magis procedat *Spiritus sanctus* a Patre quam a Filio. Ad quod dicimus, quia sicut non ante procedit a Patre quam a Filio, ita non magis vel plenius procedit a Patre quam a Filio. Augustinus tamen in decimo quinto libro de *Trinitate*⁵ dicit, quod *Spiritus sanctus* principaliter procedit de Patre. « Non frustra, inquit, in hac *Trinitate* non dicitur Verbum Dei nisi Filius, nec Donum Dei nisi *Spiritus sanctus*, nec de quo genitum est Verbum, et de quo procedit principaliter *Spiritus sanctus*, nisi Deus Pater ». Ecce audistis, quia *Spiritus sanctus* principaliter procedit a Patre. Sed ne te hoc turbaret, ipse continuo ex quo sensu dixerit aperit, subdens⁶: « Ideo addidi principaliter, quia et de Filio *Spiritus sanctus* procedere reperitur, sed hoc quoque illi Pater dedit, non iam existenti et nondum habenti. Sed quidquid unigenito Verbo dedit, gignendo dedit. Sic ergo enim genuit, ut etiam de illo Donum commune procederet, et *Spiritus sanctus* *Spiritus* esset amorum ». Ecce exposuit ipsemet,

Responsio Augustini.

¹ Vat. cum cod. ec. *libid.*, et paulo ante *aliquid* loco *aliquem*, sed obest auctoritas antiquiorum codd. et ed. 1.

² Cod. Z cum ed. 1 addit *tunc*.

³ In cod. bb additur *et loqui*.

⁴ Ioan. 16, 13.

⁵ Ex antiquis mss. et ed. 1 substituitur *vel* loco *sive*.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Solummodo edd. omnes repetunt hic a. Infra post *Spiritus sanctus* codd. BCDE legunt de loco a.

² Cap. 26. n. 45; sequens locus ibid. n. 47. — Contra no-

stros codd. et textum Augustini omnes edd. in primo loco *posset ostendi* pro *possit ostendi*.

³ Edd. praeter 1 ponunt *ex consequenti*; sed delendum ex auctoritate omnium codd. et textus Augustini. Paulo supra nonnulli codd. bis ponunt *processerit* pro *processerat*.

⁴ Vat. cum paucis edd. *aut*. In principio propositionis post *tractandum* est cod. D adicit *de eo*.

⁵ Cap. 17. n. 29.

⁶ Vat. cum nonnullis edd. *dicens*, et paulo ante, post *sensu* addit *hoc*.

quomodo Spiritus principaliter procedat a Patre, non quia prius vel magis procedat a Patre quam a Filio, sed quia, cum procedat a Filio, hoc ipsum habet Filium a Patre.

Ex eodem sensu dicitur etiam proprie procedere de Patre. Unde Hieronymus in expositione eatholice fidei Nicaenique Symboli¹ ait: «Credimus in Spiritum sanctum, qui de Patre procedit proprie». Item: «Spiritum sanctum verum Deum invenimus in Scriptura, et de Patre proprie esse». Et item: «De Patre Filius, et Spiritus sanctus² proprie et vere de Patre procedit». Ecce aperte dicit, Spiritum sanctum proprie esse de Patre et proprie procedere a Patre. Quod non ita est intelligendum, tanquam prius vel plenius a Patre procedat quam a Filio, sed quia hoc habet Pater a se, non ab alio, ut de ipso sit et procedat Spiritus sanctus; Filius autem non a se, sed a Patre hoc habet, ut de ipso³ sit et procedat Spiritus sanctus.

Forte etiam iuxta hanc intelligentiam dicitur Spiritus sanctus⁴ miti per Filium et a Patre esse per Filium. Unde Hilarius ad Deum Patrem de Spiritu sancto et Filio loquens in duodecimo libro de Trinitate⁵ ait: «In sancto Spiritu tuo ex te profecto et per eum misso». Item: «Ante tempora Unigenitus tuus ex te natus manet, ita quod ex te per eum Spiritus sanctus tuus est; quod etsi sensu non percipiam, tamen teno conscientia. In spiritualibus enim rebus tuis hebes sum». Item in eodem: «Conserva hanc, oro, fidei mee religionem, ut quod in regenerationis mee Symbolo professus sum, semper obtineam: Patrem scilicet te⁶ et Filium tuum una tecum adorem; sanctum Spiritum tuum, qui ex te per Unigenitum tuum est, promerear». Ecce aperte dicit, Spiritum sanctum a Patre per Filium et miti et esse; quod non est intelligendum, quasi a Patre per Filium minorem mittatur vel sit, sed quia ex Patre et Filio est et mittitur ab utroque. Sed hoc ipsum habet Filius a Patre,

ut ab ipso et sit⁷ et mittatur Spiritus sanctus. Hoc ergo voluit significare Hilarius, distinctionem faciens in locutione, ut ostenderet in Patre esse auctoritatem. Inde est etiam, quod Veritas ostendens, Patrem esse auctorem processionis, qua procedit Spiritus sanctus a Filio, dixit in Evangelio⁸: *De Patre procedit*, cum de Patre et Filio procedat Spiritus sanctus. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate⁹: «Si de Patre et Filio procedit Spiritus sanctus, cur Filius dixit: *De Patre procedit*? Cur putas, nisi quia solet ad eum referre etiam quod ipsius est, de quo et ipse est, sicut ait¹⁰: *Mea doctrina non est mea, sed eius, qui misit me*? Si ergo hic intelligitur eius doctrina, quam tamen non dixit suam, sed Patris, quanto magis ille intelligendus est Spiritus sanctus de ipso procedere, ubi sic ait: *De Patre procedit*, ut non diceret: De me non procedit. A quo autem habet Filius, ut sit Deus — est enim Deus de Deo — ab illo utique habet, ut etiam de illo procedat Spiritus sanctus. Et ideo Spiritus sanctus, ut etiam de Filio procedat, sicut procedit de Patre, ab ipso habet Patre». «Quapropter, qui potest intelligere in eo, quod ait Filius¹¹: *Sicut habet Pater vitam in semetipso, sic dedit et Filio vitam habere in semetipso*, non sine vita existentis iam Filio vitam Patrem dedisse, sed ita eum sine tempore genuisse, ut vita, quam Pater Filio gignendo dedit, coaeterna sit vitae Patris, qui dedit; intelligat etiam, sicut habet Pater in semetipso, ut de illo procedat Spiritus sanctus, sic dedisse Filio, ut etiam de isto procedat idem Spiritus sanctus, et utrumque sine tempore. Ita ergo dictum est, Spiritum sanctum de Patre procedere, ut intelligatur, quod etiam procedit de Filio de Patre esse Filio¹². Si enim quidquid habet, de Patre habet Filius, de Patre habet utique, ut et de illo procedat Spiritus sanctus. Sed nulla ibi tempora cogitentur, quae habeant prius et posterius, quia ibi omnino nulla sunt».

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XII.

De aeterna processione Spiritus sancti, qualiter a Patre et Filio procedat.

Item quaeritur, cum Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio.

DIVISIO TEXTUS.

Haec est secunda pars, in qua Magister determinat, qualiter Spiritus sanctus procedit¹ a Patre et Filio; et haec pars habet quatuor capitula secun-

dum quatuor, quae determinat in quatuor capitulis². Nam primo quaerit et determinat, utrum Spiritus sanctus prius procedat a Patre, et determinat, quod

¹ Explan. ad Cyrillum c. 1. et 3.

² Omnes codd. omittunt *sanctus*.

³ Codd. DE cum sola Vat. *de se ipso*, quod antea, ubi prima vice occurrit, habet cod. C.

⁴ Omnes codd. bene addunt *a Patre*, sed cum hoc desit in omnibus nostris edd., nihil immutavimus in textu.

⁵ Num. 55; sequens locus n. 56, tertius n. 57.

⁶ Edd. omnes contra originale et codd. sic transponunt verba: *te Patrem scilicet*.

⁷ Vat. cum paucis edd. omittit *et*.

⁸ Ioan. 15, 26; Vulgata *a Patre*. — Mox multae edd. contra edd. 1, 7 et mss. addunt et post *cum*: Insuper edd. pleraeq. omittunt *sanctus* post *Spiritus*.

⁹ Cap. 27. n. 48.

¹⁰ Ioan. 7, 16. — Immediate antea Vat. cum paucis edd. contra originale et mss., addendo *sicut* et transponendo *et*, sic habet: *ipsius est, sicut et de quo*.

¹¹ Ioan. 5, 26.

¹² Vat. cum aliis edd., excepta 1, perperam et contradicentibus mss. et textu Augustini praemittit *et ante Filio*. Sensus est: intelligat, a Patre datum esse Filio, quod Spiritus sanctus etiam de ipso procedit. — Paulo post Vat. cum nonnullis edd. omittit *et ante de illo procedat*. Denique edd. 2, 3 *cogitantur* loco *cogitentur*.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Alliqui codd. ut AISTVY *procedat*.

² Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 paulo ante ponendo *partes* loco *capitula*, et omissis verbis in *quatuor capitulis* pro-

non. *Secundo*, utrum principaliter et plenius, ibi: *Nunc tractandum est quod secundo quaerebatur*. *Tertio* vero determinat, utrum proprie a Patre procedat, et dicit quod sic, ibi: *Ex eodem sensu dicitur etiam proprie procedere de Patre*. *Quarto*

determinat, utrum Spiritus sanctus proprie procedat a Patre per Filium, ibi: *Fortè etiam iuxta hanc intelligentiam*, ubi confirmat auctoritate Hilarii, quod Spiritus sanctus mittitur a Patre per Filium et procedit.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Supposito ex praecedentibus, quod Spiritus sanctus procedat a Patre et Filio, ad intelligentiam huius partis quatuor quaeruntur de processione Spiritus sancti in comparatione ad utrumque.

Primo quaeritur, utrum Spiritus sanctus prius procedat a Patre quam a Filio.

Secundo, utrum plenius a Patre quam a Filio, *Tertio*, utrum procedat a Patre mediante Filio. *Quarto* et ultimo, utrum processio Filii prior sit secundum ordinem intelligendi processione Spiritus sancti, vel e converso.

ARTICULUS UNICUS.

De processione Spiritus sancti in comparatione ad Patrem et Filium.

QUAESTIO I.

Utrum Spiritus sanctus a Patre prius quam a Filio procedat.

Circa primum, quod prius sit a Patre quam a Filio, sic ostenditur.

1. Causa prima est, in qua est status, ergo et principium primum est, in quo est status; sed status est in Patre: ergo Pater est principium primum; sed primum supponit prius¹: ergo prius procedit a Patre quam a Filio.

2. Item, causa prima est quae agit, alia non supposita²: si ergo Pater producit non per suppositionem alterius principii, Filius per suppositionem, prius producit Pater quam Filius.

3. Item, quod habet aliquis ex se per prius habet, quam quod habet ex alio; sed producere Spiritum sanctum habet Pater a se, et Filius a Patre: ergo per prius habet Pater quam Filius.

CONTRA: 1. Ubi non est ponere posterius, nec prius, quia prius respectu posterioris dicitur; sed in Trinitate non est ponere posterius: ergo nec prius. Si ergo processio Spiritus sancti a Patre et Filio est aeterna, patet etc.

2. Item, ubi est ponere prius et posterius, est³ ponere diversitatem principiorum; sed Pater et Filius producant Spiritum sanctum in quantum unum, ut supra monstratum est⁴: ergo non est ibi ratio prioris.

3. Item, si per prius procedit a Patre quam a Filio, aut⁵ a Filio non procedit, aut bis procedit; sed procedit a Filio et non procedit bis: ergo etc.

4. Item, contingit intelligere prius, non intellecto posteriori: ergo si per prius procedit a Patre, ergo contingit intelligere, quod procedit⁶, non intellecto Filio. *Sed contra*: Spiritus sanctus est amor uniens et amor nectens; sed non est accipere mutuum amorem ad minus quam inter duos, ergo nec Spiritum sanctum esse⁷ nisi a duobus: ergo nec per prius procedit ab uno quam ab alio.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus auctoritate quidem prius procedit a Patre quam a Filio, non vero prius duratione, vel causalitate, vel etiam origine.

RESPONDEO: Dicendum, quod prius dicitur multipliciter. Dicitur enim prius *duratione*, dicitur prius *causalitate*, dicitur prius *origine*, dicitur prius *auctoritate*⁸. Et primis duobus modis prius nullo modo cadit in Deo; quia prius *duratione* contrarium est aeternitati, prius *causalitate* contrarium est essentiali unitati⁹. Sed prius *origine*, quo alter ex altero.

Ad oppositum.

Fundamenta.

Prius dicitur multipliciter.

sequitur *In prima quaerit, utrum, et paulo infra In secunda quaerit, utrum*. Dein post *Tertio* omittit *vero determinat*, moxque verba et dicit quod sic.

¹ Cod. K adiungit: *quia superlativum supponit comparativum*.

² Arist., IV. Phys. text. 7. (c. 1.) ait: Id enim, sine quo aliorum nihil aliud est, ipsum vero est sine aliis, necesse est esse primum. — Paulo infra post *Filius* in cod. O additur *vero*.

³ Cod. I praemittit *ibi*.

⁴ Dist. 11. q. 2.

⁵ Cod. T cum ed. 1 bene addit *ergo*.

⁶ In cod. T et ed. 1 adiungitur bene *a Patre*.

⁷ Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 *Spiritus sanctus est*.

⁸ Cf. Aristot., de Praedicam. c. de Priori, et V. Metaph. text. 16. (IV. c. 11.). — In hac propositione ex multis mss. ut AFGHIKTVWZ aa etc. et ed. 1 ter supplevimus *dicitur*.

⁹ Cod. X *immutabilitati*.

et prius *auctoritate*, quo alter accipit ab altero¹, cadit ibi. Sed prius *origine* cadit respectu *productæ* et *producti*, cum alter oritur ex altero; cum vero *unus* oritur a *duobus*, non cadit ibi prius *origine*, quia tunc ambo sunt unum originale principium; tamen cadit ibi prius *auctoritate*, quia quamvis Pater et Filius sint unum in producendo, tamen hoc accipit Filius a Patre.

Si igitur quaeritur, utrum per prius procedat Spiritus sanctus a Patre quam a Filio; si intelligatur prius² *duratione*, falsum est; similiter si prius *causalitate*; similiter si prius *origine*, sicut probant primæ rationes ad hoc inductæ. Si autem prius *auctoritate*, ut prius idem sit quod *principalis*, veritatem habet.

SCHOLIUM.

1. Posita quadruplici *prioritatis* distinctione, primo negatur, Spiritum sanctum procedere prius *duratione*, *causalitate*, et *causalitate* a Patre quam a Filio. Prioritas enim *durationis* et *causalitatis* in Deo esse omnino non potest; prioritas autem *originis* dici quidem potest in divinis, sed tantum, quatenus una persona procedit ab una, et altera a duobus. Ergo non est ponenda inter Patrem et Filium, quatenus producant Spiritum sanctum. Deinde conceditur, quod Spiritus sanctus prius procedat *auctoritate*, vel etiam *principalis* a Patre quam a Filio. Hoc nulla alia ratione asseritur, nisi quia Pater a se ipso habet potentiam spirativam, Filius vero a Patre; unde Patri quædam principalitas convenit, quæ tamen nec subiectionem Filii nec distinctionem in principio spirativo importat. In re hoc idem est cum eo quod dicit Scot. (hic q. 2.): « Non est ergo ordo originis inter spirationem Patris et Filii, quasi spiraret Pater in aliquo signo originis, in quo non spiraret Filius, sed in eodem signo originis simul spirant. Est tamen ibi ordo spirantium in illo merito, quia Pater (producto termino primæ fecunditatis) in illo spirando signis originis spirat a se, Filius autem non a se ».

II. Pro maiore explicatione solutionis ad 3. servantur quæ dicit B. Albert., hic a. 3. ad 2: « Dicendum, quod hoc (quod

1. Ad illud ergo³ quod primo obiicitur, quod Pater est primum principium et causa; dicendum, quod illæ rationes habent veritatem, ubi est pluralitas causarum vel principiorum; sed respectu Spiritus sancti nec est pluralitas causarum nec principiorum.

2. Ad illud quod obiicitur, quod per⁴ prius habet quod habet ex se; dicendum, quod si intelligatur prius, id est *principalis*, verum est; si autem alio modo, falsum, quia unum et idem potest haberi a pluribus personis, ita quod ab una per aliam; nec talis est prioritas aliquo trium prædictorum modorum.

una proprietas non est duorum subiectorum) verum est in illis suppositis, quæ per essentiam et substantiam dividuntur ab invicem; in illis enim quod inest uni idem numero non inest alii. Sed duobus suppositis, quæ in nulla diversa sunt, nisi (quod) inter ea est relationis oppositio, potest inesse idem, in quantum non relative opponantur. Pater autem et Filius talia sunt supposita divine nature; et secundum quod comparantur ad virtutem spiralem et ad Spiritum sanctum, non habent oppositionem relativam inter se; ergo secundum hoc remanent idem, et sic unum numero erit quod in hac comparisonem inest eis. Hoc autem est proprietas spirandi, et sic unum sunt principium spirandi Spiritus sancti ».

III. Cfr. infra d. 20. a. 2. q. 1. 2. — Scot., de hac et duabus seq. qq. hic q. 2. — S. Thom., de hac et seq. hic q. 1. a. 2. — B. Albert., hic a. 2; de hac et seq. q. S. p. l. tr. 7. m. 3. q. 2. incident. — Petr., a Tar., hic q. unie. a. 4. — Richard. a Med., hic q. 1. — Egid. R., hic. 1. princ. q. 2. — Henr. Gand., de hac et duab. seq. qq. S. a. 54. q. 5. et 7; a. 60. q. 9. — Dionys Carth., de hac et duabus seq. qq. hic q. 1. — Biel., de hac et duab. seq. qq. hic q. 3.

QUÆSTIO II.

Utrum Spiritus sanctus a Patre plenius et principalis quam a Filio procedat.

Secundo quaeritur, utrum plenius procedat a Patre quam a Filio. Et quod sic, videtur:

1. Quia propter quod unumquodque, et illud magis⁵: ergo cum Filius spiraret per Patrem, quia hoc habet a Patre, ergo Pater magis spirat.

2. Item, « omnis causa prima plus influit quam secunda⁶ »; sed Pater est primum principium spirandi: ergo plus influit quam Filius.

3. Item, plenius procedit aliquid, a quo procedit proprie et principaliter, quam a quo nec principaliter nec proprie; sed Spiritus sanctus procedit a Patre proprie et principaliter, sicut dicitur in littera⁷ et Augustinus dicit: ergo etc.

4. Item, plenius procedit aliquid ab eo, a quo habet quidquid habet, scilicet substantiam et proprietatem, quam a quo non habet; sed Spiritus san-

¹ Cod. B addit bene.

² Fide antiquiorum mss. et ed. 1 adieciimus prius. Paulo infra sequimur codd. M Y et ed. 1 addendo: *similiter si prius origine*. — Consentit Anselm., de Procs. Spir. sanct. c. 23-25.

³ Vat. omittit contra vetustiores codd. et ed. 1 ergo. Mox ed. 1 post et bene addit prima.

⁴ Fide aliquorum mss. ut Y Z et ed. 1 supplevimus per, quod et supra in ipsa obiectione habetur. Paulo ante omnis alterve codex aliud loco illud.

⁵ Aristot., I. Poster. c. 2. Cfr. etiam II. Metaph. text. 4. (I. brev. c. 1.). — In quo textu plures codd. post unumquodque addunt tale. Mox circa finem argumenti epse mss. et primorum edd. restituiimus habet.

⁶ Libr. de Causis, prop. 1, in quo textu plures codd. ut B D E F G M X etc. cum edd. 2, 3 falso prius loco plus.

⁷ Cap. 2; ubi et verba Augustini habentur. — Unus alterve codex ut Y Z Magister dicit pro dicitur.

ctus habet a Patre quod sit, et quod procedat a Patre et Filio¹: a Filio autem non habet, quod procedat a Patre, quia tunc Filius daret aliquid Patri: ergo etc.

CONTRA: 1. Si *plenius* a Patre, ergo perfectius: ergo a Filio non procedit perfectissime, ergo in Trinitate est aliquid imperfectioris.

2. Item, si plenius a Patre quam a Filio, plus accipit a Patre quam a Filio; sed ubi est ponere plus et minus, ibi est diversitas: ergo in persona Spiritus sancti est diversitas.

3. Item, videtur quod nec *principaliter* a Patre, quia qui perfecte dat aliquid alicui, dat ei usum² et iurisdictionem sive auctoritatem; si ergo dat Pater Filio posse spirare, ergo dat ei auctoritatem spirandi: ergo aequè principaliter procedit a Filio ut a Patre³.

CONCLUSIO.

In sano sensu dici potest, Spiritum sanctum procedere a Patre principaliter vel principaliter et per se; non tamen procedit plenius nec perfectius.

RESPONDEO: Dicendum, quod Spiritus sanctus dicitur procedere⁴ a Patre *principaliter et per se*: principaliter, quia auctoritas est in Patre; per se, quia non tantum mediante Filio, sed etiam immediate. Non tamen *plenius* procedit a Patre nec *perfectius*, quia *plenius* ponit gradum perfectionis.

ponit etiam compositionem substantiae in producto, quorum neutrum est in divinis. Unde si proponatur haec: quod illud quod procedit ab aliquo principaliter, procedit plenius, simpliciter est neganda⁵.

1. 2. Ad illud ergo quod obicitur de causa prima et *propter quod* etc.; dicendum, quod sicut dictum est prius⁶, illud solum habet locum, ubi pluralitas causarum est; hic autem non est pluralitas nec causarum nec principiorum: ideo non habet hic locum.

4. Ad illud quod obicitur, quod non habet Spiritus sanctus a Filio, quod procedat a Patre; dicendum ad hoc, quod habere a se vel ab alio non ponit gradum plenitudinis. Unde quavis Filius divinitatem habeat a Patre, ita⁷ tamen est perfectus Deus ut Pater; et ideo non sequitur, quod *plenius* a Patre procedat, quia *principaliter*. — Quod⁸ obicitur: plenius habet quod habet essentiam et proprietatem; responderi potest interimendo *minorem*; habet enim Spiritus sanctus a Filio proprietatem, licet non habeat secundum omnem respectum; habet enim processionem a Filio, sed non ut a Patre.

Ad illud quod obicitur, quod Pater dat Filio auctoritatem; dicendum, quod dando auctoritatem super Spiritum sanctum, nihilominus ex ipso habet auctoritatem⁹, quia ex hoc debet Filius eam referre ad Patrem, quia habet a Patre; et inde est, quod in Filio est auctoritas et subauctoritas. Unde etiam principaliter procedit Spiritum sanctum¹⁰, sed Pater principaliter, quia in eo est tantum auctoritas, non subauctoritas. *Principaliter* autem dicitur auctoritas in divinis.

SCHOLION.

1. Quo sensu hic intelligenda sint vocabula *plenius*, *p* *in* *capitaliter*, *auctoritas*, *subauctoritas*, satis apparet ex ipsis verbis S. Doctoris, hic et infra dub. 3. positis. Negatur, quod Spiritus sanctus *plenius* procedat a Patre quam a Filio, quia hic terminus significat gradus perfectionis, vel saltem connotat compositionem in aliquo; affirmatur vero, quod *principaliter* Pater producat Spiritum sanctum, in sensu et ex ratione in q. 1. expressis. Filius autem *principaliter* Spiritum sanctum pro-

ducere assertitur, quia dat ei quiddam habet; unde dicitur habere auctoritatem respectu eiusdem, *subauctoritatem* vero respectu Patris, a quo omnia habet. Habere igitur auctoritatem et *principaliter* nostro Doctori idem est. Unde in fine solut. ad 4. respondit « interimendo » I. e. ut falsam negando *minorem*. — Hunc modum dicendi, quod Pater principaliter producat Filium, S. Doctor, Magistrum aliosque antiquos theologos secutus, non reprobat. Immerito nonnulli moderni theologum cum

¹ Multi codd. cum edd. 2, 3 forte ex eo, quod eadem verba immediate post occurrant, indebitè onittunt et *Filio*, et contra cod. R onittit *Patre* et, cum quo conveniunt codd. aa bb legendo et *procedat etiam a Filio*; lectio non spernenda. Mox post non habet, quod cod. Y bene addit a *Patre sit et*.

² Emendavimus lectionem Vat. et cod. cc ex aliis mss. et ed. I ponendo *usum pro vim*.

³ Vat. praeter fidem mss. et ed. I ordinem argumentorum invertit, ponendo ultimum hoc argumentum quinto loco inter argumenta ad oppositum, licet in margine etiam respectu ipsius habeat: Fundamenta. Ratio huius inversionis videtur fuisse, quod hoc argumentum partem conclusionis neget, scil. quod Spiritus sanctus *principaliter* a Patre procedat. Sed melius cum codd. hoc argumentum, licet sub aliquo respectu ad oppositum pertineat, ultimo loco ponitur, quia est argumentum speciale seu sui generis, scil. negans, quod Spiritus sanctus *principaliter* a Patre procedat, dum caetera argumenta vel probant vel negant, quod Spiritus sanctus *plenius* a Patre procedat.

⁴ Unus alterve codd. ut WY *procedit loco dicitur procedere*.

⁵ Multi codd., ordine inverso, *quod procedit ab aliquo plenius, procedit principaliter*. Licet utraque lectio, attentis definitionibus terminorum, in se vera sit, attamen unus terminus verificatur in divinis, alter non, et attento ordine terminorum inter se, praeferenda videtur lectio in textum recepta, quae iam in pluribus antiquis mss. ut in H. L. O et ed. I invenitur. Cf. resp. ad 4. — Vat. contra mss. et ed. I *ponitur* loco *proponatur* et post *plenius* addit *aut si non plenius, neque principaliter*. Codd. H. Y post haec addunt *questio*, sed melius subintelligendum: praecedat, quod procedat principaliter.

⁶ Quaest. praeced. ad 1.

⁷ Ex antiquioribus mss. et ed. I supplivimus non bene omissum *ita*. Concordat Anselm., de Process. Spir. sanct. c. 24.

⁸ Pauci codd. ut IIS se *Ad illud quod*.

⁹ Codd. L. O addunt *super Spiritum sanctum*.

¹⁰ Vat. absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 *Filius pro Spiritum sanctum*.

Suarez hanc locutionem Seraphici lanquam erroneam reficiunt. Attendere enim debuissent, ipsum S. Doctorem eam explicasse in sensu certe orthodoxo nec eam commendasse, sed sane explicitum solummodo tolerasse, uti apparet ex ultima propositione in corp.

Ad 3. oppositum non responderetur explicitè, quia iam solu-

tum est in corp. Quo sensu dici possit, quod Spiritus sanctus proprie a Patre procedit, cfr. infra dub. 3.

II. Quoad conclusionem cfr. S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. I. q. 36. a. 3. ad 2. — B. Albert., hic a. 3. 4. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Ægid. R., 2. princ. q. 1. — Durand., hic q. 2.

QUAESTIO III.

Utrum Spiritus sanctus mediante Filio a Patre procedat.

Tertio quaeritur, utrum Spiritus sanctus procedat a Patre mediante Filio.

Fundamenta. de Trinitate¹, qui loquens ad Patrem ait: « Spiritum sanctum, qui ex te per eum est, promerear »: ergo Spiritus sanctus est a Patre per Filium, ergo mediante Filio.

2. Item, Richardus² dicit, quod in divinis est processio immediata tantum, et mediata et immediata — mediata tantum esse non potest — et dicit, quod mediata et immediata est processio Spiritus sancti ex Patre: ergo cum non possit cadere medium nisi Filius, Spiritus sanctus procedit a Patre mediante Filio.

3. Item, similis est processus in illa Trinitate processui imaginis creatae³; sed amor procedit a mente mediante intelligentia: ergo Spiritus sanctus procedit a Patre mediante Filio. Si dicas, quod non est similitudo quantum ad hoc: ergo destruitur ratio imaginis, quia *imago* debet representare ordinem et originem personarum, non tantum numerum in personis, quia hoc⁴ etiam est in *vestigio*.

4. Item, si solus Filius spiraret,⁵ ita quod non Pater, tunc Pater diceretur spirare, sed mediante Filio, ita quod esset processio mediata tantum: ergo cum spiratio conveniat Patri per se et conveniat ei per hoc, quod est principium Filii spirantis, ergo convenit ei et mediate et immediate; sed si hoc⁶, Spiritus sanctus procedit a Patre mediante Filio.

CONTRA: 1. Nobilior est immediatum principium, quam mediatum; sed omne nobilior est Deo tribuendum⁷; ergo si Pater est nobilissimum principium Spiritus sancti, ergo tantum immediate, non mediate producit ipsum. Si tu dicas, quod producit simul mediate et immediate; *contra:* mediatum et immediatum sunt opposita; sed opposita non sunt simul vera de eodem et respectu eiusdem⁸: ergo impossibile est, quod simul producat mediate et immediate.

2. Item, sicut se habet *per se ad per accidens*, ita *mediatum ad immediatum*; sed Deus nullius, cuius est causa per se, est causa per accidens: ergo nullius, cuius est principium immediatum, est principium mediatum.

3. Item, magis est immediatum quod nullo modo recipit medium, quam quod recipit medium; sed Filius nullum medium recipit in spirando: ergo immediatus producit, quam producat Pater: non ergo uniformiter omnino producant Pater et Filius Spiritum sanctum.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus procedit a Patre tum immediate, tum mediante Filio.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut vult Richardus, productio⁹ Spiritus sancti est *mediata* simul et *immediata*: mediata, in quantum est a Filio, et Filius a Patre; sed *immediata*, in quantum ipse Spiritus sanctus ab ipso Patre spiratur.

Et huius exemplum ponitur in exitu Abel de Adam, quia ipse ex lumbis suis genuit eum; nihilominus exiit mediate, quia exiit ab Eva, quae fuit ab Adam sive de Adam deducta. Et hunc modum oportuit esse in Deo propter summam germanitatem. Si enim tantum mediate esset processio Spiritus sancti, ut tantum esset a Filio, non esset summa germanitas Spiritus sancti cum Patre. Similiter, si omnino immediata, ut esset a Patre tantum, non esset summa germanitas cum Filio. Et sic concedendum¹⁰, quod mediante Filio.

1. Ad illud ergo¹¹ quod obiicitur in contrarium, quod nobilior est immediatum principium; dicendum, quod mediatum est tribus modis. *Quaedam* enim est mediatum, quae excludit immeditationem tantum, ut quando effectus ultimus non continetur influentiae

¹ In fine. Vide III. Magistri, c. 2.

² Libr. V. de Trin. c. 7-9.

³ De imagine creata vide supra d. 3. p. II. praesertim a. 2. q. 2. et 3.

⁴ Fide mss. et ed. 1 substituius *hoc pro haec*, quod Vat. perperam ponit. Sub hoc intellige: representare numerum.

⁵ Ex pluribus mss. ut I aa bb et ed. 1 mutavius *spirat* in *spiraret*, quod sibihius magis congruit. Mox post *tunc Pater* ed. 1 addit *non*.

⁶ In ed. 1 additur *ergo*.

⁷ Unus alterve codex ut Y cc *attribuendum*.

⁸ Vide Aristot., XI. Metaph. c. 4 (X. c. 5.), et de Praedicatione c. de Oppositis.

⁹ Cod. E *processio*.

¹⁰ Vat., pluribus mss. et ed. 1 refraganibus, omittit *enim*. — De hoc exemplo vide Richard. a S. Vict., V. de Trin. c. 6.

¹¹ Cod. V addit *est*; cod. O autem post *quod* adunghit *procedit*.

¹² Ope plurium mss. ut AFW etc. et ed. 1 supplivimus *ergo*.

causae prioris, sed per medium omnino producitur, priori non cooperante¹; et haec dicit *ordinem* et *diversitatem* agentium et *separationem*. *Alio modo* dicitur mediatio, prout dicit *ordinem* causarum ad invicem, non *separationem* in agendo, sed solum *diversitatem* agentium² et ordinem. *Tertio modo*, prout dicit *ordinem*, non tamen *separationem* virtutum agentium nec *diversitatem*.

- Prima* mediatio non cadit in Deo, quia Deus est causa simpliciter prima, cuius influentia est tanta, quod nulla creatura aliquid agit, eius influentia remota; et ideo nihil a³ Deo exit mediate tantum. *Secunda* mediatio cadit in Deo respectu effectus producti a causa creata, quia ibi est *ordo* causarum et *diversitas* virtutum; sed tamen non est *separatio*, quia Deus intime agit, quia per se ipsum; agit⁴ nihilominus per virtutem creatam, quae ab ipso est. *Tertia* mediatio cadit in operatione divina, in qua sunt agentes personae, in quibus attenditur *ordo*, quia una habet ab alia quod agat, sed tamen nec est ibi virtutum *diversitas* nec *separatio* vel distantia aliqua, immo una virtute et aequae intime agunt. Et sic Pater mediante Filio producit Spiritum sanctum, non quia sit medium distantiae vel differentiae, sed

quia, quod Filius producat, hoc habet a Patre, ita quod est ibi quidam ordo. Et sic patet responsio ad sequens, cum dicit, quod mediatum et immediatum sunt opposita; verum est enim primo modo, sed non secundo nec tertio⁵.

2. Ad illud quod obiicitur, quod Deus nullius est causa per accidens, ergo nec mediate; dicendum, quod per *accidens* aliquid *causare* derogat veritati⁶ causae supremae. Illius enim dicitur aliquid causa esse per accidens, cuius est causa per aliquid aliud, quod non est ab ipso, sed aliunde; si ergo Deus aliquid esset causa per accidens, non esset causa universalissima et prima, et ita nec nobilissima. Sed⁷ *mediatio* non repugnat nobilitati causae supremae. Causare enim aliquid⁸ per se et per id quod ab ipso est non dicit indignitatem, immo dignitatem, quia dignitas est non tantum per se aliquid posse, sed posse alii communicare, ita tamen quod ille sine eo nihil possit.

3. Ad illud quod ultimo obiicitur, quod Filius est immediatus causa; dicendum, quod non valet, quia ista mediatio, quae praedicta est, non repugnat immediationi, et ideo non diminuit eam.

SCHOLIION.

I. Pro elucidatione huius quaestionis servire potest quod dicit Petr. a Tar. (hic q. 1. a. 3.): «Respicendo ad principium quo spirant, aequae immediate procedit Spiritus sanctus a Patre, sicut a Filio; respiciendo ad ipsos spirantes, similiter aequae immediate procedit a Patre, sicut a Filio, sed nihilominus etiam mediate procedit a Patre, quia non solum per se spirat, sed etiam mediante Filio».

II. Locutio: *procedere mediante Filio* in eodem sensu explicatur a S. Thom. (S. I. q. 36. a. 3. ad 1. 2.). — Tres modi mediationis, qui in solut. ad 1. occurrunt, exemplis magis illustrari possunt. Primi modi exemplum est avus, qui est causa tantum mediata filiorum sui filii; et sic mediate et immediate contradictorie opponuntur, nec talis mediatio Deo tribui potest. Secundi modi exemplum in ipso textu adducitur, scilicet cooperatio Dei cum actibus creaturarum. Deus enim sic operatur mediatis causis secundis, ut tamen ista mediatio non

excludat immediatam operationem divinam, qua intime attingit et causam secundam et effectum eius; sic sumunt *mediatum* et *immediatum* non opponuntur. Tertius modus mediationis respicit tantum *ordinem* divinarum personarum ad invicem, sive attendatur in operibus divinis ad extra, quae sunt indivisa, et tamen operantes personae habent ordinem inter se, sive attendatur in spiratione Spiritus sancti, in qua est *ordo* spirantium.

III. Circa id quod dicit ad 2, Deum non esse causam per accidens, cfr. II. Sent. d. 37. q. 2. a. 2, ubi dicit: Causa per accidens dicitur respectu intentionis, non quatenus accidens est differentia entis.

IV. Quoad conclusionem: Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 46. m. 6. — S. Thom., hic q. 1. a. 3; S. I. q. 36. a. 3. — B. Albert., hic a. 1. — Petr. a Tar., hic q. univ. a. 3. — Richard. a Med., hic q. 3. — *Ægid. R.*, hic 2. princ. q. 2. — Durand., hic q. 3.

¹ Cod. A operante. Ed. 4 paulo infra post *Alio modo* habet est pro dicitur.

² Auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 expunximus virtutum, quod Vat. praenitit verbo agentium. Mox post *Tertio modo* cod. X repetit dicitur mediatio.

³ Fide mss. et ed. 1 substituiamus a loco ex.

⁴ Vat., interpunctio mutata, refert verbum agit ad per se ipsum, atque deinde adiungit et, sed mss. obniventibus; ed. 1 loco et bene repetit agit; cod. F minus bene post nihilominus addit est actio, insuper secundum ponit pro per.

⁵ Varii codd. varie legunt; ed. F licet enim ponit sed; cod. H post enim addit aliquo modo scilicet; multi codd. cum edd. 1, 2, 3 mendose verum est enim, sed non primo modo, sed secundo vel tertio; cod. T incomplete verum est enim, sed non cadit mediatio in Deo primo modo, sed secundo vel tertio, quae lectio a posteriore manu mutata est in eam quam habet Vaticanum. Coniectamus, lectionem genuinam esse: verum est enim primo modo; sed non cadit mediatio in Deo primo

modo, sed secundo vel tertio, qua lectione et codices recon-ciliantur.

⁶ In cod. H additur et nobilitati; in cod. T a secunda manu nomen veritati mutatum est in universalitati. — De causa per se et per accidens cfr. Aristot., II. Phys. text. 50. (c. 5.), ubi ait: Ut enim et ens, aliud quidem per se est, aliud autem secundum accidens; sic et causam contingit esse, ut ipsius donus per se quidem causa est edificativum, secundum accidens autem album ut musicum. Itaque per se causa, definita est; quae vero secundum accidens, indefinita; infinita enim uni accidit. Sicut igitur dictum est, cum in his, quae propter aliquid (finem) fiunt, hoc fiat, tunc dicitur a casu et a fortuna.

⁷ Pauci codd. ut VXZ addunt haec; cod. Y melius post mediatio adiungit quae in Deo ponitur.

⁸ Ex antiquioribus mss. et edd. 1, 6 substituiamus aliquid loco aliud. Mox aliqui codd. ut BTX illud pro id, et paulo infra cod. Y cum ed. 1 dignitatis loco dignitas.

QUAESTIO IV.

Utrum generatio Filii sit prior spiratione Spiritus sancti secundum rationem intelligendi.

Quarto et ultimo quaeritur, quae istarum duarum emanationum, scilicet generationis et processio- nis, sit prior secundum rationem intelligendi. Et quod generatio Filii, ostenditur sic.

1. In imagine creata sic est, quod secundum fundamenta ordinem intelligendi prior est emanatio notitiae a mente quam amoris, sicut vult Augustinus¹; « quia incognita non possumus diligere », sicut dicit Augustinus in decimo de Trinitate²: ergo si ordo attenditur in imagine secundum conformitatem ad Trinitatem increatam, ergo secundum rationem intelligendi prior est processus Verbi quam Amoris in divinis, maxime cum per imaginem creatam intelligamus Trinitatem increatam.

2. Item, sicut vult Philosophus³, « voluntas est, cuius principium est in ipso cognoscente singularia », ergo voluntas ut voluntas praesupponit cognitionem: ergo emanationem Verbi emanatio Amoris.

3. Item, omne principium secundum rationem intelligendi prius est quam principiatum; sed Filius est principium Spiritus sancti: ergo secundum rationem intelligendi oportet praetelligere Filium Spiritui sancto⁴: ergo et generationem, quae est emanatio Filii, prius quam processionem, quae est Spiritus sancti.

4. Item, in omni natura⁵ agente per modum naturae et voluntatis, productio per modum naturae intelligitur ante productionem voluntatis: ergo cum Pater sit natura intellectualis, producens Filium naturalem et per modum naturae et Spiritum sanctum per modum voluntatis, ut supra tactum est: ergo emanatio Filii prior est secundum rationem intelligendi emanatione Spiritus sancti.

CONTRA: 1. Augustinus nono de Trinitate⁷: « Partum mentis praecedit appetitus, quo id quod nosse volumus quaerendo, nascitur proles ipsa notitia »: ergo ante est in imagine creata appetitus, quam sit proles notitia, ergo ante amor quam verbum: ergo et processio ante generationem.

2. Item, nullus videns rem cognoscit eam⁸, nisi intentio voluntatis applicet vim cognoscentem ipsi

cognoscibili, ut patet de homine eunte per viam, qui cum ivit et alibi cogitavit, perfecte nescit, qua transierit, sicut dicit Augustinus in undecimo de Trinitate⁹. Ergo voluntas praecedit ipsam cognitionem, ergo amor verbum in creaturis: ergo pari ratione in Deo, saltem secundum intellectum.

3. Item, sicut vult Philosophus, primum et immediatum est idem. Unde ipse in libro Posteriorum¹⁰, definiens propositionem immediatam, dicit, quod « immediata propositio est illa qua non est altera prior »; sed aequae immediate Spiritus sanctus procedit a Patre, ut Filius, ergo aequae primo: ergo nec secundum rem, nec secundum rationem intelligendi generatio Filii praecedit processionem Spiritus sancti.

4. Item, quanto aliquid communius, tanto prius est secundum rationem intelligendi¹¹; sed communis spiratio est communior quam generatio, quia convenit Patri et Filio, sed generatio soli Patri: ergo prior est secundum rationem intelligendi spiratio quam generatio.

CONCLUSIO.

Secundum rationem intelligendi generatio Filii prior est spiratione Spiritus sancti, quod triplici ratione probatur.

RESPONDEO: Dicendum, quod, quidquid sit de ordine reali, de quo infra dicitur¹², tamen secundum rationem intelligendi prior est amatio Verbi, tum quia Verbum est Spiritus sancti principium, tum etiam quia Verbum procedit per modum naturae, sed Spiritus sanctus per modum liberalis voluntatis, tum etiam quia intelligimus emanationes in personis per emanationes repertas in imagine. In imagine autem constat, quod cognitio et intelligentia praecedit amorem et voluntatem; non tamen volo dicere, quod in divinis sit emanatio ita¹³ naturae posterior emanatione, sicut reperimus in imagine creata.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod appetitus praecedit partum mentis; dicendum, quod ille appetitus habet secundum duplicem sta-

Coecelus.

Ad oppositum.

Solutio oppositorum.

¹ Libr. IX. de Trin. c. 12. n. 18.

² Cap. 1. n. 1. seqq.

³ Libr. III. Ethic. c. 1, ubi voluntarium (spontaneam) definitur esse eius, cuius principium in ipso cognoscente singularia, in quibus est actio. — De voluntate ut voluntas seu deliberativa, cui opponitur voluntas ut natura, vide II. Sent. d. 24. p. I. a. 2. q. 3, et IV. d. 49. p. I. q. 2. ad 1.

⁴ Plures codd. cum Val. *quam Spiritum sanctum*, sed minus congrue et contra alios codd. ut GTY etc. cum ed. 1; cod. X *intelligere Filium prius, quam Spiritum sanctum*.

⁵ Auctoritate mss. et ed. 1 supplevimus *natura*, minus bene propter subnexa omissam a Val.

⁶ Dist. 6. q. 2, et d. 10. a. 4. q. 1; ac infra d. 13. q. 1. et 2.

S. Bonar. — Tom. I.

⁷ Cap. 12. n. 48, in quibus verbis Val. cum ed. operum S. Augustini, sed contra nostros codd. et sex primas edd., post *appetitus addunt quidam* et post *quaerendo adieciunt et inveniend.*

⁸ Val., plurimis mss. et ed. 1 obnitentibus, *ipsam*.

⁹ Cap. 8. n. 15.

¹⁰ Libr. I. c. 2.

¹¹ Vide Aristot., III. Phys. text. 2; et V. Metaph. text. 16. (IV. c. 11.). — Mox in Val. omittitur *perperam communis*, quod tamen in mss. et edd. 1, 2, 3 habetur.

¹² Hic, dub. 1, et infra d. 20. a. 2. q. 1. et 2. — Immediata post ex mss. antiquioribus et ed. 1 adieciimus *tamen*.

¹³ Val. cum cod. ce male et contra alios codd. et ed. 1 omittit *ita*.

Appetitus
dupliciter
consideratur

tum dupliciter considerari: uno modo secundum rationem inhiantem ante habitam cognitionem; alio modo secundum rationem complectentis, et hoc est post habitam cognitionem; et secundum primum statum est imperfectio, quantum vero ad secundum est perfectio. Et ideo quia quod perfectio est in Deo ponimus, non quod est imperfectio, ideo appetitus secundo modo assimilatur Spiritui sancto, et hic tenet rationem tertii. Et quod primum sit imperfectio, patet, quia est ignorantis et desiderantis scientiam acquirere, quod non convenit Deo.

2. Ad illud quod obicitur, quod intentio praedigitur ad cognitionem; dicendum, quod verum est ad cognitionem acquirendam; sed notitia, prout est in acquirendo, non habet similitudinem cum illo Verbo, ut vult Augustinus in decimo quinto de Trinitate.

3. Ad illud quod obicitur, quod aequae immediate procedit Spiritus sanctus; dicendum, quod verum est; sed tamen Spiritus sanctus ita procedit immediate, quod etiam mediante Filio; et ita ex illa ratione oportet praetelligi emanationem Filii.

4. Ad illud quod obicitur, quod quantum aliqui communius, tanto prius; dicendum, quod verum est in absolutis, sed non tenet in respectivis, ut patet in generatione et creatione. — Potest tamen dici, quod istud intelligitur de eo quod est commune communitate praedicationis; sed communis spiratio est communis communitate non tantum praedicationis, quia dicitur de Patre et Filio, sed etiam eiusdem concordiae et connexionis; et tale commune secundum rationem concordiae et amicitiae praesupponit concordantes et connexos, non praecit; et sic patet illud.

SCHOLIION.

In conclusione omnes Scholastici antiqui consentiunt: Alex. Hal., S. p. l. q. 16. m. 7. — Scot., 1. Sent. d. 11. q. 1. — S. Thom., hic a. 1. — B. Albert., 1. Sent. d. 28. a. 2. circa

linem. — Richard. a. Med., hic q. 4. — Egid. R., hic l. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 54. q. 5. n. 12, et q. 6. n. 26. 34. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

Dub. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo de argumento haeretico, quod facit ibi: *Aut nato iam Filio, aut non nato*. Videtur enim istud argumentum necessarium, quia cuiuslibet contradictionis necessarium est alteram partem esse veram⁶; sed *natum* et *non natum* opponuntur contradictorie: ergo necesse est alteram partem dare⁷, quod Spiritus sanctus procedat aut nato iam Filio, aut non nato: cum igitur Magister⁸ et Augustinus respondeant interimendo utramque partem, videntur male respondere.

RESPONDEO: Dicendum, quod haereticus in sua quaestione quaerebat de ordine generationis Filii ad processionem Spiritus sancti, et quaerebat de ordine secundum durationem et tempus, non secundum rationem intelligendi, et quaerebat, utrum prius natus est Filius, quam processit Spiritus sanctus, aut e

converso. Et utrumque falsum erat; ideo Magister et Augustinus considerantes intentionem haeretici sive interrogationem secundum sensum, in quo eam proponit, simpliciter et bene respondent eam interimendo.

Ad illud ergo quod obicitur, quod divisio haeretici est per contradictoria; dicendum, quod falsum est; quia propositio contradictoria accipitur negando compositionem principalem⁹; sed ipse fert negationem ad compositionem non principalem, sed intellectam in hoc quod est *nato*¹⁰; et ideo causa falsitatis semper remanet. Haec enim est falsa: Spiritus sanctus procedit, nato Filio; quia notatur, quod nativitas Filii praecedat processionem Spiritus sancti. Haec iterum est falsa: processit, non nato Filio; quia notatur, quod nativitas Filii non fuerit simul cum processionem Spiritus sancti. Sed haec est vera: Spiritus sanctus non processit, nato prius Filio; quia simul fuit nativitas Filii et processio Spiritus sancti¹¹.

¹ Plurimi codd. cum ed. I omittunt *duplicem*, Vat. vero omittit *dupliciter*; occasio huius omissionis ex repetitione ditorum terminorum praestabatur; lectionem nostram, quae subnexis congruit, exhibetur in cod. T et a secunda manu in cod. ff. — Mox sub verbo *inhiantis* intelligas vehementer desiderantis, sicuti sub verbo *complectentis* intendas fruents.

² Cap. 13. n. 22. Codices, capitulum in librum mutantes, falso legunt in *decimo tertio* et *decimo quinto*. — Paulo ante in Vat. et cod. cc. *plenitudinem* loco *similitudinem*, sed incongrue et contra vestigiis codd. cum ed. 1.

³ Ex mss. et ed. I restitutum verbum *patet*.

⁴ Plures mss. ut I T Y Z cum ed. I *communius*.

⁵ Vat. absque auctoritate codd. et edd. 1, 2, 3 repetit hic *communitate*.

⁶ Aristot., 1. Periher. c. 6. (c. 8.).

⁷ In cod. Y additur *videlicet*.

⁸ Hic, c. 1, ubi et verba Augustini habentur.

⁹ Unus alterve codex ut I bb cum ed. 1 *natus esset Filius quam processisset*.

¹⁰ Id est, copulam, quae hic fit verbo *procedit*.

¹¹ B. Albert., hic a. 2. ad ult. ait: *Dicendum, quod licet natum et non natum habeant modum oppositionis contradictorium, tamen propositiones, in quibus ponuntur, non sunt contradictoriae, istae scilicet: aut processit iam nato, aut processit iam non nato, quia negatio non fertur ad compositionem (copulam), et ideo sunt ambae affirmativae. — Similia dicit Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. ad 1.*

¹² Cf. hic, q. 4; et Richard., hic q. 1. ad ult.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicitur: *Quidquid Unigenito dedit, gignendo dedit*. Videtur male dicere, quia si hoc; sed ¹ dedit ei spirationem, ergo dedit eam gignendo, ergo spiratio est genita. Sed quidquid dicitur in divinis concrete, dicitur et abstracte, sed non convertitur: ergo si spiratio est genita, spiratio est generatio, quod est contra omnes modo ².

RESPONDEO: Dicendum, quod defectus est in utroque argumento. Nam illud non valet: dedit generando spirationem, ergo generavit spirationem; sicut non sequitur: generando dedit Filio essentiam, ergo essentia est genita. Aliqua enim per generationem dicuntur dari, quae non dicuntur generari.

Et iterum alia ratio non valet: spiratio est generatio, ergo spiratio est generatio. Sicut enim infra patebit de duabus notionibus unius personae ³, verum est, quod una praedicatur de altera denominative, non in abstractione; et ideo non valet illa ratio, immo est ibi accidens. Quod ergo dicitur: quidquid praedicatur denominative et abstracte, verum est de essentia; sed non est verum de proprietate personae; et haec infra melius patebit ⁴.

DUB. III.

Item dubitatio est de hoc quod dicit Hieronymus: *Credimus in Spiritum sanctum, qui de Patre proprio procedit*. Videtur enim falsum dicere, quia « *proprium* est quod convenit uni soli ⁵ »: ergo si de Patre procedit *proprie*, non ergo de Filio. Si *tu dicas*, quod non dicit *proprie* contra communitatem, sed contra impropriam, ergo videtur quod improprie procedat a Filio.

RESPONDEO: Dicendum, quod *proprie* non dicit proprietatem sive solitudinem, sed sonat in ⁶ auctoritatem, sicut *principaliter*. Sicut enim Pater *prin-*

cipaliter dicitur spirare, quia hoc non habet ab alio; ita etiam *proprie*, quia hanc conditionem, non habere ab alio, nulli communicat; ita videtur dicere Magister.

Potest tamen dici, quod uno modo proprium dicitur contra communitatem; alio modo contra impropriam; tertio modo accipitur pro appropriatione ⁷; et sic accipitur hic. Quamvis enim spiratio aequae vere et proprie conveniat Patri et Filio, tamen Hieronymus appropriat eam Patri propter auctoritatem ⁸.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius loquens ad Patrem: *Ex te per eum Spiritus sanctus tuus est*. Videtur enim male dicere dicendo *per eum*, quia, ut dicit Praepositivus ⁹, *per* cum verbis transitivis significat subauctoritatem, sed cum absolutis auctoritatem; ut patet, cum dicitur: ego sum sapiens per Deum, in Deo notatur auctoritas. Cum ergo dicitur, quod Spiritus sanctus est a Patre per Filium, in Filio notatur auctoritas.

RESPONDEO: Dicendum, quod aliqui voluerunt dicere, quod haec est impropria: Spiritus sanctus est a Patre per Filium sive procedit; et debet resolvi in hanc: Spiritus sanctus spiratur a Patre per Filium; et consentiunt rationi praedictae. — Sed cum ista sit vera: creatura procedit a Patre per Filium, et haec similiter: exit vel procedit: non video rationem, quare similiter illa verba Hilarii non possint proprie dici.

Et ¹⁰ propterea est dicendum, quod quamvis procedere non sit verbum transitivum quantum ad modum significandi, quia non construitur cum accusativo; quia tamen aequivalet ¹¹ transitivo, ut cum dicitur: procedit a Patre per Filium, indicandum est sicut de verbo transitivo; et ideo dicit subauctoritatem ¹².

¹ Vat. absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3, 6 *esset eorum loco sed*; simili elliptica locutione S. Bonav. saepius utitur.

² Ita fere omnes codd. cum ed. 1; cod. ce. omittit *modo*, pro quo Vat. *modernos*.

³ Dist. 33. q. 3. et 4. — Mox post *verum est* Vat. cum cod. ce., aliis tamen codd. et ed. 4 refraganibus, addit *dicere*. Paulo infra post *denominative* in cod. T apponitur *sed*.

⁴ Loco paulo supra citato. — Antiquiores codd. cum ed. 1 in eo convenient, quod in ultima propositione adiungant a Vat. et cod. ce. omissem *melius*, sed in eo dissentiunt, quod alii ut A G H I T etc. cum ed. 1 exhibent lectionem nostram, alii modo singulari et hoc *infra melius patebit*; eod. Z et hoc *similiter melius patebit*. — De solutione huius dubii vide etiam B. Albert., hic a. 7.

⁵ Aristot., I. Topic. c. 4. et Porphy., de Praedicab. c.

de Proprio. — Paulo infra fide antiquiorum mss. et ed. 1 substituit *dicit*, scilicet Hieronymus, loco *dicitur*.

⁶ Auctoritate fere omnium mss. et trium primarum edd. restituimus praepositionem *in*; familiaris siquidem est S. Doctori haec locutio *sonare in*.

⁷ Plurimi codd. cum tribus primis edd. *per appropriationem*. Melius legeretur *pro appropriato*. Paulo infra mss. cum sex primis. edd. perperam *Filium* loco *Hieronymus*.

⁸ Solutioni consentit S. Thom., S. I. q. 36. a. 3. ad 2. et Scot., hic q. 2.

⁹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *Priscianus*.

¹⁰ In Vat. omittitur *Et*, refraganibus mss. et ed. 1.

¹¹ Ed. 1 *aequipollet*. Paulo infra post *Filium* codd. H Y addunt *tantum valet ac si diceretur, producitur*.

¹² Explicationem textus Hilarii et significationem praepositionis *per* vide etiam in S. Thom., S. I. q. 36. a. 3. in corp. et ad 4; B. Albert., hic a. 6; Scot., hic q. 2.

DISTINCTIO XIII.

CAP. I.

Quare Spiritus sanctus, cum sit de substantia Patris, non dicitur genitus, sed tantum procedens.

Post haec¹ considerandum est, quantum a talibus, quales nos sumus, intelligi potest, cum Spiritus sanctus procedat de Patre et sit de substantia Patris, cur non dicatur esse natus, sed potius procedere; et cur non dicatur filius. Quare autem Spiritus sanctus non dicatur vel sit natus, et ideo non sit filius, Augustinus ostendit in decimo quinto libro de Trinitate² ita dicens: « Si Spiritus sanctus filius diceretur, amborum utique Filius diceretur, quod absurdissimum est. Filius quippe nullus est duorum nisi patris et matris. Absit autem, ut inter Deum Patrem et Deum Filium tale aliquid suspicemur ». Absurdissime ergo filius diceretur amborum, id est Patris et Filii. « Amborum enim filius diceretur, si cum ambo gemisset, quod abhorret omnium sanorum sensus. Non igitur ab utroque est genitus, sed procedit ab utroque amborum Spiritus³ ». His verbis ostenditur, cur Spiritus sanctus, cum sit de Patre, non tamen dicatur genitus vel filius.

CAP. II.

Cur Filius dicatur procedere, cum Spiritus sanctus non dicatur gigni.

Cum autem Spiritus sanctus non dicatur genitus, sed tantum procedens, quaeri solet, cur Filius non dicitur tantum genitus, sed et procedens; sicut ipse in Evangelio Ioannis⁴ ait: *Ego ex Deo processi vel exiui, et veni in mundum*. Non ergo tantum Spiritus sanctus procedit a Patre, sed etiam Filius. Ad quod dicimus, quod cum uterque procedat a Patre, dissimiliter tamen. Nam « Spiritus sanctus, ut ait Augustinus in quinto libro de Trinitate⁵, procedit a Patre non quomodo natus, sed quomodo datus » vel Donum. Filius autem processit nascendo, exiit ut genitus. Ac per hoc illud elucescit, ut potest, scilicet cur Spiritus sanctus etiam non sit filius, cum et ipse a Patre exeat, « ideo scilicet⁶ non dicitur filius, quia neque natus est, sicut Unigenitus, neque factus, ut per Dei gratiam in adoptionem nasceretur, sicut nos ».

¹ Ed. 1 sola hoc.

² Cap. 27. n. 48; et Tract. 99. in Ioan. n. 9. — Etiam verba praecedentia secundum sensum ex eodem loco excerpta sunt. — Post Trinitate Vat. et edd. 4, 8 omittunt ita; in fine loci codd. A C D *suspicietur pro suspicemur*.

³ August. ibid. c. 26. n. 47, in quo loco sola Vat. post *ambo* perperam addit et. Deinde cod. B cum Augustino habet *ab omnium sanorum sensibus*. Denique contra Augustinum et omnes mss. legunt edd. *Non ergo pro Non igitur*.

⁴ Cap. 16, 27, et 28. Vulgata: *Ego a Deo exiui. Exiui a Patre et veni in mundum*. Sed Ioan. 8, 42. legitur: *ex Deo processi*; unde Magister dicit: *processi vel exiui*.

⁵ Cap. 14. n. 15, unde et sumta sunt quae post interposita verba Magistri sequuntur.

CAP. III.

Quod non potest mortalis distinguere inter generationem Filii et processionem Spiritus sancti.

Inter generationem vero Filii et processionem Spiritus sancti, dum hic vivimus, distinguere non sufficimus. Unde Augustinus Maximino praemisam quaestionem refricanti, scilicet quaerenti, cur Spiritus sanctus non diceretur filius, cum de Patris esset substantia, respondens sic ait⁷: « Queris a me, si de substantia Patris est Filius, de substantia Patris est etiam Spiritus sanctus, cur unus filius sit, et alius non sit filius. Ecce respondeo, sive capias sive non capias: de Patre est Filius, de Patre est Spiritus sanctus, sed ille genitus est, iste procedens; ideo ille Filius est Patris, de quo est genitus; iste autem Spiritus est utriusque, quoniam de utroque procedit. Sed ideo, cum de illo loqueretur, ait⁸: *De Patre procedit*, quoniam Pater processionis eius est auctor, qui talem Filium genuit et gignendo ei dedit, ut etiam de ipso procederet Spiritus sanctus. Nam nisi procederet etiam de ipso, non diceret discipulis⁹: *Accipite Spiritum sanctum*, cumque insuflando daret, ut, a se quoque procedere significans, aperte ostenderet flando, quod spirandum dabat occulte. Quia ergo, si nasceretur, non tantum de Patre nec tantum de Filio, sed de ambobus utique nasceretur; sine dubio filius diceretur amborum. Ac per hoc, quia filius amborum nullo modo esset, non oportuit nasci cum de ambobus. Amborum est ergo Spiritus¹⁰, procedendo de ambobus ».

« Quid autem inter nasci et procedere intersit, de illa excellentissima natura loquens explicare quis potest? Non¹¹ omne quod procedit, nascitur, quamvis omne procedat, quod nascitur; sicut non omne quod bipes est, homo est, quamvis bipes sit omnis, qui homo est. Hoc scio; distinguere autem inter illam generationem et hanc processionem nescio, non valeo, non sufficio. Ac per hoc, quia et illa et ista est ineffabilis, sicut Propheta de Filio loquens ait¹²: *Generationem eius quis enarrabit?* ita de Spiritu sancto verissime dicitur: processionem eius quis enarrabit? Satis sit ergo nobis, quia non est a se ipso Filius, sed ab illo de quo natus est, non est a se ipso Spiritus sanctus, sed ab illo de quo procedit, et quia de utroque procedit, sicut iam ostendimus¹³ ». De Spiritu sancto, quomodo ipse de

Differentia inter nasci et procedere est occultis.

⁶ Vat. et edd. 4, 5, 6, 8 *Spiritus pro scilicet*. Mox cod. C verbo *natus* est praemittit *ipse*.

⁷ Libr. II. c. 14. n. 1; in quo loco edd. 1, 8 *indebitum* omittunt *sit ante et alius*. Mox ante *Spiritus sanctus* solummodo codd. A C addunt *etiam*.

⁸ Ioan. 15, 26; Vulgata a Patre procedit. — Paulo ante sola ed. 1 cum originali omittit *est ante utriusque*.

⁹ Ioan. 20, 22.

¹⁰ Contradictentibus nss., ed. 1 et textu Augustini, Vat. cum aliis edd. addit *sanctus*.

¹¹ Ed. 1 adiungit *enim*, et paulo infra post *illam* addit *Verbi*.

¹² Isai. 53, 8.

¹³ Loc. cit. — Paulo infra ed. 5 *ipse Deus sit de Deo pro ipse de Deo sit*.

Deo sit, nec tamen ipse filius sit, quoniam procedendo, non nascendo legitur esse de Deo, iam superius, quantum visum est, disputavimus.

CAP. IV.

Utrum Spiritus sanctus debeat dici ingenuus, cum non sit genitus.

Nunc considerandum est, cum Spiritus sanctus non sit genitus, utrum debeat dici ingenuus. Ad quod dicimus, Spiritum sanctum nec genitum nec ingenuum debere dici. Unde Augustinus ad Orosium¹ ait: « Spiritum sanctum nec genitum nec ingenuum fides certa declarat; quia si dixerimus ingenuum, duos patres affirmare videbimur; si autem genitum, duos filios credere culpamur. » Sicut enim solus Filius dicitur genitus, ita et solus Pater dicitur ingenuus, eo quod ab alio non sit. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate²: « Pater, inquit, solus non est de alio, ideo solus appellatur ingenuus, non quidem in Scripturis, sed in consuetudine disputantium et de re tanta sermonem qualem valuerint preferentium. Filius autem de Patre natus est, et Spiritus sanctus de Patre principaliter et communiter de utroque procedit. Ideoque cum Spiritum sanctum genitum non dicamus, dicere tamen non audemus ingenuum, ne in hoc vocabulo vel duos patres in illa Trinitate, vel duos, qui non sunt de alio, quispiam suspicietur ». Ecce his verbis aperte ostendit, Spiritum sanctum nec genitum nec ingenuum debere dici.

Hieronymus tamen in Regulis definitionum³ contra haereticos Spiritum sanctum dicit ingenuum esse, his verbis: « Spiritus sanctus Pater non est, sed ingenuus atque infectus. Pater non est, quia Patris est et in Patre est; processionem habet ex Patre, et non nativitatem;

Filius autem non est, quia genitus non est ». Ecce his verbis dicitur Spiritus sanctus esse ingenuus; quod videtur adversari praemissis verbis Augustini.

Sed ut istam quae videtur repugnantiam de medio abigamus, dicimus, quod Hieronymus aliter accepit⁴ nomen *ingeniti*, et aliter Augustinus. Accepit enim Augustinus *ingenitum*, qui vel quod ab⁵ alio non est; et secundum hoc de solo Patre dicitur; Hieronymus vero *ingenitum* dicit *non genitum*; et secundum hoc de Spiritu sancto potest dici, cum Spiritus sanctus non sit genitus.

Quod autem Hieronymus ita accepit, ostenditur ex verbis suis, quibus in eodem tractatu⁶ utitur, faciens talem divisionem: « Omne quod est, aut ingenuum est, aut genitum, aut factum. Est ergo quod nec natum est nec factum; et est quod natum est et factum non est; et est quod nec natum est nec factum est; et est quod factum est et natum non est; et est quod factum est et natum est et renatum est; et est quod factum est et natum est et renatum non est. Nunc praepositorum singulis rebus subsistentiam destinemus. Quod ergo nec natum nec factum est, Pater est; non enim ab alio⁷ est. Quod autem natum est et factum non est, Filius est, qui a Patre genitus est, non factus. Quod iterum nec natum nec factum est, Spiritus sanctus est, qui a Patre procedit. Quod etiam factum est et natum non est, caelum et terra⁸ ceteraque sunt insensibilia. Quod autem factum et natum et renatum est, homo est. Quod vero factum est et natum est et renatum non est, animalia sunt ». Ecce his verbis ostendit Hieronymus, se *ingenitum* accipere *non genitum*. Aliter enim non esset praemissa divisio vera, scilicet omne quod est aut ingenuum est, aut genitum, aut factum. Atque in divisionis huius prosecutione in assignatione *ingeniti*, ubique ponit *non natum*.

Probatur
ex Hieronymo.

Hieronymus
suis dicit.
aliter

¹ In dialogo nempe questionum sub titulo ad Orosium, quaest. 2. Sed supposititium est hoc opus. In fine huius loci ed. 8 cum originali *culpabimur pro culpamur*.

² Cap. 26, n. 47. — In hoc textu post *sermonem* cod. D *qualemcumque loco qualem*. Ipse Augustinus post *principaliter* interserit: *ipso sine ullo temporis intervallo dante* etc. — In fine ed. 4 *non sint* pro *non sunt*, et edd. 5, 9 de *aliquo* pro *de alio*.

³ Edd. 1, 8 titulo huius operis addunt: *vel distinctionum*. Hic liber non est S. Hieronymi, nec in appendicibus editionum eiusdem invenitur. In appendice ad opera S. Ambrosii (Patrolog. Migne, Lat. tom. 17. col. 510.) impressum est opusculum anonymum sub titulo: de Trinitate; alias, in Symbolum Apostolorum Tractatus, ex quo (c. 3. coll. 512.) textus secundus, paulo infra citatus, integre desumptus est, paucis tantum verbis deficientibus vel mutatis. Locus vero hic citatus tantum quoad *sensum* ibi exhibetur. Cum autem hoc opusculum, ut putant editores, sit multum et iam antiquitus interpolatum, fortasse Lombardus etiam primum textum ad verbum inde accepit. In praevia admonitione Benedictini editores huius libelli

censent, ipsum contra Priscillianistas et ad vindicandam Toletanam fidei regulam esse editum atque Concilio, si minus Toletano, saltem Braccarenensi secundo, quod a. 563 vulgo poritur, supparem esse. — Locum infra a Magistro exhibitum Alecuus (de Fide Ss. Trinitatis lib. II. c. 9. Patrolog. Lat. Migne, tom. 101. col. 28.) totum reportat, sed nonnullis additis vel mutatis.

⁴ Codd. ACDE *accepit*.

⁵ Val. et edd. 1, 2, 3, 4, 7, 9 *de*. Immediate ante ed. 4 omittit *vel quod*. Deinde codd. ABCD post *Spiritu* omittunt *sancto*. Denique ed. 4 omittit ultima verba: *cum Spiritus* etc.

⁶ Cap. 3. — Vide notam paulo supra. — Immediate ante Val. et edd. 4, 6, 8 *verbis eius pro verbis suis*; quod licet sit minus rectum, exhibent tamen omnes codd. et ceterae edd. Deinde ubi prima vice ponitur *nec natum* codd. omittunt *est* contra edd.

⁷ Val. et edd. 4, 5, 6, 9 verbo *aliquo* praemittunt *alio*.

⁸ Supple cum ed. 6 *est*. — Immediate post edd. 2, 3, 5, 7, 9 omittunt *suat*. Non multum infra ante *ostendit Hieronymus* cod. C addit *aperte*.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XIII.

De aeterna processione Spiritus sancti, quatenus distinguitur a generatione.

Post haec considerandum etc.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de processione per comparationem ad illum, ad quem et a quo est. Hic tertio loco agit de ipsa secundum¹ comparationem ad generationem, a qua differt. Et haec pars habet duas partes. In prima Magister quaerit et determinat, utrum Spiritus sanctus debeat dici *genitus*; in secunda, utrum debeat dici *ingenitus*, ibi: *Nunc considerandum est, cum Spiritus sanctus non sit genitus.*

Item, prima pars habet quatuor. In prima ostendit, quod Spiritus sanctus non debeat dici natus². In secunda ostendit, quod quamvis dicatur de Spiritu sancto procedere, dicitur tamen de Filio, ibi: *Cum autem Spiritus sanctus non dicatur genitus*; et ratio est, quod aliter dicitur Filius procedere quam Spiritus sanctus. In tertia vero tentat assignare differentiam inter generationem et processionem, ibi: *Inter generationem vero Filii et processionem etc.*

In quarta vero et ultima ostendit humanam insufficientiam³ ad illam differentiam indagandam, ibi: *Quid autem inter nasci et procedere intersit.*

Nunc considerandum est, cum Spiritus sanctus. Haec est⁴ secunda pars, in qua Magister quaerit et determinat, utrum Spiritus sanctus debeat dici *ingenitus*; et haec pars habet quatuor partes. In prima ostendit Magister et probat auctoritate Augustini, quod Spiritus sanctus non debet dici *ingenitus*. In secunda vero ostendit contrarium auctoritate Hieronymi, quod debet dici *ingenitus*, et ponitur ibi: *Hieronymus tamen in Regulis distinctionum etc.* In tertia vero praedictam controversiam determinat per distinctionem, ibi: *Sed ut istam quae videtur esse repugnantiam.* In quarta auctoritate Hieronymi confirmat suam solutionem, ibi: *Quod autem Hieronymus ita accepit etc.*

TRACTATIO QAESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae dicuntur in littera, quatuor quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum in divinis sit ponere processionem.

Secundo, utrum processio Spiritus sancti sit generatio.

Tertio, utrum processio Spiritus sancti realiter differat a generatione.

Quarto, utrum Spiritus sanctus debeat dici *ingenitus* an⁵, non.

ARTICULUS UNICUS.

*De processione Spiritus sancti et de differentia processionis a generatione.*⁶

QAESTIO I.

Utrum in divinis ponenda sit processio.

Circa primum, quod processio sit ponenda in divinis, ostenditur:

1. Primo auctoritate Domini, Ioannis decimo

quinto⁷, ubi dicit ipse Salvator: *Mittam vobis Spiritum Fundamenta. tum veritatis, qui a Patre procedit.* Si ergo Veritas non dicit nisi verum, et Verbum Dei non loquitur

¹ Cod. M et ed. 1 per.

² Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 addit *vel genitus vel Filius*, sicut et mox prosequitur: *In secunda ostendit, quod cum Spiritus sanctus non dicatur genitus, cur Filius, qui dicitur genitus, etiam dicatur procedere*; ibi.

³ Codd. L O *intelligentiam insufficientem esse loco insufficientiam.*

⁴ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1, omissis verbis Magistri *Nunc considerandum etc.*, loco *Haec est* ponit *Similiter*, et consequenter propter variatam constructionem paulo infra omittit *et haec pars.*

⁵ Fide plurium mss. ut AFGHIT etc. et ed. 1 loco *aut* substituit *an.*

⁶ Vers. 26, ubi Vulgata: *Cum autem venerit Paraclitus,*

improprium, vere ergo et proprie¹ est processio in divinis.

2. Item, in divinis verissime est origo, ergo et productio; sed omni productioni activæ respondet productio passiva; sed productio passiva est processio: ergo a primo² in divinis vere et proprie est processio.

3. Item, amor noster et est amor et³ ab alio, et exitus eius ab alio vere et proprie exprimitur in verbo *procedendi*: cum igitur amor divinus, qui est Spiritus sanctus, vere et proprie amor sit et ab alio sit, sicut nomen *amoris* ei competit propriissime, ita videtur ei convenire et *processio*.

4. Item, ad completam rationem processionis ista duo requiruntur, quod sit ab alio et in alium tendat; sed amor, qui est Spiritus sanctus, non procedit a Patre, in quantum amat se, nec⁴ a Filio, in quantum amat se, sed in quantum unus amat alterum, quia nexus est: ergo Spiritus sanctus est amor, quo amans tendit in alium: ergo est amor et ab alio et in alium⁵, et ista duo complectuntur rationem processionis perfectæ: ergo processio est in divinis.

CONTRA: 1. Processio de ratione sui nominis dicit elongationem et recessionem; unde *processio* quasi *procul cessio*, sicut *processio* dicit antecessionem; sed sicut in divinis non est antecessio propter summam simultatem, ita non est elongatio propter summam unitatem: ergo sicut in divinis non ponitur nomen *processionis*, ita nec⁶ debet poni nomen *processionis*.

2. Item, in creaturis processio de ratione sui generis dicit motum, et ita indigentiam et imperfectionem; sed nullum tale nomen debet transferri ad Deum: ergo nec processio.

3. Item, creatio dicit speciale differentiam processionis et differentiam addentem nobilitatem, quia dicit egressum rei a Creatore, qui est causa nobilissima; sed creatio passiva nullo modo reperitur in divinis; nulla enim persona dicitur creari: ergo pari ratione nec processio.

4. Item, processio in creaturis non dicitur nisi dupliciter, videlicet *localis* et *causalis*: localis, quæ

est in motu progressivo, causalis, quæ est effectus a causa. Sed localis non potest transferri ad divina, quia nulla mutatio secundum locum nec in generali nec in speciali cadit in Deo. Et *præterea*⁷, cum talis sit ab uno in alium, oportet ponere, quod Spiritus sanctus æternaliter non procederet a Patre et Filio: non ergo invenitur processio localis. Sed hæc mobilior est quam causalis, quia ista est entis completi et a principio intrinseco: ergo per locum a maiori nec causalis invenitur in Deo; et ita nullus modus processionis reperitur⁸.

CONCLUSIO.

Ratio processionis vere, proprie et perfecte invenitur in divinis.

RESPONDEO: Dicendum, quod processio in creaturis dicit respectum ad *principium a quo*, ut radius dicitur procedere a sole, sive flos ab arbore; et quod dicit mutationem⁹, hoc accidit ei. Et similiter ratione nominis dicit respectum ad *terminum ad quem*; et quod dicit elongationem, hoc accidit ei.

Quoniam igitur in divinis uterque respectus reperitur; nam persona procedens respectum habet ad principium a quo, amor procedens¹⁰ respectum habet ad amatum, amor scilicet ille, qui est nexus et caritas: ideo vere et proprie et perfecte ratio processionis invenitur in divinis. Unde concedendæ sunt rationes ad hoc adductæ¹¹.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod processio dicit elongationem; dicendum, quod hoc verum est in creaturis, in quibus per approximationem ad *terminum ad quem* fit elongatio a *termino a quo* propter sui finitatem et circumscriptionem et distantiam; et¹² sic non est in Deo.

2. Ad illud quod obicitur, quod¹³ dicit motum in creaturis; dicendum, quod non transferatur ratione motus, quem dicit, sed ratione duplicis respectus, qui, quamvis non possit esse in creaturis sine motu propter imperfectionem, nihilominus tamen est in Creatore.

quem ego mittam vobis a Patre, spiritum veritatis, qui a Patre procedit. — Vat., obulitibus mss. et ed. 1, *Ioannis, per quem dicit Salvator*.

¹ Corruptam lectionem Vat. et verba Dei non loquitur nisi proprie vere: ergo proprie emendavimus ope antiquiorum mss. et ed. 1.

² Vetustiores codd. cum ed. 1 omittunt hic in Vat. et cod. cc additum ad ultimum.

³ Cod. K addit iterum est.

⁴ Aliqui codd. ut IST cum ed. 1 sed nec.

⁵ Ita antiquiores codd. cum ed. 1, quamvis plures falso in aliis pro in alium; Vat. autem cum cod. cc omittit verba ergo est usque in alium.

⁶ Vat. cum pluribus mss. minus bene non pro nec.

⁷ Ed. 1 propterea. Mox Vat. oporteret pro oportet.

⁸ Codd. Y ee addunt in divinis, cod. F in Deo. — De eo,

quod processio sive motus localis sit ceteris motibus nobilior cf. Aristot., VIII. Phys. text. 54-60. (c. 7.).

⁹ Vat. cum cod. cc dicit motum; plures tamen antiquiores codd. ut FHIMXY aa bb ee cum ed. 1 exhibent lectionem nostram, quæ confirmatur lectione falsa multorum mss. dicit unitatem. Circa finem responsionis Vat. cum cod. cc, ceteris codd. tamen cum ed. 1 obulitibus, dicit loco dicit. Dein multi codd. cum ed. 1 omittunt et.

¹⁰ Vat. contra omnes codd. et edd. 1, 2, 3 ut amor procedens ab amante. Mox cod. K post habet addit ad amantem et, sed perperam, quia in loci divisionis membro attenditur solum secundus respectus, scil. terminus ad quem.

¹¹ Phres codd. ut GHK PQ etc. inductæ.

¹² Ed. 1 sed loco et.

¹³ Vat. adiungit processio. Mox auctoritate veteriorum mss. et ed. 1 supplēvimus quem dicit, et circa finem solutionis tamen.

Processio dicitur duplicem respectum.

Conclusio.

Solutio oppositorum.

Ad oppositum.

3. Ad illud quod obiicitur de creatione, dicendum, quod creatio de principali impositione dicitur exitum de nihilo; et ideo nullo modo significatum eius potest in Deo salvari, nec proprie nec transsumtive; non sic autem est de generatione et processione.

4. Ad illud quod obiicitur, quod nec causalis nec localis; dicendum, quod immo *ad modum causalis*. Et causalis uno modo convenientiam habet cum locali. Nam causalis processio uno modo terminatur in procedente, et ita¹, quod nihil ultra respicit, ut cum dicitur: filius procedit a patre; alio modo, prout effectus respicit aliquem ut terminum; et sic procedit amor ab amante in amatum, et² aliquo modo *convenit* cum processione locali,

Coarctantur
et differunt
processio cau-
salis et loca-
lis.

quia respicit terminum *ad quem*, aliquo modo *differt*, quia non respicit, tanquam in illo recipiatur, sed tanquam *obiectum*. Et quoniam respectus et emanatio vere reperiuntur in divinis, hinc est, quod illa emanatio dicitur ad similitudinem emanationis *causalis*. Sed similitudo *localis* processionis ibi non calet nisi longinque; et ideo Graeci decepti sunt.

Et ad illud, quod processio localis est perfectior; dicendum, quod processio *localis* semper habet imperfectionem coniunctam de³ ratione nominis; non sic *originalis*. Et verum est, quod perfectior est inter motus; sed processio in divinis non dicitur motum, sed originem sine motu et mutatione, sicut supra dictum est de generatione⁴.

SCHOLIION.

I. Ratio *processionis* in creaturis continet essentialiter duplicem respectum, scilicet ad terminum *a quo* et ad terminum *ad quem*. Hi respectus per se nullam important imperfectionem, unde etiam in divinis poni possunt. Secundario vero et per accidens (« hoc ei accidit », ut dicit S. Doctor) processio in creaturis importat imperfectiones, nempe tum mutationem seu motum principii *a quo*, tum elongationem termini *ad quem*. Hae imperfectiones excludi debent a processione in divinis. Circa hanc distinctionem et aliam in solut. ad 4. posuimus cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 43. m. 4. in corp.

II. Conclusio pertinet ad fidem. Cfr. Alex. Hal., loc. cit. — Scot., pro hac et duabus seqq. in Oxon. et Report. hic q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1.; S. I. q. 27. a. 1. — B. Albert., l. Sent. d. 11. a. 1.; S. p. l. tr. 7. q. 31. m. 4. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 1. — Egid. R., hic. 1. princ. q. 1. — Henr. Gand., de hac et seq. S. a. 61. q. 2. n. 6. seq. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel, l. Sent. d. 14. q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum processio Spiritus sancti sit generatio.

Secundo quaeritur, utrum processio Spiritus sancti sit generatio. Et quod non, videtur.

1. Augustinus de Trinitate decimo quinto¹:
Fundamenta. « Sicut Filio praestat essentiam sine ullo initio temporis et sine ulla mutatione generatio, ita Spiritui sancto processio »: ergo si non est idem quod praestat essentiam duabus personis etc.

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*: quia generatio est emanatio secundum modum fecunditatis naturae; sed, sicut supra probatum est², Spiritus sanctus procedit per modum liberalitatis et amoris: ergo non generatur: ergo generatio non est processio.

3. Item, nihil unum exit a duobus similibus per viam generationis³, nisi alter sit ut pater, alter ut mater, alter ut principium actuum, alter ut prin-

cipium passivum; sed Spiritus sanctus procedit a duobus similibus: ergo si per viam generationis, alter est ei ut pater, alter ut mater; quod omnino absurdum est.

4. Item, Filius est sua generatio et Spiritus sanctus est sua processio: ergo si procedere esset generari, Spiritus sanctus esset Filius⁴; sed Spiritus sanctus procedit a Filio et dicitur Spiritus Filii, sicut Filius dicitur Patris: ergo si Filius non est Pater, nec Spiritus sanctus est Filius: ergo nec processio est generatio.

CONTRA: 1. In his inferioribus generatio est motus ad substantiam, unde generatio est substantiae productio⁵; sed processio Spiritus sancti est substantiae sive hypostasis productio: ergo est generatio.

2. Item, *generare* sic definitur a Damasceno⁶:

¹ Supple: terminatur; Vat. cum cod. cc ad hanc supplementationem tollendam omittit et, quod praefigitur particulae *ita*, sed contra antiquiores codd. et ed. 1.

² Aliqui codd. ut B T Y cum ed. 1 addunt *sic*.

³ Restitutum ex mss. et ed. 1 *de*.

⁴ Dist. 9. q. 1.

⁵ Cap. 26. n. 47, in quo textu fide antiquiorum mss. et ed. 1, consentiente ed. operum Augustini, posuimus *ita loco sic*.

⁶ Dist. 10. a. 1. q. 1. et 2.

⁷ Multi codd. ut A C G H I L R S T U Y Z etc. cum ed. 1 perperam omittunt *per viam generationis*.

⁸ Cod. O superflue addit: *sed Filius non est Spiritus sanctus nec e converso; ergo generatio non est processio nec e converso*.

⁹ Cfr. Aristot., V. Phys. text. 7. seqq. (c. 1.) et l. de Gener. et corrupt. text. 11. seqq. (c. 3.). — Mox Vat. cum cod. cc contra alios codd. et ed. 1 *secundum hypostasim loco sive hypostasis*.

¹⁰ Libr. I. de Fide orthod. c. 8: Generatio quidem in hoc consistit, ut ex gignendis substantia proles eiusdem cum gignente substantiae producat. — Paolo infra ed. 1 post *Spiritus* addit *sanctus*.

generare est sibi similem in substantia producere; sed spiratione vel processione producit Spiritus similis in natura: ergo et processio est generatio.

3. Item, actiones et mutationes denominantur a termino¹: ergo quaecumque conveniunt in eo quod habetur per emanationem, conveniunt in modo emanandi; sed Filius et Spiritus sanctus conveniunt in substantia, quam habent per emanationem: ergo conveniunt in emanatione: ergo si modus emanandi Filii est generatio, et Spiritus sancti similiter.

4. Item, productio est superius ad generationem²; sed quaecumque producuntur, procedunt: ergo processio est superius ad generationem: ergo generatio est processio: ergo pari ratione processio est generatio.

Si dicas, quod processio appropriatur Spiritui sancto; *quaero rationem*; et videtur, quod magis debeat appropriari Filio, quia, si ratio procedendi secundum rationem intelligendi per prius est in Filio, ergo processio magis debet ei appropriari.

5. Item, si generans est spirans, ergo genitus est spiratus, et e converso; sed spiratio passiva est processio: ergo etc.

CONCLUSIO.

Spiritus sancti processio non est generatio.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut Spiritus sanctus non est Filius, ita nec processio Spiritus sancti est generatio.

1. 2. Ad illud ergo quod obiicitur in contrarium, quod generatio est productio substantiae; dicendum, quod est producere substantiam *dissimilem*, et est producere substantiam *similem* secundum *voluntatem*³, et est producere substantiam *similem* per modum *naturae*. Isti tres modi distinguuntur et diversi et separabiles sunt, quantum est de se. Quod patet, quia in productione Adam⁴ fuit substantiae productio, et tamen non fuit generatio; Deus enim non generavit Adam, sed creavit; in productione Evae de Adam fuit similis substantiae productio, non tamen generatio, quia Adam non genuit

Evam; sed in productione Abel fuit substantiae productio secundum viam naturae, et ideo fuit ibi generatio. Secundum rem igitur isti tres modi distinguuntur⁵, tamen in actione creaturae non distinguuntur, quia creatura non potest substantiam producere nisi similem, et hoc per virtutem naturalem. Et ratio huius est imperfectio potentiae et limitatio⁶ in creatura; sed in Deo est summa potentia, et ideo in eius operatione isti tres modi habent distinctionem.

Ideo quamvis in istis inferioribus gratia materiae sit *completa ratio* generationis⁷; productio substantiae similis, vel productio substantiae, non tamen in divinis, immo oportet addi: per modum fecunditatis naturae. Et quia ista conditio deficit⁸ in productione Spiritus sancti, patet, quod non sequitur.

3. Ad illud quod obiicitur, quod similem habet uterque emanationem; dicendum, quod differt emanatio in his inferioribus et in Deo; quia in his inferioribus terminatur ad *essentiam* vel substantiam, quae multiplicatur; sed in divinis terminatur ad *hypostases*. Quoniam igitur hypostasis, ad quam terminatur processio, est *amor*, hypostasis, ad quam terminatur generatio, est *imago* — et amoris et nexus est spirari, non generari, e converso imaginis generari, non spirari — cum non sit consimilis ratio propria hypostasum secundum se, nec erit consimilis emanatio. Ipse vero procedit, ac si ad substantiam proprie terminaretur.

4. Ad illud quod obiicitur, quod processio est commune generationi; dicendum, quod⁹ est commune generationi et processioni proprie dictae; et nos hic loquimur de processione, prout tantum Spiritui sancto convenit; sic autem non est communis nec hoc modo praedicatur nec¹⁰ subiicitur; nec est intelligenda ibi communitas rei, sed solum proportionis, sive modi loquendi.

Quod ergo *quaeritur*, quare magis Spiritui sancto appropriatur, *quidam* voluerunt dicere, quod sicut nomen *proprium*¹¹ commune est definitioni et propriae passioni, tamen quia *definitio* addit supra nomen *proprium*, propria passio non¹²: ideo definitio habet nomen, propria passio non; sed nomen com-

Definitio generatio- nis.

Differt emanatio in Deo et in creatura.

Solutio 1. questionis incidentis.

¹ Aristot., V. Phys. text. 4: Magis autem ab eo in quod quam ex quo movetur, denominatur motuatio.

² Aliis verbis: productio est genus, cuius species est generatio.

³ Corrupta lectio Vat., in qua haec duo priora distinctionis membra ita exhibentur: *est producere substantiam secundum voluntatem et est producere substantiam similem praeter naturam*, resarcitur ope mss. et ed. 1; cod. W post *dissimilem* addit *naturae*, cod. Z autem *per modum voluntatis*; ed. 1 tandem post *similem* addicit *et hoc dupliciter, nam est producere substantiam similem*.

⁴ Cod. Z *Adae*.

⁵ Interpunctio huius loci et lectio in Vat. et cod. cc est prorsus perturbata *et ideo fuit ibi generatio secundum rem: ergo isti tres modi distinguuntur in Deo. Tamen*; obstat insuper auctoritas antiquiorum mss. et ed. 1 nec non contextus.

S. Bonae. — Tom. I.

⁶ Ed. I hic repetit *potentiae*.

⁷ Id est, completa vel sufficienti definitio generationis.

⁸ Vat. contra antiquiores codd. *defecti*; ed. 1 *defuit*.

⁹ In cod. Y et ed. 1 additur *processio*.

¹⁰ Cod. V addit *hoc modo*.

¹¹ Ita plurimi codd. cum ed. I, dum Vat. legit *sicut hoc nomen proprium*.

¹² Petr. Hisp. Summula, tract. de Praedicab. de Proprio ait: Proprium est quod inest soli et semper et conversim praedicatur de re et non indicat, quid est esse (essentiam) rei, ut risibile. Unde non indicat quid est esse rei ponitur in definitione *proprium* ad differentiam *definitiois*; definitio enim conversim praedicatur de re et indicat, quid est esse rei. Exemplum; ut substantia animata sensibilis convertitur cum animalis et indicat, quid est esse eius; quia omnis definitio datur per substantiam; omne enim superius est de essentia sui inferioris.

Reprobat. *munē* retinuit; sic in proposito. — Sed hoc est absurdum dicere, quod Spiritus non habeat¹ proprium et singularem modum emanandi, sicut Filius.

Ideo volerunt² *alii*, quod addit alium modum; Solutio 2. sed quia ille modus in creaturis non est, quia aut raro aut nunquam procedit aliqua hypostasis aliter quam per generationem, ideo sacri doctores noluerunt nomen proprium vel novum fingere, sed magis commune appropriare. — Sed illud adhuc non videtur verum, quia, sicut emanatio Filii recte exprimitur verbo generandi, ita emanatio Spiritus verbo spirandi³.

Item reprobat. Pater dicitur ingenuus, quia ab eo removetur omnino generatio; quia nec generatur nec est a generato; similiter e converso processio *proprie*⁵ de eo dicitur, in quo est omnino ratio procedendi; et talis est Spiritus sanctus, quia procedit et est a proce-

Solutio au-
ctioris. Eter Pater dicitur ingenuus, quia ab eo removetur omnino generatio; quia nec generatur nec est a generato; similiter e converso processio *proprie*⁵ de eo dicitur, in quo est omnino ratio procedendi; et talis est Spiritus sanctus, quia procedit et est a proce-

dente, non sic autem Filius: ideo Spiritui sancto attribuitur.

Aliter potest dici, quod completa ratio processionis consistit in comparatione ad principium a quo et ad terminum *ad quem*; et quia Spiritus in sua emanatione, quia nexus est, utrumque respicit, Filius alterum; ideo completissima ratio huius nominis reperitur in Spiritu sancto, quamvis aliquo modo reperitur in Filio⁶; et ideo Spiritui sancto appropriatur.

5. Ad illud quod obiicitur ultimo, quod generans est spirans; dicendum, quod illa praedicatio non est formalis, sed solum ratione suppositi⁷; et quia una persona sive unum suppositum potest generare et spirare, ideo haec est vera: generans est spirans; sed nulla persona unica potest simul pluribus modis emanare; ideo non sequitur, quod genitus sit spiratus.

SCHOLIION.

I. Quod in Deo sint duae emanationes, scil. generatio et processio, iam supra d. 9. q. 1, et d. 10. q. 1. probatum est. Ille quaerit, utrum hae duae emanationes differant, et in sequenti quaestione, cuius naturae sit haec differentia. Et agitur de generatione et processione, quatenus sunt actus notionales, sive in sensu activo. Generatio enim et processio in sensu passivo sunt secunda et tertia Trinitatis persona. — Conclusio est de fide, cum Synbulum Athanasianum de Spiritu sancto dicat: « Non factus, nec creatus, nec genitus, sed *procedens* ».

II. Ut solut. ad 4. facilius intelligatur, notandum est, quod in divinis vocabulum *processio* dupliciter accipitur, vel ut nomen commune, cuius species sunt generatio et spiratio, vel ut nomen speciale secundae emanationis. Nam « frequenter invenimus, quod aliquod proprium denominatur nomine communi » (S. Thom., hic q. 1. a. 3. ad 2.). Hinc oritur quaestio hic proposita, quare potius Spiritui sancto quam Filio nomen *processionis* approprietur. Primam solutionem S. Doctor reprobat, consentiente S. Thoma. Hanc tamen Uldaricus, teste Dionysio Carth., et asserit, quod *processio* Spiritus sancti sit simpliciter processio, et quod *generatio* huic communi rationi addat differentiam specificam. Hanc assercionem eius defensores exemplo ipsius vocabuli *proprium* illustrant. Hoc enim nomen est commune tum definitioni, quae per genus et differentiam essentialiter speciem exprimit, tum « propriae passioni » i. e. illi *accidentali* conditioni alicuius entis, quae inseparabiliter subiecto inhaeret, ut *visibilitas* homini. Nam iuxta Aristotelem *proprium* definitur: « Id quod non indicat, quid est esse rei, soli autem

inesit et conversim praedicatur » (v. g. omnis homo est risibilis, et omne risibile est homo). Haec igitur species *propria* retinuit nomen commune et iuxta Porphyrium (c. 5.) est quantum praedicabile, dum « genus, species, differentia sunt tria prima praedicabilia ». Hoc confirmat B. Albert. (I. Sent. d. 11. a. 2.): « *Proprium* dicitur praedicatum convertibile; tamen cum duplex sit praedicatum convertibile, scil. essentialit, ut definitio, et accidentale convertibile, accidentale nomen *propria* retinet, et sic in multis fit ». Similia docet S. Thom. (hic q. 1. a. 3.). De multiplici sensu *propriae* cfr. S. Bonav. II. Sent. d. 16. a. 1. q. 3. — Secunda opinio docens, quod propter defectum nominis, hanc speciem processionem exprimentis, nomen commune secundae emanationi appropriatum sit, iterum Seraphico non placet, propter hanc rationem, quod revera habeatur tale nomen, scil. *spirare* et *spiratio*. Nihilominus S. Thomas in Summa (I. q. 27. a. 4. ad 3.) dictam opinionem retinet dicendo: « Unde *processio*, quae non est generatio, remanet sine speciali nomine, sed potest nominari *spiratio*, quia est processio spiritus ». Sed in Comment. (loc. cit.) praeter hanc rationem, de qua dicit, « et credo quod melior est », etiam alias duas addit rationes, hic a S. Bonaventura approbatas.

III. De conclusione: cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 42. m. 2. § 1, et q. 43. m. 2. — S. Thom., loc. cit. — B. Albert., hic a. 1. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2, et q. 1. a. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. et 3. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. — Durand., de hac et seq. q. hic q. 2. — Dionys. Carth., de hac et seq. hic q. 1. — Biel., de hac et seq. hic q. unic.

Definitio enim sic describitur ab Aristotele: definitio est oratio quid est esse rei significans; proprium autem non indicat quid est esse rei. — Mox cod. I. *nomen proprium pro nomine, propria*. Deinde Vat. post *sic* addit *etiam dicunt*, quod tamen abest a mss. et ed. 1; aliqui codd. falso *sicut* loco *sic*.

¹ Vat. praeter fiddem plurimorum mss. et ed. I. *habet*.

² Vat. contra codd. et ed. 1. *volunt* loco *voluerunt*, deinde *volunt* pro *voluerunt*.

³ Ed. 1. addendo *vel procedendi* elidit vim argumenti, scil.

quod datur nomen proprium respectu emanationis Spiritus sancti.

⁴ Ex plurimis codd. et ed. I. substituitur *quod* loco *quia* et paulo infra *omnino* pro *omnis*.

⁵ In multis mss. deest *propria*.

⁶ Ed. I. brevius: *ratio huius nominis non reperitur in Filio*.

⁷ In cod. X. additur: *sicut si diceret, grammaticus est musicus*.

QUAESTIO III.

Utrum processio Spiritus sancti differat a generatione Filii realiter, vel solum secundum rationem intelligendi.

Tertio quaeritur, utrum processio Spiritus sancti realiter differat a generatione Filii, an solum secundum rationem intelligendi. Et quod realiter, videtur:

1. Quia personae differunt secundum suas emanationes; ergo ¹ cum personae realiter differant, non tantum intellectualiter, quia, omni intellectu circumscripto, adhuc remanet trinitas: ergo emanationes, quae sunt processio et generatio, differunt realiter.

2. Item, quae sunt a diversis principiis, realiter differunt; sed generatio est ab uno in divinis, processio Spiritus sancti a duobus, quia a Patre et Filio: ergo realiter differunt.

3. Item, secundum rem ² et veritatem aliquorum est principium divina substantia ut *voluntas*, quorum non est principium ut *natura*, sicut patet, quia creaturae sunt a Deo agente per modum *voluntatis*, non per modum *naturae*: si ergo processio est voluntatis per modum voluntatis, generatio per modum naturae ut naturae, processio et generatio realiter differunt.

4. Item, in imagine creata egressus verbi et egressus amoris distinguuntur, quia differunt *realiter*; hoc ³ perfectionis est, quia ex hoc faciunt imaginis trinitatem, sed quod differunt *essentialiter*, hoc est imperfectionis; sed omne quod perfectionis est, ponendum est in divinis: ergo processio et generatio *realiter* differunt, quamvis non *essentialiter*.

CONTRA: 1. Pater spirat et generat, aut ergo in quantum unus, aut in quantum plures vel plura. Si in quantum *plures* vel plura, Pater ⁴ est compositus; si in quantum *unus*; sed quia Pater et Filius spirant in quantum unum, non sunt duae spirationes, sed una: ergo similiter, si Pater spirat et generat in quantum unum, spiratio et generatio est una productio.

2. Item, secundum omnes verum est, quod Pater ratione fecunditatis naturae ⁵ generat, ratione fecunditatis voluntatis spirat; sed in Deo idem est voluntas et natura: ergo etc.

3. Item, emanationes ⁶ penes terminos distinguuntur; sed Pater omnino idem et totum, quod dat Filio per generationem, dat Spiritui sancto per proces-

sionem: ergo spiratio et generatio sunt omnino una emanatio.

4. Item, hoc ipsum ostenditur *per impossibile*. Si differunt, aut se ipsis, aut aliis: *non se ipsis*, quia emanationes nec sunt *a se* nec *ad se*: ergo si unumquodque distinguitur per illud quod est, vel a quo ⁷, emanationes huiusmodi se ipsis non distinguuntur; si *aliis*: aut *essentia*, aut *notione*, aut *persona*. *Non essentia*; constat, quia illa non distinguit nec distinguitur; *non persona*, quia eius est distingui, non distinguere: ergo si differunt, hoc erit *aliis notionibus*; et similiter erit quaerere de illis aliis, et sic in infinitum: ergo etc.

5. Item, si differunt, aut differentia *substantiali*, aut *accidentali*: non *substantiali*, quia talis differentia non est in divinis; non *accidentali*, quia in Deo non est accidens: ergo etc.

6. Item, plus differt Filius a creatura quam a Spiritu sancto: ergo plus differt generatio a creatione quam a processione; sed generatio non distinguitur a creatione: ergo nec a processione. Probatio *mediae*: creatio est divina essentia ⁸; sed persona et essentia non distinguuntur ab invicem: ergo nec generatio et creatio.

CONCLUSIO.

Generatio et spiratio non tantum secundum modum dicendi differunt, sed etiam secundum differentiam tum originis, tum habitudinis. et etiam se ipsis.

RESPONDEO: Dicendum, quod generatio et spiratio sive processio differunt non tantum secundum rationem dicendi, sed etiam secundum differentiam ⁹ originis et habitudinis, quia diversus est modus se habendi et differens modus originis; talis autem differentia unitati essentiae non repugnat.

Si autem quaeratur ratio differentiae harum emanationum, dicendum, quod *prima* ratio differendi non potest assignari a *parte terminorum*. Termini enim sunt personae, quae non important rationem differendi active, sed passive ¹⁰. Si ergo personae

¹ Ex antiquioribus mss. et ed. I supplevimus hic *ergo* et paulo ante *Quia*.

² Ed. I *rationem* loco *rem*.

³ Fide mss. et ed. I expunximus hic a Vat. additum *enim*, sicuti mox post *sed adiunctum secundum*.

⁴ Vat. *omni Pater praefigit sic*, cod. cc *quia sic*, cod. Y *ergo*; sed plurimi codd. cum ed. I quoslibet particulam omittunt.

⁵ Auctoritate fere omnium mss. et ed. I removimus hic a Vat. additum *intellectualis*.

⁶ Vat. praeter fidem vetustiorum mss. et ed. I addit *Patris*, et paulo infra post *idem* contra mss. et edd. 1, 2, 3, 6 omittit *et*.

⁷ Paucet codd. ut MZ addunt *est*.

⁸ In codd. OZ satis bene adicitur *generatio vero est divina persona*.

⁹ Codd. P Q addunt *et rationem*.

¹⁰ Sensus est: non important ipsam rationem, quae facit differentiam, sed sunt subiecta, inter quae habetur differentia. — Paulo ante cod. X post *enim* adiungit *proprie*.

Ratio prima differentiae non est ex parte terminorum.

Conclusio.

Fundamenta.

Ad oppositum.

differunt, quaeritur: quibus? et necesse est redire ad emanationes et relationes, quae sunt generatio et processio¹; et ita in hac assignatione erit circulus.

Similiter *ex parte principiorum*. Si enim dicatur, quod differunt hae duae emanationes secundum fecunditatem duplicem naturae et voluntatis, quaeritur², quo modo differat fecunditas a fecunditate. Si dicas, quod fecunditas naturae est in solo Patre, *voluntatis* in Patre et Filio; hoc ulteriorem habet quaestionem, unde veniat haec differentia, et oportet ad hoc venire, quod fecunditas naturae est in uno, quia imago procedens per illam nata est esse solum ab uno, fecunditas *voluntatis* in duobus, quia nexus sive processio per modum nexus est in duobus; et ita redit differentia in primum, et est ibi ratio circularis. Ergo patet secundum hoc, quod harum emanationum differentia prima nec est sumenda a parte termini, nec a parte principii.

Et ideo notandum, quod est loqui³ de huiusmodi emanationibus quantum *ad esse* et quantum *ad distinguui*.

Si quantum *ad esse*, sic habent rationem essendi a suis perfectis principiis et fecundis. Quia enim in Deo est perfectissima natura et natura vera, ideo perfecta et vera fecunditas⁴ in hypostasi, quae habet rationem principii. Et quia vera et perfecta et propria est fecunditas naturae, ideo veram et propriam habet emanationem; et haec est generatio. Similiter intelligendum est de spiratione quantum *ad voluntatem*. Unde *ratio*, quare huiusmodi vere sunt⁵ in Deo, est vera fecunditas naturae et voluntatis.

Si autem loquamur quantum *ad differre*, dicendum, quod se ipsis differunt, sicut ostensum est⁶, quia omnis distinctio in divinis venit a modis *originis* et *relationis*. Unde sicut duae differentiae se ipsis differunt, ut rationale et irrationale, similiter⁷ in divinis hae duae emanationes. Et sicut differentiae differentiarum innotescunt nobis per alias differentias, quae ab illis oriuntur, sic et in divinis. Quia enim se ipsis distinguuntur generatio et spiratio, ad eas consequitur secundum rationem intelligendi differentia duplex: *una*, quia generatio est ab uno, sed spiratio a duobus. Quia enim generatio est emanatio per modum perfectae assimilationis, ideo ad unum principium respicit; quia vero spiratio est emanatio per modum connexionis, ideo est a duobus. *Alia* differentia est in comparatione ad nos. Quia enim Spiritus sanctus spiratur ut necens et ita in alterum tendens, ideo Spiritus sanctus proce-

dit ut donabilis; Filius vero generatur, et generatio non respicit tertium.

Per has differentias necessario elicitur harum emanationum *concomitantia*. Quia spiratio dat praetelligere generationem — non enim nectuntur nisi distincti et similes, et ita illi quorum unus est ab alio per generationem — similiter generatio dat consequenter intelligere spirationem; necesse est enim, distinctos et omnino similes per delicosum amorem coniungi.

Concedendae igitur sunt rationes probantes, quod differunt, sicut est manifestatum in rationibus; sed illae rationes non sunt sumtae a priori.

Aliqui tamen voluerunt assignare alias differentias: et *quidam* per vim spirativam et generativam dicunt differre; sed haec differentia declarat ignotum per ignotius; *alii* etiam dixerunt, quod Filius procedit per modum *esse*, Spiritus sanctus per modum *bene esse*; sed haec verba non sunt sana nec tali materiae convenientia.

1. Ad illud ergo quod primo obiicitur, utrum Pater spiret in quantum unus etc.; dicendum, quod nec in quantum unus, nec in quantum plures, sed in quantum alio et alio modo se habens; quia alio modo se habet ad Filium, alio modo ad Spiritum sanctum. Iste autem alius et alius modus se habendi non repugnat unitati substantiae vel personae; sed Pater et Filius spirant in eodem, quod unum uno modo se habens. Inde est, quod duplex est processio⁸ Filii et Spiritus sancti a Patre, sed una est spiratio sive processio Spiritus sancti a Patre et Filio.

2. Ad illud quod obiicitur, quod natura et voluntas in Deo sunt idem; dicendum, quod etsi natura et voluntas in Deo considerata absolute sint idem, tamen aliquid respicit *voluntas* ut voluntas in ratione principii, quod non respicit *natura* ut natura. Et inde est, quod, sicut non sequitur: creatura est a Deo per modum voluntatis, quod ideo sit etiam per modum naturae; similiter, quia natura et voluntas comparantur ad has emanationes sub ratione *principii*, ideo nihil prohibet, has emanationes differre, quamvis idem sint in *substantia* natura et voluntas.

3. Ad illud quod obiicitur, quod emanationes differunt penes terminos; dicendum, quod in his inferioribus est verum, ubi emanatio dicit ens in potentia et ita imperfectum; non autem est verum in Deo, quia ibi non dicunt ens in potentia nec imperfectum⁹; unde in divinis sunt *ratio* distinguendi. Tamen si velimus dicere, quod differunt penes terminum.

¹ Ita mss. cum ed. 1, dum Vat. initium huius propositio- nis variis adlectis ita exhibet: *Si ergo personae differunt, quare et in quibus differant, si ostendere volerimus necesse est* etc. Mox ed. 1 *esset* loco *erit*.

² Sequimur velustiores codd. cum ed. 1 ponendo *quaeri* pro *quaero*.

³ In cod. Y additur *dupliciter*.

⁴ Cfr. supra d. 9. q. 1; de voluntate d. 10. a. 1. q. 1.

⁵ Vat., plurimis mss. et ed. 1 obmittentibus, *sint*.

⁶ In hac ipsa quaestione; cfr. etiam q. praec. praesertim ad 1. et 2.

⁷ Cod. V loco *similiter* habet *sic*, cod. X *sic etiam*. Mox alique codd. cum edd. 1, 2, 3 prave *tunc* loco *sicut*.

⁸ In cod. bb additur *scilicet*.

⁹ Vat. sibi non constans et contra plurimos codd. nec non ed. 1 *imperfectiorem*, dum cod. I et hic et paulo supra legit *imperfectiorem*. Mox post *divinis* Vat. addit *non*, quod codd. cum sex primis edd. omittunt, et bene, quia subiectum huius

Nec ex parte principiorum.

Vera ratio et notabilis distinctio.

Quoad esse.

Quoad differre.

Concomitantia harum emanationum.

Aliorum opinio.

Solutio oppositorum.

non accipiemus terminum pro substantia vel essentia, sed pro hypostasi, ut prius habitum est¹.

4. Ad illud quod quaeritur, utrum se ipsis vel aliis; patet, quod se ipsis. Et ad id² quod obiicitur, quod non habent esse a se, ergo nec distinguuntur; dicendum, quod illud non tenet in esse originali. Quamvis enim differentiae habeant ortum a genere, tamen non distinguuntur a genere, sed se ipsis³.

5. Ad illud quod obiicitur, quo modo differunt, aut substantialiter aut accidentaliter differentia; dicendum, quod insufficienter dividit, quia in divinis est rela-

tionum differentia, ut dicit Augustinus in quinto de Trinitate⁴, quae nec accidentaliter nec substantialiter est, sed magis dicitur originalis.

6. Ad illud quod obiicitur de creatione, dicendum, quod ratione connotati magis differt creatio; sed ratione principalis significati non tantum differunt, quia non tantum differt essentia a persona, quantum persona a persona. Unde praedicatur essentia⁵ de persona nec facit aliquo modo aliquem numerum; persona vero distinguitur ab alia persona; et ideo non valet argumentum.

SCHOLIUM.

I. In solutione huius subtilis questionis antiqui Scholastici diversis viis incedunt. Ut status questionis accurate discernatur, attendendum est, quod hic agitur de generatione et spiratione activa, non de passiva. Unde haec questio differt tum a questione de differentia inter secundam et tertiam divinam personam (de qua supra d. 9. q. 2.), tum ab illa, quid sit potentia generandi (d. 7. q. 1.), cum qua tamen cohaeret.

Quaeritur igitur primo, cuius naturae sit distinctio inter generationem et spirationem activam. Primo cum sententia communi resolvitur, quod non sit distinctio mere rationis sive secundum modum dicendi; insuper in fundam. assertur, has emanationes realiter differre. Sensus huius distinctionis realis a Brulifero et Barth. de Barberis (Cursus Theol. disp. 12. q. 7. conclus. 3.) explicatur, ut idem dicat ac distinctio formalis Scoti. Alii eam intelligunt in sensu distinctionis virtualis. Plura de hoc vide infra d. 26. q. 1, ubi in Scholio mens Seraphici, collatis variis eiusdem locis, explicabitur. Sufficiat hic notare, non intelligi sub hoc nomine distinctionem stricte realem absolutam, sed e distinctam originis et habitudinis, i. e. « distincta est una ab alia non re essentiali, sed notionali », ut dicit Richard. (hic q. 3.). Insuper constat, S. Doctorem interdum omnem distinctionem maiorem, quam quae est rationis ratiocinantis, nominare realem.

Deinde supposita hac duarum emanationum differentia, iterum quaeritur, quae sit ratio huius differentiae, et cum plures assignari possint rationes, quae sit prima eiusdem ratio. In hac secunda quaestione stat praecipua difficultas, quae tanta est, ut Averroes cum Nominalibus temeritatis arguat eos qui hoc indagare praesumant. Etiam Augustinus cum Magistro (hic in textu) propriam circa hoc ignorantiam confletur. Quid alii Scholastici circa hanc difficultatem doceant, paucis dicamus.

II. Praecipui doctores et antiqui et moderni conveniunt in nonnullis assertionibus, in aliis dissident. Conveniunt (praeter Durand.) 1. in hoc, quod radicalis ratio diversitatis huius ponenda sit in differenti ratione utriusque productionis, cum Filius producat per modum intellectus et naturae, Spiritus sanctus per modum voluntatis et liberalitatis. Hoc docet S. Bonav., supra d. 6. a. 1. q. 2. d. 10. a. 1. q. 1, hic et in fundam. et in corp. — Communiter theologii, praesertim post Conc. Florentinum, docent, harum emanationum principium quod esse personas producentes, principium vero quo proximum primae emanationis esse essentiam divinam cum intellectu, sive memoriae secundam (uti multi cum Seraphico loquuntur); secundae vero principium quo esse eandem essentiam cum voluntate sive voluntatem secundam.

2. Natura divina aequae formaliter et per se communicatur Spiritui sancto ac Filio. Licet huic positioni nonnulli contradicant, videtur esse certa doctrina, quam docet S. Bonav. praesertim d. 10. a. 1. q. 1. ad 3. Unde sequitur, radicem illius differentiae quaerendam esse in proprietate duplicis huius fecunditatis (cfr. hic q. 2. ad 1. et 2.).

3. Plures possunt et debent assignari differentiae harum emanationum: nempe differentia terminorum, sive personarum emanatarum, quae certe realiter distinguuntur; differentia principiorum, tum quia generatio est ab uno, et spiratio a duobus (hic in 2. fundam. et corp.), tum quia principium quo proximum est aliud et aliud (3. fundam.); denique est differentia in comparatione ad nos (in corp.), quia in secunda emanatione est aliquis specialis respectus ad creaturam secundum aptitudinem donabilitatis, de quo cfr. infra d. 18. q. 2. et 5. Nec est controversia, utrum hae differentiae subsistant, sed quae earum sit prima ratio et quasi a priori.

III. Dissident vero theologii circa aliquas determinationes specialiores.

1. Durandus cum nonnullis nullam aliam differentiam admittere videtur nisi hanc, quod generatio procedat ab uno, spiratio a duobus, quam sententiam merito S. Doctor cum communi impugnat.

2. Disputatur, utrum praeter differentias petitas quasi extrinsecas (sive originiliter a suis principis, i. e. personis producentibus, sive consequenter a suis terminis) emanationes hae etiam intrinsecas et formaliter (a priori) differant se ipsis i. e. propriis ipsarum rationibus, analogo modo, sicut ultimae differentiae (v. g. rationale et irrationale) differunt. Si hoc affirmatur, hae differentiae dici debet prima et quasi formalis. Illud affirmat S. Doctor in corp. et ad 4. Consentunt praeter alios Petr. a Tar. et Richard. a Med. et praecipue Scot., qui etiam addit: « differunt se totis ». Haec ultima particula explicatur a Scotistis in hoc sensu, quod duabus emanationibus non sit communis aliqua realitas per differentias contrahibiles, licet conveniant in conceptu communi entis et relationis (Rada, Controv. 14. a. 2; Macedo, Coll. 7. diff. 2, qui acriter Scotum contra interpretationem ipsius, quam facit Caietanus, defendit). — S. Thomas in Summa (1. q. 27. a. 4. ad 1.) concordat cum S. Bonaventura docendo, quod propriis ipsarum rationibus differant, quod idem est ac se ipsis differre, ut concedit Caietanus (ad hunc locum). Sed idem, de Potentia q. 10. a. 2. hanc sententiam non admittit; de alia vero, quod penes principia distinguantur, sic iudicat: « Non sufficit, nisi aliud addatur »; denique tertium ponit, quod « solus ordo processionum, qui attenditur secun-

propositionis non sunt termini, sed emanationes, quae, uti supra dictum est, in Deo se ipsis differunt et sunt ratio distinguendi. Unde alter codex ut B O cum ed. 1 modo singulari in divinis est ratio, sed non ita bene propter subiecti mutationem; simile dicas de lectione cod. bb in divinis sunt rationes.

¹ Quaest. praeced. ad 3.

² Plures codd. ut F H K T etc. illud.

³ Vat. cum ed. 4 sed a se ipsis, obstant autem mss.

⁴ Cap. 5. n. 6. — Mox cod. Z differentia loco dicitur.

⁵ Vat. et cod. c essentialiter pro essentia, sed emendatur ex ceteris mss. et ed. 4.

dum originem, processiones multiplicat in divinis ». In Comment. (hic q. 1. a. 2. ad ult.) idem contra rationem S. Bonaventurae de circulo vitioso dicit: « Quod ergo obicitur, quod relationes consequuntur processiones, unde magis videtur, quod processiones diversas causent diversitatem relationum, quam e converso, vel ad minus erit ibi circulatio; dicendum, quod relatio in divinis non tantum habet, quod sit *relatio*, sed etiam quod sit *personalis*, id est constituens personam, et ex hoc habet quasi actum differentiae constitutivae et formae propriae ipsius personae, cuius est operatio generationis et spirationis; et ideo non est inconveniens, quod secundum relationis rationem relationes consequantur ipsas processiones et recipiant differentiam ab eis; secundum autem quod sunt formae propriae ipsarum personarum, causent differentiam processionum ». Quomodo varia Angelici dicta concilianda sint, disputatur, et conferri potest Cuietanus (ad q. 27. a. 4; q. 36. a. 2.). Porro aliquae rationes S. Thomae impugnantur a Scoto, de quo cfr. Rada et Macedo locis citatis. Ceterum eadem difficultates et quaedam differentia opinionum inter Seraphicum et Angelicum dedit infra d. 27. p. I. q. 2. ubi plura dicuntur in Scholio de hac subtilissima materia.

3. Diversus modus loquendi est circa *rationem propriam*, cur processio per modum *naturae* differat ab alia per modum *voluntatis*. In prima secundum Bonaventuram (hic in corp.) est « emanatio per modum perfectae assimilationis », et antea dicit, quod per illam procedat *imago*. Quae verba, si conferantur cum explicatione imaginis, quam dat d. 31. p. II. a. 1. q. 2. et cum dicitis d. 10. a. 1. q. 1. ad 2. 3. clare probant, Seraphicum consentire sententiae S. Thomae, qui (S. I. q. 27. a. 4.) docet, in prima emanatione esse rationem *similitudinis* vi ipsius *processionis*, non in secunda. Hinc sequitur, falso attribui Seraphico sententiam, cui Richardus (hic q. 3.), favere videtur, quod ista ratio quaerenda sit in hoc, quod Filius accipiat solummodo *voluntatem* secundam, non *naturam* secundam.

4. Disputatur, utrum dici queat, Spiritum sanctum procedere necessario quidem, sed tamen *libere*, quod cum aliis dicit Scotus et etiam S. Thomas de Potent. q. 10. a. 2. ad 5, qui tamen aliis in locis docet, procedere *naturaliter*, quamvis per modum voluntatis. Certè hoc vocabulum *libere* similitur hic non in sensu stricto et nunc communiter recepto, sed pro *voluntarie*, quatenus non excludit necessarium, ut apud plurimos antiquos Patres et doctores et etiam apud S. Bonav., II. Sent. d. 25. p. II. q. 2. Unde Rada (Contr. 13.) et Macedo (Coll. 7.) recte probant, esse hic potius liem de nomine.

5. Disputatur, utrum Verbum procedat per actum *dicendi*, ut vult Scotus, qui favet Bonaventura, an per actum *intelligendi*, uti docet S. Thomas cum suis. De hac controversia cfr. infra d. 27. p. II. q. 1. et 3. et Scholion.

IV. Sensus solutionis ad 4. hic est. Licet hi actus notionales non habeant esse a se et extrinsece distinctionem a suis principiis originalibus, tamen intrinsece distinguuntur se ipsis. Neganda enim est ista illatio (« non tenet illud »), quod in esse ab alio orto non possit intrinsece esse distinctio. Sic albedo et nigredo, licet sint ab aliis causis, differunt se ipsis. Ipse S. Doctor exemplum ponit ultimorum differentiarum, quae se ipsis distinguuntur, « quamvis a genere ortam habent ». Genus enim, quod iuxta Aristotelicos in se *potentia* continet species et differentias, aliquo modo est principium differentiarum. In obiectione igitur commissa est fallacia figurae dictionis, quia mutatum est genus unius causae, scilicet *efficientis*, in aliud genus, scilicet *formalis*.

V. Praeter iam laudatos auctores cfr. Scot., in utroque scripto hic q. unica. — B. Albert., hic a. 1. et d. 11. a. 5. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 3. — Aegid. R., hic 1. princ. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 60. q. 1. n. 36. et seq.

QUAESTIO IV.

Utrum Spiritus sanctus sit ingenuus.

Supposita differentia generationis et processionis, quaeritur hic quarto, utrum Spiritus sanctus sit ingenuus. Et quod sic, videtur:

1. *Auctoritate* Hieronymi, quam Magister ponit in littera¹.

2. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione* Hieronymi²: « Quia omne quod est, aut est ingenuum, aut genitum, aut factum »; sed Spiritus sanctus non est genitus, aut factus: ergo est ingenuus.

3. Item, negatio privativa cum constantia subiecti aequipollet termino privativo. Unde *non par* circa numerum idem est *impar*³; et sic, cum Spiritus sanctus genitus non sit, ergo est ingenuus.

4. Item, plus distat a ratione generationis Spiritus sanctus quam Pater; quia Pater generat, quamvis non generetur, Spiritus vero sanctus nec generat nec generatur: ergo aequè vere privatur generatio a Spi-

ritu sancto ut a Patre: ergo, sicut Pater dicitur ingenuus, sic et Spiritus sanctus.

CONTRA: 1. Augustinus ad Orosium⁴ dicit, quod « solus Pater est ingenuus »: ergo secundum hoc non convenit Spiritui sancto. Argg. pro parte negativa.

2. Item, *ingenuus* aut dicitur secundum *substantiam*, aut secundum *relationem*. Si secundum *relationem*, ergo est notio: ergo Spiritus sanctus habet duas notiones, et ita essent sex; quod est contra communem opinionem. Si secundum *substantiam*: ergo pari ratione diceretur de Filio, cum illud quod secundum substantiam dicitur, conveniat tribus.

3. Item, cum divina essentia non sit genita, nec Spiritus sanctus sit genitus, nec Pater sit genitus, nec etiam aliquid istorum sit factum: ergo ratio *ingenui* secundum Hieronymum omnibus convenit; quaeritur ergo, quo modo *differenter*⁵. Quaestio incidens.

¹ Hic, c. 4.

² Vide lit. Magistri, c. 4. — Mox aliqui codd. ut A W X Y Quod loco Quia.

³ Cfr. Aristot., II. Periher. c. 1. (c. 10.) et Comment. Boethii in hunc locum, ubi ait: Idem enim valet ad intelligentiam quod

dicitur iniustus, tanquam si dicitur non iustus. — Paulo infra ope mss. et ed. I adiectimus sanctus.

⁴ Quaest. 2. et 8. Vide lit. Magistri, c. 4.

⁵ Sequimur multos codd. loco *differunt* ponendo *differenter*, supple: singulari conveniat.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus dici potest ingenuus in sensu privativo, non autem, quatenus ingenuus est notio Patris.

RESPONDEO: Dicendum, quod aliqui voluerunt¹ distinguere de hoc nomine *ingenuus*, quod potest scribi per unum *n*, et sic tantum valet quantum *increatum*; vel per duo, et sic opponitur ei quod est *genitum* proprie dictum. Sed haec distinctio, etsi valet apud Graecos, non tamen valet apud Latinos, quia *ingenuus* per duo *n* est vox non significativa apud nos. Damascenus² autem assignat hanc differentiam in lingua sua, quia Graecus erat. *Praeterea*, non valet ad propositum; quia nihil quaeritur hic de ingenito, prout tantum valet quantum *increatum*, sed prout tantum valet quantum *non genitum* sive innascibile.

Et propterea aliter dicendum est, et breviter, quod *ingenuus*, uno modo *pure* accipitur *privative*, scilicet quod non generatur³; et hoc modo dicitur

de Spiritu sancto et de essentia; alio modo, prout ingenuus tantum valet quantum *non ens ab alio*, et⁴ *a quo alii*; et hoc modo dicitur notionem solius Patris, quia dicit proprietatem et dignitatem in Patre. Et secundum primum sensum loquitur Hieronymus, secundum alium loquitur Augustinus. Unde autem habeant ortum isti sensus, et quare *innascibilis* sit notio et non *improcessibilis*, infra dicitur⁵.

Ex his patet solutio *contrarietatis*; patet etiam obiecta.

Quod ergo obicitur, quod negatio cum constantia subiecti aequipollet termino privativo, verum est, si sit *mere*⁶ privativum; sed illa ratio concludit solum de hoc nomine secundum quod *privat*, non secundum quod aliquid *ponit*.

Ad illud quod obicitur, aut praedicat⁷ essentiam, aut relationem; dicendum, quod, secundum quod dicitur de essentia, solum privative sive negative tenetur. Et ideo non praedicat aliquid, sicut quando dicitur: essentia non generat. Cetera alia⁸ manifesta sunt.

SCHOLIUM.

1 Haec quaestio orta esse videtur ex diverso modo loquendi, quo in hac re SS. Doctores Augustinus et Hieronymus uti sunt. S. Bonav. duos istorum sententias apte conciliat. Plurimo de ratione innascibilitatis habentur infra d. 28. per totam.

2. Quoad ordinem solutionum ad opposita notandum, quod verba in fine corporis: «*potent obiecta*» referuntur ad 1. 2. 4. pro parte affirmativa. Deinde explicitè solvit argum. 3. pro affirm.

et ultimo respondet ad distinctionem in 2. pro parte negativa.

3. Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 69. m. 3. — Scot., hic q. unic., et d. 28. q. 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 4; S. 1. q. 33. a. 4. — B. Albert., hic a. 8. seq. — Peir. a Tar., hic q. 3. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 4. — Egid. R., hic 2. princ. q. 2. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 3.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In praesenti distinctione sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de ratione Augustini, quam ponit ibi: *Si Spiritus sanctus Filius diceretur, amborum utique Filius diceretur*; et videtur sua ratio magis ad oppositum quam ad propositum: ex hoc enim similior esset generationi in creaturis, quae est ex duobus.

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis similior sit quantum ad dualitatem producentium, non tamen quantum ad modum producendi posset esse similitudo, quia sic oporteret, quod altera personarum

esset principium passivum; quantum autem ad hoc nulla⁹ potest esse similitudo.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Item Spiritus sanctus procedit quomodo datus vel donum*; quia videtur male dicere, quia cum non sit datus nisi ex tempore, videtur quod non procedat nisi ex tempore.

RESPONDEO: Sicut infra patebit¹⁰, si intelligitur de processione temporali, *datus* dicit actum; si autem de aeterna, *datus* dicit aptitudinem.

¹ In cod. V additur *dicere sive*.

² Libr. I. de Fide orthod. c. 8: Sciendum enim vocem $\alpha\gamma\iota\sigma\tau\omicron\upsilon\varsigma$, cum scribitur cum unico *v*, *increatum* significare seu quod minime factum est; $\alpha\gamma\iota\sigma\tau\omicron\upsilon\varsigma$ autem, cum scribitur cum duplici *vv*, id indicare quod non est genitum.

³ Val. minus distincte, et mss. cum ed. 1 refragantibus, *quod ingenuus dicitur uno modo, prout accipitur privative, scilicet pro eo quod non generatur.*

⁴ Cod. K *quantum ens non ab alio. sed.*

⁵ Dist. 28. per totam.

⁶ Multi codd. ut AGHISTUVWX etc. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 minus bene *vere* loco *mere*, ed. 1 autem *pure*.

⁷ Plurimi codd. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 incongrue *privat* loco *praedicat*.

⁸ Ex mss. et ed. 1 supplervimus *alia*.

⁹ Fide plurimorum mss. et ed. 4 substituisimus *nulla* loco *nan*.

¹⁰ Dist. 14. a. 1. q. 1.

DUB. III.

Unde Augustinus Maximino praemissam quaestionem refricanti¹. Maximinus essebat dictam quaestionem sic: Spiritus sanctus est Deus, et non est Deus nascendo: ergo non Deus naturaliter: ergo adoptive. Et quod hoc argumentum sit bonum, videtur, quia quod inest alicui naturaliter, inest ei a nativitate: ergo quod non inest a nativitate, non inest naturaliter: ergo cum Spiritus sanctus non procedat ut natus, non inest ei esse Deum a nativitate: ergo non est Deus naturaliter.

Et est responsio Augustini ad hoc², quod argumentum istud non valet, nisi in eis quae generantur, in aliis non. Et hoc patet, quia Adam erat homo natura, sicut unusquisque nostrum, et tamen ipse habuit per creationem, quod nos habemus per generationem; sic Deus Pater communicat naturam suam Spiritui sancto per spirationem, sicut Filius per generationem.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Pater processionis eius est auctor*. Videtur enim male dicere, quia aut hoc quod est auctor dicit *essentiam*, aut *notionem*: non *essentiam*, quia tunc diceretur de Spiritu sancto; si *notionem*, quaero, *quam?* non innascibilitatem, quia illa non dicit respectum ad processionem; item, non generationem nec spirationem, quia nihil esset dictum, ut videtur. — Item quaeritur, utrum Pater possit dici auctor generationis? Et quod *non*, videtur, quia Pater dicitur auctor Filii, ergo, sicut supra dixit Hilarius et habetur distinctione nona³, sensus est: id est *genitor Filii*, ergo tunc idem esset dicere, *est auctor generationis*, quod *genitor*.

RESPONDEO: Dicendum, quod auctor dicitur in Patre fontalem plenitudinem, quia ipse non est ab

alio, sed alii ab ipso; et inde dicit, ut credo, eandem notionem, quam dicit innascibilis, sed differenti modo: quia *innascibilis* dicitur⁴ per privationem prioris, sed auctor dicitur fecunditatem et plenitudinem respectu procedentium ab ipso, quam habet non aliunde; et ideo dicitur auctor ab auctoritate. Auctoritas autem est in Patre, quia quod habet, ab alio non habet, et hoc est, quod est⁵ *innascibilis*; et ita patet, quod potest dici auctor omnium personarum, quae sunt ab ipso. Ex his patet responsio. Dico enim, quod dicit eandem notionem quam innascibilitas, sed alio modo. Ex hoc patet, quod nunquam dicitur Filius auctor spirationis, quamvis spiret, quia non habet a se, sed ab alio; unde auctor proprie dicitur principium alterius non ab alio⁶.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Distinguere inter illam generationem et istam processionem nescio*. Videtur enim talis ignorantia esse peccatum, quia distinctio personarum de necessitate est fidei et salutis; sed qui ignorat ea quae sunt de necessitate fidei, damnabiliter ignorat: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod duplex⁷ est *scire*, scilicet *si est* et *sicuti est*. *Scire si est*; hoc modo certitudinaliter credere distinctionem de necessitate salutis est, large scilicet *scire*. *Scire autem sicuti est* non pertinet ad statum meriti, sed praemii; et de hac scientia loquitur hic Magister et Augustinus. Et nota, quod tria dicit: *nescio* quantum ad habitum scientiae; *non valeo*, quantum ad ingenium; *non sufficio*, quantum ad utrumque⁸.

DUB. VI.

Item obiicitur de hoc quod dicit: *Appellatur ingenuus, non quidem in Scripturis, sed in consuetudine disputantium*. Contra: Dionysius⁹: «Non

¹ Scilicet denuo vel instanter quaerenti, cur Spiritus sanctus non diceretur Filius, cum de Patris esset substantia. Verba ex lit. Magistri, c. 3. Cir. August., II. contra Maximin. c. 14. et 15. — Mss. et ed. I. perperam *refutanti* pro *refricanti*, sicuti et mox *refutabat* loco *refricabat*; Vat. omittit verba *Maximinus* usque *sic*.

² Vat. absque mss. et ed. I. auctoritate *Resp. Dicendum ad hoc secundum Augustinum*. Plures codd. inepte *ratio* loco *responsio*.

³ In lit. Magistri, c. 4. circa finem. — Vat., mss. cum ed. I. oblitibus, et loco *ergo*, deinde omittit et habetur *distinctione nona*.

⁴ Supple: *notionem*; quam suppletionem non attendendo Vat. contra fere omnes codd. et ed. I. omittit *per*.

⁵ Aliqui codd. ut A T X Z aa bb omittunt *est*, qui et cum ed. I. *quia* loco *quod* substituant.

⁶ In ultimis huius verbis summa solutionis continetur. Quia enim auctor non dicitur quodlibet principium emanationis, sed tale principium, quod quidquid habet, ab alio non habet, et quia hoc solum Patri convenit; ideo Pater dicitur auctor generationis et processionis. Idem infra d. 27. p. 1. q. 2. ad 3. finis exponitur, ubi inter alia S. Doctor haec dicit: Quoniam

igitur ratio primitivitas in aliquo genere est ratio principii in illo, ideo quia Pater est primus respectu emanationis, generationis et processionis, generat et spirat. Cir. etiam d. 2. q. 2. d. 9. dub. 11, et d. 15. p. 2. dub. 6. — Quomodo Pater possit dici auctor explicatur et a S. Fulgentio, Fragment. 35. (ed. Nigne; Patrol. Lat. tom. 65. col. 822.), ubi ait: Deus quippe Pater non est auctor Trinitatis, sed auctor est Filii et Spiritus sancti, in eo quod de illo natus est Filius et de illo procedit Spiritus sanctus. Nam quisquis recte intelligit auctoris vocabulum, relationis nomen invenit, non naturae. Auctor enim nemo esse dicitur sibi, sed alteri: unde non ad se ipsum, sed ad alterum auctor veraciter nuncupatur. Nemo autem quolibet relativo nomine sic potest ad suam sicut ad alterius referri personam... Deum itaque Patrem non totius Trinitatis, sed Filii et Spiritus sancti fontem auctorem: de quo habet et unigenitus Filius aeternae nativitatis, et Spiritus sanctus aeternae processionis originem.

⁷ Ed. I. *dupliciter*.

⁸ De hac ultima divisione vide supra d. 1. a. 1. q. 1. fundam. 3.

⁹ De Div. Nom. c. 1, in quo textu Vat. contra multos codd. et ed. I. necnon ed. oper. Dionysii *Trinitate* loco *divinitate*.

est audendum aliquid dicere de illa supersubstantiali et sancta divinitate praeter ea quae divinitus nobis ex sacris eloquiis claruerunt: ergo male fecerunt qui hoc nomen invenerunt.

RESPONDEO: Quamvis istud verbum non dicatur in Scripturis, dicitur tamen verbi huius intellectus. Et quia verbum non est profanum nec errori coniunctum, cum intellectus verbi ex Scriptura et fide habeatur, non fuit contra fas illud Deo attribuere, ut ipsam Trinitatem conferendo¹ apertius possimus intelligere.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit Magister: *Et aliter Augustinus accipit ingenitum, qui vel quod non est ab alio, quod dicit convenire soli Patri.* Sed hoc non videtur verum, quia hoc modo *ingenitum* convenit essentiali: ergo non est Patris proprium.

RESPONDEO: Dicendum, quod licet Magister dicat intellectum Augustini, tamen non totum². *Ingenitum* enim, secundum quod dicitur proprietatis Patris, privat esse ab alio, nec hoc sufficit ad hoc, ut sit notio, nisi etiam consequenter dicat, quod alius sit ab ipso; quia, sicut obiectum est, non esse ab alio sive non generari convenit essentiali³.

DUB. VIII.

Item contra hoc quod dicit Hieronymus: *Est quod natum est, et factum non est*, obicit Arius, quod duodecim sint modi generationis, quorum quolibet dato, sequitur, quod Filius non tantum natus, sed etiam factus est; et huius modos ponit disputans contra Victorinum⁴. *Primus* modus est per defluxum lineae a puncto. *Secundus* est penes emissionem radii a sole vel ab alio luminoso corpore. *Tertius* est penes sigillationem characteris, sicut figura fit in cera a sigillo. *Quartus* est penes immersionem, ut quando a Deo datur bona voluntas. *Quintus* est penes exitum proprietatis vel accidentis a principiis subiecti, quae sunt materia et forma. *Sextus* est penes intentionis sive speciei abstractionem, sicut species rerum generatur in anima. *Septimus* est

penes excitationem, sicut liberum arbitrium excitatum a gratia procedit in bona opera. *Octavus* est penes transfigurationem, sicut ex aere fit statua, vel sicut in figura incisionis. *Nonus* est penes productionem, sicut a primo movente immobili producitur motus. *Decimus* est penes exitum specierum de⁵ genere per differentias dividentes genus et constituentes speciem. *Undecimus* est penes ideationem, sicut arca exterior ab arca, quae est in mente artificis. *Duodecimus* est penes nascentiam, ut homo generatur ab homine. Quocumque autem praedictorum modorum generetur Filius, non tantum genitus⁶, sed etiam factus est.

Ad hoc est responsio, quia aut Arius accipit generationem *communiter* ad creatam et divinam, aut *specialiter* in creatura. Si *communiter*, dico, quod insufficienter dividit, quia ultra istos modos est generatio Filii a Patre secundum modum singularem, qui⁷ est de tota substantia generantis — sicut supra dictum fuit nona distinctione⁸ — ubi, quia non potest esse mutatio, nullo modo potest esse factio. Si autem dividat generationem, ut est in creaturis, dicendum, quod divisio illa insufficientis est adhuc, quia omittit generationem aequivoecam, quae est secundum⁹ putrefactionem. Sed isto quod comprehendat eam sub generatione, quae est secundum nascentiam, tamen adhuc non valet ad propositum, quod, si non generatur, sicut creatura dicitur generari, nullo modo generatur. Quamvis enim creatura sit Deo similis, tamen plus est dissimilis quam similis, sicut dicit Augustinus decimo quinto de Trinitate¹⁰, et Hilarius¹¹ similiter: « Omnis comparatio inferiorum plus habeatur hominibus utilis quam Deo apta »; et ideo haereticis erraverunt, quia¹² credebant, omnino esse in Deo, sicut videbant in creatura. Et hoc bene tangitur in Glossa super primum ad Hebraeos¹³, ubi dicitur: « Non possunt temporalia comparari aeternis integra collatione, sed aliqua tenui similitudine »; et ideo, sicut supra ostensum est¹⁴, secundum diversas condiciones diversae generationes illam repraesentant. Ratione enim *conformitatis* est similis generationi verbi a mente; ratione *coaeqvitalis* similis generationi splendoris de sole sive de luce; ratione *aeqvitalis* generationi viventis de vivente¹⁵.

¹ Cod. Y *confitendo*.

² Aliqui codd. ut HM ff cum ed. I satis bene addunt *dicit*. Mox codd. aa hb est loco *dicitur*; ed. 4 *dicit proprietatem*.

³ De significatione *ingeniti* vide infra d. 28. q. 1, et hic q. 4.

⁴ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 falso *Victorianum*. Marius Victorinus Rhetor (cfr. supra d. 1. a. 1. q. 1. in corp.) scripsit libros quatuor contra Arium et disputabat cum Candido, Arian defensore, qui in libro de Generatione divina, n. 4. duodecim istos modos generationis proponebat.

⁵ Fide mss. et trium primarum edd. substitutus de loco in.

⁶ In Vat. additur *est*, quod tamen nec in mss. nec in 1, 2, 3, 6 edd. habetur.

⁷ Multi mss. ut AFGHKTVW etc. loco *qui* habent S. Bonav. — Tom. I.

quae, quod refertur ad *generatio*. Ed. 1 *significatum* pro *singulari*.

⁸ Quaest. 1. — Mox ed. 1 transponit verba legendo *quia ubi*.

⁹ Ed. 1 *per*.

¹⁰ Cap. 20. n. 39.

¹¹ Libr. 1. de Trin. n. 19. — Vat. praeter fidem mss. et ed. 1, interpunctio mutata, confundit omnia legens et *Hilarius. Similiter cum omnis* etc.

¹² Praeferimus lectionem antiquiorum mss. et ed. 1 ponendo *quia* loco *qui*. Mox cod. E post *omnino* addit *simile*.

¹³ Vers. 3. Glossam vide apud Lyrannum, super locum cit., in qua post *tenui* additur et *parvo*.

¹⁴ Dist. 9. q. 1. et dub. 10.

¹⁵ Cfr. Hex. Ser. 11. Fere idem invenies in Alex. Hal., S. p. 1. q. 42. m. 5. a 3; B. Albert., hic a. 5; Richard., hic circa lit.

DISTINCTIO XIV.

CAP. I.

*De genuina processione Spiritus sancti,
temporali et aeterna.*

Præterea diligenter adnotandum¹ est, quod gemina est processio Spiritus sancti, aeterna videlicet, quae ineffabilis est, qua a Patre et Filio aeternaliter et sine tempore processit, et temporalis, qua a Patre et Filio ad sanctificandam creaturam procedit. Et sicut ab aeterno communiter ac simul procedit a Patre et Filio, ita et in tempore communiter et simul ab utroque procedit ad creaturam, non divisim a Patre in Filium et a Filio ad creaturam. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate² ait: « Spiritus sanctus non de Patre procedit in Filium et de Filio procedit ad sanctificandam creaturam, sed simul de utroque procedit; quamvis hoc Filio Pater dederit, ut sicut de se, ita etiam de illo procedat ».

De temporali autem processione Beda in homilia Dominicae primae post Ascensionem³ ita loquitur: « Cum Spiritus sancti gratia datur hominibus, profecto mittitur Spiritus a Patre, mittitur et a Filio; procedit a Patre, procedit et a Filio, quia et eius missio est ipsa processio ». His verbis aperte ostendit, donationem gratiae Spiritus sancti dici processionem vel missionem eiusdem. Sed cum donatio vel⁴ datio non sit nisi temporalis, constat, quia et haec processio sive missio temporalis est. Hanc quoque temporalem Spiritus sancti processionem Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate⁵ insinuat dicens, Spiritum sanctum processisse a Christo, quando post resurrectionem insufflavit in discipulos, his verbis: « Cum resurrexisset Christus a mortuis et apparuisset discipulis, insufflavit et ait: Accipite Spiritum sanctum, ut eum etiam de se procedere ostenderet. Et ipse est virtus, quae de illo exibat, ut legitur in Evangelio, et sanabat omnes ». Et ut ostenderet, hanc processionem Spiritus sancti non esse aliud quam donationem vel dationem ipsius Spiritus sancti, addidit⁶: « Post resurrectionem Dominus Iesus his dedit Spiritum sanctum: semel in terra propter dilectionem proximi, et iterum de caelo propter dilectionem

Dei; quia per ipsum Dominum diffunditur caritas in cordibus nostris, qua diligimus Deum et proximum ».

CAP. II.

Quod non solum datus Spiritus sancti, sed etiam ipse Spiritus sanctus datur hominibus et mittitur.

Sunt autem aliqui⁷, qui dicunt, Spiritum sanctum ipsum Deum non dari, sed dona eius, quae non sunt ipse Spiritus. Et ut aiunt, Spiritus sanctus dicitur dari, cum eius gratia, quae tamen non est ipse⁸, datur hominibus. Et hoc dicunt, Bedam sensisse in superioribus verbis, quibus dicit, Spiritum sanctum procedere, cum ipsius gratia datur hominibus, tanquam non ipsemet detur, sed gratia eius. Sed quod ipse Spiritus sanctus, qui Deus est et tertia in Trinitate persona, datur, aperte ostendit Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate⁹ ita dicens: « Eandem Spiritum sanctum datum, cum insufflasset Iesus, de quo mox ait: *Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti*, ambigere non debemus. Ipse est igitur, qui etiam de caelo datus est die Pentecostes¹⁰. Quomodo ergo Deus non est qui dat Spiritum sanctum? immo quantum est Deus qui dat Deum? Ecce his verbis aperte dicit, Spiritum sanctum, ipsum scilicet Deum, dari hominibus a Patre et¹¹ Filio. Et quod ipse Spiritus sanctus, qui Deus est ac tertia in Trinitate persona, nobis datur nostrisque infundatur atque illabatur mentibus, aperte ostendit Ambrosius in primo libro de Spiritu sancto¹² dicens: « Licet multi dicantur spiritus, quia legitur: *Qui facit angelos suos spiritus*, unus tamen est Dei Spiritus. Ipsum igitur unum Spiritum et Apostoli et Prophetæ sunt consecuti; sicut etiam vas electionis dicit¹³, quia *unum Spiritum potavimus*, quasi eum, qui non queat scindi, sed infundatur animis et sensibus illabatur, ut saecularis sitis restringat ardorem; qui Spiritus sanctus non est de substantia¹⁴ corporalium nec de substantia invisibilium creaturarum ». His verbis aperte dicit, Spiritum sanctum ipsum, qui creatura non est, infundi mentibus nostris. Item in eodem¹⁵: « Omnis mutabilis est creatura, sed non mutabilis Spiritus sanctus ». « Quia

¹ Ed. 2 notandum.

² Cap. 27. n. 48. — Paulo ante cod. D post *Filio ad creaturam addit sanctificandam*.

³ Libr. II. homil. 10.

⁴ Edd. 1, 8 *sive*, et mox post *constat* ed. 2 *quod loco quia*.

⁵ Cap. 26. n. 45. — Vat. et edd. 4, 6 post *dicens* habent: *Spiritus sanctus processit pro Spiritum sanctum processisse*.

⁶ Ioa. 20, 22. — Textus sequens sacrae Scripturae est Luc. 6, 19.

⁷ Loc. cit. n. 46; sed non paucis transpositis vel omisiss. — Edd. 1, 3, 7, 8 *addit* pro *addidit*; et immediate ante codd. omittunt *sancti*. Quae omissio, quia saepe in nostris mss. occurrit, deinceps non notatur.

⁸ Codd. ACDE *atq;*; cod. B nec unum nec alterum vocabulum ponit. Mox codd. AD omittunt *sanctum ipsum Deum*.

⁹ Solummodo Vat. et ed. 4 addunt *qui* et sic constructionem mutando. Deinde codd. AD et ed. 8 *hominu* pro *homi-*

bus. — In sequenti propositione Vat. et edd. 4, 6, 9 *ipse pro ipsemet*.

¹⁰ Cap. 26. n. 46. — Immediate ante, contra codd. et edd. 1, 8, Vat. cum aliis edd. *dicit* pro *ostendit*. — Textus Scripturae est Math. 28, 19. Vulgata: *Euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes etc.*

¹¹ Act. 2.

¹² Vat. cum nonnullis edd. et codd. CD repetit a.

¹³ Cap. 4. n. 60-62. — Locus proximus Scripturae est Psalm. 103, 4.

¹⁴ I. Cor. 12, 13: *Et omnes in uno Spiritu potati sumus*. — Paulo post *pro restringat* in originali legitur *restringat* contra nostros mss. et edd.

¹⁵ Vat. et aliae edd. contra codd. et originale addunt *verum*; edd. 1, 8 *pro substantia* habent *natura*.

¹⁶ Ibid. n. 64; secundus locus Ambrosii est ibid. n. 66; tertius n. 72; quartus c. 7. n. 82. et 81.

Opinio quondam.

Refutator.

De temporali processione in specie.

audem dubitem dicere, quia datus est et Spiritus sanctus, cum scriptum sit ¹: *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*? « Qui cum sit inaccessibilis natura, receptibilis tamen propter bonitatem suam nobis est, complens virtute omnia, sed qui solis participatur iustis, simplex substantia, opulens virtutibus, unicuique praesens, dividens de suo *singulis* ² et ubique totus ». « Incircumscriptus igitur et infinitus ³ Spiritus sanctus, qui discipulorum sensus separatorum infundit, quem nihil potest fallere. Angeli ad paucos mittebantur, Spiritus autem sanctus populus infundebatur. Quis ergo dubitet, ut divinum sit quod infunditur simul pluribus nec videtur? Unus est Spiritus sanctus, qui datus est omnibus licet separatis Apostolis ». Et hic aperte dicit Ambrosius, quod Spiritus sanctus, qui est substantia simplex, cum sit unus, datur pluribus. Alia quoque auctoritate hoc idem astruit, scilicet quod Spiritus sanctus, qui est aequalis Filio, hominibus datur. ⁴ Fit enim Augustinus ⁴ de verbis Apostoli: « Si *caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*; a quo datur? Ab illo, qui *dedit dona hominibus*. Quae dona? Spiritum sanctum, qui tale dat donum, qualis est ipse. Magna est misericordia eius: donum dat aequale sibi, quia donum eius Spiritus sanctus est ». Praemis ⁵ et aliis pluribus auctoritatibus aperte monstratur, quod Spiritus sanctus aequalis Patri et Filio nobis datur; nec ideo tamen minor est Patre et Filio. Unde Augustinus in quarto libro de Trinitate ⁶: « Non ideo, inquit, minorem Spiritum sanctam, quia et eum Pater misit et Filius, arbitrandum est ».

CAP. III.

An viri sancti possint dare Spiritum sanctum.

Hic quaeritur, utrum et viri sancti dent vel dare possint aliis Spiritum sanctum. Quem si aliis dant, cum eius donatio supra sit dicta processio, videtur ab eis procedere Spiritus sanctus vel mitti; sed Creator a creatura non procedit vel mittitur. Restat ergo, ut ipsi non dent Spiritum sanctum nec dare possint. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate ⁷: « Non aliquis discipulorum Christi dedit Spiritum sanctum.

Orabant quippe, ut veniret in eos, quibus manum imponebant, non ipsi eum dabant. Quem morem in suis praepositis etiam nunc servat Ecclesia. Denique et Simon magus, offerens Apostolis pecuniam, non ait: Date et mihi hanc potestatem, ut dem Spiritum sanctum; sed, cui-cumque, inquit, imposero manus, accipiat Spiritum sanctum; quia nec Scriptura superius dixerat: videns autem Simon, quia Apostoli darent Spiritum sanctum, sed dixerat: videns autem Simon, quia per impositionem manuum Apostolorum daretur Spiritus sanctus ». Ecce his verbis ostendit Augustinus, nec Apostolos nec alios Ecclesiae praelatos dedisse vel dare Spiritum sanctum.

Et quod plus est, non posse etiam dare, dicit in eodem libro ⁸ subdens: « De Christo scriptum est, quod *accepit a Patre promissionem Spiritus sancti et effuderit*; in quo utraque natura monstrata est, humana scilicet et divina. *Accepit* quippe ut homo, *effudit* ut Deus. Nos autem *accipere* quidem hoc Donum possumus pro modulo nostro, *effundere* vero super alios non utique possumus, sed ut hoc fiat, Deum super eos, a quo id efficitur, invocamus ». His verbis expresse dicit ⁹, nos Spiritum sanctum non posse super alios effundere, id est aliis dare.

Sed huic videtur contrarium quod Apostolus ad Galatas ¹⁰ de se loquens ait: *Qui tribuit vobis Spiritum, et operatur virtutes in vobis*. Ecce evidenter dicit, se tribuisse Spiritum. Sed intelligendum est, Apostolum dixisse hoc, non quia haberet potestatem et auctoritatem dandi Spiritum sanctum, sed quia ministerium haberet, in quo dabatur a Deo Spiritus sanctus. Ut enim ait Augustinus super eundem locum, exponens illud Apostoli verbum ¹¹: « Ab Apostolo praedicata est eis fides, in qua praedicatione adventum et praesentiam sancti Spiritus senserant, sicut illo tempore in novitate invitationis ad fidem etiam sensibilibus miraculis praesentia Spiritus sancti apparebat, ut in Actibus Apostolorum legitur ». Aperte hic ostendit, quomodo illis Spiritum sanctum Apostolus tribuerit, non utique ipsum mittendo in eos, sed praedicando eis fidem Christi, quam illis recipientibus, quod Spiritus sanctus in eis esset, aliis quibus signis visibilibus monstrabatur. Non ergo homines quantumcumque sancti dare possunt Spiritum sanctum.

Impossibile hoc esse dicitur.

Obiectio.

Solutio.

¹ Rom. 5, 5. — Paulo ante Vat. et edd. 8, 9 omittunt et ante Spiritus.

² Respicitur illud I. Cor. 12, 11. — In principio huius loci Ambrosiani codd. et ed. 6 legunt *receptibilis pro receptibilis*. Paulo post Vat. sola *completens pro complens*. Deinde ed. 8 pro *opulens* habet *opulentus*.

³ Vat. et edd. 1, 4, 5, 6, 9 addunt *est*. — Circa finem huius loci cod. D *deciditur pro videtur*, quae lectio, licet in se bona sit, tamen est contra litteram et contextum Ambrosii et contra edd. et alios codd. — Immediate post cod. D, Vat. et edd. 3, 4, 5, 6, 9 verbis *unus est addunt ergo*.

⁴ Serm. 128. n. 4. (olim 43.); sed Magister varia transponit et omittit. — Vat. et edd. 1, 5, 6, 8, 9 male et contra codd. in textu pro *verbis Apostoli* posuerunt *verbis Domini*, cum Magister hic non citet librum Augustini, sed verba Apostoli indicet; insuper contra edd. 1, 8 Vat. aliaque edd. pro *si* le-

gunt *sic*. Verba Scripturae sunt Rom. 5, 5, et Eph. 4, 8: *dedit dona hominibus*.

⁵ Vat. et edd. 4, 5, 6, 8, 9 addunt *his*.

⁶ Cap. 21. n. 32. — Mox Vat. et edd. 2, 3, 4, 6, 7, 9 superflue adiciunt *ait post Trinitate*. Deinde post *minorem* solummodo edd. 1, 8 addunt *esse*.

⁷ Cap. 26. n. 46. — Ab Augustino respicitur ad Act. 8, 15-19.

⁸ Ibid. parum infra. Citatur ab Augustino Act. 2, 33.

⁹ Cod. D addit *Augustinus*.

¹⁰ Cap. 3, 5.

¹¹ Exposit. Epist. ad Gal. n. 20. — Sola Vat. hic addit reliqua verba Apostoli ex eodem versu 5: *Ex operibus legis Spiritum accepistis, an ex auditu fidei?* ad quae verba Augustini immediate sequentia referuntur. — De visibili missione Spiritus sancti legitur Act. 2.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XIV.

De temporali processione Spiritus sancti quantum ad principium a quo.

Praeterea diligenter notandum est, quod gemina est Spiritus sancti processio.

DIVISIO TEXTUS.

Terminata parte, quae est de processione aeterna, hic incipit secunda pars, quae est de processione temporali. Et quoniam in hac processione est tria considerare, scilicet *principium a quo* procedit Spiritus sanctus, et *modus secundum quem*, et *proprietas per*¹ *quam aptus natus est procedere*: ideo haec pars habet tres partes, in quarum *prima* agit Magister de processione temporali per comparationem ad *principium a quo*; in *secunda* agit de ipsa in comparatione ad *modum secundum quem*, infra, distinctione decima quinta circa medium, ibi: *Hic quaeritur, utrum senel tantum missus sit*²; in *tertia* per comparationem ad *proprietas per quam natus est* temporaliter procedere, et hoc est donum sive donabilitas, infra, distinctione decima octava in principio: *Hic quaeritur, cum Spiritus sanctus, per quem dividuntur dona.*

Prima pars iterum habet duas: in *prima* parte ostendit³, quod Spiritus sanctus temporaliter mittatur sive procedat a Patre et Filio; *secundo* quaeritur, utrum mittatur sive procedat a se, infra, distinctione decima quinta in principio: *Hic considerandum est, cum Spiritus sanctus detur hominibus a Patre et Filio.*

Prima pars est praesentis distinctionis et habet duas partes: in *prima* ostendit, quod procedit temporaliter a Patre et Filio; in *secunda* quaerit⁴, utrum

Spiritus sanctus detur a sanctis hominibus, ibi: *Hic quaeritur, utrum et sancti viri dent vel possint dare etc.*

In *prima* iterum parte tria facit secundum tria capitula⁵. In *prima* ostendit, quod gemina est processio Spiritus sancti; in *secunda*, quod utraque processio est a Patre et Filio, ibi: *De temporali autem processione Beda in homilia etc.*; in *tertia*, quia Spiritus sancti temporalis processio eius est donatio, ostendit, quod ipse Spiritus sanctus in propria persona donetur, non tantum in effectu, ibi: *Sunt autem aliqui, qui dicunt, Spiritum sanctum.*

Hic quaeritur, utrum et sancti viri dent vel possint dare. Haec est *secunda* pars praesentis distinctionis⁶, in qua, ostenso quod Spiritus sanctus procedat temporaliter sive donetur a Patre et Filio, quaerit Magister, utrum detur ab aliquo sancto viro. Et haec pars habet tres partes secundum tria quae ostendit. Primo namque declarat et probat, quod Spiritus sanctus non *detur* ab aliquo sancto viro. Secundo vero ostendit auctoritate Augustini, quod non *potest dari*, ibi: *Et quod plus est, non posse etiam dare dicit etc.* In *tertia* opponit ad contrarium, quia videtur datus a Paulo, ibi: *Sed huic videtur contrarium quod Apostolus etc.*, ubi solvit, quod non est datus ab ipso, sed ab eius ministerio⁷.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum, quae dicuntur in praesenti distinctione, duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur de processione temporali Spiritus sancti.

Secundo de eius donatione.

Quantum ad primum quaeruntur duo.

Primo quaeritur⁸, utrum sit ponere processionem temporalem Spiritus sancti.

Secundo, utrum processio temporalis ponat in numerum cum aeterna.

¹ Aliqui codd. ut W X Z *secundum*.

² Vat., mss. et ed. 1 obnitentibus, ponit falso principium d. 16. scil. *Nunc de Spiritu sancto videndum est etc.*

³ Ed. 4 *ostenditur*.

⁴ Vat. *quaeritur*, sed contra mss. et ed. 4.

⁵ Ex mss. et ed. 1 substituitur *tria capitula* loco *tres partes*.

⁶ Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 praecedentem propositionem ita exhibet: *Similiter secunda pars, quae incipit ibi: Hic quaeritur utrum et sancti viri dent etc.*

⁷ Cod. K *per eius ministerium*; cod. Y *in loco ab*.

⁸ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 supplivimus *Primo quaeritur*; aliqui codd. tamen omittunt *quaeritur*.

ARTICULUS I.

De processione temporali Spiritus sancti.

QUAESTIO I.

Utrum processio temporalis Spiritus sancti ponenda sit.

Quod sit ponenda processio temporalis, videtur:

1. Per Bedam, qui dicit in homilia, et habetur in littera¹: « Spiritus sancti missio est eius processio »; sed missio est temporalis: ergo est ponere processionem Spiritus sancti temporalem.

2. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione* sic: procedere est ab uno in alium; cum ergo Spiritus sanctus sit a Deo et sit in creatura et in creatura sit a Deo², a Deo procedit in creaturam; hoc autem non est, antequam creatura sit, sed hoc est ex tempore: ergo etc.

3. Item, donum sive datum a dante procedit in accipientem, cum datur; sed Spiritus sanctus ex tempore datur: ergo ex tempore procedit a dante in recipientem³: ergo est ponere processionem temporalem.

CONTRA: 1. Spiritus sancti processio idem est quod eius spiratio; sed non dicitur eius spiratio aliqua temporalis: ergo nec processio.

2. Item, sicut processio se habet ad Spiritum sanctum, sic generatio ad Filium, et quemadmodum Spiritus sanctus mittitur in mentem, ita⁴ Filius, et utrumque ex tempore; sed generatio Filii ratione talis missionis nullo modo dicitur temporalis: ergo nec processio Spiritus sancti.

3. Item, processio Spiritus sancti non dicitur temporalis, nisi secundum quod est processio ab aliquo in aliquid, utpote in creaturam; sed processio ab aliquo in aliquid non est nisi dupliciter: aut secundum processum ab agente in suscipiens, aut secundum processum a loco in locum. Sed primo modo non est temporalis processio, quia Spiritus sanctus est persona in se fixa et stans: ergo non producit in suscipiente⁵. Secundo modo non, quia quod tali modo procedit, a principio recedit et ad terminum accedit; hoc autem non convenit Spiritui sancto.

4. Item, omne quod temporaliter procedit ab alio, habet initium essendi ex tempore; si ergo Spi-

ritus sanctus temporaliter procedit, ergo eius⁶ esse incipit.

5. Item, processio temporalis aut dicitur temporalis ratione *Spiritus sancti* aut⁷ *gratiae*: non ratione *Spiritus sancti*, quia persona aeterna est; similiter videtur, quod nec ratione *gratiae*, quia Augustinus dicit quarto de Trinitate⁸: « Secundum quod aliquid aeternum mente capimus, non sumus in hoc mundo »: ergo si gratia elevat ad capiendum aeternum esse eius, et processio non est temporalis, ergo nec processio Spiritus sancti ratione *gratiae*.

6. Item, in processione Spiritus sancti in creaturam est processio Doni increati, quod est Spiritus sanctus et doni creati, quod est gratia; sed Donum increatum est nobilior; ergo cum a nobiliori debeat fieri *denominatio*⁹, processio Spiritus sancti in creaturam debet dici processio increata; sed omnis talis est aeterna, non temporalis: ergo etc.

CONCLUSIO.

Ponenda est processio Spiritus sancti temporalis non ratione eius, a quo procedit, sed ratione eius, in quod procedit sicut in susceptivum, in quod recipitur.

RESPONDEO: Dicendum, quod processio, secundum quod communiter accipitur de Filio et de Spiritu sancto, dicitur emanatio ab hoc, scilicet a Patre; secundum quod dicitur de *Spiritu sancto*, dicitur processio ab uno in alium. Sed procedere ab uno in alium est dupliciter: aut sicut in *obiectum*, in quod *protenditur*, aut sicut in *susceptivum*, in quod *recipitur*. Et *primus* quidem modus est in processione aeterna; quia enim Spiritus sanctus procedit ut amor mutuus, ideo procedit a duobus, ita quod ab uno in alium. « Spiritus enim sanctus, ut dicit Hieronymus¹⁰ et Augustinus, amor est, quo Pater amat Filium et Filius amat Patrem ». *Secundus* mo-

¹ Hic, c. 1, in quo textu fide mss. et ed. 1 adiunximus eius.

² Ita codd. cum ed. 1, dum Vat. perperam omittit et in creatura sit a Deo. Paulo ante cod. K post alium addit tendere vel ab uno in alio esse.

³ Plures codd. ut FGH cum ed. 1 accipientem.

⁴ In nonnullis mss. ut K bb ff et ed. 1 adiungitur et.

⁵ Auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3 expunximus hic in Vat. additum sed in se. Paulo ante cod. W post processio legit respectu Spiritus sancti; est enim persona; cod. Y autem nomini persona praemittit tali modo, quod refertur ad primo modo.

⁶ In Vat. et cod. cc desideratur eius, quod tamen in aliis mss. et ed. 1 habetur.

⁷ Cod. M hic repetit ratione.

⁸ Cap. 20. n. 28.

⁹ Cr. supra Proem. q. 4. arg. 2. ad opp.

¹⁰ Comment. in Psalm. 17. — August., VI de Trin. c. 5. n. 7. Vide supra d. X. lit. Magistri, c. 2. — Verba praecedentia: ab uno in alium procedit, intelligenda sunt secundum ea quae dicta sunt d. 13. a. 1. q. 1. ad 4.

duc in illa¹ esse non potuit, quamvis ita intellexerint Graeci, quod in Filio recipitur Spiritus sanctus et a Patre proceditur. Sed penes secundum modum — cum receptio Spiritus sancti sit per influentiam doni² gratuiti, quod ex tempore est — attenditur processio *temporalis*, secundum quam Spiritus sanctus dicitur procedere ab aliquo in aliquem non tantum sicut in obiectum, sed sicut in habitaculum. Et sic concedendum est, quod est processio temporalis Spiritus sancti, non ratione eius a quo, sed ratione eius in quod procedit.

Conclusio.

Solutio oppositorum.

1. 2. Ad illud ergo quod obiicitur de spiratione et generatione, iam patet responsio, quia neutrum horum nominum respectum dicit ad³ terminum, in quem fit processio.

3. Ad illud quod obiicitur, quod processio Spiritus sancti non potest esse ab aliquo in aliquid⁴ ut in susceptivum; dicendum, quod verum est ratione ipsius personae; sed tamen ratione connotati, quod est gratia, in qua datur Spiritus sanctus, suscipitur, quia gratia est in aliquo sicut in susceptivo.

Temporaliter procedere est dupliciter.

4. Ad illud quod obiicitur: quod temporaliter procedit incipit esse; dicendum, quod hoc est dupliciter⁵, quia haec determinatio *temporaliter* potest poni circa actum procedendi per comparisonem ad *principium a quo*, vel in comparatione ad *terminum in quem*. *Primo* modo vera est propositio; sed sic non dicitur Spiritus sanctus⁶ procedere temporaliter, eo quod ex tempore producat. *Alio* modo per comparisonem ad *terminum in quem*; sic⁷ non habet veritatem, si procedit in hoc ex tempore, quod habeat initium, sed solum, quod incipiat esse in hoc.

5. Ad illud quod obiicitur, quod gratia non procedit temporaliter, quia elevat ad aeternum; dicendum, quod *temporale* dicitur tripliciter. *Uno* modo dicitur temporale quod habet initium et variationem et actum in tempore; et hoc modo dicitur temporale quod subiacet temporis et est corruptibile et variabile. *Secundo* modo dicitur temporale quod habet initium essendi in tempore⁸, sed non variationem, ut anima. *Tertio* modo dicitur temporale quod habet initium in tempore, sed actum extra tempus et supra tempus elevatum; et hoc tertio modo dicitur temporalis processio vel gratiae donatio.

Temporale dicitur tripliciter.

Potest tamen dici, quod gratia habet esse temporale ratione eius in quo est, scilicet liberi arbitrii⁹, quod mutatur et variatur; et verbum Augustini, quod dicit, quod non sumus in hoc mundo, est intelligendum quantum ad conformitatem.

6. Ad illud quod obiicitur, quod denominatio debet esse a digniori; dicendum, quod totum copulatum, quia destruitur destructione cuiuslibet partus, habet denominationem a parte imperfectiori. Unde si una pars copulationis est *falsa*, totum copulatum dicitur esse falsum; si una *contingens*, totum iudicatur contingens; si una temporalis, et totum temporale¹⁰. Quia ergo processio temporalis includit emanationem aeternam personae et emanationem gratiae, quae temporalis est, ideo dicitur temporalis et non aeterna.

Et quod¹¹ dicitur, quod denominatio debet fieri a digniori; dicendum, quod non est verum nisi in eo, in quo illud quod minus dignum est, conformatur digniori.

SCHOLION.

1. Posito hoc principio, quod in processione amoris praeter principium a quo sit etiam terminus ad quem, quia amor tendit in alium, unde est in amante ut in subiecto, in amato vero ut in obiecto seu termino, ipse terminus processionis iterum distinguitur. Aut enim est simpliciter obiectum sive terminus, aut est aliquid susceptivum, i. e. tale subiectum, quod aliquid

recipit. Hic secundus modus propter suam imperfectionem non convenit divinis personis in se spectatis, inventur tamen in missione temporali, quatenus creatura rationalis per gratiam fit habitaculum Spiritus sancti. Tunc enim Spiritus sanctus in hac creatura de novo incipit esse vel alio modo esse, quam antea erat; per quod, ut dicit Richard. a Med. (hic q. 1.), « impor-

¹ In ed. 1 explicative additur *aeterna emanatione*, in qua et paulo infra cum aliquibus mss. ut aa bb *recipiatur* pro *recipitur* et *producat* loco *producit* habetur. In fine huius propositionis Vat., omisso puncto, prosequitur propositionem.

² Sequimur plures codd. ut H I aa bb ee cum ed. 1 loco *boni* ponendo *doni*, quod tertio argumento in princ. huius questionis respondet. Paulo infra ex mss. antiquioribus et ed. 1 substituitur *secundum quam* loco *secundum quod*.

³ Ex cod. Z et ed. 1 substituitur *ad* pro *minus* apta praepositione *in*, quae et immediate post recurrens forte occasione proebuit unum pro altero ponendi.

⁴ Supplevimus in *aliquid*, quod et contextu exigitur et ipsa obiectione supra posita nec non auctoritate cod. Z comprobatur. Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 *susceptivum* posuimus pro *receptivum*.

⁵ Lectio Vat. *haec est duplex* emendatur ope mss. et ed. 1.

⁶ Vetusiores codd. cum ed. 1 exhibent *sanctus*, omissum a Vat. et cod. cc.

⁷ Ed. 1 *et sic*, quae et paulo post cum aliquibus mss. ut A aa cc ponit *procedat* loco *procedit*.

⁸ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 minus bene, verbis transpositis, in *tempore essendi*.

⁹ Substitutimus fide mss. (propter abbreviationem plures sunt dubiae lectionis) et ed. 1, nec non constructione grammaticali exigente, *liberi arbitrii pro liberum arbitrium*. — Explicationem verborum Augustini vide etiam infra d. 13. p. II. dub. 5.

¹⁰ Pro syllogismo exprimitur hoc idem sequenti regula: *Petiorum sequitur semper conclusio partem I. e. si una praemisarum fuerit particularis aut negativa, conclusio erit particularis aut negativa*. — Paulo ante post *dicitur* exhibemus lectionem plurimorum mss. addendo *esse*, quod Vat. omittit cum ed. 1 et uno alterove codice. Ed. 1 cum cod. aa *iudicatur* loco *dicitur*, pro quo cod. V *erit* et cod. Y *est*.

¹¹ Cod. Y *si pro quod*.

tatur nova realis habitudo ipsius termini ad Spiritum sanctum, cui respondet nova habitudo secundum dici in Spiritu sancto ad ipsum terminum. Sic cum talis habitudo sit ex tempore, dico, quod secundum hanc habitudinem vel ratione huius habitudinis Spiritus sanctus procedit ex tempore ».

II. Ut solut. ad 2. melius intelligatur, supponendum est, quod idem Richard. (loc. cit. ad 1.) dicit: « Non est simile de generatione et processione, quia generatio importat tantum habitudinem ad principium a quo, sed processio Spiritus sancti non tantum importat habitudinem ad principium a quo, sed etiam ad terminum ad quem. Divina autem persona non potest importare habitudinem ad aliquod temporale sicut ad principium a quo; ergo non potest esse aliqua generatio divinae personae nisi ratione humanae naturae, quae non sit aeterna etc. ».

III. Pro ampliore huius quaestionis elucidatione serviant quae sequuntur in hac et duabus seqq. qq. Cfr. etiam Breviloq. p. 1. c. 5; Comment. in S. Ioon. c. 4. 34. (in Suppl. Bonelli tom. 1.). Alex. Hal., S. p. 1. q. 74. m. 2; et q. 73. m. 1. — Scot., de hac et seq. in utroque scripto hic q. unic. — S. Thom., hic q. 4. a. 1. 2; S. I. q. 43. a. 4. 2. 6. 7. — B. Albert., hic a. 4. 10; S. I. tr. 7. q. 32. m. 4. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 4. 2. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 4. — Ægid. R., hic 4. princ. q. 4. — Henr. Gand., de hac et seq. S. a. 64. q. 2. n. 6; et q. 40. n. 6. seq. — Durand., hic q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 4. — Biel., de hac et seq. hic q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum processio Spiritus sancti aeterna et temporalis numerentur ut duae processiones.

Secundo quaeritur, utrum processio temporalis ponat in numerum cum aeterna. Et quod sic, videtur:

1. Per hoc, quod dicit Magister¹, « quod *gemina* processio Spiritus sancti, aeterna et temporalis ».

2. Item, *ratione* videtur similiter, quia plus distat² temporale ab aeterno quam aeternum ab aeterno; illud constat; sed processio aeterna facit numerum cum aeterna, quia processio Filii et processio Spiritus sancti sunt duae: ergo etc.

3. Item, quaecumque habent ordinem, habent numerum et distinctionem; sed processio aeterna et temporalis habent ordinem, quia aeterna³ ante temporalem: ergo habent distinctionem; ergo faciunt numerum: ergo processio temporalis et aeterna sunt duae.

CONTRA: 1. Numerata processione, numeratur procedens, quia unum et idem non procedit bis: ergo si sunt duae processiones, sunt duo procedentes: ergo Spiritus sancti sunt duo⁴; sed hoc est falsum, quia unum est Spiritus sanctus procedens: ergo et primum.

2. Item, processio temporalis et aeterna si differunt, aut hoc est ex hoc, quod sunt diversae emanationes, aut quia diversus modus emanandi. Non quia diversae emanationes, quia tunc essent diversi emanantes; nec quia diversus modus, quia Pater et Filius semper uno modo spirant: ergo Spiritus sanctus semper⁵ uno modo procedit: ergo etc.

3. Item, homo pictus et homo verus non sunt duo homines; non enim numerantur nisi univoca, et

quod dicitur de duobus secundum unam naturam⁶; sed temporalis et aeternum minus communicant quam homo pictus et homo verus: ergo processio temporalis et aeterna non est dicenda *gemina*.

4. Item, processio temporalis non addit super aeternam nisi respectum vel effectum in creatura⁷; sed respectus vel effectus, causae additus, ipsam non numerat: unde sol lucens et sol illustrans sive illuminans non sunt duo, similiter Deus ens et Deus creans: ergo nec processio aeterna et temporalis erit duplex⁸.

CONCLUSIO.

Secundum modum dicendi analogum non inconvenienter processio Spiritus sancti aeterna et temporalis dicitur duplex processio.

RESPONDEO: Dicendum, quod ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod processio dicitur geminari aut ratione *procedentium*, ut puta, cum procedunt duo filii; aut ratione *modi procedendi*⁹, ut amor et verbum dupliciter procedunt; vel ratione *modi dicendi*, ut dicatur processio gemina, id est dupliciter dicenda.

Sed attendendum, quod modus dicendi est triplex, scilicet *aequivocus*, *univocus* et *analogus*¹⁰. Cum est modus dicendi *aequivocus*, ibi est geminatio circa *dici* et non circa *esse*. Unde homo pictus et homo verus *dupliciter* dicitur homo, sed non est duplex homo vel duo homines. Cum est modus dicendi *univocus*, est geminatio circa *esse* et non

¹ Hic, c. 4.

² Cod. M *differt*.

³ In cod. Y additur *est*.

⁴ Ed. 4 *ergo duo Spiritus*.

⁵ Ex mss. et ed. I restitimus male omissum *semper*. Paulo ante ed. Veneta cum Lugdunensi post *modus* adiungit *emanandi*.

⁶ Vide Aristot., IV. Phys. text. 433. (c. ult.) et V. Metaph. text. 44. et 20. (IV. c. 6. et 13.).

⁷ Plurimi codd. cum ed. 4 *creaturam*, quod refertur ad *respectum*.

⁸ Consentientibus antiquioribus mss. et ed. 4, substitimus *duplex* loco *dupliciter*.

⁹ In Vat. et cod. ce perperam deest *procedendi*, quod tamen habetur in aliis codd. et ed. 4.

¹⁰ Cfr. Aristot., de Praedicam. in princ. — Mox post *modus* fide vetustiorum mss. et ed. 4 adiecit incongrue omissum *dicendi*. Dein ed. 4 *Ut* loco *Unde*.

Triplex geminatio.

Triplex modus dicendi.

Ad oppositum.

circa dici¹. Unde homo verus in Socrate et Platone numeratur, quia sunt duo homines, sed non multipliciter dicitur. Ubi est modus dicendi *analogus*, quia partem tenet de natura univoci, partem de natura aequivoci, ibi est numeratio et² in essendo et in dicendo.

Secundum hunc igitur modum dicendum, quod *processio*, secundum quod dicta est de processione temporali et aeterna, non est dicta³ univoce nec aequivoco, sed *analogice*, quia unus modus clauditur in alio. *Procedere* enim ab hoc in hoc ut in *obiectum* est aeternum, sed *procedere* ab hoc in hoc ut in *habitaculum* est temporale. Quoniam igitur analogum est sic dictum et sic⁴, ideo est ibi dupliciter dici, et una processio dicitur dupliciter, et ita per consequens duplex esse, ut non inconvenienter dicatur processio Spiritus sancti esse duplex.

I. Ad illud ergo quod obiicitur in contrarium, quod, multiplicata processione, multiplicatur procedens; dicendum, quod verum est, si accipiatur de multiplicatione secundum unum modum dicendi. Unde si gemina esset processio, secundum quod processio dicitur exitus ab aliquo, utique duo essent procedentes, nunc autem⁵ non sic; sed est *gemma*, quia uno modo est ab aliquo in aliquem ut in *obiectum*, alio modo ab aliquo in aliquem ut in *habitaculum*.

2. 3. Ad illud quod obiicitur secundo: *aut* est duplex processio, quia duplex emanatio *vel* duplex modus⁶; dicendum, quod non sufficienter dividit; debet enim tertium membrum addere, scilicet, *aut* quia duplex modus dicendi, non aequivocus. Et per hoc patet sequens de homine picto et vero, quia ibi non est analogia, sed aequivocatio pura.

4. Ad illud quod obiicitur ultimo, quod respectus additus non numerat etc.; dicendum, quod respectus additus *subiecto* non numerat subiectum; unde non dicitur Spiritus sanctus duplex⁷, quia spiratur et inspiratur. Sed quando respectus additur *significationi termini*, tunc necesse est, illum aliter et aliter dici; et si sit respectus non distrahens — ita quod non faciat omnino diversam significationem — sed ad illum ordinatus, facit analogiam in termino⁸ et numerum secundum *dici* et etiam numerum secundum *esse*. Unde si hoc nomen *illuminatio* significaret actum lucendi *absolutum* et actum lucendi *comparatum*, sol⁹ dupliciter diceretur illuminare, et esset illuminatio solis gemina; sed tamen magis proprie ibi esset geminatio in *dicendo* quam in *essendo*. Unde Magister⁹ magis proprie loqueretur, si diceret: processio Spiritus sancti dicitur dupliciter, quam cum dicit, quod est gemina, quia non cadit ibi proprie geminatio.

SCHOLIUM.

I. Ponere in numerum cum alio idem est ac distinguere ut res a re. Notandum autem, quod haec utriusque processionalis distinctio sane est intelligenda. Nam temporalis processio includit aeternam et addit super eam in Spiritu sancto novam habitudinem (secundum rationem intelligendi) ad creaturam, connotando aliquem realem effectum in ipsa, per quem est nova relatio realis in creatura ad Spiritum sanctum. Inde sequitur, quod *termini* istarum processionalium essentialiter differunt, quia aeterna processio non respicit nisi terminum aeternum, temporalis vero impartat respectum ad terminum temporalem. Sed in *essentia* istarum processionalium non alia est differentia nisi secundum rationem intelligendi, ut bene explicat Richard. a Med.,

hic a. 1. q. 2. — De triplici modo dicendi: univoco, aequivoco et analogo cfr. supra d. 1. a. 3. q. 1. et Scholion. — Ad intelligentiam conclusionis multum luvat solut. ad 4; cfr. etiam infra d. 13. p. II, et d. 16.

II. Omnes antiqui Scholastici in conclusione concordant, excepto Ægid. R., qui negat, dici posse processionem esse geminam vel duplicem. S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. I. q. 43. a. 2. ad 3. — B. Albert., hic a. 7. 9; S. p. I. tr. 7. q. 32. m. 2. a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 2. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 1. post med.

¹ Lectio Vat. *dicere* pro *dici* castigatur ope mss. et ed. 1. Paulo ante cod. W sed non loco et non.

² Vat. contra mss. et ed. 1 omittit. E. Codd. I.O *geminatio* locu *numeratio*.

³ Vat. cum cod. cc praeter fidem antiquiorum mss. et ed. 4 male omittit *dicta*.

⁴ Ita cum ed. 1 omnes codd., licet aliqui ut KOVX falso prima vice pro sic legant sicut, sed Vat. omnino perturbate sicut dictum est pro sic dictum et sic i. e. procedere uno modo dictum et altero modo. Mox codd. et edd. non conveniunt inter se ponendo duplex loco dupliciter et vice versa.

⁵ In Vat. et cod. cc minus apte omittitur *autem*, quod in aliis codd. et ed. 1 habetur. Mox in plurimis codd. et sex primis edd. post *sed* desideratur verbum *est*.

⁶ Praecedens propositio clarius exhiberetur sic: *obiicitur secundo: est duplex processio, quia aut duplex emanatio aut duplex modus; consentientibus tamen cum Vat. editionibus et codicibus (excepto cod. H, qui post vel repetit quia) nihil mutavimus.*

⁷ Vat. contra plures codd. ut FTXY *dupliciter*. Paulo infra in margine cod. T a posteriore manu post *termini* glossando ponitur ut *videlicet quia terminus in una sui significatione est absolutus, in alia respectivus.*

⁸ Multi codd. ut ABCDEFGIPQRSTU sic. cum edd. 1, 2, 3 loco *in termino* ponunt in *tertio*, de quo cfr. supra d. 1. a. 3. q. 1. ad 1, et infra d. 35. q. 1. in corp. Paulo ante ed. 4 *illum* pro *illam*.

⁹ Cfr. III. Nagistri, hic c. 4. in initio.

ARTICULUS II.

De datione Spiritus sancti.

Consequenter est secundo loco quaestio principalis de datione Spiritus sancti. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo quaeritur, utrum Spiritus sanctus detur

in propria persona hominibus, an tantum dicatur ideo dari, quia datur eius effectus.

Secundo, utrum Spiritus sanctus detur ab aliquo viro sancto.

QUAESTIO I.

Utrum Spiritus sanctus detur in propria persona, an tantum in effectu.

Quod detur in propria persona, sic ostenditur.

1. Ad Romanos quinto¹: *Caritas Dei diffusa datus est nobis*; sed nihil diffundit caritatem nisi Spiritus increatus: ergo etc.

2. Item, Augustinus quinto de Trinitate² dicit, quod Spiritus sanctus est donum, et eo dicitur donum, quia datur: ergo si personaliter est donum, personaliter datur.

3. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione*. Spiritus sanctus est amor et primus amor; sed amor est donum primum, in quo omnia³ alia dona donantur: ergo si non est ponere posterior sine priori, non est ponere dona Spiritus sancti dari, quin detur ipse Spiritus sanctus.

4. Item, Spiritus sanctus datur ad uniuendum⁴ et colligandum membra corporis mystici; sed membra corporis mystici sunt membra invicem unita, sicut ipse Dominus petit, Ioannis decimo septimo⁵: *Ut sint consummati in unum*; sed perfecta unio non est nisi in uno simplici: ergo membra uniuuntur per aliquod, hoc est unum et idem in omnibus; hoc autem non potest esse donum creatum, sed increatum: ergo necesse est cum dono creato dari increatum.

CONTRA: 1. Virtus⁶ est ars recte vivendi, et gratia est donum sufficienter dirigens animam in finem: ergo videtur, quod aliud donum quam donum gratiae creatae non sit animae opportunum: ergo si non est in operibus Dei penonum superfluum⁷, patet quod non est necesse dari Spiritum sanctum.

2. Item, cum aliquis sanctificatur per gratiam,

nihil est in eo praeter gratiam⁸, quod non esset prius: ergo cum dare sit facere, quod aliquid sit in isto, quod non erat prius, non datur nisi gratia. *Si dicatur*, quod Spiritus sanctus est in eo ut sanctus, prius erat ut Spiritus: ergo nihil aliud est quam Spiritum sanctum facere⁹ gratiam sanctificantem in hoc.

3. Item, quod datur post donationem est in potestate accipientis; sed Spiritus sanctus sub nullius¹⁰ potest redigi potestate: ergo non potest dari.

4. Item, quod datur alicui differenti per essentiam aut de novo creatur, aut multiplicatur, aut eius possessio transferitur, ut patet, cum do alicui cappam; sed persona Spiritus sancti nec creatur nec multiplicatur nec possessio eius transferitur, quia Deus semper habet Spiritum sanctum: ergo Spiritus sanctus non datur.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus datur tum in propria persona, tum in dono creato, quod est gratia.

RESPONDEO: Dicendum, quod *dare* est ad aliquid habendum vel possidendum; *habere* autem aliquid vel possidere est, cum aliquid est in facultate habentis vel possidentis. *Esse* autem in facultate habentis vel possidentis est esse praesto ad fruendum vel utendum. Perfecta autem possessio est, cum homo habet illud, quo possit uti et quo possit frui¹¹. Sed recte frui non est nisi Deo, et recte uti non contingit nisi per gratiam gratam facientem:

Explicatio terminorum.

¹ Vers. 5.

² Cap. 15 n. 16: Spiritus sanctus eo quo datur, habet non tantum ut donum sit, sed omnino ut sit. Cfr. etiam infra d. XVIII. lit. Magistri. — Mox post *ergo si* cod. bb *persona haec loco personaliter*.

³ Fide antiquiorum mss. et ed. I supplevimus hic *omnia* et paulo post *ponere*. Circa finem argumenti ex antiquioribus mss. et ed. I loco *proprie* substitutum *ipse*. Plura de hoc argumento vide infra d. 18. q. 1.

⁴ Codd. LO *vivificandum pro uniuendum*.

⁵ Vers. 23.

⁶ Ita recte omnes codd. cum ed. I, dum Vat. habet *Gratia*.

S. Bonar. — Tom. I.

⁷ Aristot., I. de Caelo et mundo, text. 32. (c. 4.): Deus autem et natura nihil frustra faciunt.

⁸ Sequimur cod. T ponendo *praeter gratiam loco nisi gratia*, quod multi codd. cum edd. 1, 2, 3 male omittunt.

⁹ Sequimur plures Codd., licet aliqui ut AST V etc. minus bene *facientem*; Vat. *Spiritus sanctus faciens*.

¹⁰ Ex antiquioribus mss. et ed. I restituumus *nullius pro nulla*. Mox cod. bb *nec loco non*.

¹¹ Praeter fidem veteriorum mss. et ed. I minus bene Vat. bis *posset loco possit*. Mox cod. K *alio quam* et cod. T *in alio a pro primo nisi*.

ergo perfecta possessio est, in qua Deus habetur et eius gratia. Sed perfectum donum est ad perfectam possessionem: ergo non est *datum optimum et donum perfectum*¹, nisi detur Donum increatum, quod est Spiritus sanctus, et donum creatum, quod est gratia. Concedendum ergo est², utrumque dari.

Conclusio.

Solutio oppositorum.

1. Ad illud ergo quod obiicitur de gratia, quod est ars bene vivendi³; patet responsio: quamvis enim sit ars, qua utimur, non tamen est possessio, qua fruimur ut obiecto; et ideo non est perfectum donum sine illo.

2. Ad illud quod obiicitur: nihil plus est in isto quam prius; dicendum, quod dari non ordinatur ad *esse*, sed ad *habere*. Licet enim Spiritus sanctus esset prius in peccatore, non tamen habebatur ab eo, quia peccator non habebat facultatem fruendi ipso.

3. Ad illud quod obiicitur, quod datum est in potestate accipientis; dicendum, quod aliquid datur alicui ut *fruiens*, sicut praemium merenti; aliquid ut *perficiens*, ut gratia consentienti; aliquid ut *subserviens*, ut equus militi. Quod autem dicitur, quod datum est in potestate accipientis, verum est de datione⁴ tertio modo dicta, non primo et secundo, quia illi sunt duo modi habendi, in quibus habens habetur. Unde homo habetur a gratia et habetur a Domino, quo fruatur.

Datum est triplex.

4. Ex hoc patet ultimum: quia⁵ illud verum est de eo quod datur ut possessio *limitata*; sed de eo quod datur ut *fruiens*, non, quia tale simul potest dari multis et haberi a multis, quod idem tendunt: et ideo, cum datur, non transfertur⁶.

S C H O L I O N.

I. Mira brevitate et claritate haec quaestio sex propositionibus solvitur et probatur. — In quarta propositione dicitur: « Recte uti non contingit nisi per gratiam »; hic vocabulum *recte* significat *meritorie*. Non enim negat S. Doctor, quod etiam peccator aliqua re possit recte uti, i. e. *honesto* modo, immo contrarium asserit II. Sent. d. 28. a. 2. q. 3.

II. In solutione ad 2. recte dicitur, quod « licet Spiritus sanctus esset prius in peccatore, non tamen habebatur ab eo ». Solummodo enim per caritatem creatura intellectualis et habetur speciali modo a Spiritu sancto et habet ipsum ad fruendum. Hoc explicat Richard. a Med. (hic a. 2. q. 1.) hac similitudine: « Si homo pauper haberet alicuius divitis pecuniam in sua domo, non propter hoc diceremus, quod haberet illam pecuniam sicut rem suam. Unde non obstante, quod illa pecunia praesens erat in domo pauperis, posset sibi dari de novo a divite; quo facto non tantummodo haberet eam per solam pe-

cuniae praesentiam in domo, sed haberet eam sicut rem suam. A simili aequaliter dico, quod quamvis Spiritus sanctus sit per essentiam praesens omni rei, quia tamen peccator non habet facultatem ad fruendum eo, ideo, non obstante illa praesentia, potest a Deo vere dari persona Spiritus sancti etc. » — Attentione digna est etiam doctrina in solut. ad 3, qua declaratur, nec donum increatum ultatenus transferri in potestatem accipientis ut aliquid ipsi subiectum, nec ipsam animam corpori datam per hoc proprie subici eiusdem potestati.

III. Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 73. m. 4. a. 1. — S. Thom., hic q. 2. a. 4; S. l. q. 42. a. 3. — B. Albert., hic a. 13; et d. 15. a. 2. ad 1; de hac et seq. q. S. p. 1. tr. 7. q. 32. m. 1. q. 1. et 2. incidens. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 5. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 1. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic quaestione. 2. — Biel, hic q. 2.

Q U A E S T I O II.

Utrum Spiritus sanctus detur ab aliquo viro sancto.

Secundo quaeritur, utrum Spiritus sanctus detur ab aliquo viro sancto. Et quod sic, probatur hoc modo:

Ad oppositum.

Spiritum sanctum dari non est aliud quam gratiam gratum facientem dari; sed ostenditur, quod gratiam gratum facientem ab homine dari sive infundi est *possibile et conveniens et verum*.

Quod sit possibile.

1. Et quod sit *possibile*, videtur a minori: quia maioris virtutis est producere formam substantialem quam accidentalem; sed⁷ gratia est forma accidentalis: cum ergo creatura habeat virtutem producendi formam substantialem, multo fortius videtur de gratia, quae est forma accidentalis.

2. Item, hoc ipsum videtur posse ostendi⁸ a *simili*: quia gratia est lumen spirituale; sed ita videmus in lumine corporali, quod aliquid est *luminis dativum*, aliquid *receptivum*, quod aliquid est *luminis receptivum*; ergo si lumen spirituale est aequè potens, pari ratione videtur de ipso. Sed dativum, cum sit Deus, non potest esse receptivum, quia nihil recipit ab aliquo: ergo hoc est reperiri in creatura, quod *recipiat* lumen spirituale, quod est gratia, et *det* ipsum; et sic etc.⁹

3. Item, duo sunt, quae faciunt creaturam habere posse producendi sibi simile, scilicet *corrupti-*

¹ Jac. 1, 17.

² Vat., obnitentibus mss. et ed. 1, omittit est.

³ Hoc enim eruitur ex propositione prima obiectionis.

⁴ Vat. contra mss. et ed. 1 *donatione loco datione*, et paulo infra contra antiquiores codd. et ed. 1 omittit *duo*, deinde post *habens* absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3 addit et *habet* et. Codd. TW *habens dicitur haberi*, plures codd. ut ACGLRSUY *corrupte habens dicitur*, alii tamen codd. cum edd. 1, 2, 3 exhibent lectionem nostram.

⁵ Ex plurimis mss. et ed. 1 substituimus *quia* pro *ambiguo quod*.

⁶ Multi codd. ut ABCDFGILORSTUW etc. omittunt ultima verba *quia ad idem usque transfertur*.

⁷ Vat. cum cod. cc minus distincte et contra ceteros codd. cum ed. 1 et pro *sed*.

⁸ Pauci scripti ut T aa addunt *ratione*.

⁹ Vat. et cod. cc, aliis tamen codd. cum ed. 1 refragantibus, *perperam de aliis loco etc.*

bilitas, ob quam indiget conservari in alio, et *perfectio* in natura, ob quam potest in actum perfectum, qui est producere sibi similem¹. « Perfectum enim dicitur unumquodque. cum potest generare tale, quale ipsum est² ». Si ergo gratia est forma, quae citissime corrumpitur, et forma magnae perfectionis: ergo debet habere virtutem producendi sibi similem; sed non in subiecto in quo est: ergo in alio.

4. Item, quod potest perfecte expellere contrarium potest perfecte aggenerare³ habitum contrarium, quia contrarium non expellitur perfecte nisi per contrarium; sed gratia potest perfecte expellere culpam: ergo gratia in homine potest ex se generare gratiam; sed non in habente, ergo in alio.

5. Ostenditur etiam⁴, quod sit *congruum*, quod gratia procedat ab uno homine in alium. Et sic ostenditur: ratio superbiendi fuit ratio amittendi gratiam, ergo ab oppositis, humiliatio est ratio recuperandi⁵; sed si gratia datur ab homine, plus humiliatur homo, quam si tantum a Deo; quia si datur ab homine, humiliatur homo sub Deo et sub homine, non autem, si a solo Deo datur, humiliatur sub utroque: ergo videtur, quod iste modus magis congruat⁶.

6. Item, si in⁷ actu *iustitia*, qui est punitio, subiicitur anima peccatrix creaturae corporali, ut ordinetur in universo: ergo in actu *miseri cordiae* debet subici alicui creaturae, ut reordinetur: ergo sicet ab aliqua creatura recipit poenam, ita videtur congruum, quod recipiat et gratiam.

7. Item, perfectum agens non tantum dat suscipienti formam, sed etiam dat potentiam consimilem⁸; et hoc est in manifestationem suae potentiae: ergo si Deus est agens nobilissimum et qui maxime debet laudari in sua actione, congruum est, ut non tantum det formam gratiae, sed etiam potentiam dandi.

8. Item, sicut a Deo est *esse*, ita et *bene esse*; sed in nullo derogatur Deo, cum dat potentiam creaturae dandi *esse*: ergo in nullo derogatur, cum dat potentiam dandi *bene esse*, ergo et esse gratuitum.

9. Ostenditur autem quod sit *verum*, quia

Ioannis vicesimo⁹ dixit Dominus: *Accipite Spiritum sanctum; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis* etc.

10. Item, in Actibus¹⁰ dicitur, quod per impositionem manuum Apostolorum dabatur Spiritus sanctus, non per impositionem manuum aliorum, ut dicit Glossa de Philippo discipulo, Actuum octavo: ergo aliqua virtus erat in Apostolis, quae non erat in aliis; sed per illam dabatur Spiritus sanctus: ergo ab homine dabatur Spiritus sanctus.

E converso ostenditur, quod donum Spiritus sancti dari ab homine sit *falsum*, sit *incongruum*, sit etiam *impossibile*.

1. Quod sit *falsum*, videtur per Augustinum, decimo quinto de Trinitate¹¹: « Non aliquis discipulorum dabat Spiritum sanctum, sed orabant, ut veniret in hominem ».

2. Item, quicumque dat vel donat aliquid, habet posse¹² activum super illud; sed super donum Spiritus sancti nullus homo habet posse: ergo etc.

3. Item, quod sit *inconveniens*, videtur, quia si anima ab alio quam a Deo gratificatur, alius quam Deus cadit medium inter animam et Deum. Sed quandocumque aliquid cadit medium¹³ inter animam et Deum, anima hominis est perversa: ergo secundum hoc, dum daretur animae gratia, perverteretur.

4. Item, gratia potest super liberum arbitrium, ergo si posset homo dare gratiam, homo haberet posse super alterius arbitrium: sed arbitrium, quod est alii subiectum, non est liberum: ergo talis donatio tolleretur¹⁴ libertatem.

5. Item, maxima est gloria Deo¹⁵ de impii iustificatione; sed maxima gloria Dei non debet alii communicari: ergo si communicatur, divinae gloriae derogatur; sed si alius quam Deus dat gratiam, alius quam Deus iustificat: ergo talis donatio minuit Dei gloriam.

6. Item, iustum est in eo sperare, qui potest dare meritum salutis; sed si homo posset dare gratiam, posset dare meritum salutis: ergo iustum esset

¹ Fide mss. et ed. I hic et circa finem argumenti loco *simile* substituitur *similem*, quod et plures codd. cum ed. I circa principium argumenti exhibent. — De duplici ratione, ob quam creaturis convenit potentia producendi sibi simile, vide supra d. 7. q. 2. in corp.

² Aristot., II. de Anima, text. 34. (c. 4.) et IV. Meteor. text. 19. (c. 3.). Cfr. supra d. 9. q. 1. — In quo textu, postulantibus antiquioribus mss. et ed. I, posuimus *cum loco quod*. Mox Vat. cum cod. cc. alii tamen codd. et ed. I oblitentibus, minus bene *autem pro ergo*. Paulo infra cod. O *maximae loco magnae*.

³ Sequimur codd. ACHIRSTU etc. cum ed. I ponendo *aggenerare* loco *generare*, quod Vat. habet.

⁴ Vat. absque auctoritate mss. et ed. I *autem*.

⁵ Unus alterque codex ut IV repetit hic *gratiam*. Mox plures codd. ut AISTWY etc. incongrue *ergo pro sed*.

⁶ Fide plurimorum mss. et ed. I substituitur *iste loco ille*, et *congruat pro conveniat*.

⁷ Vat. contra mss. et edd. 1, 2, 3 *cum*, sed minus bene. In fine argumenti ope mss. et ed. I posuimus *ita et quod loco sic et ut*.

⁸ Averroes, Comment. in VIII. Phys. text. 32: Generans enim est illud quod dat corpori simplici generato formam suam et omnia accidentia contingentia formae. — In fine argumenti cod. B addit *gratiam*.

⁹ Vers. 22, 23.

¹⁰ Cap. 8, 17. — Verba glossae ordinariae mox citatae sunt: Philippus, qui Samaritae evangelizabat, unus de septem (dianconis) fuit. Si enim Apostolus esset, manus imponere posset, ut Spiritum acciperent, quod solis episcopis licet.

¹¹ Cap. 26. n. 46. Vide in lit. Magistri, c. 3.

¹² Auctoritate plurimorum mss. et ed. I expunxitur hic minus apte additum *aliquid*; mox bis substituitur *super loco supra*.

¹³ In Vat. et cod. cc perperam deest *medium*, quod in aliis mss. et ed. I habetur. Paulo infra unus alterque codex ut T ce *cum pro dum*.

¹⁴ Vat. contra vetustiores codd. et ed. I *tollet*, deinde contra omnes codd. et ed. I addit *arbitri*.

¹⁵ Ita antiquiores codd. cum ed. I, dum Vat. *Dei*, quod edd. 2, 3 omitunt.

Quod sit verum.

Quod sit falsum.

Quod sit inconveniens.

Quod sit incongruum.

Quod sit impossibile.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

Quod sit incongruum.

sperare in homine; sed homo est vanitas: ergo donatio talis daret fiduciam vanitatis.

Ex his quatuor mediis patet, quod donatio Spiritus sancti ab homine tollit ordinem ipsius animae², tollit libertatem, minuit gloriam Dei et inducit in vanam confidentiam, quae omnia sunt inconvenientia.

7. Ostenditur etiam, quod impossibile sit, dari talem potentiam creaturae: quia, sicut dicit Augustinus³, « maius est de impio facere pium quam creare caelum et terram ». Sed potentia creandi non potuit a creatura recipi: ergo nec potentia dandi gratiam.

8. Item, productio gratiae per praesentiam agentis ab anima suscipitur: sed solus Deus potest animae illabi: ergo solus Deus potest gratiam infundere in animam.

9. Item, gratia est forma simplex et deiformis et spiritalis, non habens ortum a principiis subiecti: ergo cum anima rationalis ratione deiformitatis et spiritalitatis non possit⁴ esse nisi a Deo, patet quod non esse a Deo nisi immediate, ergo nullo cooperante: ergo creatura non potest producere gratiam.

10. Item, gratia immediate unit Deo: ergo non potest esse a Deo nisi immediate, ergo nullo cooperante: ergo creatura non potest producere gratiam.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus non potest dari ab homine sicut a principio effectivo, potest tamen dari ab ipso sicut a praeparante vel impetrante.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut istae ultimae rationes ostendunt, gratiam sive Spiritum sanctum dari ab homine sicut a principio effectivo sive productivo, omnino est falsum et impossibile.

Tamen propter intelligentiam obiectorum in contrarium est notandum, quod gratiam dari ab aliquo est tripliciter: vel sicut a praeparante, sive administrante⁵ Sacramenta sive annuntiante salutaria documenta; vel sicut ab impetrante, sive per orationem sive per bona opera; vel sicut a producente.

Primo modo datur gratia a bonis et a malis; secundo modo tantum a bonis; tertio modo tantum a Deo.

Et per hoc manifesta est responsio ad duo ul-

tima⁶, quae probant, Spiritum sanctum dari, quia ibi datio nihil aliud est quam praeparatio.

1. Ad illud ergo quod obicitur primo, quod agens creatum possit in formam substantialem; dico, quod non potest in omnem substantialem, ut puta in eam quae est deiformis, sicut est anima rationalis. Et quia gratia est deiformis⁷, ideo non potest ab agente tali produci. Si autem de aliis formis naturalibus arguat, non est locus a minori.

2. Ad illud quod obicitur de lumine corporali, dicendum, quod non est simile. Lumen enim corporale diffunditur per medium deferens, et per idem medium potest iterum aggerari⁸ quod defertur; gratia autem non est per delationem, sed per illapsum agentis et omnimodam indistantiam.

3. Ad illud quod obicitur, quod creatura corruptibilis debet habere potentiam generandi; dicendum, quod verum est de illa quae corruptibilis est de se; sed gratia de se nunquam corrumpitur vel senescit.

Vel dic, quod illa non est tota causa, maxime in his quae non dicunt substantiam completam, sed magis dispositionem.

4. Ad illud quod obicitur, quod gratia potest expellere culpam: dicendum, quod expellere culpam est dupliciter: vel effectivo, vel formaliter. Quod potest expellere effectivo, potest efficere gratiam; sed non oportet, quod illud quod formaliter, quia illud se ipso expellit. Quoniam igitur gratia expellit formaliter et se ipsa, ideo non sequitur, quod possit generare aliam gratiam.

5. Ad illud quod obicitur, quod in instillatione debet peccator humiliari; dicendum, quod verum est, quia ibi anima perversa, manens in sua perversitate, ratione illius subicitur inferiori per naturam, vel quia saluator, non⁹ debet sub creatura humiliari, ut a qua salus detur ei, sed ut a qua salus administratur.

6. Et sic patet etiam sequens de humiliatione in poena. Non enim est simile de humiliatione illa, quia ibi anima perversa, manens in sua perversitate, ratione illius subicitur inferiori per naturam, vel quia habet reliquias perversitatis; sed in gratiae datione anima perversa a perversitate mutatur et ad Deum immediate ordinatur.

¹ Psal. 38, 6: Verumtamen universa vanitas omnis homo vivens. — Mox cod. a cum ed. 1 datio pro donatio.

² Vat., omisso ipsius, hic addit ad Deum et post tollit adiungit arbitri, sed obstat cod. cum ed. 1. — In principio huius propositionis post his cod. M et ed. 1 satis bene addunt igitur.

³ Expositio in Evang. loqu. tract. 72, n. 3.

⁴ Multi codd. cum tribus primis edd. potest.

⁵ Ex plurimis mss. et ed. 1 substituitur administrante pro ministrante, et post Sacramenta particulum sive pro ambiguo seu sicut ab; deinde post impetrante adiectum non bene omissum sive. Mox codd. a bb post producente addunt et infundente.

⁶ Vat. praeter fidem vetustiorum mss. et edd. 1, 2, 3 addit obiecta.

⁷ Vat. cum paucis codd. hic superflue repetit sicut est anima rationalis. Mox ex codd. cum sex primis edd. positum arguat loco arguatur.

⁸ Ex plurimis codd. substituitur aggerari pro generari, loco cuius codd. L O habent aliud generari et ed. 1 aggregari. Omnes codd. cum ed. 1 post aggerari omittunt per, quod Vat. falso adiungit.

⁹ Fide mss. et ed. 1 expunxit sic, quod Vat. particulae non praefigit.

Quod sit impossibile.

Conclusio 1.

Gratia datur tripliciter.

Conclusio 2. trinitatis.

Solutio oppositorum.

Alia solutio.

Distinctio.

7. Ad illud quod obiicitur, quod agens perfectum dat potentiam agendi simile; dicendum, quod verum est, si patiens congruenter¹ posset suscipere; sed, sicut ostensum est, ex parte hominis non est possibile, ut talis potentia ab eo recipiatur, propter talis formae nobilitatem, quae non potest esse nisi a nobilissimo agente.

8. Ad illud quod obiicitur, quod dare potentiam ad² esse non derogat Deo; dicendum, quod *ordo*

est in essentiis; quia aliqua creaturae sunt ita nobiles, quod non decet eas nisi a nobilissimo agente produci, ut sunt illae quae sunt ad imaginem³. Quoniam igitur gratia est de nobilissimis, patet, quod non potest produci ab homine, sicut nec esse animae.

9. 10. Quae ultimo obiiciuntur soluta sunt supra per distinctionem dationis secundum differentiam⁴ trimembrem.

SCHOLIUM.

1. Haec quaestio non parum luminis affert ad solvendas difficultates, quae contra doctrinam catholicam de sacerdotio visibili ab adversariis Ecclesiae proferuntur. — Vocabulum *deformis* (in solut. ad 1.) duplici sensu sumitur, scilicet improprie de ea similitudine, quae naturaliter inest *imagini* Dei, et proprie de supernaturali similitudine, quae est per gratiam quae

que nos immediate Deo coniungit. Cfr. supra d. 3. p. 1. q. 2. ad ult.; et II. Sent. d. 16. a. 2. q. 3.

II. Alex. Hal., S. p. 1. q. 72. m. 4. — S. Thom., hic q. 3. — B. Albert., hic a. 16.^o — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 7. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Aegid. R., hic 3. princ. q. univ. — Durand., hic q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 2. quaestione. 1.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo de *situ* huius partis, quia non videtur, quod hic deberet agere de processione temporali, quia in hac parte agit de his quae aeternaliter Deo conveniunt. *Praeterea*, cum generatio Filii aeterna et temporalis in alio et alio libro determinatur, quia aeterna in primo, sed temporalis in tertio, quare non similiter facit de processione Spiritus sancti?

RESPONDEO: Dicendum, quod quia⁵ processio temporalis et aeterna ab eodem principio sunt, sicut dicit Magister⁶, et iterum est ibi quodam modo modus procedendi conformis, ideo una facit ad declarationem alterius; et ideo incidenter ponitur hic tractatus de processione temporali ad manifestationem⁷ processionis aeternae. Sed non sic est de generatione Filii temporali, quia non est ab eodem principio, immo a Matre tantum, et respicit duas naturas, scilicet divinam et humanam. Ideo debuit de ea determinari post divinam, de qua agitur in primo, et post humanam naturam, de qua in secundo.

DUB. II.

Item quaeritur de ratione processionis temporalis,

de qua dicit Magister, quod *a Patre et Filio procedit Spiritus sanctus, cum ad sanctificandam creaturam procedit*. Videtur enim dicere falsum, quia processio temporalis est eius missio: sed Spiritus sanctus est missus in columba et in linguis igneis, quas non sanctificavit. *Si tu dicas*, quod non est missus *ad linguas*, sed *in linguas* missus *ad Apostolos*, quos sanctificavit; *contra*: missus est in columba super Christum, nec sanctificavit columbam nec Christum.

RESPONDEO: Potest ad hoc dici, quod Magister non *generaliter* definit hic processionem temporalem, sed *specialiter*, prout est idem quod missio invisibilis, in qua datur Spiritus sanctus et sanctificatur creatura. Vel potest dici, quod *generaliter* accipit *sanctificationem*. Tripliciter enim accipitur sanctificare: *uno* modo, secundum quod est de non sancto sanctum facere; *secundo* modo, iam sanctum in sanctitate confirmare; *tertio* modo, iam sanctum et confirmatum manifestare. Et secundum aliquem trium⁸ istorum modorum reperitur sanctificatio in omni Spiritus sancti missione ratione *termini ad quem*; et sic accipit Magister⁹.

Alia responsio. Sanctificare est tripliciter.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit Magister de

¹ Vat. cum eod. cc. *convenienter*, alii eodd. vero cum ed. 1 *congruenter*.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 addit *bene*. Mox plurimi eodd. cum ed. 1 omittunt *Deo*. ³ Supple cum eod. V: *Dei*.

⁴ Lectionem Vat. et eod. cc. *naturam* loco *differentiam* emendavimus ope ceterorum mss. et ed. 1.

⁵ In Vat. et eod. cc. male deest *quia*, quod tamen exstat in aliis eodd. et ed. 1.

⁶ Hic, c. 1. — Mox ex antiquioribus mss. et ed. 4 substituitur *procedendi* pro minus apto *producendi*, deinde post *conformis* delevisimus *particulum et*, ne paulo infra loco *incidentaliter* posuimus *incidenter*.

⁷ Cod. dd. *declarationem*.

⁸ Fide mss. et ed. 1 supplevisimus *trium*.

⁹ Cod. dd. solutionem huius dubii ita exhibet: *Respondeo, dicendum, quod sanctificare est tripliciter intelligere: primo modo est de non sancto sanctum facere, taliter fit in iustificatione impij; secundo modo sanctificare hoc est sanctum in sanctitate confirmare, et hoc factum fuit in Apostolis; tertio modo iam sanctum et confirmatum manifestare, et sic est intelligendum de Christo; et sic accipit Magister. Et secundum aliquem trium etc. usque ad quem.*

Spiritu sancto: *Et ipse est virtus, quae de illo exibat.* Videtur enim male dicere, quia aut *virtus* accipitur proprie, aut appropriate. Primo modo *non*, constat; secundo modo *non*, videtur, quia primae ad Corinthios primo¹ dicimus *Christum Dei virtutem et Dei sapientiam* etc.

Solutio 1. Ad hoc potest dici, quod *virtus* sancto non appropriatur *virtus* simpliciter, sed *virtus sanativa*, et hoc, quia gratia sanitatum est donum Spiritus sancti², et gratia eius est medicina ipsius animae; sed Filio appropriatur *virtus operandi*, quia *omnia per ipsum facta sunt*³.

Solutio 2. Aliter potest dici, quod *virtus* habet comparationem ad illud ad⁴ quod est, et sic tenet rationem principii; vel ad id cuius est, et sic tenet rationem complementi; vel ad *utrumque*, et sic tenet rationem medi. Sicut ergo *ex ipso* appropriatur Patri, per ipsum Filio, in ipso Spiritui sancto: ita *virtus*, in quantum tenet rationem principii, appropriatur Patri, in quantum⁵ rationem medi, Filio, in quantum rationem complementi, Spiritui sancto; quia completio est in bonitate et delectatione Spiritus sancti; sed hoc infra melius dicitur⁶.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod post resurrectionem Dominus Iesus bis dedit Spiritum sanctum. Videtur enim, quod *ter* dederit: quia primo dedit eis ante passionem, cum dedit eis potestatem eiciendi daemones et curare languores, Matthaei decimo⁷. Item post resurrectionem, Ioannis vigesimo⁸: *Accipite Spiritum sanctum.* Item post ascensionem, Actuum secundo⁹. Ergo insufficienter enumerat Augustinus.

RESPONDEO: Ad praesens dicendum, quod pos-

sunt numerari dationes Spiritus sancti quantum ad actum et effectum; et sic enumerat Rabanus¹⁰, et fuerunt tres, quia *ter* dedit et quia ad tria dedit: primo ad miraculorum operationem; secundo ad peccatorum absolutionem; tertio ad infidelium conversionem. Possunt etiam alio modo numerari quantum ad locum et significatum; et sic dedit bis, scilicet in terra et in caelo; item¹¹ in terra ad commendandum praeceptum dilectionis ad proximum, in caelo ad commendandum affectum dilectionis ad Deum; et sic patet controversia¹².

DUB. V.

Item quaeritur de illo verbo Apostoli: *Unum Spiritum potavimus*; quod tropo dictum est hoc? Et videtur, quod conveniat magis Filio, quia Ecclesiastici decimo quinto¹³ dicitur: *Aqua sapientiae salutaris*, et Proverbiorum nono¹⁴: *Venite, bibite vinum*; et hoc dicit ipsa Sapientia, scilicet Dei Filius: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod Spiritus sanctus dicitur *potus*, in quantum saecularis sitis restringit¹⁵ ardorem. Hoc autem appropriatur Spiritui sancto, quia, sicut dicit Gregorius¹⁶, ** gustato Spiritu, desipit omnis caro **. In quantum autem per potum est delegato nutrimenti ad singula membra, sic appropriatur Filio, cuius est prudentia et sapientia appropriatum, quae quodam modo habent vim regitavam et ordinativam pastus omnibus viribus animae¹⁷.

DUB. VI.

Item quaeritur de alio verbo¹⁸: *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris.* Videtur enim impro-

¹ Vers. 24.

² I. Cor. 12, 9.

³ Ioan. 1, 3.

⁴ Ex plurimis mss. et ed. 1 restitimus *ad*, quod male omittit Val., quae et paulo ante post *virtus* addit *vel*.

⁵ Codd. cum ed. 1 omittunt *tenet*, quod Val. hic repetit, et paulo infra unus alterque codex ut OV cum ed. 1 ponit *dilectione pro delectatione*.

⁶ Dist. 34. q. 3, ubi de nominum appropriatione in communi, et d. 32. a. 2. q. 2. ad ult., ubi de huius nominis *virtutis* appropriatione in speciali. — Plura de appropriatione verbi Apostoli *ex ipso* etc. vide infra d. 36. dub. 4. et Alex. Hal., S. p. I. q. 67. m. 4.

⁷ Vers. 1.

⁸ Vers. 22.

⁹ Vers. 2-4. — Verba Augustini vide hic in lit. Magistri, c. 1.

¹⁰ In Glossa ordinaria ad Act. 2, h. 2. haec leguntur: ** Ante passionem datus est Apostolis Spiritus ad gratiam doctrinae et sanitatum; post resurrectionem insufflavit Iesus Spiritum et ait: Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis etc.... In Pentecoste de caelo missus est Spiritus, ut qui in proximo debebant dividi acciperent linguarum notitiam, ne per mundum cunctes interpretibus indigerent. Et quia Deus simplex est natura, semel de caelo datur Spiritus; propter ho-*

mines vero, qui duplici constant substantia, corpore scilicet et anima, dupliciter est diligendus. In terra bis datur, prius in efficacia signorum ad sanitates corporum, postea indulgentia peccatorum ad remedia animarum *. Haec verba in ed. operum Lyrani (Venet. 1588.), loc. cit., Rabano attribuntur. — Idem textus Rabani occurrit infra d. 45. p. II. q. 1. et Comment. in Ioan. c. 20, 25. (Supplem. Bonelli, t. 1.).

¹¹ Aliqui codd. ut H aa bb ff cum ed. 1 omittunt *Item*, pro quo cnd. K ponit *ratio significationis*. Mox ed. 1 pro *in caelo* ponit *de caelo*, quod magis correspondet verbis Augustini a Magistro hic c. 1. relatis; et Glossae ordinariae, Act. 2, 2: ** De caelo datur Spiritus, ut diligatur Deus; in terra, ut diligatur proximus. Bis enim post resurrectionem est datus ad duo praeccepta caritatis commendanda **; (cfr. paulo supra alium textum Glossae citatum).

¹² Hoc dubium solvit B. Alberti, hic a. 12.

¹³ Vers. 3.

¹⁴ Vers. 5.

¹⁵ Val. contra fere omnes codd. et ed. 1 *restringit*, mox falso *Hic* loco *Hoc*.

¹⁶ Verba ista non sunt Gregorii, sed Bernardi, qui Epistol. 111. ad parentes suos ait: *Gustato spiritu necesse est desipere carnem.*

¹⁷ De hoc dubio vide B. Alberti, hic a. 14.

¹⁸ Supple cum cod. dd *Apostoli*.

prie dictum, quia quod *diffusum* est, dispersum est, et virtus dispersa minor est: si ergo caritas potens est, non ergo debet dici *diffusa*.

RESPONDEO: Dicendum, quod *infindi* et *diffundi* proprie dicitur humoris. Ipsa autem caritas humori comparatur, quia sicut arbor fomentum et vitam et viriditatem habet ab humore, sic tota spiritualis machina ab amore. Iste autem amor *infinditur*, in quantum intra¹ recipitur; *diffunditur* vero, in quantum ex intimis procedens dilatatur affectum ad dile-

ctionem multorum et movet omnes animae vires ad bonas operationes. « Operatur enim magna, si est; si vero operari renuit, amor non est », sicut dicit Gregorius². Et ideo Dominus dicit Ioannis septimo³: *Flumina de ventre eius fluent aquae vitae*. — Quod ergo dicitur quod minuitur; dicendum, quod verum est in his quae habent ortum ab origine divedit⁴, sicut est in puteis, in quibus non vivit aqua. Sed caritas habet originem indeficientem, sicut fluvius⁵.

DISTINCTIO XV.

PARS I.

CAP. I.

*Quod Spiritus sanctus a se ipso datur,
et Filius a se ipso mittitur.*

Hic considerandum est, cum Spiritus sanctus detur hominibus a Patre et Filio, quod est ipsum temporaliter procedere ab utroque vel mitti, utrum etiam a se ipso detur. Si datur a se, et procedit vel mittitur a se. Ad quod dicimus, quia Spiritus sanctus et Deus est et donum sive datum: et ideo¹ dat et datur. Dat quidem in quantum Deus, et datur in quantum donum. Cum autem donatio sive datio Spiritus sancti sit operatio Dei et communis sit et indivisa operatio trium personarum, donatur² itaque Spiritus sanctus non tantum a Patre et Filio, sed etiam a se ipso. Ude Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate³ dicit, quod se ipsum dat. « Sicut, inquit, corpus carnis nihil est aliud quam caro, sic donum Spiritus sancti nihil est aliud quam Spiritus sanctus. In tantum ergo donum Dei est, in quantum datur eis quibus datur. Apud se autem Deus est, etsi nemini datur, quia Deus erat Patri et Filio coaeternus, antequam cuiquam daretur. Nec quia illi dant et ipse datur, ideo minor est illis. Ita enim datur, sicut Dei donum, ut etiam se ipsum det, sicut Deus. Non enim dici potest, non esse suae potestatis, de quo dictum est⁴: *Spiritus ubi vult spirat* ». Ecce aperte dicit, quod Spiritus sanctus se ipsum dat. Si enim Spiritus sanctus se ipsum dare non potest, et eum Pater dare potest et Filius, potest itaque⁵ Pater dare aliquid et Filius, quod non potest Spiritus sanctus. Item, si Pater

et Filius dant Spiritum sanctum, nec ipse dat: aliquid ergo Pater operatur et Filius, quod non operatur Spiritus sanctus. Dat ergo Spiritus sanctus se ipsum. Si autem se ipsum dat, tunc et⁶ a se ipso procedit et mittitur; quod utique verum est. Nam processio temporalis Spiritus sancti vel missio ipsius est donatio, et ipsa est Dei operatio. Procedit ergo Spiritus sanctus temporaliter a se et mittitur a se, quia datur a se.

Ne autem mireris, quod Spiritus sanctus dicitur mitti vel procedere a se. Nam et de Filio Dei dicit Augustinus in secundo libro de Trinitate⁷, quod non tantum a Patre missus est, sed etiam a se ipso et a Spiritu sancto, quaerens, quod modo Filium vel Spiritum sanctum sit missus, cum uterque sit ubique tanquam Deus. Nam uterque, inquit Augustinus, legitur missus. De Spiritu enim sancto legitur⁸: *Quem mittit Pater in nomine meo*. Et iterum: *Si abiero, mittam eum ad vos*. Et Filius de se dicit: *Exivi a Patre et veni in mundum*. Et Apostolus dicit⁹: *Misit Deus Filium suum*. In Propheta autem scriptum est ex persona Dei: *Caelum et terram ego impleo*. Itaque ubique Deus est, ubique ergo est Filius, ubique etiam est Spiritus sanctus. Illic ergo missus est Filius et Spiritus sanctus, ubi erant.

CAP. II.

Quomodo intelligenda sit missio utriusque.

« Quocirca quaerendum est, quomodo intelligatur missio Filii vel Spiritus sancti. Pater enim solus, inquit Augustinus in eodem¹⁰, nusquam legitur missus ».

¹ Nonnulli codd. ut T V W X *intus*.

² Homil. 36. in Evang. n. 2.

³ Vers. 38.

⁴ Praefertur lectionem codd. L O *deficiente loco deficiendi*, quia in se verior est et cum subnexis conformior.

⁵ Egregie de hoc loquitur S. Doctor in Comment. in Ioan. c. 8, 39 (Supplem. Bonelli, tom. I. col. 735.).

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Codd. ABCE addunt et. Paulo post Vat. et edd. 4, 5, 6, 9 adiciunt *sive datum post donum*.

² Vat. et ed. 8 *datur*. Immediate post cod. D *utique pro itaque*.

³ Cap. 19. n. 36.

⁴ Ioan. 3. 8.

⁵ Vat. et edd. 3, 4, 6, 8 cum cod. D *utique*; cod. A *igitur*; cod. C *et itaque*; codd. BE et ceterae edd. *itaque*. Statim edd. 1, 2, 7, 8 omittunt *dare* post *Pater*.

⁶ Vat. et edd. 2, 5, 9 cum cod. D omittunt *et*. In sequenti propositione post *ipsa* Vat. cum allis edd., excepta 6, omittit *est*, contradicentibus omnibus codd.

⁷ Cap. 5. n. 7; sed Magister diffusam doctrinam S. Augustini valde contrahit, verba transponit et de suo addit. — Paulo ante post *Filio* Vat. cum pluribus edd. omittit *Dei*.

⁸ Ioan. 14, 26; postea ibid. 16, 7. Vulgata: *Si autem abiero*; ed. 1: *Et ita: si abiero*; ed. 8: *Et si abiero* omittendo *iterum*. — Deinde ibid. v. 28.

⁹ Gal. 4, 4. — Deinde Ierem. 23, 24. Vulgata: *Nunquid non caelum et terram ego impleo, dicit Dominus?* — Edd. 1, 8 *pro scriptum* habent *dictum* est. Nox Vat. et edd. 5, 6, 9 addunt *si post Itaque*.

¹⁰ Loc. cit. n. 8, ubi etiam quae sequuntur. — Paulo ante edd. 5, 9 praemittunt *ut ante inquit*.

sed Filius et Spiritus sanctus. Et de Filio primum videamus, quomodo missus? « Apostolus dicit ¹: *Misit Deus Filium suum factum ex muliere*, ubi satis ostendit, eo ipso missum Filium, quo factum ex muliere. Proinde mitti a Patre sine Spiritu sancto non potuit, quia Pater intelligitur misisse eum, cum fecit ex muliere; quod utique non fecit sine Spiritu sancto. Ecce hic dicit, Filium missum a Patre et Spiritu sancto.

CAP. III.

Quod a Spiritu sancto etiam Filius sit missus.

Et quod a Spiritu sancto Filius sit missus, ut ait Augustinus in eodem ², auctoritatibus confirmatur. Ipse Christus dicit per Isaiam: *Nunc misit me Dominus et Spiritus eius*. De hoc Ambrosius in libro tertio de Spiritu sancto ³ ita ait: « Quis est, qui dicit: *Misit me Dominus et Spiritus eius*, nisi qui venit a Patre, ut salvos faceret peccatores », id est Christus? « ergo et Pater Filium misit et Spiritus ». Idem in eodem: « Datus est a Patre, ut Isaias dicit ⁴: *Puer natus est nobis, et Filius datus est nobis*. Datus est, audeo dicere, et a Spiritu, quia et a Spiritu missus est ». « Dicit enim Filius Dei ⁵: *Spiritus Domini super me, propter quod unxit me: evangelizare pauperibus misit me, praedicare captivis remissionem* etc. Quod cum de libro Isaias legeret, ait in Evangelio: *Hodie completa est haec Scriptura in auribus vestris*, ut de se dictum esse significaret. Bene autem dixit, *super me*; quia quasi filius hominis et unctus est et missus ad praedicandum. Nam secundum divinitatem non super Christum est Spiritus, sed in Christo ». Ecce his verbis ostendit Ambrosius, Filium esse missum et datum nobis non tantum a Patre, sed etiam a Spiritu sancto.

CAP. IV.

Quod Filius etiam sit datus a se ipso.

Deinde ostendit, esse datum etiam a se ipso, ita dicens in eodem libro ⁶: « Cum non definitum fuerit per Prophetam, a quo datus sit Filius, ostenditur datus gra-

tia Trinitatis, ut etiam ipse Filius se dederit ». Ecce hic dicit, quod Filius se dedit, quia Trinitas ⁷ eum dedit. Si autem Filius a se datus est, a se ergo missus est et a se processit. Et hoc utique verum est et concedi oportet, cum eius missio sit divina operatio.

Quod autem a se mittatur Augustinus asruit in libro secundo de Trinitate ⁸ dicens: « Forte aliquis cogat, ut dicamus, etiam a se ipso missum esse Filium; quia Mariae conceptus et partus operatio Trinitatis est. Sed, inquit aliquis, quomodo Pater eum misit, si ipse se misit? Cui respondeo quaerens, ut dicat, quomodo eum Pater sanctificavit, si ipse se sanctificavit? Utrumque enim Dominus ait ⁹: *Quem Pater*, inquit, *sanctificavit et misit in hunc mundum*. Et alibi: *Ego pro eis sanctifico me ipsum*. Item quaero, quomodo Pater eum tradidit, si ipse se tradidit? Utrumque enim legitur ¹⁰. Credo, respondebit, si probe sapit, quia una voluntas est Patris et Filii et inseparabilis operatio. Sic ergo intelligat, illam incarnationem et ex Virgine nativitatem, in qua Filius intelligitur missus, una eademque operatione Patris et Filii inseparabiliter esse factam, non inde separato Spiritu sancto. Ergo a Patre et Filio missus est idem Filius, quia a Patre et ¹¹ Verbo eius factum est, ut mitteretur, id est, incarnatus hominibus appareret. Non enim missus est mutando locum, quia in mundo erat. Quapropter Pater invisibilis una cum Filio secum invisibili, eundem Filium visibilem faciendo, misisse eum dicitur: qui si ita visibilis fieret, ut cum Patre invisibilis esse desisteret, id est, si substantia ¹² invisibilis Verbi in creaturam visibilem mutata et transiens verteretur, ita missus a Patre intelligeretur Filius, ut tantum missus, non etiam cum Patre mittens inveniretur. Cum vero sic accepta est *forma servi*, ut maneret incommutabilis *forma Dei* ¹³, manifestum est, quod a Patre et Filio non apparentibus factum sit, quod appareret in Filio, id est, ab invisibili Patre cum invisibili Filio idem ipse Filius visibilis mitteretur ».

Ex praedictis aperte monstratur, quod Filius missus ^{Epilogo.} est a Patre et a ¹⁴ Spiritu sancto et a se ipso, et quae sit ipsa missio, scilicet incarnatio, id est, quod factus est homo, per quod visibilis apparuit, quod est opus commune Patris et Filii et Spiritus sancti.

¹ Gal. 4, 4. — Paulo ante Vat. contra codd. ABCD et edd. 1, 8 primo pro *primum*, et immediate post cum omnibus edd., excepta 2, mutata interpunctione, male legit: *missum eum Apostolus dicit*.

² Loc. cit. n. 8. secundum sensum. — Locus Isaias est 48, 16. Vulgata: *Nunc Dominus Deus misit me* etc.

³ Cap. 1. n. 7. et 8. — Secundus locus ibid. c. 2. n. 9; tertius a verbis: *Dicit enim* sumtus est passim ibid. c. 1. n. 4. 2. 6.

⁴ Isai. 9, 6. Vulgata: *Parvulus enim natus* etc.

⁵ Luc. 4, 18, ubi Christus in synagoga legit verba Isaias 61, 4-2. et deinde v. 21. dicit: *Quia hodie impleta est* etc. — Mox pro *significaret* Vat. cum plerisque edd. *signaret*, sed contradicentibus codd. ACD et edd. 1, 8.

⁶ Cap. 2. n. 9. — In principio huius loci post *Cum* Vat. et edd. 4, 6, 8, 9 addunt *enim*. Mox post a *quo datus* loci est positus *sit* auctoritate omnium codd. et edd. 1, 5, 6, 8.

⁷ Cod. D praemittit *tota*; ed. 1 adiungit *aeque*.

⁸ Cap. 5. n. 9. — In hoc textu pro *cogat* ed. 6 *rogat*; et edd. 8, 9 *cogitat*. — Ante *Mariae* Vat. et pleraeque edd. addunt et contra codd. et ed. 1, 6; Augustinus *ille* pro *et*. — Paulo infra ante *ipse se sanctificavit* iterum removimus et auctoritate codd. et edd. 1, 6, 8.

⁹ Ioan. 10, 36, ubi Vulgata omittit *hunc* ante *mundum*. — Secundus locus est Ioan. 17, 19.

¹⁰ Rom. 8, 32, et Gal. 2, 20. — Mox pleraeque edd. post *Credo* adiciunt *quod*.

¹¹ Codd. AB et edd. 1, 8 repetunt *a*.

¹² Solummodo Vat. et edd. 4, 8, 9 male praemittunt *in*, legendo: *in substantia*.

¹³ Rescriptus Phil. 2, 6, 7.

¹⁴ Vat. et ed. 6 omittunt *a*; paulo ante edd. 1, 8 *supra dictis* loco praedictis.

CAP. V.

*Quomodo intelligendum sit illud:
a me ipso non veni.*

Sed ad hoc opponitur: si Filius a se ipso missus est, cur ergo ait¹: *A me ipso non veni*? Ad hoc Augustinus

respondet in secundo libro de Trinitate² dicens: « Hoc dictum esse secundum formam servi, secundum quam non fecit, ut mitteretur », id est, non est operatus incarnationem, sed secundum formam Dei.

PART II.

CAP. VI.

Utrum semel tantum sit missus Filius, an saepe.

Hic quaeritur, utrum semel tantum missus sit Filius, an saepe mittatur. Si enim missio Filii ipsius tantum incarnatio est, cum semel tantum incarnatus sit, et semel tantum videtur missus. At si saepe mittitur, est et alia eius missio quam incarnatio. Sed quae est illa? Nunquid aeterna genitura missio eius dicenda est, an etiam alia missio³ quaerenda est?

CAP. VII.

De duobus modis missionis Filii.

Ad quod dicimus, quod duobus modis dicitur Filius mitti⁴ praeter illam aeternam genituram, quae ineffabilis est, secundum quam etiam missus posset dici, ut videtur quibusdam, sed melius ac verius secundum eam dicitur genitus. Praeter eam igitur duobus modis dicitur mitti, scilicet vel cum visibiliter mundo apparuit carne indutus, vel cum se in animas pius sic transfert⁵, ut ab eis percipiatur ac cognoscatur. Hos duos missionis modos Augustinus aperte distinguit in quarto libro de Trinitate⁶ dicens: « Non eo ipso quod de Patre natus est, missus dicitur Filius, sed vel eo quod apparuit huic mundo Verbum caro factum; unde dicit⁷: *A Patre exiit et veni in mundum*; vel eo quod ex tempore cuiusquam mente percipitur, sicut dictum est de Sapientia⁸: *Emitte illam de caelis sanctis tuis et a sede magnitudinis tuae, ut tecum sit et tecum laboret*, id est, doceat me laborare. Et tunc unicuique mittitur, cum a quoquam cognoscitur atque percipitur, quantum cognosci et percipi potest pro captu vel proficientis in Deum, vel perfectae in Deo animae rationalis. »

CAP. VIII.

Quod secundum alterum modum semel sit missus, secundum alterum saepe; et secundum alterum modum dicitur missus in mundum, secundum alterum non.

Ecce distincti sunt duo modi missionis Filii⁹, et secundum alterum semel tantum missus est Dei Filius, secundum alterum saepe missus est et mittitur quotidie. Nam secundum alterum missus est, ut sit homo, quod semel tantum factum est; secundum alterum vero mittitur, ut sit cum homine, quo modo¹⁰ quotidie mittitur ad Sanctos et missus est etiam ante incarnationem et ad omnes Sanctos, qui ante fuerunt, et etiam ad Angelos. Unde Augustinus de Filio, id est de Sapientia Patris loquens in quarto libro de Trinitate¹¹ ait: « Aliter mittitur Sapientia, ut sit cum homine; aliter missa est, ut sit homo. *In animas enim sanctas se transfert, et amicos Dei et Prophetas constituit*; sicut etiam implet sanctos Angelos. Sed cum venit plenitudo temporis, missa est, non ut impleret Angelos nec ut esset Angelus nec ut esset cum hominibus vel in hominibus¹², ut antea in Patribus erat et in Prophetis, sed ut ipsum Verbum fieret caro, id est homo ».

Praeterea notandum est, quod cum his duobus modis mittatur Filius, secundum alterum dicitur missus in mundum, secundum alterum vero non. Eo enim modo missus in mundum dicitur, quo visibilis mundo apparuit. Unde Augustinus in eodem libro¹³ ait: « Cum ex tempore cuiusquam mente percipitur, mitti quidem dicitur, sed non in hunc mundum. Non enim sensibilibiter apparet, id est, corporeis sensibus praesto est. Nam et nos, secundum quod mente aliquid aeternum capimus, non in hoc mundo sumus, et omnium iustorum spiritus etiam in carne viventium, in quantum di-

Missus in mundum Filius dicitur primo modo.

¹ Ioan. 7, 28. et 8, 42. — Paulo ante edd. 1, 2, 8 *Sed ad hoc pro Sed ad hoc.*

² Cap. 5. n. 9.

³ Cod. D repetit eius post missio; in fine propositionis ed. 3 omittit est.

⁴ Cod. C missus.

⁵ Alhudit ad Sap. 7, 27, ubi Vulgata: *Et per nationes in animas sanctas se transfert, amicos Dei et Prophetas constituit.*

⁶ Cap. 20. n. 28. et aliqua verba n. 27. — In hoc loco August. et codd. AD legunt eo ipso quo loco eo ipso quod; deinde Vat. et ed. 4 omittunt eet post sed.

⁷ Ioan. 16, 28.

S. Bonav. — Tom. 1.

⁸ Sap. 9, 10. Vulgata: *Mitte illam* etc.

⁹ Ed. 6 addit hic Dei et deinde omittit Dei Filius; post haec verba ultima edd. 2, 3, 5, 9 adiciunt et.

¹⁰ Cod. C addit per gratiam. Infra edd. 1, 8 omittunt et post incarnationem.

¹¹ Cap. 20. n. 27. — Rursus citatur Sap. 7, 27. In Vulgata deest enim, quod posuimus ex August., codd. omnibus et edd., exceptis Vat. et 3, 5.

¹² Edd. 1, 8 addunt tantum, et immediate ante ed. 1 legi nec pro vel.

¹³ Cap. 20. n. 28. — In hoc textu codd. ACD addunt etiam post Nam et nos.

vina sapiunt, non sunt in hoc mundo ». Ex praedictis liquet, quod praeter ineffabilem genituram duobus modis mittitur Filius, scilicet cum visibiliter apparuit, vel invisibiliter percipitur mente.

CAP. IX.

Quare Pater non dicitur missus.

Hic quaeritur, cur Pater non dicitur missus, cum ex tempore a quoquam cognoscitur, sicut Filius. Ad quod dicimus, quia in eo est principii auctoritas, qui non habet, de quo sit, a quo Filius est et Spiritus sanctus. « Pater enim est, ut ait Augustinus in eodem libro², principium totius divinitatis, vel si melius dicitur, deitatis », quia principium est Filii et Spiritus sancti. Nam, ut ait Augustinus in eodem³, « si voluisset etiam Deus Pater per subiectam creaturam visibiliter apparere, absurdissime tamen aut a Filio, quem genuit, aut a Spiritu sancto, qui de illo procedit, missus diceretur ». Congruenter autem ille *missus* dicitur, qui in carne apparuit; *missus* autem ille, qui in ea non apparuit.

CAP. X.

Quod Filius et Spiritus sanctus non sunt quasi minores Patre, quia missi.

Ideoque putaverunt quidam haeretici, cum Pater non sit missus, sed Filius et Spiritus sanctus, Patrem esse maiorem ac Filium minorem⁴ et Spiritum sanctum; atque Patrem quasi maiorem misisse utrumque quasi minorem. Quod Augustinus improbat in quarto libro de Trinitate⁵, illis contradicens: « Non ideo, inquit, arbitrandum est, minorem esse Filium, quod missus est a Patre, nec ideo minorem Spiritum sanctum, quia et Pater eum misit et Filius; sive enim propter visibilem creaturam, sive potius propter principii commendationem, non propter inaequalitatem vel imparilitatem vel dissimilitudinem substantiae in Scripturis haec posita intelliguntur. » Non ergo ideo dicitur Pater misisse Filium vel Spiritum sanctum, quod ille esset maior et illi minores, sed maxime propter auctoritatem principii commendandam, et quia in visibili creatura non, sicut illi⁶, apparuit. Ecce ostensum est, quae sit missio Filii, et quibus modis mittatur.

Error occasionis dicitur.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XV.

De missione quantum ad principium et modum.

PARS I.

De missione sive temporali processione quantum ad principium.

Hic considerandum est, cum ipse Spiritus sanctus detur hominibus a Patre et Filio.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de processione temporali ipsius Spiritus sancti, secundum quod est a Patre et Filio; hic *secundo* ostendit, quod temporaliter procedit a se ipso; et hoc intendit in tota ista parte usque ibi: *Hic quaeritur, utrum semel tantum sit missus Filius*, ubi incipit agere quantum ad modum processionis¹.

Habet autem haec pars quatuor partes. In *prima* ostendit, quod Spiritus sanctus temporaliter a se mittitur, datur et procedit, et hoc *deducendo ad impossibile*, quia aliter non esset indivisa opera Trinitatis. In *secunda* ostendit a *minori* per auctoritatem, quod Pater misit Filium una cum Spiritu sancto, ita quod Spiritus sanctus misit Filium, in

¹ Contra omnes codd. et ed. 6 perperam legit Vat. cum aliis edd. *quae*, cum relativum secundum contextum referendum sit ad *in eo*. Paulo ante codd. DE *quod pro quia*. Deinde post *Filius* Vat. sola omittit est.

² Libr. IV. c. 20. n. 29.

³ Cap. 21. n. 32. — Vat. sola: *Quia etiam si voluisset pro Si voluisset etiam*. Deinde omnes edd., demptis Vat. et ed. 8, male legunt *appareret pro apparere*. Pro nostra lectione faciunt codd. et originale. Denique ante *procedit* codd. A C D bene legunt *ipso pro illo*.

⁴ Vat. et aliae edd., excepta I, contra codd., excepto E, addunt *esse*.

⁵ Cap. 21. n. 32. — In hoc loco auctoritate codd., edd. 1, 8 et originalis post *Spiritum sanctum* posuimus *quia loco quod*, et post *principii* expunctimus *auctoritatem vel*.

⁶ Vat. cum omnibus edd., excepta I, mendose *ille*, contradicentibus omnibus codd.; *illi* refertur ad Filium et Spiritum sanctum.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *de modo loco quantum ad modum*, deinde post *processionis* addit *seu missionis Filii, qui est visibilis et invisibilis. Et hoc quodam modo accidentaliter, cum ista missio et Filio conveniat et Spiritui sancto*.

quem nullo modo¹ habet auctoritatem, ergo multo fortius mittit se; et hoc facit ibi: *Ne autem mireris, quod Spiritus sanctus dicitur mitti vel procedere a se. In tertia vero parte ostendit hoc a simili: si enim Filius misit se, pari ratione et Spiritus sanctus*

se; et hoc facit ibi: *Deinde ostendit datum esse etiam a se ipso. In quarta vero et ultima opponit contra praedicta, et hoc ibi: Sed ad hoc opponitur: Si Filius a se ipso etc., ubi etiam solvit et brevier epilogat praedeterminata.*

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis quatuor quaeruntur:

Primo quaeritur, utrum missio sit in divinis.

Secundo, dato quod sic², utrum missio sit ex tempore vel aeterna.

Tertio quaeritur, cuius sit missio ut missi.

Quarto, cuius sit missio ut mittentis.

ARTICULUS UNICUS.

De missione in divinis.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis sit missio.

Circa primum, quod missio sit in divinis, ostenditur:

1. Primo per scripturam veteris Testamenti, Sapientiae nono³: *Mitte illam de caelis, et loquitur de Sapientia, quae est Dei Filius.*

2. Item, per scripturam novi Testamenti, ad Galatas quarto⁴: *At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum. Et post⁵: Quoniam estis filii Dei, misit Deus Spiritum Filii sui in corda vestra.*

3. Item, hoc ostenditur per testimonium Veritatis, Ioannis decimo sexto⁶: *Cum autem abiero, mittam vobis Spiritum veritatis.*

4. Item, *ratione* videtur⁷ istud idem: quia mittere non est aliud quam ex se aliquem producere in alium, sicut sol radium mittit in aëra; sed Spiritus sanctus a Patre et Filio procedit in creaturam: ergo ab eis mittitur.

5. Item, quandocumque datur aliquid alicui ut absenti, convenienter dicitur mitti; sed tota Trinitas est absens peccatoribus quantum ad gratiam inhabitantem: ergo quandocumque datur Spiritus sanctus quantum ad gratiam inhabitantem, non incongrue dicitur mitti; si ergo dari est in divinis hoc modo, ut dictum est⁸, ergo et missio.

CONTRA: 1. Ubicumque est missio, ibi est *separatio*; unde Hieronymus super Ezechielem⁹: "Quod

coniunctum est et in uno corpore copulatum mitti non potest, sed quod extra est"; unde non mittitur manus, sed iaculum. Sed in divinis est omnimoda indivisio et nulla separatio: ergo etc.

2. Item, ubicumque est missio, ibi¹⁰ est missi ad mittentem *subiectio*; quod patet: dominus enim mittit servum, et non servus dominum. Sed in divinis est omnimoda aequalitas et nulla subiectio: ergo ibi non est missio.

3. Item, ubicumque est missio, ibi est *mutatio*, quia non dicitur aliquid mitti, ubi est; sed in divinis nulla omnino cadit mutatio: ergo etc.

4. Item, missio, passive dicta, in quantum talis est opus ministerii; sed in nobilissima natura in quantum talis non cadit ministerium: ergo etc.

CONCLUSIO.

Missio est in divinis; tamen a triplici respectu missionis ad principium, ad terminum, ad missum removenda est omnis imperfectio, quales inest missioni in creaturis.

RESPONDEO: Dicendum, quod missio est in divinis, sicut ostendunt praedictae auctoritates et rationes; et transfertur a creaturis ad Deum.

Conclusio 1. principalis.

¹ Ed. 1 *nullam pro nullo modo*. Mox cod. V *misit pro mittit*.

² Cod. T repetit hic *quaeritur*, ed. 1 vero omittit *dato quod sic*. ³ Vers. 10.

⁴ Vers. 4, in quo textu fide mss. et Vulgatae substituitur *At ubi loco Cuiem*.

⁵ Ibid. vers. 6.

⁶ Vers. 7, ubi Vulgata: Si autem abiero, mittam eum (Parrachitum) ad vos: c. 15, 26: Quem ego mittam vobis a Patre,

spiritum veritatis. — Paulo ante unus alterve codex ut S post hoc addit *ipsum*.

⁷ Cod. S *ostenditur*. Dein ed. 1 *illud pro istud*. Paulo infra codices et edd. 1, 2, 3, 6 secuti posuimus *aëra pro aërem*.

⁸ Dist. 14. a. 4 q. 1, et a. 2 q. 1.

⁹ Cap. 16. vers. 54, in quibus verbis originalia post *extra* exhibent *corpus*.

¹⁰ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 supplevimus *ibi*.

Secundum autem quod missio in his inferioribus consideratur, habet respectum ad tria, scilicet ad principium et ad terminum et ad missum.

Ad principium sive ad mittentem sub triplici habitudine comparari contingit: ut ad dantem esse, et sic mittitur radius a sole; ut ad dantem virtutem, et sic mittitur iaculum a proiectore; ut ad dantem iurisdictionem sive auctoritatem, et sic mittitur nuntius a praetore¹. Secundum omnem hanc comparisonem est in divinis missio; quia Spiritus mittitur a Patre et Filio tanquam habens esse et virtutem et auctoritatem in operando ab eis; et ideo missio secundum hunc respectum est completissime² in divinis. Non enim est ponere, quod una persona recipiat auctoritatem, nisi a quo recipit virtutem, nec virtutem, nisi a quo recipit esse.

Similiter ad terminum sub triplici habitudine comparatur. Mittitur enim aliquid alicubi³, ubi videlicet quietatur, ut lapis mittitur deorsum; mittitur etiam alicui, ut a quo habeatur, sicut aliquis mittit alicui donum; mittitur etiam ut ad aliquid, quod scilicet operetur. Secundum hanc triplicem comparisonem est missio in divinis. Mittitur enim Filius vel Spiritus sanctus ut alicubi ad inhabitandum, ut alicui ad possidendum ut donum, ut ad aliquid, scilicet ad effectum conferendum⁴. Et ideo missio per comparisonem ad terminum reperitur completissime in divinis. multo magis quam in creaturis.

Si autem loquimur de missione in comparatione ad missum, sic in his inferioribus ponit triplicem conditionem imperfectionis, scilicet separationem, subiectionem et mutationem; quae quidem non sunt in divinis. Est tamen aliquid perfectionis ibi istis correspondens; et ratio huius patet sic.

In istis inferioribus separatur missus a mittente

propter distantiam termini a mittente⁵; ut patet, Imperfectio 1.
cun mitto aliquem Romam; quia Roma distat a me; si ille debet esse Romae, oportet quod separatur a me. In divinis vero, quia Deus mittens est ubique, nulla est distantia, et ideo nulla est separatio; loco tamen huius est missi a mittente egressio⁶, sive emanatio. Conclusio 4.

1. Et sic patet responsio ad illud quod obicitur de conditione separationis.

Similiter in his inferioribus est in misso subiectio propter differentiam mittentis ad missum. Quia enim missus recipit a mittente vel esse, vel virtutem, vel operationem, et est separatus ab eo in substantia — quia substantia omnino eadem non participatur a pluribus — necesse est, quod aliam virtutem recipiat ab eo et aliam iurisdictionem illa inferiorum. Sed in divinis non est substantialis differentia, et ideo omnia sunt aequalis nobilitatis in mittente et misso. Sed tamen loco huius est subauctoritatis emanatio⁷. Conclusio 5.

2. Et sic patet secunda obiectio.

Similiter in his inferioribus est in misso mutatio propter distantiam missi a termino. Quia enim non est in termino, ad quem mittitur, ideo oportet quod mutet locum, et ita quod sit in eo mutatio. Quia vero in divinis missus nulli loco abest, non oportet, quod personaliter accedat; et ideo non est ibi mutatio. Sed tamen loco eius est alienius effectus de novo productio. Conclusio 6.

3. Et sic patet tertia obiectio. Quamvis enim in divinis non sit separatio, subiectio et mutatio, tamen loco harum est emanatio⁸, subauctoritatis origo et novi effectus productio.

4. Ad illud quod ultimo obicitur, quod pertinet ad ministerium: dicendum, quod hoc verum est, ubi missio dicit subiectionem; sed hoc non est in divina natura, sed in creaturis. Solvitur ultimum oppositum.

SCHOLIUM.

1. Quomodo differant temporalis processio, missio, datio Spiritus sancti non eodem modo ab antiquis Scholasticis determinatur. Audiamus Richard. a Med. (I. Sent. d. 14. a. 1. q. 3.): « Quidam volunt, quod non differunt realiter, sed secundum rationem tantum. Nam processio temporalis principalis importat respectum ad terminum ad quem, missio ad principium a quo, donatio vero ad effectum. Alii autem maiorem differentiam conantur assignare inter haec tria. Dicunt enim,

quod processio temporalis de principali significato non significat nisi processionem aeternam cum quodam respectu secundum rationem vel secundum dici ad creaturam, et actu connotat novum effectum in creatura et novam realem relationem in creatura ad Spiritum sanctum. Donatio vero de suo principali significato non dicit aliquam emanationem, quia tota Trinitas dat se ipsam, loquendo de emanatione secundum rem, quia emanat ipsamet persona, sed dicit emanationem doni ap-

¹ Multi codd. cum edd. 1, 2, 3, 6 perperam *praecceptore*.

² Cod. M addit *etiam*.

³ Val. in huius et sequentis propositionis membris semper exhibet *alicui*; codd. inter se sunt divisi, alii enim ter *alicubi* ponunt, alii ut FHT etc. cum ed. 1 exhibent lectionem nostram, quae et contextui magis correspondet.

⁴ Consistentibus antiquis mss. cum ed. 1, substituitur *conferendum pro operandum*. Nox aliqui codd. ut AN *secundum loco per*.

⁵ Val. cum cod. cc ad *mittentem*, sed minus bene et contra alios codd. cum ed. 1. — Paulo infra post *quod* cod. 1 addit *distet* et.

⁶ Cod. K, interpunctione mutata, *separatio loci; tamen huiusmodi missio est a mittente* etc.

⁷ Val. absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3 *origo*. De subauctoritate vide infra q. 4. In corp., et supra d. 12. q. 2, dein d. 20. a. 1. q. 2. ad 4. — Paulo ante cod. W pro *omnia* ponit *omnino*, quod refertur ad *virtutem* et *iurisdictionem*.

⁸ Ex mss. et edd. 1, 2, 3 substituitur *quia loco cum*, et paulo infra ex antiquioribus codd. cum ed. 1 suppluvimus *perperam omisium ita*.

⁹ Cod. 1 *tamen loco harum est personae emanatio*.

propriati personae, in quo dono etiam ipsamet persona vera datur recipienti illud dono. *Missio* vero dicit respectum personae emanantis per emanationem alius rei visibilis vel invisibilis appropriatae illi personae. Et ita de principali significato missionis non est emanatio personae, sed est de intellectu significati missionis, sicut nasus non est de principali significato similitatis, quamvis similitas nasi nasum includat de intellectu. Ipse Richard. a Med. praefert secundam opinionem, infra d. 15. p. I a. 3. q. 1.

His verbis iam manifestatur, aliquos putasse, missionem *principialiter* significare processionem unius personae ab alia, sed *comotare* manifestationem eiusdem. Ita Alex. Hal., S. p. I. q. 71. m. 2. et 4, et nonnulli moderni, ut Suarez. Sed S. Bonav. infra q. 4. in corp. et clarus ibi ad 3. dicit: « Missio de se duo importat, scilicet emanationem et manifestationem, et *principialiter* de ratione suae significationis importat manifestatio-

tionem ». Eandem sententiam profitentur S. Thom. (hic q. 1. a. 2; d. 16. q. 1. a. 1; S. l. q. 43. a. 2. praesertim ad 3.), Scot. (1. Sent. d. 16. q. unic.), B. Albert., Petr. a Tar., Richard. a Med., locis infra citatis.

II. In responsione S. Bonav. docet, triplicem in missione includi respectum, et haec tria membra iterum tripliciter comparat. Secundum hos multiplices respectus resolvit, quae sint a divinis missionibus removeanda, quae in iis ponenda.

III. Alex. Hal., S. p. I. q. 71. m. 1. — Scot., de hac et seqq. hic et in Report. q. unic. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. l. q. 43. a. 1. — B. Albert., 1. Sent. d. 14. a. 3. 4. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. 2. 3. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 1. — Aegid. B., hic 1. princ. q. 1. — Durand., de hac et seqq. hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, de hac et seqq. hic q. unic.

QUAESTIO II.

Utrum missio in divinis sit tantum ex tempore, an etiam ab aeterno.

Secundo quaeritur, utrum missio in divinis sit ex tempore tantum, an etiam ab aeterno. Et quod ab aeterno, ostenditur *auctoritate* et *ratione*.

1. *Auctoritate* sic: Gregorius¹: « Eo ipso mittitur Filius, quo generatur »; sed generatur ab aeterno: ergo mittitur ab aeterno: ergo missio in divinis est ab aeterno.

2. Item, Beda in homilia²: « Spiritus sancti missio est eius processio »; sed procedit ab aeterno: ergo mittitur ab aeterno.

3. Item, *ratione* sic: missio, sive active sive passive dicta, est Deus; sed omnis actio, quae active et passive est Deus, est ab aeterno: ergo etc.

4. Item, omnis actio, quae habet Deum ut terminum et ut principium, est ab aeterno, ut patet, cum dicitur: Deus intelligit Deum³, Deus general Deum; sed missio est huiusmodi, quia Deus mittit Deum: ergo missio est aeterna. *Si dicas*, quod missio requirit duplicem terminum, scilicet eum qui mittitur, et eum ad quem mittitur, et ille ad quem fit missio, est temporalis; *contra*: Deus potest esse qui mittit, Deus, qui mittitur: ergo pari ratione Deus, ad quem mittitur; et videtur, quod istae comparationes principii et termini maxime Deo conveniant. Deus enim est *alpha* et *omega*, *principium* et *finis*⁴: ergo magis proprie dicitur Deus, ad quem mittitur, quam Deus, qui mittitur.

5. Item, quidquid est Deus, est aeternum; missio est Deus: ergo est aeterna; sed praemissae sunt verae: ergo et conclusio.

CONTRA: 1. Ioannis decimo sexto⁵: *Si non abiero* fundamentum. *Paracletus non venit ad vos; cum autem abiero, mittam vobis eum.* Ergo Spiritus sanctus potest mitti et promitti; sed quod est aeternum non potest promitti: ergo etc.

2. Item, Augustinus quarto de Trinitate⁶: « Mittitur Filius vel Spiritus sanctus, cum ex tempore cuiusquam mente percipitur ».

3. Item, omnis missio est ad⁷ aliquid posterius mittente; sed ubi cadit posterius necessario intervenit ratio principii et temporis: ergo etc. Prima propositio per se est vera, quia mittens per prius habet ipsum quod⁸ mittit, quam habet ille, ad quem mittit.

4. Item omnis missio vel est ratione mutationis, vel ratione operationis; sed in divinis non est mutatio: ergo ad hoc, quod missio sit, necesse est quod interveniat operatio; et si operatio, et effectus; et si effectus, et⁹ tempus: ergo omnis missio est ex tempore.

CONCLUSIO.

Missio propter comparationem ad terminum creatum dicenda est temporalis.

RESPONDEO: Dicendum ad praedicta, quod missio in divinis nullo modo dicitur nisi ex tempore. Et ratio huius est, quia dicitur comparationem non tantum ad principium nec tantum ad missum, sed

¹ Homil. 26. n. 2. in Evang.: Eo enim ipso a Patre Filius mitti dicitur, quo a Patre generatur. In quo textu plurimi codd. et ed. 1 omittunt *ipso*.

² Vide d. XIV. lit. Magistri, c. 1.

³ Reliquimus *Deum*, quod in fere omnibus codd. et sex primis edd. non bene decidit (forte propter immediate sequentem repetitionem nominis *Deus*); idem recurrit mox post *generat*.

⁴ Apoc. I, 8.

⁵ Vers. 7; ultimam huius textus partem Vulgata ita exhibet: *Si autem abiero, mittam eum ad vos.* — Mox post eum fide

plurium mss. ut FHITX aa bb ff et ed. 1 expunximus *Cum*, quod propter formam argumenti melius deest.

⁶ Cap. 20. n. 28. Vide hic lit. Magistri, c. 7. et 8. — In principio verborum Augustini nonnulli codd. ut I bb ff cum ed. 1 ponunt *Tunc mittitur* etc.

⁷ Ex mss. et ed. 1 supplivimus *ad*, quod Vat., ut ex subnexis patet, male omittit. Cod. Z particulae *ad* praemittit *ab aliquo*, loco cuius cod. O habet *aliquo modo*.

⁸ Unus alterque codex ut T cc *quem*.

⁹ Plures codd. ut FGIK TVY aa bb ee ff cum ed. 4 omittunt *et*.

etiam ad terminum. Terminus¹ ille de necessitate creatus est, quia missio in Deo, cum non dicat mutationem, dicit aliquam circa terminum operationem, et ita aliquem effectum; et quia omne quod recipit effectum, est creatum et temporale: ideo missio de necessitate est temporalis.

1. Ad illud ergo quod dicit Gregorius: « Eo mittitur Filius, quo generatur »; dicendum, quod ipse loquitur, praesupposita manifestatione in creatura². Pater enim manifestatur in creatura, sed non mittitur, sed Filius mittitur. Et Gregorius reddit rationem, quia nulla alia causa est, nisi quod iste³ generatur, ille non, id est Pater.

2. Ad illud quod obicitur de Beda, dicendum, quod Beda loquitur de processione Spiritus sancti, prout est in creatura, et ita semper est temporalis ut missio.

3. Ad illud quod obicitur, quod omne quod active et passive ponitur, in Deo est aeternum; dicendum, quod verum est, nisi habeat ulteriorem respectum ad creaturam; sed missio praeter respectum, qui est mittens ad missum, importat aliquem effectum in creatura⁴.

Ad illud quod obicitur, quod missio active et passive est Deus; dicendum, quod est quaedam actio, quae solum respicit passum, ut « percipio te »; quaedam, quae passum et alium terminum, ut « doceo te grammaticam », similiter et « mitto te ad illum ». Et quod obicitur⁵ verum est in actione et passione, quae nihil aliud respiciunt nisi principium et obiectum; sed non in aliis, quae requirunt alium terminum, et ideo habet instantiam in proposito.

4. Similiter solvendum est ad sequens, quod verum est, si actio illa omnino terminaretur⁶ in Deum.

Sed quod obicitur, quod missio respicit Deum ut terminum ad quem; dicendum, quod si terminus, ad quem est missio, esset solum in ratione *finientis*, verum⁷ esset; nunc autem non est sic, sed magis in ratione *suscipientis*.

3. Ad ultimum obiectum dicendum, quod ibi est paralogismus *accidentis*, sicut hic: omne aes est naturale, statua est aes: ergo etc.; quia quod erat materiae attribuitur statuae ratione artificii. Similiter hic, quod erat divinae essentiae attribuitur missioni ratione connotati.

SCHOLION.

1. In conclusione omnes conveniunt, etiam ii, qui cum Alex. Hal. statuunt, missionem in suo principali significato dicere quid aeternum, nempe processionem aeternam. Ipse Alex. Hal. (loc. cit.) obiectum hic ultimo loco postum sic solvit: « De missione est loqui quantum ad principale significatum et quantum ad connotatum: ratione principalis significati est quid aeternum; ratione connotati est ex tempore. Cum autem aeternum coniungitur temporalis in eodem termino, proprie loquendo, debet iudicari temporale, sicut, quando necessarium coniungitur contingentis, totum iudicatur contingens. Ideo in argumento

isto est fallacia accidentis: missio est Deus; et Deus est aeternus: ergo missio est aeterna; quia aeternitas, quae est in principali significato missionis, inferitur de connotato. Hoc enim nomen *aeternus*, cum sit adiectivum, determinat ipsum terminum et ponit rem suam ratione totalis significati ».

II. Quoad ipsam quaestionem: Alex. Hal., S. p. 1. q. 71. m. 4. — S. Thom., hic q. 4. a. 3; S. l. q. 43. a. 2. — B. Albert., hic a. 1. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 3. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Egid. R., hic d. 15. p. II. prima princ. q. 3. — Dionys. Corth., hic q. 2.

QAESTIO III.

Utrum missio, passive accepta, sit totius Trinitatis, in specie Patris.

Tertio quaeritur, cuius sit missio *ut missi*. Et videtur, quod sit totius Trinitatis.

1. Augustinus quarto de Trinitate¹: « Mittitur Filius, cum ex tempore cuiusquam mente percipi-

tur ». Sed tota Trinitas ex tempore mente percipitur: ergo tota Trinitas mittitur: ergo et Pater.

2. Item, *mitti* personam est ipsam de novo venire ad habitandum²; sed tota Trinitas de novo

¹ Sequitur lectionem maioris partis codd. ut AFGKST VXY ce ee ff et ed. 1, dum Vat. nomini *Terminus* praefigit *sed*, aliqui vero codd. ut IZ bb et, nonnulli demum ut HW post *Terminus* addunt *autem*. Mox post *dicat* cod. B adiungit *missi*, sed nimis arcte videtur.

² Postulantibus antiquioribus mss. et ed. 1, substituitur *creatura loco creaturis*.

³ Nempe: Filius. — Vat. cum cod. ce minus congrue et contra alios codd. et ed. 1 *ille pro iste*. Paulo ante plures codd. ut AIT bb cum ed. 1 *quod loco quia*, quorum aliqui ut bb et ed. 1 dein post *nisi* ponunt *quia pro quod*. — Aliam expositionem verborum Gregorii vide in secunda parte huius distinctionis, dub. 2.

⁴ Haec solutio respicit minorem tertiae et etiam maiorem quartae obiectionis; sed quod sequitur solvit maiorem tertiae obiectionis.

⁵ Vat. *obicitur*.

⁶ Plures codd. ut AIST cum ed. 1 *terminetur*. Paulo ante cod. W omittit *illa*.

⁷ Fide mss. et ed. 1 *delevimus sic*, quod Vat. vocabulo *verum* praefigit. — Nota, quod haec solutio respicit illam obiectionem, quae sub *Contra* in quarta principio continetur.

⁸ Cap. 20. n. 28. — In fine argumenti post *ergo* ex aliquibus mss. ut HQX adiectum particulaem *et*.

⁹ Codd. aa bb melius *inhabitandum*.

venit ad habitandum in peccatore, cum gratia datur ei: ergo etc. *Minor* patet, Ioannis decimo quarto¹: *Ad eum veniemus* etc.

3. Item, missio connotat effectum in creatura; sed regula² est, quod omne nomen connotans effectum dicitur essentialiter: ergo missio, passive dicta, dicitur essentialiter; sed quod essentialiter dicitur convenit toti Trinitati: ergo etc.

4. Item, quando aliquid mittitur, mittitur cum eo omne quod ei³ inseparabiliter est coniunctum; sed Pater est inseparabiliter coniunctus Filio: ergo quando mittitur Filius, mittitur et Pater.

5. Item, *mittere* et *mitti* aut sunt aequalis nobilitatis, aut non. Si *aequalis*: ergo qua ratione dicitur *mittere* de Patre, eadem ratione et *mitti*; si *inaequalis*: ergo mittens est maior misso: ergo Filius est inaequalis Patri.

CONTRA: 1. Augustinus secundo de Trinitate⁴: *Pater nusquam legitur missus*; sed non debemus aliquid asserere de Deo, quod non habemus ex Scriptura: ergo mitti non convenit toti Trinitati.

2. Item, Augustinus⁵ dicit, quod Pater absurdissime dicitur missus; sed sermones veri non sunt absurdissimi, sed potius falsi: ergo mitti non vere dicitur de Patre.

3. Item, Augustinus⁷ dicit, quod mitti est cognosci esse ab alio; sed Pater non cognoscitur esse ab alio: ergo Pater non mittitur.

4. Item, omne mobile reducitur ad immobile⁸, ergo missibile ad immisibile: ergo in divinis est aliqua persona immisibilis, sed non nisi Pater: ergo etc.

CONCLUSIO.

Missio, passive accepta, nullatenus dici potest de Patre.

RESPONDEO: Dicendum, quod missio, sicut patet ex ratione Augustini et melius infra patebit⁹, sem-

per duo habet ex suo intellectu, scilicet emanationem et manifestationem per effectum. Quia ergo importat semper¹⁰ emanationem passive missio passive dicta, hinc est, quod cum Pater omnino careat principio, quod de ipso nullo modo potest dici missio passiva; unde non invenitur, et si inveniretur, esset tanquam falsa et velut impropria exponenda¹¹.

1. 2. Ad illud ergo quod obiicitur primo et secundo¹², quod missio est perceptio ab intellectu, vel inhabitatio de novo; dicendum, quod non dicit totam rationem missionis, sed solum a parte *termini in*¹³ quem; unde debet addi cum illis *emanatio ab alio*; et tunc non valet.

3. Ad illud quod obiicitur tertio, quod connotat¹⁴ effectum, ergo est essentiale; dicendum, quod nomen connotans effectum aut dicit solum respectum ad effectum, et tunc est pure essentiale, ut *creare*; aut dicit etiam cum hoc respectum ad personam, et sic potest esse notionale, sicut *creare per Filium* solius est Patris. Sic est de hoc quod est *mitti*, quia non dicit tantum comparisonem missi ad suscipientem¹⁵ effectum, sed etiam ad principium. Significat enim, ipsum esse ab alio et in alium; et sic patet illud.

4. Ad illud quod obiicitur, quod inseparabilia simul mittuntur; dicendum, quod illud est verum de illa missione, quae est per separationem; sed de illa missione, quae est per distinctionem, non est dicere, quod simul¹⁶ mittantur necessario illi qui distinguuntur, sicut nec in alia missione illa quae separantur. Et quoniam Pater distinguitur a Filio, et missio in divinis dicit distinctionem; ideo non oportet, quod cum mittitur¹⁷ Filius, mittatur Pater.

5. Ad illud quod obiicitur ultimo, quod aequalis nobilitatis est *mitti* ut¹⁸ *mittere*; dicendum, quod *mitti* non removetur a Patre, quia dicit ignobilitatem, sed quia dicit emanationem et subautoritatem, quae quamvis non sit ignobilitatis, tamen non convenit Patri¹⁹.

Missio com-
pletur duo.

Conclusio.

Solutio op-
positorum.

Fundament. « Pater nusquam legitur missus »;

¹ Vers. 23.² Vat. cum cod. cc ita loco *regula*, sed obstat auctoritas aliorum codd. et ed. 4. Mox post *omne* ex pluribus codd. ut HMY aa bb ff cum ed. 4 adiecit *nomen*, quod et infra in responsione habetur ab omnibus mss. Dein ed. 4 *notans* loco *connotans*.³ Ex mss. et ed. 4 supplevimus indebitè omissum *et*, et paulo infra post *coniunctus* expunximus *cum*, loco cuius cod. W ponit *ipsi*.⁴ Vat., plurimis mss. et ed. 4 refragantibus, addit *est*.⁵ Cap. 5. n. 8. Vide hic lit. Magistri, c. 2.⁶ Libr. IV. de Trin. c. 24. n. 32; vide hic in lit. Magistri, c. 9.⁷ Libr. IV. de Trin. c. 20. n. 23; vide hic in lit. Magistri, c. 7-9.⁸ Cfr. Aristot., VIII. Phys. text. 34. seqq. (c. 5). — Mox post primum *ergo* cod. M cum ed. 4 adiecit *et*. Paulo infra fide plurimorum mss. et edd. 1, 4, 5 substituisimus aliqua pro minus apto *alio*.⁹ Quaest. seq. in corp. et ad 3. — Mox nonnulli codd. ut aa bb ff cum ed. 4 *de loco ex*, et dein cod. Y post *emanationem* explicative addit *passive*.¹⁰ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 adiecit *semper*, et mox post *missio* ope plurium mss. ut A H M T V aa bb ff supplevimus *passive*, qua lectione omnis ambiguitas tollitur. Ed. 4 omittit primum *passive*.¹¹ Praeferenda videtur lectio cod. T, in qua post *esset* addita particula *tanquam* deest, utpote quae verbo *exponenda* non bene adaptatur, pro qua unus alterve codex habet *inquam*. Cod. X *valde* loco *velut*. Cod. K *velut haeretica reprobanda* pro *velut impropria exponenda*.¹² Licet mss. cum ed. 4 omittant et *secundo*, retinuisimus tamen, quia revera ad duo prima obiecta respondentur.¹³ Cod. T ad. In fine solutio dicitur. L O loco non *valet* legunt *tera est*.¹⁴ Plurimi codd. cum ed. 4 *notat*.¹⁵ Cod. R *susceptionem seu*. In fine responsionis fide plurimorum mss. et ed. 4 post *patet adiecit illud*.¹⁶ Auctoritate antiquiorum codd. et ed. 4 substituisimus *simul* pro *sic*. Paulo ante codd. NR *verum* loco *dicere*. Cod. X Praecedentem propositionem ita exhibet: *missione non est verum, quae est per distinctionem, non enim est dicere*. Paulo infra sub *alio missione* intellige *illam, quae est per separationem*, in qua *inseparabilia simul* mittuntur, *separata* vero non.¹⁷ Vat. cum aliquibus mss. *mittatur*, sed minus apte. Cod. T si loco *cum*. Mox post *mittatur* cod. Z addit *et*.¹⁸ Ed. 4 *et* loco *ut*.¹⁹ In cod. K additur *imo repugnat proprietati eius, quia Pater est non ab alio*.

SCHOLION.

Conclusio est sententia communis; communiter etiam conceditur, Patri convenire *manifestationem* factam in aliquo effectu ipsi appropriato v. g. in aliqua apparitione. Sed quia *missio* praeter hoc connotat in persona missa emanationem, et Pater non emanat, ideo haec eius manifestatio non est missio.

Ita Richard., hic a. 2. q. 1. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 73. m. 2. a. 1. — S. Thom., hic q. 2; S. l. q. 43. n. 4. — B. Albert., hic a. 7. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 3. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 1. — Durand., de hac et seq. hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 1.

QUAESTIO IV.

Utrum missio, active accepta, sit totius Trinitatis.

Quarto et ultimo quaeritur, cuius sit missio ut mittentis. Et quod sit totius Trinitatis, ostenditur sic.

1. Missio idem est quod temporalis donatio; Sed temporaliter dare convenit toti Trinitati, quia tota Trinitas dat Spiritum sanctum, ut dicit Augustinus¹: ergo etc.

2. Item, Augustinus secundo de Trinitate²: « Mitti a Patre Filius sine Spiritu sancto non potuit », ergo missio Filii convenit Spiritui sancto: ergo eadem ratione missio sui. *Si dicas*, sicut dicunt quidam, quod illud intelligitur de missione secundum humanam naturam, qua missus est ad praedicandum, secundum illud Isaiae sexagesimo primo³: *Ad annuntiandum mansuetis misit me*; non autem de missione secundum divinam naturam; *contra*: missio secundum divinam naturam est missio in mentem, vel in carnem; sed Augustinus intelligit de missione in carnem, unde statim subditur: « Quia Pater intelligitur eum misisse, cum fecit ex femina »: ergo constat, quod loquitur de missione secundum divinam naturam.

3. Item, Magister⁴ facit tale argumentum: si Pater potest dare vel mittere Spiritum sanctum, et Spiritus sanctus non potest, ergo aliquid potest Pater, quod non potest Spiritus sanctus. Item si Pater dat et mittit Spiritum sanctum, et hoc non facit Spiritus sanctus, aliquid facit Pater, quod non facit Spiritus sanctus: ergo divisa sunt opera Trinitatis.

CONTRA: 1. Datum dicitur relative ad dantem, sicut dicit Augustinus quinto de Trinitate⁵: ergo Spiritus sanctus non datur nisi ab his, ad quos relative dicitur; sed non dicitur relative ad se: ergo non dat se, ergo nec mittit se.

2. Item, sicut Pater est prima persona in Trinitate, ante quam non est alia, ita Spiritus sanctus, post quam⁶ non est alia; sed Pater, quia non

habet personam, ex qua sit, nullo modo dicitur missus: ergo cum Spiritus sanctus non habeat personam ex se emanantem, nullo modo dicitur mittere.

3. Item, ubicumque est missio passiva, ibi est subauctoritas respectu alicuius principii in missio, sicut dicitur ab Augustino et Magistro⁷: ergo ubi est missio activa, ibi notatur auctoritas respectu personae; sed Spiritus sanctus non habet auctoritatem respectu sui nec alterius personae: ergo etc.

4. Item, ubicumque est missio, ibi vere notatur distinctio, sicut in creaturis separatio; sed persona Spiritus sancti non distinguitur a se: ergo a se non mittitur nec Filium mittit, cum non habeat auctoritatem in ipsum: ergo non mittit.

5. Item, omnis actus, secundum quem persona reflectitur super se, est essentialis et essentialiter dictus; si ergo Filius mittit se, vel Spiritus sanctus⁸ se: ergo mittere vel mitti essentialiter dicitur; sed omnis talis actus dicitur de tribus: ergo Pater mittit se.

CONCLUSIO.

Impropria est locutio, quod sive Pater sive Trinitas mittat se; omnino propria, quod persona producens mittat productam; denique minus propria, sed tamen sustinenda, quod personae procedentes mittant se.

RESPONDEO: Dicendum, quod in hac questione sapientes opinantur contrarie sapientibus. Nam Magister dicit expresse et nititur probare auctoritate et ratione, quod Spiritus sanctus mittit se et dat se⁹; nec oportet secundum ipsum, quod inter mittentem et missum cadat personalis distinctio, sed solum quantum ad rationem intelligendi, ut idem¹⁰ ipse sit mittens in quantum Deus, et idem ipse sit missus in quantum donum.

¹ Libr. XV. de Trin. c. 19. n. 36; vide hic in lit. Magistr., c. 1.

² Cap. 5. n. 8.

³ Vers. 1.

⁴ Hic, c. 1. — Argumentum hoc Vat. cum cod. cc., sed contra ceteros codd. et ed. 4 nec non lit. Magistri, corrupte exhibet omitendo verba et *Spiritus sanctus usque et hoc non facit*.

⁵ Cap. 14. n. 15: Quod autem datum est, et ad eum qui dedit refertur etc. Vide infra d. XVIII. lit. Magistri, c. 4.

⁶ Subaudi: personam. Ev mss. et ed. 1 substituit *quam* loco *quem*, quod Vat. minus bene habet.

⁷ Hic, c. 9, ubi et verba Augustini reperies. — Paulo infra post *personae* in cod. O explicative additur *missae*.

⁸ Cod. 1 hic repetit *mittit*.

⁹ Vat. cum cod. cc *mittat se et det se*.

¹⁰ Vat. cum cod. cc minus bene et contra alios codd. ac ed. 1 omittit *idem*.

Fundamenta.

Ad oppositum.

Opinio Magistri.

Aliorum magistrorum et antiquorum fuit positio, quod mittere et mitti de ratione sui nominis importat subauctoritatem et auctoritatem¹ et distinctionem; et ideo nullo modo potest dici, quod una persona mittat se vel mittatur a se. Unde locutiones istae sunt impropriae et exponendae, quae hoc dicere videntur. Et positionem suam confirmant per Augustinum², qui dicit, quod Pater nullo modo mittitur nec legitur missus; hoc non est ob aliud, nisi quia hoc quod est *missus* importat subauctoritatem: ergo per oppositum *mittere* importat auctoritatem, et una persona non habet auctoritatem super se. Et respondet rationibus Magistri, quod non est simile de hoc quod est *dare* et de hoc quod est *mittere*. Quia *dare uno* modo est ex liberalitate sive amore communicare; et sic est *essentiale* omnino et nullam connotat distinctionem, et sic conceditur, quod tota Trinitas dat se ipsam, et Pater similiter. *Alio modo dare* est alicui donum communicare, non tantum ex liberalitate, sed etiam ex auctoritate; et sic *dare* dicit notionem sive tenetur *notionaliter*, et hoc modo non valent illae rationes: si Pater dat Spiritum sanctum, et Spiritus sanctus non dat se: ergo aliquid facit Pater, quod non³ Spiritus sanctus; quia dicit notionem, et in hoc sensu aequipollet ei quod est *mittere*, et similiter donatio passiva ei quod est *procedere*. — Similiter ad *simile*, quod inducit Magister de Filio, dicitur, quod non est simile, quia in Filio duplex est natura, scilicet divina et humana; et quantum ad *humanam* potest mitti et mittitur a tota Trinitate, quia minor est Deo et inferior, et non tantum subauctoritatem habet, sed etiam servitutem, quia est servus Dei, quamvis per unionem sit Deus. Quantum ad *divinam* autem mittitur a solo Patre, quia a solo Patre producitur. Quia ergo Spiritus sanctus producitur et a Patre et a Filio, et non a se ipso, hinc est, quod non mittitur nisi a Patre et a Filio. Et propter hoc rationes Magistri non valent, quia omnes auctoritates, quae dicunt, Filium mitti a Spiritu sancto vel a se. secundum humanam naturam intelliguntur.

Sed licet haec positio rationabilior videatur et facilius ad sustinendum, tamen — quia non debemus auctoritates Sanctorum trahere ad nostram rationem, sed magis et converso rationem nostram auctoritatibus Sanctorum subicere, ubi non continent expressam absurditatem; et Sancti dicunt, et Magi-

ster dicit, et maxime Augustinus, qui plus super hac materia locutus est, Filium mitti a Spiritu sancto et etiam a se, quod non possunt exponere secundum humanam naturam — *ideo* alia positio tum ob reverentiam Sanctorum, tum ob reverentiam Magistri videtur magis esse tenenda. Illud enim⁴ verbum Augustini, quod dicit, quod Filius est missus in carnem a Spiritu sancto, secundum humanam naturam nullo modo potest intelligi, ut videtur, quia magis haec fuit ad humanitatis sive carnis assumptionem: ergo secundum rationem intelligendi praecedit humanam naturam ut iam unitam: ergo si Filius hoc modo dicitur missus, oportet quod attribueretur divinae naturae, et ita ratione divinae naturae missus est a Spiritu sancto; multo fortius igitur et⁵ a se, ac per hoc et Spiritus sanctus a se.

Et propterea ad intelligentiam obiectorum in contrarium notandum est, quod *missio* de se duo importat, scilicet *emanationem* et *manifestationem*, et principaliter⁷ de ratione suae significationis importat manifestationem. Et hoc patet per Augustinum in quarto de Trinitate, qui dicit, quod *mitti* est *cognosci esse ab alio*, et habetur in praesenti distinctione⁸, quod « tunc Filius mittitur, cum ex tempore cuiusquam mente percipitur ». Quia ergo principaliter importat manifestationem et connotat in misso emanationem, *ideo manifestatio* significatur per hoc quod est *mittere* per modum actionis, et per hoc quod est *mitti* per modum passionis; sed *emanatio* utrobique uniformiter. Unde sensus est: Pater mittit Filium, id est, declarat sive manifestat Filii emanationem, sive Filium emanare. In passiva vero sensus est: Filius sive Spiritus sanctus mittitur, id est, manifestatur ab alio emanare.

Et quoniam ablativus respectu passivi, et nominativus respectu verbi⁹ activi important rationem principii, et significatio huius verbi *mittere* et *mitti* est *manifestatio* et *emanatio*; ideo illa est *propriissima*, quando ablativus vel nominativus importat habitudinem principii respectu utriusque, ut cum dicitur: Pater mittit Filium, et Filius mittitur a Patre, quia Filius emanat a Patre et manifestatur a Patre.

Quia vero principale significatum horum verborum est manifestatio, non emanatio, quando¹⁰ nominativus vel ablativus est principium *manifestationis*, quamvis non *emanationis*, *propria* est, sed *minus* quam praedicta; et in hoc sensu concedun-

¹ Ed. I, transpositis verbis, *auctoritatem et subauctoritatem*.

² Libr. II. de Trin. c. 5. n. 8. Vide hic lit. Magistri, c. 2.

³ In cod. T hic repetitur *facit*. Mox post *mittere* adiecitimus ex antiquioribus mss. et ed. I particulam *et*.

⁴ In Vat. et cod. cc perperam deest *etiam*, quod tamen in aliis codd. et ed. I habetur. Paulo ante ed. I *hanc materiam* pro *hac materia*.

⁵ In cod. T pro particula *enim* a secunda manu positum est *tamen*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Ex multis mss. ut AGIKPQTVXY sa ee ff et ed. I adunximus non bene omissum *et*. ⁷ Cod. Y *principalibus*.

⁸ Cap. 7.9. — Mox fide vetustiorum mss. et ed. I substituitur *quod pro qua*.

⁹ Vat., antiquioribus mss. et ed. I obnitentibus, omittit *verbi*, quod et ed. I paulo ante voci *passivi* praefigit. Paulo infra cod. O *ista locutio loco illa*.

¹⁰ Vat. cum aliquibus codd. perperam *quoniam* loco *quando*. Paulo infra post *minus* ex aliquibus tantum codd. ut GHZ et ed. I adiecitimus quam ambiguitatis tollenda gratia.

tur istae: Filius mittit se. et Spiritus sanctus mittit se.

Quia vero tam *mittere* quam *mitti* important emanationem circa missum, et persona Patris non emanat ab aliquo, similiter nec Trinitas: ideo persona Patris nusquam legitur missa nec ipsa Trinitas.

Conclusio 3.

Ex hoc patet, quod haec est simpliciter et Epilogus. *omnino propria*: Pater mittit Filium; haec est *minus propria*, tamen a proprietate non recedit: Filius mittit se; haec autem *omnino impropria*: Pater mittit se sive ipsa Trinitas¹.

Solutio ep-
positorum.

1. Ad illud quod obiicitur in contrarium de dato, quod dicitur relative; dicendum, quod verum est, secundum quod *dare* dicit per quamdam auctoritatem communicare; hoc modo non accipit Magister, sed in quantum *dare* idem est quod liberaliter et voluntarie communicare.

2. Ad illud quod obiicitur, quod Pater non mittitur, quia non est² ab alio; dicendum, quod non est simile, quia tam *mittere* quam *mitti* important emanationem in misso, ut patet exponenti. Sensus enim est: haec persona mittit illam, id est, manifestat eius emanationem; et: haec mittitur ab illa, id est, eius emanatio manifestatur ab illa. Sed haec emanatio non semper importatur respectu³ omnis personae mittentis, quia ab aliquo potest esse manifestatio emanationis, a quo tamen non est ipsa emanatio; et ideo sic non ponitur *productio* in *mittente*, sicut *emanatio* in *misso*; et ideo non sequitur, quodsi Pater non mittitur, quod Spiritus sanctus non mittat⁴.

3. Ad illud quod obiicitur: ubi est missio passiva, ibi est subauctoritas; dicendum, quod verum est, non ratione, qua passivum, sed ea ratione, qua tam passivum quam activum notat emanationem in misso, sicut patuit in expositione⁵. Et quia emanatio non semper est respectu mittentis, ideo non oportet, quod semper importetur auctoritas in mittente; sed ratio ista valerit bene, si ita esset, ut principale significatum eius quod est *missio* esset emanatio sive productio.

4. Ad illud quod obiicitur, quod *mittere* importat distinctionem; dicendum, quod *mittere uno* modo importat *differentiam substantialem*, ut cum importat dominium, ut cum dicitur: Deus mittit Angelum; *alio modo distinctionem personalem*, ut cum importat auctoritatem in mittente et subauctoritatem in misso respectu mittentis, ut cum dicitur: Pater mittit Filium. *Tertio modo* importat distinctionem solum quantum ad *modum intelligendi*; sicut cum dicitur: voluntas est instrumentum se ipsum movens — quia idem est movens et motum — sic⁶, cum dicitur: Spiritus sanctus mittit se, idem est mittens et missum, ratione differens: *mittens*, inquam, secundum quod Deus, sed *missum* secundum quod donum, sicut praedictum est⁷.

Tres modi
mittendi.

5. Ad illud quod obiicitur ultimo de reflexione actus, dicendum, quod verum est quoad principale significatum, sed non oportet quantum ad connotatum; et ratione principalis significati est reflexio personae mittentis supra se, ut dicatur: mittens est missus.

SCHOLIUM.

1. Secunda opinio in corp. recensita est Gulielmi Antisiodorensis. Solutio huius questionis, ut bene observat S. Doctor (hic ad 3.), dependet a solutione alterius questionis, (supra q. 1. in Scholio), scilicet quid sit principale significatum missionis divinae, utrum *processio*, an *processionis manifestatio*. Haec enim manifestatio est actio tribus personis communis, et si hoc, tunc consequenter *mittere* secundum principale significatum est aliquid essentialiter, non notionale, sicut e contra est *mitti*. Ex his principiis sequuntur alia corollaria.

II. Notabile est principium Seraphici in corp. expressum, quod tanquam inviolabilem regulam semper observat, scilicet: « Non debemus auctoritates Sanctorum ad nostram trahere ra-

tionem, sed magis e converso rationem nostram auctoritatibus Sanctorum subicere, ubi non continent expressam absurditatem ».

III. S. Thomas et in Comment. et in Summa concordat; item Petr. a Tar. « etiam in verbis », ut dicit Dionys. Carth. Ceteri magistri saltem in principali conclusione consentiunt; tamen *Egid. R. rationes* S. Thomae impugnant. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 72. m. 1. a. 1. 2. 3. — S. Thom., hic q. 3. a. 1. 2; S. I. q. 43. a. 8. — B. Albert., hic a. 5. 9. 11. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1; q. 3. a. 1. — Richard. a Ned., hic a. 3. q. 1. 2. — *Egid. R.*, hic 2. princ. q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 1. 2.

¹ Vat. ultimas propositiones corrupte et praeter fidem mss. ita exhibet: *patet, quod haec est simpliciter et omnino impropria: Pater mittit se sive ipsa Trinitas: quia receditur a proprietate personarum et Trinitatis. Illa vero est simpliciter et omnino propria: Pater mittit Filium, cum a nullius proprietate recedatur*. Ed. 1 in eo a codd. discordat, quod post *Filium* ita prosequitur: *et ista similiter: Pater et Filius mittunt Spiritum sanctum; et haec est minus propria: Filius vel Spiritus sanctus mittit se, vel Spiritus sanctus mittit Filium; haec autem omnino impropria est.*

² Multis mss. ut AGHIKNTVXYZ aa ee ff et ed. 1 postulantibus, adiunximus est.

³ Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 non ita distincte *importat respectum*. Paulo infra post *manifestatio* loco *emanationis* plurimi codd. cum edd. 1, 2, 3 ponunt *missionis*, quod tamen contextui minus respondet.

⁴ Vat. cum ed. 1 et uno altero codice *mittatur*, sed male, utpote non correspondens obiectioni.

⁵ Hic circa finem responsionis.

⁶ Praefiramus lectionem nonnullorum mss. ut RTXY et ed. 1 pro *similiter* ponendo *sic*, loco cuius multi codd. ut ACPGHKLOSUWZ etc. minus apte habent *sicut*.

⁷ Hic, in corp.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de hoc quod dicit, quod *Spiritus sanctus donatur non tantum a Patre et Filio, sed etiam datur a se ipso*. Videtur dicere falsum, quia supra¹ fecit argumentum, quod non potest dari a sanctis viris, quia non potest ab ipsis procedere; sed non potest a se ipso procedere: ergo pari ratione non potest dari a se.

RESPONDEO: Dicendum, quod Magister² arguebat de processione temporali, et de hac bene concedit ipse, quod procedit a se, eo quod propriae potestatis est, ut *spiret* in eum, in quem vult; sed sancti viri non habent posse in eum.³

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *donum Spiritus sancti nihil aliud est quam ipse Spiritus sanctus, sicut corpus carnis nihil aliud est quam caro*. Videtur enim, si similitudo bona est, ut omne quod est donum Spiritus sancti, sit Spiritus sanctus. *Sed contra*: timor⁴ est donum Spiritus sancti, et non est Spiritus sanctus.

RESPONDEO: Dicendum, quod donum, cum dicat⁵ relationem ac per hoc quodam modo distinctionem, potest illam importare tripliciter: aut secundum modum *intelligendi*, aut secundum modum *essendi*, aut secundum *essentiam*. *Primo* modo *idem* est dans et datum, sicut « idem intelligens et intellectum »⁶, et *differens* ratione modi dicendi, quia datur idem a se; et sic intelligit Augustinus. *Alio* modo secundum modum *essendi* sive se habendi, qui alius est et alius in personis; et sic dicit relationem personae ad personam. *Tertio* modo importat distinctionem secundum *essentiam*, prout dicit effectum⁷ et respectum creaturae ad essentiam increatae; et hoc modo timor dicitur donum Spiritus sancti; sed hoc infra melius patebit⁸.

DUB. III.

Item quaeritur de ratione Magistri, qua dicit: *Si Pater et Filius dant Spiritum sanctum, et Spiritus sanctus non dat se, aliquid potest Pater et Filius, quod non potest Spiritus sanctus*; quia ista ratio, ut supra dictum est⁹, non valet: Pater potest generare Filium, et Filius non potest: ergo Pater potest aliquid quod non potest Filius: ergo pari ratione, cum Spiritus sanctus dicat¹⁰ personam ut Filius, non valet. *Si tu dicas*, quod non est simile propter actum donandi¹¹, qui est operatio in creatura; *contra*: sicut dicit Magister in littera¹², Spiritus sancti donatio est eius processio; sed illud argumentum nihil valet: Spiritus sanctus procedit, et Pater non: ergo aliquid facit Spiritus sanctus, quod non Pater: ergo similiter nec in proposito. *Si tu dicas* mihi, quod non est simile de activa et passiva; *contra*: inflexio nominis per casus non variat significationem: ergo similiter videtur, quod nec ibi sit variatio per activum et passivum. *Et si tu dicas*, quod non est simile; *ostenditur*, quod *sic*; quia omnis activa infert passivam: ergo videtur, quod si in voce activa tenetur¹³ essentialiter, quod similiter in passiva.

RESPONDEO: Dicendum, quod, sicut praedeterminatum est¹⁴, rationes Magistri bonae sunt, quia ipse accipit *dare*, secundum quod dicit effectum in creatura; et secundum hoc commune est tribus personis necessario, et hoc in activa significatione. Dare enim Spiritum sanctum alicui est facere, quod inhabitat in eo; et ideo non est simile de potentia generandi.

Ad illud ergo¹⁵ quod obicitur, quod Magister dicit, quod donatio idem est quod processio; dicendum, quod loquitur de donatione passiva, secundum quod arctatur ad Spiritum sanctum; et argumentum suum bonum est, quia ab eodem principio est actio, et passio: ergo si donatio activa est a Patre, similiter et donatio passiva; similiter si donatio activa est a Spiritu sancto, et passiva.

Ad illud quod obicitur, quod in activa tenetur

Donum importat triplicem distinctionem.

Ad replicam.

¹ Dist. XIV. c. 3.

² Unus alterque codex ut ff cum ed. 4 addit *supra*.

³ Cfr. hic lit. Magistri, c. 1. et q. 4.

⁴ Cod. A *amor*.

⁵ Ex antiquioribus mss. et edd. 1, 4, 5 substituiimus *dicat* loco *dicit*.

⁶ Aristot., III. de Anima, text. 15. (c. 4). — Mox cod. dd a se ipso pro a se.

⁷ Lectio mutila Vat., in qua omittitur *prout dicit effectum*, resarcitur ope mss. et ed. 4. Paulo infra, licet in nonnullis tantum mss. ut FTX dd habeatur, pro *amor* substituiimus *timor*, utpote quod obiectioni magis respondet.

⁸ Dist. 18. q. 2. et 5.

⁹ Dist. 7. q. 2, et ibid. dub. 1.

¹⁰ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *dicat*.

¹¹ Fide vetustiorum mss. et ed. 4 posuimus *donandi* loco *dandi*.

¹² Hic, c. 1. — Mox ex plurimis mss. et ed. 1 substituiimus *nihil* pro *non*.

¹³ Aliqui codd. ut S X Z *tenetur*.

¹⁴ Hic, q. 4, quae totam huius dubii solutionem magis explicat.

¹⁵ Ex mss. et ed. 1 restituiimus particulam *ergo*.

essentialiter, ergo et in passiva, similiter ergo potest dici, quod Pater procedat; dicendum, quod argumentum istud non valet, quia spirare in voce activa convenit duobus, in voce passiva convenit uni soli; sic mittere potest convenire tribus, procedere vero sive mitti duobus tantum.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Spiritus sanctus procedit a se*. Videtur enim falsum, quia *procedere* est *produci*: ergo si Spiritus sanctus procedit a se, producit a se. Si tu dicas, quod non dicitur sine determinatione, videlicet *temporaliter*; contra: *temporaliter* est determinatio non diminuens: ergo sequitur de necessitate, si *temporaliter* procedit a se, quod *procedat* a se.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut dictum est supra¹, processio ratione comparationis ad terminum, in quo suscipitur, creatura scilicet quae sanctificatur, de ratione nominis connotat temporale, et ideo dicitur temporalis. Et quoniam ille effectus temporalis est a Spiritu sancto, ideo et processio, licet non ita proprie sicut de Patre. Nec² valet de *productione*, quia *productio* solum dicit comparationem ad *principium a quo* et non connotat effectum. Unde sicut non valet: procedit temporaliter, ergo producitur temporaliter, sic et in proposito.

DUB. V.

Item quaeritur de probatione Magistri, qua probat missionem Spiritus sancti per missionem Filii, ibi: *Ne autem mireris, quod Spiritus sanctus dicitur mitti vel procedere a se. Nam et de Filio etc.* Videtur enim, quod male probet, quia missio dicit subauctoritatem in misso; sed plus est de subauctoritate in Spiritu sancto quam in Filio: ergo plus de ratione missionis: ergo videtur, quod potius deberet procedere e contrario.

Item, missio dicit manifestationem; sed missio Filii manifestata est per missionem Spiritus sancti: ergo manifestior est missio Spiritus sancti: ergo videtur, quod probet ignotum per ignotius³.

Iuxta hoc quaeritur, de quo proprius dicitur mitti, utrum⁴ scilicet de Filio, an de Spiritu sancto?

RESPONDEO: Dicendum, quod Magister probat missionem Spiritus sancti per missionem Filii, quia magis expressas habet auctoritates ad hoc⁵. Potest tamen nihilominus dici, quod etiam ratiocinando bene procedit. In missione enim personae est duo considerare: scilicet *emanationem*, ratione cuius est subauctoritas in misso; et quantum ad hoc magis competit Spiritui sancto mitti⁶, et quantum ad hoc arguit Magister a *minori*: quod si Filius mittitur a Spiritu sancto et a se, multo fortius et Spiritus sanctus. Est etiam considerare *manifestationem*; et ratione huius magis convenit Filio, quia magis evidenter apparuit mundo, et quantum ad hoc arguit Magister a *manifestiori*⁷; et ita peroptime procedit.

Ad illud quod obiicitur, quod Spiritus sanctus manifestat Filium et eius missionem; dicendum, quod hoc non est propter defectum evidentiae a parte missionis Filii, sed propter caecitatem a parte videndum, quam removet gratia Spiritus sancti.

Et sic patet, de quo proprius⁸. Uo enim modo magis competit Filio, alio modo magis Spiritui sancto secundum duas praedictas condiciones.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Ostendit eo Filium missum, quo factum ex muliere*; quia secundum hoc, cum Spiritus sanctus non sit factus ex muliere, videtur quod non sit missus. *Præterea*, si Filius⁹ est factus ex muliere, ergo est factus. *Contra*: in Symbolo¹⁰: *Nōn factus*.

RESPONDEO: Ista non est communis ratio missionis, sed solum missionis visibilis ipsius Filii; et ideo non valet de Spiritu sancto¹¹.

¹ Dist. 14. a. 1. q. 1. et hic q. 2. — Mox ed. 1 *creaturam pro creatura*.

² Vat. cum cod. cc. Et non loco Nec. Mox post quo aliqui codd. ad A G T W Z bb cc cum ed. 1 omittunt et, aliqui vero ut F H I dd ponunt nec pro et non.

³ Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. et minus bene ignotum.

⁴ In Vat. et cod. cc omittitur *utrum*, quod tamen in aliis codd. et ed. 1 habetur. Nonnulla scripta ut U Y cum ed. 1 poulo ante *per prius loco proprius*, sed falso, sicut ex responsione patet.

⁵ Exhilemus lectionem maioris partis codd. ut A G H I M O T V W X aa bb etc. et ed. 1, dum Vat. cum aliquibus codd., interpunctione mutata, male habet *auctoritates*. *Adhuc potest*. Mox post *nihilominus* lectiones codd. variant; alii codd. ut H O T Y Z ff cum ed. 1 exhibent nostram, alii addunt cum Vat. *alio modo*, alii ut A S W perperam *nullo modo*, cod. 1 *non nullo modo*.

⁶ Vat. contra multos codd. et ed. 1 *convenit* pro *competit*, quae et deia, mutata interpunctione, ponit *Spiritus sanctum*

mitti, sed nostram lectionem exhibent explicitè multi codd. cum ed. 1; aliqui propter abbreviationem dubiae sunt lectionis. Paulo infra post *nullo fortius* et cod. 1 addit a se, dum cod. dd habet *nullo fortius Spiritus sanctus mittitur a se*.

⁷ In mss. et edd. 1, 2, 3 *minori* pro *manifestiori*, sed falso. Cod. dd ultimas propositiones ita exhibet: *Est etiam considerare manifestationem apparentis, et ratione huius magis convenit Filio, quia apparuit benignitas Filii evidenter mundo in unione carnis, et quantum ad hoc arguit Magister a manifestiori et taliter peroptime procedit. Et per hoc patet ad primam obiectum. Ad illud quod secundo obiicitur etc.*

⁸ Vat. sibi non constans et contra plurimos codd. nec non ed. 1 *prius*; pauci codd. *per prius*, quod tamen cum subiectis minus convenit. Cod. dd: *Sic etiam patet, de quo proprius dicatur missio*. Mox post *alio modo* ex antiquioribus mss. et ed. 1 *supplevinus magis*.

⁹ In cod. W additur *Dei*.

¹⁰ Vat., obnitentibus mss. et sex primis edd., *per Symbolum*.

¹¹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *se* pro *Spiritu sancto*.

Quaestio incideat.

Alia solutio.

Solutio quaestionis incideat.

Ad illud quod obicitur, quod est *factus*¹; dicendum, quod illud est intelligendum secundum humanam naturam; et ideo oportet addere determinationem, ut dicatur factus *ex muliere*, vel *secun-*

dum humanam naturam, quia simpliciter propter errorem Arii vitandum non recipit eam² eloquium ecclesiasticum.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XV.

PARS II.

De missione Filii et Spiritus sancti quantum ad modum, qui duplex est, visibilis scilicet et invisibilis.

Hic quaeritur, utrum semel tantum sit missus Filius.

HUIUS PARTIS TEXTUM VIDE SUPRA P. 257.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de missione quantum ad *principium*, hic agit de ea quantum ad *modum*, qui duplex est, scilicet visibilis et invisibilis. Et quoniam isti modi conveniunt missioni Filii et Spiritus sancti, ideo Magister *primo* assignat eos circa missionem Filii; *secundo* circa missionem Spiritus sancti, infra in principio decimae sextae distinctionis: *Nunc de Spiritu sancto videndum est etc.*

Prima pars habet quatuor partes. In prima³ ostendit auctoritate Augustini, quod Filius duobus modis missus est, scilicet visibiliter et invisibiliter. In secunda assignat duplicem differentiam istorum

duorum modorum⁴, ibi: *Ecce distincti sunt duo modi missionis Filii*. In tertia vero movet dubium quoddam, quod habet ortum ex praedeterminatis, ibi: *Hic quaeritur, cur Pater non dicitur missus*. In quarta vero removet sive docet errorem cavere, procedentem ex illius dubii solutione, ibi: *Ideoque putaverunt quidam haeretici*. Ex hoc enim, quod dixerat, Patrem non mitti, posset quis credere, in divinis non esse aequalitatem. Ad hoc respondens Magister dicit, quod hoc non est propter inaequalitatem, sed propter principii auctoritatem sive connotationem.

TRACTATIO QAESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae dicuntur in parte ista, tria quaeruntur de missione Filii invisibili, quia de visibili agetur in tertio. Et quia missio invisibilis Filii similis est missioni invisibili Spiritus sancti, ideo simul quaeritur de utraque.

Primo quaeritur, utrum haec missio sit secun-

dum dona gratiae gratum facientis, vel gratiae gratis datae.

Secundo quaeritur, utrum secundum eadem dona gratiae dicatur mitti Filius et Spiritus sanctus.

Tertio, utrum utraque missio sit secundum eadem dona gratiae augmentata.

¹ Errorem, qui in mss. et edd. irrepit, scil. post *quod* addendo *non*, quique ortus esse videtur ex permutatione ultimae obiectionis cum propositione post *Contra*, emendavimus eliminando particulam *non*, quae etiam in cod. H expuncta conspicitur. Idem dubium recurrit III. Sent. d. 1. dub. 2, ex quo emendatio a nobis facta comprobatur. Cod. I legendo *non factus paulo infra ponit dicentem pro humanam*, sed cum subnexis incohaerent. Vat. *non est intelligendum nisi loco est*

intelligendum, sed absque fide mss. et ed. 4. — Cod. cc cum ed. 2 retinet *non*, sed omittit *nisi*, at contra subnexa.

² Nempe propositionem, quae est: *Filius est factus*.

³ Fide mss. et ed. 1 removimus verba *praemissa quaestione*, quae Vat. hic addit.

⁴ In Vat. hic additur *unam*, et mox post *Filii* adiungitur *Aliam ibi: Praeterea notandum*; sed obstant mss. cum ed. 1.

ARTICULUS UNICUS.

De missione invisibili tum Filii tum Spiritus sancti.

QUAESTIO I.

Utrum missio invisibilis sit secundum dona gratiae gratis datae, vel gratum facientis.

Circa primum, quod haec missio sit secundum dona gratiae gratis datae, ostenditur sic.

1. Rabanus¹ dicit de Spiritu sancto, quod ter Ad opposi-
tionem. datus est Spiritus sanctus. Et primo dicit, ipsum esse datum ad miraculorum operationem; constat autem, quod miraculorum operatio est gratia gratis data: ergo etc.

2. Item, Spiritus sanctus datur, cum datur donum prophetiae. Unde primo Regum decimo²: *Factus est spiritus Domini super Saul, et prophetabat*; sed donum prophetiae datur frequenter his qui non habent gratiam gratum facientem, sicut patet de Saul per textum: ergo etc.

3. Item, quod Filius mittatur secundum dona gratiae gratis datae, videtur. Tunc enim Filius dicitur mitti, quando fit revelatio occultorum; sed revelatio occultorum potest fieri sine dono gratiae gratum facientis: ergo etc.

4. Item, Augustinus dicit et habetur in praesenti distinctione³, quod « tunc Sapientia mittitur, cum a cuiusquam mente percipitur », sive cum alicui innotescit; si ergo percipitur et innotescit per dona gratiae gratis datae, ut per fidem informem: ergo videtur in illis dari: ergo etc.

Fundamentis. Contra: 1. Augustinus⁴ dicit, quod tunc datur Spiritus sanctus alicui, cum sic datur, ut eum faciat Dei et proximi dilectorem, hoc est dicere, quando datur homini caritas; sed caritas non est nisi gratiae gratum facientis: ergo etc.

2. Item, hoc ipsum videtur de Filio, quia dicitur Sapientiae septimo⁵: *In animas sanctas se transfert, et amicos Dei constituit*; sed amici Dei non dicuntur sine gratia gratum faciente: ergo etc.

3. Item, *ratione* ostenditur sic⁶: tunc datur vel mittitur Spiritus sanctus, quando habitat in homine; sed non dicitur habitare in homine sine gratia gratum faciente: ergo etc.

4. Item, cum mittitur Filius vel Spiritus sanctus ad aliquem, non mittitur, ut sit⁷ ubi prius non erat, sed ut sit in eo aliter quam prius; sed novus modus essendi, addens supra esse per naturam, non est nisi per gratiam gratum facientem: ergo etc.

CONCLUSIO.

In missione invisibili utraque persona non datur simpliciter, nisi dono gratiae gratum facientis, secundum quid vero datur etiam per gratiam gratis datam.

RESPONDEO: Ad hoc distinguunt aliqui, quod Spiritum sanctum dari vel mitti invisibiliter, hoc⁸ potest esse vel in quantum *Spiritus*, vel in quantum *sanctus*. In quantum *Spiritus*, datur per donum gratiae gratis datae; in quantum *sanctus* vel⁹ sanctificans, datur per dona gratiae gratum facientis. Similiter Sapientia vel Filius potest mitti vel prout *faciens sapere*, et sic per dona gratiae gratis datae; vel prout *sapientia* dicta est a *sapere*, et sic per dona gratiae gratum facientis. Sed istud non videtur solvere, quia tamen oppositum istius solutionis est possibile adhuc solvere¹⁰ et quaerere de Spiritu et Verbo, quomodo dicatur dari et non inhabitare. Solutio quorundam.

Propter hoc aliter dicendum tam de Filio quam de Spiritu sancto, quod¹¹ *dari vel mitti* est dupliciter: vel *simpliciter*, vel *ad hoc*. Tunc datur *simpliciter*, quando simpliciter habetur, videlicet non tantum ad usum, sed ad fructum; hoc autem est solum per dona gratiae gratum facientis, et ideo solum in illa datur simpliciter vel Filius vel Spiritus sanctus. Alio modo dicitur *dari ad hoc*, quando non ad fructum, sed ad auxilium sive ad aliquem usum aliqua dona donantur; et hoc quidem¹², cum datur aliqua dona gratiae gratis datae, in quibus ma- Non probatur. Vera solutio. Conclusio I. Coactio 2.

¹ Vide supra d. 14. dub. 4.

² Vers. 10, ubi Vulgata habet: Et insiluit super eum spiritus Domini et prophetavit in medio eorum.

³ Cap. 7. — Paulo infra post *ergo percipitur* unus alterque codex ut *IT sice* loco *et*.

⁴ Libr. XV. de Trin. c. 17. n. 31: Spiritus sanctus... cum datus fuerit homini, accendit eum in dilectionem Dei et proximi, et ipse dilectio est. — Vat., obniventibus mss. et sex primis edd., per Augustinum dicitur, et mox, refraganibus antiquioribus mss. et ed. 1, hominibus pro homini.

⁵ Vers. 27, ubi Vulgata post *transfert*, omissa particula *et*, prosequitur: amicos Dei et Prophetas constituit.

⁶ Supplevimus ex vetustioribus codd. et ed. 4 *sic*.

⁷ Fide mss. et edd. 1, 2, 3 removimus in Vat. additum *ibi*. Mox ed. 1 *sed ut insit loco sed ut sit*.

⁸ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 adieciimus *hoc*. Mox post *esse* cod. A addit *dupliciter*.

⁹ Fide multorum codd. ut FGHIM PQXZ aa ee ff et ed. 1 aduicimus *sanctus vel*; aliquid codd. ut FPQ loco *vel* habent *id est*. Paulo ante plures codd. ut HMPQTXZ aa ee cum ed. 1 post *datae* addunt *sed*.

¹⁰ Aristot., II. Elench. c. 3. (c. 22.), cuius verba vide supra d. 4. dub. 3.

¹¹ Cod. A satis bene *scilicet* quod.

¹² Ita plurimi antiquiorum mss. cum ed. 1, sed Vat. cum cod. cc loco *quidem* habet *fit*; cod. X quando pro *quidem* cum.

nifestatur Filius vel Spiritus sanctus; et sic procedunt rationes ad primam partem.

1. Nam¹ sic intelligendum est verbum Rabani; ipse enim *commentetur* loquitur de missione; unde dicit, Spiritum sanctum ter datum. Augustinus autem solum loquitur de datione vel missione, quae est ad habitandum vel simpliciter habendum.

2. Ad illud quod obicitur de prophetia, dicendum, quod uno modo datur in ea Spiritus sanctus simpliciter, prout ipsa dicit cognitionem secundum idoneitatem suscipientis et secundum pietatem² exequentis. *Alio* modo, prout est revelatio³, non datur in ea Spiritus *simpliciter* sive non mittitur nisi *ad hoc*. Unde non dicitur in libro Regum, quod Spiritus sanctus sit missus *ad* Saul, vel factus *in* Saul, sed *super* Saul.

SCHOLIUM.

I. Antiquiores Scholastici gratiam *gratis datam* accipiebant in sensu largiore, quam moderni theologi, ita ut omnem gratiam *actualem*, quatenus distinguitur a gratia *sanctificante*, sub hoc nomine complecterentur (cfr. II. Sent. d. 28. a. 2. q. 1. in corp. et alibi passim). — Distinctio in corp. posita inter *dari simpliciter* et *ad hoc* eadem est ac *simpliciter* et *secundum quid*.

II. Primam opinionem, quae etiam attribuitur B. Alberto (I. Sent. d. 17. a. 9.), S. Doctor non approbat. B. Albert. sic dicit: « Dicendum, quod, ut puto, non dicitur mitti, nisi in caritate simpliciter, sed secundum quid in aliis, ut mittatur videlicet in aliis ut *Spiritus* est, et non ut *sanctus* est ». Sed haec sententia Alberti in re non videtur esse alia a communi. S. Bonav. suam opinionem iuxta distinctionem ibi factam duplici conclusione proponit, scil. quod proprie et simpliciter Spiritus sanctus non mittitur nec datur nisi per donum gratiae sanctificantis. Ratio est, quia sine hoc dono et caritate non habemus facultatem fruenti Spiritu sancto. Quod explicat S.

3. Ad illud quod obicitur, quod mittitur Filius, cum est⁴ revelatio occultorum; dicendum, quod hoc non est in quacunque revelatione; nam aliqua fit revelatio, non per missionem Filii, sed per missionem Angeli; — multa enim revelantur ab Angelis⁵; — sed intelligitur de illa revelatione, in qua est animae illustratio per gratiam; et si per gratiam datam, non simpliciter mittitur, sed si per gratiam facientem, tunc simpliciter mittitur et habetur.

4. Ad illud quod ultimo obicitur, quod tunc mittitur, quando percipitur; dicendum, quod non sufficit cognoscere Filium, quod sit ab alio, immo oportet, quod cognoscat, quod sit in ipso ut in suo habitaculo. Hoc autem dico non cognitione necessitatis, sed coniecturae⁶, nec de cognitione actuali, sed de habituali.

Thom. (S. I. q. 43. a. 3.) his verbis: « Super modum commune (quo Deus est in rebus) est unus specialis, qui convenit naturae rationali, in qua Deus dicitur esse sicut cognitum in cognoscente et amatum in amante. Et quia cognoscendo et amando creatura rationalis sua operatione attingit ad ipsum Deum, secundum istum specialem modum Deus non solum dicitur esse in creatura rationali, sed etiam habitare in ea sicut in templo suo ». *Improprie* tamen, sive « extenso nomine missionis » (ut loquitur Alex. Hal.), aliquando dicitur mitti Spiritus sanctus ad aliquem actum gratiae actualis vel gratis datae. In hac doctrina consentiunt Alex. Hal., S. Thom., Scot., Richard. alique innumeri.

III. Cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 73. m. 4. a. 2. — S. Thom., hic q. 4. a. 1; S. I. q. 43. a. 3. — B. Albert., de hac et seq. hic a. 16. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Richard. a Med., I. Sent. d. 14. a. 2. q. 2. — Ægid. R., d. 14. secunda princ. q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 3. — Biel, de hac et seq. I. Sent. d. 14. q. 1. 2.

QUAESTIO II.

Utrum Filius et Spiritus sanctus secundum eadem dona gratiae mitti dicantur.

Secundo quaeritur, utrum secundum eadem dona gratiae dicantur mitti Filius et Spiritus sanctus. Et quod non, videtur hoc modo.

1. Missio Spiritus sancti est eius donatio, et similiter Filii⁷; sed alia est missio Filii et Spiritus sancti: ergo alia donatio: ergo secundum aliud donum.

2. Item, hoc ipsum videtur *per simile*, quia sicut

se habet missio visibilis Filii ad missionem visibilem Spiritus sancti, ita etiam et invisibilis; sed missio visibilis Filii et Spiritus sancti est secundum alium et alium effectum et signum in creatura: ergo invisibilis secundum aliud et aliud donum.

3. Item, missio est ad cognoscendam emanationem et discernendam⁸; si ergo Filius discernitur ab effectu, in quo mittitur, et Spiritus sanctus; et huius-

¹ In Vat. desideratur *Nam*, quod tamen in mss. et tribus primis edd. habetur. Paulo infra maiorem partem codd. ut CG HIRSTUVW aa bb cc ee ff cum ed. I secuti, substituitimus *Spiritum sanctum ter datum pro Spiritus sanctus ter datur*. Mox post autem ope plurimorum mss. et ed. I supplevimus *solum*, pro quo aliqui codd. ut AVX *solummodo*. Dein plures codd. ut AGIKT etc. *inhabitandum pro habitandum*.

² In cod. K adicitur *exponentis vel*.

³ Fide mss. et edd. I delevimus hic in Vat. non bene additum *et sic*. — Cfr. August., II. ed Divers. QQ. ad Simpl. q. 1.

⁴ Mss. cum ed. I est loco *fit*. Paulo infra cod. X *atiquando pro aliqua*.

⁵ Quia lectio antiquiorum mss. et ed. I *multa enim revelant* est incompleta, probabiliter siquidem excidit verbum *Angeli*, reliquimus lectionem Vat.; cod. cc et ed. 2 *revelantur Angelis*, sed perperam. Paulo infra pauci codd. ut A1S cc cum od. I male et sic loco *et si*.

⁶ Cod. X *convenientiae*, cod. Z *congruentiae*.

⁷ Cfr. supra q. 1.

⁸ Vide supra p. I. q. 1. 3. 4. huius dist. — Mox cod. H *per effectum*, cod. T *in effectu pro effectu*. Circa finem argumenti post *Filius* in cod. bb additur *et*.

modi sunt dona gratiae: ergo quantum ad aliud donum mittitur Filius, quantum ad aliud Spiritus sanctus.

4. Item, non est idem appropriatum Filio et Spiritui sancto, sed aliud in creaturis¹: ergo cum Filius dicatur mitti in effectu sibi appropriato, in alio effectu vel dono mittitur Filius quam Spiritus sanctus.

CONTRA: 1. Omnis donorum distributio tam gratuita² quam gratiae gratam facientis attribuitur Spiritui sancto, maxime dona gratiae gratam facientis, sicut patet primae ad Corinthios duodecimo³: ergo cum Spiritus sanctus mittatur in donis sibi appropriatis, in omnibus donis mittitur: ergo in eisdem, in quibus Filius.

2. Item, Filius mittitur, cum sapientia datur, et similiter Spiritus sanctus, quia praecipuum donum Spiritus sancti est sapientia: ergo etc.

3. Item, quodcumque datur cognitio, dicitur mitti Filius: sed in hoc eodem dono datur vel mittitur Spiritus sanctus, Joannis decimo sexto⁴: *Cum venerit ille, docebit vos omnem veritatem*: ergo etc.

4. Item, quodcumque caritas datur, mittitur Spiritus sanctus: sed in hoc dono datur Filius, Sapientiae septimo⁵: *In animas sanctas se transfert et amicos Dei constituit*; et Augustinus in quarto de Trinitate⁶ exponit illud de missione Filii: ergo etc.

CONCLUSIO.

Missiones Filii et Spiritus sancti in se et quoad radicem donorum sunt indivisae; distinguuntur tantum quoad habitus et actus consequentes.

RESPONDEO: Dicendum, quod in missione invisibili est donorum collatio, in quibus est manifestatio

et inhabitatio. Et secundum hoc intelligendum est, quod est loqui de donis Dei quantum ad radicem, vel quantum ad habitum, vel quantum ad actum consequentem.

Loquendo autem quantum ad radicem, sic quia una est gratia gratam faciens, per quam inhabitat Filius et Spiritus sanctus, quae est radix donorum gratuatorum, sic dantur vel mittuntur eodem dono.

Loquendo autem quantum ad habitum, sic distinguendum, quia⁶ quidam habitus sunt pure affectivi, quidam pure cognitivis, quidam mediis. In habitibus pure affectivis datur sive mittitur Spiritus sanctus, quia ei appropriantur. In habitibus pure cognitivis nec Filius nec Spiritus sanctus proprie, sicut dictum est⁷, mittitur. In habitibus autem partim cognitivis partim affectivis, secundum quod diversa in se continent, Filius mittitur et Spiritus sanctus. Nam cognitivi ducunt in manifestationem Verbi, affectivi in manifestationem Amoris.

Si autem loquamur quantum ad actus consequentes, qui sunt illuminatio intellectus et affectus inflammatio, sic vocando donum, in aliis et aliis donis mittuntur.

Sed quoniam ista⁸ coniuncta sunt, ideo missio Filii et Spiritus sancti invisibilis sunt indivisae, et secundum hoc procedunt rationes ad oppositas partes.

Tamen illud quod adducit pro similitudine in missione sensibili, nequaquam est simile, quia non est tanta unio et connexio in signis exterioribus, quanta est in habitibus interioribus.

SCHOLIUM.

1. Quoad missionem simpliciter dictam, quae est secundum gratiam sanctificantem, omnes concorditer asserunt, missiones utriusque personae esse indivisas; sed quoad missionem improprie dictam sive secundum quid aliqui cum Alex. Hal. (S. p. l. q. 73. n. 2. a. 3.) dicunt, utramque personam aliquando simul mitti vel dari, non tamen semper. Hoc explicat Alex. Hal. (loc. cit.) sic: «Cum missio passiva dicta sit processio manifestata in effectu appropriato personae vel manifestatio processio; cum processio Filii non sit processio Spiritus sancti, nec idem effectus, in quo manifestatur utraque processio, ratione cuius dicitur mitti Filius vel Spiritus sanctus, immo unus effectus possit esse sine alio, et manifestatio unius processio sine manifestatione alterius: ideo potest esse una missio sine alia.

Non sic autem est de missione active dicta etc. Cui sententiae etiam Richard. a Med. adhaeret. Petr. a Tar. vero, Aegid. R. alique plures hoc non admittunt, nec SS. Bonav. et Thom. sic loquuntur. Dicunt enim, quod quoad actum consequentem, sive effectus gratiae, qui sunt illuminatio intellectus et inflammatio affectus, haec duae missiones differant, quin tamen una possit esse sine alia.

II. Alex. Hal., l. c. et m. 4. a. 2. — S. Thom., hic q. 4. a. 2; S. l. q. 43. a. 5. praesertim ad 3, ubi fere hisdem verbis ac S. Bonav. utitur. — B. Albert., d. 17. a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2; q. 3. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 1. 2. — Aegid. R., hic l. princ. q. 2. — Durand., hic q. 4. — Dionys. Carth., hic q. 3.

¹ Ex antiquioribus mss. et ed. i substituiimus *creaturis* pro *creatura*.

² Vers. 4. seqq.

³ Vers. 13, ubi Vulgata: Cum autem venerit ille Spiritus veritatis, docebit etc. — Paulo ante Vat. cum cod. cc, antiquioribus tamen mss. et ed. i reluctantibus, omittit *eodem*.

⁴ Vers. 27. Lectionem Vulgatae vide q. praec. fundam. 2.

⁵ Cap. 20. n. 27.: In animas enim sanctas se transfert (Sapientia) atque amicos Dei et Prophetas constituit, sicut etiam implet sanctos Angelos et omnia latibus ministerii congrua per eos operatur. Cum autem venit plenitudo temporis,

missa est, non ut impleret Angelos nec ut esset Angelus, nisi in quantum consilium Patris annuntiabat, quod et ipse erat; nec ut esset cum hominibus aut in hominibus; quo enim et antea in Patribus et Prophetis; sed ut ipsum Verbum caro fieret, id est, homo fieret etc.

⁶ Ed. i quoad loco quia.

⁷ Ille q. praecedenti, praesertim ad 2. et 3.

⁸ Scilicet radix, habitus et actus consequentes donorum, — Paulo infra fide plurium mss. ut CFSY substituitur *invisibilis* pro *invisibilis*.

QUAESTIO III.

Utrum Filius et Spiritus sanctus mittantur, quando dona gratiae augmentantur.

Tertio quaeritur, ntrum missio Filii et Spiritus sancti sit secundum eadem dona gratiae augmentata. Et quod sic, videtur *exemplo, auctoritate et ratione.*

1. Exemplo sic: constat, in die Pentecostes Aposto-
Fundamentum. lis esse Spiritum sanctum missum, non tantum visibiliter, sed etiam invisibiliter, quia missio visibilis sine invisibili non confert; sed ipsi prius habebant gratiam: ergo etc.

2. Item, hoc videtur auctoritate Rabani¹: « In baptismo datur Spiritus sanctus ad habitationem Deo consecrandam, sed in confirmatione cum omni plenitudine sanctitatis venit in hominem »: ergo datur in confirmatione post baptismum: ergo etc.

3. Item, augmentum gratiae est per gratiae additionem; sed ubi est gratiae additio, ibi est² gratiae donatio; sed « Spiritus sanctus mittitur vel datur, cum datur eius gratia », ut dicit Beda³: ergo in augmento gratiae datur vel mittitur Spiritus sanctus.

4. Item, non minus donum est caritatem consummare⁴ quam inchoare: ergo si mittitur Filius vel Spiritus sanctus, cum gratia inchoatur, multo fortius cum consummatur; sed consummatur per augmentum: ergo mittitur in augmento.

Ad oppositum. CONTRA: 1. Spiritus sanctus non mittitur in hominem, ut de novo sit in eo, sed ut aliter sit in ipso; sed in eo, in quo agetur gratia, non est aliter quam prius: ergo ad illum⁵ non mittitur.

2. Item, si mittitur in augmento gratiae, aut ergo quia de novo mittitur, aut quia abundantius mittitur; non quia de novo: ergo quia abundantius. *Sed contra*: mitti est procedere, ergo abundantius mitti est abundantius procedere; sed semper aequaliter procedit: ergo etc.

3. Item, si mittitur in gratiae augmento; cum ergo gratia in nobis quotidie augeatur, etiam homine nesciente, videtur quod Spiritus sanctus vel Filius mittatur, homine nesciente, et⁶ quod quotidie mittatur homini; quod non est dicendum.

4. Item, contingit gratiam caritatis in aliquo per

negligentiam remitti: ergo si Spiritus sanctus mittitur in augmento, et recedit in remissione: ergo quando aliquis peccat venialiter, perdit Spiritum sanctum: quod falsum est.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus non dicitur mitti, quando solummodo fit profectus in gratia prius habita, sed in collatione novi usus vel novi doni gratuiti dicitur mitti.

RESPONDEO: Ad hoc dicunt aliqui, quod gratiam augeri est dupliciter, scilicet *perceptibiliter* et *imperceptibiliter*. Si *perceptibiliter*, tunc dicant, in tali augmento dari vel mitti Filium et Spiritum sanctum; si autem *imperceptibiliter*, tunc dicant, ipsum non mitti. Et ratio huius est, quia tunc dicitur dari vel mitti, cum mente percipitur.

Sed aliter potest dici, quod augmentum gratiae est dupliciter: aut secundum *profectum* in gratia prius habita et⁷ eius usu, aut per *collationem novi usus* vel etiam *doni* gratuiti. Si solum per *profectum*, sicut ostendunt ultimae rationes, non dicitur mitti Spiritus sanctus. Si autem per *collationem novi doni*, sicut fuit in⁸ Apostolis in die Pentecostes, vel *novi usus*, sicut est in confirmatione; tunc potest dici mitti vel dari Spiritus sanctus; quia aliquo modo est ibi de novo quantum ad illud donum vel usum doni, et quia abundantius est.

1. Ad illud quod obicitur, quod non est ibi alio modo essendi; dicendum, quod etsi hoc⁹ non sit alio modo essendi, est tamen perfectiori modo inhabitandi et alio modo utendi, et ideo novo modo.

2. Ad illud quod obicitur¹⁰, si abundantius mittitur, abundantius procedit; dicendum, quod mitti abundantius vel procedere est dupliciter: vel *ab hoc*, vel *in hoc*; primo modo uniformiter est mitti, secundo modo non.

¹ Libr. I. de Cleric. instit. c. 30: Signatur enim baptizatus cum chrismate per sacerdotem in capitis summitate, per pontificem vero in fronte, ut priori unctione significetur Spiritus sancti super ipsum descensio ad habitationem Deo consecrandam, in secunda quoque, ut eiusdem Spiritus sancti septiformis gratia cum omni plenitudine sanctitatis et scientiae et virtutis venire in hominem declararetur.

² A Vat. et cod. ce abest verbum *est*, quod tamen in ceteris mss. et ed. I invenitur.

³ Libr. II. Homil. 10: Cum enim eiusdem Spiritus gratia datur hominibus, mittitur profecto Spiritus a Patre. Cfr. supra p. 242, nota 3.

⁴ Praefrendo ed. I lectionem, utpote quae ex ipso contextu vera comprobatur, posuimus in hoc argumento ter *consummare* loco *conservare*, quod Vat. cum mss. exhibet.

S. Bonae. — Tom. I.

⁵ Ex antiquis mss. et ed. I substituimus *illum* pro minus apto *illud*, et paulo ante *quam* loco *ut*.

⁶ Plurimi codd. cum ed. I loco *et* ponunt *eo*, quae tamen lectio et vim obiectiois elidere et responsioni infra positae minus congruere videtur. — Paulo supra post *etiam* codd. L O adiungunt praepositionem *in*.

⁷ Vat. cum cod. ce, aliis antea codd. cum ed. I obnitentibus, pro *et* ponit *aut*, quo membra disunctionis continentur.

⁸ Supplementum ex mss. et ed. I *in*.

⁹ In codd. variae exstant lectiones; nam aliqui codd. ut gg legunt *ibi pro hoc*, alii vero ut ff *in hoc*, ed. I autem omittit *hoc*; multi tandem *quod si loco quod etsi*, licet minus bene.

¹⁰ Nonnulla scripta ut I K P Q V X addunt *quod*.

3. Ad illud quod obiicitur, quod quotidie augetur; dicendum, quod quotidie augetur quantum ad fervorem, sed non quantum ad novorum donorum vel usum collationem.

4. Ad illud quod obiicitur, quod gratia remissa

debet recedere; dicendum, quod, sicut infra patebit¹, gratia augetur quantum ad substantiam, sed non remittitur nisi solum quantum ad fervorem; Spiritus autem sanctus² *mitti* non dicitur in augmento fervoris, sed solum substantiae caritatis.

SCHOLIION.

I. Sensus questionis est, utrum semper mittatur Filius et Spiritus sanctus, quotiescumque dona vel gratia augetur. — Prima opinio, quam S. Doctor nec approbat nec reprobat, est B. Alberti, Richardi aliorumque. Ipse vero respondet sub alia distinctione et bimestri conclusione, ut patet ex textu. — Verba in solut. ad I. et ad ult., quae videtur insinuare, quod in omni augmento gratiae sanctificantis sit missio, intelligi debent secundum doctrinam in corp. positam. Sententiam Seraphici se-

quitur S. Thomas, qui tamen in Comment. addit: « Quidam dicunt, quod in omni augmento gratiae gratiam faciendis sit missio divinae personae, quod et suscipere facilliter potest ».

II. Alex. Hal., S. p. I. q. 73. m. 4. a. 3. — S. Thom., hic q. 5. quaestione 2; S. I. q. 43. a. 6. ad 2. — B. Albert., hic a. 19; d. 17. a. 9. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. quaestione 3. — Richard. a Med., hic a. 4. q. 2. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. coll. I. — Dionys. Carth., hic q. 3. in fine.

ŪBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de *situ* primi capituli huius partis. Videtur enim, quod Magister non debeat hic ponere tractatum de missione Filii, quia missio Filii est incarnatio; sed de eius incarnatione agetur³ in tertio: ergo ibi debet agere de missione, non hic.

RESPONDEO: Dicendum⁴, quod Magister incidenter introducit hic tractatum de missione Filii propter explicationem missionis Spiritus sancti. Possent tamen dici, quod Magister hic agit de missione Filii in mentem principaliter, sed de missione Filii in carnem per accidens, ut distinguat a missione Filii in mentem. De illa autem missione, quae est in carnem, specialiter et principaliter agit in tertio, et ideo⁵ aliter ibi quam hic.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non eo ipso, quod de Patre natus est, missus dicitur Filius*. Videtur enim dicere falsum et contra Gregorium⁶, qui dicit: « Eo modo mittitur Filius, quo generatur ».

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus loquitur cum praecisione, ut intelligatur: *non eo ipso tantum*; Gregorius autem cum praesuppositione manifestationis. *Vel aliter*: Augustinus loquitur de ge-

neratione aeterna, Gregorius de temporali; unde nulla ibi⁷ est omnino contradictio.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *ante incarnationem missus est ad omnes Sanctos, qui ante fuerunt*. Quaeritur ergo, utrum post incarnationem plenus sit datus Filius et Spiritus sanctus. Et quod sic, videtur, quia status Legis fuit status imperfectionis, status Evangelii status perfectionis. Lex enim neminem duxit ad perfectionem⁸, sed Evangelium dicit: *Estote perfecti*, Matthaei quinto⁹: ergo etc.

Item, de Spiritu sancto videtur hoc specialiter, quia scribitur Ioannis septimo¹⁰: *Spiritus nondum erat datus, quia Iesus nondum erat glorificatus*; hoc non dicitur, quod nullo modo ante fuerit datus, sed quia non ita abundanter: ergo etc.

Item, maior cognitio et dilectio est tempore Legis gratiae, quam tempore Legis scriptae: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod plenus dari potest dupliciter intelligi: aut *intensive*, aut *extensive*. Si *extensive*, sic pluribus datus est Spiritus sanctus tempore Legis gratiae, quia in *omnem terram exiit sonus eorum*¹¹ etc., non tantum ad unam gentem. Si *intensive*, hoc est quantum ad *generalem statum*, aut quantum ad *speciales personas*; quantum ad generalem statum in novo Testamento,

¹ Dist. 17. p. II. q. 1. et 3.

² Vat., contra codd. et ed. I et aliter quam supra in corp. hic legit *Spiritum autem sanctum*. Mox post *fervoris* cod. Y addit *nec in aliquo alio augmento*.

³ Adstantibus veterioribus mss. et ed. I, posuimus *agitur pro agitur*. Paulo infra post *non* cod. V satis bene addit *autem*.

⁴ Supplevimus ex antiquis codd. et ed. I *Dicendum*, et max substituissemus *hic loco haec*.

⁵ Ed. I *ita pro ideo*.

⁶ Hom. 26. in Evang. Cfr. p. I. huius d. q. 2. arg. I. ad opp.

⁷ Ad fidem antiquiorum mss. et ed. I adiecit *ibi*.

⁸ Epist. ad Hebr. 7, 19: Nihil enim ad perfectum adduxit lex.

⁹ Vers. 48.

¹⁰ Vers. 39. — Mox unus alterque codex ut A cum ed. I *quia loco quod*, sed minus bene.

¹¹ Psalm. 18, 5. — Mox post *hoc est* Vat. addit *dupliciter aut*, quod deest in mss., licet aliqui eorum ut VXY habeant cum ed. I *aut hoc est quantum*.

quantum ad speciales personas in veteri Testamento; et sic se habent ut excedentia et excessiva, quia in veteri Testamento fuerunt aliqui viri Evangelici; et sic procedunt rationes ad utramque partem. In veteri enim ¹ Testamento fuerunt aliqui abundantes in sapientia, ut Salomon, aliqui in patientia, ut Iob, aliqui in mansuetudine, ut Moyses, aliqui in fide, ut Abraham, aliqui in devotione, ut David, aliqui in miraculorum operatione ², ut Elias.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, *quod missus est ad Angelos*. Videtur enim falsum, quia Angelus dicitur nuntius seu missus: sed ad missum non est missio: ergo etc. *Si tu dicas*, quod alio modo mittitur; *contra*: qui semper est praesens non indiget missione; sed Angelus semper contemplatur Deum ut praesentem: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod missio Sapientiae sive Filii est ad creaturam illustrandam, sicut missio Spiritus sancti ad creaturam sanctificandam. Et quoniam Angeli nec ex se fuerunt sapientes nec ex se fuerunt sancti, ideo oportuit, quod a principio mitteretur eis Sapientia, quae est Filius, et etiam ³ Spiritus sanctus. Unde Augustinus ⁴ loquitur pro statu glorificationis; proprie autem non dicitur mitti nunc, nisi dicatur large mitti ad manifestationem alicuius occulti ⁵.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Secundum quod aliquid aeternum mente capimus, non in hoc mundo sumus*. Videtur enim falsum dicere, quia aut hoc ⁶ dicit secundum animam, aut secundum carnem. Non secundum carnem, hoc constat:

ergo secundum animam: ergo videtur, quod anima, quando Deum cognoscit, sit in caelo sive extra mundum. Item hoc videtur ratione, quia capere aeternum, est magis capi: ergo si quod capitur a capiente locatur, ergo anima locatur in aeternitate, ergo extra tempus. *Praeterea*, quod cognoscitur et amatur, aut trahitur ad cognoscendum et amantem, aut e converso ⁷; sed dum Deum amamus et cognoscimus, non trahimus Deum ad nos, sed nos ad Deum, sicut dicitur in quarto de Divinis Nominibus ⁸: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod locus habet naturam continentis et quietantis ⁹. Esse ergo in hoc mundo est dupliciter: aut quantum ad *veritatem* et continentiam, aut quantum ad *quietem*. Augustinus autem loquitur non primo ¹⁰ modo, quod anima et corpus *vere* egrediantur hunc mundum. dum mente capit Deum, sed intelligit quantum ad *quietem*, quia affectus animae non requiescit in temporalibus, quibus superferitur, sed in aeternis ¹¹, et quantum ad hoc intelligit Dionysius. — Et secunda ratio intelligitur, quod amatum trahit, non localiter mutando, sed sibi conformando, quia amans transformatur in amatum, et cognoscens conformatur cognito ¹².

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit Augustinus: *Pater est principium totius Divinitatis, vel si melius dicitur, Deitatis*. Videtur enim male dicere, quia aut hoc est per generationem, aut per spirationem. Sed si hoc: ergo Pater generat vel spirat Deitatem, quod est contra Magistrum, supra distinctione quinta ¹³, ubi dicit, quod essentia nec generat nec generatur. — *Praeterea* quaeritur, quare dicit: «Vel si melius dicitur Deitatis»? Duplex effectus loci.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus non

¹ Vat. cum cod. ce minus bene omittit *enim*, quod tamen exstat in aliis codd. et ed. 1.

² Vat. *opere* pro *operatione*, sed castigatur ope mss. et ed. 1. — Questionem hic propositam invenies fuisus pertractatam apud Alex. Hal., s. p. 1. q. 73. m. 2. a. 4. — S. Thom., hic q. 5. a. 2. — B. Albert., hic a. 18. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 5. q. 1. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 5.

³ In Vat. et cod. ce incongrue deest *etiam*, quod in ceteris codd. et ed. 1. invenitur.

⁴ Libr. IV. de Trin. c. 20. n. 27, ex quo textus huius dubii sumtus est; vide lit. Magistri, s. 8.

⁵ De hoc specialiter agunt Alex. Hal., s. p. 1. q. 73. m. 3. a. 2. — S. Thom., hic q. 5. a. 1. quaestiuic. 3. — B. Albert., hic a. 19. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 1. quaestiuic. 2. — Ægid. R., hic 2. princ. q. 1. collat. 2. — Dionys. Carth., hic a. 5. q. 1.

⁶ Suppletivus fide veteris mss. et ed. 1. hoc.

⁷ Quoad primam partem huius propositionis sequitur lectionem multorum mss. ut F G H I K N T X Y Z dd ee ff, dum Vat. falso habet *quod cognoscit et amat*, et ed. 1. *quod cognoscitur et amat*. Quoad secundam vero partem exhibemus lectionem cod. Y, quae et in se distinguit et cum subiectis concordat, a qua non multum dissidet lectio cod. M *trahitur ad cognoscendum et in amantem*; pro quo maior pars mss.

cum ed. 1. *trahitur a cognoscente in amantem*, Vat. autem cum aliquibus codd. *trahitur a cognoscente et amante*. — Mox ed. 1. *cum loco dum*, et paulo infra post *sed nos* in cod. dd addit *trahimur*.

⁸ Cap. 3. § 1: Non ut trabentes ubique praesentem, et nusquam virtutem, sed ut memoris et invocacionibus nosmetipsos iniungentes ei et adunantes.

⁹ Cfr. Aristot., IV. Phys. text. 41. et 48. (c. 4. et 5.).

¹⁰ Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3, 6 *proprio loco primo*, sicut et mox contra plures vetustiores codd. ut AGTZ dd. *egrediantur pro egrediantur*.

¹¹ Mss. cum quinque primis edd. transponunt verba *sed aeternis post in temporalibus*, sed minus bene, eo quod verba immediate sequentia *quibus superferitur* tunc in sensu parum usitato accipienda essent, scilicet in hoc: *per quae affectus fertur super temporalia*, qui non concordat cum modo loquendi alias a S. Doctore usurpato respectu huius verbi *superferri*, cfr. infra d. 17. p. I. dub. 5, ubi habetur *superferri passionibus*. — Mox Vat. absque auctoritate codd. et ed. 1. *intelligitur pro intelligit*.

¹² Eadem Augustini verba exponunt S. Thom., hic q. 5. a. 3. — B. Albert., hic a. 20. — Petr. a Tar. et Richard., hic circa lit. — Dionys. Carth., hic q. 5. in fine.

¹³ Cap. 1. — Paulo ante ed. 1. et loco *cel*.

Quaerit incidens.

simpliciter dicit, quod sit principium Divinitatis, sed cum hac determinatione, *totius*. Et quoniam in simplicissimo non cadit aliqua totalitas, nisi extenso nomine totalitatis ad personarum pluralitatem, ideo Deitas sive Divinitas stat ut in personis; tamen quia non potest trahi ad personas, cum sit nomen abstractum, praedictus sermo exponendus est, sicut supra¹ exponit Magister locutiones consimiles.

Quod quaeritur: quare dicitur *Deitatis* melius? ^{Solutio: quoniam dicitur Deitatis, quod divinum potest dici de creaturis, secundum quod dicitur homo *divinus*; sed *Deus* solius Dei est proprium; ideo *Deitas* magis proprie dicit formam Dei quam *Divinitas*; ideo melius dicitur *Deitatis* quam *Divinitatis*.}

DISTINCTIO XVI.

CAP. I.

De missione Spiritus sancti, quae fit duobus modis, visibiliter et invisibiliter.

Nunc de Spiritu sancto videndum est, praeter illam ineffabilem et aeternam processionem, qua procedit a Patre et Filio, et non a se ipso, quae sit eius temporalis processio, quae dicitur missio sive donatio¹. Ad quod dicimus, quia sicut Filius duobus modis dicitur mitti: uno, quo visibiliter apparuit, altero, quo invisibiliter² castis mentibus percipitur; ita et Spiritus sanctus a Patre et Filio ac a se ipso duobus modis procedere sive mitti sive dari dicitur: uno visibiliter, altero invisibiliter. Datus est enim visibiliter creaturae demonstratione, sicut in die Pentecostes alisque vicibus, et datur quotidie invisibiliter illabendo mentibus fidelium.

De visibili missione.

Et primo agamus de illo missionis modo, qui fit visibilis specie. De hoc Augustinus in secundo libro de Trinitate³ ita ait: « In promptu est intelligere de Spiritu sancto, cur missus et ipse dicatur. Facta est enim quaedam creaturae species ex tempore, in qua visibiliter ostenderetur Spiritus sanctus, sive cum in ipsum Dominum corporali specie columbae descendit, sive cum in die Pentecostes factus est subito de caelo sonus, quasi ferretur flatus vehemens, et visae sunt illis linguae divisaes, sicut ignis, qui et insedit super unumquemque eorum. Haec operatio visibiliter expressa et oculis oblata mortalibus missio Spiritus sancti dicta est, non ut appareret eis⁴ ipsa substantia, qua et ipse invisibilis et incommutabilis est, sicut Pater et Filius, sed ut exterioribus visis corda hominum commota a temporali manifestatione venientis ad occultam aeternitatem semper praesentis converterentur. » Ecce his verbis aperit Augustinus illum modum missionis, qui visibiliter exhibetur, cum tamen ipse Spiritus in sui natura non videatur, qui nec in illis creaturis magis erat quam in aliis, sed ad retundit. In illis enim erat, ut per eas ad homines veniens⁵ ostenderetur esse in illis, ad

quos illae creaturae veniebant. Non enim Spiritus sanctus temporalis motu tunc venit vel descendit in homines, sed per temporalem motum creaturae significata est spiritualis et invisibilis Spiritus sancti infusio. Et ut apertius dicam, per illum modum missionis Spiritus sancti corporaliter exhibitum monstrata est spiritualis et interior missio sancti Spiritus sive donatio, de qua agendum est.

Sed prius quaerendum est, cum Filius dicitur minor Patre secundum missionem, qua in forma creata apparuit, cur et Spiritus sanctus non dicatur similiter minor Patre, cum in forma creata apparuerit⁶. Nam de Filio, quod minor sit Patre secundum formam, qua missus apparuit, aperte ostendit Augustinus in quarto libro de Trinitate⁷ dicens: « *Misit Deus Filium suum factum ex matre, factum sub lege*, usque adeo parvum, ut facere, eo itaque missum, quo factum. Fateamur ergo factum minorem, et in tantum minorem, in quantum factum, et in tantum factum, in quantum missum ». Ecce habes, quia Filius, in quantum est missus, id est factus, minor est Patre. Cur ergo Spiritus sanctus non dicitur minor Patre, cum et ipse creaturam assumeret in qua apparuit? Quia aliter Spiritus assumeret creaturam, in qua apparuit, aliter Filius. Nam Filius accepit per unionem⁸, Spiritus vero non. Filius enim accepit hominem ita, ut fieret homo; Spiritus vero sanctus non ita accepit columbanam, ut fieret columba. De hoc Augustinus in secundo libro de Trinitate⁹ ita ait: « Ideo nusquam scriptum est, quod Deus Pater maior sit Spiritu sancto, vel Spiritus sanctus minor Patre, quia non sic est assumpta creatura, in qua appareret Spiritus sanctus, sicut assumptus est Filius hominis, in qua forma ipsius Verbi Dei persona praesentaretur, non ut haberet Verbum Dei, sicut alii Sancti sapientes, sed quod ipsum Verbum erat. Aliud est enim *Verbum in carne*, aliud *Verbum caro*, id est, aliud est Verbum in homine, aliud Verbum homo. *Caro* enim pro homine posita est in eo quod ait¹⁰: *Verbum caro factum est*. Non ergo sic est

Cur et Spiritus S. non dicitur minor Patre.

Aliter Filius assumeret creaturam, aliter Spiritus S.

¹ Dist. V. c. 1. et 2.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Vat. cum aliis edd., exceptis 1, 8, contra codd. *datio*. Paulo ante codd. ABE repetunt a ante *Filio*. Denique post *Ad quod dicimus* edd. 1, 6, 8 *quod loco qua*.

² Vat. et edd. 2, 4, 5, 9 contra codd. et alias edd. post *invisibiliter* addunt a; e contra paulo post ante *se ipso* codd. BCE et edd. 1, 8 omittunt a. Mox edd. 1, 7 post *mitti* omittunt *sic dari*. Denique ante *creaturae* edd. 2, 3, 7 legunt *visibiliter loco visibilis*.

³ Cap. 5. n. 10. — Vat. et edd. 4, 6 omittunt *ita* ante *ait*.

⁴ Codd. DE cum originali legunt *eius*; cod. A *eis eius*.

⁵ Codd. BCDE et edd. 1, 6 *venientes*, referendo hoc participium ad *eus*, quod displicet.

⁶ Vat. cum aliis edd. contra codd. et edd. 4, 8 non bene *apparuit*. Paulo ante codd. DE et edd. 1, 8 *omittunt et ante Spiritus sanctus*.

⁷ Cap. 49. n. 26. — Locus Scripturae est Gal. 4, 4.

⁸ Solummodo Vat. et edd. 5, 6 adiciunt *personae*.

⁹ Cap. 6. n. 11. — Vat. et ed. 6 iterum omittunt *ita* ante *ait*.

¹⁰ Ioan. 1, 14.

assumpta creatura, in qua apparuit Spiritus sanctus, sicut assumpta est caro illa et humana forma ex virgine Maria. Non enim columbam vel illum flatum vel illum ignem beatificavit sibi que in unitatem personae coniunxit in aeternum». Ex praedictis aperte ostensum est, secundum quid Filius dicatur minor Patre, et quare Filius dicatur minor Patre, et non Spiritus sanctus.

CAP. II.

Quod Filius secundum quod homo non modo Patre, sed Spiritu sancto etiam minor est.

Notandum autem, quod Filius, secundum quod homo factus est, non tantum Patre, sed Spiritu sancto et etiam se ipso minor dicitur. Et quod etiam se ipso minor dicatur secundum formam servi, Augustinus ostendit in primo libro de Trinitate¹ dicens: «Erraverunt homines, ea quae de Christo secundum hominem dicta sunt, ad eius substantiam, quae sempiterna est, transferentes, sicut illud quod ipse Dominus dicit²: *Pater maior me est*; quod propter formam servi Veritas dicit, secundum quem modum etiam se ipso minor est Filius. Quomodo enim non etiam se ipso minor factus est, qui se *ipsum examinavit, formam servi accipiens*? Non enim sic accepit formam servi, ut amitteret formam Dei, in qua erat aequalis Patri. In forma ergo Dei Unigenitus Patris aequalis est Patri. In forma servi etiam se ipso minor est. Non ergo immerito Scriptura dicit utrumque, scilicet et aequalem Patri Filium, et Patrem maiorem Filio; illud enim propter formam Dei, hoc autem propter formam servi intelligitur». De hoc eodem in secundo libro de Trinitate³ Augustinus ait: «Dei Filius est

aequalis Patri secundum Dei formam, in qua est, et minor Patre secundum formam servi, quam accepit, in qua non modo Patre, sed etiam Spiritu sancto, nec hoc tantum, sed etiam se ipso minor inventus est». «Propter quam, ut idem in Epistola ad Maximum⁴ ait, non tantum Patre, sed etiam se ipso et Spiritu sancto minor factus est et etiam *minoratus paulo minus ab Angelis*». «Est ergo Dei Filius, ut ipse ait in primo libro de Trinitate⁵, Deo Patri natura aequalis, habitu minor, id est in forma servi, quam accepit». His auctoritatibus aperte ostenditur Filius secundum formam servi minor Patre et se ipso et Spiritu sancto.

Hilarius autem dicere videtur, quod Pater sit maior Filio, nec tamen Filius sit⁶ minor Patre. Pater enim dicitur maior propter auctoritatem, quia in eo est auctoritas generationis, secundum quam dicit⁷: *Pater maior me est*; et Apostolus: *Donavit ei nomen, quod est super omne nomen*. Cum ergo ait: Pater maior me est, hoc est ac si diceret, donavit mihi nomen. «Si igitur, inquit Hilarius in nono libro de Trinitate⁸, donantis auctoritate Pater maior est, nunquid per doni confessionem minor Filius est? Maior itaque donans est, sed minor iam non est, cui unum esse donatur; ait enim: *Ego et Pater unum sumus*. Si non hoc donatur Iesu, ut confitendus sit in gloria Dei Patris, minor Patre est. Si autem in ea gloria donatur ei esse, qua Pater est, habes et in donantis auctoritate, quia maior est, et in donati⁹ confessione, quia unum sunt. Maior itaque Pater Filio est et plane maior, cui tantum donat esse, quantus est ipse; cui inaccessibilitatis esse imaginem sacramento nativitatis impertit, quem ex se in forma sua generat». Audisti lector, quid super hoc dicat Hilarius, cuius verba, ubicumque occurrerint, diligenter nota pieque intellige.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XVI.

De missione Spiritus sancti specialiter, et quidem de visibili.

Nunc de Spiritu sancto videndum est, praeter illam ineffabilem etc.

DIVISIO TEXTUS.

Haec est secunda pars illius partis, in qua agit de missione quantum ad modum. In hac parte agit de missione Spiritus sancti *specialiter*¹. Et

quoniam missio Spiritus sancti duobus modis est, scilicet visibilis et invisibilis, sicut missio Filii: ideo haec pars habet duas partes. In *prima* agit Magi-

¹ Cap. 7. n. 14, sed multis a Magistro omissis. — Paulo ante cod. D *Quod autem pro Et quod*; cod. C *Quod*.

² Ioan. 14, 28. — Edd. legunt *nil pro dicit* contra codd. et originale.

³ Phil. 2, 7.

⁴ Cap. 1. n. 2.

⁵ Epist. 170. (ollm. 66) n. 9. — Omnes codd. et edd. male citant sic: *in libro contra Maximum (vel Maximianum)*; *Vat. in libr. Epist. ad Maximum*. Maximus fuit medicus ab haeresi Ariana conversus. — In fine huius loci textus S. Scripturae est Hebr. 2, 9: *qui modico quam Angeli minoratus est*.

⁶ Cap. 7. n. 14. — Ille Vat. cum ceteris eod. addit *in* ante *natura* contra originale, nostros codd. et etiam contextum,

cum sibi correspondente verba *natura* et *habitu*. Deinde solummodo Vat. et cod. C mittunt *id est*.

⁷ Vat. cum plurimis edd., sed contra codd. et edd. 4, 8 omittit *sit*.

⁸ Ioan. 14, 28; et mox Phil. 2, 7. — Ed. 8 verbo *dicit* praemittit *ipse Filius*, quod ceterae subaudiunt.

⁹ Num. 54. — Textus Scripturae est Ioan. 40, 30.

¹⁰ Contra originale, omnes codd. et edd. 6, 8, 9 Vat. cum aliis edd. male legit *donantis*. Paulo post ead. Vat. et ed. 4 perperam addunt et ante *Filio*.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Vat. contra auctoritatem omnium codd. et ed. 4 primam propositionem ita exhibet: *Supra egit Magister de temporali*

ster de missione Spiritus sancti visibili. In *secunda* agit de missione¹ invisibili, et hoc infra distinctione decima septima: *Iam nunc accedamus ad assignandum missionem Spiritus sancti.*

Prima iterum pars habet duas. In *prima* Magister explicat Spiritus sancti visibilem missionem. In *secunda* ad maiorem explanationem movet et determinat dubitationem quandam, ibi: *Sed prius quaerendum est, cum Filius dicatur minor Patre etc.*

Prima iterum² pars habet duas. In *prima* Magister assignat duplicem modum missionis Spiritus sancti secundum duplicem modum missionis Filii. *Secundo* vero prosequitur de altera, scilicet missione visibili, ibi: *Et primo agamus de illo modo missionis, qui fit visibiliter etc.*, ubi dicit, quod missio visibilis est apparitio facta in exteriori signo, per quod monstratur missio interior.

Sed prius quaerendum est, cum Filius dicatur minor Patre etc. Haec est *secunda* pars distin-

ctionis³, in qua Magister movet dubitationem, et habet haec dubitatio ortum ex comparatione missionis Filii et Spiritus sancti. Cum enim Spiritus sanctus mittatur visibiliter, sicut et Filius, quaestio est, quare non dicitur minor Patre, ut Filius. Haec autem pars, in qua hanc quaestionem prosequitur⁴, habet tres partes. In *prima* opponit et determinat, quod Spiritus sanctus non debet dici ex missione minor, sicut Filius, quia Spiritus sanctus non est unitus. *Secundo*⁵, occasione huius adiungit quoddam verum huic annexum, scilicet quod Filius ratione missionis dicitur minor se ipso, ibi: *Notandum autem, quod Filius, secundum quod homo factus est. Tertio* docet sane intelligere quoddam verbum dubium, quod est praesenti considerationi coniunctum, quod dicit Hilarius, scilicet quod Pater secundum divinitatem est maior Filio, et⁶ Filius secundum divinitatem non est minor, ibi: *Hilarius autem dicere videtur, quod Pater sit etc.*

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad evidentiam huius partis quaeruntur tria de missione visibili:

Primo quaeritur⁷, quid sit.

Secundo, ad quid sit utilis.

Tertio quaeritur, quibus modis facta sit.

ARTICULUS UNICUS.

De missione visibili Spiritus sancti.

QUAESTIO I.

Quid sit missio visibilis.

Circa primum proceditur sic.

Ostenditur primo, quod visibilis missio non est aliud quam apparitio exterior.

1. Augustinus⁸ dicit, quod « tunc Spiritus sanctus vel Filius mittitur, cum ex tempore cuiusquam mente percipitur »: ergo tunc visibiliter mittitur, cum visibiliter percipitur; sed visibiliter percipitur, cum apparet in creatura visibili: ergo visibilis missio non est aliud quam apparitio.

2. Item, hoc ipsum videtur per *simile*, quia *mitti invisibiliter* non est aliud quam per effectum invisibilem invisibiliter manifestari: ergo *mitti vis-*

biliter non est aliud quam per creaturam visibilem⁹ manifestari: hoc autem non est aliud quam visibiliter apparere: ergo etc.

3. Item, hoc iterum videtur *exemplo*, quia Spiritus sanctus in columbae specie dicitur missus ad Filium, sicut dicit Augustinus, et habetur in littera¹⁰; sed tunc non fuit facta aliqua donatio Filio, quia plenus fuit semper Spiritu sancto: sed solum exterior apparitio: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Quod missionis visibilis non sit¹¹ tota ratio ipsa apparitio visibilis, videtur, quia¹² Pater in subiecta creatura apparuit, et tamen non di-

processione Spiritus sancti, qua procedit vel mittitur a se ipso, hic agit de eadem quantum ad modum. Et quoniam etc.; sed falso, ut patet ex divisione textus d. 15. p. I. et II.

¹ In Vat. contra mss. deest *missione*.

² Ex mss. et ed. I supplevimus *iterum*.

³ Vat., omissis verbis Magistri, ita propositionem incipit: *Similiter secunda pars, in qua, et paulo infra ponit quae habet loco et habet haec dubitatio, obtinentibus mss. et ed. I.*

⁴ In Vat. desunt verba *Haec autem pars, in qua hanc quaestionem prosequitur*, quae tamen existant in mss. et ed. I.

⁵ Codd. cum ed. I *Et pro Secundo*, sed minus distincte.

⁶ Fide antiquiorum mss. et ed. I adiecimus *et*.

⁷ Ex vetustioribus mss. et ed. I restitimus *quaeritur*. Paulo post in principio quaestionis restitimus ex codd. et ed. I verba: *Circa primum proceditur sic*, quae desunt in Vat.

⁸ Libr. IV. de Trin. c. 20. n. 28. Vide in lit. Magistri, d. XV. c. 7-9.

⁹ Vat. cum codd. cc, aliis tamen codd. et ed. I obtinentibus, *visibiliter* loco *visibilem*; melius legeretur *visibilem visibiliter*. Cod. T effectum pro *creaturam*.

¹⁰ Hic, c. I.

¹¹ Sequimur mss. et quinque primas edd. ponendo *quia* loco *sic*. Paulo infra post *ergo* multi codd. cum cdd. I, 2, 3 falso *prius pro plus*.

citur visibiliter missus: ergo plus est missio quam apparitio. *Maior* patet, quia Augustinus dicit secundo de Trinitate ¹: « Temerarium est dicere, Deum Patrem Prophetis et Patribus per aliquas visibiles formas nunquam apparuisse ».

2. Item, Filius et Spiritus sanctus in veteri Testamento multoties apparuerunt visibiliter, et tamen tempore illo neuter dicitur visibiliter missus, sicut dicit Augustinus tertio de Trinitate ², ubi hanc quaestionem movet: ergo etc.

3. Item, omne quod visibiliter apparet, est corporale, cum sensu percipiatur; sed Deus, cum sit simplex, est omnino incorporealis: si ergo ad Deum non spectat visibiliter apparere, ergo si visibiliter mittitur, missio visibilis non est apparitio. *Si deus*, quod non apparet in se, sed in effectu; *contra*: sic apparet in omni creatura et semper et ubique: ergo secundum hoc visibiliter mittitur in omni creatura semper et ubique, quod stultum est dicere.

4. Item, ubi est missio, ibi est manifestatio personae, ut dicit Augustinus ³; sed per solam apparitionem nunquam est manifestatio, nisi adsit revelatio: ergo de ratione missionis visibilis non tantum est apparitio, sed etiam revelatio: ergo apparitio non est tota ratio.

CONCLUSIO.

Missio visibilis est apparitio, in qua manifestatur divinae personae emanatio et inhabitatio.

RESPONDEO: Dicendum, quod missio visibilis praesupponit missionem tanquam superius, et superaddit differentiam, quae est visibilis. Missio autem communiter dicta, ut dictum fuit supra in praecedenti distinctione ⁴, praesupponit circa missum emanationem et superaddit manifestacionem. Et quoniam manifestatio emanationis, secundum quam attenditur missio, non fit nisi super eum, quem Spiritus sanctus inhabitat per effectum gratiae inhabitantis, hinc est, quod missio de ratione generali dicitur *manifestacionem emanationis et inhabitacionis*.

Haec autem differentia visibilis, superadveniens missioni, contrahit ipsam quantum ad principale significatum, quod est *manifestatio*: ideo dicit ma-

nifestacionem cum apparitione, sive apparitionem manifestantem personae emanantis inhabitacionem ⁵ vel personae inhabitantis emanacionem.

Unde concedo, quod visibilis missio est *apparitio*; sed haec non est tota ratio, sed apparitio, in qua manifestatur divina persona non tantum ut *operans*, sed etiam ut *inhabitans*, nec tantum ut inhabitans, sed etiam ut *emanans*, quasi ⁶ ab alio veniens. Per primum excludit apparitionem Dei in qualibet creatura, per secundum apparitionem in veteri Testamento, per tertium apparitionem Patris, quia Pater non apparuit ut emanans sive ab alio veniens. Filius vero vel Spiritus sanctus in veteri Testamento non apparuit ut inhabitans, sed ut se inhabitaturum praemonstrans; unde Angelus apparebat in illis creaturis in persona Dei. Et hoc probat Augustinus in libro tertio de Trinitate ⁷ dicens: « Constant firmitate auctoritatis et probabilitate rationis, cum antiquis Patribus dicitur Deus apparuisse, voces illas ab Angelis esse factas ». Et adducit auctoritates Apostoli ad Galatas tertio ⁸: *Lex ordinata per Angelos*; et ad Hebraeos secundo ⁹: *Si enim qui per Angelos dictus est sermo* etc. Nec tamen dico, quod ista sit ratio, quare non est missus, quia apparitio fiebat ministerio angelico; quia sicut dicit Augustinus quarto de Trinitate ¹⁰, probabile est, quod illa columba, in qua apparuit Spiritus sanctus, secundum ministerium Angeli moveretur. Unde idem in quarto libro de Trinitate ¹¹ in fine dicit: « Super hoc aliquid invenire difficile est, et temere affirmare non expedit. Quomodo tamen ista sine rationali vel intellectuali creatura potuerint fieri, non video ».

1. 2. Et ita patet, quod non qualibet apparitio est missio, patet etiam responsio ad duas rationes primas.

3. Ad illud quod obicitur tertio, quod non sit apparitio, quia Deus est invisibilis; dicendum, quod apparere est dupliciter: vel *in se*, et sic convenit corporali; vel *in alio*, et hoc dupliciter: vel sicut *causa* in effectu, vel sicut *signatum* in signo; et hoc tertio modo missio est apparitio; et secundum hunc modum non convenit omni creaturae.

4. Ad illud quod ultimo obicitur, quod apparitio non est manifestatio; dicendum, quod cum dicitur: missio ¹² est manifestatio, non intelligitur

Conclusio 1.

Eiusdem declaratio 2.

Conclusio 2.

Tres species apparitionis diversae a missione.

De apparitione Angeli in V. T.

Determinantur fundamenta.

¹ Cap. 17. n. 32, in quibus verbis Vat. contra antiquiores cod. et ed. 1 nec non ed. operum Augustini omittit *Deum*.

² Per totum et IV. c. 19. et 20. n. 25-30.

³ Libr. IV. de Trin. c. 20. n. 28: Cum in carne manifestatus est Filius Dei, in hunc mundum missus est.

⁴ Parte I. q. 4. — Paulo ante fide plurim mss. ut HIMZ aa bb ff et ed. 1 supplementum *dicta*, quod forte propter immediate sequentia verba ut *dictum* ex alio cod. decidit, sed minus bene. Max post *manifestacionem* in cod. K additur *tanquam principate significatum suum*, quod concordat cum subnexis.

⁵ Cod. K *manifestantem emanacionem et inhabitacionem*; aliqui cod. ut ASTV etc. post *manifestantem* incongrue omittunt *personae*.

⁶ Ed. 1 *id est*, quasi.

⁷ Cap. 11. n. 27: Constititque et probabilitate rationis, quantum homo vel potius quantum ego potui, et. firmitate auctoritatis, quantum de Scripturis sanctis divina eloquia patebant, quod antiquis Patribus nostris ante incarnationem Salvatoris, cum Deus apparere dicebatur, voces illae ac species corporales per Angelos factae sunt.

⁸ Vers. 19.

⁹ Cap. 21. n. 31.

¹⁰ Cap. 21. n. 31, in quo textu Vat. *tamen ista sive rationali sive intellectuali*, sed falso et contra plurimum cod. nec non ed. operum Augustini.

¹² Vat. cum pluribus mss. hic addit *non*, quod tamen fide aliorum mss. ut BIKMQTZ etc. et ed. 1, nec non exigentia contextu, expunxit. Cod. F habet *missio ibi est, ubi est manifestatio*.

actu, sed *habitu*, quia aliquid fit vel ostenditur, in quo potest personae emanatio manifestari, et hoc quidem de se importat apparitio.

1. Ad illud autem¹ quod obiicitur in contrarium, quod praecise sit apparitio; dicendum, quod non accipit totam rationem missionis, quia *nihil* non est tantum mente percipi, sed mente percipi ut ab alio emanans et in alio inhabitans.

2. Similiter ad illud: mitti invisibiliter est manifestari per effectum invisibilem; dicendum, quod manifestari non dicit totam rationem.

3. Ad illud quod obiicitur, quod in missione Spiritus sancti in specie columbae non fuit nisi apparitio; dicendum, quod quamvis non fuerit ibi donatio Spiritus sancti, fuit tamen manifestatio prius dati et tunc inhabitantis in Christo et quiescentis et ab alio procedentis, et ita tota et perfecta ratio missionis; sed ex hoc non sequitur, quod qualicumque apparitio sit missio visibilis; omnis tamen visibilis missio est apparitio.

SCHOLIUM.

I. Dupliciter declaratur missio visibilis, primo cum genere proximo *missio* et differentia contrahente *visibilis*; secundo cum genere *apparitio* et differentia contrahente: quae est emanatio personae et inhabitatio. Unde tria in missione visibili requiruntur: emanatio personae, inhabitatio eiusdem et manifestatio utriusque per *apparitionem* aliquam *visibilem*. — Eadem tria ad rationem missionis visibilis requiri, docent S. Thom., Petr. a Tar. alique. Per has differentias missio visibilis distinguitur ab aliis apparitionibus in textu enumeratis. Si dicit: « Per primum excludit apparitionem Dei in qualibet creatura », verba per *primum* referuntur ad verba: « in qua manifestatur divina persona »; operatio enim Dei in qualibet creatura est communis tribus personis, unde nullus personae est manifestativa. Per *secundum* refertur ad « manifestatur... ut inhabitans »; per *tertium* ad « manifestatur ut emanans ».

II. Notandum quoad ordinem solutionum ad opp., quod primo respondetur ad argumenta in fundam.; deinde ad ea quae primo loco sunt posita, cum utraque accuratiori determinatione

indigeant. — Invat hic generatim dicere, quod argumento in *fundamentis* a S. Bonav. aliusque posita non semper ab auctore approbantur ut vera omni ex parte. Genuina auctoris doctrina repetenda est tum ex response ad ipsam questionem, tum ex solutione oblectorum.

III. In substantia responsiones omnes conveniunt. Bonav., Breviloq. p. 1. c. 5, et Comment. in Ioan. c. 1. v. 34. (Suppl. Bonelli t. 1.); quoad ministeria Angelorum circa apparitiones II. Sent. d. 10. a. 3. q. 2. ad. 5. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 74. m. 1, et quoad ministeria Angelorum m. 4. — Scot., de hac et seq. hic et in Beport. q. unic. — S. Thom., hic q. 1. a. 1, et quoad ministeria Angelorum a. 4; S. I. q. 43. a. 7. ad 5. — B. Albert., hic a. 1. et seq.; pro hac et seq. q. S. p. 1. tr. 7. q. 32. m. 2. a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. 3. 5. — Richard. a Med., hic q. 1. 3. 4. — Egid. R., hic 1. princ. q. 1. et 2. — Durand., de hac et seq. hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1, et quoad Angelos q. 3. — Biel, de hac et seq. hic q. unic.

QUAESTIO II.

• Ad quid sit utilis missio visibilis Spiritus sancti.

Secundo quaeritur, ad quid sit utilis missio visibilis, et constat quod ad *efficiendum* nihil confert, quia exterior apparitio nihil interius operatur. Quod etiam non sit utilis ad *innotescendum*, ostenditur sic.

1. Aut est ad manifestandam personae alicuius *emanationem*, aut *inhabitationem*. Non *inhabitationem*, quia *nemo scit, utrum odio an amore dignus sit*², et ita nemo, utrum Deus in eo habitet, cognoscit. *Et iterum*, quae utilitas est? Esto quod sciat, Deum advenisse, tamen cum ignoret permanens, nulla videtur³. Si ad manifestandam alicuius personae *emanationem*: ergo cum illa notitia omni tempore sit necessaria, scilicet tempore Legis scriptae et nunc, videtur, quod et tunc et nunc deberet⁴

esse missio visibilis. Quaeritur ergo, quare solum tempore Ecclesiae primitivae?

2. Item, quantumcumque appareat in creatura, non innotescit, nisi revelatio adsit; sed cum adest⁵ revelatio, ventum est ad cognitionem veriorum et certiorum, quam quae est a sensu: si igitur habens cognitionem certam non indiget occupari circa cognitionem imperfectam, ergo videtur, quod exterior apparitio omnino superflua.

3. Item, probatur etiam, quod impediatur, sic: affectus, circa bona visibilia occupatus, minus surgit ad bona invisibilia, ergo similiter intellectus: ergo si debet ad perceptionem invisibilium elevari, non debet ei fieri ostensio visibilium; quod si fiat, videtur potius impediri quam iuvari.

Ad oppositum.

¹ Ex multis codd. ut AFGKTVWX Y etc. et ed. I supplent *autem*, quod hic ut principio responsionis ad aliam partem argumentorum minus bene omittitur. Post *accipit* supplere Augustinus.

² Ecclesiastes, 9, 1, ubi Vulgata: Et tamen nescit homo, utrum amore, an odio dignus sit. — Vat. cum aliquibus tantum mss. hic et infra in response vel loco an.

³ Supple cum cod. X: *utilitas*, vel cum ed. 4 esse *uti-*

litas; cod. H vero addit *ergo frustra*. Immediate post Vat. *Non loco Si*, deinde *quia pro ergo*, sed emendatur ope mss. (quorum aliqui falso *Sed loco Si*, quod saepe saepius etiam alibi contingit) et cdd. 1, 2, 3.

⁴ Nonnulli codd. ut aa bb *debeat*.

⁵ Vat. praeter fidem mss. et cd. I minus bene *adsit*, quae et post *revelatio* adiungit *interior*. Mox cod. K *superiorem* et cod. W *interiorem loco veriorum*.

Quaestio incidens.

4. Item, si missio est ad innotescendum, cum triplex sit in nobis vis cognitiva, scilicet sensus exterior¹, imaginatio et intellectus, et secundum hanc triplicem vim triplex assignetur visio prophetalis, pari ratione videtur, quod triplex missio deberet distingui.

Praeterea, cum missio sit ad manifestationem inhabitationis, et Filius inhabitet sicut Spiritus sanctus, quare non est missio visibilis ad manifestandum illam?

SED CONTRA: 1. Quod sit utilis ad innotescendum, videtur, quia cognitio nostra incipit a sensu²: ergo si debemus elevari ad perceptionem intelligibilem, congruum et perutile est, quod aliquo modo praevia sit excitatio in sensu per signum. Et hoc est, quod dicit Gregorius³: «Dum visibiliter Deum cognoscimus, per hunc in invisibilem etc.»

2. Item, sicut miracula ostendunt divinam potentiam, ita signa divinam praesentiam; sed utile fuit et perecessarium, fidem nostram manduci per miracula ad cognitionem divinae potentiae: ergo pari ratione per aliqua signa visibilia ad cognitionem divinae praesentiae.

3. Item, missio est ad redimendum hominem perditum; sed homo est perditus secundum naturam visibilem et invisibilem: ergo missio secundum utramque est ei⁴ utilis.

4. Item, familiarius offert suam praesentiam qui se offert secundum sensum et intellectum, quam qui secundum alterum tantum; sed hoc maxime expediebat homini averso, ut converteretur ad Deum: ergo etc.

CONCLUSIO.

Missio visibilis Spiritus sancti utilis fuit, ut personis manducendis per sensum manifestaretur inhabitatio secundum plenitudinis redundantiam.

RESPONDEO: Dicendum, quod missio Filii visibilis propria et maximam habuit utilitatem, sicut patebit in tertio⁵. Sed nunc de Spiritu sancto dicen-

dum, quod eius missio visibilis utilis est ad manifestandam et emanationem et inhabitationem, sed non qualemcumque inhabitationem nec in⁶ omni genere personae.

Propter hoc⁷ intelligendum, quod est inhabitatio duplex, scilicet secundum sanctificationis *sufficientiam*, et secundum plenitudinis *redundantiam*. Illa quae est secundum sanctificationis *sufficientiam*, interius invisibiliter laet; quae vero est⁸ secundum *redundantiam*, exterius apparet; et ideo talis inhabitatio in signo visibili et exteriori manifestari debet, sicut factum est in Apostolis.

Similiter intelligendum, quod duplex est genus credentium. Quidam enim volunt signa, ut puta sensibiles; quidam intelligentiam quaerunt, ut puta iam provecti⁹. Quaerentes signa per haec manducuntur¹⁰ ad intelligibilia; et propter tales utilis est missio visibilis. Utilis ergo est missio visibilis¹¹ ad manifestandam inhabitationem plenitudinis redundantis, et hoc personis manducendis per sensum.

1. Ex hoc patet primum, quare scilicet non fuit missio visibilis tempore Legis scriptae; quia non erat missio in plenitudine, quoadus *venit plenitudo temporis*¹². Patet etiam, quare modo non datur sive mittitur visibiliter; quia iam manducti sumus ad fidem, unde sicut cessaverunt miracula, ita exteriora signa.

Quod dicitur, quod nemo sit, utrum odio, an amore dignus sit; verum est¹³, nisi Deus dignetur ostendere; et tunc ostendebat, et hoc perutile erat ad fidem roborandam et devotionem excitandam.

2. Ad illud quod obicitur, quod necessaria est aliqua revelatio; dicendum, quod verum est, nec tamen superfluit apparatus, quia excitat intellectum ad inquisitionem et sic excitando praeparat ad revelationem et post revelationem excitat¹⁴ ad dilectionem. Revelatio enim, etsi sit interior cognitio, tamen adhuc est viatoris, et ideo non evacuat cognitionem apparitionis.

3. Ad illud quod obicitur, quod visibilia impediunt affectum; dicendum, quod visibilia possunt

¹ Vat. addit et, quod deest in mss. et ed. i. — De triplici visione prophetali vide August., XII. de Gen. ad lit. c. 6. n. 45. seqq.

² Vide Aristot., III. de Anima text. 39. (c. 8.) et de Sensu et sensibilibus, c. 6. — Mox post *elevari* cod. K *per sensum ad cognitionem intelligibilem*; et paulo infra ed. i *fiat loco sit*.

³ Libr. Sacrament., ubi horum verborum ultima pars ita exhibetur: *per hunc invisibilem amore rapiamur*.

⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. i supplevimus *ei*.

⁵ Libr. III. Sent. d. i. a. 2.

⁶ Plures codd. ut AT etc. cum ed. i omittunt *in*. Mox cod. K post *personae* addit *sic hominum*.

⁷ Mss. et ed. i postulantibus, substituiimus *Propter hoc loco Propterea*.

⁸ Codd. vetustiores cum ed. i exhibent verbum *est*, quod in Vat. et cod. cc deest.

⁹ Altitudo ad illud Math. 12, 39: Generatio... signum quaerit; et ad illud Daniel. 8, 15: Et quaeremus intelligentiam; — Paulo ante Vat. praeter fidem mss. et ed. i *sensuales* pro S. Bonav. — Tom. I.

sensibiles, et dein contra antiquiores codd. et ed. i *quaerentes loco quaerunt*.

¹⁰ Vat. perperam et absque auctoritate mss. et ed. i *ut per haec manducantur*, ac paulo post omittit particulam *et*. Plurimi codd. cum ed. i *per hoc loco per haec*, sed minus bene; dein aliqui codd. ut I P Q Z *intelligentiam pro intelligibilia*.

¹¹ Vat. cum aliquibus codd., omittendo verba *Utilis ergo est missio visibilis* et coniungendo ea quae sequuntur cum praecedent propositione, sententiam Doctoris distortet. Lectio in textum recepta exhibetur a multis mss. ut AFGHIKNTV WY ce ff, quorum tamen plures, forsao decepti ex immediate praecedenti verbo *visibilis*, cum ed. i minus congrue omittunt *Utilis*.

¹² Galat. 4, 4. — De seq. prop. chr. Greg., II. Homil. 29. n. 4. in Evang.

¹³ In cod. O additur: *de scientia certitudinis vel potius intelligitur de scientia status finalis*.

¹⁴ Cod. T cum ed. i *exercitat*. Mox nonnulli codd. ut W XYZ *perperam delectationem pro dilectionem*; cod. cc autem

Conclusio 1.

Duplex inhabitatio.

Conclusio 2.

Duplex genus credentium.

Conclusio principis.

Solutio oppositorum. Solvitur quaest. I. incid.

Dupliciter considerari: vel ut res absolutae, vel ut signa et tantus ducentia in aliud¹. Primo modo si amentur et considerentur, retardant intellectum et affectum; secundo modo iuvant; et sic est in apparitione visibilia, quia ibi consideratur creatura ut signum faciens aliud in intellectu venire².

4. Ad illud quod obiicitur: quare non est triplex genus missionis secundum triplex genus cognitionis? dicendum, quod etsi cognitio sit de ratione missionis, non tamen³ quaecumque vel cuiuslibet, sed *inhabitantis*. Et quia duplex est modus inhabitandi, ut praehabuit est⁴, ideo tantum est duplex modus mittendi, licet plures sint modi cognoscendi. — *Vel aliter* dicendum, quod Deus in via non cognoscitur nisi aut in *effectu*, aut in *signo*. Si in *effectu*, cum effectus ille sit gratia gratum faciens, quae in sola cadit mente, sic est missio invisibilis; si in *signo*, cum signum sit quod offert se sensui⁵, sic est visibilis. Quia vero imaginaria est earum rerum, quarum ima-

gines in interiori sensu exprimuntur, Deus autem non est talis, ideo de eo non est ponere huiusmodi cognitionem.

Ad illud quod ultimo quaeritur, quare non fuit missio visibilis ad manifestandam inhabitationem Filii; dicendum, quod *Filium inhabitare* est dupliciter: aut per gratiam unionis, aut per gratiam sanctificationis. *Primo* modo non fuit necessaria manifestatio sive visibilis missio, quia plenissima erat in homine sibi unito, in quo operabatur opera visibilia, in quibus manifestabatur; et ideo non oportebat, alia signa visibilia adhiberi. *Secundo* vero modo non habuit missionem manifestantem inhabitationem talem, quia sanctificatio appropriatur Spiritui sancto; unde sufficiebat, esse missionem visibilem ad manifestandum ipsius inhabitationem, cui sanctificatio appropriatur⁶, cum inhabitatio Filii et Spiritus sancti sint indivisae. Manifestato, quod in homine inhabitat Spiritus sanctus, sufficienter ostenditur, quod et Filius.

Solvitur
quaest. 2.
incid.
Duplex
inhabitatio.

Alio solutio.

SCHOLIUM.

I. Quaestio resolvitur iuxta duplicem distinctionem, scilicet circa modum inhabitationis et circa genera credendum. Quae hic a S. Bonav. dicuntur de inhabitatione secundum plenitudinis redundantiam diffusius explicantur a magistro eius Alex. Hal., qui (loc. infra cit.) ita dicit: « Non est (missio visibilis) ad demonstrationem cuiuscumque inhabitationis, sed illius inhabitationis, quae est per plenitudinem gratiae in alios redundantis, qualis fuit in Christo et aliquo modo in Apostolis ». Deinde docet, quomodo in Christo fuit influentia plenitudinis dupliciter, scil. per modum causae et per modum doctrinae: per modum causae efficientis quoad divinam naturam, per modum causae meritoriae quantum ad humanam; et quomodo his duobus modis est influentia gratiae redundantis in Sacramentis, sicut est plenitudo veritatis redundantis in praedicatione Christi. Tum pergit: « Adveniente ergo plenitudine temporis, revelanda erat plenitudo inhabitationis, quoniam illa plenitudo redundare coepit, et hoc sensibilis et nondum adhuc in fide provecis. Hoc autem fuit, quando Christus baptizatus fuit et praedicare coepit: plenitudo scil. gratiae ipsius per modum influentiae, quia data est tunc vis regenerativa aquae baptismi; et plenitudo veritatis eius per modum doctrinae, quia tunc praedicare coepit et veritatem fidei influere. Et ideo, quia plenitudo eius coepit influere in alios, debuit per signa sensibilia

manifestari, ut doctrinae eius citius crederetur ». — « In Apostolis autem fuit plenitudo gratiae descendens a plenitudine Christi, et etiam quodam modo plenitudo influentiae, scil. per modum doctrinae et per modum ministerii. Nam de plenitudine veritatis Christi accepimus ex doctrina Apostolorum, de plenitudine gratiae per ministerium ipsorum in dispensatione Sacramentorum ». Denique concludit, quod ad ostendam inhabitationem quantum ad effectum gratiae redundantis per modum ministerii Spiritus sanctus visibiliter Apostolis datus sit in *flatu*, quando dictum est eis: Accipite Spiritum sanctum, quorum remisistis peccata etc. (Ioan. 20, 22.); deinde vero in *linguis igneis* ad ostendam inhabitationem Spiritus sancti ad effectum plenitudinis veritatis redundantis in alios per modum doctrinae.

II. Ex conclusione principali deducuntur duo corollaria in textu posita. — Verba in 2. coroll. *sicut cessarunt miracula* non intelliguntur in sensu absoluto, sed quatenus miracula in principio Ecclesiae fuerunt manducio quasi ordinaria ad fidem. — Quoad triplicem visionem (ad 4.) cfr. II. Sent. d. 10. a. 3. q. 2.; III. Sent. d. 23. dub. 4.; Hexaem. Serm. 9.

III. Conclusio in re est communis sententia. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 74. m. 2. — S. Thom., S. 1. q. 43. a. 7. — B. Albert., hic a. 10. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 1. circa fin.

ad devotionem et dilectionem. Dein ex antiquioribus mss. et ed. 1 substituitur enim loco amant, quod Val. cum cod. cc habet, et quo vis responsionis debilitatur.

¹ Alibi ad verba Augustini: Vae his, qui nutus tuos pro te amant etc., supra d. 3. p. 1. q. 2. ad 1. allegata; vide etiam fidem q. 3. ad ult., ubi eadem distinctio in res et signa occurrit. — Mox post amentur Val., antiquioribus mss. et ed. 1 obnitentibus, vel si loco et.

² August., II. de Doctr. christ. c. 1. n. 1; Signum est enim res praeter speciem, quam ingerit sensibus, aliud aliquid ex se faciens in cognitionem venire.

³ Codd. cum ed. 1 omittunt tamen. Mox cod. V cuiuscumque pro cuiuslibet.

⁴ Hic, in corp. quaest.

⁵ Cfr. August., II. de Doctr. christ. c. 1. n. 1. Vide supra ad 3. — Paulo infra unus alterque codex ut aa bb exteriori pro interiori.

⁶ Cod. O, addendo hic praeterea, verba sequentia tanquam novum argumentum exhibet; sed, ut videtur, minus bene. In fine responsionis plurimi codd. cum ed. 1 post quod omittunt et.

QUÆSTIO III.

Quibus modis facta sit missio visibilis.

Tertio quaeritur, quibus modis fit¹ missio visibilis. Et accipiuntur diversi modi ex Scripturis. Filius enim visibiliter apparuit in creatura rationali, ut in homine; Spiritus vero sanctus in irrationali, ut puta in columba, igne et flatu. Quaeritur ergo de diversitate horum modorum apparendi; et videtur, quod non fuerint modi² convenientes, hoc modo.

1. Spiritus sanctus est aequae nobilis persona, ut Filius: ergo in aequae nobili creatura debet manifestari, ut Filius.

2. Item, si Filius propter assumptionem humanitatis sive apparitionem *in forma servi* est minor Patre, immo *factus minor Angelis*³: ergo multo fortius Spiritus sanctus ex apparitione in igne non tantum minor Deo, sed etiam homine; sed hoc nullo modo congruit: ergo non congruit Spiritui sancto apparere in creatura irrationali. — *Si tu dicas*, quod Filius apparuit in homine assumpto et unito, Spiritus autem sanctus non est columbae unitus vel igni; *contra*: unio nihil aufert divinitatis: ergo propter unionem non debet dici minor. Si ergo dicitur minor, hoc est propter apparitionem: ergo etc.

3. Item, videtur quod Spiritus sanctus fuit unicus⁴, quia Spiritus sanctus apparebat in illa columba, et non in alia; et *rursus* apparebat ipse ibi⁵, non alia persona: ergo alio modo erat in illa quam Pater et Filius, et aliter in illa quam in alia; sed *aliter* non potuit esse in illa quam alia persona quantum ad substantiam nec quantum ad operationem, quia eadem est substantia et operatio in Trinitate, ergo quantum ad unionem: ergo etc. — *Si tu dicas*, quod apparuit sicut in signo, tunc quaero: aut illud signum fuit *a natura*, aut ab *institutione*⁶. Si *a natura*, tunc pari ratione et omnis alia columba; si ab *institutione*, quaeritur: quis instituit?

4. Item, Filius apparuit visibiliter *uno modo* tantum et in una creatura; quaeritur, quare non similiter Spiritus sanctus? et videtur, quod ita deberet esse, quia sicut in Filio nulla cadit varietas, immo omnimoda uniformitas, ita et in Spiritu sancto: ergo debuit apparere tantum in una specie, ut Filius⁷.

5. Item, Filius tantum *semel* apparuit visibiliter,

quia tantum semel est incarnatus, non amplius. Quaeritur ergo, unde hoc est, quod Spiritus sanctus *pluries* apparuit, ut puta non tantum *semel* in igne, sed etiam quousque dabatur Spiritus sanctus⁸? — *Si dicas*, quod illa, in quibus Spiritus sanctus apparuit, statim esse desiderunt post apparitionem, et ideo oportuit rursus alia fieri; *tunc* ergo videtur, quod nec illa columba fuerit vera, nec ignis, cum tam columba quam ignis habeant⁹ virtutem permanendi; et si hoc in illa apparitione non fuit, tunc ergo non fuerunt vera, sed falsa, et non fuerunt apparitiones, sed praestigia et illusiones, sicut sunt phantasmata daemonum et aliorum magorum.

6. Ultimo quaeritur, quare tot modis apparuit Spiritus sanctus, et quare in alia specie in capite quam in membris, ut in Christo et Apostolis?

CONCLUSIO.

Apparitio Filii congruenter facta est semel in una et rationabili substantia unita; Spiritus vero sanctus congruenter apparuit pluries in pluribus et irrationabilibus creaturis ut signis.

RESPONDEO: Dicendum, quod finis imponit necessitatem his quae sunt ad finem; ideo modus apparendi sumendus est iuxta finem apparitionis. Apparuit autem Filius in carne, ut esset *mediator*, Spiritus vero sanctus, ut *doctor*, Ioannis decimo sexto¹⁰: *Cum venerit, docebit vos omnem veritatem*. Ad *mediationem* autem necessaria est extremorum separatorum concursio et in unum unio, sicut patet; et ideo Filius in creatura apparuit ut unicus. Ad *eruditionem* autem ignorantium intervenit signum¹¹; ideo Spiritus sanctus apparuit in creatura ut signatum in signo.

Quoniam ergo nihil est Deo perfecte unibile nisi beatificabile, et hoc solum est substantia rationalis; ideo Filius in sola substantia rationali apparuit.

Quia vero usui *significationis* purae¹² convenit creatura irrationalis magis quam rationalis, ne forte crederetur unita, non tantum significans; ideo Spi-

¹ Vat. *fat*; plures codd. ut A T V X *sit*.

² Ex antiquioribus mss. et ed. 4 *supplevimus modis*.

³ Cfr. Epist. ad Philipp. 2, 7, et ad Hebr. 2, 7, et 9. — Paulo ante in cod. T post *servi* additur *factus*, in ed. 1 vero non solum, quae et paulo infra *Angelo* ponit pro *Deo*.

⁴ Ed. 1 *fuerit unicus illi columbae*.

⁵ Aliqui codd. ut H1 addunt et.

⁶ Haec signi divisio insinuat ab Aristotele, 1. Periherm. c. 2, et ab August., 11. de Doctr. christ. c. 1. 2. n. 2. 3.

⁷ Vat., antiquis mss. et ed. 1 refragantibus, omittit ut *Filius*. Paulo ante cod. W *si est in Filio nulla varietas* loco *sicut in Filio nulla cadit varietas*.

⁸ Scilicet signis visibilibus, quod primis Ecclesiae temporibus frequenter fiebat; vide Act. 8, 17 et 10, 44. — Vat. absque auctoritate mss. et ed. 1 in *specie columbae* loco *quousque dabatur Spiritus sanctus*.

⁹ Vat. cum pluribus codd. *habeat*.

¹⁰ Vers. 13, ubi *Vulgata*: Cum autem venerit ille Spiritus veritatis, docebit etc.

¹¹ Plura de hoc, sicut et de modo, quod eruditio per signum fit, vide apud August., lib. de Magistro. — Plures codd. ut A I T W Y Z *bb* *cc* *signatio* (significatio).

¹² Cod. T *patius* loco *purae* moxque omittit *magis*.

Conclusio 1. ritus sanctus apparuit in creatura *irrationali*, quae aliquo modo haberet rationem significandi et exprimentis, sicut flatus significat spirationem, ignis vero dilectionem.

Rursus, quoniam ad perfectam *mediationem* requiritur, quod mediator sit unus, et quod unio sit inseparabilis; ideo ¹ Filii apparitio *singularis* fuit et *indivisibilis*. Sed contra, quia non potest Spiritus sanctus perfecte significari in uno signo, ideo oportuit significari² per plura; et ideo Filius uno modo apparuit, sed Spiritus sanctus pluribus. His visis, facile est respondere ad obiecta.

1. Nam ad illud quod primo obicitur, quod aequae nobilitas est persona Spiritus sancti; dicendum, quod nihil facit ibi nobilitas apparentis, sed finis apparitionis; quia ille ut *mediator*, iste ut *eruditor* sive doctor, ideo Filius ut in homine assumto, Spiritus sanctus ut in creatura et signo³.

2. Ad illud quod obicitur, quod Spiritus sanctus debet dici minor, sicut et Filius; dicendum, quod minoritas illa non dicitur de Filio ratione divinitatis, sed ratione unionis et communicationis⁴ idiomatum; quia Filius factus est homo passibilis, sed Spiritus sanctus non est factus columba.

3. Ad illud quod obicitur, quod est unio columbae; dicendum, quod est unio secundum *veritatem*, et est unio secundum *intentionem*⁵. *Primo* modo uniantur illa quae uniantur in natura vel persona; secundo modo uniantur significatum et signum; et hoc modo unita est persona Spiritus sancti illis formis, in quibus apparuit.

Si autem apparatur, unde veniebat talis unio; dicendum, quod *dispositive* a proprietatibus creaturae, in quibus nata erat personam Spiritus sancti declarare⁶, sicut flatus spiritum, ignis amorem, columba donum propter fecunditatem. Sed *complete* veniebat hoc⁷ a divina ordinatione, quae ordinavit creaturas ad hoc, non instituendo, sed simul formando et instituendo, quia ad hoc solum formabat;

et ideo tam columba quam ignis simul cum apparitione etiam inceptit et desitit⁸.

5. Ex hoc patet, quare⁹ Spiritus sanctus non tantum *semel* apparuit, sed *pluries*, Filius autem non, quia columba et ignis statim post apparitionem esse desierrunt, non autem homo. — Ex hoc patet etiam, quod etsi¹⁰ columba illa et ignis essent verum corpus, tamen nec columba fuit vera columba, quia statim desitit, sed similitudo columbae; similiter nec ignis verus ignis, quia non comburebat. Nec tamen ibi erat aliqua illusio, quia non erat ibi aliqua falsitas in significando. Offerebatur enim sensui ad significandum, quod vere ibi erat; et quia magis attendebatur ratio significandi quam existendi, ideo tamdiu duravit, quamdiu significare potuit vel officium signi implevit. Et quia eadem vi formata est columba, mota et conservata, statim ut vis illa desitit movere, columba et ignis desitit esse.

6. Ad illud quod ultimo quaeritur, quare tot modis apparuit Spiritus sanctus; dicendum, quod apparitio Spiritus sancti fuit ad manifestandam plenitudinem redundantiae, ut prius habitum est¹¹; et quoniam redundantia potest esse tripliciter, ideo tribus modis apparuit. Potest enim esse haec plenitudo per *redemptionem*; et ita fuit in Christo, et haec est perfecta gratia per omnem modum. Ideo in Christo apparuit in columba, quia¹² erat pretium redemptionis primogenitorum et erat animal integrum et perfectum. Potest etiam esse per *vitae influentiam* quantum ad sensum et motum, et hoc mediantibus Sacramentis; et haec plenitudo est in sacerdotibus, et ideo datus est eis Spiritus sanctus in specie flatus, Ioannis vigesimo¹³: *Insufflavit in eos dicens: Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata etc.* Potest etiam tertio modo esse per *cognitionis administrationem* sive doctrinam; et haec plenitudo est in Apostolis et Doctoribus, et ideo Spiritus sanctus apparuit eis in linguis igneis¹⁴. Ex his patet responsio et sufficientia modorum apparendi et obiectorum.

¹ In cod. ec et Vat. deest *ideo*, quod tamen in aliis codd. et ed. 4 habetur.

² Supplevimus ex vetustioribus mss. et ed. 4 *significari*.

³ Codd. aa bb, post *sanctus* omisso et, ponunt *ut signo*.

⁴ Fide plurimorum codd. et ed. 4 substitutum nomen magis usitatum *communicationis* pro *communions*.

⁵ Id est, secundum actum rationis et voluntatis, quae fit vel cum vel sine fundamento in re.

⁶ Ita multi mss. ut ADFGKQPVTW etc. et ed. 4, dum Vat. cum aliquibus codd. modo passivo et minus apto *persona Spiritus sancti declarari*. In lectione in textum recepta *nata* refertur ad *creaturas*.

⁷ Sequitur plurimos codd. cum ed. 4, dum Vat. cum cod. c ponit *veniebant haec*. Codd. PQ *veniebat unio haec*, cod. S autem omittit hoc. Paulo infra Vat. cum cod. ec, ceteris tamen codd. cum ed. 4 refragantibus, et loco *quia*, deinde

quia pro et ideo, quibus positus ordo et connexio rationum confunditur. Mox aliqui mss. ut HYZ cum ed. 4 et loco *etiam*.

⁸ Ad obiectionem quartam specialis a S. Doctore non est data responsio, quia ipsa iam in corp. quaest. continetur. Vide etiam respectu ipsius infra resp. ad 6.

⁹ Praeferimus lectionem plurium codd. ut IT aa bb ff et ed. 4 *quare loco quod*. Codd. aa bb paulo ante post *Ex hoc* adiciunt *etiam*.

¹⁰ Vat. cum pluribus codd. *si loco etsi*.

¹¹ Quaest. praeced. et hic circa finem corp. quaest. — Mox antiquioribus mss. et ed. 4 exigentibus, substitutum *tripliciter* loco *triplex*.

¹² Supple: columba, vel pone cum codd. YZ *quae loco quia*. — Cfr. Levit. 12, 6. seqq.

¹³ Vers. 22. et 23, ubi Vulgata: Insufflavit et dixit eis: accipite etc. 14 Act. 2, 3.

SCHOLIION.

I. In hac una questione quatuor problemata solvuntur: 1. quot sint missiones et Filii et Spiritus sancti; 2. quare et quo modo Filius apparuerit ut *unus*, scilicet unione hypostatica, Spiritus sanctus autem tantum ut « signatum in signo »; 3. quare et quo modo Filius, factus homo, sit se ipso minor, non vero Spiritus sanctus respectu sui signi (in solut. ad 2.).

II. Tres tantum enumerantur visibiles missiones Spiritus sancti, quia etiam Magister hoc loco tantum tres affert. A S. Thoma (S. I. q. 43. a. 7. ad 6.) alisque additur quarta « *in nube lucida* » (Math. 17. 5.), quae ab ipsa Ecclesia instaurata in Officio Transfigurationis (I. Noct. respons. II.) his verbis: « In splendenti nube Spiritus sanctus visus est ». Iuxta S. Bonav. vero (Comment. in Lucam c. 9. v. 34.) ista nobis significavit humanam Christi naturam.

III. In solut. ad 5. incidit etiam quinta questio, utrum illa columba fuerit res mere phantastica, an saltem res corporalis, vel etiam specifice columba realis. Seraphicus mediam viam tenet, sicut etiam B. Albert., Petr. a Tar., Richard. a Med. alique multi. In eodem sensu loqui videtur ipse S. Thomas et in Comment. hic a. 3. ad 3. et in S. I. q. 43. a. 7. Attamen idem in S. III. q. 39. a. 7. veram columbam fuisse affirmat, quae assertio tantum in sensu maioris probabilitatis dicta videtur, ut ibi observat Caietanus. Hanc opinionem sequitur etiam Uldaricus, « discipulus et imitator Alberti », ut dicit Dionys. Carth., qui et ipse est eiusdem sententiae.

IV. Petrus iam laudatos cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 74. m. 3. 5. — B. Albert., hic a. 4. seq. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 6. — Richard. a Med., hic q. 5. — Egid. R., hic 2. princ. q. 1. et 3. princ. q. unica. — Dionys. Carth., hic q. 3.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de hoc quod dicit, quod *Filius in quantum missus, id est factus, minor est Patre*. Contra quod sic obicitur: omnis actus, secundum quem aliquem contingit fieri minorem, est indignitatis. Si ergo Filius ratione missionis est minoratus, ergo missio pertinet ad indignitatem¹. *Item*, quandocumque aliquis de aequali fit minor, mutatur; sed Filius ante missionem erat aequalis, et modo est minor: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod quaedam dicuntur de Filio Dei per *essentialiam*, quaedam per *unionem*, quae tanta fuit, ut faceret hominem Deum et Deum hominem. *Essentialiter* loquendo, nullo modo Filius Dei est minor; sed hoc dictum est per *unionem*, quia omnia quae dicuntur de homine, possunt dici de Filio Dei; et ita patet, quod nulla ex hoc est indignitas, nulla mutabilitas in eius persona; et sic solvitur utrumque obiectum, quia utraque ratio procedit, intellecto² quod secundum eandem naturam fieret minor, secundum quam erat aequalis, et ita desineret esse aequalis. Nunc autem simul est minor et aequalis³.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *se ipso etiam minor est Filius*. Videtur enim male dicere, quia maior diversitas importatur per hoc quod est *maior* et *minor*, quam per hoc quod est *alius* et *alius*, quia prima non cadit in divina natura, secunda sic. Si ergo haec est vera: Filius est minor se, ergo et haec: Filius est *alius* et *alius*, et ita duae personae, quod non conceditur.

RESPONDEO: Dicendum, quod verum est, quod maiorem diversitatem dicunt *maior* et *minor*, quia diversitatem virtutis et naturarum; sed ad hanc⁴ diversitatem, quamvis sit maior, non sequitur diversitas in persona, quia plures naturae possunt esse in una persona. Quoniam ergo in Christo cadit diversitas naturarum et ita virtutum, non autem personarum: ideo dicitur *maior* et *minor* ratione diversarum virtutum, non autem *alius* et *alius*, cum non habeat diversas personas⁵.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *minoratus est paulo minus ab Angelis*. Videtur enim falsum, quia super illud ad Hebraeos secundo⁶:

¹ Auctoritate antiquiorum mss. et ed. I removimus *Dei*, quod Vat. cum cod. cc perperam addit.

² Ed. I *propter*.

³ Cod. I *intelligendo*; cod. dd *utraque obiecto, quia utraque obiectio procedit intelligendo*.

⁴ Cfr. hic q. 3. ad 1. et 2.

⁵ Cod. Z loco *hanc* ponit *talent*, Vat. *naturae*, ed. I vero *talent naturae*; alii codd. exhibent lectionem in *textum* receptam.

⁶ Idem dubium solvunt B. Albert., hic a. 11. — Richard. et Petrus, hic in expos. lit.

⁷ Vers. 9, in quo textu Vat. contra Vulgatam, antiquiores codd. et ed. I *ab Angelis* loco *quam Angelis*. Glossa mox citata sic a Lyrano (Hebr. 2, 9.) exhibetur: « Natura humanementis, quae ad imaginem Dei sine peccato, quem Christus assumpsit, solus maior est Deus ». Vat. absque ulla auctoritate mss. et ed. I *super omnes pro solus Deus*. Paulo ante plurimum codd. post *falsum* omittunt *quia*.

Eum qui modico quam Angeli minoratus est, dicit Glossa: « Natura humanae mentis, qualem Christus assumpsit, quae nullo peccato potuit depravari, solus Deus maior est ». Item, beata Virgo, quae est pure creatura, est super omnes Angelos exaltata: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod est loqui de Christo in comparatione ad Angelos quantum ad quatuor, scilicet quantum ad *gratiam* et quantum ad *naturam mentis* et quantum ad *naturam corporis* et quantum ad *statum passibilitatis*. Quantum ad *gratiam* est simpliciter maior; quantum ad *naturam mentis* saltem non fuit minor, quia, sicut dicit Glossa¹: « Minor Angelis fuit corpore, non mente »; quantum ad *naturam corporis* minor fuit; quantum autem ad *statum*² *passibilitatis* fuit minor et modico minoratus, quia status passibilitatis in statum gloriae et honoris paulo post convertendus erat³.

DEB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius, quod *Pater est maior Filio*, quia si verum est quod dicit, cum idem sit in Deo sapientia, potentia, bonitas et magnitudo: ergo si⁴ maior est, et est potentior et sapientior et melior. *Praeterea*, in Deo non est magnitudo molis, sed virtutis: ergo si Pater est maior, est potentior; quod stare non potest. *Item, maior aut dicit essentiam, aut notionem. Non essentiam*, quia essentia sunt aequales; si *notionem*, quaeritur: quam? *Si tu dicas*, quod paternitatem; *contra*: comparatio secundum maius et⁵ minus non attenditur nisi in comparticipantibus, unde non dicitur: cygnus est albius corvo; sed Filius non est comparticipans paternitatem: ergo etc. *Item* quaeritur: *quare*⁶ non dicitur maior Spiritu sancto?

RESPONDEO: Dicendum, quod in Patre est auctoritas respectu Filii et Spiritus sancti, in Filio respectu Spiritus sancti, et ideo in Patre maior auctoritas et

maior fecunditas; et quia nullum nomen ita competit ad exprimendam auctoritatem, sicut hoc nomen *maius*: ideo dicit Hilarius, quod Pater est maior Filio. Ex hoc patent obiecta, quia *maior* non dicit *essentiam*, sicut potentia et sapientia, sed dicit *notionem*. Si quaeras: quam? dico, quod dicit notionem communiter, sed tamen in ratione principii, sicut subauctoritas in ratione emanantis⁷; et hinc est, quod Pater dicitur maior Filio, quia etsi uterque habeat notionem in ratione principii, Pater tamen in ratione principii tantum⁸, et ideo plus habet de ratione auctoritatis; Spiritus autem sanctus nullius personae est principium, et ideo non comparatur eis secundum maioritatem⁹.

DEB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Maior itaque donans est, sed minor* etc. Videtur enim falsum, quia quocumque modo accipiatur *maior*, dicitur relative ad minorem: ergo si est ponere Patrem maiorem, est ponere Filium minorem. *Item*, Pater dicitur maior, quia habet auctoritatem supra Filium: ergo cum Filius habeat subauctoritatem respectu Patris, debet dici minor.¹⁰

RESPONDEO: Dicendum, quod nihil impedit, quare Filius non dicatur minor Patre ratione subauctoritatis, sicut Pater maior¹¹, nisi quia nomina indignitatis in Deo non debent ad usum trahi; vel quia sancti Doctores, quantum possunt, se elongant ab haereticorum fallacia. Ideo cum Hilarius dixisset Patrem maiorem, noluit, quod Filius diceretur minor, ne videretur illa maioritas non tantum auctoritatis, sed etiam inaequalitatis. Et quamvis Hilarius diceret in Patre auctoritatem, non tamen legitur dixisse in Filio subauctoritatem; sed illud verbum a magistris est additum in consuetudinem disputantium¹¹.

Quadruplex comparatio Christi ad Angelos.

Quaestio incidens 1.

Quaestio incidens 2.

Ad quaestiones incidit.

¹ Apud Lyranum loc. cit.: Minor ergo Angelis corpore, non mente. Maiores tamen Angeli et homines (hominem?) dicit possunt, quia maiores sunt hominis corpore. Maiores sunt et animo, sed in eo tantum quod peccati originalis merito corpus aggravat ipsum animum; sed hoc non in Christo etc.

² Licet plurimi codd. cum Vat. et ed. 1 habeant *naturam*, praefertim tamen lectionem codd. LMO, utpote quae membrum divisionis a S. Doctore superius postis respondet.

³ Cr. B. Albert., hic a. 12. — S. Thom., hic expos. text. — Petr. a Tar., hic q. 1 a. 7, et expos. text. — Richard. a Med., hic q. 6. — Egid. R., hic circa lit. — Dionys. Carth., hic q. 3. in fine.

⁴ Supple cum aliquibus mss. ut FHWY aa bb *Pater*.
⁵ Fide antiquiorum mss. et ed. 1 substituitur et loco aut. Paulo infra ed. 1 *comparticipans Patri in paternitate pro com-*

participans paternitatem. — De hac ratione vide supra d. 8. p. 1. dub. 4.

⁶ In cod. bb additur *uterque*.

⁷ Vide supra d. 13. dub. 4. et d. 45. p. 1. q. 1. ad 2. et 3, ac infra d. 20. a. 1. q. 2. ad 4, et d. 27. p. 1. q. 2. ad 3.

⁸ Ed. 1 addit *scilicet, non principium*.

⁹ Ita vetustiores codd. cum ed. 1, dum Vat. cum recentiore cod. cc *auctoritatem* ponit, sed perperam, quia *auctoritas* est terminus medius conclusionis eliciendae. Cod. dd *minoritatem*, bene et in eodem sensu cum aliis codd.

¹⁰ In cod. K additur *Filio*.

¹¹ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *consuetudine*. — De hoc et praecedenti dubio agunt B. Albert., hic a. 13; S. Thom., Petr. a Tar. et Richard., hic in expos. textus.

DISTINCTIO XVII.

PARS I.

CAP. I.

Quod Spiritus sanctus est caritas, qua diligimus Deum et proximum.

Iam nunc accedamus ad assignandam missionem Spiritus sancti, qua invisibiliter mittitur in corda fidelium. Nam ipse Spiritus sanctus, qui Deus est ac tertia in Trinitate persona, ut supra ostensum est¹, a Patre et Filio ac se ipso temporaliter procedit, id est, mittitur ac donatur fidelibus. Sed quae sit ista missio sine donatio, vel quomodo fiat, considerandum est.

Hoc autem ut intelligibilis doceri ac plenius percipi valeat, praemittendum est quiddam ad hoc valde necessarium. Dicitur quidem est supra et sacris auctoritatibus ostensum², quod Spiritus sanctus amor est Patris et Filii, quo se invicem amant et nos. His autem addendum est, quod ipse idem Spiritus sanctus est amor sine caritas, qua nos diligimus Deum et proximum. Quae caritas, cum ita est in nobis, ut nos faciat diligere Deum et proximum, tunc Spiritus sanctus dicitur mitti vel dari³ nobis; et qui diligit ipsam dilectionem, qua diligit proximum, in eo ipso Deum diligit, quia ipsa dilectio Deus est⁴, id est Spiritus sanctus.

Nec autem in re tanta aliquid de nostro influere⁵ videamur, sacris auctoritatibus quod dictum est corroboratum. De hoc Augustinus in octavo libro de Trinitate⁶ ait: «Qui proximum diligit, consequens est, ut ipsam praecipue dilectionem diligat. Deus autem dilectio est. Consequens ergo est, ut praecipue Deum diligat». Item in eodem⁷: «Deus dilectio est, ut ait Ioannes Apostolus. Ut quid ergo inus et currimus in sublimia caelorum et ima terrarum, quaerentes eum qui est apud nos, si nos velimus esse apud eum?» «Nemo dicat: non novi, quid diligam. Diligat fratrem et diligat eandem dilectionem. Magis enim novit dilectionem, qua diligit, quam fratrem, quem diligit. Ecce iam potes notiore Deum habere quam fratrem, plane notiore, quia praesentior, quia interior, quia certior.

Amplectere dilectionem Deum⁸ et dilectione amplectere Deum. Ipsa est dilectio, quae omnes bonos Angelos et omnes Dei servos consociat vinculo sanctitatis. Quanto igitur saniores⁹ sumus a timore superbiae, tanto sumus dilectione pleniores et quo nisi Deo plenus est qui plenus est dilectione». His verbis satis ostendit Augustinus, quod dilectio ipsa, qua diligimus Deum vel proximum, Deus est. Sed adhuc apertius in eodem libro¹⁰ subdit dicens: «Dilectionem fraternam quantum commendat Ioannes Apostolus, attendamus. Qui diligit, inquit¹¹, fratrem in lumine manet, et scandalum in eo non est. Manifestum est, quod iustitiae perfectionem in fratris dilectione posuerit. Nam in quo scandalum non est utique perfectus est. Et tamen videtur, dilectionem Dei tacuisse, quod nunquam faceret, nisi quia in ipsa fraterna dilectione vult intelligi Deum. Apertissime enim in eadem Epistola¹² paulo post dicit ita: *Dilectissimi, diligamus invicem, quia dilectio ex Deo est: et omnis qui diligit, ex Deo natus est et cognovit Deum. Qui non diligit non cognovit Deum, quia Deus dilectio est.* Ista contextio satis aperte declarat, eandem ipsam fraternam dilectionem — nam fraternam dilectio est qua diligimus invicem — non solum ex Deo, sed etiam Deum esse tanta auctoritate praedicari, scilicet Ioannis. Cum ergo de¹³ dilectione diligimus fratrem, de Deo diligimus fratrem; nec fieri potest, ut eandem dilectionem non praecipue diligamus, qua fratrem diligimus, quoniam Deus dilectio est». Item¹⁴: «Qui non diligit fratrem non est in dilectione; et qui non est in dilectione non est in Deo, quia Deus dilectio est». Ecce apertissime¹⁵ dicit, fraternam dilectionem Deum esse.

CAP. II.

Quod fraterna dilectio est Deus, nec Pater vel Filius, sed tantum Spiritus sanctus.

Cum autem fraterna dilectio sit Deus, nec Pater est nec Filius, sed tantum Spiritus sanctus, qui proprie in Trinitate dilectio vel caritas dicitur. Unde Augustinus

¹ Dist. XV. c. 1. — Immediate post cod. E et Vat. *semetipso pro se ipso.*

² Dist. X. — Paulo ante edd. 1, 2 *quoddam pro quiddam.*

³ Codd. AC *donari.*

⁴ I. Ioan. 4, 8, 16. *Vulgata: Deus caritas est.* Magister sequitur lectionem Augustini. — Hic incipit Magister exponere suam sententiam, ut falsam communiter reprobata, quae caritatem ut habitum creatum negat; de quo vide S. Bonaventuram, hic p. l. q. 1.

⁵ Sola Vat. *astruere.*

⁶ Cap. 7. n. 10. — Immediate ante Augustinus edd. 1, 8 *addunt autem.*

⁷ Ibid. n. 11; textus Scripturae est I. Ioan. 4, 16. — Proximus locus Augustini est loc. cit. et c. 8. n. 12.

⁸ Ed. 5. *Dei.* — Deinde ed. 1 post *amplectere* legit *proximum pro Deum.*

⁹ Edd. 1, 2, 4, 5, 8, 9 falso *sanctiores*, et cod. C *fortiores*; ut corrigatur hic error, edd. 1, 8 cum codd. BCDE

prosequuntur sic: *sanctiores sumus, quanto a timore superbiae inaniore* (cod. C *saniores*); sed nostra lectio est secundum textum Augustini, cod. A et Vat. cum edd. 3, 6, 7.

¹⁰ Loc. cit. paulo infra. — Sola Vat. omittit *dicens.*

¹¹ I. Ioan. 2, 10. — Paulo ante post *dilectionem* edd. 3, 7, 9, omisso *fraternam*, ponunt *quam pro quantum*, et cum codd. ACD et ed. 6 *commendat pro commendat.*

¹² Cap. 4, 7. 8. *Vulgata: Carissimi, diligamus nos invicem: quia caritas ex Deo est. Et omnis, qui diligit, ex Deo natus est et cognoscit Deum. Qui non diligit, non novit Deum: quoniam Deus caritas est.* — Mox Vat. cum pluribus edd. *ait pro dicit*; insuper post *dicit* edd. 3, 5, 6, 7, 9, variata interpunctione, male trahunt particulam *ita* ad verba sequentia. Denique ed. 1 *dulcissimi pro dilectissimi.*

¹³ Solummodo edd. 1, 3 *Dei.*

¹⁴ Loc. cit., sed paulo infra.

¹⁵ Vat. cum aliis edd., contradicentibus codd. et edd. 1, 8, *aperte*; immediate post edd. 3, 7 *dixit pro dicit.*

in decimo quinto libro de Trinitate¹: « Si in donis Dei nihil maius est caritate, et nullum est maius donum Dei quam Spiritus sanctus, quid consequentius est, quam ut ipse sit caritas, quae dicitur et Deus et ex Deo »? « Ita enim ait Iohannes²: *Dilectio ex Deo est*; et paulo post: *Deus dilectio est*. Ubi manifestat, eam se dixisse dilectionem Deum, quam dixit ex Deo. Deus ergo ex Deo est dilectio ». Item in eodem³: « Iohannes volens de hac re apertius loqui: *In hoc*, inquit, *cognoscimus, quia in ipso manemus et ipse in nobis, quia de Spiritu suo dedit nobis*. Spiritus itaque sanctus, de quo dedit nobis, facit nos in Deo manere et ipsum in nobis; hoc autem facit dilectio. Ipse est igitur Deus dilectio. Ipse ergo⁴ significatur, ubi legitur: *Deus dilectio est* ». Ex his apparet, quod Spiritus sanctus caritas est.

CAP. III.

Quod non est dictum per causam illud: Deus caritas est, sicut illud: Tu es patientia mea et spes mea.

Sed ne forte aliquis dicat, illud esse dictum per expressionem causae: *Deus caritas est*, eo scilicet quod caritas sit ex Deo et⁵ non sit ipse Deus, sicut dicitur: Deus nostra patientia est et spes, non quod ipse sit ista, sed quia ista ex Deo sunt; occurrit Augustinus ostendens, non hoc esse dictum per causam, sicut illa, in decimo quinto libro de Trinitate⁶ ita dicens: « Non dicturi sumus, caritatem non propterea esse dictam Deum, quod ipsa caritas sit una substantia, quae Dei digna sit nomine, sed quod donum sit Dei, sicut dictum est⁷ Deo: *Tu es patientia mea*. Non utique ideo dictum est, quod Dei substantia est nostra patientia, sed quia ab ipso nobis est. Unde alibi⁸: *Ab ipso est patientia mea*. Hunc enim sensum facile refellit Scripturarum ipsa locutio. Tale est enim: *Tu es patientia mea*, quale est: *Domine spes mea*⁹, et: *Deus meus misericordia mea*, et multa similia. Non est autem dictum: Domine caritas mea, aut: tu es caritas mea, aut: Deus caritas mea; sed ita dictum est¹⁰: *Deus caritas est*, sicut dictum est: *Deus spiritus est*. Hoc qui non discernit intellectum a Domino, non expositionem quaerit a nobis; non enim apertius quidquam possumus dicere. Deus ergo caritas est ». Ex praedictis clarescit,

quod Spiritus sanctus caritas est, qua diligimus Deum et proximum; unde facilius est nobis ostendere, quomodo Spiritus sanctus mittatur sive detur nobis.

CAP. IV.

Quomodo Spiritus sanctus mittatur vel detur nobis.

Tunc enim mitti vel dari¹¹ dicitur, cum ita in nobis est, ut faciat nos diligere Deum et proximum, per quod manemus in Deo et Deus in nobis. Unde Augustinus hunc missionis modum insinuat in decimo quinto libro de Trinitate¹² ait: « Deus Spiritus sanctus, qui procedit ex Deo, cum datus fuerit homini, accendit eum ad diligendum Deum et proximum, et ipse dilectio est. Non enim habet homo, unde Deum diligat, nisi ex Deo ». Ecce quomodo datur vel mittitur nobis Spiritus sanctus, secundum quod dicitur datum sive donum. Quod donum Augustinus commendat explanans apertius, quomodo datur, in eodem libro¹³: « *Dilectio, inquit, Dei diffusa est in cordibus nostris*, ut ait Apostolus, *per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*. Nullum est isto Dei dono excellentius. Solum¹⁴ est, quod dividit inter filios regni et filios perditionis. Dantur et alia per Spiritum munerata, sed sine caritate nihil prosunt. Nisi ergo tantum imperiatur cuiquam Spiritus sanctus, ut eum Dei et proximi faciat amatorem, a sinistra¹⁵ non transferatur ad dexteram. Nec Spiritus sanctus proprie dicitur donum nisi propter dilectionem, quam qui non habuerit, etsi loquatur omnibus linguis, et habuerit prophetiam et omnem scientiam et omnem fidem, et distribuerit omnem substantiam suam, et traderit corpus suum, ita ut ardeat, nihil ei prodest¹⁶. Quantum ergo bonum est, sine quo ad aeternam vitam neminem tanta bona perducunt? Ipsa vero dilectio vel caritas — nam unius rei nomen est utrumque — perducit ad regnum. Dilectio igitur, quae ex Deo est et Deus¹⁷, proprie Spiritus sanctus est, per quem nos tota inhabitat Trinitas. Quocirea rectissime Spiritus sanctus, cum sit Deus, vocatur etiam donum Dei. Quod donum proprie quid nisi caritas intelligendum est, quae perducit ad Deum, et sine qua quodlibet aliud Dei donum non perducit ad Deum »? Ecce hic aperitur, quod supra dictum erat¹⁸, scilicet quod

Commenda-
tio carita-
tis.

¹ Cap. 19. n. 37. — Proximum locus Augustini est loc. cit. c. 17. n. 31; sed initium eius a Magistro est contractum, insuper plura verba mutata sunt.

² I. Ioan. 4, 7-8. — Vat. sola legit: *Et in eodem pro paulo post*, e contra eadem infra habet paulo post loco in eodem.

³ Cap. 17. n. 31. — Ibidem codd. A B C post eodem addunt Augustinus. — Locus Scripturae est loc. cit. v. 13. Vulgata: *In hoc cognoscimus, quoniam in eo manemus et ipse in nobis: quoniam de Spiritu suo dedit nobis*. Codd. A B C E et ed. 5 cognovimus.

⁴ Supple cum ed. 1: *Spiritus*. — Paulo ante Vat. cum nonnullis edd.: Ipse est ergo pro igitur. Deinde post *ex his* Vat. et edd. 4, 5, 8, 9 addunt ergo.

⁵ Sola Vat. omittit et. Paulo post edd. 5, 8 *ex eo loco ex Deo*.

⁶ Cap. 17. n. 27. Mox solummodo Vat. et ed. 6 cum cod. C omittunt *ita*. — Deinde in ipso textu Augustini post *dicturi sumus* edd. 4, 8 addicunt (*ut quidam dicunt*).

⁷ Psalm. 70, 5. — Hic Vat. et edd. 5, 8, 9 cum cod. E addunt *de ante Deo*. — Paulo infra post *dictum est*, Vat. cum

alii edd. repetit: *Tu es patientia mea*, refragantibus codd., ed. 1 et originali.

⁸ Psalm. 61, 6. — Mox solummodo edd. 1, 8 legunt: *statim refellit pro facile refellit*.

⁹ Psalm. 90, 9; et sequens textus est Psalm. 58, 18.

¹⁰ I. Ioan. 4, 16, et mox: I. Ioan. 4, 24.

¹¹ Codd. ACDE addunt nobis.

¹² Cap. 17. n. 31.

¹³ Loc. cit. et cap. 18. n. 32. — Locus Scripturae est Rom. 5, 5.

¹⁴ Edd. 1, 8 ante *solum* addunt *Hoc*; ed. 2 legit: *Solum enim est*.

¹⁵ Codd. ABCE bene praemittunt *ille*, sed contra originale et edd.

¹⁶ I. Cor. 13, 1, in cuius textus fine Vat. et aliae edd. contra codd. et Vulgatam legunt *non pro nihil*.

¹⁷ Vat. et aliae edd. contra codd. et edd. 1, 2, 3, 7 addunt *est*.

¹⁸ Hic, cap. 4. et 2.

caritas sit Spiritus sanctus et donum excellentius, et quomodo hoc donum, id est Spiritus sanctus, detur nobis, scilicet cum ita impertitur alicui, id est, ita habet

esse in aliquo, ut eum faciat Dei et proximi amatorem. Quod cum facit, tunc dari dicitur sive mitti alicui, et tunc ille dicitur proprie habere Spiritum sanctum.

PART II.

CAP. V.

Utrum Spiritus sanctus augeatur in homine vel minus et magis habeatur vel detur, et an detur habenti et non habenti.

Hic quaeritur, si caritas Spiritus sanctus est, cum ipsa augeatur et minuat in homine et magis et minus per diversa tempora habeatur, utrum concedendum sit, quod Spiritus sanctus augeatur vel minuat in homine et magis vel minus habeatur. Si enim in homine augeatur et magis vel minus datur et habetur, mutabilis esse videtur; Deus autem omnino immutabilis est. Videtur ergo, quod vel Spiritus sanctus non sit caritas, vel caritas non augeatur vel minuat in homine. *Item*, caritas et non habenti datur, ut habeat, et habenti, ut plenius habeat¹. Si ergo Spiritus sanctus caritas est, et non habenti datur, ut habeat, et habenti, ut plenius habeat. Sed quomodo datur non habenti, cum ipse ut Deus sit ubique et in omnibus creaturis totus? et quomodo plenius datur vel habeatur sine sui mutatione?

His ita² respondemus dicentes, quod Spiritus sanctus sive caritas penitus immutabilis est nec in se augetur vel minuitur nec in se recipit magis vel minus, sed in homine vel potius homini augetur et minuitur et magis vel minus datur vel habeatur; sicut Deus dicitur magnificari et exaltari in nobis, qui tamen in se nec magnificari nec exaltari. Unde Propheta³: *Accedet homo ad cor altum, et exaltabitur Deus*. Super quem locum ait auctoritas⁴: «Deus non in se, sed in corde hominis grandescit». Sic ergo Spiritus sanctus homini datur et datus amplius datur, id est augetur, et magis ac minus habeatur, et tamen immutabilis existit.

Cumque ubique sit et in omni creatura totus, sunt tamen multi, qui eum non habent. Non enim omnes Spiritum sanctum habent, in quibus est; alioquin et irracionales creaturae haberent Spiritum sanctum, quod fidei pietas non admittit.

Ut autem certius fiat quod diximus, auctoritate confirmamus⁵. Quod Spiritus sanctus magis ac minus percipiatur et homini augeatur et non habenti detur, et habenti, ut plus habeatur, Augustinus ostendit super Ioannem⁶ dicens: «Sine Spiritu sancto constat Christum nos non diligere et eius mandata servare non posse, et id nos posse atque agere tanto minus, quanto illum percipimus amplius. Ideoque non solum non habenti, verum etiam habenti non in cassum promittitur: non habenti quidem, ut habeatur, habenti autem, ut amplius habeatur. Nam si ab alio minus et ab alio amplius non haberetur, sanctus Eliseus sancto Eliae non diceret⁷: *Spiritus, qui est in te, duplo sit in me*. Christo autem, qui est Dei Filius, non ad mensuram datus est Spiritus⁸. Neque enim sine gratia Spiritus sancti est Mediator Dei et hominum homo Christus⁹; quod enim est unigenitus Filius aequalis Patri, non est gratiae, sed naturae; quod autem in unitatem personae Unigeniti assumptus est homo, gratiae est, non naturae. Ceteris autem ad mensuram datur et datus additur, donec uniuersae pro modo suae perfectionis propria mensura compleatur¹⁰. Ecce expressum¹¹ habes, quod Spiritus sanctus magis et minus datur vel accipitur, et homini datus augetur, et habenti et non habenti datur, quia Spiritus sanctus est caritas, quae non habenti datur et in habente augetur et proficit. Immo, ut verius et magis proprie loquar, homo in ea proficit et deficit aliquando; et tunc ipsa dicitur proficere vel deficere, quae tamen nec proficit nec deficit in se, quia Deus est. Unde Augustinus in homilia sua super Epistolam Ioannis¹² ait: «Probet se quisque, quantum in illo profecerit caritas, vel potius quantum ipse in caritate profecerit. Nam si caritas Deus est, nec proficit nec deficit. Si ergo dicitur proficere in te caritas, quia tu in ea proficis». Ecce quomodo intelligendum sit, cum dicitur Spiritus sanctus augeri in nobis, quia nos in eo scilicet proficimus: sic et alia huiusmodi.

¹ Vat. et ed. 4 *vel magis et minus*; codd. 2, 3, 5, 7, 9 cum cod. D et *magis et minus*; ed. 8 *id est magis vel*. Secuti sunt codd. ABCE et edd. 1, 6.

² Respicitur ad Luc. 19, 26.

³ Vat. et aliae edd. contra ed. 1 et omnes codd. *itaque*.

⁴ Psalm. 63, 7, 8. — Vat. et nonnullae edd. *Accedit*, contradicente etiam Vulgata.

⁵ Scilicet Cassiodorus supra Psalm. 63, 6. — Paulo post Vat. cum aliis edd. *magis et minus*, sed codd. *magis ac minus*.

⁶ Vat. et edd. 4, 6 *confirmemus*; codd. 1, 8 *firmemus*. Mox solummodo Vat. et ed. 4 *post datur adiciunt ut habeatur*. Denique codd. 1, 8 *post ut plus addunt vel plenius*.

⁷ Tract. 74. in Evang. Ioan. n. 2, et 3.

⁸ IV. Reg. 2, 9. Vulgata: *Obsecro, ut fiat in me duplex spiritus tuus*. Magister refert haec verba, sicut habentur apud Augustinum. Post hunc locum omnes codd. et edd. 1, 6 addunt vel in margine vel in textu sequentem notulam, quae

S. Bonav. — Tom. 1.

etiam a S. Thoma in suo Comment. (hir, expositio textus) citatur: *In libro Regum legitur sic: Eliae dixit ad Eliseum: Postula quod vis, et faciam tibi, antequam iostur a te: dixitque Eliseus: Obsecro, ut spiritus tuus fiat duplex in me. Quod ibidem sic exposuit: Eliae spiritu prophetici et operatione miraculorum excellenter pollebat. Genuinam ergo gratiam, quam Eliseus in Magistro vigere cognoscebat, sibi tribui rogavit. Unde patet, quod non esse discipulum super Magistrum postulevit.*

⁹ Ioan. 3, 34. Vulgata: *non enim ad mensuram dat Deus spiritum*.

¹⁰ I. Tim. 2, 5. — Mox Vat. et plures edd. *post unigenitus addunt Dei*, contradicentibus omnibus codd., edd. 1, 8 et Augustino, qui etiam vocem *Filius* omittit.

¹¹ Vat. et plures edd. *expresse* contra codd. et edd. 1, 8.

¹² Sive Tract. 9. in Epist. Ioan. n. 2.

CAP. VI.

Quod aliqui dicunt, caritatem Dei et proximi non esse Spiritum sanctum.

Supra dictum est, quod Spiritus sanctus est caritas Patris et Filii, qua se invicem diligunt et nos, et ipse idem est caritas, quae diffunditur in cordibus nostris ad diligendum Deum et proximum. Horum alterum omnes catholici concedunt, scilicet quod Spiritus sanctus sit caritas Patris et Filii; quod autem ipse idem sit caritas, qua diligimus Deum et proximum, a plerisque negatur. Dicunt enim: si Spiritus sanctus caritas est Patris et Filii et nostra, eadem ergo caritas est, qua Deus diligit nos, et qua nos diligimus eum. Hoc autem Sanctorum auctoritates negare videntur. Dicit enim Augustinus in libro de Spiritu et littera¹: «Unde est dilectio, nisi unde et ipsa fides, id est a Spiritu sancto? Non enim esset in nobis, nisi diffunderetur in cordibus nostris per Spiritum. Caritas autem Dei dicta est diffundi in cordibus nostris, non qua nos ipse diligit, sed qua nos facit dilectores suos. Sicut *institia Dei* dicitur, qua nos iusti eius munere efficiuntur, et *Domini solus*, qua nos salvat, et *fides Christi*, qua nos fideles facit». His verbis videtur monstrari distinctio inter caritatem, qua Deus nos diligit, et qua nos diligimus. Et sicut *institia* nostra dicitur Dei, non quod ipse sit ea iustus, sed qua ea nos iustos facit, similiter et fides et salus; sic videtur dicta caritas Dei, quae est in nobis, non quod ipse ea diligit, sed qua ea nos diligere facit. De hoc etiam idem Augustinus in libro decimo quinto de Trinitate² ait: «Cum Iohannes commemorasset Dei dilectionem, non qua nos eum, sed qua *ipse dilexit nos*, et *misit Filium suum liberatorem pro peccatis nostris*». Ecce et hic videtur manifeste dividere dilectionem, qua nos diligimus Deum, ab ea, qua ipse diligit nos. Si ergo, inquit, Spiritus sanctus dilectio est, qua Deus diligit, et qua nos diligimus, duplex dilectio est, immo duo diversa est, quod absurdum et a veritate longe est. Non est ergo dilectio, qua diligimus, sed qua Deus tantum diligit nos.

His respondemus praedictarum auctoritatum verba determinantes hoc modo: caritas Dei dicta est diffundi in cordibus nostris, non qua ipse nos diligit, sed qua nos diligere facit etc. His verbis non dividitur nec diversa³ ostenditur caritas, qua Deus nos diligit, ab ea, qua nos diligimus, sed potius, cum sit una et eadem caritas et dicatur ipsa Dei caritas, diversis de causis et rationibus Dei caritas appellari in

Scriptura ostenditur. Dicitur enim Dei caritas, vel quia Deus ea diligit nos, vel quia nos ea sui dilectores facit.

Cum ergo ab Apostolo dicitur *caritas Dei diffunditur in cordibus nostris*, non est dicta caritas Dei, qua diligit nos, sed qua facit nos diligere, id est, non ibi appellatur caritas Dei, eo quod Deus ea nos diligit, sed eo quod nos ea sui dilectores facit. Et quod ea ratione possit dici caritas Dei, quia nos ea diligere facit, ex simili genere locutionis ostendit⁴; sicut dicitur *institia Dei*, qua nos iustificat, et *Domini solus*, qua nos salvat, et *fides Christi*, qua nos fideles facit.

Similiter et *amiam* exponimus auctoritatem, ubi ait, dilectionem Dei commemorari, non qua nos eum, sed qua ipse diligit nos, ac si diceret, commemorat dilectionem Dei, non secundum quod ea nos diligimus Deum, sed secundum quod ipse ea diligit nos.

Sed aliud est, inquit, quod magis urget. Dixit enim supra⁵ Augustinus, quod dilectio est a Spiritu sancto, a quo et fides. Sicut ergo fides non est Spiritus sanctus, a quo est, ita nec caritas. Quomodo enim caritas⁶ Spiritus sanctus est, si ab ipso est? Nam si ab ipso est et ipse est, ergo Spiritus sanctus a se ipso est. Ad quod dicimus: Spiritus sanctus quidem a se ipso non est, sed tamen a se ipso datur nobis, ut supra dictum est⁷. Dat enim se ipsum nobis Spiritus sanctus. Et ex hoc sensu dictum est, quod caritas ab ipso est in nobis, et tamen ipsa Spiritus sanctus est. Fides autem est a Spiritu sancto, et non est Spiritus sanctus, quia donum vel datum solummodo est, non Deus dans.

Alias quoque inducunt rationes ad idem ostendendum, scilicet quod caritas non sit Spiritus sanctus, quia caritas affectio mentis est et motus animi; Spiritus sanctus vero non est affectio animi vel motus mentis, quia Spiritus sanctus immutabilis est et⁸ increatus: non est ergo caritas.

Quod autem caritas sit affectio animi et motus mentis, auctoritatibus confirmant. Dicit enim Augustinus in tertio libro de Doctrina christiana⁹: «Caritatem voco motum animi ad fructum Deo propter ipsum et se ac proximo propter Deum». Idem in libro de Moribus Ecclesiae catholicae¹⁰, tractans illud verbum Apostoli: *Nec mors nec vita poterit nos separare a caritate Dei*: «Caritas Dei», inquit, hic dicta est virtus, quae animi nostri relictissima affectio est, quae coniungit nos Deo, qua eum diligimus». Ecce his verbis exprimitur, quod caritas est affectio et motus animi, ac per hoc non videtur esse Spiritus sanctus.

Ad quod dicimus, hoc ita dictum esse, sicut dicitur: *Deus est spes nostra, et patientia nostra*, quia

¹ Cap. 32. n. 56; in principio textus Magister verba mutavit. Sic enim legitur apud Augustinum: *Unde ergo ista dilectio, id est caritas, per quam fides operatur, nisi unde illam fides ipsa impetravit? Neque enim etc.* — Locus Scripturae, ad quem alluditur, est Rom. 5, 5.

² Cap. 17. n. 31. Alluditur ad I. Ioh. 4, 10, ubi Magister male habet *liberatorem*. Vulgata: *propitiationem*; eod. 1, 8 cum textu Augustini *libatorem*. (Graece: ὕλασθόν).

³ Edd. 2, 3, 5, 7 *diversa*. Paulo post Vat. cum aliis edd., exceptis 1, 8, contra eod. particulam et praemittit verbo *diversis*, sed minus bene. Denique Vat. et edd. 4, 8 legunt *suos dilectores* loco *sui dilectores*.

⁴ Vat. et edd. 1, 4, 6, 8 cum eod. D *ostenditur*.

⁵ In principio huius cap.

⁶ Vat. et aliae edd., exceptis 4, 8, omittunt *caritas* contra eod.; immediate ante Vat. cum eod. D et plerisque edd. legit ergo pro *enim*.

⁷ Dist. XV.

⁸ Sola Vat. omittit *et*.

⁹ Cap. 10. n. 16.

¹⁰ Libr. I. c. 11. n. 19. — Locus Apostoli est Rom. 8, 38. 39. — In principio textus Augustini post *inquit* Vat. sola addit *in sensu*; etiam vocabulum sequens *hic* omittitur ab edd. 2, 3, 5, 7, 9.

Rationes
contrariae o-
pinionis.

Determina-
tur 1. au-
ctoritas.

Item 2. au-
ctoritas.

Alia obie-
ctio.

Respondetur.

Instant.

Et confir-
mant.

Respondet
Magister.

facit nos sperare et pati; ita caritas dicitur esse motus sive affectio animi, quia per eam movetur et afficitur animus ad diligendum Deum. Non autem mireris, si caritas, cum sit Spiritus sanctus, dicatur motus mentis, cum etiam in libro Sapientiae¹ dicatur de Spiritu Sapientiae, *quae attingit a fine usque ad finem*, quod est actus *mobilis, certus, incoquinatus*. Quod non ideo dicitur, quod Sapientia sit mobile aliquid vel actus aliquis, sed quia sui immobilitate omnia attingit non locali motu, sed ut ubique semper sit et² nusquam inclusa teneatur. Sic ergo caritas dicitur motus animi, non quod ipsa sit motus vel affectio vel virtus animi, sed quia per eam, quasi esset virtus, afficitur mens et movetur. Sed si caritas Spiritus sanctus est, *qui operatur in singulis, prout vult*³, cum per eum mens hominis afficiatur et moveatur ad credendum vel sperandum et huiusmodi, sicut ad diligendum; quare non sic dicitur caritas motus vel affectio mentis ad credendum vel sperandum, sicut ad diligendum? Ad quod sane dici potest, quia alios actus atque motus virtutum operatur caritas, id est Spiritus sanctus,

mediantibus virtutibus, quarum actus sunt, utpote actum fidei, id est credere fide media, et actum spei, id est sperare media spe. Per fidem enim et spem praedictos operatur actus. Diligendi vero actum per se tantum sine alicuius virtutis medio operatur, id est diligere. Aliter ergo hunc actum operatur quam alios virtutum actus. Ideoque differenter de hoc et de aliis loquitur Scriptura, quae istum specialiter caritati tribuit. Est ergo caritas vere Spiritus sanctus. Unde Augustinus, praemissum verbum Apostoli tractans, in eodem libro⁴ caritatem dicit esse bonum, quo nil melius est, et per hoc ipsam esse Deum significat dicens: « Si nulla res ab eius caritate nos separat, quid esse non solum melius, sed etiam certius hoc bono potest? » Ecce dicit, quia caritate nihil est melius. Caritas ergo Spiritus sanctus est, qui Deus est et donum Dei sive datum, qui dividit singulis fidelibus dona nec ipse dividitur, sed indivisus singulis datur. Unde Augustinus⁵, ubi Ioannis dicit, *non ad mensuram Christo dari Spiritum*, ait: « Ceteris vero dividitur, non quidem ipse Spiritus, sed dona eius⁶. »

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XVII.

De invisibili Spiritus sancti missione.

PARS I.

Determinatur invisibilis Spiritus sancti missio.

Iam nunc accedamus ad assignandam missionem Spiritus sancti, qua invisibiliter mittitur.

DIVISIO TEXTUS.

Terminata parte, in qua Magister egit de processione Spiritus sancti visibili, in hac parte agit de invisibili. Et dividitur haec pars in duas. In prima determinat Magister Spiritus sancti invisibilem¹ missionem secundum suam opinionem. In secunda vero, quia sua opinio habuit multos impugnatores, ponit opinionis suae defensionem, ibi: *Hic quaeritur, si caritas Spiritus sanctus est.*

Prima iterum pars habet duas: in prima missionem Spiritus sancti invisibilem notificat; in se-

cunda confirmat, ibi: *Ne autem in re tanta aliquid de nostro etc.*

Item, prima pars, in qua notificat, habet duas, in quarum prima praedicit suam intentionem, ibi: *Iam nunc accedamus ad assignandam*; in secunda, supposito, quod Spiritus sanctus sit amor, quo diligimus Deum et proximum, ostendit, ipsum invisibiliter mitti, quando in nobis efficit hunc effectum; et hoc facit ibi: *Hoc autem ut intelligibiliter doceri etc.*

Ne autem in tanta re. Haec est² secunda pars,

¹ Cap. 8, 1; et verba, quae sequuntur, c. 7, 22, ubi Vulgata, inverso ordine verborum: *mobilis, incoquinatus, certus*. Vat. cum aliis edd., exceptis 1, 8 et cod. D, ante *attingit* legit *qui loco quae*, et deinde codd. ACD et edd. 1, 8 male iterum legunt *qui pro quod*.

² Sola Vat. omittit *et*.

³ I. Cor. 12, 11.

⁴ De Moribus Ecl. l. cap. 11. n. 18. — Mox codd. ABCE et edd. 1, 5 omittunt *est post nil melius*.

⁵ Tract. 74. in Evang. Ioan. n. 3. Ad Ioan. 3, 34. Augustini verba sunt: *Negue enim ipse dividitur Spiritus, sed dona per Spiritum: nam divisiones donationum sunt, idem autem Spiritus*.

⁶ Huius distinctioni Vat. et edd. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 cum

cod. E coniungunt sequentis dist. primum capitulum scilicet verba: *Hic quaeritur usque ad donum dona donari inclusive*. Sed codd. ABCD et edd. 1, 2 recte hic incipiunt dist. XVIII, sicut etiam antiqui Commentatores, praesertim S. Bonaventura, S. Thomas, B. Albertus, Richardus a Mediavilla, quod apparet ex *divisione textus*, quam faciunt.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Ex mss. et sex primis edd. supplevimus male omissum *invisibilem*.

² Vat. praeter fidem codd. et ed. 1, verbis Magistri *Ne autem in tanta re* omissis, propositionem ita incipit: *Similiter secunda pars*; mox ob variatam constructionem ponit *habet loco et dividitur haec pars in*.

in qua positionem suam *confirmat*; et dividitur haec pars in quatuor partes. In prima ostendit, quod amor, quo diligimus Deum, est Deus, et¹ similiter amor, quo diligimus proximum. In secunda vero ostendit, quod amor ille proprie est Spiritus sanctus, ibi: *Cum autem fraterna dilectio sit Deus* etc. In tertia ostendit, quod Spiritus sanctus est caritas, non causaliter, sed

essentialiter et formaliter loquendo, ibi: *Sed ne forte aliquis dicat, illud dictum*. Quarto et ultimo concludit², tanquam manifestatum iam, quod Spiritus sanctus tunc mittitur invisibiliter, quando nos facit Dei et proximi dilectores, ibi: *Ex praedictis clarescit, quod Spiritus sanctus caritas est* etc.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis quatuor quaeruntur. *Primo* et principaliter propter positionem Magistri quaeritur, utrum praeter donum caritatis increatae sit ponere donum caritatis creatae; et hoc est quaerere, utrum caritas, qua diligimus Deum, sit Spiritus sanctus.

Secundo, dato quod sit creata caritas, quaeritur, utrum illa caritas sit diligenda ex caritate.

Tertio, utrum caritas certitudinaliter possit cognosci ab habente caritatem.

Quarto, si possit cognosci a³ non habente.

ARTICULUS UNICUS.

De dono creati habitus caritatis, utrum existat, et quomodo diligere et cognosci possit.

QUAESTIO I.

Utrum praeter caritatem increatam poni debeat habitus caritatis creatus.

Circa primum, quod non sit ponere aliam caritatem a caritate⁴ increata, supposita probatione per auctoritates multas, quas adducit Magister in littera⁵, *probatu rationibus*, et *primo* rationibus sumtis ab *essentia* caritatis, quae est bonitas, hoc modo.

1. Nullum accidens est melius substantia rationali; sed caritas est melior anima rationali, quia eam facit meliorem: ergo non est accidens, ergo est substantia. Sed constat, quod non irrationalis, ergo rationalis, ergo anima vel Angelus vel Deus; sed non anima vel Angelus: ergo Deus⁶.

2. Item, nulla bonitas creata aequivalet beatitudini⁷; sed caritas aequivalet beatitudini, quia per caritatem meretur homo, ut efficiatur dignus vita aeterna sive beatitudine: ergo caritas non est bonitas creata: ergo etc.

3. Item, omne bonum creatum est bonum per participationem; sed omne bonum alio bono bonum potest intelligi non bonum⁸, et sic caderet in ipso malum per diminutionem speciei, modi et ordinis:

ergo si caritas est bona bonitate creata, caritas potest esse mala vel saltem intelligi mala vel etiam fieri informis; quod falsum est.

Item, hoc ipsum ostenditur rationibus sumtis a *virtute* sic.

4. Quanto aliquid virtuosius, tanto paucioribus mediis indiget, ergo si aliquid est potentissimum, nulla alia a se virtute indiget: ergo si Spiritus sanctus est potentiae infinitae et ipse est caritas, ergo se ipso, non alio, inflammat affectum ad amorem: non est ergo ponere caritatem creatam necessario, quae sit habitus.

5. Item, plus distat virtus naturalis a Deo quam voluntas; sed Deus dirigit virtutem naturalem non alio quam sit ipse⁹: ergo si ibi non cadit medium, nec in voluntate cadet: ergo etc.

6. Item, ubi movet virtus motoris primi semper praesens et non potens errare, superfluit aliam virtutem superaddere, ut puta, si manus esset semper coniuncta temoni, non oporteret ibi esse aliam

Ad oppositum.

Rationes sumtis ab essentia.

Rationes sumtis a virtute.

¹ Praefertur lectionem nonnullorum codd. ut M T Z (cod. H omittit particulam *et*), in qua additur *Deus et*, quae intentioni Magistri ad amissum correspondet.

² Vat. cum cod. ce *ostendit*, sed contra antiquiores codd. cum ed. l.

³ Vat. contra plurimos codd. et ed. l *ab aliquo*.

⁴ Fide antiquiorum mss. et ed. l *resumimus caritate*.

⁵ Ille, c. 1-4, et e. 6.

⁶ Sub hoc respectu ait August., libr. 83 QQ. q. 54: *Nece quidquam est melius rationali anima, nisi Deus*. — Paulo ante verbo *irrationalis* praefigitur in cod. V *est*.

⁷ Beatitudo enim secundum Boeth., III. de Consol. Prosa

2, est status bonorum omnium congregatione perfectus. — Mox sequimur plures codd. ut BHK OT Z ff substituendo *ut efficiatur loco et efficitur*, quod Vat. cum ed. l et aliis codd. habet.

⁸ Boeth., de Hebdomad. ait: *Si participatione (bona sunt), per se ipsa nullo modo bona sunt; nam quod participatione album est, per se in eo quod ipsum est, album non est, et de ceteris qualitatibus eodem modo*. — Mox post *creata* in Vat. et cod. ce deest *caritas*, quod tamen invenitur in ceteris mss. et ed. l.

⁹ Vat. cum ed. l, sed contra fere omnes codd. et edd. 2, 3, 4, 5, 6 *se ipso pro sit ipse*; ed. l insuper omittit *quam*. Paulo ante multi codd. cum ed. l *perperam dirigit* loco *dirigit*.

virtutem; sed Spiritus sanctus est dirigens et adiuvans ipsam voluntatem et est coniunctus semper et non potens errare: ergo superfluit aliam caritatem ponere; sed omne superfluum est resecandum: ergo etc.

Item, rationibus sumtis ab *actu* ostenditur illud idem.

7. Quia actus caritatis est animam *recreate*; sed non minoris virtutis est *recreate*, quam *creare*¹, ergo si creare solum est ab increato, quod est infinitae potentiae, ergo et *recreate*; sed hoc proprium est caritatis: ergo est increata.

8. Item, aliquis actus caritatis est unire; sed nulla creatura per vanitatem unitur veritati, sed² omnis creatura vanitas: ergo nulla creatura est medium uniendi Deo: si ergo caritas est medium uniendi, ergo non est vanitas nec creatura.

9. Item, actus caritatis est unumquodque ordinate diligere: ergo si ordinate diligere est diligere unumquodque, secundum quod sibi convenit, cum bonum increatum sit melius creato in infinitum, ergo ipsum magis in infinitum diligibile: ergo si caritas facit Deum diligere, ut diligendus est, caritas facit Deum in infinitum diligere; sed quod exit in actum infinitum est increatum³: ergo etc.

SED CONTRA: 1. Caritas est principium reformandi animam quantum ad potentiam voluntatis; sed anima quantum ad alias potentias, scilicet irascibilem et rationalem, reformatur per virtutes creatas: ergo pari ratione et concupiscibilis; sed eius reformatio⁴ est caritas: ergo etc.

2. Item, ubi est reformatio, ibi est conformatio et informatio, et ubi est informatio, ibi est aliquid informans, quod se habet per modum formae; sed omnis forma rei creatae est creata; Deus enim nullus est forma perficiens: ergo etc.

3. Item, caritas est principium vivendi; unde Hugo de sancto Victore⁵: « Scio, anima mea, quod amor est vita tua »; sed omnis vita, existens per participationem in aliquo, est ab aliquo informante, ex quo et vivificabili fiat unum; sed ex Deo et anima non potest fieri unum: ergo necesse est po-

neri in anima aliquam caritatem creatam, quae vivificet.

4. Item, omne quod est in aliquo possibili ad mortem, est in⁶ illo per aliquod separabile; sed vita gratiae est in anima possibili ad moriendum morte culpae: ergo per aliquod separabile; hoc autem non est Deus, quia impossibile est Dei praesentiam separari ab aliquo: ergo est aliquid creatum.

5. Item, caritas est principium gratificandi; sed gratificatio est illud⁷, in quo distinguitur bonus a malo, iustus ab impio, non tantum in actu, sed etiam in quiete, ut parvulus vel adultus dormiens: ergo cum distinctio non sit boni a malo per bonitatem increatam, quia illa omnibus est communis, caritas dicit quid creatum⁸. Et iterum, cum distinctio quiescentium non sit per actum vel usum, sed habitum, patet quod caritas dicit habitum creatum.

6. Item, caritas est principium merendi; sed non quia bona facimus, ideo boni sumus, sed magis e converso: ergo⁹ caritas prius facit bonum, quam eliciat actum; sed cum aliquis de non bono fit bonus, necesse est aliquid poni in ipso de novo, et hoc non potest esse actus: ergo habitus.

7. Item, Deus alio modo cooperatur in operatione meritoria quam naturalis, quia si non alio modo, tunc redit error Pelagii, quod ex naturalibus posset homo mereri; si ergo alio modo, cum per virtutem increatam omni naturae cooperetur, necesse est, quod in operatione creata meritoria cooperetur mediante alia virtute; sed haec non potest esse nisi creata: ergo etc.

8. Item, videtur quod Magister erraverit, quia qui dividit opera Trinitatis haereticus est; sed Magister posuit, quod caritas, qua nos diligimus Deum, sit Spiritus sanctus proprie: ergo ponit, quod nostrum diligere, quod est effectus in creatura, sit solius Spiritus sancti; et ita dividit opera Trinitatis.

9. Item, qui dicit, quid creatum esse increatum, errat; sed caritas, qua diligimus Deum et proximum, ut communiter tenetur, est quid creatum; sed Magister dixit, hanc esse Spiritum sanctum: ergo erravit.

¹ Cfr. supra d. 14. a. 2. q. 2. fundam. 7. — Paulo ante codd. WY post *virtutis est repetunt animam*.

² Ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6 substituius *sed loco et*. Mox post *omnis creatura* mss. et ed. 1 expunxit *in infinitum et*, quod Vat. praemittit verbo *increatum*.

³ Fide plurimorum mss. et ed. 1 expunxit *in infinitum et*, quod Vat. praemittit verbo *increatum*.

⁴ Ed. 1 *reformativum*.

⁵ De Arrha anime, in princ.: Scio, quod vita tua dilectio est. In quo textu Vat., multis codd. cum edd. 1, 6 refragantibus, *Scito*.

⁶ Ex fere omnibus codd. et sex primis edd. supplivimus male omissum *in*.

⁷ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *id loco illud*, et paulo infra *et adultus pro vel adultus dormiens*.

⁸ Codd. inter se dissentiunt; plures cum Vat. et ed. 1 non falso *caritas non dicit quid commune*; alii falso *caritas dicit quid commune*, ex quo tamen lectio codd. O U Z, quam in textum recepimus, quaque distinctior est, confirmari videtur. Cod. T a manu secunda in margine *caritas enim increata dicit quid commune*, sed superflue, utpote repetitio propositionis praecedentis; lectio vero eiusdem primitiva, in qua verba, de quibus agitur, prorsus omittuntur, non est spernenda, immo magis placeret quomodo ceterae, si firmiore auctoritate fulceretur; quod si haec praefatur, interpunctio esse mutanda ita, ut proxime sequens propositio coniungatur cum praecedenti.

⁹ In Vat. incongrue omittitur *ergo*, quod in mss. et edd. 1, 2, 3 invenitur.

CONCLUSIO.

Praeter caritatem increatam poni debet caritas, quae est habitus creatus et animam informans.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod circa hoc est et fuit ab antiquo duplex opinio. Quorundam enim, ut Magistri et sequacium suorum, est opinio, quod Spiritus sanctus est essentialiter caritas, quia Pater et Filius diligunt nos, et etiam qua nos diligimus Deum.

Opinio Magistri.

Expositio huius opinionis.

Et quidam voluerunt dicere, quod intellectus huius positionis hic est.¹ Dicit enim, quod, sicut lux potest tripliciter considerari, scilicet in se et in transparenti et in extremitate perspicui terminati — primo modo est lux, secundo modo lumen, tertio modo hypostasis coloris² — ita Spiritus sanctus potest considerari in se, et sic est amor Patris et Filii; potest rursus considerari ut in anima humana inhabitans, et sic Spiritus sanctus dicitur gratia; potest etiam considerari ut unitus voluntati, et sic est caritas, qua nos diligimus Deum. Unde dicunt, quod Spiritus sanctus est nostra caritas, non per appropriationem, sed per unionem. Quemadmodum enim solus Filius est homo vel est³ incarnatus; et tamen tota Trinitas est incarnationem operata, sed tamen solus Filius unitus: sic, quamvis tota Trinitas faciat unionem Spiritus sancti cum voluntate, solus tamen Spiritus sanctus unitur voluntati, et ideo solus est caritas.

Ratio huius expositionis.

Ratio autem movens ad ponendum hoc est auctoritas Apostoli, primae ad Corinthios sexto⁴: *Qui adhaeret Deo unus Spiritus est*, et etiam similitudo. Dicunt enim, quod, sicut Filius procedit per modum naturae et ita naturae unitur⁵, sic Spiritus sanctus per modum voluntatis, et ideo voluntati unibilis et unitus. Et quia voluntas vertibilis est, non sic natura, ideo Spiritus sanctus unitur separabiliter, sed Filius inseparabiliter, et ideo longe inferiori modo quam Filius; et quibus sic unitur, se ipso facit diligere.

Sed haec positio non potest stare, quia Spiritus

sanctus non est unibilis; et praeterea, si esset unibilis, aut per naturam, aut per gratiam. Non per naturam, ergo per gratiam: ergo adhuc oporteret⁶ esse habitum gratiae disponentem animam ad susceptionem talis unionis; et ita redit contrarium. Ideo non credo, quod Magister hoc modo fuerit huius opinionis.

Reprobat.

Et propter hoc aliter dicendum, quod illud: *quo diligimus Deum*, tripliciter est accipere: aut quo diligimus effective, et sic caritas sive amor est totius⁷ Trinitatis et Spiritus sancti appropriate; aut quo diligimus exemplariter, et sic Spiritus sanctus, qui est unio Patris et Filii et nexus amorum, est⁸ unitas, ad cuius imitationem caritas nos necit, secundum quod dicit Dominus, Ioannis decimo septimo⁹: *Ut sint unum, sicut et nos unum sumus*; aut quo diligimus formaliter, et sic secundum opinionem Magistri est animi affectio.

Alia expositio cum tripliciter distinctione.

Et in his omnibus verum dixit nec erravit, sed defecit; quia praeter hoc esse ponere caritatem secundum communem opinionem, quae sit¹⁰ habitus creatus animam informans. Et ratio huius sumitur a parte essentialis eius, virtutis et operationis.

Iudicium de opinione Magistri.

Rationes.

A parte essentialis, quia caritas est bonitas creaturae rationalis, ipsam perficiens et distinguens et ordinans et disponens ad vitam aeternam: ergo necesse est, quod sit eius¹¹ formalis perfectio.

A parte essentialis.

1. Ad illud ergo quod obicitur primo, quod caritas est melior anima rationali; dicendum, quod non est ibi comparatio, quia ubi unum propter alterum, ibi tantum unum¹²; unde habens caritatem bonus est propter caritatem. Vel non cadit ibi comparatio, quia non uniformiter dicitur bonum. Nam substantia rationalis dicitur bona, quia ordinabilis in finem, caritas bona, quia ordinans.

Solvuntur contrariae rationes.

Alter.

2. Ad illud quod obicitur, quod aequivalet beatitudini; dicendum, quod aequivalet secundum divinam aestimationem, quae¹³ opus caritatis aestimat dignum vita aeterna sive tanta remuneratione.

3. Ad illud quod obicitur, quod si est bonum per participationem, tunc eius bonitas est permixta in informitatem; dicendum, quod aliquid¹⁴

¹ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 potest demonstrari per similitudinem loco hic est. Paulo ante cod. O omittit quidam; cod. V autem ibi addit etiam.

² Hoc explicatur verbis S. Thomae, hic q. 1. a. 1: Quis hypostasis coloris est lux, et color nihil aliud est quam lux incorporata. — Plura de hoc habet S. Bonaventura, II. Sent. d. 13. a. 2. q. 2; et III. Sent. d. 23. dub. 4. Cfr. etiam I. Sent. d. 3. p. 1. dub. 7.

³ Ex antiquioribus mss. supplevimus est.

⁴ Vers. 17, ubi Vulgata: Qui autem adhaeret Domino, unus est. — Mox post etiam Vat. absque ulla auctoritate mss. et ed. 1 adiungit movet eos.

⁵ Aliqui codd. ut AIT aa cum ed. 1 unitus, cui cod. aa addit est.

⁶ Vat. cum cod. cc, antiquioribus tamen codd. cum ed. 1 refragantibus, oportet.

⁷ Fide vetustiorum mss. restituimus non bene omissum totius.

⁸ Corrupta lectio Vat. et cod. cc, in qua, paulo ante omissio qui, hic loco est ponitur et, deinde post unitus nova incipit propositio, resarcitur ope antiquiorum codd. et ed. 1. — Cod. Z quoniam loco qui, et plures codd. falso ponunt aliorum pro amorum.

⁹ Vers. 21.

¹⁰ Postulantibus antiquioribus mss. et ed. 1, substituímus sit loco est.

¹¹ In Vat. et cod. cc desideratur eius, quod alii codd. cum ed. 1 bene exhibent.

¹² Aristot., III. Topic. c. 2: Si alicubi alterum alterius gratia; nihil enim eligibiliora utraque quam unum: ut sanum fieri et sanitas, quam sanitas etc.

¹³ Nonnulli codd. ut ASTW cc minus congrue qui, cd. 1 cum uno alteroque cod. ut 1 quia. Mox cod. bb reputat pro aestimata.

¹⁴ Cod. T addit est et.

dicitur bonum per participationem dupliciter: aut quia participans et ordinatum, aut quia participatio et ordinatio. Primo modo est bonum habens caritatem, secundo modo¹ caritas; et ideo potest *non esse*, quia non est ipsa essentia bonitatis, sed participatio; tamen ens² non potest *non esse bona* vel ordinata, quia est ipse ordo amoris. Unde solvendum ad³ illud per distinctionem; et in hoc patent rationes sumtae ab essentia.

A parte etiam *virtutis* necesse est ponere caritatem habitum creatum. Nam caritas, qua diligimus Deum, est virtus, non tantum quia⁴ Deus cooperatur nobis, sed etiam quia nostra voluntas cooperatur Deo: *Adiutores enim Dei sumus*⁵; et quia, cum cooperamur Deo, necesse est nos sibi conformari, necesse est, quod ab illa summa caritate relinquatur in nobis aliquid exemplatum in nostro affectu, per quod moveatur⁶ illi conformiter. Voluntas enim libera est et nata moveri ad opposita: et ideo ponitur virtus caritatis creatae in nobis, non propter defectum a parte Dei nobiscum operantis, sed voluntatis nostrae sibi cooperantis.

4. Ad illud quod obiicitur, quod virtus potentissima non indiget virtute media, verum est; sed caritas non est propter illius virtutis indigentiam, sed potius voluntatis suscipientis, quae indiget aliquo habitu disponente.

5. Ad illud quod obiicitur, quod Deus cooperatur naturae sine virtute creata; dicendum, quod Deus regit naturam, sicut instituit, et natura uniformiter currit; et ideo non indiget aliquo⁷ regulante. Non sic est de voluntate, quae movetur difformiter; et ideo indiget aliquo habitu regulante et disponente ipsam. *Vel* dicendum, quod aliud est de natura et voluntate; quia natura non habet moveri nisi iuxta se, vel infra sed voluntas supra: et ideo indiget aliquo levante ipsam.

6. Ad illud quod obiicitur, quod virtus primi motoris est praesens; dicendum, quod non sufficit

praesentia, sed necesse est, quod recipiens influentiam habeat habitatem et conformitatem; et hoc est per virtutem creatam.

A parte etiam *operationis* ponitur necessitas, quia reformatio sive⁸ recreatio, unio et dilectio non tantum sunt ab aliquo ut ab *efficiente*, sed etiam ut ab *informante*. *Informans* autem caritas creata est; et ex hoc patent obiecta ex parte actus sive operationis.

7. Nam quod obiicitur, quod recreatio⁹ est ab increato; verum est per modum *efficientis*, sicut et creatio; sed reformatio ulterius relinquitur¹⁰ formam; et ideo necesse est ponere habitum *informantem*.

8. Ad illud quod obiicitur, quod vanitas non unit¹¹ veritati; dicendum, quod gratia potest considerari secundum quod *ex nihilo*, et sic est vanitas, et sic non unit; vel secundum quod est *influentia* secundum divinam praesentiam, et sic habet veritatis expressam similitudinem, et tali modo unit.

9. Ad illud quod obiicitur¹², quod caritas facit diligere Deum, quantum est diligendus etc.; dicendum, quod hoc potest intelligi dupliciter: vel quantum Deus deberet diligere *in se*, et sic falsum est, quia cum sit bonum infinitum, deberet in infinitum diligere, et tali modo Deus solus se ipsum diligit; vel in quantum est diligendus *ab hoc*¹³, et sic verum est, et tunc diligit in infinitum, non simpliciter, sed secundum aestimationem habentis caritatem. Tantum enim diligit caritas Deum plus quam bonum creatum, quod, si bonum creatum in infinitum multiplicaretur, adhuc magis diligeret Deum.

Quod autem obiicitur in contrarium, concedendum est praeter duo ultima, quae ostendunt Magistrum errasse.

8. Quod ergo¹⁴ obiicitur, quia dividit opera Trinitatis; dicendum, quod falsum est, quia quod Spiritus sanctus sit caritas, qua diligimus Deum, aut dictum est per *appropriationem*, aut per *unionem*, aut certe per *exemplaritatem*; et sic intelliguntur omnes auctoritates, quas Magister adducit pro se;

¹ In aliquibus mss. ut B bb adiungitur *est*.

² Fide multorum codd. ut ACGKLOSTUYXZ ee ff et ed. 4 supplevimus *ens*, cuius sensus explicatur lectione cod. R *cum* est loco *tamen ens*; plures codd. minus apte *cum ens*. Paulo ante codd. aa bb *essentially bonitas* pro *essentia bonitatis*; cod. l et primo modo potest esse bonum loco et ideo potest non esse, ac mox secundo modo pro *tamen ens*.

³ Vat. contra mss. et quinque primas edd. est loco *ad*.

⁴ Vat. cum paucis mss. bis *qua loco quia*.

⁵ I. Cor. 3, 9. — Mox praefertur lectionem paucorum mss. Q T et ee (a poster. manu) ponendo *sibi loco similiter*, utpote quae conclusionem plenius exhibet; error aliorum mss. explicatur ex eo, quod verbum *similiter*, si abbreviatur, formae verbi *sibi* appropinquet.

⁶ Codd. non conveniunt inter se; alii cum Vat. *moveat*, sed iam grammaticaliter minus bene; ed. 4 *moerant*; alii codd. ut EHIOTYZ ee exhibent lectionem a nobis receptam, quae contextui respondet.

⁷ Plurimi codd. cum ed. 1 *alio pro aliquo*. Paulo ante cod. X *moveatur loco currit*. In sequenti propositione Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *moveat* pro *moveatur*.

⁸ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 restitimus *sive* loco *vel*, et paulo infra post *etiam* adieciimus *ut*.

⁹ Vat. cum cod. ee hic *creatio loco recreatio* et paulo infra *recreatio pro creatio*, sed obstat auctoritas aliorum mss. et ed. 1; pauci tamen codd. ut M aa bb cum ed. 2, formaliter loquendo, melius *reformatio* loco *recreatio*.

¹⁰ Ita plurimi et meliores codd.; Vat. *requirit*. Lectio a nobis recepta explicatur supra post solut. ad 3, ubi arguitur ex parte *virtutis* et dicitur: Necesse est, quod ab illa summa caritate relinquatur in nobis aliquid exemplatum in nostro affectu, per quod moveatur illi conformiter.

¹¹ Fide plurimorum mss. et sex primarum edd. pro *unitur* substituitimus *unit*, quod obiectum magis respondet. Mox post *secundum quod* supple cum cod. bb *est*.

¹² Plurimis postulantiibus mss. et ed. 1, substituitimus *obiicitur* pro *obicit*. Dein in multis codd. et ed. 1 minus apte deest *caritas*.

¹³ Plures codd. ut CSVWX falso *ad hoc*.

¹⁴ Vat. cum nonnullis mss. *autem*; ed. 1 *enim*. Mox plures codd. ut GHKT etc. post *obiicitur* ponunt quod loco *quia*.

Solvuntur
contrariae
rationes.

Ad argg. 5,
et 9. in fun-
dan.

formaliter autem loquendo non intelliguntur verae, nec credo, quod Magister sic intellexerit.

9. Et per hoc patet aliud¹, quod Magister non

dicit, quod creatum sit increatum, sed quod sufficiat donum increatum sine creato; et in hoc non fuit error, sed defectus tantum.

SCHOLIUM.

I. Obsoleta et communiter reprobata est opinio Magistri, quod non sit in anima caritas creata secundum habitum, sed tantum secundum actum. Iuxta ipsam enim, ut communiter explicatur, Spiritus sanctus voluntatem creatam perficit per se ipsum, non tamen ut forma inherens, sed ut finis, exemplar et motor, ita ut actus caritatis ab anima clicitus nullum habitum creatum habeat. Scotus paulo mitius verba Magistri nititur explicare, scilicet quod Spiritus sanctus non formaliter, sed tantum exemplariter et causaliter sit nostra caritas, quod verissimum est. (Cfr. infra dub. 5).

II. Novem objectiones Magistri ita sunt ordinate, ut tres ex parte *essentiae*, tres ex parte *virtutis* et tres ex parte *actus* accipiuntur. Unde etiam S. Bonav. sub eodem triplici respectu contrarias apponit rationes, quas, relicto solito ordine, statim applicat ad solvendas difficultates. Primo loco exhibet falsam quorundam explanationem Magistri, quod Spiritus sanctus sibi uniat *voluntatem* creatam, sicut Filius sibi univit sibi *naturam* humanam. Hunc sensum reprobat merito ut falsissimum, cum unitas operationis non possit esse nisi ab unitate suppositi, immo naturae; talis autem hypostatice vel naturalis

unitas voluntatis creatae cum Spiritu sancto est ficta, immo haeretica.

III. In solut. ad I. argumentatio fit ex axioma Aristotelis: « Ubi unum propter alterum, ibi tantum unum »; inde sequitur, quod, si homo propter caritatem est Deo acceptus, una tantum est hic bonitas; ideo non potest fieri comparatio utriusque bonitatis separatae.

IV. In solut. ad 2. verba: « secundum divinam aestimationem » idem dicitur ac: « secundum acceptationem Dei », quae iuxta sententiam communem inter condiciones ad meritum de condigno requisitas numeratur. De hoc videsset II. Sent. d. 27. a. 2. q. 3. et Breviloq. p. V. c. 2.

V. De caritate creata: Breviloq. p. V. c. 1. — Alex. Bal., S. p. III. q. 61. m. 2. a. 1. 2. 3. — Scot., in utroque scripto hic q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. H. II. q. 23. a. 2. — B. Albert., hic a. 1; S. p. I. tr. 8. q. 36. m. 3; et p. II. tr. 16. q. 98. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Egid. R., hic I. princ. q. 1. et 2. — Durand., hic q. 1. 2. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, hic q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum caritas diligenda sit ex caritate.

Secundo quaeritur, utrum caritas sit amabilis ex caritate; et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Augustinus octavo de Trinitate²: « Nemo Fundamenta. dicat: non novi, quid diligam: diligit fratrem et diligit ipsam dilectionem »: ergo dilectio est diligenda; ergo etc.

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia non est perfecta cognitio nisi illa, qua quis novit se nosse sive novit ipsam notitiam, ergo nec perfectus amor nisi ille, quo quis amat se amare sive amorem; sed caritas est perfectus amor: ergo etc.

3. Item, aliquis diligit proximum et recte, quia videt, eum habere caritatem; sed « propter quod unumquodque et illud magis³ »: ergo magis debet diligere caritatem sive dilectionem.

CONTRA: 1. Augustinus in libro primo de Doctrina christiana⁴ dicit, tantum quatuor esse diligenda ex caritate, scilicet Deum, se ipsum, proximum et corpus proprium; sed caritas sive dilectio

non est aliquod horum: ergo non est diligenda ex caritate.

2. Item, duplex est dilectio, scilicet *concupiscentiae* et *amicitiae*; si ergo caritas sive dilectio diligitur, aut ergo dilectione concupiscentiae, aut amiciciae. Non *amicitiae*; constat, quia amicicia est inter similes et amor, quo aliquis optat alii bonum; caritati autem nemo optat bonum. Item, nec *concupiscentiae*; quia concupiscentia est rei non habitae: ergo cum ex caritate nemo diligit nisi⁵ habens caritatem, ergo ex caritate non potest quis concupiscere caritatem. — *Si tu dicas*, quod concupiscit augmentum caritatis, hoc non solvit, quia ego non quaero, nisi utrum caritas habitata, secundum quod habita est, possit amari.

3. Item, sicut se habet fides ad credere, et spes ad actum sperandi, ita dilectio sive caritas ad actum diligendi; sed nullus habens fidem credit fidem vel in fidem; quia, sicut dicit Augustinus⁶: « Credens scit,

¹ Val., plurimis mss. et ed. I obliuentibus, *illud pro aliud*.

² Cap. 8. n. 12. Vide hic lit. Magistri, c. 1.

³ Aristot., I. Poster. c. 2; in quo textu Val. cum aliquibus codd. post *unumquodque* addit *tale*. Cfr. supra d. 12. q. 2. arg. 1. ad opp.

⁴ Cap. 23. n. 22: Cum ergo quatuor sint diligenda: unum quod supra nos est, alterum quod nos sumus, tertium quod iuxta nos est, quartum quod infra nos est. In quo textu, uti a S. Bonaventura refertur, Val. post *proximum* addit *et corpus proximi*, quod et multi codd. habent, omissis tamen ver-

bis *et corpus proprium*; aliqui tandem codd. ut FHYZ ce cum ed. I exhibent lectionem in textum receptam, quae confirmatur etiam ex d. 1. a. 1. q. 2. arg. 1. ad opp., ubi eadem sententia allegatur. Mox cod. V *aliquid pro aliquid*.

⁵ Ed. I non loco *nisi*, eodem sensu.

⁶ Libr. XIII. de Trin. c. 1. n. 3, ubi agit de modo, quo fidem, quae in nobis est, cognoscimus et concludit: Eam (fidem) tenet certissima scientia clamatque conscientia. Et ibid. c. 2. n. 5: Suam igitur quisque fidem apud se ipsam videt. — Mox cod. K post *est* de addit *rebus*, et paulo infra post *spem* Val. praeter fidem mss. et ed. I adiungit *sed habet*.

se credere, et videt, se credere »; credulitas autem est de non visis; similiter autem nullus sperat ipsam spem: ergo a simili nec diligit caritatem; vel si non est simile, quaeritur: quare non?

4. Item, si diligens diligit dilectionem, aut eadem, aut alia. Si alia, tunc pari ratione et aliam dilectionem diligit alia; et sic erit abire in infinitum. Si ergo stare est et non contingit abire in infinitum, si diligit, diligit eadem. Sed si hoc; contra: nulla forma specialis super se ipsam reflectitur nisi de primis intentionibus, sicut unitas, veritas, bonitas; unde nullo modo dicitur albedo alba: ergo nec dilectio dilecta, et sic etc.

CONCLUSIO.

Caritas creata non amore amicitiae diligenda est, sed amore tum concupiscentiae tum complacentiae.

RESPONDEO: Dicendum, quod accipiendo dilectionem, secundum quod Dens dilectio est, constat utique; quod ex caritate est diligenda. Sed accipiendo dilectionem, secundum quod est habitus gratuitus, sic utique diligenda est, sed non super omnia.

Ad intelligentiam autem obiectorum notandum, quod triplex est amor, scilicet amicitiae, quo aliquis optat alicui bonum¹; concupiscentiae, quo aliquis sibi desiderat aliquid; et complacentiae, quo aliquis requiescit et delectatur in re desiderata, cum praesens est².

Dico ergo, quod caritas amore amicitiae nullo modo est amabilis, quia non est beatificabilis; amore concupiscentiae est amabilis ex caritate, secundum quod diligens desiderat amplius diligere; amore vero complacentiae, scilicet quod diligens acceptat ipsam dilectionem, qua Deum diligit, hoc diligenda est caritas, secundum quod iam habetur. eo quod ipsa est bonum valde acceptabile.

1. His visis, patet responsio ad duo prima. Nam ratio illa ex auctoritate Augustini de Doctrina christiana currit solum quantum ad dilectionem amici-

tiae, quia Augustinus loquitur de amabili, cui aliquis optat bonum.

2. Quod secundum obicitur³ similiter patet. Quamvis enim caritatis habitus, secundum quod habitus, non sit concupiscentia, nihilominus tamen est complacentia. — Posset tamen dici, quod spiritualis dilectio⁴ et possessio excitat ad desiderandum, dum reficit, et reficit, dum excitat: ideo simul manent concupiscentia et complacentia.

3. Ad illud quod obicitur tertio de fide et spe, dicendum, quod non est simile; quia actus⁵ fidei de se dicitur imperfectionem, similiter et spei; alter enim est rei non visae, alter rei non habitae; et ideo si talis actus reflecteretur, diminueret de ratione habitus; unde qui credit credulitatem, non habet eam⁶, et spem similiter; et ideo hae virtutes evacuantur in patria. Sed dilectio est actus completionis et perfectionis, sicut scientia; unde sicut perfecte scit qui scit, se scire, ita perfecte diligit qui amat dilectionem.

4. Ad illud quod obicitur, aut eadem, aut alia etc.; dicendum, quod eadem quantum ad habitum, sed alia quantum ad actum.

Et quod obicitur, quod specialia⁷ non reflectuntur; dicendum, quod reflexio in forma aliquando venit ex natura⁸; et sic est in generalibus; aliquando venit ratione eius, in quo est; et sic est in formis, quae sunt in potentiis natis supra se converti, et in quantum supra se convertuntur. Et quoniam potentia cognitiva se ipsam cognoscit, et voluntas est instrumentum se ipsum movens⁹, ideo per scientiam aliquis se et scientiam novit, et per caritatem se et ipsam diligit.

Et si quaeratur¹⁰ ratio, quare potentia intellectiva nata est supra se redire et voluntas, alibi dicitur¹¹; sed modo tantum sufficit, quia sunt simplices potentiae et in substantia simplici fundatae et organo non alligatae; et ideo patet, quod non est simile illud quod obicitur consuevit: in sensibus alia est potentia, quae videt, et alia, quae videt, se videre; quod similiter debeat esse in intellectu.

¹ Nonnulli eodd. ut GHKT bb diliget. Paulo infra post primis cod. O adiecit est. De hac primarium intentionum relatione vide supra d. 3. p. I. dub. 3.

² Plures eodd. cum ed. I omittunt utique.

³ Aliqui eodd. ut AT etc. et ed. I addunt et.

⁴ De triplici hoc amore efr. III. Sent. d. 29. dub. 4.

⁵ Mss. antiquiores cum ed. I exhibent particulam vero in Vat. omissam.

⁶ Scilicet amore complacentiae. — Multi eodd. cum ed. I haec loco hoc, sed perperam, quia agitur de eodem caritate respectu triplicis amoris; cod. Y sic pro hoc; Vat. hoc modo.

⁷ Vat. cum recentiore cod. ec quaeritur.

⁸ Nonnulli eodd. ut BGY ff cum ed. I minus congrue delectatio pro dilectio.

⁹ Vat. absque auctoritate mss. et ed. I Actus enim loco qui actus.

¹⁰ Cod. O hic prosequitur: ut fidem, similiter qui sperat spem, non habet eam ut spem, similiter ut videtur hae virtutes evacuantur etc.

¹¹ Cod. Y formae specioles.

¹² In cod. O additur formae in se.

¹³ Anselmus, libr. de Concord. praesc. et lib. arb. q. 3. c. 11, in quibus verbis Vat. cum uno alteroque codice minus apte se ipsam loco se ipsam. Mox sequitur cod. T post aliquis ponendo se loco scilicet, quae lectio ex immediate praecedentibus et sequentibus probatur ut unice admittenda: in aliorum codicum siquidem lectione cognitio reflexiva, de qua hic agitur, non attingitur. Dein cum Vat. pauci eodd. post et scientiam addunt suam.

¹⁴ Fide antiquiorum mss. et ed. I substituitur quaeratur loco quaeritur.

¹⁵ Libr. II. Sent. d. 23. p. 1. q. 1-3; vide etiam ibid. d. 19. a. 1. q. 1. fundam. 4, et III. Sent. d. 27. a. 1. q. 1. in corp. — Mox post sed in Vat. et cod. ec adicitur hoc.

¹⁶ Vat. et cod. ec non bene qua contra plurimos eodd. ut ABDFGH!PQTZ ee ff cum ed. I. Paulo ante ed. I post sensibus adiungit quia ex quo.

SCHOLIION.

1. Primo in genere questio resolvitur affirmative et per duplicem conclusionem, scilicet respectu caritatis increatae et creatae. Deinde quoad habitum creatum accuratius determinatur, quae specie amoris triplicis sit diligendum.

II. Solut. ad 1. praesupponit, quod *obiectum* caritatis in genere summae est duplex. Vel enim *ipsum* est capax beatitudinis, vel solummodo est *medium*, per quod possit quis adinvari, ut beatificetur. Ad primum genus pertinent illa tria a S. Augustino enumerata, unde haec amore amicitiae diligi possunt; ad secundum genus omnis creatura pertinet, et sic omnis creatura ut *medium* ad summum bonum diligi potest. (Cfr. supra d. 1. a. 1. q. 2. ad 1.)

Primae intentiones, de quibus sermo est in solut. ad 4. sunt notiones transcendentales: *ens*, *verum*, *verum*, *bonum*; quae a super se ipsas reflectuntur, i. e. de se praedicantur, ut v. g. veritas est una, vera, bona. Formae vero speciales sunt, quae constant ex genere et differentia. Ipsae ex natura sua non possunt apte de se praedicari; interdum tamen hoc fieri potest ratione *subiecti*, in quo sunt, si hoc habet actus reflexus super se ipsum, sicut est in duabus potentis voluntatis et intellectus; cfr. supra d. 3. p. 1. dub. 3.

III. Quoad ipsam questionem cfr. Summa de Virtutibus, sub nomine Alexandri de Hales Parisiis 1507 a Ioan. Petri impressa, coll. 63. n. 7. De hac Summa controversia exorta est occasione

eorum, quae a Waddingo (Annales ad an. 1245) alitque Ord. Min. auctoribus scripta sunt, scil. quod S. Thom. multa inde in suam Summam theolog. et praesertim in secundam partem secundae accepit. Ex adverso Natalis Alexander, Echarus, de Rubéis eo progressi sunt, ut hanc Summam existere sive manuscriptam sive impressam negarent, de quo videri potest de Rubéis, Dissertat. criticae, diss. 15, quae etiam in modernis Summae S. Thom. editionibus impressa est. Sed in hoc falluntur viri doctissimi, cum plura huius Summae exemplaria impresso adhuc supersint, ut in bibliotheca regali Monachii et Conventus nostri Trudonopolitano (St. Trond) in Belgio. Ex ipso autem initio huius operis apparet, quod non sit liber distinctus, sed pars alterius operis, scil. magnae Summae Alex. Hal. ut videtur. Aitamen huius Summae auctor ipse Alex. Hal. esse non potest, quia multa quaestiones verbotenus summae sunt ex hoc Commentario S. Bonaventurae. Videtur potius esse Gulielmi de Melitona, qui 1256, iubente Summo Pontifice Alexandro IV., incompletam Alexandri Hal. Summam continuare incepit; sed et ipse post quatuor annos, morte correptus, opus incompletum reliquit. — S. Thom., hic q. 1. a. 3; S. H. II. q. 25. a. 2. — B. Albert., hic a. 3; de hac et seq. q. S. p. 1. tr. 8. q. 36. m. 3. q. incid. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Ægid. R., hic 3. princ. q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2.

QUAESTIO III.

Utrum quis certitudinaliter scire possit, se esse in caritate.

Tertio quaeritur, utrum caritas sit certitudinaliter cognoscibilis ab habente. Et quod sic, videtur:

1. Auctoritate Augustini in octavo de Trinitate, et habetur in littera¹: « Qui fratrem diligit, magis novit dilectionem, qua diligit, quam fratrem, quem diligit »; sed fratrem novit certitudinaliter: ergo et caritatem.

2. Item, primae Ioannis secundo²: *Qui diligit fratrem suum, in lumine manet*: ergo si caritas est lumen, cum nihil certius videatur quam lumen, ergo etc.

3. Item, primae Ioannis secundo³: *Unctio docet vos de omnibus*, non, inquam, de omnibus cognoscibilibus, sed de omnibus necessariis ad salutem; sed caritas est maxime necessaria ad salutem: ergo eam maxime nos docet unctio Spiritus sancti.

4. Item, quanto aliquid cognitae est⁴ praesentius, tanto certius videtur et agnoscitur; sed caritas animae est praesentissima, quia est in ipsa anima: ergo etc.

5. Item, habens fidem certus est, se habere fidem; nihil enim certius est homini sua fide, ut dicit Augustinus⁵: ergo pari ratione habens caritatem scit, se habere caritatem.

CONTRA: 1. Ecclesiasticis nono⁶: *Nemo scit, utrum odio, an amore dignus sit*: ergo cum habens caritatem sit dignus amore, nescit se dignum, ergo etc.

2. Item, primae ad Corinthios quarto⁷: *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum*: ergo videtur, quod homo non habens remorsum possit non esse iustificatus, ergo non habere caritatem; sed nullum signum evidentius est caritatis quam carentia omnis remorsus: ergo si illud est fallibile, cetera sunt fallibilia.

3. Item, caritatis⁸ est diligere Deum propter se et super omnia, ita quod nihil aequale supra vel contra; sed nemo scit, utrum prae omnibus diligit Deum: ergo nemo scit, utrum habeat certitudinaliter caritatem.

4. Item, habens caritatem est Deo acceptus, et hoc⁹ constat nobis et omnibus, quod ista sunt con-

¹ Hic, c. 1.

² Vers. 10.

³ Vers. 27, ubi Vulgata: Unctio eius docet vos de omnibus.

⁴ In cod. Z additur *propinquius vel*.

⁵ Libr. XIII. de Trin. c. 1. n. 3: Eam (fidem) tenet certissima scientia etiamque conscientia. Et ibid. c. 2. n. 5: Suam igitur quisque fidem apud se ipsum videt.

⁶ Vers. 1: Vulgata: Nescit homo, utrum amore an odio dignus sit.

⁷ Vers. 4. — Paulo infra post *remorsum* cod. K addit *conscientiae*.

⁸ Val. eun. cod. cc *caritas*, et mox *infra loco ita*, sed perperam et contra antiquiores codd. cum ed. 1.

⁹ Iuxta antiquiores mss. et ed. 1 adiectum *hoc*.

veritabilia; sed nemo scit, utrum Deo sit acceptus nisi per revelationem: ergo nemo scit, se habere caritatem nisi per revelationem.

5. Item, dicit Apostolus¹, quod nesciebat, utrum haberet culpam, cum dicit: *sed non in hoc iustificatus sum*; ergo ab oppositis, nesciebat, se habere gratiam: ergo cum caritas non sit sine gratia. ergo etc.

CONCLUSIO.

Homo in statu viae, seclusa revelatione, nec de se nec de alio potest scire certitudinaliter, quod sit in caritate, tamen hoc per signa aliqua potest probabiliter cognoscere.

RESPONDEO: Dicendum, quod caritatem cognosci certitudinaliter² est dupliciter: vel in *universali*, quid sit et qualis esse debeat, et sic utique cognosci potest; alio modo est cognosci caritatem in *speciali* sive in hoc, et hoc modo nec de se nec de alio, quando homo vivit, potest certitudinaliter scire: de alio non, quia non novit, quae sunt in homine³, nisi per signa, quae fallibilia sunt; de se non, et huius potest esse quadruplex ratio.

Una et praecipua est divinae acceptationis implicatio; quia caritas iuncta est gratiae gratum facienti, quae ideo dicitur gratum faciens, quia reddit hominem Deo acceptum; et ideo caritas sic vocatur, non tantum quia habet carum amatum, sed etiam quia facit hominem Deo carum. Et quia nescimus Dei acceptationem certitudinaliter nisi per revela-

tionem, ideo nescimus, nos habere caritatem, nisi per revelationem doceamur.

Secunda ratio est similitudo ipsius ad dilectionem acquisitam. Potest enim contingere, aliquem inflammari ad amandum Deum per assuetudinem, qui corruet per aliquid peccatum spirituale, et tamen semper afficietur; sicut expresse patet per beatum Bernardum in libro de Amore Dei⁴, ubi reprehendit superbie de devotione.

Tertia ratio est nostri oculi lippitudo, quia oculus noster est sicut oculus nocturnae ad manifestissima naturae, sicut dicit Philosophus⁵. Unde sicut oculus lippus nesciret distinguere inter lumen diei et lumen flammae vel lunae, ita oculus noster spiritualis inter lumen gratiae gratis datae et gratum facientis.

Quarta ratio est divinum iudiciorum dispensatio. Deus enim claudit oculos servorum suorum quantum ad ea quae spectant ad eorum dignitatem, et de quibus possunt efferri. Unde gratia contraria est superbiae. Superbia enim aperit oculos ad videndum praerogativas et claudit ad videndum indigentias et defectus, iuxta illud Apocalypsis tertio⁶: *Dicis, quia dives sum et locupletatus et nullius indigeo, et nescis, quia pauper es et caecus etc.* Sed e contra vir sanctus dicit, se nihil esse, quia claudit⁷ oculos suos Deus ad bona et aperit ad videnda mala. Et haec est ratio, quare homo non cognoscit caritatem, quae quamvis per se non sufficiat, tamen cum aliis bona est. Credo tamen, quod illa est praecipua, quae primo dicta est.

Quamvis autem caritas non possit certitudinaliter cognosci esse in aliquo etiam ab habente⁸ re-

¹ I. Cor. 4, 4.

² Plures codd. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *essentialiter*, sed minus ad rem.

³ I. Cor. 2, 11: Quis enim hominum scit, quae sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? — Paulo ante Vat. contra plurimos codd. et edd. 1, 2, 3 *quia nemo pro quia non*. Mox fide mss. substituitur *fallibilia pro fallacia et huius loco huiuscemodi*.

⁴ Duo habentur inter opera S. Bernardi opuscula, quae Dei amorem respiciunt. Unum intitulum: de Diligendo Deo, estque genuinum; alterum vero: de Natura et dignitate amoris, adscribebatur olim S. Bernardo, sed est Guilelmi, abbatris S. Theodorici. Sententia, quam S. Bonav. hic affert, in praedictis opusculis non invenitur, sed sicut esse videtur ex Guigonis epistola seu tractatu ad Fratres de Monte Dei (qui olim S. Bernardo tribuebatur), ubi in fine primi libri, c. 14, haec orationis definitio exhibetur: « Oratione vero est hominis Deo adhaerentis affectio, et familiaris quaedam et pia allocutio, et statio illuminatae mentis ad fructum, quamdiu licet »; et deinde legitur: « Nonnunquam etiam purae orationis affectus et bona illa orationis suavitas non invenitur, sed quasi inventi, cum non petentem, non pulsantem et quasi nascentem gratia praevient; et tanquam genus servorum recipitur in mensa filiorum, cum rudis adhuc et incipiens animus in eum orandi assumitur affectum, qui pro praemio sanctitatis reddi deo meritis perfectorum. Quod cum fit, agitur, ut vel in iudicium suum non liceat scire negligentem, quid negligat... vel ut provocatio caritatis amorem in eo ultra se effertentis accendat. In quo, proh dolor! plurimi fat-

luntur, quia cum pascuntur junc filiorum, iam se esse filios arbitrantur, et deficientes unde proficere debebant, ex visitante gratia evanescent a conscientia sua, arbitantes se aliquid esse, cum nihil sint, et de bonis Dei non emendantur, sed indurantur, et fiunt de quibus Psalmista dicit: Inimici Domini menditi sunt ei, et erit tempus eorum in saccula. Et cibavit illos ex adipe frumenti et de petra melle saturavit eos (Psalm. 80, 16. seq.). Pascuntur enim a Patre Deo aliquando de pretiore gratiae substantia servati, ut affectent esse filii; ipsi vero gratia Dei abutentes peccatiur inimici. Ut enim abutentur etiam Scripturis sanctis in effectum vel in concupiscentiis suis, redeunt ad eas per orationes, dicunt sibi illud uxoris Manuae: Si Dominus voluisset nos occidere, non suscepisset sacrificium de manibus nostris (Iudic. 13, 23.).

⁵ Aristot. II. Metaph. text. I, quem vide supra pag. 72. nota 9. — Deinde Vat. contra mss. et ed. I *nescit per nesciret*.

⁶ Vers. 17, ubi Vulgata: Dicis, quod dives sum et locupletatus: et nescis, quia tu es miser et miserabilis et pauper et caecus.

⁷ Ed. I *clausit* et paulo post cum aliquibus mss. *aperuit per aperit*. Pauci codd. omittunt *Deus*.

⁸ Codd. Inter se dissentunt; multi indebite omittunt praepositionem *ab* (forte ommissa propter alliterationem verbi *habente*); cod. X omittit *etiam ab*; Vat. vero ponit *eam* loco *etiam ab*; pauci tantum codd. ut V hit (cod. V verbis transpositis *ab etiam*) cum ed. I exhibent lectionem a nobis acceptam, quae et in se distinctior est et contextui magis respondet.

spectu sui, tamen potest per signa probabilia cognosci, maxime per mortificationem concupiscentiae et amoris vani sive mundani et per multa alia signa, quae Sancti dicunt et ponunt¹.

Solutio oppositorum.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod certior est dilectio quam frater; dicendum, quod caritas non tantum dicit dilectionem, sed ultra hoc addit, scilicet², quod gratuita est. Et quantum ad habitum *dilectionis* certitudinaliter est cognoscibilis, quantum vero ad illud quod dicit *gratuitum*, non.

2. Ad illud quod obicitur, quod caritas est lumen; dicendum, quod quamvis de se caritas sit cognoscibilis, tamen non cognoscitur a nobis, quia oculus noster lipus est.

3. Ad illud quod obicitur, quod unctio docet nos de omnibus necessariis ad salutem; dicendum, quod verum est eo modo, quo necessaria sunt; sed *scire*, se habere caritatem, non est necessarium ad salutem, sed solum *habere*.

4. Ad illud quod obicitur de praesentia caritatis, dicendum, quod quamvis substantia habitus sit praesens, tamen conditio, quae concomitantur habitum, scilicet divina acceptatio, non est praesens, immo latens in Dei cognitione et iudicio.

5. Ad illud quod obicitur de fide, dicendum, quod non est simile, quia fides dicit habitum purum, non superaddendo acceptationem, sicut caritas, et ideo patet, quod non est simile.

SCHOLIUM.

I. Triplex conclusio omnino conformis est doctrinae in Concilio Tridentino (Sess. VI. c. 9. et can. 13. 14.) decisae. Cfr. hic dub. 7; Prolog. dub. 4; II. Sent. d. 38. dub. 4; et etiam III. Sent. d. 23. dub. 4; Commentar. in Ican. c. 14. v. 24. (in Supplem. Bonelli).

II. Observandum est, quod S. Doctor in prima ratione per secunda conclusione his verbis: « Caritas iuncta est gratiae gratum facienti » distinguat caritatem a gratia habituali; cfr. etiam

III. Sent. d. 27. a. 1. q. 3. Contrariam sententiam, sed minus communem et probabilem, tenet Scotus.

III. Alex. Hal., S. p. III. q. 61. m. 7. a. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 4; de Verit. q. 10. a. 10. — B. Albert., hic a. 4. 5. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 5. quæstion. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 5. — Ægid. R., hic 3. princ. q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 5.

QUAESTIO IV.

Utrum caritas in universali sit cognoscibilis etiam a non habente eam.

Quarto quaeritur, utrum caritas sit cognoscibilis a non habente; et quod non, videtur:

1. Quia omne quod cognoscitur, aut cognoscitur *per essentialiam*, aut *per similitudinem*. Sed³ non *per essentialiam*, quia non est essentialiter in anima peccatrice; si ergo cognoscitur, hoc est *per similitudinem*. Sed contra: secundae ad Corinthios duodecimo⁴ dicit Glossa: « Tertium genus visionis, quod dilectio intellectiva conspiciatur, eas res continet, quae non habent sui similes imagines, quae non sunt ipsae », ergo similitudo caritatis non est aliud quam caritas; ergo si caret quis caritate, caret et similitudine eius, et ita nunquam cognoscit caritatem.

2. Item, si non habens caritatem cognoscit eam, aut ergo *per speciem innatam*, aut *per acquisitam*, aut *per effectum*, aut *per primam lucem*⁵. Non *per innatam*, quia anima creata est sicut tabula rasa⁶; non *per speciem acquisitam*, quia omnis species acquisita acquiritur mediante sensu et imaginatione⁷, sed species caritatis non cadit in sensu nec in imaginatione. Item non *per effectum*, quia nemo cognoscit per effectum aliquid, nisi sciat, quod sit illius effectus⁸. Unde nullus cognoscit per eclipsum interpositionem terrae, nisi sciat, quod interpositio est illius causa. Si ergo per effectum cognoscit, oportet, quod sciat prius, quoniam⁹ illius est causa caritas,

¹ Cfr. Bernard. Serm. 1. in Septuag., Serm. 2. in Octava Paschae et Serm. 2. in Pentec. — Paulo ante post *signa* Vat. cum uno alteroque codice repetit *probabilia*.

² Ex mss. et edd. 1, 2, 3 suppletivum *scilicet*. Paulo infra plures codd. ad AGHKT etc. cum ed. 1 *id loco illud*.

³ Supple: caritas cognoscitur. — Vat. cum cod. ce omittit *Sed*, quod tamen exstat in ceteris codd. et ed. 1.

⁴ Vers. 4. — Glossa sumpta est ex August., XII. de Gen. ad lit. c. 6. n. 15, ubi cum ed. 1 pro *intellectiva* habetur *intellecta*, et talis explicatio adhaeretur: Nam homo vel arbor vel sol et quaecumque alia corpora sive caelestia sive terrestria, et praesentia videntur in suis formis, et absentia cogitantur imaginibus animo impressis, et faciunt duo genera visorum, unum per corporis sensus, alterum per spiritum, quod illic imagines continentur. Dilectio autem nunquid aliter videtur praesens in specie qua est, et aliter absens in aliqua imagine sui simili? Non

utique, sed quantum mente cerni potest, ab alio magis, ab alio minus ipsa cernitur; si autem aliquid corporalis imaginis cogitatur, non ipsa cernitur.

⁵ Vat., paulo ante post *innatam* addito *seu lucem* *proprium*, hic omittit *aut per primam lucem*, sed refragantibus omnibus mss.; ed. 1 autem habet *aut in prima luce*.

⁶ Aristot., III. de Anima, text. 14. (c. 4.); Oportet autem sic, ut in tabula in qua nihil est scriptum actu, quod quidem accidit in intellectu.

⁷ Cfr. Aristot., III. de Anima, text. 30. et 39. (c. 7. et 8.) et de Sensu et sensibili c. 6.

⁸ Ita multi codd. ut AGHINSTVYZ ce ff brevius et perbene, in quorum lectione *illius* refertur ad praecedens *aliquid*, dum alii cum Vat. eodem quidem sensu, sed constructione propositionis variata, *quod causa sit illius effectus*.

⁹ Cod. X quod loco *quoniam*.

Ad oppositum.

et ita praecognoscit caritatem; non ergo per effectum. *Si tu dicas, quod cognoscit in illa veritate aeterna, aut hoc erit effective, aut formaliter. Si effective, sic omnia cognoscuntur in ea, quae omnia facit scire, quaecumque sciuntur; si autem formaliter sive exemplariter, ergo videtur, quod vel imprimi¹ aliquam speciem in intellectu, vel necesse est, quod ipsa veritas vel exemplar conspiciatur; quorum alterum est supra improbatum², alterum autem manifeste falsum.*

SED CONTRA: 1. Peccatores desiderant caritatem; sed nullus desiderat quod non cognoscit, quia incognita non possunt diligere, sicut dicit Augustinus³: ergo ipsi cognoscunt caritatem.

2. Item, aliquis habens caritatem potest habere cognitionem de illa; sed omne quod cadit in intellectu apprehendente, potest in memoria conservari; ponatur ergo, quod imprimatur haec cognitio memoriae, et quod demum⁴ cadat a caritate, constat, quod lapsus a caritate memoriae eius retinuit: ergo adhuc cognoscit eam, ergo caritas potest cognosci a non habente.

3. Item, si caritas cognoscitur ab habente, aut hoc est per *essentiam*, aut per *similitudinem*⁵. Sed probo, quod per similitudinem, quia nihil cognoscit intellectus, nisi ab illo informetur; sed caritas est habitus affectus, ergo secundum *essentiam* illum⁶ non egreditur: ergo si unitor intellectui et illum informat, hoc est per *similitudinem*; sed similitudo potest haberi a non habente caritatem: ergo etc.

4. Item, Augustinus dicit undecimo de Trinitate⁷, quod ad hoc, quod intellectus intelligat quod est in memoria, necesse est, aciem intellectus informari: ergo multo fortius ad hoc, quod intelligat quod est in voluntate: ergo si intelligit caritatem, informatur intellectus aliquo⁸; non substantia caritatis: ergo similitudine, ergo idem quod prius.

CONCLUSIO.

Caritas etiam a non habente eam potest cognosci, non cognitione experimentalis, sed speculativa, et quidem non per similitudinem a sensibus abstractam, sed per quandam veritatem animae innatam.

RESPONDEO: Dicendum, quod cognitione experientiae non cognoscitur caritas nisi ab habente; cognitione vero speculationis certum est cognosci caritatem etiam a non habente. *Modus* autem huius cognitionis non potest esse per caritatis *essentiam* nec per similitudinem a sensibus acquisitam: ergo necesse est, quod sit per *similitudinem infusam*, vel *innatam*. Utraque autem, quae sic cognoscitur ab homine, dicuntur ab Augustino⁹ cognosci in Veritate aeterna, aut quia Veritas cognitionem infundit, ut Prophetis, aut quia a conditione imprimit, secundum illud¹⁰: *Signatum est super nos humen vultus tui, Domine* etc. Caritas autem non cognoscitur a peccatoribus per speciem infusam: ergo oportet, quod per innatam cognoscatur.

Species autem innata potest esse dupliciter: aut *similitudo tantum*, sicut species lapidis, aut *ita similitudo*, quod¹¹ etiam quaedam *veritas* in se ipsa. Prima species est sicut pictura; et ab hac creata est anima nuda. Secunda species est impressio aliqua summae veritatis in anima, sicut verbi gratia animae a conditione sua datum est *humen* quoddam directivum et quaedam *directio* naturalis; data est etiam ei *affectio*¹² voluntatis. Cognoscit igitur anima, quid sit *rectitudo*, et quid *affectio*, et ita, quid *rectitudo affectionis*; et cum caritas sit hoc, cognoscit caritatem per quandam *veritatem*, quae tamen veritas est *similitudo* caritatis; et tunc recte habet

¹ Aliqui codd. ut ab bb cum ed. 1 *imprimat*. Mox ed. 1 post *veritas* habet *sic pro ve*.

² In principio huius argumenti, ubi arguitur, quod caritas cognosci non possit per *speciem innatam*.

³ Libr. X. de Trin. c. 4. n. 4: Quod quisque prorsus ignorat amare nullo pacto potest.

⁴ Cod. X. *deinde*.

⁵ In Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 additur: *Per essentiam non, constat, et mox loco probo habetur probatur*.

⁶ Intellige: affectum. Vat. cum cod. ce perperam, et ceteris codd. cum ed. 4 refragantibus, *illum*; quae et paulo infra loco sed ponit et haec.

⁷ Cap. 7. et 8. n. 11-13, ubi inter alia dicit: Sed cum cogitatur, ex illa (specie) quam memoria tenet, exprimitur in acie

cogitantis; et reminiscendo formatur ea species, quae quasi proles est eius quam memoria tenet.

⁸ Ope mss. et edd. 1, 2, 3 expunximus hic a Vat. additum particulam *et*.

⁹ Vide infra Schoelion, ubi fusius proposita est sententia August. de modo cognitionis humanae. De cognitione prophetali cfr. XII. de Genes. ad lit. c. 31. n. 59: Aliud autem est ipsum humen, quo illustratur anima; ut omnia vel in se vel in illo veraciter intellecta conspiciat; nam illud iam ipse Deus est etc.

¹⁰ Psalm. 4, 7. — Paulo ante Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 nomini *Prophetis* praefigit perperam *in*, et mox contra omnes codd. et edd. 1, 2, 3 habet *imprimatur* loco *imprimi*.

¹¹ Cod. X. addit *est*.

¹² In cod. O additur *naturalis*.

rationem *similitudinis*, dum accipitur ab intellectu; habet tamen rationem *veritatis*, prout est in anima.

Unde quod Augustinus dicit¹, quod huiusmodi habitus cognoscuntur in ipsa veritate et per simili-

tudines, quae sunt idem quod ipsae², non dicit hoc, quia non fiat aliqua species in intellectu cognoscentis, sed quia in anima non est pura species, sed veritas quaedam ab ipsa veritate impressa; et sic patet responsio ad obiecta.

SCHOLIUM.

I. Facta distinctione duplicis cognitionis, scilicet *experientiae* (intuitivae) et *speculationis* (abstractivae), ipsam questionem, quae sane per theoriam de cognitione humana momenti est, duplici conclusione resolvit. Deinde *modum* huius cognitionis *speculationis* septem propositionibus explicat. Pro confirmatione responsionis hic subiungimus, quae de hac re dicitur Petr. a Tar. et Alex. Hal. Petrus (hic q. 1. a. 5. quaestione. 2.): «Cognitione *experientiae* non potest cognosci caritas nisi ab habente, sed cognitione *speculationis* potest, non per essentiam eius seu per speciem, quae sit idem quod ipsa — sic videtur solum ab habente — sed per speciem seu per similitudinem, quae non est idem quod ipsa; et hoc dupliciter: vel *per speciem acquisitam*, quae est similitudo eius vel potius actus ipsius, relicta in memoria ad eius praesentiam, et sic videtur ab illo, qui eam aliquando habuit, nisi speciem illam oblivio deleverit, et sic in patria videbit Sanctus, se fidem et spem habuisse, scilicet per quoddam vestigium fidei, ut dicit Augustinus XIV. de Trinitate c. 3.; vel *per speciem innatam*, et sic videtur potest a quocumque, non quae sit *species tantum*, ut species lapidis in anima, quia talem speciem non habet anima concreatam caritatis, sed per speciem innatam, *quae est res in se*, et tamen *habet similitudinem* cum caritate. Habet enim anima apud se virtutum omnium quaedam semina et per illa habet desiderium et cognitionem quandam universalem virtutum, sicut per principia venit in cognitionem conclusionum. Idem ad obiectionem: anima creatur ut tabula rasa, sic respondet: «Hoc intelligitur quoad species, quae sunt intentiones tantum, non res; huiusmodi vero habitus innati in se quidem sunt *res*, in quantum vero per illos cognoscitur alii (alia?) et in similitudine, sunt quasi *species*». Haec omnia fere ad verbum concordant cum doctrina Seraphici. Alex. Hal., S. p. III. q. 61. m. 7. a. 1. haec habet: «Quilibet sive bonus sive malus a creatione habet inditum rationem boni et veri, secundum quod dicit Augustinus et Boetius. Sicut ergo in notione principiorum *veri* est notio conclusionum in universali, ita in notione *boni* nobis in universali impressa est notio gratiae in universali; et ex illa notione boni possumus scire, quid est gratia in universali, scilicet quod ipsa est quaedam qualitas in anima. Cum enim gratia sit bonum, et habeamus notionem boni in universali nobis impressam, ex illa possumus arguere, gratiam esse; sed haec erit notio in universali, non in ratione propria. Cfr. ibid. q. 28. m. 1. a. 2. Praeter hoc cfr. Richard. a Med., hic a. 1. q. 4. Ex his patet, quod intellectus ex *innato lumine veritatis* potest formare speciem intelligibilem, aciem intellectus informantem, quae simul habeat e rationem similitudinis, dum accipitur ab intellectu, et tamen rationem veritatis, prout est in anima», ut habetur hic in corp.

II. Quae in hac quaestione a Seraphico dicuntur non parvi sunt momenti, ut sententia eius de modo cognitionis humanae recte intelligatur. Quid sit *cognoscere in veritate aeterna*, iam explicatum est supra d. 3. p. I. q. 1. in Scholio. — Quid sit secundum S. Bonaventuram *species innata*, et quo sensu ipsa animae humanae *innata* dici possit, hic manifeste docetur, scilicet quod hoc secundum *habitem* sive lumen animae concreatum,

quod vocatur naturale iudicatorium, non secundum *actuales* species sive ideas innatas intelligendum sit. Quod amplius confirmatur et explicatur ab ipso Seraphico Doctore, II. Sent. d. 39. a. 1. q. 2, ubi quaeritur, utrum conscientia sit habitus innatus, an acquisitus. Recte opinione Platonis, quod habitus cognitivi animae sint simpliciter innati, sed oblivioni dati ad tempus, ipse assertit, tres de hac re esse opiniones, in hoc contentientes, quod habitus cognitivi nec sint omnino innati, nec omnino acquisiti, sed quodam modo innati, quodam modo acquisiti; tamen has dissidere in assignando *modum*, secundum quem hi habitus sint acquisiti vel innati. Recte quibus duabus opinionibus tanquam insufficientibus, concludit, quod «habitibus cognitivi sunt quodam modo nobis innati ratione luminis animae inditi, sunt etiam quodam modo acquisiti ratione speciei. Et hoc quidem verbis Philosophi et Augustini concordat. Omnes enim in hoc concordant, quod potentiae cognitivae sit lumen inditum, quod vocatur naturale iudicatorium; species autem et similitudines rerum acquiruntur nobis mediante sensu, sicut expresse dicit Philosophus in multis locis; et hoc etiam experientia docet». Tum attendendam esse ait distinctionem inter prima principia valde evidenta, quorum «cognitio ratione illius luminis dicitur esse nobis innata, *quia lumen illud sufficit ad illa cognoscenda post receptionem specierum sine aliqua persuasione superaddita propter sui evidentiam*», et inter cognitionem particularium conclusionum, quarum cognitio acquisita est pro eo, quod lumen nobis innatum *non plene sufficit ad illa cognoscenda, sed indiget aliqua persuasione et habitatione nova* etc. — Denique respondendo ad illam questionem, utrum omnis cognitio sit a sensu, sic concludit: «Dicendum est, quod non. Necessario enim oportet ponere, quod anima novit Deum et se ipsam et quae sunt in se ipsa sine adminiculo sensuum exteriorum. Unde si aliquando dicit Philosophus, quod nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu, et quod omnis cognitio ortum habeat a sensu, intelligendum est de illis quae quidem habent esse in anima per similitudinem *abstractam*; et illa dicuntur esse in anima ad modum scripturae. Et propterea valde notabiliter dicit Philosophus, quod in anima nihil *scriptum* est, non quia nulla est in ea *notitia*, sed quia nulla est in ea *pictura* vel similitudo *abstracta*. Et hoc est, quod dicit Augustinus in libro de Civitate Dei: Inseruit nobis Deus nobile iudicatorium, ubi quid sit lucis, quid tenebrarum, cognoscitur in libro lucis, qui veritas est, quia veritas in corde hominum naturaliter est impressa. — Hanc sententiam verbotenus sive in hoc sive in alio libro S. Augustini non invenimus. Ipsa autem breviter complectitur, quae S. Augustinus longiore discursu pluries luculenter probat, praesertim XI. de Civitate Dei c. 27. n. 2, ubi inter alia ait: «Sed lucem illam incorpoream (animalia) contingere nequeunt, quia mens nostra quodam modo irradiatur, ut de his omnibus recte iudicare possimus. Nam in quantum eam capimus, in tantum id possumus. Verumtamen inest sensibus irrationalium animalium, etsi scientia nullo modo, ad certe quaedam scientiae similitudo... Sed nos ea (corporalia) sensu corporis ita capimus, ut de his non sensu corporis *iudicemus*. Habemus enim alium *interioris hominis*

¹ Vat. praeter fidem mss. et quinque primarum edd. cum Augustinus dicit.

² Supple: res, quae hoc in casu sunt habitus. Vide supra

arg. 1. ad opp. Vat. incongrue *ipse*. Notum est, in Codd. eodem modo scribi *ipse* et *ipsae*. — Nox fide mss. et ed. 1 substituitimus *fat* loco *sit*. In fine responsionis ed. 1 *solutio* pro *responsio*.

sensua isto longe praestantiores, quo iusta et iniusta sentimus: iusta per intelligibilem speciem, iniusta per eius privationem. Ad huius sensus officium non acies pupillae, non foramen auriculæ, non spiramenta narium, non gustus faucium, non ulcus corporeus tactus accedit. Ibi me et esse et hoc nosse certum sum, et haec amo atque amare me similiter certum sum.

III. S. Bonaventura fidelissimus S. Augustini discipulum, sicut in aliis quaestionibus, sic in tota sua de cognitione humana doctrina se comprobavit. Unde quæ circa hanc materiam in hac quaest. disputat non nisi summarium exhibent eorum, quæ S. August. more suo et diffuse tractat in pluribus libris v. g. II. de Libero Arb.; de Vera Religione, c. 29. seqq.; XII. de Gen. ad lit. Operæ pretium esse diximus exemplo hoc probare, proponendo ex libris VIII. et IX. de Trinitate ea S. Augustini de cognitione humana fundamenta, quæ S. Bonaventura hic vel præsupponit, vel explicite asserit.

1. Apertissime ibi distinguit S. Augustinus inter cognitionem sensuum (phantasiae) et intellectus: « Et Cartaginensem quidem cum eloqui volo, apud me ipsum quaero, ut eloquar, et apud me ipsum invenio phantasiam Cartaginensium, sed eam per corpus accepi, i. e. per corporis sensum... Non autem ita quaero, quid sit iustus, nec ita invenio, nec ita intueor, cum id eloquor » etc. (VIII. c. 6. n. 9.).

2. Distinguit in cognitione Intellectuali conceptus formatos per abstractionem a rebus sensibilibus et non formatos per abstractionem: « Neque enim oculis corporeis multas mentes videndo per similitudinem colligimus generalem vel specialem mentis humanae notitiam, sed intuemur involubilem veritatem » (IX. c. 6. n. 9.).

3. Asserit, aliquos conceptus intellectuales, quos habemus, supponere experientiam sive externam sive internam: « Sed quid sit mori, et quid sit vivere, utique scimus; quia et vivimus, et mortuos ac morientes aliquando vidimus et experti sumus » (VIII. c. 5. n. 8.).

4. Dicit, animæ humanae impressam esse notitiam quarundam rerum: « Neque enim in his omnibus bonis, vel quæ commemoravi vel quæ alia cernuntur sive cogitantur, dicereis aliud alio melius, quam vere iudicamus, nisi esset nobis impressa notio ipsius boni, secundum quod et probaremus aliquid et aliud illi præponeremus » (VIII. c. 3. n. 4.). Habemus enim quasi regulariter impressam humanæ naturæ notitiam... Secundum species et genera rerum vel natura insita vel experientia collecta, de factis huiusmodi (miraculis et resurrectione Christi) cogitamus, ut non facta sit fides nostra » (Ibid. c. 4. 5. n. 7.). « Quid igitur de illa excellentia Trinitatis sive specialiter sive generaliter novimus, quasi multæ sint tales trinitates, quarum aliquos experti sumus, ut per regulam similitudinis impressam, vel specialem vel generalem notitiam, illam quoque talem esse credamus » etc. (Ibid. c. 5. n. 8.).

5. Asserit, quædam cognosci ab homine in veritate, et etiam in veritate æterna. Minime autem dicit, hoc fieri per immediatum æternarum rationum conspectum, ut Ontologistæ volunt; sed intelligi debet secundum illam interpretationem, quam meliores Scholasticæ exhibent; cfr. supra d. 3. p. I. q. 1. Scholion. Libr. VIII. c. 6. n. 9. proponit quaestionem. quæ cum illa quæ a S. Bonav. hic pertractatur, maxime convenit, scilicet. quomodo homo iniustus cognoscit animum iustum, quem idem diligit, eamque ita solvit: « Quid sit animus, ut dictum est, novimus ex nobis; inest enim animus nobis. Quid autem sit iustus, unde novimus, si iusti non sumus?... An signa quædam per motum corporis emicant, quibus ille aut ille homo esse iustus apparet? Sed unde novit, illa signa esse animi iusti, nesciens, quid omnino sit iustus? Novit ergo. Sed ubi novimus, quid sit iustus, etiam, cum iusti nondum sumus? Si extra nos novimus, in corpore aliqui novimus. Sed non est ista res corporis. In nobis igitur novimus, quid sit iustus. Non

enim alibi hoc invenio, cum quaero, ut hoc eloquar, nisi apud me ipsum... Et Cartaginensem quidem cum eloqui volo, apud me ipsum quaero, ut eloquar, et apud me ipsum invenio phantasiam Cartaginensium, sed eam per corpus accepi, i. e. per corporis sensum... Non autem ita quaero, quid sit iustus, nec ita invenio nec ita intueor. cum id eloquor... Illud mirabile est, ut apud se animus videat, quod alibi nusquam vidit, et verum videat, ipsum verum iustum animum videat, et sit ipse animus, et non sit iustus animus, quem apud se ipsum videt. Num est alius animus iustus in animo nondum iusto?... An illud quod videt, veritas est interior, presens animo, qui eam valet intueri? Neque omnes valent; et qui intueri valent, hoc etiam, quod intuentur, non omnes sunt, hoc est, non sunt etiam ipsi iusti animi, sicut possunt videre ad dicere, quid sit iustus animus. Quod unde esse poterunt, nisi inherendo eidem ipsi formæ, quam intuentur, ut inde formentur et sicut iusti animi, non tantum cernentes... Et unde inhererit illi formæ, nisi amando?... Homo ergo, qui creditur iustus, ex ea forma et veritate diligitur, quem cernit et intelligit apud se ille qui diligit; ipsa vero forma et veritas non est, quomodo aliunde diligitur. Neque enim invenimus aliquid tale præter ipsum, ut eam, cum incognita est, credendo diligamus, ex eo quod iam tale aliquid novimus. Quidquid enim tale aspexerit, ipsa est; et non est quiddam tale, quoniam sola ipsa talis est, qualis ipsa est ». Ibid. c. 9. n. 13: « Vivendum tamen sic esse Dei ministris, non de aliquibus auditum credimus, sed intus apud nos, vel potius supra nos in ipsa veritate conspiciamus. Illum ergo, quem sic vixisse credimus, ex hoc quod videmus diligimus. Et nisi hanc formam, quam semper stabilem atque incommutabilem cernimus, præcipue diligemus, non ita deo diligereamus illum, quia eius vitam, cum in carne viveret, huius formæ coaptatam et congruentem fuisse fide retineamus ». Libr. IX. c. 6. n. 9: « Intuemur involubilem veritatem, ex qua perfecte, quantum possumus, definiamus, non qualis sit unicuiusque hominis mens, sed qualis esse semper simpliciter rationibus debeat ». Ibid. n. 14: « Ipsa vera forma incognoscitur ac stabilis veritatis, et in qua fruere homine, bonum cum credens, et in qua consulo, ut bonus sit, eadem luce incorruptibilis sincerissimæque rationis et meæ mentis aspectum et illam phantasiam nubem, quam desuper cerno, cum eundem hominem, quem videram, cogito, imperturbabili æternitate perfundit ». Ibid. c. 7. n. 12: « In illa igitur æterna veritate, ex qua temporalia facta sunt omnia, formam, secundum quam sumus et secundum quam vel in nobis vel in corporibus vera et recta ratione aliquid operatur, visu mentis aspiciamus, aliquid inde conceptam rerum veracem notitiam tanquam verbum apud nos habemus et dicendo intus gignimus, nec a nobis nascendo discedit ».

6. Ultima hæc verba aliam Augustinianæ sententiæ partem indicant, quam S. Bonav. in fine huius quaestionis attingit, scilicet. quod habitus animæ, qui cognoscuntur in ipsa veritate et per similitudines, quæ idem sunt quod ipsæ (res i. e. habitus), non cognoscantur absque aliqua specie in intellectu cognoscentis formato. Libr. IX. c. 3. n. 3. ait: « Mens ergo ipsa, sicut corporearum rerum notitias per sensus corporis colligit, sic incorporearum per semetipsam. Ergo et semetipsam per se ipsam novit, quoniam est incorporea ». — Ibid. c. 14. n. 16. loquendo de cognitione Dei ostendit, quod in ipsa « fit aliqua Dei similitudo illa notitia; tamen inferior est, quia in inferiore natura est; creatura quippe animus, Creator autem Deus. Ex quo colligitur, quia cum se mens ipsa novit atque approbat, sic est eodem notitia verbum eius, ut ei sit par omnino et æquale atque identidem, quia super inferioris essentia notitia est, sicut corporis, neque neque, sicut Dei. Et cum habeat notitia similitudinem ad eam rem, quam novit, hoc est, cuius notitia est, hæc habet perfectam » etc.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de ista consequentia: *Qui diligit proximum, consequens est, ut ipsam dilectionem diligit*. Videtur enim ista consequentia non valere. Quamvis enim possibile sit, dilectionem diligi, non tamen est necesse, quod aliquis diligit eam; multa enim frequenter amamus, quae nollemus amare.

Item dubitatur de ista consequentia: *Qui diligit dilectionem, consequens est, ut Deum diligit*; quia, aut intelligit de *increata*, aut ¹ *creata*. Si de *creata*, nihil valet: diligit quid creatum, ergo increatum; si de *increata*, tunc in nullo concordat cum priori sententia, quia dilectio, qua diligitur ² proximum, est dilectio creata.

RESPONDEO: Dicendum, quod utraque consequentia bona est in proposito. Quidam enim est amor, in quo non est quietatio nec delectatio nec complacentia, ut puta ille qui est ex pronitate corruptionis, cui ratio obsistit. Quidam vero est amor, qui est cum delectatione, complacentia et quietatione; et in tali amore non est tantum acceptatio rei amatae, immo ³ etiam ipsius amoris; et talis amor est caritas, et ideo sequitur: qui amat proximum amat dilectionem, id est, acceptat.

Sed quoniam bene sequitur: qui acceptat aliquid ex se, multo magis acceptat illud, in quo invenitur ratio acceptationis ⁴; si dilectio, eo ipso quo dilectio, acceptatur, maior dilectio magis acceptatur. Cum ergo dilectio nostra sit dilectio exemplata, et dilectio divina sit ⁵ exemplar omnis rectae dilectionis, et in illa est prima et summa ratio omnis acceptationis: hinc est, quod sequitur, quod qui diligit dilectionem diligit Deum. Unde Augustinus ⁶ arguit ex hac suppositione, quod ipsa caritas sive dilectio proximi est dilectio cum acceptatione; et ex hoc tenet prima consequentia ⁷; et ex alia suppositione. quod prima ratio

acceptationis est in dilectione exemplante, non exemplata; et ex hoc patet secunda ⁸.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Ecce iam potes notiozem Deum habere quam fratrem*. Videtur enim falsum, quia primae ad Timotheum ultimo ⁹ dicitur de Deo, quod *lucem habitat inaccessibilem*. Praeterea, de fratre novit, *quid est*, de Deo vero non novit, *quid est*, sed, *si est*; ipse autem ¹⁰ non loquitur quantum ad cognitionem, *si est*.

RESPONDEO: Dicendum, quod aliquid *magis certitudinaliter cognosci* est dupliciter, quia certitudo cognitionis est secundum praesentiam; aliquid autem praesentius est dupliciter: aut quantum ad *rationem cognoscibilis*, aut quantum ad *substantiam* ¹¹. Quantum ad *substantiam* Deus est praesentior cuilibet rei quam aliqua alia res; quantum autem ad *rationem cognoscendi* hoc est dupliciter: aut a parte *cognoscibilis*, sicut sol est praesens caeco, et tamen caecus est absens lumini; sic Deus est praesentior quam frater; si autem a parte *cognoscentis*, sic praesentior est frater, quia praesens est oculis carnis ¹², quorum cognitio viget secundum statum praesentem.

Aliter potest dici, quod praesentius est aliquid dupliciter in ratione cognoscibilis: vel secundum *effectum*, vel secundum *se*. Secundum *se* notior est frater, secundum *effectum* notior est Deus. Quia effectus divinus, qui est dilectio, intrat ipsam animam et ei est praesens et magis cognoscitur quam frater ¹³.

DUB. III.

Item quaeritur de illo verbo canonicae Ioannis quarto, quod est in littera: *Qui diligit, manet in lumine*. Videtur enim improprie dictum, quia lumen

¹ Aliqui codd. ut HK aa ee ff cum ed. I repetunt hic *de*.

² Ex mss. et ed. I posuimus *diligimus* loco *diligit*. Paulo ante cod. O. posito *consequentia loco sententia*, addit *inmo aequivoceat dilectio*.

³ Cod. dd sed pro *inmo*.
⁴ Sequimur nonnullos codd. ut FGHKT ponendo *acceptationis loco dilectionis*, quorum lectio tunc contextus processu confirmatur. Mox aliqui mss. ut YZ comparativo *maior* praemittunt particulam *et*, ac dein post *magis* multi codd. cum ed. I omittunt certe supplendum *acceptatur*.

⁵ Lectio Vat., in qua habetur ut loco *sit*, castigatur ope mss. et edd. 1., 2., 3., 6. ex quibus etiam paulo infra post *hinc* supplevimus *est quod*. Aliqui codd. ut AGHIKT etc. cum ed. I voci *hinc* praefigunt particulam *et*.

⁶ Lib. VIII. de Trin. c. 8. n. 12, ex quo textus huius dubii sumus est.

⁷ Scil., quod qui diligit proximum, diligit ipsam dilectionem. — Plurimus codd. consentientibus, substituiimus *et ex hoc pro et ex hac*.

⁸ Nempe: quod qui diligit dilectionem, diligit Deum. — Ed. I *ex hoc loco ex hoc*. — Plura de hac re vide supra q. 2. et apud B. Albert., hic n. 3. — S. Thom. et Petr. a Tar., hic expos. lit.

⁹ Vers. 16, ubi Vulgata *inhabitat* loco *habitat*.

¹⁰ Nonnulli codd. ut A1VX cum ed. I omittunt minus bene *autem*; cod. Y addit *Magister*.

¹¹ Vat. et cod. cc in hac propositione contra multos mss. et ed. I *praesens* loco *praesentius*, ac mox contra plurimos codd. et ed. 4, omisso primo *aut*, ponunt *cognoscendi* loco *cognoscibilis*, quod transtulit post *substantiam*. Pro *rationem cognoscibilis* magis placet *rationem cognoscentis*, si faverent codd.

¹² Ex mss. et ed. I substituiimus *carnis pro carnis*.

¹³ De duplici modo, quo Deus intellectui nostro praesens est, vide supra d. 3. p. I. a. 1. q. 1. — In solutione huius dubii conveniunt B. Albert., hic a. 4. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 6. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 3.

respicit cognitionem, sicut calor affectionem: ergo magis deberet dicere: manet in calore, quam manet in lumine.

RESPONDEO: Dicendum, quod luminis est manifestare. Manifestare autem aliquid alicui est dupliciter: aut sicut viam *cognoscendorum*, aut sicut viam *agendorum*. Primum est per *scientiam*, et contra illud lumen opponitur tenebra ignorantiae simplicis; secundum est per *gratiam*, unde: *Unctio docebit vos de omnibus*¹; et contra illud est tenebra malitiae sive peccati; et de hoc lumine et de his tenebris loquitur beatus Iohannes, quod patet in textu, et Ecclesiastici undecimo²: *Error et tenebrae peccatoribus concreatae sunt*. Et quoniam caritas semper est cum gratia, aliae virtutes non, ideo dicit: *Qui amat, manet in lumine*, per appropriationem³.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *in divinis donis nihil maius est caritate*. Videtur enim dicere falsum, quia *sapientiae* donum ponitur excellentissimum inter omnia dona, vel si idem est caritas et sapientia, caritas non retinet praerogativam inter dona. Item quaeritur de consequentia: si caritas est praecipuum inter dona Dei, et nullum maius est quam Spiritus sanctus: ergo Spiritus sanctus est caritas. Aut ergo⁴ loquitur de caritate *creata*, aut *increata*; si de *increata*, tunc ergo probat idem per idem; si de *creata*, tunc nulla videtur consequentia, quia non valet, quodsi creata est caritas maior inter dona creata, quod sit Spiritus sanctus.

RESPONDEO: Dicendum, quod praedicta auctoritas Augustini potest intelligi de caritate *creata* et *increata*; et pro utraque habet veritatem. Si de *increata*, certum est; si de *creata*, maximum est inter dona, quia plus habet in se de ratione bonitatis sive de ipsa bonitate, quam aliquid donum⁵, loquendo praecise. Quaedam enim dona sunt, quae sunt sine caritate; et hoc quidem certum est, quod minora sunt. Quaedam praesupponunt caritatem, sicut⁶ donum sapientiae. Caritas enim est, quae dat sensum gustui, ut sapienter ei bona aeterna. Unde sapientia superaddit

quandam ulteriorem habilitatem⁷, quae comparata ad caritatem minus bonum est, sed prout claudit caritatem, maius bonum est ratione eius quod praesupponit. Et ita patet, quod caritas, praecise loquendo, est excellentissimum donum; sapientia vero, praesupponendo sive implicando donum caritatis, dicitur excellentissimum.

Ad illud quod obicitur de consequentia, dendum, quod utroque modo bona est. Si enim intelligatur de caritate *increata*, si⁸ ipsa est donum primum et praecipuum, et Spiritus sanctus est huiusmodi: oportet quod ipsa sit Spiritus sanctus, quia quod per superabundantiam dicitur, uni soli convenit⁹. Si autem de caritate *creata*; tunc consequentia Augustini intelligenda est a parte nominis sic: si caritas creata est maximum¹⁰ inter dona creata, et Spiritus sanctus est maximum donorum: ergo melius nominatur nomine doni excellentissimi quam alio. Consequens ergo est, ut Spiritus sanctus sit caritas, sed non creata, immo illa quae Deus est¹¹.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non utique sic dictum est, quod Dei substantia est nostra patientia*. Videtur enim male dicere, quia caritas, qua nos diligimus Deum, non est ipse Deus, nisi intelligamus quod *diligimus* exemplariter vel causaliter: ergo cum simile sit de patientia, videtur quod Augustinus male destruit¹² illud simile. Item, cum Deus faciat nos diligentes, sicut patientes, quare non dicitur Deus caritas nostra, sicut patientia nostra?

RESPONDEO: Dicendum, quod Deus est caritas et essentialiter et causaliter: essentialiter, quia in se amor est; causaliter, quia in nobis amorem efficit. Sed Deus non est patientia essentialiter, sed solum causaliter; et ideo Scriptura istum diversum modum innuens¹³ dicit, Deum esse patientiam nostram, et Deum esse caritatem sine additione. Ratio autem huius est, quia¹⁴ quidam habitus dicunt *incompletionem*, sicut patientia, spes et huiusmodi, qui non cadunt in Deo per essentiam, sed per causam, quia huiusmodi sunt a Deo. Quidam autem sunt habitus di-

¹ I. Ioan. 2, 27, ubi Vulgata: Unctio eius docet vos de omnibus. — Vat. contra mss. post unde addit per Ioannem.

² Vers. 16.

³ Cfr. B. Albert., hic a. 6; S. Thom. et Petr. a Tar., hic in expos. textus.

⁴ Ed. I enim loco ergo, quae et mox post aut repetit de caritate.

⁵ Ed. I donorum, cod. dd autem addit aliud. Mox pauci codd. ut VZ omittunt quae sunt.

⁶ Vat. praeter fidem mss. et ed. I *velut*. Ed. I post sicut adiungit est.

⁷ Exhibemus lectionem fere omnium mss. ponendo *habilitatem pro virtutem quae habilitat*; ed. I *habilitationem*. Paulo infra ex multis codd. ut AGH1K TW etc. et ed. I pro *minus* S. Bonac. — Tom. I.

bona substituitur *minus bonum*, quod et in se distinctus est et cum subnexis magis correspondens.

⁸ Vat. sic loco si, et mox post *huiusmodi* addit ergo, sed obstat auctoritas mss. et ed. I et quidem bene, quia agitur tantum de consequentia ostendenda.

⁹ Aristot., V. Top. c. 3. (c. 5.).

¹⁰ Aliqui codd. ut IT addunt donum.

¹¹ Cfr. B. Albert., hic a. 7. — Petr. a Tar. et Richard., hic circa II. ¹² Cod. T destruit; ed. I *astruit*.

¹³ Mendum Vat. *inveniens* loco *innuens* correximus ego mss. — Textus S. scripturae de isto diverso modo vide hic in lit. Magistri, c. 3.

¹⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. I substituitur *quia*, loco *quod* et pauto infra *qui pro quae*.

centes *complementum*, et huiusmodi¹ sunt in Deo essentialiter, sicut caritas et sapientia et huiusmodi. Notandum autem, quod Augustinus vult dicere, quod Deus est caritas essentialiter, sed ipse non vult dicere, quod sit caritas *nostra* essentialiter, sed *causaliter* et *exemplariter*. Nec ita est patientia nostra *exemplariter*². Quamvis enim omnes virtutes habeant exemplar cognoscitivum in Deo et omnes habeant exemplar secundum similitudinem *longinquam*, tamen quaedam virtutes non habent sibi correspondens in Deo *per omnia*, sicut patientia, quae duo dicit, scilicet passionem et superferri passionibus. Quantum ad primum, non habet in Deo correspondens, sed quantum ad secundum solum. Caritas autem habet amorem in Deo sibi per omnia correspondentem, et³ amorem non tantum *essentialem*, sed etiam *personalem*: et ideo dicunt auctoritates⁴, quod Spiritus sanctus est caritas, qua diligimus Deum; et ablativus *qua* dicit habitudinem non tantum causae efficientis, sed etiam formalis, non perficientis, sed exemplantis⁵.

DEB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *solum donum caritatis dividit inter filios regni et filios perditionis*. Videtur enim male dicere, quia aut loquitur de divisione quantum ad *cognitionem*, aut quantum ad *veritatem*. Si quantum ad *veritatem*, hoc falsum est, quia non solum in caritate, sed etiam in fide gratuita et spe differunt; si quantum ad *cognitionem*, tunc minime dividit, quia nescitur, quis hoc donum habeat.

RESPONDEO: Dicendum, quod omnia dona virtutum possunt esse informia praeter caritatem. Et quoniam possunt esse informia, possunt esse in iustis et

peccatoribus, et ideo in illis nunquam separantur ab invicem. Sed caritas nunquam potest esse informis nec esse cum peccato, quia actus eius est diligere Deum⁶ propter se et super omnia, qui removelur per omne peccatum. Ideo dicit Augustinus⁷, quod sola caritas distinguit, loquendo de distinctione in universali.

Quod obiicitur de fide gratuita sive formata, concedo, quod distinguit; sed tamen hoc non habet, quia *fides*, sed quia *gratuita*; et ita ex hoc, quod caritati coniuncta⁸; et sic patet illud.

DEB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Si tradidero corpus meum, ita ut ardeam* etc. Videtur enim male dicere, quia Dominus dicit, Ioannis decimo quinto⁹: *Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat* etc.: ergo si hoc est maximum opus caritatis, impossibile est, quod fiat sine caritate.

RESPONDEO: Aliqui dicunt, quod Apostolus dicit per impossibile; posito enim adhuc¹⁰, quod aliquis hanc poenam pateretur sine caritate pro Christo, adhuc non prodesset sibi. Credo tamen, quod aliqui¹¹ ex industria naturalium et aliqua gratia gratis data possent sustinere pro fide Christi mortem etiam sine caritate, sicut¹² haereticus sustinet per errorem. Et quod dicit Dominus, quod illud est summae caritatis, hoc dicit quantum ad signum et exteriori ostensionem; signa tamen sunt fallibilia, et ideo non necessario oportet, quod si aliquis mortem sustinet pro Christo sive pro eius fide¹³, habeat caritatem. Credo tamen, quod si aliquis pro Christo sustineret mortem, qui non magnum haberet obicem, quod disponeret se ad gratiae susceptionem, ita quod daretur sibi caritas.

¹ In cod. I additur *habitus*.

² In Vat. haec propositio: *Nec ita est patientia nostra exemplariter* perperam deest, quae tamen in mss. et ed. I habetur.

³ Cod. V *per loco et*.

⁴ Quas videsis in lit. Magistri, hic c. 1-1.

⁵ Duplex siquidem tunc distinguebatur causa formalis, scil. intrinseca seu informans (perficiens), et extrinseca seu exemplaris. — De hoc dubio vide etiam B. Albert., hic a. 8 et Petr. a Tar., hic circa lit.

⁶ Fide veterum mss. et ed. I adiecit male omissem *Deum*. Mov. relativum qui referas ad *actum*. — Plura de eo, quod caritas non possit esse informis, vide III. Sent. d. 27. n. 1. q. 1.

⁷ Libr. XV. de Trin. c. 18. n. 32, ex quo textus iustus dubii sumus est.

⁸ In ed. I additur *est*. — Item dubium solum invenies apud B. Albert., hic a. 9.

⁹ Vers. 13.

¹⁰ Vat. perperam, et antiquioribus mss. cum edd. 1, 6 refragantibus, *ad hoc*. Dein edd. 2, 3 *habens pro hanc*.

¹¹ Ex pluribus codd. ut TX et ed. I adiecit *aliqui*. Cod. Z *aliquis*, et paulo post *posset loco possent*, cod. Y absque *aliquis* habet *posset*.

¹² Cod. bb addit particulam *et*. Mov. cod. M *pro errore*, et cod. ee cum ed. I *propter errorem loco per errorem*.

¹³ Vat. cum aliquibus mss. hic repetit *quod*, in maiore parte codd. et ed. I tamen deest.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XVII.

PARS II.

Magister ponit opinionis suae defensionem.

Hic quaeritur, si caritas Spiritus sanctus est, cum ipsa augetur.

HUIUS PARTIS TEXTUM VIDE SUPRA P. 289.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de missione Spiritus sancti invisibili secundum suam opinionem. Hic secundo ponit opinionis suae defensionem, et hoc facit respondendo obiectionibus, quae possent¹ suam opinionem improbare. Et quoniam sua positio improbari potest et *ratione* et *auctoritate* et *utroque modo*, ideo habet haec pars tres partes.

In *prima* parte impugnat et improbat hoc quod dixerat, quod Spiritus sanctus est caritas, qua diligimus Deum et proximum.

Secundo vero, per auctoritatem, ibi: *Supra dictum est, quod Spiritus sanctus.*

Tertio, per auctoritates et rationes, ibi: *Alias quoque inducunt* etc. — Prima ratio contra Magistrum sumta est ex hoc, quod caritas augetur²; secunda ratio contra ipsum sumta est ex hoc, quod caritas est a Spiritu sancto, sicut dicit Augustinus; tertia ratio sumta est ab hoc, quod caritas est animi affectio, et hoc quidem rationi et auctoritati consonat. In qualibet autem istarum partium Magister primo opponit et secundo determinat; et partes manifestae sunt.

TRACTATIO QAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis est hic³ quaestio de augmento caritatis, et circa hoc quaeruntur quatuor.

Primo quaeritur, utrum caritas possit augeri secundum substantiam.

Secundo quaeritur de modo augmenti ipsius caritatis.

Tertio quaeritur de opposito augmenti ipsius, scilicet de diminutione, utrum caritas possit diminui.

Quarto de augmento caritatis quantum ad terminum sive⁴ statum.

ARTICULUS UNICUS.

De augmento caritatis.

QAESTIO I.

Utrum caritas secundum substantiam augeri possit.

Quantum ad primum ostenditur, quod caritas possit augeri secundum substantiam:

1. Per Augustinum ad Bonifacium⁵: « Caritas meretur augeri, ut aucta mereatur perfici ».

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*: caritas viae secundum substantiam minor est caritate patriae; sed

a caritate viae ad caritatem patriae contingit devenire, ipsa salvata in esse, quoniam *caritas* viae *nunquam excidit*⁶; sed motus a minori ad maius, re salva, est augmentum⁷: ergo contingit caritatem augmentari.

3. Item, constat, quod diversis maiora et minora

¹ Plurimis codd. cum ed. 1 reluctantibus, Vat. *possunt*.

² Vat. contra nss. et ed. 1 *augetur*.

³ Plurimis mss. et ed. 1 consentientibus, supplevimus *hic*.

⁴ Vat. cum cod. cc repetit *ad*.

⁵ Epist. 189. n. 2. secundum sensum, sed verbotenus Epist. 186. ad Paulinum c. 3. n. 10. In hoc textu ed. 1 cum uno alterove codice ut 1 post *meretur* addit *et*.

⁶ 1. Cor. 13, 8.

⁷ Aristot., 1. de Gener. et Corrupt. text. 33. (c. 5).

praemia dantur; unde Apostolus, primae ad Corinthios decimo quinto: *Alia caritas solis, alia caritas huius etc.*; et constat, quod uni et eidem secundum diversos status debetur diversum praemium, scilicet maius et minus; sed magnitudo praemii substantialiter respondet quantitati caritatis, non secundum fervorem, sed secundum substantiam: ergo si contingit, maius praemium alicui deberi, ergo et caritatem substantialiter augeri.

4. Item, contingit caritatem meliorari, cum non sit summum bonum; sed caritas est bona substantialiter: ergo contingit, caritatem secundum suam substantiam fieri meliorem. Sed ut dicit Augustinus in sexto de Trinitate, octavo capitulo: « In spiritualibus idem est maius et melius »: ergo cum caritas sit quid spirituale, possibile est, secundum substantiam ipsam effici maiorem.

3. Item, constat quod in uno et eodem caritas potest in maiorem effectum et actum: ergo cum maioritas effectus veniat a magnitudine virtutis, possibile est, caritatem maiorem effici secundum virtutem. Tunc quaero: aut caritas est sua virtus, aut non: si *sic*: ergo augmentata virtute, necesse est, augeri essentiam caritatis; si *non*, tunc quaero de illa virtute: aut habet essentiam, aut non; si *sic*, similiter quaero de illa: ergo vel erit abire in infinitum, vel necesse est poni, quod aliquid augetur secundum substantiam; sed qua ratione alia virtus, et caritas.

SED CONTRA: 1. Caritas est forma; sed omnis forma consistit in essentia invariabili¹: ergo et caritas; sed nihil invariabile secundum essentiam augetur secundum essentiam: ergo nec caritas.

2. Item, ubi augmentum, ibi maius est minus⁴; sed ubi est simplicitas, ibi non est maius et minus: si ergo caritas est forma simplex et non extensa, in caritate non erit augmentum.

3. Item, augmentum in corporalibus est secundum accidens, et non secundum substantiam⁵; ergo pari ratione et in spiritualibus: ergo si caritas augetur, hoc est solum secundum accidens, non secundum substantiam.

4. Item, quod augetur mutatur⁶, et quod augetur secundum substantiam mutatur secundum

substantiam; sed quod substantialiter mutatur est aliud nunc quam prius: ergo quod augetur secundum substantiam non manet: si ergo *caritas nunquam excidit*⁷ nisi per peccatum, sed semper manet, ergo non augetur.

CONCLUSIO.

Caritas secundum substantiam sive secundum quantitatem virtutis augeri potest.

RESPONDEO: Dicendum, quod secundum communem opinionem verum est, caritatem substantialiter augeri. Conclusio.

Ad intelligentiam autem obiectorum distinguunt quidam augmentum secundum duplicem differentiam. Augmentum enim est, quando minori succedit maius; hoc autem potest esse dupliciter: vel *ita*, quod illud idem, quod prius fuit minus, postea fiat *maius*, sicut homo dicitur augeri vel aliquid *aliud* quantum, et hoc modo⁸ caritas non augetur, ut dicunt; vel *ideo*, quod minori succedat maius, non idem numero, sed consimile in forma, sicut dies dicitur augeri, non quia idem dies primo⁹ sit minor et postea maior, sed quia minori succedit maior; sic dicunt augeri caritatem, ac per hoc posse evadere oppositiones. Explicatio quorundam.

Sed positio ista, ut supra probatum est¹⁰, non potest stare. Ostensum est enim, quod caritate manente eadem, contingit, circa eandem fieri crementum et perfectionem. Reprobatur.

Et ideo aliter dicendum, quod augmentum sequitur quantitatem. Quantitas autem dicitur dupliciter, scilicet *proprie* et *metaphorice*: proprie dicitur quantitas *molis*, et haec est in corporalibus; metaphorice quantitas *virtutis*, et haec est¹¹ in spiritualibus. Sic et augmentum dicitur dupliciter: *proprie*, scilicet secundum magnitudinem *molis*, et *metaphorice* secundum quantitatem *virtutis*. Cum ergo in caritate sit quantitas virtutis, et non in summo, constans est, caritatem augeri posse. *Rursus*, cum virtus sit idem quod substantia caritatis, et sit¹² quantitas virtutis, hinc est, quod de necessitate sequitur, caritatem augeri secundum substantiam; cum enim sit virtus, eius substantia non est alia a virtute. Explicatio auctoris.

¹ Vers. 41.

² Num. 9: In his enim, quae non mole magna sunt, hoc est maius esse, quod est melius esse. — Mox cod. I unde pro ergo.

³ Libr. de Sex princip., qui est Gilberti Porretani: Ratio sive forma est id quod supervenit composito, simpliciter constans et invariabili essentia. Cfr. Aristot., VII. Metaph. text. 28. et VIII. text. 10. (VI. c. 8. in fine, et VII. c. 3.). In primo loco cit. ait: « Individisibiles namque forma est »; in secundo comparat substantiam (essentiam) numeris, in quibus quaelibet additio vel diminutio inducit mutationem specificam. — Mox post *favariabile* codd. K V, omittunt *secundum essentiam*, dein nominis *essentiam* praemittunt *substantiam vel*.

⁴ Aristot., I. de Gener. et Corrupt. text. 31. seqq. (c. 5.).

⁵ Cfr. Aristot., I. de Gener. et Corrupt. text. 30. seqq. (c. 5.) et V. Phys. text. 7-20. (c. 2. et 3.) — Mox in Vat. et

cod. cc minus apte, et aliis codd. cum ed. I obnitentibus, omittunt *solum*.

⁶ Vide Aristot., IV. Phys. text. 32. (c. 1.) et VIII. Phys. text. 55. (c. 7.).

⁷ I. Cor. 13, 8.

⁸ Cod. X, variata interpunctione et positione, *vel aliquid aliud, et quantum ad hoc caritas*, cum quo concordat cod. B, qui tamen omittit particulam *et* et ponit *ad hunc modum pro ad hoc*. Paulo infra cod. P Q *ita loco ideo*; ac dein fide antiquiorum mss. et ed. I exprimitur voci *numero* praefixam particulam *in*.

⁹ Cod. T *prius loco primo*, et cod. K *possit esse pro sit*.

¹⁰ Hic, in fundamentis, praesertim in ultimo.

¹¹ E vetustioribus mss. et ed. I supplivimus *est*.

¹² Plures codd. ut A G I S T W X Y ce ff omittunt *sit*, quod

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod essentia formae est invariabilis; dicendum, quod verum est de forma generali; si autem dicatur de forma singulari, verum est in se considerata, sed non prout in alio.¹

2. Ad illud quod obicitur, quod simplicitas non admittit magnitudinem; dicendum, quod verum est, quod non admittit magnitudinem molis, admittit tamen magnitudinem virtutis.

3. Ad illud quod obicitur, quod augmentum² in corporalibus est motus secundum accidens, patet responsio. Nam quantitas molis est accidens, essentialiter differens a quanto; non autem sic est in quantis quantitate virtutis, immo quantitas virtutis essentialis est, ut in opponendo probatum est.³

Potest tamen dici, quod cum dicitur, quod⁴ augmentum in corporalibus est motus secundum accidens, dupliciter potest accipi hoc quod est secundum: aut quod dicat habitudinem termini per se sine termini formalis, et sic utique terminus augmenti est quantitas perfecta; aut ita, quod dicat terminum

per accidens, et hoc modo augmentum per accidens⁵ respiciat substantiam. Quod patet. Cum enim additur quantitas maior minori, nisi fiat per rarefactionem vel per protensionem⁶, oportet quod addatur substantia, in qua sit illa quantitas; et ita augmentum plus habet de substantia, et ita per consequens ad substantiam terminatur etiam in corporalibus.

4. Et per hoc patet quod obicitur: quod mutatur secundum substantiam est aliud et aliud⁷; verum est, si dicat terminum formalem; sed non sic dicit.

Ad illud quod obicitur: quod augmentatur secundum substantiam et mutatur secundum substantiam; dicendum, quia⁸ rei non tantum esse substantiale, sed etiam perfectum esse. Mutari ergo secundum substantiam hoc potest esse dupliciter: vel respectu esse simpliciter, et sic mutatur est aliud et aliud; vel respectu esse perfecti, et sic est idem⁹, quia cum de imperfecto fit perfectum, non est aliud, sed idem. Hinc est, quod caritas, quamvis substantia- liter augetur, non est alia, sed eadem secundum substantiam; unde non valet obiectio.

SCHOLIUM.

1. Cum sententia communi questio resolvitur affirmative. Deinde circa modum huius augmenti S. Doctor affert opinionem aliorum insufficientem; denique propriam suam sententiam proponit eamque probat adhibito isto axioma, quod augmentum sequitur quantitatem. Quantitas autem communiter distinguitur in propriam sive molis, et metaphoricam sive virtutis; unde sequitur, quod etiam duplex augmentatio admitti debeat, et inde, quod caritas augetur possit, et quod augmentatio fiat secundum essentiam. — Ut rationes et difficultates ad philosophiam spectantes, quae in hac et seq. quaest. tanguntur, facilius intelligantur, iuvat aliqua excerpta circa varias in antiquis scholis vigentes opiniones de augmento et diminutione formarum. Teste Boethio, (III. in Categoriae seu Praedicamenta Aristotelis, c. de Qualitate) tres opiniones iam apud antiquos

philosophos extiterunt de *intensione formarum* seu de magis et minus. «Quidam namque dicebant, in omnibus secundum *materiae habitudinem* reperiri posse magis et minus. Proprium namque esse materiae corporumque intensione crescere et minui relaxatione, quae quorundam Platoniorum sententia fuit». Quae Boethii verba a B. Alberto, Comment. in libr. de Sex principiis Gilberti Porretani, tract. 8. c. 1. ita exponuntur: «Eorum quidem una (opinio), qui dicebant, quod in omni, in quo invenitur magis et minus, invenitur aliquo modo materia, cuius quantitas, ut dicunt, ex indivisibilibus consistit: ubi plura similia in uno conveniunt, id dicunt intendi, et ubi pauciora sunt, illud dicunt remitti, et ideo altissimo sunt in quibus plura indivisibilia concurrunt aethernis; remitti autem, ubi conveniunt pauciora. Et haec quidem opinio, ut dicit Boethius, fuit Pla-

alii ut II ce cum ed. I transponunt post *quantitas*. Codd. LOZ paulo ante post *virtus* addunt *caritatis*, quod vel suppleendum est, vel nomen *virtus* referendum ad sequens *caritatis*; dein codd. LO et *quantitas virtutis, quod quantitas substantiae* subsunt loco et sit *quantitas virtutis*. Quomodo hoc argumentum intelligendum, accipe ex fundam. 5. supra posito, et infra ex resp. ad 3. Mox aliqui codd. ut DVX Ibb minus apte omittunt *enim*, loco cuius cod. G habet *ipsa*; cod. T deinde post *virtus* adiungit *necessario sequitur, quod.*

¹ De hac solutione cfr. supra d. 8. p. 1. a. 2. q. 2. ad 1. idem dicit Richard. a Med., l. Sent. d. 8. a. 2. q. 2. ad 2: «Quamvis forma non sit variabilis secundum suum esse absolutum, proprie loquendo de variabilitate, tamen quia naturaliter habet aptitudinem, ut sit in materia, in qua potest recipere variabilitatem, simpliciter invariabilis dici non debet.»

² Ex aliis iudicibus, ut IT supplevimus *augmentum*, pro quo Vat. cum cod. cc. aliis tamen codd. et ed. I renitentibus, mox post *motus* posuit *augmentum*.

³ In fundamentis, praecipue in ultimo et in corp. quaest. circa finem. — Prulo supra post *essentialis* cod. M habet *caritati*.

⁴ Vat. contra fere omnes codd. et ed. I omittit *quod*. Mox in plurimis mss. et ed. I deest *augmentum*, certe tamen suppleendum.

⁵ Sequitur antiquiores codd. et ed. I addendo *per accidens*.

⁶ Cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Qualitate, et IV. Phys. text. 79. seqq. (c. 9.) ac III. de Caelo text. 10, ubi definitio rarefactionis indicator, scil. quod sit motus, quo corpus, manente eadem entitate et quantitate, maiorem acquirit localem extensionem. Quodsi rarefactio et protensio ad invicem conferuntur, secundum mentem S. Doctoris infra d. 18. dub. 4. dici potest, quod rarefactio sit processus naturalis, protensio vero processus artificialis; priori opponeretur condensatio, posteriori compressio.

⁷ Vat. male omittit hic est *aliud et aliud*; paulo supra minus distincte ponit *non augetur loco mutatur*, deinde in fine responsionis *si dicit terminum per accidens pro sic dicit*, sed obstat auctoritas mss. et sex primorum edd. — Nota insuper, quod Vat. cum multis codd. praemissam propositionem *Et per hoc patet* etc. coniungit cum responsione ad tertium obiectionem; sed non bene, quia revera pertinet cum sequenti responsione ad quartum obiectum. Pauci codd. ad connexionem harum responsionum stabiliebant post non sic dicit addunt *tamen potest aliter dici*.

⁸ Unus alterque codex ut IQ *quod loco quia*.

⁹ Contextu exigente, supplevimus *et sic est idem*, licet haec verba in paucis mss. ut II T et quidem in margine (a manu suppari) inveniantur. Mox fide plurimorum mss. et ed. I *hinc est, quod substituitur loco Et hinc est, quia*.

tonis. Videtur autem ab antiquo Anaxagora derivata, qui dixit, simile simili generari, et omnia esse in omnibus, sed latere; et ideo etiam intendi et remitti quodecumque secundum plus et minus apparet de ipso simili. — « *Alia* vero, quae secundum certissimas verissimasque artes atque virtutes non diceret esse magis et minus, secundum autem medias dici posse, ut haec ipsa grammatica atque iustitia non dicitur magis grammatica neque magis iustitia. Esse autem quasdam alias medicas artes, in quibus id ipsum posset evenire (sicut de dispositione fit habitus medicus, ut B. Albertus adlungit). *Tertia* est, de qua Aristoteles loquitur, quod ipsas quidem habitudines nulla intentione crescere nec diminutione decrescere putat, sed eorum *participantes* (suo subiecta) posse sub examine compositionis venire, ut de his magis minusve dicatur. Sanitatem namque ipsam et iustitiam alteram magis minusve non esse; neque enim quisquam dicit, magis esse sanitatem alia sanitate. Sed hoc solum dicere possumus, magis habere sanitatem aliquem, i. e. esse saniorum, et magis sanum et minus sanum. Dicimus ergo, quod *ipsae qualitates* non suscipiunt magis et minus; *qui vero secundum eas qualitates dicuntur*, ipsi sub comparatione cadunt, ut iustior et sanior et grammaticior. — Gilbertus Porretanus (de Sex principis, c. ult.), tres sententias hae de re affert, quae suo tempore a diversis defendebantur et triplici antiquorum opinioni correspondere videntur. « Alium enim quidam secundum crementum vel diminutionem eorum quae suscipiuntur *subiectorum*. Aliiter autem et alii *ipsa quidem quae suscipiuntur* in suscipiente diminui et crescere annuntiant. Alii autem secundum *utrumque* amborum diminutionem et augmentationem ». Pluribus rationibus contra triplicem hanc sententiam adductis, concludit: « Patet itaque nihil secundum magis et minus praedicari neque secundum subiecti solum augmentum vel diminutionem neque secundum accidentis; quare neque secundum utrumque. Oportet igitur ab alia ea invenire, quae cum magis et minus dicantur. Huiusmodi vero sunt ea, quae sunt in voce eorum quae adveniunt, et non secundum subiecti vel mobilis crementum vel diminutionem, sed quoniam eorum, quae sunt in voce, impositioni propinquiora sunt, sive ab eadem remotiora. De his etenim *cum magis* dicuntur quae proximiora sunt et quae in ipsa voce est impositioni, *cum minus* autem de his quae remotiora consistunt, ut album dicitur illud, in quo pura albedo est; quanto igitur ad vocis impositionem accedens puriori inficitur albedine, tanto et candidior assignabitur... Dubitabit autem aliquis, quare haec quidem cum magis et minus dicantur, substantiae vero minime? Hoc autem contingit, quoniam substantiarum impositio quidem in termino est, ultra quem transgredi impossibile est. Additur autem et de accidentibus quibusdam, quae sine magis et minus dicuntur, ut quadrangulus et triangulus et similia; non enim triangulus magis unus altero dicitur ».

II. In solut. ad I. tangitur quaestio inter Scholasticos in utrumque partem disputata, utrum ipsae formae substantiales eiusdem speciei, praesertim animae intellectuales, recipient magis et minus, sive esse possint inaequalis perfectionis. Quod intelligendum est non de perfectione *specifica*, quae certa est eadem in individuis eiusdem speciei, sed de perfectione *individuali*, nec de perfectione *accidentali*, quae certo diversa est in diversis, sed de *substantiali*, secundum gradum perfectionis consequentem naturam individu. Utraque sententia, i. e. affirmativa et negativa, est probabilis. Fautores sententiae, quod sint inaequales, pro se citant decretum aliquod doctorum Parisiensium, ab Henrico Gandav. (Quodl. 3. q. 5.) et a Durando (II. Sent. d. 32. q. 3.) relatum: « Si quis dicat, omnes animas ab origine esse aequales, errat, quoniam alias anima Christi non esset perfectior anima Iudae ». Durand. hoc decretum ad perfectionem potentiarum sensitivarum et vegetivarum restringere conatur, licet parum probabiliter; alii id non habere irrefragabilem auctoritatem dicunt. De sententia S. Thom. disputatur, licet Caletan. (ad S. I. q. 85. a. 7.) dicat, eiusus esse, qui dubitent, ipsum stare pro inaequalitate. Sotus autem cum aliis pluribus ex talibus caecis unum se esse profectur. Interpretationi Caletani favent multa testimonia S. Thom., ut S. I. q. 50. a. 4. q. 85. a. 7; II. Sent. d. 32. q. 2. a. 3; I. Sent. d. 8. q. 5. a. 2. ad 6. — Sententiae negati paritatem perfectionis adhaeret etiam S. Bonav., II. Sent. d. 3. p. I. dub. 2, et d. 32. dub. 6. — Sententia autem Scoti dubia est, licet magis favere videtur huic ultimae sententiae, ut patet ex eius testimoniis collectis in Summ. Hieronymi a Montefortino t. II. p. 1. q. 85. a. 7. incident.

In solut. ad 3. duplex datur responsio. *Prima* est: etiamsi concedatur, quod in rebus *corporalibus* augmentum sit solummodo secundum accidens non secundum substantiam, tamen hoc non valet in augmento *virtutum*. *Secunda* vero responsio negat, quod motus augmenti in corporalibus sit tantum secundum accidens, quod est quantitas, quin addatur ipsi substantiae. Ad hoc probandum distinguitur duplex terminus augmenti: *formalis* sive per se, et hic est ipso quantitas, et *accidentalis*, et hic est ipsa substantia.

III. Alex. Hal., S. p. IV. q. 9. m. 3. a. 2. § 1. — Scot., de hae. et seq. hic q. 4. et seqq.; Report., hic q. 3. et seqq. — S. Thom., hic q. 2. a. 1; S. II. II. q. 24. a. 4. — B. Albert., de hae. et duabus seq. hic a. 10. et III. Sent. d. 29. a. 10; et IV. Sent. d. 7. a. 5. quaestione. 3; S. I. p. II. tr. 16. q. 101. m. 2, et q. 102. m. 1. — Guillelmus Paris., de Virtut. c. 22. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 1. — Aegid. R., hic I. princ. q. 4. — Henr. Gand., Quodlib. 5. q. 19. — Durand., hic q. 5. — Dionys. Carth., hic q. 6. — Biel, hic q. 4.

QAESTIO II.

Quomodo caritas augetur.

Secundo quaeritur de modo augmenti ipsius caritatis. Et quod augmentum eius sit aliunde, ostenditur:

1. Per Augustinum¹, qui dicit, quod « caritas fundamta. meretur augeri »: sed quod aliquis meretur habet

ab alio quam a se: ergo si caritas meretur augmentum, habet ipsum aliunde.

2. Item, quod augmentetur per appositionem, videtur per *rationem* augmenti²: « augmentum enim est praexistentis quantitatis additamentum »: ergo

¹ Epist. ad Bonifacium. Cfr. q. praeced. fundam. 1.

² Fide plurium mss. ut FGHIO ff adiecinus *augmenti*, loco cuius in multis mss. et sex primis edd. falso habetur *Au-*

gustini. Ratio seu definitio augmenti allegata invenitur in Aristot., I. de Gener. et Corrupt. text. 31. (c. 5.): *Augmentatio enim est existens magnitudinis additamentum.*

ubi est augmentum, ibi est appositio alicuius eiusdem generis, et ubi appositio, ibi additio: ergo etc.

3. Item, hoc videtur posse ostendi per *simile*, quia¹ caritas est in anima, sicut lux in aëre; sed lux in aëre augetur per additionem novi luminis, ut patet, si uni candelae illuminanti supervenit alia: ergo et in caritate erit similiter respectu animae.

4. Item, hoc videtur per *principium* augmenti, quia ex eisdem est unumquodque et nutritur et augetur²: ergo per consimile modum habet caritas generari, conservari et augeri; sed generatur in nobis per divinam influentiam: ergo et per eandem maiorem augetur; sed ubi maior influentia, aliquid plus induit³ quam prius; et ubi hoc, ibi est additio: ergo etc.

CONTRA: 1. Maioris virtutis est calor amoris spiritualis quam ignis materialis; sed ignis se ipso augetur⁴: ergo et caritas, quae est ignis spiritualis.

2. Item, quod non per appositionem, videtur, quia si simplex simpliciter addatur, nihil minus efficitur, nec mole nec virtute, ut si punctus puncto⁵: ergo nec si caritas addatur caritati, erit maior.

3. Item, si additur aliquid, cum additionem sequatur compositio, et ad maiorem compositionem virtutis diminutio⁶: ergo quanto maior fit additio, tanto efficitur caritas impotentior, et quanto impotentior, tanto minor: ergo cum augmentum caritatis sit quantum ad virtutem, caritas non augetur per additionem.

4. Item, si aliquid addatur priori caritati, aut additum est caritas, aut non; si non: ergo non auget caritatem; si vero est caritas; sed caritas non est materialis respectu caritatis: ergo cum ex aliquibus duobus non fiat unum, nisi unum sit materiale respectu alterius⁷, ex caritate praesistente et superaddita non fit unum; sed ad augmentum necesse est fieri unum ex augente et aucto: ergo nullo modo per additionem augetur⁸.

CONCLUSIO.

Caritas augetur virtute divina per appositionem vel incrementum maioris influentiae.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam^{*} notandum, quod circa hoc fuit duplex opinio. Una est, quod augmentum caritatis est per depurationem sive per impermixtionem cum contrario. Contrarium autem amoris casti⁹ est amor concupiscentiae; unde quanto magis in nobis extinguitur concupiscentia, tanto magis depuratur caritas; et quanto magis depuratur, tanto magis assimilatur Deo et accedit ad terminum; et quanto magis accedit, tanto magis augetur. Et isti posuerunt, caritatem posse per se augeri per assuefactionem in bono et debilitationem concupiscentiae. Ratio autem, quae istos movit, fuit auctoritas Philosophi¹¹, qui dicit, formas intendi per accessum ad terminum et impermixtionem cum contrario. Fuit etiam cum hoc auctoritas Augustini, qui dicit in libro octoginta trium Quaestionum¹², quod sicut minuitur concupiscentia, sic crescit caritas; et tale augmentum per maiorem depurationem simpliciter non repugnat.

Sed ista positio non est conveniens, quoniam¹³ constans est, caritatem maiorem et minorem esse, omni sublata concupiscentia, sicut in primo homine et etiam in Angelis; ergo cum omnino sit ibi impermixta, in quolibet Angelo et etiam in statu innocentiae esset in summo, quod stultum est dicere. Unde non est dicendum, quantum ad remissionem concupiscentiae augeri¹⁴ secundum *substantiam*; concedendum est tamen, quantum ad remissionem concupiscentiae *intendi per fervorem*. Et hoc modo intelligit Augustinus; et hoc modo loquitur etiam Philosophus de formis quantum ad intensionem, non quantum ad augmentum.

Alia positio est, quod caritas augetur per appo-

¹ Vat. minus distincte et contra plurimos mss. *quod loco quia*, et mox perperam et contra codd. ac ed. I *non augetur pro augetur*, et *illuminatae loco illuminanti*.

² Aristot., II. de Gener. et Corrupt. text. 50. (c. 8.): Omnia enim nutriuntur ex eisdem, ex quibus sunt. In illa propositione Vat. perperam et contra mss. ac ed. I *omittit est*.

³ Cod. O *usitatore modo influitur*.

⁴ Cfr. Aristot., I. de Gener. et Corrupt. text. 39. (c. 5): Nam ignem ad bene facere modum contingit, videlicet iniectionis in cum qui iam est ignis. Verum ita quidem accretio (augmentatio) est; at cum ligna ipsa accenduntur, generatio (ed. Firmin-Didot).

⁵ Est Aristotelis, I. de Gener. et Corrupt. text. 8. (c. 2.), ubi ostendit, quod puncta addita punctis non faciunt magnitudinem sive neque maius neque minus. — Mox cod. T *est loco erit*.

⁶ Auctor libr. de Causis, propos. 17: Omnis vis unita plus est infinita, quam virtus multiplicata. Cfr. etiam Dionys., de Div. Nom. c. 3.

⁷ Vide Aristot., VII. Metaph. text. 49. (VI. c. 13.): Impossibile enim est, substantiam ex substantiis esse, quae sic insunt ut actus: quae enim duo sic actus sunt, nunquam unum actu

sunt; sed si potentia duo sunt, erunt unum, ut duplum ex duobus dimidiis potentia; actus namque separati.

⁸ Vat. contra antiquiores codd. et ed. I *potest augetri*. Paulo ante plures codd. ut AGHRTUYZ *ex ff cum ed. I augmentato*, alij autem perperam *augmento pro aucto*.

⁹ Aljqui codd. ut TX *addunt est*.

¹⁰ Vat. cum cod. *Christi pro casti*, sed obstat auctoritas antiquiorum codd. cum ed. I et contextus nec non usus loquendi S. Doctoris, de quo vide supra d. 4. a. 2. q. 1. in fine corp. quaest.

¹¹ Libr. V. Phys. text. 49. (c. 2.): Magis autem et minus est ex eo, quia plus aut minus contrarii inest, et non. Et III. Top. c. 4. circa medium (c. 5.): Et quae contrariis sunt impermixtiora, magis talia; ut albus quidem nigro impermixtus.

¹² Quaest. 36: Nutrimtum eius (caritatis) est imbruitio cupiditatis: perfectio, nulla cupiditas. — Et paulo post: Quisquis igitur enim nutrire vult, instet minuendis cupiditatibus. Cfr. etiam Enchirid. c. 121. n. 32, ubi dicit: Minuitur autem cupiditas, caritate crescente.

¹³ Plurimos mss. cum ed. I *postulantibus*, posuimus *quoniam loco quia*.

¹⁴ Supple cum cod. V *caritatem*.

Opinio I.

Ratio emendata.

Reprobatur.

Distinguitur.

Sententia auctoris.

Ad oppositum.

sitionem; et huius simile habetur in lumine, quod expresse caritati assimilatur¹. Unde sicut maius lumen, additum minori, ipsum auget, sic caritas superaddita auget minorem. Et haec positio ponit, caritatem non augeri virtute propria, sed divina. Idem enim est principium augendi et generandi². Unde sicut a solo Deo habet ortum, ita et augmentum.

1. Ex hoc patet illud quod obicitur per simile in igne. Ignis enim habet potestatem faciendi se in alio et augendi, non sic caritas.

2. Ad illud quod obicitur secundo, quod caritas est simplex³; dicendum, quod quamvis caritas sit simplex, quia non habet partes quantitativas quantitate *molis*, habet tamen quantitate *virtutis*, et quantum ad illam⁴ potest augeri. Si obicitur de puncto, quod habet quantitatem virtutis et tamen non augetur; dicendum, quod ad hoc, quod aliquid sit natum augeri per appositionem consimilis quantitatis, duo sunt necessaria, scilicet quantitas et unibilitas. Unibilitas autem venit ex imperfectione; perfecto enim in quantum huiusmodi non est possibilis additio⁵; ideo puncto non potest fieri additio. Licet igitur punctus habeat quantitatem virtutis, non tamen habet unibilitatem, quia quoddam perfectum est in suo genere.

Aliter potest dici, quod punctus est simplicissimum in genere *quanti molis*⁶, et ideo est infinitum virtute; caritas autem nulla est simplicissima in genere *quanti virtualis* nisi divina, et ideo illa est infinita; et quoniam illa non potest augeri per additionem, ita nec virtus puncti. *Et si obicitur* mihi, quod virtus puncti est creata, ergo non est infinita; dicendum, quod quia punctus est⁷ simplicissimum *in genere*, non simpliciter, ideo non habet infinitam virtutem simpliciter, sed *in genere* respectu linearum. *Praeterea*, punctus non est omnino actus, sed terminus respectu linearum; ideo non habet potentiam activam infinitam, sed passivam, quia non proprie dicitur punctus posse lineas producere, sed potest statui terminus lineae; et hoc non est inconveniens ponere in

creatura: ideo virtus puncti non est augmentabilis, ut virtus caritatis.

3. Ad illud quod obicitur, quod quanto aliquid est magis compositum, tanto est impotentius⁸; dicendum, quod illud, generaliter intellectum, est falsum. Propter hoc distinguendum, quod sunt partes materiales, et sunt partes formales, quae dant actum et virtutem toti. *Simplex* igitur *magis* potest dici per *privationem partium materialium*; et tunc habet propositio veritatem, quia tales partes potius dant patri quam agere; unde quanto aliquid magis elongatur a materia, tanto potentius. Si autem dicatur *magis simplex*, quia pauciores habet partes *formales* sive activas, falsum est, quia tunc ignis minor potentior esset quam maior. Tunc etiam⁹ sirupus, compositus ex paucis, virtuosior esset quam ille qui constat ex multis; quorum utrumque falsum est: et ideo et praedicta propositio¹⁰, quoniam tam caritas praeevens quam adveniens, utraque habet rationem activi.

Potest tamen aliter responderi secundum veritatem, quod caritas augmentata non est magis composita, immo magis simplex; et hoc patet sic: quia contrario modo est in quanto *molis* et¹¹ quanto *virtutis*. In quanto *molis* simplicissimum est minimum, ut punctus; et ideo in hoc genere quanti accessus ad simplicitatem est per diminutionem, recessus¹² et contrario per additionem. In quanto vero *virtutis* simplicissimum est maximum; et ideo accessus ad simplicitatem est per additionem; et hinc est, quod caritas augmentata est purior et simplicior et Deo similior. Nec videatur¹³ hoc inconveniens, quia addere puritatem et simplicitatem et spiritualitatem alicui non facit recessum a simplicitate, sed magis accessum.

4. Ad illud quod obicitur, utrum ex eis¹⁴ fiat unum; dicunt quidam, quod — sicut diversa lumina sunt in aëre distincta et inconfusa, attamen unum maius lumen reddunt propter concursum in unum susceptibile, sic in lumine spirituali, quod est gratia vel caritas — quod¹⁵ distincta sunt essentialiter ta-

Conclusio.

Solutio oppositorum.

Obicitur de puncto.

Alia solutio.

Replica.

Responsio.

Partes materiales et formales.

Alia solutio.

Solutio aliorum.

¹ August., Epist. 140. seu libr. de Gratia Novi Testam. c. 22. n. 54: Qualis enim lux est ipsa caritas, quis verbis explicet?.. An forte lux non est caritas? Audi Apostolum Ioan-nem; ipse quippe dixit quod modo commemoravi: Quoniam Deus lux est... Deus caritas est. Ac per hoc, si Deus lux est, et Deus caritas est, perfectio caritatis lux ipsa est, quae diffunditur in cordibus nostris per Spiritum sanctum etc.

² Vide supra fundam. 4. Cfr. etiam Aristot., II. de Anima text. 34-50. (c. 4.).

³ Vat. omittit praeter fidem mss. et ed. 1 indebita verba *caritas est simplex; dicendum, quod quamvis*.

⁴ Scil. quantitatem virtutis, pro quo plures codd. ut A C L O P Q R S T Y bb cum ed. 1 minus apte hic addunt *partem*, sicut et aliqui codd. ut A C R S mox minus bene omittunt *potest*; codd. L O augetur loco *potest augeri*, cod. Y augetur dicitur.

⁵ Cfr. Aristot., V. Metaph. text. 21, et X. text. 13. (IV. c. 16. et IX. c. 4.), ac II. de Caelo text. 23. (c. 4.), ubi perfectum definitur id, extra quod nihil eorum quae ipsius sunt, possibile est accipere. — Paulo ante ed. 1 cum uno alteroque cod. ut 1 perfectioni pro perfectio.

⁶ Nonnulli codd. ut BVXZ an lb *quantitatis molis*. Mox post *virtute* in cod. O explicative additur *quanti* et in cod. Z *in genere quanti*. Paulo infra aliqui codd. ut B X *quantitatis virtualis* loco *quanti virtualis*.

⁷ Vat. contra mss. et sex primas edd. adiungit *quid*. Mox in pluribus codd. ut A H I S T X Y Z bb ce ff et edd. 1, 2, 3 minus bene deest adiectivum *infantum*. Paulo infra post *sed in genere* in cod. B bene additur *scilicet*.

⁸ In pluribus codd. ut S ce deest *quanto est et dein tanto*; in ed. 1 omittitur primum *est et tanto*.

⁹ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 supplivimus *Tunc etiam*.

¹⁰ Ita codd. cum ed. 1; Vat. et *ideo praedicta propositio est similiter falsa*.

¹¹ In cod. T hic repetitur *in*.

¹² Fide plurimorum mss. et ed. 1 expunximus hic additum *est*.

¹³ Aliqui codd. ut VY cum ed. 1 *videtur*.

¹⁴ Cod. T *his*.

¹⁵ Supple: lumina spiritualia, scil. gratia gratiae addita. — Vat. praemittit *dicendum* contra plurimos codd. et ed. 1. Mox pauci codd. ut V X *efficitur* loco *efficitur*.

men unum maius efficiunt in movendo virtutem liberi arbitrii.

Sed tamen illud non est simile, quia distinctio luminarium in aëre venit a parte originum diversarum, ut puta quando plura sunt lucentia; non sic est in gratia. Et ideo dicendum, quod ex eis¹ fit unum.

Quod quaeritur², quod se habet in ratione materialis; dicendum, quod augmentum contingit dupliciter fieri: aut per virtutem ipsius augmentabilis, ut patet in animali; et tunc augmentabile habet se in ratione formalis et activi, augmentans in ratione materialis et passivi. Contingit et³ augmentum fieri per virtutem extrinsecam, possibilitate sola et uni-

bitate existente in augmentabili; et tunc augmentabile, quia imperfectum, se habet in ratione passivi⁴, augmentans, quia perficiens, in ratione formalis et completivi, quia dat quantitatem perfectam.

Quod ergo obicitur, quod unum non est in potentia ad aliud; dicendum, quod non est in potentia ad conversionem, sed est in potentia ad unum; et potentia ista est in caritate ratione suae imperfectionis; quia enim imperfecta est, ideo possibilis perfici et ideo unibilis rei perficienti. Unde non habet possibilitatem ad illud quod additur in quantum caritas, sed in quantum imperfecta; et sic patet illud.

SCHOLIUM.

I. Circa questionem de modo specialis, quo caritas augetur, observamus, quod praeter duas opiniones in textu positas S. Thom., (S. II. II. q. 24. a. 5; I. Sent. d. 17. q. 2. a. 2.) defendit tertiam sententiam, scilicet caritatem augeri non per additionem, sed per maiorem radicationem in subiecto, cui consentiunt Durand. (hic q. 6. 7.) et Dionys. Carth. (hic q. 6.). — S. Bonav. suam sententiam magis explicat II. Sent. d. 27. a. 2. q. 2., ubi praeter tres improbables modos tres alios probabiles offert et sapienter concludit: « Quocumque horum modorum trium sequentium dicatur, non est magna vis faciendi, sed pro certo habentes, gratiam Dei in nobis augeri posse, laborare debemus taliter, ut in nobis augetur per bona opera ». Sententiam, cui Seraphicus plus favet, defendunt etiam Alex. Hal., B. Albert., Petr. a Tar., Richard. a Med., Henr. Gand., et praeter ceteris Scot. et posteriorum doctorum plurimi. Videtur de hac controversia Rada, Contr. 18., et Franc. Macedo,

Collationes, coll. 7. different. 3. Hic sufficiat dicere, S. Bonav. additionem novorum graduum minime intelligere in eo sensu, quod nova qualitas differat numero ab ea cui adventit, et quod ipsa retineat distinctionem numericam, sed ita, ut omnes gradus eandem numero caritatem contineant.

II. Distinctio partium materialium et formalium in solut. ad 3. sumta est ex libro Aristotelis I. de Gener. text. 35. seq. (ed. Paris. c. 5.). Vocantur autem hic partes materiales, non quod sint sine forma, sed quia potius passivae quam activae sunt; aliae vero dicuntur formales, quia sunt maxime activae.

III. Alex. Hal., S. p. III. q. 61. m. 4. a. 2. § 1. 2.; et IV. q. 9. m. 3. a. 2. § 4. — S. Thom., locis cit. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Egid. R., hic 1. princ. q. 2. — Henr. Gand., Quodlib. 5. q. 19; 4. q. 15. — Bied, hic q. 5. et seq.

QUAESTIO III.

Utrum caritas possit diminui.

Tertio quaeritur, utrum caritas possit diminui. Et quod sic, videtur:

1. Per naturam sui oppositi sic: sicut dicit Augustinus⁵: « Venenum caritatis est cupiditas »; unde et dicit⁶, quod « ubi magna cupiditas, ibi parva caritas », et in libro Confessionum⁷: « Minus te amat, qui tecum aliquid amat, quod non propter te amat ». Si ergo contingit cupiditatem non tantum remitti, sed etiam augeri, per contrarium contingit caritatem diminui.

2. Item, veniale est malum; sed non est ma-

lum, nisi quod admittit aliquid de bono⁸: ergo veniale admittit aliquid. Sed naturalisabilitas est multo maioris inhaerentiae quam caritas: ergo cum veniale admittit de bonitate naturali, ergo et de caritate, ergo etc.

3. Item, hoc ipsum ostenditur per naturam sui subiecti; quia sicut hominem contingit proficere, ita et⁹ retrocedere; sed per profectum liberi arbitrii contingit in nobis caritatem augeri, dum ascenditur ad perfectionem: ergo cum contingat eisdem gradibus redire ad imperfectionem, contingit caritatem diminui.

¹ Cod. T. his.

² Vat. Ad illud quod obicitur, quae et mox post se addit non, sed obstat auctoritas mss. et ed. I. Nota insuper, quod Vat. praefigendo numerum 5 exhibet ea quae sequuntur tanquam responsum ad quintam objectionem, cum revera sint responsio ad antiquam propositionem quartae objectionis. — Paulo infra ex aliquoribus mss. et ed. I. substituitur augmentum pro augmentationem.

³ Nonnulli codd. ut K V X ee non male aut contingit.

⁴ In cod. M additur et. Mox post formalis in codd. M Y (H F in margine) adiungitur activi, proprie tamen loquendo,

S. Bonav. — Tom. I.

illud quod augmentatur finaliter quantum ad terminum ipsius augmentationis se habet in ratione formalis.

⁵ Libr. 83. Qq. q. 36. n. 1. « Caritatis autem venenum est spes adipiscendorum aut retinendorum temporalium ». Quae spes ab ipso paulo post nominatur cupiditas.

⁶ Ibid. et Enchirid. c. 121. n. 32; vide supra q. praeced. corp. quaest. — Vat. post unde contra plurimos mss. et quinque primas edd. omittit. et.

⁷ Libr. X. c. 29. n. 40.

⁸ August., Enchirid. c. 12. n. 4: Nocet autem (malum), admittit igitur bonum. — Paulo ante cod. Z incongrue quia loco quod.

⁹ Vat., plurimis mss. et ed. I. refragantibus, omittit et.

4. Item, omne illud quod sui debilitatione¹ in termino est causa corruptionis, per sui debilitationem citra terminum est causa diminutionis; sed liberam arbitrium debilitatum per aversionem est causa corruptionis caritatis: ergo debilitatio eius sub Deo est causa diminutionis².

5. Item, hoc ipsum ostenditur per naturam *ipsius caritatis* sic: «opposita nata sunt fieri circa idem³»; sed augmentum et diminutio sunt opposita: ergo si contingit caritatem augeri, contingit et diminui.

6. Item, quod potest salvari in esse⁴ sine conjunctione sui ad aliquid, potest illud ab illo post conjunctionem separari; sed caritas ante additionem habet esse sine addito: ergo potest⁵ separari: et si hoc, ergo et diminui: ergo etc.

CONTRA: 1. Caritas est forma simplex et uniformis per totum; ergo quod admittit de caritate, qua ratione admittit unam partem, admittit⁶ et totum: et si hoc, ergo nunquam diminuitur.

2. Item, magnitudo caritatis est secundum magnitudinem divinae influentiae, ergo diminutio eius est per diminutionem influentiae; sed Deus non subtrahit influentiam suam nisi offensus, et non offenditur nisi per aversionem ab ipso et contemptum: ergo non diminuitur caritas nisi per peccatum mortale: sed hoc non est aliud quam caritatem tolli: ergo etc.

3. Item, omne⁷ quod diminuit alterum, est illi oppositum; sed veniale vel cupiditas sive concupiscentia citra Deum non opponitur caritati, immo est omnino illi contingens: ergo non diminuitur.

4. Item, quod diminuit alterum habet posse super⁸ illud; sed veniale non habet posse super caritatem, quia plus diligit caritas Deum, quam cupiditas centum marcas auri et argenti⁹: ergo etc.

5. Item, hoc ipsum ostenditur per impossibile hoc modo: si veniale diminuit caritatem, ergo aliquid diminuit ab ipsa: si ergo caritas non est infinitae magnitudinis, ergo veniale aliquoties iteratum totam admittit caritatem, quod falsum est.

6. Item, si diminuit caritatem secundum substantiam, ergo minuit praemium substantiale ei debitum: sed praemium substantiale est bonum aeter-

num: ergo veniale aliquid auferit de bono aeterno; sed ablatio boni aeterni vel simpliciter vel secundum partem est poena aeterna: ergo veniale meretur poenam aeternam, quod est contra communem opinionem. Si ergo veniale non minuit unum, nec aliud.

CONCLUSIO.

Caritas, licet tollatur per peccatum mortale, tamen per peccatum veniale non minuitur secundum substantiam, sed tantum secundum fervorem.

RESPONDEO: Dicendum, quod circa hoc duplex opinio est, fundata super duplicem opinionem praecedentem de modo augmentandi caritatem¹⁰. Quidam enim dicunt, caritatem augeri per impermixtionem; et cum *impermixtio* maior sit secundum maiorem liberi arbitrii habilitationem et secundum concupiscentiae diminutionem, et e contrario *permixtio* per debilitationem liberi arbitrii et¹¹ augmentationem concupiscentiae: dicunt per consequens, eam diminui, secundum quod augetur cupiditas vel concupiscentia et debilitatur liberum arbitrium; et hoc est per veniale peccatum. Sed quoniam veniale peccatum, manens veniale, nunquam toties iteratur, quod concupiscentiam auget¹², ita quod aliquid diligit supra Deum: ideo caritas per venialia potest minui, sed non tolli; tollitur autem per mortale, quod auget concupiscentiam supra Deum.

Sed haec opinio, ut supra probatum est¹³, non habet stabile fundamentum, quoniam substantiale augmentum caritatis non venit a libero arbitrio nec a concupiscentia¹⁴, ideo nec diminuitur.

Et propter hoc ponitur alia opinio probabilior, quod caritas non minuitur substantialiter; et haec opinio fundatur super hoc, quod augmentum caritatis fieri habet per additionem¹⁵ vel incrementum maioris influentiae. Quo supposito dicendum, quod caritas secundum substantiam non minuitur, sed augetur.

Et ratio huius sumitur a parte *oppositi* sive *agentis*. Nam caritas non habet oppositum nisi mortale peccatum; per illud autem non minuitur, sed

¹ Aliqui codd. ut XZ per sui debilitationem.

² Supple cum cod. F caritatis.

³ Aristot., de Praedicam. c. de Oppositis et II. Topic. c. 3. (c. 7.). — Paulo ante plures codd. ut ASTWZ omittunt *caritatis*.

⁴ Fide mss. et sex primarum edd. adiecitimus in esse. Mox cod. Y aliud loco aliquid.

⁵ Unus alterque cod. ut V ff cum ed. 1 addunt ab illo.

⁶ In plurimis mss. et ed. 1 deest admittit.

⁷ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 aliud illud. Paulo post plurimi codd. cum ed. 1 habent *opponentur* loco *opponitur*, sed non cohaerent cum subiectis.

⁸ Multi codd. hic et paulo infra *supra*.

⁹ Fere omnes codd. cum ed. 1 exhibent hanc abbreviationem: c. n. a. ar.; cod. O integre lectionem in textum refer-

ptam praebet, dum cod. Y (H et ee ab altera manu) ponit *aureum et argentum*; Vat. veru *creaturam*.

¹⁰ Vide, q. praeced.

¹¹ Cod. Z addit *per*.

¹² Cod. V *concupiscentiam augetur*. Paulo post plurimi codd. cum ed. 1 *minui loco diminui*, et dein cod. X *quia pro quod*.

¹³ In corp. praeced. q.

¹⁴ Intellige iuxta praedicta: non venit a liberi arbitrii habitatione in bono nec a concupiscentiae diminutione. Mendum Vat., quae post *arbitrio* ponit *ideo* et mox *ideo nec* omittit, currimus ex mss. et ed. 1, 4, 5, 6.

¹⁵ Aliqui codd. ut H.O cum ed. 1 *superadditionem*, quae lectio corroboratur lectione multa plurimi codd. ponentium *super* loco *per*. Mox ed. 1 *sic* pro *vel*.

tollitur; concupiscentia autem sive cupiditas et veniale peccatum opponuntur caritati secundum fervorem solum, quia simul stant et substantialiter sunt sese incontinentia¹.

1. 2. Et ideo solvendum ad duo prima, quod illud Augustini de cupiditate et minori amore, similiter² illud de veniali diminutione locum habet solum quantum ad fervorem caritatis; et sic patent duo prima.

Sumitur etiam ratio, quare caritas non minuitur a parte *ipsius subiecti*, quod est liberum arbitrium secundum conversionem ad Deum. Liberum autem³ arbitrium ad augmentum caritatis se disponit per habitatem, similiter ad diminutionem per debilitatem citra mortale. Sed haec dispositio est de congruo, non de condigno; et quoniam Deus est prior ad miserandum quam ad condemmandum, et ad donandum quam ad subtrahendum: hinc est, quod caritatem tribuit, cum se liberum arbitrium disponit de congruo, sed non subtrahit, nisi quando necessario se disponit ad subtractionem gratiae. Hoc autem solum est per aversionem, et tunc totum tollit. Et hinc est, quod caritas nunquam minuitur, sed augetur, quia solum de congruo potest se praeparare subiectum ad diminutionem.

3. Ad illud quod obicitur, quod sicut homo proficit, ita descendit⁵ frequenter; dicendum, quod non sic diminuitur per descensum substantialiter caritas, sicut augetur per ascensum.

4. Quod etiam⁶ obicitur, quod liberum arbitrium potest totum privare per debilitationem etc.; dicendum, quod istud falsum est, quia forma substantialis omnino privatur per dispositionem ad oppositum in termino, non tamen minuitur per dispositionem citra⁷ terminum. *Præterea*, illud habet locum, quando dispositio in termino et citra terminum sunt eiusdem generis; non sic autem est in proposito, quia una est mortale peccatum, alia veniale.

Sumitur etiam ratio, quare⁸ non potest minui a parte *naturae suae*. Ipsa enim est influentia secundum divinam acceptationem; sed quod Deus acceptet⁹, hoc est ab ipso et ita, quod magis et magis acceptet, et ita de sui natura potest auferri; quod autem minus acceptet, hoc non est ex se: ergo oportet quod veniat a nobis: ergo caritas de se habet auferri, minui vero non habet nisi a nobis, ut supra ostensum est¹⁰. Per nos autem non potest minui, et ideo caritati solum debetur augmentum naturaliter.

5. Ad illud ergo quod obicitur, quod opposita nata sunt etc.; dicendum, quod verum est, nisi alterum insit per naturam.

6. Ad illud quod obicitur: potest esse sine additione, ergo separari; dicendum, quod istud verum est, si esset aliquid separans; sed nihil est quod separet.

SCHOLIUM.

Ex antiquis Antissiodorensis et etiam, quod mirum est, Dionys. Carth. affirmantur, caritatem secundum habitum minui posse, quod nunc communissime negatur. — Alex. Hal., S. p. II. q. 108. m. 8. § 3. — Scot., Report. hic q. 7. — S. Thom., hic q. 2. a. 5.; S. II. q. 24. a. 10. — Gufielmus Par., de

Virtut. c. 11. ante med. — B. Albert., hic a. 10. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 5. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 5. — Ægid. R., hic 2. princ. q. unica. — Henr. Gand., Quodl. 5. q. 23. — Durand., hic q. 10. — Dionys. Carth., hic q. 9. — Biel, hic q. 4.

¹ Licet lectio Vat. et aliorum mss., in qua ponitur *contingentia* loco *incontinentia*, possit aliquo sub respectu explicari, præferimus tamen lectionem plurimorum mss. et ed. 4, quia ipsa veritati et prædictis magis consonat. — Paulo ante cod. Z *tantum* loco *solum*.

² Fide antiquorum codd. et ed. 4 expunxit hic male additum ad. Mox codd. Y bb bene *venialis* pro *veniali*.

³ Plures codd. ut A T V Y omittunt *autem*; cod. X *quia liberum arbitrium*; cod. Z vero, mutata interpunctione, *Secundum enim conversionem ad Deum liberum arbitrium*, quod non respondet subnexis. Mox cod. W *habitationem* pro *habilitatem*, sicut et paulo infra *debilitationem* loco *dehabilitationem*.

⁴ Vat. cum cod. de *abstrahendum* et *mox abstrahit* pro *subtrahit*, deinde nomini *subtractionem* præmittit *abstractionem vel*, sed obstat usus loquendi, sicut et auctoritas antiquiorum mss. cum ed. 1. Mox cod. W *non ad gratiam* pro *gratiae*.

⁵ Ex mss. et quinque primis edd. pro *retrocedit* substituitur *descendit*, quod subnexis conformis est.

⁶ Vat. cum nonnullis codd. *autem*, et *obicitur* pro *obicit*.

⁷ Multi codd. ut ABCDFGIPQSUWZ *intra*, sed non bene cohaerent cum subnexis. Quid sit dispositio *in termino* et *citra terminum*, satis apparet ex his verbis S. Thomae (IV. Sent. d. 17. q. 1. a. 5. solutio ad quaestione. 2.): « Expulsio formae dicit terminum motus illius, qui est ad corruptionem ordinatus; et introductio formae dicit similiter terminum motus illius, qui praecedit generationem; quia tunc generatio quam corruptio sunt termini motus. Omne autem quod movetur, quando est in termino motus, disponitur secundum illud, ad quod motus ordinatur; et ideo cum motus corruptio tendat in non esse, generationis vero ad esse, quando forma introductur, forma est; quando autem expellitur, non est ».

⁸ Supple: caritas.

⁹ Plures codd. ut AFGHITY bb cum ed. 1 hanc propositionem ita exhibent *secundum quod Deus acceptat*, cui codd. VX præfigunt *id est*; cod. T vero *mox post hoc addit adtem*. Paulo infra antiquiorum mss. et edd. 1, 3 fide substituitur *sui* pro *sua*.

¹⁰ Hic, in corp. quaest. — Mox ope antiquiorum mss. et ed. 1 supplevisse *solum*, pro quo cod. Z habet *soli* et quod Vat. cum cod. de male omittit.

QUAESTIO IV.

Utrum caritas terminum habeat in augmento.

Quarto quaeritur et ultimo de augmento caritatis quantum ad terminum, et quaeritur, utrum habeat statum vel terminum, ultra quem non possit augeri. Et quod sic ostenditur hoc modo.

1. Omne quod est in aliquo, non excedit capacitatem eius in quo est; sed caritas est in anima: ergo non excedit animae capacitatem. Sed capacitas animae est finita, quia omnis potentia finita habet capacitatem finitam: ergo et caritas.

2. Item, augmentum caritatis attenditur secundum quantitatem *virtutis*; sed quantitas virtutis similis est quantitati *motus* et perfectior; sed in quantitate *motus* in augmentando est status, unde Philosophus¹: « Omnium natura constantium terminus est et ratio magnitudinis et augmenti²: ergo similiter et in quantitate *virtutis*.

3. Item, augmentum caritatis attenditur per ascensum ad quantitatem perfectam³, ergo quod semper augetur nunquam venit ad perfectum, « perfectum autem est, cui non est possibilis additio⁴ »; sed caritatem, cum sit opus Dei, contingit perfici, *Dei enim perfecta sunt opera*⁵: ergo etc.

4. Item, augmentum caritatis attenditur secundum approximationem ad finem, nam quanto caritas maior, tanto fini proximior⁶; ergo aut nunquam pervenit ad finem, aut si sic, necesse est stare, quia alias esset frustra: ergo etc.

CONTRA: 1. Quod non sit status, ostenditur a parte *virtutis augmentantis*. Tantum enim extenditur augmentum, quantum virtus augmentativa; sed virtus augmentans caritatem est virtus divina, quae non habet terminum nec⁷ statum: ergo etc.

2. Item, hoc ipsum ostenditur⁷ a parte *suscipientis*.

Suscipientis. Sicut enim se habet transparentes ad lumen corporale, sic capacitas animae ad lumen gratiae sive caritatis; sed aer nunquam tantum recipit de lumine, quin adhuc possit plus recipere: ergo etc.

3. Item, hoc videtur posse ostendi a parte *augmentabilis*, quod est caritas, quia ipsa est aequae in actu vel amplius quam⁸ ignis materialis; sed ignis materialis ratione suae actualitatis augetur in infinitum, si adsit combustibile, sicut dicit Philosophus⁹: ergo similiter caritas de se.

4. Item, hoc ipsum ostenditur a parte *obiecti caritatis*, quod est summum bonum non habens mensuram: ergo si mensura caritatis debet attendi per¹⁰ magnitudinem obiecti, et illud caret modo et mensura, ergo et caritas: et si hoc, ergo non habet statum nec terminum.

CONCLUSIO.

Caritas habet terminum in augmento, quod colligitur ex parte tum virtutis agentis, tum potentiae suscipientis, tum formae perfectantis.

RESPONDEO: Dicendum, quod status est in augmento caritatis secundum omnem modum, secundum quem contingit esse statum et perfectionem in motu augmenti.

Augmentum enim, sicut patet in corporalibus, habet statum a tribus: videlicet a *virtute agente* et *potentia suscipiente* et *forma perfectante*. Sic¹¹ est in homine, cuius augmentum stat, quando *virtus* caloris et carnis secundum speciem non potest amplius convertere, quam deperdat; quando *potentia* humidi radicalis non potest plus extendi¹²; quando

Triplex causa terminat in augmento.

¹ Libr. II. de Anima text. 41. (c. 4.). — Paulo ante cod. S cum ed. 1 *augmento* pro *augmentando*. Mox post *similiter* ex multis mss. ut AGHITWX etc. et ed. 1 substituitur et loco est.

² Vat. contra mss. et ed. 1 *accessionem ad caritatem perfectam*; multi codd. ut ACFGILPQRSTUW etc. cum edd. 3, 6 *quantitatem loco quantitatem*, sed in se minus bene et contra ea quae in corp. questionis circa finem habentur. Codd. aa bb et *perfectionem pro perfectionem*; aliqui codd. ut K X cum edd. 2, 3 *ascensionem loco ascensum*.

³ Aristot. vide supra q. 2. ad 3. — Mox ed. 1 cum aliquibus mss. *expresse et bene contingit loco convenit*.

⁴ Deut. 32, 4.

⁵ Sub hoc respectu ait Aristot., V. Metaph. text. 21. (IV. c. 16.): *Etenim secundum quod habent finem, perfecta dicuntur.* — Mox ex aliquibus mss. ut M T Y Z adiecitur primum *cul*.

⁶ Substitutio opae antiquiorum mss. et ed. 1 *nec loco et*.
⁷ Vat. cum cod. cc *vel dicitur*, sed ceteris mss. et ed. 4 *refragantibus*.

⁸ Fide plurimorum mss. et ed. 1 posuimus *quam loco sicut*.

⁹ Libr. II. de Anima text. 41. (c. 4.): *Ignis enim augmentum in infinitum est, quousque fuerit combustibile.*

¹⁰ Ed. 1 *secundum*.

¹¹ Aliqui codd. ut K Y cc cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *sicut*; cod. Z et sic. Mox cod. K post *stat* addit *a tribus scilicet*.

¹² Quid sit humidum radicale secundum opinionem illius aetatis explicat Scotus, I. Phys. q. 10. n. 23: « Unde nota secundo, quod duplex est humidum, radicale scilicet et cibale. Radicale non est in aliqua parte corporis determinata, sed est sparsum per totum corpus estque tota illa materia corporea, in qua introducitur anima in initio generationis, in qua anima fovetur et radicitur, cuius virtute partes reliqua effluuntur in corpore. Et hoc humidum durante, durat vita et consumitur, consumitur, et recedit anima. Humidum cibale seu nutritivale est quod fit ex cibo per conversionem eius in substantiam alii, ad reparandum quod deperditur ex humidum radicali per actionem caloris naturalis. Nam licet calor naturalis praecipue resideat in corde, quod est omnium membrorum calidissimum, ab eo tamen derivatur in ceteras partes corporis estque sparsus per totum corpus et immerus humido radicali, in quibus actione sua consumitur, atque adeo, nec consumitur, nec desceat, quod continue reparatur per intus susceptionem extrinseci alimentis » etc. — Paulo ante cod. K cum ed. 1 *amplius loco plus*. Paulo infra cod. M *operatum pro perfectionem*.

corpus perfectum est, secundum quod congruit perfectioni animae.

Sic dicendum, quod caritas stat a parte *virtutis agentis*; sed huiusmodi status potest esse dupliciter¹. Nam illa virtus aut est operans *naturaliter*, aut a proposito; si *naturaliter*, tunc stat, quando non potest amplius; si a proposito, tunc stat, quando non disponit amplius; et hoc modo stat caritatis augmentum, cum deventum est ad mensuram, quam mensus est Deus homini secundum distributionem suae sapientiae. Et ideo, quamvis² virtus augmentans sit infinita, tamen operatur secundum dispositionem sapientiae limitantis effectus varios, secundum quod sibi placet. Non enim operatur secundum omnimodam possibilitatem.

Stat etiam a parte *scipientis*, quia sicut dicitur Matthaei vigesimo quinto³: *Dedit unicuique secundum propriam virtutem*. Et huiusmodi status potest intelligi tripliciter: aut secundum *actum*, cum amplius non procedit, et sic stat in viris perfectis, qui non assurgunt ad maiora; aut secundum *aptitudinem*, et sic stat in beatis, qui amplius non possunt se disponere et tantum habent, quantum se disposerunt, unde status est in eis; aut secundum *possibilitatem* scipientis, et sic statum habet in Christo⁴, et credo etiam, quod in beata Virgine, et aliqui dicunt, quod in Angelis; utrum in aliquibus aliis, nescio. Scio tamen de Christo, quod⁵ tantum habet de gloria, quantum potest recipere creatura unita, et credo hoc ipsum de Matre dulcissima.

Stat etiam a parte *augmentabilis*, cum pervenit⁶ ad quantitatem perfectam. Sed notandum, quod quantitas virtutis perfecta est dupliciter: vel *simpliciter*, vel *in genere*. *Simpliciter* perfecta est in summo et simplicissimo, ut in Deo; *in genere* vero in omnibus, qui⁷ pertingunt ad actum completum, ad quem sunt, et hoc est *diligere Deum ex toto corde et ex tota anima et ex tota virtute*⁸. Primo modo non est status, sed secundo solum.

1. Ad illud quod obiicitur primo de infinitate

virtutis agentis, dicendum, quod illa ratio teneret, si virtus caritatem augmentans ageret naturaliter et secundum impetum sive secundum totum suum posse; nunc autem agit sapienter et ita ponit unicuique limitem, ipsa in se non limitata.

2. Ad illud quod obiicitur *per simile* in aëre, quod suscipientis potentia est ad infinitum; dicendum, quod *lumen augeri in aëre* hoc est dupliciter: vel per ipsius *clarificationem*, vel per *luminum aggregationem*. Primo modo credo quod status⁹ habeat; adeo enim possedat aër illuminari, quod si etiam superveniret aliud lumen, non magis claresceret. Alio modo potest augeri lumen in aëre per *luminum aggregationem*; et sic, quia lumina diversorum luminarium sunt in eodem puncto aëris, non se coangustant¹⁰ nec se expellunt, sicut multae species in uno medio; et ita nunquam sunt tot species, quin plures possint esse; similiter de luminibus. Sed tunc non est simile de caritate, quoniam, sicut prius tactum est¹¹, in una anima una tantum est caritas; non sic est de lumine, quod egreditur a diversis luminaribus.

3. Ad illud quod obiicitur a parte *augmentabilis*, quod ignis in infinitum est augmentabilis; dicendum, quod calor potest augeri dupliciter: vel *intensive*, et sic statum habet et summum; vel *extensive*¹², ut sit in pluribus, et sic non habet statum a parte sua, sed a parte combustibilis, quod finitum est. Similiter dico, quod caritas potest augeri *intensive*, ut magis diligat, et sic habet statum, sicut ignis; alio modo *extensive*, ut a parte dilectorum, et sic non habet statum ex parte sua, quia nunquam tot diligit, quin adhuc nata sit diligere plures.

4. Ad illud quod obiicitur a parte *obiecti*¹³, dicendum, quod obiectum nihil ad hoc facit, quia obiectum semper est idem non mutatum et est infinitum; et ideo nunquam ei caritas commensuratur nec ad eius mensuram¹⁴ recipit augmentum nec decrementum.

¹ Aliqui codd. ut XY *duplex*. Paulo ante ed. 1 *huius* loco *huiusmodi*. De proxime sequenti divisione virtutis operantis cfr. Aristot., 1. Magn. Moral. c. 16. (17.), ubi de *epopte*, quod in antiquioribus translationibus nomine *propositum* vel *delectus* exhibebatur.

² Vat. cum cod. cc *licet*. Paulo ante cod. C *daturus* loco *mensus*.

³ Vers. 15.

⁴ Plura vide infra d. 44. dub. 3, ubi et de B. V. Maria, et III. Sent. d. 13. a. 1. q. 3.

⁵ Ex antiquioribus mss. et ed. 4 substituitur *quod* loco *quia*. Paulo infra post *dulcissima* in cod. H additur *plena gratia, quae Deum genuit et hominem*.

⁶ Cod. Y *pervenit*, qui et mox *duplex* ponit loco *dupliciter*.

⁷ Antiqui codd. cum ed. 1 *quae* loco *qui*. Paulo ante aliqui codd. ut HMPQY cum ed. 4 post *vero* addunt *est*, pauci vero ut VX *ut*.

⁸ Matth. 22, 37, et Marc. 12, 30.

⁹ Codd. aa bb adiungunt *illuminari*.

¹⁰ Vat. cum cod. cc *angustant*.

¹¹ Supra q. 2. ad 4. — Mox cod. 1 *nec pro non*, et cod. Y *ut* loco *quod*.

¹² Vat. addit *id est*, cod. cc *et*, sed antiquiores codd. cum ed. 4 omittunt quamlibet particulam. Paulo ante in cod. S post *habet* additur *a parte*, in qua additione decidit certe *sua*.

¹³ Fide mss. et ed. 4 expunxitur hic a Vat. additum *caritatis*.

¹⁴ Cod. T *nec ad illud mensuratur nec*; aliqui codd. ut ASVX cum ed. 4 *perperam* post *mensuram* adiciunt *nec*.

Solutio oppositorum.

Lumen augetur dupliciter.

Calor augetur dupliciter.

A parte scipientis.

A parte scipientis.

SCHOLION.

1. Hanc questionem S. Thom. aliter in Comment. hic q. 2. a. 4., aliter in Sum. II. II. q. 24. a. 7. solvere videtur. Nihilominus Caietanus ad loc. cit. recte asserit, quod « littera (S. Thomae) aliud in superficie prae se fert, et aliud in veritate docet », eiusque verba in hunc sensum explicat, quod tantum loquatur de caritate viae, de qua non potest esse dubium. Haeresis enim Beguardorum asserentium, talem in hac vita gradum perfectionis posse acquiri, ut aliquis in gratia seu caritate non possit amplius proficere, damnata est a Clemente V. in Concilio Viennensi (Clement. tit. de haereticis, cap. Ad nostram). Alibi vero S. Thom. (S. III. q. 7. a. 9. 11. 12.) sententiam communem docere videtur. Quod enim ibi (a. 9.) affirmat

de Christo, animam eius habuisse summum gradum gratiae secundum quantitatem intensivam etc., satis ostendit, non dissentire cum a. S. Bonav., qui (hic dub. 1.) de Christo idem proficitur cum communi meliorum Scholasticorum sententia, cui Durand. aliisque pauci contradicunt.

II. Alex. Hal., S. p. I. q. 21. m. 3. a. 5. 6. — Scot., in utroque scripto III. Sent. d. 13. q. 1. 2. 3. — B. Albert., I. Sent. d. 44. a. 5. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 4. (qui expresse sententiam S. Bonaventurae dicit esse « planiorem atque communioram »). — Richard. a Med., hic a. 2. q. 4. — Egid. R., hic I. princ. q. 4. — Henr. Gand., Quodl. 5. q. 22. — Durand., hic q. 9. — Dionys. Carth., hic q. 8. — Biel, hic q. 8.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista incidunt dubitationes circa litteram, et primo de hoc quod dicit, quod *Christo non ad mensuram datus est Spiritus*. Videtur enim falsum, quia omne finitum habet mensuram: ergo si Christo datus est Spiritus non ad mensuram, Christo datus est Spiritus infinitus. Sed contra hoc est, quod omnia creata sunt finitae capacitatis.

RESPONDEO: Hoc infra melius patebit¹; nunc tantummodo sufficiat, quod hoc vel est dictum propter gratiam *unionis*, quae fecit, quod omnia quae Dei sunt, sint illius hominis; vel propter gratiam *capitis*, quia in Christo est gratia ad omnes actus non arcata, sicut in capite vigent omnes sensus. Unde illa determinatio non privat finitatem, sed privat determinationem ad aliquem actum sive speciale donum².

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit Augustinus, quod *caritas est animi nostri rectissima affectio*. Videtur enim male dicere, quia nullus habitus est affectio; caritas est virtus et ita habitus: ergo non est affectio.

RESPONDEO: Dicendum, quod affectio dicitur quadrupliciter: uno modo ipsa *vis* affectiva; alio modo dicitur affectio *passio* vis affectivae, ut gaudium et dolor et huiusmodi; tertio modo dicitur *actus* potentiae affectivae³; quarto modo dicitur *habitus* affectivus, sicut intellectus uno modo dicitur habitus

principiorum, qui⁴ est regula intellectus: et hoc modo accipitur, quoniam dicitur, quod caritas est affectio; et similiter accipit Bernardus⁵, cum dicit, quod virtus est affectio ordinata.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit Magister, quod *caritas intus operatur alios actus atque motus, mediantibus aliis virtutibus*. Videtur enim dicere contra illud quod dicitur ad Galatas quinto⁶: *Fides per dilectionem operatur*.

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis illud possit sustineri, quod caritas operatur mediantibus aliis virtutibus tanquam ministris, et aliae nihilominus per caritatem adiuvantem et dirigentem; tamen solutio Magistri, quam hic facit, non valet, quia Magister petit principium in solvendo. Supponit enim in solutione oppositum eius quod probatur. Cum enim Spiritus sanctus non efficiat in nobis opera aliarum virtutum sine habitibus mediis, quomodo efficit in nobis opus dilectionis? Si tu dicas, quod Filius est Sapientia et Verbum, ergo pari ratione sine habitu medio debet illuminare intellectum. Et propter hoc Magistri opinio non est ita⁷ probabilis nec quantum ad rationes nec quantum ad auctoritates. Quod patet, si attendantur praedictae solutiones. In omnibus enim solutionibus Magister petit quod est in principio⁸.

Solutio Magistri non valet.

Affectio dupliciter, quod dicitur.

¹ Libr. III. Sent. d. 13. a. 1. — Mox ex mss. adieciimus *nunc*, cui cod. Y addit *hoc*.

² Vat. cum cod. cc *bonum*, sed contra alios codd. et edd. 1, 3.

³ Cod. M *actus affectivus*.

⁴ Plures codd. cum Vat. ponunt et loco *qui*, alii omittunt *qui*; alii ut HTVY cum ed. 1 exhibent lectionem in textum receptam.

⁵ De Gratia et lib. arb. c. 6. n. 17: Ut nihil aliud sint virtutes nisi ordinatae affectiones.

⁶ Vers. 6, ubi Vulgata: Fides, quae per caritatem operatur. — Paulo ante in textu Magistri plures codd. ut AGIKT etc. omittunt *mediantibus*.

⁷ Cod. X omittit *ita*, qui et paulo ante cum uno altero cod. ut V habet *ideo* loco *propter hoc*. Mox aliqui codd. ut S T post secundum *nec* omittunt minus bene *quantum ad*.

⁸ Ultimam propositionem *In omnibus* etc. supplevimus ex antiquioribus mss. et ed. 1. — Solutiones Magistri vide hic in lit. c. 6, et hic p. I. q. 1.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Spiritus sanctus non dividitur*. Videtur enim dicere falsum, quia Numerorum undecimo¹ dicitur, quod Dominus dixit Moysi: *Auferam de spiritu tuo etc.* Item, primae Iohannis quarto²: *De Spiritu suo dedit nobis*; si dedit de Spiritu, videtur, quod vel totum dedit, vel divisit in partes.

RESPONDEO: Dicendum, quod Spiritus sanctus est in semetipso simplex et ideo in se indivisus; sed in effectibus est multiplex, et ideo quantum ad effectum dividitur, quia non datur singulari ad omnia. Et hinc est — quia³ plenus datus est Moysi quam aliis — quod ideo dicit: *Auferam de spiritu tuo*; et quia non ad omnia datur nobis, ideo dicit beatus Iohannes: *De Spiritu suo dedit nobis*.

DISTINCTIO XVIII.

CAP. I.

Utrum concedendum sit, per donum dari dona.

Hic quaeritur, cum Spiritus sanctus, per quem dividuntur dona, ipse sit donum, utrum concedendum sit, quod per donum dividantur ac dentur¹ dona. Ad quod dicimus, quia per donum, quod est Spiritus sanctus, singulis propria dividuntur, et ipsum communiter omnes boni habent. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate² ait: «Per donum, quod est Spiritus sanctus, in commune omnibus membris Christi multa dona, quae sunt quibusque propria, dividuntur. Non enim singuli quique habent omnia, sed hi illa, alii alia, quamvis ipsum donum, a quo cuique propria dividuntur, omnes habeant, id est Spiritum sanctum». Ecce aperte dicit, per donum dona donari.

CAP. II.

Utrum Spiritus sanctus eadem ratione dicatur donum, qua datum sive donatum.

Praeterea diligenter considerandum est, cum Spiritus sanctus dicatur donum et datum, utrum³ eadem ratione utrumque nomen et conveniat; quod utique videri potest. Cum enim idem sit Spiritum sanctum dari et Spiritum sanctum donari, ex eadem ratione videtur Spiritus sanctus dici datum et donum. Hoc etiam videtur Augustinus significare in libro decimo quinto de Trinitate⁴, cum ait: «Spiritus sanctus in tantum donum Dei est, in quantum datur eis quibus datur; apud se autem Deus est, etsi nemini detur.» Ecce aperte dicit, Spiritum sanctum donum appellari, quia datur. Si autem ex eo tantum appellatur donum,

quia datur, non ab aeterno fuit donum, quia non datur nisi ex tempore.

Ad quod dicimus, quia Spiritus sanctus et donum dicitur et datum sive donatum; sed datum sive donatum ex eo tantum dicitur, quia datur vel donatur, quod habet tantum ex tempore.

Donum vero dicitur non ex eo tantum, quod datur, sed ex proprietate, quam habuit ab aeterno; unde et ab aeterno fuit donum. Sempiternae enim donum fuit, non quia daretur, sed quia processit a Patre et Filio. Unde Augustinus in quarto libro de Trinitate⁵ ait: «Sicut natum esse est Filio a Patre esse, ita Spiritui sancto donum Dei esse est a Patre procedere et a Filio». Hic aperte ostenditur, quod Spiritus sanctus eo donum est, quod procedit a Patre et a⁶ Filio, sicut Filius eo est a Patre, quod natus est ab eo. Non est enim idem Filio esse a Patre et Spiritui sancto, id est, non ea proprietate Filius dicitur esse a Patre, quia Spiritus sanctus. Nam Filius dicitur esse a Patre, quia genitus est ab eo; Spiritus sanctus vero dicitur esse a Patre et a Filio, quia Spiritus sanctus est donum Patris et Filii, id est, quia procedit ab utroque. Eo enim⁷ dicitur Spiritus sanctus, quo donum; et eo donum, quo procedens. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate⁸ ait: «Spiritus sanctus, qui non Trinitas, sed in Trinitate intelligitur, in eo quod proprie dicitur Spiritus sanctus, relative dicitur, cum et ad Patrem et ad Filium refertur, quia Spiritus sanctus et Patris et Filii Spiritus est. Sed ipsa relatio non apparet in hoc nomine, apparet autem, cum dicitur donum Dei: donum enim est Patris et Filii, quia et a Patre procedit et a Filio». Ecce his verbis aperte ostenditur, eadem relatione dici Spiritum sanctum et donum; donum autem, quia procedit a Patre et Filio. Proprietas ergo, qua dici-

Responde-
tur.

Donum dicitur
ex proprie-
tate
aeterna.

¹ Vers. 17.

² Vers. 13.

³ Plurimi codd. cum Vat. *quod loco quia*, sed minus clare et distincte, ideo sequitur ed. 1; cod. X vero habet *quod quia*, ex quo omissio ceterorum codd. explicari potest. Mox post *aliis* codd. dissentunt inter se; alii cum Vat. ponunt et *quod ideo*, alii et *ideo*, cod. H *ideo quod*, cod. F *ideo dicit*, sed maior pars codd. ut GIK TVWX etc. cum ed. 1 exhibet textum nostrum. Ratio huius dissensionis videtur fuisse in eo, quod paulo ante plurimi codd., uti diximus, *quod loco quia* posuerunt. Cr. d. 18. dub. 6.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Ed. 8 *diciuntur aut dantur*; particulam *aut pro ac* habet etiam ed. 1.

² Cap. 19. n. 34. — In fine textus ante *id est* sola Vat.

habent pro habeant, et ed. 4 *peius habeatur*. Subindo edd. 1, 2, 3, 7 omittunt *Ecce*, et pro ultimo verbo *donari* edd. 1, 8 legunt *dari*.

³ Ed. 4, 5, 6, 9 adiciunt *et*.

⁴ Cap. 19. n. 36. — In fine loci Vat. et aliae edd. contra originale, codd. et edd. 1, 8 *datur loco detur*.

⁵ Cap. 20. n. 29.

⁶ Codd., exceptio A, et edd. 1, 8 omittunt a.

⁷ Codd. omittunt *enim*.

⁸ Cap. 11. n. 12. — In hoc textu contra codd., ed. 1 et originale, Vat. cum aliis edd. addit *est* ante *Trinitas*. Eadem Vat. cum pluribus edd. ante *Filium* omittit *ad*. — Ultima verba textus: *et a Filio*, ab Augustino exprimitur sic: *Et quod Apostolus ait: qui Spiritum Christi non habet, hic non est eius* (Rom. 8, 9.), *de ipso utique sancto Spiritu ait*.

tur Spiritus sanctus vel donum, processio ipsa est, de qua post plenius agemus cum aliis¹. Cum ergo ab aeterno processerit ab utroque, et ab aeterno donum fuit. Non ergo Spiritus sanctus eo tantum dicitur donum, quia donatur; nam et ante fuit donum, quam donaretur. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate²: « Semper procedit Spiritus sanctus, et non ex tempore, sed ab aeternitate procedit; sed quia sic procedebat, ut esset donabile, iam donum erat, antequam esset cui daretur. Aliter enim intelligitur, cum dicitur donum, aliter cum dicitur donatum: nam donum potest esse etiam, antequam detur; donatum autem, nisi datum fuerit, nullo modo dici potest ». « Semperitem ergo Spiritus sanctus est donum, temporaliter autem donatum ». His verbis aperte ostenditur, quod sicut Spiritus sanctus ab aeterno procedit, ita ab aeterno donum est; non quia donaretur a Patre Filio, vel a Filio Patri, sed quia ab aeterno processit donabilis.

Sed quaeritur, cui donabilis: utrum Patri et Filio, an tantum nobis, qui nondum eramus? Si autem non erat donabilis Patri et Filio, sed tantum nobis, et ex eo donum erat, quia sic donabilis procedebat, videtur quod Filius eadem ratione semper donum fuerit; quia ab aeterno processit a Patre donabilis nobis in tempore. Nam et de Filio legitur³, quod *datus est nobis*. Ad quod dicitur, quia Spiritus sanctus nobis tantum, non Patri vel Filio, donabilis processit, sicut et nobis tantum datus est. Et Filius vere datus est nobis et ab aeterno processit a Patre, non ut donabilis tantum, sed ut genitus, qui et donari possit. Processit ergo ut genitus et donabilis; sed Spiritus sanctus non procedit ut genitus, sed tantum ut donum. Donum autem semper fuit, non solum quia donabilis, sed quia ab utroque processit, et quia⁴ donabilis fuit. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate⁵ ait: « Eo ipso, quod daturus erat eum Deus, iam donum erat, etiam antequam daretur », et ideo donabilis⁶; sed aliter donabilis quam Filius; nam et aliter datus et aliter processit quam Filius. Filii enim processio genitura est vel natiuitas, Spiritus sancti vero processio natiuitas non est; utraque vero ineffabilis est.

CAP. III.

Quod sicut Filius nascendo accepit non tantum, ut esset Filius, sed etiam essentia, ita Spiritus sanctus procedendo accepit non tantum, ut esset donum, sed ut esset essentia.

Et notandum, quod sicut Filius nascendo accepit non tantum, ut Filius sit, sed omnino ut sit et ut ipsa

substantia sit; ita et Spiritus sanctus a Patre et Filio procedendo accepit non tantum, ut Spiritus sanctus sit vel donum, sed etiam, ut omnino sit et ut substantia sit; quod utique non accepit eo quo⁷ datur. Nam cum non detur nisi ex tempore, si hoc haberet eo quo datur, accepisset ergo ex tempore, ut esset. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate⁸ ait: « Filius non hoc tantum habet nascendo, ut Filius sit, sed omnino ut sit. Quaeritur ergo, utrum Spiritus sanctus eo quo datur habeat non tantum, ut donum sit, sed omnino ut sit. Quod si non est, nisi quia datur, id est, si non habet esse, nisi eo quo datur, sicut Filius nascendo habet non tantum, ut sit Filius, quod relative dicitur, sed omnino ut sit ipsa substantia, quomodo iam Spiritus sanctus erat ipsa substantia, cum non prius daretur, quam esset cui daretur? » Non ergo eo quo datur, sed procedendo habet, ut sit donum, et ut sit essentia; sicut Filius non eo quo datus est, sed nascendo accepit non tantum, ut sit Filius, sed ut sit essentia. Unde Augustinus in decimo quinto libro de Trinitate⁹ ait: « Sicut Filio praestat essentiam sine initio temporis, sine ulla mutabilitate naturae de Patre generatio, ita Spiritui sancto praestat essentiam sine ullo initio temporis, sine ulla mutabilitate naturae de utroque processio ».

Hic oritur quaestio: si Filius nascendo habet non tantum, ut sit Filius, sed ut sit essentia, et Spiritus sanctus procedendo non tantum, ut sit donum, sed ut sit essentia; ergo et Filius natiuitate essentia est, et Spiritus sanctus processione essentia est; cum aibi dicatur, quod nec Pater eo Pater est, quo Deus, nec Filius eo Filius, quo Deus, nec Spiritus sanctus eo donum, quo Deus; quia, ut ait Augustinus in septimo libro de Trinitate¹⁰, « his nominibus relativa eorum ostenduntur, non essentia ». Unde post plenius agemus¹¹.

Ad quod breuiter respondentes dicimus, quia nec Filius natiuitate essentia est, sed tantum Filius; nec Spiritus sanctus processione essentia est, sed tantum donum; et tamen uterque, et ille nascendo et iste procedendo, accepit, ut esset essentia. « Non enim, ut ait Hilarius in quinto libro de Trinitate¹², per defectionem, aut protensionem, aut derivationem ex Deo Deus est, sed ex virtute naturae in naturam eandem natiuitate subsistit Filius », et ex virtute naturae in naturam eandem processione subsistit Spiritus sanctus.

Quod ita intelligi potest: ex Patre, qui est virtus ingentia, naturam, quam habet, eandem Filius natiuitate, id est nascendo, et Spiritus sanctus processione, id est procedendo habet. Unde ipse idem apertius eloquens,

¹ Supple cum ed. I *proprietas*, de quibus agitur hic et dist. XXVI. XXVIII. XXIX.

² Cap. 15. n. 16. — Et sequens locus est ibid. c. 16. n. 17. — In primo loco ante *Aliter* Vat. cum pluribus edd. contra originale, codd. et edd. 1, 8 *donaretur*.

³ Isai. 9. 6.

⁴ Vat. et edd. 4, 6 omittunt *quia*.

⁵ Cap. 15. n. 16.

⁶ Contra codd. et ed. 1 Vat. cum aliis edd. addit *est*, sed potius referendum est *donabilis ad procedens erat*. Paulo post Vat. et edd. 4, 6, 9 *datur pro datus*, ed. 8 *datus est*. — Ultima sententia quoad sensum sumta est ex libr. II. contra Maximinum c. 44. n. 1.

⁷ Vat. et plures edd. hic et paulo post *ex eo quod pro*

eo quo. Particula *ex* omittitur ab omnibus codd. et ed. 1, hic et in sequenti textu Augustini; quo legitur hic et in textu Augustini codd. B.D. Alii codd. in textu quidem Augustini habent *quo*; extra ipsum vero modo *quo*, modo *quod*. Cum originali Augustini semper posuimus *quo*.

⁸ Cap. 15. n. 16, sed diffusius. Ex codd. A.C.D. inscriuimus *ait*, quod deest in editis.

⁹ Cap. 26. n. 47. — Paulo ante Vat., omittendo *sit*, mendose legit *ut essentia*. Eadem Vat. cum pluribus edd. omittit in textu Augustini *ulla ante mutabilitate*.

¹⁰ Cap. 2. n. 3, sed mutato verborum ordine.

¹¹ Dist. XXVI. XXVII. XXIX.

¹² Num. 37. — In originali Hilarii melius legitur: *per defectionem loco per defectionem*, quod habent omnes edd., codd.

Quaeritur cui
donabilis sit
Spiritus S.

Alia quae-
stio.

Responde-
tor.

Explicatur
verbo Hilari-
ri.

quod dixerat aperit, subdens: « Nativitas, inquit, Dei non potest non eam, de qua profecta est, tenere naturam. Non enim aliud quam Deus subsistit, quod non aliunde quam de Deo subsistit ». Ecce his verbis aperitur, quomodo accipiendum sit illud²: « De Patre generatio præstat essentiam Filio, et de utroque processio præstat essentiam Spiritui sancto »; non quia ille essentia sit Filius, et iste essentia sit Spiritus sanctus, immo proprietate personali, sed quia et ille nascendo, et iste procedendo essentiam habet eandem et totam, quæ in Patre est.

CAP. IV.

Quod Spiritus sanctus dicitur donum et donatum secundum duos modos prædictos processionis, qui, secundum quod donum est, refertur ad Patrem et Filium, secundum quod datum, ad eum qui dedit et ad eos quibus datur.

Ex prædictis patet, quod Spiritus sanctus sempiternum donum est et temporaliter datum vel donatum. Ex quo apparet illa distinctio geminæ processionis, de qua supra egimus³. Nam secundum alteram processionem dicitur donatum vel datum, secundum alteram vero dicitur donum.

Et secundum hoc, quod sempiternum donum est, refertur ad Patrem et Filium, secundum hoc vero, quod dicitur datum vel donatum, et ad eum qui dedit refertur, et ad eos quibus datur; et eius dicitur esse qui dat, et illorum quibus datur. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate⁴ ait: « Quod datum est et ad eum qui dedit refertur, et ad eos quibus dedit. Itaque Spiritus sanctus non tantum Patris et Filii, qui dederunt, sed etiam *noster* dicitur, qui accepimus. Spiritus ergo et Dei est, qui dedit, et *noster*, qui accepimus; non ille spiritus *noster*, quo sumus, quia ipse *spiritus* est *hominis*, qui in ipso est⁵: quamvis et illum spiritum, qui hominis dicitur, utique accepimus; sed aliter iste, aliter ille *noster* dicitur. Aliud est enim quod accepimus, ut essemus, aliud quod accepimus, ut sancti essemus. Quod autem Spiritus sanctus *noster* dicatur, Scriptura ostendit. Scriptum est enim de Iohanne, quod in *Spiritu Eliæ* venit⁶. Ecce dicitur est Eliæ Spiritus, scilicet Spiritus sanctus, quem accepit Eliæ. Et Moysi ait Dominus⁷: *Tollam de spiritu tuo et dabo eis*, id est, dabo illis de Spiritu sancto, quem iam dedi tibi ». Ecce et hic dicitur est spiritus Moysi. Patet igitur, quia Spiritus sanctus *noster* dicitur spiritus, scilicet⁸ quia nobis datus et datus utique ad hoc, ut sancti essemus. Spiritus vero creatus ad hoc est datus, ut essemus.

CAP. V.

An Filius, cum sit nobis datus, possit dici noster, ut Spiritus sanctus.

Hic quaeritur, utrum et Filius, cum sit nobis datus, dicatur vel possit dici *noster*. Ad quod dicimus, quia⁹ Filius dicitur *noster* panis, *noster* redemptor et huiusmodi; non dicitur *noster* Filius, quia Filius dicitur relative tantum ad eum qui genuit. Et ideo *noster* Filius non potest dici, sed Patris tantum. In eo autem quod dicitur *datus*, et ad eum qui dedit, et ad eos quibus datus est, refertur, ut¹⁰ Spiritus sanctus; qui etiam cum in Scriptura, ut prædictum est, dicitur spiritus *noster*, vel spiritus tuus vel illius ut de Moysæ et Eliæ dictum est, nusquam tamen in Scriptura occurrit ita dici: Spiritus sanctus *noster* vel tuus vel illius, sed spiritus *noster* vel tuus vel illius, quia Spiritus sanctus eo dicitur, quo donum, et utrumque relative dicitur ad Patrem et ad¹¹ Filium, et hoc sempiterna relatione. Si tamen aliquando dicitur donum nostrum, accipitur donum pro donato vel dato. Cum vero donum accipitur eo modo, quo Spiritus sanctus, donum tantum¹² Patris et Filii dicitur, non hominis; ita et Filius sub hac appellatione non potest dici *noster*, ut dicatur Filius *noster*, sicut nec dicitur Spiritus sanctus *noster*; et tamen de Filio dicitur panis *noster*, et de Spiritu spiritus *noster*. Ille *noster* panis, quia nos reficit nobis datus; iste *noster* spiritus, quia nobis inspiratur a Patre et Filio, et in nobis spirat, sicut vult. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate¹³ ait: « Quod de Patre natum est ad Patrem solum refertur, cum dicitur Filius; et ideo Filius Patris est, et non *noster*. Dicimus tamen et *panem nostrum da nobis*, sicut dicimus, spiritum nostrum ».

CAP. VI.

Utrum Spiritus sanctus ad se ipsum referatur.

Post hæc quaeritur, utrum Spiritus sanctus ad se ipsum referatur: hoc enim videtur ex prædictis posse probari. Si enim quod datur refertur ad eum qui dat, et ad eum cui datur, et Spiritus sanctus datur a se ipso, ut prædictum est, ergo refertur ad se ipsum. Huius questionis determinationem in posterum differimus, donec tractemus de his quæ relative dicuntur de Deo ex tempore¹⁴, in quibus datum et donatum continentur.

et etiam editiones Commentatorum, ut Bonav., hic dub. 4, S. Thomas in expositione textus.

¹ Loc. cit., paucis interpositis. — Vat. et plures edd. legunt: *dicens pro subdens*, et solo Vat. addit *ut ante inquit*.

² Scil. August., libr. XV. de Trin. c. 26. n. 47: cfr. supra pag. 320 notam 9. — Immediate ante loco *accipiendum* Vat. cum pluribus edd. *intelligendum*.

³ Dist. XIV. ⁴ Cap. 14, n. 15. ⁵ Alludit Augustinus ad I. Cor. 2, 11: *Quis enim hominum scit, quæ sunt hominibus, nisi spiritus hominis, qui in ipso est?*

⁶ Luc. 1, 47. — Immediate post Vat. sola cum originali omittit *Ecce*.

⁷ Num. 11, 47. Vulgata: *Auferam de Spiritu tuo tradamque eis*. — Solommodo Vat. locum detruncate legit, lineam omittendo, nempe: *tuo et dabo eis, id est, dabo illis de Spiritu*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁸ Vat. et plures edd. *sed* contra codd. AD et ed. I. Cod. C glossando: *Spiritus, non quod sumus, sed quia nobis datur*.

⁹ Codd. BE et edd. I, 8 *quod*. Sed familiare est Magistro adhibere *quia pro quod*. — Subinde sequimur codd. BCDE in positione verborum, dum editi legunt *tantum relative*; iidem codd. habent *illum pro eum*.

¹⁰ Solommodo Vat. et ed. 4 superflue addunt et post *ut*. — Deinde eadem Vat. cum pluribus edd. *supra dictum est loco prædictum est*.

¹¹ Vat. et edd. I, 8 omittunt *ad*.

¹² Vat. cum aliis edd., sed contradicentibus edd. I, 6, 8 et codd., omittit *tantum*. — Mox post et *Filius* ed. I addit *Dei*.

¹³ Cap. 14, n. 45, sed apud Magistram truncata. Respicitur ad orationem Domini, Matth. 6, 11, Luc. 11, 3.

¹⁴ Disj. XXX.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XVIII.

De proprietate Spiritus sancti, secundum quam ei convenit temporaliter procedere.

Hic quaeritur, cum Spiritus sanctus, per quem dividuntur dona, ipse sit donum etc.

DIVISIO TEXTUS.

Haec est tertia pars huius partis, in qua Magister agit de processione Spiritus sancti temporali. Determinato enim *principio*, a quo Spiritus sanctus procedit, determinato etiam *modo*, secundum quem procedit, determinat hic Magister *proprietatem*, secundum quam convenit ei temporaliter procedere; et haec proprietates est donum; et de hac in tota praesenti distinctione intendit agere. Dividitur autem haec pars in quatuor partes secundum quatuor quaestiones, quas movet.

In *prima* quaerit et determinat, utrum Spiritus sanctus sit donum. in quo¹ alia dona donantur.

In *secunda* quaerit, utrum Spiritus sanctus sit eadem ratione datum et donum, ibi: *Praeterea diligenter considerandum est, cum Spiritus sanctus dicatur donum et datum.*

In *tertia* quaerit², cum non solum Spiritus sanctus, sed etiam Filius sit datus. quare non dicitur *Filius noster*, sicut *Spiritus noster*, ibi: *Hic quaeritur, utrum Filius, cum sit nobis datus etc.*

In *quarta* et ultima quaerit, cum Spiritus san-

ctus sit donum relative, quomodo possit a se dari; si enim a se donatur³, videtur Spiritus sanctus ad se relative dici, et hoc facit ibi: *Post haec quaeritur, utrum Spiritus sanctus ad se ipsum referatur.*

Ceteris partibus indivisis remanentibus, quia specialiter prosequitur quaestiones praedictas, media sive *secunda* pars, quae est de differentia doni vel⁴ dati, habet quatuor partes. In prima quaerit et determinat, quod non eadem ratione Spiritus sanctus dicitur donum et datum, quia donum est ab aeterno, sed datum ex tempore. In secunda vero contra hoc, scilicet quod Spiritus sanctus sit donum aeternaliter, obicit, ibi: *Sed quaeritur, cui donabilis, utrum Patri, vel Filio.* In tertia vero, quia in solutione dixerat quoddam dubium, ideo incidenter movet et determinat illud, ibi: *Hic oritur quaestio, si Filius nascendo etc.* In quarta vero et ultima redit ad primam solutionem, ostendens, quod Spiritus sanctus aeternaliter donum est, quia eo ipso est donum, quo procedit a Patre et Filio⁵, et hoc facit ibi: *Ex praedictis patet, quod Spiritus sanctus sempiternum donum est.*

TRACTATIO QUESTIONUM.

Supposito ex praecedentibus, quod Spiritus sanctus sit donum et quod donetur, ad intelligentiam huius partis sex quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum Spiritus sanctus sit donum, quo omnia alia dona donantur.

Secundo, utrum Spiritus sanctus sit⁶ donum vel ab aeterno, vel ex tempore.

*Tertio*⁷, quid convenientius dicatur de Spiritu sancto, donum scilicet, an datum.

Quarto, utrum donum proprie conveniat Spiritui sancto.

Quinto, utrum donum sit proprietas Spiritus sancti distinctiva.

Sexto, utrum ratione donabilitatis dicatur Spiritus sanctus⁸ noster.

¹ In cod. B additur *omniq.*

² Vat. cum aliquibus mss. *quaeritur.*

³ Cod. X *datur.*

⁴ Ed. I cum uno alterove codice *et loco vel.*

⁵ In sola Vat. additur *et quod temporaliter est datum vel donatum*, quod correspondet textui Magistri.

⁶ Ex mss. et ed. I supplivimus *sit.*

⁷ Fide plurimorum mss. et ed. I expunimus additum *quaeritur.*

⁸ Codd. S V omittunt *sanctus*, quae lectio concordat cum modo, quo haec quaestio infra ab omnibus mss. proponitur.

ARTICULUS UNICUS.

De proprietate Spiritus sancti, qua est donum.

QUAESTIO I.

Utrum Spiritus sanctus sit donum, in quo omnia alia dona donantur.

Circa primum, quod Spiritus sanctus sit donum, quod omnia alia dona¹ donantur, ostenditur *auctoritate et ratione*.

1. *Auctoritate* sic: Apostolus primae ad Corinthios duodecimo²: *Divisiones gratiarum sunt, idem autem Spiritus, qui dividit singulis, prout vult: et loquitur de donis non tantum gratiae gratum facientis, sed etiam quae sunt gratis datae: ergo si per Spiritum sanctum dantur utraque, cum non sit alia differentia donorum, ipse est donum, in quo omnia alia dona donantur.*

2. Item, Augustinus decimo quinto de Trinitate³: « Per donum, quod est Spiritus sanctus, commune omnibus membris Christi, propria quibusque dona dividuntur ».

3. Item, *ratione* ostenditur sic: Spiritus sanctus est primum donum; sed omne posterius ad prius reducitur: ergo omne donum reducitur ad donum, quod est Spiritus sanctus: ergo in omnibus donis ratio donationis est per Spiritum sanctum: ergo etc.

4. Item, omne donum, in quantum donum, ex amore datur, alioquin non habet rationem doni; sed « Spiritus sanctus est amor Patris et Filii », ut dicit Augustinus, et habitus est supra⁴: ergo etc.

CONTRA: 1. Isidorus⁵: « Multis indignis Spiritu sancto dantur dona Spiritus sancti »: ergo contingit alia dona donari sine hoc: ergo non est donum, in quo omnia alia dona donantur.

2. Item, aliqua sunt dona, quae appropriantur Filio, ut puta sunt illa quae dantur ad illustrationem intellectus: ergo si loquamur appropriate, talia dona donantur⁶ in Filio sive per Filium, non dono, quod est Spiritus sanctus.

3. Item, Filius datus est nobis, Isaia nono⁷: *Parvulus natus est nobis, Filius datus est nobis:*

ergo si datur per Spiritum sanctum, videtur quod Spiritus sanctus aliquam auctoritatem vel influentiam habeat in Filium; hoc autem est falsum: ergo non omnia alia dona donantur per Spiritum sanctum.

4. Item, hoc ipsum⁸ ostenditur per *impossibile*: esto quod intelligatur per impossibile, Spiritum sanctum non esse, adhuc Pater et Filius intelliguntur ut liberales, alioquin inest eis liberalitas a Spiritu sancto, quod falsum est: ergo si intelliguntur liberales, ergo et donatores.

5. Item, si Spiritus sanctus est donum, in quo alia dona donantur, ergo donum est doni et donationis⁹ donatio; et si hoc, motus est motus et relationis relatio, et hoc habet Philosophus¹⁰ pro inconvenienti. Cum enim dependens non possit alterum terminare, erit ibi processus in infinitum.

CONCLUSIO.

Ista locutio, si ablativus in quo sumitur in sensu concomitantiae, solummodo quoad dona gratuita vera est; si vero in sensu causalitatis, et quidem causae exemplaris, vera est quoad omnia dona.

RESPONDEO: Dicendum, quod cum dicitur, quod Spiritus sanctus est donum, in quo omnia alia dona donantur, ablativus iste potest accipi dupliciter: vel ita, quod dicitur *concomitantiam*, vel ita¹¹, quod dicat *causalitatem*. Si dicat *concomitantiam*, sic intelligendo *universaliter*, falsum est; quia est sensus, quod detur cum omnibus donis. Quaedam enim sunt dona, quae *semper* sunt cum Spiritu sancto, ut caritas et sapientia; quaedam, quae¹² *numquam* sunt cum Spiritu sancto, ut timor servilis; quaedam.

Ablativus
dupliciter
accipitur.
Conclusio 1.

¹ In aliquibus codd. et Vat. deest hic et deinceps pluries in hac propositione *donum*.

² Vers. 4. et 11, ubi Vulgata dicens loco qui dicitur. — Paulo ante Vat. contra mss. et ed. 1 et primo per Apostolum dicens pro *Auctoritate* sic: *Apostolus*.

³ Cap. 19. n. 34: Per donum, quod est Spiritus sanctus, in commune omnibus membris Christi multa dona, quae sunt quibusque propria, dividuntur. — In quo textu Vat. cum cod. ce, refraganibus tamen antiquioribus mss. et ed. 1, loco *dividuntur* ponit *Dei donantur*.

⁴ Dist. X. in lit. Magistri, c. 1. et 2.

⁵ Lib. 1. Sent. sive de Summo bono, c. 15. n. 8: Aliquando non dignis et reprobis dona Spiritus sancti conferuntur. — Cod. Z. cum ed. operum S. Isidori post *indignis* ponit et *reprobis*.

⁶ Ed. 1 cum uno alterove codice *dantur*.

⁷ Vers. 6.

⁸ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 adieciimus *ipsum*.

⁹ Fide mss. et ed. 1 expunxiimus additum *est*.

¹⁰ Libr. V. Phys. text. 10-18. (c. 2.), et XI. Metaph. c. 11. (X. c. 12.), ubi inter cetera argumenta etiam istud habet, quod, si motus esset motus, statendum esset progressus in infinitum, qui repugnat. Cfr. etiam I. Prior. c. 37. (c. 35.). — Mox Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 incongrue *determinare* pro *terminare*.

¹¹ Ex vetustioribus mss. et edd. 1, 2, 3, 6 substituiimus *ita* loco *sic*.

¹² Ed. 1 hic et paulo infra omittit *quae*. Mox cod. Z. non et cod. V. autem non sunt loco *sine*.

quae aliquando sunt cum Spiritu sancto, aliquando sine, ut fides, prophetia et huiusmodi.

Si autem particulariter intelligatur de donis gratiae gratum facientis¹, sic vera est et non habet instantiam.

Potest iterum ablativus iste² importare causalitatem, et hoc tripliciter: vel ita, quod dicat simpliciter causalitatem, et in hoc distinguitur nec a Patre nec a Filio, quia omnia dona sunt a Patre et a Filio, ut³ a Spiritu sancto; vel ita, ut dicat causalitatem et subauctoritatem, et in hoc distinguitur a Patre, sed non a Filio, quia Pater et per Filium et per Spiritum sanctum donat; vel ita, ut⁴ dicat causalitatem et subauctoritatem et exemplaritatem,

et sic proprie Spiritui sancto convenit. Ipse enim procedit per modum primi doni, ita quod omnis donatio recta et gratuita post illam est et ab illa accipit rationem donationis. Concedendum est ergo, quod Spiritus sanctus est donum, quo omnia dona, scilicet gratuita, donantur per concomitantiam, et quo omnia Dei dona donantur per exemplaritatis causam.

1. Ad illud ergo⁵ quod obiicitur primo de Isidoro, iam patet responsio, quod ipse loquitur de donis gratiae gratis datae, non gratum facientis.

2. Ad illud quod obiicitur secundo, quod quaedam dona appropriantur Filio; dicendum, quod de donis est loqui dupliciter: aut ratione eius quod

subest, aut sub⁶ ratione donationis. Ratione eius quod subest aliqua dona appropriantur Filio, ut sapientia et intelligentia, aliqua Spiritui sancto, ut caritas. Ratione vero donationis, omnia appropriantur Spiritui sancto ratione iam dicta⁷, quia per ipsum tanquam per primum donum donantur alia.

3. Ad illud quod obiicitur, quod Filius est datus, et non a Spiritu sancto; responderi potest, quod Filius est datus secundum humanam naturam, et hoc fuit per amorem, Iohannis tertio⁸: *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.*

4. Ad illud quod obiicitur, quod Spiritu sancto circumscripto, adhuc manet ratio doni; dicendum, quod, circumscripto Spiritu sancto, est intelligere in Deo donorum causalitatem et subauctoritatem, sed non exemplaritatem donationis sub ratione donationis, quia non intelligitur processus amoris; et hoc ultimo modo dicitur proprie convenire Spiritui sancto.

5. Ad illud quod obiicitur, quod tunc est donum doni; dicendum, quod motus non est motus, ut termini, similiter nec relationis relatio; tamen ut principii et⁹ motus est motus, quia motus est principium motus, et relatio relationis; et sic dicitur donum doni. Et quia in causando statur in primo, cum sit primum donum, non est abire in infinitum. Praeterea, donum in divinis veram hypostasim dicit.

SCHOLIUM.

1. De hoc nomine *doni*, quod est proprium Spiritui sancto, Scraphicus uberius prae omnibus antiquis magistris in tota hac distinctione loquitur. — Propositio, quod Spiritus sanctus sit donum, in quo omnia alia dona donantur, si verba: *omnia dona* universaliter sumantur, in sensu falso potest intelligi, cum quaedam sint dona, quae quidem donantur per Spiritum sanctum, sed non cum Spiritu sancto. Nam Concilium Tridentinum dicit (Sess. 13, c. 3, de contritione): « Timorem esse quidem donum Dei, non tamen inhabitantis Spiritus sancti, sed impellentis ». — Si S. Doctor affirmat, timorem servilem nunquam esse cum Spiritu sancto, intelligit timorem servilem servilem, qui non potest stare cum gratia sanctificante, bene vero timor simpliciter servilis, sicut et spes, quod constat ex Tridentino (Sess. 6, cap. 9). De timore eiusque speciebus videtur III. Sent. d. 15, dub. 3. et d. 31, p. II. a. 1. et 2.

II. Pro explicatione solutionis ad 5, servire possunt verba Richardi (hic q. 5, ad 2.): « Quamvis motus non principiet alium motum ut proprium eius terminum et immediatum, tamen certum est, quod per unum motum causatur alius. Et longe in infinitum factus per donum aeternum, quod est res subsistens, potest immediate causari donum creatum ». Eodem fere modo hanc objectionem solvunt S. Thom. (hic q. 1, a. 3.); B. Albert. (hic a. 1, ad 1.); Petr. a Tar. (hic q. 3, a. 1, ad 6.).

III. Praeter iam nominatos auctores cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 64, m. 1. — S. Thom., loc. cit., et S. c. Geni. IV, c. 21. — Egid. R., hic 1, princ. q. 3. — Henr. Gand., S. b. 61, c. 9. — Dionys. Cartii, hic q. 1.

¹ Vat. cum cod. ce praeter fidem antiquiorum mss. et ed. I *donis gratum facientibus*. Mox cod. X *verum* pro *vero*, scilicet, propositio illa: Spiritus sanctus est donum, in quo etc.

² In Vat. deest *iste*, quod tamen in mss. (in pluribus ille) et ed. I habetur.

³ Auctoritate plurimorum mss. positum *ut* pro minus distincto *et*, loco cuius ed. I *sicut* habet.

⁴ Aliqui codi. ut V X cum ed. I *quod*.

⁵ Ex multis mss. et ed. I supplervimus *ergo*. Paulo infra nonnulli codi. ut BKZ cum ed. I *quo ipse pro quo d ipse*.

⁶ In cod. V deest *sub*. Mox post *Ratione* cum cod. Z et ed. I omisimus *vero*, quod multi cod. cum Vat. habent. Paulo infra in cod. X post *aquam* repetitur *appropriantur*.

⁷ In corp. quae. circa finem. Mox cod. O omittit *ntio*.

⁸ Vers. 16.

⁹ In cod. O delicit *et*.

QUAESTIO II.

Utrum Spiritus sanctus sit donum ab aeterno, an ex tempore.

Secundo quaeritur, utrum Spiritus sanctus sit donum ab aeterno, vel ex tempore. Et quod ex tempore, videtur.

1. Augustinus decimo quinto de Trinitate¹: «Eo donum est, quod datur quibus datur»; sed datur ex tempore: ergo etc.

2. Item, quinto de Trinitate²: «Eo donum dicitur, quod daturus ipsum erat Deus»; sed constat, quod daturus erat ex tempore: ergo si donum est aeternum, temporale est causa aeterni.

3. Item, hoc³ videtur per *rationem*. Donum enim non tantum dicitur comparationem ad dantem, sed etiam ad eum cui datur: ergo posito *dono*, ponitur *dans* et *recipiens*, quia relatio ponit extrema⁴; sed recipiens est creatura: ergo etc.

4. Item, donum addit supra datum, quia «donum est datio irreddibilis⁵»: ergo si Spiritus sanctus non est datus nisi ex tempore, nec est donum nisi ex tempore.

5. Item, sicut Filii est generari, ita doni est donari; sed non est Filius, antequam generetur: ergo nec donum, antequam donetur; sed donatur tantum ex tempore: ergo etc.

CONTRA: 1. Augustinus quinto de Trinitate⁶: «Quia Spiritus procedebat, ut esset donabilis, iam donum erat»; sed procedere ut donabile, hoc est aeternum: ergo et donum ab aeterno.

2. Item, ibidem⁷ expressius: «Spiritus sanctus sempiternus donum est, temporaliter vero datur».

3. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia ubi est amor gratuitus, ibi est ratio⁸ doni; sed ab aeterno est in Deo ponere amorem gratuitum: ergo et donum.

4. Item, ubi est perfecta ratio liberalitatis, ibi est donum; sed in divinis ab aeterno est perfecta ratio liberalitatis: ergo etc.

5. Item, sicut se habet ratio verbi ad rerum productionem, sic se habet ratio doni ad gratiarum distributionem⁹; sed ante rerum productionem in

principio fuit Verbum: ergo ante gratiarum collationem in principio fuit Donum.

CONCLUSIO.

Donum ut datum dicitur temporaliter; donum vero ut aliquando donandum vel ut donabile dicitur aeternaliter.

RESPONDEO: Dicendum, quod cum donum dicitur respectum ad eum cui datur, hoc potest esse tripliciter: vel secundum *actum*, vel secundum *habitu*¹⁰, vel secundum *aptitudinem*. Si secundum *actum*, hoc modo dicitur donum, quia datur; si secundum *habitu*, hoc modo dicitur donum, quia donandum aliquando; si secundum *aptitudinem*, hoc modo dicitur donum, quia donabile.

Secundum primam acceptionem dicitur temporaliter; sed secundum secundam et tertiam dicitur aeternaliter. Et in his tribus sensibus accipit Augustinus. Concedendum est ergo, quod secundum aliquam acceptionem donum¹¹ dicitur aeternaliter, sicut probant rationes inductae ad secundam partem.

1. Ad illud vero quod obicitur in contrarium, dicendum, quod procedit de dono, ut dicitur *actum* donationis, et sic ex tempore dicitur; unde non valet obiectio.

2. Ad illud quod secundo obicitur, quod es dicitur donum, quo daturus etc.; dicendum, quod secundum istam acceptionem dicitur aeternaliter, quia non dicit respectum ad creaturam secundum *actum*, sed secundum *habitu*, sicut et praedestinatio.

Quod ergo obicitur, quod tunc temporale est causa aeterni; dicendum, quod illud participium *daturus* duo importat, videlicet ordinationem ad dandum et *actum*¹² ordinationis; et ordinatio est aeterna, licet actus sit temporalis; et tunc ablativus non dicit causalitatem ratione actus, sed ratione ordinationis.

¹ Cap. 19. n. 36. Vide in lit. Magistri, c. 2. in princ.

² Cap. 15. n. 16. Cfr. lit. Magistri, c. 2. circa finem.

³ Fide vetustiorum mss. et ed. 1 adiuvimus hoc.

⁴ Cod. 1 *utrumque extremum*; uti et infra in resp. ad hanc obiectionem habetur.

⁵ Aristot., IV. Topic. c. 4. — Sensus est: donum est datio liberalis, quae fit sine intentione retributionis.

⁶ Cap. 15. n. 16; vide hic lit. Magistri, c. 2. circa medium.

⁷ Cap. 16. n. 17. Cfr. lit. Magistri, c. 2. circa medium. — Sequitur plurimos codd. cum ed. 1, substituendo *ibidem* pro *idem*.

⁸ Vat. cum cod. cc incongrue *gratia pro ratio*.

⁹ Cod. X. hic sicut in immediate sequentibus *collationem*.

¹⁰ Licet mss. cum sex primis edd. ponant hic et paulo infra *habitudinem* loco *habitu*, praeterimus tamen lectionem Vat., tum quia nomen *habitu* communiter a S. Doctore in alio sensu (cfr. infra q. 6.) accipitur, tum quia in sequentibus (excepta resp. ad 3, in qua multi codd. *habitudinalis* loco *habitu*) exhibent, praesertim q. 5, omnes codd. ponunt *habitu*. Quod attinet ad rem, notes, quod in hoc distinctionis membro respectu doni insinuat specialis determinatio, quae infra ad 2. vocatur *ordinatio*, per quam constituitur in ratione futuri et ab aliis membris distinguitur.

¹¹ Vat. cum cod. cc contra antiquiores codd. et ed. 1 addit *Dei*.

¹² Intellige: executionem.

Posset tamen dici, quod ¹ dicit causam consequentiae, non consequentis.

3. Ad illud quod obiicitur, quod dicit relationem ad extrema; dicendum, quod relatio actualis ponit utrumque extremum in actu, non autem relatio habitualis ², sicut patet, quod Deus aeternaliter dicitur exemplar creaturae temporalis.

4. Ad illud quod obiicitur, quod donum addit supra datum; dicendum, quod *donum* in quibusdam consequitur rationem *dati*, ut puta sunt illa quae de se non dicunt liberalitatem, nisi prout additur eis ratio communicationis, ut liber, cultellus et huiusmodi. In aliquo *datum* consequitur rationem

doni, ut puta in eo quod ex se importat liberalitatem, etiam si nunquam detur donum ³, ut est amor; et sic convenit Spiritui sancto.

5. Ad illud quod obiicitur, quod sicut Filii est generari etc.; dicendum, quod falsum est, quia *generari* dicit emanationem Filii, quae secundum rationem intelligendi praecedit Filium; unde impossibile est, quod sit, nisi generetur; *donari* autem non solum dicit doni emanationem, sed amplius dicit eius communicationem; et hoc sequitur esse donum, et ideo non dicitur donum ex tempore, quamvis donetur ex tempore.

SCHOLIUM.

1. Quoad sensum questionis notandum, quod differunt hae locutiones: esse *ex* tempore, esse *cum* tempore, esse *in* tempore. Primum significat, ipsum *esse* habere initium, et dicitur de omnibus creatis; secundum vero, aliquod ens coexistere tempori, quod etiam de Deo dici potest; tertium autem, aliquod mensurari tempore, quod proprie dicitur de corruptibilibus.

II. Triplex conclusio eruitur ex hoc fundamento, quod donum dicit respectum ad eum cui datur, et quod hic respectus potest esse triplex. Secundus et tertius respectus, qui est tantum

secundum rationem, non est relatio in *actu*, quae semper ponit etiam extrema sua in actu, sed relatio in *habitu* vel in *aptitudine*, ut bene explicatur in solut. ad 2. et 3. in re principali omnes magistri consentiunt. Alex. Hal., S. p. 1. q. 64. m. 2. — B. Albert., hic a. 6; S. p. 1. tr. 8. q. 36. m. 2. part. 2. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. quaestione. 1. — Richard. a Med., hic q. 4. — Henr. Gand., S. a. 59. q. 5. n. 32. seqq. — Dionys. Carth., de hac et seqq. tribus hic q. 2. circa finem. — Biel., de hac et tribus seqq. hic q. unica.

QUAESTIO III.

Utrum convenientius de Spiritu sancto dicatur donum quam datum.

Tertio quaeritur, utrum convenientius dicatur de Spiritu sancto *donum* quam *datum*. Et quod tam convenienter dicatur datum ut ⁴ donum, videtur:

1. Quia Iacobi primo ⁵: *Omne datum optimum et omne donum perfectum desursum est*; ergo a Spiritu sancto ita sunt data, sicut et dona: ergo sicut ad ipsum transfertur ratio doni, ita et dati.

2. Item, mobilis et moti est eadem ratio ⁶, ergo similiter dati et donabilis: ergo si donum dicitur in ratione donabilis, datum vero in ratione actualiter dati, ergo eadem est ratio doni et dati, ergo etc.

3. Item in quolibet genere perfectior est actus quam potentia ⁷: ergo cum datum dicat in actu, donum in potentia, perfectius exprimitur aliquid cum dicitur datum quam donum; sed quod maioris est perfectionis magis proprie convenit Deo: ergo etc.

4. Item, quando aliqua duo dicuntur de aliquo, quorum unum est ratio dicendi alterum de eodem, illud convenientius dicitur, quod est ratio dicendi ⁸; sed datum et donum dicuntur de Spiritu sancto, et, ut vulg Augustinus ⁹, « eo donum dicitur, quia datur »: ergo magis proprie dicitur datum.

CONTRA: 1. *Datum* convenit Spiritui sancto solum Fundamenta.

Ad oppositum.

¹ Subaudi: ablativus ille *eo* quo. De distinctione *consequentiae* et *consequentis* cfr. infra d. 38. a. 2. q. 1. in corp. et alibi passim. — Explicationem huius solutionis accipe a B. Alberto, hic a. 6. ad 4: Dicendum, quod est causalitas consequentiae et non consequentis, et sic bene effectus infert causam; et est causalitas consequentis, et sic non infert effectus causam, sed magis e converso, et sic est hic; unde quando ex temporali infertur aeternum, non est nisi ratio consequentiae et non consequentis.

² Plurimi codd. cum ed. 1 *habitudoinalis*; aliqui ut FHP QX *habitualis*; Vat. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *habitu*. Vide supra in corp. quaest.

³ Vat. contra mss. et sex primas edd. *dono*. Mox post *sic* cod. M addit *donum*.

⁴ Cod. X *quam* loco *ut*.

⁵ Vers. 17. — Paulo infra post *santo* ex antiquioribus

mss. et ed. 1 supplevimus *ita*, quod Vat. cum cod. cc minus bene omittit.

⁶ B. Albert., hic a. 2. eandem propos. ita exhibet: Mobilis et moti una ratio substantiae est, non differens nisi per actum et potentiam. — Paulo post nonnulli codd. ut TV *dicit* pro *dicitur*. Dein Vat. cum cod. cc minus apte et praeter fidem aliorum codd. cum ed. 1 *actualitatis* pro *actualiter*.

⁷ Cfr. Aristot., IX. Metaph. text. 15. (VIII. c. 8.), ubi probatur, actum esse priorem substantia (i. e. perfectione) quam potentia.

⁸ Simile est dictum Aristot., I. Poster. c. 2: Propter quod est unumquodque, et illud magis. Et II. Metaph. text. 4. (I. brev. c. 1.): Unumquodque vero idipsum maxime aliorum est, secundum quod aliis univocatio inest. — Mox fide mss. et ed. 1 substitutus *dicuntur* loco *dicitur*.

⁹ Libr. XV. de Trin. c. 19. n. 36; vide hic lit. Magistri, c. 2.

ex tempore, sed *donum* aeternaliter: ergo magis proprie dicitur donum.

2. Item, si nunquam actu daretur, donum esset et spiritus esset: ergo videtur, quod magis proprie convenit ei donum¹.

3. Item, Glossa super illud Iacobi primo²: *Omne datum optimum* etc. dicit, quod « datum dicitur quoad naturalia, donum quoad gratuita ». Si ergo gratuita aptius appropriantur Spiritui sancto, qui sanctificat, quam naturalia: ergo melius in divinis dicitur de Spiritu sancto donum quam datum.

4. Item, « donum est datio irreddibilis³ »; sed quidquid Deus dat, irreddibiliter dat, quia cum det, nihil potest recipere: ergo in divinis *datum* rationem habet *doni* et indnit eius rationem: ergo convenientius ibi dicitur donum quam datum.

CONCLUSIO.

Spiritus sanctus convenientius dicitur donum quam datum, quod duplici ratione probatur.

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis in divinis utrumque dicatur, et *datum* et *donum*, tamen

convenientius dicitur *donum*. Et huius duplex est ratio. Una quidem est, quia *datum*, cum sit vel participium vel nomen verbale, concernit tempus; donum autem a tempore subtrahit; et ideo, quia omnia divina⁴ supra tempus sunt, convenientius dicitur in divinis *donum* quam *datum*. Alia ratio

est, quia donum supra rationem dati addit conditionem liberalitatis sive irreddibilitatis, quae est conditio magnae nobilitatis; et ideo maxime competit⁵

divinis. Et haec est ratio, quare donum appropriatur gratuitis donum, non tantum ipsi Spiritui sancto, qui est principium gratuitorum donorum.

1. Et ex hoc patet responsio ad illud de auctoritate beati Iacobi.

2. Ad illud quod obicitur, quod⁷ mobilis et moti eadem est ratio; dicendum, quod non est simile de mobili et moto, et de dono et dato: quia *motum* esse addit supra mobile *actum*⁸ et dicit totum, quod dicit mobile. Sed datum non dicit totum, quod dicit donum, quantum est de generali intellectu⁹ nominis, nisi approprietur; « donum enim est datio irreddibilis », et hoc melius patet in quarto problemate.

3. Ad illud quod obicitur, quod actus est perfectio potentiae; dicendum, quod aliquid est in potentia ad actum dupliciter: aut propter imperfectiorem *agentis*, aut propter defectum *suscipientis*. Si sit potentia primo modo, tunc actus est perfectio potentiae; si autem secundo modo, non est perfectio¹⁰. Unde si dicatur, quod sol actu lucens *potest* donum illuminare, quae non est aperta, et donum apertam *illuminat*, nulla omnino maior notatur perfectio¹¹ quam ante. Sic intelligendum est de donabilitate et actuali donatione.

4. Ad illud quod obicitur, quod¹² datum est ratio dicendi donum, quia ideo donum, quia datur; dicendum, quod non est tota ratio, sicut dicitur in littera¹³, sed solum in comparatione ad eum cui datur. — Vel potest dici quantum a parte nostri intellectus: ideo donum dicitur, quia datur; sed tamen a parte veritatis¹⁴ rei est e converso, quia ideo datur, quia donum est.

Solutio oppositorum.
Aliquid est in potentia dupliciter.

Alter.

SCHOLIUM.

1. Solutio ad ult. servire potest ad magis illustrandam solutionem ad 3. Nos quidem res creatas *ex donato* seu actu donationis nominamus *donum*, sed hoc non valet de infinito et aeterno dono, quod est Spiritus sanctus, qui inime unquam est in potentia, ut sit donum, et dum donatur, non reducitur ad actum *doni*, sed tantum *donati*. *Donatum* autem, cum donatio fiat in tempore, est ratio tantum extrinsecae doni aeterni.

2. In conclusione omnes conveniunt. Alex. Hal., S. p. l. q. 64. m. 2. ad 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. l. q. 38. a. 2. — B. Albert., hic a. 2. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. quaestione. 2. — Richard. a Med., hic q. 1. ad 2. — Henr. Gand., de hac et duabus seqq. S. a. 61. q. 3. n. 19. 20, et q. 8. n. 5. seqq.

¹ In cod. 1 additur hic aliud argumentum: *Idem* (donum) dicitur *comparationem personae ad personam, datum vero personae ad creaturam; sed magis proprie comparatur persona ad personam quam persona ad creaturam: ergo convenientius dicitur donum de Spiritu sancto quam donum (datum)*.

² Vers. 17, apud Lyranum: Datum refertur ad naturam, donum ad gratiam.

³ Aristot., IV. Top. c. 4. Vide supra q. 2. arg. 4. ad opp. — Mox cod. S. cum dat loco cum det.

⁴ Ex multis mss. ut AFGISTX etc. et ed. 1 adieciimus *ed.* Haec ratio explicatur verbis B. Alberti, hic a. 2: Datum, quod est participium et consignificat tempus, similiter datio et donato nomina sunt verbalia et ita actus temporales consignificantia, licet non consignificant tempus.

⁵ Multi codd. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *donum pro divina*, et ed. 1 *donum loco omnia*, sed minus apte, ut per se patet; error codicum forsitan ex abbreviatione verbi *divina* ortus est. S. Tho-

mas eandem rationem hic a. 2. afferens ait: Inde est, quod donum competit magis divinis, quae sine tempore sunt, quam datum. — Paulo ante codd. L O cum ed. 4 *abstrahit* loco *subtrahit*, quae lectio communis loquendi modo magis congruit.

⁶ Nonnulli codd. ut IW *conventit*.

⁷ In pluribus mss. ut AT V et ed. 1 *deest* quod. Paulo infra plurimi mss. cum sex primis edd. *donato pro dato*, quod minus congruit subnexis.

⁸ Multi codd. cum ed. 1 omittunt *actum*, pluresque ut ACSVW na bb dein cum edd. 3, 6 ponunt *motum loco mobile*; cod. ce vero cum ed. 2. habet *mobile motum*.

⁹ Cod. V *intentione*. Paulo infra cod. Z *sed pro et*.

¹⁰ In cod. V additur *potentiae*.

¹¹ Aliqui codd. ut L O Z addunt bene *in sole*.

¹² Ex plurimis mss. et ed. 1 suppluvimus *quod*.

¹³ Cap. 2. ¹⁴ Vat. praeter fidem fere omnium mss. et ed. 1 omittit *ceritatis*.

QUAESTIO IV.

Utrum donum sit nomen essentiale, an personale et proprium Spiritus sancti.

Quarto quaeritur, utrum donum proprie veniat Spiritui sancto. Et quod sic videtur.

1. Augustinus decimo quinto de Trinitate¹: «Sic-
Fundamenta. ut in Trinitate non est verbum nisi Filius, ita nec
donum nisi Spiritus sanctus».

2. Item, donum dicit emanationem per modum liberalitatis: hoc autem est proprium solius Spiritus sancti: ergo etc.

3. Item, donum² dicitur relative ad donantem; sed donans non tantum est Pater, immo etiam Filius, quia uterque est mittens, ergo donum dicitur relative ad Patrem et Filium: et si hoc, ergo³ distinguitur ab utroque: ergo nec Pater nec Filius, sed solum Spiritus sanctus dicitur proprie donum.

CONTRA: 1. Donum dicitur in habitu, sed datum dicitur in actu, ergo datum addit supra donum: ergo cui convenit esse datum convenit⁴ et ratio doni. Sed datum convenit toti Trinitati, quia tota Trinitas dat se, ergo et donum: non ergo proprie Spiritui sancto.

2. Item, donum dicit respectum ad dantem et ad eum cui datur: si ergo est proprium Spiritus sancti, aut propter respectum ad dantem, aut⁵ recipientem. Non propter respectum ad recipientem, quia similiter Filius datus est nobis⁶, et magis etiam datus quam Spiritus sanctus. Si vero ad dantem; contra: Filius dicitur procedere a dante, scilicet a Patre: ergo videtur secundum communem⁷ rationem Filio convenire. Si dicas, quod Filius non procedit per modum donabilis, neque «quomodo datus est, sed quomodo natus⁸»; contra: Filius sic ab aeterno processit, ut temporaliter esset missibilis, quia «eo mittitur Filius, quo generatur⁹»; sed missio non est alind quam donatio: ergo Filius processit ut donabilis.

3. Item, si datus est Filius ex tempore, aut erat ad hoc habilis ab aeterno, aut non. Si sic: ergo processit ut donabilis; si non: ergo aliquid convenit ex

tempore Filio, quod repugnat aeternae emanationi; quod est inconveniens.

4. Item, regula est, quod omne nomen dicens respectum vel effectum ad creaturas est commune tribus¹⁰; sed donum est huiusmodi: ergo etc.

CONCLUSIO.

Donum est nomen personale et proprium Spiritus sancti; datum vero potest dici et essentialiter de tribus personis, et personaliter de Filio et Spiritu sancto, et proprie de Spiritu sancto.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut patet ex verbis Augustini, donum dicitur in divinis proprie sive personaliter, non essentialiter, sicut verbum proprie dicitur de Filio; datum autem potest accipi et essentialiter et personaliter; sive proprie et communiter. Tota enim Trinitas dat se, et tamen Pater et Filius proprie dant Spiritum sanctum¹¹.

Propter hoc notandum, quod datum de sui ratione idem est quod communicatum. Potest igitur hoc quod est datum dici communicatum ex liberalitate¹², et sic commune est toti Trinitati; vel ex liberalitate et auctoritate, et sic convenit Spiritui sancto et Filio, qui habent subauctoritatem respectu Patris; vel potest dici datum ex liberalitate et auctoritate non tantum communicatum, sed etiam productum, et hoc modo proprium est Spiritus sancti, cuius proprium est procedere secundum rationem liberalitatis, et ita secundum rationem doni vel donabilis. Et hoc modo donum et¹³ datum aequivalent; differunt tamen, quia datum dicit communicationem in actu, sed donum in habitu. Et ita¹⁴ concedendum est, quod donum proprie dicitur in divinis de Spiritu sancto.

1. Ad illud quod obicitur, quod datum addit

¹ Cap. 17. n. 29: Et tamen non frustra in hac Trinitate non dicitur verbum Dei nisi Filius, nec donum Dei nisi Spiritus sanctus.

² Fide antiquiorum mss. et ed. I expunximus hic additum *Dei*.

³ In Vat. deest *ergo*, quod tamen in plurimis mss. habetur.

⁴ Ex antiquioribus mss. et ed. I supplevimus *convenit* et *mox toti*.

⁵ In nonnullis mss. ut HK NU et ed. I repetitur *ad*.

⁶ Isai. 9, 6. — Paulo infra post *Spiritus* ex aliquibus mss. ut HK VX adieciimus *sanctus*.

⁷ Ed. I cum cod. Z *omnes* loco *communem*. Mox cod. X *procedat* loco *procedit*, ubi in cod. LO additur *ab aeterno*.

⁸ August., V. de Trin. c. 14. n. 15. — Mox Vat. cum cod. cc *procedit* loco *processit*, sed contra alios codd. et ed. I.

⁹ Est Gregorii: vide supra pag. 261. nota 1.

¹⁰ Codd. O Z adiungunt: *quia quidquid facit una persona, et omnes; indivisa enim sunt opera Trinitatis. Similiter in quantumque habitudine se habet una persona, et omnes; ut si una persona Dominus, et omnes; si una refugium, et omnes.*

¹¹ Vide supra d. 13. p. 1. q. 4.

¹² In cod. O additur *sola*, qui et mox loco *convenit* habet *est commune tantum*. Aliqui codd. ut FH X Z in secundo disjunctionis membro et cod. T etiam in tertio *subauctoritate* pro *auctoritate*, sed incongrue; nam utraque persona, licet se ipsam det ex liberalitate, a Patre datur ex *auctoritate*, non *subauctoritate*; unde *datum* (in sensu passivo) utrique convenit, *quia auctoritas Patris dat Filium et Spiritum sanctum*.

¹³ Plurimi codd. cum Vat. minus apte *vel*; cod. H cum ed. I exhibet lectionem a nobis receptam.

¹⁴ Ex vetustioribus mss. et ed. I supplevimus *ita*.

supra donum: dicendum, quod secundum communem acceptionem *dati* et *doni* donum aliquid dicitur ultra quam datum, et datum ultra quam donum. Donum¹ ultra quam datum importat emanationem per modum liberalitatis: datum vero ultra quam donum importat actum communicationis, quia donum dicitur habitum. Et ideo, quia illud quod addit donum supra datum, est personale, ideo donum proprie² est personae Spiritus sancti.

2. Ad illud quod quaeritur, ratione cuius respectus dicatur donum proprie; iam patet responsio³, quia ratione respectus ad datum, non inquam ratione respectus simpliciter, sed ratione talis respectus, quia emanat per modum donabilis, quod est proprium Spiritus sancti.

3. Quod ergo obicitur, quod emanat per modum donabilis Filius; dicendum, quod falsum est. Quamvis enim donabilitas sive liberalitas communicetur Filii generationi⁴, non tamen est ratio emanandi; et quia communicatur aeternaliter, ideo datur temporaliter; sed quia non est ratio emanandi, ideo non emanat Filius ut donum, sed solum Spiritus sanctus.

4. Ad illud quod ultimo obicitur de respectu ad creaturam⁵, dicendum, quod hoc intelligitur de illo nomine, quod importat solum respectum ad creaturam, non personae ad personam; donum autem utrumque importat: ideo non habet hic illa⁶ regula locum.

SCHOLIUM.

1. Quaestio non est, utrum hoc nomen in genere conveniat Spiritui sancto, sed *sub quo ratione* ipsi conveniat, utrum scilicet sit nomen *personale* sive proprietatis personae, an *essentiale*. — Ut solutio melius intelligatur, sciendum est, in dono divino duas complecti rationes, alteram cum relatione reali ad datum, alteram cum relatione rationis ad eum cui datur. Respectus ad *datum*, id est Patrem et Filium, importat, ut Spiritus sanctus emanet per modum donabilis; et ratione huius respectus nomen doni est *proprium* sive personale. Nam recte observat Richard. a Med. (loc. infra cit.): « Donum, prout accipitur in divinis, est res procedens, cui ex suo modo procedendi convenit *prima ratio* doni. Prima autem ratio doni *amor* est... Proprium autem Spiritui sancto est, quod procedat ut amor ». Altera ratio importat respectum rationis *ad creaturas*.

* Nec tamen, ut bene observat S. Thomas (S. I. q. 38. a. 1. ad 4.) per hoc, quod in dono importatur respectus ad creaturam, oportet, quod sit *essentiale*, sed quod aliquid *essentiale* in suo intellectu includatur, sicut *essentia* includitur in intellectu personae ».

2. Antiqui magistri hinc cum Seraphico concordant, excepto Durando, qui singularem viam tenens docet, hoc nomen Spiritui sancto tantum appropriari, quod bene reprobat Dionys. Carth. (hic q. 2.). — Alex. Hal., S. p. I. q. 64. m. 1. — Scot., de hac et seqq. in utroque scripto hic q. unice. — S. Thom.; hic q. 1. a. 1. 2; S. loc. cit. — B. Albert., hic a. 3; S. p. I. tr. 8. q. 36. m. 2. part. 1. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. quaestum. 1. — Richard. a Med., hic q. 1. — Egid. R., hic 1. princ. q. 1. — De hac et seqq. q. Durand., hic q. 1.

QUAESTIO V.

Utrum donum sive donabilitas sit proprietas distinctiva Spiritus sancti.

Quinto quaeritur, utrum donabilitas sive donum sit proprietas distinctiva personae Spiritus sancti. Et quod sic, videtur.

1. Dicit enim Augustinus quinto de Trinitate⁷:

« Eo est donum, quo spiritus »; sed spiritus est proprietas distinctiva; ergo et donum.

2. Item, Augustinus quinto de Trinitate⁸, assignans differentiam processionis Filii et Spiritus sancti, haec ponit, quod ille procedit per modum nati, sed

iste per modum doni; ergo si haec differentia attenditur penes proprietates distinctivas, ut patet, quia nativitas est proprietas Filii; ergo et donabilitas sive donum est proprietas Spiritus sancti.

3. Item, hoc ipsum videtur⁹ *ratione*, quia omnis proprietas, secundum quam persona differt ab omnibus aliis, est personae proprietas distinctiva; sed donum inest soli personae Spiritus sancti et semper; ergo est proprietas eius personalis¹¹.

¹ Cod. I. ad dicit enim. Max. cod. W. dicit loco importat.

² Ed. I. proprium.

³ In plurimis mss. et ed. I. deest responsio.

⁴ Aliqui codd. ut T. aa. etc. et ed. I. *concomitatur Filii generationem*, qui et paulo infra ponunt *concomitatur loco communicatur*. Vat. *communicatur Filio in generatione*; alii codd. cum ed. 2. 3. 4. 5. 6. *communicatur Filii generationi*. In fine responsionis fide antiquiorum mss. et ed. I. substitutus *emulat pro emanat*. Dein aliqui codd. ut IS. aa. cum ed. I. *solut loco solum*.

⁵ Aliqui codd. ut SZ. hic *creaturas*, quod etiam multo plures codd. cum ed. I. paulo infra loco *creaturam* exhibent.

⁶ Codd. sunt inter se divisi; alii ut F. G. K. M. Y. Z. omittunt *illa*, alii cum Vat. et ed. I. ponunt *haec pro hic illa*, alii ut

S. Bona. — Tom. I.

ROT. et quidem melius praestant lectionem in textum receptum.

⁷ Vat. contra mss. et ed. I. omittit *personae*.

⁸ Cap. 11. n. 12. et IV. c. 20. n. 29. Vide hic lit. Magistri, c. 2, ex quo haec verba sumta sunt.

⁹ Cap. 14. et 15. n. 13. et 16; cfr. hic lit. Magistri, c. 2. in fine et c. 3. in princ. — Multi codd. cum ed. I. *decimo quinto pro quinto*, in quo c. 17. n. 29. seqq. etiam haec differentia insinuat. — Paulo infra in multis mss. et ed. 1. 2. 3. 6. ponitur *dati loco nati*, sed perperam, ut ex subnexis colligitur; cod. I. *nascens* pro *nati*.

¹⁰ Cod. V. ostenditur. Paulo infra cod. A. *distinguitur* loco *differt*.

¹¹ In hoc argumento secundum illud effectum; constitutum

4. Item, proprietates in divinis sunt relationes; sed Augustinus dicit in quinto de Trinitate¹, quod « relatio, secundum quam refertur Spiritus sanctus ad Patrem et Filium, magis apparet in hoc nomine donum quam in hoc nomine spiritus »²: ergo utraque est personalis.

CONTRA: 1. Nihil dicens respectum ad creaturas est proprietas distinctiva personae, quia, omni respectu ad creaturam circumscripto, tenet distinctio personalis; sed donum dicit respectum ad eum cui datur: ergo etc. Si dicatur, quod non est proprietas secundum comparisonem, quam habet ad creaturas, sed ad dantem; pari ratione missio Spiritus sancti³ erit proprietas distinctiva, cum dicat respectum ad mittentem.

2. Item, omnis proprietas distinctiva dicitur ab actu, non ab habitu. Unde Pater dicitur, quia generat, Filius, quia generatur, Spiritus vero sanctus, quia spiratur; sed donum non dicitur ab actu donandi, sed ab habitu, alioquin non diceretur ab aeterno⁴: ergo etc.

3. Item, nullius alterius personae proprietates distinctiva accipitur in relatione ad creaturas⁵ vel dicit respectum: sed donum dicit hoc: ergo non est proprietates distinctiva.

4. Item, si donum est proprietas distinctiva Spiritus sancti et eius notio, tunc ergo spiritus sanctus et amor non est proprietates: quodsi⁶ spiritus sanctus et amor est proprietates, ergo sunt septem notiones, quod est contra communem opinionem omnium. Si dicatur, quod eadem notio⁷ importatur per haec tria nomina, ergo videntur nomina synonyma, ut Marcus, Tullius, quod aequè magnum inconveniens est: ergo etc.

CONCLUSIO.

Donum est proprietas distinctiva Spiritus sancti secundum respectum ad dantem, quin tamen excludatur ratio donabilitatis sive respectus secundum aptitudinem ad eum cui datur.

RESPONDEO: Dicendum, quod ad hoc dixerunt aliqui, quod donum dupliciter est in divinis considerare: uno modo, prout dicit respectum solum ad donatorem; et hoc modo dicit Augustinus⁸, quod « eo dicitur donum, quo procedit »; et sic dicunt, quod donum est proprietates distinctiva Spiritus sancti. Alio modo accipitur⁹ donum, prout dicit respectum ad eum cui datur: et sic non dicit proprietatem distinctivam, sed consequens ad proprietatem distinctivam.

Sed illud non videtur posse stare. Nam donum semper aliquam comparisonem dicit ad eum cui datur; intellecto enim, quod non sit donabilis alicui, impossibile est intelligere, quod sit donum.

Et propter hoc aliter dicendum, sicut prius tactum est¹⁰, quod donum praeter respectum, quem importat ad dantem, importat respectum ad eum cui datur. Sed hoc potest esse tripliciter: vel secundum actum, ut quia datus¹¹; vel secundum habitum, ut quia dandus; vel secundum aptitudinem, ut quia donabilis. Et iste respectus¹² adeo coniunctus est primo, ut primis sine hoc non possit esse nec intelligi, immo de necessitate sequitur, si procedit per modum doni, quod sit donabilis: et ideo sequens respectus non auferit primo, quin sit proprietates distinctiva¹³. Dicendum ergo, quod est proprietates distinctiva ratione primi respectus, secundo respectu non repugnante, sed consonante.

ref est distinctivum ipsius, et vice versa, promiscue adhibentur termini *proprietates*, secundum quam persona differt ab omnibus aliis, et *inest soli personae et semper* (cf. Porphy., de Praedical. c. de Proprio), ac *proprietates personae distinctivae et proprietates personae*, ideoque a parte rei ipsam argumentum ex pluribus conuictum exhibetur. Vel dic, quod loco minoris iuxta formam syllogisticam ponendae: *sed donum est proprietates, secundum quam persona Spiritus sancti differt ab omnibus aliis*, ponitur ratio ipsius.

¹ Cap. II, n. 12.

² Cod. X addit *sanctus*; cod. O autem *ergo hoc nomen donum magis dicit proprietatem distinctivam quam hoc nomen spiritus sanctus*.

³ In Vat. deest *Spiritus sancti*, quod tamen in mss. et ed. I inventur.

⁴ Ed. I *aeternatiter* pro *ab aeterno*.

⁵ Vat. praeter fidem antiquiorum mss. et ed. I *creaturam*. Mox post *respectum* suppl. cum cod. B (in margine) *ad creaturas*. In fine argumenti codd. L O addunt *Spiritus sancti*, certe subaudiendum.

⁶ Ita plurimi codd. cum ed. I; Vat. *quia*.

⁷ Ex pluribus mss. ut F I M Q T Z suppl. *notio*, pro

quo cod. O habet *proprietates*, alii autem codd. cum ed. I, verbis incongrue transpositis, *quod eadem importantur nomina per haec tria*. Paulo infra post *Marcus* ope mss. et sex primarum edd. expansimus *et*.

⁸ Libr. IV. de Trin. c. 20. n. 29, et V. c. 11. n. 12. Vide hie lit. Magistri, c. 2.

⁹ Vat. cum aliquibus mss. *dicatur*.

¹⁰ Hic q. 2.

¹¹ Subintellige hic et in sequentibus distinctionis membris: Spiritus sanctus. — Vat., referendo participia ad *donum*, praeter fidem mss. et ed. I ponit *datum, dandum, donabile*.

¹² Id est tertius gradus secundi respectus. — Mox post *primo* ed. I explicative addit *scilicet qui est ad dantem*, et cod. T in margine *qui est per respectum ad dantem*. Mox plures codd. ut A F I K R U V post *primum* perperam adiungunt *ita quod*. Dein plures mss. ut C F G H K S V Z habent *nec pro non*, et paulo infra cod. Y *qui loco si*.

¹³ In cod. R additur *ratione primi respectus*. Mox aliqui codd. ut H P Q Y *unde dicendum pro Dicendum ergo*. Paulo infra mendum Vat. *potentis respectui pro respectu* correximus fide mss. et edd. I, 2, 3, 6.

Opinio quofundam.

Non probatur.

Solutio auctoris.

Triplex respectus ad eum cui datur.

Conclusio.

Solutio respicientem.

1. Ex hoc patet responsio ad primum, quia ille respectus talis est, quod non potest circumscribi secundum aptitudinem ob emanationem per modum liberalitatis. Et patet quod non est *simile de missione*, quia dicit respectum secundum actum, non secundum aptitudinem.

2. Ad illud quod obicitur, quod proprietas distinctiva debet dicere actum; dicendum, quod donum dicit duplicem respectum¹, et ratione huius dicit comparationem ad duplicem actum. Ratione primi respectus dicit actum *processionis*, ratione secundi actum *communicationis*. Primum actum importat in actu, secundum in habitu; et ratione primi est proprietas distinctiva, non ratione secundi.

3. Ad illud quod obicitur, quod in alia persona hoc non est; respondet² quidam, quod Spiritus sanctus est tertia persona; ideo nobis secundum rationem intelligendi immediatur, et ideo proprietas eius mittitur in comparatione ad nos, non sic in aliis.

Aliter potest solvi per interruptionem, quia,

sicut donum respectum dicit ad creaturas, ita et haec proprietas, quae est *verbum*, ut infra patebit³.

4. Ad illud quod obicitur de pluralitate notionum; dicendum, quod spiritus, amor et donum eandem proprietatem dicunt, ratione differentem. Eandem, inquam, notionem dicunt, quia dicunt comparationem ad idem et dicunt eandem emanationem, sed tamen differentem eam nominant. Nam spiritus dicit eam principaliter per comparationem ad vim producentem, quae est vis spirativa; amor principaliter quantum ad modum emanandi, quia ut nexus; donum vero quantum ad respectum⁴ consequentem. Et similiter emanationem Verbi contingit tripliciter significare, scilicet per hoc nomen filius, imago et verbum. Quia enim⁵ a vi naturae, filius; quia per modum expressum, imago; quia aliis expressivum, ideo verbum. Similiter, quia a vi spirativa, spiritus; quia per modum nexus, amor; quia nos notus connectere, donum. Et sic patet, quod una est notio aliter et aliter nominata secundum rationes consequentes⁶, ideo non est ibi synonymia.

Alia solutio. Tria nomina utriusque emanationis.

SCHOLIUM.

1. Postquam in praeced. questione S. Doctor probavit, donum esse nomen personale Spiritus sancti, non essentiale, in hac duplicem resolvit quaestionem. *Primo* est, utrum donum non tantum significet proprietatem in Spiritu sancto, sed proprietatem *distinctivam*. Duplicis enim generis sunt proprietates in divinis: aliae sunt quidem personarum, sed non *personales* in stricto sensu, i. e. eorum *distinctivae* vel etiam *constitutivae*; sic est spiratio activa in Patre et Filio, quae neutram personam nec constituit nec distinguit, cum sit duabus personis communis. Aliae simul personam *distingunt* et *constituunt*, ut Pateritas, Filiatio et Spiratio passiva. Unde dicit S. Bonaventura (infra d. 28. q. 3.): « Ad hoc, quod aliqua relatio sit *personalis*, oportet quod dicat illius personae primam et propriam habitudinem et per modum positionis et completionis »; cfr. etiam d. 26. q. 2. et 3. — *Primo* haec quaestio resolvitur cum sententia communi affirmative et probatur arguendis in fundam. Inter auctores est tamen differentia opinionum circa incidentem quaestionem, utrum haec proprietates sit non tantum *distinctivae*, sed etiam *constitutivae*. Hoc videtur affirmare Magister docendo, quod donum sit formaliter ipsa processio Spiritus sancti. Scotus vero (hic q. unica) hoc negat, cum iuxta ipsum donum primo et principaliter significet *respectum ad creaturas* et tantum ex consequenti aliquid *notionale*. Sed quod ex consequenti tantum ad aliquam rem pertinet, non potest esse eiusdem *constitutivum*, sed ad summum distinctivum. At S. Bonav. et Richard. a Med. (hic q. 2.) docent, donum significare per se relationem ad dentem, sed cum respectu superaddito donabilitatis, et ratione

primi esse proprietatem distinctivam per se, et non tantum ex consequenti, ut vult Scotus; ergo etiam constitutivam.

De *altera* quaestione agitur in ipsa responsione, quae est haec: si donum est proprietas Spiritus sancti, et si in dono sunt duo respectus, et ad dentem et ad eum cui datur; iterum quaeritur, utrum sit proprietas distinctiva solummodo secundum primum respectum, qui importat originem, an etiam aliquo modo secundum respectum *ad creaturas*. Hic respectus ad creaturas triplici modo potest intelligi, nempe vel secundum *actum* (ut *datum*), vel secundum *habitu* (ut *dandum*), vel secundum *aptitudinem* (ut *donabile*). Si respectus ad creaturas primo et secundo modo intelligitur, ipse manifeste non potest esse proprietas personarum distinctiva. Si tertio modo, tunc controversatur, et ponitur illae sententiae, quae in corp. exponuntur. Prima opinio hanc Spiritus sancti aptitudinem, ut creaturis donetur, omnino excludit a proprietate eius distinctiva, hac praesertim innixa ratione, quod haec donabilitas sit aliquid proprietatem distinctivam consequens. Secunda opinio, quam approbat S. Bonav. cum Richardo, asserit, donabilitatem non posse penitus excludi a proprietate distinctiva Spiritus sancti. licet donum sit primario proprietates distinctiva propter respectum ad dentem. Quoad rationem adductam concedit Scotus (ad 1.), donabilitatem dicere respectum *consequentem*; tamen putat, hunc respectum esse ita confunctum alteri ad dentem, ut donum sine donabilitate nequeat intelligi, sive aliis verbis, esse quidem consequens, sed ut aliquid intrinsece *proprium*, simili modo ut ratio *visibilis* proprio est homini. — Eandem

¹ In cod. T adiungitur *scilicet ad dentem et ad recipientem*.

² Vat., reluctantibus mss. et edd. 1, 2, 3, 6, *respondet*. Paulo infra post *immediatur* cod. 1 addit *est*.

³ Dist. 27. p. II. q. 2.

⁴ Ed. 1 adiungit *communem*. Mox ex plurimis codd. *possimum significare pro significari*.

⁵ Vat. cum cod. cc omittit *enim*, quod in antiquioribus mss. et ed. 4 exstat. Dein Vat. post *modum falso* et praeter fidem mss. et sex primarum edd. *expressivum* loco *expressum*. Cfr. verba S. Doctoris ex d. 27. p. II. q. 3: Nam sapientia vel

notitia dicit primum in intelligendo; deinde filius, qui dicit ipsam emanationem sive conceptionem; deinde imago, quae dicit modum *expressum* emanandi; et tertio loco verbum, quod dicit haec omnia et superaddit rationem exprimentem et manifestandam. — Paulo infra post *Similiter* ex aliquibus mss. ut XZ et ed. 1 adiciunt *quia*, quod in multis mss. et Vat. minus bene deest.

⁶ Cod. Y *differentes*, sed minus distincte, ut patet ex verbis d. 27. p. II. q. 3. modo citatis.

sententiam S. Bonaventura etiam quoad nomen *Verbi* fuerit et clarior explicat infra d. 27. p. II. a. 1. q. 2. Ceteri antiqui magistri vel sustinent primam opinionem, vel non ita accurate distinguunt, sicut Seraphicus. Sententiam S. Thomae Caietanus (ad. S. I. q. 38. a. 2.) secundum primam opinionem exponit; tamen verba S. Thomae in Summa loc. cit. a. 1. ad 4., et I. Sent. d. 18. q. 1. a. 2. parum a sententia S. Bonaventurae discedunt, immo Forestus (de Trinit. p. 486. col. 2.) vult. utrumque idem

docere. Ceterum subtilissima haec quaestio non est magni momenti. — Quoad solut. ad 4. et explicationem *nobis* cfr. infra d. 26. q. 1.

II. Cfr. Alex. Hal., 8. p. 1. q. 64. m. 3. — B. Albert., hic a. 4.; S. p. 1. tr. 8. q. 36. m. 2. parte. 6. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 1. quaestione. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Egid. B., hic 1. prin. q. 2.

QUAESTIO VI.

Utrum Spiritus sanctus ratione donabilitatis dici possit Spiritus noster.

Sexto et ultimo quaeritur, utrum ratione donabilitatis dicatur *Spiritus noster*. Et quod sic videtur:

1. Quia *noster* dicitur possessionem; sed nos non habemus¹ aliquid divinum nisi per largitionem et donationem: ergo cum Spiritus sanctus dicat quid divinum, quod dicitur *noster*, hoc est ratione donabilitatis.

2. Item, hoc etiam videtur, quia² dicitur Spiritus noster, non autem dicitur Filius vel Pater noster:³ ergo propter aliquam proprietatem, quae est in Spiritu sancto et non in Patre et Filio; sed haec non est nisi donabilitas: ergo etc.

3. Item, antequam Spiritus sanctus habitet in nobis, non dicitur *noster*: sed inhabitat per donationem: ergo dicitur *noster* ratione donabilitatis.

CONTRA: I. Si ratione donabilitatis: ergo cum donabilitas sit proprietatis personalis, non essentialis, videtur⁴ solum dici de persona Spiritus sancti: hoc autem falsum, quia dicitur, *Dens noster*.

2. Item, si ratione donabilitatis: ergo constat, quod non per comparationem ad dantem, sed ad eum cui datur; sed *Filius datus est nobis*⁵ etiam magis quam Spiritus sanctus: ergo etc.

3. Item, si ratione donabilitatis: ergo debet convenire⁶ dici donum nostrum.

4. Item, si ratione donabilitatis: ergo cum donabilis sit nobis magis in quantum *sanctus* quam in quantum *spiritus*, melius deberet⁷ dici Spiritus sanctus noster: quod tamen non dicitur.

Quaeritur ergo generaliter, de quibus possit dici *noster*.

CONCLUSIO.

Pronomen possessivum meum vel noster cum copula est propriissime de Spiritu sancto ratione donabilitatis et per appropriationem dicitur: idem pronomen sine copula vis tantum adiungitur nominibus divinis, quae expriment respectum ad nos secundum rationem causae vel correlationis.

RESPONDEO: Dicendum, quod *meum* et *nostrum* dupliciter possunt⁸ attribui alicui: vel *mediante compositione*, vel *immediate*. Si *mediante compositione*,

sic de se ponunt propriam habitudinem circa terminum, scilicet habitudinem *possessionis*⁹, ut cum dicitur: hoc est *meum*: et hoc modo, quia omnis qui habet spiritum Dei, habet Deum et omnia quae sunt Dei, hoc modo *meum* vel *nostrum* et *tuum*¹⁰ potest dici de omni, quod in Deo est communiter, sed magis proprie de Filio, qui¹¹ datus est nobis per incarnationem, maxime autem de Spiritu sancto, qui est *pignus aeternae hereditatis*¹². Unde concedendum, quod ratione donabilitatis potest inter alias personas ratio possidendi appropriari Spiritui sancto.

Potest etiam hoc quod est *nostrum* attribui alicui *immediate*, et sic non dicit habitudinem¹³, sed rationem habitudinis importatae per terminum, cui mittitur. Sic enim nulli mittitur, nisi quod importat respectum *explicite*, ut pater noster vel meus, vel *implicite*, ut liber meus¹⁴, id est possessio mea.

Secundum hoc notandum, quod non dicitur

¹ Ita antiquiores eod. cum ed. 1, dum Vat. cum eod. ec habuimus. Paulo infra Vat. dicitur loco dicitur.

² In plurimis mss. et Vat. hic additur *etiam*, quod tamen deest in eod. X et ed. I nec non superfluum esse videtur. Mox post *Spiritus* aliqui eod. ut SVX addunt *essentia*, sed incongrue, ut ex corp. quaest. patet.

³ Videtur supplendum *personantur*; cfr. Alex. loc. cit. ad 4.

⁴ Supple: noster, vel lege cum eod. Y *noster solum dicitur*. Paulo infra post *falsum* unus; iterum eod. ut bb addit *est*.

⁵ Isai. 9. 6.

⁶ Phurs eod. ut AIIITVWX ec ff cum ed. I *deberet congruenter*.

⁷ Vat. contra plurimos mss. et ed. I *debet*.

⁸ Ed. I cum uno alteroque eod. ut X hic *potest*, et paulo infra cum pluribus eod. ut AISTYZ *possit* loco *ponunt*.

⁹ Aliis verbis; relationem rei habitae ad habentem. Vide Aristot. de Praedicam. in fine, ubi de *habere* agitur, et V. Metaph. text. 29. (IV. c. 23.).

¹⁰ Ita maior pars mss. cum ed. 1, dum aliqui cum Vat. particulas *vel* et *et* transponunt, aliqui autem ut I ee ff pro *et* ponunt *vel*; eod. A tandem *vel suum* loco *et tuum*. Mox eod. G post *omni* addit *eo*.

¹¹ Vat. cum aliquibus mss. *quia*, et eod. I *in eo quod*.

¹² Ephes. 1. 14, ubi *Vulgata nostrae loco aeternae*. — Paulo ante eod. M post *autem* addit *proprie*.

¹³ Supple: propriam, vel cum Vat. *possessionis*, quae et post *sed* cum aliquibus mss. et sex primis eod. adiungit *tantum*.

¹⁴ Unus alterve eod. ut G. cum ed. 1 *noster*. Mox in multis mss. et ed. I mittitur *mea*.

Fandamenta.

Al oppositum.

Quaestio generalis.

Attributo fit dupliciter.

conclusio I.

Secundum modum attributionis.

meus vel noster de aliquo nisi secundum illud nomen, secundum quod dicitur *hoc esse huius*; *hoc autem esse huius* potest dici secundum triplicem habitudinem: aut *informationis*, ut albedo Petri; et hanc habitudinem important nomina, quae significant in abstractione; et quia nihil divinum comparatur ad nos secundum habitudinem informationis, ideo non potest dici de nominibus abstractivis *noster*: ideo non dicitur deitas nostra nec aeternitas nostra.

Potest etiam secundo dici *hoc esse huius* secundum habitudinem *causalitatis*; et hanc habitudinem important nomina, quae dicunt actum, ut creator; et quia hanc habitudinem omnino habent divina ad nos, pene² de omnibus talibus nominibus dicitur *nostrum*.

Potest etiam tertio modo dici³ *hoc esse huius* secundum habitudinem *correlationis*; et hanc habitudinem important nomina relativa. Sed haec sunt

dupliciter: quia quaedam dicunt respectum personae ad personam, quaedam autem respectum ad creaturam. De his quae dicunt respectum ad personam, non dicitur *meus vel noster*. De his autem quae ad nos, ut domus, magister, recte dicitur *noster*.

Dicendum ergo, quod *donabilitas* quantum ad *istum*⁴ modum dicendi *nostrum* nihil facit, sicut probant rationes secundo inductae: sed hoc facit *respectus*, quia *spiritus* dicit respectum ad illum cui inspiratur, et hoc sumus nos; ideo dicitur *spiritus noster*. Similiter *Deus*, quia imponitur ab actu, quem habet circa nos: ut dicit Damascenus⁵; ideo dicitur *Deus noster*.

Est ergo regula, quod de his dicitur *noster*, quae dicunt respectum ad nos secundum habitudinem *causalitatis* vel *correlationis*; et sic patent omnia obiecta.

Conclusionis 1. et 5.

Epilogus.

Ad quaedam generalia.

SCHOLIUM.

I. Secundum titulum in principio positum questio esset tantum specialis de hac locutione, urum Spiritus sanctus ratione donabilitatis dici possit Spiritus noster; sed in fine argumentorum ad opposit. ponitur questio *generalis*, nempe haec, cum quibus divinis nominibus potest coniungi possessivum *noster vel meus*; et fere tota responsio ad hanc generalem questionem pertinet. Acute distinguitur duplex modus, quo pronomina possessiva alicui possunt attribui, scil. vel mediante compositione sive copula (ut per verbum *est*, quin determinetur per aliquid adiunctum, v. g. liber est meus), vel sine copula v. g. amicus noster. In primo casu ratione *possessionis* divina possunt dici nostra, et quidem tum communia tum etiam propria, quae nobis speciali modo sunt data; quod maxime verificatur de tertia persona. Sic ratione donabilitatis propriissime dici potest: Spiritus sanctus est noster. In secundo casu ratio donabilitatis non est ad propositum, sive ut textus dicit:

« Nihil facit, sicut probant rationes secundo inductae: sed potius attendi debet, quatenus habitudinem habeat ad nos *ipse terminus*, cui coniungitur possessivum. Haec habitudo ad nos secundum S. Doctorem potest esse triplex. Si haec habitudo est *causalitatis* vel *correlationis* (sub ultima intellige etiam rationem finis), tum possessivum illud recte his nominibus divinis uniri potest. Cum autem *spiritus* dicat respectum ad effectum spiritualem, nempe inspirationem, ideo non inepte dici potest *Spiritus noster*. Sed non bene dicitur: Spiritus sanctus noster; de quo cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 63. m. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 5; S. l. q. 36. a. 1. ad 3. — B. Albert., hic a. 10; S. p. 1. tr. 8. q. 36. m. 2. part. 3. 4. 5. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 6. — Egid. B., hic 3. princ. q. unica. — Henr. Gand., S. a. 59. q. 5. n. 5. 17. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 3.

II. Idem docent Alex. Hal., S. p. 1. q. 63. m. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 5; S. l. q. 36. a. 1. ad 3. — B. Albert., hic a. 10; S. p. 1. tr. 8. q. 36. m. 2. part. 3. 4. 5. — Petr. a Tar., hic q. 5. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 6. — Egid. B., hic 3. princ. q. unica. — Henr. Gand., S. a. 59. q. 5. n. 5. 17. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 3.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de hoc quod dicit, quod *relatio non apparet in hoc nomine spiritus*. Videtur enim dicere falsum, quia spiritus dicitur, quia spiratur: ergo refertur ad spirantem: ergo apparet in eo *relatio*. *Item*, videtur quod magis appareat quam in

hoc nomine *donum*, quia « relativa dicuntur, quae hoc ipsum, quod sunt, aliorum sunt⁶ »; sed spiritus eo quod spiritus, habet esse a spirante; donum vero non oportet quod habeat esse a donante: ergo non videtur in hoc tantum apparere *relatio*.

RESPONDEO: Dicendum, quod tam donum quam spiritus dicitur relative; sed tamen *relatio* magis apparet in hoc nomine *donum* quam in hoc

¹ Ed. I abstractis; Vat. contra mss. *abstractionis*. Mox post *aeternitas* plurimi codd. cum ed. I omittunt *nostra*; existat tamen in codd. FH.

² Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 *ideo bene* loco *pene*. Dein cod. R *causalibus* pro *talibus*.

³ Ex aliquibus mss. ut GMY supplervimus *dici*. Paulo infra ed. I *respectiva* loco *relativa*. Mox cod. X *dupliciter* pro *dupliciter*.

⁴ Scil. secundum principalem, quando nempe *nostrum* attribuitur nomini spiritus *immediate*. — Vat. contra mss. et ed. I

secundum loco *istum*; plures codd. cum edd. 2, 3 *illum*. Mox cod. I *adductae* pro *inductae*.

⁵ Libr. I. de Fide orthod. c. 9. Vide supra d. 2. dub. 3.

⁶ Aristot. de Praedicam. c. de Relativis: Ad aliquid vero talia dicuntur, quaecumque hoc ipsum quod sunt aliorum esse dicuntur. — Aliqui codd. ut VY *aliorum dicuntur* loco *aliorum sunt*. Paulo ante in Vat. male deest *quam*, existat autem in mss. et primis edd. Dein cod. dd post *apparet* adiungit verba certe supplenda *relatio in hoc nomine spiritus*.

nomine *spiritus*, quia donum semper dicit respectum ad dantem, *spiritus* autem ¹ non, immo potest accipi absolute.

Vel aliter dicendum, quod Augustinus non dicit, quod relatio non appareat in hoc nomine *spiritus*, sed quod non appareat in hoc nomine *spiritus sanctus*. Quamvis enim dicatur esse spiritus spiratoris, non tamen dicitur esse spiritus sanctus spiratoris.

Ad illud quod obiicitur, quod magis spiritus dicit habitudinem respicientem *esse* quam donum; dicendum, quod verum est in his quibus accidit esse ² donum, sed in Spiritu sancto, qui ideo est, quia donum, non habet locum ista obiectio.

Dub. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Filius nascendo accepit, ut sit ipsa substantia*. Videtur enim male dicere, quia in omni eo quod inest Filio per nativitatem, distinguitur Filius a Patre, quia nativitas est proprietas distinctiva: ergo si ³ Filius nascendo accepit, ut sit essentia vel substantia: ergo Pater in substantia distinguitur a Filio. *Item*, quod Filius nascendo accepit sive quod Filius est nascendo est natum: ergo substantia est nata, si Filius nascendo est substantia. Omne enim, quod nascendo accipitur ⁴, a nativitate habet ortum.

RESPONDEO: Dicendum, quod aliqui *distinxerunt* istam locutionem: Filius nascendo est divina substantia sive Deus, quia gerundium ⁵ potest dicere *concomitantiam*, et sic simpliciter est vera; vel *causam*, et sic est ⁶ multiplex, quia cum dico: Filius est Deus sive divina substantia. tria dico, scilicet *subiectum, compositionem et praedicatum*. Potest ergo hoc gerundium *nascendo* dicere causalitatem respectu subiecti, vel respectu compositionis, vel respectu praedicati. Si respectu *subiecti*, tunc est sensus: Filius nascendo etc., scilicet ⁷ qui est Filius nascendo, vel qui nascendo habet, ut sit Filius, est Deus; et sic est vera. Si respectu *compositionis*, sic est sensus: Filius est Deus nascendo, id est, hoc praedicatum convenit subiecto per nativitatem; et sic adhuc locutio est vera. Si respectu *praedicati*, sic est sensus: Filius est Deus sive substantia divina nascendo, ita quod *nasci* sive

nativitas sit principium sive origo Deitatis; et in hoc sensu est falsa.

Magister tamen istam locutionem *non distinguit*, sed simpliciter concedit, et satis probabiliter, quoniam praedicta distinctio non videtur habere radicem ⁸. Cum enim gerundium natum sit determinare compositionem — quia omnino nihil est dicere: *homo nascendo* et huiusmodi — et cum compositio praedicati, sive essentiae sive omnium quae attribuntur Filio, conveniant subiecto per nativitatem, locutio ⁹ habet veritatem. Nec valent obiectiones in contrarium adductae, quia nativitas non distinguit *illud* quod per nativitatem habetur sive quod est in nascente, sed *eum sobum*, qui nascitur: et ideo non sequitur, quod substantia sit distincta, nec quod ipsa nascatur, quamvis per generationem habeatur ¹⁰.

Dub. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Filius nativitate non est essentia*. Videtur falsum dicere, quia cum nascendo sit essentia, pari ratione videtur, quod nativitate; et hoc videtur per auctoritatem Hilarii in littera.

RESPONDEO: Dicendum, quod absque dubio ista est distinguenda: Filius nativitate est divina essentia; quia ablativus potest construi in ratione *formae*, vel in ratione *principii*. Si in ratione *formae*, sic est falsa, quia nativitas non est causa formalis respectu praedicati essentialis. Si in ratione *principii*, sic habet veritatem, quia omnia quae conveniunt Filio, conveniunt ei per nativitatis originem. Sed Magister, quia accipit *gerundium* ¹¹ in ratione *principii*, ideo cum gerundio simpliciter concedit; et quia accipit *ablativum* in ratione *formae*, ideo cum ablativo simpliciter negat; magis enim indicat secundum ¹² usum loquendi quam secundum virtutem sermonis.

Dub. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Neque per defectionem, aut protensionem, aut derivationem; quomodo* ¹³ differunt illa tria?

RESPONDEO: Quidam dicunt sic, quod per *defectionem* producitur aliquid de materia per formae praee-

¹ Multi codd. ut AFHKSTVXY etc. cum ed. I addunt *sanctus*.

² Vat. cum cod. ce omittit *esse*, quae et mox falso sed *Spiritus sanctus, quia pro sed in Spiritu sancto, qui*; locutionem in textum receptam exhibent antiquiores codd. (uno altero legente *quia loco qui*) cum ed. I.

³ In aliquibus mss. ut SX et ed. I minus apte omittitur *si*.

⁴ Vat. contra fere omnes codd. et ed. I *accipit*, sed melior est locutio mss., quia generalior.

⁵ Aliqui codd. hic, sed plures codd. cum ed. I infra bis *gerundium loco gerundium*.

⁶ Fide plurimorum mss. et ed. I supplevimus *est*.

⁷ Vat. *id est*.

⁸ Cod. K *rationem*. Paulo ante cod. Y *hanc loco istam*.

⁹ Vat. cum cod. ce, aliis codd. et ed. I *refragantibus, ideo pro locutio*.

¹⁰ Eandem difficultatem fere eodem modo solvunt B. Albert., hic a. 7. — S. Thom., hic q. 1. a. 5. — Petr. a. Tar., hic q. 1. a. 2. — Richard. a. Med., hic q. 3. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 6. — Et breviter Alex. Hal., S. p. l. q. 42. m. 3. a. 1. ad 8.

¹¹ Plures codd. cum ed. I hic et paulo infra *gerundium*.
¹² In cod. N additur *communem*. Cod. O *Magister tamen potius*, et cod. X *Magister enim plus loco magis enim*. Mox pauci codd. ut X d. *veritatem pro virtutem*. — In solutione huius dubii consentiunt B. Albert., hic a. 8. — Petr. a. Tar. et Richard. a. Med., hic in expos. lit.

¹³ Multi codd. ut ASTVWX etc. *quo pro quomodo*.

istentis corruptionem, sicut ex grano frumenti herba; per *protensionem* producitur aliquid¹ per praesistentis formae permanentiam et inductionem formae artificialis, sicut vas fit de argento; per *derivatorem*², quod producitur per praesistentis formae permanentiam sola locali mutatione, ut rivus ex fonte et lacus ex rivo.

Aliter potest dici, quod materiale principium, *Alia solutio.* ex quo res est, aut est materiale et transiens formaliter, et sic est defectio; aut est materiale et permanens, et sic est protensio; aut est materiale et permanens et agens, et sic est derivatio; et horum exempla sunt manifesta³.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicitur: *Aliud est quod accepimus, ut essemus, aliud, ut sancti essemus.* Videtur enim male dicere, quia sicut sine Spiritu Dei non possumus sancti esse, ita nec esse; ergo videtur, quod Spiritu sancto⁴ non tantum accepimus, ut essemus sancti, sed etiam ut essemus.

RESPONDEO: Potest ad hoc dici, quod hoc dictum est per appropriationem. Quamvis enim a Spiritu sancto habeamus esse et *sanctum esse*, appropriate tamen habemus sanctum esse: ideo non sic accipi dicitur in nostri esse productione, sicut in sanctificatione.

Aliter tamen potest dici, quod, sicut *dare* ordinatur ad habendum, ita et *accipere*; et quia nullus habet⁵ Spiritum sanctum, quantumcumque Spiritus sanctus operetur in eo, nisi qui potest eo frui, et omnis talis est sanctus: ideo Spiritus sanctus non dicitur, proprie loquendo, dari nec accipi nisi a Sanctis⁶.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Tollam de spiritu tuo*, quia hoc non potest dici quantum ad *substantiam*, ergo quantum ad *effectum* sive gratiam: ergo videtur quod gratia transferatur ab uno in alium. *Si tu dicas*, hoc esse dictum per conformitatem; obicitur, quod⁷ pari ratione posset dici, quod tolleretur de spiritu aliorum et daret Moysi.

RESPONDEO: Dicendum, quod illud intelligitur de spiritu quantum ad *effectum*; et haec praepositio *de* importat conformitatem simul⁸ et partialitatem, sed non quantum ad partem *constituentem* secundum veritatem, sed secundum proportionem; quoniam effectus Spiritus sancti multo plus abundavit in Moysae quam in aliis, ut⁹ quasi alii partem gratiae suae viderentur habere. Et dicitur *tollam* quantum ad sollicitudinem, quia dum dona Spiritus sancti aliis sunt communicata, sollicitudo Moysi est diminuta, et pars illius sollicitudinis est¹⁰ aliis commissa.

DISTINCTIO XIX.

PARS I.

CAP. I.

De aequalitate trium personarum.

Nunc postquam coaeternitatem trium personarum pro modio¹ facultatis nostrae insinuavimus, iam de eandem aequalitate aliquid eloqui superest. Fides enim

catholica sicut coaeternas, ita et coaequales tres personas assertit. Aequalis est enim in omnibus Patri Filium, et Patri et Filio Spiritum sanctum; quia ut Augustinus in libro de Fide ad Petrum², breviter aperiens, quomodo intelligatur aequalitas, docet: «Nullus horum alium aut praecedit aeternitate aut excedit magnitudine aut superat potestate; quia nec Filio nec Spiritu sancto,

¹ In multis mss. et ed. I omittitur *aliquid*. Paulo infra cod. X *sicut nascitur de argento statua loco sicut vas fit de argento*.

² Supple: producitur aliquid.

³ Haec verba Hilarii simili modo explicantur a B. Alberto, hic a. 9, et a S. Thoma, Petro et Richardo, hic in expos. lit. S. Thomas tamen verba per *protensionem* intelligit sic: quando producitur ex re manente coniuncta sibi, sicut ramus ex arbore.

⁴ Ita codd. et ed. I; cod. Y bene a Spiritu sancto; Vat. Spiritum sanctum.

⁵ Cod. Y *accipit*, qui et paulo supra post *Aliter* omittit *tamen*. Mox cod. Z *habet loco potest*.

⁶ Vat. nisi Sanctis et a Sanctis. — Plura de hoc vide supra d. 14. a. 2. q. 1. et 2.

⁷ Aliqui codd. ut FGHZ etc. cum ed. I *quia*.

⁸ Fide mss. et edd. 1, 2, 3 substituitur *simul* loco *similiter*. Paulo ante cod. Z cum ed. I post *importat* satis bene addit *ibi*. Mox post *partem* ponendo *constituentem* sequitur lectionem plurimum mss. ut G.H.L.O. et II et ed. I, quae in se

clarior est et confirmari videtur minus apta lectione multorum codd. *construentem*, cod. B *continentem*; Vat. habet *conferentem* et *continentem*. Explicationem sensus accipe ex Richardo, hic in expos. lit. dicente: haec praepositio *de* non dicit ibi partem substantiae Spiritus sancti *vel gratiae, quae fuit in Moysae*, sed quod aliis daretur gratia Spiritus sancti in minor abundantia, ita quod haberent quasi rationem partis respectu abundantiae gratiae, quae erat in Moysae. Vel loquitur de ablatione quoad usum sollicitudinis, non quoad habitum. — Vide etiam S. Thomam et Petrum, hic in expos. lit.

⁹ Vat. ut *quod alii quasi*, sed obstant fere omnes antiquiores codd. cum ed. I.

¹⁰ Ed. I omittit *est*.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Ed. I *modico*.

² Cap. I. n. 4; cfr. August., lib. VI. de Trinitate c. 5. n. 7. — Paulo supra ante *Augustinus* solummodo Vat. et ed. 4 omittit *ut*, cui codd. et edd., exceptis Vat. et edd. 4, 6, 8, male addunt *at*.

quantum ad naturae divinae unitatem pertinet, aut anterior aut maior est Pater nec Filius Spiritu sancto. Aeternum quippe et sine initio est, quod Filius de Patris natura existit; et aeternum ac sine initio est, quod Spiritus sanctus de natura Patris Filique procedit. Ob hoc ergo tres unum recte credimus et dicimus Deum, quia una prorsus aeternitas, una immensitas, una naturaliter trium personarum est divinitas. Ecce breviter assignavit Augustinus, in quo trium personarum consistat aequalitas, scilicet quia alia aeternitas non excedit aut aeternitate aut magnitudine aut potestate.

CAP. II.

Quod aeternitas et magnitudo et potentia in Deo unum est, etsi videantur esse diversa.

Cumque enumerentur ista quasi diversa, in Deo tamen unum et idem sunt, scilicet essentia divina simplex et incommutabilis. Unde Augustinus in libro septimo de Trinitate¹: « Non alio magno, alio Deus est, sed eo magno, quo Deus; quia non aliud illi est magnum esse, aliud Deum esse. Eadem quippe eius magnitudo est, quae virtus, et eadem essentia, quae magnitudo ». Pater ergo et Filius simul una essentia et una magnitudo. Ita etiam et potentia Dei essentia divina est. Unde Augustinus in septimo libro Confessionum²: « Voluntas et potentia Dei Deus ipse est ». Aeternitas quoque Dei essentia divina est. Quod Augustinus ostendit super illum locum Psalmi³: *In generationem et generationem anni tui* dicens: « Est generatio generationum, quae non transit, collecta de omnibus generationibus, id est sanctis. In illa erunt anni Dei, qui non transeunt, id est aeternitas Dei. Non enim sunt alii anni Dei, alii ipse, sed anni Dei aeternitas Dei est. Aeternitas vero ipsa Dei substantia est, nihil habens mutabile ». Inconscuse igitur tenemus, quod unum et idem est, scilicet essentia divina, Dei aeternitas, potentia, magnitudo; et tamen consuevit Scriptura haec et his similia quasi distincta⁴ ponere. In his ergo verbis trium personarum aequalitatem breviter complexus est Augustinus. Quia alius alium nec aeternitate nec magnitudine nec potentia superat. Quod autem aeternitate aliqua trium personarum aliam non excedat, supra ostensum est⁵, ubi coaeternitas trium personarum insinuata est.

¹ Cap. 1. n. 1.

² Cap. 4. n. 6. — Mox volummodo Vat. et ed. 4 male omittunt ipse post *Deus*.

³ Psalm. 101, 25; Augustini Enarrat. serm. 2. n. 10. August. legit cum Septuag.: *In generatione generationum*; Magister vero iuxta Vulgatam; Vat. cum aliis edd., excepta 8, *in generatione*. — Mox Vat. et plures edd. omittunt *dicens*, contradicentibus omnibus eodd. et edd. 1, 8. — Magister non verbotenus recitat Augustinum, cuius verba sunt: « Est quaedam generatio generationum; in illa erunt anni tui. Quae est ista? Est quaedam, et si bene agnoscamus, in illa erunt, et anni Dei in nobis erunt, Quomodo in nobis erunt? Quomodo ipse Deus in nobis erit; unde dictum est (1. Cor. 15, 28.), ut sit Deus omnia in omnibus. Non enim aliud anni Dei, et aliud ipse, sed anni Dei aeternitas Dei est; aeternitas ipsa Dei sub-

CAP. III.

Quod aliqua personarum aliam non excedit magnitudine, quia non est maior una persona quam alia, nec minus aliquid duae quam una, nec tres quam duae vel una.

Nunc igitur superest ostendere, quod magnitudine vel potentia alius alium non excedat; et prius de magnitudine videamus. Sciendum est ergo, quia Pater non est maior Filio, nec Pater vel Filius maior Spiritu sancto, nec minus aliquid duae personae simul sunt quam una, nec tres simul minus aliquid quam duae, nec maior est essentia in tribus quam in duabus nec in duabus quam in una, quia tota est in singulis. Unde Ioannes Damascenus⁶ ait: « Confitemur Deitatis naturam omnem perfecte esse in singula suarum hypostascon, id est personarum: omnem in Patre, omnem in Filio, omnem in Spiritu sancto. Ideoque perfectus Deus Pater, perfectus Deus Filius, perfectus Deus Spiritus sanctus ».

CAP. IV.

Quo modo dicitur Pater esse in Filio et Filius in Patre et Spiritus sanctus in utroque.

Et inde est, quod Pater dicitur esse in Filio et Filius in Patre et Spiritus sanctus in utroque et singulus in singulis. Unde Augustinus in libro de Fide ad Petrum⁷: « Propter unitatem naturalem totus Pater in Filio et Spiritu sancto est, totus quoque Spiritus sanctus in Patre et Filio est. Nullus horum extra quilibet ipsorum est propter naturae divinae unitatem ». Ecce hic aperit aliquatenus — non enim potest plene tantum ab homine reserari arcaum — ex qua intelligentia dicitur singula personarum tota esse in aliis. Unde etiam Hilarius ista interius perquirens in libro tertio de Trinitate⁸ ait: « Affert plerisque obscuritatem sermo Domini, cum dicit: *Ego in Patre, et Pater in me est*; nec immerito. Natura enim intelligentiae humanae rationem dicti huius non capit, nec exemplum aliquod rebus divinis comparatio humana praestabit; sed quod inintelligibile⁹ est homini, Deo esse possibile est. Cognoscendum itaque atque intelligendum est, quid sit illud: *Ego in Patre, et Pater in me est*; si tamen comprehendere hoc ita ut est valebimus, ut quod

stantia est, quae nihil habet mutabile ». — In textu Magistri ed. 1 pro *sanctis* legit *Spiritus sancti*, et edd. 2, 3, 5, 7, 9 *sancti*. Paulo post eod. AG *sunt loco erant*.

⁴ Vat. et aliae edd. contra edd. 1, 8 et eod. D perperam *distincte*.

⁵ Dist. IX.

⁶ De Fide orthodoxa, libr. III. c. 6. — Propositio praecedens quoad sensum et aliqua verba sumta sunt ex August. libr. VI. de Trinitate, c. 10. n. 12; vel etiam c. 8. n. 9.

⁷ Cap. 1. n. 4.

⁸ Num. 1. — Locus Scripturae est Ioan. 14, 11.

⁹ Vat. cum ceteris edd. *non intelligibile*, contradicentibus eodd. omnibus et originali. Mox post *Deo* Vat. cum eodd., exceptis 1, 8, contra originale et eodd. omittit *esse*.

natura rerum pati non posse aestimatur, id divinae veritatis ratio consequatur. « Patrem igitur in Filio et Filium in Patre esse, plenitudo in utroque divinitatis perfecta est¹ »; « quia plenitudo deitatis est in Filio. Quod in Patre est, hoc et in Filio est; quod in Ingenito est, hoc in Genito; alter ab altero et uterque unum »: « is scilicet qui est, nihil habens quod non sit etiam in eo, a quo est² »; « non duo unus, sed alius in alio, quia non aliud in utroque »; « ut unum in fide nostra sint uterque, non unus: nec eundem utrumque, nec aliud confitemur; quia Deum ex Deo natum nec eundem nativitas, nec aliud esse permittit³ ». « Eandem igitur in utroque et virtutis similitudinem et deitatis plenitudinem confitemur, quia Veritas dicit: *Ego in Patre, et Pater in me est*. Omnia enim Filius accepit a Patre⁴ ». « Nam si partem eiusdem, qui genuit, accepit, neuter ergo perfectus est: deest enim ei unde decessit, nec plenitudo in eo crit, qui ex portione constituitur. Neuter ergo perfectus est, si plenitudinem suam et qui genuit amittit, nec qui natus est consequitur⁵ ». « Fateamur ergo, quod Pater est in Filio et Filius in Patre, Deus in Deo », ut idem Hilarius ait in septimo libro de Trinitate⁶, « non per duplicem convenientium generum coniunctionem, nec per insitivam capacioris substantiae naturam, sed per naturae unitam similitudinem, per nativitatem viventis

naturae ex vivente natura; dum res non differt, dum naturam Dei non degenerat nativitas, dum non aliud aliud ex Deo quam Deus nascitur, dum nihil in his novum est, nihil alienum, nihil separabile. Ecce his verbis, prout humana permittit infirmitas, intelligi potest⁷, ex quo sensu Christus dixerit, se esse in Patre et Patrem in se. Ex eodem etiam sensu intelligitur Spiritus sanctus esse in utroque et singula personarum in singulis; quia scilicet in singulis est eadem plenitudo divinitatis et unita similitudo naturae; quia non est maior divina natura in aliqua harum personarum, sed unius et indifferentis naturae sunt haec tres personae. Ideoque altera in altera esse dicitur, ut praedictum est. Unde Ambrosius⁸ praedictorum verborum sententiam nobis aperiens super Epistolam secundam ad Corinthios quinto ait: « Per hoc intelligitur Pater esse in Filio et Filius in Patre, quia una est eorum substantia. Ibi enim est unitas, ubi nulla est⁹ diversitas ». Ecce tribus illustrium virorum testimonis, scilicet Augustini, Hilarii atque Ambrosii, in idem concurrentibus revelatione Spiritus sancti in eis loquentis pie credere volentibus ostenditur — tamen quasi *per speculum et in aenigmate*¹⁰ — qualiter accipiendum sit, cum dicitur Pater in Filio esse vel Filius in Patre vel Spiritus sanctus in utroque.

PART II.

Sed iam nunc ad propositum redeamus coeptoque insistamus ostendentes, quod magnitudine nulla trium personarum aliam superat, quia nulla maior aliis, nec maius aliquid sunt duae quam una, nec tres quam duae, nec maior Deus quam singuli eorum; quia singulis illorum perfectus est, nec est quo crescat illa perfectio¹¹.

CAP. V.

Quod nulla personarum pars est in Trinitate.

Nec est aliqua trium personarum pars Dei vel divinae essentiae, quia singula harum verus et plenus Deus est et tota et plena divina essentia est; et ideo nulla istarum in Trinitate pars est. Unde Augustinus

in libro secundo contra Maximum¹² haereticum sic ait: « Putas, Deum Patrem cum Filio et Spiritu sancto unum Deum esse non posse; times enim, ne Pater sit pars unius Dei, qui constat ex tribus. Noli hoc timere, nulla enim fit partium in deitatis unitate divisio. Unus est Deus Pater et Filius et Spiritus sanctus, id est ipsa Trinitas unus est Deus. Ergo, inquis, Deus Pater est pars Dei; absit ».

CAP. VI.

Quare tres personae dicuntur summe unum.

« Tres enim personae sunt Pater et Filius et Spiritus sanctus, et hi tres, quia unius substantiae sunt,

¹ Ibid. n. 23; et quod sequitur n. 4; in quo textu Vat. et aliae edd. contra eodd. et originale legunt *divinitatis pro deitatis*.

² Ibid. n. 23, et deinde n. 4; in quo textu cod. C post *non duo* addicit *sunt*.

³ Libr. I. n. 17.

⁴ Libr. III. n. 23. — Locus Scripturae est Ioan. 14, 11.

⁵ Libr. III. n. 8, in quo circa initium Vat. cum paucis eod. *decessit pro deest*, et paulo infra post *neuter ergo* eod. 1, 8 addunt *eorum*.

⁶ Num. 39; sed verba: per naturae unitam similitudinem, sumta sunt ex n. 37. — In textu Vat. cum aliis eod. contra 1, 8 et eodd. post in *Patre* addit et. Deinde Vat. et eod. 4, 6, 9 male legunt *insitivam pro insitivam*. Denique post *viventis* auctoritate eodd. ABE et eod. 1, 8 addicimus *naturae*. Hilarius: *viventis ex vivente naturae*.

⁷ Vat. et aliae edd., exceptis 1, 8, *aperitur pro intelligi potest* contra omnes eodd.

S. Bonae. — Tom. I.

⁸ Vel potius *Ambrosianster*, ut communiter citatur, qui, teste Augustino, est quidam *Hilarius*, non Pictaviensis, sed quidam diaconus Romanus, ut videtur, auctor Commentarii in XII Epistolas beati Pauli (in appendice Operum Ambrosii). Contra eundem S. Hieronymus in Dialogo seu altercatione contra Luciferianos n. 25. scripsisse fertur. — Locus Apostoli ab ipso explicatus est II. Cor. 5, 19. — Ante vocem *Ambrosius* eod. 1, 8 bene addunt *etiam*.

⁹ Vat. et aliae edd., excepta 3, omittunt *est* contra omnes eod. et originale.

¹⁰ I. Cor. 13, 12. — Paulo supra ante *concurrentibus* sola Vat. male legit *in eodem pro in idem*.

¹¹ Praecedentia quoad sensum et aliqua verba sumta sunt ex August. libr. VI. de Trinit. c. 8. n. 9, et c. 10. n. 12. — Vat. cum pluribus eod. post *singuli et singulus* habet bis *harum loco eorum et illorum*.

¹² Cap. 10. n. 1, et duo sequentes loci ibid. n. 2.

unum sunt et summe unum sunt, ubi nulla naturarum, nulla est diversitas voluntatum. Si enim *notera* unum essent, et *consensione* ¹ non essent, non *summe* unum essent: si vero *natura* dispares essent, unum non essent. Hi ergo tres, quia ² unum sunt propter ineffabilem coniunctionem Deitatis, qua ineffabiliter copulantur, unus Deus est. « Pars ergo Trinitatis esse non potest quicumque unus ³ in tribus. In Trinitate igitur, quae Deus est, et Pater Deus est, et Filius Deus est, et Spiritus sanctus Deus est, et simul hi tres unus Deus; nec huius Trinitatis tertia pars est unus, nec maius aliquid duo quam unus est ibi, nec maius aliquid sunt omnes quam singuli, quia spiritalis, non corporalis est magnitudo. *Qui potest capere, capiat* ⁴; qui autem non potest, credat et oret, ut quod credit intelligat. Verum est enim quod dicitur per Prophetam ⁵: *Nisi crederitis, non intelligetis* ». His verbis aperte ostendit indifferentem magnitudinem trium personarum. Item in eodem ⁶: « Tu nempe dixisti, unum Deum non ex partibus esse compositum: et hoc de Patre tantum vis intelligi. Ille, inquit, virtus est ingenua, simplex. Et tamen in hac simplici virtute multa videris commemorare, cum dicis: Deus Deum genuit, bonus bonum genuit, sapiens sapientem, clemens clementem, potens potentem. Nunquid ergo bonitas et sapientia et clementia et potentia partes sunt unius virtutis, quam simplicem esse dixisti? Si dixeris, partes sunt: simplex ergo virtus ex partibus constat. Et simplex ista virtus, te delinente, unus est Deus; ergo Deum ex partibus compositum esse dicis. Non dico, inquit, non sunt ergo ⁷ partes. Si ergo in una persona Patris et illa invenis quae plura videntur, et partes non invenis, quia una virtus simplex est: quanto magis Pater et Filius et Spiritus sanctus et propter individuum deitalem unus Deus est et propter uniuscuiusque proprietatem tres personae sunt et propter singulorum perfectionem partes unius Dei non sunt! Virtus est Pater, virtus est Filius, virtus est Spiritus sanctus. Hoc verum dicis; sed quod virtutem de virtute genitam et virtutem de virtute procedentem non vis eandem habere naturam, hoc falsum dicis, hoc contra fidem rectam et catholicam dicis ». His verbis aperte docetur, quod tres illae personae non sunt partes Dei vel divinae essentiae, nullaque illarum ⁸ Trinitatis pars dicenda est nec una maior alius.

CAP. VII.

Cum dicitur, tres personas esse unam essentiam, nec ut genus de speciebus nec ut speciem de individuis praedicamus, quia non est essentia genus et persona species, vel essentia species et personae individua.

Hic adiciendum est, quod tanta est aequalitas trium personarum atque indifferens magnitudo, quod cum dicamus, tres personas unam esse ⁹ essentiam vel substantiam, neque ut genus de speciebus, neque ut speciem de individuis praedicamus. Non enim essentia divina genus est et tres personae species, vel essentia divina species et tres personae individua. Quod Augustinus rationibus probabilibus atque irrefragabilibus aperte demonstrat in libro septimo de Trinitate ¹⁰ ita dicens: « Si essentia genus est, species autem persona, ut nonnulli sentiunt, oportet appellari tres substantias, ut appellantur tres personae; sicut cum sit animal genus et equus species, appellantur tres equi, iidemque tria animalia. Non enim species ibi pluraliter dicitur et genus singulariter, ut si diceretur, tres equi sunt unum animal; sed sicut tres equi speciali nomine, ita tria animalia generali nomine dicuntur ». Cum ergo tres personas unam fateamur esse essentiam, non tres ¹¹ essentias, cum tres equi tria animalia dicantur, non unum: patet, nomine essentiae non significari genus nec nomine personae speciem.

« Si vero dicunt, nomine personae non speciem significari, sed aliquid singulare atque individuum, et nomine essentiae speciem intelligi, ut persona non dicitur sicut *homo*, sed quomodo dicitur *hic homo*, velut Abraham, Isaac et Iacob vel quis alius, qui etiam digito praesens demonstrari possit; sic quoque illos eadem ratio confutabit. Sicut enim dicantur Abraham, Isaac et Iacob tria individua, ita tres homines et tria animalia. Cur ergo Pater et Filius et Spiritus sanctus, si secundum genus et speciem et individuum ista disserimus, non ita dicantur tres essentiae, ut tres personae ¹² »?

Alio quoque modo idem probat Augustinus, scilicet quod essentia divina non est genus, nec personae species, vel essentia non est species nec personae

¹ Vat. et edd. 4, 5, 6, 8, 9 addunt *unum*, contradicentibus aliis edd., codd. et originall. Paulo post cum originall, codd. et ed. 1 expunxit *summe ante non essent*.

² Edd. 1, 6, 8 et originale *qui*.

³ Vat. et aliae edd., exceptis 4, 6, addunt *est* contra codd. et originale.

⁴ Matth. 19, 12.

⁵ Isai. 7, 9, iuxta lectionem Septuag. et Augustini. Vulgata: *Si non crederitis, non permanebitis*.

⁶ Ibid. n. 3.

⁷ Vat. et plures edd. omittunt *ergo* contra originale, codd. et edd. 1, 6. Mox Vat. et edd. 2, 3, 4, 5, 7, 9 non *invenis* loco non *invenis*.

⁸ Codd. BCDE *eorum*, cod. A *harum*. Deinde in fine ante *aliis* solummodo Vat. et edd. 4, 9 non bene addunt *est*.

⁹ Vat. et ed. 4 omittunt *esse*.

¹⁰ Cap. 6, n. 11. — Vat. contra edd. 1, 8 et codd. omittit *ita ante dicens*. Verba vero Augustini sic leguntur in originall: « Nam si genus est essentia, species autem substantia sive persona, ut nonnulli sentiunt, omittit illud quod iam dixi, oportere appellari tres essentias, ut appellantur tres substantiae vel personae, sicut appellantur tres equi, eademque animalia tria, cum sit species equus, animal genus. Neque enim species ibi pluraliter dicta est et genus singulariter, tanquam diceretur tres equi, unum animal; sed sicut tres equi speciali nomine, ita tria animalia generali nomine ».

¹¹ Vat. et edd. 4, 8, 9 hic male adiciunt *esse*.

¹² Loc. cit. immediate post: in quo textu Vat. et plures edd. bis omittunt et post *Isaac*.

individua. «Una, inquit¹, essentia non habet species, sicut unum animal non habet species unius essentiae. Pater ergo et Filius et Spiritus sanctus non sunt tres species unius essentiae: divina ergo essentia genus non est. Sed nec species est essentia divina et personae individua, sicut homo species est, individua autem Abraham, Isaac et Iacob. Si enim essentia species est, ut homo, sicut unus homo non dicitur esse Abraham, Isaac et Iacob, ita non dicitur² una essentia esse tres personae. Non itaque secundum genus et species ista dicimus ».

CAP. VIII.

Quod nec secundum materialem causam dicuntur tres personae una essentia.

Notandum etiam, quod essentia divina non est materia trium personarum, ut Augustinus in eodem libro³ docet, «tanquam secundum communem eandemque materiam tres personae dicantur esse una essentia, sicut ex eodem auro si fient tres statuae, diceremus tres statuas unum aurum. Non autem sic Trinitatem, id est tres personas, dicimus unam essentiam et unum Deum, tanquam ex una materia triu quaedam subsistant. In statuis enim aequalibus plus auri est tres simul quam singulae, et minus auri est una quam duae. In illa vero essentia Trinitatis nullo modo ita est ». Non ergo secundum materialem causam tres personas unam dicimus esse⁴ essentiam, sicut tres statuae dicuntur unum aurum.

CAP. IX.

Nec ita dicuntur tres personae una essentia, ut tres homines una natura vel unius naturae.

His quoque addendum est, quod tres personas non ita dicimus esse unam essentiam, ut Augustinus in eodem⁵ ait, vel unius essentiae, «sicut dicimus, aliquos tres homines eiusdem sexus et eiusdem temperationis corporis eiusdemque animi unam esse naturam vel unius naturae. Nam in his rebus non tantum est

unus homo, quantum tres homines simul, et plus aliquid sunt homines duo quam unus homo, sicut et in status esse diximus; at in Deo non est ita. Non enim maior essentia est Pater et Filius simul quam solus Pater vel solus Filius, sed tres simul illae personae aequales sunt singulis ». Ex praemissis patet, quod tres personae dicuntur divina essentia nec secundum materialem causam, ut tres statuae unum aurum, nec secundum complexionis similitudinem, ut tres homines unius naturae, nec ut genus praedicatur de speciebus, vel ut species de individuis, id est continens de contentis, maius de minoribus.

His autem videntur adversari quae quidam sacrae Scripturae tractatores catholici in suis scriptis tradiderunt, in quibus significare videntur, quod essentia divina sit quoddam⁶ commune et universale, velut species; tres vero personae sint tria particularia, tria individua numero differentia. Unde Ioannes Damascenus, inter Doctores Graecorum magnus, in libro, quem de Trinitate scripsit⁷, quem et papa Eugenius transferri fecit, ait: «Communia et universalia praedicantur de subiectis sibiipsis particularibus. Commune ergo substantia est, particulare vero hypostasis, id est persona. Particulare autem dicitur, non quod partem naturae habet, sed particulare numero, ut atomus, id est individuum. Numero enim et⁸ non natura differre dicuntur hypostases ». Item in eodem⁹: «Substantia significat communem et circumplexivam speciem homioideon, id est simillium specie hypostaseon, id est personarum, ut puta Deus, homo; hypostasis autem individuum demonstrat, id est Patrem, Filium et Spiritum sanctum, Petrum, Paulum et huiusmodi ». Ecce aperte dicit, substantiam esse universale, hypostasin vero particulare, et quod Deus est species, ut homo, et quod Pater et Filius et Spiritus sanctus sunt individua, sicut Petrus et Paulus, eo quod numero differunt; quae praemissae sententiae Augustini penitus contradicere videntur. Quid ergo dicemus ad haec? Hoc utique dicere possumus atque debemus, quod ea quae Augustinus tradidit superius, sine omni haesitatione tenenda sunt.

Haec autem, quae hic dicuntur, licet in sermonis superficie aliquid a fide alienum resonare videantur, sane tamen intelligi queunt piumpque lectorem atque

¹ Loc. cit. parum infra; sed ultimas propositiones Magister contraxit ex diffusione Augustini doctrina. — Mox auctoritate omnium codd. et ed. † inserimus *unius essentiae* post *animal non habet species*. Deinde solummodo Vat. et ed. 8 post *Pater* ergo omittunt *et*.

² Vat. cum pluribus edd. contra ead. 1, 3, 7, 8 et eodd. BCE *dicitur*; codd. AD bene *diceretur*. In fine codd. CD *dicuntur pro dicimus*.

³ Loc. cit. immediate post.

⁴ Vat. et aliae edd., excepta I. contra omnes codd. adiciunt *substantiam vel*.

⁵ Cap. 6. n. 11. — Prima propositio iam paulo ante relata est. In textu Vat. cum pluribus edd. contra ead. 1, 6, 8, codd. et originale omittit et ante in *status*.

⁶ Cod. D cum Vat. et eodd. 3, 4, 6, 8 *quiddam*. Paulo ante post *adversari* codd. AC non male addunt *ea*.

⁷ Libr. III. de Fide orthodoxa c. 6. secundam versionem

a Burgundione Pisano iussu Eugenii III. factam et a Ioanne Conon valde impugnatam, qua lamen antiqui Scholastici saec. 13. post Lombardum utebantur. Teste Fabricio (Biblioth. Graec. tom. 9.) nunquam typis impressus est. Subiicimus Damasceni verba iuxta versionem Mich. Lequien Ord. Praed. (ed. Migne Patrolog. Graec. tom. 94.): «Quae communia et universalis sunt de particularibus sibi subiectis praedicantur. Commune porro quoddam est essentia, ut species; particulare persona. Particulare, inquam, non quod naturae partem quandam sibi vindicat, sed quia numero particulare est, ut individuum. Personae siquidem non natura, sed numero inter se distingui dicuntur ». — Vat. contra ed. I et eodd. legit *Graecorum maximus* loco *Graecorum magnus*.

⁸ Vat. et eodd. 4, 6 omittunt *et*, et immediate post contra originale, codd. et ead. 1, 6, 8 Vat. cum aliis edd. *videntur* loco *dicuntur*.

⁹ Cap. 4. — Ed. Migne: «Quod porro aliud sit substan-

intellectorem plurimum efflagitant. In quorum explanatione mallem silens alios audire, quam loquendo malevolis detrahendi occasionem praestare. Videtur¹ tamen mihi ita posse accipi. Cum ait: substantia est commune, et hypostasis est particulare: non ita haec accipit, cum de Deo dicantur, ut accipiuntur in philosophica disciplina, sed per similitudinem eorum quae a philosophis dicuntur, locutus est: ut sicut ibi *commune* vel universale dicitur quod praedicatur de pluribus, *particulare* vero vel individuum quod de uno solo: ita hic² essentia divina dicta est *universale*, quia de omnibus personis simul et de singulis separatim dicitur, *particulare* vero singula quaelibet personarum, quia nec de aliis communiter nec de aliqua aliarum singulariter praedicatur. Propter similitudinem ergo praedicationis substantiam Dei³ dixit *universale*, et personas *particularia* vel individua. Propter hoc idem etiam eandem divinam essentiam dixit esse «speciem communem et circumplectivam similium specie personarum». quia sicut haec species *homo* de suis praedicatur individuis, velut de Petro, Paulo et aliis, nec isti specie differunt, sed conveniunt⁴, ita *Deus* de tribus praedicatur personis, quae in divinitate non differunt, sed per omnia conveniunt. Haec ergo similitudinem inter res sempiternas et res temporales perpendens Iohannes universalitatis et particularitatis nomina, quae rebus temporalibus proprie conveniunt, ad res aeternas transtulit; Augustinus vero, maiorem videns dissimilitudinem quam similitudinem inter res praedictas, ab excellentia Trinitatis praedicta nomina removit.

CAP. X.

Utrum tres personae differant numero, quae proprietatibus distinctae sunt.

Quod autem Iohannes dicit, hypostases differre numero, non natura, in eo quod non differre natura ait, verissime et sine scrupulo loquitur: quod vero dicit, differre numero, cavendum est, quomodo intelligatur; diversis enim modis dicuntur aliqua differre numero.

Dicuntur enim aliqua differre numero, quando ita differunt, ut hoc non sit illud nec aliquid, quod illud est vel in ipso est: qualiter differunt Socrates et Plato et huiusmodi, quae apud philosophos dicuntur individua vel particularia; iuxta quem modum non possunt dici tres personae differre numero. Dicuntur quoque differre numero quae in enumeratione sive computatione non sibi adiunguntur, sed a se invicem discernuntur, ut

cum de aliquibus rebus loquentes dicimus *una, duae, tres*; et secundum hunc modum forte dixit Iohannes *hypostases*, id est personas, differre numero. Possimus enim dicere: Pater est unus, et Pater et Filius sunt duo, et Pater et Filius et Spiritus sanctus sunt tres; et item: haec persona est una, et haec et illa sunt duae, et haec et illa et alia sunt tres. Convenientes tamen tres illae personae proprietatibus tantum distingui dicuntur, de quarum distinctione secundum proprietates in sequenti tractabitur⁵. Nunc vero ad inceptum redeamus, quae dicta sunt repetentes, ut saepius versando familiarius innotescant.

CAP. XI.

Quare tres personae simul non sunt maius aliquid quam una.

Sciendum est ergo. «tantam aequalitatem esse in Trinitate», ut ait Augustinus in octavo libro de Trinitate⁶, ut non solum Pater non sit maior quam Filius, sed nec Pater et Filius simul maius aliquid sint quam Spiritus sanctus, ut quaelibet persona minus aliquid sit quam ipsa Trinitas. Quod autem ita sit, aliquo modo, si fieri potest, demonstrandum est. «Quantum ergo ipse Creator adiuvat, attendamus, inquit Augustinus in eodem⁷, quomodo in hac Trinitate duae vel tres personae non sunt maius aliquid quam una carum».

«Quod ibi magnum dicitur, aliunde magnum non est quam eo, quo vere est; quia ibi magnum ipsa veritas est et veritas essentia; non ergo ibi maius est quod verius non est. Non autem verius est Pater et Filius simul quam Pater solus vel Filius. Non ergo maius⁸ aliquid uterque simul quam singulus eorum. Et quia aequè vere est etiam Spiritus sanctus, ideo Pater et Filius simul non sunt aliquid maius quam ipse, quia nec verius sunt. Item in essentia veritatis hoc est *verum esse*, quod est *esse*, et hoc est *esse*, quod est *magnum esse*: hoc est *ergo magnum esse quod verum esse*. Quod igitur ibi aequè verum est, et aequè magnum est. Quod ergo ibi plus veritatis non habet, non habet plus magnitudinis. Plus autem veritatis non habet quod verius non est. Non est autem verius una persona quam alia, vel duae quam una, vel tres simul quam singula. Non ergo plus veritatis habet una quam alia, vel duae quam una, vel tres simul quam singula. Sic ergo et ipsae Trinitas non est maius aliquid quam unaquaeque ibi persona, sed tam magnum quam singula. Non enim ibi maior est quae verior non est, ubi ipsa veritas est magnitudo⁹. Ecce modo convenienti et ratione catholica ostensum

Ratio affer-
tur.

Quid sit
differre nu-
mero.

ita et aliud hypostasis, multoties a nobis dictum est, quodque substantia sive essentia communem speciem eiusdemque specie personarum (*ἁποκοινῆς ὑποστάσεως*) complementem significet, ut Deus, homo; persona autem ac hypostasis individuum denotet, puta Patrem, Filium et Spiritum sanctum, Petrum, Paulum.

¹ Sola Vat. *videtur*; et paulo infra *accipit* pro *accipit* et *dicitur* pro *dicitur*.

² Vat. et edd. 4, 8 contra alias edd. et codd. *haec*.

³ Codd. et edd. 1, 8 omittunt *Dei*, sed minus bene. Max sola Vat. post *hoc idem* omittit *etiam*.

⁴ Vat. et edd. 4, 5, 6, 9 contra alias edd. et codd. addunt *per omnia*.

⁵ Dist. XXVI.

⁶ Proem. n. 1. — Max post *aliquid* Vat. et plures edd. cum cod. D contra ceteros codd. et originale non bene *sua* pro *sua*.

⁷ Ibid. et in principio cap. 1. n. 2.

⁸ Vat. cum plerisque edd. contra 1, 2 et originale addunt *est*, quod edd. 3, 7 melius transpiciunt legendo: *Non est ergo maius*, immediate post codd. B C E edd. 2, 3, 7 cum originali habent *utramque* loco *uterque*.

⁹ Quae praecedunt, leguntur ibid. c. 1. n. 2, sed non pauca a Magistro omissis, transpositis et mutatis.

est, quomodo indifferens sit magnitudo trium personarum, quia nec una maior est alia, nec duae maius aliquid quam una¹, nec tres simul maius aliquid quam singula.

CAP. XII.

Quod Deus non est dicendus triplex, sed trinus.

Praeterea cum Deus dicatur trinus, non tamen debet dici triplex. Ibi enim non est triplicitas, ubi summa est unitas et indifferens aequalitas. Unde Augustinus in libro sexto de Trinitate² ait: «Non, quoniam Deus Trinitas est, ideo triplex putandus est: alioquin minor esset Pater solus, vel Filius solus, quam simul Pater et Filius». «Cum itaque tantus est Pater solus vel solus Filius, vel solus Spiritus sanctus, quantus est simul Pater et Filius et Spiritus sanctus, nullo modo triplex

dicendus est Deus. Non enim Pater cum Filio et Spiritu sancto maior Deus est quam singuli eorum, quia non est quo crescat illa perfectio. Perfectus autem est et Pater et Filius et Spiritus sanctus, et perfectus dicitur Deus singulus eorum. Et ideo Trinitas potius quam triplex dici debet».

«In rebus corporeis non tantum est una, quantum tres simul, et plus sunt duae quam una res; in Trinitate vero summa tantum est una persona, quantum tres simul, et tantum sunt duae, quantum una, et in se infinitae sunt³», quia non est finis magnitudinis earum. Ac per hoc aperitur quod supra diximus⁴, scilicet quomodo et singula sunt in singulis, et omnia in singulis, et singula in omnibus, et omnia in omnibus, et unum in omnibus est, et unum omnia. Ecce iam ostendimus sufficienter, qualiter in Trinitate aliqua persona aliam non superet magnitudine.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XIX.

De aequalitate trium personarum in Deo, in specie quoad magnitudinem.

PARS I.

De aequalitate per essentiae unitatem probata.

Nunc postquam coaeternitatem trium personarum etc.

DIVISIO TEXTUS.

Terminatis duabus partibus, in quibus Magister egit de his quae pertinent ad essentiae unitatem et personarum pluralitatem singillatim, hic incipit tertia pars, in qua determinat personarum aequalitatem, quae simul respicit¹ pluralitatem et unitatem. Et haec pars habet tres partes. In prima proponit, in quibus consistat aequalitas. In secunda probat specialiter, ibi: *Nunc superest ostendere, quomodo etc.* In tertia, quia in probando propositiones dubias dixerat, in quibus dictio exclusiva generat ambiguitatem, ideo determinat, qualiter dictiones *exclusivae* accipiantur in divinis, infra distinctione vigesima prima: *Hic oritur quaestio ex praedictis trahens originem.*

Prima pars², in qua proponit ea, in quibus aequalitas consistit, habet duas partes. In prima parte proponit, quod consistit in his tribus: aeternitate, magnitudine et potestate. In secunda, ne crederentur haec tria diversa, ostendit, quod haec sunt idem in Deo, secundo capitulo³: *Cumque enumerentur ista quasi diversa etc.*

Nunc superest ostendere, quod magnitudinem. Haec est⁴ secunda pars, in qua probat aequalitatem, et dividitur haec pars in duas. Supposito enim, quod in divinis sit aequalitas quantum ad aeternitatem, ostendit primo aequalitatem quantum ad magnitudinem; secundo quantum ad potestatem, infra distinctione vigesima: *Nunc ostendere restat, quomodo ali-*

¹ Codd. ACD et edd. 1, 2, 3, 7 nec duae una, codd. BE nec duae quam una.

² Cap. 7. n. 9. — Sequens locus est ibid. c. 8.

³ Ibid. cap. 10. n. 12. — Locus Scripturae est: Psalm. 144, 3.

⁴ Cap. 3, § in fine et 41. — Vat. cum pluribus edd. contra codd. *superius dictum est loco supra diximus*; item Vat. cum cod. C et aliis edd., excepta 1., omittit *scilicet*; denique post quomodo omittit et contra codd. ABCE et edd. 1, 8.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Vat. cum cod. ce, aliis codd. et ed. 1 omnibentibus, recipit. Mox post partes Vat. addit *principales*.

² In Vat. additur *principalis*.

³ Ex mss. et ed. 1 supplevimus *secundo capitulo*. Ponto ante aliqui codd. ut aa bb cum ed. 1 post sunt adiungunt *unum et*.

⁴ Vat., omissis verbis Magistri *Nunc superest etc.*, loco *haec est* ponit *Similiter*, deinde ob mutatam constructionem omittit particulam *et* ac *haec pars*.

qua etc. Prima iterum pars habet duas. In prima¹ probat aequalitatem magnitudinis per essentiae unitatem. Secundo probat aequalitatem, excludendo omnem² inaequalitatem, ibi: *Sed iam nunc ad propositum redeamus*. Prima pars, in qua probat per-

sonarum aequalitatem quantum ad magnitudinem, habet duas. In prima probat per essentiae indivisibilem³; in secunda per illam eandem ostendit, esse in personis circumincessionem, ibi: *Et inde est, quod Pater dicitur esse in Filio*.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis quaeruntur quatuor. Primo quaeritur, utrum in divinis sit ponere aequalitatem.

Secundo, dato quod sic, utrum sit ibi summa aequalitas.

Tertio, utrum in divinis sit aequalitas cum coeversione.

Quarto, utrum sit ibi aequalitas cum circumincessionem.

ARTICULUS UNICUS.

De divinarum personarum aequalitate et eius proprietatibus.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis ponenda sit aequalitas.

Circa primum, quod sit ibi aequalitas, ostenditur:

1. Primo per illud quod dicitur in Symbolo⁴: *«Totae tres personae coeternae sibi sunt et coaequales»*.

2. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione* sic: omnis multitudo reducitur ad unitatem⁵, ergo omnis inaequalitas ad aequalitatem; sed unitas, a qua est omnis multitudo, est unitas increata: ergo et aequalitas, ad quam reducitur omnis inaequalitas, est aequalitas increata: ergo etc.

3. Item, omne quod perfectionis est, transferendum est ad divina: sed aequalitas est perfectionis in creatura: ergo etc.

4. Item, unum in substantia facit identitatem, unum in quantitate aequalitatem, unum in qualitate facit similitudinem⁶; sed in divinis non tantum est unitas in substantia, sed etiam in quantitate, alioquin non esset ibi perfecta unitas: ergo non tantum est ibi identitas substantiae, sed et⁷ aequalitas.

CONTRA: 1. Ubi aequalitas, ibi divisibilitas, quia

simplex simplici non aequatur; sed in divinis non ad oppositum est ponere divisibilitatem: ergo nec aequalitatem.

2. Item, ubi aequalitas, ibi quantitas, quia «proprium est quantitatis, secundum eam aequale vel inaequale dici⁸»; sed in divinis non est ponere quantitatem, quia secundum Augustinum⁹ «Deus est magnus sine quantitate»: ergo etc.

3. Item, ubi aequalitas, ibi finitas, quia ibi est commensuratio¹⁰, ergo mensura et finitas; sed in divinis est infinitas: ergo etc.

4. Item, ubi aequalitas, ibi diversitas, quoniam nihil est sibi aequale; sed in divinis est omnimoda unitas: ergo non est ibi aequalitas.

CONCLUSIO.

Ponenda est in divinis aequalitas, quae consequitur quantitatem virtutis.

RESPONDEO: Dicendum, quod aequalitas ponitur in divinis, secundum quod dicitur in Symbolo, et dicit Augustinus¹¹.

¹ Nonnulli codd. ut aa bb adiciunt satis bene *parte*.

² Fide antiquiorum mss. et ed. I adicimus *omnem*.

³ Vat. absque auctoritate mss. et ed. I addit *sive unitatem*.

⁴ Athanasiano.

⁵ Vide Dionys., de Div. Nom. c. 5, et 13; Boeth., de Arithmetica, ubi diversimode haec propositio occurrit. Boeth. loc. cit. praesertim II. c. I. etiam ostendit, omnem numerorum inaequalitatem reduci ad aequalitatem.

⁶ Aristot., de Praedicam. c. de Quantitate et Qualitate, et V. Metaph. text. 15. (16.) et 20. (IV. c. 9. et 15.): Eadem enim sunt quorum substantia una; similia vero quorum qualitas una; aequalia autem quorum quantitas una.

⁷ Multi codd. ut AFGHKVWX etc. cum ed. I minus bene omittunt et.

⁸ Aristot., de Praedicam. c. de Quantitate. — Paulo aute in pluribus antiquis mss. ut ACRSTVY et ed. I perperam sed loco *quia*.

⁹ Libr. V. de Trin. c. I. n. 2, in quo textu fide antiquiorum mss. et ed. I supplevimus *est*.

¹⁰ B. Albert. et Richard. a Med., hic a. I, probant hoc per definitionem ex Geometria (Euclidis) suntam et infra d. 31. p. I. q. 1. arg. 2. ad opp. citatam: Aequale est, quod alteri suppositum non excedit nec exceditur. — Mox Vat., fere omnibus mss. et edd. 1, 2, 3 repugnantibus, *ergo ubi est mensura, ibi est finitas*, quo posito processus argumentationis tollitur.

¹¹ Vide hic lib. Magistri, in qua dicta Augustini allegantur.

Et ad hoc intelligendum notandum ¹, quod aequale et inaequale est propria passio consequens quantitatem. Quantitas autem dicitur dupliciter: *proprie*, scilicet quantitas molis, et *translative*, quantitas virtutis. Et quia illa ² est propria passio quantitatis, consequitur utramque quantitatem; ubi ergo est ponere quantitatem virtutis, ibi est ponere aequalitatem vel inaequalitatem. Haec autem quantitas virtutis ponitur in spiritualibus et summe reperitur in divinis, quia haec quantitas non repugnat simplicitati, sed consonat; similiter nec aequalitas consequens istam quantitatem. Et quia altera pars contradictionis completior attribuenda est Deo, et aequalitas praestit inaequalitatem: ideo ponenda est aequalitas in divinis; et concedendae sunt rationes ad hoc.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod, ubi aequalitas, ibi divisibilitas; dicendum, quod verum est de aequalitate, quae consequitur quantitatem molis.

2. Ad illud quod secundo obicitur: ubi aequalitas, ibi quantitas; dicendum, quod verum est vel ³ secundum genus, vel secundum speciem; et quavis nomen *quantitatis* non transferatur, transferatur tamen nomen *speciei*, ut magnitudo ⁴.

3. Ad illud quod obicitur: ubi aequalitas, ibi finitas; dicendum, quod aequalitas in creaturis duo importat, scilicet *conterminationem* ⁵ et *excessus privationem*; primum est incompletionis ratione limitationis, secundum perfectionis; ideo transferatur ratione secundi, non primi.

Possent tamen dici, quod infinitum, quod est inconprehensibile, secundum veritatem est ab infinito comprehensibile, et ideo commensurabile infinito et est *sibi finitum* ⁶. Et ex hoc non sequitur: est commensurabile infinito, ergo finitum; immo magis infinitum; et ⁷ est ibi *quid* et *simpliciter*.

4. Ad illud quod obicitur: ubi aequalitas, ibi diversitas; dicendum, quod est diversitas *suppositorum* et diversitas *formae* ⁸. Ad aequalitatem et similitudinem requiritur diversitas *suppositorum*, non autem *formae* diversitas, sed unitas. Quod autem consequitur in inferioribus ad diversitatem suppositorum numeratio formae vel quantitas, hoc est imperfectionis; et ideo totum, quod est perfectionis, transferatur in Deum. Non tamen est in suppositis proprie loquendo *diversitas*, sed *distinctio* ⁹.

SCHOLIUM.

1. Ex sententia communi hae tres communes relationes *identitatis*, *aequalitatis* et *similitudinis* correspondent his tribus generibus: *substantiae*, *quantitati* et *qualitati*. Hanc doctrinam explicat Alex. Hal. (loc. infra cit.): «In his inferioribus ex unitate in substantia causatur identitas, ex unitate in quantitate aequalitas, ex unitate in qualitate similitudo, unde identitas, aequalitas, similitudo dicuntur relationes fundatas super tria praedicamenta. Iuxta istam similitudinem, quoniam est significare divinam substantiam ut *essentiam* et ut *quantam* et ut *qualem*, est ponere in divinis identitatem, aequalitatem et similitudinem. Sed quantitas in divinis transit in genus substantiae, et qualitas similiter, quia in divinis non est ponere nisi duo genera, scilicet *substantiae* et *ad aliquid*. Aequalitas et similitudo dicuntur relationes ut fundatas in substantia ». Insuper, sicut est duplex quantitas, propria scilicet sive quantitas *molis*, et inpropria sive quantitas *virtutis* vel perfectionis (cfr. S. Thom., S. I.

q. 42. a. 1. ad. 1.), ita etiam duplex distinguitur aequalitas, « quatenus consequitur utramque quantitatem ». Et sicut quantitas virtutis (quam S. Augustinus maluit nominare nomine magnitudinis, quam nomine quantitatis, ne insipientes accipiant occasionem errandi, existimando in Deo esse quantitatem molis orbem replentem) nobilior est quantitate molis, ita nobilior est aequalitas fundata super quantitatem virtutis, quam quae fundatur super quantitatem molis. Dici etiam potest, quod altera est aequalitas *proprie* dicta, altera vero *improprie*. Aequalitas *proprie* sumta est quaedam relatio praedicamentalis, fundata super unitate, quam res habent in genere quantitatis. Aequalitas vero *large* sumta est relatio extra genus quantitatis et potest fundari in quolibet ente, tam finito quam infinito, quatenus habet certum gradum in entibus. De Deo autem, qui est extra omne genus, relationes identitatis, aequalitatis et similitudinis praedicantur tantum in sensu transcendentali.

¹ Unus alterque codex ut G cum ed. 4 praemittit verbum *est*.

² Referas *illa* ad paulo supra posita *aequale* et *inaequale*, vel potius subtiliterge: aequalitas vel inaequalitas; cum quo concordat lectio cod. X, qui mox post *quantitatis* addit *scilicet aequalitas vel inaequalitas, ideo*; lectio autem Vat. et cod. cc, in qua verbo *consequitur* praefigitur *aequalitas*, incompleta est et contra antiquiores codd. nec non contra ed. 4.

³ Supplevimus ex mss. et ed. 1 particulam *vel*.

⁴ Cfr. supra d. 8. p. II. dub. 4.

⁵ Codd. aa bb addunt *vel commensurationem*.

⁶ Exhibemus lectionem maioris partis codd. ut AGHILO PQRSTVY etc. et ed. 1, dum ceteri codd. cum edd. 2, 3 loco *sibi ponunt ibi*, vel falso *infinitum pro finitum*; Vat. autem omittit et *est sibi finitum*.

⁷ Vat. male et praeter fidem mss. et sex primarum edd. omittit et. Mox cod. X loco *quid* habet magis distincte *secundum quid*; complete diceretur; et est ibi fallacia secundum

quid et simpliciter (cfr. Aristot., I. Elenct. c. 4. 5.); fit siquidem transitus a finito sub aliquo respectu ad finitum simpliciter. Nam licet infinitum obicitur ab infinito intellectus comprehendatur etque sit commensurabile, propter hoc tamen dici non potest, ipsum esse finitum quatenus *scilicet* addit *quid*; quia potentiae in ratione intelligendi infinitae respondent solummodo obiectum infinitum in ratione intelligibilis.

⁸ Praeter lectionem in textum receptam reperitur in mss. variae lectiones; cod. K post verba *dicendum quod* addit *verum est ubi*; dein plures codd. ut ACRSUW falso: *ibi aequalitas suppositorum loco diversitas suppositorum*, cod. T vero primitus *dicendum, quod est ibi aequalitas suppositorum et unitas formae*, sed postea mutatum in *dicendum, quod est inaequalitas suppositorum et diversitas formae*. Lectio primitiva codicis T non est spernenda. Mox cod. K post *aequalitatem* addit *autem*, et post *similitudinem* adiungit in *divinis*.

⁹ Vide supra d. 4. q. 2. et dubia circa litteram; item Alex. Hal., S. p. 1. q. 65. m. 1.

II. Quoad solut. ad 2. et assertionem ibi positam, quod « quavis nomen quantitas non transferatur, transferitur tamen nomen speciei », cfr. supra d. 8. p. II. dub. 4. — Quoad verba in solut. ad 4, quod « non est in divinis suppositis proprie loquendo diversitas, sed distinctio », cfr. infra d. 24. dub. 1. Magis explicatur haec solutio ab Alex. Hal. (loc. cit. ad 2.) his verbis: « Aequalitas in his inferioribus est inter diversas essentialiter; nam in istis inferioribus diversitatem suppositorum sequitur diversitas essentialis in suppositis; non sic est in divinis, ubi diversitatem suppositorum concomitatur identitas essentialis; propter quod in divinis non est ponere diversitatem, sed distinctionem, sicut dicit Ambrosius. Unde aequalitas in divinis personis non requirit diversitatem, sed distinctionem; distinctio

enim non tollit unitatem, sive identitatem; unde licet in divinis sit summa identitas, quia illam concomitatur distinctio, huiusmodi identitas non tollit aequalitatem ».

III. Plura de aequalitate vide infra d. 31. a. I. q. 1. 2. 3. — Alex. Hal., S. p. I. q. 47. m. 4. — Scot., de hac et duabus seqq. in utroque scripto hic q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 4, et d. 24. q. 2. a. 1; S. I. q. 42. a. 1. — B. Albert., hic a. 1; S. p. I. tr. 11. q. 47. m. 1. — Petr. a Tur., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Egid. R., hic I. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 70. q. 1. — Durand., de hac et duab. seqq. hic q. 1. — Dionys. Carth., de hac et duab. seqq. hic q. 1. — Biel, hic q. 1. a. 1.

QUESTIO II.

Utrum in divinis sit summa aequalitas.

Secundo quaeritur, utrum in divinis sit summa aequalitas. Et quod sic, videtur hoc modo.

1. Sicut dicitur ab Augustino in libro de Fide Fundament. ad Petrum¹, « non dicitur aliquis maior alio, nisi aut quia praecedit aetate, aut quia excedit magnitudine, aut quia superat potestate; sed nihil horum est in divinis, ut probat Augustinus et Magister²; ergo nihil est ibi inaequalitatis: ergo est ibi summa aequalitas.

2. Item, non potest maior aequalitas cogitari³, quam ubi unum aequatur uni et unum pluribus et unum omnibus; sed in divinis tantus est Filius, quantus est Pater, et tantus Filius, quantus Pater et Spiritus sanctus, et tantus etiam⁴, quantus omnes tres: ergo etc.

3. Item, unitas in quantitate, sicut dictum est⁵, facit aequalitatem: ergo ubi summa unitas, ibi summa aequalitas; sed hoc est in divinis: ergo etc.

4. Item, status non est nisi in summo; sed status est in illa aequalitate per reductionem omnium ad ipsam: ergo etc.

CONTRA: 1. Augustinus in libro octoginta trium Questionum⁶: « Si omnia essent aequalia, non essent omnia »: ergo omnimoda aequalitas tollit perfectionem⁷. Si ergo nihil ponendum in Deo, quod repugnat perfectioni, in divinis personis non est omnimoda aequalitas.

2. Item, maior est aequalitas, quae attenditur secundum quantitatem continuam et discretam, quam⁸

secundum quantitatem tantum⁹; sed in divinis non est aequalitas secundum quantitatem discretam, quia ibi est trinitas et ita imparitatis: ergo in divinis non est omnimoda aequalitas.

3. Item, maior est aequalitas, quae attenditur secundum potentiam et sapientiam et bonitatem, quam quae¹⁰ secundum sapientiam et potentiam tantum; sed in divinis non est aequalitas secundum bonitatem: ergo non est ibi summa aequalitas. Probatio minoris: bonum est diffusivum sui¹¹; sed magis diffundit se Filius quam Spiritus sanctus, quia producit sibi aequalem, et etiam Pater quam Filius: ergo etc.

Quaeritur ergo, quare Augustinus non ostendit aequalitatem in¹² sapientia et bonitate? et iterum, quare non ex parte loci, sicut magnitudinis et etiam aliarum differentiarum quantitatis? Quod cum non faciat, non videtur assignare omnimodam aequalitatem, sed solum in parte¹³; aut si omnimodam ostendit, insufficienter procedit.

CONCLUSIO.

Summa est divinarum personarum aequalitas in aeternitate quoad originem, in magnitudine quoad omnia quae habent in se, in potentia quoad effectus.

RESPONDEO: Dicendum, quod in divinis est summa aequalitas, et summa etiam assignatur ab Augu-

Questiones incidentes.

Conclusio I.

¹ Cap. I. n. 4, ubi haec propositio ad Trinitatem applicata, non ut generalis, sicut hic exhibetur, invenitur. Vide lit. Magistri, c. 1.

² Ille c. 1. seqq., in quibus etiam Augustini probationes reperies.

³ Vat. cum cod. ce *excogitari*. Mox cod. W *si loco ubi*.

⁴ Codd. non consentiunt inter se; maior eorum pars cum ed. I exhibet lectionem in textum receptam, alii ut VZ aa bb ff adiungunt *unus*, alii cum Vat. repetunt *Filius*. Vide hic lit. Magistri, c. 11.

⁵ In quarto fundam. praeced. q. — Paulo infra cod. Y *haec pro hoc*.

⁶ Quaest. 41: Quia non essent omnia, si essent aequalia.

⁷ Fide plurimorum mss. et ed. I expunximus hic male additum *in divinis*, sicut et paulo infra post *nihil* adiunctum

est; deinde substitutum *repugnat loco repugnet*, nec non adiecimus *personis ac consequenter delevimus ut superfluum ibi post non est*.

⁸ In cod. bb additur bene *quae*.

⁹ Quantitas *continua* est cuius partes copulantur ad eundem terminum communem, seu cuius partes sunt unitae; *discreta* vero cuius partes sunt ab invicem disiunctae v. g. numerus. Cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Quantitate.

¹⁰ In multis mss. ut AFHITW XYZ ce ff et ed. I deest *quae*.

¹¹ Haec propositio colligitur ex Dionys. lib. de Caeset. Hierach. c. 4. § 4. seqq. et de Div. Nom. c. 4. § 1. seqq., ubi dicit, proprium esse divinae bonitati se aliis communicare.

¹² Codd. HM addunt *potentia*.

¹³ Auctoritate plurium mss. ut GHLOYZ ff substitutum in *parte pro partem*.

stino, quoniam¹ sufficienter ostenditur remotio omnis inaequalitatis per illa tria, quae sunt *aeternitas*, *magnitudo* et *potentia*.

Horum trium distinctio et sufficientia ab aliquibus accipitur² sic. Quia enim in divinis non est extensio molis nec aggregatio multitudinis, ideo non est ibi quantitas continua intrinseca³ nec discreta, sed loco eius est quantitas virtutis, quae tangitur per hoc membrum. quod est *potentia*. Quia vero Deus suo ambitu complectitur omnem durationem, ideo est ibi quantitas *aeternitatis* correspondens tempori. Quia vero ambitu suae immensitatis complectitur omnem locum et locatum, ideo est ibi quantitas *magnitudinis* correspondens loco. Et sic patet⁴, cum non sit aliam quantitatem accipere ibi, quod sufficienter in illis ostenditur aequalitas et consistit.

Sed haec distinctio non est conveniens, tum quia non est in Deo nisi⁵ quantitas virtutis; et ita non debet ibi esse nisi unum membrum, nec debet illa distingui contra alias; tum etiam, quia magnitudo in divinis non tantum attenditur quantum ad ambitum localitatis, sed etiam quantum ad intensiorem bonitatis. Unde dicitur in sexto libro de Trinitate⁶, quod in « spiritualibus idem est maius et melius ». Et propter hoc quantitas virtutis non tantum attenditur in operatione, sed etiam in re⁷ considerata in omnimoda absolute.

Ideo possumus aliter horum trium distinctionem et sufficientiam assignare. In omni quod est, contingit hanc triplicem considerationem habere. Potest enim aliquid considerari in comparatione ad suam *originem* sive a parte ante; et sic unum maius est altero, quando origo eius est prior; et contra hoc est aequalitas *aeternitatis*. Potest iterum considerari *in se*; et sic dicitur unum altero maius, quia maioris extensionis, vel quia maioris valoris. Contra hanc⁸ est in Deo aequalitas *magnitudinis*, ut haec aequalitas non tantum dicatur per comparationem ad localitatem, sed etiam ad sapientiam et bonitatem

et ad omne quod facit alterum altero dici maius, quia⁹ melius. Unde Augustinus et Magister in hac distinctione probant aequalitatem magnitudinis per aequalitatem virtutis sive in virtute. Potest etiam tertio considerari per comparationem ad *effectum*; et sic dicitur maius, quia potentius; et contra hoc est aequalitas *potentiae*. Quoniam igitur rem¹⁰ non contingit pluribus modis considerari, si est aequalitas in istis, summa est; et cum ostenditur in istis, summa ostenditur, et perfecta inductione proceditur.

Et sic patet illud¹¹ quod ultimo quaerebatur.

1. Ad illud ergo quod obicitur primo, quod aequalitas repugnat perfectioni; dicendum, quod verum est: perfectioni *universi*, quae aggregata est ex diversitate; non sic est in *Deo*.

2. Ad illud quod obicitur, quod maior est aequalitas secundum utramque quantitatem etc.; dicendum, quod summa aequalitas non est in quantitate continua nec discreta, quia ibi unum non aequatur pluribus; sed hic¹² est perfectissima aequalitas: ideo solum secundum quantitatem virtutis attenditur.

3. Ad illud quod obicitur de bonitate, quia diffusivum etc.; dicendum, quod emanatio personae non attenditur secundum rationem *bonitatis* essentiae, sed magis *fecunditatis* personae vel in persona; et ideo non sequitur, quod si Spiritus sanctus non producit, quod propter hoc habeat minus de bonitate. Unde notandum, quod duplex est diffusio, scilicet *intra* vel¹³ *extra*. Diffusio *intra* est, quando persona procedit a persona in¹⁴ unitate naturae; et haec non est proprie diffusio, et haec non consequitur bonum, quia *bonum*, sed bonum in *hypostasi*, quae aliam producere nata est; et ideo secundum hanc diffusionem non dicitur una persona altera melior. Est¹⁵ alia diffusio *extra*, quae attenditur in productione effectus; et secundum hanc rationem attenditur diffusio proprie et ratio boni. Et quia in hac una persona alteram non excedit, quia indivisa sunt opera Trinitatis: ideo haec non est una melior alia¹⁶.

Explicatio quorundam.

Non probatur.

Explicatio auctoris.

Triplex rei consideratio.

Patet quaestio incidit.

Solutio oppositorum.

Duplex diffusio.

¹ Codd. LO *quam* loco *quoniam*, qui et mox ponunt *ostendit remotioe pro ostenditur remotio*.

² Cod. W *ostenditur*.

³ Val. *extensiva* pro *intrinsic*, sed obstat auctoritas mss. et ed. I. Explicationem accipe ex Alex. Hal., S. p. I. q. 47. m. 5, qui locus hic in Scholio legitur. Omnino idem dicit B. Albert. (S. p. I. tr. 11. q. 47. m. 2): Dicendum, quod in veritate quantitas in creatis, penes quam attenditur aequalitas, duplex est, scilicet magnitudinis et virtutis. Et ea quae est magnitudinis duplici est, scilicet *intus* et *extra* mensurans: intus: longitudo, latitudo, profundum; extra: locus. Similiter esse rei, ut dicit Gilbertus, mora mensuratur; et haec mora est tempus. Quantitas autem virtutis proprie non mensuratur nisi obiecto circa quod est virtus. Et dicitur ens aequalis virtuti, qui et in aequalia possunt obiecta, sive illa virtus sit intellectualis sive operativa. Cfr. etiam B. Albert., hic a. 3.

⁴ Fide mss. et ed. I expunximus additum *quod*.

⁵ Mendum Val., in qua omittitur *nisi*, correctissimus ex mss. et ed. I. Paulo infra cod. I *debetur* loco *debet*.

S. Bonav. — Tom. I.

⁶ Cap. 8. n. 9.

⁷ Val. minus congrue et contra antiquiores codd. nec non ed. I *ut res pro in re*.

⁸ Cod. X *hoc*.

⁹ Cod. T et loco *quia*.

¹⁰ Val. cum cod. cc, fundamentum argumentationis reputans, minus bene nec non contra antiquiores codd. cum ed. I *ergo ratio aequalitatis loco igitur rem*.

¹¹ Ex plurimis mss. et ed. I supplivimus *illud* et in principio sequentis propositionis *ergo*.

¹² Fide plurimorum mss. et ed. I substitivimus *hic* pro *haec*.

¹³ Cod. Y et loco *rel*.

¹⁴ Val. cum cod. cc, aliis mss. cum ed. I obmittentibus, omittit male *in*. Mox post *diffusio*, multis codd. ut ACDEKR STUX etc. cum edd. 2, 3 consentientibus, posuimus et *haec pro et hoc*. Dein nonnulli cod. ad AY *sequitur* loco *consequitur*.

¹⁵ In cod. M. additur *et*.

¹⁶ Val. cum uno alterove codice *altera*. Paulo ante cod. O post *ideo* adiungit *in*.

SCHOLIUM.

1. In conclusione omnes conveniunt. Sed circa S. Augustini probationem et circa sufficientiam membrorum divisionis, quae ponit, duplex affertur expositio. Prima, quae est Alexandri et Alberti, S. Docteri non probatur; secundam et meliorem cum ipso approbat etiam S. Thom., S. l. q. 42. a. 4. ad 1. Ut fundamenta primae opinionis melius perspiciantur, haec ex Alex. Hal. (loc. infra cit.) referimus: « Aequalitas respicit quantitatem, sive quod per modum quantitatis signatur. Omnis autem quantitas aut est mensurans intra, aut extra: si intra, aut est virtutis, aut molis; quantitas vero molis non cadit in divinis, sed quantitas virtutis; et hoc dicitur per potentiam. Item quantitas mensurans extra est duplex, scilicet tempus et locus; et quantitati, quae est tempus in inferioribus, respondet aeternitas

in divinis; et autem quantitati, quae est locus, respondet magnitudo in divinis, non qua Deus circumscriptur in loco, sed qua est inter omnia non inclusus, et qua ipse continet et locat omnia. Sic ergo quantitas in divinis est virtutis, quae est potentia; et durationis, quae est aeternitas; et locationis sive continentiae activae, qua ipse continet et locat omnia, et haec dicitur magnitudo. Quia ergo in Deo non est ponere pluribus modis quantitatem, ideo quantum ad haec tria solum in divinis assignatur aequalitas ».

H. Alex. Hal., S. p. l. q. 47. m. 5. — B. Albert., hic a. 3; S. p. l. tr. 11. q. 47. m. 2. — Petr. a Tar., hic q. 4. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 4. q. l. 3. — Aegid. R., hic 4. princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 70. q. 2.

QUAESTIO III.

Utrum aequalitas divinarum personarum sit reciproca.

Tertio quaeritur, utrum in divinis sit aequalitas cum conversione. Et quod non, videtur hoc modo.

1. Chrysostomus¹ super illud ad Hebraeos primo: *Qui cum sit splendor etc.*: « Filius est aequalis Patri, non Pater Filio ».

Ad opposi-
tum.

2. Item, Hilarius²: « Imago, si perfecte implet illud cuius est ipsa, coaequatur ei, non illud suae imagini ».

3. Item, Augustinus in primo libro de Doctrina christiana³: « In Patre unitas, in Filio aequalitas »: ergo videtur, quod Pater non sit aequalis Filio, ut Filius Patri.

4. Item, Dionysius⁴: « In causalibus et causatis non recipimus reciprocationem »; sed Pater est principium Filii: ergo etc.

CONTRA: 1. Omne relativum aequiparantiae de-

nominat extrema secundum modum consimilem⁵; Fundamenta.

sed aequalitas est relatio aequiparantiae: ergo similis reciprocatio.

2. Item, unum in quantitate facit aequalitatem; sed sicut Filius est unum cum Patre, ita Pater unum cum Filio quantum ad substantiam et quantitatem: ergo sicut Filius est aequalis Patri, ita Pater Filio: ergo est ibi reciprocatio.

3. Item, aequalitas mutua et reciprocata⁶ maior est quam non reciprocata: ergo si in divinis est summa aequalitas, patet etc.

4. Item, omne quantum comparatum quanto aut est maius, aut minus, aut aequale; sed Pater est quantus virtute, et similiter Filius: aut ergo Pater est maior virtute Filio, aut minor, aut aequalis; sed non maior aut minor: ergo aequalis⁷.

¹ Homilia 2. ad Hebr. n. 2. ait: « Per splendorem vero essentiae aequalitatem ostendit et eius cum Patre propinquitatem... Deinde subiungit: *Et character seu figura*. Figura enim seu character est alius ab exemplari prototypo; alius autem non omnino, sed in eo quod atinet ad hypostasim. Nam hic quoque character ostendit, nullam esse diversitatem, sed plane in omnibus perfectam similitudinem eius cuius est character et figura ». In Comment. super IV. libr. Sent. ad Hannibaldensem Romanum, quod inter opera S. Thomae habetur, hic q. 1. a. 2. idem textus occurrit et *Glossae Chrysostomi* adscribitur. Sed verbotenus in Glossa ordinaria non invenitur. In fine Glossae dicitur: « Splendor autem et figura sicut et *imago* proprie ad personam Filii referuntur in Glossa ordinaria ». — Homil. 75. (al. 74.) n. 4. In loan. a Chrysostomo dicitur: « Si quis vero dixerit, maiorem esse Patrem, ut *Filii principium*, non huic contradicemus. Ad hoc non facit Filium alterius esse substantiae ». Quae verba sicut et ea quae ex Glossa sunt allegata, catenus hic attentione digna sunt, quia S. Bonav. in corp. quaest. conceptibus *imitationis* et *submectoritatis* videtur ad stabilendam secundam conclusionis partem, scilicet sub aliquo

respectu inter Patrem et Filium non esse aequalitatem mutua.

² August., VI. de Trin. c. 10. n. 11, sententiam Hilarii de his tribus nominibus, quae Trinitati appropriantur: aeternitas, imago et munus, referens proponit ista verba de imagine. Vide infra d. XXXI. p. II. in princ. lit. Magistri.

³ Cap. 5. n. 5.

⁴ De Div. Nom. c. 9. § 6, ubi initium huius textus in Graeco sic exhibetur *ἐπὶ δὲ τοῦ αἰτίου καὶ τοῦ αἰτιατοῦ*, quod diverse a diversis transfertur; eod. cum ed. 1 praestant lectionem in textum receptam; Vat. loco *causalibus* ponit *causis*.

⁵ Relatio aequiparantiae communiter definitur: est ea cuius extrema sunt eiusdem rationis seu eodem nomine nominantur v. g. amicus (est enim amicus amici amicus), similis, aequalis; huic opponitur relatio disquiparantiae i. e. cuius extrema sunt alterius rationis, ut relatio patris ad filium.

⁶ Postulantibus antiquioribus mss. et ed. 1, substituitimus *reciprocata* pro *reciproca*.

⁷ Nulla lectio Vat. et cod. cc, in qua verba *sed non maior aut minor: ergo aequalis* omittuntur, resarcitur ope veteriorum mss. et ed. 1.

CONCLUSIO.

Relatio aequalitatis in divinis est reciproca; sed actus coaequationis non dicitur de Patre respectu Filii.

RESPONDEO: Dicendum, quod aequalitas est ibi **Conclusio 1.** cum conversione¹, non tantum quia divina, sed etiam quia aequalitas de sui ratione dicit reciprocationem in quantum aequalitas. Et² secundum hoc credendum est, quod Pater est aequalis Filio et Filius Patri.

Et ad intelligentiam obiectorum notandum³, **Distinctio.** quod dupliciter est loqui de aequalitate: aut prout dicit *respectum aequiparantiarum*, aut prout ultra respectum concernit *actum coaequationis*⁴. In quantum dicit *respectum aequiparantiarum*, sicut ostendunt rationes, necesse est, quod sit ibi reciprocatio; sed in quantum ulterius concernit *actum coaequationis*, **Conclusio 2.** sic dicit rationem imitationis; et sic non convenit

Patri respectu Filii, quia importaret subauctoritatem in Patre⁵. Unde non dicitur Pater coaequari Filio, quia Filium non imitatur nec perfecte nec imperfecte. Et est simile, si dicitur: *hoc cum illo*. Potest enim dupliciter intelligi: aut⁶ prout dicit duorum *coniunctionem*; et sic de necessitate attenditur secundum conversionem; si enim iste vadit cum illo, necesse est etiam, quod verum sit e converso. Alio modo *hoc cum illo* dicit *associationem*, et ita quandam subauctoritatem in associante; et sic dicitur, quod miles vadit cum rege, non e converso, quia miles associat regem⁷, non e converso. Similiter intelligendum est in aequalitate.

1. 2. 3. 4. Et ex his patent auctoritates Sanctorum, quia⁸ loquuntur de aequalitate secundo modo, praeter illam Dionysii, ad quam respondendum, quod non habet locum in proposito, quia Dionysius loquitur proprie de causa, secundum quod causa dicitur illud cuius esse sequitur aliud⁹, et ita differt per essentiam ab effectu, et hoc modo non cadit in Deo respectu personae.

Patent opposita praeter ad 7.

SCHOLIUM.

I. Aequalitas *conversam dicta* idem est ac mutua sive reciproca. — Distinctionem inter *simplicem* relationem aequalitatis et aequalitatem cum actu *coaequationis* Sanctus adhibet etiam infra d. 31. p. 1. q. 3. Eandem habet etiam S. Thom. et Alex. Hal. locis infr. cit. et etiam Richard., qui ad mentem S. Thom. quoad aequalitatem cum actu *coaequationis* addit: « Sed quia de virtute sermonis hoc nomen *aequale* non videtur importare nisi relationem *aequiparantiarum*, quia quod importet *coaequationem* videtur magis ex modo loquendi, secundum quem non

consuevimus proprie dicere veritatem: rex est cum milite, sed miles est cum rege; ideo de virtute sermonis, nisi essent auctoritates, quae videtur sonare ad contrarium, videretur posse concedi simpliciter, quod Pater est aequalis Filio ».

II. Alex. Hal., S. p. 1. q. 54. m. 1. a. 2. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. I. q. 42. a. 1. ad 3. — B. Albert., hic a. 4; S. p. 1. tr. 11. q. 47. m. 3. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 3. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Aegid. R., hic 1. p. inc. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 68. q. 2.

QUAESTIO IV.

Utrum in divinis sit aequalitas cum circuminceptione.

Quarto quaeritur, utrum in divinis sit aequalitas cum circuminceptione. Et quod sic, ostenditur:

1. Primo *auctoritate* Domini, Ioannis decimo

Fundamentum. quarto¹⁰: *Ego in Patre, et Pater in me est.*

2. Item, Augustinus de Fide ad Petrum¹¹: « Propter unitatem naturae totus Pater est in Filio et Spiritu sancto ».

3. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione*, quia in

¹ Sequitur codd. 1Z addendo *cum conversione*, quia de hoc S. Doctor principaliter quaestionem instituit, quod tamen in aliis mss. et Vat. nec non ed. 1 perperam desit. Cod. H (primitus) et K *reciproca* pro *cum conversione*; cod. T (in marg. a posteriore manu) *reciproca sive cum conversione*. Mox post *quia aequalitas* fide mss. et edd. 1, 2, 3 expunximus et *cum aequalitas*, quo addito subnexa perturbantur necesse est.

² Supplementum ex antiquioribus mss. et ed. 1 *Et*, et paulo infra post *Pater* fide mss. et sex primarum edd. adiecit *est*. Plures codd. ut FNTZ aa bb ee *concedendum loco credendum*.

³ In cod. V additur *est*.

⁴ Passivo modo sumuntur.

⁵ Lectio mss. et sex primarum edd. *quia importat auctoritatem in Patre* contextui repugnat. Mox plures codd. ut AB CDLORSUYZ *proprie* loco *perfecte*. Paulo infra Vat. cum cod. cc, aliis codd. cum ed. 1 obnitentibus, incongrue addit

sic post *Et*. Dein in cod. T a manu suppari in margine post *cum illo* adiungitur *vadit*, forsitan propter subnexa; in qua lectione melius hic poneretur *pro hoc*.

⁶ Plures codd. ut ACFLORSTW etc. omittunt *aut*, pro quo cod. U habet *scilicet*.

⁷ Id est, se socium adiungit regi. Cfr. Robertus, Thesaurus linguae lat. voc. *associare*. — In Vat. et cod. cc male desunt verba *quia miles* usque e *converso*, quae tamen exstant in antiquioribus mss. et ed. 1. Mox, mss. et edd. 1, 2, 3 consentientibus, substituitur in loco *cum*.

⁸ Codd. dissentiunt inter se; alii ut FGII ee cum ed. 1 exhibent lectionem in textum receptam; alii ut AIKSTWY ff ponunt *qui*, Vat. *quae* loco *quia*.

⁹ Cfr. supra pag. 120. nota 7.

¹⁰ Vers. 10. et 11.

¹¹ Cap. 1. n. 4. Vide hic lit. Magistri, c. 4.

quocumque est substantia vel essentia Patris, est Pater: sed substantia Patris est in Filio: ergo Pater est in Filio¹, eadem ratione est Filius in Patre.

4. Item, omne cognitum est in cognoscente vel per veritatem, vel per similitudinem; sed Pater cognoscit Filium quantum ad hypostasium et proprietatem: ergo Filius est in Patre: aut ergo² quantum ad *veritatem*, aut quantum ad *similitudinem* veritatis. Non quantum ad *similitudinem*, quia tunc esset Filius in Patre sicut creatura: ergo quantum ad *veritatem*; eadem ratione et³ Pater in Filio: ergo circumnecessio est ibi.

5. Item, omne quod est comparatum ad alterum, aut est *in illo*, aut *extra* illum. Si ergo Filius comparatur ad Patrem, aut est *in illo*, aut *extra*. Si *in eo*, eadem ratione et Pater in eo; si *extra eum*; sed illa, quorum unum est extra alterum, differunt per substantiam: ergo Pater et Filius substantialiter differunt.

6. Item, maior est convenientia in divinis, quam sit generis ad species vel totius ad partes; sed propter convenientiam generis ad species genus est in speciebus et e converso; et similiter totum in partibus et e converso⁴: ergo multo fortius in divinis Pater est in Filio et e converso.

CONTRA: 1. Si Pater est in Filio et e converso, ergo Pater est in Patre. Sicut enim sequitur in praedicando, quod quidquid praedicatur in plus vel aequae de aliquo, praedicatur de omni eo quod est sub eo⁵; ergo similiter, si aliquid est in aliquo, necesse est, quod in eodem sit omne quod est in eo: ergo si Filius est in Patre, omne quod est in Filio, est in Patre: sed Pater est in Filio: ergo Pater est in Patre.

2. Item, quocumque duo simplicia eiusdem generis simul sunt, ita quod unum est in altero, non

distinguntur ab invicem, sicut punctus est in puncto. Si ergo Pater et Filius sunt omnino simplices; si Pater est in Filio et Filius in Patre, non videtur, quod distingantur.

3. Item, si duae essentiae divinae essent, impossibile esset, quod una esset in alia, quia una non posset illabi alii, quoniam utraque esset aequae spiritualis et summe spiritualis: ergo si duae personae sunt aequae et summe spirituales, impossibile est, quod una sit in altera; et illud⁶ videtur, quia Deus non potest esse in creatura, quin et illabatur. Si ergo persona est in persona, videtur omnino et illabi.

4. Item, quaero, quid significet hoc quod est *esse in Patre*, utrum dicatur secundum substantiam, aut secundum relationem. Si secundum relationem, hoc est contra Augustinum, qui dicit in littera⁷, quod « propter unitatem naturae totus Pater est in Filio et Spiritu sancto ». Si secundum substantiam; sed⁸ quae secundum substantiam dicuntur, conveniunt tribus: ergo hoc quod est *esse in Patre* convenit Filio et Spiritui sancto et Patri: ergo Pater est in Patre, quod non conceditur.

5. Item, cum dicitur: Pater est in Filio, et Filius in Patre, aut importatur eadem habitudo, aut *altera*. Si eadem, cum Filius sit in Patre ut in principio, tunc similiter Pater esset⁹ in Filio ut in principio; quod simpliciter est absurdum. Si non importatur eadem habitudo: ergo sicut¹⁰ non est circumnecessio, cum dicitur: genus est in specie, et species in genere, similiter nec in proposito esset circumnecessio.

6. Item, Filius est de Patre et apud Patrem, et non convertitur: ergo pari ratione videtur, quod non convertatur, quodsi Pater est in Filio, quod Filius sit in Patre.

7. Item, novem modi essendi *in*¹¹ sunt in crea-

Ad oppositum.

Quaestio III. c. 1.

Novem modi essendi in.

¹ Unus alterque codex ut GV addit *ergo*.

² In Vat. omissum *ergo* supplēvimus ex mss. et edd. I, 2, 3.

³ Ope antiquiorum mss. et ed. I restitimus partem aet. Cod. Z post *Pater* adiungit *est*.

⁴ Cfr. Aristot., IV. Phys. text. 23. (c. 3.). Vide infra arg. 7. ad opp. — Verba et *similiter* usque *e converso* desiderantur in Vat. et cod. ce, quae tamen in ceteris mss. et ed. I inveniuntur.

⁵ Aristot., de Praedicam. c. de Denominativis in fine: Quando alterum de altero praedicatur ut de subiecto, quocumque de eo quod praedicatur dicuntur, omnia etiam de subiecto dicuntur. Haec propositio innotuit principium affirmativi syllogismi, quod vocatur *dici de omni*. Vide Aristot., I. Prior. c. 1 sequ. — Aristot., II. Poster. c. 14. (c. 12.) ait: « Dico autem *in plus esse* quocumque insunt quidem unicuique universaliter, et vero et alii ». Haec sunt, ut ibi innotuit, duplicis rationis; quaecumque sunt *ita in plus*, ut *sint etiam extra genus*, ut sunt conceptus primi analogi v. g. *esse aliquid* respectu ternarii; quaecumque vero sunt *ita in plus*, ut tamen *non sint extra genus*, cuiusmodi sunt conceptus univoci generici v. g. *esse numerum imparē* respectu ternarii. Porphyrius lib. de Praedicab. ponit *superabundat loco est in plus*. Hinc verbis *quidquid praedicatur in plus vel aequae* intellige praedicatum, quod vel est maioris extensionis v. g. genus, vel eiusdem extensionis

ac subiectum v. g. genus cum differentia specifica et proprium. Cfr. Boeth., Dialogus I. in Porphyr., c. de Genere.

⁶ Vat. *ita loco illud*, sed contra mss., quorum tamen plures ponunt *istud*, et ed. I cum uno alterove codice ut X per *illud*. Mox substituendo *quia Deus non potest* pro ambiguo *quod Deus non possit* exhibemus lectionem cod. T, cum qua et codd. HZ et ed. I conveniunt in eo, quod habent *potest loco possit*; cod. K, retento *possit*, substituit *cum pro quod*; cod. H per *hoc quod*. — Paulo ante cod. A *divinae loco duae*, et Vat. contra cod. T aliosque cum ed. I *sint pro sunt*.

⁷ Ille, c. 4.

⁸ Fide multorum mss. ut AHKMSWTWXYZ etc. et edd. 1, 2, 3 supplēvimus *sed*, quod minus bene abest a Vat. — Mox post *substantiam* in cod. X additur *de Deo*.

⁹ Ed. I *erit*. Paulo post in plurimis antiquiorum mss. et ed. I perperam *similiter* pro *simpliciter*.

¹⁰ Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *si pro sicut*, et paulo ante contra plurimos codd. *importatur altera pro non importatur eadem*.

¹¹ In multis mss. sicut et in ed. I ac Vat. deest praepositio *in*, sed male et contra codd. HMY ff. — Octo horum modorum ponuntur ab Aristot., IV. Phys. text. 23. (c. 3.), et nonum addit, ut S. Doctor paulo infra dicit, Boethius, I. in Categor. seu Praedicam. Aristot. c. de Denominativis.

turis. Primo modo sicut pars in toto; secundo modo sicut totum in partibus; tertio modo sicut species in genere; quarto modo sicut genus in speciebus; quinto modo sicut forma in materia; sexto modo sicut rectum sive motum in regente; septimo modo sicut res in suo fine; octavo modo sicut contentum in continente; et nonum addit Boethius¹ sicut accidens in subiecto. Queritur ergo, quo istorum modorum sit Pater in Filio et e converso; et cum nullum horum sit dare, videtur quod nullo modo sit.

CONCLUSIO.

*In divinis personis est summa et perfecta circumin-
cessio ratione unitatis essentiae cum distin-
ctione personarum.*

RESPONDEO: Dicendum, quod², sicut auctoritates probant et rationes, in divinis est summa et perfecta circumin-
cessio. Et haec vocatur³ circumin-
cessio, qua dicitur, quod unus est in alio et e converso; et hoc proprie et perfecte in solo Deo est, quia circumin-
cessio in essendo ponit distinctionem simul et unitatem. Et quoniam in solo Deo est summa⁴ unitas cum distinctione, ita quod distinctio est inconfusa et unitas indistincta: hinc est, quod in solo Deo est circumin-
cessio perfecta. Et patet ratio huius, quia ratio circumin-
cessionis est perfecta unitas essentiae cum distinctione personarum. Et quoniam hoc est proprium solius Dei, ideo et circumin-
cessio talis, secundum quod dicit Hilarius et Magister inducit in littera⁵.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod Pater in Filio et Filius in Patre, ergo Pater⁶ in se; dicunt quidam, quod argumentum non valet, quia mutatur habitu quo quis est in; quia in una dicitur habi-

tudinem principiat ad principium, in alia autem habitudinem principii ad principium. Tamen illud non oportet dicere, quia sicut iam patebit⁷, in non dicit diversam habitudinem. Nec tamen sequitur, immo est accidens ibi, eo quod in notat distinctionem. sicut accidens est hic: Petrus est similis Paulo, et Paulus Petro: ergo Petrus est similis Petro; ita et in proposito intelligendum.

2. Ad illud quod obicitur, quod⁸ simplicia simul existentia confunduntur in unum; dicendum, quod illud verum est, quando simplicia habent distingui penes illud, in quo sunt, sicut punctus et unitas ab eo, in quo est. Sed quando se ipsis distinguuntur et in⁹ se ipsis substantificantur, tunc, quamvis sint simul, non confunduntur; et tales sunt hypostases divinae. Et huius simile, quamvis perfecte non possit in creatura inveniri, tamen Dionysius¹⁰ ponit exemplum in luminibus, quae multa sunt in eodem aere inconfusa; et huius signum est, quia, quando luminare auferitur, secum¹¹ trahit lumen suum, nihil de aliis convellens. Et ratio huius est. quia lumina in aere non distinguuntur penes id in quo¹².

3. Ad illud quod obicitur, quod essentia non est in essentia nisi pro illapsu etc.; dicendum, quod non est simile, quia ubi est essentialium diversitas, si una est in altera, oportet quod una sit aliquo modo materialis alteri; sed quando¹³ personae differunt, salva essentiae unitate, una est in alia, quia essentia unius est essentia alterius; et ita, sicut idem non illabitur sibi, ita nullus potest esse ibi illapsus.

4. Ad illud quod queritur, quod significet hoc quod est esse in Patre; dicendum, quod, sicut Sancti innuunt, sicut aequale dicit respectum secundum unitatem quantitatis, et simile secundum unitatem qualitatis¹⁴, similiter hoc quod est esse in Patre, secundum unitatem substantiae. Unde sicut aequale

Quaestio in-
cidens 2.

Conclusio.

Ratio.

Solutio op-
positiorum.Ad quaest.
in eod. 1.Triplet uni-
tas.

¹ Plures codd. ut AFGISTVXY etc. quia, et pauci ut HZ cum ed. 1 quod loco scilicet. Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 supplevimus modorum, deinde substituitimus nullum horum pro nullo illorum.

² Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 quia, sed minus apte.

³ Respectus huius propositionis magna diversitas in codd. invenitur; sic loco haec, quod a pluribus mss. ut ISY aa ce et ed. 1 extubetur, alii ut KXZ bb ponunt cum Vat. hic, cod. O hoc; dein aliqui tantum codd. et Vat. notatur pro vocatur; codd. ART verba Et haec vocatur circumin-
cessio omittunt. Mox pauci codd. ut KO quia loco qua, et demum paulo infra cod. T haec pro hoc.

⁴ Praestamus antiquiorum mss. et ed. 4 lectionem addendo summa, quod et rei veritas exigit.

⁵ Hic, c. 4. — Plures codd. ut AFGHZ cum ed. 1 adducit loco inducit.

⁶ Vat. contra plurimos mss. et ed. 1 addit hic et paulo ante post Pater verbum est.

⁷ Infra ad 5; c. etiam dub. 6.

⁸ Ex antiquioribus codd. et ed. 1 supplevimus quod.

⁹ Codd. V X ita pro in.

¹⁰ De Div. Nom. c. 2, § 4; Et enim videmus in domo, multis

unitis lampadibus, ad unum aliquod lumen unita omnium omnia lumina et unam claritatem indiscretam relucentem, et non etiam quis, ut arbitror, poterit alicuius lampadis lumen ab aliis ex omnia lumina continenti aere discernere, et videre sine altera parte alteram partem, totis in totis inconfuse contemperatis. Sed si etiam unam quis ardentium subduxerit domo, cohibet et proprium totum lumen, nullum quiddam aliorum luminum in semetipsum complectens, aut submet alteris relinquens. Erat enim earum, quod quidem dixi, omnium ad omnia perfectissima unitas, incommixta universaliter, et nulla parte confusa; et haec, existente in corpore aere, et ex materiali igne pendente lumine.

¹¹ In Vat. praeter fidem mss. et edd. 1, 2, 3 deest secum.

¹² Cod. Y addit sunt; codd. vero B D H addiunt sed penes suas origines, a quibus cod. O in eo tantum discedit, quod loco penes habet per.

¹³ Vat. perperam et contra mss. nec non sex primas edd. quoniam.

¹⁴ In cod. O additur essentialis vel substantialis, et paulo ante cum nomine quantitatis coniungitur virtualis. Mox post in Patre cod. G adiungit est, sed melius suppletur dicit respectum.

simul importat substantiam cum relatione, sicut patet infra¹, ita et hoc quod est *esse in*. Et sicut, cum dicitur *aequalis Patri*, arctatur ad standum pro aliis personis, ita et in proposito intelligendum.

3. Ad illud quod quaeritur, utrum importetur eadem habitudo; dicendum sine praecudicio, quod *sic*, quantum est de ratione nominis. Sicut enim, cum dicitur: Pater est similis Filio et e converso, non importatur alia et alia habitudo; ita nec in hoc quod est *esse in*², quia importat relationem identitatis sive consubstantialitatis. Unde si dicatur: Pater est similis Filio et e converso, non dicitur alia habitudo; sit in proposito, quia significat hoc quod est *esse in Patre* idem quod est *esse Patri consubstantiali*. Et uniformiter accipitur *consubstantialis*, cum dicitur de Patre et Filio. Et hoc patet, quia si non diceret

consimilem habitudinem, non esset circumincessio, sicut nec est, quando dicitur creatura esse in Deo, et Deus esse in creatura; quia alia importatur habitudo in utraque³.

6. Ad illud quod quaeritur de hoc quod est *apud* etc.; dicendum, quod quaedam praepositiones important habitudinem *repugnantiae*, ut *contra*; quaedam distantiae, ut hoc quod est *ad* et *prope*; quaedam *causae*, ut *de* et *ex*; quaedam *convenientiae*, ut *in* et *cum*. Primae et secundae nullo modo recipiuntur⁴, sed tertiae et quartae sic, et tertiae non conversim, sed quartae conversim, quia convenientia est relatio aequiparantiae.

7. Ad ultimum solvendum, quod iste est singularis modus essendi *in*, qui non continetur inter illos, nec potest reperiri proprie in creaturis.

Significatio
praepo-
sitionum.

Ad quest.
inced. 2.

SCHOLIION.

I. *Circumincessio* (περὶ ὁμοεισίας) per duplicem praepositionem (*circum-in*) aliquo modo exprimit duplicem sensum vocabuli Graeci, scilicet *incadere* et *capere*. Nostris temporibus saepe vocatur *circumincessio*, quod vocabulum tamen minus aptum esse videtur, ut profundus sensus vocabuli Graeci exprimat. Pro intelligentia questionis notandum est, quod saltem tria ad circumincessionem requiruntur: nempe inexistencia actualis unius in alio; realis distinctio eorum qui circumincedunt; in tima eorum praesentia et consubstantialitas. Hinc sequitur, nullam creaturam hoc modo in alia esse posse, nec ipsum Deum proprie circumincessivie inesse alicui creaturae, sed in solo Deo esse circumincessionem perfectam, ut docet sanctus Doctor in corp. Ceterum sequitur circumincessio, ut bene docet Richard. a Med. (loc. infra cit.), « ex hoc firmissimo fundamento credite, quod in tribus personis una essentia est. Ex quo enim quilibet persona est in essentia sicut suppositum in natura, et essentia in qualibet persona sicut natura in supposito, sequitur, quamlibet personam per suam essentiam esse in alia, alio tamen modo, quam natura sit in supposito et suppositum in natura » etc., nempe quia requiritur aliqua differentia vel distinctio ad hoc, quod unum sit in alio.

II. Quoad solut. ad I. S. Doctor primam responsonem merito rejicit. Est enim hic fallacia accidentis. *Esse in alio* enim

importat distinctionem unius ab alio; *esse in se* vero tollit omnem distinctionem. Fallaciter ergo concluditur: Pater est in Filio, scilicet ut distinctus ab eo, et e converso: ergo est in se, cum sit indistinctus omnino. Sic enim fit transitus a distinctione ad identitatem. Exemplum in littera positum rem magis explicat. Sic patet, quod Aristotelica regula: quidquid praedicatur de aliquo etiam de omni, quod sub illo est, praedicatur, in applicatione fallere potest. Richard. a Med. tamen eandem objectionem aliter solvit.

Quantum objectionem eodem modo solvit S. Thom. (hic q. 3. a. 2. ad 3.; S. I. q. 42. a. 1. ad 4.).

III. In conclusione omnes conveniunt; et S. Thom., in Summa ad probandum conclusionem isdem tribus argumentis utitur, quae apud S. Bonav. sunt 3. 4. 5. in fundam. — Inepte Durandus et Aureolus hoc 5. argumentum (quod S. Thomas habet 2. loco) impugnare nituntur. — Cf. Scol., hic q. 2; Report., hic q. 4. — S. Thom., hic q. 3. a. 2; S. I. q. 42. a. 5; S. c. Gent. IV. c. 9. in fine. — B. Albert., hic a. 8. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Egid. R., hic 2. princ. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 33. q. 10. — Durand., hic q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel, hic q. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DEB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram; et primo dubitatur de *situ* huius partis. Cum enim unitas in *substantia* faciat identitatem, unitas in *quan-*

titate aequalitatem, unitas in *qualitate* similitudinem², pari ratione videtur, quod deberet determinare de identitate et similitudine; quia, si de his non determinat, videtur, quod nec de aequalitate deberet facere speciale tractatum.

¹ Dist. 31. p. I. q. 2. — Paulo infra post *quod* esse plurimi codd. ut ACGIKLOPQRSTUWY etc. cum edd. 1, 2, 3 omittunt *esse*, sed male. Dein fide mss. loco *hoc quod* est substitutum *cum dicitur*, cui codd. OZ adiungunt satis bene *aliqua persona est*.

² Multi codd. ut paulo supra cum edd. 1, 2, 3 perperam omittunt *esse*. Mox post *Unde* auctoritate mss. et ed. 1 expunximus additum *sicut*, quod tamen mss. loco *hoc quod* paulo infra loco *significat* ponunt, et respectu cuius cod. O (cum quo fere convenit cod. I) post *consubstantiali* addit *sic esse in Filio idem est quod esse Filio consubstantiali*, sed ad rem minus congruent. Aliqui mss. ut VX verbis in *proposito* praefigunt

particulam *et*; dein a multis codd. et edd. 1, 2, 3 post *idem quod* omittitur *est*, et a pluribus mss. cum edd. 1, 2, 3 substituitur *Patrem* per *Patri*.

³ Supple: propositione; pro qua suppletione elidenda substituit Vat. contra mss. et ed. 1 *utroque* pro *utraque*.

⁴ Subaudi: in divinis. — Mox Vat., refragantibus mss. et ed. 1, *tertia* sic quod loco et *tertia*, pro quo cod. M exhibet *licet* *tertia*. In cod. O quartum divisionis membrum subdividitur, in quantum quaedam praepositiones important habitudinem convenientiae simpliciter, quaedam cum *subauctoritate* et ultimae nullo modo recipiuntur.

⁵ Vide supra pag. 342. nota 6.

RESPONDEO: Dicendum, quod ostensa perfecta aequalitate, ostenditur, quod omnimoda sit in natura identitas et similitudo; et ideo determinata aequalitate, non est opportunum de aliis determinare; sed magis de aequalitate determinat propter haereses extrinsecandas, Arianorum maxime, qui posuerunt inaequalitatem in divinis; et ideo difficilior¹ et utilior circa hoc versatur disputatio.

DUB. II.

Item dubitatur de hoc quod dicit, quod *aequalitas consistit in aeternitate*. Videtur enim male procedere, quia ipse dividit coaeternitatem² contra aequalitatem: ergo si ab ea distinguitur, quantum ad aeternitatem non attenditur aequalitas.

RESPONDEO: Dicendum, quod aequalitas perfecta in his tribus consistit, et Magister condividit aequalitatem contra coaeternitatem quantum ad alia duo membra, scilicet magnitudinem et potentiam.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non alio Deus, alio magnus* etc., quia videtur pari ratione, cum alio sit Deus, alio Pater, quod alio sit Deus, alio magnus. Si dicas, quod quantitas transit in substantiam, relatio non; obicitur, quod illud non solvit. Augustinus³ enim loquitur de formali praedicatione, et constat, quod formaliter loquendo ita est ista falsa: Deus est magnus deitate, vel Deus magnitudine, sicut et: Pater magnitudine⁴.

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis secundum rationem loquendi vel intelligendi a parte nostra *magnitudo* in divinis dicatur per modum quantitatis, et *deitas* per modum substantiae, tamen a parte rei nulla est omnino differentia. Nihil enim de magnitudine dicitur, quod non dicatur de substantia. In relatione⁵ autem paternitatis non est ita. Aliquid enim praedicatur de paternitate, quod non potest dici de essentia, sicut distinguere et distingui.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *In generatione generationum anni tui*⁶. Videtur enim male dicere, quia in aeternitate nulla cadit variatio: ergo cum annus variationem habeat, non debet transferri ibi⁷. Item, in illa aeternitate est omnimoda simplicitas et impartibilitas: ergo non deberet pluraliter dici *annos*.

RESPONDEO: Dicendum, quod iuxta modum nostrae infirmitatis et intelligimus divinam aeternitatem⁸ et nominamus. Quoniam enim *annus* dicit completam temporis revolutionem secundum decursum solis in zodiaco et regressum ad idem punctum, et divina aeternitas est perfecta et durationes ceteras circumpletens: ideo ad ipsam transtulit Scriptura nomen *anni*.

Rursus, quia interminata⁹ et a parte ante et a parte post, ideo non *annum* dicit, quasi terminum habeat, nec *generationem* singulariter, sed pluraliter *annos*, et *generationes* similiter. Ratione ergo perfectionis et interminationis transferretur, non ratione variationis.

DUB. V.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *in generatione Sanctorum sunt anni Dei, aeternitas*. Videtur enim falsum, quia duratio Sanctorum est finita a parte ante; sed aeternitas Dei est infinita a parte ante et post: ergo Sancti non sunt in illa¹⁰. Item, quo modo essendi *in*¹¹ generatio Sanctorum est in illa? Sicut *mensura*, non, quia Dei aeternitas solius Dei est mensura; si sicut *causa* in effectu; sed hoc modo est in ceteris creaturis: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod¹² illud verbum non est dictum per conmensurationem neque per aequalitatem, sed per concomitantiam et conformitatem. Quia enim generatio Sanctorum a parte post durat in infinitum¹³, durat etiam sine variatione: ideo illam summam aeternitatem in aeternum comitatur et ei

Aeternitas similis anni.

Quare in plurali.

¹ Cod. O *sufficiunt*.

² Nonnulli codd. ut IVYV *aeternitatem*.

³ Vide hic lit. Magistri, c. 2.

⁴ Vat. *perperam* et praeter fidem mss. et ed. 1 ordinem inverit ponendo *quod sicut loco illa et sic et ista: Pater est magnus pro sicut et: Pater magnitudine*, quae et post vel repetit *Deus est*.

⁵ Mendam Vat. *revolutione* correximus ex mss. et edd. 1, 2.

⁶ Ita codd. cum ed. 1, dum Vat. cum ceteris edd. *In generatione et generationem anni tui*; ceterum vide supra textum Magistri, c. 1.

⁷ Cod. dd *ad divina* pro *ibi*. Paulo infra Vat. falso *impartibilitas* loco *impartibilitas*; obstant etiam plurimi mss. et ed. 1.

⁸ Multi codd. contra contextum *Trinitatem* pro *aeternitatem*; Vat. cum uno altero codice *Trinitatem vel aeternitatem*;

tem; lectio in textum recepta exhibetur a pluribus mss. ut H ee ff et ed. 1. Mox ex antiquioribus mss. supplivimus *enim*.

⁹ Subintellige: aeternitas. — Pauci codd. ut HT adieciunt *est*, cod. X *est duratio*.

¹⁰ Nempe: aeternitate Dei. — Vat. absque auctoritate codd. et sex primarum edd., sensu eodem manente, *ergo illa non est Sanctis*.

¹¹ Cfr. supra q. 4. argum. 7. ad opp., ubi novem modi essendi in referunt. Mox Vat. *est in illa generatione Sanctorum*, sed praeter fidem mss. et sex primarum edd., licet idem servetur sensus.

¹² Fide antiquiorum mss. et ed. 1 supplivimus *quod* et consequenter *substitutimus est loco esse*.

¹³ Cod. 1 cum ed. 1 addit et. Mox aliqui codd. ut TX cum ed. 1 *comcomitatur pro comitatur*.

expresse conformatur; et ideo exponit illud Psalmi beatus Augustinus¹: *In generatione generationum anni tui*: sive in generatione interminata, quae generatio est *Sancti*, sive Sancti sunt illa generatio, et quia in perpetuum durat, et quia ex multis generationibus sunt collecti.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Pater est in Filio et Filius in Patre*; quia, si quidquid est in Deo Dens est propter summam simplicitatem, ergo quidquid est in Filio est Filius: ergo si Pater est in Filio, Pater est Filius.

RESPONDEO: Dicendum, quod non est simile, quia, cum dicitur aliquid esse in Deo, haec praepositio *in* aut dicit distinctionem *essentialem*, et sic non quidquid est in Deo, est Deus, quia nos *in Deo vivimus, movemur et sumus*²; aut *nullam* dicit distinctionem nisi secundum modum intelligendi, et hoc ponit omnimodam identitatem; et ideo sequitur, quod si Dens quod est in Deo. Sed cum dicitur de *persona*, haec praepositio *in* dicit distinctionem personalem, et una persona de alia non praedicatur; et ideo patet, quod non est simile³.

DUB. VII.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius: *Nec exemplum rebus divinis comparatio humana praestabit*. Videtur enim falsum, quia *imago* est expressa similitudo, et *vestigium* est in omni creatura: ergo videtur, quod *exemplum* sit in omnibus.

RESPONDEO: Dicendum, quod est exemplum *exprimens perfecte* et⁴ consimiliter omnino, et tale nullum est in creaturis, quia *imago* et ceterae creaturae plus habent dissimilitudinis quam similitudinis; et est exemplum aliquo modo *maximucens*, et sic multa sunt, et ex multis colligitur unum, nec tamen omnino perfectum.

¹ Enarratio in Psalm. 101. Sermon. 2. n. 11: De tot generationibus colliges omnes sanctas proles omnium generationum, et facies inde unam generationem. In ista generatione generationum anni tui, id est, aeternitas illa in illa generatione erit, quae de omnibus generationibus colligitur et in unam redigitur; ipsa particeps erit aeternitatis tuae. Ceterae generationes implendis temporibus generantur, ex quibus illa in aeternum regeneratur; mutata vivificabitur, erit idonea portare te, vires accipiens a te. In generatione generationum anni tui. — Vat. hic sicuti et supra in dub. 4. contra eodd. et ed. 1 In generatione et generationem anni tui, quae et paulo ante addit sic post ideo, ac dein Sanctorum sine pro Sancti sine ponit contra mss. et ed. 1. Mox cod. 1 durant et cod. dd durant beati loco durat, qui et in fine responsionis adiungit et hic est intellectus huius propositionis. — Idem dubium solvit a B. Albert., hic a. 6.

² Act. 17, 28. — Paulo infra cod. T quod sic Deus est in Deo loco quod sit Deus quod est in Deo.

³ Cfr. supra q. 4. ad 1. et Scholion.

⁴ Ex mss. et edd. 1, 2, 3, 6 suppletivum et. Plures eodd.

DUB. VIII.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Quod intelligibile est homini possibile est Deo*. Videtur falsum, « quia anima nostra quodam modo est omnia⁵ », et intellectus noster non tot intelligit, quin plura possit intelligere.

RESPONDEO: Dicendum, quod est loqui de intellectu *comprehendente*, et sic non est verum, quod omnia intelligere possit, quia nec Deus nec aliquid Dei, est comprehensibile nobis, quia omnino infinitus; et est loqui de intellectu *apprehendente*, et hoc dupliciter: aut in ratione *possibilis*⁶ et suscipientis, et sic utique omne quod potest fieri, potest intelligere, quia possibile est ad intelligendum; aut in ratione *agentis*, et quia non habet lumen tantae potentiae, quod possit super omnia, scilicet praesentia et futura, quia multa sunt contra⁷ eius iudicium, sic non est omnino.

DUB. IX.

Item quaeritur de hoc quod dicit Hilarius: *Nam si partem eiusdem, qui genuit, accepit, neuter perfectus est*. Videtur enim non sequi hoc, quia homo perfectus generat filium perfectum, et tamen non dat ei nisi partem.

RESPONDEO: Dicendum, quod est perfectio *simpliciter*, et perfectio⁸ *in genere*. Perfectio *in genere* bene compatitur secum dationem et receptionem partem, quia in dante suppletur per restaurationem, in accipiente per augmentum et additionem; sed perfectio *simpliciter* non compatitur secum restaurationem nec additionem, et quoniam in Deo perfectio est simpliciter, ideo si daret partem, in dante remaneret defectus, similiter et in accipiente; ideo non est simile de homine⁹.

DUB. X.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non per duplicem convenientium generum coniunctionem* etc.:

ut CLORSUV similiter pro consimiliter. — Cfr. de hac divisione pag. 94. dub. 4.

⁵ Aristot., III. de Anima, text. 37. (c. 8.).

⁶ Vat. cum cod. cc *possibilitatis*, sed contra alios eodd. et ed. 1. Paulo post fide plurium mss. ut ISTRYZ bb et ed. 1 restitimus particulam *utique*.

⁷ Vat., obmittentibus mss. et edd. 1, 2, 3, 6, supra. In lectione codicum intelligis locutionem *contra iudicium rationis de ratione inferiori* et conversa ad sensibilia, ut ipse S. Doctor praecclare explicat III. Sent. d. 23. a. 1. q. 1. ad 4. — Plura de intellectu comprehendente et apprehendente vide supra d. 3. p. 1. q. 1. ad 1; de intellectu possibili et agente II. Sent. d. 24. p. 1. a. 2. q. 4, et Aristot., III. de Anima, text. 1-20 (c. 4. et 5). — In cod. O in fine responsionis additur *quia non habet tantum lumen intellectuale, quod possit omnia intellecta in potentia facere intellecta in actu*.

⁸ In pluribus mss. ut AFGISTWY etc. et ed. 1 deest *perfectio*.

⁹ Ex multis mss. ut AFGHIMNPQTUZ etc. et ed. 1 adiectum verba *ideo non est simile de homine*.

Intellectus apprehendens dicitur dens.

Intellectus apprehendens dicitur duplex.

Perfectio duplex.

to dicitur tripliciter.

Exemplum est duplex.

aut enim tangit modos *essendi*, aut *generandi*. Non *essendi*, quia multo plures sunt quam isti; non *generandi*; et ita utroque modo est insufficientis.

RESPONDEO: Aliqui dicunt, quod Hilarius assignat hos² modos generationis, qui sunt in creaturis, ut excludat eas a Filio. Sed non assignat nisi duos modos, quia non loquitur nisi de generatione vivi; vivens autem generabile dividitur in vegetabile et sensibile; et secundum illud duplex genus duplex est modus generandi, quem tangit Hilarius. Nam animalia generantur per³ conjunctionem maris et feminae, et plantae per insertum. Primum tangit cum dicitur: « Non per duplicem *convenientium generam* », quia masculus et femina sunt duplicis generis quantum ad sexum, et tamen *convenientes* sunt quantum ad formam et naturam⁴. Secundum modum tangit cum dicit: « Nec per insitivam capaciosis substantiae naturam », sicut surculus inseritur arbori, « sed per naturae unitam similitudinem », id est similitudinem omnino in natura indifferentem⁵.

Aliiter potest dici, quod Hilarius non loquitur de modo⁶ generandi, sed loquitur, quomodo Pater sit in Filio; et excludit modum essendi *in*, quo creatura dicitur esse in creatura secundum modum usitatum; ad quem modum concurrit duplex conditio creaturarum: prima est creaturarum⁷ quoad naturam diversitas; secunda est continentis capacitas. Et has excludit ab illo modo existendi, qui est in divinis, per illa duo, quae dicit: « Quod Filius est in Patre non per conjunctionem duorum generum, neque per insitivam capaciosis substantiae naturam ». Hoc patet per litteram Hilarii⁸, quam immediate subin-

git in originali, et Magister omittit: « Quia, inquit Hilarius, per corporalem necessitatem exteriora fieri his, quibus continentur, interiora non possunt », et⁹ vult, quod illud est impossibile in creaturis corporabilibus, quod mutuo sint in se ipsi, sicut Pater est in Filio; quia propter corporalem necessitatem et imperfectionem interiora non possunt fieri exteriora his quibus continentur, ut si aqua est intus¹⁰ in vase, dum est intus, non potest fieri extra, et ita non continetur vas, ut vas sit in aqua.

DUB. XI.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Dum naturam Dei non degenerat nativitas*, quia non tantum in Deo, sed in creaturis pluribus non degenerat.

RESPONDEO: Dicendum, quod *degenerare* est extra genus generantis exire. Exire autem extra genus generantis hoc est: aut quantum ad *communem*¹¹ formam et naturam; et sic est degeneratio in aequivo-cis, sicut equus ex asina generat burdonem, et asinus ex equa mulum, unde mulus degenerat. Alio modo *degenerare* est proprietates generantis relinquere, *retenta natura*, sicut filius, qui generatur ex patre nobili et pulcro, est rusticanus¹² et turpis. Tertio modo est *degenerare* naturam generantis relinquere, non per dissimilitudinem, sed per *diversitatem*; et hoc modo omnis nativitas creata degenerat, quia in omni creatura generans est aliud a generato¹³, et sola divina generatio est, quae non degenerat, quia nihil nascitur novum, nihil additur alienam, et ideo generans a generato in substantia non separatur; et ideo illa generatio sola est nobilissima¹⁴.

Degeneratio
sicut triplici-
ter.

¹ Fide antiquiorum mss. et ed. I expunximus additum *in*.

² Unus altere codex ut G cum ed. I hic loco hos.

³ Pauci mss. ut GH et ed. I *ex conjunctione*. Mox Vat. contra antiquiores codd. et ed. I post *insertum* adicit *Et*. Dein aliqui codd. ut FGH cum ed. I dicit loco dicitur.

⁴ Ex plurimis mss. et ed. I supplevimus *naturam loco materiam*. Paulo post aliqui codd. ut aa bb dicitur pro dicit.

⁵ Vat. *similitudinem non in natura differentem*; sed obstat auctoritas veteriorum mss. et ed. I. — Praedictam expositionem huius loci praebet B. Albert., hic art. 10; S. Thom. et Richard., hic circa lit.

⁶ Nonnulli codd. ut FG cum ed. I *modis*.

⁷ In Vat. deest *creaturarum*, quod tamen exstat in mss. et ed. I.

⁸ Libr. VII. de Trin. n. 39. — Ed. I cum uno alterve codice *Et hoc pro Hoc*. Mox ex pluribus mss. ut AHKTYZ etc. et ed. I *quam loco quoniam* substituisimus.

⁹ Plurimi mss. cum ed. I exhibent particulam *et*, quae deest in Vat.

¹⁰ Sequitur antiquiores codd. cum ed. I addendo *intus*, quorum tamen aliqui ut FGISVW ea omittunt *in*.

¹¹ In cod. T deest *communem*.

¹² Vat. cum cod. ce, aliis tamen mss. et ed. I *refragantibus, rusticus*. Paulo ante cod. T *matre pro pulcro*. Mox post *Tertio* ex nonnullis mss. ut PQ dicit supplevimus *modo*. Dein post *degenerare* cod. dd addit *id quod*, pro quo plures codd. ut AFGHP Q TZ ce ff cum ed. I minus bene *id est*, aliqui autem ut SV et.

¹³ Mendum Vat. et cod. ce *generante* pro *generato* hic et paulo infra ex aliis mss. et ed. I castigavimus. Paulo ante cod. T cum ed. I *creato loco creatura* et cod. Y *alius pro aliud*. Max pro lectione Vat. et in *sola divina generatione degeneratio non est* fide fere omnium antiquiorum mss. et ed. I substituisimus *et sola divina generatio est, quae non degenerat*; in qua propositione codd. O Y ponunt *sed* loco *et*, ac cod. L *quae non degenerata est pro quae non degenerat*.

¹⁴ Cfr. B. Albert., hic a. 11.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XIX.

PARS II.

De aequalitate prolata per exclusionem inaequalitatis.

Sed nunc iam ad propositum redeamus.

HUIUS PARTIS TEXTUM VIDE SUPRA P. 337.

DIVISIO TEXTUS.

Supra ostendit Magister, divinas personas aequari quantum ad magnitudinem positive¹ per hoc, quod una essentia est in singulis tota. Hic ostendit, quod est summa in eis aequalitas, et hoc facit excludendo ab eis omnem² rationem inaequalitatis. Et dividitur haec pars in tres partes. In *prima* ostendit, quod non cadit ibi ratio totius³ integri. In *secunda* ostendit, quod non cadit ibi ratio generis et speciei⁴, ibi: *Hic adiciendum est, quod tanta est aequalitas etc.* In *tertia* ostendit, quod non cadit ibi ratio numeri, ibi: *Quod autem Ioannes dicit etc.*⁵

Prima iterum pars habet⁶ duas. In prima, quia fecerat digressionem, continnat dicta dicendis. In secunda vero ostendit, quod ibi non cadit ratio totius et partis, ibi: *Nec est aliqua trium personarum.*

Item *secunda* pars, in qua ostendit, quod in divinis non cadit ratio universalis sive generis et speciei, habet duas partes. In prima ostendit, quod non est in divinis accipere genus nec speciem nec individuum. In secunda vero contra hoc opponit auctoritate Damasceni, ibi: *His autem videntur adversari quaedam.* Prima habet duas: primo ostendit, quod non est ibi ratio⁷ generis vel speciei vel individui; secundo, quod non est ibi ratio materialis principii, ibi: *Notandum etiam, quod essentia divina non est materia.* Similiter pars, in qua obicit contra hoc, habet duas: in prima ostendit, quod cadit ibi ratio universalis et individui. ratione⁸ Damasceni;

in secunda solvit. Primum facit ibi: *His autem videntur adversari etc.*; secundum, ibi: *Haec autem quae hic dicuntur, licet in singulis sermonibus.*

Quod autem Ioannes dicit etc. Haec est *tertia* particula in qua ostendit, quod in divinis non cadit ratio numeri, et haec pars habet quatuor partes. In prima, praemisso quod in aequalitate personarum non cadit ratio numeri, ostendit, quibus modis differre numero non conveniat personis, et quibus modis conveniat. In secunda ostendit, quod in divinis personis tanta est magnitudo in una persona, quanta in tribus, ibi: *Scientium est ergo.* In tertia ostendit, quod Deus non potest dici triplex sive multiplex, ibi: *Praeterea, cum Deus dicatur trinus.* In quarta ostendit differentiam inter pluralitatem, quae est in Trinitate, et pluralitatem⁹, quae est in creaturis corporalibus, ultimo capitulo: *In rebus corporeis non tantum etc.*

Et notandum, quod tota summa et fundamentum totius distinctionis in hoc verbo consistit, quod divina essentia est magnitudo una non multiplicata, et tota non divisa est in qualibet personarum; ideo necesse est, quod personae sint omnino aequales in¹⁰ magnitudine. Nec potest ibi cadere ratio totius *universalis*, quia illud multiplicatur in partibus; nec totius *integri*, quia illud dividitur in partes nec est totum in qualibet parte: et ita nec ratio *materialis principii*, nec ratio *numeri*.

¹ Sequitur maiorem partem codicum addendo *positive*, pro quo aliqui ut BU aa ce cum ed. I *potentiae*, cod. D et *potentiam* ponunt. In Vat., fere omnibus mss. et ed. I refragantibus, post *ad* adicitur *eternitatem* et. Paulo ante plures codd. ut AFGHTZ cum ed. I *aequales loco aequari*.

² Vat. cum aliquibus tantum codicibus minus apte *communem pro omnem*.

³ Fide plurimorum mss. et ed. I capaximus additum *et*.

⁴ Vat. adungit *vel indicat*, quod deest in mss.

⁵ Mss. *Scientium igitur est tantum aequalitatem loco Quod autem Ioannes dicit etc.*; sed lectio mss. est falsa, quia omittitur capitulum illud, in quo Magister ostendit in divinis non

cadere rationem numeri. Idem mendum mss. recurrit paulo infra, ubi huius partis subdivisio datur, et in qua consequenter mss. exhibent tantum tres partes, omisso prima parte, quae est in Vat.

⁶ Ex antiquioribus mss. et ed. I substituius *habet* loco *in*.

⁷ Aliqui tantum mss. cum Vat. *natura*.

⁸ Plures codd. ut HPQZ ee et ed. I *auctoritate*.

⁹ Multa lectio Vat., in qua omittitur verba *quae est in Trinitate et pluralitatem*, resarcitur ex mss. et ed. I, sicuti et paulo post substituius *ultimo capitulo* loco *ibi*.

¹⁰ In Vat. et cod. ce deest *in*. Paulo ante pauci mss. ut VX *indivisa* pro *non divisa*.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis quatuor quaeruntur.

*Primo*¹, utrum in divinis sit ponere totum integrale.

Secundo, utrum sit ponere totum universale.

Tertio, utrum in divinis personis sit principium materiale.

Quarto, utrum in divinis sit differentia secundum numerum.

ARTICULUS UNICUS.

Quod a Deo excubdi debeant omnes rationes inaequalitatis.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis ponendum sit totum integrale.

Circa primum, quod sit² ponere totalitatem integritatis, videtur:

1. Per Augustinum primo, et habetur in littera³:

Tota Trinitas est in singulis personis: ergo aut est ibi implicatio falsi, aut est ibi totalitas; sed non est ibi implicatio falsi: ergo est ibi totalitas.

2. Item, hoc ipsum ostenditur *ratione*, quia ubi quantitas, ibi totalitas et integritas. Sed in divinis est quantitas virtutis: ergo saltem secundum illam et integritas.

3. Item, ubi pluralitas, ibi integritas, quia omnis pluralitas constat ex unitatibus; sed in Deo est pluralitas, quia trinitas: ergo in Deo est integritas. Si dicas, quod illa pluralitas non integratur, quia nihil plus est in tribus quam in uno — ergo⁴ si tantum est in tribus, quantum est in uno, ergo tantum credit et aequae plene credit qui credit, unum solum esse suppositum, sicut qui credit, tres esse personas; sed hoc est falsum: ergo etc.

4. Item, si aliquid est aequale alicui, eodem addito, adhuc erit aequale; ergo si aliquid est totum

ad aliquid, eodem addito, adhuc erit totum; sed tres est totum ad unum: ergo tres personae ad unam personam⁵.

5. Item, omne quod praedicatur de aliquibus simul et de nullo per se, est totum integrum ad illa⁶; istud constat et non habet instantiam; sed trinitas praedicatur de tribus personis simul et de nulla per se: ergo etc.

6. Item, omne quod removetur ab aliquo, differt ab illo genere, vel specie, vel numero, vel est totum ad illud; sed *trinitas* removetur a Patre, quia Pater non est trinitas, nec differt genere, vel specie, vel numero: ergo etc.

CONTRA: 1. Ambrosius in libro de Trinitate⁷; Fundamenta.

«In divinis nullam ponimus totalitatem, quia non est ibi quantitas nec numerus».

2. Item, *ratione* videtur, quia omne⁸ integrum est compositum ex partibus; sed Deus est summe simplex: ergo in Deo nulla est totalitas nec integritas.

3. Item, omnis pars sub ratione partis habet esse imperfectum respectu totius, quia ex aliquibus

¹ Cod. X cum ed. I adiungit *quaeritur*.

² In ed. I additur *ibi*.

³ Hic, c. 4, ubi haec verba Augustini afferuntur: «Propter unitatem naturalem totus Pater in Filio et Spiritu sancto est, totus quoque Spiritus sanctus in Patre et Filio est. Nullus horum extra quemlibet ipsorum est propter naturae divinae unitatem». Et c. 6, ubi Augustinus inter cetera dicit: «Pars ergo Trinitatis esse non potest quicumque unus in tribus». Ex quibus verbis propositio illa obiectionis formata esse videtur. — Val. hic et infra in principio respons. ad hanc obiectionem praeter fidem fere omnium mss. et sex primarum edd. *essentia* loco *Trinitas*, pro quo codd. PQ *divinitas*.

⁴ Val. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. *contra* pro *ergo*. — Cum *ergo* incipit replicatio.

⁵ Sensus argumenti est: Si verum est axioma: duae res aequales remanent aequales, si utrique additur idem, etiam verum erit hoc axioma: si aliquid est totum ad aliquid, remanet totum, si subiecto et praedicato idem additur; unde si in propositione: tres est totum ad unum, addo vocabulum *persona* ad tres et unum, non alteratur veritas eiusdem.

⁶ Aristot., V. Metaph. text. 31. (IV. c. 26.) ait: «Totum dicitur cuius nulla pars eorum abest, ex quibus totum natura (i. e. secundum propriam naturam) dicitur; et quod continet contenta, ut unum quid illa sint; hoc autem dupliciter: aut enim ut unumquodque unum, aut ex his illud unum. Ipsum enim universale et quod omnino ut totum quippiam ens dicitur, sic est universale, ut multa continens, eo quod de singulis praedicatur... Ceterum contingunt et finitum, cum e pluribus inexistibus unum quid sit, maxime quidem potentia, non actu». Quae verba Scotus, Comment. in hunc locum, ita explicat: Et per hoc dat intelligere duplex totum, scil. totum universale, cuius quaelibet pars est ipsum totum, quatenus tale totum praedicatur de suis partibus, praedicatione dicente: hoc est hoc; aliud totum integrale, quod ex suis partibus constituitur, tamen nulla eius pars est ipsum totum, quia nullum tale totum de suis partibus praedicatur.

⁷ Seu libr. I. de Fide c. 2. n. 19; et III. de Spir. S. c. 13. n. 93. ait: Quomodo enim pluralitatem recipit unitas divinitatis, cum pluralitas numeri sit, numerum autem non recipit divina natura? ⁸ In cod. M additur *totum*.

omnino perfectis non resultat tertium¹: ergo cum in divinis nihil imperfectionis sit ponendum, non est ibi pars: ergo a relativis², nec totum.

4. Item, omne totum est maius sua parte; sed ubi infinitas, ibi non est maius et minus: ergo nec totalitas; sed in divinis est infinitas: ergo.

3. Item, omne totum est resolubile vel secundum rem, vel secundum intellectum³, et omne resolubile est corruptibile: ergo cum in Deo nihil sit corruptibile, non erit resolubile, et ita nec totum.

CONCLUSIO.

Ratio totalitatis, prout exprimit aliquid perfectum, convenit Deo; sed prout habet respectum ad partes, nec totalitas nec partialitas in Deo poni potest.

RESPONDEO: Totum sive totalitas uno modo dicitur absolute; et sic totum idem est quod perfectum⁴. Alio modo dicitur totum per comparisonem ad partem; et sic dicitur totum quod habet partem et partem sive partes⁵.

Primo modo bene est ponere totalitatem in Deo, secundo⁶ non, nec etiam partialitatem; totalitatem non, quia aufert simplicitatem; partialitatem non, quia tollit perfectum; neutrum, quia tollit aequalitatem suamam.

1. Ad illud ergo quod obiicitur de Augustino, qui dicit, quod tota Trinitas etc.; dicendum, quod totum accipit pro perfecto, vel totum ibi accipitur privative, quia privat hoc quod esse partem extra partem. Unde tantum valet tota essentia, quantum valet non habens partem extra vel intra.

2. Ad illud quod secundo obiicitur, quod est ibi quantitas virtutis; dicendum, quod quantitas virtutis stat cum summa simplicitate; ideo abstrahit a totalitate et integritate.

3. Ad illud quod obiicitur, quod ubi pluralitas,

ibi integritas⁷ etc.; dicendum, quod pluralitas in creaturis duo dicit. Dicit enim aliquorum *distinctio-nem*, et ex ipsis unius multitudinis⁸ *constitutionem*. Primum quidem reperitur in divinis, quia ibi est distinctio vere; secundum non, quia ubi constitutio est, ibi constitutiva minus habent quam totum, quod constituunt, et ita essentialiter differunt ab invicem. In divinis autem non sic, quia cum Pater⁹ habeat totam essentiam, non partem, non potest minus habere nec essentialiter differre. Et ideo dicendum, quod in divinis recipitur¹⁰ pluralitas ratione distinctionis. Sed quia pluralitas est totum ratione constitutionis, et haec non est in divinis; ideo non sequitur, quod sit ibi totalitas; est tamen ibi vere unitas et pluralitas¹¹, et tantum est in unitate, quantum in pluralitate, sed non tot modis. Et quia fides non tantum est respecta essentiae vel magnitudinis, sed etiam modi essendi, patet quod obiicitur, quod non tantum credit qui credit unam personam, quantum qui credit plures.

4. Ex hoc patent sequentia, quia unum est pars trium; secundum quod dicit¹² unitatem, et tria trinitatem. Sed cum additur hoc nomen *persona*, distrahitur et non manet illa ratio unitatis, ideo nec ratio partialitatis.

5. 6. Ad illud quod obiicitur, quod praedicatur simul et remouetur¹³ etc.; dicendum, quod hoc non solum convenit totalitati respectu partis, sed etiam pluralitati respectu unitatis; quae quamvis non teneat rationem partis¹⁴ propter diminutionem et imperfectionem, tenet tamen rationem unitatis propter principium et distinctionem.

Unde quod totum remouetur a partibus et ad 6. non¹⁵ differat, hoc non est ratione constitutionis principaliter, sed ratione distinctionis. Et quoniam in divina pluralitate, quamvis non sit unius maioris constitutio, quia tamen ibi est distinctio, ideo sic remouetur, et sic praedicatur sicut totum in creaturis.

¹ Aristot., VII. Metaph. text. 49. (VI. c. 43.). Vide supra pag. 311 nota 7.

² Id est, concludendo ex habitudine unius relativi ad aliud, nempe partis ad totum.

³ Vide Anselm., Prolog. c. 18. et de Fide Trin. c. 3. Cfr. supra pag. 161 nota 1.

⁴ Aristot., III. Phys. text. 64. (c. 6.): Totum vero et perfectum aut omnino idem sunt, aut natura inter se affinia.

⁵ Aristot., V. Metaph. text. 31. (IV. c. 26.). Vide supra arg. 5. ad opp.

⁶ In codd. VX satis bene additur *vero modo*. Paulo infra cod. Z perfectionem pro perfectum. Dein ed. 1 post neutrum, quia bene addit *utrumque*.

⁷ Ex cod. Y supplevimus integritas.

⁸ Ita plures mss. ut FGHPQY cum ed. 1; alii cum Vat. multiplicationis.

⁹ Cod. O quaelibet persona loco Pater.

¹⁰ Fide mss. et ed. 1 substituiimus recipitur pro reperitur,

et paulo infra ex pluribus mss. ut ACSTV ce et ed. 1 haec pro hoc. Multi codd. ut AFGHISTVZ etc. cum ed. 1 erat totum loco est totum.

¹¹ Vat. cum cod. cc est tamen naturae unitas et personarum pluralitas, sed obstat auctoritas aliorum mss. et ed. 1. Paulo infra multi codd. cum Vat. Sed quia loco Et quia contra codd. GH et ed. 1.

¹² Supple cum ed. 1 unum, quae et mox ponit adderet pro additur.

¹³ Ita brevissime mss. et ed. 1, dum Vat. obiicitur quod omne, quod praedicatur simul et de nullo etc. Et ad sequens: omne quod remouetur etc.

¹⁴ Cod. Z incongrue hic addit scilicet in divinis, et mox post imperfectionem adiungit quam scilicet dicit pars.

¹⁵ Vat. perperam, quia argumentationis minus respondet, et absque auctoritate mss. et sex primorum edd. omittit non. Argumentationis summa in hoc est: ratio, quare totum i. e. Trinitas remouetur a Patre, nec tamen ab ipso differt sicut totum a

SCHOLIUM.

1. Pro intelligentia huius quaestionis notandum, quod S. Doctor hic in corp. et ad 1. verbum *totum* sumit triplici modo. Potest enim intelligi vel *positivae* vel *privativae*; si positive, tunc iterum vel *proprie* i. e. comparative ad partes, et sic *totum* est idem ac *habens partes*; vel *absolute*, et sic significat perfectum. Si autem accipitur *privativae*, tunc significat ens, quod non habet partes, sicut sunt omnia indivisibilia v. g. anima. In primo sensu *totum* minime potest transferri ad Deum, bene vero in secundo ac tertio sensu. His suppositis, quaestio resolvitur quoad *totalitatem* duplici conclusione; deinde negativa solutio extenditur etiam ad *partialitatem*.

II. Pro intelligentia 3. 5. et 6. oppositum et solutionis notandum, quod natura *totius integralis* importat, quod totum praedicetur de omnibus partibus simul, sed de nulla parte per se. Ratio huius est non tantum, quia *distinguntur* partes, sed etiam quia totum est *inequale* in comparatione ad suas partes. Verum quidem est, quod etiam *Trinitas* non praedicetur de aliqua persona per se, tamen ex hoc non sequitur, quod Trinitas sit totum integrale relate ad singulas personas, quia non propter aliquid *inequalitatem* Trinitatis ad singulas personas, sed solummodo propter *distinctionem* personarum ista praedicatio fieri nequit. Unde recte replicatur in 3. oppos.: « Illa pluralitas

(personarum) non integratur (i. e. non facit totum integrum), quia nihil plus est in tribus quam in uno ». Sic etiam verbum in solutione: « Ubi constitutio est, ibi constitutiva minus habent quam totum », facile intelligitur, quia manifestum est, quod quando partes constituunt unum totum, partes minus sunt quam totum. In divinis non est sic, quia pluralitas personarum non constituit *totum*, ut ibi a S. Doctore bene explicatur.

Pro solut. ad 4. notandum, quod numerus in divinis non habet plenam rationem numeri, quia etsi personae sunt distinctae per suas personales proprietates, tamen conveniunt in una numero essentia; sed numerus secundum plenam sui rationem importat numeratorum distinctionem in essentia. Unde tres unitates personales sunt quidem plures quam una, non tamen sunt plures vel plus *in essentia*; ita fere Richard. a Med., loc. infra cit. et ad mentem Seraphici Doctoris, cfr. infra d. 24. praecipue a. 3. q. 1.

III. Scot., de hac q. et duabus seqq. Report. hic q. 5. — S. Thom., hic q. 4. a. 1. — B. Albert., hic a. 12; S. p. 1. tr. 11. q. 47. m. 1. q. incid. — Petr. a Tar., hic q. 3. et 4. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 1. — A'gid. R., hic 4. princ. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 43. q. 1. a. 4. — Durand., de hac 1. et 4. q. hic q. 4. — Dionys. Carth., de hac et seqq. qq. hic q. 3.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis possit poni totum universale.

Secundo quaeritur, utrum in divinis sit ponere totum universale. Et quod sic, videtur:

1. Per Damascenum¹, qui dicit, « quod in divinis commune est, ut substantia, particulare, ut atomus »: ergo si est ibi commune et particulare, ergo universale, quia particulari non respondet aliud commune quam universale.

2. Item, hoc ipsum videtur per definitionem² universalis et particularis. « Universale enim est quod praedicatur de pluribus; particulare de uno solo »; sed has rationes est invenire in divinis: ergo etc.

3. Item, omne quod est in plus et est univocum, est universale ad illa, respectu quorum est in plus³; sed essentia sive substantia est in plus quam persona, et in plus univocum, quia⁴ dicit unam naturam repertam in illis secundum identitatem: ergo etc.

4. Item, in divinis est communicabile et in-

communicabile; aut ergo *eadem*, aut *alio* et *alio*. Non *eadem*; quia illud non est intelligibile, quod ex eodem veniat communis et proprietatis, convenientia et differentia formaliter⁵, ergo *alio* et *alio*: ergo si alio est communicabile, alio incommunicabile, ergo cum communicabile sit ratione eius *quo est*, incommunicabile ratione eius *quod est*, ergo *quo est* et *quod est* in divinis sunt per differentiam; sed ubi haec sunt per differentiam, ibi est universale et particulare: ergo etc.

5. Item, quanto aliquid simplicius, tanto universalius⁶; sed divina essentia est simplicissima: ergo ibi maxime est ratio universalis.

CONTRA: 1. Boethius⁷ dicit, quod nec est uni-^{Fundamentum.}versale nec particulare.

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia ubicumque est universale, ibi est una forma multiplicabilis vel multiplicata⁸; in cuius rei signum *omne*,

partibus, non est, quod Trinitas sit maius aliquid quam Pater (una siquidem essentia est in tribus), sed quod ibi est realis distinctio personarum.

¹ Libr. III. de Fide orthod. c. 6. Vide hic in lit. Magistri, c. 9. In quo textu Vat. contra mss. et ed. 3. habet *Antonius pro atomus*.

² Vat. cum cod. cc. *distinctionem*, aliis tamen codd. et ed. 1. exhibentibus *definitionem*, quae sumta est ex Aristot., I. Perih. c. 5. (c. 7.).

³ Haec definitio universalis colligitur ex Aristot., II. Poster. c. 14. (c. 12.). Vide supra p. I. huius d. q. 4. arg. 1. ad opp.

⁴ Fide codd. K T Z substituitur *quia* pro ambiguo *quod*.

⁵ Antiquiorum mss. et ed. 1. lectionem *formaliter* pro *personalis* restituitur, quae certe melior est.

⁶ Cfr. Libr. de Causis, prop. 4. — In fine argumenti Vat. cum uno alteroque codice minus bene *maxima*; plures codd. ut AFH ce ff. omittunt *est*.

⁷ Libr. de Trin. c. 1. et 2. ubi haec propositio sententia- liter sive tanquam conclusio continetur; ostendit siquidem ibi Boethius, quod propter summam substantialem Deo indifferentiam seu unitatem et simplicitatem « nulla in eo sit diversitas, nulla ex diversitate pluralitas, nulla ex accidentibus multitudo, atque idcirco nec numerus », ex quibus praedicta propositio consequitur. Vide Alex. Hal., S. p. 1. q. 48. m. 4. a. 1. — Mox codd. F G post *quod* satis bene addunt *in divinis*, codd. H M vero *Deus*.

⁸ Sub hoc respectu Aristot., VII. Metaph. text. 45. (VI. c. 13.) universale definit: quod pluribus natura inesse natum est.

quod significat *quoniam universaliter*, potest addi omni universali; sed in Deo non est una forma vel natura multiplicabilis nec multiplicata nec recipit signum universale, ut dicitur *omnis Deus*: ergo etc.

3. Item, ubi est particulare, ibi est forma vel natura ut *hic et nunc*¹; sed divina natura sive in se, sive in hypostasibus non est *hic et nunc*, sed semper et ubique: ergo nec in se nec in hypostasibus est ibi particulare.

4. Item, ubi est particulare et universale, universale est simpliciter particulari²: ergo cum in Deo non sit simpliciter essentia quam persona, qua in persona nullum est accidens, nullum principium constitutum: ergo etc.

5. Item, omnis natura, in qua est universale et particulare, est in genere determinato; et omnis talis est limitata³: ergo cum divina natura sit infinita, patet etc.

CONCLUSIO.

Licet in divinis sit ratio communis et propria, communicabilis et incommunicabilis, minime tamen ibi est ratio universalis et particularis.

RESPONDEO: Ad praelictorum intelligentiam est notandum, quod, cum fides nostra⁴ ponat trinitatem

et unitatem in divinis, necessario ponit convenientiam et distinctionem. Et quia convenientia non est nisi in communicabilis a pluribus⁵ et communi, distinctio autem non est nisi in proprio et incommunicabili, necessario in divinis ponitur ratio *communis* et *conclusio L. propria, communicabilis et incommunicabilis*.

Sed cum in Deo et⁶ creaturis sit distinctio suppositorum, aliter est in Deo quam in creaturis. Distinctio enim suppositorum maior est quam distinctio accidentalitatis; unde quamvis innotescat per accidentia⁷, tamen non fit per accidentia. Accidentibus enim circumscriptis, adhuc est intelligere supposita differre; et cum non fiat per accidentia consequentia⁸, oportet quod fiat ab *origine* vel ab *originali principio*. Ab *origine* est, quando unum differt ab altero, quia emanat ab eo; idem enim a se emanare non potest. Talis distinctio suppositorum est in Deo, sed haec⁹ non potest esse in creatura, scilicet distinctio solum per originem; nam nulla creatura potest alteri totam suam essentiam dare. Si ergo dat partem, necesse est, quod alia differentia sit ibi quam originis; et ideo est differentia ab *originali principio*. Haec autem non est *forma* in se, quia dicit quid communicabile¹⁰, nec *materia* in se, quia dicit quid indistinctum¹¹; ergo hoc facit *forma, ut adveniens materiae*. Quia enim adveniens materiae accipit partem, non totam¹² materiam, hinc est, quod ipsam distinguit. Et ipsam distinguendo trahi-

Aliter distinguuntur supposita in Deo ac in creaturis.

— Mox addendo conjunctionem *quoniam* praestamus lectionem mss. et ed. 1, quam genuinam iudicamus, quia respondet verbis Aristot., I. Periherm. c. 5. (c. 7.) et ibid. II. c. 1. (c. 10): τὸ γὰρ πᾶς οὐ τὸ καθόλου σημαίνει, ἀλλ' ὅτι καθόλου et versioni a Boethio factae (qua et schola et in specie S. Doctor uti solebant): *Omnis* enim non universale significat, sed *quoniam universaliter* (ed. Migne, Patrol. lat. tom. 64. col. 322 et 348). Vide Nicolaum de Orbellis O. Min. (floruit circ. 1450) in Expositione logicae supra textum Mag. Petri Hispani, c. de Propositione.

¹ Porphyr., de Praedicab., individuum seu particulare definit: «Culus collectio proprietatum nunquam in alio quolibet eadem erit». Inter has proprietates principatum obtinent *locus et tempus*. Cfr. Boeth., de Trin. c. 1, qui *loco* principatum dat, et Aristot., I. Poster. c. 24. (c. 31), qui et *loci et temporis* mentionem facit ac de universali per oppositionem ad particulare iuxta translationem Boethii haec adiungit: Universale autem, quod est in omnibus, impossibile est sentire; neque enim hoc aliquid est neque *nunc* neque *ubi* (ὃ γὰρ τὸδὲ οὐδὲ νῦν); neque enim utique esset universale; quod enim semper est et ubique, universale dicimus esse. — Ultima verba intelligas de perpetuitate et ubi-quitate *negativa* i. e. illa quae abstractit ab omni determinato tempore et loco; non autem de *positiva* i. e. illa quae se extendit ad omnia tempora et loca, et quae soli divinae naturae per se singulari (neutiquam universali) convenit, de qua in hoc agitur argumento. — Codd. L O *ibi est materia et forma loco ibi est forma vel natura*.

² Vide Porphyr., de Praedicab., c. de Specie et Differentia, et Aristot., I. Poster. c. 20. (c. 24.), ubi ex hoc deduct, demonstrationem universalem esse praestantiorum particulari.

³ Cfr. supra d. 8. p. II. q. 4.

⁴ Ed. 1 *vera pro nostra*.

⁵ Intellige haec verba in sensu passivo, ita ut sensus sit: nisi in aliquo, quod aptum est communicari seu haberi a pluribus. — Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. omittit a.

⁶ Vat. repetit *hic in*, quod deest in mss. et ed. 1.

⁷ Alluditur ad supra in 3. fundam. a nobis allatam definitionem individui. Collectio accidentalium proprietatum, quibus individuum nobis innotescit, hoc versu continetur: Forma, figura, locus, tempus, stirps, patria, nomen.

⁸ Ed. 1 *consequenter*, in qua lectione interpunktionem mutes necesse est. Paulo infra post *ab altero* in ed. 1 additur *solum*.

⁹ Ex pluribus mss. ut ATY etc. substitutum *haec pro hoc*. — De ratione, quam S. Doctor hic affert, plura vide supra d. 9. q. 1.

¹⁰ Sensus istorum verborum accipe a S. Doctore, II. Sent. d. 3. p. 1. a. 2. q. 3. in corp., ubi fusus de principio individuationis agit: «Rursus, quomodo forma sit tota et praecipua causa numeralis distinctionis, valde difficile est capere; cum omnis forma creata, quantum est de sui natura, *nata sit habere aliam sibi similem*, sicut et ipse Philosophus (VII. Metaph. text. 55. — ed. Paris., VI. c. 15.) dicit, etiam in sole et luna esse». — Idem dicit S. Thomas de formis materialibus seu per se non subsistentibus, in Comment. super VII. Metaph. lect. 15. et in opusculo de Individuatione. — Ex mss. et edd. I. 2, 3 ante *communicabile* supplervimus *quid*.

¹¹ Sub hoc respectu Aristot., VII. Metaph. text. 8. (VI. c. 3.) materiam describit: Dico autem materiam, quae per se ipsam neque quid neque quantum nec aliquid aliud quippiam dicitur, quibus ens determinatur. Vide etiam I. Metaph. text. 17. (c. 8.), ubi ait: Quando namque nihil erat discretum (translat. arabico-latina: Quoniam autem in fundamento naturae non est aliquid distinctum), palam quia nihil erat verum dicere de substantia illa... nec enim quicquid aliquid id possibile esse nec quantum nec quid.

¹² In Vat. male omittitur *totam*, quod tamen existat in mss. et ed. 1, a quibus etiam, uno alterove tantum codice excepto, paulo infra lectio Vat. *trahit loco trahitur* emendatur.

tur in partem et limitatur et fit *hic et nunc* et unum numero et particulare.

Quoniam igitur in divinis non est additio ad materiam nec tractio in¹ partem, ideo non cadit in divinis universale nec particulare, sicut ostendunt rationes ad hoc inductae in opponendo.

1. Ad illud ergo quod primo obicitur de Damasceno, dicendum, quod improprie dicitur *particulare pro incommunicabili*.

2. Ad illud quod obicitur, quod universale est quod praedicatur de pluribus; dicendum, quod ista est ratio *communicabilis*; *universalis* autem non est, nisi secundum quod realiter intelligitur multiplicari² in illis. Similiter solvendum de particulari.

3. Ad illud quod obicitur, quod est in plus et est univocum etc.; dicendum, quod universale est in plus, ita quod simplicius, et fit in³ minus per additionem ad illud; non autem sic in Deo.

4. Ad illud quod quaeritur, utrum eodem sit⁴ communicabile et incommunicabile; dicendum, quod alio et alio; quia, sicut dicit Augustinus⁵, alio est Deus, et alio Pater»; sed non alio et alio secundum

rem, sed secundum *rationem*: quia deitate est Deus, paternitate Pater, et paternitas non est aliud *re* ab essentia, quoniam paternitas est essentia; est tamen aliud *ratione*. Et quia ablativus dicitur *rationem*, ideo non eodem est Deus, quo Pater⁶. — *Et si obicitur*: aut rationi illi respondet aliquid in *re*, aut nihil; dicendum, quod ratio illa per comparisonem ad *essentiam* non est nisi modus, sed per comparisonem ad aliam *personam* est *res*. Et hoc patet, quoniam *habere essentiam ab alio* et *non habere* non dicit *rem* aliam, sed solum modum; *habere* autem *ab alio* et *habere non ab alio* dicit realem differentiam, quod nulla *res* est a se et ab alio⁷.

5. Ad illud quod ultimo obicitur de simplici, dicendum, quod est simplex *possibile ad additionem*, et tali modo universale est simplex; alio modo simplex, quia *privat compositionem* et additionem, et haec repugnantia non consonat universalitati; et tali modo divina essentia est simplex, quae nullo modo trahibilis est in partem per additionem, sicut trahitur universale; et ideo non est universale.

SCHOLIUM.

1. Sententia communis affirmat, in divinis esse quidem *rationem communis et proprii*, minime vero *rationem universalem et particularis*, sive speciei et individuali. Unde notanda est differentia inter *universale et commune, particulare et proprium* sive *incommunicabile*. Licet enim omne universale sit commune, non tamen omne commune est universale. *Universale* enim praedicabile, de quo est hic sermo, opponitur particulari, « quod, ut dicit Alex. Hal., eo dicitur, quod partem capiat communis naturae », et est aliquod superius, quod per differentias contrahi potest ad sua inferiora, ita ut in eis realiter multiplicetur. *Commune* vero in genere est unum in pluribus; quod dupliciter potest esse, scilicet vel multiplicatum in pluribus, et tunc idem est ac universale; vel non multiplicatum, ut essentia divina, quae una est in tribus personis (cfr. supra d. 5. dub. 2.). In hoc sensu specialiter *commune* retinet nomen genericum et distinguitur ab *universali*.

II. Pro explicatione ampliore haec referimus ex Alex. Hal. (loc. infra cit.): « In Deo non est ponere esse universale, nec esse singulare vel particulare; habet tamen esse divinum de utroque quod est perfectionis. *Universale* enim est in multis et dicitur de multis, quia non est totum, quod sunt singularia, sicut homo non dicit totum, quod est Socrates, sicut quantitates et qualitates et operationem, quae tamen sunt in esse Socratis... Sed cum dicitur Deus Pater, Deus Filius, Deus Spi-

ritus sanctus, dicitur esse divinum *in multis*, sed non *de multis*. Cum enim dico *Deus*, dico totum esse Patris, totum esse Filii. Esse ergo de multis imperfectionis est in esse univocum, unde non convenit esse divino; sed esse *in multis* convenit, quia hoc est virtutis et nobilitatis ».

« Similiter *particulare* dicitur quod est in uno solo; non tamen est de multis. Quod non sit de multis perfectionis est, quia dicit totum esse; sed esse in uno solo imperfectionis est, quia nobiliter est esse in multis quam in uno. Ideo esse divinum est in multis, non in uno solo, esse, inquam, in multis *non multiplicatum, sed unum*. — Hunc est loqui de particulari sive individuo tribus modis: uno modo secundum quod dicitur esse a *materia*; alio modo secundum quod a *forma signata* et singulari ». Deinde probat, quod nullo istorum modorum esse possit singulare in Deo, et concludit: « Cum igitur Deitas nullo modo pluriflicetur in Patre et Filio et Spiritu sancto, non se habet Deitas ad Patrem et Filium et Spiritum sanctum ut universale ad singulare ». Bene autem monet Dionys. Carth. (loc. cit.), illa verba *esse de multis* sensum habere, esse *partem sive aliquid* eorum, quae sunt multa vel in multis. Hoc patet ex tota Alexandri argumentatione. Ipse non negat divinam essentiam praedicari de tribus personis analogo modo, sicut omne universale, quod est in multis, praedicatur de multis.

¹ Vat. praeter fidem fere omnium mss. et ed. 1 hic *ad pro in* et alio *vel loco nec*.

² Vat. absque auctoritate codd. et ed. 1 *multiplicatum*.

³ Plurimi mss. cum ed. 1 exhibent verbum *fit* loco *sic* et particulam *in*, quam Vat. omittit. Mox Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 male substituit *sicut* pro *sic*, post quam particulam plures codd. ut GHKT etc. adiciunt *est*.

⁴ Fide antiquiorum mss. et ed. 1 suppluvimus *sit*.

⁵ Libr. VII. de Trin. c. 6. n. 11: Quocirca ut substantia Patris ipse Pater est, non quo Pater est, sed quo est. Cfr. etiam supra d. 6. dub. 2. et infra d. XXXIII lit. Magistri circa finem, ubi August. Serm. 1. in Psalm. 68. n. 5. afferitur.

⁶ Plura de hoc vide infra d. 33. q. 2. et dub. 4. — Mox post primum *aut* in Vat. et cod. cc additur *tunc*, quod deest in aliis mss. et ed. 1.

⁷ Ad plenorem praedictorum intelligentiam vide ea quae S. Doctor supra d. 5. a. 1. q. 1. ad 1. dicit. Cfr. etiam infra d. 26. q. 1. ad 2. et d. 34. q. 2. ad 7. — Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. incongrue *haberi essentiam ab alio* et *non haberi loco habere essentiam ab alio* et *non habere* et mox *nullus pro nulla res*. Cod. T *esse autem ab alio* et *non esse ab alio* loco *habere autem ab alio* et *habere non ab alio*, in qua propositione multi codd. cum ed. 1 minus bene et *non habere ab alio*. Dein aliqui codd. *sed ab alio* pro et *ab alio*.

III. Fundamentum solutionis ad 4. est distinctio inter *essentiam et proprietatem*, de quo cfr. supra d. 13. q. 3. et Scho lion; d. 8. p. II. q. 2; d. 33. q. 2. et praecipue d. 26. q. 1. et Scho lion. — Quaesitio de principio individuationis in fine responsionis tangitur, de qua in II. Sent. d. 3. plura dicenda erunt.

IV. De ipsa quaestione: Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 1. a. 1. — S. Thom., hic q. 4. a. 2; S. I. q. 3. a. 5. — B. Albert., hic a. 14. 15; S. p. I. q. 47. m. 3. part. 4. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 2. — Egid. R., hic I. princ. q. 1. — Heur. Gand., S. a. 43. q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 2.

QUAESTIO III.

Utrum in divinis personis possit principium materiale.

Tertio quaeritur, utrum in divinis personis sit ponere principium materiale. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Quandocumque aliquis vel aliquid est de aliquo, ita quod ipsum est distinctum, et illud, de quo est, indistinctum, est de illo tanquam de materiali principio¹; sed persona Filii est de substantia Patris, et persona distinguitur, substantia dicit quid indistinctum: ergo est sicut materiale principium.

2. Item, sicut efficiens et finis sunt causae correlativae, ita forma et materia² — forma enim dicitur respectu materiae — sed in Deo est ponere causam formalem. « ipse enim est forma », ut dicit Boethius³: ergo in Deo est ponere materiam.

3. Item, videtur quod causa materialis magis competat Deo quam aliquid genus causarum, quia materia in his inferioribus dat existentiam et permanentiam propter sui incorruptionem, unde fundamentum est existentiae creatae⁴: si ergo Deus sive divinum esse habet existentiam sive permanentiam per fundamentum incorruptibile, videtur quod Deo maxime competat ratio materialis principii, ergo etc.

4. Item, in rebus creatis finitas a forma venit, sed infinitas a materia⁵; sed omne quod est in Deo, est infinitum: ergo cum Deo maxime conveniat passio consequens principium materiale, maxime competit et ipsum.

5. Item, quamvis in Deo sit summa et omnimoda simplicitas, tamen nos ponimus in Deo *quod est et quo est* vere, sed tamen⁶ per indifferentiam: ergo pari ratione videtur, quod in Deo possit poni materia et forma, tamen per indifferentiam.

6. Item, omnis distinctio est a forma⁷, ergo circumscripta omni forma creata, materia non distinguitur, ergo non est aliud a Deo, ergo est Deus, quia omne quod est et non distinguitur a Deo, est Deus: videtur ergo, quod materiale principium sit ipse Deus, et ita competere divinis personis⁸.

CONTRA: 1. Boethius in libro de Trinitate⁹: « For-
Fundamenta.
ma sine materia non potest esse subiectum », et loquitur de Deo: ergo in Deo non erit ratio principii materialis.

2. Item, materia inter omnia entia est imperfectissimum, unde et Augustinus dicit in libro Confessionum¹⁰, quod prope nihil est; sed Deus est omnino perfectissimus: ergo omnino in eo nihil invenitur imperfectio: ergo nec quod est materiae.

3. Item, materia est principium patiendi¹¹, unde pati est a materia. Omne igitur, in quo est materia, est natum pati et recipere; sed nihil tale est omnipotens; in hoc enim, quod pati potest, deficit a posse: ergo in omnipotente nullo modo est materiale principium.

4. Item, si materia est in Deo, aut respectu

¹ Haec propositio fundatur in Aristotelis sententia de materia et forma, quae se habent ad invicem ut potentia (indistinctum) et actus (distinctum), et secundum quam forma substantialis rerum genitarum (excepta anima rationali) educitur e potentia materiae.

² Cfr. Aristot., II. Phys. text. 28-31. (c. 3.) et V. Metaph. text. 2. et 3. (IV. c. 2.), ubi hoc colligi potest tum ex definitione causarum, tum ex eo, quod efficiens et finis etc. ponuntur esse sibi invicem causa. Vide S. Thomae et Scoti commentaria in hos locos. — Ex plurimis mss. substituitur *correlativae loco corollariae*, pro quo ed. I. *corrolate*.

³ Libr. de Trin. c. 2.

⁴ Videtur Aristot., I. Phys. text. 82. (c. 9.), ubi incorruptibilitas materiae monstratur, et VII. Metaph. text. 8. (VI. c. 3.), ubi materia tanquam ultimum sive fundamentum substantiae exhibetur. — Opere plurimorum mss. et ed. I substituitur *creatae loco creativae*. Mox Vat. cum uno alterove tantum codice ponit cum loco *si et Deum pro ditinum ac habeat loco habet*.

⁵ Cfr. Aristot., III. Phys. text. 59-72. (c. 6. et 7.) et Averroes, in Comment. super praedictos textus. — Paulo infra post *passio* fide fere omnium mss. et ed. I exponimus repetitum

maxime, quod codd. C O hoc loco ponunt, ipso tamen omissis post *Deo*. Dein cod. Z post *competit* addit *ei*.

⁶ Vat., refraganibus codd. et edd. 1, 2, 3, *tantum*. Mox plures codd. cum Vat. *possit* loco *possit*.

⁷ Aristot., VII. Metaphys. text. 49. (VI. c. 13.): Actus namque separati (ἡ γὰρ ἐντελέχεια χωρῖς) etc. — De indistinctio materiae vide q. praec. in corp.

⁸ In Vat. desiderantur verba *et ita competere divinis personis*, quae tamen exstant in omnibus mss. et sex primis edd.

⁹ Cap. 2: Forma verò, quae est sine materia, non potest esse subiectum.

¹⁰ Libr. XII. c. 7. n. 7: Tu eras et aliud nihil, unde fecisti caelum et terram, duo quaedam; unum prope te, alterum prope nihil. — Ex multis mss. ut AFGKTYZ etc. et sex primis edd. post *unde* supplervimus *et*, ac paulo infra fide plurimorum codd. et ed. I substituitur *perfectissimum* loco *perfectissimum*. In fine argumenti cod. A *materia pro materiae*.

¹¹ Aristot., I. de Gener. et Corrupt. text. 55. (c. 7.): Materia, ut materia, passiva est. Et ibid. II. text. 53. (c. 9.): Materiae enim est pati. — Mox Vat. cum cod. cc, aliis tamen codd. et ed. I obnitentibus, *Unde omne* loco *Omne igitur*.

sui, aut ¹ *aliorum*. Si respectu *aliorum*: cum ergo materia sit ens in potentia ad alia nec distinguitur ab aliis rebus, sed per eas perficitur, tunc Deus reciperet complementum a creatura nec ab ea distingueretur, quod absurdum est. Si autem materia est ² in Deo respectu *sui*, aut *pure* est materia, aut aliquid *aliud*. Si *pure* materia: ergo non est ens ³. Et *praeterea*, nihil est materia sui ipsius: ergo oportet, quod ibi sit aliquid cum materia: et si hoc, ergo divinum esse est compositum et mixtum: ergo nec Deus habet *esse simplex* ac per hoc nec *esse primum*, et ita non est Deus.

CONCLUSIO.

In Deo nullo modo, nec proprie nec transmutive, poni potest materiale principium.

RESPONDEO: Dicendum, quod in Deo nullo modo, nec proprie, nec transmutive recipitur materiale principium. Et ratio huius est, quoniam materia dicit principium passivum et ita incompletum; et quoniam a divino esse ⁴ omnis incompletio et omnis passio penitus removenda est, ideo nullo modo genus materialis principii in Deo esse ponitur.

1. Ad illud ergo quod obiicitur, quod persona est de *substantia*, et ipsa est *distincta*, et substantia non; dicendum, quod hic est defectus quantum ad utramque conditionem. Nam *primo* haec non recipitur, quod *persona* sit de *substantia*, sicut vult Augustinus ⁵, quia « non dicimus tres personas ex eadem essentia »; licet haec communiter recipiatur, quod *Filius* est de substantia Patris, ubi non materia, sed originis consubstantialitas designatur, sicut

supra ostensum est, quod efficiens est distinctio quinta ⁶. *Alia* est conditio, quae deficit: nam materia est distincta ⁷ et possibilis ad distinctionem per formam; sed substantia vel essentia nullo modo distinguitur nec per se nec per accidens; et ita patet, quod non convenit ei ratio materiae.

2. Ad illud quod obiicitur, quod efficiens refertur ad finem et forma ad materiam; dicendum, quod nullius causae habitudo cadit in Deo ⁸ respectu sui, sed respectu creaturarum; et aliarum causarum habitudines in Deo recipiuntur, circumscripta dependentia, propter hoc, quod sonant in perfectionem ⁹; sed materia sonat omnino in imperfectionem. Et quod obiicitur, quod forma dicitur ad materiam; dicendum, quod est forma *constitutiva* et *exemplaris*. Et forma *constitutiva* dicitur ad materiam; et haec non cadit in Deo, sed forma *exemplaris* sic ¹⁰. Et si dicatur, quod Deus est forma in se, hoc est dictum, quia est actus purus non dependens a possibili. Nec tamen simile est de *correspondentia formae et materiae*, et *efficientis et finis* ¹¹. *Efficiens* enim et *finis* possunt incidere in idem numero; sed *forma* et *materia* nunquam. Forma vero ¹² *constitutiva* incidit cum *efficiente* et *fine* in idem specie, non numero; forma vero *exemplaris* in idem numero.

3. Ad illud quod obiicitur, quod materia est fundamentum existentiae; dicendum, quod modus illius fundamenti Deo non competit, quia ¹³ est fundamentum *esse* quod recipit aliunde, scilicet a forma; Deus autem a nullo recipit: ideo non cadit in eo materia.

4. Ad illud quod obiicitur de infinitate, dicendum, quod est infinitas ex *defectu perfectionis*, et haec competit materiae, sed non Deo; et est infi-

Duplex forma.

Notandum.

Duplex infinitas.

¹ Aliqui codd. ut YZ cum ed. 1 repetunt hic *respectu*.

² Ex antiquioribus mss. et ed. 1 substitutus *quod sit*. Paulo ante plures codd. ut AGHISWZ cum ed. 1 *absurdissimum* loco *absurdum*.

³ Vide a nobis ex Aristotele allatam definitionem materiae q. praec. pag. 358 nota 11. — Mox Vat. cum cod. cc omittit *divinum esse*, quod exhibetur ab aliis mss., licet plures eorum cum ed. 1 incongrue *Deum* loco *divinum* ponant.

⁴ Pauci codd. ut SW a *divinis* loco a *divino esse*. Mox ed. 1 *remota pro removenda*.

⁵ Libr. VII. de Trin. c. 6. n. 11: Nec sic ergo Trinitatem dicimus tres personas vel substantias, unam essentiam et unum Deum, tanquam ex una materia tria quaedam subsistant... tamen tres personas eiusdem essentiae vel tres personas unam essentiam dicimus; tres autem personas ex eadem essentia non dicimus, quasi aliud ibi sit quod essentia est, aliud quod persona. — Paulo infra post *licet* plures codd. ut ATXY cum ed. 1 omittunt *haec*.

⁶ Art. 1. q. 2. ⁷ Exhibemus lectionem plurimorum mss., quae cum subnex magis convenit, dum Vat. cum ed. 1 et aliquibus codd. habet *indistincta*, cui cod. 1 adiungit *de se*.

⁸ Vat. contra mss. et ed. 1 *Deum*.

⁹ Mendum Vat. et ed. 1 nec non aliquorum mss. *sonant imperfectionem* ex aliis mss. et edd. 2, 3, 4, 5, 6 correctimus; cod. Y *sonat imperfectionem* scil. dependentia, non false, sed minus ad rem. Mox multi codd. cum Vat. et ed. 1 post

omnino omittunt *in*, quod tamen in aliis mss. et edd. 2, 3, 6 invenitur.

¹⁰ Ita multi codd. ut ANORTVWXY etc. cum ed. 1; Vat. cum aliquibus mss., interceptione variata, incongrue *exemplaris*, sicut *si*; codd. AZ omittunt *sic*. Mox, postulatibus mss. et ex primis edd., substituitur *dictum pro dictu*. Immediate post legunt plures codd. ut FGHIKLOY *et ff quod loco quia*.

¹¹ Aliqui codd. ut SWX hic et paulo post *finalis*.

¹² Fide plurimorum mss. et ed. 1 delevimus hic additum *tantum*. — Aristot., II. Phys. text. 70. (c. 7.) ait: Veniunt autem tres (causae) in unam plerumque; ipsum enim quid est (causa formalis) et id cuius gratia (causa finalis) una est; ipsum vero unde motus primum (causa efficiens) specie eadem est his; homo enim hominem generat.

¹³ Supple: materia. In proxime sequentibus praestamus fere omnium mss. et ed. 1 lectionem, quae et cum sententia S. Doctoris de essentiali dependentia materiae a forma congruit (cfr. II. Sent. d. 12. a. 1. q. 1). Cod. F, transpositis verbis, *quia est fundamentum, quod recipit esse aliunde* etc.; Vat. vero cum edd. 4, 5, 6 *quia esse fundamentum est esse quod recipit aliud, et aliunde perficitur, scilicet a forma*; tandem cod. cc cum edd. 2, 3 quoad primam propositionis partem cum Vat., quoad secundam partem, omissis scil. *aliud et ac perficitur*, cum aliis mss. consentit. — Paulo ante cod. Y *in Deo non reperitur pro Deo non competit*.

nitas ex *privatione limitationis*, et haec Deo et formae liberrimae, non materiae competit; et ita patet illud.

5. Ad illud quod obicitur, quare materia et forma non ponuntur per indifferentiam: dicendum, quod ista duo, *quod est et quod est*, de ratione sua nullam important imperfectionem, sed ratione eius quod differunt. Unde, sublata eorum differentia, manet completio, et tunc¹ in divinis recipiuntur. Sed materia, non tantum quia differt a forma, dicitur incompletionem, sed etiam quia materia est; et ideo nullo modo ponitur in Deo.

6. Ad illud quod ultimo obicitur, quod cir-

cumscribitur omni forma, materia non distinguitur; dicendum, quod ista propositio: omnis distinctio est a forma, non habet veritatem, nisi intelligatur de distinctione perfecta — quod enim habet esse distinctum habet esse completum — de² distinctione autem quacumque falsum est. Materia enim differt a forma, et constat quod se ipsa differt³ ab ea. Sic potest dici et in parte sua, quod materia differt a Deo se ipsa; tamen ex parte sua, quia non est perfecta, non cadit perfecta distinctio: sed ex parte Dei, quia perfectissimus est, perfecta cadit distinctio. Causa⁴ enim distinguitur a causato, ens actu ab ente in potentia; et istae sunt primae differentiae et summae.

Quomodo materia distinguitur a forma et a Deo.

SCHOLIUM.

I. Quaestio haec militat contra pantheismum seu potius materialismum, a Concilio Vaticano (const. I. de Deo creatore, can. 2.) his verbis notatum: Si quis praeter materiam nihil esse affirmare non erubuerit; a. s. In specie eadem confundit fusionem Davidis de Dinanto, cuius principale argumentum fuit illud quod ultimo loco inter ad oppos. legitur, scilicet hoc: si Deus non esset idem quod prima materia, oporteret differre ea aliquibus differentis, et sic non esset simplicia. Nam in eo quod per differentiam ab alio differt, ipsa differentia compositionem facit. Ita S. Thom. (S. c. Gent. l. c. 17.) hoc Davidis argumentum refert, et deinde ad mentem S. Bonav. sic solvit: « Hoc autem processit ex ignorantia, qua nescit, quid inter differentiam et diversitatem intersit. Differentis enim, ut in decimo Metaphysicorum (text. comm. 12.) determinatur, dicitur ad aliud; nam omne differentis, aliquo est differentis. Diversum autem aliquid absolute dicitur ex hoc, quod non est idem. Differentia igitur in his quaerenda est, quae in aliquo conveniunt; oportet enim aliquid in his assignari, secundum quod differant, sicut duae species conveniunt in genere, unde oportet, quod differentis distinguantur. In his autem, quae in nullo

conveniunt, non est quaerendum, quo differant; sed se ipsis diversa sunt. Sic enim et oppositae differentiae ab invicem distinguuntur; non enim participant genus quasi partem suae essentiae; et ideo non est quaerendum, quibus differant; se ipsis enim diversa sunt. Sic etiam Deus et materia prima distinguuntur, quorum unum est actus purus, aliud potentia pura, in nullo convenientiam habentes ». Idem argumentum Davidis B. Albert. simili modo solvit (S. p. l. tr. 4. q. 20. m. 2. q. incid.) — In eodem solut. ad 6. a S. Bonav. duplex ponitur species distinctionis, scilicet altera perfecta et specifica per formam, altera imperfecta per propriam entitatem materiae.

II. Praeter citatos cfr. supra d. 8. p. II. q. 4. — S. Thom., S. l. q. 3. a. 1. 2. — B. Albert., I. Sent. d. 20. a. 1, ubi refert et solvit plura argumenta « Alexandri, cuiusdam Graeci, et David de Dinanto, Latini »; et S. p. l. tr. 11. q. 47. m. 3. part. 5. — Petr. a Tar., hic q. 3. a. 3. 4. — Henr. Gand., S. a. 28. q. 2, et a. 29. q. 2. — Ceteri doctores hanc quaest. tangunt tractando de simplicitate Dei, in specie de illo problemate, utrum Deus sit in aliquo genere determinato, de quo agit Magister d. 8. p. II.

QUAESTIO IV.

Utrum in divinis differentia secundum numerum possit poni.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum in divinis sit ponere differentiam secundum numerum. Et quod sic, videtur.

1. Damascenus in tertio libro⁵: « Numero, non natura differunt hypostases »; et loquitur de divinis hypostasibus.

2. Item, omnia quae contingit vere numerari, necesse est differre numero; sed hypostases vere contingit numerari, ut dicantur duae et tres: ergo vere cadit in eis differentia secundum numerum.

3. Item, omnia quae differunt re, aut differunt

genere, aut specie, aut numero, aut nullo modo differunt⁶. Sed impium est dicere, quod hypostases nullo modo differant: ergo saltem numero differunt.

4. Item, unitas secundum⁷ numerum non respicit unitatem formae, sed suppositi — quod patet: hoc enim album et hic sedens, demonstrato Petro, est unum numero — ergo ab oppositis diversitas secundum numerum non respicit diversitatem naturae, sed suppositorum; sed in Deo est pluralitas suppositorum, quamvis non sit diversitas naturarum: ergo etc.

¹ Ex mss. et edd. 1, 2, 3 substituiimus *tunc* loco *ideo*.

² In Vat. et cod. cc desideratur *de*, quod invenitur in aliis mss. et ed. I. Paulo supra codd. LO post *distinctione* addunt *positiva*.

³ Vat., obnitentibus codd. et ed. 1, *distat*.

⁴ Consensu mss. et edd. 1, 2, 3 posuimus *causa* loco *incausatum*.

⁵ De Fide orthod. c. 6: Personae siquidem non natura, sed numero inter se distingui dicuntur.

⁶ Cfr. Aristot., I. Topic. c. 6. (e. 5.); V. Metaph. text. 16. (IV. c. 9.); et Boeth., de Trin. c. 1.

⁷ In Vat. et cod. cc praeter fidem ceterorum mss. et ed. 1 adiungitur *materia* sic, et paulo infra contra plurimos codd. ponitur et hoc patet loco quod patet, pro quo cod. Z hoc enim patet.

3. Item, idem et diversum sufficienter dividunt ens¹: ergo omne quod est ad alterum comparatum, aut est idem specie, aut diversum; aut idem numero, aut diversum. Ergo Pater, comparatus Filio², aut est *idem* numero, aut *diversus*. Si *idem*; sed quodcumque aliqua duo sunt eadem numero, numm vere praedicatur de altero: ergo possum dicere: Pater est Filius, quod est³ contra fidem. Si *diversus* numero: ergo in divinis cadit diversitas secundum numerum.

SED CONTRA: I. Ambrosius super secundam Epistolam ad Corinthios, et Magister recitat in littera⁴: «Ibi vere unitas, ubi nulla diversitas»: ergo non est ibi diversitas secundum numerum, cum sit aliqua diversitas, scilicet diversitas secundum numerum.

2. Item, Boethius in libro de Trinitate capitulo secundo: «Nulla est in Deo diversitas, nulla ex diversitate pluralitas, nulla ex accidentibus multitudine»: ergo nec differentia⁵ secundum numerum.

3. Item, diversitas secundum numerum solum venit ex parte materiae; unde dicit Philosophus⁶, quod «omnino materia numerabiliter est»; sed in divinis non cadit materia aliqua: ergo nec diversitas secundum numerum.

4. Item, quaecumque differunt numero, numerant⁷ omnia quae sunt in se ipsis, saltem omnia quae sunt ibi ex parte formalis principii. Hoc patet, quia enim Petrus et Paulus sunt duo, ideo duo homines, duo animalia, duo alba, et sic de singulis: ergo si Pater et Filius⁸ sunt numero differentes, ergo habent duas naturas, et duas essentias: ergo sunt duo dii, quod est contra catholicam fidem.

5. Item, quaecumque differunt numero, sunt separabilia imagine vel intellectu; sed Pater et Filius nullo modo sunt separabiles, nec re⁹ nec intellectu, in divinis, quia una persona est in alia et e converso: ergo nec differunt numero.

6. Item, quod non est multiplicabile nec multiplicatum est unum numero; sed divina natura non est multiplicabilis nec multiplicata: ergo est unum numero¹⁰; sed quaecumque sunt unum numero, non

possunt differre numero: ergo si essentia vel natura divina ceteras complectitur personas, impossibile est, quod personae numero differant.

CONCLUSIO.

In divinis non est ponenda differentia secundum numerum, licet personae numerentur.

RESPONDEO: Dicendum, quod in divinis non est ponere differentiam secundum numerum. Et huius ratio sumi potest et a posteriori et a priori.

A posteriori: quoniam omnia quae differunt numero, consequitur ista passio, quae est numerus; numerus autem est aggregatio multitudinis, in qua plus est in toto quam in singulis partibus¹¹. Haec autem aggregatio est ex his solum, quae habent unitatem limitatam, quae plus est cum alio quam per se ipsam. Limitatio autem venit per additionem. Additio autem perducit ad compositionem cum materia, quae facit esse *hic et nunc*, et *tantum* et non plus; et ita non est diversitas secundum numerum nisi in his, in quibus est distinctio per additionem et compositionem et materiam. Et¹² haec distinctio non cadit in Deo, ideo nec diversitas secundum numerum.

Alia ratio est a priori: quia in quolibet, quod intelligimus ut completum, intelligimus sub ista duplici conditione, scilicet per modum *quo est* et *quod est*; et unitas quidem sive identitas secundum *speciem* vel genus venit¹³ a parte eius quod est *quo*, secundum diversos status sive completionem maiorem et minorem. Unitas vero, vel diversitas secundum *numerum* venit a parte ipsius *quod est* secundum esse, sive prout est in supposito¹⁴ individuo. Sic autem ista duo coniuncta sunt in omnibus, quod numerato ipso *quod est*, necesse est, numerari ipsum *quo est*. Cum ergo in omnibus, quae differunt numero, numeretur ipsum *quod est*, necesse est, quod multiplicetur in illis ipsum *quo est*.

Et¹⁵ quia ad diversitatem secundum numerum concurrit diversitas ipsius *quo est* et *quod est* et qui

Conclusio I. et principis.

Ratio a posteriori.

Ratio a priori.

¹ Vide supra pag. 104 nota 5.

² Praefirunt lectionem maioris partis codd. ut AFGHI STUWYZ etc. et ed. I lectioni aliquorum codd. et Vat. *Si ergo Pater comparatur Filio. Mox post Si idem* ex plurimis mss. et edd. I, 2, 3, 6 supplivimus male omissum *sed*.

³ Cod. H addit *falsum et*.

⁴ Ille, c. 3, circa finem. — Paulo infra lectionem fere omnium mss. et ed. I restituimus addendo cum *sit aliqua diversitas, scil. diversitas secundum numerum*.

⁵ Cod. V *diversitas*.

⁶ Libr. I. Phys. text. 66. (c. 7).

⁷ Plurimi mss. et ed. I *numerantur*; sed propter difficultatem grammaticalem hanc lectionem non recepimus.

⁸ In cod. Y additur *duo*.

⁹ In aliquibus mss. et Vat. hic additur *nec modo*, sed minus ad rem et contradicente maiore parte mss. et ed. I. In fine argumenti plures codd. cum ed. I *ergo non* loco *ergo nec*.

¹⁰ Vat. cum uno alterove codice perperam omittit *numero*, quod tamen exhibetur in ceteris codd. et ed. I.

¹¹ Communis definitio numeri, summa ex Aristotele, IV. Phys. text. 133. (c. ult.); V. Metaph. text. 11: et 20, ac X. Metaph. text. 21. (IV. c. 6. et 15. ac IX. c. 6.), haec est: Numerus est multitudo mensurata per unum. Vel ex Boethio, I. de Arithmetica, c. 3: Numerus est unitatum collectio, vel unitatis acervus ex unitatibus profusus (cfr. etiam de Trin. c. 3.). — Plures codd. ut A1PQTV *et singula pro singulis*. Paulo ante cod. I *ratio* loco *passio*. Mox codd. PQ *in his* pro *ex his*.

¹² Ex plurimis antiquioribus mss. et ed. I loco *Sed* substituitur *Et*, quod aliqui codd. ut SV omittunt.

¹³ Vat. cum paucis codd. *est veniens*.

¹⁴ In cod. Y adiungitur *vel*. Mox aliqui codd. ut ATXZ cum ed. I *inuncta* pro *coniuncta*, quod aliqui ut SW omittunt.

¹⁵ Vat. cum cod. ce, omissa particula *Et*, proxime sequentem propositionem cum precedente coniungit novamque paulo

est, id est naturae, rei naturae et suppositi sive hypostasis, sed principaliter ipsius quod est; cum in divinis quo est sive essentia propter summam simplicitatem nullo modo sit multiplicabilis; ideo necesse est, quod ipsum quod est similiter remaneat indistinctum; et ideo impossibile est, quod cadat ibi diversitas secundum numerum. Nec tamen unum est numero; quia ipsum quod est unum numero¹ in creaturis non est dicibile de pluribus; sed in divinis ipsum quod est, quamvis sit unum, tamen de pluribus est dicibile. Et ratio huius est, quia idem est ibi quo est et quod est, quantum² ex parte rei. Et ideo, sicut quo est est communicabile pluribus, quamvis non multiplicabile, ita ipsum quod est. Unde

Conclusio 3. possumus dicere, quod pluralitas personarum medium tenet inter idem numero et diversum. Quamvis enim ipsum quod est non numeretur, numeratur tamen ipse qui est; unde sunt ibi plures qui.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Solutio oppositorum.

Notandum.

1. Et hoc vult dicere Damascenus, cum dicit: «Numero, non natura differunt hypostasies». Per hanc enim additionem: non natura, ipse contraxit differentiam secundum numerum sive distraxit a propria ratione³. Unde ipse dicit primo libro capitulo octavo: «Oportet scire, quod aliud est differre re, aliud ratione. In omnibus creaturis hypostasium divisio re consideratur, communitas vero ratione; in summa vero et supersubstantiali Trinitate est e converso». Unde cum diversitas secundum numerum faciat sive notet diversitatem in re et natura, proprie loquendo, nisi nomen diversitatis secundum numerum distrahat ad distinctionem suppositorum, non est concedendum, quod sit ibi diversitas secundum numerum, sed secundum numerum⁴ personarum sive hypostasium. Et hoc vult dicere

Damascenus, quando dicit, quod hypostasies differunt numero, non, inquam, numero, qui dicat⁵ diversitatem in re et natura, sed qui dicat differentiam in proprietatibus et relationibus, natura semper manente unica et indivisa. Ex hoc patet illud Damasceni.

2. Ad illud quod secundo obiicitur, quod numero differunt ea quae numerantur; dicendum, quod verum est, quod eo modo differunt, quo numerantur; sed non numerantur nisi quantum ad personas; et ita non differunt nisi numero hypostasium et proprietate.

3. Ad illud quod obiicitur, quod quae differunt re etc.; distinguendum est in hoc nomine re⁶, quia potest dicere naturam sive essentiam, et potest dicere personam. Si dicat essentiam et naturam, verum est; si personam, falsum est, et non habet locum illa divisio.

4. Ad illud quod obiicitur, quod unitas numero respicit identitatem suppositi; dicendum, quod si suppositum dicatur ipsum quod est, tunc habet veritatem. Si autem dicatur ipse qui est sive persona, non habet veritatem nisi in his, in quibus differt quo est et quod est. Unde proprie loquendo, diversitas secundum numerum sequitur ipsum quod est; et ideo⁸ in divinis non habet locum.

5. Ad illud quod obiicitur⁹, quod idem et diversum sufficienter dividunt ens, ergo idem numero, vel diversum; dicendum, quod illud verum est in ente, quod natum est numerari, sicut¹⁰ ens creatum; sed in ente increato hoc deficit. Unde Hilarius de Trinitate¹¹: «Deum ex Deo natum nec eundem nativitas nec aliud esse permittit»: et ita, sicut praedictum est, tenet medium inter idem numero et diversum.

Res dupliciter dicitur.

SCHOLIUM.

I. Cum fides applicet numerus unum et tres ad divina, et numerus videatur non convenire cum aequalitate, S. Doctor apte agit hic de numero praesae sub hoc respectu, sive quomodo numerus admitti possit in divinis, qui deperget summae divinitatis aequalitati. Plura de ratione numeri in divinis dicuntur infra d. 24. a. 2. Cum Magister in hac re opinionem sustineat communiter reprobata, multum illa aetate de ratione nu-

meri in divinis est disputatum. Unde Alex. Hal. integram de hac materia scripsit quaestionem, septem membra completentem, in qua diffuse exponit quae S. Bonav. hic brevi compendio exhibet.

II. Duplici conclusione quaestio resolvitur. Primo respondetur cum Magistro, quod in divinis non est differentia secundum numerum. Haec solutio intelligitur de numero proprie et

infra incipit, addito ergo, a verbis Com ergo in divinis, quae lectio et in se incongrua est et contra antiquiores codd. nec non ed. 1.

¹ Fide mss. et sex primarum edd. adiectus unum numero. Immediatè post in pluribus edd. ut ADILORSTU etc. desideratur in creaturis.

² In paucis mss. ut YZ additur est, et a cod. Z paulo infra post ita adiungitur et.

³ Vat. quae ponit ad differentiam loco a propria castigatur ex mss. et sex primis edd. — Plurimi codd. cum primis edd. (excepta ed. 1.) distinxit pro distraxit. Mox Vat., plurimis mss. et ed. 1. obmittitibus, ut loco Unde.

⁴ Lectio Vat. inutilis, in qua male omittitur sed secundum numerum, resarcitur ope fere omnium mss. et ed. 1.

⁵ Fide plurimorum codd. et ed. 1. substituimus hic et paulo

infra dicit pro dicit et mox ope plurium mss. ut FIIT bb mutavimus relatione in relationibus. Dein pauci codd. ut RSU unitate indivisa loco unica et indivisa.

⁶ Vat. cum cod. cc quia, sed contradicentibus aliis codd. et ed. 1. Paulo ante pro different aliqui codd. ut IKT V cc differant.

⁷ Pauci codd. ut ADT rei, et paulo infra dicit loco dicit.

⁸ Ex mss. et codd. 1, 2, 6 suppluvimus ideo.

⁹ In Vat. et cod. cc deest quod obiicitur.

¹⁰ Ed. 1 addit est.

¹¹ Libr. I. n. 17: Quia Deo ex Deo nato neque eundem nativitas permittit esse, neque aliud. — In quo textu, fere omnibus mss. et ed. 1. refraganibus, Vat. nec alium esse natura permittit. Mox ex codd. cum ed. 1. praedictum loco dictum posuimus.

stricte sumto. Haec assertionem omnibus doctoribus communem Seraphicus duplici ratione probat. *Prima* sumta est a *posteriori* i. e. ex consideratione eorum rerum, quae proprie habent differentiam numeralem. Haec sic procedit: numerus supponit aggregationem multitudinis, haec vero unitatem limitatam, limitatio additioem, quia genus additioem differentiae specificae, species additioem principiorum individuatum, materia additioem formae limitantur; additio autem implicat compositionem, quae minime est in Deo et consequenter nec differentia numeralis. *Secunda* ratio sumitur a *priori* sive ex intrinsecis conditionibus eandem et praecipue entis infiniti. Haec procedit ex distinctione in omnibus entibus completis faciendi iuxta *quo est* et *quod est*. *Quo est* significat naturam specificam vel genericam, *quod est* vero individuum seu suppositum: ex illo oritur unitas specifica vel generica, ex hoc vero identitas vel diversitas secundum numerum. In Deo autem *quo est* et *quod est* minime multiplicentur et distinguuntur; tamen *qui est* (hypostasis) habet distinctionem et numerum personale. — His suppositis facile intelligitur secunda conclusio, quae incipit a verbis:

«Nec tamen est unum numero» etc. Licet enim in Deo *quo est* et *quod est* sint unum, tamen numeratur pluralitas personarum. Unde in divinis non est simpliciter numerus, sed cum additione determinante, nempe pluralitas «secundum numerum personarum» (hic ad 1. et dub. 2.). Ideo S. Doctor non consentit Magistro, qui numerum omnino removet a divinis, sed dicit infra (d. 24. a. 2. q. 1. in corp.): «Numerus importat distinctionem et super hoc compositionem aggregativam; et quoniam in divinis non sit aggregatio, nihilominus est distinctio, ideo numerus non simpliciter removeendus est a divinis, sed numerus talis. Et Magister omnino removet, ideo in positione sua deficit. Et in illo articulo communiter non tenetur a magistris Parisiensibus».

III. Alex. Hal., s. p. l. q. 45. m. 1. 2. 3. 4. — Scot., in utroque scripto I. Sent. d. 24. q. unic. — S. Thom., I. Sent. d. 24. q. 1. a. 2; S. I. q. 30. a. 3. — B. Albert., hic a. 17; S. p. l. tr. 9. q. 42. m. 1. — Petr. a Tar., hic q. 4. — Richard. a Med., hic a. 3. q. 3. — Egid. R., I. Sent. d. 24. prima princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 43. q. 3. — Dionys. Carth., I. Sent. d. 24. q. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram et primo de hoc quod dicit: *Oret, ut quod credit intelligat*. Videtur enim improbie loqui, quia nullus orat quod non desiderat, nullus desiderat quod non considerat, nullus considerat quod non cognoscit vel intelligit: ergo a primo, si orat, ut intelligat, intelligit¹. *Item*, nullus assentit rei, quam mente non intuetur sive concipit: ergo nullus assentit rei, quam non intelligit, quia intelligere est mente intueri.

RESPONDEO: Dicendum, quod intelligere dupliciter dicitur: uno modo idem est quod cognoscere, quid est² quod per nomen dicitur; alio modo idem est quod ratione comprehendere. Primo modo antecedit fidem, quae est ex auditu³; secundo modo consequitur, quia nulla ratio humana sufficit ad manifestanda credibilia, nisi intellectus fide⁴ illustratur et captivetur.

DUB. II.

Item quaeritur de hac solutione Magistri, qua dicit: *Aliqua differre numero, quae sibi in computatione non adiunguntur*. Videtur enim male dicere,

quia illi computationi aut respondet aliquid in re, aut nihil. Si aliquid respondet: ergo non differt a praecedenti differentia; si nihil respondet: ergo distinctio sive computatio nostra super⁵ vanum fundata est.

RESPONDEO: Dicendum, quod computationi nostrae, cum dicimus *unus, duo, tres*, aliquid respondet. Sed illud non est diversitas numeralis, sed distinctio personalis; unde in divinis non dicitur esse numerus nec differentia secundum numerum, nisi addatur secundum numerum personarum, qui dicit distinctionem in hypostasisibus, non in natura: ideo quamvis dicantur tres personae, non tamen est ibi *ternarius*, sed *trinitas*⁶.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *eum Deus dicatur trinus, non debet dici triplex*. Videtur enim contra illud quod dicitur Sapientiae septimo⁷, quod *Spiritus sapientiae est multiplex*, ergo duplex vel quadruplex: ergo etc. *Item*, Isidorus⁸ dicit, quod «Trinitas est multiplex et numerabilis». *Item, ratione videtur*, quia pannus unus, in substantia duplicatus, dicitur duplex. triplicatus triplex:

¹ Ultimam partem huius argumenti Vat. cum cod. ex, aliis tamen codd. cum ed. 1 reluctantibus, sic mutilam exhibet: *nullus desiderat quod non cognoscit vel intelligit. Item.*

² Vat. et cod. ex aliquid loco *quid est*, sed contra communem Scholasticorum modum loquendi et contra mss. (quorum tamen aliqui ut KW ee minus apte *aliquid est*) et ed. 1. Mox auctoritate plurimorum codd. et ed. 4 substituitur *comprehendere pro apprehendere*. — Explicationem huius distinctionis accipe a S. Doctore, qui III. Sent. d. 24. dub. 3. eandem objectionem resolvendo ait: Uno modo intelligere dicitur large nosse, quid est quod dicitur per nomen; et illud intelligere semper praecedit assensum fidei, nec aliquid creditur, quin isto modo prius intelligatur. Alio modo intelligere hoc est ratione praevia cogitare, iuxta quod dicit Augu-

stinus: Quod intelligimus, debemus rationi; quod credimus, auctoritati. Et de isto intelligit Augustinus, quod quaedam sunt quae prius creduntur, et postea intelliguntur, sicut sunt articuli fidei, qui sunt supra rationem etc. — Paulo ante pauci codd. ut PQ est *dupliciter* pro *dupliciter dicitur*.

³ Rom. 10, 17.

⁴ Plures codd. ut G P P Q ff cum ed. 4 *loce fidei pro fide*. — Plura de hoc dubio vide apud Alex. Hal. . S. p. III. q. 68. m. 6. a. 6.

⁵ Vat. addit *nihil et*, quod deest in fere omnibus mss. et edd. 1, 2, 3.

⁶ Cfr. hic q. 4.

⁷ Vers. 22, ubi Vulgata loco *sapientiae* legit *intelligentiae*.

⁸ Cfr. infra d. XXIV. lit. Magistri in fine, ubi tota Isidori propositio habetur.

ergo si una est substantia in tribus hypostasibus, videtur triplicari in eis et ita ¹ triplex dici.

RESPONDEO: Dicendum, quod distinctio personarum non potest significari per additionem termini numeralis ² ad hoc nomen *Deus* nisi huius nominis *trinus*, quod specialiter ad hoc inventum est, ut significet pluralitatem in suppositis cum unitate formae. Quia ergo hoc nomen *triplex* dicit distinctionem simpliciter in termino cui additur, vel quantum ad formam, vel quantum ad partium multiplicationem, et quia ³ in Deo non cadit multiplicatio nec quantum ad formam, nec quantum ad partes: ideo nullo modo potest dici *triplex*.

Quod ergo obicitur, quod ⁴ dicitur *multiplex*; dicendum, quod istud est dictum causaliter, quia multorum et variorum donorum effectivum est principium ⁵, in quibus est vera diversitas; non sic in personis. — Quod dicit Isidorus, improprie dictum est et exponendum est. — Ad illud, quod idem pananus dicitur triplex ⁶; dicendum, quod verum est, sed tamen secundum alias et alias partes; et quia in Deo non est aietas partium nec formae, ideo non potest dici *triplex* ⁷.

Trius quid significet.

Multiplex dicitur casualiter.

Quid sit ignis et lux.

DUB. IV.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *in rebus corporeis plus sunt duae quam una*. Videtur enim instantia esse, quia ignis cum ferro non est ⁸ maius quam ferrum per se, sive lux cum aere. *Si tu dicas*, quod non sunt corpora; obicitur, quod corpus glorificatum simul est cum non glorificato, et tantum locum occupat non glorificatum per se, quantum cum glorioso: ergo non sunt maius, quia corpus maius maiorem occupat locum.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus ⁹ loquitur de rebus corporeis, quarum quaelibet est corpus; sed ignis in ferro et lux in aere non est corpus, sed proprietates corporis. *Praeterea* notandum, quod Augustinus non accipit hic ¹⁰ *maius* extensive, sed accipit *plus* quantum ad veritatem existentiae vel essentiae. Cum enim non sit summa veritas in qualibet re, plus est de veritate existentiae in duabus rebus quam in una, quamvis non sit ibi plus de latitudine distantiae sive de extensione ¹¹ magnitudinis vel capacitatis contentivae.

DISTINCTIO XX.

CAP. I.

Quod aliqui personarum non excedit aetiam potentia.

Nunc ostendere restat, quomodo aliqua harum personarum aetiam non excedat potentia, ut, sicut una et indifferens est magnitudo trium, ita una et indifferens monstrat potentia trium. Sciendum est igitur, quia ¹ non est potentior Pater Filio, nec Filius vel Pater Spiritu sancto, nec maiorem potentiam habent duo vel tres simul quam singulis eorum; quia nec plus potest Pater simul et Filius quam soter Spiritus sanctus, nec hi tres simul plus possunt quam singulis eorum, quia omnipotentiam, quam habet Pater, et Filius accipit nascendo et Spiritus sanctus procedendo. Quod Augustinus ratio-

nibus et auctoritatibus probabiliter astruit in libro contra Maximinum ², qui dicebat Patrem potentiores ac meliorem Filio.

CAP. II.

Quod non minus potest Filius quam Pater.

« Nihil, inquit ³, Patre minus habet ille qui dicit: *Omnia quae habet Pater, mea sunt* ». « Nam si minus habet in potestate aliquid quam Pater, non sunt eius omnia, quae habet Pater; sed eius sunt omnia quae habet Pater; tantum igitur habet potestatem Filius, quantum Pater »: « aequalis ergo est Patri. Non enim potest qui accipit inaequalis esse ei qui dedit ».

¹ Ex antiquioribus mss. et ed. I supplevimus *ita*. Mox plures codd. cum ed. I *tripliciter loco triplex*. Paulo supra cod. Z est *duplex pro dicitur duplex*.

² Vat., quae habet *numerabilis pro numeralis*, emendatur ex mss. et ed. I. Paulo infra cod. T cum ed. I *significaret loco significet*.

³ In pluribus mss. ut ASTWY etc. et ed. I amittitur *quia*, ac dein ponitur *uec loco non*.

⁴ Hic et paulo infra post *quia* supple: Spiritus sapientiae.

⁵ Vat., refragantibus mss. et ed. I, in hac propositione post *quia* addit *est causa*, ac mox post et contra plurimos codd. et ed. I repetit *quia*. Dein aliqui codd. ut ALSZ *dicuntur effectivum loco donorum effectivum*, aliqui autem ut GHKO *oe* ff omisso *donorum* legunt *cariorum effectivum est etc.* Mox post *non sic* cod. V adiungit *est*.

⁶ Vat. et cod. ce *multiplex*, sed contra alios codd. et ed. I.

⁷ Plura de hoc videsis infra d. 24. a. 3. q. 1. — Alex. Hal., S. p. I. q. 66. m. 1. a. 4. — B. Albert., hic a. 18.

⁸ Fide mss. et sex primarum codd. expunximus *additum*

quid, et mox ex plurimis mss. et ed. I post *Si* supplevimus *tu*.

⁹ Libr. VI. de Trin. c. 10. n. 12, ex quo sumus est textus huius dubii. — Paulo infra auctoritate veterum mss. et ed. I post *ferro* adiecit *et*.

¹⁰ Vat. *ibi*, obnitiocibus plurimis mss. et ed. I.

¹¹ Ita fere omnes codd., dum Vat. loco de *extensione* ponit *extensivae*, cum qua convenit ed. I, quae post *magnitudinis* cum cod. M addit *dimensionis*.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Ed. 5, 8 quod.

² Vat. et aliae edd. in libro tertio contra Maximinum; codd. et ed. I sic: in libro contra Maxim. In edd. impressis Augustini duo tantum sunt libri contra Maximinum. Sed in antiquis mss. exemplaribus huius operis opusculum « Collatio Augustini cum Maximino » inscribebatur *primus* liber. c. M., et illi duo *secundus* et *tertius*. Textus sequentes sunt ex secundo libro iuxta computationem modernam.

³ Libr. II. c. 14. u. 7. — Locus Scripturae est Ioen. 16, 15. Duo loci sequentes Augustini sunt ibid. n. 9. et 7.

CAP. III.

*De obiectionibus haereticis contra hoc,
et responsionibus catholicis.*

«Tu autem hoc de potentia sapis, quod potens sit Filius, sed potentem Pater, ut secundum doctrinam vestram potens potentem poterit gignere, et non omnipotens omnipotentem. Habet ergo Pater omnipotentiam, quam non habet Filius: at si hoc est, falsum est quod ait Filius: *Omnia quae habet Pater, mea sunt* ¹ ».

« Sed, inquis, Pater a nemine potentiam accepit, Filius autem a Patre. Fateamur et nos, Filium accepisse potentiam ab illo, de quo natus est potens; Patri vero potentiam nullus dedit, quia nullus eum genuit. Gignendo enim dedit potentiam Pater Filio, sicut omnia quae habet in substantia sua, gignendo dedit ei quem genuit de substantia sua ² ».

« Sed quaeritur, utrum tantam quantum ipsi est potentiam Pater Filio dederit, an minorem. Si tantam, non solum potentem, sed etiam omnipotentem genuisse Omnipotens intelligitur; si vero minorem, quomodo omnia quae habet Pater, Filii sunt? Si Patris omnipotentia Filii non est, non omnia procul dubio, quae habet Pater, Filii sunt ³ ». At omnia Filii sunt; omnipotentia ergo Patris etiam Filii est: non est ergo Pater potentior Filio.

Item, alio modo probat Filium aequalem Patri contra Maximum ⁴ ita dicens: « Tu dicis, quod Pater genuit Filium minorem se ipso, in quo et Patri derogas, qui si Filium unicum minorem genuit, aut non potuit, aut non voluit gignere aequalem. Si dicis, quia non voluit, cum invidum esse dixisti; si autem non potuit, ubi est omnipotentia Dei Patris? Prorsus ad hunc articulum res colligitur, ut Deus Pater aequalem sibi gignere Filium aut non potuerit, aut noluerit. Si non potuit, infirmus; si noluit, invidus invenitur. Sed utrumque hoc falsum est: Patri igitur Filius verus aequalis est.

Genuit ergo Pater sibi aequalem Filium, et ab utroque procedit utrique aequalis Spiritus sanctus ». « Si enim formam suam, ut ait Augustinus contra eundem ⁵, Pater in unico Filio plenam gignere potuit, nec tamen plenam genuit, sed minorem, cogimini Patrem invidum dicere ». Plenum ergo Deum et aequalem sibi genuit Filium.

Hoc autem per similitudinem humanam ita esse demonstrat inquires ⁶: « Homo pater, si potuisset, aequalem Filium genuisset. Quis ergo audeat dicere, quod hoc Omnipotens non potuit? Addo etiam, quia, si posset homo, maiorem melioremque se ipso gigneret Filium. Sed minus vel melius Deo quidquam esse non potest ». « Deus ergo cur non aequalem, ut ais, Filium genuit, cui nec anni necessarii fuerant, per quos adimpleret? aequalitas, nec omnipotentia deficit. An forte noluit? ergo, quod absit, invidit; sed non invidit: aequalem igitur genuit Filium ⁷ ». « Cretanus ergo, Filium ei esse aequalem ».

« Sed forte dices: eo ipso maior est Pater Filio, quia de nullo genitus genuit tamen aequalem. Ad quod cito respondebo: immo ideo non est maior Pater Filio, quia aequalem genuit. Originis enim quaestio ista est, quis de quo sit; aequalitatis autem, qualis aut quantus sit ⁸ », quod est dicere: ad originem pertinet quaestio, quae quaeritur, quis de quo sit; ad aequalitatem vero illa quae quaeritur, qualis aut quantus quis sit. « Nec cum dicitur Filius a Patre genitus, ostenditur inaequalitas substantiae, sed ordo naturae, non quo alter prior esset altero, sed quo alter est ex altero ⁹ ». Non ergo secundum hoc, quod Pater genuit, et Filius genitus est, vel Spiritus sanctus ab utroque procedit, aequalitas vel inaequalitas ibi existit, quia non secundum hoc alia persona alii aequalis vel inaequalis dicitur. Ecce aequalitas Trinitatis et una eademque substantia, quantum breviter potuimus, demonstrata est in superioribus ¹⁰, qualiter scilicet aliqua trium personarum quamlibet aliam nec aeternitate nec magnitudine nec potentia excellat.

¹ Ibid. c. 12. n. 1. — In hoc textu Augustini Vat. cum pluribus eod. verbo *gignere* praemittit *generare* vel contra codd. et originale.

² Loc. cit. paucis interpositis. — Hic codd. ABC et ed. I *Fateamur pro Patremur*.

³ Ibid. immediate post. — In principio textus post *utrum* Vat. cum paucis eod. male addit *ei*. Finito textu, post *omnia* Vat. cum aliis eod. contra 4, 2, 3, 7 et omnes codd. addit *quae habet Pater*, quod facile ex praecedentibus suppleri potest.

⁴ Libr. II. c. 7. et 5. Eadem docet Augustinus in libr. LXXXIII. Quaest. q. 50.

⁵ Ibid. cap. 15. n. 1.

⁶ Ibid. cap. 18. n. 3, ubi Vat. et plures eod. post *Addo etiam* omittunt *quis*, refragantibus codd. BCDE, ed. 1 et originali.

⁷ Ibid. c. 15. n. 5. — Quae sequuntur, leguntur ibid. c. 18. n. 3.

⁸ Ibid. immediate post, ubi Vat. et edd. 4, 8, 9 post *quia aequalem* adiciunt *sibi*, contra alias eod., codd. et originale.

⁹ Ibid. cap. 14. n. 8. — Solummodo Vat. post *prior* male legit *est pro esset*.

¹⁰ Scilicet in hac et praecedente dist.

Probatio per simile.

Repiratio solvitur.

Obiectio haeretic.

Ratio 4. Augustini.

Alia eiusdem ratio.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XX.

De trium personarum aequalitate quantum ad potentiam et virtutem.

Nunc ostendere restat, quomodo aliqua harum personarum etc.

DIVISIO TEXTUS.

Supra ostendit Magister aequalitatem personarum quantum ad *magnitudinem*, hic ostendit aequalitatem¹ quantum ad *potentiam* et *virtutem*. Et haec pars tres partes. In *prima* proponit quod intendit². In *secunda* probat, ibi: *Nihil, inquit, Patre minus habet* etc. In *tertia* dubium sive obiectionem in contrarium dissolvit, ibi: *Sed forte dices, eo ipso maior est* etc.

Prima et ultima parte remanentibus indivisis, *media* dividitur in tres, secundum tres probationes

sive rationes, quarum prima sumta est ab auctoritate Domini, Ioannis decimo sexto³: *Omnia, quae habet Pater, mea sunt*. Secunda sumta est per deductionem ad impossibile, quia si non genuit aequalem, aut potuit et noluit, et ita fuit invidus; aut voluit et non potuit, et ita fuit impotens; et haec ponitur⁴ ibi: *Item alio modo probat Filium aequalem Patri*. Tertia ratio est ostensiva, sumta per *simile* in generatione creata et ponitur ibi: *Hoc autem per similitudinem humanam*.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum, quae dicuntur in praesenti distinctione, duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum in divinis sit ponere potentiam adaequationem.

Secundo, utrum in divinis sit ponere ordinem.

Quantum ad primum quaeruntur duo.

Primo quaeritur, utrum in divinis sit ponere potentiae⁵ adaequationem quantum ad extensionem possibilem.

Secundo, utrum sit ibi aequatio⁶ quantum ad intentionem potentiae.

ARTICULUS I.

De potentiae adaequatione in divinis.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis personis potentia sit aequalis quantum ad extensionem possibilem.

Quod sit ibi ponere potentiae adaequationem quantum ad numerum possibilem ostenditur sic.

1. Quaecumque habent eandem naturam, habent eandem potentiam naturalem⁷; sed quaecumque habent omnino eandem potentiam, quidquid potest unum, et alterum; sed Pater et Filius et Spiritus sanctus habent eandem potentiam: ergo etc.

2. Item, quaecumque habent omnino eandem operationem, nihil potest unum operari sine altero;

sed Pater et Filius habent eandem operationem: ergo nihil potest Pater sine Filio, Ioannis quinto⁸: *Quaecumque Pater facit, haec omnia similiter Filius facit*.

3. Item, nullus potest plura omnipotente; sed Verbum Dei est omnipotens, sicut dicitur Sapientiae decimo octavo⁹: *Omnipotens sermo tuus, Domine* etc. Maior patet, quia qui omne dicit nihil excipit.

¹ In Vat. et paucis codd. deest *aequalitatem*.

² Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *intenditur, scilicet quod alia persona non excedit aliam potentiam*.

³ Vers. 15, in quo textu Vulgata habet *quaecumque* pro *quae*.

⁴ Cod. T *hoc ponit*.

⁵ Supplevimus ex plurimis mss. et edd. 1, 4, 5 *potentiae*.

⁶ Cod. V *adaequatio*.

⁷ De hac propositione cfr. supra pag. 51 nota 41. — Paulo infra cod. M terminis et alterum praefigit verbum *potest* certe supplendum.

⁸ Vers. 19, ubi Vulgata: Quaecumque enim ille (Pater) fecerit, haec et Filius similiter facit.

⁹ Vers. 15, in quo textu Vulgata omittit *Domine*.

4. Item, infinitis non est ponere aliqua esse plura¹; sed Filius potest infinita, quia non potest tot, quin plura: ergo Pater non potest plura quam Filius, pari ratione nec quam Spiritus sanctus.

CONTRA: 1. Quanto producta sunt magis distantia, tanto potentia produens est latior sive amplior; sed potentia Patris se extendit ad creatum et increatum, potentia Filii ad creatum tantum, et magis distat creatum et increatum quam creata² solum: ergo etc.

2. Item, Filius Dei et creatura sunt aliud et aliud, quia creatura est quid creatum, sed Filius est essentia increata; ergo si³ Filius et creatura sunt aliud et aliud, ergo plura: ergo potentia, quae potest in Filium et creaturam, potentior est, quam quae potest in creaturam tantum, sive potens est in plura; sed potentia Patris est talis: ergo etc.

3. Item, tantum vel aequè magnum vel minus est producere personam aequalem, sicut creaturam; sed Pater potest sine Filio producere personam, ergo et producere creaturam: ergo videtur, quod potentia in Patre se extendat ad plura.

4. Item, quamvis Spiritus sanctus⁴ et Filius non sint aliquid plus, tamen plures sunt quam Filius solus: ergo cum in Patre potentia possit in productionem utriusque, in Filio in alteram tantum, in plures⁵ potest potentia in Patre quam in Filio: ergo extensione possibilem est maior.

CONCLUSIO.

Potentia essentialis in divinis personis est aequalis quantum ad extensionem possibilem.

RESPONDEO: Dicendum, quod loquendo de potentia essentiali, quae est respectu actus essentialis sive productionis, ad nihil se extendit in Patre, ad quod pariter non extendat se in Filio. Et ideo, quia aequa-

litas⁶ consistit quantum ad potentiam essentialem, concedendum est sine calumnia, quod Pater et Filius aequaliter sunt⁷ potentes quantum ad extensionem possibilem.

1. Ad illud ergo quod obicitur in contrarium, quod latior est potentia, quae potest in magis distantia; dicendum, quod istud verum est de potentia eodem modo dicta et quantum ad consimilem modum produendi; sed Patrem posse producere quid creatum est potentiae essentialis et operis creationis; Patrem vero posse producere Filium est potentiae ut in persona et generationis; ideo ratio illa non valet.

2. Ad illud quod obicitur, quod creatura et Filius sunt plura; dicendum, quod verum est, quod sunt plura, et⁸ tamen non sunt plura producta. Quamvis enim Filius sit aliud quam creatura, tamen non est aliud productum. Filius enim est essentia et natura, sed tamen non est essentia vel natura producta, quia producere Filium non est producere aliquid, sed aliquem. Et ideo non sequitur, quod producere Filium et creaturam sit posse producere plura quam⁹ producere alterum.

3. Ad illud quod obicitur, quod producit personam sine Filio; dicendum, quod non est simile; quia cum producere creaturam sit producere essentiam, tam productio quam potentia est essentialis; et quia essentia est indivisa¹⁰ in Patre et Filio, ideo et potentia et actio, prout et productio illa. Quia vero producere Filium est producere personam, ideo productio illa et potentia dicitur quod personale; et quoniam Pater et Filius non conveniunt in persona, sed in essentia, ideo¹¹ patet etc.

4. Ad illud quod obicitur, quod Filius et Spiritus sanctus sunt plures etc.; dicendum, quod verum est, quod potest etiam in plures, sed quantum ad hoc non attenditur aequalitas vel inaequalitas, ut visum est¹².

SCHOLIUM.

I. Non agitur hic de potentia, quatenus distinguitur contra actum, quae omnino removenda est a Deo, sed de potentia, quatenus est principium activum et effectivum aliorum, sive de

omnipotentia. — Aequalitas huius potentiae intelligi potest vel extensive sive quoad numerum obiectorum casualium, vel intensive sive, ut dicit Richard. a Med. (loc. cit. infra), quan-

¹ Propositio haec communiter ita exhibetur: infinito non potest fieri additio. — Aliqui codd. ut CIU ce verbo *infinitis* praemittunt *in* et cod. U si ða. Dein pauci codd. ut SY omitunt *aliqua*.

² Ita maior pars codd. cum edd. 2, 3; alii ut IKXZ aa ce legunt vel *creatum* vel cum ed. I et Vat. *creatura*, sed minus distincte. Paulo ante cod. Z *Spiritus sancti pro Filii*, quae lectio per se praeferranda videri posset, sed ex responsione infra posita patet, quod nomine *potentiae* intelligitur praeter potentiam *creandi* potentia *generandi*, quae soli Patris competit.

³ Addendo particulam *si* praestamus meliorem lectionem, quae et in multis mss. ut AFGHSTY etc. et ed. I reperitur.

⁴ Plures codd. ut AITW aa bb *Pater* loco *Spiritus sanctus*, sed contra subnexa.

⁵ Praefertimus lectionem aliquorum mss. ut EXZ ponendo *plures pro plura*, utpote quae magis cum praecedentibus cohaeret.

⁶ Supple: *potentiae*; Vat. autem contra finem in hac quaestione a S. Doctore intantum addit *personarum*, quod deest in mss. et ed. I. Paulo supra post *Filio* codd. aa bb addunt et *Spiritu sancto*.

⁷ Vat. praeter fidem plurimorum codd. et ed. I *sint*. Cod. bb post *Filius* adiungit et *Spiritus sanctus*.

⁸ Fide multorum mss. ut ASTVWXY aa bb ce et edd. 2, 3, 6 supplevimus particulam *et*, pro qua plures codd. ut GHKZ cum ed. I ponunt *sed*, quamque Vat. cum uno altero codice omittit. Immediatè post in Vat., contradicentibus veterioribus mss. et ed. I, deest *sunt*.

⁹ Minus bene et antiquioribus mss. et ed. I reluctantibus, Vat. adiungit *posse*; quodsi lectionem Vat. servare velis, addas cum cod. K *posse* etiam supra post *sequitur quod*.

¹⁰ Ita mss. cum ed. I, excepto codice ce, qui cum Vat. ponit *indivisa*.

¹¹ Ex plurimis codd. et ed. I supplevimus *ideo*.

¹² In corp. huius q.

tum ad *vigoris* potentiae intensiorem. Specialiter quaeritur de aequalitate trium personarum in *potentia*, quia etiam specialis difficultas circa potentiam solvenda est, cum in Patre sit potentia activa generandi, quae non est in Filio neque in Spiritu sancto; similiter est iudicandum de potentia spirandi, quae non est in Spiritu sancto. Ex hac difficultate sumta sunt omnia argumenta ad oppositum, quae tamen iam supra d. 7. q. 3. et 4. fere soluta sunt. Fundamentum huius solutionis est distinctio potentiae in corp. posita, scil. in potentiam *essentialem* et *notionalem* (quae in solut. ad 1. vocatur *potentia in persona*). Illa respicit productionem ad *extra*, quae tribus personis est communis, haec vero productionem ad *intra*, sive potentiam generandi in Patre et spirandi in Patre et Filio. Potest quidem *potentia* et *omnipotentia* simul in sensu largo pro qualibet potentia productiva, sive producta ad *intra* sive ad *extra*, atamen proprie sub *omnipotentia* non intelligitur nisi potentia *essentialis*. Ad solvendam obiectionem, quod generare in Deo sit *simpliciter* potentia, quae non convenit Filio et Spiritui sancto, bene observat Alex. Hal. (loc. infra cit. ad 1.): « Dissimiliter est generare in homine et in Deo, quia in divinis ipsum generare est de tota substantia, non de parte, et propter hoc in divinis eadem est substantia. In homine autem non est sic; non

enim fit generatio de tota substantia, sed per decisionem de parte. Unde ibi non est omnino eadem substantia patris et filii, licet eadem sit forma specifica; et propter hoc in generatione, quia homo generat hominem, *multiplicatur substantia et relatio*. Et ideo in homine est generare *posse quid et ad aliquid*; *posse quid* dicit per multiplicationem substantiae, *posse ad aliquid* per multiplicationem relationis. In divinis autem in generatione non multiplicatur substantia, sed solum relatio; et propter hoc generare posse in divinis non est *posse quid*, sed *posse ad aliquid*. His positis, intelligitur solutio eiusdem Alexandri ad obiectionem: aliqua potentia est in Patre, quae tamen non est in Filio, sic respondens: « Mutatio est praedicamentum, mutat enim *quid in ad aliquid*. — De ipsa potentia in se agitur infra ad. 42. 43. 44.

Il. Cfr. Alex. Hal., S. p. l. q. 21. m. 1. a. 3. — Scot., de hac et seq. hic q. unic.; Report., hic q. 1. 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. 2; S. l. q. 42. a. 6. — B. Albert., de hac et seq. hic a. 5; de hac et seq. q. S. p. l. ir. 11. q. 47. m. 3. partic. 1-3. — Petr., hic q. t. a. 1. — Richard., a Med., de hac et seq. hic q. 1. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 3. — Henr. Gand., de hac et seq. S. a. 70. q. 2. n. 41-63. — Durand., hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel., hic q. unic.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis personis sit aequalitas quantum ad intensiorem potentiae.

Secundo quaeritur, utrum in divinis sit aequalitas quantum ad intensiorem potentiae. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Nihil est potentius sua virtute; sed Christus *Dei virtus*¹: ergo Pater non est potentior Filio; similiter pari ratione nec Filius Spiritu sancto.

2. Item, substantiae aequae nobilibus² aequae nobilibus et excellens est potentia; sed substantia est aequae nobilibus in Filio ut in Patre, ergo et potentia aequae nobilibus: ergo nihil potentius potest Pater quam Filius.

3. Item, ea potentia, qua potest quis supra infinitam et summam distantiam, nihil est potentius; sed potentia Verbi potest supra infinitam et summam distantiam, quae est inter ens et non ens, quia *omnia per ipsum facta sunt*³: ergo etc.

4. Item, ea potentia, cui nihil potest resistere nec aliquid potest eam retardare, nihil est potentius; sed potentiam Filii nihil potest retardare nec aliquid potest ei resistere, quia subitofacit et libere, Psalmus⁴: *Dixit et facta sunt*: ergo etc.

CONTRA: 1. Potentior est potentia in eo qui *Ad oppositum.* solum potest agere, quam in eo qui⁵ agere et pati; sed in Patre est solum agere, in Filio agere et pati: ergo etc.

2. Item, potentius aliquid potest quod est primum principium, quam quod non est primum, quia « omnis causa primaria plus influit quam secunda⁶ »; sed Pater est primum principium: ergo unum et idem potentius potest Pater quam Filius.

3. Item, potentius potest qui habet potentiam a se, quam qui ab alio; qui enim aliquid a se habet multo melius habet, quam qui ab alio accipit⁷: ergo cum Filius habeat posse a Patre, Pater autem per se et a se, ergo etc.

4. Item, plus potest aliquis, qui potest et per se et per alium, quam qui tantum potest; sed Pater potest operari per Filium, Spiritus sanctus non potest per Filium, nec etiam ipse Filius proprie loquendo: ergo etc.

¹ I. Cor. 1, 24. — Paulo ante post *virtute* codd. aa bb addunt *nec extensive nec intensive*.

² In lectione, quae in mss. cum edd. 1, 2, 3 communior est, ponitur *genitivus nobilibus pro nobilibus*, quod habet Vat. Paulo infra post *ergo et potentius* cod. bb adiungit est.

³ Ioan. 1, 3.

⁴ 148, 5. — Vat. cum cod. ce, aliis autem codd. cum ed. 1 reluctantibus, *patet quia* loco *Psalmus*.

⁵ Supple cum cod. V *potest*. Habentur hic in codicibus diversae lectiones: sic in aliquibus ad AT et in ed. 1 post *quam* omittitur in eo, immo inveniuntur mss. ut Z, in quibus desunt verba *in eo qui*. Paulo infra post *Filio* cod. X ad-

dit est, e contra plures codd. ut STY cum ed. 1 omittunt *agere et*.

⁶ Libr. de Causis, propos. 1: Omnis causa primaria plus est influens causa causatum suum quam causa universalis secunda. — Paulo ante post *quod non* in edd. 1, 2, 3, 6 et in pluribus mss. ut TVY omittit est.

⁷ Praestamus antiquam lectionem ed. 1 et mss., quorum tamen aliqui ut AGPQ habent *recipit* loco *accipit*, dum Vat. legit *quam si ab alio recipit*. Paulo supra cod. Y post *ab alio* addit *accipit*, qui et dein cum aliquibus mss. ut VX loco *a se* ponit *per se*, cod. T autem *a se et per se*, quae lectio subnexis conformior est.

CONCLUSIO.

Potentia ipsius divinis personis est aequae intensa.

RESPONDEO: Dicendum, quod potentia in Patre et Filio est aequae intensa, quia in utroque summa est et aequae nobilis, quia in utroque una per naturam non degenerans¹ — similiter et in Spiritu sancto — et hoc, loquendo de Filio secundum divinam naturam, secundum quam est aequalis Patri.

I. Ad illud ergo quod obicitur, quod Filius potest pati; dicendum, quod istud² non est secundum potentiam divinam, sed secundum infirmitatem humanam; et secundum illam inferior est Patre et minus potens; secundum autem divinam non potest pati, sicut nec Pater.

2. Ad illud quod secundo obicitur, quod primum principium magis potest; dicendum, quod primum et³ principium aut solum dicit ordinem, aut substantialem differentiam. Si solum ordinem, cum unum et idem sit utrobique, non est potentius hic quam ibi. Si autem differentiam substantialem cum ordine, sic verum est, quod potentius est primum quam secundum, quia secundum addit aliquid

supra primum, quod dum facit magis⁴ compositum, magis reddit limitatum, et ita minus potens.

3. Ad illud quod obicitur tertio, iam solutum est: quia habere ab alio, hoc est aut differente substantialiter, aut personaliter. Si substantialiter, sic⁵ verum est, quia cum habeat ab alio per essentialiter, non habet essentialiter, sed participatione; sed quando habet ab alio personaliter, eodem tamen essentialiter, tunc habet aequae nobilitate, quia totaliter et essentialiter. Unde Ioannis quinto⁶: *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit Filio etc.*

4. Ad illud quod obicitur quarto, quod Pater potest per se⁷ et per alium; dicendum, quod posse per alium est dupliciter: aut per aliam causam inferiorem simul agentem, aut per aliam personam. Primo modo potentius est posse per se et per alium, quam per se tantum; quia posse per alium dicit dominium, et ita potestatem; sed posse per alium ut⁸ per personam consubstantialem non dicit dominium, sed tantum auctoritatem. Auctoritas autem non dicit maiorem, sed solum dicit originem, sicut posse ab alio et non ab alio non dicit minoritatem in potentia⁹, sed solum subauctoritatem et originem; et sic intelligendum in proposito de posse per alium et non posse per alium.

SCHOLIUM.

I. De hac quaestione non invenimus speciatim tractantem nisi Petr. a Tar., hic q. unica a. 2. Alex. Hal. autem eadem et alia obiecta solvit S. p. l. q. 47. m. 2. 3. Quoad 2. opposit. inter alia dicit: « Descensus causarum creaturarum est secundum maiorem et minorem distantiam a causa prima, propter quod,

secundum quod magis descendunt, minus communicant virtute primae causae; non sic in divinis, licet sit ibi ordo naturae; sunt enim omnino idem secundum substantiam; unde in illis non potest esse differentia virtutis vel potentiae. »

ARTICULUS II.

De ordine in divinis.

Consequenter est quaestio secundo loco de secundo articulo, scilicet¹⁰ utrum in divinis sit ordo. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo quaeritur, utrum ordo sit ibi¹¹ ponendus.

Secundo, utrum ordo naturae.

¹ Alludit ad verba Hilarii supra d. XIX. p. l. c. 4. allegata et ibid. dub. 41. explicata. — Paulo infra post Spiritu sancto Vat. cum cod. cc adiungit est.

² Aliqui codd. ut YZ cum ed. 1 illud. Mox post potentiam in cod. bb additur vel naturam.

³ Ex plurimis mss. et edd. 1, 2, 3 supplevimus particulam et, quae a cod. V etiam paulo supra, ubi eadem propositio occurrit, minus bene ponitur, quia ibi est tantum repetitio obiectionis, hic autem ipse resolutio.

⁴ Cod. T hic addit est, ac post compositum particulam et; lectio non spernenda. — Cfr. supra pag. 169 nota 4.

⁵ Aliqui codd. ut XZ cum ed. 1 tunc. Mox post habet ab alio in cod. X additur differente ab alio, et paulo infra verbo personaliter praedigitur differente. Cod. Y per participationem pro participatione.

⁶ Vers. 26, in quo textu Vulgata cum Vat. post dedit adiungit et, sed contra mss. et edd. 1, 2, 3, 6.

⁷ In pluribus codd. ut AITYZ et ed. 1 deest per se et. Mox Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 post primum aut per substituit aliquam loco abiam.

⁸ Fide plurium mss. ut FGHMY ec supplevimus ut, loco cuius codd. aa hb post personam addunt scilicet. Paulo ante cod. Y post quia posse adiungit sic, et dein ed. 1 omittit ita.

⁹ Supple: in eo qui potest ab alio. — Pauci codd. ut MN cum ed. 1. post minoritatem addunt vel maioritatem, unus alterve codex autem ut S ponit maioritatem loco minoritatem.

¹⁰ In Vat. et recentiore cod. ce desideratur scilicet.

¹¹ Ex mss. et ed. 1 substitimus ibi loco in divinis, quod et paulo infra post Secundo, utrum Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 addit.

QUAESTIO I.

Utrum in divinis sit ratio ordinis.

Quod in divinis sit ordo, ostenditur:

1. Primo per Augustinum contra Maximinum ¹:

Fundamenta. « Cum dicitur Filius a Patre, non significatur inaequalitas substantiae, sed ordo naturae ».

2. Item, hoc videtur auctoritate Ecclesiae, quia Ecclesia nominationem Trinitatis exprimit ordinate. Dicitur enim in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti, et hic ordo nunquam mutatur: ergo etc.

3. Item, principium dicit rationem ordinis. « Primum enim et principium, dicit Philosophus ², idem dico »: sed in divinis Pater est principium Filii, ergo primus. Sed ubi hoc, ibi ordo: ergo etc.

4. Item, ordo dicit rationem completi *esse et boni* — « *esse enim, ut dicit Boethius* ³, est quod ordinem retinet servatque naturam »; similiter et *bonum* — sed in divinis perfectissime est ratio *esse et boni*: ergo est ibi ratio ordinis.

5. Item, ubicumque sunt plures, inter quos non est ordo, sunt inordinati; sed in divinis personis est pluralitas: ergo si non est ibi ordo, est inordinatio et confusio; sed inordinatio et confusio repugnat ⁴ divinis; ergo est ibi ordo.

CONTRA: 1. Eusebius ⁵: « In divinis est numerus, sed non ordo ».

Ad oppositum.

2. Item, hoc ipsum videtur ex *ratione ordinis*. Augustinus de civitate Dei ⁶: « Ordo est parium disparitumque sua mienique tribuens loca dispositio »; sed in divinis non est distinctio locorum: ergo etc.

3. Item, ordo contrariatur *simulati* ⁷, ergo ubi est ordo, non est omnimoda similitas; sed ubi non est omnimoda similitas, non est perfecta aequalitas: ergo cum in divinis sit omnimoda et perfecta aequalitas, nullus est ibi ordo.

4. Item, si ordo est in divinis, aut est quid *essentiale*, aut *notionale*. Non *essentiale*, quia ubi ordo, ibi distinctio: in divinis autem non est distin-

ctio secundum essentiam: ergo etc. Nec quid *notionale*, quoniam idem est notio et proprietas, sed ordo nullius personae est proprietas ⁸: ergo etc.

5. Item, ubi est ordo, ibi est dependentia et inclinatio; nihil enim ordinatur ad aliquid, nisi ad illud habeat inclinationem; in divinis autem nulla est dependentia: ergo ibi nullus omnino ordo ⁹.

6. Item, ordo praesupponit numerum; sed in divinis non cadit differentia secundum numerum, ut ostensum est supra ¹⁰: ergo nec ordo.

CONCLUSIO.

Ordo ponendus est in divinis, sed solummodo ordo secundum originem.

RESPONDEO: Dicendum, quod triplex est ordo, ^{Ordo est triplex.} scilicet secundum *positionem*, secundum *anteceSSIONem* et secundum *originem*.

Ordo secundum *positionem* dicitur aliquorum, quorum unum est superius, aliud inferius. Et hoc potest esse dupliciter: vel in loco, vel in dignitate. Et hic ordo non cadit in divinis, sicut ostendit prima ratio sumta ab Eusebio, et secunda sumta ab Augustino, sicut patet. ^{Subdistinguitio.}

Ordo vero secundum *anteceSSIONem* dicitur esse eorum, quorum unum prius est, alterum vero posterius; et hoc dicitur dupliciter: aut quia antecedit duratione sive tempore, aut prius naturali intelligentia sive cognitione. Et hic ordo non est in divinis, sicut probat ratio tertia, quia hic ordo tollit aequalitatem et simultatem, quorum utrumque perfecte est in divinis. ^{Conclusio 4. et solutio ad 1. 2.}

Ordo autem secundum *originem* sive secundum emanationem est producentis ad productum ¹¹. Et iste ordo est in divinis, quia ibi est ordo principii et ^{Conclusio 3.}

¹ Libr. II. c. 14. n. 8. Vide hic lib. Magistri, c. 3. circa finem. — Ex cod. T. positum contra loco ad Vat., obnitentibus mss. et ed. 1. post *Maximinum* addit *ubi dicit*.

² Libr. I. Poster. c. 2. — Totum hoc tertium argumentum abest a Vat. et cod. ec. existat tamen in aliis mss. et ed. 1.

³ Libr. IV. de Consol. Prosa 2.

⁴ Cod. V *repugnant*.

⁵ Colligitur ex libro S. Eusebii Vercellens. de Trin. Confessione, ubi n. 8. ait: « Haec ergo sancta Trinitas, quae unus est et verus Deus, non recedit a numero nec capitur numero. In relatione enim personarum numerus cernitur. In divinitatis vero substantia quid innumeratum sit, non comprehenditur ». Et ibid. n. 10: « Nec tamen tres istae personae separabiles existimandae sunt, cum nulla ante aliam, nulla post aliam, nulla sine alia vel existisse vel quidpiam operasse aliquando credatur ».

⁶ Libr. XIX. c. 13. n. 1. ubi Vat. falso *portum disparium* loco *parium disparianaque*. Mos cod. V *dispositio* pro *distinctio*.

⁷ Cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Priori et Simul.

⁸ Cod. X, addito in principio huius argumenti tertio disjunctionis membro, scil. *aut personale*, hic adiungit *Item non personale, quia ordo est communis, persona non*. Alex. Hal., S. p. I. q. 46. m. 1. in simili objectione tria membra ponit, scil. *aut est essentia aut persona aut notio*, et respectu secundi membri ait: « Item nec potest dici, quod iste ordo sit persona, inmo est personarum, quia dicitur habitudinem personarum ad personas ». Et B. Albert., S. p. I. tract. 9. q. 41. m. 2. a. 1. tria objectionis membra proferens, de secundo ait: « Nec (ordo dicit) personam: ordo enim personarum est, persona autem personarum non est; sicut non sunt ordinata ordo, sed ordo est ordinatorum ». Atamen iam per se manifestum est, quod ordo non dicitur *personam*; unde hoc divisionis membrum omitti potuit; vel dic, quod sub *notionali* comprehenditur *personale*.

⁹ Nonnulli codd. ut V Z praemittunt verbum *est*.

¹⁰ Dist. 19. p. II. q. 4.

¹¹ In codd. aa bb additur et hoc dupliciter: *vel secundum quod unum est ab alio essentialiter, et sic non est in divinis*.

principiati, sive producentis et producti, et hunc ordinem esse in divinis probant rationes primae.

4. Quod obicitur quarto, quod ordo non est quid notionale nec essentialis¹; dicendum, quod est notionale; sed notionem contingit dupliciter significare: aut sub *propria* ratione, ut cum dicitur generatio; aut sub *communi* ratione, communitate, inquam, rationis, ut cum dicitur *ordo*², *notio*, *proprietas* — sicut individuum est communis intentio — et sub hac communitate non distinguit, tamen in suis inferioribus distinctionem supponit.

5. Ad illud quod obicitur: ubi est ordo, ibi dependentia; dicendum, quod ordo importat habitudinem, et quia habitudo in creaturis ratione imperfectionis dicitur dependentiam, ideo in creaturis importat dependentiam; in divinis autem habitudo³ solum ponit

comparationem et connexionem et nullam dependentiam et inclinationem; ideo etc.

6. Ad illud quod ultimo obicitur, quod ordo praesupponit numerum; dicendum, quod sicut in divinis numerus distrahit⁴ a ratione numeri, quia ibi est distinctio hypostasos tantum, ita ordo a ratione ordinis simpliciter, quia, quamvis ibi sit ordo, non tamen est ibi antecessio, sed solum originis emanatio.

Vel aliter dicendum, quod non semper praesupponit distinctionem secundum numerum, nisi intelligitur de ordine locali sive secundum positionem. Nam ordo secundum naturam et secundum naturalem intelligentiam attenditur inter superius et inferius, inter quae non cadit numerus. Et ita patet illud.

SCHOLIUM.

1. Richard. a Med. (hic q. 3.) dicit: «Ordo simpliciter importat ordinatum distinctionem et distinctorem mutuum habitudinem prioris et posterioris gradus. Quamvis autem personae inter se sint distinctae et habeant mutuum habitudinem inter se, gradum tamen prioris et posterioris non habent, quia nulla prior est alia duratione nec dignitate nec etiam secundum naturam». Unde merito concludit, quod, sicut in divinis non dicitur debet numerus nisi cum determinatione, scilicet numerus personarum, sic non debet dici, quod in divinis est ordo simpliciter, sed cum determinatione, scilicet ordo originis, non quo unus sit prior alio, sed quo unus est ab alio. Eandem sententiam

Seraphicus, distinctis variis ordinis speciebus, pluribus conclusionibus tuetur et in solut. ad ult. clarius explicat. Quod hic dicit de numeris iam supra d. 19. p. II. q. 4. probatum est.

II. Alex. Hal., S. p. I. q. 46. m. 1. — Scot., de hac et seqq. Quodlib. q. 4. et 4. — S. Thom., hic q. 4. a. 3; S. I. q. 42. a. 3, q. 33. a. 1. ad 3. — B. Alberti., de hac et seqq. hic a. 7; S. p. I. tr. 9. q. 41. m. 2. — Petr. a Tar., hic q. unice. a. 4. — Richard. a Med., hic q. 3. — Egid. R., hic 2. princ. q. unico. — Henr. Gand., S. a. 52. q. 1. — Durand., de hac et seqq. hic q. 2. — Dionys. Carth., de hac et seqq. hic q. 2.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis sit ordo naturae.

Secundo quaeritur, utrum in divinis sit ordo naturae. Et quod sic, videtur:

1. Per Augustinum, qui dicit in littera⁵, quod *«cum dicitur Filius a Patre, non dicitur inaequalitas substantiae, sed ordo naturae»*.

2. Item, ubi est naturalis origo, ibi est naturalis ordo; sed in divinis est naturalis origo, ergo et naturalis ordo: ergo est ibi ordo naturae.

3. Item, ubi est causa et effectus, ibi est prius et posterius; sed ubicumque hoc, ibi est⁶ ordo naturae: ergo cum in divinis contingat reperire causam et

effectum, sicut dicit Chrysostomus super principium ad Hebraeos⁷, et Damascenus primo libro, capitulo octavo: «Pater est causa Filii», patet etc.

CONTRA: 4. Cuiuscumque est ordo, ipsum ordinatur; ergo si in divinis est ordo naturae, natura ordinatur; sed quod ordinatur distinguitur et numeratur⁸; ergo in divinis natura distinguitur et numeratur; sed hoc falsum: ergo etc.

2. Item, in divinis⁹ idem est natura et essentia, quia *natura* nomen est essentialis; sed in divinis nullo modo ponitur ordo essentialis: ergo nec naturae.

sed solum in his inferioribus; vel secundum quod unus est ab alio personaliter tantum.

¹ Plurimi codd. cum edd. 1, 2, 3 loco *essentiale* ponunt *personale*, quod vel est lapsus librarium, vel signum, quod hic et in ipsa obiectione tertium divisionis membrum, ut non necessario enumerandum, omissum sit, sicut supra a nobis fide codicis X observatum est. — Paulo ante fide antiquiorum mss. et ed. 1 deletimus *Ad illud*, quod Vat. verbis *quod obicitur* praefigit. Mox cod. A. *notionale pro notione*.

² In codd. aa bb additur *principium*, cuius mentionem facit et S. Thom., hic q. 1. a. 3. ad 4.

³ Vat. cum cod. cc, alii tamen codd. cum ed. 1 refraganibus, omittit hic *habitudo* et paulo infra *ideo*.

⁴ Cod. X *distrahitur*, scilicet numerus in divinis trahitur a sensu proprio ad improprium. Cf. supra d. 19. p. II. q. 4, et dub. 2.

⁵ Hic, c. 3. circa finem.

⁶ In pluribus mss. ut AT V X et ed. 1 omittitur *est*.

⁷ Homil. 2. n. 2: Si enim Pater eius est causa et auctor, multo magis eorum quod pro ipsum facta sunt. — Verba Ioan. Damasc. de Fide orthod. loc. cit. sunt: Pater naturaliter Filii causa est.

⁸ Vat. cum paucis codd. addit *si hoc*. Paulo infra post *sed hoc* in aliquibus mss. ut V X Z adiungitur *est*.

⁹ In plurimis codd. et ed. 1 *desit in divinis*, sed propter rationem additam certe supplendum.

3. Item, ubi est ordo, ibi est prius et posterius¹, ergo si in divinis est ordo naturae, ibi est prius et posterius secundum naturam; sed hoc nullo modo recipitur: ergo nec ordo naturae. Quod autem in divinis non sit prius et posterius secundum naturam, ostenditur sic: «Relativa sunt simul natura²», ergo Pater et Filius, secundum quod Pater et Filius, simul sunt natura; sed Pater secundum id quod est et secundum quod est Pater, simul est natura³, quia relationes in divinis non sunt advenientes, nec tantum sunt ratio referendi, sed etiam extendi⁴: ergo Pater et Filius secundum suas hypostases simul sunt natura, ergo non est ibi ordo naturae.

4. Item, in causis creatis videmus gradus, quod⁵ quanto substantia creata citius potest, velocius operatur; unde quaedam operantur in tempore, quaedam repente, quaedam subito; et illa causa, quae operatur subito, aliquando non praecedit tempore, sed natura. Si ergo Deus producit Filium secundum omnem nobilitatem et virtutem suae potentiae, et virtus suae potentiae infinitae maior est quam finitae: ergo non tantum simul duratione, sed etiam simul natura producit: ergo non est ibi ordo naturae.

5. Item, videmus in cognoscibilibus, quod quaedam habent sui cognitionem et cogitationem⁶ investigando et posterius tempore — et loquor de actuali, non de habituali — ut anima humana; et quaedam simul duratione, ut Angelus: ergo si Dei cognitio et dictio sive locutio non est accidens, sed multo nobilior et virtuosior⁷ quam omnis creatura, habet verbum intelligentiae, non tantum simul duratione, sed etiam natura: ergo etc.

CONCLUSIO.

In divinis recte dicitur esse ordo naturae, id est ordo naturalis originis.

RESPONDEO: Dicendum, quod ordo dicitur esse⁸ alicuius dupliciter: aut sicut *ordinati*, aut sicut *rationalis ordinandi*. Ordo in divinis sicut *ordinati* dicitur personae Patris vel⁹ Filii vel Spiritus sancti; sicut *rationalis ordinandi* dicitur naturae. Natura enim dicit vim productivam, secundum quod dicit Philosophus¹⁰, quod «est vis insita rebus ex similibus similia procreans». In divinis autem est ordo secundum productionem, ideo¹¹ dicitur ibi ordo naturae, id est naturalis originis. Unde genitivus ille non construitur *subiective*, sicut cum dicitur albedo Petri, sed *ex vi declarationis essentiae*, ut cum dicitur albedo claritatis vel homo auctoritatis. Et ideo resolvitur¹² in duos, ut sit sensus: *ordo naturae, id est naturalis originis*.

1. Ex hoc patet primum quod obicit¹³, quia obicit, ac si diceretur ordo esse naturae ut rei ordinatae. Patet etiam secundum, quia¹⁴ essentia dicitur in absolute omnimoda, non ut alterius principium; natura vero dicitur ut alterius principium, unde dicitur comparisonem ad productionem sive emanationem naturalem.

Unde¹⁵ ulterius attendendum, quod ordo secundum naturalem originem in his inferioribus duo dicitur, scilicet *emanationem* et *antecessorem*. Et ratio huius est, quia emanatio in his inferioribus ponit diversitatem substantialem. Unde omne quod emanat in his inferioribus, est effectus, et quod producit est causa; et ideo dicitur *causa*, cuius esse sequitur aliud¹⁶; et

¹ Praestamus antiquam lectionem mss. et ed. 1, dum Vat. cum recentiore cod. cc in hac propositione post *ordo* addit *naturae*, et verbo *posterius* adiungit *secundum naturam*, ac mox bis omittit *secundum naturam*, in qua lectione vis argumentationis debilitatur. — De principis huius obiectionis cfr. Aristot., de Praedicam. c. de Priori.

² Aristot., de Praedicam. c. de Relativis.

³ Mutua lectio Vat., in qua haec propositio *sed Pater* usque *natura* omittitur, reserretur ope mss. et ed. 1. Mox cod. X *ergo non pro nec*.

⁴ Cfr. supra d. 7. dub. 4.

⁵ Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *quia*. Paulo infra plures codd. ut C E H I K R S U *operator* loco *operatur*.

⁶ Codd. inter se dissident; alii enim ut B D F I K S V W X Y ponunt *cognitionem*, cod. O *atque* *cognitionem*, ceteri vero cum ed. 1 *cogitationem*, quae lectio et in se melior est et maiore numero mss. fulcitur; Vat. omittit *cogitationem*. In cod. Z in *cognoscibilibus* pro *in cognoscibilibus*. Paulo infra post *habituali* supple cum cod. bb *cognitione*. Dein codd. LO post *duratione* addunt *sed posterius natura*.

⁷ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *nobilis* et *virtuosius*.

⁸ In aliquibus mss. ut ASTY etc. deest *esse*.

⁹ Vat., antiquioribus mss. et ed. 1 obtentibus, hic et paulo post et loco *vel*.

¹⁰ Vide supra pag. 134 nota 10.

¹¹ Aliqui codd. ut LO et *ideo*, alii ut KSV ee et loco

ideo; plures ut AFHIT bb cc cum sex primis edd. *id est* pro *ideo*. Paulo infra, postulantisibus mss. et ed. 1, loco *parietis* substituimus *Petri*, ubi dein a codd. aa bb adiungitur *quia ordo non ordinatur vel ordo non est illud quod ordinatur*. Mox post *essentiae* incongrue plures mss. et BEKV addunt *id est naturalis originis*, ac dein fide mss. et ed. 1 supplivimus verba *vel homo auctoritatis*.

¹² Supple: genitivus. De significatione genitivi cfr. supra d. 3. p. II. dub. 3, et infra d. 34. dub. 5, ac d. 41. dub. 2; hoc ultimo loco ait: Et si obicitur, quod unus genitivus non construitur ex illa vi (declarationis essentiae); dicendum, quod verum est, nisi habeat virtutem duorum. Unde bene dicitur: *vir sanguinis et homo auctoritatis*, similiter: *electio gratiae, id est gratulae bonitatis*.

¹³ Vat. *obicitur*, sed contra mss., quorum plures ut ISV bb cum ed. 1 dein perperam omittunt *quia obicit*.

¹⁴ Fide plurim mss. et ed. 1 substituimus hic *quia* pro ambiguo *quod*, et paulo infra, postulantisibus veterisioribus codd. et ed. 1, posuimus *unde dicit* loco *ideo dicit*.

¹⁵ Aliqui codd. ut FGY cum ed. 1 omittunt *Unde*, et mox in nonnullis codd. ut SW post ordo additur *substantiae*.

¹⁶ Vide supra pag. 120 nota 7, ubi excipias et l. 1, quae cum Vat. legit: *ad cuius esse etc.* — Paulo infra post *posterius* praeposito in deest in cod. Z et ed. 1. Mox plures codd. ut ASWY sequitur loco *consequitur*.

Definitio naturae.

Conclusio 1. et principalis.

Significatio genitivi.

Solutio ad f. et 2.

Ordo in creaturis dicitur duo.

quia aliud in natura, ideo posterius in natura. In divinis autem est emanatio, ad quam non consequitur essentiae diversitas vel naturae, ideo nec prius nec posterius natura, sed simul natura. Et ideo in divinis non recipitur ¹ ratio *causae* vel effectus secundum Latinos, sed nomen *principii*, quamvis Graeci, extenso nomine, utantur nomine *causae* pro nomine *principii*. Et ideo in divinis est ordo naturae, non quo alter sit posterior altero, sed quo alter ex altero. Et hoc est quod dicit Augustinus in littera ².

3. Et ex hoc patet, quod tertio obicitur; quamvis enim in creaturis ordo ponat posterioritatem naturae ³, non tamen in Deo. Et ideo quamvis non

sit ibi posterioritas, non sequitur, quin bene sit ibi ordo.

Ex his patent obiecta ad utramque partem. Concedendum est ergo, quod aliquo modo reperitur in divinis ordo naturae, sicut ostendunt primae rationes; tertia tamen ⁴ deficit, quia nomen *causae* non reperitur in divinis secundum Latinos proprie.

Quod obicitur ad oppositum patet, quia ordo non est naturae ut rei ordinatae.

2. Patet etiam quod obicitur de divina ⁵ essentia, quia est nomen absolutum nec importat rationem originis.

3. Ultimam ⁶ patet, quia non est ibi ordo naturae, quo alter prior altero, sed quo alter ex altero.

SCHOLIION.

I. Haec questio orta esse videtur ex verbo S. Augustini apud Magistrum (hic c. 3.) et in l. fundam., quod in divinis dicitur *ordo naturae*. Quodsi hoc intelligitur in eo sensu, quod *ipsa natura* ordinatur, procul dubio esset falsum, cum in natura non sit nec relatio nec ordo; si vero intelligitur, quatenus natura est *ratio ordinandi*, in sano sensu intelligi potest. Nam ordo originis, qui est inter Patrem et Filium, est pro naturam. Et ex Alexandro notandum, quod alio modo dicitur *natura*, alio modo *essentia*, quia natura super essentiam addit rationem *virtutis productivae* sive *principii agendi*, et ratione huius connotati dicit potest ordo naturae. Alii intelligent *ordo naturae* in sensu originis naturalis, non voluntariae. De duplici significatione generativi, quae est fundamentum responsionis, vide p. 374 nota 12.

II. In re principali omnes conveniunt; tamen Scot. (l. c.) cum nonnullis, et antiquis et modernis, in *modo loquendi* a ceteris discedit asserendo, *ordinem* originis importare etiam habitudinem secundum *prius* et *posterius*, quae tamen non sit *durationis*. De rationibus, quare sic loquitur, videtur Rada, controv. 5; Macedo, coll. 8. diff. 4. sect. 1. Sed Seraphicus cum S. Thoma, Richardo et plurimis aliis non admittit vocabulum *prioris* et *posterius* in divinis. — Alex. Hal., S. p. l. q. 46. m. 2. — S. Thom., hic q. l. a. 3. quaestione. 2; S. l. q. 42. a. 3. — Petr. a Tar., hic q. unic. a. 5. — Richard. a Med., hic q. 4. — Egid. R., sicut in q. praecedente. — Henr. Gond., S. a. 52. q. 2; a. 54. q. 5. n. 12. et q. 6. n. 26. et 34. — Biel, l. Sent. d. 9. q. 3.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubitatur de prima ratione, quam ponit Magister: *Omnia quae habet Pater, habet Filius*: ergo *quantam potentiam habet Pater, habet Filius*. Istud argumentum non videtur valere, quia mutatur *quid* in *quantum*: nam *omnia* distribuit pro substantia, *quantum* autem dicit quantitatem.

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis talis modus arguendi non valeret, si differret quantitas et substantia, tamen ubi idem est, omnimodam habet

necessitatem; et quia hoc est ⁷ in divinis, ideo argumentum bonum est.

Possset tamen dici, quod praedictum argumentum in qualibet materia est bonum. Habere enim non dicitur aliquis solum substantialia, sed etiam proprietates: ergo sequitur, cum *omnia* distribuat pro omnibus habitibus ⁸, quod habeat etiam proprietates: ergo cum nullam potentiam habeat unus, quam non habeat alter, ergo nihil potest unus, quod non potest alter: ergo si unus omnipotens est, et alter; et ita patet, quod hic non est figura dictionis, quia *omnia* distribuit hic pro rebus omnium generum ⁹.

¹ Vat. cum pluribus mss. *accipitur*, sed obstant alii codd. ut GHZ aa bb etc. cum ed. 1 et usus loquendi.

² Hic, c. 3. circa finem: Nec cum dicitur Filius a Patre genitus, ostenditur inaequalitas substantiae, sed ordo naturae, non quo alter prior esset altero, sed quo alter est ex altero.

³ Ex multis mss. ut ACFGHILORS TW etc. et ed. 1 supplevimus *naturae*, et paulo infra ex fere omnibus codd. et ed. 1 *ideo*. Mox cod. V *possit ibi esse ordo pro sit ibi ordo*.

⁴ A vetustioribus mss. et ed. 1 abest *ratio*, quod Vat. hic addit.

⁵ Multi codd. etiam hic, sicut in ipsa obiectione, omittunt *dicina*, loco cuius ed. 1 habet *natura* et.

⁶ In cod. Y additur *etiam*. Mox post *prior ed.* 1 adiungit *vel posterior*.

⁷ Supplevimus hic et mox post *bonum* ex fere omnibus

mss. et ed. 1 est. Paulo ante loco *arguendi* nonnulli codd. ut SWY *argumentandi*.

⁸ Vat. cum uno alterove tantum codice perperam *habibus*.

⁹ Aristot., I. Elench. c. 3. (c. 4.) fallaciam figurae dictionis ita definit: « Quae unum propter figuram dictionis sunt accidit, quando (propter similitudinem unius dictionis cum alia) non idem ut idem interpretatur, ut masculinum femininum, vel femininum masculinum, vel quod inter haec est (scilicet neutrum) alterum horum, vel rursus quale quantum, vel quantum quale, vel faciens patiens » etc. — Dupliciter fieri potest distributio termini *omnis*, nempe *pro singulis generum* i. e. pro singulis individuis, quae sub eodem genere et sub eadem specie continentur, et *pro generibus singulorum* i. e. pro specie generibus vel speciebus, non autem pro individuis sub generibus vel speciebus contentis.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non potest qui accepit inaequalis esse ei qui dedit*. Videtur enim dicere falsum, quia si hoc, cum omnis creatura sit accipiens, nulla esset inaequalis Deo; sed hoc¹ falsum: ergo et primum.

RESPONDEO: Dicendum, quod Augustinus non loquitur generaliter² de quolibet accipiente sive de quolibet modo, sed de eo qui accipit omnia; et talis accipiens non potest esse inaequalis.

DUB. III.

Item quaeritur de alia ratione: *Si non potuit, ergo fuit impotens*. Videtur enim male arguere, quia similiter posset argui de Filio et Spiritu sancto: si non potuit Filium aequalem producere: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum ad hoc, quod non competit generatio nisi hypostasi Patris, sicut alibi factum est³; ideo non valet nec est simile.

DUB. IV.

Item dubitatur de alia parte auctoritatis⁴, quia illud argumentum non videtur valere: *Potuit producere aequalem, et non produxit sive genuit: ergo invidus fuit*, quia similiter⁵ potest argui: potuit istam creaturam facere meliorem, et non fecit: ergo invidit. *Si tu dicas*, quod invidia considerat semper parem vel superiorem, sicut dicit Gregorius super illud Iob quinto⁶: *Parvulum occidit invidia*; obicitur tunc, quia si Filium genuisset minorem, non habuisset ibi locum invidia: ergo videtur quod ista solutio non solvit. *Item*, in creaturis non valet: iste artifex potuit facere istam rem meliorem et non fecit: ergo fuit invidus: quare ergo⁷ tenet in Deo?

RESPONDEO: Dicendum, quod invidia artificis producentis non attenditur in productione rei inaequalis vel minus bonae, nisi⁸ ubi res de sui natura exigit

tale esse; tunc enim necessario concluditur, quod aut producens non potuit, aut invidit, si potuit et non produxit, quia non fecit, ut debuit. Et quoniam filius, eo ipso quo filius est, natus est perfecte imitari, si non genuit filium in perfecta imitatione, concluditur, quod aut producens impotens fuit, aut invidit. Et ideo patet, quod non est simile de Creatore et creatura, arca et artifice⁹.

DUB. V.

Item dubitatur de tertia ratione, quam facit: *Si homo pater potuit gignere filium sibi aequalem, ergo et Deus, quia illud argumentum non valet: homo habet alium hominem sibi aequalem vel habere potest: ergo et Deus similiter; quoniam Deus de sua nobilitate hoc habet, quod nullus potest ei aequari; et ita videtur ratio Augustini non valere.*

RESPONDEO: Dicendum, quodsi aequalitas poneret de necessitate in aequalibus diversitatem in natura, quod tunc non valeret. Sed supposito, quod Deus generet Filium connaturalem sibi, de necessitate sequitur, quodsi homo aequalem genuit, quod Deus nullo fortius. Quanvis enim imperfectionis sit aequari diverso in natura, tamen aequari connaturali perfectionis est; alioquin divina natura esset in aliquo imperfecte¹⁰; quod si hoc est impossibile, patet. etc.

DUB. VI.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *quae stio aequalitatis est qualis aut quantus*. Videtur enim dicere falsum, quia *quale* dicit qualitatem, et secundum eam attenditur similitudo, non aequalitas, quia « proprium est qualitatis secundum eam simile vel dissimile dici¹¹ ».

RESPONDEO: Dicendum, quod de qualitate est lo- Qualitas di-
citur di-
plicitur.
qui dupliciter: uno modo, prout dicitur *denominans*¹²;

¹ In cod. V additur *est*.

² Fide antiquiorum mss. et ed. I exponimus hic additam coniunctivam particulam et. Paulo infra post *omnia* cod. O non male addit *naturaliter*.

³ Dist. 7. q. 2. — Paulo ante ex mss. et ed. I supplivimus *Dicendum*.

⁴ Vat. contra mss. et ed. I *ratiōnis*.

⁵ Cod. dd *eodem modo* pro *similiter*, qui et mox, omisso *istam*, post *meliozem* addit *tali*; cod. V *posset* loco *potest* et paulo post pro *invidit* ponit *invidus fuit*.

⁶ Vers. 2; Libr. V. Moral. c. 46. n. 84: Invidere enim non possumus, nisi eis quos nobis in aliquo meliores putamus.

⁷ Ita fere omnes codd. cum ed. I, dum Vat. *etiam* non loco *ergo*.

⁸ Praeferrimus lectionem plurimum mss. ut FGTZ aa bb lectioni Vat. ponendo *nisi* pro *sed*, quae lectio iam ex grammaticali constructione commendatur; aliqui codd. ut SY cum ed. I modo affirmativo, omissis particulis *non* et *nisi*, propositio-

nem exhibent, in qua pauci codd. ut SY loco *producentis* legunt *potentis*. Mox plures codd. ut FGHXV cc dd cum edd. I, 2, 3 *talis* pro *tale*.

⁹ Concordant B. Albert., hic a. 6. — S. Thom., hic circa lit. — Richard. a. Med., hic q. 2.

¹⁰ Cod. X *imperfecta*, qui dein cum cod. V habet et loco *quod*.

¹¹ Aristot., de Praedicam. c. de Qualitate. Cfr. etiam supra pag. 342 nota 6.

¹² Nempe forma aliqua accidentalis, secundum quam, ut ait Aristot., de Praedicam. c. de Quali, quales quidam esse dicuntur. — Et paulo infra dicit idem: Quonia ergo dicuntur quae denominative a dictis qualitibus dicuntur (v. g. a candore candidus et a grammatica grammaticus). — Cod. T voci *denominans* praefigit particulam *ut*. Paulo post ex multis mss. ut FGHSTWYZ aa bb cum ed. I nomini *dispositio* praemisimus *est* loco *dicitur*, ac dein fide plurimorum codd. et ed. I substituiamus *melior* pro *nobilior*.

alio modo, prout est *dispositio nobilitatis*; et secundum hanc attenditur maior et minor nobilitas, et ita melior res dicitur. Et quia « in spiritalibus idem

est maius et melius¹ », ideo quaestio de aequalitate spectat ad qualitatem, non ex propria ratione nominis, sed ex consequenti, ut visum est².

DISTINCTIO XXI.

CAP. I.

Quomodo possit dici: solus Pater vel solus Filius vel solus Spiritus sanctus, cum sint inseparabiles.

Hic oritur quaestio trahens originem ex praedictis. Dicitur enim supra¹, quod tantus est solus Pater vel solus Filius vel solus Spiritus sanctus, quantum simul illi tres, et quod duode vel tres personae simul non sunt maius aliquid quam una sola. Ideo quaerit Augustinus in sexto libro de Trinitate²: « Quomodo haec sane dici possint, cum nec Pater sit solus nec Filius nec Spiritus sanctus, sed semper et inseparabiliter et Filius cum Patre et Pater cum Filio et Spiritus sanctus cum utroque; inseparabiles enim sunt haec tres personae ». Ad quod ita respondet Augustinus in eodem³: « Solum Patrem dicimus Patrem, non quia separatur a Filio vel a Spiritu sancto, sed hoc dicentes significamus; quia illi simul cum eo non sunt Pater ». Solus enim Pater Pater est. Quod non dicitur, quia ipse sit solus, id est sine Filio vel Spiritu sancto, sed per hoc Filius et Spiritus sanctus a paternitatis consortio excluduntur. Ita et cum dicitur: solus Filius Filius est, vel solus Spiritus sanctus Spiritus sanctus est, non dividitur Filius a Patre vel Spiritus sanctus ab utroque, sed a consortio filialis proprietatis excluduntur Pater et Spiritus sanctus, et a consortio processibilis proprietatis Pater et Filius. Cum ergo dicitur: tantus est solus Pater, quantum simul illi tres, per hoc quod dicitur *solus* non separatur Pater ab aliis, sed hic est sensus: solus Pater, id est Pater, qui ita Pater est, quod nec Filius nec Spiritus sanctus, tantus est etc.⁴ Similiter intellige, cum dicitur: solus est Filius vel solus est Spiritus sanctus. « Solus ergo Pater dicitur, ut ait Augustinus in eodem⁵, quia non nisi ipse ibi Pater est », et solus Filius, quia non nisi ipse ibi Filius est, et solus Spiritus sanctus, quia non nisi ipse ibi Spiritus sanctus est.

CAP. II.

Utrum debeat dici: solus Pater est Deus, vel solus Filius est Deus, vel solus Spiritus sanctus est Deus; an, Pater est solus Deus, Filius est solus Deus, Spiritus sanctus est solus Deus.

Post hoc quaeritur, utrum, sicut dicitur: solus Pater est Pater, vel solus Filius est Filius, ita possit dici: solus Pater est Deus, vel solus Filius est Deus, ita et de Spiritu sancto; aut, Pater est solus Deus, Filius est solus Deus. Ad quod dicimus, quia Pater et Filius et Spiritus sanctus dicitur et est unus Deus, et haec Trinitas simul proprie dicitur esse solus Deus, sicut solus sapiens, solus potens. Sed non videtur debere dici a nobis verbis nostris utentibus, nisi ubi sermo auctoritatis⁶ occurrat: solus Pater est Deus, vel Pater est solus Deus; ita de Filio et Spiritu sancto dicimus. Unde Augustinus in sexto libro de Trinitate⁷ ait: « Quoniam ostendimus, quomodo possit dici solus Pater vel solus Filius, considerata est illa sententia, qua dicitur, Deum verum solum non esse Patrem solum, sed Patrem et Filium et Spiritum sanctum ». Ecce habes, quia non solus Pater dicitur esse solus verus Deus. Item in eodem⁸: « Si quis interroget, utrum Pater solus sit Deus; quomodo respondebimus, non esse, nisi forte ita dicamus, esse quidem Patrem Deum, sed non eum esse solum Deum? Esse autem solum Deum dicamus Patrem et Filium et Spiritum sanctum ». Ecce et hic habes, quia Pater non debet dici solus Deus; atque hic⁹ *solum* in parte subiecti tantum accipere quidam volunt, in parte vero praedicati si sit, concedunt, quod Pater est solus Deus. Sed ex verbis Augustini videtur ostendi, quod proprie solus Deus dici debeat tota Trinitas. Et haec Trinitas, ut ait Augustinus contra Maximinum¹⁰, intelligitur, cum Apostolus dicit: *Beatus et solus potens*; et ibi: *Soli sapienti Deo*; et ibi: *Invisibili soli*

Responsio.

Responsio.

¹ August., VI. de Trin. c. 8. n. 9. — In immediate sequenti propositione praestamus lectionem veram et contextui conformiorem, quam integre exhibet codd. XZ; Vat. cum ed. I et aliquibus miss. *ideo quaestio de aequalitate spectat ad aequalitatem*, alii codd., inter quos est etiam cod. T, perperam *ideo quaestio de aequalitate spectat ad aequalitatem*, qui etiam cum edd. 4, 5 in principio responsionis incongrue ponunt de aequalitate est loqui pro de qualitate etc.

² Vide d. 19. p. l. q. 1. et 2. — Cfr. et B. Albert., hic a. 6. in fine et S. Thom., hic in expos. lit.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

³ Dist. XIX. — Mox solummodo Vat. et ed. 4 *illae tres*; supple: *personae*. Deinde Vat. cum paucis edd. post *una* superflue addit *persona*.

⁴ Cap. 7. n. 9, secundum sensum; Magister extendit quaestionem etiam ad Spiritum sanctum, sicut et in sequente textu.

⁵ Ibid., paucis interpositis. — In principio edd. praeter Vat. et ed. I male et contra. — et originale legunt: *Solum Deum Patrem dicimus, non qua*.

S. Boeve. — Tom. I.

⁴ Supple cum codd. A C: *quantum illi tres*.

⁵ Cap. 9. n. 10.

⁶ Vat. et edd. 2, 3, 7 non bene *auctoritatibus*.

⁷ Cap. 9. n. 10; in quo textu Vat. et aliae edd. contra 1, 8, codd. et originale male legunt *possit pro passit*. Finito textu, ante *verus Deus* Vat. et plures edd. contra codd. male omittunt *solus*.

⁸ Loc. cit. — Vat. et edd. 4, 6 *interrogat*, contradicentibus aliis edd., codd. et Augustino. Deinde post *sed non sola* Vat. omittit *eum*.

⁹ Edd. 2, 3, 7, 9 hoc; ed. 6 *hic solus*. In quacumque lectione verba Magistri ob brevitatem sunt subobscura. Lectionem *hic sic* interpretari possumus: *hic*, id est in hac resolutione negativa, aliqui distinguunt, admittentes eam, si verbum *solum* ex parte subiecti accipitur. Similiter etiam lectio hoc fortasse intelligi potest. De ipsa sententia Magistri cfr. S. Bonaventura, hic dub. 4. — Mox Vat. et ed. 4 post *praedicati* non bene legunt *sic*, et edd. 3, 7 peius *si sic*.

¹⁰ Libr. II. c. 12. n. 2. Magister ex hoc et tribus sequen-

Deo. Non enim de solo Patre haec accipienda sunt, ut contendebat Maximinus et alii haereticis, sed de Trinitate. Sicut et illud: *Solus habet immortalitatem*, quia secundum rectam fidem ipsa Trinitas est unus solus Deus, beatus, potens, sapiens, invisibilis. Unde Augustinus in eodem¹: « Cum unus Deus sit Trinitas, haec sit nobis solutio quaestionis, ut intelligamus solum Deum sapientem, solum potentem Patrem et Filium et Spiritum sanctum, qui est unus et solus Deus ».

Cap. III.

Quomodo Trinitas dicatur solus Deus, cum ipsa sit cum spiritibus et animabus sanctis.

Responso. Sed iterum quaeritur, quomodo ipsam Trinitatem dicimus solum Deum, cum sit cum spiritibus et animabus sanctis. Ad quod respondet Augustinus in sexto libro de Trinitate² ita dicens: « Trinitatem dicimus Deum solum, quoniam semper sit cum spiritibus et animabus sanctis, sed *solum* dicimus, quia non aliud quam

ipsa Trinitas Deus est. Non enim illi cum illa Deus sunt », vel aliqua alia, sed ipsa Trinitas tantum, non illi vel alia Deus est.

« Veruntamen, ut ait Augustinus³, etsi de solo Patre praedicta dicentur, non tamen excluderetur Filius vel Spiritus sanctus, quia *hi tres unum sunt*, sicut in Apocalypsi de Filio legitur, quod *habet nomen scriptum, quod nemo scit nisi ipse*. Non enim inde separatur Pater vel Spiritus sanctus. Et cum dicitur: *Nemo novit Patrem nisi Filius*; non inde separatur Pater, et Spiritus sanctus, quia inseparabiles sunt ». Aliquando etiam nominantur Pater et Filius, et tacetur Spiritus sanctus; sicut Veritas ad Patrem loquens ait⁴: *Ut cognoscant te et quem misisti Iesum Christum esse unum verum Deum*. « Cur ergo, inquit Augustinus⁵, tacuit de Spiritu sancto? Quia consequens est, ut ubicumque nominatur unus, sicut Pater et Filius, tanta pace uni adhaerens intelligatur etiam ipsa Pax, quamvis non commemoretur ». Uno ergo istorum nominato, etiam reliqui intelliguntur; quod in pluribus Scripturae locis occurrit.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XXI.

Qualiter dictiones exclusivae accipiuntur in divinis.

Hic oritur quaestio ex praedictis trahens originem.

DIVISIO TEXTUS.

Supra probavit Magister aequalitatem personarum; hic, quia in probatione dubias quasdam dixerat rationes propter dictiones exclusivas, movet illas dubitationes et solvit. Et habet haec pars tres partes secundum tria dubia, quae proponit.

Primo enim quaerit de hac locutione²: *tantus est solus Pater, quantus Pater et Filius, et hoc primo capitulo.*

Secundo proponit hanc sive quaerit de hac: *solus Pater est Deus, et hoc facit secundo capitulo, ibi: Post haec quaeritur, utrum, sicut dicitur solus Pater etc.*

Tertio quaerit de hac: *Trinitas est solus Deus; et hoc facit tertio capitulo, ibi: Sed iterum quaeritur, quomodo ipsam Trinitatem.* Et in qualibet istarum partium primo movet dubitationem, secundo solvit³.

ibus locis excerptis Augustini doctrinam, quod semper tota Trinitas intelligatur in citatis locis sacrae Scripturae. Verba Augustini haec sunt: Ac per hoc quod ait Apostolus (1. Tim. 6, 15.): *Beatus et solus potens*, non cogor de Patre tantummodo accipere, sed de Deo, quod est ipsa Trinitas. Cap. 13. n. 2: *Soli sapienti Deo* (Rom. 16, 27.). Deus itaque, quod est ipsa Trinitas propterea *solus* sapiens recte dicitur, quia solus secundum substantiam suam sapiens est. Cap. 9. n. 4: *Invisibili soli Deo* (1. Tim. 1, 17.). Si dilaasset *soli Patri*, difficilior fortasse quaestio solveretur; quia vero dixit *soli Deo*, non est utique contra nos; et Unigenitus quippe in Dei forma et Spiritus sanctus in sua natura est invisibilis. Unus enim et solus Deus a nobis ipsa Trinitas praedicatur. Cap. 12. n. 2: *Beatus et solus potens, Rex regum* etc. (1. Tim. 6, 16.). Nihil hic video dictum, quod non conveniat Trinitati. — Etiam alibi eadem docet Augustinus, cfr. libr. 1. de Trinitate c. 6. n. 10. et 11, ex quo Magister mutuavit ultima verba.

¹ Cap. 13. n. 1. Ultimis verbis codd. BCD haec adiiciunt: Non ergo Pater solus, nec solus Filius, nec solus Spiritus sanctus Deus est, sed ipsa Trinitas unus Deus solus est.

² Cap. 7. n. 9. — Vat. et ed. 4 ante dicens omittunt ita.

³ Libr. II. contra Maximum c. 13. n. 1; sed Magister nonnulla omisit vel addidit. Tres in hoc textu occurrentes loci sacrae Scripturae sunt: 1. Ioan. 5, 7; Apoc. 19, 12; et Matth. 11, 27, ubi Vulgata: Et nemo novit Filium nisi Pater; neque Patrem quis novit nisi Filius. S. Bonav. (hic dub. 3.), uti testatur codd., in Magistro legit: Nemo novit Filium nisi Pater.

⁴ Ioan. 17, 3.

⁵ Libr. VI. de Trinitate c. 9. n. 10. Etiam propositio praecedens secundum sensum inde excerpta est. — In fine sola Vat. addit: *ut ibidem amplifcat Augustinus.*

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Ex mss. et ed. 1 supplevimus *quasdam*.

² Vat. cum cod. cc *ratione*, sed minus bene et contra ceteros codd. et ed. 1. Mox in Vat. deest et hoc *primo capitulo*, quod tamen exstat in mss. et ed. 1. Similis omissio recurrit paulo infra, scil. *secundo capitulo et tertio capitulo*.

³ Vat. et cod. cc, refragantibus tamen aliis mss. et ed. 1, *moctetur dubitatio. secundo solvetur*.

TRACTATIO QUAESTIONUM.

Ad intelligentiam huius partis est hic quaestio de dictionibus exclusivis. Et circa hoc principaliter quaeruntur¹ duo.

Primo quaeritur, utrum dictio exclusiva in divinis vere addatur termino substantiali.

Secundo, utrum vere addatur termino relativo. Et quantum ad primum quaeruntur duo:

*Primo*²: utrum dictio exclusiva vere addatur termino substantiali a parte *subiecti*.

Secundo, si vere addatur³ a parte *praedicati*.

ARTICULUS I.

De dictionibus exclusivis additis termino substantiali.

QUAESTIO I.

Utrum vere dicatur: solus Deus est Pater.

Quod autem vere⁴ addatur huic termino *Deus* a parte *subiecti*, ostenditur hoc modo: Deus habet aliquid proprium: sed proprium est quod inest soli⁵: ergo etc. Et quia constat, quod exclusio vere additur termino substantiali respectu praedicati *essentialis*, unde bene dicitur: solus Deus creat; quaeritur, utrum vere addatur ei respectu praedicati *proprii* sive⁶ termini *relativi*, utrum scilicet vere dicatur: *solus Deus est Pater*. Et quod sic, videtur:

1. Per suam expositionem, quae est: *solus Deus est Pater*, id est non alius quam Deus est Pater⁷: ergo solus Deus est Pater. Et quod sit ista eius expositio, hoc habetur et a communi usu et a Philosopho⁸, qui dicit, quod «*solus idem est quod non cum alio*».

2. Item, hoc⁹ videtur a convertibili, quoniam istae duae convertuntur: nihil praeter Petrum currit, ergo solus Petrus currit: ergo et istae duae: nihil praeter Deum est Pater, et. solus Deus est Pater. Sed prima est vera, quia haec est falsa: nihil est Pater, et non habet instantiam nisi in Deo¹⁰: ergo etc.

3. Item, a quocumque removetur quod est in

plus, removetur quod est in *minus*¹¹; sed *esse Deum* est in plus quam *esse Patrem*: ergo a quocumque removetur Deus, et Pater. Sed quaecumque sic se habent, quod a quocumque removetur unum, et alterum, unum praecise praedicatur de altero, nec habet instantiam: ergo Pater praecise praedicatur de Deo; sed si praecise, ergo cum exclusione: ergo etc.

CONTRA: 1. Terminus accidentaliter implicat rem suam circa suum subiectum — ut patet, cum dicitur: homo albus currit, circa hunc terminum *homo* implicatur albedo — ergo similiter cum dicitur: solus Deus est Pater, circa *Deum* implicatur *solitudo*. Sed Hilarius¹² dicit, quod «*Deus non est solitarius confitendus*»: ergo etc. Et ratio ista concludit, quod non possit vere addi nec cum praedicato *proprio* nec *communis*.

2. Item, ostenditur, quod non possit vere addi respectu praedicati *communis*, ut cum dicitur: solus Deus creat. Hoc enim nomen *Deus* de se habet suppositionem quasi indefinitam respectu personarum¹³, ergo reddit locutionem veram pro aliquo; sed pro quolibet est falsa — haec enim est falsa: solus

¹ Vat. cum paucis tantum codd. *quaerenda sunt*.

² Multi codd. cum ed. I *Primum est*.

³ Cod. I adiungit *huic termino*.

⁴ Supple: dictio exclusiva *solus*; Vat. omittit particulam *autem* et addit *ly solus*, sed praeter fidem mss. et ed. I.

⁵ Porphyre, de Praedicab. c. de Proprio.

⁶ Ex antiquioribus mss. et ed. I substituitur *sicce* pro *sicut*.

⁷ Plures codd. ut ACFORU ee omittunt in hac propositione verba *id est*, loco quorum codd. SY post *non* ponunt *enim*. Cod. W omittit in principio propositionis particulam *solus*, et loco *id est* habet *et*, lectio non spernenda, quam cod. T a posteriore manu correctus cum lectione aliorum mss. ita coniungit: *solus Deus est Pater, id est, Deus est Pater et non alius quam Deus est Pater*. Vide infra resp. ad 3. obiect, ubi expositio eadem datur.

⁸ Libr. II. Elench. c. 3. (c. 22). — Paulo supra ex multis codd. ut AGHIKRXXY aa ee ff et ed. I post *habetur* adiectivus *et*.

⁹ In codd. VX additur *idem*, et mox in codd. SY pro *a* ponitur *ex*.

¹⁰ Aristot., II. Prior, c. 26. (c. 28.) ait: Instantia autem est propositio propositioni contraria. — Sensus igitur verborum *et non habet instantiam nisi in Deo* est: propositio huic falsa: propositio: *nihil est Pater*, contraria et vera est: *non nisi seu solus Deus est Pater*; quod sic patet, si haec: *nihil est Pater* est falsa, ergo haec erit vera: *aliquid est Pater*; ergo vel creatura vel Deus; non creatura seu nihil extra Deum, ut constat; ergo solus Deus. — Paulo ante Vat. praeter fidem multorum mss. ut AFGHSTXY etc. et ed. I *ergo solus Deus Pater loco et: solus Deus est Pater*.

¹¹ Cfr. supra d. 19. p. I. q. 4. arg. 1. ad opp. — In hac propositione auctoritate antiquiorum mss. et ed. I expunimus post *removetur* in Vat. additum *hoc*.

¹² Libr. IV. de Trin. n. 18: Nobis quoque nec solitarius tantum nec diversus est confitendus.

¹³ Cfr. supra d. 4. q. 4. — Paulo infra Vat. cum cod. ee, sed contra ceteros codd. et ed. I, *solum uni pro uni soli*.

Pater creat — ergo cum omne praedicatum essentialiter conveniat tribus, et non uni soli, nullo modo potest addi dictio exclusiva respectu talis praedicati subiecto communi.

3. Item, quod non respectu *proprii*, videtur, quia si haec est vera: solus Deus est Pater: ergo a simplici conversa et haec: solus Pater est Deus; sed ista est falsa: ergo etc. *Si dicatur*, quod non convertitur simpliciter; *contra*: habet intellectum universalis negativae et particularis affirmativae, et utraque convertitur simpliciter: ergo etc.

CONCLUSIO.

Terminus solus in divinis non dicitur categorematice, ut idem sensus sit ac solitarius; bene vero dicitur syncategorematice respectu praedicati tum substantialis, tum personalis.

RESPONDEO: Dicendum, quod haec dictio *solus* potest esse *categorema*, vel *syncategorema*¹. Secundum quod est *categorema*, sic est nomen adiectivum, absolute ponens rem suam circa suum substantivum, et res sua est *solitudo*. Unde tantum valet sic² *solus* quantum *solitarius*. Et quia solitudo nullo modo recipitur in divinis quantum ad substantiam, quia est in multis personis, hoc nomen *solus* non recipitur in divinis cum terminis³ substantialibus, sicut ostendit prima ratio.

Si autem accipitur⁴ in quantum est *syncategorema*, sic privat associationem et importat aliquam negationem. Et sic, cum aliquod praedicatum et substantiale et personale praecise dicitur⁵ de nomine substantiali, sic vere dicitur in divinis et respectu praedicati *substantialis*, ut cum dicitur:

solus Deus creat, et respectu⁶ *personalis*, ut cum dicitur: solus Deus est Pater.

1. Ad illud ergo quod obicitur de albo, quod ponit rem suam circa substantivum: dicendum, quod non est simile, secundum quod hoc nomen *solus* tenetur syncategorematice; quia *albus* est dispositio subiecti absoluta, unde absolute ponit rem suam circa terminum, sed *solus* ratione negationis non absolute; et ideo non ponit solitudinem, sed praecisionem.

2. Ad illud quod obicitur secundo, quod terminus substantialis debet *reddere locutionem verum*⁷ pro aliqua persona; dicendum, quod terminus, cui additur exclusio, respectum habet ad *praedicatum*, et respectum habet ad *exclusionem*; et licet respectu praedicati possit habere suppositionem *personalem*, ut cum dicitur: solus homo currit; tamen regula est apud sophistas⁸, quod per comparationem ad dictionem exclusivam talis terminus habet suppositionem *simplicem*, unde nullo modo licet descendere. Et hoc est quod dicitur in libro de Regulis fidei⁹, quod dictio exclusiva facit exclusionem quantum ad *genus rei*, non quantum ad *rem generis*, quia ratione formae communis, quae est *genus rei*, non ratione suppositi, quod est *res generis*.

3. Ad illud quod obicitur ultimo, quod conversa est falsa; dicendum, quod illa non est sua conversa: quia ista: solus Deus est Pater, habet intellectum affirmativae, scilicet Deus est Pater, et haec convertitur simpliciter; et habet rationem¹⁰ negativae huius: nullus alius a Deo est Pater, et haec similiter convertitur simpliciter; sed haec non est sua conversa: nullus alius a Patre est Deus, sed haec: nihil quod est Pater, est aliud a Deo. Idem enim, quod subieciatur in prima, debet praedicari in secunda; et sic patet illud.

SCHOLIUM.

1. Quaestiones huius distinctionis satis sunt intricatae, sed a theologis illius aetatis post Magistrum Sententiarum in scholis communiter cum magna subtilitate dialectica tractabantur. Ser-

vium ad maiorem verborum proprietatem quoad adorandum Trinitatis mysterium observandum. Supponit Seraphicus in hac et seqq. qq. plura, quae in antiqua logica de dictionibus exclu-

¹ Plures codd. ut B D Q S cum ed. 1 hic et in sequentibus *categorematice vel syncategorematice*, prout scilicet *solus* se ipso sine additione alterius termini vel tantum iunctus alteri aliquid determinate significat. Paulo infra Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 *absolutum pro absolute*.

² Vat. cum cod. ce perperam *hic*. Mox post primum *quantum* in cod. 1 repetitur *valet*.

³ Ex antiquioribus mss. et ed. 1 suppleviunt *cum terminis*, quae verba minus bene absunt a Vat. et cod. ce. Paulo ante cod. bb post *quod est repetit substantia*, et cod. Y post *personis* addit *idea*.

⁴ Cod. X *accipitur*.

⁵ Cod. T *praedicatur*.

⁶ In cod. V repetitur *praedicati*. Mox post *Pater* cod. X adhibet: *ut est ille qui est solus Deus est Pater*.

⁷ De hac locutione vide supra d. 4. q. 1. in Scholio, ubi et plura inventies de suppositione *personali et simplici* ac de *descensu*, de quibus paulo infra loquitur S. Doctor.

⁸ Intellige in sensu bono, scilicet homines, qui erudit et doctores sunt in logica; in eodem sensu occurrit apud S. Thomam, S. p. 1. q. 31. a. 3. ad 3. — Regula, quam adducit S. Doctor, invenitur in Summula Petri Hispani, Tract. de Suppositionibus, in subdivisione suppositionis simplicis, ubi hoc adducit exemplum: « Omne animal praeter hominem est irrationale; ibi iste terminus *hominem* simplicem habet suppositionem, quia non licet fieri descensum sub ipso; unde non sequitur: omne animal praeter hominem est irrationale, ergo omne animal praeter hunc hominem est irrationale » etc. — Paulo infra ed. 1 *confusum immobitem pro simplicem*; vide Petrum Hispanum loco cit., et nota *suppositionem confusam immobitem* dici etiam *confusam tantum*, cui opponitur *confusa mobilis seu distributa*.

⁹ Alanus ab Insulis, in libro: Theologicae regulae, reg. 29.

¹⁰ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 *habet etiam intellectum pro et habet rationem*.

sivis, de eorum speciebus et de quinque regulis in expositione eorum observandis magis subtiliter quam utiliter tradebantur. Sufficiat notare haec pauca.

1. *Dictio exclusiva* est illa, in qua vel *subiectum* vel *praedicatum* afficitur particulis exclusivis, ut *tantum*, *solum*, *dumtaxat* etc. Si signum exclusivum afficit *subiectum*, tunc propositio significat, praedicatum convenire tantum illi subiecto, non autem aliis subiectis v. g. tantum homo est risibilis. Si vero particula exclusiva afficit *praedicatum*, tunc significat, illud tantummodo praedicatum, ceteris exclusis, huic subiecto convenire v. g. superbus non amat nisi se ipsum.

2. Omnis propositio exclusiva affirmativa exponitur per duas propositiones, quarum una affirmat praedicatum de subiecto, altera vero excludit vel omne aliud suppositum a consortio praedicati, vel aliud praedicatum a subiecto. Ita propositio: solus Deus est Pater, sic exponitur: Deus est Pater, et nihil, quod non est Deus, est Pater. Cfr. hic solut. ad 3.

3. Circa alios terminos exclusivos, ut *tantum*, *dumtaxat*, non est difficultas, quia non habent alium sensum nisi exclusivum. Terminus vero *solus* habet sensum aequivocum. Potest enim intelligi vel categorematice i. e. ut per se significat aliquid, et tunc *solus* idem est ac *solitaris*; vel syncategorematicae, quando ut adiectivum adiunctum est alicui substantivo. In primo sensu non facit propositionem exclusivam nec ullo modo admittitur in divinis. In secundo sensu facit propositionem exclusivam et addi potest termino essentiali (ut Deus), qui ponitur ut subiectum respectu praedicati sive essentialis sive personalis, quod soli Deo competit.

4. *Conversio* propositionis est inversio extremorum propositionis, ita ut, retenta ipsius propositionis veritate, ex praed-

icato fiat subiectum et ex subiecto praedicatum. Huius conversionis triplex distinguitur species, scil. *simplex*, *per accidens* et *per contrapositionem*. Varias in logica dantur regulae, ut rite fiat haec conversio.

II. Ad explicandam solut. ad 2, servire possunt verba S. Thomae (S. I. q. 31. a. 3. ad 3.): « Ut sophistae dicunt, dictio exclusiva immobilitatis terminum, cui adiungitur, ut non possit fieri sub eo descensus pro aliquo supposito. Non enim sequitur: solus homo est animal rationale, mortale, ergo solus Socrates ». — In eadem solutione remanet difficultas, quam movet Brullier hic, quod in una eademque propositione idem terminus iuxta duplicem respectum, scil. ad exclusionem et ad praedicatum, non possit habere suppositionem *simplicem* (seu excludentem descensum ad supposita) et suppositionem *personalem*. Ad hoc dicendum est, quod propositio exclusiva virtualiter continet duas propositiones, ut supra dictum est, et quod S. Bonaventura non dicit, ipsam eam habere suppositionem simplicem et personalem, sed quod *possit* habere suppositionem personalem, nempe ratione materiae. Quoad terminos *suppositionem simplicem* et *personalem* etc. cfr. d. 4. q. 1. Scholion.

III. In conclusione omnes conveniunt. — Alex. Hal., S. p. I. q. 66. m. 3. a. 2. in fine. — Scot., de hac et tribus seqq. in utroque scripto hic q. unic. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. quaestione 2; S. I. q. 31. a. 3. — B. Albert, hic a. 3; de hac et seqq. q. S. p. I. tr. 9. q. 60. m. 2. — Pctr. a Tar., hic q. unic. a. 1. 2. — Richard. a Med., hic q. 4. — Egid. R., hic 1. princ. q. 3. collater. 1. — Henr. Gand., de hac et seqq. S. a. 75. q. 5. per totum. — Durand., de hac et tribus seqq. hic q. 1. 2. — Dionys. Carth., de hac et tribus seqq. hic q. unic. — Biel, de hac et tribus seqq. q. hic q. unic.

QUAESTIO II.

Utrum dictio exclusiva vere addi possit termino substantiali a parte praedicati.

Secundo quaeritur, utrum dictio exclusiva vere possit addi termino substantiali a parte praedicati. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Augustinus sexto de Trinitate ¹: « Patrem Fundamenta. dicimus esse Deum, sed non esse solum Deum, esse autem solum Deum dicimus Patrem et Filium et Spiritum sanctum ». *Si tu dicas*, quod *ly solum* intelligitur ex parte subiecti; obicitur expressius per hoc quod dicit Augustinus contra Maximinum ²: « Ipsa Trinitas est unus solus verus Deus »; constat quod in hac *solus Deus* non potest esse dispositio ex parte subiecti, quia sic esset sermo incongruus: ergo etc.

2. Item, hoc ipsum ³ videtur per *expositionem*: Trinitas est Deus et non aliud quam Deus, ergo Trinitas est solus Deus; praemissae sunt verae: ergo et conclusio.

3. Item. ratione videtur per *simile*: quando praedicatum non inest alii quam subiecto, vere haec dictio *solus* accipitur ex parte subiecti; ergo quando subiectum non subest alii quam praedicato, vere accipitur a parte praedicati: sed istud subiectum *Trinitas* non subest ⁴ alii quam Deo: ergo etc.

CONTRA: 1. Haec dictio *solus* est dispositio subiecti, sicut hoc signum *omnis*; sed quando *omnis* additur ad praedicatum. locutio est falsa et impropria: ergo et ⁵ similiter, quando haec dictio *solus*.

2. Item, haec dictio *solus* addita alicui termino excludit alium; unde sensus est: *solus homo*, id est ⁶ homo et non alius; sed *alius* respicit suppositum, et terminus subiicitur ratione suppositi, et praedicatur ratione formae: ergo haec dictio *solus* de sui ratione respicit subiectum: ergo falso et improprie additur praedicato.

¹ Cap. 9. n. 10; vide hic lit. Magistri, c. 2.

² Libr. II. c. 9. n. 1; Unus enim et solus Deus a nobis ipsa Trinitas praedicatur. Vide etiam hic lit. Magistri, c. 2. circa finem. — Mox Vat. praeter fideni mss. et sex primarum edd. *ly solus pro in hac solus Deus*. Per verba, quae deinceps sequuntur, scil. *sermo incongruus*, intellige sermonem contra grammaticae regulas.

³ Ex plurimis mss. et ed. I. suppletivum *ipsam*.

⁴ Postulantibus codd. cum ed. I nec non contextu, posuit *subest loco invest*.

⁵ In Vat. deest particula *et*, quae tamen a multis mss. ut AFGTY etc. et ed. I exhibetur.

⁶ Vat. cum cod. cc omittit minus bene, et aliis mss. cum ed. I obmittitur, *id est*. Paulo ante aliiq. codd. ut SYZ post *excludit* repetunt *terminum*.

3. Item, secundum quod additur praedicato, aut tenetur categorematice. aut¹ synategorematicae. Si categorematice, tunc est nomen adiectivum et non recipitur in divinis; si synategorematicae, sic importat negationem implicitam; sed negatio antecedit quod negat; ergo necesse est, quod antecedit compositionem, quam negat; sed cum dicitur: Pater est solus Deus, solus² sequitur compositionem: ergo videtur, quod non possit ipsam negare: ergo etc.

4. Item, ego quaero, quid excludat³, quando additur ad praedicatum. Si aliud a praedicato, ut sit sensus: *est solus Deus*, id est Deus et non aliud; tunc est ibi superfluitas, quia forma praedicationis excludit aliam formam disparatam, quantum de se — unde sequitur: iste est homo, ergo non est aliud ab homine — ergo videtur, quod dictio exclusiva faciat superfluitatem et nugationem: non ergo tenetur exclusive, et ita videtur, quod teneatur adiective solum et quod importet solitudinem circa istum⁴ terminum Deus; et istae sunt falsae.

CONCLUSIO.

Dictio exclusiva potest in divinis addi praedicato termini substantialis vere, sed non proprie, nisi cum determinatione et adiunctione termini partitivi.

RESPONDEO: Ad hoc voluit⁵ aliqui dicere, quod haec dictio *solus* proprie non debet addi ad praedicatum, sed tantum ad subiectum; et cum additur praedicato, improprie sunt locutiones, et tunc idem est dicere *solus* et *tantum*. Sed tamen, si aliquis inspiciat, non tantum cum hac dictione *solus*, sed etiam⁶ cum hac dictione *tantum* videbit improprietatem et superfluitatem. Quid enim est dicere: Trinitas est tantum Deus, nisi est Deus, et non aliud quam Deus? Sed⁷ hoc improprie satis dictum est, quia hoc ipso, quod Deus est, excluditur, quod non sit aliud a Deo. Si enim Deus est, ergo non est aliud a Deo, et nullus haereticus unquam dixit, Trinitatem esse Deum, qui diceret, aliud⁸ esse a

Deo. Unde non videtur magnum quid Augustinus dicere, si hoc voluit dicere.

Et⁹ propterea aliter dicendum est, quod haec dictio *solus* dupliciter potest addi termino substantiali a parte praedicationis: aut per se, aut cum termino numerali sive partitivo. *Per se improprie* additur; et si addatur secundum vocem, tamen secundum intellectum stat a parte subiecti. Idem enim est dicere: est homo albus, et est albus homo¹⁰. Unde sensus est: non dicimus, Patrem esse solum Deum, id est, non dicimus, solum Patrem esse Deum. Si autem aliter ponatur, videtur sermo habere superfluitatem et improprietatem, quia hoc excludit, quod excludebatur ex natura ipsius praedicationis.

Aliquando¹¹ additur haec dictio *solus* termino substantiali cum termino numerali, sicut cum hoc termino *unus*; et tunc excludit pluralitatem, et hoc modo bene additur praedicato; et ita accipit Augustinus contra Maximinum, cum dicit: «Trinitas est unus solus verus Deus», ita quod non plures; et tunc est verus sermo et proprius et contra haereticos, qui dicebant, Trinitatem plures esse deos. Et importatur per istum terminum *solus* privatio multitudinis, et ita discretio¹², et magis proprie dicitur de Trinitate, quod Trinitas sit unus solus Deus, quam de Patre, cum tamen possit dici de utroque, quia Pater est unus Deus, et nullus unquam dixit, Patrem esse plures; sed de Trinitate sive de tribus aliqui dixerunt; et ideo congruenter dicitur: Trinitas est unus solus Deus. Concedendum est igitur, quod *solus* potest addi ad praedicatum termini substantialis vere in divinis, sed non proprie, nisi cum determinatione et adiunctione termini partitivi.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod *solus* est dispositio subiecti, sicut hoc signum *omnis*; dicendum, quod non est ita propria dispositio subiecti, sicut hoc signum *omnis*; quia *omnis* distribuit pro suppositis, pro quibus terminus *subiicitur*, non pro quibus¹³ *praedicatur*, saltem simul sumtis; *solus* autem non solum dicitur ratione suppositi, verum etiam ratione formae, quia excludit *aliud* et etiam¹⁴ potest excludere *aliud*.

¹ Cod. V addit *tenetur*. Paulo infra post *si synategorematicae* plurimi mss. cum edd. 1, 2, 3, 6 adiciunt *sed*. Dein cod. T *implicit* loco *importat*.

² Sequimur maiorem numerum mss. ut HINNPQZ etc. et ed. 1 ponendo *solus*, quod aliqui codd. ut ORU omittunt, alii vero ut CLSY ei substituant *sic*, cod. T *hic*, Vat. cum cod. ce autem falso *non*. Mox cod. Z. cum ed. 1, verbis transpositis, *ergo non videtur, quod possit* etc. ³ Ed. 1 *excludit*.

⁴ Antiquioribus mss. et ed. 1 exigentibus, substituiimus *istam pro hanc*, et mox post et expunximus additum *sic*.

⁵ Vat. cum recentiore cod. ce *voluerunt*.

⁶ Ex pluribus mss. ut GHPPQZ ce ff et ed. 1 adicimus *etiam*. Paulo infra post *Quid enim* Vat. cum cod. ce addit *aliud*, quod tamen deest in aliis codd. et ed. 1. Dein post *nisi* cod. V et ed. 1 repetunt *Trinitas*.

⁷ Ope vetustiorum scriptorum supplevimus *Sed*.

⁸ Ad normam mss. et edd. 1, 2, 3 expunximus hic addi-

tum *ipsam*. Paulo ante cod. ce et edd. 2, 3 falso *quin pro qui*. Mox Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 et *ideo loco Unde*.

⁹ Feventibus antiquioribus mss. et ed. 1, restituiimus partituram *Et*. Paulo post in mss. desiderantur verba *a parte praedicationis*, certe supplenda.

¹⁰ Aristot., II. Perihern. c. 1: Transposita vero nomina et verba idem significant, ut est albus homo, et est homo albus.

¹¹ Sequimur antiquiores codd. et ed. 1 ponendo *Aliquando* pro *Aliter*, et mox post *sicut* cum addendo *hoc*, ac dein substitueno *ita loco sic*.

¹² Vat. cum uno alterove tantum codice *distinctio*, quae et paulo post praeter fidem mss. et sex primarum edd. omittit haec verba *quia Pater est unus Deus*.

¹³ In plurimis mss. et ed. 1 deest *pro quibus*, e contra in codd. aa bb habetur *sed non pro illis, pro quibus*.

¹⁴ Nonnulli codd. cum ed. 1 omittunt *etiam*, pro quo alii falso exhibent *non*.

Solutio Actoris cum distinctio-
ne.

Conclusio 1.

Solus cum termino numerali.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Epilogus.

Solutio oppositorum.

Regula logicis.

Quaestio incerta.

Solutio querentium.

Non approbatur.

2. Et per hoc patet sequens, quia non semper excludit *aliū* masculinē, sed etiam potest excludere *aliud* neutraliter, vel etiam *pluralitatem*, quando additur termino numerali, ut visum est.

3. Ad illud quod quaeritur, utrum teneatur syncategorematicē, vel categorēmaticē¹, prout est nomen importans formam denominantem, ut idem sit *solus* quod *solitarius*; dicendum, quod syncategorematicē. Quod obicitur, quod sequitur compositionem; dicendum, quod *solus* importat duo in se, scilicet intellectum huius nominis *alius* et intellectum negationis. Quantum ad intellectum huius nominis *alius*, respicit terminum, circa quem ponitur, et sequitur actum; quantum ad intellectum nega-

tionis praecedit; et hoc non est inconveniens quantum ad *diversa* praecedere et sequi. Et² hoc patet exponenti. Si enim dicam: video solum Petrum, sensus est: video Petrum et non video alium a Petro. Similiter intelligendum est in proposito.

4. Ad illud quod quaeritur, quid excludit, cum additur praedicato; dicendum, quod quando additur sine determinatione, excludit aliam formam; et tunc revera est ibi superfluitas et improprietas, tamen³ nihilominus veritas. Sed quando additur cum termino partitivo, tunc excludit pluralitatem; et tunc potest locutio habere veritatem. Pater enim et Filius sunt unus Deus et non plures, et ita unus solus Deus.

Ad quaestionem in-
cipientem.

SCHOLIUM.

1. Prima opinio in corp. posita assertit, omnes propositiones, in quibus vocabulum *solus* ponitur ad praedicatum, esse improprietas, et tunc hoc verbum *solus* aequivalere termino *tantum*. Contra hanc sententiam arguit S. Doctor, quod tunc verba S. Augustini in fundam. sint valde impropria, et quod insuper ibi sit superfluitas. Quare distinguendo duplicem modum, quo *solus* addi possit praedicato, suam propriam opinionem proponit et corroborat, quam magis explicat infra dub. 1. Aliqui tamen primum membrum distinctionis, quando *solus* per se additur praedicato, iterum distinguunt et in aliquo sensu ut proprie dictum admittunt. Ita S. Thomas (hic q. 2. a. 1.), B. Albertus et Petrus. Tamen in Summa (l. q. 31. a. 3. ad 2.)

Angelicus omnes istas propositiones dicit esse improprietas, « nisi forte ex parte praedicati intelligatur aliqui implicatio, ut dicatur: Trinitas est Deus, qui est solus Deus ». Dionys. Carth. (hic q. unic.) censet, quod S. Thomas in Commentario a S. Bonaventura « parumper dissentit. Videtur autem in hac re positio illa Bonaventurae planior ac aptior esse ». Hoc argumento non spernendo probare nititur.

2. Praeter citatos cfr. Alex. Hal., S. p. 1. q. 66. m. 3. a. 2. — B. Albert., hic a. 3. 4. — Petr. a Tar., hic q. unic. a. 5. — Richard. a Med., hic q. 5. — Egid. R., hic 2. princ. q. unica, collater. 1. et 2.

ARTICULUS II.

De dictionibus exclusivis additis termino relativo.

Consequenter secundo loco est quaestio de secundo articulo quaestionis, scilicet utrum dictio exclusiva possit addi termino relativo. Et circa hoc quaeruntur duo.

Primo quaeritur, utrum dictio exclusiva ad-

datur termino personali respectu praedicati proprii.

Secundo, utrum vere addatur termino personali respectu praedicati communis, ut vere dicatur: solus Pater est Deus.

QUAESTIO I.

Utrum dictio exclusiva *solus* vere addatur termino personali respectu praedicati proprii.

Quod autem respectu praedicati proprii vere addatur, ut scilicet haec sit vera: solus Pater est Pater, videtur:

1. Per Augustinum sexto de Trinitate⁴: « In illa Trinitate solus Pater dicitur Pater, quia nullus nisi ipse ibi est Pater ».

2. Item, hoc videtur per expositionem, quia

persona Patris est Pater, et nulla alia est Pater: ergo haec est vera: solus Pater est Pater.

3. Item, nihil est magis proprium alicui, quam quod est idem sibi re et ratione; sed Pater est idem sibi re et ratione: ergo propriissime dicitur de se; sed quod proprie convenit alicui, convenit soli⁵: ergo Pater dicitur de solo Patre.

¹ Praefertimus lectionem nonnullorum mss. ut HX aa bb, in qua additur congruentius vox *categorēmaticē*.

² Ex mss. et ed. 1 supplevimus *Et*, et fide antiquiorum codd. et ed. 1 substitulimus *Petrum* pro *Conradum*.

³ Val., obnitentibus mss. et edd. 1, 2, 3, 6, est loco *tamen*.

⁴ Cap. 9. n. 10. Vide hic lit. Magistri, c. 1, ubi in hoc textu pro *nullus nisi* habetur *nonnisi*, cui concordant originale et cod. Z.

⁵ Cfr. Porphyrr., de Praedicab. c. de Proprio.

CONTRA: 1. * *Solus*, ut vult Philosophus¹, idem est quod non cum alio²; sed impossibile est, Patrem non esse cum alio: ergo semper, quando additur huic termino *Pater* vel alii termino personali, est locutio falsa.

2. Item, *solus* excludit alium; sed alio est Deus, alio est Pater³: ergo addita huic termino *Pater* excludit Deum: ergo si haec est vera: solus Pater est Pater, et haec similiter: Dens non est Pater; quod si haec est falsa: ergo et prima.

3. Item, *solus* excludit⁴ hoc relativum *alius*; sed *alius* ita est relativum diversitatis, quod nihilominus implicat aliquam identitatem; unde sequitur: iste vadit cum alio homine, ergo iste est homo. Si ergo excludit alium ab hoc quod est *Pater*⁵, aut alium *Patrem*, aut alium *Deum*; sed quocumque modo dicitur, est locutio falsa et implicatio falsi: ergo etc.

CONCLUSIO.

Terminus solus in divinis recte dicitur respectu praedicati proprii, quatenus excludit associationem tum respectu formae termini subiecti, tum respectu praedicati, sive in participando, sive in comparticipando.

RESPONDEO: Dicendum, quod secundum quod haec dictio *solus* tenetur syncategorematicè, importat privationem associationis; et locutio simpliciter est vera, excluso illo sensu, quo importat solitudinem, quia sic non accipitur in divinis, sicut supra dictum est⁶.

Secundum enim quod importat privationem associationis, vera est, quia, cum tripliciter possit eam importare, in quolibet sensu locutio est vera. Potest enim haec dictio *solus* importare privationem associationis respectu formae termini subiecti⁷, ut dicitur *solus Pater*, id est, ille qui est solus Pater; et sic absque dubio veritatem habet: solus Pater

est Pater. Vel potest importare privationem associationis respectu praedicati, et hoc dupliciter: vel in participando, ut quia alii non conveniat; et adhuc vera est, quia hoc praedicatum quod est *Pater* soli personae Patris convenit; illa enim proprietates Patri convenit, ita⁸ quod nulli alii; vel potest importare privationem associationis in comparticipando, ut cum dicitur: Petrus comedit solus, vel vadit Romam solus, non quia alius non vadat⁹ Romam, vel non comedat, sed quia nullus comparticipat cum eo, quamvis particeps; et sic adhuc locutio est vera, quia persona Patris non participat vel comparticipat cum alia in proprietate paternitatis. Et ideo, secundum quod *solus* exclusive tenetur, iudicatur locutio vera.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod *solus* idem est quod non cum alio; dicendum, quod negatio illa non simpliciter excludit alium in coexistendo, sed excludit alium respectu formae subiecti vel praedicati¹⁰, ut visum est. Et quamvis Pater cum alio existat et non possit sine alio esse, quia tamen proprietatem paternitatis cum alio non communicat, ideo habet simpliciter locutio veritatem.

2. Ad illud quod obicitur, quod alio est Deus, alio est Pater; dicendum, quod, sicut dictum est saepe¹¹, *alius* dicit diversitatem secundum rationem dicendi vel intelligendi in verbo proposito; sed in expositione huius dictionis *solus* dicit diversitatem sive distinctionem in supposito. Et quia Deus¹² in supposito non differt a Patre, immo supponit pro Patre; ideo non sequitur, quod dictio exclusiva addita Patri excludat Deum.

3. Ad illud quod obicitur, quod *alius* implicat formam aliquam, secundum quam conveniat¹³; dicendum, quod istud non oportet, quod ista sit forma per terminum importata — vere enim dicitur: homo est aliud ab asino — nisi quando advenit illi termino immediate, ut cum dicitur *alius asinus*, includitur convenientia in natura communi. Sed cum dicitur: solus *Pater*, non est dicere, quod *Pater*

Ad opposi-
tum.

Solutio
dictio.

Conclusio 3.

Conclusio 4.

Solutio op-
positorum.

Conclusio 1.
et princi-
pals.

Triples prae-
valio asso-
ciationis.

Conclusio 2.

¹ Libr. II. Elench. c. 3. (c. 22.). — Paulo infra nonnulli codd. ut TVY cum pro quando.

² August., VII. de Trin. c. 6. n. 11. et Sermo 1. in Psal. 68. n. 5. Videtur supra d. 19. p. II. q. 2. ad 4. — Mox post addita supple: dictio exclusiva *solus*, vel adde cum cod. ab haec dictio in principio argumenti post Item; minus congruam censuimus correctionem in cod. T a posteriori manu factam, qua scilicet post addita subiungitur dictione exclusiva.

³ Communissimam mss. et primarum edd. (excepta ed. I) lectionem, qua habetur *includit*, licet in se spectata possit explicari (cfr. resp. ad 3. praec. q.), considerato tamen fine argumenti, minus aptam et incompletam iudicamus. Paulo infra post primum ergo cod. IV addit particulam *et*.

⁴ Cod. V termino *Pater* pro quod est *Pater*, qui et mox post dicitur adiect *semper*. Dein ex antiquioribus mss. et ed. I substituitur falsi pro falsa.

⁵ Hic, a. I q. 1.

⁶ In permultis codd. minus bene dicitur *subiecti*, melius in cod. X, omisso *termini*, retinetur *subiecti*.

⁷ Auctoritate mss. et ed. I delevimus particulam *et*, quae in Vat. verbo ita praefigitur.

⁸ Vat., refragantibus mss. et sex primarum edd., *eat*; plures tamen mss. hic *vadit* et paulo infra *comedit*.

⁹ Ed. I cum Vat. addit *in comparticipando*, quod tamen abest a mss. et aliis quinque primis edd. Mox post cum Vat. praeter fidem plurimorum codd. et edd. 1, 2, 3 propter subnexa minus congrue *alius pro alio*, loco cuius pauci codd. ut SYZ exhibent *Filio*.

¹⁰ Dist. 6. dub. 2. et praesertim d. 19. p. II. q. 2. ad 4. — Vat. cum utroque codice supra pro *stape*, et contra omnes codd. et ed. I *aliud loco alius*.

¹¹ In cod. T adiungitur cum Patre unquam dicit distinctionem.

¹² Pauci codd. ut Y ce *communicat*. Mox cod. Y illud pro *istud*.

et non alius Pater, sed, Pater et non alius a Patre; et ideo non importatur convenientia in forma proprietatis paternitatis cum aietate, sed sufficit,

quod sit alia persona — Pater enim est¹ persona — vel etiam alia essentia: et illa excludit hoc quod est solus; et sic patet illud.

SCHOLIUM.

1. Pro intelligentia 3. oppositi et solut. eiusdem notandum primo, quod terminus *alius* potest importare distinctionem vel circa formam (alium *Deum*), vel circa suppositum (alium *Patrem*). Secundo, *alius* potest addi alicui termino vel immediate vel mediante aliqua propositione, ut exemplo in textu illustratur. In

primo casu ponit identitatem specificam inter extrema; in secundo vero casu haec identitas non importatur.

II. Auctores in substantia solutionis non dissentiunt. S. Thom., hic q. 1. a. 1. quaestione. 2. — B. Albert., hic a. 1. — Petr. a. Tar., hic q. 1. a. 4. — Richard. a. Med., hic q. 2.

QUAESTIO II.

Utrum dictio exclusiva solus vere addatur termino personali respectu praedicati communis.

Secundo quaeritur, utrum dictio exclusiva vere addatur termino personali respectu praedicati² communis, ut vere dicatur: solus Pater est Deus. Et quod sic, videtur *auctoritate* et *ratione*.

1. *Auctoritate* sic: Ecclesia cantat: «Tu solus altissimus, Iesu Christe³»: et illud: «Deo Patri sit gloria eiusque soli Filio», et consimiles multae inveniuntur.

2. Item, Matthaei undecimo⁴: *Nemo novit Filium nisi Pater*; sed *nemo nisi Pater* et *solus Pater* convertuntur: ergo solus Pater novit, et hoc praedicatum est essentiale: ergo etc.

3. Item, *ratione* videtur, quia dictio exclusiva addita alicui non excludit nisi alium; sed tres personae non habent aietatem respectu praedicati substantialis: ergo addita uni non excludit aliam respectu talis praedicati; sed si non excludit, locutio est vera: ergo etc.

4. Item, dictio exclusiva addita alicui non excludit quod est in eo ut *pars*, ut addita⁵ Petro non excludit pedem Petri: ergo cum maiori identitate sit Filius in Patre quam pes in Petro, addita Patri, non excludit Filium.

CONTRA: 1. Nec Pater solus nec Filius solus nec Spiritus sanctus solus Deus est: ergo non vere additur respectu termini communis.

2. Item, omnis propositio, in qua praedicatum communis est subiecto, addita exclusionem ad subiectum, est falsa, quia nullum tale praecise convenit subiecto; sed talis est haec et consimiles: solus Pater est Deus: ergo etc.

3. Item, dictio exclusiva addita alicui excludit omne illud quod ponit associationem cum termino; et hoc patet, quia privat associationem; sed Filius ponit associationem cum Patre: unde *Pater cum Filio* est *Pater cum alio*.

4. Item, dictio exclusiva excludit omne aliud, et maxime oppositum; sed relativa sunt una differentia oppositionis⁶; ergo addita uni relativo excludit aliud: ergo addita Patri excludit Filium; et si hoc, omnes tales sunt falsae.

CONCLUSIO.

Dictio exclusiva addita termino personali respectu praedicati communis tunc admitti potest, si removet formam subiecti ab aliis; non vero, si removet formam praedicati.

RESPONDEO: Dicendum⁷, quod hic est duplex positio. Quidam enim simpliciter et sine distinctione concedunt has et consimiles: solus Pater est Deus; et positio eorum est, quod dictio exclusiva addita uni relativorum non excludit reliquum. Et ratio huius positionis est, quia⁸ non excludit quod consequitur ad terminum et intelligitur in termino, ut addita homini non excludit animal. Sed unum relativorum intelligitur in altero et consequitur ad alterum: ergo addita uni non excludit alterum. Et si opponatur, quod *solus* excludit oppositum, dicunt, quod relativa et⁹ sunt differentiae *oppositionis* et *entis: oppositionis*, secundum quod ad *idem*; et

Ad oppositum.

Fundamenta.

Solutio quorundam.

¹ Vat. cum solo eod. oc hic repetit *alius*, Mox ex plurimis mss. et ed. 1 substituitur *illa* pro *ista*.

² In plurimis mss. deest *praedicati*, pro quo cod. X cum ed. 1 *termini*, sed contra praedeterminata in exordio huius articuli.

³ In hymno angelico: *Gloria in excelsis Deo* etc. — Proxime sequens strophia invenitur in Breviario Romano in fine hymni ad Primam.

⁴ Vers. 27.

⁵ Vat. contra eod. et ed. 1 ut *si dictio exclusiva addita*. S. Bonac. — Tom. 1.

tw, et paulo infra participio *addita* praefigit *dictio exclusiva*.

⁶ Cf. Aristot., de Praedicam. c. de Oppositis. — Mox maior pars eod. pro *aliud* ponit *alium*, in qua lectione in voce *relativo* subaudiatur *terminum*.

⁷ Ex mss. et ed. 1 supplevimus *Dicendum*, quod.

⁸ Subaudi: dictio exclusiva. Paulo infra, postulantibus plurimis mss. et ed. 1, post *et consequitur* adicimus propositionem *ad*.

⁹ In Vat. deest et, quod tamen a mss. et edd. 1, 2, 3, 6 exhibetur. Paulo infra post *idem* eod. OZ addunt *referunt*.

sic addita uni excludit aliud; unde sequitur: iste est tantum Pater, ergo non est Filius. Secundum¹ quod ad *diversos* comparantur, sunt differentiae *entis*; et sic posito uno, ponitur et reliquum; et ideo unum non excluditur ab alio, quia dictio exclusiva illud² solum aliud excludit, quod non necessario concomitatur.

Sed haec positio non videtur conveniens. Dicitio enim exclusiva privat associationem: ergo excludit omne illud quod ponit circa ipsam associationem; et ideo addita Patri excludit Filium.

Et propter hoc alia est opinio, quod dictio exclusiva addita Patri excludit Filium; et haec positio magis est probabilis. Secundum hanc positionem procedendo, distinguendae sunt huiusmodi locutiones, secundum quod distinguit Augustinus, et Magister tangit³; quia *solus* potest facere exclusionem respectu compositionis intellectae circa *subiectum*, vel respectu compositionis *principalis*. Si primo modo, tunc est sensus: *solus Pater est Deus*, id est ille qui solus est Pater. Est deus; et tunc removet formam termini *subiecti* ab aliis, non formam *praedicati*; et sub hoc sensu verae sunt omnes. Et sub hoc sensu accipit Augustinus⁴: « Solus Spiritus sanctus est tantus, quantum est Pater et Filius ».

Si autem faciat exclusionem respectu *principii* *palis* compositionis, locutio est falsa, et omnes⁵ falsae sunt, proprie loquendo, nisi addatur determinatio, ut arctetur exclusio, ut patet, cum dicitur: « Tu solus altissimus, Iesu Christe, cum sancto Spiritu ». Similiter: « Deo Patri sit gloria eiusque soli Filio » etc.⁶.

1. Et sic patet primum.

2. Ad illud quod obicitur secundo, quod solus Pater aequipolet huic: *nemo nisi Pater*; dicendum, quod falsum est; quia *nemo* distribuit pro natura, non pro persona⁷; *solus* autem additur termino personali, ideo excludit personam; ideo proprie loquendo, haec est falsa: solus Pater novit Filium, quamvis haec sit vera: *nemo novit Filium nisi Pater*, quia sensus est: *nemo*, id est nulla natura⁸, nisi ille qui est eiusdem naturae, ut Pater.

3. 4. Ad illud quod obicitur, quod dictio exclusiva excludit alium; dicendum, quod excludit omne *aliud* vel *alium*, quod non praedicatur nec subiicitur, sed associatur, sive sit aliud in forma, sive in supposito. Et quoniam Pater cum Filio respectu praedicati substantialis associatur⁹, ideo respectu illius excluduntur invicem; et quia *pars* non associatur, ideo non excluditur. Unde identitas maior vel minor nihil facit ad exclusionem, sed ratio associandi vel non associandi. Et si obicitur¹⁰, quod addita definito non excludit definitionem, et antecedenti, non excludit consequens; brevier dicendum, quod si consequens ita sequitur, quod non ponat associationem, et definitio non claudat in se diversum, tunc non excludit. Si vero aliter est, tunc excludit, et contradictorie opposita implicatur in antecedente: unde hic implicatur contradictio: tantum Pater est. Huic autem positioni concordat Augustinus¹¹, qui negat hanc: solus Pater est Deus, et consimiles.

SCHOLIUM.

I. In solut. ad 3. 4. iterum obicitur: « Quod dictio exclusiva addita definito non excludit definitionem, et antecedenti, non excludit consequens ». Ad hoc S. Bonav. respondet cum distinctione. Quando consequens est de ratione antecedentis, sicut risibile sequitur ut *proprium* ad *homo*, et definitio est de ratione definiti, ita ut nihil reale addat, sicut animal est de ratione hominis, tunc obiecto conceditur. Nam additio exclusiva *solus* addita homini non excludit nec *animal* nec *risibile*, unde non sequitur: solus homo currit, ergo risibile (animal) non currit. Quando vero inter utrumque in utroque casu est distinctio realis, sicuti est inter patrem creatum ut antecedens eiusque filium ut consequens, tunc dictio exclusiva addita antecedenti exclu-

dit consequens. In Deo etiam « etsi Pater et Filius sunt eiusdem essentiae, tamen Filius non est de ratione Patris sub ratione, qua Pater est ». Ita Richard. a Med., hic q. 3. ad 3.

II. In sententia principali omnes doctores conveniunt. Sed iterum S. Thomas in Comment. (hic q. 1. a. 2.) et Petr. a Tar. (hic q. 1. a. 3.) aliquam distinctionem aliam adhibent, sicut loquuntur praecedenti questione. Volunt enim, quod si *alius* intelligatur neutraliter, tunc « nec Filius nec Spiritus sanctus excluditur », et ideo vera est locutio « solus Pater est Deus ». Sed satis sit de his subtilitatibus. — Alex. Hal., S. p. I. q. 66. m. 3. a. 1. — S. Thom., loc. cit. et S. I. q. 31. a. 4. — B. Albert., hic a. 2. 5. — Richard. a Med., hic q. 3. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 2.

tur, codd. I aa bb cum ed. I *comparantur*. Dein post *addita* supple: dictio exclusiva *solus*. Hinc errat Vat. paulo post contra mss. et ed. I ponendo *excludunt loco excludit*.

¹ In paucis codd. ut P Q additur *autem*.

² Ex mss. et sex primis edd. substituitur *illud pro illa*, in qua Vaticanae lectione consequenter particula *solum* consideratur ut dictio exclusiva, de qua est quaestio, ideoque et litteris italicis exhibetur, sed minus bene. Paulo ante Vat., obnitentibus antiquioribus mss. et ed. I, perperam omittit *ideo*.

³ Hic, in lit. c. I, ubi et verba Augustini habentur.

⁴ Libr. VI. de Trin. c. 8. n. 9; vide supra d. XIX. lit. Magistri, c. 12. — Paulo ante post *Et plurimi* codd. cum ed. I addunt *sic*.

⁵ In cod. M additur *tales*.

⁶ In Vat. et cod. cc desideratur propositio haec: *Similiter: Deo Patri sit gloria eiusque soli Filio* etc., quae autem exstat in ceteris mss. et ed. I.

⁷ Explicationem horum verborum vide infra dub. 3.

⁸ Vat. cum uno altero tantum codice *creatura*; sed vide infra dub. 1. Mox post *naturae* codd. H bb adiungunt *cum eo*, ac deia post ut cod. H addit *est*.

⁹ Ita aliqui codd. ut I T Z; alii cum Vat. *associantur*. Paulo infra post *maior* pauci codd. et loco *vel*.

¹⁰ Ita maior pars mss. cum ed. I; ceteri autem *obiciunt*, Vat. *obiciatur*, quae et mox post *quod* praeter fidem mss. et sex primarum edd. addit *dictio exclusiva*, ceterae supplem.

¹¹ Libr. VI. de Trin. c. 9. n. 10; hic in lit. Magistri, c. 2.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo dubiatur de hoc quod dicit Magister, quod *proprie tota Trinitas est solus Deus*, quia videtur velle negare istam: « Pater est solus Deus »; sed haec videtur esse vera per expositionem, quia Pater est Deus et non alius a Deo vel aliud: ergo etc. Item, praedicatum, quod dicitur de tota Trinitate, non potest esse nisi praedicatum essentiale¹ — quia aliter non diceretur de tota Trinitate — et essentiale praedicatum dicitur de qualibet persona singillatim: ergo Pater est solus Deus.

RESPONDEO: Dicendum, quod quando *solus* per se additur ad praedicatum, ita quod non intelligitur a parte subiecti, improprius est sermo, sive dicatur de Trinitate tota, sive de Patre. Nec vult dicere Augustinus, quod *solus Deus* praedicatur de tota Trinitate, ita quod non de Patre. Sed in illis locutionibus: *soli Deo honor et gloria*², et consimilibus *solus Deus* non accipitur pro unica persona, excludendo alias personas, sed pro tota Trinitate, excludendo alias naturas; et Magister ita accipit, ac si Augustinus vellet dicere³, quod hoc, scilicet *solus Deus, praedicaretur* de Trinitate, et non de Patre. Sed ipse vult, quod *supponat* pro ipsa Trinitate; pro Patre vero si supponat, non tamen praecise supponit pro solo Patre; et ideo Augustinus concedit, quod sola Trinitas est solus verus⁴ Deus, non tamen solus Pater. Unde et Magister non dicit, quod Pater non sit solus Deus, sed quod non proprie dicitur. Et illud manifestum est, si inspicatur, qualiter *solus* debet addi ad praedicatum⁵.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Trinitatem dicimus solum Deum, quamvis semper sit cum Sanctis*, cum inseparabilis sit a rebus aliis et intimus omnibus: propter quid magis dicit⁶ esse cum Sanctis quam cum aliis?

RESPONDEO: Dicendum, quod quamvis Deus sit

in omnibus et cum omnibus, tamen specialiter dicitur esse cum Sanctis propter effectum gratiae inhabitantis, per quam ipsi conformantur et cari et similes ei fiunt. Unde Proverborum octavo⁷: *Deliciae meae esse cum filiis hominum*, dicit Sapientia Dei. Unde *Dominus vobiscum* dicitur hominibus, non bestiis.

DUB. III.

Item quaeritur de hac locutione: *Nemo novit Filium nisi Pater*, quia, cum *nemo* componatur ex *non* et *homo*, ergo *nemo* idem est quod *nullus homo*; sed dictio exceptiva non excipit nisi contentum sub termino⁸. Unde nihil est dictum: nullus homo currit nisi asinus. Cum ergo Pater non contineatur in suppositione huius nominis *homo*, patet etc. *Si tu dicas*, quod ampliatur ex usu distributio importata per istum terminum *nemo* ultra quam ad homines; tunc ego quaero: pro quo stat? aut pro *creato*, aut pro *increato*? Si pro *creato*, nulla est exceptio, quia simpliciter vera; et *praeterea*, Pater non est ibi contentum. Si pro *increato*, simpliciter et totaliter est⁹ falsa: ergo per exceptionem non potest verificari. *Si tu dicas*, quod pro utroque; quomodo potest hoc esse; quom nihil habeant commune? Et si habent commune, aut hoc quod¹⁰ est *nemo* distribuit pro *essentiis*, aut pro *personis*; si pro *essentiis*: ergo non debet excipi Pater; si pro *personis*: ergo debet excipi Spiritus sanctus, sicut et Pater; alioquin locutio est¹¹ falsa.

RESPONDEO: Dicendum, quod *nemo* distribuit communiter pro omni¹² cognoscente sive habente vim cognitivam, et distribuit *nemo* non pro supposito tantum sive persona, sed pro natura. Unde Pater non excipitur, quia persona, sed quia eiusdem naturae cum Filio; et ideo implicatur in illa exceptione Filius et Spiritus sanctus, et ideo locutio habet veritatem.

Vel dic, quod *nemo* distribuit pro hominibus¹³, *Alia solutio.* et *nisi* tenetur non exceptive, sed adversative, sicut dicitur secundae ad Timotheum secundo¹⁴: *Ad nihil valet nisi ad subversionem audientium.*

¹ In Vat. et cod. cc male omittitur *ergo* cum usque *essentiale*, quae tamen verba in aliis mss. et ed. 4 habentur.

² 1. Tim. 1, 17. — Paulo ante in cod. G post *non de Patre* additur *tantum*, ac dein cod. V pro *illis* ponit *his*.

³ Fide mss. et ed. 1 expunximus *non*, quod Vat. contra mentem Magistri (hic, c. 2) addit. Mox pauci codd. ut K dd post *praedicaretur* de adiciunt *tota*, quod cod. X dein substituit pro *ipsa*.

⁴ Vat. cum uno alterove tantum codice *unus* loco *verus*. Paulo ante cod. X *tota* pro *sola*.

⁵ Plura de hoc vide supra a. 1. q. 2. et apud Petr. a Tar., hic q. 1. a. 6.

⁶ Vat. contra mss. et ed. 4 dicitur.

⁷ Vers. 31.

⁸ Cfr. Summula Petri Hispani, Tract. de Exponibilibus.

⁹ In pluribus mss. et ed. 1 omittitur *est*.

¹⁰ Vat., refraganibus mss. et sex primis edd., hic superflue addit *hoc*.

¹¹ Cod. V *esset*.

¹² Vat. contra antiquiores mss. et ed. 4 perperam *communi* pro *omni*, quae et mox praeter fidem codd. et sex primarum edd. omittit *nemo*.

¹³ Vat. absque auctoritate mss. et sex primarum edd. prave *omnibus* pro *hominibus*. S. Thomas hic circa ill. adducens hunc solutionis modum ait: ut ibi sensus: Nullus purus homo novit Patrem notitia comprehensionis, sed tantum Filium.

¹⁴ Vers. 14, ubi Vat. cum Vulgata *utile* est loco *valet*, quod exhibent codd. et ed. 1. — De hoc dubio cfr. supra a. 2. q. 2. ad 2. — Alex. Hal., S. p. 1. q. 65. m. 3. a. 3. — B. Albert, hic a. 6.

DISTINCTIO XXII.

CAP. I.

De nominum differentia, quibus utimur loquentes de Deo.

Post praedicta disserendum nobis videtur de nominum diversitate, quibus loquentes de Unitate ac Trinitate ineffabili utimur. Deinde ostendendum¹ est, quibus modis de ea aliquid dicatur. « Illud ergo praecipue teneamus, quaedam esse nomina distincte ad singulas personas pertinentia, ut ait Augustinus in octavo libro de Trinitate², quae de singulis tantum dicuntur personis; quaedam vero unitatem essentiae significantia sunt, quae et de singulis singillatim et de omnibus communiter dicuntur; alia vero sunt, quae translativae et per similitudinem de Deo dicuntur³. Unde Ambrosius in secundo libro de Trinitate⁴ ait: « Quo purius niteat fides, tripartita videtur derivanda distinctio. Sunt enim nomina quaedam, quae evidentem proprietatem deitatis ostendunt; et sunt quaedam, quae perspicuam divinae maiestatis expriment unitatem; alia vero sunt, quae translativae et per similitudinem de Deo dicuntur. Proprietatis itaque indicia sunt generatio, Filius, Verbum et huiusmodi; unitatis vero aeternae sapientia, virtus, veritas et huiusmodi; similitudinis vero splendor, character, speculum et huiusmodi ».

CAP. II.

De his quae temporaliter Deo conveniunt et relative dicuntur.

His adiciendum est, quaedam etiam esse nomina, ut Augustinus ait in quinto libro de Trinitate⁵, quae ex tempore Deo conveniunt et relative ad creaturam dicuntur, quorum quaedam de omnibus dicuntur personis, ut dominus, creator, refugium; quaedam autem non de omnibus, ut donatus, datus, missus.

CAP. III.

De hoc nomine quod est trinitas.

Praeterea est unum nomen, quod de nulla persona singillatim dicitur, sed de omnibus simul, id est *trinitas*, quod non dicitur secundum substantiam, sed quasi collectivum pluralitatem designat personarum.

Sunt etiam quaedam nomina, quae ex tempore Deo

¹ Vat. et plures edd. contra eodd. *demonstrandum*.

² In prooemio. — De his tribus modis significationis verborum loquitur ibid. V. c. 8. n. 9. — Illic et in sequentibus tam eodd. quam edd. promiscue scribunt modo *sigillatim*, modo *singillatim*, modo *singulatim*.

³ Sive de Fide ad Gratianum. Prolog. n. 2; sed pro verbis: *nomina quaedam, quae evidentem legitur evidentia indicia, quae etc.*; tamen, ut notant Maurini, quidam cod. legit cum Magistro: *Sunt enim nomina quaedam*, et ipse Magister post *Proprietates itaque* adhibet vocem *indicia*. Propositionem: *alia vero sunt, quae translativae*, Magister addit, dum Ambrosius

conveniunt nec relative dicuntur, ut incarnatus, humanus et huiusmodi. Ecce sex nominum differentias assignavimus, quibus utimur loquentes de Deo, de quibus singulis agendum est.

Nomina et
tempore Deo
convenientia.

CAP. IV.

De his quae proprie ad singulas personas pertinent, et de his quae unitatem essentiae significant.

Sciendum est igitur, quod illa quae proprie ad singulas personas pertinent, relative ad invicem dicuntur, sicut Pater et Filius, et utriusque Donum, Spiritus sanctus. Ea vero, quae unitatem essentiae significant, ad se dicuntur. Et ea quae ad se dicuntur, substantialiter utique dicuntur et de omnibus communiter et de singulis singillatim dicuntur personis et singulariter, non pluraliter accipiuntur in summa, ut Deus, bonus, potens, magnus et huiusmodi. Quae autem relative dicuntur substantialiter non dicuntur. Unde Augustinus in quinto libro de Trinitate⁶ ita ait: « Quidquid ad se dicitur, praestantissima illa et divina sublimitas substantialiter dicitur; quod autem ad aliquid dicitur, non substantialiter, sed relative dicitur. Tantaeque est vis eiusdem substantiae in Patre et Filio et Spiritu sancto, ut quidquid de singulis ad se ipsos dicitur, non pluraliter in summa, sed singulariter accipiatur. Dicimus enim: Pater est Deus, Filius est Deus, et Spiritus sanctus est Deus, quod secundum substantiam dici nemo dubitat; non tamen dicimus, hanc Trinitatem esse tres deos, sed unum Deum. Ita dicitur Pater magnus, Filius magnus et Spiritus sanctus magnus; non tamen tres magni, sed unus magnus. Ita etiam⁷ omnipotens Pater, omnipotens Filius, omnipotens Spiritus sanctus; non tamen tres omnipotentes, sed unus omnipotens. Quidquid ergo ad se ipsum dicitur, Deus et de singulis personis similiter dicitur, et simul de ipsa Trinitate, non pluraliter, sed singulariter dicitur. Et quoniam non est aliud Deo esse et aliud *magnum esse*, sed hoc idem est illi esse quod est *magnum esse*, propterea, sicut non dicimus tres essentias, sic non dicimus tres magnitudines, sed unam essentiam et unam magnitudinem ».

Probat et
Augustinus.

« Deus enim non est magnus ea magnitudine, quae non est quod ipse, ut quasi particeps eius sit; alioquin maior esset illa magnitudo quam Deus; Deo autem non est aliquid maius: ea igitur magnitudine magnus est, qua ipse est. Ideoque nec tres magnitudines dicimus, sed unam magnitudinem, nec tres magnos, sed

Deus est
magnus ac
per participatorem.

dicit: *Sunt quae similitudinem Patris et Filii sui ostendunt*. — Vat. et plures edd. post vocem *proprietatem* addunt *personae* contra originale et eodd. Denique edd. 4, 3, 4, 5, 7, 8, 9 contra contextum legunt *expriment veritatem* loco *exprimunt unitatem*.

⁴ Cap. 16. n. 17. — Vat. et edd. 4, 5, 8, 9 paulo ante post *quaedam* omittunt *etiam*.

⁵ Cap. 8. n. 9. — Fere omnes edd. contra eodd. *ita*.

⁶ Sola Vat. et male enim, ed. 1 et eodd. ABCE et, Augustinus itaque, cod. D *Ita omnipotens*. Infra Vat. et ed. 6 ante *idem est* omittunt *hoc*, quod habet etiam Augustinus.

unum magnum, quia non participatione magnitudinis Deus magnus est, sed se ipso magno magnus est, quia ipse est sua magnitudo. Ita et de bonitate et aeternitate et omnipotentia Dei dicendum est et de omnibus omnino, quae de Deo possunt pronuntari substantialiter, quibus ad se ipsum dicitur, non translative ac per similitudinem, sed proprie, si tamen de illo proprie aliquid ore hominis dici potest¹. Ecce aperte docuit, quod nomina unitatem divinae maiestatis significantia et

ad se dicuntur de Deo, id est sine relatione, et de omnibus personis communiter et de singulis divisim dicuntur nec pluraliter, sed singulariter in summa accipiuntur. Illa vero nomina, quae proprie ad singulas pertinent personas, relative, non substantialiter dicuntur. « Quod enim proprie singula in Trinitate persona dicitur, ut ait Augustinus in eodem², nullo modo ad se ipsam, sed ad aliam invicem vel ad creaturam dicitur: et ideo relative, non substantialiter dici manifestum est ».

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XXII.

De fide Trinitatis, quatenus credita et intellecta per catholicos sermones exprimitur, et quidem de nominibus divinis in generali.

Post praedicta disserendum nobis videtur de nominum diversitate.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de sacra Trinitate, secundum quod catholice creditur et intelligitur. In hac parte agit de ea, secundum quod credita et intellecta per catholicos sermones exprimitur. Unde, sicut ipse Magister dicit in littera, intendit hic agere de nominum divinarum diversitate. Et haec pars habet duas partes. In prima parte determinat¹ de nominibus divinis in generali; in secunda in speciali, et hoc distinctione vigesima tertia: *Praedictis tamen adiciendum est, quod cum omnia nomina etc.*

Prima pars dividitur in duas. In prima parte ponit Magister multiplices nominum divinarum differentias; in secunda omnes reducit ad duas, secundum illud Boethii in libro Divisionum², quod omnis divisio est bimembris vel ad bimembrem reduci-

lis, et hoc ibi: *Sciendum est igitur, quod illa quae proprie pertinent.*

Item, prima pars dividitur in duas. In prima ponit Magister differentias nominum divinarum secundum Augustinum et secundum Ambrosium. In secunda ad maiorem explanationem superaddit alias tres differentias, ibi, secundo capitulo³: *His adiciendum est, quaedam nomina etiam esse etc.*

Similiter secunda pars, in qua reducit haec membra ad duo, habet duas partes⁴. In prima ostendit, quod nomina in divinis quaedam dicuntur relative, et haec pertinent ad personas; quaedam ad se, et haec dicuntur de omnibus simul. In secunda ostendit, hoc esse verum, ibi: *Deus enim non est magnus ea magnitudine.*

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae in hac parte dicuntur de nominibus divinis, quatuor quaeruntur.

Primo quaeritur, utrum Deus sit nominabilis.

Secundo, utrum uno⁵ solo nomine, vel pluribus debeat nominari.

Tertio, supposito quod plura sint nomina divina, quaeritur, utrum omnia dicantur translative, aut⁶ etiam quaedam dicantur proprie.

Quarto, utrum nomina dicta de Deo dicantur secundum substantiam, an etiam aliquo⁷ alio modo.

¹ Ex eodem loc. cit. c. 10. n. 11.

² Cap. 11. n. 12. — Vat. et edd. 3, 4, 9 male se ipsam pro se ipsam.

NOTAE AD COMMENTARIUM.

¹ Supple cum cod. Z et ed. 1 Magister.

² Circa medium: « Divisio quoque, nominibus positus, quoniam semper in duos terminos secatur » etc. Et paulo post: « Ita

ergo divisio omnis in gemina secaretur, si speciebus et differentis vocabula non deessent ».

³ In Vat. praeter fictionem mss. et ed. 1 deest secundo capitulo.

⁴ Ed. 1 particulas.

⁵ Ex fere omnibus mss. et ed. 1 supplevimus male omnium uno.

⁶ Ed. 4 an.

⁷ Plures eodd. ut AFGHKT etc. aliqua, quam lectionem etiam ed. 1 habet et insuper post utrum addit bene omnia.

ARTICULUS UNICUS.

De nominibus divinis.

QUAESTIO I.

Utrum Deus sit nominabilis.

Circa primum, quod Deus sit innominabilis, ostenditur auctoritatibus et rationibus. Auctoritatibus sic:

1. Dionysius de Divinis Nominibus¹: « Deum neque dicere neque intelligere possibile est ». Et iterum: « Dei neque nomen est neque verbum neque ratio neque opinio neque phantasia »: ergo Deus est omnino innominabilis.

2. Item, Philosophus in libro de Causis²: « Prima causa superior est omni narratione »; sed quod est superius omni narratione est inenarrabile, et omne tale innominabile: ergo etc.

3. Item, ratione ostenditur sic: *nomen* proportionem et similitudinem aliquam habet ad nominatum, ut vox ad significatum; sed Deus est infinitus omnino, vox autem omnis finita: ergo cum nulla sit proportio³, nulla per vocem erit expressio: ergo nec nominatio.

4. Item, omne *nomen* imponitur a forma aliqua⁴; sed in Deo non est ponere certam formam; unde Augustinus⁵: « Deus, qui omnem formam subterfugit, intellectui pervius esse non potest »: ergo etc.

5. Item, omne *nomen* significat substantiam cum qualitate⁶; sed in Deo est substantia mera sine quantitate et qualitate: ergo non contingit Deum significare per nomen.

6. Item, quod nec⁷ per *pronomen*. Pronomen enim non habet significationem determinatam nisi per demonstrationem vel relationem⁸. Demonstratio autem fit mediantibus accidentibus, quae possunt oculis conspici; sed haec non sunt in Deo: ergo videtur, quod Dei neque sit nomen, neque pronomen.

CONTRA: 1. In Psalmo⁹: *Dominus nomen illi*. Fundamenta. Et iterum¹⁰: *Quam admirabile est nomen tuum in universa terra*: ergo Deus habet nomen.

2. Item, Dionysius fecit librum de divinis nominibus: aut ergo Deus est nominabilis, aut scientia ibi tradita cassa¹¹ est et inutilis.

3. Item, *ratione* videtur: quia omne quod se exprimit verbo, potest se exprimere signo verbi; sed signum verbi est vox¹²: ergo cum Deus se suo verbo exprimat, potest exprimi voce; sed quod potest voce exprimi, potest nominari: ergo etc.

¹ Cap. 1. circa med. Cfr. supra pag. 67. nota 6. — Verba, quae immediate post ex Dionysio allegantur, reperies loc. cit., ac iuxta translationem Scoti Erigenae sic exhibentur: Et neque sensus eius est, neque phantasia, neque opinio, neque nomen, neque verbum, neque tactus, neque scientia.

² Prop. 6.

³ Nempe inter vocem et Deum. Vat. incongrue et contra antiquiores codd. et ed. 1 addit *finiti ad infinitum*. — De maiori huius argumenti vide Boethium in prima et secunda editione super l. Periherm. c. 1, ubi inter alia dicit: Omnis vox animi sensa significat, quare ex animi intellectibus quidquid evenerit vocibus indicatur. Ergo nunc hoc dicit (Aristoteles): Similitudo est, inquit, quaedam inter se intellectum atque vocem; quemadmodum enim sunt quaedam simplicia, quae ratione animi concipiuntur et constituuntur intelligentia mentis, in quibus neque veritas ulla neque falsitas invenitur, ita quod in vocibus est.

⁴ Alanus ab Insulis, Theolog. regulae, reg. 17. ait: Cum omne nomen secundum primam institutionem datum sit a proprietate sive a forma, unde Boethius ait: Rebus ex materia formaque constantibus solus humanus animus existit, qui prout voluit, nomina rebus impressit etc.

⁵ Cfr. Serm. 117. de verbis Evang. Ioan. 1: In principio erat Verbum etc., c. 2. n. 3: Ineffabiliter potest intelligi, non verbus hominis fit, ut intelligatur. Verbum Dei tractamus et dicimus, quare non intelligatur. Non nunc dicimus, ut intelligatur, sed dicimus quid impediatur, ne intelligatur. Est enim forma quaedam, forma non formata, sed forma omnium formarum; forma incommutabilis, sine lapsu, sine defectu, sine tempore, sine loco, superans omnia, existens omnibus et fundamentum quod-

dam in quo sint, et fastigium sub quo sint... Dicimus, quam incomprehensibile sit quod lectum est; tamen lectum est, non ut comprehenderetur ab homine, sed ut doleret homo, quia non comprehendi... Ergo est forma omnium rerum, forma infabricata, sine tempore, ut diximus, et sine spatii locorum. Quidquid enim loco capitur, circumscribitur. Forma circumscribitur finibus, habet metas, unde et quousque sit. Deinde quod loco capitur et mole quadam et spatio distenditur, minus est in parte, quam in toto. Faciat Deus, ut intelligatis.

⁶ Priscian., II. Grammat. c. 5. ait de nomine: *Nomen quasi notamen*, quod hoc nomine notamus uniuscuiusque substantiae qualitatem. Plura de hoc vide apud Scotum, Grammat. speculativa c. 8. — Mox in cod. Z omittitur *quantitate et*. In fine argumenti ex mss. et ed. 4 substituitur *significare* pro *significari*.

⁷ Supple: contingit Deum significare, vel etiam cum Vat. *Deus sit nominabilis*, quod tamen deest in mss. et ed. 1.

⁸ Respicitur divisio pronominum, scilicet in *demonstrativa* et *relativa*; quae iuxta Priscianum, XII. Grammat. c. 1, in eo differunt, quod demonstratio interrogationi reddita primam cognitionem ostendit. Quis fecit? ego. Relatio vero secundam cognitionem significat, ut is, de quo iam dixi. Cfr. Scotus, Grammat. speculativa c. 22.

⁹ 67, 5.

¹⁰ Psalm. 8, 2.

¹¹ Cod. KV *superflua*.

¹² Aristot., I. Periherm. c. 1: Sunt ergo ea quae sunt in voce, earum quae sunt in anima passionum, notae. — Mox post *Deus* Vat. contra antiquiores mss. et ed. 4 omittit se, deinde ponit *exprimatur* loco *exprimat*.

4. Item, quod contingit intelligere contingit significare sive enuntiare; sed contingit Deum a nobis cognosci; hoc certum est et supra probatum¹: ergo etc.

5. Item, quod contingit laudare contingit et nominare; sed Deum contingit laudare, immo ipse est² summe laudabilis: ergo et nominabilis.

CONCLUSIO.

Deus est nominabilis, sicut est intelligibilis, non quidem perfecte, sed imperfecte.

RESPONDEO: Dicendum, quod sicut intelligere dicitur dupliciter, sic³ effabile et nominabile. Uno enim modo *intelligere* dicitur per *perfectam* comprehensionem; alio modo per *semiplenam* cognitionem. Sic⁴ *effabile* dupliciter dicitur: uno modo per *perfectam expressionem*, alio modo per *semiplenam narrationem*. Sic etiam nominabile.

Si dicatur effabile sive nominabile secundum *perfectionem* expressionis, sic dicendum, quod sicut Deus sibi soli est intelligibilis, sic *sibi soli* est effabilis et nominabilis, non⁵ alio nomine, quam ipse sit, nec alio verbo, quam ipse sit; et sicut *nobis* est incomprehensibilis, ita et ineffabilis, ita et innominabilis; et per hunc modum loquitur Dionysius et Philosophus.

Si vero dicatur effabile et nominabile secundum *qualemcumque* narrationem⁶, sic, quemadmodum Deus est nobis cognoscibilis, ita et effabilis et nominabilis; et qui melius cognoscit melius effatur et melius nominat et expressus. Unde expressius nominat fidelis quam infidelis⁷, et scriptura, quae fidei suffragatur, ut sacra Scriptura, quam ratio vel philosophia. Et hoc modo procedunt *rationes* et *auctoritates* ad secundam partem.

1. 2. Ad illud ergo quod⁸ obicitur de Dionysio et Philosopho, iam patet responsio per hoc quod loquuntur de nominatione, in qua est *perfecta* expressio.

3. Ad illud quod obicitur, quod vox in nomine⁹ est proportionabilis verbo interiori sive significato; dicendum, quod hoc intelligitur de nominatione, quae totam rei significationem includit; aliter non habet veritatem, nisi intelligatur esse proportio ad rem sub ratione cognoscibilis; et sic potest esse nominabilis. Quamvis enim Deus sit infinitus, tamen finite cognoscitur a nobis.

4. Ad illud quod obicitur, quod Deus non habet formam; dicendum, quod non habet formam perviam nostro intellectui, cuiusmodi est forma, cuius est¹⁰ imago in sensu; habet tamen formam, quia ipse est forma, quae est ratio cognoscendi, quam¹¹ etsi nos non cognoscimus in se, ipse cognoscit se in se, et nos eum in forma creata. Unde a forma creata nos nomina imponimus, quam intelligimus et videmus.

5. Ad illud quod obicitur, quod nomen significat substantiam et qualitatem; dicendum, quod substantia et qualitas non accipiuntur ibi¹² *proprie*, sed *communiter*; substantia dicitur *quod* cognoscitur, qualitas dicitur *quo* cognoscitur¹³, et hoc per modum quietis; et hoc dico propter verbum et participium et adverbium, quod est dispositio verbi. Et quoniam in creaturis, ut plurimum differt *quod* cognoscitur et *quo*, ideo nomen in creaturis ut plurimum haec¹⁴ importat per diversitatem. In Deo vero idem est cognitum et ratio cognoscendi quantum est de se: ideo significat nomen divinum illa duo per indifferentiam secundum rem; et ita salvatur ibi ratio substantiae et qualitatis, ut congruit nomini¹⁵.

Solatio oppositorum.

Intelligere et nominare dicitur dupliciter.

Conclusio 1.

Conclusio 2.

¹ Dist. 3. p. 1. a. 1. q. 1. — Postulantibus plurimis mss. et ed. 1, substituius paulo supra verba activa *intelligere, significare, enuntiare* pro passivis *intelligi* etc. Dein cod. Y ut supra loco et supra.

² Ex plurimis mss. et ed. 1 suppluvimus est.

³ Ed. 1 addit et.

⁴ Pauci codd. ut P Q X *Smiliter* loco *Sic*.

⁵ In cod. V particulae non praefigitur et.

⁶ Restituimus lectionem antiquiorum mss. et ed. 1, ponendo *narrationem* pro *nominationem*, qua lectio et divisioni paulo supra allatae respondet. Nox post *effabilis* cod. Z et ed. 1 repetunt ita.

⁷ Sequitur codd. T et bb, dum ceteri codd. cum edd. omittunt *quam infidelis*, et Vat. cum uno altero tantum codice substituit insuper *fidelis* loco *infidelis*. Lectionem codd. T et bb praefertimus, tum quia regulis grammaticae conformiter est, tum quia indirecte auctoritate fere omnium mss. et sex primarum edd. potentium *fidelis* comprobatur. Dein in paucis mss. ut S Y omittuntur verba *quae fidei suffragatur, ut sacra Scriptura*.

⁸ In plurimis codd. (exc. Y) et Vat. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 indebita hic additur *secundo*, et paulo infra Vat. contra fere omnes codd. et sex primas edd. incongrue ponit *loquitur* pro *loquuntur*.

⁹ Lectio Vat. et cod. cc *homine* pro *nomine* est contra ea quae in obiectione ipsa afferuntur et contra antiquiores codd. et ed. 1.

¹⁰ Plures codd. ut GHIM Z etc. cum ed. 1 adiciunt *aliqua*.

¹¹ Ex fere omnibus vetustioribus mss. et ed. 1 substituius *quam* pro minus congruo *quoniam*. Mox cod. V *cognoscimus* loco *cognoscimus*, et paulo infra post *Unde* in codd. Y additur *et*.

¹² Vat. et cod. cc omittunt *ibi*, quod tamen in aliis mss. et ed. 1 habetur. Paulo supra cod. W *cum qualitate* loco *qualitate*.

¹³ Alex. Hal., S. p. 1. q. 48. m. 1. ad ult. idem his verbis exprimit: « Non enim substantia et qualitas, cum dicitur: nomen significat substantiam etc., distinguunt sicut in praedicamentis, sed substantia dicitur ipsum signatum nominis, qualitas illud idem, in quantum capabile est ab intellectu ». Aliis verbis: substantia et qualitas hic non accipiuntur, in quantum sunt praedicamenta seu res aliquae, sed secundum modum significandi; in quantum scilicet substantia significat illud, cui nomen imponitur, qualitas vero illud, a quo imponitur, seu respectum, sub quo imponitur. — Paulo ante fide mss. et ed. 1 expunxit *prout*, quod Vat. post *communiter* addit. Mox post *verbum* in pluribus mss. et ed. 1 deest particula *et*.

¹⁴ Vat. cum pluribus mss. minus bene *hoc*.

¹⁵ Ad ultimam obiectionem, quae est de *pronome*, non est explicite data solutio; quia sufficienter in praedictis contentur. — Paulo ante praestantur lectionem planiorum, quae est lectio maioris numeri codd. et ed. 1, ponendo *secundum rem* pro *rei*, quod Vat. cum paucis mss. habet; alii demum omittunt vel *secundum* vel *secundum rem*.

SCHOLIUM.

I. Distinctio et duae conclusiones in corp. positae per se sunt manifestae. — In solut. ad 4. conceditur, aliquam proportionem esse inter vocem et rem nominatam, sed tantum quatenus *cognoscibilis est*. Infinitus autem Deus tantum finite a nobis esse cognoscibilis. Huic finite cognitioni proportionabile potest esse etiam *nomen finitum*, « loquendo de proportione, quae est inter aliqua duo sub ratione, qua unum est signum et aliud signatum ». Ita Richard. a Med., hic q. 1. ad 3. — Notanda est sententia in solut. ad 3, quod nos Deum cognoscimus « in forma creata; unde a forma creata nos nomina imponimus, quam intelligimus et videmus »; de quo cfr. supra d. 3. p. 1. q. 2. Addit Alex. Hal. (loc. infr. cit.), quod a creaturis secundum Ioan. Damascenum tribus modis nomina imponimus, scil. « *imaginibus et formis et notis*. *Notis* nominatur Deus privationibus, cum dicitur immensus Deus, infinitus, incircumscriptibilis; *imaginibus*, cum nominatur dispositionibus spiritualium creaturarum, ut cum dicitur spiritus, sapiens, intelligens; *formis*, cum nominatur simplicitudinibus corporalium creaturarum, ut cum dicitur leo, ignis et huiusmodi ».

II. Solut. ad 6. 7. in eodem sensu magis explicatur a S. Thom. (S. I. q. 13. a. 1. ad 3.), et ab Alex. Hal. (loc. infra cit. ad ult.), qui verba ob brevitatem subobscura: « Et hoc dico

propter verbum et participium et adverbium, quod est dispositio verbi », sic explanat: « Licet verbum et participium significant cum tempore, nihilominus tamen Deus quodammodo notificabilis est, non quia ipse cadit sub tempore, sed quia iuxta possibiliter intellectus nostri, qui intelligit *cum motu et tempore*, intelligimus et significamus. Unde et hoc verbum *est*, dictum de Deo, non significat cum motu et tempore. Unde Augustinus super illud Ioan. I: In principio erat Verbum, dicit: Verbum substantivum (nempe *est*) duplicem habet significationem: aliquando enim temporales motus secundum analogiam aliorum verborum declarat; aliquando substantivum uniuscuiusque rei, de qua praedicatur, sine ullo temporali motu designat; ideo et substantivum vocatur. Tale est quod dicitur: In principio erat Verbum » etc. — Cfr. etiam hic dub. 3.

III. Cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 1. — Scot., de hac et seqq. hic q. 1. 2; Report. hic q. uncl. — S. Thom., hic q. 1. a. 1; S. I. q. 13. a. 1. — B. Albert., I. Sent. d. 2. a. 16; S. p. I. tr. 3. q. 16. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic q. 1. — Ægid. R., hic 1. princ. q. 1. — Henr. Gand., S. a. 73. q. 1. — Durand., de hac et duab. seqq. hic q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 1. — Biel, de hac et seqq. hic q. uncl.

QUAESTIO II.

Utrum Deus habeat unum solum nomen, an plura.

Secundo quaeritur, utrum Deus habeat unum solum nomen, an plura. Et quod plura, videtur:

1. *Auctoritate* Scripturae, quae ipsum diversis nominibus appellat. Exodi sexto¹: *Nomen meum magnum Adonai non indicavi eis*. Exodi decimo quinto²: *Omnipotens nomen eius*. Et Psalmo³: *Domini nomen illi*. Si ergo ista sunt diversa nomina, patet auctoritate Scripturae, quod Deus habet plura nomina.

2. Item, Dionysius in libro de Divinis Nominibus⁴ plura assignat nomina Dei; Ambrosius similiter in libro de Trinitate⁵, et Magister similiter in littera.

3. Item, hoc ipsum *ratione* videtur; quia nullum nomen sufficienter exprimit esse divinum nec in se nec in comparatione ad nostrum⁶ intellectum. Quod patet, quia omnis perfectio et est et intelligitur esse in Deo; et nullum nomen exprimit omnis conditionis

perfectiorem: ergo cum non possit fieri per unum, indigenum pluribus.

4. Item, illud in quo res conveniunt et in quo differunt, aut necesse est pluribus nominibus⁷ dicere, aut necesse est unum aequivoicare; sed aequivoicatio generat ambiguitatem et tollenda est: ergo congruum est diversis exprimere nominibus. Cum ergo in divinis sit commune et proprium et hoc in pluribus, necesse est, plura nomina esse.

5. Item, quamvis una sit prima veritas⁸, tamen articuli fidei sunt multi: si ergo fides de Deo multos articulos credit, et *quod corde creditur ad iustitiam oportet ore confiteri ad salutem*⁹, multos potest et debet articulos ore confiteri; sed multi articuli uno nomine non expresse et explicitè exprimuntur: ergo oportet habere plura nomina.

CONTRA: 1. Hilarius¹⁰: « Non sermoni res, sed Ad oppositum.

¹ Vers. 3.

² Vers. 3.

³ 67, 5.

⁴ Cap. 1. § 8, ubi nomina generaliter recensentur, quae Deo et a sacra Scriptura v. g. Ego sum qui sum, vita, lux etc. et a sapientibus v. g. bonum, pulchrum etc. attribuantur.

⁵ Id est, II. de Fide ad Gratianum, in Prologo; vide hic lit. Magistri, c. 1. — Cod. W ponit *Augustinus* et ed. I *Anselmus* pro *Ambrosius*. Mox post *Magister* unus alerve codex ut SY omittit *similiter*.

⁶ In Vat. et cod. ce desideratur *nostrum*, quod in ceteris mss. et ed. I invenitur. Paulo infra cod. X *perfectiorem conditionem* pro *conditionis perfectionem*.

⁷ Praeferimus lectionem codd. GM et ed. I ponendo *nominibus* pro *modis*, quam contextus exigit; vel si magis placeat, legas cum codd. aa *bb modis vel nominibus*. Mox post *ambiguitatem* cod. X *quae loco et*; dein post *congruum est* in cod. H additur *pluribus et ac* in cod. I post *diversis* adiungitur *modis dicere et*.

⁸ Antiquiores codd. cum ed. I contra Vat. in hac propositione exhibent *prima*, quamvis aliqui eorum vel verbis transpositis legant *prima sit veritas vel una male omittant*.

⁹ Rom. 10, 10. — Paulo infra post *expresse* cod. bb *nec pro et*, qui et dein cum cod. aa ponit *debet loco oportet*.

¹⁰ Libr. IV. de Trin. n. 14.

rei sermo est subiectus»: ergo cum in Deo sit omnimoda realis unitas, ergo et vocis et nominis.

2. Item, omne quod est in Deo, est Deus, ergo quod significat aliquid quod est in Deo, est Deus; sed Deus unus est: ergo omnia¹ divina nomina habent unum significatum; sed omnia talia sunt synonyma, nominibus autem synonymis non plus dicitur pluribus quam uno: ergo videtur, quod omnia alia ab uno sint praeter necessaria.

3. Item, multiplicatio divinatorum nominum aut venit a parte rei, aut a parte intellectuum, aut a parte effectuum. Si a parte rei, tunc bonitas et veritas non sunt nomina diversa, quia res omnino una; si a parte effectuum, tunc ergo unitas et aeternitas non sunt diversa, cum non connotent effectum; si a parte intellectuum solum: ergo videtur, quod huiusmodi nomina cassa sint et vana, cum non habeant aliquid respondens² in re.

4. Item, in Scriptura nomen Dei singulariter proponitur, sive addatur uni, ut cum dicitur: *Domini nomen illi*³, sive pluribus, ut cum dicitur: *In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti*: ergo cum eadem sit ratio rei et unitus rei, et nominis et unius nominis⁴, ergo Dens tantum unum habet nomen.

CONCLUSIO.

Deum nominamus modo uno nomine, modo pluribus, iuxta diversos modos, quibus nomen accipitur.

RESPONDEO: Dicendum, quod in nomine tria sunt, scilicet vox et significatio et ratio innotescendi. Unde et nomen multipliciter accipitur: aliquando pro voce significante, ut cum dicitur: Petrus est nomen Apostoli; et sic constat, quod in Deo sunt plura nomina. Aliquando nomen accipitur pro re significata, ut cum dicitur: bonum et honestum sunt idem nomine; et sic in divinis quodam modo est dicere nomen unum,

quodam modo plura. Si enim res significata dicitur essentialiter, sic omnia unum; si personaliter, sic plures et plura nomina correspondentia. Aliquando nomen accipitur pro ipso notamine sive ratione innotescendi; et sic dicendum, quod⁵ quodam modo nomen unum, quodam modo plura.

Si enim accipitur ratio innotescendi ex parte Dei, sic innotescit per virtutem, quae una et magna est; et sic unum nomen Dei est et magnum sive maximum. Unde Jeremiae decimo⁶: *Magnum es tu, et magnum nomen tuum*, quantum ad rationem innotescendi sive virtutem, per quam innotescit, secundum quod dicitur in Psalmo⁷: *Notus in Iudaea Deus, in Israel magnum nomen eius*.

Si autem accipitur ratio innotescendi ratione effectuum sive creaturarum, sic diversa sunt nomina. Nam Deus innotescit nobis tripliciter, scilicet per causalitatem, per ablationem et per excellentiam⁸; et secundum hoc est multitudo nominum. Si enim nominetur per causalitatem, multa sunt nomina, quia multos habet effectus; si per ablationem, multa sunt nomina, quia multa removentur, scilicet omnia creata; si per excellentiam, multa, quia in multis, in omnibus scilicet conditionibus nobilitatis, excedit creaturas⁹.

4. Ex praedictis patent obiecta. Quod enim obicit, quod Scriptura nomen Dei exprimit singulariter; dicendum, quod Scriptura, ut plurimum nomen Dei praedicat magnum, admirabile¹¹, sanctum et laudabile; et sic non loquitur de nomine, secundum quod vox, sed secundum quod ratio innotescendi a parte Dei; et sic unum. Tamen non sequitur: loquitur singulariter, ergo unum solum, quia frequenter quod dicitur singulariter dicitur et universaliter, ut patet in multis exemplis in Lege, cum dicebatur: *homo de domo Israel*¹², vel *homo qui fecerit hoc* vel illud, intelligebatur de quolibet homine.

3. Ad illud quod obicitur, quod unitus¹³ est a parte rei; dicendum, quod pluralitas a parte rei est,

Conclusio 2.
bilenbris.

Conclusio 3.

Conclusio 4.

Deus innotescit triplici via.

Solutio oppositorum.

Tria sunt in nomine.

Conclusio 4.

¹ Ex mss. et sex primis edd. supplevimus *omnia*. Paulo supra post primum *ergo* in cod. T repetitur *omne*. In fine huius argumenti Vat. praeter fidem mss. et ed. 4 habet non *sine necessaria* loco sint praeter necessaria.

² Vat. contra plurimos codd. et ed. 1 *respondens*.

Psalm. 67, 5; Matth. 28, 19. — Paulo ante ex plurimis antiquioribus mss. et ed. 1 substituitur *addatur* loco *additur*, et codd. GHM cum ed. 1 post *singulariter* bene addunt *semper*.

⁴ Aristot. IV. Metaph. text. 3. (III. c. 2.): *Idem enim et unus homo, et homo et ens homo; et non diversum aliquid ostendit secundum dictionem repetitam homo et ens, homo et unus homo*.

⁵ Vat. cum cod. cc., sed aliis codd. et ed. 4 refragantibus, omittit *quod*.

⁶ Vers. 6, post quem textum in Vat. et cod. cc. additur *id est*. Paulo ante cod. Y et loco *sive*, cod. W particulam et ibi verbo *magnum* praefixam omittit.

⁷ 75, 2.

⁸ Cod. M cum ed. 4 a parte.

S. Bonae. — Tom. I.

⁹ Dionys., de Div. Nom. c. 7. § 3, cuius verba vide supra pag. 77 nota 10.

¹⁰ Cod. aa addit: *Quartus modus potest addi, ut dicitur, quod innotescit nobis Deus per similitudinem; et sic similiter sunt multa nomina, ut leo, agnus, lapis et huiusmodi*. Eadem verba inveniuntur in cod. bb ad marginem. Praedicti duo codices pro quolibet trium modorum cognoscendi Deum addunt exempla; sic pro via causalitatis post nomina adiciunt *ut creator, conditor et huiusmodi*; pro via ablationis post nomina ponunt *ut incorporeus, immensus et huiusmodi*; pro via excellentiae post multa addunt *ut supersubstantialis, superbonus et huiusmodi*. Cod. X hic addit verbum *sunt*. Cod. Y in principio huius propositionis habet *nominatur* pro *nominetur*.

¹¹ Plures mss. et ASTV etc. cum ed. 1 *mirabilis*. Paulo infra termino *unum* in cod. W praefigitur *est*.

¹² Levit. 17, 8. — Fide mss. antiquiorum et ed. 1 restituitur *domo*.

¹³ Vat. cum cod. cc. *pluralitas*, sed contra scopum obiectonis et alios codd. cum ed. 1. Mox cod. I, verbis transpositis,

ut accipiatur *res pro persona*. Si autem pro *natura*, etsi non sit pluralitas in se, tamen¹ in quantum innotescit. Et ideo plura nomina.

2. Ad illud quod obicitur, quod nomina talia sunt synonyma; dicendum, quod tunc sunt nomina² synonyma, cum differunt a parte vocis solum. Hic autem est differentia secundum rationem innotescenti, et ideo non sunt synonyma. Alia ratio dicta fuit supra, distinctio octava in primo proleptate³.

3. Ad illud quod obicitur, quod si venit a parte *intelligendi solum*, ergo talia nomina sunt vana; dicendum, quod non venit ab hoc solum, quoniam illi rationi innotescenti respondet pluralitas in creaturis, et in Deo respondet vera unitas⁴ complectens illam totam pluralitatem. Unde quia intelligimus Dei potentiam et sapientiam per diversa, diversimode nominamus; et quia in Deo est vere sapientia et potentia, ideo non est ibi vanitas⁵.

Ad 3. et a parte intellectuum.

SCHOLIUM.

1. Distinguit S. Doctor in termino tria, scilicet vocem significantem, rem significantam, rationem innotescenti. Ad illustrandum hoc ultimum membrum vulgo exemplum hoc afferebatur in notificatione *hominis*, quod factus sit ex *humo*. Divina autem essentia, in se una, simplicissima et infinita, est ratio innotescenti respectu ad plura, cum intellectus noster illam unam summam perfectionem non unico conceptu exprimere possit, sed alium conceptum format de infinito illo uno sub ratione *sapientiae*, alium sub ratione *bonitatis*, et sic de aliis attributis. — Iuxta dictam distinctionem questio solvitur quinque propositionibus principalibus et nonnullis adiunctis. Pro explicatione servire potest supra d. 8. p. II. q. 2; et quoad solut. ad 2. 3. ibid. p. I. a. 1. q. 1. circa fin.; S. Thom., S. I. q. 13. a. 4.; S. c. Gent. I. c. 35.

II. Notandum, quod in solutione oppositorum ordo argumentorum mutatus est. Opposit. 1. non solvitur explicito, cum principia solutionis iam exhibitia sint in corp. Prima solutio respicit 4. opposit.; secunda vero respicit 3. opposit. quoad primum membrum. Deinde sequitur solut. ad 2; et ultimo loco ad tertium membrum 3. opposit.

III. In conclusione omnes conveniunt. Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 2. a. 1. et m. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 3. — B. Albert., I. Sent. d. 8. a. 3; S. p. I. tr. 14. q. 59. m. 4. — Petr. a Tar., hic q. univ. a. 2. — Richard. a Med., hic q. 2. — Egid. R., hic I. princ. q. 2. — Henr. Gand., S. a. 73. q. 9. — Dionys. Carth., hic q. 3.

QUAESTIO III.

Utrum omnia divina nomina dicantur translative.

Tertio quaeritur, utrum omnia nomina divina dicantur translative, an etiam quaedam dicantur proprie. Et quod omnia dicantur translative, videtur.

1. In *Regulis fidei*⁶ dicitur: « Omne simplex proprie est, et improprie dicitur »; sed quod improprie dicitur, improprie nominatur: cum ergo Deus sit simplex, nominatur improprie; sed improprietas reducitur ad proprietatem: ergo nomina divina de Deo dicuntur improprie, de aliis proprie; sed quod dicitur de aliquo improprie, dicitur translative, si de alio proprie⁷: ergo etc.

2. Item, unumquodque, sicut contingit intelli-

gere, contingit et significare; sed non contingit Deum intelligere⁸ nisi per proprietates et condiciones creaturarum, ergo nec nominare; sed quod nominatur secundum alienas proprietates semper translative nominatur: ergo etc.

3. Item, non est nisi duplex theologia, scilicet mystica et symbolica, secundum quod vult Dionysius⁹; sed utraque Deum nominat translative — nam mystica per creaturas spirituales et invisibiles, sed symbolica per corporales — ergo omnis nominatio Dei translativa est.

4. Item, omne nomen divinum est impositum propter nostram instructionem¹⁰; sed omnis nostra

dicendum, quod si accipiatur res pro persona, pluralitas a parte rei est.

¹ Supple: est, quod codd. Z. aa bb particulae *tamen* praefigunt.

² Ex plurimis mss. et ed. 1 adiecinus *nomina*, et mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 substituitur *differunt* pro inepto *dicuntur*, ac paulo infra supplementum *sunt*.

³ Nempe p. I. q. 1. ad ult.

⁴ Cod. T *una veritas*, cum quo concordat cod. S, qui, omisso *una*, ponit *veritas*; cod. Y, omisso *vera*, habet *unitas*, et codd. aa bb post *unitas* addunt *sive veritas*.

⁵ Ed. 1 adiungit *sed veritas et unitas*, quae et paulo ante adverbio *vere* praemittit *unum*.

⁶ Alanus ab Insulis, Theologicæ Regulae, reg. 20. — Codd. aa bb post *fidei* addunt *vel theologiae*.

⁷ In cod. aa additur *dicatur*; codd. vero P Q ultima verba legunt *sed de aliquo proprie* et transponunt post *improprie*.

⁸ Vat. cum cod. cc, sed aliis codd. et ed. 1 obnitentibus, *intelligi*. Paulo ante pauci codd. ut P Q V verbis *contingit* et apte praefigunt *sic*; cod. T autem loco *contingit* et *significare* ponit *ita et nominare*, lectio, si formam argumenti spectes, praeferranda.

⁹ Epist. 9. Cfr. etiam de Div. Nom. c. 1. versus finem et de Mystica Theolog. c. 1. — Paulo infra post *spirituales* ed. 1 mittit *et*, ac dein in aliquibus codd. ut V W X particula *sed* deest; in fine argumenti plurimi mss. cum edd. 2, 3, 6 exhibent minus congrue *translative pro translative*; tandem cod. O ibidem ponit *dicatur* et codd. P Q *dicatur esse loco est*.

¹⁰ Respicitur illud Rom. 15, 4; Quaecumque scripta sunt, ad nostram doctrinam scripta sunt.

Ad oppositum.

doctrina incipit a sensu¹: ergo omne nomen Dei accipitur secundum aliquid sensibile; sed in Deo nulla est proprietas sensibilis secundum veritatem, sed solum translative: ergo etc.

CONTRA: 1. Apostolus dicit ad Ephesios tertio², loquens de Deo: *A quo omnis paternitas in caelo et in terra nominatur*; sed si paternitas in terris nominatur a paternitate Dei: ergo Deus proprius et principalis dicitur Pater quam alia, non ergo translative. Hoc ipsum dicunt Dionysius³ et Damascenus, innitentes huic auctoritati Apostoli. Inquit enim Damascenus⁴: «Sciendum, quod non est a nobis translatum ad beatam Deitatem paternitatis et filiationis et processionis nomen, sicut ait divinus Apostolus: *Ex quo omnis paternitas*»: ergo etc.

2. Item, beatus Ambrosius dicit, et habetur in littera⁵, quod triplex est nomen divinum differentia, et una ex illis sunt nomina translative: non ergo omnia dicuntur translative.

3. Item, quaedam dicuntur de Deo, quae habent oppositum in omni creatura, ut aeternitas et immensitas; sed nomen translative attenditur secundum aliquam similitudinem⁶: ergo talia nomina non sunt translative.

4. Item, quaedam dicuntur de Deo, quorum significatio est proprie in solo Deo, ut hoc nomen *bonum et qui est*, Lucae decimo octavo⁷: *Nemo bonus nisi solus Deus*. Et Augustinus⁸ dicit, quod «solus Deus vere est, cuius comparatione cetera non sunt».

CONCLUSIO.

Non omnia nomina de Deo dicuntur translative: quando enim significant rem, cuius veritas est in Deo et oppositum in creatura, nullo modo transferuntur; quando significant rem, cuius veritas est in Deo et similitudo in creatura, transferuntur secundum impositionem, non secundum rem; quando denique significant rem, cuius veritas est in creatura et consimilis proprietas in Deo, proprie transferuntur.

RESPONDEO: Ad hoc voluerunt quidam dicere, quod quaedam sunt nomina, quae Deus sibi imposuit, quaedam, quae nos ei imposuimus. Si loquamur de nominibus, quae Deus sibi imposuit, cum ipse se proprie intelligat, huiusmodi nomina sunt propria; et talia dicuntur esse *bonum et qui est*. Unde Dionysius⁹ videtur velle, quod illud nomen *bonum* solum sit proprium et principale; Damascenus¹⁰ vero, quod illud nomen *qui est* solum est proprium et principale; et unus attendit in nomine perfectionem, alter absolutionem, uterque tamen proprietatem¹¹. Si autem loquamur de nominibus, quae nos ei imposuimus, sic cum non cognoscamus Deum nisi per creaturas, non eum nominamus nisi per nomina creaturarum; et¹² ideo solum translative, sive quia proprius et prius conveniunt creaturae, sive quia prius imposita sunt creaturae, quamvis non proprius conveniant creaturae. Et haec est

Solutio querendum.

Cfr. Aristot., l. Poster. c. 14. (c. 18.), III. de Anima text. 39. (c. 8.), et c. 6. de Sensu et Sensibili, nec non l. Metaph. c. 1. — Mox plures codd. ut A S T W Z etc. *aliquid pro aliquod*.

² Vers. 45, in quo textu Vat. cum Vulgata *Ex quo pro A quo*, et dein Vulgata *caelis pro caelo* contra codd. et ed. 1 exhibet. — Paulo infra cod. V *alius loco alia*.

³ De Div. Nom. c. 1. § 4: Unde in omni fere theologia actione thearchiam videmus divinitus laudatam, ut monadem quidem et unum propter simplicitatem et unitatem... ut trinitatem vero propter subsistentem ter superessentialis fecunditatis expressionem, ex qua omnis paternitas in caelo et in terra est et nominatur.

⁴ Libr. I. de Fide orthod. c. 8: Quin illud quoque nosse interest, paternitatis, filiationis et processionis vocabula non a nobis ad beatam Deitatem esse translata, verum contra illinc nobis communicata, quemadmodum Apostolus ait: *Propterea flecto genua mea ad Patrem, ex quo omnis paternitas*.

⁵ Hic, c. 1. — Mox cod. V *illarum pro ex illis*.

⁶ Cfr. supra pag. 1 nota 8.

⁷ Vers. 19. Quia ista verba sic leguntur apud Lucam, ipsum in textu citavimus, licet in mss. et edd. habeatur *Matthaei*, 19, 14, ubi sic legitur: *Unus est bonus, Deus*.

⁸ Libr. VIII. de Civ. Dei, c. 11: «Ego sum qui sum; et dices filiis Israel: Qui est misit me ad vos; tanquam in eius comparatione qui vere est, quia incommutabilis est, ea quae mutabilia facta sunt, non sint». Ceterum cfr. de hoc supra d.

VIII. c. 1. lit. Magistri, ubi idem recurrit et Hieronymo attribuitur.

⁹ De Div. Nom. c. 3. § 4: Ac primum, si videtur, perfectum et quod omnes Dei emanationes manifestat, boni nomen expendamus (versio Corderli). Cfr. et c. 4.

¹⁰ Libr. I. de Fide orthod. c. 9, ubi et rationem addit: Nam totum esse velut immensum quoddam ac nullis terminis definitum essentiae pelagus complexu suo ipse continet. — Ex fere omnibus antiquioribus mss. et ed. 1 supplevimus particulam *vero*.

¹¹ Aliis verbis, Dionysius in nomine *bonum* attendit divinum esse, quatenus in se completissime existens est causa omnia comprehendens sive omnium principium et finis. Nam bonum ex natura sua est diffusivum sui tenetque rationem finis; perfectum autem est illud quod omnia praeiens potest facere sibi simile (cfr. loc. cit. c. 4. et 13.). Damascenus vero in nomine *Qui est* considerat divinum esse secundum se et absolute, quatenus est infinitum pelagus essentialitatis. Uterque tamen in his nominibus tale designat, quod Deo vere et proprie convenit. Cfr. Alex. Hal., S. p. l. q. 49. m. 4. a. 2.

¹² In Vat. et cod. cc deest et ab aliis codd. et ed. 1 exhibitum. Paulo supra post cum et dein post *creaturas* fide mss. et ed. 1 expunximus *nos*. Mox cod. T *non quia pro quavis non*. Unus alterque codex ut Y in hac et in sequenti propositione *per prius loco proprius*.

translatio quaedam, quamvis, proprie loquendo, sit translatio, quando proprius conveniunt iis, a quibus transferuntur, ut ridere hominibus proprius quam pratis.

Sed haec positio non videtur stare¹. Cum enim² nos cognoscamus Deum tripliciter, scilicet per *effectum*, per *excellenciam* et per *ablationem*, constat quod omnibus his modis contingit Deum nominare. Si per *effectum*, nulla est ibi translatio³; similiter, si per *ablationem*, quoniam translatio attenditur secundum aliquam similitudinem: « omnes enim transferentes secundum aliquam similitudinem transferunt⁴ ».

Et propterea aliter dicendum, quod *quaedam* sunt nomina, quae significant rem, cuius veritas est in Deo et oppositum in creatura, ut immensus et aeternus; et talia nullo modo transferuntur, nec secundum rem nec secundum impositionem. *Quaedam*⁵ significant rem, cuius veritas est in Deo et similitudo eius in creatura, ut potentia, sapientia et voluntas; et talia nomina transferuntur a creaturis ad Deum, non secundum rem, sed secundum impositionem; quia prius imposita sunt creaturis quam Deo, licet prius sint in Deo. *Quaedam* sunt nomina, quae significant rem, cuius veritas⁶ est in creatura et consimilis proprietas in Deo, ut lapis et leo — res enim significata est in creatura, sed similitudo proprietatis, ut stabilitas et fortitudo in Deo est — et ista

sunt proprie translative. Concedendum ergo, quod in divinis sunt aliqua nomina translative, non omnia.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod simplex improprie dicitur; dicendum, quod *dicere* ibi non est *nominare*, sed⁷ *enuntiare*, quia simpliciter non est compositio in essendo, sed est compositio in enuntiatione, et ideo improprie; non sic in nominando. — Vel dic, quod non omne dictum improprie est dictum translative.

2. Ad illud quod obicitur, quod solum per creaturas intelligitur; dicendum, quod quamvis intelligatur solum per creaturas, non tamen solum per similitudinem⁸, immo per negationem et dissimilitudinem est cognoscibilis.

3. Ad illud quod obicitur, quod symbolica et mystica theologia nominant Deum translative; dicendum, quod quamvis mystica nomet⁹ Deum translative quantum ad proprietates excellencie, tamen non solum sic nominat, sed etiam per abnegationem; et ideo non solum translative.

4. Ad illud quod obicitur, quod omnis nostra doctrina incipit a sensu; dicendum, quod verum est; et¹⁰ omne nomen aliquid habet sensibile, scilicet vocem, ut audiatur; sed non oportet, quod habeat sensibilem significationem, quia verbum intelligens, quod est insensibile, induit vocem sensibilem.

SCHOLION.

1. Nomen *proprium* hic non accipitur, quatenus in divinis distinguitur contra *commune*, sed quatenus distinguitur contra *metaphoricum* seu translative. — S. Doctor cum Angelico reficit sententiam in prima optione notatam, quod omnia nomina, Deo a nobis imposita, non sint nisi metaphorica; hoc probat per inductionem, enumerando tres vias seu modos, quibus formamus nomina divina, scil. causalitatis, negationis, eminentiae. In via eminentiae translatio fit quidem secundum quandam similitudinem, quae tamen differt a similitudine metaphorica. — Quoad modum concipiendi perfectiones divinas Richard. a Med. (loco infra cit.) haec observat: « Quaedam sunt nomina, quae significant, vel potius per quae significare intendimus distincte et insinuare (quamvis ad sic significandum non attingamus) res, quae per prius sunt in Deo et per posterius in creatura; et talia nomina magis proprie dicuntur de Deo quam de creatura, non ratione huius, quod per nomen *intelligimus* di-

stincte insinuari, sed ratione huius, quod per nomen insinuare *intendimus*; et sic de Deo non dicuntur translative ». Deinde idem in solut. ad 4. dicit: « Quamvis Deum intelligimus per suos effectus, quae sunt quaedam similitudines Dei, tamen cognitio nostra non sistit in illis effectibus, sed ascendit ad cognoscendam Dei virtutem et divinitatem, quamvis in generali et obscure ». — Dionysius autem Corth. (hic q. 2.) non omnino consentit solutioni S. Thomae, Bonav., Alberti aliorumque, praesertim quoad hoc, quod omnia nomina Deo imposita sint ex creaturis et quantum ad vocem translata a creaturis ad creatorem; in specie facit quasdam exceptiones contra reprolationem primae optionis, quam habet S. Bonav. in responsione, assertique, frequenter esse *translationem*, dum nominamus Deum tum per *effectum*, tum per *ablationem*, tum per *eminenciam*. Sed responderi potest, S. Bonaventuram minime negare, quaedam nomina non nisi Deo revelante ipsi imposita esse, sed

¹ Pauci mss. ut IX cum ed. 1 verbo *stare* bene praemittunt *posse*.

² In cod. O additur *secundum Dionysium*, cuius verba vide supra pag. 77, nota 10.

³ Vat. addit *Pariformiter si per excellenciam*, quae tamen verba omittuntur in mss. et ed. 1; rationem huius omissionis vide paulo infra in solutione ad 3.

⁴ Aristot., VI. Topic. c. 2, de quo vide supra pag. 1 nota 8.

⁵ Ed. 1 adiungit *sunt nomina, quae*.

⁶ Cod. KV *proprietates*; paulo infra post *fortitudo* in cod. A additur *proprie*, et dein multi codd. ut ACFGHLS etc. ponunt *ita pro ista*, inter quos est cod. T, qui, pluribus omissis, breviter legit *et ista sunt aliqua nomina translative, non omnia*.

⁷ Cod. T *nisi pro sed*. — Notandum, quod *nominare* respicit *terminum*, *enuntiare* autem *propositionem*, quae semper est aliquid complexum sive compositum.

⁸ In cod. O additur *creaturae*.

⁹ Cod. V, post *mystica* addito et *symbolica*, consequenter habet *nominat* et paulo infra *nominant*. Mox in aliquibus mss. ut AT etc. et ed. 1 deest *Deum*. Deinde cod. S *negationem* pro *abnegationem*.

¹⁰ Vat. cum cod. cc, mutata interpunctione, *quod loco et ac mox secundum pro scilicet*, sed minus distincte et contra alios codd. cum ed. 1. Paulo infra cod. W *intelligibile* pro *intelligentiae*.

Non appro-
batur.

Solutio au-
ctoris cum
triplici di-
stinctione.
Conclusio 1.

Conclusio 2.

Conclusio 3.

Solutio op-
positorum.

Alter.

ipse negat, hac ratione apte distingui posse nomina *propria* a *metaphoricis*. Item, non negat S. Bonav., immo expresse affirmat, quosdam *effectus* Dei et nomina hoc effectus significantia non nisi *metaphorice* de Deo dici posse. Denique secundum mentem eiusdem Seraphici dici potest, etiam nomina, quae *proprie* Deo conveniunt *quoad rem significatam* (ut sapientia), tamen quoad modum *significandi* non proprie Deo attribui, quatenus non eo modo, quo nos ea in hac vita concipimus, sed per modum in infinitum eminentiorem et perfectiorem Deo conveniunt. Sed hoc non efficit, ut ista nomina sint *translativa* (metaphorica) nisi in sensu improprio. Nam, ut bene dicit Richard. (loc. cit. ad 4.), « nomen *translatum* non dicitur, nisi ubi est translatio ratione *rei significatae* ».

II. Plura de necessitate et regulis translationis vide infra d. 34. q. 4. — De nomine Dei: *Qui est*, magnifice loquitur S. Doctor in Itinerar. mentis in Deum c. 5. Cfr. Alex. Hal., S. p. I. q. 49. m. 4. a. 1. 2. — S. Thom., I. Sent. d. 8. q. 1. a. 1. et 3; S. I. q. 13. a. 11. — B. Albert., I. Sent. d. 3. a. 13. 14. — Richard. a Med., hic q. 6.

III. Quoad conclusionem: Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 2. a. 2. — S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. I. q. 13. a. 3. et 6. — B. Albert., de hac et seq. hic a. 1; S. p. I. tr. 14. q. 56. et 59. m. 1. 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 3. — Richard. a Med., hic q. 4. — Aegid. R., hic I. princ. q. 3. — Henr. Gand., S. a. 32. q. 2, et a. 73. q. 2 seqq. — Dionys. Carth., hic q. 2.

QAESTIO IV.

Utrum omnia nomina dicta de Deo secundum substantiam dicantur.

Quarto et ultimo quaeritur, utrum omnia nomina dicta de Deo dicantur secundum substantiam. Et quod non, immo aliter, ostenditur:

1. *Auctoritate* Augustini quinto de Trinitate¹:

Fundamenta. « Illud praecipue tenemus, quidquid *ad se* dicitur praestantissima illa et divina sublimitas, substantialiter dici; quod autem *ad aliquid*, non substantialiter, sed relative²; sed Pater et Filius dicitur ad aliquid: ergo etc.

2. Item, Boethius in libro de Trinitate²: « Deus est sine quantitate magnus, sine qualitate bonus, sed non est sine relatione relatus³: ergo relatio vere et proprie manet in Deo, ergo et modus dicendi relative.

3. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia in divinitate sunt aliqua nomina incommunicabilia, ut patet in omnibus³ personalibus; sed substantia est communicabilis, cum sit una in tribus: ergo talia nomina non indicant substantiam: ergo in divinis est alius modus dicendi quam secundum substantiam.

4. Item, in divinis est alio et alio modo se habere, quia aliter se habet ad Patrem Filius quam Spiritus sanctus; sed non est aliud et aliud esse sive subsistere: ergo cum hoc contingat intelligere et intellectum dicere, necesse est, quod sit ibi alius modus dicendi et intelligendi quam secundum substantiam: ergo etc.

CONTRA: 1. Omne quod dicitur, aut dicitur secundum substantiam, aut secundum *accidens*, quia

substantia et accidens sufficienter dividunt ens⁴; sed in divinis nihil dicitur secundum *accidens*: ergo secundum substantiam.

2. Item, omne quod dicitur, aut dicitur *per se*, aut *non per se*. Si *per se*, tunc secundum substantiam; si *non per se*, tunc ergo per aliud et in alio; sed omnia quae dicuntur de Deo, dicuntur *per se*: ergo omnia dicuntur secundum substantiam.

3. Item, dici secundum substantiam et⁵ secundum relationem aut dicit diversitatem a parte *rei*, aut a parte *modi intelligendi* sive modi dicendi. Si a parte *rei*: ergo in Deo est diversitas et compositio; si a parte *modi dicendi*: tunc cum diversus sit modus dicendi in hoc quod est *bonus* et in hoc quod est *magnus* et in hoc quod est *Deus* — quia si quaeratur: quantus est Deus? responderetur⁶ *magnus*, non responderetur *bonus*; similiter si quaeratur: qualis est Deus? responderetur *bonus*, non *magnus* — ergo non tantum essent duo modi, sed etiam multo plures quam duo.

4. Item, quod⁷ responderetur ad questionem factam *per quid* dicitur secundum substantiam et quantum ad rem et quantum ad modum; sed nomina relativa responderent ad questionem factam *per quid* de Deo: ergo dicuntur secundum substantiam. Probatio *minoris*: Augustinus in libro de Doctrina christiana⁸: Si quaeratur, quid est Deus, convenienter responderetur: Pater et Filius et Spiritus sanctus.

5. Item, cum quaedam sint in divinis, quae

¹ Cap. 8. n. 9. Cfr. hic III. Magistri, c. 3, in quibus verbis Vat. contra originale et mss. pec non ed. 4, posito dicitur pro dici et ad aliud loco ad aliquid, tum post autem tum post relative addit dicitur. In fine argumenti ex antiquioribus mss. et ed. 1 substituitur aliquid pro incongruo aliud.

² Cap. 4, ubi quoad sensum continetur haec propositio, in quantum scilicet Boethius ibi ostendit, quod cum quis alia praedicamenta praeter relationem in divinam veritatem praedicacionem, cuncta mutantur in substantiam. Quod si verba propositionis attendas, videntur sumta ex Augustino, V. de Trin. c. 4. et 5. ³ Ed. 1 nominibus pro omnibus.

⁴ Cfr. supra pag. 116 nota 6.

⁵ Vat. cum cod. cc incongrue et contra alios codd. cum ed. 1 aut loco et.

⁶ In cod. V hic et mox post non responderetur additur quod est, ac paulo infra post modi additur dicendi.

⁷ Codd. PQ quidquid. Ed. 1 cum cod. cc propositionem minorem exhibet sic: sed per nomina relativa responderetur ad questionem etc., ac dein ed. 1 nomini Deo praefigit ipso.

⁸ Libr. I. c. 5. n. 5; secundum sensum. Verba Augustini sunt: Non enim facile nomen, quod tantae excellentiae conveniat, potest inveniri, nisi quod melius ita dicitur: Trinitas haec, unus Deus ex quo omnia, per quem omnia, in quo omnia; ita Pater et Filius et Spiritus sanctus etc.

non dicuntur secundum substantiam nec ¹ secundum relationem, ut hoc nomen *incarnatus*, hoc nomen *ingenitus*, videtur quod ista divisio non complectatur omnia nomina divina.

CONCLUSIO.

Non omnia nomina dicuntur de Deo secundum substantiam, sed quaedam etiam per modum quantitatis vel qualitatis et insuper quaedam secundum relationem.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod est *dicere diversimode* secundum triplicem differentiam.

Dicere diversimode tripliciter.

Uno modo *dicere diversimode* attenditur secundum ¹ diversum modum *essendi*, qui est *per se* et *per accidens*; et hoc quidem modo non est *dicere diversimode* in divinis, quia ista diversitas modi ponit diversitatem essentiali² in re dicta; et quantum ³ ad hoc unus solus modus dicendi est in Deo. Nam omnia quae dicuntur de Deo, sunt ipse Deus et eius substantia.

Conclusio 1.

Alio modo *dicere diversimode* est secundum diversum modum *intelligendi*, qui quidem attenditur secundum aliam et aliam rationem sive medium ³ cognoscendi; et sic non tantum est *dicere diversimode* in nominibus divinis, immo *omnimode*, quia Deus non tantum cognoscitur per diversa, immo per omnia rerum genera; et sic nomina dicta de Deo, quaedam dicuntur per modum *substantiae*, ut Deus; quaedam per modum *quantitatis*, ut magnus ⁴; quaedam per modum *qualitatis*, ut bonus; et sic de aliis omnibus.

Conclusio 2.

Tertio modo *dicere diversimode* est secundum diversum modum *se habendi*; quod ⁵ quidem attenditur quantum ad *absolutum* et ad *comparatum* sive *relatum*; et hic quidem modus diversitatis *minor* est quam primus, et *maior* quam secundus. *Minor* quam primus, quia secundum primum atten-

Modus 3.

¹ Plures codd. ut A1KMS etc., contradicente contextu, *sed loco nec*; Vat. cum paucis mss. *sed nec*; ceteri mss. cum ed. 1 exhibent lectionem in textum receptam. Mox post *incarnatus* cod. OX addunt *et*, ac dein plures mss. ut AFHTV etc. cum ed. 1, 2, 3, 6 *complectitur pro complectatur*.

² Cod. R *essendi loco essentiali*. Mox pauci codd. ut F OX de Deo pro in Deo. — Cfr. Aristot., V. Metaph. text. 13. (IV. c. 7.).

³ Sic plures et quidem bonae notae codd. ut AGHKRT VW ee ff cum ed. 1, dum Vat. habet *modum*.

⁴ Vat. praeter fidem fere omnium mss. et ed. 1 perperam omittit *quaedam per modum quantitatis, ut magnus*.

⁵ Codd. 1 OZ cum ed. 1 *qui*. Mox cod. R *relativum pro relatum*.

⁶ In Vat. substituitur *non pro nulla*, sed minus apte et contra fere omnes codd. et ed. 1, 2, 3.

⁷ Indebite omissio verborum *ut illa quae dicuntur*, quae habetur in Vat., resarcitur ope mss. et ed. 1. Mox aliqui codd. cum ed. 1 *Quae quia*, aliqui vero *Quia quod*, pauci *Quia pro Quia vero haec*, quod ceteri cum Vat. exhibent.

⁸ Communissima lectio mss. et sex primarum ed., in

ditur diversitas essentialis et compositio; *maior* quam secundus, quia secundum illum nulla ⁶ omnino attenditur in re distinctio. Secundum autem istum modum attenditur in eo unitas et pluralitas: unitas secundum absolutum, pluralitas secundum respectum. Et quantum ad hunc modum sunt solum duo modi dicendi, scilicet secundum *substantiam*, ut illa quae dicuntur ad *se* ⁷, et secundum *relationem*, ut illa quae dicuntur ad aliquid. Quia vero haec non dicunt alium modum *essendi*, ideo haec praedicantur de illis et sunt unum; et quia dicunt alium modum *se habendi*, ideo secundum illa unitas, secundum haec pluralitas ⁸. Ex his patent obiecta.

Conclusio 3.

1. Quod enim obicitur, quod omne quod dicitur, dicitur secundum substantiam vel secundum acci- dens; dicendum, quod in divinis habet instantiam, ubi relatio non est accidens, nec tamen dicitur secundum substantiam.

Solutio oppositorum.

2. Ad illud quod obicitur secundo, quod omne quod dicitur in divinis, est ens per se; dicendum, quod verum est, sed tamen non sequitur: dicitur ut ens per se, ergo secundum substantiam, quia non dicitur: nomen dici secundum *substantiam*, ut *substantia dicitur per se*, sed ut dicitur ad *se* ⁹.

3. Ad illud quod obicitur, qualis sit haec diversitas, aut secundum rem, aut secundum modum intelligendi; dicendum, quod secundum modum *se* ¹⁰ habendi, qui non tantum est in nostro intellectu, sed etiam in re.

4. Ad illud quod obicitur quarto, quod nomina relativa respondentur ad interrogationem factam de substantia; dicendum, quod substantia dicitur dupliciter: aut *ens per se*, aut ad *se* ¹¹. Si ut *ens per se*, sic omnia et relativa et absoluta dicunt in Deo substantiam; et quia hoc modo *substantia* respondetur ad questionem factam per *quid*, ideo omnia possunt responderi. Si autem dicatur substantiam ut *ens absolutum*, non comparatum, sic dicitur secundum substantiam, quod dicitur *ad se*. Et sic non ¹²

Substantia dicitur dupliciter.

qua, transpositis verbis *illa et haec* (aliqui codd. ut AH1K cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *hoc*), habetur *secundum haec unitas, secundum illa pluralitas*, contextu ut reicienda comprobatur.

⁹ Sensus est: in hac propositione *nomen dici secundum substantiam*, verba *secundum substantiam* non sumuntur in eo sensu, quo per substantiam intelligitur *ens per se*, sed *ens ad se*, ideoque relationes divinae, licet sint per se, non vero ad se, non secundum substantiam dicuntur. Vide paulo infra ad 4.

¹⁰ Ex mss. et edd. 1, 2, 3 restitimus perperam omissum *se*. Paulo ante cod. V *quaeritur pro obicitur*.

¹¹ Plures codd. ut FMXYZ cum ed. 1 duplex hoc membrum ita exhibent: *aut ens per se aut ens per se et ad se*. Paulo ante cod. 1 *quod per nomina relativa respondetur loco quod nomina relativa respondentur*, et cod. K *questionem pro interrogationem*. Mox fide antiquiorum mss. et ed. 1 posuimus sic pro *tunc*. Dein cod. S *dicuntur in Deo secundum substantiam loco dicuntur in Deo substantiam*.

¹² Fere omnes codd. cum edd. 1, 2, 3 omittunt *non*, sed male, ut ex contextu patet. Mox ex vetustioribus mss. et ed. 1 supplevimus *nomina*, quod Vat. cum cod. cc omittit et pro quo cod. S ponit *omnia*.

accipit Augustinus; et sic Pater et Filius, et nomina relativa secundum substantiam non dicuntur.

5. Ad illud quod ultimo obiicitur, quod multa dicuntur de Deo, quae non dicuntur secundum substantiam nec secundum relationem; dicendum, quod *dici relative* in divinis potest esse dupliciter. Quaedam enim nomina dicuntur relative ex *principali* nominis intellectu, quaedam ex *consequenti*.

Et prima differentia dividitur in tres: quia quaedam significant relationem et dicuntur *relative*, ut Pater; quaedam significant relationem¹, ut paternitas, quae non dicitur ad alterum, sed est ipsum quo alterum refertur; quaedam dicuntur relative, quia *privant relationem*, ut ingenitus, improcessibilis; tamen ista non est privatio pura, ut infra videbitur².

Quae autem important relationem ex *consequenti* intellectu, similiter sunt secundum triplicem differentiam. *Quaedam* enim dicuntur dici relative, quia ponuntur pro relativis, ut cum dicitur: Deus generat Deum, id est Pater Filium. *Quaedam* dicuntur relative, quia claudunt in suo significato interius relationem, ut cum dicitur *incarnatus* — sensus enim est, id est carni unitus; unio enim dicitur relationem, quae singularem personam respicit — sive assumere carnem et huiusmodi. *Quaedam* dicuntur relative, quia claudunt relationem in suppositis, ut similis et aequalis; non enim sunt similes, nisi qui referuntur et distinguuntur.

Substituto 2.

SCHOLIUM.

I. Pro statu quaestionis facilius intelligendum notamus, quod *substantia* sumitur duplici sensu, uti patet ex solut. ad 2. Intelligitur enim vel ut res *per se* stans; et sic distinguitur contra accidens, quod est in alio, et in hoc sensu est substantia quidquid est in Deo; et ipsae relationes non manent in praedicamento accidentis, sed transeunt in praedicamentum substantiae. Vel substantia sumitur ut res absoluta sive *ad se*, et sic distinguitur contra relationem; in hoc secundo sensu intelligitur quaestio principalis, ut patet ex argumentis in fundam. Praeter hoc dubium etiam aliae quaestiones solvuntur. Quaesivit enim S. Bonav. supra (in divisione quaestionum), utrum nomina dicta de Deo dicantur secundum substantiam, an etiam aliquo *alio modo*. Quare hic primo loco explicat tres diversos modos dicendi de Deo et respondet ad quaestum iuxta hanc triplicem distinctionem.

II. Ut melius intelligatur quae hic dicuntur de modo dicendi secundum substantiam et secundum relationem, haec ex Alex. Hal. (loc. infra cit. § 3.) notamus: « Dicendum, quod (in Deo) omnia praedicamenta mutantur, sed tamen dissimiliter. Alia enim praedicamenta a *substantia* et *relatione* mutantur dupliciter: secundum rationem sui *generis* et secundum ra-

tionem qua sunt in *creatura*... *Substantia* vero et *ad aliquid* mutantur uno modo; mutantur enim a ratione, qua sunt in creatura, sed manent secundum intentionem primam sui generis. Nam substantia, ut est in creatura subsistens sub accidentibus, non est in divinis; tamen in divinis est substantia ut ens per se. Iterum in creatura *ad aliquid* est accidens, quo modo non est in divinis; sed tamen in divinis est *ad aliquid*, hoc est ad aliud se habens, vel potius ad aliud se habens ».

III. Attentione digna sunt quae hic in corp. et ad 5. de variis speciebus differentiae sive distinctionis et de nominibus relationem significantibus docentur. Cfr. supra d. 13. q. 3; d. 19. p. II. q. 2. ad 4, et praesertim d. 26. q. 1. Idem docet Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 4. a. 3. § 4. 5.

IV. Quoad conclusionem omnes consentunt. Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 4. a. 3. — S. Thom., de Potent. q. 7. a. 4. 5; S. I. q. 13. a. 2. — B. Albert., S. p. I. tr. 14. q. 57. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 4. — Richard. a Med., hic q. 5. — Egid. R., hic I. princ. q. 4. circa med. — Henr. Gand., S. a. 32. q. 5. — Durand., hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 4.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram, et primo de hoc quod dicit: *His adiciendum est, quaedam etiam nomina* etc., quia aut divisiones Augustini et Ambrosii sunt sufficientes, aut non. Si sic: ergo Magister superflue addit; si dicantur insufficientes, pro inconvenienti est habendum.

RESPONDEO: Dicendum, quod nec divisio Augustini nec Ambrosii est diminuta; nec additio Magistri superflua, quoniam¹ membra divisionis Magistri in-

cluduntur in membris divisionis Ambrosii. Illa enim est per immediata; cum enim sit trimembris, reductur ad has divisiones: quia omne nomen Dei aut est *proprium*, aut *translativum*; si *proprium*, aut spectat ad *substantiam*, aut ad *personas*. Magister autem ista membra magis specificat, quia nomen aliquod potest spectare ad unitatem *substantiae*² ab aeterno, vel ex tempore; similiter ad *personas* ab aeterno, vel ex tempore; et ad *personas* dupliciter: vel divisim, ut hoc nomen *Pater*, vel simul et coniunctim, ut hoc nomen *Trinitas*; et ita³ sunt sex membra.

¹ In Vat. desunt particula *Et*, quam antiquiores codd. et ed. 1 exhibent.

² In cod. X. additur et *non dicuntur relative*. Paulo infra post *privant* cod. S. addit *ipsam*.

³ Dist. 28. q. 1.

⁴ Postulantibus plurimis mss. et ed. 1, substituitur *quo-*

niam pro nam. Paulo ante in pluribus mss. ut ASTV etc. et ed. 1 desunt verba *Augustini nec*.

⁵ In plurimis mss. et ed. 1 hic et paulo infra post *personas* omittitur *vel*, quod Vat. adiungit.

⁶ Vat. cum uno alterove codice *ista pro ita*. — De conciliatione harum diversarum divisionum vide etiam B. Albert.,

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *Trinitas* est quasi collectivum. Videtur enim male dicere, quia « unitas collectiviva, ut dicit Bernardus ¹, est minima unitas; sed unitas Trinitatis arcem tenet inter omnes unitates » : ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod hoc nomen *Trinitas* deficit ² in duobus a nomine proprie collectivum. *Primo*, quia illa quae nomen collectivum colligit, habent simpliciter diversitatem; et *secundo*, quia habent unitatem secundum quid; sed ³ e contra est in nomine *Trinitatis*. Tamen in hoc est similitudo, quia sicut nomen collectivum plures simul dicit et de nullo per se praedicatur, ita nec hoc nomen *Trinitas* praedicatur de aliqua personarum, et tamen omnes simul importat; et ⁴ ideo Magister non dicit, quod sit collectivum simpliciter, sed quasi ⁵.

QUINQUE REGULAE DE NOMINIBUS DIVINIS.

Sciendum est igitur, quod illa quae proprie etc. Circa hoc notandum, quod ex verbis Augustini, quae hic ponuntur et in libro de Trinitate ⁶, eliciuntur quinque regulae de nominibus divinis. *Prima* est haec: omne nomen, quod dicitur de Deo, dicitur secundum substantiam vel secundum relationem, excepto hoc nomine *homo*. *Secunda* est haec: omne nomen, quod dicitur de tribus personis; ita quod de qualibet singulariter, dicitur secundum substantiam ⁷, exceptis nominibus partitivis. *Tertia* est haec: omne nomen dictum secundum substantiam praedicatur de tribus personis simul sumtis singulariter, excepto hoc nomine *persona*. *Quarta* est haec: omne nomen dictum de Deo respectu creaturae indicat essentiam, exceptis his quae pertinent ad unionem. *Quinta* est haec: omne nomen, quod dicitur de Deo ex tempore et non dicitur de personis singulis, praedicatur *notionem* vel quasi; hoc ⁸ dicitur propter hoc nomen *missus*, quod dicit esse ab alio.

DUB. III.

Item quaeritur de hoc quod dicit: *Non tres omnipotentes, sed unus omnipotens*; quia non dicimus tres potentes, videtur quod pari ratione possumus dicere tres omnipotentes.

RESPONDEO: Dicendum, quod verbum semper adiective et in adiacentia significat, et ideo semper trahit numerum a supposito; similiter participium manens participium, quia habet naturam verbi. Sed nomen, quia in quiete significat, aliquando substantivatur, et quando numeratur, tunc numeratur sicut nomen substantivum a parte suae formae. Et ideo, quia *potens* potest esse participium ⁹, *omnipotens* est nomen tantum: ideo non sic recipitur, tres *omnipotentes*, sicut tres *potentes*, nisi *omnipotens* sit adiectivum vel ¹⁰ adiective retentum. Ratio autem, quare *omnipotens* non potest esse participium, est propter compositionem, quam non admittit verbum. Participium enim, ut dicit Grammaticus ¹¹, transit in nomen quatuor modis: scilicet *compositione*, ut inductus; *comparatione*, ut doctior; *constructione*, ut amans illius; *temporis amissione*, ut amandus, secundum quod idem significat vel ¹² idem sonat, quod *amari dignus*.

Regula grammaticae.

DUB. IV.

Item quaeritur de ratione ista Augustini: Si est participatio magnus, ergo magnitudo est maior quam ipse, et ponitur ibi: *Deus non est magnus ea magnitudine* etc. Et videtur ista ratio non valere. Non enim valet: iste est albedine albus per participationem: ergo albedo est albius vel maior ¹⁴ quam ipse.

RESPONDEO: Dicendum, quod ratio Augustini bona est et fundatur supra ipsam nominis expositionem, quia *participare* est *partem capere*, et si partem capit, ergo minus est quam totum. Quod ergo obiicitur de *albedine*, dicendum, quod est *esse maius* ¹⁵ dupliciter; vel quantum ad *esse*, vel quantum ad

hic a. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 4. — Petr. a Tar., hic a. 5. — Dionys. Carth., hic q. 3.

¹ Libr. V. de Consid. c. 8.

² Vat. absque auctoritate mss. et edd. 1, 2, 3 *differt*, quae et paulo ante, antiquioribus codd. et ed. 4 contradicentibus, omittit *Dicendum*.

³ Vat. cum cod. ce solum et pro *sed*. Mox post *similitudo* pauci codd. ut A W Y *quod loco quia*.

⁴ Suffragantibus plurimis codd. cum ed. 1, supplivimus et.

⁵ Plura de hoc videsis in Alex. Hal., S. p. I. q. 66. m. 1. — B. Albert., hic a. 3.

⁶ Libr. V. c. 8. seqq. — Mox auctoritate veteriorum mss. et ed. 1 substituitur *quinque* pro *quodam*.

⁷ In cod. H additur *ut Deus, potens, bonus, magnus et huiusmodi*; in cod. O autem post *partitivis* adiungitur *ut unus, aliquis; et distinctivus ut distinctus, distinctio, discretio*.

⁸ Vat. praefigit particulam *et*, ac paulo ante ed. 1 voci *personis* praemittit *tribus*. — Easdem regulas expositas inve-

nies apud B. Albert., hic a. 6. — Richard. a Med., hic q. 7. — Petr. a Tar., hic a. 6.

⁹ Nonnulli codd. ut GT ee *dicimus*, et mox cod. Y *possemus loco possumus*.

¹⁰ A codd. VX hic additur *et*.

¹¹ Vat. contra antiquiores codd. et ed. 1 *et*, ac mox *tantum* loco *retentum*.

¹² Cfr. Priscian., V. Grammat. c. 11, ubi agit de primo modo, scil. *compositione*, et XI. c. 1, ubi de aliis modis, ac VIII. c. 10, ubi et de ultimo modo loquitur. — Paulo post supplivimus ex antiquioribus mss. et ed. 1 *scilicet*.

¹³ Aliqui codd. ut ASX etc. *quod loco vel*, ed. 1 *secundum quod idem et pro vel idem*, e contra cod. W omittit *significat vel idem*.

¹⁴ Vat., refragantibus mss. et edd. 1, 2, 3, 6, omittit *vel maior*.

¹⁵ In Vat. et uno altero codice male deest *esse*. Cod. T *quod esse maius dicitur dupliciter*. Paulo ante cod. X *sed si pro et si*.

posse. Dicendum igitur, quod participatio subiecti attenditur respectu formae universalis; et quamvis ipsa sit tota in subiecto quantum ad *esse*, non tamen quantum ad *posse*, quia potest in aliis *esse*; Deo autem¹ nihil potest *esse* maius nec quantum ad *esse*, nec quantum ad *posse*. Et ideo argumentum Augustini bene tenet, quod Deus nihil possit participare.

Aliter potest dici, quod argumentum Augustini bene tenet in his formis, quae natae sunt aliquid

denominare per essentiam; et in talibus, quod est per participationem, reductur ad illud quod est per essentiam; et quodcumque sic est, illud quod est ens per essentiam, excellit illud quod habet² ens per participationem. Si ergo magnitudo est magna per essentiam, et Deus per participationem, necessario sequitur, quod magnitudo est maior quam Deus. Non sic est de albedine, quia non est nata se denominare nec de aliquo per³ essentiam praedicari, denominando illud.

DISTINCTIO XXIII.

CAP. I.

De hoc nomine quod est persona, quod secundum substantiam dicitur, non singulariter, sed pluraliter accipitur in summa.

Praedictis¹ adiciendum est, quod cum omnia nomina, quae secundum substantiam de Deo dicuntur, singulariter et non pluraliter de omnibus in summa dicuntur personis, ut supra ostensum est², est tamen unum nomen, scilicet persona, quod secundum substantiam dicitur de singulis personis et pluraliter, non singulariter in summa accipitur. Dicimus enim: Pater est persona, Filius est persona, Spiritus sanctus est persona, et hoc secundum substantiam dicitur. Nec tamen dicitur: Pater et Filius et Spiritus sanctus sunt una persona, sed tres personae. Hoc ergo nomen excipitur a praedicta³ regula nominum, quae secundum substantiam de Deo dicuntur, quia cum hoc ad se dicitur et secundum substantiam, pluraliter tamen, non singulariter in summa accipitur.

Quod autem persona secundum substantiam dicitur, Augustinus ostendit in septimo libro de Trinitate⁴ dicens: « Non est aliud Deo *esse*, aliud *personam esse*, sed omnino idem ». Item⁵: « In hac Trinitate cum dicimus personam Patris, non aliud dicimus quam substantiam Patris. Quocirca ut substantia Patris ipse Pater est, non quo Pater est, sed quo est; ita et persona Patris non aliud quam ipse Pater est; ad se

quippe dicitur persona, non ad Filium vel Spiritum sanctum, sicut ad se dicitur Deus et magnus et bonus et iustus et huiusmodi. Et quemadmodum hoc illi est *esse*, quod *Deum esse*, quod *magnum esse*, quod *bonum esse*; ita hoc illi est *esse*, quod *personam esse* ». Ecce expresse habes, quod persona secundum substantiam dicitur, ut cum dicitur: Pater est persona, hic sit sensus: Pater est essentia divina; similiter, cum dicitur: Filius est persona, Spiritus sanctus est persona, id est essentia divina.

Ideo oritur hic quaestio difficilis quidem, sed non inutilis, qua quaeritur, cur non dicantur hi tres una persona, sicut una essentia et unus Deus. Quam quaestionem Augustinus diligenter tractat atque congrue explicat in septimo libro de Trinitate⁶ ita dicens: « Cur non haec tria simul unam personam dicimus, sicut unam essentiam et unum Deum, sed dicimus tres personas, cum tres deos aut tres essentias non dicimus? Quia volumus vel unum aliquod vocabulum servare huic significationi, qua intelligitur Trinitas, ne omnino taceremus interroganti, quid tres essent, cum tres esse fateamur ». « Cum ergo quaeritur, quid tres, ut ait Augustinus in libro quinto de Trinitate⁷, magna prorsus inopia humanum laborat eloquium. Dictum est tamen *tres personae*, non ut illud diceretur, sed ne taceretur omnino ». Non enim rei ineffabilis eminentia hoc vocabulo explicari valet. Ecce ostendit, qua necessitate dicitur pluraliter *personae*, videlicet ut hoc uno nomine quaerentibus de tribus respondeamus⁸.

minatur alba). Non enim quod est in causto oportet esse in causa eodem modo, sed eminentiori. — Vide etiam Petr. a Tar., hic circa lit.

NOTAE AD LIBR. SENTENTIARUM.

¹ Codd. BE adungunt *tamen*.

² Dist. XXII. c. 3.

³ Codd. ABE praescribit.

⁴ Cap. 6. n. 11, ubi sola Vat. pro *non est aliud Deo* perperam legit *non aliud Deum*, ed. 8 et cod. C est *Deum esse*.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid. immediate post. — Hic Vat. et aliae edd. contra codd., ed. 1 et originale post cum addunt *tamen*. Paulo post eadem Vat. et paucae edd. *taceamus interrogati pro taceremus interroganti*.

⁷ Cap. 9. n. 10.

⁸ Codd. et ed. I responderemus, et paulo ante pro *dicitur* sola ed. 8 *dicantur*.

CAP. II.

Qua necessitate dictum sit tres personae a Latinis, et a Graecis tres hypostases vel substantiae.

Qua necessitate non solum Latinus sermo, sed etiam Graecus eadem pene super hac re laborans nominum penuria coarctatur. Unde Augustinus, quid a Graecis vel a Latinis necessitate de ineffabili Trinitate dictum sit, aperiens, in septimo libro de Trinitate¹ ait: «Loquendi causa de ineffabilibus, ut fari aliquo modo possemus, dictum est a Graecis *una essentia, tres substantiae*, id est una usia, tres hypostases. Aliter enim Graeci accipiunt substantiam quam Latini. A Latinis autem dictum est *una essentia vel substantia, tres personae*, quia non aliter in sermone nostro, id est Latino, essentia quam substantia solet intelligi. Et ut intelligatur saltem in benignitate, placuit ita dici, ut diceretur aliquid, cum quaereretur, quid tria sint, quae tria esse² fides vera pronuntiat, cum et Patrem non dicit esse Filium, et Spiritum sanctum, scilicet Donum Dei, nec Patrem dicit esse nec Filium. Cum ergo quaeritur, quid tria vel quid tres, conferimus nos ad inventendum aliquid nomen, quo complectamur haec tria. Neque occurrit animo, quia supereminentia divinitatis usitati cloquii facultatem excedit. Verius enim cogitur Deus quam dicitur et verius est quam cogitur».

«Pater ergo et Filius et Spiritus sanctus, quoniam tres sunt, quid tres sint quaeramus, et quid commune habeant. Non enim possunt dici tres patres, quia tantum Pater ibi Pater est, nec tres filii, cum nec Pater ibi sit Filius nec Spiritus sanctus, nec tres spiritus sancti, quia Spiritus sanctus propria significatione, quae etiam³ Donum Dei dicitur, nec Pater est nec Filius. Quid ergo tres? Si tres personae esse dicuntur, commune est eis id quod persona est». «Certe enim, quia Pater est persona, et Filius est persona, et Spiritus sanctus est persona, ideo dicuntur tres personae». «Propterea ergo dicimus tres personae, quia commune est eis id quod persona est⁴». Ex praedictis aperte intelligi potest, qua necessitate dictum sit a Latinis *tres personae*, cum persona secundum substantiam dicatur. Unde et tribus commune est id quod persona est⁵.

CAP. III.

Quare non dicimus Patrem et Filium et Spiritum sanctum esse tres deos, ut tres personae.

Sed quaeritur hic, cum dicamus, Patrem et Filium et Spiritum sanctum esse tres personae, quia

commune est eis quod persona est, id est, quia Pater est persona, et Filius est persona, et Spiritus sanctus est persona: cur non dicamus similiter tres deos, cum et Pater sit Deus, et Filius sit Deus, et Spiritus sanctus sit Deus? Quia scilicet illud Scriptura contradicit; hoc autem, etsi non dicit, non tamen contradicit. Unde Augustinus hanc movens quaestionem atque definiens in libro septimo de Trinitate⁶ ita ait: «Si ideo dicimus, Patrem et Filium et Spiritum sanctum esse tres personae, quia commune est eis id quod persona est; cur non etiam tres deos dicimus? Certe, ut praedictum est, quia Pater est persona, et Filius est persona, et Spiritus sanctus est persona, ideo tres personae dicuntur. Quia ergo Pater Deus, et Filius Deus, et Spiritus sanctus Deus, cur non dicuntur tres dii?» Ecce proposuit quaestionem; attende, quid respondeat subdens: «An ideo non dicuntur tres dii, quia Scriptura non dicit tres deos? Sed nec tres personas alieni Scripturae textus commemorat. An ideo licuit loquendi et disputandi necessitate tres personas dicere, non quia Scriptura dicit, sed quia Scriptura non contradicit? Si autem diceremus tres deos, contradiceret Scriptura dicens: *Audi Israel, Deus tuus, Deus unus est*». Ecce absolutio quaestionis, quare potius dicamus tres personae quam tres deos, quia scilicet illud non contradicit Scriptura.

CAP. IV.

Cur non dicimus tres essentiae, ut tres personae.

Verum et hic alia emergit quaestio, quam Augustinus consequenter annectit dicens: «Cur, inquit, et tres essentiae non licet dicere, quod similiter Scriptura sicut non dicit, ita non contradicit? At si dicit, quod propter unitatem Trinitatis non dicuntur tres essentiae, sed una essentia; quaero, cur non propter eandem unitatem Trinitatis dicantur una persona, et non tres personae. Ut enim est illis commune nomen essentiae, ita ut singulis quisque dicatur essentia, sic illis commune est personae vocabulum». «Quid igitur restat, nisi ut fateamur, loquendi necessitate a Graecis et Latinis parta haec vocabula adversus insidias vel errores haereticorum? Cumque coarctetur humana inopia loquendo proferre ad hominum sensus, quod in secretario mentis de Deo tenet sive per piam fidem sive per qualemcumque intelligentiam, timuit dicere tres essentiae, ne intelligeretur in illa summa aequalitate ulla diversitas. Rursus non poterat dicere, non esse tria quaedam; quod quia dixit Sabellius, in haeresim lapsus est. Quaesivit ergo, quid tria diceret, et dixit tres personae sive tres substantias secundum Graecos».

¹ Cap. 4. n. 7. — Paulo ante Vat. cum nonnullis edd. omittit a ante *Latinis*. Verba in textu *id est* usque *quam Latini* inclusive a Magistro interpolata sunt.

² Solummodo Vat. et edd. 4, 6 post *Quae tria esse male addunt tria*: edd. 5, 9 *quia tria esse fides*.

³ Vat. et edd. 4, 8 omittunt *etiam*.

⁴ Tres loci Augustini leguntur loc. cit. n. 7. et 8.

⁵ Hic Vat. et aliae edd. contra ed. 1 et omnes codd. addunt: *id est hoc nomen persona*.

⁶ Cap. 4. n. 8. — Ex codd. et plurimis edd. adicimus *ita ante ait*. In fine textus Vat. et edd. 2, 3, 4, 5 bis addunt *est*, scil. post *Pater* et post *Filius*.

⁷ *Ibid.* paucis interpositis. — Paulo ante Vat. contra codd. et plures edd. addit *haec ante quaestionem*. In ipso textu cod. D post *textus* addit *scilicet novi et veteris Testamenti*.

⁸ Deuter. 6, 4. Vulgata: *Audi Israel, Dominus Deus noster, Dominus unus est*. Cum Magistro et Augustino legunt Ambrosius, libr. I. de Fide ad Gratianum c. 1. n. 6. et c. 3. n. 23; et Hilarius, libr. IV. de Trinitate n. 8. — Immediate post cod. D *solutio loco absolutio*. Deinde *pro illud* ed. 6 *illi*.

⁹ *Ibid.* immediate post, et quod sequitur n. 9. — In fine primi textus ed. 1 post *vocabulum* addit *et essentiam praedicat*.

Quid significetur in divinis nominibus tres.

Responsio iuxta Augustinum.

Essentiae non distinguuntur personae distinguuntur.

Græcorum
casugetudo
loquendi.

« Quod enim de personis secundum nostram, hoc de substantiis secundum Græcorum consuetudinem oportet intelligi. Sic enim dicunt illi tres substantias, unam essentiam, id est tres hypostases, unam usiam; quemadmodum nos dicimus tres personas, unam essentiam vel substantiam¹; « quoniam et illi, si vellent, sicut dicunt tres substantias, tres hypostases, possent dicere tres personas, tria prosopa. Illud autem maluerunt dicere, quia fortasse secundum linguæ suæ consuetudinem aptius dicitur ».

CAP. V.

Quod in Trinitate non est diversitas vel singularitas vel solitudo, sed unitas et trinitas et distinctio et identitas.

Iam sufficienter, ut puto, ostensum est, quæ necessitate dicamus tres personas, et quare non similiter tres deos vel essentias, quia scilicet in altero obviat Scriptura, in altero diversitatis intelligentia; quia ibi nulla penitus est diversitas, sicut nec singularitas vel solitudo, sed unitas et trinitas. Unde Augustinus in libro septimo de Trinitate² ait: « Humana inopia quaerens, quid diceret tria, dixit tres personas vel substantias, quibus nominibus non diversitatem voluit intelligi, sed singularitatem noluit, ut non solum ibi unitas intelligatur ex eo, quod dicitur una essentia, sed trinitas ex eo, quod dicuntur tres personæ ». Hilarius quoque in libro septimo de Trinitate³ ait: « Dominus dicit⁴: *Qui me videt, videt et Patrem*. Cum hoc dicitur, excluditur singularis atque unicus, id est solitarii intelligentia. Nam nec solitarium sermo significat, et indifferenter tamen naturam professio docet. Visus est enim in Filio Pater per naturæ unitam similitudinem. Unum sunt enim natus et generans, unum sunt neque unus. Non itaque solitarius Filius est nec singularis nec dispar ». Item in eodem⁵: « Sicut in Patre et Filio credere duos deos impium est, ita Patrem et Filium

singularem Deum prædicare sacrilegum est. Nihil in his novum, nihil diversum, nihil alienum, nihil separabile est ». De hoc etiam Augustinus in libro Questionum veteris ac novæ Legis⁶ ait: « Unus est Deus, sed non singularis ». Item Ambrosius in libro de Fide⁷ ait: « Quod unius est substantiæ separari non potest, etsi non sit singularitatis, sed unitatis ». « Deus unus cum dicitur, nequaquam Deitatis trinitatem excludit et ideo non quod singularitatis, sed quod unitatis est prædicatur ». Ecce ex prædictis ostenditur, quod nec singularis nec diversus nec unicus vel solitarius confondendus est Deus, quia singularitas vel solitudo personarum pluralitatem excludit, et diversitas unitatem essentiae tollit. Diversitas inducit separationem Divinitatis, singularitas admittit distinctionem Trinitatis. Ideo Ambrosius in secundo libro de Fide⁸ ait: « Non est diversa nec singularis aequalitas; » nec iuxta Sabellianos Patrem Filiumque confundens, nec iuxta Arianos Patrem Filiumque secernens. Pater enim et Filius distinctionem habent, separationem vero non habent ». Item in eodem⁹: « Pater et Filius divinitate unum sunt, nec est ibi substantiæ differentia nec ulla diversitas; alioquin quomodo unum Deum dicimus? Diversitas enim plures facit ». Constat ergo ex prædictis, quia in Trinitate nulla est diversitas; si tamen aliquando in Scriptura invenitur dictum *tres diversæ personæ* et huiusmodi, diversas dicit distinctas.

CAP. VI.

Quod non debet dici Deus multiplex.

Et sicut in Trinitate non est diversitas, ita nec multiplicitas, et ideo non est dicendus Deus multiplex, sed trinus et simplex. Unde Ambrosius in primo libro de Fide¹⁰ ait: « Est in Patre et Filio non discrepans, sed una divinitas, nec confusum quod unum est, nec multiplex esse potest quod indifferens est ». Multiplex itaque Deus non est.

¹ Ibid. n. 8; sed verba *id est usiam* a Magistro inserta sunt. Locus sequens est ibid. c. 6. n. 11.

² Cap. 4. n. 9. — Paulo infra post *tria* sola Vat. *dicil* pro *dixit*.

³ Num. 38. et 39. — Sed textum hunc Magister ex septem locis Hilarii contexit; quod, ut ipsius methodus exemplo aliquo illustretur, hic lectoris oculis subicimus. Verba: *Dominus dicit* etc. sunt ex n. 38; *Nam nec solitarium* etc. ibid. paulo ante; *Visus est* etc. ibid. paulo post; *Unum sunt enim natus et generans*, n. 39. *Unum sunt neque unus*, n. 38; *non itaque solitarius Filius est*, n. 39; *nec singularis nec dispar*, n. 38.

⁴ Ioan. 14. 9. — Paulo infra post *excluditur* Vat. et aliae edd. contra ed. 1, omnes codd. et originale *singularis* pro *singularis*.

⁵ Ibid. n. 39, sed ordine propositionum immutato. Pro *sacrilegum* aliqui codd. et edd. 1, 2 habent *sacrilegium*.

⁶ Questiones, scilicet ex veteri et novo Testamento mixtim, quaest. 122. Non sunt Augustini, sed potius auctoris haeretici, fortasse Hilarii diaconi, de quo supra dist. XIX. locuti sumus. In textu Vat. cum originali, sed contra omnes codd. et alias edd., *solitarius* pro *singularis*.

⁷ Libr. V. c. 3. n. 46. — Locus sequens est loc. cit. II. c. 4. n. 18. Finio textu, post *ostenditur* omnes codd. et ed. 1 quod loco *quia*, quod habent Vat. et aliae edd.

⁸ Cap. 8. n. 69. — Sequens textus est ibid. c. 3. n. 33.

⁹ In eodem opere, sed libr. I. c. 2. n. 18. et 19.

¹⁰ Cap. 2. n. 17.

COMMENTARIUS IN DISTINCTIONEM XXIII.

De substantialibus nominibus divinis in speciali.

Praedictis adiciendum est, quod cum omnia nomina, quae secundum substantiam etc.

DIVISIO TEXTUS.

Supra egit Magister de diversitate divinorum nominum in generali. Hic incipit secunda pars, in qua agit de eadem ¹ in speciali. Et quoniam quaedam nomina sunt substantialia, quaedam relativa, et haec contingit considerare absolute, et ad se invicem ²: ideo haec pars habet tres partes. In prima agit de nominibus substantialibus. In secunda de relativis, infra distinctione vigesima sexta: *Nunc de proprietatibus personarum, quas frequenter etc.* In tertia de his ³ relativis ad invicem, infra distinctione trigesima tertia: *Post supra dicta interius considerari.*

Et quoniam inter nomina substantialia hoc nomen *persona* excipitur a generali regula, quae est, quod substantiale dicitur de tribus singulariter: ideo nomen istud ⁴ primo a generali regula excipit, ostendens, quod debemus dicere tres personas; et hoc in prae-

senti distinctione. Secundo vero determinat quid significetur per hoc nomen *tres* et per hoc nomen *personas*, cum dicimus tres personas, infra distinctione proxima: *Hic diligenter inquiri oportet.*

Prima pars habet quatuor. In prima Magister illud nomen excipit a generali regula. In secunda rationem huius exceptionis investigat, ibi: *Ideo oritur hic quaestio difficilis*, ostendens, quod fuit inopia humani eloquii. In tertia Magister contra assignationem opponit et determinat, ibi: *Sed quaeritur hic, cum dicamus Patrem et Filium et Spiritum sanctum.* In quarta epilogat determinata, ut addat, ibi: *Iam sufficienter, ut puto, ostensum est.* Harum partium subdivisiones per se patent. Nam quaelibet pars subdividitur in duas iuxta duo capitula, quae continentur ⁵.

TRACTATIO QUESTIONUM.

Ad intelligentiam eorum quae dicuntur in praesenti distinctione de his nominibus *persona*, *substantia* et *essentia*, duo principaliter quaeruntur.

Primo quaeritur de translatione istorum nominum ad divina.

Secundo de numeratione eorundem in divinis.

Circa primum quaeruntur tria.

Primo, utrum debuerit ibi ⁶ transferri nomen *personae*.

Secundo vero, utrum nomen *substantiae*.

Tertio, utrum nomen *essentiae*.

ARTICULUS I.

De translatione nominum persona, substantia, essentia ad divina.

QUAESTIO I.

Utrum nomen personae convenienter ad divina translatum sit.

Primo ergo quaeritur, utrum debuerit ibi ⁷ transferri nomen *personae* ad divina. Quod autem nomen *personae* non debeat dici in divinis, ostenditur sic:

1. Augustinus quinto de Trinitate, et habetur ad oppositum. in littera ⁸: « Dictum est: tres personae, non ut illud diceretur, sed ne taceretur »: ergo videtur,

¹ In plurimis mss. et ed. I minus congrue deest de eadem.

² Lectio plurimorum codd. et ed. I, in qua omittitur *invicem*, ambiguitatem generat et est contra subnexa; codd. aa bb, omisso *invicem*, verbis *ad se praefigunt per comparationem*.

³ Vat. praeter fidem mss. et sex primarum edd. *substantialibus* et pro *his*.

⁴ Codd. VV *illud*.

⁵ In Vat. desideratur ultima haec propositio *Nam quaelibet etc.*, quae tamen exstat in mss. et ed. I.

⁶ Vat. *ad divina debeat loco debuerit ibi*, sed contra codd., quorum tamen plures cum ed. I habent *debit*.

⁷ Licet particula *ibi* superabundare videatur, exigentibus tamen plurimis mss. et ed. I, eam inserimus. Mox in plurimis mss. et ed. I omittitur minus congrue *nomen personae*. Dein Vat. contra mss. et ed. I *Et quod loco Quod autem*.

⁸ Hic, c. I. in fine.

quod solum ad fugam haeticorum et non secundum veritatem et proprietatem dicitur *persona* in divinis.

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia *persona* nominat particulare et non quodcumque, sed rationalis naturae; sed a quocumque removetur superius, et inferius: ergo cum in divinis non sit dicere *particulare*¹, similiter nec erit dicere *personam*.

3. Item, particulare rationalis creaturae est compositissimum inter omnia creata. Nam compositum est ex substantia corporali et spiritali, et rursus corporalis inter omnes videtur maiorem compositionem habere: ergo cum *persona* sit nomen particularis, et hoc summe compositi, et in divinis est summa simplicitas, patet quod in divinis non debet² dici nomen *personae*.

4. Item, vocabula nostra debent respondere Graecis, ut unitas fidei ostendatur; sed Graeci non utuntur vocabulo *prosopon* in divinis, quod est idem quod *persona*: ergo cum ipsi proprius habeant vocabula quam nos³, nec nos debemus uti.

CONTRA: 1. *Persona* dicitur quasi *per se sonans*, *Fundamenta*. sive *per se unum*⁴; sed *per se unum* propriissime recipitur in Deo: ergo et *persona* secundum suum nomen.

2. Item, *persona* dicitur habens suam naturam intellectualem ab aliis distinctam; sed in Deo est ponere habentem naturam intellectualem et ab aliis distinctam, sicut supra ostensum est de pluralitate personarum⁵: ergo etc.

3. Item, *persona* nominat mihi ultimum in genere rationalis naturae; sed rationalis sive intellectualis natura est nobilior inter creata⁶, et rursus, ultimum in illa est completissimum, quia ei nulla

potest fieri additio: ergo si quidquid completioris est, ponendum est in Deo propriissime, patet etc.

4. Item, *persona* dicitur dignitate. Unde in ecclesiasticis personae dicuntur habentes dignitatem aliquam notabilem⁷: ergo cum dignitas propriissime sit in Deo, nomen *personae* propriissime in Deo ponendum est.

CONCLUSIO.

Nomen personae convenienter et proprie in divinis dicitur ad significandam distinctionem et proprietatem nobilissimam suppositorum.

RESPONDEO: Dicendum, quod *persona* de sui ratione dicit suppositum⁸ distinctum proprietate ad dignitatem pertinente. Et hoc patet in sua *etymologia*, et in *aequipollenti* suo.

In *etymologia*, quia *persona* dicitur quasi *per se unum*⁹. Per se autem unum proprie dicitur unum, quod est omnino distinctum ab aliis et in se indistinctum¹⁰. Rursus, *persona* dicitur a *personando*, quasi a se resonando; resonare autem dicitur quod in sono praeminet aliis; et ideo *persona* dicitur suppositum distinctum habens dignitatem, et ratione huius dignitatis, cum deberet per naturam vocabuli dici *persona*, penultima correpta, dicitur *persona*, penultima producta¹¹.

Similiter ratio huius significationis accipitur ab *aequipollenti* in lingua Graeca, quod est *prosopon*. Apud Graecos *prosopon* dicebatur, sicut narrat Boethius¹², homo larvatus, qui quidem solebat fieri in tragoediis; et hoc fiebat propter duo: una ratio erat ad distincte repraesentandum eum, de quo fiebat

¹ Cfr. supra d. 19. p. II. q. 2. — Mox lectionem, qua ponitur *simpliciter* loco *similiter*, quaeque in mss. et edd. 1, 2, 3 communissima est, minus idoneam iudicamus, nisi verba *simpliciter* nec sumantur pro omnino nec seu nullo modo.

² Fide antiquiorum mss. et ed. 1 substitutum debet pro *oportet*.

³ Vat. cum uno alterove tantum codice hic repetit verba et non utuntur. Paulo ante cod. V post utuntur addit hoc, et cod. O ponit per prius loco proprius.

⁴ Vat. et recentior cod. ce vna. Dein ed. 4 post sed adiungit esse per se sive, dum c contra cod. T breviter hoc loco per se unum habet.

⁵ Dist. 2. q. 2. — Paulo ante fide multorum mss. ut FG H I P Q S T V W X etc. et ed. 4 post intellectualem adiectum particulam et, quam cod. S etiam eodem modo in maiori propositione exhibet. Dein nonnulli codd. ut T W in minori distinctionem pro distinctam.

⁶ Cod. aa praemittit omnia. Paulo infra communior mss. et edd. 1, 2, 3 lectio ponit quod pro quidquid.

⁷ In Comment. super Ioannem, c. 1, 23. n. 50. (Supplem. Bonelli, tom. 1.) S. Bonav. ait: *Personae* dignae et eminentes personae ecclesiasticae vocantur. — Vat. aliaeque edd. in hoc argumento, sicut et infra in corp. quaest., legunt ecclesii pro ecclesiasticis; plurimi codd. propter abbreviationem verbi sunt ambiguae lectionis; codd. H ee cum ed. 1 in corp. quaest. ecclesiasticis clare exhibent scriptum, quae lectio et contextu et

definitione ex Commentario super Ioan. modo allata et iure canonico confirmatur.

⁸ In multis mss. deest *suppositum*, sed minus congrue; ed. 1 *quid* pro *suppositum*. Mox Vat. contra mss. et ed. 1 perperam *pertinens* pro *pertinente*. — Infra d. 25. a. 1. q. 2. ad 4. allatis tribus definitionibus personae quartam adiungit S. Doctor his verbis: A magistris definitur sic: persona est hypostasis distincta proprietate ad nobilitatem pertinente.

⁹ Ita S. Isidorus, si audias B. Albert., s. p. 1. tr. 10. q. 44. m. 1, sed idem in Comment., l. Sent. d. 23. a. 2. hoc Simoni Tornacensi adscribit. — Vat. contra fere omnes codd. et ed. 1 *una*, sed minus bene.

¹⁰ Aristot., V. Metaph. text. 11. (IV. c. 6.): Universaliter namque quocumque non habent divisionem, quatenus non habent, eatenus unum dicuntur. Et X. text. 9. (IX. c. 3.): Quod vero indivisibile aut non divisum, unum. Libr. III. Phys. text. 68. (c. 7.): Quoniam unum est indivisibile, quodcumque unum sit. — Paulo infra post quasi communiorum mss. et ed. 1 lectionem exhibemus substituendo a se loco per se; forte melius legeretur a per se. Dein aliqui codd. cum ed. 1 *emmet* loco *praemmet*.

¹¹ Haec etymologia nominis *persona* invenitur in Boeth., de Una persona et duobus naturis Christi, c. 3, his verbis: Persona vero dicta est a personando, circumflexa penultima. Quod si acuat antepenultima, aperte a sono dicta videtur.

¹² Loc. cit.

sermo; alia ratio erat ad melius resonandum vel personandum. Et ista duo conveniunt dictis¹ duabus proprietatibus: et ideo ab hoc nomine *prosopon* apud Graecos tractum est hoc nomen *persona* apud Latinos.

Et quia in ecclesiasticis maxime attenditur distinctio dignitatum, tractum est *primo* ad significandum honorem in ecclesiasticis. *Deinde*, quia individuum rationalis naturae distinctum est ab aliis, et hoc proprietatis dignitatis inter creaturas, hinc est, quod extensum est ad significandum suppositum rationalis naturae. *Demum*², quia in Deo est reperire suppositum distinctum proprietate nobilissima, Spiritu sancto dictante, translatum est ad divina, quia ibi res nominis propriissime invenitur, quamvis ipsum nomen prius aliis sit impositum. Concedendum est ergo, quod in divinis proprie et convenienter nomen *personae* accipitur.

1. Ad illud ergo quod obicitur, quod *dictum* est, non ut diceretur; dicendum, quod Augustinus loquitur pro³ tempore illo, in quo nomen *personae* secundum usum aequivalerat substantiae; et ideo dictum est, non ut diceretur quod *persona consueverat significare*, sed dictum est quasi translatum, *ne taceretur*, id est, ne confessio fidei diminuta esse probaretur.

2. Ad illud quod obicitur, quod *persona* nominat particulare: dicendum, quod particulare de ratione sui nominis importat partem et imperfectiorem; sed *persona* de ratione sui nominis importat completionem; ideo ponitur in divinis, quamvis non particulare; et bene, quia in divinis nomen speciei proprie dicitur, et nomen generis improprie⁴.

3. Ad illud quod obicitur, quod *persona* nominat compositissimum; dicendum, quod hoc accidit, quia individuum rationalis naturae creatae est in genere et ideo multis differentiis distat, cum distinguatur qualitate; sed in divinis est distinctio sola origine, et praeterea⁵ non est in genere; et ideo non oportet, quod sit ibi aggregatio differentiarum.

4. Ad illud quod obicitur, quod apud Graecos⁶ non utuntur aequipollenti, scilicet *prosopon*; dicendum, quod ratio utendi apud Latinos non tam fuit proprietas quam penuria, quia non habebant quod responderent. Et ratio huius fuit, quia substantia secundum communem usum idem sonat quod essentia; Graeci autem habebant proprium vocabulum, scilicet *hypostasis*, quo utuntur: et ideo non sunt coacti transferre, ut nos.

SCHOLIUM.

I. Conclusio affirmativa probatur per definitionem *personae*. Haec definitio eruitur tum ex etymologia vocabuli Latini, tum ex aequipollenti termino Graeco *prosopon* (πρόσωπον).

Circa verba in solut. ad 2: « In divinis nomen speciei proprie dicitur, et nomen generis improprie », cfr. supra d. 8. p. II. dub. 4; et Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 4. a. 3. § 4; et quoad *particulare et universale* d. 19. p. II. q. 2.

De conceptu *personae* cfr. infra d. 25. per totum, et d. 34. a. 1. q. 1.

II. De conclusione: Alex. Hal., S. p. I. q. 56. m. 1, et q. 57. m. 1. — Scot., de hac et seqq.; Report. d. 25. q. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 2; S. I. q. 29. a. 3. — B. Albert., hic a. 1; S. p. I. tr. 10. q. 44. m. 1. et 2. — Petr. a Tar., hic q. 1. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 1. — Ægid. R., hic q. 2. — Henr. Gand., S. a. 53. q. 1. 2. — Durand., de hac et seq. hic q. 2. — Dionys. Carth., hic q. 2. — Biel., hic q. 1.

QUAESTIO II.

Utrum in divinis nomine substantiae et subsistentiae convenienter utendum sit.

Secundo quaeritur, utrum nomen *substantiae* dici debeat in divinis vel etiam *subsistentiae*. Et quod sic, videtur.

1. Augustinus libro quinto de Trinitate⁷: « Deus

absque ulla dubitatione dicitur substantia, vel si ^{fundamenta.} melius appellatur, essentia »

2. Item, tam Boethius⁸ quam Augustinus de Trinitate dicunt, quod aliorum nominum genera, ut

¹ Vat. cum cod. cc *praedictis*.

² Ex multis mss. ut FGT etc. et ed. I substituitur *Deinde* pro *Deinde*.

³ Vat. cum cod. cc, sed aliis codd. et ed. I obtinentur, *de*.

⁴ In codd. aa bb additur: *Propter quod dicit Augustinus, quod Deus sine quantitate est magnus, sine qualitate bonus; in cod. H vero nomen speciei, ut bonus et magnus, nomen generis, ut qualis et quantus, qui et additionem, quam ex codd. aa bb notavimus, in margine exhibet.*

⁵ Supple: Deus, vel: divina persona. — Pauci codd. ut Z bb

ce *propterea* loco *praeterea*, lectio non spernenda; alii pauci ut KV *prosopon* pro *praeterea*. — De hac responsione vide plura apud Richard. de S. Viet., IV. de Trin. c. 13-16.

⁶ Ita fere omnes codd. cum sex primis edd. contra Vat., quae legit *Graeci*. Paulo infra fide mss. et ed. I post *habebant* substituitur *quid* pro *quod*.

⁷ Cap. 2. n. 3.

⁸ Libr. de Trin. c. 4; et August., V. de Trin. c. 10. n. 11. seq. — Mox aliqui codd. ut VX *transunt* pro *transunt*. Dein fide antiquiorum mss. et ed. I bis presulimus *transit* loco *transunt*. Codd. Y aa post *nomen* satis bene addunt *ibi*.

magnitudo, bonitas etc., transeunt in substantiam: si ergo substantia non *transit* in aliud, constat substantiae nomen proprie dici; nam si non proprie, aequè bene diceretur, quod substantia transit in alia, sicut e converso.

3. Item, ratio substantiae secundum Philosophum¹ est quod est *ens per se*; sed solus Deus propriissime est *ens per se*: ergo nomen substantiae propriissime est in Deo.

4. Item, ratio substantiae secundum Augustinum² est dici *ad se* et absolute; sed ibi est proprie dici ad se, ubi nulla est dependentia: ergo si hoc est in Deo, ergo etc.

CONTRA: 1. Augustinus septimo de Trinitate³: « Inconveniens est dicere de Deo, quod substet bonitati suae »; sed si de bonitate, eadem ratione et de qualibet proprietate: ergo, simpliciter loquendo, inconveniens est dicere, ipsum esse substantiam.

2. Item, Boethius in libro de Trinitate⁴: « Deus non est substantia, sed supra omnem substantiam »: ergo hoc nomen *substantia* proprie est in creaturis et non in Deo.

3. Item, hoc ipsum videtur *ratione*: quia⁵ omne quod substat, habet aliquid inhaerens; sed in Deo non est inhaerens neque inhaerentia: ergo nec substantia.

4. Item, omne quod substat alii⁶, componitur illi; ergo ubi non est compositio nec nomen compositionis, ibi nec nomen substantiae: ergo cum in divinis non sit compositio, patet etc.

CONCLUSIO.

Substantia, quatenus dicit stare per se, non per aliud, proprie dicitur in divinis; quatenus dicit substare accidenti inhaerenti, non admititur; quatenus dicit substare sive alii distinguenti sive alii perfectienti, recipitur, sed magis propter imperfectionem nostri intellectus quam secundum proprietatem divini esse.

RESPONDEO: Dicendum, quod nomen substantiae a duplici proprietate potest dici, videlicet a *per se stando*, non per aliud; et⁷ sic proprie est in divinis, et magis etiam proprie quam in creaturis; vel a *substando alii* vel aliis, et hoc est⁸ tripliciter: vel alii *inhaerenti*, et sic falso et improprie dicitur in divinis, quia proprietates in divinis non sunt accidentes nec inhaerentes; vel alii *distinguenti*, et sic dicitur in divinis non omnino improprie nec omnino proprie, quia proprietates illa non inhaerent, sed distinguit⁹, et ideo non facit subsistere sive substare, quasi *sub alio stare*, sed existere, quasi *ab alio esse* — et hinc est, quod Richardus dicit in libro de Trinitate¹⁰, quod « melius dicitur existentia quam substantia » — vel quia substat alii ut *perfectienti*, et sic dicitur *res naturae* substare respectu essentiae. Et iste modus magis est circa nostrum intelligere quam circa divinum esse, quia¹¹, sicut patebit in sequenti problemate, ex nostro intellectu evenit talis modus dicendi, non ex proprietate divini esse.

¹ Aristot. substantiam communiter *negative* definit, ut in libr. de Praedicam. c. de Substantia: « Neque de subiecto aliquo dicitur, neque in subiecto aliquo est »; et V. Metaph. text. 15. (IV. c. 8.): « Ultimum subiectum, quod non dicitur de alio »; *positive* autem libr. I. Phys. text. 27. seq. (c. 3.), ubi ipsam vocat: « illud quod vere est », et VII. Metaph. text. 4. (VI. c. 1.): « simpliciter ens ». Ex his verbis vel etiam ad oppositionem accidentis, quod secundum Aristot., V. Metaph. text. 35. (IV. c. 30.) alteri inest, seu cuius esse est alteri inesse, haec vulgaris definitio substantiae formata esse videtur, quae occurrit et in Ioan. Damasc. Dialectica c. 4, et in Averrois Comment. VII. Metaph. text. 48: Substantia, quia sunt existentes per se. — In fine argumenti ex vetustioribus mss. et ed. 1 supplementum propositionem *ergo nomen substantiae propriissime est in Deo*, quae in Vat. et cod. recentiore ce perperam deest. Paulo ante auctoritate plurim mss. ut HLNNOYZ post *propriissime est adiectivus ens*.

² Libr. VII. de Trin. c. 4. n. 9: « Absurdum est autem, ut substantia relative dicatur: omnis enim res ad se ipsam subsistit: quanto magis Deus? Et ibidem c. 5. n. 10: « Utrumque (essentia et substantia) ad se dicitur, non relative ad aliquid ». — Mox codd. WY *sed loco ergo si*, et codd. V X *differentia pro dependentia*.

³ Cap. 5. n. 10: Nefas est autem dicere, ut subsistat et subsit Deus bonitati suae.

⁴ Cap. 4: Nam substantia in illo non est vere substantia, sed ultra substantiam.

⁵ Vat. cum cod. ce omittit *quia*. Paulo infra post *non est* in nonnullis mss. ut BSWY aa additur *aliquid*.

⁶ Vat. contra auctoritatem mss. et ed. 1 minus distincte *aliquid pro alii*.

⁷ Codd. inter se non conveniunt; maior pars eorum cum ed. 1 exhibet *et*, pro quo aliqui ut ATVX *sed*, aliqui cum Vat. *si*. Mox post *magis* in multis mss. ut AFGITVXYZ etc. et ed. 1 adlungitur *etiam*, quod Vat. omittit.

⁸ Aliqui codd. ut ATV cum ed. 1 omittunt *est*. Dein post *inhaerenti* cod. O addit et *haec est propria acceptio substantiae*.

⁹ Plura de hoc vide infra d. 33. q. 2. — In Vat. et cod. ce desideratur *sed distinguit*, quae tamen verba exstant in aliis codd. et ed. 1. Mox verba *ab alio esse* cod. O praemittit *sub alio sistere id est*, ubi et multi codd. ut ACFIRSTUX cum ed. 2, 3, 4, 5, 6 *quia pro quasi*.

¹⁰ Libr. IV. c. 20: « Personae rectius dicuntur existentiae, quam substantiae vel subsistentiae ». — Ex quibus ultimis verbis Vat. pro textu selegit *subsistentia*, dum codd. cum sex primis edd. exhibent *substantia*. Mox et codd. W hb (ce a secunda manu) claritatis gratia adiectivum *alii* post *substat*.

¹¹ Vat. cum cod. ce, ceteris codd. et ed. 1 obmittentibus, et pro *quia*. In fine responsionis codd. XZ *divinae essentiae loco divini esse*.

SCHOLIUM.

1. Secundum duplicem proprietatem, quae in substantia potest attendi, scilicet *stare per se* et *substare aliis* (cfr. supra d. 8. p. II. dub. 5. 6.), datur etiam responsio duplex ad quaestionem. Secundum primam proprietatem substantia recte transfertur ad divina; substantia in secundo sensu sive *substare aliis* iterum tripliciter potest intelligi, cui distinctioni respondet triplex responsio.

II. Quod sententiam Richardi a S. Victore, quod in divinis melius dicatur *existentia* quam *subsistentia*, observandum est, quod ipse intelligit *subsistens* in sensu stricto pro eo quod per se distinctum est a proprietate, quae in ipso est ut in *subiecto*; *existens* vero pro eo quod per se est distinctum ex modo *originis*. Sed alii doctores S. Scripturae subsistentias large accipiunt pro qualitercumque per se existentibus hypostasibus, et ideo personas divinas subsistentias vel

substantias vocant. Ita B. Alber., hic a. 1. ad. 2; cfr. e. iam S. Thom., S. I. q. 29. a. 3. ad 4.

III. Terminus *res naturae*, hic in corp. et alibi saepe occurrens, sonitus est ex S. Hilario (de Trinit. IX. n. 3.) et significat *suppositum*. Cfr. infra d. 34. q. 1. — S. Thom., S. I. q. 29. a. 2. in corp. dicit: «Substantia dicitur *res naturae*, secundum quod supponitur alicui naturae communi, sicut hic homo est *res naturae humanae*».

IV. In conclusionibus omnes conveniunt. Alex. Hal., S. p. I. q. 48. m. 4. a. 3. § 1., et q. 57. m. 1. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. 3. — B. Albert., de hac et seq. hic a. 4.; S. p. I. tr. 10. q. 43. m. 1. — Petr. a Tar., de hac et seq. hic q. 2. a. 1. — Richard. a Med., hic a. 1. q. 2. — Egid. R., q. 2. collater. 1. et 2. — Henr. Gand., S. a. 32. q. 5. n. 51. seqq., a. 68. q. 5. n. 4. — Dionys. Carth., hic q. 1. 2.

QUAESTIO III.

Utrum nomen essentiae in divinis convenienter adhibeatur; insuper quaeritur de differentia nominum essentia, subsistentia, substantia et persona.

Tertio quaeritur, utrum nomen *essentiae* dici debeat in divinis. Et quod sic, videtur.

1. Augustinus septimo de Trinitate: «Essentia Fundamenta. vere ac proprie dicitur in divinis, ita ut forte solum Deum dici oporteat essentiam».

2. Item, hoc nomen *qui est* est nomen, quod ipse Deus sibi imposuit²; ergo si ipse proprie se nominat, Deus proprie dicitur *qui est*; sed de quocumque proprie dicitur *qui est*, proprie potest dici in ipso³ *essentia*: ergo et in divinis dicitur *essentia*.

3. Item, inter omnia nomina nomen *essentiae* est

absolutissimum, unde *essentia* secundum Avicennam⁴ dicitur rei quidditas nomine absoluto; cum ergo in divinis sit omnimoda absolutio: ergo et nomen *essentiae*.

CONTRA: 1. Non intelligimus Deum nisi in creaturis et per creaturas; sed nominatio Dei est per^{Ad oppositum.} nostram intelligere: ergo nullum nomen absolutum omnino debet poni in Deo.

2. Item, quaero, in quo differant nomen *substantiae* et⁶ *essentiae*? Nam substantia aut dicitur *commune*, aut *suppositum*. Si *suppositum*: ergo superfluit nomen personae; si *commune*: ergo superfluit

¹ Cap. 5. n. 10; in quo textu fide plurium mss. ut GHY ce et ed. 1 nec non originalis post *oportet* expunximus *per*.

² Exod. 3, 14.

³ Vat. de *ipso*. Paulo ante post *qui est* a nonnullis mss. ut ASTVXY et ed. 1 omittitur *proprie*. Circa finem argumenti post *dicitur* in cod. M repetitur bene *proprie*.

⁴ Prae manibus habemus principiora tantum Avicennae opera (ed. Venet. sine anno), scil. Logica, librum Sufficientiae, de Caelo et mundo, de Anima, de Animalibus, de Intelligentiis et Primam philosophiam (metaphysicam). Licet sententia, quam S. Bonav. hic refert, in ceteris etiam Avicennae operibus quoad verbum non inveniretur, sicut in praedictis opusculis verbotenus non occurrit, colligi tamen ipsa posse videtur ex doctrina Avicennae de universalibus. Secundum ipsum enim *essentiae rerum* sub triplici respectu considerari possunt. «Unus respectus *essentiae* est, secundum quod ipsa est *non relata* ad aliquid tertium esse nec ad id quod sequitur eam, secundum quod ipsa est sic. Alius respectus est, secundum quod est in his singularibus; et alius, secundum quod est in intellectu» (Log. p. I. c. 1.). *Essentiae* in se consideratae, seu quatenus *essentia* est, Avicenna vindicat esse absolutissimum i. e. tale quod excludit quemlibet respectum. Sic in Prima philosophia, tract. 5. c. 1. agendo de esse universalium ait: «Ponamus ergo in hoc duas considerationes (de *essentia humanitatis*), unam considerationem de ipsa, secundum quod est ipsa, et aliam considerationem de conse-

quentibus ipsam. Secundum autem primam considerationem non est nisi *humanitas* tantum; unde si quis interrogaverit, an *humanitas*, quae est in Platone, ex hoc quod est *humanitas*, sit alia ab illa, quae est in Socrate, et necessario dixerimus: non, non oportebit consentire ei, ut dicatur: ergo haec et illa sunt una numero; quoniam negatio illa absoluta fuit, et intelleximus in ea, quod illa *humanitas*, ex hoc quod est *humanitas*, est *humanitas* tantum... Dicemus ergo, quod hoc est quiddam sensibile, quod est animal vel homo cum materia et accidentibus, et hoc est homo naturalis; et hoc est quiddam, quod est animal vel homo considerationem in se ipso secundum hoc quod est ipsum, non accepto cum eo hoc quod est sibi admixtum, sine conditione communis aut proprii aut unius aut multae, nec in effectu nec in respectu etiam potentiae, secundum quod est aliquid in potentia; animal enim ex hoc quod est animal, et homo ex hoc quod est homo, scil. quantum ad definitionem suam et intellectum suum absque consideratione omnium aliorum, quae comitantur illum, non est nisi animal vel homo» etc. Cfr. S. Thomas, de Ente et essentia. — In conclusionem argumenti fide veteriorum mss. et ed. 1 adiciamus et.

⁵ Ita melius mss. cum edd. 2, 3, 4, 5, 6, dum Vat. cum ed. 1 habet *propter*. Paulo ante in aliquibus mss. ut AST etc. deest et *per creaturas*, sed minus bene et contra responsionem ad hoc obiectum infra positam.

⁶ Vat. hic repetit *nomen*.

nomen *essentiae*: ergo cum debeamus labia nostra circumcidere in loquendo de Deo, nequaquam debet hoc nomen poni in Deo¹.

Quaestio
notabilis.

3. Item, quaeritur gratia huius de necessitate et sufficientia et differentia istorum quatuor nominum: essentia, subsistentia, substantia et persona.

CONCLUSIO.

Nomen essentiae convenienter adhibetur in divinis; ratio et sufficientia quatuor nominum explantur.

De his 4.
omnibus
in genere.

RESPONDEO: Ad praedictorum intelligentiam est notandum, quod ista quatuor nomina sive vocabula² respondent quatuor vocabulis in Graeco, quae sunt: usia, usiosis, hypostasis et prosopon, ut usia respondeat essentiae, usiosis substantiae, hypostasis subsistentiae et prosopon personae.

Explicatio
I. aliorum.

Ratio autem et sufficientia horum³ quatuor nominum ab aliquibus accipitur sic. In divinis est accipere *communicabile* et *incommunicabile*, et hoc ex veritate et necessitate fidei, quae dicit Deum trinum et unum.

Communis
duplex.

Et cum nos⁴ debeamus intelligere in Deo, quod vere est, per id quod videmus in his inferioribus, maxime secundum nobiles et primas et praecipuas condiciones; cum in *communi* in inferioribus inveniatur *quod est et quo est*⁵, ratione cuius significatur in concretionem et in abstractionem, ut dicatur *homo* et *humanitas*: sic in divinis *intelligimus*, quamvis non intelligamus in differentia illa duo. Ideo et in abstractione *significamus*⁶ per hoc nomen *deitas*, et in concretionem per hoc nomen *Deus*. Et ideo impositum ei nomen, quo significaretur ipsum *quo est*, et hoc est essentia; et ipsum *quod est*, et hoc est substantia; et ita haec duo nomina accipiuntur ex parte *communis*.

Incommunicabile
duplex.

Est etiam in divinis accipere, quod est *incommunicabile*, et hoc est quid distinctum, sive quis distinctus. Et hoc quidem contingit dupliciter intelligi

sive significari: vel in quantum *distingubile*, et hoc per nomen *subsistentiae* sive hypostasis; vel in quantum *distinctum*, et hoc per nomen *personae*. Et licet in Deo nihil differant *distingubile* et *distinctum*, quia potentia in eo semper actui est coniuncta, tamen contingit duplici nomine significari⁷.

Differentia
4. nominum.

Unde differunt ista quatuor nomina secundum modum intelligendi, sicut *quo est*, *quod est*, *qui est*, *quis est*⁸. Et quoniam in Deo idem est *quo est* et *quod est* ex una parte, et *distingubile* et *distinctum* ex alia secundum rem, Sancti accipiunt et *substantiam* et *essentiam* pro eodem; similiter et *hypostasis* nomine utuntur Graeci pro *supposito* actu distincto. Unde distinctio per *quo est* et *quod est*, et per *distingubile* et *distinctum* in nominibus⁹ divinis non facit diversitatem nisi secundum rationem intelligendi.

Fuerunt etiam¹⁰ alii volentes dicere, quod *substantia* et *essentia* accipiuntur ex parte *communis*, sed differenter, quia illud *commune* contingit intelligi sub duplici ratione: una est, quod omnia indigent¹¹ eo, ut sint; alia est, quod ipsum non eget aliis. Primo modo dicitur *essentia*, a qua et per quam omnia sunt; secundo modo *substantia*, quoniam per se stat, omnibus¹² aliis circumscriptis. *Subsistentia* vero sive hypostasis et persona accipiuntur ex parte *incommunicabilis* et differunt. Quamvis enim utrumque nomen dicat quid distinctum, tamen *hypostasis* dicit suppositum substantiae distinctum, sed *persona* dicit distinctum proprietate nobili.

Explicatio 2.
aliorum.

Fuerunt¹³ alii, qui voluerunt dicere, quod ista quatuor nomina distinguuntur per *communicabile* et *incommunicabile*, secundum quod potest unumquodque dupliciter significari: vel in *abstractione*, vel in *concretionem*. Nam *communicabile* potest significari¹⁴ in *abstractione*, et sic dicitur essentia; vel in *concretionem* ad suppositum, et sic dicitur substantia. Similiter *incommunicabile* potest significari in *abstractione*, et sic dicitur subsistentia sive hypostasis; vel in *concretionem*, et sic dicitur persona.

Explicatio 3.
aliorum.

¹ Cod. X ultima haec verba activo modo: *nequaquam debemus hoc nomen ponere in Deo*.

² In multis mss. ut AFGHIKTVWXY et ed. I omittunt nomina sive, in cod. S autem sive vocabula.

³ Aliqui codd. cum Vat. *istorum*, sed mox Vat. contra antiquiores mss. et ed. I minus distincte *aliquando* pro *ab aliquibus*.

⁴ Vat. cum cod. cc, aliis codd. et ed. I *refragantibus*, nonnulli cod. Mox, plurimis codd. et ed. I exigentibus, substitutum *id pro illud*, ac dein ex fere omnibus mss. mutavimus *notabiles in nobilibus*.

⁵ Fide plurium mss. ut HIKWX ce et ed. I adiunximus *est*, ut et communiter haec duo exhibentur. Paulo infra cod. H *eam differentia loco in differentia*.

⁶ Vat. cum paucis tantum codd. *significatur*, et paulo infra contra fere omnes codd. et ed. I *significarem* pro *significaretur*, ubi codd. LO *quod significaret* loco *quo significaretur*. In plurimis mss. et ed. I post *impositum* deest *ei*.

⁷ Phirimi codd. cum ed. I *significare*, sed minus cohaere

reter cum praecedentibus. Ed. I insuper *ratione* pro *nomine*.

⁸ Fide maioris partis codd. et ed. I omisimus ter particulam *et*, qua Vat. dictiones *quo est*, *quod est* etc. coniungit; pauci codd. exhibent particulam et bis tantum, nempe inter primas duas dictiones ac inter duas ultimas.

⁹ Vat. cum aliquibus mss. minus distincte *omnibus* pro *nominibus*.

¹⁰ Nonnulli codd. ut AZ cum ed. I et pro *etiam*.

¹¹ Ed. I *egent*.

¹² Vat. minus bene et contra antiquiores mss. cum ed. I omittit *omnibus*. Plures codd. ut FHIPQZ aa et ed. I *per se est* loco *per se stat*, et alii codd. ut VWX post *secundo modo* repetunt *dicitur*. Paulo infra cod. L *distinguuntur* pro *differunt*.

¹³ Cod. Z cum ed. I hic addit *et*, ac mox codd. ASTY cum ed. I *secundum* loco *per*.

¹⁴ Lectionem Vat. castigavimus ex mss. et ed. I ponendo *significari* pro *significare*. Dein post *concretionem* plures codd. ut ACORSTWY non male omittunt *ad suppositum*.

Hi tres modi
deficiunt a-
liquantur.

Sed tamen omnes isti modi habent calumniam. *Primus* quidem, qui sumitur per distinguibile et distinctum, quia Graeci utuntur vocabulo hypostasis, ubi nos utitur persona, et ita pro supposito distincto. Et Damascenus¹ dicit, quod « hypostasis est substantia cum proprietatibus »; et ita significat actu distinctum. *Secundus* modus similiter habet calumniam, quia essentia non videtur aliquo modo significari ut in ratione causae respectu aliorum, cum sit nomen absolutissimum. *Tertius* modus habet calumniam similiter², quia substantia significat in abstractione, sicut essentia; et praeterea dubium est, utrum sit intelligere hypostases, abstractas proprietatibus; et ideo si non est intelligere, quomodo contingit significare?

Et propterea *quartus* modus dicendi est, quod cum fides dicat, Deum esse trinum et unum, in quantum dicit *unum*, non possumus intelligere unum, quin intelligamus *quod est*³ et *quo est* unum; et *quo est unum* est illud *quo est*, et *quod est unum* est illud *quod est*. Primum est essentia, secundum substantiam.

Explicatio
4, quae est
auctoris.

Si intelligimus *trinum*, necesse est, quod⁴ intelligamus eum *qui distinguitur*, et *quo distinguitur*. *Quo* distinguitur est proprietates; ille autem *qui distinguitur* semper significat ut distinctus. Et hoc potest esse dupliciter: vel ut distinctus proprietate *quacumque*, vel ut distinctus proprietate *nobili* sive notabili⁵. Primum significatur nomine *substantiae*, quae dicitur *prima substantia*⁶, et convenit non tantum individuo hominis, sed etiam asini. Secundum significatur per hoc nomen *persona*, quod importat nobiliter proprietatem et non convenit nisi supposito rationalis creaturae⁷. Quia Graeci utuntur nomine *hypostasis*, sicut nos nomine *personae*, ideo dicit Boethius⁸, quod Graeci utuntur nomine hypostasis pro supposito rationalis naturae. His visis patent obiecta.

Distinctus
dicitur du-
pliciter.

1. Quod autem⁹ obicitur, quod non debemus^{Solutio ad 1.} Deum nominare *absolute*; dicendum, quod quamvis nominemus Deum per creaturas, tamen etiam per creaturas cognoscimus, eum habere esse absolutum. Alia patent.

SCHOLIUM.

1. Pro faciliore intelligentia aliquorum terminorum, in hac et sequentibus distinctionibus saepe occurrentium, haec ex communium antiquorum doctrina notamus.

1. *Essentia, substantia, natura*, licet in Deo sint omnino idem et etiam respectu creaturarum ab auctoribus saepe confundantur, tamen in rigore significationis differunt. *Essentia* « sumitur ab esse, quod est communissimum » (S. Thom., S. l. q. 29. a. 1. ad 4.), et simul maxime abstractum et « absolutissimum » (S. Bonav. hic in 3. fundam.) i. e. quod omnem dependentiam et respectum ad extra maxime excludit, et est « maxime intimum cultibet » (S. Thom., S. q. 8. a. 1.). *Essentia* est proprie id « quod significatur per definitionem » (S. Thom., S. l. q. 29. a. 2. ad 3.). Unde dici potest de rebus omnium praedicamentorum. — *Substantia* est magis contractae significationis, cum de eo tantum dicatur, quod est in primo praedicamento, et distinguitur contra *accidens*, quia est illud quod est per se et alterum sustinet. — *Natura* significationem habet adhuc magis contractam. Dicit S. Bonav. (III. Sent. d. 5. a. 2. q. 1. ad 4.): « in hoc differt essentia a natura, quod essentia nominat rei formam in quadam abstractione, natura eam nominat entem in motu et materia, ut naturalium operationum principium ».

2. *Communicabilitas et incommunicabilitas* duplex est. Alia est communicabilitas *per identitatem*, qua aliquid superius suis inferioribus ita est communicabile, ut de ipsis in recto praedicetur. Ita *homo* est communicabile omnibus humanis individuis. Alia est communicabilitas *per informationem* sive « per unius constitutionem », qua aliquid ita communicatur, ut sit aliquid

rei forma vel substantialis vel accidentalis, sicut anima communicatur corpori, et quodlibet accidens suo subiecto; cfr. III. Sent. d. 5. a. 1. q. 2. ad 1. — Utrouque modo essentia divina a nobis concipitur communicabilis et communicata personis, scilicet ut *quo est* et ut *quod est*. Nam essentia divina praedicatur in recto de personis (Pater est essentia divina), et concipitur a nobis etiam ut ratio, quae ipsae personae sunt Deus (Pater essentia divina est Deus).

3. Differunt *particulare* et *singulare, individuum, suppositum, persona*. *Particulare* potest etiam species dici respectu generis, sed *singulare* seu individuum semper opponitur speciei. Duplex autem est *singulare*: vel in genere *accidentis*, et hoc est communicabile subiecto ut forma accidentalis; vel in genere *substantiae*, et sic *singulare* vel *individuum* est *naturaliter* incommunicabile utroque modo supra dicto. De ratione individui est, quod sit divisum ab aliis, quae sunt vel possunt esse in eadem specie, in se individuum existens. Unde *de facto* individuum in genere substantiae (si praescindimus ab humana Christi natura) coincidit cum *supposito*, de cuius ratione est incommunicabilitas; secundum *conceptum* vero ambo distinguuntur. Quomodo vero suppositum et subsistentia distinguuntur a natura singulari, sive quid eidem addant tum in creatis tum in divinis, est quaestio difficilis et controversa, de qua vide infra d. 25. Schol. ad q. 1, et quoad suppositum in divinis d. 34. q. 1. — Denique *persona* iterum magis contrahit significationem *suppositi*; nam *suppositum* etiam in rebus materialibus reperitur, *persona* vero addit nobilitatem naturae intellectualis et eo ipso altiorem gradum in se subsistendi. Minus

¹ Libr. III. de Fide orthod. c. 6: Hypostasis enim definitur essentia cum accidentibus.

² Auctoritate plurimorum mss. et ed. 4 hic supplevimus *similiter*, et max substitutum significat pro *significatur*. Paulo infra post *non est intelligere* cod. aa repetit *hypostases abstractas proprietatibus*.

³ In cod. T hic additur *unum*.

⁴ Ed. 1 ut.

⁵ Vat. praeter fidem mss. et ed. 1 omittit *sive notabili*.

⁶ Plura de *prima substantia* seu individua substantia videtur in Aristot., libr. de Praedicam. c. de Substantia.

⁷ Ed. 4 *naturae*. Paulo ante plures codd. ut ATZ cum ed. 1 *notabilem pro nobilem*.

⁸ Libr. de Una persona et duabus naturis Christi, c. 3. — Vat. in principio huius propositionis contra mss. et sex primas edd. *Pro qua loco Quia*, ac dea praeter fidem plurimorum mss. et ed. 4 *ut dicit Boethius, qui ait pro idem dicit Boethius*, nec non paulo post *creaturae pro naturae*.

⁹ Codd. V X enim. Cod. V in fine post *Alia* repetit *obiecta*.

cum res materiales in se subsistant quam spirituales, per se loquendo. Unde naturae intellectivæ dicuntur et sunt eminenti modo *formae subsistentes*. De persona cfr. infra d. 25. per totam.

II. Circa differentiam et sufficientiam quatuor nominum, de quibus agitur in corp., tres afferuntur opiniones, quae omnes ab eodem fundamento procedunt, scilicet ab illa distinctione inter *communicabile* (commune) et *incommunicabile* (proprium); sed in ulteriore explicatione vias aliquatenus diversas tenent, ut exponitur in textu. Omnes tres opiniones S. Doctor reputat ex aliqua parte deficientes (« habent calumniam »). Contra primam opinionem ipse urget hanc rationem, quod theologus cum S. Ioan. Damasceno hypostasit et personam eodem sensu accipiunt; contra secundam, quod abutatur nomine es-

sentiae et faciat *referre* ad creaturas, cum sit « absolutissimum »; quae ratio confirmatur a S. Thom. (S. I. q. 59. a. 2. in corp.); contra tertiam duas affert rationes, quarum prima habet aliquam difficultatem. Videtur enim S. Doctor negare, quod substantia accipi possit in concreto, quod tamen alibi (a. 2. q. 2.) cum S. Thoma clare docet dicendo, personam posse nominari substantiam. Fortasse solum usum loquendi pro argumento adduxit; unde etiam statim aliam addidit rationem. — Denique propriam suam opinionem egregie explanat, consentientibus Alexandro et S. Thoma.

III. Alex. Hal., S. p. I. q. 49. m. 1; q. 57. m. 1. 2. — S. Thom., hic a. 1; S. I. q. 29. a. 2. — Richard. a. Med., hic a. 1. q. 3. — Ægid. R., hic q. 2. collater. 3. — Henr. Gand., S. a. 68. q. 5; n. 4. a. 53. q. 1. — Dionys. Carth., hic q. 2.

ARTICULUS II.

De numeratione quatuor nominum.

Consequenter secundo loco¹ est quaestio de numeratione nominum praedictorum; et supposito quod numeretur hoc nomen *persona*, quaeritur circa hoc:

Primo utrum in divinis numeretur hoc nomen *substantia*.

Secundo quaeritur, si numeretur *essentia*.

Tertio, si hoc nomen *Deus*, utrum scilicet catholice possimus dicere plures deos.

QUAESTIO I.

Utrum plures substantiae in divinis dici possint.

Quod autem numeretur hoc nomen *substantia*, ostenditur sic.

1. Hilarius de Synodis²: « Sunt quidem tria per substantiam, sed unum per consonantiam ».

2. Item, Anselmus in fine Monologii³: « Aptius tres dicuntur substantiae ».

3. Item, Boethius in libro de Duabus naturis et una persona Christi⁴: « Dicimus unam essentiam et tres substantias ».

4. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia substantia est medium inter essentiam et personam; sed medium sapit naturam extremorum⁵: ergo pari ratione, quia dicitur una substantia ab unitate essentiae, poterit dici *plures* a pluralitate personarum.

5. Item, omnis numerus ad substantiam reducitur originaliter — nunquam enim accidentia vel proprietates numerantur nisi per substantiam⁶ — sed

actus numerantur et pluraliter dicuntur in divinis: ergo necesse est ponere numerum secundum substantiam. Quod autem pluraliter dicantur, patet; dicitur enim: Pater et Filius et Spiritus sanctus creant.

6. Item, *idem* est relativum substantiae, sicut *talis* et *qualis* qualitatis; sed haec est falsa: Pater est *idem* cum Filio, quia dicit Hilarius⁷, quod non possumus dicere Deum eundem: ergo necesse est, quod cadat distinctio in substantia; ergo si propter distinctionem personarum dicimus plures personas, ergo et plures substantias.

CONTRA: 1. Nihil magis dicitur secundum substantiam quam hoc nomen *substantia*: ergo si nomina substantialia dicuntur singulariter de omnibus, sicut patet ex regula Augustini supra posita⁸, patet etc.

¹ Ex mss. et ed. I supplevimus *secundo loco*, et paulo infra ex antiquioribus codd. et ed. I *circa hoc: Primum*.

² Num. 31: Sunt quidem per substantiam tria, per consonantiam vero unum.

³ Cap. 78: « Nam haec duo nomina (persona scilicet et substantia) aptius eliguntur ad significandam pluralitatem in summa essentia ». Et paulo post: « Potest ergo hac necessitatis ratione irreprensibiliter illa summa et una trinitas sive trina unitas dici una essentia et tres personae sive tres substantiae ».

⁴ Cap. 3: Unde etiam dicimus, unam esse *οὐσίαν* vel *ουσιότητα*, id est essentiam vel substantiam Deitatis, sed tres *ὑποστάσεις*, id est tres substantias.

Aristot., IV. Polit. c. 9. (c. 7.): In eo (medio) enim utrunque extremorum apparet.

⁶ Cfr. Aristot., I. Topic. c. 6. (c. 5.), ubi agitur de diversis modis, quibus *idem* dicitur, inter quos est ille, secundum quem accidens facit unum numero cum suo subiecto, respectu cuius in libro Auctoritatum Aristotelis etc. additur: unde accidentia numerantur numeratione subiectorum. — Ed. I post *proprietates numerantur* addit *in se*.

⁷ Libr. I. de Trin. n. 17: Sed nos edocti divinitus neque duos deos praedicare neque solum, hanc evangelicam ac prophetici praecogniti rationem in confessione Dei Patris et Dei Filii afferemus, ut unum in fide nostra sint utrumque, non unum; neque eundem utrumque, neque inter verum ac falsum aliud confitemur. Cfr. supra pag. 364 nota 11.

⁸ Dist. 22. dub. 2. circa finem.

2. Item, inter quaecumque cadit distinctio secundum substantiam¹, cadit vera diversitas; sed inter Patrem et Filium non est confienda diversitas, ergo nec numerus secundum substantiam: ergo non est dicere plures substantias.

3. Item, Augustinus² dicit: «quod idem est Deo *subsistere* et *esse*»; ergo cum unum sit *esse*, unum est *subsistere*: ergo sicut ab uno *esse* dicitur una *essentia* vel e converso, ita et ab uno *subsistere* debet dici una *substantia* sive *subsistentia*.

4. Item, Hieronymus ad Damasum Papam³: «Quis nunquam nisi ore sacrilego tres substantias praedicaverit?»

CONCLUSIO.

Substantia et subsistentia, ut dicunt essentiam, non plurificantur; si accipiuntur in sensu hypostasios, in plurali dicuntur.

RESPONDEO: Dicendum, quod tam *substantiae* quam *subsistentiae* nomen dupliciter accipitur in divinis, quia quodlibet istorum habet in se intellectum *actus* et *praepositionis*. Potest ergo dici *substantia*, quasi *per se stans*, vel⁴ *sub alio* sive sub proprietate. Primo modo una tantum est sive non numeratur, quia unum est ibi *quod est*. Alio modo, prout dicit respectum ad proprietatem⁵, numeratur sive plurificatur. Primo modo tantum valet quantum *usiosis*, secundo modo tantum valet quantum *hypostasis*. Omnino eodem modo distinguitur hoc nomen *subsistentia*⁶, et secundum alterum intellectum aequipollet *usiosis*, secundum alterum *hypostasi*; et secundum alterum plurificatur, secundum alterum vero minime.

Et quia substantia dicitur dupliciter et subsistentia, ideo venit diversitas modi loquendi inter doctores. Nam Tullius et ipse Boethius⁷ dicunt, quod *subsistentia* aequipollet *usiosis*, et ideo dicit Boethius, eam non plurificari; sed *substantiam* dicit aequipollere *hypostasi*, et ideo dicit Boethius, eam plurificari, et secundum hunc modum loquitur Hilarius, Anselmus et Boethius. Sed Hieronymus et Augustinus volunt, quod *substantia* aequipollet *usiosis*, et ideo dicunt eam non plurificari; sed *subsistentia hypostasi*, et ideo dicunt eam plurificari. Ex his patet responsio ad utramque partem.

Patet etiam, quare Graeci non transtulerunt nomen *proposon*, sicut Latini, quia oportuit nos transferre nomen *personae* propter ambiguitatem; et ideo maluit Ecclesia⁸ respondere *tres personas* quam *tres subsistentias*.

Tamen ad argumentum quod facit, quod substantia tenet medium; dicendum, quod substantia, prout aequipollet⁹ hypostasi, plus se tenet cum persona, et ideo numeratur, sicut persona, sive plurificatur: prout autem aequipollet *usiosis*, plus se tenet cum essentia, et ideo nec numeratur nec plurificatur, sicut nec essentia. Omnes autem illae rationes et¹¹ praecedentes et sequentes loquuntur de substantia, prout aequipollet hypostasi sive supposito, et hoc modo plurificatur.

Rationes autem ad oppositam partem currunt secundum aliam acceptionem huius nominis *substantia*. Similiter iudicandum¹² de hoc nomine *subsistentia*. Sed quoniam auctoritas Augustini et mos utentium nomen illud, *substantia* sciunt, accipit magis in illa acceptione, in qua dicit ipsum *quod est* sive *usiosim* sive ipsum commune: ideo communiter non recipitur, ut dicantur *tres substantiae* in divinis.

SCHOLIUM.

1. Cum terminus *substantia* et *subsistentia* compositi sint ex praepositione *sub* et verbo *stare* sive *sistere*, duplicem sensum ex etymologia habere possunt, sive ut dicit S. Bonav.

¹ In aliquibus mss. ut APQY desideratur *secundum substantiam*. In fine argumenti cod. T *substantia* pro *substantias*.

² Libr. VII. de Trin. c. 4. n. 9: Hoc est Deo esse quod subsistere. — Paulo infra post *ita* in nonnullis codd. ut AIT et ed. l' deest et ac in cod. V dein *debet dici*.

³ Epist. 45. n. 4: «Quisquam, rogo, ore sacrilego tres substantias praedicabit?» In quo textu plures codd. cum ed. l' praedicavit.

⁴ Val., posito *et* pro *vel*, repetit dein *quasi stans*, sed contra sex primas edd. et mss., ex quibus tamen codd. COR repetunt *quasi*; cod. cc et edd. 2, 3, 4, 5, 6 minus bene sine loco *vel*.

⁵ Fide antiquiorum mss. et ed. l' expunxit hic additum *tunc*.

⁶ In Val. et cod. cc desiderantur verba *hoc nomen*, quae tamen in aliis mss. et ed. l' exhibentur; e contra paulo

(hic in corp.) habent «in se intellectum actus et praepositionis». Unde factum est, ut SS. Patres his vocabulis, prorsquam consuetudine ecclesiastica determinatum sensum acceptant, in du-

infra post *usiosis* Vat. contra plurimos codd. et ed. l' adiungit *et*.

⁷ Libr. de Una persona et duabus naturis Christi, c. 3, ubi et Tullius allegatur. — Mox lectio mutila Vat., qua pro verbis *aequipollet* usque *hypostasi* substituitur et *substantia aequipollet*, resarciatur fide mss. et ed. l.

⁸ Val. praeter fidem mss. et ed. l' et pro *sed*.

⁹ Val. cum codice cc tantum addit *etiam*.

¹⁰ Cod. SW *aequivaleat*. Paulo infra post secundum *ideo* ex plurimis mss. et ed. l' substituitur *nec* pro *non*.

¹¹ In Val. et cod. cc deest *et*; in codd. aa bb vero post *illae* additur *auctoritates* *vel*. Mox plures mss. et AFGHIITV etc. cum ed. l' *aequivaleat* pro *aequipollet*.

¹² Val. cum cod. cc adiungit *est*, et paulo infra substituit nomine *illo* pro *nomen illud* ac dein accipitur loco *accipit*; sed obest auctoritas ed. l' et aliorum mss., e quibus plures ponunt *accipit*.

Diversi
modis lo-
quendi.

Usus lo-
quendi apud
Graecos.

Ad arg. 4
pro affirma-
tiva.

Ad alia pro
affirmativa.

Ad arg.
pro nega-
tiva.

placi sensu usi sint, et per consequens ad hanc quaestionem vel affirmative vel negative respondere poterunt.

II. Alex. Hal., S. p. l. q. 57. m. 3. — S. Thom., hic q. 1. a. 1. ad 4. 5: S. I. q. 29. a. 2. ad 2. — B. Albert., hic. a. 3;

de hac et seq. q. S. p. l. fr. 10. q. 43. m. 4. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 2. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 2. — Egid. R., hic q. 4. — Henr. Gand., de hac et seq. S. a. 53. q. 5. n. 37, et a. 73. q. 3. n. 8. — Dionys. Carth., hic q. 2.

QAESTIO II.

Utrum plures essentiae in divinis numerari possint.

Secundo quaeritur de numeratione illius nominis *essentia*. Et quod non numeretur, ostenditur sic¹:

Fundamenta.

1. Quia in divinis est unitas absolutissima, quae non multiplicatur: ergo cum nullum nomen sit adeo absolutum, sicut nomen *essentiae*, ergo per illud significatur unitas non multiplicata: ergo nomen *essentiae* non numeratur; et hoc est quod dicit Augustinus², quod ratio repugnat.

2. Item, hoc ipsum videtur a *minori*. Hoc enim nomen *Deus* est nomen essentiae in comparatione ad personam; sed secundum Scripturam in Lege, scilicet Deuteronomii sexto³, Deus dicitur unus et non plures; et secundum Symbolum⁴: « Non tres dii, sed unus est Deus »: ergo et hoc nomen *essentia* multo minus plurificatur, cum dicatur absolutius.

3. Item, natura divina non multiplicatur in tribus; sed hoc nomen *essentia* est nomen divinae naturae, ut hoc nomen *substantia*: ergo nec *essentia* nec *substantia* multiplicatur⁵ sub propriis nominibus, ut videtur.

Ad oppositum.

CONTRA: 1. Augustinus septimo de Trinitate⁶: « Cur haec tria non dicantur una persona », et loquitur de tribus personis; sed neutrum genus respicit essentiam: ergo cum dicantur tria, ergo tres essentiae.

2. Item, *ratione* videtur: Augustinus in eodem libro⁷ dicit, quod « Pater et Filius et Spiritus sanctus

dicuntur tres personae, quia commune est eis hoc quod est *persona* »; sed hoc nomen *essentia* est commune: ergo potest dici *tres essentiae*.

3. Item, ibidem dicit, et habetur in littera⁸, quod « ideo dicuntur tres personae, quia Pater est persona, et Filius persona et Spiritus sanctus persona ». Ergo similiter sunt tres essentiae, quia Pater est essentia etc.

4. Item, Pater et Filius sunt entes plures, ergo plures habentes entitatem⁹ — sequitur enim: sunt plures dii, ergo plures deitates — similiter: Pater et Filius sunt: ergo plura esse, ergo plures essentiae.

CONCLUSIO.

Essentia non numeratur in divinis, quia una eademque natura non numerata est in tribus personis.

RESPONDEO: Dicendum, quod in omni substantia, cuius est esse et operari, necessario intelligimus *naturam* et *habentem naturam*. Cum ergo hoc¹⁰ sit in Deo, intelligimus in Deo naturam et habentem naturam. Et naturam dicimus substantiam vel essentiam; habentem naturam dicimus personam. Quoniam¹¹ ergo in creatura rationali contingit, unam personam habere plures naturas, scilicet corporalem et spirituales: sic a contrario sensu in Deo propter sum-

Distinctio.

Aliter hoc in creatura et in Deo.

¹ Nonnulli codd. ut ATXY hoc ostenditur et ed. 1 hic ostenditur pro ostenditur sic.

² Vide hic in lit. Magistri, c. 4. et 5. Cfr. etiam infra dub. 3. circa lit.

³ Vers. 4: Audi Israel Dominus Deus noster, Dominus unus est.

⁴ Scilicet Athanasianum; in verbis ex ipso allegatis plures codd. cum ed. 1 omittunt est. Mox post ergo fide plurimorum mss. et ed. 1 adieciimus et ac dein ex multis codd. ut AFHM NTZ etc. et ed. 1 multo, plures autem codd. ut K VX aa bb ponunt, eodem sensu servato, multo fortius non pro multo minus. Tandem in fine argumenti codd. sunt inter se divisi; alii enim, et quidem boni, ut AFGSTZ cum ed. 1 ponunt dicat, alii vero dicatur.

⁵ Ex pluribus codd. ut ASTVW etc. cum ed. 1, 2, 3, 6 substituiamus multiplicatur pro multiplicatur. Paulo ante plurimi codd. cum ed. 1 et loco ut.

⁶ Cap. 4 n. 8: Aut quoniam propter ineffabilem conjunctionem haec tria (scilicet Pater, Filius et Spiritus sanctus) simul unus Deus, cur non etiam una persona etc. — Vide etiam hic in littera Magistri, c. 4, ubi alius textus Augustini ex eodem capite citatur, in quo recurrit verbum dicantur, pro quo et originale et plures codd. cum ed. 1 ponunt dicantur. Respectu

horum verborum Augustini magna invenitur in mss. varietas; sic plures ut BDFGH I QTV cum ed. 1 legunt Cum pro Cur, quod in paucis ut PZ omittitur; dein aliqui codd. ut APS T omittunt particulam non, et nonnulli ut VX bb post dicantur addunt de. Mox post personis exhibemus lectionem codd. Y aa bb; ceteri codd. fore omnes pro sed neutrum genus habent ergo proprie, quae lectio corruptionem textus, vel omissionem plurium verborum sapit. Vat. cum cod. ce sed Tria in neutro genere respicit.

⁷ Cap. 4, n. 7. 8. Vide hic lit. Magistri, c. 3.

⁸ Hic, c. 3; quo in textu solummodo Vat. cum cod. ce ter recurrenti nomini personis praefigit una, multi codd. cum ed. 1 tantum semel scilicet prima vice, plures tandem codd. ut GHMY omnino omittunt, quos sequimur, utpote qui et cum originali et cum littera Magistri conveniunt. Mox fide plurium mss. ut HM P Q X Z et exigente forma argumenti adieciimus Ergo.

⁹ Ita mss. et sex primae edd. contra Vat., quae post entes omittit plures ac dein pro habentes entitatem ponit habent entitates. Paulo infra post similiter cod. O repetit sequitur.

¹⁰ Nempe: esse et operari fundatum in substantia. — Mox post intelligimus in codd. aa bb additur necessario.

¹¹ Sequimur plurimos codd. et ed. 1 substituendo Quoniam pro Quomodo, et paulo infra post sic expungendo et.

nam simplicitatem contingit, unam naturam haberi a pluribus, quoniam¹ contingit eam haberi alio et alio modo; et hoc non potest esse ab eadem. Quia ergo una tantum est natura habita et non numerata,

Coadiatio.

ideo tantum dicitur una substantia et essentia; quia vero plures habentes, ideo plures personae, nulla omnino repugnante existente.

Solutio oppositorum.

1. Ad illud ergo quod obiicitur de essentia per hoc quod Augustinus dicit: *Haec tria*; dicendum, quod minus expresse loquitur et inproprie; et ideo verbum eius est exponendum.

2. 3. Ad illud quod obiicitur, quod ideo tres

personae², quia persona est *commune*, et quilibet est *persona* etc.; dicendum, quod non dicit totam rationem, sed partem quantum ad verbum exterius; ideo oportet intelligere, quod ibi³ additur: quia est commune quod distinguitur. Unde Pater est persona et Filius est persona, non eadem, sed alia.

4. Ad ultimum quod obiicitur, dicendum, quod *ens* aliquando dicitur substantive, et sic non trahit numerum aliunde; aliquando⁴ tenetur adiective, et sic trahit numerum a supposito, et sic non numeratur forma; et hoc modo non sequitur, quod sint *plures entitates*, nec de hoc verbo *sunt*, quod *plura esse*.

SCHOLIION.

1. Pro intelligentia solut. ad 3. notandum, quod communitas *essentiae* alio sensu accipitur quam communitas *personae* sive personarum. Illa est communitas unius eiusdemque rei, haec vero communitas tantum rationis (cfr. S. Thom., S. I. q. 30. a. 4; B. Albert., hic a. 5.). Unde haec dicit aliquid commune, quod est *distinctum* in tribus personis. Sic intelligitur, quod habetur in solut. ad 3, scil. quod ratio, quae hic ex S. Augustino affertur, tangit tantum partem causae, quare dicantur tres personae. Nam in ratione personae includitur proprietates, et ratione huius plurificantur personae.

II. In solut. ad 4. verba: « Non trahit numerum aliunde »

sic intelligenda sunt: cum *ens* in genere masculino iam significet suppositum, a se, non ab alio supposito, trahit numerum. Sed *ens* in genere neutro non significat suppositum, sed essentiam seu formam; unde si ipsi adiunguntur termini numerales sive partitivi, ut *aliud, alterum*, multiplicatio significatur essentiae sive formae, quod in divinis est omnino falsum.

III. Alex. Hal., S. p. I. q. 49. m. 3. — S. Thom., I. Sent. d. 25. q. 1. a. 4; S. I. q. 39. a. 1. 2. — B. Albert., de hac et seq. hic a. 6. 7. — Petr. a Tar., hic q. 2. a. 3. — Richard. a Med., hic a. 2. q. 3. — Dionys. Carth., hic q. 2. in fine.

QUAESTIO III.

Utrum catholice dicere plures deos possimus.

Tertio quaeritur, utrum catholice possimus dicere plures deos. Et quod sic, ostenditur hoc modo.

1. Hoc nomen *Deus* recipit distinctivum terminum ratione suppositionis, ut cum dicitur, Deus generat Deum: ergo cum eadem distinctio importetur per hoc quod est *generat* et per hoc quod est *tres*, quia personalis, ergo haec⁵ pari ratione est catholica: tres dii sunt.

2. Item, idem est *Deus* quod *habens deitatem*; sed plures sunt habentes deitatem — hoc dicitur catholice — ergo similiter plures dii sunt.

3. Item, hoc nomen *Deus*, quamvis sit substantiale, tamen impositum est ab operatione. Sed contingit, operationem pluraliter dici de personis, ut patet Genesis primo⁶: *Faciamus hominem* etc.: ergo hoc hoc nomen *dii*.

4. Item, ad numerationem alicuius veram non plura requiruntur quam vera multiplicatio suppositorum et formae; sed haec est in Deo, quia tres sunt personae divinae; *persona* dicit suppositum, *divinae*⁷ formam: ergo etc.

5. Item, cum omne generale contingat specifi-

¹ Maior numerus mss. cum ed. I *quoniam* loco *quia*. Paulo infra post *Quia ergo* auctoritate antiquiorum codd. et ed. I posuimus cohaerenter cum praecedentibus *una pro eadem*. Mox post *essentia* codd. aa bb repetunt et non *numerato*, et post *ideo plures* cod. K addit *dicuntur*.

² Ex codd. KPQ aa et ed. I adieciimus *personae*, et mox ex cod. H et ed. I pro *quolibet* substituiimus *quilibet*, scil. Pater et Filius et Spiritus sanctus, sicuti in *tertia* obiectione exhibetur; proponit siquidem S. Doctor breviter *secundam* et *tertiam* obiectionem. Quo attentio, et lectio in textum recepta vera comprobatur (ex ipsis obiectionum verbis), et ratio insinuat diversam in mss. existentium lectionem. Nam praeter lectionem iam ex Vat. allatam ab aliquibus codd. ut AT ponitur *ideo pro quilibet*, ab aliis pro *quilibet, est persona*, immo in codd. PQ verba et *quilibet est persona* simpliciter omittuntur.

³ August., VII. de Trin. c. 4-6, ubi haec propositio continetur quoad sensum in his, quae ibi dicit contra Sabellium, qui locus a Magistro habetur in cap. 4. Clarius adhuc ab August. in c. 5. et 6. explanatur, quod persona dicit aliquid commune quod *distinguitur*, essentia vero commune aliquid indistinctum. — In fine responsionis post *alia* Vat. cum cod. ce minus apte et contra antiquiores codd. cum ed. I addit et *alia*.

⁴ Plurimi codd. cum ed. I minus congruenter *alio modo* pro *aliquando*. In fine responsionis auctoritate codd. HPQZ aa supplementum *sunt*, quod contextus omnino exigit.

⁵ In pluribus mss. ut IT deest *haec*.

⁶ Vers. 26. — Mox post *ergo* ex multis mss. ut AFGIM ST etc. et ed. I supplementum particulaem et. Dein cod. Z *Deus* pro *dii*.

⁷ In antiquioribus mss. et ed. I hic non repetitur *dicit*, sicuti in Vat. et cod. ce fit. In plurali conveniunt codd. et ead.

cari, et persona sit nomen generale, videtur quod possit specificari, cum dicitur: tres personae, ut dicatur adhuc specialius *qui tres*; sed hoc non potest esse, nisi addatur nomen commune tribus, nec est aliud dare quam hoc nomen *Deus*: ergo etc.¹.

CONTRA: 1. Quod non dicatur catholice, patet ex mandatis, Deuteronomii sexto²: *Audi Israel, Deus unus Deus unus est*. Item in Symbolo³: « Non tres dii, sed unus est Deus ».

2. Item, hoc ipsum videtur *ratione*, quia hoc nomen *Deus* dicit divinam naturam; sed divina natura non numeratur sive plurificatur⁴: ergo nec hoc nomen *Deus*.

CONCLUSIO.

Licet sint tres personae divinae, tamen secundum fidem catholicam non possumus dicere, tres esse deos.

RESPONDEO: Dicendum, quod non est dicere plures deos catholice, quia numerus pluralis significat plurificationem termini secundum suppositum et formam in nomine substantivo, cum plurale geminet nomen singulare. Et ideo, cum forma importata per hoc nomen *Deus* non sit multiplicata, non debet dici *plures dii*.

1. Ad illud ergo⁵ quod obiicitur, quod catholice dicitur: *Deus generat*; dicendum, quod non est simile, quia *generat* importat simul distinctionem cum convenientia; sed *plures deos* simpliciter importat distinctionem quantum ad suppositum et formam.

2. Ad illud quod obiicitur, quod idem est *Deus* quod⁶ *habens deitatem*; respondeo dupliciter: quod

habens deitatem uno modo potest dici *neutraliter*, et sic est unum solum, et aequipollet ei, quod est *Deus*, quod quidem dicitur *quod est*; alio modo *masculine*, et sic non habet aequipollens, et sic multiplicatur.

Potest tamen aliter dici, quod *Deus* non significat *habentem*, sed significat *deitatem* in comparatione ad *habentem*; et ideo non multiplicatur.

3. Ad illud quod obiicitur⁷ de operatione, dicendum, quod nomen potest significare operationem per modum *adiacentis*, et sic trahit numerum aliunde; vel per modum *substantivi*, et sic non multiplicatur, et taliter significat hoc nomen *Deus*.

4. Ad illud quod obiicitur, quod ibi est multiplicatio suppositorum et formae; dicendum, quod hoc nomen *divinum* est quasi possessivum; unde importat a duplici forma, scilicet *possessoris* et *possessoris*. Et forma deitatis est in ratione *possessoris*; et forma possessoris existente indivisa, numeratur forma *possessoris*, ut *oves Socraticae*; sic et in proposito⁸; unde non numeratur forma habita.

5. Ad illud quod obiicitur, quod generale contingit specificari; dicendum, quod persona, cum nominet⁹ individuum intellectualis naturae, dupliciter potest specificari, videlicet per *propria personarum*, ut cum dicitur: tres personae, id est Pater et Filius et Spiritus sanctus; potest etiam specificari per *naturae determinationem*, ut si dicitur: personae divinae vel angelicae vel humanae.

Et *si tu quaeras*¹⁰, quare non specificatur per unum nomen, sicut est in creaturis, quod tres personae angelicae dicuntur tres Angeli; responderi potest, quod hoc est propter inopiam humani eloquii, quia laborat tam lingua Graeca quam Latina, sed

Fuodameala. mandatis, Deuteronomii sexto²: *Audi Israel, Deus unus Deus unus est*. Item in Symbolo³: « Non tres dii, sed unus est Deus ».

Conclusio. nomen *Deus* non sit multiplicata, non debet dici *plures dii*.

Solutio op- positionum.

Alia solutio.

Duplex forma in possessivo.

Persona specificatur dupliciter.

Quaestio incidens.

Solutio 1.

¹ Sensus est: in hac dictione *tres personae* nomen *personae*, cum sit nomen genericum, specificari debet, ut cognoscatur, quales seu *qui* sint isti tres; sed hoc fieri nequit nisi additione huius nominis *Deus*, quod est tribus commune, dicendo *tres dii*.

² Vers. 4, ubi Vulgata: *Audi Israel, Dominus Deus noster Dominus unus est*. — Lectionem in textum receptam exhibent codd. et lit. Magistri, hic c. 3. Cfr. etiam lit. Magistri, d. II. c. 4.

³ Athanasiano. — In quo versiculo plures codd. cum ed. 1 omittunt est. Paulo ante Vat. cum cod. cc *Unde pro Item*.

⁴ Vat. *specificatur*, sed praeter fidem mss. et ed. 1; cod. V *non multiplicatur*, cum quo concordat cod. X, qui tamen particulam non omittit.

⁵ Fide multorum mss. et ed. 4 adieci *ergo*. Mox post *generat* in cod. X additur *Deum*. Dein in cod. O post *quia generat* adiungitur *importat distinctionem in suppositis, non in forma, quia*. Tandem cod. bb ponit *vel tres*, codd. AST *tres pro deos*.

⁶ Vat. cum nonnullis tantum codd. et loco *quod*; lectio in textum recepta comprobatur insuper verbis ipsis obiectionis supra positis. Mox Vat. *respondeo, quod ista locutio est duplex, quia pro respondeo dupliciter: quod*, sed contra ed. 1 et codd., qui tamen verba sequentia *uno modo* incongrue propter confusionem subnectorum transponunt post *dupliciter*.

⁷ Vat. cum cod. cc *dicitur*. Mox post *nomen* in mss. et ed. 4 deest particula *vel* a Vat. addita. In fine responsionis codd. aa bb legunt *plurificatur pro multiplicatur*. — Alex. Hal., S. p. l. q. 50. m. 2. eandem obiectionem resolvens ait: Dicendum, quod quamvis hoc nomen *Deus* sit nomen operationis, praeter hoc habet intellectum substantiae perfectae et per se stantis. Operatio autem divina significatur dupliciter: *adjective* sive verbaliter, quia verba significant in adiacentia, et ideo propter pluralitatem personarum pluraliter significatur, cum dicitur: *Paciamus hominem ad imaginem*. Aliquando vero *substantive* et nominaliter, non per modum adiacentis, quae quidem operatio est eadem quod divina substantia, et ideo non recipit pluralitatem.

⁸ Intelligence: suo modo. Nam in allato exemplo forma possessoris (Socraticae) est unica, forma possessionis (oves) est multiplex. Unde pluralis (Socraticae) non ad possessorem, sed ad possessionem refertur. Aliter est in locutione *personae divinae*, ubi una forma divina est in tribus personis. Unde pluralis (divinae) refertur ad tres possessores, qui numerantur, non ad formam sive divinam naturam. — Ed. 1 post *ratione possessoris* loco et ponit *contingit autem quod*.

⁹ Vat. cum cod. cc *nominat* et paulo infra *scilicet pro videlicet*. Plures codd. in sequentibus exhibent bis *significari* loco *specificari*, sed perperam.

¹⁰ Vat. cum cod. cc *quaeris*, quae et paulo infra post *creaturis* contra mss. et ed. 1 ubi pro *quod*.

Alia solutio. magis Latina — Vel potest dici, quod hoc non permittit natura ipsorum nominum, quoniam nomen speciale a speciali forma imponitur. Ant ergo est impositum a *natura communi*, aut a *propriate personae*. Si est impositum a *natura communi*, cum illa non multiplicetur, non potest¹ per unum nomen specificari. Si autem est impositum a *propriate personae*,

tunc, cum illa non conveniat tribus, non potest per illud specificari. Et ideo Ecclesia, compulsa necessitate, respondet² nomen generale, sive quod importat communitatem nominis, quod est commune et multiplicabile; et ideo non est quaerenda specificatio pro aliud nomen nisi vel per nomen adiectivum, vel per nomina personarum.

SCHOLIION.

I. De unitate Dei iam actum est supra d. 2. q. 1, et de forma plurali huius nominis *Deus* d. 4. q. 3. Schol.

In 3. opposit. dicitur, nomen *Deus* (*Θεός*) impositum esse ab *operatione*. Hoc sumtum est ex Damasceno de Fide orthodox. l. c. 9. (vide supra pag. 60 nota 2.). Distinctio illa in solutione a S. Bonav. adhibita aliis verbis ab Alex. Hal. (S. p. l. q. 50. m. 1. a. 2.) sic explanatur: « Nomen operationis dicitur duobus modis: uno modo nomen *impositum ab operatione*, alio modo *signans operationem*. Primo modo dicit Damascenus, quod hoc nomen *Deus* est nomen operationis, quia impositum est et sumtum ab operatione fovendi, videndi vel consumendi, per quas

operationes a *creatura mundi cognoscitur sempiterna virtus eius et divinitas* (Rom. 1, 20). Secundo modo non est nomen operationis, immo significat ipsam divinam naturam in quantum huiusmodi, et ad illam significandam impositum est. Quomodo ergo ad illud a *quo imponitur*, dicitur a Damasceno nomen operationis; quantum ad illud cui imponitur, dicit Ambrosius, quod est nomen naturae.

II. Ipsam questionem pauci antiqui explicitè tractant, ut Alex. Hal., S. l. q. 14. m. 2; q. 50 m. 2. — B. Albert., S. p. l. tr. 13. q. 51. q. incidens 4. — Ægid. R., l. Sent. d. 2. l. princ. q. 1.

DUBIA CIRCA LITTERAM MAGISTRI.

DUB. I.

In parte ista sunt dubitationes circa litteram et primo de hoc quod dicit: *Una usia, tres hypostases*. Videtur enim hoc esse contra illud quod dicit Hieronymus²: « Tacemus tres hypostases; non bonae suspicionis nomen est »: ergo non debet dici. — *Praeterea* videtur, quod nomen *hypostasis* nullo modo debeat recipi vel nomen *usia*, quia Boethius dicit super librum Praedicamentorum³, quod hypostasis est materia, usiosis forma, usia compositum; sed in divinis non recipitur materia nec compositum: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod Hieronymus non dicit, non dicendum³, esse tres hypostases, quia falsum esset vel erroneum, sed quia nomen erat inconsonetum, et videbatur sonare idem quod substantia; et substantia secundum communem acceptionem non dicitur pluraliter de personis: et ideo volebat tunc taceri, ne haeretici occasionem acciperent malignandi. Nunc autem illud nomen specificatum est et expressum; ideo modo conceditur.

Ad illud quod obiicitur secundo, dicendum, quod huiusmodi nomina aliter accipiuntur in philosophia, aliter in theologia; et hoc patet per ipsum⁴ Boethium, qui aliter accipit loquens ut philosophus, et aliter loquens ut theologus in libro de Duabus naturis et una persona Christi⁵.

DUB. II.

Item quaeritur de hoc quod dicit, quod *verius est Deus, quam cogitatur*. Videtur enim dicere falsum, quia omnis fidelis cogitat, Deum esse trinum et unum, et nihil est verius isto: ergo non est verius, quam cogitatur. Item videtur falsum quod dicit, quod *verius cogitatur, quam dicatur*; multa enim dicimus, quae non intelligimus: ergo plus se extendit veritas sermonis quam interioris cogitationis. Item; ego dico, Deum esse summe verum; sed nihil potest verius hoc cogitari nec esse *maius*⁶ summe vero: ergo etc.

RESPONDEO: Dicendum, quod sermo Augustini est duplex. Potest enim esse comparatio entis ad ipsum

¹ Ex antiquioribus mss. et ed. I substituiimus *potest* pro minus aptiore *potuit*. Nox post *Si autem* plures codd. cum ed. I sit loco est.

² Vat. *imponit*, sed praeter fidem mss. et ed. 1, 2, 3; ed. I cum aliquibus codd. *respondit*. Circa finem responsionis Vat. cum nonnullis tantum codd., omissis primo *vel*, pro secundo *et* ponit *et*.

³ Epist. 13. ad Damasum, n. 4, ubi in originali *Taceatur* ponitur pro *Tacemus* et nomen omittitur.

⁴ Cap. de Substantia, ubi occurrit quidem substantiae divisio, scilicet materia, species (forma) et quae ex utrisque conficitur (compositum), sed non appropriato nominum Graecorum, hypostasis etc. — Paulo ante cod. bb et ed. I *nec* pro *vel*.

⁵ Vat. cum uno alterove codice omittit *dicendum*. Mox pauci mss. ut W bb *quod* loco *quia*, ac dein aliqui codd. ut ASY aa cum ed. I *et* ac cod. T *aut* pro *vel*.

⁶ Fide antiquiorum mss. et ed. I supplivimus hic *ipsum*, et mox post *philosophus* particulam *et*, cui cod. O praemittit in *commentario*.

⁷ Cap. 3. — Plura de hoc vide supra a. l. q. 3, et a. 2. q. 1.

⁸ Praebemus communiorem lectionem mss. et ed. I, substituendo *maius* loco *magis verum*; cod. cc cum edd. 2, 3, 4, 5, 6 *nec esse magis summe verum*. Paulo ante aliqui codd. post *verius* omittunt *hoc*.

780.
64D







BOSTON COLLEGE



3 9031 01236305 7

Bonaventura

Boston College Library
Chestnut Hill 67, Mass.

Books may be kept for two weeks unless a

