

Годъ 2-й.

Кн. VI.

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія,
Антропологии и Этнографіи,

СОСТОЯЩАГО ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1890, № 3.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Этнографическаго Отдѣла
Н. А. Янчука.

ЦѢна 1 р. 50 к.

МОСКВА.

Высоч. утв. Т-во Скороп. А. А. Левенсонъ, Коммиссіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества
Любителей Естествознанія въ Москвѣ. Петровка, д. Левенсонъ.

1890.

Печатать разрѣшается. Москва, 10 сентября, 1890 г.

Президентъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Ординарный профессоръ
Всеволодъ Миллеръ.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стран.
I. Отголоски христіанскихъ преданій въ монгольскихъ сказкахъ, <i>Н. Θ. Сумцова</i>	1
II. О свадебныхъ платежахъ и о приданомъ у кавказскихъ горцевъ, <i>Л. В. Мамнина</i>	21
III. Очерки Кирсановскаго уѣзда, Тамбовск. губ., <i>В. Н. Бондаренко</i>	62
IV. Рожденіе и воспитаніе дѣтей въ Пошехонскомъ уѣз., Ярослав. губ., <i>А. Балова</i>	90
V. Къ вопросу о русской народной музыкѣ. <i>Ю. Н. Мельмунова</i>	115
VI. Литовскія легенды, <i>Э. Вольтера</i> . <i>дубликатъ</i>	124
VII. М. П. Веске (неврологъ), <i>И. Н. Смирнова</i>	
VIII. Библиографія:	
1. Книги, ученныя и справочныя изданія.	
Д. Н. Анучинъ: Къ исторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака („О чело­вѣцѣхъ незнаемыхъ въ восточной странѣ“), <i>Викт. Михайловскаго</i> (156).—А. Н. Мичкъ: Народные обычаи, суевѣрія, предрас­судки и обряды крестьянъ Саратовской г., <i>Н. Х.</i> (161).—Чтенія въ Ист. Общ. Нестора Лѣтописца, кн. IV, (162);—Сборникъ Харьк. Истор.-Филологич. Общества, т. II, 1890 г. (164);—Бурятскія сказки и повѣрья, собранныя Н. М. Хангаловымъ, Н. Затопляевымъ и др. (165);—Извѣстія Вост.-Сибирск. Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общества, т. XXI, № 1 (166);—Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Рус. Археологич. Общества, т. IV (167);—Нижегородскій Сборникъ, т. IX (168).—Сборникъ Херсонскаго Земства, № 3 (168). <i>Его же</i> .—Дагестанская Область (168);—Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, в. VIII (169) <i>А. Хатова</i> .—Тифлисъ и его окрестности, <i>Н. Х.</i> (170).—Д-ръ В. Θ. Демичъ: Очерки русской народной медицины (170);—Протоколы и труды Общ. Архангельскихъ врачей (175), <i>Д. П. Никольскаго</i> , съ зам. <i>А. А. Ивановскаго</i> .—Ch. Letourneau: L'évolution politique dans les diverses races humaines,	

II

H. X. (175). — **Albert Gillwald**: Bilder aus dem Völkerleben aller Welttheile, *B. X.* (177). — **П. В. Шейнъ**: Матеріалы для изученія быта и языка рус. населенія Сѣв. Зап. Края, т. I, ч. 2. *H. Я.* (178). — **Д. Я. Саможвасовъ**: Хронологическая классификація могилъ южной Россіи (182). *H. X.* — **Ольг. Вильчинскій**: Древнѣйшія каменные орудія въ Европѣ (184). *Его-же.*

- | | |
|---|---------|
| 2. Журналы | 185—194 |
| 3. Газеты | 194—218 |
| 4. Эстонская печать (прибавленіе къ библиогр.) Свящ. К. | |
| <i>Тизика</i> | 218—220 |

IX. Указатель этнографическихъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ сибирскихъ газетахъ отъ начала ихъ изданія (продолж.). Сост. А. А. Ивановскій. 220—230

X. Смѣсь:

- | | |
|---|-----|
| 1. Къ вопросу о прозвищѣ былиннаго Ильи, <i>А. Соболевскаго</i> | 230 |
| 2. Вѣра въ метаморфозъ и ея значеніе, <i>И. Н. Смирнова.</i> | 231 |
| 3. Пѣсенные мотивы о превращеніяхъ, <i>М. К. Васильева.</i> | 234 |
| 4. Киркиъ и Іулита, <i>Г. Р. Шидловскаго</i> и <i>А. Хаханова.</i> | 235 |
| 5. Одноглазый людоедъ (вотаяц. вар.) | 236 |

XI. Извѣстія и замѣтки 237—240
Объявленія.

ОТГОЛОСКИ ХРИСТИАНСКИХЪ ПРЕДАНІЙ ВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ СКАЗКАХЪ.

Мифологическая теорія происхожденія народныхъ сказаній и повѣрій, главными представителями которой на Западѣ были Я. Гриммъ, Маннгардтъ, Шварцъ, А. де-Губернатисъ, въ Россіи—Аванасьевъ и О. Миллеръ, получила надлежащее ограниченіе со стороны ученыхъ представителей теоріи литературнаго заимствованія: Бенфея, акад. А. Веселовскаго, Драгоманова, Кёлера, Вебера, Коскена, Чайльда и др. Но и въ области научныхъ изслѣдованій послѣдователей теоріи литературнаго заимствованія въ послѣднее время замѣтна усиленная дѣятельность по пересмотру установленныхъ путей распространенія сказаній. Можно предвидѣть, что на основаніи новыхъ добытыхъ наукой фактическихъ данныхъ послѣдуетъ ограниченіе вліянія древней индійской словесности, повидимому, нѣсколько преувеличеннаго въ ущербъ другихъ возможныхъ вліяній, и, затѣмъ, на очереди стоитъ сокращеніе размѣровъ вліянія богомилъской литературы. Взамѣнъ этихъ ограниченій все съ большей и большей рельефностью выдвигается дѣйствительно громадное вліяніе христіанской канонической и апокрифической литературы, проникавшее въ древности на отдаленный Сѣверъ и Востокъ. Въ послѣднее время много шума въ западно-европейской научной литературѣ надѣлала попытка извѣстнаго лингвиста профессора университета въ Христіаніи Софуса Бугге объяснить саги скандинавской Эдды христіанскими преданіями, проникавши-

ми во времена викинговъ на отдаленный Сѣверъ при посредствѣ христіанскихъ проповѣдниковъ-монаховъ Британскихъ острововъ. По объясненію Бугге выходитъ, что Локи произошелъ изъ Люцифера; сказаніе о смерти Бальдура—отзвукъ христіанскихъ сказаній о смерти Спасителя, мировое дерево Игдразиль—крестное древо апокрифовъ и т. д.

Теперь наступила очередь азіатскаго Востока, и очень можетъ быть, что та первенствующая роль, которая до сихъ поръ отводилась ему въ исторіи повѣстей и сказаній (Бенфей, г. Стасовъ и др.), будетъ со временемъ значительно ограничена въ пользу христіанскаго Востока съ византійской литературой. Относительно Монголіи археологія прямо заставляетъ пересмотрѣть историко-литературный матеріалъ. Въ этомъ отношеніи важныя указанія дали несторіанскіе памятники Семирѣченской области, бывшіе на выставкѣ при VIII Археологическомъ сѣздѣ въ Москвѣ, именно, камни съ сирскими надписями и крестами съ несторіанскихъ кладбищъ XIII—XIV в., открытыхъ въ 1885 г. близъ городовъ Пишпека и Токмака.

Проф. Д. А. Хвольсонъ на VIII Археологическомъ сѣздѣ, въ засѣданіи отдѣленія древностей восточныхъ и азыческихъ (17 янв.), разъяснилъ важное значеніе несторіанъ на азіатскомъ Востокѣ. Несторіане послѣ изгнанія ихъ изъ Византійской имперіи переселились въ царство Сассанидовъ, гдѣ основали школы, въ которыхъ преподавались богословскія и свѣтскія науки. Они переводили сочиненія Аристотеля, Платона и другихъ греческихъ писателей на сирійскій языкъ и писали комментаріи къ нимъ. Они также занимались медициной, вслѣдствіе чего играли значительную роль при дворѣ Сассанидовъ, а впослѣдствіи у халифовъ. Со временъ халифа Эль-Мамуна несторіане занимались переводами на арабскій языкъ греческихъ сочиненій Аристотеля, Платона, Гиппократы, Галлена, Diosкорида, Птоломея и др. Ихъ переводы впослѣдствіи были переведены на латинскій языкъ. Кромѣ того, несторіане, какъ ревностные христіане, разсылали своихъ миссіонеровъ повсюду для распространенія христіанской вѣры—въ Среднюю

Азію, въ Южный и Сѣверный Китай, къ монгольскимъ и тюркскимъ племенамъ, такъ что въ X и XI вѣкахъ цѣлыя тюркскія племена приняли христіанство *).

Несторіане жили поселеніями на дальнемъ Востокѣ—въ Туркестанѣ, Китаѣ, съ VII по XIV в. (до Тамерлана). Свѣдѣнія о нихъ сохранились въ китайско-сирской надписи VIII в. близъ г. Синанфу, въ китайскихъ государственныхъ актахъ, въ восточныхъ хроникахъ и въ разсказахъ путешественниковъ XIII и XIV вѣковъ. Несторіанъ было много въ царствѣ хановъ, которые съ уваженіемъ относились къ ихъ вѣрѣ и и отчасти соблюдали ихъ религіозные обряды; нерѣдко жены и дѣти хановъ и знати были христіанами, и несторіане являлись порой при дворахъ учителями св. Писанія. Въ землѣ Керайтовъ, на сѣверъ отъ изгиба Гоанго, несторіанство господствовало. Здѣсь правили Ванк-Ханы, или цари Іоанны, изъ коихъ знаменитъ современникъ, вассалъ и противникъ Чингисъ-хана (сочиненія D'Oholsson'a и Howarth'a, цит. въ *Опис. Археол. Выст.*, зала 8, стр. 50). Слѣдъ несторіанъ на дальнемъ Востокѣ остался въ образованіи изъ ихъ письма азбукъ, уйгурской, монгольской, манжурской; ихъ же вліяніе предполагается въ нѣкоторыхъ чертахъ религіознаго обряда и въ священной одеждѣ буддистовъ. Семирѣченскія находки восполняютъ свѣдѣнія о распространеніи христіанства въ Монголіи. Семирѣченская несторіанская паства была смѣшанная—сирско-тюркская; на камняхъ встрѣчаются и тюркскія имена, особенно у женщинъ. Многіе камни относятся ко времени чумы XIV в., перешедшей затѣмъ изъ Азіи въ Европу. (Литература предмета указана въ *Опис. Археол. Выст. VIII Арх. Съз.*, зала 8, стр. 51—52; кромѣ того, см. *Петрова*, Христ. общины на Востокѣ).

Христіанскія вліянія могли проникать въ Монголію, независимо отъ несторіанъ, въ древности—съ христіанскими плѣнниками, завозимыми изъ Европы, въ позднѣйшее время—

*) Изложеніе реферата см. въ *Моск. Вѣд.* 1890 г. № 20 и въ брш. „*Занятія VIII Арх. Създа*“, стр. 96—97.

отъ русскихъ. Н. М. Ядринцевъ въ сообщеніи объ этнографическихъ наблюденіяхъ въ Монголіи, прочитанномъ въ Москвѣ 19 января 1890 г. въ засѣданіи Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, указывалъ, между прочимъ, что въ XIII в. въ столицѣ монгольскихъ хановъ Каракорумѣ было много плѣнниковъ-христіанъ изъ Европы. Кромѣ того, въ Каракорумѣ являлись посланники и миссіи со всей Азіи и Европы: сюда шли францисканскіе монахи отъ Людовика Святого и отъ папы Иннокентія IV, Плато Карпини, Марко Поло, епископъ изъ Руана, армянскіе принцы, русскіе князья Ярославичи. Рубрукъ говоритъ о великолѣпномъ ханскомъ дворцѣ въ Каракорумѣ. Парижскій золотыхъ дѣлъ мастеръ Вилліамъ Буше, бывшій плѣнникомъ, сдѣлалъ монгольскому хану серебряное дерево со змѣями, съ которыхъ текли напитки во время пировъ. Г. Ядринцевъ нашелъ на мѣстѣ Каракорума развалины ханскихъ дворцовъ, мало говорящія о прежнемъ ихъ величіи и роскоши.

Историческія и археологическія свидѣтельства о распространеніи христіанства въ Монголіи въ древнее время предполагаютъ уже литературныя вліянія. Въ монгольскихъ сказкахъ и преданіяхъ обнаруживается значительное число такихъ мотивовъ, которые могутъ быть отнесены на счетъ христіанскихъ литературныхъ вліяній; опредѣленіе затрудняется позднѣйшими буддистическими наслоеніями.

Сказанія монголовъ о *мірозданіи* въ связи съ однородными сказаніями другихъ народовъ, преимущественно славянъ, подробно обследованы акад. А. Н. Веселовскимъ въ статьѣ: „Дуалистическія повѣрья о мірозданіи“ (XI очеркъ Разыск. въ обл. рус. дух. стиха *). Монгольскія сказанія о мірозданіи такъ сходны съ русскими сказаніями этого рода, что уже Шифнеръ усмотрѣлъ въ нихъ вліяніе христіанства, прине-

*) Дополненія къ этой статьѣ того же автора см. въ V кн. „Этногр. Обзор.“; небольшая замѣтка А. Р. о сказаніяхъ о сотвореніи земли въ „Вислѣ“ 1890 г. II, 387.

сеннаго русской культурой, наряду съ вліяніемъ буддійскимъ. Акад. Веселовскій замѣчаетъ по этому поводу: „Слѣды буддизма въ именахъ собственныхъ несомнѣнны... Что касается до русскаго элемента, то въ данномъ случаѣ онъ явился-бы проводникомъ не столько христіанскаго, сколько специально отреченнаго, именно богомилскаго содержанія“ (19). Если въ рядъ этихъ предположеній вставимъ предположеніе о несторіанскомъ вліяніи, какъ самомъ сильномъ, то общій вопросъ о вліяніяхъ можно считать почти исчерпаннымъ.

Монгольскія сказанія о мірозданіи не стоятъ одиноко въ инородческихъ литературахъ. Весьма сходныя сказанія записаны у горныхъ черемисовъ Казанскаго края, мордвы, вотяковъ, вогуловъ. Всѣ преданія о мірозданіи, записанныя среди инородческихъ элементовъ русскаго населенія, оказываются сходными, нерѣдко буквальны, съ рассказами русскими и болгарскими и съ старой повѣстью о мірозданіи, распространенной въ рукописяхъ, особенно среди нашихъ раскольниковъ. Возможно, что раскольничья колонизація занесла сказанія о мірозданіи на окраины русской земли, гдѣ они были приняты и усвоены инородцами (*Весел.*, 32); но это предположеніе не исключаетъ возможности другихъ путей распространенія сказаній о мірозданіи, именно, несторіанскихъ изъ Византіи и Персіи.

Въ связи съ многочисленными преданіями о сотвореніи міра и человѣка (у *Потан.* IV, 218 и сл., 797, 800), достаточно подробно и разносторонне разсмотрѣнными А. Н. Веселовскимъ, стоятъ рассказы о сотвореніи солнца (*Потан.* IV, 225), о замороженіи моря (ib. 801) и нѣкоторые другіе, находящіеся въ очевидной зависимости отъ апокрифической литературы.

Монгольскія сказанія о *потопѣ*, повидимому, представляютъ отзвукъ библейскаго повѣствованія о потопѣ. Алтайцы вѣрятъ, что самъ (плоть), на которомъ спасся предокъ нынѣшняго человѣчества, и теперь дѣлтъ; онъ стоитъ на горѣ Адыганъ на правомъ берегу р. Катуня. Кто взойдетъ на эту гору, тотъ уже не возвратится оттуда, умретъ (*Потан.* IV,

208). Последняя подробность напоминает известное новгородское сказаніе о раѣ, XIV в. Въ вариантѣ во время потопа спасся одинъ старикъ съ сыновьями на плоту; одинъ изъ этихъ сыновей былъ Хамъ (ib. 207). Все живое и растущее явилось послѣ потопа. Монгольскій Прометей Кезеръ Чинчисъ-Кайраканъ открылъ послѣ потопа огонь, научилъ людей курить вино и далъ народу порядковъ и законы (ib. 208).

Сказанія о потопѣ встрѣчаются чуть ли не у всѣхъ народовъ земного шара, и весьма возможно, что такого рода сказанія существовали у монголовъ до появленія христіанскихъ литературныхъ вліяній и затѣмъ подчинились послѣднимъ. Сказанія о потопѣ найдены въ глухихъ мѣстахъ Америки, Африки и Австраліи, среди варварскихъ и дивихъ народовъ. Въ сказаніи карайбовъ послѣ потопа остаются только мужчина и женщина, которые, подобно греческимъ Девкалиону и Пиррѣ, создаютъ людей изъ камней. Въ однихъ мѣстахъ причиной потопа называютъ грѣхи, въ другихъ—винатъ злого подземнаго бога. (*Reville, Les relig. des peuples non civilisés, I, 279, 320, 353, 373, 402; II, 128, 150.*)

Легенды о Соломонѣ представлялись увлекательными для всѣхъ народовъ, прямо или косвенно знакомившихся съ ними, въ литературной или устной передачѣ. Въ литературахъ христіанскихъ и мусульманскихъ народовъ апокрифы о Соломонѣ оставили глубокіе слѣды. Столь же сильно отразилось ихъ вліяніе на народной словесности, пѣсняхъ, сказаніяхъ, поговоркахъ. Не ушли отъ вліянія соломоновскаго цикла сказаній и монголы; въ монгольскихъ сказкахъ сохранилось нѣсколько мотивовъ апокрифовъ о Соломонѣ.

Въ монгольскихъ и алтайскихъ сказаніяхъ царемъ птицъ является ханъ Гариде. На западѣ, въ мусульманскихъ легендахъ царь, собирающій птицъ къ себѣ на помощь, отправляясь въ походъ, и знающій ихъ языкъ — это царь Соломонъ. Къ Соломоновой женѣ относится разсказъ о женѣ хана Гариде, которая требовала постройки кибитки изъ птичьихъ носовъ.

(*Потанинъ*, IV, 764 и 784). Послѣдній мотивъ встрѣчается въ малорусской сказкѣ про Кука (*Чубинскій*, II, № 34 *).

Въ сказкѣ тобольскихъ Татаръ, возникшей, вѣроятно, подъ прямымъ вліяніемъ русскихъ народныхъ сказокъ о дѣтствѣ Соломона, бѣднякъ Саламджа былъ найденъ на соломѣ и вскормленъ лисицей. Въ русскихъ сибирскихъ сказкахъ о Соломонѣ мать выбрасываетъ въ поле Соломона за то, что онъ, будучи еще въ утробѣ, упрекалъ мать за распутство; ребенка нашелъ одинъ крестьянинъ въ соломѣ и далъ ему имя Соломонъ. (*Потан.*, IV, 898).

На повѣствовательномъ мотивѣ о коварной и жестокой женѣ Соломона построена монгольская сказка про Гумъ-хана: Гумъ-ханъ, возвратясь съ охоты, засталъ свою молодую жену больной; она сказала ему, что не выздоровѣетъ, пока не съѣстъ сердца и почку двухъ сыновей Гумъ-хана. Ханъ приказалъ исполнить ея желаніе; но слуга оставилъ дѣтей живыми, закололъ двухъ собакъ и поднесъ ханшѣ ихъ сердца и почки. Жена хана была шумусъ—чертовка, дочь сатаны Мангиса. (*Ibid.*, 496).

Въ обширной монгольской сказкѣ про Боско одинъ мотивъ напоминаетъ тотъ цѣль сказаній, типомъ которыхъ служить библейскій судъ Соломона по заявленію претензіи двухъ женщинъ на одного ребенка. Тунгусъ похищаетъ у калѣки-якута жену. Калѣка вызвалъ его на поединокъ, который продолжался 30 дней, и споръ не былъ рѣшенъ. Тогда якутъ обратился въ желѣзный гвоздь, а тунгусъ въ расплавленное олово и спустились къ подземному духу Арсандолѣ на судъ. Арсанда рѣшилъ въ пользу якута. Тунгусъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ и предложилъ идти на судъ въ страну свѣтлаго духа Ай-Тойону. Якутъ обратился въ дятла, а тунгусъ въ сокола и полетѣли къ Ай-Тойону; но и Ай-Тойонъ рѣшилъ споръ въ пользу якута. Тунгусъ предлагаетъ якуту разрѣзать его жену пополамъ, чтобы каждый взялъ по половинѣ. Якутъ

*) Литовскія легенды о царь-птицѣ *Кукасъ* или *Кукисъ* записаны г. Э. А. Вольтеромъ. См. „Этногр. Обзор.“, кн. VI. Ред.

ни за что не хотѣлъ согласиться на это, потому что жена его была уже на третьемъ мѣсяцѣ беременности. Споръ окончился новымъ поединкомъ, въ которомъ якуть убилъ тунгуса. (Ibid., 639).

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что сказанія подобнаго рода распространены у многихъ народовъ. Гедозъ, въ „Мелюзинѣ“ 1889 г., указалъ на существованіе сказаній типа Соломонова суда по жалобѣ двухъ женщинъ въ Индіи, Тибетѣ, Персіи, Египтѣ, Сербіи и Англии.

Опредѣлить слѣды христіанской догматики и евангельской морали въ монгольскихъ сказаніяхъ затруднительно, потому что на нихъ налегъ толстый слой религіозныхъ буддистическихъ вліяній и разныхъ доморощенныхъ суевѣрій.

Въ монгольскихъ повѣрьяхъ о Телегей, повидимому, скрывается обломокъ христіанскаго ученія о св. *Троицѣ*. „Дерево и камень, говорятъ монголы, на землѣ создалъ Оронъ Телегей Кайраканъ, Оронъ Телегей няшъ, Ташъ булгашъ. Три кайракана на небѣ: Кезеръ, Чингисъ и Амурсана; всѣ они трое—одно, джангыла. Ихъ всѣхъ вмѣстѣ называютъ Телегей. Всѣ трое сильны и страшны; человекъ не можетъ вывести ихъ вида: увидѣвъ—умираетъ“. (*Потанинъ*. Очерки сѣв.-зап. Монголіи, IV, 225). Въ монгольскихъ сказкахъ о сотвореніи міра, построенныхъ несомнѣнно на христіанско-апокрифической литературѣ, творцами міра являются три лица (ib. 218 и сл.). Въ сказкахъ про Шидырвана выступаютъ уже три брата—князья Шитырь, Ченгисъ и Амурсанъ. Въ одной сказкѣ Шитырь составляетъ заговоръ противъ царя Богдо. Заговоръ былъ открытъ и Шитырь схваченъ. Богдо хотѣлъ его казнить: рубили ему голову до трехъ разъ, но онъ все воскресалъ (ib. 298).

Евангельское сказаніе *объ искушеніи Спасителя дьяволомъ въ пустынѣ*, повидимому, отразилось въ слѣдующей монгольской сказкѣ. У Бурхынъ-Бакши были два шаби. Ханъ шулмусовъ (демоновъ) пришелъ къ этимъ шаби и сталъ соблазнять ихъ убить своего учителя; но шаби не согласились. Бурхынъ-Бакши ушелъ въ одно уединенное мѣсто, чтобы помолиться

наединѣ. Ханъ шулмусовъ пришелъ къ нему и сталъ просить у него самого его смерти. Бурхынъ-Бакши молился, ничего не говоря. Ханъ шулмусовъ отрубилъ ему руку; Бурхынъ-Бакши продолжалъ молиться. Ханъ шулмусовъ отрубилъ ему другую руку. Бурхынъ-Гакши продолжалъ молчать. Тогда ханъ шулмусовъ спросилъ его: „Ты ли Бурхынъ-Бакши?“ — „Если я Бурхынъ-Бакши, отвѣтилъ тотъ, то мое тѣло снова будетъ цѣло“. И руки его снова приросли къ тѣлу. (*Потан.*, IV, 271).

Не утверждая навѣрное, можно лишь предположить, что евангельское сказаніе о насыщеніи пяти тысячъ человекъ пятью хлѣбами и двумя рыбами въ сильно измѣненной формѣ просвѣчиваетъ въ монгольской сказкѣ о дочери Лусай-хана. Приѣхалъ ханъ съ двумя тысячами солдатъ. Солдаты убили трехъ хучгунъ-хулугунъ (звѣрки изъ рода грызуновъ) и когда стали жарить ихъ, то засмотрѣлись на красавицу дочь Лусай-хана и сожгли жаркое. Стали они жаловаться красавицѣ, что, засмотрѣвшись на нее, сожгли ханское кушанье, и ханъ убьетъ ихъ за это. Красавица сожалелась надъ ними, сдѣлала изъ муки три такихъ же хучгунъ-хулугуны и сказала: «Не узнаетъ вашъ ханъ, что не настоящія». Принесли они хану кушанье; тотъ поѣлъ и отдалъ остатки солдатамъ; они всѣ наѣлись и не могли всего съѣсть. Тогда ханъ велѣлъ солдатамъ убить на другой день пять хулугунъ, предполагая, что пяти хватитъ всѣмъ солдатамъ на два дня. Солдаты убили пять хулугунъ и зажарили ихъ, какъ слѣдуетъ. Принесли хану; онъ одинъ все съѣлъ и не наѣлся; сталъ ихъ спрашивать: «Какъ такъ, вчера три звѣрка было—мы всѣ насытились, а сегодня пять—и одному мало, чтобы быть сытымъ?» Тогда солдаты рассказали, что случилось наканунѣ, и ханъ поѣхалъ посмотреть на красавицу. (*Ibid.* 521). Въ монгольскомъ умѣ не удержался возвышенный христіанскій образъ милосердаго Спасителя, который накормилъ проголодавшійся народъ изъ любви къ человѣку, и вмѣсто Христа является красавица-дочь хана, вмѣсто народа, жаждущаго исцѣленія отъ болѣзней и поученія, являются солдаты, вмѣсто пяти хлѣбовъ—пять съѣдобныхъ

степныхъ звѣрковъ. Характерными остатками древняго литературнаго преданія можно признать приготовленіе хулугунъ изъ тѣста, что сдѣлала дочь Лусай-хана, число пять хулугунъ и большое число солдатъ, насытившихся тремя хулугунами.

Возможно, что разсказъ о хулугунахъ представляетъ странствующій литературный мотивъ. Въ малоазіатской мусульманской легендѣ о чудесахъ шейха Туръ-Гасанъ-Вели и Діобана находится, между прочимъ, слѣдующій эпизодъ. Турецкій султанъ Мурадъ съ громаднымъ войскомъ проходилъ мимо горъ, гдѣ жили эти великіе старцы-аскеты. Когда они привѣтствовали Мурада, послѣдній сошелъ съ коня. Шейхи пригласили на обѣдъ султана и всю его армію, между тѣмъ у Гассана было немного муки, а у Діобана кусочекъ масла и корзина ячменя. Старики соединили этотъ скудный запасъ пищи и приготовили столько пилава, что хватило султану и всему его войску. Ячменемъ Діобана насыщена была кавалерія султана. (*Carnoy et Nicolaides, Traditions de l'Asie Mineure, 214*).

Этотъ сказочный мотивъ изрѣдка встрѣчается и въ славянскихъ сказкахъ. Такъ, въ одной польской сказкѣ три царевны желаютъ выйти замужъ за королевича. Старшая сестра говоритъ, что въ одну минуту можетъ обшить полкъ войска, средняя — что накормитъ полкъ войска однимъ гороховымъ зерномъ, а младшая — что родитъ девять золотоволосыхъ сыновей. Королевичъ предпочитаетъ послѣднюю. (*Chełchowski, Powiesci i opowiadania, I, № 38*).

Евангельское повѣствованіе о странствованіяхъ Спасителя по Галилеѣ и Іудеѣ оказывало глубокое впечатлѣніе на умъ народный, куда ни проникало ученіе христіанское. Древняя христіанская письменность не ограничилась каноническими сказаніями о переходахъ Спасителя изъ одного селенія въ другое, о проповѣди и чудесахъ при томъ совершавшихся, но расширила ихъ путемъ поэтическихъ вымысловъ, внесеніемъ апокрифическихъ связаній о томъ, что Христосъ плугомъ ораль, помогая крестьянину въ его полевыхъ работахъ, превратилъ мужика или жену его въ медвѣдя, въ черепаху,

за попытку испугать Его, уменьшилъ хлѣбный колось за скупость одной женщины и т. п. Апокрифическія сказанія о хожденіи Христа по землѣ нашли широкій доступъ и въ Монголію, и до сихъ поръ пересказываются, обнаруживая иногда чрезвычайное, почти буквальное сходство съ европейскими, въ частности русскими сказаніями этого рода. Таковы сказанія о хлѣбномъ колосѣ: 1) Прежде зерна покрывали стебель ржи отъ верхушки до земли; кто-то, принявъ это растеніе за ненужное, сталъ ногой ошмыгивать зерна, и они всѣ осыпались; прибѣжала собака и стала просить оставить для нея. Только и осталось, сколько теперь есть на колосѣ. Поэтому слѣдуетъ засѣвать хлѣбъ на собаку или на дѣтей, чтобы хлѣбъ хорошо родился. 2) Въ старое время вмѣсто снѣга падала съ неба бѣлая мука. Одна женщина подтерла своего ребенка тѣстомъ, и съ той поры вмѣсто муки сталъ падать снѣгъ. Г. Потанинъ уже указалъ на сходныя сказанія—великорусское (Аѳанас., Поэт. возр. I. 434, 484), малорусское (Чубин., I. 156), болгарское (Каравел., Памят. I. 239) и осетинское (Сборн. свѣд. о Кавк. горц. IX, 20).

Къ этому же разряду христіанскихъ апокрифическихъ легендъ относится слѣдующая монгольская сказка: «Бурхынъ-Бакши въ древности ходилъ съ двумя шаби (= „Богъ та святой Петро“ малорусскихъ легендъ) подъ видомъ батырчи съ хабчикомъ за спиной. Пришли они къ одной женщинѣ, у которой было тысяча коровъ, и попросили у ней молока. Женщина въ это время доила и положила нищимъ въ чашку вмѣсто молока коровьяго аргалу. «Живи же ты», сказалъ святой, «тысячу лѣтъ въ аргалѣ». Послѣ этого женщина обратилась въ червя, который живетъ въ навозѣ. Голыя бѣдныя дѣти въ бѣдной деревнѣ даютъ этимъ странникамъ пищу и получаютъ отъ нихъ великую награду. (Потан. IV, 271).

Сказаніе о томъ, почему у пшеницы одинъ колось, повторяется въ сходной по основному мотиву формѣ въ Малой Азіи. Въ 1886 г. здѣсь записанъ разсказъ, что въ древности на пшеницѣ было много колосьевъ, и сборъ хлѣба потому былъ весьма обиленъ; но послѣ того, какъ одна нечестивая

женщина подтерла своего ребенка блиномъ, Богъ оставилъ людямъ одинъ только колось, и съ того времени люди стали терпѣть отъ неурожаевъ и голода. (*Carnoy et-Nicolaides*, о. с. 243).

Тождественныя сказанія записаны у поляковъ (въ *Zbiórъ Wiadom. etc.*). Въ малорусскихъ сказаніяхъ о стоколосѣ говорится, что на землѣ былъ золотой вѣгъ: хлѣба и всего тогда было очень много; колосья доходили до земли (былъ хлѣбъ стоколосъ). Уменьшилъ Богъ колосья за то, что когда Спаситель и свв. ап. Петръ и Павелъ въ видѣ нищихъ попросили у одной женщины милостыни, то женщина отдала имъ тотъ кусокъ хлѣба, которымъ отерла своего ребенка. Богъ подошелъ тогда къ растущей пшеницѣ и сталъ отирать ее снизу до верху, въ намѣреніи отереть всю; въ это время собаки начали выть, и Богъ оставилъ немного для нихъ. Человѣкъ пользуется теперь собачей частью. (*Чубинск.*, I, 156, 84; *Драгом.*, 14). Г. Шимонъ Матусякъ, со словъ „лѣсовиковъ“ Сандомирской пуци, рассказываетъ нѣсколько иначе это преданіе. Ржаной колось былъ прежде вдвое больше. Богородица, желая убѣдиться въ милосердіи людей, пришла въ деревню подъ видомъ нищей просить милостыни. Женщина пекла лепешки и отказала ей дать кусочекъ, говоря: „убирайся, старая корга, я предпочитаю дать собакѣ“. Богородица, разгнѣвавшись, вышла на поле, взяла колось и оборвала его верхушку, сколько захватила рука, остальная же часть осталась на память, и то лишь благодаря заступничеству Христа („*Przegląd Akademicki.*“ 1881, II, статья: *Nasze kwiaty polne*, въ концѣ *).

Апокрифы о крестномъ древѣ глубоко проникли въ литературу и устную словесность разныхъ народовъ Европы и Азии. Въ особенности широкой популярностью отличается мотивъ о кающемся разбойникѣ. Мотивъ этотъ встрѣчается въ Толковой Псалтѣ, въ компіляціи апокрифовъ болгарскаго попа Іереміи, въ болѣе позднихъ (XVI—XVII вв.) рукописяхъ отре-

*) Въ той же статьѣ находится вариантъ легенды о побояхъ св. Петра, о которой была рѣчь въ V кн. „Этн. Обзор.“, стр. 146. *Ред.*

ченныя книгъ, въ сказаніяхъ русскихъ, поляковъ, сербовъ, французовъ, нѣмцевъ и мн. др. народовъ. Въ компиляціи апокрифовъ по па Іереміи X в. говорится сначала объ одномъ кающемся разбойникѣ Амвросіи, оберегавшемъ 35 лѣтъ крестное дерево въ Меррѣ, затѣмъ о другомъ кающемся разбойникѣ Ѳомѣ, который во искушеніе своихъ грѣховъ оберегалъ крестное дерево въ царствованіе Давида. (*М. Соколовъ*, Матер. и замѣт. по старин. слав. литер., 78). Въ славянской рукописи XVI в., изданной г. Тихонравовымъ, мотивъ о кающемся разбойникѣ приуроченъ къ Лоту: „Древо разбойниче, на немъ же распяты разбойникъ вѣрныи. Тоже древо израсте изъ главнѣхъ пречюдно и красно зѣло, еже принесетъ три главнѣхъ Лотъ, егда согрѣши, прииде ко Аврааму на покаяніе. Аврамъ же посла его взяти огонь на Нилой рѣцѣ, того же огонь звѣріе стрѣгутъ; егда же прииде Лотъ, обрѣте звѣріе спящи и взя три главнѣхъ и принесетъ ко Аврааму. Аврамъ же повелѣ ему посадити главнѣхъ да процвѣтутъ и плодъ створятъ; рече ему: тогда будешь прощенъ. Лотъ же посади ихъ на горницѣхъ мѣстѣхъ, поливаше ихъ трижды въ день и проростоша главнѣхъ и взыде древо пречюдно и прекрасно зѣло“ (*Тихонравовъ*, Памят. отреч. литер. I, 305). На этотъ апокрифическій мотивъ существуетъ весьма много сказаній и повѣстей у разныхъ народовъ. *А. Н. Веселовскій* въ 32 т. Сборн. Акад. Наукъ и *И. А. Карловичъ* въ „*Wisł'ъ*“ 1888 и 1889 годовъ собрали много сказаній о кающемся разбойникѣ.

Монгольскимъ отголоскомъ апокрифа о крестномъ деревѣ и кающемся разбойникѣ представляется сказка „Шыттыкуръ-бурханъ“, точнѣе, слѣдующій вставленный въ нее эпизодъ: Одинъ старикъ лама спасъ жизнь молодому человѣку. Молодой человѣкъ хотѣлъ его отблагодарить. Старикъ сказалъ. „Я былъ уже святъ, а теперь опять сдѣлалъ грѣхъ, утаивъ тебя; я не могу уже быть бурханомъ“. Молодой человѣкъ сказалъ, что онъ все готовъ сдѣлать, чтобы возвратитъ ему безгрѣшность. Старикъ сказалъ: „Для этого нужно принести Шыттыкуръ-бурхана, а тебѣ этого не сдѣлать, потому что онъ находится очень далеко, за пятьсотъ лѣтъ пути, и за все

время пути, когда его несешь, надо быть безмолвнымъ, а если что-нибудь скажешь, то опять назадъ воротисься“. Молодой человѣкъ сказалъ, что онъ принесетъ Шыттыкура молча. Старикъ объяснилъ, что Шыттыкуръ живетъ подъ тремя зандынъ-деревьями, что видъ имѣетъ сѣдого старика, а нести его надобно на спинѣ, посадивши въ большую думбу (деревянный жбанъ). Молодой человѣкъ такъ и сдѣлалъ: пришелъ къ тремъ зандынъ-деревьямъ, помолился, посадилъ Шыттыкура въ думбу, которую нашелъ тутъ, и отправился обратно. Дорогой Шыттыкуръ сказалъ: „Поговоримъ! Ты только слушай; я буду говорить, а на вопросы ты кивай головой; или самъ говори, а я буду слушать; ты только не долженъ отвѣчать на мои вопросы“. Вотъ они и отправились; они приближались уже къ мѣсту назначенія, какъ вдругъ молодой человѣкъ проговорился, и Шыттыкура съ нимъ не стало. Такимъ образомъ, онъ три раза ходилъ за нимъ и всякій разъ не могъ донести до мѣста. Онъ пошелъ къ ламѣ сказать, что не можетъ принести Шыттыкура, но не нашелъ и ламы; онъ удивился, но увидѣлъ вскорѣ ламу на небѣ. Лама сталъ бурханомъ и сказалъ, чтобы онъ больше не ходилъ за Шыттыкуромъ. „Ты, говорить, искупилъ уже мой грѣхъ своими трудами“. (*Потанинъ*, Оч. сѣв.-зап. Монг. IV, 533 и сл.). Монгольскій вариантъ сказанія о покаяніи разбойника имѣетъ ту характерную чисто-восточную особенность, что искупленіе грѣховъ достигается чужимъ трудомъ. Къ древнимъ чертамъ сказанія относятся три зандынъ-дерева, соответствующія тремъ деревьямъ (кедръ, пегва и кипарисъ) апокрифовъ, искупительное значеніе труда и значительное ограниченіе въ пользованіи рѣчью, соответствующее полному безмолвію апокрифовъ. Забыто, что кается разбойникъ, и потому согрѣшеніе ламы обусловлено тѣмъ частнымъ случаемъ, что онъ спасъ жизнь молодого человѣка, утаивъ его отъ врага. Одна дѣйствующая личность апокрифическихъ сказаній въ монгольской сказкѣ раздвоена на двѣ: старика и молодого человѣка. Шыттыкуръ-бурханъ соответствуетъ демону тѣхъ народныхъ сказокъ, весьма распространенныхъ и

многочисленныхъ, въ которыхъ сынъ отправляется въ адъ искупать грѣхъ своего отца, по неосторожности давшаго демону рукописаніе или закрѣпленное кровью обязательство отдать демону свою душу или то, что приобрѣтено въ домѣ лучшаго въ данный моментъ, во время его отсутствія, причемъ такимъ приобрѣтеніемъ оказывается обыкновенно сынъ, который, выросши, и является спасителемъ своего легкомысленнаго родителя. Дюмба монгольской сказки соотвѣтствуетъ адскому ложу или кумовой кровати малорусскихъ и другихъ сродныхъ народныхъ сказаній о кающемся грѣшникѣ.

Изъ христіанскихъ сказаній объ ангелахъ и святыхъ нужно искать на монгольской почвѣ наиболѣе распространенныхъ на христіанскомъ Востоцѣ (въ Византіи) сказаній *объ архангелѣ Михаилѣ* и сказаній *о св. великомученикѣ Георгіи*.

Архангелъ Михаилъ считался покровителемъ церкви, невидимымъ намѣстникомъ Христа. Почитаніе арх. Михаила въ Византіи особенно сильно обнаружилось во время Василия Македонянина, построившаго нѣсколько церквей имени Архангела (*Кондаковъ*, Труды VI Археол. Съѣзда, III, 58). Въ началѣ IV вѣка вблизи Константинополя на Босфорѣ, по свидѣтельству Созомена, уже былъ храмъ Арх. Михаила (ib. 8). Почитаніе Арх. Михаила пустило глубокіе корни какъ въ западной, такъ и въ восточной Европѣ. Въ „*Legenda aurea*“ Якова де Ворагине, пользовавшагося византійскими сочиненіями, между прочимъ, находится слѣдующее выраженіе объ арх. Михаилѣ: «*Ipse olim princeps fuit Synagogae, sed nunc constitutus est a Domino in principem ecclesiae*». И на Руси почитаніе арх. Михаила вскорѣ послѣ принятія русскими христіанства получило быстрое и широкое распространеніе. Въ 1070 г. въ Россіи состоялась закладка церкви св. Михаила въ мѣстечкѣ Всеволожѣ. Извѣстно, что городъ Кіевъ чтитъ арх. Михаила, какъ своего патрона, и изображаетъ его на своемъ гербѣ. Архангелу Михаилу посвященъ одинъ изъ придѣловъ Кіево-Софійскаго собора. Съ теченіемъ времени почитаніе арх. Михаила приобрѣтаетъ все болѣе значенія (*Айхматовъ и Рюдинъ*, Кіево-Соф. Соб. 8).

Въ литературѣ и искусствѣ христіанскихъ народовъ архангелъ Михаилъ является съ мечомъ въ рукѣ, какъ великій сокрушитель темныхъ силъ сатаны. Особенно ярко выразилось воинствующее значеніе арх. Михаила въ „Потерянномъ Раѣ“ Мильтона. Сказанія объ арх. Михаилѣ, какъ великомъ полководцѣ небесныхъ силъ, низвергнувшемъ, по повелѣнію Господа, сатану и всѣхъ его аггеловъ въ бездну, легко могли прийтись и на монгольской почвѣ, при условіяхъ монгольскаго воинскаго быта. Христіанскимъ повѣствованіямъ о побѣдѣ арх. Михаила надъ сатаной отвѣчаетъ монгольская сказка о побѣдѣ Очирвани надъ Лосы. Очирвани — богъ съ большой физической силой, подвластный богу неба Тенгри. Лосы — большой змѣй, жившій въ водѣ и пускавшій ядъ по землѣ, отчего мерли люди и скоть. Тенгри повелѣлъ Очирвани спуститься на землю и укротить Лосы. У Очирвани силъ не хватило для борьбы съ Лосы; послѣдній не только не сдался на его слова, но чуть самого Очирвани не побѣдилъ. Очирвани поднялся съ земли, улетѣлъ на высокую гору Сумерь Улы, постился, молился и курилъ благовонія передъ Тенгри, прося о дарованіи ему силы, и чрезъ семь дней обратился въ Канъ-Гариде, схватилъ Лосы за голову, обтащилъ три раза вокругъ вершины горы и голову придавилъ ему камнемъ. Лосы былъ такъ великъ, что когда голова его лежала, придавленная камнемъ на вершинѣ горы, а тѣло было три раза обернуто вокругъ горы, хвостъ его все-таки лежалъ въ водѣ. И теперь Очирвани держитъ Лосы въ повиновеніи (*Потан.* IV, 228). Г. Потанинъ указываетъ на сходные мифическіе мотивы въ русскихъ сказкахъ (ib. 801), но возможно, что мифическіе мотивы съ теченіемъ времени выросли на основаніи христіанской легендарной почвѣ. Такимъ наростомъ можно признать способъ прикрѣпленія змѣя къ горѣ (*Чубин.* II 248).

Въ алтайскомъ разсказѣ объ искушеніи Адама и Евы (Теренга и Эды) въ раю дьяволомъ находится слѣдующій эпизодъ о Мандиширѣ. Жилъ въ то время человекъ божій Мандишире (по объясненію Шифнера буддійскій Mandshuc̄ri). Мандишире подумалъ про себя: наши люди живутъ на землѣ,

а люди Эрлика (сатаны) на небѣ; это неладно. Пошелъ онъ воевать съ Эрликомъ, а тотъ обратилъ его въ бѣгство, поразивъ огнемъ. Мандишире жалуется Богу. „Нѣтъ никого сильнѣе меня, сказалъ Господь. Эрликъ теперь тебя сильнѣе; его время не пришло; когда придетъ, я тебѣ скажу“. Когда пришло время, Господь далъ Мандишире свое благословеніе и копье, которымъ онъ и разрушаетъ небо Эрлика и свергаетъ его людей внизъ; изъ обломковъ произошли скалы, камни, горы,—такъ исказилась ровная земля, созданная Богомъ. Народъ Эрлика также попадалъ на землю, кто куда попалъ: одни въ воду, другіе въ лѣсъ или на камни, и всѣ умерли. Господь прогналъ Эрлика подъ землю. Эрликъ бьетъ молотомъ по полосѣ и создаетъ лягушку, змѣю, медвѣдя, кабана, верблюда, алмыса (волосатого демона) и шулмуса (демона). Господь бросилъ всѣ орудія Эрлика въ огонь; изъ мѣха вышла женщина, изъ полосы и молота — мужчина. Господь плюнулъ на женщину, и она обратилась въ цаплю, перомъ которой не оперишь стрѣлы и которая дѣлаетъ воючими болота; плюнулъ и на мужчину, и онъ обратился крысой съ длинными ногами и безъ рукъ, сидящую въ дому, грызущую старья подошвы (*Веселовск.*, *Разыск.*, XI, 21—22). «Эрликъ алтайской сказки—Сатанаилъ богомильской легенды, говоритъ акад. Веселовскій; Мандышире, не взирая на свое буддійское прозвище, архангелъ Михаилъ» (*ibid.* 23).

Почитаніе св. великомученика *Георгія* на Востокаѣ стояло чрезвычайно высоко. Въ Константинополѣ св. Георгію была посвящена кафедральная церковь. Онъ считался покровителемъ Константинополя и чтился какъ одинъ изъ трехъ святителей греческой церкви (Григорій Богословъ, вмч. Георгій и Дмитрій). Вел. кн. Владиміру приписываютъ построеніе церкви имени Георгія вслѣдъ за церковью св. Василія. Одинъ изъ придѣловъ Кіево-Софійскаго собора, нынѣ посвященный Григорію Богослову, въ древности былъ посвященъ св. вмч. Георгію (*Діналовъ и Рѣдинъ*, Кіево-Соф. Соб., 8). Извѣстно, какое широкое распространеніе получили на Руси духовные стихи про Егорія Храбраго, какъ много народныхъ повѣрій

въ Россіи и на Кавказѣ связано съ именемъ этого святого. Естественно, что и къ монголамъ легко могли привиться христіанскія легенды о вмч. Георгіи. Въ русскихъ духовныхъ стихахъ Егорій Храбрый является установителемъ порядка на землѣ и укротителемъ дикихъ звѣрей. Въ монгольскихъ сказкахъ соответствующую дѣятельность обнаруживаетъ Тунгъ-Караты-ханъ. Монгольскія былины о Караты-ханѣ состоятъ изъ многихъ разнородныхъ мотивовъ: тутъ есть и похищеніе солнца и луны, и мотивъ о томъ, какъ Караты-ханъ далъ знать о себѣ женѣ, бросивъ въ сосудъ, изъ котораго она пила воду, кольцо и браслетъ, и мотивъ о томъ, какъ Караты-ханъ обратился въ крысу и перегрызъ доспѣхи войска своего врага Джюсунъ-хана, что роднитъ Караты-хана съ русскимъ былевымъ Волхомъ. Для нашей цѣли важны три мотива, связанные съ именемъ Караты-хана: 1) уничтоженіе чудовищныхъ змѣй Амыръ-Могуса и Темиръ-Могуса, 2) уменьшеніе размѣровъ волка и ворона и 3) проходъ сквозь скалу.

Въ сказаніяхъ о св. Георгіи Побѣдоносцѣ и въ иконописныхъ изображеніяхъ этого святого въ особенности выдвигается его торжество надъ змѣемъ. Въ духовныхъ русскихъ стихахъ оказывается уже много змѣевъ и появляются огненные змѣи.

У монголовъ Караты-ханъ побѣждаетъ двухъ огромныхъ змѣевъ — обычное сказочное двоеніе, изъ ряда столь же обычныхъ сказочныхъ умноженій предмета съ одного на 3, 7, 10. Одинъ змѣй является большимъ, какъ гора, другой, какъ земля, весь желѣзный, съ однимъ полымъ мѣстомъ — пупомъ, въ который Караты-ханъ и стрѣляетъ. Змѣи эти сначала ѣли людей, потомъ стали ѣсть громадныя камни. Караты-ханъ вырѣзалъ у змѣевъ легкія, которыя оказались такими большими, что едва вмѣстились въ ханскомъ домѣ. (*Потан.*, ib. 378).

Въ русскихъ духовныхъ стихахъ про Егорія Храбраго поется:

Наѣзжалъ Егорій на стадо звѣриное,
 На сѣрыхъ волковъ на рыскачійхъ...
 Ни пройти Егорію, не проѣхати.
 Егорій святой проглагольвалъ:

„Вы, волки, волки рискучіе,
 Разойдитесь, разбредитесь,
 По два, по три, по единому,
 По глухимъ степямъ, по темнымъ лѣсамъ,
 А ходите вы повременно,
 Пейте вы, ѣшьте повелѣнное,
 Отъ свята Егорья благословенное!

Подобный подвигъ монголами приписанъ Караты-хану. Обратившись въ худого мальчика, онъ поѣхалъ къ Терь-хану. На дорогѣ онъ встрѣтилъ волка—„носъ сажень, ноги по три сажени“. Волкъ кричитъ: „Посторонись, худой мальчишка!“ Караты-ханъ посторонился и спросилъ: „Куда, волкъ, бѣжишь?“ Волкъ отвѣтилъ: „Задавить коня Караты-хана“. Тогда Караты-ханъ схватилъ его, билъ, билъ, обломалъ ему носъ и ноги до величины, какая теперь у волка, и сказалъ: „Будь же ты отнынѣ такой!“ Такая же исторія случилась и съ ворономъ съ саженымъ носомъ и трехсаженными крыльями и еще съ какимъ-то чудовищемъ „аза“, которое Караты-ханъ истеръ въ порошокъ и развѣялъ по вѣтру, причемъ изъ него пошли комары и оводы. (*Потан.*, 376).

Кстати, отмѣтимъ здѣсь еще одну характерную подробность. Въ русскихъ повѣрьяхъ и сказаніяхъ волки являются собаками Егорія (*Номисъ*, Приказки, 10; *П. И.*, Харьк. Сборн. 1887 г., 76; *Чубин.* II, 7). Въ монгольскихъ повѣрьяхъ и сказкахъ волки—собаки Тенгри, бога неба и грома (*Потан.*, 142).

Въ русскихъ духовныхъ стихахъ Георгій встрѣтилъ, между прочимъ, „горы толкучія“ и велѣлъ имъ остановиться. Караты-ханъ встрѣтилъ на дорогѣ страшный утесъ. По совѣту своего коня, онъ пустилъ въ утесъ стрѣлу, пробилъ его насквозь и проѣхалъ черезъ дыру. Далѣе онъ подѣхалъ къ непролазной грязи и опять пустилъ стрѣлу. Грязь высохла, и Караты-ханъ благополучно проѣхалъ по ней. Эта грязь соотвѣтствуетъ „быстрымъ рѣкамъ текучимъ“ русскихъ духовныхъ стиховъ про Егорія Храбраго.

Эти сходства между подвигами Караты-хана и Егорія Храб-

раго не могутъ считаться случайными совпаденіями. Заимствованія тутъ также не представляются достаточно вѣроятными, и наиболее правдоподобнымъ можетъ считаться предположеніе о существованіи общаго литературнаго источника въ видѣ апокрифа о Георгіи. Извѣстно, что кромѣ житія св. Георгія, принятаго церковью, ходили еще апокрифическія сказанія о Георгіи; и въ древнихъ статьяхъ объ отреченныхъ книгахъ, между прочимъ, упоминается „Георгіево мученіе“.

Н. Ѡ. Сумцовъ.

О СВАДЕБНЫХЪ ПЛАТЕЖАХЪ И О ПРИДАНОМЪ У КАВКАЗСКИХЪ ГОРЦЕВЪ.

„Мы должны изучать дикіе и старыя народы для того, чтобы изучить законы, которые при новыхъ обстоятельствахъ дѣйствуютъ хорошо или дурно въ нашемъ собственномъ развитіи“.

(Тейлоръ, Первобытная Культура).

„Все варварское перестаетъ насъ поражать, а безвкусное — оскорблять, когда мы разсматриваемъ это, какъ начало и необходимые переходы“
(Гейне).

Изученіе развитія человѣческой мысли и исторіи приводитъ къ тому заключенію, что характеры и нравы людей всего міра обнаруживаютъ удивительное единообразіе и постоянство явленій. Культурныя явленія, какъ слѣдствія отъ общихъ сходныхъ причинъ, безпрестанно повторяются. И съ этой широкой точки зрѣнія каждое явленіе соціальной жизни народа представляетъ великій интересъ при объясненіи современныхъ явленій нашей собственной жизни. Однимъ словомъ, въ этомъ отношеніи пословица итальянца: „весь міръ—это одна страна“ прекрасно оправдывается самою жизнью человѣка и его развитіемъ.

Изученіе институтовъ одного народа часто служитъ ключомъ къ объясненію и уразумѣнію общественныхъ явленій другого. Вотъ почему и предметъ настоящей статьи нелишенъ извѣстнаго интереса и нѣкотораго значенія. И дѣйствительно, въ обычномъ правѣ кавказскихъ горцевъ, въ боль-

шинствѣ стоящихъ на низкихъ ступеняхъ общественнаго развитія, какъ говоритъ Леонтовичъ, сохранилось не мало институтовъ глубокой старины, по своему происхожденію и характеру принадлежащихъ къ такимъ явленіямъ общественной культуры, которая на первыхъ порахъ встрѣчалась въ исторіи всѣхъ народовъ.

Чтобы понять настоящій институтъ приданаго у горцевъ Кавказа, намъ необходимо нѣсколько коснуться брака той давней, глубокой старины, о которой уцѣлѣла только память въ исторіи человѣчества, когда впервые утверждались семейные порядки и подготовлялись общественныя учрежденія, — брака въ родовомъ состояніи народовъ.

Среди различныхъ теорій происхожденія и первобытнаго устройства семьи болѣе утвердившеюся является та, что гетеризмъ есть первоначальное состояніе брака, и что изъ общинаго брака развился бракъ индивидуальный, вслѣдствіе самыхъ разнообразныхъ экономическихъ и соціальныхъ причинъ. Во времена родового быта браки совершались насильственно, по преимуществу чрезъ похищенія и умычки женщинъ мужчинами.

Но похищеніе женщины, равно какъ убійство и всякое воровство, наносило величайшій позоръ и обиду потерпѣвшему, и этотъ позоръ смывался только кровью. Мы видимъ въ эти времена страшныя, жестока кровомщенія за женщинъ: цѣлые роды и племена погибали, вырѣзывая другъ друга. Само собою разумѣется, говоритъ Вилькенъ въ своемъ трудѣ „О первобытныхъ формахъ брака и о происхожденіи семьи“, что послѣ того, какъ похищенія женщинъ стали чаще, войны по поводу ихъ должны были стать рѣже: хвататься за оружіе изъ-за каждой женщины, которую похитилъ кто-нибудь изъ чужого племени, перестало быть дѣломъ, подходящимъ для цѣлаго племени. Тогда законы и всецильные обычаи переносятъ дѣло кровавой мести за похищеніе женщины на родственниковъ и родителей похищенной: они заставили послѣднихъ съ мечемъ въ рукѣ требовать отъ похитителя или отъ его племени удовлетворенія за нанесен-

ный позоръ, смывавшійся только кровью. Итти наперекоръ общественному мнѣнію въ этомъ смыслѣ значило бы итти наперекоръ святой обязанности, предписываемой мужской храбростью и мужской честью, и, кромѣ того, обнаружить величайшую трусость, — говорить Вилькенъ, — и оскорбить тѣни умершихъ предковъ, олицетворенныхъ обыкновенно въ домашнихъ богахъ, — скажемъ мы съ своей стороны.

Но время роковымъ образомъ сокрушаетъ обычай и общественные устои: наступаетъ эпоха штрафовъ, эпоха композицій, уплатъ пеней. Штрафы стали удовлетворять всякую обиду, наносимую первобытному человѣку, въ томъ числѣ и обиду отъ похищенія женщины. Обыкновенно похититель стремился до начала войны предложить вознагражденіе, *выкупить невѣсту, вывести ее изъ рода*. Такимъ образомъ, мы видимъ, что плата за невѣсту есть ничто иное, какъ денежная пеня, замѣняющая право мести, и что бракъ, основанный на коммерческихъ началахъ — на договорѣ купли и продажи, появляется только на болѣе позднихъ ступеняхъ развитія народовъ и представляетъ собою значительный шагъ прогресса.

Исслѣдователи часто поражались тѣмъ фактомъ, что извѣстный обычай или институтъ, повсюду и всегда считавшійся достояніемъ только одного какого-нибудь народа, одного племени, встрѣчается между тѣмъ почти въ тождественныхъ формахъ у другихъ народовъ, не имѣвшихъ на первый взглядъ ничего общаго съ первымъ, пока не пришли къ тому выводу, что эти обычай и институты суть плоды человѣческой исторіи, что они всемірные и необходимые фазисы, чрезъ которые человечество медленно влачитъ свой тяжкій путь развитія и цивилизаци. Такъ и по данному вопросу всё болѣе или менѣе извѣстные исслѣдователи, какъ Леббокъ, Тейлоръ, Мэнъ, Максимъ Ковалевскій, Маъ-Леннанъ, Вилькенъ, Фюстель-де-Куланжъ и другіе, почти единогласно утверждаютъ, что повсюду, гдѣ только имъ приходилось исслѣдовать первобытныя учрежденія, они встрѣчали обычай продажи женщинъ и дѣвицъ жениху за ту или другую цѣну ихъ родственниками, родителями или цѣлымъ племенемъ.

У насъ въ Россіи и теперь еще во многихъ мѣстахъ слышатся жалобы на дороговизну невѣсты, какъ напримѣръ въ Нижегородской губ., гдѣ невѣста стоитъ отъ 15 до 120 руб. (Сборн. стат. свѣд. Нижегород. г. за 1880 г.) Въ обрядовой же части свадебнаго ритуала всѣхъ русскихъ народностей торговля изъ-за невѣсты между женихомъ и ея родными производится и теперь по всѣмъ правиламъ договора купли и продажи, не считая ужъ свадебныхъ подарковъ, которые во многихъ случаяхъ замѣнили собою денежную плату.

Изъ другихъ народностей, живущихъ въ Россіи, едва ли не съ наибольшей ясностью сохранили обычай продажи невѣсты народы кавказскіе. На нихъ то мы и остановимъ наше вниманіе по интересующему насъ вопросу, и постараемся собрать и сгруппировать имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ. Оставляя въ сторонѣ чисто-обрядовую часть свадебнаго ритуала, мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ имущественныя юридическія отношенія.

I.

Обращаясь къ горцамъ Кавказа, мы видимъ, что у нихъ подъ вліяніемъ родового порядка еще и въ настоящее время сохранились такого рода явленія: у черкесовъ дѣвушка, выдаваемая замужъ, продается или отцомъ, или братомъ, или ближайшимъ родственникомъ, у котораго она жила въ домѣ, будучи сиротою; за нее берутъ *камызъ*, иначе говоря, плату, выкупъ. Черкешенки такимъ образомъ продаются за различное вознагражденіе, при чемъ эквивалентомъ стоимости продаваемой или выкупаемой женщины могутъ служить различныя цѣнности. Такъ, въ одномъ черкесскомъ сказаніи мнѣ пришлось встрѣтить повѣсть о продажѣ однимъ черкесомъ какому-то турецкому пашѣ своей дочери, причемъ не мало воевъ бархата, парчи, суфна и всякаго другаго добра было привезено черкесу.

По мусульманскому праву бракъ считается гражданскимъ актомъ, договоромъ обоюднаго соглашенія, и предъ вступленіемъ въ бракъ требуется исполненіе обряда сватовства, гдѣ чрезъ представителей съ обѣихъ сторонъ изъясняется

взаимное согласіе на вступленіе въ бракъ. Согласіе обозначается приѣмомъ родителями невѣсты особаго подарка, присылаемаго женихомъ. Въ прежнее время женихъ присылалъ панцырь въ подарокъ родителямъ невѣсты.

У православныхъ черкесовъ въ настоящее время, въ случаѣ согласія, родственники жениха приносятъ подарки въ домъ невѣсты. Обыкновенно приносится вино, нѣсколько перстней для невѣсты и матерія на платье; все это передается ея матери.

У черкесовъ неправославныхъ и не магометанъ сватовство состояло въ отправленіи въ домъ невѣсты съ однимъ изъ родственниковъ жениха или его пріятелей коня, котораго сватающійся поручалъ передать отцу, брату или кому-нибудь изъ старшихъ семейства невѣсты. Конь оставался, если предложеніе принималось, въ противномъ же случаѣ его отсылали обратно приславшему. То-же самое явленіе замѣчается у ногайцевъ, чеченцевъ, кумыковъ, ингилойцевъ и др. По принятіи подарка родственниками невѣсты, послѣдняя считается съ этого момента уже принадлежащей жениху.

Плата за невѣсту носить различныя названія по племенамъ и мѣсту. Такъ, у черкесовъ она называется *калымъ*, у осетинъ—*ирадъ*, у ингилойцевъ—*мелче*, у аварскихъ горцевъ—*маюри* и т. д.

Останавливаясь подробнѣе на интересномъ вопросѣ, какъ великъ выкупъ и каковъ его эквивалентъ, мы находимъ въ источникахъ слѣдующее. Въ старинное время *калымъ* достигалъ весьма значительной цѣнности; притомъ цѣнность *калыма* поднималась до *maxim'a* или опускалась до *minim'a*, смотря по родовитости и знатности происхожденія невѣсты. Чѣмъ знатнѣе и древнѣе родъ, къ которому принадлежитъ невѣста, тѣмъ болѣе платитъ женихъ. У черкесовъ, наприм., въ прежнее время женихъ выплачивалъ *калымъ* своимъ вооруженіемъ, какъ самымъ цѣннымъ и въ то же время самымъ почетнымъ эквивалентомъ, по слѣдующей градациі: за княжну платилось: а) лучшій панцырь, стоявшій 2-хъ рабынь, б) другой панцырь, цѣнность котораго равнялась одной рабыни с) налокотники цѣнностью одной рабыни, d) еще налокот-

ники и шишлакъ стоимостью въ одну рабыню, е) шашка цѣною въ одну рабыню, f) еще шашка похуже, g) пять лошадей, изъ которыхъ стоимость одной непременно измѣрялась цѣною одной рабыни, остальныхъ же лошадей роднымъ невѣсты предоставлялось брать на выборъ, какія только понравятся. Такимъ образомъ, калымъ за невѣсту-княжну достигалъ изрядной цѣнности отъ 6 до 15 и болѣе рабынь, не считая другихъ предметовъ высокой стоимости; и вмѣсто вооруженія женихъ часто платилъ дѣйствительно рабынями. Далѣе, за дочь узденя (дворянина) калымъ достигалъ отъ 800 до 1200 руб.; за простую крестьянку—отъ 200 до 300 руб. Но теченіе времени измѣняетъ величину калыма къ невыгодѣ какъ родителей и родственниковъ невѣсты, такъ и самой ея, ибо отъ величины калыма зависитъ и величина приданого невѣсты, какъ увидимъ ниже. Въ настоящее время платится за княжну только 500 руб., и то если она дѣвица; вдова же цѣнится менѣе: калымъ за нее достигаетъ только 300 руб.

Уваженіе черкеса къ знатности происхожденія доходитъ до изумительной послѣдовательности: такъ глубоко всосалась въ кровь его сословная рознь и общественное неравенство. У узденей первой степени за дѣвицу платится теперь до 350 р. за вдову 200; а у остальныхъ черкесскихъ дворянъ калымъ представляетъ собою уже меньшую цѣнность: за дѣвицу 220 р. и за вдову 150 руб. За „черныхъ дѣвокъ“¹⁾ платится калыму 160 руб. У вольныхъ черкесовъ за дѣвицу — 150 руб. за вдову—100 руб. У шапсуговъ и натухажцевъ калымъ состоятъ— за дочь князя изъ 50 — 60 сха (сха равняется 60 — 80 быкамъ), за дочь простолюдина—25 сха.

У тѣхъ поколѣній черкесскаго народа, гдѣ не было рѣзкаго сословнаго дѣленія и гдѣ общественное благосостояніе обуславливалось низкимъ уровнемъ развитія культуры и гражданственности, позволялось уплачивать калымъ мальчиками или дѣвочками, притомъ въ слѣдующей градаціи: за княжну

¹⁾ Черной дѣвкой называется дѣвица простого происхожденія—изъ чернаго люда.

женихъ платитъ отъ 3 до 8 мальчиковъ или дѣвочекъ, а за простую невѣсту-крестьянку выплачивалось только 1 — 2 дѣвочки, или столько же мальчиковъ. Если же не было дѣтей, которые приобрѣтались или посредствомъ купли и продажи или войною, то эквивалентомъ калыма является скотъ крупный или мелкій въ известномъ количествѣ головъ.

Едва ли нужно говорить,—замѣчу я словами Мэна,—что скотъ, названіе котораго способствовало образованію современнаго термина для личной собственности, занимаетъ не менѣе почетное мѣсто во всѣхъ древнихъ системахъ права. Древнѣйшее римское право относило его къ самому высшему разряду и ставило рядомъ съ землей и рабами, какъ одинъ изъ видовъ *res mancipium*.

Калымъ обыкновенно здѣсь поступалъ въ пользу отца, брата или дяди невѣсты, а если у послѣдней совершенно не было родныхъ, то женитьба происходила и безъ платы калыма. Здѣсь видна уже историческая послѣдовательность примѣненія принципа калыма, а при анализѣ—и самое основаніе его.

Осетинскій *ирадъ* по величинѣ своей былъ также разнообразенъ, смотря по происхожденію и богатству невѣсты. Здѣсь также строго и ревниво оберегается равенство браковъ. Старшина напримѣръ (дворянинъ по нашему) ни за что не рѣшится выдать свою дочь за фарсалака (однородца). За дочь старшины платится отъ 30 до 100 коровъ и сверхъ того 50 руб. деньгами; за дочь однородца—15 коровъ. Выкупъ невѣсты можетъ быть составленъ и изъ другихъ, даже разнородныхъ предметовъ, напр.: 20 быковъ, 10 коровъ, ружье, котелъ для пива и т. п. Иногда женихъ, не имѣя возможности выдать платитъ *ирадъ* и не будучи въ состояніи похитить невѣсту, поступалъ въ простые батраки въ домъ отца невѣсты и служилъ лѣтъ 8 для приобрѣтенія права жениться на избранной имъ дѣвушкѣ. Въ настоящее время выкупъ платится почти исключительно деньгами.

Въ разные времена въ сѣверной Осетіи у разныхъ народныхъ сословій размѣръ калыма за дѣвушку былъ неодинаковъ.

До окончательнаго покоренія Осетіи русскими, чистый калымъ у алдаръ, картатинцевъ и аллагирцевъ представительныхъ семей, простирался, какъ говорятъ старики, до 1000 руб. или 100 быковъ, полагая цѣнность каждаго въ 10 руб. Такъ какъ такую сумму трудно, а нерѣдко и невозможно было выплачивать чистыми деньгами и скотомъ, которымъ большею частью прежде выплачивали калымъ, то осетины платили въ такихъ случаяхъ оружіемъ, цѣна котораго вслѣдствіе этого поднималась до баснословно громадныхъ размѣровъ: нерѣдко шашки, самыя обыкновенныя, правда доставшіяся отъ отцовъ, въ небогатой оправѣ, цѣнились въ 100 и 150 р. Съ покореніемъ Осетіи русскими и почти до 1866 года калымъ у тагаурцевъ, куртатинцевъ и аллагирцевъ уменьшился до 440 руб., а у фарсалаковъ и кавдасардовъ сначала до 330 руб., а потомъ до 150 руб. Въ 1866 году собрались во Владивавказѣ представители трехъ сословій сѣверной Осетіи и постановили норму калыма въ 200 руб. какъ для тагаурцевъ, такъ и для фарсалаковъ и кавдасардовъ сѣверной Осетіи. Собственно таугарцы платятъ родителямъ невѣсты только 100 руб., а остальные 100 руб. родители, согласно постановленію шаріата, записываютъ въ собственность невѣсты при договорномъ условіи *съ накяхъ* (контрактъ), чтобы впоследствии, въ случаѣ развода, она могла получить эти деньги въ свою полную собственность. Другіе осетины-мусульмане записываютъ въ накяхъ только 50 руб., родители же осетинъ-христіанъ и до сихъ поръ берутъ весь выкупъ въ свою личную пользу. Прежде тотчасъ же послѣ сватовства дѣлались женихомъ не въ зачетъ слѣдующіе подарки въ видѣ задатка калыма: конь — прямо какъ часть калыма, конь для матери невѣсты, конь для ближайшаго родственника тещи, конь для кормильца невѣсты, если только онъ былъ у нея. Всѣ эти подарки теперь не дѣлаются.

Изъ нѣкоторыхъ сказаній Нартовъ видно, что калымъ въ прежнее время былъ несравненно цѣннѣе и достигалъ по тогдашнимъ временамъ громаднѣйшей суммы. Такъ въ сказаніи: „Какъ родился Батразъ“ (одинъ изъ героевъ Осетіи), мы читаемъ, что герой Халицъ дѣлается зятемъ какаго-то неизвѣст-

наго, таинственнаго всадника и платить *ирадъ* въ 3000 монеть золотомъ, хотя, конечно, сказки очень склонны къ преувеличеніямъ.

У чеченцевъ, гдѣ, говоря вообще, народъ не богатъ и гдѣ сословныхъ классовъ, такъ рѣзко очерченныхъ, какъ напр. въ Кабардѣ, никогда не было, калымы (*урдау*) не превышали никогда 250 руб. Но и эта сумма должна была пасть вслѣдствіе экономическихъ и чисто политическихъ причинъ. Надо принять во вниманіе, что женщина въ бытѣ вообще горца и въ частности чеченца представляетъ важный элементъ въ экономическомъ отношеніи: домашнія работы, тасканіе вязанокъ дровъ, сѣна, тяжелыхъ кувшиновъ съ водой, работы въ садахъ, на террасахъ и у саклей лежатъ на женщинѣ, въ то время какъ мужчины проводятъ всѣ дни въ пріятномъ *farniente* или пустой бесѣдѣ другъ съ другомъ. Такимъ образомъ, уходъ женщины изъ семейства представляетъ весьма цѣнную потерю въ глазахъ родителей или родственниковъ ея, выгоды которыхъ заставляли удерживать дѣвушку какъ можно долѣе при семьѣ, вслѣдствіе чего нерѣдко бывали отказы женихамъ. Развившаяся поражающая бѣдность во время войны съ Россіей, а вслѣдъ затѣмъ и страшно уменьшившееся количество браковъ, вызвало со стороны Шамиля особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы не было ни молодыхъ вдовъ, ни пожилыхъ дѣвушекъ. Имамъ приказалъ устраивать насильственные браки. Отецъ семейства сажался въ яму, если въ назначенный срокъ не выдавалъ замужъ своей дочери или вообще женщины изъ своей семьи, и содержался въ заключеніи до выхода замужъ дочери или родственницы. Калымы же по настоянію имама были уменьшены со тою же цѣлью — до 20 руб. за дѣвушку и до 10 руб. за вдову; кромѣ того, женихъ обязанъ былъ дать на свадебные расходы отъ 6 до 8 руб. Платили выкупъ и скотомъ — 2 коровы за невѣсту. Въ Ичкеріи калымъ за дѣвушку при Шамилѣ, опять таки по настоянію его, положенъ былъ въ 28 руб. за дѣвицу, а за вдову 16 руб. Въ разоренныхъ селахъ и мѣстахъ, прилегавшихъ къ русскимъ границамъ, выкупъ падалъ еще ниже: здѣсь женихъ

отдавалъ отцу невѣсты только 3 руб., съ обязательствомъ остальные уплатить послѣ; кромѣ того, онъ обязывался по договору всегда имѣть на имя жены или лошадь, или пару воловъ и коровъ, или нѣсколько головъ мелкаго скота.

У назрановцевъ и ингушей выкупъ былъ одинаковый для всѣхъ сословій, такъ какъ ингуши всѣ равны между собою; равнялся онъ 18 коровамъ, цѣною по 10 руб. каждая. Но въ 1863 году народный судъ постановилъ, чтобы женихъ вносилъ калыму 25 руб.

У кабардинцевъ выкупъ за невѣсту доходить и теперь до значительной суммы: за дочь князя 1500 руб.; особенно часто эта сумма встрѣчается у таубіевъ изъ фамиліи Урсубьевыхъ; простые таубіа, т. е. менѣе знатные князья, платятъ калыму 700 — 1000 руб.; дочери узденей отъ 400 до 1000 руб.; лица простого происхожденія, нисшій слой общества—не свыше 300 руб.

При совершеніи договора половину, а чаще всего треть калыма женихъ обязывается выплатить сейчасъ же; спустя нѣкоторое время послѣ уплаты первой трети, уплачивается вторая, а спустя годъ или около этого времени женихъ можетъ взять невѣсту въ свой домъ, и уже послѣ доплачиваетъ остальную часть калыма. Но такое раздѣленіе калыма на части для взноса не составляетъ обязательнаго, необходимаго условія для каждаго кабардинца. Очень часто о размѣрѣ частей калыма и срокахъ взноса его въ наяхъ включаются особые договорные пункты. Бываютъ случаи требованія уплаты калыма и за одинъ разъ. При совершеніи наяха, кромѣ уплаты части калыма, со стороны жениха слѣдуетъ сдѣлать подарки отцу или брату невѣсты—одну лошадь и пару быковъ; а эфендію, писавшему условіе — одну лошадь или, если женихъ чело-вѣкъ не особенно богатый, 10 руб.

„Лѣтъ сто тому назадъ“, говоритъ Ипполитовъ въ своемъ этнографическомъ очеркѣ Аргунскаго уѣзда, „когда монеты въ обращеніи между горцами было весьма мало, калымы почти всѣ сподна выплачивались панцырями, шишаками, оружіемъ и холопами, а въ особенности холопками. Бывали примѣры“

что за дочь князя платили калымъ въ десять холоповъ, въ счетъ которыхъ давалось обыкновенно два дорогихъ панцыря, два шипака, два налокотника, двѣ пашки, а остальное доплачивалось или лошадьми или же дѣйствительно холопками. Стоимость упомянутыхъ вещей доходила въ старое время до 14 холоповъ-унауть *) за панцырь или пашку. И теперь еще можно встрѣтить горцевъ, у которыхъ эти вещи, большею частью всѣхъ временъ крестовыхъ походовъ или періода существованія республикъ Генуэзской и Венеціанской, бережливо, какъ святыня, хранятся въ сундукахъ и только разъ или два въ годъ вынимаются самымъ близкимъ узденемъ или аталыкомъ для чистки. Между этими вещами встрѣчаются такія, которыя для нашихъ европейскихъ антикваріевъ были бы дѣйствительно находкой“.

У дагестанскихъ горныхъ племенъ, лезгинъ, салатавцевъ, андійцевъ, койсобоулицевъ, дидойцевъ и другихъ, калымъ или совершенно палъ, будучи замѣненъ *кебимъ-хаккомъ*, брачнымъ договоромъ, который есть ничто иное, какъ обезпеченіе, даваемое женихомъ невѣстѣ на случай развода или своей смерти, или же дошелъ до своей минимальной цифры. Такъ, напр., въ Игали за дѣвушку платится 12 гарнцевъ пшеницы; въ Богуляль — одна саба пшеницы или ячменя, что равняется нашимъ 20 фунтамъ; въ Унцукулъ—1 р. и т. п.

Въ южномъ Дагестанѣ, а именно въ Самурскомъ и Кюринскомъ округахъ и въ части Табасарани, родственники дѣвицы, при изъявленіи согласія на бракъ, выговаривали отъ жениха условленную сумму въ свою пользу. У кюринцевъ и табасаранцевъ существовала прежде такая же оцѣнка для дѣвицы, вдовъ и разведенныхъ женщинъ, какъ и у кабар-

*) Холопы-унауты—это люди, не имѣвшіе никакихъ правъ, всегда незаконнорожденные, жившіе при домѣ владѣльца и исполнявшіе на дворѣ и въ комнатахъ всѣ работы по приказанію своихъ господъ. Продавались они семействами и порознь. Средняя цѣна унауть была 300 — 400 руб. Особенно дорого цѣнились женщины-унаутки: цѣна ихъ доходила до 500 руб.

динцевъ, чеченцевъ и другихъ, при чемъ послѣднія, т. е. вдовы и разведенныя, цѣнились вдвое дешевле первыхъ. Этотъ обычай сталъ теперь выводиться, и если родители берутъ съ жениховъ деньги за невѣсть въ свою пользу, то при заключеніи брачнаго договора включаютъ взятую сумму въ *кебинъ-хакка*.

У кумыковъ и ногайцевъ вносились *камымы* и *амымы* за дѣвушекъ полныя и за вдовъ половинныя.

Въ Катайро-табасаранскомъ округѣ всякій мужчина, желающій жениться на дѣвушкѣ или вдовѣ, обыкновенно, платилъ такъ называемый *іоль-пули*, условленную плату родственникамъ ея, а за не имѣніемъ таковыхъ—опекуну. При этомъ встрѣчается весьма интересное явленіе, прекрасно характеризующее бракъ по понятіямъ горца: если мужчина, сватаясь за дѣвушку изъ другого семейства, условливается въ свою очередь выдать за мужъ за кого-нибудь изъ членовъ семьи невѣсты свою сестру или дочь, то въ такомъ случаѣ *іоль-пули* не платился, и обмѣнъ этотъ называется *башъ баша*. Если при этомъ сватовствѣ дѣвица одной стороны не достигла еще возраста, въ который дозволяется вступать въ бракъ, то ея сторона доплачивала по условію семейству, изъ котораго бралась совершеннолѣтняя дѣвица. Определенной цѣны *іоль-пули* не было; она вполне зависѣла отъ обоюднаго соглашенія и доходила отъ 100 до 400 руб., причемъ обыкновенно за дѣвушку платилось болѣе, нежели за вдову.

Нашъ историкъ Соловьевъ даетъ указаніе на существованіе подобнаго же факта во время родового быта славянъ. Онъ говоритъ, что обязанность давать *вѣно*, при обычаяхъ взаимныхъ браковъ между членами разныхъ родовъ съ согласія послѣднихъ, теряла свое значеніе, если родъ отпускалъ дѣвушку въ чужой родъ и въ то же время имѣлъ возможность приобрести женъ для своихъ членовъ изъ чужого рода.

Адатомъ 1862 года *іоль-пули* былъ отмѣненъ совершенно, и старшины объявили, чтобы кромѣ кебина ничего не платилось. Кебинъ, какъ я уже выше замѣтилъ, это договорное обязательство жениха въ пользу невѣсты въ денежной формѣ.

Вышеуказаннымъ адатомъ кебинъ былъ назначенъ отъ 30 до 40 р. Въ Самурскомъ округѣ, впрочемъ, іоль-пули существуетъ и до сихъ поръ въ той же формѣ, въ какой онъ существовалъ прежде. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Дагестана эта форма брачнаго платежа перешла въ другую. Здѣсь іоль-пули называются деньги, которыя пошли въ затрату на доставку невѣсты изъ дома отца или родственника въ домъ жениха. Эти деньги также платятся отцу невѣсты.

У сванетъ за жену платятъ 60 коровъ, цѣна весьма большая, вслѣдствіе чего каждый предпочитаетъ взять себѣ невѣсту силою. У грузинъ женихъ платитъ отцу своей невѣсты такъ называемое *саостато* — стоимость воспитанія ея съ прибавленіемъ головного убора. Кромѣ того, женихъ обязанъ купить вѣнцы, которые въ Грузіи не составляютъ принадлежность церкви. Хевсуры въ знакъ обрученія посылаютъ родителямъ невѣсты 20 коп., пшавы — 1 р. 20 к., тушины — хлѣбъ-соль. Принявши эти знаки обрученія, также какъ и у другихъ, родители не имѣютъ права выдавать своихъ дочерей за другого. У хевсуръ женихъ даетъ родителямъ невѣсты кромѣ сказаннаго выше задатка извѣстное количество коровъ. Пшавецъ, женившійся на вдовѣ, даетъ родителямъ ея три коровы. Отсюда мы заключаемъ, что за дѣвицу у пшавовъ платится женихомъ по 6 коровъ, такъ какъ дѣвица цѣнится вдвое дороже разведенной или вдовы.

Горскіе евреи въ старину пользовались адатомъ, по которому женихъ долженъ былъ дать отцу невѣсты передъ свадьбой 1 корову, 12 рубъ (18 пуд.) пшеницы, 2 рубы (3 пуд.) сарачинскаго пшена, 20 куръ, 3 арш. шелковой матеріи и одну бѣлую простыню. Въ настоящее время онъ даетъ только 10 куръ, 1 рубу (1½ пуд.) сарачинскаго пшена, 3 арш. шелковой матеріи и одну бѣлую простыню.

Татары женятся рѣдко моложе 25 лѣтъ, потому что для совершенія этого акта необходимо имѣть достаточныя средства, чтобы сдѣлать невѣстѣ подарки и уплатить *кебинъ*. Величина кебина и здѣсь различна; зависитъ она отъ состоянія жениха, важности его происхожденія и красоты невѣсты

Такъ, у казахскихъ татаръ бѣдный вносилъ прежде за невѣсту отъ 20 до 40 руб., а богатый 500 руб.

У кубинцевъ кебинъ былъ не менѣе 20 червонцевъ, а беки платили отъ 50 до 100 червонцевъ; у текинцевъ кебинъ теперь совсѣмъ исчезъ.

У аварскихъ племенъ калымъ уже не дается.

Вообще же можно сказать, что у всѣхъ племенъ Кавказа женъ покупали и покупаютъ, что плата за невѣсту сначала цѣликомъ шла главѣ той семьи, къ которой принадлежала она, потомъ только родителямъ и родственникамъ ея. Надо замѣтить, что это уже акты позднѣйшаго развитія, ближайшіе къ настоящему времени. Прежде же выкупъ шелъ на пользу цѣлаго рода, цѣлаго племени, къ которому причисляла себя невѣста.

Мы видѣли, что бракъ у горцевъ былъ и теперь еще есть простой актъ купли-продажи, простое договорное условіе коммерческаго характера, и потому несущее съ обѣихъ договаривающихся сторонъ извѣстныя права и обязательства. У дагестанцевъ аварскаго происхожденія, напримѣръ, когда по совершеніи брачнаго обряда окажется, что не были въ точности соблюдены правила, установленныя шаріатомъ при бракосочетаніи, браки считаются недѣйствительными, и недѣйствительность акта выражается словами „дарамъ беимъ“, т. е. торгъ не годится. При обыкновенной куплѣ-продажѣ, какъ и при бракѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ фразъ, употребляется та-же формула и торгъ заключается также при свидѣтеляхъ. Выкупъ у осетинъ долженъ быть строго опредѣленнымъ, иначе дѣвушка можетъ считаться незаконною женой; кромѣ того, по понятіямъ осетинъ, дѣвушка, купленная за уменьшенный ирадъ, или плѣнная, купленная у хозяина, считаются незаконными женами.

Отказаться отъ невѣсты безъ причины, по понятіямъ черкеса и всякаго другого горца, значить нанести тяжкое оскорбленіе какъ невѣстѣ, такъ и ея семейству. При этомъ часть калыма, выплаченная женихомъ, оставалась въ пользу той семьи, изъ которой женихъ желалъ взять себѣ невѣсту, и кромѣ того на немъ лежало обязательство къ выплаченной

части добавить столько, чтобы вся сумма цѣнностей составила половину стоимости всего выкупа. Но этимъ дѣло часто не кончается и доходить до кровавой мести. Мужъ можетъ также требовать отъ родственниковъ своей жены возврата всего калыма, если только представить практическія доказательства виновности женщины въ прелюбодѣяніи; не доказавшій этой виновности своей жены навсегда теряетъ право получить весь выкупъ, и обыкновенно онъ требовалъ только половину калыма, другая же половина его оставалась въ пользу семьи невесты. Если же жена сама добровольно бросаетъ своего мужа и, возвратившись къ родителямъ, положительно отказывается возвратиться къ своему мужу, то послѣдній имѣетъ право получить весь калымъ обратно.

У ногайцевъ, если калымъ въ срокъ не уплаченъ, отецъ невесты въ правѣ отказать жениху и заключить брачное условіе съ другимъ ногайцемъ.

Брачное условіе или свадебный контрактъ у горскихъ евреевъ Кавказа заключаетъ раввинъ въ присутствіи родителей жениха и невесты и свидѣтелей. Въ условіи говорится, что мужъ долженъ кормить и одѣвать жену, жить честно и хорошо съ нею; въ случаѣ же развода, когда того захочетъ мужъ, онъ обязанъ выплатить ей извѣстную сумму по обычаю: если онъ женится на дѣвушкѣ, то 35 руб., если на вдовѣ или разводной — 15 руб.; кромѣ того, разводной остается въ собственность та одежда, которую женихъ ей сдѣлалъ до брака. Если же причиною развода будетъ жена, то она должна возвратитъ мужу всю одежду, справленную имъ для нея на свадьбу, а родители ея обязаны выплатить покинутому всѣ расходы, издержанные имъ на свою свадьбу.

Чеченецъ, еще будучи женихомъ, уже имѣетъ права на свою будущую жену. Онъ можетъ отказаться отъ нея или по ея просьбѣ дозволить ей выйти замужъ за другого; но дѣвушка сама собою не можетъ отказаться отъ жениха и должна упросить, безропотно дожидаться позволенія или согласія жениха на свое освобожденіе; въ противномъ случаѣ, женихъ, заплативъ калымъ, беретъ ее себѣ въ жены. Если почему

либо свадьба разстроится, то отецъ невѣсты отвозитъ сдѣланные женихомъ подарки и возвращаетъ калымъ. Послѣ этого дѣвушка становится свободной. Впрочемъ, это же замѣчается у всѣхъ почти горныхъ племенъ Кавказа.

У дагестанскихъ горныхъ племенъ послѣ сватовства жениху дозволяется дѣлать невѣстѣ подарки, *амхамъ*, которые по заключеніи брака, въ случаѣ отказа со стороны жениха, становятся ея собственностью; въ случаѣ же отказа со стороны невѣсты подарки возвращаются вдвое жениху. Качество и цѣнность подарковъ адатомъ, т. е. обычаемъ, не опредѣлены; это вполне зависитъ отъ жениха, но въ числѣ подарковъ должно быть кольцо.

У кабардинцевъ, если случается, что женихъ умретъ еще до свадьбы, то по шаріату родные дѣвушки вправѣ требовать отъ родныхъ умершаго уплаты калыма, но мѣстный адатъ дѣлаетъ уступку, предоставивъ дѣвушкамъ пользоваться только половиною калыма; точно такую же часть пользуется она, если женихъ по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ отказался отъ нея.

По существу договоры относительно брака у всѣхъ почти горскихъ племенъ сводятся къ вышеупомянутымъ правамъ и обязательствамъ.

Мы видѣли, какъ значительны сравнительно калымы по своей величинѣ и цѣнности. Поэтому невольно рождается вопросъ: имѣлъ ли фактическую возможность женихъ выплатить эти выкупы, калымы, іоль-пули и т. д. своей невѣстѣ или роднымъ ея во времена родового быта? откуда могъ взять такія крупныя суммы членъ рода, когда все имущество было родовымъ, такъ сказать, общимъ имуществомъ, находящимся въ нераздѣльномъ владѣніи и собственности? Наконецъ, является вопросъ, также не менѣе настоятельно требующій категорическаго разрѣшенія, откуда можетъ взять такія значительныя суммы горецъ, когда уже родовой бытъ разрушился.

Нѣтъ сомнѣнія, плата за невѣстѣ давалась цѣлымъ родомъ. Мы уже упоминали, что въ родовомъ быту частной собствен-

ности не существовало, ибо древніе утвердили права собственности на началахъ, вполнѣ чуждыхъс овременнымъ поколѣніямъ. Собственность тогда, будучи нераздѣльной, вся сосредоточивалась въ рукахъ отца, родоначальника. Ни отдѣльное владѣніе приданымъ, ни общее владѣніе имуществомъ во времена родового быта народовъ положительно неизвѣстны. Все безусловно принадлежитъ родоначальнику-отцу, какъ прямому администратору и собственнику всего имущества. Всѣ плоды отъ трудовъ членовъ рода, все что ни пріобрѣталось ими, все было собственностью отца. „Родичи“, говоритъ Фюстель-де-Куланжъ, въ своемъ сочиненіи, «Древняя община», „связаны между собою тѣснѣйшими узами. Единясь отправленіемъ однихъ и тѣхъ же священныхъ обрядовъ, они помогаютъ другъ другу во всѣхъ житейскихъ нуждахъ. Цѣлый родъ отвѣчаетъ за долги каждаго изъ своихъ членовъ; онъ сообща выкупаетъ плѣннаго, онъ платитъ пеню за приговореннаго къ ней судомъ. Если кто-нибудь изъ родичей займетъ общественную должность, родъ дѣлаетъ складчину для покрытія сопряженныхъ съ ней расходовъ“. Надо полагать, что родъ дѣлалъ складчину и тогда, когда родичъ покупалъ себѣ жену. Это чисто-априорное положеніе доказывается цѣлымъ рядомъ фактическихъ данныхъ, найденныхъ нами въ матеріалахъ о кавказскихъ горцахъ. Нижеслѣдующіе обычаи и дары иначе и нельзя объяснить, какъ переживаніемъ, какъ остатками, обломками отъ цѣлаго родового быта, отъ вліянія котораго горцу еще долго и долго не отдѣлаться.

У черкесовъ, напримѣръ, послѣ обрученія женихъ приглашаетъ къ себѣ родителей невѣсты, чтобы условиться о калымѣ. Иногда же для заключенія условій о калымѣ женихъ отправлялъ въ домъ невѣсты своего брата съ многочисленными друзьями, гдѣ они проводили нѣсколько сутокъ до окончательной сдѣлки, причемъ представители со стороны жениха каждый чтонибудь платили за него. „Въ старину“, рассказываетъ Дубровинъ, „у черкесовъ относительно калыма существовалъ прекрасный обычай: человекъ, желавшій всту-

пить въ бракъ, но не имѣвшій средствъ заплатить калымъ, собиралъ въ свой домъ какъ можно болѣе мужчинъ и объявлялъ имъ свое желаніе жениться; тогда каждый изъ гостей дѣлалъ ему подарокъ по своему состоянію“.

У абхазцевъ, говорятъ, то же самое было очень недавно, и можетъ быть существуетъ и теперь: бѣдный абхазецъ, созвавши пріятелей и знакомыхъ, объявлялъ имъ свое намѣреніе жениться, и получалъ подарки отъ нихъ въ видѣ плѣнника, лошади, скота и т. п.

У кабардинцевъ замѣчательнъ также обычай, засвидѣтельствованный г. Грабовскимъ: молодежь, которая пріѣзжаетъ со стороны жениха за невѣстой, при отправленіи партіи одѣвается самымъ лучшимъ и богатымъ образомъ. Пріѣхавши въ аулъ невѣсты, они щеголяютъ предъ тамошнею молодежью своими нарядами, оружіемъ, лошадьми. Все это дѣлается съ цѣлью какъ можно болѣе возвысить достоинства жениха. Мѣстная молодежь какъ нельзя лучше пользуется хвастовствомъ пріѣзжихъ и обираетъ ихъ въ силу обычая съ ногъ до головы. Такимъ образомъ къ отъѣзду эта партія молодежи, носящая въ данномъ случаѣ особое техническое названіе *кѣджемтеры*, обращается буквально въ толпу оборванцевъ; а мѣстная молодежь начинаетъ щеголять ихъ костюмами и оружіемъ.

Нѣчто подобное существуетъ кое-гдѣ и у осетинъ. Здѣсь дружки, пріѣзжающіе за невѣстой, обворовываются самымъ беззастѣнчивымъ образомъ: деревни невѣсты крадутъ у кого узду, патроны, у кого сѣдло, у кого подпруги; всѣ шалки дружекъ остаются въ пользу деревни невѣсты, такъ что, уѣзжая, дружки завертываютъ свои головы въ рогожи, трапки и т. п.

Эти на первый взглядъ весьма странные обычай имѣютъ свое глубокое основаніе въ сѣдой старинѣ родового быта и такого состоянія, когда родъ невѣсты и жениха враждуютъ другъ съ другомъ, и вражда между ними прекращается только по уплатѣ родомъ жениха роду невѣсты извѣстныхъ цѣнностей.

Мы встрѣчаемъ еще болѣе выразительные обычай въ этомъ смыслѣ. Такъ, при вступленіи въ бракъ таубія (князя) съ

каждаго двора въ аулѣ должны дать ему по одной штукѣ скота, стоящей не менѣе 10 руб.; подарокъ этотъ извѣстенъ у горцевъ подъ названіемъ *берне*.

„Обычай дѣлать подобныя подарки“, говоритъ Грабовскій, „существовалъ еще въ полномъ ходу года полтора тому назадъ, т. е. до того времени, пока не коснулась горь крестьянская реформа, значительно перевернувшая экономическій бытъ горцевъ-владѣльцевъ. Правда, подарки эти въ ходу и въ настоящее время, но бывшіе подвластные таубіевъ даютъ уже ихъ не иначе, какъ по доброй волѣ, въ силу давнишняго праѣдовскаго обычая, и потому еще, что правило: „стыдно отказать просьбѣ старшаго“ въ большомъ ходу между горцами; тогда какъ въ прежвее время подарки эти были обязательны для каждаяго подвластнаго“.

У ингилойцевъ существуетъ масса всевозможныхъ взаимныхъ подарковъ между домами жениха и невѣсты. Наканунѣ отправления *нишана*, т. е. большой посылки съ подарками, изъ дома жениха къ невѣстѣ, приглашаются родителями жениха ближайшіе ихъ родственники. Послѣдніе поздравляютъ родителей съ этимъ торжественнымъ днемъ и дарятъ — кто рубль, кто 50 копѣекъ, кто перстни. Все это отвозится невѣстѣ. Тамъ готовится ужинъ, на который приглашаются всѣ родственники и друзья родителей невѣсты; передъ ними выставляется все привезенное. Когда всѣ соберутся, посредникъ отъ жениха громко провозглашаетъ: „наши сватья прислали все видимое вами, дай Богъ имъ здоровья!“ и всѣ повторяютъ тѣ же слова. Все съѣдобное, что бы ни прислалось, непременно раздѣляется между присутствующими.

У ингилойцевъ же существуетъ другой обычай, источникомъ котораго, по нашему мнѣнію, также служить глубокая старина родового быта, положившаго свой неотразимый историческій отпечатокъ на дѣйствительную жизнь горца. „Въ свитѣ невѣсты есть гости собственно ея, такъ называемые *юмотанебулеба*, т. е. посланные; всѣхъ ихъ 9 человекъ. Мы не будемъ описывать, какъ ихъ кормить, какъ угощаютъ извѣстными строго опредѣленными порціями кушаній; замѣ-

тимъ только, что въ пользу ихъ идетъ большая часть такъ называемыхъ штрафовъ, которые собираются слѣдующимъ образомъ: наприм., гость долженъ прежде всего подойти къ жениху съ поздравленіемъ, а потомъ уже сѣсть; разъ онъ этого не исполнилъ, гомотанебулебы штрафуютъ провинившагося — привязываютъ его къ дереву, и одинъ бьетъ его какъ будто бы по ногамъ; привязанный вопить и взываетъ о помощи, но напрасно: онъ долженъ заплатить 10—20 коп., или же его домашніе должны прислать $\frac{1}{2}$ ведра вина, или ветчины, или курицу, и тѣмъ только не исполнившій церемоніала освобождается.

Г. Грабовскій такъ описываетъ весьма интересный подобный же обычай, видѣнный имъ на свадьбѣ въ Кабардѣ; обычай этотъ, видоизмѣненный временемъ, до очевидности показываетъ свое коренное основаніе. „Во все время танцевъ“, говоритъ Грабовскій, „между танцующими и особенно около любопытной толпы, суетился одинъ молодой человѣкъ, имѣющій въ рукахъ довольно большую и длинную палку; онъ то и дѣло отгонялъ наступавшую толпу, прикрикивалъ на танцующихъ, пускался самъ плясать, словомъ — поспѣвалъ всюду. Иногда въ два—три прыжка онъ оказывался посреди площади и, остановившись прямо въ упоръ передъ танцующей парой, заграждалъ ей дальнѣйшій путь овоимъ посохомъ; парочка останавливалась, и кавалеръ медленно отправлялся рукой къ себѣ запазуху, доставалъ оттуда кошелекъ или портмоне и платилъ за свадебный пропускъ. Получивъ „выкупъ“, молодой человѣкъ быстро удалялся, поднималъ вверхъ руку, показывая всѣмъ достоинство полученной имъ монеты или кредитнаго билета, пряталъ эти деньги и, очутившись вновь около толпы, успѣвшей въ его отсутствіе нахлынуть за указанную черту, безъ милосердія билъ по ногамъ преступившихъ границу. Слышались всеобщій хохотъ и брань тѣхъ, кому досталось отъ строгаго блюстителя порядка. Задержка танцующихъ и требованія „выкупа“ повторялись довольно часто, причемъ не имѣвшіе денегъ давали какую-нибудь мелкую вещицу, въ родѣ натруски, кошелька и т. п.

Требовавшій „выкупа“ не ограничивался одними танцующими: часто, остановивъ дѣвушку, онъ обращался къ кому-нибудь изъ стоявшихъ въ сторонѣ и, разумѣется, выбиралъ такого, который по его расчету могъ заплатить деньги“. Выкупъ этотъ теперь идетъ въ пользу музыкантовъ.

Г. Дубровинъ передаетъ, что у осетинъ, когда дружки жениха приходятъ за невѣстой, то родственники послѣдней отбираютъ себѣ отъ нихъ все, что бы имъ ни понравилось. Мало того, дружки не только не могутъ не отдать того, что нравится родственникамъ невѣсты, а раздаютъ еще сами деньги, какъ бы въ придачу къ выкупу жениха.

Не менѣе интересный обычай, разъясняющій, кто прежде платилъ выкупы за невѣсты, описываетъ г. Фонъ-Плотто. Обычай этотъ встрѣчается среди многихъ кавказскихъ племенъ. „Кто-нибудь изъ разбитныхъ парней беретъ большое яблоко и подходитъ съ нимъ прежде всего къ старшему въ домѣ, получаетъ отъ него рубля 2—3 мелкими деньгами, втыкаетъ ихъ въ яблоко и, ставъ въ срединѣ пирующихъ на свадьбѣ, кричитъ: „Эй, джамаатъ, слушайте новости!“ — „Дай Богъ, чтобы эта новость была пріятна“, отвѣчаетъ джамаатъ (общество). — „По милости Божьей, она хороша!“ продолжаетъ крикнуть: „дай Богъ здоровья хозяину дома (называетъ его по имени), онъ даритъ молодому столько-то рублей“. — „Дай Богъ здоровья!“ кричатъ гости. Потомъ каждый изъ присутствующихъ вручаетъ этому сборщику, кто что можетъ; о каждомъ изъ нихъ крикнуть оповѣщаетъ тѣми же фразами. Пересчитавъ собранныя деньги и завязавъ ихъ въ узелъ, сборщикъ кричитъ: „дай Богъ здоровья роднымъ, знакомымъ, сосѣдамъ и всему обществу нашего села за то, что они подарили нашему молодому столько рублей!“ — „Дай Богъ всѣмъ здоровья!“ какъ эхо повторяютъ гости.

У горскихъ евреевъ въ день брака вечеромъ собираются жители на свадьбу; женихъ садится, и возлѣ него разстилаютъ большой шелковый платокъ, на который кладутся подарки — деньги, различныя серебряныя и золотыя вещи отъ лицъ, подходящихъ къ жениху съ поздравленіями, не исключая ма-

тери жениха и его родственниковъ. Возлѣ платка стоитъ человекъ, который также провозглашаетъ, кто именно и сколько даетъ. Когда всѣ подарки соберутся, женихъ принимаетъ ихъ по счету при свидѣтеляхъ, и они записываются въ брачный договоръ.

У мугаловъ сборъ въ пользу жениха носить названіе *ша-башъ*, и сборщикъ не провозглашаетъ именъ жертвователей. У лезгинъ съ общества совсѣмъ не собираютъ денегъ жениху, а родственники его сами дѣлаютъ складчину и собранное отдаютъ ему.

Въ одномъ изъ нартскихъ сказаній „Сосланъ“ говорится, что Сосланъ женится и платитъ огромный калымъ „изъ собственного кармана“. Очевидно, въ данномъ случаѣ выраженіе „изъ собственного кармана“ имѣетъ особенную важность, и значить можно было пріобрѣтать себѣ невѣсту и не платить за нее изъ собственного кармана.

По докладу въ послѣдній пріѣздъ нашего покойнаго путешественника Милухи-Магдая въ годичномъ засѣданіи Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, у папуасовъ невѣста покупается не мужчиной или его отцомъ, а всей общиной, къ которой принадлежитъ женищійся, и плата за нее вносится не родителямъ а всей общинѣ невѣсты. Плата эта заключается въ различныхъ подаркахъ, сносимыхъ всѣми членами общины жениха къ ногамъ невѣсты. По окончаніи брачныхъ церемоній зрители невѣстиной деревни собираютъ всѣ приношенія и уходятъ домой, и здѣсь уже раздѣляютъ добычу, такъ что всякій что-нибудь получаетъ.

Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы современными переживаніями оправдать положеніе, что въ прежнее время одинъ только родъ участвовалъ въ платежѣ за невѣсту своего члена. Можно было бы и не останавливаться такъ долго на этомъ вопросѣ, еслибы мы не имѣли въ виду вмѣстѣ съ тѣмъ показать, что и въ настоящее время существуютъ платежи при горевихъ свадьбахъ не только со стороны лицъ, повидимому, совсѣмъ непрічастныхъ къ браку, но даже и отъ цѣлыхъ общинъ.

Чтобы уже не возвращаться къ вопросу о платежахъ, помимо приданого при свадьбахъ кавказскихъ горцевъ, мы должны сказать, что платежей этихъ въ формѣ различныхъ подарковъ со стороны жениха невѣстѣ и ея роднымъ и обратно существуетъ весьма много и въ самыхъ разнообразныхъ цѣнностяхъ. О подаркахъ можно сказать одно общее положеніе, что женихъ, родня его, знакомые и сосѣди—всѣ что-нибудь дарятъ невѣстѣ и ея близкимъ родственникамъ, что всѣ подарки жениха всегда цѣннѣе и многочисленнѣе подарковъ со стороны невѣсты; что невѣста отдариваетъ жениха и близкихъ ему родственниковъ обыкновенно самыми простыми и нецѣнными предметами, являющимися большею частью какъ продуктъ ея личнаго труда, наприм., различнымъ вязаньемъ—кушаками, носками, снурками и т. п., или шитьемъ—какими-нибудь предметами одежды.

Какъ многочисленны и разнообразны бываютъ другіе платежи, лучше всего покажетъ слѣдующее, хотя и скучное, но въ данномъ случаѣ, полагаемъ, необходимое описаніе ихъ у ингилойцевъ:

„Когда сватовство оканчивается, посредникъ жениха, или лучше сказать, свать, обязанъ къ извѣстному дню доставить задатокъ: 1 серебряный рубль, 1 шелковый платокъ, 1 серебряный перстень, 1 барана, 10 сдобныхъ хлѣбовъ, 1 чапахъ или литръ мелкихъ орѣховъ, столько же каштановъ, 15 и болѣе красныхъ яицъ, блюдо халвы, 3 десятка яблокъ и 4 чапы (2 ведра) вина. Привезенные орѣхи, яблоки, каштаны, яйца и халва раздаются гостямъ, а остатки прячутся. Платокъ, перстень и деньги беретъ мать невѣсты. Перстень она тотчасъ надѣваетъ на палецъ дочери, а остальное прячетъ въ сундукъ. На Оминой недѣлѣ посредникъ долженъ доставить изъ дома жениха въ домъ невѣсты: 1 чапу ($\frac{1}{2}$ ведра) вина, 10 красныхъ яицъ, 5 сдобныхъ хлѣбовъ, четверть барашка, или столько же бараньей ветчины или вяленаго бараньяго мяса (кахаджи), 1 рубль, одну тафту (кусокъ канауса). По этому случаю, какъ и въ первый разъ, собираются родственники. Посредникъ, уѣзжая къ жениху, везетъ теперь и ему подарки:

кувшинъ съ виномъ, пару или двѣ шерстяныхъ носковъ и столько же паръ чарыховъ (обувь). Послѣ праздника Бого-явленія родители невесты назначаютъ день, въ который посредникъ долженъ доставить нишанъ, т. е. большую посылку. Нишанъ обыкновенно состоитъ изъ 2-хъ барановъ, цѣлой бараньей ветчины, 6 ведеръ вина, 8 десятковъ яблокъ, 2 чапаха ($\frac{1}{12}$ чет.) мелкихъ орѣховъ, столько же каштановъ, 4 десятка красныхъ яицъ, 25 сдобныхъ хлѣбовъ и столько же простыхъ, 2 большія блюда халвы, 2 тафты, 1 лечакъ, 2 руб. денегъ и серебряный перстень. Кромѣ того, присоединяются всѣ подарки родственниковъ изъ денегъ, перстений и другихъ вещей. Все съѣдобное дѣлится между гостями, а вещи и деньги прячутся матерью невесты. Тѣмъ изъ родныхъ жениха, которые прислали подарокъ невестѣ, посылаются носки, шурки для подвязки чарыховъ; тестю старшаго зятя и его женѣ — носки, чарыхи и шурки для нихъ. По прошествіи еще нѣкотораго времени назначается *порчись-нишани* (посылка матерій). Эта посылка заключается въ себѣ одинъ чарташъ, т. е. длинный шелковый платокъ, которымъ закрываютъ лицо, 2 лечака, 2 или 3 тафты, 25 сдобныхъ хлѣбовъ и столько же простыхъ, отъ 4 до 6 десятковъ яицъ, 8 десятковъ яблокъ; мелкихъ орѣховъ и каштановъ посылается столько, сколько кто хочетъ, 5—6 ведеръ вина, 1 или 2 барана и цѣлую баранью ветчину. Если предполагается сыграть свадьбу скоро, то назначается еще нишанъ, въ которомъ должно быть не менѣе 30 сдобныхъ хлѣбовъ и столько же простыхъ, 30 штукъ красныхъ яицъ, 40 яблокъ, 1 чапахъ каштановъ и столько же мелкихъ орѣховъ, 5 ведеръ вина, 1 баранъ, деньгами — рубль, который долженъ быть завернуть въ платокъ, 1 лечакъ, тафта и пара башмаковъ.

Невеста ко дню свадьбы должна соткать собственноручно изъ разновремено присланной женихомъ шерсти и шелку 12 паласовъ или джиджимовъ и 4 одѣяла. Войлокъ для джиджимовъ, подкладки для одѣялъ и шерсть для матрацовъ должны быть доставлены женихомъ. Наканунъ свадьбы изъ дома жениха присылается въ домъ невесты 25 чапаховъ пшеницы,

12½ ведеръ вина и живая скотина. Въ день вѣнчанія невѣста надѣваетъ подарокъ жениха—серебряный поясъ, стоящій не менѣе 25 руб., серебряную головную цѣпь и арха-лукъ съ серебряными пуговицами. Подругамъ невѣсты присылается отъ жениха 20 коп. Посредникъ получаетъ 1 руб., аксакалъ (почетный пожилой человекъ)—одну курицу и кромѣ того за каждый день свадьбы по куску сырого мяса для шашлыка и ¼ всѣхъ штрафныхъ продуктовъ; державшій узду лошади, на которой ѣхала невѣста, 20 коп., ближайшая родственница невѣсты — *мдаде* получаетъ 2 руб. и т. д. Иногда подобные платежи тянутся лѣтъ 5—6, а то и цѣлыхъ 10, пока не совершится самая брачная церемонія.

Но въ прежнія времена были и послѣбрачные платежи, также не связанные съ приданымъ. Такъ, напримѣръ, у кабардинцевъ въ доброе старое время былъ обычай, по которому съ невѣстою вмѣстѣ отправляли въ домъ жениха женщину-прислугу—дегизу и одного холопа изъ болѣе приближенныхъ къ семьѣ невѣсты, такъ называемаго джемхагаса. Эти два лица обязывались прожить въ домѣ будущаго мужа дѣвушки, съ которой они посылались, въ качествѣ прислуги отъ одного до 3-хъ лѣтъ. И теперь еще знатные горцы посылаютъ эту свиту за невѣстой; но самая служба уже стала давно необязательной для посылаемыхъ и зависитъ отъ добровольнаго согласія. Согласиться же на подобную командировку далеко не прочь всякій бѣдный человекъ, ибо съ нею связаны весьма существенныя выгоды. По окончаніи срока командировки, дегиза дѣлаетъ пиръ, на которомъ каждый изъ присутствующихъ долженъ сдѣлать ей подарокъ: самъ таубій, при женѣ котораго жила дегиза, если онъ человекъ состоятельный, даетъ отъ 10 до 30 коровъ, 100—200 барановъ и полную женскую шелковую одежду; прочіе князья—по одной лошади, а простой народъ—по одной коровѣ. Кромѣ этихъ подарковъ таубій, у котораго жила дегиза, предоставляетъ ей въ пользу всю шерсть съ барановъ и шкуры съ зарѣзаннаго скота за все время пребыванія ея у него въ домѣ. Джемхагасъ, отправляясь

домой вмѣстѣ съ дегизомъ, получаетъ также полную одежду, полное оружіе и лошадь съ сѣдломъ.

Въ то время, какъ у богатыхъ горцевъ женихъ дѣлаетъ много весьма цѣнныхъ подарковъ своей невѣстѣ, въ бѣдномъ, простомъ народѣ горецъ довольствуется болѣе чѣмъ скромными подарками: часто женихъ-бѣднякъ ограничивается какимъ-нибудь кускомъ въ пять—шесть аршинъ миткала или бязи.

Теперь нужно сказать нѣсколько словъ о специальныхъ платежахъ, тѣсно связанныхъ съ похищеніемъ женщинъ.

У весьма немногихъ племенъ Кавказа оставленъ этотъ видъ брака, напротивъ, онъ вездѣ почти существуетъ, вездѣ карается адатами, и иногда довольно строго, а все-таки энергично держится у народцевъ: такъ еще сильно и живуче преданіе старины и обычая, такъ еще могуче вліяніе родового быта и состоянія въ характерѣ, нравахъ и учрежденіяхъ горца.

„Въ самомъ дѣлѣ, у кабардинцевъ, напримѣръ, развита страсть къ похищеніямъ женщинъ до такой степени“, — говоритъ одинъ изъ изслѣдователей этого племени“, что они не ограничиваются ими, когда это дѣйствительно вызывается необходимостью, но прибѣгаютъ къ этому способу, будучи уже за-сватанными и за нѣсколько дней до свадьбы, живя въ одномъ аулѣ, а иной разъ—такъ и по сосѣдству“.

Надо замѣтить, что штрафы за похищенія женщинъ хотя и послужили основаніемъ калымамъ, выкупамъ и т. п., теперь болшею частью составляютъ особую группу брачныхъ платежей, поразительно подтверждающихъ высказанную нами еще въ началѣ мысль, что убійство челоуѣка, равно и похищеніе женщины наносило одинъ и тотъ же позоръ той семьѣ или тому роду, къ которому принадлежали убитый или похищенная, и что этотъ позоръ смывался только кровью оскорбителя. Отсюда неотразимо явствуется, что во времена композицій и пени убійца и похититель женщины должны нести одинаковую кару; и дѣйствительно, въ источникахъ по этому вопросу есть факты, прямо подтверждающіе этотъ выводъ. Мы видимъ, что у нѣкоторыхъ племенъ виновные въ томъ и въ

другомъ случаѣ несутъ одинаковое наказаніе; такъ, если не ошибаемся, у сванетовъ платится за убійство дѣвушки и за похищеніе ея одинаковая сумма штрафа—600 руб.; похитить вдову или убить ее—все равно приходится платить виновному 300—400 руб. и т. д. Послѣ эти штрафы начинаютъ разнообразиться и отдаляться отъ первоначальной идеи, лежащей въ основаніи ихъ.

У кабардинцевъ похититель женщины обязанъ присоединить подарокъ за безчестье, въ видѣ хорошей лошади, оружія и т. п. и, наконецъ, устроить примирительную пирушку, сваривъ для этого изъ нѣсколькихъ пудовъ меду бузу и приготовивъ большое количество блюдъ съ явствами; обыкновенно отъ 10 до 30 блюдъ. А если при этомъ дѣло доходить еще до начальства, то съ виновнаго взыскивается штрафъ до 100 руб. и самъ онъ подвергается аресту на гауптвахтѣ до 3-хъ мѣсяцевъ.

У ингушъ за похищеніе дѣвушки, если она была согласна, штрафъ за безчестье опредѣляется 3-мя лошадьми.

По адатамъ даргинскихъ обществъ за увозъ дѣвицы или вдовы или разведенной съ мужемъ, если она увезена съ ея согласія, съ увезшаго взыскивается въ пользу родственниковъ увезенной 30 руб. и штрафъ въ пользу тургаковъ всего округа бужъ, т. е. 7 котловъ по 2 руб. каждый. За насильственный увозъ взыскивается 50 руб.

По адату акушинскаго общества за насильственный увозъ съ одного только похитителя взыскивается штрафъ—семь быковъ и, если родственники увезенной согласятся на бракъ, то онъ платитъ деньгами или вещами: ей—100 руб. и родственникамъ 100 руб., за вдову и разведенную—какъ ей, такъ и родственникамъ ея по 50 руб.

По адату мучинскаго общества и увезшій и увезенная платятъ штрафъ въ пользу джамаата (общества) по 12 руб., и сверхъ того съ увезшаго взыскивается въ пользу родственниковъ увезенной 8 руб. и т. д.

Обратно, у нѣкоторыхъ племенъ Кавказа похищеніе, по видимому, не только не карается, но даже поощряется. Осе-

тивъ, похитившій невѣсту, не платитъ совсѣмъ выкупа, или платитъ значительно меньшій противъ установленнаго. Но для этого требуются нѣкоторыя условія, а именно: похищеніе должно быть совершено съ согласія невѣсты и сдѣлано съ большой ловкостью, замѣчательнымъ удалствомъ и молодецествомъ, иначе пойманный часто платится жизнью, а боками всегда. То же самое у черкесовъ.

Прежде чѣмъ перейти теперь къ разсмотрѣнію юридической природы приданаго по законамъ и адатамъ горцевъ Кавказа, считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о причинахъ различной цѣнности выкуповъ и калымовъ за невѣсть, доходящихъ отъ нѣсколькихъ тысячъ до рубля. Явленіе это объясняется множествомъ самыхъ разнообразныхъ причинъ. Выше мы видѣли, напримѣръ, какъ вліялъ Шамиль изъ политическихъ видовъ на пониженіе калыма. Но самыя главныя причины—это двѣ, по нашему мнѣнію—большее или меньшее вліяніе родового быта, а съ нимъ вмѣстѣ и кровавой мести, а потомъ наличное количество женщинъ. Чѣмъ болѣе женщинъ, тѣмъ менѣе цѣна на невѣсть; и чѣмъ менѣе женщинъ, готовыхъ сдѣлаться супругами, тѣмъ выше поднимается цѣна на невѣсть, а значитъ тѣмъ выше по цѣнѣ калымы и выкупы. Нельзя не видѣть въ этомъ обратномъ отношеніи общаго закона обмѣна—спроса и предложенія. Немудрено, что цѣна за женщинъ доходила иногда до громадныхъ суммъ, когда спросъ на нихъ, въ особенности красивыхъ, въ гаремы султановъ, различныхъ пашей, князей, узденей, при всеобщемъ многоженствѣ былъ весьма ощутителенъ, когда торговля живымъ товаромъ была выгодна и прибыльна. Припомнимъ, что недавно еще цѣлые корабли, наполненные черкешенками, отвозились въ Константинополь. Кроме того, нельзя не упомянуть о презрѣніи къ женщинамъ у большинства кавказскихъ племенъ, породившемъ варварскій обычай истребленія младенцевъ женскаго пола при рожденіи ихъ; и теперь еще нерѣдко можно встрѣтить какую-нибудь мать горянку, убившую 5—6 своихъ дѣвочекъ. Горецъ съ огорченіемъ и проклятіями встрѣчаетъ извѣстіе о рожденіи дѣвочки. Женщины, рожаю-

щія только дѣвочекъ, безжалостно, нещадно прогоняются своими мужьями. Таковы общія и главныя причины, вліяющія на повышеніе или пониженіе калымовъ.

Обращаемся теперь къ приданому.

II.

Тэйлоръ дѣлаетъ указаніе на основаніе развитія приданого. Онъ думаетъ, что нѣкоторое обезпеченіе вдовы вмѣсто брака съ нею брата покойнаго ея мужа, что практиковалось въ болѣе грубомъ состояніи общества, есть фундаментъ института приданого. Что касается до другихъ народовъ, то можетъ быть это и было причиной дальнѣйшаго развитія интересующаго насъ института, но нельзя того же сказать про развитіе его у кавказскихъ горцевъ. Здѣсь основаніемъ приданого является общечеловѣческое чувство любви и привязанности родителей къ своимъ дѣтямъ; эти вполнѣ естественныя чувства къ дочери пересиливаютъ родовыя тенденціи и убѣжденія отца, который и выдѣляетъ ей нѣкоторую долю изъ общаго родового имущества, когда она выходитъ замужъ. Въ самомъ дѣлѣ, отецъ въ дѣйствительности считается виновникомъ жизни, а мать только кормилицей. „Отецъ первенствуетъ у огня, онъ разводитъ и поддерживаетъ огонь—говоритъ Фюстель де-Куланжъ,—онъ его первосвященникъ. Во всѣхъ религіозныхъ актахъ высшая обязанность лежитъ на немъ: онъ закалаетъ жертву, его уста произносятъ молебное заклятіе, низводящее на него и на семью покровительство боговъ. Родъ и культъ продолжаютъ благодаря его личности; онъ одинъ представляетъ собою всю череду предковъ, и отъ него должна произойти вся череда потомковъ. На немъ держится домашній культъ, онъ почти въ правѣ сказать, подобно инду: я самъ богъ. Прійдетъ смерть, онъ станетъ богоподобнымъ существомъ, молитвенно призываемымъ потомками“.

Немудрено поэтому, что все имущество должно было фактически принадлежать главѣ дома, какъ продолжателю рода и религіи; между тѣмъ какъ жена слыветъ только частью мужа—не болѣе, она приобщается религіи мужа. Вотъ по-

этому-то имущество въ прежнее время и переходитъ только къ мужскому потомству, а не къ женщинамъ. Основное правило для культа въ древнемъ быту—это переходъ его вмѣстѣ съ имуществомъ отъ мужчины къ мужчинамъ по прямой линіи; коренное требованіе наслѣдованія въ древнюю эпоху — это приспособленіе имущества къ домашней религіи. „Дочь неспособна продолжать отческую вѣру, потому что она выходитъ замужъ, отрекаясь при этомъ отъ культа отца и усваивая себѣ культъ супруга. Она, стало-быть, не имѣетъ никакого права на наслѣдство; и вздумай отецъ отказать имѣніе дочери, собственность пришлось бы отдѣлать отъ культа, чего никакъ допустить нельзя. Дочь не смогла бы выполнить даже и первой обязанности наслѣдника—продолжать череду могильныхъ трапезъ, такъ какъ она приноситъ жертвы предкамъ своего мужа, поэтому религія воспрещаетъ ей наслѣдовать отцу“. То, что сказала Фюстель де-Куланжъ относительно древней общины Греціи и Рима, все это также свойственно всѣмъ почти народамъ Кавказа. Вотъ поэтому и здѣсь нельзя встрѣтить, за рѣдкими исключеніями, приданаго въ томъ смыслѣ, какъ мы его понимаемъ.

Но непреодолимый ростъ культуры и гражданственности мало-по-малу разрушаетъ родовой бытъ народовъ, время все болѣе даетъ простора чувству родительской любви и привязанности, которая, постепенно побѣждая родовыя традиціи, все болѣе и болѣе настоятельно требуетъ отъ отца одинаково справедливаго его отношенія и къ сыну и къ дочери. Прежній выкупъ за невѣсту, который шелъ сначала всему роду, а потомъ родителямъ невѣсты или семейнымъ старшинамъ, уступается отцомъ или весь, или въ нѣкоторой своей части самой невѣстѣ. Далѣе то-же могучее чувство любви къ дѣтямъ потребовало отъ отца уже и того, чтобы дочери не исключались совсѣмъ изъ права наслѣдованія. Недвижимой собственности все-таки отецъ не могъ тронуть для своей дочери, — слишкомъ опутанъ онъ еще родовымъ контролемъ и традиціями; зато онъ выдѣляетъ нѣкоторыя части движимаго имущества для своей дочери, имущества, на которое, соб-

ственно говоря, и она имѣла нѣкоторое право, вложивъ въ общую массу его свою собственную часть, пріобрѣтенную ею трудомъ и лишеніями, которыми она могла бы улучшить свою жизнь въ чужой семьѣ или чужомъ родѣ.

Историческая жизнь горцевъ неодинаково шла у всѣхъ племенъ Кавказа, вслѣдствіе множества самыхъ разнообразныхъ и важныхъ причинъ. У однихъ племенъ культура и развитіе гражданственности стоятъ относительно высоко, въ то время какъ у другихъ появляются только зачатки ихъ существованія. Вотъ почему неудивительно встрѣтить среди горцевъ Кавказа въ области права много поучительнаго и на первый разъ даже страннаго; напр., у однихъ развито наследственное право, которое стоитъ гораздо выше нашего русскаго, у другихъ же наследственное право еще въ зачаткахъ своего развитія и совершенно исключаетъ женщину изъ права наследованія. Немудрено поэтому относительно приданаго здѣсь встрѣтить чуть не всѣ стадіи его историческаго развитія.

Въ самомъ дѣлѣ, вотъ что находимъ мы въ источникахъ по этому вопросу. У чеченцевъ, наприм., приданое составляетъ весь калымъ, полученный отцомъ за свою дочь отъ жениха. У черкесовъ приданое заключается обыкновенно въ половинѣ калыма. Первую половину берутъ въ свою пользу родители невѣсты, а вторая поступаетъ въ „мехрь“ невѣсты, въ полную ея собственность. Эту собственность невѣста получаетъ уже послѣ брака. Что „мехрь“ составляетъ неотъемлемую собственность замужней женщины, это видно изъ того, что по наследственному праву указанная часть имущества—надо думать, находящаяся въ общемъ владѣніи супруговъ,—не засчитывается въ имущество наследователя, и жена, получающая наследство послѣ смерти своего мужа, не получаетъ вновь свой мехрь въ числѣ наследуемаго ею имущества. Мужъ, разведившійся съ своей женой и пожелавшій опять соединиться узами брака съ своей прежней супругой, обязывается снова выдѣлить своей супругѣ мехрь, но уже не платитъ вторичнаго калыма родственникамъ ея.

Въ сѣверной Осетіи таугарцы одну часть (половину) прада въ 100 рублей платятъ родителямъ, а другую—также въ 100 руб. невѣстѣ, предварительно записавъ ее въ брачное договорное условіе—въ накахъ. Осетины мусульмане отдаютъ въ приданое только $\frac{1}{4}$ —50 рублей изъ 200 таковыхъ изъ калыма.

У назаровцевъ и ингушей родители невѣсты себѣ берутъ только около $\frac{1}{3}$ —25 руб. изъ суммы выкупа, а остальную часть въ количествѣ 80 руб. отдаютъ дочери, записавъ эту сумму въ брачное условіе, если у жениха во время брака нѣтъ на лицо денегъ.

У горскихъ евреевъ приданое зависитъ совершенно отъ доброй воли отца: захочетъ онъ—отдастъ весь выкупъ въ приданое дочери и еще прибавляетъ какую-нибудь сумму къ нему, не захочетъ—и дочь уходитъ безъ всякаго приданого въ чужую семью.

У кумыковъ приданое дѣлаетъ самъ женихъ; онъ отправляетъ къ невѣстѣ свадебные подарки, состоящіе изъ матерій, уборовъ, украшеній, и, кромѣ того, смотря по состоянію, известное количество денегъ, на которыя родители невѣсты обязаны приготовить ей все необходимое въ домашнемъ быту.

Въ верхнемъ Кайтагѣ, въ селеніи Башлы, выкупъ за невѣсту въ 120 рублей идетъ весь на изготовленіе необходимаго приданого.

У нѣкоторыхъ же горскихъ племенъ, обладающихъ болѣе или менѣе развитымъ наслѣдственнымъ правомъ, существуетъ приданое въ томъ смыслѣ, какъ мы его понимаемъ. Напр., у кумыковъ дочерямъ по адату хотя и не предоставлено никакого права участвовать въ дѣлѣжѣ имѣнія, но такъ какъ отецъ полный властелинъ и хозяинъ своей собственности, то онъ и выдѣляетъ обыкновенно изъ своего имѣнія часть дочерямъ, руководствуясь при этомъ постановленіями шаріата, т. е. онъ не можетъ удѣлить дочери болѣе третьей части той доли собственности, которая приходится на каждого брата. Въ случаѣ же смерти отца, неуспѣвшаго выдѣлить дочь, послѣдняя не получаетъ рѣшительно ничего изъ имѣнія отца, хотя

по шаріату, какъ мы видѣли, и имѣеть нѣкоторую возможность на полученіе нѣкоторой доли изъ отцовскаго имущества. Въ этомъ случаѣ она переходитъ на житье къ брату, отъ котораго зависитъ составить ей приданое. Братья обязаны содержать своихъ сестеръ и выдавать ихъ замужъ съ приличнымъ приданымъ.

Къ такому же заключенію, т. е. что приданое дается родственниками невѣсты, мы можемъ придти, рассматривая наследственное право у нѣкоторыхъ дагестанскихъ племенъ. Мы видимъ здѣсь, что братья передъ сестрами имѣють двѣ части, сестра при братѣ наследуетъ третью часть; двѣ сестры и одинъ братъ дѣлятъ наследство пополамъ; три сестры при одномъ братѣ получаютъ каждая пятую часть и т. д. Когда нѣтъ сыновей, тогда имѣніе дѣлится между дочерьми поровну, Женщина не имѣла права только наследовать имѣній, заселенныхъ крестьянами, или самихъ крестьянъ; все это обыкновенно переходило къ нисходящимъ сыновьямъ наследователя, а за неимѣніемъ ихъ въ боковыя восходящія линіи мужского пола. Женщины здѣсь наследуютъ и въ боковыхъ линіяхъ, что и естественно и совершенно справедливо, чего нѣтъ однако по нашему русскому наследственному праву; въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ наследуютъ у дагестанскихъ племенъ третью часть, безъ братьевъ—половину, а другая отходитъ въ пользу ближайшихъ родственниковъ умершаго владѣльца мужской линіи. Такимъ образомъ, очевидно, что дѣвушка, получившая свою часть изъ имущества отца, имѣеть уже и приданое.

У дагестанцевъ аварскаго происхожденія уполномоченный отъ жениха, получивъ согласіе родныхъ невѣсты, приступаетъ къ составленію условій брачнаго договора, причемъ опредѣляетъ количество приданого.

По наследственному праву Грузіи имѣніе послѣ родителей получаютъ сыновья; для того же, чтобы въ родовыхъ имѣніяхъ не могло появляться посторонняго совмѣстительства или права на владѣніе, теперь не замужнимъ дочерямъ выдѣляется приданое. То-же самое встрѣчаемъ мы у абхазцевъ и абазинъ.

Институтъ приданого появляется прежде всего тамъ, гдѣ чувствуется развитое наследственное право, гдѣ женщины одинаково съ мужчинами участвуютъ въ правѣ наследованія. Отсюда неотразимо явствуетъ, что обычай надѣлять приданнымъ дѣвицъ, выходящихъ замужъ, есть продуктъ развитія позднѣйшаго и послѣдняго времени горскихъ племенъ Кавказа. Этотъ институтъ не существуетъ еще среди многихъ племенъ дикаго Кавказа, какъ существуетъ онъ, напримѣръ, почти повсемѣстно въ Россіи, а потому обезпеченіе будущаго невѣсты съ матеріальной стороны здѣсь лежитъ на прямой обязанности жениха: онъ даетъ ей деньги въ видѣ подарковъ, онъ посылаетъ ей шерсть, шелкъ, волосъ и пр. и пр. для приготовленія ковровъ, войлоковъ, матрацовъ; онъ даритъ ей различные наряды и присылаетъ всевозможныхъ матерій для платья и бѣлья. Мало того, женихъ обязанъ обезпечить свою невѣсту на случай развода съ ней или своей смерти извѣстнымъ денежнымъ обязательствомъ, которое носитъ свое особое названіе — *кебина*, *кебина*, *кебинъ-хакка*, о которомъ мы выше уже упоминали. Не нужно смѣшивать эту форму обязательства съ калымомъ. Калымъ есть покупная условленная какая-нибудь цѣнность, выплачиваемая женихомъ отцу или родственникамъ невѣсты, за право обладать извѣстной дѣвицей, какъ супругой. Тогда какъ кебинъ-хаккъ есть новое обязательство, даваемое женихомъ своей невѣстѣ, или мужемъ своей женѣ; причеиъ сумма денегъ и количество цѣнностей кебина назначается самою невѣстой и женой, а не родителями и родственниками ея, какъ это мы видимъ въ калымѣ. Это обязательство исполняется большею частью уже послѣ брачной жизни, и сумма кебина не отдается невѣстѣ, а только ставится въ брачное условіе, и выплачивается или самимъ женихомъ, когда онъ даетъ разводъ своей женѣ безъ всякаго законнаго повода, или же родственниками мужа изъ имущества, оставшагося послѣ смерти его. Величина этого обезпеченія совершенно произвольна, зависитъ отъ многихъ, самыхъ разнообразныхъ жизненныхъ условій, причеиъ принимаются въ соображеніе мадѣйшія обстоятельства сторонъ, напр. иму-

щественное состояніе, положеніе, связи, лѣта и пр., и при томъ не только жениха и невѣсты, но и ихъ родителей. Большею частью критеріумомъ величины кебинъ-хакка служитъ размѣръ и цѣнность кебинъ-хакка, полученнаго матерью невѣсты при выходѣ въ замужество за ея отца.

Величина и колебаніе кебина зависитъ отъ тѣхъ же социальныхъ причинъ, какъ и колебаніе выкупа невѣсты. Естественно, гдѣ на лицо являлось женщинъ, готовыхъ вступить въ бракъ, болѣе, чѣмъ того требовала общественная необходимость, тамъ размѣръ кебина замѣтно падалъ. Во времена напр. Шамиля въ селеніяхъ Гира, Харакули и другихъ, бывшихъ вблизи нашей передовой линіи, изъ которыхъ мужчины въ цвѣтѣ силъ и здоровья часто попадали въ плѣнъ, или умирали геройскою смертію при набѣгахъ и защитѣ своихъ очаговъ, и гдѣ потому число женщинъ значительно превышало число мужчинъ, кебинъ-хаккъ падалъ до 1 рубля и даже 25 коп.

Причина появленія кебина весьма понятна и ясна. Здѣсь рабское положеніе женщины, вѣчно приниженный и придавленный ея бытъ, полная зависимость отъ мужа и отца во всѣхъ отношеніяхъ, дикій и часто разнузданный произволь, насиліе мужа, не простой только прихоти прогоняющаго свою жену или предающаго ее на потѣху своего необузданнаго деспотизма, наконецъ, безнаказанное поруганіе ея нравственной и физической чистоты и въ то же время полнѣйшее безсиліе дать отпоръ и выбратъ на лучшую дорогу жизни вслѣдствіе совершеннѣйшей необезпеченности—все это болѣе и болѣе обращало вниманіе горцевъ и, вмѣстѣ съ борьбою и протестомъ женщины за ея поруганныя и уничтоженныя общечеловѣческія права, вызвало съ обществомъ сознаніе необходимости помочь горю беззащитной женщины, дать ей хоть какую-нибудь гарантію для болѣе продолжительнаго, хотя и незавиднаго, существованія въ качествѣ жены и матери, дать нѣкоторый отпоръ беззастѣнчивому капризу грубаго и безцеремоннаго деспотизма мужчины, очень часто ставящаго женщину въ самое безысходное, тяжелое положеніе. Это об-

щественное стремленіе помочь женщинѣ, въ концѣ-концовъ претворившееся въ нѣчто реальное—въ денежное обезпеченіе, даваемое мужемъ своей женѣ, тѣмъ болѣе имѣло шансовъ своего осуществленія, чѣмъ болѣе проникали въ сознаніе горца важность и значеніе женщины въ хозяйствѣ и благополучіи всей семьи, а часто и самой главы ея. Въ самомъ дѣлѣ, все бремя заботъ, весь трудъ по домашнему хозяйству и всякая отвѣтственность за благоустройство дома цѣликомъ лежать на женщинѣ. Горецъ не могъ не замѣтить, что смерть жены его сосѣда гибельно отразилась на послѣднемъ: сосѣдъ сдѣлался нищимъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Ничего не дѣлая, совершенно отвыкнувъ отъ труда, не принимаясь ни за что самъ и не имѣя въ домѣ хозяйки, горецъ шляется изъ аула въ аулъ, нищенски выпрашивая себѣ кусокъ насущнаго хлѣба. Такія явленія встрѣчаются сплошь и рядомъ среди горскихъ племенъ.

Кромѣ того, появленію кебинъ-хакка также много способствовало исчезновеніе калымовъ, или лучше сказать, преобразование калымовъ. Во многихъ мѣстахъ кебинъ-хаккъ есть ничто иное, какъ калымъ, только выплачиваемый самой невѣстѣ и по требованію ея. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что шаріатъ даетъ браку форму торговой сдѣлки, и что утвержденіе муллою при свидѣтеляхъ условій кебина служить освященіемъ самаго брачнаго акта. Что касается формы кебинъ-хакка, то она видна изъ обряда бракосочетанія. Повѣренный невѣсты говоритъ троекратно: „я отдаю по довѣренности такую-то дѣвушку въ законныя жены такому-то за столько-то башмановъ мѣди, или за столько-то быковъ или коровъ, или за такое-то количество пахотной земли, или же, наконецъ, за столько-то денегъ и такое-то платье по повелѣнію Божию и по закону Магомета“. Повѣренный отъ жениха говоритъ: „я по довѣренности отъ такого-то добровольно беру въ законныя жены такую-то за то-то и то-то и проч.“ Всѣ предметы, назначенные въ кебинъ, въ данномъ случаѣ составляютъ опредѣленную цѣнность, которую жена имѣетъ право потребовать при разводѣ безъ всякаго повода со стороны ея; и послѣ смерти мужа, не оставившаго дѣтей,

вдова получаетъ также кебинъ изъ имѣнія покойнаго и возвращается въ домъ своихъ родителей.

Относительно развода одно изъ правилъ шаріата гласитъ, что если разводима я жена осталась дѣвственною на брачномъ ложѣ, то должна получить только половину условленнаго обезпеченія. Дагестанскіе мужья торопились тогда воспользоваться такимъ обстоятельствомъ, но Шамиль постановилъ, что мужъ, пробывшій наединѣ съ женою нѣсколько минутъ, обязанъ выдать ей при разводѣ весь кебинъ сполна. Если же жена первая заявляла желаніе развестись съ мужемъ, то она навсегда лишалась права получить условленный кебинъ.

Итакъ, о составленіи приданаго главнымъ образомъ заботится женихъ, за нимъ отецъ неvěсты, а если нѣтъ послѣдняго, то родственники, къ которымъ перешло имущество отца ея. Родители неvěсты по преимуществу дѣлаютъ приданое на выкупныя деньги, прибавляя что-нибудь изъ своего кошелька. Кромѣ того, приданое составляется изъ различныхъ многочисленныхъ подарковъ и приношеній, которыя дѣлаются неvěстѣ родными и знакомыми какъ со стороны жениха, такъ и со стороны самой неvěсты. Нерѣдки случаи, когда подарки записываются при свидѣтеляхъ въ брачныя условія, какъ собственность неvěсты, которая непременно возвращается ей послѣ прекращенія брака.

Составъ приданаго, вообще говоря, не можетъ быть особенно разнообразенъ, такъ какъ неразнообразна и проста жизнь горца. Заключается оно большею частью въ движимомъ имуществѣ изъ двухъ частей: это—съ одной стороны имущество, состоящее изъ разнаго рода платья, одежды, дѣвическихъ украшеній, постели и необходимыхъ предметовъ по обиходу возникающаго отдѣльнаго хозяйства, какъ напр., котель, тазъ, рукомойникъ, зеркальце и т. п.; съ другой же стороны—скоть, который приносится во многихъ мѣстахъ въ подарокъ неvěстѣ какъ самимъ женихомъ, такъ его отцомъ и родственниками, и деньги, образовавшіяся изъ калыма и подарковъ, полученныхъ отъ родственникововъ, близкой родни и знакомыхъ. У ингилойцевъ христіанъ, гдѣ бракъ уже съ

формальной стороны утратилъ характеръ торговой сдѣлки, женихъ давалъ на руки невѣстѣ прежде 400—500 рублей, теперь даетъ только 30 руб. дѣвицѣ, а 50 руб. вдовѣ.

Что касается величины приданого, то ее нѣтъ возможности опредѣлить, такъ какъ это совершенно зависитъ отъ того или другого имущественнаго положенія семей, вступающихъ въ родство. Впрочемъ, иногда она опредѣляется въ брачномъ договорѣ, или дѣлается по требованію обычая и старинныхъ традицій общины. У тушинъ отецъ, а послѣ его смерти родственники или братья обязаны воспитать и выдать замужъ дѣвушку съ приличнымъ приданымъ, *семкауры*, состоящимъ изъ серебряныхъ нагрудныхъ ожерелій и разныхъ украшеній одежды. Г. Грабовскій рассказываетъ, что въ концѣ 1877 г., онъ видѣлъ одну свадьбу кабардинскаго таубія, къ которому было привезено приданое невѣсты на нѣсколькихъ лошадяхъ; заключалось оно въ сундукахъ съ коврами, тюфяками, подушками и т. п.

Въ сказкѣ „Черный Нартъ“ волшебный старикъ отдаетъ свою красавицу дочь за меньшаго брата и навѣючиваетъ ей въ приданое сто повозокъ сокровищами. Въ другой нартовской сказкѣ „Красавица Езензулахъ“—женится юноша на Езензулахъ, забираетъ свою красавицу, все ея имущество съ рабами и рабынями, съ сокровищами и полнымъ хозяйствомъ ея, забираетъ даже всѣхъ богатырей ея съ собою и ѣдетъ въ свой родной замокъ.

У Грузинъ теперь каждая сваха имѣетъ *сiа*; т. е. списокъ приданому, въ родѣ нашей рядной записи.

Все, что дается отовсюду невѣстѣ, составляетъ ея неотъемлемую собственность. Имущество жены считается неприкосновеннымъ. Безъ ея согласія мужъ не имѣетъ права имъ распоряжаться; а еслибы мужъ вздумалъ принудить свою жену къ уступкѣ принадлежащей ей собственности, то она всегда имѣетъ возможность прибѣгнуть къ своимъ родственникамъ и требовать защиты.

Нѣтъ сомнѣнія, что различнаго рода животныя, даваемыя въ приданое, утилизируются послѣ въ общей массѣ семей-

наго имущества, являясь общимъ предметомъ пользования; тѣмъ не менѣе мужъ не можетъ ни обмѣнять, ни продать этихъ животныхъ безъ согласія своей супруги. Этимъ фактомъ явно признается со стороны мужа полное право собственности его жены на приданое. Мало того, въ случаѣ падежа или покражи скота, даннаго въ формѣ калыма мужемъ отцу жены и перешедшаго уже отъ отца какъ приданое къ дочери, мужъ обязанъ купить новыхъ животныхъ или выдать женѣ какой-нибудь эквивалентъ половинной стоимости пропавшихъ или издохшихъ животныхъ. Очевидно, здѣсь и невыгоды общаго владѣнія дѣлятся пополамъ между супругами.

У чеченцевъ послѣ смерти женщины, не оставившей дѣтей, имущество ея (калымъ, кебинъ), жениховы подарки и разныя приобрѣтенія, поступаютъ родителямъ или родственникамъ ея, а не мужу.

У дагестанскихъ горныхъ племенъ и лезгинъ аварскаго происхожденія послѣ смерти жены мужъ получаетъ половину изъ всего имѣнія жены, если не было дѣтей; а въ противномъ случаѣ—четвертую. Остальное же имущество возвращается ея родственникамъ.

У нѣкоторыхъ горскихъ племенъ южнаго Дагестана приданое поступаетъ, въ случаѣ смерти женщины, если она перешла послѣ совершенія брака въ домъ своего супруга, въ пользу послѣдняго; если же дѣвушка введена была въ замужество безъ замѣна и, по совершеніи брачнаго договора, не перешла въ домъ мужа, то послѣ ея смерти приданое остается у ея родныхъ.

При замѣнѣ дѣвушекъ, когда обѣ стороны назначаютъ приданое опредѣленной цѣнности, если одна дѣвушка перешла къ мужу, а другая умереть въ домѣ родныхъ, то мужъ послѣдней получаетъ половину вещей, назначенныхъ ей въ приданое, и половину сдѣланныхъ имъ подарковъ своей умершей супругѣ, а самъ обязанъ уплатить кебинъ. Но если кебинъ не былъ совершенъ съ умершей, то противная сторона не имѣетъ права требовать половины вышеозначенныхъ вещей, не смотря на то, что невѣста, отданная въ замѣнъ умер-

шей, перешла къ мужу и перенесла съ собой приданое опредѣленной цѣнности. Въ этихъ случаяхъ вмѣсто умершей дѣвухи родные ея не обязаны ни выдавать вновь другую въ замѣнъ выданной, ни уплачивать деньги по кебину.

По грузинскому праву, если женщина умретъ бездѣтною, то приданое возвращается въ домъ родителей, а прочее имущество переходитъ къ мужу. Жена не можетъ расточать своего приданого.

Вообще говоря, у горцевъ послѣ смерти мужа, не оставившаго дѣтей, жена беретъ отъ родственниковъ его условленный кебинъ, свое приданое и другое имущество, если есть таковое, и уходитъ въ домъ своихъ родителей.

Почти ту же самую природу приданого мы видимъ у насъ въ Россіи по народному обычному праву. Точно такъ же, какъ у горцевъ, приданое у русскихъ составляетъ собственность жены и всегда возвращается ей по прекращеніи брака. Если бракъ прекращается смертью жены, то судьба приданого зависитъ отъ того, остались ли дѣти или нѣтъ: въ первомъ случаѣ все материнское имущество переходитъ къ дочерямъ, а за отсутствіемъ ихъ и къ сыновьямъ; точно также послѣ бездѣтно умершей все приданое возвращается ея родителямъ.

Въ заключеніе этого очерка нельзя пройти молчаніемъ о дѣйствительной уплатѣ кебина. Послѣдній, хотя и составляетъ неотъемлемую собственность каждой женщины, не всегда исправно выплачивается у горцевъ. Вмѣсто денегъ, которыя слѣдуютъ горянкѣ по кебину, ей очень часто приходится ожидать вознагражденія въ будущемъ мирѣ за безусловно рабскую покорность своему мужу, который вмѣсто благодарности къ своей супругѣ, лишаетъ ее почти всѣхъ правъ человека.

„Трудна жизнь горянки“, говоритъ одинъ изъ изслѣдователей быта горцевъ, г. Львовъ, „не имѣющей права распоряжаться не только мужнинымъ хозяйствомъ, но и своимъ, принесеннымъ отъ родителей въ домъ мужа, собственнымъ добромъ, или приобрѣтеннымъ трудами; между тѣмъ какъ мужъ, имѣя неограниченную власть надъ женой, распоря-

жается почти безапелляціонно всѣмъ принадлежащимъ женѣ имѣніемъ, какъ своею собственностью. И все это не считается ни грѣхомъ передъ Богомъ, ни стыдомъ передъ людьми. Если же случится, что жена вздумаетъ отстаивать свою собственность (свобода ея остается во власти мужа безвозвратно, пока она находится замужемъ), тогда мужъ, зная, что шаріатъ и адатъ откажутъ ему въ пользованіи чужою собственностью, начинаетъ льстить женѣ, и ласкою и лестью вызываетъ ее на благодарность, результатомъ коей бываетъ *назру* *) на имѣніе податливой жены въ пользу хитраго мужа. По утвержденіи же за собою женина имѣнія, онъ ищетъ случая развестись съ ней, стараясь вмѣстѣ съ тѣмъ обманомъ и различными ухищреніями удержать за собой слѣдующій ей кебинъ“... „Вообще же можно сказать“, продолжаетъ тотъ же авторъ „что чѣмъ болѣе сумма кебина, тѣмъ сомнительнѣе уплата его“.

Такъ фактическая, обыденная жизнь горцевъ бываетъ иногда далека отъ нормъ юридическаго порядка.

Л. В. Малининъ.

*) Загѣщаніе, обѣтъ.

ОЧЕРКИ КИРСАНОВСКАГО УЪЗДА, ТАМВОВСКОЙ ГУВ.

I.

Значительную область Кирсановскаго уѣзда, какъ и многихъ другихъ, занимали въ прежнее время государственные крестьяне, переименованные теперь въ крестьянъ-собственниковъ.

Общественная и домашняя жизнь государственныхъ крестьянъ во многомъ отличалась отъ современной, и сравненіе прежняго съ настоящимъ оказывается не всегда въ пользу послѣдняго, хотя въ общемъ настоящее, конечно, имѣетъ несравненно болѣе свѣтлыхъ сторонъ.

Ближайшимъ административнымъ учрежденіемъ, вѣдавшимъ дѣла государственныхъ крестьянъ, было Сельское Управленіе, а затѣмъ Волостное Правленіе, пользовавшееся довольно большою властью. Лица, стоявшія во главѣ этихъ учрежденій, пользовались привилегіями, для отличія носили всегда, при исполненіи служебныхъ обязанностей, форменные кафтаны и, кромѣ освобожденія отъ всякаго рода натуральныхъ и денежныхъ повинностей, а голова и волостной писарь и отъ рекрутской повинности, получали по тогдашнему не малое жалованье на серебро въ годъ, смотря по величинѣ волости, имѣвшей до 6000 и болѣе ревизскихъ душъ. Такъ, въ Волостномъ Правленіи головѣ назначалось 60—120 р.; засѣдателямъ полицейской и хозяйственной частей—по 30—60 р.; волостному писарю изъ крестьянъ той-же волости 60—120 р., а за неимѣніемъ

готовыхъ кандидатовъ, окончившихъ курсъ въ приходскихъ школахъ,—изъ крестьянъ другихъ волостей, мѣщанъ и другихъ разночинцевъ—до 180 руб.; помощнику волостного писаря—до 60 р. и двоимъ добросовѣстнымъ—15—30 р. Въ Сельскомъ Управленіи старшина получалъ 35—50 руб. и извѣстное количество хлѣба или землю, отводившуюся изъ общественныхъ угодій, при большемъ изобиліи ихъ, нежели слѣдовало бы по сравненію съ простыми государственными крестьянами; староста получалъ—18—30 р., сборщикъ податей—15—30 р., помощникъ сборщика только освобождался лично отъ мірскихъ повинностей, смотритель общественнаго запаснаго хлѣбнаго магазина 7—15 р., сельскій писарь 35—70 р. и 10 р. на канцелярскіе расходы. На каждые 10—20, а иногда и болѣе дворовъ, смотря по удобству, избирался сельскій десятскій, остававшійся въ должности не болѣе одного мѣсяца, притомъ безвозмездно; очередь имъ назначалась заранее, и кромѣ того, на случай болѣзни, выбитія или отлучки назначенныхъ десятскихъ, намѣчались нѣсколько запасныхъ кандидатовъ.

Важнѣйшія изъ этихъ административныхъ лицъ—голова—представляли большею частью два типа: одни, изъ болѣе бѣдныхъ, ничѣмъ не дорожили и готовы были все сдѣлать за полштофа, что для крестьянъ было еще не особенно разорительно; другіе, изъ богатыхъ, пользовались болѣе осозательными подаваніями и наживали себѣ порядочное состояніе. Особенности доходы давали головамъ питейныя заведенія: оборотистый голова успѣвалъ срывать съ cadaго содержателя въ селѣ до 1000 р. За то и самимъ головамъ предстояли не малые расходы: по словамъ многихъ изъ нихъ, нѣкоторые уѣздные чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, проигравшіе въ карты, ѣхали на ревизію по волостнымъ правленіямъ, и догадливые головы, подавая книги, всегда всовывали въ нихъ—100—200 р. Результаты ревизіи въ этомъ случаѣ всегда оказывались блестящими, и голова, часто помимо желанія крестьянъ, оставлялся административною властью на неопредѣленное время. Въ каждомъ селѣ лучшая изба отводилась подъ питейное заведеніе, и далеко оно узнавалось по гордо

развѣвавшемуся по воздуху красному знамени. Знамя было не единственною принадлежностью кабака; въ немъ еще прибывались таблицы: одна—съ оцѣнкою питей, а другая—о курсѣ иностранной золотой и серебряной монеты, находящейся въ народномъ обращеніи. Водка была недорогая: двойной спиртъ—6 р., полугарная—3 р., пѣнная—3 р. 50 к. трехпробная—4 р. за ведро; но, несмотря на дешевизну товара, большія подачки головамъ и немалую плату обществамъ, все же содержатели такъ наживались, что въ короткое время приобрѣтали состоянія.

Вторымъ послѣ головы, если не первымъ, начальствомъ былъ волостной писарь. Приготовление писарей, какъ и другихъ должностныхъ лицъ, нуждавшихся въ нѣкоторой спеціальной подготовкѣ, какъ напр.; мѣрщиковъ, оспопрививателей и т. п., составляло предметъ заботы Палаты Государственныхъ Имуществъ. Въ кандидаты набирались способнѣйшіе крестьянскіе мальчики изъ окончившихъ сельское училище, не моложе 16 лѣтъ, и оставлялись на годъ для практическихъ занятій при волостныхъ и окружныхъ правленіяхъ, а затѣмъ, смотря по способностямъ, назначались или прямо на должности сельскихъ писарей, или же первоначально помощниками волостныхъ писарей. Если по какимъ-либо особенно уважительнымъ причинамъ мальчикъ долженъ былъ оставаться на практическихъ занятіяхъ болѣе года, то на это испрашивалось особое на каждый разъ разрѣшеніе министерства государственныхъ имуществъ. Для приготовления лучшаго контингента писарей съ особой спеціальной подготовкой, существовали особыя писарскія школы: Островская, Московская, Таврическая и центральныя Вятская и Воронежская, каждая на 120 воспитанниковъ. Мальчики Тамбовской губерніи поступали въ Воронежскую школу, откуда переходили на практическія занятія въ свою же губернію; въ школы Островскую и Московскую, считавшіяся образцовыми, былъ открытъ доступъ для крестьянскихъ дѣтей лишь семи губерній: Московской, Тверской, Калужской, Смоленской, Тульской, Рязанской и Владимірской. Приготовляю-

щихся мальчиковъ по Тамбовской губерніи было всегда числомъ 30; одинаковое число находилось въ губерніяхъ: Воронежской, Вятской, Казанской, Курской, Пермской, Черниговской и Полтавской; въ другихъ менѣе—по 20—15, а по окраинамъ даже по 8. На содержаніе отчислялось министерствомъ, по смѣтамъ общественнаго сбора, по Тамбовской губерніи, какъ и по нѣкоторымъ другимъ, 45 р. каждому мальчику; по губерніямъ второго разряда—40 р., 3-го разряда—30 руб. Передержки сверхъ назначенія обращались на счетъ виновныхъ. Кромѣ того, въ видахъ усиленія писмоводства въ палатахъ госуд. имущества и успѣшнаго приготовления практическихъ писарей для волостныхъ сельскихъ правленій, содержались при каждой палатѣ изъ обученныхъ въ сельскихъ приходскихъ школахъ питомцы Воспитательнаго дома и безпріютные сироты въ губерніяхъ 1-го разряда 10, 2-го—8 и 3-го—6; изъ нихъ назначались въ лѣсныя отдѣленія первыхъ губерній—по три, вторыхъ—по два и третьихъ—по одному; по истеченіи 10 лѣтъ они водворялись въ казенныхъ селеніяхъ. Отсутствие умственныхъ развлеченій побуждало писарей прибѣгать къ пьянству. Не смотря на это, писаря рѣдко увольнялись отъ должности, и если часто замѣчались начальствомъ въ неисправности, лишь подвергались дисциплинарнымъ взысканіямъ и въ крайнемъ случаѣ перемѣщенію съ высшей должности на низшую: изъ волостныхъ—въ сельскіе писаря, изъ сельскихъ—въ помощники волостнаго писаря.

Обстановку, при которой писарямъ приходилось заниматься, можно было назвать приличною. Волостныя и сельскія правленія меблировались, большею частью, по одному шаблону: 2 шкафа, 3 стола крытыхъ сукномъ, 7 стульевъ, 1 сундукъ для кассы и ящикъ для баллотированія; это—въ волостномъ правленіи, а въ сельскомъ: 1 шкафъ, 1 столъ и 4 стула. Кромѣ того, при каждомъ волостномъ правленіи имѣлись влейменные вѣсы и мѣры, заготовлявшіяся постепенно хозяйственнымъ образомъ на счетъ остатка отъ сбора на содержаніе правленія. Интересенъ былъ способъ повѣрки сборщиками податей записи писарей. Когда приносили въ уплату

повинностей известную сумму, сельскій писарь вносилъ ее, какъ водится, въ податную тетрадь и платежную книгу, а затѣмъ уже начиналъ дѣйствовать безграмотный сборщикъ: подчеркивалъ цифры, написанныя писаремъ, и отмѣчалъ ту-же сумму особыми знаками: □ 10 р. ⊕ 1 р., X 10-коп., I 1 к. и горизонтальная черточка — $\frac{1}{4}$ коп., при чемъ каждая запись, т. е. взносъ каждаго плательщика, ограждалась скобками.

Волостные сходы, составлявшіеся, кромѣ должностныхъ лицъ, также изъ выборныхъ отъ каждаго 20 дворовъ по одному, собирались по непосредственному распоряженію правленія, безъ особаго разрѣшенія окружнаго начальства.

Каждая отрасль общественнаго дѣла, хотя бы и специальная, какъ напр., оспопрививаніе, выполнялась подъ непосредственнымъ наблюденіемъ головы.

Дома во всѣхъ казенныхъ селеніяхъ, за немногими исключеніями, производили благопріятное впечатлѣніе своимъ красивымъ видомъ, прочностью, правильнымъ распланированіемъ и вообще отсутствіемъ беспорядка, царившаго въ помѣщичьихъ селеніяхъ; причина отсутствія недостатковъ въ техническомъ, гигиеническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ заключалась въ томъ, что до начала постройки испрашивалось разрѣшеніе волостного правленія, которое давало его на постройку лишь по известному образцу или плану, сообразно съ ея назначеніемъ, а также съ бытомъ и состояніемъ крестьянъ.

Что касается собственно домовъ, то они раздѣлялись на три рода по состоянію крестьянъ—богатыхъ, достаточныхъ и малоимущихъ. У богатыхъ были деревянные дома на сплошномъ каменномъ основаніи, и въ нихъ были жилыя отдѣленія: рабочая изба, покой для старшихъ въ семьѣ, покой для дѣтей; при домѣ амбаръ и службы. У крестьянъ средняго состоянія дома отличались меньшими размѣрами и имѣли только стряпущую (кухню) и чистую избу, хотя зато иногда устраивалась на чердакѣ свѣтелка. Остальное все было обыкновенно меньшихъ размѣровъ, чѣмъ у богатыхъ; еще бѣд-

нѣе были обставлены малоимущіе. Въ случаѣ увеличенія семейства, службы отодвигались отъ дома для пристройки другой избы возлѣ сѣней и чулана.

Существованіе запасныхъ общественныхъ хозяйственныхъ капиталовъ не давало возможности образоваться особому классу безпріютнаго пролетаріата даже и въ такихъ случаяхъ, когда пожаръ опустошитъ селеніе: на постройку новаго жилья отпускался казенный лѣсъ и выдавалась на 12 лѣтъ безпроцентная ссуда въ 100—200 р. подъ круговое поручительство общества; кромѣ того, существовало для домохозяевъ временное страхованіе строеній отъ огня на 3 года, а для предупрежденія пожаровъ дѣлались черепичныя и глиняно-соломенные крыши.

Подъ страхомъ наказанія, крестьяне никогда не оставляли земель и пахотныхъ полей въ запустѣніи, а обрабатывали ихъ прилежно, удобряли и засѣвали въ соотвѣтственное время, старательно занимались уборкой хлѣбовъ и сѣна. При этомъ надо замѣтить, что полосы на земляхъ обществъ были отмежованы въ сколь возможно прямомъ направленіи, параллельно одна другой.

Сдача земель въ аренду могла производиться тогда, когда крестьянамъ, по ея отдаленности, затруднительно было производить обработку лично, и то съ разрѣшенія: общественаго участка—окружнымъ начальникомъ, въ частности крестьянскихъ—волостнымъ правленіемъ.

Путемъ представленія къ наградамъ медалями, крестьяне поощрялись къ веденію хозяйства по усовершенствованнымъ способамъ, практиковавшимся на образцовыхъ хуторахъ, къ учрежденію садовъ, разведенію огородовъ и размноженію скота улучшенныхъ породъ. Для умноженія средствъ къ содержанію скота и полученію черезъ то въ большемъ количествѣ удобренія для полей вводились травосѣянія, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ луговъ было мало.

Болота и другія неудобныя земли отдавались обществами въ частное пользованіе крестьянъ, на извѣстный срокъ, лишь подъ условіемъ осушенія болотъ и улучшенія неудобныхъ

земель въ теченіе аренднаго срока. Когда оказывалось нужнымъ увеличить число торговъ, базаровъ и ярмарокъ, волостное правленіе, по представленію общества, ходатайствовало объ этомъ передъ окружнымъ начальникомъ.

Лѣсъ, находившійся во владѣніи общества, его члены—крестьяне самовольно рубить не могли. Даже въ томъ случаѣ, когда они желали выбирать валежникъ изъ рощи, правленіе входило съ представленіемъ къ лѣсническому, не находится ли къ тому препятствій. Когда отводилась казеннымъ селеніямъ земля подъ разведеніе лѣса, волостное правленіе и въ особенности голова содѣйствовали обществу въ засѣваніи этой земли древесными сѣменами по наставленію лѣснаго начальства, а также въ сбереженіи и охраненіи лѣсныхъ плантацій. Для охраненія лѣсовъ назначался на 3 года полѣсовщикъ, преимущественно изъ годныхъ къ военной службѣ; на это время онъ освобождался отъ всѣхъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей, а кромѣ того, когда лѣсныя дачи были значительны, ему назначалось и денежное вознагражденіе, не болѣе 15 руб. въ годъ.

Въ районѣ волостей бывали приписанныя къ нимъ незаселенныя пустопорожнія земли и оброчныя статьи. Волостное правленіе въ лицѣ кого-нибудь изъ своихъ членовъ ежегодно весною свидѣтельствовало цѣлость границъ казенныхъ земель и угодій и охраняло отъ самовольнаго завладѣнія. До заселенія эти земли сдавались въ арендное пользованіе отъ казны.

Благодаря такимъ порядкамъ, благосостояніе прежнихъ казенныхъ крестьянъ было много лучше теперешняго, и къ нимъ вполне можно примѣнить извѣстныя слова пѣсни, что „въ старину живали дѣды веселѣй своихъ внучатъ“. Главная причина этого заключалась въ строгомъ порядкѣ, въ отсутствіи мелкаго эгоизма и въ широкомъ распространеніи взаимопомощи путемъ устройства складочныхъ капиталовъ при палатѣ государственныхъ имуществъ.

Кому же не нравилось жить на родинѣ, тотъ свободно могъ переселяться въ губерніи многоземельныя. Тамбовцы, а также сосѣдніе воронежцы и пензенцы, чаще всего пере-

ходили въ Оренбургскую губернію, которой отдавалось предпочтеніе по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Переселеніе давало тогда большія льготы и выгоды, и потому охотниковъ находилось не мало. Когда крестьяне переселялись въ другія мѣстности, то остающіеся на прежнихъ мѣстахъ односельчане оказывали имъ пособіе. Затѣмъ на мѣстѣ прибытія новые жители размѣщались до постройки домовъ бесплатно на квартирахъ по окрестнымъ селеніямъ новой волости, гдѣ оказывалось гостепріимство, помощь, охраненіе отъ притѣсненій, и имъ назначались земельные участки для поселенія. По прибытіи на новую землю, имѣющіе возможность работать неотложно приступали къ обработкѣ и засѣву полей и заготовляли потребное количество корма для прокормленія въ теченіе первой зимы переселенческаго скота, для чего получали по распоряженію палаты готовые плуги, сохи, рабочій скоть и сѣмена изъ ближайшихъ общественныхъ магазиновъ а кромѣ того нѣкоторое количество лѣса для приготовления необходимаго переселенческой партіи на первый разъ помѣщенія. Въ видахъ охраненія здоровья колонистовъ, строго воспрещалось устройство не только землянокъ, признанныхъ совершенно вредными въ гигиеническомъ отношеніи, но и хатъ изъ землебитныхъ кирпичей; жительство въ нихъ допускалось лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и притомъ не иначе, какъ если хата покрывалась деревомъ или соломой. Вообще было поставлено правиломъ: жилия избы дѣлать изъ дерева. Количество пособія натурою и деньгами и срокъ ихъ возвращенія опредѣлялись выгодными для крестьянъ условіями. Полученный изъ магазина хлѣбъ возвращался въ теченіе трехъ лѣтъ. Лѣсъ на обстройку отпускался безденежно изъ казенныхъ дачъ по 100 корней на каждый переселенческій дворъ; тамъ же, гдѣ лѣсныя дачи были скудны строевымъ лѣсомъ, отводилось для огорода и мазанокъ дровяного лѣса и порослей до $\frac{1}{8}$ десятины на семейство. Независимо отъ этого выдавалось изъ особыхъ капиталовъ для переселенцевъ деньгами 20 руб. на дворъ; если же не отпускался лѣсъ, то

35 р. Возвратъ суммъ, употребленныхъ на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и рабочаго скота разсрочивался на десять лѣтъ по равной части, изъ коихъ первые четыре года были льготные. Прибывающимъ партіямъ полагалось: одинъ плугъ — на 8 домохозяевъ и пара воловъ — на семейство. Въ общей сложности издержки на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и скота не превышали 20 рублей на семейство. Сверхъ всѣхъ пособій, предоставлялись слѣдующія льготы: 1) слагались всѣ недоимки прежнихъ лѣтъ; 2) свобода отъ воинскаго постоя на 6 лѣтъ; 3) освобожденіе отъ рекрутской повинности въ продолженіе трехъ наборовъ со времени переселенія, и 4) освобожденіе отъ платежа податей, денежныхъ и натуральныхъ повинностей на 8 лѣтъ, съ тѣмъ однако, чтобы послѣдніе четыре года послѣ переселенія платилась половина оброчной подати.

Но нерѣдко переселеніе производилось и помимо желанія, по приговору общества за дурное поведеніе, за накопленіе казенной недоимки не менѣе двухъ годового оклада податей и повинностей и вообще за лѣность, развратъ и неблагонадежность въ нравственномъ отношеніи. Въ этомъ случаѣ выселяющія общества на свой счетъ снабжали выселяемыхъ кормовыми деньгами, одеждою и платили всѣ недоимки, какія на нихъ накопились. По прибытіи на мѣсто, и этимъ переселенцамъ также давались пособия, какъ и добровольнымъ, съ нѣкоторымъ впрочемъ ограниченіемъ. Отпускалось: лѣсъ на постройку, а за неимѣніемъ его — деньгами 14 р. 28 к., также наличными на первое обузавденіе — 14 р. 28 к. и для покупки земледѣльческихъ орудій и скота въ ссуду до 14 р. 28 к., съ разсрочкою уплаты въ теченіе 10 лѣтъ по водвореніи. Расходованіе денегъ на такихъ переселенцевъ производилось ближайшимъ сельскимъ начальствомъ подъ непосредственною его отвѣтственностью; на руки же деньги переселенцамъ не давались, какъ лицамъ завѣдомо дурного поведенія. Хлѣбъ на посѣвъ и продовольствіе отпускался изъ магазиновъ той волости, куда былъ водворенъ выселенный, взаимобразно до перваго урожая. Освобожденіемъ отъ выполненія денежныхъ

и натуральныхъ повинностей, кромѣ частныхъ, они пользовались въ теченіе 3 лѣтъ, а отъ военнаго поста освобождались на 6 лѣтъ. Если выселенный переселялся въ другое мѣсто или возвращался изъ переселенія на прежнее мѣсто жительства самовольно, то подвергался тѣлесному наказанію — розгами отъ 16 до 60 ударовъ.

Наказаніе, какъ мѣра карательная, имѣло въ то время широкое примѣненіе и, видимо, служило не малой причиною крѣпости союза общности. Каждый клочекъ угодья принадлежалъ общинѣ и безъ ея разрѣшенія временный ея владѣлецъ не могъ имѣть распорядиться по своему усмотрѣнію. За сдачу въ наемъ участка земли, доставшагося по общественному раздѣлу, виновный заключался подъ стражу на хлѣбъ и воду; взявшій же участокъ возвращалъ его безвозмездно прежнему владѣльцу. Такому же наказанію подвергались и тѣ изъ переселенцевъ, которые отведенный имъ на мѣстахъ новаго поселенія семейный участокъ земли или часть его закладывали или отдавали другимъ. Надо замѣтить, что тогдашнее заключеніе подъ стражей на хлѣбъ и водѣ, продолжавшееся отъ одного до 3 дней, нельзя сравнивать съ теперешнимъ спокойнымъ отдыхомъ въ „кутузкѣ“: наказаніе это считалось „строгимъ“ наравнѣ съ тѣлеснымъ, исключая только простого содержанія подъ стражей, когда позволялось употреблять всякую пищу. Если арестантъ оказывалъ дѣйствительное или мнимое ослушаніе сельскому старшинѣ, позволялъ себѣ дерзость или грубость хотя бы по отношенію къ десятнику или караульному, то на него надѣвались ручные или ножные кандалы. Эти взысканія между прочимъ, оказывали свое воздѣйствіе и на чистоту нравовъ и неприкосновенность домашняго очага, во главѣ котораго стояли женщины. Оскорбленіе женщины считалось тяжелымъ проступкомъ и наказывалось въ большей мѣрѣ, чѣмъ оскорбленіе, нанесенное мужчинѣ. Существовали различныя степени размѣра наказанія: за обиду замужней женщины или вдовы взыскивалось вдвое противъ мужа, а не замужней дочери—вчетверо противъ отца.

Для разбирательства тяжбныхъ сельскихъ дѣлъ были двѣ

судебныя инстанціи: низшая — Сельская расправа, высшая — Волостная расправа.

Волостная расправа состояла изъ двоихъ добросовѣстныхъ, старшаго и младшаго, подъ предсѣдательствомъ головы. Она разсматривала, между прочимъ, дѣла по жалобѣ недовольныхъ судомъ Сельской расправы на сумму спорнаго имущества до 15 р., а кредитнаго — не болѣе 30 р. При совершеніи кражи въ первый разъ, она налагала взысканія: штрафъ не выше 3 р., арестъ не болѣе 7 дней и наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ; при томъ о наказаніи розгами свыше 20 ударовъ приговоръ представлялся на утвержденіе окружнаго начальника.

Низшая инстанція — Сельская расправа, называвшаяся „первою степенью домашняго суда“, составлялась тоже изъ старшаго и младшаго добросовѣстныхъ подъ предсѣдательствомъ сельскаго старосты, рѣшала гражданскіе споры окончательно на сумму не выше 5 рублей. Сельскіе добросовѣстные жалованья неполучали, а освобождались лишь отъ всякихъ работъ и нарядовъ. При сельской расправѣ находилась „тюрьма“, въ которой подъ надзоромъ старосты и десятскихъ содержались подъ арестомъ крестьяне за проступки по рѣшеніямъ расправъ и пересылавшіеся въ другое мѣсто, и потому охранявшіеся „подъ великимъ карауломъ и неусыпнымъ бдѣніемъ начальственнаго ока“.

Вообще, наблюденіе за благочиніемъ и нравственностью было одною изъ главныхъ заботъ сельскихъ властей во всякомъ мѣстѣ, не исключая и церкви. Если сельскій староста или старшина замѣчали, что въ церковь кто-либо входитъ непочтительно, съ шумомъ, а вошедши разговариваетъ, съ мѣста на мѣсто переходитъ, отвращаетъ вниманіе молящихся какимъ-либо дѣяніемъ, движеніемъ, или передъ святыми иконами стоитъ неблагопрістойно, какъ того святость мѣста требуетъ, однимъ словомъ, не пребываетъ со страхомъ въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи, — виновный за таковыя проступки безъ дальнѣйшихъ околичностей подвергался жестокому сѣченію свѣжими упругими прутьями. Раз-

сказываютъ такой случай. Вошелъ разъ въ церковь крестьянинъ, забывши снять шапку. Сосѣдъ, толкнувъ, напомнилъ ему объ этомъ. „Что, аль Петръ Тихоновичъ здѣсь?“ съ ужасомъ прошепталъ весь побѣлѣвшій отъ страху вошедшій и моментально сдернулъ съ головы шапку, думая, что здѣсь находится грозный голова (нынѣ умершій), именемъ котораго пугали раскричавшихся или рашлалившихся дѣтей, а при проѣздѣ или проходѣ его селомъ прятались мужики на гумна.

Для государственныхъ крестьянъ былъ установленъ цѣлый кодексъ приличій, нарушение коихъ вызывало тѣлесное наказаніе. Правила кодекса заключались въ слѣдующемъ: обходиться со всѣми мирно и ласково; молодые и младшіе должны почитать старыхъ; дѣти должны безпрекословно повиноваться родителямъ, работники и наемники—хозяевамъ, и вообще отъ всѣхъ требовалось оказывать взаимное уваженіе и дружество, а въ нужныхъ случаяхъ—помощь и одолженіе; съ проѣзжими и прохожими обходиться вѣжливо и оказывать имъ гостепрѣимство и пособіе. Всякое отступленіе отъ намѣченнаго правила щедро вознаграждалось розгами, какъ это видно изъ записанныхъ въ книгѣ рѣшеній. Розга была излюбленнымъ орудіемъ наказанія въ рукахъ прежнихъ сельскихъ властей.

Теперь у бывшихъ государственныхъ крестьянъ земля находится большею частью въ общинномъ пользованіи, дѣлится на ревизскія души, изъ коихъ многія уже померли. Души покупаются зажиточными крестьянами нарасхватъ и по хорошей цѣнѣ, по примѣру пресловутаго Чичикова.

II.

Перехода къ ближайшей характеристикѣ современныхъ кирсановскихъ крестьянъ, мы ограничимся пока однимъ интереснымъ вопросомъ: о ихъ возрѣніяхъ на преступленія религіозныя и гражданскія. Эти возрѣнія складывались вѣками и слѣдовательно стоятъ въ тѣснѣйшей связи съ прошедшимъ. Они яснѣе обрисуютъ намъ нравственный обликъ кирсановцевъ.

Къ отступникамъ православной церкви — еретикамъ, раскольникамъ и проч., крестьяне, по обыкновенію, относятся недоброжелательно. Если они и не стараются очень ихъ преслѣдовать, то лишь потому, что твердо увѣрены въ неизбежности тяжелаго наказанія для нихъ отъ Бога въ будущемъ. Впрочемъ, когда еретики и богохульники начнутъ явно издѣваться надъ догматами церкви и пропагандировать свои вѣрованія между православными, народъ находитъ необходимымъ доносить о нихъ начальству. Точно также крестьяне относятся съ презрѣніемъ и къ иновѣрцамъ, называя ихъ «поганою нехристю». Евреи въ особенности ненавидимы; ихъ жизнь, по своимъ нравственнымъ качествамъ, кажется зазорною для настоящаго крестьянина. Къ татарамъ относятся нѣсколько лучше за ихъ честность, а къ католикамъ и лютеранамъ—уже болѣе равнодушно. Тѣмъ не менѣе существуетъ убѣжденіе, что вообще всѣ иновѣрцы будутъ лишены царствія небеснаго. Это подкрѣпляется тѣмъ, что они нарушаютъ такія правила православной церкви, какъ напр. соблюденіе постовъ, что ведетъ къ потерѣ всякой надежды на милость отъ Бога. Невыполняющій постовъ уподобляется животному. Были случаи, когда въ постный день совершались большія преступленія, но въ то-же время «оскоромиться» страшились. Одинъ мужикъ, убившій на дорогѣ прохожаго съ цѣлю грабежа, не смотря на страшный голодъ, не рѣшился съѣсть находившихся въ котомкѣ у убитаго лепёшекъ, и когда его спросили о причинѣ, онъ отвѣтилъ: «да вѣдь лепёшки-то были скоромныя, а я нехристь—буду ѣсть ихъ въ пятницу?». Такъ велика вѣра въ силу необходимости поста! Не менѣе важнымъ грѣхомъ считается пренебреженіе къ молитвѣ. „Кто Богу не корится“, говорятъ кирсановцы, „тому и отъ Него нечего милости ждать: всякія напасти будутъ его преслѣдовать, а на томъ свѣтѣ онъ будетъ вѣчно мучиться въ огнѣ“. Работать въ праздники хотя и считается грѣховнымъ дѣломъ, но въ послѣднее время правило это стало все чаще нарушаться. На появленіе какого либо народнаго бѣдствія—пожара, неурожая или заболѣванія—крестьяне смотрятъ

какъ на наказаніе Божіе, необходимое послѣдствіе преступленій противъ религіи. Недавно, по случаю неурожая и большой смертности, пронеслась молва, что гдѣ-то въ церкви прокричали три пѣтуха: черный, красный и бѣлый. Узнавъ объ этомъ одинъ молодецъ и захотѣлъ выслушать ихъ пѣніе и узнать значеніе этого явленія. Заперли его одного въ церковь на ночь; тамъ онъ стоитъ и ждетъ. Вдругъ подходитъ къ нему Божія Матерь и спрашиваетъ: „что ты стоишь, молодецъ, чего ждешь?“. — „Жду объясненія пѣтуховъ“, отвѣчалъ молодецъ. Она ему сказала: „черный пѣтухъ явился и прокричалъ къ тому, что одна половина Россіи вымретъ отъ болѣзней, красный—къ тому, что другая третья часть повыгоритъ, а бѣлый—къ тому, что по случаю недорода хлѣба, будетъ голодъ и остальная третья часть люду повымретъ“. Ужаснулся парень и передалъ своимъ мірянамъ этотъ отвѣтъ.

Упоминаніе черта, да еще въ пьяномъ видѣ, считается не только проступкомъ противъ религіи, но и опаснымъ дѣломъ: бояться, какъ-бы онъ не увелъ съ собою куда нибудь. Поэтому порядочно охмѣлѣвшій мужикъ, если ему далеко итти до дому, всегда беретъ себѣ провожатаго изъ встрѣтившихся по дорогѣ знакомыхъ, да и ему повѣритъ только тогда, когда тотъ перекрестится и тѣмъ докажетъ, что онъ не чертъ. По этому поводу существуетъ масса рассказовъ о томъ, какъ чертъ уводилъ пьяныхъ мужиковъ изъ села въ поле, рѣчку или омутъ. Въ особенности интересенъ одинъ рассказъ. Идетъ разъ по улицѣ пьяный мужикъ и ругается неприличными словами; только смотреть онъ: стоитъ передъ нимъ каменный домъ; оглядывается кругомъ—вездѣ такіе-же большіе, хорошіе дома, совсѣмъ не похожіе на деревенскіе. „Что за чудо такое?“ думаетъ мужикъ: „да вѣдь это не наше село, а Кирсановъ городъ!“. На самомъ дѣлѣ будто оказалось, что это и не Кирсановъ, а Одесса, и мужика, попавшаго въ одну ночь изъ деревни Кирсановскаго уѣзда въ Одессу, отправили обратно по этапу.

Насколько туманно представленіе крестьянъ о степени и родѣ наказанія за всякій проступокъ противъ религіи, на-

столько сознательно понятіе о наказаніи за преступленія гражданскія. Здѣсь существуютъ извѣстныя подраздѣленія, установленныя вѣковыми мѣстными обычаями. Самымъ главнымъ преступленіемъ считается убійство; но такъ какъ оно совершается по различнымъ причинамъ, то и оно, по степени важности, дѣлится на нѣсколько родовъ. Убійство изъ-за пользования мясомъ человѣка теперь, конечно, не практикуется, хотя существуетъ преданіе, что когда-то въ селѣ Гаахъ одинъ баривъ, узнавъ о рожденіи полнаго и чистаго тѣломъ ребенка, отбиралъ его у родителей, выпаивалъ и откармливалъ, какъ теленка, и затѣмъ жарилъ и ѣлъ. Теперь самымъ тяжелымъ, по духовной отвѣтственности, убійствомъ считается то, которое совершено изъ-за денегъ или другой корысти и матеріальныхъ интересовъ; среднимъ — когда оно произойдетъ во время ссоры или обоюдной драки; легкимъ — при измѣнѣ жены; извинительнымъ — во время обороны отъ нападенія противниковъ и при защитѣ, при тѣхъ-же условіяхъ, родителей, жены и дѣтей; дозволительнымъ — во время войны, и обязательнымъ — при спасеніи Государя отъ злоумышленника. Во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія убійца обязанъ всю жизнь каяться въ своемъ грѣхѣ и молить Бога о прощеніи какъ своихъ грѣховъ, такъ и убитаго. Особыхъ обрядовъ очищенія, кромѣ церковныхъ, не существуетъ. Случаевъ истиннаго примиренія между убійцею и семьею убитаго никогда не встрѣчается; какъ-бы хороши ни были ихъ отношенія раньше, впоследствии они разрываются окончательно. Если и бываетъ иногда примиреніе наружное, то крайне непрочное, такъ какъ въ душѣ родственники убитаго всегда ненавидятъ виновника его смерти; точно также и посторонніе, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ упомянутыхъ видовъ убійства, презираютъ убійцу, сторонятся отъ него, считая его потерявшимъ совѣсть Божью и стыдъ людской. Въ большинствѣ случаевъ убійцы никогда уже и не стараются задабривать семейство убитаго, сознавая бесполезность этихъ мѣръ. Для убійцы самымъ тяжелымъ наказаніемъ является совѣсть; преслѣдуя постоянно виновнаго, она вызываетъ въ послѣднемъ галлюцинаціи, во

время которыхъ представляется совершенно ясно личность загубленнаго. Рассказываютъ, одинъ парень изъ ревности убилъ дѣвушку, на которой обѣщаль жениться; когда онъ вздумалъ жениться на другой, покойная стала являться къ нему и преслѣдовать своими укорами въ невѣрности. Когда на зовъ парня собирались посторонніе, для нихъ дѣвушка была невидима. При сборѣ къ вѣнцу, она присутствовала съ парнемъ; когда онъ ѣхалъ въ церковь, сидѣла рядомъ съ нимъ; во время отдыха съ молодой, стояла въ углу и грозила пальцемъ. Потосковалъ парень да и утопился.

Убійство иновѣрца, по сужденіямъ народа, менѣе преступно, чѣмъ убійство своего, потому что онъ — нехристь, немного лучше собаки; но такъ какъ и въ немъ имѣется образъ и подобіе Бога, то и лишеніе его жизни считается тоже грѣховнымъ. Точно также смотрѣли и въ старину. Убійство ребенка считается болѣе тяжелымъ, чѣмъ тотъ же проступокъ по отношенію къ большому. Взглядъ этотъ оправдывается такимъ разсужденіемъ: „дита, что ангелъ, безгрѣшно“. Въ отношеніи же убійства незаконнорожденнаго его матерью — дѣвицею, первый разъ рождающею, въ моментъ рожденія, является снисходительность, и проступокъ этотъ считается среднимъ. Разсуждаютъ такъ: дѣвушка, во-первыхъ, вынуждена была совершить незаконнымъ путемъ актъ рожденія, такъ какъ сама была горько обманута мужчиною, обѣщавшимъ прикрыть грѣхъ женитьбою, а во-вторыхъ, и послѣ этого, желая остаться честною дѣвушкою въ глазахъ народа, совершила убійство ребенка, вѣроятно, уже безсознательно, руководясь главною цѣлью — избѣжать скорѣе огласки, сраму и покора. Плодоизгнаніе различается двоякое: уничтоженіе навсегда возможности родить и лишь временно. Первое считается весьма тяжелымъ, гораздо важнѣе убійства изъ-за корысти; второе приравнивается, по степени важности, къ дѣтоубійству незаконнорожденнаго и чаще встрѣчается, притомъ не только внѣ брака, но и въ семейномъ быту, хотя въ послѣднемъ, конечно, рѣже; въ общей сложности такихъ случаевъ бываетъ приблизительно 0,8%. Существовать личности, специально

занимающіяся этою профессією, но онѣ все же стыдятся своего ремесла, и если занимаются имъ, то только потому, что оно даетъ хорошій заработокъ; изъ рода въ родъ оно не передается никогда, изъ естественнаго опасенія потерять свой нравственный авторитетъ между дѣтьми.

Выбрасываніе дѣтей на произволь судьбы законными родителями крайне рѣдко, прежде было чаще. Раньше же существовалъ и такой обычай, чтобы подкидывать незаконнорожденнаго младенца къ порогу дома отца. Теперь если и практикуется подкидываніе дѣтей, то лишь незаконнорожденныхъ и къ богатымъ, хорошимъ по нравственности семьямъ. О томъ, чтобы выбрасывали прежде стариковъ, лишившихся способности работать, не сохранилось ни одной легенды; напротивъ, по рассказамъ, въ старое время стариковъ гораздо лучше почитали, берегли и лелѣяли, чѣмъ теперь.

Намѣренное членовредительство практиковалось въ большихъ размѣрахъ въ то время, когда сроки военной службы были слишкомъ продолжительны. Тогда каждый или прощался съ семьєю навсегда, уходя въ службу, или, желая избѣжать ея, предпочиталъ остаться калѣкою на всю жизнь и жить дома, для чего рубили себѣ руки, ноги, ломали ребра, выкалывали и выжигали глаза, и рѣзали уши. Значительное сокращеніе сроковъ службы имѣло громадное вліяніе на уменьшеніе членовредительства: теперь оно совершенно прекратилось. Среди женщинъ встрѣчается членовредительство крайне рѣдко, въ томъ только случаѣ, когда дѣвушку насильно выдаютъ замужъ за немилаго, постылаго. — „Недоставайся же моя краса никому, не пользуйся ею, не любуйся, проклятый человѣкъ“, приговариваетъ красавица, изступленно уродуя себя ножницами. Скопчество здѣсь совсѣмъ неизвѣстно. Когда нѣкоторые жители встрѣчали скопцовъ въ другихъ мѣстахъ, то смотрѣли на ихъ желтыя, безбородыя лица съ ужасомъ, презрѣніемъ и омерзѣніемъ. — „Лучше мы съ собаками есть будемъ, чѣмъ съ скопцами“, говорятъ мужики. Скопцы встрѣчались, большею частью, изъ великороссіянъ или жидовъ, жадныхъ на деньги; а среди малороссовъ, живого, физически и нравственно здо-

роваго народа, не замѣчалось ни одного примѣра оскотленія. Скопчество крестьяне считаютъ достойнымъ великаго наказанія со стороны Божьяго и мірскаго суда „за порчу Божьяго лика и истребленіе человѣческаго рода“.

Во взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ, необходимою принадлежностью каждаго болѣе или менѣе живого, занимательнаго или серьезнаго разговора составляютъ „крѣпкія слова“. Сквернословіе въ большомъ употребленіи, и въ обращеніи оно производитъ дѣйствіе обиды лишь тогда, когда произнесено серьезнымъ тономъ, съ намѣреніемъ оскорбить; въ шуткахъ же и пріятныхъ разговорахъ составляетъ главную соль, приправу, вѣсь рѣчи. Хотя брань, въ силу пословицы „брань на вороту не виснетъ“, вошла въ обыкновенное явленіе, тѣмъ не менѣе, когда она произнесена съ цѣлью обиды, виновные привлекаются къ суду и наказываются штрафомъ въ размѣръ 50 коп., который зачисляется въ мірской капиталъ волости. Самымъ высшимъ оскорбленіемъ считается ругательство, соединенное съ укориною въ чемъ либо позорномъ — воровствѣ, мошенничествѣ и т. п. Иногда, чтобы рельефнѣе выказать позоръ того дома, къ членамъ котораго питается какая-либо ненависть, прибѣгаютъ къ символическимъ дѣйствіямъ: по отношенію къ мужчинамъ — отрѣзываютъ хвостъ у лошадей, по отношенію къ женщинамъ — вымазываютъ дегтемъ ворота дома.

Въ отношеніяхъ молодежи при сборищахъ на улицахъ допускается вольное обращеніе лишь до извѣстныхъ границъ: напр. нескромное заигрываніе составляетъ обычное явленіе; все остальное, напр. сидѣніе парня на колѣнахъ у дѣвушки, поцѣлуи и т. д. въ присутствіи другихъ, считается не только зазорнымъ, но и обиднымъ. Къ судебному разбирательству въ этомъ случаѣ никогда не прибѣгаютъ; обходится дѣло самосудомъ: если парень нравится дѣвкѣ, то она для виду выругаетъ его; въ противномъ случаѣ, по мѣстному выраженію, „сѣздитъ сватымъ кулакомъ по окаянной шеѣ“. Но на посидѣлкахъ допускаются даже такія вольности, какъ поцѣлуи, объятія и т. д. Собираются они, большею частью, на рож-

дественскихъ святкахъ по нѣскольку парней и дѣвокъ въ одинъ домъ; туда первые доставляютъ водку, а послѣднія—куръ и др. кушанья. Происходитъ взаимное угощеніе, пѣсни и игры.

Нанесеніе обиды старшему по лѣтамъ, роду или сану считается бѣльшимъ въ сравненіи съ оскорбленіемъ ровни по положенію. Оскорбленіе женщины равно по тяжести съ оскорбленіемъ мужчины.

Предосудительную сторону въ народной жизни составляетъ нищенство, если оно проистекаетъ отъ пьянства, лѣни и распущенности. Мужикъ, не подверженный страсти къ водкѣ и не избаловавшійся до лѣни, какіе-бы ни были упадки въ хозяйствѣ, причиняемые пожарами, скотскими падежами, неурожаями, и т. п., всегда старается заработать кусокъ хлѣба честнымъ путемъ. Самъ народъ нищенство никогда ни считаетъ дѣломъ богоугоднымъ, а на лицъ, занимающихся имъ, смотритъ двояко: нищенство, происшедшее отъ пьянства или лѣни, считаетъ предосудительнымъ, на физическое уродство смотритъ съ сожалѣніемъ. Нищѣ съ своимъ занятіемъ другого ремесла не соединяютъ, за исключеніемъ специалистовъ своего дѣла, профессиональныхъ нищихъ, которые, выпрашивая милостыню, поютъ божественныя пѣсни. Интонація ихъ голоса, жесты, производятъ крайне непріятное впечатлѣніе на душу. Специалисты-нищѣ развѣзжаютъ по селамъ въ удобныхъ, помѣстительныхъ экипажахъ, на прекрасныхъ лошадяхъ. Для произведенія извѣстнаго впечатлѣнія, они повязываютъ часть головы платкомъ, ногу привязываютъ за спину или на грудь. Разумѣется, растроганные чувствительными стихами и видомъ мнимаго калѣки женщины несутъ имъ и муку, и крупу, и холстъ, и проч. Такіе нищѣ—богачи; они имѣютъ собственные дома, гдѣ роскошно живутъ и развратничаютъ. Между профессиональными нищими существуетъ правильная организація, обученіе своему ремеслу, пѣнію, умѣнью выманивать да и стащить, гдѣ что плохо лежитъ. Намѣреннаго искалѣчиванія для приготовленія къ нищенству не встрѣчается. Поводыри—мальчишки играютъ при

этомъ незавидную роль; они лишь ученики нищаго, отъ котораго за службу ничего не получаютъ, кромѣ потасовокъ. Отданные въ науку такимъ-же бродягою отцомъ на извѣстный срокъ, они выносятъ терпѣливо голодь и холодь, жажду, побои и капризы хозяина; зато потомъ они являются уже вполне закаленными въ невзгодахъ и опытными въ шарлатанствѣ.

Раствѣвающая основы нравственности водка начинаетъ употребляться съ крайне ранняго возраста: мужчинами — съ 15, а дѣвушками — съ 12 лѣтъ, хотя питье водки для дѣвушки считается предосудительнымъ, а для женщины — позволяется пить умѣренно. Являются одному пьянымъ на улицѣ зазорно, а въ компаніи извинительно: говорятъ, человекъ загулялъ ради дружества, компанства. Доселѣ пьянство со стороны суда не получаетъ никакого возмездія, хотя его послѣдствія сказываются и въ ущербѣ хозяйства, и въ упадкѣ нравственности. Общество, видя мотовство своего сочлена, не принимаетъ никакихъ мѣръ и не пользуется предоставленнымъ ему правомъ наложенія опеки за расточительность. Горемычное положеніе экономическаго быта еще не составляетъ причины пьянства; она коренится главнымъ образомъ въ примѣрѣ другихъ. Вначалѣ молодежь пьетъ, глядя на старшихъ, изъ желанія вкусить запретный плодь, а затѣмъ постепенно втягивается, стараясь заслужить репутацію здороваго выпивателя. Немало способствуетъ укорененію вредныхъ привычекъ обычай, по которому на всѣхъ свадьбахъ, крестинахъ, похоронахъ, годовыхъ и престольныхъ праздникахъ обязанъ выпивать каждый, достигшій указаннаго нами возраста. Особыхъ пировъ, братчинъ и годовыхъ обѣдовъ, гдѣ выпивалась бы еще водка, не существуетъ.

Какъ нищенство явилось плодомъ пьянства, такъ и многіе другіе проступки въ немъ же коренятся. Воровство, на примѣръ, совершается не по нуждѣ, а вслѣдствіе привычки къ легкой, веселой жизни, порожденной пьянствомъ и лѣнью. И что всего печальнѣе, такъ это то, что дѣти безпутныхъ пьяницъ, воровъ, плутовъ, распутныхъ женщинъ и т. п., дѣлаются такими же негодяями, какъ и ихъ родители. Одно

поколѣніе передаетъ послѣдующему всё свои дурныя задатки и извращенныя понятія.

Современные воры проходятъ, такъ сказать, полный курсъ своихъ наукъ въ специальныхъ заведеніяхъ: вышемъ — на каторгѣ, среднемъ — въ арестантскихъ ротахъ, низшемъ — въ тюрьмѣ и начальномъ — въ арестномъ домѣ.

При отправленіи на свой промыселъ они признаютъ только реальныя средства, каковы: отмычки, ломы, ножи. Нетронутые же острожною цивилизаціею воры наивно вѣрятъ и въ силу особыхъ талисмановъ, съ которыми уже смѣло идутъ воровать. Талисманы эти добываются различными способами. Когда скоростижно умереть здоровый, толстый человекъ, воры, ночью, вырвыши его изъ могилы, вырѣзываютъ изъ него сало, вытапливаютъ изъ него свѣчку и съ нею работаютъ, въ полной увѣренности, что хозяева будутъ спать непробуднымъ сномъ. Или: находятъ гдѣ нибудь въ лѣсу траву „замокъ“, похожую на осоку, на Ивана Купалу приходятъ за ней, и когда она въ полночь расцвѣтетъ, засіяетъ, загорится точно звѣздочка, воръ, не смотря на представляющуюся тутъ ему всякую нечисть въ образѣ діавола съ рогами и хвостомъ, змѣй, звѣрей и т. п., моментально срываетъ ее, зажимаетъ крѣпко въ рукѣ и, зажмуривъ глаза, безъ оглядки бѣжитъ домой. Дома разрѣзывается на срединѣ ладонь правой руки, въ рану вкладывается „замокъ“ и затѣмъ, когда ладонь заровняется и заживетъ, идутъ на промыселъ. Тотъ замокъ или другая какая-либо запорка, на которую будетъ наложена рука съ травой, моментально разрушится, и ворами откроется свободный доступъ въ хранилище добра.

Чтобы открыть похитителя, прибѣгаютъ большею частью къ помощи мѣстныхъ ворожей, имѣющихъ въ большомъ количествѣ, а тѣ гадаютъ на картахъ, бобахъ или водѣ. Разложивъ карты или бобы, или посмотрѣвши въ воду, ворожея указываетъ въ первомъ случаѣ направленіе жительства похитителя и цвѣтъ его волосъ, а въ послѣднемъ приблизительно описывается и вся наружность. Предварительно ворожея что-то нашептываетъ; если имѣются карты, то онѣ прикла-

дываются при этомъ къ губамъ, а затѣмъ она обдуваетъ ихъ и начинаетъ свои дѣйствія. Червонная дама обозначаетъ „марьяжную“ (близкую) даму, пиковый король—злбнаго чело-вѣка, десятка—интересъ и т. д. Ихъ предсказаніямъ народъ слѣпо вѣритъ; иногда по ихъ указаніямъ производятъ обыски, конечно, не выдавая ворожею. Свои знанія ворожея передаетъ нисходящему роду: бабушка—дочери, дочь — внучкѣ и т. д. Болѣе религіозные люди обращаются къ другому способу воздѣйствія на вора. Покупается зеленая свѣча, подъ названіемъ „титова“, копѣекъ въ 30; ее хозяинъ передаетъ церковному сторожу и проситъ ровно въ полночь продѣть ее три раза въ ухо колокола; затѣмъ ужъ она ставится, въ ближайшій праздникъ, передъ иконою Ивана Воина, а если пропали лошади, то—Флора и Лавра. Послѣ этого, воръ долженъ почувствовать мучительную тоску, которая доведетъ его до того, что онъ самъ, явно или тайкомъ, возвратитъ украденное.

Конокрадство въ данной мѣстности мало развито, и правильной организаціи шаекъ конокрадovъ не существуетъ, хотя раньше, рассказываютъ, конокрадство было положительнымъ бичемъ для населенія. Передъ воровъ трепетали, унижались и кланялись; когда онъ входилъ въ какой либо домъ, гдѣ происходила пирушка, хозяинъ встрѣчалъ его у дверей съ низкимъ поклономъ, а всѣ гости вставали изъ-за стола, тоже кланялись и уступали ему почетное мѣсто въ углу, подъ образами. Когда воръ оставался доволенъ обильнымъ возліаніемъ и приѣмомъ, то, при выходѣ, говорилъ хозяину; „ну теперь покойно штаны снимай“, и затѣмъ ужъ не трогалъ этотъ домъ. Угощеніе натурою вошло въ обычную, какъ-бы обязательную дань для вора. Такъ какъ сбытъ украденныхъ лошадей не всегда сходилъ удачно и выгодно, да сопряженъ былъ съ рискомъ, то воръ являлся нерѣдко къ обездоленнымъ имъ хозяевамъ и за половинную стоимость лошади предлагалъ свои услуги отыскать пропажу. Профессія эта только тогда уменьшилась, когда безъ формальной расписки перестали принимать въ продажу лошадей. Къ саморасправѣ и убійству воровъ крестьяне никогда не прибѣгали.

На кражу фруктовъ, овощей, сѣна и проч. смотреть снисходительно въ томъ лишь случаѣ, если убытки ограничиваются нѣсколькими копѣйками. Если, напр., сорвать яблоко или огурецъ, или взять проѣздомъ по полю небольшую охапку сѣна, владѣлецъ лишь скажетъ: „смотри, больше не бери“. Поэтому садовые плоды и огородныя овощи безъ особаго надзора никогда не дозрѣваютъ. Хищеніе гороха вовсе не признается за преступленіе, и если онъ растетъ близъ проѣзжей дороги, то хозяину мало отъ него пользы: и старъ и младъ не считаетъ предосудительнымъ его дергать. Въ силу этого составила и малороссійская пословица: „живу, якъ горохъ при дорози: хто йде, то й скубне“,—получившая переносный смыслъ въ примѣненіи къ человѣку.

Лѣсъ, какъ и всякая болѣе цѣнная чужая собственность, неприкосновененъ для постороннихъ. Таковъ, впрочемъ, былъ взглядъ изстари, но теперь измѣнился. Сборъ грибовъ и орѣховъ въ чужомъ лѣсу считается вполнѣ дозволеннымъ: „они общіе, Богъ ихъ зародилъ для всѣхъ“, говорятъ крестьяне. Взглядъ этотъ до того крѣпко установился, что запрещенія владѣльца, встрѣчаемыя съ изумленіемъ и ропотомъ, никогда не имѣютъ значенія.

Совершенно особое убѣжденіе существуетъ относительно владѣнія пчелами. Пчела называется любимымъ твореніемъ Бога, и хозяиномъ ея считается только тотъ, кого она сама выберетъ, къ кому прилетитъ и будетъ жить. Почитается грѣхомъ даже переманка какими либо путями пчелъ изъ другого улья. Самое-же воровство ставится въ такую тяжелую вину, съ которой можетъ равняться только „легкое“ убійство. И потому, когда владѣлецъ захватываетъ на мѣстѣ преступленія вора, то считаетъ себя въ правѣ нанести похитителю смертельныя побои. Сохранились преданія: бывали до такой степени, что воръ, тотчасъ-же по прибытіи домой, умираетъ и, стыдясь своего проступка, никому не указывалъ имени убійцы.

Одною степенью выше кражи пчелъ стоитъ святотатство: кража изъ церкви равняется, по степени тяжести, „среднему“

убійству. Совершать этотъ проступокъ грѣшно и невыгодно. Богъ не попуститъ вору его дерзости и не дастъ возможности употребить съ пользою похищенные деньги. Существуетъ такая легенда: забрались разъ ночью три вора черезъ окно въ церковь, гдѣ находился на молитвѣ одинъ человѣкъ; они начали обдирать украшенія съ иконы Божіей Матери; та стала бить ихъ по лицу и по рукамъ. Воры испугались и обратились къ Богу съ такою молитвою: „Господи, допусти насъ взять украшенія; за это мы на Свѣтлое Христово Воскресеніе въ этой-же церкви передъ иконою каждаго святаго обѣщаемся поставить по рублевой свѣчѣ“. Спротивленіе иконы прекратилось. Воры сняли украшенія и затѣмъ, вѣрные своему слову, въ обѣщанный день явились опять въ церковь и начали разставлять свѣчи. Стоявшій, во время совершенія кражи, на молитвѣ человѣкъ раньше передалъ объ ихъ обѣщаніи мѣстному священнику; тотъ велѣлъ за ними слѣдить. Начали ихъ спрашивать, почему они ставятъ такое большое количество дорогихъ свѣчей; если по обѣщанію, то по какому случаю оно дано. Воры запутались въ объясненіяхъ и наконецъ сознались и были преданы суду. Итакъ, укрыться въ этомъ случаѣ нѣтъ никакой возможности.

Къ числу легкихъ кражъ относится лишь похищеніе домашней птицы для угощенія на вечеринкахъ. Если этотъ проступокъ и обнаружится, хозяева лишь поругаютъ виновнаго и тѣмъ дѣло кончается. Но на кражу съѣстныхъ припасовъ, когда ихъ не хватило для свадебнаго угощенія, смотрятъ гораздо серьезнѣе: виновнаго тащатъ въ мѣстную сельскую расправу, гдѣ, кромѣ вознагражденія потерпѣвшаго, приходится еще покупать четверть или полведра водки слушавшимъ дѣло старикамъ.

Въ общемъ воровство въ данной мѣстности не особенно развито, и потому особыхъ мѣръ противъ него населеніемъ не принимается.

Мошенничество развито среди населенія въ немалыхъ размѣрахъ; болѣе частые его виды: обманъ въ продажѣ или мѣнѣ лошадей и другого скота. Но этотъ проступокъ считаетъ

ся менѣе тяжкимъ, чѣмъ воровство; виновные оправдываютъ себя такимъ разсужденіемъ: „кто не вѣрить словамъ, смотри самъ въ оба, а разъ проворонилъ, самъ виноватъ: не зѣвай; насильно въ карманъ я не залѣзалъ“.

Грабежъ, въ народныхъ понятіяхъ, смѣшивается съ самоуправствомъ.

Нынѣ завладѣніе чужою недвижимою собственностью встрѣчается лишь по недоразумѣнію; прежде оно составляло обыкновенное явленіе. Сила и успѣхъ были всегда на сторонѣ богатаго. Нѣкоторые волостные головы, пользуясь своею властью, отбивали у крестьянъ по нѣсколькѣ десятинъ земли и скопляли значительные участки. Одинъ помѣщикъ отбилъ у однодворца заразъ 80 десятинъ земли.

Значеніе слова стало теперь для суда равносильно деньгамъ при прежнихъ порядкахъ; вѣра стала даваться простымъ показаніямъ, не подкрѣпляемымъ монетою, и мужикъ понялъ его значеніе и сталъ относиться къ нему осторожнѣе. Правда, божба и клятва является очень часто напрасною, но только въ мелочныхъ случаяхъ, чисто обыденныхъ; выражается она словами: „ей Богу“, „лопни глаза“, „чтобы не видѣть дѣтей своихъ“, „сквозь земли провалиться“, „лопни утроба“, „отсохни руки, ноги“, „не дай Богъ до вечера дожить“, „вотъ-те крестъ“ или „вотъ-те образъ“. Присяга гораздо важнѣе простой божбы, и дающій ее рѣдко лжетъ, исключая „отпѣтыхъ“, для которыхъ, какъ говорится, не страшны ни Богъ, ни чертъ. Вообще народъ боится лжеприсяги; онъ увѣренъ, что за это Богъ не дастъ вѣку дожить.

Впрочемъ, относительно продолжительности жизни, крестьяне придерживаются нѣсколько фатализма: они увѣрены, что время и причина смерти написаны на роду, и потому отъ судьбы нельзя уйти. Даже когда совершается самоубійство, говорятъ: „знать, такъ на роду написано ему помереть“. Однако, не смотря на это, на самоубійство смотрятъ все таки какъ на преступленіе противъ Бога, и потому при похоронахъ самоубійцы дѣлаются нѣкоторыя отступленія: для зарытія отводятъ особое мѣсто, несутъ безъ пѣнія и плача, но

другихъ особенностей при выносѣ и вообще погребеніи не бываетъ, равно никакихъ дѣйствій для позора и безславія памяти покойнаго не совершается. Самоубійство, кромѣ обычныхъ причинъ, совершается иногда съ цѣлью отомщенія врагу или для подтвержденія вѣрности своего слова. Послѣдній случай произошелъ въ 1886 г. въ с. Любичахъ, Градско-Уметской волости, Кирсановскаго уѣзда. Одинъ солдатъ, по профессіи сельскій писарь, пьяный, потребовалъ у жены водки, грозясь зарѣзаться въ противномъ случаѣ; та отказала. Онъ моментально схватилъ бритву и хватилъ ею себя по горлу. Одинъ засѣдатель волостного правленія, постоянно обижаемый Головою, сказалъ послѣднему: „ну я тебѣ напяду“, и повѣсилъ у него въ ригѣ.— Нѣкоторые парни и дѣвушки, обманутые предметомъ своей любви, потерявъ надежду на лучшее будущее и желая хотя въ концѣ своей постылой жизни причинить непріятность, вѣшались у обманщика на воротахъ или около дверей избы. Что самоубійство считается однако весьма тяжелымъ преступленіемъ, видно изъ того, что душа самоубійцы не находитъ покоя на томъ свѣтѣ. Народъ вѣритъ, что душа самоубійцы бродитъ по землѣ и пугаетъ людей. Для предотвращенія этого вбивается въ могилу осиновый колъ; послѣ этого, полагаютъ, умершій не можетъ вылѣзть изъ могилы, потому что осиноваго кола боятся не только самоубійцы, но даже черти. На семьѣ самоубійцы позора не лежитъ никакого, за исключеніемъ супруга покойнаго, котораго, при всякомъ удобномъ случаѣ, попрекаютъ: „значить медъ было житье, коли она (онъ) руки на себя наложила“.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о взглядахъ на сношенія съ темной силой. Вѣра въ темную силу проявляется по отношенію къ знахарямъ и колдунамъ. Вѣдовство и знахарство есть одно и то же; занимаются имъ какъ мужчины, такъ и женщины; преданы они и служатъ черту, съ которыми другихъ отношеній, кромѣ совѣщаній, не имѣютъ. Знать ихъ можно лишь такимъ образомъ: въ Свѣтлое Христово воскресеніе надѣть на себя все новое, платье и обувь, пойти въ церковь и посмотреть на подозрѣваемое лицо: если это

колдунъ, то онъ будетъ стоять весь черный и обгорѣлый, какъ пенекъ. Вѣдьма можетъ превращаться въ свинью, кошку, клубокъ, мѣшокъ и проч.; производитъ она такія дѣйствія: пугаетъ людей, доить и портитъ коровъ, крадетъ молоко и масло и т. п. Уличить вѣдьму можно такимъ образомъ: когда она превратится въ свинью, отрѣзать ей одно ухо или оба; на слѣдующій день будетъ видно, если подозрѣваемая баба лишилась уха. Рассказываютъ, шелъ мужикъ, смотреть — лежитъ на дорогѣ мѣшокъ. Догадавшись, что это вѣдьма, мужикъ схватилъ попавшійся подъ руку колъ и наотмашъ ударилъ имъ по мѣшку. Вдругъ мѣшокъ заговорилъ человѣческимъ голосомъ: „бей въ другой разъ“. Мужикъ смекнулъ: если ударить еще разъ, плохо будетъ, и больше не сталъ бить. На другой день услыхалъ, что баба, которую называли вѣдьмою, захворала и лежитъ въ постели, а черезъ нѣсколько дней умерла: оказалось, что у нея была избита голова. Мужикъ потомъ узналъ, что если бы онъ ударилъ еще разъ, вѣдьма могла превратиться въ другой предметъ и скрыться. Передъ смертью, вѣдьма мечется по постели и поминутно кричитъ: „на-те!“ Существуетъ повѣрье, что если кто скажетъ: „давай“, къ нему моментально переходятъ ея знанія и званіе, а вѣдьма спокойно умираетъ. Поэтому всѣ, нежелающіе перенять ея ремесло, молчатъ. Бьется вѣдьма до тѣхъ поръ, пока не приподнимутъ балку въ потолокъ: тогда она сію-же минуту умираетъ. Погребеніе совершается христіанскимъ порядкомъ. Дѣятельность вѣдьмы не прекращается и со смертью до тѣхъ поръ, пока въ ея могилу, равно какъ и самоубійцы, не вобьютъ осиновый колъ. Вѣдовство, кромѣ объясненнаго способа, иногда перенимается по желанію и при жизни другой вѣдьмы. У вѣдьмы имѣются особые помощники, подъ названіемъ „коловертыши“, въ родѣ животныхъ, похожіе на трусика, пестрые, вупцы, съ большимъ мѣшкообразнымъ зобомъ впереди, куда забираются добываемыя вѣдьмою молоко и масло. По приходѣ домой, коловертыши изрыгаютъ весь запасъ добычи въ нарочно приготовленную вѣдьмою порожнюю посуду. Добываются они такъ: когда оценитъ

ся собака, вѣдьма беретъ ея „мѣсто“ пошепчетъ надъ нимъ, затѣмъ перетаскиваетъ въ избу, гдѣ кладетъ въ задній уголь, подъ печку. По прошествіи недѣли появляются „коловертыши“. При жизни заподозрѣнные въ вѣдовствѣ, пока они не мѣняютъ своего человѣческаго образа, не убиваются и вообще убійства, увѣчья, оставленія въ опасности человека въ этихъ случаяхъ изъ-за одного суевѣрія не бывало.

В. Бондаренко.

(Продолженіе будетъ).

РОЖДЕНИЕ И ВОСПИТАНИЕ ДѢТЕЙ ВЪ ПОШЕХОН- СКОМЪ УѢЗДѢ, ЯРОСЛ. Г.

Жизнь крестьянскихъ дѣтей должна бы составлять одну изъ важнѣйшихъ отраслей этнографическаго изученія нашего отечества. Изслѣдованіе условій этой жизни съ возможною полнотою и подробностями могло бы дать не мало научныхъ результатовъ и еще болѣе практическихъ выводовъ по этому въ высшей степени важному вопросу нашей народной жизни.

Къ сожалѣнію, этнографы болшею частью обходятъ этотъ вопросъ, и это даетъ намъ тѣмъ болѣе смѣлости выступать на страницахъ этнографическаго журнала хотя бы съ незначительными наблюденіями, касающимися одной мѣстности.

Въ прежнее время деревенскія женщины, съ одной стороны чуждыя извѣженности, съ другой—лишенныя медицинскою помощью, во время родовъ не прибѣгали ни къ какимъ врачевнымъ средствамъ и родили однѣ. Въ послѣднее время и благосостояніе и нравы народныя сильно измѣнились; жизнь крестьянина потекла иначе и обставилась иными условіями, прежде ему неизвѣстными или недоступными. Теперь женщины крестьянки при трудныхъ родахъ зачастую прибѣгаютъ не только къ помощи акушерки, но и врача, и послѣдніе во многихъ мѣстахъ бываютъ буквально подавлены работою. Тѣмъ не менѣе и въ настоящее время крестьянскія женщины рожаютъ весьма часто однѣ,—объ исключительныхъ случаяхъ мы не говоримъ; мало того, и теперь встрѣчаются крестьянки, поражающія насъ своею выносливостію при родахъ.

Такъ, въ недавнее время, года два тому назадъ, женщина деревни Смилькова, Трушковской волости, Пошехонскаго уѣзда, въ послѣднемъ періодѣ беременности везла возъ кирпича изъ города Пошехонья въ деревню. На дорогѣ застигаютъ её роды: не долго думая, сворачиваетъ она съ проѣзжей дороги, въ кустахъ благополучно разрѣшается отъ бремени, повязываетъ ребенка, беретъ съ собою и идетъ пѣшкомъ за лошадыю верстъ семь до своего дома. И мать и ребенокъ живы и здоровы до сихъ поръ. Справедливость требуетъ впрочемъ, сказать, что роды, подобные вышеприведеннымъ, составляютъ исключеніе, на которое изумляется и народъ.

Въ большинствѣ случаевъ къ родильницѣ приглашается „баушка“, т. е. деревенская старуха, умѣющая „мытъ“ или разглаживать различныя части тѣла у новорожденнаго. Многія изъ такихъ „баушекъ“ дѣйствительно отличаются своими практическими познаніями: прекрасно вставляютъ вывихи и приносятъ несомнѣнную пользу при родахъ; но зато еще больше изъ нихъ круглыхъ невѣждъ. Существуетъ, между прочимъ, повѣрье, что если у „баушки“ умирали дѣти, то и повитый ею младенецъ непременно умретъ. Избѣгаютъ также приглашать въ „баушки-повитухи“ дѣвицу, такъ какъ роды въ этомъ случаѣ бывають необычайно тяжелые.

Приглашенная „баушка“, растирая и разглаживая тѣло родильницы въ печи, старается этимъ облегчить роды. По виѣшнему виду беременной обыкновенно стараются предугадать, родится ли мальчикъ или дѣвочка. Повсемѣстно вѣрятъ, что острая форма живота и сильно распухшія ноги родильницы указываютъ на то, что родится мальчикъ. Кромѣ того, существуетъ весьма странное повѣрье, что младенецъ въ материнской утробѣ можетъ иногда кричать, и крикъ этотъ обязательно предвѣщаетъ скорую смерть имѣющаго родиться ребенка.

Кромѣ „мытья“, для облегченія родовъ деревенскія „баушки“ весьма рѣдко прибѣгаютъ къ другимъ медицинскимъ средствамъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для ускоренія и облегченія родовъ употребляется внутрь настой корицы въ ви-

нѣ, а также трава чернобыльникъ; послѣдняя употребляется иногда и для изгнанія плода. Цѣлебное дѣйствіе этой травы признается народомъ несомнѣннымъ. Во всѣхъ рукописныхъ народныхъ цвѣтникахъ и травникахъ, которыхъ, къ слову замѣтимъ, обращается среди народа весьма много, говорится о цѣлебномъ дѣйствіи этой травы при родахъ. „Трава чернобыль“, читаемъ мы въ одномъ изъ такихъ цвѣтниковъ, „растетъ подобна бѣленѣ.... а ежели женщина ту траву принимаетъ, то живое и мертвое дитя изъ утробы выведетъ“. „Трава чернобыльникъ“, читаемъ въ другомъ цвѣтникѣ: „выкопать еѣ съ корнемъ, мелко изрубить и варить въ винѣ или съ уксуомъ, и роженицамъ, кои долго мучатся, поить и на животъ привязывать, а когда будетъ родить младенца, то отъ живота отвязать, иначе животъ много втянетъ“. Вообще же, какъ мы сказали выше, къ лѣкарствамъ деревенскія „баушки-повитухи“ при родахъ прибѣгаютъ весьма рѣдко. Все дѣло ограничивается „мытьемъ“, разглаживаніемъ, спрыскиваніемъ отъ дурного глазу и т. д. При трудныхъ родахъ отпираются въ домѣ всѣ двери, замки, сундуки, шкафы, развязываются въ одеждѣ родильницы узлы, выдвигаются ящики, открывается печная заслонка, расплетаются косы и кладутъ волосы въ ротъ. Если роды длятся нѣсколько дней, то идутъ къ священнику съ просьбою отворить царскія двери; большинство священниковъ не находятъ ничего дурного въ этомъ обычаѣ и охотно исполняютъ просьбы крестьянъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при трудныхъ родахъ зажигаются вѣнчальныя свѣчи.

Не смотря на ту, повидимому, бесполезную роль, какую играетъ деревенская „баушка“ при родахъ крестьянской женщины, присутствіе ея при родахъ приноситъ уже несомнѣнную пользу тѣмъ, что предотвращаетъ многія, поистинѣ отчаянныя мѣры, къ какимъ прибѣгаютъ иногда родильницы при трудныхъ родахъ, особенно если родильница рожаетъ въ первый разъ. Для примѣра приводимъ два такихъ факта. Женщина с. П. мучится долго родами, такъ какъ младенецъ лежитъ въ маткѣ попережъ. Всѣ родные находятся на поле-

выхъ работахъ, родильница въ избѣ одна. Догадываясь, что ребенокъ лежитъ у нея не такъ, какъ слѣдуетъ, она набрасываетъ на полъ подушекъ и различной одежды, съ нечеловѣческимъ усиліемъ становится на голову, вверхъ ногами: ребенокъ принимаетъ нормальное положеніе, и черезъ нѣсколько минутъ совершаются роды благополучно. Мать жива до сихъ поръ. Приведемъ и другой случай. Женщина деревни О. мучится въ первый разъ родами; мученія длятся нѣсколько дней. Въ концѣ концовъ родильница посылаетъ мужа въ городъ за докторомъ или акушеркой, а сама остается одна. Испытывая сильнѣйшія боли и не зная, чѣмъ облегчить ихъ, она садится на кадку, тазъ при этомъ сжимается, и она, сама не зная того, задерживаетъ наступившіе роды. Мученія достигаютъ такой степени, что она теряетъ сознание. Къ счастью, пріѣзжаетъ во-время докторъ, и родильницу полуживую снимаютъ съ кадки, послѣ чего тотчасъ наступаютъ роды. Мать жива и до сихъ поръ, но ребенокъ умеръ. Такіе факты невозможны, конечно, при мало-мальски опытной „баушкѣ-повитухѣ“. Всѣ подобные случаи объясняются еще и тѣмъ, что во многихъ мѣстностяхъ уѣзда народъ вѣритъ, что родильницѣ гораздо легче родить одной, нежели въ присутствіи постороннихъ лицъ. Вслѣдствіе этого инныя женщины, предчувствуя роды, идутъ тихонько отъ семейныхъ въ баню, въ клѣтъ, на сѣноваль и т. д., гдѣ и разрѣшаются отъ бремени. Къ счастью, подобное воззрѣніе распространено далеко не вездѣ.

Но вотъ роды совершились *). Первая забота повитухи, конечно, обмыть ребенка и родильницу. Есть повѣрье, что если обмыть новорожденнаго младенца молокомъ, то онъ будетъ обладать нѣжною, бѣлою кожей. Обмывая младенца, повитуха выправляетъ его члены, довольно сильно сжимаетъ его головку и т. д., твердо вѣря, что этимъ путемъ она даетъ надлежащую форму дѣтскимъ членамъ. Ребенокъ, родив-

*) Оригинально въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выражаются крестьяне про родину; такъ на Ухтомѣ хозяинъ говоритъ про родившую хозяйку, что она „оговорила“, въ др. мѣстахъ, что она „раскуталась“ и т. д.

пійся въ сорочкѣ или съ волосами, будетъ, по народному повѣрью, счастливъ во всю жизнь. Если новорожденный ребенокъ кричить, то это вѣрный признакъ того, что онъ останется живъ; если, напротивъ, ребенокъ лежитъ тихо, то это значить, что онъ умретъ. Если у родильницы предшествовавшія дѣти умирали, то повитухи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Катринская волость) принимаютъ новорожденнаго ребенка въ отцовскія штаны: такимъ способомъ принятый ребенокъ будетъ непременно долго жить.

Послѣ родовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даютъ родильницѣ пить толокно, пиво, а чаще всего водку. Обыкновенно дня черезъ два или три родильница встаетъ съ постели и принимается за свои домашнія дѣла.

Обмывши младенца, пеленаютъ его, даютъ ему соску и кладутъ въ люльку. Описывать подобрано способъ пеленанія младенца мы не будемъ, такъ какъ онъ повсемѣстно въ Ярославской губерніи одинъ и тотъ же. Обычныя принадлежности туалета новорожденнаго это пеленки—прямоугольный длинный кусокъ полотна или холста, свивальникъ—узкая длинная ситцевая или полотняная лента, наголовникъ—кусокъ мягкаго полотна, а иногда и просто платокъ, который вкладется подъ голову младенцу, сорочка и одѣяльце. Ребенка обыкновенно завертываютъ въ пеленки и обвязываютъ свивальникомъ точно такъ же почти, какъ дѣлали это въ древности египтяне со своими муміями. Спеленанный ребенокъ бываетъ и на самомъ дѣлѣ поразительно похожъ на мумію.

Люлька въ нашей мѣстности бываетъ двухъ видовъ: „зыбка“ и собственно „люлька“, или „колыбель“. Зыбка—это овальный ящикъ, сдѣланный изъ луба и имѣющій дно изъ тонкихъ дощечекъ. Колыбель—это квадратная рама, не болѣе аршина въ длину; на раму натянуть довольно слабо холстъ, такъ что онъ образуетъ довольно значительное углубленіе. Какъ люлька такъ и зыбка привѣшиваются къ „очепу“—гибкому шесту, однимъ концомъ прикрѣпленному къ потолку. Свободный конецъ „очепа“ можетъ легко гнуться, и на немъ-то

качается вверхъ и внизъ зыбка и люлька. Пустую люльку качать не слѣдуетъ, въ противномъ случаѣ ребенокъ умретъ.

Съ самаго момента рожденія и до крещенія ребенка ни новорожденного, ни родильницу отнюдь не слѣдуетъ оставлять въ комнатѣ однихъ, а тѣмъ болѣе на ночь: у некрещеннаго младенца нѣтъ ангела хранителя, и злые духи стараются завладѣть его душою, причеиъ приносятъ вредъ и родильницѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ избѣгаютъ оставлять ребенка одного въ комнатѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ домовой легко можетъ унести новорожденное дитя.

На другой день послѣ родовъ къ родильницѣ начинаютъ приходять сосѣдки и знакомыя женщины, поздравляютъ отца и мать ребенка „съ новорожденнымъ;“ они приносятъ родильницѣ „на зубокъ“ пирогъ или какого нибудь лакомства. Мужчины съ подобнымъ поздравленіемъ никогда не ходятъ. Во многихъ мѣстахъ новорожденное, но еще не крещенное дитя, избѣгаютъ показывать постороннимъ лицамъ, боясь, чтобы его не „сглазили“, такъ какъ некрещенное дитя легче подвергается „сглазу“, нежели дитя принявшее крещеніе. Если желаютъ крестить младенца въ церкви, то приносятъ его туда въ ближайшій воскресный или праздничный день. Въ большинствѣ же случаевъ крестины совершаются на дому, на второй, на третій день послѣ рожденія. Одновременно въ послѣднемъ случаѣ дается имя новорожденному и очистительная молитва родильницѣ. До очистительной молитвы родильница считается существомъ нечистымъ. Имя новорожденному стараются давать такое, какое носилъ дѣдушка, бабушка, отецъ, мать и т. д. При этомъ стараются, чтобы именины новорожденного отстояли по времени не далеко отъ дня его рожденія.

Въ нашей мѣстности рѣдко бываютъ на крестинахъ оба восприемника, т. е. кумъ и кума. Обыкновенно, если новорожденный мальчикъ, то бываетъ по большой части одинъ кумъ, если дѣвочка—одна кума. Въ томъ случаѣ, если при крестинахъ бываютъ оба восприемника, то кумъ покупаетъ новорожденному крестъ, а кума рубашку или такъ называемыя „ризки“. На обязанности кума—платить за крестины и всѣ

церковные расходы: ношеніе воды въ купель, свѣчи и т. д. Кума съ своей стороны даритъ священнику платокъ.

По церковнымъ каноническимъ правиламъ, какъ извѣстно, собственно духовнымъ родствомъ, препятствующимъ вступленію въ бракъ, считается родство между восприемниками и родителями воспринятаго дитяти; напротивъ, народъ не придаетъ этому родству никакого значенія и считаетъ самымъ важнымъ духовнымъ родствомъ родство между восприемникомъ и восприемницею, почему они вступаютъ въ извѣстныя обязательства другъ къ другу. Такъ, напримѣръ, если кумъ человѣкъ молодой, то по общепринятому обычаю при отправленіи его въ военную службу кума даритъ ему рубашку Восприемникъ, по народному повѣрью, если онъ холостой, долженъ помнить, что какова у него первая кума, такова будетъ и жена.

По отношенію къ ребенку при крещеніи наблюдаются нѣкоторыя примѣты. Такъ, если ребенокъ во время совершенія таинства крещенія плачетъ и кричитъ, то это вѣрный признакъ того, что ребенокъ будетъ жить долго; напротивъ, если ребенокъ молчитъ, то онъ непремѣнно вскорѣ умретъ. Если волоса ребенка, — остриженные священникомъ, закатанные затѣмъ въ воскъ и брошенные въ купель, поплывутъ, то ребенокъ будетъ жить; если потонутъ — то умретъ.

Въ народѣ существуетъ твердое убѣжденіе, что одни восприемники обладаютъ „легкою рукою“, ¹⁾ другіе „тяжелою“: дѣти, воспринятыя отъ купели первыми, живутъ долго, а воспринятыя вторыми — скоро умираютъ. Родители крещаемого дитяти при крещеніи обыкновенно не присутствуютъ.

¹⁾ Вѣрованіе въ „легкую и тяжелую руку“, подобно вѣрованію въ добрый и дурной глазъ, повсемѣстно распространено въ народѣ. „Съ легкой руки“ — обычное пожеланіе при передачѣ какого-нибудь предмета другому лицу. Людей, у которыхъ „легкая рука“ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нарочно приглашаютъ, чтобы ввести новокупленную корову или лошадь на дворъ, выставить улы, начать объѣзжать молодую лошадь и т. д. „Принесетъ такой человѣкъ какому-нибудь больному простую корку хлѣба, и съ его легкой руки больной съѣстъ эту корку и непремѣнно

По совершении таинства крещенія восприемникъ и восприемница приносятъ ребенка домой и вручаютъ его матери, поздравляя ее и отца „съ новопросвѣщеннымъ“. Восприемники обыкновенно дарятъ родильницу „на зубъ“ деньгами, также дарятъ они и „баушку-повитуху“. Послѣ крестинъ отъ родителей младенца, для восприемниковъ и для знакомыхъ бываетъ угощеніе; необходимою принадлежностью этого угощенія бываетъ пирогъ, по большей части сладкій.

Со времени крестинъ восприемники называютъ родителей воспринятаго младенца кумомъ и кумою, точно также называютъ они и другъ-друга. Воспринятый ими младенецъ называется восприемника просто „креснымъ“, восприемницу — „кресною“, иногда съ прибавленіемъ: батюшка, матушка. Крестный отецъ и крестная мать вполсѣдствіи дарятъ своего крестника въ день его именинъ, въ праздники и т. д. Когда крестникъ выростетъ и собирается жениться или выходить замужъ, онъ обязательно испрашиваетъ благословеніе у своего крестнаго отца и крестной матери, и тѣ благословляютъ его иконою.

По мнѣнію народа, вслѣдъ за крещеніемъ ребенка къ послѣднему приставляется ангель-хранитель Господомъ Богомъ, а сатана приставляетъ діавола: когда ребенокъ смѣется во снѣ—значить, онъ видитъ ангела-хранителя, когда плачетъ—видитъ діавола. Но, не смотря на то, что у ребенка находится ангель-хранитель, это не спасаетъ его отъ „дурного глазу“, или „сглазу“¹⁾, и „оговору“, и къ тому и другому маленькія дѣти бываютъ весьма чувствительны.

„Сглазить“ ребенка можетъ всякій дурной человѣкъ: поглядить

выздоровѣть. Посадятъ двое по дереву: и деревья одинаковы, и земля одна и та же, и сажены были деревья не только въ одинъ день, но даже въ одинъ часъ, а глядишь—у одного дерево растетъ на диво, у другого чахнетъ, чахнетъ и наконецъ совсѣмъ засохнетъ,—у одного рука легкая у другого тяжелая“. Такъ говорятъ повсемѣстно въ Пошехоньѣ.

¹⁾ Въ Даниловскомъ уѣздѣ употребляется выраженіе „озепать“, равносильное пошехонскому „сглазить“.

онъ на ребенка, и ребенокъ безъ всякой причины начнетъ во снѣ бредить, метаться, безъ всякой причины плакать и кричать. Народъ признаетъ косоглазыхъ и угрюмыхъ, глядящихъ исподлобья людей наиболѣе способными сглазить. Сглазить можно не только ребенка, но и взрослого человѣка. Самымъ радикальнымъ средствомъ отъ глазу считается спрыскиваніе. Для спрыскиванія обыкновенно моютъ водою всѣ дверныя скобки въ домѣ, а въ другихъ мѣстахъ всѣ находящіяся въ домѣ ножи, вилки и ложки, и тою водою, которою мыли скобки или ножи, спрыскиваютъ больного ¹⁾).

„Оговорить“ ребенка можетъ не только злой, но и добрый человѣкъ, не только чужой, но и близкій ребенку человѣкъ, даже отецъ: похвалить въ ребенкѣ что-нибудь, похвала придется „не въ добрый часъ“, и ребенокъ не только потеряетъ то качество, за которое его хвалили, но и приобрѣтетъ противоположный недостатокъ. Такъ, одинъ крестьянинъ, радуясь тому, что его ребенокъ спитъ по ночамъ спокойно, замѣчаетъ въ разговорѣ своему сосѣду, что съ его ребенкомъ „только и спать“, и съ тѣхъ поръ ребенокъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ своимъ безпричиннымъ крикомъ и плачемъ не даетъ спать всему семейству. Подобныхъ разсказовъ объ „оговорѣ“ среди народа можно услышать множество. Боясь оговора, мать, услышавъ похвалу своему ребенку, должна три раза плюнуть. Точно также изъ боязни оговорить своего ребенка при каждой похвалѣ ему мать прибавляетъ: „въ часъ молвить“ т. е. въ добрый часъ сказать. „Въ часъ молвить, ребенокъ здоровъ“—фраза, которую нерѣдко услышишь въ деревнѣ. Изъ боязни оговора или сглазу обыкновенно избѣгаютъ показывать ребенка незнакомымъ лицамъ.

¹⁾ Ножъ, хотя и безъ обмыванія его, употребителемъ въ народномъ символическомъ лѣченіи дѣтей также на Подлясѣ (въ Сѣдл. г.). Когда ребенокъ кричитъ безъ причины и мечется во снѣ, то его держатъ противъ свѣта вечеромъ такъ, чтобы на стѣнѣ отражалась его тѣнь; тогда кто-нибудь ножемъ или топоромъ разсѣкаетъ два раза тѣнь крестообразно на трехъ стѣнахъ подъ рядъ, и затѣмъ ножъ (или топоръ) выбрасывается на всю ночь за порогъ въ сѣни. *Ред.*

Если маленькій ребенокъ развивается быстро, если онъ тяжель на подъемъ, — это вѣрный признакъ, что ребенокъ умретъ. Если младенецъ пристально смотритъ на все окружающее, то это опять-таки показываетъ, что этотъ младенецъ не жилецъ на бѣломъ свѣтѣ: пристально смотря кругомъ, онъ прощается съ Божьимъ міромъ.

Нѣкоторыя дѣти рождаются на свѣтъ чрезвычайно слабыми и хилыми; они, какъ говорится, еле-дышатъ. Такихъ дѣтей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Пошехонскаго уѣзда „запекаютъ“. Ребенка закутываютъ въ одѣяло и держатъ нѣсколько минутъ въ жарко натопленной печи. Послѣ такого „запеканія“ ребенокъ приобретаетъ силу и здоровье.

Если ребенокъ умретъ вскорѣ послѣ рожденія и если онъ привялъ крещеніе, то душа его обращается въ ангела; „ангельская душенька“ — обычный ласкательный эпитетъ матери своему ребенку.

Предсмертная агонія умирающихъ дѣтей по большей части бываетъ необычайно тяжела и мучительна. Народъ объясняетъ это тѣмъ, что дѣти, умирая и долго томясь предсмертными муками, страдаютъ за грѣхи своихъ родителей. Если умершія дѣти начинаютъ являться во снѣ родителямъ, то это значитъ, что родители стали забывать своихъ умершихъ дѣтей, и послѣднія напоминаютъ имъ о себѣ. Родители въ данномъ случаѣ должны чаще и больше молиться за своихъ умершихъ дѣтей.

По общераспространенному обычаю у ребенка ранѣе года не обстригаютъ волосъ и не обрѣзаютъ ногтей. Если послѣдніе слишкомъ длинны, то ихъ обрываютъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ волосы ребенку въ первый разъ стригутъ непременно въ четвергъ на страстной недѣлѣ.

Единственную пищу младенца на первыхъ порахъ составляетъ по большей части молоко матери, соска изъ жеваннаго чернаго хлѣба, рѣже изъ пряниковъ. Коровье молоко дается довольно рѣдко. На пятомъ, на шестомъ мѣсяцѣ отъ рожденія начинаютъ кормить ребенка молочною манною кашею. Матери кормятъ грудью своихъ дѣтей по большей части около года, не-

многія кормятъ до полутора лѣтъ и весьма рѣдко до двухъ. Крестьянскія женщины твердо вѣрятъ, что во весь періодъ кормленія ребенка грудью, мать его не можетъ вторично забеременѣть. По общераспространенному повѣрію слѣдующій ребенокъ родится въ тотъ самый именно день, когда предшествовавшій былъ отнятъ отъ груди. Если у ребенка начнутъ прорѣзаться зубы слишкомъ рано, то это вѣрный признакъ, что у матери въ скоромъ времени будетъ другой ребенокъ. Если ребенокъ отнятъ отъ груди и находится не при матери, то послѣдняя всегда можетъ узнать о его смерти: во время предсмертныхъ мукъ ребенка подсохшее молоко ея потечетъ изъ груди. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ теченіе перваго года ребенку не даютъ смотрѣться въ зеркало, такъ какъ въ противномъ случаѣ ребенокъ будетъ пугаться во снѣ.

Умственное воспитаніе крестьянскихъ дѣтей на первыхъ порахъ большею частью бываетъ оставлено на произволъ судьбы. Одну изъ наиболѣе важныхъ сторонъ умственной жизни дѣтей составляютъ ихъ игры и пѣсни ¹⁾.

Въ нашей педагогической литературѣ существуетъ много искусственныхъ пѣсенъ для дѣтей всѣхъ возрастовъ, много прісказокъ и дѣтскихъ игръ, но дѣти рѣдко распѣваютъ эти пѣсни и не охотно играютъ въ тѣ игры, которыя навязываются имъ со стороны взрослыми. У дѣтей существуетъ свой собственный циклъ игръ, пѣсенъ и прісказокъ, и они

¹⁾ Часть нижеслѣдующаго матеріала была предварительно напечатана въ „Яросл. Г. В.“ (1889), но мы не выпускаемъ ее, чтобы не лишать очеркъ нѣкоторой цѣлости и полноты.

Для сравненія приводимыхъ ниже игръ съ существующими описаніями подобныхъ мы дѣлаемъ ссылки на книгу д-ра *Е. А. Покровскаго*: „Дѣтскія игры, преимущественно русскія, въ связи съ исторіей, этнографіей, педагогіей и гигиеной“ (Москва, 1887 г.), и на „Игры крестьянскихъ дѣтей въ Кулянск. у. Харьк. г.“, *И. Иванова*. (Сборн. Харьк. Историко-Филол. Общ., т. II, вып. 3. Харьк. 1890). Въ первой книгѣ сгруппированъ обильный матеріалъ, специально доставленный автору изъ разныхъ мѣстъ; второй сборникъ важенъ библиографическими указаніями автора и особенно проф. Сумцова, указавшаго въ предисловіи литературу вопроса, не только русскую, но и иностранную. *Ред.*

часто по цѣлымъ часамъ распѣваютъ эти пѣсенки и играютъ въ свои игры. Дѣтскія народныя игры и пѣсни иногда бываютъ весьма оригинальны и заслуживаютъ вниманія какъ педагога, такъ и этнографа.

Цицль дѣтскихъ пѣсенъ отерывается пѣснями колыбельными. Пѣсни эти и по содержанію своему, и по напѣву по большей части весьма однообразны, монотонны. Поэтому приведемъ для образца только нѣсколько такихъ пѣсенокъ:

- | | |
|---|---|
| 1. Бай, бай, бай,
Поди, <i>бука</i> , подъ сарай,
Сашъ спать не мѣшай!
Ужъ ты, Сашенька, усни,
Угомонъ тебя возьми! | 2. О, качи, качи, качи,
Подъ подушкой калачи,
Въ ручкахъ прянички,
Въ щечкахъ яблочки.
О, люлю, люлю, люлю!.. |
|---|---|

Эти двѣ пѣсенки варьируются на тысячи ладовъ и своимъ монотоннымъ напѣвомъ успокаиваютъ дѣтей. Загадочная „бука“, о которой иногда выражаются: „бука базыка о три языка“, означаетъ какое то страшное мнѣическое существо, которымъ до сихъ поръ въ деревняхъ пугаютъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще недавно пугали ребятъ также попомъ: „Ужо ты пощ-отъ!“ — была обычная угроза крестьянки расплакавшемуся ребенку.

Если желаютъ развеселить ребенка, то, подбрасывая его легонько вверхъ, поютъ шуточные пѣсни, въ родѣ слѣдующихъ:

- | | |
|---|--|
| 3. Тень, тень, потетень,
Выше города плетень.
У Спаса бьютъ,
У Николы звонять,
У стараго Егорья
Часы говорятъ.
На полчкѣ трубочки,
Гороховички ¹⁾ . | 4. Тили-бомъ, тили-бомъ, ²⁾
Загорѣлся кошкинъ домъ,
Пришла курица съ ведромъ,
Заливаетъ кошкинъ домъ.
5. Тпрушки, тпрупрушки,
Пекла баба прѣснушки:
Всѣмъ по прѣснушкѣ,
Мишуткѣ двѣ. |
|---|--|

¹⁾ Эта пѣсенка извѣстна и въ Мышкинскомъ уѣз. Ярослав. губ. См. Ярослав. Губ. Вѣд. 1887 г. № 94. *Авт.*

Едва ребенокъ начнетъ понимать, его уже развлекаютъ различными немудрыми играми. Такъ, взявъ ребенка за ручку и вода пальцемъ по его открытой ладони, приговариваютъ:

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 6. Сорока, сорока, | Гостей скликала. |
| Кашку варила, | Приѣхали гости |
| На порогъ скакала, | Пораспарить кости. |

Затѣмъ, пригибая мизинецъ дѣтской руки, а потомъ и слѣдующіе три пальца, продолжаютъ: „Этому дала, этому дала, этому дала“, а этому (указывая на большой палецъ) не дала за то, что онъ толстъ да простъ, да мякинки не принесъ“ ¹⁾.

Хлопая ладонями ребенка, приговариваютъ:

- | | |
|------------------------|------------------------------------|
| 7. Ладушки, ладушки, | Бабушка добренька. |
| — Гдѣ были?—У бабушки. | До—сыта наѣлись, |
| — Что ѣли?—Кашку. | До—пьяна напились. |
| — Что пили?—Бражку. | Полетѣли, полетѣли |
| Кашка маслянеыка, | На головку и съѣли ²⁾ . |

При этомъ закидываютъ ручки ребенка на его головку. Переваливая съ руки на руку головку ребенка, приговариваютъ:

- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| 8. Валий, валий, баба, коровай, | — Нѣтъ въ печи мѣста. |
| Пришелъ къ бабѣ пономарь: | Шукъ, шукъ, полетѣли, |
| — Дай, баба, тѣста. | На головку и съѣли. |

При этомъ также закидываютъ ручки ребенка на его головку. Подростая, дѣти и сами начинаютъ распѣвать различныя пѣсенки. Такъ, иногда они по цѣлымъ часамъ поютъ слѣдующую пѣсню:

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| 9. Ерема, Ерема, | Точилъ бы веретена. |
| Сидѣлъ бы ты дома, | У тебя жена-то пряха: |

¹⁾ Ср. *Е. Покровскаго*. Дѣтскія игры, 97 (изъ Трудовъ Этногр. Отд. И О. л. Евр., кн. IV, стр. 103—6).

²⁾ Ср. *Покровскаго*, *ibid.*

По ниточкѣ прjala,
Корову купила;
Корова-то съ кошку,
Надоила съ ложку.
Корова-то пропала,
Кузьму поклепали ¹⁾).

Кузьма-то божится,
На печь ложится.
Сѣни-то трясутся,
Собаки грызутся.
Сѣни-то упали,
Собаки пропали.

Или: 10. Куколка, ты, куколка.
Не малая—малая,
Зачѣмъ долго не была?
— Боялася тиуна.
— Тиунъ тебѣ не судья,

Судья-то владыка;
Владыкины дѣти
Хотять улетѣти.
Шипелъ, вышелъ,
Вонъ пошелъ ²⁾!

Идетъ дождикъ—дѣти съ шумомъ выбѣгаютъ на улицу и распѣваютъ, прыгая съ весельемъ:

11. Дождикъ, дождикъ, перестань, Кресту поклониться.
Я поѣду въ Черностанъ Дождикъ, дождикъ, пуще,
Богу молиться, На дворѣ-то гуще.

Попадется дѣтямъ улитка, или по мѣстному „лизавица“, они приговариваютъ на-распѣвъ:

12. Лизавица, лизавица,
Выпусти рога—я дамъ пирога,
Маслянаго, премалянаго ⁴⁾).

И сколько бываетъ для нихъ радости, когда при этой пѣсенкѣ улитка покажетъ свои щупальцы! Въ противномъ случаѣ повторяютъ то-же.

Нашедши цвѣтокъ дикой ромашки, ребята срываютъ его и поютъ, наблюдая, какъ вылѣзаютъ изъ него маленькія мурашки:

13. Попъ, попъ, Баре ѣдутъ,
Выпусти собакъ: Озимъ топчуть!

¹⁾ Овинили, заподозрили.

²⁾ См. „Ѣти. Обзор.“ I. 170. Бѣлор. вар. „Куколки“ (кукушки?) см. у Шейна, Бѣлор. гѣс. 1874, стр. 23, № 46 и стр. 25, № 51; малор. вар. у Иванова, Игры крест. дѣтей, стр. 50. Ред.

³⁾ Покровскій. Дѣтскія игры, 186.

При каждомъ произносимомъ словѣ онъ указываетъ по порядку на одного изъ товарищей. На кого придется послѣднее слово, тотъ долженъ выйти изъ круга. Затѣмъ повторяется съ начала, и присказка читается до тѣхъ поръ, пока изъ круга не выйдутъ всѣ исключая одного: этотъ оставшійся и долженъ „водить“. Въ этихъ случаяхъ употребительны также другія присказки:

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 19. Перевязи, фезязи, кони, царевичъ, жукъ. | |
| 20. Чикирики, микирики,
Летали голубиники | Дьяконъ пишетъ чернымъ
углемъ, |
| По Волгѣ рѣкѣ | На морѣ стукъ, громъ, |
| По поповой полосѣ. | Стеклышки вонъ ²⁾). |
| Тамъ чашки, орѣшки, | 22. Чикирики, микирики, |
| Медокъ сладокъ, | Летали голубиники |
| Поди вонъ, королекъ ¹⁾ ! | По кусту, по насту, |
| 21. Чикирики, микирики, | По бѣлому лизасту. |
| Летали голубиники | Шипель, вышель, |
| По Волгѣ рѣкѣ, | Вонъ пошель ³⁾ ! |
| По поповой полосѣ. | |

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ употребляется для этого же пѣсня „Куколка“ (см. выше № 10). Кроме того, при нѣкоторыхъ играхъ существуютъ спеціальныя способы выбирать вожатаго, какъ напр. при игрѣ въ „коровку“, или „чушку“.

1. Одна изъ простѣйшихъ игръ дѣтей подростковъ—это игра *въ черненькіе, или пятнашки*. Играющіе бѣгутъ въ разсыпанную, кто куда попало. Тотъ, кто „водитъ“, называется „черненькимъ“ и долженъ ловить остальныхъ ⁴⁾. Изловленный имъ

¹⁾ Ср. *Покровскаго* Дѣтскія игры, 57 („ченчики-бубенчики“) и 55 (прибаутка 6-я). *Иванова*, стр. 50, д.

²⁾ Ср. *Покровскаго*, ib. 55 („первички-дружички“); отчасти *Иванова*, стр. 50, б. (Купянскъ), а (Ново-Екатериносл.).

³⁾ Ср. *Покр.*, 55 (изъ Тверской, Тобольск. и Вятск. губ. и вездѣ повторяется непонятное слово *насту*, но отсутствуетъ *лизасту*.—*Ивановъ*, *ibid.*

⁴⁾ Ср. *Покровскаго*, 104—105 (лепки, ловишки и др.). *Иванова*, № 51. По поводу термина „черненькій“, предполагающаго названіе ловимыхъ „бѣленькими“, см. интересныя подробности у *Покровскаго* (102: др.-греч. остракинда.). *Ред.*

долженъ въ свою очередь ловить остальныхъ или, какъ говорятъ, „водить“. Для отдыха играющіе назначаютъ особое опредѣленное мѣсто—„домъ“, гдѣ черному ловить играющихъ не дозволяется. Игра продолжается до тѣхъ поръ, пока не наскучитъ играющимъ.

2. Видоизмѣненіе предъидущей игры представляетъ игра *съ коршунa*, или *ворона*. Тотъ, кто „водитъ“, долженъ изображать ворона. Воронъ садится на землю, играющіе окружаютъ его и начинаютъ спрашивать хоромъ: „Воронъ, воронъ, что ты дѣлаешь?“ Воронъ отвѣчаетъ: „Ямку рою“.—„На что тебѣ ямка?“—„Иголочку ищу“.—„На что тебѣ иголочка?“—„Мѣшочекъ шить“.—„На что тебѣ мѣшочекъ?“—„Камешки власть“.—„На что тебѣ камешки?“—„Въ твоихъ дѣтей кидать!“ Послѣ этихъ словъ воронъ выдвигается на окружающихъ его ребятъ, стараясь изловить когонибудь изъ нихъ. Изловленный имъ мальчикъ и будетъ въ свою очередь самъ ворономъ, а прежній воронъ становится въ ряды играющихъ ¹⁾.

3. Очень много общаго съ предъидущими играми имѣетъ игра *съ юртыки* ²⁾. Играющіе становятся по-парно; одна пара за другою. Тотъ, кто водить, или, какъ говорятъ, „горѣлый“ становится впереди и говорить:

Стою, стою на камешкѣ,
Горю, горю на солнышкѣ:
Кто меня любить, тотъ и выкупить.

Дальнѣйшій ходъ игры общеизвѣстный.

Много сходнаго съ предъидущими играми имѣютъ игры: огарыши, жгутъ, столбики, веревочка, кошка-мышка, составляющія отдѣльную группу дѣтскихъ игръ—въ кругу.

4. *Огарыши*, или *круговья юртыки*. Играющіе становятся въ кругъ. Одинъ изъ нихъ (тотъ, который водить) ходитъ за кругомъ. Ударивъ кого-нибудь изъ играющихъ по спинѣ,

¹⁾ Ср. *Покровскаю*, 163—168. *Ивановъ*, № 67.

²⁾ Ср. *Покровскаю*, 111 и 203. *Иванова*, № 64. Символическое значеніе игры объяснено проф. А. Потемнею въ соч. О нѣкот. сымв., 10; см. его-же „Объясненіе пѣсенъ“, I., 176 *Ред.*

онъ бѣжитъ за кругомъ въ одну сторону, получившій ударъ бѣжитъ въ противоположную сторону ¹⁾). Каждый изъ нихъ спѣшитъ скорѣе занять освободившееся въ кругу мѣсто. Тотъ, кто опоздаетъ на мѣсто, долженъ въ свою очередь горѣть и ходить за кругомъ.

5. *Игра въ жуть* есть ничто иное, какъ тѣ же круговыя горѣлки. Различіе состоитъ только въ томъ, что играющіе не стоятъ, а сидятъ, образуя кругъ. Подробности извѣстныя ²⁾).

6. *Кошка-мышка* ³⁾—7. *Веревочка* ⁴⁾). Игры общеизвѣстныя.

8. *Столбики*. Играющіе становятся въ кругъ по-парно, въ значительномъ разстояніи пара отъ пары. Каждая пара составляетъ такъ, что лицо одного обращено къ спинѣ другого. Тотъ, кто водить, ходитъ за кругомъ и становится затѣмъ сзади какой-нибудь пары. Передній въ этой парѣ, оказавшійся такимъ образомъ лишнимъ, долженъ быстро перейти и пристать къ новой парѣ, лишній въ этой парѣ долженъ пристать къ слѣдующей и т. д. Очевидно, что эта игра возможна только при нечетномъ числѣ играющихъ лицъ ⁵⁾).

Во всё, сказаннаго нами, игры играютъ какъ мальчики, такъ и дѣвочки. Впрочемъ дѣвочки, подростая, начинаютъ перенимать у взрослыхъ различныя хороводныя игры ⁶⁾ и въ своихъ забавахъ окончательно отдѣляются отъ мальчиковъ. Игры №№ 3, 4, 5, 6, 7 и 8 распространены и между взрослыми.

9. *Прятки*, или *убирки*. Играющіе прячутся по различнымъ закоулкамъ дома, сараевъ и т. д. Одинъ изъ играющихъ водить: онъ долженъ отыскивать остальныхъ. Чтобы дать время играющимъ спрятаться, берутъ палку и кидаютъ её какъ можно дальше, послѣ чего быстро прячутся. Тотъ, кто во-

¹⁾ Такой же приемъ ср. у *Иванова*, № 49.

²⁾ Ср. *Покровскаю*, 215. *Иванова*, № 42.

³⁾ Ср. у *Покровскаю*, 194. *Иванова*, № 61.—⁴⁾ *Покр.*, 211.

⁵⁾ *Покр.*, 109.

⁶⁾ Народныя хороводныя пѣсни и игры въ Ярославской губерніи описаны нами въ ст. „Русскій хороводъ“. (Сѣверный Вѣстникъ, 1889 г. № 6, стр. 16—32). *Аст.*

дять, долженъ принести палку, положить её на опредѣленное мѣсто — „домъ“ , и послѣ этого отыскивать спрятавшихся товарищей. Какъ только кто нибудь будетъ имъ найденъ, вожатый бѣжитъ къ „дому“ и громко стучитъ лежащей тамъ палкой. Если найденный успѣетъ ранѣе добѣжать до дому и постучать тамъ палкою, то онъ уже не считается найденнымъ. Первый, отысканный вожатымъ и, какъ говорятъ, „застуканный“ — мальчикъ долженъ въ свою очередь водить и отыскивать спрятавшихся товарищей ¹⁾. Въ прятки играютъ и дѣвочки, но сравнительно рѣдко.

Игры, въ которыя исключительно играютъ одни только мальчики, это — *коровка*, *муха*, *чижикъ*, *буй*, *лушки*, *мячъ*, *бабки*. При игрѣ въ первыя пять изъ этихъ игръ вожатый избирается иначе, нежели какъ описано это нами выше. Всякій, желающій играть, долженъ взять коровку, подбросить ее вверхъ и на лету ударить въ нее нѣсколько разъ своею биткою. Ударившій меньшее число разъ и долженъ водить.

10. *Коровка*, или *чушка*. Для означенной игры берется круглый обрѣзокъ жерди въ видѣ цилиндра, $\frac{3}{4}$ вершка въ діаметръ и до 2 вер. въ длину. Этотъ обрѣзокъ и есть „коровка“, или „чушка“. Коровка ставится на ровномъ мѣстѣ стоймя; въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ —2 арш. отъ нея проводится черта, на которой въ равномъ другъ отъ друга разстояніи выбиваются въ землѣ небольшія ямки — „лушки“, означающія мѣста играющихъ. Играющіе, ставъ на свои мѣста, „битками“, или довольно тяжелыми палками, до аршина въ длину, стараются попасть въ коровку и сшибить ее съ мѣста. Бьютъ битками по очереди. Какъ только коровка будетъ сбита съ мѣста, всѣ, ранѣе бросившіе свои битки, видаются поднимать ихъ, спѣша какъ можно скорѣе возвратиться на свои мѣста. Тотъ, который водить, долженъ поднять сшибленную коровку, поставить ее на прежнее мѣсто и занять чье-нибудь свободное мѣсто. Тотъ изъ играющихъ, кто опоздаетъ возвратиться на

¹⁾ Покровскій, 113 и сл. — Ивановъ, № 57.

свое мѣсто и чье мѣсто будетъ занято вожатымъ, долженъ въ свою очередь водить ¹⁾).

11. Вариантъ предъидущей игры представляетъ изъ себя игра въ *муху*, или *мушку*. Муха—это небольшой обрубокъ дерева, нѣсколько напоминающій собою цифру 4. Прямымъ своимъ угломъ этотъ обрѣзокъ вѣшается на вертикально вколоченную въ землю палку. Въ эту-то палку и кидаютъ играющіе своими битками. При каждомъ ударѣ муха съ шумомъ слетаетъ съ палки. Условія игры тѣ же, что и въ предъидущей игрѣ ²⁾).

12. *Чижикъ*, или *чувиль*. Чижикъ—это четырехгранный, призматическій обрубокъ дерева, до $\frac{1}{2}$ вер. толщины и до 3 вершковъ длины. Оба конца чижика оканчиваются острымъ угломъ. Обрубокъ этотъ, брошенный на землю, ложится всегда такъ, что если его ударить лопаткою по приподнятому вверхъ концу, то онъ быстро привскакиваетъ вверхъ. Играютъ по большей части двое. Игра ведется такимъ образомъ: на землѣ очерчивается кругъ до $\frac{3}{4}$ ар. діам., въ средину его кладется чижикъ; одинъ изъ играющихъ ударяетъ лопаткою по чижикю, отъ чего онъ привскакиваетъ вверхъ. Не давая затѣмъ упасть чижикю на землю, играющій тою же лопаткою отбрасываетъ его на лету въ сторону, стараясь отбросить его отъ круга какъ можно далѣе. Тотъ, кто водить, поднимаетъ чувиль и старается бросить его такъ, чтобы онъ попалъ въ очерченный на землѣ кругъ. Играющій отбрасываетъ чижикъ на лету своею лопаткою. Если чижикъ упадетъ въ кругъ, то играющій передаетъ игру своему партнеру, а самъ начинаетъ водить. Цѣль игры состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе довести до заранѣе опредѣленной нормы число ударовъ по чижикю. Каждый разъ игрокъ ударяетъ по чижикю одинъ разъ на землѣ и затѣмъ уже, сколько можетъ разъ, на лету. Если чувиль не успѣютъ на лету отбросить въ сторону, и онъ упадетъ въ чертъ круга, то допустившій такой

¹⁾ Ср. *Иванова*, № 7.—*Покровск.*, 310—313.

²⁾ Ср. *Покровск.* 308 и сл.

промахъ долженъ начать свою партію снова: его партія, какъ говорятъ, «сгорить». Проигравшій получаетъ «скачки». Скачки состоятъ въ слѣдующемъ: чижикъ выбрасывается изъ круга, какъ и при игрѣ; проигравшій партію, прыгая на одной ногѣ, долженъ принести чижикъ обратно въ кругъ. Число скачекъ опредѣляется заранѣе означенными условіями ¹⁾.

13. *Лунки*. На землѣ въ видѣ круга выбиваются на близкомъ разстояніи другъ отъ друга небольшія ямки—лунки. Каждый изъ играющихъ, кромѣ водящаго, имѣетъ свою лунку. Тотъ, кто водить, кидаетъ въ лунки мячемъ. Остальные играющіе своими палками или битками стараются отбросить мячъ на лету и не допустить его до лунокъ. Какъ только мячъ попадетъ въ чью-либо лунку, владѣлецъ уступаетъ свою лунку вожатому и водить самъ до тѣхъ поръ, пока въ свою очередь не попадетъ въ чью-нибудь лунку ²⁾.

14. *Буй*. Игра эта нѣсколько сходна съ предъидущей игрой. Водящій деревяннымъ шаромъ старается попасть въ лежащую на дорогѣ жердь—«буй». Остальные играющіе своими битками стараются оттолкнуть шаръ отъ жерди. Какъ только шаръ попадетъ въ жердь, играющіе кидаютъ свои битки на землю, и водящій, ставши у жерди, старается шаромъ попасть въ одну изъ лежащихъ на землѣ битокъ. Тотъ, въ чью битку ударится шаръ, и долженъ водить ³⁾.

Не лишнимъ считаемъ отмѣтить весьма характерную черту игръ подъ №№ 10, 11, 13 и 14-мъ. Во всѣхъ указанныхъ играхъ одинъ мальчикъ долженъ бороться съ остальными, одинъ долженъ играть противъ всѣхъ. Часто нелюбимаго мальчика товарищи сговариваются «заводить», т. е. не выпускать его изъ вожатыхъ и, по большей части, всегда заваживаютъ, измучиваютъ до полного изнеможенія и доводятъ до слезъ. Отказаться отъ игры нельзя—это значитъ «жилить», и съ такимъ мальчикомъ товарищи расправляются иногда до

¹⁾ Ср. *Иван.* № 2. *Покровск.* 307 и сл.

²⁾ Ср. *Покровск.* 267.

³⁾ Ср. *Покровск.* 287, 311 и сл.

вольно жестоко. Не видно ли уже въ этихъ играхъ начало той покорности предъ міромъ, того уваженія къ нему и вѣры въ его непреоборимую силу, которыя глубоко коренятся въ нашемъ простомъ народѣ?...

15. *Свайка*. Свайка есть ничто иное, какъ тяжелый, круглый желѣзный гвоздь съ массивною шляпкою. Этимъ то гвоздемъ съ извѣстнаго разстоянія и стараются попасть въ лежащее на землѣ небольшое желѣзное кольцо. Въ случаѣ промаха играющій передаетъ свайку слѣдующему партнеру до новой очереди. Выигравшимъ считается тотъ, кто раньше всѣхъ попадетъ опредѣленное число разъ въ желѣзное кольцо. Проигравшій долженъ нѣсколько разъ, смотря по проигрышу, вытащить «рѣдъку», т. е. вытащить зубами свайку, которую выткуютъ на этотъ разъ въ деревянную доску ¹⁾.

Всѣ, описанныя нами выше, игры представляютъ изъ себя состязаніе играющихъ въ тѣлесной силѣ и ловкости. Такимъ же характеромъ отличается извѣстная игра *тяну - потяну*, точно такъ же какъ игра въ *юродки* и *мячъ*. Описывать эти игры, какъ общезвѣстныя, мы не будемъ, а упомянемъ объ играхъ азартныхъ въ своей основѣ, въ которыхъ состязаніе играющихъ имѣетъ конечную цѣлью выигрышъ. Къ счастью, такихъ игръ весьма не много распространено въ народѣ. Къ такимъ играмъ относится игра въ *бабки* ²⁾, *четъ-нечетъ*, *ложка пряниковъ* и *орлянка*. Впрочемъ послѣднія извѣстны только въ селеніяхъ торговыхъ и фабричныхъ, между дѣтьми подростками, имѣющими свой самостоятельный заработокъ ³⁾. Всѣ эти игры повсюду распространены и всѣмъ извѣстны.

Гораздо менѣе лѣтнихъ игръ разнообразны игры зимнія. Это вполнѣ объясняется стѣснительными условіями, какъ напр. тѣсною крестьянскихъ помѣщеній и т. д. Изъ зимнихъ

¹⁾ Ср. *Покровск.* 227 и сл.

²⁾ *Покр.* 320. *Иван.* 40.

³⁾ Сами по себѣ нѣкоторыя изъ этихъ игръ не всегда заслуживаютъ порицанія, такъ какъ штрафы денежныя въ случаѣ проигрыша могутъ въ нихъ замѣняться какими-нибудь импровизированными наказаніями, какъ напр. въ *четъ-нечетъ* (ср. *Покр.* 347). *Ред.*

игръ дѣтей—подростковъ наиболѣе извѣстны игра въ *бирюльки*, (вытягиваніе соломинокъ ¹⁾), *камушки* и *жмурки*.

16. Мы остановимся на болѣе сложной игрѣ—*въ камушки* ²⁾. При этой игрѣ играющіе берутъ пять болѣе или менѣе ровныхъ и круглыхъ камешковъ. Камешки кидаются на столъ. Первый изъ играющихъ беретъ одинъ камешекъ въ правую руку; подкинувъ этотъ камешекъ вверхъ, онъ быстро хватаетъ одинъ изъ лежащихъ на столѣ камешковъ правою рукою и затѣмъ тою же рукою ловитъ подброшенный вверхъ камень. Такъ поступаетъ онъ и съ остальными тремя камешками. Сдѣлавъ эту фигуру, онъ переходитъ къ слѣдующей. Раскинувъ камешки по столу, онъ кидаетъ одинъ камень правою рукою вверхъ, быстро хватаетъ тою же рукою сразу два камня и тою же рукою ловитъ брошенный камень. То же самое продѣлываетъ онъ съ остальными двумя камнями. Послѣ этого дѣлается новая фигура. Изъ раскинутыхъ камней берется сначала одинъ камень, какъ и въ первой фигурѣ, а затѣмъ сразу три. Въ четвертой фигурѣ всѣ пять камней берутся въ руку, одинъ изъ нихъ кидается вверхъ, остальные четыре камня кладутся на столъ и брошенный камень ловится; затѣмъ снова бросается вверхъ, лежащіе на столѣ четыре камня берутся правою рукою и тою же рукою ловится брошенный вверхъ камень. Въ пятой фигурѣ всѣ пять камней берутся въ руку и затѣмъ подкидываются вверхъ; рука быстро послѣ этого обращается ладонью внизъ такъ, что всѣ или часть брошенныхъ камней ложится на руку. Эти камни подбрасываются вверхъ и ловятся. Камни, лежащіе на столѣ, подбираются, какъ и въ первой фигурѣ, только подбрасывается вверхъ не одинъ камень, а всѣ камни, находящіеся въ рукѣ. Въ шестой фигурѣ большой и указательный пальцы лѣвой руки разставляются въ видѣ воротецъ на столѣ. Между тѣмъ правою рукою берется камень, подбрасывается вверхъ и тою же рукою быстро проталкивается одинъ изъ камней, лежащихъ на столѣ,

¹⁾ *Покровскій*, 352.

²⁾ Ср. *Иванова*, № 36. *Покровск.* 341.

въ импровизованныя воротца, послѣ чего брошенный камень ловится тою же рукою. Такъ поступаютъ и съ остальными камнями. Въ седьмой фигурѣ камни разбрасываются по столу, послѣ чего берется одинъ изъ нихъ въ правую руку, подбрасывается вверхъ и быстро тою же правою рукою берется одинъ изъ камней, лежащихъ на столѣ, и кладется въ лѣвую руку, послѣ чего уже ловится правую рукою брошенный камень. Такъ поступаютъ и съ остальными камнями, лежащими на столѣ. Въ восьмой фигурѣ камни подбрасываются, какъ и въ пятой, и ловятся верхнею стороною руки. Растопыривъ, затѣмъ большой и указательный пальцы правой руки, подбираютъ этими пальцами всѣ камешки, упавшіе на столѣ, и кладутъ ихъ въ лѣвую руку. Взявъ послѣдній камень, подбрасываютъ лежащіе на верху руки камни и затѣмъ ловятъ. Всѣ описанныя восемь фигуръ и составляютъ партію или, какъ говорятъ, „руку“. Если во время игры играющій уронитъ одинъ изъ брошенныхъ вверхъ камней, не успѣвъ его изловить, то игра передается другому партнеру. Выигрываетъ тотъ, кто скорѣе всѣхъ окончитъ всѣ 8 фигуръ или партію. Каждая изъ фигуръ партіи носить свое особое названіе: „по одному“—первая, „по два“ — вторая, „по три“ — третья, „по четыре“—четвертая, „по пяти“ — пятая, „банька“ — шестая, „полочекъ“ — седьмая, „рачокъ“—восьмая. Болѣе искусные игроки играютъ „безъ пошевелокъ“, т. е. не шевеля тѣхъ камней, которыхъ не берутъ въ извѣстной фигурѣ, и „въ указки“, т. е. поднимая камни со стола не по своему выбору, а по указанію партнера. Игра „въ указки“ производится въ то же время и „безъ пошевелокъ“.

17. Игра въ *жмурки* ¹⁾—это та же игра въ черненькіе, только черненькій ловитъ остальныхъ играющихъ съ завязанными глазами. Въ эту игру играютъ и дѣвочки, точно такъ же какъ и въ бирюлька.

¹⁾ Ср. *Иванова*, № 57 и сл. *Покр.*, 205 и сл.

Дѣвочки—подростки начинаютъ уже перенимать хороводныя и нехороводныя игры взрослыхъ; въ своихъ забавахъ онѣ окончательно отдѣляются отъ мальчиковъ. Во многихъ мѣстахъ онѣ устраиваютъ даже свои посидки и вечерины отдѣльно отъ взрослой молодежи.

Всѣ описанныя игры имѣютъ болѣе общій этнографическій интересъ, чѣмъ мѣстный, специально примѣнимый къ Пошехонью. Объ изобрѣтательности дѣтей данной мѣстности въ этомъ случаѣ говорить мы не имѣемъ права, такъ какъ подобныя, если и не совсѣмъ сходныя, игры извѣстны и въ другихъ мѣстностяхъ. На долю мѣстной изобрѣтательности приходятся лишь разнообразныя видоизмѣненія и отступленія въ частностяхъ, которыя врядъ ли вызываются какими-нибудь серьезными условіями мѣстнаго быта. Нѣкоторыя игры, вѣроятно, въ основѣ своей имѣютъ тѣ или другія отвлеченныя понятія и взгляды, какъ, напримѣръ, игра въ коршуна съ какимъ-то загадочнымъ рытъемъ ямы и т. д.; но изъ этого еще нельзя заключать, чтобы сами играющіе въ моментъ игры задавались какими-нибудь отвлеченными мыслями. Они ищутъ только развлечения, и та игра, въ которой больше движенія и, пожалуй, душевнаго волненія, больше нравится. Въ виду этого на дѣтскія крестьянскія игры надо смотрѣть прежде всего съ точки зрѣнія педагогической. Тутъ мы видимъ, что онѣ дѣйствительно играютъ не послѣднюю роль въ дѣтскомъ воспитаніи не только физическомъ но и духовномъ. Однѣ изъ нихъ развиваютъ силу, ловкость, быстроту, мѣткость; другія пріучаютъ къ сообразительности, вниманію, умѣнью держать себя на-сторожѣ; наконецъ, всѣ игры заставляютъ каждого участника въ равной мѣрѣ подчиняться волѣ всѣхъ и всѣ онѣ болѣе или менѣе проникнуты принципомъ справедливости, возмездія по заслугамъ, а великое значеніе этого принципа въ крестьянскомъ обществѣ, такъ же какъ и во всякомъ другомъ, я думаю, понятно для каждого.

А. Баловъ.

20 нояб. 1889 и 1 мар. 1890.

Пошехонье.

КЪ ВОПРОСУ О РУССКОЙ НАРОДНОЙ МУЗЫКѢ.

(По поводу новѣйшихъ сборниковъ народныхъ пѣсенъ).

„Высшая и единственная задача
„человѣческой жизни состоитъ въ
„стремленіи къ истинному знанію“.

Сократъ.

„Конечно, страшно выходить на
„бой съ общественнымъ мнѣніемъ и
„возставать явно противъ его идо-
„ловъ, но я рѣшаюсь на это не столь-
„ко по смѣлости, сколько по беско-
„рыстной любви къ истинѣ... Знаю,
„что это новое мнѣніе найдетъ еще
„слишкомъ много противниковъ, но
„какъ бы то ни было, а истина до-
„роже всѣхъ на свѣтѣ авторитетовъ“.

В. Бѣлинскій.

Въ области музыки, какъ и въ другихъ отдѣлахъ искусства, мы встрѣчаемся съ тѣми же характерными теченіями, которыя составляютъ принадлежность всей человѣческой жизни во всѣхъ отрасляхъ знаній: по мѣрѣ накопленія новаго матеріала, приобрѣтенія новыхъ знаній, разъясняются основные законы, расширяется кругозоръ общества, и оно невольно переходитъ отъ своихъ давно пережитыхъ принциповъ и приемовъ къ другимъ, болѣе отвѣчающимъ современному запасу знаній, развитію и вкусу. Временное увлеченіе внѣшней новизною и модою быстро уступаетъ внутреннему запросу истиннаго чувства, научной правдѣ, открывающимся въ болѣе глубокомъ познаніи законовъ природы и человѣческаго духа.

Такой методъ изслѣдованія въ области исторіи музыки, акустики и ритмики внесъ за послѣднее время въ это искусство столько свѣта, что позволяетъ уже основательно разобратъ среди массы тѣхъ мало согласованныхъ между собою правилъ и приемовъ, собраніе которыхъ называется теоріей музыки.

Врядъ ли покажется страннымъ тотъ фактъ, что главныя заслуги въ этомъ отношеніи принадлежать не музыкантамъ, а ученымъ, не связаннымъ съ музыкой никакими профессиональными традиціями и не увлекаемымъ чувствомъ артистическаго самолюбія. Кругъ изслѣдованія этихъ ученыхъ составляетъ болѣе спокойную область филологіи, физики, физиологіи и исторіи.

Извѣстный филологъ *Рудольфъ Вестфаль*¹⁾ еще въ 1880 году издалъ въ Лейпцигѣ книгу: „Allgemeine Theorie der musikalischen Rhythmik seit Joh. Seb. Bach auf Grundlage der Antiken“, съ которой музыканты повидимому и по сіе время мало знакомы, какъ и съ „Ученіемъ о слуховыхъ ощущеніяхъ“ *Гельмольца*, и съ трудомъ *Артура фонъ-Эттингена*: „Harmoniesystem in dualer Entwicklung“.

П. П. Сокальскій, авторъ книги: „Русская народная музыка“, на стр. 367 говоритъ. „Нѣтъ сомнѣній, что сравнительное изученіе старинныхъ напѣвовъ различныхъ народовъ, нетронутыхъ еще западно-европейскою цивилизаціею, доставитъ много новыхъ и интересныхъ выводовъ или сближеній для новой науки сравнительной народно-музыкальной археологіи и этнографіи. Но какъ такой необработанный матеріалъ не можетъ рассчитывать на распространеніе его въ публикѣ, то собраніе и изданіе его должно быть всячески поддерживаемо и покровительствуемо нашими учеными и музыкальными обществами“. Въ концѣ той же страницы *Сокальскій* говоритъ: „Мы считаемъ необходимымъ, чтобы въ русскихъ консерваторіяхъ и музыкальныхъ училищахъ, на

¹⁾ Почетный докторъ греческой литературы при Московскомъ Университетѣ.

ряду съ ученіями о гармоніи и контрапунктѣ, устроены были и спеціальныя кафедры русской народной музыки. Это не только возбудило бы живой интересъ русскихъ музыкантовъ къ этому особому музыкальному стилю, продукту народнаго русскаго генія въ областяхъ языка, мелодіи и ритма, но и подготовило бы лицъ для осмысленнаго, систематическаго и точнаго собиранія и записыванія памятниковъ русской народной музыки, еще не исчезнувшихъ изъ устнаго оборота массы. вмѣстѣ съ тѣмъ такое преподаваніе подготовило бы въ народныхъ учителяхъ правильное отношеніе къ народной музыкѣ, которая тогда могла бы быть введена къ употребленію во всѣхъ народныхъ школахъ Россійской Имперіи“.

Спеціальной кафедры русской народной музыки нѣтъ и по сіе время, и правильнаго отношенія къ народной музыкѣ весьма мало.

Знакомство съ послѣдними сборниками славянскихъ народныхъ пѣсень приводитъ насъ къ печальному заключенію, что собиратели пѣсень не знакомы съ законами акустики и ритмики, съ помощью которыхъ является единственная возможность правильно записывать пѣсни. Въ этомъ нельзя винить авторовъ сборниковъ народныхъ пѣсень. Вся вина должна пасть на руководителей нашего музыкальнаго образованія.

Въ новѣйшихъ сборникахъ встрѣчаются, какъ рѣдкія исключенія, пѣсни, правильно записанныя въ ритмическомъ отношеніи. Это такъ и должно быть, ежели мы пріймемъ во вниманіе, что въ консерваторіяхъ изучаются руководства въ родѣ „Учебника формъ инструментальной музыки“ Людовига Бусслера. (Этотъ учебникъ переведенъ профессорами Московской консерваторіи г. г. Тяньевымъ и Кашкинымъ). Въ этой книгѣ, повидимому, написанной для учениковъ, излагаются свѣдѣнія совершенно несогласныя съ научными данными.

Въ подтвержденіе нашего мнѣнія посмотримъ, что Бусслеръ называетъ метрикой и ритмикой.

По словамъ Бусслера: „Подъ метромъ разумѣется дѣленіе на такты, количественный составъ и подраздѣленіе такта. Подъ

ритмомъ разумѣется музыкальное движеніе на основѣ такого подраздѣленія въ опредѣленныхъ, многообразно различныхъ длительностяхъ. Метрика въ музыкальной наукѣ представляется видами такта, а ритмика видами нотъ. Напримѣръ четырехчетвертной тактъ есть метръ, а движеніе восьмыми и четвертями, совершающееся на основаніи этого метра, есть ритмъ“.

Изъ этого глубокомысленнаго опредѣленія слѣдуетъ, что встрѣчающіяся въ началѣ каждаго музыкальнаго сочиненія тактовыя обозначенія: $\frac{3}{1}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{1}$, $\frac{2}{2}$, $\frac{3}{2}$, $\frac{4}{2}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{4}$, $\frac{5}{4}$, $\frac{6}{4}$, $\frac{3}{8}$, $\frac{4}{8}$, $\frac{5}{8}$, $\frac{6}{8}$, $\frac{9}{8}$, $\frac{12}{8}$, $\frac{15}{8}$, $\frac{6}{16}$, $\frac{12}{16}$ —все это называется метрикой, а „музыкальное движеніе на основѣ такого подраздѣленія въ опредѣленныхъ, многообразно различныхъ длительностяхъ“, или, другими словами, — звуковыя измѣненія четвертями, восьмыми, шестнадцатыми и проч. называются ритмомъ. Подобное опредѣленіе, безъ сомнѣнія, озадачитъ любого филолога.

Согласно съ правильнымъ опредѣленіемъ *Аристоксена*, ученика *Аристотеля*, *ритмъ состоитъ въ ясномъ для слушателя разчлененіи времени, занимаемаго поэтическимъ или музыкальнымъ произведеніемъ искусства*. Матеріаломъ для ритма служатъ слова и звуки. Слѣдовательно, ритмъ проявляется въ стихотвореніяхъ и въ музыкѣ какъ въ вокальной, такъ и въ инструментальной. Ритмическіе законы касаются извѣстныхъ отдѣловъ времени, ясно опредѣленныхъ словами или звуками. *Часть ритмики, обнимающая приложеніе законовъ ритма спеціально къ звукамъ рѣчи, называется метрикой*.

Бусслеръ ухитрился уравнивать метрику съ тактовыми обозначеніями, а ритмика, наука о размѣрѣ, сравнена Бусслеромъ съ звуковыми измѣненіями. И все это излагается для обученія будущихъ музыкантовъ.

Посмотримъ, что Бусслеръ далѣе предлагаетъ ученикамъ. Книга начинается ученіемъ о формахъ. Въ § 1, озаглавленномъ: „Двутактъ или фраза“,—Бусслеръ говоритъ, что „двутактъ составляетъ основной элементъ всѣхъ классическихкихъ инструментальныхъ формъ“. Изучавшему ритмику из-

вѣстно, что такты бываютъ одностопные, двухъ-, трехъ- и четырехстопные. Тактъ не представляетъ собою опредѣленной ритмической величины. Четырехстопный тактъ самъ по себѣ можетъ составить предложеніе. Два четырехстопныхъ такта представляютъ собою періодъ. Такимъ образомъ опредѣленіе Бусслера: „двутактъ или фраза“ вноситъ очевидную путаницу въ ритмику.

Въ учебникахъ гармоніи ученикамъ предлагаются задачи, не имѣющія ясной ритмической формы. Подобныя задачи приучаютъ учениковъ къ нарушенію законовъ ритма, вслѣдствіе чего въ новѣйшихъ сочиненіяхъ часто встрѣчается *арритмія* (*arrhythmie*), т. е. ритмическій беспорядокъ, произволь и не-правильности противъ ритма.

Пѣсни русскаго народа отличаются необыкновенной правильностью ритмическаго склада.

Профессоръ Вестфаль въ статьѣ, читанной въ одномъ изъ засѣданій Моск. отд. классич. филологіи и педагогики (напечатан. въ Русскомъ Вѣстникѣ за 1879 г. № 9), говоритъ:

„Поразительно громадное большинство русскихъ народныхъ пѣсень какъ свадебныхъ и похоронныхъ, такъ и всякихъ другихъ, представляетъ намъ такую богатую, неисчерпаемую сокровищницу истинной, нѣжной поэзіи, чисто поэтическаго міровоззрѣнія, облеченнаго въ высокопоэтическую форму, что литературная эстетика, принявъ разъ русскую народную пѣснь въ кругъ своихъ сравнительныхъ изслѣдованій, непремѣнно назначить ей безусловно *первое мѣсто между народными пѣснями всѣхъ народовъ земного шара*... И нѣмецкая народная пѣснь представляетъ намъ много прекраснаго, душевнаго и глубоко прочувствованнаго; но какъ узко теченіе этой пѣсни въ сравненіи съ широкимъ потокомъ русской народной лирики, которая не менѣе нѣмецкой поражаетъ наше впечатлѣніе, но зато далеко превосходитъ ее своею несравненною законченностью формы“.

„Развѣ русская народная лирика не создала себѣ собственнаго, опредѣленнаго канона поэтической риторики, который

въ результатѣ приводитъ насъ къ тѣмъ же тропамъ и фигурамъ, которыя выработала себѣ искусственная поэтика и риторика грековъ? Едва ли можно найти въ канонѣ, составленномъ греческими риториками, на основаніи ихъ поэтической и риторической литературы, хоть одну фигуру, для которой мы не могли бы найти многочисленныхъ примѣровъ въ русскихъ народныхъ пѣсняхъ. Въ этомъ мы видимъ явное доказательство поэтическаго дарованія русскаго народа. *Философія истории имѣетъ полное право вывести изъ этого дарованія самыя свѣтлыя заключенія для будущности русской исторіи*“.

Въ той же статьѣ проф. Вестфаль говоритъ: „Изъ композиторовъ христіанской новой музыки великій І. С. Бахъ всего болѣе слѣдуетъ въ своей ритмикѣ тѣмъ нормамъ, которыя соблюдались и греческими музыкантами и поэтами, описанными Аристоксеномъ“.

„Сходство, существующее между Бахомъ и древними, объясняющееся лишь сходствомъ генія, граничить почти съ чудомъ; но еще поразительнѣе покажется всѣмъ интересующимся музыкой фактъ, касающійся Россіи,—фактъ, который является результатомъ собранія русскихъ народныхъ пѣсенъ въ изданіи Ю. Н. Мельгунова. Благодаря этому изданію, музыка русскихъ народныхъ пѣсенъ будетъ имѣть неизмѣримо важное значеніе какъ вслѣдствіе ритма самихъ мелодій, такъ въ особенности вслѣдствіе ихъ особой, самобытной гармонизаціи, не созданной на почвѣ какой бы то ни было доктрины. Такихъ гармоній мы не встрѣчаемъ ни у одного народа. Понять ихъ—дѣло акустики и основаннаго на акустикѣ природнаго свойства скалы (гаммы); что же касается формъ этихъ народныхъ пѣсенъ, то это, такъ сказать, для насъ старые знакомые изъ ритмики грековъ и Баховыхъ фугъ“.

„Греческій законъ требуетъ, чтобы основное время оставалось постоянно недѣлимымъ. А именно относительно основного времени и всѣхъ вытекающихъ отсюда особенностей ни одна музыка, кромѣ Баховыхъ фугъ, не подходитъ такъ близко къ греческой, какъ русская народная пѣсня“.

„Иностранцы, даже довольно образованные музыканты,

ничего не знаютъ и не хотятъ знать о ясности русской народной ритмики, и ни за что не рѣшаются признать за ней эту славу. Теперь, по изданію сборника г. Мельгунова, господствующее мнѣніе объ этомъ предметѣ вѣроятно измѣнится. Пока русскія народныя пѣсни были извѣстны только по своимъ напѣвамъ, произвольно гармонизированнымъ самими издателями, до тѣхъ поръ было весьма трудно уяснить себѣ опредѣленнымъ образомъ предѣлы ритмическихъ частей“.

„Для того чтобы освоиться съ ритмомъ русскихъ народныхъ напѣвовъ, необходимо еще нѣчто иное. Ритмы этихъ напѣвовъ слишкомъ отдалены отъ ритмовъ западной Европы и такъ чужды уху, привыкшему къ ритму итальянской, нѣмецкой и французской оперы, что они представляются ему чѣмъ-то непонятнымъ и страннымъ. Для того чтобы ихъ понять, необходимо приблизиться къ нимъ съ готовыми схемами греческой и отчасти Баховской ритмики. Кто близко знакомъ съ этими ритмическими схемами, тотъ всегда легко отыщетъ форму, къ которой подходятъ русскія народныя пѣсни по своему ритму, и тотъ никогда не найдетъ ихъ странными, неритмическими, а напротивъ того встрѣтитъ въ нихъ прекрасную, пріятную и вполне удовлетворяющую музыку. Вѣдь такъ бываетъ это и въ другихъ искусствахъ. Художественнымъ произведеніемъ пластики можетъ наслаждаться только тотъ, у кого нѣтъ недостатка въ соответствующей научной подготовкѣ; въ противномъ случаѣ онъ останется равнодушнымъ предъ памятникомъ пластическаго искусства, если бы даже онъ былъ произведеніемъ Фидіевой школы“.

„Въ стихотвореніяхъ Зендъ-Авесты мы находимъ ту же самую точку зрѣнія, что въ русской народной пѣснѣ. Объемъ стопы и ея частей не опредѣляется количествомъ слоговъ, ритмическая продолжительность и ритмическое удареніе зависятъ исключительно отъ напѣва, къ которому прилагаются слова текста“.

„Тождественность стиха Авесты съ ведійскимъ аяштубомъ и связь этого размѣра съ древне-германскимъ (которую я объяснилъ подробнѣе въ своей греческой метрикѣ) можно

понять лишь при такомъ предположеніи, что этотъ размѣръ четырехъ арійскихъ племенъ представляетъ лишь видоизмѣненіе одного и того же первоначальнаго арійскаго размѣра. Приводя этотъ размѣръ русской пѣсни въ связь съ его формами у родственныхъ народовъ, мы должны прибавить, что *русскій размѣръ первоначальнѣе древне-германскихъ тоническихъ размѣровъ: по своему образованію и вмѣстѣ съ тѣмъ по времени своею возникновеніемъ онъ занимаетъ мѣсто непосредственно послѣ размѣровъ Авесты*“.

Такимъ образомъ изученіе русской народной пѣсни имѣетъ огромнѣйшій интересъ и значеніе не только съ точки зрѣнія *русскаго національнаго искусства*, но и *обще-человѣческаго*.

Аристоксенъ безусловно можетъ быть руководителемъ для изслѣдованій въ современной наукѣ о ритмѣ. Онъ былъ признанъ какъ величайшій музыкальный теоретикъ и былъ человекомъ всеобъемлющаго дарованія. Въ Афинахъ онъ былъ ученикомъ великаго Аристотеля и, по словамъ Вестфала, въ искусствѣ изложенія онъ, можетъ быть, превосходилъ своего учителя.

Вестфаль говоритъ: „Такъ какъ грекъ вообще отличается болѣе остроумною наблюдательностью фактовъ, чѣмъ вообще современный человѣкъ, то этимъ качествомъ выдѣлялись въ высшей степени и всѣ сочиненія музыканта Аристоксена, который въ этомъ выказалъ себя равнымъ ученикомъ великаго Аристотеля...“

„Насколько были извѣстны нашимъ великимъ композиторамъ ритмическіе законы, которымъ они слѣдовали въ творческомъ влеченіи, настолько же не въ состояніи музыкальные теоретики выработать вновь ритмическій трудъ Аристоксена; для этого не достаетъ современной теоріи искусства предположенія Аристоксеновской теоріи, признающей единство ритмическихъ формъ въ музыкѣ и таковыхъ же въ поэзіи. Починъ въ выясненіи *связи и тождества законовъ ритма въ поэзіи и музыкѣ* принадлежитъ филологіи, которая возобновила значеніе Аристоксеновской ритмики...“

„Музыканты не должны съ негодованіемъ встрѣчать терминологию, которая можетъ нѣкоторымъ показаться за новую: это не новая, но въ полномъ смыслѣ слова античная терминологія, которая несравненно древнѣ Рейха, Лобе и Маркса, которые, не обращая вниманія на то, въ какомъ смыслѣ употреблялись древніе термины «періодъ» и «членъ (вѣлонь)», представили эти понятія совершенно въ томъ же родѣ, какъ если-бы въ геометріи они назвали окружность трапеціею, прямую линію—дугою, а квадратъ—треугольникомъ. И подлинно, совершенно такой же трагикомическій эффектъ производитъ искаженіе понятій и варварское смѣшеніе ихъ, какое мы встрѣчаемъ у Антона Рейха при опредѣленіи ритмическаго термина «періодъ» и «членъ».“

Теорія древней ритмики пріобрѣтаетъ особенную важность вслѣдствіе того, что она имѣетъ *серьезное практическое приложеніе*. Ритмъ со своими законами остался въ музыкѣ неизмѣннымъ съ самыхъ раннихъ временъ Греціи до нынѣшняго времени, и безусловно ритмическая теорія греческаго искусства можетъ быть положена въ основаніе современной музыкальной ритмики. Что же касается русской народной пѣсни, то мнѣ не приходилось встрѣтить пѣсни, не соотвѣтствующей законамъ ритма.

Въ бѣгломъ очеркѣ неудобно касаться всѣхъ подробностей въ вопросахъ о ритмѣ. Желающимъ изучить ритмику можно рекомендовать вышеназванную книгу Вестфала: *Allgemeine Theorie der musikalischen Rhythmik* и проч. Мы ограничимся лишь краткими общедоступными замѣчаніями.

Основанія современной нотной системы и древней совершенно различны. Современные музыканты принимаютъ за единицу долгую ноту, которую дѣлятъ на болѣе мелкія части; древніе, напротивъ, принимали за единицу самую короткую ноту и, увеличивая эту единицу въ нѣсколько разъ, получали долгія ноты.

Мѡра (chronos protos).

Въ основаніе ритмическаго измѣренія времени древніе принимали продолжительность выговора краткой гласной—*мѡры* (chronos protos) Это есть вмѣстѣ съ тѣмъ и кратчайшая ритмическая единица времени, недѣлимая ритмическая часть.

Такъ какъ русскій языкъ не знаетъ разницы между долгими и короткими гласными, то въ приложеніи ученія Аристоксена къ нашей рѣчи, мы должны разумѣть подъ долготой Аристоксена соединеніе двухъ слоговъ.

Мѡра не представляетъ собою абсолютно опредѣленную величину (по времени): въ медленномъ темпѣ она продолжительнѣе, а въ скоромъ короче.

Въ современной нотной системѣ нѣтъ понятія, которое соотвѣтствовало бы древней мѡрѣ (chronos protos). Для обозначенія этой ритмической величины у музыкантовъ нѣтъ опредѣленнаго знака. Исслѣдованія показали, что для опредѣленія мѡры музыканты совершенно произвольно берутъ ноты равныя половинѣ, четверти, восьмой, шестнадцатой и даже тридцать второй.

Безъ точнаго опредѣленія мѡры нельзя приступать къ ритмическому анализу. Изъ мѡръ составляются *стопы*, стопы образуютъ *кѡлоны*, соотвѣтствующіе стихотворнымъ строкамъ. Изъ кѡлоновъ образуются предложенія, періоды и строфы.

Стопы.

Мѡры, соединяясь по три, по четыре, по пяти и по шести, образуютъ *стопы*. Въ стопахъ слѣдуетъ различать ударяемую часть (*thesis*) и неударяемую (*arsis*).

Всевозможные виды стопъ сводятся къ четыремъ родамъ:

- Стопа: *трохеическая*—трехморная, нечетная;
- › *дактилическая*—четыреморная, четная,
 - › *пѣоническая*—пятиморная (рѣдко встрѣчающаяся)—нечетная;
 - › *іоническая*—шестиморная, четная.

Желательно было бы, чтобы при записи русскихъ пѣсень

мора для трохеическаго ¹⁾, пэоническаго и іоническаго ²⁾ ритмовъ была выражена восьмою, а для дактилическаго — шестнадцатою ³⁾.

Въ *трохеической*, какъ и въ *дактилической*, стопѣ удареніе можетъ быть на любой морѣ. Неударяемая часть стопы — въ началѣ — называется *анакрузами*.

Пэоническая стопа большею частью состоитъ изъ соединеній двухъ моръ съ тремя.

Ионическая — шестиморная стопа составляется изъ соединеній по двѣ моры.

Ежели ударяемая часть (*thesis*) въ іонической стопѣ приходится на первой морѣ, то такой видъ іоника называется *нисходящимъ* или *ionicus a maiore*. Ежели ударяемая часть является на третьей морѣ, то іоникъ называется *восходящимъ* или *ionicus a minore*.

К о л о н ы .

Трохеическія и *дактилическія* стопы, взятыя по двѣ, по три, по четыре и по шести, образуютъ *колонны*.

Колонны получаютъ названія по числу заключающихся въ нихъ стопъ. Слѣдовательно, колонны могутъ быть: *двухстопные* (диподические), *трехстопные* (триподические), *четырехстопные* (тетраподические), *пятистопные* (пентаподические) и *шестистопные* (гексаподические).

Пятистопные колонны должны быть разсматриваемы какъ соединенные изъ двухъ частей (двухъ стопъ съ тремя или трехъ стопъ съ двумя).

Шестистопные колонны въ большинствѣ случаевъ представляютъ собою соединеніе четырехстопныхъ колоновъ съ двухстопными или наоборотъ.

¹⁾ Въ вальсахъ мору принято выражать четвертью.

²⁾ Во всѣхъ сочиненіяхъ Шумана мора для іоническаго ритма равняется восьмой.

³⁾ Какъ въ своихъ сочиненіяхъ выражаетъ большею частью мору дактилическаго ритма, шестнадцатою.

Въ трохеическомъ и дактилическомъ ритмѣ чаще встрѣчаются четырехстопные кóлоны.

Двухстопные кóлоны не встрѣчаются отдѣльно, а лишь въ соединеніи съ другими большими кóлонами.

Трехстопные и пятистопные кóлоны большею частью встрѣчаются въ окончаніяхъ періодовъ и строфъ.

Ионическія стопы ¹⁾ соединяются въ группы не болѣе трехъ.

Двѣ іоническія стопы образуютъ *диметръ*. Три іоническія стопы образуютъ *триметръ*. Одна самостоятельная стопа образуетъ *монометръ*.

Въ трохеическомъ и дактилическомъ ритмѣ наибольшій кóлонъ содержитъ въ себѣ шесть стопъ.

Въ іоническомъ ритмѣ болѣе трехъ стопъ въ кóлонѣ не встрѣчается.

Изъ кóлоновъ составляются *періоды*. Наименьшій періодъ состоитъ изъ двухъ кóлоновъ.

Изъ періодовъ составляются *строфы*. Наименьшая строфа состоитъ изъ двухъ періодовъ.

Желательно было бы, чтобы кóлоны были отдѣляемы другъ отъ друга знаками подобно тому, какъ это сдѣлано въ моихъ сборникахъ русскихъ пѣсень.

При записи текста пѣсень необходимо указывать на *стопныя ударенія*. Безъ этого легко ошибиться въ разстановкѣ словъ. Въ моемъ изданіи пѣсень гласныя, на которыхъ приходится ударенія, обозначены курсивомъ. Позднѣйшіе издатели почему-то сочли лишнимъ указывать на стопныя ударенія.

Незнаніе законовъ ритма заставляетъ издателей печатать пѣсни безъ уясненія ихъ ритмическихъ особенностей.

Напр., въ сборникѣ гг. *Лопатина* и *Прокунина* запѣвъ пѣсни № 3 (1-й выпускъ 2-й части): „Ужъ въ горы мои“, размѣщенъ въ 9 тактовъ, при чемъ тактовыя обозначенія измѣнены восемь разъ ($\frac{4}{4}$, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{2}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{4}{4}$, $\frac{2}{2}$, $\frac{3}{4}$, и $\frac{3}{2}$). Не го-

¹⁾ Въ лужицко-сербскихъ пѣсняхъ много примѣровъ іоническаго ритма. См. сборникъ Adolf'a Cerny. Budysen 1888 г.

во та - нокъ дѣ -

во та - нокъ дѣ - вокъ.

на мо - рѣ о - релъ съ со - ко - ла - ми то

№ 6.

съ - ю, въ - ю, съ -

съ - ю, въ - ю бѣлѣ ле - но - чикъ.

жа да тур - а ла -

зем те хир - хир ур -

нными по-
 няеть, что
 по числу
 въ десять
 ноты:
 не ука-
 которыхъ
 стопные.
 № 1. Въ
 четыре ко-
 послѣд-
 перваго и
 ный).
 записаны
 № 26, 28,
 № 5, 7, 8,
 послѣдствіе
 выяснен-
 съ 15 так-
 тического
 № 2) въ
 вся пѣсня
 Такимъ
 № 4, 5, 7,
 съ тѣми
 для пѣсни
 на можеть
 такта. (См.
 ныхъ, мора
 къ же, какъ

Высоч. утвержд. Тво скоропеч. А. А. Левенсонъ, Москва.

являющіяся
 ема, посто-

зы - валъ ко - ро - оль
 Ла - - - душ - ка - а,
 рель, на мо - рѣ о - рель,
 рель съ со - ко - ла - ми го - во - рилъ.
 Съ - ю, вѣ - ю бѣлъ ле - но - чикъ,
 си - - де ла -
 рин - - де ву - ан -
 - лай цук - са та - ки св - вет.
 - лай цук - са тим - зе - лет.

вора уже о томъ, что счетъ четвертями и половинными нотами крайне неудобенъ, подобная запись не уясняетъ, что запѣвъ состоитъ изъ 4-хъ колоновъ различныхъ по числу стопъ. Пѣсня вмѣсто четырехъ тактовъ размѣщена въ десять тактовъ съ перемѣнами четвертей на половинныя ноты: $\frac{1}{4}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{4}$, $\frac{3}{4}$. Такая путаница не указываетъ на то, что въ пѣснѣ четыре колона, изъ которыхъ первый трехстопный, а остальные три колона пятистопные. Правильная запись приводится мною въ приложеніи № 1. Въ представленной записи ясно видно, что въ запѣвѣ четыре колона: 1-й трехстопный, второй—четырехстопный и два послѣдніе — пятистопные. Въ пѣснѣ сохранился размѣръ перваго и послѣдняго колона запѣва (трехстопный и пятистопный).

Въ сборникѣ четвертями и половинными нотами записаны пѣсни №№: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 15, 16, 17, 18, 21, 26, 28, 32, 34, 36, 37, 41, 42 и 45.

Вмѣсто *alla breve* напечатано $\frac{1}{4}$ въ №№: 3, 4, 5, 7, 8, съ 15 по 30, 32, 33, 34, 36, 37, 42 и 45.

Во многихъ пѣсняхъ стопы раздѣлены на двое, вслѣдствіе чего особенности ритмическаго склада остаются невыясненными. Напр., для пѣсни № 44 издателямъ понадобилось 15 тактовъ, вслѣдствіе чего трехстопные колоны дактилическаго ритма не видны. Въ правильной записи (см. прил. № 2) въ каждомъ тактѣ ясно виденъ трехстопный колонъ, и вся пѣсня укладывается въ пять тактовъ вмѣсто пятнадцати. Такимъ образомъ стопы раздѣлены въ пѣсняхъ за №№: 3, 4, 5, 7, 15, 16, съ 18 по 37 включительно и съ 42 по 45. Съ тѣми же неправильностями изданъ 2-й выпускъ. Напр., для пѣсни № 55 потребовалось 16 тактовъ, тогда какъ она можетъ быть совершенно правильно записана въ четыре такта. (См. приложение № 3 й). Въ записяхъ, нами предлагаемыхъ, мора равняется шестнадцатой. Стопы ясно отдѣлены такъ же, какъ и колоны.

Подобныя же ритмическія неправильности, являющіяся какъ печальный результатъ незнанія законовъ ритма, постоянно встрѣчаются и въ другихъ сборникахъ.

Въ сборникѣ г. *Пальчикова*, напр., пѣсня № 26 размѣщена въ 12 тактовъ, вслѣдствіе чего остается невыясненнымъ шестистопный размѣръ кóлоновъ, ясно видимый въ предлагаемой записи № 4 (прил.). Запись г. *Пальчикова* совершенно маскируетъ особенности ритмическаго склада. Напр., пѣсня № 62 г. *Пальчиковымъ* записана въ 14-ть одинаковыхъ тактовъ по $\frac{3}{4}$, вслѣдствіе чего не видно, что въ пѣснѣ два трехстопныхъ и два четырехстопныхъ кóлона. Въ приложеніи № 5 кóлоны ясно отдѣлены и всего требуется четыре такта вмѣсто четырнадцати.

Помимо подобныхъ ошибокъ, двухстопные такты обозначены четырехстопными, т. е. вмѣсто *alla breve* напечатано $\frac{4}{4}$, въ пѣсняхъ за №№: 1, 5, 11, 14, 16, 25, 28, 29, 31, 32, 39, 44, 52, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 68, 72, 73, 74, 77, 122 и 123.

Отноstopные такты обозначены двухстопными въ №№: 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 30, 62, 105, 106, 108, 109 и 111.

Необходимо, чтобы запись выясняла ритмическія особенности. При способѣ записи № 6 (прил.) ясно отдѣлены трехстопные кóлоны. У г. *Пальчикова* та же пѣсня раздѣлена на 12 тактовъ вмѣсто четырехъ.

Въ сборникѣ русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсень Н. М. Лопатина и В. П. Прокунина г. Лопатинъ заявляетъ на II-й страницѣ предисловія, что авторы поставили себѣ задачей издавать собранный матеріалъ „въ видѣ *систематическаго свода русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсень*, съ подборомъ вариантовъ, съ объясненіями, какъ въ отношеніи словеснаго ихъ содержанія, такъ и ихъ напѣвовъ“. Намѣреніе прекрасное, но напечатанные сборники нельзя назвать систематическимъ сводомъ. Для этого слѣдовало бы разобрать пѣсни *по ритмамъ и по тональностямъ*.

Мы уже говорили о ритмѣ. Что касается звуковыхъ особенностей русскихъ народныхъ пѣсень, то, повидимому, музыканты и по сіе время не пришли къ окончательному результату.

Г-нъ М. Ивановъ, рецензентъ Новаго Времени, говоритъ:

„Г. Сокальскій ¹⁾ противникъ приравниванія русской народной музыки къ древнегреческой. Онъ обстоятельно доказываетъ, что этотъ взглядъ, царящій у насъ въ настоящее время, не выдерживаетъ критики. Объ этомъ и мнѣ случалось не разъ говорить, и теперь я, конечно, особенно радъ, встрѣчая союзника и при томъ столь сильнаго научными доводами, какъ авторъ изслѣдованія, о которомъ идетъ рѣчь“.

За сдѣланное Сокальскимъ открытіе „эпохи кварть“ г. Ивановъ называетъ Сокальского Колумбомъ. Г-нъ Ивановъ напрасно поспѣшилъ выразить по этому случаю особенную радость, такъ какъ открытая г. Сокальскимъ Америка, „эпоха кварть“ ничто иное какъ *строй Терпандровой лиры* ²⁾, извѣстный еще въ 648 г. до Р. Х. Этотъ строй все-таки греческаго происхожденія.

„На нашъ взглядъ — говорить г. Сокальскій — основною первобытною гаммою всѣхъ древнихъ народовъ была та, которая получается отъ четырехъ квинтовыхъ ходовъ F—C—G—D—A. Поставленные по порядку высоты эти тоны даютъ древнюю китайскую гамму C—D—F—G—A—C“.

Эту гамму легко запомнить. Транспонированная на полутонъ выше, она равняется гаммѣ, исполненной на черныхъ клавишахъ фортепiano. Если бы г. Сокальскому былъ извѣстенъ строй этой гаммы, то онъ не рѣшился бы ее приравнять къ „эпохѣ кварть“. Въ гаммѣ является *мезою* (тониною) не C, а F. Отъ тоники F нѣтъ кварты вверхъ.

Для примѣра привожу пѣсню, записанную мною съ голоса калмыка. (См. въ приложеніи № 7). Здѣсь очевидно тоника Fis, къ которой нѣтъ никакой кварты. (Ритмъ ионическій; всего 4 колона: диметръ, триметръ и два диметра).

Менѣе сложный строй представляютъ пѣсни, звуки которыхъ ограничиваются *пентажордомъ*, т. е. только пятью пер-

1) Авторъ книги: „Русская народная музыка въ ея строеніи мелодическомъ и ритмическомъ“.

2) *Терпандръ* родился на островѣ Лесбосѣ. Онъ изобрѣлъ семиструнную цитру (по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, онъ получилъ ее отъ Орфея) и, говоря, былъ наказанъ эфорами за излишество струнъ, рѣшившись сочинить мелодіи къ Ликурговымъ законамъ.

выми звуками современной мажорной или минорной гаммы. Примѣромъ пѣсни на мажорномъ пентахордѣ можетъ служить пѣсня № 124 изъ сборникаг. Пальчикова. На минорномъ пентахордѣ построены пѣсни №№ 24, 92 и 120 того же сборника.

Большинство же русскихъ народныхъ пѣсень основываются на строѣ четырехъ—гаммъ: 1) *дорійской*, 2) *фригійской*, 3) *лидійской*, 4) *локрійской*. Встрѣчаются также пѣсни въ современномъ мажорномъ строѣ.

Съ помощью гаммъ *Глареана* оказывается невозможнымъ объяснить строй русскихъ народныхъ пѣсень. *Гельмольтцъ* въ своей знаменитой книгѣ: „Ученіе о слуховыхъ ощущеніяхъ“ и проч., на страницѣ 385, говоритъ про гаммы Глареана: „вообще было бы лучше, если бы ихъ позабыли“. Тамъ же сказано прямо: «названія Глареана положительно невѣрны».

Гаммы: *дорійскую*, *фригійскую*, *лидійскую* и *локрійскую* проф. Р. Вестфаль считаетъ основными въ ученіи о звукѣ. Въ автографѣ, мною сбереженномъ, пр. Вестфаль назвалъ эти гаммы: „*die alleruntersten Fundamente der griechischen Melik*“ и выразилъ ихъ слѣдующимъ образомъ:

	<i>Hypate</i>	<i>Parhypate</i>	<i>Lychanos</i>	<i>Mese</i>	<i>Paramesos</i>	<i>Trite</i>	<i>Paranete</i>	<i>Nete</i>	
<i>Dorisch</i>	e	f	g	a	h	c	d	e	=äolischer kirchenton
<i>Phrygisch</i>	d	e	f	g	a	h	c	d	=mixolydisch.kirchenton
<i>Lydisch</i>	c	d	e	f	g	a	h	c	=lydisch. kirchenton
<i>Lokrisc</i>	a	h	c	d	e	f	g	a	=dorischer kirchenton

} des Abendlandes.

Unterquarte-Oberquinte Prima Terze
 Dominante. Tonica. Mediante.

Дорійская гамма представляетъ собою обращеніе интерваловъ¹⁾ мажорной гаммы съ тоникою на *ла*.

Фригійская гамма равняется современной мажорной гаммѣ

¹⁾ Объ обращеніи интерваловъ см. въ предисловіи къ 1-му выпуску моего сборника русскихъ народныхъ пѣсень. Въ музыкальныхъ учебникахъ совершенно неправильно названо *обращеніемъ* интервала перемѣщеніе звука октавой выше.

съ заключительнымъ интерваломъ цѣлаго тона вмѣсто вводнаго тона, образующаго полутонъ (напр. гамма *до-мажоръ* съ *си-бимолемъ* будетъ фригійскою).

Лидійская равняется современной мажорной гаммѣ съ тоникой на четвертой нотѣ.

Локрійская представляетъ собой обращеніе интерваловъ фригійской мажорной гаммы (напр. гамма на бѣлыхъ клавишахъ фортепiano, начиная съ *ла*, съ тоникой на *ре*).

Желающіе ознакомиться съ гармоническимъ строемъ этихъ гаммъ, могутъ найти свѣдѣнія въ предисловіи моего перваго выпуска русскихъ народныхъ пѣсень.

Современные композиторы ограничиваются мажорной и минорной гаммами.

Акустическій анализъ подтверждаетъ правильность строя гаммъ, нами перечисленныхъ. Мелодіи, созданныя на этихъ гаммахъ, отличаются оригинальностью и поражаютъ своимъ изяществомъ. Неумѣніе справиться съ гармонизаціей этихъ гаммъ заставляеть собирателей пѣсень прибѣгать къ оригинальнымъ мѣрамъ. Современнымъ музыкантамъ, напр., неудобна седьмая ступень въ фригійской гаммѣ. Чтобы выпутаться изъ этого затрудненія, г. Пальчиковъ въ своемъ сборникѣ систематически выпускаетъ эту седьмую ступень (образующую съ тоникой интервалъ цѣлаго тона), представляющую собою главное отличіе отъ современнаго мажорнаго строя. Такимъ образомъ изгнанъ этотъ неудобный интервалъ въ пѣсняхъ за №№ 3, 4, 9, 10, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 38, 48, 57, 58, 60, 61, 73, 80, 83, 88, 94, 97, 100, 101, 102, 104, 110, 113, 117, 121 и 122.

Въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ изъ сборника г. Пальчикова неясно опредѣлены заключенія. Напр. въ №№ 12, 20, 54, 72, 81, 82, 93 и 102.

Записывающій съ голоса часто встрѣчаетъ затрудненія при опредѣленіи интервала, вслѣдствіе чего въ записяхъ одной и той же пѣсни встрѣчаются на той же нотѣ то бекарь, то диезъ или бекарь и бемоль. Подобныя затрудненія встрѣчаются на *эгармоническихъ* интервалахъ. Такъ какъ у музы-

кантовънѣтъ знака для записи энгармоническихъ интерваловъ, то желательно было бы, чтобы подобные знаки повышенія и пониженія были поставлены въ скобкахъ. Въ сборникъ гг. Лопатина и Прокунина встрѣчаются повышенія и пониженія интерваловъ нѣкоторыхъ звуковъ гаммы. Подобныя измѣненія встрѣчаются въ пѣсняхъ за №№ 15, 16, 17, 18, 19, 23, 27, 29, 30, 33, 34, 36, 58 и 62. Вѣроятно, что на измѣненныхъ нотахъ пѣвцы брали энгармоническіе интервалы, которые мнѣ часто приходилось слышать записывая пѣсни.

Свѣдѣнія объ энгармонизмѣ ¹⁾ можно найти въ выше упомянутыхъ трудахъ Гельмгольца и Арт. Эттингена. Предѣлъ журнальной статьи не позволяетъ касаться всѣхъ подробностей ученія о звукѣ. Чтобы не утомлять читателей, оставлены въ сторонѣ цифровыя отношенія интерваловъ, а въ отдѣлѣ о ритмѣ пришлось не касаться многихъ подробностей, въ томъ числѣ и свѣдѣній объ акцентуаціи диастальтической и гезистической.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о гармонизаціи русскихъ народныхъ пѣсней.

Въ предисловіи къ „Сборнику русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсней, Н. М. Лопатина и В. В. Прокунина“,— г. Лопатинъ на стр. I говоритъ: „Своеобразный приѣмъ исполненія пѣсней хоромъ, основанный на природномъ подголоскѣ, и особенныя законы пѣсенной рѣчи въ связи съ напѣвомъ, еще мало изслѣдованные научнымъ образомъ, *исключаютъ возможность передать народныя пѣсни иначе, какъ черезъ буквальное записываніе напѣвовъ и словъ ихъ съ сохраненіемъ до послѣднихъ мелочей всѣхъ подробностей народнаго исполненія*“.

Признавая необходимость „буквального записыванія напѣвовъ“, не слѣдуетъ исключать возможность правильной передачи звуковыхъ сочетаній аккордами. Конечно, гармонизація не должна быть исключительно современная. Мнѣ постоянно

¹⁾ Энгармоническая разница между сп-діэзъ и до=74: 73 называется „Пифагорейскою коммою“.

приходилось убѣдиться, что правильная гармонизація по законамъ акустики нисколько не мѣшала поющимъ видоизмѣнять мелодію пѣсенъ.

На страницѣ 17 того же предисловія г. Лопатинъ говоритъ, что, взявъ фортепіанное переложеніе пѣсни „Эй ухнемъ“ изъ моего сборника, онъ предложилъ хору, состоявшему изъ 18-ти человекъ (никогда прежде не слыхавшему этой пѣсни), спѣть эту пѣсню и что его „не могла не поразить эта страшная способность народныхъ пѣвцовъ такъ быстро схватить напѣвъ, а еще болѣе способность ихъ данный имъ напѣвъ развивать въ подголоскахъ, и притомъ напѣвъ, имъ прежде неизвѣстный. На голосахъ пѣсня вышла несравненно полнѣе и богаче и безъ того очень полнаго переложенія этой пѣсни у г. Мельгунова“. Въ концѣ 14-й и въ началѣ 15-й страницы сказано: „Тогда какъ въ большинствѣ положеній прежнихъ сборниковъ русскіе люди не узнавали своихъ пѣсенъ, и по русски ихъ пѣть не могли,—по сборнику г. Мельгунова пѣвцы изъ народа и народный хоръ легко поютъ его пѣсни съ фортепіано, что мы, напр., извѣдали на опытѣ“.

Послѣ этого непонятно, почему г. Лопатину желательно *исключить* возможность передачи пѣсенъ въ правильной гармонизаціи.

Лучшей провѣркой правильности гармонизаціи народной пѣсни всегда можетъ служить совмѣстное исполненіе пѣвцовъ изъ народа съ сопровожденіемъ аккомпанимента гармонизированной пѣсни. Всевозможныя отступленія, дѣлаемая пѣвцами, никогда не окажутся въ разладѣ съ правильно гармонизированной пѣсней. Пѣвцы, съ голосовъ которыхъ мнѣ приходилось записывать пѣсни, не могли пѣть складно съ гармонизаціями находившихся у меня сборниковъ. Даже сборникъ г. Балакирева не соответствовалъ складу поющихъ. Самая талантливая кабинетная работа не можетъ сравниться съ созданіями народнаго гения, которыя необходимо признать за образцы типическіе, оригинальные и вѣчные.

Въ большинствѣ сборниковъ русскихъ народныхъ пѣсенъ видны искаженія мелодій. Эти искаженія состоятъ или въ

неправильной записи, или въ невѣрной гармонизаціи. Къ древнему строю придѣлываютъ современную гармонизацію, вслѣдствіе чего „изъ-за смураго зипуна всегда видѣются фалды фрака“.

Ни одинъ изъ сборниковъ не выдерживаетъ критики. Всюду проявляются недостатки знанія законовъ ритма и акустики.

Хуже другихъ сборниковъ — „Сборникъ малорусскихъ и бѣлорусскихъ народныхъ пѣсней (Гомельскаго уѣзда)“, Зинаиды Радченко. Въ пѣсняхъ этого сборника нѣтъ ни правильнаго ритма, ни опредѣленной тональности. Этотъ сборникъ представляетъ собою скорѣе печальный плодъ литературной промышленности. Въ гармонизаціи пѣсней г-жи Радченко встрѣчается, напр. въ пѣснѣ № 20, аккордъ, состоящій изъ *ла, соль, до-диеза* и *ми-бемоля* (3-й тактъ).

Народныя пѣсни вообще отличаются строго выдержанными тональностями. Совершенно въ другомъ видѣ представляются пѣсни въ сборникѣ г-жи Радченко, въ которомъ (напр. № 20) ступени гаммы: *си, ла, ми* и *ре* являются съ бемолями и бекарами, лишающими возможности опредѣлить тональность. О знаніи законовъ гармоніи можно судить по параллельнымъ квинтамъ, напр. въ № 26. Достаточно и этого, чтобы составить себѣ понятіе о достоинствѣ этого сборника.

Наиболѣе добросовѣтнымъ трудомъ въ области изслѣдованія русской народной музыки, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ признать изслѣдованіе П. П. Сокальскаго: „Русская народная музыка“. Г. Сокальскій, правда, является противникомъ примѣненія ученія древнихъ грековъ къ русской пѣснѣ. Причина такого взгляда, повидимому, заключается въ томъ, что ему не вполне извѣстно было все ученіе древнихъ грековъ. Такъ, напр., на страницѣ 66 онъ говоритъ, что „греки пѣли въ унисонъ“.

Проф. Вестфаль, въ примѣчаніи къ IX страницѣ предисловія къ „Allgemeine Theorie der musikalischen Rhythmik“, говоритъ: „Было распространено мнѣніе во всѣхъ учебникахъ, что греческая музыка была унисонною, но не гармоническою. Эта неосновательная ошибка вкралась въ знаменитую книгу

Гельмгольца. Странно, что упустили изъ виду указанія, уясняющія совершенно противное, а именно, кромѣ проблемъ Аристотеля, еще совершенно спеціальныя данныя Аристоксена въ отрывкахъ у Плутарха (Plut., De mus., с. XIV) моего изданія. Настоящій вопросъ впервые уясненъ въ моей *Griech. Harmonie* и въ *Исторіи древней и средневѣковой музыки*“.

Если бы г. Сокальскому былъ извѣстенъ вышеупомянутый трудъ Вестсала, то, безъ сомнѣнія, онъ отказался бы отъ многого, что вошло въ его книгу.

На стр. 113-й г. Сокальскій говоритъ, что „вокальная музыка русскаго народа творилась, развивалась и распредѣлялась большею частью *безъ всякаго музыкальнаго сопровожденія на инструментъ* (не считая ударныхъ инструментовъ), особенно великорусская“. Г. Сокальскій вѣроятно никогда не слыжалъ ни балалайки, ни бандуры, ни инструментальной музыки рожечниковъ. На той же страницѣ г. Сокальскій говоритъ: „Мельгуновъ желалъ бы, безъ всякаго разумнаго повода, заковать русскую музыку въ узы только двухъ... комбинацій: гипофригійской и дорійской“. Въ этихъ словахъ явное искаженіе всего сказаннаго о звукѣ въ моемъ предисловіи къ 1-му изданію русскихъ пѣсенъ. Вопросъ заключается не въ заковываніи въ узы, а въ объясненіи музыкальных явленій законами акустики, т. е. естественными законами звукового міра. Только невѣрно записанныя пѣсни оказываются не соответствующими тому, что сказано выше о строѣ гаммъ.

На стр. 179 названія гаммъ перепутаны и не соответствуютъ послѣднимъ изслѣдованіямъ проф. Вестсала.

На стр. 183-й г. Сокальскій говоритъ, что „примѣненіе греческихъ названій и церковныхъ западныхъ *ладовъ* къ русской народной музыкѣ вообще неудобно, ибо вноситъ недоразумѣнія, путаницу и произволь“. Примѣненіе названій церковныхъ западныхъ ладовъ дѣйствительно вноситъ путаницу, но древне-греческое ученіе о гаммахъ не слѣдуетъ смѣшивать съ церковно—западнымъ. Мнѣ не случалось слышать пѣсни, не соответствующей строю древне-греческихъ гаммъ.

Г-нъ Сокальскій на стр. 192 говоритъ, что «русская на-

родная музыка представляет собой особый, самобытный *«музыкальный стиль»* въ исторіи музыки, какъ искусства. Этотъ стиль представляет *полное отсутствіе гармоніи*, но зато гораздо болѣе разнообразное примѣненіе принциповъ мелодіи и ритма, чѣмъ стиль современной музыки“. Въ этомъ есть доля правды, но о *полномъ отсутствіи гармоніи* можетъ сказать либо глухой, либо никогда неслыхавшій хорового пѣнія и инструментальнаго хора рожечниковъ.

Въ отдѣлѣ о ритмѣ г. Сокальскій на стр. 222 говорить: «Естественной единицей является *слозь*, т. е. гласная, *окруженная согласными.*» Сообразно съ этимъ страннымъ опредѣленіемъ слова: ты, мы, вы, онъ и т. п. не могутъ быть сочтены за слоги, потому что они *не окружены согласными.* Далѣе: „на извѣстной степени развитія языковъ является такая парная единица, состоящая изъ двухъ слоговъ: долгаго и краткаго. вмѣстѣ они составляли одно цѣлое, которое у грековъ называлось *метромъ*, у римлянъ *стопою*, у музыкантовъ новаго времени *тактомъ.*“

Лицамъ, подобно г. Иванову, вѣрующимъ въ непогрѣшимость мнѣній о музыкѣ г. Сокальскаго, слѣдуетъ замѣтить, что музыканты вмѣщаютъ въ тактъ отъ одной до четырехъ стопъ. Согласно съ опредѣленіемъ г. Сокальскаго выходитъ, что четыре, три и двѣ стопы равняются одной стопѣ, потому что тактъ равняется стопѣ. Эта грубая ошибка можетъ служить примѣромъ, насколько г. Сокальскій свѣдущъ въ ритмикѣ.

Всѣ выводы, сдѣланные г. Сокальскимъ относительно ритма въ III-й главѣ 2-й части и далѣе, не могутъ быть признаны вѣрными. Наблюденія сдѣланы надъ не существующимъ матеріаломъ: надъ текстомъ безъ напѣва. Народъ не декламируетъ отдѣльно слова безъ напѣва. Въ главахъ III, V, VI и VII г. Сокальскій занимается счетомъ слоговъ въ текстѣ, не обращая вовсе вниманія на музыкальныя ударенія. Подобный трудъ является совершенно необъяснимымъ, имѣя въ виду, что на стр. 247 самъ г. Сокальскій говоритъ про „русское народное стихосложеніе, существующее съ музыкой

нераздѣльно.“ Г. Сокальскій, повидимому, не замѣтилъ явнаго противорѣчія.

Вообще съ выводами г. Сокальскаго можно было бы согласиться въ томъ случаѣ, если бы въ русскихъ пѣсняхъ нашелся хотя одинъ примѣръ, несоотвѣтствующій какъ законамъ древне-греческой ритмики, такъ и ученію грековъ о гаммахъ.

Руководствуясь одною любовью къ истинѣ, чуждой всякаго пристрастія и личности, невольно приходишь къ заключенію, что вся причина современнаго неправильнаго взгляда на музыкальное дѣло заключается въ учебникахъ. Ритмика для консерваторій должна быть предметомъ обязательнымъ ¹⁾. Задачи, предлагаемыя ученикамъ въ учебникахъ гармоніи, должны соотвѣтствовать законамъ ритма. Руководства, подобныя „Учебнику формъ инструментальной музыки“ Лудвига Бусслера, не должны быть терпимы.

Истину сказалъ Бѣлинскій, что „Учебная книга не романъ, и если дурно составлена, то дѣлаетъ вреда не меньше чумы и холеры.“ (В. Бѣлинскій т. I, стр. 466, изд. 1861 г.).

Всюду, гдѣ трактуется о прекрасномъ въ искусствѣ, для насъ міръ грековъ является образцовымъ. Ренанъ вполне правъ говоря, что „Греція основала въ самомъ безгранично широкомъ смыслѣ слова прогрессивный и рациональный гуманизмъ. Наша наука, наше искусство, наша литература, наша философія, наша мораль, наша политика, наша стратегія, наша дипломатія, наше международное и морское право— все это греческаго происхожденія и ею создано. Кадры чело-вѣческой культуры, созданной Греціей, могутъ быть безпре-дѣльно раздвигаемы, но основы ея—совершенство. Прогрессъ всегда будетъ состоять лишь въ томъ, чтобы вѣчно разрабаты-вать все то, что создано и зачато во чревѣ Греціи, воплотить въ живые образы намѣченныя ею очертанія.“

Эрнестъ Гаве («Le Christianisme et ses origines») говоритъ:

¹⁾ Мое съ Вестфалемъ ритмическое изданіе фугъ Баха печатается въ московскомъ музыкальномъ магазинѣ Гутхейля 3-мъ изданіемъ, вслѣд- ствіе заграничнаго требованія.

Всѣ 19 вѣковъ европейское человѣчество питалось и вскормилось греческою мудростью, обильными запасами греческой литературы и науки, всѣми произведеніями греческаго гения, и свѣтъ воцарился въ Европѣ лишь тогда, когда стали возрождаться греческія науки и искусства.“

Пора бы и музыкантамъ прислушаться къ тому, что говорятъ древніе греки о музыкѣ. Во всякомъ случаѣ не г. Иванову и не г. Сокальскому суждено сорвать вѣнецъ славы съ лучезарной головы гениальнаго грека.

Итакъ, изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, во-первыхъ, что составленіе новыхъ музыкальныхъ учебниковъ на основаніи серьезнаго знакомства съ теоріей древнихъ и съ новѣйшими изслѣдованіями ученыхъ, является предметомъ первой необходимости въ дѣлѣ развитія музыки вообще и русской національной въ особенности; а во-вторыхъ, правильное изданіе на будущее время русскихъ народныхъ пѣсень составляетъ не меньшую задачу русскихъ ученыхъ и является не только дѣломъ отвлеченной науки но и истиннаго патриотизма.

Этнографическій Отдѣлъ Императорскаго Общества любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи при Московскомъ университетѣ съ величайшою охотою готовъ принимать для разсмотрѣнія всѣ рукописи записываемыхъ изслѣдователями пѣсень. Въ Москвѣ мнѣ хорошо извѣстны лица, вполне компетентныя какъ въ вопросахъ о ритмѣ, такъ и гармонизаціи. Съ ритмическими изслѣдованіями въ области музыки хорошо знакомы въ Москвѣ спеціалисты по ритму: профессоръ *Θ. Е. Коршъ*, *В. А. Грингмутъ* и *Я. А. Денисовъ*. Въ гармонизаціи вполне свѣдуци *Н. С. Кленовскій* и *П. И. Бларамбергъ*. Я увѣренъ, что названныя лица не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ этомъ патриотическомъ дѣлѣ. Что же касается лично меня, то я во всякое время сочту за счастье служить родинѣ.

Ю. Мельгуновъ.

Село *Новоселки*, Орловской губ. Брянскаго уѣзда.
7 Іюня 1890 года.

ЛИТОВСКІЯ ЛЕГЕНДЫ.

1. О дьяволѣ — творцѣ.

Академикъ А. Н. Веселовскій въ XI очеркѣ своихъ разысканій въ области русскаго духовнаго стиха, говоря о дуалистическихъ повѣрїяхъ о міроздавіи ¹⁾, касался на стр. 73—76 литовско-латышскихъ сказаній. Въ дополненіе къ сообщеннымъ тамъ свѣдѣніямъ привожу два относящіяся сюда литовскія сказанія изъ Шавельскаго и Россіенскаго уѣздовъ.

а) *О мужикахъ и боярахъ.* — Когда Господь Богъ сотворилъ человѣка изъ глины, тогда чортъ (velnes), желая себя показать болѣе смышленнымъ (išzmintingesniu), чѣмъ Богъ, слѣпилъ человѣка изъ пшеничнаго тѣста (nulipe žmogu iš teszlos kvietiniu miltu) и поставилъ свое твореніе, чтобы вполнѣ привести его въ жизнь. Тогда собака, мимо пробѣгавшая, съѣла это издѣліе изъ тѣста. Чортъ, видя это, сильно разсердился и схватилъ собаку за хвостъ. Собака, сильно испугавшись, заболѣла поносомъ и выпустила изъ себя опять произведеніе чорта въ томъ же самомъ видѣ, какъ оно было сдѣлано (patrido ir išsziko tan velno darba, toki patkaip jis buvo nulipęs). Отъ этого человѣка, сотвореннаго изъ пшеничнаго тѣста, происходятъ всѣ нынѣшніе бояре. Отъ человѣка, слѣпленнаго изъ глины и сотвореннаго Богомъ, происходятъ всѣ мужики. (Dabar nog szito žmogaus, padarito iš teszlos, paeina visi bajorai; o nog žmogaus nulipito iš molo, kurin Dievas sutvére,

¹⁾ Дополненія см. въ V кн. „Этногр. Обзор.“, 32.

раein visi muzikai).—Нужно замѣтить, что въ настоящее время литовцы сами себя называютъ žmogus, žmones — людишками, мужиками въ отличіе отъ жидовъ (židas), бояръ (bajoras), нѣмцевъ (voketys), латышей (latvis) и т. д. (Записано отъ г. Б., родомъ изъ Радивилишской волости, Шавельскаго уѣзда ²⁾).

б) *Про козла, Адама и Еву.*—Господь Богъ лѣпилъ изъ глины животныхъ. Чортъ (kipszas), увидѣвши это, самъ захотѣлъ также что-нибудь сотворить. Взялъ онъ глины и сталъ лѣпить: лѣпилъ, лѣпилъ—и наконецъ слѣпилъ образъ козла. Онъ видалъ, что Богъ, слѣпивши что-нибудь, вдвухалъ душу черезъ стержень пера, послѣ чего слѣпленный образъ становился живымъ существомъ. Вотъ и онъ долженъ былъ вдыхать своему слѣпку душу. Взялъ онъ для этого перо и началъ дуть: дулъ въ одинъ конецъ, дулъ въ другой—ничего не вышло изъ глинянаго слѣпка. Тогда Кипшасъ, не будучи въ состояніи ничего сдѣлать, бросилъ перышко, отправился къ Богу и сказалъ: „Ты вдунулъ въ слѣпокъ черезъ стержень простого пера душу, и тотъ получилъ жизнь; я сдѣлалъ то-же самое, но ничего не вышло: дулъ въ одинъ и въ другой конецъ слѣпка—напрасно. Поэтому скажи, Боже, что нужно сдѣлать“. Хотя Господу Богу слѣпокъ Кипшаса не понравился, но все-же, чтобы показать чорту свою силу и могущество, онъ отправился къ слѣпку и вдунулъ ему живую душу. Сейчасъ сталъ онъ козломъ такимъ, какимъ и теперь есть.

Божья сила и слава чорту весьма не понравились. Богъ же, сотворивъ всѣ предметы, одушевленные и неодушевленные, сталъ лѣпить изъ глины образъ перваго человѣка; а чортъ, сидя тогда за кустомъ, говорилъ про себя такъ: „Богъ началъ учиться лѣпить съ малыхъ предметовъ, съ пылинки, камешка, и ему легко было учиться; но все-таки я лучшій мастеръ противъ него; кто можетъ сравнить его первую, малую пылинку съ моимъ твореніемъ—красивымъ, чуд-

²⁾ Ср. о происхожденіи поляка у Драгом. 194. О происхожденіи разныхъ народностей см. между прочимъ въ „Кіев. Стар.“ 1890, № 8, 325. *Ред.*

нымъ козломъ. Я теперь понимаю, что самъ Богъ мнѣ завидуетъ. Вотъ онъ опять сталъ лѣпить, кто знаетъ что: съ виду — чудный предметъ. Но я его перещеголяю, мое твореніе будетъ красивѣе“. Послѣ этого чортъ самъ началъ лѣпить, всматриваясь въ Божию работу. Сравнялъ, справилъ, и дѣйствительно вышелъ красивый предметъ. Богъ, окончивъ свое твореніе, вдохнулъ ему душу, и оно стало жить. Такъ сталъ первый человѣкъ *Адамъ*.

Чортъ уже зналъ, что онъ своимъ перышкомъ ничего не сдѣлаетъ, оттого онъ и выждалъ, пока Богъ окончитъ свою работу. По вдуновеніи души Адаму, Богу не понадобилось перышко, и онъ его куда-то положилъ. Чортъ этого и ждалъ: какъ только Богъ отошелъ въ сторону; онъ взялъ его перо и вдохнулъ душу своему творенію. Слѣпленное чортомъ твореніе ожило, такъ какъ въ перышкѣ осталось немножко Божьяго духа, — въ остальномъ чортъ прибавилъ своего. Вотъ такъ стала *Ева*.

Адамъ, увидѣвши Еву, никогда больше не отходилъ отъ нея, и Богъ ничего не могъ сдѣлать. Вотъ оттого женщина, получившая жизненность свою отъ смѣшаннаго духа Бога и чорта, иногда бываетъ и доброй и простой, иногда и злой. (Записано со словъ студента Р., уроженца Россіенскаго уѣзда, Ретовскаго прихода). Ср. легенды о сотвореніи овцы и козы святымъ Петромъ и дьяволомъ, и о томъ, какъ они творятъ ихъ взапуски у *E. Veckenstedt'a*: „Die Mythen, Sagen und Legenden der Zamaiter“ (Heidelberg, 1883), I, 224 § 17; *Веселовскій* I. с. стр. 75.

2. Зачѣмъ сохраняются ногти?

Литовцы Олькеникской волости, Трокскаго уѣзда, Вил. г. говорятъ: „отрѣзанные ногти обыкновенно сжигаютъ или кладутъ за пазуху; если же этого не сдѣлать, то увѣрены, что чортъ ихъ соберѣтъ и сдѣлаетъ себѣ шляпу“ ¹⁾. Въ Бутриманцахъ того

¹⁾ Nusikirpę nagas gėb sudėginti arba supilti antin; nes to nepadarius, tiki, velniu jės surinksent ir sau brilliu pasidirsent.

же уѣзда существуетъ подобное повѣріе, записанное по-польски: „обрѣзанные ногти и падающіе волосы нужно сохранять, засунувъ хорошо въ стѣнные щели, потому что на томъ свѣтѣ придется все это отдать Богу; а кто ихъ бросаетъ и выметаетъ, тотъ долженъ будетъ ихъ разыскивать“ ¹⁾.

Латыши Лифляндской губерніи также увѣрены, что чортъ сдѣлаетъ себѣ изъ ногтей шапку-невидимку (*pagu serurite*), и что во избѣжаніе этого слѣдуетъ прятать ногти за пазухой. Въ Сесвегенскомъ же приходѣ, той же губ., держатся относительно ногтей такого повѣрья, что люди до грѣхопаденія имѣли кожу, которую нельзя было ни прокусить, ни поранить. Остатокъ этой кожи и представляютъ ногти на рукахъ и ногахъ ²⁾. Этимъ народнымъ толкованіемъ дополняется объясненіе Трейланда въ „Сборникѣ мат. по этнографіи“, изд. подъ ред. В. О. Миллера. (Москва 1887 в. 2, стр. 95, примѣч.), гдѣ говорится, что обрѣзанные съ рукъ и ногъ ногти надо класть за пазуху, такъ какъ Богъ потребуетъ всѣ ихъ на показъ на страшномъ судѣ и будетъ спрашивать каждаго „гдѣ твоя первая кожа?“ Не спрятанные за пазуху обрѣзанные ногти, по тому-же объясненію, собираетъ чортъ ³⁾.

Что касается когтей животныхъ, то извѣстно, что медвѣжьи и рысьи когти литовцы, по извѣстіямъ литовской лѣтописи, клали подлѣ покойниковъ для того, чтобы они на томъ свѣтѣ могли взойти на стекляную гору: „тогда при нихъ владѣвали ногти рыси або медвѣжьи дла того иж мели вѣру тую иж бы день соудны мел быти; а так з'наменова(ли) собе иж бы богъ мел прѣйти и седѣти на горе вѣсокой соудити живыхъ и мертвыхъ, на котороу юж горѣ трѣдно

¹⁾ Ucięte paznokcie i włosy wypelzające trzeba chować, w scianę między belki dobrze zasuwac, bo na drugim świecie trzeba będzie to wszystko oddać Panu Bogu, a kto je rozrzuci i wymiata, ten będzie zmuszony ich szukać.

²⁾ Такое-же точно повѣріе существуетъ и у подлшанъ Сѣдлецкой губ. *Ред.*

³⁾ Для сравненія могутъ служить исландскія повѣрья о собираніи чортомъ обрѣзанныхъ ногтей, приведенныя у Лабрета (*Zur Volkskunde*, 367—369; ср. тамъ-же норвежскія, 314, 319, 330. *Neilbronu*, 1879). *Ред.*

боудеж оузоити без ног'те(й) тых рыси(х) або мед'вежи: ú д'ла того подле них тыё ног'ти к'ладывали, на которы(х) мели на тоую лезти ú на соуд' до бога и'ти. á так ачькоовек погани были, а в'жды по тому собѣ з'наменовани ú в бога ѿдноч(о) вѣрили, иж соуд'ни день м(ел) быти, и верим из мертвых востанѣа и ѿдноч(о) бога, которыи' мает соудити живых и' мертвых.“ (По списку библіотеки графа Красинскаго въ Варшавѣ ¹⁾).

Мотивъ взлѣзанія на стекляную или просто гладкую гору при помощи когтей извѣстенъ и въ русскихъ сказкахъ (напр. „о золотомъ, серебряномъ и мѣдномъ царствѣ“), а также и въ сказаніяхъ другихъ народностей, напр. поляковъ, нѣмцевъ (Glasberg — рай). См. *Котляревскаю*, Погребальные обычаи, 129, 170, 172, 199, 240—1, 212. *J. Grimm. D. Myth.* (4 изд.), 697—8, 684—5 и доп. 243.

3. О происхожденіи медвѣдя.

Когда Спаситель ходилъ по землѣ со своими учениками, ему разъ пришлось итти изъ одного мѣстечка въ другое въ сумерки. Одинъ татаринъ (totorjus), а другіе говорятъ — гудась, т. е. бѣлоруссъ, желая ихъ припугнуть, влѣзъ подъ мостъ на той дорогѣ, по которой они должны были итти. Какъ только они подошли къ мосту, татаринъ началъ рычать (turmet) по медвѣжьему. Ученики, въ первый разъ услышавшіе такой голосъ, спрашивали Іисуса: „Учитель, кто здѣсь, такъ рычитъ (njugna)?“ Іисусъ отвѣтилъ, что рычитъ такой звѣрь, какаго они никогда не видѣли; звѣрь этотъ называется медвѣдь (meszka). Черезъ минуту ученики и увидѣли выбѣжавшаго изъ подъ моста кудлатаго медвѣдя, который съ страшнымъ ревомъ убѣжалъ въ лѣсъ. Оттого медвѣди, какъ оборотни изъ людей, имѣютъ ступни совсѣмъ похожія на людскія. Каждаго человека медвѣди считаютъ за обидчика и, встрѣтившись съ нимъ въ лѣсу, не

¹⁾ Для облегченія чтенія и набора выводи́мъ изъ-подъ титла буквы, отличающія курсивомъ; въ скобкахъ поставлены буквы прибавленные намъ. *Авт.*

выпускаютъ его живымъ за то, что человекъ сдѣлалъ медвѣдя оборотнемъ. Человекъ поэтому никогда не долженъ насмѣхаться надъ нимъ, такъ какъ неизвѣстно, кто онъ такой. (Записано въ Трокскомъ уѣздѣ, Кронской вол.).

По Фекенштедту (I. с. I, 285), общество крестьянъ въ кожухахъ отправилось въ зимнее время на свадьбу, продѣлывая разные штуки. Иисусъ и святой Петръ случайно шли той же дорогою. Мужики, увидѣвши мнимыхъ странниковъ, вздумали надъ ними посмѣяться. Слѣзали съ своихъ телѣгъ, надѣли кожухи свои наыворотъ и загородили имъ путь на мосту, черезъ который тѣ должны были пройти. Не смотря на просьбы странниковъ дать имъ дорогу, мужики не переставали издѣваться, такъ что Иисусъ разсердился и сказалъ: „если вы хотите быть медвѣдями, то и будьте такими!“ Только что это было сказано — мужики обратились въ медвѣдей. Тамъ-же, на стр. 224, говорится, что до Христа медвѣдей не было. Во время Его одинъ человекъ сталъ пугать людей шубою, одѣтою имъ наыворотъ. Христосъ его и превратилъ въ звѣря съ шубою, то есть въ медвѣдя.

По другому разсказу, ходилъ старикъ по людямъ, дѣлая имъ добро. И пришлось ему переходить черезъ мостъ. Но кто-то хотѣлъ испугать старика и спрятался подъ этотъ мостъ. Когда старикъ былъ на мосту, тогда неизвѣстный вылезъ на четверенькахъ и сталъ рычать по медвѣжьему. Старикъ сказалъ: „если тебѣ хочется быть медвѣдемъ, то и останься такимъ-же“. Старикъ пошелъ дальше, а человекъ, обратившійся въ медвѣдя, убѣжалъ въ лѣсъ. Оттого заднія лапы у медвѣдя и остались похожими на человѣчьи ноги. (Зап. въ Шавельск. уѣздѣ). Срвн. малорусскія преданія о медвѣдѣ у Драгоманова, стр. 5—6; у Чубинскаго, I. 51.

4. Откуда взялся аистъ?

Богъ сотворилъ небо и землю и всѣхъ животныхъ на ней, въ томъ числѣ и всѣхъ гадовъ. Собравши всѣхъ этихъ гадовъ въ мѣшокъ, онъ призвалъ женщину и велѣлъ ей отнес-

ти этотъ мѣшокъ въ болото (in gaista) и тамъ ихъ выпустить, только строго ей запретилъ смотрѣть, что она несетъ.

Извѣстно, какъ женщины нетерпѣливы; поѣтому и она не вытерпѣла и, отойдя съ мѣшкомъ подальше, открыла его, чтобы посмотреть, что въ немъ находится. Но какъ только она открыла мѣшокъ, всѣ гады ушли. Когда она возвратилась назадъ, Богъ хотя и зналъ, что она не донесла мѣшокъ до того мѣста, какое ей было указано, спросилъ: „Отнесла?“ Женщина отвѣтила: „Отнесла и исполнила Твое приказаніе“. Тогда Богъ сказалъ: „Зачѣмъ ты лжешь? Ты, недонесши, всѣхъ выпустила, потому что, какъ только ты, отойдя отъ меня, стала смотрѣть, что несешь, они всѣ и убѣжали. За то, что ты не исполнила моего приказанія и солгала мнѣ, ты должна будешь ихъ собирать до самаго суднаго дня“. Сказавши эти слова, Богъ превратилъ ее въ птицу, которую мы называемъ бусель (busilas) или гарнисъ (garnis), т. е. аистъ. Мы видимъ его повсюду собирающимъ гадовъ, и онъ будетъ ихъ собирать до тѣхъ поръ, пока будетъ стоять нашъ свѣтъ. Въ воспоминаніе того, что женщина была наказана Богомъ за неисполненіе его приказаній, Богъ оставилъ знакъ на крыльяхъ этой птицы, а именно черныя перья—вмѣсто юпки (vietoj andaroko arba žerstuko). (Зап. въ Трояск. у., Кронск. вол., Виленск. губ.)

Вариантъ обнародованъ Э. Фекенштедтомъ, 1. с. I, стр. 225. Женщина, вынимая лягушку изъ своего передника, почувствовала къ ней отвращеніе и уронила ее на камень. Лягушка убилаь о камень. Женщина со страху желала скрыть свой грѣхъ и спрятала лягушку подъ листомъ. Но Богъ все видѣлъ; разгнѣванный, онъ превратилъ женщину въ аиста, который долженъ питаться лягушками. Другой вариантъ помѣщенъ у Юцевича (Ludwiga z Pokiewa) „Litwa pod względem starożytnych zabytków, obyczajów i zwyczajów. Wilno 1846, стр. 74—75, и пересказанъ г. Теобальдомъ въ Виленскомъ Вѣстникѣ 1887 г. № 202, въ статьѣ: „Древнелитовскія повѣрья“ (отрывокъ изъ III-го тома его „Литовской миеологии“, еще не напечатанной). Малорусскій вариантъ у Драгоманова, стр. 8.

5. О птицѣ Кукись и о кукушкѣ (гегуше).

Во время потопа (tvapu laike) всѣ птицы собрались на высокой горѣ; одна только птица Кукись (Kukus, pauksztis toksai) не пришла сюда, оттого она и утонула. Когда спала вода, птицы послали кукушку посмотрѣть, живъ-ли Кукись, ихъ противникъ. Кукушка нашла Кукиса неживымъ и, сѣвъ на его рога, кричала: „Кукись, Кукись!“ и, радуясь его смерти, еще прибавила со смѣхомъ: „кра! кра!“ (Записано отъ литовцевъ въ Линкмянахъ, Свенцянск. у., Вил. губ.)

Подобная легенда разсказывается и литовцами Лидскаго уѣзда; она записана мною въ Конявѣ:

Кукись былъ царемъ птицъ. Собирались всѣ птицы на совѣщаніе (ir suwėja wisi paukszcei ant sando); Кукись не пришелъ: онъ спалъ. Никто не хотѣлъ итти его будить. Тогда кукушка (geguže) сказала: „я бы пошла побудить, но мои дѣтки не кормлены (asz eitau rabudzic, alè mano waikėi ne repesė).“ Плиска (kelaitė) сказала: „ступай буди, а я твоихъ дѣточекъ покормлю.“ Кукушка улетѣла будить, и какъ кликнула она Кукиса, Кукись испугался, вывалился изъ гнѣзда и убился. Оттого и теперь еще ежегодно кличутъ Кукиса и присматриваютъ кукушкиныхъ дѣтей. Плиска еще и теперь кормить ея дѣточекъ до Петрова дня и все кричить: „смотри Кукіа (weizdek Kukiau)!“ Послѣ Петрова дня кукушка уже сама заботится о своихъ дѣтяхъ.

Въ Шавельскомъ уѣздѣ эта легенда разсказывается такимъ образомъ: Былъ царемъ птицъ Кукась. Собрались всѣ птицы и стали говорить: „Кукась очень старъ, нѣтъ порядка въ царствѣ, нужно выбрать новаго“. Сидитъ онъ на деревѣ, но вѣроятно уже отъ старости не живой. Нужно было убѣдиться, живъ ли онъ дѣйствительно, или нѣтъ; но всѣ боялись подойти къ нему, такъ онъ былъ страшенъ. Одна кукушка согласилась итти посмотрѣть съ тѣмъ, чтобы ее вознаградили. Птицы согласились всѣ высиживать и кормить ея дѣтей. Тогда кукушка полетѣла къ Кукасу и стала кричать: куку! куку! Но Кукась ничего не отвѣчалъ и остался на мѣстѣ, какъ не

живой. На его мѣсто птицы выбрали царемъ орла. Новый царь полетѣлъ прямо къ Кукасу и ударилъ его грудью, такъ что Кукасъ свалился съ дерева, а орелъ остался царемъ. Кукушкины дѣти и по сей часъ высиживаются и вскармливаются другими птицами ¹⁾

6. О странствующихъ озерахъ.

Въ старину на Литвѣ озера ходили по поднебесью и спускались на землю при разныхъ случаяхъ. Э. Фекенштедтъ въ своемъ сборникѣ (II, 206, 207) приводитъ сказаніе о Тельшевскомъ озерѣ. Мы можемъ дополнить его слѣдующимъ вариантомъ, записаннымъ нами на мѣстѣ.

Въ старину не было озера Тельшевскаго (ne buwa Telzšiuo ezeга), а на его мѣстѣ былъ большой лугъ, на которомъ люди косили сѣно. Вотъ надъ этимъ лугомъ съ шумомъ нависла большая туча, полная воды. Люди, собравшіеся смотрѣть эту тучу, хотѣли дать ей названіе, но никто не сумѣлъ подобрать подходящее слово. Разъ, когда людей опять собралось много около этого озера, всё еще носившагося надъ лугомъ, подошелъ торговецъ жидокъ (krómininks žydelis) и сказалъ: „Люди (wirai), что вы такъ задумались? Эта вода длинна, какъ мой аршинъ (wandou toks ilguma, kaip mano mastėlis). Какъ только онъ изрекъ это, сейчасъ и упала вода съ небесъ и образовалось озеро, которое и называется *Мастисъ*. Оно имѣетъ до 1½ в. въ ширину и 3½ вер. въ длину.

Въ Трокскомъ уѣздѣ, между с. Тоболянка и Радивиланцами (Radiwilonei) нѣкогда было озеро на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится большой лугъ (pieva), называемый *Лайдзика* (Laidzika); озеро это ушло нѣсколько миль дальше къ м. Езно. Тамъ въ Езнѣ разъ на лугу дѣвочка-пацтушка пасла воловъ и заснула. Когда она проснулась, ея воловъ не было. Испугавшись, она закричала: „стой, черный (stok jūdi)!“—и стало немедленно на томъ мѣстѣ озеро, спустившееся съ неба и пришедшее отъ Лайдзикаскаго луга.

¹⁾ О Куку-птицѣ см. „Этн. Обзор.“, V, 252 и VI, 7.

Другіе рассказы о происхожденіи извѣстныхъ озеръ связаны съ появленіемъ чернаго поросѣнка на лугу или сѣнокосѣ, на которомъ собралось много людей. Появленіе черной свиньи предшествуетъ обильному дождю, отъ котораго набирается воды цѣлое озеро. Подобные рассказы слыхалъ я въ Тельшевскомъ и Россіенскомъ уѣздахъ Ковен. г.

Э. Вольтеръ.

М. П. Веске.

(Некрологъ.)

Браткое извѣстіе о преждевременной кончинѣ Мих. Петр. Веске было уже сообщено въ предыдущей книгѣ «Этногр. Обзор.» (стр. 173). Исполняя выраженное тамъ обѣщаніе и желая почтить память незабвеннаго сослуживца, посвящаемъ обзору жизни и дѣятельности покойнаго болѣе подробный очеркъ.

Михаилъ Петровичъ Веске родился 16 января 1843 г. въ крестьянской усадьбѣ Веске, волости Гольстерсгофъ, Лифляндской губерніи. До 14 лѣтъ будущій ученый велъ обычную жизнь деревенскаго мальчика, пасъ скотину и присматривалъ за домою. Съ 14 до 19 онъ посѣщалъ мѣстную деревенскую школу, затѣмъ приходское училище, чтобы со временемъ сдѣлаться сельскимъ учителемъ. Ученіе чередовалось съ крестьянскими работами. На 18-мъ году талантливымъ юношей овладѣло желаніе сдѣлаться миссіонеромъ и отправиться въ Ост-Индію. Ознакомившись подъ руководствомъ пастора Ганзена съ нѣмецкимъ и древними языками, онъ поступилъ въ январѣ 1863 г. въ четвертый классъ (кварту) Дерптской гимназіи, изъ шестого класса (изъ секунды) которой вышелъ въ 1866 г. для того, чтобы уѣхать осенью того же года въ Лейпцигъ и поступить въ тамошній миссіонерскій домъ (Missionshaus). Въ миссіонерскомъ домѣ молодой естъ готовился къ слушанію богословскихъ предметовъ въ Лейпцигскомъ университетѣ. Богословскія штудіи не въ состояніи были однако овладѣть горячей душой покойнаго. Въ немъ проснулась другая жажда—жажда поработать, обогатившись научными познаніями, на пользу роднаго народа, съ страданіями котораго отъ феодаловъ-бароновъ онъ познакомился въ дѣтствѣ. Передъ Тройцей 1867 г. онъ оставилъ миссіонерскій домъ и

поступилъ въ вольные слушатели университета. Весною слѣдующаго года, на основаніи свидѣтельствъ отъ профессора Царнке и другихъ объ удовлетворительныхъ познаніяхъ, онъ былъ записанъ въ студенты филологіи и сталъ получать пособіе отъ Лейпцигскаго университета. Съ іюля 1868 г. покойный, благодаря содѣйствію русскаго генеральнаго консула въ Лейпцигѣ, Гаве, сталъ получать отъ Великой Княгини Елены Павловны и получалъ въ продолженіе пяти лѣтъ по 200 талеровъ ежегодно.

Какъ успѣшно шли ученые занятія молодого эстонскаго крестьянина въ Лейпцигѣ, видно изъ того, что уже въ концѣ 1870 г. онъ былъ, по рекомендаціи профессора Брокгауза, приглашенъ Максимъ Мюллеромъ отправиться въ Англію, чтобы помогать этому извѣстному англійскому филологу при изданіи санскритскихъ памятниковъ. Это путешествіе впрочемъ не состоялось. Прежній помощникъ М. Мюллера, д-ръ Дюбуа, послѣ взятія нѣмцами Парижа нашелъ возможнымъ оставить нѣмецкую армію и вернуться къ ученымъ трудамъ.

Лѣтомъ 1872 года Веске выдержалъ докторскій экзаменъ и на основаніи диссертациі: «Исслѣдованія по сравнительной грамматикѣ финскихъ нарѣчій» (Лейпцигъ, у Брейткнофа и Гертеля) былъ признанъ докторомъ философіи. По совѣту профессоровъ Царнке и Брокгауза, Веске занимался болѣе всего индогерманскимъ языковѣдѣніемъ, чтобы потомъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ заняться исслѣдованіемъ финскихъ языковъ. Въ первыхъ числахъ 1873 года Великая Княгиня Елена Павловна скончалась, и Веске увидѣлъ свои розовыя надежды разрушенными. Онъ не имѣлъ даже средствъ для возвращенія на родину. Его и на этотъ разъ спасло ходатайство генеральнаго консула фонъ-Гаве, благодаря которому онъ получилъ отъ Великой Княгини Екатерины Михайловны 200 рублей, на которые въ апрѣлѣ 1873 года возвратился на родину. На первыхъ порахъ своего пребыванія въ Дерптѣ онъ жилъ частными уроками (между прочимъ и санскритскаго языка). Зимой 1874 г. онъ послалъ въ Академію Наукъ прошеніе о выдачѣ ему пособія на поѣздку къ восточнымъ финнамъ или по крайней мѣрѣ въ Остзейскія губерніи и въ Финляндію, но получилъ чрезъ профессора Лео Мейера отъ академика д-ра Видемана отвѣтъ, что Академія располагаетъ очень незначительными суммами для командировокъ и не можетъ исполнить его просьбы. Въ сентябрѣ 1874 г. покойный былъ избранъ въ лекторы эстонскаго языка при Дерптскомъ университетѣ. Съ этого времени онъ дѣлаетъ почти каждое лѣто поѣздки съ научными цѣлями въ

эстонскіе приходы, а лѣтомъ 1880 г. ѣздилъ въ Финляндію. Три изъ этихъ поѣздокъ были сдѣланы на пособіе отъ Дерптскаго университета. Во время своихъ путешествій М. П. собиралъ матеріалы для опредѣленія діалектическихъ различій и изученія мѣологии, народныхъ пѣсни (числомъ болѣе 1500). Лингвистическія изслѣдованія его имѣли не одну теоретическую цѣль. Ученый и журналистъ въ одно и то же время, Веске черпалъ въ говорахъ народа матеріалы для литературнаго эстонскаго языка. Научная дѣятельность шла рука объ руку съ общественной. Одновременно съ научными наблюденіями Веске производилъ наблюденія практическаго характера, ловилъ малѣйшіе намеки на прогрессъ въ жизни роднаго народа, всматривался въ условія, противодѣйствующія его нормальному развитію. Открытія, сдѣланныя въ этой средѣ, не оставались у покойнаго мертвымъ капиталомъ. Со всѣмъ пыломъ своего темперамента онъ бросается въ борьбу съ притѣснителями своего народа. Онъ одновременно работаетъ, какъ поэтъ, журналистъ, ученый и практической боецъ. Сегодня онъ пишетъ стихотвореніе, которымъ будитъ въ народѣ чувство самосознанія, завтра въ газетной статьѣ ратуетъ противъ пасторовъ и бароновъ. Отказавшись отъ ученаго изслѣдованія или отъ записыванія народныхъ пѣсней, онъ разъясняетъ эстонскимъ крестьянамъ, гдѣ искать защиты противъ притѣснителей, какъ формулировать свои жалобы и желанія, самъ пишетъ прошенія для обиженныхъ. Время сенаторской ревизіи Манассеяна было временемъ самой напряженной общественной дѣятельности покойнаго. Скрываясь отъ слѣдившихъ за нимъ бароновъ, онъ по ночамъ писалъ крестьянамъ жалобы на помѣщиковъ, являлся на крестьянскія сходки и, составляя петиціи и адреса, самъ ѣздилъ въ Петербургъ къ сенатору Манассеяну и министру внутреннихъ дѣлъ. Такая дѣятельность должна была неизбѣжно обострить отношенія покойнаго къ представителямъ Дерптскаго университета, гдѣ былъ силенъ феодальный нѣмецко-баронскій элементъ. На него стали смотрѣть, какъ на опаснаго агитатора, который является виновникомъ поджоговъ и другихъ проявленій соціальной борьбы. Горячія нѣмецкія головы мечтали о томъ, чтобы упрятать безпокойнаго эста въ Сибирь; болѣе умѣренный баронъ Штакельбергъ довольствовался *долгосрочной командировкой* въ Вятку.

Въ 1885 г. найденъ былъ наконецъ благовидный способъ сбыть «агитатора». По ходатайству Дерптскаго университета покойный былъ отправленъ правительствомъ на два года въ Венгрію и оттуда на Волгу и на

Уралъ для изслѣдованія мадьярскаго и восточно-финскихъ языковъ. Эта командировка рѣшила судьбу покойнаго. Онъ былъ назначенъ преподавателемъ финскихъ нарѣчій въ Базанскомъ университетѣ. Въ августѣ 1887 г. онъ прибылъ въ Казань. Недостаточный навыкъ въ русскомъ языкѣ и характеръ предмета былъ причиной того, что онъ въ теченіе трехъ лѣтъ имѣлъ дѣло съ однимъ только слушателемъ. Но эти годы не остались пустымъ мѣстомъ въ жизни покойнаго и въ исторіи русской науки. Въ новой средѣ, гдѣ у него не было враговъ, гдѣ напротивъ онъ нашелъ группу людей съ полнымъ сочувствіемъ принявшихъ его, какъ человѣка и ученаго, онъ приобрѣлъ безпрепятственную возможность работать въ той области, которая его особенно занимала. Уже весной 1882 г. историко-филологическій факультетъ, помимо всякихъ исканій со стороны покойнаго, предложилъ ему применить къ экспедиціи, снаряжавшейся къ черемисамъ. Это предложеніе безъ всякихъ протестовъ и интригъ, къ которымъ такъ пріучилъ своего лектора Дерптскій университетъ, было утверждено Советомъ. Ту же поддержку своимъ планамъ встрѣтилъ М. П. и въ 1889 г., отправляясь къ Мордвѣ. Результатомъ двухъ путешествій къ мѣстнымъ инородцамъ, черемисамъ и мордвѣ, было изслѣдованіе о нарѣчіяхъ черемисскаго языка и собраніе 200 черемисскихъ и мордовскихъ пѣсень. Казанское Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи, членомъ котораго онъ сдѣлался съ 1887 г., въ свою очередь дало ему возможность написать и издать первый томъ изслѣдованія: «Славно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка», изслѣдованія, имѣющаго громадное значеніе для начальной исторіи славянскаго и финскаго міровъ. Изслѣдованіе съ такимъ направленіемъ не могло явиться на свѣтъ въ Дерптѣ, гдѣ политика помѣшала бы людямъ науки оцѣнить теорію, такъ мало согласную съ багтійскими представленіями о русской культурѣ. Смерть застала Веске надъ обработкой второго тома, въ который должны были войти изъ матеріаловъ перваго тома и новые факты. За нѣсколько минутъ до смерти онъ развивалъ предъ своимъ слушателемъ основныя идеи этого тома. Крестьянинъ-ученый умеръ, какъ честный боецъ науки, держа ея знамя въ рукѣ.

На немногихъ страницахъ некролога не можетъ быть, конечно, мѣста для характеристики научной дѣятельности покойнаго. Ограничимся, поэтому, нѣсколькими замѣчаніями объ его этнографическихъ трудахъ.

Еще въ бытность свою студентомъ въ Лейпцигѣ Веске напечаталъ:

Нѣсколько эстонскихъ сказокъ—въ період. изданіи «Ausland». Объ

эстонских народных пѣсняхъ въ период. изданіи «Europa». О поэмѣ Калеви-Поэгъ—въ период. изданіи «Globus».

Вернувшись на родину, онъ сталъ дѣятельнымъ членомъ Эстонскихъ Ученаго и Литературнаго Обществъ и напечаталъ въ ихъ изданіяхъ цѣлый рядъ этнографическихъ статей:

Въ 1874 году: Mythen und Märchen Vom Ei bei den Esten-Finnen, Griechen und Syrern. Sitzbr. d. gel. Est. Gesell. S. 17—25. Ueber die Identität der estnischen Wene und des Völkernamens Wenden. Sitzbr. d. gel. Est. Gesell. S. 34—40. Ueber das Estnische Volkslied. Ibid. S. 68—84. Ueber die Erklärung des estn. mytholog. Namens Wanemuine. Ibid. S. 100—101. Ueber den Culturfortschritt in Leben der Esten. Ibid. S. 139—149.

Въ 1875 году: Ueber eine Estnische Sängerin. Jbid. S. 17—25.

Въ 1876: году Bericht über die Ergebnisse einer Reise durch das Estenland im Sommer. 1875. Verhandlungen der Gel. Estn. Gesell. Bd. VIII, Hf. 3. S. 41—84. Ueber den Culturfortschritt im Leben der Esten. Sitzbr. d. Gel. Estn. Ges. S. 37—50. Bericht über die Resultate der im Sommer 1876 gemachten wissenschaft. Reise. Ibid. S. 161—169.

Въ 1877 году: Fortsetzung des Berichtes über die Ergebnisse einer Reise durch das Estenland im Sommer 1875. Verhandl. d. Gelehr. Estn. Gesell. B. VIII, Hf. 2. S. 1—32. Ueber die Estnische Ortsnamen auf *were*, im Deutschen auf *fer*. Jbid. Hf. 4. S. 47—95. Beiträge zur Sage von Kalewipoeg, Sitz. d. Est. Gesell. S. 32—38. Ueber die Estn. Volkssage von Koit und Amarik—Morgenroth und Abendroth. Ibid. S. 122—124.

Въ 1878 году: Отчетъ о путешествіи съ научною цѣлью въ западной Эстляндіи лѣтомъ 1878 г. Ежегодникъ Эстонскаго Литературнаго Общества, стр. 26—35. Ueber den estnischen Waldgott. Sitz. d. Gelehr. Estn. Ges. S. 47—99.

Въ 1879 году: Отчетъ о поѣздкѣ въ Перновскій уѣздъ лѣтомъ 1879 г. Ежегодникъ Эстонскаго Литературнаго Общества 1879 г., стр. 34—41 (содержитъ сообщенія о перновскомъ нарѣчій и о языческихъ вѣрованіяхъ въ феннерискомъ приходѣ). Эстонскія народныя пѣсни изъ усть народа, (Eesti rahwalaulud). Первая часть.

Въ 1881 году: Эстонскія народныя пѣсни о роженницѣ (Eesti rah-

walaulud purganaiseest) (съ грамматическими и мѣологическими объясненіями). Ежегодникъ эстонск. литер. общества, стр. 23—49.

Отчетъ о совершенной лѣтомъ 1880 г. съ научными цѣлями поѣздкѣ въ Финляндію. Въ нѣсколькихъ приложеніяхъ къ эстонской газетѣ «Сакала» съ начала 1881 г.

Въ 1882 году: Отчетъ о поѣздкѣ въ Везенбергскій уѣздъ лѣтомъ 1882 г. Sitzungsber. des Estn. liter. Vereins Стр. 16—18.

Въ 1883 году: Эстонскія народныя пѣсни (Eesti rahwalaulud). Вторая часть. Въ ежемѣсячномъ научномъ и беллетристическомъ журналѣ на эстонскомъ языкѣ «Ома Маа» (Родная Земля) издаваемомъ съ апрѣля 1884 г. и редактированномъ Веске, самъ Веске напечаталъ статью: Этнографія финскихъ племенъ (Soome fugurahwaste ethnographia), № 1—3.

Къ исторіи жилищъ финскихъ племенъ (Soome fugurahwaste elumajade ajaloo). (Очерки историко-филологическіе) № 5—7. О способахъ добыванія жень у финскихъ племенъ (Soome fugurahwaste naise wõtinise wüisist) № 9. О словѣ «raha» (теперь «деньги», прежде «шкура») № 3. О русскомъ народѣ и вообще о славянахъ (Wene rahwast ja üleüldse Slaawi fugurahwastest) № 3.

Древнія мѣста жертвоприношеній эстонцевъ (Eesti rahwa wanad ohwri kohad) № 1 и 2. Дополненіе къ рассказамъ о Калеви-Поэгъ (Kalewipoeg juttude lisad) № 1—3, 6. Эстонскія народныя пѣсни (Eesti rahwalaulud) № 1 и 8.

Въ 1885 году: Древнія мѣста жертвоприношеній эстонцевъ. (Свѣдѣнія о мѣстахъ, о которыхъ старики говорятъ, какъ и когда приносили тамъ въ послѣдній разъ жертвы. № 2 и 3. Gebete an die Waldgottheiten bei den alten Esten. Sitz. d. Gel. Estn. Gesell.

Перейдя въ Казань, Веске напечаталъ упомянутыя уже выше: Изслѣдованія о нарѣчіяхъ Черемискаго языка. Казань. 1889. Отд. отт. изъ VII т. Извѣстій Общ. Арх. Ист. и Этногр. при Имп. Каз. унив., въ 1889 г. Замѣтки о путешествіи къ Черемисамъ. «Ома Маа». 1889. Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка. Казань. 1890. Отд. отт. изъ VIII т. Извѣстій Общ. Арх. Ист. и Этн. при Имп. Каз. унив.

Перечень работъ покойнаго Веске показываетъ, что онъ трудился главнымъ образомъ надъ всестороннимъ изученіемъ роднаго народа. Для изслѣ-

дователя, который пожелал бы заняться этнографическимъ изученіемъ эстовъ, труды Веске должны служить однимъ изъ существеннѣйшихъ пособій. Особенную цѣну имѣютъ его указанія на то, гдѣ слѣдуетъ искать наиболѣе чистыхъ памятниковъ эстонской старины въ вѣрованіяхъ и бытѣ (у православныхъ эстовъ Псковской губерніи).

Капитальнымъ трудомъ и драгоценнымъ вкладомъ М. П. въ русскую науку, конечно, навсегда останется первый томъ его изслѣдованія о Славяно-финскихъ культурныхъ отношеніяхъ по даннымъ языка. Предоставляя специалистамъ оцѣнить это произведеніе въ подробностяхъ, мы отмѣтимъ здѣсь только принципиальную сторону его. М. П. первый рѣшительно и опредѣленно высказалъ мысль о широкомъ доисторическомъ вліяніи славянства на финскій міръ: воспитанные въ германскихъ или узко-финскихъ симпатіяхъ его предшественники обходили вопросъ о древнемъ славянскомъ вліяніи на финновъ, тщательно отмѣчая вліянія германское и литовское. Изслѣдованіе Веске отодвинуло начало славяно-финскихъ сношеній на цѣлый рядъ вѣковъ въ глубь прошедшаго и показало вмѣстѣ съ тѣмъ, что еще въ доисторическую эпоху было положено начало ассимиляціи финновъ съ славянами. Покойный поднялъ, но не успѣлъ окончательно обработать богатую новь; можно отъ души пожелать въ интересахъ русской науки, чтобы среди его соплеменниковъ поскорѣ нашлись люди, подобно ему соединяющіе въ себѣ глубокое специальное образованіе съ свободой научнаго изслѣдованія и широкимъ патріотизмомъ. Эти люди могли бы заключить начатое дѣло.

А пока—смерть покойнаго энтузіаста науки остается тяжелымъ ударомъ для всѣхъ, кому дороги судьбы русской филологіи и этнографіи. Еще тяжелѣе отозвалась она на далекой родинѣ покойнаго, въ сердцахъ народа, которому онъ отдалъ лучшіе годы своей жизни и весь пылъ своей души. Эсты лишились своего благороднѣйшаго представителя и именно въ ту пору, когда надъ ними начала заниматься заря новой жизни, которую онъ горячо привѣтствовалъ.

И. Смирновъ.

Казань,
24 августа.

БИБЛИОГРАФІЯ.

I. Книги, ученныя и справочныя изданія.

Д. Н. Анучинъ. Къ исторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака. Древнее русское сказаніе «О челоѣцѣхъ незнаемыхъ въ восточной странѣ». *Археолого-этнографическій этюдъ*. Москва. 1890.

Если историческая географія представляетъ значительныя затрудненія для изслѣдователей, то такія работы, какъ опредѣленіе происхожденія и мѣстопребыванія различныхъ давно исчезнувшихъ народовъ и характеристика особенностей ихъ быта, являются, съ точки зрѣнія чисто научной, а не гипотетической, собраніемъ почти неосуществимыхъ задачъ. Историческая этнографія до сихъ поръ составляетъ одну изъ самыхъ шаткихъ по своимъ результатамъ отраслей исторической науки; стоить вспомнить многочисленныя общія сочиненія и спеціальныя монографіи, возбужденныя желаніемъ распутать этнографическій хаосъ, царствовавшій въ западной Европѣ на рубежѣ двухъ великихъ эпохъ въ началѣ переселенія народовъ, ниспровергнувшаго древній міръ и создавшаго новыя европейскія народности.

Такіе вопросы, какъ происхожденіе Франковъ, Англичанъ, Гунновъ, Баварцевъ, возбудили самую горячую полемику, въ которой съ научными интересами переплетаются политическія и національныя страсти. Неудивительно, что у насъ въ обширной Россіи, соединившей на своей территоріи не только многочисленные народы, но и различныя расы, историческая этнографія приобрѣла большое значеніе, возрастающее съ каждымъ годомъ. Среди ея задачъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ исторія ознакомленія русскихъ съ народами, жившими въ прежнее время за Ураломъ, такъ какъ она затрагиваетъ самымъ существеннымъ образомъ серьезные историческіе и этнологическіе вопросы и отличается по богатству дѣйствія драматизмомъ, не уступающимъ повѣствованіямъ о походахъ испанскихъ и португальскихъ открывателей земель.

Профессоръ Анучинъ выбралъ для своего изслѣдованія эпоху, предшествующую болѣе близкимъ сношеніямъ русскихъ съ сѣвѣрной Азіей, получившей послѣ завоеванія ея Ермакомъ названіе Сибири. Такимъ образомъ, его монографія относится ко времени до конца XVI вѣка. Извѣстія объ этихъ отдаленныхъ странахъ и народахъ, ихъ населяющихъ, естественнымъ образомъ не могли отличатся точностью и ясностью. Они имѣли характеръ полумифической и возникали на почвѣ неопредѣленныхъ слуховъ о чудныхъ земляхъ и своеобразныхъ людяхъ. Образовавшіяся подобнымъ путемъ баснословныя сказанія до того изукрашены фантазіей, что раскрыть въ нихъ дѣйствительную правду, найти фактическое зерно, около котораго насклались вымышленныя подробности, является почти неосуществимымъ предпріятіемъ. Въ этой сферѣ научныхъ разысканій возможны только болѣе или менѣе гадательныя предположенія, выводы, основанные на сближеніяхъ и гипотезахъ.

Г. Анучинъ обладаетъ рѣдкимъ соединеніемъ знаній археологическихъ, этнографическихъ и географическихъ и такимъ образомъ является вполне хорошо подготовленнымъ если не къ разрѣшенію, то, во всякомъ случаѣ, къ разъясненію вопросовъ весьма сложныхъ и принадлежащихъ къ самымъ разнороднымъ научнымъ областямъ. Снабженный подобными средствами, изслѣдователь искусно воспользовался обильнымъ матеріаломъ, бывшимъ въ его распоряженіи, и далъ въ своей книгѣ многостороннюю обработку этого доисторическаго періода сибирской этнографіи. По своей формѣ трактатъ г. Анучина составляетъ обширный комментарий къ небольшому древне-русскому сказанію «о челоуѣцѣхъ незнаемыхъ въ восточной странѣ». Сказаніе, служащее предметомъ комментарий, встрѣчается въ различныхъ сборникахъ XV—XVIII в.в. въ видѣ особой статьи и по многимъ признакамъ имѣетъ древнее происхожденіе. Хотя оно было не только извѣстно раньше, и даже напечатано въ диссертаціи г. Фирсова, однако московскій профессоръ географіи первый оцѣнилъ его важное значеніе и далъ изданіе текста, соответствующее современнымъ научнымъ требованіямъ. Г. Анучинъ не ограничился трудомъ издателя: онъ изучилъ памятникъ со стороны содержанія и рассмотрѣлъ главные вопросы, возбужденные сказаніемъ, съ всесторонней полнотою, предпочитая иногда давать болѣе того, чего требовала цѣль его обстоятельной и богатой фактами работы, причѣмъ нѣкоторые отдѣлы комментарий разрослись подъ перомъ автора въ цѣлыя монографическія изслѣдованія.

Въ сказаніи стариннаго новгородскаго торговаго челоуѣка дикіе обитатели Зауралья носятъ общее названіе «самоѣды». Повидимому, этотъ терминъ служилъ въ то время нарицательнымъ этнографическимъ названіемъ для всѣхъ дикихъ инородцевъ, жившихъ на сѣверѣ и востокѣ отъ русскихъ владѣній. Всѣхъ народовъ за Уральскими горами памятникъ, изданный г. Анучинымъ, называетъ и описываетъ девять, причѣмъ о нихъ сообщаются разныя невѣроятныя подробности. Авторъ комментарий

старается вездѣ, какъ въ общихъ замѣчаніяхъ, такъ и говоря по поводу каждаго отдѣльнаго народа, точно разграничить извѣстія, относящіеся къ области рассказовъ о разныхъ баснословныхъ народахъ или, какъ ихъ называли древне-русскіе книжники, «дивныхъ людяхъ», встрѣчающихся въ литературахъ почти всѣхъ культурныхъ странъ, отъ данныхъ, которыя по своимъ характернымъ этнографическимъ признакамъ находятъ себѣ подтвержденіе въ извѣстіяхъ, доставляемыхъ археологіей и современной этнографіей, и, слѣдовательно, могутъ считаться достовѣрными. Сравнивъ факты сказанія съ мотивами литературныхъ произведеній восточныхъ, древнихъ и средне-вѣковыхъ европейскихъ, г. Анучинъ приводитъ къ убѣжденію въ отсутствіи всякихъ чужестранныхъ заимствованій и считаетъ русскій памятникъ вполне оригинальнымъ сочиненіемъ. Затѣмъ авторъ обращается къ опредѣленію его древности. Изложивъ исторію возникновенія названія Сибири какъ географическаго термина, обозначающаго земли за Ураломъ, онъ приходитъ къ заключенію, что статья сборника, въ заглавіи которой даже не упоминается названія Сибири, не могла быть составлена позже конца XV в. или, принимая самую позднѣйшую дату, начала XVI ст.

Первый изъ народовъ, упоминаемыхъ сказаніемъ, называется «Самоѣдъ Молгонзѣи». Жили они за Югорскою землею надъ моремъ. Ученый комментаторъ начинаетъ съ опредѣленія положенія Югорской земли, которая въ то время, по его мнѣнію, простиралась до рѣки Оби, такъ что Молгонзѣи жили за этой рѣкой, у Сѣв. Ледовитаго океана. Названіе Молгонзѣевъ напоминаетъ острогъ Мангазѣю, построенный сначала на р. Тазѣ, а потомъ перенесенный на берегъ Енисея, гдѣ онъ въ послѣдствіи сталъ именоваться городомъ Туруханскомъ. Исторія этого поселенія изложена г. Анучинымъ довольно подробно, и особенно останавливается онъ надъ объясненіемъ его названія, которое, по соображеніямъ автора, произошло отъ имени народа, тамъ жившаго, по всему вѣроятію тождественнаго съ обитающими въ этомъ краѣ Юраками-Самоѣдами. Установивъ гипотезу, что подъ Молгонзѣями слѣдуетъ разумѣть Юраковъ-Самоѣдовъ, живущихъ между Обью и Енисеемъ въ Туруханской землѣ, г. Анучинъ комментируетъ характеристику ихъ нравовъ и наружности, помѣщенную въ новгородскомъ сказаніи. Онъ перебираетъ древнія и новыя свѣдѣнія о Самоѣдахъ и находитъ въ нихъ подтвержденіе показаній неизвѣстнаго сказателя. Такимъ образомъ все, что говорится въ памятникѣ о Молгонзѣяхъ, какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ представляется вполне вѣрнымъ и правдоподобнымъ.

Въ той же мѣстности жилъ другой народъ: «Линная Самоѣдъ» (т. е. Самоѣды, мѣняющіе кожу), которая мѣсяцъ проводитъ въ морской водѣ, а остальное время на сушѣ. Описаніе этого народа отличается уже болѣе баснословнымъ характеромъ и авторъ употребляетъ много остроумія для того, чтобы подыскать факты, придающіе фантастическимъ подробностямъ

видъ дѣйствительности. Отвергнувъ теорію смѣшенія людей съ морскими животными, существующаго въ сказаніяхъ многихъ европейскихъ народовъ, онъ останавливается на объясненіи, по его мнѣнію, самомъ правдоподобномъ. Какъ извѣстно, Самоѣды оленеводы въ одно время года перекочевываютъ къ морскому берегу, а другое время проводятъ внутри суши. Эта періодичность и отразилась въ сказаніяхъ объ образѣ жизни Линныхъ Самоѣдовъ.

Что касается третьяго рода людей, мохнатыхъ въ нижней половинѣ тѣла, жившихъ также между Обью и Енисеемъ, то г. Анучинъ въ описаніи ихъ наружности видитъ выраженіе впечатлѣнія, производимаго нѣкоторыми особенностями самоѣдскаго костюма. Вполнѣ баснословный характеръ имѣютъ извѣстія о Самоѣдахъ, умирающихъ ежегодно на два мѣсяца. Составитель комментарія приводитъ въ этомъ мѣстѣ различные рассказы подобнаго рода, ходившіе въ XVI и XVII вв. среди русскихъ, и думаетъ, что всѣ эти повѣствованія о людяхъ, умирающихъ преимущественно на зиму, возбуждены существованіемъ у зауральскихъ и другихъ сѣверныхъ инородцевъ челоѣвообразныхъ идоловъ, описаніе которыхъ тутъ же приводится.

Этимъ оканчивается обзоръ народовъ, живущихъ между нижнимъ теченіемъ Оби и Енисея. Дальше слѣдуетъ мнѣшеская этнографія странъ приалтайскихъ. «Вверху Оби рѣки великія» въ странѣ Бандъ живутъ люди, отличающіеся тѣмъ, что носятъ платье изъ однихъ соболей, ѣдятъ соболіное мясо и обитаютъ въ землѣ, т. е. въ землянкахъ. Самое описаніе соболей указываетъ на то, что они водятся не въ тайгѣ, а въ горахъ, т. е. въ Алтай. По соображеніямъ г. Анучина, Бомты—народъ по всему вѣроятію тюркскаго происхожденія.

Въ томъ же краѣ сказаніе помѣщаетъ и безголовыхъ людей, имѣющихъ ротъ на спинѣ, а глаза на плечахъ. Авторъ знакомитъ съ различными тератологическими сказаніями этого рода у различныхъ народовъ, характеризуетъ попытки объяснить происхожденіе представленія о безголовыхъ людяхъ Тейлора, Олеарія и, наконецъ, высказываетъ свои собственные соображенія о томъ, что сказаніе служитъ выраженіемъ крайняго преувеличенія особенностей монгольскаго типа. Употребленіе въ пищу оленьихъ головъ объясняется у г. Анучина различными обычаями, связанными съ шаманствомъ. Безголовые люди, по его мнѣнію, ничто иное, какъ алтайскіе калмыки. На Алтай указываютъ также и желѣзные трубки, употребляемыя этими дивными людьми для стрѣльбы. Тутъ же комментаторъ сказанія сопоставляетъ географическія опредѣленія памятника съ показаніями иностранныхъ картъ XVI и XVII столѣтій и приходитъ къ выводу, что составитель сказанія не только не фантазировалъ, но даже сочиненіе его послужило источникомъ для иностранцевъ.

Извѣстія о людяхъ, живущихъ вѣроятно тутъ же въ Алтай и ходящихъ подъ землею, о мертвомъ градѣ надъ озеромъ и о происходящемъ тамъ

нѣмомъ торгѣ изучаются г. Анучинимъ весьма подробно. Хожденіе подъ землею авторъ приводитъ въ связь съ двумя фактами: въ 1-хъ, онъ разсматриваетъ существующія у сѣверныхъ инородцевъ представленія о подземномъ мірѣ и его обитателяхъ, образовавшіяся вслѣдствіе находенія хорошо сохранившихся труповъ мамонтовъ. Мамонтъ далъ также мотивъ и мифическаго Индрика, звѣря Голубиной книги. Туземцы дальняго сѣвера не могутъ понять, чтобы трупъ мамонта такъ хорошо сохранился втеченіе вѣковъ, и убѣждены, что этотъ звѣрь живетъ въ землѣ, гдѣ за нимъ охотятся особые подземные люди. Во 2-хъ, г. Анучинъ указываетъ на Чудскія копи и на существованіе горнаго промысла въ Алтайскихъ горахъ, гдѣ этотъ древній загадочный народъ занимался добычаніемъ мѣди. Такъ какъ въ новгородскомъ сказаніи говорится о людяхъ, ходящихъ подъ землею, а не живущихъ тамъ, то авторъ полагаетъ, что въ этомъ случаѣ не находки мамонтовъ, а слухи о чудесныхъ рудоконкахъ скорѣе всего послужили прототипомъ для сказанія. Чудесное озеро съ лежащимъ надъ нимъ городомъ, по мнѣнію комментатора, правильнѣе всего можетъ быть отождествлено съ Колыванскимъ озеромъ, на берегахъ котораго расположены скалы, своими причудливыми формами напоминающія башни, террасы и развалины замковъ. Это тѣмъ болѣе правдоподобно, что подлѣ него найдены и чудскія копи. На живописныхъ берегахъ озера могъ происходить между сосѣдними племенами и нѣмой торгъ, по поводу котораго г. Анучинъ, по своему обыкновенію, описываетъ этотъ оригинальный обычай у древнихъ и новыхъ народовъ, собирая значительное количество историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній. Ближе всего относится къ данному вопросу то, что въ работѣ сказано о нѣмомъ торгѣ у сибирскихъ инородцевъ.

Послѣдній народъ сказанія „Каменская Самоѣдь“ соответствовалъ, по соображеніямъ автора, Обдорскимъ Самоѣдамъ, кочующимъ по Уралу, т. е. Камню и полуострову Ямалу. Въ описаніи быта и обычаевъ этихъ Самоѣдовъ легко узнать черты, характеризующія современныхъ намъ Самоѣдовъ, какъ напр. употребленіе въ пищу сырого мяса и питье крови, шаманство и представленіе о загробномъ мірѣ.

Въ заключеніе своей большой работы авторъ, подводя итоги, оцениваетъ значеніе изданнаго имъ древне-русскаго историко-этнографическаго памятника. Въ немъ мы находимъ первый сколько нибудь связный рассказъ о народахъ по нижнему теченію рѣки Оби и по р. Тазу, объ Юракахъ, Каменскихъ Самоѣдахъ и другихъ племенахъ имъ родственныхъ, первые слухи о странахъ въ верховьяхъ Оби, о нѣкоторыхъ племенахъ тюрко-монгольскихъ, ихъ бытъ, древней разработкѣ Алтайскихъ копей, нѣмомъ торгѣ, шаманствѣ и т. д. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ статья представляетъ интересъ и для общей этнологіи или исторіи первобытной культуры: здѣсь мы встрѣчаемъ извѣстія о людоедствѣ, о стрѣльбѣ изъ желѣзныхъ трубокъ, одну изъ древнѣйшихъ легендъ о мертвомъ городѣ

и т. д. Наконецъ, статья заслуживаетъ вниманія и въ историко-географическомъ отношеніи въ виду того, что нѣкоторые данныя ея дали матеріалъ для иностранныхъ картъ XVI вѣка и что отсюда, повидимому, были заимствованы понятія о странахъ *Molgomzaia*, *Baida* и о Каменскихъ Самоѣдахъ.

Добросовѣстный и кропотливый комментарий г. Аучина, только что разсмотрѣнный нами, совмѣщаетъ въ себѣ такое значительное количество культурно-историческихъ свѣдѣній и авторъ касается въ немъ столько интересныхъ сторонъ, что читателю остается только благодарить за его поучительный трудъ и удивляться обширной начитанности и остроумію изслѣдователя даже въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя вполне согласиться съ выводами нашего почтеннаго географа, какъ напр. относительно его гипотезы, отождествляющей челоѣкообразныхъ идоловъ съ людьми, умирающими на два мѣсяца.

Викторъ Михайловскій.

А. Н. Минхъ.—Народные обычаи, суевѣрія, предрасудки и обряды крестьянъ Саратовской губерніи. Собраны въ 1868—1888 годахъ. (Спб. 1890, стр. 150 in 8°).—Свой небольшой, но крайне интересный трудъ, г. Минхъ начинаетъ съ краткаго этнографическаго очерка, перечисляетъ народности, населяющія Саратовскую губ., именно великоруссы, малоруссы, вѣмцы, мордва, чуваша, мещера и цыгане. Указавъ кратко на распредѣленіе означенныхъ народностей въ разныхъ частяхъ губерніи и на отличительныя черты нѣкоторыхъ изъ нихъ, авторъ переходитъ къ изложенію имѣющагося у него матеріала по народнымъ повѣрьямъ, преданіямъ о кладахъ и разбойникахъ, ворожбѣ и гаданіи, апокрифическимъ сказаніямъ и рукописямъ, заговорамъ, праздничнымъ обычаямъ, обрядамъ и пѣснямъ, свадебнымъ и похороннымъ обрядамъ, причемъ почти всюду излагаетъ имѣющійся у него матеріалъ по указаннымъ отдѣламъ, для каждой народности отдѣльно. Если сравнительно мало интереса представляютъ помѣщенные въ трудъ г. Минха апокрифическія сказанія и заговоры, то крайне интереснымъ являются свѣдѣнія его о народныхъ повѣрьяхъ, въ которыхъ авторъ излагаетъ представленія крестьянъ о колдунахъ, знахаряхъ, лѣшихъ, русалкахъ, домовомъ, огненномъ змѣѣ, оборотняхъ. Не менѣе интересными являются и свѣдѣнія о кладахъ и разбойникахъ. Масса рассказовъ, переданныхъ со словъ самихъ крестьянъ, иллюстрируютъ изложеніе и придаютъ ему живость. Книга г. Минха убѣждаетъ насъ, какъ много еще суевѣрій сохранилось среди русскаго крестьянскаго населенія, какъ крѣпко держатся еще прадѣдовскія вѣрованія. Насколько мѣстное населеніе и въ настоящее время еще суевѣрно, можно видѣть напр. изъ того, что въ 1887 г. упорно держался слухъ о появленіи огромнаго змѣя съ челоѣческой головой, говорящаго непонятнымъ языкомъ.

Твердо держатся среди мѣстнаго населенія обряды, приуроченные къ разнымъ праздникамъ, а въ свадебныхъ и похоронныхъ обрядахъ видны еще подчасъ слѣды глубокой старины.

Въ общемъ нельзя не согласиться съ г. А. Пышинымъ, завѣдывавшимъ печатаніемъ труда г. Минха, и предпославшимъ ему небольшое предисловіе, что и трудъ г. Минха конечно не исчерпываетъ предмета, но онъ именно важенъ, какъ болѣе или менѣе цѣльный опытъ мѣстной этнографической любознательности, распространеніе которой послужило-бы съ большой пользой для общихъ изслѣдованій въ этой области «народовѣднія». Дѣйствительно, нельзя не пожелать, чтобы мѣстные изслѣдователи чаще обогащали нашу этнографическую литературу работами, подобными труду г. Минха, а самому г. Минху чтобы представилась возможность скорѣе опубликовать и остальной собранный имъ матеріалъ.

Н. Х.

Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. IV. Въ IV кн. «Чтеній» мы находимъ не мало интересныхъ для этнографа данныхъ. Уже въ I отдѣлѣ, въ коемъ помѣщены въ сокращеніи сообщенія, читанныя въ засѣданіяхъ Общества, мы находимъ отчетъ о сообщеніи Ю. А. Кулаковскаго: «Къ вопросу о русскомъ народномъ стихѣ», проливающимъ свѣтъ на нашу народную метрику. Далѣе слѣдуетъ отчетъ о сообщеніи И. В. Лучицкаго «Новыя данныя для землевладѣнія въ Малороссіи». Въ отдѣлѣ „Изслѣдованій“ обращаетъ на себя вниманіе статья В. Е. Завитневича «Изъ археологической экскурсіи въ Припетское Полѣсье». В. Е. Завитневичу удалось, благодаря произведеннымъ имъ раскопкамъ, установить, съ достаточной вѣроятностью, предѣлы расселенія Древлянъ и Дреговичей; «... поселенія Древлянъ, пишетъ онъ, начинаясь въ системѣ р. Роси, простирались вплоть до самой Припети, гдѣ они соприкасались съ Дреговичскими поселеніями. Но то обстоятельство, что главный культурно-политическій центръ Древлянскаго племени (Искоростень) находится не на Припети, и что, напротивъ, Дреговичскій г. Туровъ лежалъ на правомъ, южномъ берегу этой рѣки, даетъ основаніе заключать, что Дреговичамъ принадлежала господствующая роль не только на сѣверномъ, но и на южномъ берегу Припети. Настоящія раскопки даютъ также основаніе думать, что сѣверная граница Дреговичей не оканчивалась линіей, служащей водораздѣломъ между системами Припети съ одной стороны, Березины и верхняго Нѣмана — съ другой... что, напротивъ, она переходила названную линію...» Нахожденіе авторомъ могилъ, носящихъ на себѣ ясныя слѣды обрядовъ погребенія, обычныхъ у Полянъ, а также и такихъ, которые употреблялись Сѣверянами, даетъ ему возможность считать правдоподобнымъ существованіе нѣкогда на Припети Полянскихъ и Сѣверянскихъ колоній. Все это, заключаетъ авторъ, подтверждаетъ ту мысль, что въ

разсказываемое время Припеть была весьма бойкимъ торгово-промышленнымъ пунктомъ, привлекавшимъ къ себѣ колонистовъ почти со всѣхъ сосѣднихъ областей». Однако, наибольшій перевѣсъ и важность представляеть статья г. Владимірскаго-Буданова. «*Черты семейнаго права Западной Россіи въ половинѣ XVI в.*» «Главнымъ предметомъ настоящаго этюда, пишетъ авторъ, служить не столько исторія семейнаго права самого по себѣ, сколько исторія обычнаго права, въ примѣненіи къ семейнымъ отношеніямъ». Представленіе жителей разныхъ мѣстностей и разныхъ общественныхъ группъ о нормахъ семейнаго обычнаго права не одинаково. Авторъ ввиду этого устанавливаетъ слѣдующее дѣленіе: 1) южно-русская украинская полоса, 2) обыкновенные провинціальныя города внутренней территоріи и 3) главные культурные центры государства. Наибольшее господство нормъ древнѣйшаго права падаетъ на первую группу, наименьшее на третью, гдѣ воздѣйствія свѣтскаго и церковнаго законодательства сказались съ наибольшей силой. Въ первой группѣ, «сдѣлки брака и развода жители заключаютъ безъ участія церкви, и даже безъ участія свѣтской власти, а лишь заявляютъ о состоявшихся сдѣлкахъ власти свѣтской, при чемъ уплачиваютъ пошлины. Очевидно, власть признавала и утверждала эти обычаи... Этотъ обычай господствовалъ какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ». Встрѣчается дѣйствительно и заключеніе брака при участіи церкви, но оны уступаетъ первому по своей распространенности. Власти, признавая законность совершенія брака безъ участія церкви, отдають однако въ случаѣ споровъ предпочтеніе браку, заключенному при участіи церкви, вслѣдствіе чего «форма невѣнчальнаго брака уже въ XVI в. выходитъ изъ употребленія и уступаетъ силѣ и значенію брака вѣнчальнаго... Невѣнчальный бракъ вырождается въ низшую, вторую, такъ сказать, субсидіарную форму брака, отнюдь не переходя въ разрядъ преступныхъ дѣяній». Обрядъ «отпускать» отъ себя жену замѣняется въ XVI в. обоюднымъ согласіемъ супруговъ на разводъ, но остатокъ прежняго права слѣдуетъ видѣть въ томъ, что «передъ судомъ, хотя являются оба супруга, но подаетъ явку только мужъ, и заявляетъ, что «освобождаетъ свою жену отъ супружества и чинить вольною»». Право власти мужа носить на себѣ ясныя слѣды древняго права. Мужъ, напр., считается въ правѣ закладывать свою жену, или отдавать ее въ срочное рабство. Въ общемъ однако «личная власть мужа опирается главнымъ образомъ на имущественныя основанія... Основаніемъ для подчиненія жены служить (за отмѣной похищенія и купли-продажи) *приведеніе* жены въ домъ мужа. Поэтому, если, наоборотъ, черезъ бракъ мужъ входитъ въ домъ жены..., то власть его въ значительной степени ослабляется, если не уничтожается совсѣмъ». Родительская власть отца также широка, хотя и ограничивается вліяніемъ матери. Во всякомъ случаѣ отцу принадлежитъ право заклада и продажи въ рабство своихъ дѣтей, несовершеннолѣтнихъ—безконтрольно, совершеннолѣтнихъ—съ предварительнаго ихъ согласія. Съ этими нормами борется свѣтская власть, ста-

раясь внести болѣе мягкія черты въ сферу семейныхъ отношеній. Таковы главные выводы, къ которымъ приходитъ г. Владимірскій-Будановъ въ своей крайне интересной статьѣ, иллюстрируя изложеніе многочисленными примѣрами, почерпнутыми имъ изъ актовъ. Въ приложеніи къ статьѣ помѣщено 14 актовъ, относящихся къ вопросамъ, затронутымъ авторомъ. Нельзя не пожалѣть, что недостаточность актовъ не дала возможности автору освѣтить подробно нормъ семейнаго обычнаго права, и заставила его ограничиться, хотя и интересными, но тѣмъ не менѣе слишкомъ общими выводами. Въ отдѣлѣ «Матеріаловъ» заслуживаютъ вниманія «Акты по исторіи землевладѣнія въ Малороссіи» А. М. Лазаревскаго (36 актовъ XVII вѣка).

Н. Х.

Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. т. II. 1890. (XVI + XV + 433 + 194 + 81 in 8°).— Сборникъ, заглавіе котораго мы только что выписали, имѣетъ серьезный интересъ для этнографа. Откинувъ отчетъ, составленный секретаремъ Общества Н. Θ. Сумцовымъ, въ которомъ обрисована дѣятельность Общества, мы имѣемъ передъ собой три крупныя работы, именно: Д. И. Багалѣя—*«Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ.»*, И. И. Манжуры—*«Сказки, пословицы и т. п., записанныя въ Екатеринославской и Харьковской губ.»* и П. Иванова—*«Игры крестьянскихъ дѣтей въ Кулянскомъ у.»* Предисловіе къ послѣднему труду принадлежитъ перу проф. Н. Θ. Сумцова.

Д. И. Багалѣй, посвятившій не мало труда и силъ на освѣщеніе исторіи колонизаціи южной части Россіи, обогатилъ русскую науку новымъ собраніемъ интересныхъ документовъ. Во II т. его «Матеріаловъ» помѣщено 52 документа, изъ которыхъ древнѣйшій относится къ 1599 г. и послѣдній къ 1779 г. Кромѣ интереса чисто историческаго указанные документы проливаютъ яркій свѣтъ и на исторію внутренняго быта: на сословныя отношенія, экономическое положеніе населенія и т. д. Эта сторона въ «Матеріалахъ» г. Багалѣя и представляетъ существенный интересъ для этнографа, занимающагося бытомъ населенія тѣхъ мѣстностей, къ которымъ относятся помѣщенные документы. Искренно привѣтствуя появленіе II т. «Матеріаловъ», нельзя не пожалѣть, что далеко не всѣ находившіеся въ рукахъ г. Багалѣя акты могли быть напечатанными, вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ. Появленіе въ свѣтъ документовъ, подобныхъ помѣщеннымъ въ трудъ г. Багалѣя, должно быть желательнымъ для всѣхъ интересующихся исторіей и бытомъ нашей родины.

Сборникъ г. Манжуры, заключающій въ себѣ болѣе 200 сказокъ, двадцать заговоровъ, 92 примѣты, объясненія сновидѣній, 400 присказокъ и присловій, 57 загадокъ и опытъ мѣстнаго словаря, состоящаго изъ 600 слишкомъ словъ, уже благодаря обилію помѣщенныхъ въ немъ данныхъ

имѣеть серьезное значеніе для изученія народнаго творчества указанной мѣстности. Среди сказокъ болѣе новаго происхожденія мы встрѣтимъ и много такихъ, которыя сохранились до настоящаго времени, повидимому какъ наслѣдіе далекой старины. Нельзя не пожалѣть, что сборники народнаго творчества, подобные сборнику г. Манжуры, составлены пока лишь для очень немногихъ мѣстностей Россіи.

Мѣсто, которое долженъ занять сборникъ г. Иванова среди русской литературы о дѣтскихъ играхъ, совершенно справедливо опредѣляется Н. Θ. Сумцовымъ, предпославшимъ сборнику свое предисловіе: «Сборникъ П. В. Иванова, пишетъ онъ, ... въ ряду другихъ сборниковъ такого рода выдается по полнотѣ и подробности въ описаніи игръ. Сборникъ г. Иванова потому еще заслуживаетъ серьезнаго вниманія со стороны людей науки, что составленъ въ Купянскомъ у., Харьковской губ., который до послѣдняго времени стоялъ внѣ этнографическихъ изученій, хотя вполнѣ того заслуживаетъ. Этотъ уѣздъ, вообще глухой, мало затронутый заводской и фабричной цивилизаціей, сохранилъ еще кое-какія архаическія черты въ бытѣ и поэзіи народа. Къ тому же здѣсь сталкиваются взаимныя племенные вліянія малоруссовъ и великоруссовъ, по близкому ихъ сосѣдству...» При всемъ интересѣ, который представляетъ сборникъ г. Иванова, было бы лучше, на нашъ взглядъ, описаніе нѣкоторыхъ общезвѣстныхъ и неоднократно отмѣченныхъ въ литературѣ игръ, замѣнить простымъ указаніемъ, что данная игра встрѣчается въ Купянскомъ у., со ссылкой на сочиненіе, въ которомъ можно найти описаніе данной игры. Сборникъ содержитъ въ себѣ 95 дѣтскихъ игръ. Въ предисловіи г. Сумцовъ приводитъ литературу по вопросу объ описаніи дѣтскихъ игръ. Этотъ библиографическій указатель позволимъ себѣ дополнить статьей г. Тихонова, помѣщенной въ Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи вып. I. (IX т. Тр. Этн. Отд. И. О. Д. В., А. и Э. 1889.)

Н. Х.

Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общества по отдѣленію этнографіи, т. I. вып. I. *Бурятскія сказки и повѣрья, собранныя П. М. Хангаловымъ, о. Н. Затопляевымъ и другими.* (Иркутскъ. 1889. стр. 159 in. 8°).—Этотъ небольшой сборникъ бурятскихъ сказокъ (51 сказка), а также и приложенія къ нему, составленные извѣстнымъ знатокомъ Сибири г. Паткановымъ, представляетъ цѣнный вкладъ въ дѣло изслѣдованія Сибири. Несмотря на довольно многочисленныя работы мѣстныхъ изслѣдователей и путешественниковъ Сибирь до настоящаго времени является для большинства вполнѣ еще terra incognita.

Тѣмъ болѣе должно радоваться появленію трудовъ, увеличивающихъ наши свѣдѣнія о Сибири, расширяющихъ нашъ узкій кругозоръ по отношенію къ этой огромной, важной для Россіи странѣ. Если изученіе Евро-

пейской Россіи содѣйствуетъ нашему самопознанію, даетъ большое количество данныхъ, обуславливающихъ возможность научныхъ выводовъ, то съ этой стороны Сибирь даетъ намъ еще большее количество матеріала. Сибирь, будучи населенной массой болѣе или менѣе значительныхъ инородческихъ племенъ, не тронутыхъ культурой, не выдавшихъ на себѣ воздѣйствія городской жизни, представляетъ собой кладъ для этнографа. Сборникъ, заглавіе котораго мы выписали выше, знакомитъ насъ съ народнымъ творчествомъ бурятъ. Среди сказокъ и приведенныхъ въ сборникѣ повѣрій мы находимъ мотивы общіе съ мотивами русскихъ былинь и сказокъ. Таковой является напримѣръ сказка № 9 Гарьюлакъ-Моргонъ, по мотиву имѣющая большое сходство съ извѣстной былинной о Ставрѣ Годиновичѣ. Интересной является и сказка № 16, передающая извѣстный всѣмъ мотивъ сказки о Котѣ въ сапогахъ, гдѣ роль кота занимаетъ лисца-самка. Если и является преждевременнымъ считать многія русскія сказки заимствованными изъ монгольскаго сказочнаго эпоса, то подобное сходство мотивовъ свидѣтельствуетъ о полученіи ихъ разными народами, посредственно или непосредственно, изъ одного источника. Кромѣ значенія помѣщенныхъ въ сборникѣ сказокъ для освѣщенія происхожденія русскаго эпоса, многія изъ нихъ имѣютъ еще значеніе для освѣщенія бурятскихъ вѣрованій и исторіи. Отметимъ сказки, повѣствующія о происхожденіи нѣкоторыхъ животныхъ, сказки о нѣкоторыхъ бурятскихъ божествахъ и наконецъ преданія бурятъ о переселеніяхъ. Среди послѣднихъ, сквозъ нѣкоторыхъ искаженій, можно ясно видѣть слѣды воспоминанія бурятъ о ихъ прошломъ. Приложенія г. Потанина иллюстрируютъ и дополняютъ содержаніе сказокъ. Если можно сдѣлать упрекъ изданію, то лишь въ томъ, что было бы полезно снабдить нѣкоторыя сказки большими примѣчаніями для того, чтобы лица мало знакомыя съ мифологіей бурятъ могли уяснить себѣ темные вопросы и имена въ приводимыхъ сказкахъ.

Н. Х.

Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Им. Р. Г. О. т. XXI, № 1. (Иркутскъ, 1890, стр. 77 in 8°).—Въ этомъ томѣ извѣстій интересными для этнографа статьями являются: статья г. *Молодыхъ* «Промыслы въ Хомутовской волости», С. Ч.—рецензія на Сибирскій сборникъ 1889, в. II, въ которомъ помѣщены между прочимъ статьи: 1) «Фактическія отношенія въ средѣ якутской общины», 2) «Очеркъ современнаго содержанія золотопромышленнаго дѣла на олекминскихъ и витимскихъ пріискахъ» и 3) *П. Головлева* «Врачебное дѣло въ Сибири XVIII в.». Далѣе не лишена интереса и статья *В. А. Обручева*: «Путешествіе Ракшля въ Тибетъ» и *Л. Залькинда*, «Древнія могилы около Селенгинска».—№ 2. *Н. Григоровскій*. Поѣздка на Верхнюю Ангару (съ картою, 29 стр.). Отчетъ о поѣздкѣ; свѣдѣнія географическія; авторъ приводитъ также интересныя черты изъ быта тунгузовъ. *И. Вамбо-*

цыренова Аба-хайдакъ, облага у коринскихъ бурятъ. Интересный по своей организациі видъ охоты. Буряты выѣзжали по родамъ; по прибытіи на мѣсто они дѣлились на „огнища“. Охота велась крайне правильно; дѣлежъ производился каждый день вечеромъ по родамъ; въ случаѣ споровъ засулы (распорядители при охотѣ) вставляли въ землю, на разстояніи 25 луковъ отъ спорящихъ, берцовую кость звѣря и предлагали имъ стрѣлять въ нее. Попавшій въ кость признавался собственникомъ добычи. *А Потанинъ*. Молочное хозяйство у бурятъ верхнеудинскаго округа, Свѣдѣнія о способахъ приготовленія разныхъ продуктовъ изъ молока и о посудѣ, употребляемой для этой цѣли. *Н. В—скій*: Матеріалы для изученія якутской народной словесности, Авторъ приводитъ 11 якутскихъ пѣсень съ транскрипціей и даетъ краткое но точное объясненіе характера якутской народной поэзіи. *Д. Клеменцъ*. Библиографія. Рецензіи на 1) *Inscriptions de l'Enissei, recueillies et publiés par la Société finlandaise d'archéologie* (Helsingfors 1889). 2) *Aug. Fötterman. Studien über die Suljekfelsen Zuschriften* (Helsingfors 1889). 3) Матеріалы по археологій Россіи, изд. Имп. Арх. Коммиссіей № 3. Сибирскія Древности В. Радлова (Спб. 1888). Въ приложенныхъ *протоколахъ* помѣщены краткіе отчеты о прочитанныхъ рефератахъ и рукописяхъ переданныхъ въ Отдѣленіе. 1) А. О. Ивановскаго „О нѣкоторыхъ повѣрьяхъ китайцевъ“, 2) о И. А. Подгорбунскаго „О буддійскомъ календарѣ“, 3) его-же „О буддійскомъ раѣ Суковади“, 4) Д. А. Блещенца: „О сойотахъ“.—№ 3. Путешествіе полковника Bell'a отъ Пекина до Кашгара (извл. изъ *Proceedings of the Royal Geographical Society, February 1890* (vol. XII № 2). *Г. Потанинъ*. Бурятскія названія растений. Приведено 55 названій растений.

Н. Х.

Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Р. Археологическаго Общества, т. IV. Спб. 1890.—*О. Лемма*: Коптская легенда о нахожденіи гроба Господня. *И. Минаевъ*: Спасеніе по ученію позднѣйшихъ буддистовъ. *С. Ольденбургъ*: Персидскій изводъ повѣсти о Варлаамѣ и Иосафѣ. *Д. Кобеко*: Къ вопросу о мѣстоположеніи города Сарая, столицы Золотой Орды. *Н. Остроумовъ*: Пѣсня-плачь по Урманъ-Бекѣ. *А. Позднѣевъ*: Балмыцкія сказки. *В. Жуковский*: Пѣснь Насири-Хосрови. *Н. Марра*: Къ вопросу „о Варлаамѣ и Иосафѣ“. Бар. *В. Розенъ*: Еще объ Иби-Бабавейлѣ и Варлаамѣ. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи помѣщены между прочимъ рецензіи на кн.: 1) Г. А. Арандариенко: Досуги въ Туркестанѣ, Н. Веселовскаго. 2) Давидъ и Мхеръ: Народное героическое сказаніе, зап. М. Абегианъ, Н. М. 3) Записки Зап.-Сибирскаго Отд. Им. Р. Г. О., кн. X., В. Р., 4) Этнографическое Обзорѣніе, кн. II., 5) А. Архангельскій: Мухамеданская космогонія. Его-же 6) книга Балялаһ и Димнаһ (сборникъ басенъ, извѣстныхъ подъ именемъ басенъ Бидная) пер. съ арабскаго М. Аттая и М.

Рябинина, его-же. 7) Изв. Имп. Р. Г. О., т. XXV, его-же, 8) Изв. Восточно-Сиб. Отд. Имп. Р. Г. О., т. XIX, № 3, его-же. 9) Сборникъ Матеріаловъ для описанія мѣстностей и племень Кавказа, вып. IX, его-же.

Н. X.

Нижегородскій Сборникъ подъ ред. *А. С. Гацискаго* т. IX. (Ниж.-Новг. 1890, стр. X+472+411+XVI in 8°).—Нижегородскій Сборникъ, издаваемый съ 1867 г. Нижегородскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ, и помѣстившій на своихъ страницахъ много важныхъ и интересныхъ статей о нижегородскомъ краѣ, содержитъ и на страницахъ своего IX тома не мало статей, могущихъ заинтересовать этнографа. Въ большинствѣ выпусковъ прежнихъ лѣтъ важное мѣсто въ Сборникѣ отведено экономическимъ вопросамъ, въ частности кустарнымъ промысламъ мѣстнаго крестьянскаго населенія. Въ настоящемъ томѣ свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ занимаютъ всѣ 472 страницы Сборника. Кустарные промыслы разработаны по уѣздамъ: Васильевскаго у. — г. Звѣздинскій, Горбатовскаго у. — г. Спасскимъ, Книшнинскаго у. — г. Руновскимъ, Лукояновскаго у., статьями гг. Звѣздина и Тихова. Въ статьямъ приложены 4 карты означенныхъ уѣздовъ, что несомнѣнно крайне облегчаетъ читателя при запоминаніи расположенія мѣстностей и селеній, въ которыхъ господствуетъ тотъ или иной промыселъ.

Въ приложеніи помѣщены „Сказанія путешественниковъ о нижегородскомъ краѣ“, именно выдержки изъ сочиненій Герберштейна, Барберини, Олеарія, Стрюйса, Бруно, имѣющія отношенія къ описанію какъ самого города, такъ и нижегородскаго края и его обитателей. Нельзя не отдать должной чести г. редактору за его удачную мысль и не пожелать искренно, чтобы дѣло не ограничилось приведеніемъ однихъ лишь древнихъ писателей, но чтобы помѣщались и извѣстія болѣе новыхъ путешественниковъ и изслѣдователей края, въ видѣ выдержекъ или подробныхъ конспектовъ тѣхъ авторовъ, сочиненія которыхъ сдѣлались библиографической рѣдкостью, и въ качествѣ простаго библиографическаго указателя, къ тѣмъ сочиненіямъ, которыя можно достать въ продажѣ.

Н. X.

Сборникъ Херсонскаго Земства. № 3. — Приложение II. Статистическое описаніе Ананьевскаго уѣзда (продолженіе). Исторія заселенія Ананьевскаго у.; земельныя отношенія между населеніемъ и землевладѣльцами; десятищики и чиншевики; виды землевладѣнія въ Ананьевскомъ у.

Дагестанскія область. Сводъ статистическихъ данныхъ, извлеченныхъ изъ посемейныхъ списковъ населенія Закавказья. Изданіе Закавказскаго Статистическаго Комитета. Тифлисъ. 1890 г.

По посемейнымъ спискамъ 1886 г. въ Дагестанской области ока-

залось населенія 590356 д. обоего пола, по камеральному же описанію 1866 и 1867 годовъ (Зап. Кавказ. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ., кн. VIII, 1873 г. г. Ст. Комарова: «Населеніе Дагестанской области») значилось 449534 души обоего пола. Такимъ образомъ народонаселеніе Дагестанской области въ 20 лѣтъ увеличилось на 31,3%, при чемъ процентное отношеніе состава населенія по поламъ въ этотъ промежутокъ времени почти не измѣнилось.

Въ Дагестанской области по этимъ даннымъ обитаетъ 34 народности, изъ которыхъ приблизительно болѣе 20 относятся къ восточнымъ кавказскимъ горскимъ племенамъ: аварцы, андійцы, каратинцы, годоберинцы, ахвахцы, дидойцы, казикумухцы (лаки), аргинцы, табасаранцы, кюринцы, агулы, рутульцы, цахурцы, тиндальцы и др. По количеству самой малочисленной народностью оказываются хунзальцы (793 д.) и самой многочисленной—аварцы (11908 д.). Площадь, занимаемая г. Дербендомъ и 9-ю округами равняется 25787,7 кв. вер., при чемъ на 1 кв. версту приходится 22,9 жителей.

Выводы относительно численности жителей по поламъ показывают преобладаніе мужского пола надъ женскимъ: на 100 мужчинъ приходится по 87,7 женщинъ. Дагестанская область населена 97,58% жителей магометанскаго исповѣданія, при чемъ суннитовъ 95,58%, всего населенія въ области, шиитовъ только 2,55%. Появленіе шиитовъ въ суннитскомъ Дагестанѣ относитъ авторъ сочиненія къ Шапуру II. Можетъ быть, это предположеніе и не безосновательно, только дата царствованія персидскаго монарха (309—381 г.) во всякомъ случаѣ не *по Р. X*, а *отъ идокры* (см. Malcolm. Histoire de la Perse. I, 140 et sq.). Отмѣтимъ еще, что въ настоящемъ «сводѣ» имена народностей даны нѣсколько въ другой транскрипціи сравнительно съ именами ихъ въ «Этнологической классификаціи кавказскихъ народовъ» Л. П. Загурскаго (Кавказскій Календарь на 1888 г.): чамалальцы «свода» у г. Загурскаго названы чамалалцами, богуляльцы—багулалцами. Въ таблицахъ имущественнаго владѣнія показаны количество десятинъ земли общественнаго владѣнія и размѣры натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ жителями въ пользу бека за пользование земельными угодьями.

А. Хаз—овъ

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ VIII. Тбились. 1889.

Настоящій выпускъ посвященъ исключительно описанію ремесленной и кустарной промышленности въ Терской и Кубанской областяхъ. Редакторы этого изданія, сводившіе матеріалы и снабжавшіе ихъ «общими выводами», постарались установить единство формы въ изложеніи записокъ и въ способъ распредѣленія данныхъ, хотя это имъ не всегда удавалось по недостаточной полнотѣ свѣдѣній или по значительной разницѣ въ формѣ

записей. Обыкновенно авторы отдѣльныхъ записей, указавъ по «Списку населенныхъ мѣстъ Терской Области» или по «Сборнику свѣдѣній о Кавказѣ» на число жителей по поламъ и національностямъ, переходили къ перечисленію существующихъ въ извѣстной мѣстности производствъ, но при этомъ рубрики, подъ которыя подводились промыслы, не вездѣ совпадали, то ограничиваясь тремя, то восходя до 23, какъ напр. въ гор. Георгіевскѣ. Въ «общихъ выводахъ» обращается вниманіе на число лицъ, занимающихся въ области извѣстнымъ промысломъ, на общую цѣнность издѣлій за годъ въ рубляхъ, на средній годовоі зароботокъ лица или семейства и на число русскихъ, занимающихся промысломъ. Въ «заключеніи» указывается на отсутствіе артемьваго начала въ промыслѣ и преобладаніе одиночнаго производства, на степень распространенности пьянства среди кустарей, грамотности среди производителей, на будущность и условія развитія извѣстнаго производства.

А. Хах—овъ.

Тифлисъ и его окрестности. (Приложеніе къ справочной книгѣ Старожилка „Кавказъ“ № 2. Тифлисъ 1890; стр. 96+VI in 16°).—Этотъ небольшой путеводитель по Тифлису и его окрестностямъ, кромѣ достоинствъ какъ путеводитель, представляетъ для читателя интересъ еще оттого, что въ немъ помѣщены между прочимъ свѣдѣнія объ исторіи, какъ самого Тифлиса, такъ и его окрестностей, и указанія на нѣкоторыя этнографическія особенности нѣкоторыхъ группъ населенія, именно грузинъ и армянъ. Въ виду крайне ничтожнаго знакомства нашего общества съ столь посѣщаемымъ имъ Кавказомъ, эта небольшая книга, кромѣ руководства при путешествіи, можетъ сослужить службу распространенія среди путешествующихъ въ Тифлисъ знанія исторіи и характера населенія мѣстности, которую они посѣщаютъ. Въ началѣ приложенъ небольшой указатель книгъ, въ которыхъ можно найти добавленія по затронутымъ въ путеводителѣ вопросамъ, а въ концѣ прилагаются планы близлежащихъ къ Тифлису пунктовъ и самого города.

Н. Х.

Д-ръ В. Ѳ. Демичъ.—Очерки русской народной медицины: акушерство и гинекологія у народа. Оттискъ изъ „Врача“ 1889 г., № 7, 9, 10 и 11. (См. „Медицина“, 1889).

Въ народной медицинѣ съ присущими ей всевозможными недостатками немало можно встрѣтить и практическихъ указаній, пригодныхъ для специалистовъ; для этого нужно только поближе ознакомиться съ нею, отнестись болѣе серьезно, „очистить ее отъ суевѣрныхъ, часто не безопасныхъ примѣсей, какъ выражается проф. Здекауеръ, дозировать и установить для нея болѣе правильныя показанія“. Будучи продуктомъ матеріальной и умственной жизни народа, эта такъ называемая домашняя меди-

цина интересна не только для медика, но и для историка-этнографа, ибо история медицины есть только часть всеобщей истории культуры нашего отечества, говорит г. Демищъ.

Задавшись цѣлью сгруппировать, по возможности, все, что относится до народной медицины, авторъ на первый разъ ограничился данными по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, имѣя въ виду въ будущемъ познакомить читателей и съ другими отдѣлами народной медицины: по хирургіи, дѣтскимъ, кожнымъ и др. болѣзнямъ. За свѣдѣніями авторъ обращался къ товарищамъ врачамъ, хотя, къ сожалѣнію, немногіе изъ нихъ откликнулись на призывъ товарища.

Не имѣя возможности реферировать всю статью, заключающую массу интересныхъ и поучительныхъ свѣдѣній, остановимся только на данныхъ, относящихся къ инородческому населенію, именно со стороны акушерства и женскихъ болѣзней. Кажется, ни въ одной области народной медицины не встрѣчается столько суевѣрныхъ приемовъ, освященныхъ нецѣлесообразнымъ обычаемъ, грубымъ и положительно вредныхъ для больной, какъ въ народномъ акушерствѣ и при заболѣваніи женскими болѣзнями. Здѣсь почти все соединено, чтобы повредить больной, особенно во время родовъ. Инородческое населеніе въ этомъ отношеніи идетъ еще далѣе русскаго. Какъ у русскихъ, такъ и инородцевъ беременность бываетъ часто нежелательна, и для предупрежденія ея и производства выкидыша существуетъ немало средствъ. Такъ, напримѣръ, *татарки* употребляютъ для производства выкидыша янтарную воду и трилистникъ, а чтобы не забеременеть, пьютъ отваръ чернаго папоротника (*Filix mas.*) и другой еще неопредѣленной травы. Чистотѣль (*chelidonium majus*) фигурируетъ въ татарской народной медицинѣ, какъ средство, восстанавливающее мѣсячныя. *Эстонки*, для предупрежденія беременности, принимаютъ внутрь ртуть, но безуспѣшно. *Якутки* принимаютъ внутрь, какъ abortivum, настой багульника (*ledum palustre L.*). Есть средства и отъ бесплодія. Такъ, у *киргизовъ* практикуется такой суевѣрный обычай: бездѣтная женщина ходитъ ночью на могилу усопшихъ знатныхъ людей, гдѣ приноситъ въ жертву барана. Молящаяся женщина проводитъ всю ночь на могилѣ при разведенномъ огнѣ¹⁾.

¹⁾ Причиной бесплодія киргизскихъ женщинъ въ большинствѣ случаевъ является ранній выходъ дѣвушекъ замужъ (нерѣдко 11—13 лѣтъ). Сибирскія киргизки, чтобы избавиться отъ этого позорнаго пятна, дающаго мужу право развестись съ своею женою, прибѣгаютъ къ двумъ средствамъ. Въ Семипалат. уѣздѣ онѣ толпами стекаются въ одну пещеру (въ горахъ „Чингизъ“, въ верстахъ 50 отъ зимовки—*кыстай*—вол. управителя батыря Османа Кунанбаева), пересѣкаемую по срединѣ обширнымъ водоемомъ. Здѣсь онѣ, мутя воду, молятся всеильному Аллаху, прося его о ниспосланіи чады (сообщено мнѣ въ прош. году учителемъ П. В. Сивковымъ). Въ Зайсан. уѣздѣ бездѣтныя киргизки обращались съ подобными просьбами (всегда будто-бы достигавшими желан-

Говоря о средствахъ и приемахъ, которые примѣняются при родахъ, авторъ замѣчаетъ, что роженицы сущія мученицы, такъ какъ имъ приходится всякій разъ испытать на себѣ множество нецѣлесообразныхъ суетвѣрныхъ приемовъ. Какъ русскія крестьянки, такъ и нѣкоторыя изъ инопородцевъ думаютъ, будто часъ рожденія слѣдуетъ держать въ тайнѣ, вѣря, что тогда роды будутъ легче. *Мордовки* рождаютъ въ натопленной банѣ, только въ присутствіи бабки. Что касается до *положенія*, въ которомъ производятся роды, то оно бываетъ различное. Такъ у *эстовъ* распространено мнѣніе, что лучший стулъ для роженицы—колѣни ея мужа, и лучшее мѣсто для родовъ—бани. *Грузинскія* и *армянскія* женщины рожаютъ большею частью, стоя на колѣняхъ и опираясь на какую-нибудь женщину. ¹⁾ *Киргизскія* женщины рожаютъ въ висячемъ положеніи: ихъ подвѣшиваютъ подъ мышки въ верхнее отверстіе палатки. ²⁾ *Башкиры*, считая роды „игрою бѣсовъ“ и полагая, будто схватки роженицы при началѣ родовъ вызываются прикосновеніемъ къ ней нечистаго духа, призываютъ чародѣевъ для прогнанія бѣса. *Самодѣлка*, при приближеніи родовъ, отправляется въ особенную маленькую палатку, называемую нечистой. Къ

ныхъ результатовъ) къ фаллической „каменной бабѣ“, находившейся въ 2 вер. отъ Кендерлыскаго пос., въ ущельѣ Мошка-сай. Лѣтомъ прошлаго года „баба“ эта увезена мною въ Зайсанскій постъ.

Примѣч. А. А. Ивановскаго.

1) *Торюутскія* женщины рожаютъ въ такомъ же положеніи.

А. И.

2) Эти и ниже сообщаемыя авторомъ (г. Демичемъ) свѣдѣнія о родахъ киргиз. женщинъ, по моему, не совсѣмъ точны. Во-первыхъ, киргизки рожаютъ въ висячемъ положеніи только при трудныхъ родахъ, а при обыкновенныхъ—на кровати (*тюсок-агач*). Мужчины при родахъ не присутствуютъ, за исключеніемъ мужа, *басты* и *албасты-батыря*. Помогаютъ роженицѣ (*буас-хатын*) бабки (*кэндик-кесетулун-кампыр*—въ букв. переводѣ—„старуха, отрѣзывающая пупъ-кэндик“). При трудныхъ родахъ приглашаются *бакса* (лѣвѣарь, шаманъ) и *албасты-батыр* (человѣкъ, знающійся съ чертомъ). *Албасты-батыр* беретъ плеть (*камча*), гиваетъ, кричитъ, бьетъ плетью по юртѣ, а не рѣдко и по роженицѣ, изгоняя изъ нея злого духа, препятствующаго появленію на свѣтъ младенца. Иногда, по его приказанію, пригоняется табуна лошадей; *албаста-батыр* окружаетъ ими юрту съ роженицей, гиваетъ на нихъ и гоняетъ вокругъ юрты. Если и послѣ этого не наступятъ роды, то призываются женщины. Онѣ ставятъ въ юртѣ *бакан* (шесть) такъ, что онъ однимъ концомъ упирается въ землю, а другимъ, раздвоеннымъ, въ *чаирак* (верхн. деревян. кругъ юрты). Къ *бакан’у* и *кере’амъ* (дерев. рѣшетки, служащія основаніемъ юрты) привязываютъ *аркан* (волосяную веревку), владутъ на него животомъ *буас-хатын* и тянутъ на немъ ее то въ одну, то въ другую сторону. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ есть у киргизовъ *арбы* (двухколес. телѣги), запрягаютъ въ такую арбу лошадей, быва или верблюда, владутъ въ нее большую и, выбравъ кочковатое мѣсто, возятъ ее по нему до тѣхъ поръ, пока она не разрѣшится отъ бремени.

А. И.

родившей мужчина не подходит близко въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ. Беременные *эстонки* переменяютъ еженедѣльно башмаки, чтобы отвести дьявола отъ слѣда, такъ какъ думаютъ, что онъ слѣдуетъ за беременными всегда и вездѣ. У *киргизовъ*, въ юрту, гдѣ происходятъ роды, стекаются десятки мужчинъ. Киргизскіе лѣбаря кричатъ при этомъ дикимъ голосомъ и дѣлаютъ разныя движенія при звукахъ особеннаго инструмента, чтобы изгнать злого духа, который будто бы препятствуетъ благополучному разрѣшенію. Другіе бьютъ плетью по юртѣ, кричатъ, наносятъ удары даже роженницѣ, и въ такомъ положеніи бѣдняги или рожаютъ, или умираютъ. Если же роды затягиваются и становятся «трудными», то роженницы подвергаются еще болѣе опаснымъ манипуляціямъ со стороны своихъ бабушекъ, которыя прибѣгаютъ къ разнообразнымъ домашнимъ средствамъ. *Эстонки* пьютъ для ускоренія родовъ валериану съ пивомъ или церковное вино; *татарки*, съ этою же цѣлью пьютъ такъ называемое воробьиное сѣмя (*Lithospermum officinale*); на Кавказѣ даютъ пить для усиленія потугъ водочный отваръ изъ части *artemisia absynthii*. на 2 стакана вина по $\frac{1}{4}$ стакана чрезъ $\frac{1}{2}$ часа. У *калмыковъ* дюжий парень садится на полъ и, посадивъ роженницу на колѣни, жметъ ее охватомъ рукъ отъ груди до самаго лона. Когда показывается ребенокъ, бабка даетъ знать около стоящимъ; которые палятъ изъ пистолетовъ, чтобы испугать роженницу и тѣмъ помочь родамъ. Или роженница лежитъ на полу животомъ и давить его, сколько хватаетъ силъ, пока не родитъ. На *Кавказѣ* роженницу кладутъ на полъ, на коверъ и посредствомъ веревки прикрѣпленной къ потолку, поднимаютъ колѣна ея къ верху. Сама роженница хватается по временамъ руками за веревку и такимъ образомъ производитъ сильное давленіе на животъ, способствующее выходу плода. *Киргизы* перетягиваютъ роженницу веревкою по животу и давятъ ее до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ выкидышъ. У *эстовъ* средствомъ для облегченія родовъ считается слѣдующее: роженница держитъ на колѣняхъ блюдо, а другіе должны съ него ѣсть; или же возбуждаютъ въ мужѣ состраданіе, для чего ему даютъ вечеромъ во время свадьбы, много пива съ багуномъ (*Ledum palustre*), а когда мужъ заснетъ, то жена пролѣзаетъ между его ногъ, но такъ, чтобъ онъ этого не замѣтилъ. *Самодѣлка*-роженница должна для облегченія родовъ сообщить бабкѣ имена мужчинъ, которые, кромѣ мужа, пользовались ея расположеніемъ. Бабка пересказываетъ ихъ мужу, который обязанъ передать чрезъ нее женѣ имена женщинъ, съ которыми онъ сходилъ въ брака.

Въ послѣродовомъ періодѣ — при задержаніи послѣда и послѣродовыхъ боляхъ, также не мало употребляется средствъ. На *Кавказѣ* употребляется слѣдующій варварскій способъ: кто-нибудь изъ женщинъ садится роженницѣ на животъ и, подпрыгивая на немъ, производитъ сильное давленіе. У *киргизовъ*, которые приписываютъ задержаніе послѣда козьямъ

злыхъ духовъ, прибѣгаютъ къ слѣдующимъ суевѣрнымъ средствамъ 1): 1) приводятъ быстро въ кибитку лошадь съ свѣтлыми глазами и наклоняютъ морду ея къ груди больной, 2) приносятъ филина и заставляютъ его кричать, вѣря, что голосъ этой птицы прогоняетъ нечистыхъ духовъ, 3) набрасываютъ на голое тѣло роженицы особенный колючій кустарникъ, чтобы уколоть духовъ. Если же такіе способы не помогаютъ, то призывается знахарь, который стремглавъ бросается къ больной и бьетъ ее палкой, чтобы изгнать изъ нея злыхъ духовъ. Лишь въ крайнихъ случаяхъ вынимаютъ послѣдъ рукою.

Отъ «послѣродовыхъ болей» японки принимаютъ нѣсколько капель крови вытекшей при перевязкѣ пуповины. Отъ простуды послѣ родовъ *чувашки и татарки* Казанской губ. пьютъ золу растенія (*Lithospermum officinale*).

Насколько сравнительно богатъ матеріалъ о средствахъ, примѣняемыхъ при акушерствѣ у инородцевъ, настолько же онъ бѣденъ по отношенію къ *леченію женскихъ болѣзней*. Конечно, здѣсь не вина автора: съ его стороны сдѣлано все, что было возможно. Поэтому сообщаемыя ниже свѣдѣнія будутъ кратки.

Астраханскія татарки пьютъ сѣмена растенія (*Asogus Salamus*) для усиленія мочеотдѣленія и восстановленія регулъ, а когда у нихъ сильно идутъ крови, принимаютъ красный порошокъ (*Rolus armenia*). На *Кавказѣ* знахари, при обильныхъ регулахъ, даютъ такую смѣсь для наружнаго употребленія: 6 растертыхъ вмѣстѣ куриныхъ яицъ, 3 ложки виннаго уксусу, съ ложку жженныхъ квасцовъ и столько же меду, или даютъ внутрь по 2 ложки въ день отвара изъ сердцевины растенія сарачинской крупы (4 части и 1 часть жженныхъ квасцовъ). При хроническихъ заболѣваніяхъ матки *башкирки*, по совѣту бабушекъ, пьютъ некрѣпкій кумысъ, который у нихъ въ большемъ употребленіи 2); при воспаленіяхъ матки и вообще воспаленіи половыхъ органовъ башкирскія бабки лѣчатъ массажемъ: кладутъ больную на нары, становятся сбоку или между ногъ и разминаютъ животъ одной или обѣими руками, причемъ что-то нашептываютъ. Воспаленіе грудной железы *эстонки* лѣчатъ банею. *Грузинки*, для прекращенія отдѣленія молока кладутъ на грудь холодную глину.

На этомъ мы оканчиваемъ сообщеніе о средствахъ и пріемахъ, употребляемыхъ нашими инородцами при родахъ и при женскихъ болѣзняхъ. Слѣдующая работа почтеннаго автора будетъ посвящена изложенію педиатріи у нашего народа вообще, съ чѣмъ мы въ свое время познакомимъ читателей „Этногр. Обзорнія“.

Д. П. Никольскій.

1) Ни одно изъ ниже указываемыхъ средствъ у зайсанскихъ и тарбогатайскихъ киргизовъ не практикуется.
А. И.

2) Сообщаемыя ниже свѣдѣнія о *башкирахъ* были сообщены В. О. Демичу мною.
Д. И.

Протоколы и труды Общества Архангельскихъ врачей 1884 г. вып. I. *Г. Г. Суровцовъ* сообщаетъ интересныя свѣдѣнія по народной медицинѣ, которыя считаемъ нужнымъ изложить вкратцѣ въ дополненіе къ вышеприведеннымъ даннымъ. Живя гдѣто въ деревнѣ, автору (медику) удалось собрать кое-какія свѣдѣнія о лѣчебныхъ средствахъ, которыми пользуется народъ. Народныя средства изъ растительнаго царства сравнительно немного распространены, но зато народъ безусловно и свято вѣруеть въ силу различныхъ заговоровъ. Изъ травъ между прочимъ употребляютъ *Pyrrola rotundifolia* въ случаѣ непріятныхъ ощущений, тѣсенія, боли въ области сердца, почему эта боль и называется «сердечной». *Lychnis pratensis* носятъ названіе «золотничной» (маточной), и пьютъ ее женщины послѣ родовъ, чтобы способствовать «поднятію золотниковъ изъ области паховъ вверхъ». *Solidago virga aurea latifolia* пьютъ, когда внезапно прекратятся регулы, и это внезапное прекращеніе народъ объясняетъ себѣ ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что такая «потерявшая цвѣтъ», до того времени здоровая женщина, случайно встрѣтилась при отправленіи своихъ естественныхъ надобностей съ другой нездоровой и такимъ образомъ смѣшалась съ ней, какъ бы заразилась отъ нея этой «прилипчивой болѣзью». Трава *Thymus serpyllum*, извѣстная подъ именемъ «богородской», примѣняется при острыхъ воспаленияхъ воздухоносныхъ путей. *Ulmaria palustris* служитъ для полосканій и питья при заболѣваніяхъ въ полости рта почему и называется «ротовой».

Дѣтямъ—*рахитикамъ* дѣлаютъ ванны изъ морского песку, который предварительно нагрѣваютъ въ печкѣ и такимъ образомъ нагрѣтымъ обкладываютъ ребенка; иначе его употребляютъ, спуская прямо въ воду, въ ванну. Въ лѣтнее время то же самое продѣлываютъ взрослые (въ случаѣ ревматизма) на берегу моря: ложатся на нагрѣтый солнцемъ песокъ, растираютъ имъ все тѣло и, полежавъ на солнцѣ, идутъ въ воду. При укусѣ змѣй видали будто бы пользу отъ смазыванія опухлага укушеннаго мѣста пѣннымъ (изъ сметаны) масломъ съ послѣдовательнымъ прикладываніемъ компрессовъ изъ парного молока. Отъ «золотухи» пьютъ багульникъ, настоенную на золотомъ перстнѣ воду и еще слѣдующій декоктъ: листь золоты (которымъ оклеиваютъ для рождественскихъ елокъ орѣхи) съ чайной чашкой клюквы, чашкой черносливу и бутылкой воды; все это вмѣстѣ въ одномъ плотно закрытомъ сосудѣ втеченіе сутокъ парится въ русской печкѣ, затѣмъ пропускается чрезъ сито и принимается по рюмкѣ передъ ѣдой.

Д. Никольскій.

Ch. Letourneau.—*L'évolution politique dans les diverses races humaines.* Paris, 1890 (стр. 561 in 8°).

Въ IV книгѣ Этнографическаго Обзоренія мы имѣли случай говорить о сочиненіи г. Летуруно: *L'évolution de la propriété.* Въ настоящемъ го-

ду появляется въ свѣтъ новая монографія того-же автора, имѣющая цѣлью освѣтить одну изъ наиболее интересныхъ страницъ въ исторіи развитія человѣчества — именно исторію развитія государственныхъ учреждений. Слѣдуя своему обычному приему, авторъ начинаетъ свое изложеніе съ изображенія формъ общежитія, которыя можно подмѣтить у животныхъ. Оставляя въ сторонѣ эту часть труда г. Летурно, укажемъ лишь, что на нашъ взглядъ авторъ не всегда съ должнымъ безпристрастіемъ освѣщаетъ проявленія у животныхъ стремленія къ общежитію.

Послѣ краткой экскурсіи въ область мѣры животныхъ, авторъ развертываетъ передъ читателемъ картину развитія государственныхъ формъ у разныхъ народовъ въ разное время и, искусно сопоставляя факты, проводитъ передъ глазами читателя разнообразныя виды государственныхъ учреждений отъ ихъ зачаточнаго состоянія до полнаго настоящаго ихъ развитія.

Цѣль, которой занялся г. Летурно, не можетъ не возбуждать къ себѣ полнаго сочувствія. Стремленіе найти причину возникновенія государства, прослѣдить исторію развитія государственныхъ учреждений, дѣйствительно, не нова. Не одинъ крупный мыслитель старался достичь указанной выше цѣли. Однако лишь съ тѣхъ поръ, какъ подвинулось впередъ изученіе разнообразныхъ племенъ и народностей въ самыхъ различныхъ пунктахъ земнаго шара, изученіе исторіи развитія государственныхъ учреждений стало на прочную почву. Лишь при помощи историко-сравнительнаго метода является возможнымъ освѣтить эту темную страницу исторіи человѣчества, и идти дальше простыхъ догадокъ. Этому именно методу и слѣдуетъ г. Летурно въ указанномъ сочиненіи. Но онъ не вполне справляется съ своей задачей: масса матеріала, фактическихъ данныхъ, повидимому подавляетъ автора, и перечисленіе этихъ свѣдѣній идетъ въ ущербъ общей мысли сочиненія, убѣдительности и детальности выводовъ.

Вслѣдствіе этого, будучи самымъ новымъ сочиненіемъ по отдѣлу изученія исторіи развитія государственныхъ учреждений, трудъ г. Летурно не можетъ быть поставленъ не только выше, но даже наравнѣ съ трудами многихъ изъ его предшественниковъ на этомъ-же поприщѣ. Тѣмъ не менѣе, благодаря той массѣ фактовъ, которыми располагаетъ г. Летурно, книга его приобретаетъ значительный интересъ, который можетъ лишь усилиться, благодаря прекрасному изложенію.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что мы не рѣшаемся осуждать автора за нѣкоторыя погрѣшности, которыя онъ допускаетъ, говоря о древнѣмъ русскомъ и казачьемъ строеѣ, такъ какъ въ этомъ отношеніи онъ былъ ограниченъ рамками французской литературы, по этимъ вопросамъ далеко не богатой.

Н. Х.

Bilder aus dem Völkerleben aller Welttheile. Nach den besten Quellen zusammengestellt und herausgegeben für das deutsche Volk von *Albert Gillwald*. (Danzig. 1890, in 4°, p. 204). — Въ предисловіи авторъ говоритъ, что составить вышеупомянутую книжку его побудилъ «господствующій въ нѣмецкомъ народѣ могучій интересъ къ различнымъ народностямъ, населяющимъ землю». При составленіи своего труда онъ пользовался новѣйшими источниками и изслѣдованіями, что и заставляетъ подумать, что книга можетъ представить много интереснаго для читателя. Книжка г. Гильвальда дѣлится на 5 отдѣловъ (по частямъ свѣта), которые, въ свою очередь, подраздѣляются на маленькія главки съ описаніемъ различныхъ народовъ. Описанія сжаты, касаются преимущественно одежды и пищи данной народности, порой и исторіи ея, и очень мало затрагиваютъ обычай и обряды, которые однако ясно могли бы представить ея міросозерцаніе и духовную жизнь. Въ сожалѣнію, авторъ не умѣетъ группировать характерныя черты народа, и его описанія, несмотря на сжатость, кажутся расплывчатыми. Хотя авторъ и пользовался «новѣйшими источниками», въ его сочиненіе вкралось нѣсколько странныхъ ошибокъ. Такъ, напр., въ главѣ: *Die Tataren und ihre Hauptstadt Bochara*, онъ говоритъ, что къ татарскому племени принадлежатъ якуты, киргизы, башкиры, калмыки, собирая такимъ образомъ воедино народности различнаго происхожденія, различнаго типа. Далѣе, автору, кажется, совѣмъ неизвѣстна разница въ антропологическомъ типѣ, въ обрядахъ и обычаяхъ крымскихъ и казанскихъ татаръ, по крайней мѣрѣ онъ даетъ имъ одинаковыя антропологич. признаки (овальная форма всегда коротко остриженной головы, маленькіе, черные глаза и т. д.) и одѣваетъ ихъ въ одинаковую одежду. Относительно осетинъ авторъ держится мнѣнія, давно уже устарѣвшаго, будто эта кавказская народность германскаго происхожденія. Иногда выводы и взгляды автора поражаютъ своею наивностью. «Якуты», говоритъ онъ, напримѣръ, «лѣтомъ ради прохлады охотно проводятъ время на водѣ (въ лодкахъ)... и при этомъ въ нѣсколько часовъ вылавливаютъ цѣлыя пуды превосходнѣйшей рыбы». Но особенно наивною отличается глава: *Die Bauern in Russland*, которая можетъ къ тому же служить примѣромъ, какъ велики познанія о Россіи за границей. «Домы богатыхъ крестьянъ», говоритъ авторъ, «почти всѣ построены въ швейцарскомъ стилѣ». «Колокольный звонъ, который придаетъ такъ много прелести нашимъ (нѣмецк.) воскреснымъ утрамъ, тутъ не разнится по полямъ». Далѣе обычай выливать водку на могилу усопшаго, а также зарывать штофъ вмѣстѣ съ покойникомъ г. Гильвальдъ объясняетъ воззрѣніемъ, что «даже умершіе не могутъ отстать отъ водки», и, приводя затѣмъ обычай бросанія денегъ въ могилу «съ тѣмъ, чтобы подкупить духа земли», онъ прибавляетъ: «русскій крестьянинъ, который въ продолженіе столѣтій вплоть до нашего времени горькимъ опытомъ дошелъ до того, что можно всего достигъ и все совершить посредствомъ денегъ и

подкуповъ, очевидно думаетъ, что это средство дѣйствительно и въ отношеніи къ подземнымъ духамъ, которыхъ къ тому же можно успокоить и водкой". Особенно интересенъ выводъ о жизни русскаго крестьянина. Сказавъ объ употребленіи водки и кваса, объ оригинальныхъ баняхъ, о качеляхъ и катаньѣ, о гостепримствѣ, авторъ заканчиваетъ свою главу слѣдующими словами: „Хотя жизнь русскихъ крестьянъ и незавидна, ихъ настроеніе однако всегда веселое. Они довольны своею участью, потому что не знаютъ лучшей“.

Изъ приводимыхъ фактовъ видно, что авторъ, если не о всѣхъ, то по крайней мѣрѣ о нѣкоторыхъ народностяхъ, даетъ своимъ читателямъ крайне неясное и ложное понятіе.

В. Х.

Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія Сѣверо-Западнаго края, собранные и привед. въ порядокъ П. В. Шейнъ, Т. I, ч. 2. (СПб. 1890. Стр. XXXI—708 in 8°. Съ прилож. 2 рис. и 4 стран. нотъ).

Неутомимый собиратель памятниковъ народнаго творчества и изслѣдователь народнаго быта П. В. Шейнъ, выпустившій въ 1874 г. свой первый сборникъ, посвященный этнографіи Бѣлоруссіи («Бѣлор. нар. пѣсни съ относящимися къ нимъ обрядами, обычаями и суевѣріями, съ прилож. объяснител. словаря и грамматич. примѣчаній»), не остановился на этомъ, но послѣ нѣкотораго промежутка приступилъ къ продолженію своей работы въ томъ-же направленіи. Благодаря отчасти содѣйствію Академіи Наукъ, П. В. Шейнъ съ 1877 г. почти ежегодно, пользуясь лѣтними ваканціями, предпринималъ поѣздки изъ Петербурга въ разныя мѣста Бѣлоруссіи. Эти поѣздки, не смотря на свой преклонный возрастъ и болѣзненность, П. В. совершаетъ и до сихъ поръ, и плодомъ этой удивительной энергіи является богатое собраніе матеріаловъ, изданіе которыхъ, къ счастью, приняла на себя Академія. Первая часть настоящихъ «Матеріаловъ» вышла въ свѣтъ въ 1887 г., а въ началѣ этого года появилась часть вторая. Обѣ эти объемистыя книги составляютъ 1-й томъ изданія, рассчитаннаго на нѣсколько томовъ, какъ видно изъ мимоходныхъ намековъ собирателя (напр., стр. 68, ч. II). Весь первый томъ издаваемыхъ «Матеріаловъ», въ обѣихъ своихъ частяхъ, посвященъ характеристикѣ бытовой и семейной жизни бѣлорусса въ обрядахъ и пѣсняхъ». Въ 1-ю часть (1887) вошли пѣсни, обряды и повѣрья, относящіеся къ рожденію и воспитанію дѣтей, а также приуроченныя къ тому или другому времени года, къ тѣмъ или другимъ народнымъ празднествамъ и занятіямъ, пѣсни бесѣдныя (любовныя семейныя), бытовыя (рекрутскія, солдатскія), шуточные, разгульныя и плясовыя съ припѣвками; объ этой 1-й части я имѣлъ случай уже писать (въ «Минск. Лист.» 1887, № 66), и критика давно уже высказала свои мнѣнія за и противъ, поэтому на ней я здѣсь

останавливаться не буду. Вторая часть (1890) состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: отд. первый — обряды свадебные съ относящимися сюда пѣснями, отд. второй — обряды погребальные и поминальные съ голошеніями и причтаніями надъ покойниками. Остановимся нѣсколько на каждомъ изъ этихъ отдѣловъ.

Свадебные обряды занимаютъ значительно большую часть книги (500 стр.). Тутъ находимъ 3 описанія свадебъ изъ *Витебскаго уѣз.* съ 120 номерами пѣсень, 10 опис. *Минской губ.* съ 446 пѣс., 4 опис. изъ *Могилевской г.* съ 121 пѣс., 2 опис. изъ *Гродненской г.* съ 21 пѣс., 1 опис. изъ *Вилensk. г.* Лидск. у. съ 13 пѣсн., 4 опис. изъ *Смоленской г.* съ 156 пѣсн., наконецъ 1 описаніе изъ Ржевскаго уѣз. *Тверской г.* съ 13 пѣсн.; кромѣ того, помѣщено 24 пѣсни изъ *Суражскаго у. Черниговской г.* съ краткимъ указаніемъ тѣхъ моментовъ свадьбы, въ которые онѣ поются. Такимъ образомъ со стороны свадебнаго ритуала въ настоящемъ выпускѣ охарактеризованы болѣе или менѣе 8 губерній Сѣв.-зап. края. Полнѣе другихъ представлена *Минская губернія*; почти половина всего количества (914) приводимыхъ пѣсень приходится именно на эту губернію, и описанія обряда самыя обильныя¹⁾. Впрочемъ данныя по этой губерніи не представляютъ вполне новинки, потому что два описанія съ относящимися къ нимъ пѣснями уже были въ печати на польскомъ яз. (въ соч. гр. Е. Тышкевича: «Opisanie powiatu Borysowskiego», Wilno 1847, и въ журн. „Tygodnik Wileński“ 1819, т. VII), и здѣсь они только переведены по порученію собирателя. Помѣщеніе ихъ въ „Матеріалахъ“ вполне оправдывается тѣмъ, что названныя польскія изданія уже давно составляютъ крайнюю библиографическую рѣдкость, между тѣмъ сообщенныя въ нихъ данныя пѣсны уже потому, что относятся къ довольно отдаленнымъ временамъ и представляютъ хорошій матеріалъ для сравненія съ настоящимъ (напр., статья взятая изъ *Tyg. Wil.* описываетъ обрядъ, какъ онъ былъ наблюдаемъ въ 1800—1802 гг.). Въ этомъ случаѣ желательно было бы также перепечатать матеріалы, содержащіяся въ рѣдкомъ у насъ сочиненіи гр. Бонст. Тышкевича: «Wilija i jej brzegi» (Drezno, 1871, посмерт. изд.), гдѣ между прочимъ помѣщено сто бѣлор. пѣсень, запис. авторомъ въ 1857 г. по р. Вилии, въ уѣздахъ: Борисовскомъ, Вилейскомъ, Виленск., Свенцянк., Трокск. и Ковенскомъ. На особенностяхъ минскихъ свадебныхъ обрядовъ я останавливаться не буду, такъ какъ отрывочныя указанія не имѣли бы значенія, а входить въ подробности при обиліи матеріала немыслимо; укажу только на неточности въ передачѣ текстовъ съ польскаго, которые могутъ смутить незнающихъ бѣлорусскаго говора, а именно неточности въ передачѣ звука *e* мягкаго и твердаго. Такъ напр., на стр. 69—70 по-

¹⁾ Въ сборн. 1874 г. есть также одно описаніе свадьбы въ Мин. г. Борис. у.

падают почти рядомъ слова: цяби (тебя), племени, татэчку, зачочець, нясьць (несеть), греець и пр. Знакъ *и*, очевидно, введенъ для выраженія польскаго сочетанія *ie* (т. е. мягкаго *e*), а твердое *e* выражено знакомъ *э*, но при этомъ оставленъ еще и знакъ *e*, который занимаетъ какое-то обоюдное положеніе и означаетъ то мягкій, то твердый звукъ. Такое безразборчивое употребленіе знаковъ, собьеть мало свѣдущаго въ этой области читателя и изслѣдователя. Одну изъ особенностей нѣкоторыхъ минскихъ, какъ и гродненскихъ говоровъ, напр. слущаго и др., составляетъ разложеніе (въ извѣстныхъ случаяхъ подъ удареніемъ) *о* въ *yo* и *ё* въ *yo*; если послѣдній диэтонгъ выражается именно такъ (нпр. *слюозки*, 290), то не за чѣмъ употреблять еще сочетаніе *iuo* (небуоць, 293). Это впрочемъ скорѣе корректорскій недосмотръ, равно какъ многія другія мелочи. Слѣдуетъ отмѣтить одно описаніе обряда (с. Лускова Минск. у. Бѣлоручкой вол.), написанное сплошь на бѣлорусскомъ языкѣ (188—193), хотя неизвѣстно кѣмъ и какимъ говоромъ—спеціально мѣстнымъ или общебѣлорусскимъ. Послѣ Минской г. по полнотѣ описанія слѣдуетъ поставить губерніи Смоленскую, Могилевскую и Витебскую. Если при этомъ вспомнимъ, что въ сборникѣ 1874 г. почти всѣ свадебные обряды принадлежать послѣдней, то окажется, что и Витебская бытовая старина представлена въ материалахъ П. В. Шейна не бѣдиѣ Минской. Для *Смоленской г.* въ настоящемъ выпускѣ взято между прочимъ описаніе Невѣровича изъ Памятн. кн. Смолен. губ. за 1859 г., откуда она была уже раньше (въ 1862 г.) перепечатана г. Цебриковымъ въ его «Материалахъ» по Смоленской губ. Значеніе этой довольно обширной статьи умалывается тѣмъ, что Невѣровичемъ не были указаны ни уѣздъ, ни волость, къ которымъ относятся его данныя. По *Могилевской губ.* отмѣтимъ, что сообщены обряды не только крестьянъ, но и мѣщанъ, (321—333), которые впрочемъ въ этомъ отношеніи мало отличаются отъ первыхъ. Что касается Гомельскаго у., Могил. г., то уже изъ сборника г-жи Радченко (Этн. Об. II, 180) и др. извѣстно, что примѣсь малорусскаго элемента въ немъ сильна, такъ что неудивительно, что и свадебн. обряды здѣсь близки къ малорусскимъ. Остальныя четыре губерніи, Гродн., Вилен., Тверск. и Черниг., какъ мы видѣли, занимаютъ мало мѣста въ сборникѣ, что вполне естественно, такъ какъ и бѣлорусскаго населенія въ нихъ меньше. Для *Гродненской г.*, притомъ, оба помѣщенные описанія взяты изъ печатныхъ источниковъ (Бобровскаго «Матер. для геогр. и стат. Россіи. Гродн. г.», ч. I. 827, и «Этногр. Сб.», изд. И. Р. Г. О, вып. III, 98). Въ недоумѣніи приводятъ въ гродненскихъ материалахъ со стороны языка формы: *Боугъ, двоуръ, стоулъ* и т. п. Тутъ, очевидно, такой-же недосмотръ, какъ и въ I ч. этого тома (1887), въ записяхъ изъ *Слущаго у. Мин. г.* (242, 247 и пр.): *оу* поставлено вм. *yo*. Единственный обрядъ *Тверской г.* (Ржевск. у.) также заимствованъ, именно изъ «Этногр. Сб.», изд. И. Р. Г. О, вып. I. (статья сваящ. с. Разумихина: «Село Бобровки» и

пр.). Ему предпослано примѣчаніе, объясняющее, что бѣлорусская рѣчь слышится не только въ Тверской г., но и въ пограничныхъ съ Бѣлоруссіею уѣздахъ Псковской, Калужской, Орловской и Черниговской губ. (См. А. Ѳ. Бычкова академическій отчетъ отд. рус. словесности и яз. за 1877 г. въ «Сборн.» этого отдѣленія, т. 18, стр. XX). Въ подтвержденіе этого мнѣнія приведены вслѣдъ затѣмъ и тексты черниговскихъ пѣсень изъ статьи г. Ф. Лыщинскаго о Суражскомъ нарѣчій, доставленной въ Географич. Общ. Подобныхъ матеріаловъ по Калужской, Орловской и Псковской г. собиратель не нашелъ.

При обзорѣ погребальныхъ обрядовъ, составляющихъ второй отдѣлъ книги, мы тоже ограничимся лишь внѣшнимъ ознакомленіемъ читателя съ содержимымъ этого отдѣла. Входить въ подробности не приходится потому, что эта сторона быта бѣлоруссовъ еще богаче, пожалуй, разнообразіемъ, чѣмъ обряды свадьбы. Собиратель до известной степени правъ, говоря въ предисловіи къ этому отдѣлу слѣдующее: «такъ какъ мы, не нарушая разъ принятой нами системы, не могли рѣшиться на обобщеніе и переливку въ одну большую статью всего количества относящихся сюда разнохарактерныхъ данныхъ, такъ удачно собранныхъ нашими обязательнѣйшими сотрудниками изъ разныхъ мѣстъ почти всей Бѣлоруссіи, то во избѣжаніе возможнаго упущенія мелочныхъ, но тѣмъ не менѣе любопытныхъ отгѣнковъ, подмѣченныхъ въ однородныхъ фактахъ, мы нашли болѣе цѣлесообразнымъ размѣстить эти факты въ двухъ отдѣльныхъ параллельныхъ группахъ, расположивъ всѣ относящіяся (сюда) разновидности ихъ сподрядъ, согласно сущности основной идеи однородности», и пр. (505). Мы приводимъ эту выписку еще потому, что она вкратцѣ указываетъ на систему и приемы, какихъ собиратель держится при этомъ изданіи. Что же касается двухъ параллельныхъ группъ обрядовъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, то онѣ слѣдующія: а) обряды собственно погребальные, б) обряды поминальные.

Похороны, или «хаутуры», съ относящимися къ нимъ повѣрьями описаны здѣсь для губерній: Витебской, Минской, Гродненской и Могилевской. Изъ *Витебск. г.* помѣщено 4 опис. обряда и перепечатаны двѣ замѣтки изъ сб. Бѣлор. пѣс. 1874 г.; описанія касаются именно Витеб., Динабург. и Люцинск. уѣздовъ. По *Минской г.* въ трехъ описаніяхъ затронуть Игуменскій у., причѣмъ одно перепеч. изъ «Мин. Губ. В.». 1867 г. № 12; два описанія посвящены Новогрудскому у. и два Мозырскому (одно, изъ м. Петрикова, помѣщенное 1859 г., взято изъ «Мин. Епарх. В.» 1880, № 3). Для *Гродненской г.* даны матеріалы по Волковскому у. (два опис.) и приведены въ извлеченіи свѣдѣнія изъ вышеназванной книги Бобровскаго. По *Могилевской г.* описаны: Могил. уѣздъ (двѣ статьи), Быховскій (1 ст.), Горецкій (2 ст.), Чериковск. (1 ст.) и Гомельскій (1 ст.).—*Поминанія* описаны въ уѣздахъ: Минскомъ, Новогрудск., Игуменск., Рѣчицк., Борисовск. (5 ст., изъ нихъ три изъ Тыш-

кевича: «*Opis pow. Borys.*»), Могилевскомъ, Горецкомъ, Быковскомъ, Витебскомъ, Полоцк., Дриссенск. (Вит. г.), Динабургск., Себежскомъ (Вит. г., изъ Пам. кн. 1865), Гродненск., Слонимск. (Гр. г.) и Волковыскомъ. Поминки различаются частныя (нпр. въ 3-ій, 40-ый день, годовщина) и общія, къ которымъ преимущественно примѣняется терминъ *дзяды* (дѣды). Болѣе данныхъ находимъ о дзядяхъ. Эти данныя расположены въ порядкѣ времени совершенія дзядовъ — осеннихъ (дмитровскихъ), зимнихъ (передъ масляной), весеннихъ или великодныхъ (вторникъ на Ожвин. нед. или свѣтл. четвергъ), лѣтнихъ или троицкихъ (въ троицк. суб. или въ Троиц. день). Тексты голошеній и причитаній выдѣлены въ особую рубрику и ей предпосланы и замѣчаніи самого собирателя, Н. Я. Никифоровскаго и Н. Николаевича о важности и значеніи бѣлорус. причитаній въ научномъ и бытовомъ отношеніяхъ. Всѣхъ причитаній болѣе 90, причемъ многія изъ нихъ относятся къ нѣкоторымъ уѣздамъ, не встрѣчавшимся въ предшествующихъ описаніяхъ, каковы: Сѣнненскій, Мстиславскій, Оршанскій, Влимовицкій — Могил. губ.

Мы кончили такимъ образомъ обзоръ этой объемистой книги; прибавимъ еще, что въ видѣ нелишняго украшенія приложены три рисунка свадебнаго корова и 19 номеровъ свадебныхъ напѣвовъ, Минск. и Смоленск. губ., записанныхъ, по отзыву специалистовъ, довольно правильно, хотя и не безъ ошибокъ (напр. въ предпосл. № бемоль въ ключѣ видимо лишний, ритмъ не всегда вѣрно обозначенъ). Характеръ напѣвовъ, правда не всѣхъ, довольно выдержанный въ древнемъ вкусѣ.

Трудъ самаго собирателя на первый взглядъ какъ будто не замѣтенъ въ «Матеріалахъ»; онъ скрадывается за громадой матеріала, тѣмъ болѣе, что его личныхъ записей не много. Но мы должны цѣнить въ немъ безграничную, безкорыстную любовь къ дѣлу и необыкновенное умѣніе подыскивать себѣ сотрудниковъ, съ которыми онъ десятки лѣтъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ и умѣетъ прохотить провинціальныя силы къ работѣ, не дающей пропадать цѣннымъ остаткамъ старины, быта, поэзіи и языка. Заслуга П. В. Шейна въ этомъ отношеніи останется на всегда достойною признательности и высокаго уваженія. Мы можемъ только искренно пожелать ему довести скорѣе до конца это изданіе.

Н. Я.

Д. Я. Самоуковъ. — Хронологическая классификація могилъ Южной Россіи. (Варшава. 1890; стр. 33 in 8°).

„Въ историческомъ наслоеніи *языческихъ* народовъ, населявшихъ южную половину Россіи, пишетъ г. Самоуковъ, послѣдовательно смѣнили другъ друга шесть *этнографическихъ* типовъ, называемыхъ древними историками: Киммеріяне, Скифы, Сарматы, Славяне, Половцы и Татары. Именами этихъ народовъ и могутъ быть названы пять историческихъ періодовъ: *могильники эпохи киммерійской, скифской, сарматской, сла-*

вянскої и половецко-татарскої. Само собою разумѣется, продолжаетъ авторъ, что эти названія будутъ имѣть *историческое, а не этнографическое значеніе*, будутъ означать принадлежность даннаго могильника данному историческому періоду, а не данному этнографическому типу. Напримеръ, къ могильникамъ скифской эпохи будутъ отнесены не только собственно скифскія могилы, но и греческія, сарматскія, гетскія того времени, когда классическіе историки именовали наше отечество Скизіей... За научнымъ распредѣленіемъ могильниковъ по историческимъ эпохамъ, дальнѣйшею задачею археологической науки будетъ распредѣленіе могилъ даннаго историческаго періода по этнографическимъ типамъ, по народностямъ". Затѣмъ авторъ излагаетъ характерныя черты могилъ, найденныхъ въ южной Россіи, и указываетъ, на основаніи какихъ признаковъ слѣдуетъ отнести ту или иную могилу къ той или иной исторической эпохѣ. Эпоху киммерійскую авторъ опредѣляетъ до VI в. до Р. Х., скифскую— съ VI в. по I в. по Р. Х., сарматскую съ I по V в. по Р. Х., славянскую— съ VI по XI в. и половецко-татарскую съ XII по XVI в.

При просмотрѣ вводимаго авторомъ дѣленія могилъ по *историческимъ* эпохамъ невольно возбуждается вопросъ: является-ли такое дѣленіе дѣйствительно научнымъ? Едва ли можно назвать *научнымъ* дѣленіе, основанное на именованіи классическими историками нашего отечества то Скизіей, то Сарматіей и т. д. Названія народовъ сохраняются долго послѣ того, какъ одно племя смѣняло другое въ данной мѣстности. Кромѣ того, смѣна одного племени другимъ происходила не сразу; процессъ этотъ былъ болѣе или менѣе длительный. Поэтому дѣленіе, основанное на именованіи классическими писателями тѣмъ или другимъ именованіемъ нашего отечества можетъ повести лишь къ смѣшенію могилъ, относящихся къ разнымъ эпохамъ и принадлежащихъ разнымъ народностямъ, въ одну научно малообоснованную группу. Если на основаніи дѣленія г. Самоквасова приходится въ одну группу соединять могилы и скифовъ, и сарматовъ, и гетовъ, и грековъ, то спрашивается: какой смыслъ имѣетъ подобное сваливанье въ одну груду могильныхъ памятниковъ, столь далеко другъ отъ друга отстоящихъ по происхожденію и культурѣ народовъ, какъ греки съ одной стороны и скифы, хотя бы, съ другой?

Основаніемъ классификаціи можетъ быть принятъ лишь опредѣленный и постоянный признакъ, каковымъ не могутъ считаться разнообразныя названія нашего отечества, которыми его надѣляли классическіе авторы. Такимъ постояннымъ признакомъ могутъ считаться: устройство могилы и предметы въ ней найденные. Это дѣленіе на основаніи находокъ, свидѣтельствующихъ о степени культуры того или другого племени, такъ сказать, дѣленіе по культурамъ, является наиболѣе прочнымъ. Но изъ этого нельзя еще выводить, что могилы, имѣющія признаки одной и той-же культуры, должны быть относимы и къ одной хронологической эпохѣ. Между тѣмъ къ этому заключенію приводитъ насъ г. Самоквасовъ; опре-

дѣляя по находкамъ типичныя черты могилъ киммерійской эпохи, и считая концомъ указанной эпохи VI в. до Р. X., онъ пишетъ между прочимъ: „могилы типовъ киммерійской эпохи были встрѣчены во всѣхъ областяхъ южной Европы... отъ Кавказа до Франціи и Пиренейскаго полуострова включительно“ и т. д. Но гдѣ основаніе считать могилы, найденныя въ Испаніи или Франціи, не моложе VI в.? Вспомнимъ, что на островѣ Тенерифѣ, еще въ очень недавнее время, употреблялись такіа-же каменные орудія, какія были открыты при раскопкахъ въ разныхъ мѣстахъ южной Франціи. Было бы, однако, болѣе чѣмъ ошибочно приравнивать находки, относящіяся къ сѣдой древности, къ одному и тому же времени, какъ и tenerifскія находки, т. е. ихъ раздѣляеть промежуткомъ по крайней мѣрѣ слишкомъ двухъ тысячелѣтій.

Въ виду этого г. Самоквасову было бы лучше обосновывать свое дѣленіе на одномъ изъ двухъ: либо на наименованіи нашего отечества классическими писателями Скизіей, Сарматіей и т. д., либо на находкахъ тѣхъ или другихъ вещей въ могилахъ и на устройствѣ ихъ. Въ первомъ случаѣ мы имѣли бы условное, хотя дѣйствительно и не научное дѣленіе могилъ южной Руси, во второмъ дѣленіе по культурамъ, причемъ періодъ господства той или иной культуры въ разныхъ мѣстностяхъ былъ бы разный. Но соединеніе обоихъ основаній для одной классификаціи ведетъ не только къ погрѣшности противъ правилъ логики, но и къ неясному пониманію цѣли автора, по поводу чего авторъ высказываетъ сожалѣніе въ концѣ своей статьи. Впрочемъ, самъ авторъ въ заключеніи, какъ бы сознавая неудобства приведеннаго имъ дѣленія, пишетъ: „я... не буду защищать названій историческихъ періодовъ, принятыхъ въ моей классификаціи, если будутъ придуманы лучшія, болѣе удобныя. Можно разграничить историческія эпохи указанными въ моей классификаціи столѣтіями, можно назвать періоды первымъ, вторымъ... Главные вопросы моего реферата... не въ названіяхъ историческихъ періодовъ, представляющихъ собою условную форму, а въ тѣхъ основаніяхъ, по которымъ я предлагаю въ хронологическомъ дѣленіи могилъ пять историческихъ эпохъ“...

Н. X.

Ольгердъ Вильчинскій.—**Древнѣйшія каменные орудія въ Европѣ.** (съ 23 рис. Спб. 1890; стр. 23 in 8°).—Брошюра г. Вильчинскаго представляетъ собою компиляцію иностранныхъ источниковъ о древнѣйшихъ каменныхъ орудіяхъ. Указавъ распредѣленіе водъ и суши на земномъ шарѣ въ моментъ появленія первыхъ людей на землѣ, авторъ переходитъ къ описанію находокъ каменныхъ орудій и костей въ разныхъ частяхъ западной Европы. Намъ кажется, что мы въ правѣ упрекнуть автора за недостаточное вниманіе къ находкамъ, сдѣланнымъ въ Россіи и за нѣкоторую поспѣшность слѣдующаго вывода: указавъ на распространеніе арійцевъ, ав-

торъ отмѣчаетъ, что отыскать мѣстонахожденіе Аріи по имѣющимся извѣстіямъ невозможно. „Останки же древнѣйшихъ обитателей земного шара, продолжаетъ послѣ этого г. Вильчинскій, почиваютъ въ Европѣ, — стало быть и колыбель рода человѣческаго есть Европа“. Не касаясь вопроса о мѣстѣ происхожденія человѣка, нельзя не удивиться, что авторъ какъ бы забываетъ, что серьезное изслѣдованіе по части доисторической археологіи производилось до настоящаго времени только въ Европѣ, тогда какъ въ остальныхъ части свѣта въ этомъ отношеніи остаются для насъ совершенно незнакомыми. Въ общемъ однако для популяризаціи свѣдѣній о каменномъ вѣкѣ, брошюра г. Вильчинскаго принесетъ извѣстную пользу.

Н. Х.

II. Журналы.

Библиографъ.—5, 6. *С. Ф. Платоновъ*. О началѣ Москвы (замѣтка по поводу доклада И. Е. Забѣлина на VIII Археологическомъ Съѣздѣ въ Москвѣ). Авторъ разбирая лѣтописныя указанія полагаетъ, что существованіе Москвы какъ города въ половинѣ XII в. не можетъ быть установлено.

Wiśta (Варшава).—По случайнымъ обстоятельствамъ, своевременные отчеты объ этомъ полезномъ изданіи не могли быть даны, не смотря на данное обѣщаніе (Э. О. I, 136). Теперь, когда съ 1887 г. накопилось нѣсколько томовъ¹⁾, мы принуждены ограничиться простымъ перечнемъ важнѣйшихъ статей, не касаясь замѣтокъ и библиографіи, которая въ каждой книжкѣ довольно полна. Начнемъ отъ начала изданія. Т. I. Программа *Р. Завилинскаго* для собранія этногр. матеріаловъ.—*Эдв. Чинскій*, этнографич.-статистическій очеркъ численности и разселенія польской народности (замѣчанія во II т.).—*Янъ Карловичъ*, Чары и чаровницы въ Польшѣ.—*Кар. Матвасъ*, Польская сельская драма (рожденственскій вертепъ).—*Стеф. Улянковская*, Среди краковскаго народа.—*Ад. Закржевскій*, Изъ зеленой пущи (къ этнографіи курпей; см. II томъ).—*Кибортъ*, Образчики литовскихъ пѣсенъ (съ нѣскольк. напѣвами).—*Шимонъ Матусякъ*, Какіе народы жили у устья Вислы въ древнѣйшія времена.—*Знахари на Украинѣ*.—Народныя топографическія названія и преданія (дополн. во II т.).—*Р. Завилинскій*, Преданія и пѣсни горалей бескидовыхъ.—Народные польскіе словари,—Т. II. (1888). *Эл. Оржеешко*. Люди и цвѣты на Нѣманѣ.—*Р. Завилинскій*, Легенды горалей бескидовыхъ.—*Я. Карловичъ*, Лотарингское преданіе о кор. Ста-

¹⁾ Томъ состоитъ изъ 4-хъ книгъ, составляющихъ годовое изданіе съ непрерывной пагинаціей; только т. I (1887) вышелъ 9-ю тоненькими выпусками.

нславѣ. — *Сиг. Глогеръ*, Путешествіе по Нѣману. — *І. Ростафинскій*, *Jemioła* — растеніе, омелъ (*viscum?*) въ связи съ его значеніемъ въ народной жизни. — *Ст. Уляновская*, Рождество Христово у горалей. — *С. Хелховскій*, Этнографич. матеріалы изъ окрестн. Прасныша, Плоце. г. — *М. Довойна-Сильвестровичъ*, Жмудскіе тексты. — *С. Цишевскій*, Народъ, какъ творецъ лингвистической терминологіи. — *І. С. Земба (Ziemba)*, Нѣкоторые рождеств. обычаи. — *Л. Крживицкій*, Антропологія въ исторіософіи и соціологіи. — *С. Цишевскій*, Повѣсти изъ 1001 ночи въ польской народной передѣлкѣ. — *І. Турчинскій*, экскурсія въ глубь Татръ. — *І. Т. І. Грынецевичъ*, Антропологія вообще и въ примѣненіи къ Польшѣ. — *І. Поливка*, Чешская фольклористика. — *Я. Карловичъ*, Доказательство, что Максъ Мюллеръ не существовалъ. — *В. Плавинская*, Легенда о кор. Сигизмундѣ, опускавшемся на дно морское. — *В. Верыго*, Изъ народной медицины. — *Д-ръ Надморскій*, Географическія названія. — *Н. Янчукъ*, Шопка (рожд. вертепъ) въ с. Борницѣ, Сѣдл. г., Бонстинт. у. — *Т. Руппертъ*, О мелкой шляхтѣ. — *Я. Быстронь*, Польскія легенды, родственныя съ преданіемъ о св. Григоріи. — *Его же*, Польская *Schneewittchen*. — *В. Сяковскій*, Народные юридическіе обычаи. — *Л. Крживицкій*, Результаты изслѣдованій американскихъ этнографовъ (особ. Моргана). — *Я. Карловичъ*, Легенда о кающемся разбойникѣ (Амадеѣ; см. также III т.). *Сиг. Глогеръ*, Рожд. Хр. въ Радловѣ (Галиція). — *Я. Карловичъ*, Грыжинская береза: легенды о посмертномъ наказаніи ребенка, поднявшаго руку на родителей (Э. О. III, 53). — *В. Герсонъ*, устройства и украшенія оконъ и дверей въ польскихъ избахъ. — Т. III (1889). О первой кн. этого тома см. „Этн. Обзор.“ I, 136. Кромѣ упомянутыхъ тамъ статей, здѣсь помѣщены еще и другія: *В. Чаевского*, Бытъ крестьянъ въ Сѣдл. губ. — *Брон. Грабовскаго*, Задруга у южныхъ славянъ и у чеховъ. — *І. Сембржицкаго*, Двѣ статьи о ропчичанахъ (Ропчице — мѣстечко въ Галиціи). — *Л. Крживицкаго*, Smithsonian Institution. — *Кар. Смоленцовой*, Село Хмельникъ въ Люблин. у. — *Я. Карловича*, Систематика польскихъ пѣсень (по Чайльдѣ). — *Стан. Цишевскаго*, Этногр. замѣтка изъ Калишск. у. — *Богумила Гоффа*, Поиски кладовъ въ Татрахъ. — *Сиг. Василевскаго*, Замѣтка о женск. костюмѣ и о положеніи женщинъ въ окрестн. г. Лукова. Сѣдл. г. (съ рис.) — *Сиг. Глогера*, Пѣсни крестьян. и похоронныя у принавскихъ подляшанъ. — *Э. Тейлора*, О методѣ изслѣдованія развитія учреждений. — *Д-ра Надморскаго*, Этнографич. отношенія въ Македоніи. — *Бируты*, Два литовскія преданія. — *М. Р. Витановскаго*, Военныя пѣсни — Свящ. *А. Шлецинскаго*, Коза (неудачное объясненіе названія кремня, по-польски *коза*, отъ слова *кожа*). — *Шим. Матусяка*, Два заговора. — *Надморскаго*, Обществен. устройство, обычаи и языкъ поморянъ. — *Піонтковской (І. Piątkowska)*, Изъ деревенской жизни калишанъ. — *Ст. Уляновской*, Народныя легенды. — *Сиг.*

Глогера, Старинные свирны и амбары:—*Вал. Марренé*, Въ этнографіи итальянцевъ.—*Влад. Верыго*. Спящіе рыцари.—*Люд. Крживицкаго*, Баба—дурное предзнаменованіе.—*Ваврженецкаго*, Скипетръ (berło), вѣнокъ и снопы въ обрядовомъ употребленіи.—Изъ статей второго отдѣла (poszukiwania) этого тома нѣкоторыя также представляютъ большой интересъ, напр.: Матеріалы по этнографіи Подляся, Лужицкая этнографіа и пр. О т. IV (1890) надѣмся поговорить подробнѣе по выходѣ послѣдней его книжки

Военно-Медицинскій Журналъ.—Январь. Въ небольшой замѣткѣ The Medical Record 1889 г. 3-го августа сообщаетъ, что во Франціи простой народъ лѣчить ревматизмъ оригинальнымъ способомъ, а именно больныхъ подвергаютъ уколамъ пчелъ. Насѣкомыхъ этихъ сажаютъ по сосѣдству съ пораженнымъ суставомъ и ихъ заставляютъ жалить больныхъ до тѣхъ поръ, пока не наступитъ выздоровленіе. Для излѣченія ревматизма требовалось въ среднемъ выводѣ около 350 уколовъ.

Вѣстникъ Европы. Іюль. Рец. на кн. G. Tarde: Les lois de l'imitation. Etude sociologique. Paris. 1890. Рец. на кн. Maxime Kovalevsky: Tableau des origines et de l'évolution de la famille et de la propriété. Stockholm. 1890.—Августъ. *А. Н. Пыпинъ*: Поиски въ далекой старинѣ. По поводу кн. А. Н. Веселовскаго: «Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха», XI—XVII. СПб. 1889, и кн. Д. Н. Анучина: «Сани, ладья и кони, какъ принадлежности похороннаго обряда. Археолого-этнограф. этюдъ» М. 1890.—Рец. на Сборникъ Харьковскаго Историко-филологическаго Общества. Т. 2-й. Харьковъ. 1890.—Рец. на кн.: Нижегородскій Сборникъ, изд. Нижегородск. губ. статистич. ком. подъ ред. А. С. Гадцискаго. Т. IX. Нижн. Новг. 1890.—Сентябрь. *Г. Н. Потанинъ*, Монгольское сказаніе о Гесэръ-Ханѣ (къ вопросу о происхожденіи русскихъ былинь). Авторъ въ противоположность г. Стасову, придерживающемуся мнѣнія, что мотивы русскихъ былинь перешли къ намъ изъ Индіи черезъ Монголію вмѣстѣ съ «монголо-татарскимъ» нашествіемъ, проводитъ параллель между нѣкоторыми русскими былинами (преимущ. о Добрынь) и монгольскимъ сказаніемъ о Гесэръ-Ханѣ, доказывая его происхожденіе изъ тюркской среды.—Рец. на «Гусли, русскій народный музык. инструментъ» А. С. Фаминцина (въ «Памятникахъ древней письменности и искусства» СПб. 1890)—Рец. на «Сказанія бурятъ» въ I т., в. 2. Зап. Вост. Сиб. Отд. Имп. Р. Г. Об.) и на «Якутскія сказки, пѣсни, загадки и пословицы Верхоянскаго округа» И. А. Худякова (въ I т., в. 3 того же изд.). «Подписка на Живую Старину»—по поводу предполагаемаго періодич. изданія по этнографіи Им. Р. Г. Об.; о цѣляхъ и задачахъ этого изданія.

Вѣстникъ обществ. гигиены, судебной и практич. медицины.—Іюль.—По словамъ д-ра А. М. Fielde (The Saint Louis Medical and

Surgical Journal, 1889, сентябрь), почти всѣ китайскія женщины родятъ въ сидячемъ положеніи; лежачее же принимаютъ лишь весьма немногія пациентки, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ не въ состояніи рожать сидя. При замедленіи изгнанія послѣда, практикуются слѣдующіе ускоряющіе методы: 1) Повитуха или свекровь выходитъ изъ дома на задворки, стучитъ палкою въ стѣну дома роженицы и спрашиваетъ достаточно громкимъ голосомъ: «вышло ли»? На что помощница отвѣчаетъ изнутри дома: «да, вышло». Процедура повторяется черезъ короткіе промежутки до достиженія потребнаго результата. 2) Пациентку заставляютъ нагибаться черезъ горизонтальное бревно, поддерживая тѣло руками. 3) Бабка удаляетъ дѣтское мѣсто рукою. Мужчинъ врачей никогда не приглашаютъ къ подаю помощи при родахъ. «Дѣвочки, рождающія лицомъ книзу или испускающихъ мочу или извергающихъ калъ тотчасъ по выходеніи на свѣтъ, немедленно же убиваютъ задушеніемъ, такъ какъ подобныя дѣти, въ случаѣ переживанія, всегда приносятъ то или другое несчастье родителямъ. Беременнымъ женщинамъ запрещаютъ касаться острыхъ инструментовъ, такъ какъ ребенокъ иначе можетъ родиться безъ пальца на рукѣ или ногѣ, или съ расщепленнымъ ухомъ или съ заячьей губою. Двѣ беременныя женщины никогда не садятся на одну лавку. Дѣло въ томъ, что каждая беременная китаянка легѣтъ надежды на дарованіе жизни младенцу мужского пола; между тѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда зародыши приходятъ въ близкое сосѣдство между собою, можетъ произойти между ними обмѣнъ пола.

Дневникъ Антропологическаго Отдѣла — 5. В. И. Покровскій. Историко-статистич. записка о корелахъ Тверской губ. II (оконч.) — **Н. В. Слюнинъ.** Черепа Филиппинскихъ острововъ. — **А. А. Ивановскій.** Черепа изъ оз. Иссыкъ-Куля. Приводится между прочимъ киргизская легенда о ханѣ съ ослиными ушами (Вост. Обозр. 1890, № 6), близко напоминающемъ царя Мидаса. Ср. малорусс. преданіе о Бунякѣ у Драгоманова (Малор. пред. и разск., 224—5) и особую статью г. Бузьмичевского о Бунякѣ въ „Кіев Стар.“ 1887; также «Былины» Халанскаго. 34, 35 (отд. оттискъ). См. ниже газ. «Украина». — **В. Ф. Миллеръ.** Курганы с. Троицкаго - Кайнарджи. — **А. Н. Харузинъ.** О вліяніи тюркской крови на пранскій типъ осетинъ. — **6. Н. А. Янчукъ.** Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ литовцевъ. — **А. Н. Харузинъ.** Черепа изъ раскопокъ В. И. Сизова у с. Дьякова и дер. Ботлякова Моск. у. — **А. В. Елишевъ** Антропологич. замѣтки объ обитателяхъ Малой Азіи. — **7. А. Н. Харузинъ.** Татары Гурзуфа (съ 6-ю фототип.). — **А. В. Елишевъ.** Антроп. замѣтки объ обитателяхъ Малой Азіи (прод.).

Журн. Мин. Народ. Просв.—Іюнь.—**В. Ф. Миллеръ.** Рец. на «Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», вып.

IX.—Э. *Вольтеръ*. Новые матеріалы для изученія литовскаго именованія (И. Я. *Спрогисъ*. «Географич. словарь древней Жомойтской земли XVI стол., составленный по 40 актовымъ книгамъ Россійскаго земскаго суда», Вильна. 1888; «Инвентари имѣній XVI стол.» въ Актахъ, издаваемыхъ Вилен. Археогр. Ком. т. XIV).—Іюль.—А. *Кирпичниковъ*. Въ вопросу о птицѣ Страпиль.—Іюль.—А. в. Г. *Дестунисъ*. Очерки греческой зачатки съ древнихъ временъ до новыхъ.

Иверія—Май. Наши археологи, ст. А. *Хаканова*. «Бослоба», *Давида Горели*. Авторъ указываетъ на жестокость обычая горцевъ удалять родильницу въ особую отдаленную отъ жилыхъ помѣщений хижину.—Май—іюнь. Царь Ираклій II. М. *Джананивили*. Историческая монографія, нелишенная этнографическаго интереса.—Іюнь. Легенда о царицѣ Тамарѣ, о томъ, какъ она подчинила своей власти Каспійское море, обязавшееся платить изрядное количества золота и серебра.—Іюль. Надпись на колоколѣ въ Владикавказскомъ уѣздѣ. Царь Георгій XI. Ст. *Гарсеванивили*. Авторъ имѣетъ въ виду пребываніе этого царя въ Афганистанѣ. Мимоходомъ отмѣчаютъ нѣкоторыя стороны жизни грузинъ и персовъ, имѣющія отношеніе къ этнографіи.—Августъ. Сообщеніе объ открытіи греческихъ законовъ въ грузинскомъ переводѣ. Г. Гренъ думаетъ перевести ихъ на русскій языкъ.

Русское Богатство.—Іюль. М. *Энгельгардтъ*. Новые данныя антропологич. Глинян. издѣлія палеолитич. эпохи; сложность и запутанность первобытной исторіи; «кучи пухоннаго сора» въ Бразиліи и Россіи; свайныя постройки въ Венгріи; національность съ антропологич. точки зрѣнія; человѣкъ третичной эпохи; доказательства его существованія; новыя находки въ Америкѣ; исторія американ. племенъ; превращенія черепа; берцовая кость и ея постепенное измѣненіе отъ обезьяны до человѣка; атавистич. признаки; уродливость; эктродактилія и полидактилія; измѣненія человѣч. организма въ историч. эпоху; воспріятіе цвѣтовъ у древнихъ; общее отличіе культурныхъ племенъ отъ первобытныхъ; общій выводъ антрополог. изслѣдованій: пластичность человѣч. организма.

Русская Мысль.—Іюнь.—Рец. на кн. Н. Харузина: Русскіе Лопари. Оч. прошлаго и современ. быта. (Э. О. IV).—Рец. на книги А. Харузина: Бурганы Букеевской степи и Древнія могилы Гурзуфа и Гугуша. М. 1890.—Іюль.—Н. *Астыревъ*: Очерки быта населенія Восточной Сибири. Описаніе поѣздки въ Тунгу (близъ Иркутска).—Рец. на кн. акад. А. Н. Веселовскаго: Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха. В. У. СПб. 1888.—Рец. на кн. г. Комарова: Нова сбѣрка народныхъ малорусскихъ приказовъ. Одесса. 1890.—Августъ.—Н. *Астыревъ*: Очерки быта насе-

ленія Восточной Сибири. П. Духовный міръ и нравы крестьянства. Авторъ указываетъ на матеріалистическое направленіе ума крестьянина въ Сибири и на его религіозный индиферентизмъ (послѣднее, впрочемъ, не подтверждается достаточно вѣскими доказательствами). Интересъ представляютъ данныя о школахъ и о лубочныхъ картинахъ, встрѣчающихся въ крестьянск. избахъ.—Рец. на кн. «Извѣстія таврической ученой архивной комиссіи». №№ 7—9, подъ ред. правителя дѣлъ Ѳ. Лашкова. Симѳ. 1889—90 г.—Рец. на кн.: Бѣлоруссія и Литва. Историческія судьбы сѣверо-западнаго края. Съ Высоч. соизволенія издана при министерствѣ внутрен. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ СПб. 1890. (Э. О. V).—Рец. на кн.: Бѣлорусскія древности А. М. Сементовскаго. В. I. СПб. 1890.—Рец. на кн.: Расписныя кирпичныя избы. Новая область народнаго художества (съ прилож. 7 таблицъ рисунковъ), Веневитинова. Москва. 1890. (Э. О. IV).

Русское Обозрѣніе.—Май. Рец. на Dr. Hermann Brunhofer: Iran und Turan. Historisch—geographische und ethnologische Untersuchungen über den ältesten Schauplatz der indischen Urgeschichte. Leipzig. 1889.—Іюнь.—И. И. Дубасовъ. Изъ окраинно-русской бытовой исторіи. Въ этой статьѣ встрѣчаются не безынтересныя этнографическія свѣдѣнія. Такъ, авторъ даетъ краткій очеркъ алыстовщины, особенно распространенной въ концѣ XVII в.—Рец. на Ignaz Goldziher Muhammedanische Studien. I Theil. Halle, 1889.—Іюль. Вл. С. Соловьевъ. Японія (историч. характеристика). Исходя изъ разграниченія въ некоторыхъ теологическихъ чертъ китайцевъ и японцевъ, авторъ излагаетъ мнѣ о происхожденіи Японіи и непосредственно переходитъ къ этнографической его проверкѣ, при чемъ устанавливаетъ различіе между простонародіемъ (обще-монгольскаго характера) и аристократіей (потомками дружины Ямато неизв. происхожденія). Это различіе ясно сказывается въ японской религіи, разлагая ее на два элемента: 1) культъ множества стихійныхъ духовъ съ водянымъ Сузано во главѣ и 2) поклоненіе центральной силѣ.—Рец. на Dr. Max von Proskowetz. Vom Newastrad nach Samarkand. Wien. 1889.—Августъ.—Вл. С. Соловьевъ. Первобытное язычество, его живые и мертвые остатки, Гл. I—IV. По критическомъ изложеніи теорій анимизма и натуразма авторъ приходитъ къ заключенію, что теоріи эти «не оказываются способными объяснить изъ своихъ принциповъ весь подлежащій имъ матеріалъ, все дѣйствительное содержаніе языческихъ религій». Большое значеніе въ примиреніи этихъ теорій г. Соловьевъ приписываетъ А. Ревиллю. Статья представляетъ далѣе изложеніе религіи манчжуровъ и лопарей. Источниками являются La religion nationale des Tartares Orientaux Mandchous et Mongols etc. и «Русскіе Лопари» Н. Н. Харузина (Тр. Этнограф. Отдѣла И. О. Д. Е., А. и Э., кн. X.).—Рец. на кн. Арандаренко: Досуги въ Туркестанѣ (Э. О. III).—Сентябрь.—Рец. на „Мѣсто христіанства въ исторіи“ В. Розанова. М. 1890.

Русскій Филологическій Вѣстникъ.—2. *А. Шахматовъ:* Въ исторіи сербско-хорватскихъ удареній.—*Е. Карскій:* Въ исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи.

Сѣверный Вѣстникъ.—**М а й.**—Областной отдѣлъ. *Н. Бородинъ:* Очеркъ общины хозяйства уральскихъ казаковъ. Гл. IV. Въ пользованіи пахотной землей и пастбищами авторъ отмѣчалъ постепенно переходъ отъ общиннаго владѣнія землей съ системой свободнаго захвата къ равномѣрному раздѣлу ея между членами общины. Такъ, съ одной стороны въ нѣкот. станицахъ изъ общинной земли выдѣляется земля подъ багчи, которая дѣлится на пай между обрабатывающими ее; съ другой стороны каждое селеніе отрѣзываетъ себѣ изъ общинной земли извѣстное пространство подъ выгонъ. Далѣе слѣдуетъ описаніе пользованія усадебною землей, садами, лѣсомъ и т. д. Въ заключеніе авторъ указываетъ на неутѣшительныя черты въ современномъ общинномъ хозяйствѣ уральскихъ казаковъ, кот. стали проглядывать очень недавно: на переходныя формы земельн. отношеній, а главное на рознь въ интересахъ общинниковъ, вызываемую главнымъ образомъ различіемъ въ степени зажиточности населенія, что вызывается появленіемъ среди общинниковъ крупныхъ капиталистовъ.—*С. Пономаревъ:* Очерки народнаго права. Особенности его. I. Колдовство. Статья, изобилующая фактами. Между прочимъ автору удалось подмѣтить, что народъ не считаетъ за грѣхъ убить колдуна, даже если въ этомъ случаѣ совершается отце- или дѣтоубійство. Въ нѣкот. мѣстностяхъ г. Пономаревъ прослѣдилъ нѣсколько обрядовъ, въ кот. ясно переживаніе древней казни колдуновъ посредствомъ сожженія, что впрочемъ практиковалось еще очень недавно.—**Іюнь.**—*А. Елишевъ:* Въ развалинахъ Петры (города камней и пещеръ). Авторъ даетъ описаніе древнихъ могилъ пещернаго города и приводитъ нѣсколько мѣстныхъ легендъ.—*Л. В. Ходскій:* Земля и земледѣлецъ (очеркъ развитія поземельной собственности).—*Нурғали:* Въ гостяхъ у «летучихъ» (Изъ жизни искателя золота въ Сибири). На охотѣ авторъ имѣлъ случай познакомиться съ артелью вольныхъ золотопромышленниковъ.—*С. Пономаревъ:* Очерки народнаго быта. Обрядовые обычаи. Описаніе свадебнаго ритуала въ Оренбург. казачьемъ войскѣ, въ Аткарскомъ у., въ Оренбургск. губ. и въ Стерлитамакскомъ у.—**Іюль.**—*Л. В. Ходскій:* Земля и земледѣлецъ. Очеркъ развитія поземельн. собственности (прод.). Авторъ, касаясь русской общины, описываетъ общину у кабилковъ. *А. Елишевъ:* Въ развалинахъ Петры (города камней и пещеръ). Прод. Областн. Отд. *Пагъ:* Очерки сибирской жизни. Бродяги. Статьи рисуютъ безотрадное положеніе сосланныхъ на поселеніе въ Сибирь, изъ которыхъ цѣлыя массы рѣшаютъ обречь себя на бродяжническую жизнь.—**Августъ.**—Област. Отд. *А. Дудкинъ:* Джинъ у татаръ Базанскаго уѣзда. Джинъ (иначе дзеинъ, куш-капка, опса, и т. д.)—ежегодныя полевыя гулянья. Они устраиваются группами деревень поочередно, такъ что время джинна простирается отъ на-

чала іюня до конца іюля. Авторъ держится мнѣнія, что дѣиствіе немусульманскій обычай: современные интеллигентные люди изъ татаръ, говоритъ онъ, называютъ дѣиствіе древнимъ финскимъ обычаемъ. Возникновеніе его у татаръ авторъ относитъ къ домагометанск. эпохѣ татарской исторіи — Сентябрь *В. В.* Регрессивныя явленія въ общинѣ. Регрессивными явленіями въ общинѣ авторъ называетъ побѣду личнаго начала надъ общиннымъ и приговоры о превращеніи общиннаго владѣнія въ подворное. При составленіи своей интересной статьи авторъ пользовался трудами земскихъ статистиковъ по 17 губ. (около 20000 общинъ) и на основаніи этого солиднаго матеріала онъ приходитъ къ слѣдующему интересному выводу: явленія регрессивн. характера встрѣчаются въ общинѣ, но далеко не такъ часто, какъ обыкновенно принято предполагать. Переходъ къ подворному владѣнію наблюдается сравнительно рѣдко. Мотивомъ такого перехода бываетъ обыкновенно эгоизмъ отдѣльныхъ лицъ въ общинѣ, которымъ такое дѣленіе выгодно, желаніе нѣкот. общинниковъ продать свои участки (близъ большихъ городовъ, при поднятіи цѣны на землю въ данной мѣстности) и т. д. Интересны нѣкот. факты, приводимые авторомъ, которые могутъ служить доказательствомъ, какъ легко впасть въ заблужденіе изслѣдователю народнаго быта. Изъ 20000 общ. только 280 перешли отъ общиннаго владѣнія къ подворному; но эта незначительная цифра (1,4%) должна считаться фиктивной (ее можно считать большею или меньшею). Оказывается, что иногда составленные по всѣмъ правиламъ приговоры о переходѣ къ подворному владѣнію оказываются фантазій волостныхъ писарей, имѣющей мало общаго съ постановленіемъ міра, такъ что случается, что при разспросѣ крестьяне оказываются вполне незнающими, что ихъ земли подѣлены навѣчно. Это зависитъ отъ того, что крестьяне мало обращаютъ вниманія на то, въ какой формѣ записанъ мірской приговоръ. Иногда приговоръ составленъ на вѣчно, но крестьяне имѣютъ въ виду не закрѣпленіе даннаго участка земли за извѣстными семьями, но уничтоженіе частой жеребьевки, вредно отзывающейся на хозяйствѣ крестьянъ. Свои доводы относительно регрессивныхъ явленій въ общинѣ авторъ подкрѣпляетъ еще слѣдующимъ доказательствомъ; за послѣднее время все чаще стали повторяться переѣзны общинныхъ угодій, при чемъ за переѣзлы стоятъ не только лица, заинтересованныя въ переѣзлѣ, но и тѣ, которымъ онъ совершенно безразличенъ и кот. такимъ обр. руководятся часто альтруистическими взглядами. — Рец. на кн. А. Пыпина: Исторія русской этнографіи, т. I.

Университетскія Извѣстія. (Кіевъ). — Февраль. *М. Грушевскій.* Южнорусскія господарскія земли въ половинѣ XVI в. (Историко статистическій очеркъ). Свѣдѣнія объ исторіи колонизаціи и бытѣ высшаго сословія южной Русы въ половинѣ XVI в. — Іюнь. — *Т. Флоринскій.* Новости славянскихъ литературъ. Рецензія на появившіеся за послѣднее время труды на славянскихъ языкахъ. Для этнографа интересными являются: „Стари

ерски хрисовуљи, акти, биографіје, летописи, типичи, поменици и др.“ (Бѣлградъ. Изд. Сербской Корол. Академіи), собр. г. *Столяновичемъ*, и Юбилейныя изданія въ память пятисотлѣтія Косовской битвы. 1) Косовска Споменница 1389—1889. Бој на Косову године 1389 у народнимя песмама». (Бѣлградъ). 2) *Petstogodis'noj uspomeni Kosovskoga boja*. I. Fr. Ras'koga. Boj na Kosovu. II. T. Maretic'a. Kosovski junaci i dogadjaji u narodnoj epici (Загребъ).

Ученыя Записки Императ. Казанскаго Университета.—Январь—Февраль. *Н. Тиховъ*. Очеркъ грамматики западно болгарскаго нарѣчія по сборнику болгарскихъ пѣсенъ В. В. Качановскаго. (Продолженіе этой статьи помѣщено въ книгахъ II и III).—Мартъ—Апрѣль. *И. И. Луньякъ*. О происхожденіи именъ Чехъ: Лехъ, Русь и Славяне. Авторъ этой небольшой замѣтки (12 стр.) старается вывести указанныя имена изъ сокращеній именъ личныхъ: Чехъ—отъ Вячеслава, Лехъ—отъ Болеслава, Русь—отъ Ростислава. Частое употребленіе указанныхъ сокращеній у разныхъ группъ славянъ даетъ и названія племенамъ—чехи, ляхи и русскіе. Изъ сокращенія именъ собственныхъ авторъ старается произвести и слово «славяне»; «такъ какъ личныя имена, оканчивающіяся на—*славъ*, пишетъ онъ, у славянскихъ народовъ въ древности были весьма широко распространены, то и сокращенная форма *Славъ* должна была у нихъ встрѣчаться на каждомъ шагѣ. Оттого-то и весь народъ получилъ имя «*Славы*» которое мы дѣйствительно встрѣчаемъ, но только съ эпентетическимъ (вставнымъ) *к*, у греческихъ и латинскихъ писателей. Это-то народное имя слѣдуетъ считать первоначальнымъ, отъ котораго уже въ послѣдствіи, при соединеніяхъ суффикса—*яшиъ*, образовано народное имя, вошедшее въ общее употребленіе».—Май—Іюнь *И. Соколовскій*: Къ вопросу о состояніи промышленности въ Россіи въ концѣ XVII и первой половинѣ XVIII столѣтія. Кромѣ интереса для историка, указанная статья имѣетъ значеніе и для этнографа, такъ какъ освѣщаетъ темную исторію возникновенія и существованія у насъ въ древности кустарныхъ промысловъ.—*А. Александровъ*. Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка. М. П. Веске (рецензія) — Іюль—Августъ. *Н. Щепотьевъ*: Врачебная этика древнихъ индійскихъ и греческихъ врачей.—*С. Шестаковъ*: О происхожденіи Иліады Гомера.—*П. Никольскій*: О кустарномъ производствѣ въ Россіи.

Филологическія Записки.—Вып. II. *Вл. Плотниковъ*: Главныя черты Арійской доисторической культуры по даннымъ языковеденія. Статья компилятивная. Авторъ стоитъ на почвѣ происхожденія арійцевъ изъ Азии и держится генеалогической теоріи развитія арійскихъ языковъ.—Вып. III. *М. Попруженко*. Изученіе народной поэзіи далматинцами (рефератъ, чит. въ засѣд. Истор.-Фил. Общ. въ Одессѣ).

Экономическій Журналь.—*Июнь—Июль.* А. *Под-ровъ.* Башкиры-землевладѣльцы (въ Николаев. у. Самар. губ.).—*Л—нз.* Бытъ донскихъ калмыковъ. Исторія появленія этого кочующаго племени въ задонскихъ степяхъ; распредѣленіе кочевьевъ; устройство кибитки и внутренняя обстановка ея; пища калмыковъ и способы ея приготовления; одежда; занятія.

III. Г а з е т ы.

Архангельскія Еп. Вѣд.—11. Свят. П. И—ій: Изъ дневника миссіонера. Наблюденія и замѣтки во время поѣздки на Мурманскій берегъ лѣтомъ 1889 г.

Астраханскія Г. В.—51. Великанъ первобытныхъ временъ (пер. изъ Кол. В.).—67. Народныя повѣрья. Нѣкоторыя изъ описанныхъ повѣрій представляютъ интересъ, какъ напр. слѣдующія: если въ домѣ слышится стукъ, собирается вся семья, съ домохозяйномъ, т. е. старшимъ во главѣ, идетъ къ тому мѣсту, гдѣ стучалъ домовой, и тутъ домохозяйинъ спрашиваетъ домового: „къ добру, или къ худу?“ Въ другихъ мѣстностяхъ, какъ извѣстно, право вступать въ разговоръ съ домовымъ предоставлено каждому, такъ что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ очень интереснымъ архаизмомъ: старшій, т. е. родоначальникъ одинъ имѣетъ власть говорить съ духомъ предка, обитающаго въ домѣ; онъ какъ будто является жрецомъ культа предковъ, который выразился въ почитаніи домовыхъ. Изъ помощниковъ сатаны крестьянамъ извѣстны Любостой (огненный змій) и Фармазонъ (который награждаетъ богатствомъ продавшаго ему свою душу). Мать, заспавшая своего ребенка, должна на ночь идти въ церковь; тутъ ей является Б. Матерь и показываетъ ей ребенка совершенно окровавленнымъ. Баба должна ходить въ церковь до тѣхъ поръ, пока Б. М. не покажетъ ей ребенка чистаго и здороваго. Повѣрья записаны въ Кирсановск. у. (изъ Тамб. Г. В.).

Виленскій Вѣстникъ.—82. Культъ собакъ въ Японіи въ XVII в. (смѣсь).—93 *Теобальдъ*, ст. о мнимомъ свят. огнѣ *Зничъ* у др. литовцевъ.—105. Библ. зам. о брюш. А. П. Сапунова: «Двинскіе или Борисовы камни» (Витебскъ, 1890).—113. Этнографическое изученіе сѣверо-зап. края за истекшій годъ (извлеч. изъ отчета И. Р. Геогр. Общ. за 1889; см. «Этн. Об. V, 260—1).

Витебскія Г. В.—1889 (дополненія).—63. Легенда о вычерпываніи моря.—71. Библ. зам. о соч. С. И. Уманца: «Очеркъ развитія религіозно философск. мысли въ исламѣ» (печаталось по частямъ въ Христ. Читеніи).—74. А. М. Сементовскій—о Смоленск. ист.-археол. музеѣ.—86. О «Гомельскихъ пѣсняхъ» г-жи Радченко, отзывъ г. Романова (перепеч. изъ IV кн. „Этн. Об.“).—87. Лѣченіе водобоязни народными средствами по ст. Вейнберга въ «Мед. Бес.»—89. О засѣда-

ніи Кіевск. историч. Общества (раскопки Завитневича въ Полѣсьѣ).—**90.** *Е. Романовъ.* Лоповщина, обычай изводитъ стариковъ у бѣлоруссовъ въ прежнее время. **91.** *Его же* рец. на Сборн. лѣтописей, относящ. къ исторіи ю.-зап. Руси (Кіевъ 1888) и на Календарь Сѣв.-Зап. края.—**1890** (продолж.).—**33.** Запѣтка о смѣшномъ эпизодѣ, имѣвшемъ мѣсто въ одной изъ бѣлорусскихъ волостей при записываніи народныхъ пѣсенъ для собранія П. В. Шейна, старается бросить тѣнь на указанное собраніе.—**35.** Перепеч. изъ IV кн. „Этногр. Обзор.“ некрологъ Г. I. Минейка съ запѣткой *Е. Романова.*—**37.** Запѣтка о лѣченіи лихорадки порошкомъ изъ сушеныхъ раковъ въ Старобѣльск. у. Харьк. г.—**40.** Въ Уманск. уѣз. въ случаѣ обвара вымазываютъ пострадавшаго чернилами. — **44** и **47.** Вибл. зам. о „Двинскихъ или Борисовыхъ камняхъ“, А. П. Сапунова, изд. Вит. губ. стат. комит. (изъ Нов. Вр. и Прав. Вѣст.).—**41, 48.** Отчетъ о дѣятельности Витеб. губ. стат. комитета за 1889 г. Особенно интересны IV и V гл., трактующія о занятіяхъ комитета не только за истекшіи, но отчасти и за прежніе годы съ жалобами на бывшіе въ прежнее время безпорядки, которые теперь дѣятельно исправляются.—**50.** Раскопки Комаровой горы въ г. Люцинѣ, произведенныя Е. Романовымъ.—**62.** Выдержки изъ статьи: «Метеорологическіе предразсудки и примѣты» (Недѣля), въ которой нѣкоторымъ примѣтамъ дается научное объясненіе.—Народное средство противъ коклюша—настой большого попутника, иначе принутника, трипутника (*plantago ageraria* W. K.).—**63.** *Ю. Т.* Эстонское преданіе о Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ. «Въ старину,—говоритъ это преданіе,—жилъ одинъ крестьянинъ съ своими 3 сыновьями въ отдѣльной усадьбѣ. Въ лѣсу онъ нашелъ змѣю цвѣта синики и принесъ ее домой дѣтямъ для игрушки. Домашняя (прирученная?) змѣя дружелюбно играла съ дѣтьми и ѣла вмѣстѣ съ ними изъ одной чаши. Когда дѣти выросли, домашняя змѣя сказала имъ: «я вернусь въ свое мѣсто, а вамъ на память дамъ имена: ты, старшій, причинилъ много безпокойствъ, имя твое будетъ Rahuikkuja—нарушитель мира; ты, средній, болѣе другихъ мнѣ понравился, имя твое будетъ Siniuss—синія змѣя; имя третьяго будетъ Tuiwaag, ибо онъ былъ вѣрный». Послѣ этого домашняя змѣя вернулась обратно въ лѣсъ. Впослѣдствіи эти три брата отправились вмѣстѣ съ другими на войну и остались побѣдителями. За ихъ храбрость они были избраны старшинами. Наконецъ, они ушли въ далекую страну царями». Авторъ сопровождаетъ легенду большимъ критическимъ комментариемъ, въ которомъ опровергаетъ мнѣніе, будто первые русскіе князья были изъ змеевъ.

Владивостокъ.—**10—25.** Поѣздка въ Корею. Этнографич. свѣдѣнія кратки и отрывочны.

Волжскій Вѣстникъ.—**119.** Аткарскъ, Саратов. губ. Сообщение о новой сектѣ среди нѣмцевъ-колонистовъ и краткая характеристика ея. — **127, 129.** *Обыватель.* Гармонный промыселъ въ Вятской губ. Рецензія и

выдержки изъ статей Е. И. Филимонова, помѣщенной въ первомъ выпускѣ «Матеріаловъ по описанію промысловъ Вятской губерніи» (см. еще № 130).—134. Сообщение о новой сектѣ «Самаритянъ» въ штатѣ Миссури, ученіе которой предписываетъ отдавать больнымъ свою кровь.—136. „Проводы березки“—корреспонденція изъ Маріинскаго посада объ обычномъ празднествѣ, совершаемомъ въ заговѣнье на Петровъ постъ. Вырубивъ березку, убираютъ ее лентами, цвѣтами, лоскутками и пр. и водятъ вокругъ нея хороводы; въ 8 ч. вечера съ пѣніемъ пѣсни: „Пойду я въ поле загуляю—Бѣлую березу заложю“ и пр. и съ хороводами провожаютъ ее на Волгу, куда и бросаютъ, причемъ дѣвушки «ворожать», но какъ—корреспондентъ узнать не могъ. Затѣмъ возвращаются на прежнее мѣсто, и до глубокой ночи водятъ хороводы.—138. Бустарная промышленность въ Пермской губ. Перечисленіе кустарныхъ промысловъ.—151. С. Паново, Арзамасскаго у. Нижегородской губ. Языческіе обряды. Описаніе обычая праздновать день Ярины, 28 мая, обливаніемъ всѣхъ прохожихъ водой, «чтобы Богъ здоровья послалъ».—152. *Богдановичъ*. Изъ Тибетской экспедиціи. Описаніе „чилима“—приборъ для куренія; распространеніе между мусульманами въ Кашгарѣ и Яркандѣ привычки пить вино—мусалесь (въ Хотанѣ) и водку, „дзянь-дзюнь“; описаніе „томаши“—вечера съ музыкой, пѣснями и танцами.—163. Поѣздка на Кудронъ. Описаніе Жигулевскихъ „тружениковъ“.—164 и 202. „Изъ Тибетской экспедиціи“, *Богдановича*. Свобода мусульманскихъ женщинъ; деликатность и ловкость мусульманъ; описаніе базара въ Нив; описаніе куренія напси (наркотическое вещество).—166. Поѣздка на Вудронъ, *А. Камскаго* (окончаніе). Описаніе кудрона и «кудронщиковъ»—рабочихъ на гудронныхъ заводахъ.—167. Легенда о кончинѣ міра. (см. ниже, «Смол. Вѣстн.»).—169. Новая секта «стригуновъ»—корреспонденція изъ Уфы. (см. ниже «Екат. Нед.»).—171. *Н. М.* Производство спичекъ въ Вятскомъ краѣ.—Находка древняго могильника на берегу рѣки Усы, въ 30 верстахъ отъ Сызрани. (Нов. Вр.).—Легенда о трехъ братьяхъ—Рахурякуя, Синіусъ и Трувааръ. (см. выше Витеб. Г. В. 63.).—173, 175—177. *Н. М.* Производство спичекъ въ Вятскомъ краѣ.—187. Среди Арнаутовъ—наблюденіе надъ жизнью дикихъ горцевъ; насліе Арнаутовъ надъ христіанскимъ населеніемъ Македоніи. («Новости», изъ «Daily News»).—208. Сообщ. о средневѣковомъ обычаѣ, сохранившемся въ Днумовѣ (гр. Эссексъ),—дарить окорокъ отъ лица всего мѣстнаго населенія супругамъ, которые не поссорятся и не выразятъ сожалѣнія о своемъ бракѣ втеченіе года и одного дня современн заключенія брака.—210. Обычай опахиванія села во время падежа скота (см. Этн. Об. V, 124—5).

Волинскія Еп. Вѣд.—13—24. Историко-статистическое описаніе церкви и приходовъ Волинской епархіи (прод.).—16. Некр. А. Ил. Дилова.—24. Некрол. Ив. П. Новицкаго.

Воронемскія Г. В.—40—49. *Вейнбергъ*. «Очерки стародавняго мѣстнаго быта». Рядъ историческихъ разсказовъ, характеризующихъ древній мѣстный бытъ и нравы.

Восточное Обозрѣніе. — 22. *А. Ивановскій*. О шаманахъ. Авт., говоря о пристрастіи населенія Сяо-Доньчифа къ шаманамъ, находитъ объясненіе этому факту въ той поразительной для дикарей театральности, которой отличается камланье шамановъ Сяо-Доньчифа. Автору, напр., пришлось видѣть, какъ одинъ шаманъ голыми ногами разъ 7 медленно, съ остановками взбирался на верхъ фанзы по лѣстницѣ, состоявшей изъ большихъ отточенныхъ ножей (для разрѣзанія соломы), привязанныхъ къ 2 жердямъ. — 32. *А. Ивановскій*. Шаманство у маньчжуръ и даурь.

Врачъ.—24. Сдѣлано нѣсколько интересныхъ выдержекъ изъ дневника д-ра Emin'a Pash'a («The British Medical Journal», 14 іюня) относительно племенъ, населяющихъ центральную Африку. Въ особенности интересно сообщеніе о племени Wapuroго. Оно питается преимущественно кашами изъ различныхъ овощей и плодовъ (включая и бананы). И старики, и молодые пьютъ слегка опьяняющій напитокъ изъ плода пшепге и курятъ табакъ изъ трубки, въ которую кладутъ не только табачные листья, но и раскаленные угли (для усиленія наркотическаго дѣйствія). Весьма распространено и земледеніе, при чемъ наибольшую любовь пользуется земля изъ муравейниковъ, устраиваемыхъ термитами. Таковой землѣ, между прочимъ, приписываютъ свойства исцѣлять различныя болѣзни, но также и обезцвѣчивать цвѣтъ волосъ и кожи и вызывать изнуреніе, кончающееся смертью. При родахъ женщина сидитъ на корточкахъ съ широко разставленными колѣнами; двѣ женщины поддерживаютъ ей спину и верхнія конечности; бабка сидитъ впереди и помогаетъ потугамъ растираніями живота. При выпаденіи ручки дѣлается вправление и поворотъ—операция, поручаемая мужчинамъ. Если женщина умираетъ во время родовъ, то непременно и безъ промедленія дѣлаютъ кесарское сѣченіе для извлеченія младенца. Пупочный канатикъ не перевязываютъ, а только перерѣзываютъ близъ дѣтскаго мѣста острымъ осколкомъ тростника и прикрѣпляютъ къ тѣлу ребенка. Кормленіе грудью продолжается 1½ года; въ теченіе всего этого времени женщина живетъ отдѣльно отъ мужа. Изъ заболѣваній часто встрѣчаются падучая (считаемая неизлѣчимою), душевныя болѣзни (пользуемая потогонными и снотворными травами), оспа (обыкновенно кончающаяся смертью; оспопрививаніе неизвѣстно), и сифилисъ (обнаруживающій склонность къ самородному излѣченію). Племя Monbuttu, питающееся преимущественно бананами, имѣетъ обыкновеніе съѣдать умиравшихъ родственниковъ. Всѣмъ мальчикамъ по достиженіи 5—6 лѣтъ дѣлается обрѣзаніе, при чемъ кровотеченіе останавливается золою растений, а рана перевязывается какими-то листьями и заживленіе наступаетъ черезъ 5—6 дней. Среди правящихъ классовъ въ ходу уплощеніе головы новорожденнаго

въ горизонтальномъ направленіи помощью особой повязки. Племя Нуаш-Нуаш—карлики, ростомъ около 42 д., покрыты сплошь густыми, жесткими волосами, похожими на войлокъ.—26. Д-ръ *Carl Lumholtz* («The British Medical Journal»), прожившій 4 года среди людоѣдовъ Сѣверной Австраліи, въ отчетѣ о своихъ наблюденіяхъ описываетъ, между прочимъ, мѣстный обычай производить искусственную гипоспадію у мужчинъ съ цѣлью помѣшать умноженію населенія. У иныхъ племенъ такой операциі (именуемой *milka*) подвергаются дѣти, при чемъ оставляются необезображенными лишь 5%; у другихъ же—всякій мужчина, имѣющій уже 1—2 дѣтей. Операциія дѣлается помощью кремневого ножа. Рану прижигаютъ горячими камнями и поддерживаютъ въ зияющемъ состояніи посредствомъ тонкихъ палочекъ. Боязнь имѣть многихъ дѣтей объясняется, по автору, лѣнностью туземцевъ и желаніемъ избѣгать лишннихъ хлопотъ, связанныхъ съ добываніемъ пищи. Интересно, между прочимъ, что австраійскіе чернокожіе не употребляютъ въ пищу мяса бѣлаго человѣка, такъ какъ оно имъ кажется невкуснымъ и сверхъ того вызываетъ будто бы болѣзнь «*komerbovu kawau*», т. е. «ужасную тошноту»; именно благодаря этому обстоятельству, отважному автору и удалось благополучно вернуться въ Европу.

Вятскія Г. В.—38. Памятники древности Вятскаго края (изъ Прав. Вѣстн.)—44. Корр. изъ Вятки. Дѣтскій праздникъ. Объ ярмаркѣ игрушки, называемой «свистунья», которая издавна устраивается тутъ въ 4-ю субботу послѣ Пасхи (извѣстно изъ Снегирева).—47—50. Выставка Волжско-Бамскаго края (изъ Нов. Вр.)—51. Отчетъ о рефератѣ *И. Н. Смирнова*: „О бесермянахъ Вятской губ.“—58. *Свящ. А. Шерстенниковъ*: Краткія свѣд. о приходѣ с. Уканскаго, Глазовск. у.—61. Изъ Эст. Губ. Вѣд. перепечатана легенда о трехъ братьяхъ, воспитанныхъ змѣей (см. выше Волжск. Вѣстн. 171).

Донскія Еп. В.—9. Секта деснаго братства, или „Сіонская вѣсть“.—10. *Свящ. Ѳ. Сланскій*: Сельскія весеннія молебствія на поляхъ. Во время крестнаго хода на поляхъ служатъ молебенъ св. Власію, Онисиму, Флору и Лавру надъ крестьянскими стадами, при чемъ остатокъ св. воды выливается на главнаго чабана, а ведро надѣвается ему на голову для того, чтобы весенніе дожди были обильны.

Донская Пчела—49 *Дерингъ*. Путешествіе по верхней „Бирманіи“. Кромѣ историко-географич. данныхъ мы находимъ не лишннн интереса этнографич. свѣдѣнія (напр., экзамень на жреца и праздники, его сопровождающіе и т. п.)—53 «Новости армянской прессы» Нѣкоторыя географическія, этнографич. и статистич. данныя о Турецкой Имперіи—54 тоже: Турки, Арабы—55—Армяне.—56 Греки.—58 Черкессы, Молдо-Валахи, Болгары и Сербы. Персіане, Мароны, Дурзы, Туркмены, Халдейцы и Насранскіе Ассирійцы, Евреи, Лазы, Цыгане, Езиды.

Донская Рѣчь.—63, 64. *Михаилъ Поповъ*: О лѣсахъ Раздорской

на Медвѣдицѣ станицы. Говорится о различныхъ способахъ владѣнія лѣсомъ въ названной станицѣ.—67. Замятка о IV кн. «Этногр. Обзор.» 75. Новое изданіе (о предполагаемомъ изданіи «Живой Старины») —71. Борр. изъ стан. Казанской о находженіи кости мамонта и 2 стрѣль—стальной и бронзовой.—Замятка о V кн. «Этногр. Обзор.»—94. Изъ области народной медицины. О цѣлебныхъ свойствахъ растенія *Ephedra vulgaris* var. *submonostachya*, которымъ пользовался при лѣченіи известный знахарь Теодоръ Кузьмичъ Мухомиковъ.

Düna—Z.—106. U. Müller: Der Ring und seine symbolische Bedeutung. — 110. Паст. Mickwitz: Abergläubisches aus Nord-Westl. Estland. По народн. повѣрью при нѣкоторыхъ лицахъ живетъ рѣäg. Рѣäg—лягушка или жаба, кот. является духомъ-покровителемъ своего хозяина. Интересно, что боль, причиненная рѣäg'у, отражается на его хозяинѣ. Такъ напр, одного рѣäg'а, который выдаивалъ коровъ, избилъ рябиновыми прутьями (они имѣютъ волшебную силу въ борьбѣ съ рѣäg'омъ) и хозяинъ этого рѣäg'а оказался тоже избитымъ.—113. Памяти М. Веске (рѣчь пр. И. Смирнова).—119. Die letzten Schicksale der Krimgothen. Зап. о книгѣ г. Ф. Броуна того же названія.—133. О тибетск. экспед. полковн. Пѣвцова.—134. Eine türkische Hochzeit.—140. О Казанской научно-промышлен. выставкѣ.—141, 171. О раскопкахъ, произвед. близъ г. Людина Б. Романовымъ.—150. Объ эксп. ген. Громбчевскаго —164. «Der Mann im Monde». Приведены легенды и повѣрья, связанныя съ свѣтилми и нѣкоторыми метеорологическ. явленіями.—188. Die Ehe in China.—Die indischen Scheiterhofen.—объ обычѣ азиатскихъ индѣйцевъ сожигать умершихъ и останки ихъ бросать въ священную рѣку.—194. Negerfabeln. Изъ сказокъ, запис. у негритянск. племенъ Dr. Эминомъ: 1) о гienѣ и леопардѣ (объ ихъ внѣшнемъ видѣ), 2) объ исправленіи злой жены.

Екатеринбургская Недѣля.—29. Появленіе новой секты «стригуновъ» въ Уфимской губ. Происхожденіе этой секты неизвѣстно. Появившись въ какой-нибудь деревнѣ, сектанты тайкомъ ночью остригаютъ куръ, овецъ или попавшагося имъ подъ руку пьянаго челоуѣка, затѣмъ торжественно сжигаютъ остриженные волосы, перья и шерсть и съ крикомъ развѣвуютъ пепель по воздуху. Пойманные отказались объяснить смыслъ своихъ дѣйствій и сдѣлать какія-нибудь сообщенія о самей сектѣ и ея послѣдователяхъ. („Волж. В.“¹⁾).

Екатеринославскія Г. В.—32 О найденныхъ запорожскихъ лодкахъ», Д. И. Эварницкаго.—43 «Изъ записной книжки малорусскаго Этногра-

¹⁾ Въ обзорѣ «Екат. Нед.» за прошлый годъ («Эти. Об.» IV, 348, № 45) былъ упомянутъ рефератъ о вогулахъ, чит. 4 мар. 1889 г. въ застд. Уральскаго Общ. Любит. Естествозн., при чемъ было замѣчено, что онъ составленъ по печатнымъ источникамъ. Согласно письменному заявленію автора,

фа». *Его-же*. Заговоръ отъ «прыстрига» (глаза). Бабуся, придя во дворъ больного, предварительно вынимаетъ изъ стрѣхи «повитки», т. е. сарая, или просто изъ плетня заостренный колышекъ, затѣмъ входитъ въ хату, молится на иконы, низко кланяется хозяевамъ и, наконецъ, приступаетъ къ больному. Осѣнивъ себя и «недужнаго» крестнымъ знаменіемъ и слегка прикалывая его то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ колышкомъ, бабуся шопотомъ приговариваетъ: «Прыстричь, прыстрище! Я жъ тебе вызываю, я жъ тебе выкыкаю, я жъ тебе выговарюваю, изъ твоихъ очей, изъ твоихъ плечей, изъ твоего носа, изъ твоего рта, изъ твоего бѣлого тѣла! Тутъ тоби не стояты, тутъ тоби не лежаты, жовту кости не ломаты, бѣлого тѣла не сушыты! Иды соби на очерета та на болота, де пивни не спивають, де собаки не лають, де дивны косы не мають! Тамъ тоби стояты, тамъ тоби лежаты, жовту висть ломаты, бѣлое тѣло сушыты! Я жъ тебе вызываю, я жъ тебе выкыкаю, я жъ тебе выговарюваю. (Ср. Н. Маркевича «Обыч., повѣрья» и пр., Кіевъ 1860, 89).

— «Родительская молитва отъ пропасныци». По мѣстному повѣрью лихорадки насылаются на людей дочерями Ирода. Михаилъ всегда выступаетъ врагомъ дочерей Ирода: онъ старается хватать ихъ и уносить куда-то далеко за горы, чтобы сдѣлать безвредными для людей; потому въ молитвѣ отъ «пропасныци» всегда нужно обращаться къ архистратигу Михаилу. «Святый Михаиле архистратиже, безплотныхъ силъ воинне, ангеловъ начальниче и чоловиковъ наставниче, стань мени рабу Божію (имя рекъ) на помичъ! Ты еси знавь Иродскихъ дочекъ, за камьяны горы ставь ихъ засылать и ставь ихъ въ зализо куваты. Хто буде сіи слова именоваты, до вку не буде одъ ныхъ напасты маты». Заговоръ «на загодування своихъ пчиль», т. е. для удержанія роя въ своей пасѣкѣ. Когда пчелы вывозятся въ степь впервые послѣ зимы, пасѣчникъ укладываетъ улья на гарбу, т. е. большую безъ лубковъ по бокамъ повозку, беретъ съ собою икону прен. Зосимы и Савватія и отправляется въ заранѣе облюбованное мѣсто гдѣ нибудь среди поля, въ густомъ кустарникѣ, или среди лѣса, въ глубокой балкѣ. Тамъ онъ прежде всего ставитъ среди пасѣки въ особомъ набитомъ на высокую палку кіотѣ икону преподобныхъ, затѣмъ вынимаетъ изъ гарбы деревянный шворень, кладетъ его на землю подъ кіотомъ и приговариваетъ: «Уже якъ сему древу своршню на пни не стояты, гиллемъ (вѣтвями) не шумиты, листомъ не зелениты, такъ зъ моеи пасікы моимъ роямъ до трехъ сутокъ изъ вики (вѣжки) никуды не летиты, чужихъ пасіекъ, бортей и вуляивъ не шуваты, а мене господара дожидаты; я васъ рой мой, буду у пчельный

г. Ив. Остроумова, очеркъ составленъ былъ кромѣ печатныхъ источниковъ, также на основаніи данныхъ, почерпнутыхъ изъ архива Пермскаго комитета Правосл. Миссіон. Общ. и изъ статей, представленныхъ въ комитетъ бывшей Сибирско-Уральской научно-промышлен. выставки (1887 г.). *Ред.*

горнъ собирать; принесите, пчелы, воскъ Господени на свичу, медъ на пищу. Только послѣ этого пасѣчникъ ставитъ привезенные ульи по мѣстамъ и устраиваетъ для себя курень. Пчеламъ могутъ вредить чужія; послѣднихъ напускаетъ какой нибудь завистливый дядь, и тогда первымъ можетъ помочь только «знаючій дядь», который долженъ прочесть заговоръ «для отвращенія отъ своихъ пчелъ чужихъ». «Знаючій» дядь идетъ въ лѣсъ съ топоромъ и ищетъ въ немъ такого дерева, которое нѣло бы отъ самаго корня три ствола, вырубаетъ съ корнемъ приноситъ въ пасѣку, кладетъ на землю у иконы и причитываетъ: «Усытитесь, наслани чужіи пчелы, на сихъ трехъ древахъ и не сходите зъ нихъ, бо сіе древо со святого Зосима и Савватія! Я васъ, чужи пчелы, Божією по мощью и дѣйствомъ святого Зосима и Савватія замовляю и заклинаю одъ своихъ пчелъ одвертаю». По этимъ словамъ дядя чужія пчелы будто-бы садятся на трехствольное дерево и перестаютъ беспокоить «своихъ» пчелъ.

Земсній Врачъ.—17. *В. Арнольдъ* въ статьѣ: «Случай сибирской язвы (изъ практики среди башкиръ)» приводитъ краткую замѣтку о домашней обстановкѣ обитателей Башкиріи.—32. *М. Г.* въ «Замѣткѣ о народномъ акушерствѣ въ Череповскомъ уѣз. Новг. губ.» слѣдующимъ образомъ описываетъ процессъ родовъ въ поименованномъ уѣздѣ: мѣстомъ, гдѣ рожаютъ женщина, служитъ изба, баня, хлѣвъ. Актъ родовъ тщательно скрываютъ отъ окружающихъ и сосѣдей, избѣгаютъ разспросовъ и боятся „дурного глазу“, въ особенности таятся отъ „дѣвьячьего глазу“, ибо если дѣвушка узнаетъ, то за каждый ея волосокъ на головѣ, роженница должна мучиться. Акушерка приглашается непременно ночью и дѣлъ объясняетъ обиняками, не упоминая даже слово роды. Если необходимость заставляетъ прійхать за акушеркой днемъ, то по дорогѣ при встрѣчахъ съ проѣзжающими слѣдуетъ закрываться рогожей или чѣмъ нымъ, и на вопросъ «куда ѣдигъ?» возница долженъ кратко отвѣчать: «на мельницу». Описаны разные положенія роженницы при родахъ. Для облегченія и ускоренія родовъ употребляютъ слѣдующія механическія средства и приемы: дуютъ въ бутылку, роженница скачетъ съ сундука или лавки на полъ, разминаютъ ей животъ, вызываютъ рвоту глотаніемъ волосъ или какого-нибудь масла, даютъ пить дрожжей, встряхиваютъ роженницу, приподнимая подъ мыши, и съ силою опускаютъ на полъ, держатъ за ноги внизъ головою. Изъ симпатическихъ средствъ употребляютъ слѣдующія: зажигаютъ вѣнчальные свѣчи, обмываютъ водою, благословляютъ вѣнчальною иконою, обмываютъ яйцо, которое курица-молодка снесла первымъ, и эту воду даютъ пить, обмываютъ всѣ занки въ домѣ и въ другихъ хозяйственныхъ постройкахъ и даютъ пить эту воду, обливаютъ изъ ковшика неожиданно водою.

Иркутскія Г. В.—20. „Н. М. Ядринцевъ о миссіи нашихъ забайкальскихъ инородцевъ“ (по поводу ст. г. Ядринцева „Настоящее и прошлое монголовъ“ въ март. кн. «Русс. Мысли».—32. Распространеніе хри-

стіанства среди инородцевъ (о бурятахъ Иркутскаго и Верхотенскаго окр.).

Казанскій Биржевой Листонъ.—97. *Ишимовъ*. «На Оби». Описание самоѣдскаго стана, краткое описание кушанья самоѣдовъ — «урака», приготовленіе хлѣба и упоминаніе объ употребленіи самоѣдами въ пищу крысъ.—98. *И-н-с-въ*, «Пуреховская ложка». Характеристика Балахнинскаго уѣзда, главн. образомъ въ экономическомъ и промышленномъ отношеніяхъ.—Странный обычай—замѣтка. Въ М. Мринѣ, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, обрядъ поминованія усопшихъ заканчивается игрой, извѣстной подъ названіемъ «догой лозы».—Захарчен и живые мертвецъ—газетная замѣтка. Описывается обычай калмыковъ—въ важныхъ дѣлахъ обращаться за совѣтомъ къ своему духовенству, именно къ захарченямъ (духовная степень—предсказатели). Между прочимъ, опредѣлять мѣсто переселенія души умершаго лежитъ на обязанности захарченевъ. Въ случаяхъ низкаго перерожденія души захарчен, по просьбѣ родственниковъ умершаго, принимаютъ на себя ходатайство передъ бурханомъ о переселеніи въ лучшую степень перерожденія, за что взимають значительную плату. Затѣмъ послѣ моленія объявляютъ, что молитва услышана и опять требуютъ приношенія. ¹⁾—132. *Ишимовъ*. «На Оби». Описание обстановки самоѣдскаго шалаша и украшеній женщины-самоѣдки. Отсутствие зимней одежды у самоѣдовъ-работниковъ, которая дается имъ нанимателями-лѣсопромышленниками „подъ расчетъ“. Зависимость самоѣдовъ-работниковъ отъ нанимателей-лѣсопромышленниковъ. Быть самоѣдовъ звѣролововъ, ихъ одежда и оружіе для охоты; ихъ зависимость отъ кулаковъ-торгашей. Жизнь самоѣдовъ и обстановка юрты зимой. Религія самоѣдовъ: виѣшнее православіе и поклоненіе идоламъ и священнымъ камнямъ въ кумирняхъ, устроенныхъ въ глухихъ урліанахъ (лѣсныхъ чащахъ); дѣленіе идиловъ; трудность отысканія кумиренъ и ихъ обстановка; обираніе ихъ русскими торговцами; шаманы и ихъ значеніе.—155. „Сказанія путешественниковъ о Нижегородскомъ краѣ“—нѣсколько выдержекъ изъ статьи, помѣщенной въ приложеніи къ IX тому Нижегородскаго Сборника подъ тѣмъ же заглавіемъ и заключающей въ себѣ выдержки объ этомъ краѣ изъ описаній иностранныхъ путешественниковъ, начиная съ XVI вѣка.—155, 156. *Ур-ецъ*. Рыболовство уральскихъ казаковъ. Время и причины возникновенія этого промысла на Уралѣ; условія его дальнѣйшаго развитія и его вліяніе на юридическія воззрѣнія уральскихъ казаковъ, выразившіяся въ способѣ пользованія рыбными богатствами р. Урала; время рыбной ловли; описаніе ору-

¹⁾ Ср. подобныя злоупотребленія ламъ, у бурятъ (Труды Этн. Отд., кн. 3 в. 1, стр. 20—21, статья Н. Г. Керцелли).

дій и способовъ ловли; измѣненія въ артеляхъ началахъ, появившіяся въ послѣднее время, и причины ихъ.

Казанскія Г. В. — 46. «Африканская раса карликовъ». Сообщение объ открытіи Стэнли въ лѣсахъ Арувими племени карликовъ. (Прав. В. 1890 г., № 79, изъ Indép Belge). — 55, 56. «Очерки народнаго юридическаго быта»: недвижимая собственность.—60. Бирки и инородческіе знаки собственности сравнительно съ русскими. — 64. Кустарная промышленность въ Пермской губ.

Каспій.—181, 180. Какъ женятся мусульмане. Передавъ довольно подробно обряды, которыми сопровождается мусульманская свадьба, авторъ останавливается на положеніи жены въ семьѣ. Имѣются въ виду Кавказскіе мусульмане.

Киргизская Газета. (Прибавленіе къ Акмолинскимъ Обл. В.).—20. О тюрскихъ нарѣчіяхъ: киргизскомъ, джагатайскомъ, казанскомъ, азербайджанскомъ, османскомъ и др.—28. А. Алекторовъ. Ранніе браки между киргизами.—32. Браки въ Китаѣ («Прав. Вѣст.»). Восточныя рукописи въ Ташкентѣ. Большинство мусульманскихъ рукописей ташкентской бібліотеки — персидскія: ихъ находится въ бібліотекѣ 69; арабскихъ—6, тюрскихъ—11. На араб. яз. есть сочиненія по логикѣ, одно юрид. сочиненіе и 2 сборника; тюрскія рукописи—исключительно религіознаго и историч. содержанія. Изъ нихъ интересна извѣстная исторія хивинскихъ туркменъ Абуль-Газе-хана, — рукопись, писанная въ 1071 г. Въ числѣ тюрскихъ рукописей есть, между прочимъ, нѣсколько сборниковъ стихотвореній. Интересна также «Исторія Бухары и Кокандскаго ханства», составленная Магометъ Хакимянъ-тюря. Начинается она разсказомъ о древне-иранскихъ царяхъ, до Аросіаба, и кончается приходомъ Ширъ-Али - хана на Ташкентъ и смертью Аталыкъ - хана. Всемогущество Божіе (азиатская легенда). Браки въ Китаѣ (изъ «Правит. Вѣст.»). Восточныя рукописи въ Ташкентѣ. Дохлая собака (сказка). Изъ Эстляндіи.—34. Всемогущество Божіе.

Костромскія Г. В. — 21. О предполагаемой экспедиціи въ дальнюю Сибирь отъ И. Р. Г. Общ.—22. О Тобольскомъ музеѣ, состоящ. изъ слѣд. отдѣловъ: естественно-историч., археологич., этнографич., промышленнаго и общеобразовательнаго.—34. Сообщение о найденныхъ при раскопкахъ проф. Веселовскаго въ Симферополѣ вещахъ (золотой левъ, золотые ножны и рукоятка меча и т. п.).

Костромскія Еп. В.—10, 12, 14, 16. Протоіер. М. Я. Діевъ и его историко-археологическіе и этнографическіе труды.

Крымъ.—64. «Конопляный богъ». Сообщение о томъ, что въ дер. Бованахъ, Рославскаго у., среди крестьянскихъ коноплянниковъ, стоитъ каменный идолъ, котораго крестьяне украшаютъ цвѣтами на Духовъ день.—70. «Африка. Въ плѣну у Дагомейцевъ». Описаніе казней, совершаемыхъ Дагомейскимъ королемъ, видѣнныхъ губернаторомъ Ботону, Байо-

лемъ.—71. Объ играхъ, сопровождавшихъ поминки въ Абхазіи (изъ «Саратовскаго Дневника»).—73. Приведено нѣсколько заговоровъ Черниговской губ.: отъ лихорадки, отъ укушенія змѣи, отъ вывиха и отъ дурного глаза. (см. ниже Южанинъ).

Крымскій Вѣстникъ.—93. Выраженіе пріивѣтствія у дикихъ народовъ (центр. Африки).—121. Докладъ Н. М. Ядринцева въ Парижѣ, въ Географич. Обществѣ—156. Сообщение объ открытіи двумя швейцарскими путешественниками Паулемъ и Сарасэномъ въ центрѣ Цейлона темно-коричневаго племени Веддаховъ, лишеннаго всякой культуры; сообщаются нѣкоторыя черты его внѣшняго быта.

Курскія Г. В.—47. Археологическія раскопки, о поѣздкѣ ген. Бранденбурга и пров. Антоновича въ Каневскій у. Кіевской губ. съ цѣлью отысканія древне-русскаго оружія.

Минскія Г. В.—1889 (дополн.).—64. Забѣтка о Смол. губ. отгѣнляетъ особенную музыкальность смолянъ; описыв. Кучумово городище. („Нов. Вр.“).—68. Смертная казнь въ Китаѣ („Рус. Вѣд.“).—II. Городъ Новогрудокъ (Мин. губ.). По поводу этой статьи см. А. Слупскаго въ „Мин. Лист.“ № 89.—76. „Сувѣрїе“. На Подоліи, вообще, какъ и во всей Малороссіи, существуетъ множество разныхъ бабъ, которыя пользуютъ крестьянъ отъ разныхъ болѣзней, вывиховъ, ушибовъ, «пристритовъ» и т. п., но между этими бабками находятся еще и такія, которыя спасаютъ крестьянскихъ парней отъ рекрутчины. Для этой цѣли прибѣгаютъ къ слѣдующему оригинальному способу «лѣченія». Ночью бабка, нагая, должна бѣжать на кладбище и достать земли изъ свѣжей могилы. Принесши эту землю, бабка кладетъ ее въ макитру (миску) и начинаеть тереть макогономъ; потериши немного, она, какъ сумашедшая, съ распущенными волосами, выбѣгаетъ изъ хаты съ макитрой, въ которой находится земля, и оббѣгаетъ три раза вокругъ дома, гдѣ живетъ ея пациентъ, и при каждомъ такомъ обходѣ спрашиваетъ: „А що баба Палажка въ макитри тре?“ и сама-же отвѣчаетъ: „ничого!“—„ну то и парубкови (имя рекъ) въ прыѣми не буде ничого“. Послѣ троекратнаго повторенія этой процедуры баба дѣлаетъ изъ третьей земли вареники, которыми кормитъ своего пациента. Затѣмъ, послѣ всѣхъ наипентываній, какъ во время тренія земли и дѣланія изъ нея варениковъ, такъ и во время ѣды ихъ ея пациентомъ, бабка учитъ его, какъ слѣдуетъ садиться на повозку, когда онъ ѣдетъ въ присутствіе для отбывтія воинской повинности. На повозку или на сани слѣдуетъ, по ея совѣту, садиться не такъ, какъ обыкновенно садятся, а вспрыгивать сзади и не оглядываться. Затѣмъ бабка рекомендуетъ еще одно шептаніе, которое парубокъ долженъ проговорить, когда входитъ въ пріемное присутствіе. Онъ долженъ говорить: «Нехай тогда мене пріймуть въ москали, колы встане той, що я зъ его могилы землю йивъ». И крестьяне вполнѣ увѣрены, что послѣ этого скурованія парубка въ москали

николы не приймутъ», такъ какъ онъ по виду дѣлается совершенно похожъ на мертвеца на то время, когда находится въ приѣмѣ, когда же взъ него выйдетъ, то принимаетъ свѣжій и бодрый видъ, какимъ онъ пользовался до того времени. Нѣтъ сомнѣнія, что не мало находится охотниковъ-парубковъ, прибѣгающихъ къ помощи бабъ, которымъ, пока судъ да дѣло, щедро платятъ за ихъ «курванья».—81. Палатскіе писаря (изъ Тамб. Г. В.); ср. выше ст. г. Бондаренко, стр. 64—5. — 87. Отчетъ о засѣд. Киевск. Общ. лѣтоп. Нестора (раскопки г. Завитневича въ Полѣсьѣ)—1890 (продолж.).—24. Дикари Австраліи по недавнимъ наблюденіямъ норвежца Карла Лунгольца въ сѣв.-вост. части Квинсланда. Важнѣйшія особенности отмѣчены: вымирание и людоедство (*Weser Zeit.*; см. выше «Врачъ»).—26. Библ. зам. о книгѣ д-ра П. Ѳ. Ѳедорова: „Соловки“. („Э. О“. IV, 226).—27. Забѣтка о шарлатанѣ-лѣварѣ по сообщ. «Гражд». Библиогр.: «Слово о полку Игоревѣ», Барсова.—28. «Ошибочныя побужденія къ переселенію» трактуются объ обычаяхъ посылать ходоковъ и о легковѣрномъ отношеніи крестьянъ къ обманнымъ письмамъ изъ новыхъ мѣстъ.—33. *П-скій*. „О населеніи Западнаго врая“. Статья полемическая, имѣющая цѣлью при помощи старыхъ статистическихъ данныхъ (50-хъ и 60-хъ гг.) доказать несправедливость притязаній «польской эмиграціи» (т. е. поляковъ, эмигрировавшихъ за границу) на русско-литовскія области.—34. „О прошломъ и настоящемъ Монголіи“. Изложеніе лекцій Н. М. Ядринцева („Новости“).—35. Празднов. Вербн. воскресенія у христіанъ разн. странъ.—Пасха у евреевъ.

Mitauische Zeit—40. Случай самосожженія вслѣдствіе религіозн. фанатизма въ Радомск. губ.,—44. *Von estnischer Kunst und Sage*. Приведена эстонск. легенда о Бонгѣ и Аэмаринѣ, т. е. утренней и вечерней зарѣ.

Московскія Вѣдомости.—118, 119. Огненный праздникъ въ Муширбадѣ. Описывается праздникъ „Бера“, совершаемый, по словамъ мѣстной легенды, въ память чудеснаго спасенія прекрасными дѣвами одного принца, имя котораго неизвѣстно.—125. *И. Мауринъ*. Іюнь Бонгъ. Сообщаются свѣдѣнія о жизни Битайцевъ.—126—128, 130. *В. Ж.* На ловлѣ сельди бѣшенки. Свѣдѣнія объ астраханскихъ рыбныхъ промыслахъ.—134. Каменецъ Подольскъ. Археологическія изслѣдованія.—142. *И. Мауринъ*. Фузанго. Сообщаются свѣдѣнія о китайскихъ бурлакахъ, кумирняхъ и о выдѣлкѣ кирпичнаго чая.—146. Корреспонденція изъ Борсуни сообщаетъ объ остаткахъ въ окрестностяхъ названной мѣстности казачьей старины.—147. *Хр. Корчинскій*. Поѣздка къ штундистамъ. Корреспонденція изъ Астраханской губерніи говоритъ о взаимныхъ отношеніяхъ крещеныхъ и некрещеныхъ калмыковъ, объясняя низкій уровень религіознаго состоянія первыхъ кочеваніемъ и совмѣстною жизнью крещеныхъ съ некрещеными.—148. Изъ путешествій по Индіи.—153. Базанская выставка (антрополого-археологическій отдѣлъ).—157. Библиографическая замѣтка о книгѣ Гопченича: *Makedonien und Alt Serbien* (Этн.

Об. V, 192). — 159. *И. Мауринъ*. Шанхай. — 161, 173 *А. Жакмонъ*. „Областные Киргизы“. Киргизы Тургайской Области; ихъ образъ жизни; зимовки и лѣтовки; пища и одежда; религія; народное образованіе; усвоеніе нѣкоторыхъ привычекъ цивилизованнаго міра; Высочайше утвержденное положеніе о киргизахъ Оренбургскаго вѣдомства; выборное начало; суды киргизовъ; судъ по народному обычаю; конокрадство. Культурное вліаніе Оренбурга на киргизовъ; торговля киргизовъ съ русскими купцами; переходъ отъ кочевого быта къ осѣдлому; нѣсколько словъ о киргизской женщинѣ; ранніе браки и ихъ вліаніе на вырожденіе киргизовъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, довольно поверхностны и отрывочны. — 163. Казанская выставка (этнографич. отдѣлъ). — 166. *Му—евъ*. Письма изъ Персіи. — 184. Памятники старины въ Подольской губ. — 242. *Гульбатъ* (псевдон.). „Дань розъ“—грузинская (?) легенда. „Грузинская“ легенда оказывается прерѣпленной къ Чечнѣ и не содержитъ никакого намека на грузинъ. Содержаніе ея—преступная любовь брата (Тимича) къ сестрѣ (Тушоли). Тимичъ поражаетъ кинжаломъ старика, воспитателя своей сестры, Самсона, защитившаго Тушоли отъ его покушенія. Умирая, старикъ проклялъ Тимича, а Тушоли бросилась въ пропасть. Вслѣдствіе проклятія Тимичъ превратился въ вѣтеръ, а Самсонъ—въ розовый кустъ, среди котораго красовалась необычайной величины роза. Въ ея сердцевину перенесли ангелы тѣло Тушоли. Но братъ не успокоился: обращенный въ вихрь, онъ рванулъ лепестки розы. Тогда тѣло сестры испарилось въ благоуханіи. Жители аула Мохде, около котораго появился чудесный розовый кустъ, обнесли его каменной оградой, назвали это мѣсто Тушоли и ежегодно справляютъ праздникъ, называемый „дань розъ“. Церемонія описывается слѣдующимъ образомъ: „Каждая молодая дѣвушка набираетъ полный подолъ розовыхъ лепестковъ и, ставъ одна за другою, ожидаютъ выхода самаго древняго старика селенія. Онъ выходитъ одѣтый въ бѣлую одежду, неся въ рукѣ бѣлое знамя, древко котораго увито розами и увѣшано колокольчиками, а наверху горитъ восковая свѣча. Ставъ во главѣ дѣвушекъ, старикъ подаетъ знакъ, и процессія чинно направляется къ Тушоли, за нею на большомъ разстояніи слѣдуютъ молодые люди, ведя барановъ и неся обыкновенныя приношенія, то-есть рога, пули, копыя, шелкъ и пр. Процессія обходитъ Тушоли три раза съ пѣніемъ, въ которомъ повѣствуется все выше-рассказанное; тогда дѣвушки по очереди входятъ въ ограду и высыпаютъ въ извѣстномъ мѣстѣ свое благоухающее приношеніе, приговаривая: „Святая Тушоли, помогай мнѣ; Святой Самсонъ, защищай меня отъ проклятаго Тимича и ему подобныхъ!“. На образовавшуюся грудю розовыхъ лепестковъ старикъ ставитъ свое знамя, говоря: „Святая Тушоли, умудри меня; святой Самсонъ, помоги мнѣ зцаитить всѣхъ этихъ дѣвъ отъ проклятаго Тимича и ему подобныхъ!“ Послѣ чего старикъ садится у подножія знамени, а у ногъ его располагаются молодыя дѣвицы. Тогда входятъ молодые люди и, ставъ на одно колѣно, говорятъ почтительное

привѣтствіе старцу и дѣвамъ, и потомъ обращаются въ противоположный уголъ, гдѣ проклинають Тимича, осрамившаго аулъ ихъ, за сямъ рѣжутъ барана и пируютъ со всѣми присутствующими“. Авторъ, повидимому кавказецъ, „своими глазами“ видѣлъ съ дѣтства еще розы внутри ограды. но, въ сожалѣнью, придавъ легендѣ беллетристичекій колоритъ. Желательно было бы провѣрить его рассказъ особенно въ томъ, дѣйствительно ли названіе Тушоли, прикрѣпленное въ Чечнѣ и къ другимъ древнимъ христіанскимъ святилищамъ *), находится въ связи съ именемъ сестры, преслѣдуемой преступной любовью брата.

Нижегородскія Г. В.—17. Очерки Поветлужья. — 17. С. Азрапино (Лукоян. у.) Сообщ. обычай стрѣлять холостыми зарядами во время свадебныхъ пирушекъ.—22. Шесть пѣсенъ, записанныхъ въ Сергачскомъ у.—30, 31. *Альбицкій*. Этнографическіе наброски. У мшарей. Сообщ. кой-какія свѣдѣнія по внѣшнему быту.—28—32. „Сказанія путешественниковъ о нижегородскомъ краѣ“. (См. выше „Каз. Бирж. Л.“ 155).

Новое Время.—5089, 5122, 6172, 5179. В. Машковъ. «Изъ Абиссиніи»; нѣкоторыя этнографическія данныя. — 5180. «Дикари-карлики внутренней Африки»; статья компилятивная.—5142—5147, 5168, 5172. А. Чеховъ. Изъ Сибири. Путевыя замѣтки.— 5145. А. Молчановъ. Пьянство въ деревнѣ.—5160, 5161. *Его же*. По селамъ и деревнямъ.

Новое Обзорѣніе.—2228. Горійская башня. Грузинская народная легенда. Вас. Величко.—2232, 2235, 2237. «Пѣшая прогулка въ Сванетію». П. И. Дмитріева.—2250. Двѣ инглайскія легенды «Вардовани» (мѣсто розъ). И. Хонели. Рядъ писемъ, имѣющихъ этнографическій интересъ подъ названіемъ «Горныя письма». Черная рѣчка. Легенда. Ал. Амфи.—2256, 2263 Очерки Эривани. Аланъ.—2265 и 2276. Изъ грузинскихъ народныхъ сказокъ. Дочь лѣсника. Испытаніе сына—Ил. Хонели.—2272. «Бнязь отщепенецъ», изъ абхазской жизни. Ил. Хонели.—2267, 2271, 2274. «Восточныя анекдоты. Мулла Насръ-Эддинъ», А. Д. Крицова. Авторъ собралъ до 800 анекдотовъ о муллѣ Насръ-Эддинѣ. Этому муллѣ, лицу полумичическому, приписываются похождения и анекдоты различныхъ временъ и различнаго происхожденія. — 2288. Изъ міра фантазіи. Чинки (нечистые духи), Ил. Хонели.

Новороссійскій Телеграфъ.—4775. *Одесситъ*: Русскія владѣнія въ средней Азіи; нѣкоторыя черты туземнаго населенія.—4781. Въ «смѣси» «Народныя обычаи и повѣрья на нашемъ югѣ». — Описанія обычая «женитьба рака» и заговоръ отъ глаза.—Способы привѣтствій у различныхъ народовъ. Секта пьющихъ кровь.—4853. Сообщение о находкѣ въ Крыму, при раскопкахъ древнихъ могилъ, скелетовъ окрашенныхъ

*) См. Матеріалы по археологіи Кавказа, издаваемые И. Моск. Арх. Общ. Вып. I стр. 3.

краскою (см. Э. О. У, 256). — 4859. Сообщенія о раскопках различных кургановъ Таврич. г. и о находкахъ.

Новости. — 135. По Россіи. У синеорцевъ; нѣсколько этнографическихъ данныхъ.—144. Изъ записной книжки малорусскаго этнографа. Д. И. Эварницкаго (см. Екатериносл. Г. В.). — 145. Сообщеніе объ открытіи въ Городкѣ, Вит. губ., кустарной выставки, устроенной мѣстнымъ комитетомъ «Общ. улучш. нар. труда». — 181. Рец. на книгу О. Вильчинскаго „Древнѣйшія каменные орудія въ Европѣ“ (см. выше). — 145. По Россіи. На югѣ Волги. Путевыя записки. — 210. Рец. на кн. «Матерьялы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края», собранные и приведенныя въ порядокъ П. В. Шейномъ. Т. I. ч. II. (см. выше). — 211, 212, 214, 215. А. А. Исавевъ. По Россіи. Нижній Новгородъ. Базань.

Одесскій Листонъ.—116. Р. И. «Дагомейское государство». Статистико-географическій очеркъ, въ которомъ есть также нѣсколько свѣдѣній о характерѣ и воинственности королевской гвардіи амазонокъ и о религіи дагомейцевъ.

Ораина.—177. Сказаніе объ Иссыкъ-кулѣ. Приведенное здѣсь авторомъ одно изъ многочисленныхъ преданій, передаваемыхъ киргизами объ образованіи оз. Иссыкъ-куля, уже сообщено въ печати г. Корольковымъ («Восточ. Обзоръ», 1890 г., № 6) и А. А. Ивановскимъ («Дневи. Антропол. Отд.», вып. V); отмѣтимъ только, что авторъ, приводя это сказаніе, указываетъ еще на другое преданіе совершенно аналогичнаго содержанія, вошедшее въ составъ брегонскаго цикла и сохранившееся въ монастырской хроникѣ IX в. по Р. Хр., — преданіе о гибели города Іс (изъ «Lagoelle Choport»). См. ниже «Семипал. Обл. В.».

Олонецкія Г. В.—37—52. С. Биллевъ: Ялгубскій приходъ (прод.) Географ., этнографич. и экономическ. положеніе. Интересны описанія посидѣлокъ, бесѣдъ, танцевъ и игръ молодежи, построекъ и одежду мѣстнаго населенія, такъ же какъ и свѣдѣнія объ экономическ. положеніи крестьянъ и описаніе орудій, употребляемыхъ при земледѣльческихъ работахъ и рыбной ловлѣ.—38. О катакомбахъ, открытыхъ въ Керчи.—59—65. К. Ф. Ф. Коштугскій приходъ. Интересъ представляютъ нѣкот. обычаи, записанные авторомъ, которые однако ошибочно считаются имъ принадлежащими спеціально коштугскимъ жителямъ. Между прочимъ, авторъ сообщаетъ слѣд. повѣрье: весеннюю запашку начинаютъ непремѣнно 25-го апр., въ день св. Марка, ожидая отъ этого хорошаго урожая.—65. Археологич. находка въ Вятской губ.

Оренбургскія Г. В.—27. Описаніе 3-го стана Оренбургскаго у., составленное станов. приставомъ Грѣховымъ. Браткія замѣтки о бытѣ и занятіяхъ мѣстныхъ жителей: башкиръ и русск. крестьянъ.—31—33. П. Юдинъ: Городокъ Сакмарскъ (историко-этнографическ. оч.). Вслѣдъ за историч. очеркомъ Сакмарской станицы слѣдуетъ описаніе посидѣлокъ,

свадьбы, похоронъ, занятій, одежды, построекъ сакмарскихъ жителей. Отмѣтимъ роль, которую играетъ въ свадебномъ церемоніалѣ вѣнникъ. Его съ пѣснями несутъ въ домъ жениха подруги невѣсты, изукрашивъ его лентами и насадивъ на высокій шестъ. Послѣ вѣнчанія молодые идутъ въ баню и парятся имъ. Въ Сакмарской станицѣ и покойнику въ гробъ подъ голову кладутъ вѣнникъ.—34. *П. Л. Юдинъ*: Башкиры (бытовой очеркъ) I. Башкирія и башкиры (прод. слѣд.).

Оренбургскій Листовъ—16, 17. *А. Александровъ*. Образъ жизни киргизовъ—18. *А. Александровъ* Киргизская пѣснь—19, 20 *А. Александровъ*. Чѣмъ питаются киргизы.—22, 23 *Его-же* Баранта (грабежи)—25 (и 69 Листа объявленій). *Его-же*: эконом. положеніе осѣдлаго и кочеваго населенія степныхъ областей.—30 *Его же*. Бочевали ли киргизы между Ураломъ и Волгой до перехода сюда съ Букеемъ съ 1801 г.?—32 *В. Симагинъ*. Вырожденіе калмыковъ въ оренбург. казачьемъ войскѣ.—35 Новолинейскіе калмыки. О ихъ фактивной христіанской вѣрѣ и нѣк. сторонахъ вѣшняго быта.

Орловскія Г. В.—58. Великаны первобытныхъ временъ. (См. Хар. Г. В. 151).

Пензенскія Г. В.—92. О появленіи въ Глазовск. у. Вятск. губ. новой секты «дыромоляевъ» или «вертидырниковъ», послѣдователи которой молятся въ дыру, сдѣланную въ одномъ углу избы.—98. Объ экспедиціяхъ, снаряженныхъ И. Р. Г. Общ.—101.—О катакомбѣ, открытой въ Берчи.—106. Пчеловодство у башкиръ.—117. *А. Пелетиминскій*: Изъ путевыхъ замѣтокъ (по нѣкотор. уѣз. Пенз. губ.). Авторъ сообщаетъ нѣкот. средства, которыя употреблялись крестьянами для прекращенія засухи: при совершеніи молебствій о ниспосланіи дождя священнослужителей оканивали водой или ставили въ воду; обливали прохожихъ; такъ какъ было замѣчено, что хвосты у пѣтуховъ стали короче, что приписывалось чорту, то пѣтуховъ купали въ продолженіе 12-ти дней на зарѣ; поднимали «истиннаго Христа», т. е. рѣзныя статуи Спасителя, кот. прежде стояли въ церкви, но потомъ по распоряженію епархіальнаго начальства были убраны въ церковныя кладовыя.—127. О тибетской экспедиціи полк. Пѣвцова.—133. О поѣздкѣ ген. Бранденбурга и проф. Антоновича въ Баневскій у. Киевск. губ. съ археол. цѣлью.—158. Въ отд. «Мѣстн. изв.» приводится слѣд. случай: крестьяне Чамбарск. у. выкопали трупъ псаломщика и перенесли его въ другое мѣсто для прекращенія засухи.—168, 170, 172, 174, 176, 178. *Н. Прозинъ*: Травяная растительность въ окрестностяхъ Пензы. При перечисленіи растеній авторъ иногда указываетъ на способы ихъ употребленія въ народн. медицинѣ.

Пермскія Губ. Вѣд.—35. Народный обычай—выборъ пахаря (переп. изъ Рязанск. Г. Вѣд.). Въ Зарайск. у. Ряз. губ. замѣчается слѣдующ. обычай. На Пасхѣ послѣ общаго молебствія на деревнѣ, каждый домохозяинъ подноситъ священнику пирожекъ. Чей пирожокъ покажется священнику

лучшимъ, тотъ и выбирается въ пахари. Онъ долженъ начать весеннюю запашку съ благословенія міра. Тамъ же существуетъ обычай передъ весенней запашкой кропить въ сѣмена задравную благовѣщенскую просфору и ѣсть заупокойную, вынутую въ тотъ же праздникъ. — 38. Памяти В. Н. Шишонко. — 43. Сооб. о поѣздѣ И. Н. Смирнова въ пермяцкія деревни. — 45, 48, 58, 66, 67, 68. *И. И. Архангельскій*: Этнографическіе очерки Горнозаводскаго населенія Урала.

Пермскія Еп. В. — 9. О происхожденіи и значеніи нѣкот. пасхальныхъ обычаевъ (перепеч. изъ Полт. Еп. В.), — 15, 16. *Д. Смышляева*: Воспоминаніе о Востоѣ (прод.) (см. кн. V «Этногр. Обзор.»).

Рязанскія Г. В. — 37. «Кустарное крашеніе» — историческія данныя о возникновеніи и дальнѣйшемъ ходѣ этого кустарнаго промысла («Пр. Вѣстн.»). — 54. О народныхъ примѣтахъ.

Самарскія Г. В. — 36. «Самара на географической картѣ XV в.» Выдержка изъ реферата г. Чекалина: «Нижнее Поволжье по картѣ космографическа XV в. Фра-Мауро». — 43. Сообщеніе о находкѣ въ песчаномъ бутѣ, въ 50—100 саж. отъ р. Мерло, въ 2-хъ верстахъ отъ с. Колонтава Богодуховскаго у. Харьков. губ. мѣдныхъ сѣкиръ.

Саратовскія Г. В. — 34. Кое-что о пчеловодствѣ у крестьянъ на Полесьѣ (Виленск. Вѣстн.). — 35, 40, 41. *А. Можаровскій*. Народное знахарство. Суевѣрное врачеваніе, наузы, примѣты и проч. — Ложкарство въ Семеновскомъ у. Нижегородской губ. — 44. «Крестьянское суевѣріе». Сообщеніе объ открытіи крестьянами с. Усовки Саратовскаго у. могилы опойцы, трупъ котораго былъ выброшенъ ими въ рѣку. — 59. Примѣты о погодѣ. — 61. С. Бзювлево Петровскаго у., *И. Архангельскаго* (очеркъ); сообщеніе объ обычаяхъ сватать молодыхъ людей за нѣсколько лѣтъ до брака и объ обычаяхъ собираться на «посѣденки».

Семипалатинскія Обл. Бѣд. — 31, 33. *В. I.* Поѣздка въ долину озера Иссыкъ-куль. Приведены нѣкоторыя мѣстныя преданія объ образованіи этого озера. См. выше «Окраина» и «Дневи. Автр. отд.».

Сибирскій Вѣстникъ. 55, 56, 61. *Графъ Вержбовскій*. Новое изслѣдованіе Г. Н. Потанина по вопросу о происхожденіи русскаго народнаго эпоса (см. «Этнограф. Обзор.», кн. V, стр. 219—220). 85, 88, 90. *С. Чугуновъ*. Антропологическій очеркъ остяковъ Сургутскаго края. Очеркъ содержитъ въ себѣ краткія географич. и историч. свѣдѣнія о Сургутскомъ краѣ, среднія цифры главныхъ антропометрическихъ измѣреній 122-хъ особей (94 взрослыхъ мужчинъ, 21 — моложе 20 лѣтъ, 6 женщ. и 1 дѣвочки) и описаніе одного кладбища у Нѣмчиновскихъ юртъ, по Юганской Оби. Кладбище, по словамъ автора, представляетъ крайне своеобразный видъ. Всѣ могильныя насыпи расположены съ сѣв. на югъ; только одна имѣетъ направленіе съ зап. на вост. и на восточ. концѣ ея стоитъ крестъ, а на западномъ — палочка, на верхушкѣ которой надѣта грубо-сдѣланная фигура птицы, носикъ которой обращенъ на

западъ. На могилахъ находятся надгробные деревян. памятники, въ родѣ длинныхъ ящичковъ, съ крышеобразнымъ верхомъ. Внутри этихъ ящичковъ г. Чугуновъ нашелъ: три раза лыжи, разъ лукъ, топоръ, волосы, лапки и кости бѣлокъ; часто находилъ желѣз. котелки и всегда берестяные кузеньки (пестери, коробки). Въ пяти случаяхъ на западн. сторонѣ могилъ лежали опрокинутыми узкія, выдолбленныя изъ цѣльнаго дерева, небольшія остиація лодочки (облазки) съ веслами. Въ одной могилѣ, въ головахъ (съ сѣверн. стороны), вблизи гробницы найденъ сенокъ для ловли птицъ, рядомъ съ гробницей: справа (съ запад. стороны)—опрокинутая лодка, весло и истлѣвшія нарты, а слѣва—деревян. крестъ. При раскопкѣ могилъ взрослыхъ часто вынимались обыкновенные желѣз. топоры; если ихъ не было надъ гробомъ, то всегда находили въ самомъ гробу. Глубина могилъ до гроба различна: отъ 55 до 130 сант. Гробъ представлялъ деревян. ящикъ, сходный съ надгробн. памятникомъ (верхнія доски его также расположены крышеобразно и всегда были плотно обернуть и зашиты въ бересту. Трупъ—въ мѣховой одеждѣ. Въ гробахъ найдены: мѣдный и желѣз. котелокъ, ножъ, деревян. ложки (обыкновенныя крестьянскія и большіе размѣровъ, въ родѣ уполовника), берестян. кузеньки и бураки, корневатники, начевки, въ которыхъ остиаки частыя и ѣдятъ рыбу; при мужчинахъ находились табакерки, разъ деревян. трубка, роговья, конического вида, орудія для наведенія рисунка на табакеркахъ, мѣрка для пороха, пороховница, мѣдный крестъ на груди и мѣдный перстень на среднемъ пальцѣ правой руки. Очеркъ свой авторъ заканчиваетъ нѣсколькими словами о степени культурнаго развитія остяковъ.

Смоленскій Вѣстникъ. — 50. *И. В. Нелидовъ*. Петровская ель и другіе памятники старины въ Оршанскомъ у. — 53. *В. Грачевъ*. Празднованіе Вознесенія Госп. въ Смоленскѣ и поклоненіе явл. иконѣ Б. Матери Одичитри; ср. № 86 и Пам. кн. Смоленск. губ. 1856 г. — 55. *Его-же*. Обычай и повѣрья Смоленск. губ. (сежикъ). — 57. Сообщ. изъ Порѣчскаго у. о наплывѣ туда поселенцевъ—латышей. — 58. *С. Писаревъ*. „Любопытный документъ, касающійся Смоленска“ (и его ближайш. окрестностей): раздѣльно-межевой актъ времени Теодора Алексѣевича. — 59. *А. Щукъ*. Этнографическіе очерки Смоленск. губ. I. Хоровыя игры въ г. Рославль (отъ Святой—до Вознесенія). Особенность мѣстныхъ хороводовъ та, что съ пѣніемъ и пляской они соединяютъ сценическую игру: «играющіе стараются жестикюляціей обратнo представить всѣ характеристичныя положенія, которыя обрисованы въ извѣстной пѣснѣ. Приводятся пѣсни. Вѣрно ли объяснены слова: *усновъ*—красна (*основа*?) и *утдыкъ*—лотокъ для тканья (?). — 61. *Его-же*. Продолженіе, II: народный календарь, обычаи, повѣрья, — 71, 79, 80, 94. Пожертвованія въ Смоленск. вост.-арх. музей. — 71, 75. Этногр. очерки Смоленск. г. III. Свадебные обычаи въ Дорогобужск. у., *П. В. Людоговскаго*. Есть нѣкоторыя новыя данныя. Интересна пѣсня съ упоминаніемъ необычныхъ покровителей свадьбы:

Около Иванова двора пролегли три дороженьки:
 По одной дороженькѣ шла Мать Пречистая;
 Ена породила, давно благословила (разум. жениха);
 По другой (дороженькѣ шла) Лука съ Луцицею;
 Случи намъ свадебку Нефедову съ Степанидою;
 По третьей дороженькѣ шелъ Кузьма съ Демьянушкой:
 Кузьма—Демьянъ, скуй намъ свадебку!

И другая: Не стой, Боже, подъ окномъ,
 Ходи, Боже, въ хату,
 Сядь, Боже, на кутѣ (въ красномъ углу),
 Дай долю сиротѣ. (№ 71).

— 22. *К. Ровинскій*. „Необходимость учрежденія въ Смоленскѣ этнографическаго музея“ (доводы главн. образомъ изъ статьи Пыпина о задачахъ рус. этнографіи). — 74. Въ „мѣстной хроникѣ“ замѣтка: „Конецъ міра“ — по поводу ходячихъ легендъ, изъ которыхъ одна приводится въ такомъ видѣ (изъ Кошинск. вол. подъ Смоленскомъ): Крестьянинъ пахалъ; изъ лѣсу вышла женщина, поманила его къ себѣ и сказала: „много нынѣшній годъ уродилось плодовъ, и хлѣба, и ягодъ, только кто-то будетъ убирать ихъ послѣ Петрова дня? Замѣть это хорошенько, да гляди, не связывай“ — и скрылась. Мужикъ проговорился передъ бабами и онѣмѣлъ. Легенда, очевидно, вызвана вѣстями о холерѣ. Въ связи съ этимъ въ № 83 приводятся легенды о холерѣ изъ другихъ газетъ: 1) Екатеринбург. г., изъ „Новостей“: Съѣлъ мужикъ пшеницу и видитъ, на степи стоитъ нагой человѣкъ, только ноги чѣмъ-то прикрыты. Мужикъ подошелъ на его зовъ и хотѣлъ прикрыть его своей свитой, но онъ отказался: „Нѣтъ, мнѣ твоей свитки не надо, а ты поѣзжай домой, захвати тамъ сорочку да штаны—то мнѣ надо“. Мужикъ исполнилъ его просьбу, онъ одѣлся и говоритъ мужику: „Подойди ко мнѣ да посмотри въ правый рукавъ“. Мужикъ посмотрѣлъ и видитъ, что тамъ такая пшеница, „ажъ вылягла“. Посмотрѣлъ въ лѣвый рукавъ, а тамъ все „узлики“. „Вотъ то-жъ знай, будетъ большой урожай, а на людей будетъ великій моръ: уродится много хлѣба, да некому будетъ жать, а черезъ три года встанетъ страшный судъ. А будете каяться и молиться Богу, можетъ быть Богъ и прибавитъ еще вамъ вѣку“. Сказавъ это онъ исчезъ, а платье осталось. 2) изъ „Петерб. Листва“: За недѣлю до Петрова дня ѣхалъ мужикъ изъ Кіева въ Голосѣвъ, остановился покормить лошадей. видитъ—навстрѣчу идетъ сѣдой старикъ; подошелъ и проситъ напиться. Мужикъ отказалъ, говоря, что негдѣ взять воды. Старикъ трянулъ правымъ рукавомъ своей свитки — посыпалось жито, трянулъ лѣвымъ — посыпался песокъ. Это значило, что будетъ урожай, но люди будутъ засыпаны землею, перемрутъ. Старикъ, очевидно, уже не есть

образъ самой холеры, которая обыкновенно представляется въ видѣ женщины, какъ и въ смоленской легендѣ. (см. «Этн. Об.» IV. 95). — 76. Борресп. изъ Ельни сообщаетъ мѣстную легенду о Петрѣ В. и о построеніи имъ церкви въ с. Песошнѣ. — 77. *Щ.* Замѣтка объ археол. памяти. (курган., городищ. владб.) въ Рославльск. у. — 78. *В. Гр...с.* Обычай при заживаніи въ Духовщинск. у. — *Л. I'*. Рец. на кн. Виноградова: „Историч. очеркъ г. Вязьмы — до XVII в. вклучит.“ (Моск. 1890). — 79. *А. Ш.* Этногр. очерки Смолен. губ. IV. Свадебные обычаи въ г. Рославль. — 85. Изъ Духовщинск. у. краткое извѣстіе объ арх. поѣздкѣ В. И. Сязова, ученаго секретаря Имп. Историч. музея (въ Москвѣ). — 83. См. выше., № 74. — 97. Отзывъ о 2-й ч. I-го т. «Матеріаловъ» П. В. Шейна (перепеч. изъ Руск. Вѣд.). — 98. Замѣтка о Рославльскихъ курганахъ и ихъ разореніи.

Смоленскія Еп. В. — 12. «Изъ Японіи», нѣсколько выдержекъ изъ замѣтокъ путешественника д-ра Елисеѣва (по Востоку) о распространеніи православной религіи въ Японіи и отношенія къ ней Японцевъ и ихъ печати. («Москов. Церк. Вѣд.» — 15. «Замѣтка». Нѣсколько выдержекъ и рецензія *И. Сперанскаго* на статью свящ. Г. М—ча, помѣщенную въ № 20 Подольскихъ Епарх. Вѣд. и указывающую на нѣкот. народныя суевѣрія и предосудительные съ религіозной точки зрѣнія обычаи.

Ставропольскія Еп. В. — 9. Обычай гадать на книгахъ священнаго Писанія. *М. С.* — 12. Расколъ на Терекѣ, нѣкоторыя нравственныя черты терскихъ раскольниковъ. *Св. К. Затонскаго*.

Таврическія Еп. В. — 11 и 12. *Свящ. Алекс. Накропичъ.* «Скифскія могилы». Мѣсто находженія могилъ; географическіе предѣлы древнихъ скифовъ и ихъ страна (по Геродоту); скифы — предки славянъ; богатство скрытыхъ въ могилахъ вещей, ихъ разнообразіе и многочисленность; величина могилъ.

Тамбовскія Г. В. — 61. Борресп. изъ Шацкого уѣзда — объ обычаяхъ ходить на первый и второй день Троицы въ лѣсъ завивать вѣнки. — Способы привѣтствій у разныхъ народовъ. — «Страна фараоновъ». Краткое описаніе Египта и пирамидъ (изъ статьи *Е. Л. Маркова.* «Въ странѣ фараоновъ», помѣщенной въ «Русск. Вѣстн.»). — 64. Село Вышенка, Бирсановск. у. Сообщенъ обычай судиться неофициально въ сельской расправѣ, причемъ судьями являются выборные отъ сельскаго схода (по 1 на 10 дворовъ) подъ предсѣдательствомъ сельскаго старосты. — 68. Извлеченія изъ ст. Ишимова «на Оби», помѣщенной въ «Каз. Бирж. Листкѣ». — 68, 69. Ужасы прошлаго. Описаніе пытокъ. — 69. Праздникъ «Бупала». Время возникновенія этого праздника; обычаи и празднества пріуроченныя къ этому дню. — 76. «Бятай и китайцы». Исторія китайцевъ; религія ихъ, уваженіе къ власти; китайцы земледѣльцы; степень культуры ихъ. — 84, 87. *И. Д.* «Тамбовскія бытовыя черты XVI—XVII вв.» — *В. Бон—ко.* «Народныя повѣрья». Домовой и отношеніе къ нему крестьянъ. Миръ злыхъ

духовъ, по воззрѣнію крестьянъ; ихъ воззрѣнія на животныхъ. Нѣкоторыя повѣрья и обычай не дають взаимны хлѣба во время сѣва.

Тамбовскія Еп. В.—10. Г. Зарубкинскій. Молокане села Рыбнаго Моршанскаго у. Краткая исторія молоканства въ селѣ Липягахъ Борисоглѣбскаго у.—12 *II. С—вз.* «О современномъ состояніи русскаго православнаго миссіонерства среди сибирскихъ инородцевъ—язычниковъ». Гл. I. Религія сибирскихъ инородцевъ Шаманизмъ и шаманы. Религіозныя обряды. Теогонія самоѣдовъ; ихъ пенаты. Описанія отдѣльныхъ идоловъ. Жертвоприношенія идоламъ шаманами. Ламаизмъ. Ламы и ихъ обряды. Начало появленія ламаизма въ Сибири. Борьба ламаизма съ шаманизмомъ. «Положенія о ламайскомъ духовенствѣ Восточной Сибири» 15 Мая 1863 г. и его невыгодныя стороны. Отправленія службъ у ламъ. Ламайскія празднества—«Хуралы». Нравственность ламъ. Ламайскій богъ—«Очирвани». Авторитетъ Ламъ у инородцевъ.—13 и 14. То-же. Гл. II: миссіонерская дѣятельность.

Томскія Еп. В.—11, 12. Записки миссіонера Алтайской дух. миссіи Кебезен. отд. Сергія Ивановича за 1889 г. (пагубное вліяніе раскольниковъ на алтайскихъ инородцевъ).—13. Матеріалы для изученія языка Васьюганскихъ инородцевъ (остяковъ) Нарымскаго края: счетъ у Васьюганскихъ остяковъ; склоненія, мѣстоим., прилагат., предлоги, союзы, нарѣчія, междом., отриц. частицы; переводъ символа вѣры; названія членовъ семьи; снасти; шаманство; сказка «о 30-ти разбойникахъ» (на остяч. и рус. яз.).

Тульскія Еп. В.—11, 14. Прот. Г. Пановъ.—«Къ исторіи хлыстовщины и скопчества въ Тульской епархіи». Келіи и келейницы и ихъ пропаганда. Нѣкоторыя черты изъ жизни хлыстовъ, скопцовъ и келейницъ.

Турнестанскія В.—32, 33. М. Михайловъ. Рыболовство въ Аральскомъ бассейнѣ.—33, 34. **А. Каргополовъ** «Что я видѣлъ» (очеркъ изъ путешествія г. Каргополова по Африкѣ).

Уфимскія Г. В.—23. Я. И. Малафѣевъ. «Легенды (народныя сказы)». 1-я легенда о томъ, что правда всегда торжествуетъ, а зло получаетъ возмездіе. Кабатчикъ, увидѣвъ у мужика, который ѣхалъ со внучкой, много денегъ, послалъ за нимъ разбойниковъ. Чувя погоню, крестьянинъ спряталъ внучку подъ мостъ, давъ ей и деньги, а самъ поѣхалъ дальше и былъ убитъ. Дѣвочка вернулась назадъ въ село къ кабатчику и рассказала ему о случившемся. Онъ уложилъ ее спать рядомъ съ своей дочерью и, желая потомъ убить ее, убилъ по ошибкѣ свою дочь, а чужая дѣвочка еще раньше успѣла убѣжать въ село и рассказать народу о случившемся. Собрались крестьяне и захватили у кабатчика разбойниковъ и его самого на мѣстѣ преступленія. (Мензелинск. у.).

Харьковскія Г. В.—123. Описаніе африканскихъ карликовъ, найденныхъ Стэнли въ дѣсахъ Арувима. Первые извѣстія о карликахъ, дошедшія въ Европу. Племена карликовъ: Абатра, Дако, Монбутту, Анка.—

—128. *В. Л*—*сз*. Троицынъ день. Зелены святки. Народныя вѣрованія и обряды, приуроченныя къ этому дню. Юридическое значеніе Троицына дня въ древней Руси.—134. Похороны иудѣйца (въ Москвѣ); танецъ смерти.—135. *Шерилъ*. О названіяхъ и прозвищахъ женъ у разныхъ народовъ.—Развалины городовъ, найденныя въ С.-Америкѣ, и культура ихъ древнихъ обитателей.—143. Выдерж. изъ сообщ. Д. Эварницкаго („Новости“) о нар. обычаяхъ и пр.—145. Нѣкоторыя данныя о сектѣ бабидовъ въ Персіи (изъ ст. Уманца, помѣщенной въ „Историч. Вѣстникъ“).—150. Описаніе буддійскаго богослуженія (изъ статьи г. Ядринцева: «Прошлое и настоящее монголовъ» въ Русской Мысли).—151. О великанахъ. Нѣкоторыя предположенія объ ихъ существованіи, основанныя на антропологическихъ находкахъ. («La Nature»).—159. *Эварницкій*. Легенда изъ Екатеринославской г., созданная по поводу появленія тяжелыхъ эпидемическихъ болѣзней (см. выше «Смол. Вѣстн.» № 74).—191. Народныя пѣсни—литературная справка. Нѣсколько выдержекъ изъ народныхъ пѣсенъ, записанныхъ г. Огіевскимъ и напечатанныхъ въ «Кіевлянинѣ», и замѣчанія по поводу ихъ.—201. *Д. М.* Рецензія: „Нов. е документы по исторіи Харьковщины“—на 2-й томъ „Матеріаловъ для исторіи колонизаціи и быт. Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губерній и краткія указанія на составъ его“, проф. Багалѣя.—Народныя примѣты, предсказывающія погоду. (Недѣля). Обзоръ періодической печати. Выдержки изъ статей г. Ишимова, напечатанныхъ въ Каз. Бирж. Листкѣ, рисующихъ бытъ сибирскихъ инородцевъ (самоѣдовъ) подъ заглавіемъ: „На Оби“.—172. „Въ дѣбряхъ АФруки“. Выдержки изъ описанія послѣдняго путешествія Стэнли, изданнаго имъ отдѣльною книгой подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ.—174. Легенда о скорой кончинѣ міра (изъ Смол. Вѣст.).

Черниговскія Г. В. „Изъ Новгородъ Сѣверскаго у.“ Народныя повѣрья литвиновъ—жителей Новгородсѣверскаго, Стародубскаго, Мглинскаго и Суражскаго уѣздовъ—относящіяся къ земледѣльческо-хозяйственному быту.—42. Корресп. объ обычаяхъ сажать 25 мая капусту, огурцы и пр. съ приговорами о сохраненіи ихъ отъ расхищенія птицами; нѣкоторые повѣрья и обычая, приуроченные къ этому времени, и примѣты относительно урожая.—62. П. Клиницы (корресп.). Упомянуется о существованіи секты „нѣтовщины“, основное ученіе которой заключается въ отрицаніи священства, семи таинствъ и всѣхъ обрядовъ православной церкви.

Эстляндскія Г. В.—18 и 19 *К. Тизикъ*. Повѣрія эстовъ. Разныя повѣрья эстонцевъ. Интересъ представляютъ слѣд. два: Черная воду изъ цѣлебнаго источника, надо опустить въ него монету, иначе вода не будетъ дѣйствовать. Если колъ въ изгороди заостренъ лишь съ нижняго конца, то змѣи поползутъ вверхъ по колу и перегрызутъ нитки, къ кот. прирѣплены облака, и тогда облака рухнутъ внизъ.—14, 18 20 22—25. 0—ва Большой и Малый Роге, очеркъ. *І. Р.* Полное историко-этнографическое описаніе мѣстнаго населенія—шведовъ. Авторъ касается характера,

занятій, пищи, одежды жителей: сообщает о толокахъ (по шведски—talko, по эстонски—talgu), не вдаваясь въ детальныя подробности, описываетъ обряды при крестинахъ, свадьбахъ и похоронахъ. Интересны сообщаемыя имъ свѣдѣнія о суевѣріяхъ при лѣченіи нѣкоторыхъ болѣзней, о представленіи, связанномъ съ нѣкот. животными. Брайне интересны и замѣтки по народному дневнику, причѣмъ въ празднованіи и отличіи нѣкот. дней сказываются порой остатки язычества (культъ богини Фрейи и почитаніе бога Тора), порой же вліяніе католицизма. Въ рождественск. обрядахъ обращаетъ на себя вниманіе обычай вносить въ домъ хлѣбъ, испеченный въ видѣ свиньи, кот. съѣдается постепенно (въ день Срѣтенія и на масляницѣ), а нѣкоторыми сохраняется до слѣд. Рождества. Въ вѣрованіяхъ рогесскихъ жителей, относящихся къ духамъ, замѣтны слѣды скандинавской мѣологии. Изъ духовъ особенное вниманіе заслуживаетъ такъ наз. скратъ. Скратъ—духъ покровитель; это—большое огненное привидѣніе съ хвостомъ, которое приноситъ своему владѣльцу деньги, зерно, шерсть и т. д., которыя онъ иногда грабитъ у другихъ. Чтобы гарантировать себя отъ хищничества скрата, рисуютъ на домѣ его изображеніе. Хозяинъ, скрата въ благодарность за услуги, долженъ его кормить. Скрата можно добыть на отдаленныхъ островахъ (Эземъ и др.), гдѣ живутъ мудрые люди, знающіе, какъ добывать ихъ. Впрочемъ скрата можно сдѣлать самому. Для этого готовятъ чучело скрата съ разными обрядами, выносятъ его на перекрестки и, наконецъ, брызжутъ на него своею собственною кровью, чтобы оживить его, при чемъ отдають свою душу дьяволу. Тотчасъ послѣ оживленія, скратъ всакиваетъ на приведенную ему лошадь, хозяинъ же долженъ непремѣнно имѣть подь собою лучшую лошадь, чтобы до возвращенія домой, скратъ, непосредственно слѣдующій за нимъ, не догналъ его,—въ противномъ случаѣ хозяину грозитъ смерть. Пріѣхавъ домой, хозяинъ долженъ встрѣтить скрата съ пищей въ рукахъ и сказать ему, что онъ долженъ приносить въ домъ. Отдѣлаться отъ скрата очень трудно; его нужно продать непременно за цѣну меньшую той, за кот. онъ былъ пріобрѣтенъ, иначе онъ вернется къ прежнему хозяину. Изъ другихъ духовъ рогесцамъ извѣстны: биза (кот. сближаютъ съ богомъ грома), некъ (водяной), подземные духи (landsgulbar), кот. живутъ подь землей и знаютъ въ совершенствѣ кузнечное мастерство, и домовой. Подземные и злые духи часто врадуть дѣтей, подмѣнивая своихъ собственныхныхъ или кладя на мѣсто ребенка простое чучело, кот. чортъ оживляетъ, вкладывая въ него душу злого челоуѣка, взятую изъ ада. Чортъ порой играетъ комичную роль въ представленіяхъ рогесцевъ. Привидѣнія можно удалить, выстрѣливъ въ нихъ серебромъ. Интересенъ разсказъ, какъ одна женщина явилась послѣ смерти, потому что ей не дали чепца; не желая разрывать ее, положили слѣдующему покойнику въ гробъ чепецъ съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ его явившейся женщинѣ.—Свѣдѣнія, приведенныя авторомъ, въ

высшей степени интересны. Статья кончается краткимъ очеркомъ правовыхъ и церковныхъ отношеній жителей острововъ Б. и М. Роге.— 21—34. Былны изъ Гапсала и его уѣзда и съ острововъ Эзеля и Руно. Былны, легенды, преданія, приуроченныя къ извѣстнымъ лицамъ, мѣстностямъ, иногда же рисующія народное міросозерпаніе. Интересны легенды о Сольме и Линдѣ (ихъ рожденіе и сватовство за нихъ мѣсяца, солнца, сына полярной звѣзды, вѣтра и др.) и тѣ преданія, въ кот. затрогивается дѣятельность неко, скратовъ, бизъ, великановъ, подземныхъ жителей и т. д., а также космогоническія легенды.—21. Отрывки изъ эпическихъ пѣсенъ эстовъ (переп. изъ кн. Neus'a: Estnische Volkslieder). Въ этихъ пѣсняхъ, простымъ и безыскусствен. языкомъ, рисуется тяжелая зависимость эстовъ отъ шведовъ и нѣмцевъ.— 25. Эстонское преданіе о 3 хъ братьяхъ, воспитанныхъ змѣемъ (см. Витеб. Г. В.).— 29. Ю. Т. Эстонское преданіе о Рюрикѣ, Силеусѣ и Труворѣ (по поводу вышеупомянутаго сказанія).

Юманинъ.—86. Заговоры, употребляемые въ Черн. губ. отъ разныхъ болѣзней. 1) Отъ лихорадки: Стоять дубъ на синемъ морѣ, а въ томъ дубу Ирода. Было у него девять - семь дочекъ, шли онѣ по синему морю и встрѣтили ихъ святые отцы Исаакъ и Іаковъ.—«А куда вы идете, Иродовы дочки?»—«Идемъ мы на бѣлую Русь бѣлую кость крошить, горячую кровь лить». — Идите вы лучше на сыр-боръ, сѣрое болото, крошите курчавье—пѣнвяве непотребное и забудьте дорогу на святую Русь. Иродовы дочки дорогу забудутъ, а у раба Божьяго (иия) повѣвъ тряса не будеть.—2) Отъ укушенія змѣи: Гада, гада, гада! Униги своей иде, а не унимешь своего яду, буду гадоу заклинать яснымъ солнцемъ, дробными звѣздами и всѣмъ міромъ православнымъ, Михаиломъ Архистратигомъ, чуднымъ Іеремою, утреннею и вечернею зарею.—3) Отъ вывиха: Бхавъ звихъ по зеленому лугу, а тамъ дѣвим краски рвали, звихъ поймали. звихъ ты мой хорошій, звихъ ты мой пригошій, датуль ты горѣвъ, датуль ты болѣвъ, пакуль я тебя не сѣрѣвъ, а теперь ты и горѣтъ и болѣтъ перестань! Дай Боже на помощь (иия)!—4) Отъ дурного глаза: На бѣломъ мори бѣлый камень лежить; на томъ камнѣ двѣ бабки живутъ, яны ни шьютъ, ни вышиваютъ, отъ суроцы помощи даютъ. Дай Боже на помощь (иия). Ср. выше «Екатериносл. Г. В.».

Южный Край.—3243. Каменный болванъ въ д. Болванахъ Рославльск. у. (Смог. г.) и его почитаніе.—3251. Помѣщены 4 заговора (заклинанія), практикующіеся въ Черниг. губ. (см. выше „Юманинъ“).— 3263. Среди крестьянъ Саратовскаго уѣзда до сихъ поръ еще существуетъ повѣрье, что въ томъ мѣстѣ, гдѣ схороненъ труиъ опойцы или утопленника, никогда, по ихъ мнѣнію, не бываетъ дождя. Твердо вѣря въ это предположеніе, они зачастую вырываютъ „подозрительныхъ“, по ихъ убѣжденію, покойниковъ, похороненныхъ въ предѣлахъ общественныхъ надѣловъ, и тайно зарываютъ ихъ на чужомъ полѣ или пускаютъ въ рѣку, по

водѣ. Подобный фактъ былъ обнаруженъ недавно въ селѣ Усовѣ. — 3273. Эстонская легенда о призваніи русскихъ князей (см. Вит. Г.). — 3272 и 3273. *Павелъ Чугуевецъ*. „Веснянки и пѣсни на Бупала“ — этнографическій очеркъ. Приведена масса весеннихъ малорусскихъ пѣсень. — 3272—73. *Павелъ Чугуевецъ*. „Веснянки и пѣсни на Бупала“ — этнографическій очеркъ. — 3281. „Ильинъ день“ (замѣтка). — 3300. „Японскія дѣти“. Нѣсколько свѣдѣній о жизни и развитіи японскихъ дѣтей.

Эстонская печать. *)

Валгусъ (эстонская газета), 1890. — 12—20 «Изъ жизни эстовъ» (заимств. изъ St. Petersburg Zeitung). Авторъ статьи нѣмецкой газеты тенденціозно относится къ эстамъ, какъ низшей породѣ людей, а потому этотъ очеркъ былъ принятъ всѣми эстонскими газетами, за малымъ исключеніемъ, какъ возмутительный пасквиль на эстовъ. По этому поводу въ вышеозначенной газетѣ Валгусъ явился рядъ отвѣтовъ, именно въ №№ 15—20, съ изложеніемъ фактовъ изъ жизни эстовъ, представляющихъ этнографическій интересъ. 21—27. Біографія доктора «этнологіи» Мих. Петр. Веске, умершаго въ Казани въ качествѣ лектора чудскихъ нарѣчій. Біографія эта представляетъ этнографическій интересъ не по одной личности доктора Веске, ставшаго изъ деревенскаго пастуха лекторомъ въ университетъ, но и потому, что въ ней безпристрастно характеризуется отношеніе балтійскихъ нѣмцевъ къ эстамъ и указывается на тѣ затрудненія, съ которыми долженъ былъ бороться ищущій высшаго развитія эстонецъ во время полновластія багатовъ.

Олевимъ (эстонская газета). 1890. — 24. Очеркъ волости «Шайсте», родины д-ра Веске и другихъ выдающихся эстонскихъ дѣятелей.

Ота Маа (Отчизна). 1890 г. — 2. Статья *М. Пидера* «Эстонская пословица»; происхожденіе, содержаніе и употребленіе пословицъ. — 1889 г. № 2 Юрій Трусманъ приводитъ рядъ древнихъ эстскихъ и ливскихъ собственныхъ именъ, числомъ 92.

Postimees. (газ.). 1890 г. 42, 43, 44. «Прошедшее, настоящее и будущее земледѣлія у эстовъ.» Проводится мысль, что такъ какъ эсты и въ древности были земледѣльческими народами, такъ и въ будущемъ ихъ благосостояніе заключается въ земледѣліи, въ какой-либо отрасли эсты являются самостоятельными, а не подражателями нѣмцамъ. — 51. Некрологъ М. П. Веске.

*) Настоящія замѣтки заимствовали и не могли быть включены въ отдѣлъ біографій на надлежащемъ мѣстѣ. Не откладываемъ однако ихъ до слѣдующей книжки въ виду того, что до сихъ поръ у насъ не было обзора эстонской печати и мы считаемъ нужнымъ поспѣшить ознакомленіемъ съ нею читателей.

Ред.

Сакала (эстонск. газета). 1890—7. Описывается слѣдующій свадебный обычай у эстовъ Ревельскаго уѣзда, Эстляндской губерніи: Когда молодые, сопровождаемые гостями, ѣдутъ изъ церкви домой послѣ вѣнчанія, то свадебный поѣздъ, не доѣзжая до дома, гдѣ имѣетъ совершиться свадебный пиръ, останавливается гдѣ нибудь по близости, а главный дружка одинъ ѣдетъ впередъ, входитъ въ домъ, гдѣ долженъ быть накрытъ столъ съ яствами, и если увидитъ на столѣ свиную голову, то беретъ ножъ, отрѣзываетъ одно свиное ухо, предварительно тщательно осмотрѣвъ его, не спрятанъ ли въ немъ желѣзный гвоздь, и кладетъ на канделябръ, висящій подъ потолокомъ и сдѣланный изъ соломы, тряпокъ и разноцвѣтной бумаги на подобіе церковнаго паникадила гдѣ это свиное ухо должно оставаться во все время свадебнаго пира. Затѣмъ дружка наливаетъ полную кружку пива, съ нею возвращается къ поѣзжанамъ, которые послѣ этого только подъѣзжаютъ къ дому, гдѣ и начинается свадебный пиръ. Свиное ухо предназначается для угощенія домового, который послѣ такого вниманія къ себѣ долженъ благосклонно относиться и къ молодымъ.—14. У приморскихъ рыбаковъ Перновскаго и Такерортскаго побережья существуетъ такое убѣжденіе, что ранняя гроза предвѣщаетъ обильный уловъ салаки и плохой урожай хлѣба. Относительно этого у нихъ существуетъ даже слѣдующая поговорка: «*Kui Jumal merd õnnistab, jiis põldu nuhtleb*» — если Богъ благословляетъ море, то наказываетъ поле.—20. Сельскій учитель *М. Камманг* сообщаетъ интересное эстонское преданіе о змѣѣ-домовикѣ. У эстовъ есть повѣріе о существованіи змѣи-домовика, какъ друга дома, каковымъ въ дѣйствительности является безвредный ужъ, обитающій въ баняхъ, подпольяхъ, часто вползающій въ жилища помѣщенія и кладовыя лакомится молокомъ и даже высасывающій молоко изъ коровьяго вымени. Указанное преданіе о змѣѣ-домовикѣ интересно тѣмъ, что змѣя является воспитателемъ хозяйскихъ сыновей, которые, воспитанные змѣею, являются героями и воинами и, наконецъ, отправляются въ дальнюю страну, гдѣ дѣлаются царями, подъ особенными именами, данными имъ воспитателемъ змѣею и сходными съ именами первыхъ русскихъ князей: Рахурикуя—сокращенный Рурикъ, средний Синій-усъ и младшій Трувааръ. Преданіе это помѣщено на русскомъ языкѣ въ № 25 Эстляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, съ присовокупленіемъ предположенія существованія связи между эстонскимъ преданіемъ и историческимъ происхожденіемъ первыхъ русскихъ князей и Руси. Въ № 29 тѣхъ же Вѣдомостей помѣщено опроверженіе такого предположенія.—22, 23. *Г. Султъ*, Лаймецкій сельскій учитель, описываетъ унаслѣдованный отъ временъ рабства обычай эстонской молодежи устраивать ночныя свиданія и гулянья, преимущественно въ ночь съ субботы на воскресенье, съ цѣлью знакомства и соглашенія между женихами и невестами, и представляетъ происходящій отсюда вредъ въ экономич. и нравственномъ отношеніяхъ.

Tallina Jober (эстонская газета). 1890—15. Замѣтка объ упорномъ застоѣ въ религіозномъ и экономическомъ развитіи шведовъ острова Вормса и о значеніи для нихъ въ этомъ отношеніи шведскаго методиста проповѣдника Остерблома, который пробилъ значительную брешь въ ихъ замкнутости и произвелъ между ними религіозное движеніе, открывшее возможность и общаго развитія, и распространенія православія.

«Загадки Эстовъ», собранныя *М. Т. Эйзенюмъ* (числомъ 1770), расположенныя въ алфавитномъ порядкѣ и снабженныя отвѣтами. Интересенъ способъ собранія матеріала для этого сборника г. Эйзенюмъ. Задавшись мыслью издать такой сборникъ, онъ обратился при посредствѣ газетъ ко всѣмъ, сочувствующимъ его предпріятію, съ просьбою помочь ему собираніемъ загадокъ. На приглашеніе отозвались многіе любители, преимущественно сельскіе учителя, и энергично принялись за дѣло. Настоящій сборникъ представляетъ только часть собраннаго матеріала и изданъ съ тою цѣлью, чтобы собиратели не повторялись и не записывали уже записаннаго. Этотъ способъ собранія древностей удачно практикуется по почину доктора Гурта, которому со всѣхъ сторонъ шлютъ массу пѣсенъ, вѣрованій, сказокъ и проч.,—и сборникъ Гурта обѣщаетъ быть въ высшей степени интереснымъ. Жаль, что г. Эйзенюмъ выпустилъ многія старинныя загадки только потому, что онѣ трудно объяснимы.

Сообщ. Свящ. К. Тизикъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ БИБЛИОГРАФИИ.

УКАЗАТЕЛЬ

этнографическихъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ сибирскихъ газетахъ отъ начала ихъ изданія.

Сост. *А. А. Ивановскій*.

С и б и р ь.

1875 г. — 1. Корр. изъ Благовѣщенска — о молоканахъ. — 6. Изъ Забайкалья — о водвореніи крещен. инородцевъ Забайкалья особо отъ некрещ. — 8. Библ. зам. по поводу изслѣдов. А. П. Щапова о бурятской общинѣ (V т. «Изв. Вост.-Сиб. отд.»). — 11. Дунганы. — 12. Изъ Туркестана — о дунганахъ. — 13. Необдуманная жалобы (экономич. обстановка, какъ главнѣйшій дѣтель по улучшенію нравовъ; вліяніе экономич. быта на вѣрованія и обычаи; безсиліе вѣрованій въ дѣлѣ нравственности). — 19. Изъ Балаганскаго окр. — о ламахъ аларскаго дацана, принявшихъ православіе.

- 23. Священный бурятскій камень (недалеко отъ г. Балаганска).
 —24. Продажа дочерей и женъ у бурятъ.

1876 г.—4. *О. Васильева*. Постъ Камень-Рыболовъ и его окрестности, этногр. очеркъ. — 7. Библ. зам. о статьѣ Шапова («Изв. Сибир. отд. И. Р. Г. О.», т. VI, №№ 5—6), объясняющей, между прочимъ, причины обилія уродствъ у кочевыхъ инородцевъ,—8. Изъ Нарымскаго края: идолы у остяковъ, обитающихъ на сѣвер. притокахъ Оби.—10. Изъ Балаган. окр.—выборъ главнаго родоначальника въ Аларскомъ инородч. вѣд.—Ачинскіе и Минусинскіе татары, этногр. очеркъ.—Сибирскіе курганы. Авт. дѣлитъ сибир. курганы на 3 разряда: 1) курганы отъ наносныхъ массъ песку, глинны и ила; 2) происшедшіе отъ погребенія труповъ остяковъ, вогулъ и пр. и 3) собственно, такъ наз. влады, зарытыя во времена набѣговъ и разбоевъ ордъ туземцевъ.—Библ. зам. о «Сборникѣ истор.-статист. свѣдѣній о Сибири и сопредѣльныхъ ей странахъ» (т. I, вып. I); въ числѣ статей сборника находятся: Указатель сочиненій и статей, касающихся Сибири; Корейцы на Амурѣ, *В. Ваина*; этнографич. очерки, *Наумова*; женщины у инородцевъ въ Томской губ., князя *Кострова*.—11. Виновата-ли инородч. кровь? Въ опроверженіе мнѣній гг. Чагѣева и Неймана о томъ, что русскіе, смѣшавшись въ Сибири съ тунгусами, остяками, бурятами, выродились, и что отсюда-то происходитъ разница между нынѣшней мелкой (?) фигурой сибиряка и колоссальной (?) фигурой стараго землепроходца, — авт. статьи доказываетъ, что въ утратѣ прежней предприимчивости сибиряковъ виновата не метисація, а тѣ новыя условія, которыя создала воеводская Русь, взявшая верхъ надъ землепроходческою и приучившая послѣднюю къ постоянной осѣдлости.—Корр. изъ Омска—о распространеніи между пріѣзжими крестьянами азарт. игры «въ ремешокъ».—15. Алтай и его экономич. положеніе: обездоленіе теленгутовъ продѣлками купцовъ; болѣе сносное положеніе тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ смежно съ русскими и занялись хлѣбопашествомъ и огородничествомъ.—16. Изъ бурятскаго быта—о развитіи ростовщичества и міроѣдства между инородцами.—17. Корр. изъ Верхотенска—о бракахъ и обычаяхъ калмы.—Библ. зам. о 1 и 2 №№ «Изв. Сибир. отд.», содержащихъ въ себѣ, между прочимъ, статьи: о писаницахъ Минусин. окр., о религіоз. значеніи медвѣдя у сибир. инородцевъ и извѣстій о егъ и пр.—19. Переселеніе корейцевъ въ Южно-Уссур. край.—Библ. зам. объ «Указателѣ литературы объ Амурскомъ краѣ», сост. *Ө. Буссе*, 1874 г. Въ отношеніи вообще Сибири,—говорить авт. замѣтки,—извѣстенъ только одинъ опытъ подоб. указателя, помѣщ. въ «памятной книжкѣ Иркутской губ. за 1865 г.», подъ назв.: «Матеріалы для сибир. библиографіи

1750—1865 гг.), Н. Шукина». — 23. Чукчи и торговля съ ними. — 24. Изъ Приаргунья—мѣновая торговля казаковъ съ монголами. — 25. Новый приливъ корейцевъ въ Южно-Уссур. кр. — Изъ Минусин. края—торговля съ сойотами.—26. Изъ Аларскаго инор. вѣд.—о выборѣ тайши. — 27. Сибирскіе инородцы, *Авессова*. Причина вымиранія сибир. инородцевъ, по мнѣнію автора, только одна—экономическая, которая разнообразится мѣстными условіями и зависятъ: 1) отъ хищническаго, сырьеваго характера промысла инородцевъ и 2) отъ низкаго нравствен. уровня пионеровъ цивилизаціи.—Пещера Бекъ-Аулы-Тасъ (въ 80 вер. отъ г. Сергіополя, въ горѣ Конуръ-Аулье).—29. Зам. объ охотѣ въ зап. Сибири на медвѣдей и кабановъ.—32. Изъ Балаган. окр. — образчикъ юридч. отношеній крестьянъ къ инородцамъ.—33. Съ береговъ Иртыша: суевѣрія киргизовъ и казаковъ; нравы послѣднихъ. — Изъ Кабаровки—оспа въ голдскихъ деревняхъ. — 34. Сборъ ясака въ старое время,—разсказъ старожила Ирбейскаго с., Канскаго окр., какъ исправникъ Ш. собиралъ ясакъ съ бурятъ и, спавшая ихъ, вымѣнивалъ по соболу за чарку водки.—37. Сибир. обычное право, неоконч. ст. по поводу соч. кн. Кострова: «Юридическіе обычаи старожилонъ Томской губ.» и «Сборникъ обычнаго права инородцевъ», Д. Самоквасова.—38. Замѣтки объ инородч. бракахъ, архимандрита *Мелетія*. — 41. Изъ быта сѣрыхъ людей, — описана жизнь бродягъ и эксплуатація ихъ въ Сибири.—44. Еще о калымѣ. — 45. Изъ Верхоленска—о калымѣ.—46. О суевѣріяхъ въ Ачинскомъ окр.: лѣченіе паралича водою «изъ-подъ шума» и несчаствія при этомъ.—Бѣглянки, этногр. оч. изъ забайк. жизни.—48. Извл. изъ ст. кн. Кострова: «Торговныя сношенія Томской губ. съ Монголіей». — 49. Извл. изъ очерка Гребницкаго объ эконом. положеніи Уссур. края (чит. въ общемъ собраніи Сибир. Отд. И. Р. Г. О. 22 нояб.). — Изъ Якутска—о рыбпромышленности на Ленѣ.—Изъ Омска—записка И. С. Полякова о положеніи сѣвер. инородцевъ. — 50. Корр. изъ Верхоленска: крестьян. вопросъ объ отцахъ и дѣтахъ; столкновеніе новыхъ эконом. условій быта крестьянства съ его старыми патриарх. понятіями.—Сѣзжайі праздники, разск. изъ жизни крестьянъ Зап. Сибири.—51, 52. Артельное рыболовство въ Ольхонскомъ вѣдомствѣ. Авт., на основаніи разсказовъ и нѣкоторыхъ официальныхъ свѣдѣній, описываетъ устройство ольхон. инородч. рыболовн. артелей, приближающихся къ типу общественно-родовыхъ, гдѣ всѣ получаютъ одинаковыя пай.

1877 г.—2, 3. Богучанскій край, — этногр. очеркъ населенія Пинчугской и Кежемской волости, расположенныхъ по обоимъ берегамъ Ангары отъ с. Рыбнаго, вверхъ по рѣкѣ, до дер. Савиной.—3. Извл. изъ донесенія адмирала Пузыно о жизни на Саха-

лині. — Судъ надъ женщиной, — сцена изъ дерев. жизни: наказаніе за поровство «проводами по деревнѣ». — Присяга шаманистовъ, — разск. объ одномъ случаѣ привода бураты къ присягѣ по обычной формѣ шаманистовъ — на ружьѣ. — Въ Гиляцкой деревнѣ — описаны жилища гиляковъ. — 4. Къ вопросу объ отцахъ и дѣтяхъ: результаты антропометр. измѣреній дѣтей, работающихъ на Тельминской фабрикѣ. — 5. Корр. изъ Цурухайтуя — о монгол. погранич. стражѣ. — 7. На роднѣ, — авт. описываетъ свои пут. впечатлѣнія по Tobol. губ. и жизнь одной деревни Бурганскаго окр. — 8. Замѣтка о карагасахъ, — этногр. очеркъ инородцевъ Нижнеудин. окр. — Лѣченіе падушей болѣзни у киргизовъ; въ замѣткѣ сообщены подробности объ истязаніяхъ одной большой знахарями въ урочищѣ Ой-Чиликѣ. — Базаръ въ Гученѣ. — 9. Съ Амура: неудачные опыты заселенія о. Сахалина крестьянами и объ айнахъ, жителяхъ Курильскихъ острововъ. — 11. Отъ Батеней до Минусинска, — описаніе дороги по лѣвой сторонѣ Енисея и деревень, по ней лежащихъ на разст. 116 вер. — Въ библ. зам. о кн. Григорьева «Россія и Азія» (1876 г.) извлечены нѣкоторые историч. и этнографич. свѣдѣнія о чукчахъ, обитателяхъ сѣв.-востока Азіи. — 12. Замѣтки о чукчахъ, — этногр. очеркъ о кочевомъ племени, обитающемъ между рр. Анадыромъ и Колымой. — 13. Библ. зам. о «Сборникѣ обычнаго права сибир. инородцевъ», изд. Д. Я. Самоквасова, Варшава. 1876 г. — 14. Извѣстія изъ Китая: празднованіе Нового года китайцами 1 февр. (2-ой г. правленія Гуантсун). — Праздникъ медвѣдя у амурскихъ гилякѣ, — бой съ медвѣдемъ, бѣга и пр. — Изъ Якутской жизни, этногр. очеркъ. — 16. Зам. о скопцахъ, поселенныхъ въ Якутской обл. — Свѣдѣнія о жизни остяковъ долины Оби. — Къ вопросу объ интернатахъ для киргиз. дѣтей. — Изъ быта зап.-сибир. казаковъ. — 18. Корр. изъ Минусинска — о жадности, грубомъ невѣжествѣ и возмутительныхъ насиліяхъ здѣшнихъ торговцевъ по отношенію къ сойотамъ, отчего послѣдніе бѣднѣють. — Обдорская ярмарка, — описанія селенія и ярмарки, на которой производится оборотельство довѣрчивыхъ инородцевъ зырянами. — 20, 21. Общинное землевладѣніе въ Сибири. — 22. Населеніе Камчатки, — статист. свѣдѣнія о населеніи въ г. Петропавловкѣ, его округѣ и на Командорскихъ островахъ. — 23. Съ Лены — о предразсудкахъ мѣстнаго населенія. — 25. Условія крестьян. землевладѣнія на Алтаѣ. — 26. Библ. зам. о брошюрѣ А. Кистаковского «Собраніе и разработка матеріаловъ обычнаго права». — 27. Степные барангачи (киргиз. конокрады). — 28. Киргиз. суды; описанъ порядокъ разбора дѣлъ судомъ биевъ. — 33. Корр. изъ Приаргунья: свиданіе хайларскаго амбана съ акшинскимъ исправникомъ въ Цурухайтуѣ. — 34. Своимъ судомъ, — очерки сибир.

правовъ.—36. Статист. свѣдѣнія о населеніи Японіи за 1875 г.—Свѣдѣнія о бытѣ алтайскихъ инородцевъ (изъ «Миссіонера»).—37. О свопцахъ въ Якут. обл.—Монгольская медицина въ вост. Сибири.—Путевыя замѣтки по зап. Сибири.—38. Къ вопросу объ общинѣ и въ частности сибирской.—39. Съ Лены: упадокъ производительности края и вырожденіе бодрого, здороваго населенія въ безхарактерный, слабосильный и тупой народъ, благодаря золотопромышленности.—Корр. изъ Омска—объ юртѣ, стоимостью съ доставкой около 12,000 руб., отправляемой киргизами Зайсан. приставства въ подарокъ вел. кн. Николаю Николаевичу Старшему.—Изъ Ханькоу—судъ надъ отце-убійцею.—Путь въ землю урянхаевъ.—42. Путешествіе на р. Усь и въ землю урянхаевъ.—44. Письмо въ редакцію И. С. Полякова о печальной участи остяковъ.—46. Торговля съ урянхайцами (описана поѣздка въ г. Улясутай).—48. Пароходо-рабочая артель въ зап. Сибири.—49. Еще путешествіе въ землю урянхаевъ.—50. Къ вопросу о сибир. землевладѣніи и хлѣбопашествѣ, — о земледѣл. обычаяхъ и порядкахъ у минусин. крестьянъ.—Русскіе инородцы или киргизская байта.—52. Корр. изъ Омска—объ интернатахъ для киргиз. дѣвочекъ.

1878 г.—1. Войсковая Бухтарминская рыбалка (статист. свѣд. о рыболовствѣ на Норъ-Зайсанѣ и Черн. Иртышѣ).—3. Экономич. положеніе Тобол. губ.—Путешествіе въ землю урянхаевъ (продолж.).—4. Корр. изъ Омска—объ юртѣ, предназначенной для отправленія на Дунай.—7. О положеніи рабочаго класса въ Россіи, на основаніи изслѣдованій проф. Эрисмана, и о физическихъ качествахъ новобранцевъ Иркут. губ.—9. Самоуправленіе у сибир. инородцевъ.—10. Корр. изъ Бухтармы (Семипал. обл.)—о звѣропромышленности крестьянъ дер. Фыкалви въ лѣсахъ Тарбагатая.—11. Корр. изъ Омска—объ экспедиціи Г. Н. Потанина.—Корр. изъ Барнаула окр.: дробленіе семействъ въ крест. населеніи Алтая и упадокъ семейной нравственности.—12. Борзинское соленое озеро—описаніе Борзинской, или Заонной степи; истор. и стат. свѣд. о добычѣ соли на Борз. оз.—13. Куяндиновская (Ботовская) ярмарка въ сибир. киргиз. степи.—15. Дошлый сибирякъ,—этногр. очеркъ изъ тюремныхъ нравовъ.—18. Отъ Иркутска до Балаганска—пут. очерки.—20. Народная экономія и народное право (по поводу ст. Ефименко «Трудовое начало въ обычномъ правѣ» въ жур. «Слово», № 7).—Библ. зам. о ст. Полякова «Остяки и рыбопромышленность въ долинѣ Оби» («Природа и Охота», 1878 г., № 11), въ которой авт. указываетъ на жалкое положеніе и вырожденіе остяковъ, благодаря эксплуатаціи рус. рыбопромышленниковъ.—23. Извл. изъ сообщенія Лаказъ-дю-Тьера въ засѣд. Общ. Коммерч. Географіи—«Русскіе въ Сред. Азій».—24. Зам.

д-ра *Бычковскаго* о тибетской медицинѣ.—25. Корр. изъ Омска—о байгѣ (киргиз. скачкахъ).—Охота за дикими верблюдами между Зайсан. погран. постомъ и г. Гученомъ.—27. Корр. съ китайской гран.—о соютахъ.—30. Амгинская слобода—изъ пут. замѣтокъ по Якут. обл.—33. Съ китайской гран.: мѣстное инородч. самоуправленіе и его недостатки; жалобы сойотовъ на рус. торговцевъ.—35. О соютахъ.—36. Корр. изъ Омска—о дѣятельности Зап.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О.—Корр. изъ Семипалатинска—о причинахъ перевочевки 750 кибитокъ киргизовъ изъ Устькаменогорскаго уѣзда въ Китай.—38. Съ Оби—о бѣдств. положеніи остяковъ.—40. Корр. изъ Верховнскаго окр.—о калымѣ у бурятъ.—41. Лѣто въ Башкиріи.—45, 46. Ученныя экспедиціи въ Азію (по поводу экспедиціи Пржевальскаго).—Сельскій судъ,—изъ очерковъ Нарымскаго края.—51, 52. Нѣкоторыя свѣдѣнія изъ замѣтокъ д-ра Бретшнейдера о путешествіи чрезъ Монголію въ Китай.

1879 г.—3. Ученныя экспедиціи: бар. Аминова, Потанина, Пѣвцова.—7. О торговлѣ въ Обскомъ заливѣ.—Торговля въ Кульдѣжѣ.—8. О торговлѣ въ Монголіи.—9. Лѣто въ Башкиріи.—10—12, 14. Сибирскіе нищіе.—11. Корр. изъ Калсала—о бурятахъ.—13. *Кн. Костровъ*. Землевладѣніе въ Томской губ.—14. Докладъ *Н. Ядринцева* объ Алтаѣ въ Зап.-Сибир. Отд. И. Р. Г. О.—Объ эксплуатаціи озеръ на Барабѣ.—17. Очерки изъ судебно-коммерч. быта.—19. Старообрядцы въ Барнаул. окр.—19, 21, 44, 48. Ачинскія степи.—20. По поводу чтеній Шлезингера о происхожденіи человѣческихъ расъ.—21. Истребленіе лѣсовъ на Алтаѣ и опалка ихъ.—22. Рыбныя промыслы по р. Оби.—25. Лѣса по Иркуту и ихъ истребленіе.—28. Вверхъ по Нерчѣ (объ орочахъ).—30. Къ вопросу о вліяніи волости на народъ.—34. Статист. данныя о Тобол. губ. за 1878 г.—35. Томская губ. въ 1878 г.—39. На пути изъ Березова.—44. Библ. зам. объ «Очеркѣ забайкальской жизни», И. Сибирякова.—48. Казачье самоуправленіе за Байкаломъ.—50. По Онону (Шундуя, Забайк. обл.)

1880 г.—6. Сибир. жизнь, какъ почва для искусства.—Заселеніе киргиз. степей.—7. Лекція *Г. Н. Потанина*: легенда и мѣны у средне-азиат. племенъ.—По вопросу изслѣдованія переселеній.—9. Записка о музеѣ и библіотекѣ въ Минусинскѣ.—10. Численность народонаселенія въ улусахъ Селенгинской степной думы. Пастьба скота въ Зап. Сибири*).

1881 г.—1. Ученныя экспедиціи въ 1880 году: Пржевальскаго, Аму-Дарьинская, Уйфальви.—2, 3, 5—8. Сибир. крестьяне (особыя

*) Изданіе „Сибири“ въ 1880 г. прекратилось послѣ 11-го № по случаю пожара въ Иркутскѣ, уничтожившаго типографію газеты.

условія жизни; борьба съ природой; уменьшеніе угодій; фізіономія сибир. деревень; сосредоточеніе достатковъ въ немногихъ рукахъ; недостатокъ школъ; безправіе деревни; паденіе общинныхъ началъ и проч.).—2—6, 8, 14. Библ. указатель книгъ о Сибири за 1880 г., *И. Щелова*.—3. Экспедиція на Алтай Н. М. Ядринцева.—3, 20. Онскія и чувскія селенія.—6. Корр. изъ Красноярска: осклопеніе мужчины женщинами.—О торговлѣ съ Монголіей.—7. Раскольники въ Сибири.—9. Обществ. крестьян. управленіе въ Вост. Сибири.—10. Дешевые граждане (мѣщане и ихъ положеніе).—12. Чумазы въ Сибири (роль кумаковъ въ Сибири).—19. Сибир. женщины.—19, 23. Крестьяне мастеровые на Алтай.—20. Физич. воспитаніе въ Томской губ., *кн. Кострова*.—Поѣздка по Кузнецко-томскому тракту.—27. Олекминскіе скопцы.—Сибир. шерсть и продукты изъ нея.—29. О крестьян. опекахъ.—29, 44, 46. Путевой дневникъ по Амуру.—31, 36, 38. Возможно-ли въ Якут. обл. земледѣліе?—32. О лѣсахъ въ Сибири.—38. Замѣтки по части заводской промышленности въ Сибири.—Изъ дневника забайкальца.—39. Очеркъ промышленности Якутскаго края.—40, 41. Элементы земства въ Сибири.—44. Сельскіе и волостные выборы.—44, 46. Плаванія по Ледовитому морю (1760—1826 гг.).—45. Гигіена и медицина нашей деревни.—47, 51, 52. По тундрѣ (изъ путеш. Финша).—50. Кемско-ветскій край.

1882 г.—2, 4. Наше сельское хозяйство (отсутствіе данныхъ о сибир. хозяйствѣ; ухудшеніе земледѣлія, причины этого и пр.).—2. Кемско-ветскій край, ст. 2-ая.—3, 4. Очерки дальняго края.—3, 5. По тундрѣ (по Финшу).—6, 9. Нужды сибир. инородцевъ: внутрен. управленіе, кабала у русскихъ, оскудѣніе промысловъ и пр.—6. Явы нашихъ деревень: воры, конокрады, безправіе.—7. Извозный промыселъ.—Ссудная касса для якутовъ.—8, 20. О нѣкоторыхъ условіяхъ оздоровленія нашихъ деревень.—14. Судьба Амурскаго края; необходимость его изученія.—15, 43. Изъ дневника забайкальца.—16. Забайкальскія рыбныя ловли (санитарн. ихъ состояніе).—17. Обдорская ярмарка.—18, 19. Аборигены Иркутской губ. (по раскопкамъ Н. Витковскаго). 20. Рыбпромышленность на Ленѣ.—21. Пища якутовъ.—28. Деревенскія нужды.—29. Забайкальскія школы (на 152 тыс. инородцевъ 7 школъ съ 199 учащимися; на 149 тыс. казаковъ—39 шк. съ 1115 учащ., на 118 тыс. крестьянъ—21 шк. съ 430 учащ. и 17 тыс. горожанъ 10 шк. съ 496 учащ.).—30—33. По Ленѣ.—32. Корр. изъ Олекминска—о скопцахъ.—34. Современные формы кабалы.—Нѣсколько словъ объ эконоич. положеніи вост.-сибир. земледѣльцевъ.—38. Численность сельскаго и инородч. населенія Сибири.—Опытъ обрусѣнія киргизовъ.—41. Статист. свѣдѣнія объ Якут.

обл. за 1878 г. — 43. Что пишутъ о Сибири американцы. — 44, 45. На Байкалѣ. — 45. О нашихъ архивахъ, *И. Щеловъ*. — 49. Роль инородцевъ. — 51. Инородч. школы. — 52. Поземельный вопросъ въ Алтаѣ. — Извѣстія о рус. экспедиціяхъ. — Инородч. школа въ Олекминскомъ окр.

1883 г., — 2. Истребленіе волковъ за Байкаломъ — 3. Корр. изъ Кабанска о 300-лѣтнемъ юбилеѣ Сибири у бурятъ; изъ Забайкалья — о томъ же. — Посѣщеніе Берингова острова, *проф. Норденшельда*. — 4. Волостной судъ. — 5. Волостной судъ въ всесословная волость. — Чтеніе Агапитова о шаманствѣ. — 9, 12, 17. Современные завоеватели Сибири (изъ наблюденій надъ переселенч. движеніемъ. — 10, 11. Отъ Верхоянска до Якутска. — 14. Юридическіе обычаи и волостные суды. — 18. Корр. изъ Тобольска — объ Обдорской ярмаркѣ. — Кое-что о суевѣріяхъ и предразсудкахъ простого народа. — 19, 21, 23, 39, 50. Очерки Забайкалья. — 21. Отчего бѣднѣетъ мужикъ? (одиночество, пьянство, непосильные платежи и пр.). — 24. Состояніе народ. образованія въ Сибири. — 28. Изъ дневника забайкальца. — Изъ дорожныхъ замѣтокъ по Амуру и Уссурі. — 29. Забайкалье (статист. данныя). — Сибир. народ. приловія. — 33. Описаніе экспедиціи Норденшельда — 34. Корр. изъ Сучана — очеркъ Южно-Уссурійскаго края. — 36. Корр. изъ Олекминска — о промыслахъ якутовъ. — Цугольскій дацанъ. — 37. Свѣдѣнія Дыбовскаго объ охотѣ на Камчаткѣ. — Цуганскій дацанъ. 39. Якутская обл. (статист. данныя). 43. Библиографія: Сборникъ офиц. свѣдѣній о Вост. Сибири; Труды православныхъ миссій; Матеріалы для изученія шаманства. — 47. Сельскія выборныя должности. — 48. Арестантскія пѣсни. — 49. Необходимость изслѣдованія обычнаго права въ Сибири.

1884 г. — 3. Волостныя и сельскія смѣты. — Промыселъ бурятъ на Ольхонѣ. 5, 7. Изъ дневника забайкальца (тунгусы; воровство у бурятъ). — 6. Корр. изъ с. Карсакова — о смертности дѣтей у бурятъ. — 9. О значенія кустарныхъ промысловъ для Сибири. — 12. Корр. изъ Усолья: составъ населенія. — 13. Съ монгольской границы, — пут. замѣтки по Олекминскому окр. — 20. Еще о бурятскомъ управленіи (упадокъ хозяйства бурятъ; необходимыя мѣры въ поднятію ихъ благосостоянія). — Корр. изъ Балаганска о бурят. управленіи. — 21. По Аргунн, — пут. замѣтки. — 22. Корр. изъ ст. Доно, — эконом. очеркъ. — 23. Корр. изъ Томска — о кулачныхъ бояхъ. — 26. Нужды сел. хозяйства — 28. Опять инородцы (роль тайшей). — 29. Наши сел.-хоз. нужды. — 30. Изъ Южно-Уссурійскаго края — экономич. положеніе его. — 30 — 34. Отъ Тюкалы до Сургута, — пут. замѣтки. — 31. Корр. изъ Хивы — о сидкѣ араки (водки). — 33. Экспедиція Г. Н. Потанина. — 35. Круговая

порука. 35—37, 39, 41, 43, 45, 48—52. Женщина у монголо-бурятъ, *Я. Дубровы*.—42. Иркут. ремесленники. — 44. Чудскія сопки близъ д. Дониной, за Байкаломъ.—46. Писаря у балаганскихъ бурятъ.—Библиограф. зам. о ст. Л. Шренка «Объ инородцахъ Амурскаго края».—47. Отъ Колымска до Якутска. — 49. Хронолог. перечень важнѣйшихъ данныхъ изъ исторіи Сибири съ 1032 г. до 1882-го, *И. Щелова*.—50. Податная душа на Алтаѣ.—Енисейскіе остяки.—52. Еще объ управленіи сибир. инородцами.—Минусинскій край,—пут. очерки.

1885 г.—1. Орѣховый промыселъ въ Тункинскомъ краѣ.—Изъ лѣтнихъ экскурсій (лѣсные промыслы въ Нижнеудин. окр.: охота на медвѣдя).—2. Смертность дѣтей въ селеніяхъ.—4. Корр. изъ Аямолин. обл.—о киргизахъ.—7, 9, 10. Отъ Колымска до Якутска,—пут. замѣтки.—9. Корр. изъ Балаган. окр.: совѣщанія бурятъ о раздѣленіи вѣдомства на управы.—10. Баргузинскій и Кургулинскій рыбные промыслы.—11, 16, 17. Поземельная община на Алтаѣ.—11, 12. Задачи сибирской этнографіи, *Я. Дубровы*.—13, 14. Крестьян. раздѣлы въ Сибири.—Экономич. замѣтки о Баргузинскомъ окр.. 13, 14, 16, 18, 19, 21. Краткій очеркъ Амурской торговли.—16. Незаконные сборы съ бурятъ.—17. Бытовныя условія Сибири.—Неурядицы у идинскихъ бурятъ.—18. Настоящие вопросы для якутовъ.—Шаманъ,—очеркъ. 18, 19. Заселеніе Уссурийскаго края.—20, 22, 42, 43, 51. Дикій Алтай (изъ воспом. о путеш. въ верш. Абакана). 23, 24. Замѣтки о Вилюйскомъ краѣ.—24. Неурядицы у бурятъ.—Еще объ ангарскомъ рыболовствѣ.—Замѣчанія о богатырскихъ поэмахъ минусинскихъ инородцевъ.—25. Очерки Забайкалья.—26. Женщины сельской уголовщины.—26, 27. Долина р. Джайбы (изъ пут. зам. по Китаю), *Г. Потанина*.—27. «Золотая кукушка», богатыр. поэма.—28. Наши пути по Монголіи и Китаю.—29. Религіозная пляска въ монастырѣ Кадигова (въ Китаѣ), *Потаниной*.—32. Еще объ инородч. управленіи.—Кое-что о предразсудкахъ и суевѣріяхъ.—36. Бабій стонъ въ Сибири.—36—41. Гиляцкія сказки.—38. Знахари.—40. Горный уголокъ Алтая.—Объ экспедиціи Г. Н. Потанина.—41. Еще печальное явленіе крестьян. жизни (разложеніе семьи и раздѣлы).—43. При-Аргунь.—45. Сельская грамотность въ Сибири (процентъ учащихся въ Евр.—12, въ евр. Рос.—1,29, въ Сибири—0,38). 45, 48. Цурухайто — ауйгунскій путь, *Н. Домолевича*.—46. Инородческіе порядки.—48. Карагасы.—50. Дѣло крестьянъ съ бурятами Баргузин. окр.—51. Общественное управленіе крестьянъ Вост. Сибири.—На Еравинскихъ рыбныхъ промыслахъ.—52. Суевѣрія Забайкал. крестьянъ.—По Ишимскому окр., пут. замѣтки.

1886 г.—1. Корр. изъ Олекминска—о скопцахъ.—1, 2. По Ишимскому окр. (продолж.).—2. Кор. изъ Якутска—о сел.-хозйств. бытѣ якутовъ въ связи съ ихъ интеллектуальнымъ и нравственнымъ развитіемъ. 2—8. Причины сибир. застоя (письма о Минусин. окр.)—3. Объ обществ. приговорѣ инородцевъ Кударинской степной думы, которымъ они отказываются отъ стариннаго обычая брать калымъ за выдаваемыхъ замужъ дочерей.—4. О Балаганскомъ инородч. вѣдомствѣ.—4, 22, 29. Баклашинскія пѣсни (Баклаши—деревня въ 18 вер. отъ Иркутска).—5. Изъ Братской вол.,—экономич. положеніе волости.—„Маяки“ (такъ наз. въ Нерчин. окр. камен. курганы). — На восточ. взморьи (Уссурийскій заливъ).—6, 7. Борьба съ нищетою.—7. Библ. зам. о ст. К. Михайлова „Общинный бытъ у крестьянъ Забайкал. обл. Вост. Сибири“ въ „Рус. Мысли“, 1885 г, № 12.—10. Дикій Алтай (прод.).—12. Переселеніе и ссылка.—14. Монгольскій хопунъ Кэшиктень, Г. Потанина.—15, 16. Карагасы, ст. 2-я. 17. Цивилизація на крайнемъ сѣверѣ (о вилюйскихъ якутахъ).—18. О бурят. п якут. учителяхъ-инородцахъ.—19—21, 24, 26. Аграрный вопросъ въ Ишимскомъ окр.—21. Земельнаго инурядоцы.—Лѣсоисстребленіе.—22. Упорядоченіе байкальскаго рыбнаго промысла.—Корр. изъ Минусинска—о мѣстн. музеѣ.—24, 25. На границѣ Тибета: городъ Сигусянъ и деревня Упинъ, Г. Потанина.—27. По поводу вопроса о байкал. рыболовствѣ.—28. Корр. изъ Бохана—о дорож. повинности и наплывѣ крестьянъ инородцевъ изъ Приленскаго края.—31. Задачи этнографич. п экономич. изслѣдованія въ Сибири.—Переполохъ среди сибир. „странниковъ“ (матеріалы для изученія рус. раскола).—32. Недостатки крестьянскаго управленія.—Марханскіе скопцы (Якут. обл.).—Что дѣлается въ Зап.-Сибир. Отд. Геогр. Общества?—33. Еще замѣтка о байкал. рыболовствѣ.—Кое-что о современ. экономич. состояніи минусин. крестьянина.—34—41. Новый трудъ объ Амурскомъ краѣ (Ф. Шперкъ: „Россія дальняго востока“. 1885 г.), В. Вашина.—35. Вопросъ объ изученіи Сибири.—36. Лама и врачъ.—37. „Чуна“ (верхн. теченіе р. Уды въ Нижнеудин. окр.).—40. Матеріалы для сибир. демонологіи (заговоры отъ погтя, чирья, шатуна, червей и проч.).—40, 43, 44, 49, 50. Изъ жизни промышленныхъ рабочихъ въ Сибири.—43, 45. Народные промыслы и связанные съ ними суевѣрія.—43, 47. Результаты крестьян. самоупр. въ Минусин. окр.—45. Волостной судъ.—48. Русская экспедиція въ Китай (лекція Г. Н. Потанина).

1887 г.—1, 2. Народные промыслы и связанные съ ними суевѣрія.—2. Изученіе сибирскихъ общинъ. 3, 5. Ссылка въ Якут. обл., 3, 5, 7. Характеръ и степень преступности Тюкалинскаго

населенія.—4, 6. Изъ монгольской мнѳологіи, Г. Потанина.—5. Библ. зам. о в. Вл. Птицына: „Обычное судопроизводство крестьянъ Саратовской губ.“, 1886 г.—7. О сибир. отдѣлахъ И. Р. Г. Общества — 7, 10, 11, 13. Крестьянская свадьба въ Запад. Сибири (въ Ишимскомъ окр.).—8. Корр. изъ Олекминска—о школахъ для обученія якутскихъ мальчиковъ.—Курскіе переселенцы въ Минусин. окр.—8, 24. Зимю внизъ по Витиму и Ленѣ,—пуг. замѣтки.—9. Крестьянскія недомки.—Корр. изъ Балаган. вѣд.—о раздѣленіи вѣдомства на инородныя управы и объ упраздненіи степной думы.—Корр. изъ Хогота—о раздѣленіи вѣдомства на управы.—30-лѣтіе Верхотенскаго окр.—11. Сбереженіе лѣсовъ—12. Нѣчто о рыбопромышленности по Байкалу въ 1886 г.—Странствія и ученые труды Г. Н. Потанина.—Изъ воспоминаній бурята.—13. Ламанамъ у бурята. 14, 15, 17, 19, 21, 24.—Очерки кустарной промышленности въ Тобол. губ.—16. Обмѣнъ Сибири съ Россіей на Ирбитской ярмаркѣ.—16, 17, 20. По деревнямъ (сел.-хоз. замѣтки). 17, 19. Рыбный промыселъ на р. Ангарѣ.—19, 22. Школы на Амурѣ.—20. Отъ Владивостока до Новокіевска и обратно, пуг. наброски.—21. Податной налогъ на крестьянъ и недомки.—22. Изъ дневника окружной акушерки (знахарство).—23. Къ исторіи крестьянскаго самоуправленія (изъ Минусин. окр.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

СМѢСЬ.

Къ вопросу о прозвищѣ былиннаго Ильи.

На страницахъ „Э. О.“ уже нѣсколько разъ говорилось о древнѣйшей формѣ прозвища Ильи. Мнѣ кажется, правильное рѣшеніе вопроса о томъ, что древнѣе, *Муромецъ*, или *Моровецъ*, *Муровецъ*,—въ значительной степени зависитъ отъ рѣшенія другого вопроса: подъ какимъ названіемъ былъ извѣстенъ въ Кіевѣ стараго времени великорусскій городъ *Муромъ*? Я владѣю только однимъ фактомъ для отвѣта на этотъ второй вопросъ. Лѣтописные списки и хроники, составленныя на основаніи лѣтописей въ южной Руси XVII в., въ разсказѣ о раздачѣ Владиміромъ св. удѣловъ сыновьямъ, всё, сколько мнѣ извѣстно, сохраняютъ названіе *Муромъ* безъ измѣненій. Но въ извѣстномъ Синописѣ по кіевскому изданію 1674 г., основанномъ на лѣтописяхъ, мы читаемъ въ названномъ разсказѣ: *Муровъ*, при чемъ на полѣ добавлено: *Муромъ*. Очевидно, составитель Синописа зналъ великорусскій городъ подъ именемъ *Мурова*, въ формѣ образовавшейся, по всей вѣроятности, въ самомъ Кіевѣ подъ влияніемъ хорошо знакомыхъ Кіеву мѣстныхъ названій: *Моровейска* (городъ), *Муровецъ* (островъ подъ Кіевомъ; Акт. Ю. и З. Р. XII, № 102), *Муравскій шляхъ*.

Точно съ такимъ же искаженіемъ названіе *Муромъ* найдено мною еще въ одномъ памятникѣ—въ сербскомъ Синаксарѣ 1340 г., въ краткомъ житіи Бориса и Глѣба: Борысь Ростовѣ, Глѣбъ *Муровъ* ¹⁾. Такъ какъ нельзя сомнѣваться въ заимствованіи житія изъ русскаго (всего скорѣе южно-русскаго) источника, то позволительно предположить, что искаженіе названія *Муромъ* произошло въ Кіевѣ не въ XVII в., а значительно раньше.

Сверхъ того, мнѣ думается, для рѣшенія вопроса о прозвищѣ Ильи было бы полезно изслѣдовать вопросъ о торговой роли Кіева въ средніе вѣка русской исторіи. Извѣстно, что въ это время московскіе купцы и послы ѣздили въ Крымъ и Турцію всего чаще Днѣпромъ и при этомъ останавливались передъ вступленіемъ въ степь въ Кіевѣ. Документы дипломатическихъ сношеній Москвы съ Литвою показываютъ, что московскіе купцы, останавливавшіеся въ Кіевѣ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI вв., были многочисленны, и что товары возились ими на огромныя по тому времени суммы. Я не берусь изслѣдовать этотъ вопросъ, но замѣчу, что въ Кіево-Печерской Лаврѣ хранится старый помянникъ, начатый послѣ нашествія Менгли-Гирея на Кіевъ и Лавру (въ концѣ XV в.). Я напелъ въ немъ огромное количество великорусскихъ именъ и фамилій, какъ знатныхъ, такъ и простыхъ, которыя записаны разными почерками старше XVII в. (иногда съ указаніемъ городовъ, откуда родомъ были записанные въ помянникъ).

Заговоривъ объ Ильѣ, я позволяю себѣ коснуться одной подробности нѣкоторыхъ (немногихъ) былинныхъ пересказовъ. Они говорятъ о томъ, что Илья преставился въ Печерскомъ монастырѣ и что „тамъ его и мощи нетлѣнныя“. Откуда и какъ могла попасть въ великорусскіе (но преимуществу сѣверно-великорусскіе) пересказы эта подробность? Наши сѣверяне совсѣмъ не бывають на богомольѣ въ Кіевѣ, да и мощи св. Ильи въ Кіевскихъ пещерахъ ничѣмъ не останавливають на себѣ вниманія богомольцевъ; во всякомъ случаѣ они не выдѣляются изъ массы Кіевскихъ мощей и мало извѣстны. Я думаю, что подробность о мощахъ Ильи въ Кіевскихъ пещерахъ вошла въ быliny, благодаря знаменитымъ „Поморскимъ Отвѣтамъ“, составленнымъ въ началѣ XVIII в. и до сихъ поръ широко распространеннымъ среди раскольниковъ—и поповцевъ, и особенно безпоповцевъ. Доказывая древность двуперстія, „Пом. Отвѣты“ говорятъ: „тамо (въ Печерской Лаврѣ), въ пещерѣ преп. Θεодосія, почиваетъ нетлѣнныи Ілія Муромецъ, на персѣхъ согбенѣ руцѣ, въ деснѣй руцѣ сложени имѣя персты, яко же знаменуются двѣма перстома“.

А. Соболевскій.

Мелкія этнологическія замѣтки.

1. *Впра въ метаморфозъ (превращенія) и ея значеніе.*

Въ III книжкѣ „Этнографическаго Обзорнія“, стр. 42, 50—53 и 211, обращено было вниманіе на рассказы о превращеніяхъ въ растенія и животныя, циркулирующіе въ народныхъ массахъ. Собираніе такихъ рассказовъ намъ представляется дѣломъ существенно важнымъ, и мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о томъ значеніи, которое они могутъ имѣть для исторіи культуры. Въ представленіи о томъ, что человѣкъ можетъ при извѣстныхъ условіяхъ обращаться въ растеніе, животныя, и пр., заключается, намъ кажется,

¹⁾ Ламанскій, О нѣкоторыхъ славянскихъ рукописяхъ въ Бѣлградѣ Загребѣ, и Вѣнѣ, стр. 114.

ключъ къ такъ называемому анимистическому созерцанію природы, источникъ вѣрованій въ духовъ растений, водъ, горъ и др. предметовъ и явленій природы. Съ тѣхъ поръ, какъ въ умѣ первобытнаго человѣка сложился смыслъ, что подобный ему человѣкъ можетъ обращаться въ различные предметы и существа, для него были разрѣшены главнѣйшіе вопросы, которые ставили жизнь и природа. Онъ позналъ жизнь природы, генезисъ вещей и тайну загробнаго существованія человѣка.

Чтобы наши положенія не показались бездоказательными, мы позволимъ себѣ пояснить ихъ на первый разъ примѣрами изъ міровоззрѣнія Вотяковъ.

Вотяки убѣждены, что умершій продолжаетъ жить въ землѣ той же жизнью, какой онъ жилъ на землѣ; онъ пьетъ, ѣстъ, любитъ, по временамъ выходитъ на землю и посѣщаетъ своихъ родныхъ. Большая часть явленій этой загробной жизни представляются Вотяку вполне понятными. Только связь умершихъ съ живыми, обитающими на землѣ, ихъ визиты къ родичамъ представляются не достаточно ясными. Умершихъ видятъ на землѣ въ тѣсной оболочкѣ, и эта оболочка не призракъ—они въ одномъ случаѣ хозяйничаютъ, въ другихъ ласкаютъ своихъ женъ. Въ то же время Вотяки убѣждены, что умершіе живутъ въ могиллахъ, засыпаны землей. Какъ выходитъ мертвый изъ своего подземельнаго жилища, неразрушая могильной насыпи,—вотъ вопросъ, который остался бы неразрѣшимымъ, если бы Вотяку была чужда мысль о метаморфозѣ. Идея метаморфоза дѣлаетъ это явленіе какъ нельзя болѣе удобопонятнымъ. Мертвецы обладаютъ способностью оборачиваться и благодаря этой способности преодолѣваютъ затрудненія, которыя ставитъ могильная насыпь. Въ нашей книгѣ о Вотякахъ приведена сказка, въ которой рассказывается, какъ одинъ солдатъ выслѣдилъ путешестіе своей покойницы жены изъ дома въ могилу и обратно. Покойница выходитъ изъ могилы *мышкой*, затѣмъ оборачивается въ собаку, изъ собаки въ корову, изъ коровы въ женщину. Возвращаясь въ могилу, она продѣлываетъ тѣ-же превращенія въ обратномъ порядкѣ.

Ту-же службу служить Вотяку идея метаморфоза и въ области другихъ вѣрованій. Вотяки населяютъ духами окружающую природу—растения, воды, огонь и пр. и пр. О томъ, какъ они представляютъ себѣ этихъ духовъ по ихъ существу, лучше всего говорить терминъ, которымъ они обозначаются. Всѣ духи явленій природы называются съ различными спеціальными эпитетами *муртами*, т. е. людьми (Еу-муртъ—водяной человѣкъ, Нюлесъ-муртъ—лѣсной человѣкъ и т. д.). Какимъ образомъ человѣкообразный духъ живетъ въ водѣ или огнѣ, когда обыкновенному человѣку это представляется невозможнымъ? Въ нашей книгѣ приведенъ отвѣтъ, который дала на этотъ вопросъ вотская мысль относительно одного изъ духовъ—водяного. Они намазываются особой мазью, которая дѣлаетъ возможнымъ существованіе въ водѣ. Но есть другой отвѣтъ, который одинаково легко разрѣшаетъ тайну присутствія духовъ во всѣхъ предметахъ видимаго міра: духи обладаютъ способностью метаморфоза. Въ книгѣ Верещагина „Вотяки Сарапульскаго уѣзда“ мы находимъ сказку, въ которой водяной фигурируетъ въ видѣ громадной *рыбы*. Эта форма вполне удовлетворительно объясняетъ пребываніе человѣкообразнаго духа въ водѣ. Въ приложеніи къ нашей книгѣ помѣщена была другая сказка, которая объясняетъ отношеніе человѣкообразныхъ духовъ къ огню. Сестра водяного, который преслѣдуетъ бѣжавшаго отъ него мальчика съ цѣлью его съѣсть, совѣтуетъ ему *обратиться въ огонь* и, когда мальчикъ подойдетъ погрѣться, схватить и пожрать его. Этотъ эпизодъ вотской сказки очень поучителенъ. Онъ прежде всего объясняетъ намъ, какимъ образомъ устанавливается связь между человѣкообразнымъ духомъ и истребительной стихіей огня—духъ *превращается въ пламя*. Кромя этого прямого вывода, намѣчается еще другой, вводящій насъ въ глубину вотскаго анимизма. Стихійные духи оказываются не связанными нераз-

рынно съ той или другой стихіей. Духъ воды при случаѣ превращается въ огонь, т. е. дѣлается духомъ огня. Міръ представляется Вотяку наполненнымъ массой человѣкообразныхъ духовъ, которые принимаютъ видъ различныхъ предметовъ, его окружающихъ.

Уяснивши намъ темную сторону анимизма—связь антропоморфныхъ духовъ съ предметами видимаго міра,—идея метаморфоза даетъ возможность установить важнѣйшіе тезисы первобытной космологии—первобытныя представленія о сущности и генезисѣ вещей. Если міръ наполненъ массой человѣкообразныхъ духовъ, принимающихъ видъ тѣхъ или другихъ предметовъ, то что такое всѣ эти предметы видимаго міра, какъ не различныя формы (воплощенія) антропоморфныхъ по существу духовъ; откуда произошли они всѣ, какъ не изъ тѣхъ формъ, которыя принимали по тѣмъ или другимъ частнымъ причинамъ человѣкообразные духи?

Въ народныхъ вѣрованіяхъ Вотяковъ, по нашему мнѣнію, заключается положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Относительно медвѣдя Вотяки рассказываютъ, что онъ произошелъ отъ *колдуна*, который въ него оборачивался, т. е. принималъ эту форму. Мы убѣждены, что такіе рассказы отыщутся и относительно другихъ животныхъ и растений, какъ есть они въ поэзіи и вѣрованіяхъ другихъ народовъ.

Позволяемъ себѣ указать еще на одну сторону жизни первобытныхъ народовъ, гдѣ идея метаморфоза можетъ оказаться полезнымъ руководителемъ для изслѣдователя—этнолога. Безчисленное множество людей и Вотяки въ частности приносятъ жертвы богамъ, сожигая ихъ. Какъ возникъ этотъ обычай? На этотъ вопросъ отвѣчаютъ различно. Въ однихъ случаяхъ огненного духа представляютъ посредникомъ между людьми и богами; въ другихъ говорятъ, что боги наслаждаются ароматомъ сожигаемыхъ жертвъ. Оба отвѣта относятся къ высшимъ стадіямъ анимизма. Боги уже отличаются отъ людей по природѣ. Они довольствуются тонкими элементами жертвы—ароматомъ, субстанціей, душой, стало быть, и сами уже являются болѣе тонкими, духовными существами. Но этой стадіи возрѣній на боговъ предшествовала стадія полного антропоморфизма, когда богамъ нуженъ былъ не ароматъ, не субстанція, а главная матерія жертвы. На этой стадіи услуги огня являются невыгодными для боговъ, а жертва все таки сожигается. Не сдѣлается-ли эта форма жертвоприношенія для насъ болѣе понятной, если мы поставимъ ее въ связь съ способностью боговъ къ метаморфозу: богъ, обратившись въ пламя, поглощаетъ приносимую ему жертву?

Мы видимъ изъ приведенной выше вотской сказки, что духамъ самимъ иногда этотъ способъ поглощенія жертвы представляется наиболѣе удобнымъ. Что касается людей, то для нихъ онъ еще удобнѣе. Для приносящаго жертву важно быть убѣжденнымъ въ томъ, что богъ принялъ, т. е. потребилъ, принесенную ему жертву, а какой другой способъ жертвоприношенія дастъ ему возможность сильнѣе убѣдиться въ этомъ, чѣмъ всеожженіе? Вѣря въ способность боговъ обращаться въ пламя, дикарь смѣло кладетъ въ него жертву: она, несомнѣнно, будетъ поглощена богомъ, стоитъ только призвать его.

На этомъ мы пока окончимъ. Если наша замѣтка послужитъ къ тому, что кто-нибудь изъ читателей, заинтересовавшись народными рассказами о превращеніяхъ, займется собираніемъ и изслѣдованіемъ ихъ, то мы сочтемъ свой трудъ болѣе, чѣмъ вознагражденнымъ.

(Продолж. слѣдуетъ).

И. Смирновъ.

*An found a note in this & by the person a
faint.*

Пѣсенные мотивы о превращеніяхъ.

Мотивъ превращенія въ деревья и растенія, о которомъ была рѣчь въ „Этногр. Обзор.“ (III, 42, 50—52, 211), иллюстрируется также нижеслѣдующими пѣснями, представляющими впрочемъ варианты болѣе или менѣе извѣстныхъ.

I 1).

1. Оженила мати сына тай не по її волі,
Та узяла невісточку тай не до любви;
Та послала сина въ велику дорогу,
Молоду невістку до дрібногo лёну,
5. Ой якъ посилала, то ще й приказала:
„Не виберешъ лёну, то й не йди до дому“.
Не вибрала лёну—не пришла до дому,
На чистому полі тай заночувала,
До білого світу тополею стала.
10. Ой прихавъ синъ зъ дороги до дому.
—„Ой матінко, де я не бувавъ,
Такоі тополі нігде не видавъ,
Такоі тополі, якъ на нашому полі:
Тонка та висока, на листу широка“.
15. —„Ой візьми жъ ти, сину, гострую сокиру,
Та зрубай ти, сину, тую тополню“.
Ой ударивъ разъ—вона зашуміла,
Ой ударивъ другий—вона похилилась,
Ой ударивъ третій—тай заговорила:
20. —„Я жъ не тополина, я жъ твоя мила
Це жъ намъ твоя мати та такъ наробила!“

(Зап. А. А. Иличевской въ Керчьской вол. Александрійскаго у. Херс. г. въ 1886 г.).

II²).

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Ой по жъ то за верба,
Що безъ корня заросла;
Ой по жъ бо то за вдова
Сімъ літъ безъ мужа жила; 5. Сімъ літъ безъ мужа жила,
Два купчика любила,
Два синочка привела;
Сама й бабушка була,
Сама й імя імъ дала— 10. Іванюша Василя;
Споротивши сповила,
На Дунай їхъ однесла. | <ol style="list-style-type: none"> Ой ти корабль, корабель,
Гляди моіхъ дітей; 15. А ти, жовтий пісочокъ,
Годуй моіхъ діточокъ,
А ти, дунайська вода,
Промивай дітямъ глаза.
На сімнадцатомъ году 20. Пришла вдова по воду;
Стала вдова воду братъ,
Ставъ корабель підпливать,
Ставъ молодчикъ підступать
І зъ вдовою розмовлять: |
|---|--|

¹) Вар. см., напр., у Чубинскаго, V, 704, № 808; польск. у Zygm. Gloger'a Starodawne dumy i pieśni. Warsz. 1877, p. 11, № 7. Ред.

²) Варианты бѣлорусскіе указаны мною въ статьѣ: „По Минской губерніи“ (Труды Этн. Отд., кн. IX. Сборникъ матер. для науч. быта крест. насел. Россіи, вып. I, подъ ред. Н. Н. Харузина), примѣч. къ пѣснѣ 101. Ред.

25. — „Ой ти, вдова молода,
Чи пойдеш ти за меня?“
— „Я за тебе сама йду,
За другого дочь даю“.
— „Які жь теперь попи стали—“
30. Брата зъ сестрою звінчали;
Який теперь світъ наставъ,
Що синь невьки не пізнавъ!
Йди, мамо, въ монастирь,
35. Нехай тебе Богъ простить;
Ходімъ, сестро, горою,
Розсыпимся травою,
Розсыпимся травою,
Та зацвітежь зорею;
Ти зацвітежь красенько,
40. Я зацвіту бленько.
Будуть діти цвіти рвать,
Іаъ насъ гріхи собирать.
- (Зап. А. А. Иллйченской въ Тимковкѣ (Викторовкѣ) Александр. уѣзда Херсон. губ.). Ср. Пѣсни буковинск. народа, Лоначевскаго, № 302.

М. И. Васильевъ.

Кирикъ и Іудита.

У крестьянъ Курской губ. Тимскаго уѣз. за все лѣто чуть-ли не самый страшный и самый чтимый день — это 15-ое іюля, память мчч. Кирика, Іудиты и Авудима и св. равноапост. князя Владиміра. Муч. Авудима и св. Владиміра крестьяне не знаютъ, — знаютъ и боятся только „Кирикія и Уликія“; это, по ихъ словамъ, „вадорные святые“, которые строго слѣдятъ, чтобы въ ихъ праздникъ не работали. Вотъ недавно не послушались стариковъ, пошли на работу, — и что жь? У одного двухъ сыновей громомъ хватило, насилу отошли, у другого корова пала, третій вилами прокололся. Нѣтъ, это вадорные святые, строго слѣдятъ и долго не терпятъ. Хоть на Пасху готовы работать, а на Кирикія и Уликія нѣтъ. Такой отвѣтъ дали крестьяне на предложеніе заняться въ этотъ день работою хоть посаѣ обѣда.

9-я, 10-я и 11-я пятницы, это переходные, тоже весьма чтимые праздники. Точныхъ мотивовъ празднованія этихъ пятницъ не знаютъ и сами крестьяне: „какъ-же, завсегда такъ“ — вотъ отвѣтъ большинства. Одинъ изъ уважаемыхъ крестьянами стариковъ далъ такое объясненіе этихъ праздниковъ: 9-я пятница — Курской Б Матери; 10-я пяти. въ Пузачахъ престоль; 11-я пяти. — въ Тиму ярмарка. Но врядъ ли мотивъ празднованія этихъ пятницъ объясняется указанными причинами, такъ какъ празднованіе ихъ перешло далеко за границу не только Тимскаго уѣз., но и Курской губ.

Характеръ празднованія пятницъ совершенно противоположенъ характеру празднованія дня Кирикія и Уликія. 15-го іюля у крестьянъ проявляется какаато сдержанность, боязнь, что святые долго не будутъ терпѣть. Проводятъ этотъ день не въ кабакъ за выпивкой, а собираются на площади или гдѣ-нибудь на улицѣ и разсуждаютъ о праздникѣ и общественныхъ дѣлахъ. По словамъ крестьянъ, теперь и нѣмцы въ степи (арендаторы) боятся Кирикія и Уликія. Между тѣмъ во время престольнаго праздника и въ 9-ю, 10-ю и 11-ю пятницы каждый изъ крестьянъ считаетъ себя обязаннымъ праздновать и непременно напиться. Народъ не идетъ уже на работу, а съ утра еще идутъ въ кабакъ, гдѣ собираются почти всѣ поголовно.

Сообщ. Г. Р. Шидловскій.

Въ параллель къ этому описанію празднованія „Кирикія и Уликія“ я привожу почитаніе свв. Квирика и Іудиты, особенно уважаемыхъ сваяетами. Изъ постороннихъ въ монастырь этихъ святыхъ не можетъ войти никто кромѣ сваяа. Въ немъ чувствуется одна икона, прежде находившаяся въ Эперской общинѣ, въ селѣ Шхотрери. Каждую весну, по легендѣ, къ церкви приходила лань и оставляла звоего маленькаго новорожденнаго. Потомъ эту икону украли кальцы и спря-

тали ее въ сундукъ, привязавши цѣпями. Сначала она была у какого-то кальскаго жителя, а потомъ уже перенесли ее въ монастырь. Тамъ ее стерегутъ три сторожа, иначе она опять уйдетъ въ Пхотрери.

А въ Квирике, вѣроятно, былъ уважаемъ во всей Грузіи. До сихъ поръ первое воскресенье послѣ Пасхи посвящается его имени — [квирикоба, т. е. праздникъ Квирике. Г. Церетели отождествляетъ Квирике съ Геркулесомъ и считаетъ праздникъ въ честь его остаткомъ язычества. Гераклъ, какъ извѣстно, почитался во всей Малой Азіи и въ особенности въ Финикии. Культъ его могъ быть занесенъ и въ Грузію]

Для полноты заимствуемъ еще слѣдующія свѣдѣнія изъ корреспонд. изъ Сванетіи въ „Нов. Обзорѣніи“, 1889 г., № 2031.

15 октября въ оградѣ бывшаго монастыря свв. Квирика и Ивлиты (въ кальскомъ обществѣ) собрались сваны для обнаруженія воровъ пропавшихъ быковъ и лошадей. Предъ иконой „Шалиани“ происходила очистительная присяга. Къ знаменитой иконѣ прибѣгаютъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ, и не было примѣра, чтобы виновный предъ ней не исповѣдалъ своей вины. Такъ воры были обнаружены въ 1880 г. Икона лежитъ въ сундукѣ, и ключъ отъ него хранится у благонадежныхъ людей. „Шалиани“ — образъ Распятія, очень драгоценный. Преданіе рассказываетъ, что въ Вольной Сванетіи жилъ нѣкто Шалиани Мальчикъ его разъ камень пробилъ брюхо коровы. Камень этотъ былъ найденъ отцомъ и отданъ кузнецу, чтобы послѣдній сдѣлалъ изъ него косу. Съ этой косой онъ явился, по обязанности, къ имеретинскому царю и общался скосить въ одинъ день все „гегутское“ поле, если царь отдастъ икону Распятія. Исполнивъ обѣщаніе, съ иконой въ козьей сумкѣ онъ возвратился домой въ сел. Ипори; ночевать по дорогѣ пришлось въ кальскомъ обществѣ. Товарищи Шалиани провѣдали, что онъ несетъ на родину драгоценную икону. Кальцы, придравшись къ нему за соблазнъ жены хояина дома, отняли у него икону. Они запрягли двухъ быковъ въ сани, поставили туда образъ и пустили ихъ на волю. Быки привезли икону на гору, гдѣ нынѣ находится монастырь. Впослѣдствіи эту икону похитили Чубехевцы, но подкупомъ Иосселиани кальцы возвратили ее къ себѣ. За это Иосселиани освобождены отъ принесенія въ жертву коровы или соразмѣрной платы предъ присягой. „Шалианская“ икона играетъ важную роль при прекращеніи кровопролитій, при заключеніи мира между враждебными сторонами, при веденіи общинной важныхъ процессовъ, при открытіи воровъ и пр.

А. Хах овъ.

Одноглазый людоедъ *).

(Вотлѣкій вариантъ).

Одинъ человѣкъ былъ до того безстрашенъ, что никого и ничего на свѣтѣ не боялся, и никто не могъ его испугать. Вотъ онъ однажды и задумалъ пройти по свѣту и поискать случая чего-нибудь испугаться. На дорогѣ онъ встрѣтился съ однимъ мужикомъ, который давно уже ходилъ по деревнямъ, но которому также ни разу не случалось чего-либо бояться. Они поговорили другъ съ другомъ и согласились идти вмѣстѣ отыскивать случая, какъ бы имъ испугаться. Идутъ они по лѣсу и видятъ въ чащѣ лѣса маленькую избенку, а такъ какъ они давно шли и устали, то зашли въ избушку и сѣли. Вдругъ въ избушку входитъ людоедъ, *пальсъ-муртъ*, и говоритъ: „что васъ мало? мнѣ васъ и на одинъ день на лѣду, пожалуй, не хватитъ.“ Сейчасъ-же беретъ одногла-

* См. „Этногр. Обзор.“ IV, 25—43 и 94—95.

зый второго мужика, зарѣзываетъ и съѣдаетъ его, а потомъ загоняетъ своихъ овецъ на ночь въ ту-же избушку и ложится спать. Но первый мужикъ ничего не испугался и спокойно легъ спать рядомъ съ хозяйскими овцами. На другой день раннимъ утромъ овцы стали бляеть, увидѣвши чужого, а палась-муртъ, еще не выспавшійся послѣ сытнаго ужина, началъ ихъ выгонять; когда-же овцы не попли, онъ, не раскрывая отъ сна своего глаза, началъ хватать ихъ за шерсть на спинѣ или на головѣ и выбрасывать въ двери, и между овцами съ-просоня схватилъ за волосы и выбросилъ за двери и человѣка. Очувившись въ полѣ, человѣкъ поторопился уйти домой, а самъ про себя думаетъ: „звать, нѣтъ ничего на свѣтѣ, что бы могло испугать меня!“ По выходѣ изъ лѣсу, онъ видитъ: воткнутъ въ одинъ пень топоръ, съ красивымъ золотымъ топоричемъ, съ радостью подбѣгаетъ къ этому топору и схватываетъ его. Вдругъ онъ почувствовалъ, что рука его пристала къ топоричу такъ сильно, что онъ не можетъ ее оторвать; а въ это время по лѣсу раздались шаги палась-мурта, который вдобавокъ громко закричалъ. Тогда мужикъ узналъ, что идетъ палась-муртъ и, предполагая, что онъ идетъ его доѣсть, такъ испугался, что выхватилъ изъ за пояса ножъ, обрѣзалъ себѣ руку и опретью прибѣжалъ домой, говоря: „вотъ теперь я знаю, что значитъ испугаться“. (Лудошурская волость).

Изъ собранія Н. Г. Первухина: „Эскизы преданій и быта инородцевъ Глазовскаго уѣз. Эскизъ IV“. (Календарь Вятской губ. на 1890 г., стр. 50, 51. См. „Этн. Обзор“. IV, 220).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— На VIII Археологическомъ Сѣздѣ, состоявшемся въ Москвѣ, съ 9 по 24 января 1890 г., было сдѣлано разными лицами 136 сообщений. Изъ этого числа, согласно нашему обѣщанію (Э. О. IV, 263), отмѣтимъ тѣ сообщенія, которыя имѣютъ отношеніе къ этнографіи, какъ наиболѣе для насъ интересныя. Эти сообщенія слѣдующія:

1) *Н. Е. Забѣлинъ*: О древнѣйшемъ поселеніи Москвы; 2) *Д. И. Багалъй*: Общій очеркъ древностей Харьковской губ.; 3) *В. Н. Поливановъ*: Древнее кладбище и городище у с. Муранокъ, Сенгилеевскаго у., Сибирской губ.; 4) *Д. Я. Сажковъ*: Хронологія могильныхъ находокъ въ южной и центральной Россіи (см. выше библ.); 5) *В. В. Антоновичъ*: О типахъ погребенія въ курганахъ Киевской губ.; 6) *Д. И. Прозоровскій*: О славяно-русскомъ до-христіанскомъ счисленіи времени; 7) *М. С. Дриловъ*: Сказаніе о Святогорѣ и Тягѣ Земной въ южно-славянской народной поэзіи; 8) *Е. Э. Кармалыкъ*: О значеніи русской доисторической археологіи для Зап. Европы; 9) *Гр. Луи де-Флэри*: О нѣсколькихъ городищахъ въ бассейнѣ Вислы; 10) *Бар. И. де-Вай*: О восточномъ вліяніи на звѣринный орнаментъ у германскихъ народовъ; 11) *В. С. Передельскій*: О вновь открытыхъ древностяхъ у истоковъ р. Волхова; 12) *Г. Л. Скадковскій*: Типы погребенія въ курганахъ близъ мѣстечка Бѣлоозерки, Херсонскаго у.; 13) *А. Ѡ. Мерзлинскій*: О прусской Sicco; 14) *М. А. Веневитиновъ*: Росписныя кирпичныя избы (Э. О. IV, 227); 15) *А. Н. Фирличиковъ*: Особый видъ творчества въ древне-русской литературѣ; 16) *В. Ѡ. Миллеръ*: Новое сарматское божество; 17) *Ѡ. Ѡ. Чекалинъ*: Мешера и Буртасы по сохранившимся о нихъ памятникамъ; 18) *Д. А. Хвольсонъ*: О Русахъ у арабскаго писателя Ибн-Хордадбея; 19) *А. С. Будиловичъ*: Къ вопросу о происхожденіи слова „Русь“; 20) *Н. А. Линниченко*: Черты изъ исторіи землевладѣнія въ юго-западной Руси XIV и XV вв.; 21) *Г. А. Халатовъ*: О новомъ божествѣ у др. армянъ Ангель или Ангель; 22) *Н. Н. Смирновъ*: Воспоминанія объ эпохѣ каннибализма въ народной поэзіи вотяковъ; 23) *Д. Н. Анучинъ*: О древнѣйшихъ иностранныхъ картахъ Сибири; 24) *Д. Я. Сажковъ*: О происхожденіи русскихъ славянъ;

25) *В. З. Завитневичъ*: Къ вопросу о критеріи для классификаціи кургановъ по типамъ; 26) *Апеллинъ*: Слѣды вліянія готовъ въ сѣверной Россіи; 27) *В. Ѳ. Миллеръ*: Кавказскія народныя сказанія о циклопахъ (Э. О. IV, 25); 28) *Д. Н. Анучина*: Къ вопросу о дивныхъ людяхъ; 29) *Н. М. Ядрищевъ*: О распространеніи въ Монголіи и Сибири каменныхъ могилъ (керексуръ) и 30) о каменныхъ бабахъ въ Сибири и Монголіи; 31) *И. Н. Смирновъ*: Бесермяне Вятской губ.; 32) *Н. А. Яичука*: Эпизодъ изъ области критики народной поэзіи; 33) *А. И. Кирпичниковъ*: О Страфиль-птицѣ; 34) *Ф. Хегеръ*: Кавказскіе могильники и ихъ отношеніе къ западно-европейской культурѣ; 35) *Гр. Л. де-Флѣри*: Стоянка неолитическаго періода у м. Кемпа, Гродненской губ.; 36) *Н. М. Ядрищевъ*: О слѣдахъ азіатской культуры въ южно-русскихъ и скинскихъ древностяхъ; 37) *В. М. Михайловскій*: Первобытное искусство и образное письмо (пиктографія) по этнографическимъ даннымъ; 38) *А. А. Ивановскій*: Къ вопросамъ: а) о существованіи совмѣстнаго обряда погребенія и сожженія, б) о каменныхъ бабахъ и с) о намогильныхъ камняхъ по даннымъ современной этнографіи; 39) *Н. Е. Бранденбургъ*: Къ вопросу о каменныхъ бабахъ; 40) *І. А. Хойновскій*: Исслѣдованіе кургана Сауръ, въ Верхнедѣвировскомъ у., Екатеринославской губ.; 41) *Е. Н. Мельникъ*: Стоянка и мастерская каменнаго вѣка у дѣвировскихъ пороговъ; 42) *А. А. Гатцукъ*: Къ вопросу о скульптурѣ у древнихъ русскихъ племенъ; 43) *В. И. Сизовъ*: Дьяково городище подъ Москвой и его отношеніе къ московскимъ и смоленскимъ курганамъ; 44) *Д. Н. Анучинъ*: О культурныхъ вліяніяхъ на доисторическую почвѣ Россіи.

Желающихъ познакомиться подробнѣе съ содержаніемъ указанныхъ рефератовъ отсылаемъ къ вышедшей недавно книгѣ «Занятія восьмага Археологическаго Съѣзда» (М. 1890), а также къ «Московскимъ Вѣдомостямъ» за январь мѣсяцъ 1890 г. Рефераты будутъ напечатаны въ «Трудахъ VIII-го Археологическаго Съѣзда».

— Международная тюремная выставка, устроенная IV Международнымъ Конгрессомъ (въ іюнѣ текущаго года въ Петербургѣ) представляла значительный интересъ для этнографа. Особенно обращалъ на себя вниманіе отдѣлъ, посвященный острову Сахалину. Не касаясь богатой коллекціи предметовъ, могущихъ интересовать тюрмовѣда, и предметовъ, наглядно рисующихъ производительность острова, его фауну и флору, мы отмѣтимъ, что въ этомъ отдѣлѣ нашла себѣ мѣсто и богатая коллекція предметовъ чисто этнографическаго характера. Такъ, наприм.: одежда, предметы обихода, оружіе гиляковъ и другихъ посѣщающихъ островъ инородцевъ были представлены въ достаточно большомъ количествѣ (120 №№) для того, чтобы получить ясное представленіе о ихъ бытѣ. Кромѣ того было выставлено 13 гипсовыхъ бюстовъ, айновъ, гиляковъ и ороковъ, и наконецъ 24 черепа, именно: 15 череповъ айновъ, 7—айно-гиляковъ, 1—гиляка и 1—орока. Не меньшій интересъ представляли и выставленные предметы религіознаго культа гиляковъ, какъ-то: изображенія бога горъ, грома, солнца, луны, плодovitости, злого духа, шаманскій бубенъ и т. п. Этотъ отдѣлъ выставки, имѣвшій цѣлью не только обрисовать бытъ нашихъ ссыльно-каторжныхъ, но и бытъ окружающихъ послѣднихъ инородцевъ, благодаря умѣнью составителя этого отдѣла д-ра П. Супруненко, вполне исполнилъ свою задачу.

— Дѣятельность Восточно-Сибирскаго Отдѣла Им. Рус. Геогр. О. въ 1889 г., какъ видно изъ отчета, приложеннаго къ «Извѣстіямъ» Отдѣла, т. XXI, № 3, была весьма плодотворна. *Я. А. Макаровъ* вернулся въ Иркутскъ изъ своего путешествія, длившагося 1½ года и имѣвшаго цѣлью изслѣдованіе въ геологическомъ отношеніи нѣкоторыхъ золотоносныхъ районовъ въ Амурскомъ и Окоокскомъ бассейнахъ. *Г. Ядрищевъ* совершилъ поѣздку въ

Монголію (результаты ея уже извѣстны). *В. И. Чежулаевъ* совершилъ поѣздку въ Илійской край. *В. А. Обручевъ*—поѣздку по Иркутской губ. и р. Окъ, и *П. А. Подгорбунский*—въ Забайкалье, *А. С. Елистревъ* произвелъ раскопки въ бирюсинскихъ пещерахъ, *П. С. Проскурковъ*—ислѣдованіе юсскихъ пещеръ. Въ началѣ истекшаго года Комитетомъ В.С. Отдѣла была устроена выставка принадлежностей буддійскаго богослуженія; всего было выставлено 560 предметовъ. На общахъ собраніяхъ Отдѣла, которыхъ было 6, и на секціонныхъ засѣданіяхъ, которыхъ было 10, въ томъ числѣ по отдѣленію этнографіи 3, было сдѣлано 14 сообщеній, изъ которыхъ слѣдующія для этнографа представляютъ интересъ. 1) *Н. М. Астыревъ*: О численности и промыслахъ племени каракановъ; 2) *Н. И. Витковский*: Слѣды каменнаго вѣка въ долинѣ Ангары (нап. въ Изв. XX № 2); 3) *М. М. Дубенский*: Объ извозномъ промыслѣ въ трехъ округахъ Иркутской губ.: Иркутскомъ, Балаганскомъ и Нижнеудинскомъ; 4) *П. А. Молодыхъ*: О крестьянскихъ промыслахъ въ Хомутовской вол., Иркутской губ. (нап. въ Изв. XXI № 1); 5) *Г. Н. Потанинъ*: О каменныхъ бабахъ съ изображеніями оленей; 6) *В. А. Теремцы*: О пѣсняхъ мѣщанъ г. Селенгинска и пѣсняхъ бродягъ, записанныхъ г. Дудинымъ. Въ теченіе истекшаго года въ Музей Отдѣла поступило всего 1873 предмета, изъ которыхъ 170 относятся къ археологіи края, 359 къ этнографіи.

— Эстонское Ученое Общество въ Дерптѣ, праздновавшее 50-лѣтіе своего существованія еще въ 1837 г., пользуется малою извѣстностью среди русскихъ ученыхъ, хотя его дѣятельность заслуживаетъ вниманія. Весьма научно важна исторія этого скромнаго провинціального Общества, которую мы и передадимъ здѣсь вкратцѣ, ревмируя рѣчь секретаря его г. А. Гассельблата (въ *Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat*, 1888, Dorpat, 1889, in 8^o, стр. 295). Въ 1838 г. было основано Общество, цѣлью котораго было «способствовать изученію прошлаго и настоящаго эстонскаго народа, его языка и литературы и населяемой имъ мѣстности». Общество это состояло изъ 19 членовъ; не обладая почти никакими средствами, не имѣя помѣщенія, Общество собиралось поочередно у каждаго изъ членовъ; трудовъ своихъ оно не издавало за неимѣніемъ средствъ; музей, мало-по-малу, составлявшійся изъ коллекцій и пожертвованій, оно принуждено было переносить изъ одного помѣщенія въ другое. Но члены этого кружка любителей родного края и народа не теряли энергіи; они съило боролись съ невзгодами, и мало-по-малу достигли прекрасныхъ результатовъ. Ко дню празднованія 50-лѣтняго юбилея общество насчитывало 280 членовъ; оно владѣло библіотекою въ 7755 номеровъ и значительнымъ музеемъ. Изъ изданій Общества мы имѣемъ 13 томовъ извѣстій, нѣсколько народныхъ изданій и Протоколы засѣданій за 27 лѣтъ. Въ первую половину своего существованія Общество занималось преимущественно эстонскимъ языкомъ и литературой; во вторую же—ислѣдованіями эстонской древности и доисторической археологіи.

Въ вышеназванномъ томѣ Протоколовъ засѣданій обращаютъ на себя вниманіе: 1) сообщенія г. *v. Seidlitz* и г. *Jul. Doering*: Die weberschifförmige Steine, при чемъ первый референтъ склоненъ видѣть въ нихъ военные орудія, второй же—просто оселки для оттачиванія наконечниковъ стрѣлъ или амулеты; 2) Ein estnischer aberglaublicher Segensspruch aus d. J. 1704, сооб. г. *Fr. Amelung*; 3) реф. пр. *Dr. Loeschke*: Alte Gräber in d. Umgegend v. Neuhausen, и 4) редактора г. *K. Masing*: Ueber estnische Pflanzennamen.

— Въ М и т а в ѣ устраивается Курляндскій музей, какъ гласитъ оффициальное объявленіе г. курляндскаго губернатора. Предположены отдѣлы:

естественно-историческій, экономическій, этнографическій и историческій (см. *Mitauische Zeit.* № 162).

— Въ Р а д о м ѣ, по сообщенію газетъ, устраивается археологическій музей, основаніе котораго положено мѣстнымъ сторожиломъ, д-ромъ Роволинскимъ, пожертвовавшимъ музею свое собраніе древностей, особенно монетъ (Вит. Г. В.).

— Въ 1893 г. предстоитъ празднованіе столѣтія со времени присоединенія Подоліи къ Россіи. Изъ приготовленій къ юбилею намъ извѣстно пока, что епархіальное начальство готовитъ духовно-историческій очеркъ судьбы края (Рижск. Вѣстн.). Будемъ надѣяться, что въ этомъ очеркѣ не будетъ забыта и этнографія Подольскаго края хотя бы въ видѣ подведенія итога тому, что до сихъ поръ сдѣлано для него въ этомъ отношеніи.