



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

5100 257



Harvard College Library.

FROM THE

BRIGHT LEGACY.

Descendants of Henry Bright, jr., who died at Watertown, Mass., in 1686, are entitled to hold scholarships in Harvard College, established in 1880 under the will of JONATHAN BROWN BRIGHT

of Waltham, Mass., with one half the income of this Legacy. Such descendants failing, other persons are eligible to the scholarships. The will requires that this announcement shall be made in every book added to the Library under its provisions.

Received *Dec. 12, 1896.*

Годъ 7-й.

Кн. XXIV.

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Издание Этнографическаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія,
Антропологии и Этнографіи,

состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

1895, № 1.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Этнографическаго Отдѣла

Н. А. Янчука.

МОСКВА.

Высочайше утв. Т-во Скороп. А. А. Левенсонъ. Коммисіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества
Любителей Естествознанія въ Москвѣ, Петровка, д. Левенсонъ.

1895.

- Абу-Ибрагима ибнъ-Баруна. *А. Крымскаю.* (137).—Михайло Драгоманов. Оповідання про заздрих богів. *А. Крымскаю.* (139).—Georgian folk-tales translated by Magjogu Wardgor. *А. Хаз—ова.* (140).—А. Шахматовъ. Исследования въ области русской фонетики. *Романа Брандта.* (140) В. Ф. Демичъ. Очерки русской народной медицины. *Д. Никольскаю.* (143).—К. Н. Бобринский. Материалы къ вопросу о физическомъ развити современного студенчества. *Д. Никольскаю* (144)—И. И. Минкевичъ. Камни, какъ медицинское средство и какъ предметъ обожанія на Кавказѣ (Прот. засѣд. Имп. Кавк. Медич. Общества). *Д. Никольскаю.* (145).—Д-ръ Ростовцевъ. Замѣтки о врачебной помощи инородческому населенію въ Россіи. („Еженедѣльникъ“, 1894). *Д. Никольскаю.* (146).—В. Н. Старожевъ. 1) Тверское дворянство XVII в. Вып. 1—3. 2) Воронежское дворянство по десятиямъ XVII в. Вып. 1 *Н. Х.* (147).—П. Еруслановъ. 1) Очеркъ быта и преданій восточныхъ черемисъ.—2) Жертвоприношенія черемисъ Бирскаго уѣз. Уфимск. губ. по случаю неурожая (Извѣстія Оренбургск. Отдѣла И. Р. Геогр. Общ.), *Н. Х.* (148).—„Живая Старина“, изд. Отдѣленія Этнографіи И. Р. Геогр. Общ., подъ ред. В. И. Ламанскаго. 1894 г. Вып. 1. *Ест. Л—каю.* (151).—„Кубанскій Сборникъ“. (Труды Куб. Обл. Стат. Комитета). Т. II. (1891) подъ ред. Е. Д. Фелицына, т. III (1894) подъ ред. В. А. Щербны. *А. Хаз—ва* (152).—Сборникъ свѣдѣній по Ярославской сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ 1893 г. *Н. Я.* (152).
2. Обзоръ журналовъ и газетъ 155—164
3. Обзорѣніе эстонской періодической печати за 1894 годъ.
(Walgus. Eesti Postimees. Olewik). свящ. *К. Тизика.* . 164—166
4. Кавказская библиографія. Продолж. (Тифлисскій Вѣстникъ 1873—1880. Тифлисскій Листокъ 1886—1889). *А. Хазанова.* .167—168
5. Новости этнографической литературы русской и иностранной 169—178
- VII. Вопросы и отвѣты. Нѣмота и косноязычіе. *А. Малинки.* 179
- VIII. Извѣстія и замѣтки. Десятилѣтіе (1884—1894) Общества изученія Амурскаго края.—Примурскій Отдѣлъ И. Русск. Географич. Общества; его Троицкосавско-Кяхтинское отдѣленіе и Забайкальская областная филиалія.—Изданіе „Памятниковъ древне-русской письменности по малорусскимъ рукописямъ“ и серіи этнографическихъ трудовъ общаго характера (во Львовѣ).—Чехо-славянская этнографическая выставка.—Татуировка у италянцевъ 181
- Поправки къ кн. XXIII и XXIV 183
- Приложенія:* Рисунки финскихъ жилищъ (три табл. №№ 1—18)

ОЧЕРКИ КРЕСТЬЯНСКАГО БЫТА

Самарскаго уѣзда.

Населеніе Самарскаго уѣзда разнообразно, благодаря большому количеству переселенцевъ, по преимуществу изъ западнаго и юго-западнаго края: хохлы, поляки, литвины живутъ въ смежныхъ селеніяхъ; встрѣчаются поселки отставныхъ солдатъ, нѣмецкія колоніи, татарскія, мордовскія и чувашскія деревни. Всѣ упомянутые поселенцы сохраняютъ вѣроисповѣданіе и обычаи мѣсть, откуда они пришли. Коренное населеніе состоитъ изъ крестьянъ, бывшихъ крѣпостныхъ, еще въ прошломъ столѣтіи переселенныхъ своими помѣщиками въ Самарскую губернію изъ различныхъ мѣсть центральной Россіи; съ теченіемъ времени они выработали обычаи, общіе для всего крѣпостного населенія этой губерніи, но такъ какъ среди нихъ много старообрядцевъ всевозможныхъ толковъ, то и въ нравахъ явилась нѣкоторая разница.

Въ этомъ очеркѣ мною собраны нѣкоторыя черты изъ жизни православнаго населенія. При собираніи свѣдѣній мнѣ пришлось ограничиться небольшимъ райномъ, заключающимъ въ себѣ нѣсколько селъ и деревень. Благодаря удаленности этой мѣстности отъ губернскаго города (въ 130 вер. отъ Самары) и отъ желѣзной дороги (въ 70 вер.), населеніе наиболѣе сохранило нравы прежней патріархальной жизни; вся обрядность на свадьбахъ, похоронахъ, пѣсни, примѣты и суевѣрія оберегаются стариками и женщинами, передаются изъ рода въ родъ и горячо отстаиваются. Мужчины менѣе дорожатъ стариною, въ особенности молодое поколѣніе, развивающееся подъ вліяніемъ грамоты, и солдаты, вносящіе въ деревню нравы и понятія городской жизни.

Занятіе здѣшняго крестьянина исключительно земледѣліе; населеніе довольно зажиточное; большинство не довольствуется своимъ

надѣломъ и арендуетъ землю у сосѣднихъ землевладѣльцевъ; сѣютъ рожь, пшеницу, овесъ, полбу; часть хлѣба продаютъ, а себѣ оставляютъ прокормиться до нови, въ крайности до весны. Рядъ неурожайныхъ годовъ тяжело отозвался на населеніи, разоривъ многихъ крестьянъ. Возможность заработка у соседа-помѣщика, а зимою извозъ хлѣба служить немалымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ.

У женщинъ еще сохранился старинный костюмъ: сарафанъ изъ синей пестрядины, съ густыми складками позади; на спинѣ проймы (щепеть) обшиты позументомъ; спереди рядъ металлическихъ пуговицъ; поверхъ сарафана яркій ситцевый фартукъ съ оборкой; на подолѣ фартука нашиты въ нѣсколько рядовъ узкія полоски изъ разноцвѣтныхъ ситцевъ. Голову поверхъ повойника повязываютъ краснымъ платкомъ; старухи носятъ темные цвѣта; дѣвушки въ праздничные дни надѣваютъ головной уборъ—ленту съ бисерной сѣткой—„поднизочкой“, спускающейся на лобъ. Мужская одежда дѣлается изъ домашнихъ цвѣтныхъ холстовъ, а армяки, кафтаны и др. верхнее платье, за исключеніемъ шубъ, изъ толстаго, коричневаго домашняго сукна. Въ послѣднее время цвѣтные холсты начинаютъ замѣняться ситцами, а сарафанъ платьемъ городского покроя.

Въ большинствѣ случаевъ слывуть „богатѣями“ и живутъ зажиточно тѣ изъ крестьянъ, которые не дѣлятся, живутъ большими семьями, иногда человекъ по 25—30. Семей такихъ осталось уже немного. Порядокъ и благоустройство держатся въ нихъ безпрекословнымъ подчиненіемъ всѣхъ членовъ семьи главѣ дома—отцу и хозяину и матери—хозяйкѣ. Себѣ въ помощники хозяинъ беретъ одного изъ сыновей, болѣе энергичнаго, не всегда старшаго; его зовутъ «большакомъ», а жена его «большуха»—помощница хозяйки. На обязанности хозяйки лежитъ распределеніе работъ женщинамъ истряпня у печи, въ чемъ ей помогаетъ большуха. Снохи и дочери обязаны принестистряпухамъ воды, дровъ, убирать скотину и исполнять другія работы по хозяйству. Лѣтомъ, когда женщины уходятъ на работы въ поле, дома остается только хозяйка и на ея попеченіи малыя дѣти. Хозяинъ распределяетъ работы и расходы; въ его рукахъ находятся всѣ деньги, зарабатываемыя семьею, и въ расходованіи ихъ никто не имѣетъ права требовать у него отчета. На старость онъ прикапливаетъ

себѣ казну, скрывая ее обыкновенно отъ семьи и зарывая деньги въ подпольѣ въ землю. Если онъ не распредѣлилъ при жизни своихъ сбереженій, то послѣ его смерти наслѣдники начинаютъ разыскивать казну, которая иногда безслѣдно пропадаетъ. Названіе клада облакаетъ таинственностью искомое наслѣдство, и случилось, что въ этихъ поискахъ на наслѣдниковъ нападалъ такой суевѣрный страхъ, вызывавшій въ ихъ воображеніи живые фантастическіе образы, что они бросали всѣ розыски. Такимъ образомъ, создались нѣкоторые рассказы о злыхъ духахъ и привидѣніяхъ, охраняющихъ клады и мѣшающихъ брать ихъ. Бываетъ, что кто-нибудь изъ семьи выкрадетъ казну ранѣе, и потому всѣ розыски наслѣдниковъ остаются безъ успѣха.

За исключеніемъ хозяина, всѣ члены семьи не имѣютъ личной собственности; какъ трудъ ихъ, такъ и заработанныя деньги всецѣло принадлежать семьѣ. Утаить изъ полочки или купить подарокъ женѣ считается зазорнымъ, какъ-бы воровствомъ изъ общаго капитала, и вызываетъ ссоры. Полочки распредѣляются хозяиномъ на нужды домочадцевъ, на сѣвъ, аренду, покупку скотины, посуды и др. вещей для хозяйства. Верхняя одежда: тулупы, армяки, зипуны, валенки идутъ изъ семьи для всѣхъ ея членовъ, а также расходы по свадьбамъ, похоронамъ, крестинамъ, приемъ и угощеніе родственниковъ и знакомыхъ. Снохъ, вступающей въ семью, разрѣшается имѣть свою «собенну», т. е. отдѣльное имущество, состоящее изъ скотины, 2—3 овецъ, или телки, которыхъ она послѣ свадьбы получаетъ въ подарокъ отъ своихъ родныхъ, или отъ свекра и свекрови. Эта «собенна» и деньги, собранныя ею на свадьбѣ, составляютъ ея оборотный капиталъ; изъ него она должна одѣвать не только себя, но и мужа и дѣтей. Трудъ женщины все время года принадлежитъ семьѣ, за исключеніемъ праздничныхъ дней, въ которые она имѣетъ право поденщиной зарабатывать деньги на свою собенну.

Большія семьи держатся обыкновенно до смерти отца; послѣ его смерти мать уходитъ къ одному изъ сыновей, который и получаетъ на ея долю нѣсколько большую часть наслѣдства. Дѣлятся по жребію; кому выйдетъ домъ, тотъ получаетъ меньшую долю въ скотинѣ и деньгахъ. Матери даютъ право выбрать себѣ, что она пожелаетъ: изъ скотины и изъ имущества. По смерти матери, собственность ея, состоящая изъ коробья (сундука), хол-

ство и различной женской одежды, переходить къ дочерямъ. Въ семьяхъ, гдѣ еще держится уваженіе къ старшимъ, послѣдняя воля имѣеть большое значеніе; если умирающій отецъ объявилъ семьѣ свое распоряженіе, стыдомъ считается не исполнить его, а также обидѣть мать при раздѣлѣ.

Насколько въ однихъ семьяхъ держится уваженіе къ родителямъ, настолько въ другихъ на нихъ смотрять, какъ на обузу, въ особенности, если годы сдѣлали стариковъ неспособными къ работѣ и безсильными держать семью въ страхѣ и повиновеніи. Въ бѣдныхъ семьяхъ чаще встрѣчается плохое отношеніе къ родителямъ, особенно къ матери. Выдѣлы изъ семьи одного изъ сыновей происходятъ и при жизни отца, также и полные раздѣлы, при чемъ отецъ выбираеть, кому остаться съ нимъ въ домѣ, и это считается для избраннаго честью. Солдаты, возвратившись со службы, рѣдко остаются въ семьѣ. Очень часто причину раздѣловъ служатъ женскія ссоры и неурядицы. На случай раздѣла, богатая семья заранѣе строятъ лишнія избы. При постройкѣ закидываютъ подъ матицу или въ передній уголъ шерсть (для разводки скотины) и деньги (для богатства). Переходъ въ новый домъ сопровождается обычаями и повѣртіями. Домовой считается охранителемъ благосостоянія и покровителемъ скотины; является онъ въ видѣ чернаго звѣрка, похожаго на кошку, потому принято въ каждомъ домѣ имѣть кошку для домового; при переходѣ на новое мѣсто въ обычаѣ «зывать домового». Послѣ общей молитвы и родительскаго благословенія, хозяйка начинаетъ выть (плакать) и причитаетъ уходящему сыну: «милое мое дитяtko, не къ празднику я тебя снаряжаю, а на вѣчное житье». А сноха беретъ въ руки кошку и выходитъ съ нею во дворъ зывать домового и громко кличетъ 3 раза: «милый дѣдушка, родимый, айда съ нами на вѣковѣчную!». Наканунѣ свекровь и сноха затѣваютъ по квашнѣ. Послѣ благословенія берутъ образъ, кочета (пѣтуха), кошку, обѣ квашни *) и идутъ въ новый домъ. Квашню, затѣянную снохою, свекровь уносить къ себѣ домой, а свою оставляетъ на новосельи. (Примѣта, чтобы хлѣбородъ былъ въ обѣихъ семьяхъ).

Характерныхъ фамилій не встрѣчается: Макаровы, Павины, Киселевы, Горлановы, Тяжовы. Существуютъ фамиліи изъ про-

*) Подъ квашнею подразумѣвается самое тѣсто.

звищъ, напр. Кривоноговъ, или самыя прозвища; такъ семью Новичковыхъ зовутъ Улитиными, по матерѣ Улитѣ, отличавшейся своей энергіей и дѣловитостью. Паниныхъ зовутъ Павловыми по имени дѣда, всѣми уважаемаго въ селѣ; подобныя прозвища связаны также иногда съ памятью о людяхъ особенно порочныхъ. Зять, вступившій въ семью, если вдобавокъ онъ пришлый изъ другой мѣстности, прозывается по фамиліи тестя.

Однообразная трудовая жизнь крестьянина скрашивается празднествами, среди которыхъ главное мѣсто занимаютъ свадьбы; большинство ихъ совершается послѣ Покрова, по окончаніи работъ и уборки хлѣба; вѣнчаніе происходитъ по опредѣленнымъ днямъ: по воскресеньямъ или понедѣльникамъ. Свадьбы въ богатыхъ семьяхъ обставляются наибольшей обрядностью; предшествуетъ вѣнчанію цѣлая недѣля вечеринокъ, «вечорокъ» для парней и дѣвушекъ, подругъ невѣсты. Послѣ вѣнчанія вся родня гуляетъ и пируетъ нѣсколько дней.

Дѣвушки выходятъ замужъ между 16 и 22 годами. Случается, что и 25-лѣтнюю просватываютъ, но не иначе, какъ за вдовца. Парень женится не ранѣе 18 лѣтъ, или солдатомъ, по возвращеніи со службы. Родители дѣвушки и парня сговариваются повѣнчать своихъ дѣтей иногда за 2—3 года до свадьбы. Если дѣвушка воспротивится выбору родителей, то ее принуждать не стануть, чтобы въ будущемъ не винила она родителей въ своей горькой долѣ. Такіе случаи рѣдки, такъ какъ дѣвушекъ просватываютъ очень молодыми и онѣ подчиняются волѣ родительской. Тайныхъ свадебъ и увоза невѣсты не бываетъ, но случается, что, получивъ согласіе матери, вѣнчаются тайно отъ отца невѣсты. Причиной такихъ свадебъ служитъ влеченіе молодыхъ людей другъ къ другу, а препятствіемъ личная вражда между родителями жениха и невѣсты, или разница въ матеріальномъ положеніи; въ случаѣ примиренія съ обманутымъ отцомъ, наступаютъ гулянья и пирушки. Не принято, чтобы женихъ приходилъ въ домъ къ невѣстѣ, даже въ тѣ праздники, когда его родители угощаются у ея отца; только за недѣлю до свадьбы онъ со своими товарищами является на вечерки. Сближеніе молодыхъ людей происходитъ отъ частыхъ встрѣчъ на гулянкахъ на улицѣ; положеніе нареченныхъ даетъ имъ право гулять вмѣстѣ, а такъ какъ просватываютъ за 2—3 года, то подобное сближеніе молодыхъ людей очень плохо отзывается на

нравственности. Случается, что свадьбы расходятся, а дѣвушка несетъ на себѣ всю тяжесть послѣдствій излишняго сближенія и осужденіе, въ то время какъ парень ничего не теряетъ во мнѣніи окружающихъ. Такую дѣвушку выдаютъ въ другую деревню или село, въ болѣе бѣдную семью, или за вдовца. Если парень изъ чужой деревни позволитъ себѣ излишнее ухаживанье за дѣвушкой, то молодежь вступается за свою односельчанку и расправляется съ нимъ, иногда очень жестоко.

Для сватовства установлена условная форма, и такъ какъ оно почти всегда предвидѣно, то, когда являются родители жениха въ домъ невѣсты, все уже приготовлено къ ихъ приему. Сваты садятся подъ матицей и начинаютъ разговоръ въ аллегорической формѣ, напр.: «У васъ бѣлъ ленокъ, а у насъ ковылокъ: хорошо бы ихъ соединить!» Или: «У васъ товаръ, а у насъ купецъ: не продадите-ли?» Если сватаютъ за годъ и болѣе, то отвѣчаютъ, что товаръ еще не dospѣлъ до дѣла, можно и повременить. Затѣмъ идутъ въ чуланъ*), гдѣ сидитъ невѣста, спросить ея согласія. Когда сватаютъ неподходящаго, неожиданнаго жениха, то прямо не отказываютъ, что равносильно обидѣ, а отговариваются молодостью невѣсты и нежеланіемъ выдавать ее въ этотъ годъ. Въ случаѣ взаимнаго соглашенія рядятся въ кладкѣ. Кладкою называются расходы жениха по свадьбѣ, угощенію и подарки невѣстѣ. Состоитъ кладка изъ слѣд.: водки 2—3 ведра и болѣе; иногда выпиваютъ на 70—80 руб.; баранины 2—3 пуда; невѣстѣ башмаки и валенки. Если родители невѣсты небогатые, то выговариваютъ на пиво 2—3 пуда муки и 1 пудъ солоду, а невѣстѣ шубу.

Свадьба состоитъ изъ трехъ періодовъ: 1) *запой*, на которомъ происходитъ рукобитіе; онъ назначается черезъ нѣсколько дней послѣ сватовства; 2) *оповѣщеніе* за недѣлю до вѣнчанія, и 3) *обрученіе*, собственно самое вѣнчаніе, такъ какъ предварительное обрученіе и обмѣнъ кольцами не въ обычаѣ.

Смотрятъ крестьяне на женщину, какъ на рабочія руки; сильная, здоровая дѣвушка, хорошая работница, выходя замужъ, будетъ пользоваться въ новой семьѣ лучшимъ положеніемъ, чѣмъ другая сноха, непроторная или болѣзненная. Этимъ взглядомъ

*) Чуланъ—прощечная комнатка, отгороженная отъ горницы.

на женщину обуславливается и самый обычай пропиванія невьсты и угощенія ея родни со стороны жениха. Отсюда названіе запо-емъ того дня, въ который объявляютъ свадьбу, и поговорка: отецъ жениха говоритъ отцу невьсты: «я тебя пою до вѣнца, а ты меня до конца», т. е. до конца жизни. До вѣнчанія роднѣ жениха приходится искать расположенія родныхъ невьсты, но разъ она вступила уже въ новую семью, ея родители, чтобы жилось ей лучше, постараются ладить со свекромъ и свекровью. За богатаго жениха дѣвушка не стремится выходить, такъ какъ въ богатыхъ семьяхъ хозяйство большое, замучать на работѣ, и молодухи первое время не выдерживаютъ и заболѣваютъ отъ непосильнаго труда. «У свекра деньги на крестѣ, а у снохи грязь на хвостѣ», говоритъ пословица. Предпочитаютъ выходить въ небольшую семью, чтобы снохъ было немного, меньше ссоръ и сплетенъ, а главное были бы добрые, справедливые люди.

Дѣвушка съ 12 лѣтъ сама начинаетъ заготовлять себѣ приданое. Она копить деньги, какъ подаренныя, такъ и заработанныя (по воскресеньямъ она имѣетъ право работать на себя и идетъ на поденщину къ сосѣду-помѣщику); на нихъ она покупаетъ ситцы, вяжетъ варежки, чулки, шарфы себѣ и будущему суженому. Мать съ своей стороны копить для дочерей холсты и всякую одежду.

Въ приданое даютъ *коробью* (сундукъ), или коробку съ холстами, бѣлыми и цвѣтными. Бѣлыхъ холстовъ даютъ по 10 кусковъ, въ кускѣ 22 арш., цвѣтныхъ или пестрядины по 5 кусковъ; изъ цвѣтнаго холста невьста шьетъ для жениха шаровары и рубахи по 6 штукъ. Затѣмъ въ коробью идутъ полотенца, сарафаны и др. женская одежда.

Постель, т. е. подушки и дѣрюгу, вмѣсто одѣяла, тоже приносить невьста, а войлокъ, на подстилку, идетъ отъ жениха. Кромѣ того, молодая должна имѣть для своего хозяйства хребтугъ (торба), пологъ для перевозки зерна, мѣшокъ для муки (для этихъ вещей вырабатывается изъ оческовъ льна и конопля очень грубая, толстая и прочная ткань), затѣмъ полотенце и столешникъ (скатерть). Если вещи не укладываются въ коробью, то мать невьсты отдаетъ ихъ свекрови, когда приходитъ на горной столъ, т. е. на угощеніе въ домъ молодыхъ послѣ вѣнца. Въ прежніе годы женихъ дарилъ невьстѣ подвѣчный нарядъ, который присылалъ съ подружьемъ наканунѣ свадьбы. Въ настоящее время подружье

спрашиваетъ: «Коли что нужно для невѣсты — спрашивайте, не нужно — отказывайте»; обыкновенно отказываютъ.

Запой обставляется слѣдующимъ образомъ. Въ назначенный день родители жениха созываютъ всѣхъ своихъ родныхъ, въ сопровожденіи которыхъ ведутъ жениха въ домъ невѣсты и несутъ съ собою водку на угощеніе невѣстиной родни. Крестный отецъ и крестная мать занимаютъ на свадьбахъ почетное мѣсто, они-же посажонные, а крестная мать зовется свахою. На запой женихова сваха несетъ невѣстѣ сладкій пирогъ съ изюмомъ, а подругамъ невѣсты «курникъ^{*)}» и «закуску», т. е. лакомства, орѣхи, пряники и конфеты; все это сваха отдаетъ дѣвушкамъ, какъ только придетъ въ домъ невѣсты. Изъ парней женихъ выбираетъ себѣ товарища, знакомаго или родственника. Товарищъ сопровождаетъ жениха на запой и другія свадебныя празднества и имѣетъ исключительное право свободно обращаться съ подругами невѣсты, цѣловать ихъ и шутить съ ними.

У невѣсты на запой собираются всѣ ея родные и въ ожиданіи жениха разсаживаются по лавкамъ въ переднемъ углу. Невѣста съ подругами сидитъ въ чуланѣ. Когда является женихъ со своими родными, его впускаютъ въ домъ послѣ нѣкотораго сопротивленія. — «Ожидали-ли такихъ бунтовщиковъ?», спрашиваетъ отецъ жениха. — «Можемъ ихъ назадъ проводить», отвѣчаютъ родные невѣсты. Затѣмъ всѣ входятъ въ избу и останавливаются въ ожиданіи рукобитія, къ которому тотчасъ-же приступаютъ. На столѣ уже приготовленъ круглый пшеничный хлѣбъ (пирогъ); всѣ присутствующіе молятся Богу; отецъ жениха кладетъ на хлѣбъ правую руку ладонью вверхъ, мать покрываетъ ее своею рукою ладонью внизъ; родственница невѣсты, сноха или другая молодая женщина, покрываетъ ихъ руки концомъ полотенца. Выше складываютъ крестные жениха свои руки; ихъ покрываютъ тѣмъ же полотенцемъ, перегибая его. За ними еще выше складываютъ руки родители и крестные невѣсты; руки ихъ перекладываютъ тѣмъ-же полотенцемъ. Тогда отецъ невѣсты, призывая въ свидѣтели всѣхъ присутствующихъ родныхъ, объявляетъ имъ, въ какой кладѣ уговорились съ женихомъ, и прибавляетъ, что, въ случаѣ отказа отъ брака, несо-

*) Курникъ — пирогъ съ говядиной, иногда съ кашей и яйцами, а также съ курицей.

гласная сторона обязуется уплатить неустойку въ 25 руб. Та-же родственница раскрываетъ руки и снимаетъ полотенце. Во время рукобитія невѣста вопить въ чуланъ, причитая:

«Не влады, родимый батюшка, свои За душущи, за крѣпця,
 бѣлы рученьки, За слова, за вѣрныя!
 Не запоручивай мою буйную голо- Не далъ ты мнѣ, батюшка,
 вушку На рѣзвы ноженьки поднятця,
 За поруки, за великия, Съ подруженьками сравнятся!»

Послѣ рукобитія жениха сажаютъ подъ образа между его крестными, а рядомъ съ нимъ товарища. Подлѣ свахи садится мать, подлѣ крестнаго отецъ жениха и далѣе вся родня жениха по старшинству. Отецъ жениха начинаетъ угощать своимъ виномъ родныхъ невѣсты; прежде всѣхъ онъ подноситъ отцу невѣсты два стакана водки, которыми они обмѣниваются три раза и выпиваютъ. Невѣста вопить въ это время слѣдующее:

«Пей-ка, родимый батюшка, пей! Назадъ выкупишь,
 Меня не пропей. А меня пропьешь,—
 Пропей, батюшка, ворона коня. Ты не выкупишь.
 Ты его пропьешь,—

Или:

Ужь ты, батюшка, пей, Ты его пропьешь,—
 Да меня не пропей! Назадъ выкупишь,
 Пропей, батюшка, А меня пропьешь,—
 Свой широкій дворъ. Ты не выкупишь.

Когда свать подноситъ вино матери, невѣста причитаетъ:

«Ужь ты, матушка, пей, Ее пропьешь,—
 Да меня не пропей! Назадъ выкупишь,
 Пропей, матушка, А меня пропьешь,—
 Боробью съ добромъ, Ты не выкупишь.

Тѣ же причитанія она повторяетъ, когда свать угощаетъ ея крестныхъ отца и мать. Затѣмъ дѣвушки хоромъ поютъ пѣсню.

«Нащиплю я себѣ хмѣлю ярового; Охъ, ты пей-ка! меня не пропей-ка!
 Наварю я себѣ пива молодого. Пропей, батюшка, коня своего воро-
 Призову я къ себѣ батюшку род- ного,
 ного: Да съ сѣделочкою, да съ упряжеч-
 Охъ ты, батюшка, да ты родимый, кою!»

Изъ чулана выходятъ невѣстина сваха и подаетъ жениху на кругломъ блюдѣ подарокъ отъ невѣсты: шарфъ, перчатки, платокъ. За нею идетъ невѣста и подноситъ жениху двѣ рюмки съ виномъ; они обмѣниваются три раза рюмками, отпиваютъ, цѣлуются, и невѣста уводитъ въ чуланъ жениха и его товарища.

Тогда всѣ родные садятся за столъ обѣдать, а дѣвушки поютъ величанія роднымъ жениха.

Первое величаніе жениху — „Будри русы:“

Ужъ какъ будри русы!
По плечамъ будри лежатъ,
Ровно жаръ горять,
Развиться хотятъ,
Жениться велятъ.
Женись, женись, дитятко,

Бери богатаго купца дочь,
Собою личную,
Отъ людей отличную,
Рѣчьми разговорчиву,
Лександру Гавриловну!

Затѣмъ товарищу жениха:

Розанъ мой, розанъ,
Виноградъ зеленый!
По горницѣ ходитъ,
Манерно ступаетъ,
Сапожки ломаетъ.
Сапожки козловые,
Чулочки шелковые.
Въ зеркало глядится,—
Самъ на себя дивится.
На добра коня садится,—
Подъ нимъ конь-то веселится.

Онъ тросточкой машетъ,—
Подъ нимъ конь-то пляшетъ.
Лугами-то ѣдетъ,—
Луга зеленѣютъ,
Цвѣты расцвѣтаютъ,
Соловухи распѣваютъ.
Его дѣвушки встрѣчаютъ,
За дубовый столъ сажаютъ,
Скатерть бѣлу разстилаютъ,
Ставанъ вина наливаютъ,
На подносѣ поднашаютъ.

Отцу жениха поютъ:

Не шелкова ниточка къ стѣнкѣ ль-
нетъ:
Авдотья Петра къ сердцу жметъ.
«Это правда твоя, вся истинная.
Подвинься, Авдотьюшка, поближе ко
мнѣ!
Ты будешь помилѣе мнѣ.
Скажи-ка, Авдотьюшка, кто милѣ
тебѣ?»

Матери жениха поютъ «Щепетиху»

«Ужъ ты, Авдотьюшка, щепетиха!
Ты, Петровна, щеголиха!
Она пишетъ, къ обѣднѣ не ходитъ;
Все бы ей на лошади, баеть.
Подъ ней кони вороные,
Что извошчички молодые,
Не женатые, холостые.»

Крестному отцу жениха:

— «Мнѣ милѣ милешонекъ ты, я-
ной соколъ!»—

«Какъ у чарыньки у серебряной зо-
лотой вѣночекъ!»

«Это, Петровна, правда твоя вся, У Григорія у Митрича дорогой умъ-
разумъ!»

Гдѣ ни ходитъ, ни гуляетъ,	Выйди меня встрѣтить!
Спать домой приходитъ:	«Нейду, нейду, не встрѣчаю,
Брячить за колечко,	Сына я качаю,
Брячить за золотое.	Легко отвѣчаю,
«Выйди, выйди, Дарьюшка (имя его жены),	Пережъны себѣ чаю!

Свахѣ или крестной матери жениха:

Хвалилась сваханька житьемъ-бытьемъ, богачествомъ.	Она пишетъ, къ обѣднѣ не ходитъ; Все бы ей да на лошадакахъ, баеть,
«У меня много житья-бытья:	Подъ ней кони вороные,
Шесты ломятся шелковѣхъ платьевъ».	Извощички молодые, Не женаты, холостые.

Дѣдушкѣ или старшему родственнику:

Ходитъ Митрій по двору,	Аксиньюшка молвить: «а это—мой
Гуляетъ Павловичъ по широкому.	ясной соколъ»!
А люди то молвать: чей то такой?	А это, Аксиньюшка, правда твоя, правда истинная.

Всѣхъ родныхъ жениха величаютъ по старшинству. Родныхъ невѣсты на запоѣ не величаютъ.

Величаніе жениху:

Бѣлому румяному,	Платочекъ батистовый,
Русому кудрявому,	Михайло написаный.
Михайлу Дмитріевичу, — и его не- вѣстѣ:	А другой атласный, Дмитричь прекрасный.
Ложала тесна черезъ сине море,	А третій зеленый,
Ложала тесна.	Михайло веселый.
По этой тесинушкѣ свѣтъ Михайло переходилъ.	Въ косѣ мента алая, Лександрушка бравая.
Лександрушку переводилъ.	Другая атласная,
Вотъ луга, луга, луга—	Григорьевна прекрасная.
Парень дѣвущкѣ слуга!	Третья зеленая,
Вотъ зеленые луга—	Лександрушка веселая.
Парень дѣвущкѣ слуга!	

Брату жениха женатому и его женѣ:

Какъ по сѣничкамъ тутъ ходила, по- гуливала	Она ходила, похаживала, Она будила, побуживала,
Молода жена, боярыня,	Своего ли друга милаго,
Барвара, свѣтъ Ивановна.	Свѣта Петра Ивановича.

Послѣ всякой пѣсенки одна изъ дѣвушекъ подходитъ къ тому лицу, которое величали и просить «на пѣсенку»; дають 2—3 коп. на угощеніе дѣвушкамъ.

Обѣдъ на свадебныхъ и др. пиршествахъ состоитъ изъ слѣдующихъ блюдъ: 1) похлебка съ картофелемъ и мясомъ (говядиной или бараниной), съ клецками изъ яицъ и муки, 2) лапша, 3) жареная свѣжина (часть говядины или баранины), 4) иногда жареный поросенокъ, 5) салникъ—каша гречневая съ саломъ, топленая въ плошкахъ, 6) пшенникъ—каша изъ пшена съ яйцами, топленая въ плошкахъ, 7) лепешникъ—лепешки или блины изъ гречневой муки, перемазанныя масломъ, 8) курникъ—пирогъ изъ пшеничной муки съ говядиной или курицей, 9) пышечникъ—круглый пирогъ, состоящій изъ маленькихъ пышекъ, испеченныхъ изъ пшеничной или гречневой муки, 10) сладкіе пирожки или пирогъ съ изюмомъ; крышка пирога сдѣлана рѣшеткою, въ отличіе отъ пирога, подаваемого на похоронахъ, который закрываютъ сверху сплошнымъ блиномъ. Кончается обѣдъ свѣжиною, которую подаютъ вторично.

Какъ ежедневно за обѣдомъ, такъ и на пирахъ ѣдятъ всѣ вмѣстѣ, не соблюдая старшинства при раздѣленіи пищи. Только право рѣзать свѣжину принадлежитъ хозяину дома. Въ ожиданіи гостей хозяйка развѣшиваетъ по стѣнамъ утиральники (полотенца), которые служатъ вмѣсто салфетокъ. Хлѣбъ пшеничный зовется пирогомъ, а ржаной—караваемъ. Изготовленіе нѣкоторыхъ кушаній различно въ сосѣднихъ селахъ, что дало поводъ къ прозвищамъ. Такъ напр. въ Липовкѣ пекутъ курники съ говядиной и курами, а въ Дмитровкѣ съ кашей и съ яйцами; потому Липовцы въ насмѣшку прозвали Дмитровцевъ „кашниками“, жителей деревни Садковъ прозываютъ „кужёнками“, такъ какъ они часто пекутъ ватрушки. Ватрушка—кужёнъка.

Послѣ обѣда родные жениха идутъ въ чуланъ попрощаться съ невѣстой и дарятъ ее, родители по 1 р. и меньше, а остальные родные, кто сколько можетъ—и по 5 коп. Женихъ и товарищъ его запрягаютъ лошадей и везутъ подругъ невѣсты кататься по селу. Невѣста остается дома. Возвратившись съ прогулки, молодежь пляшетъ, поетъ пѣсни и угощается лакомствами, принесенными свахой. Родные жениха уводятъ съ собою родныхъ невѣсты „на колышки смотреть“, т. е. на жениховъ домъ, гдѣ ихъ ждетъ угощеніе.

За недѣлю до свадьбы происходит *оповѣщеніе*. Сватья сговорятся, когда прислать бабъ, и въ назначенный день 4—5 женщинъ изъ жениховой родни идутъ къ невѣстѣ „съ повѣстью, съ гостинцемъ“ (дѣвушки съ повѣстью не ходять). Гостинець состоитъ изъ печатки душистаго мыла, серегъ, борка (борокъ—бусы), ситца на кофту и курника; несетъ его сестра или сноха. Женщинъ ждетъ у невѣсты угощеніе, а дѣвушки поютъ имъ пѣсни и величаніе. Кладку отвозить отецъ жениха самъ наканунѣ оповѣщенія, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ ее везетъ одинъ изъ родственникововъ, когда бабы идутъ съ повѣстью. Съ этого дня и до обрученія цѣлую недѣлю невѣста не имѣетъ права выходить изъ дому.

Къ ней сходятся подруги, дѣвушекъ 10, гостить у нея всю недѣлю, помогая дошивать приданое; вмѣстѣ съ невѣстою онѣ „плачутъ по косѣ“.

Плачь по косѣ состоитъ изъ различныхъ причитаній, въ которыхъ описывается свободная, беззаботная жизнь дѣвушки и предвидится тяжелая замужняя доля. Невѣста вопить, обращаясь къ подругѣ:

«Ты поди-на-ся, мила подруженька,	Своими горькими слезами!
Бо моей, ко свадьбѣ горькой!	Знать, не долго мнѣ съ вами, подру-
Не прогибайся на меня, мала под-	женьки,
руженька,	Сидѣть въ красныхъ дѣвушкахъ!
Что не вышла я, тебя не встрѣтила	Распоследніе деньки счетные,
Среди пути дороженьки!	Распоследніе часы минуточки!
Я встрѣтила тебя только	Отойдешь-то, знать, мнѣ, подруже-
Среди новой своей горенки;	ньки,
И словами-то я тебя не ласковыми,	Воля батюшкина, и нѣга-то матуш-
	кина».

Другое причитаніе.

«Милы мои подруженьки,	Отойдутъ-то съ вами всѣ гульбы,
Отгуляла-то я по широкой по улицѣ,	забавушки,
Отѣла-то я съ вами развеселы пѣ-	Всѣ дѣвичьи прохладушки!»
сенки;	

Подруги поютъ пѣсню, въ которой рассказывается, какъ сваха послѣ вѣнца будетъ убирать голову новобрачной:

«Вчера мою косыньку въ банѣ па-	А къ полднямъ-то мою косыньку
рили;	сваха расплела,
А по утру-то мою косыньку подруги	Раздѣлила мою косыньку на шесть
плели;	долей,

Запела же косыньку на двѣ косы, Покрыла же косыньку врасными ку-
Положила косыньку поверхъ головы, мачемъ».

На это невѣста отвѣчаетъ:

«Не пойте, милы подруженьки, Безъ веселой пѣсенки
Мнѣ веселу пѣсенку! Мнѣ растошнихонько».

По вечерамъ приходитъ женихъ съ товарищами и приноситъ невѣстѣ гостинець, орѣхи, пряники, конфеты, а дѣвушкамъ подсолнухи. Невѣста сидитъ съ нимъ въ чуланѣ, тогда какъ ея подруги играютъ и танцуютъ съ парнями. Такіе вечерки устраиваются въ теченіе всей недѣли и составляютъ самое большое удовольствіе для молодежи. Кромѣ свадебныхъ вечеровъ не существуетъ въ домахъ общихъ собраній для парней и дѣвушекъ. Изъ плясовыхъ пѣсенъ для молодежи приняты только двѣ, Чижикъ и Лебеда. Чижика танцуютъ парень и противъ него одна или двѣ дѣвушки. Хоръ окружаетъ танцующихъ и поетъ:

Чижикъ, чижикъ, чижикъ,	Танцевать заставила.
Маленькій воробушекъ!	У чижика на рукѣ
Не я тебя вспоила,	Спяти дѣвица и красавица,
Не я тебя вскормила,	Видитъ чижика во снѣ,
На ножки поставила,	Улыбається.

Лебеду танцуютъ съ фигурами попарно парень съ дѣвушкой, взявшись за руки, въ 4 пары и болѣе. Хоръ поетъ:

Я пошлю лебеду на берегу,	Со донскимъ, со молодымъ казакомъ.
Свою крупную расадушку.	Со удалымъ, добрымъ молодцомъ.
Погорѣла лебеда безъ дождя.	Пошлю я казака по воду.—
Сказала я, плясала по лугамъ,	Ни воды нѣтъ, ни казаченьки.
По зеленымъ дубравушкамъ,	

Пѣніе и пляска сопровождаются игрою на дудкахъ, издающихъ тонкій однообразный звукъ. Дудка состоитъ изъ двухъ тоненькихъ трубочекъ съ отверстиями по бокамъ, вставленныхъ на равной высотѣ въ коровій рожокъ.

Игра въ сосѣди—единственная. Выбираютъ старосту, который спрашиваетъ у играющихъ, доволенъ-ли сосѣдомъ; недовольные смѣняются мѣстами.

Въ нѣкоторыхъ семьяхъ всю недѣлю передъ вѣнчаніемъ женихъ и невѣста читаютъ молитву. „Живыи въ помощи“ для счастливой супружеской жизни.

Наканунѣ свадьбы по-утру дѣвушки топятъ баню для невѣсты и приговариваютъ:

«Теплѣ-ка, нова банюшка,
Балитесь мелки камешки,

Варитесь мылѣи щелочки,
Про душу ял, про Марьюшку»!

Затѣмъ покрываютъ невѣсту фатой и ведутъ въ баню. По возвращеніи невѣста благодаритъ за баню родителей, братьевъ, снохъ и всѣхъ домочадцевъ, кланяясь имъ въ ноги и приговаривая: „Благодарю тебя, родимый батюшка, на парной на банюшкѣ; а тебя, родима матушка, на шелковомъ на вѣничкѣ“.

Одна изъ подругъ или сестра принимаются за расчесываніе волосъ, а невѣста со слезами причитаетъ:

Подойди-ка ко мнѣ, мила сестрица,	Посередь косы плети-ка мелѣхонько,
Ко моей ко буйной головушкѣ!	Вплетай шелкову косоплеточку;
Ты бери-ка-ся во праву во руче-	На конецъ-то моей косыньки
ньку	Вяжи узлы частые;
Мелко частый гребешокъ!	Въ шелкову то косоплеточку
Чеши-ка ты мнѣ буйну головушку	Подвяхи мои алы ленточки,
гладохонько,	Розовыя, разбукетовыя;
Плетика-ка русу косыньку часте-	На буйну головушку
хонько.	Подвяхи мою поднизочку»!

Сестра отвѣчаетъ:

Плела я тебѣ, мила сестрица, русу	На концѣ-то косыньки вязала узлы
косыньку,	частые;
Плела ее размелѣхонько;	Въ шелкову косоплеточку вязала алы
Посередь твоей косыньки вплетала	ленточки;
расшелкову косоплеточку,	На буйну то головушку разбисерну
	поднизочку.

Обѣ плачутъ. Причесавъ невѣсту, дѣвушки принаряжаются и идутъ за пивомъ и за мыломъ; съ ними идутъ женщины, родственницы, всего 15 человекъ. Родные жениха ожидаютъ посланныхъ отъ невѣсты, но жениха прячутъ. Сестра невѣсты говоритъ: „Вотъ возьмите ведерко, невѣста угорѣла, вашего пивца захотѣла“. Ей отвѣчаютъ, что это дѣло жениха, а его нѣтъ дома. Сестра невѣсты кличетъ его три раза по имени—и женихъ выходитъ наливать пиво. Дѣвушки поютъ ему величаніе „кудри русы“. Затѣмъ просятъ у жениха палочку нести ведро и за палочку поютъ ему пѣсенку. Женщины въ сопровожденіи поддрузья несутъ невѣстѣ ведро съ пивомъ, мыло и курникъ.

Женихъ запрягаетъ лошадей и везетъ дѣвушекъ кататься, подѣхавъ къ невѣстинуму окну, онъ цѣлуетъ всѣхъ дѣвушекъ. Принесенное подружьемъ ведро съ пивомъ дѣвушки покрываютъ платкомъ, который невѣста даритъ подружью, и приговариваютъ: „У нашего платочка четыре уголочка, пятая середочка.“ Подружье его выкупаетъ, дая дѣвушкамъ деньги.

Вечеромъ къ невѣстѣ сходятся всѣ родные, и если свадьба небогатая, то приносятъ съ собою угощеніе (говядину, хлѣбъ, масло, яйца). Крестная несетъ «на косу» невѣстѣ въ подарокъ рукава *), крестный отецъ образъ и хлѣбъ, которыми они будутъ благословлять невѣсту. „На косу“ даритъ деньги; при прощаньи всѣ дарятъ „на косу“ невѣстѣ. Это собраніе называется главнымъ вечеромъ и устраивается только въ томъ случаѣ, если родные невѣсты передъ вѣнчаніемъ не дѣлаютъ обѣда и угощенія.

Наканунѣ свадьбы къ жениху сходятся всѣ родные на „собраніе“, на которомъ происходитъ выборъ дружки. Въ дружки выбираютъ старшаго изъ родныхъ; его обязанность быть полнымъ распорядителемъ на всѣхъ свадебныхъ пиршествахъ; въ знакъ его полномочій ему даютъ кнутикъ, для расправы съ бунтовщиками. Все время, пока онъ состоитъ при своей почетной должности, называется «дружиной большиной». При выборѣ дружки къ нему подходитъ отецъ [жениха, угощая его виномъ, а женихъ кланяется ему въ ноги, говоря: «Послужи съ конемъ, съ сѣдломъ, съ молодецкой управой въ дружки». Эти слова служатъ отголоскомъ стариннаго обычая увоза невѣсты. Дружка заставляетъ себя просить три раза, наконецъ, соглашается и съ тѣми-же словами просить себѣ въ помощники подружья.

Крестному, онъ же и посаженный отецъ, оказывается особый почетъ: его выбираютъ въ тысяцкіе. Во времена крѣпостнаго права должность тысяцкаго была самой почетной для крестьянина, и въ свадебныхъ обрядахъ сохранили это названіе для самаго почетнаго гостя. Послѣ тысяцкаго выбираютъ подсващника беречь сваху, и четырехъ кучеровъ въ правильщики. Дальніе родственники везутъ за повѣздомъ жениха лагунъ съ пивомъ и называются

*) Женская рубашка дѣлается изъ 2 матерій; станъ изъ синей пестрядины, а верхняя часть, незакрывающаяся сарафаномъ, и рукава—изъ ситца; она то и называется рукавами.

лагуниками. За выборами слѣдуетъ обѣдъ. За столомъ женихъ сидитъ рядомъ съ крестнымъ, подъ образами. Дружка садится съ краю и кличетъ кличь, который онъ повторяетъ на всѣхъ свадебныхъ пиршествахъ:

Есть ли у нашего князя наречен- Шевелись, не лѣнись, поворачи-
наго, вайся,
У его отца и матери, Что есть въ печи, все на судну ла-
Поварь батюшка, поварушка ма- вочку мечи!*)
тушка?

Передъ переминой кушанья, дружка, повторяя кличь, заканчи-
ваетъ его:

Блюдечко наливай, дружка накрой— Гости сидятъ, поѣсть хотятъ!
вай, Гости сидятъ, перемины хотятъ.
Намъ на столъ подавай!

Затѣмъ:

Есть ли у нашего князя нареченнаго, Давайте пива двойнаго,
У его отца и матери, Нѣтъ двойнаго—простаго,
Гвоздари, бочяри, скорые поспѣш- Нѣтъ простаго—безъ простаго!
ники? Повсюду дожди, и здѣсь не банеть.

По окончаніи обѣда гости благодарятъ хозяевъ, говоря: „мы
вашей вѣдѣ кланяемся“.

На слѣдующій день наступаетъ *обрученіе*.

Къ вѣнцу жениха собираетъ сваха, одѣваетъ его; отъ порчи,
отъ глаза насыпаетъ ему въ карманы и въ сапоги пшена, а въ одежду
втыкаетъ иголки и булавки. У жениха собираются всѣ поѣзжане.
Передъ благословеніемъ дружка выходитъ во дворъ и кличетъ:
„Гости званы, гости браны, господа поѣзжане, прошу покорно
изъ двора, да въ хату!“

„Заводится поѣздъ“, т. е. приготавливаются къ выѣзду, садятся
за столъ закусить. Затѣмъ дружка зоветъ „благословлять на
мѣсто“:

Есть ли у нашего князя наречен- Умѣли свою дитятку вспомѣть, вскор-
наго нить,
Родимый батюшка, родимая матушка? Умѣйте и благословить!

*) Судна лавочка—полочка подлѣ печи.

Благословляютъ жениха отецъ и мать; дружка кличетъ также крестныхъ, и они благославляютъ оба однимъ образомъ. Къ невѣстѣ ѣдутъ впереди дружка съ подружьемъ, за ними женихъ съ крестнымъ, сваха съ подсвашникомъ, а позади лагушники. Невѣсту къ вѣнцу снаряжаютъ сваха и братъ.

Братъ ее обуваетъ и кладетъ деньги въ правый башмакъ, чтобы богато жила. Отъ порчи въ сарафанъ втыкаютъ 3 иглы, подпоясываютъ сверхъ сорочки кускомъ отъ бредня; на гайтанъ (снурокъ, на которомъ виситъ крестъ) привязываютъ написанную воскресную молитву („Да воскреснетъ Богъ“). Сестра или подруга причесываетъ невѣсту и заплетаетъ косу, а невѣста вопитъ:

Подойди-ка, мила сестрица,
 Ко моей во буйной головушкѣ!
 Ты бери-ка-ся во праву рученьку
 Малкѣ частой гребешокъ!
 Чеши-ка ты мнѣ буйну головушку

Плети-ка русу косыньку частехонько,
 Посередѣ косы плети-ка мелехонько,
 Вплитай шелкову косоплеточку,
 На конецъ-то моей косыньки
 Вплети страсти-ужасти,
 Три ножичка разбулатныхъ!

Затѣмъ невѣсту покрываютъ фатой, выводятъ въ горницу и сажаютъ подъ образа рядомъ со свахой. Братъ со скалкою или полѣномъ въ рукѣ садится подлѣ невѣсты. Закрываніе лица невѣсты фатою указываетъ на отголосокъ стариннаго русскаго обычая. На столѣ передъ невѣстой подруги ставятъ, „крѣсту“ (сокращеніе слова красота), цвѣтокъ или березку, убранную конфетками и лентами. Привязываетъ поѣздъ съ женихомъ. Дружка подходит къ крыльцу и читаетъ: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ». Сейчасъ же начинаютъ благословлять невѣсту. Дружка подходит къ крыльцу, повторяя молитву. Когда кончится благословленіе невѣсты, дружка отвѣчаютъ, «аминь»; на встрѣчу ему выходятъ крестный и отецъ невѣсты, подносятъ дружку стаканъ вина и ведутъ его въ избу выкупать „крѣсту“ и дѣвичью косу, а поѣзжане съ женихомъ ожидаютъ во дворѣ.

Войдя въ избу дружка говоритъ, обращаясь къ подругамъ:

«Шпиль воробна, соколъ на мѣсто!» Но подруги окружаютъ невѣсту и требуютъ выкупа дѣвичьей красоты; дружка, выкупая крѣсту, даетъ дѣвушкамъ деньги (20—30 коп.), невѣста же вопитъ: «Не продавайте, милы подруженьки, мою раздѣвичью крѣсоту не пушайте моихъ разлушниковъ!» Дѣвушки, получивъ выкупъ, разступаются, убираютъ крѣсту. Дружка повторяетъ братьямъ:

«Шишь ворона, соколъ на мѣсто!» Братья замахваются на него скалкой и говорятъ: «У нашей сестрицы по рублю косица, по копѣйкѣ волосокъ!» Невѣста вопить:

Не берите, мои родные братцы, во- Въ золотой то чарѣ зелено вино,
лотую чару, Зелено вино распропойчиво;
Она приманчива, да обманчива. Попрошете вы меня, не выкупите.

Дружка кладетъ въ стаканъ денегъ и наливаетъ водки; братъ, выпивая, требуетъ еще выкупа, наконецъ уступаетъ свое мѣсто (деньги идутъ брату, или невѣстѣ). Тогда дружка приглашаетъ въ избу жениха и поѣзжанъ. Сваха жениха приноситъ лакомства и курникъ, кладетъ ихъ на блюдо на столъ и выкупаетъ такимъ же образомъ косу невѣсты у невѣстиной свахи. Невѣста вопить:

Ты почто, распріѣзжая свахонька, Стану дѣвать свою дѣвичью крѣ-
Бо мнѣ близко приближаешься, соту?
Бо моей-то ко русой косынькѣ Во чистѣ поле мнѣ ее пустить—
Сябло больно пристунаешься? замарается,
Плела то мнѣ русу косыньку, Во слнѣ -то море пустить — заку-
Плела мила сѣстрица; пается,
На конецъ то моей русой косыньки Во темный -то лѣсъ пустить —за-
Вилетала страсти-ужасти, плутается;
Три ножичка разбулатныхъ. Знать отказать -то ее милой сѣст-
Ты обрѣжешь свои бѣлы рученьки, рещѣ!
Замараешь на мнѣ расцвѣтнѣ платьѣ, Натка-ся, мила сѣстрица,
Расцвѣтнѣ платьѣ—подвѣнечное. Носи ее соблюдаячи,
Ну, куда-жь теперь, распріѣзжая Меня горьку вспоминаючи!
свахонька,

Сваха жениха расплетаетъ косу, кладетъ ленты на курникъ и отдаетъ блюдо дѣвушкамъ. Ленты переходятъ въ пользу сестры или подругъ невѣсты. Всѣ гости кладутъ деньги невѣстѣ «на косу», затѣмъ садятся за столъ обѣдать; дружка выкликиваетъ кличь стряпухамъ. Жениха и невѣсту сажаютъ подъ образами между свахами и кладутъ имъ ложки и вилки черенками въ обратную сторону, чтобы показать, что они не имѣютъ права ѣсть.

Послѣ обѣда поѣздъ собирается въ церковь. Впереди ѣдутъ дружка съ подружьемъ, за ними женихъ съ крестнымъ отцомъ, а невѣста со своею свахой. Къ дугѣ невѣстиной повозки привязываютъ три платка, которые невѣста даритъ своимъ братьямъ—кучерамъ. Изъ родныхъ невѣсты въ церковь ѣдутъ только сваха

и братья. Передъ отъѣздомъ дружка выходитъ во дворъ и кличетъ:

Бодре, господа поѣзжане,
Будьте по мѣстамъ,
Какъ ясны соколы по гнѣздамъ!
Чинъ чина почитать,
Другъ дружку не забывать!

Дружка съ подружьемъ,
Тысяцкій—большой баринъ,
Сваха съ подсвашинокъ!
Не всѣмъ на ния, а всѣмъ челомъ!

Съ образомъ (благословеніемъ жениха) въ рукахъ онъ обходитъ вокругъ поѣзда, крестится, ударяетъ кнутомъ лошадь и вторяетъ кличь, такъ до 3 разъ. Затѣмъ дружка подходитъ къ воротамъ, но отворять ихъ не пускаютъ родные невѣсты, требуя выкупа. Выкупивъ ворота и открывъ ихъ, дружка чертитъ кнутомъ крестъ на землѣ среди поѣзда; затѣмъ пропускаетъ повозки, давая всякому поѣзжанину цѣловать икону. Дружка провожаетъ поѣздъ до церкви и снова возвращается въ домъ невѣсты, выкупать приданое, коробью, на которой сидитъ сноха или братъ и требуетъ выкупа. По выкупѣ коробы дружка уѣзжаетъ въ церковь, а «коробошники», братъ, сестра, зять и сноха невѣсты, везутъ приданое въ домъ жениха, гдѣ ихъ угощаютъ, напиваютъ до-пьяна и отправляютъ домой, когда прибудетъ изъ церкви свадебный поѣздъ, чтобы коробошники не встрѣтились съ новобрачными.

При входѣ въ церковь съ невѣсты снимаютъ фату. Послѣ вѣнчанія, въ сторожкѣ свахи заплетаютъ ей волосы на двѣ косы, причемъ правую плететъ сваха женихова, а лѣвую—невѣстина; косы закручиваютъ на головѣ, надѣваютъ повойникъ, повязываютъ платкомъ и снова накрываютъ фатой. Самыми почетными и богатыми считаются свадьбы въ вѣнцахъ, отличающіяся тѣмъ, что вѣнцы не снимаютъ съ новобрачныхъ въ церкви, а они идутъ въ нихъ до дому, предшествуемые духовенствомъ; въ такомъ случаѣ косы молодой свахи заплетаютъ въ чуланѣ. Для замужней женщины считается стыдомъ показаться простоволосой не только передъ посторонними, но и передъ близкими родными. Изъ церкви возвращаются обѣ свахи въ одной повозкѣ съ невѣстой.

Новобрачныхъ родители встрѣчаютъ хлѣбомъ—солью, благословляютъ, причемъ три раза обводятъ образомъ и хлѣбомъ кругомъ, надъ ихъ головами. Затѣмъ новобрачныхъ сажаютъ за столъ, угощаютъ виномъ, заставляя три раза обмѣняться стакана-

ми, всякій разъ называя другъ друга по имени. Послѣ того, какъ они пообѣдаютъ, сваха женихова и дружка уводятъ ихъ „на подклѣть“. Если не имѣется лишней избы, то подклѣть устраивается и зимою въ холодномъ помѣщеніи, напр. въ амбарѣ. Молодой заставляеть свою жену снимать сапогъ съ правой ноги, въ который онъ заранѣе кладетъ деньги ей въ подарокъ. Между тѣмъ родные новобрачнаго идутъ за родными молодой звать ихъ на «горной столъ». Когда придутъ «горные гости», сваха и дружка идутъ за молодыми «поднимать съ подклѣти». Молодая переодѣваетъ мужа въ принесенную ей въ приданомъ для него одежду. Затѣмъ они выходятъ на встрѣчу родителямъ молодухи и кланяются имъ въ ноги. Сваха выноситъ подвѣчную сорочку новобрачной. Этотъ обычай устраняется въ случаѣ нецѣломудренности невѣсты, заранѣе извѣстной роднымъ жениха. Скрытая же нецѣломудренность ведетъ за собою плохія послѣдствія: родныхъ молодой выгоняютъ вонъ съ бранью, свекровь подноситъ ей матери пить вино изъ разбитой посуды, а молодую мужъ и родные избиваютъ до полусмерти. Положеніе ея въ семьѣ становится невыносимымъ отъ побоевъ и упрековъ и кончается тѣмъ, что она убѣгаетъ въ домъ къ своему отцу. Вся грубая свадебная обрядность очень вѣрно характеризуетъ крестьянскіе нравы и въ дѣвушкѣ невѣстѣ вызываетъ не стыдъ, а чувство довольства и гордости за свою честь. Послѣ приѣма горныхъ гостей, наступаютъ ихъ величанія, угощенія, ѣдятъ до-сыта и напиваются до-пьяна. Дѣвушки въ этомъ пиру не участвуютъ, а плясовые пѣсни поютъ женщины. Привожу нѣкоторыя изъ нихъ:

Дуна бѣла, румяна,
Со мнѣмъ гуляла,
Любезнаго рѣшила;
Я за то его рѣшила,
Что невѣренъ милый былъ,
Не одну меня любилъ,
Меня горьку, разнесчастну,
Воспокинулъ, позабылъ.
У столика стоючи,
Плачучи, рыдаючи,—
Дружка наджидаются.
Горьки слезы не въ помощь,
Разговоры говорятъ,

Намъ жениться велить;
Намъ жениться разориться,
Полтора ста стерять,
Велить Сашеньку взять.
Я по горенкѣ ходила,
Я мила мужа будила:
«Ты, вставай-ка, мужъ хозяйинь!
Пришли гости дорогие,
Твои шурыя молодые».
— «Отойди, жена немгла,
По тебѣ родня постыгла».
На крылечко жена выходила,
Своимъ братьямъ говорила:

«Вы дойдите-ка до дому,
Разскажите своему роду,
Своему роду по поклону,

А батюшкѣ никакого,
Что онъ отдалъ за такого».

Плясовая:

Я вечеръ молода во пиру была,
Медъ пиво пила, сахаръ еушала.
Ужъ я лѣсомъ шла—не боялася,
Ужъ я полемъ шла—не шаталася,
Ко двору молода пришла—пошати-

Онъ домой то приходитъ—все рас-
чванится, разломается:
«Разувай меня жена, раздѣвай,
Часты пуговики разстегивай,
Шелковыя петли расклевывай!»

лася,
За дубову вереву ухватилася.
Стой дубова веревя, содержи меня,
Жену пьяную, не черявую.
Чтобъ не видѣлъ свекоръ батюшна,
Не слыхала бъ свекровь матушка,
Не сказала бъ она своему сыну, мо-
му мужу.
Что мой-то мужъ—горькой пьяница;

«У тебя ли, у годы, ноги грязныя,
У меня ли, у молодки, ручки бѣ-
лыя,
На рубѣ то кольцо позолочено, по-
дареное;
Май не батюшна купишь,
Май купишь подарилъ милъ, сер-
дечный другъ!»

Плясовая-же:

На улицѣ ромода (мѣста),
Жена мужа продала;
За то его продала,

Плететь ланти короба,
Веревки вѣсть, какъ гужи.
«Носи жена, не тужи,
А порвется—навязи!»

Еще:

Въ Тангинрогѣ (Таганрогѣ) случи-
лася бѣда:
Тамъ убили молодого казака,
Схоронили при широкой долинкѣ.
Тамъ летѣли соколики стороной,
Сѣли, пала у солдатки на дворѣ,
Крылышками широко дворъ размели,
Голосами все солдатку будили:
«Встань, проснися ты, солдатка мо-
лода,

Встань, послушай, люди бають, го-
ворять,
Все солдатку ругаютъ, бранятъ!
А чужіе-то мужья все со службицы
идутъ,
Моего мужа въ колясочкѣ везутъ.
Закатися красно солнце за лѣсокъ;
Я пойду молода во зелененькій садокъ,
Я сорву ли съ розы розовый цвѣтокъ,
Я совью ли дружку милую вънокъ!»

Эти пѣсни женщины поютъ, какъ на свадебныхъ, такъ и на дру-
гихъ гуляньяхъ.

На другой день послѣ вѣнчанія, молодые „кланяются въ ноги“
всѣмъ роднымъ и гостямъ. Молодая даритъ подарки свекру, све-
крови и ближнимъ роднымъ мужа; они за поклонъ дарятъ ей „на
сбѣнну“ овцу, телку или деньги. Скотину дарятъ только родители.

Затѣмъ въ сопровожденіи дружки молодые обходятъ съ поклономъ всѣхъ гостей, которыхъ дружка угощаетъ виномъ и приговариваетъ:

Кланяется вамъ нашъ князь ново-	По мочи, по силѣ—рублика четыре,
брачный со своею княгиней,	А если покажется въ честь, то руб-
Съ повномъ и съ медомъ, съ низ-	ликовъ шесть!
комъ поклономъ.	На новое мѣсто много имъ надо:
Извольте стопочку выпить, а дѣныш-	На шильце, на мыльце, на банное
ко позолотить,	построенье,
Не рублемъ, не гривной, одной зо-	На горшечки, на окатнички, сита,
лотой полтиной,	рѣшота, на кривыя веретенца.

Обойдя всѣхъ съ поклонами, новобрачные въ сопровожденіи свекра и свекрови идутъ къ тестю и тещѣ „на блинки“ и звать ихъ къ себѣ въ гости. Ихъ встрѣчаютъ на дорогѣ челоуѣкъ пять изъ родныхъ молодой, ряженныхъ козою, медвѣдемъ, лошадыю, съ пѣснями, плясками, прибаутками, не пускаютъ въ домъ къ родителямъ. На приглашеніе въ гости мать новобрачной отвѣчаетъ: „Кабы не было погодки, что не выпалъ бѣлый снѣгъ! Кабы не было заботки, не пошелъ-бы въ тотъ конецъ!“ Свадебныя гулянки продолжаются нѣсколько дней, причеиъ послѣ блинковъ, какъ родные новобрачной, такъ и вся родня ея мужа дѣлаютъ складчину на водку, кто сколько можетъ, и на собранныя деньги продолжаютъ гулять. По окончаніи всѣхъ свадебныхъ празднествъ молодые благодарятъ дружку за хлопоты и дарятъ ему платокъ и курникъ.

Кромѣ свадебныхъ гуляній существуютъ пирушки и приемы гостей въ престольные праздники, на Рождество, на Пасху и на Новый Годъ, сопровождающіеся угощеніемъ, а главное хорошей выпивкой. Молодежи предоставляется гулять на улицѣ. Въ прежніе годы молодежь много веселилась на Святкахъ, ходили ряжеными, гадали, но въ настоящее время обычаи эти вывелись, и веселятся болѣе на Масляницѣ. Воскресенье передъ Масляницей называется „закатальнымъ“; съ него начинаются гулянья и длятся всю недѣлю. Молодежь дѣлаетъ ледяную гору, зовется она Красной горою, и катается съ нея; катаются также на пошевняхъ, т. е. въ саняхъ, и съ пѣснями гуляютъ по улицамъ. Съ перваго ноября нѣсколько дней длятся Кузьминки, тѣ-же засидки. Дѣвушки собираются въ одинъ домъ, сносятся провизіей, которую выпрашиваютъ или тайкомъ уносятъ изъ семьи, пекутъ блины, дѣлаютъ

яичницу, поютъ пѣсни и веселятся въ избахъ и на улицѣ. Послѣ Пасхи начинается рядъ весеннихъ гуляній, въ которыхъ принимаютъ участіе только дѣвушки и молодыя женщины. Въ былые годы дѣвушки праздновали Семикъ, рядили березку, уходили съ нею въ лѣсъ, гдѣ заплетали вѣнки, пекли яичницу; сохранилось празднованіе Семика въ многихъ мѣстностяхъ. Время отъ Фоминаго воскресенья и до Петровскаго заговѣнья, зовется „весною“ и сопровождается хороводами и пѣніемъ исключительно весеннихъ пѣсенъ. Начинаются весеннія гулянья шествіемъ дѣвушекъ вокругъ села. Это весеннее шествіе называется Пчелою, такъ какъ толпа дѣвушекъ напоминаетъ собою летящій рой и поетъ пѣсню, называемую тоже Пчелою. Слова пѣсни слѣдующія:

Ты зоря ли, зоря вечерняя!	Ко листочку ко бумажному,
Ты пчела ли, моя пчелынька,	Ко цвѣточку ко лазоревому.
Ты пчела ли, пчела летучая,	— Ты чего, пчела, видѣла?
Ты летучая, да бархучая!	Ты чего, пчела, слышала?
Ты куды пчела лѣгивала?	— Ужь я видѣла, слышала,
— Ужь я лѣгивала, полѣтывала,	Какъ красная дѣвка плясала,
По чисту полю погуливала,	За стараго мужа идучи,
Ко сырой землѣ прикладывалась,	За молодымъ не бываючи.

Во второмъ куплетѣ повтореніе пѣсни, но окончаніе иное:

Ужь я видѣла, слышала,	За младаго мужа идучи,
Какъ красная дѣвка плясывала;	За старымъ побываючи.

Въ послѣднее воскресенье передъ Петровскимъ заговѣньемъ устраиваютъ проводы весны. Одѣваютъ куклу въ дѣвичій нарядъ и съ нею во главѣ Пчела обходитъ все село; на площадяхъ шествіе останавливается, заводятъ хороводъ; въ середину выходятъ двѣ дѣвушки и подъ пѣніе Пчелы пляшутъ, приподымая высоко куклу. Въ веснѣ парни не принимаютъ участія. Пчела—пѣсня излюбленная, но кромѣ нея существуетъ цѣлый рядъ пѣсенъ, которыя поются только весною; привожу нѣкоторыя изъ нихъ.

Мы пойдете, дѣвушки, по лугу	Какъ у бѣлаго шатра сидѣлъ ста-
	шаромъ,
	рый мужъ,
Вдоль по улицѣ ичѣмъ.	Погубитель мой! — погубилъ мою
Мы подойдете-ка, дѣвушки, ко бѣ-	головушку,
лому шатру!	Всю дѣвичью карсоту, молодецкую
	молодость!

Царь по городу гуляетъ,
Царь царевну выбираетъ.
Не твоя-ли, царь, царевна
Середь города гуляетъ,
Не твоя-ли молодая?
Вы стойте, растворите-ка ворота!
Ты взойди-ка, царь, во городъ,
Возьми за ручку царевну,

Постановь ее на мѣсто,
Подойди-ка въ ней поближе,
Поклонися ей пониже!
Ты возьми ее за ручку,
Обведи вкругъ городочка!
Городочекъ ли маненекъ.
А царевна молодая
Середь города гуляла.

Повидимому, въ этой пѣснѣ намекъ на обрядъ вѣнчания.

Вечоръ ли молоденька
Поздно вечеромъ сидѣла,
Я до самой полуночи,
До девятаго часу ночи
Я ждала ли, поджидала
Своего ли друга мила,
Своего друга многого.
Я насилу дождалася,
На шеюшку бросилася,
Слезамъ то заливалася,
Въ слезахъ дружка не узнала,
Въ слезахъ дружку говорила:
«Ужъ ты другъ ли мой, дружочекъ,

Сердцу радость, животочекъ,
Про насъ ли съ тобой люди бавтъ,
Люди бавтъ, все смолчавтъ.
На людей я не глядѣла,
Любить дружка захотѣла,
Любила дружка очень вѣрно,
Очень вѣрно, безотмѣнно.
Люблю дружка въ постоянствѣ,
А онъ меня приубраши,
Во тонкой бѣлой рубашкѣ,
Во жемчужномъ во борочкѣ,
Въ гальнитуровомъ платочкѣ».

Вдоль да по улицѣ идутъ дѣвушки,
все молодущи.

«Свекровь - матушка, ты пусти гу-
лять!»

Меня молоду съ собою зовутъ.

— Я гулять пушу, кожу до пять
спущу.—

Вы стойте-ка, подождите-ка!

Я пойду спрошу свекра батюшку:

Кожа волочится, — гулять хочется.

«Свекоръ - батюшка, ты пусти гу-
лять!»

Я пойду спрошу мужа молодого:

— Я гулять пушу, кожу до пять
спущу.—

«Молодой мой мужъ, ты пусти гу-
лять!»

Кожа волочится, — гулять хочется.

— Я гулять пушу, кожу до пять
спущу.—

Я пойду спрошу свекровь-матушку:

Кожа волочится, — гулять ужъ не
хочется.

Въ пѣсняхъ дѣвушки предвидятъ замужнюю тяжелую жизнь, но смотреть на нее, какъ на неизбежную долю. Въ послѣдней пѣснѣ характеризуется полная зависимость женщины. Безотчетная власть, которой пользуется мужъ по отношенію къ своей женѣ, выражена въ поговоркахъ: „бью не чужую, а свою, хоть веревки изъ нея вью“, или: „жалѣй, какъ шубу, а бей, какъ душу“. Особенно много побоевъ выпадаетъ на долю жены, если мужъ самодуръ; случается, что сосѣди заступаются и отнимаютъ несчастную

Если-же мужъ бьетъ за дѣло, наприм., за измѣну, то никто не заступится, хотя-бы онъ убилъ ее до смерти. „Баба живуча, какъ кошка; избыешь такъ, что посинѣетъ вся, анъ смотришь отдышится“, говорятъ мужики. Въ настоящее время женщины прибѣгаютъ съ жалобами къ начальству, волостному суду, который и обуздываетъ самодурствующихъ мужей. Женщина терпитъ не только отъ мужа, ее бьетъ свекоръ, свекровь, снохи и золовки допекаютъ злобою и интригами. Положеніе жены совсѣмъ иное, если мужъ вступаетъ затѣмъ въ семью, гдѣ онъ чувствуетъ себя пришлымъ и зависимымъ. Работать женщинѣ приходится даже больше, чѣмъ мужчинѣ; вмѣстѣ съ мужемъ идетъ она на сѣнокосъ, жнитво, молотьбу, вязку сноповъ, иногда пашетъ и боронитъ; сѣвъ — единственная полевая работа, въ которой женщины не участвуютъ. Зимю встаетъ она много раньше мужа, уберетъ скотину, задастъ корму лошадямъ, затопитъ печь, чтобы пораньше накормить ребятшекъ. Весь день работая для семьи, только вечеромъ послѣ ужина садится она прясть кудель, чтобы заработать на свою собенну, на одежду мужу и дѣтямъ, и измученная прядетъ до поздней ночи. Надо еще прибавить, что здоровая крестьянка всякій годъ приноситъ ребенка; беременной работаетъ она до послѣдней минуты и производитъ на свѣтъ довольно легко; въ рѣдкихъ случаяхъ больная остается въ постели недѣлю; для нѣкоторыхъ болѣзнь длится нѣсколько моментовъ. Если роды застанутъ ее за работой во дворѣ, то она сама приноситъ въ домъ ребенка, обмоетъ его; затѣмъ затопитъ печь и принимается за стирню къ крестьянамъ, которыя назначаются въ тотъ-же день.

Въ крестные просятъ близкихъ и уважаемыхъ родственниковъ. Обязанность крестныхъ заключается въ матеріальной поддержкѣ крестника, въ подаркахъ ему по праздникамъ. Если крестникъ осиротѣетъ, то главное участіе въ его судьбѣ обязаны принимать крестные. Особеннымъ почетомъ пользуются крестные на свадьбахъ, назначаясь посаженными, благословляя образомъ, а крестная мать принимаетъ роль свахи. По отошенію къ мальчику, всѣ обязанности лежатъ на крестномъ отцѣ, которому крестникъ приходится духовнымъ сыномъ, тогда какъ крестная мать считается только свидѣтельницей при крещеніи. По отношенію къ дѣвочкѣ роли мѣняются, и крестная мать принимаетъ на себя обязательство.

Послѣ обряда въ церкви, крестная приноситъ ребенка матери

и дарить ему «на ризки». За тѣмъ слѣдуетъ угощеніе всѣхъ родныхъ, приглашенныхъ „на кашу“. Обычай звать на кашу объясняется тѣмъ, что послѣ угощенія, подаютъ пшеничную кашу, поносятъ ее крестнымъ со словами: „выкупите крестныи, а потомъ и кушайте“. Деньги, которые дарятъ на кашу, какъ крестные, такъ и всѣ гости, идутъ въ пользу родительницы. Есть обычай, что отцу новорожденнаго крестная подаетъ съѣсть ложку каши, предварительно всыпавъ въ нее горсть соли, чтобы онъ отвѣдалъ, какъ солоно пришлось его женѣ. Или же берутъ небольшой круглый каравай, съ обѣихъ сторонъ отрѣзываютъ по горбушкѣ, такъ что въ серединѣ остается толстый ломоть. Горбушки разрѣзаютъ на кусочки и раздаютъ всѣмъ гостямъ, а середину, посоливъ, даютъ съѣсть родившей; этимъ обычаемъ, вѣроятно, хотятъ показать, что всѣ гости принимаютъ участіе въ ея страданіяхъ. Къ врачебной помощи не любятъ обращаться, да почти не имѣютъ возможности за отдаленностью земскихъ больницъ. Въ трудныхъ случаяхъ призываютъ деревенскихъ повитухъ, опытныхъ старухъ, которыя своею неумѣлой помощью только увеличиваютъ страданія больной и иногда вызываютъ печальный исходъ. Новорожденнаго ребенка не купаютъ въ корытѣ, а кладутъ въ пеленкѣ на шестокъ, обмываютъ мыломъ или щелокомъ и попарить вѣнникомъ. Щелокъ употребляется, какъ для мытья въ банѣ, такъ и для стирки, вслѣдствіе дороговизны мыла, которымъ пользуется рѣдкій крестьянинъ.

Бездѣтнымъ людямъ подбрасываютъ незаконнорожденныхъ дѣтей, что случается довольно часто, благодаря распространенной безнравственности въ семейныхъ отношеніяхъ и въ нравахъ молодежи. Принять подкидыша считается дѣломъ добрымъ для спасенія души, „для душеньки“, точно также какъ взять приемыша, круглаго сироту послѣ родныхъ или знакомыхъ. Ихъ воспитываютъ, какъ родныхъ, усыновляютъ, и они дѣлаются наследниками имущества, наравнѣ съ родными дѣтьми. Если изъ взятаго на воспитаніе вырабатывается хорошій работникъ, а въ семьѣ есть дочери и нѣтъ сыновей, то его принимаютъ зятемъ. Положеніе подкидышей и приемышей, особенно въ бездѣтныхъ семьяхъ, много лучше горькой доли тѣхъ сиротъ, которые попадаютъ въ руки мачехъ, такъ какъ добрая и человѣчная мачеха — явленіе рѣдкое въ крестьянскомъ быту.

По способамъ выхаживанія дѣтей и лѣченія ихъ, неудивительно, что въ семьѣ изъ рожденныхъ 9 — 8 человекъ въ живыхъ остаются 2—рѣдко 4. За совѣтами по лѣченію дѣтей прибѣгаютъ къ старухамъ, бабушкамъ, какъ болѣе опытнымъ; кромѣ того, существуютъ общераспространенные способы лѣченія; нѣкоторые изъ нихъ я привожу.

Если у новорожденного ребенка дѣлается худосочіе, такъ называемая собачья старость, то его „перепекаютъ въ печи“. Ребенка сажаютъ на хлѣбную лопату и суютъ въ горячую печь, какъ только изъ нея вынуть хлѣбы. Одна женщина съ улицы спрашиваетъ въ окно, ту которая держитъ лопату: „Что перепекаешь?“—„Собачью старость“.—„Перепекай лучше, чтобы ея не было!“ Разговоръ повторяется три раза, и три раза сажаютъ ребенка въ печь. Случается, что съ лопаты ребенокъ сваливается и получаетъ ожоги, или-же задыхается отъ жара.

Другой способъ лѣченія собачьей старости состоитъ въ томъ, что въ теплую печь влѣзаетъ бабушка, кладетъ себѣ на колѣни рядомъ ребенка и кутенка (щенка) и начинаетъ ихъ попеременно парить вѣнникомъ.

купаютъ отъ этой-же болѣзни ребенка съ кошкою, чтобы болѣзнь перешла на животное.

Лѣчатъ собачью старость еще слѣдующимъ способомъ: три дня подрядъ дѣлаютъ по девяти пельменей, начинаютъ ихъ землей, затѣмъ варятъ въ водѣ; пельмени отдають собакамъ, а въ отварѣ купаютъ ребенка.

Если у новорожденного являются судорожныя движенія, напр., отъ расстройства желудка; то заключаютъ, что у него въ спинѣ щетина, которая его раздражаетъ, и ее необходимо выщипать. Съ этой цѣлью подбиваютъ дрожжи пшеничными отрубями; старуха влѣзаетъ въ печь съ ребенкомъ, вымажетъ его всего тѣстомъ, прикроетъ ветошкою, попаритъ вѣнникомъ и начнетъ растирать спину и выщипывать волосы.

Взрослыхъ лѣчатъ также своеобразными способами „Кумоха окидала“, т. е. обметала лихорадка: слѣдуетъ больное мѣсто помочить пѣтомъ съ оконнаго стекла или обтереть обломкомъ копыта, найденнымъ на дорогѣ. Если найдутъ на улицѣ свиную челюсть, то ее берутъ и прикладываютъ въ случаѣ заушницы или нарыва за ухомъ; эти болѣзни лѣчатся также прикладываніемъ

заячьей шкурки. Заболить горло, — идуť къ старухѣ знахаркѣ; она съ таинственной молитвой очерчиваетъ три раза сучекъ на стѣнѣ и тѣмъ заговариваетъ болѣзнь.

Боль въ поясищѣ зовуть „утиной“ и лѣчатъ ее такъ: больной ложится поперекъ переруба (мѣсто на полу *, гдѣ соединяются концами доски) или поперекъ порога. Старуха кладетъ больному на спину вѣникъ и начинаетъ слегка рубить топоромъ. „Что рубишь?“ спрашиваетъ больной. — „Утину“. — „Руби гораздо, чтобъ больше не было“.

Серьезныя болѣзни не поддаются подобнымъ способамъ лѣченія, и появленіе ихъ связано съ суевѣрными представленіями. Когда вихрь крутитъ и подымаетъ столбъ пыли, — говорятъ, что нечистый играетъ. Если человекъ попадетъ въ вихрь, то его разбиваетъ параличемъ. Чтобы отдалить отъ себя бѣду, слѣдуетъ говорить: „на воду, на воду, на воду!“ и нечистый пролетитъ мимо и разобьется въ водѣ.

Существуютъ способы предохранять отъ эпидемическихъ болѣзней; наприм., обычай опахивать село отъ чумы. Исполняется онъ слѣдующимъ образомъ. Въ соху впрягаютъ старуху, вдову или дѣвушку, извѣстную своей хорошей жизнью; другая старуха править сохою; ихъ сопровождаютъ нѣсколько дѣвушекъ съ распущенными волосами, изъ которыхъ двѣ помогаютъ тащить соху, ухватившись по бокамъ; въ рукахъ несутъ онѣ восковыя зажженные свѣчи. Шествіе собирается тайно ночью, когда всѣ уснули, и съ пѣніемъ молитвъ обходитъ вокругъ села, пропахивая не глубокую борозду; на перекресткахъ останавливаются и зарываютъ въ землю росной ладанъ.

Есть болѣзни, которыя излѣчиваются заговорами, напримѣръ, „притка“. Приткою называется заболѣваніе или опухоль, явившаяся вслѣдствіе ушиба. „Тебѣ припритчилось“, т. е. разболѣлось отъ ушиба, скажетъ старуха и начнетъ заговаривать на молоко или воду слѣдующее: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Мѣстечко, прости Христа ради! Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Матушка сыра земля, прости Христа ради! Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Мѣ-

*) Почти во всѣхъ избахъ полы деревянные; глиняныя мазанки преобладаютъ въ хохлацкихъ переселенческихъ деревняхъ.

стечко прости меня Христа ради!" Трижды повторяя заговоръ, всякій разъ она дѣлаетъ надъ молокомъ крестное знаменіе и даетъ пить больному.

Для скотины отъ притки заговариваютъ на воду или на соль, которую даютъ съѣсть животному. Заговоръ для скотины отъ притки слѣдующій:

Шелъ Христосъ въ рѣкѣ, въ Іорданѣ, Блаженной (бѣлой) розой покрывала.
Тростью ногу накололъ, Ты земля крѣпись!
Пруды, ключи заговаривала. Святой узелъ завязишь, завязишь!
Матушки Пресвятой Богородицы по- Господи Иисусе Христе помилуй насъ.
давала, Во имя Отца и Сына и Св. Духа.
За престольный столъ вала, Аминь.

Перекрестивъ соль или воду, даютъ животному. Заговоры существуютъ отъ многихъ болѣзней, хранятся въ большой тайнѣ тѣми, кому они извѣстны, и передаются въ виду большого расположенія и довѣрія отъ старшаго младшему. Въ противномъ случаѣ они теряютъ силу. Большинство заговоровъ извѣстно профессиональнымъ знахарямъ и знахаркамъ, которые лѣчатъ также всякими травами. Ворожеи не только заговариваютъ болѣзни, но при помощи нечистой силы умѣютъ привораживать сердца, наводятъ порчу и предвидѣть будущее. Къ ворожеямъ относятся съ суевѣрнымъ страхомъ, но еще болѣе боятся колдуновъ. Во всякомъ селѣ найдется свой колдунъ. Случайное совпаденіе обстоятельствъ, которое крестьяне не могутъ объяснить себѣ, вызываетъ подозрѣніе въ колдовствѣ. Колдуна всѣ боятся, такъ какъ онъ злой человѣкъ, водится съ нечистымъ и можетъ навести порчу и разореніе, потому стараются жить съ нимъ въ ладахъ. На свадьбахъ ему выказываютъ особый почетъ изъ боязни, чтобы не испортилъ молодыхъ. Обыкновенно славою колдуна пользуется хитрый и умный мужикъ, извлекающій изъ своего положенія извѣстную выгоду и эксплуатирующій своихъ односельчанъ, которые боятся расправиться съ нимъ, утѣшая себя тѣмъ, что ему предстоитъ трудный отвѣтъ передъ Богомъ. Отсюда примѣта, что колдунъ долго, иногда нѣсколько дней мучится въ предсмертныхъ страданіяхъ, и, чтобы помочь его душѣ разстаться съ тѣломъ, приподнимаютъ конекъ на крышѣ, или передній уголъ, послѣ чего тотчасъ же наступаетъ смерть.

Увѣренность, что колдунъ и послѣ смерти можетъ мстить и причинять зло, вызвала обычай прибавать колдуна—покойника къ землѣ осиновымъ коломъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ крестьяне бывають выведены изъ терпѣнія дерзостью колдуна и учиняють надъ нимъ самосудъ, кончающійся для него смертью или увѣчьемъ. Привожу одинъ такой случай, происшедшій нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ большомъ, богатомъ селѣ Дмитровкѣ завелся колдунъ; на пирушкѣ поссорился онъ съ своимъ сосѣдомъ, который жалъ хорошо, имѣлъ большой домъ, много скотины, 15 лошадей. «Помнишь ты меня!» пригрозился ему колдунъ, и вскорѣ дѣлается у этого крестьянина пожаръ, сгораетъ домъ и часть скотины; онъ снова строится. Вдругъ наступаетъ падежъ на его лошадей. Мужикъ совсѣмъ разоряется. А колдунъ все грозитъ. «То-ли еще будетъ; не долго проживешь подъ новою крышей!» Тогда мужикъ созываетъ народъ, рассказываетъ подробно объ угрозахъ колдуна и ихъ послѣдствіяхъ и требуетъ, чтобы общество вступилось на его защиту. Вызываютъ колдуна. Онъ пробуетъ застрашать всѣхъ своею таинственною властью, но только озлобляетъ мужиковъ, такъ что тѣ принимаются бить его, требуя признанія. Перетрусивъ передъ разсвирѣпѣвшей толпою, онъ кается, что взялъ хлѣбъ, вынулъ изъ него середину и съ наговоромъ зарылъ подъ крыльцомъ у своего врага; если хлѣбъ выроютъ, то и несчастіе прекратится. При поискахъ дѣйствительно нашли хлѣбъ, но колдуна такъ избили, что онъ едва живъ остался и съ той поры присмирѣлъ. Разоренный имъ сосѣд поправился и зажилъ по-прежнему.

Самосудъ крестьянскій очень жестокъ, такъ какъ озлобленная толпа дѣйствуетъ уже безсознательно, вся отдаваясь только чувству мести и злобы. Къ самосуду крестьяне прибѣгаютъ только, когда выведены изъ терпѣнія, чаще всего для расправы съ конокрадами и ворами. «Ни чѣмъ вора не уймешь, коль до смерти не убьешь», говоритъ пословица; вора или убиваютъ, или избиваютъ такъ, что онъ недолго поживетъ послѣ побоевъ. Убитаго самосудомъ общество крестьянское тайкомъ хоронитъ, затѣмъ зачисляетъ въ безъ вѣсти пропавшіе, и судебная власть рѣдко и всегда безуспѣшно принимается за разслѣдованіе. Вообще слѣдствіе оканчивается неудачей въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится имѣть дѣло со всей общиной и съ суевѣріями. Характеристичнымъ примѣромъ служитъ внезапная смерть отъ опоя виномъ. Слѣдователь, пріѣзжалъ

на вскрытіе трупа опойцы нерѣдко находятъ пустой гробъ; покойникъ же исчезаетъ безслѣдно. Объясняется это слѣдующимъ образомъ. Существуетъ повѣріе, что и по смерти опойцу мучить нестерпимая жажда, вслѣдствіе чего онъ выпиваетъ всю влагу изъ почвы въ той мѣстности, гдѣ его похоронили, и воду изъ облаковъ, что влечетъ за собою засуху и неурожай. Потому, если опойца умереть въ чужомъ селѣ, то крестьяне не даютъ хоронить его у себя, требуя его отправленія на родину; здѣсь уже является сопротивленіе начальству, иногда очень сильное.

Когда наступаетъ засуха и не задолго былъ похороненъ на общемъ кладбищѣ опойца, то его считаютъ причиною бездождія, и все общество, со старостою и другими властями во главѣ, тайкомъ ночью вырываютъ гробъ, вынимаютъ покойника и бросаютъ въ прудъ, въ воду, или же зарываютъ въ сосѣдномъ владѣніи, а въ спину вбиваютъ ему осиновый колъ, чтобы не ушелъ.

Обыкновенный похоронный обрядъ не представляетъ никакихъ особенностей. Въ нарядѣ трауръ также ничѣмъ не обозначается. Съ кладбища возвращаются въ домъ на поминаленіе и горячій столъ, устраиваемый преимущественно для бѣдныхъ старухъ, стариковъ и дѣтей до десятилѣтняго возраста. Кромѣ того, приглашаются на поминальный столъ мужчины, которые несли гробъ, и самые близкіе родные. Для всѣхъ другихъ ходить на поминки считается предосудительнымъ. Кормленіе старыхъ и малыхъ равносильно угощенію нищихъ и убогихъ на поминъ души. Непременное кушанье—блины съ медомъ, или медовой сытою; ими начинается и заканчивается обѣдъ. Поминальные обѣды дѣлаются по обыкновенію на 3, 9, 20, и 40-й дни. Дѣвушку или дѣвочку несутъ въ церковь пять дѣвушекъ съ распущенными волосами; имъ дарятъ по платку и по лентѣ на голову. Изъ причитаній общераспространенное по матери слѣдующее:

Родима матушка, какъ станемъ безъ Что было у родимой у матушки!
тебя жить!? Не давала ты надъ нами, родима
И холодны, и голодны, и наги, и босы. матушка, вѣтерочку-то вянуть,
Напримаемъся, родима матушка, всего Не давала людямъ насъ въ обидушку.—
горюшка многохонько! Безъ тебя то за насъ никто не за-
Никто-то насъ не помажетъ безъ ступить.
тебя жалёхонько. Никто словечка не молвить!
Нѣтъ того ретиваго сердечка,—же- Только мы станемъ куковать горь-
ланнаго, кой кукушечкой.

Характернымъ способомъ поминовенія души служить «потаенная милостышка». Она раздается бѣднымъ бобылкамъ, также старикамъ въ теченіе 40 ночей, по три милостышки въ каждую, и состоитъ изъ маленькаго пшеничнаго или полбеннаго хлѣбца, въ родѣ просфоры, и восковой свѣчки. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ заказываютъ келейницамъ читать 40 дней псалтырь по покойникѣ.

«Келейницы» — особый видъ деревенской монахини, чернички. Чувствуя религіозное влеченіе, дѣвушка, иногда еще молодая, отказывается выходить замужъ и выпрашиваетъ у отца разрѣшеніе отдѣлить ей горенку отъ семьи и посвятить себя служенію Богу. Это желаніе рѣдко вызываетъ сопротивленіе у родныхъ; ей строятъ во дворѣ комнатку, куда она уходитъ послѣ всѣхъ домашнихъ работъ, и въ то время, какъ ея подруги гуляютъ на улицѣ, она занимается чтеніемъ молитвъ и псалмовъ и церковнымъ пѣніемъ. Продолжая работать на семью, съ годами она приобретаетъ большое уваженіе и независимость, зарабатываетъ также на сторонѣ поминаніями. Иногда 3—4 келейницы соединяются и устриваютъ общежитіе. Духовенство смотритъ на нихъ съ недоброжелательствомъ, такъ какъ онѣ отнимаютъ часть доходовъ поминаніемъ.

Во всѣхъ обрядахъ и суевѣріяхъ христіанскія и языческія вѣрованія тѣсно связаны между собою. Къ главному источнику существованія крестьянъ — хлѣбопашеству относится также немало примѣтъ и суевѣрій; нѣкоторыя изъ нихъ я привожу.

Наканунѣ сѣва вечеромъ хозяинъ запирается въ своей избѣ, зажигаетъ восковую свѣчу и клалъ передъ образами горсть зеренъ изъ предназначенныхъ для сѣва; затѣмъ начиналъ усердно молиться о ниспосланіи удачнаго сѣва и урожая. Предварительно въ избѣ затыкались всѣ щелки, всѣ отверстія, трубы въ печи съ тою цѣлю, чтобы нисшедшая отъ молитвы на зерна благодать Божія не могла уйти изъ избы. Этотъ обычай уже исчезъ. Другой состоялъ въ томъ, что при началѣ сѣва отецъ и сынъ выходили съ противоположныхъ межъ. Отмѣтивъ на пашнѣ середину, они начинали сходитьсь, «брыкая», т. е. бросая сѣмена. Если къ серединѣ первымъ приходилъ отецъ, то удачнымъ предсказывался ранній сѣвъ, а если сынъ, то поздній.

Находятъ при жнитвѣ спорыню, т. е. два колоса на одномъ стеблѣ (отъ слова «спорый»), ее сохраняютъ до будущаго сѣва,

такъ какъ зерна изъ спорыньи приносятъ урожай. Или же зашиваютъ спорынью въ ладанку и надѣваютъ на крестъ, когда идутъ сѣять.

Остается въ полѣ обсѣвокъ—примѣта дурная: въ домѣ будетъ покойникъ-хозяинъ. Подшутилъ обсѣвкомъ полевой—злой духъ, оборачивающійся въ звѣрка; онъ же портитъ человѣка, если тотъ ляжетъ спать на межѣ; заводитъ скотину въ полѣ, если она пущена безъ молитвы.

При окончаніи жатвы оставляютъ пучекъ колосьевъ, который завязываютъ узломъ, приговаривая: «вотъ тебѣ, истинный Христосъ, на бородку». Называется это—оставлять истинному Христу на бородку для будущаго урожая.

Многіе изъ обычаевъ и примѣтъ уже исчезли, остальные теряютъ съ каждымъ годомъ приверженцевъ; грамота развиваетъ въ новомъ поколѣніи иные понятія и взгляды. Въмѣстѣ съ тѣмъ исчезаютъ остатки народной самобытной поэзіи, замѣняясь городскими и солдатскими пѣснями и даже передѣланными, исковерканными романами.

Евгенія Всеволожская.

1894 г., 18 сентября.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ РАЗВИТІЯ ЖИЛИЩА У ФИННОВЪ.

(На основаніи соч. Axel'a Heikel'a: „Die Gebäude der Čeremissen, Mordwinen, Esten und Finnen, Helsingf. 1888, г. и др. источниковъ).

Книга г. Акселя Гейкеля представляетъ единственный въ своемъ родѣ трудъ: въ ней собранъ обширный, въ большинствѣ случаевъ добытый личными наблюденіями автора, матеріалъ по современнымъ жилищамъ разныхъ народностей финскаго племени; текстъ дополненъ большимъ количествомъ рисунковъ (слишкомъ 300). Отдѣлъ Этнографіи И. О. Л. Е., А. и Э., признавая полезнымъ познакомить русскихъ читателей съ капитальнымъ трудомъ г. Гейкеля, поручилъ мнѣ составить подробный отчетъ о немъ для «Этнографическаго Обзорія». Однако, такъ какъ г. Гейкелемъ разсматриваются только черемисы, мордва, эсты, русскіе корелы и финское население Финляндіи, мнѣ казалось полезнымъ привлечь къ предлагаемому обзору и тѣ изъ народностей, которыя или вовсе не разсматриваются въ трудѣ г. Гейкеля, или которыхъ онъ касается лишь мимоходомъ (именно: ливовъ, лопарей, зырянъ, пермяковъ, вотяковъ, остяковъ и вогуловъ). Кроме того, со времени выхода въ свѣтъ работы г. Гейкеля, русская литература обогатилась значительнымъ количествомъ сочиненій, посвященныхъ этнографіи финскихъ народностей, что даетъ возможность въ значительной степени дополнить изложеніе г. Гейкеля, подтвердить или видоизмѣнить его выводы. Наконецъ, работы г. Гейкеля носятъ преимущественно описательный характеръ, причемъ авторъ, группируя жилища по древности ихъ типа, принимаетъ за основаніе устройство и положеніе очага: этотъ послѣдній является *nota characteristica* въ его системѣ жилищъ. Въ составленной мною работѣ, при группировкѣ жилищъ финскихъ народовъ по типамъ, въ основаніе положены внѣшній видъ и планъ жилья, а не очагъ, такъ какъ эта система даетъ болѣе наглядное представленіе объ эволюціи жилища у разсматриваемаго племени; кромѣ того, мнѣ казалось полезнымъ соединить разбросанные въ трудѣ г. Гейкеля выводы воедино и дополнить

ихъ на основаніи данныхъ, имѣющихся въ современной литературѣ по этнографіи финновъ. Источники, которыми я пользовался, отмѣчены въ изложеніи въ сноскахъ; свѣдѣнія-же, заимствованныя изъ работы г. Гейкеля, всегда точно опредѣлены въ текстѣ съ указаніемъ въ скобкахъ на соответствующую страницу труда автора.

На предложеніе Отдѣла Этнографіи предоставить для печатанія при статьѣ рисунковъ клише, г. Гейкель не только съ полной готовностью изъявилъ свое согласіе, но и любезно принялъ на себя трудъ по заказу ихъ въ Гельсингфорсѣ, а также по наблюденію за ихъ изготовленіемъ. Изъ числа помѣщенныхъ въ книгѣ г. Гейкеля рисунковъ, мною выбрано 46 №№, наиболѣе иллюстрирующихъ различные типы жилищъ у финновъ.

I.

Шалашъ и шалашевидныя жилища и хозяйственныя постройки: У лопарей (кота, кувакса, вѣжа), тавастовъ и кореловъ (жота), эстовъ, мордвы, зырянъ, пермяковъ, остяковъ и вогуловъ. — **Землянки:** Свидѣтельства и преданія о жизни въ землянкахъ у разныхъ финскихъ народностей. Землянка въ качествѣ хозяйственной постройки у горн. черемисовъ. Типы переходныя отъ землянки къ срубѣ (у мордвы, остяковъ, пермяковъ, эстовъ и тавастовъ). — **Срубы:** Пыртъ-тупа лопарей, пывзаянъ пермяковъ и зырянъ, зимнія юрты остяковъ и вогуловъ, кудъ черемисовъ, кухня мордвы, саппа (баня) и рётте тавастовъ, ваппа и туба эстовъ, баня и тува кореловъ. Образованіе деревень. Характерныя черты финскихъ деревень. Развитие двора.

Въ настоящее время почти всѣ финскія племена живутъ въ болѣе или менѣе хорошо и прочно устроенныхъ избахъ. Однако, достаточно бѣлаго взгляда на эти жилища, къ какой бы группѣ финскихъ племенъ они ни принадлежали, чтобы убѣдиться, что они не представляютъ собой первичнаго типа, что, наоборотъ, они являются продуктомъ долгаго, постепеннаго развитія финновъ, результатомъ взаимодѣйствія собственнаго самостоятельнаго-роста финскаго племени съ одной стороры, и вліянія на нихъ ихъ сосѣдей съ другой. Возстановить исторію развитія жилища у финновъ представляетъ меньше трудностей, чѣмъ у другихъ племенъ, болѣе однообразно подвинувшихся на пути культуры, и это оттого, что среди финскихъ народностей мы встрѣчаемъ самыя разнообразныя культурныя ступени, крайними пунктами коворыхъ мы можемъ считать съ

одной стороны тавастовъ, имѣющихъ свою литературу, науку и искусство, и, напримѣръ, полукочевыхъ лопарей и остяковъ съ другой стороны, постепенно сливающихся со своими болѣе культурными сосѣдами. Зная способъ устройства жилищъ у некультурныхъ финскихъ племенъ и встрѣчая такія же или аналогичныя формы построекъ у ихъ болѣе культурныхъ соплеменниковъ, нетрудно восстановить по крайней мѣрѣ главные моменты исторіи развитія жилищъ всего обширнаго финскаго племени и прослѣдить ее до современныхъ формъ. Попытки въ этомъ направленіи были неоднократно дѣлаемы и въ главныхъ чертахъ исторія финскаго жилища установлена уже трудами Аלקвиста и Ретціуса ¹⁾.

Данныя, которыя мы имѣемъ о первобытной культурѣ финскаго племени, рисуютъ намъ его стоящимъ на крайне низкомъ уровнѣ развитія. Если оставить въ сторонѣ столь часто повторяемое свидѣтельство Тацита ²⁾ объ образѣ жизни Fenni, въ виду того, что признавая даже тождество тацитовскихъ Fenni съ финнами, это свидѣтельство можетъ относиться только къ сравнительно очень небольшой группѣ финскаго племени, и какъ таковое не должно быть распространяемо на все племя, — мы имѣемъ данныя языка, которыя неоспоримо доказываютъ, что почти что со всѣми культурными предметами финны познакомились отъ своихъ сосѣдей въ разное время ³⁾. До періода начала широкаго вліянія сосѣдей быть финновъ едва ли поднимался выше охотничьей, рыболовной и, по-

¹⁾ *Ahlquist*: Die Kulturwörter der westfinnischen Sprachen (Helsingfors. 1875) *Reisius*: Finnland (Berlin. 1885).

²⁾ *Tacitus*: Germania, с. 46. „Фенны (Fenni) не имѣютъ ни оружія, ни лошадей, ни жилищъ. Травы составляютъ ихъ питаніе, звѣриныя шкуры — одежду, земля — ихъ ложа. Они полагаются на свои стрѣлы, которыя они за отсутствіемъ желѣза дѣлаютъ изъ кости. Охота итаетъ какъ мужинь, такъ и женинь, потому что онѣ повсюду слѣдуютъ за ними и требуютъ своей части въ добычѣ. Даже для дѣтей нѣтъ другого убѣжища отъ дикихъ звѣрей и дождя, кромѣ прикрытія изъ сплетенныхъ древесныхъ вѣтвей; туда возвращаются мужинь, тамъ же и мѣстопребываніе старцевъ“.

³⁾ См. *Ahlquist*: Die Kulturwörter der westfinnischen Sprachen. (Hels. 1875) *Thomsen*: Ueber d. Einfluss der germ. Sprachen auf die finnisch-lappischen. *Qvigstad*. Nordische Lehnwörter im Lappischen (Christiania, 1894). *Düben*: La Laponie et les lapons. *Веске*: Славяно финскія культурныя отношенія (Каз. 1890). *O. Donner*. Ueber den Einfluss des Litauischen auf die finnischen Sprachen. 1884.

жалуй, оленеводческой (у нѣкоторыхъ племенъ) жизни; т. е. той формы, которая не располагаетъ къ осѣдой жизни и не прикрѣпляетъ человека къ землѣ, какъ это дѣлаетъ земледѣліе. Соответственно съ этимъ бродячимъ состояніемъ и жилище финновъ не могло быть прочнымъ.

Этимъ первобытнымъ жилищемъ долженъ былъ быть шалашъ. Распространеніе одинаковаго названія шалаша у различныхъ финскихъ народностей (*kota* — тавастовъ, *koda* — эстовъ, *kata* — лопарей, *kud* — черемисовъ и мордвы — мокши, *kudo* — мордвы-ерзи, *koda* или *kuoda* — ливовъ, *kodi* — вепсовъ, *gid* — вотяковъ, у послѣднихъ въ значеніи конюшни, двора, *hot* — остяковъ ¹⁾) доказываетъ, что постройка подъ названіемъ *kota* и пр. была общераспространена у финновъ какъ восточной, такъ и западной группъ; а фактъ, что у нѣкоторыхъ племенъ подъ этимъ именемъ разумѣется сохранившаяся до настоящаго времени жилая постройка въ видѣ шалаша (т. е. наиболѣе первобытная), служитъ доказательствомъ, что и тѣ финскія племена, которыя въ настоящее время подъ этимъ именемъ разумѣютъ уже болѣе культурныя постройки (черемисы, мордва вотяки), лишь перенесли на болѣе позднюю форму жилья старое названіе, употреблявшееся нѣкогда для обозначенія шалаша.

Шалашъ, какъ *постоянное* жилище, не встрѣчается въ настоящее время ни у одного изъ финскихъ племенъ, живущихъ на западѣ, за исключеніемъ скандинавскихъ кочевыхъ лопарей. Но какъ постройка, которая служитъ для жилья въ теченіе извѣстнаго періода времени или для приготовленія пищи лѣтомъ, онъ еще широко распространенъ, преимущественно въ западныхъ областяхъ мѣстожительства финновъ. Въ наиболѣе первобытной формѣ мы встрѣчаемъ шалашъ у скандинавскихъ кочевыхъ лопарей — *kata*. *Kata* дѣлается изъ жердей, соединенныхъ вмѣстѣ; этотъ остовъ покрывается лѣтомъ парусиной, зимой толстымъ войлокомъ. Зданіе имѣетъ конусообразную форму. На верху дѣлается отверстіе для дыма. Вышиной этотъ шалашъ 2 метра 75 центи., шириной у основанія 3—4 метра. Внутри на перекладинѣ виситъ котелъ надъ очагомъ, который складывался въ прежнее время изъ неотесанныхъ камней; у стѣнъ стоятъ сундуки съ домашнимъ скарбомъ; олени шкуры служатъ постелями; на полу, по стѣнамъ, лежатъ также

¹⁾ *Ahlquist*. Die Kulturwörter der westfinnischen Sprachen, стр. 104.

и палки, и оружіе, и припасы. Въ такомъ шалашѣ живетъ цѣлая семья, подчасъ 5—7 человекъ ¹⁾ Къ этому типу первобытнаго жилища финновъ слѣдуетъ отнести и походный шалашъ русскихъ лопарей — *кувакса*. Онъ состоитъ изъ наклонно-поставленныхъ жердей, связанныхъ наверху всѣ вмѣстѣ. Жерди покрываются парусиной на половину или $\frac{2}{3}$ ихъ высоты, такъ что остается довольно большое пространство для выхода дыма. Посрединѣ куваксы раскладываютъ огонь, а котель привѣшивается къ мѣсту, въ которомъ жерди связаны. Кувакса, однако, употребляется русскими лопарями только при перекочевкахъ и не служитъ жилищемъ на болѣе долгое время ²⁾. Какъ разновидность первобытнаго шалаша, слѣдуетъ, быть можетъ, считать покрытый циновками и нѣрдю холстомъ шалашъ, который вотяки устраиваютъ иногда на лѣто въ лѣсахъ, и о которомъ упоминаетъ вскользь Гейкель (стр. 79) со словъ Бехтерева. Развитие шалаша въ болѣе прочную постройку мы можемъ наблюдать на вѣжахъ русскихъ лопарей. Вѣжи, *кю(у)итъ*, служатъ русскимъ лопарямъ жилищами большую часть года. Онѣ стоятъ на весеннихъ, лѣтнихъ и осеннихъ мѣстахъ, куда лопари перекочевываютъ для рыбнаго промысла, такъ что лопарь мѣняетъ вѣжу на болѣе постоянное жилище лишь на зимнее время, когда промыслы прекращаются и лопари сосредоточиваются въ своихъ деревняхъ. Вѣжа сохраняетъ всѣ признаки шалашеобразной постройки, но дѣлается прочнѣе и не такъ легко разбирается и переносится, какъ *kata*. *Кюитъ* представляетъ сложенную изъ жердей и досокъ четырехгранную пирамиду (а не конусъ, какъ *kata*) вышиной не больше $2\frac{1}{2}$ —3 арш.; снаружи она покрывается дерномъ, частью вѣтвями и хвостомъ; съ внутренней стороны жерди прикрыты досками. Входитъ въ вѣжу можно лишь черезъ очень небольшую, крайне низкую двустворчатую дверь, приноровленную такъ, что она быстро захлопывается. Посреди вѣжи устраивается очагъ; дымъ выходитъ черезъ отверстіе, оставляемое на верху. Въ остальномъ убранство вѣжи сходится съ убранствомъ *kata* скандинавскихъ лопарей ³⁾.

¹⁾ *Koehlin-Schwartz*. Un touriste en Laponie, стр. 235.

²⁾ Н. Харузинъ: Русскіе лопари, стр. 100.

³⁾ *Ibid.*, стр. 100.

Переходя отъ лопарей въ Финляндію и Карелію, мы встрѣчаемъ тотъ-же первобытный шалашъ у тавастовъ и кареловъ—это *kota*. „Кто путешествовалъ по сѣверной Финляндіи,—пишетъ Алквистъ,— тотъ не можетъ, конечно, не замѣтить среди прочихъ построекъ одно небольшое строеніе, непременно встрѣчающееся, какъ у бѣднаго, такъ и у богатаго крестьянина. Это строеніе имѣетъ коническую форму и сложено изъ очищенныхъ отъ коры еловыхъ и сосновыхъ кольевъ, длиной отъ 8 до 12 аршинъ и толщиной отъ 4 до 5 дюймовъ. Тонкіе концы сходятся къ верху и чѣмъ-нибудь скрѣпляются, но такъ, что образуютъ отверстіе для дыма. Подъ этимъ отверстіемъ... находится очагъ, обыкновенно сложенный изъ мягкаго плоскаго камня;... на крюкъ, прикрѣпленномъ нѣсколько выше къ поперечной перекладинѣ; вѣшается чугунный котелъ. Сбоку находится входъ съ легкою изъ тонкихъ досокъ дверью. Такое строеніе финляндскіе шведы называютъ *kölna*, а финны — *kota*, и служитъ оно теперь только кухней или прачечной, особенно въ теплое время года или въ такую пору, когда по какой-либо причинѣ не хотятъ разводять огня въ домашнемъ очагѣ“ ¹⁾. *Kota* описана также и Ретціусомъ ²⁾. У самихъ финляндцевъ сохранилось воспоминаніе о *kota*, какъ первобытномъ жилищѣ; Алквистъ приводитъ слѣдующую народную поговорку: „древнѣйшею ловушкой было брюхо, древнѣйшею посудой была горсть, древнѣйшимъ жильемъ—кота“. Г. Гейкель отмѣчаетъ у тавастовъ весьма интересное соединеніе коты съ формой постройки болѣе поздняго типа, служащей въ настоящее время баней. *Kota*, сложенная изъ жердей, пристраивается къ банѣ и служитъ какъ-бы преддверіемъ послѣдней (стр. 144). Такого рода пристройки къ болѣе древнимъ формамъ жилища болѣе новыхъ видовъ его мы неоднократно встрѣтимъ въ исторіи финскаго жилья.

Наконецъ, первобытный шалашъ, употребляемый въ качествѣ кухни, сохранился и у эстовъ. Въ 40-хъ годахъ нашего столѣтія такого рода кухни не представляли рѣдкости, если судить по словамъ Крузе ³⁾, который, характеризуя дома эстовъ, отмѣчаетъ, что кухня строилась изъ словыхъ жердей, поставленныхъ въ кругъ.

¹⁾ О древ. культурѣ зап. финновъ въ Журн. Мин. Нар. Пр. Іюль, 1877, стр. 166, 167.

²⁾ *G. Retzius: Finland*, стр. 24. Рисунокъ коты, стр. 25.

³⁾ *Kruse: Uebersicht der ethnischen Volksstämme*, стр. 350.

Въ настоящее время кухни-коты встрѣчаются рѣдко. А. Д. Солодовниковъ ¹⁾, собравшій обширный матеріалъ по устройству эстонскихъ жилищъ, не видалъ подобной кухни, по крайней мѣрѣ на материкѣ въ Эстляндской губ. Тѣмъ больше интереса приобретаетъ сообщаемый г. Гейкелемъ фактъ, что на о. Даго и около Феллина (Лифляндской губ.) коты встрѣчаются еще и продолжаетъ служить кухней. Описываемая г. Гейкелемъ (стр. 131) коты на о. Даго стояла на дворѣ, вдали отъ прочихъ построекъ (устройство коты вдали отъ остальныхъ построекъ отмѣчаетъ и Аспелинъ у тавастовъ). Надъ поверхностью земли поднималась сложенная изъ камней круглая стѣнка, въ передней сторонѣ которой находилось отверстіе высотой въ ростъ человѣка, служившее входомъ. Надъ каменнымъ кругомъ поднималась коническая крыша, сложенная изъ жердей. Въ срединѣ кухни помѣщался очагъ, обставленный лишь немногими камнями, а надъ нимъ на перекладинѣ висѣлъ котелъ (Рис. 1). Такого рода шалашеобразная постройка носитъ общее названіе *kök*, т. е. кухня. Въ только что описанной эстонской кухнѣ нетрудно угадать видъ общефинской коты, хотя въ способѣ устройства она и отклонилась въ довольно значительной степени отъ первобытнаго шалаша, который мы видѣли у скандинавскихъ лопарей въ ихъ *kata*, въ *куваксы* русскихъ лопарей, въ *kata* тавастовъ и кореловъ, и даже отъ того типа, который описывается Ерузе у эстовъ. Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ дальнѣйшимъ развитіемъ шалаша, какъ жилища, — явленіе, аналогичное тому, которое мы отмѣтили у русскихъ лопарей при описаніи вѣжи, именно, стремленіе приноровить легко разбираемый шалашъ къ условіямъ болѣе осѣдой жизни, дѣлая его болѣе прочнымъ и менѣе портативнымъ. Эстонская кухня съ о. Даго представляетъ интересный примѣръ консерватизма при устройствѣ жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, когда при измѣнившихся условіяхъ и при употребленіи другого матеріала сохраняется старая форма: шалашъ, сложенный изъ приставленныхъ другъ къ другу жердей, естественно принималъ круглую форму; при переходѣ къ постройкѣ изъ камня эстонецъ счелъ нужнымъ сохранить круглую форму и покрыть эту постройку шатровидной крышей.

¹⁾ Солодовниковъ: „Жилище эстонцевъ въ его постепенномъ развитіи“, печ. во „Временникѣ“ Эстляндск. Губ. Ст. Ком.

Переходя къ восточнымъ финнамъ, мы замѣчаемъ, что шалеобразныя постройки, повидимому, не исчезли вполне даже у мордвы, хотя она вообще и сильно подвергается русскому вліянію. Г. Гейкель (стр. 1) сообщаетъ, что у мордвы и у чувашей Симбирской губ. встрѣчаются риги, сложенныя изъ жердей либо непосредственно надъ поверхностью земли, либо надъ ямой; среди этой конусообразной риги устраивается совершенно открытый очагъ. Входъ въ ригу образуется тѣмъ, что нѣкоторыя изъ жердей короче остальныхъ и не достигаютъ земли. Г. Гейкель, впрочемъ, оговаривается, что ему лично подобныхъ ригъ-шалашей не приходилось видѣть самому.

По словамъ г. Сорокина (свѣдѣнія относятся къ 50-мъ годамъ), зырянне устраиваютъ на мѣстѣ производства охоты шалаши, крытые хвоей и скалою и съ отверстіемъ для выхода дыма ¹⁾. И. Н. Смирновъ отмѣчаетъ, что у пермяковъ на верховьяхъ Камы встрѣчается овишь, сдѣланный изъ тонкихъ жердей — остовъ былого чума ²⁾. Наконецъ, у наименѣе культурныхъ восточно-финскихъ народностей — остяковъ и вогуловъ, шалашъ продолжаетъ еще служить жилищемъ. Такъ остяки, занимающіеся оленеводствомъ, постоянно живутъ въ *чумахъ*. „Посреди снѣжной глади, раскинутые на значительное пространство одни отъ другихъ, поднимаются острокопечные возвышенные чумы, покрытые лѣтомъ берестою, зимою — оленьими шкурами. Дымъ поднимается высоко изъ отверстій, продѣланныхъ на верху чумовъ, отъ очага, располагаемаго обыкновенно по самой срединѣ этого незатѣйливаго жилища“ ³⁾. Чумъ, по словамъ г. Юрѣва, устраивается остяками слѣдующимъ образомъ: нѣсколько длинныхъ жердей вбиваются нижними концами въ землю, въ довольно близкомъ разстояніи одна отъ другой, и образуютъ круглое основаніе; потомъ двѣ жерди изъ вбитыхъ перекладываются вмѣстѣ, а верхушки остальныхъ перекладываются крестообразно между связанными концами ихъ. Лѣтомъ этотъ конусообразный шатеръ кроется сверху шитою берестою ⁴⁾, а на

¹⁾ К. А. Поповъ: Зыряне и зырянскій край. Тр. Этногр. Отд. И. О. Д. Е., А. и Э. III, вып. 2-й, стр. 75.

²⁾ И. Н. Смирновъ: Пермяки, стр. 194.

³⁾ Мирской Вѣстникъ, 1877, № 11, стр. 47.

⁴⁾ По словамъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, береста предварительно вываривается, чтобы сдѣлать ее болѣе мягкой.

верху оставляется отверстіе для дыма; зимою-же жерди обкладываются сшитыми вмѣстѣ оленьими шкурами: одна покрывка шерстью внизъ, другая-же — вверхъ шерстью. Боковое отверстіе, съ прикрѣпленною берестой, или зимою оленью шкурою, оставляется въ родѣ дверей, всегда подъ вѣтромъ. Основаніе чума извнѣ обкладывается землею и мхомъ. Внутри, по сторонамъ чума на землѣ стелются ковры, сплетенные изъ прутьевъ, сверхъ которыхъ уже накладываются оленьи шкуры. Посреди чума подъ верхнимъ отверстіемъ, оставленнымъ для дыма, разводится почти неугасающей огонь; надъ огнемъ вѣшается на крюкъ прикрѣпленный къ перекладинѣ котелъ ¹⁾. Полуосѣдлые остяки пользуются шалашомъ какъ жилищемъ только лѣтомъ. Лѣтній шалашъ вогуловъ весьма сходенъ съ чумомъ остяковъ: это также остроконечный шалашъ изъ жердей, покрытыхъ берестой ²⁾. Гартвигъ упоминаетъ о лѣтней юртѣ остяковъ, устройство которой является переходомъ отъ переноснаго шалаша къ болѣе постоянному шалашеобразному жилищу. Лѣтняя юрта, — пишетъ онъ, — имѣетъ обыкновенно четырехугольную форму, низкія стѣны и высокую остроконечную крышу, остовъ которой состоитъ изъ ивовыхъ жердей; сверху ихъ покрываютъ вѣтвями ивъ и берестой, предварительно вываренной и сшитой въ большія одѣяла ³⁾. Описанная форма юрты представляетъ постройку аналогичную лопарской вѣжѣ и кухнѣ на о-вѣ Даго; она занимаетъ среднее между той и другой.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для доказательства общераспространенности шалашеобразныхъ построекъ у финскихъ племенъ: онѣ встрѣчаются какъ на востокѣ, такъ и на западѣ, отчасти употребляемая и теперь еще въ качествѣ жилища, отчасти утративъ уже свое первоначальное назначеніе, но сохранившіяся въ ряду прочихъ хозяйственныхъ построекъ, какъ воспоминанія о далекомъ, давнопрошедшемъ бытѣ до-осѣдлаго періода жизни.

Слѣдующимъ за шалашомъ типомъ въ исторіи финскаго жилища является, повидимому, *землянка*. Г. Гейкель, какъ кажется, склоненъ шалашъ и землянку считать одновременно появляющимися типами. Этотъ взглядъ г. Гейкеля кажется намъ недоста-

¹⁾ Юрьевъ: Топогр. опис. сѣв. Урала. Зап. И. Р. Г. О. VI, стр. 285.

²⁾ Сорокинъ: Путешествіе къ вогуламъ. Тр. Общ. Естествоисп. при Казанскомъ Унив. III, № 4, стр. 30.

³⁾ Hartwig: Der hohe Norden, стр. 133.

точно обоснованнымъ. Землянка предполагаетъ, если и не вполне осѣдлый бытъ, то во всякомъ случаѣ такой, который заставляетъ людей постоянно, въ теченіе долгаго времени, возвращаться на одно и то-же мѣсто, что едва ли можно утверждать относительно древнѣйшаго быта финновъ. Кромѣ того, какъ ни кажется простымъ устройство землянокъ, оно является сравнительно съ шалашомъ большимъ культурнымъ прогрессомъ, не позволяющимъ считать землянку первоначальнымъ жилищемъ человѣка. Наконецъ, противъ принятія положенія г. Гейкеля говорить и то, что даже въ настоящее время нѣкоторые представители финскаго племени имѣютъ своимъ единственнымъ жилищемъ шалашъ (скандинавскіе кочевые лопари и кочевые остяки). Г. Гейкель, высказывая свой взглядъ, исходитъ изъ своего основного положенія классифицировать жилища преимущественно на основаніи устройства очаговъ; въ виду того, что въ наипростѣйшемъ типѣ землянокъ очагъ устроенъ крайне первобытно, г. Гейкель склоненъ относить и саму землянку къ одной эпохѣ съ шалашомъ; но въ исторіи развитія племени мы не имѣемъ основанія ожидать, чтобы съ культурнымъ прогрессомъ въ одной сторонѣ внѣшняго быта шелъ непосредственно рука объ руку прогрессъ и въ другой сторонѣ. Вотъ почему, при переходѣ отъ шалаша къ болѣе сложной постройкѣ жилища, финны могли еще долго сохранить древнюю форму очага, который вполне удовлетворялъ въ то время ихъ потребностямъ въ теплѣ. Какъ-бы то ни было, но во всякомъ случаѣ, въ лицѣ землянки мы имѣемъ весьма древній типъ жилища, который въ настоящее время сохранился у финскихъ племенъ почти всюду въ качествѣ переживанія.

Землянки въ тѣсномъ значеніи слова почти вышли совершенно изъ употребленія у всѣхъ финскихъ народностей. Но что обычай жить въ подземныхъ жилищахъ былъ нѣкогда широко распространенъ у нихъ, на это имѣется много какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ указаній. Такъ, напр., у Ибнъ-Даста (X в.) мы встрѣчаемъ свидѣтельство, что народы около волжскихъ булгаръ на зиму поселяются въ ямахъ, покрывая послѣднія крышами и присыпавъ сверху землю. Хотя цитированный арабскій путешественникъ и не говоритъ, какіе именно народы имѣли это обыкновеніе, но въ виду того, что археологическія изысканія позволяютъ думать, что въ X в. области около булгаръ были населены финнами, мы не

видимъ основанія не относить этого извѣстія къ финскимъ племенамъ, тѣмъ болѣе, что весьма распространенное народное преданіе заставляетъ финновъ строить себѣ подземныя жилища. Какъ образецъ подобнаго преданія, варианты котораго часто вѣтѣчаются въ мѣстностяхъ, гдѣ русское населеніе вытѣснило коренное финское, приводимъ записанное въ Шенкурскомъ у.: „Чудь, защищая отчаянно свою землю отъ вторженій новгородцевъ, ни за что не хотѣла покориться пришельцамъ... При явной неудачѣ отпора, нѣкоторые изъ чуди бѣжали въ лѣса, другіе добровольно умерщвляли себя копьями и луками, иные со всеѣмъ своимъ имѣніемъ погребались живыми въ глубокихъ рвахъ... Закапывалась въ землю Чудь, по преданію, такимъ образомъ: выкапывали ямы, ставили по угламъ столбики, дѣлали надъ ними крыши, накладывали на крыши камни и землю, потомъ сходили въ ямы съ имуществомъ, и подрубивъ подставки, погибали“¹⁾. Г. Гейкель (стр. 27) упоминаетъ, что у мордвы сохранились преданія о жилищахъ подъ землей. Въ Финляндіи сохранились около древнихъ могильниковъ ямы, въ которыхъ обыкновенно видятъ остатки землянокъ; каконецъ, Кастрень, а за нимъ и другіе, отмѣчаютъ аналогичные остатки подземнаго жилья (стр. 249). „Въ окрестностяхъ Каяны и въ русской Карелии, пишетъ Кастрень, я имѣлъ случай видѣть такъ называемыя лопарскіе курганы, могилы (*Larin haudat*), которыя уже несомнѣнно лопарскаго происхожденія. Онѣ, по преданію, служили жилищами для лопарей, и въ самомъ дѣлѣ, онѣ весьма похожи на нѣкоторыя палатки, видѣнныя мною въ безлѣсныхъ краяхъ Лапландіи. Это ничто иное, какъ ямы съ конусообразными крышами изъ дерева, камня и торфа. По разсказамъ, такія крыши были нѣкогда и на такъ называемыхъ лопарскихъ курганахъ, находящихся въ сѣверной Финляндіи и Карелии. Въ этихъ курганахъ находились уголь, обожженные камни, разныя желѣзныя вещи и проч., что подтверждаетъ разсказы о томъ, что они нѣкогда служили жилищами“²⁾. Реціусъ, цитируя Алквиста, на основаніи данныхъ языка описываетъ слѣдующими словами первобытную финскую землянку: другимъ видомъ жилища (первымъ Алквистъ считаетъ *коту*) была *саупа*—яма, вырытая въ землѣ, съ крышей, поднимающейся надъ

1) П. Ефименко: Заволацкая Чудь, стр. 9, 10,

2) Этнограф. замѣчанія и пр. Кастрена въ Этногр. Сб., IV, стр. 254.

поверхностью. Устройство такого рода жилища было до крайности просто: оно имѣло отверстіе для входа; наверху было устроено отверстіе для выхода дыма; посрединѣ помѣщался очагъ, состоящій изъ двухъ трехъ нескрѣпленныхъ другъ съ другомъ камней, но въ немъ не было ни пола, ни оконъ, такъ какъ свѣтъ проникалъ или черезъ открытую дверь, или черезъ дымовое отверстіе ¹⁾. Въ „Описаніи новой земли сирѣчь Сибирскаго царства“ подземныя жилища остяковъ характеризуются въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „А живутъ въ лѣсахъ темныхъ надъ водами; зимныя юрты деревянныя въ земляхъ, аки въ погребкахъ отъ великихъ мразовъ“. И. Н. Смирновъ справедливо замѣчаетъ, что приведенное описаніе уясняетъ значеніе находимыхъ у пермяковъ ямъ, нѣчто въ родѣ погребовъ, съ опущенными въ землю срубамі; въ этихъ остаткахъ мы имѣемъ памятники, рисующіе древнее пермяцкое подземное жилище. О землянкахъ, служившихъ жильемъ, по словамъ г. Добротворскаго, и теперь еще живы воспоминанія у пермяковъ Орловскаго у. ²⁾ Лингвистическія данныя приводятъ г. Смирнова къ заключенію, что и у вотяковъ первоначальнымъ жилищемъ (кромѣ шалаша) была яма, выкопанная въ землѣ и покрытая кровлей ³⁾. Въ настоящее время у разныхъ финскихъ народностей сохранились еще жилия постройки, на половину врытыя въ землю. Встрѣчаются, однако, еще землянки въ чистомъ видѣ, но не имѣющія уже назначенія жилищъ. Въ такого рода землянкахъ, въ виду архаичности ихъ типовъ, нетрудно угадать постройки, нѣкогда служившія болѣе или менѣе постояннымъ жилищемъ.

Наиболѣе древнимъ типомъ относящихся къ этой группѣ построекъ г. Гейкель вполне основательно считаетъ особый видъ риги-землянки, встрѣчаемый у горныхъ черемисовъ (стр. 1—3, рис. 2) и извѣстный у нихъ подъ названіемъ *än*. Этотъ видъ риги представляетъ яму, локтя 3 длины, локтя 2 ширины и болѣе 2 локтей глубины. Крыша надъ ямой (*än kuda lewäs* или *än wilwöl*) сложена изъ досокъ и покрыта землей, причемъ она находится на одной плоскости съ поверхностью почвы, кромѣ той части крыши, которая поднимается надъ печкой: въ этомъ мѣстѣ надъ

¹⁾ *Retzius*, Finland, стр. 4.

²⁾ И. Н. Смирновъ, Пермяки, стр. 126, 127, 193.

³⁾ И. Н. Смирновъ, Вотяки, стр. 87.

дымовымъ отверстіемъ устроенъ конусъ изъ жердей (*ain rawa*). Входить въ землянку можно лишь черезъ отверстіе (видное на рисункѣ 2 съ правой стороны); внутри устроена печь ¹⁾. Близко къ этому виду землянки подходит изученный г. Гейкелемъ типъ овина у мордвы—мокши и ерзи (стр. 3, рис. 3, 4 и 5). „Owen мордвы-мокши и Awpijá (овинъ),—пишетъ г. Гейкель,—маленькая постройка, которая поднимается надъ поверхностью земли, какъ обыкновенное зданіе. Въ срединѣ пола подземной части постройки находится первобытный очагъ. Въ яму можно проникнуть только съ одной стороны по лѣстницѣ (рис. 4 d); потолокъ (*patalok*) подземной части находится на одномъ уровнѣ съ почвой (рис. 4 a); потолокъ съ двухъ сторонъ открытъ. Выше на $\frac{1}{2}$ локтя находятся подпорки (b), на которыхъ покоятся жерди (*olganä*). На жерди кладутся въ рядъ снопы, которые выдвигаются черезъ дверь. Дымъ и тепло поднимаются въ верхнее помѣщеніе, черезъ отверстія въ потолокъ. Этотъ видъ землянки представляетъ уже переходъ отъ чисто подземнаго жилища къ надземному. Подобныхъ переходныхъ построекъ у финновъ очень много и къ обзорѣнью ихъ мы и переходимъ.

Г. Гейкель (стр. 19) отмѣчаетъ, что у чувашей (а также у русскихъ), деревни которыхъ расположены на высокомъ берегу Волги и Камы, ему приходилось встрѣчать бани, врытыя въ береговой склонъ, такъ что наружу выходили только покрытыя землей крыши, снабженныя въ иныхъ случаяхъ дымовыми трубами, сдѣланными изъ выдолбленныхъ липовыхъ стволовъ, и одна, либо деревянная, либо сдѣланная изъ плетня, стѣна, въ которой находилась дверь. Печка въ этихъ баняхъ помѣщалась у задней стѣны; печное отверстіе было направлено къ двери, т.-е. печка имѣла то-же положеніе, какъ и въ описанной черемисской äp—ригѣ. Такія же бани извѣстны и у мордвы, продолжаетъ Гейкель, ссылаясь на „Пензенскія Губ. Вѣд.“, 1865, № 39. Въ Финляндіи г. Гейкелю (стр. 248)

¹⁾ Быть можетъ, одинъ изъ наиболѣе древнихъ типовъ землянки слѣдуетъ искать въ современныхъ погребахъ востовъ и черемисовъ: погреба представляютъ вырытыя въ землѣ ямы, причѣмъ надъ поверхностью земли поднимается только крыша, коническая или четырехъскатная. Отсутствие прямыхъ данныхъ не позволяетъ безусловно считать современные погреба востовъ и черемисовъ повторяющими типы первобытныхъ землянокъ, служившихъ некогда жилищемъ, но не лишенъ интереса фактъ, что восты означаютъ погребъ, какъ и землянки, одинаковымъ словомъ *zainake*—слово, которое употребляется также для названія болѣе позднихъ формъ жилища.

удалось видѣть двѣ жилия постройки, врытыя на половину въ землю. Одна изъ нихъ (рис. 4) состояла изъ маленькой передней и небольшой комнаты. Другая (къ сожалѣнію, не зарисованная) представляла еще болѣе архаичныхъ чертъ: она находилась еще болѣе подъ землей, причемъ единственнымъ входомъ въ нее являлось отверстіе въ крышѣ, отверстіе, которое служило также для выхода дыма. У остояковъ, отмѣчаетъ г. Гейкель, до сихъ поръ встрѣчаются юрты, на половину врытыя въ землю. Слѣдуетъ, наконецъ, имѣть въ виду, что у эстовъ баня (въ настоящее время надземная постройка) и землянка означаются однимъ и тѣмъ же словомъ: *sauna*, *saunake*, и что у тавастовъ это же слово *sauna* означаетъ и землянку и баню ¹⁾.

Характеръ подземныхъ жилищъ, по словамъ г. Смирнова, сохранился у пермяковъ и теперь еще въ тѣхъ избушкахъ, которыя устраиваются ими для лѣсованія. „Остатки такихъ жилищъ въ видѣ ямъ видѣлъ самъ г. Добротворскій на горномъ берегу р. Летьки. Видятъ ихъ въ большомъ количествѣ и въ сосѣдней Вологодской губ.; тамъ онѣ встрѣчаются группами по 10 — 15, представляя собой цѣлыя исчезнувшія селенія“. Типомъ этихъ землянокъ является древнее пермяцкое жилище, которое характеризуется г. Добротворскимъ слѣдующими чертами: „многіе рыли себѣ жилище въ землѣ, закрывая его сверху прутьями и жердями. Пола въ такихъ землянкахъ не было, для сна на землю подстилали сѣно. Пещеры нагрѣвались при помощи „теплины“, которая раскладывалась посрединѣ ямы. Землянки вырывались обыкновенно на высококомъ мѣстѣ, гдѣ-нибудь на берегу рѣки, на пригоркѣ, среди лѣса“ ²⁾.

Существованіе у разныхъ финскихъ народностей типовъ переходныхъ отъ землянки къ надземнымъ постройкамъ, примѣры которыхъ мы привели, наводитъ г. Гейкеля на предположеніе, что надземныя бревенчатыя постройки, которыя являются въ настоящее время господствующими среди большинства финскихъ народностей, возникли благодаря постепенному поднятію ихъ изъ земли на поверхность. Подтвержденіе своего предположенія онъ видитъ въ устройствѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у эстовъ бань (стр. 139—141,

¹⁾ *Johanson - Pärna Wene-Eesti Sõna-Raamat* (русско-эстонскій словарь). *Retzius Finland*, стр. 4 и 91.

²⁾ *И. Н. Смирновъ*, *Вотяки*, стр. 88.

рис. 5) „При взглядѣ на этотъ рисунокъ, пишетъ онъ, мы замѣчаемъ, что печку видно снаружи, т.-е. что она пробиваетъ стѣну. Говорятъ, что на о. Эзелѣ встрѣчаются бани, гдѣ въ самой банѣ находится только печное отверстіе, а остальная часть печки находится внѣ ея, снаружи. Нагрѣвается баня такимъ образомъ только черезъ печное отверстіе. Съ удивленіемъ останавливаешься передъ этимъ своеобразнымъ способомъ постройки, который мало приноситъ пользы для нагрѣванія бани, такъ какъ при этомъ большая часть тепла идетъ на вѣтеръ.

«Если мы теперь сравнимъ современную эстонскую баню съ тѣми на половину врытыми въ землю ригами и банями, встрѣчающимися въ поволжскихъ мѣстностяхъ, о которыхъ мы говорили выше, то мы найдемъ, быть можетъ, объясненіе этому странному обычаю. Представимъ себѣ такую, часто лежащую на склонѣ горы баню, задняя сторона которой находится подъ землей, въ то время какъ крыша находится почти на поверхности почвы. Переднюю часть такой бани образуютъ стѣна съ входною дверью и отчасти боковыя стѣны. Въ подобныхъ постройкахъ печки не укрѣпляются балками (или стѣнами), такъ какъ печки лежатъ непосредственно на землѣ или на склонѣ. Главное отличіе такой бани отъ современной эстонской состоитъ въ томъ, что послѣдняя окончательно поднялась надъ поверхностью земли и обнажила такимъ образомъ камни, образующіе печку. Причина, что въ поволжскихъ областяхъ мнѣ не приходилось видѣть бань или ригъ этого типа, т. е. съ видимыми снаружи печками, заключается, быть можетъ, въ томъ, что тамъ вслѣдствіе недостатка въ камнѣ, дѣлаютъ печки изъ глины, и какъ таковыя эти печки нуждаются больше въ подпоркахъ, которыми имъ служатъ стѣны. Это же и было причиной, почему въ поволжскихъ областяхъ оказывалось необходимымъ строить стѣны вокругъ печки, когда она поднимается надъ поверхностью земли. Что эстонскія бани могутъ имѣть то же происхожденіе, какъ риги и бани поволжскія, доказывается также тѣмъ, что во многихъ эстонскихъ баняхъ печка находится въ заднемъ углу, обстоятельство, которое здѣсь такъ же, какъ и въ Поволжьѣ, является признакомъ первобытности въ исторіи развитія снабженныхъ печками построекъ». Приведенное предположеніе г. Гейкеля, несомнѣнно, остроумно объясняетъ странную постройку описаннаго типа эстонскихъ бань; но едва ли

мы въ правѣ распространять это объясненіе и на другія формы надземныхъ построекъ, которыя встрѣчаются у финскихъ народностей и по типу своему обличаютъ глубокую древность своего происхожденія. Причины, препятствующія намъ обобщить догадку г. Гейколя, будутъ нами изложены ниже.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію надземныхъ построекъ у финновъ, считаемъ необходимымъ отмѣтить, что изображенный на рис. 4—6 постройки, при всей ихъ первобытности, носятъ на себѣ печать болѣе новаго времени въ устройствѣ крышъ, такъ какъ (это будетъ отмѣчено ниже) крыши со скатами появляются въ качествѣ результата дальнѣйшаго развитія финскаго жилья.

Изъ всѣхъ встрѣчающихся въ настоящее время надземныхъ жилыхъ построекъ у финновъ наибольшую простоту въ планѣ и въшнемъ и внутреннемъ устройствѣ представляетъ четырехгранный срубъ съ плоской крышей. У нѣкоторыхъ племенъ онъ пересталъ играть роль жилого помѣщенія и употребляется или въ качествѣ бани или лѣтней кухни, но зато у другихъ онъ является или являлся еще въ неотдаленную эпоху единственнымъ прочнымъ жильемъ, стоящимъ выше коты и землянки. Это обстоятельство заставляетъ считать этотъ типъ непосредственно слѣдующимъ въ исторіи развитія финскаго жилища за шаланомъ и землянкой, при чемъ онъ претерпѣлъ во многихъ мѣстностяхъ ту-же историческую судьбу, какъ и два предшествовавшіе ему типа: прослуживъ долго жилищемъ, онъ, какъ и землянка, постепенно утрачиваетъ свое прямое назначеніе, замѣняется болѣе культурными и развитыми постройками и только вслѣдствіе народнаго консерватизма продолжаетъ существовать какъ переживаніе эпохи, когда появленіе его означало сравнительно большой шагъ на пути цивилизаціи финскаго племени.

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ типовъ этого рода жилья слѣдуетъ, повидимому, считать *пыртъ* русскихъ лопарей. *Пыртъ*—четыреугольный бревенчатый срубъ съ плоской крышей, засыпанной землею; сквозь небольшую дверь входятъ въ маленькія сѣни, изъ которыхъ ведутъ двѣ двери: направо—въ нежилое помѣщеніе, гдѣ держатъ обыкновенно овецъ, налево—въ жилую комнату, гдѣ и помѣщается вся лопарская семья. Размѣръ этой комнаты не больше подчасъ квадратной сажени, высота не болѣе сажени, такъ что пыртъ представляетъ изъ себя почти что кубъ.

Въ углу, у двери поставленъ каминъ (комелекъ-чуваль), довольно грубо сложенный изъ неотесанныхъ камней на глинѣ или извести; комелекъ обыкновенно выбѣленъ; отъ полукруглаго отверстія, куда ставятъ дрова стоймя, идетъ широкая труба, выпускающая дымъ наружу. Въ стѣнѣ, противоположной двери, продѣланы небольшія окна (чаще одно). Убранство пырта состоитъ изъ скамеекъ, поставленныхъ вдоль стѣнъ, стола и полокъ, на которыхъ разставлена разная домашняя посуда. Полъ устланъ обыкновенно древесными вѣтвями. Около комелька, вдоль стѣны, отгорожено небольшое пространство, посредствомъ положенныхъ бревенъ; это мѣсто считается лопарями священнымъ¹⁾. Скандинавскіе осѣдлые лопари живутъ въ совершенно схожихъ по плану и размѣрамъ съ пыртомъ жилищахъ, которыя называются ими *туна*. Последняя отличается отъ пырта развѣ большей чистотой и большимъ богатствомъ обстановки, такъ какъ скандинавскіе осѣдлые лопари въ общемъ зажиточнѣе русскихъ.

Какъ ни просты пыртъ и туна, они не являются однако еще наиболѣе простыми типами этого рода: маленькія сѣни и помѣщеніе для овецъ слѣдуетъ считать болѣе поздними прибавками, а каминъ съ трубой занялъ мѣсто первобытнаго простого очага.

У зырянъ мы встрѣчаемъ болѣе простой типъ построекъ этого рода, которыя имъ служатъ для ночлега во время охоты: «Слѣдуя къ мѣсту охоты, промышленники (зыряне) останавливаются въ т. наз. *пывзянахъ*, которые разсѣяны по всему пространству зырянскаго края, одинъ отъ другого на разстояніи 7, 10, 15 верстъ... *Пывзянь* буквально значить *баня*. И дѣйствительно, онъ устраивается, какъ баня: это—бревенчатая избушка въ 5—6 рядовъ, покрытая на одинъ скатъ досками; на крышу насыпается земля; въ углу кладется каменка, какъ въ черныхъ баняхъ; по стѣнамъ, у самаго потолка, устраиваются нары, которыя замѣняютъ банный полокъ; двери прорубаются низенькія и плотно притворяющіяся. Такимъ образомъ пывзяны служатъ и мѣстами ночлега и банями... При пывзянахъ, въ сторонѣ, для храненія добычи устраиваются *щамы*, т. е. особые чуланы или кладовыя въ видѣ голубятни, иногда на 4-хъ, а иногда и на одномъ столбѣ, подтесанномъ книзу въ видѣ конуса. Онѣ отво-

¹⁾ Н. Харузинъ. Русскіе лопари. стр 98, 99.

ряются снизу посредством небольшой доски¹⁾. Въ приведенномъ описаніи пывзяна не трудно угадать пыртъ и туну лопарей. Если пывзянъ въ настоящее время и служить только для ночлеговъ охотниковъ, все-же едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что онъ прежде былъ обыденнымъ жилищемъ зырянина, какъ пыртъ въ настоящее время у лопарей.

У пермяковъ изба бѣднѣйшихъ сохранила до сихъ поръ всѣ признаки пывзяна; близкое сходство съ зырянскими пывзянами представляютъ также пермяцкія бани и охотничьи избышки, которыя также носятъ названія *пывзянь-керку*. «Это—четырёхъ-угольный срубъ съ односкатной крышей изъ луба, бересты или досокъ, а зачастую и вовсе безъ крыши, съ покрытымъ землей или пихтовыми и еловыми вѣтвями потолкомъ». Чрезвычайно характернымъ является то, что печь-каменка часто ставится въ пермяцкихъ баняхъ посрединѣ, какъ и очагъ²⁾. Аналогичныя постройки извѣстны далѣе у остяковъ. Онѣ служатъ полуосѣдлымъ остякамъ зимними жилищами. Георги³⁾ описываетъ ихъ въ слѣдующихъ словахъ: «Зимнія ихъ хижины срублены изъ бревенъ. Въ каждой есть очагъ посрединѣ, а въ сторонѣ печь. Прочее мѣсто занимаютъ палаты... Входъ въ хижину ихъ составляютъ въ западной сторонѣ низменныя двери, а вмѣсто окна служитъ небольшое, на востокъ, отверстіе, затянутое наливомыми шкурами. Вся хижина стоитъ до половины въ землѣ. Березовскіе и обдорскіе остяки строятъ хижины свои попросторнѣе, но и сіи стоятъ до половины въ землѣ». Современныя *юрты* остяковъ тамъ, гдѣ послѣдніе не подверглись русскому вліянію, повторяютъ типъ, описанный Георги. Это—бревенчатые срубы; крышу составляютъ бревна, покрытыя землей; иногда крыша дѣлается изъ коры, бересты или драного лѣса, причемъ ее накрываютъ еще палками. Черезъ низкую дверь входишь въ небольшое помѣщеніе: въ немъ въ углу помѣщается очагъ—чуваль;

1) К. А. Поповъ: Зыряне и Зырянскій край. Стр. 75. Замѣтимъ, что подобныя же кладовыя являются весьма распространенными у лопарей.

2) И. Н. Смирновъ: Пермьки, стр. 194, 196.

3) Георги: Описаніе... народовъ I. 69, 70. Въ „Краткомъ описаніи о народѣ Остяцкомъ“ 1715 г. Григорія Новицкаго такъ описываются зимнія юрты остяковъ: „сіи (юрты) обычно при лѣсахъ полагаютъ, созидаютъ-же я четверугольнѣ, внутри оныхъ около ложа своя имѣютъ, *посреди-же* огонь полагаютъ“. (Пам. Др. Письм. 1884, стр. 36).

въ стѣнѣ прорублено 1—2 окна, закрытыя рѣдко стеклянными осколками, чаще пузыремъ или рыбьей кожей, иногда впрочемъ и просто ледяной полосой. Также устраиваются и промысловыя избушки ¹⁾.

Въ болѣе бѣдныхъ зимнихъ юртахъ оконъ бываетъ только одно; оно, по словамъ Гартвига, часто помѣщается не въ стѣнѣ а въ потолокъ, причеиъ на зиму оно прикрывается кускомъ льда ²⁾. Внутри болѣе богатой зимней юрты, по словамъ Н. Л. Гондатти, вдоль двухъ стѣнъ устраиваются нары, приподнятыя на $\frac{1}{2}$ аршина отъ пола и покрываемыя оленьими шкурами; перегородки аршина 2 вышиною, но недоходящія до потолка, раздѣляютъ нары на отдѣленія, напоминающія собой стойла, число которыхъ зависитъ отъ числа взрослыхъ членовъ семьи, такъ какъ обыкновенно каждый изъ нихъ имѣетъ свое помѣщеніе. Въ перегородкахъ иногда дѣлаются небольшія окна. Плоская крыша замѣняется крышей со скатами, хотя и очень низкой; она устраивается слѣдующимъ образомъ: на срубъ ставятся два треугольника, съ передней и задней стороны; высота ихъ до $1\frac{1}{2}$ аршина; къ нимъ прикрѣпляется по продольному направленію 6—7 тонкихъ бревенъ, къ которымъ привязываются посредствомъ кедровыхъ корней тонкія драпки, затѣмъ въ нѣсколько слоевъ кладется вываренная и спитая полосами береста, а сверху все закладывается рядомъ тонкихъ бревенъ или досокъ. Потолка въ юртѣ, покрытой подобной крышей, не существуетъ: его замѣняютъ нѣсколько протянутыхъ шестовъ для развѣшиванья предметовъ домашняго обихода. Къ юртамъ часто на зиму пристраиваютъ небольшія стѣны, которыя закрываются досками со всѣхъ сторонъ, причеиъ оставляется только небольшое мѣсто для прохода; лѣтомъ эта пристройка разбирается. Дверь, ведущая въ домъ, очень низка, а порогъ довольно высокъ. Окно обыкновенно дѣлается на правой отъ входа стѣнѣ, такъ что оно освѣщаетъ устье чувала ³⁾. Болѣе первобытныхъ чертъ мы находимъ въ срубкахъ, служащихъ въ на-

¹⁾ Мирской Вѣстникъ. 1877, № 11, стр. 47. Живописная Россія, XI, оч. 8-я стр. 143.

²⁾ Hartwig: Der hohe Norden, стр. 141. Тотъ-же обычай у вогуловъ, см. Георга, I, 60, 61.

³⁾ Н. Л. Гондатти. Предварительный отчетъ о поѣздѣ въ Северо-Зап. Сибирь, въ годичномъ засѣд. Музея Прикладныхъ Знаній. 1887, стр. 127, 128.

стоящее время остякамъ банями; эти послѣднія устраиваются въ видѣ обыкновеннаго зимняго помѣщенія только безъ пола, чувала и окна, которое замѣняется небольшими прорѣзами въ стѣнахъ. Въмѣсто чувала ставится печь-каменка, которая часто, какъ и у пермяковъ, устанавливается посрединѣ помѣщенія ¹⁾.

Зимнее жилище вогуловъ представляетъ много чертъ сходства съ таковымъ же у остяковъ. Это, по описанію г. Сорокина, небольшая четырехугольная изба, срубленная изъ хорошаго лѣса; тѣ-же, какъ и въ юртѣ остяковъ, низенькія двери, небольшія окна, покрытыя стекломъ, пузыремъ или кускомъ льда, чуваль въ углу, нары или скамьи кругомъ стѣнъ встрѣчаются и въ юртѣ вогуловъ. «Чуваль состоитъ изъ высокой трубы, сплетенной изъ древесныхъ прутьевъ и обмазанной глиной; діаметръ трубы вездѣ одинаковъ; верхъ выходитъ на крышу и образуетъ собственно трубу; нижняя часть, съ вырѣзаннымъ большимъ отверстіемъ для прохода дровъ, составляетъ чуваль ²⁾. Вогульскій юртъ, изображенный въ трудѣ г. Сорокина, имѣетъ двускатную крышу.

Этотъ-же типъ построекъ мы встрѣчаемъ и у финновъ по Волгѣ и Камѣ. Особенно интереснымъ является постройка этого типа у черемисъ; она носитъ названіе *kud* (*кудо*). Г. Гейкель (стр. 8—12, рис. 7) даетъ намъ слѣдующее описаніе *куда*: черемисскій *kud* представляетъ собой четырехугольный срубъ, съ двускатной, удлиненной надъ входной стороною, крышей. Онъ вмѣщаетъ только одну комнату; полъ земляной; внутри помѣщается первобытный очагъ, составленный изъ камней; онъ обыкновенно открытъ по крайней мѣрѣ съ одной стороны. Надъ очагомъ на перекладинѣ привѣшивается котелъ. Дымъ выходитъ черезъ скважины въ потолокъ. Таковъ общій типъ куда; иногда онъ варьируется: дверь напр. устраивается съ боковой стороны. Куда въ настоящее время служитъ обыкновенно кухней и лѣтнимъ жильемъ. Къ этому типу построекъ г. Гейкель справедливо относитъ кухню (*las*) чувашей (тюркизированной финскаго племени), кухню мордвы-ерзи и *куаму* вотяковъ. У мордвы-ерзи, пишетъ онъ (стр. 18), иногда встрѣчается, что за баней помѣщается еще кухня (*puwarinja* или *banja pe*,

¹⁾ Ibid. стр. 129.

²⁾ Сорокинъ: Путешествіе къ вогуламъ, Тр. Общ. Естествоисп. при Казанскомъ Ун. III. № 4, стр. 43.

т. е. «скопецъ бани»); въ этомъ случаѣ баню называютъ передней (*banja ikelks*); въ кухню можно снаружи пройти черезъ особую дверь; съ баней кухня соединяется посредствомъ находящихся въ двухъ углахъ бани столбовъ (см. рис. 8). Въ углу кухни помѣщается очагъ, надъ которымъ привѣшивается котель, посредствомъ особаго приспособленія: прежде всего жердь (*a*), которая простирается черезъ всю комнату; жердь пересѣкается двумя кусками дерева меньшихъ размѣровъ (*b*), концы которыхъ прикрѣплены къ стѣнѣ; они-то и служатъ для привѣшивания котла, такъ какъ на нихъ опирается маленькая жердь (*c*), за которую прицѣпляютъ крючекъ, на которомъ виситъ котель ¹⁾. Говоря о *las'ъ* чувашей, который устраивается такъ же какъ и *kud*, г. Гейкель приводитъ со словъ Палласа интересное сообщеніе, что у алатырскихъ чувашей аналогичныя постройки встрѣчались въ керемети и служили при религиозныхъ торжествахъ помѣщеніемъ, въ которомъ съѣдались жертвоприношенія; дверь такого помѣщенія была направлена на востокъ (стр. 17).

Въ виду того, что г. Гейкель во время своихъ путешествій могъ лишь крайне бѣгло познакомиться съ жилищемъ вотяковъ, онъ описываетъ ихъ по литературнымъ источникамъ. Вслѣдствіе этого мы предпочитаемъ заимствовать описаніе куалы вотяковъ прежде всего изъ труда И. Н. Смирнова „Вотяки“, который вышелъ въ свѣтъ 2-мя годами позже труда г. Гейкеля и соединяетъ по этому вопросу какъ литературныя свѣдѣнія, такъ и личныя наблюденія автора. Рядомъ съ землянкой, въ которой вотяки когда то скрывались зимой, пишетъ г. Смирновъ, у нихъ была „куа“, или „ква“—шалашъ для лѣтняго жилья. По своему устройству куа—то-же, что черемисская куда; это легкая постройка изъ тонкихъ бревенъ, безъ оконъ, пола, потолка и печи, съ дырявой крышей изъ драни. Такую постройку можно встрѣтить на любомъ вотятскомъ дворѣ, гдѣ вотякъ не вполнѣ еще обрусѣлъ или отатарился. Подобно черемисской кудѣ, вотятская ква имѣетъ значеніе не только жилья, но и храма. Здѣсь обитаетъ домовое божество—воршудъ, здѣсь приносятся ему жертвы и молитвы. Кудѣ, построенной изъ бревенъ, предшествовала, несомнѣнно, другая болѣе первобытная форма лѣтняго жилья. Максимовъ въ 50-хъ годахъ

1) На рис. 8 буквами *e* и *d* обозначены мѣста и приспособленія для варки пива.

видѣлъ проѣздомъ цѣлую деревню, жившую лѣтомъ на лѣсной полянѣ въ досчатыхъ балаганахъ. Сосновскіе вотяки передавали г. Верещагину преданіе, что ихъ предки жили въ юртахъ въ родѣ шалашей и землянокъ изъ липовыхъ лубьевъ, хворосту и пр. ¹⁾ Рядомъ съ подземнымъ *гуртомъ*, *каа* долго была единственной постройкой, которую зналъ вотякъ. Въ вотскомъ эпосѣ—преданіяхъ и сказкахъ — *каа* является единственнымъ жилищемъ человѣка. Въ преданіи о Тутоѣ и Янтамирѣ говорится, что при нихъ и при нѣсколькихъ ихъ преемникахъ вотяки избъ не строили, а жили въ шалашахъ, которые они бросали при приближеніи русскихъ. *Куа* оставалась неизмѣнной въ теченіе длиннаго ряда столѣтій ²⁾. Другой изслѣдователь вотяковъ, П. М. Богаевскій, даетъ слѣдующее описаніе *куа*: „Въ глубинѣ двора cadaго домохозяина можно видѣть небольшую деревянную постройку. Постройка эта формою напоминаетъ шалашъ, сложена изъ бревенъ; въ серединѣ тесовой крыши сдѣлано отверстіе для выхода дыма. Низкая дверь, гораздо ниже человѣческаго роста, ведетъ внутрь, гдѣ вы не встрѣтите оконъ. Тамъ, посреди земляного пола, изъ грубыхъ, неотесанныхъ камней сложенъ очагъ; надъ очагомъ виситъ цѣпъ. Вдоль бревенчатыхъ стѣнъ идетъ скамья, около которой, въ дальнемъ лѣвомъ углу стоитъ столъ, надъ столомъ полка; на послѣдней помѣщается берестовый буракъ или коробка, величиною до 1 аршина, въ которой хранится жертвенная посуда“ ³⁾.

¹⁾ Къ типу болѣе древнихъ *куа*, повидному, слѣдуетъ отнести и встрѣчавшійся въ XVIII в. особый видъ жилья у вогуловъ нѣкоторыхъ мѣстностей, описаніе котораго мы находимъ у Георги. Этотъ типъ, какъ и древнія *куа*, представляетъ среднее между срубомъ и шалашомъ: „Около Верхотурья и Соликамской дѣлаютъ опи (вогулы) земліе свои *шалаши* четырехугольно съ очагами и полатыми, а на плоской крышкѣ, или потолкаѣ оныхъ, прорубаютъ для свѣту отверстіе. Двери-же приравливаютъ, по большей части, съ восточной или съ сѣверной стороны, а передъ ними громоздятъ, для домашнихъ поклажъ чулавы. Отдалившіеся болѣе къ сѣверу и живущіе около Вишуры, Колвы и другихъ рѣкъ препровождаютъ и зиму въ столбчатыхъ, дерномъ или коромъ покрытыхъ шалашехъ“, которые отличаются отъ *лѣтнихъ* шалашей между прочимъ тѣмъ, что послѣдніе строятся конусообразно. (Георги: Описаніе... народовъ I, стр. 60, 61).

²⁾ И. Н. Смирновъ: Вотяки, стр. 88, 89.

³⁾ П. М. Богаевскій: Оч. религ. представленій вотяковъ, въ „Этн. Об.“ IV, стр. 131. По словамъ Бехтерева (Вотяки, стр. 637) вотяки пользуютя еще *куа* какъ лѣтнимъ жилищемъ.

Г. Гейкель, какъ мы указывали выше, склоненъ относить *куа* — вотяковъ къ типу построекъ срубообразныхъ. Къ этому мнѣнію присоединяемся и мы, такъ какъ, несмотря на то, что большинство изслѣдователей вотяковъ и называетъ *куа* шалашемъ, переводя буквально это слово на русскій яз., однако въ описаніи ея мы не находимъ чертъ, характеризующихъ шалаша. *Куа*, согласно всѣмъ описаніямъ и нашимъ личнымъ наблюденіямъ, прежде всего срубъ, и какъ таковой болѣе близокъ къ пырту-тупѣ лопарей, пывзяну зырянъ и другимъ аналогичнымъ постройкамъ у пермяковъ, мордвы, черемисъ и чувашей. Если *куа* нѣкогда и являлась исключительно лѣтнимъ жилищемъ вотяковъ, какъ это думаетъ г. Смирновъ, то едва-ли устройство ея было такое, какое мы видимъ въ настоящее время: это и былъ вѣроятно шалашъ, названіе котораго было перенесено на болѣе прочную постройку лишь впоследствии, какъ это произошло съ *кудомъ* у черемисъ или съ *заипа* у эстовъ и тавастовъ.

Крыша у *куа*, какъ и у черемисскаго *куда*, дѣлается со скатами, — это, повидимому, позднѣйшее явленіе. Мы видѣли, что срубы, служащіе для жилища, тамъ, гдѣ они являются въ наиболѣе простомъ, а слѣдовательно и болѣе первобытномъ видѣ (зыряне, пермяки, остяки, вогулы, лопари и др.) имѣютъ плоскую или односкатную крышу. Впрочемъ, у вотяковъ до настоящаго времени сохранилась постройка этого-же типа, по наружному своему устройству болѣе первобытная, чѣмъ *куа*, — это бани: онѣ представляютъ четырехугольные срубы, иногда съ плоской крышей. Къ этому-же типу, но уже болѣе развитому, слѣдуетъ также отнести и сохранившіяся во многихъ глухихъ вотяцкихъ деревняхъ курныя избы съ глинобитной печью и маленькими волоковыми окнами. Эти избы называются *корка* — названіе, ключъ къ объясненію котораго находится въ пермяцкомъ языкѣ, гдѣ аналогичнымъ названіемъ является *кер-ку*, связанное съ словами *кер* — бревно и *керны* — рубить¹⁾. Первоначальный срубъ съ теченіемъ времени, какъ мы это уже отмѣчали, нѣсколько разъ претерпѣваетъ разныя измѣненія и, развиваясь постепенно, все ближе подходитъ къ понятію объ избѣ. Въ качествѣ переходныхъ типовъ г. Гейкель отмѣчаетъ черемисскую *куду*, видѣнную имъ у горныхъ черемисовъ (стр. 60); эта *куда* была снабжена уже печкой, хотя первобытный очагъ и сохра-

1) И. Н. Смирновъ: Вотяки, стр. 89. О пермяцкомъ *кер-ку* см. выше.

нился еще на полу въ серединѣ помѣщенія. Около комнаты находилась другая, которую Гейкель засталъ еще не вполне отстроенной: въ ней не было ни окна, ни дверей. Такіе куды, по его словамъ, прежде встрѣчались въ большемъ количествѣ. Къ этому же переходному типу слѣдуетъ, по мнѣнію г. Гейкеля (стр. 60, 61), отнести помѣщеніе для скота, которое ему пришлось видѣть у чувашей на границѣ Казанской и Симбирской губ. (рис. 9). У задней стороны этого помѣщенія находились двѣ печки, а между ними открытый очагъ (*a*), надъ которымъ висѣлъ на крючкѣ котель; на мѣстѣ, обозначенномъ на планѣ буквой *b*, стояла длинная скамейка (*täräk sac*), на мѣстѣ *c*—сундукъ съ крышкой; буквой *d* обозначенъ входъ въ нижній этажъ, въ которомъ находилась на половину врытая въ землю конюшня. Отъ описанныхъ переходныхъ типовъ черемисской куды и чувашскаго помѣщенія для скота и отмѣченныхъ выше болѣе культурныхъ срубообразныхъ построекъ у восточныхъ финновъ лишь одинъ шагъ до типичной финской избы, которая представляетъ собой тотъ же срубъ, но только приспособленный для болѣе культурной жизни. Такую избу черемисы называютъ *pört*, т. е. тѣмъ-же именемъ, какъ и русскіе лопари свое зимнее жилище — *пыртъ*, и дѣйствительно, какъ мы увидимъ, *pört* черемисовъ и *пыртъ* лопарей являются близко другъ къ другу стоящими постройками. Типъ постройки, соответствующій *pört*'у черемисъ, мордва-мокша называетъ *kud*, а мордварзя — *kudo*, сохраняя за сравнительно поздними формами жилищъ древнее названіе шалаша.

Въ настоящее время *pört* (такъ же, какъ и мордовскіе *kud* и *kudo*) обыкновенно встрѣчается лишь какъ часть черемискаго или мордовскаго дома. Отдѣльно онъ извѣстенъ въ болѣе глубокихъ мѣстностяхъ, причемъ въ его устройствѣ замѣтны уже значительныя улучшенія: вмѣсто земляного пола, типичнаго для *kuda*, въ немъ полъ деревянный; очагъ замѣненъ сбитой изъ глины печью; въ потолокъ продѣлано дымовое отверстіе. Перть освѣщается квадратнымъ или узкимъ, продолговатымъ отверстіемъ, прорубленнымъ въ стѣнѣ; общеупотребительное въ настоящее время оконное стекло еще лѣтъ 20 тому назадъ замѣнялось коровьимъ пузыремъ. Къ перту пристраиваются сѣни (*пёртонжолъ*) ¹⁾. Если мы выдѣлимъ

¹⁾ Смирновъ. Черемисы, стр. 72.

rögt-kudo изъ ряда окружающихъ его въ настоящее время построекъ, мы получимъ слѣдующій видъ этой формы жилья, совершенно вѣрно описаннаго г. Гейкелемъ (стр. 26) и тождественнаго съ вышеприведеннымъ описаніемъ rögt'a—избы: „Курная комната была обыкновенно снабжена небольшими сѣнями, одной стороной обращенными во дворъ, другой—къ деревенской улицѣ. Окна были прорублены только въ той стѣнѣ, которая выходила во дворъ, такъ что выходящая на улицу стѣна была темна. Въ заднемъ углу комнаты, выходящемъ къ улицѣ, находилась печь, устье которой освѣщалось окномъ. Во многихъ комнатахъ прорубилось по двѣ двери: одна—ведущая наружу, другая — изъ сѣней въ комнату. Когда дымъ слишкомъ наполнялъ комнату, открывали внутреннюю дверь, такъ что дымъ нѣсколько расходился, а тепло не уменьшалось“. Въ этомъ описаніи нетрудно узнать черты, характеризующія описанные выше типы срубообразныхъ построекъ, встрѣчающихся въ настоящее время у менѣе подвергшихся культурному вліянію сосѣдей—родичей черемисовъ и мордвы, принадлежавшихъ, какъ и они, къ восточной группѣ финскаго племени.

Переходя къ срубообразнымъ постройкамъ, служившимъ или служащимъ до настоящаго времени жилищемъ у финновъ западной группы, мы встрѣтимъ ихъ прежде всего у тавастовъ. Наиболѣе первобытныхъ чертъ мы видимъ въ баняхъ тавастовъ, въ особенности въ изображенныхъ у Ретціуса ¹⁾. Это четырехугольный срубъ, съ плоской крышей; размѣры внутренняго помѣщенія бани настолько малы, что въ ней даже нельзя стоять выпрямившись. Далѣе г. Гейкель описываетъ (стр. 144 и слѣд.) нѣсколько типовъ бань, изученныхъ имъ у тавастовъ; различіе съ описанной у Ретціуса баней заключается, главнымъ образомъ, въ устройствѣ крыши: она или односкатная или двускатная, что, впрочемъ, нисколько не уничтожаетъ типичныхъ чертъ первобытной срубообразной постройки (рис. 10 и 11); передъ срубомъ (рис. 10) мы видимъ также небольшую пристройку—сѣни, извѣстную намъ уже изъ описаній лопарскихъ пыртовъ и аналогичныхъ построекъ у другихъ финновъ. Иногда, наконецъ (рис. 12), около бани ставится кота, т. е. болѣе поздняя форма постройки—*sauna* (бани) соединяется съ болѣе древнимъ—палашемъ. Въ настоящее время

¹⁾ Retzius; Finnland, стр. 65, № 41; описаніе, на стр. 91.

баня приспособлена для мытья: внутри устраиваются полати. Но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что бани служили нѣкогда тавастамъ жилищемъ: за это говорить прежде всего фактъ, что баня носитъ названіе одного изъ предшествовавшихъ въ исторіи развитія финскаго жилья типа—землянки (*sauna*). Далѣе тавасты, по словамъ Ретціуса ¹⁾, считаютъ баню мѣстомъ священнымъ, и преступленіе, совершенное въ ней, считается болѣе тяжкимъ, чѣмъ если оно совершено въ другихъ мѣстахъ. Священнымъ характеромъ надѣляются обыкновенно тѣ хозяйственныя постройки народа, которыя нѣкогда служили ему жилищемъ, такъ какъ съ послѣднимъ связанъ культъ домашнихъ духовъ, причемъ при переходѣ народа къ новой формѣ жилья культъ нерѣдко продолжаетъ совершаться въ жилищѣ прежняго типа, вслѣдствіе чего оно и сохраняетъ свой священный характеръ. Весьма яркій примѣръ сохраненія культа въ древнемъ жилищѣ мы видимъ у вотяковъ, гдѣ *куа*, прежде служившая жильемъ, въ настоящее время обратилась въ мѣсто, гдѣ совершается исполненіе семейнаго или родового культа. Наконецъ, и въ настоящее время баня тавастовъ не утратила вполнѣ еще своего первоначальнаго значенія: г. Гейкель (стр. 151) сообщаетъ, что въ баняхъ болѣе состоятельныхъ крестьянъ живутъ бѣдные ихъ соплеменники; кромѣ того, ему пришлось въ Мугіерви встрѣтить баню, какъ *единственное* жилище семьи; ее называли *sawupirtti*, т. е. курная изба, чѣмъ она была въ самомъ дѣлѣ и чѣмъ была и баня, прежде чѣмъ она утратила свое первоначальное назначеніе.

Кромѣ бань, являющихся болѣе первобытными срубообразными постройками тавастовъ, у нихъ существуютъ и до настоящаго времени постройки этого-же типа, но нѣсколько болѣе приспособленныя къ болѣе развитой жизни. Это — такъ называемые *pörte*. Какъ и *pört* черемисовъ или *kudo* мордвы, тавастскій *pörte* обыкновенно входитъ въ составъ дома; но часто онъ является и отдѣльно, сохраняя черты старины въ своемъ устройствѣ. Ретціусъ даетъ описанію *pörte*:—одного болѣе культурнаго, другого—совершенно близко подходящаго къ тавастскимъ банямъ ²⁾. Первый представлялъ довольно большую постройку изъ неотесанныхъ бревенъ; двускатная крыша состояла изъ жердей и досокъ; низкая

¹⁾ *Ib.*, стр. 91. ²⁾ *Retzius*: *op. c.*, стр. 63—66.

дверь вела во внутреннее помѣщеніе. Окна были крайне невелики, болѣе длинны, чѣмъ высоки; они не имѣли стеколъ, но прикрывались ставней, которую можно было передвигать по желобку (волоковья окна) ¹⁾. Внутреннее помѣщеніе состояло изъ одной комнаты; въ углу, съ правой стороны, находилась грубо сложенная изъ камней печка безъ трубы; въ потолокъ было продѣлано небольшое отверстіе для выхода дыма. Описанный *pörte* служилъ жилищемъ для рыбаковъ въ періодъ осенняго промысла; въ немъ могло помѣститься до 50-ти человекъ.

Другой, оставленный въ настоящее время, *pörte* представлялъ маленькій квадратный срубъ, также съ двускатной крышей и двумя небольшими оконными отверстіями, какъ и у предшествующаго. Къ нему примыкала небольшая четырехугольная-же постройка — сѣни, съ плоской крышей; наружная дверь находилась въ пристройкѣ, которая соединялась съ *rögt'*омъ посредствомъ еще другой двери. Около четверти квадрата, образующаго внутренность *rögt'a*, было занято печкой, сложенной на-сухо изъ большихъ камней, покоящихся на двойномъ рядѣ бревенъ; полъ былъ бревенчатый; потолка не было. Дымъ поднимался непосредственно подъ крышу и выходилъ черезъ отверстіе, которое можно было по желанію закрывать посредствомъ особо устроенной крышки, прикрѣпленной къ жерди.

Совершенно схожіе съ *pört'*ами тавастовъ постройки мы встрѣчаемъ у эстовъ. На первомъ мѣстѣ и здѣсь слѣдуетъ поставить бани, которыя, какъ и у тавастовъ, называются *sauna*, причемъ этимъ-же именемъ эсты называютъ и землянку. Изъ описываемыхъ г. Гейкелемъ типовъ эстонскихъ бань для нашихъ цѣлей особенно интересной является баня-жилище (стр. 151), такъ какъ баня соединена съ домомъ, составляетъ часть его и вмѣстѣ служитъ и жилимъ помѣщеніемъ, и баней: въ ней нетрудно отыскать всѣ черты, присущія курной избѣ. Какъ одинъ изъ древнѣйшихъ типовъ этого вида жилища, г. Гейкель (стр. 168—170) описываетъ крестьянскій домъ, видѣнный имъ въ Пайстельскомъ приходѣ Лифляндской губ. (рис. 13). Если отнять части зданія, отмѣченныя

¹⁾ Такія-же окна г. Гейкель считаетъ типичными для *rögt'a* черемисъ и *kudo* жордвы. А. Бектеревъ (Вотяки, стр. 635) описываетъ у вотяковъ, живущихъ въ болѣе глухихъ мѣстностяхъ, такія-же передвижныя окна, обтянутыя бычьей брюховной.

на планѣ В (a+b), пишетъ онъ, и сравнить ихъ съ различными типами бань эстонцевъ, мы замѣтимъ, что эти части соответствуютъ формѣ бани, изображенной на рис. 5. Подобно тому, какъ къ банямъ иногда прибавляется еще третье помѣщеніе (*rehealune*), такъ и къ описываемому дому прибавлена рига. Фактъ, что рига пристроена здѣсь къ банѣ, доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что между помѣщеніями *a* и *c* нѣтъ двери, и оба они имѣютъ одну общія стѣны. Въ описанномъ г. Гейкелемъ типѣ мы имѣемъ, такимъ образомъ, древнее срубообразное жилище, которое въ данномъ случаѣ служитъ жильемъ, но у большинства эстонцевъ употребляется какъ баня. Если на приведенномъ планѣ у рис. 13 откинуть позднѣйшую пристройку — ригу (*c*), мы получимъ совершенно точный планъ пирта другихъ финновъ, постройки которыхъ мы рассмотрѣли, и лишь высокая четырехскатная крыша налагаетъ снаружи на этотъ домъ особый характеръ, отличающій его отъ пиртовъ съ плоскими крышами. А. Д. Солодовниковъ¹⁾ отмѣчаетъ, что такого рода жилища, представляющія только части *a* и *b* плана, являются широко распространенными у эстовъ среди бѣдныхъ крестьянъ (бобылей) въ Эстляндской губерніи. Онъ описываетъ ихъ слѣдующими словами: *туба* — такъ называется этотъ видъ построекъ у эстовъ — помѣщеніе шаговъ 6 въ длину и 5 въ ширину, кое какъ построенное изъ балоковъ, досокъ и старыхъ бревенъ, покрытое полусгнившей соломой; издали туба походить на шалашъ. Черезъ низкую дверь вы входите въ *уксаязина* — это узкое, тянущееся во всю ширину избы пространство, отдѣленное стѣною отъ жилого помѣщенія; здѣсь лежатъ кадушки, лопаты, горшки, всякая рухлядь. Изъ *уксаязина* ведетъ дверь въ жилое помѣщеніе—въ тубу. Душный, спертый, прогорклый воздухъ охватываетъ васъ. Сквозь небольшое окно, въ квадратный футъ величиною, заклеенное кое-гдѣ бумагой, льется тусклый свѣтъ. Полъ чаще всего земляной, въ углу печь безъ трубы; у одной стѣны—кровать, у другой—столъ, двѣ—три кое-какъ сколоченныхъ табуретки—вотъ вся обстановка бобылей избы. Теперь, съ поднятіемъ экономическаго уровня эстонцевъ, этотъ типъ жилищъ начинаетъ мало-по-малу исчезать; еще въ 40-хъ годахъ, по словамъ Крузе, онъ встрѣчался гораздо

¹⁾ А. Д. Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ.

чаще. Окно, пишетъ между прочимъ Крузе, въ ихъ (эстовъ) домахъ не существуетъ, кромѣ одного, которое помѣщается въ жилой комнатѣ. Оно имѣетъ размѣръ около 1 кв. фута и составлено изъ многихъ осколковъ стекла, склеенныхъ кусочками бумаги. Такой видъ окна, описанный гг. Солодовниковымъ и Крузе, несмотря на свое несовершенство, появился подъ вліяніемъ сосѣдей. Окно, въ теперешнемъ значеніи этого слова, замѣчаетъ покойный Веске, не существовало у эстонскихъ крестьянъ, а вмѣсто него была только дыра, закрываемая дощечкой или тряпкой, или-же тѣмъ и другимъ... У ливовъ употребляется для обозначенія окна слово *lāb*, причѣмъ первоначально это слово означаетъ *дверь* или вообще *отверстіе, дыру*¹⁾. Эти данныя служатъ еще лишнимъ доказательствомъ, что первоначальный срубъ-жилище не имѣлъ другого отверстія для освѣщенія, кромѣ двери и, быть можетъ, отверстія дымового.

Обращаясь къ кореламъ, жилище которыхъ подверглось вообще весьма сильному вліянію сосѣдей, мы видимъ, что и у нихъ сохраняется тотъ-же типъ срубообразныхъ построекъ. Баня, которая какъ у русскихъ, такъ и у финляндскихъ кореловъ является почти неотъемлемой принадлежностью каждаго крестьянскаго двора, представляетъ по своему вѣшнему и внутреннему устройству большое сходство съ банями тавастовъ. Г. И. Куликовскій любезно предоставилъ намъ, изъ числа его неизданныхъ еще матеріаловъ, слѣдующее описаніе бани олонецкихъ кореловъ: баня устраивается въ большинствѣ случаевъ безъ предбанника; раздѣваніе происходитъ на улицѣ, несмотря на зимнюю стужу; для вѣшанья платья при постройкѣ бани оставляютъ нѣсколько бревенъ, торчащихъ изъ угловъ бани. Направо отъ входа въ баню, въ одномъ изъ угловъ, устраивается печь, сложенная изъ мелкаго камня, причѣмъ для укрѣпленія верхней и боковыхъ сторонъ печи, кладутся три плиты: двѣ ребромъ, третья кладется плашмя. На нихъ уже сыплютъ мелкій камень безъ всякаго скрѣпляющаго вещества; сложенная такимъ образомъ печь часто разваливается; при топкѣ сквозь камни мѣстами виденъ огонь. Подлѣ печи устраиваютъ полокъ изъ досокъ (на аршинъ отъ пола). Вода нагревается въ ушатахъ посредствомъ раскаленныхъ камней. Окно прорублено съ

¹⁾ Веске: Славяно-финскія культурныя отношенія, стр. 191.

правой или лѣвой стороны отъ входной двери (противъ полка и сбоку его); по прекращеніи топки оно закладывается доской, равно какъ и отверстіе въ потолокъ, въ которое выходитъ дымъ. Труба устраивается рѣдко, но гдѣ она есть, ее дѣлають или досчатой или изъ выдолбленнаго ствола осины. Потолокъ сверху засыпають землей и стелють крышу на одинъ скатъ, которая образуется тѣмъ, что одну изъ стѣнъ сруба, образующаго баню, строятъ нѣсколькими бревнами выше, чѣмъ остальные. Чубинскій ¹⁾ отмѣчаетъ, какъ особенность въ устройствѣ банныхъ печей архангельскихъ кореловъ, что онѣ дѣлаются изъ дикаго камня. Корельскія курныя избы, которыя г. Гейкель видѣлъ около Ладожскаго озера, по своему плану совершенно аналогичны домамъ эстонскихъ бобылей. Характерно, что такая изба, также какъ и у эстовъ, носить названіе *tura*, — имя, которое скандинавскіе лопари, какъ это было указано выше, даютъ своему срубообразному жилищу. Если въ корельскихъ тупахъ устроена труба, то она, по словамъ г. Гейкеля (стр. 224), въ настоящее время состоитъ изъ сколоченныхъ вмѣстѣ досокъ, въ прежнее-же время дѣлалась изъ выдолбленнаго ствола дерева; труба заканчивается небольшою крышей, назначеніе которой — препятствовать дождю проникать въ комнату. Хотя въ настоящее время у финляндскихъ и у русскихъ кореловъ окна обыкновенно покрыты стеклами, но и теперь еще, какъ отмѣчаетъ г. Гейкель (225), встрѣчаются досчатые, двигающіяся по желобку ставни, какъ въ описанномъ тавастскомъ *pört*ѣ; кромѣ того, на многихъ стекольчатыхъ окнахъ сохранились на рамахъ желобки, по которымъ вѣроятно еще не въ очень отдаленное время передвигалась ставня. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у русскихъ кореловъ, по свѣдѣніямъ сообщаемымъ В. Майновымъ ²⁾, сохранился до настоящаго времени обычай заколачивать на зиму стекольчатые окна досками, такъ что въ теченіе холоднаго времени года въ избу не проникаетъ свѣтъ; этотъ обычай объясняется стремленіемъ возможно больше предохранить жилище отъ холода, но это стремленіе, внѣ всякаго сомнѣнія, поддерживаетъ лишь древній обычай употреблять деревянныя «окна», которыя при отсутствіи въ прежнее время стеколъ *должны* были на глухо заколачиваться на зиму.

¹⁾ Этногр. очеркъ Ксрелы. Тр. Арх. Статист. Комитета, 1865 г., кн. 2.

²⁾ Повадка въ Обонежѣ и Корелу, стр. 276.

Этотъ-же типъ мы видимъ въ описанномъ г. Гейкелемъ (стр. 232) корельско-саволакскомъ домѣ; это тотъ-же срубъ, и въ планѣ онъ отличается отъ простаго сруба лишь тѣмъ, что къ единственной комнатѣ, образуемой срубомъ, прибавлены помѣщеніе для коровъ и сѣнной сарай. Наконецъ у финновъ, населяющихъ Петербургскую губ., несмотря на то, что многіе изъ нихъ въ весьма значительной степени подверглись русскому влиянію, г. Гейкелю удалось встрѣтить жилища, которыя, если исключить позднѣйшія добавленія, появившіяся подъ влияніемъ русскихъ, воспроизводятъ въ планѣ ту же тупу-пѣртъ ихъ финскихъ сородичей.

Мы видѣли, что срубъ, какъ жилище, является или являлся общераспространеннымъ у всѣхъ финскихъ народностей, какъ восточной такъ и западной группъ. Несмотря на кажущееся однообразіе въ способѣ своего устройства и въ своемъ планѣ, онъ представляетъ также и извѣстныя отличія по мѣстностямъ и народностямъ, хотя и сохраняетъ всюду свою основную форму. Различія довольно крупныя мы встрѣчаемъ при детальномъ изученіи этого вида построекъ, въ особенности въ отношеніи къ устройству очага или печки: матеріалъ, изъ котораго дѣлается послѣдняя, способъ ея кладки, форма, положеніе ея въ жилищѣ, направленіе печного отверстія—все это представляетъ колебанія; но эти различія не лишаютъ этотъ типъ постройки ея характерныхъ чертъ, какъ ихъ не лишаетъ ее и то, что въ однихъ мѣстностяхъ срубы встрѣчаются только съ плоскими крышами, въ другихъ—съ односкатными, въ третьихъ—съ двускатными или четырехскатными. Какъ замѣна очага печкой и различные способы ея устройства, такъ и замѣна плоской крыши крышей со скатами—являются лишь дальнѣйшимъ развитіемъ постройки первобытнаго сруба. Въ немъ мы имѣемъ послѣднюю форму обще-финскаго первобытнаго жилья, которое появилось у финскихъ народностей въ древнѣйшій періодъ. Когда мы встрѣчаемъ названіе *pörti* съ одной стороны у черемисовъ, съ другой—у лопарей и тавастовъ для обозначенія одинаковаго типа построекъ, *sauna*—у тавастовъ и эстовъ, керку и борку—у пермяковъ и вотяковъ, мы въ правѣ заключить, что этотъ типъ жилища былъ уже извѣстенъ финнамъ издавна. Что подъ этимъ именемъ разумѣлась вѣроятно болѣе первобытная постройка, чѣмъ мы видимъ это теперь у нѣкоторыхъ племенъ (напр. у черемисовъ и отчасти тавастовъ), вытекаетъ изъ того, что у финскихъ

племень, наиболѣе отставшихъ на пути культуры отъ своихъ со-родичей, мы подъ этимъ именемъ встрѣчаемъ постройки значи-тельно болѣе первобытныя, чѣмъ у болѣе цивилизованныхъ (напр. *пыртъ* лопарей, *юртъ* остяковъ и вогуловъ). Впрочемъ, совершенно первобытнаго типа *пырта* мы не встрѣчаемъ въ настоящее время даже у тѣхъ племенъ, которыя въ развитіи своего жилища не пошли далѣе этой формы; но изъ приведеннаго нами матеріала не трудно возстановить его древнѣйшую форму и прослѣдить посте-пенно измѣненія и дополненія, которыя дѣлались въ немъ въ теченіе долгого періода времени, отчасти вслѣдствіе самостоятельнаго разви-тія финскихъ племенъ, отчасти вслѣдствіе вліянія сосѣдей, благо-даря чему мы имѣемъ типы современныхъ *пыртовъ*. Первоначаль-ный *пыртъ* вѣроятно всего представлялъ низкій четырехугольный срубъ съ плоской крышей, покрытой жердями и землей; онъ вѣ-роятно былъ лишень оконъ, какъ и современный черемисскій *kuid*, описанный выше; низкая дверь вела непосредственно наружу; вну-три, посредникъ помѣщенія, находился очагъ, а дымъ выходилъ или черезъ дверь, или черезъ отверстіе въ крышѣ; пола не было. Лишь постепенно къ этому простѣйшаго вида срубъ устраива-ются небольшія сѣни, прорубается окно, которое вначалѣ прикрыв-ается волоковой ставней, рыбьимъ пузыремъ, или даже кусками льда, и лишь въ сравнительно поздній періодъ времени получаетъ стекла. Полъ устилается хворостомъ, который впослѣдствіи замѣ-няется досчатымъ поломъ; мѣсто очага занимаетъ каменка или каминъ съ трубой (чуваль), а затѣмъ и печка, причемъ для боль-шого устоя она устраивается въ одномъ изъ угловъ *пырта*; по-является и дымовая труба; плоская крыша замѣняется крышей со скатами. Такимъ образомъ постепенно вырабатывается такъ ска-зать усовершенствованный типъ *пырта*, причемъ эти усовершен-ствованія не всегда совершались финскими племенами безъ вліянія ихъ болѣе культурныхъ сосѣдей.

Трудно отвѣтить опредѣленно, какъ возникъ *пыртъ*. Мы ви-дѣли выше, что г. Гейкель склоненъ думать, что эстонскія бани, печи которыхъ находятся наружу, возникли путемъ поднятія по-стройки изъ-подъ земли; за происхожденіе вообще *пыртовъ* изъ землянокъ говоритъ также и то, что г. Гейкелю приходилось встрѣ-чать въ Финляндіи полуподземныя жилища. Кромѣ того, названія у тавастовъ и эстовъ — *sauna*, одинаковыя для бани (первобытнаго

пырта) и землянки, служатъ тому доказательствомъ; подтвержденіе этого-же предположенія мы видимъ и въ пывзянахъ зырянъ и пермяковъ и въ полупогруженныхъ въ землю жилищахъ остяковъ, о которыхъ говоритъ Георгіи. Но, быть можетъ, не вездѣ образованіе пырто-образныхъ построекъ шло путемъ развитія типа землянокъ. Мы видѣли, что у эстовъ кухня *кода* представляетъ иногда шалашъ, но поставленный уже на каменномъ, поднятомъ выше человѣческаго роста, основаніи; далѣе, вѣжа русскихъ лопарей утратила свой конусообразный видъ: она представляетъ собой четырехгранную пирамиду, прочно установленную въ почвѣ, и, какъ таковая, она утратила портативный характеръ шалаша. У остяковъ лѣтняя юрта иногда имѣетъ видъ шалаша, поднятаго на деревянное основаніе. Въ кухнѣ эстовъ, какъ и въ вѣжѣ русскихъ лопарей, мы скорѣе склонны видѣть уже прочныя постройки, сохранившія лишь первобытную форму шалаша. Мы можемъ поэтому допустить четырехугольныя постройки, надземныя, которыя могли служить въ исторіи развитія финскаго жилища звеньями между шалашомъ бродячаго племени и пыртомъ финна, сдѣлавшагося осѣдлымъ. Намъ представляется возможнымъ считать за типы такихъ переходныхъ построекъ встрѣчавшіеся раньше у вотяковъ шалаша-балаганы, о которыхъ упоминаетъ Максимовъ, а также и шалаша, описываемые (въ XVIII в.) Георгіи у вогуловъ. Изъ этого переходнаго типа легко получается, при замѣнѣ болѣе легкаго матеріала (плетни, жѣрди, доски и проч.) болѣе прочнымъ — бревнами, *куа* вотяковъ и зимній срубъ вогуловъ. Быть можетъ также, что сохраненіе названія шалаша за срубообразными и подчасъ значительно развитыми постройками, какъ напр. *куа* у вотяковъ, *кудъ* у черемисовъ, *кодъ*, *кода* у мордвы, можетъ служить косвеннымъ доказательствомъ того, что у этихъ народовъ срубообразныя постройки возникли не только изъ землянокъ, но что и дальнѣйшее развитіе шалаша было не безъ вліянія на ихъ появленіе, подобно тому какъ названіе *заина* для землянки и бани заставляеть думать, что послѣдняя развилась изъ первой.

Въ пыртообразныхъ постройкахъ мы имѣемъ тотъ центръ, вокругъ котораго развивались современныя жилища финскихъ народностей. Пыртъ является далѣе исходной точкой, изъ которой развивается деревня. Кочевой бытъ не содѣйствуетъ развитію этихъ послѣднихъ; при отдѣленіи отъ семьи одного изъ членовъ, отдѣлившійся вмѣстѣ съ

своимъ стадомъ легко откочевываетъ далеко отъ родительскаго шалаша, который въ свою очередь весьма часто мѣняетъ свое мѣсто. При переходѣ къ осѣдлости семья остается на своемъ мѣстѣ, и члены, которыхъ не можетъ вмѣстить небольшая землянка или срубъ, выстраиваютъ себѣ свое жилище вблизи отъ выдѣлившей ихъ семьи, остаются на мѣстѣ и не порываютъ съ ней связей. Такимъ образомъ могутъ возникнуть поселки, подчасъ довольно значительные. Что таково очень часто было возникновеніе поселковъ у финскихъ племенъ, мы имѣемъ доказательства въ современномъ ихъ бытѣ и въ возникновеніи новыхъ поселеній у нихъ, подчасъ даже въ настоящее время. По словамъ П. М. Богаевского ¹⁾, еще не такъ давно цѣлыя деревни представляли изъ себя лишь совокупность родственниковъ, что впрочемъ и не удивительно, такъ какъ при быломъ обилии лѣса на новыя мѣста селились лишь лица, которыя въ силахъ были расчистить себѣ изъ-подъ него необходимое пространство земли, а такими, конечно, являлись или лица, обладавшія сильной энергіей, или же семейства, которыя состояли изъ большого числа членовъ. Впослѣдствіи семейства эти разрослись, такъ что приходилось все больше и больше расчищать мѣста изъ-подъ лѣса и ставить новыя строенія, мѣста для которыхъ выбирались и назначались исключительно старшимъ членомъ семейства и назначались, конечно, сообразно съ его личнымъ вкусомъ и желаніемъ. По словамъ И. Н. Смирнова, громадная масса вотятскихъ селеній указываетъ на происхожденіе отъ одного основателя и носить патронимическія названія. Г. Островскій отмѣчаетъ для вотяковъ Казанской губ., что почти каждая вотская деревня представляетъ совокупность лицъ принадлежащихъ къ одному роду ²⁾. Г. Инфантьевъ указываетъ, что у вогуловъ, даже въ мѣстностяхъ, гдѣ они уже подверглись русскому вліянію, нерѣдки деревни, состоящія изъ родственниковъ, даже изъ членовъ одной семьи. Авторъ приводитъ не безъинтересный примѣръ развитія одного подобнаго поселка, который ему удалось посѣтить лично: поселокъ состоитъ изъ 5 юртъ, пишетъ онъ, изъ нихъ 4 принадлежатъ нашему хозяину Тимоѣю. Первую, самую старую изъ этихъ юртъ, строилъ еще прадѣдъ Тимоѣя, вторую—дѣдъ его, третью—отецъ, и четвертую онъ—самъ. У вогуловъ въ

¹⁾ Оч. быта Сарапульск. вотяковъ, — въ Сб. мат. по этногр., подъ ред. В. О. Миллера, III, стр. 38.—²⁾ Смирновъ, Вотяки, стр. 166.

большинствѣ случаевъ каждое новое поколѣніе строитъ свою новую юрту ¹⁾. У финновъ, въ Петербургской губ., переселившихся туда въ XVII в. (савокать и сюремейзеть) и въ настоящее время часто встрѣчается, что цѣлый небольшой поселокъ заселенъ одной фамиліей и носить даже названіе этой фамиліи ²⁾. Есть основанія предполагать, что еще не такъ давно у русскихъ лопарей ихъ погосты (деревни для зимняго пребыванія) состояли изъ однихъ родственниковъ. Преданія черемисовъ Уфимской и Пермской губ. указываютъ, по словамъ г. Ерусланова ³⁾, что поселенія въ новомъ краю основывались первоначально отдѣльными семьями или родственными группами; поселенцы жили долгое время въ одномъ *кудо*, по нѣскольку семействъ; родственные *кудо* располагались—вблизи другъ отъ друга. „По мѣрѣ того, какъ становилось тѣсно въ одномъ *кудо*, изъ него выдѣлялись отдѣльныя семьи, которыя... селились или вблизи кореннаго шалаша, или уходили въ другія мѣста“. Переживанія родового быта, которыя мы встрѣчаемъ у другихъ финскихъ народностей восточной группы позволяютъ распространить и на нихъ высказанное предположеніе о первоначальномъ способѣ возникновенія финскихъ деревень. Къ поселеніямъ подобныхъ родовыхъ или семейныхъ общинъ впоследствии могли примыкать и жилища вновь прибывающихъ лицъ, несвязанныхъ кровными узами съ основателями деревни, которыя или принимались послѣдними въ составъ своей общины или продолжали жить, какъ чужіе, и лишь впоследствии, при упадкѣ родовыхъ отношеній и развитіи объединяющихъ экономическихъ интересовъ, соединялись въ одну деревенскую общину.

Происхожденіе финскихъ деревень изъ разросшейся группы родственниковъ, типичную иллюстрацію чего мы встрѣчаемъ у вотяковъ, не является, конечно, исключительной особенностью финскаго племени. Но это происхожденіе наложило на финскія деревни особый отпечатокъ, рѣзко подчасъ отдѣляющій ихъ отъ деревень ихъ сосѣдей; если этотъ отпечатокъ сохранился у финновъ въ бѣльшей степени, чѣмъ у ихъ сосѣдей, то это можетъ

¹⁾ П. И н е а н т ѣ в ѣ в ѣ, За уральскимъ бобромъ, „Вѣст. Европы“, 1894, VI, стр. 566.

²⁾ Мат. по статистикѣ нар. хозяйства въ Петербургской губ., VI, стр. 24.

³⁾ П. Е р у с л а н о в ѣ: Оч. быта и преданій восточн. черемисъ,—въ Изв. Оренб. Отд. И. Р. Г. О., вып. 4 (1894), стр. 3, 4.

объясняться отчасти тѣмъ, что среди финскихъ народностей болѣе живы еще воспоминанія родового быта, отчасти, гдѣ родовой бытъ уже давно успѣлъ исчезнуть, — консерватизмомъ и тѣми особыми условіями жизни, въ которыя финны были поставлены.

Въ числѣ чертъ, характерныхъ для современныхъ финскихъ деревень, одно изъ первыхъ мѣстъ слѣдуетъ отнести безпорядочности въ расположеніи домовъ въ деревнѣ. Въ то время, какъ русскія поселенія идутъ вдоль улицы, въ финскихъ деревняхъ подчасъ не видишь никакой правильности. Дома являются разбросанными безъ всякаго порядка. Эта безпорядочность является прямымъ слѣдствіемъ происхожденія самихъ деревень. Разныя соображенія заставляютъ строить вновь возникающій домъ тамъ, гдѣ это оказывается удобнѣе. По словамъ Бехтерева, въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія у вотяковъ встрѣчались деревни, въ которыхъ каждый домъ отдѣлялся отъ другого засѣянными полями. Такія деревни, замѣчаетъ по этому поводу совершенно справедливо г. Смирновъ, выросли несомнѣнно изъ одного двора. Въ томъ случаѣ, когда въ сосѣдство выдѣлялась или садилась новая семья, она выбирала себѣ мѣсто за чертой расчищенныхъ первыми поселенцами полей и производила для себя расчистку сама; также поступали и дальнѣйшіе основатели дворовъ. Деревня разрасталась до значительныхъ размѣровъ, но не получала значенія поземельной общины ¹⁾. Подобныхъ деревень, насколько намъ извѣстно, не отмѣчается больше у вотяковъ новѣйшими изслѣдователями, но всѣ они указываютъ на неправильность, какъ на характерную черту вотяцкихъ деревень. Полное отсутствіе какого-нибудь правильнаго плана мы встрѣчаемъ и у остяковъ, вогуловъ и лопарей. Сохранившіеся остатки древнихъ пермяцкихъ деревень расположены также неправильно. У зырянъ дома въ деревняхъ расположены то слишкомъ тѣсно, то слишкомъ разсѣяно, но почти всегда неправильно ²⁾. Г. Гейкель отмѣчаетъ эту же характерную черту у мордвы и черемисовъ. Говоря о расположеніи деревень у послѣднихъ, онъ замѣчаетъ, что въ настоящее время черемисскіе дома строятся по приказанію властей все болѣе и болѣе по русскому образцу; но этотъ порядокъ, продолжаетъ

¹⁾ Смирновъ: Вотяки, стр. 92.

²⁾ К. А. Поповъ: Зыряне и Зырянскій край. Тр. Отд. Этнографіи И. О. Д. Е., А. и Э. III, вып. 2 стр., 61.

онъ, не вполне еще укоренился у нихъ, такъ какъ они, какъ и прочія финскія народности, строили свои дома и керевни совершенно неправильно, такъ что уголь одного зданія подчасъ былъ обращенъ къ сторонѣ другого (стр. 69). Собственно черемисскій типъ, пишетъ И. Н. Смирновъ ¹⁾, можно, въ немногихъ правда уже случаяхъ, наблюдать въ южной части Яранскаго и Уржумскаго уѣздовъ и на сѣверѣ Макарьевскаго у. Полнѣе онъ сохранился въ Уфимской губ. Черемисскія деревни конца 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія состояли здѣсь изъ нѣсколькихъ дворовъ, примыкающихъ одинъ къ другому самымъ беспорядочнымъ образомъ въ зависимости отъ того, какъ разрастался родъ, сѣвшій въ данномъ мѣстѣ. Совершенно то-же мы встрѣчаемъ у западныхъ финновъ: въ Финляндіи деревни представляютъ небольшія группы домовъ, расположенныя безъ всякаго порядка; у эстовъ, по словамъ А. Д. Солодовникова ²⁾ и по нашимъ личнымъ наблюденіямъ, деревни не представляютъ въ большинствѣ случаевъ никакой правильности въ планѣ. Если г. Гейкель (стр. 127) и отмѣчаетъ, что архангельскіе корелы располагаютъ свои жилища въ рядъ вдоль улицы, въ чемъ онъ совершенно основательно видитъ русское вліяніе, то въ корельскихъ деревняхъ, не подвергшихся въ такой степени этому вліянію, продолжаетъ, по словамъ Чубинскаго, господствовать отмѣченная у другихъ финскихъ племенъ беспорядочность въ расположеніи ³⁾. Тоже мы видимъ и у олонецкихъ кореловъ; чѣмъ ближе корельскіе погосты и деревни къ границѣ селеній русской народности, пишетъ г. Соболевъ, тѣмъ больше замѣтно сходства въ постройкахъ кореловъ съ русскими, и чѣмъ дальше корельскія селенія отъ сказанныхъ районовъ русской народности, тѣмъ меньше замѣчается общихъ чертъ между этими народностями... Корельскія селенія планируются неправильно: дома стоятъ другъ отъ друга въ разныхъ направленіяхъ, иногда въ совершенномъ беспорядкѣ. Корельскія деревни очень часто считаютъ въ себѣ только 2—6 дворовъ съ 6-ю или 20-ю душами населенія; въ поселкахъ подчасъ живутъ одиочныя семейства ⁴⁾.

¹⁾ Черемисы: стр. 69, 70.

²⁾ Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ.

³⁾ Чубинскій: Этн. оч. Корелы—въ Тр. Арх. Ст. Ком. 1865. II. стр. 101.

⁴⁾ А. Соболевъ: Къ исторіи культуры олонецкихъ Кореловъ,—въ Олонецкомъ Сборникѣ, вып. 1., стр. 132.

Незначительное количество дворовъ, отмѣчаемое г. Соборновымъ, въ деревняхъ олонецкихъ кореловъ, встрѣчается какъ типичная черта и у другихъ финскихъ народностей: изслѣдователи считаютъ малочисленность деревень характерной для остяковъ и вогуловъ, лопарей, финляндскихъ кореловъ, эстовъ (въ среднемъ 4,33 жил. строеній на поселокъ въ Эстляндской губ.), тавастовъ и у финновъ Петербургской губ., причемъ у послѣднихъ въ среднемъ поселки по количеству душъ въ 3 раза меньше, чѣмъ у русскихъ. Такого рода деревни не исчезли также и у вотяковъ, пермяковъ и черемисовъ ¹⁾.

Въ этой чертѣ, какъ и въ отсутствіи правильности плана, слѣдуетъ видѣть характерную особенность финской деревни, въ настоящее время уже утрачиваемую нѣкоторыми племенами подъ вліяніемъ сосѣдей. Малочисленность дворовъ въ финскихъ деревняхъ объясняется также происхожденіемъ самихъ деревень, имѣвшихъ значеніе подворной, а не сельской общины. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется и третья типичная черта поселеній, принадлежащихъ финскимъ народамъ, это—выходъ фасада дома не на улицу, какъ въ большинствѣ русскихъ деревень, а во дворъ. Тамъ, гдѣ каждый дворъ представляетъ самостоятельное хозяйственное цѣлое, гдѣ онъ мало или вовсе не объединенъ съ другими сосѣдними дворами общими *хозяйственными* интересами, мы въ правѣ ожидать, что жилища постройки будутъ приноровлены къ потребностямъ узкой семейной жизни, что каждый дворъ будетъ представлять замкнутую

¹⁾ Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у финскихъ племенъ и встрѣчаются многолюдныя деревни, то это находитъ себѣ объясненіе или во вліяніи сосѣдей (какъ, напр., у архангельскихъ кореловъ, мордвы, черемисовъ и пр.) или въ особенностяхъ мѣстности, вынуждающей селиться большими деревнями. Такъ, напр., зырянскія деревни отличаются большими размѣрами и многолюдностью. По словамъ Е. А. Попова, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ на каждую населенную мѣстность приходится въ среднемъ по 200 душъ; а село Карткеросское къ томъ же уѣздѣ, на р. Вышерѣ, состоитъ изъ 309 дворовъ, съ населеніемъ въ 2066 душъ, причемъ оно разбросано на 4 версты. „Столь значительная многолюдность зырянскихъ селеній, замѣчаетъ Е. А. Поповъ, особенно поразительна въ виду совершенно противнаго явленія въ сосѣднихъ русскихъ частяхъ Вологодской губ., даже Яранскаго уѣзда, гдѣ деревни вообще очень малы. Мы не можемъ положительно объяснить причину такого контраста и лишь догадываемся, что зыряне жмутся въ большія кучи вслѣдствіе недостатка, въ ихъ болотистой почвѣ, удобныхъ усадебныхъ мѣстъ.“ (Е. А. П о п о в ъ, Зыряне и Зырянскій край., стр. 61).

саму въ себя единицу, располагающую свои отдѣльныя части такъ, какъ это оказывается наиболѣе удобнымъ для потребностей живущей во дворѣ семьи. Отсюда происходитъ замѣченная у всѣхъ финскихъ народностей, постройки которыхъ не ограничиваются только жильемъ помещеніемъ и небольшой кладовой,—черта строить свои дома такъ, что на улицу выходятъ лишь глухія бревенчатыя стѣны. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже сказывается сильно вліяніе сосѣдей, преимущественно русскихъ, этотъ обычай подвергается измѣненію, и въ корельскихъ деревняхъ, находящихся вблизи отъ русскихъ селеній, какъ и въ деревняхъ черемисовъ, мордвы и вотяковъ, встрѣчается все больше и больше избъ, фасады которыхъ выходятъ на улицу. Но и въ настоящее время среди финскихъ народностей восточной группы, въ значительной степени поддавшихся русскому вліянію, этотъ обычай не исчезъ. По словамъ Риттиха, у черемисовъ изба часто строится въ глубинѣ двора, а „вокругъ нея стоитъ множество амбаровъ, лачугъ, клѣтѣй для лѣтняго жилья и для храненія всевозможныхъ запасовъ“¹⁾. Какъ особенность, характерную для вотяцкой деревни, г. Богаевскій отмѣчаетъ, что „въ любой вотяцкой деревнѣ можно встрѣтить много избъ, окна которыхъ выходятъ во дворъ, а на улицѣ сплошь да рядомъ видны лишь высокія бревенчатыя стѣны избы или клѣти. Перѣдко, когда на улицу выходитъ клѣть, то, такъ какъ окна чаще вырубаются лишь въ избѣ, они выходятъ далеко вглубь дворовъ, которыхъ въ мало мальски зажиточномъ хозяйствѣ всегда бываетъ два“²⁾. Въ мордовскихъ деревняхъ, по словамъ г. Гейкеля (стр. 28), несмотря на значительное русское вліяніе, сказывающееся въ ихъ устройствѣ, встрѣчаются еще дома, обращенные къ улицѣ боковымъ фасадомъ, а для болѣе древняго времени оныя считаютъ выходъ глухой стѣны на улицу обычаемъ широко распространеннымъ. У пермяковъ, несмотря на то, что они въ значительной степени подверглись русскому вліянію, дома до настоящаго времени выходятъ на улицу чаще всего не фасадомъ, а профилемъ³⁾. Постройки эстонской деревни разбросаны, пишетъ А. Д. Солодовниковъ⁴⁾, фасады и окна ихъ выходятъ во дворъ,

1) Риттихъ: Матеріалы для этнографіи Россіи. Казанская губ., стр. 133.

2) П. М. Богаевскій: Оч. быта сарапульскихъ вотяковъ. Сб. мат. по этногр., III., стр. 37.—³⁾ Смирновъ: Пермьян, стр. 194.

4) А. Д. Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ въ его постелен. развитіи.

а заборы и глухія стѣны на улицу. Въ настоящее время эта черта является, какъ было нами уже указано, однимъ изъ отличій финскихъ деревень отъ русскихъ; но этотъ типъ постройки долженъ былъ существовать, вѣроятно, у многихъ народовъ въ періодъ господства подворной общины, когда и интересы общины, и, быть можетъ, также стремленіе къ безопасности заставляли ее замыкаться отъ внѣшняго міра. Въ настоящее время деревни казанскихъ татаръ, по словамъ Риттиха, строятся по этому же типу ¹⁾; мы встрѣчаемъ этотъ обычай у сартовъ и во многихъ мѣстахъ у сѣвернокавказскихъ горцевъ, и, наконецъ, даже русскіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ слѣдовали этому способу постройки: такъ, напр., въ Харьковской г., Старобѣльскомъ у., русскіе поселенцы строили въ недавнее еще время избы такъ, что на улицу выходила только глухая стѣна ²⁾. Этотъ обычай сохранился до настоящаго времени среди великоруссовъ въ Курской губ., а среди малороссовъ онъ является даже господствующимъ.

Въ настоящее время во дворѣ представителя финскаго племени находится почти все, что нужно при его потребностяхъ. Во дворѣ у вотяка, кромѣ обширной избы и клѣти, встрѣчается и большой амбаръ, который тянется черезъ весь длинный дворъ (въ этомъ амбарѣ часто семья проводитъ жаркое лѣтнее время), изба, въ которой имѣютъ свое мѣстопробываніе женатыя члены семьи, иногда еще нѣсколько клѣтей, наконецъ, на дворѣ же стоитъ и *куа*—моленный шалашъ, въ которомъ приносятся жертвы духу-покровителю семьи. Только бани и шалаши, въ которыхъ происходитъ варка кумышки, стоятъ, въ виду соображеній объ удобствахъ, поодаль, на берегу рѣки ³⁾. Г. Гейкель (стр. 69) даетъ слѣдующее описаніе черемисскаго двора, въ устройствѣ котораго, по его словамъ, мало замѣтно русское вліяніе (рис. 14): въ немъ какъ жилое помѣщеніе, такъ и хозяйственныя постройки стоятъ обособленно; ворота (а) выходятъ на улицу; противъ нихъ помѣщается изба (рис. 14, 15, 16 и 17); около нихъ (рис. 14, б) находится коровникъ сосѣдняго дома; отдѣльно стоитъ на дворѣ *куда* (d), клѣть (e) и погребъ (f) съ конусообразной крышей, и коровникъ (g). Въ усадьбѣ эстонца на дворѣ, кромѣ жилого помѣщенія, стоятъ

¹⁾ Риттихъ: о. cit., стр. 16.—²⁾ Вестникъ И. Р. Г. О. XIV. 1855, стр. 194.

³⁾ П. М. Богавскій, о. с. стр. 38.

обыкновенно на довольно далекомъ разстояніи другъ отъ друга для безопасности на случай пожара слѣдующія хозяйственныя постройки: 1) амбаръ (*айтэ*), 2) сарай для телѣгъ (*вакко-нэ*) и 3) хлѣвъ (*лаутэ*); часто эти три зданія соединяются въ одно и образуютъ такимъ образомъ длинное помѣщеніе (въ которомъ всѣ три части отдѣлены), сажень 6 длины и до 2-хъ саж. ширины; далѣе на дворѣ помѣщаются еще 4) рига (*реже*) и вмѣстѣ съ тѣмъ и сѣнной сарай, соединенный иногда съ чуланами, гдѣ хранятся разныя запасныя сельскохозяйственныя орудія, 5) баня, 6) лѣтняя кухня и наконецъ, 7) погребъ¹⁾. Дворъ таваста представляетъ также, какъ и дворы упомянутыхъ выше народностей, кучу построекъ, необходимыхъ тавасту. Гейкель (стр. 287 — 289) представляетъ нѣсколько плановъ тавастскихъ дворовъ, на которыхъ размѣщается слишкомъ 20 построекъ разнаго рода: мы находимъ здѣсь отдѣльно помѣщеніе для лошадей, коровъ и овецъ, нѣсколько сараевъ, чуланы, баню, коту, колодезь и т. д.

При сравнительной изолированности жизни финской семьи, при расположеніи внутри двора всѣхъ необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ, естественно, что обычай строить дома фасадами во дворъ долженъ былъ сохраниться еще долго послѣ того, какъ подворная община замѣнилась сельской и соображенія самозащиты потеряли свое значеніе: даже въ настоящее время, когда финны въ устройствѣ своихъ домовъ сильно поддались вліянію сосѣдей, когда подъ вліяніемъ послѣднихъ жилища ихъ расширились и довольно значительно уклонились отъ первоначальнаго типа, обычай строить дома фасадами во дворъ держится, пожалуй, наиболѣе крѣпко. Восточная группа финновъ, въ особенности черемисы и мордва, переходятъ теперь, какъ это было указано выше, къ русскому способу постройки избы фасадомъ на улицу; но вслѣдствіе отчасти народнаго консерватизма, отчасти хозяйственныхъ соображеній, въ планѣ ихъ домовъ сохраняются старинныя черты. „Что особенно бросается въ глаза посѣтителю, пишетъ г. Гейкель (стран. 28 и слѣд.), при входѣ его въ мордовскую деревню—это неудобное положеніе окна на фасадѣ дома, выходящаго на улицу: окно помѣщается довольно страннымъ образомъ, обыкновенно ближе къ углу зданія, а не въ серединѣ стѣны.

¹⁾ Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ.

помѣщенія семьи, другое служило и кухней, и сѣнями. Въ первомъ отдѣленіи—чуваль, вары; во второмъ—котель для варки пищи. Окна такія-же, какъ въ первой юртѣ, но уже есть потолокъ. Третья юрта, въ которой въ настоящее время живетъ самъ хозяинъ съ семьей, также во многомъ отличается отъ двухъ предыдущихъ: при ней есть просторныя, крытыя сѣни; внутренность ея раздѣлена на двѣ половины—мужскую и женскую. Чуваль замѣненъ печью, почти совершенно подобной русской. Окна въ юртѣ стеклянныя, вмѣсто наръ—кровати. Котель для варки мяса и рыбы находится уже въ другой отдѣльной избушкѣ, какъ у большинства зажиточныхъ вогуловъ. Наконецъ, послѣдняя юрта, еще совершенно новая, уже вполне напоминаетъ русскую пятистѣнную избу. Всѣ эти зданія стоятъ кучкой, другъ подлѣ друга. Тутъ-же, недалеко отъ нихъ, находится старая избушка, прежде предназначавшаяся для роженицъ и менструирующихъ женщинъ, въ которой послѣднія подвергались обряду очищенія. Въ настоящее время этотъ обычай вывелся, а избушка осталась, какъ памятникъ стараго времени. Нѣсколько поодаль отъ этихъ главныхъ построекъ находятся другъ противъ друга четыре амбара, построенные на сваяхъ; наконецъ, еще сарай, съ крытымъ сверху сѣноваломъ¹⁾. Типъ болѣе богатаго остяцкаго двора описанъ г. Паткановымъ, видѣвшимъ остяковъ по р. Демьянкѣ. И здѣсь деревни крайне незначительны по числу дворовъ. Около домовъ находятся кое-какія службы: амбарчики и завозни на столбикахъ съ выемками; нѣсколько дальше—скотные дворы, „которые состоятъ изъ небольшого моста, обнесеннаго оградой, гдѣ имѣется 1—2 стойки для коровъ и для молодого скота, а то и просто навѣсъ“. Лошади обыкновенно проводятъ зиму подъ навѣсомъ. Бани встрѣчаются, но рѣдко²⁾.

Въ описанныхъ типахъ дворовъ мы имѣемъ рядъ звеньевъ въ развитіи двора финна, прежде чѣмъ его культурный и экономическій уровень позволитъ ему застроить свой дворъ всѣми возможными хозяйственными постройками, какъ это мы видимъ у богатаго финляндца.

Н. Харузинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ П. Ивѣантьевъ: За уральскимъ бобромъ. „Вѣстн. Европы“. 1894. VI, стр. 566, 567.

²⁾ С. Паткановъ: По Демьянкѣ. Запис. Зап.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. XVI, вып. 2 и 3, стр. 24.



ЗАМѢТКИ О МАЛУРУССКИХЪ ДУМАХЪ И ДУХОВНЫХЪ ВИРШАХЪ.

(По поводу соч. П. И. Житецкаго: „Мысли о народныхъ малорусскихъ думахъ“. Кіевъ. 1893. Стр. 249).

Изслѣдованіе П. И. Житецкаго о малорусскихъ думахъ первоначально было напечатано въ „Кіевской Старинѣ“ 1892 г. и затѣмъ въ 1893 г. издано отдѣльно редакціей этого журнала. Такъ какъ все изслѣдованіе г. Ж. построено на одномъ положеніи—о вліяніи школьной литературы на думы,—то при первоначальномъ печатаніи сочиненія въ журналѣ по частямъ трудно было слѣдить за ходомъ мыслей автора, и отдѣльныя его части представлялись безсвязными. Въ отдѣльномъ изданіи сочиненіе г. Житецкаго обратило на себя вниманіе, по оригинальности и новизнѣ основной мысли и по обилію новыхъ любопытныхъ данныхъ изъ области виршъ-ораций и думъ. И. В. Ягичъ въ Archiv f. slav. Phil. 1893, XV, Heft 4, стр. 613—614 находитъ, что „Мысли“ г. Ж. представляютъ собою „das hübsch beschriebene Buch“, что авторъ — „gründlicher Kenner des kleinrussischen Volksthums, namentlich der Volksdichtung in ihrem Zusammenhange mit der Geschichte und den culturellen Einflüssen“, и въ частности мысль о вліяніи на думы школы рецензентъ называетъ „ein hübscher Gedanke“. Съ г. Ягичемъ сходится А. Н. Пыпинъ въ небольшой (въ 2 стр.), но мѣткой и содержательной рецензіи въ „Вѣстн. Евр.“ 1893, VI. По словамъ г. Пыпина, изслѣдованіе г. Ж. „даетъ много любопытнѣйшихъ указаній, важныхъ именно тѣмъ, что кромѣ особенностей формы, они опираются на фактахъ стараго быта, школы и нравовъ и на фактахъ старой малорусской книжной рѣчи и литературы“.

Сочиненіе г. Житецкаго состоитъ изъ 6 главъ, и мы разсмотримъ его послѣдовательно по главамъ.

Въ первой главѣ, озаглавленной: „Строй рѣчи и поэтической стиль въ народныхъ малорусскихъ думахъ“, на прострaнствѣ 38 страницъ г. Ж. говорить о вліяніи римоы на образование стиха

въ думахъ, неравнобѣрности и подвижности стиховъ, построеніи предложеній въ думахъ, мѣстѣ сказуемаго, сложномъ сказуемомъ, нарощеніи рѣчи, скопленіи придаточныхъ предложеній, инверсін. Вообще эта глава посвящена формальной сторонѣ думъ.

Народная поэзія, въ частности думы, весьма мало изучена въ формальномъ отношеніи. Изъ людей науки лишь Миклошичъ, Зима и Потєбня обращали вниманіе на эту сторону народной поэзіи, и все, что сдѣлано ими въ этомъ отношеніи, весьма цѣнно. Мысль г. Ж. заняться поэтическимъ стилемъ и строемъ думъ—мысль очень хорошая; жаль только, что она выполнена неудовлетворительно, и сочиненіе г. Ж. ничего не потеряло бы, если бы первая глава совсѣмъ отсутствовала. Прежде всего, 38 стр. для характеристики строя рѣчи и поэтического стиля думъ—слишкомъ мало, особенно мало при стилѣ автора, расплывчатомъ, пристрастно, съ риторическими прикрасами. Затѣмъ, г. Ж. при разсмотрѣніи языка думъ оставляетъ въ сторонѣ цѣнные сообщенія по этому поводу Миклошича, Зимы и Потєбни, даже не упоминая ихъ по имени, что даетъ поводъ къ предположенію, что автору остались вполнѣ неизвѣстными „Die Darstellung im slavischen Volkseros“¹⁾, „Serbische Epik“ Миклошича, „Figure“ Зимы, статья Потєбни о малор. пѣснѣ XVI в. и многія мѣста въ его „Объясненіяхъ малор. и сродн. пѣсенъ“. Наконецъ, и въ предѣлахъ 38 стр. авторъ не стоитъ твердо на формальной сторонѣ думъ и съ 25-й страницы переходитъ въ сферу фактическаго содержанія.

Въ оглавленіи первой главы находится заманчивое мѣсто: „архаизмы въ лексическомъ составѣ думъ“; въ самомъ же изслѣдованіи этому интересному заголовку отвѣчаютъ лишь двѣ страницы (35—36), гдѣ говорится о церковно-славянскихъ элементахъ въ языкѣ думъ. Тема чрезвычайно интересная и важная, и нужно пожалѣть, что г. Ж. такъ мало обслѣдовалъ архаизмы думъ. Авторъ—специалистъ-филологъ, и отъ него мы могли ожидать обширнаго и цѣннаго изслѣдованія о языкѣ думъ. Но онъ ничего другаго не хочетъ знать, кромѣ основнаго своего положенія—о вліяніи письменности на пѣснотворчество народное, и въ этомъ отношеніи впадаетъ мѣстами въ излишнюю односторонность. Такъ, въ вопросѣ объ архаизмахъ въ лексическомъ строѣ думъ авторъ могъ только замѣтить церковно-славянскіе элементы, точно этими элементами исчерпывается весь вопросъ объ архаизмахъ думъ. При такой односторонности правильнѣе было бы въ заглавіи изслѣдованія поставить не „Мысли“, а „Мысль“ Въ частности же по вопросу объ архаизмахъ въ лексическомъ составѣ думъ г. Житец-

¹⁾ Русскій переводъ этого изслѣдованія вскорѣ появится въ I т. „Трудовъ Славянской Коммиссіи“ при Имп. Моск. Археол. Обществѣ.

кому многое оставалось еще сдѣлать. Если бы сравнить языкъ думъ съ языкомъ Слова о Полку Игоревѣ, затѣмъ съ языкомъ южно-русскихъ литературныхъ памятниковъ XVI—XVII вѣковъ, хотя бы такихъ характерныхъ по лексическому составу, какъ Рѣчь Ивана Мелешка, Перестречи и посланія Іоанна Вишенскаго, наконецъ, съ современной живой малорусской рѣчью, то вопросу объ архаизмахъ думъ пришлось бы посвятить обширную главу, можетъ быть, цѣлую монографію. Теперь же приходится довольствоваться лишь тѣмъ, что авторъ напомнилъ о присутствіи въ думахъ архаизмовъ церковно-славянскаго характера.

О многомъ г. Ж. совсѣмъ умалчиваетъ, напр. о запѣвахъ и пригѣвахъ, о чемъ ранѣе А. А. Потебня сдѣлалъ рядъ цѣнныхъ замѣчаній, безъ выдѣленія думъ, что было для г. Ж. специальной задачей; ничего далѣе не говорится въ „Мысляхъ“ о такихъ характерныхъ явленіяхъ въ языкѣ славянскаго эпоса, въ частности думъ, какъ повторенія словъ и цѣлыхъ предложений, эпитеты и сравненія, о чемъ ранѣе говорилъ Миклошичъ въ „Die Darstellung im slav. Volksepos“.

Занты привлекали вниманіе выдающихся ученыхъ, А. А. Потебни и А. Н. Веселовскаго. Въ „Объясненіи малор. и сродн. нар. пѣсенъ“ Потебни находится много цѣнныхъ фактовъ и соображеній. А. Н. Веселовскій въ рец. на „Труды“ Чубинскаго (стр. 37 — 38) даетъ слѣдующую мѣткую характеристику запѣва: „Запѣвы, и теперь еще отличающіеся извѣстной устойчивостью, еще болѣе устойчивы въ древней пѣсенѣ, представляются мнѣ ея типическою чертою, зерномъ, изъ котораго развилось цѣлое. Небольшая картинка природы, вечерняя зиронька, сухой дубъ, то и другое среди небольшого дѣйствія, опредѣленнаго простѣйшимъ наблюденіемъ народной жизни; параллелизмъ этого дѣйствія съ моментами личной жизни человѣка, съ настроеніями его чувства; символическій смыслъ, вложенный народнымъ повѣріемъ въ тотъ или другой цвѣтокъ или быліе — и опять нити, протягивающіяся къ человѣческой душѣ, отзывающейся на этотъ символизмъ; наконецъ, простѣйшія положенія людскаго быта, опредѣленно осмысленныя извѣстными психическими ощущеніями: таковы немногія данныя, изъ которыхъ зародилась народная лирическая пѣсня. Разработка шла путемъ анализа,—какъ и наше обособленное до эгоизма личное чувство растетъ, изощряется и никнетъ — анализомъ, углубленіемъ въ такія стороны чувства, которыя по даны его первымъ моментомъ... Народная пѣсня живетъ повтореніями; она избита, потому что связана немногими мотивами и рядомъ ассоціаций, представленныхъ поэтическимъ символизмомъ“.

Мы не имѣемъ основанія требовать отъ автора широкаго изученія запѣвовъ, хотя такое изученіе и не поставили бы ему въ вину; но мы желали бы видѣть изученіе запѣвовъ думъ въ за-

висимости отъ теоріи автора о школьныхъ вліяніяхъ, желали бы получить отвѣты на вопросы: не отразилась ли въ загѣвахъ думъ своеобразная логика школьнаго пониманія? сливаются ли они съ обыденными пѣсенными загѣвами?

Малорусскія думы очень любятъ *тавтологію* и въ нихъ на каждомъ шагѣ встрѣчаются сопоставленія синонимовъ, двойныя слова, повтореніе нарѣчій, предлоговъ. Отмѣтимъ два, три десятка такихъ случаевъ (по сб. Ант. и Драгом.).

Грунтъ—худоба (119),
хлебъ—силъ (118),
пыли—туманы (113),
сребро—злато (91),
селомъ—улицею (80),
звирь—птыця (117),
щука—рыба...
степь—долина (139),
стежки—дорожки (II 102),
долыны—яры (79),
доломъ—дольною (80),
часть—година (139),
свитлыця—камляныця (211),
кайданы—зализо (89),
пища—пишаныця (106),
чужа—чужанина (332, 190),
птыхъ—копье (II 121),
живъ—здоровъ (116),
мало—немножко (117),
малъ—невельчокъ (113),

батькова—матчина (111; срв.
180, 187),
сира—сырыця (90),
сіе—посивае (80),
стучить—гремѣть (31),
бере—хашае (109),
стеле—покладае (116),
квиле—проквиле (177),
мыто—промыто (II 21),
суды—судыты (49),
рады—радылы . . .
обидь—обидае (248),
сикты—рубаты . . .
думаты—гадаты (108),
птыты—пидпываты (212),
птыть—гулять . . .
леньмо—поленьмо . . .
кляла—проклинала (91),
бижыть—пидбигае (332),
потурчила—побасурманила. . .

и т. д.

Въ южнославянскомъ эпосѣ и въ эпосѣ великорусскомъ обнаруживается то же самое повтореніе не только предлоговъ, но именъ существительныхъ, сопоставленіе синонимовъ, разнообразныя виды тавтологіи. Такъ, у сербовъ тамница тавна, болг. темна темница, велик. молоденьки молодушки, свѣтлая свѣтлица и др. (Miklosich, Die Darst. 7—26). Любопытныя аналогіи у Гомера указаны Миклошичемъ въ цитир. сочиненіи.

Изученіе *повтореній* въ предѣлахъ думъ также могло бы уяснить кое-что въ ихъ характерѣ и содержаніи. Акад. А. Н. Веселовскій такимъ образомъ объясняетъ повторенія въ народныхъ пѣсняхъ: „Нѣкоторыя сцены, образы до такой степени возбуждаютъ поэтическое вниманіе, такъ захватываютъ духъ, что отъ нихъ не оторвать глаза и памяти, какъ бы ни было впечатлѣніе болѣзненно, томительно, и, можетъ быть, потому именно, что оно томительно, что оно цемитъ душу, имъ не насытитися за-разъ. Веселые мо-

менты жизни переживаются быстрѣе.... Народная поэзія и поэзія, стоящая подъ ея влияніемъ, ближе воспроизводятъ дѣйствительный процессъ психическаго акта. Въ каждомъ комплексѣ воспоминаній, преимущественно патетическихъ, есть одно, почему бы то ни было становящееся поверхъ другихъ, какъ бы ихъ покрывающее, дающее тонъ всему. Воспоминанія тянутся вереницей, возбуждая различныя ассоціаціи, разбѣгаясь за ними въ сторону, и снова возвращаются къ основной нотѣ и (основному) образу („Нов. изслѣд. о франц. эпосѣ“, изъ оттиска). Очень любопытный примѣръ повторенія въ малорусской думѣ (у Ант. и Дра г. I 100, № 33) приведенъ А. Н. Веселовскимъ въ цитированной статьѣ съ указаніемъ весьма характерной параллели въ гѣснѣ о Роландѣ. Г. Житецкому эта статья акад. Веселовскаго осталась неизвѣстной.

Г. Ж. не обратилъ вниманія на *сравненія*, а при изученіи сравненій не лишнимъ было бы вспомнить кое-гдѣ о Словѣ о Полку Игоревѣ, напр. на стр. 123, при стихѣ думы о Корсунской битвѣ:

Не вербы-жъ то шумили и не галки закричали:
Тожъ козаки зъ ляхамъ пиво варыть зачиналы.

Сравненіе враговъ ляховъ съ галками и битвы съ пиромъ воспроизведено по старому эпическому образцу, внѣ влияния виршъ.

Г. Житецкій также не обратилъ вниманія на *эпитеты*; объ этомъ нужно тѣмъ болѣе пожалѣть, что изученіе эпитетовъ въ думахъ могло бы кое-что уяснить по главному вопросу о влияніи письменности на поэзію народную. Нѣтъ надобности здѣсь разъяснять, какое важное значеніе имѣетъ эпитетъ въ народной поэзіи; во многихъ случаяхъ эпитетъ является обломкомъ стариннаго міросозерцанія и быта, обломкомъ древнѣйшаго живописнаго состоянія языка. Въ виду такого важнаго значенія эпитетовъ, недурно было бы выбрать ихъ изъ думъ (хотя бы изъ одного сборника гг. Антоновича и Драгоманова), разставить въ алфавитномъ порядкѣ, при чемъ опредѣлялись бы характерныя приемы художественнаго опредѣленія природы и быта, затѣмъ распределить эпитеты въ предметномъ порядкѣ, что можетъ привести къ любопытнымъ историко-культурнымъ выводамъ, и, наконецъ, остановиться на нѣкоторыхъ эпитетахъ, особенно интересныхъ для историка культуры и психолога. Такая работа могла бы быть произведена приблизительно въ такомъ видѣ:

Бидны невольники (I 88, 90 и др.), Билый камень (I 31, 107), рука (83), нога, лицо, свѣтъ, снѣгъ, габа ((I 219), скамья (I 211), челядь (I 86, 109), Битый шляхъ (I 81, 83), Близка сусида (I 91, 190), Божій свить, Буйный ватерь (I 80, 111), Булатна сабля (I 121), Быстрый конь (I 33), хвыля (I 89), рѣка, Велики дороги росхидны (I 116), диво (185), грихъ (186), Веселый край (I 191), Вирна жона (I 89), Вороной конь

(I 8, 31 и др.), Высока степь (I 116), Гнѣдый конь (Голов. I 12), Гордый панъ (I 8), Горячи слезы., Гострый мечъ (I 31), Далека дорога (I 138, 139), Добрая рада (I 1 и др.), Дрибенъ дощъ (I 9, 80), великор. мелкой частой дождикъ (Труды Яросл. Губ. Ст. Ком. I 13), листе-письмо (I 135), слеза, Жовтая коса (I 86), чоботы (Голов. II 50), мѣдь на воротахъ (I 31), кость (I 89), Зеленый яворъ (I 85), дубъ (I 134), жупанъ (I 87, 116), диброва (83), Злая хуртовына (I 186), Золотой волось (I 83), столъ (8), човенъ (2), весло (1), перстни (2 и др.), соха (53), грива (3), сѣдло (2), серпы (79), мечъ (46), златосини киндяки (219), Калинова стрѣла (2), Камяна темница, Кленови уши коня (35), Кованый возъ (Голов. I 92), поясъ (Гол. II 50, Ант. I 43, 47), Кривава ничъ (I 185), Кришталева фляшка (I 77), Кровна родына (I 91), Мидяны човна (I 1), сошникъ (53), Мизине дзецко (I 39), палець (184), Милосердный Господь (I 90, 88), Опрани кульбаки (I 114), Павяный винокъ (I 43), Перлова тканка (Гол. II 50), Пильна годына (Ант. II 6), Пирскій конь (I 35). Писаня скрыня (Гол. I 13). Простая дорога (I 91), люди (187), Рудая сукня (I 43). Руса коса (I 135, 138), Святое море (I 182), недиля (88), небо (194), церква (184), письмо (185 и сл.), Семипьядна пищаль (I 111, 219), Сердешни товарищи (I 192). Сивый конь (I 35, 6), волю (43), голубъ (93), зозуля (111), Сиза зозуля, орлы (88, 111), Сыре кориння (I 107), вовки сироманци (111). Синее море (99 и др.), Смертельный грихъ, мечъ (187), Срибныи пидковы (I 35), полыця (53), Старыя жоны (I 184), вдовы (187), мать (192), Супротывня хвыля (I 191), Темный похоронъ (I 117), ничка (118), лѣса (7, 83), Тисови синци (I 44), Тихи воды (I 89), Тяжка неволя (I 88), Хрещеный народъ (I 191 и др.), Червоне убране (I 87), калтанъ (108), китайка (116), таволга (89), Чисте поле (I 7, 43), Чорный пожаръ (I 114), кровь (85), мажа (86), китыця (108), аксамить (165, 167), очи, брови (87, 117 и др.), воронъ (85, 117), хмара (79), Чудныя стороны (I 184), Широкий талець (I 36), Шовковый наметъ (I 8), хвостъ коня (35), Яворовы сходци (I 44), Ярии пчолы (I 40), ишеница (79), Ясный соколъ (I 95), огонь (77), зори (90), сонце, (ib.), зброя, мисяць, и т. д.

Цвѣтвые эпитеты самые распространенные. Въ изслѣдованіи Миклошича „Die Darstellung im slavischen Volksepos“ мы находимъ подборъ наиболѣе встрѣчающихся эпитетовъ сербскихъ, хорватскихъ, болгарскихъ, великорусскихъ и малорусскихъ. Въ сербскихъ пѣсняхъ эпитетъ „бѣлый“ прилагается къ разнымъ частямъ человеческого тѣла. У Гомера—„бѣлый“ локоть, зубы, ячмень, городъ. У сербовъ также „камена тавница“, „руса коса“. Море—синее у сербовъ и великоруссовъ. Мелкое, дробное—ситное письмо у бол-

гарь и сербовъ. Голубь и соколъ сивые и въ южнославянскомъ эпосѣ. Здѣсь же находимъ „вѣрную жену“, „зеленый“ боръ, ель, садъ, „золотые“ ключи, колыца, колыбель, чаши, вѣнки, „желтые“ сапоги (рариѣа), „бѣлую“ пшеницу, „ясное“ солнце, мѣсяцъ и звѣзды, „широкія“ дороги, „тихія“ воды Дуная, „вороньихъ“ коней; у великоруссовъ повторяются почти всѣ эпитеты думъ: „каленая“ стрѣла, „ясный“ соколъ и солнце, „каменные“ палаты, „темные“ лѣса и темницы и др. (подроб. у Миклошича въ Die Darstellung... 26—40).

При группировкѣ эпитетовъ раскрывается широкая и живописная картина украинской природы, стариннаго быта, одежды, вооруженія, пища и пр., напр.: поле чистое (I. 7, 43)¹⁾, степь высокая (116), дороги простыя (91), или „велики росхидніи“ (116), широкія, далекія (138, 139), дворъ, обмурованный бѣлымъ камнемъ, ворота изъ желтой мѣди (31), тесовыя сѣни, яворовое крыльцо (44), теремъ золотомъ писанный (45), вазы кованыя (Гол. I 92), мажи черныя (Ант. I 86), въ комнатахъ скамьи бѣлыя (211), скрини писаныя (Гол. I 13), фляшки хрустальныя (Ант. 77) столы кедровые, миски мѣдныя, ложки золотыя (297), кафтанъ красный съ черными шурками (108), у женщинъ и мужчинъ жупаны зеленые (87, 116), рубашка бѣлая, какъ свѣгъ, тонкая, какъ листь, шалочка, ягъ макъ дрибенька, съ „стрицевымъ“ (т. е. страусовымъ) перомъ, дорогая матерія „златоглавъ“ (парча) для атамана (219), для казаковъ сукни адамашки (Гол. I 13, 19), иногда черный аксамитъ (Ант. 165, 167), у гетмана золотой перстень на мизинцѣ (II 4), кованный поясъ, на ногахъ шнурованыя битки, т. е. ботики (Гол. II 50, 74 Ант. I 43) сапоги изъ желтой кожи (Гол. II 50), у пояса шелковый платокъ (Ант. II 4), стрѣла каленая, сабля булатная, золотая (921, 49), мечъ золотой, острый, пицаль семицядная (111, 219), кони сивые, гядые, большею частью вороные, вообще быстрые, и въ добавокъ—съ „кленовыми ушками“ (35) и „серебряными подковами“ (ib.). Нѣкоторыя детали, вѣроятно построены на древней бытовой дѣйствительности, о чемъ см. Ант. и Драг. I, стр. 47 и 49.

Нѣкоторые эпитеты представляютъ большой интересъ. Таковъ, напр., эпитетъ „жовта коса“ для обозначенія красавицы. Въ старинной пѣснѣ о трехъ поповнахъ, взятыхъ въ плѣнъ турками, одна изъ плѣнницъ говорить:

Косо моя жовтенъкая!
Не маты ты рочесуе,

Визныкъ бичемъ роштрипуе
(Ант. и Драг. I. 86).

Въ сербской и болгарской народной поэзіи у красавицы коса также русая. Миклошичъ замѣчаетъ по этому случаю въ од-

¹⁾ Однѣ цѣровыя семки, какъ и выше, относятся къ сборнику Антоновича и Драгоманова.

номъ мѣстѣ: „Das Epitheton muss uralt sein, da heutzutage röthliches Haar bei den Serben zu den Seltenheiten gehört“, и въ другомъ мѣстѣ вспоминаетъ, что „damit stimmt die Nachricht von Prokopios überein, wonach die Slaven blond ὑπεροφροι waren“ (Die Darstellung... 31, 36). Любопытно, что въ средневѣковой Европѣ въ произведеніяхъ поэтовъ провансальскихъ, французскихъ, испанскихъ, итальянскихъ и германскихъ красавица—блондинка; у нея золотистые волосы, и въ то-же время прославляются черныя брови дугою, какъ въ малорусскихъ пѣсняхъ „очи карі“. Въ этой мелочи обнаруживается то родство психи малоруссовъ съ западно-европейскими народами, какое въ болѣе яркихъ формахъ сказывается въ существованіи у малоруссовъ множества западныхъ легендъ, новеллъ и фадей, въ обиліи заимствованныхъ нѣмецкихъ, польскихъ и румынскихъ словъ. Итальянскій ученый Реньяръ въ предпочтеніи въ средневѣковой поэзіи типа блондинки склоненъ видѣть антропологическій фактъ: арійцы — блонкурая раса. А. П. Веселовскій высказывается противъ этого мнѣнія, въ томъ предположеніи, что согласіе средневѣковой лирики въ культѣ блонкурой красавицы есть согласіе чисто литературное, причемъ источникомъ нужно считать сравнительно болѣе древнюю лирику провансальскую и старофранцузскую. Почтенный академикъ идетъ далѣе и говоритъ, что народная пѣсня (приведена одна сицилійская) не подтверждаетъ расоваго предрасположенія къ блондинкамъ (Весел. „Новыя изслѣд.“, отд. отт.). Вопросъ этотъ, мнѣ кажется, получить болѣе полное разрѣшеніе съ подборомъ большаго числа фольклорныхъ фактовъ, и въ такомъ случаѣ такая мелочь, какъ „жовта коса“ малорусскихъ думъ, не лишена значенія, давая одинъ шансъ на сторону мнѣнія Реньяра.

Есть въ эпосѣ славянскомъ, въ частности въ думахъ, такія стороны, которыя совсѣмъ не обслѣдованы, о которыхъ ни Миклошичъ, ни Потебня не говорили, и которыя представляютъ большой научный интересъ. Таковы *описательныя выраженія* и общія мѣста. У г. Ж. о нихъ помину нѣтъ. Между тѣмъ специальное изученіе общихъ мѣстъ и описательныхъ выраженій проливаетъ большой свѣтъ на психологию народную, въ особенности при сравнительномъ методѣ. Описательныя выраженія являются часто живой характеристикой предмета или народнаго взгляда на него, и при формальномъ своемъ значеніи не лишены историко-культурнаго содержанія.

Описаніе Украины въ думахъ типичное:

Вызволь, Боже, всихъ
бидныхъ невольниківъ
На тихи воды,
На ясни бори,

У край веселый,
У мыръ хрещеный,
Въ города христіанськи
(I 90).

Описательное выраженіе *многочисленнаго непріятеля*:

Ой по горахъ огни горять,
По долинахъ дымы курять (I 286).

Для выраженія *презрѣнія*:

Не подобало бѣ тоби надъ нами, козакми, гетьмановаты,
А подобало бѣ тоби наши козацьки курени пидмитаты (II 122).

Для выраженія *изумленія*:

Гей вдарывся та пань Савва по полахъ руками (Голов. I 20)...
Ударится объ полы руками,
Обильется дрибными слѣзами (Ант. и Др. II 5).

Для выраженія поспѣшнаго *бѣгства*:

... Голыми пятами наживавъ (Ант. II 27).

Это типичное выраженіе повторяется въ „Енеидѣ“ Котляревскаго.

Въ думахъ много описательныхъ и общихъ выраженій *для битвы и убійства*, въ зависимости отъ возникновенія думъ въ бурное военное время:

Всю мою землю Волоську обрушывъ,
Все мое поле копьемъ изоравъ,
Усымъ моимъ волохамъ, якъ галкамъ,
Зъ пличь головки познимавъ,
Де булы въ поли стежки-дорожки,
Волоськими головками повымощувавъ,
Де булы въ поли глыбокія долины,
Волоською кровью повывповнювавъ (II 102)...
... Мои турки-янычары
Стали вси въ пень порубаны (I 210)...

Порубанысь узавъ ляхивъ... у снопы класты...

Нечай... взявъ ляхамы, якъ снопамы, по два ряды класты (II 46).

Послѣдній образъ прямо отвѣчаетъ мѣсту въ Словѣ о Полку Игоревѣ: „на Немизѣ снопы стелютъ головами“ и пр.

Еще: тиломъ своимъ панськимъ комары годуваты (II 5).

Взявъ соби за жиночку (Въ „Этнограф. Обзор.“ кн.
Въ чистомъ поли могилочку. XVI мною собраны пѣсни
... на этотъ мотивъ).

... Три барвы на рокъ убираю:

Ой убираю на веснѣ та зелененькую,
А въ осени чорненькую, а въ зимѣ бѣленькую (Голов. I 11).
Ой волилы Нечаенька въ дрибный макъ съкаты (Голов. I 9).

Описательныя выраженія *никогда*, о чемъ см. мою статью въ XVI кн. „Этнограф. Обзор.“ (1893 № 1), стр. 59—60; кромѣ того, у Ант. и Др. I 271, Гол. I 98, II 6.

Общее выраженіе для *шбелы, смерти*—„надъ NN черный воронъ криче“ (напр., у Голов. I 9). Черный воронъ любитъ падаль, и эта черта отразилась во многихъ пѣсняхъ, поговоркахъ и повѣрьяхъ, о чемъ см. мою статью въ „Этнограф. Обзор.“ кн. IV. Въ исторической пѣснѣ о двухъ сестрахъ - плѣнницахъ черный воронъ пьетъ кровь человѣческую (Ант. и Др. I 85). Твардовскій въ описаніи осады Збаража казаками въ 1649 г. говоритъ, что казаки ругали осажденныхъ поляковъ и кричали имъ: „сдавайтесь, задерживаете кормъ воронамъ“ (ib. II 55). Повѣрье о зловѣщихъ воронахъ отразилось въ заговорахъ, Словѣ о Полку Игоревѣ и др. памятникахъ древности, о чемъ см. въ III т. изслѣд. Е. Барсова о Словѣ о П. И., стр. 103, 172—174.

Любопытно общее мѣсто малорусскаго эпоса: *казакъ топчетъ конемъ дѣтей*. Такъ Алексѣй Поповичъ—

... зъ города выбигавъ,
Триста душъ дѣтей маленькихъ
Конемъ своимъ розбивавъ (I 179).

Богданъ Хмельницкій въ думѣ про угнетеніе Украины жидами
До польскаго города прибувавъ...
А которы бувалы мали дѣты,
То винъ и киньмы порозбивавъ (II 28).

Другое общее мѣсто *пить съ кумой*:

Нечай съ кумою медъ-вино кружае (Гол. I 8, Ант. и Драг. II 58, 62 и мн. др.).

Далѣе типично *сравненіе войны съ пиромъ*, напр. въ думѣ про угнетеніе Украины жидами (II 29) и въ думѣ про Корсунскую битву (II 33),—черта архаическая, хорошо извѣстная по Слову о Полку Игоревѣ.

Паряду съ типичнымъ выраженіемъ *уметенія* въ видѣ *язды на женичинахъ*, что встрѣчается въ древней лѣтописи и во многихъ народныхъ преданіяхъ и сказкахъ, стоитъ близкое къ нему *locus communis*—*ораніе поля людьми*, напр. въ думѣ про угнетеніе Украины жидами (метитель Богданъ Хмельницкій):

Та старыми жидами оравъ,
А жидивками боронувавъ (II 28).

Въ галицкихъ вариантахъ думъ часто встрѣчается *писаніе писемъ* I 12, 18, 19, 46, 48, 93, 104, 108, что можетъ указывать на сербскія литературныя вліянія, такъ какъ въ сербской народной поэзіи писаніе писемъ—излюбленное общее мѣсто.

Стрѣльба въ цѣль въ думахъ о Байдѣ (у Гол. I 2 и др.) встрѣчается, какъ общее мѣсто, въ великорусскихъ былинахъ, въ сербскихъ юнацкихъ пѣсняхъ, въ историческихъ преданіяхъ и сказкахъ разныхъ народовъ, о чемъ подробности см. въ моей статьѣ о народныхъ сказаніяхъ объ искусномъ стрѣлкѣ въ „Этнограф. Обзор.“, кн. V, 130 (Вильгельмъ Телль, Ханенко и др. мѣткіе стрѣлки).

Обращеніе къ птицамъ, чаще всего къ орлу, представляется въ думахъ также общимъ мѣстомъ. Средневѣковый греческій эпосъ и ново-греческія пѣсни полны разсказовъ о дружбѣ между птицами и героями. Обычный мотивъ: птица извѣщаетъ героя о постигшемъ его несчастіи (Дестунисъ, XXXIV т. Сборн. Акад. Н. № 1, 21).

Не однѣ думы заслуживали болѣе обстоятельнаго изученія со стороны слога и отдѣльныхъ выраженій; и въ тѣхъ виршахъ, которыя въ обиліи приведены въ книгѣ г. Ж., есть много замѣчательныхъ образовъ и характерныхъ выраженій. Ограничимся двумя примѣрами:

Хто на семь свѣтѣ безъ долѣ вродился,
Тому свѣтѣ марне, якъ коломъ точился (колесомъ катился).
Лѣта плинуть марне, якъ быстрыя рѣки,
Часы молодые, якъ зъ дождю потоки,
Все то марно минаеть (стр. 76).

Для стилистической оцѣнки этого мѣста не лишено значенія слѣдующее выраженіе въ былинахъ о Добрынѣ: „Стала ждать Настасья Добрыню; ждетъ три года; день за днемъ, будто дождь дождитъ, недѣля за недѣлей, какъ трава растеть, а годъ за годомъ, какъ рѣка бѣжитъ“ (Жирѣв. II 7, Рыбник. II 23, 26).

Въ другой виршѣ:

Прошли лита скоро, якъ быстрыя рики,
А я живу при несчастіи черезъ уси выки;
Віють витры въ степу—запрету не мають,
Идутъ мысли въ день и въ ноци—спокою не дають (77).

Для опредѣленія внутренняго значенія и художественной силы этого образа, не лишне будетъ привести превосходное стихотвореніе А. Пушкина „Зачѣмъ крутится вѣтръ въ оврагѣ“ (см. „Рус. Филол. Вѣстн.“ 1893, III, стр. 159 и сл.). Образъ малорусскаго школьнаго поэта XVII в. совпадаетъ съ высоко художественнымъ образомъ въ одномъ изъ лучшихъ стихотвореній Пушкина. Такия сопоставленія не лишены значенія. Они объясняютъ силу образа, что на руку г. Житецкому, въ смыслѣ утвержденія его основной мысли о вліяніи виршъ на думы.

На стр. 107, въ виршѣ, еврей говоритъ, что умершій раввинъ „теперь истъ въ небѣ вола соробора“. Г. Ж. послѣ „соробора“

ставитъ: (sic); слово это взято, вѣроятно, изъ Талмуда; „воль ша-раборъ“ упоминается въ „Мессіи Правдивомъ“ Галатовскаго и, что любопытно, также въ видѣ насмѣшки надъ евреями.

Обстоятельное изученіе формальной стороны думъ могло устранить нѣкоторыя недостаточно ясныя и не вполне правильныя сужденія о фактической сторонѣ ихъ. Такъ, на стр. 21 г. Ж. проклятіе, встрѣчающееся въ невольничьихъ думахъ, обращенное къ ненавистой землѣ турецкой, объясняетъ съ историко-бытовой точки зрѣнія. Разумѣется, такая точка зрѣнія здѣсь возможна; но при этомъ въ статьѣ о строѣ рѣчи слѣдовало бы замѣтить, что форма проклятія основана не только на явленіяхъ жизни и не всегда, служила выраженіемъ факта, а часто бывала простымъ эпическимъ приемомъ, и въ думахъ часто имѣетъ исключительно формальное значеніе *loci communis*. Съ такимъ значеніемъ чаще всего является проклятіе сына матерью, напр. въ думахъ про Морозенка (*Полит. писни* I 131), въ шотландскихъ балладахъ объ убійствѣ брата братомъ (Child, *The english and scot. ballads*, II № 49). Въ цѣнномъ извѣдovanіи Луки Зимы: „Figure u našem narodnom rjesničtvu“ (1880 г.) проклятіе выдѣлено, какъ самостоятельная фигура народнаго эпоса (140—142). Эта риторическая фигура извѣстна была и древнимъ—*ἀρά*, *exegatio*). Въ сербскомъ эпосѣ проклятія очень распространены и разнообразны, какъ видно изъ сочиненія того же г. Зимы:

На стр. 12 г. Ж. говоритъ, что „историческій реализмъ въ изображеніи явленій жизни сообщаетъ во многихъ случаяхъ языку думъ прозаическую реальность, которая встрѣчается обыкновенно въ дѣловой рѣчи писателя, обдумывающаго и исправляющаго каждую фразу своего сочиненія сообразно съ требованиями грамматической логики“, и далѣе, какъ объяснительный примѣръ, приведено описаніе бури на Черномъ морѣ въ думѣ про Алексѣя Поповича:

... на Черному мори не гараздъ починае,
На святому неби уси звизды потьмарыло,
Половина мисяця у тьму уступыло...

„Видно усиліе мысли, говоритъ г. Житецкій, выразительно указать на то, что происходило на небѣ и на морѣ“. Такого рода картины, повидимому, по плечу народнымъ поэтамъ, и созданіе такихъ картинъ не требовало особенныхъ усилій мысли. Въ шотландской балладѣ, сложенной подъ прямымъ вліяніемъ средневѣковой легендарной литературы о чудесахъ Пресв. Богородицы, о чемъ подробно см. въ моей статьѣ въ I кн. „Кіев. Стар.“ 1894 г., находится подобная картина морской бури:

It fell upon a Wodensday
Brown Robyn's men went to sea,

But they saw neither moon nor sun,
Nor starlight wi their ee. (Child, The engl. ballads III 18).

Затѣмъ, помимо историческаго реализма, картина бури въ думѣ про Алексѣя Поповича могла возникнуть подъ литературными вліяніями.

Въ концѣ первой главы г. Ж. говоритъ: „Во всякомъ случаѣ, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что творцы думъ были люди отчасти книжные, и что они способны были не только къ усвоенію книжныхъ вліяній, но и къ переработкѣ ихъ въ народномъ духѣ. Къ тому же выводу приводитъ насъ и наблюденіе надъ построеніемъ предложенія, какъ въ думахъ, такъ и въ старинной малорусской прозѣ. Обычное явленіе въ ней—это постановка глагольныхъ сказуемыхъ въ концѣ предложенія, отчего получается иногда своего рода стихъ, рифмованный такимъ же образомъ, какъ и стихъ думъ“. Далѣе авторъ прибѣгаетъ къ очень интересному приему: именно сопоставляетъ нѣкоторыя мѣста думъ съ старинными памятниками письменности. Жаль, что у автора всѣ сопоставленія улеглись на одной страницѣ (37-й), причѣмъ взято только три отрывка думъ, и сравненіе произведено лишь съ тремя, притомъ поздними, памятниками: „Словомъ о бездождіи“ (конца XVII в.), „Мессіей Правдивымъ“ Галятовскаго (1665 г.) и „Казаньемъ на соборъ пресв. Богородицы“ по рукоп. 1751 г. То-же явленіе—глагольная рима—обнаруживается въ гораздо болѣе раннихъ памятникахъ южно-русской письменности, современныхъ возникновенію наиболѣе старинныхъ думъ, напр., въ политическомъ памфлетѣ и бытовой сатирѣ конца XVI в., извѣстной подъ названіемъ „Рѣчи Ивана Мелешка на варшавскомъ сеймѣ 1589 г.“, и въ посланіяхъ южнорусскаго писателя конца XVI в. Іоанна изъ Вишни (Вишенскаго).

Опредѣленіе думы, какъ особаго вида народнаго пѣснотворчества, у г. Ж. не отличается достаточной опредѣленностью. На стр. 7-й г. Ж. говоритъ: „въ думѣ передается *продуманный* (подчеркнуто г. Житецкимъ) рассказъ о событіи, и оттого поэтическая рѣчь думы требуетъ такого стиха, который бы безусловно принадлежалъ мысли, который бы отзывался на всѣ ея малѣйшія требованія“; на стр. 17-й: „отъ народной малорусской думы именно вѣетъ душой пѣвца, которая располагаетъ слушателей къ размышленію, къ раздумью“; на стр. 19-й: „вообще въ думахъ дѣйствующія лица изображаются людьми размышляющими, думающими“. Квалификація думъ, какъ продуманныхъ произведеній, отвѣчающая основной теоріи автора о большомъ вліяніи на думы письменности, недостаточно опредѣляетъ думы. Продуманность свойственна всей народной поэзіи, и нѣкоторыя лирическія пѣсни проникнуты такой глубокой мыслью, какой нельзя встрѣтить въ думахъ. Таковы, напр., пѣсни: „Ой кудро, кудро, кудрявая“ и „Ой шлы чумаки зъ

Украины“, обследованныя А. А. Потебней въ I т. „Объясненій малор. и средн. пѣс.“ (стр. 247, 267), также нѣкоторыя колядки и др. Г. Ж. правъ въ томъ смыслѣ, что на думахъ лежитъ своеобразный отпечатокъ размышленія, что при своеобразномъ, большею частью историческомъ ихъ содержаніи и своеобразной формѣ въ видѣ длинныхъ и неравномѣрныхъ стиховъ, составляетъ наиболѣе характерную особенность думъ.

По объему и внутренней цѣнности главное значеніе въ изслѣдованіи г. Ж. имѣютъ 2 и 3 главы, гдѣ говорится о странствующихъ школьникахъ въ старинной Малороссіи и о старинныхъ малорусскихъ виршахъ. Вирши разсмотрѣны по тремъ рубрикамъ: вирши правоучительныя, правоописательныя и историческія. Эти двѣ главы занимаютъ 100 страницъ; онѣ сравнительно съ другими главами богаче внутреннимъ фактическимъ содержаніемъ и, что въ особенности цѣнно, содержаніе это большею частью извлечено изъ неизданныхъ рукописей Кіево-Михайловскаго монастыря и Церковно-Археол. Музея при Кіев. Дух. Акад., а также изъ рукоп. сборника Кибальчича XVIII в.

Слабыя стороны этой наиболѣе крупной части изслѣдованія г. Ж. состоятъ въ слѣдующемъ:

Выдвигая на первый планъ положеніе о вліяніи школьной литературы, преимущественно виршъ, на думы, г. Ж. равнѣя явленія народной словесности объясняетъ, сравнительно съ ними, поздними книжными памятниками. Думы, какъ извѣстно, существовали уже въ концѣ XVI в., а наиболѣе старинные образцы правоучительныхъ, правоописательныхъ и историческихъ виршъ г. Ж. приводитъ изъ памятниковъ половины XVII в.: «Лѣкарства роскошникамъ того свѣта», «Острожскаго лямента», или изъ еще болѣе новыхъ памятниковъ XVIII в., вертепной драмы, рождественскихъ и пасхальныхъ виршъ.

Затѣмъ, авторъ книжное вліяніе опредѣляетъ нѣсколько односторонне, усматривая его лишь въ виршахъ, вообще въ школьныхъ издѣліяхъ стараго времени. Совсѣмъ въ сторонѣ оставлены другія литературныя вліянія, напр., вліяніе западно европейской и малорусской легендарной литературы. Такъ, одна изъ лучшихъ думъ—объ Алексѣѣ Поповичѣ и бурѣ на Черномъ морѣ—стоитъ въ тѣсной связи съ легендами о покаяніи грѣшника на морѣ и спасеніи его при участіи Пресв. Богородицы, о чемъ см. мою статью въ I кн. „Кіев. Стар.“ 1894 г. Это вліяніе можно усмотрѣть не только въ основной фабулѣ разсказа, но и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ; напр., въ легендѣ, нашедшей мѣсто въ „Запискахъ“ Петра Могилы, говорится, что казаковъ, возвращавшихся съ морского похода на Турцію, захватила страшная буря — „волны противныя“, — и въ думахъ про Алексѣя Поповича вездѣ выдвинута „злосопротивна хвылечка“.

Нѣкоторыя малорусскія вирши могли возникнуть подъ вліяніемъ западныхъ мистерій, на что уже было указано въ одной небольшой статейкѣ (въ 6 стр.), напечатанной въ галицкомъ альманахѣ «Вагра». Въ замѣткѣ этой рѣчь идетъ о напечатанной въ іюньской кн. «Основы» 1862 г. пасхальной виршѣ о томъ, какъ Люциферъ подружился въ аду съ Іудой, какъ сошелъ въ адъ Христосъ и освободилъ грѣшниковъ, оставивъ въ аду только Соломона и Каина. Люциферъ опасаясь, чтобы Христосъ не пришелъ вторично въ адъ за Соломономъ, выгналъ Соломона изъ ада. Вирша обширная, въ 118 стиховъ. Хотя основное содержаніе этой вирши построено на апокрифическомъ евангеліи Никодима, но ближайшимъ источникомъ ея была нѣмецкая пасхальная драма. Для объясненія вирши приведено одно мѣсто нѣмецкой драмы XIV в. о сошествіи Спасителя въ адъ. Украинская вирша обращается съ религиознымъ содержаніемъ мистеріи свободно и фамильярно. Мотивъ объ изгнаніи изъ ада Соломона съ небольшими измѣненіями (вмѣсто Соломона—священникъ повторяется въ нѣмецкой драмѣ: «Christi Auferstehung», по рукописи 1464 г.

Можно думать, что средневѣковая латинская и болѣе поздняя нѣмецкая и польская духовная лирика оказали вліяніе на малорусскія старинныя вирши, въ особенности на вирши нравоучительныя. Вообще малорусская схоластическая литература XVII в. стоитъ въ прямой связи съ средневѣковой европейской схоластической литературой, и такое же сходство обнаруживается во всемъ строѣ и содержаніи южнорусской культуры XVII в. Не даромъ мы у южнорусскихъ писателей XVII в., особенно часто у Галатовскаго, встречаемъ Ансельма Кентерберійскаго, Оому Аквинскаго, Дуна Скота, Петра Альфонса, Кантипрата, Лирануса и др. схоластическихъ писателей XII—XIV вѣковъ. Въ народной и полународной виршевой литературѣ малорусской XVII в. обнаруживается значительное сходство съ *Vagantenlieder* средневѣковой Европы.

Христіанская латинская поэзія очень рано возникла на западѣ, въ Италіи, гдѣ она первоначально по самому языку могла пользоваться большимъ распространеніемъ, была памятна не однимъ церковникамъ, но вообще образованнымъ людямъ, грамматикамъ и риторамъ, которые не переводились въ Италіи съ древнѣйшихъ временъ. Въ XII в. латинская поэзія развилась во Франціи, благодаря возникновенію умственныхъ интересовъ и общему подъему образованія, и почти одновременно она проникла и укрѣпилась въ Германіи въ кругу грамотныхъ людей. Составленіе виршей стало признакомъ образованности. Нѣкоторые писатели приобрѣли въ этой области громкую извѣстность, преимущественно во Франціи (Стефанъ Орлеанскій, Петръ Блуаскій, Гиларій). Выработаны были опредѣленныя формы стиха и правила стихотворства: *hexametri*

consonantes, leonini, caudati, peractherici, repercussivi, pariles, dactyllici, reciproci, retrogradi, concatenati, intercesi, circulati, citocadi (Hubatsch, Die lateinischen Vagantenlieder d. Mittelalters, 7). Стали выработываться самые мотивы, напр., мотивъ помилованія о грѣхахъ. Такъ, клюнійскій монахъ Бернардъ фонъ-Морла (XII—XIII в.) въ виршѣ въ 3000 гекзаметровъ, съ приемами на концѣ и ассонансами въ серединѣ, оплакивалъ порочность и непрочность мірской жизни. Самое начало этой длинной вирши напоминаетъ многія позднѣйшія малорусскія вирши:

*Hora novissima tempora pessima sunt, vigilemus.
Esse minaciter imminet arbiter ille Supremus*

Латинская духовная поэзія стояла самостоятельно въ ряду съ поэзіей рыцарской и поэзіей народной. Въ то время, какъ двѣ послѣднія, въ особенности поэзія народная, ограничены были національными рамками, латинская поэзія была дорогой гостьей во всѣхъ западныхъ католическихъ странахъ, преимущественно въ средѣ образованныхъ людей. Латинскій языкъ и схоластическая школа были главными ея пропагандистами, и потому неудивительно, что и въ Малороссіи со времени Петра Могилы сильно развиваются вирши, какъ отраженіе уже заглохшей къ тому времени на западѣ латинской духовной поэзіи.

Малорусскіе „мандрованные“ дьяки и школьники— пиворѣзы XVII в.— своеобразное мѣстное „культурное переживание“ западно-европейскихъ странствующихъ школяровъ, такъ называемыхъ вагантовъ и голиардовъ, которые процвѣтали въ западной Европѣ въ XII в. въ роли главныхъ расадниковъ свѣтской латинской лирики. Ваганты— странствующие грамотѣи-церковники. Ходили они изъ города въ городъ, изъ страны въ страну, пользуясь покровительствомъ закона и добротными дѣяніями горожанъ и рыцарей. Извѣстенъ указъ Фридриха Барбароссы 1158 г. о свободномъ путешествіи клериковъ по всей странѣ. Одинъ изъ средневѣковыхъ писателей говоритъ: „Urbes et orbem circumire solent scholastici, ut ex multis litteris efficiantur insani... ecce quaerunt clerici Parisii artes liberales, Aureliani auctores, Bononiae codices, Salerni pyxides“ (Hubatsch, 14). Странствующие пѣвцы церковники составляли товарищества, и уже во Франціи имъ дано общее наименованіе голиардовъ, причемъ въ одномъ постановленіи Трирскаго собора 1277 г. голиарды стоятъ рядомъ съ joculatores и bufones; въ эдиктѣ бременскаго архіеп. 1292— „vagi scholares, qui goliardi vel histriones alio nomine appellantur“. Изъ другихъ свидѣтельствъ средневѣковыхъ видно, что голиарды были министрелями, распѣвавшими по домамъ духовные стихи. Существуютъ различныя толкованія самого слова „голиарды“, причемъ одно изъ нихъ, производящее это слово отъ gula въ смыслѣ gourmand, glouton, т.-е. обжоры (Hubatsch, 10), ин-

интересно по отношенію къ названію украинскихъ школяровъ «пиво-рѣзками.»

Южнорусскіе пиворѣзы XVII в. не только по своему нравствен-ному характеру, но и по излюбленнымъ литературнымъ темамъ напоминаютъ средневѣковыхъ вагантовъ. Ваганты любили говорить о винѣ и выпивкѣ, и поэзія ихъ отличалась значительной гру-бостью, по сравненію ея съ рыцарской поэзіей. Въ голяхъ былъ силенъ сатирическій элементъ, выразившійся, между прочимъ, въ насмѣшкахъ надъ монахами. Сатира не имѣла личнаго характера; она направлена была или противъ недостатковъ людей вообще, или противъ сословныхъ недостатковъ. При этомъ въ политиче-скомъ и религіозномъ отношеніяхъ сатира голий была вполне бла-гонамѣренная и правовѣрная. Общей цѣлью латинской поэзіи го-лиардовъ было—*moros explorare, reprobare reprobos et probos probare*, и южнорусскія правоописательныя и правоучительныя вирши отличались такими же чертами и преслѣдовали такія же цѣли.

Ваганты и голиарды хвастали своей школьной наукой и стави-ли себя выше свѣтскихъ жонглеровъ и шпильмановъ, вообще вы-ше свѣтскихъ людей:

Cum mare siccatur et daemon ad astra levatur,
Tunc primo laicus fit clero fidus amicus.

Другой странствующій латинскій школяръ въ несчастіи гово-ритъ: «Куда мнѣ обратиться, мнѣ, знакомому съ музами, изучивше-му Гомера? Къ свѣтскимъ мнѣ не стоитъ итти; обратиться за по-мощью я могу только къ клерикамъ». Эти *viri litterati* хотѣли знать только съ *viris litteratis*:

Aestimetur autem laicus ut brutus,
Nam ad artem surdus est et mutus. (Hubatsch, 22).

Малорусскіе пиворѣзы раздѣляли этотъ взглядъ вполне и да-же выражали его въ сходной формѣ. Они считали свою науку своимъ природнымъ преимуществомъ:

Не пнишь, что тебѣ не дано отъ Бога....
Если не рожденъ, не сунься въ науку....
Насъ братія соборнѣйша знаетъ,
Толко туди появлюсь, то вся прибѣгаетъ
Подъ нашу милость, дабы клиру сопритити
И соборъ мижъ братію добре утвердити.
Не только жъ мы умѣемъ клиромъ управлять,
Но можемъ еще куншти разніе писати....

Лучше всего школярское высокомеріе выразилось въ виршахъ монаха Климентія:

Въ простого мужика простый есть обычай,
А въ письменнаго особый политичный обычай. (Жите-цкій 49, 51).

Тѣсная связь со школой и въ особенности школьная зубри-стика грамматтики наложили свою печать на поэзію вагантовъ и пиворѣзовъ. Такъ, въ латинскихъ виршахъ голиардовъ:

Multum habet oneris do das dedi dare....

Si te forte traxerit Romam Vocativus,

Et si te deponere vult Accusativus, etc...

Малорусскіе виршеплеты стараго времени:

Казавъ мени бакаляръ промовыты: „Азъ, Азъ!“

А якъ же я не вымовывъ, винъ по пыци — разъ, разъ!

Крыкнувъ же винъ у друге: „А ну, кажи: Буки!“ и т. п.

Въ одномъ изъ наиболѣе древнихъ латинскихъ стиховъ «Confessio poetae», составленномъ между 1162 и 1165 годами, поэтъ жалуется, что онъ созданъ изъ легкаго матеріала и подобенъ листу, которымъ играетъ вѣтеръ: „Я, какъ корабль, безъ кормчаго, говоритъ поэтъ, какъ птица, безцѣльно носящаяся въ воздухѣ. (Hubatsch, 44). Возможно, что подобнаго рода сравненія не остались безъ вліянія на позднѣйшія малорусскія вирши и пѣсни, напр.:

... .. родины не маю,

На чужини пробуваю и вѣкъ свий терлю;

Ой якъ орелъ по надъ поле повитремъ носытся,

Такъ сырота на чужини съ плачомъ веселытся....

Нѣгде отъ злыхъ человекъ покою не маю... (Ж и т. 75).

Ваганты процвѣтали во Франціи въ XII и въ началѣ XIII в.; въ XIII в. они были многочисленны въ Англіи и Германіи. Главными путями ихъ движенія и распространенія были Рейнъ („die grosse Pfaffengasse“) и Дунай (Hubatsch, 16). Въ XIV в. ваганты и голиарды подвергаются преслѣдованію со стороны церковныхъ властей за сатирическія вирши противъ порядковъ духовенства и въ особенности папства; они понемногу начинаютъ терять подъ собой школьную латинскую почву. Вытѣсненные изъ клира и школы, голиарды мало-по-малу отождествляются съ странствующими шпильманами и скоморохами. Въ латинскія вирши вносятся фразы французскія, нѣмецкія, смотря по національности ваганта, и, наконецъ, латынь совсѣмъ замѣняется живыми народными языками. Одни памятники старой латинской поэзіи сохранились въ монастыряхъ, другіе вошли въ студенческія пѣсни. Нѣкоторыми сатирическими произведеніями голиардовъ противъ Рима воспользовались въ XVI в. протестанты.

Допуская возможнымъ вліяніе латинской поэзіи Запада на малорусскія вирши стараго времени, мы до болѣе подробнаго обслѣдованія этого историко-литературнаго вопроса считаемъ нѣсколько смѣлыми и поспѣшными положенія г. Житецкаго о національномъ характерѣ украинскихъ пиворѣзовъ и ихъ литературныхъ произ-

веденій. „Не симпатиченъ для насъ обычай“, говоритъ г. Ж., „въ безцѣльной игрѣ жизни строить всякія штуки, рисоваться передъ народной толпой въ качествѣ удалыхъ, добрыхъ молодцовъ, залицаться съ поселянками посредствомъ портретовъ.... Нужно сказать, впрочемъ, къ чести пиворѣзовъ, что они сами расположены были къ сознанію собственныхъ своихъ недостатковъ и даже къ сатирическому изображенію ихъ. Любили они упражняться въ сочиненіяхъ, направленныхъ къ самообличенію. Въ школьныхъ сборникахъ прошлаго вѣка нерѣдко попадаются жестокія по тону обращенія къ пиворѣзамъ, чтобы они отстали отъ главнаго порока своего—пьянства“ (52, 53). Все это, разумѣется, характерно для старой Малороссіи; но „самообличеніе пиворѣзовъ“ получить нѣсколько своеобразное значеніе, если допустить, что при благоприятныхъ мѣстныхъ бытовыхъ условіяхъ, а, можетъ быть, даже и помимо ихъ, „самообличенія“ могли возникнуть на почвѣ литературныхъ заимствованій и подражаній, напр., подъ вліяніемъ чрезвычайно популярной у вагантовъ, потомъ у студентовъ пѣсни: „Meum est propositum in taberna mori“.

„Мы имѣли возможность, говоритъ г. Житецкій, пересмотрѣть не мало школьныхъ сборниковъ, составленныхъ въ *прошломъ* и въ началѣ *настоящаго* вѣка для практическаго употребленія въ школѣ и внѣ школы. По своему формату они напоминаютъ наши записныя книги и заключаютъ въ себѣ массу всякаго рода стихотвореній на языкахъ славянскомъ, книжномъ малорусскомъ, народномъ малорусскомъ и даже польскомъ. Нерѣдко встрѣчаются въ этихъ сборникахъ и народныя пѣсни съ нотами и безъ нотъ. Изученіе этого матеріала, по нашему мнѣнію, должно служить основой для разъясненія интересующаго насъ вопроса о происхожденіи своеобразныхъ приемовъ мысли и рѣчи во многихъ произведеніяхъ народной поэзіи и особенно въ народныхъ малорусскихъ думахъ“ (43 стр.). Въ другомъ мѣстѣ (стр. 53) г. Ж. перечисляетъ нѣсколько самообличительныхъ произведеній пиворѣзовъ, найденныхъ имъ въ одной рукописи Киев. Церковно-Археологическаго Музея.

Прежде всего нельзя не выразить сожалѣнія, что г. Ж. не издалъ этихъ записей цѣликомъ или, по крайней мѣрѣ, въ извлеченіи, что дало бы читателю возможность судить о внутреннемъ ихъ составѣ, о книжныхъ и народныхъ элементахъ. Разъ уже рѣшено было авторомъ не издавать эти сборники, нужно было по меньшей мѣрѣ представить обстоятельное описаніе ихъ.

Признавая школьные сборники, по немногочисленнымъ и краткимъ извлеченіямъ, весьма цѣннымъ историко-литературнымъ матеріаломъ вообще и въ частности относительно думъ, я не могу, однако, вмѣстѣ съ г. Ж. утверждать, что эти сборники „должны служить основой для разъясненія вопроса о происхожденіи своеобразныхъ приемовъ мысли и рѣчи во многихъ произведеніяхъ на-

родной поэзіи и особенно въ думахъ“. Сборники, по словамъ самого г. Ж., относятся къ XVIII и началу XIX ст., а книжный складъ носятъ уже думы XVII и даже конца XVI вѣка, если допустить, что дума про Алексѣя Поповича сложена въ концѣ XVI в. Во всякомъ случаѣ эта дума сложена не позже начала XVII в. Ощутительное присутствіе въ этой думѣ книжныхъ вліяній расширяетъ поставленный г. Житецкимъ вопросъ о вліяніи школьныхъ учебниковъ вполнѣ возможной гипотезой о болѣе раннемъ книжномъ вліяніи другихъ источниковъ, напр. латинской поэзіи вообще и легендъ въ частности.

У г. Ж. вездѣ, гдѣ говорится о виршахъ, выдвинуто исключительно бытовое начало и упущено возможное литературное начало, параллельное съ бытовымъ, изрѣдка, можетъ быть, и безъ примѣси послѣдняго. „Есть пѣсни о дьякахъ, изображающія нѣкоторыя неудачныя похождения ихъ въ область женской красоты; но онѣ сложены въ добродушно шутовомъ тонѣ, который свидѣтельствуеетъ о томъ, что дьякъ былъ свой человѣкъ въ приходѣ, не только свой, но и симпатичный человѣкъ, безъ котораго немыслимо было обычное теченіе сельской жизни въ самыхъ интимныхъ проявленіяхъ ея“ (53). Несомнѣнно, что дьякъ былъ въ старой Малороссіи свой человѣкъ, и можно согласиться съ авторомъ, что дьякъ пользовался симпатіями; но отсюда еще не вытекаетъ первая посылка автора о пѣсняхъ про дьяка, какъ свидѣтельствъ народныхъ къ нему симпатій. Пѣсни ироническія на тему о любви дьяка къ женщинамъ легко могли быть заимствованы съ Запада, гдѣ любовныя похождения духовныхъ лицъ получили широкую литературную разработку въ новеллахъ, фавеллахъ и миннезангахъ. Огромное большинство современныхъ малорусскихъ народныхъ сказокъ и анекдотовъ о любовныхъ похожденияхъ поповъ и дьяковъ построены на западныхъ литературныхъ источникахъ, и весьма вѣроятно, что и старинныя малорусскія вирши черпали изъ неистощимаго источника западно-европейской сатирической литературы на духовенство. Типъ влюбчиваго попа или дьяка давно сталъ излюбленнымъ въ народной словесности, отсюда перешелъ въ сочиненія Котляревскаго и Квитки и донныѣ воспроизводятся малорусскими драматургами, и потому мы полагаемъ, что исключительно бытовое объясненіе личности дьяка въ малорусскихъ виршахъ XVIII в. такъ-же несостоятельно въ научномъ отношеніи, какъ было бы несостоятельно сужденіе о нравахъ современныхъ дьячковъ и отношеніяхъ къ нимъ крестьянъ по персонажамъ въ комедіяхъ г. Кропивницкаго.

Г. Житецкій говоритъ, что школяры, „постепенно сливаясь съ народной массой, превращались изъ латинниковъ въ псалтырниковъ и относились уже отрицательно къ своему прошлому, которое любили изображать въ „кунштахъ и виршахъ“ юмористическаго

содержанія“ (54). Возможно, что такое отрицательное отношеніе псалтырники уже нашли въ кунштахъ и виршахъ и затѣмъ лишь примѣнили его къ себѣ и къ окружавшей ихъ средѣ.

Разъ въ тѣхъ или другихъ частныхъ случаяхъ обнаруживается большое сходство въ пѣсняхъ разныхъ народовъ, необходимо къ фактическому содержанію такого рода пѣсенъ относиться съ большою осторожностью, не давая ему бытоваго приуроченія. А въ пѣсняхъ о дьякахъ много такихъ совпаденій, указывающихъ на общій литературный источникъ. Возьмемъ въ видѣ характернаго примѣра слѣдующія двѣ пѣсни, галицко-русскую (Голов. II, 146—147) и моравскую, (*Súšil*, 76), и сопоставимъ ихъ параллельно:

Дячку, дячку вывчєный,
На всѣ школы выбраный!
Повѣдѣ же намъ, що еденъ
а еденъ?

— Що я вѣмъ, вамъ повѣмъ:
Еденъ то бывъ самъ Сынъ Божій,
Що надъ нами кралюе
И кралеваць все буде.

Дячку, дячку вывчєный,
На всѣ школы выбраный!
Повѣдѣ же намъ, що два а два?
— Що я вѣмъ, вамъ повѣмъ:

Двохъ ихъ было Божихъ святца,
А еденъ бывъ самъ Сынъ Божій,
Що надъ нами кралюе
И кралеваць все буде.

Дячку, дячку вывчєный,
На всѣ школы выбраный!
Повѣдѣ же намъ, що три а три?
Трехъ ихъ было патруляшовъ,
Двохъ ихъ было Божихъ святци,
А еденъ бывъ самъ Сынъ Божій,
Що надъ нами кралюе
И кралеваць все буде.

Вопросы и далѣе идутъ въ такой же обстановкѣ, съ такими цифровыми комментаріями:

Штыри листы ангелисты...
Пять ихъ было Божихъ ранъ ...
Шести грають лєлію

Žačku, začku učeny,
Ze usech škol vybirany
A ty viš, nam poviš,
Co jè jeden?

A ja wim vam povim,
Co je jeden.
Jeden jest Jesu Krist,
Co nad nami králem jest.

Žačku, začku učeny,
Ze vsech škol vybirany!
A ty viš nam poviš,
Co to jsú dvě?

A ja vim, vam povim,
Co to jsú dvě.
Dvě tabule Mojžíšovy,
Jeden jest Jesu Krist,
Co nad nami králem jest.

Žačku, začku učeny,
Po vsech školach cvičeny,
A ty viš, nam poviš,
Co to jsú tři?

A ja vim vam povim,
Co to jsú tři.
Tři patriarchove,
Dvě tabule Mojžíšovy,
Jeden jest Jesu Krist,
Co nad nami králem jest...

и т. д. съ добавленіями въ слѣдующихъ строфахъ:

Čtyry evangelistove...
Pet ran Kristovych krvavych...
Šest jest stoudni kamennych

Передъ панянковъ Маріовъ....
 Семь радости у Бога...
 Восемь свѣчь горитъ предъ
 Богомъ....

Дячку, дячку вывченный,
 На всѣ школы выбранный!
 Повѣдъ же намъ, що девять?
 — Що я вѣмъ, то повѣмъ:
 Девять коронъ ангельскихъ,
 Восемь свѣчь горитъ предъ
 Богомъ,
 Семь радости у Бога и т. д.

V Galileji postavenych...
 Sedm̄n darů Ducha sveteho....
 Osmero blahoslavenstvi....

Devět je zbořu anjelskych...
 Deset Božich přikazani....
 Jedenast panen zamordovanych...
 Dvanast apostolů....

и т. д.

Галицко-русскій вариантъ этой пѣсни съ „ученымъ дячкомъ“ подкупаетъ изслѣдователя въ пользу историко-бытового комментарія если не всей пѣсни, представляющей хорошо извѣстный апокрифъ (о чемъ см. Веселовскаго въ Сборн. отд. р. яз. Акад. Н. т. XXXII, стр. 78—82, 92—95, 432—433, Н. Сумцова Очерки ист. южнорус. апокриф. сказ. 145—146),—то запѣва о дякѣ; но разъ мы находимъ и въ моравскомъ вариантѣ буквальные выраженія объ ученомъ дякѣ, то всякія бытовыя приуроченія дѣлаются вообще шаткими.

На стр. 75—76 г. Ж. говоритъ мимоходомъ о псалмѣ „Сиритка“, распѣваемой и теперь лириками. Авторъ замѣчаетъ о близости этой псалмы „къ народному настроенію“ и о „трогательности“ ея содержанія. Соглашаясь съ авторомъ, мы замѣтимъ, что основная тема вообще близка къ народному настроенію и у разныхъ народовъ разработана въ трогательно-меланхолическомъ тонѣ. Остановимся на псалмѣ, указанной у г. Ж., напеч. въ III т. I ч. Голловацкаго стр. 272:

А въ неділю рано взяло свитаты,
 Пишла сиритка мамунци шукаты;
 Ой пишла сиритка горама, доламы,
 Здыбавъ ю Господь съ двома ангеламы:
 „Где йдешъ, сиритко?“—„Мамуни шукаты“.
 „Вернися, сиритко, бо далеко зайдешъ,
 Бо далеко зайдешъ, мамунци не знайдешъ“...

По указанію Господа, сирота находитъ могилу матери. Мать посылаетъ ее къ мачехѣ. Мачеха не помыла головы сиротѣ, а прокляла ее, не спила ей сорочку, а избилла ее. Ангелы унесли душу сироты въ рай, а черти унесли душу мачехи въ адъ.

Во Франціи въ Верхней Бретани записана такая пѣсня:

C'était une plainte de trois petits enfants (*bis*),
 Leur mère était morte, leur père se maria
 A une méchante femme pour élever ses enfants.

Le plus petit demande un petit morceau de pain,
 Un grand coup de pied dans le coeur le renversa par terre,
 Relève toi, mon frère, nous irons au cimetière
 Trouver notre mère...
 Dans leur chemin rencontrent Notre Seigneur Jésus-Christ,
 — „Ou allez vous, trois anges, trois anges si petits?“
 — „Nous allons au cimetière trouver notre mère“...

Спаситель даетъ матери 12 лѣтъ жизни для воспитанія дѣтей (Revue des trad. popul. 1892, IV 292).

На стр. 66—69 г. Ж. приводитъ содержаніе галицкой колядки „Чому жъ такъ нема, якъ було давно?“, основная мысль которой выражена въ словахъ: „ой бо вже давно, якъ правды нема“. Въ чемъ же заключается по народнымъ представленіямъ идея правды?—спрашиваетъ по этому поводу г. Ж., и затѣмъ говоритъ: „Глубоко трогательный отвѣтъ мы находимъ въ извѣстномъ духовномъ стихѣ о правдѣ“. Древнѣйшимъ вариантомъ этого стиха г. Ж. считаетъ тотъ, который начинается напомниманіемъ о смерти (у Г о л о в. II 21). „По всему видно, говоритъ г. Ж., что стихъ этотъ былъ предназначенъ для людей, которые извѣдали на опытѣ всю горечь жизни и подъ конецъ ея пришли къ разочарованію въ самыхъ дорогихъ надеждахъ и симпатіяхъ своихъ... Къ такимъ печальнымъ обобщеніямъ пришелъ пѣвецъ на основаніи наблюденій надъ жизнью отцовъ и дѣтей“... Авторъ сходитъ здѣсь съ историко-литературной на историко-бытовую почву безъ достаточнаго фактическаго основанія. Пѣсни о правдѣ и кривдѣ имѣютъ длинную исторію; онѣ восходятъ къ древней апокрифической литературѣ, о чемъ подробно см. въ диссертациі г. М о ч у л ь с к а г о: „О Голубиной книгѣ“, стр. 186—234. О какомъ-либо отношеніи дѣтей къ отцамъ на малорусской почвѣ нельзя судить по стихотвореніямъ о правдѣ и кривдѣ.

Отъ краткихъ и общихъ замѣчаній о пѣсняхъ о правдѣ и кривдѣ г. Ж. переходитъ на 69 и на слѣд. стр. къ пѣснямъ о матери вообще и въ частности къ думамъ о вдовѣ и трехъ ея сыновьяхъ. Что же связываетъ всѣ эти пѣсни? Г. Ж. связью ставитъ такой общечеловѣчскій мотивъ, какъ любовь къ матери: „По народнымъ представленіямъ мать есть символъ всепрощающей (?) любви и безконечнаго (?) самоотверженія. Она есть сама правда—такъ-же вѣчно страдающая, какъ и та святая правда, которая была „на хрести прибита“, поэтому и въ разбираемыхъ нами стихахъ правда называется матерью родною, а мать въ свою очередь—правдою вѣрною. Итакъ, правда есть ничто иное, какъ любовь, воплощенная въ лицѣ матери на землѣ, въ лицѣ Господа на небѣ“. Это разсужденіе г. Ж., весьма краснорѣчивое (авторъ любитъ выражаться цвѣтисто), въ научномъ отношеніи вполне несостоятельно. Литературныя явленія здѣсь совсѣмъ оторваны отъ исторической почвы и получаютъ слишкомъ одностороннее и искусственное

семейно-нравственное толкованіе. И въ общемъ сужденіи автора о значеніи матери въ малорусской народной поэзіи есть преувеличеніе. Далеко не всегда здѣсь мать является „самой правдой, вѣчно страдающей“. Во многихъ пѣсняхъ мать не лишена большого себялюбія и за оскорбленіе, неуваженіе, или даже простое непослушаніе мститъ сыну проклятіями и низводитъ на него всякаго рода бѣдствія и преждевременную кончину.

У г. Ж. совсѣмъ нѣтъ научнаго изслѣдованія отдѣльныхъ думъ, и гдѣ о нихъ заходитъ рѣчь, мы видимъ лишь общія фразы и неопредѣленныя характеристики моральнаго свойства. Фактическое содержаніе думъ какъ-то ускользаетъ у автора изъ рукъ, и думы объединяются по случайнымъ внѣшнимъ признакамъ. Выше мы отмѣтили, что рядъ разнородныхъ пѣсенъ объединенъ г. Житецкимъ по мотиву любви къ матери. Другимъ характернымъ примѣромъ такого случайнаго объединенія пѣсенъ могутъ служить 143 и слѣд. стр. „о рубаныхъ казакахъ“. „Такихъ пѣсенъ (о рубаныхъ казакахъ) въ малорусской поэзіи чрезвычайное множество. Обыкновенно изображаются въ нихъ предсмертныя минуты этихъ степныхъ рыцарей. Послѣднею заботой ихъ въ эти минуты бываетъ передача отцу и матери печальной вѣсти о смерти сына ихъ. Вѣстниками бываетъ воронъ, орелъ и соколъ“... Далѣе авторъ вспоминаетъ пѣсни о смерти казака вообще, думы о Ѳеодорѣ Безродномъ, объ Ивасѣ Коновченкѣ. Рамка для сравненія и объединенія пѣсенъ взята слишкомъ общая; въ такую рамку можно вставить не только думы о Ѳеодорѣ Безродномъ и объ Ивасѣ Коновченкѣ, но массу западныхъ пѣсенъ, греческихъ о смерти клефтовъ, сербскихъ о смерти юнаковъ, пѣсенъ шотландскихъ, французскихъ и мн. другихъ. Въ эту рамку можно ввести и „Шотландскую пѣсню“ А. С. Пушкина. Такія общія рамки совершенно безплодны въ научномъ отношеніи. Дума о Ѳеодорѣ Безродномъ оригинальная, а пѣсня о смерти казака въ степи съ обращеніемъ его къ коню съ просьбой извѣстить родныхъ о его смерти можетъ быть заимствованной и лишь пріуроченной къ мѣстнымъ условіямъ. Крайности обобщенія по внѣшнимъ случайнымъ признакамъ обусловлены той особой складкой ума, которая при господствѣ одной общей идеи—въ данномъ случаѣ идеи о влияніи виршъ на думы—пренебрегаетъ и даже совсѣмъ не замѣчаетъ частныхъ, какъ бы важны онѣ ни были по существу своему.

Наклонность къ широкимъ морально-литературнымъ обобщеніямъ думъ, пѣсенъ и виршей у автора идетъ рука объ руку съ риторизмомъ и многословіемъ, мѣстами затемняющими ходъ изслѣдованія. Среди многословныхъ разсужденій и обобщеній у г. Ж. иногда проскальзываютъ ошибочныя положенія, напр.: „Мы понимаемъ, говоритъ г. Ж., что идеальныя черты матери далеко не всегда могли совпадать съ дѣйствительностію, но для насъ ва-

женъ поэтической замыселъ—воспользоваться опытомъ жизни, чтобы создать въ образѣ матери нравственную силу, которая есть ничто иное, какъ сила любви, восстанавливающей между людьми святую правду. Собственно говоря, это не есть сознательно поставленная формула жизни, выработанная на почвѣ правовыхъ или политическихъ отношеній. Но положительно можно сказать, что въ поэтическомъ настроеніи, которое мы подвергаемъ анализу, немаловажное значеніе имѣли земледѣльческія формы быта, въ которыхъ жилъ и до нынѣ живетъ малорусскій народъ. По самому существу своему формы эти требуютъ больше труда, чѣмъ капитала въ которомъ нуждаются преимущественно коллективныя предприятия, осуществляемыя въ коопераціи многихъ рабочихъ силъ, не связанныхъ между собою узами кровнаго родства. Отсюда—индивидуально-семейное начало составляетъ основу земледѣльческаго труда,—отсюда же индивидуальная свобода дѣйствій, которая приводитъ къ разногласіямъ. На этой почвѣ семейнаго индивидуализма единственной точкой опоры являлась идея любви въ лицѣ матери. За оскорбленіе этой беззавѣтной любви караетъ Господь, какъ за нарушеніе правды, надъ которой торжествуетъ неправда, какъ въ семейной, такъ и въ общественной жизни. Весьма можетъ быть, что это мировоззрѣніе развивалось въ малорусскомъ народѣ по мѣрѣ неудачъ его въ общественно-политической жизни. Но, оставляя область гаданій, считаемъ нужнымъ установить то положеніе, что въ произведеніяхъ малорусской поэзіи, какъ школьной, такъ и народной, вся народная этика сводится главнымъ образомъ къ такъ называемой семейной морали, основанной на чувствѣ родства, на взаимной симпатіи людей, близкихъ между собою по крови* (72). Въ этомъ довольно таки темномъ разсужденіи выдается мнѣніе г. Ж., что малорусская народная этика сводится къ семейной морали. Странно, что такое мнѣніе высказывается въ спеціальномъ изслѣдованіи о думахъ, т. е. такихъ памятникахъ народной словесности, которые почти всецѣло построены на общественной морали. Но и помимо думъ есть много народныхъ пѣсенъ, доказывающихъ чуткое отношеніе малоруссовъ къ общественной морали. Такое отношеніе обнаруживается даже въ такихъ архисемейныхъ пѣсняхъ, какъ пѣсни колыбельныя. „Общественные интересы въ малорусскихъ колыбельныхъ пѣсняхъ выступаютъ на первый планъ. Въ малорусскихъ колыбельныхъ пѣсняхъ всѣхъ разрядовъ семейное счастье ставится выше личнаго; общественному же благосостоянію приносится въ жертву то и другое. Идеаль, рисуемый малороссянкой, отличается нравственной широтой:

Бодай спало—не плакало,
Бодай росло—не болело
Головонька и все тило—

Отцу, матци на втишеньку,
Добрымъ людямъ на службу

(Ветуховъ, въ XV кн. „Этногр. Обзор.“ стр. 99).

Этотъ частный случай съ достаточной ясностью показываетъ, какъ далеко авторъ заходитъ въ своихъ обобщеніяхъ и къ какимъ одностороннимъ выводамъ пришелъ онъ, увлекшись идеей объ исключительно высокомъ значеніи у малоруссовъ идеала матери.

Многія общія положенія, общія замѣчанія г. Ж. заслуживаютъ фактической научной провѣрки. Таковы, напр., вскользь высказанныя замѣчанія о пессимизмѣ, „свойственномъ міровоззрѣнію малорусскаго народа“ (стр. 59), о слияніи въ малорусской поэзіи „скорби и смѣха, безграничной вѣры и безпощаднаго (?) сомнѣнія“ (58) и нѣкот. др.

Г. Житецкій часто смѣшиваетъ двѣ по существу различныя точки зрѣнія—историко-литературную и историко-бытовую, не довольствуется ролью историка литературы и вторгается въ исторію быта, иногда безъ достаточныхъ фактическихъ основаній. Напримѣръ, на 77—78 стр. г. Ж. приводитъ въ извлеченіи любовную псалму о молодости и старости, приемъ псалма рекомендуетъ удаленіе отъ міра, бѣгство въ темные луга, въ степи и пустыни. По этому поводу г. Ж. говоритъ слѣдующее: «Такихъ бѣглецовъ было много въ старинной Малороссіи. Одни изъ нихъ стремились въ Запорожскую Сѣчь, которая становилась для нихъ матерью, а «Великій лугъ—батькомъ». Другіе направлялись въ степи и въ дикія поля, на которыхъ можно было при счастьѣ и отвагѣ поразить врага и отнять у него богатую добычу. Были, наконецъ, и такіе, которые уходили отъ тревогъ жизни въ пустыни, чаще въ монастыри, какъ говорится объ этомъ въ одной задумчивой псалмѣ:

Не пиду у мырь,
Пиду въ монастырь,

Щобъ душу спасти,
Щобъ Господь простивъ...

Авторъ здѣсь очевидно совсѣмъ сошелъ на историко-бытовую почву и упустилъ изъ виду, что псалмы объ удаленіи горемыки въ пустыню или въ монастырь воспроизводятъ тотъ же мотивъ «о спасенномъ пути», который съ полнотой разработанъ въ русской повѣсти или (какъ Срезневскій назвалъ ее) старческой пѣснѣ о Горѣ-Злочастіи.

На стр. 90 г. Ж., говоря о виршахъ про Ирода, вспоминаетъ нектати о татарахъ.

Въ книгѣ г. Ж. мѣстами приведены вирши, хотя весьма интересныя, но собственно къ думамъ не имѣющія отношенія, напр., стихотворная легенда о пекельномъ Маркѣ (стр. 98). Эта легенда—своеобразная малорусская переработка широко распространенныхъ въ Россіи и въ Западной Европѣ сказаній о солдатѣ (мужикѣ) въ аду. (Афанасьевъ IV 494, Ватра 124—128, бретонская сказка въ Кропиди II 77, „Кіев. Стар.“. 1886 VI 445, Добро-

вольскій, Смол. Этногр. Сбор. I, 285, Zbiór Wiadomości VIII 301, Караджичъ, Приповѣтки 301).

При нѣкоторыхъ литературныхъ мотивахъ желательно видѣть историческія справки. Такъ, г. Ж. на стр. 104 говоритъ: «во второй рождественской интерлюдіи М. Довгалевскаго одинъ крестьянинъ рассказываетъ двумъ собесѣдникамъ своимъ сонъ»... Отрывокъ изъ интерлюдіи Довгалевскаго приведенъ по рукописи 1736 г., хранящейся въ библіотекѣ Кіево-Михайловскаго монастыря. Мотивъ о чудесномъ снѣ былъ уже ранѣе подробно обследованъ на страницахъ „Кіев. Стар.“ въ статьѣ г. Кузьмичевскаго, къ которой можно теперь сдѣлать довольно много дополненій (напр., изъ XVI т. Сборника матер. для опис. мѣстн. и плем. Кавказа, 293 и др.).

Цѣлая IV глава, довольно большая (137—156), носитъ нѣсколько странное заглавіе: «Отраженіе пѣсенныхъ мотивовъ въ народныхъ малорусскихъ думахъ». Относительно научнаго изученія пѣсенъ въ деталяхъ, по отдѣльнымъ мотивамъ, сдѣлано такъ мало, что врядъ ли можно судить о нихъ, какъ о чемъ-либо достаточно извѣстномъ и опредѣленномъ. Однѣ лишь колядки разобраны А. А. Потебней по мотивамъ, а пѣсни историческія, балладныя, любовныя, семейно-родственные и пр. совсѣмъ не подвергались такому изслѣдованію. Какъ можно говорить объ отраженіи пѣсенныхъ мотивовъ въ думахъ, когда пѣсенный репертуаръ малоруссовъ стараго времени совсѣмъ неизвѣстенъ? Въ дѣйствительности, мы не находимъ въ этой главѣ никакихъ мотивовъ, если понимать мотивъ такъ, какъ понималъ его А. А. Потебня, и глава эта не имѣетъ никакого значенія въ смыслѣ научнаго разложенія и опредѣленія составныхъ элементовъ думъ. Авторъ ограничивается пересказомъ нѣсколькихъ думъ, сопоставляя ихъ по самымъ общимъ признакамъ (думы невольницкія, думы о рубаныхъ казакахъ). Простой фразеологіей представляется замѣчаніе г. Ж. на стр. 138 что то, «что въ пѣсняхъ является въ видѣ намека, въ видѣ отдѣльныхъ указаній на тѣ или другія состоянія страдающихъ людей, выступаетъ въ думахъ, какъ цѣльная картина, пропитанная, такъ сказать, влагою невысохшихъ слезъ, или же поднятая на высоту для всенароднаго созерцанія казацкой славы». Для того, чтобы доказать такое соподчиненное отношеніе пѣсенъ и думъ, нужно было привести выдержки изъ пѣсенъ и изъ думъ, но такихъ выдержекъ въ книгѣ г. Ж. нѣтъ и быть не можетъ, что признаетъ самъ авторъ, замѣчающій на стр. 139: «для этихъ думъ (о Самойлѣ Кишкѣ, объ Иванѣ Богуславцѣ и др.) почти невозможно подобрать соответствующихъ параллелей въ пѣсняхъ». Несомнѣнно, что «творцы думъ пользовались готовымъ уже пѣсеннымъ матеріаломъ для своихъ произведеній» (стр. 143); но изъ сочиненія г. Ж. не видно, какъ и чѣмъ они могли пользоваться.

Чтобы разобратъся въ этомъ трудномъ и сложномъ вопросѣ, нужна обширная и разносторонняя эрудиція, внимательное отношеніе къ малѣйшимъ деталямъ и большая осторожность въ обобщеніяхъ.

Въ V главѣ г. Ж. говоритъ о творцахъ думъ. Авторъ путемъ наведеній и литературныхъ внушеній старается убѣдить читателя, что творцами думъ были «старцы», т. е. нищіе. Проживая въ церковныхъ шпиталяхъ, вблизи школъ, стоя въ близкихъ отношеніяхъ къ церковникамъ, нищіе усвоивали отъ нихъ литературные мотивы и перерабатывали ихъ по даннымъ народной жизни. Трудно принять эту гипотезу по той причинѣ, что «старцы» издавна извѣстны, какъ люди физически немощные, калѣки, больные и престарѣлые; люди такого «убогаго чина» не могли создать такіа сильныя художественныя произведенія, какъ думы. Возможно, что и «старцы» были творцами думъ, но не такіе убогіе, какими они являюся въ книгѣ г. Ж., какими они въ дѣйствительности были въ XVII — XVIII в., а предположительно такіе, какъ богатыри велико-русской былины о сорока каликахъ со каликою. Можетъ быть, дѣйствительная жизнь старой Руси давала такихъ богатырей, старцевъ - пѣснотворцевъ; это могло быть при существованіи въ древней Руси нищенскихъ товариществъ и братствъ. Изъ древнихъ лѣтописей и поученій видно, что паломники ходили толпами, что предполагаетъ прочную организацію. Въ 1283 г. въ Курской области татарами были «переимани переходници, иже ходятъ по землямъ милостыни просяще» (Л. Майковъ, Матер. по стар. рус. литер. I 41). Среди такихъ старцевъ могли быть богатыри-пѣснотворцы, наследники древнихъ Баяновъ, пріятеля западныхъ вавантовъ и голіардовъ.

Въ послѣдней главѣ (VI) напечатана старинная (между 1808 и 1827 г.) запись малорусскихъ думъ, принадлежавшая покойному А. А. Котляревскому. Думы и пѣсни расположены въ рукописи въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Три брата въ плѣну въ Азовѣ, 2) Козакъ Иванъ Кововчѣнко, 3) Алексѣй Поповичъ, 4) Ѳеодоръ Безродный, 5) Три брата Самарскіе, 6) Атаманъ Мятяшъ старый, 7) Козакъ прощается съ сестрами, 8) Братъ и сестра, 9) Самійло Кишка, 10) Иванъ Богословецъ, 11) Вдова въ г. Чечельничѣ, 12) Дворянская жена, 13) Чечотка, 14) Попадья, 15) Разговоръ Дивира съ Дунаемъ и 16) Вдова Ивана Сирка. Отрывки изъ девяти думъ ранѣе были уже напечатаны Н. И. Костомаровымъ въ статьѣ его о малорусскихъ историческихъ пѣсняхъ въ «Русской Мысли» 1880 и 1883 г. Г. Житецкій издалъ полный текстъ 13 думъ; не изданы только пѣсни: Дворянская жена, Чечотка и Попадья, хорошо извѣстныя по другимъ сборникамъ. Въ началѣ главы г. Ж. говоритъ о языкѣ записи. Составитель записи вносилъ великорусскія слова, но не былъ твердъ въ русскомъ правописаніи. Сверхъ десяти вариантовъ извѣстныхъ уже думъ, руко-

пись Котляревскаго даетъ еще три думы, которыя не были извѣстны собирателямъ народныхъ пѣсенъ: 1) Атаманъ Матіашъ, 2) Вдова Ивана Сирка и 3) Разговоръ Дѣпра съ Дунаемъ. Последняя дума отличается искусственностью. Повидимому, это искусственная пѣсня, составленная довольно неумѣло, можетъ быть, въ началѣ настоящаго вѣка, на популярный народно-поэтическій мотивъ о разговорѣ рѣкъ.

Въ началѣ думъ г. Ж. помѣстилъ небольшія замѣтки, заключающія или краткій пересказъ содержанія, или краткое сравненіе вариантовъ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ помѣстилъ указанія на печатные варианты. Вступительныя къ думамъ замѣтки по краткости и общему характеру не имѣютъ научнаго значенія. Подстрочныя бібліографическія указанія могутъ пригодиться липамъ, занимающимся думами, хотя они не совсѣмъ полны. Такъ, г. Ж. оставилъ въ сторонѣ польскіе этнографическіе сборники, въ которыхъ изрѣдка попадаются малорусскія думы; таковы, напр., «Zapiski etnograficzne» Руляковскаго, напеч. въ III т. Краковскаго изданія Zbiór wiadomości, гдѣ находится дума объ Ивасѣ Вдовыченкѣ, думы о Дмитріи Вишневецкомъ, Семенѣ Паліи и др.. Упущены изъ виду кое-какіе варианты, изданные въ русскихъ журналахъ, напр., вариантъ думы объ Алексѣѣ Поповичѣ, напеч. въ «Кіев. Стар.», 1885, II, 215—228. Но въ общемъ подстрочныя бібліографическія указанія г. Ж. отличаются значительной полнотой.

Въ заключеніе мы можемъ замѣтить, что г. Житецкій, не изслѣдуя думъ въ отдѣльности и не останавливаясь на частностяхъ, все свое вниманіе сосредоточиваетъ на постановкѣ и рѣшеніи важнаго общаго вопроса о вліяніи школы на языкъ и содержаніе думъ. Авторъ открываетъ новое обширное поле для научныхъ изслѣдованій, причемъ вниманіе изслѣдователей направляетъ въ сумерже между книжной литературой и народной поэзіей, между школой и жизнью, т. е. въ такую область, гдѣ приходится вникать въ весьма сложныя соотношенія безыскусственнаго народнаго творчества, школьнаго образованія и исторически сложившейся бытовой обстановки. Авторъ обнаружилъ большую любовь къ избранному имъ предмету изслѣдованія и постарался дать ему освѣщеніе съ усвоенной имъ оригинальной точки зрѣнія. «Мысли о нар. малор. думахъ», помимо общихъ выводовъ и соображеній автора, заключаютъ въ себѣ новые фактическіе матеріалы, отрывки изъ любопытныхъ виршъ (по неизданнымъ рукописямъ) и нѣсколько новыхъ историческихъ пѣсенъ изъ рукописи А. А. Котляревскаго. Все это въ совокупности придаетъ книгѣ г. Житецкаго крупное научное значеніе.

Н. Ө. Сумцовъ.

ИЗЪ ЗАП.-ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

I.

О зачатках и развитіи искусства у малокультурныхъ народовъ.

Grosse: Die Anfänge der Kunst. (Freib. u Leipz. 1894. стр. 301, 8°).

Ch. Letourneau: L'évolution littéraire dans les diverses races humaines. (Paris. 1894. стр. VII+574. 8°).

Оба труда, заглавія которыхъ мы выписали, затрогиваютъ одну изъ наименѣ разработанныхъ сторонъ науки этнографіи, и какъ таковыя заслуживаютъ особеннаго вниманія. Работа французскаго этнолога разсматриваетъ только часть тѣхъ явленій, въ которыхъ высказывается эстетическое чувство человѣка; трудъ г. Гроссе стремится охватить всѣ указанные явленія: но, въ то время какъ г. Гроссе подвергаетъ наблюденію только наименѣ культурныя народности, г. Летурно разсматриваетъ произведенія народнаго творчества и у культурныхъ народовъ вплоть до средневѣковой литературы, такъ что обѣ работы могли-бы дополнять другъ друга. Остановимся сперва на первой.

Г. Гроссе справедливо полагаетъ, что никакая «исторія искусства» не достигнетъ полноты и правильности выводовъ, если авторъ ея не обратитъ вниманія на произведенія художественнаго творчества у первобытныхъ народовъ: во всѣхъ остальныхъ областяхъ социологіи, пишетъ г. Гроссе, научились начинать сначала; всѣ прочія социологическія дисциплины поняли, какую могущественную помощницу онѣ имѣютъ въ лицѣ этнологіи; только наука объ искусствѣ все еще пренебрегаетъ бросить взглядъ на грубыя произведенія первобытныхъ народовъ, даваемые въ ея распоряженіе этнологіей. Наука объ искусствѣ должна распространить кругъ своихъ изслѣдованій на всѣ племена. Если мы хотимъ достигнуть научнаго пониманія искусства культурныхъ народностей, мы должны раніе проникнуть въ сущность и въ условія существованія искусства у народовъ первобытныхъ: — неизбѣжно знать таблицу умноженія прежде чѣмъ приступать къ рѣшенію болѣе сложныхъ математическихъ задачъ; для знакомства-же съ первобытнымъ искусствомъ слѣдуетъ обращаться не къ исторіи, не къ памятникамъ доисторическимъ, а къ этнологіи. Слѣдуя этому, авторъ собралъ обширный матеріалъ по искусству у некультурныхъ племенъ, но этотъ мате-

риаль во многихъ отношеніяхъ оказался недостаточно полнымъ. Въ многочисленной этнографической литературѣ, въ музеяхъ дѣйствительно собранъ довольно значительный, хотя и далеко не исчерпывающій вопроса матеріалъ по произведеніямъ искусства у первобытныхъ народовъ, поскольку оно выражается въ предметахъ видимыхъ, осязаемыхъ; но обширная область народнаго творчества сравнительно мало изслѣдована; относительно многихъ народностей свѣдѣнія о произведеніяхъ ихъ поэтическаго творчества крайне скудны, а относительно многихъ изъ нихъ свѣдѣній нѣтъ совершенно. Въ еще худшемъ состояніи находится дѣло изученія музыки у первобытныхъ племенъ: даже тѣ немногіе образцы примитивныхъ мелодій, которыя записаны у нѣкоторыхъ народностей, оставляютъ желать еще многого. Авторъ вполне сознаетъ трудность своей задачи и вслѣдствіе этого, насколько это касается малоизслѣдованныхъ областей, крайне остороженъ въ своихъ выводахъ.

Другой важный вопросъ, который приходится рѣшить г. Гроссе прежде чѣмъ приступить къ изложенію зачатковъ искусства на низшихъ ступеняхъ развитія человѣчества,—это вопросъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ названіемъ «первобытный» народъ. Авторъ отмѣчаетъ неопредѣленность этого термина, который и до него смущалъ многихъ. Предполагаемая субъективность взгляда, опредѣляющаго, что слѣдуетъ считать предшествующимъ и что послѣдующимъ звеномъ въ общей исторіи развитія человѣчества, заставляетъ многихъ изслѣдователей стремиться къ отысканію прочнаго критерія для этнологической классификаціи народовъ, и г. Гроссе, вѣсть со многими другими, надѣется найти этотъ критерій въ различіи экономическаго быта разныхъ племенъ. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе справедливости этого взгляда, какъ потому, что намъ приходилось неоднократно говорить о немъ, такъ и потому, что въ данномъ случаѣ для насъ важно дѣлаемое авторомъ опредѣленіе низшей ступени въ развитіи человѣчества только для того, чтобы уяснить себѣ кругъ тѣхъ народовъ, который онъ имѣетъ въ виду подвергнуть разсмотрѣнію: «первобытными народами, говоритъ г. Гроссе, являются тѣ, которые пользуются первобытными способами добыванія себѣ пищи», именно охотой и собираніемъ растительныхъ продуктовъ ¹⁾. Ограничивая кругъ своихъ наблюденій только охотничьими народами, авторъ, внутри этой группы, уже не дѣлаетъ другихъ подраздѣленій по сложности экономическаго строя отдѣльныхъ народностей, и въ опредѣленіи большей или меньшей первобытности произведеній искусства слѣдуетъ методу восхожденія отъ болѣе простыхъ къ болѣе сложнымъ видамъ произведеній, такъ какъ прогрессъ въ искусствѣ, какъ и въ другихъ областяхъ развитія человѣчества, далеко не всегда соответствуетъ прогрессу въ развитіи экономическаго быта.

Первое, въ чемъ выражается первобытное искусство,— это въ стремленіи къ украшенію, причѣмъ первымъ объектомъ украшенія является чело-

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ слѣдовать этому опредѣленію г. Гроссе.

вѣческое тѣло: со способовъ самоукрашенія у первобытныхъ народовъ г. Гроссе и начинается изложеніе исторіи искусства.

Украшенія тѣла бываютъ двухъ родовъ: постоянныя и переменныя. Къ первымъ авторъ относитъ украшенія путемъ устройства шрамовъ (Narbenzeichnung), татуировку, просверливаніе носа, губъ и ушей. Ко вторымъ: раскрашиваніе тѣла и надѣваніе различныхъ предметовъ. Изложивши матеріалъ, касающійся украшенія тѣла путемъ устройства шрамовъ, и татуировки, а также господствующія мнѣнія по вопросу о происхожденіи этого обычая (значеніе религіозное, знакъ принадлежности къ известной группѣ и пр.), авторъ полагаетъ, что первоначально эти виды украшенія тѣла имѣли значеніе лишь украшеній, что они появились прежде, чѣмъ известная группа досрела до пониженія своего единства, и что лишь впоследствии они получили значеніе племенныхъ или другихъ знаменъ. Въ остальныхъ, какъ и въ этихъ двухъ видахъ украшенія, первобытный человѣкъ слѣдуетъ известному эстетическому чувству, въ основѣ котораго лежатъ однако совершенно практическія соображенія: краски, которыми онъ окрашиваетъ тѣло, всегда подобраны къ цвѣту кожи такъ, чтобы онѣ наиболѣе выдѣлялись; этихъ только объясняется, что обычай татуировки встрѣчается исключительно у свѣтлокожихъ народовъ, такъ какъ она была-бы незамѣтна на темномъ цвѣтѣ кожи. Далѣе самый цвѣтъ переменныхъ украшеній рассчитанъ у разныхъ народностей именно на то, чтобы они выдѣлялись на фонѣ кожи; отъ этого именно и происходитъ трудно объяснимый на первый взглядъ фактъ, что напримѣръ бушмены предпочитаютъ черныя бусы, въ то время какъ кафры относятся къ послѣднимъ съ пренебреженіемъ: на болѣе свѣтлой кожѣ бушменовъ черныя бусы рѣзко выдѣляются, въ то время какъ онѣ мало были бы замѣтны на темной кожѣ кафра. Эстетическое чувство приводитъ дикаря къ тому, что при устройствѣ, напримѣръ, ожерелья изъ темныхъ и свѣтлыхъ предметовъ (напримѣръ, зубовъ и бусъ), онъ называетъ эти предметы поочередно: цѣль—чтобы каждый изъ этихъ предметовъ выдѣлялся съ болшею ясностью. Такъ какъ первый объектъ украшенія—тѣло—устроено симметрично, то у первобытнаго человѣка развивается весьма рано сначала понятіе, а затѣмъ привычка и любовь къ симметричности во всѣхъ украшеніяхъ.

Каковы были побудительные мотивы, приведшіе всѣ народы на самыхъ низшихъ ступеняхъ ихъ развитія къ стремленію украшать свое тѣло, спрашиваетъ авторъ. Путемъ анализа фактовъ онъ приходитъ къ заключенію, что эти мотивы первоначально были чисто практическаго свойства: украшая свое тѣло, человѣкъ съ одной стороны стремился возбудить къ себѣ вниманіе и понравиться индивидуамъ другого типа, любви которыхъ онъ домогался, *) а съ другой стороны наводить страхъ на лицъ ему враждебныхъ. Въ обоихъ случаяхъ украшенія служили необходимымъ и наиболѣе

*) Этими-же побудительнымъ мотивомъ авторъ объясняетъ и происхожденіе обычая покрывать тѣло, который, сдѣлавшись господствующимъ, привелъ къ развитію чувства стыдливости.

дѣйствительнымъ оружіемъ въ борьбѣ за существованіе. Этихъ стремленій и объясняется, что у первобытныхъ народовъ украшенія тѣла болѣе развиты у мужчинъ, чѣмъ у женщинъ.

Обычай украшать свою утварь, оружіе и т. д. является позже обычая украшать тѣло, и первый, на низшихъ ступеняхъ развитія, отстаетъ отъ второго, а у нѣкоторыхъ народовъ и вовсе отсутствуетъ; наиболѣе развитъ орнаментъ у австралійцевъ, минкопи и у арктическихъ народностей. Подчасъ первобытный орнаментъ представляетъ на взглядъ европейца сочетанія геометрическихъ фигуръ, вслѣдствіе чего установился взглядъ, будто первымъ шагомъ на пути развитія орнамента является орнаментъ геометрическій. Противъ этого мнѣнія возстаетъ вполне основательно г. Гроссе: то, что европейецъ принимаетъ за геометрическія фигуры, оказывается грубыми изображеніями образовъ, даваемыхъ природой. Это положеніе иллюстрируется авторомъ рядомъ примѣровъ: такъ, у бразиліанскихъ племенъ почти исключительно господствуютъ геометрическія фигуры въ орнаментѣ, но Эренрейхъ, который изслѣдовалъ вопросъ на мѣстѣ, доказалъ, что дикари сами видятъ въ нихъ изображенія живыхъ существъ: такъ, ломаная линия, повторяющаяся нѣсколько разъ, должна изображать зигъ; фигура креста, частое повтореніе котораго у американскихъ дикарей подчасъ смущало изслѣдователей, должна изображать особый видъ ящерицы и т. д. Наблюденія Эренрейха не стоятъ особнякомъ: они подтверждаются наблюденіями надъ орнаментомъ американскихъ краснокожихъ и австралійцевъ. Такимъ образомъ, въ т. н. геометрическомъ орнаментѣ слѣдуетъ видѣть прежде всего неудачныя подражанія живымъ формамъ, которыя вскорѣ стилизуются вслѣдствіе стремленія подражать первоначальнымъ образцамъ. Второй основой, изъ которой развивается геометрическій орнаментъ, является стремленіе подражать плетенымъ, шпатымъ или связаннымъ предметамъ. Этотъ видъ весьма широко распространенъ какъ у арктическихъ народовъ, такъ и у минкопи и австралійцевъ. Онъ весьма часто встрѣчается на глиняныхъ сосудахъ, что объясняется какъ самымъ происхожденіемъ обычной дѣлать сосудъ изъ глины, такъ и обыкновеніемъ окружать эти послѣдніе плетеніемъ для болѣе прочной. Многіе остававшіеся непонятными мотивы орнаментовъ у первобытныхъ народовъ легко объясняются этимъ вторымъ источникомъ орнамента. Известная ритмичность первобытнаго орнамента объясняется отчасти воспроизведеніемъ животныхъ и человѣческихъ формъ, отчасти подражаніемъ плетенію, при которомъ ритмичность вытекаетъ изъ самого характера работы, но къ ней-же подчасъ могли привести и практическія соображенія: при устройствѣ, напр., нѣкоторыхъ видовъ оружія, (стрѣлъ, копій и пр.) необходимо было соответствіе обѣихъ половинокъ, чтобы оружіе достигало своей цѣли. При дальнѣйшемъ развитіи ритмичность орнамента становится потребностью для удовлетворенія эстетическаго чувства. Въ общемъ орнаментъ у охотничьихъ племенъ крайне бѣденъ и несложенъ; при отысканіи среди окружающей природы мотивовъ для изображенія, первобытный человѣкъ останавливается только на мѣрѣ животныхъ, и въ орнаментѣ отсутствуютъ растительныя формы. Это объясняется, по мнѣнію автора,

характеромъ охотничьяго быта: мужчины, снискивая себѣ пропитаніе, обращаютъ почти исключительное вниманіе на охоту; собирать растительную пищу—удѣлъ женщинъ; вслѣдствіе этого охотники мало обращаютъ вниманія на окружающую ихъ растительность, и такъ какъ украшеніемъ предметовъ занимаются мужчины, то и естественно, что они не черпаютъ мотивовъ изъ растительнаго царства. Дальнѣйшее утвержденіе г. Гроссе, что растительный орнаментъ появляется только послѣ перехода къ земледѣлю, кажется намъ нѣсколько рискованнымъ.

На низшихъ-же ступеняхъ развитія появляются и зачатки рисованія, живописи и рѣзьбы на камнѣ, кости, древесной корѣ. Авторъ подробно останавливается на подобныхъ произведеніяхъ у австралийцевъ, бушменовъ и арктическихъ народовъ. Въ рисункахъ, которыми австрайльцы и бушмены покрываютъ скалы, пещеры и пр., краски сравнительно мало употребляются. Мотивами служатъ также царство животныхъ и охотничьи сцены; ими-же украшаютъ австрайльцы и куски коры, а арктическіе народы куски кости и свои костяные орудія. Для этого вида первобытнаго искусства характерно умѣнье примитивнаго художника схватывать поразительно вѣрно естественныя формы и изображать движеніе въ фигурахъ. Уже на низшихъ ступеняхъ развитія человѣчества нетрудно замѣтить извѣстный прогрессъ въ рисункѣ: въ то время какъ австрайльцы незнакомы съ перспективой и при изображеніи болѣе отдаленныхъ предметовъ помѣщаютъ ихъ непосредственно надъ изображаемыми болѣе близкими фигурами, бушмены, по крайней мѣрѣ лучшіе рисовальщики изъ ихъ среды, уже освоились въ главныхъ чертахъ съ законами перспективы. Рисунки первобытныхъ народовъ обнаруживаютъ недюжинныя художественныя способности: они настолько искусны, стоятъ въ такомъ противорѣчій съ общимъ низкимъ уровнемъ развитія самого племени, что возникало сомнѣніе въ принадлежности ихъ рукъ первобытнаго человѣка. Въ настоящее время этотъ вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и г. Гроссе отмѣчаетъ, что нѣтъ ничего удивительнаго, что у первобытныхъ народовъ искусство рисовать развито въ болѣе высокой степени и болѣе распространено, чѣмъ у многихъ другихъ народовъ, стоящихъ на болѣе высокой ступени культуры: среди первобытнаго народа рисовать умѣетъ почти всякій, и это потому, что у каждого почти развиты необходимыя для рисованья качества, именно наблюдательность, вѣрность глаза и руки. Эти качества вырабатываются у охотничьихъ племенъ борьбой за существованіе; они являются ему необходимыми для снисканія себѣ пропитанія. Низкій уровеньъ развитія этихъ племенъ выражается въ томъ, что бѣдность ихъ фантазіи не позволяетъ имъ подняться въ замыслѣ рисунка надъ подражаніемъ природѣ.

Слѣдующія три главы г. Гроссе посвящаетъ разбору пляски, поэтическимъ произведеніямъ и музыкѣ у охотничьихъ народовъ. Изученіе этихъ видовъ искусства у низшихъ расъ составляетъ начало труда г. Летурно. Труды послѣдняго хорошо извѣстны въ Россіи. Въ своей «Evolution littéraire» г. Летурно не отстаетъ отъ метода расположенія матеріала, принятаго имъ въ предшествующихъ трудахъ, посвященныхъ эволюціи собственности, семьи, нравственности и т. д., въ томъ отношеніи, что

и здѣсь авторъ старается отыскать зародыши искусства въ мирѣ животныхъ; остальной матеріалъ располагается г. Летурно на этотъ разъ по расамъ, при чемъ онъ различаетъ ихъ три: черную, желтую и бѣлую. Къ первой онъ причисляетъ веддовъ, австралийцевъ, папуасовъ, готентотовъ, банту и суданскихъ негровъ; въ составъ 2-й группы входятъ полинезийцы, все американскіе народы, монголы, тюрки, арктическіе народы и пр.; наконецъ, 3-ю группу составляютъ египтяне, берберы, абисинцы, семиты, арійцы и финны. Невершенство этой системы слишкомъ бьетъ въ глаза, чтобы стоило останавливаться на разборѣ ея; но помимо ненаучности ея, она въ значительной степени затрудняетъ возможность выяснитъ вопросъ, насколько культурный уровень племени отражается на характеръ его творчества, такъ какъ, напр., относительно первобытныхъ народовъ приходится искать разбросанныя авторомъ замѣчанія по разнымъ главамъ. Выводы, къ которымъ приходятъ гг. Летурно и Гроссе, однако сходятся въ существенномъ: первый признаетъ, что пѣніе является раньше, чѣмъ членораздѣльная рѣчь; къ этому приводятъ наблюденія надъ животными а также и надъ миромъ дѣтей. Это положеніе отмѣчаетъ и г. Гроссе. Далѣе оба автора согласны въ томъ, что уже на низшихъ ступеняхъ развитія можно отмѣтить зародыши всѣхъ видовъ поэзіи (лирики, эпики и драмы) и что пляска, музыка (пѣніе) и поэзія выступаютъ почти всегда одновременно.

Пляска, по мнѣнію г. Гроссе, — самое непосредственное, наиболѣе сильно дѣйствующее выраженіе примитивнаго эстетическаго чувства; ея характерной чертой являются ритмическія движенія. Все виды пляски, встрѣчаемыя у первобытныхъ народовъ можно подвести подъ двѣ группы: мимическая и гимнастическая пляски: первая подражаетъ дѣйствіямъ животныхъ и людей, вторая — не имѣетъ въ окружающей обстановкѣ объекта подражанія. Обзоръ плясокъ у австралийцевъ, бушменовъ и эскимосовъ (у послѣднихъ гимнастическія пляски стоятъ на второмъ планѣ сравнительно съ мимическими) приводитъ г. Гроссе къ заключенію, что главными мотивами въ мимическихъ пляскахъ являются половая жизнь и военныя дѣйствія. Привязанность первобытныхъ народовъ къ обонямъ видамъ плясокъ объясняется, какъ и само ихъ происхожденіе, присущимъ человѣку стремленіемъ къ подражанію и потребностью дать внѣшнее выраженіе возбужденному чувству; пляска приобретаетъ религіозное значеніе лишь впоследствии. Оба автора отмѣчаютъ громадное социальное значеніе, которое пляски имѣютъ у первобытныхъ народовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію г. Гроссе, это единственный видъ искусства, который на высшихъ ступеняхъ развитія приходитъ въ упадокъ.

Матеріалъ, который находится въ распоряженіи этнографа для изученія народной словесности на низшихъ ступеняхъ развитія человечества, крайне ограниченъ; но онъ достаточенъ, чтобы намѣтить по крайней мѣрѣ основныя черты первобытной поэзіи, въ особенности насколько это касается лирики. Содержаніе лирическихъ произведеній у охотничьихъ народовъ грубо и до крайности просто: въ нихъ каждый воспѣваетъ своимъ несложнымъ горести и радости, характеръ которыхъ у дикаря совершенно

материальный; возвышеннымъ, съ нашей точки зрѣнія, чувствамъ нѣтъ мѣста въ лирикѣ дикаря; въ ней не встрѣчается ни воспѣванія природы, ни чувства любви, и это потому, что примитивный человѣкъ мало или вовсе незнакомъ съ чувствомъ влюбленности, а природа, которой онъ подчиненъ и съ которой ему приходится вести непрестанную борьбу, не будитъ въ немъ эстетическаго чувства. По формѣ эти произведенія чрезвычайно просты; строчки каждаго отдѣльнаго стиха коротки и удлинненіе ихъ доказываетъ, по словамъ г. Летурно, значительный прогрессъ въ развитіи племени. Центрѣ тяжести произведенія лежитъ не въ содержаніи, а въ метрикѣ; этимъ объясняется, почему у огнеземельцевъ и австрійцевъ, по словамъ г. Летурно, встрѣчаются пѣсни почти безъ всякаго смысла, а г. Гроссе справедливо объясняетъ этимъ преобладающимъ вліяніемъ на слушателей развѣра стиха передъ содержаніемъ тотъ фактъ, что лирическія пѣсни, несмотря на то, что онѣ носятъ узко эгоистическій и индивидуальный характеръ, находятъ подчасъ широкое распространеніе не только въ предѣлахъ племени, но и у сосѣднихъ племенъ, говорящихъ другимъ языкомъ и слѣдовательно не понимающихъ словъ пѣсни.

Лирика у первобытнаго человѣка настолько бѣдна по своему содержанію, что г. Летурно склоненъ отрицать ея существованіе на этой ступени развитія, по крайней мѣрѣ въ ея значеніи часто индивидуальной: господство группы надъ личностью настолько сильно, что, по его мнѣнію, не остается мѣста для воспѣванія фактовъ, не имѣющихъ общаго интереса для цѣлой группы. Примѣры, приводимые г. Гроссе, не позволяютъ однако согласиться съ этимъ утвержденіемъ, но г. Летурно несомнѣнно правъ въ томъ отношеніи, что импульсомъ для развитія лирики на слѣдующихъ культурныхъ ступеняхъ, слѣдуетъ считать перемены, совершающіяся въ социальномъ строѣ; развитіе собственности, ограниченіе свободы въ обществѣ половъ, имущественное неравенство и пр. — все это вносить въ душу человѣка новыя, незнакомыя первобытному человѣку чувства, которыя и находятъ себѣ выраженія въ лирическихъ пѣсняхъ.

Переходя къ эпическимъ произведеніямъ охотничьихъ народовъ, г. Гроссе отмѣчаетъ, какъ недостаточность матеріала, такъ и трудность его критической оцѣнки. Эпическихъ произведеній, имѣющихъ цѣлью удовлетвореніе эстетическаго чувства слушателей и самаго творца, вылившихся въ опредѣленную форму, сравнительно мало извѣстно у первобытныхъ народовъ. Разказы, имѣющіе мнѣологическій характеръ, полные чудесныхъ происшествій, сказочныхъ подробностей, которые считаются европейцами за произведенія эпическія, не являются таковыми въ глазахъ первобытныхъ слушателей; для послѣднихъ это бывшія въ дѣйствительности происшествія, имѣющія не поэтическій, а историческій интересъ; дагѣ нѣкоторыя легенды о происхожденіи животныхъ, растений и пр. представляютъ лишь наивныя попытки объясненія непонятнаго для ума первобытнаго человѣка, но не поэтическое творчество. Не признавая за этими произведеніями характера эпическихъ, г. Гроссе дѣлаетъ на нашъ взглядъ ошибку: при опредѣленіи, слѣдуетъ-ли то или другое произведеніе отнести къ разряду поэтическихъ, въ смыслѣ продукта народнаго творчества,

едва ли может играть роль вопросъ, какъ относится къ нему слушатели, какъ къ сказочному или какъ къ дѣйствительному факту; опредѣленность формы также не является существенной: мы и не вправѣ ожидать ее на низшихъ ступеняхъ развитія человѣчества. Тѣмъ не менѣе, если рассказы, будь ихъ содержаніе мифологическое или историческое, являются достойнѣе всего племени, переходятъ изъ устъ въ уста въ теченіе поколѣній, мы должны отнести ихъ по содержанію къ общей суммѣ произведеній народнаго творчества, а по формѣ къ числу произведеній эпическихъ. По этому болѣе правъ г. Летурно, который въ своемъ обзорѣ литературныхъ произведеній разныхъ народовъ отводитъ значительное мѣсто сказаніямъ мифологическаго характера. Болѣе серьезно другое препятствіе, которое выставляетъ г. Гроссе въ дѣлѣ изученія первобытнаго эпоса,—это трудность, а въ настоящее время, въ большинствѣ случаевъ, и невозможность выдѣлать изъ общаго цѣла эпическихъ сказаній тѣ, которыя принадлежатъ творчеству извѣстнаго племени отъ заимствованныхъ. Заимствованія совершаются не только отъ непосредственныхъ сосѣдей извѣстнаго племени, какъ напр. эскимосами у краснокожихъ, но къ дикарямъ попадаютъ и рассказы европейцевъ, причѣмъ охотничьи племена, примѣняя заимствованный сюжетъ къ условіямъ собственнаго быта, видоизмѣняютъ рассказъ почти до неузнаваемости. Тѣ эпическія произведенія, которыя, по мнѣнію г. Гроссе, слѣдуетъ считать вполне національными, рѣзко отражаютъ охотничій бытъ и борьбу первобытнаго человѣка за свое существованіе съ враждебными силами природы.

Не менѣе древни и зачатки драмы: уже въ простомъ рассказѣ дикаря находятся зачатки драматическаго дѣйствія — пережѣны голоса, мимика, подражающая внѣшности и дѣйствіямъ встрѣчающихся въ рассказѣ людей и животныхъ. Діалоги, часто встрѣчающіеся у арктическихъ народовъ и австралийцевъ, образцы которыхъ приведены въ трудахъ обоихъ авторовъ, являются зародышами драматическихъ произведеній; такими-же слѣдуетъ считать тѣ мамическіе танцы, которые сопровождаются словесными объясненіями, или въ которыхъ отсутствуютъ ритмическія движенія и даже объяснительныя слова, но которыя изображаютъ охоту, войну и пр.

Произведеніе поэтическаго творчества на низшихъ ступеняхъ всегда сопровождается музыкой, причѣмъ, по выраженію г. Гроссе, первоначальнымъ музыкальнымъ инструментомъ былъ голосъ: вообще вокальная музыка появляется и развивается раньше инструментальной. Первобытные народы при пѣніи обращаютъ главное вниманіе не на мелодію, а на ритмъ, что поддерживается и тѣмъ, что пѣніе сопровождаетъ пляску. Поэтому, по мнѣнію обоихъ изслѣдователей, первоначальные музыкальные инструменты приурочены исключительно къ отбиванію такта: такъ у австралийцевъ пляски сопровождаются ударами распорядителя палкою о палку, а женщины ударяютъ по кожаному плащу, который онѣ держатъ натянутымъ на козлы; изъ этого развивается едва-ли не первый музыкальный инструментъ въ видѣ разныхъ ударныхъ инструментовъ; по крайней мѣрѣ подобные инструменты извѣстны уже у всѣхъ охотничьихъ народовъ, и исключеніе составляютъ только ботокуды, у которыхъ

ислѣдователи отмѣчаютъ исключительно духовые инструменты; въ качествѣ послѣдней стадіи развитія, послѣ духовыхъ инструментовъ, появляются инструменты струнные, и игра на нихъ все болѣе отдѣляется отъ пѣнія. Музыка, по мнѣнію г. Гроссе, является единственнымъ видомъ искусства у первобытныхъ народовъ, которое въ своемъ происхожденіи не имѣетъ практическихъ соображеній; онъ не согласенъ съ мнѣніемъ, по которому пѣніе является въ своей основѣ средствомъ привлечь къ себѣ лицо другого пола; г. Гроссе не отрицаетъ, что у охотничьихъ народовъ при пѣніи и музыкѣ могутъ играть роль и эти соображенія, но они оказываются лишь факторами поддерживающими и развивающими музыкальное творчество, а не первоначальнымъ источникомъ, которымъ является исключительно стремленіе къ удовольствію; поэтому музыку г. Гроссе считаетъ наиболѣе «чистымъ» искусствомъ на низшихъ ступеняхъ развитія: она служитъ сама себѣ цѣлью.

Мы уже указывали, что г. Летурно подвергаетъ своему наблюденію не только охотничьи народы, но и другіе, какъ некультурные, такъ и тѣ, которые сыграли выдающуюся роль въ общей исторіи цивилизаціи. Онъ дѣлаетъ характеристику и приводитъ образцы народнаго творчества цѣлой массы народностей, причемъ изъ культурныхъ народовъ онъ останавливается на литературѣ древней Мексика и Перу, Китая и Японіи, древняго Египта, Индіи, Персіи, Греціи, Рима, семитовъ, финновъ, славянъ, кельтовъ, германцевъ и наконецъ на средневѣковой литературѣ Европы. При такомъ разнообразіи содержанія и сравнительно небольшомъ объемѣ книги, характеристики должны быть естественно очень кратки и приводимые образцы крайне немногочисленны: авторъ далеко не охватываетъ всего имѣющагося въ его распоряженіи матеріала, что крайне невыгодно отражается на содержаніи работы г. Летурно; эти недостатки особенно бросаются въ глаза, когда авторъ переходитъ къ племенамъ, литература которыхъ хорошо изучена. Для примѣра укажемъ на отдѣлъ, гдѣ г. Летурно говоритъ о литературѣ славянъ: почти единственнымъ источникомъ служить ему сочиненіе А. Rambaud: *La Russie érique*, вслѣдствіе чего, имѣя въ виду народное творчество *славянскаго племени*, г. Летурно почти исключительно говоритъ объ однихъ русскихъ, причемъ преимущественно о нашемъ народномъ эпосѣ. Нѣкоторыя неточности какъ въ выводахъ, такъ подчасъ и въ именахъ (напр. *Добрыня—Добрыня*), которыя мы встрѣчаемъ у автора, едвали представляютъ интересъ для русскихъ читателей, такъ какъ едвали ктонибудь изъ нихъ будетъ основывать свои взгляды на наше народное творчество на трудѣ г. Летурно.

Не останавливаясь на изложеніи матеріала, перейдемъ къ выводамъ, къ которымъ приходитъ авторъ относительно эволюціи литературы. Съ развитіемъ общественныхъ группъ усложняются и искусства: пѣніе, словесное творчество, инструментальная музыка становятся болѣе трудными; въ то время, какъ на низшихъ ступеняхъ развитія каждый членъ группы можетъ принимать участіе во всѣхъ видахъ искусства, при болѣе высокомъ культурномъ уровнѣ, требуется специальное изученіе; оно приводитъ къ появленію профессиональныхъ пѣвцовъ, какими

являются греческіе рапсоды, скандинавскіе скалды, пѣвцы въ тропической Африкѣ, въ Полинезіи и пр. Вначалѣ эти пѣвцы свободно слѣдуютъ собственному вдохновенію, но съ развитіемъ религіознаго и государственнаго строя, они вынуждены силой обстоятельствъ брать сюжеты изъ жизни боговъ, героевъ, а внѣ этихъ официальныхъ сюжетовъ—событія, имѣющія интересъ для всѣхъ ихъ согражданъ: выдающіяся событія народной жизни. Эта пережѣна отразилась крайне благотворно на развитіи сюжетовъ и формы произведеній; кромѣ того, изъ устныхъ они дѣлаются письменными, но въ содержаніи они теряютъ, такъ какъ творчество не въ состояніи выливаться свободно, вслѣдствіе новыхъ условій общественной жизни: оно становится искусственнымъ и теряетъ свою прежнюю свѣжесть и непосредственность.

Однако, становясь достояніемъ избранныхъ лицъ, творчество продолжаетъ отражать въ себѣ общій строй жизни народа, какъ оно это дѣлаетъ и на низшихъ ступеняхъ развитія, и, по вѣрному замѣчанію г. Гроссе, «чувства, обнаруживаемыя первобытнымъ искусствомъ, болѣе узки и болѣе грубы, мотивы его менѣе богаты, неуклюже и бѣднѣе его формы, но въ основныхъ мотивахъ, средствахъ и цѣляхъ искусство первобытнаго времени тождественно съ искусствомъ всѣхъ временъ».

Н. Харузинъ.

С М Ъ С Ъ.

ИЗЪ СТАРИННЫХЪ РУКОПИСЕЙ.

Вѣдомость о масленичномъ поведеніи

явствуетъ в сѣй тетради
Вѣдомость 1762-ю году, *)

Февраля ѧ дня.

Приѣхалъ вестовщикъ,
Нарочитой отмасленіцы ящикъ,
Всамыѣ поспешителныхъ доводахъ,
Наям'скиѣ почтовыхъ подводахъ.
Объявилъ о себѣ, что присланъ
Изгорода неслыхалова,
Села и деревни небывалова. [объявитъ,
Приказала ему масленіца внародъ
Что (sic) они могли отомъ извѣстны
быть:

Понеже имъ ведать и меня ожидать,
Изаблаговременно питья приготов-
лять. [отмѣну,

Однакожъ къ своему приѣзду ниѣтъ
И особливую въ томъ премѣну.

Хотя она была и прошлаго года,
И тутъ ея пристигла немалѣя нез-
года. [знаки,

Затѣмъ что происходили немалѣя

Но великія чѣнились влюдехъ драки.
Бтомужъ она каталась спереведемской
Да мало нажила себѣ похвалы; [згоры,
Притомъ же нажила беду многу,
Каталась да переломила себѣ ногу.
Отчего ходила цѣлой годъ надере-
вяшке, [ляшки.

Черезъ великую силу носила свои
Того ради нынѣ несмѣеть явитца,
Мыслить, чтобъ втакой бѣдѣ нена-
ходитца. [кая сухота,
Паче же сумневаецца и отомъ вели-
Что бываетъ вмарте мѣсе великая
мокрота.

Впрошедшихъ годахъ была въ нужи,
Затѣмъ что оттеплоты бываютъ лужи;
Нельзя боле забавлятца,
Безснѣгу насаняхъ кататца. [снѣгъ,
А хотя и нагорахъ будетъ лежатъ
Однакожъ опасается чтобъ нездѣлался
смѣхъ.

А нынѣ прислала ставимъ договоромъ,
Объявить бы людямъ такимъ доводомъ.
Ежели могутъ сие учинить,
То она велѣла объявить:

Во первы хъ:

Встрѣтить ея честно паче всякаго
совѣту,

*) Буквы, выведенныя изъ-подъ титлъ,
набравы курсивомъ; пѣерокъ замѣненъ
апострофомъ; въ остальномъ правописаніе
удержано. Р е д.

И посадит ея во особливую корѣту.
А не такъ, чтоб вести напускахъ,
Оттого она будетъ въ великихъ то-
скахъ.

В о в т о р ы х :

Приготовитъ ей вина и пива,
Не желаетъ она другого дива.
Такожъ запасти блиновъ, аладей и
Дабы она была всегда весела. [киселя,

Т р е т ь е е :

А впереведенской слободѣ наслат
перим по стенамъ,
Что бы неушились ея бокамъ.
А ежели сего учинить непохотятъ,
То всей годъ меня не узрятъ.
Желаетъ отомъ отлюдей отвѣту,
Прищастъли (sic) ей къ нимъ помхъ
И отомъ буде имъ мочию, [совѣту.
Тобы положили время срочно.
Весь февраль (sic) мсць размышлять,
А что вздумають отвѣтъ прислать.

Феврала ̄ дня.

Приѣхалъ отмасленіцы вѣрной ея пажъ,
Особливаго ея здравія стражъ,
Всамыхъ тишихъ и несносныхъ тру-
Нашести ямскихъ лошадахъ. [дахъ,
Объявилъ, что масленіца весьма весела,
Вчера доехала докраснаго села,
Итеперь въ веселій пребываетъ,
Что надворе теплота бываетъ.
Будетъ жить въ красномъ селѣ,
До перваго числа марта,
Вчемъ показуеъ сна карта:
Слышала, что великия беды мразы
учинили, [билъ.
Многие народы чосы свой позно-
Отчево псама много страдала,
И ввеликую болѣзнь попала.
Онако (sic) вылечилас от мразной бо-
Пришли времена полезны. [лѣзни,

А выличилъ (sic) ея деревенской му-
жикъ Ермиль,
Изато сталъ весьма оны милъ.
Впретъ нехочетъ вести такое бремя,
Ожидаетъ самое благополучное время.
Ивелѣла прислатъ посеби корѣту,
Нежелаетъ болѣе другого совѣту.

Извѣстіе отлюдей к'масленіце:

Феврала ̄ дня.

Честивѣйшая наша масленіца веселая,
Вѣдаемъ, что ты недругая какая иная.
Желаемъ тебѣ вгороде неалылаве (sic)
пребывати,
Пивомъ и виномъ себя увеселяти.
Приѣхалъ кънамъ вестовщикъ,
Посланъ отъвась нарочитой ямщикъ,
Втакой салѣ, что хоцешъ кънамъ ѣхать,
То изволь нынѣ о семъ вѣдать.
Мы желаемъ в'февралѣ учинитъ сви-
даніе,
Отомъ увѣхъ насъ (sic) едино желаніе.
Авмартѣ какъ уже подиметца толовно,
Которое грозитъ тебѣ давно,
Никакая неможеть удержатъ укрѣпа,
Баталью возимѣтъ стобой и паре-
ная рѣпа,
Такъже и углецкое хорошее тѣсто
Нигдѣ тебѣ недасть мѣста.
Изволь ты кънамъ приехать тихо,
Неучинитъ тебѣ никто лиха.
Присемъ писавъ кътебѣ воздравий
пребываемъ,
Атебя стихостію ожидаемъ.
Насіе наше писаніе твоя воля буди,
Заслмъ писавы (sic) добрыя люди.

Изкромштата Феврала ̄ дня.

Многія люди обмасленіце объяв-
ляютъ
И самую правду обней возвещаютъ,
Что она изволитъ гулять вкром-
штате (sic).

Очень (sic) бодро впарикъ и впуховой
Сама себя весьма увеселяетъ, [шляпе.
И того веселия никому не запрещаетъ.
Ходитъ познатымъ домамъ и пирамъ,
И пообретающимся тамъ трактирамъ.

Кмасленіце извѣстие чрезъ почту
Изпетербурга, Февраля 1-го числа.

Желаемъ вскоре, хотя бы и не вдругъ,
Приѣхатъ къ намъ всампетербургъ.
Совсякою охотою твоею (sic) честь
стрѣтимъ, [уготовимъ

Довольно пива и вина и меду при-
Ктабому твоему веселому приѣзду,
Имѣй втомъ на насъ надежду.

А ежели намъ плату, (sic)
Устроимъ тебѣ особливую палату,
Вней здѣлаемъ такими манерами:
Объемъ всю (sic) кругомъ шпалерами,
И поставимъ вней блины и яйца,
Нальемъ вотки и вина стѣланицы.

Только не такъ бы тебѣ чинитъ, какъ
прежде:

Не дамъ бы влюдежъ такая знаки,
Не происходилъ бы оттебя великія
драки. [лица,

Мы желаемъ хотя шпитиемъ весе-
Товию совсякою тихостію обходитца.

А ты какъ приватишь бодря,
И всякъ поулицамъ дереть горла.

Мы нечемъ какъ дураки пѣти,
Нолутче тихо станемъ седѣти.

А когда ты непоступишь посему,
То не бывать и ничему.

Только тебѣ одну недѣлю ликовать,
А после будетъ всего миновать.

Скоро тебѣ будетъ премѣна:
Испужаешься ты сама хрѣна.

Отмасленіцы некроштата

Февраля 6-го дня.

Прибежалъ почтарь всакомъ тяшкомъ
Только надной подводе. [доведе,

Приказала ему осебѣ объявить,
И онечастій своему народу возвестить.
Хотя она ѣхала чрезъ многія грады,
А не откого не видала такая досады.
Ныне изкроштата поехала впетер-
бургъ,

Ажно нечаянно напали на нея вдругъ,
И пристигли ея безслужителей утѣти,
Немогла отнепримателя утѣти.

Анимяно, хрѣтъ, ретка, толокно,
Пареная рѣпа и грибы.

Такъ онѣ ея сильно похватили,
Чуть и впролунь не посадили.

Однако отнихъ стѣбилась,
Паки вкроштатъ возвратилася

И приказала внародъ объявить,
Чтобы могли извѣстны быть.

Прислала бы понея оладей роту,
Весьма отомъ имѣть зоботу,

Возымѣть скрѣномъ баталью полевую,
Зачто онѣ здѣлали обиду такую.

Вѣдомость учиненной баталій
между Масленицей, хрѣномъ, рет-
кой и протчими. Что ими учи-
нено, значить ниже сего:

Февраля 10-го дня.

Когда масленичныя поляки отправи-
лись,

Кнадлежащему своему дѣлу слад-
лись,

То увѣдая хрѣмъ, ретка и толокно,
Ибо они ожидали ея давно,

Хотѣли онѣ вскоре сотворить,
Чтобъ масленицу конечно разорить.

И напали онѣ наблиновъ жестоко,
И продолжили между ими баталью

глубоко. [блинъ,
Но какъ выскочилъ одинъ грешневой

Откотораго паръ шелъ яко дымъ,
Много победилъ хрѣна и ретки,

А тѣста и числомъ неизвѣстно.
И услышала отомъ масленица вскоре,

Незахотѣла вкроштате быть боле.

Нежелая блинам здѣлатъ траты,
Надѣла на себѣ крѣпкия латы
Итакъ сильно на хрѣна напала,
Едва невконецъ ево потоптала.
Видя такую беду, ретка
Выбежала, какъ сыйць насетка,
Весма безмѣрно храбро поступила,
Инамасленіцу нападєнія чинила.
Однакож масленіца ранила ретку
Толко отнея ретка охъ! [в'бокъ,
Итакъ хрена, ретку и продижъ про-

гнали,
Что онѣ такой батали не видали.
Апаче оладенная конница
Великая на батали была спорница.
Аблиновая нехота поступила так
Что и смотрѣть было дивно. [дивно,
А нымѣ масленіца соладями и бли-
Пряженъцами и хворостами [намн,
Ѣдетъ внародѣ срадосгнми вестями,
Счастьемъ своею великою
И належашею (sic) ея музыкою.

Притой батали сообщихъ сторон по-
бито и вполонъ взято и ранено вели-
кое число.

Февраля 5и дня.

Масленіца Ѣдетъ совсею силою бла-
гополучно,
Ивпутн пребываетъ нескучно,
И ведетъ ретку и хрѣна вполонъ, а
всѣ обрестованы,
Заклепными желѣзами перекованы,
Просятъ умасленцы, чтобъ датъ имъ шу-
Ибо онѣ платьемъ обносились, [бы,
Иникогда таковы не находились.
Масленіца, жалѣя ихъ упрямство,
Прислала блиновъ цѣлое напраство,
Купить бы имъ шубы наголы,
Чтобъ полоненыя втеплотахъ были до-
волны.

А масленіца имѣеть надежду вѣрну,
Приѣхала ввалякину деревню [лесу,
И проставила лагирн втамошнемъ

А отиправляетца в'ямскую вскором
часу. [нимат,
Уже ипослано ѿ аладей кватеры за-
Гдѣ бы свое войнѣство раставлять.
Аладьямъ приказала проихъ здоровья
Желовама выдать пятъ пудъ масла
коровья. [вонъ
Анынѣ из'валякиной блины вышли
Ивели съ собою в'ямскую вполонъ
Хрена, ретку, вапусту, грибы и
прошее,

Не такъ что спохвалами,
Перекованы всѣ ваиѣдалами.
Заними шло карауловъ рота блиновъ,
Две роты аладей, да ѿ пряженцовъ,
Самыхъ искусныхъ молодцовъ.
Неизвѣстно в'ведомостяхъ явилось,
Большое число хрѣна стоварици разо-
рилось.

Февраля 18 дня.

Изволила масленіца ввалякине ва-
татца, [чатца.
Анад хрѣномъ преткой стала вели-
дичеявно вдругъ выбежало хѣ огур-
цовъ, [лодцовъ,
Самыхъ природныхъ ихрабрыхъ мо-
И такъ сильно наблины моладыи на-
ступили, [блинн,
Что вполонъ весь безостатку от-
Притомъ же побито аладей ѿ бли-
новъ немалое число,
А досталныхъ прогнали невѣдомо вода.
Понеже такой страсти не видали ни-
когда.

Авогда масленіца отомъ известилась,
Втогъ часъ спечали болна явилась,
И приказала себя вести въ ям'скую,
Понеже тамъ не такъ отпечали тоскую.
Уже нехощетъ ввалякине бытъ боле,
Изволитъ ѣхать впетербургъ вскорє.
Видя оное хремъ и ретка весма за-
бодрились, [ныя явились,
Для того что отмасленіцы свобод-
Ивесма крѣпко занєя ухватились,

Ауныя слезы какъ градъ покатились. Чтоде смасленіоѣ долго невидатца,
И весна прѣзѣбно стали воевати, Аможно испосными овощи переби-
Мыслять, куда бы имъ масленіцу ватица.

Ивоѣ масленіцныи затѣи рушили, Впонедѣльникъ, доживши дообѣтъ,
А масленіцу въ кулъ зашили, Учинемъ былъ сей совѣтъ.

Некуда стало масленіце дитца (sic), Сня Історія омасленічнѣмъ поведе-
Стала имъ жалосно молитцо (sic). ний вологодского уѣзду церкви царя
А оиѣ, незря наен моленье, Комстыягина і матере его Елены что
Вяжутъ къ кулю камень, нахозланъче попова сына Азеуѣя пет-
Иговорят: лутчеде одинова доса- рова. Адоней дѣла нѣтъ никому ни
дитъ, [дѣтъ]. провать, низаложитъ, ни закауку
Анадобно масленіцу впрогуль поса- ману, а писалъ своею рукою 1762
Ипосадили в'сыропустъ въ 7 часу году мѣца Февраля 2 дня.

Тогда честны стали постныи овощи.

Молодыя люди стали в'печаляхъ,
Чистова понедѣльника и прѣжить не-
чалаи (sic), [жить:

А пожилые люди невелили имъ ту-
Можноде и безмасленіцы жить.

Онако (sic) хотя много говорили,
Толко насие вѣѣ положили,

Примѣч. Печатано съ рукописи, до-
ставленной въ редакцію П. А. Дилак-
торскимъ изъ Вологды. Рукопись въ
4-ку на 10 лѣстахъ, причемъ двѣ по-
слѣднія страницы пустыя. Въ заголовкѣ
наклеена раскрашенная виньетка. Ро-
винскому этотъ текстъ, повидимому, не
былъ извѣстенъ (Срвн. „Рус. нар. кар-
тинки“, I 303, IV 209, V 217). *Ред.*

Масляница въ Саранскомъ уѣздѣ (Іенз. губ.).

Періодъ времени въ послѣ-рождественскій мясоѣдъ проходитъ преимуще-
ственно въ веселіи, завершеніиѣмъ и полнымъ апогеемъ котораго слу-
жить масляница (мясопустъ).

Русская масляница есть ничто иное, какъ только обломокъ, нич-
тожный остатокъ того всенароднаго пиршества, которое въ отдаленномъ
прошломъ, во времена языческія, нашими предками справлялось въ болѣе
широкихъ размѣрахъ, имѣя въ себѣ ииенческо-религіозный отгѣнокъ. По-
лагаютъ, что эти празднества совершались въ честь особаго божества, по-
добнаго римскому Бахусу, или греч. Вакху. Шумный, исполненный въ
прежнее время религіозныхъ обрядовъ и сопровождавшійся семейнымъ
разгуломъ—этотъ зимній праздникъ продолжался у нашихъ предковъ до
14—17 дней, но потомъ масляница была сокращена на 8 дней, а въ на-
стоящее время справляется всего 3—4 дня и заканчивается собою зимнее
веселіе, началомъ котораго служатъ святки. Русская масляница весьма
оригинальна: ея обряды и обычаи до чрезвычайности разнообразятся въ
русской деревнѣ. Возьмемъ для примѣрнаго описанія масляной село Зы-
ково, Саранскаго уѣзда, мою родину.

И веселятся на масляницу Зыковцы, и празднуютъ, и пируютъ, какъ
говорится, «отъ мала до велика», отъ богача до бѣдняка. Вездѣ и всю-
ду видишь хлѣбосольство и радушное гостепрїимство. Широкая русская

натура въ то время получаетъ полный разгулъ, испытываются всевозможныя удовольствія. Всѣ ожидаютъ сырую седмицу съ какимъ-то ликорадочнымъ нетерпѣніемъ, какъ какого-нибудь большого церковнаго праздника. „Къ масляницѣ купимъ, на масляницу съѣдимъ, послѣ масляницы сработаемъ“ и т. п. выраженія можно сплошь и рядомъ услышать изъ устъ не только простолюдина но и «городного» жителя. Празднованіе масляницы обыкновенно состоитъ изъ «встрѣчи» (до четверга), «широкой-честной» масляницы и «проводовъ» съ прощальнымъ воскресеніемъ. До масляницы, въ одинъ изъ ближайшихъ базаровъ (въ г. Саранскѣ 18 вер. отъ Зыкова и въ селѣ Архангельскомъ-Голыцинѣ—3 версты), женскій персоналъ закупаетъ у мѣстныхъ «краснорядцевъ» матеріи, кумачу, сатю, коленкору, берлентину—въ гостинецъ крестникамъ (какъ говорить «на зубокъ»), кумовьямъ, а дѣтямъ своимъ—игрушекъ, въ родѣ коней, погремушекъ и прочихъ кустарныхъ издѣлій, а для десерта—«малиновъ» *) и подсоленныхъ—этого любимаго предмета деревенскаго лакомства. Деньги на эти пошупки приобрѣтаются бабами отъ продажи тѣхъ продуктовъ (масла, сметаны, яицъ, кислаго молока, и пр.), которые приносятся ими на базаръ; мужчины покупаютъ водки, солоду и хмель для браги. Все время до «честной» проходитъ въ деревнѣ въ приготовленіяхъ. Надо упомянуть, что важную роль въ масляничномъ пиществѣ играетъ извѣстный напитокъ—брага, которую подносятъ гостямъ «бражнымъ» (т. е. большимъ) стаканомъ; та брага хороша, которая „густа да липка, сладка да хмельна“, Пекутся «пирожены» (изъ кислаго тѣста или сдобные) съ начинкой изъ творогу или пшенной каши. Съ первыхъ дней—масляницы еще не видно, хотя блины давно кушаютъ, пробуя предъ этимъ достоинство закушеннаго вина. Подходить «широкая»; на дворѣ четвергъ. Богомъ встрѣтитишь—всякій непременно поздравитъ съ «честной» масляницей. Лишь только покажется свѣтъ, хозяйки во всѣхъ домахъ принимаются за свою работу: поспѣшно затопляютъ печи; на сковородахъ шипятъ уже блины; за столомъ идетъ шумный, веселый разговоръ; чарки по столу похаживаютъ, головы хмелѣютъ и языки путаются, всѣ говорятъ и никто никого не слушаетъ. Къ обѣденному времени у домохозяина полное хлюбосольство,—столъ, состоящій изъ блюдъ: «холоднаго» (рыбнаго студня), рыбы жареной, какого-нибудь «хлебова», каши молочной (пшенной) и проч., а «на заглядку» всетаки опять блины. Словомъ, въ это время, какъ говорится, «не житье, а масляница»... Въ самомъ дѣлѣ, если для кого хорошее житье состоитъ только въ томъ, чтобъ быть постоянно сытымъ и пьянымъ, то для такихъ людей, масляница едва-ли не самое лучшее время въ году.

Но еще одна характеристическая особенность «широкой масляницы»—это, такъ сказать, уличность и публичность. Всевозможныя увеселенія, забавы, катанія на розвальняхъ, съ горъ, на ледяныхъ, скамейкахъ (подмороженныхъ каровымъ валомъ), самодѣльныхъ конькахъ или по-просту—присѣвъ на ледешокъ,—все это въ полночь разгарѣ. Еще заранѣе при-

*) Названіе приниковъ, сверху покрашенныхъ «уксиномъ».

готовляютъ лучшую для лошадей упряжь; дуги, украшаютъ платками и разноцвѣтными кушаками. Отправляются парами и на одной. Бабы и дѣвки, засѣвши кучками, катаются, «играя» пѣсни. Въ чужія деревни у насъ не катаются, а только до своей околицы; назадъ отправляются шагомъ, лошадь что называется вся «въ мыль». У молодежи (и разумѣю дѣвушекъ-незѣстъ и парней-женниковъ) свое катаніе. Предъ масляницей по всей деревнѣ идетъ «подворный» сборъ матеріала (досокъ, гвоздей, «куделъ», т. е. пеньки для каната и проч.) для изготовленія огромныхъ размѣровъ дровней. На этомъ оригинальномъ эвизажѣ молодежь, садясь большими ватагами, катается изъ одного конца деревни до другого, или отъ т. н. «курмыша» (захолустная улица) до «села» *)—до церкви. Въ этотъ эвизажъ садятся попережѣнно, смѣняя одни другихъ въ возкѣ дровней съ массою всадниковъ. Ребята, дѣвчата съ шумомъ, гамомъ, веселой и дружной гурьбою провожаютъ ихъ. Вотъ на встрѣчу имъ попадаются толпы мужиковъ; вездѣ веселіе, шумъ, пѣсни подъ аккомпанементъ гармоники «семиладки», пляска съ хлопаніемъ въ ладоши, словомъ полное уличное веселіе. Народъ съ утра до поздней ночи на улицѣ, всѣ въ лучшихъ костюмахъ. Пожилые и старики, которые еще могутъ бродить, не обращаютъ вниманія на веселую молодежь и не торопясь бредутъ изъ дома въ домъ, отъ свата къ куму, поздравляютъ другъ друга съ «шировой», приглашая къ себѣ «на стаканчикъ»—пропустить по маленькому. На масляницу послѣдній пятакъ идетъ въ кабакъ; пьютъ, ѣдятъ, запиваютъ и опять закусываютъ. Сколько картинокъ, сколько типовъ найдете художникъ-жанристъ въ деревенскомъ этомъ веселіи!... Но вотъ наступило и «заговѣнное» воскресенье. У обѣдни и десятой доли нѣтъ прихожанъ: нужно проводить масляницу «какъ водится»; до будущаго деревенскаго (весенняго) веселія, т. е. до Красной горки, всѣхъ восемь недѣль. И вотъ молодежь начинается «проводать» масляницу. Обычай «проводовъ» хорошо извѣстенъ. Въ Зыковскомъ районѣ дѣлаютъ кудельное чучело изъ матеріала (пенька, веревки, кудель), который остался отъ подворной складчины для большихъ дровней. На эти самыя дровни ставятъ чучело и подъ пѣсни, съ шумомъ и гамомъ, увозятъ «гостью Масляницу» за околицу деревни. Здѣсь пугало, мастерски свитое, сплетенное и обвернутое тряпьемъ, въ одинъ мигъ варварски уничтожается малыми ребятами, которые затѣмъ возвращаются въ село, неся въ рукахъ тѣ или другіе атрибуты Масляницы. Между тѣмъ старики и старушки собираются по своимъ другамъ-недругамъ сдѣлать послѣдній визигъ для «процальнаго» дня.

На дворѣ смеркается. Масляница приходитъ къ концу; надо-бы помнить—и помнить,—что скоро наступитъ Великій постъ, и вмѣсто блиновъ нужно будетъ довольствоваться черствымъ хлѣбомъ да хрѣномъ. Великопостный колоколъ напрасно зоветъ православныхъ къ вечернему богослуженію. По улицѣ снуютъ поселяне изъ дома въ домъ съ прекрасною цѣлью «проститься». Вотъ входитъ въ домъ мѣстнаго батюшки сосѣдъ.

*) „Селомъ“ у насъ называютъ вообще всю церковную площадь

Подъ мышкой у него «французъ», т. е. бѣлый базарный хлѣбъ.—«Навысь, батюшка, твоимъ ребятамъ папшичка..; весь базаръ исходилъ; искали, искали съ хозяйкой—лучше не нашли... всё были простые» («каравай»)... Надо упомянуть, что «прощальный» каравай на нашихъ базарахъ печется съ особенными узорами, и эти «вазилоны» на бѣломъ хлѣбѣ бывають иногда довольно оригинальны. За подарокъ прихожанинъ просить у священника «на послѣдокъ по маленькой пропустить». Приходить другой «всхожій въ поповъ домъ» и начинаетъ: «Прости меня отецъ, въ чемъ я тебя прогнѣвалъ» и т. д., и опять подаетъ каравай. Этихъ караваевъ, бывало, натаскають да полутораста, но и вина выйдетъ много: просить люди—ничего не подѣлаешь, отказать нельзя. Возвращаются домой, угостившись порядкомъ, и здѣсь считаютъ непремѣнною обязанностью всю семью заговѣться, т. е. п плотнѣе поужинать и еще выпить.

Свящ—къ Н. Н. Н—овъ.

Толки народа.

(Антихристъ.—Мышиный царь.—Гадюки).

Въ изданной мною «Программѣ для изслѣдованія народной жизни въ связи съ голодомъ и холерою» (см. «Этн. Об.» XXII, 223 и XXIII, 194; срв. XXI, 157), я уже высказывалъ, какъ эти бѣдствія въ 2-хъ лѣтній періодъ съ 1891 г. потрясли народную мысль. Рассказы, возникшіе подъ впечатлѣніемъ этихъ бѣдствій, отдаются эхомъ еще и до настоящаго времени. Еще и теперь говорятъ:

«Оце шо поставляни земськи начальныки, це уже по приказу Анцихриста: воны будутъ мучить людей—це його помошнывы. Винъ и буде изъ земськыхъ начальныкивъ; його ны узнаешь, де винъ: росказують, шо у його будуть вытки на рукахъ; а винъ теперь кожынъ панъ у ырчаткахъ, такъ шо його побачышь?»

Рядомъ съ этимъ рассказывается, «шо буды 99 года страшный судъ нымынучы».

Не успѣлъ еще сойти съ народныхъ устъ вопросъ о страшномъ судѣ, предвѣстниками котораго являются голодъ и холера, какъ народная мысль для разрѣшенія ставить новый вопросъ: откуда взялась та масса мышей, о которыхъ такъ много писалось въ газетахъ. Какъ разрѣшилъ народъ этотъ вопросъ, видно изъ слѣдующихъ разсказовъ:

1. «Въ прошломъ 1894 году было у насъ много мышей, и появилось немало легендъ по поводу этого явленія. Нѣкоторыя изъ нихъ пишу со словъ матушки, а она слышала отъ ночевавшихъ приживалокъ».

«Бхалъ одинъ человекъ. Остановился ночевать. Попросился въ крайнемъ дворѣ села.—Та хто жъ ты такой?—Та я гуртъ гоню! Пустя гостя въ хату. Сѣлъ онъ на лавку, сталъ закусывать своимъ хлѣбомъ-солью. Хозяева удивляются: не слышно никакого гурта, тихо—гдѣ же онъ? Вышелъ потихоньку хозяинъ на дворъ, а ихъ, мышей—тьма!.. Испугался хозяинъ, вошелъ въ хату, молчать... Обокрѣлся странный гость, распро-

щался, и вышелъ. За нимъ вышелъ и хозяинъ потихоньку. Слушаетъ: свистнулъ гуртовщикъ—и все стадо мышей пошло за нимъ».

2. «Другой такой же гуртовщикъ зашелъ въ трактиръ.—Пусти меня, говоритъ онъ трактирщину, ночку погулять, съ уговоромъ только: не трогать моихъ гостей, какіе бы они ни были. Удивился трактирщикъ, но согласился. Свистнулъ гуртовщикъ, и явилось множество мышей, крысы. Сталъ онъ ихъ поить, кормить изъ тарелокъ. Накормилъ, напоилъ и повелъ дальше».

3. «Какова же судьба *мышиннаго царя*? Сталъ умирать одинъ изъ табуновъ. Съѣхались люди изъ сосѣднихъ слободъ. Умеръ онъ. Стали хоронить. Только стали опускать въ могилу,—оттуда ни возмись мыши, крысы, и понагъзло ихъ полная могила. Священникъ и народъ перепугались и разбѣжались».

4. «Хотѣвъ прописать про мышей: скланы ихъ было, де воны узались? Ихъ прыгнавъ такой чоловікъ, шо увесь у шерсти та чорный. Його бачылы люди: винъ гнавъ черезъ Динь, тамъ у слободи Красносельници заходывъ у кабакъ. Його люди спрашуютъ: Шо ты за чоловікъ? Винъ каже: Я гою стадо, черезъ Динь переправляється. Винъ спрашуе водкы; кабакигъ бызъ грошый ны давъ: такъ винъ якъ уфатывъ за вуголь хату—такъ и затрищала хата. Кабакъ хто зна де тоди дився. Такъ люди розказували: якъ черезъ Динь ишли мыши, ны возможно сощетагы: увесь Динь захрясь. Такъ кажутъ, шо то *богъ мышачый ишовъ*». (Срв. „Этн. Ож.“ VIII 85, XVIII, 162).

5. «Слободы Бутурлымо(в)ны (Бобровскаго уѣзда) о(б)чыство собрамы грошый, кажутъ: Давайты пошлемъ у городъ Кранштатъ отцу Ивану, щобъ помолывся объ мышакъ. Узялы посламы пятьдесять руб., напысали: Батюшка! попросить Бога: у насъ багат омышей, ужы и жыть низья — поймылы усе. Батюшка о. Иванъ прыславъ назадъ гроши та й пышы сюды: Молятыся самы: це щы ны мыши, шо йдять хлѣбъ: скоро настануть мыши таки, шо будуть людей йсты».

Рядомъ съ этимъ стоять слѣдующее сообщеніе того же корреспондента моего:

6. «А ще розказуютъ, шо тамъ за Бывомъ настали таки гадюкы, шо повно у хатахъ, и жыть ни(зъ)зя, та усе поймылы: и скотыну позакусовали, и людей багато уже померло отъ гадюкъ».

Разказы №№ 1—3 записаны священникомъ Богучарскаго уѣзда о. Иоанномъ Поповымъ, а 4—6 крестьяниномъ А. А Субботою (лѣтъ 30 сланкомъ) при живомъ содѣйствіи того же просвѣщеннаго батюшки.

Ученымъ обществамъ и періодическимъ изданіямъ, собирающимъ и печатающимъ этнографическія данныя, слѣдовало бы сдѣлать воззваніе къ своимъ сотрудникамъ и членамъ-корреспондентамъ о собраніи болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній о томъ, какъ народъ отнесся къ переселенію мышей. И нужно заняться изслѣдованіемъ этого вопроса теперь же, пока «мышинный богъ» не пересталъ быть героемъ дня.

М. Динаревъ.

Мелкія фольклористическія замѣтки *).

5. Этимологіи въ повѣсти о Вавилонскомъ царствѣ.

Въ славянскихъ и западныхъ повѣстяхъ съ именемъ Навуходоносора встрѣчаются этимологіи этого имени, которыя не объясняются западными языками. Эти этимологіи, можетъ быть, не празднаы выдумки сочинителя повѣсти, а его домышленія, основанныя на данныхъ того языка, на которомъ говорилъ сочинитель или переводчикъ повѣсти. При такомъ взглядѣ на эти этимологіи мы можемъ надѣяться когда-либо открыть, съ какого языка были сдѣланы славянскіе и западные переводы или по крайней мѣрѣ узнать, черезъ какой языкъ или народъ прошли эти повѣсти на пути отъ источника до славянскаго и западнаго міра. Матеріалъ для предлагаемаго списка этимологій мы заимствовали изъ статей А. Н. Веселовскаго («Отрывки византійскаго эпоса въ русскомъ. Повѣсть о Вавилонскомъ царствѣ» (Славянскій Сборникъ, т. III) и И. Н. Жданова «Повѣсти о Вавилонѣ и Сказаніе о князехъ владимірскихъ», Спб., 1891 (оттискъ изъ Журн. Мин. Нар. Пр., 1891)). Къ словамъ этого списка мы приложили матеріалъ для сравненія, заимствованный изъ монгольскаго языка.

1) Осоръ, Носоръ—сова. А. Н. Веселовскій сближаетъ эту форму съ евр. *peser*, арабск. *nisr*, «ястребъ», «орелъ», символъ бога—покровителя Ассиріи, *Nisroch'a*, изображавшагося съ орлиной головой (Славянск. сборн., т. III, стр. 140). Въ тюркомонгольскомъ также есть сходная форма. Въ своей статьѣ о Повѣсти, помѣщенной въ «Этногр. Обзор.», кн. XI, стр. 117, я привелъ формы: *качжир*—большая и сильная птица изъ породы коршуновъ (Банзаровъ), *качыр*—родъ орла, баснословная птица, живущая болѣе тысячи лѣтъ (Будаговъ), *эсир*—орелъ (Очерки с.—з. Монг., IV, 162, II, 143); «эсыра», какъ тамъ сказано, нѣтъ въ алтайскомъ словарѣ о. Вербицкаго; его нѣтъ и въ словарѣ, приложенномъ къ грамматикѣ алтайск. языка, изданной въ Казани въ 1869 г.; но показаніе монхъ «Очерковъ» о существованіи этого слова не стоитъ одиноко; г. Батавовъ въ своей «Повѣдѣ въ Карагассамъ въ 1890 году», Спб., 1891, стр. 38, помѣстилъ карагасскую сказку, въ которой упоминается птица, и перевелъ это карагасское слово русскимъ «орелъ».

2) *Nosor* — *Ieprosus*, *Iepга*, *носор* — «проваженный» (И. Н. Ждановъ, стр. 40). По-монгольски *худэюур* или *худжюур*—«паршивый», «коростлявый», а также облысѣвшій отъ коросты. Можно допустить выпаденіе слога *гу*, что часто встрѣчается въ монгольскихъ словахъ, напр. *кудэюун* — «шея», произносятъ *кудэюн*, вмѣсто *кубюгунь*, «сынъ» — *кубюн*; вмѣсто *балатур*, «богатырь» — *батур* и т. п. Поэтому изъ *худэюур* *худжюур* можно вывести форму *худэюр* или *худжюр*. Такая сокращенная форма встрѣчается и въ самихъ сказаніяхъ. Въ монгольской Гэсэриадѣ, которую мы уже пользовались для сближенія одного

*) См. XXIII кн. „Этн. Обзор.“

ей эпизода съ повѣстью о Вавилонскомъ царствѣ (Этн. Об., кн. XI), упоминаются семь паршивыхъ кузнецовъ братьевъ, *долон худжюур тархан*. Головы ихъ отрублены; изъ семи ихъ череповъ Гэсэръ дѣлаетъ семь чашъ, въ которыхъ подносятъ вино своей бабушкѣ, но, разгнѣванная Гэсэромъ, она бросаетъ ихъ. По бурятской версіи Гэсэриады они становятся созвѣздіемъ Б. Медвѣдницы; въ шаманскихъ же легендахъ бурятъ звѣзды Б. Медвѣдницы выдаются за семь череповъ кузнецовъ сыновей Хожира (Зап. Вост.-сиб. Отд. Географ. Общ. по этн., т. I, в. I, стр. 126); монгольскія *дж* и *дз* въ бурятскомъ переходятъ въ *ж* и *з*; поэтому монгольское *худжюур* черезъ предположенную форму «худжюръ» сводится съ бурятскомъ Хожирь.

Въ киргизскихъ сказкахъ, содержащихъ темы изъ Гэсэриады, лицо, которое можетъ быть сблизяемо съ Гэсэромъ, называется Козай или Козу *)—какъ будто тѣмъ же именемъ, какъ и въ монгольскомъ, только съ отпадениемъ конечнаго *p*. Форма *косо* встрѣчается въ парномъ Аддарь-косо; такъ называется въ киргизскихъ сказкахъ хитрый человекъ, всѣхъ обманывающій, въ родѣ монгольскаго Балынъ-Сенге, или извѣстнаго въ мусульманскомъ мірѣ Насръ-эддина-ходжи. Въ Гэсэриадѣ, особенно въ описаніи дѣтства Гэсэра, замѣтно вліяніе сказокъ о хитромъ человекѣ. *Косо* по киргизски значитъ безбородый или безволосый.

3) *Nabu, nabuc*—*bubo*, «сова». Монгольскій языкъ не даетъ сходной формы. Филинь по-монгол. *шари шибо*, «желтая птица».

4) *Axa* (Аханзда) — «коза». Также нѣтъ сходной формы въ монгольскомъ языкѣ. Есть только такая не близкая: *уханд*, «козелъ».

5) *Chodo, chodir*—сарга; *ходо*—«коза» (И. Н. Ждановъ, стр. 40). По-монгол. *худури*—«кабарга» (у Ковалевскаго въ словарѣ нѣтъ, но я слышалъ это слово въ сѣверо-западн. Монголіи; см. Очерки с.-з. Монгол., IV, 159); у Марко Поло *удери* (*Le livre Marco Polo par Rauthier*, I, p. 269). У Рашидъ-Эддина есть слѣдующее мѣсто (выписываемъ его цѣликомъ, потому что оно изложено нескладно): «Было племя Бекинъ. Государю ихъ имя было Гадеръ-Буюрукъ: «гадеръ»—т. е. весьма могущественный. Монголы, такъ какъ этого имени не знаютъ, говорятъ Гецеръ-ханъ; есть нѣкоторый изъ медикаментовъ монгольскихъ, который нынѣ называютъ гецеръ; въ древности имя его было гадеръ т. е. сильное лѣкарство, государи и этотъ Гадеръ-Буюрукъ (Раш.-эддинъ, Ист. монгол., пер. Березина, въ Трудахъ Вост. Отд. Археол. Общ., ч. V, стр. 113, 114); рѣчь идетъ повидимому о мускусѣ и кабаргѣ. Переходы Гадеръ и Гецеръ напоминаютъ двойное произношеніе у киргизъ—одинъ и тотъ же святой называется иногда Бадыръ, иногда Базыръ; это святой, извѣстный въ передней Азій у мусульманъ подъ именемъ Хизра (св. Георгій).

6) *Насор*—«волосы» (Веселовскій, Отрывки визант. эпоса, стр. 143). Когда персидская царица вступила на стеклянный полъ царскаго дворца,

*) Вестн. Европы, 1890 г., сентябрь, статья: „Монгольское сказаніе о Гэсэръ-ханѣ“.

Навуходоносоръ «пусти огонь въ палатѣ и подпалъ ей нижніе власы (покрывавшіе ноги царицы), и тое ради вины царевна сама его нарекла Навходоносоромъ, прозва его Насоромъ за то, что нижніе власы подпалилъ». *Носун, носун* — по-монгольски шерсть овечья, верблюжья и пр.; въ словарь О. Бовалевскаго этого слова нѣтъ. Въ творит. падежѣ *носор* — «посредствомъ шерсти».

Послы царя Адеуя приносятъ изъ Вавилона сердоликовую крабицу. Въ своей статьѣ о Повѣсти въ Этн. Об., XI, стр. 114, мы приравнивали этотъ эпизодъ къ той главѣ «Дѣяній» Гесэра, въ которой описывается хожденіе Гесэра къ своей бабушкѣ за Эрдени. Сердоликовая крабица будетъ соответствовать «Эрдени» Гесэриады. Въ Гесэриадѣ этихъ эрдени насчитывается девять; но въ храмовой обстановкѣ буддистовъ ихъ бываетъ семь; еще болѣе, чѣмъ семь, популярно число три; гурбанъ эрдени, «три драгоценности», символъ буддизма. Не явилась ли сердоликовая крабица на мѣстѣ «гурбанъ-эрдени», какъ грубое осмысленіе? Слова эрдени *) и сердоликъ имѣютъ созвучіе въ своей первой половинѣ; можетъ быть монгольское «Эрдени» получало иногда сходное окончаніе; въ монгольскомъ фольклорѣ я не могу указать на такое измѣненіе этой формы, но въ якутской сказкѣ есть Eredelj-bergän (А. Миндендорфъ, Путеш. на сѣверъ и востокъ Сибири, ч. II, Отд. VI. Коренные жители Сибири. Спб. 1878. Стр. 808). Сюжетъ сказки имѣетъ самое общее сходство съ монгольской сказкой о Эрдени-Хараликѣ; Ередели-бергенъ, подобно отцу Эрдени-Харалика (о сближеніи Эрдени-Харалика съ Гесэромъ см. Этногр. Обзор., кн. XVIII, въ статьѣ: «Ордынскія параллели къ поэмамъ ломбардскаго цикла», стр. 4), женится на подмѣненной невѣстѣ, и только къ концу сказки обманъ обнаруживается; ложная жена удалена, и богатырь соединяется съ настоящей своей невѣстой.

Въ восточной Монголіи есть горы Дзергеле, которыя имѣютъ тупыя, какъ бы саблей срѣзанныя вершущки. Народное преданіе говоритъ, что эти вершущки сѣкъ Гесэръ; горы эти не захотѣли за нимъ пойти, потому онъ и сѣкъ имъ головы. Намъ кажется, что тутъ приурочена мѣстнымъ населеніемъ подробность изъ сказанія объ Абатаѣ, котораго мы сближаемъ съ Гесэромъ, именно рассказъ о томъ, какъ Абатаѣ везъ изъ Тибета въ Монголію святыню (Эрдени-цау) и на перевалѣ святой предметъ не захотѣлъ двигаться далѣе; Абатаѣ сѣкъ верхнюю половину его, а нижнюю оставилъ тамъ, гдѣ она сдѣлалась недвижимою. Это случилось на перевалѣ черезъ гору, которая по этому обстоятельству и имя свое получила. Обѣ легенды, можетъ быть, одного происхожденія.

Г. Потанинъ.

*) У о. Вербицкаго (Словарь алтайск. и аладанскаго нарѣчій тюркскаго языка, Казань, 1884, стр. 50) драгоценность—*ердине, ердине* (ерджине).

Критика и библиографія.

Josef Müller. Ueber Ursprung und Heimat des Urmenschen (Stuttgart. 1894. 8°. 62 стр.).

Небольшая статья I. Мюллера посвящена развитію гипотезы Морица Вагнера о нахожденіи первобытной родины человѣка. По мнѣнію Вагнера, появленіе человѣка должно было произойти на сѣверѣ Европы или Азии, при наступленіи ледниковаго періода; мягкій до тѣхъ поръ климатъ допускалъ возможность существованія антропоидовъ на сѣверѣ; съ наступленіемъ ледниковъ климатъ становится холоднѣе, флора видоизмѣняется, и антропоиды, вынужденные искать себѣ иную пищу, постепенно переходятъ отъ растительной пищи къ другимъ видамъ и становятся всеядными: антропоидъ начинаетъ охотиться за звѣрями, а охота постепенно приводитъ его къ умѣнію ходить прямо и пользоваться необдѣланными камнями въ качествѣ оружія. Такимъ образомъ, въ періодъ медленнаго отступленія передъ ледниками на югъ, происходитъ дифференціація человѣка отъ антропоидовъ.

Эти мысли, высказанныя М. Вагнеромъ вкратцѣ, старается развить и дополнить I. Мюллеръ. Фактовъ, которые могли бы сдѣлать гипотезу Вагнера болѣе убѣдительною, авторъ брошюры не приводитъ. Онъ вынужденъ, какъ и его предшественники, занимавшіеся вопросомъ о мѣстонахожденіи прародины человѣка и намѣчавшіе какъ таковую то Африку (напр. Дарвинъ), то южную Азію (напр. Гекель), то сѣверныя страны, какъ Вагнеръ и Катрфажъ, строить болѣе или менѣе правдоподобныя догадки, достовѣрность которыхъ наука, въ настоящее время по крайней мѣрѣ, еще не въ силахъ подтвердить фактическими доказательствами. Н. X.

Richard Hildebrand. Ueber das Problem einer allgemeinen Entwicklungs geschichte des Rechts und der Sitte. (Inaugurationsrede). (Стр. 33. 8° Graz, 1894). Въ небольшой статьѣ ректора Грацкаго университета г. Гильдебранда поднять одинъ изъ крупнѣйшихъ этнографическихъ вопросовъ — именно вопросъ объ установленіи критерія для классификаціи послѣдовательности явленій жизни народовъ. Авторъ замѣчаетъ, что еще и

въ настоящее время изслѣдователи руководствуются индивидуальными взглядами при опредѣленіи, слѣдуетъ ли известное явленіе общественной жизни народа считать послѣдующимъ или предшествующимъ другому явленію. Вслѣдствіе этого и сама система является крайне шаткой. Прочную основу для классификаціи въ т. св. хронологическомъ порядкѣ большого количества явленій г. Гильдебрандъ думаетъ найти въ различныхъ ступеняхъ экономическаго развитія народа.

Различныя стадіи экономической жизни имѣютъ, по его словамъ, то преимущество, что экономическая жизнь «являетъ всюду одинаковій, постоянно двигающійся въ одномъ и томъ же направленіи ходъ развитія, который имѣетъ свое объясненіе въ томъ, что населеніе или число людей всегда и всюду возрастаетъ въ большей или меньшей степени, и изъ всѣхъ интересовъ, которые управляютъ дѣйствующею жизнью, экономическіе интересы, по природѣ вещей, оказываются всегда самыми могущественными или основными. Въ классификаціи по экономически-культурнымъ ступенямъ лежитъ поэтому косвенно и классификація по ступенямъ развитія, или, если можно такъ выразиться,—опредѣленіе возраста явленій. Каждая болѣе высокая экономическая культурная ступень есть всегда вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе поздняя, болѣе зрѣлая ступень развитія»...

«Точка опоры рычага Архимеда, пишетъ авторъ нѣсколько далѣе, посредствомъ котораго можно поднять весь міръ права и нравственности, лежитъ въ экономическомъ бытѣ; совершенно такъ же, какъ въ природѣ, она лежитъ въ борьбѣ за существованіе, на которой покоится происхожденіе видовъ». Въ приведенной цитатѣ заключается основное положеніе, которое г. Гильдебрандъ старается затѣмъ освѣтить нѣкоторыми примѣрами. Остановившись прежде всего на немъ. Въ настоящее время едва ли кто-нибудь можетъ серьезно отрицать могущественное вліяніе, которое оказываютъ экономическія условія на возникновеніе и развитіе общественныхъ нормъ. Если изслѣдователи подчасъ и обращали сравнительно мало вниманія на этотъ факторъ въ исторіи развитія различныхъ институтовъ и не всегда въ достаточной мѣрѣ освѣщали посредствомъ его то или иное явленіе, то большинство ихъ было однако далеко и отъ отрицанія его значенія; наконецъ, за послѣднее время въ новѣйшихъ трудахъ все болѣе и болѣе стали обращать вниманіе на этотъ факторъ. Если смотрѣть съ этой точки зрѣнія, то въ мнѣніяхъ г. Гильдебранда мы не увидимъ ничего особенно новаго; но онъ является представителемъ крайняго направленія, старающагося выдвинуть значеніе одного фактора на первое мѣсто въ ущербъ другимъ. Жизнь каждой народности регулируется цѣлымъ рядомъ факторовъ, въ числѣ которыхъ, конечно, видное мѣсто слѣдуетъ отнести и экономическимъ условіямъ; но значеніе и сила вліянія каждаго изъ нихъ не являются постоянными, неизмѣнными: они находятся въ постоянномъ колебаніи, и временно то одинъ, то другой получаетъ перевѣсъ. Вслѣдствіе этого намъ кажется, что едвали когда-нибудь удастся опредѣлить известный постоянный факторъ, дѣйствующій всегда и всюду неизмѣнно. Г. Гильдебрандъ считаетъ безспорнымъ постоянный ростъ племени въ численномъ отношеніи и соответственно съ этимъ постоянный прогрессъ въ экономи-

чскихъ ступеняхъ быта. Можетъ случиться, пишетъ онъ, что народъ въ своемъ развитіи перескакиваетъ черезъ ту или другую культурную ступень, такъ что, напр., многіе народы непосредственно перешли отъ охотничьяго или рыболовческаго быта къ земледѣльческому, осѣдлому, не проходя ступень кочевого быта; но никогда не случается, чтобы народъ, который достигъ уже земледѣльческаго или вообще осѣдлаго быта, перешелъ къ пастушескому, кочевому, т. е. чтобы произошелъ экономическій регрессъ.

Между тѣмъ въ дѣйствительности то и другое случается: населеніе далеко не всюду и не всегда увеличивается «въ большей или меньшей степени», напротивъ того, весьма часты явленія противоположнаго характера и именно у тѣхъ народностей, которыя даютъ намъ основной матеріалъ для исторіи развитія человечества на низшихъ ступеняхъ развитія; достаточно вспомнить о краснокожихъ Америки и объ австралійцахъ, на жизнь которыхъ г. Гальдебрандъ ссылается въ приводимыхъ имъ примѣчаніяхъ. Культурный регрессъ среди отдѣльныхъ племенъ прослѣженъ на большомъ количествѣ примѣровъ; стоитъ вспомнить только феллаховъ Египта, современныхъ обитателей Месопотаміи, Мексики и Перу, чтобы убѣдиться, что экономическій прогрессъ совершается далеко не постоянно. Извѣстны также случаи, когда экономическая культура народа регрессируетъ частично подъ влияніемъ хотя-бы религіозныхъ воззрѣній; чтобы ограничиться одною Россіей, отмѣтимъ, напр., полное забвеніе винодѣлія жителями Крыма подъ влияніемъ ислама, замѣнившаго собой христіанство. Земледѣльческое населеніе Россіи, подъ влияніемъ условій самозащиты, перешло въ лицѣ довольно значительной части припиртышскихъ казаковъ къ полукочевому скотоводческому быту. Подобныхъ примѣровъ можно было бы насчитать много; они съ очевидностью свидѣлствуютъ, что и экономическій бытъ отнюдь не можетъ счтаться прочнымъ основаніемъ для классификаціи явленій общественной жизни народа, и намъ кажется, что г. Гальдебранду можетъ быть сдѣланъ тотъ-же упрекъ, который онъ дѣлаетъ современнымъ изслѣдователямъ, которые, по его мнѣнію, руководствуются при установленіи классификаціи индивидуальными взглядами.

Обращаясь къ двумъ примѣрамъ, которыми авторъ старается доказать справедливость своего положенія, мы встрѣчаемъ и здѣсь недостаточность разносторонней оцѣнки приводимыхъ имъ фактовъ. Приведемъ одинъ изъ нихъ. «Теоріей установлено, пишетъ онъ, что первоначальной и древнѣйшей формой заключенія браковъ было похищеніе женщины. Отсюда постепенно возникла, по мѣрѣ смягченія нравовъ, покупка женъ и, наконецъ, съ развитіемъ цивилизаціи, покупка женъ выродилась въ обычай давать подарки родителямъ или опекунамъ невѣсты». При ближайшемъ разсмотрѣніи фактовъ, авторъ приходитъ къ совершенно обратному заключенію: у народовъ, стоящихъ на самыхъ низкихъ ступеняхъ развитія (охотничій и рыболовческій бытъ), обычай *покупки* невѣсты неизвѣстенъ, похищеніе женъ встрѣчается крайне рѣдко; бракъ обыкновенно заключается путемъ приношенія подарковъ родителямъ (ведды на Цейлонѣ, бушмены, алеуты, сѣв.-амер. краснокожіе, австралійцы и пр.). Обычай покупать себѣ женъ встрѣчается только у народовъ, которые достигли уже скотоводческаго

быта или даже земледельческаго (лопари, самоёды, буряты, киргизы, кафры и пр.). На этихъ ступеняхъ чаще начинаетъ встрѣчаться, по мнѣнію г. Гильдебранда, и похищеніе женщинъ. Порядокъ эволюціи этого института является т. обр. совершенно обратнымъ; по словамъ автора, онъ объясняется очень легко: на низшихъ ступеняхъ развитія нѣтъ имущества, слѣдовательно охотникъ или рыбакъ вынужденъ довольствоваться полученіемъ простыхъ подарковъ при выдачѣ своей дочери замужъ. При скотоводческомъ бытѣ появляется имущество, развивается стремленіе къ наживѣ и скупость, вслѣдствіе чего невѣста начинаетъ быть продаваемой за извѣстное количество головъ скота. Обычай покупать невѣсту легко объяснить и развитіе похищенія, такъ какъ жениху трудно собрать требуемое за невѣсту количество скота: онъ прибѣгаетъ къ похищенію, которое, впрочемъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія является исключеніемъ вслѣдствіе риска, сопряженнаго съ предпріятіемъ. Несостоятельность объясненія, даемаго г. Гильдебрандомъ всѣмъ этимъ фактамъ, рѣзко бросается въ глаза всякому, хоть немного знакомому съ бытомъ культурныхъ народностей. Въ самомъ дѣлѣ, если слѣдовать теоріи г. Гильдебранда, что у многихъ народностей, которыя заключаютъ, по его мнѣнію, браки мирнымъ путемъ, одаряя родителей невѣсты, то какъ объяснить тотъ фактъ, что обычай часто *требуетъ*, чтобы женихъ, прежде чѣмъ принести подарки, совершилъ символическое или дѣйствительное похищеніе невѣсты; такъ у камчадаловъ онъ нападаетъ на нее, вступаетъ съ ней и съ окружающими ее подругами въ бой, и только въ случаѣ побѣды женихъ получаетъ права давать подарки родственникамъ своей жены. У австралійцевъ обычай похищенія невѣсты продолжаетъ господствовать, причемъ однако встрѣчается, *внутри* каждаго племени, и обычай покупать себѣ жену за приносимые подарки ея родичѣ. Какъ объяснить далѣе, что у многихъ народовъ, у которыхъ обычай покупки невѣсты является господствующимъ, въ свадебныхъ обрядахъ воспроизводится обыкновенно символическое похищеніе (киргизы, лопари, самоёды и пр.),—предпріятіе, на которое, по словамъ г. Гильдебранда, женихъ рѣшается только изрѣдка. Единственнымъ объясненіемъ будетъ то, которое установлено изслѣдователями, которыхъ авторъ упрекаетъ за отсутствіе прочнаго критерія при установленіи классификаціи институтовъ по времени ихъ возникновенія, именно, что, обычай похищенія невѣсты всюду предшествовалъ покупкѣ невѣсты, причемъ для установленія этого положенія изслѣдователи руководствовались не индивидуальными взглядами, а пользовались историко-сравнительнымъ методомъ и изученіемъ переживаній. Далѣе, въ основаніи возникновенія обычая даренія родителямъ невѣсты извѣстныхъ предметовъ лежитъ какъ у охотничьихъ, такъ и у скотоводческихъ народовъ одна и та-же мысль, именно: либо возмѣщеніе за убытокъ, причиненный увозомъ члена союза, либо стремленіе подарками прекратить могущую возникнуть вражду, причемъ этотъ обычай появляется уже позже и съ развитіемъ народа вытѣсняетъ окончательно обычай похищенія, который сохраняется только какъ символъ. Различіе въ экономическомъ уровнѣ охотничьихъ и скотоводческихъ племенъ сказывается въ выборѣ предметовъ, служащихъ выкупомъ за не-

вѣсту: если этотъ выкупъ болѣе точно опредѣленъ у скотоводческихъ племенъ, то происходитъ это оттого, что у нихъ вообще болѣе развиты представленія о собственности и существуетъ постоянная мѣновая цѣнность—скотъ, котораго еще не знаетъ охотникъ или рыбоволовъ.

Мы не будемъ больше останавливаться на статьѣ г. Гильдебранда: она служить однимъ изъ доказательствъ, что отгѣненіе того или иного фактора, вліяющаго на ходъ развитія народа, при односторонности и недостаточно-внимательномъ изученіи явленій жизни, приводитъ неизбѣжно къ крупнымъ ошибкамъ и не только не двигаетъ впередъ науку, но можетъ даже задерживать ея развитіе.

Н. Х.

Gustave Le Bon. Les lois psychologiques de l'évolution des peuples. (Paris. 1894. стр. 176. 8^o). Небольшой трудъ г. Le Bon суммируетъ взгляды автора, изложенные имъ въ разное время въ другихъ трудахъ его, посвященныхъ исторіи культуры разныхъ народовъ. По его мнѣнію, положеніе, высказанное впервые мыслителями прошлаго вѣка, о равенствѣ людей и расъ, до настоящаго времени, хотя и съ видоизмѣненіями, является господствующимъ; нѣтъ ничего ошибочнѣе этого утвержденія: каждая раса имѣетъ ей присущіе психическіе признаки, почти столь-же стойкіе и опредѣленные, какъ и признаки физическіе, и пережѣны въ первыхъ происходить такъ-же медленно, какъ и во вторыхъ. Совокупность психическихъ признаковъ (нравственныхъ и умственныхъ) составляетъ духъ расы (народа), который отличаетъ ее отъ другихъ и которымъ проникнуты учрежденія, искусство, вѣрованія каждаго народа; духъ расы регулируетъ и ея исторію; онъ вырабатывается вѣками и является продуктомъ всей прошлой жизни народа. Всѣ человѣческія расы можно раздѣлить на 4 группы: 1) *примитивныя*, «у которыхъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ культуры, и которыя остановились на той эпохѣ первобытнаго животнаго состоянія, которую наши предки переживали въ палеолитическій періодъ: таковы въ настоящее время огнеземельцы и австралийцы»; 2) *низшія* расы, способныя къ воспріятію только первыхъ основъ цивилизаціи; къ нимъ слѣдуетъ прежде всего отнести негровъ; 3) *среднія* расы (китайцы, японцы, семиты и пр.), способныя развить высокую культуру, которую въ состояніи были превзойти только 4) *высшія* расы, которыя состоятъ изъ индо-европейцевъ. Высшія расы отличаются отъ низшихъ не только анатомическими и психическими признаками, но и различіемъ элементовъ, входящихъ въ ихъ составъ: у низшихъ расъ всѣ индивидуумы, даже если они принадлежатъ къ разнымъ поламъ, стоятъ приблизительно на одномъ умственномъ уровнѣ: они всѣ похожи другъ на друга; у высшихъ расъ, наоборотъ, закономъ является неравенство индивидуумовъ и половъ. Это положеніе авторъ старается подтвердить данными антропологическими: изъ сравненія череповъ представителей различныхъ человѣческихъ расъ видно, что объемъ черепа представляетъ наибольшія колебанія у цивилизованныхъ расъ; чѣмъ болѣе раса поднимается по пути цивилизаціи, тѣмъ болѣе дифференцируются черепа у отдѣльныхъ членовъ. Равенство анатомическое и физиологическое существуетъ только у низшихъ

рась; ту-же дифференціацію можно наблюдать, распредѣляя субъектовъ по полу: объемъ черепа мужчины и женщины, даже если сравнивать только субъектовъ одинаковаго возраста, роста и вѣса, представляетъ различія, быстро усилывающіяся съ поднятіемъ уровня культуры. Эти различія, крайне слабыя у низшихъ расъ, становятся громадными у высшихъ. У послѣднихъ женскіе черепа часто едва болѣе развиты, чѣмъ у женщинъ низшихъ расъ. Въ то время, какъ средняя величина заставляетъ черепа парижанъ отнести къ числу наиболѣе крупныхъ изъ всѣхъ извѣстныхъ, черепа парижанокъ должны быть поставлены на одинъ уровень съ черепами китайнокъ и едва-едва выше женскихъ череповъ изъ Новой-Каледоніи. Каждая раса является обособленнымъ цѣлымъ, и перенесеніе культуры, выработанной одною изъ нихъ, на другую невозможно: этикъ объясняется, что европейская культура не прививается къ дикимъ племенамъ. Въ этомъ заключаются основныя положенія автора; остальная глава посвящена лишь развитію этихъ положеній и приведенію примѣровъ, какъ видоизмѣняются проявленія способностей расъ подъ вліяніемъ различныхъ факторовъ; новаго мы не находимъ въ изложеніи автора, ограничивающаго своимъ замѣчаніемъ поверхностными данными, касающимися племенъ и народовъ историческихъ. Выставляя и доказывая свои положенія, какъ и иллюстрируя ихъ примѣрами, авторъ повторяетъ или всѣмъ извѣстныя истины, или давно доказанныя ошибки, и по отношенію къ его взглядамъ на расы, изъ которыхъ однѣ способны къ культурѣ, въ то время какъ другія обречены навсегда остаться некультурными, можно признать его же слова, что «если трудно установить новую идею, то не менѣе трудно разрушить старую; человечество всегда... цѣплялось за мертвыя идеи».

Н. X.

А. Мюллеръ. Исторія ислама съ основанія до новѣйшихъ временъ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію приватъ-доцента Н. А. Мѣдника. СПб. 1895 г. Т. I—376 стр., т. II—354 стр.

Объемистый трудъ нѣмецкаго ученаго, появляющійся теперь въ русскомъ переводѣ, входитъ въ составъ извѣстной Allgemeine Geschichte Оппена, подъ заглавіемъ: Der Islam im Morgen-und Abendland (Берл. 1886—87). Нельзя сказать, чтобы авторъ внесъ въ свое сочиненіе много чего-нибудь новаго, своего собственнаго: наоборотъ, онъ даже прямо поставилъ своей задачей—изложить, вразумительно и обстоятельно, только то, что было добыто до сихъ поръ трудами другихъ изслѣдователей, подвести итоги ихъ изслѣдованіямъ и, такъ сказать, произнести послѣднее слово науки. Задачу свою покойный Мюллеръ исполнилъ прекрасно: неспециалистъ читаетъ его сочиненіе очень легко, а каждый специалистъ замѣтитъ, что авторъ отнесся къ своему дѣлу вполне добросовѣстно и что читатель получаетъ дѣйствительно самыя свѣжіе плоды востоковѣдѣнія. Небольшой промежутокъ въ 7 лѣтъ, отдѣляющій появленіе книги Мюллера отъ нашего времени, не можетъ имѣть большого значенія, потому что какихъ-нибудь существенно важныхъ открытій за это время не сдѣлано. Приходится посѣтовать только на одинъ капитальный недоста-

тогъ Мюллера труда, а именно на то, что г. Мюллеромъ не дѣлаются ссылки на ученые изслѣдованія его предшественниковъ, послужившія ему источникомъ для его компіляціи; не свѣдущій читатель будетъ совершенно лишенъ бібліографическихъ указаній на литературу предмета. Въ нѣмецкомъ изданіи была, по крайней мѣрѣ, хоть въ предисловіи замѣтка о томъ, что главный авторитетъ для составителя—это Дози, «der unsterbliche Dozy»; въ русскомъ переводѣ предисловіе вовсе пропущено, и русскій читатель не имѣетъ даже того краткаго указанія на одинъ изъ источниковъ компіляціи. Впрочемъ и русскій переводъ является въ свѣтъ также не безъ предисловія, только другого, составленнаго самимъ г. Мѣдниковымъ (собственно, оно г-номъ Мѣдниковымъ и не составлено, а просто извлечено изъ статейки бар. Розена, которая была помѣщена въ Зап. Вост. Отд., т. VII). Въ этомъ предисловіи сообщается біографія покойнаго нѣмецкаго профессора,—вещь, конечно, очень полезная и отнюдь не предосудительная; но крайне странно встрѣтить здѣсь выраженіе сожалѣнія, зачѣмъ Мюллеръ не сдѣлался специалистомъ-филологомъ, а обратился «вслѣдствіе живости своего ума и разносторонности научныхъ интересовъ» (стр. V) въ исторію! Да неужто живость ума и разносторонность научныхъ интересовъ заслуживаютъ сожалѣнія и порицанія? И не находится ли приведенный упрекъ въ противорѣчій съ дальнѣйшими заявленіями самого г. Мѣдникова, что «Исламъ» А. Мюллера является *въ высшей степени* полезнымъ произведеніемъ, и что онъ, г. Мѣдниковъ, «не знаетъ ни одного другаго сочиненія, которое давало бы столь ясный, связанный и осмысленный обзоръ исторіи мусульманскаго міра»?

Что касается достоинствъ или недостатковъ русскаго перевода, то нужно сознаться, что изрѣдка онъ таки тяжелеетъ, страдаетъ германизмами (помнится намъ въ одномъ мѣстѣ даже такая фраза: «онъ сдѣлалъ болѣе, чѣмъ укрѣпить власть»), но все это, конечно, простить можно. Заслуживаетъ похвалы стараніе передать восточныя имена по мѣрѣ возможности правильно, согласно съ настоящимъ восточнымъ произношеніемъ; мы этого совсѣмъ не привыкли видѣть въ переводахъ, сдѣланныхъ съ нѣмецкаго,—обыкновенно имена собственные, перешедши черезъ нѣмецкую несовершенную транскрипцію, въ русской передачѣ уже совершенно искажаются. Напрасно только г. Мѣдниковъ обращаетъ каждаго Абдалаха въ Абдулу (съ женскимъ окончаніемъ). Вполнѣ сочувственно относимся мы къ стремленію г. Мѣдникова придать восточнымъ словамъ удобосклоняемое окончаніе: такъ онъ пишетъ «Аліи» (не «Али»), «суфий» (не «суф») и т. п. Въ арабскомъ языкѣ эти слова имѣютъ видъ: «Аліий-онъ», «суфий-онъ». Употреблять формы, поставленныя нами въ скобкахъ, такъ-же не рационально, какъ не рационально было бы передавать латинское Julius черезъ «Юли» и греческое Διονύσιος черезъ «Діонисъ».

Вскорѣ должны выйти въ свѣтъ 3-й и 4-й томы предпринимаемаго русскаго изданія. Съ нетерпѣніемъ ожидаемъ ихъ появленія, потому что возлагаемъ на русскій переводъ сочиненія Мюллера большія надежды. До чего плохо поставлено у насъ въ Россіи востоковѣдѣніе, доказываютъ, напр., слѣдующіе куріозные факты: въ «Настольномъ Энциклопедическомъ

Словарь» (изд. Т-ва Гранатъ) говорится о Касимѣ, сынѣ Пророка Мохаммеда, убитомъ Омейядами; специальный философскій журналъ «Вопросы философіи и психологіи» даетъ мѣсто архи-невѣжественной компиляціи г. Уманца («Метафизика мусульманскаго востока»); на казенный счетъ издается въ Ташкентѣ (!) «Исламъ» Юганна Гаури. О послѣдней книгѣ мы подробно поговоримъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ нашего журнала, а пока-что отмѣтимъ тотъ характерный и печальный фактъ, что переводчикъ сочиненія Гаури, г. Хомутовъ, считалъ эту невозможную злукубрацію за пышный цвѣтокъ науки. Надѣмся, повторяемъ мы, что русскій переводъ Мюллеровой «Исторіи ислама» распространить въ русской публикѣ, которая мало знакома съ востокомъ, болѣе здравыя о немъ понятія и устранить самую возможность появленія на русскомя такихъ книгъ, какъ Гаури.

Сочиненіе Мюллера, хотя имѣетъ въ виду главнымъ образомъ внѣшнюю исторію халкоата, содержитъ также много другихъ свѣдѣній и, въ извѣстной степени, можетъ служить восточной энциклопедіей. Но вся эта масса свѣдѣній, особенно по исторіи культуры, собрана не въ отдѣльныхъ главахъ, а разбросана тамъ и сямъ по всей громадной книгѣ. Конечно, подобная система изложенія дѣлаетъ книгу очень интересной для чтенія, но въ высшей степени неудобной для справокъ, а мы полагаемъ, что Мюллерова книга *должна* имѣть справочный характеръ. Краткое оглавленіе, приложенное къ каждому тому, ничуть не поможетъ дѣлу: при слабомъ знакомствѣ нашего общества съ востокомъ, не всякій способенъ будетъ ориентироваться въ толстыхъ книгахъ Мюллера, напечатанныхъ убористымъ шрифтомъ. Какъ въ интересахъ публики, такъ и въ интересахъ самаго изданія, которому мы искренно желаемъ блестящаго успѣха, мы собѣтуемъ г. Мѣдникову помѣстить въ концѣ IV тома именной и предметный *указатель*. Сдѣлать это г. Мѣдниковъ можетъ безъ большаго труда (особенно если прибѣгнуть къ помощи своихъ слушателей), а между тѣмъ значительно возвыситъ внутреннюю цѣнность своего изданія, окажетъ несомнѣнную услугу развитію русскаго востоковѣднія и приобрететъ себѣ болѣе широкій кругъ читателей и «потребителей» (sit venia verbo!) Въ противномъ случаѣ объемистое сочиненіе Мюллера будетъ для очень многихъ людей богатой сокровищницей, къ которой у нихъ нѣтъ ключа.

А. Крымскій.

Къ исторіи средневѣковой филологіи и еврейско-арабской литературы. I. *Книга сравненія еврейскаго языка съ арабскимъ* Абу-Ибраима (Исаака) ибнъ-Баруна, испанскаго еврея конца XI и начала XII вѣка. Исслѣдованія П. Коновцова. Съ приложеніемъ подлиннаго текста сохранившихся отрывковъ труда ибнъ-Баруна. С.-П. Б. 1893, стр. 158.

Нельзя сказать, чтобы семитологія имѣла мало адептовъ въ Европѣ, и тѣмъ не менѣе въ этой области остается еще много, много несдѣланнаго, неизслѣдованнаго, и притомъ по отношенію къ предметамъ самой настоятельной необходимости. Напр., мы до сихъ поръ не имѣемъ историческаго словаря арабскаго языка: существующіе въ Европѣ арабскіе сло-

вари (они представляют передѣлку мусульманскихъ) показываютъ при каждомъ арабскомъ словѣ обыкновенно три, четыре и больше значеній, которыя совершенно несходны между собой. Такая путаница происходитъ оттого, что слова вносились въ словарь арабскими лексикографами безъ обозначенія вѣка ихъ употребленія; другая причина—та, что часто обобщается такое значеніе слова, котораго слово на самомъ дѣлѣ не имѣетъ и которое годится развѣ въ переносномъ смыслѣ, для какого-нибудь опредѣленнаго выраженія, и т. п. Не лучше стоитъ дѣло и съ арабской грамматикой. Легшая въ основу европейскихъ трудовъ и удовлетворяющая практической потребности грамматика Сильвестра де-Саси скомпилирована по сочиненіямъ нѣсколькихъ выдающихся грамматистовъ-арабовъ, но кто обращается къ самымъ источникамъ, тотъ знаетъ, сколько важныхъ разногласій существуетъ у арабскихъ авторитетовъ по грамматикѣ. Разногласія эти вполне понятны: разговорный арабскій языкъ, въ теченіе долгихъ вѣковъ, естественно измѣнялся, между тѣмъ арабская литературная рѣчь ставила себѣ принципомъ—не уклоняться отъ древнихъ образцовъ; такимъ образомъ литературный арабскій языкъ, дѣлаясь въ сущности мертвымъ, долженъ былъ испытать судьбу нашего церковно-славянскаго (или славено-росскаго) языка, т. е. принять какой-то искусственный видъ и усвоить нѣкоторые факты, никогда не существовавшіе въ живой рѣчи. Однимъ изъ средствъ помочь точной филологіи семитологовъ-европейцевъ является обнаруженіе и переводъ возможно большаго количества восточныхъ филологическихъ сочиненій разныхъ школъ. Въ послѣднее время къ этому и стремятся въ Европѣ; между прочимъ, не малая надежда можно возлагать на издаваемый въ настоящее время синтаксисъ Сибавейги. Отдѣльныя, сравнительно небольшія изслѣдованія, въ родѣ того, какое даетъ г. Коковцовъ, чрезвычайно симпатичны и могутъ помочь дѣлу. Матеріалъ, выбранный г. Коковцовымъ, чрезвычайно удаченъ: немногіе средне-вѣковые еврейскіе авторы обнаруживали такое знакомство съ арабской литературой, какъ ибнъ-Барунъ; а что касается, въ частности, арабской грамматической и лексикографической литературы, то въ этой области г. Коковцовъ ставитъ автора «Китаб-оль-мовазене» («книги сравненія») выше всѣхъ,—слѣдовательно, не исключаетъ даже такого знатока арабскаго языка, каковъ Абуль Валидъ ибнъ-Дженахъ. Трудъ ибнъ-Баруна отличается строгой систематичностью изложенія, чего также нѣтъ у ибнъ-Дженаха. Подъ вліяніемъ изученія арабскихъ филологовъ, ибнъ-Барунъ обращаетъ на арабскій языкъ чуть ли не большее вниманіе, чѣмъ на свой: читая его сравнительную грамматику, читателю иногда кажется, что онъ имѣетъ дѣло, собственно, съ грамматикой арабскаго языка, въ которой лишь для указанія средства между языками приведены вездѣ примѣры изъ еврейской грамматики. Изслѣдованіе г. Коковцова, если исключить введеніе (свѣдѣнія объ авторѣ «Китаб-оль-мовазене»), представляетъ, собственно, ничто иное, какъвольный переводъ подлиннаго арабскаго текста съ опущеніемъ лишь нѣкоторыхъ полемическихъ мѣстъ и съ прибавленіемъ обстоятельныхъ комментаріевъ. Специально этнографическій характеръ нашего изданія не позволяетъ намъ распространяться въ подробностяхъ частнаго характера

о книгѣ г. Бокковцова, но мы можемъ сказать, что всякій семитологъ найдеть въ ней много для себя важнаго и интереснаго и будетъ благодаренъ автору.

А. Крымскій.

Оповідання про заздрих богів. Написав Михайло Драгоманов. Передрук із «Хлібороба». Коломия. 1894, 16^о, стр. 54.

Эта небольшая книжка, составленная просто и живо, имѣетъ цѣлью популяризовать нѣкоторые выводы библейской критики и прикиваетъ къ ряду другихъ подобныхъ сочиненій того-же профессора: «Наука теологична в Західній Европі», «Рай і поступ» і т. д. Въ настоящей книгѣ авторъ разбираетъ вѣрованія и преданія грековъ насчетъ зависти боговъ и систематически проводитъ параллель съ подобными же вѣрованіями у евреевъ. — Изложивши греческія преданія о зависти Зевса, о Прометѣѣ (посадителѣ знаній, т. е. познающемъ добро и зло) и о грѣхопадѣніи Пандоры и Прометейя, проф. Драгомановъ вслѣдъ затѣмъ рассматриваетъ существовавшій у древнихъ евреевъ рассказъ о равниномъ богѣ Ягве (котораго онъ почему-то называетъ «Яве») и о грѣхопадѣніи первой человѣческой чоты; попутно проф. Драгомановъ уклоняется въ сторону, не нарушая однако замѣчательной связи рѣчи, и разсыпаетъ разныя побочныя свѣдѣнія: объ антропоморфическомъ политеизмѣ у древнихъ евреевъ, о вліяніи ассирійскаго искусства и т. п. Далѣе проф. Драгомановъ рассматриваетъ позднѣйшія греческія легенды о сынѣ бога (Зевса) человѣколюбцѣ Гераклѣ, о несчастіи его и Прометеева друга Хирона въ адѣ для искупленія Прометейя, о примиреніи Зевса съ Прометеемъ и съ людьми, — и опять проводитъ параллель съ вѣрованіями и событіями еврейскими; онъ показываетъ, какъ старое библейское преданіе и новозавѣтные факты оказались сходны съ сказаніями греческими и вступили съ ними во взаимодѣйствіе, отчего появились новыя сказанія. Небольшое отступленіе дѣлается въ этой главѣ для сличенія еврейскихъ представленій о діаволѣ съ персидскими. Последняя глава подчеркиваетъ остатки народныхъ вѣрованій въ зависть Божію у христіанскихъ народовъ, вплоть до послѣдняго времени.

Книжка, конечно, не можетъ претендовать на оригинальность и новизну выводовъ, но, какъ замѣчательный образецъ популяризаторскаго труда, она стоитъ высоко. Недостаткомъ ея мы должны считать известную политическую тенденцію, которую очень не трудно усмотрѣть, читая между строкъ. Мы бы и не касались этого пункта, если бы тенденціозность не увлекла г. Драгоманова, серьезнаго ученаго и профессора исторіи, въ крупную историческую ошибку: нечтя преимущества республиканскаго устройства и приводя въ примѣръ Грецію, онъ увѣряетъ, будто тамъ каждый свободно могъ «розбирати розумомъ усіяні речі, що доторкались до віри» За что же, сиранивается, страдали Анаксагоръ, Сократъ и др.?! «Неправда—не просвѣта», скажемъ мы г. Драгоманову его же словами, брошенными когда-то одному изъ біографовъ Квитки-Основьяненко.

Языкъ проф. Драгоманова—ясный и простой. Есть руссизмы.

А. Крымскій.

Georgian folk-tales, translated by Marjory Wardrop. Published by David Nutt in the Strand, London, 1894. Въ Англїи въ послѣднее время больше заинтересовались грузинской исторїей и литературой. Черезъ нѣсколько лѣтъ по появленіи въ англійскомъ переводѣ проповѣдей кутаисскаго епископа Гавріила, была напечатана обстоятельная книга Оливера Уордропа подъ заглавіемъ: „The Kingdom of Georgia: Notes of travel in a land of women, vine and song“. Она заключаетъ въ себѣ историческій и литературные очерки съ хорошо подобранной библиографіей. Теперь сестра вышеупомянутаго Уордропа перевела и напечатала грузинскія народныя сказки, одобренныя еще въ рукописи извѣстнымъ антропологомъ Тейлоромъ, какъ любопытныя фольклористическія образцы.

Въ предисловіи переводчица говоритъ, что Грузія, по своему географическому положенію между Востокомъ и Западомъ, служила долго передаточной инстанціей волнованій въ старину умы человѣчества теченій. Религіозныя и политическія сношенія съ Византіей и постоянныя столкновенія съ Персіей и Турціей способствовали усвоенію Грузіей чертъ, принадлежавшихъ частью христіанству, частью же исламу, и здѣсь должны быть найдены отдѣльныя звенья въ длинной цѣпи историческихъ и литературныхъ изысканій.

Въ составъ перевода г-жи Уордропп вошли: карталинско-кахетинскія сказки числомъ 16, мингрельскихъ—8 и гурійскихъ—14. Первые заимствованы изъ книги г. Агніашвили (Тифлисъ, 1891, „Грузинскія народныя сказки“), вторыя изъ „Мингрельскихъ этюдовъ“ проф. Цагарели, третья изъ „Грузинскихъ народныхъ сказокъ“, собранныхъ Бебуромъ Б. Переводъ близко стоитъ въ оригиналу и даетъ ясное представленіе о характерѣ грузинскихъ сказокъ. Трудъ посвященъ переводчицей Эд. Тейлору. Первая страница книги открывается изображеніемъ грузинскаго герба, а текстъ сопровождается примѣчаніями, нужными для пониманія тѣхъ особенностей грузинской жизни, которыя отразились въ сказкахъ. Кое-гдѣ находимъ и указанія параллелей въ произведеніяхъ другихъ народовъ. Книга встрѣчена сочувственно въ англійской печати, и, между прочимъ, извѣстный славистъ, профессоръ оксфордскаго университета Морфилъ далъ о ней лестный отзывъ въ журналѣ „The Academy“ (1894, August, 4). Съ своей стороны, мы прибавимъ, что переводъ сдѣланъ весьма удачно и во многихъ мѣстахъ художественно воспроизведенъ грузинскій оригиналъ.

А. Хак-овъ.

А. А. Шахматовъ. Исслѣдованія въ области русской фонетики. Варшава 1893. Стран. 2+317. (Оттискъ изъ Русскаго Филологическаго Вѣстника, т. XXIX, XXX и XXXI. *).

Эта книга, заглавіе которой слишкомъ общее и не достаточно опредѣляетъ ея содержаніе, посвящена судьбѣ въ русскомъ языкѣ звуковъ е и о,

*) Отзывы о сочиненіи г. Шахматова уже были представлены Игн. Вик. Ягичемъ (Archiv für slavische Philologie. В. XVI, S. 284—286), Ал. Ив. Соболевскимъ (Ж. М. Н. Пр., 1894 г., апрѣль, стр. 421—434) и Бор. Мих. Ляпуновымъ (Зап. Харьк. Ун., 1894 г., кн. IV—128 страницъ).

а также звуковъ а и ѣ, насколько послѣдняя пара связана съ первой: главные вопросы, разсматриваемые авторомъ—это переходъ е въ о (ѣ), совпаденіе, въ извѣстныхъ предѣлахъ, звука ѣ съ е (отчасти обоихъ ихъ съ и), равно какъ измѣненіе звуковъ е и о безударныхъ—аяанье и связанный съ нимъ переходъ е въ и, или въ а (я). Настоящее сочиненіе, какъ и прежніе труды автора, свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ основательно изучилъ исторію и диалектологию русскаго языка и стоитъ на высотѣ современной науки. Если же онъ самъ вникнетъ въ недостаточномъ знакомствѣ съ русскими говорами, то впадаетъ въ излишнюю скромность, и упрекъ этотъ, по справедливости, можетъ быть отнесенъ лишь къ самому состоянію русской диалектологіи, а не къ изученію ея нашимъ авторомъ. Въ настоящемъ трудѣ онъ и самъ представилъ нѣкоторыя дополненія къ диалектологіи, отчасти основанныя на личныхъ наблюденіяхъ въ Олонцкой губерніи, отчасти на отвѣтахъ по программѣ, разосланной имъ учителямъ и учительницамъ Ярославской губерніи. Въ большомъ количествѣ приводятся г. Шахматовымъ примѣры изъ старинной письменности, извлеченные имъ самимъ изъ рукописей: многочисленность примѣровъ, конечно, относительная, такъ какъ, вслѣдствіе несовершенства азбуки съ одной стороны и церковнославянскаго вліянія съ другой, русское произношеніе проявляется лишь въ отдѣльныхъ орфографическихъ ошибкахъ. Изъ положеній автора весьма убѣдительно само по себѣ—хотя едва-ли можетъ быть доказано изъ рукописныхъ памятниковъ—утвержденіе, что звукъ е переходилъ въ о (ѣ) при посредствѣ ѣ, такъ что между теперешнимъ выговоромъ с'ола *) и древнѣйшимъ с'ела предполагается переходная ступень с'ѣла. Невѣроятнымъ однако мнѣ кажется существованіе звука ѣ въ общеславянскомъ (напр. жѣна), въ виду повсемѣстнаго сохраненія звука е у южныхъ славянъ и у чеховъ: особенно невѣроятны такіе формы какъ шѣсть, гдѣ предполагается расширеніе передъ полумягкими, а не передъ твердыми согласными. Любопытно распредѣленіе на нѣсколько группъ памятниковъ, смѣшивающихъ ѣ съ е, при коемъ обнаруживается необходимость обращать больше вниманія на условія, при которыхъ происходитъ смѣшеніе: такъ иные памятники смѣшиваютъ ѣ съ е только передъ слѣдующими мягкими звуками, т. е. въ такихъ случаяхъ, гдѣ ѣ и е, надо думать, совпадали въ звукѣ узкаго е (е слоннаго въ і), тогда какъ въ другихъ случаяхъ они могли различаться. На особое положеніе, занимаемое словами съ буквою ѣ вмѣсто ѣ, напр., мѣхати—гдѣ можно думать о неточности въ передачѣ гласнаго элемента, изъ желанія выразить согласный элементъ j, — было указано Шахматовымъ еще въ „Исслѣдованіи о языкѣ новгородскихъ грамотъ“. Вообще убѣдительнымъ мнѣ кажется объясненіе древнепсковской замѣны а (я) черезъ е (ѣ) внутри словъ и смѣшаннаго употребленія этихъ буквъ въ конечномъ открытомъ слогѣ, напр., провѣщель, вѣннеше, сѣнце и сѣнца, слава мое, житие свое и т. д. Шахматовъ здѣсь видитъ суженіе а въ е и совпаденіе зву-

*) Апострофомъ послѣ согласной мы означаемъ ея мягкость, по недостатку шрифта (у автора мягкія согласныя отмѣчены акутомъ надъ ними).

ковъ а и е въ одномъ среднемъ между ними звукѣ, причеъ то и другое было обусловлено сосѣдствомъ со звуками j, ж, ч, ш, щ, а также съ мягкими с, з и ц, каковыя звуки могли отличаться преимущественною передъ другими мягкими согласными мягкостью (не даромъ псковское письмо смѣшивало не только ч и ц, какъ и сѣвернорусское, но также ж и з, ш и с, такъ что надо предполагать попарное совпаденіе этихъ звуковъ въ весьма мягкомъ ч и въ таковыхъ же ж и ш). Изъ діалектическихъ указаній Шахматова особенно любопытно указаніе на олонецкое (въ рядѣ говоровъ Петровзодскаго, Повѣнецкаго и Пудожскаго уѣзда) и Ярославское (въ Покровоситской волости Моложскаго уѣзда) произношеніе ѣ передъ всѣми согласными какъ узкое е, такъ что сущ. вѣра содержитъ такое же е, какъ глаголъ вѣрить (нѣкоторое указаніе въ этомъ смыслѣ сдѣлано уже въ книгѣ о Новгородскихъ грамотахъ); любопытно также существованіе въ олонецкомъ говорѣ, въ южной и средней части Петровзодскаго уѣзда, подъ удареніемъ, звука о, склоннаго къ у (франц. о въ beau, нѣм. о въ goth)—въ словахъ: кожа, народъ, сотскій и др. (Стран. 165 и 296).

Недостаткомъ разсужденія Шахматова, съ моей точки зрѣнія, является нѣкоторая страсть къ предположенію новыхъ звуковыхъ переходовъ: держусь того взгляда, что, такъ какъ человѣческая рѣчь является всегдашнимъ подражаніемъ рѣчи другихъ и хранимымъ въ собственной памяти образцамъ, то слова чаще всего измѣняются путемъ подражанія, путемъ примѣненія къ другимъ словамъ. Авторъ же нашъ иногда даже на единичныхъ случаяхъ основываетъ звуковыя законы: такъ онъ въ русскомъ имперфектѣ *хотѣаху*, который легко объясняется примѣненіемъ къ *ираху*, *любляху* и т. д., видитъ доказательство тому, что ѣ передъ а самъ переходилъ въ а: хотѣаху даде хотѣаху, а затѣмъ хотѣаху (стр. 13); встрѣчающійся у окальщивовъ род. пад. прилагательныхъ на ова (добрѣва, прѣстова, и т. п.), гдѣ естественно видѣть примѣненіе къ существительнымъ, побуждаетъ Шахматова говорить о *переходѣ* конечнаго безударнаго о въ а *). Безъ подражательныхъ измѣненій („аналогіи“), конечно, дѣло не обходится и у нашего автора, притомъ иногда подражаніе допускается имъ безъ всякой надобности, или бываетъ мало вѣроятнымъ: южнорусское чатыри вѣсто четыре объясняется примѣненіемъ въ три (стр. 274), тогда какъ его можно считать древнею формою женскаго и средняго рода; въ словахъ моленный, обыкновенный, степенный и т. п., сказалоь-де вліяніе словъ моленье, обыкновенье, степень (стр. 187), тогда какъ древнее окончаніе *нмыи*, конечно, дало первоначально *нмыи* съ первыми и мягкими, который и могъ помѣшанъ переходу е въ о (ѣ), отчасти здѣсь могло быть и внѣшное вліяніе; конечно е въ малорусск. городище, лицѣ, тучѣ! молодище!—объясняется у Шахматова заимствованіемъ у словъ, какъ море, зазубе! (стр. 60), тогда какъ проще думать, что въ иск.дѣ вообще не происходило расширенія. (Въ добавокъ формы

*) Смущающія Шахматова формы ево, тово, ково позволительно оправдывать тѣмъ, что ударяемый слогъ могъ быть устойчивѣе безударнаго.

городи́щю, лицѣ, тѣчо, если бы возникли, нашли бы себѣ опору въ словахъ твердаго окончанія). Въ одномъ мѣстѣ авторомъ допускается даже совсѣмъ странная „звуковая“ аналогія: ярославскій выговоръ егнѣнокъ, запретѣ, ставится въ зависимость отъ близости звуковъ о открытаго и а, причемъ „чередованіе, въ которое вступаетъ звукъ о, напр., сѣло и въ сѣлѣ, мѣтла и метлѣ—естественно переносилось на звукъ а“ (стр. 305—306).

Во ви́шнемъ отношеніи разсужденіе Шахматова страдаетъ немаловажнымъ недостаткомъ: оно изложено чрезвычайно тяжело. Уже самый порядокъ изложенія неудачный: было бы гораздо удобнѣе начинать съ явленій живой рѣчи, потомъ указывать соотвѣтствіе имъ въ старинномъ правописаніи и наконецъ уже построить выговоръ прарусскій и праславянскій; авторъ же избралъ обратный порядокъ. Впрочемъ и при такомъ порядкѣ можно бы было значительно облегчить чтеніе этой книги, начавши ее съ систематическаго, хотя бы и сжатаго изложенія легшихъ въ ее основаніе взглядовъ на праславянскій вокализмъ проф. Фил. Фед. Фортунатова. Взгляды эти, которыхъ авторъ видимо не желалъ предвосхищать въ печати, все равно у него излагаются, но только отрывочно и неполно. Казалось бы также желательнымъ, чтобы авторъ при своихъ объясненіяхъ исходилъ отъ извѣстныхъ читателю объясненій своихъ предшественниковъ, каковыя объясненія онъ, конечно, могъ бы подвергать самой строгой критикѣ,—усвоенное авторомъ полное воздержаніе отъ полемики можетъ быть истолковано не только въ смыслѣ миролюбія, но и въ смыслѣ пренебреженія. Тяжелото Шахматовскаго изложенія отчасти происходитъ отъ нѣкоторыхъ неловкостей въ терминологіи: у него являются, напр., говоры А, В и С, говоры α и β , коимъ онъ не умѣетъ, или не рѣшается дать названій *); еще онъ нерѣдко усложняетъ дѣло оговорками, которыя слѣдовало сдѣлать разъ навсегда во введеніи: такъ постоянно говорится объ е узкомъ глухомъ („е закрытое“—пишется \acute{e}), какъ объ особомъ звукѣ, отличномъ отъ настоящаго узкаго е (e_i), а стоило оговориться въ началѣ книги, что въ извѣстныхъ слогахъ е узкое (какъ и е широкое, какъ и о, а также и а) становится глухимъ, неизвестнымъ звукомъ, и можно бы было обойтись однимъ знакомъ и однимъ названіемъ. Вообще чтеніе разбираемой книги настолько затруднительно, что рекомендовать ее можно лишь занятымъ грамматистамъ.

Романъ Брандтъ.

В. Ф. Демичъ. Очерки русской народной медицины. СПб. 1894. Ц. 60 к. О предыдущихъ работахъ автора по настоящему же вопросу мы говорили на страницахъ „Этногр. Обзор.“ Настоящій трудъ, представляющій собою законченное цѣлое, служитъ ви́стѣ съ тѣмъ продолженіемъ „Очерковъ русской народной медицины“, каковы: а) „Агушерство у народа“,

*) Говоръ А могъ бы быть названъ узкоятевымъ (ѣ въ немъ всегда звучитъ, какъ е въ словѣ день), В—двокоятевымъ (ѣ звучитъ то узко, напр., мѣрять, то широко—мѣра), С—тройкоятевымъ (ѣ даетъ е широкое, е узкое и еще я, напр. бяда); говоры α можно бы назвать \acute{e} альскими (говорять сѣло), говоры β — \acute{e} вальскими (говорять сѣло).

б) „Гинекологія у русскаго народа“, с) „Педиатрія у русскаго народа“. Въ вышеуказанномъ трудѣ содержится описаніе лихорадочныхъ заболѣваній и ихъ лѣченіе у русскаго народа. Вопросъ этотъ во многихъ отношеніяхъ интересенъ и заслуживаетъ серьезнаго вниманія не только со стороны врачей, но и этнографовъ. Д-ръ Демищъ отнесся съ полнымъ вниманіемъ къ разсматриваемому имъ вопросу и представилъ массу интересныхъ свѣдѣній для каждаго интересующагося настоящимъ вопросомъ. Онъ съ возможною полнотою собралъ и сгруппировалъ относящіяся сюда литературные матеріалы, отмѣтилъ резонныя стороны народнаго самоврачеванія отъ преобладающей массы безтолковыхъ, грубыхъ, суевѣрныхъ способовъ лѣченія, съ указаніемъ на вредъ, приносимый этими послѣдними народу.

Кажется, ни при какой другой болѣзни нѣтъ столько средствъ у народа, сколько предлагается при лихорадкѣ, изъ коихъ одна поражаютъ своею оригинальною, другія же отличаются безсмысліемъ. Кромѣ лѣченія всевозможными амулетами, привѣсками, отчитываніями и заклинаніями, авторъ говоритъ о врачеваніи лихорадокъ страхомъ, водою и разными механическими приѣмами „до площадной ругани и сѣченія розгами включительно“. Кромѣ того, въ названномъ трудѣ мы встрѣчаемъ указанія относительно гигиеническихъ правилъ, ухода и діететики при заболѣваніи лихорадкою.

Въ первой главѣ говорится о тѣхъ названіяхъ лихорадки, которыя даны ей въ различныхъ мѣстностяхъ; во второй—народныя представленія о причинѣ и происхожденіи лихорадки (чаще всего представляютъ ее въ образѣ женщины); въ третьей—гигіена, діететика и уходъ за лихорадочными больными у народа. Переходя къ лѣченію лихорадки, авторъ раздѣляетъ эти средства на три группы: на суевѣрныя и симпатическія пособія отъ лихорадки (4-я глава), техническіе способы: лѣченіе лихорадки страхомъ и водою (5-я глава) и на эмпирическія средства: минеральныя, растительныя и другія (6-я глава). Перечислить всѣ указанныя способы лѣченія въ краткой замѣткѣ нѣтъ возможности, но должно замѣтить, что нѣкоторыя эмпирическія народныя противолихорадочныя средства испробованы и одобрены врачами (лавровыя листья, подсолнечникъ, квасцы, *adonis vernalis* и др.).

Въ заключеніе мы должны отмѣтить, что всякій, интересующійся народною медициною, найдетъ въ названной работѣ автора немало интереснаго. Желательно было-бы, чтобы на будущее время при собираніи этнографическихъ свѣдѣній обращалось вниманіе и на этотъ вопросъ.

Д. Никольскій.

Д-ръ К. Н. Б о б р и ц к і й: Матеріалы къ вопросу о физическомъ развитіи современнаго студенчества. 1893 г. ц. 50 к.

Для рѣшенія вопроса о физическомъ развитіи учителя въ университетѣ, авторомъ были произведены надъ 518 студенами VII семестра медицинскаго факультета въ Харьковѣ различныя измѣренія: ростъ, объемъ груди, измѣреніе головы, лицевой уголъ, длина полнаго размаха рукъ, мышечная сила, жизненная емкость легкихъ, вѣсъ, температура, пульсъ, ды-

ханія и остроты зрѣнія. Какъ видно, данныя очень полныя, и на основаніи ихъ получились очень интересные выводы, съ которыми мы и познакомили читателей. Краткая библиографія замѣтокъ не позволяетъ остановиться на деталяхъ названной работы. Небольшое число студентовъ-медиковъ VII семестра придется на возрастъ 23—25 лѣтъ; евреи представляютъ собою наибольшій элементъ среди студентовъ; по сословіямъ наибольшее число—мѣщане и дворяне. Средній ростъ равенъ 168,85 стм., средній вѣсъ равенъ 62,92 килограмм. Периметръ груди въ среднемъ равняется 86,6 стм. Величина большого размаха рукъ даетъ среднюю величину, равную 170,99 стм. Большинство студентовъ брахицефалы, лицевой уголъ Кампера заключается между 66 и 76°. Средняя величина жизненной емкости легкихъ равна 3825 куб. смтм. Близорукость является весьма распространеннымъ заболѣваніемъ среди студентовъ: она наблюдается почти въ половинѣ изслѣдованныхъ студентовъ (49,3%). Эмметропія же и гиперметропія составляютъ въ одинаковой степени, по 23—25% и лишь только 1,4% приходится на астигматизмъ.

Затѣмъ изъ анамнестическихъ данныхъ получились небезытересныя слѣдующія свѣдѣнія: большинство студентовъ—66,4% курятъ и 58,3% употребляютъ спиртные напитки. Куреніе болѣе всего распространено среди малороссовъ, казакъ и грековъ; спиртные же напитки, главнымъ образомъ, употребляются грузинами, армянами и казаками и затѣмъ, уже въ меньшемъ количествѣ—русскими и евреями. По сословіямъ куреніе табаку наиболѣе наблюдается среди купцовъ. По вопросу о занятіяхъ искусствами, которыя наиболѣе распространены между студентами, найдено, что чтеніе у нихъ является наиболѣе распространеннымъ занятіемъ, довольно часто наблюденія гимнастики, рѣже встрѣчается цѣнне и олога и, наконецъ, музыка изучается лишь только въ рѣдкихъ, немногихъ случаяхъ.

Вообще работа д-ра Бобрицкаго интересна во многихъ отношеніяхъ, и желательнo было бы, чтобы въ другихъ университетахъ были произведены подобныя же наблюденія.

Д. Никольскій.

Д-ръ И. И. Минкевичъ. Камни, какъ медицинское средство и какъ предметъ обоманія на Кавказѣ. «Прот. засѣданій Императ. Кавказ. Мед. Общ.». 1893 г. № 13 (1-го декб). Отд. отг.

Многя престонародныя медицинскія средства имѣютъ свой смыслъ и значеніе; но въ то-же время еще большая часть не имѣетъ никакого значенія и вся сила этихъ средствъ держится среди народа на незнаніи и суевѣрїи. Къ числу послѣднихъ относятся и камни, культъ которыхъ развитъ особенно среди народовъ Средиземнаго моря: у арабовъ, финикянъ, египтянъ сирійцевъ, ханаанцевъ, евреевъ. Авторъ въ вышеуказанной работѣ, обстоятельной и интересной съ медико-этнографической стороны, даетъ очеркъ того, какъ относится населеніе Кавказа къ камнямъ, какъ лѣчебнымъ средствамъ. Предиславъ историческія свѣдѣнія по этому поводу и высказавъ, что едва-ли найдется какой-либо народъ, у котораго не найдено было-бы въ различныхъ періодахъ его развитія, доказательства существованія культа камня, подъ какою бы то ни было

формой, авторъ описываетъ самые камни, ихъ составъ, форму и т. п., которые онъ находилъ у жителей Кавказа. Въ коллекціяхъ подобныхъ камней, находились известняки, мочавые камни человѣка, распиленные пополамъ (камни эти варятъ и даютъ пить страдающимъ каменною болѣзнію или труднымъ мочеиспусканіемъ), различныя окаменѣлости, головка змѣи, кусочки стекла, какая-то смола, янтари, наизнанные на шауркѣ, различныя печати съ впрѣзанными изображеніями и т. п. Метеориты, падающіе камни, сульфуриты и др. камни, благодаря своему черному цвѣту, своей формѣ, сдѣлались даже священными, предметомъ обожанія,—они оказываютъ влияние на судьбу не только отдѣльныхъ личностей, но и на судьбу народовъ. Но между ними особенно цѣнились и цѣнятся тѣ, которые облегчаютъ страданія человѣка. Авторъ приводитъ примѣры, при какихъ страданіяхъ та или другая народность примѣняетъ эти камни. Нужно замѣтить, что чаще всего къ ихъ цѣлебной помощи прибѣгаютъ женщины; такъ бездѣтныя женщины, отправляясь на богомолье, гдѣ находятся такіе камни, ложатся на нихъ голышъ животомъ. Есть камни, которыми лѣчатъ отъ укушенія змѣй, лихорадку, тифъ, воспаленіе соединительной оболочки глазъ, особенно трахому, лѣчатъ мелкимъ порошокомъ изъ жемчуга, красныхъ коралловъ и т. п.

Затронутый авторомъ вопросъ, интересный самъ по себѣ, желательно было бы болѣе подробно выяснить, для чего необходимы подобныя наблюденія и свѣдѣнія изъ другихъ мѣстъ.

Д. Н-кій.

Д-ръ Ростовцевъ. Замѣтимъ о врачебной помощи инородческому населенію въ Россіи. «Еженедѣльникъ» 1894, № 32.

Вопросъ о врачебной помощи инородцамъ и объ отношеніи ихъ къ врачамъ и т. п. у насъ какъ въ общей, такъ и специальной печати затронуть очень мало. А между тѣмъ дѣло это должно обращать на себя вниманіе. Врачи, живущіе среди инородцевъ, могли бы дать по этому вопросу интересныя свѣдѣнія. Авторъ вышеуказанной замѣтки даетъ краткія свѣдѣнія о башкирскомъ населеніи Уфимской губ., гдѣ ему пришлось въ 92 и 93 г. дѣйствовать въ качествѣ эпидемическаго и земскаго врача, затѣмъ посвящаетъ нѣсколько строкъ организаціи медицинской помощи башкирскому населенію до учрежденія земства и потомъ уже даетъ краткія свѣдѣнія о заботливости башкиръ Салиховскаго участка, въ которомъ 30,900 душъ об. пола, изъ нихъ: башкиръ 20,954 или 67,8%;—русскихъ—9,941 или 32,2%. Для сравненія о числѣ обращеній за медицинской помощью русскихъ и башкиръ беретъ только два мѣсяца—май и іюнь 93 г. Конечно, на основаніи этого нельзя дѣлать выводовъ—примѣмъ оказывается, что въ май башкиръ обращалось 39,2% изъ общаго числа обращеній, русскихъ—60,8; въ іюнь было—33,6% и русскихъ 66,3%. Вообще башкиры обращались въ 3—4 раза рѣже русскихъ. Причину этому явленію авторъ видитъ въ томъ, что медицинская помощь приспособлена только для русскаго населенія, для инородческихъ же она является какъ бы чужою: ни въ больницѣ, ни въ амбулаторіи башкиръ, вотякъ и т. д. не сумѣютъ объяснить своихъ жалобъ; врачебный персоналъ не

сумѣеть ихъ выяснитъ, ни дать должнаго наставленія». Въ виду этого, по словамъ автора, *русская медицина среди инородцевъ не можетъ пользоваться популярностью*—съ тѣмъ мы не можемъ согласиться, какъ на основаніи личныхъ опытовъ, такъ и на основаніи наблюденій другихъ врачей, *долно живущихъ среди инородческаго населенія*.—А что нужно дѣлать для правильной организаціи медицинской помощи населенію—авторъ отвѣта не даетъ и говоритъ только, что инородческое населеніе не будетъ пользоваться русскою медициною до тѣхъ поръ, пока не обрусѣетъ. А что же было до этого времени? Вотъ вопросъ, на который нужно обратитъ вниманіе.

Д. Никольскій.

В. Н. Сторожевъ. Тверское дворянство XVII в. Вып. 1—3. (Тверь 1891—1894. изд. Тверск. Уч. Архивной ком.). Е го же: Воронежское дворянство по десятиямъ XVII в. Вып. I. (изд. Ворон. Г. Стат. Ком. 1894). Указанныя работы г. Сторожева составляютъ, такъ сказать, отдѣльныя звенья въ цѣпи предпринятаго имъ изданія десятиенъ. Какъ источникъ изученія исторіи русскаго дворянства, десятини имѣютъ большое значеніе; въ частности, такъ какъ за именемъ служилаго лица отмѣчается или составъ вооруженія, въ которомъ онъ долженъ явиться на службу, или количество его оклада помѣстнаго или денежнаго, то десятини даютъ возможность познакомиться и съ экономическимъ состояніемъ служилаго класса древней Руси; этой послѣдней стороною онѣ могутъ быть полезны и для русской исторической этнографіи. Другое значеніе десятиенъ для этнографіи заключается въ томъ, что пользование ими даетъ возможность прослѣдить постепенное вымираніе въ теченіе XVII в. обычая давать лицамъ, кромѣ христіанскаго имени, еще другого, не-календарнаго *). Если вообще источниками для знакомства съ вопросомъ о распространенности по времени и мѣсту указанного обычая могутъ служить и другіе документы, то десятини имѣютъ то преимущество, что онѣ, касаясь исключительно служилаго сословія, даютъ возможность прослѣдить этотъ обычай у высшихъ слоевъ тогдашняго общества; далѣе, такъ какъ каждая десятиня обнимаетъ служилыхъ людей известной мѣстности, то облегчается трудъ по точному опредѣленію района, гдѣ то или другое имя встрѣчается, что не всегда бываетъ возможно прослѣдить на основаніи другихъ видовъ списковъ служилыхъ людей.

Обычай давать некалендарныя имена и употреблять ихъ въ общежитіи вмѣсто христіанскихъ постепенно выходитъ изъ употребленія въ теченіе XVII в. Исчезновеніе этого обычая идетъ отъ высшихъ слоевъ къ низшимъ: такъ, напр., въ многочисленныхъ спискахъ служилыхъ людей, просмотрѣнныхъ нами въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи, мы за XVII в. не встрѣтили ни одного некалендарнаго имени среди представителей русскихъ княжескихъ семействъ, въ то время, какъ подобныя имена еще сравнительно часто встрѣчаются среди другихъ представителей служилаго сословія.

* См. объ этомъ замѣтки въ предыдущихъ кн. „Этн. Обзор.“

Такъ, напр., въ одномъ изъ подобныхъ списковъ 1625 г., при 1160 именахъ, некалендарныя составляютъ $7\frac{1}{2}$ ‰; въ другомъ списокѣ (Арзамасск. у.) 1625 г., при 400 именахъ некалендарныя составляютъ 10,1 ‰; въ списокѣ 1640 г., при 1750 именахъ служилыхъ лицъ Веневского у., некалендарныя составляютъ около $4\frac{1}{2}$ ‰. На вымирание обычая давать некалендарныя имена указываетъ и сравненіе ‰ отчества съ ‰ личныхъ именъ: такъ напр., въ 1-мъ изъ указанныхъ нами списковъ ‰ некалендарныхъ отчество равняется 13 ‰; во 2-мъ — $20\frac{1}{4}$ ‰; въ 3-мъ — около 10 ‰, т. е. изъ известной группы служилыхъ людей въ старшемъ поколѣніи число лицъ съ некалендарными именами было вдвое больше, чѣмъ въ младшемъ. Уничтоженіе этого обычая едва-ли шло съ одинаковою интенсивностью въ разныхъ мѣстностяхъ, вследствие чего изученіе некалендарныхъ именъ по годамъ и мѣстностямъ на основаніи между прочимъ и десятиль, дастъ возможность освѣтить исторію указанного вопроса, причемъ нельзя не признать, что опубликованіе имѣющихъ къ вопросу отношеніе документовъ, предпринятое систематически, какъ это сдѣлано В. Н. Сторожевымъ относительно десятиль, въ значительной степени облегчитъ работу изслѣдователя.

Н. Х.

П. Еруслановъ. Очеркъ быта и преданій восточныхъ черемисъ. Его же: Жертвоприношенія черемисъ Бирскаго у. (Уфимской губ.) по случаю неурожая. (*Изв. Оренбургск. Отд. И. Р. Геогр. Общ.*, вып. 4. 18 стр. 8°. Оренб. 1894). Въ то время, какъ о горныхъ и луговыхъ черемисахъ имѣется довольно обширная этнографическая литература, черемисы восточныя, живущіе въ Уфимской и Пермской губ., почти совершенно не были предметомъ изученія. (Срв. „9. О. XXII, 34“). Между тѣмъ уже тотъ фактъ, что современные восточныя черемисы состоятъ изъ потомковъ той части черемисской народности, которая удалилась на востокъ подъ напоромъ русской колонизаціи, не желая подчиниться новымъ завоевателямъ, что они, сравнительно съ горными и луговыми, поздно пришли въ столкновеніе съ русскимъ элементомъ и до настоящаго времени мало подверглись его вліянію, заставляетъ предполагать, что именно въ ихъ средѣ должны были сохраниться въ большей степени слѣды старинныя въ обычаяхъ, обрядахъ, вѣрованіяхъ и пр. Статьи г. Ерусланова какъ нельзя лучше доказываютъ это: несмотря на ихъ небольшой объемъ, онѣ свидѣтельствуютъ, какой обширный матеріалъ можетъ найти изслѣдователь быта среди этой вѣтви черемисовъ. Сообщаемыя авторомъ интересныя свѣдѣнія о переселеніи черемисовъ, способахъ ихъ расселенія, современныхъ юридическихъ обычаяхъ и жертвоприношеніяхъ, въ которыхъ живо отражаются слѣды родового быта и культа предковъ, заставляютъ надѣяться, что дальнѣйшія изысканія въ этихъ областяхъ быта среди восточныхъ черемисовъ будутъ вознаграждены добычей цѣнныхъ научныхъ результатовъ. Насколько намъ известно, г. Еруслановъ продолжаетъ своимъ изслѣдованіемъ: намъ остается въ интересахъ науки этнографіи пожелать ему полного успѣха въ дальнѣйшей работѣ.

Н. Х.

Живая Старина. Периодическое изданіе Отдѣленія Этнографіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, подъ ред. В. И. Ламанскаго. Годъ 4. Выпускъ I. Спб. 1894.

Въ первомъ отдѣлѣ этого выпуска находимъ статьи: В. Н. Перетца «Деревня Будагоща и ея преданія»; Н. О. Дѣскова «Отчетъ о поѣздкѣ къ Олонецкимъ Бореламъ лѣтомъ 1893 года», и Филиппа Зобнина «Изъ года въ годъ» (Описаніе круговорота крестьянской жизни въ селѣ Усть-Ницынскомъ, Тюменскаго округа). Въ статьѣ г. Перетца собрано нѣсколько интересныхъ данныхъ относительно возрѣній крестьянъ Тихвинскаго уѣзда, Новгородской губерніи, на лѣшного, водяного (омутника), баннаго и рѣчнаго хозяина. Банный является существомъ большею частью добродушнымъ, рѣчный—трусливымъ и завистливымъ. Отсылая читателей для сравненія приводимыхъ данныхъ къ напечатаннымъ уже матеріаламъ, напр. къ Новгородскому Сборнику, авторъ, къ сожалѣнію, не отмѣчаетъ, въ какомъ отношеніи новыя и оригинальныя записанныя имъ варианты. Такое сопоставленіе было бы чрезвычайно важно для характеристики міровозрѣнія крестьянъ изслѣдованной мѣстности и, сверхъ того, подвинуло бы впередъ разработку нашей демонологіи. Не лишены значенія, какъ этнографическій матеріалъ, и рассказы о жертвецахъ, распадающіеся на двѣ группы: одни о жертвецахъ добрыхъ, другіе—о злыхъ.

Животрепещущимъ интересомъ пронизнута статья г. Дѣскова. Авторъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ рисуетъ мрачную картину глубокаго невѣжества и крайней безпомощности Олонецкихъ корельковъ. Онъ исходилъ и извѣдывалъ, главнымъ образомъ, Петрозаводскій и Олонецкій уѣзды. Пути сообщенія самыя невозможныя; почтовая дорога такова, что каждую минуту рискуешь свалиться въ котловину вѣстѣ съ экипажемъ.

Въ городѣ Олонецъ, за исключеніемъ базарнаго дня, остальные шесть дней царитъ мертвая тишина, нарушаемая развѣ лаемъ собакъ и крикомъ гусей, принадлежащихъ одному изъ «властей», которые, кетати сказать, и сами говорятъ по-корельски. «Проходящихъ на улицахъ такъ мало, что невольно приходитъ въ голову сказка о сонномъ царствѣ, гдѣ всѣ граждане мирно почивали». Не говорится ни слова ни о такъ называемой, общественной жизни, ни объ умственныхъ интересахъ города: всего этого нѣтъ, очевидно. Если такую жизнь живутъ въ уѣздномъ центрѣ, то можно себя представить глушь и мертвенность, царящую за его предѣлами. Свои слова авторъ иллюстрируетъ, на этотъ разъ, описаніемъ тѣхъ приѣмовъ воспитанія дѣтей, которые практикуются тамъ донынѣ. Дѣти уже съ 3, 4 лѣтъ предоставляются самимъ себѣ; хлѣбъ ребенку дадутъ, кое-какъ одѣнутъ, а тамъ—никакихъ мамомъ и нянекъ, его оставляютъ даже одного, уходя въ лѣсъ на работу. И корельское дитя «проказитъ въ лѣтніе дни волю, «досыта», безпомощно тонетъ въ рѣкахъ и озерахъ, захлебывается въ колодцахъ и зажигаетъ нерѣдко цѣлыя селенія». При родахъ иногда употребляется, между прочимъ, слѣдующій варварскій способъ: родильницу привѣшиваютъ къ продольнымъ и поперечнымъ перекладинамъ отъ одной стѣны въ другой, съ силой нажимаютъ живогъ и такимъ путемъ выдавливаютъ ребенка, почему-либо запоздавашаго появиться

на свѣтъ въ извѣстное время. Брещеніе совершается безъ всякой торжественности, даже отецъ и мать не присутствуютъ на обрядѣ по извѣстнымъ примѣтамъ; на шею ребенку привѣшивается мѣдвнй крестикъ съ множествомъ различныхъ амулетовъ: ртуть въ тряпочкѣ, цвѣтъ ржи, медвѣжьій коготь, кусочекъ кожи съ вырѣзанной звѣздой — отъ дѣйствій «раха», нечистаго, и др. Всевозможными примѣтами и суевѣрными обставлена вся жизнь ребенка вообще. Кормятъ дѣтей всѣмъ, что найдется въ домѣ подъ руками, коровьимъ молокомъ, ржанымъ разжеваннымъ хлѣбомъ, кашей, рыбой, ягодами, печеной рѣпой, картофелемъ. «И болѣетъ корельское дитя чуть ли не всѣми дѣтскими болѣзнями, какія только существуютъ на свѣтѣ. Но всѣ болѣзни, какъ глаза, отъ котораго лѣчатъ въ жаркой банѣ повертываюемъ внизъ головой надъ банной матицей, или «съ вѣтру», отъ котораго владутъ ребенка въ квашню, куда предварительно опущенъ горячій, только что испеченный хлѣбъ («пусть, мошь, онъ подышетъ теплымъ паромъ, такъ тогда болѣзнь какъ рукой сниметь»), ничто въ сравненіи съ оспой, производящей положительную шанку въ корельской деревнѣ. «Сознаніе безсилія и полнѣйшей безпомощности парализуетъ медлительнаго отъ природы корельскаго и пришибаетъ его, какъ тяжелымъ ударомъ молота. Что дѣлать?... Ъхать за фельдшеромъ — далеко, да и поможетъ-ли онъ? Вѣдь это не простая болѣзнь, въ родѣ порѣза или раздробленія кости, а «Божья болячка» — «Нюмалонъ руби», которую и лѣчатъ даже грѣшно. И остается два единственныхъ средства — или отнести больного въ баню и парить тамъ до тѣхъ поръ, пока вся болѣзнь не выйдетъ крикомъ; или же — испечь пироговъ и съ поклонами, ставъ на колѣни около больного, упрашивать, чтобы дорогая гостыя — оспа смилостивилась, кротко обошлась-бы съ больнымъ, не попортитъ-бы его глаза, рукъ и ногъ и не сдѣлала-бы на вѣкъ калѣкой»...

Съ большимъ интересомъ, по справедливому замѣчанію редактора, читается и статья г. Зобнина. Село Усть-Ницы лежитъ при устьѣ р. Ницы, при впаденіи ея въ Туру, и находится въ 73 верстахъ отъ Тюмени; заселено государственными крестьянами; основано около 1645 г. Жители занимаются земледѣліемъ и, «находясь вдали отъ городовъ и бойкихъ мѣстъ, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, сохранили первобытную крестьянскую простоту, какъ въ складѣ своего ума, такъ и во внѣшности». Форма изложенія художественная и вмѣстѣ простая, характеризующая складъ крестьянской рѣчи. Вотъ образецъ: «за христовской заутренней въ первый разъ говорятъ и поютъ, «Христокъ воскресъ». Ребята сказывали, что къ этому времени надо приготовить виннаго (пиковаго) туза и вмѣсто «воистину воскресъ» свазать попу «винный тузь есть» — тогда съ этимъ тузомъ можно сдѣлаться настоящей невидимкой и все доставать, — словомъ, такой тузь вполне замѣняетъ собою цвѣтъ купорогника (ш. поротанка)». Статья заключаетъ слѣдующіе отдѣлы: 1) весенніе заботы и работы, 2) пахота и рыболовство, 3) Троицынъ день, 4) межѣнное время (іюньскія жары) и страда. Статья снабжена нѣсколькими рисунками. — За статьей г. Зобнина слѣдуютъ замѣтки преосвященнаго Палладія, доктора Бретшнейдера, архимандрита Руварца и редактора по вопросу «Русь и Асы въ Китаѣ, на

Балканскомъ полуостровѣ, въ Румыніи и въ Угорщинѣ (въ XIII—XIV вв.).

Во второмъ отдѣлѣ интересны: 1) Новая «Повѣсть» объ Ильѣ Муромцѣ, 2) Очеркъ литовскихъ свадебныхъ орацій, *А. Погодина*. Въ отдѣлѣ третьемъ (критика и библиографія) находимъ: «Свѣдѣнія о литовскихъ рукописяхъ», *С. Балтрамайтиса*, и отзывъ *А. Погодина* о «Русскихъ былинахъ старой и новой записи».

Вообще этотъ выпускъ отличается содержательностью и разнообразіемъ свѣдѣній. Редакція понимаетъ свои задачи очень широко. Ея взглядъ выраженъ въ примѣчаніи по поводу статьи Н. Ѳ. Лѣскова. «Этнографія, этнологія, говорится тамъ,—не фольклоръ. Пусть онъ довольствуется часто совершенно праздымъ собираніемъ и нанизываніемъ разныхъ пережитковъ, отыскиваніемъ воѣхъ явныхъ и незримыхъ слѣдовъ матриархата, придумываніемъ разныхъ натяжекъ въ пользу трансформизма и болѣе или менѣе остроумно предполагаемыхъ эволюцій и законовъ соціологіи. Задача этнографіи и этнологіи состоитъ въ изученіи и опредѣленіи мѣста, характера и значенія каждой расы, каждого племени, каждой народности во всемъ ихъ мѣстномъ разнообразіи, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ. Въ этомъ отношеніи народовѣдніе (этнографія и этнологія) имѣетъ великое значеніе и въ смыслѣ просвѣтительномъ, христіанско-человѣческомъ, и въ смыслѣ государственномъ».

Соглашаясь вполне съ высказаннымъ въ послѣднихъ словахъ взглядомъ на народовѣдніе (этнографію и этнологію), мы однако позволимъ себѣ поставить нѣсколько вопросовъ, невольно возбуждающихся въ читателѣ при чтеніи выписанныхъ строкъ. А именно: 1) Если этнографія—не фольклоръ, то фольклоръ, стало-быть, не этнографія, или вѣрнѣе не часть ея, ибо кто же подъ словомъ фольклоръ понимаетъ этнографію въ ея цѣломъ? 2) Если онъ не долженъ довольствоваться *часто* совершенно праздымъ (а иногда, слѣдовательно, не-праздымъ) собираніемъ и даже нанизываніемъ культурныхъ пережитковъ, то что же ему *еще* дѣлать, и что ему дѣлать вообще? 3) Если отыскиваніе воѣхъ явныхъ (есть, стало быть, и такіе) и незримыхъ слѣдовъ матриархата и разнаго рода эволюціонныхъ и соціологическихъ предположенія предсудительны въ области этнографіи, то не отрицается-ли этимъ возможность и желательность появленія гипотезъ на культурно-исторической подкладкѣ? Наконецъ, 5) если гипотезы и фольклористическій матеріалъ будутъ признаны бесполезными, то на основаніи чего и какимъ образомъ подходитъ къ изученію и опредѣленію мѣста, характера и значенія каждой расы, каждого племени, каждой народности — *въ прошломъ*? Про *настоящее* мы не говоримъ: можно догадываться, что авторъ видитъ наилучшее средство къ изученію *современнаго* положенія этнографическаго матеріала въ серьезныхъ бытовыхъ очеркахъ, основанныхъ на дѣйствительномъ изученіи народа во воѣхъ отношеніяхъ, очерковъ вродѣ указанныхъ выше. Нѣтъ, сомнѣнія, что появивъ журналъ съ опредѣленною въ этомъ направленіи программой и правильной организаціей, ему предстояла бы симпатичная и плодотворная будущность—будить, наряду съ широкой этнографической дѣятельностью далекую отъ какой бы то ни было партійности и шовинизма здоровую

общественную мысль. Писателю не пришлось бы гоняться тогда за читателемъ, такъ какъ, несомнѣнно, лучшія силы сгруппировались-бы вокругъ журнала, образовавъ въ то же время идейное направленіе въ этнографической литературѣ. А пока—желательно бы получить разъясненіе по поводу возникшихъ принципиальныхъ вопросовъ, безъ котораго немножко непонятно отчасти враждебное, отчасти высокоумѣнное отношеніе редакціи къ ни въ чемъ неповинному фольклору. Ужели же ему такъ-таки ни за что и пропадать?

Евг. Л—кій.

Кубанскій Сборникъ. Труды Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета, изд. подъ ред. *Е. Д. Фелицына*, т. II, 1891; т. III подъ ред. *В. А. Щербинъ*, 1894. Екатеринодаръ.

Во II томъ „Кубанскаго Сборника“ вошли статьи *П. П. Короленко*,—Атаманы бывшаго Черноморскаго (нынѣ Кубанскаго) казачьяго войска, *М. О. Поночевнаго*—Географическій очеркъ Восторскаго царства, *Ф. А. Щербинъ*—Земельная община Кубанскихъ казаковъ, *Ф. Ф. Данда*—Климатическія наблюденія въ г. Темрюкъ, *Ф. А. Щербинъ*—Хозяйственно-экономическій бытъ казачьихъ поселеній по бассейнамъ рѣкъ: Пшехи, Пшиша и Псекупса къ Закубанскомъ уѣздѣ Кубанской области, *Ф. А. Щербинъ*—Табаководство въ Темрюкскомъ и Закубанскомъ уѣздахъ Кубанской области, *Е. Д. Фелицына*—Западно-Кавказскіе горы и ногайцы въ XVII ст. по Пейссонелю. Матерьялы для исторіи Западно-Кавказскихъ горцевъ. Въ первой статьѣ сообщаются біографическія свѣдѣнія всѣхъ атамановъ Черноморскаго войска: Бѣлаго, Чепѣги, Головатаго, Котлярскаго, Бурсака, Матвѣева, Безкровнаго, Завадовскаго. Авторъ при этомъ пользовался прежнимъ запасомъ матеріаловъ, собранныхъ имъ при составленіи историческихъ статей „Черноморцы за Бугомъ и Черноморцы на Кубани“. Г. Поночевный знакомитъ съ древнѣйшей исторіей Кубани, т. е. періода догреческаго, греческихъ колоній и Восторскаго царства по классическимъ писателямъ. Г. Фелицынъ излагаетъ „Traité sur le commerce de la mer Noire“, изд. въ Парижѣ въ 1787 г.

Въ III т. напечатаны: Майкопскій подъѣздный путь, *Ф. А. Щербинъ*; Къ вопросу объ изученіи растительности Кубанской области и замѣтки о собираніи и сохраненіи растений, *Ф. И. Полторацкаго*; Матерьялы для исторіи Сѣвернаго Кавказа, *Е. Д. Фелицына*; Краткія историческія свѣдѣнія о Кавказскомъ конномъ полкѣ Кубанскаго казачьяго войска, *Н. Т. Мошлевцева*; Переселеніе на Кубань казаковъ бывшаго Екатеринославскаго войска и образованіе изъ нихъ Кавказскаго коннаго полка Кубанскаго казачьяго войска, *Е. Д. Фелицына*; Программа для этнографическаго изслѣдованія народной жизни въ связи съ голодомъ и холерой, *М. А. Дикарева*, и Ейскій отдѣлъ *В. А. Щербинъ*.

А. Хах-овъ.

Сборникъ свѣдѣній по Ярославской сельско-хозяйственной и промышленной выставкѣ 1893 г. Изд. Яросл. Общ. сельскаго хозяйства. Ярославль. 1894. 8°, V + VIII + 424 стр., съ 3 фототип. Ц. 1 р. 50 к.

Ярославское Общество сельск.-хоз. очень кстати отпраздновало свой 50-лѣтній юбилей въ 1893 г. устройствомъ выставки, которая дала полное и наглядное представленіе о состояніи народнаго хозяйства и промышленности въ Яросл. губ. Оставляя въ сторонѣ промышленность фабричную и заводскую, этнографъ могъ заинтересоваться на этой выставкѣ, во-первыхъ отдѣлами сельско-хозяйственными, а во-вторыхъ отдѣломъ мѣстной кустарной промышленности. Отчеты объ этой выставкѣ помѣщались въ свое время въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, Земледѣльческой Газетѣ и др. Въ срединѣ прошлаго года вышло означенное изданіе, которое даетъ не простой отчетъ по выставкѣ, а является сборникомъ литературно-экономическаго содержанія, недурно составленнымъ (если не считать стилистической стороны, отзывающейся устарѣлыми формами официальныхъ бумагъ), благодаря стараніямъ Д. А. Кириллова при участіи нѣкоторыхъ другихъ лицъ. Составители, воспользовавшись всѣми имѣвшимися въ ихъ распоряженіи свѣдѣніями объ отдѣльныхъ экспонатахъ и экспонентахъ, о постановкѣ ихъ хозяйствъ, промышленныхъ заведеній и пр., постарались кромѣ того дать новѣйшія общія свѣдѣнія о состояніи сельскаго хозяйства, кустарныхъ промысловъ, ремеселъ и прочей промышленности губерніи. Эти общія статьи обыкновенно предпосылаются описаніямъ соответственнаго отдѣла, при чемъ сообщаются новѣйшія статистическія данныя. Ярославская губернія давно известна своею промышленностью, и эта наклонность въ ярославцахъ къ разнаго рода промысламъ не только не оскудѣваетъ, но напротивъ растетъ, и теперь оказывается, что „число ярославскихъ промышленниковъ умножилось сверхъ потребности“. Но, „посвящая себя промысламъ, крестьяне ярославскіе не совершенно покидаютъ сельское хозяйство, хотя оно мало приноситъ имъ денежной прибыли, даетъ скудные урожаи хлѣбные и не всякій годъ снабжаетъ хлѣбомъ въ достаточномъ для продовольствія семействъ ихъ количествѣ“. Напротивъ, „уменьшеніе выгоды отъ промысловъ принудило здѣшнихъ промышленныхъ крестьянъ пробовать обратиться къ косугѣ, примѣровъ тому много“. „Но,—говоритъ далѣе составитель,—скудность дохода, получаемаго отъ трехпольнаго хозяйства на нашихъ тощихъ земляхъ, при недостаткѣ въ лугахъ; невозможность переходить отъ 3-польнаго къ другимъ, болѣе выгоднымъ, сѣвооборотамъ, конихъ и образцовъ предъ собою мало имѣютъ; недостатокъ въ земледѣльческомъ образованіи; наконецъ, самая тягость земледѣльч. трудовъ, отъ коихъ отвыкли,—все это отнимаетъ у нихъ охоту обратиться отъ мало приносящихъ прибылей промысловъ къ земледѣлію, еще менѣе прибыльному теперь, и вмѣстѣ съ тѣмъ приводитъ многихъ крестьянъ ярославскихъ въ затруднительное и недостаточное состояніе, которое, если не ошибаюсь, долженствуетъ для нихъ съ каждымъ годомъ увеличиваться“. Средства помочь этому указываются, съ одной стороны—улучшеніе сельскаго хозяйства, съ другой—улучшеніе и усиленіе домашнихъ промысловъ и ремеселъ, что, казалось бы тѣмъ легче достижимо, что ярославскіе крестьяне, по замѣчанію составителя, болѣе другихъ образованы и менѣе другихъ имѣютъ предубѣжденій противъ нововведеній (стр. 31—32). Въ книгѣ помѣщены также: 1) указа-

толь литературы по хозяйству Ярославской губ., 2) указатель новѣйшей русской научной сельско-хозяйственной литературы. Все это дѣлаетъ названный сборникъ общепригоднымъ. Въ качествѣ отдѣльной подробности упомянемъ еще на свидѣнія о русскомъ отдѣлѣ на Чикагской выставкѣ (изъ америк. газеты „The mercantile and financial Times“). Успѣхъ русскихъ женскихъ рукодѣлій (въ томъ числѣ коллекціи г-жи Шабельской изъ Москвы), за которыя присуждено 98 медалей и дипломовъ, подаетъ мысль объ образованіи въ Нью-Йоркѣ постояннаго музея и склада русскихъ рукодѣлій, который и былъ открытъ княжвою Шаховскою и состоитъ въ завѣдываніи г-жи Погосской (New-York City. 130. East, Twenty-third street). Со стороны американской публики расширяется спросъ на русскія кустарныя работы, и она начинаетъ пользоваться ими для украшенія своей домашней обстановки (стр. 256).

Н. Я.

2. Обзоръ журналовъ и газетъ.

Anthropologie. 1894 г. № 1. *G. Capus.* Les migrations ethniques en Asie Centrale au point de vue géographique. Авторъ дѣлаетъ попытку объяснить изъ условій рельефа центральной Азіи, равно какъ и изъ условій почвенныхъ, распредѣленіе различныхъ племенъ и намѣчаетъ вѣроятныя, по его мнѣнію, пути, которыми въ древности должны были прійти въ центр. Азію арійскія и тюрко-монгольскія народности. № 2. *Delafosse.* Les Hamites de l'Afrique orientale, d'après les travaux les plus récents. Небольшая статья, объединяющая новѣйшія свѣдѣнія о народахъ Данакиль, Сомали и Галла. Въ концѣ статьи приведена библиографія важнѣйшихъ сочиненій по восточной Африкѣ. № 3 *R. Collignon.* La race basque. Въ этой статьѣ авторъ излагаетъ вкратцѣ выводы, добытые имъ путемъ антропометрическихъ наблюденій надъ басками Франціи и Испаніи. Типы басковъ въ обѣихъ странахъ представляютъ рѣзкія отличія (во Франціи они, напр., брахицефаличны, въ Испаніи долихоцефаличны). Наибольше чистый типъ—во Франціи, гдѣ они не подвергались смѣшенію, какъ въ Испаніи. Баски поселились въ предѣлахъ Франціи, по мнѣнію автора, лишь въ концѣ VI-го в. по Р. Х., и пришли съ юга, откуда они были вытѣснены новыми завоевателями Испаніи. На сѣверѣ они не переходили современныхъ границъ ихъ распространенія. Коллиньонъ считаетъ басковъ вѣтвью берберскихъ племенъ: ихъ первоотчизну можно искать на сѣверѣ Африки или въ юж. Европѣ, но отнюдь не въ Азіи. № 4. *A. Jully.* Funérailles, tombeaux et honneurs rendus aux morts à Madagascar. Подробное описаніе устройства гробницъ у разныхъ народностей на Мадагаскарѣ (приложены рисунки). № 5. *M. Delafosse.* Note sur une figure du Dahomé représentant une femme enceinte. Описаніе и рисунокъ найденнаго въ Дагомеѣ талисмана, употребительнаго для облегченія родовъ; общія замѣчанія о распространенности въ Дагомеѣ разныхъ талисмановъ, изготовляемыхъ маговетанами. № 6. *Dr. Desson.* Rites funéraires en usage chez les Betsiléos. Подробныя свѣдѣнія о погребальныхъ обрядахъ и устройствѣ могилъ у этой народности Мадагаскара (рисунки). Служить дополненіемъ къ статьѣ г. Жюлли.

Baltische Monatsschrift. 1895. Н. 1. *Fr. Hunnius*: Ueber Hexenprocessse. — Н. 2. — Ein finnisches Volkslied auf die Eroberung Riga's (im Jahre 1621) mitg. von *Fried. v. Keussler*. —

Бестѣда (изд. въ Варшавѣ). 1894. 10. Около 50 пословицъ — 19. Галицкая и Угорская Русь (съ рисунками типовъ).

Владимірскія Г. В. 1894. 25. *Н. Добрынкинъ*, Археологич. экскурсія въ Муром. у. (Осмотръ гр. П. С. Уваровой древнихъ храмовъ въ с. Борисоглѣбскомъ). — 26. *Н. Добрынкинъ*, Ископаемыя находки въ Муром. и Меленковск. у. (Замѣтка и перечисленіе нѣкот. находокъ). — 27. Народн. празднѣвъ Ивана-Купала (Замѣтка изъ «Прав. В.»). — 29. Промыслы город. и сельск. населенія Владим. г. — 30, 31. *Свящ. П. Ильинскій*, Богословская церковь въ г. Переяславль-Залѣскомъ. (Матеріалъ для ист. и археологій Владим. г.). — 30. Ильинская пятница (въ народномъ почитаніи, изъ «Прав. В.»). — 34. *Свящ. П. Ильинскій*, Ильинская церковь въ г. Переяславль-Залѣскомъ (матер. для ист. и археол. Влад. г.). — 35. *Н. Добрынкинъ*, Село Дѣдово, Муром. у., (мат. для ист. и арх. Влад. г.). Метеорологія чувашъ (чувашскія примѣры собраны въ приложеніи къ сельско-хоз. обзору Казанск. губ., изд. мѣстнымъ Губ. Стат. Ком.—омъ. — 36, 37, 38. Пятница въ народн. почитаніи (изъ «Прав. В.»). — 39. *Свящ. П. Ильинскій*, Дакій камень на берегу Клещина озера у г. Переяславля-Залѣскаго (его ист. значеніе, какъ предмета поклоненія древнихъ язычниковъ — аборигеновъ Мерянъ).

Волинскія Еп. Вѣд. 1894. — 13. Радоница. — 16. Прощи, или «подъѣзнованья». — 25. Социніанское движеніе на Волыни въ XVI—XVII в. — Историко-статистич. описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи (прод. въ № 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33). — 30. Описаніе памятниковъ древности, вновь поступившихъ въ Волинское древлехранилище (тоже въ № 31, 32, 33).

Вѣстникъ Европы 1894. Денабрь. *Черевковъ В.*, Изъ новѣйшей исторіи Японіи 1854—1894. (Оконч.). — *Птицынъ В.*, Памиръ. Русская община на границахъ Монголіи. — Рец. на кн. *Г. Н. Сазонова*: Ростовщичество и кулачество. Наблюденія и изслѣдованія. Спб., 1894.!

Вятскія Г. В. 1894. 77. — Прошлое племени башкиръ (Замѣств. изъ Прав. Вѣстн. № 187 ст. «Древніе обитатели Уфимской губерніи»). — 85. *Св. Елабужскій.*, Къ демонологіи некрещеныхъ вотяковъ Елабужскаго уѣзда. — 86. О вятскихъ кустарныхъ промыслахъ (выдѣлка гармоникъ, гипсовый промыселъ, ткачество, мебельное производство и др.).

Галичанинъ. 1894. 273. *Л. Малиновскій* нашелъ пергаментные отрывки церковно-славянскаго евангелія-апракосъ, писаннаго въ 1438 г. въ Перемышлѣ. Краковская Академія наукъ вскорѣ напечатаетъ новооткрытые отрывки. 277. Замѣтка о новомъ изданіи грамотъ и актовъ Львовскаго Ставропигійскаго братства: *Monumenta confraternitatis stauropigianae*, edid. *Melkowitz*. 1895. 4—10. Празднѣвъ Богоявленія въ Палестинѣ на Иорданѣ. 7. Замѣтка о выходѣ I кн. малорусскаго этнографическаго журнала: «Жытьє і Слово». 51. Рецензія на изслѣдованіе *Ив. Фран-*

ка: «Z dziejów synodu brzeskiego» (изъ «Kwartalnika Historycznego»).

Gazeta Radomska. 1895. 1. Ksawery. Krakowiaki (пѣсни) z okolic Klimontowa.—*Szczęśny Jastrzębowski.* «Ucieczka» Mickiewicza, «Lenora» Bürgera w ustach ludu powiatu Opatowskiego (по поводу статей въ «Wisła» 1890 г., съ перепечаткой сказки).

Гродненскія Губ. Вѣд. 1894. 93. «Игрище»—описание рождественскихъ вечеринокъ въ Бѣлорусси (изъ «Минск. Листка»).

Иверія. 1895. 17. Мать (легенда). *Григ. Абашидзе*—33. Нѣсколько словъ о «Русуданиани» (Сборн. груз. сказокъ XIII в.). *А. Хаханашвили.*

Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отд. И. Р. Геогр. Общ. XXV. № 2—3 (Иркутскъ. 1894). *А. Еленевъ,* Сообщение о Бирюсинскихъ пещерахъ за 1881 г. Изслѣдованіе, начатое г. Еленевымъ въ 1886 г. и повторенное въ 1888 г., пещеръ, лежащихъ при устьѣ р. Бирюсы (притоки Енисея съ лѣв. стороны) въ 50 вер. отъ Красноярска, приводитъ автора къ убѣжденію, что пещеры были обитаемы въ недавнее время. Слѣдствъ доисторическаго человѣка въ нихъ открытъ не удалось.—*И. И. Поповъ,* Открытія на Орхонѣ и дешифрованіе древнихъ надписей.—Свѣдѣнія объ экспедиціи *Д. А. Клеменца* по Монголіи въ 1894 г. Путешественникъ осмотрѣлъ Хангай, часть Гобійскаго Алтая, и на обратномъ пути съ Алтая прошелъ черезъ ставку Саднъ-Нойоша и Эрдени-Цау и вышелъ на Уласутайско-Уршинскій большой трактъ. Кроме географическихъ результатовъ экспедиція отмѣтила нѣсколько интересныхъ въ археологическомъ отношеніи пунктовъ.—*Свящ. Іаковъ Чистохинъ,* Матеріалы по народ. творчеству монголовъ. Матеріалы записаны въ части Монголіи, прилегающей къ Иркутской губ. Напечатаны: 1) Сказка о сынѣ Мигрѣ-Богдо-хана Оюнь-Тунгулукъ-Ая-Тайжи и дочери богатаго Гомбо-Доноя; 2) Хвалебная пѣснь въ честь первой прибѣжавшей лошади на хуралѣ (религ. шествіѣ); 3) пѣсня Довшинь-Нойинъ-Хатухты Бадагаръ-Шамлы и 4) благожеланіе монголовъ при вышивкѣ тарасуна.

Извѣстія Импер. Русск. Геогр. Общества за 1894 г. вып. I. Г. И. Танфильевъ. По тундрахъ тиманскихъ самоѣдовъ (стр. 1—41). Географическій очеркъ, перекочевки самоѣдовъ, упадокъ оленеводства, пища, одежда, чума, обряды, понятіе о собственности, преступленія, экономическій бытъ.—«Вѣсти изъ экспедицій» В. И. Роборовскаго и В. А. Обручева.—Вып. II. *А. Позднѣевъ,* Поѣздка по Монголіи въ 1892—93 гг. (Между пр., о численности монголовъ, торговлѣ русскихъ, эконом. состояніи). Вѣсти изъ экспед. *Роборовскаго, Гедина и Березовскаго*—Въ отчетахъ о засѣданіяхъ Отд. Этнографіи слѣд. сообщенія: *Э. Вольтеръ,* О значеніи литовскаго яз. для русск. археологій и палеоэтнологій.—*А. Л. Походинъ,* О племени Корси.—*А. Семивановъ,* О поѣздкѣ въ Сванетію.—*С. Рыбаковъ,* О поѣздкѣ въ Уфимскую и Оренбургскую Губ. (татары, башкиры, тептяри).—Вып. III. *Ө. М. Истомина и С. М. Дятлова,* Отчетъ объ экспедиціяхъ для собранія русск. нар. пѣсенъ съ напѣвами въ 1893 г.—Въ отчетахъ о засѣд. въ Отд. Этногр.: *Ө. М. Истомина.*

О соврем. положеніи пѣсеннаго дѣла въ сѣв. губ. Россіи (Вологодской, Вятской и Ботромской). — *С. Г. Рыбаковъ*, О пѣснахъ уральскихъ инородцевъ. — *В. Н. Перетцъ*, Объ изученіи нар. лирической пѣсни. — *В. И. Ламанскій*, О русскихъ полоняникахъ у турокъ въ XVI и XVII вв. — *А. Ф. Семановъ*, О побѣдѣ въ Нальчикскій округъ Терской области. — Вып. VI. Вѣсти объ экспедиціяхъ *Роборовскаго*, *Обручева* и *Гедина*. — Вып. V. *А. В. Елишевъ*, Махдизмъ и современное положеніе дѣлъ въ Суданѣ. — Въ отчетахъ о засѣд. Этн. Отд.: *М. А. Брежневскій*, О полосѣ зажиточности въ Алтаѣ. — *А. В. Елишевъ*, О доксторич. могилѣ Ливійской пустыни. — *Кн. П. А. Путятинъ*, О трудахъ Чиро Трухелки по археологій Босніи.

Искра. Всѣмилѣсенно научно-литературно и общественно списаніе. (Год. V. Шумень). Томъ I: Кн. 5—6. *Дмитрій Анучинъ*, Търново и Шипка въ июлѣ и августѣ 1877 г. (прод.). — *С—съ Е.*, Рахманъ Балавца. (Поэма изъ жизни албанцевъ и болгаръ въ Македоніи). — *Николчевъ Г.*, Въ исторіи болгарскаго царства на Волгѣ. (Извлеченіе изъ изслѣдованія *В. Корниевскаго*: Инородцы средняго повожья, — помѣщ. въ журн. «Новь», 1891 г.) — *Ф—съ, II.*, Рѣка Мѣста въ своемъ верхнемъ теченіи (II глава: Историко-этнографическія и общественно-экономическія замѣтки) (неок.). — Томъ II: Кн. 7. *Дмитрій Анучинъ*, Търново и Шипка (прод.). — *Ф—съ, II.*, Рѣка Мѣста въ своемъ верхнемъ теченіи (прод.): историч. и этнографич. замѣтки, жилища и постройки, одежда. — Народн. пѣсни: Пожаръ въ Кот(е)лѣ, — записано отъ г. Б. Р. коорый ее слушалъ отъ витаянки *А. Х. П.* въ с. Тичѣ. Въ ней описывается пожаръ, опустошившій г. Котель этимъ лѣтомъ. Пѣсня интересна со стороны фонетики и какъ примѣръ современнаго народнаго творчества. — Кн. 8. *Дмитрій Анучинъ*, Търново и Шипка (прод.). — *Ф—съ, II.*, Рѣка Мѣста въ своемъ верхнемъ теченіи (прод.): говоръ (сходство съ разложскимъ членъ при собств. именахъ, исчезновеніе *л* въ среднѣхъ въ некоторыхъ словъ, непримѣненіе звука *х*, глаг. 3 л. мн. ч. съ гласнымъ окончаніемъ: *бера*, *идаа*, *караа* и т. д., *л* и *н* въ исходѣ словъ произносятся «легко», въ «Бабиченахъ» (около Якоруда) съ особенной акцентовкой произносятся двогонгъ *іе*: тебе, міене, ніегу, зіель, ріевъ и т. д., *а* выговаривается вмѣстѣ съ *ж* впереди него: Мумжата, воуджата, джсжа, гуржата и т. д.; говоръ бабиченцевъ по своей гибкости приближается къ русскому; слова произносятся отчетливо); пѣсни (болгарскія, съ болгарскими героями, встрѣчаются черты греко-латинскія; якорудцы знаютъ турецкій языкъ); характеръ и общественный бытъ (неок.).

Кавказъ, 1984. 318. Библ.: Die Sprachen des Kaukasischen Stammes von *R. von Eckert*. Wien.—1895. Н. 3.—322, 324. Въ области р. Чороха. (Путевыя замѣтки). *Замзжій*.—331. Библ. Записки и Извѣстія кавказ. отд. И. Р. Г. О. (кн. XVI и X № 1),—338. Кавказ. буйволъ. *А. Натроевъ*.—341. X конгрессъ ориенталистовъ въ Женевѣ. *А. Х—съ*.

Нарсь 1894, 43. † *И. С. Шахтагинскій*. (Сотрудникъ «Васпія»,

«Барса», «Нов. Обзор.» и др. по части описанія быта кавк. мусульманъ).

Ивалм (еженедѣльн. груз. журналъ). 1894, 51, 52. Забѣтки туриста по Рачѣ.—1894, 1. Вала (истор. эскизъ).—5. Легенда о монастырѣ Лашкиндари.

Ковенскія Губ. Вѣд. 1894. 79, (привавл.). Легенды относительно происхожденія табаку (восточныя, безъ указанія источника). 84, (прив.). Свадебные обряды арабовъ (безъ указ. источн.).

Кубанскія Области. Вѣд. 79—84. Обь устройствѣ земскихъ повинностей въ Кубанской области (съ введеніемъ госуд. поземельн. налога). 88. О станичныхъ архивахъ. — 98. Историческія замѣтки по Кубан. области.

Листокъ (изд. въ Унгверѣ). 21. Очеркъ угро-русской письменности Иванъ Мондогъ.

Минскій Листокъ. 1894.—17. Исторія масляницы. (Изъ «О. Д.»).—20. Народное образованіе въ Минской губ.—23. Забѣтка объ открытіи въ Витебскѣ культурно-историческаго и естественно-научнаго музея. — 25. О народныхъ чтеніяхъ въ Ковнѣ.—31. Забѣтка объ изданіи «Галицко-Русскаго Вѣстника».—36. Бывшее Пинское княжество. Историческая справка (изъ «Прав. Вѣст.»).—40, 41, 42. Попытка учрежденія еврейскихъ земледѣльческихъ коловій въ Юго-Зап. и Сѣв.-Запад. краяхъ.—51. С. Г., Нашъ край. Забѣтка о работахъ А. Субботина по изслѣдованію западно-двинской и днѣпровской системъ.—61. Корреспонд. изъ Борисовскаго у. о деревенскихъ адвокатахъ.—74. *Съверо-западный бардъ*, Суropy (сглазъ). Бытовой очеркъ.—76 А. *Бодановичъ*, Пережитки въ міросозерцаніи бѣлорусовъ.—77. К. З., Прошлое Вильны (по даннымъ XX т. актовъ виленской археограе. ком.).—80. М. *Довнаръ-Запольскаго*. Солнышко и мѣсяцъ въ бѣлорусской свадебной повѣсти.—81. Нашъ край. Забѣтка объ отношеніи населенія къ этнографамъ-записывателямъ.—84 М. III—o, Игрище. Бытовой очеркъ.—85. Забѣтка о 35-ти лѣтнемъ юбилеѣ П. В. Шейна.—86. Бѣлорусская библиографія за октябрь мѣсяцъ. Указаны: 1) отдѣльныя изданія: Е. Θ. *Карскій*. О языкѣ, такъ называемыхъ, литовскихъ лѣтописей.—С. *Писаревъ*. Смоленскъ и его исторія.—Бояжская мѣстность и храмъ князей въ Смоленскѣ. 2) газетныя статьи (примѣ указаны): «Витебскія Губ. Вѣд.». Очерки престоюнароднаго житья-бытья въ Витебской Бѣлоруссіи и описаніе предметовъ обиходности. Н. Я. *Никифоровскаго*. (Продолженіе). 78—85.—Бара въ сто лѣтъ. Бѣлорусская легенда. Е. Р. *Радимича*. 78—81.—«Виленскій Вѣстникъ». Стыдно обижать, повѣсть изъ жизни крестьянъ бѣлорусовъ. 213, 221 и 225.—Виленскій бывший старый зеленый мостъ, З. *Спроуса*. 212.—90. *Съверо-западный бардъ*. Тетка - лихорадка. Бытовой очеркъ.

Мірѣ Боміи. 1894 г. Денябрь. *Пименова Э.*, Изъ японской жизни.—*Добротворскій Петръ*, Въ глуши Башкиріи (разсказъ). — Изъ иностр. жизни и литературы: Африканская археологія (Слѣды семитическаго племени въ Машонландѣ, притомъ заѣзжаго изъ далекихъ краевъ).

Mittheilungen d. Anthropologischen Gesellschaft in Wien XXIV. Bd. 1894. № 1. *Ferd. v. Andrian*, Ueber Wetterzauberei. Обширная статья, въ которой собранъ большой матеріалъ о заклинаніяхъ и дѣйствіяхъ, употребительныхъ у разныхъ народовъ для вызванія дождя, хорошей погоды и пр. Авторъ разсматриваетъ относящіеся къ вопросу свѣдѣнія какъ у дикарей Австраліи, Меланезіи Полинезій, Америки, Африки, такъ и у аріійскихъ и семитическихъ народностей.—Въ отд. протоколовъ: *A. Pees*, Kirchenpatrone und Volkskunde (о перенесеніи чергъ др. германскихъ боговъ на христіанскихъ святыхъ). *O. v. Novorka*, Ueber den bei einigen Völkern vorkommenden Nasenschmuck. Наиболее первобытныя украшенія этого рода—въ Австраліи, болѣе сложныя на Н.-Гвинее и др. о-вахъ, населенныхъ папуасами, въ Индіи они чрезвычайно развиты въ Африкѣ, Америкѣ, причѣмъ въ послѣдней встрѣчаются еще и д.формы носа.—Иерологъ: *L. Шрекк*.—№ 3. *Franz Boas*, Der Eskimo-Dialekt des Cumberland-Sundes. Словарь.—*F. R. Bünker*: Typen von Bauernhäusern aus der Gegend von Oedenburg in Ungarn (съ 14 рис.).—*O. Novorka*, Verstümmelungen des männlichen Gliedes bei einigen Völkern des Alterthums und der Jetztzeit (съ 12 рис.). Авторъ разсматриваетъ какъ самыя виды операцій, такъ и цѣли, которыя она преслѣдуетъ.—Въ отд. протоколовъ: *W. Hein*, Tänze und Volksschauspiele in Tirol und Salzburg. Объ употребленіи деревянныхъ масокъ въ назв. мѣстностяхъ при пляскахъ и нар. представленіяхъ.—№ 4. *M. Haberlandt*, Die Eingeborenen der Kapsulan-Ebene von Formosa (съ 37 рис.). Этнографическій очеркъ; антропометрическое свѣдѣніе; приведена бібліографія по этнографіи о. Формозы.—№ 5. *W. Hein*, Die geographische Verbreitung der Todtenbretter (съ 2 рис.). Распространеніе обычая (Богемія, Баварія и пр.) ставить доску, на которой лежалъ покойникъ до положенія его въ гробъ, въ опредѣленные мѣста (у дорогъ). Устройство украшенія досокъ; надписи на нихъ. Статья В. Гейна является продолженіемъ и дополненіемъ его-же работы: Die Todtenbretter im Böhmerwalde (въ Mit. d. Anthr. G. in Wien. Bd. XXI.). Къ обѣимъ статьямъ приложена бібліографія вопроса.—*A. Weisbach*, Die Oberösterreich. Daten o. физическомъ типѣ.—*E. Zuckermandl*, Zur Craniologie der Nias-Insulaner (на основаніи 28 череповъ).

Моамбе (ежегѣсяч. груз. журналъ). 1894. 11. 12. Народная поэзія и ея педагогическо-эстетическое значеніе. *М. К—дзе*.—Путешествіе по Кавказу, *Эм. Левье*.—1895, 1, 11. Народная поэзія. *М. К—дзе*, 11. Грузинская музыка, *Г. Караретем*. (Извлеч. изъ доклада, чит. въ Этногр. Отдѣлѣ И. О. Л. Е. А. и 9.).

Мцхетси, 1895. 1, 2. О сотвореніи міра (въ стихахъ, съ рукописи И. Публ. Библіотеки).

Новое Обозрѣніе. 3774. Грузинская журналистика въ 1894 г. *Ал.—3784. Гр Уварова*. Матеріалы по археологіи Кавказа, вып. IV. Отчетъ *А Хах—ва*.—3790. Празднованіе Нового года у грузинъ. В. *Окропироз*.

Олонецкия Г. В. 1894. 80, 81, 83, 85. *А Олонецкій*, Олоонецъ и Олончане (историко-этнологическій очеркъ, въ которомъ разбирается происхождение словъ: Олоонецъ, Олончане, въ связи съ исторіей края и появленіемъ въ данной мѣстности корель).—85, 87, 88. Изъ быта и вѣрваній корель (ихъ развлечения, посидѣлки, хороводы, праздники).—86, 87, 88, 91, 92, 93, 95, 97, 98. *А Олонецкій*, Аборигены Олоніи (продолженіе изысканій, начатыхъ въ предыдущемъ очеркѣ того-же автора). Придя къ заключенію, что финны не были исконными обитателями Олоніи, авторъ пытается рѣшить вопросъ, кто были ими; приводя данныя для выясненія вопроса о первоначальномъ заселеніи Россіи славянами, противопоставляя свою теорію теоріи финской, отмѣчая ея крайности, авторъ мѣстами, кажется, самъ впадаетъ въ крайность хотя бы напр., производя названіе р. Торнео отъ Торной или Черной рѣки и др.—100. *II. II.*, Экономическій бытъ крестьянъ Тепеницкаго прихода.

Пензенскія Г. В. 1894. 143—145. Татарскій языкъ въ пензенскомъ духовномъ училищѣ (истор. справка).—148. *Н. Долинскій*, Странника и прохожіе.—211. *Н. Долинскій*, Пензенскій кровдельщикъ. (Очеркъ изъ мелкой промышленности).—246. Дѣло о знахарѣ, лѣчившемъ заговоренной водкой въ с. Лачѣ, Наровчатскаго уѣзда Пенз. губ.—261. Въ средѣ старообрядцевъ (Казачья-Пелетьма Мокшан. уѣзда, Пенз. губ.).

Периодическо Списаніе на българското книжовно дружество въ Сръдецъ. 1894. Кн. XLVI. *) *Начовъ, Н. А.*, Забѣтка о Памсіевой исторіи.—*Дачовъ, С. Ж.*. Огъ Софїи до Пранги (путевыя замѣтки и воспоминанія).—*Ивановъ, М.*, Къ изученію болгарскихъ диалектовъ. (олон., см. кн. XLV).—Болг. народн. произведенія: Дѣтскія игры: а) пѣсенки: изъ Торно-Джумайска и Прилѣпа (1—9), б) игры (10—25), в) подыгорныя стихотворенія (26—46) (не ок).—*Н. А. Н.*, Прибавленіе къ статьѣ о Памсіевой исторіи.—Кн. XLVII. *С. А.*, Старые и новые труды по этнографіи, географіи и исторіи культуры румынъ.—*С.*, Марново, (описаніе этой горной области, Прилѣпскаго округа). *Уста-Генчовъ, Д.*, Въ Старую Планину (путевыя замѣтки).—*Ею же*, Народная пѣснь изъ Гобровска про Димитраки Хаджи Тошова, съ замѣткой къ ней редакціи.—Болгарскія народ. произведенія: По говору села Витолица (Марновско-Прилѣпско въ Македоніи), сообщ. *А. П. Стоиловъ*: пѣсни, пословицы, загадки, лексич. матеріалъ.—*Ею же*, Матеріалъ для болгарскаго словаря города Прилѣпа.

Пермскія Г. В. 1894. 79. Волненія среди татарскаго населенія Камскаго края по поводу слуховъ объ обращеніи татаръ въ христіанство и о дозволеніи татарскимъ женщинамъ посѣщать мечети («Бирж. В.»).—81—99. Описаніе коллекціи (Теплоуховыхъ) древностей пермской чуды на выставкѣ пермской комиссіи Уральскаго О-ва. Люб. Естествознанія.—82. Уральское О-во Люб. Естествознанія въ 1893 г. (очеркъ дѣятельности о-ва).—95. О происхожденіи выраженія волжскихъ матросовъ: «подъ табакъ», употребляемаго ими при измѣреніи глубины; это

*) Кн. XLIV и XLV въ редакцію присланы не были.

выраженіе употреблялось бурлаками въ старину и означало, что вода подходить подъ мышку, гдѣ бурлаки сохраняли висеть съ табакомъ, когда имъ приходилось идти бечевой по водѣ.—101—103. Пермская чуждъ и ея культурная обстановка (публичное сообщеніе), *Θ. Теплоухова*.—102. Приближеніе къ полюсу трехъ экспедицій.—2,000-лѣтній телефонъ (между двумя индусскими храмами въ г. Паньи открытъ проволочный проводъ).—Происхожденіе слова «Берлинъ»: по взысканіямъ чешскаго ученаго *Крупки* Berlin происходитъ изъ чешскаго brlin (мѣсто за свайной плотинной), при чемъ Брупка въ своей догадкѣ опирается на существованіе въ Богеміи мѣстечка «Brilin», лежащаго близъ свайной плотины.—112. Мнѣніе антрополога *Пирсона* о будущности бѣлаго племени.—Путешествіе проф. *Якобія* для изученія положенія остяковъ на рыболовныхъ промыслахъ въ Тобольскомъ округѣ.—133. Изъ исторіи кустарныхъ промысловъ.—128, 134, 138, 146. *Гр. Шурьинъ*. Левшинская пристань. Культурно-историческій очеркъ.—135. Изъ исторіи башкиръ.—140. Изъ-за Камы (знахарство среди пермяковъ; «Шере-ешанъ»).—141. Корейцы въ Россіи.—143. Празднованіе «Заярета» (помяновеніе усопшихъ) у мусульманъ. («Астр. Вѣсти.»).—144. Экспедиція проф. *Иностранцева* въ Алтайскій округъ.—146. Изъ японскихъ обычаевъ.—Японско-китайская письменность.—147. Новый трудъ по этнографіи Пермской губерніи (этнографическая карта *И. Г. Остроумова*).—«Сукси-Мукси»—празднество мусульманскихъ женщннъ въ Оренбург. губ. («Сам. Газ.»).—167. Грамотность татаръ.

Русскій Вѣстникъ. 1895. Январь. Рец. на кн. *кн. Ухтомскаго*: Путешествіе на Востокъ Его Имп. Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича 1890—91. Часть III. Рец. на кн. *Г. Н. Сазонова*: Ростовщичество и булачество. СПб. 1894.—Рец. на кн.: Русскіе путешественники-ислѣдователи. Путешествія по Туркестану, *И. А. Сѣверцова* и *А. П. Федченко* Изложено по ихъ подлин. сочин. *М. Л. Лялиной*. Изд. Девріена, СПб. 1894.—Февраль. *И. Н. К—а*, Конфуцій у его ученіе—Рец. на кн.: По блгу свѣту. Очерки и картины изъ путешествія *д-ра А. В. Емстеева* по тремъ частямъ Стараго Свѣта.—Въ отд. «Обозрѣнію русск. и иностр. журналовъ»—небольшая замѣтка о статьѣ *Птицына*: Памръ (В. Евр.), о статьѣ *О. Эллера*: Vier Wochen im Königreiche Corea (Westerm. illustr. deutsche Monatshefte 1895, I).

Смоленскій Вѣстникъ. 1984. 138. Смѣсь: О религиозныхъ обрядахъ въ Индіи.—142. Библиографія: перепечатки рецензій изъ «Этн. Обзоръ» (94 г., № 3) на труды *С. П. Писарева* и поручика *А. К. Ильенко* по исторіи Смоленска.—146 и (1895 г.) 3, *Деревенскій житель*, Дневникъ сельскаго обывателя.—147. Путешествіе въ Африку (Экспедиція *Н. С. Леонтьева*, изъ «Нов. Дня»).—149. Г. *Грачевъ*, Курганы Смоленской губерніи. (Смол., Бѣльск., Духовщ., Дорогобужск., Порѣчск., Юхновск уу.).—1895. 2. *А Кушнеревъ*, Николинъ день (изъ Гжатск. у., съ пѣснями).—5. Корр.: Дорогобужскій уѣздъ (обычай «казематовъ»—вечерники, устраиваемыя молодежью, по почину дѣвушекъ, сильно-интимнаго характера).—9. Смѣсь: Поцѣлуй (распространенность этого обычая

въ Парагваѣ и избѣганіе его у финновъ).—11. Сибѣрь: Статистика разводовъ.—Исторія носового платка (первый 350 лѣтъ тому назадъ).

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости. 1894. 22. Крещеніе калмыковъ.—23. Балмыцкіе хурулы.

Сѣверный Вѣстникъ 1894. Сентябрь. Л. Прозоровъ, Провинц. печать. Вятскія «лѣсныя женщины».—«Царскіе мужики» въ Саратовск. губ.—Изъ жизни и литературы: Замѣтки о буддизмѣ японскаго священника.—Октябрь. Рец. на брош.: Какъ возникаютъ и распространяются кустарные промыслы. Вятка 94 г.—Ноябрь. Д. Корженевскій, Въ странѣ отверженныхъ. Изъ путевого альбома (Очень живо описано посѣщеніе богатаго араба авторомъ).—Изъ жизни и литературы: Раскольничій бракъ и многобрачіе.—Денябрь. Л. Павловъ, Страна восходящаго солнца. Очеркъ посвященъ Японіи и ея жителямъ.

Трудъ. 1894. Январь. Въ отдѣлѣ: «За границей» (М. А. Орлова) довольно обстоитъ замѣтка: Гигіеническій способъ погребенія, приѣмлемый въ Китаѣ. Духовный міръ дикихъ народовъ, возстановленный по ихъ религіозн. вѣрованіямъ (по статьѣ г-жи Букъ въ Westminster Review). Страна и племя Машона, въ Южн. Африкѣ. Японскія красавицы («гейши»).—Февраль и Мартъ. П. Линдау, Современная Мексика. Изъ путев. замѣтокъ (Пер. Д. А. Борончевскаго).—Апрѣль. П. Линдау, Современная Мексика. (Окон.). Въ путевыхъ замѣткахъ автора читатель можетъ найти мелкія замѣтки этнографич. характера. Гл. V, f. посвящена древне мексиканскому искусству.—Рец. на кн.: Китайскія сказки. Пер. съ франц. подъ ред. В. Зеленскаго. М. 1893.—Май. Въ отд. За границей (М. Орлова): Анатомическія и физиологическія возрѣвія камбождцевъ. Театръ въ Японіи. Отцы въ роли роженницъ.—Юнь. Въ отд. За границей: Причины сильнаго разселенія въ Китаѣ.—Юль. Въ отд. За границей: Способы измѣренія и исчисленія времени у разныхъ народовъ.—Рец. на кн. Л. Субботина: Волга и Волгары. Путев. очерки. Т. I. СПб., 94.—Сентябрь. Въ отд. За границей: Китайцы—открыватели и цивилизаторы Америки. Переживаніе нравовъ и обычаевъ.—Октябрь.—Ноябрь. Въ отд. За границей: Африканскіе карлики, изслѣдованные Дыбовскимъ. Корейскій языкъ и китайск. поэзія.—Денябрь. Въ отд. За границей: Бирманцы и ихъ бракъ. Предразсудокъ относит. неудачи супружествъ, заключенныхъ въ маѣ.

Тульскія Г. В. 31. Счастлирое сочетаніе «старой пра ды» съ «новой» (перепеч. изъ «Русск. Вѣд.» ст. Щербина «Большая семья»).—71, 87, 88. Средства противъ лихорадки у народа.

The Fortnightly Review. 1895. February. R. S. Gundry, Ancestor Worship in China.

Черниговскія Губ. Вѣд. 1894. 266. Старинная церковная утварь въ церквахъ г. Нѣжина. Древне-американскій Геркуланумъ (изъ «Прав. Вѣст.»). 257. Изъ прошлаго. Невельской и о. Сахалинъ (изъ Трехм. Вѣст.).—252. Гр. Г. А. Милорадовичъ (біографія).—245. Остатки языческихъ вѣрованій и обрядовъ у самоѣдовъ Канинской тундры (изъ Арх. Губ. Вѣд.).—Переводъ Евангелія на лопарскій языкъ (изъ Арх. Епарх. Вѣд.)—

210. Легенда о происхожденіи чумы (корресп. «Темръ» изъ Шанхая).—
212. Оригинальный способ ловли диких утокъ царанами (крестьянами)
въ Бессарабіи (изъ «Русскаго Охотника»).—217. Болесный промыселъ въ
Глух. уѣздѣ (изъ «Кіевлянина»).—237. Клыкъ мамонта (въ Щигров. у.,
Кур. губ.)—241. Раскопка гагинскаго могильника (изъ «Волгара»).

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго просвѣщенія. 1893.
Январь. *Глаголевъ, С.*, О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода
человѣческаго.—*П. Л—въ*, Христіанство въ пониманіи русск. народа по
духовнымъ стихамъ.—*С. Г.* (Замѣтка), Евреи въ Палестинѣ до Моисея.—
Сентябрь. *Миловидовъ, Н. И.*, IX Археологическій съѣздъ въ гор. Виль-
нѣ.—Ноябрь. *Глаголевъ С.*, Антрополог. проблема въ настоящее время
(прод.).—Декабрь. *Глаголевъ, С.*, Антропологич. проблема въ настоящее
время.—1894. Февраль. Мелкія статьи. Чинъ пещнаго дѣйствія (пер.
изъ «Кіевлянина»).—Мартъ. *Глаголевъ, С.*, Древность человѣка.—Май—
Июнь. *Доброправовъ, Н. свящ.*, Ветхо-завѣтный праздникъ Пятидесят-
ницы.—Сентябрь. *Муретовъ, М.*, Древность преданія о погребеніи
Адама на Голгоѣ или Лобномъ мѣстѣ.

Обозрѣніе Эстонской періодической печати за 1894 годъ.

1) Газета „*Walgus*“. 5. Записанныя изъ устъ народа три эстонскія
сказки: 1, „Повѣздъ стараго бѣса“, который въ сказкѣ называется „боль-
шимъ барниномъ“, также „петербургскимъ барниномъ“, 2, „Сказка о бога-
томъ помѣщикѣ“, который всю жизнь любилъ танцовать и котораго бѣсъ
съ танцевальнаго вечера увелъ прямо въ адъ. 3, „Сказка о томъ, какъ
образовалась Эбаверская гора“.—„Исторія возникновенія православія въ При-
балтійскомъ краѣ (продолж. въ № 9 и 14).—5—7. Право патронатства
надъ Лютеранскими церквами.—7. Характеристика жителей острова Кюно.
Открытіе земледѣльческаго общества въ Галлестѣ.—8. О вліяніи дворян-
ской корчмы на бытъ жителей острова Эзеля—порча нравовъ и разореніе.—
11. Переселенческое дѣло на островѣ Даго: рѣшеніе крестьянъ къ пере-
селенію вызвано недоразумѣніемъ и обманомъ, вынудившимъ офіціальное
объясненіе губернской власти въ Эстляндскихъ Губ. Вѣдомостяхъ. 12 и 14.
О празднованіи 75-лѣтія освобожденія востовъ отъ крѣпостной зависимости.
14. Положеніе крестьянъ-собственниковъ въ Эстляндской губерніи. Поло-
женіе ремесленниковъ.—16. Распространеніе секты „пробужденныхъ
братьевъ“ въ Кузальскомъ Лютеранскомъ приходѣ.—21 и 25. Кто ослобо-
дилъ востовъ отъ крѣпостного рабства—императоръ Александръ I, или
прибалтійскіе помѣщики? 21 и 35. О правахъ на рыбную ловлю по
берегамъ Балтійскаго моря?—26. Описаніе 75-лѣтняго юбилейнаго празд-
нества въ Юрьевѣ 18, 19 и 20 іюня въ память освобожденія востовъ.
Ликвидация имущества закрытаго эстонскаго литературнаго общества.—
39. Затруднительное положеніе крестьянскаго землевладѣнія въ Прибал-
тійскихъ губерніяхъ—съ одной стороны отъ высокихъ платежей и арендъ

и—съ другой—отъ дешевизны хлѣба и картофеля.—38. Выставка произведеній скульптора Вейценберга въ Ревелѣ. Свѣдѣнія о жизни востовъ переселенцевъ въ Тверской губерніи, Вышневолоцкомъ уѣздѣ, Старопазонской волости на земляхъ помѣщика Брандта.—41. Собраніе Ревельскаго Эстонскаго Земледѣльческаго Общества въ Раппелѣ 25 сентября.—42. Некрологъ Эстляндскаго губернатора князя Серг. Влад. Шаховскаго († 12 окт. 1894 г.) и его благодѣянія востамъ. Записка о бесполезности и даже вредности для крестьянскаго землевладѣнія въ Эстляндіи дѣятельности крестьянскаго банка безъ нормировки цѣны на землю.

2) Газета „Eesti Postimees“. 3. Воззваніе доктора Гурта къ соби- рателямъ эстонскихъ древностей въ виду участія его съ собраннымъ археологическимъ матеріаломъ на археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ въ 1896-мъ году. Воззваніе комитета по устройству пѣвческаго праздника въ 1894 г. въ память 75-лѣтія освобожденія востовъ отъ крѣпостной зависимости къ отдѣльнымъ пѣвческимъ хорамъ.—5—9. Списокъ пѣв- ческимъ и музыкальнымъ хорамъ, заявившимъ готовность участвовать въ юбилейномъ торжествѣ (дополн. въ № 12).—7. Дагенцы массами стремятся къ переселенію въ Сарапульскій уѣздъ, Вятской губерніи. Засѣданіе уче- наго Эстонскаго Общества: 25-лѣтній юбилей предсѣдательства профессора Мейера.—9. Проектъ узкоколейной желѣзной дороги Ревель—Раппель— Вейсенштейнъ. 96-ой отчетъ доктора Гурта по собиранію матеріала для Эстонской археологіи (слѣдующіе отчеты въ №№ 16, 19, 34, 39, 41, 42, 47, 50 и 53).—10. Потребность въ улучшеніи почтовыхъ сообщений въ Эстляндіи. Засѣданіе Ученаго Эстонскаго Общества. Собраніе Тарвастскаго общества трезвости.—11. О преобладаніи нѣмецкаго языка въ эстонскихъ обществахъ.—13. Значеніе для востовъ 26-го марта. Собраніе Ревельскаго Эстонскаго земледѣльческаго общества. Собраніе Юрьевскаго общества трез- вости, на которомъ постановлено просить начальника губерніи о запреще- ніи продавать на предстоящемъ пѣвческомъ праздникѣ въ Юрьевѣ спирт- ные напитки.—Сказки, записанныя у востовъ Витебской губерніи (продолж. въ № 14).—14. Описаніе торжества 26 и 27 марта. О ибрахъ противъ засухи.—17. Прогрессъ въ жизни востовъ. Описаніе юбилейнаго праздника въ Петербургѣ.—19. Воззваніе къ единству въ эстонскомъ правописаніи протяжныхъ гласныхъ. Маѣвка Ревельскаго Общества „Leotusъ“. Суевѣ- рія въ Нингенѣ, Юрьевскаго уѣзда.—34. Засѣданіе Галлистскаго земле- дѣльческаго общества.—36. Статья о воспитаніи дѣтей. Наставленіе Эйзена собираніямъ эстонской древности—записывать подлинно народныя ска- занія безъ приѣма собственныхъ измышленій.—37 и 39. Юрьевская сельско-хозяйственная и ремесленная выставка.—50. Воззваніе къ осно- ванію капитала для вспоможенія воспитаникамъ высшихъ учеб- ныхъ заведеній изъ Эстовъ.—Воззваніе Аудернскаго пастора Голста о доста- вленіи ему свѣдѣній объ эстонскихъ поселеніяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ европейской и азиатской Россіи.—Въ Аудернскомъ приходѣ, Перновскаго уѣзда, сохранился еще обычай, по которому невѣста послѣ обрученія ходитъ по знакомымъ, угощаетъ водкою и собираетъ шерсть, пряжу, холстъ и т. п. на приданое.—53. Собраніе Галлистскаго Земледѣльче-

скаго Общества. О напиквахъ изъ хлѣбныхъ зеренъ и яблокъ. Рекомендація нѣсколькихъ Эстонскихъ календарей.

3) Газета „Olewik“. 1. Привѣтствуя новый юбилейный годъ, устанавливаетъ истинное понятіе о народѣ и народности. Народъ существуетъ вѣка, а народность имѣетъ давность около 25 лѣтъ. Собираясь праздновать память освобожденія народа, отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать съ этимъ событіемъ вопросъ о народности, дабы не причинить зла народу. Дѣятельность обществъ трезвости въ Аляскиви и Петербургѣ. Несчастье съ рыбаками на озерѣ Пейпусѣ.—4. Отчеты обществъ трезвости въ Цинтенгофѣ и Феллинѣ.—6. Уменьшеніе рыбы.—7. Вѣдомость о кражахъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ по приходамъ и мѣсяцамъ.—9. Будущій археологическій съездъ въ Ригѣ. О борьбѣ съ проказою въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ.—12. Очерки изъ времени крѣпостничества. Ожиданія свободы. Освобожденіе. Сродственныя эстамъ народы. Вопросъ о дорожной повинности въ Тавероргѣ.—14. Празднованіе въ разныхъ мѣстностяхъ 75-лѣтняго юбилея освобожденія востовъ отъ крѣпостной зависимости (также въ №№ 15—17, 25—27). Свѣдѣнія о количествѣ корчемъ въ краѣ (на разстояніи 10 верстъ отъ Юрьева расположены 18 корчемъ).—15 и 16. Эстонскій вопросъ. 100 афоризмовъ Гренцштейна объ эстонской народности и политикѣ. Документальныя свѣдѣнія изъ времени освобожденія крѣпостныхъ.—16. Наши корчмы.—18. Пріемъ въ казну острова Вормса и экономическій бытъ его жителей.—19. Эсты не могутъ имѣть самостоятельнаго развитія. Совѣты переселенцамъ.—24. Эстонскій танецъ: мотивъ на нотахъ.—28. Списокъ Эстонскимъ изданіямъ за время отъ 1-го сентября по 31-е декабря 1893 года. Объ Эстонскомъ музеѣ.—30—32. Слѣды эстонскаго языка у восточныхъ народовъ, напримѣръ у осетинъ.—30—31. Поѣздка на островъ Кюно.—34 и 38. Собраніе Галлистскаго земледѣльческаго общества.—35. Какое назначеніе должны имѣть корчмы? Древности въ Тарвасто, Феллинскаго уѣзда.—36. Юрьевская земледѣльческая выставка. Труды по изслѣдованію языка Ливовъ.—37. Древности въ окрестностяхъ Пейпуса. Языкъ и письменность Ливовъ.—39. Альбомъ эстонскихъ студентовъ.—42. Печальные отголоски юбилейнаго года: пьянство, развратъ, раздоры, страсть къ модамъ и т. п. остатки рабства.

Священникъ К. Тизикъ.

Ревель, 28 янв. 1895 г

„Тифлисскай Вѣстникъ“, 1873, 4. Библ. замѣтка о „Кребули“ и „Мнатоби“. Д. Э.—8. Изъ путешествія по Кавказу. Voyage en Russie, au Caucase et en Perse, par T. M. Chevalier Lycklama A. Nijeholt. Paris. 1872. Т. I. №.—28.—Дѣятельность кн. Г. Эристова, какъ національнаго писателя.—44, 65. Пастбищныя, выгонныя и лѣсныя угодья З. Эристовъ.—49, 82. Библ. „Кребули“ № 10, 11, 12 за 1873 г. Д. Эр—съ.—72, 74, 76, 78, 79. Безпорядки въ Грузіи въ 1802, 1804 и 1811 гг.—87—9. Современ. армян. общество въ Турціи соч. кн. Дадіани (Revue de deux Mondes 1867 г. кн. 15).—91—3. Библ. „Мнатоби“ и „Кребули“.—134. Замѣтка о статистической таблицѣ народонаселенія Кавказскаго края, помѣщенной во II т. „Ивѣстій“ Кавк. Отд. И. Р. Г. О.

1874, 28. Библ.: Опыты драмат. литературы мусульм. востока (Karatali „la fatalité“ drame turce, joué à Constantinople 1872. Considérations sur les essais d'une littérature dramatique dans l'Orient musulman par Barbier de Meynard, Revue critique № 5, 31 janvier 1874).—53, 54. О сѣти желѣзнодорожныхъ сооруженій по Закавказью.—57. Библ.: Путеводитель по Кавказу М. Владыкина. М. 1874.—84, 85, 94. Майкопъ и его жизнь. Е. Фелицынъ.—91. Шуша и Лагодехи.—96. Феодосія. Л. Исарловъ.—97. Николай Георгіевичъ Верзеновъ и его литерат. дѣятельность. Д. Бахрадзе.—98. По поводу якобы религіозныхъ реформъ у магометанъ (изъ турецкой газеты „Яланджъ“).—106. По дорогѣ къ Баку.—117. Яефа и Иерусалимъ. Евгенийъ Казаринковъ.

1875. 6. Изъ путевыхъ записокъ (Сухумъ). Л. Исарловъ.—7. Библ.: Campaigning on the Oxus and the Fall of Khiva. Макъ-Келана.—28. Алавердскій заводъ. Вл. К—нъ.—32. Замѣтка о нашихъ земледѣльцахъ.—35, 36, 42, 43. Кавказ. минеральн. воды, ихъ прошедшее и настоящее. Ев. Фелицынъ.—37, Библ.: „Сбор. свѣд. о кавказ. горцахъ“ подъ р. Н. И. Воронова, в. VIII.—38. Наши этнологи.—44. Вагаршапатъ.—47. Прототипы „Горе отъ ума“, Д. Эристовъ.—48. О колонизаціи сѣверо-восточ. береговъ Чернаго моря Л. Исарловъ.—50. Христіанскія древности въ турецкой Грузіи. Л. Исарловъ.—67. Воспоминаніе о „Кавказской старинѣ“. II—чъ.—68. † Н. К. Усларъ.—Л. З—скій.—83. Майкопъ. Ев. Фелицынъ.—86. Безпорядки въ Сванетіи.—Отъ Владикавказа до Грознаго.—95. Турецкая Грузія.—99. Библ. „Дровба“ за 1866—1875 гг.—109. Крестьяне собственники.—110, 111, 113. Южные славяне и ихъ литература (Le monde slave par Louis Leger. Paris. 1873).—122, 123, 124. Библ. Исканіе добытыхъ наукою фактовъ по этнографіи Кавказа въ соч. Риттиха „Племенной составъ контингентовъ русской арміи“. Спб. 1875. Л. Заурскій.—133. Чайно-географ. карта г. Сталинскаго.

1876. 8. На Сурамскомъ перевалѣ (съ грузинскаго).—12, 13, 16, 17, 18. Матеріалы для угольной статистики Закавказья.—16. Между молоканами. II. М.—17. Николай Бараташвили (поэтъ).—22. Изъ Осетіи (калымъ).—32, 38, 44. Замокъ Моды-Нахе.—49, 52, 53, 83, 84. Библ. Акты Кавказ. Археогр. Комиссіи, т. VI, (Ермоловское время).—123. Жоржъ-Зандъ.—125, 126, 131, 132, 138, 139, 145, 146, 149, 161, 167, М. Г. М.—Образованіе въ Закавказскомъ край.—150. Библ. Bibliographia Caucasica М. Мянсарова.—168, 171. Общій обзоръ азіатской Турціи.—185, 189. Сербы, этногр. вѣкъ.—210, 212, 218, 222, 231, 232, 237. Землевланіе въ Кубанскомъ уездѣ.—215, 216. Библ. „Пордзъ“ (арм. жур.)—246. Библ.: Сбор. статист. свѣд. о Ставропол. губ., вып. VII.—265. Повѣдка по Турецкой границѣ. Кн. Т. Ходжаминасовъ.—287, 288. Къ вопросу о системѣ обученія въ кавказскихъ инородческихъ школахъ.

1877. 12, 15. Библ. „Пордзъ“ („Опытъ“ арм. жур.).—21. Положеніе крестьянъ въ Верхней Карталиніи.—30. Нѣчто о положеніи женщинъ у горцевъ-мусульманъ. А. Гассиговъ.—46. Замѣтки о журналахъ „Отеч. З.“ 1876, 10, 11. Бар. А. Розель о Тлодѣхъ.—50, 51. Сванетія. Путешествіе А. Стоянова.—51. Взглядъ Корана на немусульманъ.—52. Грузинск. духовенство.—95, 98. Карсъ (истор. очеркъ).—102. Баязеть.—116, 117. Армянскій полкъ.—132. Отъ Ахалцыха до Ардагана.—144, 145, 152, 161—165. Участіе армянъ въ завоеваніяхъ Россіи въ Закавказьи.—180. Чиновничій классъ въ Закавказьи.—192, 193. Карталинія.—216. Городъ на Вулканѣ.—259. Путевыя картинки

(Кутаис. г.).— 265, 269. Библи.: Armenia and Lebanon by S. W. Probyn, esq. published for the Eastern Question Association by Cassel Petter et Caspin. London, 1877.—275, 277. Кавказ. евреи.

1878. 30. По поводу возстанія кавказскихъ горцевъ. *Евн. Фелицианъ*.— 39. Сутки въ Бемагубани.—46. Мехти Умміевъ Кайтагскій, одинъ изъ предводителей возстанія въ Дагестанѣ.—60. Физическій очеркъ Арменіи (пер. съ армянскаго), *Рубени*.—79. Сел. Славянка (населеніе, костюмъ, наружность, бытъ, грамотность).—86. Кобулеты. *Ковальскій*.—98. Ковоеренція и армяне.—139. Библи.: „Порядъ“ № 4 1878 г.—228. Картинки кавказ. провинціальной жизни.—241. Библи.: Меджгануашвили, повѣсть Л. Ардазіани.—262. О судопроизводствѣ въ Закавказьи. *А. К. Церетели*.

1879. (изд. К. Бебутовъ, ред. Д. Эристовъ). 4, 5, 7. Между сектантами.—10. Груз. спектакль (дебютъ Сапаровой).—15, 18, 21. Изъ письма по М. Азій. *Г. Церетели*.—24. А. С. Грибоедовъ. *Д. Эристовъ*.—92, 93. Два грузинъ Отія Мехи и Адамъ Бебуришвили, произнес. *А. К. Церетели*.—119. 25 лѣтъ (1842—67) на Кавказѣ А. А. Зиссермана. *М. Л.*—167. Съ антропологической выставки.—180. Библи. Очерки Чуруксу и Батума. *А. Френкелъ. А.—нз.*—195. Грузинская труппа.—220, 221, 223, 226, 228. Десять дней въ горахъ Дагестана. *В. Микеладзе*.—243. Паата Темуршвили. Народн. герой временъ Иракліи II.—249. У Археол. съѣздъ въ Тифлисъ.

1880. (изд. К. Бебутовъ, ред. Г. Чиковани). 6. Рождественская сказка. *Ковальскій*.—22. Библи.: Царь Миріанъ и св. Нина. *Д. М. Бахрадзе*.—50. Однaxisъ-асуля, драма *Г. Церетели*. (*Изданіе прекратилось*).

Тифлиссій Листокъ, 1886. (Ред. изд. І. Б. Поповъ).—53. Артистъ Адамьянъ (біографія) *В. Милеска*.—54. Китайскій театр.—58. Семейный бытъ персовъ (изъ „Рус. Вѣд.“).—119. А. Н. Островскій.—124. Выборъ невесты китайскому императору.—187—9. Изъ Тифлиса въ Абастуманъ.—228. „Подруга жизни“, драма въ переводѣ А. Мочхубаридзе.—261, 262. Мемуары арабской принцессы.

1887. (Врем. ред. С. Кегулихезъ-Кегульскій, потомъ К. Бѣгичевъ, изд. Х. Хачатуровъ).—13. Два всадника (мингрельская легенда).—38. Будни въ кахетинской деревнѣ.—86. Последнее слово по женскому вопросу.—112. Кабульскіе армяне.—145, 147. Изъ поѣздки въ Палестину. *С. А.*—168. Этнографическій этюдъ.—234. Восточная сказка. *В. В.*—250. Похороны Д. И. Клипиани.—272. Армянское купечество на стр. „Ардзаганкъ“.

1888. (Врем. ред. И. Хачатуровъ).—81—3. Прекрасная Аза.—172. Оправдаютъ ли? (Этюдъ изъ кавказской жизни).—204. Восхожденіе Е. С. Маркова на Араратъ.—232. Пропашіе путешественники въ ледникахъ.

1889. 1, 2—4, 7—10, 13. Лорисъ-Меликовъ.—85. † К. П. Паткавовъ (армянинъ).—125, 129, 130. Женщины въ Китаѣ (съ итальянскаго).—171. Археолог. находка (въ сел. Вапи).—188. † Н. А. Коровяевъ.—189. Грузин. парица и ивдныя деньги.—200. Библи.: „Цда“. *Д. Сослани*.—210—214. Кавказ. выставка.—278. Литератур. распри о Ш. Руставели, *Д. Сослани*. (*Дальнѣйшіе люди см. въ „Этн. Обзор.“ съ 1890 г.*).

Новости этнографической литературы.

а) Русскія.

Анты Московскаго государства, изданные Имп. Академіей Н. подъ ред. *Н. А. Попова*. Томъ П.

Разрядный приказъ. Московскій столъ. 1635—1659. Спб. 1894. 8°. XLV+773, 400 экз. Ц. 5 р.

Анты, собранные Кавказскою Археографич. Комиссіею. Архивъ Главно-начальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ. Томъ XII, ч. 1-я. (1846—62 гг.), подъ ред. *Е. Д. Фелицына* и *А. П. Наумова*. Тпол. 1 93. 8°, 732+20 стр., 112 экз.

Безсоновъ И. Слово о полку Игоревѣ. Памятникъ князю рус. словесности XII в. Одесса. 1894. 8°, бр.

Бегдановичъ, А. Про панщину. Разсказъ изъ бѣлорусской жизни временъ крѣпостного права. Гродно. 94, 8°, 31 стр. 100 экз.

Болсуновскій, М. В. Дрогичинскія пломбы. Ч. I, съ XXI табл., въ отдѣльной тетради (972 двухсторон. изображенія). Кіевъ. 1892—94. folio. Ц. 5 р.

Бѣляшевскій, Ник. Случайныя находки на Княжей горѣ въ 1893 г. (Отгнѣкъ изъ «Кіевск. Стар.»). К. 94. 8° 10 стр. 105 экз.

Веселовскій, Н. Киргизскій разсказъ о русскихъ завоеваніяхъ въ Туркестанскомъ краѣ. Текстъ, переводъ и приложения. Спб. 1894. 8°.

Вивлююина (Древняя русскія), или собраніе разныхъ древнихъ сочиненій, яко-то: русскія посольства въ другія государства, рѣдкія грамоты, описаніе свадебныхъ обрядовъ и другихъ историческихъ и географическихъ достопамятностей и многія сочиненія древнихъ русскихъ стихотворцевъ, — издававшаяся помянуто *Николаемъ Новиковымъ* въ Спб., въ 1773—75 г. Часть I. Янв.—іюнь. 1773. Мышкинъ. 1894. 8°, 2+216+2 стр. 300 экз. Ц. 1 р. 75 к.

Византийскій временникъ, издаваемый при Имп. Акад. Наукъ, подъ ред. В. Г. Василевскаго и В. Э. Рогова. Томъ I, вып. 1-й. Спб. 94. 8°, 262 стр. 610 экз.

Владиславлевъ, В. Бъ аграрному вопросу въ Лидондіи (изъ «Ж. М. Н. П.», авг. 1894 г.). Спб. 94 г. 8°, 60 стр. 100 экз.

Волланъ(-де), Григорій. По бѣлу свѣту. Путевыя замѣтки. Ч. 2-я. (Бирма, Ява, Китай, Тонкинъ, Кохинхина, Камбоджа, Сиама). Спб. 1895. 8°, 371 стр. Ц. 2 р. 25 к.

Гарнави, А. Извѣстія караима Абу-Юсуфа Ялуба Аль-Кирвисани объ еврейскихъ сектахъ (Отд. отд. изд. «Запис. Вост. Отд. Имп. Руск. Археол. Общ.»). Спб. 94. 8°, стр. съ 247 по 321. 60 экз.

Гильфердингъ, А. Ф. Онежскія былины, записанныя лѣтомъ 1871 года. Томъ 1-й. Изд. 2-е. Спб. 94 г. 8°, ХХІІ+597 стр. 110 экз.

Греновъ, А. М. Среди донскихъ обывателей (Новочеркасскъ, Ростовъ, Таганрогъ, Нахичевань). Областные очерки-параллели. Р.—на—Д. 94 г. 8°, 75 стр.

Грицко-Мобзаръ. Сборникъ малороссійскихъ народныхъ пѣсенъ. Въ 2-хъ частяхъ. Части 1-я и 2-я. Москва. 94 г. 16°, 176 + III стр. 7.500 (?) экз.

Гробницы древняго Египта (По кн. Бэдъа «The Mummy»). Изъ «Прав. Вѣстн.». 1894, № 73. Брош. 8°, 16 стр.

Дагелайскій, В. Крылатыя фигуры въ античномъ искусствѣ. (Отд. изъ «Запис. Имп. Русск. Археол. Общ.»). Спб. 94. 8°, 23 стр. 120 экз.

Джаншиевъ, Гр. А. М. Уиковскій и освобожденіе крестьянъ. Историко-биографическія справки. М. 1894 г. 8°, 4+195+51 стр. 1.200 экз. Ц. 1 р.

Дмитріевъ, В. Экскурсія на Чатырдагъ, въ источнику Салгира и въ пещеры Бзыль-хаба въ 1893 г. Одесса. 8°, 27 стр. и 1 карта. 100 экз.

Доливо-Добровольскій, А. І. Этюды и картинки изъ кругосвѣтнаго плаванія. (Въ имперіи богдыхана. На парадномъ китайскомъ обѣдѣ. Сорокъ семь могилъ. Черная королева. Роковой островъ. Аборигены Японіи. Святая ночь въ океанѣ). Кронштадтъ. 94 г. 16°, 264 стр. 396 экз. Ц. 50 к.

Дѣдловъ. Переселенцы и новыя мѣста. Путевыя замѣтки. Спб. 94 г. 8°, 201 стр. 2.400 экз.

Записка, историческая и статистическая, о дворянскомъ сословіи и дворянскихъ имуществѣхъ Черниговской губ. Составлена черниг. губ. предводителемъ дворянства А. М. Марковичемъ въ 1838 году. Издана гр. Гр. А. Милорадовичемъ. Черниговъ. 1894. 16°, 56 стр. (Говорится и о казацкомъ и сельскомъ сословіи и проч.) *).

Ермановъ, Н. Я. Пословицы русскаго народа. Спб. 1894, 8°, 48 стр. Ц. 30 к.

*) Была впервые напечатана въ «Материалахъ для статистики Россійской имперіи, издав. съ Высоч. соизв. при статистическомъ отдѣленіи Свѣта Имп. Внутр. Дѣлъ». Спб. 1841, 8°, отд. IV, стр. 3—25 (а не во II т. 1852 г. этого изданія, какъ говорить гр. Милорадовичъ въ предисловіи).

278 заседание Имп. одесского общества истории и древностей 31 мая 1894 г. Од. 8°, 15 стр. 200 экз.

Зенкевичъ, Хр. Хр. Берчь въ прошедшемъ и настоящемъ. Историко-археологическій и географическій очеркъ, съ приложеніемъ описанія достопримѣчательностей города и его окрестностей, хронологическаго указателя, статистическихъ свѣдѣній и рисунковъ. Берчь. 94 г. 8°, V+162 стр. 1.200 экз.

Ивановскій, А. О. Manjurica I. Образцы солонскаго и дахурскаго языковъ. Изд. И. Ак. Н. Спб. 1894. 8°, XIV+79 стр. Ц. 80 к.

Извѣстія Таврической Уч. Архивн. Комиссіи. № 21, подъ ред. *Арсенія Маркевича*. Симфероп. 1894. 8°, 140 стр.

Изъ исторіи города Пскова второй половины XVI столѣтія. Святой Николай Салось, Христа-ради юродивый. Д. П. Немировъ. 94 г. 8°, 16 стр., 200 экз.

Историко-статистическое описаніе Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Харьковъ. 8°, 331+4 стр. 900 экз.

Историческое описаніе Свято-Троицкаго Анзерскаго скита на Анзерскомъ островѣ. Изд. Солов. монастыря. Архангельскъ, 8°, 36 стр. 3.000 экз.

Историческое описаніе Зеленогорскаго общежительнаго женскаго монастыря. Новгородъ. 8°. 12 стр. 2.000 экз.

Историческое описаніе ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Иерусалимъ именуемаго, монастыря. Москва. Изд. 2-е, 87 стр.

Каталогъ выставки археологическихъ коллекцій и предметовъ древности Пермскаго края, устроенной пермскою учен. архивн. комиссіею Уральскаго общ. люб. естествознанія въ Перми 6-го—19-го июня 94 г. Пермь. 94. 8°, 84 стр. 500 экз. Ц. 30 к.

Катановъ, Н. Ѳ. Мусульманскія легенды. Тексты и переводы. (Приложеніе къ LXXV тому «Зап. Имп. Ак. Н.» № 3). 8°, 44 стр. 200 экз. Ц. 40 к.

Катановъ, Н. Ѳ. О погребальныхъ обрядахъ у тюркскихъ племенъ центральной и восточной Азіи. Казань. 94 г. 8°, 34 стр. 100 экз.

Кирпичниковъ, А. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго (Памятникъ древней письменности (CV)). Спб. 94 г. 8°, 23 стр. 310 экз.

Кудринскій, Ѳ. Утопленница. Этнографическій разсказъ (Отг. изъ «Кіевск. Стар.»). Кіевъ. 94. 8°, 57 стр. 100 экз.

Мунцево и Знаменскій храмъ въ Кунцевѣ (150-ти-лѣтній юбилей церкви). Москва. 16°, 31 стр.

Лайдынь, А. Русско-Латышскій словарь ко 2-му выпуску «Русская рѣчь», М. Вольнера. Рига. 94 г. 8°, 55 стр. 5.000 экз.

Лаоси. Тао-те-Кингъ. Переводъ съ китайскаго, съ введеніемъ Д. П. Конисси. Изъ ж. «Вопросы Философіи и Психологіи». М. 94 г. 8°, 48 стр. 300 экз. Ц. 40 к.

Лаппо, И. И. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ. Его населеніе и виды земельнаго владѣнія. (Этюдъ по исторіи провинціи Московскаго государ-

ства. Изъ «Чт. въ Имп. общ. ист. и др. росс. при моск. унив.»). М. 94. 8°, 238 стр. 200 экз.

Латышевъ, В. В. Дополненія и поправки къ собранію древнихъ надписей сѣвернаго побережья Чернаго моря. III. (Отт. изъ «Запис. И. Р. А. О.»). Спб. 94. 8°, 23 стр. 112 экз.

Малеинъ, А. I. Газеты у древнихъ римлянъ. Изд. редакціи ж. «Библиографъ». Спб. 94 г. 8°, 18 стр. 300 экз.

Марневичъ, Арсеній. Таугіса. Опытъ указателя сочиненій, касающихся Крыма и Таврической губерніи вообще (Изв. Таврич. Уч. Архивн. Комиссіи. № 20). Симеорополь. 1894. 8°, III+394 стр.

Матеріалы для статистики Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губ. Вып. V-я. Ч. 1-я. (Заводскій районъ). Казань. 1894 г. 4°, 161+258 стр.

Мещерскій, А. В. кн., О заповѣдныхъ имѣніяхъ. Историческій очеркъ. Москва. 94 г. 8°, 20 стр.

Миллеръ, Вс. О Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, издаваемомъ управленіемъ кавказскаго учебнаго округа (Отзывы, напечатанные въ «Журналѣ М-ства Нар. Просв.»). Телюльсь. 94 г. 8°, 30 стр. 200 экз.

Митькевичъ, Александръ. О формѣ завѣщаній. Историко-юридическій очеркъ. Телюльсь. 8°, 101 стр.

Мочульскій, В. Къ исторіи малорусскаго нарѣчія. Житіе св. Саввы Освященнаго, по пергаментной рукописи XIII в. Одесса. 94. 8°, 24 стр. 300 экз.

Неклюдовъ, Е. Словарь-самоучитель 1.500 татарскихъ словъ и съ приложеніемъ индійскихъ, употребляемыхъ татарами въ письмѣ, цифрѣ и числѣ, съ переводомъ на русскій и татарскій языки. Изд. 1-е. Каз. 94. 16°. 86 стр. 1.200 экз. Ц. 50 к.

Никоновъ, Серг. Поручительство въ его историческомъ развитіи по русскому праву. Спб. 1895. 8°, 216 стр. Ц. 2 р.

Нѣдзельницкій, Іоаннъ, свящ. Штуудизмъ, причины появленія и разборъ ученія его. Елисаветградъ. 8°, 349 стр.

Оболенскій, Алексѣй, кн. Основная причина крестьянскаго нестроенія. (Отт. изъ ж. «Русск. Вѣстникъ»). Спб. 94. 8°, 31 стр. 100 экз.

Образованіе калмыковъ Астраханской губерніи и мѣры къ его улучшенію (Отт. изъ «Прав. Благовѣстника»). Москва. 94 г. 8°, 44 стр. 120 экз.

Оксеновъ А. Народная поэзія. Былины, пѣсни, духовные стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Редакція В. И. Шемакина. (Приходская бібліотека). Москва. 94 г. 8°, XXI+306 стр. 1.000 экз.

Олонецкій сборникъ. Матеріалы для исторіи, географіи, статистики и этнографіи Олонецкаго края. Вып. 3-й. Сост. *Благовѣщенскій*. Изд. Олон. статист. комитета. Петрозаводскъ. 94 г. 8°, VIII+556 стр. 600 экз. Ц. 2 р.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга 9-я. Москва. 94. 8°, VII+361+161 стр. 425 экз. Ц. 3 р.

Описание (Браткое историческое) смоленскаго Успенскаго кафедральнаго собора. Смол. 8°, 32 стр. 2.000 экз.

Орнитоманія. Предсказывающія карты знаменитой прорицательницы дѣвѣицы Ленорманъ. Ключъ и руководство къ употребленію предсказывающихъ картъ. Спб. 32°, 30 стр. и 36 картъ. 2.000 экз.

Очеркъ изъ исторіи американской православной духовной миссіи. Спб. 8°, 292 стр. 3.000 экз.

Очеркъ (историческій) Смоленска. Спб. 1894. 8°, 61 стр. 7 фототип. снимковъ и 4 карты. 600 экз.

Отчетъ о дѣятельности рязанской ученой архивной комиссіи за 1893 годъ. Составленъ С. Д. Яхонтовымъ. Рязань. 94 г. 8°, 14+6 стр.

Палестина и Синай. Часть I. Вып. 3-й Изд. Имп. Прав. Пал. Общ. Спб. 94. 8°, V+176 стр. 600 экз.

Памятники древней письменности. III. Отчеты о засѣданіяхъ Имп. общества любителей древней письменности въ 1893—1894 году, съ приложеніями. Спб. 94 г. 8°, 93 стр. 262 экз.

Памятники древней письменности. CIV. Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житіи св. Константина философа, по списку XIII вѣка. Сообщеніе А. Н. Петрова. Спб. 94 г. 8°, 14 стр.

Покровскій, Н. Очерки памятниковъ православной иконографіи и искусства. Спб. 8°, 350 стр.

По чужимъ краямъ и по Сибири. Путешествіе Е. И. В Наслѣдника Цесаревича и В. Ки. Николая Александровича 1891—1892. Греція. Египеть. Индія. Китай. Японія. Сибирь (Изд. «Семьянина»). Спб. 1894. 8°, 56 стр. Ц. 30 к.

Прошлое и настоящее Одессы. Составлено С. Ч. и просмотрѣно профессоромъ Новоросс. университета А. И. Кирпичниковымъ и А. И. Марквичемъ. Одесса. 94 г. 8°, 48 стр. 15.000 экз. Ц. 25 к.

Птицынъ, В. В. Древніе адвокаты и ваши присяжные Цицероны. Изданіе исправл. и дополн. Спб. 1894. 8°, 78 стр. 1.000 экз. Ц. 50 к.

П., Д. Свѣтлыя черты русской женщины. Немуровъ. 1894. 8°, 34 стр.

Радловъ, В. Сибирскія древности. Матеріалы по археологій Россіи, (изд. Имп. Археолог. Ком. № 15). Томъ I, вып. 3-й. Съ 8-ю табл. рис. и 30 политипаж. Спб. 1894. 4°, стр. съ 81 по 132+съ 53 по 146+XIX. 600 экз. Ц. 2 р.

Родосскій, А. Описание 432 рукописей, принадлежащихъ слб. духовной академіи и составляющихъ ея первое по времени собраніе. Спб. 8°, 427 стр. 600 экз.

Русскіе акты ревальскаго городского архива. Изданы археографическою комиссіею подъ ред. А. Барсукова. Спб. 94. 8°. 320 стр. табл. 420 экз.

Русская народная лирика. Пѣсни семейныя. Пѣсни бытовыя. Пѣсни удамыя. Объяснительныя статьи (Русская классная библіотека, издаваемая подъ ред. А. Н. Чудинова. Пособіе при изученіи русской литературы.

Выпускъ XVIII). Изд. И. Глазунова. Спб. 94. 8°, VIII + 109 стр., 5.020 экз.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа Вып. 18-й. Изд. управленія кавказск. учебн. округа. Тифлисъ. 94 г. 8° 132+410 экз.

Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. акад. наукъ. Томъ 59 (Онежскія былины, записанныя А. Д. Гальфердингомъ лѣтомъ 1871 г. Изд. 2-е. Томъ 1-й). Спб. 94 г. 8°, XXII + 597 стр. и 1 портретъ, 600 экз. Ц. 2 р. 50 к.

Сельско-хозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 годъ (годъ первый). Изд. тверск. губ. земства. Тверь. 93 г. 8°, III + 140 + 59 стр.

Семеновъ, А. Э. Нѣсколько словъ о древне-критскихъ клятвенныхъ формулахъ (Отг. въ «Записокъ Имп. Р. А. О.»). Спб. 94. 8°, 9 стр. 62 экз.

Семеновъ, В. И. Забытый путь изъ Европы въ Сибирь. Енисейская экспедиція 1893 года. Спб. 1894. 8°, 185 стр. и 1 карта. 1.200 экз.

Симонова. Л. 1) Лаача. Очерки изъ быта вогулчей. 84 стр. Ц. 40 к. 2) Эзе. Очерки изъ быта остяковъ. 90 стр. Ц. 50 к., съ 2 картинками. Спб. 1895. 8°, 3-е изд. Н. Н. Морава.

Смоленскій, А. В. Чувашскія примѣты о погодѣ и ея вліаніе на хозяйство. Казань. 94. 8°, 81 стр. 85 экз.

Соколовъ, В. Д. Москва—Самарандъ. Путевыя впечатлѣнія. М. 1894. 8°, 53 стр. Ц. 40 к.

Статистика Россійской Имперіи. XXVII. Волости и населенныя мѣста 1893 года. Выпускъ 10-й. Тобольская губернія. Изд. Ц. Ст. Ком. М. В. Д. Спб. 94 г. 4°, 203 + 12 + 111 стр. 1.000 экз. Ц. 1 р. 25 к.

Суворинъ, А. Палестина. Вып. 14-й Спб. 2°, стр. 161 по 172. 3.000 экз.

Тайцъ, Б. Историческій очеркъ возникновенія и распространенія новѣйшаго спиритизма (По поводу 46-лѣтней годовщины возникновенія въ Америкѣ новѣйшаго спиритизма). Спб. 94. 8°, 40 стр. 600 экз. Ц. 35 к.

Титовъ, А. А. Тверскія Епархіальныя Вѣдомости. Списокъ и указатель статей, помѣщенныхъ въ неоф. части Вѣдомостей въ первыя семнадцать лѣтъ существованія: 1877—1893 г. Москва. 8°, 100 стр. 1.200 экз.

Указатели къ изданнымъ московскимъ городскимъ управленіемъ переписнымъ и межевымъ книгамъ XVII и XVIII столѣтій. М. 94 г. 4°, 42 стр. столб. 200 экз.

Указатель (систематическій) статей, помѣщенныхъ въ русскихъ журналахъ (апрѣль—іюнь), № 2. Спб. 1894. 8°, 36 стр. 700 экз.

Устимовичъ, М. П. Ловичъ, древняя резиденція и владѣнія принасовъ Польши. (Историч. заѣтка). Варшава. 94. 8°, 125 стр. 600 экз. Ц. 50 к.

Флоринскій, Тимоѣ. Лекціи по славянскому языковѣданію. Часть первая. I. Введеніе. II. Юго-западныя славянскіе языки (болг., сербо-хорв., словенскій). Кіевъ. 1895. 8°, (Изъ «Университ. Извѣстій» 1892—95 гг.). Стр. 526. Ц. 3 р. Печатается 2-я часть (сѣверо-западныя языки).

Чемена, Н. А. Происхождение и сущность эссеиста. Опыт историко-критического исследования. Черкассы. 94 г. 8°, 500 + II стр. 310 экз. Ц. 2 р. 50 к.

Черепнинъ, А. И. Борковскій островъ и его древности (изъ «Археол. Изв. и Зам.», 1894 г.). М. 94 г. 8°, 18 стр.

Шахматовъ, А. Къ вопросу объ образованіи русскыхъ нарѣчій (Отгисъ изъ «Р. Ф. В.»). Варшава. 94. 8°, 12 стр. 60 экз.

Вольвачивна, Маруся. Казка про таємни слова. Харьк. 1893. 16°, 46 стр.

Думы (Народны): Олексій Поповичъ.—Маты-удова и тры сыны.—Сестра и братъ. Кіевъ. Изд. Югансона. 1890. 8°, 24 стр.

Чайченко, В. Дума про выгыню-кобзаря.—Сыратка.—Крюкъ, велика птыця.—Дурень думкою богатию.—Рыбьячи танци.—Два морзвы. (Стихотворныя переложенія народныхъ произведеній). Харьк. 1893. 16°, 43 стр.

б) *Иностранья.*

Стоиловъ, А. Р., Сборникъ отъ болгарски народни умотворення. Выпускъ I, бѣгови пѣсни. София. 1894. Стр. 54+IV. Цѣна 60 ст.

Славиеви Гори (Родопа). Мѣсячно списанне за народни умотворення, наука и общественни знанья. (Выходитъ ежемѣсячно, начиная съ апрѣля 1894 г. и лишь исключая мѣсяцы июль и августъ,—издается въ с. Орѣхово, Рупчоска околия).

Apocrypha anecdota. A collection of thirteen apocryphal books and fragments now first edited from manuscripts by Montague Rhode James. Cambridge. 1893.

Bacon, Alice M., A Japonese interior. (Уже раньше вышла того же автора книга: «Japonese Girls and Women». Авторъ «мастерской рукой рисуетъ теченіе національной жизни въ Японіи»).

Bastian, A., Buddhismus, als religions-philosophisches System. Berlin. 1893.

— Controversen in der Ethnologie. Die geographischen Provinzen in ihren culturgeschichtlichen Berührungspunkten. Sociale Unterlagen für rechtliche Institutionen. Ueber Fetische und Zugehöriges. Berlin. 1893—94.

Bishop, Isabella L., Among the Tibetans. With illustrations. (Авторъ знакомитъ съ Тибетомъ и тибетцами. «Многія черты тибетской жизни производять отгалакввающее впечатлѣніе, но въ общемъ народъ обладаетъ симпатичными сторонами характера и привлекаетъ своимъ дружелюбіемъ»).

Brinton, D. M., Nagualism. A study in American Folklor and History. Philadelph. 1894.

Brintz, J. Deutsche Kulturbilder aus sieben Jahrhunderten. Hamburg. 1894.

Borchardt, W. Die sprüchwörtlichen Redensarten im deutschen Volksmunde nach Sinn und Ursprung erläutert (2 изд.). Leipzig. 1894.

Černy, Ad. Třeća zběrka lužiskoserbskich pĕsni. Budyšin. 1893. (Z. Casopisu Mačicy serbskeje 1893).

Dunger, H. Kinderlieder und Kinderspiele aus dem Vogtlande. Ein Vortrag über das Wesen der volksthümlichen Kinderlieder (2 изд.). Plauen, 1894.

A Dictionary of British Folklore. Edited by G. Laur. Gomme. Part. I. The traditional Games of England, Scotland and Irland with Tunes, Singing-rhymes and Methods of playing according to the variants extant and recorded in different parts of the Kingdom, collected and amuted by Alice Bertha Gomme. 1. vol. Accroshay-Nuits in May. London. 1894.

Eckart, E. Niederdeutsche Sprichwörter und volksthümliche Redensarten. Braunschweig. 1894.

Eckart, Rudolph. Allgemeine Sammlung niederdeutscher Rätsel. Leipzig. 1894.

Eggers, Alex. Der arische (indo-iranische) Gott Mitra. Eine sprach- und religiosgeschichtliche Studie. Jurjew. 1894. 8^o, 75 стр. (магистерская диссертация).

Ewert, M. Ueber die Fabel: «Der Rabe und der Fuchs». Berlin. 1894.

Eynatten, Carol. Deutsche Sagen u. Geschichten. Bonn. 1894.

Franke, I. H., Kulturbilder aus der Kultur- und Sittengeschichte der Menschheit älterer und neuerer Zeit. Zürich. 1894.

Grooke, W. Introduction to the popular religion of Northern India. Allahabad. 1894.

Gill, William. From Darkness to light in Polynesia. (Авторъ «описываетъ свою (за 33 года) миссіонерскую дѣятельность и жизнь среди полудикихъ племенъ», населяющихъ острова Тихаго океана. Христіанство идетъ тамъ «успѣшно». Кроме того, авторъ собралъ тамъ «много легендъ и пѣсень»).

Goblet d'Alviello. La loi du progrès dans les religions. Bruxelles. 1894.

Haddon, A. C. and Browne, C. R. The Ethnography of the Aran Islands, County Galway. (Отт. изъ Proc. Roy. Irish. Academy. 1893).

Hadaszczok, J. prof. Führer durch die Beskiden. Острова. 1894 г. 72 стр. (съ картой зап. Карпатъ).

Hauser, Chr. Sagen aus dem Poznaun und dessen Nachbarschaft. Innsbruck. 1894.

Hickmann. Karte der Verbreitungsgebiete der Religionen in Europa. Berlin. 1894.

Hirt's, F. Bilderschatz zur Länder- und Völkerkunde. Leipzig. 1894. (на стр. 43 чешско-слав. народность).

Jiriczek, O. Dr. Anleitung zur Mitarbeit in volkskundlichen Sammlungen. Brünn. 1894.

Kieswetter, K. Faust in der Geschichte und Tradition. Leipzig. 1894.

Knopp, O., Sagen und Erzählungen aus der Provinz Posen. Posen. 1894.

Kühler, R. Aufsätze über Märchen und Volkslieder. Aus seinem handschriftlichen Nachlass herausgegeben von Joh. Bolte u. Erich Schmidt. Berlin. 1894.

Letourneau, Ch. L'évolution littéraire dans les diverses races humaines. Paris. Bibliothèque anthropologique. («Представивъ въ предыдущихъ своихъ трудахъ эволюцію нравственности, брака, семьи, собственности, политическихъ и юридическихъ учреждений и религій у различныхъ человеческихъ расъ, Летуэрно теперь занялся изслѣдованіемъ эволюціи литературы, рассматривая литературу, какъ одно изъ многочисленныхъ выраженій народной жизни въ наиболѣе широкомъ смыслѣ этого слова». Наиболѣе ярко «народная жизнь отражается въ той литературѣ, истинно-народной, наивной и непосредственной, которая всюду предшествовала ученой литературѣ, существовала десятки тысячъ лѣтъ и послужила почвою для всей остальной искусственной литературы, являющейся продуктомъ позднѣйшей цивилизаціи». «Летуэрно вездѣ старается показать, въ какой тѣсной зависимости находится литература отъ социальнаго и политическаго положенія даннаго народа»).

Lewalter Joh. Deutsche Volkslieder in Niederhessen aus dem Munde des Volkes gesammelt. Hamburg. 1894.

Lubicz, Raf. Kilka zabytków języka staropolskiego. (Odbitka zt. IV—V «Prac Filologiczn.»). Warsz. 1894. 8°, 90 стр.

Monumenta confraternitatis Stauropigianae, edidit d-r Wladimirus Milkowicz. Tomus I. Pars prima, continens diplomata et epistolas ab anno 1518—1593. Львовъ 1895 г. Стр. XVI+496. Цѣна 5 гульд. (Содержитъ акты на языкѣ церковно-славянскомъ, старо-молорусскомъ, польскомъ, латинскомъ, греческомъ, итальянскомъ, арабскомъ и армянскомъ).

Okresní národopisná výstava a sjezdy ve Hlinsku konané r. 1893. V Chotěboží, 1893.

Pelham, H. Fr. Outlines of Roman History (намѣчаетъ «главнѣйшія черты римской исторіи»). Ожидается большое сочиненіе того же автора по римской исторіи.

Peel, Helen. Polar Gleams, an account of a Voyage on the Yacht Blencathra. With a preface by the Marquess of Dufferin and contributions by Capt. I. Wiggins and F. G. Jackson (Arnord).

Peante (de la), Minna C. Other Lands and the people who live there.

Regnaud, P. Les premières formes de la religion et de la tradition dans l'Inde et dans la Grèce. Paris. 1894.

Reichlin-Meldegg (A. Baronin v.). Regensburger Volkssagen für Jung und Alt. Regensburg. 1894.

Richter, A. Deutsche Redensarten. Sprachlich und kulturgeschichtlich erläutert (2 изд.). Leipzig. 1894.

Rohde, O. Die Erzählung vom Einsiedler und dem Engel in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Leipzig. 1894.

Torr, Cecil. Ancient ships. Cambrige. 1894.

Tiersot, J. Les types mélodiques dans la chanson populaire française. (Extr. de la Revue des Trad. pop.). Paris. 1894.

Taylor, H. L'origine des Aryens et l'homme préhistorique. (Перев. съ англ. въ «Bibliothèque évolutionniste». «Тейлоръ очень подробно разбираетъ этотъ вопросъ въ своей книгѣ и рѣшительнымъ образомъ отвергаетъ параллелизмъ расъ и языковъ и выводы многихъ филологовъ».)

Tarde, G. La logique sociale. 1895. («Авторъ даетъ логическое развитіе своихъ идей общей социологій, изложенныхъ имъ въ его «Законахъ подражанія», приходитъ къ цѣлому ряду весьма интересныхъ заключеній насчетъ дѣйствія религій, языковъ, искусства, социальныхъ и коллективныхъ чувствъ, какъ, напримеръ, національная ненависть, народная гордость и т. д.»).

Tischer, Frant. Iindřich IV z Hradce. Nástin zivotopisný. V Indř. Hradci. 1894. (сост. по нѣмецкому труду N. Cori).

Tovaryšstvo. Sborník literárnych prác v storočnú pamät prvého «Učeného slovenského tovaryšstva», uspořádal Fr. Richard Osvald. Rozumberhu. 1893. (Есть этнограф. статьи).

Torma, Sofie (von). Ethnographische Analogien. Ein Beitrag zur Gestaltungs- und Entwicklungsgeschichte der Religion. Iena. 1894.

Todaro, A. della Galia. Istituzioni di diritto civile russo. (Russia.—Tchernigof e Poltava. — Provincie Baltiche). Torino-Roma. 1894. 8^o, 431 стр.

Varigny (de), Henry. En Amérique (Между прочими описаніями «не лишены интереса наблюденія надъ негританскою расою и замѣчанія о будущности этой расы»).

Wolfram, E. H. Nassauische Volkslieder. Berlin. 1894.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Нѣмота и косноязычіе.

Настоящая замѣтка вызвана помѣщенными въ „Этногр. Об.“ кн. XXII вопросами и составлена на основаніи свѣдѣній, собранныхъ въ Острожскомъ, Заславскомъ и Старо-Константиновскомъ у. Волынск. губ. разными лицами, между проч. воспитанниками Острожской гимназіи, Альпериномъ, Липскимъ, Балюкомъ, Томпозольскимъ, Каменскимъ и Шварцемъ. Лица, представившія мнѣ собранныя ими свѣдѣнія, обращались съ вопросами къ людямъ разной національности (малороссы, поляки, евреи) и разныхъ профессій (медики, священники, повивальныя бабки, наконецъ, крестьяне—старики и старухи).

По собраннымъ свѣдѣніямъ, нѣмоту и косноязычіе народъ объясняетъ наслѣдственностью (если мать нѣма, то и ея дѣти часто бываютъ нѣмыми), сильнымъ ударомъ и испугомъ, грѣхами родителей и разными болѣзнями: сухоткой, золотухой и приростомъ языка. Чтобы предупредить возможность нѣмоты или другой какой болѣзни отъ испуга, въ г. Острогѣ поступаютъ такъ: надъ испуганнымъ ребенкомъ, во время сна, держать миску съ водой; на края миски владутся крестообразно двѣ палочки; потомъ растапливаютъ воскъ и льютъ его въ миску, собираютъ его обратно, снова растапливаютъ и льютъ въ ту же воду, повторяя это 9 разъ. Произносятся ли при этомъ какія слова, неизвѣстно.—Въ м. Бѣлой Церкви 7-лѣтній еврейскій мальчикъ, испугавшись бросившейся на него огромной собаки, онемѣлъ. Встрѣтившись вторично съ этой собакой, мальчикъ упалъ въ обморокъ, очнувшись отъ котораго, онъ, хотя и сталъ снова говорить, но неразборчиво. Отъ этого косноязычія глѣчила его повивальная бабка, заставляя мальчика часа по два въ сутки вытягивать и втягивать обратно въ ротъ языкъ; по словамъ лица, знавшаго этого мальчика, косноязычіе прошло, хотя и не совсѣмъ. У дѣтей нерѣдко замѣчается врожденный порокъ образованія языка, состоящій въ томъ, что уздечка подъ нижней поверхностью языка простирается впередъ дальше обыкновеннаго; иногда же, наоборотъ, сильно натянута, вслѣдствіе своей ненормальной короткости, уздечка мѣшаетъ языку производить свободныя движенія, необходимыя при сосаніи и глотаніи. Народъ вѣритъ, что подобный приростъ языка

сѣданія Филіаціи 3 сент. 1894 г. Начальникъ изысканій Забайкальской жел. дор. Г. В. Адриановъ прочелъ докладъ о результатѣ изслѣдованій вѣтренной смуги экспедиціи инженеровъ).

По порученію „Общества имени Шевченка“ (въ Львовѣ), Иванъ Франко готовитъ къ изданію первый томъ „Памятниковъ старорусьскаго письменства по южнорусьскимъ рукописамъ“. Этотъ томъ (онъ долженъ появиться въ свѣтъ въ текущемъ году) будетъ состоять исключительно изъ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ. Въ рукахъ г. Франка находится много рукописей, и въ томъ числѣ древній списокъ Псалмъ южнорусьскаго извода. Большая часть матеріала является новинкою. Издаются только такіе тексты, которые по языку отличаются ясными южнорусьскими отъѣнками, потому что издатель преслѣдуетъ и филологическія цѣли. Текстамъ предпосылается предисловіе, содержащее отнюдь объ апокрифахъ вообще и о печатаемыхъ въ книгѣ — въ частности, а въ концѣ книги будетъ помѣщенъ словарь и указатель. Издатель покорѣйше проситъ всѣхъ интересующихся вопросомъ присылать ему рукописи или, по крайней мѣрѣ, описаніе извѣстныхъ имъ рукописей. Адресъ: Австрия, Галичина, Львовъ (Lemberg), ул. Глубокая 7, Ивану Франку.

Подъ редакціей того же И. Франка начинается издаваться на малорусскомъ языкѣ цѣлая серія этнографическихъ сочиненій общаго характера. Въ первой книгѣ этой серіи идетъ переводъ съ англійскаго: „Popular tales and fiction, their migrations and transformations“ Clouston'a („Народні казки та вигадки. Як вони блукають та перероблюються“). Переводъ сдѣланъ А. Крымскимъ.

Чехославянская этнографическая выставка, имѣющая быть этимъ лѣтомъ, быстро подвигается къ открытію и продолжится съ 15 мая до конца сентября. Уже къ январю была готова большая часть отдѣла, представляющаго цѣлую чехославянскую деревню, которая будетъ состоять изъ цѣлаго ряда характерныхъ избъ и др. строеній съ разныхъ концовъ Чехія, Моравія, Силезія, Славонія, а посреди деревни — старый деревянный костелъ. Въ дальнѣйшемъ планѣ выставка представитъ: 1) отдѣлъ систематическій, имѣющій дать полный и цѣльный обзоръ чехославянской народности съ точки зрѣнія антропологической, географической и культурной, 2) частные отдѣлы по народности и мѣстности, въ количествѣ до 20 мѣстностей. Къ этнографической выставкѣ примкнули кромѣ того выставки: школьнаго дѣла, искусства, землѣдѣнія и промышленности. Очень любопытно будетъ на выставкѣ такъ называемая „Старая Прага“, гдѣ будетъ представленъ этотъ городъ въ видѣ маленькаго мѣстечка съ улицами, лавками, пивными и пр., — все въ томъ видѣ, какъ было въ XVI столѣтіи. Къ открытію выставки изготовляется популярная брошюра о ней на чешскомъ и ерванц. языкахъ, которая будетъ разсылана бесплатно отъ комитета выставки. Издержки по устройству выставки достигли полумилліона золотыхъ; всѣ онѣ покроятся изъ добровольныхъ вкладовъ, платы за входъ и выручки отъ разнаго рода продажи.

Итальянскіе ученые проф. Ottolenghi и d-r. Rossi выпустили интересное изслѣдованіе о сохранившемся доселѣ способѣ татуировки у простаго народа въ окрестности Siena, преимущественно у арестантовъ, которые воспроизводятъ на своемъ тѣлѣ знаки животныхъ и т. п., знаменующіе родину каждаго обозначеніемъ городскихъ гербовъ или фамильныхъ тамбъ. (Nuova Antologia. 1895. II). Сообщаемъ это свѣдѣніе въ дополненіе къ замѣткамъ по этому вопросу, сообщеннымъ раньше. (См. „Этногр. Обзоръ“. III, 132; V, 256).

ПО П Р А В К И.

Въ кн. XXIV:

Стран.	Строка.	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
47	10	рис. 4d	рис. 3b
—	11	рис. 4a	рис. 3b
81	5	Перестречи	Перестрога
84	18	Писана	Писана
85	15	вазы	возы
86	44	бори	вори
87	5	козакмы	козаками
—	20	яхъ	якъ
89	18	примѣтами	примѣрами
93	35	памятна	понятна
96	2	грамматтики	грамматики
144	5 сн.	учителя	учащихся

Въ предыдущей (XXIII) книгѣ „Этнографическаго Обзорія“ вкралась ошибка въ некрологъ проф. Ом. Огоновскаго (стр. 176): свѣдѣніе о братѣ покойника Владимірѣ не правильно и попало въ некрологъ по случайности.

Изданія Этнографическаго Отдѣла.

А) «Труды Этнографическаго Отдѣла».

	Р. К.
Т. IV. Статьи П. В. Шейна, Е. В. Барсова, В. О. Миллера, Ф. Д. Нефедова и др. Оверный край, Бѣлоруссія, Поволжье и пр. (Вѣрованія, обряды, семейные обычаи, обычное право, путешествія наблюденія и пр.)	2 —
Т. V. П. С. Ефименко: Матеріалы по описанію русскаго населенія Архангельской губ. Вып. 1. Вѣшняя обстановка, пища, одежда; нравы, вѣрованія, обряды, врачеваніе; расколъ	2 50
Вып. 2. Народное творчество (былины и пр.), языкъ	3 50
Т. VI. О. Я. Трейландъ: Матеріалы по описанію латышскаго племени. (Пословицы, загадки, заговоры, врачеваніе и пр.; тексты съ русскимъ переводомъ)	3 50
Т. VII. Статьи Е. И. Якушкина, А. С. Прудакина, Д. И. Иловайскаго, Нила Попова, В. О. Миллера, О. Е. Борша, Д. Н. Анучина, Д. Я. Самохасова, Н. М. Ядринцева, Макс. М. Ковалевскаго, В. М. Михайловскаго, Н. А. Янчука и др. (Споры о народности гунновъ, обычное право, сектанство, кавказскія легенды и вѣрованія, свадьба у сѣдлецкихъ малоруссовъ, гяляки, черневые татары и пр.)	2 —
Т. VIII. Статьи В. О. Миллера, М. М. Ковалевскаго, Е. А. Покровскаго, Н. Л. Гондатти. Некр. гр. Уварова, Бостомарова, Дювернуа; юридическ. бытъ кавказскихъ инородцевъ; вѣрованія остяковъ; народн. игры. Прилож.: Программы для собранія содѣлній по этнографіи—Н. А. Янчука, по обычному праву—М. Н. Харузина	2 —
Т. IX. Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія. Вып. I. Статьи В. О. Миллера, Н. Н. Харузина, П. М. Богаевскаго, Н. А. Янчука, В. В. Кандинскаго и др. (Юридическій бытъ, семейные обычаи, народн. космогонія, музыка; очерки Бѣлоруссіи, Олонецкой, Вятск., Тамб., Казан. губ. и др.)	2 —
Т. X. Н. Н. Харузинъ: Русскіе лопари. (Очерки прошлаго и современнаго быта). Съ рис. и картой	3 50
Т. XI. Сборникъ свѣдѣній для изуч. быта крестьянскаго населенія. Вып. II. Н. А. Иваницкій: Вологодскій край. Ю. Н. Мамуновъ и М. Буклинъ: Вологодскія пѣсни (съ нотами)	2 —
Вып. 3. В. П. Тихоново: Матеріалы для изуч. обычнаго права крестьянъ Вятской губ. В. П. Племянниковъ: Указатель къ „Трудамъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ“ (рѣшенія вол. судовъ)	2 —
Т. XII. В. М. Михайловскій: Шаманство. (Сравнительно-этнографическіе очерки)	1 50
Т. XIII. Н. А. Житецкій: Астраханскіе калмыки. Съ рис.	1 25

Б) «Алтайскіе инородцы».

Статьи и изслѣдованія В. И. Вербицкаго 2 —

В) «Русскія былины старой и новой записи».

Новый сборникъ, подъ ред. Н. С. Тихомировой и В. О. М. Миллера 2 50

Г) «Этнографическое Обзоріе».

За 1890—94 гг. по 5 р. за годъ.

Оставшуюся въ небольшомъ количествѣ брошюру Евг. Ляцкого: „Олонецкій сказитель Ив. Троф. Рябининъ и его былины“, съ портретомъ сказителя, его напѣвами и текстами былинь и стиховъ, можно получить черезъ редакцію „Этногр. Обзорія“. Ц. 40 к. съ перес.