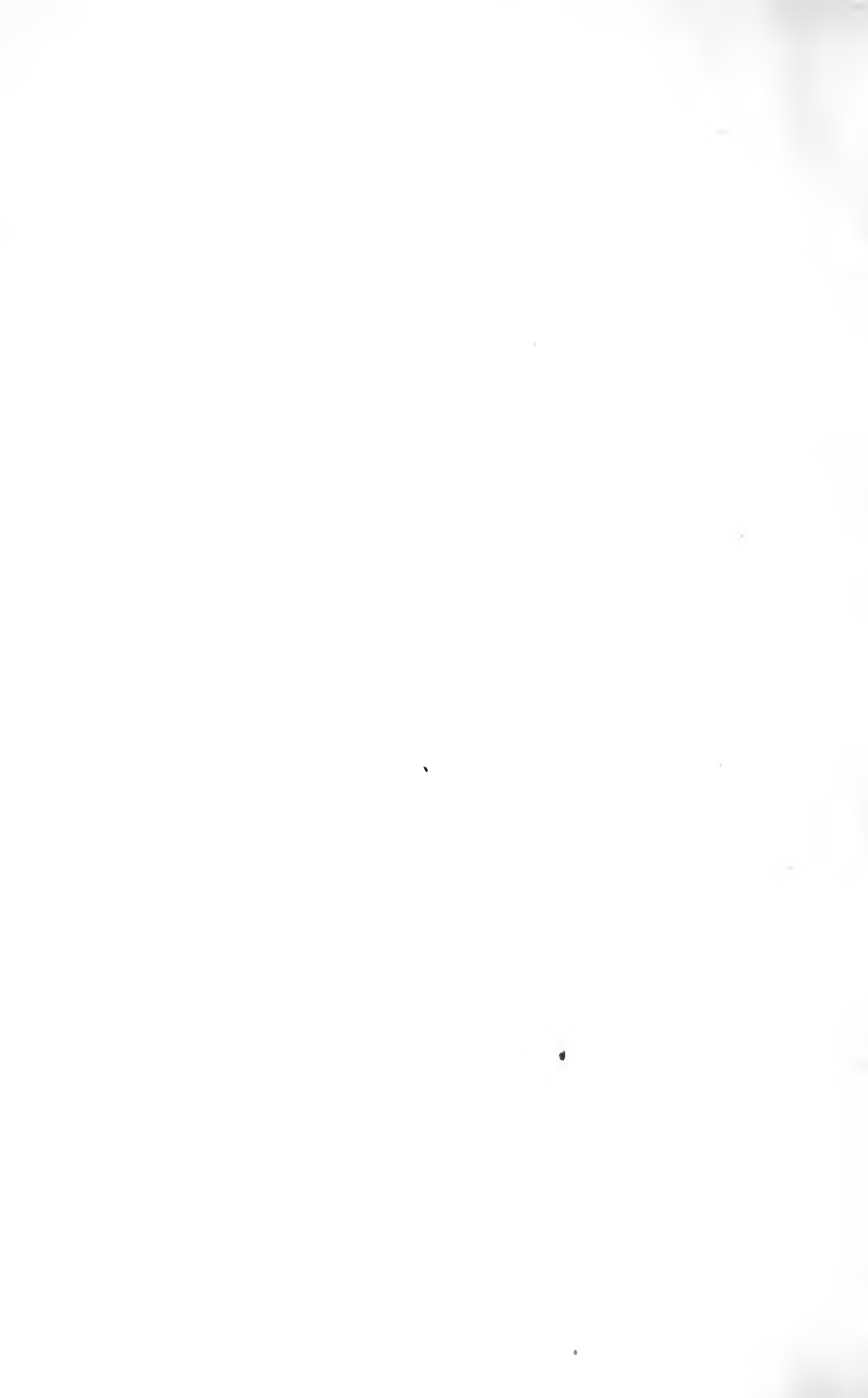
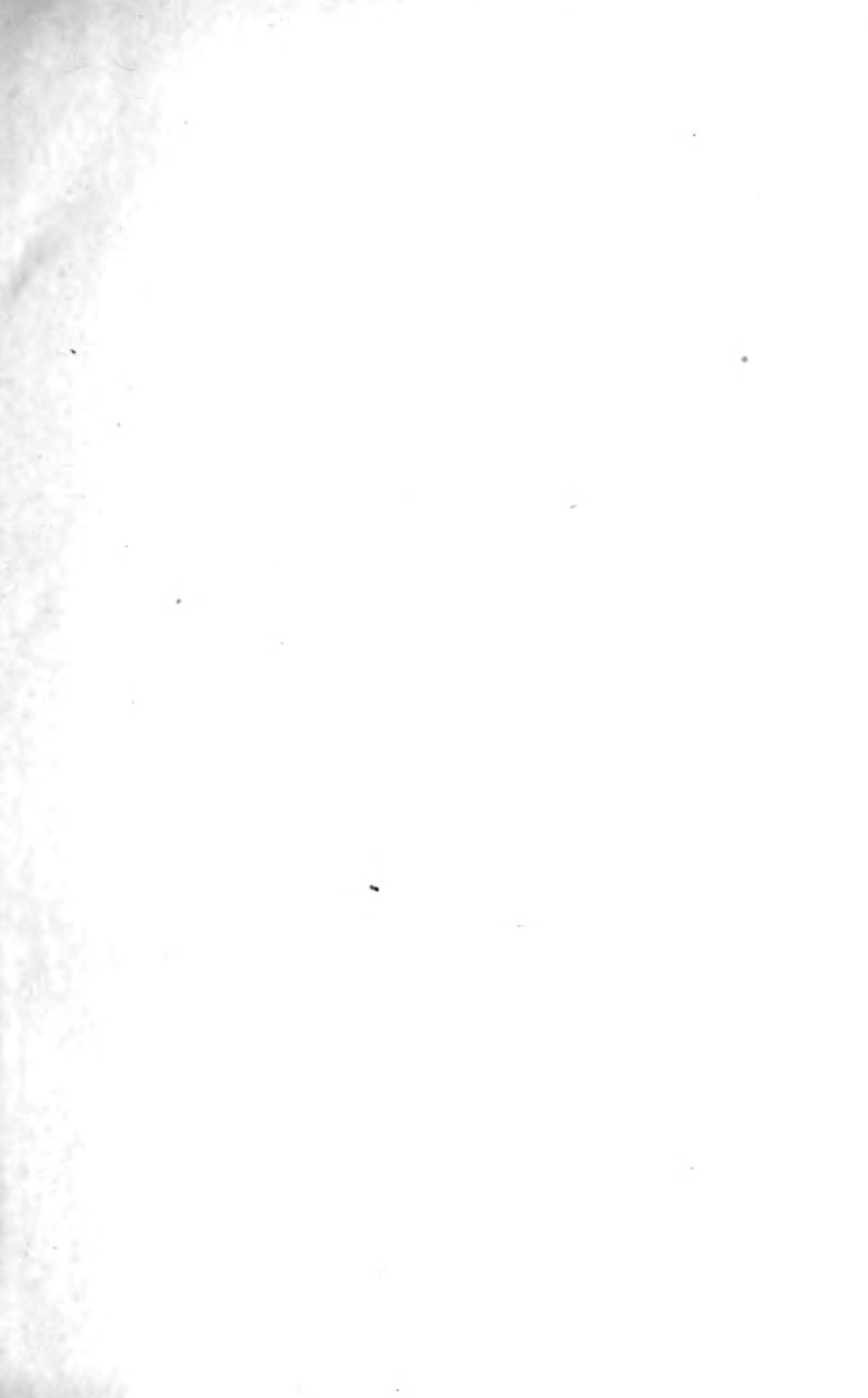


UNIV. OF  
TORONTO  
LIBRARY.



Digitized by the Internet Archive  
in 2010 with funding from  
University of Toronto







## CRINAGORÆ) MYTILENAEI

## EPIGRAMMATA

EDIDIT

PROLEGOMENIS COMMENTARIO VERBORUM INDICE

ILLUSTRAVIT

MAXIMILIANUS RUBENSOHN.

---

  
BEROLINI

APUD MAYERUM ET MUELLERUM

MDCCLXXXVIII.

650 4  
157 11 100

10



Hermann Diels

S. 100



PARS I.  
Prolegomena.

---

Plus sex menses interfuerunt inter prolegomena et editionem typis descripta. Qua re nec non schedis a Stadtmuellero denuo curiosissime excussis factum est, ut de nonnullis, quae in priore parte tractaveram, postea aliter sentirem. Haec igitur benevole qui legent ne tam inconsiderantiae cuidam iuuenili quam acriori Anthologiae studio velim attribuant.

---

## I.

### De vita Crinagorae.

De Crinagorae Mytilenaei vita quaestio quomodo instituenda sit, opera levi constituet, qui epigrammata Crinagorae quamvis raptim pereurrerit atque comparaverit cum exilibus quae de eo leguntur scriptorum testimoniis. Statim enim omnia fere, quae de poeta illo novimus et quae ut certa atque indubitata *Reiskius*,<sup>1)</sup> *Jacobsius*,<sup>2)</sup> *Geistius*<sup>3)</sup> aliique tradiderunt, et ex poematis ipsis elicita esse et eis reapse contineri percipiet ideoque, qui de eo scribere velit, hunc a carminibus proficisci, referre omnia ad carmina necesse esse. Itaque nos quoque vitam poetae hoc in capite enarraturi eam disserendi rationem amplectemur, ut singula epigrammata, quae ad Crinagorae vitae conditionem, necessitudines, aetatem investigandas momentum habent, conquiramus atque quae eis patefiunt, cuncta congeramus.

Cui negotio id certe summo emolumento est, quod Crinagoras quamquam alioquin, a metro si discesseris, magnis nec virtutibus nec vitiis ex ceterorum Anthologiae poetarum eiusdem aetatis magno numero eminet, eo tamen nomine eis aliquanto praestat, quod cum ceteri semper fere eadem vel similia argumenta versibus exornent ac veteres huius poesis generis cultores, in permultis Crinagorae epigrammatis eius imitationis vestigia non inveniuntur, contra certas occasiones, quibus accommodata sunt, dispici etiam nunc licet. Neque tamen hoc, quod

---

<sup>1)</sup> Anth. Graecae a Constantino Cephala conditae libri tres (Lips. 1754): „Notitia poetarum“, p. 221 sqq.

<sup>2)</sup> Animadversiones in epigr. Anth. Gr. vol. III. p. III: „Catalogus poetarum“, p. 876 sqq.

<sup>3)</sup> „Krinagoras von Mytilene.“ Giessae. 1849. Progr.

peculiare non paucis sane carminibus tribuere possumus, ita ampliandum est, ut ad pleraque, ne dicam omnia revocetur atque unumquodque epigramma limpidum quasi fontem esse ponamus, unde probissima uberrimaque de Crinagorae vita atque fortuna indicia haurire cuilibet liceat. Ita autem rem instituit Geistius in disquisitione, quam supra laudavimus, atque id opusculo summa ceteroquin diligentia et subtilitate conscripto mirum quantum nocuisse arbitramur, quia multa narret de poetae statu, itineribus aliisque, quae fulciantur non certis poetae verbis ad certas personas aut res referendis, sed eis tantum versibus, quos quivis alius poeta item condere poterit, cum nullo pacto Crinagoram de se loqui comprobari queat.<sup>1)</sup> Unde multas ille easque ex parte audaciores coniecturas periclitatus est, quae si stare possent, quam animo effinximus poetae imaginem haud leviter immutarent. Nos contra ad certas occasiones ea carmina referemus sola, ex quibus eae aperte eluceant summa cum cautione et circumspectione grassantibus. Nullo alio modo eam, quae in his litteris iure requiritur, probabilitatem nos efficere posse iudicamus. At quo tutius pedem figamus et ad firmiter quasi adminiculum annitamur, priusquam ad rem ipsam, quam tractandam nobis proposuimus, nos convertamus, paucis testimonia illa disceptemus, quae exstant de Crinagora.

Primo loco commemorare par est unum ex antiquioribus florilegiorum conditoribus, *Philippum Thessalonicensem*, qui et ipse huic poesis generi operam dabat et duobus fere saeculis post Meleagrum Gadarenum, cuius *Στέφανος* ca. a. centesimum a. Chr. n. in lucem protractus est, in unum corpus eorum poetarum epigrammata conflavit, qui post Meleagrum floruerant. Sicut hic, ita Philippus consilium collectionis suae patefecit prooemio, quo totum opus inchoatur et — id quod cum Coronae ratione consentaneum videbatur — singuli poetae singulorum florum nominibus nuncupantur. In hac igitur praefatione (A. P. IV 2,8) Crinagoras quoque locum obtinet comparatus

---

<sup>1)</sup> Hoc etiam ei qui librum recensuerunt, existimant: *Stollius* (Z. f. d. A. W. 1850. 35) et *Baehrius* (Heidd. Jahrb. 1849.).

ille cum ramo (ὡς δὲ κόρυμβος Κριναγόρας sc. πρέφει στεφάνω), qua quidem ex imagine nihil fructus lucratur. Utrum aetatis poetarum, an auctoritatis et gravitatis in prooemio hoc dispendio ratio habita sit, nondum exploratum est, quamquam res quaestione haud indigna videtur. Fortasse ex mero casu nominum ordo dependet. Id vero notabile est, primus qui commemoratur a Philippo, poetam Antipatrum Thessalonicensem, qui compluria carmina L. Calpurnio Pisoni, Thracum victori, dicabat, non in posteriores huius sylloges epigrammatistas referri. Quem cum continuo Crinagoras sequatur, hunc quoque priori propius quam posteriori termino admovere nos posse arbitror. Indubitatum vero ex testimonio Philippi id ponitur Crinagoram intra centesimum a. a. Chr. et centesimum a. p. Chr. fuisse.

Hoc temporis longum spatium artioribus finibus circumscribitur loco quodam *Strabonis*, quo de illustribus Mytilenes viris disseritur. Qui posteaquam de Pittaco, qui vetustioribus temporibus in insula floruit, narravit, quae narranda putat, sic pergit (l. XIII p. 617): ὕστερον δ' ἐγένετο χρόνους πολλοῖς Διοφάνης ὁ ῥήτωρ, καθ' ἡμᾶς δὲ Ποτάμων καὶ Λεσβοκλήης καὶ Κριναγόρας καὶ ὁ συγγραφεὺς Θεοφάνης. Hic Crinagoras Reiskium l. l. etiam haesitasse, num idem esset atque epigrammatarius, noli mirari; nam id testimonium, quo omnis haesitatio extruditur, nondum noverat. Quo magis mireris hoc ab Geistio et Jacobsio ne allatum quidem esse, cum eo solo Strabonem innuere poetam certo comprobetur. Legitur autem in *lemmate*, quod scriba A<sup>1</sup>) ad ep. 4 appinxit: Κριναγόρου Μυτιληναίου; ceteris enim in lemmatis omnibus patriae poetae mentio non incitur. Sed redeamus ad Strabonis verba. Unde utique, quod statuit cum Jacobsio Geistius, Crinagoram, Strabonis aequalem, Augusti aetate scripsisse minime concedo effici posse. Etsi Lesboeles atque Potamon rhetor Augusto et Tiberio regnantibus vitae florem consecuti sunt, de Theophane rerum sriptore idem obtineri nequit. Ut Strabo ipse extremo capite prolixius tradit atque aliis, quae afferre hic nihil attinet,

<sup>1</sup>) Vide apparatus criticum.

testimoniis constat, ex intimis et perpetuis comitibus Pompei erat. Eius honoris causa patria Crinagorae urbs, quae bello Mithridatico, cum ambigam Romanis fidem praestitisset, a M. Thermo praetore expugnata erat, in pristinam libertatem redacta est. Theophanis filium<sup>1)</sup> ut aequalem tum etiam vigentem idem Strabo l. I. commemorat: οὐδὲν τε ἀπέλιπε Μάρκων Πομπηίων, ὃν τῆς Ἀσίας ἐπίτροπον κατέστησέ ποτε Καῖσαρ ὁ Σεβαστός, καὶ νῦν ἐν τοῖς πρώτοις ἐξετάζεται τῶν Τιβερίου φίλων<sup>2)</sup>. Quae si ita se habent, id pro certo affirmari potest Strabonem haudquaquam nos *cogere* Crinagorae aetatem: usque ad Augusti aut Tiberii tempora producere idque unum inde confici non ita multo ultra Strabonem poetae vitam protrahere licere, retro autem nos nullo limite cohiberi. Quemadmodum Theophanem, item Crinagoram καθ' ἡμᾶς γενέσθαι Strabo dicere potuit, etiamsi Pompei aequalis fuisset.<sup>3)</sup>

Non inconsiderate nos nulla ex parte viae nostrae impedimenta obiecisse, ita ut, sicut libet, exspatiari possimus intra terminos, quos supra pepigimus, luculente docemur tertio vel potius quarto testimonio, quod iam in consortium eorum, quibus defuncti sumus, addemus. Exstat in *Etymologico Max.* s. v. ἄρπος, cui adscripta leguntur haec verba memorabilia: Ἄρπος ὁ ἔρως, ὡς παρὰ Παρθενίῳ ἐν Κριναγόρα· Ἀμφότεροις ἐπιβάς ἄρπος ἐκλήσατο.<sup>4)</sup> Cum vel Jacobsius se, quid sit Parthenii Crinagoras, cum ignorantissimis ignorare confiteatur, *Meinekii* (Analecta Alex. p. 16 et p. 266) cum recte illud explicavit, tum nostram de Crinagora cognitionem haud tenuiter adauxisse videtur. Vix

1) aut nepotem, si *υἱωνόν* legimus cum Visconti.

2) Arduam de Theophanis progenie quaestionem hic attingere nolumus, sufficiat monuisse mihi quidem perquam verisimile videri epp. A. P. VII. 219 et IX. 28 (647?), quorum de auctore in capite quarto pauca addemus, filio vel nepoti Theophanis deberi neque — maxime ob Antoniae mentionem, vide p. 20 — tam, quam editoribus, improbable etiam ep. Kaibelii nr. 810 ad eundem spectare. Sed hoc carmen nondum omni ex parte expeditum est a vv. dd., qui ei operam dederunt.

3) Hoc *Niesii* disputatione (Herm. vol. XIII. p. 33—45) confirmatur, qui ostendit Strabonem καθ' ἡμᾶς verba eis attribuisse omnibus, qui mortui essent post a. 690/1 a. u. c.

4) cf. Hesych.: ἄρπυν, ἔρωτα. Αἰολεῖς.



enim in dubium revocari potest, quin lexicographi verba de carmine quodam Parthenii Crinagorae dicato accipienda sint. Huiusmodi poemata, quae aliorum poetarum nomina prae se ferunt, non raro Alexandrinorum temporibus ac postea condebantur, cuius consuetudinis Meinekius nonnulla exempla contulit. Unde sequitur, ut Crinagoras Parthenii aequalis fuerit, hoc propterea magni momenti est, quod Parthenii vitae spatium duce Meinekio certo determinare possumus. Huius locus classicus, quem dicunt, habendus est Suidae de Parthenio nota limpido, ut videtur, ex fonte hausta. Quem auctorem ut sequamur, Parthenius Nicaeae aut Myrleae natus bello Mithridatico ab imperatore quodam Romano captus Romam deductus est, quod a. 681 a. u. factum sit necesse est. Quod deinceps Suidas prodidit aetatem Parthenii usque ad Tiberii imperium processisse, hoc eum non recte rettulisse vel inde apparet, quod Parthenius, si vicesimum annum agentem eum facimus, cum Romam venit, a. 767, quo Tiberius ad rei publicae gubernacula accessit, plus 107 annos natus erat, id quod verisimile non est. Neque tamen plane ex vano haustum est, quod Suidas narrat; nam manasse videtur ex Suetonii vita Tib. c. 70, quo Tiberium Parthenii carminibus maxime delectatum esse traditur. Itaque non imperatori Tiberio, sed *adulescenti* cum Parthenio sene consuetudo erat familiaris. Iam quaerendum est, quid ex testimonio Etymologici Max. elicere possimus ad Crinagorae aetatem determinandam. Tiberio imperatore si Parthenius ultra centesimum annum progressus esset, etiam Crinagoras, eius amicus, iam senectutem attigisset, nisi forte quadraginta annis minor natus fuit. Neque igitur temere statuemus Crinagoram floruisse saltem Augusto regnante. Num aliquantulum insequentis imperii vita eius perduraverit, non liquet; sed si certis indiciis Tiberii quoque aetati assignetur, per testimonia externa hoc fieri posse iudico.

Neque hoc modo eis, quae de testimoniis disseruimus, patefactum est, sed etiam illud pro certo affirmare licet duas esse Crinagorae vitae partes, alteram, qua Mytilenis, alteram, qua Romae versabatur. Quod discrimen etiam in carmina cadere,

ut haec digerenda sint in *Lesbia* et *Romana*, non illico patet. Quamquam nihil obstat, quominus quae ad Graecos homines referenda sunt epigrammata: 1 (Πρώτη), 3 (Ἀντιφάνης), 4 (Πρόκλος?), 9 (Σώσανδρος), 10 (Σίμωνος υἱός?), 13 (Δημοσθένης), 15 (Σέλευκος), 17 (Εὐνυκίδης), 18 (Ἔρωος), 19 (Σελήνη), 22 (Υμνίς), cuncta *Lesbia* vocemus.<sup>1)</sup> Sed haec res non paucas habet cautiones. Namque in monumentis sepulcralibus *libertinorum* Romanorum saepissime eiusmodi nomina graeca leguntur, quorum pauca afferre non pigebit: *Corneliae Selene*, uxori optimae (CJLX 6031); *Prote* coniugi (ib. 254). *Cantinia Hymnis* (ib. 28); *M. Valeri M. l. Simonis* (C J L 4931). Permulta etiam exempla exhibet vol. VI pars III nuper emissa, ubi saepiuscule haec et similia nomina Graeca (*Erotis* quoque et *Procli*, *Proclae*) leguntur. Quod intuentes complures coniecturas a Geistio expromptas ad irritum cadere facile comprobare poterimus. Proten enim filiam nobilis cuiusdam Romani esse ponit primam genitam; neque vero nobili genti Romanae eam adscribendam neque primam genitam esse oportere inscriptionibus comprobatur. Cui haud dissimilem sententiam idem v. d. de Proclo animo informavit, cum recte quidem illam vocem ο littera elisa graeci nominis formam induisse, sed nihil esse nisi latinum Proculum perspiceret, utique tamen hunc Proculum summo loco ortum et eo patre natum esse sumeret, qui Augustam familiam proprio amicitiae gradu contigisset. Hoc ut futile est, ita quod extrema argumentatione conicit fortasse intelligendum esse Proculi, Augusti liberti, filium, non est quod graviter refragemur. Magis me suspensum tenet carmen illud, quo poeta ampullam aeneam Simonis filio natalem agenti, amico dulcissimo, muneri mittit. Geistius a Suida profectus iure admiratur lexicographum, cum s. v. ὄλπη totum epigramma suppeditaret, verba οἰὲ Σίμωνος omittere; inde colligit, siquidem saepe, quae in codice corrupta propagarentur, praeteriret,<sup>2)</sup> Suidam hoc quoque versu verba illa corrupta ratum non exscripsisse. Hoc fortasse

1) Vide de unico Aeolidis dialecti vestigio p. 26.

2) Vide apparatus crit. ad ep. 6.

eo confirmatur, quod non raro, ut postea demonstrabimus, scriba in versus exitu cum litteras archetypi non dignosceret, lacunam correctione qualicunque celavit et quod praeterea scriba A accentum omisit, omissum C demum supplevit<sup>1)</sup>. Quam ob rem Geistii coniectura „Αἰβωνος“ probabilitate non omnino destituta est. Attamen cum rasurae nullum dispexerit vestigium Stadtmuellerus, qui v. d. compluries hunc versum exeussit, atque cum multa, quae non ad rem explicandam faciunt, Suidas praeternittat cumque praeterea etiam alios ac Romanos donis et carminibus prosequi possit poeta, in textu reliquimus Σίμωνος nomen, sive graecum sive libertinum est.<sup>2)</sup> Redeamus interea eo, unde digressi sumus, ad poetae aetatem indagandam.

Quo anno, quali opportunitate usus<sup>3)</sup> Romam ille venerit, liquido eruere non possumus, cum epigrammata ipsa ansam ad hanc rem diiudicandam non dent. Proximum igitur est, ut quibus temporis indicia impressa sunt carmina interpretati terminos quosdam constituamus, qui initio et exitui vitae Crinagorae eiusque profectio in Italiam proximi pangendi sunt. Primum sub examen vocemus

*ep. XXXII.*

Hoc epigrammate poeta iuvenili quodam, ut mihi videtur, fervore profectus vehementissime sortem Corinthi, urbis olim clarissimae, deplorat, cuius gloria antiquissima foede inquinata esset turba „venalium nequam“ servorum, qui ossa Bacchiadarum nunc indigne premerent. Mari eam submersam esse cupit, Aegira (?) humiliorem, desertiorem Lybica arena. — Intellegenda nimirum est libertinorum colonia a Julio Caesare a. 710 in Isthmum deducta, qua Corinthus, si Dioni (l. 43c. 50) fidem adiungimus, τότε ἄμα ἀνεβρώσκειτο (etiam Carthagini mentionem

<sup>1)</sup> Hoc saepius non parvi esse momenti infra ostendam.

<sup>2)</sup> Item non plane abiecerim eiusdem v. d. de Evandro (ep. 22) opinionem. Hunc enim *coelatorem* Evandrum, captivum Alexandria Romam deductum (sec. Porph. ad Hor. sat. I 3,91), esse conicit. Eius verna Hymnis appellari et Crinagorae Hymnis esse *potuit* profecto.

<sup>3)</sup> Quamquam de hac re coniecturam qualemcunque periclitari licere comprobabimus p. 20 sq.

fecerat scriptor) καὶ ἔμελλον αὐθις ἀνθήσειν.<sup>1)</sup> Spirat hoc carmen ingenium non modo poeticum, sed etiam vere Graecum. Graecus poeta loquitur, cui factum illud opprobrium Graeci nominis esse videtur et *recens* in visceribus haeret. Quod qui reputarit, consentiet mecum carmen anno 710 vel paulo post conditum esse censente,<sup>2)</sup> id quod cum indiciis externis ex omni parte congruum est. Hoc posito consequens videtur esse Crinagoram, alterum quasi Horatium, a partibus primum adversariorum Caesaris stetisse, neque tamen, cum postea in familiaritatem gentis imperatoriae se insinuaret, perpetuo eis adhaesisse, sed novo rerum ordine postremo acquievisse. Contra qui eam sententiam amplectuntur, qua hoc epigramma posteriori aevo attribuitur, ei artificiose occasionem quandam excogitare debent, qua adductus poeta hos versus concinnaverit. Atque cum revera se, quod quaesiverant, invenisse putant, nova exoritur difficultas. Nam quomodo poeta, qui Octavia eiusque liberis familiariter usus est, tam petulanter invehi potuit in Caesarem ipsum, cum coloniam ab eo deductam eiusque incolas (cf. v. 5) tam protervis dictis incesset? Quod aenigma illi quidem Crinagorae lectoribus proponunt, solve nequeunt. Ne Geistius quidem feliciter omnes scopulos eluctatus est, cum ad iter quoddam in Asiam factum versus illos referret. Quid revera hunc v. d., ut multo post Caesaris mortem epigramma compositum esse ratiocinaretur, adduxerit, diserte ipse non exposuit. Suspicio equidem factum id esse opinione quadam de poetae aetate praesumpta. At, uti dixi, iusta argumenta proferri non possunt, quibus Crinagoram nondum ante a. 712 scribere potuisse appareat; *scribere* dico, non Romae commorari. Nam ut illud certum videtur, ita hoc argumentando effici nequit, immo multo verisimilius est eum tum etiam extra Italiam moratum esse. Quod si recte statuerimus, commodissime iam hoc loco ea epigrammata recensebimus, quae spectant me iudice ad migrationem illam Italicam.

1) Cf. Paus. II 1,2.

2) *Non post a. 712*; sic Mommsenus, qui in appendice libri de loco cladis Varianae (Berol. 1885, p. 62, ann.) hanc sententiam ascivit.

Huius nonnulla vestigia relicta sunt.<sup>1)</sup> Neque enim umquam mihi persuadebo *renavigaturum* ex Lesbo in Italiam poetam carmen 43 panxisse, postquam aliquamdiu in patria versatus esset. Immo non modo verisimile est, sed optime cum universo epigrammatis tenore consentaneum Crinagoram hanc *primam navigationem* parantem a Menippo Pergameno petisse, ut descriptione itineris missa „dux sibi fieret“, nisi forte quis fieri potuisse negat, ut Crinagorae amici (ἔταιροι), ipsi quoque Mytilenaei, Romae iam ante poetae profectionem morarentur. Horum autem desiderio commotus cum ἤδη δῆρόν χρόνον ab eis abesset, ipse Romam demigrat. Neque dicis causa, ut quasi geographi auribus aliquid daret, epigramma hoc Crinagoram scripsisse elucet ex verbo *περίπλου*<sup>2)</sup>, quod terminus proprius talium descriptionum habendus est neque aliter explicari potest, nisi forte cum Dindorfio (vide notam) genitivum substituas. Menippi vero geographi aetas huic sententiae neutiquam adversatur; nam hoc unum scimus aliis testimoniis eum floruisse post Demetrium Magnesium i. e. *post Ciceronem*. Quae Marcianus, qui Menippi *περίπλου* brevavit, de hoc et aliis eius scriptis memoriae tradidit, bene concinunt cum epigrammate Crinagoreo. Nam praeter *περίπλου τῆς ἐντὸς θαλάσσης* scripsisse dicitur *διάπλους* i. e. secundum Muellerum I. p. CXXXVI „navigationes ab altera ad alteram continentem sive linea recta per altum nullisque stationibus interruptas sive via per insularum stationes delineata“ *διάπλους διὰ πόρου* illas, has *διάπλους διὰ νήσων*;<sup>3)</sup> etiam de insulis eorumque *ambitu* dixisse Menippum clare testatur Agathemerus (I, 5), Marcianus denique eum „geographica historicis quoque illustrasse“ auctor est. Non frustra *διάπλω* illi *διὰ νήσων* vel *περίπλω* a Menippo commodato

1) Cf. ep. IX 90 *Alphei*, Crinagorae et aequalis et popularis, qui Romam profecturus (*Ἄρεος πόλιν*) secundam navigationem ut sibi praerberet, Neptunum orat, et Antipatri Thess. ep. X 25.

2) Etenim hunc mitti sibi vult poeta, non — quod Muellerus scribit — *Ἱστορα κύκλον*, quibus verbis haec itineris descriptio insigniri non potest.

3) eas *περίπλω* ipsi insertas et subiunctas fuisse Muellerus conicit; quo iure, nescio.

operam dedisse, sed eum diligenter adhibuisse itineri videtur poeta. Hoc intelligitur ex ep. 42, ubi Sybota insulam<sup>1)</sup> *geographos περιγράφοντας* septem stadiis metiri posse perhibet atque de fertilitate insulae et portibus nonnulla eodem ex fonte hausta profert. Hanc vero insulam *Corcyrae*, quam ipse in ep. 43 commemorat ut itineris stationem, vicinam eum praetervehi oportebat, qui ex Graecia in Italiam tendebat; neque alio modo priora duo verba *νήσων τήν* (*die Insel hier*) et extremum primi versus *ἔχουσι* (*vermögen*) intellegere quisquam poterit. Prospere migrationem processisse ex ep. 46 discimus, quo poeta Neptuni favorem expertus, ut aliis quoque *Aegaeum* mare emetientibus faveat, vota facit.<sup>2)</sup> Maximo igitur ad Menippi aetatem determinandam momento foret, si eruere liceret, quo anno Crinagoras Mytilenis in Italiam demigraret. Id aliquatenus — nam ut supra dictum est, liquido annum nemo dispiciet — continget ratione et via explicatis eis, quae iam censurae subiciemus, epigrammatis:

*ep. 23.*

Spectat carmen ad *Philostratum* Academicum, Cleopatrae *συμφιλοσοφήσαντα* (sic Philostratus), quem posteaquam per regiones fautores ditatus esset, iam omni auxilio destitutum in misero quodam et deserto Aegypti vico, Ὀστρακίνην scilicet, σταδμῶ ἀνδρῶ, sepultum iri poeta vaticinatur. Complura de hoc philosopho ex Plutarchi Ant. c. 80 (cf. Cat. c. 57, Phil. Vitt. Soph. 6,19) comperimus; Ario intercedente Caesar ei pepercit. Hoc quoque poëma, ut de Philostrati sorte [morte?] nuntius allatus est, quo videlicet Crinagoras vehementer concutiebatur, conscriptum est meo iudicio, i. e. ca. 724. Num tum temporis iam Romae poeta moratus

1) Ad „Sybota“ i. e. quod nos vocamus *Sauweide*, hoc ep. spectare Reiskius speciosa et ingeniosa coniectura assecutus est, quam Jacobsium frustra diluere conatum esse Geistius probavit Thuc. I, 54; Cic. ad Att. V, 9 adhibitis.

2) Etiam metrica epigrammatum ratione illam sententiam maxime commendari demonstrabimus infra p. 38,41<sup>1</sup>, 42. Ceterum ad Menippi amicitiae memoriam excitant nos nonnulla geographica nomina exquisitiora cf. epp. 34, 36 (39, 28,31, 18?)

sit, ex his versibus minime concludi potest; sed ei qui id ponit, non habeo quod resistam. Multo autem verisimilius hoc poneretur, si verum esset — id quod Brunckius, Reiskius, Jacobsius statuunt —

ep. 47.

quo amicus Crinagorae „intra bibliothecae claustra usque retentus“ ut Athenas profectus mysteria Eleusinia invisat, admonetur, si verum igitur esset in laudem initiorum Eleusiniarum „quibus Augustus a. 723 initiatus est,“ carmen concinnatum esse.<sup>1)</sup> Mihi haec temporis significatio in epigrammate inesse non videtur, quod idem probatur Geistio, qui quidem illa coniectura reiecta alteram profert magis probandam. Nam Crinagoram ipsum Athenis moratum [in itinere in Italiam suscepto?] atque sacris eis initiatum esse apparere autumat hoc ex carmine. — In solidiore fundamento iam securis vestigia ponere licet nobis, si recte interpretabimur

ep. 11.

Dubitationi vix obnoxium est, quin Marcellus, quem poeta alloquitur, idem sit ac laudatissimus vir *M. Claudius Marcellus*, C. f., deliciae populi Romani (Tac. Ann. 2, 41; Dion. 53, 31), ab omnibus scriptoribus summis laudibus celebratus, quem a. 712 aut 713 natum esse ex Vell. Pat. 2, 93, Dion. 53, 28 aliisque locis concluditur. Bellum Hesperium (ad quod pertinet eiusdem Crinagorae ep. 34) iure bellum Cantabricum esse censent vv. dd. inde ab a. 727 usque ad a. 729 gestum<sup>2)</sup>. Cui etiam Marcellum interfuisse ex Dionis l. 53. c. 26 discimus, ubi per Marcellum et Tiberium, quasi aediles, spectacula in ipsis castris militibus exhibita esse traditur. Idem scriptor narrat etiam a. 729, cum Augustus morbo in Hispania retineretur, nuptias Marcelli et Juliae ab Agrippa paratas esse (ib. c. 27.) Ex Crinagorae igitur epigrammate colligi potest Marcellum iam initio anni 729, priusquam bellum profligatum esset per Augusti legatos (ib. c. 25, Flori II 33) in Italiam reversum festum lanuginis depositae diem

<sup>1)</sup> Vide Dion. l. 51. c. 4; Suet. Aug. c. 93; cf. etiam Kiesslingium: Zur Chron. n. Anordn. d. Hor. Oden (Phil. Untersuch. II) p. 537.

<sup>2)</sup> Cf. Hor. c. III 14.

egisse. Cum nuptiarum mentio non fiat neque has sollemnia ea, quibus τὸ πρῶτον γενύων ἡϊθέοισιν ἔαρ<sup>1)</sup> tondebatur, antecessisse verisimile sit, epigramma, de quo agimus, *ineunte anno 729* conditum est; atque hunc in modum certum adipiscimur annum, quo Crinagoras Romae iam versatus sit necesse est.

At etiamsi hoc epigrammate, quod merito in vita poetae praefigitur ceteris, primo peregrinatio, ut ita dicam, Romana stabilietur, ob ipsum argumentum vix aberrabimus coniectura, si iam aliquot annis antequam sic de Marcello verba facere posset, Romae Crinagoram moratum esse contendemus. Atque reapse hoc comprobatur, etsi Geistius et alii id adhibere neglexerunt, optime et fidissime ex

*ep. 41.*

Poeta eidem *Marcello* Callimachi poema, quod inscribitur *Hecale*, dono mittit, cum par Theseo robur iuventae neque minorem vitae splendorem adulescenti optat. Nonnullis annis ante nuptias cum Julia initas puero etiam Marcello hoc carmen concinnatum esse liquet, ut nunc verisimillimum fiat — id quod ex epigrammate ipso non licebat ad confessum perducere — Crinagoram cum poema 23 scriberet, iam Romae fuisse. Item epigramma illud si cum ep. 29, quo *Antoninae* (v. p. 13) diem natalem (?) agenti codicem lyricorum muneri dat,<sup>2)</sup> atque cum ep. 4, quo Proclo, abecedario cuidam incognito nobis, quamquam Geistius eum nosse sibi videtur (v. p. 6), calamum scriptorium mittit, si igitur cum his carminibus illud componamus, patefiat, quomodo Romae se gesserit poeta, quae ei in urbe vitae conditio fuerit. Qui in eis Graeculis videtur habendus esse, qui posteaquam Romam se contulerunt, *praeceptorum* vicibus fungebantur simulque poesin et doctrinam suam diversissime in usum suum convertebant [velut epigrammata ea condebant, vel videntur potius condidisse, quae in sepulcris inciderentur]. Poeta

<sup>1)</sup> ep. 7, 4, quod falsissime Geistius ad eandem occasionem nescio quo pacto referri vult, cum *Εὐκλείδης* non nomen esset fratris poetae, sed corruptum ex *εὐκλειᾶ* vel *εὐκλεινον*, vide notam.

<sup>2)</sup> Hos codices ipsum descripsisse praeter necessitatem sumit Geistius, vide Baehrium l. l.



Mytilenaeus quamquam et domum (ep. 44) et servum (ep. 14) possidebat, ipse se hominem curtae crumenae esse et frustra divitiarum somnia effinxisse profitetur ep. 27. Cum praeterea ex carminum stilo et elocutione planissime eluceat<sup>1)</sup> in grammatica studia Crinagoram incubuisse, non meram coniecturam<sup>2)</sup> excudisse nobis videtur, cum eum grammaticis et praeceptoribus ascriberemus, quorum permagnus certe numerus Romae fuit Augusto regnante. Ex carminibus autem, unde profecti sumus, simul collegeris eum vel *Octaviae liberos* Graeca lingua atque Graecis scriptoribus interpretandis erudivisse. Quod certis argumentis ut demonstretur, nemo postulet, immo si quis hoc ita esse neget<sup>3)</sup>, quo ei persuadeam, nihil habeo. Quamquam opinioni illi suffragari quivis concedet cetera carmina, quae ad Octaviae familiam spectant. Quorum primum contemplemur

ep. 8

iure relatum ad *Antoniam*, corporis forma et indole mentis pariter excellentem,<sup>4)</sup> τὴν σωφροσύνη καὶ κάλλει περιβόητον Ἀνωϊάν (Plut. Ant. c. 87, cf. Crin. ep. 29,4). Lucinam poeta precatur, ut mites dolores annuat, quos Antonia puerperio perpessura sit. Cuius infantis puerperium intelligendum sit, poemate ipso non significatur, sed cum praeter Drusum (πόσις) et Liviam (ἐκυρή) etiam Octavia (μήτηρ) nominetur, ante huius mortem epigramma editum est (a. 743). — Ad *Cleopatram*, Antonii ex Cleopatra filiam, cuius tutelam Antonio et Cleopatra mortuis Octavia item, ut ceterorum liberorum acceperat (Plut. Ant. c. 87), quam ipsa educavit filiae loco, pertinet ep. 28. Reiskius ad Berenices cum Ptolemaeo nuptias respici arbitratus Calli-

<sup>1)</sup> Vido insequens caput.

<sup>2)</sup> Quae confirmatur exemplo *Antipatri Thess.*, aequalis poetae, eadem conditione vitae usi, qui se *ludi magistrum* esse ipse auctor est A. P. V 3: εἰς πολλοὺς ἡθέρων ὄαρους.

<sup>3)</sup> Fortasse propter Strab. l. XIV p. 675: (ἐκ Τάροσου) Ἀκαδημικὸς δὲ Νέστορ ὁ καθ' ἡμᾶς, ὁ Μαρκέλλου καθηγησάμενος, τοῦ Ὀκταωνίας παιδός. Sed alter grammatice Marcellum instituere potuit, philosophia alter.

<sup>4)</sup> consulto non dico animi, nam in Claudium filium morum praeferebat immanitatem matre prorsus indignam (Suet. Cl. c. 3). Ad eandem revocatur ep. 12 (cf. p. 45).

macho carmen tribuit (in notitia poetarum antiquiori cuidam Crinagorae). Id vero omni firmo fundamento carere luculenter eis, quae *Passovii* et *Weigandi* opera<sup>1)</sup> iam de compositione Anthologiae constare dicendum est, demonstratur, siquidem hoc epigramma ut *omnia* Crinagorea in continua serie epigrammatum legitur, quae ordinem alphabeticum sequuntur et ab poetis Crinagorae aetati proximis condita sunt. Nihilominus Geistius l. l. epigramma Crinagorae abiudicarat, antiquius ab huius auctore expressum atque erratum esse ratus in poetae nomine; sed postea (Z. f. d. A. W. 1849, 40) ipse illam opinionem abiecit et ea compensavit, quam Hullemanus<sup>2)</sup> de carminis causa iam a. 1845 conceperat. Hic enim nuptias Jubae et Cleopatrae (Plut. l. l., Dion. 51, 15) a poeta significari suo iure monuit. Kiesslingius (l. l.), qui Parisinae editionis indiligentia deceptus illam sententiam ut novam profert, in auxilium vocavit, quae Mommsenus de his nuptiis et de regno Jubae in Eph. ep. vol. I. p. 276 disseruit, quibus constaret a. 734 sollemnia illa acta eodemque epigramma compositum esse. Universa sententia, uti dixi, mihi probatur; nam si quis in nominibus geographicis offendat, Graeculum hunc, quamquam amicus fuit Menippi, artem geographicam non admodum callere reputet (cf. infra p. 22). Aliam vero nos atque vv. dd. opinionem animo imbibimus de tempore illarum nuptiarum, quas, ut Niesius (l. l. p. 35. ann.) Jubae mortem, item propter Strab. l. XVII p. 828<sup>3)</sup> propius ad *initia* regni protrudendas esse existimamus. — Ad eandem *Cleopatram*, quam Plut. (ib. c. 36) et Suidas, (s. v. Ἰούβας: . . . τὴν Κλεοπάτρας θυγατέρα, Σελήνην, . . . ἐπεποίητο γυναικία) *Selenen* appellatam esse tradunt, ad hanc igitur Geistius (Z. f. d. A. W. 1849, 40) referri fortasse posse significavit, *Woltersius* autem (Mus. Rhen. vol. 41, p. 345) illius opinionem

<sup>1)</sup> Ille in „Opusculis Academicis“, hic in Mus. Rhen. a. 1845 et 47.

<sup>2)</sup> „De vita et scriptis Jubae Maurusii disputatio“. Symbolae literariae doctorum Gymn. Batav. fasc. 7. Librum ipsum inspicere non potui.

<sup>3)</sup> Ἰούβας μὲν οὖν νεωστὶ ἐτελεύτα τὸν βίον; nummi cum utraque sententia coire videntur

ignorans nuper iam fidentius rettulit etiam ep. 19, quo Selenes cuiusdam mors deploratur. Coniectura memorabilis certe est; sed cum Selene obierit a. 750, metrum carminis parum expolitum (vide p. 31 et 38) illi opinioni adversatur, mirum praeterea videtur neque regem Jubam neque *reginam* Cleopatram nominari, sed in uno *cognomine* se continuisse poetam (cf. etiam p. 6). At quoquo modo res se habet, nemo infitias ibit Crinagoram in familia Octaviae, quae Graecis poetis et scriptoribus magnopere favebat<sup>1)</sup>, gratia floruisse et satis familiariter usum esse Marcello eiusque sorore Antonia. Cum Druso enim, Germanico, Tiberio, Augusto non artiore necessitudinis vinculo copulatus erat, quamquam complura poemata, quibus illi celebrantur, exstant in Anth.: epp. 26, 34, 45 (cf. 48) ad *Augustum*, ep. 49 ad *Tiberium*<sup>2)</sup>, ep. 31 ad *Germanicum* pertinent, ep. 33 ad Tiberium et Germanicum (vide p. 21); *Drusus* commemoratur cum *Livia* et *Octavia* in ep. 8. Horum autem omnium nemo compellatur a poeta. Quam ob rem quod Geistius suspicatur una cum Augusto in Asiam Crinagoram profectum esse (propter ep. 26, ubi capella *σύνπλοος Καίσαρος* facta inter astra se relatum iri sperat), id tam mirum est quam omni fundamento destitutum. Paulo plures probabilitatis numeros habet eiusdem v. d. sententia de itinere Crinagorae Hispaniensi, modo poetam non Augusti, sed [discipuli sui?] Marcelli comitem fuisse statuamus, quocum una eum ad nuptias parandas praemissum esse. Tale enim iter testari epp. 34 et 15 haud inepte autumat v. d.<sup>3)</sup>

Jam secundum consilium initum restat, ut carmina obi-

<sup>1)</sup> Id discimus e. g. ex Plut. Poplic. c. 17 et, si recte coniectum est, ex nomine *Antonii Thalli* poetae. Germanicum autem epigrammatis vacasse efficitur ex carminibus, quae in Anth. sub eius nomine feruntur.

<sup>2)</sup> Cuius cum expeditiones Armenica et Germanica canantur, carmen post a. „746“ (Dion. 55 6; Vell. Pat. II, 97) ortum est. Etiam de „barbarorum incursionibus“ in Galliam Comatam (Suet. Tib. c. 9) cogitare posse Mommsenus me monuit, neque tamen has a poeta notari crediderim, cf. Herm. vol. 15, p. 111.

<sup>3)</sup> Speciosam *Geistii* coniecturam de Aquis Pyrenaeis ad ep. 34 ipsum afferam. Contra ep. 39 parum apposite ad eam coniecturam fulciendam (propter viam per Ligures Capillatos ducentem) v. d. allegavit.

tum Crinagorae proxime concinnata sub examen vocemus. Supra cum de testimoniis extrinsecus haustis ageremus, nihil indicavimus obstare, ne Crinagorae vitam in Tiberii aetatem promotam esse sumeremus. Via igitur plana utrimque patente videndum est, num largum illud temporis spatium circumcidere possimus. At primum defungi nos oportet duobus epigrammatis, quae falso iudicio Tiberio imperante scripta esse dicuntur:

*epp. 25 et 48.*

In priore sermo fit de *Nicia* Coe, cuius cadaver cives tumuli obicibus vecte amotis effoderunt effossoque insultaverunt. Viri docti non dubitant hunc *Niciam* cum illo eundem esse declarare, qui tyrannidem Coorum arripuit sec. Strab. l. XIV p. 658 et Ael. vv. hh. 1,29. Quem Coorum libertatem oppressisse annotant sub Augusti et Tiberii regno vel huius sub imperio solo. Hanc notam ut examinarem, *Niciae* nummos consului, quibus de Sallet., museo nummario Berolinensi praefecto, comiter me adiuvante illam sententiam facile corrigi posse intellegebam. Nam unus ex eis nummis hoc habet aversum: *Νικίας Χάρμυδος Κωίων* (Mionnet. 3,408, nr. 82), unde nihil sane discimus; *Charmydu* magistratus quidam fuisse videtur. At in *imperatoris* *Coi* insulae nummis idem obviam fit *Charmydu*, sed coniunctus cum Augusto sic (ib. nr. 84): *Σεβαστος: Χάρμυδος Κωίων*; inde elucet *Augusto* regnante *Niciam* floruisse. Huic temporis indicio certissimo, ut mihi videtur, scriptores neutiquam repugnant. De Aeliani fabella inepta, qua *Niciae* augurium quoddam ante tyrannidem acceptum refert, non est quod laboremus, Strabonis autem de *Nicia* verba capiti ei, quod *Coe* dicatum est (l. XIV. p. 657/58), intexta haec sunt: *καὶ καθ' ἡμᾶς Νικίας ὁ καὶ τυραννήσας τῶν Κωίων, καὶ Ἀρίστων ὁ ἀκροσάμενος τοῦ περιπατητικοῦ καὶ κληρονομήσας ἐκεῖνον. ἦν δὲ καὶ Θεόμνηστος ὁ φάλτης ἐν ὀνόματι, ὃς καὶ ἀντεπολιτεύσατο τῇ Νικίᾳ.* Opera levi cognoscitur nihil in hoc loco inesse, quo ut *Niciam* tum etiam vivum fingamus, adducamur. Immo quae de *Aristone* philosopho et de *Theomnesto* deinceps narrat, suadent, ut *Niciam* tyrannide depulsum ponamus eo tempore,

quo Strabo opus suum composuit (ca. a. 18 vel 19), praesertim si verba ἤν δὲ καὶ respiciamus. Itaque Crinagorae quoque epigramma de poeta Tiberio regnante etiam tum vivo nihil omnino continet (vide praeterea p. 45). — Haud aliter iudicandum est de epigrammate 48.

Cuius de interpretatione optime meritus est Geistius, cum quis esset Κρίσπος, ad quem versus suos Crinagoras direxit, fidenter erueret. Approbavit enim Schneideri, qui de Passieno Crispo, amico Senecae (cf. Anth. Lat. nr. 405 et 445), cogitaverat, sententiae refragatus Crispum Crinagorae esse *Sallustium Crispum*, quem ex compluribus Taciti et Plinii locis atque ex Hor. sat. I 2, 48 et c. II, 2 affatim novimus, cuius immensae divitiae et magna apud imperatores auctoritas saepius commemorantur. — Quo accedunt quae Jahnius et eius sententiam qui amplificat et corrigit, Zangemeisterus in Herm. vol. II de hoc carmine disseruerunt. Egrege enim, ut v. d., quem ultimo loco laudavimus, demonstravit (p. 469 sq.), locorum descriptio convenit, siquidem Vitruvius (III 2, 2) testis est fana *Trium Fortunarum* (Τρεῖς αἱ Τύχαι) proxime fuisse portam Collinam itaque etiam hortos Sallustianos (Tac. hist. III 82), quos Crispus ab historico hereditate acceperat. Ad Horatianum quoque carmen illustrandum paullulum lucratur epigrammate subsidio arcessito, id quod usque ad Kiesslingium neminem editorem fecisse mirum est. Namque ex quarto versu discimus Sallustium non modo divitem fuisse et eximia potentia floruisse, sed etiam praestitisse maxima in amicos liberalitate et benevolentia. Quod si verum est, Schützi et eorum qui eum sequuntur, sententia de Crispi aviditate<sup>1)</sup>, quae dubito an Horatii versibus niti nequeat, penitus corrui. Nostra autem multo pluris interest constituere, quis Caesar ille fuerit, per quem ut altius etiam (μειζότερον) evehatur Crispus, optat poeta, Augustus an Tiberius. Ut ex Taciteis locis elucet, imprimis apud Augustum eximia potentia pollebat, ita ut „incolumi Maecenate proximus, mox praecipuus, cui

<sup>1)</sup> Haec enim annotat: „Eine gewisse Andeutung seiner Habgucht und Verschwendung lässt sich auch hier nicht verkennen.“

secreta imperatorum inniterentur“ a scriptore (ann. III 30), qui qua solet brevitate et perspicuitate indolem et mores Sallustii depingit, iure nominari potuerit. „Aetate autem provecta, fato potentiae raro sempiternae“ ut Tacitus opinatur, fortasse autem, invisus factus „ut particeps secretorum“ (ib. I 6) de Postumo Agrippa, „speciem magis in amicitia principis quam vim tenuit.“ Quod si ad initum cursum nos revocantes anquiramus iam, quo potissimum imperatore poeta illud votum conceperit, vix dubium est, quin Augustus intellegatur a poeta, non Tiberius, quo imperante Sallustio „iam nihil reliquum erat, quod cuperet,“ quo imperante Sallustius admodum senex a. 773 mortuus est. Neque igitur hoc epigramma ad Tiberii regnum revocari potest, neque omnino certum temporis indicium continet<sup>1)</sup>, haec udaliter atque illud de Nicia poema. — Quod contra utrumque asserendum est de eo, quod ultimum examinaturi sumus, quod proxime<sup>2)</sup> eorum, quae aetatem tulerunt, epigrammatum abesse videtur ab Crinagorae obitu:  
*ep. 31.*<sup>3)</sup>

Summis laudibus res a *Germanico* contra Germanos<sup>4)</sup> gestae praeclarissime extolluntur atque amplificantur. Alpes et Pyrenaei montes invocantur, qui testes essent radiorum, quos Germanicus fulminasset. Confertos corruisse barbaros, iam Enyo atque Martem suam vim debere Germanico. Ei qui Crinagoram sub initium regni Tiberii iam mortuum esse censent aut reversum in Graeciam (?), hoc carmen referunt ad Drusum Germanicum. Quorum sententiam antehac ego quoque amplexus eram propter descriptionem regionis, quae non quadraret ad Germanici expeditionem, propter nimiam adulescentuli adulationem, postremo propter ep. 49, quod cum hoc epigrammate ita putaveramus conexum esse ut Horatii carmina IV, 4 et 14, cum poeta altero Tiberium (quo fortasse non minus familiariter usus esset quam Parthenius), Drusum altero celebraret. Hanc opinionem Momm-

<sup>1)</sup> De *re metrica* illam sententiam adiuvante cf. p. 44.

<sup>2)</sup> Sed vide p. 21.

<sup>3)</sup> Id falso Lollio Basso Plauudes assignat, cf. notam.

<sup>4)</sup> *Κεῖροι* nominati sunt de more.

senus prorsus mihi expunxit ea re, quod nullo modo poema ad Drusum Germanicum<sup>1)</sup> iam defunctum spectare posset, sed vivum celebraret. Quod vero ad nomina geographica attinet, mira sane sunt, neque tamen minus mira, si prius bellum intelligitur<sup>2)</sup>. Perinde errabam de adulatione nimia, quam carmini subesse statuebam. Nam minime haec praedicatio indigna est expeditionibus, quales fuerunt annorum 768 et 769. Hac enim ex parte cum viro doctissimo conspirare non possum, post a. 764 epigramma compositum esse autumante, quo sane iam imperii particeps Germanicus erat, sed una cum Tiberio (Mommseni H. R. vol. V, p. 45). Neque vero quidquam praeclari aut notabilis eo anno factum auctores exhibent, immo Romani parum impigre et strenue se gerebant. Quod si nihilominus Crinagoras illum in modum laudes Germanici ob res eo anno gestas caneret, iure sordidissimus assentator appellandus esset, quo crimine non magis mihi videtur accusandus quam ipse Horatius. Epigramma igitur, de quo agimus, p. a. 767 concinnatum est — atque ut indicia temporum iam breviter comprehendamus cuncta:

Crinagoras *post a. 767* mortuus est Tiberio imperatore. Quot annis post hoc acciderit, erui non potest, quamquam non ita multi ei circumacti sunt, qui iam ante a. 712 poesin temptavit atque ante annum 729 Romae versabatur, ut carmen ad Philostratum pertinens iam in urbe ca. a. 724 compositum esse possit (et *Menippi periplus* ante hunc terminum collocandus sit), porro ei, qui — ut testimonia quoque repetam — unus ex prioribus Philippi Coronae poetis nominandus est, qui denique aequalis et amicus fuit Parthenii, quem multo ante Tiberii regnum mortem occubuisse Meinekius ostendit. Haec sunt omnia, quae caute epigrammata interpretanti de Crinagorae aetate constant. Accedit id quod de migratione Lesbo in Italiam suscepta supra nos comprobare studuimus. Qua vitae conditione usus sit, coniectura nullo negotio assequi possumus: verisimillimum est hunc

<sup>1)</sup> Post decessum ex vita Drusum hunc titulum accepisse Suet. Claud. c. 1 et Dion. 55,2 auctores sunt.

<sup>2)</sup> Vide tamen ne *Celtarum* significatione excusentur. (cf. notam.)

Graeculum inagistri munere functum esse, fortasse vel Octaviae liberos erudisse.

Jam quaerentibus nobis, quomodo fieri potuerit, ut Crinagoras, ignobilis ceteroquin Mytilenaeus, ad hunc vitae statum evectus illustrissimam gentem Octaviae necessitudine quadam contingeret, non dissimulaverim, quamvis dubitanter enuntiem, coniecturam quandam, quam de hac re animo concepi.

Supra (p. 4) *Theophani* historico quantum Mytilenaei debuerint, significavimus. Quem non modo libertatem eis impetrasse a Pompeio, sed etiam alio modo profuisse testantur et Strabonis verba (XIII p. 617.): καὶ πάσας συγκατάρθωσεν αὐτῷ (sc. Πομπηίῳ) τὰς πράξεις, ἀφ' ὧν τὴν τε πατρίδα ἐκόσμησε, τὰ μὲν δι' ἐκείνου, τὰ δὲ δι' ἑαυτοῦ, et Taciti (ann. VI c. 18): „defuncto Theophani caelestes honores<sup>1)</sup> Graeca adulatio tribuerat“, et inscriptio in Dittenb. syll. nr. 260: . . φιλοπάτριδι Θεοφάνη, τῷ σωτῆρι καὶ εὐεργέτῃ καὶ κτίστῃ δευτέρῳ τῆς πατρίδος. (cf. Mitt. d. arch. Inst. in Athen 1884 p. 87); etiam poesin in eius familia cultam esse comprobatur exemplo M. Pompei Iunioris. Nonne igitur consentaneum est hunc virum eiusque posteros qui similiter apud imperatores multum auctoritate valebant (cf. p. 4), populares adiuvisse omni modo, si Romam venissent, vel ut eo se conferrent compulsi? Nonne fieri potuit, ut Crinagoras, vir non vulgari ingenio, item eorum liberalitate et humanitate usus Romam provectus eam conditionem vitae nancisceretur, quam supra descripsimus?<sup>2)</sup> Atque si ipsos non adierit, tamen eorum exemplum eum secutum, eorum auctoritate permotum Romam migrasse dicendum erit.

<sup>1)</sup> cf. nummos cum epigraphe: Θεὸς Θεοφάνης Μυτ. Mionnet. III. p. 47. nr. 108.

<sup>2)</sup> ep. 810 apud Kaibelium si deberetur M. Pompeio Juniori, ad hanc sententiam firmandam non paululum faceret.



### Mantisa Variana.

Mantisae loco fusius disserere non pigebit etiam de duobus eis epigrammatis, quorum causa Mommsenus libello, quem saepius iam laudavimus, appendicem de Crinagora adiecit. Ac primum quidem de

*epigrammate 33*

v. d. assentior eatenus, ut clade quadam a Germanis accepta id excitum esse putem. Profecto egregie et melius quam ex scriptorum narratione, si qui eundem casum rettulerint, hinc elucet, qualis Romae tum fuerit habitus animorum, quam graviter nuntio illo funestissimo concussi sint. Sed si certam occasionem epigrammatis illius ingenium vere poeticum proidentis circumspectamus, non ad cladem Varianam cum Mommseno decurrerimus, sed ad expeditionem *Germanici* anno 769 susceptam (cum *Johnsonio* in *Boschiana* ed.), qua ex tempestate summa calamitas ac paene perniciēs Romanis exorta est. Neque enim translate de populis ad Oceanum habitantibus primum versum accipimus, sed de infesta *Oceani* ipsius vi, cui commode subicitur periculum a Germanis impendens, si Rheno epoto (*ἄπαντα*) in imperii Romani fines facile penetrare possint. Id autem nihil nociturum esse Romanis, quamdiu fideles esse perseverarent Caesari (*Tiberio*, non Germanico, ut Johnson. dicit). Et recte vaticinatus est Crinagoras; id illustratur Taciti verbis, quibus quam celeriter Romani se collegissent eodem anno, clarissime describit, cum Germanos praedicantes facit (ann. II 25): „invictos et nullis casibus superabiles Romanos, qui *perdita classe*, amissis armis, post constrata equorum virorumque corporibus litora eadem virtute, pari ferocia et velut aucti numero inrupissent.“ Item paulo aliter ac Mommsenus sentio de

*epigrammate 24,*

quod ad eandem cladem vir doctissimus referri vult. Carmine non exiguis vitiis traditionis implicato, quorum maior quidem pars feliciter a Jacobsio sublata sunt, miles quidam Italicus celebratur, qui fortitudine sua *aquilam* exercitus servavit. Omnium temporum fortissimos heroas poeta invocat, coram quibus facinus bellatoris illius laudaturus est. Quem cum

iaceret ad *Rheni* ripas vulneribus paene confectus atque aquilam exercitui ereptam vidisset a barbaris, exsiluisse rursus ex strage mortuorum et occiso eo, qui illam ferebat, ducibus restituisse. „Huic soli“ sic elegantissime, ut assolet, Grotius vertit, „licuit vincere dum moritur.“ Simile facinus refertur a Floro (II 30) his verbis: „Signa et aquilas duas adhuc barbari possident, tertiam signifer priusquam in manus hostium veniret, evolsit mersamque intra baltei sui latebras gerens in cruenta palude sic latuit.“ Hac Flori narratione commotus v. d., cum alii bello carmen adscribi non posset, non modo simile, sed idem factum ab utroque indicari concludit. In universum sane largiri nobis licet quod Crinagoras celebrat, facinus in pugna Teutoburgiensi commissum esse, etiamsi locorum descriptio ne hoc quidem in epigrammate quadret ad cladem illam. Porro cum versus quintus, quo de una tantum aquila sermo est, ceterae omittuntur, non magnopere faveat ei sententiae, ultimus versus non abhorre videtur a pugna Variana. Quam quidem intellegere nos ut nihil cogit, ita nihil prohibet magnopere. Flori autem capite in auxilium vocato nova lux certe non affulget Crinagorae carmini. Immo id unum consentiunt, quod uterque aquilam militis virtute ab hostium manibus defensam tradit, in reliquis discrepant quam maxime. Unde apparet, quamvis hoc deneget Mommsenus, ad aliud bellum epigramma revocari posse: res ea, quam ille canit, tanti momenti non erat, quod iam Brodaeus percepit rectissime, ut ab unoquoque illorum temporum scriptore eam relatum esse oporteat. Nos igitur etiamsi Mommseni sententiam probabilitate non carere concedimus, tamen carmini illam pugnam locum *necessario* fecisse diffitemur.<sup>1)</sup>

At ut demus plus, quam dandum est, veram esse Mommseni explicationem, quo modo Flori et Crinagorae narrationes conciliari possunt inter se? *Nulla* existimo alio nisi hoc, ut utrumque rem non factam, sed fictam aut rumore saltem exaggeratam referre dicamus. Cui sententiae tres opitulatur causae: primum quod nemo scriptor, a Floro si discesseris, rem

<sup>1)</sup> de *re metrica* parum istam opinionem commendante vide p. 40.

tanti, si cladi Varianae tribuatur, momenti neque spernendam fido auctori praesertim Romano commemoravit, immo Dio etiam tertiam aquilam in hostium manus incidisse indicat l. 60 c. 8, quocum l. 57 c. 18 conferendum est; deinde quod Florus omnino incertos auctores secutus esse videtur, ut verba „adhuc barbari possident“ ostendunt; tum quod — idque gravissimum — ad eiusdem fabulae exemplum effectum est, quod Silius Italicus bello Punico secundo atque id pugnae ad *lacum Trasimenum* commissae vindicavit; haec enim de Bruttio milite Romano, narrat l. VI

v. 15 Nec tamen adversis fuerat fracta Itala virtus.

v. 25 Inde honor ac sacrae custodia Marte sub omni

*Alitis*; hinc causam nutrit gloria leti.

Namque necis certus, captae *prohibere nequiret*

Cum Poenos aquilae, postquam subsidere fata

Viderat et magna pugnam inclinare ruina,

*Occulere* interdum et terrae mandare parabat.

Sed subitis victus telis labentia membra

Prostravit super atque iniecta morte tegebat.

Verum ubi lux nocte e Stygia miseroque sopore

Reddita, vicini de strage cadaveris hasta

Erigitur soloque vicens conamine late

Stagnantem caede et facilem discedere terram

Ense fodit clausamque aquilae infelicis adorans

*Effigiem palmis languentibus aequat arenis.*

Supremus fessi tenues tum cessit in auras

Halitus et magnam missit sub Tartara mentem.

Quamquam multa variata sunt, tamen non uno nomine haec expositio ceteris consimilis est. Quid veri his fabellis subsit, eruere difficillimum est. Tales vero narratiunculae ab aliis aliter exornatae post maximam quamque victoriam<sup>1)</sup> et cladem exortae libentissimeque exceptae celerrime dissipantur, ut horum quoque temporum memoria luculenter demonstratur.

---

<sup>1)</sup> *Grotius* (in praefatione) cum hoc epigrammate confert quod Dio (68,14) de equite quodam refert, qui simile viri fortis facinus edidisset.

## II.

## De Crinagorae elocutione et dialecto.

Justam de elocutione Crinagorae disquisitionem hoc loco exhibere ideo supersedemus, quod in verborum indicem, quem opusculo adiunximus, ut in horreum omnia insigniter dicta referre conati sumus ac simul, cur singularia ea essent, breviter indicavimus. Itaque satis sit hoc in capite in universum pauca de stilo poetae disseruisse. Ac primum id neminem, qui his epigrammatis vacaverit, praeteribit sermonem poetae Mytilenaei colorem *epicum* praeferre in verbis eorumque formis atque in structuris grammaticis.<sup>1)</sup> Quamquam igitur oratione utebatur non insita, sed assumpta, „non ex ore hominum viventium, sed ex libris studio et labore accepta“ (Jacobs. praef. p. XLIII) tamen summa cum sollertia eam in usum suum convertebat; unde profectus recte Bährius (l. l.) colligit poetam diligenti eruditione (et lectione veterum et Alexandrinorum poetarum, cf. epp. 41 et 29) imbutum esse, qua ceteris poetis illorum temporum excelleret perinde atque alia poetica virtute, quam optime vir doctissimus *eine gewisse Gediegenheit seiner Poesie* appellasse mihi videtur. Quae humanitas planissime comparet etiam in eis vocibus, quas novas poeta finxit (28 in 274 versibus) aut nova structura induit aut denique in epico thesauro penitus absconditas carminibus adhibuit et reviviscere iussit. In his grammaticus Mytilenaeus saepius vel felicissime versatus est. Quod studium nova et insignia vocabula versibus inserendi non raro sane fatale fuit poematis ipsis imprimis eis, quae *ἀναθηματικά* vocantur. Hic quoque saepe „simplici et apertae viae implicatiores calles praetulit“ (Jac. p. LXIX), saepe tam argutus est quam obscurus, ad legendum non venustus, dictione quam usurpat minime expeditus. Id autem commune horum poe-

---

<sup>1)</sup> Sic articulum ex Homerico usu saepe omittit aut *demonstrativa* strativa vi succingit, cuius rei non semper, quae par erat, ratio ducta est, idem de *tnesi* dicendum est frequenter adhibita, haud raro non respecta a viris doctis.

tarum vitium erat, quod Crinagorae magnopere exprobrare non licet. Acerbius igitur quam aequum est Kaibelius in Philodemi editione hunc poetam contemptim „magnae illi rhetorum turbae, stili et artis incuriosae“ annumerat. Quod iudicium eo magis miratus sum, quod observatio ea, unde proficiscitur v. d., Crinagoreis exemplis omnino non fulcitur. Ἡδέ enim particula epica Alexandrinos et politiores poetas semper dicit abstinuisse; nam magnam illam rhetorum turbam, qui scilicet hanc regulam non observabant, se nihil morari; eos numero poetarum eximendos esse. Ut iam dictum est, haec acrior censura ipso eo indicio, quod allegaur, confirmari non potest, quia nusquam apud Crinagoram ἡδέ legitur, nisi forte Kaibelius rationem Jacobsii probat, qui volebat sine causa bis (epp. 42 et 51) eam particulam in textum coniectura invehere. Sane in ep. 6,5 ἡδέ particula legitur, quae in eodem genere ducenda est; sed carmen, ut alio loco demonstrabimus, suppositivum est. Neque maiore successu idem v. d. (Herm. vol. XVII. p. 423) „notum artificium Alexandrinorum, quo praepositionem ad plura substantiva applicandam ultimo nomini adiciunt“, Crinagorae ut aequalibus poetis abiudicat: nam difficilius mihi videtur ep. 34,1 accusativum μόλον ex ἔλθῃ pendere malle quam praepositionem supplere. Immo etiam altero loco (ep. 40,2, cf. notam) eandem structuram Cr. adhibuisse videtur. — Jam priusquam ad dialectum nos convertamus, duas res strictim attingere placet. Ad ep. 48 Geistius annotavit ex lusu, quo poeta verbo Τύχα et deas et latinum „fortunas“ significaret, Crinagoram colligi posse non imperitum fuisse latinae linguae. Hoc nemo certe negabit, qui reputaverit non modo cum ceteris Graecis poetis et rhetoribus Romae Crinagorae per longum vitae spatium consuetudinem fuisse, sed etiam cum Romanis. Itaque neutiquam mirum iudicarem, si latinam orationem hic illic ad Crinagorae sermonem conformandum aliquid contulisse appareret. Huius autem rei vestigium exstat revera et in illo epigrammate et in epp. 4 et 5, ubi ἀπὸ θυμοῦ πλείονος et ἀπ' οὐκ ὀλίγης φρενός latinam phrasin „ex animo“ reddunt.<sup>1)</sup> Quibus indiciis

<sup>1)</sup> consilio ep. 37,3 reticni, ubi θάνατος pro corpore item ac lati-

fretus non dubito Heckeri coniecturam ὁ πᾶς ἐπὶ σοί (cf. ep. 1,6) in epigrammatis 5 versum sextum inferre, qua quidem latinum *totus tuus* egregie refertur. — Utique vero latinus sermo maiorem vim habebat quam *patria* dialectus, cuius unicum vestigium deprehenditur in ep. 36,7: *τερένης*, quam Aeolicam formam recenset grammaticus quidam (Cram. An. Ox. I, 413; cf. Bergk. ad Alcaei fr. 61: *τερένας ἄνθος ὀπώρας*) his verbis: *πῶς ἢ τέρενα εἶρηκεν; καὶ ἔστιν εἰπεῖν, ὅτι ἀπὸ τοῦ τέρην ἢ γενικῆ τέρενος, καὶ μετάρηται ἢ γενικῆ εἰς εὐθείαν ὁ τέρενος, ἀπὸ τούτου θηλυκὸν τέρην καὶ Αἰολικῶς.*<sup>1)</sup>

His expositis redeamus ad id unde digressi sumus, ad epicum sermonem, quocum concinere diximus *dialectum epicam*. Eam non aliis formis Crinagoram temperasse primum hoc loco monendum est. Qua aequalitate, ut consensu indicaverunt Baehrius et Geistius, mirum quantum ceteris Anthologiae poetis excellit. Haec quoque virtus ex diligenti, qua inbutus erat, eruditione manasse videtur. Nam plerique poetae „in hac re aurium iudicio plus aliquanto quam severis grammaticorum praeceptis tribuerunt atque diversarum dialectorum formis callide coniunctis caverunt, ne aut crebra eorundem sonorum iteratione aures onerarentur, aut dorico *πλαταιασμῶ* elegiaci numeri nimium gravarentur, aut mollioribus ionismi formis nimium enervarentur.“ (Jac. p. XLV) Certum igitur consilium secuti epicae dialecto doricis formas inserebant poetae. atque ex contrario. Hac vero ratione ea carmina destituta sunt, quorum epica species turbatur, si vel una attica aut dorica forma immiscetur, praesertim in eo poeta, qui ceteroquin summa constantia<sup>2)</sup> atque arte quadam epicum colorem sectatus est.

---

num *mors* (vide supra „iniecta morte tegebat“, Prop.: „mors mea nixa toro“) adhibitum est; nam ep. spurium duco. De *Σκυλοφόρος* = *Feretrius* (ep. 11) cf. caput quartum.

<sup>1)</sup> Vide R. Meister *Die griech. Dial.* I p. 147.

<sup>2)</sup> Uni epigrammati 20, quod *suppositum* esse credit Geistius, exceptionem dedi, cum duae quae ibi leguntur formae doricæ: *κῆγῶ*, *ἀγγιῆρσιν* consulto propter bucolicam carminis indolem quaesitae esse videantur.

Proximum igitur est, ut quae ex illa ratione correctiones flagitentur, in unum componam:

1) ep. 8,5, ubi suo iure Geistius pro ἐκυρά ἐκυρή restituendum arbitratur.

2) ep. 14,6 Κριναγόρου in cod. legitur. Hic exitus ab Crinagorae sermone abhorret, cum alibi semper eos genitivos in εω desinentes conformaverit: ep. 9,6 Ἐρμέω; 25,3 Νικίεω; 36,1 Ἀράξειω. Praeterea poeta se ipse Κριναγόρης (ep. 10,4; 5,6), in quinto casu Κριναγόρη (ep. 2,2) recte appellavit. Quod vero in epigrammate subditivo 16,7 Εὐνικίδας legitur, inde id probatur luculenter imitatore non legisse in epigrammate vere Crinagoreo 17,5 Εὐνικίδου, ut nos, sed Εὐνικίδεω. Jam ut ad ep. 14,6 revertamur, Κριναγόρου eo in textum irrepsit, quod scriba paulo ante in lemme legerat (non exaraverat, cf. apparatus crit.) eandem formam. Quamobrem poetae reddamus, quod ipsissimum est, rectam nominis formam Κριναγόρεω.

3) Saepius crasis a scribis in pravum detorta est, sed epicam rationem Crinagoram ascevisse Planudes testis est, qui ep. 47,5 recte servavit κὰν. Ad hoc exemplum cetera correximus.

In horum versuum communionem addendi etiam sunt:

4) ep. 32,2, ubi εὔρας corrigo in εὔρεω, ut recte traditur 27,5 μετέρχεω; 43,5 λάβεω (non λάβην); 44,3 ῥέω.

5) ep. 3,1, ubi cod. ἐν αρχάς, editores ἐνέγκας, Heckerus ἐνεγκών exhibent, scribe ἐνείκας, item ἐνεικάμενος 1,4 et 29,4.

6) ep. 40,1 P: τέτταρσι, quod Pors. in τετόρσσι, nos in τέσσαρσι correximus.

7) Cum ep. 29,4 κάλλεος P praebeat, 17,7 κακοσκήνεος cum alibi *semper* formas horum nominum non contractas praeoptaverit poeta, etiam ep. 2,2 λέγεος pro λέγουος scribendum esse iudicavi.

8) ep. 42,4: ὄφει P, corrigo ὄφῃ, cf. notam.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Nonnulla quae ad elocutionem poetae spectant, etiam in proximis capitibus tangemus.

### III.

#### De re metrica Crinagorae.<sup>1)</sup>

##### A. De pentametro nonnulla.

1. Acute Kaibelius<sup>2)</sup> animadvertit epigrammatographos meliores quidem maximam operam, curiosissimum studium in versibus quam venustissime concinnandis collocasse, ut tamen lectores potius eos placere persentiscerent, quam cur placerent. Quamobrem si in arcana artis eorum nos insinuare vellemus, opus esse acerrime in versuum indolem, singularum sedium rationem inquirere, itaque regulas, quibus poetae adstricti essent, patefacere. Proficiscitur vero v. d. a Callimacho, „omnium politissimo et accuratissimo numerorum artifice,“ cuius hexametri sedatiore ingressu exorsi eundo tamquam crescentes summa celeritate exitum peterent. Pentametri autem naturam ita tulisse, ut, ne cursu solutiore praecipitarentur numeri prioris partis — nam altera non potuit nisi dactylica esse — crebriores essent duo spondei vel singuli spondei dactylique (ss vel ds, rarior forma sd videtur esse sec. Hultgrenum) quam bini dactyli, quos rarissime ille sibi indulisset. Tam severas leges poeta Mytilenaeus in parte certe epigrammatum non sibi scripsit; inveniuntur enim in centum triginta septem pentametris versus spondeis carentes septendecim<sup>3)</sup>, quos quidem semper eum incisionibus mollivisse notandum est sicut

<sup>1)</sup> Adhibui ad has quaestiones praeter *Jacobsii* de hiatu disputationem (in *Addendis ad praefationem*, vol. III. p. XIX sqq) et *Hermanni* „*Epici versus historiam*“ (Orph. p. 687 sqq.) haec vv. dd. scripta:

3. *Kaibeli* Observationes critt. in A. G. (Comm. phil. in hon. *Momm*seni. p. 326 sqq.)

4. *Eiusdem* Philodemi Gad. epigr. (Index Gryph. 1885).

5. *G. Meyeri* Zur Gesch. d. griech. u. lat. Hexameters (Acta Acad. Bav. 1884).

6. *Fr. Benekii* Beiträge z. Metrik d. Alexandriner. Progr. 1883. Bochum.

7. *Hultgrenii* Observatt. metr. in poetas elegiacos. Lps. 1871. Progr.

<sup>2)</sup> In commentatione tertio loco recensita.

<sup>3)</sup> Nullum fere exemplum in *posterioris* aetatis epigrammatis exstat.



σκήπτρα καὶ αἱ βασιλέων; σὸς δὲ νέκος φαφαρῆ (ep. 23. ca. a. 724 scriptum). Nam si una tantum caesura inciditur prior pentametri pars, ut hoc schema existat:  $\underline{\quad}\underline{\quad}\underline{\quad}\underline{\quad}\underline{\quad}$ , iam initio versum nimis praecipitari et miserrimos numeros prodire quis persentit. Et profecto non modo a Meleagreae, sed etiam a Philippicae coronae poetis illam formam diligentissime evitatam esse cognovimus nuper, cum hanc rem anquirebamus. Nam apud *Callimachum* nullum exemplum inveni; *Leonidas Tar.* (95 epp. in Brunckii Anth. Gr.<sup>1</sup>) recensentur) duo exhibet: 59,4; 91,10 (A. P. VII 67; VII 295.); *Ant. Sidonius* (350 disticha cum Meyero respicimus) quattuor, ex quibus duo in nominibus propriis: 12(?),2 (A. P. VI 10); 18(?),6 (A. P. VI 115.); 34(?),6 (A. Pl. 176); 68,4. (A. P. VII 6) — ultimum exemplum tantum certum est; *Meleager* (128 epp.) tria: 11,4 (A. P. XII 56); 38,2 (ib. 110); 112,6 (VII 195). *Antipatri Thessalonicensis*, cuius duodeseptuaginta epigrammata apud Brunckium leguntur, unum illius schematis invenimus exemplum: 20,6 (A. P. IX 297) *πρῶτος ἀνερχομένη*, quae verba non arte coniungenda sunt, ut in ceteris exemplis; unum in *Philippi* epigrammatis elegiacis undequadragesima: 7,2 (A. P. VI 99): *Πᾶνα φιλοξενίδης*, cui versui nominibus propriis satis excusationis praebetur; unum in *Antiphili* Byzantini carminibus quinque et quadragesima: 33,3 (A. P. VII 622.): *σχῶνον ἀνελκομένη*, quorum verborum prius ad versum antecedentem spectat; duo obviam fiunt in *Leonidae* Alexandrini epigrammatis quadragesima tribus: 43,2 (A. P. VII 548 n. pr.) et 35,4 (A. P. IX 354): *θνήξομι, ἀπώσαμενος* — unum praeterea in *Parmenionis* Macedonis quindecim, duo in *Diodori* Sardiani sedecim, unum in *Apollonidae* Smyrnaei undetrigesima epigrammatis legitur eiusmodi pentametri exemplum; ne unum quidem praestant in carminibus, quae Brunckii recensionem experta sunt, *Alpheus* Mytil. (11); *Philodemus*

<sup>1</sup>) Commode nostro nos ea editione usos esse ingenne profiteamur; sed nemo postulare potest, ut singula epigrammata ex Anth. Pal. operose excerpamus. Omnia igitur praestare non possum; fortasse futurus Anth. editor aliquo modo illi incommodo subveniet.

(34); *Bianor* (19); *Lollius Bassus* (11); *Antiphanes Macedo* (9); *Automedon* (11); *Addaeus* (10); *Maecius* (11); *Marcus Argentarius* (33); *Statyllius Flaccus* (12). Ad Crinagoram iam nos convertamus, qui bis in centum triginta septem pentametris illam libertatem sibi sumpsit:

ep. 9,6: ἱερά τ' ἀγρευταῖσι γερανδρόου ἀρκεύθειο

πρέμνα, λιθηλογέες θ' Ἐρμῆω ἰδρύσεις,

ubi duo verba initialia ad diversa distichi membra pertinent, alterum ad hexametrum, alterum ad pentametrum, et ep. 24, ubi v. 6 vox ἀρηϊφάτων memoria Homerica orta talem pentametrum effecit simulque ei satisfactionem conciliavit. — In aperto igitur est hunc poetam ut ceteros epigrammaticos tali verborum consociatione, qua versus numeri confringuntur, diligenter abstinuisse neque licere coniecturis vel falsa potius litterarum, quae traditae sunt, compositione<sup>1)</sup> ei hanc licentiam obtrudere. Sed tamen hoc factum est a vv. dd., qui ep. 3,4 traditam scripturam θῆκεν ὁμωνομίῃ commutarunt in θῆκεν ὁμωνόμιος παῖς πατρός Ἀντιφάνης. Filium significaturus est Cr. patri cognominem, quod enuntiare potuit simpliciter sic: πατρός τοῦνομ' ἔχων, vel οὗ πατρός ὁμώνομος (υἱός) vel πατρός ἔχων ὄνομα, ut in inscriptionibus nonnullis institutum est, vel ut Anyte A. P. VI 153: Κλειτόριος, γενετὰ ταῦτό λαχὼν ὄνομα vel ut Ant. Sid. ib. 206,9: πατρός Ἀριστοτέλους συνομώνομος. Cui apertiori viae Cr. ut saepe implicatam praeoptavit studio, quod supra adumbravimus, commotus versus rarioribus vocibus distinguendi. Ex eo enim numero poetis est ὁμωνομίῃ,<sup>2)</sup> quod verbum etiam in ep. 18,2 occurrit. Quaerendum igitur est, nonne hoc loco illud vocabulum poetae recta traditione vindicetur. Mihi quidem dubium non videtur esse, quin ὁμωνομίῃ solum nulla praepositione addita idoneum sensum suppeditet, siquidem παῖς nulla re in textum irrepsit nisi patris mentione, quod idem evenit in Aesch. Agam. v. 315, ubi, ut nuper me

<sup>1)</sup> Hoc nescio an inscius vitavit Meinekius, cum A. P. VI 298,6 (item atque VI 293,2) rectissime scriberet: σκῦλ' ἀπὸ Σωχάρους.

<sup>2)</sup> Est terminus Aristotelicus notissimus cf. Indicem Bonitzii s. v.; „ergo fortasse ex scholarum usu arripuit ludi magister“ (Dielsius).

docuit Vahlenus, παῖδες, per se ipsum non necessarium, tamen ad sententiam complendam et ampliandam voci γερόντων additum est. Quae cum ita se habeant, sensus eorum verborum, quae codex exhibet, non flagitat correctionem, flagitat autem metrum. Nam si θῆκεν ὁμωνομίῃ legimus, molesta ea bisyllabi et quinsyllabi coniunctio oritur. Immo tria verba in traditione oblitescunt: θῆκεν ἔν ὁμωνομίῃ, ut iam Boissonadio placuit, quamquam non recte interpretatus est „θῆκεν Ἄ., παῖς ὧν ἔν ὁμωνομίῃ πατρός“, immo ἔν ὁμωνομίῃ continuo cum πατρός copulandum est, cum verbum, quod est παῖς, non nisi ut πατρός contrarium esset, poeta interposuit. Itaque vv. dd. conamina, ὁμωνόμιος Jacobsii vel ὁμωνομίω Heckeri, non modo sensu non postulantur, sed etiam metricae legi refragantur, quandoquidem ad ὁμωνόμιος artissime cum θῆκεν coniungendum licentiam excusaturō nullam latebram praebet.

2. Meyerus disputatione sua (cf. p. 28, adn. 1,5) optime de re metrica meritus est, cum multas leges adhuc incognitas, sed severe ab poetis Alexandrinis observatas aperuit. In eis de pentametro quoque regula quaedam maximi momenti detecta multisque exemplis illustrata est. Nam primus Meyerus ostendit non licere priorem pentametri partem exire in verbum *iambicum*, quod vix par esset caesurae versus gravissimae. Callimachus, ut hoc uno exemplo utar, in 205 pentametros duos intulit illum in modum conformatos; uterque autem satis excusatur, alter nomine proprio (A. P. VII 89, 16 Δίω, quae lectio etiam hinc stabilitur), alter (V 6,2 φίλον) rhetorico quodam consilio. Non minus severe eandem regulam observavit Crinagoras, quippe qui in centum triginta septem pentametris nullum illius formae admisit, si excipias ep. 45,8: νῦν ἀκέλευστος ἅπας ὄρνις ἀνακρέκεται et ep. 19,2: Μήνη, πένθος ἔόν νοκτὶ καλυφάμενη. Quamvis libenter haec laesae regulae exempla Crinagorae largiremur, tamen in priore versu verisimilius est iambicum exitum scribae deberi, qui ex v. 5: ἔδραμε δ' ὠκυδίδακτος ἅπας οἰωνός ἐρίζων temere ultimum interpolavit, praesertim cum sic epigramma pentametro spondeo carente liberetur. Alter autem pentameter ideo notabilis est, quod si vera esset Geistii et Woltersii coniectura, in epigrammate

legeretur a. 750 scripto. Nos nimirum in contrariam partem ratiocinamur. — Unum legis violatae exemplum exhibet — id quod memorabile est — id carmen, quod iamdudum aliis de causis (cf. caput quartum) suppositum esse existimaveramus, 37,6 ἀθρήσας, τί πλέον φειδομένω βίτου. Neque modo idcirco exceptio notatu digna est, quod in insiticio epigrammate legitur, sed etiam aliam ob rem. *Antiphilus* enim, cui Planudes iure epigramma inscripsit, illius legis omnino respectum non habuit, nam in quadraginta quinque epigrammatis non minus *duodecies* eam laesit. Hac observatione Planudi fidem augeri magnopere diserte monere vix opus erit.

## B. De hexametro.

### 1. De hexametri osteologia<sup>1)</sup> et singulorum pedum indole.

Inter sedecim, quae concinnari possunt, hexameti formas (quintum et sextum pedes non respicimus consilio), Crinogoras non aliter ac ceteri poetae maxime favit his schematis:

dsdd (triginta versus),

dddd (duodeviginti),

sddd (tres et viginti),

ssdd (quindecim).

Neque tamen consistebat intra ea, sed ex sedecim illis omnino *quattuordecim* in usum suum contulit; semel etiam rarissima forma sdss usus est in ep. 33,1: Οὐδ' ἦν Ὀκεανὸς πᾶσαν πλήμυραν ἐγείρη, ubi spondeis cumulatis sensum optime adaptasse mihi videtur. Non minus rara est ea forma, quae ep. 8,1 usu venit: dsss (Ἥρη, Ἐλκθουῶν μήτηρ, Ἥρη τε τελείη). Ibi quoque sensus clare externa forma illustratur, cum sollemniter Hera invocetur. — In hoc versu caesuram *seminonariam*: Ἥρη, τε τελείη spondeus antecedit, sed hoc licet. Contra illicitus est spondeus *diaeresi* succinctus, ut *bucolica* caesura inse-

<sup>1)</sup> „Osteologiam eam disciplinam metricam Dobrischius („Ein statistischer Versuch über die Formen des lat. Hex.“ 1861) apte appellat, qua singulorum pedum ratione habita, quomodo dactyli spondeos et hi illos excipiant et quantus utrorumque numerus sit, exacto iudicio examinatur“ Hultgren. l. l.

quatur. Tales versus Crinagoram non conformasse non mirum est, magis mirum neque exiguae artis indicium, quod ante bucolicam caesuram diligentissime omnem spondeum declinavit, id quod ne Callimachum quidem tam severe instituisse Meyerus testis est. Unum exemplum obstat, quo si codici fidem adiungere licet, eam legem exiit Crinagoras: ep. 29,1 λυρικῶν ἐν τεύχεϊ τῷδε. Sed in promptu est addita una hasta (ἐνὶ) normae satisfacere.<sup>1)</sup>

Hoc de osteologia hexametri imprimis disputandum erat; iam nonnulla tractemus, quae cum hoc et insequenti capite coniunctionem habent et facillime ad caesuras disceptandas aditum nobis parient. Initium vero apte sumere possumus a primo Iliadis versu: Μῆνιν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος, quem quidem non omnes scient tres ob causas displicere debuisse posteriorum temporum poetis pœtioribus. Hi enim primum non secunda in sede dactylicum aut trochaicum ponunt verbum, quod in prima incipit, ut ἄειδε et versu quinto οἰωνοῖσι. Eam legem, quae ut Homero ita Hesiodo et subsequētibz poetis ignota erat, ab Alexandrinis, fortasse a Callimacho ipso, profectam esse Meyerus merito autumat. Hic enim in 1147 hexametris bis tantum eam violavit, qua severitate metrica Leonidam Tarentinum, Antipatrum Sidonium, alios in imitationem suam traxit (vide Meyeri observationes). His adiungendus est etiam Crinagoras, qui in centum triginta septem hexametris bis regulam migravit idque in uno eodemque epigrammate 18: v. 1 Ἡρῆσαντο καὶ ἄλλαι et v. 3 κληθεῖητε καὶ ὕμεις; at statim liquet hanc non esse veram exceptionem, immo rhetorico consilio, quod vel ex compari verborum positione apparet, duo exempla deberi. — Deinde in primi

<sup>1)</sup> Haud secus Crinagoras ut vel ei poetae qui alioquin laxiorem metricam rationem sequuntur (cf. Herm. Orph. p. 692 sqq.) vocabulum evitabat prima quarti pedis syllaba brevi finitum, unde elucet foede deformasse Boissonadium et Bothium et qui eis temere credidit Duebnerum primum versus epigrammatis 27, cum conicerent: Ἀχρὶ τεῦ, ἃ δέιλαιε, κεναῖσιν ἐπ' ἐλπίσι θυμέ; scriptura ἐπ' ἐλπίσι (P) minime sollicitanda erat tali coniectura, quae omnibus regulis metricis repugnet (cf. p. 40).

Iliadis libri versu primo offendendum erat Alexandrinis, quod caesura semiquinaria exitu vocis iambicae θεά efficitur, quae primariae hexametri caesurae non minus impar est quam caesurae pentametri. Quo factum est, ut *Callimachus*, quem hanc quoque legem epico versui scripsisse Meyerus suspicatur, in 1147 hexametris ter decies, *Antipater* Sid. in 350 hexametris quater — haec quidem exempla certa sunt — iambum illi sedi insererent. Neque minus diligenter eum cavet *Crinagoras*, cum bis tantum regulam violaret ep. 34,5: οὐδὲ πέριξ et 20,5: τοῖσ' ἔδον. — Tertium autem, quod in Iliadis versu Alexandrinis arridere non potuisse Meyerus dicit, in ea re cernitur, quod caesurae et semiquinaria post θεά et seminonaria post Πηληϊάδεω in uno versu coniunctim positae sunt. Quam licentiam bis admisit *Callimachus*, nusquam *Leonidas* Tar. et uterque *Antipater*. *Crinagorae* duo laesae legis exempla leguntur: ep. 8,1, ubi quidem nomini proprio Ἥρη tam arte adhaeret enclitica τε, ut unius vocis instar sint, alterum in ep. 36,3, qui versus male traditus est, sed ἔτι cum antecedenti vocabulo in unum coire videtur. — Jam ut quae adhuc disputavimus, paucis complectar, *Crinagoras* in his Alexandrinorum regulis observandis unus omnium religiosissime versatus est summaque cum sollertia; unde coniecturam facere licet, quam frequenti et diligenti illorum carminum lectione<sup>1)</sup> imbutus sit. Atque ne quis *casui* eas, quas Meyerum secutus exhibui observationes métricas attribuat, recognoscat velim cum viro illo doctissimo Theocriti idyllia I, II, XI, XV, quorum in 545 hexametris primam legem undecies, secundam *tricies quinquies*, tertiam duodevicies violatas esse inveniet. — At res, quam ultimo loco persecuti sumus, iam propius accedit ad id caput, quod nunc tractaturi sumus

## 2. De caesuris hexametri.

Notum est nostra aetate controversiam ortam esse inter vv. dd., quae legitima esset Alexandrinorum caesura, bucolica

---

<sup>1)</sup> Vereor paene, ne putidum sit denuo monere illius studii residuum etiam exstare in ep. 41, minus certum in ep. 29 (cf. caput quartum).

an una ex tertii pedis incisionibus. Alii illam, alii has eo nomine nuncupaverunt. Sed utut est, nemo negabit primam legem Alexandrinos ut ceteros poetas sibi statuisset eam, ut *tertius* pes distingueretur incisionibus, praeterea eos maxime bucolicae caesurae fuisse, quamquam haec nusquam *necessaria* esset. Etenim, ut recte vidit Meyerus, non oportebat caesuram semiquinariam una bucolica sublevari, cum *semiseptenaria* idem effici posset. Idem fere de Callimacho Kaibelius (l. l.) exponit, nisi quod hic vir doctissimus semper a bucolica caesura, non, ut par erat, a *tertii* pedis incisionibus proficiscitur, neque semiseptenaria non minus quam bucolica caesura penthemimerem fuleiri posse perspexit. Attamen verum aliquatenus sensit, cum de Callimachi caesuris haec disputavit: „Penthemimere sola rarissime se continuit, cuius in epigrammatis nullum, pauca sunt in hymnis exempla neque ea subtili quodam artificio destituta. Ubique enim anapaestos subiungit, spondeum numquam nisi anaphora quaesitum“, ut bucolica caesura neglecta haec tantum forma evadat: —, — —. Contra Meyerus non tales anapaestos, sed caesuram semiseptenariam solam requiri dicit, etsi fortasse ipse concedet illis venustiore speciem conciliari hexametris ea caesura distentis, quam si spondeus semiquinariam excipiat: —, — —. Iam ad Crinagorae epigrammata animum attendentes facile percipiemus etiam caesuris quam elegantissime conformandis eum enixe operam dedisse. Recensuimus eius hexametros centum triginta septem, ex quibus octoginta unus incisione *κατὰ τρίτον τροχῶν* ita succincti sunt, ut sex et quadraginta simul bucolica incidantur; quinquaginta sex semiquinariam exhibent caesuram, ex quibus *novem* tantummodo carent caesura bucolica. Omnes igitur hexametri Crinagorae in tertio pede singulas incisiones praebent, simul bucolicas caesuras, si omnes computamus, *nonaginta tres*, unde cognoscas etiam Crinagoram hanc caesuram (secundariam) in deliciis habuisse. Iam ad illos versus novem nos convertamus, qui penthemimere distenti bucolica caesura vacant. Sunt hi:

1. ep. 8,1: Ἦρη, Ἐληθουῶν μήτηρ, Ἦρη τε τελείη;

2. ep. 33,1: Οὐδ' ἔγ' Ὀκτανός πᾶσαν πλήμυραν ἐγείρη, quibus

de versibus iam antea dictum est; adde utrumque semi-septenaria distinctum esse a Crinagora.

3. ep. 41,3: αἶδαι δ' Ἐκάλης τε „Φιλοξείνοιο καλιήν“;

4. ep. 42,1: Νῆσον τήν, εἰ καί με περιγράφαντες ἔχουσιν;

5. ep. 34,5: οἴσι γάρ οὐδὲ πέρϊξ δρυτόμοι ἀπεφαιδρύναντο;

6. ep. 36,3: χαῖται δ' — οὐ μήλοισ ἄτε που μαλακοὶ ἐπιμάλλοι —;

7. ep. 22,3: ἤρπασας, ὦ ἄλλιστ' Ἄϊδη· τί πρόωρον ἐφίεις;

8. ep. 23,5: ὀδνεῖοι καμάτους τοὺς σοὺς διεμοιρήσαντο;

9. ep. 18,5: παιδὶ γάρ, ὃν τόμβω δίγης ὑπεθήκατε βώλου.

Tertium et quartum exemplum omittere debebam, siquidem oculis τε et με adhaerentibus caesura κ. τρ. τροχ. efficitur. In quinto, sexto, septimo exemplo offendere non potes, cum egregie molliantur anapaestis. Qua medela destituti leguntur soli ei hexametri, qui postremi recensiti sunt, ut tamen semiseptenaria caesura neuter careat. Atque etiamsi facillimum sit anapaestum in octavum hexametrum (ep. 23,5) inferre inverso verborum καμάτους τοὺς σοὺς ordine (scribere enim licet τοὺς σοὺς καμάτους, quod sensui non repugnat), tamen coniectura satius est abstinere, cum hoc carmen inter priora Crinagorea locum habeat. Aliter statuimus de ep. 18,5. Primum non praetermittere licet hoc epigramma, ad quod hexameter pertinet, referendum esse inter ea, quae venusta quadam incisionum arte exsplendescunt, sepulcralia illa quidem maximam partem. Excepto enim hoc ipso versu quinto omnes hexametri pari modo inciduntur et trochaica et bucolica caesuris. Idem observatur in epp. 15 et 1, quod falso inter erotica legitur; in ep. 14 autem omnes hexametri distinguuntur incisionibus semiquinaria et bucolica, quod idem cadit in epp. 39, 48, 49. Quo magis admirandum est carmen 18, quod alioquin haud inconcinne conditum est, hunc versum tam scabrum, tam non expolitum continere παιδὶ γάρ, ὃν τόμβω δίγης ὑπεθήκατε βώλου, etiam exitu recedentem a politorum hexametrorum forma (cf. Kaibelii Philodemum). Alterum accedit idque non parvi taxandum. Iure enim Heckerus<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Idem v. d. et — quod nescivit — iam antea Geistius versu quarto proposuit ὄξειαις, quod commendatur v. 7., ubi terra σηματοέσσα



monet epitheto *σηματόεσσα* v. 7 (quo terra naufragorum sepulcris impleta dicitur) non convenire verba *δίης βώλου* v. 5. Praeterea durissime et vix recte dici Erotides tumulo terrae fecundae supposuisse puerum. Quare sibi persuasit hic nomina oblitterata esse domini, qui puerum sepeliendum curasset. Et lenissime se restituere arbitratur *ὑπεθήκατο Βώλου*, sed quo nomine filius Boli dictus fuerit, se ex *δίης* non posse elicere. Haec non suo iure asseverat v. d., cum insulae compellatae quasi homines ipsae puerum glebae suae (*pronomem* aegre sane desideramus) supposuisse dici possint, ut in titulo *Mytilenis* reperto (329 Kaib.), in quo uno eadem phrasis legitur, de Balbo dicitur: *Τὴν κόνα Λεσβιακῆ βώλω ὑπεθήκατο Βάλβος*. Itaque neque in nomine domini oblitterato offendo, neque in dictione singulari, sed in adiectivo solo *δίης*, cuius loco aliud exspectamus anapaestica mensura praeditum et offensione sensus vacuum. Cui desiderio Herwerdeni v. d. coniectura (Mnem. n. s. vol. XIV,4) tam egregie, tam simpliciter subvenit, ut nihil supra possit; ille enim *ι* littera post *ω* geminata<sup>1)</sup> scribit: *παιδί γάρ, ὃν τὸ μῦθ ἰδίης ὑπεθήκατο βώλου*. „Perfrequens est apud sequiores praesertim hic adi. *ἰδιος* usus, ut ponatur pro pronomine possessivo. Sententia: Puero enim quem vos propriae (vestrae) glebae tumulo supposuistis, nomen atque formam ipse dedit Amor.“

vocatur. Nam revera has maris Ionii insulas infames fuisse naufragiis apparet ex *Antipatri Thess.* ep. VII 639: *τί Κυκλάδας ἢ στενὸν Ἑλλης κῆμα καὶ Ὀξείας ἠλέα μεμφόμεθα*; Itaque hanc coniecturam speciosam et ingeniosam haud cunctanter in textu reponerem, nisi obstare videretur *Strabo* [l. 8 p. 351 ad 0,298 *ἐνθεν δ' αὐτὴ νήσοισιν ἐπιπροέηκε θοῶσιν*] *θοῶς δὲ εἰρηκε τὰς Ὀξείας, τῶν Ἐχινάδων δ' εἰσὶν αὐταὶ κτλ.* et l. 10 p. 459: *καὶ αἱ Ὀξεῖαι καλούμεναι, ἃς ὁ ποιητὴς θοῶς εἶπε*. Cum fieri non possit, ut, si modo insulae iam permutarant nomen, sic luserit poeta, Menippi amicus, aut suo Marte Homeri versum ita interpretatus est *Strabo* aut utroque loco *θοῶς adjectivi* vicem idem obtinere voluerat non n. pr., aut cum *Jacobsio* scribere oportet: *ἔσσειται*. Controversiam transigant geographiae antiquae peritiores, nos interea inclinamus maxime ad sententiam medio loco propositam (v. notam).

<sup>1)</sup> Scriba etiam primum *ι* omisit.

Quam coniecturam si merito approbavimus, Crinagoras haud aliter ac ceteri poetae tersiores aut trochaicam caesuram bucolica saepissime vel potius plerumque assumpta ad hexametros adhibuit aut semiquinariam vel adiuncta bucolica caesura vel (rarissime) ita in versus intulit, ut anapaestus, nusquam fere spondeus, incisionem exciperet; saepius autem, uti diximus, omnes eiusdem epigrammatis hexametros eisdem caesuris exquisita quadam arte distinxit.

### C. Prosodiaca.

#### 1. De atticis correptionibus.

G. Hermannus, ubi epici versus historiam exponit, quamquam (p. 764. l. l.) iure cavendum esse dicit, ne multa quae excusari vulgo solerent, apud poetas elegiacos critici patienter ferrent, tamen si correptionum brevium syllabarum ante mutam cum liquida ratio haberetur, ipse concedit has aliquanto magis ab epigrammatariis praecipue quam ab epicis usurpari. Neque vero hoc esse cur miraremur, cum et brevia fere essent ista carmina et gravitate cederent epicis. Crinagoras undecies hanc licentiam sibi indulsit, nam duo exempla (ep. 45,3: *Καίσαρα κλεινόν* et 3,2: *οἶα Προμηθεΐης*) nominibus propriis excusantur. Cetera haec sunt:

ep. 1,1: *τί σε πρῶτον*; 2,4: *οὐχ ὕπνον*; 3,4: *παῖς πατρός*; 5,1: *ἀγκυλόχειλος ἀρόπτερον*; 7,6: *ἄγοιτε τριγῶς*; 9,4: *λέλογχε πέτρης*; 19,1: *ἤγλωσεν ἀρόσπερος*; 22,3: *τί πρόωρον*; 30,3: *κατασπασθεῖσα κλύδωνι*; 42,4: *κάρπυον ἀροδρόου*; 43,2: *ἄπειμι χρόνον*. Nusquam igitur in eis carminibus, quae posteriori Crinagorae aetati attribuimus, haec libertas usu venit. Nam quae invenitur in ep. 19,1, ut huic sententiae non adversatur, ita Geistii (Woltersii) non opitulatur. Contra quae leguntur in epp. 42 et 43 correptiones, cum nostra de tempore, quo ortae sint, opinione concinunt. In vitis membranis *Emperius* (Opuscula, in Adversariis ad Brunckii *Analecta*) in ep. 20,4 *ἦ με πικρῆ* coniciens hanc libertatem intulit neque alia ratione Jacobsius, cum ep. 24,2: *ἔργα κρατεῖ*, ep. 47,1: *ἀεὶ σοι ἐδραῖος* suspicatus est. Correptionibus exiguus ille correptionum numerus non erat augendus.

2. De hiatibus.

Multo minorem diligentiam quam in eis, quas adhuc adumbravimus, rebus Crinagoras in hiatibus vel evitandis vel adhibendis collocasse videtur, quod sane ut memorabile ita explicatu difficile est. Namque permagnus hiatus numerus non modo legitimorum, sed etiam rariorum in ducentis septuaginta quattuor versibus Crinagoreis deprehenditur, quos in partes ab Jacobsio (l. l.) propositas distribuere haud ab re sit. Primos igitur recensebo ex hiatibus in longis syllabis obviis eos, qui ex interiectionis cum nomine concursu orti sunt. Ecce exempla ipsa: ep. 22,3: ὦ ἀλλεῖστ' Ἀἰδη; 32,1: ὦ ἔλεεινή. — Ex longae vocalis cum praepositione concursu, quae quidem in duobus exemplis extremis in anastrophe posita est, nati sunt hi hiatus: ep. 12,3: σὴ ἐπὶ μειδῆσαντα (Jac. γ' inculcat; cf. notam); 14,5: κεῖμαι δ' ἐν ξεινή ὑπὸ χειρμάδι; 23,3: ἦ ἐπὶ Νεῖλω; 30,5: πενή ἀπελύσατο; 34,5: δρυτόμοι ἀπεφαιδρύναντο; 36,3: μαλακοὶ ἐπὶ μαλλοί; 36,5: τριτοκέϊ ἀνά πᾶν ἔτος<sup>1)</sup>; 42,5: καὶ ὑπὸ μαίρη;<sup>1)</sup> 46,3: διοικομένω ὑπ' ἀήτη; 21,1: μόρω ἐπι; 42,8: τῷ ἔπ' ἐωρίσθην. — Unum exemplum n. pr. excusatur: ep. 46,1: μεγάλου Ενοσίγθονος. — Homeri auctoritas (sic Jac.) tueretur hos hiatus: ep. 25,1: μὴ εἴπης; 39,6: ἦ ἀγαθόν. — Contra qui extra hos ordines inveniuntur hiatus ab Jacobsio aliisque temptati sunt: ep. 1,5: Πρώτη σοὶ ὄνομ' ἔσκεν, ubi v. d. cum Hermanno γ' interposuit; 19, 1: καὶ δ' αὐτῆ ἤγλυσεν, quod antea mutatum Jac. in notis servandum esse dicit; δ' interiecimur ob aliam causam (cf. notam); 26,1: ἐπεὶ ἐφράσσατο, hoc enim cod. praebet, non ἐπεὶ τ'; 33,5: καὶ ἱεραὶ, Jac. ipse de coniectura sua: καὶ ῥ' ἱεραὶ dubitavit (cf. notam); 47,1: Εἰ καὶ σοὶ ἐδραῖος, quem hiatus transpositione effugere vult Jac., sed ita, ut ex fumo in ignem iverit (cf. p. 38); 51,5: καὶ ὀπόσαι τμηθέντος, quem hiatus exuebat idem v. d. ῥ' particula rursus arcessita.

Nos omnes horum versuum *ceteroquin minime corruptorum* correctiones abiciendas esse et Crinagoram in hac re non ad

<sup>1)</sup> frustra alter ab Hermanno (τριτοκέϊ ἀνά), ab Jacobsio alter (ἦδ' ὑπὸ cf. p. 25) sublatus est.

Alexandrinorum, sed ad unum Homeri usum se applicasse arbitramur.<sup>1)</sup>

Eo autem hiatu, qui ex brevium syllabarum concursu originem ducit, poeta plane abstinuit, nam quod ep. 27,1 legitur in Pl.: κενᾶς ἐπὶ ἑλπίσι (ἐπ' ἑλπ. P), aptissime sic mutamus et emendamus, ut cum Jacobsio εἶ' praepositioni praemittamus, quae particula omissa est etiam ep. 3,3: ἀεθλον εἶ' ἐκ χειρός.

### 3. De elisionibus.

Poetas posteriores in elisionibus usurpandis parcissimos fuisse et, si evitari non poterant, in eis quam maxime molliendis multam operam consumpsisse nemo est quin sciat. Id de Callimacho probe ostendit Benekius l. l. Hic poeta in epigrammatis (140 hexametros B. recognovit) quinquaginta tres elisiones admisit, sed praeter perpaucas non nisi in nominibus propriis, numeralibus, particulis, interiectionibus, pronomibus, quae *libera vocabula* Hilbergius nominat, abstinuit praeterea<sup>2)</sup> elisionibus fere post caesuras semiquinariam et trochaicam tertii et quarti pedis. Haud aliter Crinagoras, qui sexaginta omnino elisiones adhibuit, quas tabula hac indicabo adiectis numeris Callimacheis:

	I	—	II	—	III	—	IV	—	V	—	VI	—					
Crin.	3	2	15	9	1	1	2	0	7	0	0	1	10	5	1	0	0
Call.	12	1	3	3	4	4	2?	0	5	2	0	0	10	4	4	0	1?

Itaque si exipias ep. 22,3: ἤρπασας, ὃ ἀλλιστ' Ἀἰῶη et 8,3: ὠδῖνας νεύσαιτ' Ἀντωνίη, quibus nomen proprium excusationem parit, eisdem ac Callimachus sedibus evitavit elisionem; *nomina* autem et *verba* elisa inveniuntur haec: ep. 24,5: ἰδ' ὅπ' ἐχθροῖς; 27,3: ἄλλοις ἀλλ' ἐπ' ὄνειρα (ubi manifesto consilio rhetorico vocabulum repetitum est); 23,1: Ὡ δούστην' ὄλβοιο Φιλόστρατε (item). Si vera sit Mommseni sententia (cf. p. 21), etiam

<sup>1)</sup> Attamen in *posterioribus* carminibus etiam ab hac licentia multum recessisse videtur.

<sup>2)</sup> Hoc statuere demum potuit v. d. omnium nimirum Callimachi hexametrorum ratione ducta.

in posterioris aetatis epigrammate laxior haec elisio legatur. At quoquo modo res se habet, ex paucis his exemplis id discedendum est non licere praeter necessitatem elisiones huius poetae versibus inculcare, quae nominibus aut verbis conformentur. Qua metrica potissimum ratione commotus ep. 48,5:  $\mu\epsilon\acute{\iota}\zeta\omicron\nu$  non  $\mu\epsilon\acute{\iota}\zeta\omicron\nu'$  legendum esse statuo, atque Hermanni coniectura, qua ep. 26,5:  $\tau\rho\acute{\iota}\tau\omicron\kappa\epsilon\acute{\iota}$  legendum existimat, sponte diluitur. — In transcurso etiam monemus in pentametris aliam ut apud Callimachum sic apud Crinagoram elisionum rationem obtinere<sup>1)</sup>).

#### 4. De longarum vocalium et diphthongorum correptionibus.

Longarum vocalium et diphthongorum verbum a vocali incipiens praecedentium correptiones primus, quantum scio, *Kaibelius*, ubi de Philodemi ratione metrica disputationem instituit, tractavit primusque ostendit trochaicam correptionem ( $\pi\lambda\omicron\upsilon\varsigma$  μοι ἐπ' Ἰταλίην) multo rarius iam a veteribus poetis elegiacis<sup>2)</sup> adhiberi quam dactylicam ( $\sigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omicron\mu\alpha\iota$ , ὦν ἧδη).

Etiam religiosius „elegantiores numerorum artifices trochaico hiatu“ (immo correptione tr.) „versum interrumpere verebantur, cum dactylicum admitterent, sed certis quibusdam locis“. Velut *Callimachus* (καὶ particulae correptione nimirum semper exclusa) in epigrammatum pentametris *nullum*, in hexametris *quattuor* (duo ante caes. buc., duo in pede primo) *dactylicae* correptionis exempla admisit. Ex successoribus eius non omnes tam severas sibi statuerunt leges. *Meleager* demum illius exemplum imitatus est, cum in epigrammatum (130) hexametros non nisi duodeviginti intulit dactylicas correptiones (quattuordecim ante c. b.), in pentametros etiam

<sup>1)</sup> Attamen inde quoque aliquid lucratur. Nam elisio qualis est  $\pi\rho\eta\epsilon\acute{\iota}'$  ἀσπασίω (ep. 46,4) non condonari potest nisi *tironi poetae*.

<sup>2)</sup> Apud Callium, Tyrtaeum, Archilochum, Mimnermum, Solonem in hexametris inveniuntur sec. *Kaibelium* quadraginta sex *dactylicarum* corr. exempla, ex quibus triginta quattuor ante caes. buc., in quinto pede septem, in primo quattuor, in tertio unum, nullum in secundo; in pentametris novem in priore, duodeviginti in posteriore parte; correptiones *trochaicae* omnino *novem*, ex quibus tres in pentametris.

pauciores, contra *unum* dumtaxat certum trochaicae correptionis exemplum (A P XII 53,3). Idem cadit in Antipatrum Sid., qui octo dactylicas correptiones sibi indulsit, trochaica plane abstinuit; idem in Philodemum quoque et in Apollonidam, aequalem *Crinagorae*. Hic vero in usu correptionum non sibi constitit, non aequabilem semper artem adhibuit; res certe digna est, in quam acrius inquiratur. Duo enim in genera epigrammata discedunt, si ad correptionum rationem describuntur. Primum genus in eis consistit, quae plures et audaciores utriusque classis praebent correptiones, alterum in eis, quae aut nullam exhibent aut legitimas tantum et a politionibus quoque poetis frequentatas, correptiones dico ante caes. buc. Hoc discrimen aut *casui* attribuendum erit aut *processibus*, quos temporum progressu *Crinagorae* ars metrica fecit. Quae controversia dirimi fortasse poterit, si ea epigrammata, quae certis annis adstringere licet, comparabimus ex ratione correptionum: Epigramma in Corinthi libertinos scriptum (32: ca. a. 710) cui primo clarum temporis indicium impressum esse statuimus, continet v. 3 dactylicam, v. 4 trochaicam correptionem; secundo loco posuimus carmen in Philostratum conditum (23: ca. a. 724), item includeus correptiones dactylicam (v. 2) et trochaicam (v. 1). Jam ante hoc pactum esse suspicati sumus ep. 43 (*intra a. 710 et 724*), quod procul dubio omnium pessime habitum est, si ad correptiones spectamus, nam non minus *quinque* complectitur, in quibus duas trochaicas (vv. 1 et 4); rariorem praestat etiam ep. 46 (cf. p. 41<sup>1</sup>, ad *idem iter* pertinens.<sup>1</sup>) Item ep. 41, *ante a. 729* scriptum, correptionem trochaicam exhibet. Praetermittendum non est praeterea ep. 34 (ca. a. 729) in aquas Pyrenaeas, dactylicis duabus correptionibus instructum. Carmini autem in nuptias Cleopatrae iunioris (28: ante a. 734) correptionem trochaicam poeta inseruit. Postremum in hac classe dicendum videtur epigramma in partum Antoniae scriptum (8: paucis ad summum annis *ante a. 743*), in quod tres correptiones dactylicas

<sup>1</sup>) epp. 42 et 47 vacua paene sunt ea licentia, quod sententiae nostrae de eorum tempore neque adversari neque adminiculari consentaneum est.

intulit, duas nominibus propriis, tertiam nullo modo excusatam. — *Nulla* autem aut legitima (ep. 24,5) continetur correptio his epigrammatis,<sup>1)</sup> quae ad temporum rationes digeram:

ep. 49 ad Tiberii expeditiones pertinens ca. a. 746 scriptum sit oportet;

epp. 26 et 45 Augusto regnante composita sunt;

ep. 44 fortasse a. 758 scriptum est (cf. notam);

ep. 24 a Mommseno a. 763 assignatum;

ep. 31 post a. 767 ortum esse demonstravimus;

ep. 33 a. 769 scriptum.

Recensuimus omnino duodeviginti epigrammata vacua correptionibus, sex singulis ante caes. buc., tria singulis in primo pede ideoque legitimis accineta, in summa viginti septem (*plus quam maior pars* omnium Crinagoreorum). Recte igitur in hac causa versabimur, si statuemus certum quendam terminum, unde maior metricae artis, correptiones si spectamus, observari coepta sit severitas. Quem terminum intra annos 740 et 746 pangendum esse ex eis, quae supra exposuimus, facile cognoscitur. Atque ut, quod contra hanc argumentationem dici possit, quodam modo occupem, haec addam: miram illam epigrammatum rationem explicare oportet sine dubio eum, qui non obtusa acie rerum causas investigare supersedeat, non satis habeat res ipsas protraxisse. Itaque uti diximus, nihil relinquitur nisi ut aut casui aut metricae artis progressibus attribuamus eam, quam adumbravimus, varietatem metricam. Variatio delectat procul dubio multis in rebus, neque tamen in arte metrica, quae non arbitrio cuiuslibet permittitur, sed aut certas quibus teneatur leges flagitat aut certam saltem rationem. Itaque si quis poeta correptionum leges omnino non respiciat, habeat sibi neque vero licet, non consentaneum certe aut verum est, eum in his epigrammatis correptiones diligenter evitare, illa passim eis conspergere. Haec non esset licentia poetica, quam non agnoscere piaculum fere est, sed mera libido, quam ego quidem assequi,

---

<sup>1)</sup> Ceteroquin — quod nolim praetereas — eadem expolita arte excellunt, si excipitur ep. 24.

cum qua luctari non possum. Statuimus autem supra Crinagoram partim versus rarissimis et audacissimis distinxisse correptionibus et trochaicis et dactylicis, partim versus vacuos ea licentia vel parcis et legitimis succinctos condidisse, neque tamen haec duo genera in epigrammatis temere permiscuisse, sed maiorem eorum partem posterius tantummodo genus versusum complecti, in minorem prius illud genus poetam congesse. Deinde comprobare contendimus in hoc genere ea poemata sola locum habere, quae ante a. 743 scripta esse aliis argumentis ostendi potest, ea quae inde ab hoc anno in lucem prolata sunt, adscribenda esse alteri generi. Neque igitur temeritatis crimine implicari nobis videmur, cum circa hoc tempus mutationem illam incessisse dicimus. Neque abest coniectura, qua explicetur. Supra ostendere conati sumus Crinagoram si regulas a Meyero primo patefactas et illustratas, si caesuras et elisiones respicimus, totum se dedisse Alexandrinorum imitationi, maxime autem Callimachi poematis operam navasse, qui in omnibus epigrammatis non plus quam *quattuor* correptiones dactylicas sibi indulsit. Facile igitur fieri potuit, ut huius poetae studio commotus etiam correptionibus antea neglectis operam tribueret et pristinam, cui se addixerat, licentiam molliret atque adeo omnino exueret (cf. p. 38 ex., 40<sup>1</sup>, 41<sup>1</sup>).— Quid autem ex metrica arte Crinagorae illum in modum mutata colligi licet? An omnia ea viginti septem epigrammata post hoc tempus scripta esse? Minime, id unum iure concludimus ex hac carminum ratione epigrammata audacioribus correptionibus instructa collocanda esse ante terminum illum. Sed ne haec quidem exigua sane summa eorum, quae elaboravimus in ea re perscrutanda, plane spernenda est, immo aliquem certe fructum ad tempora epigrammatum excutienda inde capere licet.

Pauca id genus afferre haud pigebit. In prima harum quaestionum parte, cum de ep. 48 disputavimus, probabiliter, neque tamen liquido statuere potuimus, quo potissimum imperatore carmen conditum esset. Nunc epigramma, cum duabus correptionibus distinguatur, *non dubitanter* ad priora Augusti tempora referemus. Item coniecturae quam de ep.



36 Schneiderus periclitatus est (ad expeditionem *Tiberii* a. 734 susceptam id revocandum esse) cum tres contineat correptiones, ex quibus unam trochaicam in pent., metrica ratio non resistet, ut tamen aliis de causis num verisimilis sit, magnopere dubitem. Idem dicendum est de ea suspicione, qua Reiskius assentiente Geistio virginem, quae in pulcherrimo ep. 12 natalem diem celebrare dicitur, *Antoniam* minorem esse obtinet: correptiones eam adiuvant, probabilitas non item; idem de ea, qua idem v. d. ep. 15 ad unum ex eis militibus spectare putat, qui ab Augusto adversus Cantabros in Hispaniam ducebantur a. 729, etiamsi non prorsus abicienda sit (cf. p. 15.). Contra neque ratio metrica<sup>1)</sup> neque argumentum opitulantur alii eiusdem Reiskii sententiae a Geistio probatae, qua ep. 5 ad *Lucium* Caesarem pertinere conicit, natum demum a. 737. Geistii (Woltersii) autem de ep. 19 opinioni ab hac parte non obicitur ulla difficultas, item, quae nos de *Niciae* aetate disputavimus, iam correptione (ep. 25,3) non legitima fulcire possumus. In nota denique epigrammati 40 subiunctae ostendemus non recte v. 2 γράφαι Porsonum conicisse in poemate non paucis annis post a. 732/3, ut videtur, concinnato. — Omnium vero pessime comparatum esset, si Crinagorae vindicari posset, ep. 6, cuius versus primus praeterea solus omnium, quamquam semiquinaria caesura instructus est, in monosyllabum et bisyllabum vocabulum desineret. Et correptiones quidem praeter unam dactylicam ante caes. buc. (v. 3) singulas continet in pentametri priore (v. 6) et posteriore parte (v. 2), duas praeterea trochaicas (vv. 1 et 3). Nullo modo haec offensio mollitur, ut factum esse videmus in ep. 43, caesurarum ratione, cum tertius tantummodo versus caesuram bucolicam admixtam exhibeat trochaicae, ceteri omnes trochaicis solis incidantur. Etiam sensum epigrammatis multis vitiis laborare, intellegent qui Jacobsii notas perlegerint, ea sanare vel potius perlustrare non est huius loci. Ut tamen ab epigrammate rimando nondum recedamus, facit caput, quod iam tractandum nobis proposuimus.

<sup>1)</sup> Duae insunt correptiones, altera trochaica in pentametro.



#### IV.

### De Crinagorae epigrammatis et singulis versibus suppositiciis eorumque auctoribus.

Etiamsi hoc loco in epigrammate 6 emendando tempus et operam conterere in animo nobis non sit, tamen ad rem pertinere videtur ad ultimum distichon animum attendere. Gravius enim ulcus in eo delitescere primus notavit Geistius. Namque bellaria ea quae Philoxenides Pani et Priapo suspenderet, non ut voce ἀντίθεται flagitaretur (v. 8), quarto in casu, sed primo posita esse, neque placere haec lauta (δαφιλῆ v. 6) cuppedia v. 8 λιτήν δαῖτα nominari. Ne id quidem adoptari posse, quod fortasse quis probaret, alteram praesto esse structuram, cum v. 6 praedicati vices obtineret et a versu 7 novum inciperet enuntiatum<sup>1)</sup>. Ad coniecturas sine dubio relegare eum oportet, qui expeditum et integrum carmen manibus terere cupit, non truncatum et vitiis deformatum. Sed quam Geistius ipse procudit, ne multis non arideat<sup>2)</sup>, valde vereor. Duo enim in unum conglutinata esse epigrammata suspicatur, ita ut priores sex versus Crinagorae carmen exitu mutilatum, postremum distichon integrum antiquioris cuiusdam poetae epigramma repraesentarent. Cui coniecturae cum alia multa, tum id resistit, quod carmen depromptum est ex longiore Philippeae coronae fragmento ab A P VI ep. 227 (ἀργύφρον) incipiente terminato ep. 261 (χάλκεον). Cum hoc ordine alphabetico non conveniret, carmen a verbo Πανὶ exordians post Crinagoreum Βότρυες, qua re de coniectura aliquantum certe detrahitur. Quaeritur igitur, num

1) Quid tandem Baehrius l. l. huic disticho facere velit, non plane enucleavi, dicit enim haec: „Lassen sich nicht die 5 ersten Verse mit der Apposition im 6. als eine Anrede auffassen, entnommen etwa (?) einem Gedichte des Krinagoras, wozu dann als Schluss oder gewissermassen als Inschr. v. 7 und 8 dient?“

2) Quamquam probatur Stollio l. l. et Duebnero. Hic Geistii rationes comprobant, quas ne recte quidem assequitur, minime enim ille initium alterius poematii desiderari, sed hoc integrum esse dixerat.

alia medela praesto sit, ad quam decurrere possimus. Suo sane iure Geistius denegat fieri posse, ut illa bellaria cum ἀντίθεται coniungantur, quae iunctura nusquam reperitur. Epigramma quidem Leonidae Tarentini A P VI 205, ubi donaria item primo casu posita dependere videntur ex voce θήκατο (v. 10), habet, quo levigetur. Namque ut mittam licere primo versu verbum substantivum supplere, fabri instrumentis enumeratis verbo θήκατο praemissa sunt v. 9 et pronomen ἄ et particula δὲ, quibus interpositis poeta omni offensionis subvenisse videtur. Tale quid etiam in hoc epigrammate expectamus; idque quo verbo nunc obruatur, ex altera discimus difficultate, quam ultimum distichon complectitur. Neque enim viri docti quae vis et discrimen esset epithetorum φιλοσκήπων et εὐστόρθυξ, satis explorata dispexerunt. De pedo pastorali Jacobsius cogitavit, quo Pan instructus esset, cum εὐστ. Brunckium secutus ad Priapum revocaret „coleata cuspide pulcre peculiatum“. Uterque num recte statuisset, iure dubitatum est; Heckerus pro φιλοσκήπων aliud vocabulum exspectat ad Panem magis conveniens velut φιλοπρηθῶν sive φιλοσπήλαγγι, εὐστόρθυγγι autem de dei cornibus accipit. Rectum vidit meo arbitrato Dielsius cum nisi de „porrecto palo“ (Hor. s. I 8,5; Priap. 25 alia) cogitarem, epitheton, quod est φιλοσκήπων, explicari neguire, εὐστόρθυξ autem ad truncum spectare adnotavit. Sic in ep. VI 22,5 ἀγροιώτη μονοστόρθυγγι Πριήμφι primitiae consecrantur. Quo epigrammate collato bellaria illa facile apparet quam apte Priapo soli offerantur; quocum Pan in hoc uno poemate coniunctus legitur. Cum praeterea quae insequuntur verba suo quodque loco (nam sine causa Geistius offendit in λιτήν δαΐτα) posita sint, in primo distichi verbo corruptelam delitescere Dielsio facile credemus, qui Πανὶ ex Πάντα (sriptum scilicet olim Παν ÷) ortum esse suspicatur. Voce autem πάντα quae enumerata sunt cupedia commode comprehenduntur, ut nulla iam existat grammatica aut sensus difficultas. Hac ratione etsi Geistii scrupulis satis subventum est, tamen alia restant, quae totum carmen suadeant Crinagorae ut abiudicemus. Ut mittam metrum, de quo iam p. 45 dictum est, et Ἰῆε particulam, de qua p. 25,

et formam doricam (v. 7) Πριάπφ, et quod praeterea nullum similis argumenti Crinagorae epigramma a Philippo in coronam receptum est et quod omnino haec artificiosa rerum descriptio a poetae indole paulum abhorrere videtur,<sup>1)</sup> gravior exstat causa. Eiusdem enim Philoxenidis, *Pani* statuam ponentis, epigramma fertur Philippi VI 99, id quod casui nemo tribuet, nec de imitatione<sup>2)</sup> cogitari potest, cum nomen tantum, non argumentum utriusque commune sit<sup>3)</sup>. Praeterea Philippus multus erat in hoc poematum genere, ubi praeter ceteros floret — si hoc est florere — rerum tenuiorum diligenti et morosa descriptione. Consimilis argumenti est VI 102, ubi bellaria φιλοδότηη Πριάπφ sacrantur. Eadem putida diligentia laudem poeticam aucupatur epp. 90, 92, 101, 103, 104 aliis. Accedit, quod eiusdem Philippi carmen Pseudocrinagoreum praecedit, ut facillime nomen Crinagorae pro Philippo in textum irrepere potuerit ei scribae, qui omnino in hoc epigrammate describendo negligentissime grassatus est.<sup>4)</sup>

Alterum harum corruptelarum, quibus nomen auctoris adulteratum est, exemplum praestat ep. 16, quod in eundem Eunicidam scriptum est, quem Crinagoras carmine 17 exagitavit. Heckerus (comment. crit. in A. G. pars I), qui vir doctissimus iuvenili quodam ardore et impetu demonstrare studet Anthologiam „pro dimidiata parte corpus inscriptionum esse, quod integras exhiberet inscriptiones non mutilatas aut detritas tempestate“, fusius de utroque epigrammate disputat p. 11. Proficiscitur v. d. ab eis epigrammatis, quae scripta essent ita, ut lapidi insculpta fuisse videri possent. Jam an-

<sup>1)</sup> Cf. praeterea infra notam ad ep. 42,5 de particulis appositam.

<sup>2)</sup> Nam non pauca Philippi epigrammata ex aliis expressa sunt, cf. epp. 22 et 102, VII 141 et 385, 408 (cf. 71, 4. 5) et 405, XI 322 atque append. 35 et XI 321 atque 347 alia, v. Menkii diss. „de A P epp. sepulchralibus“ (Marb. 1884) p. 16.

<sup>3)</sup> Cum nomine etiam argumentum Diodorus Zonas VI 106 deprompsit ex Leonidae epigrammate VI 35 (cf. VII 173 et 174, 190 et 364, 273 et 395 [v. etiam 392], 163 et 164, 233 et 234, 550 et 289).

<sup>4)</sup> Posteaquam haec disserui, ex Stadtmuelleri collatione intellexi ei opinioni vel traditionem ansam praebere, cum quattuor priores auctoris nominis litterae *Kpiv* in rasura positae sint, v. infra ad ep. 37.

tiquiores enim epigrammatarios carminibus, quibus virorum fama nobilium, sed diu mortuorum memoriam celebrarent, inscriptionum formam dedisse. Ad eandem inscriptionum normam conscripta legi aliquot parva carmina σκωπτικά sive potius λοιδορα dicenda, quibus etiam antiquissimi poetae inimicos petisse viderentur (cf. A P VII 348 Simonidis; VI 293 et 298 et 305 Leonidae Tarentini; XIII 21 Theodoridae). Eidem igitur generi — hoc v. d. assentiri non dubitamus — adscribendum est Crinagorae epigramma in Eunicidam scriptum, ardore quodam nativo conspicuum. Gravissimis verbis inimicum „diris devovet“ maximisque probris proscindit. Ne in hoc quidem impetu suam indolem suamque versus pangendi rationem dissimulare potest Crinagoras; nova et rara permulta invexit verba, quorum callida compositione et iunctura doctrinam suam ante oculos ponit. Affero δόςβωλον χθόνα, στέρνα έποκρίονετα, οδόντων πρίονα (de serie dentium), κώλων δούλιον οιοπέδην, ήμπύρωτα λείψανα, άνδρός κακοσκηνεύς. Ultimus autem versus in memoriam nobis reducit ep. 18,8

παιδι σύ μέν κουφή κείσο, σύ δ'ήσυχη,

Quo quidem cum carmine Crinagorae ita sine dubio Heckerus coniungere vult ep. 16, ut utriusque eiusdem cippi tumulo impositi lateri epigrammata inscripta essent. Quod ego non negarim fieri potuisse; immo concedo non raro etiam illud accidisse, ut his epigrammatis diversum metrum tribueretur, iambicum et elegiacum, id quod demonstratur optime epigrammatis C J G 6239, 6298, 6745, item A P VII 334 et 335. Aliter autem res se habet in carminibus illis 17 et 16. Nam ut non dicam mirum esse aliquem poetam irrisoria carmina vel eatenus ad verarum inscriptionum normam concinnata finxisse, ut „lapidem ad excipienda carmina elegiaca angustiore esse“ simularet, hoc igitur ut mittam, postulandum tamen videtur, ut consilium aliquod ista iteratione epigrammatis, quod vitam ut Crinagorea pleraque, non speciem vitae refert, assequi voluerit poeta neve merum ludum repraesentet. At certum rei ab eodem poeta retractatae consilium me quidem prorsus effugit. Quid enim novi affertur, quid non tumuli descriptione excepta iam novimus et novimus

fortius et aptius elatum? Porro exitus epigrammatis mihi cum Reiskio nimium languidus et exilis videtur esse, τῶλιγγηπελῆς<sup>1)</sup> ράκος ut Ζοφώδης νέκος (v. 5) vix feliciter inventa, σήπεται autem ὑπὸ σπόδῳ male expressa ex Crinagorae λείφαν' ἔτι γλωφῆς ἔμπλεα τηκεδόνος. De nominum diversa forma iam disseruimus p. 27, nihil ineptius et ab iambico metro magis alienum quam formam epicam exitus Εὐνικίδαο ex Εὐνικίδεω effictam cogitari posse atque hoc corruptum imitatoris scilicet iudicium prodere Kirchoffius me docuit. Prolatis his certis imitationis indiciiis, quibus etiam Geistii de metro et universo carminis stilo dubitationes adicere possum, iam transactum esse videri potest critici officium. Restat autem quaestio non levi bracchio agenda de vero epigrammatis auctore, quam eo libentius aggredimur, quod sic occasionem nanciscimur de circulo poetarum Crinagorae aequalium pauca disserendi. Veri autem auctoris vestigia si non liquido detegere, at tamen aliquatenus odorari licet. In qua re aliquantulum eo adiuvamur, quod ep. 16 cum in eadem serie alphabetica, qua ep. 17, legatur, ab illius temporis poeta scriptum sit oportet. Propius ad verum accedimus ratione habita phrasis, singularis certe et notabilis

οὐκ ἀνδρὸς ἐσθλοῦ (sc. τὸ σῆμα)· μὴ λίθῳ τεκμαίρομαι,  
ὦ λῶστε, τὸν θανόντα· κωφὸν ἢ λίθος.<sup>2)</sup>

Quae locutio, ut iam Jacobsius animadvertit, apud aequalem Crinagorae poetam, Antipatrum Thess., quamquam diverso sensu adhibita, obviam fit A P VII 18 (in Alemanis tumulum)

Ἄνερα μὴ πέτρῃ τεκμαίρομαι. Λιτὸς ὁ τύμβος  
ὀφθῆναι· μεγάλου δ' ὅστέα φωτὸς ἔχει.<sup>3)</sup>

Neque usquam alibi invenitur, etsi comparari potest Diodori Tarsensis eisdem temporibus adiuncti (Strab. p. 675) epigramma venustum A P VII 235

<sup>1)</sup> τὸυλιγγηπελῆς Crinagoram scripturum fuisse iure annotat Geistius. Ex dictione ἀσυνδέτω quae vocatur nihil sequitur, quo haec opinio confirmetur, eadem invenitur in ep. 14.

<sup>2)</sup> Κωφὸν Ant. Thess. σῆμα appellat etiam ep. VII 237, 3; cf. notam.

<sup>3)</sup> Similis sententia inest in eiusdem epigrammatis VII 236, 136, 629.

Μὴ μέτρει Μάγνητι τὸ πηλικὸν οὖνομα τὸ μβω,  
 μηδὲ Θεμιστοκλέους ἔργα σε λανθανέτω.  
 τεχμαίρου Σαλαμῖνι καὶ ὀλκάσι τὸν φιλόπατρην  
 γνώσῃ δ' ἐκ τούτων μείζονα Κεκροπίης.<sup>1)</sup>

quod an Antipatro ante oculos obversatum sit, dubitari licet. Neque enim in controversia positum est, quin Graeculus hic, qui — id quod coniecturam adminiculat — complura composuit iambica epigrammata (cf. VII 390, quod ipsum quoque structuram ἀσύνδετον suppeditat — Thessalonicensis, id esse alphabetica serie docemur — et 692), permulta ex aliis poematis imitatione expresserit. Cuius vestigia quaedam persecutus est Kaibelius Cl. l. l., ut ep. A Pl. 305 „in debilem et obtusam speciem redegit venustam Sidonii artem, quam reperimus in carmine A P VII 34“ ad eundem Pindarum pertinente, item secundum Weigandium<sup>2)</sup> A P VII 398 expressum est ex Leonidae ep. VII 660 (cf. VII 743 et 224 et 484, IX 112 et VII 157). Neque modo superiorum poemata Ant. Thess.<sup>3)</sup> in usum suum convertit, ne aequalium quidem epigrammata neglexit, ut mox Crinagorae exemplo demonstrabimus. Nihilominus Antipater aetate, ut videtur, non ita multo inferior Crinagora non parum se ipse suspiciebat, immo poematis suis maxime superbiebat, si coniecturam capere licet ex epigrammate non omni acumine destituto A P XI 20

Φεύγεθ' ὄσοι „λόκκας“ ἢ „λοφνίδας“ ἢ „καμισήνας“

ἄδετε, ποιητῶν φύλον ἀκονθολόγων,

οἳ τ' ἐπέων κόσμον λελυγισμένον ἀσκήσαντες

κρήνης ἐξ ἱερῆς πίνετε λιτὸν ὕδωρ.

5 σήμερον Ἀρχιλόχοιο καὶ ἄρσενος ἡμαρ Ὀμήρου

σπένδομεν ὁ χρητῆρ οὐδέχθε' ὕδροπότας.

Poeta Homero et Archilocho sacra facturus acriter invehitur in Callimacheos, „versificatores ieiunos,“ in senticetis

<sup>1)</sup> In comparationem vocare possumus etiam carmen anonymi VII 137

Μὴ με τάφω σύγκρινε τὸν Ἐκτορα, μηδ' ἐπὶ τὸ μβω  
 μέτρει τὸν πάσης Ἑλλάδος ἀντίπαλον.

<sup>2)</sup> De Antipatris Sid. et Thess. poett. epigr. a. 1840. Diss.

<sup>3)</sup> De Sidonii imitationibus v. Weigand. p. 48.

versantes glossarum (cf. Antiphanis A P XI 322).<sup>1)</sup> Confitemur sane est hunc poetam, etiamsi permulta de triviis sumpta frigide tractaverit, tamen non obscuritatem et verborum callidas iuncturas affectasse atque adeo ligurrivisse, sed saepenumero eminere nativa quadam oratione.<sup>2)</sup> Similiter atque Crinagoras Antipater non raro epigrammata sua munusculis addidit, codicibus et id genus aliis, neque vero ut ille libris aliorum, quorum in fronte exarata legebantur, poetarum, sed suis ipsius carminibus. Id enim colligere possumus et ex epigrammate A P IX 93, quo cum Pisoni natalem diem agenti versiculos dicat, βιβλον μικρὴν, quam una nocte elaborasset, ut boni consulat parvum hoc munusculum, patronum

1) Haec epigrammata litteraria, „quod genus ex iudiciis Alexandrinorum (Aristophanis?) pendet totum“, praeterque ea eiusdem Antipatri A P VII 409 (non recte a Weigandio et Mencio ad Sidonium relatum) et anonymi IX 190 Diltheyius (De Callimachi Cydippa p. 13 sqq.) adhibuit ad thesim suam comprobendam de Callimacho Homeri si non obtrectatore, at certe admiratore frigidissimo. Cyrenensi poetae iure dicit vir ille doctissimus Antipatrum tecte adversari (quamquam multo fidentius haec obtinere potuit, si respexisset eiusdem Antipatri epp. XI 24 πειν παρὰ τοῦδε κύπελλον [sc. Αὔσονος Βάκχου] ἐν μόνον ἢ παρὰ σεῦ [Ἐλικῶνος] χίλια Πηγασίδοις et XI 31 . . . ταρβέω καὶ μύθων μνήμονας ὕδροπότας, quae tam manifestam poetarum fonte labra proluentium caballino et fabulas ibi acceptas referentium continent cavillationem, vel ut mireris in editione Parisina, in qua iam desinas quidquam demirari, haec non recte explicata esse). Hic enim non erat ex Καλλιμάχου πρόκυσι, ex ὕδροπόταις illis, qui κρήνης ἐξ Ἰερῆς (in Helicone scil. et Parnasso) aquam entheam (λιτὸν ὕδωρ) bibebant, qui „sermonis cultum delicatum et quasi enervem“ (λελυγισμένον) adamabant, qui Homerum et popularia argumenta (XII 43) aversati laudabant Erinnae parvum, sed doctum poema. Inde patet recte fecisse, qui ep. VII 713 de Erinnae laudibus Sidonio attribuerunt, et recte facere nos, qui ep. VII 531 ab Ant. Thess. imitatione expressum esse dicimus ex Erycii Cyziceni ep. VII 230 (cf. Tymnae VII 433), etsi idem Erycius composuit ep. VII 377 in Parthenium, homeromastigem. Hic enim secundum Diltheyium fuit Parthenius ille *Nicaenus*, qui Callimachi sectator ultra huius iudicium evagatus esset, non grammaticus saeculi secundi. Secundum Parthenium igitur Hadrianus iudicabat Ὀμηρον καταλύων Dion. 69, 4 (cf. Kaib. ep. 1089).

2) Hoc comprobatur luculenter parvo ἀπαξ λεγομένων numero (10 sec. Weig.), parvo dico, si cum *Callimachei* (v. pp. 34 et 44) Crinagorae epigrammatum minore, ἄ. λλ. multo maiore numero (28) comparatur.



suum blande rogat. Eidem Pisoni miserat cum epigrammate IX 428 carmen quoddam *epicum* de bello Bessico, quod perisse magis fortasse historici quam philologi dolebunt. Etiam principem, Jacobsium si audimus, carminibus adiit, cf. A P X 25

5 και τὸν ἐμὸν βασιλῆα τὸν ἄλκιμον εὖ μεν ἐκείνω  
 ἴλαον, εὖ δ' ὕμνοις ἄριστον ἡμετέροις.<sup>1)</sup>

Ad haec epigrammata illustranda facit etiam A P IX 92 non inficete compositum, quo se illustri cuidam viro (Pisoni ?) beneficia relaturum esse promittit

5 τοῦνεκα σοι πρότως μὲν ἀμέβρομαι ἦν δ' ἐθέλωσιν  
 Μοῖραι, πολλὰκι μοι κείσεαι ἐν σελίσιν.

Neque solum propter Antipatrum Thess. carmina illa protuli, sed etiam, ut intelligeretur neque opus esse neque consentaneum Crinagoram, Parthenii amicum, epigrammatographum tantummodo animo informare. Sed initum cursum teneamus necesse est. Antipater Thess. utique in circulo Graecorum poetarum non mediocri auctoritate florebat, quandoquidem ab uno ex istis poetis, Alpheum dico Mytilenaeum, Antipatri epigramma citatur et refutatur. Hic enim Delum insulam olim (i. e. ante bellum Mithridaticum) florentissimam de vastatione conquerentem fecerat sic (IX 408)

Εἶθε με παντοίοισιν ἔτι πλάττεσθαι ἀήταις  
 ἢ Λητοῖ στήναι μαῖαν ἀλωομένη·  
 οὐκ ἂν χητσούην τόσον ἔστενον. οἱ ἐμὲ δειλήν.

Quibus Alpheus respondet IX 100, 3

οὐ νό σε δειλαίην, μά τέους, θέσποινα, βόησω,  
 δαίμονας, οὐδέ λόγους ἐφομαι Ἄντιπάτρου.

Enimvero argumenta si spectamus, Antipater eadem fere, quae ceteri epigrammatistae, tractavit; nullius omnino aetatis

<sup>1)</sup> Si ex imperatoribus intellegendus esset unus, hic esset Augustus; sed verba τὸν ἐμὸν βασιλῆα hanc interpretationem prorsus excludunt, immo ad Thraciae regem quendam nos perducunt. Talem autem supeditat A Pl. 75, quamobrem Cotyn. a poeta significari et Planudeum epigramma huic Antipatro assignandum esse contendo. Cf. Momms. R. G. V p. 192. Iter illud cum post a. 743 factum sit, inde fortasse explicatur Dionis error l. 54, 34; v. Momms. mon. Ancy. p. 165

poetae tantam similitudinem prae se ferunt, quantam Graeci, qui Augusti et Tiberii temporibus epigrammata scripserunt. Nonnulla genera attulisse et illustrasse hoc loco non pigebit. In oculis praecipue erant his poetis, ut omittam epigrammata in antiquos homines nobiles, insignia mortis genera, quorum novitate et atrocitate quasi certasse inter se videntur (cf. *Crinagorae* epp. 30 et 21; haec pauca sunt prae aliorum magno numero huiusmodi poematum); epigrammata in histriones, pantomimos, athletas (cf. *Crin.* epp. 35, 38 [40]; *Ant. Thess.* A Pl. IV 290, A P IX 266, VII 692, VI 256. *Boethi* IX 248), insularum descriptiones (cf. *Crin.* epp. 42 et 18; *Ant. Thess.* IX 550<sup>1)</sup>, 421, 408; *Alpei Myt.* IX 100; *Antiphili Byz.* IX 413 — nomen versibus ipsis occultatur similiter atque in *Crinagorae* ep. 42, v. p. 10 — et 178); in urbes deletas et desertas, cui generi praelusit quodam modo *Crinagoras* epigrammatis 32 in Corinthum scripti versibus 3 et 4

αὐτίκα καιρείρης (?) χθαμαλωτέρη εἶθε, Κόρινθε,  
 κείσθαι καὶ Λιβυκῆς φάμμου ἐρημοτέρη,

ad horum enim versuum similitudinem<sup>2)</sup> videntur effecti esse *Alpei Mytilenaei* ep. IX 101, vv. 2 et 4

[*Ἡρώων . . . ἔτι λοιπαὶ*] πατρίδες οὐ πολλῶ γ' αἰπότεραι πεδίων  
 . . . \*αἰπολίου παντός ἐρημοτέρην (de *Mycenis*, apud *Planudem* hoc epigr. *Antipatro* *Thess.* inscribitur). Eiusdem *Alpei* ep. IX 104 de Troia rediviva,<sup>3)</sup>; *Pompei Junioris* ep. IX 28<sup>4)</sup>; *Mundi Munatii*, item *Philippicae* coronae poetae,

<sup>1)</sup> Huic *Antipatro* epigramma fidenter inscribo, eidem epp. 421 et 408, quae ex *Philippicae* coronae fragmento deprompta sunt (IX 403—423).

<sup>2)</sup> De eiusmodi sententiis, quae a poeta quodam aut sua sponte ortae omnibus fere notae erant, disputavit *Mencius* p. 8 sqq.

<sup>3)</sup> A *Julio Caesare* et *Augusto* *Strabo* tradit *Troianos* agro et libertate donatos esse; cf. etiam *Hadriani* (vel *Germanici*) ep. IX 387.

<sup>4)</sup> Quod miror ab eis qui de *Macro Ovidiano* quaesiverunt non assumptum esse, optime enim auctor epigrammatis de *Mycenis* vetustate confectis convenire mihi videtur cum *Macro* illo, quem *Ovidius Iliacum* (*Pont.* 4, 16,6; cf. *Am.* 2, 18,1; *Pont.* 2, 10,13) nominat, quem eundem fuisse coniecero atque *Pompeium Macrum*, *Theophanis* filium (*nepotem* ?).

epigramma de eisdem Mycenis IX 103; *Ant. Thess.*<sup>1)</sup> ep. de Amphipoli olim deleta VII 705; *Bianoris* de Sardibus terrae motu dirutis ep. IX 423 ad idem genus spectant<sup>2)</sup>.

Longius verum aberrare a proposito non licebit, redeamus igitur ad Antipatrum, quem ut superiorum, ita aequalium poetarum epigrammata hic illic adhibuisse diximus, id quod Crinagorae exemplo probaretur. Huius enim epigrammata Antipatrum lectitasse et imitatum esse mirum nemini videbitur, quamquam non semper certum est, uter utrum secutus sit. Apponam quae repperi exempla plus minusve certa:

In ep. 45 Crinagoras psittacum, qui Caesarem celebrare aves docuisset Orpheo opponit his versibus

7 Ὀρφεὺς θῆρας ἔπεισεν ἐν οὖρεσι· χαῖρε δὲ Καῖσαρ<sup>3)</sup>  
 νῦν ἀκέλευστος πᾶς ὄρνις ἀνακρέκεται.

Similiter de Glaphyro tibicine *Ant. Thess. A P IX 517, 1<sup>4)</sup>*

Ὀρφεὺς θῆρας ἔπειθε, σὺ δ' Ὀρφέα.

In ep. 7 Crinagoras vota facit pro fratre Euclide primam deponente barbam, quam sententiam sic effert

3 τοῖσι γὰρ οὐμὸς ὄμμαμος ἐτ' ἄγνοος εὐξάτο θήσειν  
 τὸ πρῶτον γενύων ἡϊθέοισιν ἔαρ<sup>5)</sup>.

δαίμονες ἀλλὰ δέχοισθε<sup>6)</sup> καὶ αὐτίκα τῶνδ' ἀπ' ἰούλων  
 Εὐκλειδὴν πολιτῆς ἄγχις ἄγοιτε τριγῶς.

<sup>1)</sup> Huic tribuendum est, et quod epigrammata inde a 699 usque ad 704 Philippicis poetis debentur (cf. Weigand M. Rh. vol. 3 n. s. p. 542) et quod Amphipolim deflere potius Thessalonicensem quam Sidonium decebat; praeterea illius indolem ipsum epigramma prodit. Idem dici debet de ep. 625, cf. *Menc.* p. 45.

<sup>2)</sup> cf. etiam quae infra ad ep. 31,5 et ep. 32, 1 et 2 de elocutione horum poetarum exposuimus.

<sup>3)</sup> Ex Kirchhoffii coniectura probali.

<sup>4)</sup> Hunc consensum Herwerdenum non fugisse intelligo ex *Mnem.* vol. 14, 4. De nominis lusu in *Ant.* v. 3 cf. *Kaib.* 640, 4.

<sup>5)</sup> Eam lanuginem Apollonidas (*A P X 19*) Ἠδὺ παρειᾶων πρῶτον θέρως, anonymus (*VII 334, 11*) κούριμον ἄνθος ἡλικίης ἐρατῆς nominat.

<sup>6)</sup> Haec Sabinus imitatus est *VI 158* δαίμονες ἀλλὰ δέχοισθε πεχαρμένοι; unde probabile fit hunc poetam ad coronam Phil. pertinere et ep. IX 410 (cf. 86) quoque condidisse; pleniorē disputationem alii loco reservamus.

Idem fere Ant. Thess. Lyconi optat barbam, γενύων ἄρσενας ἀγλαίας, Phoebō ut πρώτον γέρας offerenti, A P VI 198

εὔξατο δ' οὕτως

καὶ πολλὴν λευκῶν κεῖραι ἀπὸ κροτάφων.

τοίην ἀλλ' ἐπίνευε, τίθει δέ μιν, ὡς πρό γε τοῖον,

ὡς αὖτις πολὺ γήραϊ νιφόμενον.

In Arch. Rom. Dionysius Hal. cum Jovis cognomen latinum *Feretrii* popularibus suis explicare studet, haec memoriae prodit (2, 34) Τὸν δὲ Δία, τὸν Φερέτριον, ᾧ τὰ ὄπλα ὁ Ῥωμύλος ἀνέθηκεν, εἴτε βούλεται τις Τροπαιούχον εἴτε Σκυλοφόρον καλεῖν, ὡς ἀξιούσιν τινες, εἶθ' ὅτι πάντων ὑπερέχει καὶ πᾶσαν ἐν κύκλῳ περιεἴληψε τὴν τῶν ὄντων φύσιν τε καὶ κίνησιν, Ὑπερφερέτην, οὐχ ἁμαρτήσῃ τῆς ἀληθείας. Nullo alio loco, id quod etiam Suidas s. v. σκύλα agnoscere videtur, cum dicit καὶ ἐν ἐπιγράμμασιν Σκυλοφόρος — iam prius Crinagorae distichon laudat — hoc epitheton invenitur nisi in duobus epigrammatibus, quorum Crinagoras (ep. 11) alterum, alterum Antipater Thess. (A P IX 428) composuit, en igitur epigrammatistae historico aequales. In Crinagoreo carmine sic

Ἐσπερίου Μάρκελλος ἀναρχόμενος πολέμοιο

Σκυλοφόρος κραναῆς τέλσα παρ' Ἰταλίας,

in altero

Σοί με, Θρηϊκίης Σκυληφόρε, Θεσσαλονίκη

μήτηρ ἢ πάσης πέμψε Μακηδονίης.

Illud, ut supra (p. 11) exposuimus, ad Marcellum pertinet, qui ex bello Cantabrico (a. 729), hoc ad Pisonem, qui ex bello Bessico (a. 743, p. 53) feliciter confecto victor revertit. Uterque igitur imperator cum Jove Feretrio<sup>1)</sup> comparatur, neque hoc in Augusti filio adoptivo reprehendemus illorum temporum morum ratione habita (sic Tiberius ab Apollonida Ζεὺς ἐσσομένος A P IX 287, Augustus Ζηγὸς τέκος ab Antipatro Thess. IX 297, ab Crinagora δαίμων ep. 45, μείων οὐδ' ὅσον Αἰγιόχου ep. 26 appellatur). Indigna autem ea significatio in altero

<sup>1)</sup> Quod facilius certe adducetur ut credat, qui meminerit ab Horatio (c. III 14) Augustum ex eodem bello reducem cum Hercule Victore comparari, cf. Buechelerum Ind. Schol. 1878/9.

imitatoris epigrammate est, quo Antipater poema epicum Pisoni missum hunc ipsum facit alloquens. Cum Dionysius Hal. carminibus illis iam pervulgatis annotationem suam condiderit, cum ipsum Romae ceteris Graecis rhetoribus et grammaticis (v. p. 13) familiariter usum esse verisimillimum sit, nihil obstat, quominus verba ὡς ἀξιούσιν τινες etiam ad Crinagoram et Antipatrum referamus. Id vero dubitari nequit, quin Antipater hac quoque in re Crinagorae imitator fuerit et utrobique nullus alius intellectus verbo subici possit nisi *Feretrius*. Equidem non video, quomodo qui aliter interpretantur — et omnes editores in eis numerandi sunt — „σκληρόρος θρηϊκίης“ accippi voluerint.<sup>1)</sup>

Ultimo loco commemoramus non certum, sed veri simile imitationis vestigium: Crinagoras dicit ep. 25, 1

Μή εἴπῃς θάνατον βιοτῆς ὄρον · εἰςὶ καμοῦσιν  
ὡς φωνῆς ἀρχαί· συμφορέων ἔτεραι.

Antipater ep. 112, 3

τοῦτο γάρ ἀνθρώποις βιοτῆς ὄρος · ἡ δ' ἐπὶ τούτοις Νέστορι.

In Crinagoreo βιοτῆς Planudi acceptum referimus, cuius lectio ex hac sive imitatione sive similitudine confirmatur.<sup>2)</sup> Item Planudis traditioni vis et momentum ex imitatione, quam supra iam indicavimus (p. 54), accrescit in auctoris nomine epigrammatis IX 101, quod ille Antipatro tribuit, non Alpheo. Hic unum addam facillime, cum antecedit eiusdem Alpei carmen, talem errorem in textum irruere potuisse. — Horum autem omnium epigrammatum si rationem habebimus, non incredibile videbitur Antipatrum etiam ep. 16 imitando effinxisse ex Crinagoreo 17.

Iam reliquum est, ut in duorum quae adhuc tractavimus epigrammatum subditivorum consortium duo adiciamus carmina et duo versus supposita. De quo primo disserere paucis in animo est,

<sup>1)</sup> Accedit, quod huic interpretationi maxime favet v. 5 ἀλλά μοι ὡς θεός ἔσσο κατήκοος, εὐχομένον δὲ κλυθῆι.

<sup>2)</sup> Cf. supra p. 51. — Affere possum etiam 14, 5 et Ant. VII 286, 2; 41, 3 et Ant. IX 428, 3; 44, 1 et Ant. VII 640, 1: v. notas.

ep. 37

quod cum antecedente Philippi parvum efficit ordinem alphabeticum, Planudes non Crinagorae inscripsit, sed Antiphilo. Etsi saepissime Planudes in auctoris nomine describendo erravit et temere mutavit vel sine causa notam ἀδῆλον carmini praefixit (sicut ep. 14, quamquam Crinagoras ipse se commemorat), tamen an in hoc epigrammate eius auctoritas non abicienda sit, quam maxime dubito. Nam scriba C, cuius fides item in nominum traditione levidensis est, in rasura demum Crinagorae epigramma dedit, quod primus Stadtmuellerus dispexit, quamquam quid antea scriptum esset, enucleare non poterat. Sane si argumentum respicimus — nam de metro admodum *suspecto* et auctorem clare indicante disputavi iam p. 32 — a Crinagora alienum esse carmen probis indiciis demonstrari nequit, nisi quod Mytilenaeus poeta alioquin locos communes ut ita dicam, tractare gravatus est (cf. p. 1), sed βεβιωμένα — Duebneri apta est significatio — plerumque epigrammatis refert. Contra ab Antiphilo non abhorret tale argumentum, cuius id quoque proprium videtur esse quas semel invenit dictiones saepius usurpare<sup>1)</sup>. Itaque non labemur opinionē, si quod nonnulla huius carminis verba exquisitiora eadem aut similia in Antiphili epigrammatis legantur, hac re illam sententiam stabiliri dicemus. Sic ἀγλώσσω στόματι A P VII 641, 2; αἰεὶ δέ σε πᾶς τις ἀδρήσας ταρβήσει· μεγάλης μνησάμενος παλάμης A P VI 97, 5. Commemorari praeterea potest ep. IX 222, 3 τί δὲ πλέον, quae Schaeferi coniectura (τὸ traditur) sic confirmatur, atque verbum κέλυφος in hoc carmine de oculorum foramine, in ep. IX 242, 7 de cymba usurpatum. Maxime vero Antiphili memoriam mihi attulit v. 3 ἀτομβέυτου θανάτου, quibus verbis contraria est dictio nihilo minus eandem referens farinam ληφθεῖς (mus ostrea captus) αὐτοφόνον τύμβον ἐπεσπάσατο (IX 86, 6).

Cui epigrammati continuo adnectam duos eos trimetros, quos supra significavimus. Exstant in epigrammate 29, quo

<sup>1)</sup> Cf. Menc. pp. 52 et 16: „omnia fere Antiphili epigrammata idem recens ingenium eandemque artis naturam spirant.“

lyricorum codex Antoniae natalem (?) agenti diem dono mittitur (cf. p. 12)

Ἀνακρείοντος, ἃς ὁ Τῆτος ὁ ἡδὺς πρέσβυς

ἔγραψεν ἢ παρ'οἶνον ἢ σὺν ἡμέροις.

De eis fuse et argute iam disseruit Geistius (p. 26 sqq.), ut nihil fere, quod adiciam, relinquatur. Iambici versus distichis intexti non uno hoc loco leguntur, iam Simonides simili modo epigramma finxit, quod legitur A P XIII 14<sup>1</sup>). Omnino diversorum metrorum epigrammata non rara sunt (cf. caput XIII, A P VII 663, 664, 728, IX 436, Kaibellii ind. p. 701), ut tamen iure dubitetur, num hic mos etiam Augusti aetate viguerit. At ut hoc largiamur, huius carminis trimetri ineptissime compositi sunt et sententiae tenorem ceteroquin perspicuum foede corrumpunt. Nam Χάριτας sic Anacreon scripsisset aut ad vinum αὐτῆ σὺν ἡμέροις. Numeri vero tam misere titubant, ut vv. dd. „se macerantes in reddendo verbis metro“ (Reiskius) tamen concinnos versus restituere non poterint. Miserabile scholium novi Graeculi a Reiskio iure vocantur, cuius centones ex locis communibus de Anacreonte A P VII 23—33 corrasii sunt. Non modo vilissimi pretii, sed etiam quam incitissime hi trimetri consarti sunt ab homine, qui interpolatricem suam operam ne dissimulare quidem conatus est; quod intelligere mihi videor ex nominis forma, quam non iambico, sed dactylico epigrammatis compilati rhythmocommodatam esse sciolus ille plane neglexit. Etiam alterum interpolatorem earmen expertus est, *Michaellem* dico Maximum, qui — hoc novae collationi debetur — addidit verba σὺν ἡμέροις, quae nescio unde compilata virum certe produnt metricae artis non tam rudem, quam prior fuerat interpolator. Recte eum iambicos hos esse versus perspexisse apparet ex additamento, quod C adscripsit, ἱαμβικόν. — Iam pannis istis abiectis duo disticha restant Crinagora non indigna, quae in codicibus lyricorum fortasse Alexandrinorum (cf. ep. 41) fronte scripta legebantur, ut Antipatri Thess. versus IX 186 codici Aristophanis comoediarum inscripti erant (v. etiam epp. VII

<sup>1</sup>) Alter pentameter intercidit.

713 et IX 190). Num satis idonea causa cum his epigrammatis comparaverit Heckerus (I. p. 189) epp. IX 184 et 571 in novem lyricos valde dubito, cum probabile non sit ea item codicibus adaptata esse.

Adstrictius etiam de ep. 50 disputare licet, quod abiudicandum esse Crinagorae Geistius suspicatus est firmissimis causis usus. Metri *iambici*, quo alterum quoque necarmen suppositum indui memorabile certe est, licentiae plurimae (elisiones, aphaereses) et nativa loquendi facilitas ab austero et difficili poetae Mytilenaei ingenio, ab tarda eius et dura dictione plane abhorrent. In eodem argumento permulti luserunt poetae, proxime autem ad Maecii ep. A Pl. IV 198 similitudinem accedit hoc Pseudocrinagoreum, cuius auctor num reapse illud iambis expresserit, diiudicare non ausim.





PARS II.  
EPIGRAMMATA.

---

## Index siglorum.<sup>1)</sup>

---

P = codex Palatinus.

A = „m.<sup>1</sup> quae primam Anthologiae partem scripsit“ (p. 1 — p. 452 =  
A P I — IX 563).

XI saec.

B = „m.<sup>2</sup> quae p. 453 — p. 642 exaravit“.

L = lemmatista.

C = corrector.

Am<sup>e</sup>(m<sup>i</sup>) = „A in margine exteriori (interiore) scripsit.“

Aar,<sup>c</sup> = „A scripsit ante rasuram, ante correcturam (ab ipso, ab alio)  
factam.“

Pl. = Planudes.

---

Editores et interpretes sic notavi:

R = Reiskius. v. p. 1.

Br. = Anth. Gr. ex rec. Brunckii. Lps. 1794. Crinagorae epp. leguntur  
in t. II p. 127 — p. 140.

Jac. = Anth. Gr. ed. Jacobs. Lps. 1813—17.

Jac. an. = eiusdem Animadversiones (v. p. 1.)

Jac. del. = Delectus epp. Graecorum. ed. Jac. Gothae et Erfordiae 1826

G = Geistii editio (v. p. 1.).

H = Heckeri comment. crit.

D = Anth. Pal. ed. Duebner. Parisiis 1864—72.

---

p. c. = per compendium [ ] = in rasura scriptum.

\* = signum depravationis in codice.

---

<sup>1)</sup> Codicis Palatini sec. Stadtmuellerum, cuius „verba ipsa“ cum adhibebo, semper indicabo.

---

*Praefationis* loco nonnulla praeludenda sunt. Quaestionibus de Crinagorae vita atque epigrammatis institutis haec ipsa critico apparatu instructa tribus potissimum de causis annectere animum induxi. Primum carminibus in unum compositis priorem huius opusculi partem commodius legi et examinari posse arbitrabar; tum temporum decursu haud parvus mihi subortus erat animadversionum numerus, quas epigrammatis non additis aegre lectorum censurae subicere possum. Tertia autem eaque gravissima causa erat, quod fortuna benigne aspirante novum ad textum recensendum et explicandum subsidium adhibere mihi licuit. Abhinc enim tres fere menses Zangemeisterum, virum doctissimum, bibliothecae Palatinae praefectum, per litteras adii, ut copiam mihi faceret Anthologiae codicis inspiciendi. Petenti non deerat vir humanissimus, sed rescripsit necesse non esse me ipsum codicem conferre, cum Stadtmuellerus, v. d., futurus Anthologiae editor, in meam gratiam Crinagorae epigrammata conferre vellet. Quam conditionem postquam laeto et grato animo accepi, iam brevi ipsa collatio mihi missa est a viro illo doctissimo; cui liceat mihi et hoc loco gratias agere candidissimas pro hac tanta liberalitate et benignitate in tironem collata ei plane ignotum. Quid eius humanitati debeam, paene pudet me profiteri; vix ullum est epigramma, ad quod recognoscendum non fructus aliquis illinc redundarit, ita ut, si quid forte hic illic nostro opusculo ad epigrammata verius legenda et explicanda rectius praestitum sit, hoc non tam meae, quam illius viri doctissimi operae acceptum referatur. Maxime autem novae collationis praestantia auctorisque assiduitas cernitur in diversorum scribarum ductibus accurate semper discretis, in rasuris detectis, primitivis scripturis erutis. Meum igitur erat hanc tam largam messem colligere et recensere et via ac ratione ad carmina perpurganda adhibere. Quod consilium numquam

non insistebam, sed ipse haud ignoro tironis vires et Graecae linguae peritiam negotio suscepto saepe pares non fuisse.

Id quoque ex Stadtmuelleri libello lucratus sum, quod quae inter singulos Anthologiae Palatinae librariorum ratio intercederet, clarius iam agnoscerem. Atque hac de re quae in his epigrammatis recensendis expertus sim, paucis complecti operae pretium sit. Finslerus\*) probe demonstravit falsissimum esse Paulsseni de correctore iudicium: non „perditissimus interpolator textum pessumdedit“, sed librarius diligentissimus, si quisquam alius, operosum textus corrigendi munus suscepit egregio Michaëlis Maximi exemplari usus. Namque negligentissime codicem primus librarius exaravit (alterius ratio hic ducatur non oportet): in signis et singulis litteris permutatis verbisque falso coniunctis vel separatis, multis denique aut omissis aut falso positis mirum quantum iste erraverat. Quae menda corrector struuo labore plerumque sustulit correctionibus aut rasuris. Neque vero aequabilem operam omnibus epigrammatis navabat neque semper utilem. In undecim enim sexti capitis carminibus cum *septuagies* fere accentus atque spiritus corrigeret et suppleret, in undecim, quae septimi capitis sunt, undetricies, in viginti uno noni capitis *quindicies* tantummodo suo munere functus est; quod etiamsi largiamur in his capitibus librarium paulo curiosius exemplum suum descripsisse, maxime mirum est, nam e. g. in uno ep. 20 decies, in ep. 29 septies vitia corrigere potuit eiusmodi. Hoc primum velim attendatur.

Iam si graviore correctione spectabimus, facile apparebit omnes eis locis factas esse, quibus librarius non consilio, sed negligentia aut ipsius aut superiorum scribarum praeposteram lectionem exararat. Plerumque etiam nos hunc scribam corrigere possumus, tres aut summum quattuor locos inveni (epp. 24, 3; 16, 4; 17, 3; 33, 2 [?]), quos correctoris lectionibus non suppeditis non possemus fortasse ipsi sanare. — Contra perverse C (Mich.), ut accentus et spiritus mittam, septies poetae versus correxit, semel trunco versui addi-

---

\*) Krlt. Untersuch. zur Gesch. d. gr. Anth. Turici 1876.

tamentum excudit (ep. 29, 4), bis in auctoris nomine erravit (epp. 37 et 24); ex his locis tres eis adscribo, ubi „lacerum et perrosus codicis exemplar“ — sic Polakius Mnem. vol. V n. s. p. 323 — fuisse videtur; ibi igitur lectionem mutilatam Michaelis explevit suo Marte eo studio ductus, quod maxime in signis ponendis comparet, codicis scripturas quam expeditissimas reddendi, cum librarius non tam lectorum commodis prospicere quam suum exemplar, quamvis corruptum esset, repraesentare fideliter in animo haberet. Tribus denique locis accentus in eis vocibus supplevit C, quas librarius signis omissis corruptas significare voluisse videtur. — Haec omnia disputavi, non ut honestissimi illius correctoris meritis obtrectarem aut quidquam de summae diligentiae laude, quam ei iure impertiunt, detraherem, sed ne nimium ei, ut assolet, pretium tribueretur. — De Planude addo eum eodem illo corrigendi studio epigrammatis perniciosissimo ad pravas non raro coniecturas seductum esse, sed nihilominus optimae notae haud paucas numero lectiones ei deberi, quas ex Cephalae Anthologiae apographo hausisse videtur.\*)

Haec habui quae de scribarum ratione, qualis ex parte codicis apparebat, praemitterem. Quae quatenus in universum Anthologiae librum cadant, is diiudicabit, cuius ex scriptione haec omnia hausta sunt.

Verum praefandi finem facere fas non est, priusquam grato animo memoravi insignia cum de universo opusculo tum de editione hac merita viri doctissimi adque liberalissimi, cuius nomen libello praefigere mihi licuit.

Scr. a. d. V. Id. Jun. LXXXVII.

---

\*) Id colligo cum ex aliis indiciis tum ex evanidis illis codicis lectionibus, quas etiam Pl. in exemplari suo offenderat, cf. A P VII 247, 1; 567, 5; 628, 4; 645, 4; 660, 3; IX 280, 8; 439, 5.

.....

## I

Δειλαίη, τί σε πρῶτον ἔπος, τί δὲ δεύτατον εἶπω;

δειλαίη· τοῦτ' ἐν παντί κακῶ ἔτομον.

οἴχεται, ὦ χαρίεσσα γύναι, καὶ ἐς εἶδος ὄρην

ἄκρα καὶ εἰς ψυχῆς ἦθος ἐνεικαμένην.

5 Πρώτη σοὶ ὄνομ' ἔσκεν ἐτήτομον· ἦν γὰρ ἅπαντα

δεύτερ' ἀμμήτων τῶν ἐπὶ σοὶ χαρίτων.

## II

Κῆν ρίφης ἐπὶ λαῖα καὶ ἦν ἐπὶ δεξιά ρίφης,

Κριναγόρη, κενεοῦ σαυτὸν ὑπερθε λέχους,

εἰ μὴ σοὶ χαρίεσσα παρακλίνοιτο Γέμελλα,

γνώση κοιμηθεῖς οὐχ ὕπνον, ἀλλὰ κόπον.

I *Κριναγόρου* Am<sup>e</sup> *Εἰς κόρη(ν) καλουμένην Πρώτην* L m<sup>e</sup> v. pp. 6 et 36 *Πρώταν* quendam mortuam in inscriptionibus Mytilenaeis (Ath. Mitt. 1888) Augusteae aetatis apparere me monet Cichorius.

1 Cf. Hom. ι 14 et ψ 342 δε P („accentus erasus supra ε“)

3 οἴχεται A<sup>ar</sup> γύναι, ut Sternbachius (Meletemata Graeca p. 92\*\*) iam animadvertit, in eraso νυμφη scriptum atque mi iteratum est, „quoniam vox in rasura librario parum dilucide scripta videbatur“ 4 ἄκρα P: τᾶκρα Jac. del. p. 147 D, sed cf. ep. 29, 4, A P VI 118, 6 Antipatri (Sid., v. Kaibelius Hermae vol. XVII p. 423), Theocr. id. 12, 31 alia ἐνεικαμένη correxi p. 27: ἐνεγκαμένη P 5 ad nominis lusum cf. epp. 18, 19; Kaib. 63, 435, 502, 621, 640 alia, ind. p. 687 σοὶ P: σοὶ γ' Herm. Orph. p. 741 Jac., cf. p. 39 6 ἀμμήτων — χαρ.] v. ep. 29, 2 τῶν ἐπὶ σοὶ (i. e. τῶν σῶν) P: ἐνὶ pro ἐπὶ proposuit Polakius (Mnem. n. s. vol. V p. 435), idem aliis locis; at cf. exempla a Sternbachio p. 92 ad A P IX 103, 6 allata, Crin. 5, 6, ind. s. v. ἐπί.

II *Κριναγόρου* Am<sup>e</sup> *Εἰς τὴν αὐτοῦ* (p. c.)<sup>1)</sup> ἐρωμένην *Γέμελλαν* L.

1. 2 Propertii (III 17, 4) *fractus utroque toro*, Hom. Ω 4 sqq., Ovid. Am. I 2 init. apte confert Jac. an. λαῖα A<sup>ar</sup> 2 λέχους correxi p. 27: λέχους P 3 Γέμιλλα Pl.; ex hoc nomine G efficit Romae pactum esse epigr. 4 verte nosces te compositum esse (non dormire ut in D) non ad somnum, sed ad lassitudinem; cf. Hom. Α 241 κοι-

<sup>1)</sup> Scripturam compendiosam eis locis indicamus, ubi neglecta est ab edd.

III

Λαμπάδα, τὴν κούροις ἱερὴν ἔριν, ὡκὺς ἐνείκας,  
 οἷα Προμηθεΐης μνήμα πυροκλοπίης,  
 νίκης κλεινὸν ἄεθλον (ἔτ') ἐκ χειρὸς ἔμπυρον Ἑρμῆ  
 θῆκ' ἐν ὀμωνυμίῃ παῖς πατρός Ἀντιφάνης.

IV

Ἄργυρέον σοι τόνδε γενέθλιον ἐς τεὸν ἦμαρ,  
 Πρόκλε, νεόσμηκτον ἴδουρατίην κάλαμον.  
 εὖ μὲν εὐσχίστοισι διάγλυπτον κεράεσσιν,  
 εὖ δὲ ταχυνομένην εὔροον εἰς σελίδα,  
 5 πέμπει Κριναγόρης ὀλίγην δόσιν, ἀλλ' ἀπὸ θυμοῦ  
 πλείονος, ἀρτιδαεῖ σύμπνοον εὐμαθίην.

μήσατο χάλκεον ἔπνον, A P VII 219, 4 (Pompei) ἐκοιμήθη δ' ἔπνον ὄφει —  
 λόμενον, VII 78, 2 (Dionysii) εὐνήθη δ' ἔπνον ὀφειλόμενον alia; κινηθεῖς  
 propter κόπον susp. St. de structura v. ind. s. v. εἰ et notam ad  
 34, 2; non commode Jac. del. p. 146 admovit A P V 214, 4 et 215, 5.

III Κριναγόρου Am<sup>o</sup> Ἀνάθημα τῷ Ἑρμῆ (alterum com., alterum C add.)  
 παρὰ Ἀντιφάνους A in textu cf. Kaib. 943, 943a p. XX, C J Gr. 243.  
 1 λαμπάδ[α] P („[α] C in eraso ι, λαμπάδι A<sup>ar</sup>“) ἔριν] v. ad  
 24, 1; cf. VII 705, 5 ὡκὺς ἐνείκας scripsi p. 27: ὠκυσεν αγκίας A,  
 unde ὡκὺς ἐν αγκίας C fecit: ὦ. ἐνέγκας R Jac. D: ὦ. ἐνεγκών H  
 πυρικλοπίης A: ο C<sup>o</sup> (πυρι A fort. tanquam dativum inculcaturus)  
 3 ἄεθλον, edd. ἔτ' R ex apographo suo interposuit: om. P χειρὸς  
 (non χειρὸς) P, unde quomodo particula omitti potuerit, clarius intelle-  
 gitur ἔτ' ἔμπυρον ἐκ χειρὸς perverse G 4 θῆκ' ἐν Boiss., quod  
 defendimus p. 30 sq. (cf. A P VII 626, 6): θῆκεν P et edd. ὀμων-  
 υμίη P: ὀμωνύμιος Jac: ὀμωνυμίου H; cf. ἦν (sc. τέχνην) πατρός ἐκ  
 φίλης αὐσαθ' ὀμωνυμίης Bull. de C. H. 1887 p. 75.

IV Κριναγόρου Μυτιληναίου (cf. p. 3) A m<sup>o</sup> v. pp. 6 et 12  
 Suidas vv. 1 et 6 s. v. ἀρτιδαεῖ sic exhibet conflatos: Ἄργυρέον σοι  
 τόνδε γενέθλιον εἰς τεὸν ἦμαρ πέμπω ἀρτιδαεῖ σύμπνοον ἐργασίην.

1 ἄργυρεον P: ἀργύρεον Ludwich ZfdöG. 1878 p. 485 (at idem  
 ἀργύρεον quoque declarare posse docemur Alc. 23, 55 Ibyci 16, 5).  
 nihil vero obstat, quominus tum temporis argenteos calamos fuisse  
 dicamus; aerei certe calami non raro reperti sunt, cf. Marquardt (Man)  
 Privat. d. Röm. p. 823; Gardthausen Palaeogr. p. 72; ridicula paene  
 interpretatione adi. ad ἦμαρ referunt coll. VI 329 R et Br.  
 2 νεόσμηκτον] huc S. respexisse, cum exponeret νεόθηκτον, vix credi-

V

Αἰετοῦ ἀγκυλόχειλος ἀκρόπτερον ὄξυ σιδήρω  
 γλυφθὲν καὶ βαπτῆ πορφύρεον κύανω,  
 ἦν τι λάθῃ μίμνον μεταδόρπιον ἐντὸς ὀδόντων,  
 κινήσαι πρηεὶ κέντρῳ ἐπιστάμενον,  
 5 βαιὸν ἀπ' οὐκ ὀλίγης πέμπει φρενός, οἶα δὲ δαιτός,  
 δῶρον ὁ πᾶς ἐπὶ σοί, Λεύκιε, Κριναγόρης.

deris Brunckio δουρατίνην P (acutum C, δουρατίνην A<sup>ar</sup>): δουράτεον Br.: δουρατίου Bothius; δικρατίνην quod esset i. q. δίκραιρον, δίκραιρον G νεοσμῆκτω δούρατι σὺν κάλαμον „h. e. calamum argenteum mittit, qui hastae lignee levigatae infixus est“ Dielsius; de anastrophe cf. ind. s. v. ἐπί; equidem praetulerim νεοσμῆκτω δούρατι ἐν 3 διάγλυπτον] potius in calamum metallicum cadere videtur κεράεσσιν] Gardth. l. l. p. 71 4 qui deproperandae paginae facilem atramenti fluxum suggerit recte interpretatur R εἰς] εἰς et ἐς promiscue ante consonantes ponit Cr. 5. 6 ἀλλ' ἀπὸ θ. πλ.] cf. p. 25 ἀριτταεὶ S: ἀριτταῆ P.

V Κριναγόρον (non Κριναγοροῦ) A m<sup>e</sup>. „Signum λ“ (quod σλ' esse debet) „a C appictum“, qui omnino inde a l. V, ut primus Sternb. p. 14 notavit, epigrammatum decades significavit de Lucio v. p. 45.

1 ἀγκυλόχειλος P: ἀγκυλοχείλου Salm. G D, quo iure (in docto praesertim poeta, qualis est Crinagoras) dubitare licet ἀκρόπτερον ὄξυ, Jac.: rectius vel propter caes. buc. versum distinxit G 2 βαπτῆ P: βαπτῆ Dind. in St. Th., sed masculini generis fuisse κύανος, de colore si adhibeatur (β. verte tincto, cf. Platon. legg. p. 847 C βαπτὸν χρῶμα et ep. 12, 5), ex Paus. V 11, 2 demonstrari nequit G expressum credit Meleagri πορφυρέην κύανον A P IV 1, 40 3 μεταδόρπιον (etiam a accentu C ex more instruxit) v. ind. ἐγγύς P: corr. H D 5. 6 βαιὸν praepostere cum superioribus coniugat D; referendum est ad δῶρον, cf. ep. 4 clausulam cetera sic traduntur in P: ἀπ' οὐκ ὀλίγης („virgulam ad dirimenda vocabula“ et signa maximam partem C posuit) πέμπει φρενός (φρένας A<sup>ar</sup>) οἶα δε\*δαιπός („signum corruptelae recurrit in m<sup>e</sup>“) δῶρον ὅπασσ' (C) ἐπὶ σοί A., Κρ. in priore corruptela quid lateat, recte in ap. Lips. margine indicatur; non sine lepore quodam denticulatum δαιπός δῶρον nominatur, „qualia amici amicis mittere solent“ Jac. add. p. XLIV. insequentia verba varie temptata sunt a vv. dd.: Jac. ὅπασσέ τι σοί (alteram eiusdem coniecturam et aliorum multas sciens omitto), δῶρ' ἂν ὅπασσοι σοί R: quae ideo potissimum displicent, quod ὅπασσε post πέμπει illatum plane supervacaneum videtur et σοί iusto magis amplificatur. posui, quod H olim proposuerat ὁ πᾶς ἐπὶ σοί i. e. latinum totus tuus, cf. τὸν σὸν ἀπὸ καρδίας A P VI 250, 2 et ἐπὶ τιν



VI[+]

Βότρες οἰνοπέπαντοι, εὐσχίστοιο τε ροῖης  
 θρόμματα, καὶ ξανθοὶ μύελοι ἐκ στροβίλων,  
 καὶ δειλαὶ δάκνεσθα: ἀμυγδάλαι, ἧ τε μελισσῶν  
 ἀμβροσίη, πυκναὶ τ' ἰτρινεαὶ ποπάδες,  
 5 καὶ πότμοι γέλυθες, ἰδ' ὑέλακκαδες ὄγγναι,  
 δαφιλῆ οἰνοπόταις γαστρὸς ἐπεισόδια·  
 πάντα φιλοσκήπωνι καὶ εὐστόρθυγι· Πριάπων  
 ἀντίθεται λιτῆν δαῖτα Φιλοξενίδης.

*εἶναι*; de praepositionis usu v. ad. 1, 6. iam σοὶ suum tenet locum. H ipse postea fastidiose fetum suum repudiavit, fortasse quod simul assumpserat Reiskii coniecturam οἶα δὲ (τε H) λιτὸς et ignorabat cetera „latinismi“ vestigia, v. p. 25. contrarium errorem feliciter correxit idem v. d. VII 626, 6 ἔθην' ἐν ὄπαϊς scribens pro ἔθηνεν ὁ παῖς.

VI [Κριν]αγόρου A m<sup>o</sup> (v. add. ad p. 48) Ἀνάθημα Φιλοξενίδου (p. c.) τῷ Πανί C m<sup>o</sup> v. p. 45 sqq. Suidas s. v. γέλυθες vv. 5 et 6, οἰνοπέπαντοι v. 1, στροβίλος v. 2, ἀμυγδαλῆ v. 3, ποπάδες v. 4, ἐπεισόδιον v. 6 (praemissis his verbis: γέλυθες καὶ ὄγγναι καὶ ροῖαι καὶ σταφυλαὶ) maiore ex parte truncatos suggerit.

1 βότρες οἰνοπέπαντοι] cf. eiusdem Philippi IX 561, 5 τοὺς ὀπεπάντους βότρες ἐ[ῦ] σχίστοιο P („[ῦ] C in rasura, εὔ(σ ?) ἴσχίστοιο A<sup>m</sup>“) 3 δειλαὶ δάκνεσθαι (δακνεσθε S.)] cf. Horatii *penna metuente solvi*. sic amygdalae propter durum corticem fractu difficiles dicuntur; de articuli ellipsi Jac. ad XI 125, 5 de particulis v. ad 42, 5 et supra p. 25 4 ἰ\*τρινεαὶ P („signum corruptelae bis ad hunc versum m<sup>o</sup> appictum a C“) 5 γέλυθ\*θες P („η C fecit ex ι, signum depravationis m<sup>o</sup> repetitum“, prorsus igitur infida Paulssenus rettulit, cum γέλυθες notavit in margine positum esse. eodem errore in Hesychii glossa γέλυθεύειν exaratum est) ὑέλακκαδες P („accentum aut fecit aut refecit C“). illud si statuitur, depravationem, quam accentu omisso (cf. Sternb. p. 4) A significaturus erat, C dissimulabat. etenim corruptum esse verbum nemo negabit, et iam S. perspexit, cum bis versum citans (in verbis γέλυθες et ἐπεισόδιον) id neutrubi posuit. ut missas faciam Reiskii, Emperii, Jabobsii, Geistii coniecturas non amplectendas, probabilis certe est Heckeri lectio ὑέλοκκαδες *pira quorum cicci vitri splendorem reddunt*, coll. A P V 36, 7; 48, 1 7 πάντα Dielsius, cf. p. 47: Πανί P Φιλοσκήπωνι P ([τ] C in eraso η, iterum erravit Michaelis, quod fugit Paulss.): φιλοσκηῶνι Η Πριάπων] si Crinagorae carmen esset, cum Brunckio et edd. Πριήπων scriberem.

VII

Ἡαῖ ἐπ' εὐκταίῃ τάδε βέζομεν ἱρά τελείῃ

Ζηνὶ καὶ ὠδίνων μειλίχῳ Ἄρτέμιδι.

τοῖσι γὰρ οὐμός θ' ἄχνοος εὐξάτο θήσειν

τὸ πρῶτον γενύων ἡϊθέοισιν ἔαρ.

5 δαίμονες ἀλλὰ δέχεσθε καὶ αὐτίκα τῶνδ' ἀπ' ἰούλων

Εὐκλείδην πολιτῆς ἄχρῃς ἄγοιτε τριχός.

VIII

Ἥρη, Ἐληθιοῶν μήτηρ, Ἥρη τε τελείῃ,

καὶ Ζεῦ, γινομένοις ξυγόνος ἅπασι πάτερ,

ὠδίνας νεύσαιτ' Ἀντωνίῃ ἴλαοι ἔλθειν .

πρηγείας μαλακαῖς χερσὶ σὺν Ἠπιόνης,

5 ὕφρα κε γηθήσειε πόσις μήτηρ θ' ἔκυρή τε.

ἡ νηδὺς οἴκων αἶμα φέρει μεγάλων.

VII Κριναγόρου A m<sup>e</sup> v. pp. 12<sup>1</sup> et 55 sq.

1 ἦοι επευκταίῃ scripserat A 3 θήσειν: „ν corr. ex σ“

5. 6 de Sabini VI 158, 3 dixi p. 55<sup>6</sup>; cf. Ant. Thess. IX 93, 3 δέχεσθε St. (v. ad 9, 7): δέχοισθε P in insequentibus haec inest sententia et deinceps eum ut ad aetatem virilem perduxistis, ita ab hac usque ad senectutem perducite; neque igitur epitheton addi oportebat αὐτίκα P: αὐτίς ex Ant. Thess. VI 198, 6 H: αἶσια coll. VI 278, 4 Jac. add. p. XLV (iniuria uterque, cum non modo apud Crinagoram [pp. 26, 5 et 32, 3], sed apud poetas quoque Alexandrinos αὐτίκα aequat latinum deinceps, postea, cf. Call. A P V 23, 6, Arati vv. 540, 750, 840 alios) εὐκλειων vel εὐκλειᾶ pro Εὐκλείδην proponit G, qui ad coniectandum non modo illo epitheti desiderio, sed etiam eo commotus est, quod non nisi Romanorum nobilissimum morem fuisse opinatur, ut festum diem primae barbae cadentis celebrarent; quamobrem epigr. in Antoniae, Marcelli (ep. 11) sororis, gratiam concinnatum esse suspicatur. haec omnia vana et futtilia. cf. Ant. Thess. ep. supra laudatum de Lycone et H p. 136.

VIII Κριναγόρου A m<sup>e</sup> v. p. 13.

1 εἰλ[ει]θυῶν P (\*supra λ, signum m<sup>e</sup> recurrit; „[ει] C fecit ex η, εἰληθυῶν A ac“): Ἐληθυῶν Br.: Ἐλειθυῶν Dorv. et edd. Ilithyarum nominis forma tritissima est Homericā Εἰλείθυια, praeterque hanc non raro exstat in codd. certe Εἰλήθυια; utraque etiam prima syllaba correpta legitur: formae Ἐλείθυιαι duo praebet exempla Call. h. 4, 257 et h. 6, 131, cf. C J A III 1320; contra alterius formae quod suppeditari

IX

Σπήλυγγες Νομφῶν ἐπιδακες αἱ τόσον ὕδωρ  
 εἴβουσαι σκολιοῦ τοῦδε κατὰ πρεόνος,  
 Πανός τ' ἠχῆσσαι πιτυστέπτιο καλιή,  
 τὴν ὑπὸ βησσαίης ποσσι λέλογγε πέτρης,  
 5 ἰερά τ' ἀγρευταῖσι γερανδρῶου ἀρκεύθειο  
 πρέμνα, λιθγλογγές θ' Ἑρμέω ἰδρύσεις,  
 αὐταὶ θ' ἰλήχοιτε καὶ εὐθήροιο δέχασθε  
 Σωσάνδρου ταχινῆς σὺλ' ἐλαφοσσόης.

codice videtur exemplum alterum in Ant. Thess. ep. IX 238, 6 Ἐληθύνης (cod. εἰλ.), a vv. dd. mutatum est non secus atque integrae formae *Εἰλήθνια* exempla plurima: VI 146, 1, iterum legitur post 274; 200, 1; 270, 2; 274, 3; VII 566, 1; his omnibus locis praeter primum et ultimum *Ο ει* exhibet, cum *Α* in exemplari invenerit ubique *η. Εἰλήθνια* traditur praeterea Call. h. 4, 132; Strab. V p. 226; Paus. II 22, 6; Luc. dial. deor. 8, 1; Isaei 5, 39; Steph. p. 261 (Mein.); Hesych. s. v. etiam Gregorius Cor. (p. 680 Schaef.) Ἐλήθνια ἀντὶ τοῦ Εἰλήθνια usurpatum esse dicit, quamquam cod. Darmst. pro *η* exhibet *ει*. cum Michaelis in eiusmodi rebus corrector fuerit ex suae aetatis consuetudine (v. p. 65), et Antipatro et Crinagorae formam Ἐλήθνια restituerim atque ceteris locis conservarim *Εἰλήθνια μήτηρ*. P p. c.; non opus est etiam in v. 2 nominativum cum *R* inserere *τε* Dorv.: δὲ P de metro dixi pp. 32 et 35 4 ἠπιονίης (C) A<sup>ar</sup>, quod, ut ante iam *τελείει* (?) et v. 4 *πρη(ι?)εἰας*, radendo *C* emendavit 5 de structura v. ind. *ἐκυρή* G, v. p. 27: *ἐκυρά* P 6 ἦν ἡδὺς (?) A<sup>ar</sup> οἰκ[ων] P ([ων] C in rasura, quae quibus in litteris facta sit, non dispexit St.): *τοκέων* Graefius; eandem productionem idem transponendo declinabat IX 519, 2, similiter aliis locis. sed ambiguum esse terminationum *υς υν* apud poetas mensuram iure monuit Jac. ad XI 199, 1.

IX *Κριναγόρου* A m<sup>o</sup> Suidas hinc verba *εἴβεσθαι* cum vv. 1 et 2; *σπήλυγγες* cum v. 1; *πρεῶν* et *πρῶνες* cum v. 2; *πίτυς* et *καλιή* cum v. 3 v. p. 6.

1 „σπήλ[υ]γγες P ([υ] A in craso ε)“ *ἐπιδακες* P et Br., schema sssd multo frequentius est quam sssd, cf. p. 32 „αἱ τόσον displicet; an scr. *ἀγλαδόν*, cf. Hom.“; mire sane *τόσον* positum est 3 *τειχῆσσαι* S. in *πίτυς*, *πιτυ(σ?)στέπτιο* A<sup>ar</sup> 4 *βησσαίης* Jac. (cf. praef. p. LXIII, allegat Steph. Byz. s. v. *Βῆσσα*, cuius gentile geographus esse dicit *Βησσαῖος*): *κασσαίης* P (acc. C, qui rursus vitium signo addito celare voluisse videtur) et G (qui nomen ad rupem spectare, unde Casinus rivus profueret, et pro *Κασσίνης πέτρης* a Graeco poeta adhibitum esse putat. insolita, ut alia taceam, haec

X

Χάλκεον ἀργυρέψ με πανείκελον, Ἴσθμικὸν ἔργον,  
 ὀλπην ἡδίστου ξείνιον εἰς ἐτάρου,  
 ἦμαρ ἐπεὶ τὸδε σεῖο γενέθλιον, υἱὲ Σίμωνος,  
 πέμπει γηθομένη σὺν φρενὶ Κριναγόρης.

XI

Ἐσπερίου Μάρκελλος ἀνερχόμενος πολέμοιο  
 Σκυλοφόρος κραναῆς τέλσα παρ' Ἰταλίας

terminatio esset, neque omnino n. pr. necessarium, immo abesse arbitror a carminis tenore): Κρισσαῖης R: Βασσαῖης H Schneiderus (Z f d A W 1845, 102) D λέλογχε P (non quod adhuc referebant λίλογχε) 6 λιθολογέες Kusterus: λιθολογέες P ἰδρύσεις] cf. A Pl. IV 254 7 αὐταί] ad omnia, quae praecedunt, revoco, ad Nymphas Boiss., femininam formam ex proximo verbo pronomen mutuatum est; „fortasse scribe aiei θ“ δέχοισθε A: ε C<sup>s</sup> litteris οι, imperativi et optativi coniunctio exquisitor erat, v. Jac. ad VII 391, 1 8 ἐλαφοσοσῆς] de littera σ duplicata cf. e. g. Homeri λαοσσόος et Quinti Sm. (5, 64) βοσσόοα κέντρα.

X Κριναγόρου A m<sup>e</sup> totum ep. Suidas suppeditat in ὀλπη, tertium tamen versum duobus posterioribus verbis mutilatum v. p. 6 sq.

1 Ἴσθμικὸν G: [ἴν]δικὸν P („[ἴν] C. in eraso ἰ, ἰδικὸν A ar“). locus eis assignandus est, de quibus scripsit Polakius, cf. p. 65. C suo Marte litterarum ductus evanidos supplevit. huc accedit, quod, etsi Cunningham. cum de nummis Indicis ex stanno (Nickel, λιθάργυρος Athen. IX p. 451 e) percussis disserit (Num. Chron. vol. XIII 1875: Coins of Alexanders successors in the East, p. 187), ad eandem materiam etiam hanc ampullam non sine causa refert coll. Curt. IX 8 (30) ferri candidi talenta centum, tamen inde de Indorum in his artibus peritia aut de eorum operibus metallicis Romam importatis, quod utrumque nemo scriptor usquam commemorat, nihil concludi potest. contra cum Plin. n. h. 34, 3 Corinthii aeris tria genera laudet, de quibus unum candidum argento nitore quam maxime accedens, atque etiam schol. Theocr. (ad II 156 Λωρίδα ὀλπαν) τὰ Κορίνθια χαλκώματα διαβεβρημένα dicat, maxime probabile est quod G coniecit, confirmatum illud explorata nunc codicis lectione. Suidas cum simili atque C exemplari usus sit, item Ἰνδικὸν praebere mirum nemini videbitur. ex νεκροκορινθίοις (v. ad ep. 32) num ὀλπη fuerit, difficile est exquirere 2 notam, quam ad verbum ὀλπην (signo \*instructum, ut id explicatione indigere indicaret) L appinxit m<sup>e</sup>, v. apud Jac. εἰς] cf. notam ad 29,3 3 σίμωνος P (acc. C): Αἰβωνος G St., v. p. 7.

XI Bis exstat in membranis: p. 169, A P VI 161 (in idem Meleagraeae coronae fragm. [app. 109—163] eodem errore Sabini ep. 158 delatum

Ξανθὴν πρῶτον ἔχειρε γενειάδα· βούλετο πατρὶς  
οὕτως, καὶ πέμψαι παῖδα καὶ ἄνδρα λαβεῖν.

## XII

Ἐίταρος ἦνθει μὲν τὸ πρὶν ῥόδα, νῦν δ' ἐνὶ μέσσω  
χείματι κορφυρέας ἐσχάσαμεν κάλυκας,  
σῆ ἐπὶ μειδήσαντα γενεθλίῃ ἄσμενα τῆδε  
ἧοῖ νυμφιδίων ἄσσοτάτῃ λεχέων.

5 καλλίστης στεφθῆναι ἐπὶ κροτάφοισι γυναικὸς  
λώϊον ἢ μίμνειν ἤρινόν ἡέλιον.

## XIII

Τυρσηνῆς κελάδημα διαπρύσιον σάλπιγγος  
πολλάκι Πισαίων στρηνές ὑπὲρ πεδίων

est) et p. 205 post ep. 344; quod recentissimus scriba numeris additis  
lectores monuit. duo igitur recensenda sunt lemmata: p. 169 ἀνάδημα  
παρὰ Μαρκέλλου Am<sup>o</sup>, qui deinceps exararat Κριναγόρου; hoc erasum  
est a C substituente [ὑπάτου Κριναγ]όρου (ὑπάτου a manu recentiore  
esse non fefellit Salmasium, neglexit ut multa Paulssenus). lemma p. 205  
Κριναγόρου A m<sup>o</sup> v. p. 11 sq. Suidas in σκῦλα prius distichon citat.

2 Σκυλοφόρος scripsi p. 56 ταναῆς S. τέλσα P p. 205: τέρμα  
P priore loco Pl. S., unde Finslerus recte concludit p. 89 hanc inter-  
polationem iam a Cephalo in textum illatam esse 3 ἔτικειρε A<sup>ar</sup>  
(p. 169) 4 οὕτω PL

XII. Τοῦ αὐτοῦ A m<sup>o</sup> v. p. 45 minus eleganter simile  
lemma tractavit Antiphilus A P VI 252.

1 ἦνθοῦμεν scribere cum Brunckio non opus est 3 σῆ ἐπὶ  
μειδήσαντα (circ. A C, spir. et grav. C)P: σῆ γ' ἐπιμειδήσαντα Jac., v. p. 39.  
ἐπιμειδήσαντα cum dat. ἧοῖ coniunctum ut nimium contortum, ita ab an-  
tiquo poeta alienum esse ratus (hoc R persensit, σοὶ cum scriberet, idem  
Br.) correctoris distinctionem adoptavi, quae etiam appositior est ad  
verbum ἄσμενα. de praepositionis traiectione huic poetae vel frequen-  
tatissima cf. 7, 1 ἧοῖ ἐπ' εὐκταίῃ; 4, 1. 4; 8, 4; 9, 2 (cf. 4); 10, 2. 4; 11, 2;  
13, 2. 4; 15, 6; 17, 1. 2 (7); 27, 3; 35, 3; 48, 2; 51, 4 γενέθλι P:  
corr. R ἄσσοτάτῃ P; v. ind. 5 καλλίστης στεφθῆναι R: καλλίστη.  
στεφθῆναι P (punctum C): κ. ὀφθῆναι Br. edd.: κ. σκεφθῆναι H G.  
magis perspicuum et poeticum est verbum στέφειν quam videndi verbum.  
de structura Jac. contulit Opp. Cyn. II 379 et Apoll. Rh. 3, 1214,  
adde Luc. Nigr. c. 32: εἰ γὰρ τοι, ἔφη, τῆ πνοῇ τῶν ἰων τε καὶ ῥόδων  
χαίρουσιν, ὑπὸ τῆ ῥινὶ μάλιστα ἐχρῆν αὐτοὺς στέφεισθαι; v. ad 5, 2.

XIII Κριναγόρου. A m<sup>o</sup> v. p. 6.

1 Non recte R epigramma de tuba victorias renuntiante accipit,

φθειξαμένης ὁ πρὶν μὲν ἔχει χρόνος ἐν δυοῖ νίκαις·  
 εἰ δὲ σὺ καὶ τρισσοὺς ἤγαγες εἰς στεφάνους  
 5 ἀστὸν Μιλήτου Δημοσθένε', οὐ ποτε κώδων  
 χάλκεος ἠγήσει πλειοτέρῳ στόματι.

XIV

Γῆ μευ καὶ μήτηρ κυκλήσκητο· γῆ με καλύπτει  
 καὶ νέκυν. οὐ κείνης ἦδε χειριστέρη.  
 ἔσσομαι ἐν ταύτῃ δηρὸν χρόνον· ἐκ δὲ με μητρὸς  
 ἤρπασεν ἡελίου καῦμα τὸ θερμότατον.  
 5 κεῖμαι δὴ ξείνῃ ὑπὸ χερμάδι μακρὰ γοηθεῖς  
 Ἴναχος, εὐπειθῆς Κριναγόρῳ θεράπων.

immo de tubae ipsius victoria (cf. append. 372) sermo est, quae nimirum sonitu reportatur, ita enim *κελάδημα* explicandum est, cf. A P VI 51, 5; 165, 3; 220, 15, ad quam similitudinem H etiam ep. 151, 3 *μελέδαμα* in *κελάδημα* mutavit *τυρο\*ηνης* P („circ. C, signum illud etiam m<sup>e</sup> adpictum“, idem in voce *σιτηνές* factum est) de tuba Tyrrhena v. Boiss. ad VI 151, 3 2, *πολλάκι* . . *φθειξαμένης*, Jac. D perperam *πεδίον* A<sup>ae</sup>, quod item ferri possit 3 eadem structura invenitur (sec. H) A P XII 31, 2; IX 192,8; Kaib. 558 4 sq. *εἰ* causam inducit, quod fugit R, qui pro tecta laudatione hos versus habet; cf. A P V 291, 1, IX 418, 7, Ap. Rh. 1, 1284 *εἰ* (sic) *στεφάνους* P *ἀστὸν Μιλήτου Δημοσθένε'* scripsi: *ὑστὸς M. Δημοσθένες* P (scribae errore cum s ex quarto in quintum irrepsisset versum, etiam *ἀστὸν* in *ἄστὸς* corrigendum erat). coniecturae a vv. dd. prolatae: *Μίλητον* Br. (cf. IX 588, 8) *ἤλασας* Jac., D: *ἠγάγεο*, postea *σε . . . ἠγαγεν* H (illud probat G): *εἰ δ' αὖ καὶ τρισσοὺς ἠγαγε* (sc. *σάλπιγξ*) *σοι στεφάνους* St. (per litteras) legentium desiderio non satisfaciunt, quod aut procul a traditione recedunt aut corrupta inde prodit sententia. cum in prioribus et subsequentibus versibus non de victoribus sermo fiat, sed de tubis eorum, etiam v. 4 tuba compellari mihi videtur, id quod in carmine dedicatorio non mirum est. egregie autem tuba ipsa Demosthenem ad tres victorias (coronas) perduxisse dicitur. de elisione cf. Ant. Thess. IX 553, 4 6 \**ἠχ[η]σ[ε]* P („[η] in eraso *ει* C; idem [ε] in erasa littera *ι* et add. *ν* et spiritum accentumque restituit: *ἠχεισι* A<sup>ar</sup>“. etiam m<sup>e</sup> exstat signum corruptelae); „*ἠχῆσει* quo ducunt pristinae lectionis vestigia, aoristo etiam praestare videtur, quod sic maiores tubae iaudes tribuantur.“

XIV *Κριναγόρου* C m<sup>e</sup> *Εἰς Ἴναχον τὸν Κριναγόρου θεράποντα* L m<sup>e</sup>, ad v. 4 in novae paginae exordio lemma continuavit sic: *ἐπὶ ξένῃς τελευτήσαντα* in Plan. *ἄθλων* v. p. 13.

1 Cf. Eur. Ion. 542, Kaib. 606, 4 *γῆς ὧν πρόσθε γόνος μητέρα*

XV

Δεΐλαισι, τί κενᾷσιν ἀλώμεθα θαρσήσαντες  
 ἐλπίσιν, ἀτηροῦ ληθόμενοι θανάτου;  
 ἦν ὅδε καὶ μύθοισι καὶ ἤθεσι πάντα Σέλευκος  
 ἄρτιος, ἀλλ' ἤβης βαιὸν ἐπαυρόμενος.

5 ὕστατοις ἐν Ἰβήρσι, τόσον διχα τηλόθι Λέσβου,  
 κεῖται ἀμετρῶτων ζεῖνος ἐπ' αἰγιαλῶν.

XVI[†]

Εἰ καὶ τὸ σῆμα λυγδίνης ἀπὸ πλακὸς  
 καὶ ζεστόν ὀρθῇ λαοπέκτονος στάθμη,  
 οὐκ ἀνδρὸς ἐσθλοῦ· μὴ λίθῳ τεχμαίρεο,  
 ὦ λῶστε, τὸν θανόντα. κωφὸν ἢ λίθος,  
 5 τῆ καὶ ζοφώδης ἀμφιέννυται νέκος.  
 κεῖται δὲ τῆδε τὼλιγηπελὲς βράκος  
 Εὐνικίδαο, σήπεται δ' ὑπὸ σποδῶ.

γαῖαν ἔχω, ad quam sententiam exprimendam Kaib. etiam verbum v. 1 depravatam refinxit scribens παῖς γάτος 2 ἦδε P („circ. C, qui spir. correxit aut clarius expressit“, temere idem κέμαι acuto distinxit) 3 de dictione ἀσυνδέτω Menk. p. 21, supra p. 50<sup>1</sup> 5 δὴ correxi ad Antipatri Thess. VII 286, 2, cf. p. 57<sup>2</sup>: δ' ἐν P: δὲ Pl. Br.; ξείνη a χειρμάδι (cf. VII 693, 1) separandum non est vel ob praepositionis posituram, v. ad 12, 3 Κριναγόρῳ scr. p. 27: Κριναγόρου P.

XV Κριναγόρου C m° Εἰς Σέλευκον νέον τελεντήσαντα L m° v. pp. 15 et 45.

1 δεΐλαισι P („circ. C eraso acuto“) 2 ληθόμενοι Salm. (non Br., Grotius autem iam verum vidit vertens *mortis tamen immemor*): αἰθόμενοι A (A I Θ pro A I Θ atque hoc pro A H Θ iam ante Cephalam exaratum erat, cf. Finsl. p. 48): ἀτηρῶ αἰθόμενοι θανάτω C (ωι suprascriptens): ἀτηροῦ αἰσθόμενοι θανάτου Pl. sponte elucet A fidissime scripturam traditam servasse, C expeditiorem lectoribus reddidisse, Pl. audacissime coniecisse 4 ἐπ' αὐρόμενος P („apostr. et alterum spir. C“); part. non recte ad insequentia refert D 5 in Hispania „Lesbium“ Seleucum eloquentiae operam dedisse nou recte Jac. an. suspicatus est 6 ἀμετρῶτων ἐπαγιαλῶν A: corr. C.

XVI Κριναγόρου C m° Εἰς Εὐνικίδαο τινὰ, οὔτινος ἢ λάραε ἀπὸ λυγδίνης πλακὸς ἐχειρμάτιζε[ν] („[ν] C in eraso clausulae signo“) L m° [ε]αμβικόν C m° (κόν p. c. quod falso intellexit Jac. scribens Ιαμβιζ, ut A P I 1, 22 χειροφυλάξ pro χειροφυλάκος, JJ. 1887

XVII

Τῆνδ' ὑπὸ δύσβαλον θλίβει χθόνα φωτὸς ἀλιτροῦ  
 ὀστέα μισητῆς τύμβος ὑπὲρ κεφαλῆς,  
 στέρνα τ' ἐποκρίοντα, καὶ οὐκ εὐδομον ὀδόντων  
 πρίονα, καὶ κώλων δούλιον οἰοπέδην,  
 5 ἄτριχα καὶ κόρσην, Εὐνικίδεω ἡμιπύρωτα  
 λείφαν' ἔτι χλωρῆς ἔμπλεα τηκεδόνος.  
 χθῶν ὧ δυσνόμφευτε, κακοσκήνευς ἐπὶ τέφρης  
 ἀνδρὸς μὴ κούφη κέκλισο μῆδ' ὀλίγη.

p. 341<sup>2</sup> St., cf. lemma ep. 19). v. p. 48 sqq. de hoc et sequente epigrammate; Boiss. Herod. Epimer. p. 41 ad verbum *ζοφώδης*.

1 Noli subaudire ἦν, sed *ἐστίν* 3 similes phrases protuli l. l. 4 *θα[νόνητα]* P ([*όντα*] C, *θάνα* . . . A<sup>ar</sup>) ὧ ex ὁ corr. C *κωφὸν ἢ λίθος*] A P VII 287, 3 (Ant. Thess.); 16, 1; 392, 6; 395, 6; 467, 8 5 quam ei iniecerat dubitationem sententiarum contextus, Jac. postea (del. p. 325) hac interpretatione aliquatenus extrusit: „candidum hoc marmor sensu destituitur, ita ut nec tam atri hominis sepulcrum ornare recuset; *ζοφώδης* ut *niger* apud Hor. serm. I 4, 85, *ἐκ μελαίνης φρενός* Sol. fr. 42“. ad mores igitur hoc epitheton refert; quod siquidem *ζοφ.* ad *νέκυν*, non ad *ἄνθρωπον* spectaret, an fieri non posset, D suo iure dubitavit, etsi neque Reiskii (*πᾶς* pro *καί*) neque Heckeri coniectura (*συφώδης*) probanda est. immo quod Jac. an. p. 409 sumpserat post versum quartum aliquid excidisse, id multo verisimilius est, quod consentaneum saltem non est imitatoris carmen minorem ambitum exhibere quam exemplar 6 *τῆδε* non *sub hoc* (R), sed *hic* *τῶλιγηπελὲς* Bentley: *τ' ὠλιγωπελὲς* P: *τοῦλιγηπελὲς* Br., sed v. p. 50<sup>1</sup>; idem adi. in Synesii hymn. 3, 360 *ἴδε καὶ ψυχὰν ὀλιγοδρανέα*, *ὀλιγηπελέα* 7 *σῆπει[αι]* P (, [αι] A in eraso ε? et αι C<sup>s</sup>, *σῆπειτε* A<sup>ar</sup>) *θ' ὑπὸ* Br. frustra.

XVII. *Κριναγόρου* C m<sup>e</sup> *Ἔτερον ἀνώνυμον εἰς Εὐνίδικον, οὐ-  
 τινος τὰ ὀστᾶ ἀτιμέλητα* (sic) L m<sup>e</sup>; lemma ex praecedente (sc. in Anth.) expressum esse Boiss. annotat.

1 Verborum structuram paululum implicatam traiectionibus (v. ad 12, 3) Opsop. recte enodat interpretans *tumulus odiosum super caput premit ossa conscelerati hominis hac sub infelici terra* τῆνδ' P („circ. C, τῆνδ' A<sup>ar</sup>“) *θλίβε* H inaniter; cf. 32, 6 2 supra prius η vocis *μισητῆς* et m<sup>e</sup> signum \* C posuit; „verba ὑπὲρ κεφαλῆς postea ab A videntur addita“ 3 „*στέρονον* A<sup>ar</sup>; ζ. C supra *στέρνα* et iterum m<sup>e</sup>“ *τεπεκρείκοντα* A, ἰ supra tertium ε et integram scripturam inter lineas collocavit C sic



XVIII

Ἡρνήσαντο καὶ ἄλλαι ἐὼν πάρος οὄνομα νῆσοι  
 ἀκλεές, ἐς δ' ἀνδρῶν ἤλθον ὁμωνυμίην.  
 κληθείητε καὶ ὕμμες Ἐρωτίδες· οὐ νέμεσις τοι  
 Ὀξείαις ταύτην κλήσιν ἀμειψαμέναις.  
 5 παιδὶ γάρ, ὃν τύμβῳ ἰδίης ὑπεθήκατε βώλου,  
 οὄνομα καὶ μορφὴν αὐτὸς ἔδωκεν Ἔρωσ.  
 ὦ χθῶν σηματούσσα καὶ ἡ παρά θινὶ θάλασσα,  
 παιδὶ σὺ μὲν κούφῃ κείσο, σὺ δ' ἤσυχιη.

αἱ ἐποκροίοντα ἱ

στέρνα τεπεκρείκοντα; gradatim corruptelam natam esse Finslerus p. 46 iure monet. Pl. vocem depravatam ratus pro virili sua parte emendabat πλεῖν δόλοιο scribens, „facile sane, sed ineptissime“ *Salin.* ὀδόντ[ων] P ([ων] C, ὀδόντα A<sup>ar</sup>, cf. Finsl. p. 41) 4 ut dentium series cum serra comparatur per ludibrium, ita pedes Eunicidae rigidi illuduntur periphraσι, quae non omni ex parte claret voce οἰοπέδη alibi non obvia sicut κακοσκήνης δυσνύμφετος, ἐποκροίεις. neque tamen sanae rationis est statim corrigere, quod hoc compedum genus ignoretur. ab οἷς vocabulum Dind. derivat (St. Th.) fasciam laneam indicari arbitratus; similiter conformata sunt λαιμοπέδη, ἰχνοπέδη, γυνοπέδη, ἀρθροπέδη 5 ἄστριχα A<sup>ar</sup> Εὐνικίδεω scripsi p. 27: εὐνιδίκον P (εὐνιδίκον A<sup>ar</sup>) Pl. Jac.: Εὐνικίδου Br. D 6 τηκεδόνος] recte Grotius de tabe, morbo, quo vivus laborabat Eunn., accipit; quod v. 7 imitator non feliciter expressit 8 μῆδ' C: μαῖδ' A<sup>ar</sup>.

XVIII Κριναγόρου C m<sup>o</sup> Εἰς παιδίον εὐμορφότατον ἐν νήσῳ τελευτήσαν καὶ ταφέν, ἐξ οὗ αἱ νῆσοι ἐρωτίδες L. m<sup>o</sup> ad v. 7 Εἰς παιδίον παρ' αἰγυαλὸν τεθαμμένον L. m<sup>o</sup> „supra hoc lemma scripta sunt a C m<sup>o</sup> (e regione v. 6) ζτ. εἰ ἔν ἐστι τὸ ἐπίγραμμα“ (similis nota est ad VII 627, 5). non pauca in his perscribendis peccaverunt edd. pro duobus carminibus hoc ut nonnulla alia (cf. VII 272, 276, 291) A et L habebant, ex quibus alterum incipere putabant a v. 7. namque post v. 6 A signum carminis finiti, ab initio versus sequentis signum carminis novi posuerat, quae C postea delevit, L novum adscripsit lemma v. p. 54.

De versus primi et tertii principio v. p. 33 3 ὕμμες Steph.: ἄμμες P et Pl. 4 Ὀξείαις G et H, cf. p. 36<sup>1</sup> sq.: ἔξει P („ε ex o corr. C, ὄξει A<sup>ar</sup>“) et Pl. (quamquam in nonnullis libris ἔξει δη positum est): ἤξει δη ed. Flor.: ἐσσεῖται Jac. locus eis assignandus est, de quibus dixi in praefatione p. 65 5 τύμβῳ ἰδίης Herwerdenus, cf. p. 37: τύμβῳ δίης P: Μίης Kalb. ad ep. 329 cum Brodaeο

XIX

Καὶ αὐτὴ ἤχλυσεν ἀκρέσπερος ἀντέλλουσα  
 Μήνη πένθος ἔδον νυκτὶ καλυφαμένη,  
 οὐνεκα τὴν χαρίεσσαν ὁμώνυμον εἶδε Σελήνην  
 ἄπνουν εἰς ζοφερόν δυομένην αἰθῆρα.  
 5 κείνη γάρ καὶ κάλλος ἐοῦ κοινώσατο φωτὸς  
 καὶ θάνατον κείνης μίξεν ἐψ̄ κνέφεϊ.

XX

Ποιμὴν ὦ μάκαρ, εἶθε κατ' οὔρεος ἐπρσβάτευον  
 κήγῳ ποιηρὸν τοῦτ' ἀνά λευκόλοφον  
 κριοῖς ἀγητῆρσι ποτ' ἐβληχλημένα βάζων,  
 ἧ πικρῇ βάφαι νήοχα πηδάλια

et Grotio (quod de metro ut taceam, nescio, quomodo cum ceteris convenire putet v. d.) 6 „similis color in 19, 5. 6“ Jac. an.; cf. Kaib. 621, 6; 640, 4 7 χθόν P ut VII 276, 5 ἡμαθόεσσα suspicatus erat Jac., at v. p. 36<sup>1</sup> 8 cf. 17, 8.

XIX Κριναγόρου C m<sup>e</sup> Εἰς Σελήνην τινὰ γυναικα (κα p. c., non ξ) ὁμώνυμον (ὁμ. cod.) Σελήνης δὲ ὑπερβολὴν κάλλους L m<sup>e</sup> v. p. 14 sq. 1 καὶ αὐτὴ („sic potius quam αὐτῆ“) ἤχλ. P: καὶ τῆ δὲ ρ' ἤχλ. Salm. et Br.: καὶ αὐτῆ δ' ἤχλυσσεν R: καὶ ρ' αὐτῆ ἤχλ. Jac. (in textu praeterea γ' interiecerat) D. Crinagorae [obversabantur sec. Jac. an. II 1 p. 96 Antipatri Sid. VII 241 in Ptolemaei cuiusdam filii mortem vv. 7 et 8. ad hoc exemplum correxeram καὶ δ' αὐτῆ (cf. p. 39), nunc δ' omisi Stadtmuelleri monitu 2 νυκτὶ] non luctum suum nocti abscondens, sed nocte i. e. caligine, ut tamen me poetam non prorsus assequi profitear, ἔδον (ἔδον P, contra v. 5 C corr. ἐοῦ) metricum scrupulum movere monui p. 31; φέγγος St. 3 m<sup>e</sup> haec verba a L adscripta erant, quae St. primus eruit idque cum postea erasa sint, non sine sudore: σελήνην θεάν; magnam sane scribae doctrinam produnt 5 κείνη P: corr. Br. 6 μίξεν edd. ἐψ̄ P.

XX Κριναγόρου C m<sup>e</sup> Εἰς τινὰ ναυαγήσαντα καὶ μακαρίζοντα τοὺς ὄριπλάνους (sic) ποιμένας L m<sup>e</sup>. v. pp. 26<sup>2</sup> et 64 Naufragus pastores in colle quodam (v. 2) videns deorsum (thalwärts, κατ' οὔρεος, hoc non recte accepit G) pecudem agere (ὄριπλάνους L, cf. VII 657, 1), optat ut eandem vitam degat (non degisset, ut R vertit) pastor sc. factus, neve tinxisset (βάφαι) mari clavos navis (non immergat, ut in D).

1 εἴθε] de structura v. ad 32, 3 2 ποιηρὸν τοῦτ' ἀνά λευκόλοφον] insolitum certe est ποιηρὸν λευκ., collis igitur nudus summus,

5 ἄλμῃ. τοιγάρ ἔδον ὑποβένθιος· ἀμφὶ δὲ ταύτην  
θινά με ροιβδήσας Εὐρος ἀπημέσατο.

XXI

Παίδων ἀλλαχθέντι μόρφῃ ἔπι τοῦτ' ἔλεεινῇ  
μήτηρ ἀμφοτέρους εἶπε περισομένη·  
καὶ νέκυν οὐ σέο, τέκνον, ἐπ' ἤματα τῷδε γοήσειν  
ἤλπισα, καὶ ζωῶς οὐ σέ μετεσσόμενον

5 ὄφρασθαι· νῦν δ' οἱ μὲν ἐς ὕμεας ἡμεῖσθ' ἦσαν  
δαίμονες, ἄφραστον δ' ἔκαστο πένθος ἐμοί.

inferior herbosus, ut tamen intelligi queat. de genere autem vocabuli ne dubitemus (Ruhnkenius enim scr. τὸνδ' ἀνά), impedit Theocriti γεώλοφον id. 5, 101, Polybii λευκόπετρον III 53, 5; X 30. 5. ποιηρὸν προήονα λευκόλοφον audacius H 3 κρεοῖς (potius quam κροῖς) ἀγητῆροι (sic) ποτὲ βλήχημένα (acc. supra ε C altero supra η inducto) βάζων P: varia Jacobsii tentamina, quae ipse reiecerit postea, recensere nihil attinet: ποτε βληχήμενα Boiss.: ποτὶ βληχήμενα βάζων Passovius et Peerlk.: ποτὶ βλήχημα πελάζων Herm. Ann. Vindd. 1843, 4 p. 254 (sententiam ipsam cum Geistio non sanam esse existimat). iure elegantissima codicis scriptura (scribit vero cum Reiskio ποτ' ἐβληχημένα) omnibus correctionibus abiectis revocata est a Meinekio (del., coniectanea p. 185) „arietibus, ovium ducibus“ (cf. Tib. II 1, 58 ovili dux pecoris . . hircus) „balatus imitamina obgarriens, quod inter oblectamenta pastorum est, simillimum est, quod dixit Euphorion fr. 38, 3 γεγραμμένα κωκύουσα“. Jac. del. p. 285 conf. apte Tib. II 5, 94. versus exitum reddere Homericā πεπνυμένα, ἀνεμώλια, ἀπαιήλια, μάταια, ἄρπια βάζειν ab editoribus annotatur, comparari potest etiam Qu. Sm. 13, 8 κεκολονόμενα βάζων. 4 ἢ πιμικρῇ P („post πὶ exaraverat A νι, sed lineola addita mutavit ν in μ“): ἢ με πιμικρῇ Emperius (cf. p. 38) G νηοχα P; v. ind. 5 ἔδον] p. 34 6 εὐρος P ἀπημέσατο Salm. Ruhnk. Br.: ἐφρημίσατο P: ἐφωρμίσατο Jac., ceteri. libarius hoc quoque vocabulum parum dilucide in codice scriptum invenit, . . . σατο cum etiam in exemplari legisse consentaneum est. Jacobsii igitur correctio una littera mutata, altera addita non admodum commendatur, praesertim cum sententiae minime satisfaciatur. hoc autem valet in Salmasii ἀπημέσατο, quod ex Homero sumptum est (Ξ 437) non secus atque ροιβδήσας (μ 106 de Charybdi): Euris circa hanc oram me postquam cum stridore devoravit, absorbuvit, rursus eructavit. verbum ἀπεμέω quam apte de naufrago adhibeatur prae exili illo ἐφορμίζω, colligi potest e. g. ex Leonidae Tar. VII 283, 2.

XXI Κριναγόρου C m° Εἰς γυναῖκα δύο τέκνα ἔχουσαν, ὧν τὸ ἓν ἠσθένει, τὸ δ' ἕτερον (p. c.) ὑγιὲς ἦν. τοῦ μὲν οὖν ἀσθενοῦντος ἐγερω-

XXII

Υμνίδα τὴν Εὐάνδρου, ἐράσμιον αἰὲν ἄθυρμα  
οἰκογενές, κούρηγν αἰμύλον εἰναέτιν,  
ἤρπασας, ὦ ἄλλιστ' Ἀΐδη· τί πρόωρον ἐφίεις  
μοῖραν τῇ πάντως σεῖο ποτ' ἐσομένη;

XXIII.

Ω δόστηγ' ὄλβοιο Φιλίστρατε, ποῦ σοι ἐκεῖνα  
σκήπτρα καὶ αἱ βασιλέων ἄφθονοι εὐτυχία,

θέντος ὁ ὕγιης τέθνηκεν L m<sup>e</sup>; e regione, ut recte iam Boiss. observavit, cum Paulss. falleretur, vocis *ἐγεροθέντος* idem librarius adscripsit „explicandi causa (?) *εγηγερωμένου* (non *εγειγερωμένου*) in marginis parte extrema, quae solebat vacua relinqui a C et L“ v. p. 54.

3 ἐπήματι τῶιδε („grav. potius quam circ.“) P 4 σεε A<sup>ar</sup>  
5 gemina fere dictio est Antiphili A P IX 222, 5 δαίμονα δ' ἀλλήλων  
ἠμείψαμεν sc. delphini et naufragi sexies in epigrammate signa vel corrigere vel addere neglexit C, cf. p. 64.

XXII Κριναγόρου C m<sup>e</sup> Eἰς παιδίσκην Ὑμνίδα, τὴν παίστριαν  
τὴν Εὐάνδρου L m<sup>e</sup>. Παίστρια, iocularia, Byzantinorum videtur fuisse  
significatio, exstat enim praeterea in Const. Manassae Chron. 2028:  
ἔχαιρε (sc. Νέρων) δὲ καθαρωδοῖς καὶ γυναιξὶ παιστρίαις, qui cum duo-  
decimo saeculo medio floreret, lemmatistae aetati (cf. p. 62) coniunctus  
erat Geistii de hoc Evandro coniecturam protulimus p. 72.

2 εἰναέτιν Salm. : οἰναέτιν P; ἐνναέτιν Pl., v. ind. 3 ἄλλιστ'  
A<sup>ar</sup>: ἄλλιστ' C: ἄλληστ' Florent.: ἄλληστ' (i. q. ἀνεπίληστε) in ceteris edd.  
Pl.: unde ἄλληστ' iam Brodaeus coll. VII 671, 1 [et IX 290, 2], idem  
Scal. et Br. α littera duplicata non in uno hoc exemplo invenitur, cf.  
praecipue ἀλλιτάνεντος ab λιτανεύω eodem modo derivatum atque ab  
λίσσομαι ἄλλιστος et πολύλλιστος Hom. ε 445. de his sententiis poetis  
etiam inscriptionum frequentatissimis disputavit Kaib. ad ep. 371; cf.  
Menk. pp. 9 et 10. ex Anthologia huc faciunt maxime VII 483, 671,  
186, 5. 6, 190, 3. 4 ἐφίεις Jac. in nott. mss.: antea ἐφιείς (ἐφι-  
είς P): ἐφίης Boiss., D. impf. paulo videtur aptius esse collatis ceteris  
exemplis 4 μοίραν (sic) P dativos Br. posuit, σεῖο Brod. Steph.:  
τὴν πάντως σοὶ πόθ' (σοῖο ποτ' Pl.) ἐσομένην P: τ. π. σοὶ ποτ' ἐφεσπο-  
μένη Jac., ut ποθ' explicaret. sine dubio in arch. scriptum legebatur  
σοῖο ex σεῖο corruptum, quod scriba ultima littera dempta mutilavit. ποθ'  
mendum scripturae existimandum est, in quo nihil reconditus latet.

XXIII. Κριναγόρου C m<sup>e</sup>. Eἰς Φιλίστρατόν τινα πλούσιον καὶ  
εὐτυχῇ ἐπὶ ξένης τελευτήσαντα (syllaba σαντα p. c. „falsa tradit  
Paulss.“) L m<sup>e</sup> v. p. 10.

αἴσιν ἐπηώρησας αἰεὶ βίον ἢ ἐπὶ Νεῖλω  
 [κείσαι Ἴου]δαίοις ὧν περίοπτος ὄροις;  
 5 ὀθνεῖσι καμάτους τοὺς σοὺς διεμοιρήσαντο,  
 σὸς δὲ νέκυς φαφαρῆ κείσεται ἐν Ὀστρακίνῃ.

XXIV

Οθρυάδην, Σπάρτης τὸ μέγα κλέος, ἢ Κυνέγειρον  
 ναυμάχον ἢ πάντων ἔργα κάλει πολέμων ·  
 Ἄρρεος αἰγμητῆς Ἰταλὸς παρὰ χεῦμασι Ἰπύρου  
 κλειθεῖς ἐκ πολλῶν ἡμιθανῆς βελέων

1 δύστην ὄλβοιο cf. p. 40, eleganter Gr. interpretatur *tam largas heu miser inter opes*, minus recte ὄλβοιο ἐνεκα Brod.; cf. Arist. Pac. 425, latinum *infelic animi, fidei* 2 in fine versus signum dubitationis v. 3 et 4 inverso ordine in codice exarati sunt, sed error additis numeris β' et α' planissime („caecutiebat Paulss.“) a scriba sublatus est ἐπηώρησας P (accentum C); cf. 42,8; 27,2; IX 411,3, ad quae exempla scribere possis ἐπ' ἡώρησας, v. 12,3 interrogationem non notavi, cf. Vahlen J L 1886 p. 7 sqq. ἢ ἐπὶ Pl.: ἢ ἐπι (sic) P: ἢ ῥ' ἐπὶ iam Opsop. et Brod., v. Jac. add. p. XXIII, supra p. 39; pro exclamatione ἢ capit Boiss. 4 verba κείσαι ἴου a recentissima manu, non a C addita sunt. „A spatium reliquit vacuum et δαίσις ὧν (potius quam ὧν) περίοπτος ὄροις scripsit“: ὧν corr. C, ὄροις Pl. mutilus versus (rursus initio, cf. p. 65) etiam apud Pl. propagabatur, in lectionibus Aldinae prioris (a. 1503) additamentum, quod postea in ceteras editiones irrepsit, primum refertur, etiam Opsop. de defectu loci expleto loquitur. ad primam quaestionem (v. 1) respondetur versu quinto, ad alteram (v. 4) versu sexto: ubi opes tuae? peregrini (sc. Romani) „facultates tuas magno labore partas“ (Brod.) inter se diviserunt. an magnificum sepulcrum adipisceris? immo Ostracinae iacebis, viculo miserimo? (cf. Jos. B. J. IV 11, 5; Boiss. in D; Philol. 1849 p. 485 H). quamobrem dubitaveris saltem, num recte ex hoc versu illud supplementum, quod absurdum vocat D, elicatum sit, praesertim cum Crin. geographiae non admodum peritus fuerit, supra p. 14 5 v. p. 36 versus clausula eadem invenitur Ap. Rhod. 1, 395 κληῖδας πύλω διεμοιρήσαντο 6 πύσει Dielsius: κεύθει' St. („oppositum voci περίοπτος“), Ostracine non nisi e. g. affertur, v. p. 10 οστρακίνῃ P; hoc de solio, πνέλω, fictili acceperat Jac. cum Salm., coll. Plin. 35, 46, cui explicationi non favet adi. ψαφμρός (v. ind.), repugnat ellipsis insolita certe et mirabilis.

XXIV „Duo sunt epigrammata in P (cf. ep. 18), ex quibus prius primum distichon complectitur. hoc indicatur et signo carminis finiti post πολέμων et novi ante Ἄρρεος appictio“ et duobus lemmatis: ad v. 1 Κρι-

5 αἰετὸν ἀρπασθέντα φίλου στρατοῦ ὡς ἴδ' ὑπ' ἐχθροῖς,  
 αὐτίς ἀργιφάτων ἀνθορεν ἐκ νεκρῶν ·  
 κτείνας δ' ὅς σφ' ἐκόμιζεν, εἰς ἀνεσώσατο ταγῶς,  
 μῶνος ἀήττητον δεξάμενος θάνατον.

ναγόρου C m<sup>e</sup> *Εἰς Ὀθρονάδην τὸν Σπαρτιάτην* L m<sup>e</sup>. („C nomen poetae non e regione primi versus, sed iuxta ultimum praecedentis epigrammatis scripsit, quod haud raro accidit etiam in aliis epigr.“ inde apparet C non modo post A, sed etiam post L Anthologiae epigrammatis corrigendis operam navasse, cf. p. 62). ad v. 3 ἄδηλον C m<sup>e</sup> *Εἰς Ῥωμαῖον στρατιώτην ἀριστεύσαντα ἐξαισίως* L m<sup>e</sup> (ως p. c., αι ex ε suprascribendō corr. ab L), post ἀριστεύσαντα „inter ε et ξ vocis ἐξαισίως interposita est sigla, qua coniunctum est comp. verbi ὠραῖον et verbi χρήσιμον“. lemma etiam infra continuatum esse a L iam Salm. animadvertit, sed „erasa haec sunt ita, ut manifesta vestigia non iam appareant.“ integrum epigr. Planudes exhibet. C autem ex sua ipse (aut ex Michaelis) coniectura ad v. 3 notam ἄδηλον adieciisse videtur lemmatis deceptus; saepius enim L „in partibus carminum lemmata ponit“ Jac. an. v. p. 21 sqq.

1 sqq. Primum distichon quomodo cum secundo cohaereat, primus Boiss. perspexit: „poeta heroas maximos et maxima facinora bellica sibi adesse vult [cf. ep. 31], coram quibus Arrium suum [immo militem Italicum] laudet“ *κλέος*] ut 3, 1 ἔρις; 37, 4 δάκρυ; A P VII 4S, 4 πόνος; IX 254, 8 πένθος; 390, 3 ἄλγος; X 124, 1 γέλως „res pro causa rei“ Jac. del. p. 509 *ναύμαχον* P et edd. *κάλει πολέμων* P: *καλιπολέμων* Pl. mendo manifesto: *κράτει π.* Jac. (cf. p. 38); *λάλει π.* Mein. p. 186. sed ab omni coniectura locus vindicandus est. sententiam aptissime Mommsenus reddidit vertens *rufen wir kühn zum Vergleich*, perperam autem Salm. *lauda, H celebra* (coll. Append. ep. 340) *κάλει* interpretati sunt. hic praetera πάντων ἔργα πολ. „vix bene dictum“ esse opinatus *Πολέμων* bellatoris nomen fuisse et post *κάλει* interpungendum esse contendit, cui G suffragatur, praesertim cum in Lucillii A P XI 210, 5 idem nomen inderetur fortissimo cuidam militi. errat uterque: apud Lucillium hoc nomen propterea affertur, quod ad bellum spectat; neque omnino bellatoris illius nomen requiritur. haud secus labuntur opinione, qui in *Ἄρεος* v. 3 id oblitescere rati *Ἄρριος* cum Scaligero in textu ponunt. nam *Ἄρεος αἰχμητῆς* non tempandum esse exemplo ab Heckero prolato confirmatur: Nonni Dion. XXXVII 764 *Ἄρεος αἰχμητῆρες*. St. in ἔργα item atque H offendit, quamobrem ἄκρα proponit coll. 1, 4 et Theocr. XV 142 *Ἀργεος ἄκρα Πελασγοί* cum glossa: *οἱ ἐξοχώτατοι* 3, 4 „repetiti sunt ab L m<sup>inf</sup>.“ *νεῖλου* A: *γο. ῥήνον* C<sup>s</sup> (infra tantummodo *νεῖλου*) idem Pl. iam Salm. corruptelam agnovit, cum *νεῖλου* ex *ῥεῖλου* correctum esse scriberet, nec falsum tradit de hac correctione

XXV

Μὴ εἶπης θάνατον βιοτῆς ὄρον · εἰσὶ καμοῦσιν  
 ὡς ζωῆς ἀρχαὶ συμφορέων ἔτεραι.  
 ἄθροι Νικίεω Κόφου μύρον · ἤδη ἔκειτο  
 εἰν αἰδῆ, νεκρὸς δ' ἤλθεν ὑπ' ἡέλιον·  
 5 ἀστοὶ γὰρ τύμβοιο μετοχλίσσαντες ὄχῆτας  
 εἶρυσαν ἐς ποινὰς τλήμινα δεσθανέα.

XXVI

Αἰγὰ με τῆν εὐθηλῶν, ὅσων ἐκένωσεν ἀμολγέως  
 οὐθάτα, πασαῶν πολυγαλακτοτάτην,

Sto teste 6 αὐτῆς Pl.: αὐθῆς P 7 δ' ὁ σφ' ἐκόμιζεν P („sic, non  
 σ, sed spiritus suprascriptus“) 8 θανατον P; saepius C in hoc quo-  
 que epigr. signa corrigere gravatus est.

XXV Κριταγόρου C Ὅτι καὶ νεκροὶ πολλάκις πάσχουσιν ἀναι-  
 σθητα μὲν, ἀλλ' ἡμῶς πάσχουσιν καὶ βλέπε τὸν Μανρικίον τίγον καὶ τὸν  
 Ἀμαντίου, ὧν (ὧ in ras.) ὁ μὲν ἐξεβλήθη καὶ κατεσκάφη, ὁ δ' ἐξεροίφη  
 καὶ κατεσπάρη, ὁ μὲν ἐπὶ Λέοντος, ὁ δ' ἐπὶ Ῥω[μανοῦ]. καὶ ταῦτα βασι-  
 λέων τί δ' ἂν εἴποις περὶ τῶν λοιπῶν ἀνθρώπων; L m<sup>e</sup> (permulta lem-  
 matis, quod etiam marginem ad sequens epigr. pertinentem fere totum  
 occupat, sigla resolvi. qui historiae Byzantinae pertinentes sunt, fortasse  
 ad auctoris tempus definiendum lemmate uti poterunt) v. p. 16 sq.

1 De hiatus v. p. 39. transpositione *Μὴ θάνατον εἶπης βιοτῆς ὄρον*  
 eum declinare non oportere ipse Jac. agnovit, Addend. pp. XXIII  
 et LXVII. acta igitur agit F. W. Schmidtins *Kritische Studien* p. 147  
*εἶπης* (sic) P: *εἴποις* Pl. *βιοτῆς* Pl.: *βιότιον* P, supra p. 57  
*καμοῦσι* P 2 sententia sunt ut rivis, ita mortuis novae malorum  
*causae*, hoc Aelianum, qui V. H. IV 7 Pausaniae sortem enarraus  
 simile quid expromit, ante oculos habuisse non crediderim cum Jac.  
 del. p. 319 *ἔτεροι* P: *ἐτέρων* Pl.; Palatini lectio elegantior est  
 4 *εἰν αἰδῆ*] in sepulcro; cf. Kaib. 573, 7 *τείχισε δ' ἔειδεν*: Hesych. *αἰδας*.  
*τύμβος, τάφος* *νεκρὸς κιλ.*] cf. Kaib. 642, 9 *καὶ πάλιν εἶδε τὸ φῶς*  
*νεκρὸς ὦν* 5 *μετοχλίσσαντες* Pl.: *μετοχλίσσαντες* P; v. ind. 6 *εἶ-*  
*ρ[υ]σαν* P (v C in eraso a) *δεσθανέα* P: *δισθανέα* (cf. μ 22 Hom.)  
 Brod. Grot. Boiss.; acumen in morte non auspiciato facta positum est  
 manus recent. siglis appinxit (citra m<sup>e</sup>) ad hoc carmen: *σημεῖω-*  
*σαι* (s. *σημειωτέον*), *ώματων, χρήσιμον*.

XXVI Κριταγόρου, ἐπὶ τῆς αἰγί. ἣς ὁ Καῖσαρ τὸ γάλα ἤσθιεν, καὶ  
 πλέων σύμπλον τούτην ἐκόμιζεν C m<sup>e</sup> v. p. 15. in Geistii senten-  
 tia referenda erravit D.

γευσάμενος μελιηδές ἐπεὶτ' ἐφράσατο πᾶρ,  
 Καῖσαρ κὰν νηυσὶν σύμπλοον εἰργάσατο.  
 5 ἤξω δ' αὐτίκα που καὶ ἐς ἀστέρας · ᾗ γὰρ ἐπέσχον  
 μαζὸν ἐμὸν, μείων οὐδ' ὅσον Αἰγιόχου.

XXVII

Ἄχρη τεῦ, ἃ δειλαίαι, κεναῖς (ἐτ') ἐπ' ἐλπῖσι, θυμέ,  
 πωτηθεῖς ψυχρῶν ἀσσοτάτω νεφέων,  
 ἄλλοις ἄλλ' ἐπ' ὄνειρα διαγράψεις ἀφένιοι;  
 κτητὸν γὰρ θνητοῖς οὐδὲ ἐν αὐτόματον.  
 5 Μουσέων ἄλλ' ἐπὶ δῶρα μετέρχεο · ταῦτα δ' ἄμυδρά  
 εἶδωλα φυγῆς ἤλεμάτοισι μέθες.

1 ἀμολγεὺς (circ. P) *mulctra*, non *mulctor*, *pastor* (D, v. Dind. in St. Th. s. v.); cf. *Hier leuchtet' ein Eimerchen, weiss wie der Schnee, Die strotzenden Euter zu leeren* (Bürger *Die Kuh* str. 17); *contrarium est Theocriti αἰξ ἀμολγέα πληροῖ* (id. 8, 86) *ἐπει τ'* (sic, erraram supra p. 39) P: *ἐπεὶ τ'* Herm. ad Orph. p. 770 edd.: *ἐπεὶ* Br.: *ἐπει'* Pl. *ἐφράσατο* Pl. (?): *ἐφράσατο* P 4 *καῖσαρ* P; in *lemmate accentus idem positus est κην* (sic) P; v. p. 27 *νηυσὶ σύμπλοον ἠγάγετο* Pl. Br., *quam lectionem lemmatistae* (C) *verbis sublevari facile quispiam dixerit, tamen non dubitanter Palatini εἰργάσατο* in *textu posui* 5 *αὐτίκα*] v. ad 7, 5 6 *αἰγιόχου* (nisi *ἀρειόχου* vel *ἀρατιόχου*) A<sup>ar</sup>.

XXVII *Κριναγόρου περὶ* (τῆς *prave* in D add.) [*φ*] *φιλοσοφίας* (*φ* in *eraso τ*), *καὶ ὅτι μόνη ἀρετὴ τίμιον κτήμα* C m<sup>o</sup> v. p. 13.  
 1 ἄ *potius quam ἃ* P: ᾧ Pl. *ἐτ'* inseruit Jac. G: *κεναῖς ἐπελπίσι* (sic) P: *κεναῖς ἐπὶ ἐλπίσι* Pl. Jac. del. p. 246: *κεναῖσιν ἐπ' ἐλπίσι* Boiss. Bothius D; supra p. 40 et p. 33<sup>1</sup>; *ἐπί* *praepositio elisa saepissime* (v. 3 *ἐπόνειρα* [A vel *ἄλλεπόνειρα*]; 41, 1 *ἐπαντῶι*; 42, 3 *ἐπάνλακα*; 28, 6 *επιαμφοτέραις* ut v. 1 *α παιδιόπων*) *hoc modo cum sequenti vocabulo copulatur errore sane, sed nisi elisio revera in exemplari a scriba inventa esset, mendum explicabile non foret* 2 *πωτηθεῖς ἐπ' ἐλπῖσι*] cf. 23, 3 *αἰσὶν ἐπηώρησας αἰεὶ βίον* et 42, 8 *τῷ ἐπ' ἐωρίσθη*; Dion. 44, 17 de Julio Caesare *ἐπὶ τῶν νεφῶν μετέωρος αἰωρεῖσθαι καὶ τῆς τοῦ Διὸς χειρὸς ἄπτεσθαι* *apte in comparationem vocat* Jac. an.; *idem ψυχρῶν non otiosum esse epitheton ostendit* del. p. 246 *ἀσσοτάστω* (sic) P 3 *ἐπ'* Jac. D; sed v. Krueger. gr. (68, 4, 2); *de magna in praepositione collocanda licentia dixi* ad 12, 3, cf. p. 40 *ἀφένιοι*] ut Call. h. 1, 95 *οὐτ' ἀρετῆς ἀτερο ὄλβος ἐπίσταται ἄνδρας ἀέξειν οὐτ' ἀρετῆ ἀφένιοι*, *qui versus Crinagorae hoc distichon fingenti fortasse succurrerunt* 4 *οὐδὲ ἐν*] Jac. ad VII 629, 3 5 *ἀμυδρά* P, non quod edd. exhibent *ἀμυδρά* 6 *μέθες* Pl.: *μέθαις* P.



XXVIII

Ἄγχουροι μεγάλοι κόσμου χθόνες, ἄς διὰ Νεῖλος  
 πιμπλάμενος μελάνων τέμνει ἀπ' Αἰθιοπίων,  
 ἀμφοτέραι βασιλῆας ἐκοινώσασθε γάμοισιν  
 ἐν γένος Αἰγύπτου καὶ Λιβύης θέμεναι.  
 5 ἐκ πατέρων εἴη πασῶν πάλι τοῖσιν ἀνάκτων  
 ἔμπεδον ἠπεύροις σκῆπτρον ἐπ' ἀμφοτέρας.

XXIX

Βίβλων ἢ γλυκερὴ λυρικῶν ἐνὶ τεύχεϊ τῷδε  
 πεντάς ἀμιμήτων ἔργα φέρει χαρίτων·  
 [Ἀνακρείοντος, ἄς ὁ Τῆϊος ἠδὺς πρέσβυς  
 ἔγραψεν ἢ παρ' οἶνον ἢ σὺν Ἰμέροις]  
 δῶρον δ' εἰς ἱερῆν Ἀντωνίη ἤχομεν ἠῶ  
 κάλλεος καὶ πραπίδων ἔξοχ' ἐνεγκαμένη.

XXVIII. Τοῦ αὐτοῦ, εἰς τὴν γῆν Αἰγύπτου καὶ Λιβύης, ὅτι τὸ τῶν βασιλέων κῆδος ἀμφοτέρας συνῆψεν: τῶν Πτολεμαίων (sequitur sigla verbi δηλον sive δηλονότι) C m<sup>e</sup> v. pp. 13 sq., 10<sup>2</sup>.

1 δια P; praepositio cohaeret cum τέμνει 2 τέμνει (sic) P ἀπ' Αἰθ.] inde ab Aethiopiibus sc. πιμπλάμενος; perverse in D nigris abscidit ab Aethiopiibus 3 ἀμφοτέρ[αι] P (αι C fecit ex οι) vv. 5 et 6 inverso ordine in P scripti sunt, sed praefixis litteris β et α error sublatus est; „caedem litterae m<sup>e</sup> scriptae erasae sunt“ παισιν (sic) P τοῖσιν v. ad 42, 1.

XXIX Κριναγόρου, εἰς βίβλον λυρικὴν Ἀνακρέοντος C m<sup>e</sup> v. pp. 12 sq., 58 sq., 64.

1 βίβλων Boiss. ex ap. Par. (v. Diltheyius de epigr. Gr. syll. quibusdam minoribus Gottingae 1887): βύβλων P ἐνὶ correxi p. 33: ἐν P τῷδε P 2 ἀμιμήτων χαρ.] idem 1, 6, quamobrem non Χαρίτων cum edd. scripsimus 3 sq. sic cod., nisi quod voces πρέσβυς, ἔγραψεν, οἶνον accentibus destituuntur: Ἀνακρέοντος, ἄς ὁ Τῆϊος κύκνος coll. VII 30, 1 Jac. „verba ἢ σὺν Ἰμέροις scripta a C, qui in fine versus add. ἑαμβικόν“ 5 Ἀντωνίη Dorv.: ἀντωνίη P ἠχομεν (sic) ἠῶ ('potius quam') P; dies natalis an nuptialis? cf. 12, 3 σῆ . . γενεθλίη τῆδε ἠοῖ; alia verborum structura est in ep. 10, cum εἰς ibi copulari non possit, licet refragetur R, cum ἤμαρ 6 cf. 1, 4 πραπίδων (sic) P ἐνεγκαμένη scripsi p. 27: ἐνεγκαμένην (minime ἠνεγκ.) P: ἐνεγκαμένη Dorv. et edd.

XXX

Λῶπος ἀποκλύζουσα παρά κροκάλαισι θαλάσσης  
 χερνῆτις διεροῦ τυτθὸν ὑπερθε πάγου  
 χέρσον ἐπεκβαίνοντι κατασπασθεῖσα κλύδωνι  
 δειλαίη πικροῦ κῦμ' ἔπιεν θανάτου·  
 5 πνεῦμα δ' ὁμοῦ πενίῃ ἀπελύσατο. τίς κ' ἐνὶ νηϊ  
 θαρσῆσαι πεζοῖς τὴν ἀφύλακτον ἄλα;

XXXI

Οὔρεα Πυρηναῖα καὶ αἱ βαθυάγκυες Ἄλπεις,  
 αἱ Ῥήνου προχοὰς ἐγγὺς ἀποβλέπετε,  
 μάρτυρες ἀκτίων, Γερμανικὸς ἄς ἀνέτειλεν  
 ἀστράπτων Κελτοῖς πουλὸν ἐνυάλιον.

XXX *Κριναγόρου C m<sup>e</sup> Εἰς γραῦν πενηχρὰν (sic) ἐν τῷ ἀπο-  
 πλύνειν τὰ ἐαυτῆς [ἐ]άκη ἀποπνηγεῖσαν (non ἀποπνηγησαν) L m<sup>e</sup>;  
 „deinde sequitur v, quod collatores acceperunt pro signo finali; sed  
 planissime exarata est littera v, ut lemmatis auctorem ὕδατι vel ὕδασι  
 voluisse suspiceris“; hoc addi potuit, quamquam iam ἀποπνίγεσθαι solum  
 significat „aquis hauriri“ v. p. 54.*

1 ἀποκλύζουσα P (accentus C) κροκάλαισι P (κροκαλαῖσι A<sup>ar</sup>):  
 κροκάλησιν Pl. 2 vix recte hoc versu locum litoris lectoribus  
 cognitum indicari scribit D similis rhythmus in Gaetulici A P  
 VI 331, 4 τυτθοῦ βαιὸν ὑπερθε βρέφους (βαιὸν superscr.), ubi in genitivo  
 τυτθοῦ non modo ob Crinagorae versum offendo 3 ad hunc versum  
 Jac. correxit Dioclis Carystii VII 393, 5 χέρσον ἐπεκβαίνειν, tamen  
 praestetne ἔπ' ἐκβ. scribere, cum Sto dubitare licet (v. ad 23, 3)  
 5 πενίῃ P et Pl. ἀπελύσατο] animam exuit simul cum paupertate;  
 similiter explico Soph. Ant. v. 1314 ποίω δὲ κάπελύσατ' ἐν φωναῖς  
 τρόπῳ; 6 θαρσῆσαι P (circ. C corr. ex acuto) ἀφύλ.] cf. Dion.  
 Hal. A. R. 9, 25 κατὰ τὴν . . ἀφύλακτον ἀνθρώποις τύχην.

XXXI *Κριναγόρου, εἰς Γερμανικὸν, τὸν πατέρα Νέρωνος, ὅτε τοὺς  
 Κελτοὺς κατεπολέμησεν C m<sup>e</sup> In Plan. epigr. Lollio Basso inscri-  
 bitur, qui quidem — quod Planudis fidem augere dixeris — carmen  
 scripsit in mortem Germanici A P VII 391. sed hoc epigramma, si  
 ullum aliud, praefert colorem vere Crinagoreum v. pp. 18, 10<sup>2</sup>.*

1 Montes Pyrenaei et Alpes testes advocantur, sc. quod inter eos  
 Celtae (Germani et Galli) incolebant πυρηναῖα Pl.: πυρρήνια (sic,  
 fallitur D) P, qui 34, 4 rectam formam exhibet 2 προχοὰς] neque  
 ostia (Opsop.) neque fontes (sic D), sed fluentia Rheni, cf. IX  
 258, 1 3 de ordine verborum v. ad 41, 4 4 Jac. an. confert

5 οἱ δ' ἄρα δουπήθησαν ἀολλέες· εἶπε δ' Ἐνωῖ  
 Ἄρει· τοιαύταις χερσὶν ὄφειλόμεθα.

### XXXII

Οἶσος ἀνθ' οἶων οἰκήτορας, ὧ ἔλεσενή,  
 εὖρας φεῦ μεγάλης Ἑλλάδος ἀμμορίης.  
 αὐτίκα καὶ ἴγάρ ἡ χθαμαλωτέρῃ εἶθε, Κόρινθε,  
 κείσθαι καὶ Λιβυκῆς φάμμου ἐρημιστέρῃ,

Verg. Georg. IV 562 *Caesar dum magnus ad altum Fulminat Euphraten bello*; addi potest Stat. Silv. IV 7, 50 *rapidum secutus Caesaris fulmen* 5 δουπήθησαν P: δούπησαν μὲν Herwerd. Mnem. n. s. v. II p. 333. Crinagorae elocutione qui callet. hoc unicum passivi exemplum ab ea non alienum esse iudicabit. neque tamen magis mirum est Herw. coniecisse quam non coniecisse editores, qui A P IX 427, 4 (Barbucalli) ἕτερον δ' ἐς ἀπενθέα χῶρον δουπήσεις κώπην νηὸς ἐπερχομένης accusativum in dativum κώπη mutaverint αολλ[έ]ες P (έ C in eraso ι?) 5. 6 εἶπε κτλ.] talia commenta in oculis erant horum potissimum temporum poetis: A P IX 248, 266, 517, cf. Leon.Tar. A Pl. IV 182, 8. 9 ἄρει P.

XXXII *Κριναγόρου, εἰς τὴν* (verba εἰς τὴν iterata sunt in subsequentis lineolae initio) *κατάπτωσιν τῆς Κορίνθου* C v. pp. 7 sq. et 54 Propertium cum multos Graecorum lusus suum in usum convertisset, Buechelerns (cuius animadversiones acutissimas, M. Rhen. v. 38 p. 511 sq., sero mihi in manus incidisse aegre fero) fortasse hoc quoque Crinagorae carmen legisse arbitratur, cum ipse sub a. 730 mentionem iniecisset Corinthiorum IV 5, 6 *nec miser aera paro clade, Corinthe, tua.* quod tam incredibile est non modo ob temporum rationem, ut quam maxime admirer Reischio (Studia Vindd. 1887 p. 112) virum doctissimum hanc imitationem probasse.

1 οἶσος ἀνθ' οἶων (ἀν θοίωv P) cum veteres poetae in talibus iterationibus accentus sedem non permutent (Soph. Anth. 942, Eur. Alc. 144, cf. Meleagri A P VII 476), posteriores hac re ipsa artem quandam captant, sic — exempla ex parte Finslero debeo p. 78 ad A P V 13, 6 — Crin. 51, 4; A P VII 15; 26, 3; 96, 2; 137, 5; 268, 4; 413, 8; 472, 3. 4; 625, 5; A Pl. IV 309, 2 2 εὖρας scripturam p. 27 coll. Hom. ι 403, nunc Sto noctore vulgatam servavi φεῦ] haec epiphonemata horum potissimum poetarum propria tractavit Kaib. (obss. critt. p. 334); cf. Antistii VII 366. 3 φεῦ πόσον ἄλγος Ἑλλάδι; Ant. Thess. 367, 4 φεῦ κείνης, Πίε, Θενμορίης ἀμμορίη P 3 γάρ ἡ (an ἡ?) A\*: γὰς ἡ C. „supra α et supra η idem signum ^ est, circumflexus, qualis saepius a C exaratus est; supra α ab A positus erat gravis; [σ] C scripsit in eraso ρ; erat igitur initio scriptum γάρ (nonnullius momenti lectio haec vide-

5 ἦ τοίοις διὰ πᾶσα παλιμπρήτοισι δοθεῖσα  
θλίβειν ἀρχαίων ὄστέα Βαρχιάδων.

XXXIII

Οὐδ' ἦν Ὀκεανὸς πᾶσαν πλήμυραν ἐγείρη,  
οὐδ' ἦν Γερμανίῃ Ῥῆνον ἅπαντα πίη,

tur propter corr. Jacobsii); supra η est praeter circ. etiam spiritus iteratus aut correctus a C: καὶ Γάζης Salm. Herm. (Josephus Antt. XIII 21): καὶ πόντου Br.: καίγειρης Jac. del. p. 336 (antea δ' Αἰγείρης, idem nomen olim reposuerat A P IX 423, 7): καὶ γαίης H G D Buech. locum eis assignare non dubito, ubi exemplaris ductus evanidos non iam plane dignoverunt scribae: cum A voces poneret sensu destitutas, alter priorem in vocabulum deflexit ad *χθαμαλωτέρη* accommodatum, ἦ (vel ἦ) autem aptiore signo ornavit. quamobrem ut 10, 1 et 18,4, ita hoc versu in scribae A lectione pes figendus, γᾶς autem correctio habenda est, non inscita sane, quod idem valet in Heckeri γαίης, cf. IX 101, 2 οὐ πολλῶ γ' αἰπύτεραι πεδίων. at enim in hoc contextu non idoneum esset verbum *χθαμαλωτέρη*, idoneum si „reperiretur pro *κατωτέρη*“, tum enim commode deprecaretur Cr., Corinthus ut denuo *sub* terra esset; accedit, quod cum in pentametro locus accurate designetur, n. pr. etiam in hexametro exspectamus, ut ex contrario in illo imitatoris (v. p. 54) epigrammate neque ad *αἰπύτεραι* neque ad *ἐρημοτέρη* v. 4 certum regionis nomen positum est. valde probabilis igitur esset Jacobsii coniectura, si satis constaret Aegiram mari obrutam esse. ex versu enim, quem Pseudophilo laudat (de incorr. mundi p. 272, 11 Bernays.) imprudenter scriptorem collegisse tres urbes Peloponnesi, Helicen, Buram, Aegiram, mari devoratas esse suo iure Buech. Rh. Mus. 32 p. 444 monet. quod nomen pr. in corruptela lateat, alii fortasse reperient εἶθε („acutus a C in circ. depravatus“) cum duobus infinitivis ut Antip. Thess. IX 408, cf. supra ep. 20 4. 5 ter signum corruptelae ad hos versus in codice positum est δε θεῖσα P: δοθεῖσα R 6 similis est 17, 1 θλίβει . . ὄστέα . . τύμβος. qua de causa in hoc versu simplex haec sententia inesse potest: quam veterum Bacchiadarum ossa *imprimere* (cf. Pers. I 37) h. e. *tegere* urbem illis nobilissimis incolis indignam; neque tam fidenter quam Buechel. contenderim alludi ad *νεκροκορινθίων* mercaturam, praesertim cum eiusmodi acumina alibi apud Crin. non legantur neque satis aptum esset verbum *θλίβειν*. sed si vera sit ingeniosa illa coniectura, inde comprobetur nostra de carminis aetate sententia. haec enim Strabo refert 8, 381 θανμάζοντες δὲ τὴν κατασκευὴν οὐδένα τάφον ἀσκευώρητον εἶασαν, ὥστε εὐπορήσαντες τῶν τοιούτων καὶ διατιθέμενοι πολλοῦ νεκροκορινθίων ἐπλήρωσαν τὴν Ῥώμην οὐτω γὰρ ἐκάλουν τὰ ἐκ τῶν τάφων ληφθέντα καὶ μάλισια τὰ ὀστράκινα. κατ' ἀρχὰς μὲν οὐν ἐπιμήθη σφόδρα ὁμοίως τοῖς χαλκώμασι τοῖς κορινθιοργέσιν, εἶτ' ἐπαύσαντο τῆς σπουδῆς ἐκλιπόντων τῶν ὀστράκων καὶ οὐδὲ κατωρθωμένων τῶν πλείστων.

Ῥώμης δ' οὐδ' ὄσσον βλάψει σθένος, ἄγχι κε μίμνη  
δεξιά σημαίνειν Καίσαρι θαρσαλέη.

5 οὕτως καὶ ἱσραὶ Ζηγὸς δρῶς ἐμπεδα ρίζαις  
ἐστάσιν, φύλλων δ' αὖα χέουσ' ἄνεμοι.

XXXIII Κριναγόρου A m<sup>o</sup> Εἰς Ῥώμην τὴν πόλιν διὰ τὸ ἀή-  
τητον αὐτὴν τότε εἶναι· νυνὶ δὲ πάσης (sine acc. in P) δρῶς ἐστὶν  
ἐλλεινοτέρα (ο non ι) C m<sup>o</sup> De pulcherrimo (Peerlk.) hoc epigram-  
mate disserui p. 21.

1 Sententia non si Oceanus omnes aestus, omnes „fluctuum furores“  
excitet; de metro v. pp. 32 et 35 πλήμυραν Sternb. p. 163: πλήμυρα[ν]  
P („alterum μ C<sup>o</sup>, [ν] idem in eraso σ?, erasus est acc. sive spir. supra ρ  
et α“). A semper simplex μ in hac stirpe exhibet, duplicatum Pl. et fere C.  
litem profligari admonet Sternb. Burisitarum inscriptione (C J Gr. 4699,  
non ita multo post a. 56 incisa) ubi v. 8 πλήμυροῦσα plane exaratum  
est ἐγείρη P: ἀνείργη Wyttenbachius: ἐρέυγη Eldikius. „ἐγείρειν in  
hac re proprium vocabulum. Dionys. Perieg. 202 ἄλλοτε μὲν πλήμυρις  
ἐγείρεται“ Jac. 2 οὐδὴν γερμανῆ (sive ἦ) ῥῆνον πάντα πίη A: ἰ post  
γερμαν add. C accentu deleto supra η, idem paenultimo verbo ᾗ suprascr.  
eraso accentu: Ῥῆνον ἅπαντ' ἐφίη Peerkampius (Bibl. Cr. Nov. IV p.  
47 et ad Verg. Aen. X 13) G D Momms.: ἀπίη H: ἀνίη Stollus l. l.  
sententiam optime rettulit Regisius vertens noch wenn den Rhein bis  
zum Grund tränke Germanien auf sc. „prae multitudine populorum,  
sicut Xerxis exercitus fecisse monumentis proditum est“ (Opsop.) fabulam  
illam prodigiosam nondum excidisse tum ex hominum memoria, sed  
etiam celebratam esse poetis ostendit Alphei Myt. (Menk. p. 52) VII  
237, 3 ἀενάων τε βαθὺν ποταμῶν ῥόον, οἱ ποιε ῥεῖθροις Ξέρξου μυριό-  
ναν οὐχ ὑπέμειναν Ἄρην. Rhenus autem et Romanorum et Germanorum  
praesidium habebatur, prout hi vel illi timebant aut timebantur, cf.  
Anth. Lat. c. 425 Opponis frustra rapidum, Germania, Rhenum;  
Euphrates prodest nil tibi, Parthe, fugax. sublatis his cancellis Germaui  
iam suo arbitrio in Romanos fines ingnere poterant sicco quasi vado.  
imago autem flumina bibendi non incognita fuit Crinagorae, cf. 36, 2 et  
49, 6. errat vero Peerlk., cum tradita verba significare dicit Germania  
sita est, Germani habitant ubique ad Rhenum, siquidem in adi. ἅπαντα  
epotandi (Juv. X 177) notio inest. neque ridicula cum viro illo doctissimo  
nominanda est sententia ipsa 3 δ' om. Pl. et edd. particulam non  
abiudicarem hoc loco a Crinagora, quippe qui saepissime affectet usum  
Homericum 4 sensus quoad Caesari perstabit Roma confidere sc.  
illum dextera imperare Καίσαρι Tiberio, nemo nisi princeps a  
Crinagora certe hoc nomine nuncupatur 5. 6 hom. memoria: M 132  
sq; cf. Verg. Aen. IV 443 sqq. καὶ ἱσραὶ P (καὶ p. c.) et Pl.: καὶ ῥ'  
ἱσραὶ Jac. (sed dubitanter, nam hiatum vocis paulo maiore elatione  
tolerabiliorem fieri, supra p. 39): καὶ ἰ. G Boiss. D (at articulum adhi-

XXXIV

Κτῆν μυχὸν Ὀρκοναῖον ἢ ἐς πόματον Σολόεντα  
 ἔλθη καὶ Λιβυκῶν κράσπεδον Ἐσπερίδων  
 Καῖσαρ ὁ πουλυσέβαστος, ἅμα κλέος εἶσιν ἐκείνῳ  
 πάντῃ. Πυρήνης ὕδατα μαρτύρια ·  
 5 οἷσι γὰρ οὐδὲ πέριξ δρυτόμοι ἀπεφαιδρύναντο,  
 λουτρά καὶ ἡπίρων ἔσεται ἀμφοτέρων.

XXXV

Τὸν σκοπὸν Εὐβοίτης ἀλικύμονος ἦσεν Ἀρίστων  
 Ναύπλιον · ἐκ μολπῆς δ' ὁ θρασὺς ἐφλεγόμεν.

bere fere supersedebat Crin. ad Homeri exemplum, v. p. 241): καὶ διεραῖς Wilamow. apud Momms. l. l. p. 62 (hoc epitheton et supervacaneum est neque valet διερός apud hos poetas lebendig, sed humidus, v. 30, 2) αὐ' ἀχέουσ' A ar: αὐα, [χ]έουσ' C (alterum α supraser.).

XXXIV Κριναγόρου, εἰς τὸν σεβαστὸν Καῖσαρα A m<sup>e</sup> τὸν Αὔγουστον. θανμασίων L m<sup>e</sup> v. pp. 15, 10<sup>2</sup>.

1 μυχὸν] cf. p. 25 ὀρκοναῖον P: Ὀρκοναῖον Jac.: Ἐρκοναῖον Holstein. Br. D; at traditam formam tutantur Ptolem. II 11, 5 Ὀρκύνιος Ἀρμύς (cf. Marciani p. m. ext. II 36) et Caes. b. g. VI 24 loca circum Hercyniam silvam, quam Eratostheni et quibusdam Graecis fama notam esse video, quam illi Orcyniam appellant. idem nomen apud Menippum legisse suspicor Crinagoram; v productum traditur etiam Parthenii fr. 23 ἀλλ' ὅτ' ἀφ' ἔσπερίης Ἐρκυνίδος ὤρετο γαίης. 2 ἔλθη Dorv.: ἔλθης (sic) P καὶ Λιβ.] eadem structura in ep. 2, 1, nisi quod alterum ἦν hic omissum est. neque igitur in pentametro est „epexegetis Σολόεντος non vulgo noti“ (D), sed remotissima altera regio affertur, quae futurum esset ut ab Augusto invisā nobilitaretur. inanis vero est Heckeri coniectura γῆς Λιβύων κράσπεδον ἔσπερίων 4 πάντῃ (sic) P ut VII 320, 1; cf. Jac. praef. I p. XXVIII, Finsl. p. 27 sqq. Πυρήνης ὕδατα] cum Dio (53, 25) Augustum Tarracōne a. 729 decubuisse auctor sit, probari potest Geistii coniectura, qui intellegi putat Aquas Tarbellicas, de quibus Strabo 4, 190; Tib. I 7, 9 alii tradunt; praeclare ad eam opinionem facit Ptol. II 7, 8 ὅφ' οὗς μέχρι τῆς Πυρήνης τοῦ ὄρους Τάρβελλοι καὶ πόλις αὐτῶν Ὑδατα Αὔγουστα 5 „ἀπεφαιδρύν[α]ντο: [α] corr., ut videtur, ab A ipso ex o, nec habet ἀπεφαιδρύνοντο impf. quod displiceat“. eadem clausula Qu. Sm. 8, 487 καὶ ὅα κόνιν καὶ ἰδρωῖτα λύθρον τ' ἀποφαιδρύναντο 6 aliter hic ἡπειροὶ ἀμφοτέραι intelligendae sunt atque 28, 6; cf. A P II 379; VII 240; 369, 4; IX 97, 6 alia.

XXXV Κριναγόρου, εἰς τὸν ἐν Ναυπλίῳ σκοπὸν A m<sup>e</sup>, qui harriolatur ut saepius v. p. 54.

ὁ φεύστης δ' ὑπὸ νύκτα Καφηρείης ἀπὸ πέτρης  
 πρὸς ἐμὴν μετέβη θυσμόρου ἐς κραδίην.

XXXVI

Τῆς οἴος γενεῆ μὲν Ἀγαρρικῆ, τὲν τὸς Ἀράξειω  
 ὕδωρ πηλοφόρος πίνεται Ἀρμενίοις·  
 χαίται δ' — οὐ μῆλεις ἄτε πού μαλακοὶ ἐπι μαλλοὶ —  
 φεδναὶ δ' ἀγροτέρων τρηχύτερα χιμάρων·

I Cf. A P V 138 Dioscoridis, unde Crinagorae primum distichon expressum autumat Jac. an. Ἀρίστων G (qui coniecturam suam etiam Stollio et Baehrio l. l. probavit) D: ἀρίστωι P (qui antea ἦσεν; fideliter A exemplaris lectionem oblitteratam repraesentat): Ἀριστώ cum superioribus tuetur Tzschirnerus. equidem, ni P adversaretur, puellam significari non infitiarer. namque de pantomimo, quem statuit fuisse Aristonem G coll. Lucillii XI 253, Luc. de salt. 46 cogitare vetamur verbis ζῆειν et μολπῆ, quae non possunt non de cantatore dicta esse. praeterea Nauplium a citharoedo quodam actum esse idem Lucillius (XI 185) perhibet, item Nero *Naupli mala bene cantitasse* dicitur (Suet. Nero c. 39). Aristonis nomine complures citharoedi vocati esse videntur, cf. Strab. 6, 260, Bull. de C. H. 1887 p. 75 3 ψεύστης] vocatur ille πρὸς etiam in Bassi IX 289, 3; cf. Eur. Hel. 1131 δόλιον ἀστέρα δ' ὑπὸ νύκτα edd.: δ' ὑπερ (sic) νύκτα P; ὑπέρ servavit unus G sic verba transponens νύκτα δ' ὑπερ ψεύστης ὁ K. ἀ. π. coll. Bassi versu inepte, ut probavit Stollius; qui quidem item ac R non recte cepit ὑπὸ νύκτα interpretans *die täuschende Fackel ging während der Nacht von dem Felsen in mein Herz über* coll. A P XII 127, immo ad ψεύστης applicandum est temporis iudicium, v. Prop. IV 1, 115 *Nauplius ultores sub noctem porrigit ignes τασηρείης* P 4 θυσμόρου A<sup>ac</sup> (nam „corrigeno demum ex ultima littera v facta est ε“, idem iam coniectura assecutus erat Br., Stollius): δέσμορος edd. (ad secundariam cod. lectionem; quod contortius de facula dicitur): δέσμορον Br. cum Salm.

XXXVI Κριναγόρου, εἰς πρόβατον τρίτονον (sic, ἄ. λ.) A m<sup>e</sup> Καὶ νῦν εἰσὶ τοιαῦτα πρόβατα οὐκ ἐν Ἀρμενίᾳ μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐν Σκυθίᾳ C m<sup>e</sup> in fine carminis L adscripsit θαυμαστόν v. p. 45 et p. 102. onium genus *musmonium* (Pl. n. h. 8, 49; Strab. 5, 156) simillimum significari putat Bellin de Ballu ad Opp. Cyn. 2, 377, cf. Schneider. ib.

l τῆς] articulus nisi ad titulum vel signum quoddam revocatur, non videtur explicari posse. initium carminis deesse cum Salmasio statuere vetamur vel serie alphabetica (v. infra) ἐν τὸς ἀράξειω P: ἐνθεν Ἀράξειω R: ἐνθα γ' Ἀ. Pierson. Br. (τ' Schneid.): οὐ τό γ' Ἀ. Jac., sed particulam ab hoc loco abhorrere [v. ind.] monet G, qui ipse Ἀγαρρικῆ ex adiectivo ad Ἀράξειω spectante corruptum esse opinatur. Agarorum, Scythicae gentis, mentionem habet Appian. b. Mithr. 88; Ptolem. III 5, 4

ὅ νηδὺς δὲ τριτοκεῖ ἀνά πᾶν ἔτος, ἐκ δὲ γάλακτος  
 θηλή ἀεὶ μαστοῦ πλήθεται οὐθατίου ·  
 βληχλή δ' ἀσσοτάτω τερένης मुखήματι μόσχου ·  
 ἄλλα γὰρ ἄλλοῖαι πάντα φέρουσι γέαι.

XXXVII[+]

Βρέγμα πάλαι λαχναῖον, ἐρημαῖόν τε κέλυφος  
 ὀμματος, ἀγλώσσου θ' ἀρμονίη στόματος,  
 ψυχῆς ἀσθενὲς ἔρκος, ἀτυμβεύτου θανάτῳ  
 λείψανον, εἰνόδιον δάκρυ παρερχομένων,  
 ὅ κείσο πέλας πρέμνιο παρ' ἀτραπόν, ὄφρα (μάθη τις)  
 ἀθρήσας, τί πλέον φειδομένῳ βιότου.

"Αγαρον ἄκρον et "Αγαρον ποταμὸν Sarmatiae Europaeae commemorat, Dioscorides denique ἀγαρικὸν dicit γενναῖσθαι ἐν τῇ "Αγαρίᾳ (trad. Ἀγρίᾳ) τῆς Σαρματικῆς (cf. CJGr. II p. 82). unde Araxem decurrentem et ab Armeniis, qui Sarmatiam attingunt, bibi facit poeta eadem fere structura usus, quae legitur 28, 2. itaque non improbabilis certe est Reiskii coniectura. ἔνθεν — πίνονται pro πίνεται prop. St. 3 χεῖται P μαλακοὶ ἐπι μαλλοῖ Schneiderus (Z f d A W 1845, 102) G D: μαλακοῖς ἐπὶ μαλλοῖς P (qui ante ποῦ praebet): μήλων ἄτε που corr. Salm. Br.: μῆλ' οἶα τρέφει Jac. (qui alia antea proposuerat). sententiam expedit recte Schneid.: μαλλοὶ, vulgare ovium ornamentum, huic desunt, quae contra χεῖται ut χίμαροι praedita est. cf. Plin. n. h. 8, 49. ἐπὶ pro ἔπεισιν ut Herod. VI 86, 3 οὐδ' ἐπι χεῖρες. de metro parum terso v. p. 34 4 ψεδναὶ ad ὄιος γενεῆ prave refert H τριτοκεῖ Herm., v. p. 39 6 „οὐθατίου in fine lineae repetivit L“ 7 τερένης (τερενῆς P) v. p. 26 8 γέαι P: γύαι Schneid. Boiss. D. at cf. Herod. 4, 198 γεῶν, J G A 381 c 10 τὰς γέας; „Herodianus (π. μον. λέξ. p. 7, 14) hanc formam non inusitatam dicit“ Dind. St. Th.

XXXVII [Κριναγόρου] [εἰς κρᾶνίον] C m<sup>e</sup> ἀνθρώπου κείμενον ἀτημέλητον (p. c. falso ἀτημελήτως Boiss.) A. Stadtmuellerus quo tempore primum inspexit locum, quid ante rasuram scriptum esset, non eruit; suspicabatur autem εἰς κρᾶνιον ἀτημελητον ab A exaratum esse. sed hoc minus interest, maxime vero repperisse postmodo v. d. „supra nomen Crinagorae in rasura scriptum fuisse olim aliud nomen ab A exaratum, cuius vocis intenta oculorum acie tres saltem litteras se certe cognovisse . . . τιφ . . .“ Planudis igitur lectio argumentis non infirmis supra pp. 32 et 58 comprobata nullam iam habet dubitationem. satis illepide epigr. expressit Philippus VII 383.

2 ἀρμονίη Pl.: ἀρμονίην P 3 Brod. admovit huc Galeni ὁ μὲν γὰρ ἐγκέφαλος οἰκός τις ἐστὶν τῆς λογικῆς ψυχῆς 3 θανάτῳ] v. p.



XXXVIII

Δράμασιν ἐν πολλοῖσι διέπρεπες, ὅσα Μένανδρος  
ἔγραψεν ἢ Μουσέων σὺν μιῇ ἢ Χαρίτων.

XXXIX

„Ἐρδοὶ τὴν ἔμαθέν τις“, ὅπου καὶ ὑπ' Ἄλπιας ἄκρας  
λῆισταί λασίαις ἀμφίκομοι κεφαλαῖς  
φωρῆς ἀπτόμενοι φύλακὰς κύνας ὠδ' ἀλέονται.  
χρῖονται νεφροῖς πῖαρ ἔπεστιν ὄσον,

251, A P VII 404, 4 4 εἰνοδίων Mein. p. 232 ad VII 48, 4 καὶ  
πόνος εἰνοδίοις τῆδε παρερχομένοις; at hoc loco cum adverbium nullum  
addatur, quominus substantivi vicem παρερχ. obtinere statuamus, nihil  
obstat δάκρυ] cf. ad 24, 1; infelix iaceo nunc cinis et lacrimae  
C J L VI 23818, 4 5 κείσο πέλας καταπρέμνοιο παρ' ἀτρυπὸν ὄφρα  
P: idem Pl. nisi quod „post πέλας Ascens. σὺ inseruit et παρὰ τρύπον  
exhibent edd.“ sine dubio in exitu versus et A et C et Pl. lacunam  
offenderant, quam ingeniose explevit Jac. Antiphili VI 97, 5 coniec-  
tura v. d. confirmatur ἀθρήσας P: ἀθρήσαις, ut haberet quod ad  
ὄφρα referret, Pl.

XXXVIII Κριναγόρου Am<sup>o</sup> ad pentametrum II confert A P  
VII 22, 6 de Sophocle ἦν (sc. εὐεπίην) ὁ μελιχρὸς ἤσκησεν Μουσέων  
ἄμμιγα καὶ Χαρίτων; v. anonymi de eodem Menandro IX 187. supra p. 54.  
Cum ep. IX 514, quod sine causa nonnulli, in quibus Herwerdenus  
(Mnem. vol. XIV p. 399), Crinagorae inscribunt, et ipsum ad  
comicum spectet, atque aliquid similis argumenti habeat ep. 515, haec  
cur Crinagorae epigramma excipiant in codice, facile intellegitur (cf.  
Menk. p. 17, e. g. longiori anonymorum seriei A P VII 321—343 Cra-  
tētis epigr. 326 ob simile argumentum intextum est). ep. 516 autem  
Crinagorae est, 517 Antipatri Thess. eaque eo ordine posita, ut cum  
ep. 513 (et 514?) seriem alph. efficiant. hoc si recte ratiocinati simus,  
inde conficiatur non suo iure Jacobsium de parte epigrammatis in  
comœdium loqui, cuius nomen cum priore disticho perisset, et verius D  
hoc ep. cum titulo coniunctum esse contendere, qui imagini pictae  
fictaeve inscriptus esset. quod, ut quae requiri nequeunt nomina cur  
tamen a poetis omitterentur, explicaret, apte H de nonnullis Anthologiae  
epigrammatis statuit.

XXXIX Κριναγόρου, ἀδιανόητον χ (de huius littera vi cf. Gardth.  
p. 278) παντελῶς (p. c.) A m<sup>o</sup> cf. pp. 15<sup>3</sup> et 10<sup>2</sup> Pl. fort., quod  
nimis corrupta ea putaret, duo priora disticha omisit.

1 Hoc proverbium passim obvium (cf. Jac. au.) Crinagoras epicis  
numeris et dialecto induisse videtur, ἔρδοι igitur non recte excusum

5 φευδόμενοι ῥινῶν ὄξυν στίβον. ὦ κακὸν εὐρεῖν  
ῥηίτεραι Λιγύων μήτιες ἢ ἀγαθόν.

XL

Θάρσει καὶ τέσσαρσι διαπλασθέντα προσώποις  
μῦθον καὶ τούτων γράφον ἐνὶ πλέσσειν ·  
οὔτε σὲ γὰρ λείψουσι, Φιλωνίδη, οὔτε Βάθυλλον,  
τὸν μὲν ἀσιδάων, τὸν δὲ χερῶν χάριτες.

est apud Jac. invitis membranis ὄ[π]ου („π in eraso σ vel στ“) non raro causam inducit enuntiati, quod praecessit aut sequitur 2 intellegendi sunt Ligures Capillati (Plin. 3, 20), quos Dio (54, 24) *Λίγνας τοὺς Κομήτας* appellat et *crinibus affusis* fuisse perhibet Lucanus (1, 442)

4 *χρῖονται* (sic) *νεφροῖς πιαρ* (sic) P *ἔπεσιν ὄσον* Heynius D (quod Jac. sic interpretatur „adipe illo quo renes obducuntur, quod vulgo est *λίπος ἐπινεφροῖδιον*“ vel *δημὸς ἐπινεφροῖδιος*, Hom. Φ 204; in pronomine ὄσον nulla vis posita est, cf. ep. 38; de collocatione v. ad 41, 4): *ἀλεσι ν ὄσου* P (accentus omissi sunt ut saepe vocibus depravatis): *ἄπιστον ὄσον* Scal.: *νεφρῶν* vel *νεβρῶν πιαρ ἀκροσίνοσον* Schneid. ad Ael. H. An. I 37 Jac. an. 5 secundum Servium ad Aen. 11, 701 et 715 Cato Ligures latrones, insidiosos, fallaces, mendaces appellarat *κακὸν* Pl.: *καλὸν* P 6 *ῥηίτεροι* Pl.: *ῥηίτεροι* P *ἀγαθόν* Pl.: *ἀγαθῶν* P, sed „in fine lineae exaravit A ἢ ἀγαθον (sic): ζτ“.

XL *Κριναγόρου* A m<sup>e</sup> v. p. 54 si Hieronymo fidem adiungi licet, hoc epigramma Cr. concinnavit aliquanto post a. 733, ad quem quidem ille annotat *Pyladem Cilicem. pantomimum, cum veteres ipsi canerent atque saltarent, primum Romae chorum et fistulam sibi praecinere fecisse*; in hoc enim carmine poeta *μιμογράφος* (v. e. g. Luc. Je salt. 84 *Αἴαντος γραφέντος*) compellatur, qui fabulam pantomimo saltandam scripturus est quattuor personarum, ad quem numerum artem pantomimicam haud paucis annis post illum terminum processisse manifestum est, cf. Schneideri notam, has fabulas a choro cantatas esse probe ex Luc. l. l. 64 (*μὴ ἐπακούοντα τῶν ἀδουμένων*) aliisque locis confecit Gysarius Rh. M. 1834 p. 30 sqq. neque igitur recte D cum Brunckio Philonidem „manifesto cantorem eundem et *μιμογράφον*“ vocat. Cr. hoc epigrammate carmina indicat nondum cantanda, sed condenda demum.

1 *τέσσαρσι* scripsi p. 27: *τέτταρσι* P et edd.: *τετῶρεσι* R Porsonus 2 *μῦθον* R: *μῦθων* P *γράφον* R: *γράψα* P: *γράψαι* Pors. et edd. (ille etiam *καὶ τοῦτον* temptavit). Reiskii emendationem praetuli non modo ob metricam rationem (supra p. 45), sed etiam quod ad mentem poetae convenientior est vividiore sermone. id unum dubito, an *θάρσει* absolute positum sit; possumus sane etiam cum *μῦθον* illud

XLI

Καλλιμάχου τὸ τορευτὸν ἔπος τὸδε· δὴ γάρ ἐπ' αὐτῆ

ὠνήρ τοὺς Μουσέων πάντας ἔσεισε κάλους.

ἀεΐδει δ' Ἐκάλῃς τε „φιλοξείνοισι καλήν“

καὶ Θησεῖ Μαραθῶν τοὺς ἐπέθηκε πόνους.

ὅ τοῦ σοὶ καὶ νεαρῶν χειρῶν σθένος εἶη ἀρέσθαι.

Μάρκελλε, κλεινοῦ τ' αἶνον ἴσον βίβου.

coniungere, cf. Hom. *ᾠ* 197 *σὺ δὲ θάρσει τόνδε γ' ἄεθλον* et ep. 30, 6; καὶ particulae hoc versu non copulativa, sed exaggerandi vis subiecta est *vel, immo ἐνι* (sic) P: *ἐτι* R et edd., quod post *καὶ* perquam superfluum est. *ἐνι* cur non cum *διαπλοασθέντα*, quod verbum novo sensu adhibuit Cr., coniungere liceat, nescio: structura eadem fere est atque e. g. A P IX 752, 1 *ἐν δ' ἀμεθύστῳ γέγλυμμαι*; de praepositione traiecta cf. p. 25 3 *Φιλωνίδῃ* Schneiderus: *φιλωνίδι* P: genitivos in textum invexerant R Br. *χερῶν* Jac. coll. de vocalium confusione IX 418, 3 D: *χορὸν* P: *χεροῖν* R: *χορῶν* Schneid. Pors.: *φορῶν* coll. Plut. mor. 747 B (*ὄρχεῖσθαι φορῶν παρὰ φορῶν*) St. de pantomimis manibus (*δοκεῖς ταῖς χερσὶν αἰτιαῖς λαλεῖν* Luc. l. 1. 63) loquentibus v. Jac. an. ad A Pl. IV 290, 6.

XLI *Κριναγόρου* A m<sup>e</sup> v. pp. 12 et 59; Naekii *Call. Hecale* pp. 6 et 13; M. Rhen. vol. 38 p. 512. suo iure Buechelerus Crinagoram Marcello „misisse Hecalen tamquam discipulo litteratorem Graecum ante a. 725“ inde colligit, quod Marcellum aetate longe inferiorem fuisse oporteret Theseo, qui *νέος ὦν κομιδῆ* ad Hecalen devertisset (Plut. Thea. 14).

1. 2 affert schol. Arist. Eqq. 756 simile initium est epigrammatis *ἀδεσπ.* de Colo Erinnae IX 190 *τορευτὸν ἔπος*] mirum foret Diltheyio (Cyd. p. 19), ni hoc sibi ipse sumpsisset Cyrenensis, praesertim cum Hor. ep. II 2, 92 (cf. 100) et Prop. III 34, 43 Callimachus videretur respici; quod ad confessum perducere difficile fuerit *ὠνήρ* P: *ὦ νήρ* schol. Opsop. *κάλους* P: atticam formam Pl. et schol. 3 *ἀεΐδει δ'*] Antipater Thess. carmen epicum similiter dicens facit IX 428, 3 *ἀεΐδω δ' ἐπὶ σοὶ δεδμημένον κιλ.*, cf. p. 57<sup>2</sup> *δ' ἂ ἐκάλῃς* P („*ἂ* A, puncta indicant litteram delendam“) *φιλοξ.*] Theseus apud Callimachum dicit *πολλάκι σε', ὦ μαιᾶ, φιλοξείνοισι καλήν μνησόμεθα*

4 *Θησεῖ Μαραθῶν* pronomini praemissa sunt ut *Γερμανικὸς* 31, 3; *Αἰγαίην* 46, 2; *ἀνῆα ἄρνηνται δολιχῶν* 51, 4; cf. 39, 4 *τοὺς* Pl.: *οἷς* P; illud recepi, quod *τοὺς* in *σοὺς* corrigendi causa manifesta sit, non ex contrario; saepius articulum relativa vi instruxit Cr.: 9, 4; 39, 1; 42, 8; 47, 5

5 *τοὺς οἷ* (sic) P *νεαρῶν* Pl.: *νεαρ[ὸν]* P et edd. (*ὀ* radendo factum ex *ῶ*, *νεαρῶν* A<sup>ar</sup>, iam Salm. „*νεαρὸν* corr.“ annotavit, inde

XLII

Νῆσον τῆν, εἰ καὶ με περιγράφαντες ἔχουσιν  
 μετρῆσαι, βαίην, ἑπτὰ μόνον σταδίοις,  
 ἔμπης καὶ τίκτουςαν ἐπ' αὐλακα πῖαρ ἀρούρης  
 ὄψη καὶ παντός κάρπιμον ἀκροδρόου  
 5 καὶ πολλοῖς εὐαγρον ἐπ' ἰχθύσι καὶ ὑπὸ μαίρη  
 εὐάνεμον λιμένων τ' ἦπιον ἀτρεμῆ,

recte rem opinione praecepit D); reduxi primitivam scripturam ut magis poeticam etiam propter versum insequentem [εἴ] η P („εἴ in rasura; verba εἴη ἀρέσθαι his scripta sunt, in linea et me; falso Jac. et D lectionem marg. εἰνἀρέσθαι pro εἴη ἀρέσθαι afferunt“. C iteravit verba ob rasuram, ut videtur).

XLII Κριναγόρου A me v. pp. 10 et 54; cf. Antiphil. IX 413.

1. 2 sic P, nisi quod *περὶ γράψαντες* et *σταδίους* (sed ἰ litterae v ab A ipso superpositum est, cf. 44, 2) exhibet. sententia, quam supra iam indicavi *insulam hanc etiamsi qui me descripserunt* in quibus Menippus cuius libellum ad iter adhibebat poeta *me, ut sum pusilla, septem modo stadiis metiri possint, tamen . . ; μετρεῖν* cum dativo illo coniunctum Graecae linguae legibus minime adversatur (v. ind.): τῆνδ' Emperius l. l. G D (sed cf. 28, 5 *παισὶν πάλι τοῖσιν ἀνάκτιων* i. e. *hisce*; Hom. P 401 ἦματι τῶ i. q. ἦματι τῶδε; Aesch. Septem 492 ἀνδρὶ τῶ; supra p. 24<sup>1</sup>. — εἰ χοῖ R Br. Jac. G (at cf. ad 33, 5). — ἐροῦσιν R Meinek. p. 202 G D (haec coniectura vel ab epica Crinagorae dialecto abhorrere videtur); ἔχουσιν περιγρ. pro περιέγραψαν de more dictum esse iudicat Herm. l. 20, 3 l. Jac. qui cum Brunckio haec verba tuetur, „interruptam orationem conditionali enuntiatione“ statuit. — μετρῆσαι] *metiri me, exiguam, septem stadia* D (cuius significationis exempla desunt); *μειρῆσαι μὲν βαίην, ἑπτὰ μόνον σταδίους ἐν τῇ περιφερείᾳ ἔχουσιν* ex mente Reiskii (?) explicat Jac. (haec mira et contorta esset dictio). — σταδίους omnes edd.  
 3 ἐπ' αὐλακα (sic) P: ἐπ' (ἐν Toupius) αὐλακι Jac. (quod omnes probarunt, sed accusativo satis apte ubertas significatur *per sulcos diffusa*) πῖαρ ἀρούρης Toupius coll. Lyc. 1060: πῖαρ ἀρότρον P (A verbum in versus exitu oblitteratum prave supplavit; v. ind.): π. ἀροτροεῖ St.  
 4 ὄψη pro tradita forma ὄψει posuimus, etsi Kaib. in Philodemi epigrammate (XI 44, 5) cum Jacobsio „codicis inconstantiam retinuit“; v. p. 27 „post ἀκροδρόον erasum, ut videtur, signum clausulae“  
 5 ὑπ' ἰχθύσι P: corr. Toupius καὶ ὑπὸ P (in καὶ particula ante vocalem producta noli offendere, cf. ad 33, 5): ἦδ' ὑπὸ dubitanter Jac. (v. pp. 39 et 25): καὶ ὄ' ὑπὸ Meinek.: καὶ ὑπὸ Herm. μαίρην frustra R Br. 6 εὐάνεμον] ceteris locis secunda syllaba porrecta legitur; fortasse ut doricam formam declinaret, ab hoc usu recessit poeta

ἀγγόθι Κορκύρας Φαιηκίδος · ἀλλὰ γελᾶσθαι,  
τῷ ἐπ' ἐωρίσθην, τοῦτ' ἐθέμετον ὄνομα.

XLIII

Πλοῦς μοι ἐπ' Ἰταλίην ἐντόνεται · ἐς γὰρ ἐταίρους  
στελλομαι, ὧν ἤδη θηρόν ἄπειμι χρόνον.  
διψέω δ' ἡγγεῖρα περιπλοοῦν, ὅς μ' ἐπὶ νήσους  
Κυκλάδας ἀρχαίην τ' ἄξει ἐπὶ Σχερίην,  
ὃ σὺν τί μοι ἀλλά, Μένιππε, λάβευ φίλος ἵστορα κόκλον  
γράψας, ὃ πάσης ἴδρι γεωγραφίης.

ad ὑπόμειρον et εὐάνεμον et λιμένων ἡπιον ἀτρεμίη (ἀτρεμίη P) spectant, quod suadet maxime aequabilis, quam semper fere (cf. 9, 17, 36; non ita auctor ep. 6, supra p. 48) sectatur, singula membra coniungendi ratio

7. S sententia *sed unde gloriandi materiam duxi (superbiebam), id mihi iudidi nomen ita ut deridear* γελᾶσθὸν Jac. Add. p. LXXII; *sed „γελᾶσθαι idem est atque ὥστε γελᾶσθαι sive γέλωτα ὀφλισκάνειν, ut (nominis causa) risui sim“ τῷ ἐπεωρίσθην P: τῷ ἐπι ὠρίσθην R Br. Mein. (qui interpretatur „quo me nomine rideri fatale mihi erat ὠρίσθην idem quod ἐμέλλον“; hoc vero, ut mittam scabrum versus initium et mirabilem verbi illius notionem, non satisfacit, nam nemo non exspectat, ut nomen cum eis quibus antea gloriata est insula, cohaerere aliquo modo dicatur): τῷ μετεωρίσθην Jac. l. l. hoc iure illi correctioni praefert D (τῷ ἐπεωρήσθην vel τῷ ἔπ' ἔωρ. ipse postea p. 250 prop.); sed mutare omnino non opus est; verbum enim, quod est ἐωρίζειν, bis apud Malalam obvium a Suida exponitur μετεωρίζειν, ab Hesych. μετεωρίζειν et ἀναπαιτεῖν (pass.): vocis autem μετεωρ. hoc exemplum ille affert: μετεωρισθέντων δὲ τῶν Βοιωτῶν διὰ τὴν εὐημερίων, τούτους Χαβρίας ἐταπεινώσει, non secus μετεωρισμός esse vult i. q. ἐπερηφανία: apte igitur conferri potest 23, 5 αἰσὺν ἐπηώρησας αἰεὶ βίον, vel ut dubites, an utroque loco pari modo praepositio collocauda sit; cf. etiam μετεωρισθεῖς ἐπὶ τῷ γεγονότι Polyb. III 70, 1.*

XLIII Κριναγόρου (i om.) Am<sup>e</sup> *διὰ τὸν πλοῦν τὸν ἐπ' Ἰταλίης* C in<sup>e</sup> v. pp. 9 et 42 itineris causa praeter amicorum desiderium nulla re indicatur. ad alteram quam cum Geistio statuit navigationem carmen refert Cichorius (v. Add.) epigr. excudendum curaverunt. qui recensuerunt Menippi fragmenta, item Kalkmann. *Pausanias als Perieget* p. 182.

3 *δησέω* P; v. ind. *περίπλοον* (i. e. descriptionem navigationis) P: *περιπλόον* Dind. in St. Th. (sed *ἡγγεῖρα* praedicative positum est, non recte in D vertitur *ductorem circumnavigantem*) 5 *λάβευ* (non *λάβειν*) P: *λάβες* progr. Par.

XLIV

Ῥιγγλή πάντως ἔνοσι χθονός, εἴτε σε πόντου,  
 εἴτ' ἀνέμων αἶρει ρεύμα τινασσόμενον,  
 οἰκία μοι ρύεω νεοτευχέα· θεῖμα γάρ οὐπω  
 ἄλλο τόσον γαίης οἶδ' ἐλελιζομένης.

XLV [?]

Ψιττακός ὁ βροτόγηρος ἀφείς λογοτευχέα κύρτον  
 ἤλυθεν ἐς θρομὸς ἀνθοφρεῖ πτέρυγι.  
 αἰεὶ δ' ἐκμελετῶν ἀσπάρμασι Καίσαρα κλεινόν  
 οὐδ' ἀν' ὄρη λήθην ἤγαγεν οὐνόματος·

XLIV Τοῦ αὐτοῦ A m<sup>e</sup> v. p. 13 in Lesbio poeta non necesse est, etsi οὐπω v. 3 hoc commendari videtur, de certo quodam terrae motu cogitare, velut de eo, qui atrocissimus a. 758 testimonio Dionis (55, 22) et Cassiodori magna cum hominum et domorum clade per dies octo (septem Dio) Romae fuit.

1 Similiter Ant. Thess. exorditur A P VII 640 Ῥιγγλή ναύταις ἐρίφων δύσις; cf. p. 57<sup>2</sup> πάντως Jac. (Paral. I ur. 74) St. („horride utique, sive . . . sive, cf. 22, 4 et 1, 2<sup>4</sup>): πασῶν P edd. (i. e. terrae motus praeter ceteros sc. motus horrende, hoc exemplis nonnullis declaravit Jac., ut tamen nimis singularis et argutus sit Crinagorae versus)

ἐνοσίχθονος P (quod iure disiunxit Jac., mira coniecerat Chardo, primus editor) 2 αἶρει Chardo: ἐρρει (non ἐρρει) P τινασσόμενον A exaraverat, sed „ipse o supra ω scripsit et acc. supra ε induxit“ rectum addens; cf. ad 42, 2 3 οἰκία A, quod iterum ipse i supra scribens corr. οὐπω P: οὐ τι sine causa Jac. 4 verte nondum alium terrorem quam (non recte quantum in D) terrae succussae sive terram succussam novi tantum; cum ἄλλο igitur coniungendus est genitivus εἰ δ' ἐλ' ἐλιζομένης (sic) P: corr. Chardo.

XLV Κριναγόρου, εἰς τὸν Καίσαρος ψιττακόν C m<sup>e</sup> in Plan. epigr. Philippo vindicatur, de qua discrepantia v. Add. ad p. 60.

3 Cf. Martialis XIV 73 hoc didici per me dicere: Caesar ave et quem novissimus Martialis editor ad hoc epigr. admovit Macrobiani locum occurrit ei (Augusto) inter gratulantes corum tenens, quem instituerat haec dicere: hanc Caesar, Victor, Imperator et quod de Melioris psittaco humanae sollerti imitatore linguae Statius canit (silv. II 4, 29) Ille saluator regum nomenque locutus Caesareum et Pers. prol. v. 8 ἐκμελετῶν] ut idem Statius v. 7 affatus etiam meditataque verba Reddideras κλεινόν] v. Add. 5 ἔδραμε P (quod idem esse ac προσέδραμε — sic Jac. del. p. 396 et Grotius vertens accurrunt volucres — iure

ὃ ἔδραμε δ' ὠκυδίδακτος ἅπας οἰωνός ἐρίζων,  
 τίς φθῆναι δύναται δαίμονι χαῖρ' ἐνέπειν.  
 Ὀρφεὺς θήρας ἐπεισεν ἐν ὄρεσι· χαῖρε δὲ Καῖσαρ  
 νῦν ἀκέλευστος ἅπας ὄρνις ἀνακρέκεται.

XLVI

Φρῆν ἱερῆ μεγάλην Ἐννοσίχθωνος, ἔσσο καὶ ἄλλοις  
 ἤπιε, Αἰγαίην οἱ διέπυρρον ἄλα·  
 κάμοι γάρ Θρηῆκι διωκομένῳ ὑπ' ἀήτη  
 ὄρεζας πρηεῖ' ἀσπασίῳ λιμένας.

XLVII

Εἰ καὶ σοὶ ἔδραῖος ἀεὶ βίος, οὐδὲ θάλασσαν  
 ἔπλωε χερσαίας τ' οὐκ ἐπάτησας ὄδῶς,

denegat G, immo cum ἐρίζων arctissime constrictum sonat idem fere quod ἔδραμε ἀγῶνα et nudum ἔδραμε περί, ad hunc sensum etiam ὠκυδίδακτος accommodatum est; G, qui varias verbi sanandi rationes proponit, et D in ἔδραμε corruptelam inesse contendunt): ἔκμαθε Herwerd. Mnem. n. s. v. II p. 336 (at interpretans vocem edidicit celeriter omnis avis διδακτος suppressit) 6 δαίμονι P (m<sup>e</sup> Λ καίσαρι, haec glossa est sine dubio, cf. p. 56): δέσποια mavult Jac. 7 v. p. 55 χαῖρε δὲ Kirchhoffius: ἄσσια δὲ P („Λ circ. in acutum mutasse videtur“) ap. Par. (ante traditur οὔρεσιν): εἰς δὲ σε Pl.: εἰς δὲ σέ Jac. (in Palatini lectione εἰς σέ δὲ latere putat): καὶ δὲ σέ Emperius D: Καίσαρα δ' ἔσσο ad homericum ἀνεβῆλλετ' ἀεΐδειν G (iure monet nusquam alibi Augustum aut eius filios allocutum esse poetam, v. p. 15) 8 ἀκέλευστος P πᾶς perperam proposui p. 31, v. Add. ἀνακρέ[x]εται („[x] in eraso β“) simplex κρέκειν de animalibus non raro adhibetur, cf. VII 191. 3; 192, 4.

XLVI Κριναγόρον B m<sup>e</sup> v. p. 10.

1 μεγάλην Mein. p. 263 (quod „displiceret duorum epithetorum coniunctio et μέγας frequens esset maxime apud Alexandrinos poetas potentium deorum epitheton“): μεγάλην P 3 κημοί P, supra p. 27, 3 αήτη P 4 πρηεῖ ἀσπασίῳ (sic) P (quod mihi lacto portus proprieta praebuisti primus recte interpretatus est G): πρηεῖα σπασίῳ ap. Par.: πρηεῖς Ἀσπασίῳ Huschkins, primus editor, et (coll. VII 495 ad nomen, V 209, 6 ad adi.) Jac.; de metro v. p. 41<sup>l</sup>.

XLVII Κριναγόρον B m<sup>e</sup> v. p. 11.

1 De hiatu dixi pp. 38 et 39; εἰ σοὶ καὶ ἔδραῖος proponit Jac. Add. p. LXXVII 3 ἐκείνας Br. Boiss. („cum emphasi nota pronominis.

ἔμπης Κεχροπίης ἐπιβήμεναι, ὄφρ' ἂν ἐκείνας  
 Δήμητρος μεγάλης νόκτας ἴδῃς ἱερῶν,  
 5 τῶν ἀπο κὰν ζωοῖσιν ἀκηδέα, κεῦτ' ἂν ἴκηαι  
 ἐς πλεόνων, ἔξεις θυμὸν ἐλαφρότερον.

### XLVIII

Γείτονες οὐ Τρισσαὶ μόνον Τύχαι ἔπρεπον εἶναι,  
 Κρίσπε, βαθυπλούτου σῆς ἔνεκεν κραδίης,  
 ἀλλὰ καὶ αἱ πάντων πάσαι· τί γὰρ ἀνδρὶ τοσφῶδε  
 ἀρκέσει εἰς ἐτάρων μυρίον εὐφροσύνην;  
 5 νῦν δέ σε καὶ τούτων κρέσσων ἐπὶ μείζον ἀέξοι  
 Καῖσαρ· τίς κείνου χωρὶς ἄρηρε τύχη;

quae placet unice lectio“) D: ἐκείναις P (ι ut saepissime adscriptum longae vocali, cf. ad 34, 4): ἐν ἐκείναις sc. Ἀθήναις, ut expeditioem sibi pareret scripturam, Pl.: ὄφρα κ' ἐπαινήσ Salm., unde ὄφραῖν ἐπ. Boschius G: ἐκείνη (i e. ἐκεῖ) Jac. et postea Boiss. δημήτριος P μεγάλης St. („cf. ad 46, 1; accedit, quod Ceres et Proserpina sunt αἱ μεγάλαι θεαί“): μεγάλας P et edd. των απο κην ζωοισιν (sic) P: κὰν Pl. G, v. p. 27 ἐς πλεόνων] v. Boiss. ad VII 731, 6.

XLVIII Κριναγόρου, εἰς εἰκόνα Κρίσπου „falso aperte“, quod idem de lemmate ep. 49 iure statuit Benndorf. „De Anth. Graec. epp. quae ad artem spectant“ p. 61 v. pp. 17 et 44; adde Lydi de mensibus 4, 7 ἐν ταύτῃ τῇ ἡμέρᾳ Τραϊανὸς τῇ πάντων Τύχῃ καθιέρωσε ναόν, unde fieri posse Zangemeisterus l. l. collegit, ut tale quid iam sub Augusti imperio agitatatum esset.

1 Τύχαι] supra p. 25 4 μυρίω ante Steph. edebant, quamquam μυρίον iam Brod. corr. μείζον' vulgo: apostrophum cum Brunckio detraxi p. 41. σε μείζον ἐπαέξοι dictum ad Homeri exemplar ξ 65 θεὸς δ' ἐπὶ ἔργον ἀέξῃ; μείζον pro plus aliquoties legitur, cf. Soph. Phil. 456; sed possis etiam cum μείζον praepositionem coniungere, ut Gregorius Nyss. I p. 713 C πολλή κατὰ τὸν βίον ἢ ἀμαρτία αἰεὶ ταῖς προσθήκαις ἐπὶ τὸ μείζον αὐξουσα, cf. Krueger. ad Thuc. I 10, 4 ἐπὶ τὸ μείζον . . κοσμηῆσαι; Aesch. Suppl. 324 σθένος μὲν οὕτως μείζον αὐξεται βροτοῖς similesque loci non facere videntur ad hunc versum 6 θεοῖς οὐρανόις . . . καὶ θεῶν ὑπεροχὴν καὶ κράτος ἔχουσιν οὐδέποτε δύνανται συνεξισωθῆναι τὰ καὶ τῇ τύχῃ ταπνότερα καὶ τῇ φύσει decretum Mytil. Augustae aetatis C J Gr. II 2167 d. p. 1025



XLIX

Ἄντολῆαι, δύοσις κόσμου μέτρα · καὶ τὰ Νέρωνος  
 ἔργα δι' ἀμφοτέρων ἴκετο γῆς περάτων.  
 ἥλιος Ἀρμενίην ἀνίων ὑπὸ χειρὶ δαμείσαν  
 κείνου, Γερμανίην δ' εἶδε κατερχόμενος.  
 5 δισσὸν ἀσιδέσθω πολέμου κράτος · οἶδεν Ἀράξιης  
 καὶ Ῥήνος δούλοις ἔθνεσι πινόμενοι.

L [†]

Καὶ κλαῖε καὶ στέναζε συσφίγγων χειροῖν  
 τένοντας, ὦ πῖβουλε · τοῖά τοι πρόπει.  
 οὐκ ἔσθ' ὁ λύσων · μὴ ἕσειν' ὑπόβλεπε.  
 αὐτὸς γάρ ἄλλων ἐκ μὲν ὀμμάτων δάκρυ  
 5 ἔθλιψας, ἐν δὲ πικρὰ καρδίᾳ βέβη  
 πῆξας ἀφύκτων ἰὼν ἔσταξας πόθων,  
 Ἔρωσ. τὰ θνητῶν δ' ἐστὶ σοι γέλωσ ἄγχι·  
 πέπονθας οἷ' ἔρεξας. ἐσθλὸν ἦ δίκη.

LI

Αὐτὸς σοι Φοῖβοιο πάϊς λαθικηδέα τέχνης  
 ἰημοσύνην πανάκῃ χεῖρα λιπηνάμενος.

XLIX Κριναγόρου, εἰς εἰκόνα Νέρωνος, cf. notam ad lemma ep. 48 v. pp. 15<sup>2</sup> et 43 idem fere color est in Anth. Lat. epigrammatis de Britannia a Claudio perdomita 419—426.

4 εἶδε Scal.: εἶχε libri 5 οἶδεν] cf. VII 71, 3 οἶδε Λυκάμησ μυρόμενος τρισσῶν ἄμματα θυγατέρων.

L Κριναγόρου, εἰς τὸ αὐτὸ (sc. εἰς ἄλλαμα Ἔρωτος δεδεμένον ep. 195) v. p. 60.

1 νῦν σφιγγεῖς Jac. an.: σὺ σφίγγων D, in textu posuit συσφιγγεῖς ab Boiss. ex Maecii A Pl. IV 198, 1 κλαῖε θυγατρὸς σφιγγεῖς χέρου expressum: συσφίγγουιν χειροῖν Graefius. „Amor dum manus conatur vinculis exsolvere, eo magis eas astringit“ Huetius.

LI Κριναγόρου, εἰς εἰκόνα Πραξαγόρου ἰατροῦ cf. A Pl. IV 270.

1 Non satis compertum habemus, cur et quomodo inter Aesculapum et Epionem (v. 8, 4) Crin. illa officia distribui voluerit 2. 3 v. Jac. an. πανάκῃ] v. ind. 4 sqq. sententia etenim quot-

Πρηξαγόρη, στέρνοις ἐνεμάζατο· τοιγάρ ἀνία  
 ὄρονται δολιχῶν ὀπόσαι ἐκ πυρετῶν  
 ὃ καὶ ὀπόσαι τμηθέντος ἐπὶ χροός, ἄρκια θεΐναι  
 φάρμακα πρηΐτης οἶσθα παρ' Ἡπιόνης.  
 θνητοῖσιν δ' εἰ τοῖσι ἐπήρκεον ἰγτῆρες,  
 οὐκ ἂν ἐπυρθμεύθη νεκροβαρῆς ἄκατος.

*quot dolores* (de positione verborum v. ad 41, 4) *oriuntur longis e febribus et quotquot ex cute secta, his idonea remedia dare didicisti dulci ab Epione.* ὀπόσαι pro ὀπόσα Woltersius Mus. Rhen. vol. 41 p. 345 et Herwerdenus Mnem. vol. XIV n. s. p. 412. haec necessaria est et facilis correctio. „ridicula foret medico laus nosse quidem februm dolores, quos multo sane melius noverant ipsi aegrotantes, et ignorare dolorum illorum remedia“; recte igitur uterque post *χροός*, non post *φάρμακα* demum distinguit; neque vero *ἀνίαις* v. 3 cum Woltersio, neque *ἀπό* v. 5 cum Herwerdeno scribere oportet. nam *ἐπὶ* non in temesi positum est, sed praepositionis vice fungitur idem fere sonans ac latinum *ex*, *propter* καὶ ὃ' ὀπόσαι vel ἢδ' ὀπόσα Jac., v. pp. 25 et 39. de diversa relativi pronominis forma, qua coniectura illa admodum commendatur, dixi ad 32, 1.

Ptolemaeus Chennus, cuius librum περὶ τῆς εἰς πολυμαθίαν καινῆς ἱστορίας Photius excerpserit, Crinagorae quoddam epigramma laudat his verbis (Westerm. Scriptores poet. hist. Gr. p. 191): Ἡ δὲ εἰ βιβλος, ὡς μετὰ Ἀμόκου φασὶν Ἰάσων, ἀλλ' οὐχὶ Πολυδεύκης ἐμαχέσατο. καὶ ὁ χῶρος μαρτυρεῖ Ἰησώνιος αἰχμητὴ καλούμενος. καὶ πηγὴ ἀνατέλλεται ἀγγυῶ Ἐλένη καλουμένη. ἐκ τούτου λύεται καὶ τὸ Κριναγόρου ἐπίγραμμα. Post ea, quae Hercherus (J. J. suppl. n. s. I) de Ptolemaei fide levidensi exposuit, nemini dubium erit, quin illa fabulae forma conficta sit a scriptore mendacissimo. Attamen veri simile est Ptolemaeum Crinagoreum epigramma ipsum non ex aere sumpsisse, sed re vera legisse. Nam cum Suidae testimonio constet Traiano et Hadriano regnantibus Ptolemaeum vixisse, perfacile profecto ex Philippi, aequalis igitur scriptoris (Jac. an. I p. XLVI), sylloge carmen illud haurire potuit ita ut *primum* hoc Στεφάνου testimonium nominandum sit. Accedit,

quod argumentum epigrammatis allegati maxime convenit amico Parthenii, qui „recolenda abstrusarum fabularum memoria doctrinae laudem aucupaturus“ multas ιστορίας ξένας καὶ ἀπίπτους (Artemid. Onirocr. IV 63) exhibebat.

Consentaneum est viros doctos circumspexisse, num forsitan Anthologia illud poema complecteretur, neque mirandum non prospere cessisse hanc rem; nam frustra, ut ipse paene confitetur, G de epigrammate A P XIV 59<sup>1)</sup> cogitavit.

Ne quid silentio praeteream, ad postremum duo lemmata memorabo, ex quibus alterum Diogenis Laertii epigrammati A P VII 744 adscriptum est: εἰς Εὐδοξὸν Κριναγόρου τὸν Κνίδιον συγγραφέα κτλ.; manifesto errore illatum est Crinagorae nomen, nam Diogenes ipse sibi vindicat carmen l. 8, 91: ἔστι δὲ καὶ ἡμῶν εἰς αὐτὸν οὕτως ἔχον sc. ἐπίγραμμα, quod iam sequitur. Alterum lemma ad A P IX 65 appictum est: ἀδέσποτον, εἰς τινὰς ἐπαινετοῦς ἄνδρας ἐξ ἐπαινουμένης πατρίδος, sed in cod. Mediceo Crinagorae nomen aspersit scriba lem-mate carminis insequentis (sc. in Planudea) deceptus.<sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Cf. Ohlert. Rätsel und Gesellschaftsspiele der alten Griechen p. 149.

<sup>2)</sup> V. etiam supra ad ep. 38.



INDEX FRAGMENTORUM CORONAE PHILIPPEAE  
 UNDE CRINAGORAE EPIGRAMMATA DEPROMPTA SUNT  
 ADSCRIPTIS ANTHOLOGIAE UTRISQUE ET HUIUS  
 EDITIONIS NUMERIS.

Crinagorae epigramma	Auth. Pal.	Anth. Plan. Ed. Wech.	Fragmentum Philippeum
1	V 108		A P V 104—133
2	V 119	p. 625	” ”
3	VI 100		A P VI 227—261
4	VI 227		” ”
5	VI 229		” ”
6*	VI 232		” ”
7	VI 242		” ”
8	VI 244		” ”
9	VI 253		” ”
10	VI 261		” ”
11	VI 161	573	} haec sola, v. notam ad 11
12	VI 345		
13	VI 350		348—350
14	VII 371	78	A P VII 364—405
15	VII 376	311	” ”
16*	VII 380		” ”
17	VII 401	411	” ”
18	VII 628	376	622—645
19	VII 633		” ”
20	VII 636		” ”
21	VII 638		” ”
22	VII 643	339	” ”
23	VII 645	310	” ”

Crinagorae epigramma	Auth. Pal.	Anth. Plan. Ed. Wech.	Fragmentum Philippenum
24	VII 741	p. 16	741 et 742
25	IX 81	75	A P IX 81—89
26	IX 224	67	215—312
27	IX 234	157	" "
28	IX 235		" "
29	IX 239		" "
30	IX 276	73	" "
31	IX 283	11	" "
32	IX 284		" "
33	IX 291	12	" "
34	IX 419		403—423
35	IX 429		428—430
36	IX 430		" "
37*	IX 439	77	438 et 439
38	IX 513		} 513 - 517 (v. notam ad 38)
39	IX 516	127 (ult. dist.)	
40	IX 542		541—562
41	IX 545	139	" "
42	IX 555		" "
43	IX 559		" "
44	IX 560		" "
45?	IX 562	123	" "
46	X 24		X 17 — 25
47	XI 42	56	XI 23 — 46
	Appendix Plan.		
48	IV 40	432	
49	IV 61	436	
50*	IV 199	469	
51	IV 273	485	





INDEX VERBORUM.

In hunc indicem non omnia quae in Crinagorae epigrammatis usu veniunt vocabula, sed memoratu digna tantum relata sunt, quorum quidem numerus pro paucitate carminum non ita parvus est. Inde quid huius scriptoris proprium sit, nec non quam late diffusa fuerint eius studia Homerica et grammatica, optime videtur elucere.

---



[\* notavi verba a Crinagora vel grammatica forma vel sensu vel usu insolito adhibita.]

\**Αγαρρικὴ* ὄϊος γενεῆ 36, 1.  
 \**ἀγκυλοχείλης*. αἰετοῦ ἀγκυλόχειλος 5, 1.  
*ἀγρευτῆς* — αἰσι 9, 5.  
*ἀγρότερος* — τέρων χιμάρων 36, 4.  
*ἀγχόθι* Κορκύρης 42, 7.  
*ἀγχορος* — οἱ μεγάλαι κόσμου χθό-  
 νες (cf. Lyc. 418) 28, 1.  
*ἄγω* v. *λήθη* 45, 4.  
*ἀήτητος* θάνατος 24, 8.  
*ἄθροξ*. ἄτριχα κόρη 17, 5.  
*ἄθρομα* ἐράσμιον οἰκογενές (cf. Kaib. 810. ubi non recte ad Veneris statuam verbum rettulit Wilamow.) 22, 1.  
*ἄθρης*. ἔκειτο εἰν αἰδῆ (cf. 19, 4) 25, 4.  
*ἄθω*. ἦσεν Ἀρίστων Ναύπλιον 35, 1; *δισσόν* αἰδέσθω πολέμου κράτος 49, 5.  
*αἰετός* — τοῦ (Hom. Φ 252 eadem sede) 5, 1; — τὸν 24, 5.  
*αἶμα* οἶκων (sc. Drusi) μεγάλων 8, 6.  
*αἰμύλος* — οἱ κοῖρον de verna 22, 2.  
*αἶνος*. κλεινοῦ τ' αἶνον ἴσον βιότου 41, 6.  
 \**αἶρω*. ἔνοσιν χθονὸς αἶρει ῥεύμα 44, 2.  
*αἰχμητής*, Ἄρεος — Ἰταλός 24, 3.  
*αἰκέλευστος* 45, 8.  
*αἰκηδής* — ἑα ἔξειε θυμὸν (cf. Hes. Th. 61 Op. 112) 47, 5.  
*ἀκρέσπερος* ἀνιέλλουσα Μῆνη (cf. Nic. Ther. 25 A P V 206, 5; 256. 2) 19, 1.  
 \**ἀκρόδερμον* — ἴου παντὸς 42, 4.  
 \**ἀκρόπερον* αἰετοῦ (dentiscalpium) 5, 1.  
*ἄκρος* — α ἐνεικαμένη εἰς (cf. ἔξο-  
 χος) 1, 4.  
 \**ἀκτίς* — ἴνας ἀνέτειλεν Γερμανικὸς 31, 3.  
*ἀλάομαι*. τί κεναῖσιν ἀλώμεθα θαρ-  
 σήσαντες ἐλπίσιν 15, 1.  
 ἄ. λ. *ἀλκύμων* — ονος Εὐβοίης 35, 1.  
*ἀλιτρός*. φωτὸς ἀλιτροῦ 17, 1.

*ἀλλάσσω*. παίδων ἀλλαχθέντι μόρω 21, 1.  
 ἄ. λ. *ἄλλιστος*. ἄλλιστ' Ἄϊδη 22, 3.  
*ἄλλος* c. g. 44, 4.  
*ἄλλη* πικρὴ (cf. Hom. ε 322) 20, 5.  
*ἀμείβω*. οἱ μὲν ἐς ὑμέας ἠμείφθησαν δαίμονες 21, 5; ὄξειαις ταύτην κλήσιν ἀμειψαμένους 18, 4.  
*ἀμέτητος* — ἦτων αἰγιαλῶν 15, 6.  
*ἀμίμητος* — ἦτων τῶν ἐπὶ σοὶ χαρί-  
 των 1, 6; — ἦτων ἔργα χαρίτων 29, 2.  
 \**ἀμμορία*. φεῦ μεγάλης Ἑλλάδος ἀμ-  
 μορίας (infelicitatis, cf. Hom. v. 76 et adi. ἀμμορος) 32, 2.  
*ἀμολγεύς* (mulctra) 26, 1.  
*ἀμυδρός* — ἀεὶδωλα ψυχῆς (cf. Hom. δ 824. 835) 27, 5.  
 \**ἀμφίκομος*. λασίαις ἀμφίκομοι κεφα-  
 λαῖς (de Liguribus) 39, 2.  
*ἀναθρόσσω*. ἀνθορεν ἐκ νεκρῶν 24, 6.  
 ἄ. λ. *ἀνακρέζομαι*. χαιρε Κίσαρ ἄπας ὄρνις ἀνακρέζεται 45, 8.  
*ἀνασφῶ*. αἰετὸν ἐοῖς ἀνεσώσατο τα-  
 γοῖς (cf. Dion. Hal. τοῦς μὴ ἀνασώσαντας τὰ σημεῖα) 24, 7.  
 \**ἀνατέλλω*. v. *ἀκτίς* 31, 3.  
*ἀνέρχομαι* — οἰετος πολέμοιο 11, 1.  
 ἄ. λ. *ἀνοσφής* — εἰ πτέρυγι 45, 1.  
*ἀπολία* — αἱ, δύσεις 49, 1.  
*ἀολλής* — ἔες δουπήθησαν (eadem sede apud Homerum saepius ut 0 306) 31, 5.  
 \**ἀπεμῶ*. με ῥοιρδῆσας Ἐύρος ἀπημέ-  
 σατο (coniect. cf. Hom. Ξ 437 et μ 106) 20, 6.  
*ἄπνος* — ρονν (exanimem, cf. A P VII 229, 1) 19, 4.  
*ἀποβλέπω*. αἰ (Ἄλπεις) Ἰρήνον προχοῖς ἐγγύς ἀποβλέπειτε 31, 2.  
*ἀποκλύζω* — οἷσα λῶπος χερσῆς 30, 1.

ἀπολύω. πνεῦμα δ' ὁμοῦ πενήν ἀπελύ-  
σατο 30, 5.  
\*ἀποφαιδρύνω. ὕδασι ἀπεφαιδρύν-  
ναντο (v. notam) 34, 5.  
ἄπτω — ὁμοιο φωρῆς 39, 3.  
\*ἀρηΐφαιτος — φάτων νεκύνων (mem.  
Hom.) 24, 6.  
ἀρκέω — ἔσει εἰς 48, 4.  
ἄρκιος — ἰα θείναι φάρμακα (pro-  
pulsatoria, cf. ἄρκια νούσων Nic.  
Ther. 837) 51, 5.  
ἀρπάζω. \*ἐκ δέ με μητρὸς ἤρπασεν (i.  
e. γῆς) 14, 4; αἰετὸν ἀρπασθέντα  
24, 5.  
ἄ. λ. ἀρουδαῖς — εἰ εὐμαθίη 4, 6.  
ἄρσιος μύθοισι καὶ ἤθεσι 15, 3.  
ἀρχή — αἰ συμφορῶν ἕτεραι 25, 2.  
ἄρω. ἄρρηε τύχη (Hes. exponit  
ἰσχυρῶς ἠρμοσται) 48, 6.  
\*ἄσπασμα (de psittaci principis sa-  
lutationibus) 45, 3.  
ἀσπίσιος (i. q. laetus, cf. Hom. ψ  
238) 46, 4.  
\*ἀσσοτάτος inventum videtur esse  
Cringorae, quo superbiebat quasi,  
cum solus hanc formam eamque  
et adverbii loco (27, 2; 36, 7) in usum suum  
converteret; conformavit eam ad  
exemplum vocis ἀγχοτάτω (h. Ap.  
Del. 18) quod item ab ἀγχοτέρω  
derivatur, ut ἀσσοτάτω ab ἀσσο-  
τέρω (Hom. ο 572, τ 506).  
ἀσπός Μιλήτου 13, 5.  
\*ἀστράπτω — ὦν Κελτοῖς πουλὺν  
ἐννάλιον 31, 4.  
ἄτε (tamquam, postpositum) 36, 3  
ἀτηρός — οὐ θανάτου 15, 2.  
ἀτρεμία — ἠ λιμένων 42, 6.  
αὐλαξ. ἐπ' αὐλακα 42, 3.  
αὐος — α φύλλων 33, 6.  
ἄντικα (idem fere atque deinceps  
iterum) 7, 5; 26, 5; 32, 3.  
ἄφενος. ὄνειρα ἀφένιο (v. notam)  
27, 3.  
ἀφίημι. ἀφείς κύρτον 45, 1.  
ἀφύλακτος — ὦν ἄλα πεζοῖς 30, 6.  
ἀχλύω. ἤχλυσεν. . Μῆνη (Mem. Hom.  
μ 406, ξ 304) 19, 1.  
ἄχνοος (cf. A P VI 259, 1: ἄχνον  
Ἐρωῆν) 7, 3.  
ἄχρι κε (cum coni. i. q. quamdiu)  
33, 3; ἄχρι τεῦ quousque 27, 1.  
\*ἄψενστος — ὦν πένθος 21, 6.

Βαθύαγκης — εες Ἄλπεις (cf. βαθέ'  
ἄγκρα Hom. Υ 490) 31, 1.  
\*βαθύπλουτος κραδίη 48, 2.  
βαπτὸς — τῆ κυάνω 5, 2.  
βάπτω — φαι πηδάλια ἄλμη 20, 4.  
ἄ. λ. βησσαῖος. βησσαῖης πέτρης  
(coni.) 9, 4.  
\*βληχάομαι. ποτ' ἐβληχημένα βάζων  
20, 3.  
ἄ. λ. βροτόγηρος ψιττακὸς 45, 1.

Γέ non nisi coniecturis a. Jac. aliis-  
que in Crinagorae epigrammata  
invectum.

\*γέα. γέαι 36, 8.  
γεράνδρον — ὕου ἀρκεύθοιο (pen-  
ultima correpta ut A P IX  
233, 1) 9, 5.  
γήθω — ὁμένη σὺν φρενὶ 10, 4.  
γλύφω. ἀκρόπτερον ὀξὺ σίδηρον γλυφ-  
θέν 5, 2.  
γοάω. μακρὰ γοηθεῖς 14, 5; νέκυν  
γοήσων 21, 3.  
γράφω. δράγματα ἔγραφεν Μουσέων  
σὺν μῆ 38, 2.

Γαίμων. v. ἀμείβω 21, 6.  
δαμάω. ὑπὸ χερσὶ δαμείσαν κείνου  
(sc. Ἀρμενίην. Hom. mem.) 49, 3.  
δέ in apodosi 33, 3.  
δεξιός — ἀ σημαίνειν (de Tiberio)  
33, 4.

δεύτατος. τί σε δεύτατος (sc. ἔπος)  
εἶπω 1, 1.  
δεύτερος. ἄπαντα δεύτερα τῶν ἐπὶ σοὶ  
χαριῶν 1, 6.

δηρὸν χρόνον (Hom. mem.) 14, 3; 43, 2.

ἄ. λ. διάγλυπτος κάλαμος 4, 3.  
\*διαγράφω — ψεῖς ὄνειρα ἀφένιο  
(μετήνεγκε ἀπὸ τῶν ζωγράφων  
Schol. W) 27, 3.

διαδίδωμι. τοῖσι διὰ πᾶσα δοθεῖσα  
32, 5.

διαμοιράω. καμάτους διμοιρήσαντο  
(v. notam) 23, 5.

\*διαπλάσσω — σθεῖς μῦθος ἐνὶ τέσ-  
σασι προσώποις 40, 1.

διαπρέπω. ἐν δράμασι διέπρεπες 38, 1.  
διαπύσιος — ὦν κελάδημα σάλπιγγος  
13, 1.

διατέμνω χθόνας (in tmesi; de Nilo)  
28, 2.

\*διέπω. λίγαινη οἱ διέπουσιν ἄλλα  
(nullum huius loquendi usus aliud  
exemplum invenimus) 46, 2.

διερός — οὐ πάγον 30, 2.  
 \*διφρέω δ' ἠγγιγῆρι περίπλοον (forma ionica [an aeolica?]) verbi διφράω, cf. εἰρωτέω, δρέω, φοιτέω) 43, 3.  
 \*δίχα. τόσον δίχα τηλόθι Λέσβου 15, 5.  
 δολιχός — ὦν πυρετιῶν (cf. Hom. λ 172 δολιχὸν νοῦσος) 51, 4.  
 \*δούρου. νεοσμητικῶ δούρουαι ἐν (coni., de calami theca) 4, 2.  
 \*δουπέω — πήθησαν 31, 5.  
 δρῦς. ἱεραὶ Ζηνὸς δρυῖες (ut Jovis quercus apud Verg.) 33, 5.  
 δύσβαλος χθῶν (eadem sede Hom. ep. 7, 3) 17, 1.  
 ἄ. λ. δυσθανής, τλήμονα — εἶα 25, 6.  
 ἄ. λ. δυσνύμφετος — τε χθῶν 17, 7.  
 \*δύστηνος — ἡν' ὄλβοιο 23, 1.  
 \*Ἐαρ. \*τὸ πρῶτον γενῶν 7, 4; εἶαρος 12, 1.  
 ἐγείρω. v. πλήμυρα 33, 1.  
 \*ἔδρατος βίος 47, 1.  
 εἰ cum opt. enuntiato alteri conditionali (ἦν ὀψις — οὐ γνώση) insertum 2, 3; εἰ causam designat 13, 4.  
 εἶρω. ὑδωρ εἶρωσαι κατὰ πρεόνος (de speluncis) 9, 2.  
 εἶδωλον. v. ἀμυδρός 27, 5.  
 εἶθε cum impf. sequente ἢ cum inf. 20, 1; cum duobus infl. 32.  
 εἰμί. τοῦ σοὶ σθένος εἶη ἀρέσθαι 41, 5.  
 \*εἰναεύς — τιν κοῦρην (unicum huius formae exemplum, inveniuntur praeterea ἐνναετής, εἰναετής, εἰνέτης) 22, 2.  
 \*εἶπον. τί σε πρῶτον ἔπος εἶπω; 1, 1. εἰς. ξείνιον εἰς ἐτάρον πέμπει 10, 2.  
 \*ἐκμελειάω — τῶν Καίσαρα 45, 3. ἐκρυά — ἡ 8, 5.  
 ἄ. λ. ελαφροσοῖα — ἡς ταχυνῆς 9, 8.  
 ἐλαφρός. Ἐξεῖς θυμόν ἐλαφρότερον 47, 6.  
 ἐλελίξω, γαίης — ομῆνης 44, 4.  
 \*Ἐλήθνια — ὦν 8, 1.  
 \*ἐμμάσσω. ἰδυοσύνην στέροισ ἐνεμάετο (cf. Theoc. id 17, 37) 51, 3.  
 ἔμπεδος — δον σκηπτρον 28, 6; — δα ῥίξαις ἐστῆσαν δρυῖες 33, 5.  
 ἔμπυρος — ον λαμπάδα 3, 3.  
 ἐν in anastrophe. νεοσμητικῶ δούρουαι ἐν (coni.) 4, 2.  
 ἐνέπω — εἰν Καίσαρι χαῖρ' (de avi- bus) 45, 6.

ἔνοσις — σι χθονός 44, 1.  
 ἐντύω. πλοῦς μοι ἐντύνεται 43, 1.  
 \*ἐννάλιος. v. ἀστράπτω 31, 4.  
 ἔζοχος. κάλλενς ἔζοχ' ἐνεικαμνη (cf. ἄκρος) 29, 4.  
 \*ἐπάεξω. σε . . ἐπὶ μειζον ἀέξοι Καίσαρ (Hom. mem., v. notam) 48, 5.  
 \*ἐπιωρέω. εὐτυχίαι, αἰσιν ἐπῳήρησας ἀεὶ βίον 23, 3.  
 ἐπαρχέω. θνητοῖσιν ἐπήρχεον ἡγήρες 51, 7.  
 \*ἐπεκβαίνω. χέρσον ἐπεκβαίνοντι κλύδωνι 30, 3.  
 ἐπέχω. ὃ γὰρ ἐπέσχον μαζὸν ἐμόν (Hom. mem. X 83) 26, 5.  
 ἐπί. τῶν ἐπὶ σοὶ χαρίτων (i. e. τῶν σῶν) 1, 6, ὁ πᾶς ἐπὶ σοὶ (coni.; i. e. totus tuus) 5, 6; εὐαγρος ἐπ' ἰχθύσι 42, 5; cum dat. temporis: ἦοι ἐπ' εὐκαίῃη 7, 1, σῆ ἐπὶ γενεθλίῃ τῆδε ἦοι 12, 3, ἐπ' ἡμαὶ τῷδε 21, 3; in anastrophe: ἄλλοις ἄλλ' ἐπ' ὄνειρα 27, 3; παίδων ἀλλαχθέντι μόρω ἐπι 21, 1, τῷ ἐπ' ἐωρίσθην 42, 8 (cf. 23, 3); ἐπ' αὐλακα (per suleos) 42, 3; ἐπι pro ἔπεισιν 36, 3.  
 ἐπιβαίνω. Κεκροτίης ἐπιβήμεναι 47, 3.  
 ἄ. λ. ἐποκροίεις — ὄεντα στέρονα (conformatum ex Homericā voce ὀκροίεις; ὀκροῖωντο σ 33, quod Hesych. exponit ἐτραχύνοντο, ὀργίζοντο, μετασφοτικῶς ἀπὸ τῶν ἄκρα πολλὰ ἐχόντων λίθων. ἐποκροῖω apud Nic. Ther. 790) 17, 3.  
 ἐργάζομαι. αἶγα σύμπλοον εἰργάσατο 26, 4.  
 ἐράμιος — ον ἄθρομα 22, 1.  
 ἔρωδω. ἔρωδοι τὴν ἔμαθῆν πῆς 39, 1.  
 ἔρις. λαμπάδα, τὴν κοῦροις ἱερὴν ἔριν (i. e. contentionis argumentum) 3, 1.  
 \*ἔρωτις — ἰδες (ut novum insularum nomen) 18, 3.  
 ἐσπέριος — ἰον πολέμοιο (i. e. Cantabrici) 11, 1.  
 \*εὐαγρος, πολλοῖς — ἐπ' ἰχθύσι νῆσος 42, 5.  
 \*εὐάνεμος (α correpto) νῆσος 42, 6.  
 εὐῆθλος αἰξ 26, 1.  
 εὐῆθρος — ἥροιο Σωσιάνδρον 9, 7.  
 ἐξκαίος — αἶη ἦοι 7, 1.  
 εὐμαθία. v. ἀρυδαῖς 4, 6.

εὐδομος. v. *πρίων* 17, 3.  
 εὐπειθής *θεράπων* 14, 6.  
 ἄ. λ. *εὐπίδαξ, σπήλυγγες Νεμφῶν ἐν-  
 πίδακες* (cf. *πολυπίδαξ* Hom.) 9, 1.  
 \*εὐροος εἰς *σελίδα κάλαμος* 4, 4.  
 εὐσχιστος. ἐνσχιστοῖσι *κεράεσσιν* (sc.  
*calami*, cf. *fissipedis calami* Au-  
 son. ep. 7, 48) 4, 3.  
 εὐφροσύνη. εἰς *εἰάων μυρίον εὐφρο-  
 σύνην* (de Crispi benignitate)  
 48, 4.  
 ἔχω. *κελάδημα ὁ πρίων μὲν ἔχει χρό-  
 νος ἐν δυοῖν νίκαις* 13, 3; *ἔχουσι*  
*μετρήσασα* (i. e. possunt) 42, 1.  
 \*ἔωρίζω. τῷ ἐπ' *ἔωρίσθην* 42, 8.  
 Ζοφερός ἀΐδης (cf. *Χάεος ζοφεροῖο*  
 Hes. Th. 814) 19, 4.  
 Ἐγητήρ — *τῆρα περιπλοοῦν* 43, 3; *κη-  
 οῖς ἀγητήροσι* 20, 3.  
 \*ἔλιος. *νεκρὸς δ' ἤλθεν ὑπ' ἔλιον* 25, 4.  
 ἔθος *ψυχῆς* 1, 4.  
 \*ἔκω. ἦξω ἐς *ἀστέρας* (de capra) 26, 5.  
 ἔλέματος *ψυχῆς* 27, 6.  
 ἄ. λ. *ἡμιπύρωτος — τα λείψαν'* (cf.  
*membra semicremata*) (v. Ib. 632,  
*semitustulatum cadaver* Cic. Mil.  
 33) 17, 5.  
 ἔν. *κῆν — καὶ ἦν* 2, 1; *κῆν — καὶ*  
 34, 1; *οὐδ' ἦν — οὐδ' ἦν* 33, 1.  
 ἔπειρος. *ἠπέριον ἀμφοτέρων* (cf. 28, 6  
*eadem sede*) 34, 6.  
 Ἠπιόνη. *μαλακαῖς χερσὶ σὺν Ἠπιόνης*  
 8, 4; *πρηίης* — 51, 6.  
 ἠρινὸς ἥλιος 12, 6.  
 \*ἠσύγισος. *ἠσυχίη θάλασσα* (feminina  
*forma alibi non obvia*) 18, 8.  
 ἠχῆεις — *ἔσσα καλή* (ut *δώματα*  
*ἠχῆνται* Hom.) 9, 3.  
 ἠώς. *σῆ γενεθλίη τῆδε ἠοῖ* (cf. 10, 3)  
 12, 3; *εἰς ἱερόν ἠῶ* 29, 3; *ἠοῖ*  
*ἐπ' εὐκταίη* 7, 1.  
 Θαρσέω. *θάρασει* (absolute an cum  
 acc.?) 40, 1; *τίς θαρσήσαι ἔλα*  
 30, 6; *κεναῖσιν . . θαρσήσαντες ἐλ-  
 πίσιν* 15, 1.  
 \*θαρσαλέος. *ἄχοι κε μίμνη δεξιὰ ση-  
 μανείν Κασαρι θαρσαλέη* (sc.  
 Roma) 33, 4.  
 θηλή. v. *πλήθω* 36, 6.  
 θίς. *ἢ παρὰ θινὴ θάλασσα* (Hom.  
 mem.) 18, 7; *ἀμφὶ δὲ ταύτην*  
*θίνα* 20, 5.

\*θλίβω — *βει ὄστέα τύμβος* 17, 1;  
*θλίβειν ὄστια Βακχιάδων* (de  
 Corintho) 32, 6.  
 Θρηῖξ. *Θρηῖκι ἀήτη* (media producta)  
 46, 3.  
 \*θυμός. *ὀλίγην δόσιν, ἀλλ' ἀπὸ θυ-  
 μοῦ πλείονος* (cf. *φρήν*) 4, 5.  
 Ἰδμοσύνη *τέχνης* 51, 2.  
 \*ἴδουσις (correpta media, cf. Jac. ad  
 VII 109, 4) — *ιες λιθηλογέες*  
*Ἐομῆς* 9, 6.  
 ἴδωρ. *πάσης ἴδω γεωγραφίης* 43, 6.  
 ἴστωρ. v. *κύκλος* 43, 5.  
 Ἰταλίη (prima porrecta) 11, 2; 43, 1;  
 Ἰταλὸς (prima correpta) 24, 3.  
 ἄ. λ. *Κακοσκήνης — ἦνευς ἀνδρὸς*  
 (cf. *γογγυλόσκηνος, στοργυῶλον*  
*τὸ σῶμα ἔχων* Etym. Max.) 17, 7.  
*κάλαμος ἀργύρεος* 4, 2.  
 καλέω (sensu advocandi, contestandi)  
 24, 2.  
 καλίω. *Πανὸς τ' ἠχῆεσσα καλή* (cf.  
 Jac. an. II p. 358) 9, 3; *Ἐκά-  
 λης τε Φιλοξείνοιο καλήν* (eodem  
 versu atque sede) 41, 3.  
 \*κάλως. ἐπ' αὐτῷ (Hecale) τοὺς *Μου-  
 σῶν πάντα* ἔσεισε *κάλως* 41, 2.  
 κάματος. v. *διαμοιράω* (ἄλλοι δ' ἡμέ-  
 τερον *κάματον νῆποιον* ἔδοσαν  
 Hom. ξ 417) 23, 5.  
*κἀμνω, καμοῦσιν* ὡς *ζωῖς* 25, 1.  
 \*κάρπιμος *παντὸς ἀκροδρόου* sc. *νή-  
 σος* 42, 4.  
*καῦμα, ἡελίου — τὸ θερμότατον* 14, 4.  
*Κεχροπία*. v. *ἐπιβαίνω* 47, 3.  
*κελάδημα*. v. *διαπρήσιος* 13, 1.  
*κενώω*. ἐκένωσεν *ἀμολγεῖς σῶθρα*  
 26, 1.  
 \*κέρως. v. *εὐσχιστος* 4, 3.  
*κινέω* (de dentiscalpio) 5, 4.  
*κλέος*. *Ἐθρυνάθην, Σπάρτης τὸ μέγα* —  
 24, 1.  
*κλίθω*. v. *ἀμείβω* 18, 4.  
 \*κνέγας. *κνέγει* (Suidas: *κλίεται*  
*κνέφατος, κνέφει, σκότει, ἀπὸ τῆς*  
*κνέφος εὐθείας, οὕτως Αἰλιανός,*  
*cuius esse videntur verba ὁ δὲ*  
*ἐπὶ τῷ κνέφει κτλ. quae lau-  
 dantur s. v. χερνήτης. cf. ἄμα*  
*κνέφ' ib.; nominativus videtur*  
*confictus esse a grammaticis) 19, 6.*  
 \*κοιμέω. *γνώσῃ κοιμηθεῖς οὐχ ἔπνον,*  
*ἀλλὰ κόπον* 2, 4.

κοινώω. κείνη κάλλος εὐὶ κοινώωσατο  
φωτός 19, 5; ἀμφοτέρω βασιλῆας  
ἐκοινώσασθε γάμοισιν 28, 3.

κόρη ἄθριξ 17, 5.

κράσπεδος, Λιβυκῶν — Ἐσπερίδων  
(cf. Βιθυνίδος χώρας κράσπεδος  
VI 230, 2; VII 78, 6) 34, 2.

Κράτος δισσὸν πολέμου (i. e. νίκη)  
49, 5.

κροκάλη. παρὰ κροκάλισι θυλάσσης  
30, 1.

κρόταφος. ἐπὶ κροτάφοισι γυναικὸς  
(eadem versus sede apud Hom.)  
12, 5.

\*κρητός. κρητὸν οὐδὲ ἔν αὐτόματον 27, 4.

\*κύνως. βαπτῆ πορφύρεον κύνω (sc.  
pennam) 5, 2.

\*κύνκλος — ον ἴστορα (de Menippi  
periplo) 43, 5.

κῦμα. κῦμ' ἔπιεν θανάτου („verbi  
translata et propria vis confusa“  
Jac. del. p. 432) 30, 4.

\*κύριος (de cavea psittaci; κυρτίς.  
ὀρνιθοτροφεῖον Hesych.) 45, 1.

κύνων. φύλακας κύνως 39, 3.

κώδων χάλκεος (cf. Soph. Ai. 17 χαλ-  
κοστόμου κώδωνος) 13, 5.

\*Λαθικηδής — δέα τέχνης ἰδμοσύνην  
(Hom. X 83 λ. μαζόν; Syn. ep.  
146 τὸ λαθικηδῆς φάρμακον) 51, 1.

\*λευκόλοφος. ποιητὸν τοῦτ' ἀνά λευ-  
κόλοφον 20, 2.

\*λήθη — ην ἤγαγεν οὐνόματος 45, 4.  
ληστής. ληστῆαι (Hom. h. VII 7 eadem  
sede) 39, 2.

ἄ. λ. ληθηλογίης. v. ἴδρωσις 9, 6.

λιπαίνω. χεῖρα λιπνύμενος 51, 2.

ἄ. λ. λυγοτευχής — ἐυ κύρτον (cf.  
VII 204, 2) 45, 1.

λῶπος. v. ἀποκλύζω 30, 1.

\*Μαῖρα. ὑπὸ μαίρη εὐάνεμον sc. νῆ-  
σον 42, 5.

μακρός. μακρὰ γοηθεῖς 14, 5.

μαλικός — καὶς χερσὶ Ἡπίωνος 8, 4.

μαλλός — οἱ μαλλοῖ (χαίταις op-  
positi) 36, 3.

μαρτύριον. Πυρήνης ὕδατα μαρτύρια  
34, 4.

μέγας. μεγάλου (coni.) Ἐροσίχθονος  
46, 1; Σήμητρος μεγάλης (coni.)  
47, 4.

μειδάω. μειδήσαντα (splendentia) ῥόδα  
12, 3.

\*μείλιχος. ὠδίνων μελίχω Ἀυτέμιδι  
(gen. hoc uno loco) 7, 2.

μελιθής — ἐς πῖαρ 26, 3.

\*μεταδόρπιος (de epularum reliquiis,  
quae in cenando inter dentes  
latent, Hom. δ 194) 5, 3.

μέτειμι. ζωοῖς οὐ σὲ μετεσόμενον  
(Hom. ξ 487 ζωοῖσι μετέσομαι)  
21, 4.

μετέρχομαι — εο Μουσέων ἐπὶ δῶρα  
27, 5.

μετοχλίζω. τύμβοιο μετοχλίσειαντες  
ὄχληας (Hom. Ω 567 κ' ὄχληα ῥεῖε  
μετοχλίσειε θυράων) 25, 5.

\*μετόεω. νῆσον μετρήσαι, βαῖν, ἐπιτὴ  
μόνον σταδίοις (cf. Herod. με-  
τρέειν τὴν γῆν ὀργυῖσιν, στα-  
δίοισι) 42, 2.

μέτρον. κόσμου μέτρα 49, 1.

\*μῖγνυμι. θάνατον κείνης μῖξεν (con-  
iunxit cum) ἐὼ κρέγει 19, 6.

μισήτος — τῆς κεφαλῆς 17, 2.

Μοῦσα. Μουσέων δῶρα 27, 5; Μουσέων  
σὺν μῆ 38, 2; τοῖς Μουσέων  
πάντας κίλους 41, 2.

Ναυμάχος Κυρέγειρος 24, 2.

ἄ. λ. νεκροβαρῆς ἀκίτος (cf. οἶνοβα-  
ρῆς alia) 51, 8.

\*νέμεσις. οὐ νέμεσις (cum dat. part.,  
non cum inf. ut vulgo) 18, 3.

νεόσμηχτος — τω δούρατι (v. θῶρηξ  
Hom. N 342) 4, 2.

νεοτευχής. οἰκία νεοτευχία (eadem  
sede Hom. E 194) 44, 3.

νεύειν (cum acc. c. inf. add. dativo,  
cf. Hom. θ 246) 8, 3.

ἄ. λ. νήοχος — χα πηδάλια (apud  
Hesych. exstat νηούχος φέλαξ  
πλοίου) 20, 4.

νημφίδιος — ἰων λεχέων (νημφιδίων  
λέκτρων Eur. Hipp. 1140) 12, 4.

\*ο. articulus demonstrativa vi in-  
dutus nomini postponitur: νῆσον  
τὴν 42, 1; πιασὶν πάλι τοῖσιν  
28, 5. — art. et nomen longissime  
dissita 21, 5. — alia v. ad 41, 4  
et 33, 5.

ὀθνεῖος — εἶοι (de militibus Roma-  
nis) 23, 5.

οἶδα (expertus sum, absol.) 49, 5.

οἰκίτηρ — τορας οἶους 32, 1.

οἰκογενής — ἐς ἄνδρα 22, 2.

οἶκος. v. αἶμα 8, 6.

α' λ. οιοπέδη κώλων δούλιος 17, 4.  
 οἴος. οἴους ἀνθ' οἴων (v. notam) 32, 1.  
 οἷς. τῆς οἴος 36, 1.  
 ὀλίγος. v. φρήν 5, 5; χθῶν μὴ κούφη  
 κέκλισο μὴδ' ὀλίγη 17, 8.  
 ὄλων χάλκεος 10, 2.  
 \*δμωνυμία. ἐν δμωνυμίῃ παῖς πατρὸς  
 3, 4; ἐς δ' ἀνδρῶν ἤλθον δμωνυμίην 18, 2.  
 δμώνυμος Σελήνη 19, 3.  
 ὄνειρον — α ἀφένιοι 27, 3.  
 ὄπον (causam reddit) 39, 1.  
 \*Ὀρχυναῖος μυχός (de silva Hercynia) 34, 1.  
 ὄρος βοιτῆς 25, 1.  
 ὄσος. οὐδ' ὄσον (ne tantillum quidem)  
 26, 6; οὐδ' ὄσον 33, 3.  
 ὄ. λ. οὐθάτιος — ἰου μαστοῦ 36, 6.  
 ὄφείλω. τοιαύτως χερσὶ κ' ὄφειλόμεθα  
 (ut lat. *deberi*, cf. Antiphili τίνι  
 μᾶλλον ὄφείλομαι IX 178, 5) 31, 6.  
 ὄφρα κε (cum opt. antecedente opt.  
 votifero; Hom. M 26) 8, 5.  
 Πάγος διερός 30, 2.  
 \*παλίμπρατος. τοίοις διὰ πᾶσα παλιμπρήτοις  
 δοθεῖσα (cf. Harpocr. ὁ πολλὰκις ἐπ' ἐμπολῇ μεταβελημένος π.) 32, 5.  
 ἄ. λ. πανάκη (pro πανάκεια, „ut βασιλή  
 pro βασιλεία“ Hemsterh. cf. C J L VI 23742) 51, 2.  
 πανεϊκελος ἀργυρέω σ'λη 10, 1.  
 πάντως 22, 4; 44, 1 (coni.).  
 πᾶς. ὁ πᾶς ἐπὶ σοί (coni.) 5, 6.  
 πατέω. χερσαῖας οὐκ ἐπάτησας ὁδοὺς  
 47, 2.  
 πείθω. Ὀρφεὺς θῆρας ἔπεισεν 45, 7.  
 πέζος. (opponitur ἐνὶ νῆϊ ut Hom. Ω 438) 30, 6.  
 \*πεντὰς βίβλων λυρικῶν γλυκερῆ 29, 2.  
 πέρας. ἀμφοτέρων γῆς περιάτων 49, 2.  
 \*περιγράψω — ψαντες sc. νῆσον (de  
 geographis) 42, 1.  
 περιέχω. ἀμφοτέρους περιεχομένη sc.  
 μήτηρ 21, 2.  
 πέριξ δρυτόμοι (articulo non addito)  
 34, 5.  
 περιόπιος ὦν ὄροις 23, 4.  
 περιόπιος — ον ἡγητῆρα 43, 3.  
 πῖαο μεληθῆς (de lactis cremore)  
 26, 3; νεφροῖς πῖαο ἔπεστιν ὄσον  
 39, 4; πῖαο ἀρούρης (coni. cf. Hom. ι 135, Γ 141, 283) 42, 3.  
 ἄ. λ. πιλοφόρος — οἰς Ἀρμενίους 36, 2.

πίμπλημι. Νείλος πιμπλάμενος ἀπ' Αἰθιοπῶν 28, 1.  
 πίνω. Γερμανίῃ ῥῆνον ἅπαντα πῆν  
 33, 2; Ἀράξω ὕδωρ πίνεται Ἀρμενίοις  
 36, 2; Ἀράξης καὶ ῥῆνος δούλοις ἔθνεσι πινόμενοι  
 49, 6.  
 ἄ. λ. πιτύσιεπτος Πᾶν 9, 3.  
 πλείων. κεῦτ' ἂν ἴκηαι ἐς πλεόνων  
 47, 6; ἀπὸ θυμοῦ πλείονος 4, 6.  
 πλέος. πλειοτέρω στόματι 13, 6.  
 πλήθω. θηλή μαστοῦ πλήθεται οὐθατίου  
 (cf. πληθόμενος σοφίης A P XI 382, 6) 36, 6.  
 πλήμυρα. Ὠκεανὸς πᾶσαν πλ. ἐγείρη  
 33, 1.  
 πλώω. θάλασσαν ἔπλωσ 47, 2.  
 ποιηρός v. λευκόλοφος 20, 2.  
 πορφύρεος κνάνω (sc. penna) 5, 2;  
 κάλυκας (sc. rosarum) 12, 2.  
 πούς. ὑπὸ ποσὶ πέτρης (cf. Hom. B 824, Y 59) 9, 4.  
 \*πουλυγάκιος — τοιάνην αἶγα (epicae  
 formae non exstat alterum exemplum) 26, 2.  
 ἄ. λ. πουλυσέβαστος Καῖσαρ (Augustus,  
 cf. Cich. p. 561) 34, 3.  
 πραπίδες — δων ἔσοχ' ἐνεικαμένη  
 (sc. Antonia) 29, 4.  
 προῦς. προεῖ κέντρον (dentiscapii)  
 5, 4; ὠδῖνας προεῖς 8, 4; προεῖ  
 ἀσπασίω (sc. φρήν) 46, 4; προεῖς  
 Ἠπίονης 51, 6.  
 πρέμνον — να ἀρκεύθοιο 9, 6.  
 \*πρεῶν. σκολιοῦ τοῦδε κατὰ πρεῶνος  
 (pro προῶνος, cf. C. Brugmann in Curtii Studiis  
 IV p. 155) 9, 2.  
 \*πρίων. οὐκ εὐδομον ὀδόντων πρίονα  
 (cf. πρίων ὀδοντωτὸς Galen.) 17, 4.  
 προβατεύω κατ' οὐρεος 20, 1.  
 ἄ. λ. προσβάζω. ποτ' ἐβληχημένα  
 βάζων 20, 3.  
 προχοή — ἀς ῥῆνον (Rheni fluenta;  
 cf. 24, 3) 31, 2.  
 πρόωρος μοῖρα 22, 3.  
 πρώτος cum dat. 7, 4.  
 Πυρήνη — ης ὕδατα 34, 4; οὐρεα  
 Πυρηνία 31, 1.  
 ἄ. λ. πυροκλαπία — ης Προμηθεῖς  
 3, 2.  
 \*πωτάομαι. κεναῖς ἐτ' ἐπ' ἐλίσι πωτηθεῖς  
 (λεπιτή τις ἐλίς ἐστ' ἐφ' ἧς ὀχοῦμεθα  
 Arist. Eqq. 1244) 27, 2.

ῥίδιος, κακὸν εὐρεῖν ῥήτιραι μήτις  
ἢ ἀγαθόν 39, 6.

ῥέζω, ἰρὰ Ζηνὶ (mem Hom.) 7, 1.  
ῥεύμα εἶτε πόντου εἰτ' ἀνέμων 44, 2.  
ῥιγγλός — ἢ ἔνοσι χθονός 44, 1.  
ῥίπτω, κῆν ῥίψης ἐπὶ λαῖά σαντιὸν  
2, 1.

ῥόδον, εὐαρος ἦνθει τὸ πρὶν ῥόδα 12, 1.  
ῥοιβδέω, v. ἀπεμέω 20, 6.

ῤίω, v. κάλωσ 41, 2.

ῤαίω δεξιῶ (sc. Καῖσαρ) 33, 4.

ῤ. λ. σηματοίεις, ὦ χθῶν σηματοίεσσα  
18, 7.

σκολιός, σκολιοῦ κατὰ πρόνος 9, 2.

σκοπός, Εὐβοίης Ναυπλιος 35, 1.

\* Σκυλοφόρος, Μάρκελλος (v. p. 56)  
11, 2.

\* στέφανος, τρισσοὺς ἤγαγεσ (κώδων)  
εἰς στεφάνους Δημοσθένε' 13, 4.

\* στέφω, στεφθῆναι (ῥόδα) ἐπὶ χροιά-  
φοισι 12, 5.

\* στίβος, ψευδόμενοι ῥινῶν ὄξυν σίβον  
(sc. canum) 39, 5.

στρηνής, ἀλλυγγος στρηνές φθεγῶ  
— μένης (cf. Ant. Thess. VII  
287, 3) 13, 2.

συλλαμβάνω, σὺν τί μοι λάβειν (ἔμ-  
μοι λάβεσθε τοῦ μέθου Plat.)  
43, 5.

σύμπλοος, v. ἐργάζομαι 26, 4.

\* σύμπροος — οὐν ἐνμαθίη κάλαμος  
4, 6.

σσί (ad nomen sing. numeri revo-  
candum) 24, 7.

σχάζω, πορφυρέας ἐσχάσαμεν (ῥόδα)  
κάλυκας 12, 2

Ταγός -- οἷς (de ducibus Romanis)  
24, 7.

ταχινός — νῆς ἑλαφροσσοῆς 9, 8.

\* ταχύνω — νομένιν σελίδα 4, 4.

τέλειος, τελεῖω Ζηνὶ 7, 1; Ἥρη τελεῖη  
(eandem sede) 8, 1.

τέλσον, τέλσα παρ' Ἰταλῆς (cf. τέλσα  
παρ' ἐσχατιώματα Paul. Sil. eeph. r.  
15) 11, 2.

\* τέρην, τερένης μόσχου (v. p. 26)  
36, 7.

τεῦχος, ἐνὶ τεύχεϊ ἰῶδι (de lyricorum  
codice) 29, 1.

τηκεδών, — ὄνος χλωρῆς (cf. Hom.  
λ. 201) 17, 6.

τηλόθι Λέσβου (τηλόθι πάτρης Hom.  
A 30; cf. τόσος) 15, 5.

ινάσω, ῥεύμα τινασόμενον 44, 2.

\* τορευτός — τὸν ἔπος Καλλιμαίχου  
(sc. Hecale, cf. Dion. Hal. de  
comp. verb. p. 208, b ἰῶν τότε  
ἀνθρώπων οὐ γραπτοῖς, ἀλλὰ  
γλυπτοῖς καὶ τορευτοῖς εἰκότις  
ἐκφερόντων λόγους, Benth. ad  
Hor. a. p. 441 male tornatos  
incudi reddere versus; Ant. Thess.  
VII 409, 3 Πιερίδων χαλκευτὸν  
ἐπ' ἄκμοσιν) 41, 1.

τόσος, σπήλγγες τόσον ἔδωκε εἰζουσαι  
9, 1; \*τόσον δίχα τηλόθι Λέσβου  
15, 5; δέμα ἄλλο τόσον 44, 4.

\* τρέχω, ἔδραμε ἅπας οἰωνὸς ἐρίζων  
45, 5.

ῤ. λ. τριτοκέω — κεῖ νηδύς ἀνά  
πῶν ἔτος (cf. τριτοκος in lem-  
mate) 36, 5.

τιτόθς — ὄν ἔπερθε πάγον 30, 2.

Τρασηνός — νῆς κελάδημα ἀλλυγγος  
13, 1.

\* τύχη, Τρισσαί Τύχαι 48, 1.

\* Ὑπερθεν, κενεοῦ ἔπερθε λέχευς sc.  
ῥίψης σαιτόν 2, 2; ἔπερθε πά-  
γον 30, 2

ὑπό cum dat. ad verbum pass. appli-  
cavit Cr. 24, 5; 46, 3; 49, 3. —  
ὑπό νύκτι (de nocte) 35, 3; ὑπό  
μαίρη 42, 5.

ῤ. λ. ὑποβένθιος ἔδην 20, 5.

\* ὑποίθημι, παιδα ἰμῶν ὑπεβήκατο  
Ἰλῆς (v. p. 37, et Add.) 18, 5.

ὑατάτιος — ἰοῖς ἐν Ἰβηραι 15, 5.

Φαικίς — ἴδος Κορκύρης 42, 7.

φλέγω, ἐκ μολπῆς ἐφλεγόμην 35, 2.

φράζω, μεληθῆς ἐπεῖτ' ἐφράσατο  
πῖαρ 26, 3.

φρήν, \*βαίων ἀπ' οὐκ ὀλίγης φρενός  
δῶρον (v. θυμός) 5, 5; φρήν  
ἰτροῦ Ἐρσιχθονος 46, 1.

φρῆλιξ — ακίς κίνας 39, 3.

φωμά — ἧς ἀπιόμηναι (h. Merc. 136.  
355) 39, 3.

Χάρις, χερῶν χάριτες 40, 4.

χείρ, μαλακαῖς χερσὶ σὺν Ἠπιόνης  
8, 4.

χερσιότερος 14, 2.

χερμαῖς, κείμαι δὴ ξείνη ἐπὶ χερ-  
μαῖδι (cf. Apollon. VII 693, 1;  
Lyceophr. 20. 616; recte schol.

Wech. τὸ δὲ χερμάδι ἀκρολο-  
γώτερον εἴρηται . . κρυῖως λίθος  
. . χειροπληθής) 14, 5.  
χερνήτις (Hom. M 433, A P VI  
203, 1) 30, 2.  
χερσαῖος. χερσαίας ὁδοῦς 47, 2.  
χεύμα. παρὰ χεύμασι Ῥήνον 24, 3.  
χέω. φύλλων δ' αὖτα χέουσ' ἄνεμοι (cf.  
Hom. Z 147) 33, 6.  
χθαμαλός . . χθαμαλωτέρη, Κόρινθε,  
κεῖσθαι (cf. Hom. ι 25 et κ 196)  
32, 3.  
\* χρίω. χρίονται νεφροῖς πῖαρ ἔπεστιν  
ὄσον 39, 4.

Ψαφαρός — ῥῆ ἐν Ὀστροκίνη (sic  
ψαφαρός saepe additur verbis  
τόπος, χώρα, γῆ; cf. Euphor.,  
qui sec. Tzetzen ad Lyc. 451  
ψαφαρὴν vocaverat Salamina:  
ἐνὶ ψαφαρῇ Σαλαμῖνι) 23, 6.  
ψεδνός. χαῖται (δῖος) ψεδναί (cf.  
ψεδνή λάχνη Thersitae B 219) 36, 4.  
ψεύδω — ὄμενοι ὀινῶν στίβον 39, 5.  
ψεύστης πρὸς ὅς (Nauplii, idem Bas-  
sus IX 289, 3) 35, 3.  
ἄ. λ. Ὠκωδίδακτος 45, 5.  
ᾠρα. εἰς εἶδος ᾠρην 1, 3.

Omisi: \*ἀργύρεος. χάλκεον ἀργυρέω πανείκελον ὄλην (χάλκεος  
pro feminina forma non raro adhibetur, ἀργυρέος exstat etiam in inser.  
Olbiop. C J Gr. II 2074 v. 12 ἀνέθηκαν νείκην χρύσειον σὺν βάσει  
ἀργυρέω. Crinagorae versu licentia profecta est ab altero adi.) 10, 1.

Supra p. 24 et p. 52<sup>2</sup> duodetriginta ἄπαξ λεγόμενα inesse  
diximus in poetae epigrammatis; quibus etiam ep. 45 annu-  
meraramus. Hoc autem si iure abiudicamus Crinagorae, iam  
quinque voces deducendae sunt.



## ADDENDA ET CORRIGENDA.

*Appendix Lesbica.* In libelli exordio vitae Crinagoreae fontes ex solis fere epigrammatis profluere asseveraveramus; quod paene eodem tempore, quo prelo exercebatur, ad irritum redactum est, atque id nemini potuit gratius accidere quam auctori ipsi. Repertae enim sunt interea a Cichorio, viro doctissimo, duae inscriptiones in Turcorum arcis Mytilenaeae murum insertae, quae et ad Mytilenes historiam et ad Crinagorae vitam cognoscendam maximum momentum afferunt. Namque etiamsi Crinagorae nomen hic illie exstat velut, id quod iam supra commemorare potuimus, in Diotimi A P VII 227, 2: ὁ Μίλωνος υἱὸς Κριναγόρης atque in *Lesbia* quadam inscriptione: Λαίχλης Κριναγόρας (Ath. Mitt. v. 11), tamen per argumentum ipsum vix ullam habet dubitationem, quin ΚΡΙΝΑΓΟΡΑΣ ΚΑΛΑΜΗΘΙΟΥ, qui in utroque monumento laudatur, poeta sit Mytilenaeus. Altera autem ex istis inscriptionibus est senatus consultum factum de foedere inter Romanos et Mytilenaeos renovando aetatis Augustae initio (a. 726). Inter octo legatos, quibus illud negotium pro Mytilenaeis transigendum erat, Crinagoras quoque nominatur isque septimo loco. Ad eandem causam altera spectat inscriptio, quam Cichorius epistulam esse comprobat ab Augusto a 727 vel 728 ad Mytilenaeos *Tarracone* missam. In legatorum numero, qui in hac epistula memorantur et laudantur, iterum (iam vero inter priores) Crin. nominatur (cf. p. 15), cum cetera quae leguntur nomina praeter Potamonis non obviam fiant in senatus consulto. Hisce ex fontibus felicissime apertis plurimum redundare lucri ad poetae epigrammata *historica* interpretanda et ipse schedis libri Cichorii, qui inscribitur *Rom und Mytilene*, benigne commodatis statim cognovi et qui

Addenda haec perlegent, facile percipere poterunt. Quamquam plenior universae rei disputationem ad aliam occasionem reservo, tamen haud ab re duco hoc loco praemonere permirum esse, quod non arripuerit Cich. coniecturam meam (pp. 13 et 15), qua Crinagoram Octaviae liberos (ut Potamonem Tiberium) erudivisse sumebam. Inde enim optime et magna quam cives ei attribuisse videntur poetae auctoritas explicatur et cur bis rei publicae Mytilenes causam susceperit, intellegitur.

p. 9<sup>1</sup> v. 3 adde Bennd. „De Anth. Graec. epp. quae ad artem spectant“ p. 48 sqq.

p. 15 v. 4 adde post *adversatur* si modo sincera est traditio.

p. 24<sup>1</sup> v. 3 omisi post *tmesi* atque anastrophe.

p. 25 v. 3 scr. in Philodemi editione p. X hunc poemam contemptim magnae illi „rhetorum turbae, stii et artis incuriosae“.

p. 36<sup>1</sup> v. 7 scr. Strabo l. 8 p. 351 [ad Hom. o 299.

p. 42 v. 12 adde post *ante caes. buc.* et in primo pede positas.

p. 48 v. 17. Cum ex elocutione et argumento, tum praecipue ex re metrica ep. 6 non Crinagorae esse probasse nobis videmur. Ad quam sententiam confirmandam in annotatione etiam lemmatis rasuram assumpsi, ut tamen quid antea scriptum esset, nondum potuerim afferre. Iam denuo loco inspecto de primitiva codicis scriptura accuratius ad me scripsit St., quam „ex tenuibus vestigiis suspicatur fuisse *μαικίου*“. Itaque stare non potest, quod de *Philippo* statueram impulsus maxime carmine VI 99, ubi idem Philoxenides Pani statuam ponit. Immo verbis *ὁ κλυτὸς αἰγέλαττης* edocendus fuisse licere saltem, si non de imitatione, tamen de nomine aliunde sumpto cogitare. Neque omittendum erat ep. 231, quod fortasse Philippus ipse ad eiusdem Quinti Maecii ep. 230 similitudinem effectum esse collocatione indicavit, quamquam nihil fere nisi nomen (Damis) utriusque commune est. Accedunt vero alia, unde Sti opinio stabiliatur. Vituperamus in epigrammate 6 correctionum, versus primi exitus particularumque rationes. Haec

omnia in Maecii carminibus similiter inveniuntur neglecta. *Correptiones* satis audaces praebet IX 411 (v. 2 τέρπεται ἡμετέρῳ, v. 3 αἰωρεῖται ἀπ' ἐλπιδος), *exitus* parum tersos V 130, 3 (ὀποκόλιον ἄλλην), VI 33, 3 (βουσσώμασι ῥόμβον), IX 403, 1 (πρῶτῳ, ληνῶ), neque non eiusdem carminis membra diversis *particulis* coniuncta VI 233 (καὶ . . . καὶ . . . τε . . . τε . . . καὶ). Item *dialectos* promiscue saepius poeta adhibuit (cf. VI 233, IX 249, A Pl. 198). Neque si elisiones et atticis correptiones et caesuras spectes, melioribus epigrammatistis Maecium annumeraveris. Adde, quod complura id genus epigrammata finxit, de quibus duo ad Priapum spectant (VI 33 et 89). Iam prius vero Maecii VI 33, 6 ἰδ' ὑαλέγν σινδόκον κύλικα in memoriam mihi reduxerat ep. 6 v. 5 depravatum: ἰδ' ὑέλα-κακάδες ὄχχνα, vel ut num inde huius medela peti posset dubitarem. Maecii denique nomen facillime in hac utriusque epigrammatum vicinia oblitterari vel potius cum Crinagoreo permutari potuit.

p. 49 v. 24 ser. pro *his epigrammatis* epigrammatis  
sic iunctis.

p. 51 v. 8 ser. pro *iambica epigrammata* epigrammata  
non elegiaca.

p. 57 v. 12 Quod Θρησκιῆς σκοληφόρε dici omnino posse infitiarer, me longuis progressum esse St. iure monet. Genetivum vocis σκολ. iunctum non plus habere offensae quam in Xenophonteo illo (conv. II 5): νεκροφόρος τοῦ παγκρατίου γενέσθαι et similia multa.

p. 58 v. 27 adde post *confirmatur* („habes τί τοι πλέον; etiam in Antiphili carmine VII 175, 3<sup>a</sup> St.)

p. 59 v. 23 adde post *nominis* (Ἀνακρέοντος sc.)

p. 60 v. 14. Inter carmina si minus subditiva, at perquam dubia iam saepius atque accuratius re pensitata referre non vereor ep. 45, quod Planudes *Philippo* inscripsit. Ad hanc opinionem non modo levi quae in lemmatis correctori imper-tianda est fide (cf. Finsl. Krit. Unters. p. 133 sqq.) praesertim in hac utriusque epigrammatistae poematum serie, sed etiam carminis ipsius argumento, elocutione, acumine nec non metro compulsus sum. Ab hoc initium sumamus disputandi. Iam

p. 31 cur ultimo pentametro offenderemur, expositum est. Quam vero ingressi eramus sanandi via non iustam, immo valde lubricam esse St. mihi persuasit, cum ἀκέλευστος πᾶς non minus haberet, quod vituperaretur, quam lectio tradita, praeterque hoc versus eiusmodi repugnaret Hilbergii (Princip der Silbenwägung pp. 97 et 202) legi nonae. Quare cum hanc licentiam Crinagorae vindicare dubitarem, factum est, ut ad Philippi metricam rationem animum adicerem, idque non sine fructu institui. Brevi enim intellegebam hunc poetam illius legis aut omnino rationem non duxisse aut admodum incuriose eam observasse. Nam non minus tredecim (vel quattuordecim) regulae laesae exempla leguntur in undeseptuaginta epigrammatis: A P VI 5, 6 νεῶν, 259, 6 ἔχων; VII 186, 4 γυνή, 383, 4 χερῶν; IX 11, 2 τύχης, 56, 8 δοκῶν, 83, 6 κωνῶν, 262, 6 βουθῶς, 307, 4 θέλει, 778, 6 θεῶς; A Pl. IV 81, 2 ἔβης, 93, 4 κλάσας, 104, 2 ἰδεῖν, 137, 6 θέλεις (?). Proinde apud eundem poetam hexametri caesura semiquinaria vocis iambici exitu conformatur: VI 38, 5 νεῶν, 247, 7 κόρη, 251, 1 ἔχων; IX 83, 3 κῶν, 85, 3 ἐγὼ, 232, 1 κύτους. A metro transire liceat ad epigrammatis argumentum atque indolem poeticam (?). Quae Crinagora aegre concesseris digna esse, dignissima vero sunt Philippi ingenio insulso, praesertim cum etiam alii id temporis poetae simile argumentum tractandum sibi sumpserint, id quod ex exemplis in annotatione allatis apparet. Voce autem adulatoria δαίμωνι (v. 6), quae Jacobsio an. p. 403 valde videtur insolens, oculis clare proponitur meo arbitrato scriptor Domitiani aevi, quippe qui *dominum et deum nostrum* se appellari iusserit (Suet. c. 13). Cui *arrogantiae* Philippus morem gessit etiam in aliis epigrammatis, quae ad imperatoriam domum spectant, cf. Καίσαρος οὐρανίου IX 285, 4; ἐκ δὲ θεοῦ (Φοίβου) θεὸν εὔρεν ἀμείμονα. Λητοῖδην γὰρ ἐχθήρασα θέλει Ζήνα τὸν Αἰνεάδην IX 307, 3. 4. — Evidentissimam vero Philippeae poesis indolis memoriam affert ineptum carminis acumen:

Ὅρφεύς θῆρας ἔπεισεν ἐν οὐρεσι<sup>1)</sup>. χαῖρε δὲ Καῖσαρ  
 νῶν ἀκέλευστος ἅπας ὄρνις ἀνακρέκεται,

<sup>1)</sup> cf. p. 55.

ad quod conferas velim A P VI 236

5 Καίσαρος εὐνομίης χρηστὴ χάρις· ὄπλα γὰρ ἐχθρῶν  
καρποὺς εἰρήνης ἀντεδίδαξε τρέφειν.

IX 307, 5 ρίζαν δ' οὐκ ἀπὸ γῆς μητρὸς βάλειν (sc. Δάφνη), ἀλλ'  
ἀπὸ πέτρης·

Καίσαρι μὴ τίχτειν οὐδὲ λίθος δύναται.

IX 285, 5 ἔγνω δ' εἰρήνης καὶ θῆρ (sc. ἐλέφας) χάριν ὄργανα ρίψας  
Ἄρσος εὐνομίης ἀντανάξει πατέρα.

IX 778, 5 Καίσαρι δὲ κλεινῷ<sup>1)</sup> χάρις ἔλθομεν· ἦν γὰρ ἀνάσσης  
δῶρα φέρειν τὰ θεοῖς καὶ πρὶν ὀφειλόμενα.

Idem color ubique!

p. 62 v. 8 ser. A<sup>r. c</sup> = „A scripsit ante rasuram, ante  
correcturam sive ab ipso sive ab alio factam“.

ad p. 64 v. 12 „inscitia eius nescio an maior fuerit  
quam incuria“ St.

ad ep. 1 cf. Cichorius *Rom und Mytilene* p. 49.

ad ep. 4, 2 Calamum argenteum muneri mittit poeta  
in *theca* conditum *lignea*, ut nos quoque facere solemus;  
hanc carminis explicationem unice veram Cichorio debeo.  
Qua ascita de lectione νεοσμύχτω δούρατι ἐν paene desino  
quidquam dubitare.

ad ep. 5 Cich. p. 60.

ad ep. 7 Geistio assentiri Cich. (p. 57) mirabundus  
animadverti.

ad ep. 8 Ante Germanicum natum (m. sept. a. 739)  
carmen conditum esse Cich. p. 58 cum causa coniecit.

ad ep. 9, 6 de metro disputavimus p. 30.

ad ep. 10 Cich. (p. 49) fieri posse negat, ut *Libonis  
filii* compelletur Crinagorae amicus, praesertim cum Simon  
nomen sit Lesbium. — Ib. v. 1 Plinii loco pro *maxime* ser.  
*proxime*. — De ἀργυρέω v. p. 116.

ad ep. 12 Carmen si ad Antoniam spectaret, ante a. 739  
ineuntem collocandum esse (v. ad ep. 8) Cich. contendit p. 57<sup>2</sup>.

<sup>1)</sup> Traditur δ' *αχεινον χάρις*, quod Pauwius emendavit, ut supra  
indicatur. Quae coniectura, si de ep. 45 recte iudicavimus, optime ful-  
citur v. ὁ Καίσαρι κλεινόν.

ad ep. 14 Cich. p. 60.

ad ep. 15 Egrege ex inscriptionibus probavit Cich. (p. 46) carmen ad alteram legationem Mytilenaeam spectare, cui fortasse etiam Seleucum illum Tarracone (v. 6) mortuum interfuisse (v. 3 μύθοισιν ἄρτιος).

ad ep. 17 „Eunice nomen est artificis cuiusdam Mytilenaei“ Cich. p. 49.

ad ep. 18 Cum ex legatis Mytilenaeis uni *Dies* nomen esset, Cich. p. 53 legendum proponit v. 5: παιδὶ γάρ, ὃν τὸ μύθῳ Διῆς (itaque non insula, id quod ceteri statuerant) ὑπεδήκατο (H, v. p. 37, ceteri non mutaverant) βώλου. Quamquam num dici possit τὸ μύθῳ βώλου, etiam addubito, tamen de nomine verisimillimum est Cich. acu tetigisse eoque firmissime probasse huic itineri (a. 725) Crinagoram interfuisse. Quo iam antea Romae fuisse poetam minime vetamur statuere, immo hoc si deneges, unde magna Crinagorae potentia tam celementer nasci potuerit, vix declaretur (cf. p. 118).

ad ep. 19 Cichorio (p. 57<sup>3</sup>) non probabilis videtur Geistii (Woltersii) sententia.

ad ep. 23 Romae a. 725 exeunte poema scriptum esse suspicatur Cich. p. 55.

ad ep. 24, 6 de metro v. p. 30.

ad ep. 25 Cich. p. 60 „de epigrammatis aetate nihil certius statui potest“. — Ib. v. 1 scr. Μὴ θάνατον βιοτῆς εἴπησ ὄρον Jac. Add.

ad ep. 26, 6 cf. Philippi IX 307, 3 ἐκ δὲ θεοῦ θεὸν εὖρεν ἀμείμονα· Λητοῖδην γὰρ ἐχθρήρασα θέλει Ζήνα τὸν Αἰνεάδην. Ceterum ut aperte dicam, illius poetae facilius crediderim carmen esse quam Crinagorae. At enim ex meris sensibus nihil efficitur hisce in litteris. — Cich. Geistii sententiam amplexus est p. 58.

ad ep. 29 Post reditum ex Hispania (a. 728) Crinagoram epigr. finxisse Cich. autumat. p. 57<sup>1</sup>, cum Antonia a. 718 nata sit.

ad ep. 30 Cum Duebnero Cich. consentit, cum Mytilenis carmen compositum esse exponit p. 49 sq.

ad ep. 32 Cich. p. 62 sqq. Potamonem comprobare

studet iam initio octavi saeculi ἐγκώμιον Βροῦτου scribere potuisse, quamquam postea legationi utrique Mytilenaeae interfuisset et vita eius usque ad Tiberium protrudenda esset. In Crinagora idem fieri posse non ratus Buecheleri et Geistii sententias ascivit, cum primae navigationi (a. 725) carmen assignavit p. 51 sqq.

ad ep. 34 Cich. p. 56. „Voce πολυσέβαστος ad novum Augusti titulum alluditur“. In Hispania Cr. hde ep. scripsit.

ad ep. 35, 1 Tzschirnerus „Graeca nomina in ω exeuntia“ Bresl. progr. 1851.

ad ep. 36 Kiepertio, quem virum doctissimum de controversia geographica adieram, hanc ut plane disceptaret, non contigit. Id vero pro certo negavit de gente quadam Sarmatica aut de „vico Agorrhi circa montem Ararat et Araxem“ cogitari posse. Hanc Boissonadii coniecturam vel armeniae linguae legibus repugnante, cum *akorri* esset vetusta nominis forma. Provinciam *Aghorri* a scriptore quodam armenio (XII saec.?) citari idem v. d. benigne mihi scripsit. — Dioscoridis locus legitur l. III c. 1.

ad ep. 39 Inscriptionibus Geistii sententiam ingeniosam (v. p. 15<sup>3</sup>) fulciri Cich. demonstrat p. 55 sq.

ad ep. 41 „Ante a 727 carmen Marcello traditum sit oportet propter bellum Cantabricum“ Cich. p. 54. — Ib. in nota etiam p. 34<sup>1</sup> alleganda erat.

ad ep. 43 Jam ad *tertiam* navigationem poetae „multum videlicet alto iactati“ delatus est Cich., ad hanc enim carmen pertinere ostendere studet p. 58 sqq., id quod hoc loco refutare supersedeo. Meam autem expositionem (p. 9 et p. 42 sqq.) non nimis curiose legisse videtur, nam *primam* navigationem optime consentaneam esse scripseram cum universo carminis tenore, praesertim cum intime coniunctum esset cum ep. 42 (Cich. p. 60); ex metrica vero ratione id unum concluderam *ante a. 743* pactum esse epigramma.

ad ep. 44 Mytilenis verisimilius esse concedo Crinagoram hoc poema condidisse. Terrae motum anni 758 e. g. attuleram, non erat igitur, cur Cich. p. 50 me exagitare conaretur.

ad ep. 46 Cich. p. 53.

ad ep. 48 Crispus unus ex φίλοις Augusti fuisse videtur, qui in psephismate anni 727 (p. 33 v. 26) commemorantur, cf. Tac. III 30. — Ib. v. 6 scr. τοῖς οὐρανίοις, cf. Cich. p. 33, 4.

ad ep. 49 Cich. p. 58 „aptissime carmen attribuitur triumpho Tiberii aetati (Kal. Jan. a. 747)“.

p. 104 ep. 3 pertinet ad fragmentum A P VI 87—108.

- p. 13 v. 4 pro *stilo* scr. metro.  
 p. 15<sup>2</sup> v. 4 scr. cogitari.  
 p. 16 v. 31 scr. *Κῶων*.  
 p. 19 v. 5 scr. intellegitur, item nonnullis aliis locis.  
 p. 25 v. 22 scr. *μυχὸν*.  
 p. 26 v. 14 scr. iudicaverunt.  
 p. 29 v. 20 scr. undeseptuaginta.  
 p. 31 v. 8 dele comma ante *παῖς*.  
 p. 34 v. 17 scr. encliticum.  
 p. 36 v. 7 scr. *μαλλοί*.  
 ib. v. 8 scr. *ἐφίεις*.  
 ib. v. paenultimo scr. *Philodemum*  
 p. II.  
 p. 39 v. 15 scr. *κεῖμαι δὴ*.  
 ib. v. 19 scr. *τῷ ἐπ' ἑωρ*.  
 p. 41 v. 7 scr. 36, 5.  
 p. 42 v. 13 pro *erit* scr. est.  
 p. 46 v. 19 dele multa.  
 ib. v. 21 scr. *ἀργύρεον*.  
 p. 47 v. 31 scr. *πανὶ πάντα παν*  $\frac{1}{2}$ .  
 p. 48<sup>1</sup> scr. ep. 42, 6.  
 p. 48<sup>2</sup> scr. Mencii.  
 p. 48<sup>4</sup> scr. *κριν*.  
 p. 49 v. 17 scr. *κακοσκήνευς*.  
 p. 50 v. 4 scr. *σποδῶ*.  
 p. 51 v. 12 scr. Kaibelius ll. ll.  
 ib. A P XI 20, 2 scr. *ἀκανθολόγων*.

- p. 52 v. 9 dele et.  
 p. 53 v. 3 scr. dolent.  
 ib. IX 100, 3 scr. *τεοῦς*.  
 p. 55 v. 14 scr. *ἄπας*.  
 p. 55<sup>4</sup> scr. Mnem. vol. 14 p. 399.  
 p. 56 v. paenultimo cf. vero Add. ad p. 60 et ad ep. 26.  
 p. 57 v. 17 scr. ep. IX 112, 3.  
 ep. 5, 6 scr. *ἐπί τιν εἶνα*.  
 ep. 6, 1 ante *Philippi* dele eiusdem.  
 ib. scr. *ἐν (σ?) ἰσχίστιοι Δαρ*.  
 ib. v. 3 scr. de particulis v. ad 42, 6.  
 ep. 9, 4 scr. *ηπιονίης A*, quod etc.  
 ep. 10, 2 scr. cf. notam ad 29, 5.  
 ep. 13, 4 scr. *Δημοσθένε'* scripsi  
 ib. scr. *:ἤλασας Jac. D:*  
 ep. 15 in lemmate scr. *τελευτήσαντα*.  
 ep. 22, 3 scr. [et IX 390, 2].  
 ep. 23, 4 scr. *ῥοις Pl*.  
 ep. 32, 2 in lemmate scr. C me.  
 ep. 33, 1 scr. *πλημμυρίς*.  
 ep. 37, 5 in textu scr. *ἀτραπὸν*.  
 ep. 40, 2 in textu scr. *μῦθον, καὶ*.  
 ep. 42, 5 scr. *ἰχθύσι P*.  
 ep. 44, 4 scr. genetivus.  
 ep. 47, 3 scr. unde *ῥορ' ἂν ἐπ*.  
 Boschius G.

In annotationibus typotheca ad sigma finale denotandum per *ς* et *ς* variavit.

Ea mende omnia, quae qui legent non poterunt non ipsi corrigere, hic indicare neglexi.













12  
13

6504

Crinagoras  
Epigrammata; ed. by Rubensohn.

LGr  
C931R

**University of Toronto  
Library**

**DO NOT  
REMOVE  
THE  
CARD  
FROM  
THIS  
POCKET**

Acme Library Card Pocket  
LOWE-MARTIN CO. LIMITED

