



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

KC

17179

NEDEL  
HN 6505 J

Sammlung Götschen

Geschichte  
der Christlichen  
Balkanstaaten

(Bulgarien, Serbien, Rumänien,  
Montenegro, Griechenland)

von

Dr. K. Roth

an  
Kb.: KC 17179

# Sammlung

# Göschén

Unser heutiges Wissen  
in kurzen, klaren,  
allgemeinverständlichen  
Einzeldarstellungen

Jede Nummer in eleg. Leinwandband 80 Pf.

---

G. J. Göschén'sche Verlagshandlung, Leipzig

---

**Z**weck und Ziel der „Sammlung Göschén“ ist, in Einzeldarstellungen eine klare, leichtverständliche und übersichtliche Einführung in sämtliche Gebiete der Wissenschaft und Technik zu geben; in engem Rahmen, auf streng wissenschaftlicher Grundlage und unter Berücksichtigung des neuesten Standes der Forschung bearbeitet, soll jedes Bändchen zuverlässige Belehrung bieten. Jedes einzelne Gebiet ist in sich geschlossen dargestellt, aber dennoch stehen alle Bändchen in innerem Zusammenhange miteinander, so daß das Ganze, wenn es vollendet vorliegt, eine einheitliche, systematische Darstellung unseres gesamten Wissens bilden dürfte.

Ein  
Nu

der bisher erschienenen  
Schluß dieses Bändchens

# Kleine geschichtliche Bibliothek

aus der Sammlung Götschen.

Jedes Bändchen elegant in Leinwand gebunden 80 Pfennig.

- Urgeschichte der Menschheit** von Prof. Dr. Moritz Goernes. Mit 58 Abbildungen. Nr. 42.
- Geschichte des alten Morgenlandes** von Prof. Dr. Fr. Hommel. Mit 6 Bildern und 1 Karte. Nr. 43.
- Geschichte Israels bis auf die griechische Zeit** von Lic. Dr. J. Benzinger. Nr. 231.
- Neutestamentliche Zeitgeschichte** von Lic. Dr. W. Staerk. 2 Bände. Nr. 325, 326.
- Griechische Geschichte** von Prof. Dr. Heinrich Swoboda. Nr. 49.
- Griechische Altertumskunde** von Prof. Dr. Rich. Maisch, neubearbeitet von Rektor Dr. Franz Bohlhammer. Mit 9 Vollbildern. Nr. 16.
- Römische Geschichte**, v. Realgymnasialdirektor Dr. Julius Koch. Nr. 19.
- Römische Altertumskunde** von Dr. Leo Bloch. Mit 8 Vollbild. Nr. 45.
- Geschichte des Byzantinischen Reiches** von Dr. R. Roth. Nr. 190.
- Deutsche Geschichte I: Mittelalter (bis 1519)** v. Prof. Dr. F. Kurze. Nr. 33.
- Deutsche Geschichte II: Zeitalter der Reformation und der Religionskriege (1500—1648)** von Prof. Dr. F. Kurze. Nr. 34.
- Deutsche Geschichte III: Vom Westfälischen Frieden bis zur Auflösung des alten Reichs (1648—1806)** von Prof. Dr. F. Kurze. Nr. 35.
- Deutsche Stammeskunde** von Prof. Dr. Rudolf Much. Mit 2 Karten und 2 Tafeln. Nr. 126.
- Die deutschen Altertümer** von Dr. Franz Fuhsse. Mit 70 Abb. Nr. 124.
- Abriss der Burgenkunde** v. Hofrat Dr. Otto Piper. Mit 30 Abb. Nr. 119.
- Deutsche Kulturgeschichte** von Dr. Reinh. Günther. Nr. 56.
- Deutsches Leben im 12. u. 13. Jahrhundert.** Realcommentar zu den Volks- und Kunstepen und zum Minnesang. I: Öffentliches Leben. Von Prof. Dr. Jul. Dieffenbacher. Mit Abbildungen. Nr. 93.
- Dasselbe. II: Privatleben.** Mit Abbildungen. Nr. 328.
- Quellenkunde zur Deutschen Geschichte** von Prof. Dr. Carl Jacob. 2 Bände. Nr. 279, 280.
- Österreichische Geschichte** von Prof. Dr. Franz von Krones, neubearbeitet von Prof. Dr. Karl Uhlirz. 2 Bände. Nr. 104, 105.
- Französische Geschichte** von Prof. Dr. R. Sternfeld. Nr. 85.
- Russische Geschichte** von Oberlehrer Dr. Wilhelm Reeb. Nr. 4.
- Spanische Geschichte** von Dr. Gust. Diercks. Nr. 266.
- Schweizerische Geschichte** von Prof. Dr. A. Dändliker. Nr. 188.
- Geschichte der christlichen Balkanstaaten** v. Dr. R. Roth. Nr. 331.
- Bayerische Geschichte** von Dr. Hans Oefel. Nr. 160.
- Sächsische Geschichte** von Prof. Otto Kaemmel. Nr. 100.
- Badische Geschichte** von Prof. Dr. Karl Brunner. Nr. 230.
- Geschichte Lothringens** v. Geh. Reg.-R. Dr. Fern. Derichsmeiler. Nr. 6.
- Die Kultur der Renaissance.** Gestattung, Forschung, Dichtung von Dr. Robert F. Arnold. Nr. 189.
- Geschichte des 19. Jahrhunderts** von Prof. Oskar Jäger. 2 Bde. Nr. 216, 217.
- Kolonialgeschichte** von Prof. Dr. Dietrich Schäfer. Nr. 156.
- Einleitung in die Geschichtswissenschaft** von Prof. Dr. Ernst Bernheim. Nr. 270.

Weitere Bände sind in Vorbereitung.



Sammlung Götschen

Geschichte

der

Christlichen Balkanstaaten

(Bulgarien, Serbien, Rumänien,  
Montenegro, Griechenland)

von

Dr. A. Roth



Leipzig

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung

1907

KC 17179



*G. Haberer*

---

**Alle Rechte, insbesondere das Übersetzungsrecht,  
von der Verlags­handlung vorbehalten.**

---

# Inhaltsverzeichnis.

Seite

**Vor-slavische Zeit. . . . .** 13—19

Die Thrazo-Myrer.

Politische Verhältnisse.

Beziehungen zu Persern und Athenern.

Obrysenreich. König Teres, König Kotys.

Kämpfe mit Athen.

Auftreten Philipps II. von Makedonien und Alexanders d. Gr.

Eindrud der Kelten.

Erstes Auftreten der Römer, Kämpfe in Dalmatien.

Ausdehnung der römischen Macht über den Osten der Halbinsel.

Griechenland.

Unterwerfung durch die Römer.

Die geistige Stellung Griechenlands.

Gegenatz des griechischen Südens und des romanisierten Nordens.

**Von der Einwanderung der Slaven bis zur  
Gründung fester slavischer Reiche. . . . .** 19—26

Erstes Auftreten der Slaven auf römischem Reichsgebiet.

Wechselnde Überslutung der Halbinsel durch verschiedene Völker.

Slaven und Bulgaren südlich der Donau.

Auftreten der Avaren.

Überhandnehmen des slavischen Elementes im Peloponnes.

Byzanz und die Slaven.

Erfolgreiche Ausdehnung des Slaventums mit Beginn des 7. Jahrhunderts.

Auftreten der Kroaten und Serben.

Gründung eines bulgarischen Staates unter Isperich.

**Kulturelle Verhältnisse . . . . .** 26—29

Staatliches Leben der Südslaven.

Religion.

Inneres und geistiges Leben in Griechenland.

**Von der Gründung des bulgarischen Reiches bis  
zu seiner Unterwerfung durch Basileios II. . . . .** 29—45

Die Bulgaren und Byzanz.

Jar Terbel (702—720).

Innere Unruhen in Bulgarien.

Koromisso (753—760).

Telec (760—763).

Sabin, Bajan, Tottu, Cerig (bis 777).

Fortgesetzte Kämpfe der Bulgaren mit Byzanz.

Krum (802—815).

Omortag (820—829).

Beziehungen zu dem fränkischen König Ludwig dem Frommen.

Verhältnis der Serben zu den Bulgaren.

Blasimir (836—843).



Muntimir (843—890).

Kämpfe der Bulgaren gegen Kroaten und Byzanz.

Bar Michael Boris (852—888) führt in Bulgarien das Christentum ein.

Bladimir (888—893).

Symeon (893—927).

Bulgariens goldenes Zeitalter.

Kriege mit Byzanz. Magyaren.

Autokephalie der bulgarischen Kirche.

Bulgarische Oberhoheit über Serbien.

Serbische Großzupane Peter (891—917) und Paul Brankovic (917—990), Zacharias.

Erhebung der Serben.

Symeons Nachfolger Peter (927—969).

Erhebung der bulgarischen Nationalpartei gegen Peter.

Erhebung der Serben unter dem Zupan Ceflav (927—949).

Einsfall von Petschenegen und Magyaren in Bulgarien.

Sisman gründet ein westbulgarisches Reich (963).

Der byzantinische Kaiser Nikephoros Phokas im Krieg mit Bulgarien.

Sviatoslav, Großfürst von Kiev, sein Bundesgenosse. Bar

Boris II. (969—976) von Sviatoslav gefangen genommen.

Kaiser Johannes Tzimiskes verleiht das bulgarische Reich dem byzantinischen wieder ein.

Westbulgarien unter den Sismaniden.

Bar Samuel (976—1014).

Kämpfe mit Byzanz.

Ausdehnung der Kroaten nach Süden.

Der Serbenfürst Johannes Bladimir (888—893), Vasall Samuels.

Bernichtende Niederlage Samuels am Belasitzaberg durch die Byzantiner.

Sein Tod.

Bar Gabriel (1014—1015).

Johannes Bladislav (1015—18).

Fortsetzung der Kämpfe gegen Byzanz.

Bulgaren, Serben und Kroaten unter byzantinischer Oberhoheit.

Griechenland und die Slaven.

Neugründung der slavisierten griechischen Gebiete.

Blünderungen durch Araber und Bulgaren.

Die byzantinische Zeit bis zur Eroberung Konstantinopels durch die Türken. Gründung eines serbischen und eines zweiten bulgarischen Reiches . . . . .

45—85

Erhebung der Serben gegen Byzanz unter Stefan Voislav (1040 bis 1050).

Gleichzeitige Erhebung der Bulgaren unter Peter Deleanos (1040 bis 1041).

Einsfälle von Petschenegen und Rumänen in Bulgarien.

Fortgesetzte Kämpfe der Bulgaren um ihre Unabhängigkeit.

Serbenkönig Nichall (1050—1084) unabhängig.

Der Serbe Konstantin Bodin (1073—1082), Bar der Bulgaren.

Auftreten der Rumänen im Gebiet der Moldau.

Griechenland leidet unter den Einfällen der Normannen.

Folgen der Kriege des byzantinischen Reiches mit Venedig für Griechenland.

Wiederholte Einfälle der Normannen unter Roger II. und Wilhelm II. Serbien unter der Dynastie der Nemanjiden. Uros 1120.

Eingreifen der Ungarn in die Verhältnisse der Balkanhalbinsel.

Errichtung eines Serbenreiches durch Stefan I. Nemanja (1122—1136).

Kriege der Bulgaren gegen Byzanz.

Peter und Johannes Asen (1186—1196).

Die Bulgaren gewinnen ihre Unabhängigkeit wieder.

Vordringen der Serben in Albanien und Mazedonien.

Bar Joantiffa (Kaloiannes) (1197—1207) erweitert die Grenzen des bulgarischen Reiches wieder.

Seine Beziehungen zu Ungarn.

Serbenkönig Stefan II. Nemanja (1195—1224).

Innere Kämpfe in Serbien.

Der Ungarnkönig Emerich unterwirft Serbien.

Joaniffas Verhältnis zu Venedig, dem Papste und Byzanz.

Griechenland zur Zeit der Lateinerherrschaft.

Boris III., Zar in Bulgarien (1207—1218).

Verhältnis zu den Lateinern.

Feldzug gegen die Serben.

Johannes Asen II. (1218—1241) erweitert die Grenzen des bulgarischen Reiches.

Krieg mit den Ungarn.

Blaslaw, Serbenkönig (1234—1240).

Kaltman I. (1241—1246), Zar der Bulgaren.

Michael I. Asen (1246—1257).

Rückgang der bulgarischen Eroberungen.

Ende der Aseniden.

Der Serbe Konstantin (1258—1277), Zar der Bulgaren.

Kämpfe mit Ungarn und Byzanz.

Rogat-Chan.

Bulgaren und Serben, Bundesgenossen Karls I. von Anjou gegen Byzanz.

Regierung der Zarin Maria Palaiologa.

Einfälle der Rogat-Tataren.

Erhebung des Haiduken Ivailo.

Ivailo (Michael II.), Zar der Bulgaren (1277—1279).

Johannes III. Asen (1279—1280).

Georg I. Terterij (1280—1292) eröffnet das Haus der Terteriden.

Stefan Uros II. Milutin (1281—1320) begründet Serbiens Großmachtstellung.

Bulgarien unter dem Joch der Rogat-Tataren.

Flucht Terterijs.

Smiler, Zar (1292—1293).

Theodor Svetlaw (1295—1322).

Kämpfe mit Byzanz.

Georg II. Terterij (1322—1323).

Ende des Hauses der Terteriden.

Bar Michael (1323—1330) eröffnet die Dynastie der Šismaniden von Odyn.

Beziehungen zu Serbien und Byzanz.

Stefan Uros III. (1330—1331), König von Serbien, bricht die Macht der Bulgaren.

Šisman II. (1330—1331) von Stefan zum Zaren ernannt.

Stefan Dušan Uros IV. (1331—1355), König von Serbien.

- Zar Johannes Alexander Ufen (1331—1365) im Bunde mit Serbien gegen Ungarn und Byzanz.  
 In der Walachei begründet Ivanco Basarab (1330—1340) das Haus Basarab.  
 Stefan Uros V. (1355—1367).  
 Niedergang der serbischen Macht.  
 Ende der Nemanjiden.  
 Zar Johannes Sisman III. (1365—1393), Vasall des Türkenkultans Murad I. Zug gegen Ungarn.  
 In Serbien Bulasin (1366—1371).  
 Erhebung der Serben gegen die Türken. Vernichtende Niederlage der Serben.  
 Lazar I. Erbljanovic (1372—1387) eröffnet in Serbien die Dynastie Lazarevic.  
 Machtsstellung Bosniens unter Stefan Tvrtko.  
 Bosnier, Kroaten, Serben gegen die Türken.  
 Niederwerfung der Bulgaren durch Murad. Ende der politischen wie kirchlichen Selbständigkeit Bulgariens.  
 Schlacht auf dem Amfelselbe (1389). Serbien unter türkischer Herrschaft.  
 Stefan Lazarevic (1389—1427).  
 Walachei noch frei vom türkischen Joch.  
 Nikolaus Alexander (1340—1364).  
 Gründung eines Fürstentums in der Moldau durch Bogdan (1360—1364).  
 Janho (1364—1380) folgt in der Walachei seinem Vater Radu.  
 Mircea der Alte, der Große (1386—1418).  
 Niederlage der Türken bei Rovine.  
 Anerkennung türkischer Hoheit nach der Schlacht von Nikopoli (1396).  
 Erhebungen der Serben und Bulgaren werden von Murad II. niedergeschlagen.  
 Ruf I. Brancovic begründet in Serbien die Dynastie Brancovic (1389).  
 Georg I. Brancovic (1427—1456).  
 Einnahme von Konstantinopel 1453.  
 Die Balkanhalbinsel unter türkischer Herrschaft.  
 Die fränkische Herrschaft in Griechenland.  
 Haus Villehardouin in Morea.  
 Gottfried II. Villehardouin (1218—1245).  
 Günstiger Einfluß auf Griechenland.  
 Der Hof von Andravida.  
 Höhepunkt der Macht des Hauses Villehardouin unter Wilhelm Villehardouin.  
 Kämpfe mit Venedig und Byzanz.  
 Die Paläologen in Peloponnes.  
 Stellung Venedigs in Griechenland.  
 Die Angiobinen, Nachfolger der Villehardouins.  
 Das Haus de la Roche in Athen.  
 Herzog Wilhelm von Athen, der bedeutendste Fürst in Griechenland.  
 Verwirrte Verhältnisse in Morea.  
 Kämpfe der Venezianer, Genuesen, Byzantiner in griechischen Gewässern.  
 Plünderung der Katalanen.  
 Herrschaft der Spanier (Haus Aragon) in Athen.  
 Kämpfe der Byzantiner gegen die Angiobinen in Morea.  
 Die florentinischen Acciajuoli in Morea.  
 Selbständiges Auftreten der Albanesen.

Die Türken in Griechenland.  
Georg Kasriota Slanderbeg.

Kulturelle Verhältnisse . . . . .	85—94
Verbreitung des Christentums unter den Slavenvölkern.	
Staatliches Leben, Kirche, Volk, geistiges Leben.	
Staatliches, kirchliches und geistiges Leben in Griechenland.	
Allgemeiner Überblick über die politische Lage von 1453 bis in die neueste Zeit . . . . .	94—100
Die türkische Herrschaft (XV.—XVIII. Jahr- hundert) . . . . .	100—119
Staatliche Verhältnisse der Rajah.	
Aufstandsversuche.	
Walachei: Michail I. (1418—1420).	
Dan II. (1420—1431).	
Innere Unruhen und Kämpfe.	
Alexander I. (1431—1435).	
Blad II. Dracul (1435—1446).	
Dan IV. (1446—1455).	
Blad IV. Tepeş (1456—1462).	
Einfälle nach Bulgarien.	
Rabü III., der Schöne (1462—1473).	
Basarab III. Tepelus (1477—1482).	
Rabü V., der Große (1495—1508).	
Michael I. (1508—1510).	
Blad V. Blabuţ (1510—1512).	
Basarab IV. Neagoe (1512—1521).	
Zeit wilderster Parteikämpfe.	
Michael II. Biteazul (1593—1601).	
Verschiedene Siege über die Türken, Unternehmungen gegen Siebenbürgen, Verhältnis zu Österreich.	
Mater Basarab (1632—1654).	
Seine friedliche, auf die geistige Hebung des Volkes ge- richtete Tätigkeit.	
Moldau: Bogdan (1360—1364).	
Baqco (1364—1372).	
Jurii Kornatovic, litauischer Teilfürst (1372—1377).	
Stefan I. (1394—1400).	
Alexander I., der Gute (1400—1432).	
Beginn einer ruhmvolleren Periode.	
Ilie (1433—1434) und Stefan II. (1434—1435).	
Wilde Parteikämpfe; Eingreifen der Ungarn und Polen.	
Stefan III., der Große (1457—1504), gewinnt dem Lande wieder die Unabhängigkeit.	
Beziehungen zu Ungarn, der Türkei und Polen.	
Bogdan III. (1504—1517).	
Wilde Parteikämpfe, Kasakeninfälle, Türkenherrschaft.	
Basilius Lupu (1634—1653).	
Geistige und materielle Hebung des Landes.	
Stefan George (Georg I. Stefan) (1653—1658).	

- Phanariotenherrschaft in der Moldau und Walachei.  
 Griechenland unter türkischer Herrschaft.  
 Venezigs Kämpfe gegen die Türken.  
 Rußlands Verhältnis im 18. Jahrhundert den Balkanstaaten gegenüber.  
 Montenegro unter dem Haus der Balsiren (1360—1421), unter venezianischer Oberhoheit, unter dem Hause Černojević (1455—1516), unter der geistlichen Herrschaft von Bischöfen (Stabilen).  
 Danilo Petrović Njegoš (1699—1735).  
 Die polnische Frage.  
 Friede von Kütschül-Kainardje (1774).  
 Griechisches Projekt der russischen Kaiserin Katharina II.  
 Friedensschlüsse von Svistov (1791) und Jassy (1792).  
 Niedergang des osmanischen Reiches.  
 Die Erdzalken, Osman Pašvanoglu.  
 Konstantin Dpsilanti, Wojwode der Walachei (1802).  
 Erhebung der Serben (1804).  
     Georg Petrović Karadjordje.  
     Miloš Obrenović.  
 Rußlands Eingreifen in die inneren Angelegenheiten der Balkanhalbinsel.  
 Rußland und Österreich in der Walachei und Moldau.  
     Gregor II. Kallimach (1767—1769).  
     Gregor III. Ghika (1774—1777).  
 Friede von Bukarest.

## Kulturelle Verhältnisse . . . . . 119—124

- Bedeutung der griechischen Kirche.  
 Griechen und Slaven.  
 Bulgarische Literatur (Paysij, Sofronij).  
 Das Griechentum in der Walachei und Moldau.  
 Geistige Erhebung des Griechentums (Eugentios Bulgarski—Metaphoros Theotoki).  
 Griechischer Handel.  
 Serbische Literatur (Epos).  
 Griechische Volksdichtung.

## Neue Zeit. Nationale Wiederbelebung . . . . 124—146

- Aufstand der Serben.  
 Miloš Obrenović, „Baša Knez“.  
 Erhebung der Griechen.  
 Konstantinos Nigizas, Adamantios Korais.  
 Graf Johann Kapo d'Altrias.  
 Hetäre der Philiker.  
 Vergebliche Erhebung der Griechen unter Alexander und Nikolaus Dpsilanti in der Walachei und Moldau.  
 Erhebung der Griechen im eigentlichen Griechenland.  
 Die griechische Flotte unter Kanaris.  
 Erste griechische Nationalversammlung in Triadha (1822).  
 Mehmed Ali, Paskewitsch von Ägypten, Bundesgenosse des Sultans.  
 Ibrahim in Griechenland.  
 Eingreifen von Rußland, England und Frankreich.  
 Griechenfeindliche Haltung Englands.  
 Kapo d'Altrias, Präsident von Griechenland.  
 Krieg zwischen Rußland und der Türkei (1828).

- Friede von Adrianopel (1829).  
 Serbien unabhängig. Milos erblicher Fürst.  
 Londoner Konferenz.  
 Unabhängigkeitserklärung Griechenlands (1830).  
 Innere Unruhen in Griechenland. Ermordung Kapo d'Opstias.  
 Otto, König von Griechenland (1832—1862).  
 Rückwirkung des griechischen Freiheitskampfes auf Bulgarien.  
 Erfolgreiche Erhebung der Bulgaren unter Georg Stoitob Ramareob.  
 Georg Ghika, Wojwode der Walachei (1822).  
 Johann Sturdza, Wojwode der Moldau (1822).  
 Russischer Einfluß in beiden Ländern sowie in Montenegro und Serbien.  
 Innere Verhältnisse in Serbien.  
 Milan Obrenović (1817—1839).  
 Michael III. Obrenović (1839—1842).  
 Alexander Karadjordje (1842—1858).  
 Unterstützung Österreichs durch die Serben gegen das revolutionäre  
 Ungarn.  
 Serbien unter österreichischem Einfluß.  
 Milos Obrenović zum zweitenmal Fürst (1858—1860).  
 Michael III. Obrenović zum zweitenmal Fürst (1860—1868).  
 Umbildung der serbischen Staatsverwaltung in modernere Weise.  
 Die Omladina.  
 Ereignisse in der Walachei und Moldau.  
 Sturz Alexander Ghikas (1834—1842).  
 Georg Bibesco, Wojwode (1842—1848).  
 Wirkung der Pariser Februarrevolution (1848).  
 Bildung einer provisorischen Regierung.  
 Erhebung der Moldau gegen Michael Sturdza.  
 Einmarsch russischer und türkischer Truppen in der Walachei und Moldau.  
 Vertrag von Balta-Limani.  
 Siebenjährige Regierung des Wojwoden Dimitrij Barbu Sturbej in  
 der Walachei und des Gregor Ghika in der Moldau.  
 Krimkrieg 1853.  
 Okkupation der Walachei und Moldau durch Russen und Österreich  
 (1853—1857).  
 Friede von Paris (1856).  
 Statthalter der Walachei Alexander Ghika, der Moldau Theodor Balsch  
 und Nikolaus Bogorides.  
 Streben beider Länder nach Vereinigung.  
 Alexander Cuza, gemeinsamer Fürst (1859).  
 Letzte Freiheitskämpfe Serbiens.  
 Milan IV. Obrenović (1868—1889).  
 Cuza als Alexander Johann I. von der Türkei anerkannt (1861).  
 Staatsstreich Cuzas (1864).  
 Verschwörung gegen ihn, seine Abdankung (1866).  
 Karl von Hohenzollern zum Fürsten erwählt (1866).  
 Verhalten der Westmächte und der Türkei.  
 Neue Verwaltungsmaßregeln, innere Partekämpfe.  
 In Griechenland unruhige Übergangsperiode unter König Otto.  
 Stellung der Westmächte zu Griechenland.  
 Haltung Griechenlands im Krimkrieg.  
 Unwille des griechischen Volkes gegen die Regierung. Absetzung König  
 Ottos.  
 Georg I., König von Griechenland (seit 1863).

Pariser Konferenz (1869).	
Russisch-türkischer Krieg (1877).	
Der politischen Befreiung Bulgariens geht ein neues literarisches Leben voraus.	
Volksschulen, Zeitschriften.	
Feindliche Stellung des Panhellenismus.	
Kirchliche Unabhängigkeit des bulgarischen Erzbischofs vom griechischen Patriarchat (1870).	
Beginnender Aufstand in Bulgarien.	
Aufstand Montenegro's.	
Danilo I. (1851—1860) säkularisiert das bisher geistlich regierte Fürstentum.	
Mikita Petrović (seit 1860).	
Krieg Serbiens mit der Türkei (1877).	
Unabhängigkeitserklärung Rumäniens (1877).	
Karl von Rumänien nimmt den Königstitel an (1881).	
Teilnahme der Rumänen am russisch-türkischen Krieg.	
Erhebung der Serben gegen die Türken.	
Einmarsch der Griechen in Thessalien.	
Friede von San Stefano (1878).	
Bulgarien selbständig.	
Berliner Kongreß (1878).	
Russischer und österreichischer Einfluß auf der Balkanhalbinsel.	
Alexander von Battenberg, Fürst von Bulgarien (1879).	
Panbulgarische Bewegung unter dem Ministerium Karavelov.	
Alexander proklamiert die Vereinigung Ostrumeliens mit Bulgarien.	
Serbien Königreich (1882).	
Serbisch-bulgarischer Krieg (1885).	
Konstantinopler Protokoll (1886).	
Entthronung Alexanders (1886).	
Ferdinand von Sachsen-Koburg-Kohary, Fürst von Bulgarien (seit 1887).	
Regierung Stambulov.	
Russische Treibereien.	
Die inneren Verhältnisse in Serbien.	
Abdankung Milans.	
Alexander I., König von Serbien (seit 1889).	
Gegensätze des österreichischen und russischen Einflusses.	
Draga Maschin. Ende der Obrenović.	
König Peter I. Karadjordjević (seit 1903).	
Innere Parteien in Griechenland.	
Kretischer Aufstand. Krieg mit der Türkei.	
Friede von Konstantinopel (1897).	
Autonome Verwaltung in Kreta. Statthalter Prinz Georg von Griechenland.	

## Kulturelle Verhältnisse . . . . . 146—153

Geistiges Leben in Serbien, Bulgarien, Rumänien, Griechenland.

## Literatur.

(Angeführt sind nur einige zusammenfassende Werke. Die reiche, namentlich slawische Spezialliteratur kann hier nicht Erwähnung finden.)

- R. J. Jirečá, Geschichte der Bulgaren. Prag 1876.  
Uspenskij, Die Bildung des zweiten bulgarischen Reiches.  
Odessa 1879 (russisch).  
Benj. von Kallay, Geschichte der Serben bis 1815 (unvollendet).  
Budapest 1878.  
B. Klaić, Geschichte Bosniens. Leipzig 1885.  
G. Fr. Herzberg, Geschichte Griechenlands seit dem Absterben  
des antiken Lebens bis zur Gegenwart. Gotha 1876—1878.  
Paparrigopoulos, *Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους*. Athen  
1887—1888.  
Lambros, *Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος*. Athen 1888—1892.  
N. Jorga, Geschichte des rumänischen Volkes. Gotha 1905
-





## Vorlavische Zeit<sup>1)</sup>.

Es gibt kein Gebiet in Europa, welches im Laufe seiner Geschichte so sehr den größten politischen wie ethnographischen Umwälzungen ausgesetzt war wie die Balkanhalbinsel. Wie viele Völkerschaften haben hier Wohnsitze für sich gesucht! Nur wenige vermochten festen Fuß zu fassen, viele sind untergegangen, ohne auch nur eine Spur von sich zurückzulassen. Und auch die wenigen, die geblieben sind, haben noch nicht alle die Festigkeit und die sichere innere und äußere Form gefunden, wie die Reiche des Westens. Die Balkanhalbinsel ist noch immer das Land offener Fragen.

In die Geschichte tritt diese östlichste Halbinsel Europas erst ein mit dem Erscheinen der von Norden her eingewanderten indogermanischen Stämme der Thrako-Thyrrer. Während der eine Hauptstamm der Thraker alles Land von den Drinquellen und der bulgarischen Morava bis zum Ägäischen und Schwarzen Meere, nördlich der Donau auch Siebenbürgen und Rumänien innehatte<sup>2)</sup>, gehörte das Küstenland von der Mündung des Po bis an die ätolische Grenze den illyrisch-epirotischen Stämmen, die noch in den heutigen Albanesen fortleben. In viele kleine Stämme gespalten, vermochten sie fast nie zu staatlicher Einheit zu gelangen und eine Rolle in der Geschichte zu spielen. So wurden die an seiner Marschrouten wohnenden Stämme von dem Perserkönig Darius gelegentlich seines Skythenzuges

<sup>1)</sup> Für die Zeit bis 1453 vgl. die im gleichen Verlage erschienene „Geschichte des Byzantinischen Reiches“ von Dr. F. Roth.

<sup>2)</sup> Jedenfalls schon seit dem 8. Jahrtausend v. Chr. breiteten sich thrakische Stämme von Europa aus auch über Kleinasien aus und dem thrakischen Stamme sind Troer, Phryger, Mysier, Baphlagonier, Armenier beizuzählen.

513 (513) unterworfen und Megabazos erweiterte die persischen  
 v. Chr. Eroberungen, die er auf die Küstenstriche und das Marika-  
 tal ausdehnte. Als dann nach dem endgültigen Zurückweichen  
 der Perser vor den Griechen auch in diesen nördlichen Gegen-  
 den die Athener festen Fuß zu fassen entschlossen waren,  
 stießen auch sie bei den Thralern auf Widerstand. Doch  
 herrschte während der Zeit des Seebundes an der thrakischen  
 Küste und auf der thrakischen Chersones athenischer Wille.  
 Nördlich dieser unter griechischem Einflusse stehenden Zone  
 dehnte sich das Reich der Odrysen, des bedeutendsten  
 Stammes, der in den Berggegenden der Marika wohnte,  
 bis über die Donau hinaus aus. Es war die einzige Reichs-  
 gründung auf thrakischem Boden, die dem kräftigen König  
 Teres um die Mitte des 5. Jahrhunderts durch Vereinigung  
 und Besiegung verschiedener Stämme gelang. Diese wilden,  
 nur der Jagd, dem Raub und dem Kriege ergebenen Stämme  
 mußten nun ein unumschränktes Königtum ertragen, bis  
 383  
 v. Chr. die herrschende Dynastie stürzte und selbst die Herr-  
 schaft an sich riß (383). In den Kämpfen mit Athen, das  
 die auf der thrakischen Chersones verloren gegangenen Plätze  
 wiederzugewinnen suchte, blieb er siegreich. Hatten schon  
 unter den letzten vorausgehenden Königen die einzelnen  
 Stammhäuptlinge sich mehr oder weniger unabhängig zu  
 halten verstanden, so trat jetzt innere Verworrenheit und  
 der Trieb nach stammlicher Freiheit wieder mehr in den  
 Vordergrund, und die Folge war, daß thrakische wie illyrische  
 Stämme dem Angriff Philipps II. von Makedonien erlagen,  
 und daß vor allem thrakisch-illyrische Kontingente den Kriegs-  
 ruhm Alexanders des Großen bis in den fernen Osten tragen  
 mußten. Als dann Alexanders Reich zerfiel und seine Generale  
 jeder um einen Thron kämpften, da erneuerten sich unter den  
 thrakisch-illyrischen Stämmen die Stammesfehden mit alter  
 Wildheit und machten diese unfähig, den im 3. Jahrhundert

v. Chr. in Bosnien erscheinenden Kelten nachhaltigen Widerstand entgegenzusetzen. Nach Süden ausweichend mußten sie Bosnien und die Herzegovina den Kelten überlassen. War deren Herrschaft auf der Balkanhalbinsel auch nur von kurzer Dauer, so war doch das Joch, das sie der thrafo-illyrischen Bevölkerung auferlegten, ein um so drückenderes und vernichtenderes. Und seitdem die Römer nach siegreicher Beendigung des zweiten Punischen Krieges ihren Blick auch dem Osten zuwendeten, hatte das Land Jahrhunderte hindurch keine Ruhe mehr und wurde zum Tummelplatz römischer Heere. Im 3. und 2. Jahrhundert v. Chr. hatte sich südlich der Narenta ein blühender illyrischer Staat gebildet, mit dem die Römer in harten Kämpfen lagen, bis im Jahre 167 v. Chr. das Land unter dem Könige Genthios in ihre Gewalt fiel. Die Waffenerfolge der Römer hatten die nördlich der Narenta wohnenden Stämme schon im Jahre 170 v. Chr. veranlaßt, zu gemeinsamer Verteidigung sich in einem Bunde zusammenzuschließen. Langwierig waren die Kämpfe mit diesen Delmaten. Hatte auch P. Corn. Scipio Nasica 155 ihren Bundes- sitz Delminium zerstört, so waren doch die römischen Erfolge immer nur vorübergehend und in den Jahren 119—114 v. Chr. hören wir von neuen Kämpfen, u. a. auch mit den Stordiskern, die sich den Delmaten angeschlossen hatten. Erst im Jahre 85 v. Chr. gelang es dem Proprätor von Illyricum, L. Scipio, die Stordisker über die Save zurückzuwerfen, und erst 78 v. Chr. konnte das Land der Delmaten, also Bosnien und die Herzegovina, der Provinz Illyricum zugeschlagen werden, ohne daß jedoch damit völlige Ruhe geschaffen worden wäre. So beteiligten sich die Delmaten noch an dem Aufstande der Pannonier, 6 n. Chr. Erst nach vierjährigem Kampfe wurde ihre Macht für immer gebrochen und sie, wenn auch langsam, römischer Kultur näher gebracht. Militär- und Handelsstraßen durchzogen jetzt das Land und die Römer

Lehrten die Besiegten, die reichen Schätze ihres Bodens, vor allem Gold, zu heben. Auch der Osten der Halbinsel gehörte im ganzen gegen Ende des ersten vorchristlichen Jahrhunderts zum römischen Reiche. Siegreich hatte M. Lucullus seine Legionen bis an das Schwarze Meer geführt, und die Erfolge des M. Crassus ermöglichten die Einverleibung des Landes zwischen Donau und Balkan als Provinz Moesia in das römische Reich (29 v. Chr.), während das südliche Thracien erst unter Liberius (26 n. Chr.) zum Reiche kam.

29  
v. Chr.  
26  
n. Chr.

In gleicher Weise wie der thracisch-illyrische Norden war auch der griechische Süden eine Beute des nach Osten vordringenden Römertums geworden, und mit der Einnahme Corinths durch den Consul Mummius (146 v. Chr.) hatte das Hellenenvolk seine politische Selbständigkeit verloren. Freilich bedeutete dieser Verlust nicht auch den politischen Tätigkeit an sich. Denn der Sinn für politische Äußerung, wie er in dem alten Parteiwesen zum Ausdruck gekommen, lebte auch jetzt noch fort, indem man in den politischen Kämpfen Roms gegen den Osten und in dem Ringen des emporkommenden Cäsarismus gegen die Republik durch die Stellungnahme für und wider der alten Vorliebe für Parteilung huldigte. Bei der Verteilung der römischen Gebiets-  
teile nach der Schlacht bei Actium fiel Griechenland als Provinz Achaja dem Senate zu. Die vielen Kriege des letzten vorchristlichen Jahrhunderts, die sich zum großen Teile auf griechischem Boden abspielten, hatten eine weitgehende Verödung des Landes zur Folge, die einerseits die Ursache zu der Flucht des Landvolkes in die Seestädte war, andererseits die Ausdehnung der Latifundienwirtschaft auch hier begünstigte, indem der verschuldete Kleinbauer geradezu gezwungen war, seinen Besitz seinem Gläubiger zu überlassen. Weniger von den Folgen der Kriege wurden die größeren Binnenstädte und die Seestädte betroffen. Ja, die zum

146  
v. Chr.

Luzus neigende Zeit begünstigte geradezu die Kunstindustrie, und die Römer waren so klug, der Entwicklung des Handels alle Sorgfalt zuzuwenden. So waren Korinth und Paträ noch immer bedeutende Handelsstädte.

Obwohl zur römischen Provinz degradiert, behauptete Griechenland doch als Mittelpunkt aller feinen Bildung von den äußersten Ostgrenzen des Reiches bis zum fernen Westen seine führende Stellung. Die Universität Athen war trotz Rom, Alexandria und Massilia der Hauptanziehungspunkt der lernbegierigen Welt, und römische Kaiser wie Hadrian, Antoninus Pius und Mark Aurel unterstützten das materielle wie geistige Emporblühen des Landes mit reichen Mitteln. Eine Zeit geistiger Freiheit war dem Druce der ersten Zeit römischer Herrschaft und der finanziellen Ausbeutung gefolgt, die u. a. auch der Stellung der Frau zugute kam. Nicht mehr verbannt in die abschließende Luft des Gynäceums darf sie ihre feine Bildung und Grazie in der Gesellschaft zeigen, in der nach einer Periode sittlichen Niederganges die alte Begeisterung für das Schöne wieder Wurzel gefaßt hat. Ja, diese Begeisterung für Kunst und Wissenschaft ergriff selbst Landesteile, die in früheren Zeiten den Musen niemals gedient hatten. Noch mehr kam das griechische Element zu siegreichem Vordringen, als Kaiser Caracalla in seinem Edikte von 212 allen Freien des römischen Reiches <sup>212</sup> das Bürgerrecht erteilte. Eine Verschiebung dieser geistigen <sup>n. Chr.</sup> Vormachtstellung zugunsten Griechenlands fand besonders mit der Erhebung von Byzanz zum politischen Mittelpunkt des Reiches statt. Gehoben von der Gunst der Kaiser, begünstigt durch seine hervorragende Lage, durch die sie die Handelsmetropole der damaligen Welt war, wurde sie trotz des Gegensatzes, den ihr die alten Bildungszentren, voran Athen, entgegensetzten, doch allmählich auch für die griechische Welt der geistige Mittelpunkt.

War so im Süden der Halbinsel, in Südmaledonien und im östlichen Thrakien das griechische Element das vorherrschende, so hatte im Norden das durch die endlosen Kriege stark in Mitleidenschaft gezogene Thrakertum einer fortschreitenden Romanisierung seiner Volksteile sich nicht entziehen können. Aus einer Verschmelzung des dakisch-thrakischen Elementes mit dem kräftigeren römischen entstand somit eine neue Einheit, das rumänische Volk mit neuer Sprache. Einen großen Anteil an der weiteren Ausbildung dieser Tochter der lateinischen Volkssprache nahm das Slavische, neben ihm späterhin das Griechische und Türkische und in geringerem Umfange das Magharische und Albanische. Der Hauptdialekt ist der in dem Gebiete des alten Dakiens, in der Moldau und Walachei, in Bessarabien, Siebenbürgen, dem Banat und in Teilen Ungarns gesprochene. Er ist zugleich Literatursprache. Außer diesem Dako-Rumänischen finden sich zwei Nebendialekte, das Makedo-Rumänische der Skupowalachen oder Zinzaren in Makedonien, Albanien, Epirus und Thessalien, und das stark slavifizierte Istro-Rumänische, das neben dem Kroatischen in Istrien und dem Karstgebiete gesprochen wird. Die eigentliche Romanisierung des nördlich der Donau gelegenen Vaterlands ging vor sich, als Trajan nach Niederwerfung des dakischen Königs Dekebalus durch massenhafte Verpflanzung römischer Kolonisten das neu eroberte Land dem Reichsgebiete fester anzugliedern bemüht war. Doch war die finanzielle wie militärische Kraft des Reiches nicht ausreichend, diesen exponierten Posten zu halten. Zwar vermochte der tüchtige Kaiser Maximinus (235—238), ein Thraker, der von der Pike weg zum Imperator erhoben wurde, dem von Barbaren beunruhigten Lande Ruhe zu schaffen. Aber diese war doch nur eine vorübergehende. Seitdem die Goten, die sich an der Nordküste des Pontus festgesetzt hatten, von Osten her auf Dakien drückten, seitdem die asdingischen Vandalen

sich im Norden der Provinz schon niedergelassen hatten, seitdem hörten die nördlich und östlich des Pontus gelegenen Steppengebenden nicht auf, ihre Volksmassen verschiedenster Abstammung gegen die Donau hin zu entleeren. Schon Kaiser Aurelian, „der Wiederhersteller des Reiches“ (270—275), mußte den Goten das Land nördlich der Donau überlassen, indem er Armee und Verwaltung in das Gebiet südlich der Donau zurückzog, das nun den Namen Dacia ripensis führte. Mit dieser Maßregel war zwar das norddanubische Dakien für das Reich verloren, nicht aber für die römische Bevölkerung und die römische Sprache. Vielmehr bestand das Bulgärlatein, das sich unter dem Einflusse des römischen Soldaten und Kaufmanns hier als eigenes Idiom ausgebildet hatte, sowie das romanisierte Völkergemisch weiter, wenn auch nicht immer deutlich zutage tretend, auch als das alte Vaterland den fortgesetzten Angriffen der von Norden und Osten her einfallenden Barbarenhorden, Hunnen und Gepiden (um 450), Avaren (um 555), ausgesetzt war. Die tiefeingreifendsten ethnographischen und politischen Veränderungen hatten aber die Invasionen der slavischen Völker zur Folge.

270  
bis  
275

### Von der Einwanderung der Slaven bis zur Gründung fester slavischer Reiche.

Die Stämme, welche hier zunächst in Betracht kommen, Slovenen, Kroaten, Serben, Bulgaren, gehören der südslavischen Gruppe an. Bekannt sind die Slaven schon dem Plinius (79 n. Chr.), und daß Kaiser Trajan noch immer in der Erinnerung dieser Slaven weiterlebt, daß er sogar in ihrer Götterwelt einen Platz gefunden, daß noch heute von dem „Earen Trojan“ die Lieder der Bulgaren singen, läßt vielleicht den Schluß zu, daß schon dieser Kaiser mit ihnen



in Berührung kam. Sicher dürfte aber anzunehmen sein, daß den Römern während ihrer späteren Kämpfe um die Donaugrenze in den Karpen, an deren Namen noch heute die Karpathen erinnern, Slaven entgegengetreten sind, und eine umfangreiche Ansiedlung slavischer Stämme durch römische Kaiser im 3. und 4. Jahrhundert auf Reichsboden führte diese zuerst auf die Balkanhalbinsel. War diese Kolonisation also in ihren Anfängen eine mehr friedliche, so begannen mit dem 5. Jahrhundert die Slaven, die sich vorher in geringerer Anzahl nur im Gefolge der Goten und Hunnen zeigen, selbständig und in größeren Massen von dem alten Dakien, d. h. von Siebenbürgen, der Walachei und Moldau aus die Halbinsel zu überfluten mit dem festen Vorsatze, neue, dauernde Wohnsitze auf dem Wege der Eroberung sich zu suchen. Die Balkanhalbinsel wurde nun jahrhundertlang der Tummelplatz aus dem Osten und Norden kommender germanischer, slavischer und ural-altaischer Völker. Erst waren es die Westgoten Marichs, die, seit 382 im Norden des Reiches

395 angesiedelt, 395 Konstantinopel bedrohten und bis nach Epirus und Hellas vordrangen. Wie viele herrliche Schätze antiker Kunst fielen damals der von dem blinden Fanatismus ihrer Priester aufgeregten Zerstörungswut dieser arianischen Barbaren zum Opfer! In Konstantinopel kümmerte man sich freilich wenig um Hellas und sein Schicksal, und Marich konnte daran denken, sich im Peloponnes festzusetzen. Die griechische Bevölkerung floh aus dem offenen Lande weg oder zog sich auf die Inseln zurück. Die Gründung eines Westgotenreiches im Peloponnes hinderte zwar das Eingreifen des weströmischen Stilicho, aber römische Eifersucht rettete doch den Goten und so saß er zuletzt mit seinem Volke in Epirus in Diensten des oströmischen Kaisers, bis er selbst überzeugt von seiner unhaltbaren Stellung sich nach Italien wendete. Den Westgoten folgten die Hunnen, deren Verheerungen mehr

die nördlichen Teile der Halbinsel ausgefetzt waren, während der griechische Süden weniger in Mitleidenschaft gezogen war. Aber um so empfindlicher waren für die ganze Halbinsel die Verwüstungen der Ostgoten Theoderichs, für die griechischen Küsten die Plünderungen durch die Vandalen, die Einfälle der ural-altaischen Bulgaren, die 517 Epirus und Thessalien bis zu den Thermophlen austrabten und viele Gefangene fortschleppten. Der byzantinische Kaiser Anastasios I. (491—518) war zufrieden, seine Hauptstadt durch die bekannte Mauer, die sich von der Propontis bis zum Schwarzen Meere zog, zu schützen (512); die unglücklichen Provinzen überließ man ihrem Schicksal. Diese allseitige Hilflosigkeit während der Regierung des Anastasios und Justinos I. (518—527) benutzten nun die Slaven, südlich der Donau ungestört ihre Kolonisationsarbeit zu beginnen, ohne daß es aber zu einer Reichsgründung gekommen wäre. Denn der mächtige Justinianos I. (527—565) trat auch ihnen siegreich entgegen, und ein riesig angelegtes Festungssystem an der Donau wie im Innern des Landes sollte weitere Einfälle unmöglich machen. Freilich war dieser Plan zu gewaltig, als daß Zeit, Geld und Verteidigungsmaterial ausreichend gewesen wären; zudem zogen den Kaiser in der Folgezeit seine der Zurückgewinnung der Grenzen des alten römischen Imperiums gewidmeten Pläne im Westen und Osten von einer Berücksichtigung der Nordgrenze so sehr ab, daß die Slaven in den Jahren 533—560 fortgesetzt die nördlichen Provinzen grausam plündern konnten und daß sie, wie einst die alten Perser, unter Benutzung des Anopäapasses den Weg nach Mittelgriechenland fanden und erst am Isthmos ihr Vordringen aufgeben mußten (558). Ein neuer Einbruch der vereinigten Slaven und Bulgaren unter Zaber-Chan (559) scheiterte zwar diesmal an den rasch besetzten Thermophlen, aber der Verlust an hin-

517

512

533

bis  
560

558

559

gemordetem und weggeschlepptem Menschenmaterial war wieder fürchtbar.

Dazu brachte das letzte Viertel des 6. Jahrhunderts der Halbinsel in den Avarn einen noch weit gefährlicheren Gegner. Zwischen dem Kaspiſchen und Aſtoſchen Meere wohnend, hatten ſie ſich im 5. Jahrhundert auf die Anten geworfen und ſetzten ſich 568 in den Ebenen der Theiß und Donau feſt, von wo ſie zweieinhalb Jahrhunderte lang nach allen Seiten hin Schrecken verbreiteten. Im Jahre 575 begannen ſie ihre Einfälle in byzantinisches Gebiet und in der Folgezeit begegnen ſie uns bald als Bundesgenossen der Byzantiner gegen die Slaven, bald als ihre Gegner. So hatten 577 unter Tiberios II. wieder gewaltige Maſſen von Slaven die Donau überſchritten und ihre Verwüſtungen bis tief nach Hellas ausgedehnt. Gegen ſie rief Tiberios die Avarn zu Hilfe, welche von der Dobrudža aus die Slaven in ihren daſiſchen Wohnſitzen angriffen, ohne ſie jedoch unterwerfen zu können. Vielmehr ſetzten ſich die Slavenzüge und -kriege ununterbrochen fort. Immer mehr ſüdwärts zieht ſich dieſer Slavenſtrom. Wenn dieſes neue Volkselement auch in Hellas und ganz beſonders im Peloponnes von nun an zwei Jahrhunderte lang in Unabhängigkeit ſich bewegen konnte, ſo fand es, loſgelöst von dem ſtärkenden Volksganzen, doch nicht die Kraft, eine herrſchende Rolle zu ſpielen. Vielmehr finden wir hier die Slaven vielfach in friedlichem Zuſammenleben mit den Hellenen, wie denn überhaupt bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts das griechiſche Element überall überwog. Erſt von da ab ſehen wir das Griechentum inſolge einer intensiveren Überflutung des Peloponneses durch Slaven nach dem Süden hin ausweichen, bis die byzantinische Zentralregierung wieder mit einer planmäßigen Gräzifizierung und Entnationalisierung der ſlavisch gewordenen Landesteile einſetzte. Sollte außerdem

diesen stets wiederkehrenden Slaveneinfällen mit Erfolg begegnet werden, so war das nur möglich, wenn man sie in ihrem eigenen Lande nördlich der Donau aufsuchte. Solchen Erwägungen entsprang der Feldzug, den der tüchtige Kaiser Maurikios 593 unternahm. Die anfänglichen Erfolge gingen 593 durch eine Meuterei des Heeres, sowie infolge eines zwecklosen Kommandowechsels wieder verloren. Dazu hatte man gleichzeitig auch mit den Slaven im Inneren des Reiches und mit Avarn zu kämpfen, bis ein Friede (600) doch die 600 Donau als beiderseitige Grenze festsetzte. Noch standen die kaiserlichen Heere plündernd im dattischen Slavenlande, als die Erhebung des rohen Landstrecktes Phokas zum Kaiser alle Erfolge nördlich der Donau illusorisch machte. Unter diesem unfähigen Despoten stieg das Elend im Reiche durch neue Erhebungen der Slaven in Thrakien und Makedonien bis ins Unglaubliche. Furchtbare Stürme hatte namentlich Thessalonich auszuhalten, das die Slaven um jeden Preis zu gewinnen bestrebt waren. Die Verwirrung war derartig, daß des Phokas Nachfolger, Herakleios, die Balkanhalbinsel schon preiszugeben entschlossen war. Und schon erschienen diese Slaven nicht mehr zu Lande, sie wagten die Hauptstadt des Reiches sogar mit ihren Einbäumen von der Seeseite anzugreifen, während die Avarn sie vom Lande her unterstützten. Immer mehr durchsetzte das Slaventum die Halbinsel, indem es sich mit dem Beginne des 7. Jahrhunderts auch in den westlichen Küstenländern breit machte und das von den Avarn schon hart bedrängte römische Element zwang, die Küstenstädte und Inseln aufzusuchen.

Hier im Nordwesten der Halbinsel hatten sich von der Save im Norden bis zur Gattina im Süden und dem Brbas im Osten, nachdem sie die Avarn 626 geschlagen hatten, 626 die Kroaten, die von Norden her eingewandert waren, ausgebreitet und sich zu unabhängigen Herren des Landes ge-

macht. Ihre Hauptorte waren Biograd, das heutige am Meere gelegene Zara=Vecchia, und Bihac im nördlichen Bosnien. Hatte Kaiser Heraklios den Kroaten als Grenz- wächtern gegen die stets unsicheren Avaren in kluger Berechnung die eingenommenen Wohnsitze überlassen, so durften auch die ebenfalls vom Norden zuwandernden Serben mit Bewilligung des Basileus auf Reichsboden sich niederlassen, und zwar nahmen sie das Gebiet im Osten und Süden der Kroaten ein, da wo sie heute noch ihre Sitze haben, Bosnien mit Ausnahme von Türkisch=Kroatien, die Herzegovina, Süddalmatien, den Norden von Albanien, Montenegro, das Gebiet von Novi-Bazar und das heutige Serbien. Hier zerfiel das Volk der Serben — der Name Srb bezeichnet ursprünglich den Slaven im allgemeinen, erst später haftet er an dem Stamme, der ihn heute noch trägt — in kleinere Fürstentümer, Zupanate, die meist in erbitterten Fehden lagen, eine Erscheinung, die noch heute uns an diesem Stamme auffällt; man denke nur an das Verhältnis der Serben des Königreichs und Montenegros. Von den Zupanaten treten besonders sechs hervor: das eigentliche Serbien, dem heutigen Königreich entsprechend, Bosnien, Travunien oder Konawlien von Cattaro bis Ragusa, Zachlumien von Ragusa bis zum Golf von Stagno, von hier bis zur Mündung der Cetina Meretwa oder Paganien, dessen Bewohner berüchtigte Seeräuber waren, endlich Zeta oder Dussja (Dioflea), den größten Teil des heutigen Montenegro umfassend, von jeher der Zufluchtsort serbischer Unabhängigkeit. In losen politischen Verbänden kannten die Serben die Oberhoheit von Byzanz an, ohne daß jedoch das von ihnen besetzte Gebiet damit eine byzantinische Provinz gewesen wäre.

Während so die Slaven, Kroaten und Serben im Westen, Slovenen in den anderen Teilen sich überall ausbreiteten,

so zwar, daß die byzantinischen Schriftsteller das von ihnen besetzte Gebiet schon mit dem Namen Slavina bezeichneten, wick das thrakisch-illyrisch-rumänische Volkselement im Norden, das griechische im Süden, soweit es sich nicht unterwarf oder mit den Eindringlingen vermischte, in die schwer zugänglichen Gebirgsgegenden oder in die Küstenstädte und auf die Inseln zurück. Namentlich im Binnenlande folgte der slavischen Okkupation ein bedenklicher Niedergang der Städte. Und bald war der Slave auch auf dem Meere gefürchtet. Mit schwanken Einbäumen suchten slavische Piraten die Küsten Italiens, Griechenlands und die Inseln heim, selbst bis nach Kleinasien erstreckten sich ihre Plünderungszüge, und von den hellhaarigen Slaven lesen wir schon in ältesten arabischen Berichten. Zu den unruhigsten Gebieten auf der Halbinsel gehörte Makedonien. In fortgesetzten, wilden Anstürmen suchten hier die Slaven während des ganzen 7. Jahrhunderts sich der reichen Handelsstadt Thessalonich zu bemächtigen. Erst Justinianos II. schaffte hier 687 Ruhe, indem er gleichzeitig eine umfangreiche Verpflanzung dortiger Slaven in das kleinasiatische Thema Opsidion vornahm.

687

Trotz dieser scheinbaren Übermacht der Slaven, die das offene Land von der Donau bis zum Kap Matapan innehatten, vermochten sie doch nicht, infolge des ihnen inwohnenden Freiheitsdranges, zur Gründung eines einheitlichen Staatsganzen zu gelangen. So erlagen viele ihrer Stämme immer wieder den Byzantinern. Die Slaven der Osthälfte zu einem wirklichen Reiche vereinigt zu haben, das Verdienst gebührt einem nichtslavischen Volke, den ugrischen Bulgaren. Von den Küsten des Asowschen Meeres drangen sie in mehreren Horden westwärts, und schon 482 finden wir sie als Bundesgenossen des Kaisers Zenon gegen die Ostgoten und auch später in byzantinischen Diensten, so gegen den Gepiden Mundo. Schon damals begannen sie Thrakien

679 mit ihren Einfällen heimzuseuchen. Wirklich gefährlich wurden sie aber erst, als Kubrats Sohn Isperich, der byzantinische Asparuch, nach einem mißglückten Feldzug des Kaisers Konstantinos IV. Pogonatos (679) gegen ihn die untere Donau überschritt und mit seinen Horden ohne Widerstand bis Barna vordrang. Die Slaven ergaben sich meist freiwillig den fremden Eindringlingen und bald gehörte ihrer Herrschaft der größte Teil der slavischen Stämme an, die dann den Namen ihrer Gebieter annahmen, während diese, an Zahl weit geringer, in ihren Untertanen aufzugehen begannen. Die Nachkommen dieser turkotatarischen Eroberer waren nach wenigen Jahrhunderten wirkliche Slaven, und in den heutigen Bulgaren rollt kein Tropfen mehr vom Blute der ersten Träger dieses Namens. So war mit dem Ausgange des 7. Jahrhunderts in der Dobrudza und den Ebenen Mösien der erste Slavenstaat entstanden, wenn auch die herrschende Schicht ethnographisch von der besiegten Masse noch verschieden war.

### Kulturelle Verhältnisse.

Nach den Schilderungen byzantinischer Schriftsteller waren die Slaven hochgewachsene Leute mit blonden Haaren, ohne Falsch und Arglist und ausgezeichnet durch Gastfreundschaft. Die Kulturstufe, auf der sie zur Zeit ihrer Ausbreitung über die Balkanhalbinsel standen, war die des Halbnomadentums. Jagd und Viehzucht betrieb man vorzüglich, daneben bebauten Frauen und Hörige auch den Acker.

Das staatliche Leben der Südslaven beruhte auf der Familiengenossenschaft, der Sadruqa. Fünfzig bis sechzig Köpfe stark führte dieselbe einen gemeinsamen Namen und gehorchte einem Ältesten (starosta, gospodar, wladyka, djedo, domakin), der als Vertreter der Genossenschaft nach außen

und den Göttern gegenüber galt. Mit gleichem Rechte ausgestattet, hatte jeder Anteil am Gemeinbesitz, so daß Verarmung ausgeschlossen war. Mehrere solche Familiengenossenschaften bildeten einen Stamm, dessen Angelegenheiten eine Versammlung der Familienältesten leitete. Der Mittelpunkt der von einem Stamme bewohnten Landschaft (župa) war die schwer zugängliche Burg (grad); an der Spitze des Stammes stand der aus den Familienältesten gewählte župan. Wie in allen Staatsäußerungen sich ein demokratischer Zug geltend macht, so unterstellt sich der Slave auch nur in Kriegszeiten dem Befehle eines einzigen, und mit dem Kriege ist auch dessen Macht zu Ende. Dieser Drang nach Freiheit und Gleichheit, der eine Hauptursache ausmachte, warum die Slaven so schlechte Staatsgründer waren und leicht der Herrschaft Fremder unterlagen, äußerte sich auch in ihrer Art zu wohnen. Nicht hinter festen Plätzen vermag sich der Slave anzusiedeln. Wie noch heute vielfach in Serbien, sind seine Siedlungen verteilt auf Bergen und in Wäldern, an Flüssen und Seen. Hier treibt er Viehzucht oder baut Roggen und Hirse.

Die Religion der Südslaven war eine Naturreligion. Unter freiem Himmel verehren sie ihre Götter und opfern ihnen unter Gesang. Sie kennen keine Bilder, keine Tempel, keine Priester. Mit großen Feierlichkeiten beging man namentlich den Wechsel der Jahreszeiten. Wälder, Flüsse und Quellen dachte man sich mit göttlichen Wesen belebt, seien es nun die Bilen oder Samovilen, die noch heute im Glauben der Balkan-slaven eine Rolle spielen, oder die langhaarigen, tanzliebenden Wassergeister, die Judi, die jedem gefährlich werden, der sich ihnen naht, oder die anderen zahlreichen Geister und Zauberinnen (brodnice), deren Wesen klarzustellen die Forschung sich noch abmüht. Den Glauben an ein Leben nach dem Tode teilen sie mit allen Slaven.



679 mit ihren Einfällen heimzuzuchen. Wirklich gefährlich wurden sie aber erst, als Kubrats Sohn Isperich, der byzantinische Asparuch, nach einem mißglückten Feldzug des Kaisers Konstantinos IV. Pogonatos (679) gegen ihn die untere Donau überschritt und mit seinen Horden ohne Widerstand bis Barna vordrang. Die Slaven ergaben sich meist freiwillig den fremden Eindringlingen und bald gehörte ihrer Herrschaft der größte Teil der slavischen Stämme an, die dann den Namen ihrer Gebieter annahmen, während diese, an Zahl weit geringer, in ihren Untertanen aufzugehen begannen. Die Nachkommen dieser turkotatarischen Eroberer waren nach wenigen Jahrhunderten wirkliche Slaven, und in den heutigen Bulgaren rollt kein Tropfen mehr vom Blute der ersten Träger dieses Namens. So war mit dem Ausgange des 7. Jahrhunderts in der Dobrudza und den Ebenen Mösens der erste Slavenstaat entstanden, wenn auch die herrschende Schicht ethnographisch von der besiegten Masse noch verschieden war.

### Kulturelle Verhältnisse.

Nach den Schilderungen byzantinischer Schriftsteller waren die Slaven hochgewachsene Leute mit blonden Haaren, ohne Falsch und Arglist und ausgezeichnet durch Gastfreundschaft. Die Kulturstufe, auf der sie zur Zeit ihrer Ausbreitung über die Balkanhalbinsel standen, war die des Halbnomadentums. Jagd und Viehzucht betrieb man vorzüglich, daneben bebauten Frauen und Hörige auch den Acker.

Das staatliche Leben der Südslaven beruhte auf der Familiengenossenschaft, der Sadruqa. Fünfzig bis sechzig Köpfe stark führte dieselbe einen gemeinsamen Namen und gehorchte einem Ältesten (starosta, gospodar, wladyka, djedo, domakin), der als Vertreter der Genossenschaft nach außen

und den Göttern gegenüber galt. Mit gleichem Rechte ausgestattet, hatte jeder Anteil am Gemeinbesitz, so daß Verarmung ausgeschlossen war. Mehrere solche Familiengenossenschaften bildeten einen Stamm, dessen Angelegenheiten eine Versammlung der Familienältesten leitete. Der Mittelpunkt der von einem Stamme bewohnten Landschaft (zupa) war die schwer zugängliche Burg (grad); an der Spitze des Stammes stand der aus den Familienältesten gewählte zupan. Wie in allen Staatsäußerungen sich ein demokratischer Zug geltend macht, so unterstellt sich der Slave auch nur in Kriegszeiten dem Befehle eines einzigen, und mit dem Kriege ist auch dessen Macht zu Ende. Dieser Drang nach Freiheit und Gleichheit, der eine Hauptursache ausmachte, warum die Slaven so schlechte Staatsgründer waren und leicht der Herrschaft Fremder unterlagen, äußerte sich auch in ihrer Art zu wohnen. Nicht hinter festen Plätzen vermag sich der Slave anzusiedeln. Wie noch heute vielfach in Serbien, sind seine Siedlungen verteilt auf Bergen und in Wäldern, an Flüssen und Seen. Hier treibt er Viehzucht oder baut Roggen und Hirse.

Die Religion der Südslaven war eine Naturreligion. Unter freiem Himmel verehren sie ihre Götter und opfern ihnen unter Gesang. Sie kennen keine Bilder, keine Tempel, keine Priester. Mit großen Feierlichkeiten beging man namentlich den Wechsel der Jahreszeiten. Wälder, Flüsse und Quellen dachte man sich mit göttlichen Wesen belebt, seien es nun die Bilen oder Samovilen, die noch heute im Glauben der Balkan-slaven eine Rolle spielen, oder die langhaarigen, tanzliebenden Wassergeister, die Judi, die jedem gefährlich werden, der sich ihnen naht, oder die anderen zahlreichen Geister und Zauberinnen (brodnice), deren Wesen klarzustellen die Forschung sich noch abmüht. Den Glauben an ein Leben nach dem Tode teilen sie mit allen Slaven.

Die vielfachen ethnographischen und kulturellen Veränderungen, welche die Invasionen dieser vielen, einander ablösenden Barbarenhorden im Gefolge hatten, machten sich natürlich auch im griechischen Süden geltend. Seitdem  
 269 Kaiser Claudius durch die große Schlacht bei Naissos (269) den das Reich verheerenden Goteneinbrüchen ein Ende gemacht hatte, war für Griechenland ein Jahrhundert des Friedens gekommen, das eine letzte Blüte griechisch-antiken Lebens heraufführen durfte. Neuer Reichtum sammelte sich wieder in den Handels- und Seestädten und griechische Bildung beherrschte von ihrem klassischen Sitze Athen aus wieder die Welt bis zur Persergrenze. Da brachte das Ende des 4. Jahrhunderts die Invasion der Goten Marichs, die den Wohlstand des Landes vernichtete und die Bevölkerung dezimierte, die in großer Anzahl vom flachen Lande den Küstenstädten zuströmte. Diese materielle Niederlage hatte das ganze zu neuer Blüte emporkwachsende antike Leben schwer getroffen, und wenn auch Kaiser Theodosios II. (408—450), wohl unter dem Einflusse seiner athenischen Gemahlin Athenais (Eudoria), dem Lande durch Steuererlasse und andere Maßregeln aufzuhelfen suchte, die Seele des antiken Geistes vernichtete er doch mit seinen das Heidentum verfolgenden Edikten. Zog sich antike Weltanschauung draußen in der Provinz scheu in die Berglandschaften zurück, so lebte sie bei den Gebildeten der Städte unter christlicher Form weiter. Denn auch hier hatte man altheidnischem Kulte christliche Form zu geben begonnen, und in diesem Gewande hat sich mancher antike Brauch bis heute erhalten. Heidnische Tempel werden der Panagia oder irgendwelchen Heiligen geweiht, die nur ihre Namen den alten Göttern leihen, die wie bisher vom Volke verehrt werden. Langsam ging die Christianisierung vor sich. Noch zu Anfang des 5. Jahrhunderts war Athen vorwiegend heidnisch, und erst gegen das Ende dieses

Jahrhunderts gewann das Christentum im Volke größeren Anhang. Bei dem schroffen Gegensatze, in den sich die Universität Athen zu der offiziellen Weltanschauung stellte, war es nicht zu verwundern, daß Justinianos I., der Schöpfer des byzantinischen Despotismus, in dieser ein seinen Zentralisierungsbestrebungen sich hartnäckig entgegensetzendes Element sah und durch sein berühmtes Dekret von 529 die Hochschule, die letzte Hochburg antiken Denkens, aufhob. Dadurch war auch dem Heidentum die letzte Lebensfähigkeit genommen. Nur in den wilden Hochtälern des Tagetos hielten sich antike Kulte noch bis in das 9. Jahrhundert. Die Bildung, die bisher eine weltliche war, ging nun an die Kirche über, und die Geldmittel, die bisher für Bildungs- und Kunstzwecke verwendet wurden, flossen nun in die Kasse des Kaisers und dienten der Abwehr der das ganze Land überslutenden Slaven. Hatte auch Griechenland nunmehr aufgehört, innerhalb des Staatsganzen in politischer Beziehung eine hervortretende Rolle einzunehmen, so war doch seine Sprache seit dem 6. Jahrhundert im ganzen Reiche die herrschende geworden und zusammen mit der Kirche bildete sie das Bindemittel, das die verschiedenen Nationalitäten, die das byzantinische Reich ausmachten, zusammenhielt. 529

### **Von der Gründung des bulgarischen Reiches bis zu seiner Unterwerfung durch Basileios II.**

Es ist eine eigentümliche Tatsache, daß die verschiedenen Stämme der Balkanslaven ohne Zusammenhalt ihre eigenen Wege gingen. Nur das später angenommene Christentum sowie die sich breit machende griechische Kultur bildeten einigermassen ein einigendes Band. Während im Westen Kroaten und Serben noch eine unbedeutende Rolle spielen, tritt der neugegründete Staat der Bulgaren mit dem Be-

ginne seiner Geschichte als ein mächtiger und gefährlicher  
 Gegner der Byzantiner auf. Ist das Land zwischen Donau  
 und Balkan dem byzantinischen Reiche bereits verloren, so  
 rettet Thrakien nur ein Tribut, den Byzanz an den Bulgaren-  
 chan *Isperich* (640—700) zahlen muß. Doch währt der Friede  
 nicht lange. Den verweigerten Tribut zwingt der Bulgare  
 dem Kaiser *Justinianos II.* durch eine schwere Niederlage ab  
 (687). Und bald erscheint ebender vom Throne verjagte,  
 nach der Krim verbannte *Justinianos II.* bei *Isperichs* Nach-  
 folger *Tervel* (ca. 700—720) als Hilfsuchender und läßt sich  
 von diesem wieder auf den Thron zurückführen, wogegen er  
 ihn mit reichen Geschenken, die ihre Wirkung bei den Bar-  
 baren nie versagten, und mit dem Cäsarentitel belohnt (705).  
 Kurz danach erinnert sich aber der blutige Despot nicht mehr  
 der guten Dienste, die ihm die Bulgaren geleistet. Doch muß  
 er einen Überfall mit einer schweren Niederlage bei *Anchialos*  
 am Schwarzen Meere büßen, und der byzantinische Kaiser  
 zahlt nicht nur wieder Tribut, sondern muß auch die südlich  
 des Balkan gelegene Landschaft *Zagora* an die Bulgaren  
 abtreten. Während der nun in Byzanz folgenden Thron-  
 wirren standen die Bulgaren zu diesem Reiche bald in fried-  
 licher, bald in feindlicher Beziehung, bis 714 mit *Tervel* ein  
 neuer Friede zur Sicherung der Handelsbeziehungen abge-  
 schlossen wurde. Ja, das Verhältnis hatte sich zwischen beiden  
 Völkern so gebessert, daß *Tervel* die von den Arabern  
 belagerte Kaiserstadt sogar entsetzte. Auch weiterhin schien  
 er in Byzanz seine Macht merken lassen zu wollen; denn  
 mußte sich der mächtige *Leon der Isaurier* gegen ihn wenden,  
 da er einen vertriebenen Kaiser wieder zurückführen wollte.  
 Mit *Tervels* Tod hatte auch die Machtstellung der Bulgaren  
 einen Abschluß gefunden. Nachdem 720—753 zwei unbedeu-  
 tende Thane gefolgt waren, legte die Thronbesteigung des  
 Usurpators *Roromisos*, aus dem Hause *Ukil*, der das Geschlecht

der Dulo gestürzt hatte, den Grund zu blutigen inneren Kriegen, die den Bulgarenstaat schwer erschütterten. Die Regierung des genialen byzantinischen Kaisers Konstantinos V. (741—775), dem niedriger Mönchshaß den Beinamen Kopronymos gegeben, erneuerte wieder die Kämpfe mit den Bulgaren. Unter anderen großen Aufgaben hatte sich der kräftige Fürst auch die gestellt, der immer wieder drohenden Bulgarengefahr ein für allemal ein Ende zu machen. Die Anlage von Festungen in Thrakien sollte seinem Plane die nötige Unterstützung leihen. Koromifos, dessen Horden bis Konstantinopel plünderten, wurde zwar nach einer Niederlage gezwungen, 755 Frieden zu schließen; aber schon drei Jahre nachher (758) finden wir ihn im Gefolge der unabhängigen makedonischen Slaven vor Thessalonich, und eine Strafexpedition des Kaisers Konstantinos endete mit einer schweren Niederlage, die er in den Engpässen von Beregaba zwischen Anchialos und Barna erlitt (759). Zum Glück nahmen innere Unruhen in Bulgarien der Niederlage ihre Schwere. Das ganze alte Fürstenhaus der Duloiden wurde ausgerottet und ein junger, verwegenere Mann, Telec (760—763), zum Chan ausgerufen. Mit Bulgaren und anderen slavischen Stämmen fiel er sogleich in das byzantinische Reich ein, erlitt aber vom Kaiser bei Anchialos eine furchtbare Niederlage. Wegen dieses Mißerfolges stießen ihn seine wütenden Landsleute samt seinem Anhang nieder und erhoben den Schwiegersohn des Koromifos, Sabin, zu seinem Nachfolger. Da dieser den Fehler seines Vorgängers nicht anders gutzumachen verstand, als durch einen Friedensschluß, wurde er abgesetzt und suchte Schutz in Konstantinopel. Freilich vermochten auch seine Nachfolger nicht zu hindern, daß die Wirren immer höher stiegen. Auch Bajan mußte in Konstantinopel um Frieden bitten (764) und sein Nebenbuhler Umar aus dem Geschlechte Ufil, der die Interessen

741  
bis  
775755  
758

759

760  
bis  
763

764

des verjagten Sabin vertrat, mußte nach vierzig Tagen schon aus Bulgarien fliehen. Diese schlimmen inneren Verhältnisse benutzte nun Konstantinos, um einen entscheidenden Schlag gegen die Bulgaren zu führen. Nach einer vorübergehenden Expedition bis zur Tundsä schlug er an der unteren Donau den neuen Chan Toktu, der mit vielen seiner Boljaren

765 fiel. Plündernd und brennend durchzogen nun 765 die Byzantiner das bulgarische Land. Auch unter Cerig (Telorig) setzte der Kaiser seine Expeditionen in bulgarisches Land fort, nicht immer mit Erfolg, um den ihn Cerig vielfach durch List zu bringen mußte. Dennoch mußte dieser, wahrschein-

777 lich von einer gegnerischen Adelspartei vertrieben, 777 zu Konstantins Nachfolger Leon IV. (775—780) fliehen. Dieser verlieh ihm den Titel Patricius, und mit der Hand einer byzantinischen Prinzessin nahm er auch das Christentum an.

Die Folgezeit gehörte wieder den Bulgaren. Hatte schon Cerigs Nachfolger Kardam viermal die Heere des minderjährigen Konstantinos VI. (780—797) geschlagen und Byzanz zu jährlicher Tributzahlung gezwungen, so führte der Beginn des 9. Jahrhunderts einen der gewaltigsten Fürsten Bulgariens auf den Thron, den ebenso raslos tätigen als grausamen Krum (802—814 oder 815). Neue Eroberungen machten ihn bald zum Herrn des Gebietes von der Campagna

802 bis 814 (815) von Konstantinopel bis zu den Siebenbürger Karpathen, wo er einen großen Teil Ostungarns erobert hatte und Nachbar der Franken geworden war, die nicht lange zuvor das Avarenreich vernichtet hatten (796). Triabiza (Sofia) war in seine Hände gefallen. Umsonst rüstete Kaiser Mikophoros zwei Jahre lang, und verwüstete Krums Land und Residenz. Unflugerweise hatte er die ihm angebotenen Friedensverhandlungen zurückgewiesen. Als er zurückkehren wollte, fand er die Hämuspässe gesperrt und in einer grausigen Schlacht verlor er Heer und Leben (26. Juli 811). Sein Nachfolger

Michael I. Rhangabe (811—813) konnte nicht hindern, daß die Bewohner Thrakiens in Masse von dem grausamen Arum weggeschleppt wurden, daß Stadt um Stadt an ihn verloren ging, und die stolze Kaiserstadt mußte dulden, daß die Bulgaren sie vom Chrysokeras bis an die Ufer der Propontis einschlossen. Ihren festen Mauern war bulgarische Belagerungskunst freilich nicht gewachsen; aber für den Versuch, Arum während gepflogener Verhandlungen meuchlerisch zu ermorden, mußte die Umgebung der Hauptstadt die ganze Grausamkeit des wütenden Bulgaren über sich ergehen lassen. Adrianopel fiel und zahllose Bewohner wanderten wieder in die Gefangenschaft. Schon faßte er den Plan, alle Gegner von Byzanz zu einem gemeinsamen Unternehmen zusammenzufassen, da rettete ein plötzlicher Tod das byzantinische Reich vor seinem gefährlichen Gegner und den wilden Jahren folgte eine Periode der Ruhe.

Auf Čok (Dukum) und Diceng, die in der Geschichte nicht weiter hervortreten, folgte 820 Omortag (Mortagon). Die 820  
 veränderten Verhältnisse im Nordwesten der Halbinsel zwangen ihn zunächst, mit Byzanz einen Waffenstillstand auf 30 Jahre zu schließen. Dort hatten nicht nur die Prädenecenter der serbischen Stadt Braničevo sowie die Timocaner am Timof das bulgarische Joch abgeschüttelt und hatten sich dem Frankenkönige Ludwig dem Frommen unterstellt, sondern die Franken hatten auch nach Besiegung des kroatischen Großzupans Ljudewit, der nach seinem Siege an der Kulpa (819) die Slovenen der Alpenländer zum An- 819  
 schlusse gebracht hatte, Kroatien in Besitz genommen und waren auch auf dieser Seite Nachbarn der Bulgaren geworden. Omortag bekämpfte zwar 827—828 Ludwig den 827  
 Frommen mit Erfolg und brachte die pannonischen Slaven bis  
 zur Anerkennung seiner Oberhoheit, doch war die bulgarische 828



Herrschaft hier nur von kurzer Dauer und hielt sich nur in den Gegenden der Drave- und Savemündung.

Ein gewisses Dunkel liegt über der Geschichte seiner Nachfolger, der Chane Presjam und Malamir. In ihre Regierungszeit fallen verschiedene Kämpfe der Bulgaren mit den Serben, die, geschwächt durch viele innere Zwistigkeiten und infolge ihrer noch wenig entwickelten sozialen wie staatlichen Organisation, vielfachen Bedrohungen seitens der Bulgaren wie Byzantiner ausgesetzt waren. Daß die kriegerischen Serben sich trotzdem ihrer Gegner zu erwehren verstanden, zeigen die Mißerfolge, die auch Boris, der 852 die Regierung in Bulgarien übernommen hatte, ebenso wie seine Vorgänger erlitt.

Allerdings gaben ihm die unter den Söhnen des Serbenfürsten Blastimir ausbrechenden Thronstreitigkeiten später Gelegenheit, wieder in Serbien einzugreifen und dem ältesten Muntimir zur Alleinherrschaft zu verhelfen. Die gleichen Mißerfolge hatte er ebenso mit seinen Kämpfen gegen die Kroaten, wie mit seinen Einfällen nach Thrakien, die von den Byzantinern zurückgewiesen wurden. Auch in die Geschichte des Westens griffen die Bulgaren ein, als Bundesgenossen des Mährenfürsten Rastislav in seinen Kämpfen mit dem ostfränkischen König Ludwig dem Deutschen. Nach einer Niederlage finden wir Boris 862 auf Seiten Ludwigs gegen dessen Sohn Karlmann, der sich mit Hilfe Rastislavs empört hatte. Nach der Niedertwerfung des Aufstandes schlossen Ludwig und Boris den Vertrag von Tulln an der Donau (864) gegen Rastislav, der 892 auch durch Kaiser Arnulf erneuert wurde.

Wenig von kriegerischen Erfolgen gekrönt, ist seine Regierung dadurch bekannt geworden, daß er das Christentum einführte und damit sein Reich den Einflüssen der damaligen Kulturwelt erschloß. Hatte er sich auch durch Gründung

von Kirchen die Anerkennung des Alerus gewonnen, hatte er auch der neuen Lehre durch ein furchtbares Blutbad, das er in der grausamsten Weise namentlich unter dem Heidentume treu ergebenen Adel anrichtete, die Wege in sein Land geöffnet, so entsprangen seine Beweggründe zur Einführung des Christentums rein politischen Erwägungen. Rings von christlichen Reichen umgeben, war seine Unterwerfung unter das Kreuz ein Akt der Selbsterhaltung. Anfangs in Verhandlungen mit Papst Nikolaus I. wendete er sich dann doch der griechischen Kirche zu und nahm bei seiner Taufe in Byzanz seinem Vaten, dem Kaiser Michael III., zu Ehren den Namen Michael an. Ein verlässiges Glied der orthodoxen Kirche war der Bulgare freilich damit nicht. In seiner Furcht, der kirchlichen Abhängigkeit von Byzanz möchte die politische nachfolgen, trat er aufs neue in Unterhandlungen mit Papst Nikolaus I., und schon Ende 866 hielten zwei römische Bischöfe und mit ihnen römischer Ritus in Bulgarien ihren Einzug. Erst eine unkluge Unnachgiebigkeit des Papstes Hadrian II. führte ihn wieder in die Arme der griechischen Kirche zurück; umsonst suchte Rom den großen Fehler wieder gutzumachen. Mit dem kirchlichen Einflusse von Byzanz verbreitete sich auch sein geistiger unter den Bulgaren und durch diese unter den übrigen Slaven. 866

Nach 36jähriger Regierung zog sich Michael-Boris in ein Kloster zurück (888). Nur das ausschweifende Leben seines ältesten Sohnes und Nachfolgers Vladimir, das dem Reiche fast den Untergang gebracht hätte, zwang Boris nach vier Jahren, seine beschauliche Stille zu unterbrechen und das Reich seinem jüngeren Sohne Symeon zu übertragen. Am 2. Mai 907 starb Michael-Boris, der erste Nationalheilige der Bulgaren. 907

Die Regierungszeit Symeons (893—927), der, in Konstantinopel erzogen, dortselbst mit größtem Eifer den Wissen- 893  
bis 927

schaften oblegen hatte, kann man mit Recht als das goldene Zeitalter des Bulgarenreiches bezeichnen, ebensosehr wegen des Ausbaues seiner politischen Macht, als auch wegen des Aufblühens einer slovenischen Literatur. Der Friede zwischen Byzanz und Bulgarien, wie ihn Boris lange aufrecht erhalten hatte, währte unter Symeon nicht mehr lange. Das Vorgehen der byzantinischen Regierung, den bulgarischen Export mit hohen Zöllen zu belegen und so den bulgarischen Handel lahmzulegen, zwang Symeon zur Kriegserklärung an den Kaiser Leon IV., „den Philosophen“ (886—911).

886  
 bis  
 911

Gegen alle byzantinischen Heere blieb Symeon siegreich, so daß sich Leon gezwungen sah, sich nach Bundesgenossen umzusehen. Diese fand er in den finnisch-ugrischen Magyaren. Schon 1½ Jahrtausende sind verflossen, seit sie begonnen haben, ihre Heimat am Irtysh zu verlassen, um immer weiter westwärts vorzudringen. Gegen Ende des 9. Jahrhunderts sitzen sie in der Walachei und Moldau. Auf kaiserlichen Schiffen setzen die neuen Verbündeten über die Donau und sengend und brennend durchziehen sie unter Dumitz, dem Sohne Arpads, Bulgarien bis zur Residenz Groß-Preslav (h. Szki-Stambul). Symeon machte rasch mit Byzanz Frieden und wendete sich gegen die Magyaren, denen er eine vernichtende Niederlage beibrachte. Gleichzeitig verband er sich mit den Petschenegen, welche in Abwesenheit der Magyaren in deren bessarabische Sitze einfielen und ihre Weiber und Kinder niedermachten. Die Folge dieser Verheerung war eine neue Wanderung, welche die

896/97

Magyaren 896/97 unter Arpad in ihre heutigen Wohnsitze führte, während ihre bisherigen Wohnsitze die Petschenegen einnahmen. Eine furchtbare Niederlage, welche der kaiserliche Feldherr Leon Katalalos bei Bulgarophngos, in der Nähe von Adrianopel, von Symeon erlitt, führte einen längeren Frieden zwischen Bulgaren und Byzantinern herbei,

welcher der neu aufblühenden bulgarischen Literatur zugute kam. Die übermütige Beleidigung bulgarischer Gesandten durch den byzantinischen Hof führte 912 zu neuem Kriege. Adrianopel fiel in Symeons Hände, und viermal sah Byzanz bulgarische Scharen vor seinen Toren. Überall warb man nun seitens Byzanz um Bundesgenossenschaft, bei Petschenegen, Magyaren, Serben, selbst bei den Arabern. Trotzdem endete die Schlacht von Mesembria 917 mit einer völligen Vernichtung der Byzantiner. Dieser große Sieg hatte die Grenzen des bulgarischen Reiches weit nach Süden vorgerückt. Von Meer zu Meer, vom Olymp bis zur Save gebot Symeon, der eigentliche Beherrscher der Balkanhalbinsel, der nunmehr (917) auch einen der Größe seiner Macht entsprechenden Titel annahm: „Zar der Bulgaren und Selbstherrscher der Griechen“. Die Zarenkrone selbst bezog er aus Rom. Die politische Erhöhung kam auch der Kirche zugute, indem er das bulgarische Erzbistum zum Patriarchate erhob.

Drin und Ibar bildeten die Grenze seines Reiches gegen Serbien, das um die gleiche Zeit seine Oberhoheit anerkennen mußte. Mit Hilfe des Fürsten von Zachlumien (Herzegovina), Michael Vrhsevič (912—926), nahm er den mit Byzanz verbündeten Großzupan Peter gefangen und tötete ihn. Zu seinem Nachfolger machte er Paul, der ebenfalls dem Hause Blastimirs angehörte. Symeon konnte daran denken, auch die Reste des byzantinischen Reiches mitsamt der Hauptstadt seinem Reiche noch hinzuzufügen. Ein Bündnis mit dem Kalifen Fadlun von Kairuan, der Konstantinopel von der Seeseite belagern sollte, wurde jedoch von Byzanz vereitelt und Symeon nahm den von Romanos Lekapenos angebotenen Frieden (924 oder 926) um so lieber an, als die Serben ihre verlorene Unabhängigkeit wiederzugewinnen suchten. Paul wurde abgesetzt, und als auch dessen Nachfolger Zacharias Unabhängigkeitsgelüste zeigte, rückte Symeon

wieder in Serbien ein, konnte jedoch erst in einem zweiten Feldzuge Zacharias zur Flucht nach Kroatien zwingen. Ein Zug gegen den Kroatenkönig Timislav endete unglücklich für die Bulgaren (927). Bald danach starb Symeon, Bulgariens bedeutendster Fürst, der, Feldherr und Gelehrter in einer Person, Bulgarien der Kultur öffnete.

927  
bis  
969  
Leider hing seine neue Schöpfung zu sehr an seiner Person; mit ihr stand und sank sie. Dem gewaltigen Manne folgte in seinem Sohne Peter (927—969) ein stiller Mann, dem fromme Zurückgezogenheit mehr zusagte als das rauhe Kriegerhandwerk. Kein Wunder, daß bei der Schwäche des neuen Zaren Bulgariens Feinde auf den ersten geeigneten Augenblick warteten, das so mächtig emporgewachsene Reich zu demütigen. Zwar mit Byzanz hatte man Frieden geschlossen und diesen sollte die mit großem Pompe gefeierte Vermählung Peters mit der byzantinischen Prinzessin Maria, einer Enkelin des Kaisers Romanos Lekapenos, befestigen. Selbst der Zarentitel und die Autokephalie der bulgarischen Kirche wurde von Byzanz zugestanden. Und doch erwuchs den Bulgaren aus dieser Verbindung nur Unheil. Gegen den sich in Staat wie Kirche breitmachenden byzantinischen Einfluß erhoben sich die nationalen Altbulgaren, Symeons Soldaten. Sie scharten sich um Johannes, einen Bruder Peters; aber byzantinische Waffen schlugen die Erhebung nieder und Johannes lebte von nun an als byzantinischer Pensionär und Gemahl einer ihm angetrauten adeligen Armenierin am Hofe zu Konstantinopel. Auch eine Erhebung des älteren Bruders Michael, der das Kloster, in das ihn sein Vater gesteckt hatte, verlassen hatte, blieb infolge seines frühzeitigen Todes ohne Erfolg.

Den Nutzen aus diesen inneren Wirren zogen nur Bulgariens Nachbarn, vorerst die Serben. Immer noch in losen Verbänden lebend, war ein großer Teil der serbischen Stämme

durch Symeon, der ihr Gebiet furchtbar verwüstete, unter bulgarische Oberhoheit gekommen. Nun benutzte der Zupan Ceflav die Gelegenheit, die alte Selbständigkeit wiederherzustellen. Blündernd fielen auch Petschenegen und Magyaren in Bulgarien ein, ohne daß Zar Peter dem Zusammenbruch des Reiches zu steuern die Kraft fand. Er sah es mit an, wie der Bojare Šisman aus Trnovo an der Jantra den allgemeinen Unwillen gegen den untätigen Zaren benutzend die westlichen Teile Bulgariens, Makedonien und Albanien, nach kurzem Kampfe losriß, und daß hier unter dem Hause der Šismaniden ein neues westbulgarisches Reich entstand (963). Den allgemeinen Niedergang benutzte nun auch der byzantinische Kaiser Mikophoros Bhoſas, um Reichsgebiete, die Symeon schwachen Kaisern entrisſen hatte, wiederzugewinnen. Während er das Land südlich des Balkan besetzte, sollte die Arbeit nördlich desselben der mit ihm verbündete Großfürst von Kiev, Sviatoslav, verrichten. Doch bald erwies sich dieser als ein so gefährlicher Bundesgenosse, daß Mikophoros mit Peter einen Frieden schloß, den eine Doppelheirat zweier bulgarischer Prinzessinnen mit byzantinischen Prinzen befestigte; außerdem schickte Peter seine Söhne Boris und Roman nach Konstantinopel, von denen der älteste als Boris II. 969 seinem Vater nachfolgte. Von Sviatoslav, der wieder die Donau überschritten hatte, gefangengenommen, war er der letzte Zar des altbulgarischen Reiches. Zwar wurde Boris von russischer Gefangenschaft durch den byzantinischen Kaiser Johannes Tzimiskes befreit und der stolze Russe gezwungen, das Land, in dem er sich ein neues Reich zu gründen hoffte, zu verlassen, aber in seiner Hoffnung, sein Reich wieder zurückzuerhalten, sah sich Boris bitter getäuscht. Bulgarien war eine Provinz des byzantinischen Reiches geworden, das sich wieder bis zur Donau erstreckte. Boris mußte sich mit dem leeren Titel Magistros zufrieden geben,

während der Sieger die bulgarische Königskrone der Hagia Sophia weihte. So war das altbulgarische Reich nach 300jährigem Bestehen wieder im byzantinischen Reiche aufgegangen.

Nur Westbulgarien hielt sich unter den Šišmaniden noch ein halbes Jahrhundert unabhängig, und die inneren Wirren, die nach dem Tode des Kaisers Tzimiskes die Kraft des byzantinischen Reiches lahmlegten, ermöglichten es dem tatkräftigen Zaren Samuel (976—1014), die Grenzen seines Reiches wieder nach Norden und Osten auszudehnen. Samuel war der jüngste von den vier Söhnen Šišmans I. Der älteste, der Zar David, war bei Kastoria im Kampfe gegen nomadisierende Slaven gefallen, Moses kam bei einem Angriff auf Serres um und der griechenfreundliche Aron wurde von Samuel ermordet. Nach dem Tode des Tzimiskes (976) erschütterten wilde Aufstände das byzantinische Reich. Während die Revolte des Bardas Skleros die byzantinischen Heere ferne hielt, plünderte Samuel Thrakien und drang bis Thessalien und Hellas vor. Aber in dem jungen Kaiser Basileios II. hatte er einen mächtigen Gegner, der sich die gänzliche Unterwerfung der Bulgaren zur Lebensaufgabe gesetzt hatte; und sie füllte in der Tat den größten Teil seiner Regierungszeit aus. Man kämpfte nicht ununterbrochen; vielfach zogen den Kaiser andere Unternehmungen ab, Aufstände in Asien, die Russen, die Araber in Sizilien. So konnte Samuel, nachdem schon der erste Feldzug für Basileios unglücklich verlaufen war (981), eine Friedensperiode von 15 Jahren dazu benutzen, Durazzo wegzunehmen und die Küste der Adria zu besetzen, während von Norden her die Kroaten ihre Machtstellung an der Küste nach Süden hin auszudehnen bestrebt waren. Die Inseln und Küstenstädte, die noch romanische Bevölkerung hatten, vermochten die Freiheit ihres Handels nur durch einen Tribut an den Kroatenkönig zu retten, den

selbst die Venezianer entrichteten, und die Nachfolger Timislav, Krjesimir und Miroslav, besaßen ein ebenso starkes Heer, als eine mächtige Flotte. Auch den Serbenfürsten Johannes Vladimir hatte Samuel zu seinem Vasallen gemacht. Mit dem Jahre 996 begannen die Feindseligkeiten zwischen Basileios und Samuel von neuem. Samuel, der bis in den Peloponnes vorgebrungen war, wurde durch ein anrückendes byzantinisches Heer zum Rückzuge gezwungen und am Spercheios so vernichtend geschlagen, daß er fast nur allein und nur mit Mühe seine Felsenburg im Prespasee erreichte. Und dieser Niederlage reichten sich in den folgenden Feldzügen neue, schwere Schläge an, so daß Samuel auf Westmakedonien, Albanien und die Gegend von Sofia beschränkt war. Alle Anstrengungen Samuels konnten den Untergang seines Reiches nicht mehr aufhalten, doch brauchte er ihn nicht mehr zu erleben. Am 29. Juli 1014 wurde sein Heer am Belasitzaberge in Westbulgarien vollständig vernichtet, er selbst entkam nur mit Not nach Prilep. Die gefangenen Bulgaren ließ Basileios blenden, jedem Hundert gab er einen Einäugigen als Führer und schickte sie so nach Hause. Der grausige Anblick machte den Zaren besinnungslos und er starb bald danach an Herzkrämpfen (1014). Umsonst bot Samuels Sohn und Nachfolger Gabriel (1014—1015) dem siegreichen Kaiser Frieden an. Bulgarien mußte wieder ganz dem Reiche gehören. Die vollständige Lösung dieser seiner Aufgabe erleichterten Basileios die blutigen Vorgänge im bulgarischen Zarenhause. Gabriel fiel von der Hand seines Veters Johannes Vladislav, der von den Bojaren gezwungen den Krieg fortsetzen mußte. 1018 fiel er vor Durazzo. Nach verzweifeltem Kampfe in den Bergen Albaniens mußte auch sein Sohn Fruzin die Waffen strecken. Die Friedenspartei, an deren Spitze die Zarin Maria und der Patriarch David standen, gewann jetzt das Übergewicht.

966

1014

1014

1014

bis  
1015



In seinem Lager zu Achrida empfing der Sieger eine bulgarische Gesandtschaft, darunter Angehörige des Zarenhauses. Der reiche Kronschatz fiel ihm in die Hände. Basileios war klug genug, die von den Bulgaren verlangten Privilegien zu bestätigen. Die bulgarische Kirche, an deren Spitze wieder ein Erzbischof, nicht mehr ein Patriarch stand, behielt ihre Selbstverwaltung. Außerdem machten zahlreiche Titelverleihungen die Unterwerfung leichter. Das Land wurde in Themata (Bezirke) eingeteilt, die in einjährigem Wechsel Strategen verwalteten, welche gar bald das Land schwer bedrückten und auszogen. Bulgarien hatte aufgehört zu sein und die Oberhoheit des byzantinischen Basileus mußten ebenso die Serbenfürsten wie der Kroatenkönig Kresimir anerkennen.

Hatte sich so im Norden die Geschichte der Balkanhalbinsel laut und wild abgespielt, so verläuft sie im Süden in mehr passiver Weise. Nur einmal greifen die Griechen aktiv in die Reichsgeschichte ein und zeigen sich noch als selbständiges, noch nicht durch die alles nivellierende Gewalt der Zentralmacht in das allgemeine Byzantinertum übergegangenes Volk, und zwar in dem kühnen Kampfe, den Kaiser Leon III. gegen die in das reinste Heidentum ausartende Bilderverehrung führte. Gerade den Griechen lag diese als ein Stück antiker Erinnerung in Fleisch und Blut, und nur mit leichtem christlichen Firnis waren die antiken Götter und Heroen übertüncht. Die religiöse Reinheit bezweckenden Reformen Leons führten in dem für die Bilder begeisterten altgriechischen Süden eine allgemeine Erhebung herbei. Festland und Inselwelt beteiligten sich daran, man wählte in Kosmas einen Gegenkaiser und mit einer Flotte rückte das noch an der alten Tradition hängende Griechentum vor die Reichshauptstadt (727). Doch dem bekannten griechischen Feuer und überlegener Taktik unterlag diese anti-christliche

Bewegung, und als Papst Gregor III. auf der Synode zu Rom (731) das Anathema gegen die Ikonoklasten aussprach, folgte als kurze Antwort Leons Verordnung, durch die er 731  
Südbitalien und das ganze östlich der Adria gelegene Gebiet, damit auch Epirus, Thessalien und Hellas, von der kirchlichen Oberhoheit Roms losriß und dem Patriarchen von Konstantinopel unterstellte.

In diese Zeit fällt auch die umfangreichere Fortsetzung einer das griechische Gebiet ethnographisch tief umgestaltenden Bewegung, deren Grenzen sich noch heute an zahlreichen Lokalnamen erkennen lassen. Hatten die Slaven schon bisher den Weg nach dem Süden bis zum Peloponnes gefunden, so rücken nun, von den nach Westen sich ausbreitenden Bulgaren südwärts abgedrängt, slavische Stämme in immer größeren Massen nach Griechenland vor und gewinnen um so mehr an Ausdehnungsgebiet, als dem einheimischen Griechentume ein großer Teil seiner Volksangehörigen durch Konstantinos V. entnommen wurde zur Ergänzung der durch eine Pest furchtbar dezimierten hauptstädtischen Bevölkerung. Ende des 8. und im Anfang des 9. Jahrhunderts hatte die Slaveninvasion ihre größte Ausdehnung gewonnen. In Thessalien waren nur die größeren Städte nicht slavisiert, zahlreich hatten sich die Slaven in Böotien, Phokis und Lokris festgesetzt, vor allem aber im Peloponnes, den sie bereits in Zupen einteilten, deren Namen vielfach heute noch im Volksmunde fortleben. Sollte dieser Teil des Reiches nicht ganz verloren gehen und das alteingeseffene griechische Element verdrängt werden, so mußte die Zentralregierung in Byzanz diesem Emporwachsen der slavischen Macht mit allen Mitteln entgegentreten. Ein Feldzug der Kaiserin Irene (783) blieb ohne nachhaltige Wirkung und berührte 783  
den Peloponnes so wenig, daß sich die Slaven unter ihrem Nachfolger Nikephoros gemeinsam zu einem Schlage erheben

849 konnten, der die Verdrängung des Griechentums aus dem Lande zum Zwecke hatte. Trotz der Unterstützung, welche die Slaven seitens der afrikanischen Araber fanden, hielten sich die griechischen Küstenstädte wacker, und an dem Heldennute der Bürgerschaft von Patras brach sich vorläufig der slavische Ansturm. Freilich die Unmöglichkeit, in die sich die Zentralregierung durch andere Kriege versetzt sah, auch hier mit Waffengewalt einzugreifen, veranlaßte eine neue gefährliche Erhebung der Slaven, die erst unter der Kaiserin Theodora durch einen Feldzug des Theoktistos Bryhennios mit der völligen Niederlage der Slaven und der Auflösung ihrer politischen Verbände endete (849). Nur den Tangetosslaven, den Milingern und Ezeriten, wurde gegen Zahlung eines Tributes eine gewisse Freiheit belassen. Auf dem Grunde, den das Schwert geschaffen, baute dann die missionierende Kirche, der ein Hauptverdienst an der Neuerstarkung und dem endlichen Siege des Griechentums zuzuschreiben ist, weiter, und überall entstanden Klöster, an die sich neue griechische Siedelungen angeschlossen. So trägt das 9. Jahrhundert den Charakter einer umfangreichen Neugräzisierung und um die Mitte des 10. Jahrhunderts ist der Abforbierungsprozeß des Slaventums durch das Griechentum zugunsten des letzteren in der Hauptsache vollzogen.

War damit die Slavengefahr beseitigt, so litten die Küsten des Festlandes sowie die Inseln furchtbar unter den wilden Raubzügen sowohl der andalusischen Araber, die Kreta weggenommen und daselbst eine unabhängige arabische Herrschaft gegründet hatten, als auch anderer Korsarenführer, vor allem des Renegaten Leon von Tripolis, dem sogar Thessalonike in die Hände fiel. Bei der schwachen Regierung des Kaisers Leon VI. (886—912) blieb das Ägäische Meer das ungestörte Arbeitsfeld dieser Piraten. Die Folge war, daß viele Inselgriechen sich nach dem sicheren Festlande

zogen. Einige Besserung trat erst ein, als Leon von Tripolis dem Admiral Johannes Rados bei Lemnos unterlag (924). 924  
 Auch das binnenländische Griechenland sah bald wieder kriegerische Zeiten, indem der Bulgarenzar Symeon seine Einfälle bis tief nach Hellas ausdehnte. Ebenso wurden auch die unter seinem schwachen Nachfolger Peter in Bulgarien ausbrechenden inneren Unruhen dem griechischen Norden fühlbar. Das wichtigste Ereignis für die Griechen des 10. Jahrhunderts jedoch war die Zurückeroberung der Insel Kreta durch Nikophoros Phokas (960), wodurch in das 960  
 griechische Festland wie auf die Inseln wieder ein Gefühl der Ruhe und Sicherheit zurückkehrte, das durch die Eroberung der Insel Cypern (964) durch Niketas Chalkuzes 964  
 noch erhöht wurde, und unter der kräftigen Regierung des Nikophoros Phokas und Johannes Tzimiskes begann sich das Land wieder zu erholen. Freilich brachten die Erweiterungsgelüste des Zaren des westbulgarischen Reiches, des Sismaniden Samuel, auch für Griechenland wieder unruhige Zeiten, indem Samuel in der Absicht, Griechenland seinem Reiche anzugliedern, dasselbe zweimal unter argen Verwüstungen bis zum Peloponnes durchzog. Erst als nach völliger Vernichtung des Bulgarenheeres am Spercheios und in den Bergen Albaniens Kaiser Basileios im Parthenon auf der Akropolis von Athen für seinen Sieg der Panagia danken durfte, brachen auch für Griechenland wieder glückliche Tage an.

### **Die byzantinische Zeit bis zur Eroberung Konstantinopels durch die Türken. Gründung eines serbischen und eines zweiten bulgarischen Reiches.**

Dem Höhepunkt, auf den Basileios II. das byzantinische Reich in Hinsicht auch auf seine territoriale Ausdehnung geführt hatte, folgte unter dem verderblichen Einfluß von Hof-

intrigen und Weiberherrschaft eine Zeit des Niederganges und der allmählichen Zerbröckelung. So überschritten die Petschenegen dreimal die Donau und fielen unter argen Verwüstungen im Reiche ein. Auch die Slaven glaubten die Zeit günstig, die verlorene Freiheit wiederzugewinnen. Von dem alten Sitze serbischer Unabhängigkeit, von den „schwarzen Bergen“ ging die freiheitliche Bewegung aus. Hier hatte Stefan Bojzslav, der Gemahl einer Enkelin des Bulgarenzaren Samuel und Herr von Zeta und Travunia, 1040 die byzantinische Herrschaft abgeschüttelt und 1040 ein byzantinisches Heer vernichtet. Auch die nördlichen, Bosnien umfassenden Gebiete hatten sich unter eigenen Banen unabhängig gemacht. Die günstige Gelegenheit benutzten ebenso die 1040 Bulgaren zum Abfalle und riefen 1040 Peter Deleanos, einen Sohn des ermordeten Zaren Gabriel, zum Zaren aus. Die westlichen Slaven und Albanesen sammelten sich um Tichomir, der zuletzt Delean weichen mußte und unter den Steinwürfen seiner einstigen Anhänger endete. Nun alleiniger Herr legte er sich vor Thessalonich, dessen tapfere Bürgerschaft in einem Ausfall den Bulgaren eine schwere Niederlage beibrachte. Der Aufstand ergriff allmählich die gesamte slavische Bevölkerung, der sich auch die Griechen angeschlossen zu haben scheinen. Hatte schon 1026 übermäßiger Steuerdruck in Raupaktos die Wut des Volkes entfesselt und zu einem Aufstande geführt, so ergriff die Unzufriedenheit nunmehr weitere Kreise und die Bulgaren konnten bis Theben vordringen, wo der Stratege Makasseus eine schwere Niederlage erlitt. Man hat mit der Bekämpfung der griechischen Erhebung, der auch Athen nicht ferne gestanden haben soll, auch den damals in kaiserlichen Diensten stehenden norwegischen Prinzen Harald Hardraade, Sigurds Sohn, der siegreich gegen sizilianische und afrikanische Sarazenen nicht nur im Ägäischen Meere focht, sondern sie auch im eigenen

Landes auffuchte, in Zusammenhang gebracht. Die Veranlassung dazu gab die falsche Erklärung einer Runenschrift auf dem Rücken des Riesenlöwen, der, einst am Eingange des Piräus, 1688 von Morosini weggenommen, nun in Benedig vor dem Arsenale steht. Das Ende der ganzen Erhebung führte eine Entzweiung Deleans mit Alufian, einem jüngeren Bruder des Bulgarenzaren Johannes Vladislav, der in Armenien in byzantinischen Diensten von dort flüchtig zu Delean gekommen und von diesem zum Mitregenten angenommen war, herbei. Nachdem dieser Delean hatte berauschen und blenden lassen, entzog er sich der Rache seines Volkes durch die Flucht nach Konstantinopel. So ohne führendes Oberhaupt wurden die Bulgaren überall geschlagen. Ende des Jahres 1041 hatte der bulgarische Aufstand sein Ende erreicht. Nur Stefan Bojzlab bewahrte sich in seinen unzugänglichen Bergen Freiheit und Unabhängigkeit. 1041

Kurz nur war die Friedensperiode, welche die Donauländer genossen. Denn von den türkischen Uzen oder Kumanen gedrängt, hatten die Petschenegen (Pazinaken) 1048 ihre Wohnsitze in den Steppen der unteren Donau bis zur Krim verlassen, die Donau überschritten und 1048—1053 wurde Bulgarien der Schauplatz der Kämpfe zwischen Byzantinern und dem Chan der Petschenegen Tirach. Sie wurden geschlagen und ein großer Teil von ihnen in den Gegenden von Nis, Sofia und am Dobropolje im nördlichen Makedonien angesiedelt. Bald jedoch erhoben sie sich, durch andere Scharen verstärkt, und plünderten mit der ganzen ihnen angeborenen Wildheit bis Adrianopel. Nur mit Mühe gelang es den Byzantinern, ihrer Herr zu werden. Noch wilder waren die Angriffe der ihnen nachdrängenden Reiter scharen der Uzen oder Kumanen, die 1065 die Donau überschritten, Bulgarien verwüsteten und über Thessalonich selbst bis nach

Griechenland vordrangen. In der Folgezeit erscheinen Petschenegen wie Kumanen als Bundesgenossen der Bulgaren, die immer wieder von neuem versuchten, vom byzantinischen Joche los zu werden und wieder die Unabhängigkeit zu gewinnen, deren sich die Serben unter ihrem Könige Michail (1050—1084) erfreuten, der, auf Rom gestützt, vom Papathe den Königstitel erhalten hatte. Von ihm verlangten die Bulgaren in seinem Sohne Konstantin Bodin einen Zaren, der sie zur Freiheit führen sollte. Doch hatte der neue Zar, der den Namen Peter angenommen hatte, wenig Glück. Als byzantinischer Gefangener wurde er nach Antiochia in Syrien gebracht, entkam aber mit venezianischer Hilfe wieder zu seinem Vater nach Stodra. Immer wieder erneuerten sich die bulgarischen Aufstände, während auch Petschenegen und Kumanen ihre verwüstenden Einbrüche fortsetzten, bis erstere nach den Schlachten von Lebunion (1091) und Berrhöa (1122), letztere nach der Schlacht von Taurotomon (1094) aus der Geschichte verschwinden. In ihren Sizen, die sie an der unteren Donau innehatten, erscheinen nunmehr die Rumänen als Bewohner der späteren Moldau. Während sich die alte dakerömische Bevölkerung nur in den Gebirgen der Moldau und Siebenbürgens im ganzen rein erhalten haben mag, unterlagen die Bewohner Bessarabiens, der Dobrudza und Walachei den starken Einflüssen der slavischen und ural-altaischen Völker, welche der Reihe nach Goten, Hunnen, Gepiden und Avaren gefolgt sind. Nachdem die russischen Fürstentümer stark genug geworden waren, um einen Damm weiteren Eroberungsgelüsten dieser mittelasiatischen Nomadenvölker entgegenzusetzen zu können, nachdem auch die Magyaren in einem festen Königreiche ihre politische Form gefunden hatten, folgte eine Zeit der Ruhe, welche diese dakerömischen Bergbewohner nördlich wie südlich der Donau benutzten, um in

1050  
bis  
1084

1091,  
1122  
1094

die nördlich der unteren Donau gelegene Ebene niederzusteigen und auch ihr Teil zur Bildung dieses neuen rumänischen Volkes beizutragen. In den Gebirgen Siebenbürgens, das als die Wiege des rumänischen Volkes zu gelten hat, bildeten sich im Laufe des 10. und 11. Jahrhunderts kleinere Herrschaften (Banate), welche sich hier gegen alle Angriffe zu halten imstande waren, während die dem Flachlande der Theiß angehörigen magyarischer Oberhoheit erlagen.

Hatte das byzantinische Reich in Alexios I., in Johannes und Manuel Komnenos auch mächtige Kaiser an seiner Spitze, so konnten sie sich doch nur mit äußerster Mühe der vielen Feinde erwehren, die das Reich ringsum bedrohten. Die schlimmen Folgen der Normanneneinfälle, die unter Alexios I. begannen, mußte zunächst auch Griechenland fühlen. Als Robert Guiscard nach der Wegnahme von Dyrrhachion die Weiterführung des Krieges seinem Sohne Boemund übertragen hatte, setzte sich dieser in Epirus fest und rückte durch Makedonien auch nach Thessalien vor, dessen Hauptstadt Larissa er belagerte. Des Alexios Verbindung mit Venedig machte zwar die weitfliegenden Pläne Robert Guiscard's zunichte, aber zur Zeit des ersten Kreuzzuges lebten unter Roberts Nachfolger Boemund die alten Feindseligkeiten wieder auf, welche zunächst die griechischen Inseln Korfu, Kephallenia, Leukadia, Zakynthos empfanden, indem sie die Plünderung der mit Boemund verbündeten Pisaner auszuhalten hatten. Als aber andere Mißerfolge Boemund zwangen, Alexios den Lehnseid zu leisten, gab es für das Reich längere Zeit keine Normannengefahr mehr. Dagegen erstand diesem in den Venezianern, den bisherigen Bundesgenossen, ein gefährlicher Gegner. Schon im Besitze glänzender Privilegien und Immunitäten lauerte diese Republik, die sich schon unter dem Dogen Giustiniano Partecipazio (827—829) von Byzanz ganz unabhängig gemacht hatte,



nur auf den Augenblick, das byzantinische Reich in Besitz zu nehmen und sich an dessen Stelle zu setzen. Ihre wachsende Macht und ihr Übermut veranlaßte Johannes Komnenos, der Republik die Verträge zu kündigen. Das seemächtige Venedig antwortete 1124 mit einem Seekriege, der vor allem die griechische Inselwelt in Mitleidenschaft zog. Chios wurde der Mittelpunkt der venezianischen Operationen im Ägäischen Meer und gegen die Küsten des Peloponnes. Der Mangel einer tüchtigen Flotte zwang endlich Johannes, die Venezianer wieder in ihre alten Handelsrechte einzusetzen.

Waren diese kriegerischen Ereignisse noch so glimpflich an Griechenland vorübergegangen, daß sein Wohlstand im ganzen so wenig berührt wurde, daß es für eine der besten Reichsprovinzen galt, so sollte es unter Manuels I. Komnenos Regierung die Schrecken der Normannenstürme empfindlicher fühlen. Für die derbe Zurückweisung, die Rogers II. Werben um die Hand einer byzantinischen Prinzessin für seinen Sohn erfuhr, für seine beleidigte Ehre sollte vor allem das reich gewordene Griechenland büßen, und dafür war die Zeit um so günstiger, als der zweite Kreuzzug Manuels Aufmerksamkeit in besonderem Maße in Anspruch nahm. Korfu, empört über den byzantinischen Steuerdruck, warf sich den Normannen offen in die Arme. Außer einigen Plünderungen in Attika und Euböa vermochten diese zunächst wenig auszurichten; vor Monembasia fanden sie sogar erfolgreichen Widerstand. Dagegen drangen sie, nachdem sie die griechischen Westküsten verwüstet, in den Golf von Korinth ein, landeten und zogen gegen das durch seine Seidenfabrikation blühende Theben, das eine furchtbare Plünderung erlitt. Unter den fortgeführten Gefangenen befanden sich namentlich viele Seidenarbeiter, die nun ihre Kunst in Rogers Reich verbreiten mußten. Die Feigheit seines Kommandanten lieferte auch Korinth samt seiner Akropolis den Nor-

mannen zu deren eigener Verwunderung aus. Eine normannische Flotte verließ mit reicher Beute den Hafen Tschalon und die Ponte dell' Ammiraglio erinnert noch heute an diesen griechischen Beutezug, dem sie ihre Entstehung verdankt. Erst im Jahre 1158, nachdem Manuel den Krieg auch auf italienischen Boden übertragen hatte, kam ein Friede zustande. 1158  
 Freilich das Monopol der griechischen Seidenfabrikation war für Byzanz verloren gegangen. In der Folgezeit waren es dann wieder die Agäischen wie Ionischen Inseln, welche die Angriffe der Feinde von Byzanz auszuhalten hatten, vorerst der Venezianer, die bei dem wachsenden Haffe zwischen Lateiner- und Griechentum und nach dem wilden Aufstande unter Andronikos Komnenos, in dem die Griechen die Frankenquartiere in Byzanz verwüsteten, unversöhnliche Gegner geworden waren. Auch der Normanne Wilhelm II. von Sizilien (1166—1189) beschloß, die Pläne Robert Guiscard's wiederaufzunehmen, und wenn dabei auch der Erfolg 1166  
 zuletzt nicht auf seiner Seite war, so waren die Inseln Kephallenia und Zakynthos seitdem doch für Byzanz verloren. 1189

Auch im Norden des Reiches war ein Stück um das andere von Magyaren und Serben losgerissen worden. Bei letzteren spielte um das Jahr 1120 der Zupan von Kassa, 1120  
 Uroš oder Bela Uroš, eine besonders hervorragende Rolle; er wurde der Stammvater des Herrscherhauses der Nemanjiden, dem es gelang, die lose zusammenhängenden serbischen Herrschaften zu einem Staate zu vereinen, den es über 200 Jahre beherrschte. Mit Uroš Hilfe nahm der Ungarnkönig Bela II., sein Schwiegersohn, den Byzantinern das Gebiet von Semendria bis zum Timok weg und nahm Besitz von Bosnien. Seit dieser Zeit nahmen die ungarischen Könige den Titel „König von Rama“ an (Rama ein Nebenfluß der Marenta). Der aus der echt slavischen Institution der Familien- und Geschlechtsgenossenschaft sich entwickelnde

Partikularismus mußte auch bei den Serben allmählich dem Bedürfnisse nach staatlicher Einigung Platz machen. Das Verdienst, alle Hindernisse, die bisher der Bildung eines serbischen Einheitsstaates entgegenstanden, überwunden zu haben, gebührt dem Sohne des Uros, Stefan I. Nemanja. Obwohl der jüngste seiner Brüder, gewann er mit Hilfe des Kaisers Manuel I. Komnenos das Zupanat Rassa und damit die Oberherrschaft, in der ihn Manuel I. gegen das Ge-

1165 löbniß der Treue 1165 bestätigte. Nach harten Kämpfen mit Verwandten und widerspenstigen Zupanen ist es Nemanja allmählich gelungen, so ziemlich das ganze von Serben bewohnte Gebiet mit Ausnahme von Bosnien zu einer erblichen Monarchie zu vereinigen und dasselbe byzantinischer Oberhoheit zu entziehen. So riß er nach dem Tode Manuels I.

1180 (1180), nunmehr seines Treuschwures frei, unterstützt von dem ungarischen König Bela III., verschiedene serbische Distrikte, die Byzanz weggenommen hatte, wieder an sich. Auch in dem Aufstande der Bulgaren trat er mit diesen als Gegner der Byzantiner auf. Kaiser Isaac II. Angelos hatte nämlich, um seine Ehe mit Belas III. Tochter, Margareta, eingehen zu können, die Mittel dazu aus dem an sich schon leeren Lande zu pressen unternommen, und die Rücksichtslosigkeit, mit der man dabei besonders Bulgaren und Slaven begegnete, hatte einen allgemeinen Aufstand derselben zur Folge, an dessen Spitze sich die Brüder Peter und Johannes Asen stellten. In einer von einer eigentümlichen, religiösen Begeisterung erfaßten Versammlung in der von den Aseniden gegründeten Kirche des heiligen Demetrius in Trnovo erhob

1186 das Volk die Waffen und Peter wurde 1186 zum Zaren der Bulgaren und Griechen ernannt. Gleichzeitig wurde auch die kirchliche Unabhängigkeit verkündet durch Einsetzung eines von Konstantinopel unabhängigen Erzbischofs in Trnovo. Die erste Erhebung der Bulgaren war zwar von keinem Er-

folge begünstigt und die Anführer mußten sogar über die Donau zu den türkischen Rumanen fliehen, aber schon 1187 1187  
 kehrte Johannes mit diesen gefährlichen Bundesgenossen zurück und die schweren inneren Erschütterungen, denen das Byzantinerreich damals ausgesetzt war, sicherten ihm solche Erfolge, daß bald zwischen Donau und Balkan wieder ein unabhängiges Bulgarenreich existierte. Während die Bulgaren ihre fortgesetzten Angriffe gegen Thrakien richteten, hausten die mit ihnen verbündeten Serben unter Nemanja in Albanien und Makedonien. Erst die Gefangen- nahme der bulgarischen Zarin durch die Byzantiner unter- brach die kriegerischen Ereignisse. Als im Jahre 1189 der 1189  
 deutsche Kaiser Friedrich I. Barbarossa auf seinem Kreuzzuge die Balkanhalbinsel betrat, stellten sich die Serben wie Bulgaren in ein freundschaftliches Verhältnis zu ihm. Nemanja erschien vor ihm in Nis und soll sogar den Willen geäußert haben, von ihm sein Land als Lehen zu nehmen, ein Plan, der ihm einerseits einen erfolgreichen Schutz gegen Byzanz, andererseits bei der Entfernung des Deutschen Reiches doch seine Unabhängigkeit gesichert hätte. Auch die Useniden boten Friedrich ihre Hilfe gegen Konstantinopel an gegen Verleihung des Kaisertitels und der Kaiserkrone an Peter. Aber Friedrich, dem die Erreichung seines Zweckes Hauptsache war, verhielt sich, um die Byzantiner nicht zu reizen, gegen beide Angebote ablehnend. Hatte Nemanja mit dem byzantinischen Hofe seinen Frieden gemacht, ja für seinen Sohn Stefan sogar des Kaisers Nichte, Eudoxia, zur Gemahlin gewonnen, so hatten die Bulgaren 1190 von 1190  
 neuem die Feindseligkeiten siegreich eröffnet, und die Thronwirren in Byzanz — Isaak war 1195 von seinem Bruder 1195  
 Alexios III. gestürzt und geblendet worden — ließen Johannes Usen Sieg um Sieg gewinnen, als er 1194 in Trnovo, 1194  
 das er zur Hauptstadt Bulgariens erhoben hatte, von

1196 Joanco, einem seiner Bojaren, der seinen Sitz in der Rhodope  
 hatte, 1196 ermordet wurde. Peter eilte nach Trnovo und  
 übernahm mit seinem jüngsten Bruder Joanissa (Kalojan)  
 1197 die Regierung. Nachdem auch er 1197 von Mörderhand ge-  
 fallen war, führte der griechenfeindliche, grausame Joanissa  
 1197 (1197—1207) allein die Regierung. Im Bunde mit den  
 bis  
 1207 Kumanen erneuerte dieser nun alljährlich seine Einfälle nach  
 Makedonien und Thrakien, wo seine Raubscharen bis vor  
 die Hauptstadt streiften. Zudem hatte sich in dem westlichen,  
 1199 makedonischen Hochland am Bardar 1199 der Bojare Dobro-  
 mir Stréz auf Kosten des byzantinischen Reichsgebietes eine  
 Herrschaft gegründet, in deren Besitz ihn Kaiser Alexios be-  
 lassen mußte. Ebenso sah sich Alexios zum Frieden mit  
 Kalojan genötigt, dessen Reich sich nunmehr von Belgrad,  
 das bulgarisch war, bis zu der Donaumündung und vom  
 oberen Bardar bis Agathopolis am Schwarzen Meere er-  
 streckte. Gegen Serbien bildete die Linie Belgrad-Morava-  
 Misava die Grenze. Der Friede war Kalojan um so er-  
 wünschter, als ihn nicht nur seine kumanischen Bundes-  
 genossen im Stiche lassen mußten, sondern weil auch der  
 ungarische König Emerich (1196—1204) ein unangenehmer  
 Grenznachbar geworden war, der auch in die Angelegen-  
 heiten Serbiens einzugreifen Gelegenheit fand. Hier hatte  
 im Jahre 1195 Nemanja vor einer Nationalversammlung,  
 noch zu seinen Lebzeiten, der Regierung zugunsten seines  
 1195 ältesten Sohnes Stefan II. Nemanja (1195—1224) entsagt,  
 bis  
 1224 während er seinem anderen Sohne Buzan (Bis) den alten  
 Stamm- und Familiensitz, die Zeta, übertrug. Er selbst zog  
 sich als „Mönch Shmeon“ in das von ihm erbaute Kloster  
 Studenitza zurück, um nach zwei Jahren den Athos aufzusuchen,  
 wo er in dem von ihm erbauten Kloster Chilandar 1200 starb.  
 Seine Söhne traten nicht in die Fußstapfen seiner Politik,  
 die auf eine Festigung des nun geeinten serbischen Staats-

organismus abzielte, vielmehr brach in Rufans Erhebung gegen seinen Bruder die alte Macht des Partikularismus hervor. Rufan fand Unterstützung an dem Bruder des ungarischen Königs Emerich, Andreas, damaligem Ban von Kroatien und Slavonien, und an dem Papste, dem er die Einführung des katholischen Bekenntnisses in Aussicht stellte. Als mit den gleichen Versprechungen sich aber auch Stefan an den Papst wendete, erhielt er von diesem die Königskrone und führte seitdem den Titel „König von Serbien, Duklien, Travunien, Dalmatien und Ohlum“. Seine Hineigung zu Rom machte ihn jedoch bei seinem Volke unbeliebt, und den Streit der Brüder benutzte Emerich, um sich Serbien zu unterwerfen. Er rückte 1202 ein, besetzte 1202 fast das ganze Land und nahm den Titel rex Rasciae an, der seitdem in der Titulatur der Könige von Ungarn geblieben ist. Die Streitigkeiten Emerichs mit seinem Bruder Andreas ermöglichten es jedoch Stefan, sich in seinem Lande bis zu seinem Tode (1224) zu halten. Obwohl in seinen Unternehmungen gegen Serbien die Bulgaren seine Bundesgenossen waren, hatte Emerich doch auch ihnen an der unteren Morava verschiedene Gebietsteile weggenommen. Unter den gegebenen Verhältnissen lag Kalojan sehr viel an einer offiziellen Anerkennung der politischen wie kirchlichen Unabhängigkeit Bulgariens. Die einzige Stelle, von der er die Erfüllung seiner Wünsche erlangen konnte, war die Kurie in Rom. Denn damals war auf der Balkanhalbinsel eine mächtige Veränderung im Staatenbilde eingetreten. Dem unverföhnlichen Hasse eines Enrico Dandolo war das byzantinische Reich zum Opfer gefallen, unter den Angriffen der Venezianer und ihrer lateinischen Bundesgenossen hatte es aufgehört zu sein. Die byzantinische Kaiserkrone trug nun der Graf von Flandern, und dieser hatte jede Annäherung Kalojans von kurzer Hand abgewiesen.

Dagegen hatte Papst Innocenz III. den Kardinal Leo nach  
 1204 Kalojan unter großem Pompe am 8. November 1204 aufs  
 Haupt setzte, nachdem tags zuvor der Erzbischof Basil die  
 Weihe eines Primas von Bulgarien erhalten hatte. Kalojan  
 hatte erreicht, was er wünschte, und als er bald in den  
 Lateinern keine zu gefährlichen Nachbarn erkannte, ließ er  
 auch seine Versprechungen dem Papste gegenüber bloße Ver-  
 sprechungen sein. So hatte der Papst in Bulgarien wie in  
 Serbien zur Gründung eines Königtums beigetragen, ohne  
 jedoch davon den gewünschten Lohn ernten zu können. Denn  
 auch Stefan II. Nemanja hatte seiner Versprechungen ver-  
 1222 gessen und 1222, nachdem er seine römische Krone mit einer  
 ihm vom byzantinischen Kaiser geschickten vertauscht hatte,  
 auf einer Volksversammlung wieder die Glaubensartikel der  
 orientalischen Kirche beschworen.

Die Zurückweisung, welche Kalojans Freundschaftsantrag  
 durch den ersten lateinischen Kaiser Balduin erfuhr, sollte  
 für letzteren schlimme Folgen haben. Von den aufständischen  
 Städten Thrakiens zu Hilfe gerufen, besetzte er Adrianopel  
 1205 und vernichtete hier am 15. April 1205 das heranrückende  
 Heer Balduins. Dieser selbst fiel in bulgarische Gefangen-  
 schaft, in der er wahrscheinlich eines gewaltsamen Todes  
 starb. Die unbeständige Haltung der Byzantiner, die nun  
 wieder im Bunde mit den Lateinern waren, veranlaßte  
 Kalojan zu einem grausamen Strafzuge durch Thrakien und  
 Makedonien. Furchtbar und blutig wütete der Bulgare,  
 der sich stolz den „Romaioſtonos“ nannte, wie sich seinerzeit  
 der byzantinische Kaiser Basileios II. den Namen „Bul-  
 garoſtonos“ verdiente. Freilich konnte er sich seiner Erfolge  
 nicht lange freuen. Bei einer Belagerung von Thessalonich  
 1207 fiel er von Mörderhand (1207). Der Rumane Manastras,  
 wohl im Dienste der Sarin und ihres Bühlen Boril, eines

Neffen Kalojans, durchbohrte den Schlafenden mit einer Lanze. Die griechische Welt atmete auf, aber die Bulgaren hatten doch einen ihrer bedeutendsten Fürsten verloren.

Die Eroberung des byzantinischen Reiches durch die Lateiner hatte auch für das eigentliche Griechenland neue Verhältnisse gebracht. An die Venezianer waren bei der Reichsaufteilung Kreta und die Inseln des Ägäischen Meeres gefallen, vom Festlande ein großer Teil von Morea mit Modone und Paträ und die Küste von den Jonischen Inseln bis Dyrrhachion. Westlich des Nestos hatte sich der Markgraf Bonifacio von Montferrat ein Königreich Thessalonich gegründet, das er nun südwärts zu erweitern suchte. Hier begegnete er dem peloponnesischen Archonten Leon Sguros von Nauplion, der umgekehrt seine Macht nach Norden auszu dehnen bestrebt war. Argos und Korinth hatte er schon erobert, nun lag er vor Athen, das ihm unter der Führung des edlen und persönlich tapferen Erzbischofes Michael Atoninatos energischen Widerstand leistete. Während Sguros die Stadt niederbrannte, trotzte ihm die Akropolis. Theben fiel ihm leicht zu und schon stand er vor Larissa, da zog er sich vor dem anrückenden Bonifacio bis hinter den Isthmus zurück. Theben und Athen übergaben sich Bonifacio. Überall von dem griechischen Volke als Befreier begrüßt, saßen jetzt die abendländischen Ritter in dem eroberten Gebiete, das nun zum Königreich Thessalonich gehörte; so in Belestino der deutsche Graf Berthold von Katzenellenbogen, in Athen und Theben der Ritter Otto de la Roche aus der Franche-Comté. Nachdem Bonifacio noch Cuböa erobert hatte, überschritt er den Isthmus. Allein die starken Mauern von Korinth und Nauplion boten seinem Vordringen Halt, und die Nachricht von dem Einfall der Bulgaren in sein Reich zwang ihn zu rascher Umkehr. In Morea hatte sich inzwischen der französische Ritter Gottfried von Billehardouin



von der messenischen Küste aus im Westen und Norden fest-  
 gesetzt und sich dann an eine weitere Eroberung der Halb-  
 1205 insel gemacht (1205). Die Oberleitung fiel bald seinem  
 Freunde Wilhelm von Champlitte, aus dem Hause der  
 Grafen von Champagne, zu, dem Bonifacio alle zukünftigen  
 Eroberungen zuerkannte. In kurzer Zeit war er Herr von  
 Achaja, Elis und eines Teiles von Messenien. Die siegreiche  
 Schlacht am Olivenhaine von Kondura bei Kalamata machte  
 ihn um so rascher zum Herren des westlichen Teiles von  
 Morea bis zum Tangetos, als die beiden Führer mit ihrem  
 Waffenglück weise Mäßigung verbanden, die Rechte und  
 eigentümlichen Verhältnisse der Gemeinden schonten und  
 sich nur am Gute der Archonten und der Kirche schadlos  
 hielten. So lebten die fränkischen Ritter, unter welche das  
 eroberte Land als Lehen aufgeteilt wurde, in Frieden mit  
 der griechischen Bevölkerung. Und als Champlitte, der bis-  
 1209 herige Oberlehensherr, 1209 auf einer Rückreise vom Tode  
 ereilt wurde, so konnte sich Willehardouin im Einverständnis  
 mit den Baronen, die in ihm den tüchtigen Führer sahen,  
 sowie mit der griechischen Bevölkerung, die er vor jeder Ver-  
 letzung ihrer Rechte und Religion schützte, in den Besitz der  
 Herrschaft von Achaja setzen. Venedigs Anerkennung gewann  
 1210 er durch Gebietsabtretungen und 1210 konnte er ungestört  
 den Titel „Fürst von Achaja“ führen. Nachdem er noch  
 Korinth, Nauplion und Argos erobert hatte, teilte er das  
 Land in Baronien ein, so Paträ, Vostiza, Kalabryta, Chalan-  
 drika, Atova, Karitena u. a. Überall thronten auf strategisch-  
 wichtigen Höhen die Schlösser der französischen Barone,  
 deren gewaltige Überreste noch heute an diese französisch-  
 griechische Feudalzeit erinnern. Hatten so die Franzosen  
 das eigentliche Hellas besetzt, so saßen auf den Inseln vene-  
 zianische Geschlechter, wie die Venieri, Ghisi, Michieli, Giusti-  
 niani, die Sanudi, Dalle Carceri u. a.

In Bulgarien hatte Boril (Boris III.) als Gemahl der verwitweten Zarin den Thron bestiegen (1207—1218) und die rechtmäßigen Thronerben, die Söhne des Zaren Asen, Johannes Asen und Alexander, mußten nach Rußland fliehen. Unter ihm erlitt die Macht Bulgariens einen bedeutenden Stoß, seitdem ihm bei Philippopolis (1208) von dem lateinischen Kaiser Heinrich eine furchtbare Niederlage beigebracht worden war. Auch im Innern seines Reiches machte sich beim Volke wie beim Adel große Unzufriedenheit gegen ihn geltend, und die von dem die Volksschichten immer mehr ergreifenden Bogumilismus genährten Unruhen suchte er mit Kerker und Exil zu bannen; gegen die ketzerische Lehre selbst ließ er das Anathema aussprechen. Die schlimme Lage des lateinischen Kaisers Heinrich, der nur noch den Papst seinen Bundesgenossen nennen konnte, brachte Lateiner und Bulgaren einander wieder näher, indem Heinrich, um Boris Bundesgenossenschaft gegen die Serben zu gewinnen, dessen Tochter Maria zur Frau nahm (1213). Der gemeinsame Feldzug gegen die Serben endete jedoch schon in Mis, da Johannes Asen mit einem Heere aus Rußland gegen den Usurpator anrückte. In Trnovo eingeschlossen, wurde Boril, der auch im Lande an Anhang verlor, gefangengenommen und geblendet. Mit Johannes Asen II. (1218—1241) kam einer der liebenswürdigsten und tüchtigsten Zaren auf den Thron, der ebenso beliebt bei seinen Landsleuten, wie bei den Griechen war. Und fast hätte ihm das Glück auf friedlichem Wege die byzantinische Kaiserkrone in die Hände gespielt, um deren Besitz seine Vorgänger so blutig gekämpft hatten. Auf dem lateinischen Kaiserthron saß damals ein Kind, Balduin II., und doch erforderten die schweren Zeiten einen Mann. Und so dachte man an den Bulgarenzaren Johannes, dessen Macht noch eine starke Stütze in seinen verwandtschaftlichen Beziehungen zu Ungarn gefunden hatte.

1207  
bis  
1218

1208

1213

1218  
bis  
1241

Johannes hatte zu einer Verlobung seines Töchterchens Helena mit dem jungen Balduin schon seine Zustimmung gegeben, da trat der Ausführung Bulgarophobie und die Opposition des Klerus entgegen und die lateinische Kaiserkrone trug der unfähige Erbkönig von Jerusalem, Jean de Brienne. Dafür gewann sein Reich eine bisher nicht bekannte Ausdehnung. In Epiros war eine bedeutende Herrschaft entstanden, die ein illegitimer Better des byzantinischen Kaisers Alexios III., Michael I. Angelos Komnenos, bei der allgemeinen Aufteilung des byzantinischen Reiches (1204) sich gegründet hatte, und die nun sein Bruder, der wilde Theodoros Angelos, nach allen Seiten hin erweiterte, daß sie westlich bis zur Mariça, südlich bis zum Golf von Korinth reichte. Anfangs im Bunde mit Johannes Iken und mit diesem verwandt brach er doch mit einem Heere in Thrakien ein und verlor im April 1230 bei Klokotniça Schlacht und Freiheit. Adrianopel, Makedonien und Albanien bis Durazzo fiel Johannes bei der vorwiegend bulgarischen Bevölkerung mit Leichtigkeit zu. In den Resten des epirotischen Reiches und in Thessalonich beließ er Theodors Bruder Manuel, seinen Schwiegersohn, der jetzt an seines Bruders Stelle den Titel „Kaiser der Romäer“ führte. Ebenso war auch der Serbentönig Stefan Vladislav, ein Sohn Stefans II. Nemanja, der seinem älteren Bruder Radoslaw gefolgt war, ein Schwiegersohn Iken's. Nun konnte er sich den Werken des Friedens zuwenden und machte seine Hauptstadt Trnovo, die er zu einer der schönsten Städte ausgebaut hatte, zum Mittelpunkt des politischen und geistigen Lebens der Bulgaren. Handel und Verkehr nahmen einen hohen Aufschwung, indem er die Grenzen seines Reiches auch den Fremden öffnete, vor allem den Ragusanern, die er mit großen Privilegien ausstattete, und in richtig geübter Toleranz ließ er die Anhänger der verschiedensten Bekenntnisse ruhig neben-

einander leben. Die Anerkennung der Unabhängigkeit der bulgarischen Kirche durch die Griechen gewann er durch ein Bündnis mit Johannes III. Dufas Batazes von Nikaia, mit dem er einen gemeinsamen Zug gegen das schwache lateinische Kaisertum und Konstantinopel unternahm. Doch scheint ihn die wachsende Macht des Batazes veranlaßt zu haben, sein Bündnis mit diesem sowie die geplante verwandtschaftliche Verbündung aufzugeben. Zerrwürfnisse mit dem Papst Gregor IX. veranlaßten diesen, den Ungarntönig Bela IV. zu einem Kreuzzug gegen Usen aufzufordern. Bela besetzte die sogenannte kleine Walachei bis zur Mluta und nannte sich schon „König von Bulgarien und Rumänien“, da fand sein Feldzug durch den Ansturm der Rumänen, die vor den aus Rußland vordringenden Mongolen flohen, ein Ende. Nach allen Seiten stoben diese auseinander, nach Ungarn, nach Bulgarien, wo sie gastfreundlich aufgenommen wurden, nach Thrakien und selbst nach Kleinasien, wo sie Batazes als Militärkolonisten ansiedelte. Ein Teil dagegen blieb noch in den alten Sizen, der Walachei und Moldau, zurück, die noch lange den Namen Cumania führten. Einen Feldzug, den Johannes Usen 1239 gegen die griechischen Burgen Thrakiens unternahm, brach er bei der Nachricht von dem plötzlichen Tode seiner Gemahlin und seines Sohnes ab. 1240 vermählte er sich mit Irene, der Tochter des von ihm geblendeten und gefangengehaltenen Theodoros Angelos, starb jedoch schon 1241 mit dem Ruhme, neben Symeon 1241 der bedeutendste bulgarische Zar gewesen zu sein und der mächtigste Herrscher der Balkanhalbinsel. Denn Serbien und seine Herrscher, Stefans II. Nemanjas Nachfolger und Söhne, Radoslaw, Wladislaw, Uros I. und Predislaw, waren nur wenig in der Geschichte dieser Zeit hervorgetreten. Eben-  
sowenig vermochten auch Usens Nachfolger den neugewonnenen Besitzstand des Reiches zusammenzuhalten. Die Minderjährig-

1241 seit Kalimans I. (1241—1246), sowie seines Bruders Michael  
<sup>bis</sup> 1246 Asens (1246—1257) benutzte der Kaiser von Nikaja, Batazes,  
 1246 um die Rhodopegegenden und Nordmakedonien an sich zu  
<sup>bis</sup> 1257 reißen, während der damalige Despot von Epirus Albanien  
 und Westmakedonien in seine Gewalt brachte. Nur vorüber-  
 gehend konnte Michael Asen die verlorenen Gebiete südlich  
 des Balkan wieder an sich bringen; in einem von dem Serben-  
 könig Stefan Uros I., dem Schwiegervater Michaels, ver-  
 mittelten Frieden fiel der ganze bulgarische Besitz in der  
 Rhodope und in Nordmakedonien an des Batazes Sohn und  
 Michaels Schwager, Theodoros II. Laszaris, zurück. Nachdem  
 der unbeliebt gewordene Michael von seinem Vetter Kaliman  
 in der Nähe von Trnovo erschlagen worden war, war das  
 Haus der Aseniden, da auch Kaliman den Thron nur kurze  
 Zeit innehatte, erloschen und Bulgarien ohne Oberhaupt.

Auf einem Reichstage wählten die Bojaren einen neuen  
 Zaren in dem am Vitos begüterten Serben Konstantin  
<sup>bis</sup> 1277 (1258—1277), einem Enkel Stefan Nemanjas. Um seine  
 Nachfolge beim Volke zu legitimieren, heiratete er Irene,  
 eine Tochter des Kaisers Theodoros Laszaris und Enkelin  
 Asens II., und nannte sich selbst Konstantin Asen. Während  
 er mit dem byzantinischen Kaiser Michael VIII. Palaiologos,  
 der 1261 Konstantinopel eingenommen und der Lateiner-  
 herrschaft ein Ende gemacht hatte, in freundschaftlichen Be-  
 ziehungen stand, so hatte er in den Jahren 1260—1264 viel-  
<sup>bis</sup> 1264 fache Angriffe der Ungarn auszuhalten. Die Kämpfe der  
 Ungarn mit dem Premysliden Ottokar II. ermutigten die  
 Bulgaren zu einem Einfall in das Banat Severin. Dieser  
 Angriff veranlaßte den Statthalter von Siebenbürgen, den  
 Prinzen Stefan, zu fünf Feldzügen. Als er 1270 als  
 Stefan V. den ungarischen Thron bestieg, gab er sich, ohne  
 freilich im tatsächlichen Besitze des Landes zu sein, den Titel  
 rex Bulgariae und legte damit den Grund zu den unga-

rischen Ansprüchen auf Bulgarien. Wenig Erfolg hatte Konstantin im ganzen auch gegen den byzantinischen Kaiser Michael VIII., gegen den er auf Veranlassung seiner Gemahlin Irene, die gegen ihn wegen der Blendung ihres Bruders Johannes IV. Laszaris tödlichen Haß hegte, die Waffen ergriffen hatte. Im Bunde mit Seldschuken und südrussischen Tataren war ihm das Glück anfangs nicht ungünstig, seine Heirat mit einer Nichte Michaels VIII., Maria, schuf sogar vorübergehend friedliche Verhältnisse. Als ihm jedoch die als Mitgift versprochenen Städte Mesembria und Anchialos von Michael vorenthalten wurden, erneuerten die Bulgaren ihre Einfälle, welche die Byzantiner mit Hilfe Nogai-Chans, eines Häuptlings der Goldenen Horde, abzuwehren vermochten. Doch finden wir schon in der nächsten Zeit Bulgaren und Serben als Bundesgenossen eines sehr gefährlichen Gegners der Byzantiner. Der König von Neapel, Karl I. von Anjou, an dessen Hof der vertriebene Lateinerkaiser Balduin II. und der geblendete Johannes IV. Laszaris Zuflucht gefunden hatten, hatte im Bunde mit Bulgaren und Serben, bei welcher letzteren namentlich die Königin Helena, eine Tochter Balduins, großen Einfluß auf die Politik ausübte, das albanesische Bergland besetzt und auch in Epirus Anerkennung gefunden. Damals wurden viele Südslaven, die zum Teil in Karls Dienste getreten waren, auf italienischem Boden kolonisiert. Für Bulgarien brachte eine schwere Erkrankung Konstantins verhängnisvolle Zeiten. Die Zarin Maria Palaiologa hatte für ihren minderjährigen Sohn Michael die Regentschaft an sich gerissen und ihrer Herrschaft fielen viele dem Zaren treu ergebene Männer zum Opfer. Auch den im westlichen Balkan fast selbständig herrschenden Despoten russischer Abstammung, Jakob Svetoslav, den sie adoptiert und zum Mitregenten angenommen hatte, mußte sie beiseitezuschaffen. Während das wehrlose Land

einerseits unter den furchtbaren Einfällen der Nogai-Tataren zu leiden hatte, benutzte andererseits ein früherer Hirte, der Haiduk Iwajlo, den gegen die Zarin immer größer werdenden Haß, um sich einen Anhang zu verschaffen, mit dem er die Tataren zweimal schlug. Nachdem auch Zar Konstantin gegen den Abenteuerer, der durch Prophezeiungen das ganze Volk an sich fesselte, Schlacht und Leben verloren hatte, bestieg dieser den Thron (1277—1279). Dem gefürchteten Nachbarn stellten die Byzantiner zwar einen Nachkommen der Aseniden als Johannes III. Asen entgegen und unterstützten diesen mit Truppenmacht; aber die Zarin griechischer Abkunft scheute sich nicht, um sich und ihrem Sohne die Herrschaft zu retten, dem einstigen Hirten die Tore von Arnovo zu öffnen und mit ihm ihre Hochzeit zu feiern. Die Nachricht von seinem Tode auf einem Zuge gegen die Tataren machte Johannes III. Asen zu seinem Nachfolger; aber die Masse des Volkes hing dem einer kumanischen Adelsfamilie entstammenden Georg Terterij an, der 1280 das Haus der Terteriden eröffnete. Da erschien plötzlich auch der totgeglaubte Iwajlo vor Arnovos Thoren. Doch konnte er sich gegen Terterij nicht halten und floh nach Südrußland zu dem alten Nogai-Chan, wo er auch seinen Gegner Johannes III. Asen traf. Dem Schicksale Iwajlos, dem Nogai-Chan die Kehle durchschneiden ließ, entging Johannes Asen nur auf Fürbitte einer byzantinischen Prinzessin, die als Opfer der Diplomatie am Hofe des Chans weilte. Mit den Serben schloß sich Terterij an Karl I. von Anjou an, der gegen die Byzantiner vorging, aber bei Berat 1281 vollständig geschlagen wurde. Noch sollte Venedig für das Bündnis gegen Byzanz gewonnen werden, da machte 1282 die Sizilianische Vesper (1282) dem Entstehen einer neuen Lateinerherrschaft ein Ende.

Einen wirklichen Vorteil aus seinem Bündnisse mit Karl von Anjou verstand nur der Serbe Stefan Uros II.

Milutin (1281—1320) zu ziehen. Ein ehrgeiziger, schlauer Mensch, hatte er seinen Bruder Dragutin, der mit Hilfe seines Schwiegervaters, des ungarischen Königs Stefan V., seinen Vater Uroš 1272 aus dem Lande verjagt hatte, gezwungen, der Regierung zu entsagen. Unter seinen Vorgängern hatte sich die Staatsidee so weit entwickelt und gekräftigt, daß Milutin sich einer expansiven Politik hingeben konnte. Eine unbeugsame Willenskraft, große Schlaueit und die skrupelloseste Auswahl der zweckdienlichsten Mittel unterstützten ihn in der Ausführung seines Planes, Serbiens Größe zu fördern. Diesem Plane mußten auch seine verschiedenen ehelichen Verbindungen dienen, die er ebenso leicht schloß als trennte. 1279 eröffnete er den Kampf gegen Byzanz, drang bis nach Serres und dem Athos vor und nahm die eroberten Provinzen weg. Bosnien erhielt er ohne Schwertstreich als Mitgift seiner zweiten Gemahlin Elisabeth, Tochter des ungarischen Königs Stefan V., nachdem er seine erste, griechische Gemahlin vertrieben hatte. Die Gunst des Papstes gewann er durch Versprechungen und eine erheuchelte Zuneigung zur römisch-katholischen Kirche. Um gegen Byzanz wieder freie Hand zu haben, führte er in dritter Ehe die Tochter des Bulgarenzaren Terterij heim. Als ihm aber Kaiser Andronikos seine Tochter anbot, lieferte er die Bulgarin den Griechen aus und nahm die noch nicht achtjährige Kaiser-tochter Simonis als Braut. Diese Verbindung mit Byzanz reifte in ihm einen Gedanken, der für die Geschichte der Balkanhalbinsel leicht von schwerwiegenden Folgen hätte sein können. Milutin hatte nur zwei illegitime Söhne, Stefan und Konstantin. Da faßte bei der immer klarer zutage tretenden Schwäche des byzantinischen Reiches der ehrgeizige Serbe den Plan, beide Reiche zu vereinigen, ein Vorschlag, dem seine neue Schwiegermutter Irene große Sympathien entgegenbrachte. Er sollte Kaiser werden; seine Nachfolger

1281  
bis  
1320

1279



sollten Jrenens Söhne sein. Aber der große Plan scheiterte an dem Widerstande der Geistlichkeit und seines Volkes, das sich seinem illegitimen Sohne Stefan zuwendete. Eine Erhebung gegen seinen Vater mußte dieser mit dem Verlust seines Augenlichtes und der Verbannung nach Byzanz bezahlen. Während Milutin seine letzten Jahre in Kämpfen mit dem ungarischen König Karl Robert um den Besitz von Bosnien hinbrachte, starb er 1320. In vierzigjähriger Regierung hatte er es dahin gebracht, daß der Schwerpunkt aller Balkanpolitik von Byzanz nach Serbien verlegt war. Diese Großmachstellung, die Serbien gewonnen hatte, mußte unausbleiblich zu einem Kampfe mit Bulgarien um die Vorherrschaft führen.

1285 Bulgariens Geschichte bestimmte unter Terterij I. eigentlich der Tatarenchan Nogai. Schon 1285, als dieser mit seinen alles verwüstenden Horden in Ungarn und Bulgarien eingefallen war, konnte sich Terterij nur halten, indem er dem Sohne Nogais, Čoki, seine Tochter zur Frau gab. Trotzdem mußte Terterij Bulgarien, wo sich die Tataren niederließen, verlassen und nach Byzanz fliehen. Allein der Kaiser nahm ihn aus Furcht vor Nogai nicht auf. 1292 Letzterer gab nun den Bulgaren in Smilec (1292) einen ihm tributären Zaren. Selbst als Nogai in einer Schlacht gegen Toktu, den Beherrscher der Blauen Horde, in Westsibirien am Bug gefallen war, vermochten die Bulgaren das Tatarenjoch nicht sofort abzuschütteln. Denn Nogais Sohn, Čoki, erhob als Schwiegersohn Terterijs Anspruch auf die Nachfolge und verjagte im Bunde mit seinem Schwager Theodor Svetoslav Smilec. Doch währte das Bündnis nur kurze Zeit. Svetoslav ließ Čoki festnehmen und erdrosseln und bestieg selbst den 1295 Thron der Useniden (1295—1322). Der von einigen Bojaren bis zum Gegenzaren erhobene Michael, ein Sohn Konstantins Usen, sowie Smilecs Bruder Radoslav vermochten nichts

gegen Svetoslav auszurichten. Auch die schlimme Lage des byzantinischen Reiches, dem in den Osmanen Ertogrul ein neuer Feind erwachsen war, benutzte er, um verschiedene Plätze zwischen Tundsä und dem Meere an sich zu reißen. Byzanz, zurzeit auch noch von den Raubzügen der spanischen Katalanen bedrängt, mit denen auch Svetoslav wegen eines Bündnisses in Unterhandlungen getreten war, mußte diesen in einem Frieden im Besitze seiner Eroberungen lassen. So konnte Svetoslav die zweite Hälfte seiner Regierung in Frieden hinbringen. Sein kriegerischer Sohn Georg Terterij (1322—1323) erneuerte seine Angriffe auf Byzanz. Doch

1322  
bis  
1323

starb er, als der letzte der Terteriden, schon 1323.

Da gaben die Boitwoden dem Reiche einen neuen Zaren in Michael (1323—1330), dem Despoten von Bdyn (Biddin), einem Sohne Sismans, der sich im Westen Bulgariens eine unabhängige Herrschaft gegründet hatte. Mit Michael beginnt die letzte bulgarische Dynastie, die der Sismaniden von Bdyn. Um seine Tätigkeit ungestört gegen Byzanz entwickeln zu können, suchte der neue Zar vor allem Serbiens Freundschaft zu gewinnen und heiratete Milutins Tochter Anna. Unterstützt von Tataren und dem Rumänenfürsten Ivanco Basaraba, eroberte er die Plätze südlich des Balkan wieder zurück. Als man aber in Konstantinopel gegen ihn rüstete, verließ er seine erste Frau und heiratete Svetslavs Witwe, eine Schwester Andronikos' III. des Jüngeren. Ein sofortiger Krieg mit Serbien wurde nur durch die Bemühungen des als Chronisten bekannten serbischen Bischofs Daniel verhindert. Dagegen gelang es ihm, sich in die byzantinischen Angelegenheiten einzumischen, und ein zweites Mal hätte ein glücklicher Zufall einem Bulgarenzaren fast die Gelegenheit geboten, sich in den Besitz von Konstantinopel zu setzen. In den für die Existenz des byzantinischen Reiches so unseligen Kämpfen Andronikos' des Jüngeren gegen seinen

1323  
bis  
1330

Großvater Andronikos II. stand er erst auf seiten des ersteren. Bei dessen großen Erfolgen in Südmaledonien, Thessalien, Epiros und Albanien glaubte er aber aus einem Bündnis mit dem älteren Andronikos zur Verwirklichung seines Planes, Konstantinopel wegzunehmen, mehr erhoffen zu können. Er rückte schon gegen die schwach besetzte Stadt vor. Da erschien der jüngere Andronikos, Michael mußte seine Truppen zurückziehen und in Konstantinopel zog Andronikos ein. Seine byzantinischen Pläne mußte Michael - um so mehr fallen lassen, als sich das Verhältnis zu Serbien so verschärft hatte, daß der Krieg im Jahre 1330 unvermeidlich war. In Serbien war auf Milutin sein Sohn Stefan Uros III. (1320—1331) mit dem Beinamen Dečanski, den er von der zu Dečana von ihm erbauten Kirche erhielt, gefolgt. Gegen den ungarischen König Karl Robert, der in Bosnien das ungarische Ansehen festigte und dieses den Kotromanovič verließ, suchte er sich durch ein Bündnis mit dem Papste zu stärken. Die Kämpfe der beiden Andronikos benutzte er, um in Makedonien und Thessalien bedeutende Eroberungen zu machen, die er unter seine Anhänger als Lehen verteilte. Siegreich war er auch gegen den Bulgarenzaren Michael, der 1330 einen Bund mit Byzantinern, Rumänen, Bessarabiern und Tataren gegen ihn zustande gebracht hatte. Am 28. Juni 1330 wurden die auf keine Schlacht vorbereiteten Bulgaren an der Ramenča bei Belbužd (Köstendil) bis zur Vernichtung geschlagen, während ihr Zar fiel. Siegreich zog Stephan in Bulgarien ein und jedermann erwartete, daß er beide Reiche zu einem vereinigen werde. Doch er begnügte sich, den Sohn seiner von Michael verstorbenen Schwester Anna, Stefan, als Sisman II. zum Zaren zu erheben. Serbien war dadurch bei weitem der erste Staat auf der Balkanhalbinsel, die Macht des Bulgarenstaates war für immer gebrochen. Trotzdem sollte das Ende des Siegers von Belbužd ein tragisches sein.

1320  
bis  
1331

1330

Er fiel einer Empörung seiner Bojaren zum Opfer. Belagert floh er und wurde erdrosselt. Sein 19jähriger Sohn Stefan Dušan, der sich in der Schlacht bei Velbužd hervorgetan hatte, bestieg den Thron (1331—1355).

1331  
bis  
1355

In Bulgarien waren der Einsetzung der serbischen Zarin und ihres Sohnes innere Unruhen gefolgt, so daß Anna zu den Serben, Šisman zu den Tataren floh. Zum Zaren wurde Johannes Alexander (1331—1365), der sich den Namen Asen beilegte, erwählt, ein Nefse des Zaren Michael und Schwiegersohn des Rumänenfürsten Ivanco Basarab. Die verwandtschaftlichen Beziehungen Johannes Alexanders auch zu Stefan Dušan, der Alexanders Schwester Helena, eine politisch sehr hervortretende Dame, geheiratet hatte, schufen auf der Balkanhalbinsel ein Bündnis zwischen Serbien, Bulgarien und Bessarabien, das, gegen Ungarn und Byzanz gerichtet, allen Teilnehmern zugute kam. Der Bulgarenzar zwang die Byzantiner nach einem bei Rosofastron (bei Burgas) 1333 erfochtenen Siege zu einem Frieden, in dem Kaiser Andronikos III. die zwischen dem Meere und der Tundša gelegenen Städte, die er zwei Jahre zuvor weggenommen hatte, wieder herausgeben mußte. Eine spätere Heirat der byzantinischen Kaisertochter Maria mit Alexanders Sohn Michael Asen sollte den Frieden befestigen. Vorteil zog aus seinem Bündnis auch der Fürst der Walachei, Ivanco Basarab, der Gründer des bis 1654 herrschenden Hauses Basarab. Noch im Anfang des 13. Jahrhunderts stand die Walachei unter der Herrschaft der ungarischen Arpaden. 1247 schenkte König Bela IV. das Land dem Johanniterorden, während im Osten des Altflusses Seneşlav als Woitwode der „großen Walachei“ und, zwar Ungarn tributär, aber doch ziemlich unabhängig als Beherrscher des „Keneziat“ der Woitwode Litovoï saß. Den Versuch, bei der Thronbesteigung des unmündigen Ladislaus IV., des Rumänen, die Verpflicht-

1331  
bis  
1365

1333

1654

1247

- 1275 tung der Tributzahlung abzuschütteln, büßte Litovoï um 1275 mit dem Verlust von Schlacht und Leben. Ende des 13. Jahrhunderts gründete Basarab, ein Enkel Seneslavs, westlich vom Alt ein Fürstentum Transalpinia, auch Ungrovlachien oder „Kleine Walachei“ genannt, mit der Residenz Arges. Sein Bündnis mit dem Bulgarenzaren Michael zog ihn mit in die Niederlage von Belbuzd, die nicht ohne Folgen für seine Machtentwicklung blieb. Aber gegen den Ungarnkönig Karl I. Robert, der ihn zur Huldigung zu zwingen suchte,
- 1340 hielt er sich standhaft und blieb bis zu seinem Tode 1340 Herr des rumänischen Landes. Den größten Gewinn aber zog Dušan aus der Vereinigung, der an nichts geringeres dachte, als alle Balkanstaaten in ein Großserbien zu vereinigen. Das von Kämpfen durchtobte Albanien konnte er leicht an sich reißen. 1342 sah sich der byzantinische Kaiser Johannes Kantakuzenos gezwungen, die Hilfe des Serbenkönigs gegen den Bulgarenzaren, der seine Grenzen gegen Thrakien hin erweiterte, anzurufen. Bei Dušans weitfliegenden Plänen konnte dieses Freundschaftsverhältnis
- 1346 natürlich nur ein vorübergehendes sein. Im Jahre 1346 ließ sich Dušan in Skopje zum „Zaren der Serben, Griechen, Bulgaren und Albanesen“ krönen und trennte die serbische Kirche vom byzantinischen Patriarchate, indem er den Erzbischof Joannikij zum serbischen Patriarchen erhob. Serbien stand auf dem Höhepunkte seiner Macht und Ausdehnung; denn auch der Bulgarenzar war völlig von Dušan abhängig. Während die Byzantiner in ihren unverständlichen Parteikämpfen sich selbst zerfleischten und die Hilfe der Türken anriefen, die sich unter Suleiman, dem Sohne des Sultans von Bithynien, Orchan, bereits in Kallipolis festgesetzt hatten und sich auf europäischem Boden anzufiedeln begannen, während Venezianer und Genuesen ihre Kämpfe in griechischen Gewässern ausfochten und allen Handel lahmlegten,

hatte Dušan Epirus, Marnanien und Thessalien weggenommen (1349). Sein Hauptziel war, auch noch in den Besitz von Konstantinopel zu kommen, gegen das er so viele Kriegszüge gerichtet hatte. Auf seinem letzten (1355) starb er. Mit ihm wurde auch die Größe Serbiens zu Grabe getragen. Denn sein Sohn Stefan Uroš V. (1355—1367) war ein guter und frommer, aber auch sehr schwacher Herrscher. Überall machte sich, da ihn keine kräftige Hand niederhielt, der im Volke stekende Partikularismus breit, begleitet von Aufständen. Im Jahre 1367 wurde Uroš ermordet; mit ihm war das Haus Nemanja, das fast 200 Jahre über Serbien geherrscht hatte, erloschen.

Wie in Serbien Bürgerkriege den Niedergang seiner Größe einleiteten, so wurde auch Bulgarien durch die von den Sekten der Heshchasten, Bogomilen und Adamiten hervorgerufenen religiösen Wirren heimgesucht. Als Johannes Alexander Asen 1365 starb, begann sein Reich ebenso in sich zu zerfallen, wie auch Serbien bald aus einer Menge ziemlich unabhängiger Gebiete bestand. Nachdem seine beiden ältesten Söhne gestorben waren, hinterließ Alexander nur Joannes Sracimir und den Sohn seiner zweiten Gemahlin Theodora, einer Jüdin, Johannes Šišman III., den Alexander zum Thronfolger bestimmte, während Joannes Sracimir als selbständiger Zar die Landschaft von Bdyn beherrschen sollte. Außerdem gebot über die am Schwarzen Meere gelegenen Landstriche als unabhängiger Herr der humanische Despot Dobrotić, von dem die Dobrudža ihren Namen führt. Durch die treulose Gefangennahme des byzantinischen Kaisers Johannes V. Palaiologos, der persönlich die bulgarische Bundesgenossenschaft gegen die Türken zu erbitten gekommen war, beschwor Šišman einen Krieg herauf, den des Kaisers Vetter, Graf Amadeo VI. von Savoyen, unterstützt von Genuesen und Venezianern, gegen ihn führte und der für Šišman mit man-

1349

1355

1355

bis  
1367

1365

bis  
1393

cherlei Verlusten endete. Allen Nutzen aus diesen Kämpfen zog der Sultan Murad I., der nach dem Falle von Adrianopel (1361) und Philippopel (1363) bereits seine Residenz von 1361 1363 Brussa nach Adrianopel („Edreneh“) verlegt hatte. Verlassen von allen Bundesgenossen war Šisman Vasall des Türkenultans geworden. Im Bunde mit den Türken 1366 wendete er sich 1366 gegen den Ungarnkönig Ludwig I., 1365 der 1365 Bdyn genommen und Eracimir nach Kroatien in 1369 die Gefangenschaft weggeführt hatte. Doch erst 1369 gelang es Šisman, Bdyn den Ungarn, die damals einen großen Teil der bulgarischen Bevölkerung katholisierten, wieder zu entreißen.

In Serbien hatte sich nach dem Tode des letzten Nemanjiden dessen Mörder Bufasin des Thrones bemächtigt. Noch einmal schienen die Serben als Retter der übrigen Balkanstaaten gegen eine türkische Überflutung auftreten zu sollen. Murads Abwesenheit in Asien benutzten Bufasin und sein Bruder Johannes Ugliesa, der Despot von Serres, um mit einem glänzenden Heere gegen Adrianopel vorzurücken. Noch heute bezeichnet der Name Širb-sündighi, d. i. Serbentod, das Schlachtfeld, auf dem das serbische Heer eine vernichtende 1371 Niederlage erlitt (1371). Serbien war damit zwar noch nicht unterworfen, aber die Türken drangen durch Makedonien bis an die Grenzen Albaniens vor und ein Kampf auf Leben und Tod stand den Serben bevor, die seit 1376 Lazar Grbljanović als einfacher Fürst ohne die königliche Würde beherrschte. Die alte Machtstellung Serbiens schien nun auf Bosnien übergegangen zu sein, wo sich Ban Stefan Tvrtko, der sich seiner Abstammung von Nemanja rühmte, obwohl seine Familie dem Geschlechte der Kotromanović angehörte, 1376 zum Könige Serbiens und Bosniens hatte krönen lassen. Und trotz der verzweifeltsten politischen Lage der Balkanstaaten

plante auch er die Errichtung eines großen Südslavenreiches. Diesem Zwecke diente seine Hilfe, die er den Kroaten in ihrem Kampfe gegen Ungarn ließ, ebenso sein Übertritt zur katholischen Kirche, um eine Vereinigung Kroatiens mit Bosnien zu erleichtern. Dieser Kriegsbund der Bosnier, Kroaten und Serben stand nun den Türken gegenüber, die auch schon Herren Albaniens geworden waren. Die Abwesenheit Murads in Asien benutzten die Verbündeten zu einem Schlage, und die Nachricht von ihrem Siege über die Osmanen bei Plöčnik an der Toplica (1387) durchzitterte in hellem Jubel und frohem Hoffen die Balkanhalbinsel und hatte den Anschluß des Bulgarenzaren Šišman und anderer Herrscher, die dem Sultan schon Heeresfolge leisten mußten, an die Verbündeten zur Folge. Doch die Freude war verfrüht. Šišman hatte zuerst Murads Zorn zu fühlen. Nur gegen Tribut und Herausgabe der Festung Drŕtr (Silistria) durfte er noch von Murads Gnaden seinen Thron behalten. Auch Gracimir von Böhyn mußte sich dem türkischen Joch beugen. Nun konnte mit den Serben abgerechnet werden. Die Schlacht auf dem Amselfelde (Kosovo-polje) (15. Juni 1389) ging den Serben, die anfangs siegreich waren, verloren; das Schicksal der ganzen Balkanhalbinsel war damit entschieden, Save und Karpathen waren die Grenze eines neuen Reiches geworden. Der Serbentönig wurde mit vielen Bojaren an Murads Leiche, der in seinem Zelte erstochen worden war, enthauptet; sein Nachfolger, Stefan Lazarevič, war Vasall des neuen Sultans Bajezid. Nun wendete sich dieser gegen Bulgarien. Mit dem Falle des festen Trnovo (1393) hatte auch die politische wie kirchliche Selbständigkeit Bulgariens aufgehört. Sein Zar Šišman starb in türkischer Gefangenschaft.

Nur die Walachei hatte das türkische Joch noch nicht sofort zu spüren. Hier war auf Basarab sein Sohn Nikolaus Alexander (1340—1364) gefolgt, der noch viel mit unzu-



1342 friedenen Bojaren zu tun hatte, die lieber ihre Huldbigung  
 dem ungarischen Könige Ludwig I. dem Großen (1342—1382)  
 bis 1382 darbrachten. In seine Regierungszeit fällt die Gründung  
 1335 eines neuen Fürstentumes in der Moldau. Schon 1335 gegen  
 den Ungarnkönig Karl I. Robert aufständisch, hatte der Woi-  
 wode Bogdan die Thronbesteigung des erst 16jährigen Ludwigs  
 zu neuem Abfalle benutzt. Von Litauern und Bergrumänen  
 unterstützt, vermochte er sich in der Marmaros zu behaupten  
 1360 und 1360 konnte er unter dem Schutze des Wohlwollens  
 Polens das ungarische Joch ganz abschütteln; seit 1365 war  
 er unbestrittener Herr der tara Moldovei. Auf Alexander  
 folgte in der Walachei sein Sohn Lahko (1364—1377 oder  
 1382—1385?), der seit 1369 den Titel „Ladislaus von Gottes  
 und des ungarischen Königs Gnaden Woiwode der Walachei,  
 Banus von Syrmien und Herzog von Fogaras“ (in Sieben-  
 bürgen) führte. Auch er wußte sich gegen Ludwig von Ungarn  
 zu behaupten. Seinen Sohn und Nachfolger Radu ver-  
 mählte er mit der Griechin Kallinitia, mit der sich griechischer  
 Einfluß wieder mehr geltend machte. Deren Söhne Dan und  
 Mircea bekämpften sich gegenseitig, bis Mircea der Alte  
 1386 oder Große (1386—1418) sich der Herrschaft bemächtigt hatte.  
 bis 1418 Als Teilnehmer an der Schlacht auf dem Amselfelde hatte  
 er auch den Zorn des Sultans auf sich geladen. Dennoch  
 1390 erscheint er im Jahre 1390 auch als Herr der Dobrudza und  
 der Festung Silistria. Freilich konnte er sich auf dem rechten  
 Donauufer gegen den persönlich anrückenden Sultan nicht  
 halten, doch benutzte er dessen Abwesenheit in Asien, um in  
 das türkische Bulgarien einzufallen. Zurückgekehrt griff ihn  
 der Sultan selbst in der Walachei an; allein er erlitt bei  
 Rovine an der Donau eine Niederlage. Trotzdem fühlte  
 sich Mircea zu schwach, um seinen Sieg auszunützen, und er  
 floh zu König Siegmund, mit dem er ein Schutz- und Trutz-  
 bündnis schloß, dem zufolge wir ihn als Siegmunds Bundes-

genossen in der so verhängnisvollen Schlacht von Nikopoli (1396) finden. Auch Mircea mußte nun die türkische Oberhoheit anerkennen und Tribut zahlen. In den dem Tode Bajesids 1403 folgenden Thronwirren stand Mircea auf seiten Musas, der 1411 der Walachei freie Verwaltung unter selbständigen Voivoden zusicherte. Als aber Musa gegen seinen Bruder Mohamed gefallen war, brachte dieser 1417 die Walachei ganz unter türkisches Joch.

Noch einmal wäre den Balkanstaaten Gelegenheit geboten gewesen, sich des türkischen Joches zu erwehren, als nach der großen Völkerschlacht von Angora (1402) die Osmanenherrschaft fast vernichtet war. Stefan Lazarevič, der als Vasall des Sultans an der Schlacht teilgenommen hatte, nahm, dem Blutbade entronnen, wieder seine Länder in Besitz und suchte einen Rückhalt an Ungarn. In Bulgarien erhob sich Sismans Sohn, Fruzin, an der Donau Gracimirs Sohn Konstantin. Allein Suleiman wie seine Nachfolger schlugen alle Erhebungen nieder, und unter Murad II. verlor der Nachfolger Stefans, Georg Brancovič (1427—1457), fast all sein Land an die Osmanen. Nach einmal rückte ein christliches Heer von Polen und Ungarn, dem sich Serben, Bosnier, Albanesen und Bulgaren anschlossen, über die Donau. Die Erfolge, die die Verbündeten über Murad davontrugen, vernichtete deren furchtbare Niederlage bei Varna (1444). Als dann auch der letzte Byzantinerkaiser Konstantin XI. mit dem Schwerte in der Hand gefallen (1453) und Konstantinopel die Hauptstadt Mohameds II. geworden war, da gab es nur mehr einen Herrscher. Bulgarien hatte schon lange aufgehört, ein besonderer Staat zu sein. Serbien wurde 1459 türkische Provinz und von dem Sultan in Paschaliks eingeteilt, 1463 fiel als letzter Slavenstaat Bosnien, dessen König Tomaševič gefangen und enthauptet wurde; einzelne feste Plätze hielten sich freilich noch bis 1526.

Im eigentlichen Griechenland war seit der Gründung fränkischer Herrschaften das Fürstentum der Billehardouins geradezu Stütz- und Schwerpunkt der Frankenmacht im Osten geworden. Gottfried II. (1218—1245) hatte es verstanden, durch Beilegung des chronisch gewordenen Konfliktes zwischen Staatsgewalt und Kirche dem Lande einen wohlthätigen Frieden und damit ein kräftiges Aufblühen zu verschaffen. Selbst das griechische Volk, das sich den Plackereien byzantinischer Statthalter und der einheimischen Barone nicht mehr ausgefetzt sah, fühlte sich wohl unter der wohlgeordneten fränkischen Herrschaft. Ja, das fränkische Morea und seine feingebildete Ritterschaft genoß europäischen Ruf und der Hof von Andravida war das Ziel vieler Angehöriger des französischen Adels. Gottfried II. folgte 1245 sein hervorragender Bruder Wilhelm, der keinen geringeren Plan hatte, als seine Herrschaft über den ganzen Peloponnes auszudehnen. So eroberte er nach dreijähriger Belagerung die feste Stadt Monembasia, die auf seiten des nikänischen Kaisers stand, und auch die Lahngetösslaven wußte er zur Anerkennung seiner Oberhoheit zu bringen. Feste Burgen wie Misithra bei Sparta sollten den neugewonnenen Besitz schützen. Mit Wilhelm hatte das Haus der Billehardouins seinen Höhepunkt erreicht; trotzdem leitete seine Regierung auch den Niedergang desselben ein, indem er in Verfolgung seiner Expansivpolitik sich Eingriffe in die venezianische Machtsphäre erlaubte. Seine Ansprüche auf einen Teil von Euböa führten zu einem Kriege mit Venedig, in dem er Genua als wertvollen Bundesgenossen hatte. Die Niederlage des mit Venedig verbündeten Guido von Athen veranlaßte auch die Republik zum Friedensschlusse. Zum größten Nachtheil schlug ihm seine Verbindung mit seinem Schwiegervater, dem Despoten Michael II. von Epirus, aus. Dieser war von Michael VIII. Palaiologos, der sich Stück um Stück von dem

alten byzantinischen Reiche zurückeroberete, 1259 entscheidend 1259  
 geschlagen worden, Wilhelm Billehardouin selbst war in Ge-  
 fangenschaft geraten. Damit war die fränkische Sache ihrer  
 besten Stütze beraubt; seine Gefangennahme beschleunigte  
 auch den Zusammensturz des lateinischen Kaisertums. Als  
 Kaiser Michael 1261 in Konstantinopel einzog, befand sich 1261  
 Wilhelm noch in Gefangenschaft. Erst als er in die Ab-  
 tretung von Monembasia, Misithra, Maina einwilligte, er-  
 hielt er seine Freiheit (1262). So hatte Byzanz auch im 1262  
 Peloponnes wieder festen Fuß gefaßt; Statthalter der neuen  
 Gebiete wurde Konstantin Palaiologos. Freilich eröffnete  
 Wilhelm bereits 1263 die Feindseligkeiten gegen Byzanz, so 1263  
 daß Michael eine endgültige Vertreibung der Franken aus  
 dem Peloponnes beschloß. Die Flotte sollte die Ägäischen  
 Inseln angreifen, ein zweites Heer gegen Epirus vorrücken.  
 Trotz anfänglicher Erfolge der Byzantiner konnte sich Wilhelm  
 doch behaupten, dagegen mußte sich der Despot von Epirus,  
 Michael II., dem Kaiser unterwerfen, und sein Sohn Nike-  
 phoros, der des Kaisers Nichte Anna zur Frau hatte, herrschte  
 ganz unter dem Einflusse seiner Gemahlin über Epirus,  
 Atolien, Akarnanien, Korthyra, Ithaka und einen Teil von  
 Kephallenia. Indessen dauerten die Kämpfe zwischen Byzan-  
 tinern und Franzosen in Morea fort. Wenig Glück hatte  
 der Kaiser gegen den Herzog von Neopaträ, Johannes  
 Angelos; von größerem Erfolge waren seine Unterneh-  
 mungen gegen die Herren auf Euböa und auf den Ägäischen  
 Inseln begleitet. Benedig konnte sich wirklich nur noch in  
 Akreta trotz fortgesetzter Unruhen der dortigen Griechen be-  
 haupten.

Einen schweren Schlag erlitt die fränkische Sache im Osten  
 durch das Aussterben des Hauses Billehardouin im Mannes-  
 stamme (1278). Morea fiel, nachdem Philipp von Anjou, 1278  
 der Wilhelms Tochter Isabella geheiratet hatte, schon 1277

gestorben war, durch Hausvertrag an das Haus Anjou, dem es als Operationsbasis im Kampfe gegen Byzanz diente. All diesen Kämpfen der Angiobinen mit Byzanz machte die  
 1282 Sizilianische Vesper (1282), der byzantinische Diplomatie nicht ferne stand, ein vorläufiges Ende.

Die bedeutendste Rolle in Griechenland spielte damals der Herzog Wilhelm von Athen, dem die Angiobinen auch die Regierung von Morea übertragen hatten. Wie einst der Hof der Willehardouins in Andravida, so zeigte jetzt der von Athen die gleiche ritterliche Pracht. Leider starb Wilhelm schon  
 1289 1287, und mit Morea wurde 1289 Florenz d'Uvesnes belehnt, der die verwitwete Tochter Wilhelm Willehardouins, Isabella, heiratete. Er versand es, der hart mitgenommenen Halbinsel wenigstens einen siebenjährigen Frieden zu verschaffen. Als Bundesgenosse des Nikophoros Angelos von Arta gegen Byzanz zwang er den Kaiser, der in Thessalien und Epirus siegreich war, zum Rückzuge. Die Friedensarbeit des Fürsten Florenz war bei der kriegerischen Zeit von nur geringem Erfolg begleitet. So zog ein Raubzug des sizilianischen Korsaren Roger da Loria nicht nur die Inseln des Ägäischen Meeres, sondern auch Morea stark in Mitleidenschaft, und Städte wie Paträ und Monembasia unterlagen einer rohen Plünderung. Zudem hatten sich infolge persönlicher Mißgriffe der französischen Barone die inneren Gegensätze zwischen Griechen und Franzosen so erweitert, daß sie 1296 zum offenen Kriege zwischen beiden Theilen führten. Nach dem plötzlichen Tode des Fürsten Florenz fiel die Herrschaft vertragsgemäß an Isabella Willehardouin, die 1301 den erst 20 jährigen Philipp von Savoyen, einen Sohn des Herzogs Thomas III. von Savoyen, heiratete. Der furchtbare Steuerdruck, eine Folge von Philipps Verschwendungssucht, rief bald einen Aufstand in Arkadien hervor. Zum Glück veranlaßte ihn das höhere Interesse für sein

eigenes Reich Savoyen, Morea bald den Rücken zu kehren. Infolgedessen erklärte ihn Karl II. Anjou von Neapel des Fürstentums Achaja für verlustig (1306) und übertrug dasselbe seinem Sohne Philipp von Tarent. Trotzdem finden wir im Hause Savoyen den Titel eines Fürsten von Achaja noch lange. Auch die Villehardouins stehen mit Morea noch insofern in Verbindung, als Mathilde, die Tochter der Isabella Villehardouin, die Gemahlin Guidos II. von Athen war, der im Namen Philipps von Tarent Achaja regierte. Leider war „der gute Herzog“, ein Beiname, den ihm seine treffliche Regierung eintrug, schon 1308 seinem Lande entrisfen worden. Mit ihm ist das Haus de la Roche ausgestorben. Mathilde, anfangs mit Philipps Sohn Karl von Tarent verlobt, heiratete später Ludwig von Burgund, einen Sohn des Titularkönigs von Thessalonich, Robert II. von Burgund, der nun die Herrschaft in Morea erhielt, während das Herzogtum Athen an einen Stiefbruder des verstorbenen Guido, an den Grafen Walter von Lecce fiel.

In den Kämpfen, welche gegen Ende des 13. Jahrhunderts Genuesen und Venezianer, Venezianer und Byzantiner miteinander führten, wurden wieder die Küsten des griechischen Festlandes und die Inseln des Ägäischen Meeres in Mitleidenschaft gezogen. Viele der letzteren, die im Laufe der Zeit wieder in byzantinischen Besitz gekommen waren, fielen von neuem in die Hände venezianischer Nobili. So war das Ägäische Meer lange Zeit ein Schauplatz wilder Kämpfe, und diesen Wirrwarr benutzten wieder andere, wie die Sanudos in Naxos, die Ghisis von Tinos, um verschiedene Baronien unter ihre Botmäßigkeit zu bringen. Auch die genuesische Familie der Zaccaria, die durch ihre Maungruben in ihrem Fürstentum Rhokäa so reich geworden waren, nahm Chios, Samos und Kos weg; dazu traten als selbständige Macht noch die Johanniter auf, die 1291

aus Palästina vertrieben, sich für zwei Jahrhunderte auf Rhodos niederließen und behaupteten.

- Von den schwerwiegendsten Folgen für das griechische Festland war das Auftreten der nordspanischen Söldnerscharen der Katalanen. Anfangs im Dienste des Kaisers Andronitos II. hatten sie Thracien, Makedonien und Thessalien plündernd durchzogen, dann im Dienste Walters von Athen wurden sie aus seinen Bundesgenossen seine Feinde, so daß er sich ihrer mit einem starken Heere erwehren mußte. Aber am Kephissos (1311) verlor er Schlacht und Leben, und die Blüte der gesamten Ritterschaft Moreas, Mittelgriechenlands und Euböas blieb auf dem Schlachtfelde. Das glänzende Herzogtum Athen, dessen Wohlstand den aller anderen Gebietsteile übertraf, war der Tummelplatz dieser wilden nordspanischen Landsknechte und ihrer türkischen Gefolgschaft. Land und Wittven der gefallenen Ritter verteilten sie unter sich (1311) und das blühende Land wurde nun der Schauplatz der Kämpfe zwischen Franzosen und Spaniern. Hatte sich im Laufe der Zeit das griechische Element wohl in das französische gefunden, so brachte das rohe spanische Landsknechtthum für das griechische Volk eine Zeit schwerer Bedrückung, und Verwilderung und Anarchie zerriß den letzten Faden, der diese Zeit noch an die Antike knüpfte. Eine Folge der Besetzung des Herzogtums Athen war, daß nun auch das Haus Aragon in Griechenland Fuß faßte, indem König Friedrich von Sizilien den Katalanen auf ihre Bitten seinen Sohn Manfred (1312—1317) zum Herzog gab.

- In Morea, das die Angiovinen nach dem Tode Ludwigs von Burgund (1316) unter brutaler Mißachtung der letzten Ansprüche des Hauses Willehardouin, das immer noch durch Ludwigs Witwe Mathilde vertreten war, ganz an sich gerissen hatten, verstanden nun auch die Byzantiner wieder an Boden zu gewinnen. Bald gehörte ihnen Arkadien, und

die wiederhergestellte griechische Kirche unterstützte hier die Arbeit des Staates. Neben so manchen anderen Macht-habern hatte sich auch das florentinische Bankhaus der Acciajuoli auf Morea festgesetzt. Die Inseln, wie Euböa, Naxos u. a., unterlagen in den Jahren 1324—1332 den 1324  
bis  
1332  
Plünderungen türkischer Scharen, die für die betroffenen Gebiete um so fühlbarer wurden, als die Entführung zahlreicher Bewohner eine umfangreiche Entvölkerung zur Folge hatte. Die Lage in den griechischen Gebieten wurde immer trostloser. Während im Fürstentum Achaja, wo nach dem Tode des Angiowinen Philipp von Tarent (1332) dessen Witwe, 1332  
die energische Katharina, die Regierung übernommen hatte, die einzelnen Barone das Lehensband zu lockern und als selbständige Herren zu herrschen begannen, während die Albanesen plündernd in Thessalien einfielen und der Serbenkönig Stefan Dusan Epirus und Akarnanien wegnahm, kämpften Venedig und Genua im Ägäischen Meere um den alleinigen Besitz des Schwarzen Meeres. Dazu kam die Dezimierung der Bevölkerung durch die Pest (1348), die wie 1348  
in ganz Europa auch hier schauerlich wütete.

Die allgemeine traurige Lage benutzte Kaiser Kantakuzenos, um in Misithra für seinen Sohn Manuel Kantakuzenos ein Despotat zu errichten, das sich unter diesem einer besseren Zeit erfreuen durfte. Gestützt auf ihren Reichtum, der sie in den Stand setzte, ihren Besitz mehr und mehr zu erweitern, spielten auch die Acciajuoli eine große Rolle. In Thessalien herrschte Stefan Dusans Bruder, Symeon Uros, der sich den Titel „Kaiser der Serben und Griechen“ beilegte. Als selbständiges Volk treten damals die Albanesen unter ihrem ersten König Karl Thopia auf und breiten sich auch südwärts in der Gegend von Arta und in Atolien aus. Die vollkommene Umwälzung der alten Verhältnisse deutete auf den Anbruch einer neuen Zeit, welche die Osmanen heraufzu-



führen bestimmt waren. Von Adrianopel aus kamen die Befehle Murads I., welche seine Großwesire Chaireddin und Erenos-Beg zielbewußt ausführten. Nach der Vernichtung Serbiens durch die Schlacht auf dem Amselfelde mußten auch die griechischen Kleinstaaten jede Hoffnung auf erfolgreichen Widerstand aufgeben. In Epirus finden wir an der Adria noch Trümmer der einstigen angiovinischen Besitzungen, von denen nur Korfu noch eine Zeit der Blüte aufzuweisen hat. Dieser Umstand veranlaßte die Venezianer, die Insel als Ersatz für drohende Verluste im Ägäischen Meere ins Auge zu fassen, und sie gaben sich alle Mühe, sich hier eine Partei zu schaffen. Als Karl III., König von Neapel, dem 1382 die Regierung der Insel übertragen worden war, 1386 ermordet worden war, nahmen die Venezianer von der Insel sofort Besitz und kauften 1402 alle Ansprüche der Angiovinen diesen ab.

Hatten im griechischen Norden die verschiedenen Häuptlinge und Despoten in ihren gegenseitigen, an wilden Greueln reichen Kämpfen immer und immer wieder die Hilfe der Osmanen angerufen und diesen so selbst den Zutritt zu den westlichen Gebieten geöffnet, so blieb der Süden von der türkischen Invasion noch mehr verschont, und er erlebte unter den florentinischen Acciajuoli sogar noch einmal eine kurze Blüte. Rainerio Acciajuoli von Korinth hatte, um verschiedene Verluste an Land wieder wertzumachen, den Katalanen Athen entrißen und als Herzog von Athen (1385—1394) sich die Liebe des Volkes zu gewinnen verstanden. Auch das Despotat Misithra der Kantakuzene unterschied sich in wohlthuender Weise von dem übrigen Morea. Hier machte Manuel Kantakuzenos mit seiner zielbewußten Politik dem Griechennamen noch einmal volle Ehre. Unter ihm begann die Besiedelung ganz entvölkert griechischer Gebietsteile mit Albanesen, die, lange ihre Volkseigenart be-

1385  
bis  
1394

während, erst im 19. Jahrhundert vom Griechentum absorbiert zu werden begannen. Auf Manuel folgte sein älterer Bruder Matthaios, und als nach dessen Tode 1383 sein Sohn Demetrios sich ganz vom Reiche losreißen wollte, ernannte Kaiser Johannes V. seinen Sohn Theodor I. Palaiologos (1383—1407) zum Despoten von Misthira, dessen Haus hier den Untergang des Reiches noch überleben sollte. Die zerfahrenen Verhältnisse in Griechenland veranlaßten den Sultan Bajesid auch hier einzugreifen, und 1392 hatten nicht nur die Inseln, sondern auch das Festland unter den Plünderungszügen eines Evrenos-Beg zu leiden und Herzog Rainerio von Athen wurde dem Sultan 1393 tributär; ja 1395 hatte das Herzogtum sogar in seiner bisherigen Form aufgehört zu sein, und die Athener boten ihre Stadt der Republik Venedig an. Mit osmanischer Hilfe entriß Antonio Acciajuoli diese 1402/03 wieder den Venezianern, freilich um nur mehr von Sultans Gnaden Herzog von Athen zu sein. Erfreulicherweise erlebte das Böotien und Attika umfassende Herzogtum unter ihm noch eine Nachblüte. In Morea hatte sich der Genuese Centurione Zaccaria das Fürstentum Achaja von Ladislaus von Neapel übertragen lassen, das er gegen Venedig wie gegen Theodoros von Misthira zu verteidigen hatte. Daneben erweiterten die Johanniter ihr Gebiet und Venedig ergänzte seine Eroberungen, wo ihm die Möglichkeit geboten war. So war es auch den Tocchi von Leukadia, die sich seit 1405 auch in Akarnanien und Atolien festgesetzt hatten, in der Erwerbung des wichtigen Lepanto zugekommen.

Mit der Regierung Murads II. war die Türkengefahr wieder akut geworden. Vergebens suchte Venedig die moreotischen Dynastien zu gemeinsamem Vorgehen zu veranlassen. Der Sturm nahte in der Person von Murads Feldherrn Turachan, der als Lehensfürst in Rodona saß; ihm folgten

die Emire von Makedonien und Thessalien, das schon lange das osmanische Ausfallgebiet war. Auf ihrem wilden Zuge gegen den Peloponnes erlag den Türken alles. Antonio I. von Athen mußte als Vasall Heeresfolge leisten, und selbst das von Kaiser Manuel errichtete Hexamilion, die Schanzen, die den Isthmus besetzten, konnte dem Sturm nicht Halt gebieten, und den nach wütendem Morden zurückkehrenden Osmanen folgten wieder Massen von Menschen in die Sklaverei. Nachdem 1430 Thessalonich in Murads Hände gefallen war, erlitt das griechisch-fränkische Element in Nord- und Mittelgriechenland immer größere Einbuße. Nur in Morea zeigte Konstantin, der Bruder des Despoten Theodor II., frische Unternehmungslust und brachte wieder die ganze Halbinsel mit Ausnahme der venezianischen Besitzungen in die Hände der Griechen, ein schöner Sieg des Griechentums, freilich auch sein letzter, ungenügend, die Basis neuen, kraftvollen Aufstrebens und Lebens zu werden. Denn leider vergeudeteten nun die paläologischen Brüder in Morea, Theodor II., Thomas und Konstantin, ihre besten Kräfte in intriganten Eifersüchteleien und törichten Kämpfen um die Alleinherrschaft. Ja mit Mühe nur konnte ihr kaiserlicher Bruder Johannes VIII. sie abhalten, Murad II., der durch seine Kämpfe gegen Serben und Magyaren ferne gehalten war, herbeizurufen. Dennoch gelang es Konstantin von Misithra, der sich dem Bunde Venedigs, Ungarns und der Kurie gegen die Pforte angeschlossen hatte, seine Macht auch nordwärts über Athen und Böötien auszuweiten. Doch die unglückliche Schlacht von Barna setzte seinem Streben, das Griechentum auch nördlich des Isthmus wieder zur Vorherrschaft zu bringen, ein Ziel, nachdem auch Venedig mit dem Sultan Frieden geschlossen hatte. Dieser erschien selbst in Mittelgriechenland und dem Peloponnes; noch einmal erhielten die Paläologen gegen Tribut Frieden. Als Held

durfte Konstantin, der nach dem Tode Johannes' VIII. den byzantinischen Thron bestiegen hatte, in seiner Hauptstadt fallen, als diese 1453 in die Hände Mohameds II. geraten war. Gegen Zahlung eines Tributes konnten des Kaisers Brüder Thomas und Demetrios als Vasallen des Sultans ihre Despotate in Morea noch weiter beherrschen. Erst als Thomas die Zahlung des Tributes verweigerte, war das für Mohamed die Veranlassung, endgültig mit dem letzten politischen Griechentum aufzuräumen. 1456 zog er das Herzogtum Athen ein und 1458 erschien er in Morea. Neue Erhebungen der beiden Paläologen veranlaßten ein nochmaliges Erscheinen des Sultans. Demetrios ergab sich und lebte seit 1460 als türkischer Pensionär in Konstantinopel, Thomas verließ den Peloponnes. Mit Ausnahme der venezianischen Besitzungen und der von Albanesen gehaltenen festen Plätze gehörte auch Morea zum osmanischen Reiche. Auf der Balkanhalbinsel leistete nur mehr Georg Kastriota, der türkische Skanderbeg, mit Hilfe von Rom, Venedig und Neapel in den Gebirgen Albaniens noch 24 Jahre lang tapferen Widerstand. Mit seinem Tode 1468 war auch dieser gebrochen.

### Kulturelle Verhältnisse.

Unter den mittelalterlichen Slavenvölkern der Balkanhalbinsel nehmen in kultureller Hinsicht die Bulgaren die erste Stelle ein, indem sie als Vermittler griechischer Zivilisation zugleich die Begründer slavischer Kultur und Literatur sind. Der Kulturwelt wurde das bulgarische Volk zugeführt, seit unter dem Chan Boris das Christentum weitere Verbreitung fand, das das gesamte geistige Leben der Slaven umzugestalten berufen war. In der Befehungsgeschichte der Slaven stehen an erster Stelle die Namen der beiden

Brüder Konstantinos (Kyrrill) und Methodios. Für die Bulgaren kommen diese beiden Apostel freilich nicht direkt in Betracht, nachdem das Christentum schon vor Boris unter dem Chan Presjam in Bulgarien Anhänger gefunden hatte. Vielmehr waren es ihre Schüler, die, aus dem mährischen Reiche Svatopluk, der sein Land der deutschen Kirche unterstellte, vertrieben, freundliche Aufnahme bei dem Zaren Symeon fanden und hier eine rege Missionstätigkeit entfalteten, die das Christentum zur allgemeinen Anerkennung brachte. Nachdem auch die Kroaten die christliche Lehre angenommen hatten, mußten die Serben ebenfalls dem allgemeinen Zuge folgen.

Das Staatsleben beruhte in Bulgarien wie in Serbien auf der altslavischen Zupenverfassung. Beide Reiche zerfielen in Provinzen und Distrikte oder Zupen, die eine Burg als Mittelpunkt hatten und einem Zupan unterstanden, der richterliche Gewalt ausübte und für die öffentliche Sicherheit zu sorgen hatte. An der Spitze des altbulgarischen Staates, wie ihn Syperich gegründet hatte, stand der Chan, der sich später den Titel Zar beilegte. Für dieses Zarentum mit seinem Zeremonienwesen, seinen Hof- und Reichsämtern war, wie auch bei den Serben und Rumänen, Byzanz vorbildlich. Obwohl durch die Macht seiner Bojaren beschränkt, genoß der Zar doch abgöttische Verehrung und die Zarin führte den Titel „die Fromme“. Waren die staatlichen Verhältnisse in Bulgarien in den ersten Jahrhunderten innerlich fester, so macht sich für die letzte Zeit seines Bestehens mehr und mehr innere Verworrenheit geltend. Gerade umgekehrt in Serbien. Die anfängliche Zerfahrenheit wich im 12.—14. Jahrhundert der Macht einer konsequent festgehaltenen, nur auf ein Ziel gerichteten königlichen Politik. Die einzelnen serbischen Stämme regierten sich nach dem Senioratsgesetze, indem immer der Älteste der Familie, auf welche im Laufe der Zeit die Zupans-

würde erblich übergegangen war, die Oberhoheit ausübte, bis durch Stefan I. Nemanja der Übergang zur erblichen Monarchie eingeleitet worden war. Aus der Zupanatsverfassung entwickelte sich ebenso der serbische Adel wie die oberste Staatsgewalt. Wie die Zupane durch Wahl der Zadruka-Ältesten an die Spitze der Zupe gestellt wurden, so stand über den Stämmen durch Wahl der Zupane mit mehr oder weniger deutlich hervortretender Gewalt der Großzupan. Bei den bis in das 12. Jahrhundert auftretenden Unabhängigkeitstendenzen konnte jedoch in Serbien eine einheitliche Staatsidee lange keinen festen Boden finden, und Stefan I. Nemanja hatte lange und schwere Kämpfe zu führen, bis er eine anerkannte Dynastie gründen konnte, und noch seine Nachfolger mußten gegen den auf alter Tradition fußenden Geschlechtspartikularismus Stellung nehmen. So blieb die Regierungsform in Serbien auch zur Zeit eines starken Königtums eine beschränkt monarchische, indem der König an den Rat eines mächtigen, mit verschiedenen Privilegien ausgestatteten Adels gebunden war.

Dem Adel an politischen wie privatrechtlichen Privilegien gleich war die Kirche. Nach der politischen Unabhängigkeit richtete sich auch deren Lage. Nach dem furchtbaren Wüten des byzantinischen Kaisers Basileios II. war die bulgarische Kirche ganz unter griechische Oberhoheit gekommen — schon der zweite Erzbischof war ein Grieche — und nach dem Falle von Trnovo, 1394, war die wiedergewonnene Selbständigkeit der bulgarischen Kirche aufs neue an die Griechen verloren. Die Klöster waren auch hier häufig und mit vielen Rechten und Einkünften ausgestattet. Doch ihre Mönche standen damals noch nicht so tief wie in der Folgezeit, vielmehr pflegten sie die ihnen von Byzanz übermittelten Künste und Wissenschaften.

Die serbische Kirche unterstand früher dem römischen Erzbischof von Spalato, dann dem von Antivari. Um auch im Glauben wie in politischer Beziehung eine Einheitlichkeit herbeizuführen, organisierte Stefan I. Nemanja auch die Kirche, schloß sie an die orientalische Kirche an und unterdrückte den römischen Glauben sowie den auch hier sich breit machenden Bogomilismus. Er errichtete für Serbien ein eigenes Erzbistum, dessen erster orientalischer Bischof sein jüngster Sohn Rastka, mit seinem heiligen Namen Saba geheißenen, war. In Žica residierten die serbischen Erzbischöfe und hier sollten auch die serbischen Könige gekrönt werden. Das Land zerfiel in zwölf Bistümer, an deren Spitze nur  
 1235 Serben standen. 1235 wurde die Unabhängigkeit der serbischen Kirche auch von Byzanz anerkannt, und Stefan Dušan erhob  
 1346 1346 den serbischen Erzbischof zum Patriarchen. An der Kirche fand das aufstrebende Königtum in seinem Kampfe mit dem Geschlechtspartikularismus eine kräftige Stütze.

Den beiden privilegierten Gesellschaftsklassen, dem Adel und dem Klerus, stand in Bulgarien wie in Serbien eine rechtlose, leibeigene Masse gegenüber, die an der Leitung der öffentlichen Angelegenheiten keinen Anteil hatte. Immerhin war der serbische sehr und der bulgarische parik kein Sklave, sondern er hatte eigenes Vermögen und Grundstück; nur war er an die Scholle gebunden. Ein Bürgertum, wie es in Westeuropa existierte und hier zum Träger einer mächtigen Zivilisation wurde, war den slavischen Balkanstaaten unbekannt.

In literarischer Beziehung nimmt Bulgarien die führende Stellung ein und hierin ruht das Hauptgewicht seiner kulturhistorischen Bedeutung im Mittelalter. Freilich ist diese alt-slovenische Literatur nicht aus dem Volke herausgewachsen, sondern Eigentum der Geistlichkeit. Sie beginnt erst mit der Tätigkeit der Slavenapostel Konstantin (Kyrill) und Methodios und ihrer von dem Zaren Boris aufgenommenen

Schüler. Von ihnen werden die Evangelien, die Apostelgeschichte, der Psalter und einige byzantinische liturgische Bücher übersetzt. Eine mächtige Förderung erfuhr die altslovenische Literatur durch den Zaren Symeon (893—927), der selbst schriftstellerisch tätig war. So sammelte er unter dem Titel Zlatostruja (= Goldfluß) 135 Homilien des Johannes Chrysostomos und in einem enzyklopädischen Werke (Sbornik) legte er theologische, philosophische, rhetorische und historische Abhandlungen aus 20 byzantinischen Schriftstellern nieder. Dadurch wurde Symeon der eigentliche Schöpfer einer bulgarischen Literatur, die, den anderen Slaven mitgeteilt, das Slaventum an die byzantinische Kirche und an byzantinische Zivilisation fesselte und damit den slavischen Osten von dem Westen trennte. Das älteste Denkmal slavischer Kirchenpoesie ist ein in Versen die Christianisierung der Slaven feierndes Gebet, das ein Schüler des Methodios, Konstantin, einer Übersetzung von Reden für alle Sonntage vorausschickte. Der Erarch Johannes, ein persönlicher Freund Symeons, übersetzte die Dogmatik des Johannes Damascenus und in seinem Sestodnev schildert er in schöner Sprache die Schöpfung der Welt. Auch weltliche Bücher wurden in das Slovenische übertragen. So übersetzte der Mönch Grigorij, der ebenfalls dem literarischen Kreise Symeons angehörte, in dessen Auftrag die Chronik des Johannes Malalas, die uns wenigstens durch diese altslovenische Übersetzung ganz erhalten ist. Daran schloß er die alttestamentliche Geschichte und Erzählungen von Alexander. Der gleichen Zeit gehört auch eine Übersetzung der Weltchronik des Georgios Hamartolos an, die für spätere slavische Chronisten Muster und Quelle wurde. Unter den Zeitgenossen Symeons verdient noch der Mönch Chrabr Erwähnung, der eine Abhandlung über die Erfindung der slovenischen Buchstaben schrieb.



Der Blütezeit der jungen bulgarischen Literatur unter dem Zaren Symeon folgte mit dem politischen Niedergang Bulgariens auch ein literarischer Verfall. Schon unter seinem Nachfolger Peter folgte eine Periode, die ein finsteraскетischer Geist beherrschte. In den Vordergrund treten die Namen des Joann Rylskij, des Schutzpatrons Bulgariens, dessen Namen das großartige Rylkloster noch heute bewahrt, und der Eremiten Prochor, Gavril, Joakim. Phantastische Apokryphen erzählen von den Geheimnissen des Himmels und der Hölle und belehren ihre Leser, wo die heiligen Schriften nichts zu sagen wissen. Dazu beherrschte das Volk die sich immer breiter machende Lehre des Popen Bogomil, der unter Peter als Reformator der paulikianischen Lehre auftrat, die durch Ansiedlung armenischer Paulikianer nach Bulgarien verpflanzt worden war. Diese finstere Lehre, die alle sinnlichen Dinge verdammt, auch einem kräftigen politischen Leben wenig günstig war und ihren Weg wunderbarerweise über ganz Europa fand, unterdrückte zusammen mit dem Asketismus jedes frohe, freie, geistige Schaffen. Auch späterhin schwächten wieder neue religiöse Wirren Bulgarien, das Land, in dem jede Sektiererei ihren Anhang fand. Neben dem Bogomilismus hatte sich eine neue, eigenartig-mystische Lehre, die der Hesykasten, breit gemacht. In den Athosklöstern war sie um 1340 entstanden. Die sonderbaren Heiligen gefielen sich, in Betrachtung ihres Nabels so lange sich zu vertiefen, bis sie um ihn herum einen überirdischen Glanz zu erblicken glaubten. Diese Lehre, die schon an bedenklichen sittlichen Auswüchsen litt, vermischte der Mönch Theodorit mit Resten heidnischer Gebräuche und fand zahlreichen Anhang in Bulgarien. Auch das gemeine Adamentum, das mit Verachtung der Ehe sich in wilden, an abgelegenen Orten gefeierten Orgien gefiel, fand seine Anhänger. All diese Erscheinungen machten

natürlich ihre Rückwirkung auch auf das geistige Leben des Volkes fühlbar.

Neben geistlichen Werken und Weltchroniken hielten auch griechische, arabische, indische Märchen, die aus dem Griechischen in das Bulgarische übersetzt wurden, ihren Einzug in die Slavenwelt, so der Alexanderroman, die trojanische Sage, die indischen Märchen der Pančatantra. Und diese Erzählungen haben sich, mit einheimischen Sagen verschmolzen, bis in die neueste Zeit im Volksmunde erhalten. Denn nicht nur die Gebildeten, auch das Volk liest schon. Mit dem Aufblühen des politischen Lebens unter den Šismaniden von Trnovo begann sich auch die Literatur wieder zu heben. Noch herrschen die Sammelwerke (Sbornik), meist theologischen Inhalts, vor und auch die neuplatonische Philosophie wird im 14. Jahrhundert durch eine Übersetzung des Dionysios Areopagita zugänglich gemacht. Man übersetzt immer noch, doch begegnen uns auch schon in den Legenden der Nationalheiligen Originalarbeiten. Namentlich veranlaßte der bücherfreundliche Zar Johannes Alexander eine literarische Neublüte. Er ließ die Chronik des Konstantin Manasse übersetzen, und unter ihm wirkte der Kirchenreformer Theodosij von Trnovo, dessen Schüler Euthymij, 1375 zum Patriarchen gewählt, besonders dadurch hervortragt, daß er einen literarisch tätigen Zirkel von Bulgaren, Serben und Russen um sich sammelte. Ihm gehören viele Biographien von Nationalheiligen und Sendschreiben an Kirchenfürsten an.

Von Bulgarien aus verbreitete sich diese altslovenische Literatur nach Serbien und Rußland, und noch bis in das 18. Jahrhundert war das Altslovenische bei Serben, Russen, Bulgaren, selbst bei den Rumänen Staats- und Kirchensprache, das erst von da ab der Volkssprache weichen mußte. Auch in der serbischen Literatur stehen kirchliche Werke am Anfang, denen dann Chroniken und Biographien folgten.

Das bedeutendste Geschichtswerk der altserbischen Literatur gehört Konstantin dem Philosophen an, der eine Biographie des Stefan Lazarević schrieb.

Betrachten wir das politische wie geistige Leben dieser mittelalterlichen slavischen Balkanstaaten, zumal im 13. und 14. Jahrhunderte, so müssen wir gestehen, daß sie den Vergleich mit anderen westlichen Staaten wohl auszuhalten vermögen. Der Türkenherrschaft war es aber vorbehalten, deren aufblühendes Leben vollkommen zu vernichten.

Für Griechenland bildet das 10. Jahrhundert eine Periode des Überganges, in der sich das Griechentum aus der Slavenüberschwemmung allmählich siegreich wieder überall herausarbeitet, nicht zum wenigsten dabei von der Kirche unterstützt. Athen, Korinth, Paträ, Theben sind noch Hauptstöße der Bildung und des Handels. Die Mitte des 12. Jahrhunderts ist für Griechenland sogar wieder eine Zeit der Blüte. Selbst die tiefen Wunden, welche nach Eroberung Korinths und Thebens die Normannen der griechischen Industrie geschlagen hatten, waren bald wieder geheilt, und die griechische Seidenindustrie fühlte sich durch die sizilianische Konkurrenz nicht beeinträchtigt. Theben behielt seinen alten Ruf und auch von Athen war der Glanz des alten Ruhmes noch nicht völlig gewichen. Schickte doch der König von Georgien jährlich noch 20 Jünglinge zur Ausbildung dorthin, und der Engländer John von Basingstokes ist voll Lobes von dem Wissen seiner athenischen Lehrerin Konstantine. Eine kräftige Kultur hätte sich wohl aufs neue entwickeln können, hätte nicht furchtbarer Steuerdruck und der mehr und mehr überhandnehmende Feudalismus alle Ansätze dazu vernichtet. Gerade die Ausbreitung des letzteren ist für das ausgehende 12. Jahrhundert charakteristisch. Überall suchen sich diese Grundbarone (Archonten) einer straffen Zentralgewalt zu entziehen und sich unabhängig zu machen, und in diesem

Streben nach Macht kommt es oft zu gegenseitigen erbitterten Kämpfen, die Griechenland ebensowenig unbekannt sind als Italien. Eine Stütze findet dieser Feudalismus, seit die Franken Herren des Landes sind. Langsam, aber sicher dringt fränkisches Wesen in griechisches Leben und in griechische Sprache ein. Freilich, dem griechischen Bauern geht es unter fränkischem Zeppter gerade so schlecht; auch dem fränkischen Ritter muß er auf dessen Latifundien Frondienste leisten, und die letzten Reste eines freien Bauernstandes verschwinden in Griechenland mehr und mehr. Mit fränkischem Hofleben werden die Griechen bekannt, Turniere schaffen Abwechslung und der Troubadour singt auch hier auf den von mächtigen Mauern und Thürmen geschützten Burgen, die auf beherrschenden Höhen gelegen sind, wie das feste Misithra, Atova in Nordarkadien, und Grikena zwischen Tra und Ithome. Namentlich im Fürstentum Achaja schien wirklich abendländisches Wesen unter Zurückdrängung des einheimischen festen Fuß fassen zu wollen, hätte hier nicht die Kirche dem Griechentum seine Nationalität gerettet.

Auch die kirchlichen Verhältnisse waren seit der Lateinerzeit sehr verworren. Mit dem Erstarken des politischen Lateinertums drängt sich auch die römische Kirche überall vor. Auf der einen Seite fand sie nicht den Weg zu einem annehmbaren Verhältnis mit der griechischen Kirche, auf der andern lag sie in stetem Kampfe mit den Baronen, die sich gar oft am Kirchengute vergriffen. Überall erheben sich neben den griechischen Basilianerklöstern auch solche abendländischer Orden, der Cistercienser, Dominikaner, Benediktiner, Franziskaner, Karmeliter. An zahlreichen Konflikten fehlte es so nicht, um so mehr, als der lateinische Klerus wenig Toleranz zeigte und ganz im Gegensatz zur Politik des Papstes Innocenz III. das Bestreben zeigte, seine Pfünden nur rasch auszunutzen und das Land wieder zu verlassen.

So konnte der griechische Klerus die an sich schon tiefe Abneigung des Volkes gegen das Lateinertum wachhalten, was ein im Volke immer mehr erstarkendes Bewußtsein seiner nationalen Zusammengehörigkeit zur Folge hatte.

Aber in literarischer Beziehung hat die Vereinigung des romanischen mit dem griechisch-orientalischen Geiste den Grund zu einer neugriechischen Volkspoesie gelegt, die von der noch vorherrschenden gelehrt-byzantinischen Dichtung verschieden war. Aus der Berührung mit fränkischer Anschauung ist eine griechische volkstümliche Romantik entstanden, wie sie sich zuerst in dem aus alexandrinisch-byzantinischen, romanischen und volkstümlich-griechischen Elementen zusammensetzenden Romane zeigt, der die Brücke zu einer neu erwachenden Volksdichtung bildet. Hierher gehören vor allem die beiden Romangedichte „Deltandros und Chrysantha“ und „Thybisros und Rhodamne“. Wie in ethnischer Beziehung, so ist es auch hier dem Griechentum bald gelungen, die anfänglich noch vorherrschenden fremden Elemente zu absorbieren, wie es bereits in dem Thybisrosroman geschehen ist.

### **Allgemeiner Überblick über die politische Lage von 1453 bis in die neueste Zeit.**

Die Eroberung Konstantinopels durch die Osmanen ist für die politische Lage der damaligen wie der folgenden Zeiten doch von so einschneidender Bedeutung gewesen und geworden, daß es sich im Interesse eines besseren Verständnisses der nun folgenden Geschichte der Balkanstaaten verlohnen dürfte, in einem zusammenhängenden, allgemeinen Überblick erst sich des Verhältnisses der übrigen europäischen Großmächte zu der neuen Macht, des Werdens und Wechselns

ihres politischen Einflusses im Lauf der Jahrhunderte bis auf unsere Tage klar zu werden.

Kennzeichnet sich die Geschichte der Balkanstaaten in der ersten Hälfte der byzantinischen Periode als eine Zeit von Rassenkämpfen zwischen dem eindringenden und sich breit machenden slavischen Element mit dem herrschenden einheimisch-griechischen, Kämpfen, die die westlichen Völker nur selten berühren, steht ihre Geschichte in dieser Zeit also im großen und ganzen außerhalb eines engeren Zusammenhanges mit der des übrigen Europas, so führte schon die Eroberung Konstantinopels durch die Venezianer und fränkischen Ritter eine Änderung dieser isolierten Stellung herbei. Zudem diese italienischen, französischen und spanischen Ritter auf byzantinischem Boden sich neue Herrschaften gründeten, zogen sie die Balkanhalbinsel auch in den Bereich der westländischen Politik. Und dieses politische Interesse der Westmächte gewann an Umfang durch die Eroberung Konstantinopels durch die Türken. Die Kunde hiervon erschütterte zwar ganz Europa, aber die Zerfahrenheit im politischen Leben der christlichen Mächte ließ die Herbeiführung einer Änderung der neuen Zustände in keiner Weise erhoffen. Ja, es währte nicht lange und der Hof des Sultans wurde zum Tummelplatz der Diplomaten Europas, und strupellos suchten diese des Sultans Hilfe gegen irgend einen christlichen Gegner zu gewinnen. Was half es, daß am 31. März 1495 Venedig, Ferdinand und Isabella von Spanien, Maximilian I., Ludovico Moro und der Papst die heilige Liga zum Schutze der Christenheit gegen die Türken schlossen? Ungehindert drangen diese in Ungarn und Polen vor und mit Recht mußte Venedig seine lässige, charakterlose Politik mit dem Verluste seiner Besitzungen in Morea bezahlen. Und was konnte man von dem „Heiligen Römischen Reiche deutscher Nation“ erwarten, daß nicht einmal den auf so vielen Reichs-

tagen beschlossenen „gemeinen Pfennig“ aufzubringen vermochte, das reich an Beschlüssen, aber arm an Taten war! Während Kaiser Maximilian I. auf dem Friedenstag von Cambrai 1517 den beteiligten Fürsten einen Teilungsplan des Türkischen Reiches vorlegte, lag ganz Oesterreich und Bayern offen den vordringenden Türkenheeren zum Raube da, sah Venedig tatenlos dem Verluste von Rhodos zu, hielt es der ungarische Adel, der unter türkischem Zepter eher auf seine Rechnung zu kommen hoffte, mit dem Sultan. Um ihn scharten sich alle Feinde des deutsch-römischen Kaisers, allen voran Franz I., der allerchristlichste König von Frankreich. Durch seine mit der Pforte 1535 abgeschlossenen Verträge machte er die französische Nation zu der im Orient meistbegünstigten; auf diese Verträge geht das noch heute bestehende Protektorat über die katholischen Untertanen des Padischah zurück. Er war es, der zusammen mit dem charakterlosen Venedig dem Sultan zu seinem Zug gegen Oesterreich überreiche Hilfgelder sendete. Zwar brach sich noch einmal der Ansturm des „Herrn aller Herrscher“ an den Wällen Wiens, aber Ungarn war verloren, das von Sultans Gnaden an den siebenbürgischen Wojwoden Johann Zápolya kam. Und die Venezianer schämten sich nicht, für diese Erfolge dem Sultan ihre Glückwünsche zu Füßen zu legen. Hatten die religiösen Wirren des Deutschen Reiches Kräfte lahmgelagt, so hatte der Türke einen wirklichen Gegner nur noch in Polen, wo der kräftige Siegmund II. regierte, und in Rußland, wo Ivan IV., der Schreckliche, die Macht seines Reiches begründete. Aber bewährte Bundesgenossen fand der Sultan an Frankreich und England. Der Haß gegen das Haus Habsburg in Oesterreich und Spanien hat bei diesen Mächten die Politik gemacht. So gingen an niedriger Eifersüchtelei die Früchte des Sieges von Lepanto verloren, und vergebens waren alle Bemühungen der Päpste Gregor X.

(1572—1583) und Sixtus V. (1585—1590) um ein Bündnis gegen die Türken, das letzterer bis in den fernen Osten ausgedehnt wissen wollte.

Frankreich spielte auch fernerhin seine führende Rolle am Bosphorus, in einer Zeit, in der infolge innerer Wirren, finanzieller Zerrüttung und der Regierung untriegerischer Sultane der Niedergang des osmanischen Reiches schon beginnt. Neben der wieder emporkommenden Macht des Deutschen Reiches bestanden die Polen und Russen für die Türken als nicht zu unterschätzende Gegner weiter. Ein Eingriff in polnische Hoheitsrechte hatte zum Krieg mit Johann III. Sobieski geführt, den dieser glücklich beendete, und ebenso war Zar Feodor III. in drei Feldzügen glücklich gegen die Osmanen. Seit dieser Zeit setzte auch die geheime Tätigkeit der Russen auf der Balkanhalbinsel ein. Frankreich blieb dagegen der treue Bundesgenosse des Sultans und seine Gegnerschaft gegen die Dynastie Habsburg und das Deutsche Reich brachte Ludwig XIV. auch dadurch zum Ausdruck, daß er den Sultan veranlaßte, den Grafen Emerich Tököly als König von Ungarn auch in dem zu Osterreich gehörenden Teil zu bestätigen. Damit war zwischen Osterreich und der Türkei der Kriegsfall gegeben. Zum letzten Male freilich sollten die Türken vor den Toren Wiens erscheinen; das unter Mitwirkung des Papstes Innocenz XI. zwischen Kaiser und Polen geschlossene Bündnis hatte die gewaltige Niederlage Kara Mustafas und die Befreiung Ungarns vom Türkenjoch zur Folge und leitete die weiteren Siege der Deutschen an der Donau ein. Leider konnten aber die deutschen Erfolge nicht voll und ganz ausgenutzt werden, da einerseits der Deutsche Kaiser auf vier Kriegsschauplätzen zugleich in Anspruch genommen wurde, andererseits England und Frankreich ein großes Interesse daran hatten, daß die Macht des Deutschen Kaisers nicht allzusehr wachse. So legten ihre steten Ber-



mittelungen jeden kräftigen Vorstoß gegen die Türken lahm, ja nach der unglücklichen Schlacht von Koczka sahen sich die Oesterreicher sogar gezwungen, sich hinter Donau und Save zurückzuziehen, und im Frieden von Belgrad diktierte die französische Diplomatie Oesterreich die Bedingungen. Für lange Zeit war sein Einfluß auf der Balkanhalbinsel lahmgelegt, während Rußland sich alle Mühe gab, Oesterreichs Erbe anzutreten.

Die türkische Politik ließ sich fortan von der großen europäischen nicht mehr trennen, und am Goldenen Horn buhlten die diplomatischen Vertreter der europäischen Mächte wieder um des Sultans Mahmud I. Gunst und um Gewährung der günstigsten Handelsverträge, Frankreich allen voran. Französischer Rat, französische Kriegsschulung hatten nicht den geringsten Anteil an den türkischen Erfolgen der Jahre 1737—1739. Rußland ging seine eigenen Wege. Schon in dem Kriege mit der Türkei, den die polnische Frage veranlaßte, verbat es sich jegliche Vermittelung Oesterreichs und Preußens, und wenn auch weiterhin österreichische Truppen die Russen gegen die Türken unterstützten, so fiel doch der Plan einer Aufteilung der Türkei zwischen Oesterreich und Rußland unter den Tisch, da Rußland in Verfolgung seiner Sonderinteressen den Weg nach Byzanz allein gehen wollte.

Da trat aber mit Napoleon I. eine neue Macht auf den Plan. Sein Auftreten im Mittelländischen Meer, seine Besitzergreifung Agyptens machte Rußland von allem Anfang an zu seinem Gegner, indem der Zar den Schlüssel zur Tür seines Hauses nicht aufzugeben gewillt war. Während sich Napoleon dem Sultan gegenüber als den vom Schicksal ausersehenen Retter der Türkei pries, führten die neuen Verhältnisse England auf die Seite Rußlands, das sich durch Unterstützung der Serben und Montenegriner seinen Einfluß auf der Balkanhalbinsel zu sichern mußte, den sich Oesterreich

hatte entgehen lassen. Und auch dem Freiheit suchenden Griechentum erschien jetzt Rußland als Führer. Es verhielt sich zwar der großgriechischen Idee gegenüber völlig ablehnend, aber im Verein mit England, dem sich diesmal auch Frankreich anschloß, drängte es der Türkei die Anerkennung der Freiheit Griechenlands auf trotz Österreichs Widerstand.

Freilich währte dieses von einer idealen geistigen Strömung diktierte Einvernehmen der Mächte nicht lange. Indem der Zar den Sultan gegen Mehemed Ali von Ägypten unterstützte, trennte er sich von England und Frankreich, die vergebens mit ihren Flotten an den Dardanellen demonstrierten. Und als die russische Diplomatie den Sultan zu verpflichten verstand, die Dardanellen jeder Rußland feindlichen Macht zu schließen, herrschte der Wille des Zaren vorläufig auf der ganzen Balkanhalbinsel. Der feste Entschluß, hier seine Vormachtstellung auch zu erhalten, zeigt sich in der Folge in Rußlands Eingreifen in die Geschichte der Balkanstaaten sowie in der Frage um die Vormachtstellung der griechischen Kirche an den heiligen Stätten Palästinas. In dem darüber entbrennenden Kriege mit der Türkei sah sich Rußland völlig isoliert. Während England und Frankreich direkt im Bunde mit der Türkei standen, nahmen auch Österreich und Preußen eine drohende Stellung für den Fall eines Überganges über den Balkan an. Der Fall von Sebastopol sowie die Bestimmungen des Pariser Kongresses hatten die Türkei einer engeren Umklammerung Rußlands entzogen und die führende Stellung ging an den damals mächtigsten Mann, Napoleon III., über. Doch Ende der sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts hatte Rußland seine im Krimkriege verlorene Stellung auf der Balkanhalbinsel zurückgewonnen. Ignatiev und die panslawistische Partei arbeitete hier unter der Devise des Schutzes der slavischen Stammes-

genossen so tüchtig, daß Rußland nach dem letzten Kriege mit der Türkei schon die letzten Karten ausspielen zu können glaubte. Aber die drohende Haltung Österreichs und der Berliner Kongreß schnitten die Forderungen Rußlands bedeutend zu. So ist Rußland noch nicht am Ziele, und die Wirren, die die Balkanländer noch nicht zur Ruhe kommen lassen, werden bei dem vielfachen Widerstreit der Interessen der auswärtigen wie der Balkanstaaten noch lange ihrer Lösung warten müssen, um so mehr, als auch ein fast historisch gewordener Rassenhaß hier mit im Spiele ist. Indem der Sultan nach der Eroberung Konstantinopels der griechischen Kirche eine gewisse weltliche Herrschaft über die Rajah zuerkannte, hat sich bei Slaven und Rumänen im Laufe der Jahrhunderte so viel Unmut und Haß gegen das Griechentum angehäuft, daß die Verworrenheit in den kirchlichen und sprachlichen Verhältnissen ihre bösen Wirkungen auch in die nationalen Fragen hineinträgt.

### Die türkische Herrschaft (XV.—XVIII. Jahrhundert).

Der dunkelste Abschnitt in der Geschichte der christlichen Balkanvölker bleibt die Zeit der Türkenherrschaft, unter welcher diese nicht nur ihre politische Selbständigkeit, sondern fast auch das Bewußtsein ihrer Nationalität verloren. Trostlos war die Lage, in der sich die Rajah — so hieß bei den Türken die unterworfenen Bevölkerung — befand. Überall wurde nach der Eroberung die osmanische Verwaltung eingerichtet und das Land in Provinzen (Paschaliks) und Kreise (Nahien) eingeteilt, an deren Spitze ein Pascha bzw. ein Stabi stand. Eine Art Selbstverwaltung beließ man den Unterworfenen insofern, als jeder Ort seinen Vorsteher und Richter wählen durfte, die, ohne jedoch exekutive Gewalt zu haben, die Ortsangelegenheiten ordneten, Recht sprachen und

Bermittler zwischen dem Volk und der osmanischen Regierung waren. Rechtlos senkte die Rajah unter einer furchtbaren Steuerlast. An erster Stelle stand hier der haradj, eine Kopfsteuer, die die männliche Bevölkerung vom 7. bis 60. Lebensjahre zu zahlen hatte und von der auch Geistliche nicht ausgenommen waren. Eine furchtbare Blutsteuer für das Volk war die alle 5 Jahre sich wiederholende Aushebung der schönsten 10—12jährigen Knaben für das Janitscharenkorps, von der sich nur die Städte durch enorme Geldsummen loskaufen konnten. Dazu fand die verachtete Rajah nirgends ihr Recht bei den Kadis und Mollahs, die aus ihrem Richteramte, das sie durch Bestechung erlangt hatten, so viel wie möglich herauszuschlagen suchten. Kein Wunder, wenn bei den am innersten Marke der Völker zehrenden Bedrückungen und bei der tiefen, bei jeder Gelegenheit zutage tretenden Verachtung des Osmanen für die Rajah der unterdrückten Bevölkerung der einst so kriegerische Sinn verloren ging und stumpfsinniger, slavischer Unterwürfigkeit Platz machte, oder wenn die Trozigsten in unzugängliche Wälder und Berge flohen, um von da aus Rache an den schrecklichen Bedrückern zu nehmen. Haiduken heißen diese mordenden und plündernden Vorkämpfer für Volksfreiheit bei den Slaven, Klephten bei den Griechen.

Das 16. Jahrhundert erzählt uns nur von einem mißglückten Aufstandsversuche der Bulgaren, den sie im Anschluß an Siegmund Báthori, den Fürsten von Siebenbürgen, der 1595 der Türkei den Krieg erklärt hatte, unternahmen. Neue Hoffnungen knüpften sich erst wieder an die Erfolge der Oesterreicher unter Karl von Lothringen am Ende des 17. Jahrhunderts. Für den Krieg suchte man auch die Balkanvölker als Bundesgenossen zu gewinnen. Zu diesem Zwecke trat der Wiener Hof zunächst in Verbindung mit den Serben, mit dem Patriarchen von Spec, Černojevič, und mit Georg

Brancovič. Letzterer ging 1688 nach Rußland, um auch hier Hilfe für einen Krieg gegen die Pforte zu gewinnen. Und der kaiserliche Generalissimus Markgraf Ludwig Wilhelm von Baden forderte die Slaven von Albanien, Bosnien und der Herzegovina in einem Aufrufe zur Erhebung gegen die Türken auf. Zwar wurde das Verhältnis der Serben zu Oesterreich dadurch getrübt, daß Georg Brancovič, der sich schon Despot von Illyrien, Serbien, Syrmien, Mösien und Bosnien nannte, von dem Markgrafen Ludwig im Lager zu Kladovo festgenommen und bis zu seinem Tode (1711) in Eger festgehalten wurde. Doch der Befreiungskrieg erfuhr keine Unterbrechung und 1689 fielen Niš, Vidin, Stopje in die Hände der Kaiserlichen. Im Jahre 1690 erließ Kaiser Leopold unter Verbürgung ihrer religiösen wie politischen Rechte einen neuen Aufruf an die slavischen Völker, und 36 000 serbischen und albanesischen Familien, die unter Führung des Patriarchen Arsen Cernojevič nach Slavonien, Syrmien und in einzelne Stücke Ungarns auswanderten, bestätigte er ihre Freiheiten.

1689 Freilich gingen die 1689 errungenen Erfolge der Oesterreicher  
 1690 schon 1690 wieder verloren, aber die Siege Prinz Eugens  
 1718 fachten neue Hoffnungen an, und als im Frieden von Požare-  
 1726 vac (1718) die kleine Walachei und ein Teil Serbiens an Oester-  
 reich gekommen war, verließ 1726 auch eine Menge von Bul-  
 garen den türkischen Boden und siedelte sich in der öster-  
 reichischen Walachei an. Als jedoch die bisherigen Erfolge  
 der Oesterreicher in das Gegenteil umschlugen und im Belgrader  
 1739 Frieden (1739) alle Errungenschaften des Jahres 1718 ver-  
 loren gegangen waren, da wendeten sich die Balkanstaaten  
 von Oesterreich ab und Rußland zu, dem man schon durch den  
 gemeinsamen Glauben näher stand.

Während in dieser Periode türkischer Herrschaft ein dumpfer, jede politische wie geistige Regung unerbittlich vernichtender Druck über dem Leben der südlich der Donau

wohnenden Balkanvölker lag, durften sich die zwei nördlich der Donau liegenden jungen Staaten, die Walachei und Moldau, noch längere Zeit einiger Selbständigkeit erfreuen, besonders wenn ein tapferer Kriegsmann an ihrer Spitze stand.

In der Walachei waren Mircea des Großen Nachfolger nur von geringer Bedeutung. Seinem Sohne Michail, den er schon 1413 zum Mitregenten angenommen hatte, folgte nach zweijähriger Regierung dessen Bruder Dan (1420—1430), der in seinem Kampfe gegen Michail türkische Hilfe in Anspruch genommen hatte. Fortgesetzte Kämpfe um die Woivodenwürde beunruhigten fortan das Land und geben den Türken Gelegenheit, auch nördlich der Donau einzugreifen. Von ihnen, sowie von der Moldau unterstützt, erhebt sich ein Bojare Aldea (Alexander) (1430—1436), der jedoch dem dritten Sohne Mircea's unterliegt, der ihm als Vlad II. (1432—1446) nachfolgt. Sein Beiname Dracul (Teufel) charakterisiert seine Regierung, die dem Lande Not und Armut brachte. Aus türkischer Gefangenschaft wußte er sich 1436 zu befreien, blieb aber Vasall des Sultans, als welcher er 1438 ein Heer Murad's nach Siebenbürgen führte. Die Erfolge Johann Hunyadi's an der Spitze des ungarischen Heeres brachten auch Vlad Dracul zur Unterwerfung und 1443 mußte er Hunyadi nach Serbien Heeresfolge leisten. Freilich hatte die unglückliche Schlacht von Barna Ungarns Stellung so geschwächt, daß Vlad sich von der ungarischen Oberhoheit loszumachen suchte und sich wieder auf türkische Seite stellte. Doch ein Einfall Hunyadi's in die Walachei lieferte diesem den abtrünnigen Woivoden in die Hände, den er mit seinem Sohne Mircea 1446 hinrichten ließ. Hunyadi übertrug die Woivodenwürde einem Sohne des Woivoden Dan, Vladislav (1446—1455), der sich Dan IV. nannte. Zwischen seiner Familie und der abgesetzten zogen sich lange Kämpfe

1420  
bis  
1430

1430  
bis  
1436

1432  
bis  
1446

1443

1446

1446  
bis  
1455

- 1455 hin. Von 1455—1462 regierte Draculs zweiter Sohn Blad IV.,  
<sup>bis</sup> 1462 ein blutiger Tyrann, dessen grausame Gewohnheit, die ge-  
 machten Gefangenen auf Pfähle zu spießen, ihm den Bei-  
 namen Tepeş (Tzepesch), d. h. Pfähler, verschafft hat. Den  
 Tod Hunyadiş (1456) und Ladislaus Posthumus' (1457) be-  
 nutzte er zu überraschenden Einfällen nach Siebenbürgen,  
 wobei er Kronstadt niederbrannte. Trotz eines mit der Türkei  
 geschlossenen Bündnisses, das ihm seine gegen Ungarn ge-  
 richteten Unternehmungen sichern sollte, überfiel er 1461  
 auch Bulgarien, wobei er 20000 Menschen pfählen ließ. In  
 Verbindung mit Stefan dem Großen von der Moldau zogen  
 1462 die Türken 1462 gegen ihn und vertrieben ihn nach Sieben-  
 bürgen. Gegen einen Jahrestribut von 12 000 Dukaten wurde  
 1462 Blads Bruder, Radu der Schöne, eingesetzt (1462—1473),  
<sup>bis</sup> 1473 der auch die Oberhoheit des ungarischen Königs Matthias an-  
 erkannte. In einem Kampfe mit dem Woitwoden der Moldau,  
 Stefan dem Großen, fand er seinen Tod.

- Wie Ungarn seine Hand auf die Walachei legte, so suchte  
 Polen seine Oberhoheit auf die Moldau auszu dehnen. Nach-  
 1365 dem sich dort Bogdan 1365 von Ungarn unabhängig ge-  
 macht hatte, folgte bereits unter polnischer Oberhoheit sein  
 Sohn Laşko. Auch seine Nachfolger, der litauische Knez  
 Jurij Korpatovič, der Ursurpator Stefan I. (um 1375),  
 sein Sohn Peter und dessen Bruder Roman leisteten dem  
 Polenkönig den Vasalleneid, und auch Stefan III. († um 1400)  
 war nur vorübergehend dem ungarischen König Siegmund  
 tributpflichtig. Eine ruhmvollere Periode beginnt für die  
 1401 Moldau mit Romans Sohn Alexander (1401—1432/33), dem  
<sup>bis</sup> 1432/3 schon seine Zeitgenossen den Beinamen „der Gute“ gegeben  
 hatten. Unter ihm erfuhren Verwaltung und Heerwesen eine  
 durchgreifende Organisation, nach den Basiliken des byzan-  
 tinischen Kaisers Leon VI. stellte er ein neues Gesetzbuch zu-  
 sammen und suchte durch Gründung von Schulen und Klöstern

das geistige Niveau seines Volkes zu heben. Den Polenkönig, dem er dreimal, 1402, 1404 und 1407, den Eid der Treue leistete und mit dem er durch seine dritte Heirat in verwandtschaftlicher Beziehung stand, unterstützte er in seinen Kämpfen mit dem Deutschen Orden. Unter seinen Söhnen Jlic (Elias) und Stefan V., die um die Vorherrschaft stritten, wurde 1435 das Land geteilt, indem Stefan den Süden, Jlic den Norden mit Suczawa erhielt. Wilde Parteitkämpfe um die Woivodenwürde, in die bald die Ungarn, bald die Polen eingriffen, brachten in der Folgezeit das Land an den Rand des Verderbens. Erst mit Stefan VI., dem Großen (1457—1504), einem Enkel Alexanders des Guten und einem der bedeutendsten Herrscher des rumänischen Volkes, beginnt wieder eine Periode des Ruhmes, so daß die Moldau bald die älteren rumänischen Gebiete überholte. Ein tüchtiger Feldherr und Staatsmann, hat er sein Land nicht nur erweitert, sondern auch von der bisherigen Abhängigkeit freigemacht. Als der ungarische König Matthias 1467 in sein Gebiet einfiel, wies er diesen zurück, fiel 1469 selbst in Siebenbürgen ein und vertrieb zweimal Radu den Schönen aus der Walachei. Für Ungarn wurde er, trotz mancher Übergriffe, ein wertvoller Nachbar, indem er ein starkes, in die Moldau einbrechendes Türkenheer unter Suleiman-Pascha 1475 bei Racova schlug und damit auch Ungarn einen guten Dienst leistete. Zwar erschien Sultan Mohamed II. selbst in der Moldau und siegte 1476 bei Războieni, aber mit Hilfe Stefan Băthoris gelang es Stefan doch, die Türken wieder aus dem Lande zu jagen. Auch in die Verhältnisse der Walachei, deren Woivoden es mit den Türken hielten, griff er mehrmals ein. Als dort 1476 Blad Tepeş gestorben war, folgte ihm ein Enkel des alten Woivoden Dan, Basarab Tepeuş (der kleine Pfähler) (1477—1481). Da sich dieser mit den Türken verband, zog der freiheitsliebende Stefan

1435

1457  
bis  
1504

1467

1469

1475

1476

1477

bis

1481



von der Moldau gegen ihn, besiegte ihn bei Rimnicul-Sarat  
 1481 (1481) und entsetzte ihn seiner Voivodentwürde. Als 1484  
 1484 die Türken wieder in die Moldau einbrachen und Chilia und  
 Cetatea-Albă erstürmten, mußte Stefan, um sein Land zu  
 retten und polnische Hilfe zu gewinnen, dem Polenkönig  
 1485 1485 huldigen. In der Folgezeit sehen wir ihn im Bunde  
 mit den Türken, namentlich nach dem mißglückten Feldzug  
 des Polenkönigs Johann Albert, der in die Bukovina ein-  
 gerückt war, um die Moldau seinem Reiche einzuverleiben.  
 1498 1498 noch mit türkischer Gefolgschaft vor Lemberg, sagte er  
 1499 sich 1499 von dem Bunde mit der Pforte los und schloß unter  
 Anerkennung der Oberhoheit beider über die Moldau mit  
 Polen und Ungarn einen Vertrag, laut welchem er sich zum  
 Widerstande gegen die Türkei verpflichtete. Sein Verhältnis  
 zu Polen löste er freilich nach dem Tode Johann Alberts  
 und im Bunde mit den Podolien verwüstenden Tataren nahm  
 er das ruthenische Pokutien, das er schon 1490 einmal an sich  
 gerissen hatte, wieder weg.

Solch bedeutender Männer wie Stefans konnte sich die  
 Walachei, die damals der Fluß Milkov von der Moldau  
 trennte, nicht rühmen. Zwar hat Radu V. (1496—1508)  
 1496 durch Verbesserung der Verwaltung die Lage seines Landes  
 bis durch Verbesserung der Verwaltung die Lage seines Landes  
 1508 zu heben gesucht und auch die Kirche gegen die Übergriffe  
 des Patriarchen Nison von Konstantinopel geschützt und so  
 wohl den Namen „der Große“ verdient, allein schon unter  
 seinen Nachfolgern machten die alten Parteikämpfe seine  
 wohlgemeinte Arbeit zunichte. Ein Sohn Vlad Tepes,  
 1508 Michael (1508—1510), mußte schon nach zwei Jahren ab-  
 danken und sein Nachfolger Vladuţ (1510—1512), der Ungarns  
 bis Oberhoheit anerkannte, fiel der Unzufriedenheit seiner Bojaren  
 1510 zum Opfer. Durch seine Freigebigkeit gegen Kirchen und  
 1512 Klöster machte sich der friedliebende Basarab IV. Neagoe  
 1512 bis (1512—1521) einen Namen. Die folgende Zeit bis zum  
 1521

Ende des 16. Jahrhunderts, die schwer zu sichten ist, ist ausgefüllt mit Mord und Raub und wilden Kämpfen, die das Volk so herabbrachten, daß ihm jedes nationale Bewußtsein verloren ging. Erst mit Michael II. Biteazu („der Tapfere“) (1593—1601) hatte wieder ein tüchtiger Kriegsheld, der durch seine Waffentaten ganz Europa von sich reden machte, die Woitwodenwürde inne. Im Bunde mit Sigismund Báthori von Siebenbürgen eröffnete er, nachdem er die Osmanen in Jassy und Bukarest hatte niedermachen lassen, 1595 einen Feldzug gegen die Türken, über die er verschiedene Siege davontrug, den berühmtesten bei Kälugäreni über Sinan-Pascha. Außer Gefahr seitens der Türken suchte er sich seines Vasalleneides zu entledigen, den er, überlistet, Sigismund Báthori geleistet hatte, und verband sich gegen ihn mit Kaiser Rudolf. Als Sigismund abgedankt hatte und ihm sein Vetter Andreas nachgefolgt war, brach Michael in Siebenbürgen ein. Nach seinem Siege auf den Schellenberger Höhen (1599) mußte Andreas Báthori fliehen und fiel im Lande der Szekler, die Michael für sich gewonnen hatte. Zum kaiserlichen Statthalter ernannt, faßte Michael schon den Plan, sich auch die polnische Krone zu holen, nachdem er sich am 1. Juli 1600 schon zum Fürsten der Walachei, Moldaus und Siebenbürgens hatte ausrufen lassen. Doch Michael hatte zu viele Feinde, als daß seine Pläne von dem gewünschten Erfolge begleitet gewesen wären. In Siebenbürgen hatte er den Adel gegen sich und 1601 wurde dort Sigismund Báthori zum dritten Male zum Fürsten gewählt. Nach einer Niederlage bei Miriszló (1600) floh er nach Hause, wo er auch gegen den Polen Jan Zamojski unglücklich kämpfte. Seine zweifelhafte Haltung Sigismund Báthori gegenüber führte sein baldiges Ende herbei. Von Österreich mit Geld unterstützt, schloß er sich dem österreichischen General Basta an, der schon 1598 zur Besetzung Siebenbürgens ab-

1593  
bis  
1601

1595

1599

1600

geschickt war. Als Sigismund in der Schlacht bei Nagh-Gorozzló geschlagen und nach der Moldau geflohen war, unterhandelte Michael zwecks seiner Zurückführung mit ihm. Infolge dieser zweideutigen Haltung ließ ihn Basta, wohl auf höhere Weisung, in Torba ermorden.

Der hervorragende Mann hatte wieder nur unbedeutende  
 1632 Nachfolger. Unter ihnen ragt nur Matei Basarab (1632-1654)  
 bis  
 1654 hervor, der nicht nur die Türken von den Grenzen seines  
 Landes ferne hielt, sondern auch das geistige Niveau seines  
 1652 Volkes zu heben bestrebt war, indem er 1652 die erste Buch-  
 druckerei errichtete, Kirchen und Klöster gründete, Kirchen-  
 bücher in das Walachische übersetzen ließ und ein Gesetzbuch,  
 die Pravilă, zusammenstellte.

Seit dem 16. und 17. Jahrhundert beginnt türkischer Ein-  
 fluß sich auch nördlich der Donau mehr und mehr geltend  
 zu machen. Die Moldau war nach Stefans des Großen  
 Tode zwar unter einheimischen Woivoden gestanden, allein  
 sie mußten die türkische Oberhoheit anerkennen. Schon sein  
 1504 Nachfolger Bogdan III. (1504—1517) zahlte an den Sultan  
 bis  
 1517 jährlichen Tribut, wogegen ihm allerdings in Glaubens- und  
 Verwaltungssachen sowie in der Woivodenwahl Freiheit zu-  
 gesichert wurde, ein Abkommen, auf das sich das staatsrecht-  
 liche Verhältnis der Moldau zur Pforte bis in die neueste  
 Zeit gründete. Wurde der Tribut richtig bezahlt, so konnten  
 die Woivoden, die nichts mehr anderes als gefügte Werk-  
 zeuge der Pforte waren, nach Belieben regieren. Wilde  
 Parteitkämpfe durchtobten fortan wieder das Land und das  
 von unerträglichen Lasten gepeinigtes Volk entledigte sich in  
 seiner Verzweiflung der Woivoden meist durch Mord. Die  
 verworrenen Verhältnisse des Landes, das noch dazu von  
 den allgemein gefürchteten Kasaken gebrandschatzt wurde,  
 brachten es mit sich, daß die Sultane nach Willkür Woivoden  
 ein- und abzogen, nicht ohne daß dabei türkische Truppen

das Land verwüsteten. Eine einigermaßen bessere Lage schuf der Woitwode Basilius Lupu (1634—1653), ein hellenisierte Albanese, der sich wieder die geistige wie materielle Hebung des Landes angelegen sein ließ. Von dem Fürsten von Siebenbürgen, Georg Rakocz, vertrieben, wurde er wieder von den Kasaken zurückgeführt, geriet aber später in die Gefangenschaft der Tataren, die ihn an den Sultan auslieferten. Unter seinem Nachfolger Stefan XIII. Georghe stand die Moldau unter siebenbürgischer Oberhoheit; doch wurde dieser in Folge seines engen Anschlusses an Georg Rakocz II. vom Sultan seiner Woitwodenwürde entkleidet und aus dem Lande vertrieben. Nach Willkür stellte die Pforte wieder Männer albanesischer und griechischer Abkunft an die Spitze des Landes, Mitglieder der Familien Ghika, Dabija, Duka, Kantakuzino, Rosetti, Kantemir, die sich in rascher Aufeinanderfolge ablösten. Das das Land vernichtende Ausaugesystem erreichte seinen Höhepunkt, als die Woitwodenwürde vom Sultan an Fanarioten aus Konstantinopel geradezu verpachtet wurde. Der erste war der Chiote Nikolaus Maurokordato (1712—1716).

Das gleiche Willkürverfahren in der Besetzung der Woitwodenwürde hatte die Pforte auch in der Walachei geübt. Nach der Regierung Konstantin Brancobans (1688—1714), unter dessen sonst trefflichem Regimente das Land an den Folgen der Durchzüge zu leiden hatte, welche die Kriege Österreichs, Polens und Rußlands gegen die Türkei mit sich brachten, waren es auch hier Griechen — an ihrer Spitze der oben erwähnte Nikolaus Maurokordato (1716—1730) —, welche die Geschichte der Walachei leiteten.

Auch in dem eigentlichen Griechenland war den Türken bald nach der Eroberung Konstantinopels ein Staatswesen nach dem anderen zum Opfer gefallen, und als einzige Macht, die hier in Betracht kam, stand dem neuen osma-

1634  
bis  
16531653  
bis  
16581712  
bis  
17161688  
bis  
17141716  
bis  
1730

nischen Reiche nur noch Venedig gegenüber. Trotz aller diplomatischen Schlauheit, mit der sich die Republik zu halten suchte, war der Krieg unvermeidlich, den man anfänglich, gestützt auf die einheimische Bevölkerung, die nur mit Unwillen das Türkenjoch ertrug, nicht ohne Erfolg führte. Als aber Mahmud-Pascha sich an die Niederwerfung des Aufstandes machte, da zogen sich die Venezianer, die schon bis Korinth vorgerückt waren, auf Nauplion zurück und das gängstigte Landvolf entzog sich gewohnter türkischer Grausamkeit durch Flucht in das unzugängliche Gebirge. Georg Kastriotas (Skanderbegs) Erfolge veranlaßten trotz vieler Misserfolge Venedig zur Fortsetzung des Krieges, ohne daß es dadurch eine Besserung seiner Stellung im Peloponnes erzielte. Vielmehr war mit dem Tode des albanesischen Helden Georg

1468 Kastriota (1468) Venedigs aggressive Macht gebrochen, die Republik auf den kleinen Krieg gegen die Osmanen beschränkt. Dem Verlust ihrer festländischen griechischen Besitzungen folgte der der Inseln im Ägäischen Meere. So ging Euböa nach tapferster Gegenwehr 1470 für Venedig für immer verloren. Nur Akreta und einige Inseln sowie wenige feste Plätze in Morea vermochte die Republik noch zu behaupten. Die türkische Okkupation Griechenlands veranlaßte eine neue Auswanderung zahlreicher griechischer Familien, wie eine solche schon 1460 nach dem Sturze der Paläologen nach Italien, Frankreich und Rußland stattgefunden hatte. Immerhin stand Venedig noch in der Reihe der Gegner der Türken und suchte durch Verbindungen, freilich vergebens, seine frühere Machtstellung wiederzugewinnen. Griechenland, seinem materiellen Untergang geweiht, wird für längere Zeit kaum mehr genannt und tritt erst wieder in den Vordergrund, seit der genuesische Admiral Andreas Doria im Auftrage Kaiser Karls V. die Türken in ihren eigenen Gewässern angreift. Die Eroberung von

Roron und Paträ hatte eine allgemeine Erhebung des moreotischen Volkes gegen die Türken zur Folge, die von grausamen Mezeleien begleitet war. Um so blutiger war dann wieder die Rache der Türken, als der Friedensschluß zwischen Suleiman und Karl V. die Türken wieder zu Herren Griechenlands gemacht hatte. Die Inseln des Ägäischen Meeres wurden scheußlich verwüstet, manche, wie Agina, wurden dadurch bis in die neueste Zeit ruiniert. Machtlos mußte Venedig einen Frieden schließen (1540), der es nur noch im Besitz von Kreta und der kleinen Inseln Tinos und Mykonos beließ. Als Vasallen des Sultans konnten sich noch die Herren von Andros und Naxos halten, bis Selim II. auch diese Inseln 1566 kurzerhand wegnahm. Die Türken waren Herren auch im Ägäischen Meere. Daran änderte auch die siegreiche Schlacht bei Lepanto (1571) nichts, die Don Juan d'Autria einer türkischen Flotte lieferte, da die Zwietracht der Verbündeten jede Ausnutzung des Sieges lahmlegte. Im übrigen konnten die Griechen nach ihren hergebrachten Sitten und nach ihrem Rechte weiterleben, wenn sie nur ihren Tribut entrichteten. Trotzdem sollte über das hart mitgenommene Land kein Friede kommen. Die alte Feindschaft zwischen Griechen und Lateinern, die namentlich auf den Inseln sehr zahlreich waren, ließ viele heiße Fehden entbrennen, so z. B. auf Naxos zwischen den Familien Koffos und Barozzi. Verschiedene Aufstände, welche die Griechen im Anschluß an Unternehmungen westländischer Mächte gegen die Osmanen wagten, schlugen immer zu ihrem Nachteil aus, sowohl durch die von den gereizten Türken getroffenen Maßnahmen als auch durch die Plünderungszüge der Abendländer. Bald waren es Spanier, die erschienen, und Schiffe des Großherzogs Ferdinand I. von Toskana; bald suchten die Malteser griechische Küsten und Inseln heim, ohne den Griechen zu nützen oder den Türken erheblich zu schaden.

Ein langer Krieg entspann sich um den Besitz von Kreta zwischen Venedig und der Pforte. Seine Entstehung geht schon zurück auf einen Aufstand der Sphakioten gegen die venezianische Adels- und Beamtenwirtschaft. Zwar wurde der Aufstand von Venedig niedergeschlagen und es gelang dem nach Kreta entsendeten General-Proveditore Giacomo Foscarini (1574—1577), durch wohlgemeinte Reformen die griechische Bevölkerung mit der venezianischen Regierung wieder auszuföhnen; trotzdem aber blieb dem Griechen der

1645 Italiener fremd, und als die Pforte seit 1645 um den Besitz Kretas mit Venedig kämpfte, erleichterte die Abneigung der griechischen Bevölkerung gegen Venedig den Osmanen die Wegnahme. Der Krieg hatte auch das griechische Festland insofern in Mitleidenschaft gezogen, als die Venezianer ihre Verluste auf Kreta mit einer sinnlosen Plünderung festländischer Gebietsteile rächten. Nach einem heldenmütigen

Verteidigungskampfe unter Francesco Morosini — unter den Hilfstruppen, die vom Abendlande zu ihm gestoßen waren, befand sich auch ein Korps von Braunschweigern und Lüneburgern unter Josias von Waldeck — fiel die Haupt-

1699 stadt Kandia und im Frieden von 1699 mußte Venedig Kreta an die Pforte abtreten. Franken traten im Ägäischen Meere fortan nur mehr als Korsaren auf, so der Provenzale Hugo de Creveliers, der mit leeren Worten den Griechen die Freiheit zu bringen versprach. So blieb auch in der Folgezeit Griechenland noch vielfach der Tummelplatz, auf dem die Türken ihre Kämpfe mit abendländischen Gegnern auszufechten hatten, und das Land konnte trotz seiner damaligen geschichtlichen Bedeutungslosigkeit nicht einmal die Ruhe finden, um wenigstens wieder zu materiellem Wohlstande zu gelangen.

Eine Zeit neuer Hoffnung mochte für die Griechen kommen, als die Macht osmanischer Expansionsgelüste sich an-

den Mauern der Kaiserstadt Wien brach und Kaiser Leopold I., König Johann Sobieski von Polen und Venedig der Pforte den Krieg erklärten. Durch die Unternehmungen des venezianischen Seehelden Francesco Morosini trat auch Griechenland wieder in den Vordergrund der Geschichte. Ein fester Platz um den anderen fiel in Morea in die Hände der Venezianer, und interessant ist es zu wissen, daß auf griechischem Boden in ihrem Dienste auch Deutsche fochten, Hannoveraner und Sachsen, Hessen und Schwaben. Die venezianischen Siege brachten freilich dem Griechenvolke schwere Zeiten, und die Wut, mit der die geschlagenen Türken alles vernichteten, hatte eine fürchtbare Entvölkerung Moreas zur Folge. Aber die Griechen gewannen wieder den Mut zu neuen Erhebungen, auch in Mittelgriechenland und in Epirus. In Morea konnten sich die Türken nur noch in Monembasia halten. Ende September 1687 lief dann die venezianische Flotte auch im Piräus ein, während Graf Königsmark, ein Sohn des aus dem Dreißigjährigen Kriege bekannten schwedischen Generals, in Athen einrückte und die Beschießung der von den Türken besetzten Akropolis vorbereitete. Einem lüneburgischen Artillerieseutnant war es bei der Belagerung vorbehalten, sein Geschütz auf das herrliche Werk des Atinos, den Parthenon, zu richten und es zu zerstören. Die Türken kapitulierten gegen freien Abzug und die deutschen Truppen überwinterten in Athen, das sie als militärisch unhaltbar jedoch zum Schrecken der Einwohner im Frühjahr 1688 wieder verließen. Die Unterstadt erfuhr die Rache der wieder einziehenden Türken, die sie niederbrannten, während sie die Akropolis von neuem besetzten. Bis 1690 lag so Athen in Ruinen. Das abnehmende Glück Venedigs, sowie der Krieg Frankreichs gegen das Deutsche Reich und Oesterreich legten die Unternehmungslust gegen die Türken mehr und mehr lahm und diese konnten wieder ihre Einfälle nach



- 1699 Morea erneuern. Erst der Friede von Karlowitz (1699) sicherte Venedig aufs neue den Besitz von Morea und der Insel Agina. Fast völlig verödet fanden die Venezianer bei Neueinrichtung ihrer Verwaltung die Halbinsel vor, die erst mit flüchtigen Athenern, Kretern, Chioten, Rumelioten u. a., die es hier besser zu haben glaubten, bevölkert werden mußte. Im ganzen konnten sich die Moreoten unter der neuen venezianischen Regierung einer ziemlich günstigen Lage erfreuen. Da hatten die Erfolge der Pforte gegen Rußland (1711) diese veranlaßt, das schlecht vorbereitete Venedig zu überumpeln. Von Theben aus führte der Großwesir Damad Ali Rumurdschi sein Heer gegen Morea. Unter furchtbaren Greuelthaten fiel Korinth. Die Lage Venedigs wurde immer bedenklicher und seine Feldherrn verloren den Kopf so sehr, daß sie an ernstliche Verteidigung gar nicht mehr dachten. Nach schmachvoller Aufgabe des Palamidhi fiel Nauplion; ihm folgten Kion, Modon und andere Plätze. Erst das Bündnis mit dem Hause Habsburg und die Siege des Prinzen Eugen schafften der Republik wieder Luft. Trotzdem verlor
- 1718 Venedig im Frieden von Pozarevac (1718) seine griechischen Besitzungen bis auf die Ionischen Inseln, Cerigo, Sta. Maura und einige feste Plätze.

Die letzte Periode der venezianischen Regierung war auf das griechische Volk nicht ohne Einfluß geblieben. Mit dem sich mehrenden Wohlstande hatte es auch wieder Interesse an höherer Geistesbildung gefunden, deren Förderung auch von reichen Griechen im Auslande durch Gründung von Schulen unterstützt wurde. Hand in Hand mit dieser geistigen Erhebung wuchs wieder ein nationales Bewußtsein und hinter diesem dämmerte schon die Sehnsucht nach Freiheit. Wie die nördlichen slavischen Staaten, so schaute jetzt auch Griechenland nach der rettenden Hand des glaubensverwandten Rußland aus.

Obwohl schon seit dem 16. Jahrhundert bei den Balkan-  
 christen in hohem Ansehen stehend, hatte Rußland auch vielen  
 Bemühungen abendländischer Mächte zum Troß es ver-  
 mieden, am Kampfe gegen die Osmanen teilzunehmen.  
 Erst Peter der Große eröffnete 1711 die Feindseligkeiten, 1711  
 indem er Montenegro durch seinen Gesandten, den Oberst  
 Miloradovič, zum Kampfe aufforderte. Die Bewohner der  
 Zeta — erst seit 1435 kommt der Name Ernagora oder Monte- 1435  
 negro auf —, die seit Stefan Dušans Tode erst unter den  
 Balšicen (1360—1421), dann unter venezianischer Oberhoheit 1360  
 unter dem Hause Černojevič (1455—1516) stand und nach <sup>bis</sup>  
 dem Falle dieses Geschlechtes jahrhundertlang von den 1421  
 Bischöfen (Vladiken) von Cetinje beherrscht wurde, hatten 1455  
 sich in ihren Bergen osmanischer Unterwerfung immer wieder <sup>bis</sup>  
 zu entziehen verstanden und erfolgreich gegen die Osmanen 1516  
 gekämpft. Auch jetzt wurde Peters Botschaft mit Freude  
 aufgenommen, und der derzeitige regierende Metropolit von  
 Montenegro, Danilo Petrovič Njegoš (1697—1735) reiste 1697  
 selbst nach Rußland, um sich der russischen Hilfe zu versichern. <sup>bis</sup>  
 Freilich verlief der Feldzug unglücklich und für lange Zeit 1735  
 war auf Hilfe von seiten Rußlands nicht zu hoffen. Immer-  
 hin war das Mißtrauen der Pforte gegen Rußland wachgerufen  
 und sie antwortete mit strengen Maßregeln gegen die ihr unter-  
 tane Rajah. Diese führten namentlich in Griechenland einen  
 Aufschwung des national gewordenen Kephthentums herbei,  
 dessen letzte Folgen die Ereignisse seit 1821 waren. In dem  
 beständigen Kleinkriege mit den Türken hatten sich diese  
 späteren Befreier Griechenlands vortrefflich vorgebildet. Eine  
 Hauptrolle spielten damals die nach ihrem Hauptorte Suli  
 benannten Sulioten und die wilden Maniaten des Taygetos.  
 Doch bald sollten diesen Kephthenkämpfen ernstere Verwick-  
 lungen folgen. Die polnische Frage hatte 1768 Sultan  
 Mustafa III. (1757—1773) veranlaßt, an Katharina II. von

- Rußland den Krieg zu erklären. Siegreich zu Lande hatten die Russen unter Gregor Orlow eine Flotte nach dem griechischen Archipel geschickt. Als dieses Geschwader 1770 an der maniatischen Küste erschienen war, war das für die schon vorher durch russische Agenten aufgeregten Griechen das Zeichen zum allgemeinen Aufstand. Orlows Seesieg auf der Reede von Tscheschme bei Chios hatte keinen durchschlagenden Erfolg, da er sich die Einfahrt in die Dardanellen nicht erzwingen konnte. Darunter mußte auch Griechenland leiden. Nach der Eroberung von Tripolizza und Paträ durch die Türken und Albanesen, die in Masse das griechische Land überfluteten, fiel namentlich der Peloponnes einer scheußlichen Plünderung anheim. Auch in Akreta wurde ein Aufstand des Sphakioten blutig niedergeschlagen. Aber der
- 1774 Friede von Kütschük-Kainardje (1774) brachte den Griechen und den anderen Balkanstaaten doch insofern etwas, als Rußland ein Schutzrecht über die Walachei und Moldau und über die griechischen Christen der Türkei erhielt. Das türkische Reich war in einem entschiedenen Niedergange begriffen und so hatte auch Katharina II. ihr „griechisches Projekt“ nicht aufgegeben, vielmehr 1782 mit Kaiser Joseph II. Verhandlungen geführt zum Zwecke der Realisierung desselben. Die Türken sollten vertrieben werden und ein neues Byzantinerreich unter ihrem zweiten Enkel Konstantin errichtet werden. Oesterreich solle Bosnien und Serbien erhalten, Rußland die Krim mit Oskov. Walachei und Moldau sollten unter einem orthodoxen Herrscher ihre Unabhängigkeit behalten. Der darauffolgende Feldzug verlief zwar für Oesterreich unglücklich, aber die Siege Rußlands hatten die
- 1791 Friedensabschlüsse der Türkei mit Oesterreich zu Svisstov (1791)
- 1792 und mit Rußland zu Jassy (1792) zur Folge.

Die Macht des Osmanenreiches ging in den Tagen Napoleons immer mehr ihrer Auflösung entgegen. Überall

im Reiche gährte es. Die Hilflosigkeit der Regierung hatte die größte Unsicherheit im Reiche zur Folge und die Räuberscharen der Ardžalijen konnten zwölf Jahre lang (1792—1804) ungestört Bulgarien, Thrakien, Makedonien in grauenhafter Weise verwüsten. Einer der berüchtigsten Ardžalijenführer war Osman Pasvanoglu, ein mohamedanischer Bosnier, der sich 1794 Biddins bemächtigte, das er stark befestigte, und der hier als unabhängiger Pascha herrschte. Albanesen, Türken und Bulgaren traten unter seine Fahnen und er hatte kein geringeres Ziel, als auf Konstantinopel selbst loszuziehen und den Sultan zu stürzen. Die stärksten türkischen Heere mußten schmachbedeckt von Biddin abziehen; dafür suchten diese erbärmlichen Truppen ihren Ruhm in einer greulichen Verwüstung bulgarischer Dörfer und rauchende Ruinen bezeichneten ihren schmachvollen Rückzug. Pasvanoglu war so übermütig geworden, daß er sogar die Donau überschritt und in die Walachei einfiel, wo eine heillose Verwirrung entstand. Erst als im Jahre 1802 Konstantin Ipsilanti zum walachischen Woivoden gewählt wurde und mit Hilfe des preussischen Gesandten Knobelsdorff das zu seiner Verteidigung nötige Geld erhalten hatte, begann Pasvanoglus Stern zu sinken. 1806 erlag er den Russen und schon im nächsten Jahre starb der den Türken so gefährliche Mann.

Unterdessen hatte die allgemeine Unzufriedenheit in der christlichen Rajah unter russischem Einflusse sich auch schon zu äußern begonnen, und die Ereignisse der ersten Jahre des 19. Jahrhunderts bilden die Morgendämmerung des bald anbrechenden Freiheitstages der christlichen Balkanvölker. Im Jahre 1804 eröffneten die Serben die Reihe der sich gegen türkisches Joch erhebenden Völker. Der Aufstand unter Georg Petrovič Karadjordje nahm im nächsten Jahre, von Rußland unterstützt, eine immer weitere Ausdehnung, und im Jahre 1806 konnten sich die Serben schon ihres ersten

1792  
bis  
1804

1794

1802

1804

1806

Sieges über die Türken bei Šabac rühmen. Nach einigen  
 1806 Mißerfolgen nahmen sie dann im Dezember 1806 Belgrad und  
 1807 1807 siegten sie unter Miloš Obrenović bei Ušchiže, worauf  
 sie eine Volksvertretung (Skupština) konstituierten. Alle  
 weiteren Erfolge in dem Kampfe um die Freiheit knüpften  
 sich aber an russische Siege und russische Unterstützung. Ruß-  
 land hatte sich gegen Ende des 18. Jahrhunderts immer  
 mehr in die inneren Angelegenheiten der Balkanstaaten ge-  
 1770 mischt. Während des russisch-türkischen Krieges (1770) hatte  
 es die Walachei besetzt, welche zwar im Frieden von Kutschük-  
 Kainardje wieder unter türkische Oberhoheit kam, ohne daß  
 jedoch dadurch der russische Einfluß gebrochen worden wäre;  
 ja die Pforte mußte 1781 zugeben, daß die Beaufsichtigung  
 der walachischen Regierung einem russischen Generalkonsul  
 übertragen wurde. Vorübergehend besetzten in dem tür-  
 1788 kischen Kriege (1788) österreichische Truppen das Land, bis  
 1805/06 wieder Rußland bis zum Frieden von Bukarest  
 1812 (1812) das Land in Besiz nahm. Ebenso hatten die Russen  
 1769 die Moldau von 1769—1774 besetzt gehalten und, nachdem der  
 1774 <sup>bis</sup> Woitode Gregor II. Kallimaki (1766—1769) wegen seines  
 1766 Anschlusses an Rußland in Konstantinopel enthauptet worden  
 1769 <sup>bis</sup> war, die Woitodenwürde Gregor III. Ghika übertragen, der  
 1777 in Jassy den Janitscharen zum Opfer fiel. Mit seinem  
 Tode begann die Abtrennung verschiedener Teile von der  
 Moldau. Österreich, das schon 1718—1739 das Altland, „die  
 1774 kleine Walachei“, weggenommen hatte, besetzte 1774 im Ein-  
 verständnis mit dem Sultan die Bukovina, die dem öster-  
 reichischen Staate 1777 endgültig einverleibt wurde. Im  
 19. Jahrhundert trat Rußland mehr in den Vordergrund.  
 1809 hatte es die Dobrudža besetzt und 1810 hatten Russen  
 und Serben auf dem Felde von Barvarina einen glänzenden  
 Sieg errungen, während sie im Osten die Donau über-  
 schritten, Silistria wegnahmen und nach dem Falle Rußcuks

Bulgarien besetzten. Doch brachten die bisherigen Erfolge noch nicht das erhoffte Ziel der Befreiung vom türkischen Joch. Die Rüstungen Napoleons gegen Rußland zwangen dieses zum Frieden von Bukarest (1812), in dem es Bessarabien 1812 gewann, während Serbien wenigstens Amnestie und das Recht der inneren Selbstverwaltung zugesichert wurde.

### Kulturelle Verhältnisse.

Die 400 Jahre türkischer Knechtschaft haben genügt, um bei den christlichen Völkern der Balkanhalbinsel jedes politische wie nationale Selbstgefühl verkümmern und ersterben zu lassen. Wenn man ja noch von einem Volke reden könnte, so wären das die Griechen, bei denen das feste Band der Kirche das verloren gegangene nationale Bewußtsein ersetzte. Zusammengehalten durch ihre Kirche bildeten sie so gewissermaßen einen Staat im Staate. Bekannt mit ihrem Charakter ließ der Eroberer Konstantinopels sie durch ihren Patriarchen und Klerus regieren. Ernannt vom Sultan, hatte der griechische Patriarch in Konstantinopel seinen Landsleuten gegenüber nicht nur kirchenrechtliche, sondern auch zivilrechtliche Gewalt. Der Fanar, das griechische Stadtviertel des türkischen Stambul, war nun der Mittelpunkt geworden, von dem aus das vom Schwarzen Meere bis zur Adria zerstreut wohnende Volk der Griechen im Namen des neuen Herrschers regiert wurde, nur in diesem kirchlichen Organismus noch ein staatsrechtliches Ganzes bildend. Trotz vielfacher anekdotischer Beispiele eines vor dem Padischah kriechenden Klerus, nur um viele Vorteile zu gewinnen, war es doch die Kirche, die, gleichbedeutend mit Nationalität geworden, eine politische Wiedergeburt des griechischen Volkes ermöglichte. Ja, diese Kirche ging so weit, die im Stumpfsinn versunkenen slavischen Völker durch Gräzisierung zu absorbieren. Unter

dem furchtbaren Türkendrucke stellten diese Slavenvölker, jeden Selbstbewußtseins beraubt, keine Nationen mehr vor, sondern nur noch eine Masse. Und an diese Masse machte sich mit der ihr innewohnenden Zähigkeit die griechische Kirche, nachdem sie es von der Pforte erlangt hatte, daß die  
 1766 serbische Kirche von Speç 1766, die bulgarische von Achrida  
 1767 1767 dem Patriarchate von Konstantinopel unterstellt wurde. Diese Übermacht des fanariotischen Klerus bekam namentlich Bulgarien zu fühlen. Hier wurde die Volkssprache mehr und mehr zurückgedrängt, sie zog sich zurück in die Frauengemächer und in die Hütten des gemeinen Volkes; in Kirche und Schule hatte die griechische Sprache die Herrschaft an sich gerissen. So sehr hatte man sein Volkstum vergessen, daß, als Mitte des 18. Jahrhunderts durch die Mönche Makarios aus Patmos und Gerasimos aus Jthaka eine Reformierung des Schulwesens nach westeuropäischem Muster durchgeführt wurde, die hellenische Schule ihren Weg auch in rein-slavische Orte fand. Für gebildet galt nur, wer sich als Grieche fühlte, griechisch sprach und dachte; das Wort Bulgare war zum Schimpfwort geworden. Selbst im Ausland verleugnete der Bulgare im Gegensatz zum Serben, der Sprache und Nationalität treuer bewahrte, sein Volkstum. Nur der in Aberglaube und Stumpfsinn versunkene Bauer wußte noch, daß er Bulgare war, und in ihm lebte der ererbte Haß gegen alles Griechische weiter, der sich vor allem gegen die griechische Geistlichkeit richtete, die zu ihren Ämtern nicht durch Wissen, sondern durch Kauf kam. Wer am meisten zahlte, erhielt die höchsten Würden und ausgepreßt wurden die dafür wie für eine glänzende Hofhaltung nötigen Summen aus dem Volke, das ohne Protest diesem Ausbeutungssystem preisgegeben war. Die Folge war, daß dieser Druck des Klerus, den das Volk schwerer empfand als den politischen der Türken, die sittliche wie materielle Verkommenheit

des gequälten Volkes noch mehr steigerte. Leider fielen dieser Tendenz der Hellenisierung, der alles Slavische weichen mußte, auch viele für uns wertvolle bulgarische Handschriften und Urkunden zum Opfer. Zahlreiche Klosterbibliotheken, darunter die alte Patriarchalbibliothek von Arnovo, fanden in den Flammen ihren Untergang. Sollte dieses geknechtete Volk jemals noch zum Bewußtsein seiner selbst kommen, so konnte das nur durch in der Muttersprache verfaßte Volksbücher geschehen, die das Volk aufklärten, daß es nicht in Sklavenbanden geboren, daß auch ihm einst Fürsten geboten, vor denen das Konstantinopel, das sie jetzt knechtete, zitterte. Die Kenntnis vaterländischer Geschichte sollte das erstorbene Volksgefühl wieder wecken. Diesem Zwecke diente die „Sloveno-Bulgarische Geschichte“ des Athosmönches Pashij von 1762, ein Buch, das vor allem durch die Wärme seines Patriotismus wichtig ist und vielfache Bearbeitungen erlebte. Ebenso war auch der viel verfolgte Bischof Sofronij von Braca († 1815) durch Wort und Schrift bemüht, sein Volk aufzuklären; namentlich gibt er in seinen Memoiren ein ergreifendes Bild seiner Zeit.

Auch über die Donaugrenze hinaus hatte das Griechentum sich auszudehnen begonnen, namentlich seitdem Griechen des Fanars von der Pforte die Woiwodenwürde der Walachei und Moldau übertragen worden war. Denn den neuen Woiwoden folgten zahlreiche griechische Kolonisten, so daß zuletzt das griechische Element auch nördlich der Donau eine große Rolle spielte. Trotz der zivilisatorischen Bestrebungen der Maurokordatos wurde doch die fanariotische Regierung bei den Rumänen nicht beliebt. Neben tüchtigen Herrschern gab es doch wieder andere, die sich das Volk durch grausame Gewalttätigkeit entfremdeten. Wie im Mutterlande, so sollte auch an der Donau durch Gründung von Schulen und Gymnasien das griechische Volkselement gestärkt werden und auf



dem Boden gemeinsamer Bildung der griechisch-nationale Gedanke emporwachsen. Ein neuer Geist war es, der von diesen neuen Bildungsstätten auszog. Hatte man sich noch bis zum Anfang des 18. Jahrhunderts, wie in byzantinischer Zeit, hauptsächlich mit theologischen Fragen beschäftigt, so studierte man jetzt eifrig die Philosophen des Abendlandes und die Vertreter der Naturwissenschaften. Einer der Hauptvermittler des neuen Wissens war Eugenios Bulgaris aus Korfu, der freilich zuletzt clerikalem Hass weichen mußte und 1806 in russischen Diensten starb. Sein Schicksal teilte sein gleichberühmter Zeitgenosse und Landsmann Nikephoros Theotokis.

Hand in Hand mit der geistigen Erhebung des Griechentums ging die materielle. Der griechische Kaufmann verdrängt mehr und mehr den venezianischen und sein Handelsgebiet findet er nicht nur in der Levante und in Rußland, sondern auch im Westen Europas. Bekannt ist ja die griechische Kolonie in Breslau zur Zeit Friedrichs des Großen.

Hatte die politische Versumpfung bei den Bulgaren, abgesehen von einigen Übersetzungen, auch einen vollkommenen literarischen Stillstand zur Folge gehabt, so lebte bei den Serben wenigstens das Volks- und Heldenlied weiter, das vielfach mit dazu beitrug, daß das Volksbewußtsein auch in den finstersten Zeiten türkischer Unterdrückung nicht verloren ging. Tritt die Lyrik weniger hervor, so entsprechen dem serbischen Volkscharakter um so mehr die epischen Lieder, die ihren Stoff aus der Nationalgeschichte nehmen. Kein historisches Ereignis, kein Held bleibt unbefungen, von der großen Niederlage auf dem Amselfelde an bis auf den heutigen Tag. Zur Gucke werden in monotonen Weisen die Lieder gesungen, die von entschwindenden, glücklicheren Zeiten erzählen, von den Lieblingshelden des Volkes und von dem langen Leiden unter fremdem Joch. Dušan, der mächtige

Zar, wird besungen, sowie der mythische Marko Kraljewić, der, wie der deutsche Kaiser Friedrich in hundertjährigem Schlafe versunken, der Befreiung seines Vaterlandes harrt, der unglückliche Lazar, der opfermütige Miloš Obilić, der Verräter Brancović. In ergreifenden Szenen werden der Übermut des türkischen Eroberers dargestellt und die gräßlichen Szenen aus der Leidenszeit der Rajah. Diese Lieder, die von Mund zu Mund gingen, haben stets in dem Volke die Erinnerung an seine Geschichte und an seine Vergangenheit wachgehalten und viel zu seiner politischen Wiedergeburt beigetragen.

Hervorstechend lyrischen Charakter zeigt die Volksdichtung der Griechen. Hatte auf die griechische Literatur im 13. und 14. Jahrhundert die französische Kultur ihren Einfluß geltend gemacht, so trat im 16. und 17. Jahrhundert die italienische an ihre Stelle, seitdem das seemächtige Venedig die kleinen französischen Lehensstaaten mehr zurückgedrängt und sich namentlich in Kreta einen Mittelpunkt seines Einflusses geschaffen hatte. Nunmehr dichtete man nach italienischen Mustern, wenn man auch nicht immer aus den besten Werken schöpfte, indem weniger deren innerer Wert, als der Stoff und der dem Griechen angeborene Geschmack für die idyllisch-melancholische Schilderung entschied. Boccaccios Theseide und Petrarcas Gedichte wurden in das Griechische übersetzt. Auch im Drama schloß man sich an die italienische lyrisch-dramatische Schäferdichtung an. Der Sinn für das bukolische Idyll, wie es die alexandrinisch-römische Zeit geschaffen, war dem Griechen auch während der byzantinischen Zeit nicht verloren gegangen. Diese Schäferdramatik entwickelte sich namentlich auf Kreta, wo Chortakis um 1600 seine Erophile dichtete. Eine hübsche Sammlung erotischer Lieder sind die sogenannten „Rhodischen Liebeslieder“, die, dem 14. Jahrhundert angehörig, ohne Zweifel wegen ihres

feineren Inhaltes, der im Gegensatz zu der grobsinnlichen Erotik der Byzantiner steht, unter fränkischem Einflusse entstanden sind. Eine anmutige Idylle ist „Die schöne Hirtin“ des Kreters Drimhtikos (1627). Hierher gehören auch die dem griechischen Wesen so sympathischen Abschieds- und Klagelieder, sowie die poetischen Betrachtungen über den Tod und seine Macht, ein Thema, das noch heute in den Charosliedern wiederkehrt. Den griechischen Familiensinn kennzeichnen die in Anlehnung an italienische Vorbilder gedichteten Bearbeitungen der alttestamentlichen Geschichte vom Opfer Abrahams. Daneben bestehen die früheren Bearbeitungen indischer und persischer Stoffe fort, und die lebenslustigen Lieder des im 10. Jahrhundert verfaßten Heldenepos „Digenis Akritas“ erquickten noch immer ihre Leser. So hatte in der Zeit vom 14. bis 17. Jahrhundert das griechische Volkstum unter dem Einflusse der höheren Kunst des Romanentums die Grundlage ausgebaut, auf der sich eine neugriechische Dichtung entwickeln konnte.

### Neue Zeit. Nationale Wiederbelebung.

Die Serben waren zwar die ersten, die sich im 19. Jahrhundert gegen türkisches Joch erhoben hatten, allein zu einer politischen Wiedergeburt hatte der Aufstand zunächst noch nicht geführt. Ja, die Bewegung von 1804 hatte nicht einmal dieses Ziel, vielmehr griff man nur aus Notwehr zu den Waffen, und auch in den folgenden Jahren dachte man noch nicht an eine Lostrennung vom türkischen Reiche, sondern suchte nur Garantien für persönliche wie materielle Sicherheit zu gewinnen. Dennoch drängten die Ausdehnung des Aufstandes, die Erfolge gegen die Bedrücker, sowie die Anteilnahme Rußlands an den serbischen Angelegenheiten auf die Wege, die zur endlichen Unabhängigkeit führten. So hatte

russischer Einfluß schon im Frieden von Bukarest (1812) den Serben die innere und die finanzielle Autonomie wiedergewonnen; nur die alten Festungen sollten noch im Besitze der Türken bleiben. Als aber Rußland durch seine Teilnahme an dem Kriege gegen Napoleon (1813) den Balkanangelegenheiten nicht mehr die bisherige Aufmerksamkeit zuwenden konnte, benutzten die Türken diese Gelegenheit, Serbien wieder zu unterwerfen. Uneinigkeit unter den Führern sowie die ungenügende Vorbereitung Belgrads für eine Belagerung zwangen Karadjordje und die meisten Führer zur Flucht auf österreichischen Boden und von da nach Rußland. Nur der Wojwode von Uzica, Miloš Obrenovič, blieb im Lande zurück, auf dem die blutige Rache der Türken schwer lastete. Deren Grausamkeit führte zu einem neuen Aufstande der Serben. Am Palmsonntag (11. April) 1815 erschien Miloš Obrenovič mit der alten Wojwodens-1815  
fahne und erneuerte vom Dorfe Takovo aus die aufständische Bewegung. Siegreich über verschiedene Abteilungen wurde er am 6. November 1817 nach vorausgegangenen Verhand-1817  
lungen mit Ali-Pascha über eine autonome Landesverfassung als „Basch Knez“ anerkannt, während Karadjordje, der zurückgekehrt war, ermordet wurde.

Indessen hatten auch die Griechen ihre Vorbereitungen zu einer Erhebung getroffen. Wachgehalten durch die Kirche, war bei diesen der Gedanke an eine Wiedergewinnung der Freiheit niemals erloschen. Dazu waren es gerade Griechen, die in der Nähe des Padischahs und in der türkischen Staatsverwaltung die höchsten Stellen einnahmen und so eine genaue Einsicht in die türkische Politik erhielten. Auch in materieller Hinsicht hatte sich die Lage der Griechen bedeutend gebessert, seit mit dem Ende des 18. Jahrhunderts der levantinische Handel aus den Händen der Venezianer und Franzosen ganz in die ihren gekommen war. Und

nährten in den Bergen der Maina, Albanien und Thessaliens die Klephten, die sich nie unter türkisches Joch gebeugt hatten, den Freiheitsgedanken, so lernte die gebildete griechische Jugend, die an den Universitäten des Westens studierte, die neuen Freiheitsideen kennen, die sich in Amerika und Frankreich entwickelten. Schon 1796 entwarf Konstantinos Rhigas in Wien einen Plan zu einem allgemeinen Aufstande und in Paris wirkte Adamantios Korais aus Smyrna für eine geistige Wiedergeburt seines Volkes. Auch der Graf Johann Kapo d' Istria aus Korfu, der Vorstand der Hetärie der

1812 Philomusen, einer 1812 in Athen gegründeten gelehrten Gesellschaft, mußte die auf dem Wiener Kongreß versammelten Fürsten und Minister für die griechische Sache zu gewinnen. Den eigentlichen Anstoß zur Erhebung gab aber

1814 die Hetärie der „Philiker“, die Ende 1814 von drei jungen Griechen, Nikolaus Skuphas aus Arta, Athanasios Tzakaloph aus Janina und Panagiotis Anagnostopoulos aus Andrikena, gegründet wurde. Zweck der Hetärie war nicht allein die Befreiung Griechenlands vom türkischen Joch, sondern sogar die Erneuerung des griechischen Reiches mit der Hauptstadt Byzanz, ein phantastischer Gedanke, dessen Unausführbarkeit die folgenden in der Walachei und Moldau sich abspielenden Ereignisse bald dartun sollten. Gestützt auf die Freundschaft des russischen Kaisers Alexander, fanden die Philiker überall Anhang. Im Jahre 1820 boten sie auch seinem ehemaligen Minister, dem Grafen Kapo d' Istria, die Würde eines Vorstandes ihrer Hetärie an. Nahm dieser auch die angebotene Stelle nicht an, so mußte er doch den ebenfalls in russischen Diensten stehenden Alexander Ipsilanti, den Sohn eines walachischen Hospodaren, zu überreden, sich an die Spitze der Hetärie zu stellen. Im Vertrauen auf das den Griechen durch den russischen Kaiser entgegenge-

1821 brachte Interesse überschritt er 1821 den Pruth, rückte in

Zaffy ein und richtete an die Griechen einen Aufruf, das türkische Joch abzuschütteln. Dieses Auftreten eines russischen Beamten mußte für die russische Regierung, der Pforte und dem Ausland gegenüber, höchst peinlich sein, und der Zar sagte sich offen von den Griechen los. Damit war dem Unternehmen der Fanarioten der Boden entzogen, um so mehr, als sich auch schon Zwietracht, Abfall und Verrat geltend machte. Umsonst schlug sich die „heilige Schar“ der Griechen unter Führung von Alexanders Bruder, Nikolaus Ypsilanti, in heldenmütigem Kampfe bei Dragaschani (19. Juni 1821). Von der Übermacht der Paschas von 19. Juni  
Silistria und Braila wurde sie gänzlich aufgerieben. Am 1821  
26. Juni flüchtete Alexander Ypsilanti auf österreichisches Gebiet. In Munkács und Theresienstadt vertrauerte er in siebenjähriger Haft den Rest seines Lebens. Denn kurz nach seiner Freilassung, die auf Verwendung des Kaisers Nikolaus erfolgte, starb er (31. Januar 1828). Sein tragisches Ende 1828  
fand der Aufstand, als sich des Nikolaus Sohn Georgakis mit den Letzten der Heldenschar von Dragaschani im moldauischen Kloster Sektö am 20. September in die Luft sprengte.

War dieser Aufstand der Griechen im Norden niedergeschlagen, so loderte er um so heller in Morea auf und ergriff von hier aus das übrige Festland und die Inseln. Mit fanatischer Wut nahmen die Türken dafür blutige Rache und zahlreiche angesehenere Griechen, darunter der greise Patriarch Gregorios V., fielen der Wut des Volkes und der Janitscharen zum Opfer und die auf der Insel Chios verübten Gräueltaten erregten das Entsetzen von ganz Europa. Unterdessen schritt man zu Laten. Die mit erhebendem Patriotismus von den Inseln Hydra, Spetsä und Psara ausgerüstete Flotte vernichtete unter ihrem unerschrockenen Führer Kanaris die türkische Flotte. Die Mainoten erhoben sich unter Mauro-  
michalis und der alte Aephtenhauptling Kolokotronis aus

1822 Messenien verstand die Türken bei Tripolizza einzuschließen. Das siegreiche Gefecht von Baltezi setzte die Griechen in den Besitz der wichtigen Stadt, und am 1. Januar 1822 trat die erste griechische Nationalversammlung in Piadha unter dem Vorsitz des Alexander Maurokordato zusammen und erklärte am 13. Januar ihre Unabhängigkeit. Die Tapferkeit der Griechen erweckte in ganz Europa die Sympathien der Völker und ihrer größten Männer. Die Griechenlieder - Wilhelm Müllers und die Verse Lord Byron's hielten diese Stimmung wach und überall entstanden Philhellenenvereine, welche die Griechen mit Geld und Waffen unterstützten. Bis zum Jahre 1825 hatten diese, trotz ständiger Zwietracht unter den Führern, meist den Sieg auf ihrer Seite. Da gewann der Sultan in seiner Noth die Hilfe des Bizekönigs Mehemed Ali von Aegypten gegen das Versprechen einer Abtretung Kretas und Moreas. Dieser schickte seinen Sohn Ibrahim nach Morea, dessen wohlgeschultem Heere die uneinigigen Griechen nicht standhielten. Wie wilde Tiere hausten die entmenschten Truppen. Auch Missolonghi, das der türkische Feldherr Kiutagi bisher vergebens belagerte, fiel jetzt Ibrahim, der sich mit den Türken verband, in die Hände. Der Fall dieser Stadt rüttelte die europäischen Kabinette auf, die, bisher unter dem Banne Metternichs stehend, nur eine für die Griechen unfruchtbare diplomatische Thätigkeit entwickelt hatten. Da starb am 1. Dezember 1825 Zar Alexander und sein Nachfolger Nikolaus I. war gewillt, den Einfluß Metternichs zu brechen. In England führte damals das Staatsruder der griechenbegeisterte Canning, der durch den Herzog von Wellington in Petersburg ein Protokoll abschließen ließ, wonach Griechenland gleichwie Serbien ein zwar tributärer, aber unabhängiger Staat sein sollte. Durch die philhellenische Strömung getrieben, schloß sich auch die französische Regierung beiden Mächten an. Instruktionen

wurden an die verbündeten Flottenkommandanten in Griechenland geschickt, jeden Zusammenstoß zwischen Türken und Griechen zu verhindern. Über deren Bemühungen, Ibrahim zur Zurücksendung seiner Flotte nach Ägypten zu bewegen, kam es zu der mörderischen Schlacht bei Navarino (20. Oktober 20. Okt. 1827), in der innerhalb vier Stunden die ganze osmanische Flotte vernichtet wurde. Diese nicht gewollte, gewaltsame Entscheidung brachte die Diplomatie in große Verlegenheit. Eifersüchtig auf Rußland, nahm nach Canning's Tode die englische Regierung sogar eine griechenfeindliche Haltung ein. Kühn stand sie dem unter russischem Einflusse gewählten Präsidenten Griechenlands, Kapo d'Istrias, gegenüber, und mit Mißtrauen sah es der nach Morea geschickten französischen Expedition zu, die die Räumung des Landes durch Ibrahim erzwingen sollte. Diese erfolgte denn auch Ende 1828. Im gleichen Jahre war auch der Krieg zwischen Rußland und der Pforte ausgebrochen. Erfolge brachte erst das Jahr 1829, als General Diebič „Sabalkanstij“ erobernd über den Balkan bis Adrianopel vordrang. Unter Vermittlung des preussischen Militärbevollmächtigten Karl von Müffling kam am 14. September 1829 der Friede von Adrianopel zustande, in dem neben Gebietsabtretungen in Asien von der Pforte die Schließung mehrerer Forts in der Walachei, sowie die Anerkennung der Londoner Konferenzbeschlüsse betreffs Griechenlands verlangt wurde. Dort hatte sich der Aufstand immer wieder siegreich erhoben, bis die Londoner Konferenz die griechische Frage definitiv regelte, indem die Mächte am 3. Februar 1830 die Unabhängigkeit Griechenlands erklärten. Dieser Erklärung folgte am 24. April die Anerkennung durch den Sultan. Die Regierung sollte Prinz Leopold von Sachsen-Koburg übernehmen. Da dieser ablehnte, machte sich infolgedessen eine Erbitterung gegen Kapo d'Istrias geltend, die zum Bürgerkriege ausartete, in dem der griechische Admiral



Miaulis die griechische Flotte in die Luft sprengte, während Kapo d'Nstria vor der Hauptkirche in Nauplia von den Mainoten Konstantin und Georg MauroMichalis ermordet wurde. Um diesen Wirren ein Ende zu machen, beschloß die Londoner Konferenz, Griechenland zur erblichen Monarchie zu machen und die Krone wurde dem bayerischen Prinzen Otto, dem zweiten Sohne des Philhellenen Ludwig I., angetragen.

Die griechische Erhebung hatte natürlich ihren Widerhall auch auf bulgarischem Boden gefunden. Bestand doch der größte Teil des Heeres der Getäristen, die 1821 in der Walachei zu den Waffen griffen, aus Bulgaren und Serben, und zahlreiche makedonische Bulgaren eilten unter griechische Fahnen, als dort die Revolution offen ausbrach. Die Türken machten ihrer Wut über diese Anteilnahme in schrecklichen Mezeleien Luft, die immer zahlreiche Auswanderungen zur Folge hatten. Die Erfolge des russischen Generals Diebič ließen auch in den Bulgaren wieder neue Hoffnungen wach werden und man dachte schon an die Geburt eines neuen bulgarischen Reiches, als der Kommandeur des die Russen eifrig unterstützenden bulgarischen Freiwilligenkorps, Georg Stojkov Mamarčov Bujuklu, sich in der alten Zarenstadt Trnovo als Befreier von seinen Landsleuten zujubeln ließ. Ein verfrühter Traum. Denn eine Kasakenabteilung brachte Mamarčov als Gefangenen in das russische Hauptquartier. Hatte der Friede von Adrianopel den Serben die Unabhängigkeit gebracht und hatte ein großherrlicher Hatti-Sherif Milos als erblichen Fürsten bestätigt, so war der Freiheits Traum der Bulgaren vernichtet; der § 13 der Friedensakte ließ ihnen nur nach Verkauf ihrer Güter die Auswanderung nach Rußland offen. Manche Städte verloren auf diese Weise die Hälfte ihrer Einwohner. Trotz des Friedens hörten aber die Haidukenbanden nicht auf, von dem Balkan und der Rhodope

aus die türkischen Truppen anzugreifen, ohne freilich eine Änderung der durch den Frieden geschaffenen Lage herbeizuführen, ebensowenig wie ein erneuter, von Mamarçob inszenierter Aufstand. Bulgarien mußte sich im Kampfe mit türkischem wie russischem Drucke erst wieder wie Serbien und Griechenland eine nationale Bildung erringen, auf deren Basis eine neue nationale Entwicklung möglich war.

In der Walachei wie in der Moldau sah sich der Sultan infolge der griechischen Aufstände veranlaßt, wieder Eingeborene zu Wojwoden zu ernennen. In der Walachei erhielt diese Würde 1822 Gregor Ghika, in der Moldau 1822 Johann Sturdza. Beide waren bemüht, den Wohlstand ihrer Länder zu heben, aber die Verwirklichung der wohlgemeinten Reformen hinderte der schon übermächtig gewordene russische Einfluß. Im Frieden von Adrianopel, der dem russisch-türkischen Kriege folgte, wurde zwar die Oberhoheit des Sultans über beide Länder wiederhergestellt, aber der russische Einfluß war dadurch nicht gebrochen, eine gedeihliche Fortentwicklung gehindert. So regierte hier bis 1833 mehr der russische General Paul von Kisselev, der den Ländern sogar eine Art Verfassung gab.

Russischem Einflusse unterstand neben Montenegro auch Serbien. Gestützt auf diesen regierte Miloš Obrenovič mit der Willkür eines türkischen Paschas ohne Volksversammlung. Mehrere Aufstände unterdrückte er blutig, ohne hindern zu können, daß eine starke Opposition im Einverständnis mit Rußland und der Pforte auf ein Statut (ustav) hinarbeitete, das 1838 ausgearbeitet wurde und zur Beschränkung der fürstlichen Gewalt an Stelle der Volksversammlung einen Senat setzte. Miloš beschwor zwar die Verfassung, dankte aber doch 1839 zugunsten seines älteren Sohnes Milan ab, der jedoch schon nach wenigen Wochen starb. Sein un-

- 1839 fähiger Bruder Michael III. (1839—1842) wurde durch die  
 bis 1842 Senatorenpartei 1842 zur Abdankung gezwungen, und die  
 Skupschina wählte den Sohn des alten Karageorg, Alexander  
 1842 Karadjordjevič (1842—1858), zum Fürsten. Nach Nieder-  
 bis 1858 werfung der ungarischen Revolution (1848—1849) kam  
 1848 Alexander, der Oesterreich durch ein Freiwilligenkorps unter  
 bis 1849 Aničanin unterstützte, mehr und mehr unter österreichischen  
 1858 Einfluß. Ein Bruch mit dem Senate führte seine Absetzung  
 1858 1858 herbei und eine neue Skupschina verlieh die Fürsten-  
 1858 würde wieder dem Hause Obrenovič, indem sie den alten,  
 1860 80jährigen Miloš (1858—1860) zum zweiten Male wählte.  
 bis Wie das erstemal, so herrschte dieser auch jetzt wieder mit  
 1860 größter Willkür. Ihm folgte, ebenfalls zum zweiten Male,  
 bis sein Sohn Michael III. (1860—1868), ein gebildeter Mann,  
 1868 der daran ging, die Staatsverwaltung in moderner Weise  
 umzubilden. Erleichtert wurde ihm die Aufgabe dadurch,  
 daß schon viele junge Serben im Auslande moderne Bildung  
 genossen hatten und nun in passenden Ämtern verwendet  
 werden konnten. An die Stelle des Senates trat ein neu-  
 errichteter Staatsrat, die Skupschina trat alle drei Jahre  
 zusammen und gleichzeitig wurde die allgemeine Wehrpflicht  
 eingeführt. Neben den Bestrebungen der Dmladina („Jugend“),  
 eines politischen Vereines, der eine Vereinigung aller Serben  
 zum Ziele hatte und seine panslavistischen, ungarnfeindlichen  
 Ideen auch nach Bosnien und der Herzegovina verpflanzt  
 hatte, waren es die politischen Ereignisse in der Walachei  
 und Moldau, die auch Serbien zum Handeln antrieben.
- 1834 In der Walachei war nach dem Sturze Gregors und  
 bis Alexanders Ghika (1834—1842) unter russischem Einflusse  
 1842 Georg Bibesco (1842—1848) zum Woitwoden gewählt wor-  
 bis den. Überall hatten sich jedoch in Literatur und Journalistik  
 1848 die neuen westlichen Ideen bereits geltend gemacht und die  
 1848 Pariser Februarrevolution (1848) zog ihre Kreise bis an die

Mündungen der Donau. Bibesco mußte fliehen und Heliade, Goleşcu u. a. bildeten eine provisorische Regierung. Auch in der Moldau erhob sich das Volk gegen den 1834 eingesetzten 1834  
 Woivoden Michael Sturdza, der das Land durch seine Erpressungen in das größte Elend stürzte. In der Walachei wie in der Moldau unterdrückten türkische und russische Truppen die revolutionäre Bewegung, und im Vertrag von Balta-Limani (1849) wurden die alten Verhältnisse wiederhergestellt. 1849  
 In der Walachei wurde auf sieben Jahre Bibescos Bruder Dimitrij Barbu Stirbej zum Woivoden ernannt und in der Moldau ebenfalls auf die gleiche Dauer Gregor Ghika. Beide waren bemüht, durch eine tüchtige Verwaltung namentlich der Finanzen die gestörte Ordnung herzustellen und die Not des Landes zu beheben. Da wurden ihre Bemühungen durch den Ausbruch des Krimkrieges (1853) lahmgelegt. 1853  
 1853—1854 hatten die Russen beide Länder besetzt und 1854—1857 folgte die Okkupation durch die Oesterreicher, um ein Vordringen der Russen nach den Balkanländern zu verhindern. Der Friede von Paris (1856) stellte beide Länder wieder unter türkische Oberhoheit und unter den Schutz der Großmächte. In der Walachei wurde der 1842 abgesetzte Woivode Alexander Ghika zum Kaimakam (Statthalter) gemacht, in der Moldau Theodor Balsch und nach dessen baldigem Tode Fürst Nikolaus Bogorides. Wenn auch gegen den Willen der Mächte, machte sich doch in den gebildeten Kreisen beider Länder der Wunsch nach einer Vereinigung geltend. Am 17. Februar 1859 ernannte die walachische 1859  
 Nationalversammlung den Obersten Alexander Cuza, der schon im Januar zum Fürsten der Moldau gewählt worden war, auch zu ihrem Fürsten. Ein neues Reich, Rumänien, war entstanden.

Die Ereignisse in den Donaufürstentümern wirkten auch auf Serbien zurück. Vor allem mußte man der noch im Lande

in den Festungen und Städten lebenden Türken los werden. Ein Straßenkampf zwischen der türkischen und serbischen Bevölkerung sowie die Beschießung der Stadt Belgrad von der Festung aus veranlaßte den Zusammentritt der Vertreter der Pariser Vertragsmächte in Konstantinopel. Hauptsächlich auf Anraten Oesterreichs räumten die Türken zunächst Belgrad und auf Drängen der Mächte gab die Pforte 1867 auch die übrigen Festungen auf. Am 6. März dieses Jahres hatten die letzten türkischen Truppen Serbien verlassen. Während Fürst Michael die Vorbereitungen zu einer neuen Verfassung traf, fiel er im Parke von Topçider am 29. Juni 1868 einer Verschwörung zum Opfer. Die Stupschina wählte den einzigen noch lebenden Obrenović, Milan IV. (1868—1889), der damals in Paris studierte.

1868

1868

bis  
1889

War die Pforte bisher noch im Besitze einer gewissen Oberhoheit über einzelne Gebiete geblieben, so sollte die Folgezeit auch die letzten Reste derselben beseitigen. Von Napoleon III. gestützt, der in ihm einen wertvollen Bundesgenossen für einen gegen Oesterreich geplanten Krieg zu gewinnen hoffte, vom Sultan Abd ul Medjid am 2. Dezember 1861 bestätigt, hatte Cuza als Alexander Johann I. in Rumänien die Regierung übernommen. Doch traten seinen wohlgemeinten Plänen vielfach die Bojaren entgegen und häufige Wechsel der Ministerien hinderten eine ruhige Regierung. So entschloß sich Cuza am 14. Mai 1864 zu einem Staatsstreich, indem er die Kammern auflöste, neue Wahlen ausschrieb und eine der Napoleonischen nachgebildete Verfassung mit zwei Kammern ausarbeiten ließ. Seine unumschränkte Gewalt benutzte er, seine Reformen durchzusetzen. Er ordnete die Verwaltung, das Gerichts- und Unterrichtswesen, gründete die Hochschulen zu Bukarest und Jassy und hob die Leibeigenschaft auf. Da dabei die finanziellen Mittel des Landes jedoch überstiegen wurden, zudem Mißernte und Hungersnot

1861

1864

die Unzufriedenheit des Volkes steigerten, so kam es zu einer Verschwörung, deren Seele der Staatsmann Demeter Sturdza war, an der auch das Heer teilnahm. Am 22. Februar 1866 nachts überfallen, wurde er zur Unterzeichnung der Abdankungsurkunde gezwungen. Eine von Nikolaus Golescu, Laszar Catargiu und Nikolaus Haralambie gebildete provisorische Regierung berief noch am 23. Februar den Reichstag, der dem Grafen Philipp von Flandern, einem Bruder des Königs von Belgien, den rumänischen Fürstenthron anbot. Als dieser die Wahl ablehnte, fiel am 14. April 1866 die Wahl auf den Prinzen Karl von Hohenzollern-Sigmaringen. Dieser hatte nur Napoleon III. und Preußen auf seiner Seite, während Oesterreich ihn so sehr ablehnte, daß er nur inkognito durch österreichisches Gebiet nach Rumänien reisen konnte. Der Krieg zwischen Oesterreich, Preußen und Italien hinderte zunächst eine Einmischung der Mächte. Die ritterliche Offenheit, mit der Karl der Pforte gegenübertrat, sowie seine Energie, mit der er rasch das rumänische Heer in den Grenzfestungen sammelte, sicherten ihm die Anerkennung seitens des Sultans, die er am 24. Oktober 1866 persönlich in Konstantinopel entgegennahm. Schwere Aufgaben erwarteten den deutschen Prinzen in fremdem Lande, indem sich gleich bei seiner Thronbesteigung zwei Parteien hart bekämpften, die für ihre durch die konstitutionellen Freiheiten bedrohte Macht fürchtenden Bojaren und die Liberalen, die entschieden zu energischen Reformen drängten. Trotz vieler Ministerwechsel, welche die einem jungen Staateswesen so nötige Ruhe beeinträchtigten, trotz eines infolge der Stroussberg'schen Bankrotterklärung beinahe drohenden Zusammenbruches des rumänischen Staates hatte dieser nach den ersten zehn Jahren der Regierung des Fürsten Karl doch solche Fortschritte gemacht, daß er beim Beginn des russisch-türkischen Krieges die Probe auf seine Lebensfähigkeit bestand.

Wie überall in den neuerstandenen Balkanstaaten, so ging auch in Griechenland der Zeit innerer Konsolidierung eine unruhigere Übergangsperiode voraus. Als König Otto I. am 7. Februar 1833 seinen feierlichen Einzug in Nauplia hielt, warteten seiner schwere Aufgaben. Er sollte über ein Volk regieren, das in Parteien zerrissen war, das, durch die vorausgehenden Kriegszeiten ganz verwildert und seiner besten Männer und seines Wohlstandes beraubt, sich nun plötzlich einer neuen Staatsform fügen sollte. Dabei verwirrte die von Eifersucht beherrschte Diplomatie der Großmächte, von denen jede ihren Einfluß zur Geltung zu bringen suchte, eher die griechischen Verhältnisse, als daß sie mitwirkte, Ordnung zu schaffen. Namentlich war es Oesterreich, das auch in der griechischen Frage auf seiten der Türkei stand und so mit schuld daran war, daß die griechische Frage noch heute offen ist. Gleich im ersten Jahre begegnete die bayerische Regentschaft, die für den noch minderjährigen König die Regierung führte, in ihren Verordnungen dem Widerstande der griechischen Freiheitshelden und die alte Zwietracht kam wieder zum Durchbruch. Als der König, der 1834 seine Residenz von Nauplia nach Athen verlegt hatte, am 1. Juni 1835 für volljährig erklärt worden war, verließ die Regentschaft Griechenland und nur Graf Armandsparg blieb als Kanzler zurück. Das geringe Verständnis, das die Griechen für seine allzu bürokratische Regierung zeigten, sowie die eigennütigen Bestrebungen der Schutzmächte, von denen jede eine Partei im Lande zu gewinnen suchte, führten fortgesetzt zu Mißthelligkeiten, und der Fremdenhaß, namentlich der Haß gegen die Deutschen, förderte die Gründung einer nationalen Partei. Trotz aller Bemühungen des Königs um die Hebung der Bildung und des Wohlstandes des Landes — 1837 Gründung der Universität Athen, 1841 der griechischen Nationalbank — bestand das von den fremden Gesandten

genährte Parteiwesen fort, das in seinem Gefolge ständige Ministerwechsel hatte, die nicht selten von größeren Tumulten begleitet waren. Hatte man sich schon 1834 eigenmächtig durch Errichtung eines griechischen Synods von dem Patriarchate in Konstantinopel losgesagt, so hatte die Regierung 1850 die vertragsmäßige Anerkennung der Autonomie des heiligen Synods in Athen durch den Patriarchen erlangt. Der Ausbruch des Krimkrieges (1853) führte die Sympathien der Griechen den Russen zu, von denen man eine Vernichtung der Türken und eine Erweiterung der Grenzen erhoffte. In Thessalien, Makedonien und Epirus organisierten Offiziere den Aufstand. Dem Abbruche der diplomatischen Beziehungen mit der Türkei folgte eine Flottendemonstration der Franzosen und Engländer im Hafen Piräus, die die griechische Regierung zur Neutralität zwang. Der Widerwille des Volkes wuchs ob dieser Niederlage der Regierung. Dazu hatte der Krieg den Handel lahmgelegt, Räuberbanden machten das Land unsicher und die Staatsschuld war zu schwindelnder Höhe angewachsen. Da auch fernerhin die Regierung den vom Volke gehegten nationalen Vergrößerungsplänen, die durch die Ereignisse in Italien neue Nahrung erhalten hatten, kühl gegenüberstand, so konnte sich die bayerische Dynastie nicht mehr halten. Als der König von einem Besuche Moreas zurückkehrte, hatte bereits eine provisorische Regierung die Absetzung des Königs erklärt. Unter Protest kehrte er 1862 in seine Heimat zurück. Die Wahl des Volkes 1862 fiel nun auf den Prinzen Alfred von Großbritannien, den zweiten Sohn der Königin Viktoria. Da man jedoch daran festhielt, daß kein Prinz der drei Schutzmächte den griechischen Thron innehaben sollte, so lenkte man die Wahl auf den dänischen Prinzen Wilhelm, der als Georg I. 1863 seinen Einzug in Athen hielt. Unter seine Regierung fällt die Einverleibung der Jonischen Inseln mit Genehmigung der Groß-

1862

1863



mächte. Trotz dieser für ihn günstigen Erwerbung hatte aber doch auch König Georg mit sehr schwierigen Verhältnissen zu kämpfen. Neben einer von Jahr zu Jahr größer werdenden Finanznot lief Griechenland infolge seiner Teilnahme an dem 1866 Aufstande Kretas (1866), das es mit Geld, Waffen und Truppen unterstützte, Gefahr, in einen Krieg mit der Türkei verwickelt zu werden. Erst das Eingreifen einer von Bismarck 1869 vorgeschlagenen, in Paris tagenden Konferenz stellte 1869 den Frieden wieder her und Kreta mußte sich unter die türkische Herrschaft beugen.

Bald sollte jedoch dem Osmanentum der letzte Rest von Oberhoheit über die christlichen Balkanvölker entrisen werden, als im April 1877 Rußland an die Türkei den Krieg erklärte. Unter den Balkanvölkern hatten die Bulgaren am längsten unter türkischem Joch seufzen müssen. Nun kam auch für sie die Stunde der Freiheit. Auch hier ging wieder, wie so oft in der Geschichte, dem Erwachen des politischen Lebens das des literarischen voraus. Seitdem der Arzt Peter Berovič durch Herausgabe verbesserter Schulbücher das bulgarische Schulwesen auf ein höheres Niveau brachte und im Auslande wohnende bulgarische Kaufleute ihn, wenn auch anfangs mit geringen Mitteln, unterstützten, begann man in Bulgarien wiederzuschreiben. Vor allem war es aber die literarische Tätigkeit Georg Ivanovič Venelins, der die kurze Zeit seines entbehrungsreichen Lebens der Erforschung der Geschichte seines Volkes widmete und damit vorbildlich wirkte. Nachdem durch die Bemühungen des Kaufmanns Basil Eustatiev 1835 Aprilov in Grabovo 1835 die erste Volksschule nach westeuropäischem Muster errichtet worden war, folgten bald andere; die Zahl der Aufgeklärten wuchs von Jahr zu Jahr 1844 und 1844 konnte schon die erste bulgarische Zeitschrift erscheinen. Es war eine geistige Revolution, die hier in Bulgarien vor sich ging, der vor allem die Fanarioten feindlich

gegenüberstanden. Der politischen Wiedergeburt Bulgariens mußte ein Kampf mit dem Panhellenismus vorausgehen. Dem selbständigen Reiche gehörte auch eine selbständige Kirche mit einer nationalen Geißlichkeit. Trotz aller Treibereien des griechischen Klerus mußte die türkische Regierung die Berechtigung der bulgarischen Klagen anerkennen und der Patriarch in Konstantinopel mußte auf ihr Geheiß einen bulgarischen Erzbischof weihen. Doch der Kampf zwischen beiden Elementen ruhte damit nicht, vielmehr steigerte er sich zu offener Revolution, indem am Ostersonntag 1860 1860 zuerst die in Konstantinopel wohnenden Bulgaren, dann die des Mutterlandes sich offen von dem griechischen Patriarchate los sagten. Ja, die Erregung war eine derartige, daß anfangs der Gedanke, zur katholischen Kirche überzutreten, nicht wenige Anhänger fand. Freilich wollte hernach die Masse des Volkes von einem solchen Übertritte nichts wissen und der zu Rom zum Erzbischof der unierten bulgarischen Kirche geweihte Irgumen Joseph Sokolski mußte fliehen. Bei der stets wachsenden Erregung mußte die Pforte eingreifen, und ein großherrlicher Ferman vom 28. Februar 1870 befahl die 1870 Gründung eines bulgarischen Erarchats, dessen Erarch nach seiner Wahl von dem Sultan bestätigt werden sollte. Damit war trotz des Bannes des Patriarchen wenigstens die kirchliche Unabhängigkeit gewonnen und das Volk durfte nun auch bald auf seine politische hoffen. Verschiedene Aufstandsversuche leiteten die Volkserhebung ein. Doch wurden diese, die sich seit dem Ausbruche des Aufstandes in Bosnien und der Herzegovina (1875) mehrten, von den türkischen Truppen unter 1875 grauenhaften Megeleien niedergeschlagen. Dem Aufstande Montenegros, das nach dem Tode Danilo I. (1851—1860), 1851  
bis  
1860 der sein bisher geistliches Fürstentum säkularisierte und sich zum ersten weltlichen Fürsten ausrief, sein Neffe Mikita Petrovič (seit 1860) regierte, schloß sich auch Serbien an.

Obwohl der Krieg für die Serben unglücklich verlief, zwang ein Telegramm des russischen Kaisers Alexander II. den Sultan Abdul Hamid II. zum Waffenstillstande, dem der

1877 Friede vom 28. Februar 1877 folgte, der den bisherigen Zustand wiederherstellte. Auch der Bulgaren nahm man sich

1876 an und eine im Dezember 1876 zusammentretende Konferenz der Großmächte verlangte von der Pforte die Bildung zweier autonomer bulgarischer Provinzen unter christlichen Gouverneuren. Die Ablehnung beantwortete Rußland mit

1877 einer Kriegserklärung, und am 24. April 1877 überschritten die Russen den Pruth und rückten in Rumänien ein. Bei dieser Gelegenheit zeigte sich, daß Rumänien unter König Karl ein selbständiges Land geworden, das die Russen nicht mehr, wie früher, besetzen und als Durchzugsland ihrer Heere benutzen konnten. Zar Alexander mußte sich erst verpflichten, alle rumänischen Staatseinrichtungen sowie den Territorialbestand des Landes unangetastet zu lassen. Als dann die Russen an der Donau aufmarschierten, erklärte Rumänien, das bisher Tribut an die Pforte gezahlt hatte,

22. Mai am 22. Mai 1877 seine Unabhängigkeit und am 22. Mai 1881

1877 ließ sich Karl zum Könige krönen. Im Laufe des russisch-türkischen Krieges waren die Rumänen namentlich bei der

22. Mai 1881 Erstürmung Plewnas sehr wertvolle Bundesgenossen der Russen. Auch die Serben hatten sich seit Dezember 1877 gegen die Türken erhoben und verschiedene Städte, wie Niš, Pirot, Trn u. a., erobert. Die Kriegslust der Griechen hielt zunächst die drohende Haltung Englands nieder. Als dann doch das Ministerium den Einmarsch in Thessalien beschloß, da machte der Friede von San Stefano (3. März 1878)

3. März 1878 dem Kriege ein Ende. Er gab den Balkanstaaten ihre völlige Unabhängigkeit, Bulgarien seine Selbständigkeit. Im Berliner Kongreß (13. Juni—13. Juli 1878) wurden die Forderungen von San Stefano bedeutend reduziert. Bulgarien,

das nach dem Präliminarfrieden von San Stefano Donau-Bulgarien, den größten Teil von Thrakien und fast ganz Makedonien umfassen sollte, wurde als selbständiges, dem Sultan tributpflichtiges Fürstentum auf das Gebiet zwischen Donau und Balkan beschränkt, das meist von Bulgaren bewohnte Ostrumelien sollte als autonome Provinz unter einem christlichen Gouverneur bei der Türkei verbleiben. Auch das bulgarische Makedonien blieb türkisch, ein Beschluß, der schon den Keim der Verwicklungen in sich trug, die noch heute diesen Landstrich nicht zur Ruhe kommen lassen. Serbien sah seine nationalen Pläne, die nach dem Westen und Südwesten abzielten, durchkreuzt. War ihm im Frieden von San Stefano Novipazar zugesprochen, wodurch es fast unmittelbarer Nachbar Montenegros geworden wäre, so sah es sich durch die Okkupation von Bosnien und der Herzegovina durch Osterreich von dem Westen abgeschlossen; doch erhielt es die Bezirke Pirot, Branja und Niš. Auch die montenegrinischen Wünsche gingen nicht in Erfüllung. Es wurde ihm nur durch Überlassung von Antivari der Zutritt zum Meere gewährt. 1880 erhielt es noch Dulcigno. Griechenland gestand man eine Grenzverbesserung im Norden zu, über die es sich selbst mit der Pforte verständigen sollte. Diese unentschiedene Behandlung der griechischen Wünsche hätte bald zu kriegerischen Ereignissen zwischen beiden Ländern geführt. Erst 1880 kam es in den Besitz von Thessalien und Arta. Der schlechteste Dank für ihre den Russen geleistete Hilfe wurde den Rumänen, die Bessarabien an Rußland gegen die unfruchtbare Dobrudza abtreten mußten.

Neue Verhältnisse waren auf der Balkanhalbinsel geschaffen, aber damit auch neue Wirren, die bisher noch nicht ihr Ende gefunden haben. Die jungen Staaten befinden sich noch heute in der Periode der Gärung und des Werdens. Dazu kommt, daß sich hier österreichischer und russischer Ein-

fluß noch vielfach gegenüberstehen und auf die äußere wie innere Ruhe nicht immer günstig wirken. Den stärksten Einfluß übten die Russen auf Bulgarien, in dessen neuen Ministerien sie vertreten waren. Am 29. April 1879 war von einer großen Nationalversammlung ein Neffe des russischen Kaisers, der 22jährige Prinz Alexander von Battenberg, auf den Fürstenthron erhoben worden. Die fortgesetzten Kämpfe, in denen sich Radikale und Konservative heftig befehdeten, veranlaßten den Fürsten endlich, am 9. Mai 1881 seine Abdankung zu proklamieren, falls ihm nicht auf sieben Jahre eine außerordentliche Vollmacht zur Ordnung der verfahrenen Verhältnisse erteilt würde. Die Nationalversammlung nahm am 13. Juli die Bedingungen des Fürsten an. Doch hörten damit die Parteikämpfe nicht auf, und auch mit Rußland, das bemüht war, Bulgarien allmählich zur russischen Provinz umzuwandeln, überwarf sich der Fürst, gegen den jenes nun die Unzufriedenen zu sammeln begann. Da machte sich seit 1884 unter dem radikalen Ministerium Karavelov eine panbulgarische Bewegung geltend, die sich über Ostrumelien und Makedonien erstreckte. Als sich 1885 die bulgarischen Ostrumelioten zugunsten einer Vereinigung mit dem Fürstentume erhoben, erschien Alexander in Philippopol und verkündete die Vereinigung beider Länder. Diese Gelegenheit benutzte Milan von Serbien, der am 6. März 1882 Serbien zum Königreiche proklamiert hatte, um die sich steigende Unzufriedenheit im Lande durch kriegerische Erfolge niederzuhalten. Er erklärte an Bulgarien den Krieg (14. November 1885), der nach 14tägiger Dauer und nach den Erfolgen der Bulgaren bei Slivniça (17.—19. November) und der Einnahme von Pirot (26. und 27. November) durch österreichische Vermittlung beigelegt wurde. Der Friede von Bukarest (3. März 1886) stellte den früheren Zustand wieder her und durch das Konstantinopler

Protokoll (5. April 1886) wurde Fürst Alexander als General- 5. April  
gouverneur von Ostrumelien bestätigt. Trotz der Vereinigung 1886  
beider Gebiete und trotzdem eine Partei nunmehr auf die  
Proklamierung der Unabhängigkeit Bulgariens unter einem  
Könige Alexander drängte, stand dem Fürsten doch eine  
starke Opposition entgegen, die durch zahlreiche unzufriedene  
Offiziere verstärkt wurde. In der Nacht des 20. August 1886  
wurde das fürstliche Palais von Truppen umzingelt und  
Alexander nach Reni in Russisch-Bessarabien gebracht, von  
wo ihm die Weiterreise nach Lemberg gestattet wurde. Eine  
Gegenbewegung rief den Vertriebenen zwar wieder zurück,  
aber Rußland hatte den Fürsten fallen lassen, und so dankte  
er am 7. September endgültig ab, nachdem er noch eine  
Regentschaft ernannt hatte. Eine Nationalversammlung  
wählte am 10. November 1886 zunächst den Prinzen Walde-  
mar von Dänemark, und als dieser ablehnte, den Prinzen  
Ferdinand von Sachsen-Koburg-Kohary zum Fürsten (7. Juli 7. Juli  
1887). Die Seele der Regierung blieb zunächst noch Stam- 1887  
bulov, bis die neu einsetzenden russischen Wühlereien dem  
Streben des großen Staatsmannes, seinem Lande die Un-  
abhängigkeit zu gewinnen, durch Mörderhand ein Ziel setzten  
(15. Juli 1895). Mit Rußland trat Bulgarien wieder in 15. Juli  
bessere Beziehung, und in der das Land immer noch bewegenden 1895  
makedonischen Frage ist es den Serben und Griechen gegen-  
über insofern im Vorteile, als ihm hier die Besetzung von  
Bischöfsstühlen mit Bulgaren zugestanden wurde<sup>1)</sup>.

Auch in Serbien hat das politische Leben noch keine  
ruhige Entwicklung finden können. Die Mißerfolge im  
serbisch-bulgarischen Kriege, die furchtbare Finanznot, der  
eheliche Zwist im königlichen Hause hatten die Stellung

<sup>1)</sup> Im übrigen sucht man in Makedonien auf Grund der am 1. Oktober 1903  
zwischen Osterreich und Rußland vereinbarten kürzester Abmachungen durch  
eine internationale Genbarmerie den Frieden aufrechtzuerhalten.

Milans erschüttert. Nachdem er noch eine neue freisinnige Verfassung von der Stupschina hatte annehmen lassen, dankte er zugunsten seines Sohnes Alexander I. am 6. März 1889 ab. Obwohl der junge König nicht unbegabt war, zeigte er sich doch der Reichslage nicht gewachsen. Verfassungsänderungen und der sich bekämpfende österreichische und russische Einfluß ließen das Land nicht zur Ruhe kommen, und seit seiner Verbindung mit Draga Maschin spielte er seinen Ministern wie seinem Lande gegenüber ein sehr bedenkliches Spiel. Kein Wunder, wenn die wüste

6. März 1889  
1903  
15. Juni 1905
- Mordnacht vom 10. auf 11. Juni 1903 die Antwort auf seine letzten, tyrannischen Verfügungen war. Mit ihm erlosch die Familie Obrenović und seit dem 15. Juni 1905 hat wieder ein Karadjordjević, Peter I., den serbischen Thron inne.

Hatte Griechenland im Innern noch immer durch Parteinungen und einen allzu häufigen Wechsel der Ministerien zu leiden, so führte seine Teilnahme für die Kreter auch noch zu einem Kriege mit der Türkei. Der unversöhnliche Haß zwischen Christen und Türken hatte einen blutigen Aufstand zur Folge, den die Hoffnung der Kreter auf eine Einverleibung in das griechische Staatsganze noch steigerte. Hatte die griechische Regierung damals noch eine gewisse Zurück-

- 1896/97  
17. April 1897  
18. Sept. 1897
- haltung an den Tag gelegt, so trat sie 1896/97 bei Erneuerung der Feindseligkeiten offensiv auf. Der griechische Oberst Bassos landete auf Kreta und nahm die Insel im Namen des Königs in Besitz; die Mächte blockierten die Insel, und als Griechenland ein Ultimatum derselben unbeachtet ließ, erklärte die Türkei am 17. April 1897 den Krieg und Edhem-Pascha marschierte in Thessalien ein. Die Griechen vermochten den Türken nicht zu widerstehen und so legten sich die Mächte in das Mittel und erwirkten am 19. Mai einen Waffenstillstand. Im Frieden zu Konstantinopel (18. September 1897) verlor Griechenland einige Grenzgebiete im

Norden Thessaliens. Von Kreta mußte es seine Truppen zurückziehen. Diese Insel erhielt autonome Verwaltung unter türkischer Suzeränität. Zum Statthalter wurde Prinz Georg von Griechenland ernannt. Die folgende Ruhezeit wirkte wohlthätig auf die Entwicklung der griechischen Verhältnisse, wenn auch der Übergang zu geordneter Verwaltung noch immer reich an Schwierigkeiten ist.

Die Freiheit hat das 19. Jahrhundert den christlichen Balkanstaaten wohl gebracht, nicht aber die für eine gesunde Entwicklung allen so nötige Ruhe, deren sie nicht eher teilhaftig werden, als bis die überaus schwere Nationalitätsfrage gelöst und so der allgemeinen Unzufriedenheit der Boden entzogen sein wird. Unzufrieden sind die Serben, die es nur mit tiefem Grolle ertragen, daß sie die vielen Splitter ihres Volkes, die Hunderttausende in Ungarn, Kroatien, Dalmatien, Bosnien, auf makedonischem wie altserbisch-türkischem Boden, nicht mit dem Hauptstamme im Königreich Serbien zu einem Reichsganzen zu vereinigen vermögen. So wendete sich ihre Unzufriedenheit bald gegen die Türken, bald gegen die Bulgaren, und in letzter Zeit in für ihr Reich in finanzieller wie volkswirtschaftlicher Beziehung recht bedenklicher Weise gegen Osterreich. Nicht fähig, dem Rate ihres erfahrenen Königs Milan und dem eines ihrer bedeutendsten Politiker, des einstigen Ministerpräsidenten Vladan Georgević, zu folgen, sich eben mit den bestehenden Tatsachen abzufinden, bleiben die Serben im Westen der Balkanhalbinsel ein Element beständiger Unruhe.

Nicht viel besser steht es bei den andern christlichen Balkanvölkern. Auch hier ist es die Nationalitätenfrage, die Albanien und Makedonien zu einem Herde fortgesetzter Unruhe macht. Hier stehen sich die Ansprüche von Bulgaren, Griechen und Rumänen, welsch letztere in den Rußovlachen Angehörige ihres Volksstammes in ihren Rechtsansprüchen zu schützen



haben, hart gegenüber. Halten in Albanien die hier am meisten interessierten Westmächte Österreich und Italien nach den letzten Auslassungen ihrer leitenden Staatsmänner zunächst den status quo für wünschenswert, und streben sie erst in zweiter Linie, im Falle einer Änderung der Balkankarte, eine Autonomie Albaniens an, so ist in Makedonien die Lösung des Balkanproblems bei weitem schwieriger, da sie nur auf Grund einer Abgrenzung nach Sprachen und Volksstämmen vor sich gehen kann, eine Aufgabe, die vor allem Österreich und Rußland zufallen wird. Aber gerade dieses Nationalitätsprinzip, das einer Lösung der Frage als Basis dienen soll, wird ungeheure Schwierigkeiten im Gefolge haben. Wer wird hier dem kühnen Staatsmanne die richtige Völkerstatistik liefern, nach der allein gearbeitet werden kann? Die einheimische arbeitet natürlich nur im eigenen Interesse, und gegen die Zugrundelegung einer Statistik westländischer Forscher werden sich die Völker wehren. Und doch, hat das letzte Jahrhundert den christlichen Balkanvölkern die Freiheit gebracht, so mag es im Interesse dieser Staaten der Diplomatie des 20. Jahrhunderts gelingen, auch den reichlich aufgespeicherten Unmut zu beseitigen, der sich als Ergebnis der Geschichte durch Zersplitterung der Völker in zahlreiche Fragmente herausgebildet und eine ungesunde Nebenbuhlerschaft unter ihnen geschaffen hat.

### Kulturelle Verhältnisse.

Wie das politische Leben der Balkanvölker nach so langem Todesschlaf erst in der Entwicklung begriffen ist und billigerweise auch von diesem Gesichtspunkte aus beurteilt werden muß, so steht auch ihr geistiges Leben noch im Zeichen des Werdens. Und wenn auch fest mit der Vergangenheit verwebte Anschauungen bei der oft zu plötzlichen Verührung

mit einem gewaltfam sich geltend machenden Einflusse neuer Ideen und Einrichtungen noch manche Explosionen herbeiführen werden, so besteht doch überall der gute Wille nachzuholen, was unter jahrhundertlangem türkischen Drucke veräußert wurde. Mit dem Erwachen eines neuen politischen Lebens Hand in Hand ging überall die Errichtung von Schulen und der sich steigenden Bildung folgte die Gründung von Zeitschriften und Vereinen.

In Serbien wurde durch die nicht ohne Kämpfe durchgesetzten Reformen des Dositheos Obradović (1739-1811) und des gelehrten, mit Leopold von Ranke befreundeten Ruf Stefanović Karadžić (1787-1864) die Volkssprache zur Literatursprache erhoben. Der hervorragendste Schöpfer der serbischen Schriftsprache war der große slavische Sprachforscher Daničić. Er schuf eigentlich erst das Serbische, wie es heute gesprochen und geschrieben wird. 1849 erschien „die Serbische Sprache und das Serbische Alphabet“, 1858 „die Serbische Syntax“, 1878 „die Wortbildung“. Sein sprachliches Hauptwerk ist jedoch sein großes Wörterbuch. Der erste moderne Dichter, der sich freilich noch einer altertümlichen Sprache bedient, ist Lucian Musićki (1777—1837), Erzbischof von Karlowitz. In volkstümlicherer Weise schon besang den serbischen Freiheitskrieg Sima Milutinović in seiner „Erbijanka“. An hervorragendem Plaze in der serbischen Literatur steht Jovan Popović († 1856), der 1847 den serbischen literarischen Verein sowie dessen wissenschaftliches Organ „Glasnik“ gründete. Aus dem Verein ging dann später die serbische Akademie der Wissenschaften hervor. Den reinsten poetischen Schatz des Volkes bilden aber immer noch seine Volkslieder (pjesme), teils lyrischen Inhalts, teils epische Dichtungen, deren Stoffe der früheren und späteren Geschichte Serbiens entnommen sind. Den Wert dieses Volksschatzes erkennend, sammelte diese Lieder zuerst der von deutscher

Romantik angehauchte Karadžić und ließ sie drucken (Srbske narodne pjesme 1823—1833). Seiner Sammlung folgten weitere. Auch gekrönte Häupter, die beiden montenegrinischen Fürsten Peter II. Petrović Njegoš (1813—1851) und der noch regierende Mikita I. Petrović Njegoš, nehmen einen Platz in der serbischen Literatur ein. Unter den neueren Schriftstellern vertritt die Lyrik mit Erfolg Jovan Jovanović, während serbische Geschichte und serbisches Volksleben Stefan Ljubisa und Lazar Lazarević schildern. Gerade diese Volksschilderungen gehören mit zu den interessantesten Erzeugnissen der serbischen Literatur, da der serbische Stamm sein Volkstum mit am reinsten bewahrt hat und das Volksleben noch in ungetrübter Urvüchsigkeit blüht.

Trotz der fast fünf Jahrhunderte langen Leidenszeit haben auch die Bulgaren treu an ihren alten Sitten festgehalten, selbst zum größten Teile diejenigen, welche der Not des Landes die Auswanderung vorzogen. Nur wo sie in der Ebene in ständiger Berührung mit Serben und Rumänen waren, haben sie vielfach deren Züge und Gewohnheiten angenommen. Im Gegensatz zu dem lebhafteren, streitsüchtigen Serben ist der Bulgare ruhig und sparsam. Noch heute lebt er in der hergebrachten Form der sadruga, die keine Reichtümer schafft, aber auch Verarmung hindert. Diese Art von Hauskommunion hat in ihm auch einen gesunden Familiensinn erhalten. Müchtern und besonnen liegt dem Bulgaren im ganzen jede Verfolgung hochfahrender Pläne ferne. Geht der Fortschritt auch noch langsam, er wird nicht ausbleiben, falls man das arbeitsame, anspruchlose, haushalterische, von stolzem Nationalbewußtsein erfüllte Volk nur ungestört arbeiten läßt. Jung wie seine wiedergewonnene Selbständigkeit ist auch Bulgariens Literatur. Der Mönch Pissij und der Bischof Sofronij hatten zwar eine neubulgarische Literaturperiode eröffnet, allein eine regere Tätigkeit entwickelte sich erst mit

der nach Gründung von Schulen beginnenden Aufklärung. Unter den ersten Dichtern dieser Periode sind zu nennen: Stoianov und Pesakov, die russische Dichtungen und Volkslieder nachahmten. Große Verdienste um das bulgarische Schrifttum erwarb sich der Archimandrit Neofyt Rilskij, der die erste bulgarische Grammatik schrieb und ein leider nicht vollendetes griechisch-kirchenslavisch-neubulgarisches Wörterbuch verfaßte. Bald entstanden überall Druckereien und 1844 erschien schon die erste illustrierte Monatschrift „Ljuboslovic“. Der geistreichste Dichter und Schriftsteller der neueren Zeit ist Petko Račov Slavejkov (geb. 1825), der sich durch seine erotischen und satirischen Dichtungen sowie durch seine historischen und geographischen Abhandlungen einen Namen in der bulgarischen Literatur geschaffen hat. Andere, wie Konstantin und Dimitri Miladinov, sammelten mit großem Eifer die Volkslieder. Der beste Novellist ist Ljuben Karavelov, den Roman und auch das Drama behandelte Basil Drumev. Das letztere fand seit den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts verschiedene Bearbeiter. Außerdem wurden Voltaire, Molière, Hugo, Lessing und Schiller übersetzt. Als bedeutendster bulgarischer Gelehrter gilt Drinov, Professor an der russischen Universität Charkov, der geschichtliche und kirchengeschichtliche Werke veröffentlichte.

Hatte die älteste rumänische Literatur bei dem Anschlusse an die das Land beherrschende kirchenslavische Literatur nur religiösen Charakter, so änderte sich das, seit im 17. Jahrhundert die rumänische Sprache Staats- und Kirchensprache wird. Dieser Periode gehören die Chroniken des Ureki und des Miron Kostin an. Eine neue Unterdrückung erfuhr die rumänische Sprache und die eben erblühende nationale Literatur durch die Herrschaft der Janarioten (1711—1822). Jeder Gebildete in Kirche und Staat wollte Grieche sein. Erst im 19. Jahrhundert erwachte wieder der nationale Geist und

Georges Asaky in der Moldau und Joan Heliade-Radulescu in der Walachei erwarben um die neu auflebende nationale Literatur große Verdienste. Auch die Anfänge rumänischer Journalistik knüpfen sich an ihre Namen. Namentlich ist es die *Lyrik*, die von Männern wie Bararescu, Muresanu, Negruzzi, Melesandrescu, Bolintineanu, Eminescu mit großem Erfolge gepflegt wurde, während das Drama noch in seinen Anfängen liegt, eine Tatsache, die ihren Grund darin hat, daß der Bestand der rumänischen Sprache vor noch nicht langer Zeit durch Sprachforscher wie Sincai, Maiorescu, Hasdeu festgesetzt wurde. Einen hervorragenden Einfluß auf die Ausbildung der rumänischen Kunstdichtung übt endlich die selbst als Dichterin unter dem Namen Carmen Sylva tätige Königin Elisabeth. Neben der Dichtkunst findet auch die Wissenschaft ihre Pflege und in Eudoxiu de Hurmuzaki, Jorga u. a. besitzt das rumänische Volk bedeutende Bearbeiter seiner Geschichte. Eine Akademie der Wissenschaften und eine verständige Regierung unterstützt die Regsamkeit, die sich auf allen Gebieten geistigen Lebens im Lande geltend macht.

In Griechenland hat das Byzantinertum, das politisch schon lange zu Grabe getragen war, geistig noch bis in die neueste Zeit nachgewirkt. Eine auf Kreta verheißungsvoll aufblühende vollstümliche Poesie ging weniger unter türkischer Knute als unter einem pseudoklassischen, im reinsten byzantinischen Gewande steif einhererschreitenden Gelehrtentum zugrunde. Die Erzeugnisse des 17., 18. und zum Teil auch 19. Jahrhunderts sind byzantinisch, nur daß der Byzantinismus sich nicht an die Antike, sondern an Westeuropa anlehnt. Der allem Vollstümlichen abgeneigte Fanar war die Brutstätte dieser mit hohlem Pathos prunkenden Erzeugnisse. Mit schuld daran ist der noch heute in der griechischen Sprache herrschende Dualismus, diese noch heute die Schulen

und die moderne Bildung in Fesseln schlagende Vorherrschaft des Altgriechischen. Doch müssen diese Fesseln, die Byzanz noch um den modernen griechischen Geist schlägt, gesprengt werden. Der moderne Geist kann sich nicht in überlebte Formen zwingen lassen, er bedarf eines allgemein verständlichen Ausdrucksmittels und das leiht ihm nur die lebende Sprache. Einer lebenden Literatursprache bedarf das moderne Griechenland vor allem. Man machte sich auch an die Arbeit; doch sofort entstanden drei Parteien: eine, die am Altgriechischen hängen blieb, eine, die das Volksgriechische als Basis verlangte, und eine dritte, die, durch den großen Korais vertreten, einen Mittelweg einschlug; und diese siegte zunächst. Einer unendlichen Sprachverwirrung war aber damit Tür und Tor geöffnet und die griechische Literatur zeigt auch noch im 19. Jahrhundert dieses Hin- und Herschwanken zwischen Klassizismus und Modernität. Vor der Zeit der Befreiungskriege finden wir eine rege Übersetzungstätigkeit, die sich mit Vorliebe an die Franzosen: Voltaire, Molière, Racine anschließt. Doch fand man auch in den Italienern, in Tasso, Metastasio, Goldoni geeignete Vorbilder, und von den Deutschen gefielen Wieland und Gekner. Unter französischem Einflusse verfaßte Trink- und Liebeslieder der in Bukarest lebende Athanasios Christopoulos (1770—1847), den der Bukarester Arzt Georg Sakellarios in seinen „Antibakchika“ parodierte. Eine bedeutende Stelle nimmt die Satire ein, die sich nicht nur in leerer Spottlust ergeht, sondern in sozialer wie nationaler Beziehung zu erziehen bemüht ist. Als Satiriker sind zu nennen: der Epirote Johannes Villaras (1773—1823), der in Form der äsopischen Fabel die Schwächen der Menschheit geißelt. Philhellenische Fürsten, Feldherrn und Freiheitskämpfer werden im panegyrischen Hymnus gefeiert. Aber alle Poesie liegt in den Händen eines steifen Gelehrtentums, dessen Hauptvertreter

Alexander Rizos Rangabé, der spätere griechische Gesandte am Berliner Hofe, ist, der neben zahlreichen Übersetzungen lyrische, epische und dramatische Dichtungen schrieb, deren Stoff er der antiken, byzantinischen und neuen Geschichte entnahm. Im Drama vermochten die Griechen über die ersten Versuche noch nicht hinauszukommen, da hier die Tradition, auf der man hätte weiterbauen können, vollkommen unterbrochen wurde. Es fehlt in den Dichtungen das echt Dramatische, das meist durch das Lyrische ersetzt werden soll. Als dramatische Dichter sind zu nennen: Vernardakis, Bassiliadis, Kallergis und Lukis Notaras. Auch in der epischen Dichtung herrscht das Byzantinisch-Gelehrte vor, ebenso wie in der den Stoff der Gegenwart entnehmenden politischen Dichtung, die der demagogische Alexander Suxos schuf, der sich im Lustspiel an die Franzosen, im Epos an die Italiener und Engländer (Byron) anlehnte. Trotz seiner nicht bedeutenden Leistungen schloß sich an ihn eine Schule an, der Th. Orphanidis und G. Suris angehören.

Der romanische Einfluß, unter dem einst eine vollstimmliche Dichtung emporzuwachsen begann, hielt sich nur noch auf den Ionischen Inseln, die noch heute venezianische Kultur verraten, während der griechische Osten mehr dem Einflusse des orientalischen Byzanz-Konstantinopel untersteht. Diese Inseln gehören westeuropäischer Kultur an. Sie sind berufen, das Griechentum von dem Hindernis des sprachlichen Dualismus zu befreien. Der Schöpfer dieser geistigen Bewegung ist der Bantiote Dionysios Solomos, der der Literatur den richtigen Weg selbständiger, organischer Entwicklung zeigte. Seine Bedeutung liegt in den reichen Anregungen, die er gegeben. Ein Schüler französischer Romantik ist der nach Solomos größte griechische Dichter Palaoritis (1824—1879), der namentlich die sechziger und siebziger Jahre des vorigen Jahrhunderts stark beeinflusste. Während noch der Kampf

zwischen beiden Richtungen tobte, trat der in Paris lebende griechische Gelehrte Psichari auf den Plan und riß, wenn auch unter einem Entrüstungstürme der Gebildeten, den alten Flickwerkbau der konventionellen Sprache nieder, indem er seinen Landsleuten zeigte, welchen Schatz sie in ihrer Volkssprache hätten. Seitdem pflegt eine Masse von Literaten die provinzielle Erzählung in der Volkssprache. Nachdem sie in der Lyrik und Belletristik verwendet ist, wird sich ihrer vielleicht bald auch die Wissenschaft bedienen und die Griechen werden eine wirkliche neugriechische Sprache haben. Mögen sie, die ja sonst gerne von dem Westen lernen, einsehen, daß auch das Französische und Italienische aus der Volkssprache hervorgegangen sind.



# Register.

Abdul Hamid II. 140.  
 Acciajuoli 81.  
 — Antonio 83, 84.  
 — Rainerio 82, 83.  
 Adamantios Korais 126.  
 Adamiten 71, 90.  
 Aldea, Wojwode der Wallachen 103.  
 Alexander der Große 14.  
 — Wojwode der Moldau 104.  
 — I., Kaiser von Rußland 126.  
 — II., Kaiser von Rußland 140.  
 — Karadjordjević 132.  
 — von Battenberg 142.  
 — I., König von Serbien 144.  
 Alexios I., byzantinischer Kaiser 49.  
 Muskan 47.  
 Amadeo VI., Graf von Savoyen 71.  
 Anastasios I., byzantinischer Kaiser 21.  
 Andreas Balthori 107.  
 Andreas Doria 110.  
 Andronikos II., byzantinischer Kaiser 65, 68.  
 — III., byzantinischer Kaiser 67, 69.  
 Angelos, Johannes, Herzog von Neopatria 77.  
 Anjou, Karl I. von, König von Neapel 63, 64.  
 — Karl II. von 79.  
 — Karl III. von 82.  
 — Philipp von, Herzog von Morea 77.

Aprilov 138.  
 Aragon, Haus 80.  
 Armanberg, Graf 136.  
 Arnulf, deutscher König 34.  
 Athinats, byzantinische Kaiserin 28.  
 Bajaz, Bulgarenchan 31.  
 Bajesid, türkischer Sultan 75, 83.  
 Balduin I., lateinischer Kaiser 56.  
 — II., lateinischer Kaiser 59, 63.  
 Balsch, Theodor 133.  
 Basarab Lepelus 105.  
 — IV. Neagoe 106.  
 Basilios II., byzantinischer Kaiser 40, 41, 95.  
 Basilios Lupu 109.  
 Bela II., König von Ungarn 51.  
 — III., König von Ungarn 52.  
 — IV., König von Ungarn 61, 69.  
 Bela Uros, Serbentkönig 51.  
 Berthold von Katzenellenbogen, Graf von Belestino 57.  
 Boemund 49.  
 Bogdan, Wojwode der Moldau 74, 104.  
 — III., Wojwode der Moldau 108.  
 Bogomil 90.  
 Bogomilen 71.  
 Bonifacio von Montferrat, König von Thessalonich 57.

Boris I., Bulgarenzar 34.  
 — II., Bulgarenzar 39, 59.  
 Carceri 58.  
 Cerig, Bulgarenchan 32.  
 Cernojevic, Patriarch 101.  
 Cestlav 39.  
 Champlitte, Wilhelm von 58.  
 Chrabr, bulgarischer Mönch 89.  
 Col, Bulgarenzar 33.  
 Čoti 66.  
 Creveliers, Hugo de 112.  
 Cuzaj, Alexander 133.  
 Dan I., Wojwode der Wallachei 74.  
 — III., Wojwode der Wallachei 103.  
 — IV. Bladislav 103.  
 Danie 147.  
 Dandolo, Enrico 55.  
 Danilo I., Fürst von Montenegro 139.  
 Danilo PetrovićNjegos 115.  
 Darius 14.  
 Defebalus 18.  
 Diceng, Bulgarenchan 33.  
 Diebić 129.  
 Dimitrij Barbu Sticbej 133.  
 Dobromir Sitrež 54.  
 Dobrotić, Despot 71.  
 Don Juan d'Austria 111.  
 Dragutin, Serbentkönig 65.  
 Drinov 149.  
 Drimytios 124.  
 Drumev 149.  
 Elisabeth, Königin von Rumänien 150.

- Emerich, König von Ungarn 54, 55.  
 Ertoğrul 67.  
 Eugenios Bulgariis 122.  
 Euthymij 91.  
 Evrenos-Beg 82, 83.  
 Exeriten 44.  
 Fabun 37.  
 Ferdinand I. von Lothara 111.  
 — I., Fürst von Bulgarien 143.  
 Florenz d'Arbesnes 78.  
 Foscarini, Giacomo 112.  
 Friedrich I. Barbarossa 53.  
 — von Sizilien 80.  
 Fruzin 41.  
 Gabriel, Bulgarenzar 41.  
 Genthios 15.  
 Georg I., König von Griechenland 137, 144.  
 — Bibesco 132.  
 — Brancovic 75, 102.  
 — Rafirota 85, 110.  
 — Petrovic Karadjordje 117.  
 — Rafoczh 109.  
 — I. Terterij 64.  
 — II. Terterij 67.  
 Ghiji 58, 79.  
 Giustintani 58.  
 Giustintano Partecipazio 49.  
 Gregor III., Papst 43.  
 — IX., Papst 61.  
 — III. Ghika 118, 131, 133.  
 — II. Kallimachi 118.  
 — Orlov 116.  
 Grigorij, bulgarischer Mönch 89.  
 Guido I. von Athen 76.  
 — II. von Athen 79.  
 Hadrian II., Papst 35.  
 Harald Hardraade 46.  
 Heinrich, lateinischer Kaiser 59.  
 Herakleios, byzantinischer Kaiser 23.  
 Hefychasten 71, 90.  
 Jakob Svetoslav 63.  
 Jlic, Woiwode der Moldau 106.  
 Jilhrer 14.  
 Innocenz III., Papst 56, 93.  
 Joanissa 54.  
 Johann Albert, König von Polen 113.  
 Johann Sobieski 113.  
 Johannes Alexander, Bulgarenzar 69.  
 — I. Usen 53.  
 — II. Usen 59.  
 — III. Usen 64.  
 — III. Dufas Batages 61, 62.  
 — Sunhadi 103.  
 — Kantafuzenos 70.  
 — Komnenos 50.  
 — IV. Paslariis 63.  
 — V. Palaiologos 71.  
 — Rylstij 90.  
 — III. Sisman 71.  
 — Sracimir 71, 72, 73.  
 — Tzimisfes 39.  
 — Ugliesia 72.  
 — Slabimir 41.  
 — Slabisslav 41.  
 — bulgarischer Erzarch 89.  
 Johanniter 79.  
 Joseph II., deutscher Kaiser 116.  
 Jobanovic 148.  
 Jsaak II. Angelos 52.  
 Jpserich 26, 30.  
 Juni 27.  
 Jurij Korjatovic 104.  
 Justinianos I. 21.  
 — II. 25, 30.  
 Justinos I. 21.  
 Jvallo 64.  
 Jvanco Basarab 67, 69.  
 Kalliman I. 62.  
 Kanaris 127.  
 Kappo d'Isfria, Johann 126, 129.  
 Karadzic, Stefanovic 147.  
 Karavelov 149.  
 Kardam 32.  
 Karl V., deutscher Kaiser 110, 111.  
 — König von Rumänien 135.  
 — I. Robert, König von Ungarn 66, 68, 70, 74.  
 — Thopia 81.  
 Katalanen 80.  
 Katharina, Fürstin von Achaja 81.  
 — II., Kaiserin von Rußland 115.  
 Kesten 15.  
 Kolofotronis 127.  
 Königsmark, Graf 113.  
 Konstantin V., byzantinische Kaiser 31.  
 — VI., byzantinischer Kaiser 32.  
 — XI., byzantinischer Kaiser 75.  
 — Serbenkönig 62.  
 — Slavenapostel 86.  
 — der Philosoph 92.  
 — Rhigas 126.  
 Korais 151.  
 Koromisos 30.  
 Kosmas 42.  
 Kofin 149.  
 Krotomanovic 68.  
 Kothz 14.  
 Krzjalijen 117.  
 Krjesimir, Kroatentönig 41.  
 Krum 32.  
 Rumanen 47, 54.  
 Ladislaus IV., König von Ungarn 69.  
 Lasko 104.  
 Lasko 74.  
 Lazar Grbljanovic 72.  
 — Lazarevic 148.  
 Leon IV., byzantinischer Kaiser 32, 36.  
 — VI., byzantinischer Kaiser 44.  
 — der Kaiser 30.  
 — Eguroz 57.  
 — von Tripolis 44.  
 Leopold I., deutscher Kaiser 102, 113.  
 Litovoc 69.  
 Ljubisa 148.  
 Ljudevit 33.  
 Ludwig I., König von Ungarn 72, 74.  
 — von Burgund 79.  
 — der Deutsche, ostfränkischer König 34.  
 — der Fromme 83.  
 — Wilhelm von Baden 102.  
 Magyaren 36.  
 Malamit 34.

- Manfred von Sizilien 80.  
 Mamaros 130.  
 Manuel I. Komnenos 50.  
 — Kantakuzenos 81, 82.  
 Maria Palaiologa 63.  
 Mauritius, byzantinischer Kaiser 23.  
 Matei Basarab 108.  
 Matthäus Kantakuzenos 83.  
 Matthias, König von Ungarn 106.  
 Maurokordato, Alexander 128.  
 Mauriziochalis 127.  
 Megabazos 14.  
 Mehemed Ali 128.  
 Miaulis 18.  
 Michael III., byzantinischer Kaiser 35.  
 — Serbentönig 48.  
 — I. Angelos Komnenos 60.  
 — Iſen 62.  
 — von Bdyn 67.  
 — II., Despot von Epirus 76.  
 — Boiwode der Walachei 103.  
 — Bitezul 107.  
 — Komninos, Erzbischof von Athen 57.  
 Miladinov 149.  
 Milinger 44.  
 Milutinovic, Sima 147.  
 Mircea der Große 74.  
 Miroslav, Kroatentönig 41.  
 Mohamed I. 75.  
 — II. 75, 105.  
 Mongolen 61.  
 Morosini 47, 112, 113.  
 Muntimir 34.  
 Murad I. 82.  
 — II. 75, 84.  
 Musicki 147.  
 Mustafa III. 115.  
 Nison, Patriarch 106.  
 Nikephoros, byzantinischer Kaiser 32.  
 — Despot von Epirus 77.  
 — Phokas, byzantinischer Kaiser 39, 45.  
 — Theodoros 122.  
 Nikita Petrovic 139, 148.  
 Nikolaus I., Papst 35.  
 — Alexander 73.  
 — Kaiser von Rußland 127, 128.  
 — Maurokordato 109.  
 Nogai 63.  
 Obradovic, Dositheos 147.  
 Obrenovic, Michael 132.  
 — Milan 131.  
 — Milan IV. 134, 142.  
 — Nilos 118, 125, 131, 132.  
 Obrysen 14.  
 Omortag 33.  
 Orchan 70.  
 Otto, König von Griechenland 130, 136, 137.  
 — de la Roche 57.  
 Ottokar II., König von Böhmen 62.  
 Palaiologos, Demetrios 85.  
 — Johann VIII. 84.  
 — Konstantin 84.  
 — Theodoros 83.  
 — Thomas 84, 85.  
 Pasvanoglu 117.  
 Patră 17.  
 Paul, Serbenzupan 37.  
 Paphji 121.  
 Peasav 149.  
 Peter, Serbenzupan 37.  
 — Bulgarenzar 38.  
 — Iſen 52.  
 — Deskanos 46.  
 — Konstantin Bobin 43.  
 — Boiwode der Moldau 104.  
 — I., König von Serbien 144.  
 Petſchenegen 36, 47.  
 Philipp von Makedonien 14.  
 — von Savoyen 78.  
 — von Tarent 79.  
 Phokas, byzantinischer Kaiser 23.  
 Popovic 147.  
 Prädenercenter 33.  
 Predislav 61.  
 Presjam 34.  
 Pschhari 153.  
 Radoslav 60.  
 Radu 74.  
 Radu der Schöne 104, 105.  
 — V., Boiwode der Walachei 108.  
 Ragulaner 60.  
 Raffislab 34.  
 Robert Guiscard 49.  
 Roger II. 50.  
 — da Lorja 78.  
 Roman, Boiwode der Walachei 104.  
 Sabin 31.  
 Sabuga 26.  
 Samobilen 27.  
 Samuel, Bulgarenzar 40.  
 Sanudi 58, 79.  
 Selim II. 111.  
 Seneslav 69.  
 Sisman I., Bulgarenzar 39.  
 — II. 68.  
 Stabejko, Petko Marcov 149.  
 Smiles 66.  
 Sofronij 121.  
 Solomos 152.  
 Stefan V., König von Ungarn 62, 65.  
 — I., Boiwode der Walachei 104.  
 — III., Boiwode der Walachei 104.  
 — IV., Boiwode der Walachei 105.  
 — V. der Große 105, 106.  
 — Dusan 69, 70, 81, 88.  
 — XIII. Gheorghji 109.  
 — Lazarevic 73, 75.  
 — I. Remanja 52, 87, 88.  
 — II. Remanja 54.  
 — Trifko 72.  
 — Uros II. Milutin 65.  
 — Uros III. 68.  
 — Uros IV. 71.  
 — III. Nladislav 60.  
 — Boislav 46, 47.  
 Stolanov 149.  
 Sturbza, Johann 131.  
 Svetſlav 66.  
 Sviatoflav 39.  
 Symeon, Bulgarenzar 35, 89.  
 Symeon Uros 81.  
 Telec 31.  
 Tereſ 14.

- Iervel 30.  
 Theodora, byzantinische Kaiserin 44.  
 Theodorit 90.  
 Theodoros Angelos 60.  
 Theodosios II., byzantinischer Kaiser 28.  
 Theodosios II., byzantinischer Kaiser 22.  
 Timislav 38, 41.  
 Timoschaner 33.  
 Trach 47.  
 Trochi von Leufabia 83.  
 Tottu 82.  
 Tomasevic 75.  
 Turachan 83.
- Umar 31.  
 Urefi 149.  
 Balaoritis 152.  
 Sandalen 18, 21.  
 Venelin 138.  
 Venieri 58.  
 Willehardouin, Gottfried I. 57, 58.  
 — Gottfried II. 76.  
 — Isabella 78.  
 — Mathilde 79, 80.  
 — Wilhelm 76.  
 Vlad II. Dracul 103.  
 — IV. Tepeş 104.  
 Wladimir, Bulgarenzar 35.  
 Wlastimit, Serbenfürst 34.
- Walter von Secce 79, 80.  
 Wilhelm II., Normannenfürst 51.  
 — von Athen 78.
- Wpfilanti, Alexander 127.  
 — Georgakis 127.  
 — Konstantin 117.  
 — Nikolaus 127.
- Zaber-Chan 21.  
 Zaccaria 79.  
 — Centurione 83.  
 Zenon, byzantinischer Kaiser 25.

Von dem gleichen Verfasser erschien:

---

# Geschichte des Byzantinischen Reiches

von

Dr. A. Roth

Preis: in Leinwand gebunden 80 Bfg.

— (Sammlung Götschen Nr. 190.) —

---

Vorliegende Geschichte des Byzantinischen Reiches, nach den Grundsätzen der Sammlung Götschen bearbeitet, verfolgt den Zweck, den gebildeten Laien in die Geschichte eines Reiches einzuführen, deren Kenntniss ungerechter Weise mehr als die eines anderen mittelalterlichen Staates vernachlässigt ist. Von der Schule her erinnert man sich wohl noch des Namens Justinians, man hat gelegentlich der Kreuzzüge von der Existenz dieses Reiches gehört, und man weiß auch, daß Konstantinopel 1453 den Türken in die Hände fiel. Wunderbar erscheint diese Unkenntnis der Geschichte eines so wichtigen mittelalterlichen Kulturreiches nun freilich nicht, wenn man bedenkt, daß es noch gar nicht so lange her ist, daß eine rein byzantinische Wissenschaft sich ihre Existenzberechtigung erkämpft hat, und daß der Geschichte des Byzantinischen Reiches nicht mehr nur gelegentliche Untersuchungen zugewendet werden. Trotz der regen, gelehrten Tätigkeit der Neuzeit bedürfen noch umfangreiche und gerade wichtige Perioden eingehenden Studiums. Es sind nicht geringe Schwierigkeiten, welche dem Schreiber einer byzantinischen Geschichte auch heute noch entgegen-treten. Derselben war sich der Verfasser in vollem Maße bewußt. Aber er war bestrebt, die Geschichte auf den Stand der neuesten Wissenschaft zu bringen, und was Deutsche, Franzosen, Engländer, Neugriechen, Bulgaren und Russen in größeren und kleineren Abhandlungen geschrieben haben, hat er weitmöglichst beigezogen.

---

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung in Leipzig

Digitized by Google





## Verzeichnis der erschienenen Bände.

- Ackerbau- u. Pflanzenbaulehre** von Dr. Paul Ripperdt in Berlin u. Ernst Langenbed in Bochum. Nr. 282.
- Agrikulturchemische Kontrollwesen, Das**, von Dr. Paul Krißche in Göttingen. Nr. 304.
- Akustik. Theoret. Physik I. Teil: Mechanik u. Akustik.** Von Dr. Gust. Jäger, Prof. an der Univerf. Wien. Mit 19 Abbild. Nr. 76.
- **Musikalische**, v. Dr. Karl L. Schäfer, Dozent an der Univerf. Berlin. Mit 35 Abbild. Nr. 21.
- Algebra. Arithmetik u. Algebra** v. Dr. H. Schubert, Prof. a. d. Gelehrtenschule d. Johanneums in Hamburg. Nr. 47.
- Alpen, Die**, von Dr. Rob. Sieger, Prof. an der Universität und an der Exportfabrik des k. k. Handelsmuseums in Wien. Mit 19 Abbild. u. 1 Karte. Nr. 129.
- Altertümer, Die deutschen**, v. Dr. Franz Sühse, Direktor d. städt. Museums in Braunschweig. Mit 70 Abb. Nr. 124.
- Altstumskunde, Griechische**, von Prof. Dr. Rich. Maiß, Neubearb. von Rektor Dr. Franz Pohlhammer. Mit 9 Vollbildern. Nr. 16.
- **Römische**, von Dr. Leo Bloch in Wien. Mit 8 Vollb. Nr. 45.
- Analyse, Rechn.-Chem.**, von Dr. G. Lunge, Prof. a. d. Eidgen. Polytechn. Schule i. Zürich. Mit 16 Abb. Nr. 195.
- Analysis, Höhere, I: Differentialrechnung.** Von Dr. Friedr. Junfer, Prof. am Karls-Gymnasium in Stuttgart. Mit 68 Fig. Nr. 87.
- — **Repetitorium und Aufgabensammlung z. Differentialrechnung** v. Dr. Friedr. Junfer, Prof. am Karls-Gymnasium in Stuttgart. Mit 46 Fig. Nr. 146.
- — **II: Integralrechnung.** Von Dr. Friedr. Junfer, Prof. am Karls-Gymnasium in Stuttgart. Mit 89 Fig. Nr. 88.
- Analysis, Höhere, Repetitorium und Aufgabensammlung zur Integralrechnung** von Dr. Friedr. Junfer, Prof. am Karls-Gymnasium in Stuttgart. Mit 50 Fig. Nr. 147.
- **Liedere**, von Prof. Dr. Benedikt Sporer in Ehingen. Mit 5 Fig. Nr. 53.
- Arbeiterfrage, Die gewerbliche**, von Werner Sombart, Prof. an der Univ. Breslau. Nr. 209.
- Arbeiterverschönerung, Die**, von Dr. Alfred Manes in Berlin. Nr. 207.
- Arithmetik und Algebra** von Dr. Herm. Schubert, Prof. an der Gelehrtenschule des Johanneums in Hamburg. Nr. 47.
- — **Beispielsammlung zur Arithmetik u. Algebra** v. Dr. Hermann Schubert, Prof. an der Gelehrtenschule des Johanneums in Hamburg. Nr. 48.
- Ästhetik, Allgemeine**, von Prof. Dr. Max Diez, Lehrer an d. Kgl. Akademie der bildenden Künste in Stuttgart. Nr. 300.
- Astronomie. Größe, Bewegung und Entfernung der Himmelskörper** von A. S. Möbius, neu bearb. v. Dr. W. S. Wislicenus, Prof. a. d. Univerf. Straßburg. Mit 36 Abb. u. 1 Sternk. Nr. 11.
- Astrophysik. Die Beschaffenheit der Himmelskörper** von Dr. Walter S. Wislicenus, Prof. an der Universität Straßburg. Mit 11 Abbild. Nr. 91.
- Aufgabensammlung z. Analyt. Geometrie d. Ebene** v. Th. Bürklen, Prof. am Realgymnasium in Schw.-Gmünd. Mit 32 Figuren. Nr. 23.
- — **d. Raumes** von Th. Bürklen, Prof. am Realgymnasium in Schw.-Gmünd. Mit 8 Fig. Nr. 309.
- **Physikalische**, v. G. Mahler, Prof. der Mathem. u. Physik am Gymnas. in Ulm. Mit d. Resultaten. Nr. 243.
- Aufbauentwürfe** von Oberstudienrat Dr. E. W. Straub, Rektor des Eberhard-Ludwigs-Gymnasiums in Stuttgart. Nr. 17.



# Sammlung Götschen' Je in elegantem 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Ausgleichsrechnung nach der Methode der kleinsten Quadrate** von Wilh. Weibrecht, Prof. der Geodäsie in Stuttgart. Mit 15 Figuren und 2 Tafeln. Nr. 302.
- Baukunst, Die, des Abendlandes** von Dr. K. Schäfer, Assistent am Gewerbemuseum in Bremen. Mit 22 Abbild. Nr. 74.
- Triebkraft, Die zweckmäßigste,** von Friedrich Barth, Oberingenieur in Nürnberg. 1. Teil: Die mit Dampf betriebenen Motoren nebst 22 Tabellen über ihre Anschaffungs- und Betriebskosten. Mit 14 Abbild. Nr. 224.  
— 2. Teil: Verschiedene Motoren nebst 22 Tabellen über ihre Anschaffungs- und Betriebskosten. Mit 29 Abbild. Nr. 225.
- Bewegungsspiele** von Dr. E. Kohlrausch, Prof. am Kgl. Kaiser Wilhelms-Gymnasium zu Hannover. Mit 14 Abbild. Nr. 96.
- Biologie der Pflanzen** von Dr. W. Migula, Prof. an der Forstakademie Eisenach. Mit 50 Abbild. Nr. 127.
- Biologie der Tiere I: Entstehung u. Weiterbild. d. Tierwelt, Beziehungen zur organischen Natur** v. Dr. Heinr. Simroth, Prof. an der Universität Leipzig. Mit 33 Abbild. Nr. 131.  
— II: Beziehungen der Tiere 3 organ. Natur von Dr. Heinr. Simroth, Prof. an der Univ. Leipzig. Mit 35 Abbild. Nr. 132.
- Wäscherei, Textil-Industrie III: Wäscherei, Bleicherei, Färberei und ihre Hilfsstoffe** von Wilhelm Massot, Lehrer an der Preuß. höh. Fachschule f. Textilindustrie in Krefeld. Mit 28 Fig. Nr. 186.
- Brauwesen I: Mälzerei** von Dr. Paul Dreverhoff, Direktor d. Brauer- u. Mälzerschule zu Grimma. Mit 16 Abbild. Nr. 303.
- Sachführung in einfachen und doppelten Posten** von Rob. Stern, Oberlehrer der Öffentl. Handelslehranst. u. Doz. d. Handelshochschule, Leipzig. Mit vielen Formularen. Nr. 115.
- Buddha** von Prof. Dr. Edmund Hardy. Nr. 174.
- Burgenlande, Abriss der,** von Hofrat Dr. Otto Piper in München. Mit 30 Abbild. Nr. 119.
- Chemie, Allgemeine und physikalische,** von Dr. Max Rudolphi, Prof. a. d. Techn. Hochschule in Darmstadt. Mit 22 Fig. Nr. 71.
- **Analytische,** von Dr. Johannes Hoppe. I: Theorie und Gang der Analyse. Nr. 247.  
— II: Reaktion der Metalloide und Metalle. Nr. 248.  
— **Anorganische,** von Dr. Jos. Klein in Mannheim. Nr. 37.  
— siehe auch: Metalle. — Metalloide.
- Chemie, Geschichte der,** von Dr. Hugo Bauer, Assistent am chem. Laboratorium der Kgl. Technischen Hochschule Stuttgart. I: Von den ältesten Zeiten bis zur Verbrennungstheorie von Lavosier. Nr. 244.  
— II: Von Lavosier bis zur Gegenwart. Nr. 265.  
— **der Kohlenstoffverbindungen** von Dr. Hugo Bauer, Assistent am chem. Laboratorium der Kgl. Techn. Hochschule Stuttgart. I. II: Aliphatische Verbindungen. 2 Teile. Nr. 191. 192.  
— III: Karbocyclische Verbindungen. Nr. 193.  
— IV: Heterocyclische Verbindungen. Nr. 194.  
— **Organische,** von Dr. Jos. Klein in Mannheim. Nr. 38.
- **Physiologische,** von Dr. med. A. Legahn in Berlin. I: Assimilation. Mit 2 Tafeln. Nr. 240.  
— II: Dissimilation. Mit einer Tafel. Nr. 241.
- Chemisch-Technische Analyse** von Dr. G. Lunge, Prof. an der Eidgenöss. Polytechn. Schule in Zürich. Mit 16 Abbild. Nr. 195.
- Dampfessel, Die. Kurzgefaßtes Lehrbuch mit Beispielen für das Selbststudium u. d. praktischen Gebrauch** von Friedrich Barth, Oberingenieur in Nürnberg. Mit 67 Fig. Nr. 9.

# Sammlung Götschen Je in elegantem Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Dampfmaschinen, Die.** Kurzgefaßtes Lehrbuch m. Beispielen für das Selbststudium und den prakt. Gebrauch von Friedrieh Barth, Ingenieur in Nürnberg. Mit 48 Fig. Nr. 8.
- Dampfturbinen, Die,** ihre Wirkungsweise und Konstruktion von Ingenieur Hermann Wilda in Bremen. Mit 89 Abbild. Nr. 274.
- Dichtungen a. mittelhochdeutscher Frühzeit.** In Auswahl m. Einlg. u. Wörterb. herausgeb. v. Dr. Herm. Jansen, Direktor der Königin Luise-Schule in Königsberg i. Pr. Nr. 137.
- Dietrichsphen.** Kudrun u. Dietrichsphen. Mit Einleitung und Wörterbuch von Dr. O. L. Jiriczek, Prof. an der Univ. Münster. Nr. 10.
- Differentialrechnung von Dr. Frdr. Junfer, Prof. a. Karls Gymnasium in Stuttgart.** Mit 68 Fig. Nr. 87.
- **Repetitorium u. Aufgabensammlung z. Differentialrechnung von Dr. Frdr. Junfer, Prof. am Karls Gymnasium in Stuttgart.** Mit 46 Fig. Nr. 148.
- Edelsteine mit Grammatik, Übersetzung und Erläuterungen von Dr. Wilhelm Ranisch, Gymnasial-Oberlehrer in Osnabrück.** Nr. 171.
- Eisenhüttenkunde von A. Krauß, dipl. Hütteningen. I. Teil: Das Roheisen.** Mit 17 Fig. u. 4 Tafeln. Nr. 152.
- **II. Teil: Das Schmiedeeisen.** Mit 25 Figuren und 5 Tafeln. Nr. 153.
- Elektrizität. Theoret. Physik III. Teil: Elektrizität u. Magnetismus.** Von Dr. Gust. Jäger, Prof. a. d. Univ. Wien. Mit 33 Abbildgn. Nr. 78.
- Elektrochemie von Dr. Heinr. Danneel, Privatdozent in Breslau. I. Teil: Theoretische Elektrochemie und ihre physikalisch-chemischen Grundlagen.** Mit 18 Fig. Nr. 252.
- Elektrotechnik. Einführung in die moderne Gleich- und Wechselstromtechnik von J. Herrmann, Professor der Elektrotechnik an der Kgl. Techn. Hochschule Stuttgart. I: Die physikalischen Grundlagen.** Mit 47 Fig. Nr. 196.
- Elektrotechnik II: Die Gleichstromtechnik.** Mit 74 Fig. Nr. 197.
- **III: Die Wechselstromtechnik.** Mit 109 Fig. Nr. 198.
- Epigonen, Die, des hessischen Epos.** Auswahl aus deutschen Dichtungen des 13. Jahrhunderts von Dr. Viktor Junf, Aktuar der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Nr. 289.
- Erdmagnetismus, Erdstrom, Polarlicht von Dr. A. Mippoldt jr., Mitglied des Königl. Preussischen Meteorologischen Instituts zu Potsdam.** Mit 14 Abbild. und 3 Taf. Nr. 175.
- Ethik von Professor Dr. Thomas Achilles in Bremen.** Nr. 90.
- Exkursionsflora von Deutschland zum Bestimmen der häufigeren in Deutschland wildwachsenden Pflanzen von Dr. W. Migula, Professor an der Forstakademie Eisenach. 1. Teil.** Mit 50 Abbild. Nr. 268.
- **2. Teil.** Mit 50 Abbild. Nr. 269.
- Familienrecht. Recht des Bürgerlichen Gesetzbuches. Viertes Buch: Familienrecht von Dr. Heinrich Tige, Prof. a. d. Univ. Göttingen.** Nr. 305.
- Färberei. Textil-Industrie III: Wäscherei, Bleicherei, Färberei u. ihre Hilfsstoffe v. Dr. Wilh. Massot, Lehrer a. d. Preuß. höh. Fachschule f. Textilindustrie i. Krefeld.** Nr. 28 Fig. Nr. 188.
- Feldgeschütz, Das moderne, I: Die Entwicklung des Feldgeschützes seit Einführung des gezogenen Infanteriegeschwehrs bis einschließlich der Erfindung des rauchlosen Pulvers, etwa 1850 bis 1890, von Oberstleutnant W. Hendenreich, Militärlehrer an der Militärtechn. Akademie in Berlin.** Mit 1 Abbild. Nr. 308.
- **II: Die Entwicklung des heutigen Feldgeschützes auf Grund der Erfindung des rauchlosen Pulvers, etwa 1890 bis zur Gegenwart, von Oberstleutnant W. Hendenreich, Militärlehrer an der Militärtechn. Akademie in Berlin.** Mit 11 Abbild. Nr. 307.

# Sammlung Götschen

Je in elegantem  
Leinwandband

80 Pf.

6. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Jernspredningsvesen, Das**, von Dr. Ludwlg Kellstab in Berlin. Mit 47 Fig und 1 Tafel. Nr. 155.
- Festigkeitslehre** von W. Hauber, Diplom-Ingenieur. Mit 56 Fig. Nr. 288.
- Filzfabrikation. Textil-Industrie II:** Weberei, Wirkerei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation von Prof. Mag Gürtler, Direktor der Königl. Techn. Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Finanzwissenschaft v. Präsident Dr. R. van der Borgh** in Berlin. Nr. 148.
- Fischerei und Fischzucht** v. Dr. Karl Eckstein, Prof. an der Forstakademie Eberswalde, Abteilungsdirigent bei der Hauptstation des forstlichen Versuchswesens. Nr. 159.
- Formelsammlung. Mathemat., u. Repetitorium d. Mathemat.**, enth. die wichtigsten Formeln und Lehrsätze d. Arithmetik, Algebra, algebraischen Analysis, ebenen Geometrie, Stereometrie, ebenen u. sphärischen Trigonometrie, math. Geographie, analyt. Geometrie d. Ebene u. d. Raumes, d. Different.- u. Integralrechn. v. O. Th. Bürklen, Prof. am Kgl. Realgymn. in Schw.-Gmünd. Mit 18 Fig. Nr. 51.
- **Physikalische**, von G. Mahler, Prof. a. Gymn. in Ulm. Mit 65 Fig. Nr. 136.
- Forstwissenschaft** von Dr. Ad. Schwappach, Professor an der Forstakademie Eberswalde, Abteilungsdirigent bei der Hauptstation des forstlichen Versuchswesens. Nr. 106.
- Fremdwort, Das, im Deutschen** von Dr. Rud. Kleinpaul in Leipzig. Nr. 55.
- Fremdwörterbuch, Deutsches**, von Dr. Rud. Kleinpaul in Leipzig. Nr. 273.
- Gardinenfabrikation. Textil-Industrie II:** Weberei, Wirkerei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation von Prof. Mag Gürtler, Direktor der Königl. Technischen Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Geodäsie** von Dr. C. Reinherz, Prof. an der Techn. Hochschule Hannover. Mit 66 Abbild. Nr. 102.
- Geographie, Astronomische**, von Dr. Siegm. Günther, Prof. an der Techn. Hochschule in München. Mit 52 Abbild. Nr. 92.
- **Physische**, von Dr. Siegm. Günther, Prof. an der Königl. Techn. Hochschule in München. Mit 32 Abbild. Nr. 21.
- **Landeskunde. Länderkunde. Geologie** von Prof. Dr. Eberh. Fraas in Stuttgart. Mit 16 Abbild. und 4 Taf mit über 50 Fig. Nr. 13.
- Geometrie, Analytische, der Ebene** von Prof. Dr. M. Simon in Straßburg. Mit 57 Fig. Nr. 65.
- **Aufgabensammlung zur Analytischen Geometrie der Ebene** von O. Th. Bürklen, Prof. am Kgl. Realgymnasium in Schwab.-Gmünd. Mit 32 Fig. Nr. 256.
- **Analytische, des Raumes** von Prof. Dr. M. Simon in Straßburg. Mit 28 Abbild. Nr. 89.
- **Aufgabensammlung z. Analyt. Geometrie d. Raumes** von O. Th. Bürklen, Prof. a. Realgymn. l. Schwab.-Gmünd. M. 8 Fig. Nr. 301.
- **Darstellende**, von Dr. Robert Haufner, Prof. an der Univ. Jena. I. Mit 110 Fig. Nr. 142.
- **Ebene**, von G. Mahler, Prof. am Gymnasium in Ulm. Mit 111 zweifarb. Fig. Nr. 41.
- **Projektive, in synthet. Behandlung** von Dr. Karl Doehlemann, Prof. an der Universität München. Mit 91 Fig. Nr. 72.
- Geschichte, Sächsische**, von Dr. Karl Brunner, Prof. am Gymnasium in Pforzheim und Privatdozent der Geschichte an der Techn. Hochschule in Karlsruhe. Nr. 230.
- **Bayerische**, von Dr. Hans Odel in Augsburg. Nr. 100.
- **des Byzantinischen Reiches** von Dr. K. Roth in Kempten. Nr. 190.
- **Deutsche, I: Mittelalter (bis 1519)** von Dr. S. Kurze, Prof. am Kgl. Luisengymn. in Berlin. Nr. 83.

# Sammlung Götschen

Jein elegantem  
Leinwandband

80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Geschichte, Deutsche II: Zeitalter der Reformation und der Religionskriege (1500—1648)** von Dr. S. Kurze, Professor am Königl. Luisengymnasium in Berlin. Nr. 84.
- **III: Vom Westfälischen Frieden bis zur Auflösung des alten Reichs (1648—1806)** von Dr. S. Kurze, Prof. am Kgl. Luisengymnasium in Berlin. Nr. 85.
- siehe auch: Quellenkunde.
- **Französische**, von Dr. R. Sternfeld, Prof. a. d. Univerf. Berlin. Nr. 85.
- **Griechische**, von Dr. Heinrich Swoboda, Prof. an der deutschen Univerf. Prag. Nr. 49.
- **des 19. Jahrhunderts v. Oskar Jäger**, o. Honorarprofessor an der Univerf. Bonn. 1. Bdchn.: 1800—1852. Nr. 216.
- 2. Bdchn.: 1853 bis Ende d. Jahrh. Nr. 217.
- **Israels** bis auf die griech. Zeit von Lic. Dr. J. Benzinger. Nr. 231.
- **Sächsischen**, von Dr. Herm. Derichsweiler, Geh. Regierungsrat in Straburg. Nr. 6.
- **des alten Morgenlandes** von Dr. Fr. Hommel, Prof. a. d. Univerf. München. III. 6 Bild. u. 1 Kart. Nr. 43.
- **Oesterreichische**, I: Von der Urzeit bis zum Tode König Albrechts II. (1439) von Prof. Dr. Franz von Krones, neubearbeitet von Dr. Karl Uhlirz, Prof. an der Univ. Graz. Mit 11 Stammtaf. Nr. 104.
- II: Von 1526 bis zur Gegenwart von Hofrat Dr. Franz von Krones, Prof. a. d. Univerf. Graz. Nr. 105.
- **Römische**, von Realgymnasial-Dir. Dr. Jul. Koch in Grunewald. Nr. 19.
- **Russische**, v. Dr. Wlth. Reeb, Oberl. am Obergymnasium in Mainz. Nr. 4.
- **Sächsische**, von Professor Otto Kaemmel, Rektor des Nikolaigymnasiums zu Leipzig. Nr. 100.
- **Schweizerische**, von Dr. K. Dändliker, Prof. a. d. Univ. Zürich. Nr. 188.
- **Spanische**, von Dr. Gustav Diercks. Nr. 266.
- **der Chemie** siehe: Chemie.
- Geschichte der Malerei** siehe: Malerei.
- **der Mathematik** f.: Mathematik.
- **der Musik** siehe: Musik.
- **der Pädagogik** siehe: Pädagogik.
- **der Physik** siehe: Physik.
- **des deutschen Romans** f.: Roman.
- **der deutschen Sprache** siehe: Grammatik, Deutsche.
- **des deutschen Unterrichtswezens** siehe: Unterrichtswezen.
- Geschichtswissenschaft, Einleitung in die**, von Dr. Ernst Bernheim, Prof. an der Univerf. Greifswald. Nr. 270.
- Gesetzbuch, Bürgerliches. Recht des Bürgerlichen Gesetzbuches, viertes Buch: Familienrecht**, von Dr. Heinr. Tlge, Prof. an d. Univerf. Göttingen. Nr. 305.
- Gesundheitslehre. Der menschliche Körper, sein Bau und seine Tätigkeiten**, von E. Rebmann, Oberschulrat in Karlsruhe. Mit Gesundheitslehre von Dr. med. H. Seiler. Mit 47 Abb. u. 1 Taf. Nr. 18.
- Gewerbwesen** von Werner Sombart, Prof. an d. Univerf. Breslau. I. II. Nr. 208. 204.
- Gewichtswesen. Maß, Münz- und Gewichtswesen** von Dr. Aug. Blind, Prof. an der Handelsschule in Köln. Nr. 283.
- Gleichstrommaschine, Die**, von C. Kingbrunner, Ingenieur und Dozent für Elektrotechnik an der Municipal School of Technology in Manchester. Mit 78 Fig. Nr. 257.
- Gletscherkunde** von Dr. Fritz Machacek in Wien. Mit 5 Abbild. im Text und 11 Taf. Nr. 154.
- Gottfried von Straburg. Hartmann von Aue, Wolfram von Eschenbach u. Gottfried von Straburg. Auswahl aus dem hof. Epos mit Anmerkungen und Wörterbuch** von Dr. K. Marold, Prof. am Kgl. Friedrichskollegium zu Königsberg i. Pr. Nr. 22.

# Sammlung Götschen

Je in elegantem  
Leinwandband

80 Pf.

6. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Grammatik, Deutsche, und kurze Geschichte der deutschen Sprache** von Schulrat Professor Dr. O. Lyon in Dresden. Nr. 20.
- **Griechische, I: Formenlehre** von Dr. Hans Melzer, Prof. an der Klosterschule zu Maulbronn. Nr. 117.
  - **II: Bedeutungslehre und Syntax** von Dr. Hans Melzer, Prof. an der Klosterschule zu Maulbronn. Nr. 118.
  - **Latetnische. Grundriß der lateinischen Sprachlehre** von Prof. Dr. W. Voß in Magdeburg. Nr. 82.
  - **Mittelhochdeutsche. Der Nibelunge Nôt in Auswahl und mittelhochdeutsche Grammatik mit kurzem Wörterbuch** von Dr. W. Golther, Prof. an der Univerf. Rostock. Nr. 1.
  - **Russische, von Dr. Erich Berner, Prof. an der Univerf. Prag.** Nr. 166.
  - **— siehe auch: Russisches Gesprächsbuch. — Lesebuch.**
- Handelskorrespondenz, Deutsche, von Prof. Th. de Beaug, Officier de l'Instruction Publique.** Nr. 182.
- **Englische, von E. C. Whitfield, M. A., Oberlehrer an King Edward VII Grammar School in King's Lynn.** Nr. 237.
  - **Franzöf. von Prof. Th. de Beaug, Officier de l'Instruction Publique.** Nr. 183.
  - **Italienische, von Prof. Alberto de Beaug, Oberlehrer am Kgl. Institut S. S. Annunziata in Florenz.** Nr. 219.
  - **Spanische, von Dr. Alfredo Nadal de Mariezcurrera.** Nr. 295.
- Handelspolitik, Auswärtige, von Dr. Heinr. Sieveking, Prof. an der Univerf. Marburg.** Nr. 245.
- Handelswesen, Das, von Dr. Wilh. Ceris, Prof. a. d. Univerf. Göttingen.** I: Das Handelspersonal und der Warenhandel. Nr. 296.
- **II: Die Effektenbörfe und die innere Handelspolitik.** Nr. 297.
- Harmonielehre von A. Halm. Mit vielen Notenbeilagen.** Nr. 120.
- Hartmann von Aue, Wolfram von Eschenbach und Gottfried von Straßburg. Auswahl aus dem höfischen Epos mit Anmerkungen und Wörterbuch** von Dr. K. Marold, Prof. am königlichen Friedrichs-Collegium zu Königsberg. Pr. Nr. 22.
- Hauptliteraturen, Die, v. Oriente** v. Dr. M. Haberlandt, Privatdoz. a. d. Univerf. Wien. I. II. Nr. 162, 163.
- Geldensage, Die deutsche, von Dr. Otto Luitpold Jiriczek, Prof. an der Univerf. Münster.** Nr. 32.
- **siehe auch: Mythologie.**
- Industrie, Anorganische Chemische, v. Dr. Gust. Rauter in Charlottenburg. I: Die Leblancsoda-Industrie und ihre Nebenzweige.** Mit 12 Taf. Nr. 205.
- **II: Salinenwesen, Kalisalze, Düngerindustrie und Verwandtes.** Mit 6 Taf. Nr. 206.
  - **III: Anorganische Chemische Präparate.** Mit 6 Tafeln. Nr. 207.
  - **der Silikate, der künstl. Glasteine und des Mörtels. I: Glas- und keramische Industrie** von Dr. Gustav Rauter in Charlottenburg. Mit 12 Taf. Nr. 233.
  - **II: Die Industrie der künstlichen Bausteine und des Mörtels.** Mit 12 Taf. Nr. 234.
- Integralrechnung** von Dr. Friedr. Junker, Prof. am Karlsgymn. in Stuttgart. Mit 89 Fig. Nr. 83.
- Integralrechnung. Repetitorium und Aufgabenammlung zur Integralrechnung** von Dr. Friedrich Junker, Prof. am Karlsgymn. in Stuttgart. Mit 50 Fig. Nr. 147.
- Gartenkunde, geschichtlich dargestellt** von E. Gelsch, Direktor der k. k. Nautischen Schule in Lussinpiccolo und S. Sauter, Prof. am Realgymn. in Ulm, neu bearb. von Dr. Paul Dinse, Assistent der Gesellschaft für Erdkunde in Berlin. Mit 70 Abbild. Nr. 30.

# Sammlung Götschen Je in elegantem Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagsbuchhandlung, Leipzig.

**Kirchenlied.** Martin Luther, Thom. Murner, und das Kirchenlied des 16. Jahrhunderts. Ausgewählt und mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von Prof. G. Berlit, Oberlehrer am Nikolaigymnasium zu Leipzig. Nr. 7.

**Klimakunde 1:** Allgemeine Klimalehre von Prof. Dr. W. Köppen, Meteorologe der Seewarte Hamburg. Mit 7 Taf. und 2 Fig. Nr. 114.

**Kolonialgeschichte** von Dr. Dietrich Schäfer, Prof. der Geschichte an der Univerf. Berlin. Nr. 156.

**Kompositionstheorie.** Musikalische Formenlehre von Stephan Krehl. I. II. Mit vielen Notenbeispielen. Nr. 149. 150.

**Kontrollwesen, Das agrikulturchemische,** von Dr. Paul Kriehle in Göttingen. Nr. 304.

**Körper, der menschliche, sein Bau und seine Tätigkeiten,** von E. Rebmann, Oberschulrat in Karlsruhe. Mit Gesundheitslehre von Dr. med. H. Seiler. Mit 47 Abbild. und 1 Taf. Nr. 18.

**Kristallographie** von Dr. W. Bruhns, Prof. an der Univerf. Straßburg. Mit 190 Abbild. Nr. 210.

**Kudrun und Dietrichsleben.** Mit Einleitung und Wörterbuch von Dr. O. L. Jiriczek, Prof. an der Univerf. Münster. Nr. 10.

— siehe auch: **Leben, Deutsches, im 12. Jahrhundert.**

**Kultur, Die, der Renaissance.** Gestaltung, Forschung, Dichtung von Dr. Robert F. Arnold, Privatdozent an der Univerf. Wien. Nr. 183.

**Kulturgegeschichte, Deutsche,** von Dr. Reinh. Günther. Nr. 56.

**Künste, Die graphischen,** von Carl Kampmann, Fachlehrer a. d. k. k. Graphischen Lehr- und Versuchsanstalt in Wien. Mit zahlreichen Abbild. und Bellagen. Nr. 75.  
**Kurzschrift** siehe: Stenographie.

**Länderkunde von Europa** von Dr. Franz Heiderich, Prof. am Francisco-Josephinum in Mödling. Mit 14 Textkärtchen und Diagrammen und einer Karte der Alpenenteilung. Nr. 62.

— **der außereuropäischen Erdteile** von Dr. Franz Heiderich, Prof. a. Francisco-Josephinum in Mödling. Mit 11 Textkärtchen u. Profil. Nr. 63.

**Landeskunde von Baden** von Prof. Dr. O. Kienig in Karlsruhe. M. Profil, Abbild. und 1 Karte. Nr. 199.

— **des Königreichs Bayern** von Dr. W. Götz, Prof. an der kgl. Techn. Hochschule München. Mit Profilen, Abbild. u. 1 Karte. Nr. 176.

— **von Britisch-Nordamerika** von Prof. Dr. A. Oppel in Bremen. Mit 13 Abbild. und 1 Karte. Nr. 284.

— **von Elfaß-Lothringen** von Prof. Dr. R. Langenbed in Straßburg i. E. Mit 11 Abbildgn. u. 1 Karte. Nr. 215.

— **der Iberischen Halbinsel** von Dr. Frh. Regel, Prof. an der Univerf. Würzburg. Mit 8 Kärtchen und 8 Abbild. im Text und 1 Karte in Farbenbrud. Nr. 235.

— **von Österreich-Ungarn** von Dr. Alfred Grund, Professor an der Univerf. Berlin. Mit 10 Textillustration. und 1 Karte. Nr. 244.

— **des Königreichs Sachsen** v. Dr. J. Semmrich, Oberlehrer am Realgymnas. in Plauen. Mit 12 Abbild. u. 1 Karte. Nr. 258.

— **von Skandinavien** (Schweden, Norwegen und Dänemark) von Heinrich Kerp, Lehrer am Gymnasium und Lehrer der Erdkunde am Comenius-Seminar zu Bonn. Mit 11 Abbild. und 1 Karte. Nr. 202.

— **des Königreichs Württemberg** von Dr. Kurt Hassert, Prof. der Geographie an der Handelshochschule in Köln. Mit 16 Vollbildern u. 1 Karte. Nr. 157.

**Landwirtschaftliche Betriebslehre** von Ernst Langenbed in Bochum. Nr. 227.

# Sammlung Götschen Je in elegantem Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Leben, Deutsches, im 12. Jahrhundert.** Kulturhistorische Erläuterungen zum Nibelungenlied und zur Kudrun. Von Prof. Dr. Jul. Dieffenbacher in Freiburg i. B. Mit 1 Taf. und 30 Abbild. Nr. 98.
- Lesungs Emilia Galotti.** Mit Einleitung und Anmerkungen von Prof. Dr. W. Voßq. Nr. 2.
- **Minna v. Barnhelm.** Mit Anm. von Dr. Tomaschek. Nr. 5.
- Licht. Theoretische Physik II. Teil: Licht und Wärme.** Von Dr. Gust. Jäger, Prof. an der Univerf. Wien. Mit 47 Abbild. Nr. 77.
- Literatur, Althochdeutsche, mit Grammatik, Uebersetzung und Erläuterungen** von Th. Schauffler, Prof am Realgymnasium in Ulm. Nr. 28.
- Literaturdenkmäler des 14. u. 15. Jahrhunderts.** Ausgewählt und erläutert von Dr. Hermann Janzen, Direktor der Königin Luise-Schule in Königsberg i. Pr. Nr. 181.
- **des 16. Jahrhunderts I: Martin Luther, Thom. Murner u. das Kirchenlied des 16. Jahrhunderts.** Ausgewählt und mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von Prof. G. Berlit, Oberlehrer am Nikolaigymnasium zu Leipzig. Nr. 7.
- **II: Hans Sachs.** Ausgewählt und erläutert von Prof. Dr. Jul. Sahr. Nr. 24.
- **III: Von Brant bis Hollenhagen: Brant, Ganten, Fischart, sowie Cierrops und Fabel.** Ausgewählt und erläutert von Prof. Dr. Julius Sahr. Nr. 36.
- Literaturen, Die, des Orients.** I. Teil: Die Literaturen Ostasiens und Indiens v. Dr. M. Haberlandt, Privatdozent an der Univerf. Wien. Nr. 162.
- **II. Teil: Die Literaturen der Perser, Semiten und Türken,** von Dr. M. Haberlandt, Privatdozent an der Univerf. Wien. Nr. 163.
- Literaturgeschichte, Deutsche, von Dr. Max Koch, Professor an der Univerf. Breslau.** Nr. 81.
- **Deutsche, der Klassikerzeit** von Carl Weitbrecht, Prof. an der Techn. Hochschule Stuttgart. Nr. 161.
- **Deutsche, des 19. Jahrhunderts** von Carl Weitbrecht, Prof. an der Techn. Hochschule Stuttgart. I. II. Nr. 184. 185.
- **Englische, von Dr. Karl Weiser in Wien.** Nr. 69.
- **Grundzüge und Haupttypen der englischen Literaturgeschichte** von Dr. Arnold M. M. Schroer, Prof. an der Handelshochschule in Köln. 2 Teile. Nr. 286. 287.
- **Griechische, mit Berücksichtigung der Geschichte der Wissenschaften** von Dr. Alfred Gerde, Prof. an der Univerf. Greifswald. Nr. 70.
- **Italienische, von Dr. Karl Vogler, Prof. an der Univerf. Heidelberg.** Nr. 125.
- **Nordische, I. Teil: Die isländische und norwegische Literatur des Mittelalters** von Dr. Wolfgang Goltner, Prof. an d. Univerf. Rostock. Nr. 254.
- **Portugiesische, von Dr. Carl von Reinhardttoettner, Prof. an der Kgl. Techn. Hochschule München.** Nr. 218.
- **Römische, von Dr. Hermann Joachim in Hamburg.** Nr. 52.
- **Russische, von Dr. Georg Polonskij in München.** Nr. 166.
- **Slawische, von Dr. Josef Karáfel in Wien. I. Teil: Ältere Literatur bis zur Wiedergeburt.** Nr. 277.
- **2. Teil: Das 19. Jahrh.** Nr. 278.
- **Spanische, von Dr. Rudolf Beer in Wien. I. II.** Nr. 167. 168.
- Logarithmen.** Dierstellige Tafeln und Gegentafeln für logarithmisches und trigonometrisches Rechnen in zwei Farben zusammengestellt von Dr. Hermann Säubert, Prof. an der Gelehrtenschule des Johanneums in Hamburg. Nr. 81.

# Sammlung Götschen

Je in elegantem  
Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagsbuchhandlung, Leipzig.

**Logik, Psychologie und Logik zur Einführung in die Philosophie** von Dr. Th. Elsenhans. Mit 13 Fig. Nr. 14.

**Luther, Martin, Thom. Murner und das Kirchenlied des 16. Jahrhunderts.** Ausgewählt und mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von Prof. G. Berlit, Oberlehrer am Nikolaigymnasium zu Leipzig. Nr. 7.

**Magnetismus.** Theoretische Physik III. Teil: Elektrizität und Magnetismus. Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univers. Wien. Mit 33 Abbild. Nr. 78.

**Malerei, Geschichte der, I. II. III. IV. V.** von Dr. Rich. Muther, Prof. an d. Univers. Breslau. Nr. 107—111.

**Mälzerei.** Brauereiwesen I: Mälzerei von Dr. P. Dreverhoff, Direktor d. Öffentl. u. I. Sächs. Versuchstat. für Brauerei u. Mälzerei, sowie der Brauer- u. Mälzerschule zu Grimma. Nr. 308.

**Maschinenelemente, Die.** Kurzgefaßtes Lehrbuch mit Beispielen für das Selbststudium und den prakt. Gebrauch von Sr. Barth, Oberingenieur in Nürnberg. Mit 86 Fig. Nr. 3.

**Maß-, Münz- und Gewichtswesen** von Dr. August Blind, Prof. an der Handelsschule in Köln. Nr. 283.

**Maschanalyse** von Dr. Otto Röhm in Stuttgart. Nr. 221.

**Materialprüfungswesen.** Einführ. i. d. mod. Technik d. Materialprüfung von K. Memmler, Diplomingenieur. Ständ. Mitarbeiter a. Kgl. Materialprüfungsamte zu Groß-Lichterfelde. I: Materialeigenschaften. — Festigkeitsversuche. — Hilfsmittel f. Festigkeitsversuche. Mit 58 Fig. Nr. 311.

— II: Metallprüfung u. Prüfung v. Hilfsmaterialien d. Maschinenbaues. — Baumaterialprüfung — Papierprüfung. — Sätmittelprüfung. — Einiges über Metallographie. Mit 31 Fig. Nr. 312.

**Mathematik, Geschichte der,** von Dr. A. Sturm, Professor am Obergymnasium in Seitenstetten. Nr. 228.

**Mechanik.** Theoret. Physik I. Teil: Mechanik und Akustik. Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univ. Wien. Mit 19 Abbild. Nr. 76.

**Meereskunde, Physikalische,** von Dr. Gerhard Schott, Abteilungsleiter an der Deutschen Seewarte in Hamburg. Mit 28 Abbild. im Text und 8 Taf. Nr. 112.

**Messungsmethoden, Physikalische** v. Dr. Wilhelm Bahr, Oberlehrer an der Oberrealschule in Groß-Lichterfelde. Mit 49 Fig. Nr. 301.

**Metalle (Anorganische Chemie 2. Teil)** v. Dr. Oskar Schmidt, dipl. Ingenieur, Assistent an der Königl. Baugewerkschule in Stuttgart. Nr. 212.

**Metalloide (Anorganische Chemie 1. Teil)** von Dr. Oskar Schmidt, dipl. Ingenieur, Assistent an der Kgl. Baugewerkschule in Stuttgart. Nr. 211.

**Metallurgie** von Dr. Aug. Geiß, diplom. Chemiker in München, I. II. Mit 21 Fig. Nr. 313, 314.

**Meteorologie** von Dr. W. Trabert, Prof. an der Univers. Innsbruck. Mit 49 Abbild. und 7 Taf. Nr. 54.

**Mineralogie** von Dr. R. Brauns, Prof. an der Univers. Kiel. Mit 130 Abbild. Nr. 29.

**Minnesang und Spruchdichtung.** Walther von der Vogelweide mit Auswahl aus Minnesang und Spruchdichtung. Mit Anmerkungen und einem Wörterbuch von Otto Güntter, Prof. an der Oberrealschule und an der Techn. Hochschule in Stuttgart. Nr. 23.

**Morphologie, Anatomie u. Physiologie der Pflanzen.** Von Dr. W. Migula, Prof. a. d. Forstakademie Eisenach. Mit 50 Abbild. Nr. 141.

**Münzwesen.** Maß-, Münz- und Gewichtswesen von Dr. Aug. Blind, Prof. an der Handelsschule in Köln. Nr. 283.



# Sammlung Götschen

Je in elegantem  
Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Murner, Thomas.** Martin Luther, Thomas Murner und das Kirchenlied des 16. Jahrh. Ausgewählt und mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von Prof. G. Berlit, Oberl. am Nikolaigymn. zu Leipzig. Nr. 7.
- Musik, Geschichte der alten und mittelalterlichen,** von Dr. A. Mähler. Mit zahlreichen Abbild. und Musikbeilagen. Nr. 121.
- Musikalische Formenlehre (Kompositionstheorie)** v. Stephan Krehl, I. II. Mit vielen Notenbeispielen. Nr. 149. 150.
- Musikgeschichte des 17. und 18. Jahrhunderts** von Dr. K. Grunsky in Stuttgart. Nr. 239.
- des 19. Jahrhunderts von Dr. K. Grunsky in Stuttgart. I. II. Nr. 164. 165.
- Musiklehre, Allgemeine,** v. Stephan Krehl in Leipzig. Nr. 220.
- Mythologie, Germanische,** von Dr. Eugen Moog, Prof. an der Univerf. Leipzig. Nr. 15.
- Griechische und römische, von Dr. Herm. Steubing, Prof. am Kgl. Gymnasium in Würzen. Nr. 27.
- siehe auch: Helden Sage.
- Nautik.** Kurzer Abriss des täglich an Bord von Handelsschiffen angewandten Theils der Schiffsfahrtskunde. Von Dr. Franz Schulze, Direktor der Navigations-Schule zu Lübeck. Mit 56 Abbild. Nr. 84.
- Bibelkunde, Der, Wort in Auswahl und Mittelhochdeutsche Grammatik** mit kurzem Wörterbuch von Dr. W. Golther, Prof. an der Univ. Rostock. Nr. 1.
- — siehe auch: Leben, Deutsches, im 12. Jahrhundert.
- Nutzpflanzen** von Prof. Dr. J. Behrens, Vorst. d. Großh. landwirtschaftl. Versuchsanst. Augustenberg. Mit 53 Fig. Nr. 128.
- Pädagogik im Grundriss** von Prof. Dr. W. Rein, Direktor des Pädagog. Seminars an der Univ. Jena. Nr. 12.
- **Geschichte der,** von Oberlehrer Dr. H. Weimer in Wiesbaden. Nr. 145.
- Paläontologie** v. Dr. Rud. Hoernes, Prof. an der Univ. Graz. Mit 87 Abbild. Nr. 95.
- Parallelperspektive.** Rechtwinklige und schiefwinklige Angonometrie von Prof. J. Vonderlinn in Breslau. Mit 121 Fig. Nr. 260.
- Perspektive** nebst einem Anhang üb. Schattenkonstruktion und Parallelperspektive von Architekt Hans Frenberger, Oberl. an der Baugewerkschule Köln. Mit 88 Abbild. Nr. 57.
- Petrographie** von Dr. W. Bruhns, Prof. a. d. Univerf. Straßburg i. E. Mit 15 Abbild. Nr. 173.
- Pflanze, Die, ihr Bau und ihr Leben** von Oberlehrer Dr. E. Dennert. Mit 96 Abbild. Nr. 44.
- Pflanzenbiologie** von Dr. W. Migula, Prof. a. d. Forstakademie Eisenach. Mit 50 Abbild. Nr. 127.
- Pflanzenkrankheiten** v. Dr. Werner Friedrich Brud in Gießen. Mit 1 farb. Taf. u. 45 Abbild. Nr. 310.
- Pflanzen-Morphologie, -Anatomie und -Physiologie** von Dr. W. Migula, Prof. an der Forstakad. Eisenach. Mit 50 Abbild. Nr. 141.
- Pflanzenreich, Das.** Einteilung des gesamten Pflanzenreichs mit den wichtigsten und bekanntesten Arten von Dr. F. Reineke in Breslau und Dr. W. Migula, Prof. an der Forstakad. Eisenach. Mit 50 Fig. Nr. 122.
- Pflanzenwelt, Die, der Gewässer** von Dr. W. Migula, Prof. an der Forstakademie Eisenach. Mit 50 Abbild. Nr. 158.
- Pharmakognosie.** Von Apotheker F. Schmittknepper, Assistent am Botan. Institut der Technischen Hochschule Karlsruhe. Nr. 251.
- Philosophie, Einführung in die,** von Dr. Max Wentscher, Prof. a. d. Univerf. Königsberg. Nr. 281.
- **Psychologie und Logik zur Einführ.** in die Philosophie von Dr. Th. Eisenhans. Mit 13 Fig. Nr. 14.

# Sammlung Götschen Je in elegantem Leinwandband 80 Pf.

6. J. Götschen'sche Verlagsbuchhandlung, Leipzig.

- Photographie, Die.** Von H. Kehler, Prof. an der k. k. Graphischen Lehr- und Versuchsanstalt in Wien. Mit 4 Taf. und 52 Abbild. Nr. 94.
- Physik, Theoretische, I. Teil: Mechanik und Akustik.** Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univerf. Wien. Mit 19 Abbild. Nr. 76.
- II. Teil: Licht und Wärme. Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univ. Wien. Mit 47 Abbild. Nr. 77.
- III. Teil: Elektrizität und Magnetismus. Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univerf. Wien. Mit 53 Abbild. Nr. 78.
- **Geschichte der,** von A. Kistner, Prof. an der Großh. Realschule zu Sinshelm a. E. I: Die Physik bis Newton. Mit 13 Fig. Nr. 293.
- II: Die Physik von Newton bis zur Gegenwart. Mit 3 Fig. Nr. 294.
- Physikalische Aufgabensammlung** von G. Mahler, Prof. d. Mathem. u. Physik am Gymnasium in Ulm. Mit den Resultaten. Nr. 243.
- Physikalische Formelsammlung** von G. Mahler, Prof. am Gymnasium in Ulm. Mit 65 Fig. Nr. 136.
- Physikalische Messungsmethoden** v. Dr. Wilhelm Bahrst, Oberlehrer an der Oberrealschule in Großlichterfelde. Mit 49 Fig. Nr. 301.
- Plastik, Die, des Abendlandes** von Dr. Hans Stegmann, Konservator am German. Nationalmuseum zu Nürnberg. Mit 23 Taf. Nr. 116.
- Poesik, Deutsche,** von Dr. K. Borinski, Prof. a. d. Univ. München. Nr. 40.
- Posamentiererei. Textil-Industrie II:** Weberei, Wirkerei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinefabrikation und Sitzfabrikation von Prof. Mag. Gürtler, Direktor der Königl. Techn. Zentralstelle für Textil-Ind. zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Psychologie und Logik zur Einführung** in die Philosophie, von Dr. Th. Eschenhans. Mit 13 Fig. Nr. 14.
- Psychophysik, Grundriss der,** von Dr. G. S. Epps in Leipzig. Mit 3 Fig. Nr. 98.
- Pumpen, hydraulische und pneumatische Anlagen.** Ein kurzer Überblick von Regierungsbaumeister Rudolf Dogbt, Oberlehrer an der kgl. höheren Maschinenbaukschule in Posen. Mit zahlr. Abbild. Nr. 290.
- Quellenkunde zur deutschen Geschichte** von Dr. Carl Jacob, Prof. an der Univerf. Tübingen. 2 Bde. Nr. 279. 280.
- Rechnen, Kaufmännisches,** von Richard Just, Oberlehrer an der Öffentlichen Handelslehranstalt der Dresdener Kaufmannschaft. I. II. III. Nr. 139. 140. 187.
- Recht des Bürgerlichen Gesetzbuches.** Viertes Buch: Familienrecht von Dr. Heinrich Tische, Prof. an der Univerf. Göttingen. Nr. 305.
- Rechtslehre, Allgemeine,** von Dr. Th. Sternberg, Privatdoz. an der Univerf. Lausanne. I: Die Methode. Nr. 169.
- II: Das System. Nr. 170.
- Rechtsschutz, Der internationale gewerbliche,** von J. Neuberger, Kaiserl. Regierungsrat, Mitglied des Kaiserl. Patentamts zu Berlin. Nr. 271.
- Redelehre, Deutsche, v. Hans Probst,** Gymnasialprof. in Bamberg. Mit einer Taf. Nr. 61.
- Religionsgeschichte, Alttestamentliche,** von Dr. Dr. Max Löhr, Prof. an der Univerf. Breslau. Nr. 292.
- **Indische,** von Prof. Dr. Edmund Hardy. Nr. 83.
- — siehe auch Buddha.
- Religionswissenschaft, Abriss der vergleichenden,** von Prof. Dr. Th. Schell in Bremen. Nr. 208.
- Renaissance. Die Kultur d. Renaissance.** Gessittung. Forschung. Dichtung von Dr. Robert F. Arnold, Privatdoz. an der Univ. Wien. Nr. 189.
- Roman. Geschichte d. deutschen Romans** von Dr. Hellmuth Mielle. Nr. 229.
- Russisch-Deutsches Gesprächsbuch** von Dr. Erich Berner, Prof. an der Univerf. Prag. Nr. 68.

# Sammlung Götschen Jein elegantem Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlags-handlung, Leipzig.

- Russisches Lesebuch** mit Glossar von Dr. Erich Berneter, Prof. an der Univerf. Prag. Nr. 67.  
— siehe auch: Grammatik.
- Sachs, Hans.** Ausgewählt und erläutert von Prof. Dr. Julius Sahr. Nr. 24.
- Säugetiers.** Das Tierreich I: Säugtiere von Oberstudienrat Prof. Dr. Kurt Lampert, Vorsteher des Kgl. Naturalienkabinetts in Stuttgart. Mit 15 Abbild. Nr. 282.
- Schattenkonstruktionen** v. Prof. J. Vonderlinn in Breslau. Mit 114 Fig. Nr. 236.
- Schwarzer u. Schwarzerthum in der Tierwelt.** Erste Einführung in die tierische Schwarzerkunde v. Dr. Franz v. Wagner, a. o. Prof. a. d. Univerf. Gießen. Mit 67 Abbild. Nr. 151.
- Schule, Die deutsche, im Auslande,** von Hans Amrhein in Halle a. S. Nr. 259.
- Schulpraxis.** Methodik der Volksschule von Dr. R. Senfert, Seminaroberlehrer in Annaberg. Nr. 50.
- Simplicius Simplicissimus** von Hans Jakob Christoffel v. Grimmelshausen. In Auswahl herausgeb. von Prof. Dr. F. Bobertag, Dozent an der Univerf. Breslau. Nr. 138.
- Sociologie** von Prof. Dr. Thomas Achelis in Bremen. Nr. 101.
- Spitzenfabrikation, Textil-Industrie II: Weberei, Wirkerei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation** von Prof. Dr. Max Gürtler, Direktor der Kgl. Techn. Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Sprachdenkmäler, Gotische,** mit Grammatik, Übersetzung und Erläuterungen v. Dr. Herm. Jantzen, Direktor der Königin Luise-Schule in Königsberg i. Pr. Nr. 79.
- Sprachwissenschaft, Germanische,** v. Dr. Rich. Loewe in Berlin. Nr. 238.  
— **Indogermanische,** v. Dr. R. Meringer, Prof. a. d. Univ. Graz. Mit einer Taf. Nr. 59.
- Sprachwissenschaft, Romanische,** von Dr. Adolf Zauner, Privatdozent an der Univerf. Wien. I: Lautlehre u. Wortlehre I. Nr. 128.  
— II: Wortlehre II u. Syntax. Nr. 250.  
— **Semitische,** von Dr. C. Brodelmann, Prof. an der Univerf. Königsberg. Nr. 291.
- Staatsrecht, Preussisches,** von Dr. Fritz Stier-Somlo, Prof. an der Univerf. Bonn. 2 Teile. Nr. 298 u. 299.
- Stammeskunde, Deutsche,** von Dr. Rudolf Much, a. o. Prof. an der Univerf. Wien. Mit 2 Karten und 2 Taf. Nr. 126.
- Statik, I. Teil: Die Grundlehren der Statik starrer Körper** v. W. Hauber, Diplom.-Ing. Mit 82 Fig. Nr. 178.  
— II. Teil: Angewandte Statik. Mit 61 Fig. Nr. 179.
- Stenographie** nach dem System von F. E. Gabelsberger von Dr. Albert Schramm, Mitglied des Kgl. Stenogr. Instituts Dresden. Nr. 246.  
— **Lehrbuch der Vereinfachten Deutschen Stenographie (Einig.-System Stolze-Sären)** nebst Schlüssel, Leseblätter u. einem Anhang v. Dr. Amjel, Oberlehrer des Kadettenhauses Oranienstein. Nr. 86.
- Sterechemie** von Dr. E. Wedekind, Prof. an der Univerf. Tübingen. Mit 34 Abbild. Nr. 201.
- Stereometrie** von Dr. R. Glafer in Stuttgart. Mit 44 Fig. Nr. 97.
- Stilkunde** von Karl Otto Hartmann, Gewerbeschulvorstand in Lahr. Mit 7 Vollbildern und 195 Text-Illustrationen. Nr. 80.
- Technologie, Allgemeine chemische,** von Dr. Gust. Rauter in Charlottenburg. Nr. 113.
- Farbstoffe, Die,** mit besonderer Berücksichtigung der synthetischen Methoden von Dr. Hans Bucherer, Prof. an der Kgl. Techn. Hochschule Dresden. Nr. 214.
- Telegraphie, Die elektrische,** von Dr. Eud. Reiffstab. Nr. 19 Fig. Nr. 172.

# Sammlung Götschen

Je in elegantem  
Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Testament.** Die Entstehung des Alten Testaments von Lic. Dr. W. Staerfl in Jena. Nr. 272.
- Die Entstehung des Neuen Testaments von Prof. Lic. Dr. Carl Clemen in Bonn. Nr. 285.
- Textil-Industrie II:** Webererei, Wirkerei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation von Prof. Mag. Gürtler, Dir. der Königlichen Techn. Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- III: Wäscherei, Bleicherei, Färberei und ihre Hilfsstoffe von Dr. Wilh. Massot, Lehrer an der Preuß. höh. Fachschule für Textilindustrie in Krefeld. Mit 28 Fig. Nr. 146.
- Thermodynamik** (Technische Wärmelehre) von K. Walther und M. Röttinger, Dipl.-Ingenieuren. Mit 54 Fig. Nr. 242.
- Tierbiologie I:** Entstehung und Weiterbildung der Tierwelt, Beziehungen zur organischen Natur von Dr. Heinrich Simroth, Prof. an der Univerf. Leipzig. Mit 33 Abbild. Nr. 131.
- II: Beziehungen der Tiere zur organischen Natur von Dr. Heinrich Simroth, Prof. an der Univerf. Leipzig. Mit 35 Abbild. Nr. 132.
- Tiergeographie** von Dr. Arnold Jacobi, Prof. der Zoologie an der Kgl. Sorbtakademie zu Charandt. Mit 2 Karten. Nr. 213.
- Tierkunde v. Dr. Franz v. Wagner,** Prof. an der Univerf. Gießen. Mit 78 Abbild. Nr. 60.
- Tierreich. Das. I: Säugetiere** von Oberstudienrat Prof. Dr. Kurt Lampert, Vorsteher des Kgl. Naturalienkabinetts in Stuttgart. Mit 15 Abbild. Nr. 282.
- Tiersuchtlehre.** Allgemeine und spezielle, von Dr. Paul Rippert in Berlin. Nr. 228.
- Trigonometrie, Ebene und sphärische,** von Dr. Gerh. Hessenberg, Privatdoz. an der Techn. Hochschule in Berlin. Mit 70 Fig. Nr. 93.
- Unterrichtswesen. Das öffentliche Deutschlands i. d. Gegenwart** von Dr. Paul Stöhrer, Gymnasialoberlehrer in Zwidau. Nr. 130.
- **Gefährnisse des deutschen Unterrichtswesens** von Prof. Dr. Friedrich Seiler, Direktor des Kgl. Gymnasiums zu Ludau. I. Teil: Von Anfang an bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. Nr. 275.
- II. Teil: Vom Beginn des 19. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart. Nr. 276.
- Urschichte der Menschheit v. Dr. Moriz Hoernes,** Prof. an der Univ. Wien. Mit 53 Abbild. Nr. 42.
- Urheberrecht. Das deutsche,** an literarischen, künstlerischen und gewerblichen Schöpfungen, mit besonderer Berücksichtigung der internationalen Verträge von Dr. Gustav Rauter, Patentanwalt in Charlottenburg. Nr. 233.
- Versicherungsmathematik** von Dr. Alfred Loewy, Prof. an der Univ. Freiburg i. B. Nr. 180.
- Versicherungswesen. Das,** von Dr. iur. Paul Moldenhauer, Dozent der Versicherungswissenschaft an der Handelshochschule Köln. Nr. 262.
- Völkerkunde** von Dr. Michael Haberlandt, k. u. k. Kustos der ethnogr. Sammlung des naturhist. Hofmuseums u. Privatdoz. an d. Univerf. Wien. Mit 56 Abbild. Nr. 73.
- Volklied. Das deutsche,** ausgewählt und erläutert von Prof. Dr. Jul. Sahr. Nr. 25.
- Volkswirtschaftslehre v. Dr. Carl Johs. Fuchs,** Prof. an der Univerf. Freiburg i. B. Nr. 133.
- Volkswirtschaftspolitik** von Präsident Dr. R. van der Borght in Berlin. Nr. 177.
- Waltherlied. Das,** im Versmaße der Urchrift überfetzt und erläutert von Prof. Dr. H. Althof, Oberlehrer a. Realgymnasium i. Weimar. Nr. 46.

# Sammlung Götschen Je in elegantem Leinwandband 80 Pf.

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung, Leipzig.

- Walther von der Vogelweide** mit Auswahl aus Minnefang u. Spruchdichtung. Mit Anmerkungen und einem Wörterbuch von Otto Günter, Prof. a. d. Oberrealschule und a. d. Techn. Hochsch. in Stuttgart. Nr. 23.
- Warenkunde**, von Dr. Karl Hasslad, Professor an der Wiener Handelsakademie. I. Teil: Unorganische Waren. Mit 40 Abbild. Nr. 222.  
— II. Teil: Organische Waren. Mit 36 Abbild. Nr. 223.
- Wärme**. Theoretische Physik II. Teil: Licht und Wärme. Von Dr. Gustav Jäger, Prof. an der Univerf. Wien. Mit 47 Abbild. Nr. 77.
- Wärmelehre, Technische**, (Thermodynamik) von K. Walther u. M. Röttinger, Dipl.-Ingenieure. Mit 54 Fig. Nr. 242.
- Wäscherei**. Textil-Industrie III: Wäscherei, Bleicherei, Färberei und ihre Hilfsstoffe von Dr. Wilh. Massot, Lehrer an der Preuß. höh. Fachschule für Textilindustrie in Krefeld. Mit 28 Fig. Nr. 186.
- Wasser, Gas**, und seine Verwendung in Industrie und Gewerbe von Dr. Ernst Leher, Dipl.-Ingen. in Saalfeld. Mit 15 Abbild. Nr. 261.
- Webererei**. Textil-Industrie II: Webererei, Wirkererei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation von Prof. Max Gürtler, Direktor der Königl. Techn. Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Wirkererei**. Textil-Industrie II: Webererei, Wirkererei, Posamentiererei, Spitzen- und Gardinenfabrikation und Filzfabrikation von Prof. Max Gürtler, Direktor der Königl. Techn. Zentralstelle für Textil-Industrie zu Berlin. Mit 27 Fig. Nr. 185.
- Wolfram von Eschenbach**. Hartmann v. Aue, Wolfram v. Eschenbach und Gottfried von Strassburg. Auswahl aus dem höf. Epos mit Anmerkungen und Wörterbuch von Dr. K. Marold, Prof. am Königl. Friedrichscolleg. 3. Königsberg i. Pr. Nr. 22.
- Wörterbuch**, nach der neuen deutschen Rechtschreibung von Dr. Heinrich Klensz. Nr. 200.
- **Deutsches**, von Dr. Ferd. Dettler, Prof. an der Universität Prag. Nr. 64.
- Zeichenschule** von Prof. K. Kimmich in Ulm. Mit 18 Taf. in Ton-, Farben- und Golddruck u. 200 Voll- und Textbildern. Nr. 80.
- Zeichnen, Geometrisches**, von H. Beder, Architekt und Lehrer an der Baugewerkschule in Magdeburg, neu bearb. v. Prof. J. Dunderlinn, diplom. und staatl. gepr. Ingenieur in Breslau. Mit 290 Fig. und 25 Tafeln im Text. Nr. 58.

Weitere Bände erscheinen in rascher Folge.

11. 3. 1917.

G. J. Göschen'sche Verlagshandlung in Leipzig.

In unserem Verlage erscheint ferner die

# **Sammlung Schubert**

**Sammlung mathematischer Lehrbücher,**

die, auf wissenschaftlicher Grundlage beruhend, den Bedürfnissen des Praktikers Rechnung tragen und zugleich durch eine leichtfaßliche Darstellung des Stoffes auch für den Nichtfachmann verständlich sind. In systematisch sich aufbauenden, selbständigen Einzeldarstellungen bildet das Unternehmen einen einheitlich angelegten Lehrgang der gesamten Mathematik, von den ersten Anfangsgründen der Arithmetik und Algebra bis zur höheren Mathematik.

**Ausführliche Verzeichnisse unberechnet und postfrei.**

G. J. Göschen

in Leipzig.

