



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

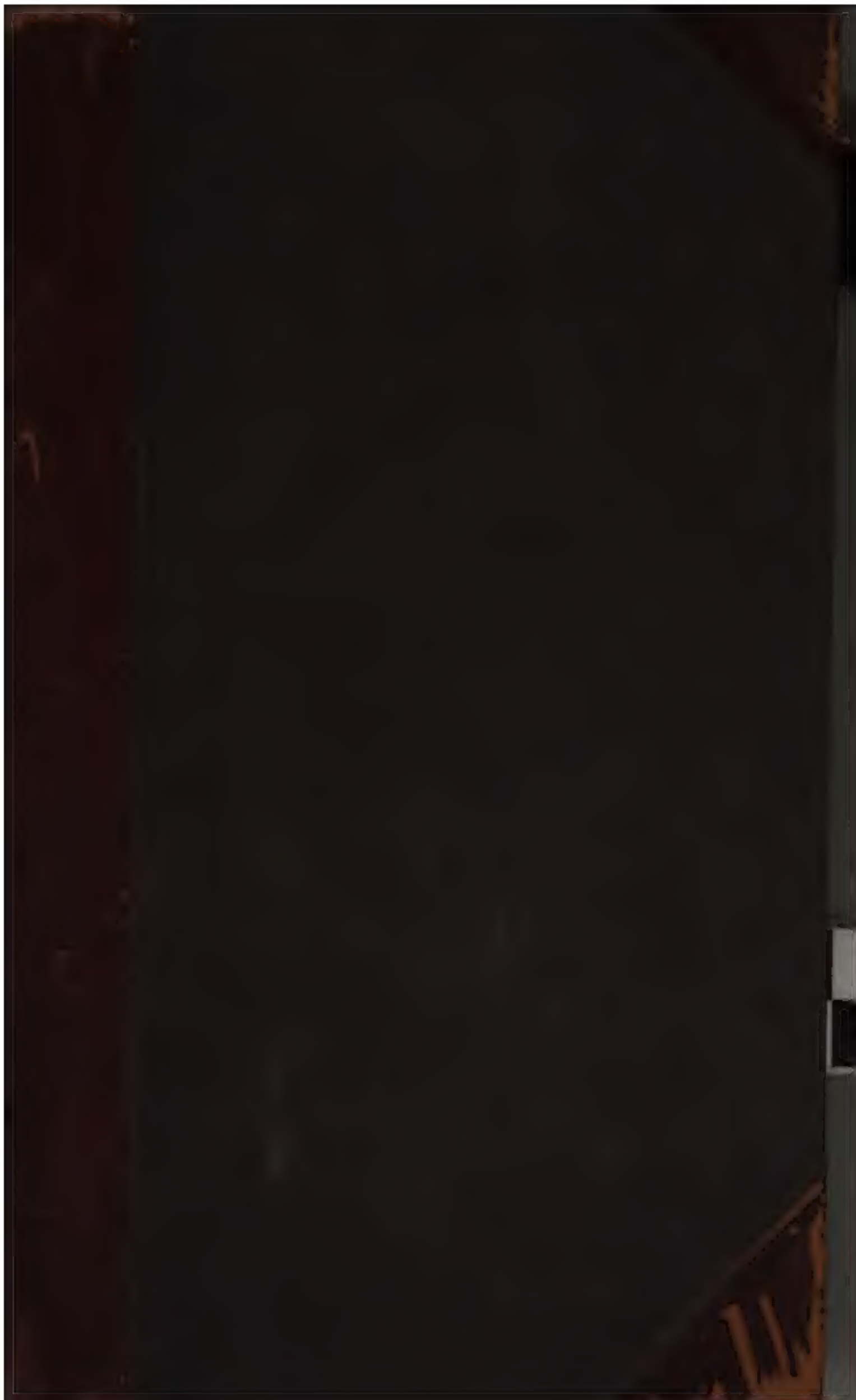
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





600013965U









Hans Nielsen Hauge

og

hans Samtid.

En Monografie

af

A. Chr. Bang.

2det Dplag.



Christiania.

Forlagt af Jacob Dybwad.

1875.

210. n. 58.

Forord til 1ste Oplag.

Det er nærværende Skrifts Diemed at skildre H. N. Hauges Virksomhed paa den rationalistiske Samtids Baggrund og i Belysning af Lutheriske Kirkes Sandhed. Kun saaledes vil det findes muligt at fremstille et historisk sandt Billede baade af den forfulgte Lægmands Livsgjerning og af den Samtid, med hvem han under denne tørnede sammen. Dette har været bestemmende baade hvad Grupperingen af Stoffet angaar og med Hensyn til Bedømmelsen af Personer og Forholde. Skildringen af vort Lands kristelige og kirkelige Situation kunde saaledes kun gives efterhaanden, som Hauges Virksomhed strakte sig ud over Landet. Og Kritikken over de handlende Personligheder har ikke kunnet tage Hensyn til de for den Enkelte formildende Omstændigheder i Tidens Bestaffenhed. Thi det var ikke min Opgave at skrive enkelte Mænds Levnetsløb, men at skildre et helt Tidsskums aandelige Bestaffenhed, og dette kan kun gøres ved at fremstille Tidens Mænd — ikke især de formildende Omstændigheders Klædebon, men belyste af den evige Sandhed og bedømte efter deres Forhold til samme: det er Tidens Mænd, der giver Tiden dens Signatur. Forfatteren er sig bevidst at have stræbt efter at lade Enhver vederfares Retfærdighed, paa samme Tid som han ikke har taget Hensyn til noget Andet end til den historiske Sandhed.

At nærværende Arbejde, der omhandler et Tidsskum i vor Kirkehistorie, der hidtil har været en udyddet Mark, ved nærmere Gransken vil findes at lide af Feil eller Unøjagtigheder i det Enkelte, maa paa Forhaand antages. Den Kyndige vil indse, hvilke Vanskeligheder der har været at kæmpe med. At der ingen brugelige Forarbejder fandtes, at der altid maatte tyes hen til selve Kilberne, det var det mindste. At derimod saagodt som Alt af nogen Betydning, der var skrevet, havde historisk Feilsyn til Forudsætning, saa Mørket var Lys og Lysen var Mørke, og fremfor Alt, at selve Kilberne og Aftstykkerne maatte underkastes den skarpeste og i Detaille gaaende Kritik, før de kunde bruges, det har til det yderste forøget Vanskeligheden i at finde den historiske Sandhed. Hvis man blindt hen, uden at anvende Kritik, vilde

benytte sig af de forhaandenværende Aktstykker angaaende Hauge, da vilde man komme til at levere et ligesaa forvrængt Billede af denne, som man kom til at levere et Misfoster, om man vilde skrive den ældste Kirkes Historie paa Grundlag af Tacitus og andre hedenske Forfattere. — Det skulde heller ikke tjene til nogen Ret- telse, at vort Universitets-Bibliothek i en beklagelig Grad er fattigt paa Dansk-Norsk Literatur fra den Tid, nærværende Arbejde om- handler, saa man maatte tyе hen dels til Danmark, dels til Videnskabernes Selskab i Thronhjem for at faa fat paa Bøger og Aviser fra hin Tid.

Hvad de i nærværende Skrift citerede utrykte Kilder fra Rigs- arkivet angaar, da forefindes disse, naar ikke Andet er bemærket, som Bilag til den Haugeste Proces. De mundtlige Meddelelser, der ere benyttede, ere alle blevne underlagte den samvittighedsful- deste Kritik. Sagnet har nemlig bemægtiget sig flere Partier af Hauges Liv, saaledes som ofte er Tilfældet med store Mænd af usædvanlige Skjæbner; Meget af hvad der fortælles om Hauge, er derfor uhistorisk. Forfatteren har kun da dristet sig til at benytte sig af mundtlige Meddelelser, naar de enten bleve fortalte af Dien- vidner, eller af de ældste blandt Hauges nulevende personlige Bekjendte, eller de fandtes bekræftede i Aktstykkerne. Hvad der efter Traditionen er bleven berettet om Hauge, det tør derfor skjænk- sfuld Tiltro. — Citaterne af Hauges Skrifter vise altid — forsaavidt ikke anderledes utryffeligt er bemærket — hen til de første Udgaver af samme.

Forfatteren har troet sin Opgave at være Historikriverens og ikke Advokatens. Det er derfor kun af og til og ligeoverfor de mest fremtrædende Misforstaaelser, at man vil finde modsatte Syns- maader gjort gjældende og Usandfærdigheder gjendrevne. Derimod er der stræbt efter ved positiv Fremstilling at fremstille Kjendsgjerningerne i deres fulde Sandhed. Herved vil ogsaa Enhver have tilstrækkelig For- udsætning til at opgjøre sig en selvstændig Mening med Hensyn til hvad der baade i Tale og Skrift er kommet til Orde i Retning af Uretfærdighed mod den store Bodsprædikants Minde.

3 November 1874.

Forord til 2det Oplag.

Nærværende 2det Oplag er i alt Bæsentligt et bogstavret Aftryk af 1ste. Dels har Bogen i sin oprindelige Skikkelse fundet Vel ud blandt Folket, dels har det ikke været levnet mig Tid til at foretage nogen gennemgribende Forandring eller Bearbejdelse. Hvad der i 1ste Oplag fortaltes om Hauge i Kristiania (Pag. 321) har ved nærmere Undersøgelse af Hauges Brevverling vist sig at være urigtigt, idet det citerede Brev ikke kan være skrevet til Bisshop Schmidt men derimod til Presten Stenbuch og omhandler Arresten i Melhus 1799. Feilen er rettet i nærværende Oplag. — I Fortegnelsen over Hauges Skrifter er et Par Feil rettede efter „Bibliotheca Danica.“

Herren ledsage da fremdeles dette Skrift med sin Betsignelse og lade det bidrage til hans Navns Ære og hans Sandheds Forherligelse.

I Brintsen 1875.

Indholdsangivelse.

I. — Huges aandelige Udvillingstid. — Tidrummet 1771—1797.

Inledning. Huges Barndomstid og første aandelige Udvikling. Berhard Seeberg. Pag. 1—19.

1. Hugs Aandsbaaben den 5te April 1796. Nærmere Betragtning af Hugs Kalb. Hans Syn paa Samtiden. Hauge og Konfessionens XIV. Pag. 20—39.

2. Strid og Ansægtninger. Huges første Fremtræden. Brud med Bergianerne. Pag. 39—50.

3. Huges første Skrift og første Reise til Kristiania. Oversigt over den „Om Verdens Daarlighed“. Hans Skrift „Om Guds Visdom“. Optræder som Opbyggelsestaler. Opbyggelsen paa Graalum. Hugs anden Reise til Kristiania. Pag. 50—75.

4. Huges første længere Reise. Brødbremenigheden. Hans anden Reise. Hauge og Taulers Omvendelsehistorie. Afslutning paa Huges Udvillingsperiode. Pag. 75—107.

5. „Lærerne fra Smaalenene“. Pag. 107—111.

II. — Huges Virketid. — Tidrummet 1797—1804.

1. Inledende Oversigt over Huges Virksomhed: hans Sammenheng med den Enkelte — hans Opbyggelsestaler — hans Skrifter — hans medarbeidere. Pag. 112—135.

2. Hauge og Presten Feierman. „En Sandheds Bekjendelse om Sandheds Søg“. Reise til Kristiania og Elverum. Ny Reise til Kristiania. Aandelige Tilstande i Akershus Stift. Pag. 135—151.

3. Hauge reiser første Gang til Bergen. Forholde i denne By. Huges Ven og Biskop Brun. Tilbagereise over Listerland til Kristianssand. Huges Tilstande hersteds. Hauge paa Eker. Kommer hjem. Pag. 151—180.

4. Huges anden Bergensreise — gennem Eker, Numedal, og Feide i Intelligents-Geblerne. Forsølgelser paa Østlandet. Huges Reise til Throndhjem. Pag. 178—209.

5. Hauge i det Throndhjemske. Arrest og Tugthus. Reiser hjem til Hordaland og Hedemarken. Hans Søster Anne dør. Pag. 209—222.

6. Reise til Kjøbenhavn. Aandelig Bevægelse hjemme. Huges Reise tilbage til Norge. Reise til Hallingdal. Arrest. Tager over Huset og Bos til Bergen. Ole Rørsveen. Pag. 242—278.

7. Hauge nedsetter sig som Kjøbmand i Bergen. Hans Formuesammenheng. Besøg hos John Haugvaldstad. Pag. 278—290.

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

[Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a signature or footer]

Første Bog.

Første Kapitel.

Indledning Hauges Barndomstid og første aandelige Udvikling.
Gerhard Seeberg.

Den sidste Halvdel af forrige Aarhundrede frembyder Billedet af et stort Frafald inden den lutheriske Kirke. Det ligger udenfor dette Arbejdes Plan at skildre de forskellige Strømninger og Bevægelser, af hvilke den Landsretning, der kjendes under Navn af Rationalismen, fremgik. Det være her kun antydet, at dette Væsen egentlig er skabt i Tyskland efter Paavirkning fra Udlandet, at den derfra brød ind over Danmark og Norge, og at den i disse Lande blandt de Dannede og især blandt Geistligheden vandt et Herredømme, om hvis Udstrækning man nu endog har Vanskelighed for ret at danne sig et Begreb. Doceret fra det Kjøbenhavnske Universitets Kathedre, prædikeret fra de allerfleste Prædikestole, indsmuglet i Almuskolerne, bragt til Torvs gennem Bøger og Tidninger var Rationalismen faret som en Pest over hele det aandelige Liv. Under den indbildte „Oplysning“ var Mørket saa stort, at Dagen syntes borte for evigt.

For vort Lands Vedkommende viser det sig endog ved det første Syn paa hin Tid, at medens den allerstørste Del af Presterne vare paavirkede af Frafaldets Aand i mere eller mindre Grad, saa blev Almuen dog saa temmelig uberørt af Rationalismen, naar undtages enkelte Strøg af Kysten og et eller andet Prestegjeld i det indre af Landet, hvor Presterne vare mest virksomme for „Oplysningens“ Fremme. I det hele og store taget fremgaar det, at Almuen forstod ikke de rationalistiske Prester; dels vare de nemlig uden Evne til at gribe Folket; dels var deres Prædiken saa tilsløret, at den mindre Oplyste ikke ret fik Tag i den nye Lærdom; dels var der ogsaa flere, der mistvivlede om at kunne bibringe den simple Mand „mere oplyste Religionsbegreber“; Bonden fik da nøie sig med

Den gamle Lærdom efter Pontoppidans Lærebog, medens de nye Fortællinger bleve loflialiggjorte med Prestens egen Videnskab. Dels var den gamle Rationalismen i sit Væsen saa taaget, dels var den nye kunde arbejdes af Almuesmanden med hans reelle Begreber og Ager. Man fiste vistnok, at der var en Uensartethed med Fortællernes Prædikener: men hvori det egentlig var, det kunde man ingen igynderlig Forstand. Hvad Prædikenerne havde var i Hegelen i og for sig betragtet sandt; og det var ogsaa sandt nok, naar der blev prædikeret om Dyd og gode Handlinger, thi der var god ethisk Bund i Folket. Feilen laa i den nye Prædikens Indhold, som i, hvad der ikke var prædikeret. Saa tog da Almuen i al Raibitet, hvad der blev prædikeret. Den nye Prædikens Indhold, og for Resten hjalp man sig med de gamle Evngeliessbøger saa godt, man kunde.

Den gamle Evngeliess-Literatur maa tillægges en ganske anden Betydning for Andsindelig paa vort Folks religiøse Udvikling og Besindelse. I den har man at søge Hovedkilden til den gamle Prædikens Indhold, der endnu fandtes hos Folket midt i Rationalismens Tid, og som bar i sig Spireevnen til den nye Tid. For den Tid vi staa i Begreb med at skildre, var der, som vi allerede har set, en vis Tilspænding til et bevidst kristeligt Liv. Men nedgjærede Presters og Biskoppers Arrogance og Fremmedhed, som dommens Fremvægt og sand Oplysnings Fremme, som alle blev uden Frugt. Sands for gudelig Læsning var ogsaa bleven bleven væk, og det var en ikke lidet Skat af gudelig Oplysning, der lidt efter lidt fandt Vej ud blandt Almuen og blev mere og mere glemt. Naar man færdes blandt Almuen og man vil gøre sig Umage med at undersøge Bogforraadet i Hjemmet og i Skolen, da vil man og det paa de allerfleste Steder finde sig selv opbygge en ganske forbausende Mængde af opbyggelige Skrifter. Det er Arven efter Bedste- og Oldefædrenes Tid. I den gamle Opbyggelses

1) Halmbo og Pontoppidans „Sandhed til Subfygtig“
 2) Det er vistnok, at følgende Skrifter mest vare i Brug
 3) af Møller, Pædagog, Povel Andersen Nebelbys
 4) Pontoppidan, Arnds „Sande Kristendom“, Scriber
 5) Kommunitensbog, Berners „Himmelvei“, Hvalks
 6) Berlebs „Guds Værns daglige Afgang til Raabe

Literatur nærere og af enkelte sporadiske Bættelser befrugtede Religiositet var det, at den gudelige Folkebevægelse havde sin Oprindelse, som baade i Danmark og fornemmelig i Norge reiste sig mod Nationalismen.

Den kirkehistoriske Foreteelse, der tog sin Begyndelse med Bondedrengen Hans Nielsen Hauges Optræden i Aaret 1796, har intet Sidestykke i Historien. Bistnok fremviser Kirkehistorien talrige Exempler paa, at Lægsmænd have fremtraadt i Opposition mod det udartede Kirke-Væsen, og vistnok have flere af saadanne Mænd haft en ikke ringe Indflydelse baade paa Samtid og Eftertid. Men en saa baade kirkehistorisk berettiget og ren kirkelig Lægmandsoptræden som Hauges, lader der sig — saavidt jeg formaar at se Historien an — ikke opvise noget Sidestykke til. Her var vistnok ogsaa Brøst og Mangler og Misgreb; men her er ogsaa det eiendommelige, at Bevægelsen selv har formaaet i Udviklingen at udfille disse fra sig, saa at den hele Bevægelse er gaaet op i den lutheriske Kirke og helt kommet denne tilgode. Derfor vil den norske Kirkehistorie altid vide at nævne Hans Nielsen Hauge som en af sine største Mænd; og enhver Fremstilling af vort Lands Kirkehistorie i Nutiden vil altid være nødt til at sætte Aaret 1796 som et afgjørende Punkt, hvor det Gamle ender, og det Nye tager sin Begyndelse.

Hans Nielsen Hauge er født paa Gaarden Hauge i Tune Præstegjeld den 3die April 1771. Faderen Nils Mikkelsen var fra Gaarden Evinrød i Glemminge Sogn og blev gift med Maria Olsdatter, med hvem han fik Gaarden Hauge, hvor han døde den 10de Januar 1813, 81 Aar gammel¹⁾. Hans

stolen", Neuch's "Den aandelige Arvaagenhed", Ramus's "Raadens aandelige Markedstid", Collins "Boldsomme Indtrængelse" og "Jesu Forklaring i Sjælen", Hof's "Laas for Munden", flere af Jersins Skrifter og ikke saa af Luthers Skrifter i dansk Oversættelse; fremdeles Ringos "Sjunge-Ror", Peder Dass's "Katekismus- og Bibelhistoriske Sange", Dorteia Engelbretsdatters "Sang-Offer", Brinch's "Lantetsøile", Anna Borrebys "Zions Sukke", Lunds "Brudegave", Høphofs "Aandelige Dues Turtel-Nøst", Brorsons "Troens rare Menodie" o. fl.

¹⁾ Tune Ministerialbøger

Forældre vare stille, fromme Folt, og navnlig omtaler Hauge sin Fader som en Mand med Stjøn paa aandelige Ting¹⁾. Moderen, der døde 1ste Januar 1811, 76 Aar gammel²⁾, var en søm Kvinde af et blødt Gemt; hendes Inderlighed gik i Arv paa Sønnen. Det var en Familie, hvori Gudsfrøgt havde fæstet Rod; Børnene bleve opdragne til at ende Dagen med Bøn, Moderen lærte de Smaa Psalmer og Bønner, Faderen samlede Familien om sig til Husandagt³⁾. Det var en saadan Familie, i hvilken Hauge blev opdragen for at „være som en god Gren“ paa „det gode Bintræ, Jesum Kristus“, i hvilken han „blev indpodet i Daaben“. Men, idet Hauge kaster Tilbageblikket paa sin Ungdom, finder han, at han vel tidlig lærte „noget at skjønne paa Ondt og Godt;“ men at det Onde dog voksede mere, end det Gode. At „Mennesket er ondt fra Ungdommen af“, viste sig ogsaa her. Han bekjender, at, naar hans Forældre revsede ham, saa opvakte dette Gjenstridighed hos ham; han fortæller, at, da han var 7 a 8 Aar gammel, faldt den Tanke ham ind at forkorte sit Liv for paa den Maade at tage Hevn over sine Forældre⁴⁾.

Hauge var af et stille, indadvendt Gemt. Han var en af dem, der ligesom det Punkt, da Bevidstheden vaagner, gribes og drages mod det Religiøse. Denne Længsel mod det Evige,

1) „Religiøse Følelser“ af H. N. Hauge, Kristiania 1817, Pag. 26 og 27. „Verdens Daarlighed“ af H. N. Hauge, Kristiania 1796, Pag. 59 og 61. „Kirkehistorie“ af H. N. Hauge, Kristiania 1822, Pag. 217, Anm. Af Hauges Fader, Nils Mikkelsen Hauge, er der i min Besiddelse et Manuskript, skrevet med en ret god Haand og indeholdende Sange og gudelige Betragtninger. — Gjennem pers. Kap. Koren i Fredrikstad har jeg faaet Afskrift af den endnu paa Evinrød opbevarede Original af Frierbrevet, Nils Mikkelsen i Aaret 1760 skrev til Maria Hauge. Det aander af et elskeligt, gudsfrøgtigt Sind. — At Hauges Fader skulde være Lensmand, beror paa Misforstaaelse.

2) Lüne Ministerialbøger.

3) „Religiøse Følelser“, Pag. 25 og 27.

4) „Verdens Daarlighed“ Pag. 58 og 59. Naar Prof. Jens Møller i Stäublin & Tschirners „Archiv“ II, 354 — efter Presten Thaulow i Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ V, 92 — anfører dette som et Bevis paa, at Hauge fra Barndommen af var af et „mørkt, melankolisk Temperament“, i hvilket han søger den naturlige Aarsag til hans senere „Sværmeri“, saa beror dette kun paa Misforstaaelse af det citerede Sted i „Verdens Daarlighed“; Sammenhængen viser paa det tydeligste, at Hauge her for-

dette Suk mod det Høie, denne hans sjelden begavede Aands ustandfede Grublen, denne indre Strid med sig selv, denne Kaffen mellem Evighedens Alvorstanter og Ungdommens Let-sind paatrykte hele hans Barndoms- og Ungdomstid et ganske eiendommeligt Præg af Inderlighed. „Jeg havde“, siger han, „ingen Lyst til at stride, liden Lyst til Lystighed med mine Selskabsbrødre, var (meget) mere tungsindig, naar jeg var i Selskaber og der saa eller hørte støiende Lystigheder, især var jeg bedrøvet, naar der yppedes Klammeri. . . . Jeg dansede aldrig, agtede lidet om Spil eller Musik, vilde aldrig være med i Bærtshuse; men, naar nogen fortalte Historier samt talede om religiøse eller aandelige Ting, deri fandt mit Hjerte Interesse“¹⁾. Og fremdeles: „Da jeg kom til mere Alder og lærte bedre at læse og tænkte derpaa, saa gif jeg og grundede meget paa Himmeriges og Helvedes Tilstand, til jeg var 11 til 12 Aar; da var jeg meget forvirret (o: beflemt, udaf det); dog altid holdt (jeg) det hos mig selv, hvilket var saa meget værre; thi havde Nogen faaet det at vide, især min Fader, havde jeg nok faaet Trøst og Undervisning derom“²⁾. „Naar Kngte gif om Krig og Pest, saa var jeg meget bange for Døden og fandt ofte ligesom noget Hemmeligt, som omringede mig; jeg oprørtes i Hjertet, og undertiden græd (jeg), naar jeg saa døde Mennesker eller hørte Tale om Død og Evighed; selv tænkte jeg ofte paa Døden og Evigheden, og om Folk nu levede saa, at de med Grund kunde vente at blive salige, og om de ikke meget mere havde Marsag til at vente sig at blive evig forfastede af Gud. Ofte, naar jeg sov, drømte jeg om Himmerig og andre Tider om Helvede, om Mord og Forstrækkelser; men, naar jeg gjorde Bøn til Gud, før jeg sov ind, fandt jeg No“³⁾. „Dette var især (Tilfældet) fra mit 9de til mit 12te Aar. Ved denne Tid hørte jeg ogsaa Nogle tale om adskillige Religioner; dette vakte en ny Bekymring hos mig med Frygt og Tvivl, om vor var den rette; thi omendstjont mine Forældre med Flere sagde det, saa var jeg dog sat i Tvivl, allerhelst da de talede

tæller om en barnagtig, ond Tanke, der ikke havde sin Grund i et melankolisk Temperament, men i — Gjenstridighed.

1) „Religiøse Følelser“, Pag. 23—24.

2) „Verdens Daarlighed“, Pag. 59.

3) „Religiøse Følelser“, Pag. 24 og 25.

om, hvor gudfrygtige Endel havde været, som jeg og selv læste om deres store Iver for Guds Ords Udbredelse, og det Meget, Endel havde lidt, fordi de bekjendte Herrens Navn og sørgede trolig for sine Medmenneskers Salighed og bleve derfor spottede, forfulgte og haardelig, ja grusomt pinte. Jeg fandt ved denne Betragtning, at vi leve ikke som de, men ere ligegyldige i vor Gudsdyrkelse, og taalte vist ikke at lide, hvad hine have lidt; dette satte mig mere i Betyrning, og jeg troede, at jeg ikke blev salig¹⁾). — En Gut paa 10—12 Aar, hvori flige Tanker gjærede og væltede sig, maatte selvfølgelig blive et Særsyn for hans Jevnaldrende, mellem hvilke han da færdedes som en Fremmed, uforstaaet baade af sig selv og af Andre, ret som en underlig En. „Fordi jeg ikke kunde vise mig dygtig i Ungdommens Daarligheder, saa blev jeg ringeagtet af mine Jevnaldrende, ofte spottet og holdt for taabelig; ja, jeg holdt mig selv ringere end de Andre, saa at naar nogen agtet Mand nævnte mit Navn med Berømmelse, da følte jeg mig uværdig dertil²⁾).

Det er saaledes let at skjønne, at Herren tidlig begyndte at danne Hauge til den Gjerning, hvortil Han havde bestemt ham. Han, der blev Medskab til at vejlede saamangen Sjæl, han havde i hele sin Udviklingstid været ene med sig selv og Gud. Af ydre Vejledere havde han ingen, end ikke for sin Fader nænnede han at aabenbare sit Hjertes Indhold. Men gjennem denne aandelige Ensomhed tilkjæmpede han sig ogsaa hin Karakterens Støhed, hin Tankens Selvstændighed, hint Mandens Skarpblik, der udmærkede ham som Mand.

Gjennem en Begivenhed, der indtraf i Guttens 13de Aar, mødte Kaldet ham med større Alvor og mere bestemt, end forhen. Sammen med sin Fader, Broder og en Tredie var han reist ud paa Noffsøsfundet forat hente noget Hø hjem. Paa Tilbageveien faldt en af dem overbord, greb saa fat i Baaden for at holde sig oppe og hvælvede samme, saa Alle faldt i Vandet. Hauge opgav strax ethvert Haab om Redning og stod altsaa Ansigt til Ansigt mod Døden. „Først tænkte jeg paa min Moder, som tager sig saa nær af en ringe Ting, og nu min Fader, Broder og jeg skal omkomme her, det vil blive en

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 26.

²⁾ Sammensteds Pag. 24.

ulibelig Sorg for hende; dernæst tænkte jeg paa de Smaating, jeg havde af Klæder o. s. v., og tænkte saa: det faar mine Brødre; det var tungt at forlade (det); thi jeg havde Kjærlighed dertil, endstjønt Døden truede. . . . Jeg sukede til Gud, at han vilde være mig naadig for den Herre Jesu Kristi Skyld". Men „Helvedes Sjæle-Angest betog mig, og jeg begyndte at frygte for Helvedes Mørke, fordi jeg ikke havde elsket Gud, som jeg burde; og tilsidst truede Dødens mørke Klædsel saa forstræffeligt, at naar jeg tænker derpaa, da maa mit Hjerte græde"; og uagtet „jeg længtes efter Lyset, blev det dog mørkt for mig, og saa blev min Følelse borte" ¹⁾). Uden Bevidsthed flød han nu i Elven en Stund og blev i saadan Tilstand drevet bort imod Elvebredden, hvor hans Broder, som sammen med de Øvrige alt lykkelig var kommen til Lands, optog ham som død. Det lykkedes dog at bringe ham til Live igjen; snart forbandt han Følgerne af Badet i Elven; men Dødsfaren og Frelsen ud fra Undergangens Gab efterlod Indtryk, der bleve af blivende Værd for hans fremtidige Liv. Det blev mere Alvor med hans Læsning og mere Bestemthed i Forsættet om at ville leve efter Ordet; han „begyndte at grunde derpaa, hvorpaa da indløb mange Tanker" ²⁾). Saa fik han da ogsaa mangen Kamp mod den ungdommelige Flygtighed, som hans unge Alder naturligen medførte. „Tidt, naar jeg bad Gud om Naade, og jeg afstod fra ugudeligt Væsen, saa fandt jeg ei alene Beroligelse, men og ofte Glæde; derimod, naar — enten ved min egen Læsning, eller naar jeg hørte min Fader læse Morgen- og Aftenbøn m. m., — mine Tanker vare vendte paa jordiske, unyttige Ting, da faldt mig tungt ind disse Tanker: Den onde Aand river Ordet bort fra mit Hjerte! o, jeg er i Djævelens Bold og vejet fra Gud! Hvilket atter drev mig til Bøn om Naade for Jesu Skyld" ³⁾).

Det er af Interesse i mere end en Henseende at efterforske, hvilke Skrifter der i Hauges Ungdom var hans aandelige Føde og Veiledning; dette giver nemlig et vigtigt Fingerpeg til Forstaaelsen af den Lære, der findes nedlagt i hans Skrifter. Han nævner selv Katekismen og Pontoppidans Forklaring, Ringes

¹⁾ „Verdens Daarlighed", Pag. 60—61.

²⁾ Sammensteds Pag. 61.

³⁾ „Religiøse Følelser", Pag. 27.

Psalmebog og Bibelen¹⁾). Desforuden tager man ikke Feil — thi hans Skrifter udviser det —, naar man antager, at han har gransket i og nærret sig af de Skrifter af Fædrene, han senere dels anbefalede sine Venner, som Joh. Arends „Sande Kristendom“, Luthers og Møllers Postiller o. s. v.²⁾, og dels selv udgav, som Pontoppidans „Troens Speil“³⁾, Collins „Kristi Forklaring i Sjelen“⁴⁾, Brorsons „Troens rare Menodie“⁵⁾ osv.

I sit 16de Aar blev Hauge konfirmeret af Residerende Kapellan Hammer. Herom fortæller han Følgende: „Jeg erindrer endnu Konfirmationsdagen; da var det en Skik, at man paa den Dag særdeles skulde pynte sig. Men, som jeg ei forhen havde Lyst til at ligne de Forsængelige, . . . saa havde jeg ei agtet at være den Dag anderledes end før; men en af mine Søstre tog sig dog for at pynte paa mig lidt. Paa Veien til Kirken sagde en af de andre Konfirmander til mig og de Flere, som vare i Følge: „Idag har Hans Nielsen og opsat Haar“ m m. „Ja“, svarede jeg, „har vi idag stadset vort Legeme, saa var det at ønske, vi ikke havde glemt vor udødelige Sjæl, men betænkte det store Løfte, vi idag skulle gjøre, nemlig forsage Djevlelsens Gjerninger og Bæsen (og) tro paa Gud Fader, Søn og den Helligaand“⁶⁾).

Tidsrummet mellem det 16de og 25de Aar fremdrog sig under indre Kasten mellem gudelige Forsætter og Dragelser til Verden. Sit stille Bæsen uagtet havde nemlig Hauge af Naturen et temmelig stærkt fremtrædende Anlæg for verdslige Gjøremaal og praktiske Foretagender. Men den heraf opstaaede stærke Interesse for de timelige Ting blev nu snart en Magt, der stillede sig i et stærkt Modsetningsforhold til Dragelserne mod Gud. Skjønt det af det Følgende vil være klart, at Herren havde givet Hauge ogsaa dette Anlæg i en bestemt Hensigt, og

¹⁾ Se „Religiøse Følelser“, Pag. 25 og 30. „Verdens Daarlighed“, Pag. 63. „Forsøg til en Afhandling om Guds Visdom“, Kristiania 1796, Pag. 66 og 90.

²⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 77.

³⁾ Udgivet udtogsvis i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, Kjøbenhavn 1800.

⁴⁾ Udgivet af Hauge, Kjøbenhavn 1799.

⁵⁾ Se „De sande Kristnes udvalgte Psalmebog“, Thronhjelm 1799.

⁶⁾ „Religiøse Følelser“, 27—28. At Hauge er konfirmeret af Hammer, sees af Forhør, optaget af Sorenstriveren i Strinde og Selbo 1799. (Rigsarkivet).

at det fik sin store Betydning under Virkeliggjørelsen af hans historiske Opgave, saa er det dog ligesaa klart, at her var fra Begyndelsen af en eiendommelig Fare, og at herved opstod der en Modstand mod Kaldet, der skulde have gjort ham til et Verdensmenneske af første Rang, hvis den ikke var bleven besejret. At saa denne Side af Personligheden gjenfødt, var vistnok det sværeste Arbejde for Manden. Men saa gif ogsaa Hauge ud af denne Proces med et klart Blik baade for Farerne ved det Timelige og Betydningen af det Timelige og Forholdet mellem dette og det Aandelige. — Sin Tilstand i denne Tid skildrer han saaledes: „Mit Sinds Lyst henrev mig til adskillige jordiske Begjærigheder, . . . ligesaa til Handel, som førte min Sjæl i Uro, saa at jo ældre jeg blev, jo mere tabte jeg min Sjæls ædle Følelser“¹⁾. — „Jeg hørte mange Guds Ord af mine Lærere, som var Hr. Hammer og min Fader, som og kunde trænge sig ind i mit Hjerte; men Verdens Lyster tog Overhaand“ . . . „Det Timelige var mig saa angelegent, at jeg endog om Søndagen havde ingen Ro“ . . . „Jeg havde mit Liggendefæ i Verden“, og „jeg søgte paa alle Kanter at forhverve mig timelige Eiendomme“²⁾. — „Jeg var en forloren Søn og tænkte sex Gange paa det Timelige og sørged for mit Legeme mod én Gang at tænke paa det Aandelige og sørge for min Sjæl. Mine Dine have seet efter Verdens Forsængelighed og forglemt Skaberens“³⁾.

Men Herren glemte ikke ham. Det er forunderligt at se, hvorledes der Slag i Slag blev talt til den af de verdslige Gjøremaal saa optagne unge Mand og det i det Sprog, han nu bedst forstod, og som bedst kunde bane sig Vej til Hjertet, nemlig Farer paa Livet. Kort efter sin Konfirmation var han i Livsfare, idet han faldt i en Bælt, hvorfra dog hans Søster hjalp ham op og frelste ham. Senere var han i „Dødsfare“ paa Glommen udenfor Sannesund. Derpaa blev han liggende syg. Under Sygdommen blev han næsten fortviblet over sin Tilstand og skald „for den evige Døds Pine; men som jeg af den gode Guds Naade og Hjælp fik et Suk og Raab

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 29.

²⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 61, 62 og 63 passim.

³⁾ „Om Guds Visdom“, Pag. 11.

der med de hørm. jeg mit Forband igjen²⁾). Endelig kom
 han til at angstede paa Glommen, og „Døden begyndte at
 trænge sig ind i mit af Hjertet, at han vilde hjælpe os, da
 jeg havde hans bedre Tillid til ham end i den forrige
 Gang. Men jeg skal ikke frygte; men dog betog Rædselen
 denne Gang blev han da frelst.

Denne Gang blev han da frelst. Han var Lensmands-Karl hos sin Broder,
 som var Lensmand i Gange, der paa den Tid var Lensmand; han
 beskæftigede sig med „Snedkeri og Smederi“³⁾; han drev paa
 Kjøbenhavn forpagtede smaa Jordstykker, som han dyrkede, og
 havde indtægt med Smaahandel⁴⁾.

Et kort Ophold i Fredriksstad, hvor han i 1795 tog Tje-
 neste hos en Enke-Madame Kruse⁵⁾, blev af afgjørende Betyd-
 ning for hans indre Liv. Thi her, midt iblandt den aaben-
 bare Uandeligbed, midt imellem dels Rigegyldige, dels Spottere
 og det endelig afgjøres, enten han helt vilde hengive sig til
 Verden eller Verden: det gik ikke her an at halte paa begge Sider.
 Vilde han her følge Verden, saa maatte han med det samme
 gaa ind i Søndens aabenbare Væsen; men han var for meget
 bevirket og for meget draget af Gud til at kunne gjøre det;
 altsaa maatte han stille sig i et bestemt Modsetningsforhold til
 Verden. og dette Brud maatte da atter drive ham til med
 større Alvor at søge Gud. Om sit Ophold i Fredriksstad skri-
 ver han: Der blev jeg udsat for flere Fristelser, og slettænkende
 Mennesker søgte mit Selskab. Drukkenskab havde til denne Tid
 været mig uskuelig; men, da jeg stundom manglede Spise, og
 (naar) Veilighed gaves, saa fandt jeg Smag paa Brænde-
 stov. saa jeg tror, at jeg nok kunde snart faldet i Drukkenskab-
 selskab; men som jeg indsaa, at samme vilde blive mig baade til
 og Legems Fordærvelse, saa bad jeg Gud, at han vilde
 mig, fattede ogsaa derpaa Afsty til denne Lyst og blev
 aldrig Maade bevaret, saa jeg ikke mere end én Gang i
 har været beruset, og det skede, medens jeg var paa

²⁾ „Daarlighed“, Pag. 62 og 63.

³⁾ „Leb“, Pag. 66.

⁴⁾ „Ogget af Sørenstveden i Strinde og Seide 1799.

⁵⁾ „Stokken“, ad kv. 1. (Nigelskire).

hemeldte Sted"¹). — „Da jeg kom der, vedblev jeg om Helligdagene at læse, hvorfor Nogle sagde til mig: man kan sulte til Gud, og det er nok; naar man Intet ved, saa har man Intet at svare for; og, dersom jeg bliver saa ved at læse, saa gaar jeg fra min Forstand o. s. v. Hvilke Satans Indvendinger jeg ikke agtede, men blev ved med Bøn, at Gud vilde bevare mig; og jeg bad da dem at læse og betragte det, men det blev mest bespottet; tilsidst saa blev jeg tillagt urigtige Bestyldninger i min Fraværelse med mange løgnagtige Bagtalelser; . . . jeg maatte sige med David: de skjærper deres Tunger som Sværd og skyde Pile i mit Hjerte; saa jeg græmmede mig inderlig, dog holdt jeg ved Guds Ord og sang paa Davids Psalmer om Nattetid og trøstede mig ved min Gud og lærte ham alt bedre at kjende; og jo flere Forbandelser jeg hørte, jo mere Affsky fik jeg dertil"²).

Efter Forældrenes Ønske forlod Hauge Fredriksstad, som det synes, i Midten af Maret 1795 og drog hjem. Gjennem fortsat Læsning af Guds Ord og „andre kristelige Bøger“ blev nu efterhaanden Guds Villie ham mere og mere klar. En dybere Selverkjendelse skabte en dybere Trang til Naaden, og Troen begyndte at vise sin Magt til at overvinde Verden. Modsigelsen han fik af dem, han talede med om aandelige Ting, drev ham til at granske næiere, at han kunde overbevise dem, som sagde imod, og saaledes kom han da ogsaa selv mere ind i Ordets Dybder. „Jeg fandt nu“, siger han, „Affsky til alle Synder. Naar jeg bad til Ham, saa bøiede jeg mig ned til Jorden med en Hjertens Uværdighed for det store Gode, han gav mig, og fordi jeg ikke havde tjent Herren som jeg skulde. Undertiden faldt jeg paa Knæ (og) bad, den almægtige Gud for sin Søns Skyld vilde grundfæste sin Sandhed i mig, saa jeg kunde bygge paa den aandelige Klippe, Kristus . . . Jeg paakaldte min Saligheds Gud, at han vilde aabenbare sin Søns Rørlighed i mig, skjænke mig sin Helligaand, som kunde lade mig se min egen Glendighed og Afmagt, lære mig den Vej, jeg skulde gaa for at følge Kristi Fodspor . . . Til at være et sandt Guds Barn, derpaa følte jeg, at der fattedes mig

¹) „Religiøse Følelser“, Pag. 30.

²) „Verdens Daarlighed“, Pag. 66—67.

meget, især paa at elske Ham over alle Ting og være ydmyg af Hjertet; jeg bad meget om Naade hertil og at lære at kjende hans Villie, hvad jeg skulde gjøre og lade. Vil du, min Fader, give mig Kraft, virke din Kjærlighed i mit Hjerte, bevare mig i Ydmyghed, saa vil jeg af al min Magt tjene dig; jeg vil opoffre Alt, endog mit Liv med de forrige Martyrer, før jeg vil vige fra dine Bud . . . Adskillige begyndte spottevis at kalde mig hellig; Andre sagde, dersom jeg bliver ved at læse, saa gaar jeg fra Forstanden, hvilket de sagde havde steet med Flere, der læste formeget. Jeg svarede, at jeg ei kunde tro, at de, som betragtede Guds Ord, kunde gaa fra Forstanden, men meget mere bekomme Visdom til at udøve, hvad Herren behager¹⁾. „Det skede da, at jeg fik Modsigelser af Endel, som (o: hvilket) tog til mere og mere; jeg granskede (da) næiere i den hellige Skrift, om jeg havde Ret eller ikke“. Han fik da sande, at „Bilbsfarelser nu ere mange“, og „vi er omringet med saa mange Ulver, (og) her er nu saa mange Bespottelser, at, dersom ikke den gode Guds Aand opholdt os, saa var det umuligt, at der blev en Gnist i Hjertet af Troen;“ hvorfor han ogsaa maatte bede: „Gud, du vor Fader, opvæx os for din kjære Søn vor Frelser's Skyld ved din Helligaand“²⁾.

Saaledes blev da Hauge ført frem til at blive en levende Kristen. Hans Udvikling var ikke gaaet hen under Bakken mellem „Tro og Tvivl“³⁾, men mellem at ville og ikke ville. Det var ikke gennem „en pludselig Forandring“⁴⁾, han kom til Sandhedens Erkjendelse, men gennem en gradevis Udvikling ligesaa hans tidligste Alder til hans 25de Aar.

I det Billede af Hauges aandelige Udviklingsgang, der ovenfor er fremstillet, vil man finde Grundlinierne til alle de Træk, der senere fyldigere fremtræde i hans Liv og under hans Virksomhed. Hans selvstændige Opfatning af den kristelige Lære, hans Fremstillingsmaade af den kristelige Sandhed, saa-

1) „Religiøse Følelser“, Pag. 80, 81 og 82 passim.

2) „Verdens Daarlighed“, Pag. 6 og 67.

3) Saa en Forf. i „Stavanger Amtstidende“ for 1871.

4) Saa Professor Stenersen i hans Kirkehistorie, Kristiania 1884, 2den Del. Pag. 425.

ledes som den foreligger i hans Skrifter, hans skarpe Udhæven af Troen som en Livsmagt til Gjenfødselse, hans indtrængende Formaning mod at bedrive Afguderier med Stabningen paa den ene Side og hans ligesaa indtrængende Formaning til Flittighed i det Timelige paa den anden Side, Alt staar i et saa nøiagtigt indre Forhold til hans Udviklingsgang, saaledes som denne findes beskrevet af ham selv i hans selvbiografiske Meddelelser, at den indre Ægthed og Sandhed af disse fremgaar med tvingende logisk Nødvendighed. Naar han skildrer sin aandelige Fremvæxt som fremgaaet og udelukkende betinget af Bibelens og gudelige Bøgers Læsning, saa maa selv den mest overfladiske Kritik strax medgive, at kun saaledes og ikke anderledes kan det forholde sig. Der findes ikke en eneste Mand i Samtiden, til hvem Hauge ifølge sine Skrifter kan staa i noget Discipelforhold. Ikke bestomindre har det gaaet fra Mand til Mand og er blevet affkrevet fra Bog til Bog, at Hauge skulde have været en af Presten Seebergs Disciple. Denne Antagelse, for hvis Sandsynlighed den Omstændighed paa Forhaand taler, at Seeberg under Hauges Ungdomstid var Prest i Tune og der vakte adskillig Bevægelse og samlede sig nogle Tilhængere, er fra først af givet tilbedste af Hauges samtidige Fiender og Modstandere og det i den Hensigt at tilbageføre den ved ham vakte religiøse Bevægelse til et mistænkeligt Ophav og saaledes gjøre det end mere anstueligt, at det hele var noget forvirret Sværmeri. Hvad der ikke var Nationalisteri maatte naturligvis skrive sig fra Seeberg! Lader os høre, hvad der er givet tilbedste. Seebergs Eftermand, Presten Urbahl, skriver: . . . „Nu erfarede jeg først, at ogsaa Drengen Hans Hauge var adopteret i disse Disciples Tal (o: Seebergs Tilhængere). Men for stor Egoist til at gaa i Ledebaand hos Seeberg forlod han snart denne Gamaliel. Der opstod et Schisma mellem disse nye Troende. Hans Hauge danede sig selv et System, og hans Tilhængeres Antal er indtil denne Dag det største“¹⁾. Daværende Sogneprest til Baaler og Provst over Nedre Borgeshøjsel, senere Sogneprest til Land, Hr. Berg melder, at han ved sin Visitats i Tune, 29de Juni 1797, fandt

¹⁾ Sogneprest Urbahls Skrivelse til Nedre Borgeshøjsels Provsti af 14de August 1804. (Rigsarkivet).

bestyrket sin tidligere Mening om Hauge som „Gerhard Seebergs Gesandt“¹⁾. — Presten Thaulow formener, at de sværmeriske Samtaler, som Seebergs Virksomhed i Tune forarsagede, havde „ligesom et gjærende Middele virket paa Hauges Sind, hvilket allerede af Naturen havde en sværmerisk Stemning“. Han ansaa da Hauge som „middelbart fanatiseret“ af Seeberg, medens han ei kan antage ham konfirmeret af den oftere omtalte Tuneprest paa Grund af de drøie Ytringer, han bruger mod ham i sit første Skrift²⁾. — Resid. Kap. Fallejen anser Seeberg som „den første Ophavsmand til det nu saa megen Senjation forarsagende Haugeste Parti“³⁾. — Prof. Jens Møller formener, at „man tager neppe Feil, naar man anser denne fanatiske Prest (o: Seeberg) som den sande Ophavsmand til det Haugeste Sværmeri.“ Vel finder han det „intet Sted eftervist, at Seeberg selv har dannet Bondedrengen, eller havt ham til Discipel; men visseelig har Hans Nielsen meget ofte saavel i som udenfor Kirken hørt Prestens profetiske Udgydelser og deraf taget Anledning at vedblive med sin Tilbøielighed til Grublen og saa selv at blive en Profet, omendkjønt større end Seeberg selv. Thi Hauge var for stolt til blot at være en Discipel af den affatte Prest. Meget mere brød han meget tidlig med dennes Tilhængere og omtalte ham selv meget foragtelig“⁴⁾. — Den anonyme Forfatter af Skriftet „Haugianismen“ o. s. v. (Digteren Sølvester Syvertson) skriver: „Hans Prest, der formentlig har givet det første Stød til Hauges religiøse Virksomhed, var den bekjendte Seeberg“⁵⁾. Men der er Ingen, som har paavist noget aandeligt Slægtskab mellem Hauge og denne hans formentlige Mester. Dette er ogsaa en fuldstændig Umulighed. Thi mellem Hauge og Seeberg er der intet aandeligt Sammenhæng.

Gerhard Seeberg var født i Tønsberg 30te Juli 1734 af Forældrene Rjebmand Johannes L. Seeberg og Margrethe Lange. Privat dimitteret af Provsten Niels Wulfsberg blev

¹⁾ Provst Bergs Skrivelse til Kristiania Biskop af 7de Novbr. 1804. (Rigsarkivet).

²⁾ Fallejens „Theol. Maanedsskrift“ V, 91—92.

³⁾ Sammestedes V, 131.

⁴⁾ Stäublin & Tschirners „Artiv“ II, 357.

„Haugianismen“ o. s. v., Kristiania 1833, Pag. 16.

han Student i Aaret 1752 og theologisk Kandidat 1755 med Karakteren *Haud illaudabilis*; for sin Dimisprædiken fik han Laud¹⁾. Om sin aandelige Udvikling fortæller han selv, at han „af sine høitoplyste kristelige Forældre og Lærere blev anvist, tilholdt og opmuntret fra første Aar at kjende, hade og afstky al Synd og syndig Lystighed;“ ligeledes, at han „ved oplyste Forældre og Lærere, Luther og andre“ blev „undervist, lært og opmuntret at paakalde min Guds og Frelseres Navn i al min aandelige og legemlige Nød om sand og levende angergiven, daglig tiltagende Syndserkjendelse og Bekjendelse, ved Guds Lov og ved Naadens Ord at kjende og tro paa den korsfæstede og evig herliggjorte Herre og Frelser, til sand Benaadelse, Saliggjørelse og Helliggjørelse“. Han havde tidlig en stor Lyst til at læse i Bibelen og gudelige Bøger, blandt hvilke han nævner N. Barters „Himmelske Betragtninger“, medens det var ham, „der havde Lyst til Guds Ord og Guds-Læren“ meget imod at maatte undervises „i det hedenste Latinste Sprog“ og læse „ei alene om bedrøvelige Krigsfager, men endog dem, der har skrevet Skuespil og deslige til Letfindighed opvækkende latinste Skrifter“. Han sees — som flere Nordmænd i forrige Aarhundrede — at have gaaet paa Skole nogen Tid i England.

Tiden mellem 1755, da han blev Kandidat, og 1778, da han blev Sogneprest til Tune, synes han at have opholdt sig for det meste i Kjøbenhavn, hvor han levede af sine Arvemidler, og hvor han samlede sig en Bogsamling paa „henved et Tusinde Bind“ tilligemed Bibelen i de fleste Slags Sprog, „alt til min og Andres sande Oplysning og Opbyggelse“. I 1771 optraadte han som Forfatter af „Hellige Betragtninger over den allerhøieste og dyrebareste Troes og Kjærligheds Lærdomme“, som den „høitoplyste, bekjendte, gudfrygtige danske Kronprindsesse Charlotta Amalia ved sin ligesindede høitoplyste Frøken Hofmesterinde von Osten allernaadigst befalede mig paa høisammes Bekostning at skrive og lade trykke“. Denne fandt „det ganske Danske Høitongelige allernaadigste Arvehusets allerhøieste Velbehag“, saa han fik Befaling til at skrive en ny

¹⁾ Svendsen, Kristiania Stifts Prestehistorie 2den Del 1ste Bind Pag. 630. (Manuskript paa Universitets-Bibliotheket).

Del. Efter paa „allernaadigst Befaling“ af „Hendes kongelige Høihed“ at have skrevet „Hellige Tanker over de sande, oplyste, troende, benaadede Kristnes høist salige Naadestand og helligste Vandel“, blev det ham „allernaadigst befalet at prædike allerunderdanigst næsten hver Søndag Kabinets-Prædiken“ for Prindsessen. Siden prædikede han oftere for de „Kongelige Herstaber“ baade i Kristiansborg og i Fredensborgs Slotskirke. Efter hans eget Sigende vilde „Hans Kongelige Høihed Arveprinds Fredrik“ have ham ansat som Slotspræst, hvilken Ansættelse dog blev forpurret af den Kongelige Konfessionarius, hvem det da ogsaa uidentvivel styldes, at Seeberg i 1778 „imod al Formodning blev allernaadigst kaldet til Sognepræst i Norge;“ man vilde være af med den herrnhutiske Kandidat¹⁾. Saa kom da Seeberg til Tune, og ansaa han sin Befordring til dette store Kald som „et klart Bevis paa, at han var sendt af Frelseren til den ugudelige Tune Menigheds Omvendelse“.

Gerhard Seeberg var som Theolog en begejstret Herrnhuter; hans Skrifter vise dette paa hvert eneste Blad; det er om „Jesu naadefulde, velsignede Navn“, om hans „mange uudsigelige og ubestrikelige Lidelser, Smertes, Saar, Blodsudgydelse og Forsmædelse“ at al Tale dreier sig. Som Præst i Tune udviste han stor Nidkjærhed og meget Alvor, Egenstaber, der desværre ganske blev stillede i Skyggen ved hans store Mangel paa Besindighed, ved hans hensynsløse Lunefuldhed og ved hans fuldstændige Mangel paa Takt. Overhovedet faar man det Indtryk, at Seeberg ikke var saa ganske vel bevaret, hvad Forstanden angaar, og at han i en mere fremrykket Alder neppe var langt fra at være saa omtrentlig forrykt. Hans Embedsforhold i Tune bærer let kjendelige Mærker heraf. I Almindelighed nægtede han at møde, naar han blev kaldet i Sognebud; kom han saa, og det stak ham, da tog han sig fore at holde Overhøring af den forsamlede Ungdom, hvilket stundom varede fra Morgen til den sene Aften. Engang nægtede han 70 Kommunikanter Alterens Sakramente²⁾. 1784 blev han anklaget og sat under Tiltale for at have gjort forargelige Optrin i Kirken i Anledning af en fordrukken Klotter;

¹⁾ Efter Seebergs „Jesu Lidende“, Kjøbenhavn 1806, Pag. 1—52.

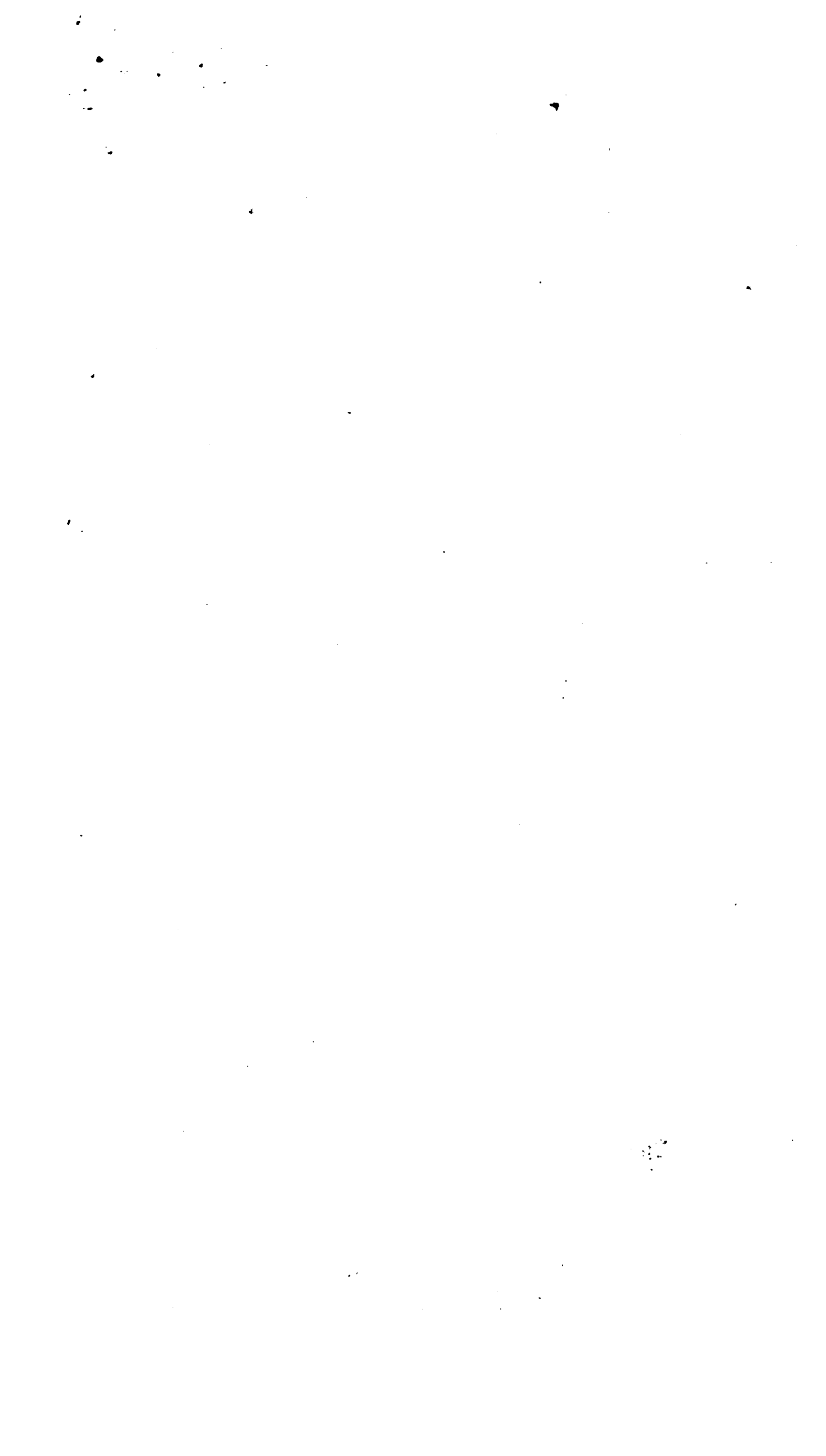
²⁾ Svendsen II, 1. Pag. 680.

men Konsistorialretten fritjendte ham¹⁾. 4 Aar efter affatte han imidlertid paa egen Haand Klokken, og blev han da under 19de Januar 1788 af Konsistorialretten idømt Multt herfor, samt for under Sagens Behandling at have brugt „fornærmelige Udtalelser“ mod Stetten. Hans Embedsførsel og hans Prædikener vakte — som rimeligt kan være — stor Opfigt i Prestegjeldet; og herom skal meddeles Beretning af et Dienvidne, der tillige blev en af hans varmeste Tilhængere: „Seeberg drev haardt paa Menneskenes Omvendelse; men efterdi vi vare opdragne i største Van kundighed og aandelig Blindhed og vare oplærte i at synde, og Synden var blevet til en Bane, . . . saa blev hans Prædiken en fremmed Sag, ja ei alene fremmed, men man ansaa det for noget nyt, som man saaledes ei havde havt tilforn; man holdt hans Prædiken for noget, som var skadeligt og førte hen til Fordærvelse . . . Seebergs Navn kom i alles Munde; hvor to kom sammen, blev Talen altid rettet paa den forstyrrede og forførte Lærer, de havde faaet. Og da han saa, at hans Prædiken intet kunde hjælpe, talede han med enhver . . . om Omvendelsens Vigtighed og Troens Fornødenhed; og det var ham lige meget, enten han mødte dem paa Veien, paa Marken eller i Husene; men alt var forgjæves“²⁾. Endelig traf Uveiret sammen over ham. Nogle af de høitstillede Personer i hans Menighed, hvem han havde nægtet Sakramentet, reiste Anklage mod ham; Seeberg blev, som det synes i Begyndelsen af Aaret 1795, suspenderet, offentligt Søgmaal anlagdes mod ham, og den 11te November 1795 blev han fradømt sit Embede for sine „falske Begreber om Embedsmyndighed, Kirketugt og Forholdet mellem Prest og Menighed, samt for Egenraadighed og for høie Begreber om sig selv“³⁾.

¹⁾ Falleten „Theol. Maanedsskrift“ V, 89.

²⁾ „En kort Efterretning om den Opvækkelse, som stede i Aarene 1795 og 1796 i Tune og omliggende Sogne“. Af Klaus Tolvsen Lundeplass. (Manuskript i Forf.s Eie).

³⁾ Svendsen, l. c. Seeberg levede siden i Kjøbenhavn, hvor han udgav flere Skrifter og virkede blandt Soldaterne. Se „Kjøbenhavns Skilderi“ for 1804 og 1805. Døde sammesteds 1811. Af sin Eftermand i Kalbet nød han 100 Rdlr. i Pension.



Hans Nielsen Hauge

og

hans Samtid.

En Monografie

af

A. Chr. Bang.

2det Dplag.



Christiania.

Forlagt af Jacob Dybwad.

1875.

210. n. 58.

Andet Kapitel

Konferencen den 6te April 1796. Nærmere Betragtning af Hauges Rald.
Hans Syn. som Samtiden. Hauge og Erniebrørens Artikel XIV.

Der gives nu vel neppe nogen Mand med kirkehistorisk Syn, der ikke medgiver, at Hans Nielsen Hauge indt ud var berettiget til den Gjærning, der blev hans Dagværk, at han ikke skulde trænge sig ind i en fremmed Bestilling, men ifølge et særegent Herrens Vidneskab havde at virkeliggjøre en bestemt kirkehistorisk Opgave. Uden dette Grundsyn vil man hverken kunne forstaa Hauge eller overhovedet hele den nyere norske Kirkehistorie. Men ligeiaa tydeligt som dette sees, ligeiaa klart ipringer det ogsaa frem, at Hauges Stilling i Historien er ganske extraordinær, og det er da heller ikke at undre sig over, at han paa en extraordinær Maade blev sig sit Rald bevidst. I den nærmest før Hauge gaaende Tid var jo den kirkehistoriske

et ligne Johannes i Nædebragt. Han var at se som et Monument og til Straf for alle, som ei havde set ham før o. l. r." Saa giver han tilbetæle, at Hauge blev kaldt af denne „i sin Ungdom“, at han ranskede paa Gården Hauge, hvor alle ansaa ham for en Profet. Og dette er han ovenikjøbet fræk nok til at fortælle at have hørt i 1814 af Hauges Moder, der — efter Lunde Ministerialbrev — døde 1811! Doenter Bag. 18 har jeg — efter ældre Følske Udsagn Kirkeret Trække-Indgebrigt; han var ingen Eremit, men Skolelærer i Bussen. Erstedtolds Skildring er kun Ordigtelse, og der er intet i Retsfærdigheden, der svarer til samme. Se Erklæringen fra forberedende Kommand i Lunde Ereren Nielsen Roer i „Staranger Amtstidende“ for 15de Dec. 1849 og i „Norsk Kirkeidende“ for 1860, Bag. 392. — Seebergianeren Klaus Tolfsen Lunderlads skriver om Trække-Indgebrigt, at „han ei var erdragen og pøntet efter Verdens netteste Moder“. „Men Gud, som altid har forstaaet de Bises Visdom, benyttede sig af denne for Verden daarligere Stympet“ o. s. v. Derpaa fortæller han om den Seebergianiske Oprøkkelse, sætter saa Punktum og Tankesreg og fortsætter som følger: „Udi Foraaret 1796 blev der en mere almindelig Oprøkkelse ved en ung Person ved Navn Hans Nielsen Hauge; han begyndte at tale frit“ o. s. v. Det er klart for enhver, at Seebergianeren betragter Hauges Fremtræden som noget, der ikke var begrundet i Bakkelsen fra Trække-Indgebrigt, men som noget nyt. Samme fremgaar ogsaa af et Brev, Klaus Tolfsen i 1816 skrev til Hauge, efter at dennes Beskrivelse af sine Reiser var udkommet. Han har end ikke en Løddel at indvende mod Hauges Fremstilling af sit Forhold til Seeberg; derimod polemiserer han mod den Maade, hvorpaa Hauge havde omtalt Seebergs Tilhængere.

Udvikling kommen ud paa aldrig før kjendte Afveie; her maatte altjaa brydes nye Baner, Udviklingen maatte ledes ind paa nye Spor: Betingelserne vare tilstede i Folkets aandelige Forbund, men ikke i det rationalistiske Kirke-Væsen. Derfor udgik ogsaa den nye Begyndelse til en fornyet, ikke seperatistisk Sect-udvikling, men kirkehistorisk Normaludvikling derfra, hvorfra den i vort Land ene kunde gaa ud, nemlig fra Lægfolkene. Men en Gjenoptagelse og Fornyelse af en virkelig kirkehistorisk Udvikling af et saadant Udspring som den Haugeste Bevægelse i Norge er vistnok en noget nær enestaaende Foreteelse i Historien. Det vil da findes ganske i sin Orden, at Hauge fremtraadte med et overordentligt Vidnefald, der var blevet ham til Del ad Veie, der ligger udenfor det Almindelige. Jeg skal nu gaa over til at vise, hvorledes han blev sig dette sit høiere Kald bevidst gennem en forunderlig Aandens Daab; vi ere komne til det Punkt i Hauges Liv, der paa een Gang betegner det aandelige Livs Gjennembrud hos ham, og Vidnefaldets Udgaen til ham.

Vi forlod Hauge, da han gjenkommen fra Fredrikstad efterhaanden hengav sig til Gud med større og større Alvor. Han levede da i Stilhed hos sine Forældre, ihjsselsat med de almindelige Shøler, der foresalde paa en Bondegaard. Den 5te April 1796 var han saaledes ude paa Markarbeide og sang da udenad paa Psalmen „Jesu, din søde Forening at smage“. „Da jeg havde sjunget det andet Vers:

Styrk mig ret kraftig i Sjelen derinde,
 at jeg kan finde, hvad Aanden formaar,
 tag mig til Fange i Tale og Sinde,
 led mig og lof mig, saa svag som jeg gaar.
 Mig og hvad mit er jeg gjerne vil miste,
 naar Du alene i Sjelen kan bo,
 og sig omsider paa Døren mon liste,
 hvad som forstyrer min inderlig' Ro, — —

blev mit Sind saa opløftet til Gud, at jeg ikke sandsede mig eller kan udsige, hvad der foregik i min Sjæl . . . Det første min Forstand samlede sig, da fortrød jeg paa, at jeg ikke havde tjent den kjære og over Alting gode Gud; nu syntes jeg Intet i Verden var at agte. Det var en Herlighed, som ingen Tunge kan udsige; min Sjæl følte noget Overnaturligt, Guddommeligt og Saligt . . . Jeg ved alt det gode i min Aand, som fulgte

paa siden den Stund, især den inderlige Kjærlighed til Gud og min Næste, — at jeg havde et ganske forandret Sind, en Sorg over alle Synder, en Begjærighed, at Menneskene skulde blive delagtig med mig i samme Naade, en særdeles Lyft til at læse i den hellige Skrift, især Jesu egen Lære, samt nyt Lys til at forstaa den og sammenbinde alle Gudsmænds Lærdomme til det ene Maal, at Kristus er kommen til at være vor Frelser, at vi skulde ved hans Naaad fødes paany, ombvende os, helliges mer og mer efter Guds Egenstaber til at tjene den treenige Gud alene, forat forædle og berede vor Sjæl til den evige Salighed¹⁾. Saaledes blev han paa Grundlag af Psalmeverset stillet nær Gud paa extraordinaer aandelig Naade; i denne Guds Nærhed blev da hans Synderkjendelse forhøiet, paa samme Tid som det nye Livs Kræfter fødtes i hans Sjæl, og Kjærligheden til Gud fremvældede med stor Magt og Styrke — alt som en høiere Bønhørelse paa Bønnen, han nys havde bedet. Nu ser han da ogsaa den hele Tilværelse i dette nye Livs Belysning; hans Sind fyldes med den mest brændende Kjærlighed til dem, der endnu vandrede i Mørket. „Det var da, ligesom jeg saa Verden ligge nedscæntet i det Onde, hvilket jeg sørgede meget over, og (jeg) bad Gud skulde forhale med Straffen, saa kunde Mogle ombvende sig. Jeg vilde nu gjerne tjene Gud (og) bad, han vilde aabenbare mig, hvad jeg skulde gjøre²⁾. Som Svar paa saadan Bøn bliver han i sit Indre med megen Styrke mindet om Begivenhederne i Jesajas 6. Kap., og Herrens Tale til Profeten bliver i hans Sjæl levende som udgaaet ogsaa til ham. „Jeg hørte Herrens Røst, som sagde: Hvem skal jeg sende hen og lade indbyde til min store Naadver og kalde fra alle Sider, Nord og Sør, Ost og Vest? Jeg sagde: Send mig; thi mit Hjerte brændte af Kjærlighed til alle Mennesker³⁾. „Det gjenløb i mit Indre: Du skal bekjende mit Navn for Menneskene, formane dem at ombvende sig og søge mig, medens jeg findes, kalde paa mig, naar jeg er nær og rører deres Hjerter, saa kunde de ombvende sig fra Mørket til Lyset⁴⁾.

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 32—33.

²⁾ Sammenfæds, Pag. 33.

³⁾ „Om Guds Visdom“, 2det Oplag, Kristiania 1799, Pag. 180.

⁴⁾ „Religiøse Følelser“, l. c.

Vi ville her standse lidt for nærmere at tage i Betragtning den ovenfor omhandlede Begivenhed i dens forskjellige Momenter, nemlig den stærke Fornemmelse af det nye Livs Sødme, det dybe, hjertefjærende Syn af Samtidens aandelige Nød, den inderlige Sorg herover forenet med den mest brændende Begjærlighed efter at gøre, hvad Gud vilde paalægge ham forat afhjælpe Nøden, og endelig det høiere Aandsvidnesbyrd om, hvad han skulde gøre, hvori hans Gjerning skulde bestaa.

1. Den af Hauge oplevede Aandsopløstelse maa efter ham selv betragtes fra tvende Sider, dels som den egentlige Fødsel af et bevidst Liv i Gud, og dels som Kaldelsen til hans Livs Gjerning. Saaledes stod altid den 5te April 1796 for ham selv. I en Sang, han forfattede samme Dag i 1823, hedder det:

„I dag for syv og tyve Aar
Gud kjærlig paa mig kaldte;
han lægte mine Syndesaar
og ved sin Naade mig kaldte
til i Tiden at tjene ham,
bekjende hans hellige Navn,
stribe med de Udvalgte“¹⁾).

Hvad da den første Side angaar, da er Begivenheden ikke væsensforskjellig fra, hvad saamange Kristne have erfaret, da Troen blev født i deres Hjerter, og de fornam Aandens Vidnesbyrd, at de vare Guds Børn. At Aandsopløstelsen for Hauges Bedkommende blev saa overvældende, det skulde være ham til Trøst og Styrke under de Storme og mange Vanstieligheder, der mødte ham under Udførelsen af hans Vidnekald. I Forbigaaende bør det her anmærkes, at saavel Aandsopløstelsen som den paafølgende Samtale med Herren ikke sker umiddelbart, men paa Ordets Grundlag; her kan da hverken tales om Svermeri eller Mysticisme²⁾.

¹⁾ „De af H. N. Hauge forfattede Sange o. s. v.“, Kristiania 1848; Pag. 86.

²⁾ Det kan kun forklæres af Mangel paa Kjendskab til Hauge, naar Pastor A. Stenersen i „Biblar“ for 1834, Nr. 85 søger Grunden til Begivenheden af 5te April 1796 i „et Slags magnetisk Clairvoyance“; for Resten ser det ud, som om han henfører til samme Kategori, hvad Apostelen Paulus fortæller om sig selv i 2 Kor. 12,2 fg.

2. Vi gaa nu over til at betragte Sagen fra sin anden Side.
 a. „Jeg saa Verden ligge nedscænk i det Onde“. Dette var nu visseelig ikke noget absolut nyt; vi have tværtimod tidligere seet, at lignende Tanker havde gjæret i Hauge allerede som Barn¹). Hvad der her blev ham til Del, maa nærmest opfattes som et mere aandeliggjort Blik paa Tiden, et mere aabent historisk Blik til at se Tingene i deres rette Virkelighed, saaledes som de give sig tilkjende, naar de betragtes i det profetiske Ord's Lys. I denne Sammenhæng vil da ogsaa en kort Skildring af Samtiden, saaledes som Hauge saa den, befindes at være paa sin Plads.

„Utallige, ja den største Del af Menneskene“ leve i „Banvittighed“; der er en stor „Mængde Banvittige“ i aandelig Forstand²). „Det Onde bedrives i Hor og Mord paa forskjellige Maader, den ene forraader den anden, forbender sin Næstes Ret og begjærer sin Næstes Guds istedet for at hjælpe ham til det“³). „Fraadseri og Drukkenskab og Sorg for dette Livs Næring, disse Laster har nu taget saa megen Overhaand, at det lidet eller intet agtes for Synd af mange; Drukkenskab agtes lidet, (end)mindre Fraadseri, og Omsorg for dette Livs Næring slet intet“⁴). „Banden har taget saa stærk Overhaand iblandt Menneskene, at det er, som Satan skulde befale“⁵). „Uretfærdigheden har taget Overhaand, og Kjærligheden er bleven kold“⁶). Der gror en „uretfærdig Rod, Uhellighed og Fred i . . . syndig Lyst i Verden, med gjæffelig Snak, Skjemt, Bagtalelse, Løgn, smigrende Ord, Bespottelse, Forhaanelse, Eder og Banden, stolte Gebærder, forsængelig Klædedragt, Hovmodighed, Letfindighed, Overdaadighed, Blødagtighed, Gjerrighed, Ufornøielighed, Alynken, Rnur, Klammer, Riv, Had, Brede, Bitterhed, Sorg og Græmmelse, Praleri, Uergjærrighed, Vellyst“⁷). „Dagene ere onde, da Synd og Ondskab har taget saadan en Overhaand,

¹) Se ovenfor, Pag. 6.

²) „Den kristelige Lære o. s. v.“ af H. N. Hauge, Kjøbenhavn 1800; 1ste Del Pag. 543 og 2den Del 271.

³) Sammesteds, 1ste Del Pag. 143.

⁴) Sammesteds, 1ste Del Pag. 18.

⁵) Sammesteds, 1ste Del Pag. 137.

⁶) „Verdens Daarlighed“, Pag. 27.

⁷) „Om Guds Visdom“ (2det Uplag), Pag. 126.

at der er næsten intet andet at se eller høre end det, som er imod Herrens Bud¹⁾). Altsaa, blandt Mængden hersker Vanfærdighed; den aabenbare Synd i dens forskjellige Skikkelser udbreder sig til alle Kanter: „Mange ere værre end Hedninger i alle Slags Laster, og Guds Ord og Navn agtes ikke“²⁾). Andre leve vistnok ærbart i det Udvortes, men ere ikke destomindre aandelig døde i lige høi Grad; „om de end ere fri for Kjødets aabenbare Gjerninger med Hor og Mord, Banden, Tyveri, Drukkenskab og Slagsmaal o. s. v., saa kan der være de finere, Vellyst og Kjødets Begjæring i Villien, Gjærrighed, Brede og Avind, Misundelse, Misfornøielse og Utaalmødighed“³⁾). Dels fortrøste disse døde Egenretsfærdige sig paa deres døde Tro og udvortes Gudsdyrkelse; „hvormange er der ikke, som beder, synger, læser og . . . siger med sig selv, at de ere Kristne og Guds Børn, endskjønt naar deres uombendte onde Hjerte var aabenbaret, saa skulde der sees allehaande onde Frugter; . . . hos saadanne raadne Træer, som bærer raadne Frugter, ligger Øren allerede ved Roden“⁴⁾); „Mange gaar og indbilder sig, at de have Troen, og følger dog Kjødets Lyster; . . . alle, som det gjør, skal ikke arve Guds Rige“⁵⁾). Dels stole de paa deres egne Kræfter og Dygtighed til at gjøre godt; „mange Mennesker trodse paa, at de skal handle efter sin Samvittighed og Fornuftens Lys; begge Dele bedrage de sig selv med; . . . thi Naturen er kjødelig og ved Synden fordærvet, . . . (og) det mærkes . . . paa alle dem, som lever efter Fornuftens Oplysning, at de enten ligge faldne i grove Laster, eller lever i et hoffærdigt Levnet og (har) ingen retskaffen Ydmyghed med nogen sand Fornægtelse fra Verdens Kjærlighed; de søge overalt deres eget“⁶⁾). Disse Fornuftoplyste fornægte Kristendommen i dens dybeste Grund; „de vil hedde Kristne, omendskjønt de ei alene nægte Kristi Gjerninger, men og Ord“⁷⁾). De have ikke Behov

1) „Den kristelige Lære“, 2den Del Pag. 247.

2) Sammesteds, 1ste Del Pag. 18.

3) Sammesteds, 1ste Del Pag. 553.

4) Sammesteds, 1ste Del Pag. 472—73.

5) „Verdens Daarlighed“, Pag. 25.

6) „Den kristelige Lære“, 1ste Del Pag. 77.

7) Sammesteds, 1ste Del Pag. 174.

for nogen „Forløser“, de vil kun have en „Lærer“¹⁾. Deres Idealer hente de da fra menneskelige Dydsmonstre; de tænkte som saa: „Den (og den) er dog et godt Menneske, han lever saa stiftelig, og naar jeg følger ham, . . da bliver jeg nok taget til Raade“²⁾; men man glemmer, at „ens eget Arbejde dner ikke til Saligheds Befordring“³⁾. Uden Ombendelse, uden Liv i Gud henlever man sit Liv i Indbildninger; naar saa „Døden kommer, saa begynder de at bede og sige: Herre, vær mig naadig! og da siger Gud: Jeg kjender Eder ikke“; thi med den „bogstavelige Kundskab“ eller med „Selvtrøst“ kan ingen komme til Gud⁴⁾

Medens saaledes Mængden lever i Vantundighed og Laster, medens af de Andre Mogle stole paa deres Navnkristendom og døde Tro, og Andre fortrøste sig paa deres Fornuft-Lys og naturlige ethiske Dygtighed, saa findes der en noget nær ligestor aandelig Jammer hos dem, der paa Forhaand kunde ventes at maatte staa i et mere personligt Forhold til Kristendommen, de nemlig, der tilhørte den Seebergste Kreds, og andre, der, paa- virkede af den Herrnhutiste Retning, dog var uden sandt aandeligt Liv⁵⁾. „Vi finde i vore Tider et Slags falske Mander, som vi ogsaa erfare af adskillige Bøger, at der har været før, hvilken hykkelsk Mand, falske Sekt og forførte Lærdom er den værste og farligste Religion, (der) i Verden findes, . . hvilken En snarest kan blive bedragen af og (er) værst at komme løs fra. Disse Forførere kan nok befjende Kristus med Mund, at han er kommen i Kjød, og beraabe sig paa hans Lidelse og Død; men aldrig tror de i sit Hjerte og beviser det i kraftige Kjærligheds-Gjerninger, at han i dem bor. . . De tager . . en falsk Lægedom i Kristi Lidelser, vil have det (o: Lidelsen) til et lægende Plaster for sit Kjød, da det dog er det skarpeste Salt og Retfærdigheds Bredees Ild, som skulde fortære og afbrænde alle . .

1) „Den kristelige Være“, 1ste Del Pag. 129.

2) Sammesteds, 1ste Del Pag. 68.

3) „Verdens Daarlighed“, Pag. 22.

4) Sammesteds, Pag. 29.

5) Hans følgende Udtalelser gjælder især Seebergianerne og enkelte af de Herrnhuter, han senere paa sine Reiser traf paa, s. Er. dem i Drammen. Om Hauges Forhold til Herrnhutismen vil paa et senere Sted i nærværende Skrift gives nærmere Oplysning.

Lyfter". De „vil høre Evangelii Prædiken om Trøst i sin Syndensød, . . (og) kan læse (om) Kristi Lidelser med . . Medflaaelse og udvortes Sorg"; den ene Stund „hntes" de over ham, den anden fryde de sig og ere i „Glæde": de mene, at „de elste ham, og er saa vel fornøiet og glade, at de tatter og lover sin Frelser for hans Lidelser og Forløsning"; men „deres Tro er død, da Gjerningen og Kristi Dyder er borte; de er nogle ustadige Nør som de bløde, kjødelige Børn, der glæder sig, naar de faar eller hører, de skal faa noget godt, men ere uvillige, naar de (op)fordres at gjøre (noget); de ere bængstede, naar de ser Noget lide, og bange af Kjødets Kjælenhed (for) at lide noget selv"¹⁾. „Saadanne forvente, stole og trodse paa Herrens Kjærlighed; men hans Retfærdighed og Hellighed vil de ikke vide noget af; thi de bære raadne Frugter, hvilke aabenbare Ting giver tilkjende, at det er en død Tro og en falsk Grund de bygge paa"²⁾. De „søger Jesus og vil trøste sig i hans Lidelse og Død", uden at de „elster ham og søger hans Værelse, men elster Verden og . . (har) Begjærlighed til det Kjødelige", om ikke altid aabenbart, saa dog i „Lyft og Billie"³⁾. De vil „ikke annamme ham og lade ham regjere over deres Hjerter, men lever efter deres eget Kjøds Billie og dog stoler paa Naaden, endstjønt de med deres Ondstabs Skalkheds Hylleri og Selv-Visdom træder Guds Søns Blod under Fødderne og foragter ham, som er bleven os af Gud til Visdom, Retfærdighed, Helliggjørelse og Gjenløsning"⁴⁾.

Hvad der gjør den nærværende Tilstand endnu mere haabeløs, det er, at „Lærerne . . gjør Veien bred til Himmerig"⁵⁾, saa Herren nu som før maa klage: „Mine Folk" ere „fortabte Faar; deres Hyrder haver forført dem"⁶⁾. „De i Synden . . døde Præster, de luffer Himmerige til, fordi . . Menneskene af deres forvendte Ord blive forvendte fra Guds Wei og liggende i Synden, saa de kan ikke komme i Himmelen"⁷⁾. Der

1) „Den kristelige Lære", 1ste Del Pag. 370—73 passim.

2) Sammesteds, Pag. 206.

3) Sammesteds, 2den Del Pag. 272.

4) Sammesteds, 1ste Del. 129—30.

5) „Verdens Daarlighed", Pag. 27.

6) „Den kristelige Lære", 1ste Del Pag. 447.

7) Sammesteds, 1ste Del Pag. 486.

er „faa sande Kristne“ og det „kommer mest af de fordærvelige Lærere“¹⁾. Ja, „Trængselen har været saa stor . . af de falske Lærere og andre Forførere med smigrende Ord, Hyfleri og Skriftens Fordreielse, . . saa der neppe var et levende Guds barn at finde, før Gud . . atter besøgte sit Folk“²⁾. Det er da „vederstyggeligt og bedrøveligt at tænke paa og tale om“, hvor „aldeles Kristi Land er udryddet i vore Tider formedelst Kirken og Lærerne“³⁾. „Presten skulde være høilærd; dog han er saa vanvittig og formørket i Synden, at det maa hedde: Hvo er blind uden min Tjener?“⁴⁾. Saaledes er da Stillingen i det hele og store taget: „De kjødelige Prester“ lever enten i aabenbare Laster eller i farisæist Egenretsfærdighed. Hvad der især bringer Forbandelse over dem og deres Embedsgjerning, det er deres Gjærrighed. De ere „Veiesvende og er kommen til Embedet for at føde og vogte Faarene, naar de derfor kan blive betalte“⁵⁾. „Saadanne Hyrder viser Faarene Veien for god Betaling; . . alle kan faa sine Synders Forladelse, især naar de kan betale dem deres Fordring; . . de bedrage Sjelene med Saligheds Haab, indtil de vaagner i Helvede“⁶⁾. Hvad de tragte efter, det er gode Embeder og fede Kald, „saa de kan samle sig . . Penge“, og for Resten sammen med deres Benner have „Tidsfordriv i Gjestebuder, Spil, Komedier eller andre veltystige Fornøielser“, medens der vil Foræring og magelige Tider til, naar en „Kinge“ skal opnaa at faa tale med sin Prest⁷⁾. For Penge dømme de Folk salige i deres Ligprædikener, saa det her finder sin Anvendelse, hvad Profeten siger: „Mit Folk! de, som vil prise dig salig, de forføre dig“⁸⁾. Deres Embedsførelse er da et Forræderi af samme Slags som hint af Judas; „ja, for mindre Penge end han forraader de den uskyldige Jesus“⁹⁾. Medens saaledes de Fleste ere „Veiesvende“, ere Andre ligefrem at ligne

1) „Om Guds Visdom“, Pag. 77.

2) „Den kristelige Lære“, 2den Del Pag. 325.

3) Sammesteds, 2den Del Pag. 323.

4) Sammesteds, 2den Del Pag. 165.

5) Sammesteds, 1ste Del Pag. 448.

6) „Om Guds Visdom“ (3die Uplag), Pag. 54.

7) Sammesteds, Pag. 80 passim.

8) „Verdens Daarlighed“, Pag. 23.

9) „Den kristelige Lære“, 1ste Del Pag. 355.

med „en Ulv, som med sin glubende Mund og graadige Begjærlighed tragter alene efter at myrde dem, som have Mandens Liv“¹⁾). Derfor hender det ogsaa nu, at „de af Verdens Skoler opstaar og tvister imod Guds Sandheds Vidner“²⁾). — De fleste af disse „kjødelige Præster“ ere „fornuftlærde, som følger Fornuften i deres Religions Lærdom; men . . deres Fornuft kan ikke af Hjertet udrykke de der herstkende onde Laster,“ end mindre „begribe Gud, det aandelige, usynlige Væsen, og de Ting, som høre til det evige Liv; . . hvad de mener om det Evige, er ikke andet end Meninger og løse Tanker“³⁾). Disse „Fornuftlærde“ have selvfølgelig ikke Brug for nogen Frelser, end ikke i Theorien; „ham nægte Rogle aldeles at de har nødig, eller at han var nogen Forløser, andet end en Lærer; . . hvorledes skulde de blive toet, som fornægter det Bad, de skulde toe sig i . . nemlig Jesu Kristi, Guds Søns Blod“⁴⁾? Hvad de prædike, er — naar det kommer høiest — kun tør Moral; „de kjødelige Præster . . ved vel at befale Andre og lægge mere Byrder paa Menneskene; men de rører dem ikke selv med en Finger“; „de lære Andre at gjøre godt, elske Gud og sin Næste, men selv overtræder de (det), hvorfor de ikke heller bliver troet“, eller der bliver „gjort derefter, om deres Ord end ere gode“⁵⁾). „Disse Dienstaale . . raaber paa Hellighed og Dyd i alle gode Gjeringers Øvelse og lever selv i Synden eller bedriver det Onde; de ere lig en Ordgilder, Stortalende, Historiefortæller, som kan tale meget om store Bedrifter af andre; . . men naar Gjeringen skal udvises, da duer det intet“⁶⁾). Altsaa, Bægterne sove, Gjærrighed hersker over Ordets Tjenere, den evige Sandheds Grund er forladt, den menneskelige Fornuft er Lysket, og tør Moral Veien til Livet. Og hvad bliver Enden paa denne Jammer, hvis man ikke vender om fra denne onde Wei? „Derfom vi er salvet med Kristi Aand, haver hans Visdom, tror Herrens Ord, og han har aabnet vore Øine, . . (saa) ser vi den . . forestaaende Hevns Straf over alle Ulydige og

1) „Den kristelige Lære“, 1ste Del Pag. 448.

2) Sammesteds, 1ste Del Pag. 52.

3) Sammesteds, 1ste Del Pag. 106.

4) Sammesteds, 1ste Del Pag. 129.

5) Sammesteds, 1ste Del Pag. 208 og 306.

6) Sammesteds, 2den Del Pag. 292.

Ugudelige¹⁾. — „Han staar med sit Sværd og vil slaa til med sin langmodige Retfærdighed“²⁾. Dette er Hauges Syn paa sin Samtid.

b. Idet han nu i sin Aandsopløstelsens Stund „saa Verden ligge nedvænt i det Ende“, saa gribes han af den dybeste Sorg herover. Denne Medfølelse bliver saa meget inderligere, jo mere han selv har imagt af Aaadens Salighed. Derfor beder han Gud, om at „forhale med Straffen, saa kunde Hogle omvende sig“: og idet han „brændte af Kjærlighed til alle Mennesker“, beder han Herren om, at han vilde aabenbare ham, hvad han skulde gjøre forat afhjælpe den nærværende aandelige Elendighed: thi han vilde „gjerne tjene Gud“.

c. Han faar Svar paa sin Bøn; det bliver givet ham at befjende Herrens Navn for Menneskene, at formane dem til at omvende sig og søge Herren, medens han findes. Dette maa fremfor alt holdes fast, naar man vil forståa Hauges Opgave, at hvad han havde faaet at udrette, da han gif ud, det var netop dette: at prædike Omvendelse. Han var ingen Grundlægger af et nyt Troesiamfund, heller ikke var han nogen Reformatør af Kirkelæren, endnu mindre vilde han nogen Forandring i Kirkens Forsatning; hvad han havde at gjøre var derimod dette: i den troesdøde og foruiftolde Rationalismes Frafalds-Tid at raabe baade til Hyrden og til Hjorden: Omvender Eder til Eders Fædres Tro og Liv. Omvendelsens Prædiken var Hauges historiske Opgave, og heri greb han aldrig fejl, hvad det Centrale angik, men gjorde sin Gjerning med Troskab og fuld Forsaaelse fra det allersførste. At derimod andre Sider af den kristelige Sandhed, der laa fjernere fra hans Opgave, traadte mere i Baggrunden, eller vel endog stode mindre klare for ham, det er — historisk seet — ganske i sin Orden. Thi den Mand, der har faaet Evner og Magt og Lykke til at virkeliggjøre en Opgave i Historien, en saadan Mand kan ikke blive alfidig. — For Hauge stiller Sagen sig da saaledes: Han fremtraadte og han virkede med fuldstændig Klarhed i alt, hvad der væsentlig angik hans Bidnefald; hvad der derimod laa udenfor dette, deri, men

¹⁾ „Den kristelige Lære“, 2den Del Pag. 133.

²⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 20.

ogsaa kun deri, kan der være Tale om en senere indtraadt større Klarhed. Men disse to forskjellige Ting have de fleste, der have skrevet om Hauge, blandet sammen.

Der var mange Omstændigheder, der bevirkede, at den „i sig selv ringe Bondesøn“ paa en saa hartad forunderlig Maade magtede at løse sin Opgave under sin korte Virketid. Ikke at tale om hans skarpe Aandsblik og fyldige indre Liv og rige Erfaringer skal her fremholdes hans eiendommelige Begavelse til at vinde Almuesfolket for Guds Rige. Selv gaaet ud af Folkets Masse forstod han som saare saa at fremstille Livet i Gud paa en saadan Maade, at det kunde gribes selv af den Enfoldigste, og det baade i Tale og Skrift. „Hans Ord og Tale var som et tvæegget Sværd“, og hans Skrifter, saameget de end med Hensyn til Formen lader tilbage at ønske, havde dette store ved sig, at de i en ukjendt Grad vidste at bane sig Vej ud blandt Folket og tiltale Gemytterne, hvorfor ogsaa Storthingsmand Grendahl med Rette siger om dem, at de ere „forfattede i Bondesproget“¹⁾. Desuden kunde Hauge, ubundet af ethvert Baand, vandre fra Bygd til Bygd, fra Stad til Stad det ganske Land rundt for at bringe den „himmelske Ild“ til saamange, som vilde modtage den. Hertil kom ogsaa, at han med Hensyn til aandelig Begavelse og personlig Selvstændighed fuldkommen stod jevnbyrdig med hvilkensomhelst Mand i Landet, læg eller lærd. Derfor kunde han ogsaa med fuld Myndighed opløste Røsten til baade at straffe og formane.

Idet vi nu vende os til Hauges Skrifter for at faa mere Lys i, hvorledes han betragtede sin Gjerning og fandt den begrundet, saa vil da strax en dobbelt Betragtningssmaade træde os imøde. Paa den ene Side fremhæver han, at hans Virksomhed er begrundet i det Taknemmelighedsforhold, han staar i til Gud for hans store Naade imod ham; den „store Naade, som mig er vederfaret, kan jeg ikke fuldtakke min Gud for, . . . hvorfor jeg er skyldig stedsse at tjene ham og af al Magt udbrede hans Ære, som (o: hvilket) mine Ord og Gjerninger driver paa“²⁾. „Da jeg fandt den kostbare Perle, folgte jeg alt

¹⁾ Se „Religiøse Følelser“, Pag. 73, 76, 80, 99, 101, 121 og 128. Om Hauges Taler og Skrifter se nærværende Skrift 2den Bogs 1ste Kap.

²⁾ „Om Guds Visdom“, (3die Uplag) 114.

Godset og gjorde Herren Løfte at være ham Iydig, bevise det mod Næsten, som Han gjorde ved mig, (og) meddele det, han gav¹⁾). Enhver Indvending om, at han jo paa denne Maade trængte sig ind „i en fremmed Bestilling“, finder han besejret ved Herrens Befaling om at sætte sit Lys „paa Lysestagen“, og at „hver skal aagre med sit betroede Bund“²⁾). Han holder ogsaa frem Herrens Trudsel ved Profeten: „Naar jeg siger til den Ugudelige: du skal visseelig dø, og du ikke paamin- der ham, da skal den Ugudelige dø i sin Misgjerning; men jeg vil kræve hans Blod af din Haand“³⁾). Som omvendt, troende Mand anser han det for sin ligefremme Pligt at være Iydig under Ordet: „Naar du engang omvender dig, da styrk dine Brødre“⁴⁾). Og for den, som i Sandhed er kommen til en levende Tro, „er det vist ikke muligt uden Samvittigheds Saar at efterlade denne Pligt“⁵⁾). Hverken det gamle eller det nye Testamente, hverken Moses eller Kristus have indlagt noget- som helst Forbud imod en saadan Bekjender, men meget mere bifaldt den, se Luk. 19, 40. Math. 21, 16. Luk. 9, 50. 4. Mos. 11, 28—29. Heller ikke finder man, at nogen af Apostlene . . . „gjorde Indvending imod, at Stefanus prædikede, straffede og overbeviste Folket, omendstjont han blot var udvalgt til Fattig- forstander“⁶⁾).

Paa den anden Side fremgaar det, at han under sin Virk- somhed følte sig drevet af et mere specielt Kald; og dette giver os Nøglen til Forstaaelsen af Hauges Stilling, nemlig at han til at udøve den ovenfor omhandlede, almindelige Kristenpligt havde faaet et bestemt Herrens Fin- gerpeg, paa Grund af hvilket han med en aldrig standset Magt blev drevet frem, saaat det vilde have været hans Saligheds Forlis, om han havde nægtet at adlyde. „Jeg maa tale hans Ord og udbrede

1) „Den kristelige Lære“, Fortællen, første Side.

2) Sammesteds, l. c.

3) „Verdens Daarlighed“ Pag. 70.

4) Hauges „Reiser“, Pag. 115. Efr. „Verdens Daarlighed“, Pag. 75.

5) Sammesteds, l. c.

6) Sammesteds, Pag. 122—23. — Som bekjendt begrundede Hauge ogsaa sine Medarbejderes Virksomhed paa dette almindelige Kristenkald; se herom nærmere dette Skrift 2den Bogs 1ste Kap.

hans Willie, da jeg dertil bliver dreven, saa jeg ikke i min Aand har nogen Ro¹⁾). „Alt tale om Gud og hans Willie . . dertil har Gud opvakt en brændende Kjærlighed i mig; . . jeg haaber, . . Guds Kraft skal saa Overhaand, hvorum jeg har Underretning af Aanden ved Profetierne, som vidner om Forandring, der vist bliver stor af begge Dele, Gudfrygtighed og Ugudelighed, Sorg og Glæde²⁾). Baade forstaar han da, at han har faaet sit Kald af Gud, og at han vil tabe „Guds Naade, naar han ei var sit Kald tro³⁾). Han har ogsaa oplevet, at naar han vilde trække sig tilbage, „saa kommer . . en Rædsel eller en Bedrøvelse over min Samvittighed, . . og jeg mister min kostbare Perle⁴⁾). „Naar vi ikke fulgte denne Drift (nemlig at tale „Herrens Ord“), da bebreidede vor Samvittighed os; thi kunde Trudsel, Slag, Fængsler og offentlige Straffe ikke kvæle denne Drift; men vi reiste vidt om i Landet⁵⁾). Derfor finder han ogsaa, at, medens det „at træde i et Embede, som man ikke er kaldet til, er foruoveligt, og ei alene kunde vente Affættelse, men (end)og Straf“, saa er det „at foragte et Embede, som kunde have Gavn af bestandig“, en „uovervindelig Skade“; han vil gjøre „ingen af Delene“, men „modtage det, Herren vil give⁶⁾). Det er ham da fremfor Alt om at gjøre at være tro mod sit Kald. Selv efterat hans Kræfter ere brudte i det langvarige Fængsel og hans Dagværk paa det nærmeste til Ende, skriver han: „Jeg venter paa Kræfter og Hans Tid, da Veien beredes; og da vil jeg opoffre mine sidste Kræfter for at være mit Kald tro⁷⁾). Medens hans Attraa staar efter

„at bygge Guds Kirke saa fast,
at den ikke skal blive nedkast⁸⁾),

¹⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 13.

²⁾ „Om Guds Visdom“ (2det Dplag), Fortalen.

³⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 46.

⁴⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 71.

⁵⁾ Hauges „Kirkehistorie“, Pag. 241.

⁶⁾ „Den kristelige Lære“, Fortalen 2den Side.

⁷⁾ Brev af 15de Nov. 1815. Se „Religiøse Breve“ af H. N. Hauge, Drammen 1829, Pag. 55.

⁸⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ af H. N. Hauge III, Kristianssand 1804, Pag. 7.

faa er han heller ikke blind for, hvad der forestaar ham. „Ellers skal jeg plage de jordiske Syllere og onde Menneſter faa meget, som muligt er, og (faa) om de kommer saavidt, at de faar mig af Veien, hvilket ikke ſter, før Gud vil; men jeg ved, at megen Sorg og Nøie ſtal møde mig; naar jeg kan holde ud til Enden, faa er det en Ære for Gud“¹⁾. Efter moden Selvprøvelse kan han da bekjende om ſig: „Mit ganſte Hjerte, Sind og Villie og al Kraft er fornægtet fra at ſøge mit eget Livs Behag og gjøre min egen Gjerning, da jeg alene ſøger Herrens Ære. Derfor har jeg havt den Trøſt, Følelſe og Kraft i Manden, at om Gud overlader mig til Fienderne at jeg ſtal lide, da giver han mig viſt Styrke og Taalmodighed til ſtadig at vedblive til min ſidſte Livs-Mande at bekjende og vedholde den, jeg tror paa og tjener, nemlig Jeſus Kristus“²⁾. Endelig lægge vi Mærke til, at Hauge ikke bygger ſit Salighedsſhaab paa denne ſin Virksomhed for Herrens Æge. „Derſom vi,“ ſiger han, „gør Uret, da maa vi vige fra Ham, hvor meget vi (end) har prædiket og gjort kraftige Gjerninger“³⁾.

Denne Hauges Opgave, ſaaledes ſom han paa Ordets Grund blev ſig den bevidſt, og ſaaledes ſom den nu i den hiſtoriske Sammenhæng viſer ſig for Betragteren, blev af Samtiden betragtet paa ganſte andre Maader. Dels anſaa man hans Gjerning ſom Frugt af et anlagt, bevidſt Bedrageri, ved hvilket han „under Religionens Maſke“ vilde tilvende ſig verdslig Fordel⁴⁾, dels betragtede man det Hele ſom topmaalt Sværmeri, og Hauge ſelv var da en „berygget Fanatiker“, der blandt Andet „har gjort det til en Troeſlære, at han har talt med Gud ſelv“, og foregivet, at „hans Taler umiddelbart vare indgivne af Guds Mand“⁵⁾. Denne Synsmaade og dens Begrundelſe, der hviler paa den rationaliſtiſke Opfatning af de aandelige Ting over-

1) „Om Guds Viſdom“, Pag. 17.

2) „Den křiſtelige Lære“, 2den Del Pag. 35.

3) „Kriſtendommens Lærdoms-Grunde“ III, 63.

4) Se f. Ex. Fallesens „Theol. Maanedſkrift“ V, 120.

5) Sammeſteds III, 463 og V, 94. Stäublin und Tſchirner „Archiv“ II, 375.

hovedet, maa ansees for at tilhøre et saa ganske tilbagelagt Staaede, at det vilde være spildt Umage at anvende et eneste Ord til nærmere Kritik af samme. Derimod vil det være nødvendigt i denne Sammenhæng nærmere at belyse Professor Stenersens og hans Stoles Standpunkt, hvad denne Sag angaar. Stenersen er, med al Anerkjendelse af Hauge's Person og den ved ham vakte Bevægelse, dog kommet til det Resultat, at Kjernen i det hele var — Sværmeri. Han udtrykker sig saaledes: „Til Sværmere maa saavel Hauge selv som hans Benner naturligvis henregnes, da de have ment sig umiddelbart (d. e. ikke gjennem den af Gud indsatte Dyrighed) kaldte til Bodsprædikanter“¹⁾. Gehalten af denne Tale ville vi nu prøve efter den Lutherke Kirkes Behandelse.

Den Augsburgske Konfession's Artikel XIV bestemmer, at Ingen bør lære offentlig i Kirken eller forrette Sakramenterne uden at være rettelig kaldet. Af Konfessionens Apologi fremgaar det, at der ved Udtrykket at „lære offentlig“ forstaaes det samme som at „prædike“ (administratio verbi, predigen), og Artikelens Overskrift „Om Kirkerementet“ (de ordine Ecclesiastico) viser ogsaa, at her tales om Forvaltningen af og Adkomsten til det kirkelige Lære-Embedet. Artikelens historiske Baggrund er væsentlig den Omstændighed, at de Evangeliske med Luther i Spidsen havde af deres Hæveligfærdede Modstandere paadraget sig Beskyldningen for at prisgive det kirkelige Embedet med Ordet og Sakramenterne til hvemsomhelst uden ordentligt Kald, altsaa i Birkeligheden ganske ophæve Embedet og oprette et fuldstændigt kirkeligt Anarki. Denne Beskyldning, der fra Begyndelsen af havde sin Grund i Luthers og hans Benner's skarpe Anfald paa det Romerske Hierarki og deres ligesaa sterke Udhæven af Menighedens Ret ligeover Embedet og dets Grund i hin, fik tilskyndende saa meget mere Vægt, som der omtrent samtidig med den ægte, kirkelige Reformation's-Bevægelse var opstaaet en falsk, fjættet Sekt-Bevægelse af „Sværmeraanderne“, hvis Udsendinger udsprede hine vrangte Lærdomme rundt om i

¹⁾ Prof. Stenersens Kirkehistorie, 2den Del, Andet Oplag, Kristiania 1835; Pag. 427. En anden Grund til at beskylde Hauge for Sværmeri finder Stenersen i den Omstændighed, at han bifaldt Kvindernes Optraeden i Forsamlingerne; angaaende dette Punkt se nærværende Skrift 2den Bogs 1ste Kap.

Tydsmand blandt Folket under Foregivende af at være sendt af Aanden ifølge et umiddelbart Rald, og at det derfor var Synd mod den Helligaand at sætte sig imod dem. Romerkirken, der var uden Evne og Villie til at skjelne mellem Sværmeri og Evangelium, paastod altsaa at have faaet Beviset i Hænderne for, hvad de reformatoriske Grundsætninger førte med sig af Konsekvenser.

Det gjaldt følgende for den Evangeliske Kirke i sin Betjendelse at nærge sig baade til høire og venstre. Det gjaldt paa den ene Side at beseire Pavesolkets Afguderier med Lære-Embedet og paa den anden Side ved at fremholde den rette, Evangeliske Lære om det kirkelige Embede at gjøre det klart for Enhver, hvor lidet Grund Modstanderne havde, naar de befyldte de Evangeliske for i Virkeligheden at ville ophæve Lære-Embedet i Kirken. Efter at derfor den Augsburgske Betjendelse har fremstillet Læren om Kirken, om Daaben og Alterens Sakramente og hvad dertil henhører, nemlig Skriftemaal og Bød, og efterat have holdt frem Sakramenternes Væsen som Bærere af den Naade, der skal gribes i Troen, opstiller den i Artikel XIV den Evangeliske Opfatning af Kirke-Regimentet. Dette skal føres i Kirken ikke ved gammeltestamentligt Prestevæsen som Mellem-inkstants mellem Menigheden og Herren, men ved det nytestamentlige Lære-Embedet, der ene og alene bestaar i Ordets Forkyndelse og Sakramenternes Forvaltning. Men dette Embede vil de Evangeliske ikke — som „Sværmeraanderne“ vilde det — have prisgivet til Enhversomhelst; Personerne, der skal være Indehavere af Embedet i Kirken, kommer kun til Embedet ved at blive kaldet „rite“ : efter Ritus, efter Skik og Ret. Følgende Artikel (XV) lærer nu, at de kirkelige Skikke og Rettelser betinges af den historiske Udvikling, dels af Hensynet til, hvad der kan fremme Kirkens Ro og god Orden, og dels af Hensynet til ikke at besvære Samvittighederne.

Efter at have udviklet Meningen af den Augsburgske Betjendelses 14de Artikel gaa vi over til at betragte Hauge's Forhold til samme. Her fremtræder da følgende Omstændigheder:

1. Hauge har ikke udenfra forsøgt at trænge sig ind i den Evangeliske Kirke med falsk Lære, ligesom han aldrig har forsøgt at lægge Hindringer i Veien for Udøverne af det kirkelige Embede, naar disse stod paa Kirkens Grund. Han har — efter

sin Formening — ikke befattet sig med at „lære offentlig“ i Konfessionens Mening. Thi at „lære offentlig“ eller at „prædike“ det foregaar, naar Menigheden kommer sammen som Menighed; men naar Lægmanden samler Folk omkring Ordet, saa er det en Forsamling, hvor man er kommen sammen ikke som Menighed, men som Individier; Lægmandens Tale er ikke og vil ikke være „administratio verbi“, offentlig Prædiken i Menighedens Forsamling, men den Enkeltes kristelige Formaning til sine Medmennesker. Og den Enkeltes Ret til at „formane“ er ikke ophævet ved det kirkelige Embede, naar Formaningerne, efter Hauges Råd, drives saaledes, at „den i Landet anordnede Lærestand ei derved hindres“¹⁾. Saavidt jeg kan skjønne, er Hauges og hans Medarbejderes Virksomhed af den Art, at den er rammet af Konfessionens 14de Artikel.

2. Selv om man ei vil være enig i denne Anvendelse af den omtalte Artikel og denne Opfattelse af Lægmandsvirksomheden i sin Almindelighed, saa vil man dog isølge den Lutheriske Kirkes Opfatning være uden Ret til at stemple Hauges Opførelsen og Virksomhed som kirkelig uberettiget. Konfessionen forudsætter nemlig, at Indehaverne af det kirkelige Lære-Embede skulle holde sig til Guds rene Ord, saaledes som det er forstaaet af den troende Menighed. Hvor derimod Lærestanden har forladt Sandhedens Grund og prædiker Branglære, og hvor dette — som paa Hauges Tid — ikke alene ikke paatales af Kirkestyrelsen, men endog ligeud bifaldes, der er den enkelte retrogende Kristen kommen i samme Forhold, som det, de Evangeliste paa Reformationens Tid stod i til den Romerske Geistlighed; derfor kan her Apologiens Ord anvendes: „Efter som . . . vi for Gud ere skyldige at bekjende og at opretholde denne Lære, saa maa vi lade Biskopperne fare og være Gud mere lydige (end dem) og vide, at den kristelige Kirke er der, hvor Guds Ord bliver lært rettelig“²⁾. Det er ogsaa fuldt ud orthodox Lutherisk

¹⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 125. I det Udvortes gav Hauge tilkjende paa to Maader, at han ikke vilde „hindre den anordnede Lærestand“; han sagde altid, naar han talte, hvor det kunde gaa an; herved vilde han give sin Tale et mere privat Præg; og han holdt aldrig Opbyggelse, medens Presten var paa Prædikestolen, selv hvor denne var udpræget Rationalist.

²⁾ Konfessionens Apologie, „Om Kirkerementet“, den tyvende Lert.

Lære, at Lægmanden har Ret til at tale Guds Ord der, hvor det kirkelige Embede fører falsk Lære. Denne Ret ligger i Sagens egen Natur; og naar Lægmanden optræder ifølge denne Ret, saa er det faafængt at tale om nogen Kalbelse „gjennem den af Gud indsatte lovlige Dyrighed“; thi her har jo Kirkestyrelsen selv svigtet sit Kald¹⁾. Enhver, der maatte have det ringeste Kjendskab til den Lutherste Kirkes Orthodori, vil derfor aldrig kunne bestynde Hauge for utalddet at have taget fat paa en fremmed Bestilling²⁾. Baade Hauge og hans Medarbeidere var i Nationalismens Tid udisputerlig i deres gode Ret.

3. Hvad nu endelig den Omstændighed angaar, at Hauge troede sig at have faaet et bestemt Fingerpeg fra Gud til at gjøre sin almindelige Kristentret gjældende, saa have Mange med Professor Stenersen anseet dette ensbetydende med Paastanden paa at have et umiddelbart Kald, og i saadan Paastand feet Sværmeriet. Dersom man ved „umiddelbart“ forstaar det samme som Stenersen, nemlig uden „gjennem den af Gud indsatte Dyrighed“ som Middel, da rammer man vistnok Hauges Stilling, forsaavidt som det ikke var den kirkelige Dyrighed, men Gud, der gjennem Ordet som Medium gav ham sit Fingerpeg; men man har dermed ikke retfærdiggjort Bestyldningen for Sværmeri. Det tilhører den Lutherste Orthodori ikke uden videre at stemple enhver Paastand paa umiddelbart Kald for Sværmeri, men at kræve, at den, der uden at være kaldet gjennem den kirkelige Dyrighed, gjør Fordring paa at have et bestemt Kald, skal godtgjøre sin Paastand ved Mirakler. Herimod kan der i Grunden Intet indvendes, naar Tanken bliver afført den gamle, noget materialistiske Skikkelse og givet en til Sagen tilsvarende Form, nemlig at kun det historiske Resultat af en saadan Mands Virken kan afgjøre, hvorvidt han var en extraordinær kirkelig Skikkelse i en Tid, da den ordinære Udvikling

1) Ved Professor Stenersens Udtryk „Dyrighed“ har jeg altid forstaaet kirkelig Dyrighed.

2) Det er mig aldeles ufatteligt, hvorledes Prof. Stenersen kan gjøre dette med sin rettroende Opfatning af Kirkens Lære forøvrigt; se hans Skrift „Hans Nielsen Hauges Liv, Virksomhed“, osv. Kjøbenhavn 1827, Pag. 51 o. f. S.

oar Kandsjet, eller en Sværmer¹⁾. For Hauges Vedkommende foreligger saadant historisk Resultat, og med dette for Die vil det blive umuligt at fastholde den Stenersenske Skoles Standpunkt eller at komme frem med den gamle Tale om Fanatisme og Sværmeri.

Tredie Kapitel.

Strid og Anfægtninger. Hauges første Fremtræden. Brud med Seebergianerne.

Det havde været Hauges Hensigt, strax han traf sine Forældre og Sødskende, at berette dem om den overcettes Naade, der var bleven ham til Del under hin Mandens Opløstelse, vi have omtalt i det Foregaaende. „Men det blev som horte“ for ham, det var, som om Herren sagde, han ei skulde sige Noget det, da han dels ikke vilde blive forstaaet, dels vilde „fordærves“ hvad det indre Liv angaar²⁾. Da han nu imidlertid brændte af Længsel efter at faa sine Medmennesker „til at løbe efter det himmelske Alenodie“, saa kunde han ikke forholde sig taus; allerede samme Aften begyndte han med at formane sine Søstre,

¹⁾ Dette er ogsaa Grundtanken i Hauges Udlæggelse af Evangeliet paa Kristi Himmelfarts Dag; se „Den kristelige Lære“, 1ste Del Pag. 509—516.

²⁾ „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb og Strid“. Manuskript fra 1804, som Hauge siden omarbejdede og optog i 2den Del af sit Skrift om „Religiøse Følelser“. Enkelte af hans mest fortrolige Venner fik tage Afskrift deraf. Hentydninger til Begivenheden den 5te April findes vistnok paa flere Steder i hans tidligere Skrifter, stærkest i Bogen „Om Guds Visdom“, 2det Dlag Pag. 180, desuden paa enkelte Steder i hans Postille (s. Gr. Pag. 178 i første Del og 191 i anden Del), samt i Bogen „En Sandheds Bekjendelse“, Kjøbenhavn 1798, Pag. 4 og 15 og i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ III, 120, fremdeles i et (utrykt) Brev til Biskop Schmidt af 1802, i hvilket han skilbrer sit aandelige Levnetsløb. Forresten var det for Hauge en fremmed Ting at rose sig af „høie Aabenbarelser“ eller idelig at tale om aandelige Erfaringer; tværtimod roser han dem, som „naar de føler den mindste Mandens Nærrelse“, strax „aabenbarer“ det, ligesom han ogsaa minder om, at „som En har stor Kraft, saa bærer han og større Byrde“; se „Den kristelige Lære“ 1ste Del Pag. 194 og 195.

af hvilke to strax blev „bevægede og forandrede i sit Sind“ og „forlagede Verdens Lytt“. Den ene af disse, Anne var hendes Navn, synes at have været en ret Maria-Sjel, en af disse stille, dybe Gemyter, der udbrede paa en Gang Varme og Fred omkring sig. Mellem Hauge og denne Søster, Førstegrøden af den Herrens Sæd, han havde faaet at udsaa, opstod der nu et saare elskeligt kristeligt Sødskendeforhold, og navnlig var hun med sin milde No meget for ham i den nærmest paafølgende Gjæringsperiode, hvorfor han ogsaa flere Aar efter hendes Død med Taknemmelighed erkjender, hvilken „god Støtte“ hun var ham paa det aandelige Livs Vej¹⁾.

I de tre første Uger efter hint afgjørende Vendepunkt den 5te April levede Hauge i en uafbrudt aandelig Fred og Hvile; en og anden liden Anfægtning paa Tænkelivets Enemærker, en eller anden forbigående Grublen traadte vel saa sagte frem; men for Næsten var det, som om det gamle Menneske ganske var overvunden, som om Lysterne vare bundne — et deiligt Havblit før hans Livs mange Storme brød frem. Hans før saa stærke Interesse for de timelige Ting havde saa fuldstændig tabt sig, at han „saa . . . nu med Væmmelse paa det“, han „før havde elsket“; ja han tænkte endog paa at give Alt, hvad han eiede, til de Fattige. Der var saaledes nu Fare for, at han skulde henfalde til en sin forrige Stilling modsat Yderlighed, nemlig at „foragte det Jordiske“. Men gennem Ordet kom han dog snart til Forstaaelse af, at en Kristen skal gjøre ingen af Delene, men derimod være „Husholder over det Timelige, dele det forsigtigt til de Trængende, anvende det til Bøger m. m.“²⁾ I denne Tid var hans Sjeleliv saaledes greben af og fyldt med det Aandelige, at han ikke fik sove mere end høist et Par Timer om Natten; „Tanterne vare opfyldte med Guds Ord, og hvorledes jeg skulde saa Menneskene til Omvendelse“³⁾. Legemet var i den Grad behersket af Aanden, at Lysten til Mad og Drikke ligesom blev borte, og han tvang sig til at spise for ikke at hentæres af Udmattelse og for ikke at gjøre sin Moder endnu mere angstfuld, end hun allerede var. Thi endnu var hans

¹⁾ „Livet i Døden“, af H. N. Hauge, Kristianssand 1818; Pag. 10—11.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 38.

³⁾ „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb“.

Moder ude af Stand til at forstaa ham; men den af Naturer saa bløde Kvinde var saare beymret ved Tanken paa, at hendes Søn rimeligvis vilde gaa fra Forstanden. „Min Moder græd og bad mig, at jeg skulde forlade den Dei, jeg havde begyndt; dog varede det ikke længe, før hun ønstede, at hun kunde blive, som jeg“¹⁾. Foruden Moderen blev nu efterhaanden hans øvrige 5 Sødsfende vundne for Herren ved Hauge's Samtale med dem²⁾. Faderen forstod vistnok sin Søn Hans fra først af. Men ogsaa hans aandelige Liv fik ved Sønnens Bættelse ny Barme og Inderlighed. Dette er da at lægge Mærke til, at Hauge saaledes fik et Hjem, hvor han fra først af blev forstaaet, og hvor han i Begyndelsen af sin Virksomhed kunde ty hen for at finde Hvile og samle sig nye Kræfter, og hvorfra han blev ledsaget af Forbøn, naar han atter drog ud. I sin Virksomhed havde han sin Faders fulde Bifald; naar Andre yttrede deres Betyrning for Fremtiden, sagde den Gamle altid: „Na, Hans greier det nok“³⁾.

Efter den aandelige Hviletilstand indtraadte snart tungere Dage. „Den indvortes Glæde“ svandt, da „Fornuftens Grublen“ med megen Styrke indfandt sig. Han kom nemlig i stor Anfægtelse angaaende det absolute Naadevalg. At Gud paa den ene Side vilkaarlig skulde forhærde Menneskene, og at han paa den anden Side havde befalet ham at bekjende hans Navn for dem, syntes ham en uløselig Selvomodsigelse. „Her faldt det mig først i Tanker: det nytter ikke dig at tale til Menneskene; thi Gud gjør salig den han vil, og forhærder den, han vil; det maa du ikke sørge for, ikke modstaa. Her begyndte jeg at frygte først over Andre, siden faldt det paa mig selv, at Gud kunde hengivet mig i et forvendt Sind; . . . dette oprørte mit

1) „Religiøse Følelser“, Pag. 38.

2) Hauge havde ialt 7 Sødsfende: 1) Ole, Lensmand i Tune i 22 Aar, var derpaa Kjøbmand først i Kristianssand, senere i Drammen, † 183?. 2) Mikkel, Medeier i Eker Papiromølle, † 1846. 3) Jens — mindre begavet — var en Tid Søfarende, opholdt sig siden paa Eker Papiromølle, † ugift 184?. 4) Karen, gift 1) med Bødker, senere Kjøbmand Løse i Bergen, 2) med Kvæteren Hans Eriksen, Kjøbmand i Kristiania, † 1850. 5) Berthe, gift til Saregaard i Tune, † 1804. 6) Martha, gift til Rikhusstad i Tune, † 18??. 7) Anne, † ugift 1800.

3) Mundtlig Meddelelse.

Hjerte til heftig Angest, jeg bad til Gud, men havde tabt Troen og kunde ikke trøste, ikke lede mig til Rette ved hans Ord. Jeg kan sige med Profeten: mine Indvolde ombæltedes, og jeg følte en ubegribelig Strid i mig". Saa haardt var han anfægtet, at han blev overvældet af Udmattelse og sovne. Da han vaagnede, var han mere rolig og havde nu Frimodighed til at bede Gud om Lys i Mørket, og han blev hørt. „Jeg — kom da ihu, at . . . Apostelen siger: Gud vil, at alle Mennesker skulle blive salige og komme til Sandheds Erkjendelse. Især fandt jeg Dplysning, da jeg traf paa (o: kom ihu) Profetens Ord: hos en Ren beviser du dig ren, og hos en Forvendt beviser du dig fortrædelig." Gjennem disse Sprog kom han til Forstaaelse af, at „den, som forhærder sig mod Gud, har Lyst til Uretfærdighed, forvender Sandheden, den tager Gud sin Naades Mand fra og overlader ham til sin egen forstøffede Ondskab, saa han falder selv i Forhærdelse" ¹⁾. Saaledes var han bedende kommen til den Lutherste Læreforms fulde Lys paa dette Punkt.

Snart fik han og mærke, hvorledes de „onde Fristelser" opvaagnede; thi der blev atter Strid mellem Manden og Kjødet, og Hauge var Manden, som tog det alvorligt med sig selv. „Jeg laa en hel Nat og stred i Bøn til Gud, at jeg maatte befries fra onde Begjærligheder, og sagde: min kjære Fader og hellige Gud! jeg kan ikke tjene dig eller bekjende dit Navn for Menneskene eller lære Andre, naar jeg selv plages af onde Begjærligheder." I denne Strid fik han dog snart Forstaaelse af, at den daglige Kamp mod det indre Onde var nødvendig for at bevares i Nidmyghed. Idet han mer og mer lærte at kjende Adams Fald inden i sig, desto tydeligere fik han ogsaa Syn for, at Guds Kraft „fuldkommes i Strøbelighed" ²⁾.

Under saadan indre Kamp tog Hauges Fremtræden sin Begyndelse. Fra Vaaren til Høsten 1796 foregik hans Virksomhed udelukkende i Form af Samtaler med den Enkelte ³⁾. „Jeg . . . var flittig til ved alle Leiligheder at tale til Menneskene om Saligheds Vej, enten jeg reiste Grinde i Bygden, eller

¹⁾ „Religiøse Følelser", Pag. 40—41.

²⁾ Sammesteds Pag. 40.

³⁾ Klaus Tolvsen Lundeplads's „Efterretning".

Nogen kom til mig; mødte jeg Nogen paa en Bei — Alle talede jeg til om det evige Liv, og hvor vigtigt det var at arbejde paa vor Salighed" ¹⁾). Denne hans Optræden fremfaldte „stor Bevægelse blandt Folket" ²⁾); „Mange bleve bevægede og forundrede, ja en Del forandrede i sit Sind og Levnet", saa han „undredes paa og glædedes over, at der var saadan Kraft ved Ordet" ³⁾). Men nogen almindelig Bættelse blev der først, da han om Høsten begyndte at holde Opbyggelser ⁴⁾). Som rimeligt kunde være, tog han fat paa Løsningen af sin Opgave med Frygt og Bæven, og mange Vanstueligheder mødte ham ogsaa strax. „Først holder Skamfuldheds Mand mig, at jeg undser mig, eller og at jeg frygter for, at de skal blive vrede, samt at jeg skal tage Feil, saa at de kan saa Marsag til at bespotte mig" ⁵⁾). „Da endel hørte det (∴ Formaningen til Omvendelse), saa bespottede de mig, for de vilde ikke tro det; endog jeg gav dem mange Vidnesbyrd, saa holdt de det for Løgn". Her var da Fristelser til at tie og skjule Sandheden, til at „hykle" med Verden; dog, Samvittighedens stærke Vidnesbyrd støttede ham til at holde frem Sandheden og „tale frit" ⁶⁾). Dernæst kom Mismod over ham; thi snart blev han bestyldt for Hylleri og fartfæist Væsen, snart for ligefremt Galstab ⁶⁾), og man ansaa dem, der vare komne til Eftertanke, og som gennem „heftig Bevægelse og Sinds Uro" bleve „luttrede til et kristeligt Sind", for at være paa Bei til at blive vanvittige; man dømt dem for at være „forvirrede eller gale Menneſter, som falde fra sin Kristendom i Wildfarelser" ⁷⁾). Det var heller ikke saa meget at undre sig over, at Mængden dømt saaledes. Presten Seeberg havde ved sin uviselige Fremfærd i en høi Grad vendt Gemytterne bort fra sig og den levende Kristendoms Sag; hans saa Tilhængere skulde juſt heller ikke gjøre Stemningen blidere. Der, hvor en Bættelse var udgaaet fra saadanne forſtruede Mænd som Seeberg og „Træsto-Ingebrigt", der var det intet

¹⁾ „Religiøse Følelser", Pag. 36.

²⁾ Klaus Tolvsen Lundeplob's „Efterretning".

³⁾ „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb og Strid".

⁴⁾ „Verdens Daarlighed", Pag. 72.

⁵⁾ „Om Guds Visdom", Pag. 12.

⁶⁾ „Verdens Daarlighed", Pag. 72.

⁷⁾ „Religiøse Følelser", Pag. 34. „Verdens Daarlighed", Pag. 3.

Under, at den blinde Masse ogsaa ansaa Hauge's Fremtræden som et nyt Tilsporang til Galstab og Forryktighed, førend det var gaaet ind i Bevidstheden, hvilken Forstjæl der var mellem Hauge's og Seeberg's Virksomhed. Thi, naar dette havde klaret sig, da fik ogsaa Bondegutten fra Kolsøen Folket i sin Hjembygd med sig i en Udstrækning, som var stor. Smidlertid var der da „haarde Prøver, som virkede hos ham de største Betyrninger“. Og hvad der gjorde Trykket tungere, det var den Omstændighed, at Enkelte af dem, han havde talt med, trods de havde faaet et dybt Indtryk af Sandheden, dog ikke fuldt og helt vilde bryde „deres stridige Sind (og) ulydige Hjerte“ under Sandhedens Erkjendelse. Der opstod hos disse Mennesker en stærkt indre Kamp, der i den Grad medtog dem, at de „tildels bleve forvirrede i deres Sanser“, inden det fik klaret sig for dem, og de „paakaldte Gud ret om hans Bistand“, saa de „bleve frelst af ham“¹⁾. I denne Tid udsprede ogsaa onde Tunger allehaande Rygter om Hauge; man fortalte, at han skulde tilbede hemmelighedsfulde Væsener, at han lærte, man skulde kaste sig ned fra Tagene for at prøve, om man havde Tro, osv. osv.²⁾

Hvad der endvidere i Begyndelsen skaffede ham mangen tung Strid, var følgende Omstændighed. Flere, han talte med, yttrede trostyldig det Ønske, at de maatte blive som han; dette fremkaldte først Forundring hos ham, da han „synes selv at være saa ensfoldig“³⁾, derpaa Fristelse til Hornmodighed og aandelig Selvophøielse. „Naar jeg taler med Nogle, som have Lyst til at høre og Villie til at stræbe derefter — det kan ogsaa ved Guds Kraft virke Noget til Forbedring — da lægger Endel Nos og Takkgjælp til mig derfor, hvilket er ilde, da der ved indstydes i mine Tanker og fordærvede Kjød af den listige Aand, at jeg synes at være saare god og har stor Løn hos Gud, saa jeg er bedre end Andre“⁴⁾. Idet han indsaa, at her var det „allerværst . . . at staa det Onde imod“, iførte han sig den Kristnes fulde Rustning og mødte Fristelsen i det første Anfald saa eftertryffeligt, at det synes, som om han senere havde

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 39.

²⁾ „Forhørs-Protokollen, Hauge's Beretning om sit Liv.

³⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 35.

⁴⁾ „Verdens Daarlighed“, 3die Udgave, Pag. 45.

det forholdsvis let i dette Stykke. At han under sin senere Virksomhed bevarede baade Aandens Idmyghed og Aandens Frihed mellem den store Skare af Venner, der flokkede sig om ham i stor Hengivenhed, det kan kun forstaaes da, naar man lægger Mærke til, med hvilket Alvor han fra første Stund af mødte Fristelsen paa dette Punkt. Dette holder han altid frem for Andre og for sig selv: „Det Gode, jeg erfarer at have gjort, er ikke af mig selv, men af den gode Gud, som har oplyst mig ved sin Helligaand, hvorfor jeg vil love og takke ham med sin kjære Søn Jesum Kristum“¹⁾.

Under sin famlende første Fremtræden blev han drevet fremad dels ved den store Glæde, han nød, naar Noget ved hans formanende Ord „kom til Sandhedens Erkjendelse og forbedrede sit Levnet“, dels ved den dybe Smerte, som Synet af Syndens Jammer altid virkede hos ham. „Naar Menneffene spottede og foragtede Guds Ord, fremturede i Synden, ikke vilde forbedre sig, da græd jeg; naar jeg hørte Banden, Guds Navns Misbrug, Letfind og unyttig Tale, Trætte, Drunkenstab, Løgn og Bedrageri med flere Synder, da saarede det meget mit Hjerte“²⁾. Denne Saarhed og Finhed i Sindet, hvortil vi have seet Spirer i hans Ungdom, og som selvfølgelig blev forhøiet ved hans inderlige Troesliv, var da en stærk Driveffæder i ham til at vidne og til at tale kjærligen. Men denne Side af hans Personlighed førte ham ogsaa snart ind i en tung Anfægtelse, idet han nemlig, i Sorgen over Tidens Elendighed og under Indtrykket af Verdens stærke Modstandskraft, mismodig opgav Haabet om at kunne udrette Noget for Guds Riges Sag og derfor vilde frastige sig sit Embede³⁾. Medens han før i Aandsopløstelsens Freidighed havde sagt til Herren: send mig! saa bad han nu i Mismodets Forsagthed: send en Anden! Vi lade ham selv tale om denne Begivenhed. „Engang var jeg i Skoven med min Broder og huggede. Da blev jeg heftig oprørt i mit Sind ved at tænke paa Tidens vantroende Slægt; og med al min Iver saa tvivlede jeg, at det kunde blive nogen

¹⁾ „Verdens Daarlighed“, Bag. 74.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Bag. 39. Se ogsaa Bag. 49: „Jeg har hørt og har et ømt og følsomt Hjerte, der endog af ringe Ting kan saares“.

³⁾ „Om Guds Visdom, 2det Dplag Bag. 180.

almindelig Sandheds Erkiendelse hos Menneskene; thi de Allerfleste spottede og foragtede mig og min Tale, Endel vare ligegyldige, og saa vare de Oprigtige. Da raabte jeg til Gud og græd saa heftigt, at Vandet strømmede af Dinene, og formanede Herren, at han skulde tage denne tunge Blygt fra mig, nemlig at bekjende hans Navn, og heller sende en Biskop eller (en) anden høit Mand frem; ham skulde maaste Folket lyde og agte paa hans Tale; mig agtede de ikke." For sin egen Del havde han kun det Ønske, at han maatte — dø. Hans Søster Anne var sygelig, og det saa ud til, at hendes Dage vare snart talte; det var da hans inderlige Ønske at maatte saa følge hende i Døden, for saaledes at blive frelst fra al „Møie“ og lattes fra en Byrde, han ikke følte Kræfter til at bære. „Da gjensløb (det) i mit Indre meget tydelig: Vil du nu dø? Da du har i den fremfarne Tid tjent Synden, skulde du nu ikke arbeide at bringe mig Saligheds Frugter? Du har jo lovet at tjene mig; jeg har ofte brugt de Ringe i Verden til at udbrede mit Rige; thi dertil har jeg kaldet de(m), der have fulgt Boven, Faare- og Fæhyrder, Fiskere og Soldere. Jeg skal give dig Kraft og Visdom, som dine Fiender ikke skal kunne modstaa. Bliu kun fast i dit Forsæt, og hold ud i Taalmodighed. Jeg sagde da: ja, naar du, min Gud, vil styrke mig, saa vil jeg være villig¹⁾“ — Havde det maaste hist i Landsopløftelsens Begeistring ikke ret staaet klart for ham, at det ikke var ham, men Herren, der skulde føre sin Sag frem til Seier, saa var han nu bleven aflædt alt Eget, og det var ham klart, at Gud selv skulde „stride og drive Bærket“, og at han kun var Tjeneren, der skulde „tale, enten de vilde høre eller ikke; thi det skulde blive Foragterne til Bidnesbyrd“²⁾).

Hvad der af Alt vistnok var det Tungeste for Hauge i hans første Fremtræden, var det Forhold, han fra først af kom i til

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 87. Enhver Forsaren indser, at Herrens Svar i Sjelen hviler paa Skriftsprog, Hauge havde læst, uagtet han naturligvis i hin Stund ei var Saadant bevidst, hvad Hufommelsen angaar, men syntes, det han „hørte eller erfor, var udenfor nogen Bogstav-Lærdom“. Hans trende i samme Aar forfattede Skrifter udviser, at han havde gennemlæst den hele Bibel mange Gange; se ogsaa „Forhørs-Protokollen“, Hauges Beretning om sit Liv.

²⁾ „Guds Visdom“, 2det Dplag Pag. 130.

den Seebergſke Kreds. Af Hauges første Strift fremgaar det, at han allerførſt blev forarget over, at Seebergianerne vare „meget hidſige til at dømme“, medens han nok ſaa, at de havde „en alvorlig Henſigt at tjene Gud og udbrede hans Ære.“ De gif da hver ſin Wei udover Høſten 1796, indtil der i Begyndelſen af 1797 blev et aabenbart Brud. For ikke at blive nødt til unødvendige Gjentagelſer ſkal jeg i denne Sammenhæng give en kort Udfigt over de meſt fremtrædende Mænd inden det Seebergſke Samfund.

1. Kristen Syvertſen Gleng henſaldt Gang efter Gang til ſin gamle Synd Druktenſtab. Imellem var der en liden Standſning, og da holdt han Opbyggelſer, ligesom han i Førſtningen var den Ledende i ſin Kreds. Han endte ſine Dage i 1830 derved, at han i beruſet Tilſtand faldt og ſlog ſig til Døde ¹⁾.

2. Johannes Engſtrøm, Strædderſvend, boſat i Tune, ernærede ſig dels ved ſit Haandværk, dels ved Bogbinderi, da han var en daarlig Strædder. Han ſynes at have været en uſtø Mand, uden at noget egentlig Ufordelagtigt vides om ham. Han overſatte i 1805 Bogen om „Ind- og Udvortes Kjendeteſu paa en Kristen“ af den ſvenſke Preſt Lagerløv.

3. Klaus Tolvſen Lundeplads var den meſt begavede og den i moralſt Henſeende meſt hæderlige af Seebergs Tilhængere. Han har efterladt ſig i Manuſkript flere Sange, Breve og gudelige Smaaſtykker, dels originale, dels Overſættelſer fra Tydſt ²⁾. Han døde i 1821.

Naar man læſer Seebergs Skrifter og Breve fra hans Tilhængere ³⁾, ſaa vil man godt kunne forſtaa, at den lige paa Spidsen udviklede Herrnhutisme ikke magtede at undgaa det Skjær, den ſom ſaadan ſtyrer lige imod, nemlig lovløſt Væſen (Antinomisme); naar Saadant trængte ind blandt ſelve Førerne, ſaa er det ikke at undres over, at „Nogle faldt førſt“ til det Seebergſke Væſen „og ſiden i Synden“ ⁴⁾. Det var dette, ſom

¹⁾ Mundtlig Meddelelſe af ældre Folk i Tune.

²⁾ Heraf er ſenere trykt: „Seiladsen fra Babel til Kanaans Land“ o ſ v. Kriſtiania, Grams Forlag 1858, ſamt 3 Sange i „Samling af aandelige Sange af forſkjellige Forfattere,“ Fredrikshald 1841.

³⁾ Af ſaadanne har Forfatteren en ikke liden Samling.

⁴⁾ „Religiøſe Følelſer“, Pag. 43. Selve Klaus T. Lundeplads erkjender i

meſt ſtødte Hauge bort fra dem, og dette drev ham til nærmere at anfille Betragtninger angaaende deres Læreform. Det Forfjerte ved deres Lære, af hvilken han ſaa „Frugten“ være den, at „de Fleſte, ſom antog den, forfaldt til Sikkerhed og Laſter,“ fandt han — og det med fuld Ret — at ligge deri, at de i al deres Tale meſt gif ud paa „at handle om Kriſti Forſoning, Blod, Død og Saar, uden at forklare den levende Troes Virk- nina, om den aandelige Sjælfødeſe, at følge Hans Fodspor og gjøre vel“¹⁾. At Hauge ikke dømte for ſtængt om Seebergerne, fremgaar deraf, at han endnu i 1816 yttre om Kriſten Gleng, at „hans Forſæt er til det Bedſte“²⁾.

Medens nu Modſtanderne fandt, at „Hauges Lærdom var for lidet evangelift, men haard og lovmæſſig“³⁾, ſaa foreholdt han dem „vor Troes anden Artikel, at ſaa ſandt ſom vi vil have Del i Jeſu Forſoning, ſaa ſandt maa vi omvende os; thi han har gjenleſt os, for at vi ſhulle tjene ham retfærdig, uſkyldig og ſalig, — at det var den hellige Skrifts ſammenhængende Sandhed; ſaa bør vi dyrke Ham i Mandens nye Væſen af den nye Fødeſel, og naar vi omvende os og bekomme Guds Kjærlighed i Hjertet, da ſkal vi elſte vor Næſte, bekjende hans Navn for dem, lære Overtrædere Guds Vel, ſaa Syndere kunde omvende ſig“⁴⁾. Da imidlertid Seebergerne „kom frem med flere og flere Brangheder,“ da blev Bruddet fuldstændigt (1797); ſelvſølgelig voldte dette, at Verden ligesom aandede friere, medens den alvorligere Del af Folket ikke vidſte, hvem de ſkulde holde ſig til. „De Bantro, der gjorde ingen Forſkiel, ſagde, (at) Satanas var uens med ſig ſelv“⁵⁾, medens der blev „en ſtor Forvirrelſe blandt Folket; man vidſte ei, hvilken Lærdom var det rette. Men det blev derved: ethvert Parti holdt ſig til den Lærdom, de fandt bedſt Smag i, og den mindſte Del blev ved vort Parti,“ ſiger en af Seebergſ Tilhængere⁶⁾. — Efter ſom

ſin „Giterretning“, at ligesom „Opvækkellen ſyntes i Begyndelſen meſt at bejære Ungdommen, ſaa tog og ſaa Ungommens Lyter ſnart Overhaand.“

1) Haugeſ „Reiſer“, Bag. 89—90.

2) l. c.

3) Klaus L. Lundeplads's „Giterretning“.

4) „Religiøſe Følelſer“, Bag. 43 og 44.

5) „Religiøſe Følelſer“, Bag. 43.

6) Klaus L. Lundeplads's „Giterretning“.

nu Modfætningen mellem de to religiøse Retninger havde udviklet sig, var Spændingen mellem begge bleven stor. Medens Seebergerne ansaa dem, der sluttede sig til Hauge, for en „egensetfærdig Slægt, som udbreder sig allevegne med fordærvelige Brunde,“ og mente om Hauge selv, at han „havde lemlæstet Herrens hellige Sandheder og næsten tappet baade Hænder og Fødder af Bibelen, saa den ikke duer mere til Saligheds Nydelse efter hans Udtolkning“¹⁾, saa havde han paa sin Side stor Betyrning for, at de ved ham Dyrskte skulde drages ind i Modstandernes Kreds, da disse gif efter dem, han „havde vakt“, for at give dem „en falsk Trøst“²⁾. Sikker er det, at Seebergerne ved enhver Leilighed var ude for at drage Folt til „sit Parti“, og at dette undertiden lykkedes dem; ja en af dem, der i den senere Tid endog bar den hele Retning, en af deres senere Hovedinger, havde de trukket til sig fra den Haugeste Kreds, nemlig den i 1857 afdøde Hans Rasmussen Førisdal i Rastestad. Ved Hauges Fremtræden var denne omkring 18 Aar gammel, havde levet et stille og sædeligt Liv, var hængsel til boglige Sysler og blev af Presten fremholdt som et Mønster for de øvrige Børn. En Begivenhed i 1796 fik nu en afgjørende Indflydelse paa hans Liv. Der kom nemlig en gammel hæderlig Mand fra Bygden til hans Hjem; denne fortalte i en meget bevæget Sindsstemning, at han havde hørt ved Kirken Folt fortælle om, at en Bondegut fra Tune gif omkring fra Gaard til Gaard og prædikede som en Prest. Det var derfor sikkert, at Verden snart vilde forgaa. Da var det, som et Lyn slog ned i Guttens Hjerte: „Hvorledes skal det gaa mig, naar Verdens Ende kommer?“ Medens saadanne Alvorstanter gjæredede i ham, traf han Hauge, med hvem han var sammen en Dag, paa hvilken Lægmanden fra Tune holdt Forsamlinger paa 3 til 4 Steder, saa der ikke var stor Tid til Samtaler. Han havde dog faaet noget Lys i sin Saligheds Sag. Hauge traf han ikke mere, hvorimod Kristen Gleng traf ham ind mellem sine Venner. Noget videre Indflydelse fik han dog ikke før efter 1814, da han begyndte at holde Opbyggelser. Hans Førisdal var en Mand af megen Begavelse; ved hans Fremtræden kom der —

¹⁾ Utring i et af Seebergianernes Brevé (utrykt).

²⁾ „Religiøse Følelser“, Bag. 43.

som det synes — mere gudeligt Alvor mellem de saa Seebergs Benner, der foruden i Tune og Barteig fandtes hist og her i Smaalenene. Hans Læreform nærmede sig ogsaa adskillig til Hauges, saa hans Stilling blev af formidlende Art. Det hændte endog, at han holdt Opbyggelser sammen med Haugeste Lægprædikanter, f. Ex. Jon Sørbrøden ¹⁾).

Uagtet det vel maa medgives, at der blandt Seebergianerne var enkelte alvorlige Kristne, der i deres Liv bare Omvendelsens værdige Frugter, saa staar det ikke desto mindre fast, at Hauges skarpe Dom over Retningen i Almindelighed fuldt ud var begrundet, og at Bruddet var berettiget. Men dette Modsetningsforhold, som Hauge, tvungen af Sandheden, maatte indtage ligeoverfor den udartede Herrnhutisme i sin Fødebygd, øvede en gjennemgribende Indflydelse paa hans Fremstilling af den kristelige Sandhed baade mundtlig og skriftlig. Idet han paa saa nært Hold havde seet de sørgelige Følger af at tage Kristi Blod forfængelig, var han som paa sit Liv bange for, at Nogen skulde bygge paa Frelseren og stole paa Naaden uden Omvendelse, levende Tro og den deraf følgende Helliggjørelse. — Det er ogsaa let at forstaa, hvilken Personlighedens Modning der maatte ligge i, at han saaledes fra først af blev af Forholdenes Magt drevet til at anvende Kritik ogsaa der, hvor kristelig Sands viste sig, at han strax blev bragt i en Stilling, der tvang ham til at staa selvstændig og ikke tage Hensyn til noget Andet, end til Sandheden ²⁾).

¹⁾ Efter velvillig Oplysning af Gaardbruger Lindemark i Barteig, hvis Kjendskab til Fortidens religiøse Bevægelser og hvis indholdsrige Samling af Brevstaber fra hin Tid ovenstaaende Fremstilling skylder mangt et Træk.

²⁾ Af hvad der i dette Kap. er udviklet, sammenholdt med hvad der er aarført i Kap. I om Hauges Forhold til Seeberg, vil det indsees, at det er uhistorisk, naar det er bleven paastaet, at „Hauge i sin første Opvækkelsestid stod i Forbindelse med „Brødrene“ (i: Brødremenighedens Benner), men skilte sig senere fra dem;“ se „Norsk Kirketidende for 1856, Pag. 346, Redaktionens Marginalnote. Det Sande har Pastor Møhne (l. c.) seet, nemlig at „den store aandelige Bækkelse, som gav Bantrens Herredømme her i Landet det første Stød, og hvis Nedstab var H. N. Hauge, . . . stod ikke i nogen Forbindelse med Brødremenighedens Virksomhed, men var aldeles uafhængig af den.“ Det historiske Forhold er — som man har seet — det, at Hauge og Seebergerne først stod selvstændige ligeoverfor hinanden, og at om kort Tid den indre Modsetning brød frem i et aabenbart Brudd.

Fjerde Kapitel.

auges 1ste Skrift og 1ste Reise til Kristiania. Oversigt over Bogen „Om verdens Daarlighed“. Hans Skrift „Om Guds Visdom“. Optraeder som Opbyggelsestaler. Opbyggelsen paa Graalum. Hans 2den Reise til Kristiania.

Idet Hauges Liv saaledes fremdrog sig under forskjellige andre Omverlinger, begyndte han at optegne sin „Løbebane“, eller sit aandelige Levnetsløb. Hans Hensigt hermed var en dobbelt. Først og fremst vilde han ved at fortælle, hvorledes Gud havde vort ham, „gjendrive de usande Rygter, som opdigtedes om ham“¹⁾, og især da dette, at han var en af Seebergs Tilhængere²⁾. Da nemlig Hauge ikke var tjent med, at allehaande Rygter skulde gaa i Forveien for ham, saa gjaldt det selvfølgelig ogsaa at faa sit aandelige Standpunkt klaret for den store Kreds, over hvilken hans Virksomhed skulde udstrække sig, — at gjendrive Rygterne ved en historisk Fremstilling af sin aandelige Udviklingsgang, saa nøgtern som muligt, hvorfor han ogsaa lagde Overbægten paa „det Udvortes, som var vederfaret ham“¹⁾, og der fremholdt Guds Førelser med sig, end sine egne Følelser og Stemninger. Ved Siden heraf vilde han tillige, idet han fremtraadte som Omvendelsens Prædikant i en Tid, da saa overordentlig Faa af egen Erfaring vidste, hvad Omvendelse og Liv med Gud var, give en selvoplevet Fremstilling af, hvad det vil sige at omvende sig og blive en levende Kristen. Derfor begynder han sin „Løbebane“ saaledes: „Da jeg . . . ved Guds langmodige Barmhertighed er opholdt i Verden indtil nu, saa vil jeg da heri opregne det Mærkværdigste af Godt og Ondt, som mig er forekommet til denne Tid, og det i den Hensigt, at Andre derved med mig kan betragte, hvad vore Gjerninger burde være, og hvad de erimod ere“³⁾. Vi i Nutiden, der har en saa stor Sum af aandelige Erfaringer, vi, der, hvor vi vende os, kan finde en Mand med aandelig Erfaring, som forstaar at fremhjælpe den famlende

¹⁾ „Religiøse Følelser“ Pag. 41. Se ogsaa „Anmærkninger over de af mig udgivne Skrifter“, af H. N. Hauge, Kristiania 1816, 1ste Side.

²⁾ „Forhørs-Protokollen“, Hauges Beretning om sit Liv.

³⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 35. (I dette Kap. citerer jeg dette Skrift saaledes som det foreligger i 3die Uplag, da heri er rettet adskillige sproglige Feil, der forekommer i 1ste Uplag).

Sjel til Fred, vi have vanskeligt for at fatte, hvad Huges „Løbebane“ blev for de Mange i Samtiden, der sadde horte i Aftrogene og grundede over, hvad de skulde gjøre for at blive salige, og der var ikke i mange Miles Afstand et eneste Menneske, der kunde yde nogen aandelig Hjælp. Forældrene frygtede for Banvid, Presten talede om Sværmeri og raadede til — Aareladning, Slægtningerne arbeidede paa at faa Alvorstanterne til at bortdunste ved at trække Bedkommende ind i Abspredelser og Fornøielser ¹⁾. Men saa — ved en eller anden Reisende fra Uflandet, ved en af „Lærerne fra Smaalenene“, eller ved en forbigarende Vandrer, der kaldte sig Hans Nielsen Hauge, fik de fat paa Skildringen af denne Mand's aandelige Levnetsløb; og der vare Mange, der gjennem den bleve viste „den rette Vej til Livet“ ²⁾.

Huges „Løbebane“ udlom ikke særstilt, men blev føiet som Tillæg til et andet Skrift, han udarbeidede umiddelbart efter ³⁾. Den Modstand, Hauge i sin første Fremtræden mødte fra flere Hold, og de mange Vanskeligheder, der frembød sig, bragte ham nemlig paa den Tanke, at han muligens kunde virke heldigere og til større Velsignelse i videre Kredse ved at fremtræde som Forfatter. „Dette (nemlig at udbrede Herrens Navn) er min høieste Lyst; men naar jeg vil gjøre det, sætter sig imod mig baade Læg og Lærd, fordi jeg ikke er i den Stand. Men jeg kan dog ikke grave mit Bund i Jorden, efterdi jeg fornemmer, at det (da) bliver taget fra mig; jeg har derfor faaet i Sinde at forfatte dette Skrift, for om muligt at faa overbevist (Menneskene) om Kristendommens Tilstand,“ siger han i Fortalen. Allerede den 5te Juni 1796 var han færdig med sit Skrift, der i flere Henseender er at anse som et Program for hans senere Virksomhed. At fremkalde „den store Strid mellem Mikael og Dragen,“ at arbejde paa, „at den sande Kristendom skal faa Overhaand,“ det er Indskriften paa det Banner, han løfter i

¹⁾ Se Levnetsbeskrivelserne i 3die Del af „Religiøse Følelser“, samt Fjellefens „Theol. Maanedsskrift“ V, 108.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 73.

³⁾ At „Løbebanen“ er skrevet først, fremgaar af „Verdens Daarlighed“ Pag. 33, „Religiøse Følelser“ Pag. 41 og „Anmærkninger“ osv. 1ste Side.

Beiret, og som han vil kjæmpe under, selv om Striden skal bringe ham en „Martyr-Krone“¹⁾.

Det var dog først efter megen indre Kamp, at Hauge endelig bestemte sig til at lade sit Skrift trykke. Der foretom nemlig deri „nidkjære Udtryk mod Endel, som jeg kjendte vare kloge, men ikke kristelige i Levnet“²⁾, eller med andre Ord, han havde blandt Andet angrebet Samtidens rationalistiske Lærerstand og det tildels temmelig skarpt. Hans Broder Lensmanden, der sendte Manuskriptet til Trykken, forestillede ham, at hans Anseelse paa „de Lærde“ vilde opvække Forsølgelser mod ham selv. Hauge erklærede sig imidlertid beredt til at lide, hvad der maatte forestaa; men Broderen foreholdt ham, at det dog ikke kunde „gavne Noget“, at han blev fængslet; tvertimod vilde dette kun hindre ham i hans Virken. Han strøg da nogle af de skarpeste Udtryk, men geraadede herover i en forfærdelig Angest, saa Sveden flød af ham³⁾. Paa den ene Side var det Spørgsmaal for ham, om han skulde tilbageholde „Jesu egne Ord, der straffede Presterne“ og bære frem den halve Sandhed der, hvor han havde faaet Opgaven at lade den fulde Sandhed saa frit Løb; paa den anden Side stod det som en saare betænkkelig Sag for ham „den ringe Bondesøn“ at udæste saa mange mægtige Fiender og kaste Stridshandsken ud til Modstandere, der vare stærke ved deres Lærdom og indflydelsesrige ved deres Stilling. I næsten 3 Uger grublede han over denne Sag, og her som overalt, hvor han var i Tvivl, fandt han Svar paa sine Spørgsmaal gennem Bønnen og Guds Ord. Frelseren selv havde jo ogsaa uden Persons Anseelse talt strenge Ord til dem, „der gave sig ud for Folkets Ledere, men forhindrede og forvendte Guds Bei.“ Saa efterfulgte han jo blot Herrens eget Exempel, naar han med Frimodighed talte Sandhedens Sprog. Han gjenennemsaad da endnu en Gang sit Manuskript, og hvad han deri havde strøget, og da han ved alvorlig Prøvelse fandt, at Alt var af Sandheden, saa lod han det Hele være uforandret og begav sig

¹⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 34.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 42.

³⁾ „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb og Strid.“

tilføds paa Beien til Kristiania omkring Sankt-Hans Tid 1796 for at faa sit Skrift i Trykken ¹⁾.

Da Hauge var kommen et Par Mile fra Hjemmet, opdagede han, at Manuskriptet var borte. Idet han tænkte, det ikke var Guds Vilje, at det skulde trykkes, hviende han rolig og tilfreds af fra Hovedveien ind paa en Bygdevei, rimeligvis for at besøge en Bekjendt; thi Bytturen var selvfølgerlig opgivet. Da han saa havde gaaet omtrent en Fjerding's Vej og naaet sit Bestemmel-
 sessted, kommer der nogle Timer senere en fremmed Rejsende, hvem vel Forretninger førte til samme Sted, og denne fortæller Manden i Huset, at han paa Beien havde fundet — „nogle Papirer“. Ved at betragte disse „Papirer“ finder Hauge, at det ganske rigtig var hans tabte Manuskript, et Fingerpeg fra Gud, der i høi Grad opmuntrede ham; det var jo, som Herren bestemt vilde have det frem, som om det særlig var Gjenstand for hans Forsyn. Nu vandrer han da videre, idet han gjorde Gud det Løfte, at han vilde „gøre Alt for at faa dette Skrift i Trykken.“ Han gaar da fremad, og idet han gaar, bliver han uvillaarligt drevet til at bede Gud om, at hans Reise maatte blive ham til Ære, og at han vilde bevare ham i alle Farer og Trængsler, der maatte møde ham. Medens han saaledes udøste sit Hjerte for sin Gud i lydelig Bøn, var en Vandrer kommen i Nærheden og havde standset for at lytte til. Da Hauge, færdig med sin Bøn, stod op, traadte Vandrereren frem og spurgte ham, om han var — ssg. Hauge svarede ham, at hans Legeme var friskt, medens hans Sjæl vistnok ikke havde den Styrke og Sundhed, som ønskeligt kunde være. Den Fremmede bliver ved dette Svar endnu mere bestyrket i sin Opfatning, at Hauge var fra Forstanden; han havde aldrig hørt nogen bede eller tale Mandens Sprog. Hauge forsøgte strax at indlade sig i gudelig Samtale med ham og at formane ham til Omvendelse; den Fremmede ansaa al saadan Tale som Yttringer af Galsskab, paa alle Hauges Ord havde han kun dette ene Svar: Du er fra din Forstand, du burde ikke gaa alene. Da Hauge nu indsaa, at der ad denne Vej Intet kunde udrettes, greb han Sagen an paa en anden Maade, der vidner om hans modne psykologiske Blik og aandelige Visdom allerede paa dette Punkt

¹⁾ „Religiøse Tølelser“, Pag. 42. Hauges „Reiser“, Pag. 5.

af hans Liv. Han holdt ganske op med at tale om aandelige Ting og begyndte at tale med Manden om verdslige Ting „saa fornuftig som mulig,“ og vi vide Hauge havde Forudsætninger nok til at kunne tale „fornuftig“ om timelige Ting. Det hjalp; Manden begyndte at blive opmærksom og efterhaanden at faa andre Tanker om den underlige Aaring, han havde stødt paa; og da saaledes Tilliden var vundet, dreiede Hauge uformærket Samtalen atter ind paa aandelige Ting. Den Fremmede „blev rørt af Guds Mand“ og „fattede Tro“ til, hvad der blev ham sagt; han bliver ikke træt af at høre, hvorfor han endog gaar en hel Mil længere, end hid han skulde hen, for at faa være sammen med sin aandelige Læremester; thi hans Hjerte var brændende. Denne Mand, der før havde været „et grovt lasteuldt Menneſte,“ havde fra denne Stund af „et forandret Sind, saa at de, som kjendte ham, forundrede sig derpaa“ ¹⁾.

Da Hauge kom Kristiania paa en Fjerding nær, saa han unde se Byens Huse og Taarne, overfaldt der ham en overvældende Angest, idet den Tanke faldt ham ind, at naar Bogrykkeren fik se hans Manuskript, saa vilde han melde ham for Biskopen, og denne vilde da lade ham arrestere. Hauge forsøgte at opmande sig mod en saadan Frygt, idet han holdt frem for sig selv, hvad han jo havde lovet Gud, da han gjenfandt sit Manuskript; saa maatte da ogsaa han raade for Følgerne. En ny Tanke opkommer: „Naar du farer i Stilhed og skjult, da kan du udrette Noget; men nu tjener dette (at du fremtræder offentlig paa saadan Maade) til ingen Nytte, og du faar aldrig tale med Noget.“ Saadan Tanke besejrede han dog, idet han følte at ville tabe Guds Naade, hvis han trak sig tilbage og „ei var sit Kald tro.“ En ny Røst lader sig høre i hans Indre: „Hvad har du med at skrive, straffe Andre og lære?“ Herpaa svarer han sig selv i Fristelsen: „Guds Ord befaler det.“ Saa langt ifra, at Anfægtningens Storm hermed skulde være endt, hæver den sig meget mere med en Orkans Wildhed: Der er intet Himmerig eller Helvede til, Menneſtene har ingen udødelig Sjæl, det er alt Løgn, hvad Guds Ord lærer, med saadanne Anfægtningens Tanker blev han uafbrudt bestormet, og gennem Alt var det som om han hørte bag sig en Røst, der raabte: „Vend om, vend

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 44—46.

om og gik hjem!" Saa var der da „Strid“ og „bitter Angest“ i Hauge's Sjæl; i sin Tro havde han „ingen Magt“, og Guds Ords Grund var gjort vællende under hans Fødder. Han indsa dog, at det Hele kun var en „Fristelse af den onde Aand“, hvorfor han ogsaa raabte i sin Nød til Gud, hans „eneste Hjælper“, om Bistand. Saaledes, stridende en heftig indre Strid under Tvivl og Anfægtninger og omtaaget af indre Mørke, i hvilket kun den sidste Gnist i Troens rygende Lunde sendte en svag Straale af Lys, saaledes kom Hauge første Gang til Kristiania. Bærende spurgte han sig for paa Gaden efter „Bogtrykkeriet“; han bliver vist hen til Jens Orbe's Bergs Officin, hvorhen han da strax begiver sig ¹⁾.

Atter en Bonde i Trykkeriet! Han indbilder sig rimeligvis at kunne faa trykt en 8—10 Biser for nogle Skilling. Saa danne Tanker løb gennem Bogtrykker Bergs Hoved, da Hauge frygtfrem henvendte sig til ham med Spørgsmaal om han „kunde faa trykt Noget,“ hvorfor han ogsaa strax svarede rentud Nei. Medtagen af Anfægtninger og indre Strid, nedslagen og fuld af Frygt, formaaede Hauge ikke at tale mere; Bogtrykkeren gik, og han bliver tilbage mellem Svendene, hvilke han viser sit Manuscript. Da disse se, at det er af gudeligt Indhold, erklære de strax, at det ikke nyttede at lade Saadant trykke, da der ingen Efterspørgsel var efter gudelige Skrifter overhovedet. Hvis han derimod vilde bekoste i Trykken „Biser og lystige Historier,“ da vilde han gjøre Regning paa god Affætning. Ved dette Træk af Samtiden bliver Hauge vaft til Ridtjærhed, og idet han nu begynder at yttre sig om den „Gudsfrugt, som har Forjættelse baade for dette Liv, som nu er, og for det tilkommende,“ og om de Mennefters Daarftab, der spilte baade Legen og Sjæl i Sydens Tjeneste, saa taler han sig varm, og han „blev og da den indvortes Fiende kvit,“ den tunge Anfægtelse var endt: „da

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Bag. 46—47, sammenholdt med „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb og Strid.“ — Bergs Bogtrykkeri, det eneste dengang i Kristiania, var i den endnu indtil vor Tid saakaldte Mad. Bergs Gaard i Raadhusgaden, ligeoverfor det gamle Universitetsbibliothek og ved Siden af Hotel d'Angleterre; Gaarden er nu ganske ombygget. (Velvillig Oplysning af Hr. Universitets-Bibliothekar L. Daa).

lte jeg, min Forløser bad for mig, at min Tro ikke skulde lade, og at Satanas ikke skulde sigte mig som Hvede" ¹⁾.

Næste Dags Morgen gaar Hauge atter til Bogtrykkeriet og er da Anmodning om at komme tilbage om Aftenen, da det ikke var beleiligt for Bedkommende at tale med ham. Kommen tilbage paa den bestemte Tid træffer han heller ikke da bogtrykkeren selv, men en af Svendene. Denne viser han de teder i sit Manuskript, der indeholdt de ovenfor omtalte Anbehold paa de vantro „Lærere“, og spurgte ham, om han antog, hans Udtryk vilde vække Forsølgelser mod ham. Bogtrykkerens svarede, at da Hauge ikke havde angrebet nogen Enkelt med navn's Nævnelser, saa kunde Ingen reise Angreb mod ham uden ved det samme at erklære sig skyldig i de Laster, han havde udsat. Ved dette fornuftige Ræsonnement blev nu Hauge ikke mere bestyrket. Følgende Dag fik han da endelig Bogtrykkeren i Tale. Denne lovede ham at trykke hans Bog, dersom han kunde — betale. Hauge giver ham da 13 Rdl., han just havde paa sig, i Forstud, og Trykningen af Bogen blev strax i Begyndelse. Saalangt var han da altsaa kommet! I det han senere senere Tid kaster Tilbageblikket paa disse Hændelser, udtaler han sig herom saaledes: „Besynderligt var det med alle de Hindringer og Hindringer, der mødte dette Skrift, før det kom i Trykken. Jeg tænker, at da det blev mange Sjæle til Opbyggelse, især min „Løbebane“, saa stræbte Fienden det mest imod" ²⁾. Deri maa ogsaa hver den samstemme, der formaar at se Sammenhængen mellem denne Hauges første offentlige Optræden og hans senere Virken.

Dette første Skrift af Hauge, hvis Trykning saaledes blev i Begyndelse, udkom da paa Forfatterens Forlag senere ud paa Aaret 1796 under følgende Titel:

Betragtning over Verdens Daarlighed, forfattet i 5 Kapitler og sammensrevet i Korthed af en lidet forsøgt og indre skriftlært Dreng Hans Nilsen Hauge paa Rolfssøen i Søndre Sogn. Kristiania 1796. Trykt hos Jens Orbet Berg ³⁾.

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 51. „Det aandelige Livets Løb og Strid“.

²⁾ Sammensteds, Pag. 49.

³⁾ 2de Dpl. Bergen 1798. 3die Dplag Kjøbenhavn 1799. 4de Dplag ibid. 1800. 5te Dplag ibid. 1801. 6te Dplag Kristianssand 1804. Omtalt løselig i „Lærde Efterretninger“ for 1797, Pag. 488.

Da det maa antages at være af Interesse at se, hvorledes Hauge var aandelig rustet, da han fremtraadte for Døffentligheden, skal her leveres et sammenhængende Uddrag af dette hans første Skrift.

Bogens Titel er ironisk. „Jeg kalder det (∴: dette Skrift) Verdens Daarlighed, fordi jeg er vis paa, at den (∴: Bogen) vil blive det for Verdens vise Menneſter, der er ſaa mange af nu. Jeg beder Læſeren betragte, om det er Daarlighed for Gud.“ Det er Forfatterens Maal at ſkildre, hvad den levende Kriſtendom er, og hvordan Verden forholder ſig til denne. „Verdens Daarlighed“ betyder altsaa et Skrift, der indeholder, hvad der i Verdens Dine anſees for Daarlighed, det er den ſande Kriſtendom. — Bogen er delt i 5 Kapitler.

1ſte Kapitel. „Om vor allernaadigſte Konges gode Forſyn i at regjere Landet.“

For ret at kunne tale med Myndighed begynder han ſin Bog med at holde frem for ſin vanartede Samtid de gudfrygtige Konges gode Forordninger og iſær da Kriſtian den Sjettes. „Af den gode Guds Forſyn have vi her i vore Lande . . . haft en god Regjering.“ Den har „ordineret Guds Ords Lærere, ſom efter den hellige Skrift, Bibelen, ſkal forklare Guds Villie til Enhvers Saligheds Befordring, uden Hylleri eller Bildfarelſe.“ „Den gode Konge Kriſtian den Sjette“ har iſær „haft den ſtorſte Omſorg for Guds Villies Fremme. Efter det tredie Bud forbyder han Dans, Spil, Komedie, Fraadſeri, Drukkenſkab, Banden og Sværmeri ſamt Guds Beſpottelſer og ſtore Gjeſtebud med andre Vellyſtigheder og Kjødets Lyſter.“ Derimod „befaler“ han „at ſøge Guds Hus. Han paalægger Officererne og anden Dyrighed, at de ſkal ſtraffe ſine Underhavende for Banden og Guds Fortørnelſe og tilholde dem at gaa i Kirken; og de, ſom gjøre derimod, ſkal ſtraffes, hver efter ſin Forbrydelse, hvormed Preſterne og de ſkal have Opſigt.“ . . . „Her erfareſ aarlig, at den ene gode Forordning bliver udgivet efter den anden, ſaavel til aandeligt ſom timeligt Vel.“ Hvad det Sidſte angaar, ſaa har Regjeringen forbudt „at ſøge for ſtor Stads fra fremmede Lande,“ ligesom den „udlover Præmier for Flittighed i Landet“ ¹⁾. — Hvorledes Samtiden nu forholder

¹⁾ Verdens Daarlighed“, Pag. 7—8. ſfr. Forordningen af 12te Marts

sig til „de af Guds gode Regjering udgivne Befalinger,“ viser han i følgende

2det Kapitel. „Om de kongelige Befalingers mislige Holdelse.“

Kongen „har ordineret Lærere; af dem tjender jeg nogle, andre hører jeg om. Det er et almindeligt Ordsprog, at Gjerrighed er hos alle Mennesker, men hos Presten har den Overhaand.“ „Man kan erfare dette paa deres Ord og Gjerninger. De have i deres Prædikener meget at handle og bede om det Timelige, og hvorledes man deri skal blive lykkelig, og saa at forestille (Folk), at man kan sove sig ind i Himmerig; de kan aldrig saa faa meget af det Timelige, at de jo søge efter mere.“ Men „skal de undertiden tale Guds Ord, saa maa de have god Betaling derfor, da kan det blive vel, ellers ikke. Endel vil og have Ære og Reverentser af sine Tilhørere, og desuden foregaa (de) dem med det Exempel, at, naar de kommer fra Kirken, gaa de i Spil og Bølgstigheder.“ — „Endel raaber paa Saian; ja han viser dem og Beien. — Andre har sine Bestræbelser med at lære; men (der er) dog deriblandt Hylleri.“ — „Ser jeg nu til Tilhørerne, saa vil jeg ikke tale om den frie Villies Misbrug i grove Laster, men handle om de fine, saa følge de grove med.“ — „Man har (da) al Omsorg for at samle sig Liggendefæ og opbygge herlige Huse, samle sig godt Forraad derudi;“ men „dersom der kommer Fattige til dem, saa have de Lidet! Men til Dans, Spil, Komedier, prægtig Klædedragt, Fraadseri og Druktenskab have de nok at forlyste sig med.“ „Officererne“, der skulde holde deres Underordnede i kristelig Tugt, „lærer“ dem tværtimod — ved deres Exempler — „at bande og sive Guds Bespottelser.“ „Og alt dette, som er imod Guds og Kongens Lov, bliver ikke straffet“ ¹⁾. Saaledes

1735, 14de December 1736 og 20de Januar 1783. Med Hensyn til „Præmier for Flittighed i Landet,“ saa sigtes vel til de aarlige Præmier, der udsattes af „Det Kongelige Danske Landhusboldnings-Selskab“ i Kjøbenhavn.

2) „Verdens Daarlighed“, Pag. 8—6. Med Hensyn til Bestyrelsen mod Presterne, at de ikke vilde tale Guds Ord uden for „god Betaling“, da har han selv oplyst, at han sigtede til det Uvæsen, der dengang blev drevet med Lijprædikener; se „Forhørsprotokollen“, ad. qv. 55.

er altsaa Stillingen: Kirkens Lærerstand nedsunken i Verdslighed, det Timelige afhandles endog fra Prædikestolene — Følgerne af Presternes Studier af „de økonomiske og fysikaliske Videnskaber“ — og Menighederne fremmede for Livet i Gud.

3die Kapitel. „Om dets (s: denne Tilstands) Følger“

viser han, hvorledes Herrens Straffedomme forestaar paa Grund af det store Frafald fra ham. „Naar Gud ser, (at) Ondskaben bliver saa stor, at der er saa eller ingen gode Dyder eller Lyft til Gud og hans Villie, da kan han ikke længer taale det, men maa slaa til med Ildebrand, Hunger, Pest og Krig.“ Straffedommen har allerede begyndt at hjemføge Frankrig, hvor der „har været meget Nyt opfundet.“ „Ildebrand og Dyrtdid har tildels hjemført Fædrelandet. Og „alt dette er Guds Slag, som han vil lede dem til Omvendelse ved,“ skjønt Saa har ladet sig bise, medens de fleste „horer med den store Høre,“ hvorfor ogsaa Herrens Brede snart vil optændes¹⁾. Det er med et profetisk Syn, at Hauge kaster Blikket ud over Samtid og Fremtid. At han saa klart, viser Historiens følgende Begivenheder tydelig nok. De voldsomme Rystninger i Europa ved den franske Revolution og de Napoleonste Krige, Danmarks Fornedrelse, Hungersaaret 1812 o. s. v., o. s. v., hvad Andet skal vel alt Saadant kaldes, end „den langmodige Retfærdigheds Slag,“ naar det opfattes i det profetiske Ords Lys.

Disse tre første Kapitler danner paa en Maade Indledningen. Opmærksomheden er vakt, Hentydningen til Straffedommene har bragt Alvor ind; nu er det Tid til at gaa løs paa den Enfelte, at fratage ham alle falske Støtter og fratage ham ethvert falskt Haab. Dette gjør han i

4de Kapitel. „Om Kristendommens Lærdom og Ugtpaagivenhed.“

Her have vi en alvorlig Opvækkelsestale. At den døde Tro ikke gjør nogen salig, at Troen maa være levende, og at den levende Tro maa være virksom i gode Gjerninger, det er i Kortshed Indholdet: „som Træet kjendes paa Frugten, saa kjendes Troen paa Gjerningen.“ Der tales i disse „oplyste Tider“

¹⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 9—10.

ofte om, at „Alle skal have god Løn; men Arbeidet tales ikke om.“ Hvad nu Arbeidet angaar, da maa det erindres, at „Ens eget Arbejde dner ikke til Saligheds Befordring.“ Der maa altsaa til et ved Manden stabt nyt Liv; men „for Faa handle om den Helligaands forarbejdende Raade,“ og „Dragelser“ til Sønnen. Derfor er der ogsaa saa stor aandelig Død; de „hyttelste, falske Lærere lukke Himmeriges Dør til,“ idet de ikke forkynde Sandheden og leve i den. Altsaa, „det vil ikke hjælpe at stole paa Troen og ikke adlyde Guds Befalinger; dette skulde Enhver lade høre for sine Øren daglig, da skulde de ikke prise saa sikkert enten sig eller Andre salige.“ Dersom man nu ser sig om og undersøger, hvordan det staar til med dette „at adlyde Guds Befalinger,“ da staar det — som ovenfor vist — jammerligt til. Men, medens man saaledes blindt hen lever i alstens Synder og Laster, saa „indbilder“ Mange sig, „at de have Troen,“ uden at ihukomme, at „hver den, som gjør Synd, er af Djævelen.“ I denne døde Tilstand vil man have Fred; der kræves, at man „skal tage alle Ting op i den bedste Mening og skjule Synden,“ sjønt Esaias raaber „Be over dem, som sige det Onde godt at være.“ Derfor er det fornødent, at det bliver indstærpet, hvad Kristus siger: „Den, som hører mine Ord og ikke gjør derefter, han er lig den Mand, som byggede sit Hus paa Sand;“ man maa erindre, hvordan det gif de fem „daarlige Jomfruer, der ikke havde Olie i deres Lamper.“ Istedetfor nu at vende om til Herren, søger man falsk Trøst. Dels stoler man paa, at man „har annammet det hellige Legeme og Blod i Sakramentet, gaaet i Kirken og læst hjemme;“ dels dysser man sig i Svavn ved at „stole paa Nøveren, den forlorne Søn og den Kvinde, som var greben i Hor; dem vil de have Raade med,“ uden at lægge Mærke til, at „Nøveren . . lærte ved den Helligaands Kraft at angre sine Synder med Smerte; . . da fik han Troen paa Jesum,“ og at Frelseren, idet han undlod at dømme Kvinden, sendte hende bort med det „Tillæg: synd ikke mere!“ Fremdeles er der flere „ondstabsfulde Mennesker,“ som vil „regne sig med Tolderen,“ medens de dømme de sande Kristne for at være Farisæere; men da det ikke „staar nogetsteds, at Tolderen raabte paa Satan eller overtraadte Guds Bud, saa har da ingen Ugudelig paa ham at stole.“ Endelig bygger Nogle sit Haab paa alle Ting

Gjenoprettelse, at „der skal blive een Hjord og een Hyrde,“ hvilket de tage i den Betydning at „Alle skal blive salige,“ trods Herrens udtrykkelige Ord; men „Satan har forblindet deres Øine og forhærdet deres Hjerter.“ „Det er sandt, Gud vilde vist være dem naadig, som omvendte sig; da haade bleve og blive alle de salige; men de, som holde sig stolte, haade bleve og blive udstødte. Thi naar Gud ikke sparede de naturlige Grene, skal han (end) mindre spare Eder. . . Jeg beder Enhver med grædende Taarer, at de ikke lade Satan forblinde og forhærde deres Hjerter og derfor blive forstodte . . . Betragt ikke mine, men Guds Ord, stol ikke paa den døde Tro, . . men erindrer det, Apostelen Peter siger: at den Retfærdige neppe frelles; hvor skal da den Ugudelige blive af? Jeg vidner for Enhver, at Gud vil komme med sit Straffesværd og ødelægge, dersom I ikke omvende Eder af ganske Hjerter . . . Saamange, som dertil give sin alvorlige Villie og derpaa gjøre Bold, det er: af yderste Flid, med alvorligt Forsæt afstaa fra det Onde og anholde hos Gud med Bøn om den Helligaands Hjælp, dem lover Herren at frie fra Fristelsens Stund, som skal komme over Jorderige“¹⁾).

5te Kapitel. „Om Auteurs Mening, hvad den sande Kristendom burde være efter den hellige Skrifts Grund.“

Her giver da Forfatteren en Fremstilling af Kristendommens Væsen, som han sætter deri at „være Jesu Discipel,“ „at bære Jesu Kors.“ Dette „Kristi rette Kors“ maa nu ikke forveksles med „Guds Strafferis“, hvilket man i „falske Indbildninger“ gjør. At bære Jesu Kors og at være hans Discipel betyder at „fornegte alle Ting,“ at „forsage alle kjødelige og verdslige Begjæringer,“ at „hade alt det, Han hader,“ at „efterfølge Ham,“ at „gjøre Guds Villie,“ at „sætte sin Længsel og Begjærlighed efter det aandelige, himmelske Liv.“ Kraften hertil, „Saltet“, er at søge i Kristi „Forløsningsværd, Lidelse og Død, der forløser . . fra Synden.“ — Naar Jesu Disciple „synde af Stræbelighed,“ saa føle de „Angst“, „ydmyge“ sig, „bede Gud om Forladelse“ og „love ny Lydighed;“ „saa indgyder han sin Kjærlighed (i vore Hjerter) og letter vort Sind, at hans Bud bliver vor Lyst at

¹⁾ „Verdens Daarlighed“, Pag. 11—21.

grunde paa Nat og Dag." Følgelig bliver Korset ikke nogen „ulidelig Byrde“, hvilket „Verdens Mennesker, der ville leve i alle kjødelige Lyster, forestille sig;“ „Korset er ikke tungt, naar vi faar fat paa det,“ Guds Bud er „ikke tunge,“ men „lette for en igjensødt, sand Kristen,“ der har „Jesu Kraft“ til at holde dem. Den Gjenfødtte altsaa baade „bør og kan ved Jesu Kraft“ holde Loven; thi Jesus kom jo ikke for at „opløse Loven, men meget mere (for) at stadfæste den.“ Hvor Kjærligheden ikke findes, der er Troen „død“; i det Tilfælde hjælper det til Intet at fortrøste sig paa sin „Tro paa Gud;“ her gjælder det meget mere, hvad skrevet staar: „Viger fra mig Alle, som gjøre Uret.“ — Men Veien til Livet i Gud er denne: „Den grove Synder,“ som „har sin Sjæl kjær,“ begynder at „frygte for Høvedes Pine.“ Denne Frygt, der er en Følge af „den Helligaands Overbevisning,“ gaar nu over til Bedrøvelse, Synden „begynder at smerte ham, saa han bliver sønderknust og aandelig syg.“ Men, „naar man holder an hos Gud med Bøn om den Helligaands Hjælp til den levende Tro paa Frelseren,“ saa er der „en herlig Læge (∴ Lægedom) i Jesu Saar;“ den bød- færdige Synder faar da „Læge“ uden Betaling af Guds store Naade og Barmhjertighed. „Denne Læge er saa stor, at ingen Synd er større, naar man kun af ganske Hjerte søger Naade og aflægger det Onde; men den, som vil vedblive at synde paa Guds Naade og bespøtter den Helligaand, han faar aldrig . . . Naade.“ — De „mange selvgode Mennesker, der have farisæisk Retfærdighed“ og mene, at „deres udbortes skikkelige Levnet“ er godt nok, de kunne ikke „finde nogen Sammers Følelse eller Syndesmerte, hvorfor de heller ingen Læge behøver“ og „derfor ingenlunde komme i Himmerigets Rige.“ Til saadanne Egenretfærdige maa der siges: „Toldere og Skjøger,“ der „finde og erfare, at de ere Gud og hans Bud ulydige, og derfor sørge og søge om Naade,“ . . . „gaa forud for Eder i Guds Rige,“ og for Resten maa de formanest til at „gaa ind i sit Kammer,“ i Stilhed „estertænke ved Loven“ deres Levnet og sammenligne det med denne; thi herved „kommer Syndens Erkjendelse.“ — Dersom nu Mennesket „ved den Helligaands Førelse faar den sande Tro paa Jesum Kristum, da optændes en brændende Kjærlighed til Gud og Næsten;“ idet hans Liv fremdrages under „Bøn og Forbedrelse“ (∴ Forbedring) kan „han sige med Paulus:

Seg formaar alle Ting i Kristo, som gjør mig stærk." Medens da Mennesket, saalænge det er i sin naturlige Tilstand, er „ondt fra Ungdommen af," „hører Helvede til formedelst sin frte Billies Misbrug og ikke har anden (Frygt) end Trældoms Frygt for Gud," saa frygter det, naar det er „igjensødt til et aandeligt Liv," ikke for „Straffen, men af Kjærlighed er (det) bange for at gjøre Ham imod;" Mennesket ved sig nu elsket af Gud i hans „Søn Jesus Kristu," Faderen og Sønnen „komme og gjøre Bolig i Hjertet." Men af saadanne gjensødte Mennesker er der ikke mange; „der er Saa paa den smale Bei," kun en „liden Fjord." Saaledes har det ogsaa været før; „Luther, Møller, Tersin og Johan Arend . . klagede alle i sin Tid, at der vare saa saa sande Kristne," og siden „have de vist ikke . . formeret sig." Derfor raabte Engelen: „Ve, Ve, Ve over de Mennesker, som bo paa Jorden i disse Tider." — De „saa sande Kristne" have megen Strid; snart maa de kjæmpe mod de „onde Mennesker," som „friste" og som „opmuntre os til at gjøre mod Guds Befaling;" snart maa der gjøres Modstand mod „Kjødets Lyster," af hvilke der ere mange, men værst og farligst er „Hovmodigheden," især „for dem, der ere begavede med store Gaver;" snart er det „den onde Aand," som man maa stride imod. Alle disse Fiender skal man „stride imod og jage efter Fuldkommenhed." — Det bedste Raaben er „Bøn om den Helligaand." — Den, som da har faaet Noget af „den Helligaands Ild," han maa bede om, at den ei „maa udslukkes;" og han maa lade „Guds saliggjørende Raade" tugte sig „til at forsage det ugudelige Væsen og de verdslige Begjæringer; . . saa smages Glæde i Sjelen ved Troen paa Jesum; da faar han ved Troens Seier overvundet Verden, og smager Noget af den tilkommende Verdens Kræfter, . . og agter Alting for Skarn og Skade for den Herre Kristi Ypperligheds Skyld." — Kapitlet ender med følgende Bøn:

„Du langmodige og meget miskundelige Gud, som har vist os din store Barmhertighed i din Søn Jesus Kristus og givet os saa lang Tid til Omvendelse. Vi bede dig saa inderlig, at du vil staane os for den Straf, som du truer med til Liv og Sjæl, og give os Tid, saa vil vi af Hjertet omvende og forbedre os. Lad dine Lysfæstager ikke borttages, men optænd din Helligaand i os. Lad Lys i vort Hjerte, at vi kunne blive fulde af din gode, grundlæggende

id; og optænd tillige mange Lys i din sande Menighed. Der Længsel og Begjærighed baade efter at høre Andre og Andre. Det hør og hør og Gud Fader for din Jesu Kristi Skyld. Amen." 1)

Disse 5 Kap. fører han en kort „Formaning“ 2), i hvilken han beder Læseren ikke „vredes over denne liden Bog; det daarlige Korsets Ord behager (det) Gud at gøre sig, som tro“; for Resten henviser han til „den hellige og „den lille Katekismus“ o. s. v. Nu følger „Løbebanen“, hvorom før er talt. Bogen slutter med en „Eftertænksomme Udgaver forandret til: „Paamindelse til Læseren“).

Oplag har han tilføjet et „Bidrag“ af formanende og en af ham selv (i 1797) forfattet Sang, hvis første Lyder saa:

„O Jesu, du er min,
og jeg er bleven din
dyre igjensløste Eiendoms Skat;
du mig forløst har
fra Syndens Lod og Straf,
at jeg skal tjene dig
og følge idelig
min Brudgom fin.“

Indholdet af Hauges første Skrift, dette er ogsaa det første, der gaar igjennem hele Hauges Virksomhed. Med

„den Daarlighed“, Pag. 21—31.

„Eftertænksomme“, 31—35.

„Eftertænksomme“, 35—47. — Naar Professor Stenersen i Skriftet „Hans Liv og Tids Tid“ o. s. v., Kjøbenhavn 1827, Pag. 20 gjengiver tanken i Hauges første Bog saaledes: „Han stræbte derfor i dette at vise, hvor nødvendig en Forandring i Kirken var, da Regjeringens gode Foranstaltninger til Kirkens Bedste kun slet bleve overholdte, og havde de fladeligste Følger, fremdeles hvordan denne Forandring være, og endelig ved i den saakaldte „Løbebane“ at give en Udskrift af sit Liv at vise, at han af Gud var kaldet til at udføre denne Forandring“, saa vil Læseren af hvad der ovenfor er meddelt have Meddelelse om, hvad der heri er sandt og falskt. Foruden i opbyggeligt indhold er „Løbebanen“ skrevet til Selvforsvar; se foruden hvad der ovenfor er meddelt, Hauges „Anmærkninger“, hvor det hedder: „Naar jeg læste Bibelen samt andre gudsfrygtige Mænds Skrifter, saa saa jeg havde dels skrevet for at forsvare sig, og dels for at overtønde dem om, at deres Tænkemaade var langt anderledes, end de bestyldtes saaledes skrev jeg mit Levnetsløb til mit 25de Aar“.

Hauges og hans Samtid.

Skikkelse og Lære indfor den nye, som Samtiden var bundet af den kristelige Sivilisation, som Jesus og Jøse, nemlig af den i 1790'erne indførte og i 1800'erne fastsatte Helligeske Lovgivning: Aandens Lovgivning, og denne, ret og uret: Loven, som i 1800'erne er den i Christet og den nye Sivilisation i en i 1800'erne fastsatte.

Dermed i den nye og „Gængske Lovgivning“ i den nye og saa den samme Lovgivning og med den Lovgivning i Christet, nemlig en gammel Lov Lovgivning og en ubestemt Lov Lovgivning „Gængske Lovgivning-Regler“, hvortil den afgjorde en af den nye Lovgivning „Gængske Lov Lovgivning“. Den nye „Gængske Lovgivning“ er af megen Interesse, foruden som de nye og, hvortil den gamle allerede i den nye Lovgivning vilde en Lovgivning i den nye. Derfor vil her også af den nye Lovgivning og sammenhængende Lovgivning.

1. „Lad altid nogen Lære omende dig fra disse tre Lovgivning: a) den nye Lovgivning: b) den nye Lovgivning: c) den nye Lovgivning. Lad den hellige Lovgivning være din Lovgivning og din Lovgivning omene Lovgivning. Lær du andre Lovgivning Lovgivning, lad det være af den, som findes i den, efter Lovgivning, og lad det være ingen menneskelig Lovgivning fra dette Lovgivning Lovgivning. Lær du Lovgivning du maatte ret eller og Lovgivning ham, da erlanges du din Lovgivning af Lovgivning ved Lovgivning Lovgivning. . . . Erub altid efter Lovgivning Lovgivning, saa det du Lovgivning maa tage af i det Lovgivning, men Lovgivning i det Lovgivning.“

2. „Til den nye Lovgivning Lovgivning Lovgivning lad altid være din Lovgivning: a) Lovgivning, b) Lovgivning Lovgivning, c) dig Lovgivning eller dine Lovgivning og Lovgivning Lovgivning. Ved Lovgivning, . .

1) 1ste Lovgivning Kristiania 1796. 2de Lovgivning Bergen 1799. 3die Lovgivning ibid. 1800. 4de Lovgivning Kjøbenhavn 1800. 5de Lovgivning Kristiania 1803. 6de Lovgivning Kristiania 1803. 7de Lovgivning Kristiania 1816. 8de Lovgivning ibid. 1828. 9de Lovgivning Stavanger 1841. 10de Lovgivning Kong på Hedemarken 1847. 3 andet og Lovgivning Lovgivning er også Lovgivning 3 af Lovgivning Lovgivning Lovgivning. — Disse „Gængske Lovgivning-Regler“ har Prof. Lovgivning (Lovgivning Lovgivning, Lovgivning 161) Lovgivning Lovgivning med „Lovgivning Lovgivning-Regler“, som Lovgivning Lovgivning i Kjøbenhavn 1800.

talskald Gud om den Helligaands dyrebare Dplysning, hvilken
 ud stjænter kun alene de sande Kristne, som ydmygelig bede
 om derom og stikke sig i hans Orden; men han giver den ikke
 dem, som understaa sig at træde (frem) for Gud foruden
 en rigtig Bønitentse og alvorlig Kamp mod Synden. — Lad dit
 hjerte med alvorlige Tanker, Begjærligheder og Længsel være
 løftet og henrettet til Gud. . . saa skal du uden Lovens Tvang,
 men alt koldfindigt og ustadigt Væsen, med inderlig Hjertets
 ornøielse lære ret at kjende Gud, din Abba og kjære Fader.
 . . Lad dig aldrig fravende ved (o: fra) Bønnen eller Læs-
 ning; men sæt dig daglig en Tid for, hvor du udførligen kan
 tale med Gud. . . Bæn dig ogsaa til midt iblandt dit Kalds
 arbejde at have dit Hjerte fuldt med hellige Begjærligheder til
 Gud og at vandre i hans sødeste og saligste Nærværelse. Er
 du mange Adspredelser underkastet, saa riv dig . . lidt løs af
 din udbortes Forretning, gaa affides og tal derom med den
 Høiere Gud; gaa saa igjen frisk til dit Arbejde. Glem aldrig
 at bønne for alle Menneſter, Venner og Fiender, for den hele
 Kristenhed. . . . Om Morgenens tidlig tag et evangelist Kraft-
 og Magt-Sprog af Guds Ord i dit Hjerte, fornøi dig Dagen
 igjennem ved samme, glæd dig ved Jesu søde Naade, som dig
 heri tilbydes, paa det Kraften af det kan trænge sig ind i dit
 hjerte og gjøre dig hurtig og munter til at føre en sød evange-
 list Kristendom. Om Dagen tiltal dit Hjerte ofte saaledes:
 hvordan staar det til med din Kristendom? . . Hvorledes om-
 gaaes du med Guds Ord? . . Grønnes og blomstrer Jesu Kristi
 Kjærlighed ogsaa ret i dit Hjerte? Eller herſter Verdens Rjær-
 ghed . . i dig? Ak, maatte du gjøre dig ret en Bane af
 denne saa livsalige Sag! Hvor glad og munter skulde du da
 leve i Guds Tjeneste! — Om Aftenen, førend du lægger dig
 i Hvile, prøv dig oprigtig for Gud, og udforskt, hvad du . .
 over tænkt i Hjertet, talt og gjort; er det noget Godt, saa tal
 herren i Ydmyghed derfor, er det Ondt, saa bed om fuldkommen
 forladelse for Kristi Skyld."

3. „Betragt flittig, hvad Kjærlighed den Herre Jesus Cri-
 stus har havt til dig, idet han har ladet sig saa elendig martre
 og pine i Steden for dig, og bed ham, at han vilde give dig
 Kraft til at elske ham hjertelig igjen. Thi der ligger mest Magt
 paa Jesu Kjærlighed; hvor denne er, der kan man overvinde

Alting, og hvor denne fattes, er ingen sand Gudsfrøgt. . . . Bliv ved i Bønnen og den Herre Jesu stadige Erindring, saa skal den brændende altid klarere og fortære i dig Alt, hvad den Herre Jesus er imod. Det er de Umyndiges største Visdom at agte Kristi Kjærlighed høiere end at vide Alting, — og at hænge som en lydss og kjær Brud ved Sjæle-Brudgommen Kristus Jesus. . . . Lad det være dybt indskrevet i dit Hjerte, at du hænger ved Kristus i sand Kjærlighed."

4. „Betænk altid, hvad Kristus siger: Hvo, som ikke forsager alt det, han haver, kan ikke være min Discipel. Naar du mærker, at dit Hjerte hænger endnu med Kjærlighed til dette eller hint, saa vend dig strax i Bønnen til Gud og bed ham, at han vil gjøre dit Hjerte frit derfra. . . . Ingen kan fornægte sig selv af egen Kraft; men naar Guds Kjærlighed udøses i vort Hjerte, saa agter man Alting for Skade og for Skarn, paa det man ikkun vinder Kristum."

5. „Bete dig mod Gud som et ærbødigt og lydigt Barn, mod Næsten som en livsalig og medynksom Moder; mod dig selv og dine Feil vær en streng Dommer."

6. „Har Gud lagt en god Grund i dit Hjerte, saa stam dig ikke ved at bekjende det frit ud; saa skal din Fader, hvilken du tjener, heller ikke stamme sig ved dig. . . . Fryd dig, naar Verden ikke ærer dig mere og holder dig for daarlig, stinkellig og hylleri og taler alle slags Ondt om dig. Væg derfor ei et Haarsbred."

7. „Vær en Prædiker (Prædikerinde) i dit Hus, idet du lyser for alle Dine med Lærdom og Levnet, uden at ophøje dig selv deraf. Vis dem uafsladelig paa den rette Vej. Lad i dig findes et godt Forbillede, hvilket de alle kan efterfølge, i Dmmyghed, Sagtmodighed, hjertelig Forbarmelse, Taalmodighed og Venlighed, saa skal Gud give Betsignelse til at vinde Dine."

8. „Hvorsomhelst Gud viser dig en Leilighed til at bete Kjærlighed mod Fattige, Syge, Nødlidende, da lad den ikke gjerne gaa forbi. Det er Kristi rette Sind, naar det er Gud den sødeste Spise at gjøre Andre Godt."

9. „Endstjønt du ikke kan finde hver Gang Trøst og Glæde i dit Hjerte, saa forurolige dig ei derfor, men vær taalmodig og opbie Herren; Gud skal nok til rette Tid gjøre dig glad igjen. Der ligger ingen Magt paa Følelsen, Gud ser paa Hjertet."

10. „Aldis dagligen dig selv og dine Feil, saa skal du leve i Gud. Dit Legeme undertaast Sjelen, og Sjelen undertaast Gud. Adskil dig fra Verden, saa meget muligt er, og giv dig hen i Herrens Tjeneste.“

11. „Lad Ulykken ikke forfærde dig, ei heller Lykken gjøre dig hoffærdig. I Sygdom og Smerte hold fast ved Taalmodighed og sul til Gud om Bestyrkelse deri.“

12. „Døm ikke lettelig Noget; thi man dømmer hundrede Gange og træffer det (rette) neppe engang. Hvad du ikke begriber eller forstaar, det befal Gud, han, som giver de Enfoldige Forstand.“

Efter at have faaet paabegyndt Trykningen af de ovenfor omhandlede tvende Skrifter begav Hauge sig paa Hjemveien. Ogsaa under Vandringen hjemover var han foruroliget af aandelig Anfægning. Det var især Grublen over Evighedens Begreb og Sjelens Udødelighed og Guds Væsen, der fremkaldte Uro hos ham; Bønnen vilde ikke hjælpe, og fra Skriftens Grund var han „kommen saa langt bort ved den i aandelige Ting formørkede Fornuft“. Han gik da affides fra Veien ind i Skoven og lagde sig til Hvile i Haab om gjennem Søvn at styrke Sjelelivet og komme til Rolighed. Efter nogle Timers Søvn vaagnede han, og nu var ogsaa hans Indre blevet mere roligt. Han fortsatte da sin Vandring, idet han lovede „aldrig at gruble med Fornuften paa det Aandelige og paa Evigheden“. Siden pleiede han ogsaa at advare sine Venner, „at de for saadanne Bildfarelser maatte tage sig vare; thi Gud var ikke det overnaturlige Væsen, og Evigheden ei et Troes-Ord, dersom vor Fornuft kunde begribe det“¹⁾.

Hjemkommen fra Kristiania delte Hauge sin Tid mellem „Bondearbeidet“ og Virksomheden for Guds Rige. Ved nærmere at overveie Indholdet af sit Skrift „Om Verdens Daarlighed“, fandt han, at flere Sider af Kristendommen kun altfor ufuldstændig vare udviklede i samme; da han nu daglig trængte mere og mere ind i Guds Ords Sandhed, saa tog han sig fore

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 49—50.

at forfatte et nyt Skrift¹⁾, og allerede den 7de August. — omtrent 2 Maaneder efter Hjemkomsten fra Kristiania — var han færdig med sit Manuskript²⁾. Naar man desuden betænkter, at Bogen blev forfattet under mangehaande Afbrydelser, saa faar man et Indtryk af, under hvilken Mandens Overstrømmethed og Begeistring han maa have arbeidet, og man forstaar, hvor sandt det er, naar han siger: „Da jeg skrev paa mine første Skrifter, da faldt mig mange Bibelsprog paa Sinde, som jeg ikke vidste jeg havde lært, uden muligt i min Ungdom, og grundige Sætninger, som jeg ikke vidste hvorfra de kom mig i Tanke“³⁾. Dette er Noget, som manges begavet Mand kan fortælle at have oplevet, og dette er tillige noget ganske Andet, end hvad man forstaar ved Udtrykket: „Mandens umiddelbare Indgivelse“. Naar Hauge i Fortalen til sin Bog siger om sig selv: „Jeg taler og skriver frit, hvad der bliver lært mig i min Mand“, saa viser Sammenhængen tydelig, at her tales om en Mandens Lærdom i Hjertet, der er formidlet ved Guds Ord.

Dette af Hauge forfattede andet Skrift har følgende Titel: Forsøg til en Afhandling om Guds Visdom, forfattet i 7 Kapitler, der indeholde om Guds Visdom, Gjerninger og Villie, hvorledes de onde Menneſter, der har været ulydige imod Gud og ikke omvendt sig, — hvad Straf de faar i den evige Død, samt en Betragtning om de Menneſter, der har rettet sig efter Guds Villie og er af Naade bleven gjensødte til det evige Liv, og tillige hvordan det kan ske. Sammenstrevet af en ringe Bondesøn Hans Nielsen Hauge i Lune Sogn i Akershus Stift i Norge. Kristiania 1796. Trykt hos Jens Orbeſt Berg⁴⁾. Til

¹⁾ „Anmærkninger“ osv., 1ste Side.

²⁾ „Om Guds Visdom“, 3die Dplag, Fortalen.

³⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 39. — Naar Prof. Stenersen (anf. Skrift Pag. 21) siger, at det synes, som om Hauge „troede, at han skrev af Mandens umiddelbare Indgivelse“, saa maa dette benegtes; se sidste Side af Fortalen til Bogen „Om Guds Visdom“ og „Anmærkninger“ 1ste Side.

⁴⁾ 2det Dplag *ibid.* 1799. 3die Dplag Kjøbenhavn 1800. 4de Dplag (hvor i udeladt 4de Kap.) Kristiania 1843. Bogen er sammen med „Betragtning over Verdens Daarlighed“ anmeldt med et Par Ord i „Berde Efterretninger“ for 1797 Nr. 81 i en Tone, der viser, at Anmelderen kun for Kuriositetens Skyld anser det værdt at omtale Skrifter, der handle om „Anfægtninger“, „Guds Mand“, at „den fule Mand faar Naaderum til at skyde onde Tanker som giftige Pile“ o. s. v.

nærmere Oversigt over Bogen skal her meddeles Fortegnelse over Kapitlernes Indhold. Det første Kapitel: „Om Guds Væsen, Gjerninger og Villie“, det andet: „Om de Menneſter, der have efterfulgt Guds Villie, hvad Friſteller og Trængſler de have havt, og hvad Gud lover dem efter Døden“, det tredje: „Om de Menneſter, der have fulgt ſit Slangebillede eller Satan, og dets Følger“, det fjerde: „Om de forførte Lærere og deres Frugter, tilligemed hvad de foraarſager“, det femte: „Om Omvendelsen, og hvorledes den bør ſte“, det ſjette: „Om en ſand Kriſtens Strid i Verden, ſom han maa have, før han faar Kronen“, og det ſyvende Kapitel: „Forflaring over nogle Profetier“. Samtlige Kapitler ender med en inderlig Bøn. I ſenere Udgaver er herpaa tilføiet „nogle Forſvar mod de Indvendinger, ſom ere (gjorte) mod mit Strift: Betragtning over Verdens Daarlighed“, et „Tilſtrift“ af formanende Indhold og en Sang.

Grundtanterne i denne Bog lader ſig gjengive ſaaledes. Førſt viſer Forfatteren Frelsens hiſtoriske Udvikling og Væſen; derpaa omhandler han de Kriſtnes Lideler i Martyrdøden for at viſe, at Kriſtendommen begyndte ſit Løb i Verden under Trængſler; ſaa ſkildrer han Samtidens Ondskab og Ugudelighed, hvis fornemſte Aarſag er at ſøge i de „forførte Lærere“. For dem, ſom ved ſaadan Alvorſtøle maatte være vatte til Eſtertante, afhandler han nu, hvorledes Frelsen baade kan og maa annammes gjennem en ſand Omvendelse og faſtholdes gjennem daglig Strid og Trængſel; thi nu ſom før maa man indgaa i Guds Rige gjennem Trængſler. At der endelig foreſtaar en „Forandring“ i den nærværende Stilling, at en ny Tid for Kriſtendommen er at vente, ſøger Forf. at viſe ved Steder af Johannes Aabenbaring.

I en maatte høiere Grad end „Betragtning over Verdens Daarlighed“ bærer Bogen om „Guds Viſdom“ forunderlig friſte Mærker af den ſtarke Forfatters endnu bruſende og kjæmpende Sjelſtilſtand ſom den, der med et ſaa glødende Alvor indbød Sjelene til at ſøge Gud, men mødte ſaa megen Modſigelse og ſaa mange Vanſteligheder allerede i ſin førſte Fremtræden, — „en foragtet og uſtuderet Bondesøn, der har ikke nogen Lærere uden Gud og hans hellige Ord“¹⁾).

¹⁾ „Om Guds Viſdom“, Fortalen.

Omtrent ved den Tid, da Hauge havde skrevet færdig ovenomtalte Skrift, blev det ham en Trang at virke paa en anden Maade end hidtil, han begyndte at holde Opbyggelsesforedrag¹⁾, en Optræden, der vakte stor Opsigt ikke alene i Tune, men ogsaa i Nabobygderne. At „en Bondesøn prædike som en Prest“, var noget ganske Uørt.

Sin første Opbyggelsesforsamling holdt Hauge hjemme i sin Faders Hus, ved hvilken Leilighed han forsøgte „af Guds Ord at lære og overbevise de Uombendte og trøste og opbygge de Omvendte“²⁾. Efter at have fundet denne nye Form for sin Virksomhed, talte han da Guds Ord paa forskellige Steder i Prestegjældet ved Siden af, at han samtalede med den Enkelte. Og det var egentlig nu, at Opvækkelsen i Tune begyndte. Thi i en forunderlig Grad blev Folket grebet af Hauges gripende Taler, Flere af dem, der før havde spottet, kom nu paa andre Tanker, Kolsøen, hvor han mest færdedes, „saa ud som en Herrens Hane“³⁾.

Stavelin Urdal, der fra 1788 til 96 havde været residerende Kapellan i Tune, var i det sidstnævnte Aar bleven Seebergs Eftermand i Embedet efter forgjæves at have søgt 30 Sognekald⁴⁾. Urdal havde i sin Ungdom været Huslærer hos en af Hesselbergerne (uvist om den i Drammen eller den i Raabe) og denne havde „oplært“ ham i Herrnhutismen; siden „prædike han da, som han havde lært“, han havde ikke Mandsevner til i synderlig Grad at „forandre“ Noget i Retning af den nyere Rationalisme. Ved Siden af at være meget indskrænket i Begavelse, var han tillige adskillig indbildst og ikke lidet hidsig⁵⁾. Dette var den Mand, der var Sogneprest i Tune paa denne Tid. Ved Hauges Optræden som Bods-

1) Klaus Tolvsens „Efterretning“.

2) Vidneprov af Hauges Fader i Forhør optaget i Tune og Mossø Sørenskriveri 1806 (Rigsarkivet).

3) Brev til H. N. Hauge fra Klaus Tolvsen, Marts 1817 (utrykt).

4) Svendsen II, 1, 834.

5) Velvillig Meddelelse af Gaardbruger Lindemark. — En Rigtale i Manuskript af Urdal (holden 1800) bekræfter noksom Sandheden af Lindemarks Beretning. Mellem Udtryk som følgende: „Med høiet Hjerte saa han hen til Golgatha, hvor Verdens Frelser offrede sit Liv for Verdens og hans Synder“, forekommer der hist og her ægte rationalistiske Slængord, skjønt i ingen synderlig stor Udstrækning.

prædikanter kom Urdal i Fyr og Flamme, trods der blev gjort Alt for at undgaa at støde ham; Hauge's Broder Lensmanden havde først skriftlig og siden mundtlig anmodet ham om at være tilstede ved Forsamlingerne, hvortil han jo efter Forordningen af 13de Januar 1741 dens § 8 ligefrem var forpligtet, men „dette afviste han med Grovhed og truede Hauge med Tugthuset“¹⁾. En næsten uforklarlig Forbittrelse mod den unge, ildfulde Lægmand havde sat sig fast hos ham. Ved en Trolovelse, hvortil Hauge var bleven indbudt, opfordrede Presten de Tilstedeværende til at kaste ham paa Døren; engang de begge vare i Enrum, løb Lidenstaben i den Grad af med Urdal, at han slog til Hauge og truede ham med „Livsstraf“²⁾.

Endelig bestemte Sognepresten sig til at besøge en af Hauge's Opbyggelsesforsamlinger. Bonden Sver Graalum havde anmodet Hauge om at komme i sit Hus og holde en Samling, og han havde da tillige anmodet Urdal om at være tilstede ved denne Leilighed. En stor Mængde Mennesker havde indfundet sig: Verdsligsinde, Opvakte, Seebergianere, og just som Hauge skulde til at tale, indfandt Sogneprest Urdal sig, ledsaget af den residerende Kapellan Hans Mossing Schjødt og Fogden Radich. Hauge holdt da sin Opbyggelsestale, og disse tre Herrer hørte „stiltiende“ paa ham. Da Talen var til Ende, reiste Urdal sig og forbød Hauge oftere at holde saadanne Forsamlinger; denne mente, at man ikke med Nette kunde forbyde ham at formane sine Medmennesker, saalænge han holdt sig til Guds Ord, og spurgte han saa, om Presten i hans Tale havde mærket Noget imod den rette Lære. Urdal svarede intet Andet herpaa, end at han henvendte sig til Fogden og bad ham undervise de Tilstedeværende om Lovens Bydende i denne Henseende. Radich yttrede sig da derhen, at Forordningen af 13de Januar 1741 forbød deslige gudelige Forsamlinger. Hauge, der havde nys ommeldte Forordning paa sig, fremtog saa denne og begjærede, at den maatte blive oplæst, saa kunde Forsamlingen selv afgjøre, hvad Lovens Bydende var; men dette vilde ikke Presten eller Fogden tillade. Almuen blev forbittret over denne Tyrighedens Optræden, flere Bondemænd tog til Orde og spurgte,

¹⁾ „Forhørs-Protokollen“, Hauge's Beretning om sit Liv.

²⁾ Sammesteds, ad qv. 57. Hauge's „Reiser“, Pag. 14.

om Dyrigheden og Geistligheden vilde „forstyrre det Gode“. Disse Samlinger, Hauge holdt med dem, maatte være dem tilladte, da det var en Kjendsgjerning, at Mange, der forhen havde fremturet i Druffenstab og andre Laster, havde forbedret og omvendt sig, saa at saadanne Samlinger vel maatte taales, naar man fordrog Forsamlinger af en ganske anden Art, hvor der kun øvedes Synd og Uorden. Hertil havde nu hverken Fogden eller Presterne Noget at sige, men forlode strax Forsamlingen, hvor Stemningen saa ganske var imod dem. Efter nogle Dages Forløb kaldte Urdal Hauge til sig og var nok saa venlig imod ham, han vilde ikke være længer hans Modstander, sagde han, ligesom han ogsaa udbad sig Afstrif af Hauges Tale paa Graalum, den han ogsaa fik¹⁾.

Men det var ikke Meningen at slutte noget Venstab med Hauge, tværtom. Urdal indgav til Kristiania Biskop Indberetning om Sagernes Stilling, saaledes som han saa dem; „det begyndte Uvæsen turde være af uberegnelige, farlige Følger, og et Onde, som skal kvæles, kvæles bedst i Fødselen“. Men Bispnen var ikke enig med Sognepresten i, at der skulde reises Forfølgelser mod de Bakte; man gjorde, mente Biskopen, „bedst i at foragte disse Dphævelser, som en Fanatikus havde opvakt; skulde man forfølge disse Sværmere, blev Ondt værre; Tingen vilde om en kort Tid bortfalde af sig selv“²⁾. Og paa denne Maade fik da Hauge indtil videre være i Ro.

I Slutningen af September reiste Hauge for anden Gang til Kristiania dels for at faa Bogen „Om Guds Visdom“ trykt, dels for at paastynde Trykningen af de før til Bogtrykkeren overleverede Skrifter. Han opholdt sig denne Gang i Kristiania i henved 3 Maaneder, uafbrudt beskæftiget med at lære at trykke og indbinde Bøger; hans Begavelse i praktisk Retning fandt her et nyt Virkefelt. Henimod Jul reiste han hjem med sine nu færdigtrykte Skrifter³⁾.

I Juletiden beskæftigede han sig dels med at indbinde sine

¹⁾ „Forhørs-Protokollen“, Hauges Beretning om sit Liv; Forhør optaget i Tune og Mossø Sørenstriveri 1806, „En Sandheds Betjendelse om Saligheds Sag“, Pag. 5.

²⁾ Sognepræst Urdals Skrivelse af 14de August 1804 til Kristiania Biskop (Rigsarkivet).

³⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 5.

Bøger, dels med at reise omkring og holde Opbyggelser, og havde han da altid Skrifter med sig, som han dels folgte, dels gav bort. Foruden sin Hjembygd besøgte han Glemminge, Raade og Rygge. I Raade var dengang Kristen Hesselberg Prest, en alvorlig kristelig Mand af den herrnhutiske Retning, til hvem Seebergianerne i Tune meget holdt sig. Kristen Hesselberg havde Syn nok til at anerkjende Hauge og hans Virksomhed, han „var søielig og bestyrkede ham med Guds Ord“¹⁾. — Presten i Rygge, Paul Fredrik Wilhelm Schnitler, var derimod en skarp Modstander mod den nye Bevægelse; det gik endog saavidt, at han engang i sin Hidsigthed for Løs paa Hauges Broder Mittel og slog ham og det i Fleres Paasyn²⁾.

Maret 1796, dette Mærke-Maar i den norske Kirkehistorie, var til Ende; flere i Tune, Nogle langs Veien til Kristiania, der hvor Hauge havde reist, Enkelte i Glemminge, Raade og Rygge vare blevne opvakte af Syndens Søn og havde seet „hen til Jesum deres Frelser, som frelste dem fra Synden og gav dem Kraft til at tjene Gud“³⁾; det var allerede begyndt at dæmre imod den nye Tid.

Sjette Kapitel.

Hauges første længere Reise. Brødremenigheden. Hans anden længere Reise. Hauge og Taulers Omvendelsehistorie. Afslutning paa hans Udviklingsperiode.

I Januar og Februar 1797 fortsatte Hauge sin Virksomhed dels i Tune og dels i Fredrikstad. Her blev han bekjendt med et Par Mænd, der vare paavirkede i kristelig Retning gjennem Seebergianerne i Tune, og som med Glæde optog Hauge i deres Kred. Den ene af disse var daværende Handelsborger, siden Bygmester Niels Bærsvø, i hvis Hus han holdt Opbyggelse

¹⁾ „Forhørs-Protokollen“, Hauges Beretning om sit Liv.

²⁾ „Forhørs-Protokollen“ ad qv. 57.

³⁾ Hauges „Religiøse Breve“, Pag. 131.

den 19de Februar med Tildælelse af Sognepresten, Urban Gottlieb Feierman, der erklærede ikke at have noget imod at Hauge holdt Samling, om der end kom „400 Mennesker sammen, naar ikke Dølsb stede“¹⁾. Siden kom rigtignok Sognepresten paa andre Tanker. Den anden var Bordtomt-Formand Niels Stillaugsen, der var i ganske god Forfatning, og som ikke Hauge saa godt, at han tilbød ham sin Datter Marthe tilægte. Trods det Tiltalende i den foreslaede Forbindelse var dog „Samvittighedens Dom og det Rald, han havde faaet“ derimod. Det blev ham snart klart, at en ægtefabelig Forbindelse var aldeles uforenlig med hans Rald, hvorfor han ogsaa fattede sin Beslutning: at blive i det Rald, som han var kaldet udi, hvorfor han da afflog den ham foreslaede ægtefabelige Forbindelse. Det var først da hans Rald var bragt til Ende og hans nedbrudte Helbred bød ham at leve i Ro, at han indtraadte i Ægteskab.²⁾

Hauges aandelige Liv led ved denne Begivenhed noget Afbræk, efter hvad han selv fortæller; især finder han, at den fortrolige Omgang med hine „Mennesker, som havde følt Guds Rald og kunde meget tale om Naaden“, men havde ophørt „at stride“ Helliggjørelsens Strid, bevirkede, at han selv „tabte paa Lysets Klarhed i Hjertet og gik som i en Dvale“ henved et Aar bagefter³⁾; hans „Taler faldt i Rignelser, mere billedlige end aanderige, og ikke virkede det, (han sagde), stort“⁴⁾. Man tager imidlertid fejl, om man formener, at hans Ord dette Aar udover var uden Mands og Krafts Bevisning; men det var rigtignok ikke den friske og sprudlende Mandens Udstrømmen, der senere var i hans Ord: „Noget havde han tabt“.

I Slutningen af Februar dette Aar foretog Hauge en Reise til Mos og derfra videre til Kristiania og Drammen.

¹⁾ „En Sandheds Bekjendelse“, Pag. 5.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 53. Mundtlig Meddelelse af Marthe Stillaugsens endnu i 1872 levende Datter. Marthe blev senere gift med en Søn af Nils Bærjød ved Navn Kristian, der en Tid reiste sammen med Hauge, sluttede sig saa til Seebergianerne, hensejldt i forskellige Elenbigheder, sad en Tid paa Akershus Fæstning og døde 1883. (Meddelelse af Gaardbruger Lindemark). Marthe døde 1865, 93 Aar gl. Niels Bærjød døde 1886.

³⁾ „Beskrivelse over det aandelige Livets Løb og Strid“.

⁴⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 53.

Denne hans første længere Reise tilligemed den, han foretog senere ud paa Naret, danne paa en vis Maade Indledningen til hans senere Vandringer; det er ligesom han føler sig frem, han reiser ikke blot for ligefrem at virke for Guds Riges Sag, men ogsaa for at stifte Bekjendtskab med levende Kristne, om hvilke han vel havde hørt Tale¹⁾. Thi saadanne fandtes paa flere Steder ved Huges Fremtræden, en „Levning“ og „Nest“ af tidligere Bøttelser væsentlig af herrnhutist Art. Det Mandens Veir, der i Narene omkring 1730 for over Landet, var nemlig sat i Gang af Mænd, der alle paa saare faa Undtagelser nær vare paavirkede af Brødremenighedens Retning. Og det er denne Levning af kristeligt Liv fra den førhaugeste Tid, der sammen med den ved den gamle Opbyggelses-Litteratur valte og nærrede Religiositet danner Forbindelsesledet mellem Hauge og Fortiden, og afgav et Tilknøtningspunkt, til hvilket hans Virken paa flere Steder knyttede sig. Det skal her bemærkes, at Hauge med sit skarpe Blik ret godt forstod Betydningen af et saadant Tilknøtningspunkt. Hvor han fandt Spor af Liv, var det end forkrøblet eller skjævt, saa gik han altid Vedkommende imøde med Kjærlighed, glad over dog at have fundet en kristelig Broder, og søgte da med den ham egne Visdom at fremlokke Mulighederne og Anlæggene for det Gode og at pleie de begyndende Spirer, medens han uformærket fjærnede Skjævhederne og hødede paa Manglerne og bortskar de vilde Stud. Denne Side ved Hauge kan der ikke lægges nok Vægt paa; thi her er en af Nøglerne til Forstaaelsen af hans Virksomhed.

I Mos og Nygge foresandt Hauge Levninger af et kristeligt Liv, valet af en Søren Lange, der skal have været „en særdeles nidkær Mand for Evangelii Sag og virket samme gudfrygtige Sind paa mange Mennesker“²⁾. Denne Søren Lange kan ikke have været Sogneprest til Mos og Nygge, hvad Hauge gjør ham til, da en Mand af dette Navn efter Svendsens Prestehistorie ikke har været Prest i dette Prestegjæld, men maa enten have været en her boende affediget Prest, eller — hvad der er det Rimeligste — en Lægmand. Af „et andet lidet Parti, som paa Mos havde floreret omtrent 40 Aar“ før Huges

¹⁾ Huges „Reiser“, Pag. 6.

²⁾ Sammensteds, Pag. 90.

Fremtræden, og som vel har været Frugten af Presten Renords Birken¹⁾, traf han kun en Mand i Live; „han var den sidste af sine Troesbrødre og ventede nu paa sin Opløsning; han bar Præg af alvorlig Andagt og Strengbed (og) havde intet Haab om noget Bedre med Menneskenes Saligheds-Arbejde“²⁾.

Ved Huges Besøg paa Mos var Hans Henrik Thaulow Sogneprest i Byen. Thaulow var en Rationalist, der prædike „Moralloven og Slaverens ophøjede Fuldkommenheder“ og havde et Par Aar før Huges Fremtræden udgivet sit „Raab mod Brendevinet“³⁾; noget Syn for den levende Kristendom havde han ikke. — Da han var lystet efter at høre, hvad vel en Person som Hauge kunde sige som Prædikant, indfandt han sig ved en af dennes Forsamlinger en Søndag Eftermiddag, og dette sit Besøg har han selv bestrevet⁴⁾. Først sang to af Forsamlingen nogle Vers, medens de Dyrige hørte paa⁵⁾. Derpaa talede Hauge⁶⁾ til Opbyggelse⁷⁾ og saa var Samlingen til Ende. Sognepresten ansaa „det Altsammen for en andægtig Nullitet“, for noget uftadeligt Monsens, hvorfor han ogsaa erklærede i Forsamlingen, at de maatte gjerne for ham holde saadanne Opbyggelser, naar de ikke foretog Andet, end hvad han nu havde seet og hørt, og naar det ikke stede paa en Hverdag til Hindrer for Folks lovlige Haandtering og Næring. Men da Livet begyndte at flaa ud, og de døde Ben begyndte at røre paa sig, da blev Thaulow bange og forbittret og fremtraadte som Huges Forhaaner og Bagvadsfer.

Fra Mos vandrede Hauge til Kristiania. Hvad de religiøse

¹⁾ Renord var Prest paa Mos og blev opvakt ved Pastor Leth i Sandeherred; blev siden forflyttet til Bergen. Se „Brødremenighedens Indgang i Norge“ i „Philadelphia“, Levanger 1854, Pag. 60.

²⁾ Huges „Reiser“, Pag. 90.

³⁾ Trykt i Kjøbenhavn 1795.

⁴⁾ „Efterretninger om det i adskillige Egne af Norge ved Bondesønnen H. N. Hauge udbredte Sværmeri“, Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ V, 88 fg.

⁵⁾ Thaulow fandt, at de „stammede og stavede under Sangen uden dog at slippe Tonen“, et „haardt Stød for min Opmærksomhed“.

⁶⁾ Thaulow fandt, at Talen var „det usleste Bærevæv, udført med en pikende og svag Stemme“.

⁷⁾ Thaulow havde Møie med at bære sig for „lydelig Latter“.

Tilstande i Hovedstaden ved denne Tid angaar, da skal herom meldes Følgende:

Bisshop Kristian Schmidt var dengang en Olding paa 71 Aar. I sine yngre Aar skal han have været „en stor Taler“; nu var han uden aandelig Kraft, udvandet som Tiden, han tilhørte. Hans Forhold til den nye Livsbevægelse var som saa Manges i Samtiden: i Førstningen haabede han, at „Sværmeriet“ skulde uddø af sig selv, og at det i det hele taget var af en „ustyldig“ Natur; siden, da han mærkede Livet vælde frem med en Styrke, der truede med at lægge det Gamle i Ruiner, da blev han skræmt, og Manden af den lovpriiste Tolerance blev forvandlet til det Modsatte.

Stiftsprovst Nikolai Lumbholtz var en rettroende Prædikant; vistnok var han ikke lidet tør og kold i sin Forkyndelse, vistnok var han underlig og adskillig taktløs i sin Færd; men alligevel staar han i denne Tid i Kristiania som den sande Kristendoms eneste Talsmand blandt Geistligheden og som den, der af denne Grund bærer Kristi Forsmædelse. Det er bekjendt, at han var venlig stemt mod Hauge, og at han endog hjalp Sønnen ved Affattelsen af hans Forsvar for ham i 1813¹⁾.

Residerende Kapellan Ole Bihl var en Rationalist af simpleste Slags, der havde Hovedet fuldt af allehaande Tanker og Projekter, men var uden Interesse for, hvad der angik hans Rald. Han tog Afsked 1809, forsøgte sig først som Grosserer, og levede siden af Forskjelligt, blandt Andet af at være — Berider.

Kateket Edvard Grefsel Herlossen var ligeledes en Rationalist, hvis Interesser laa udenfor Prestegjeringen i den Grad, at han i 1809 tog sin Afsked for at blive Brugseier og Skibsreder i Laurvik.

Sogneprest til Oslo Ole Rømer Nagaard Sandberg var ligeledes Rationalist og det af den Art, der drev paa „Oplysning, sand Oplysning“ som „den Grundvold, hvorpaa moralisk Forædlelse maa bygges“²⁾.

¹⁾ Traditionen; Bisshop Bech's Karakteristik over Presterne i Kristiania Stift (Rigsarkivet); Svendsens „Prestehistorie“; „Gamle Dage“ af Fru Duncker, Kristiania 1871, passim.

²⁾ „Tale ved det militære Institut“ af Sandberg, i „Minerva“, for 1800, III. 95. Se ogsaa hans „Prædikener over nogle af de sædvanlige Høimesse-Texter“, Kristiania 1788.

Sogneprest til Slottet og Aler Johan Reyser, der senere blev Biskop i Kristianssand, var ligeledes Nationalist i sin Kristendomsforkyndelse og ivrig for Skole- og Fattigvæsenet paa den Tids Maade. Af Karakter var han en blid og humaniseret Mand, en Repræsentant for den moralske og sentimentale Nationalisme, hvorfor ogsaa Babels i ham saa Idealet af en „Religionens Talsmand“, han „saa gjerne vilde ligne“¹⁾.

Presten ved Lugthuset Fredrik Schmidt, der senere blev Sogneprest til Eker, var ligeledes Nationalist; sine gode Evner opbrugte han i Patriotismens, Filanthropiens og Bersemageriets Tjeneste. Prest var han ikke²⁾.

Dette vare de Hyrder, der skulde vogte Herrens Hjord og pleie hans Menighed i Norges Hovedstad.

I en Grad, man nu har Vansteligbed for at forestille sig, var „den Frivolitet og Letsindighed, der var egen for hin vantro Tidssalder“,³⁾ trængt igjennem de forskjellige Lag i Samfundet. De Høierestaaende vare optagne af deres Privattheatre, Optog, Baller og øvrige Forlystelser, de Lavereestaaende efterabede de Store, Gemyterne vare i en forfærdelig Udstrækning gudløse⁴⁾.

Bed Hauges Ankomst til Kristiania i 1797 var her vistnok intet andet bevidst kristeligt Liv end nogle tilbøls meget forkrøblede Levninger af en tidligere Vækkelse af Brødremenighedens Retning. Paa Grund af den Betydning for det kristelige Liv, som Herrnhutismen har havt ogsaa i Norge, skal dens Historie i vort Fædreland i Tiden før Hauge, her i Korthed fortælles.

Tiden mellem 1730—40 er betegnet ved religiøse Opvækkelser paa flere Steder i vort Land. I Kristiania, hvor der i

¹⁾ Babels „Biografi og Dagbøger“, udgivne i Udbrag af C. P. Riis, Bergen 1864, Pag. 22; Faye „Kristianssands Bispe- og geistlige Historie“, Kristiania 1867, Pag. 451 (ukritisk); Fru Dunters „Gamle Dage“, passim.

²⁾ Naar Hall („Erindringer“, 2den Udg. Pag. 415) omtaler Schmidt som „en anseet Prestemand“, saa er dette begrundet i hans Virksomhed paa Eker i filantropisk Retning; se Hanses Fortale til Schmidts „Dagbøger“, Kjøbenhavn 1868.

³⁾ L. Daae „Det gamle Kristiania“, Kristiania 1871, Pag. 281; Halls „Erindringer“, 2den Udg. Pag. 78—79. Den besindige, forsigtige Hall har vistnok ikke taget Munden for fuld.

⁴⁾ Et levende Billede af Livet i de høiere Klasser i hin Tid har Fru Dunter givet i sine Erindringer „Gamle Dage“.

længere Tid saa smaat havde gjæret i religiøs Henseende, og hvor Orthodoxister og Separatister gjensidig havde lyst hverandre i Ban¹⁾, havde Stiftsprovst Anders Hof virket fra 1719—32 til megen Belsignelse, saa „mange Sjæle bleve vakte“. Blandt disse maa nævnes en Jomfru Katrine Freymann, der nedstammede fra en indvandret Familie af de Mährske Brødre, og hvis Oldfader havde mistet sit Liv i Prag for Evangeliets Skyld. Omkring hende flokkede sig snart en liden Kreds, i hvilken hun var Sjelen. Mindet om hendes Forfædre blev nu levende hos hende, og hun traadte i Brevverling med „Brødrene“ i Herrnhut og fik sig Skrifter tilsendte. Læsningen af disse Bøger og hendes „Fortællinger“ gav Stødet til, at Flere forenede sig med hende og dannede „et Brødrødsamfund“ uden dog at stille sig fra Statskirken. Dette „Brødrødsamfund“ anmodede nu sine Troesfæller i Herrnhut om at „tilsende dem en Broder, der kunde bo hos dem og lede deres Opbyggelse paa Brødrødsamenighedens Vis“. Man fik da Bested, at der skulde blive sendt „to Brødre“. Da saa Jomfru Freymann erfarede, at Biskop Heršleb var opbragt herover, gik hun til ham og „gjorde ham hjærlige Forestillinger angaaende hans ufordelagtige Mening om Brødrene, især om Grev Zinzendorf, og Frelseren gav — siger hun — Belsignelse til mine velmente Ord, og jeg havde den Glæde at se, at vor kjære Biskop erkjendte sin Uret og med megen Bevægelse lovede mig ikke at ville lægge Guds Gjærning nogen Hindring i Veien“. Den 18de December 1737 ankom da de „to Brødre“. Om den ene af disse, Niels Mönich, vides intet videre; om den anden, Gert Hansen, er det bekjendt, at han var en indfødt Nordmand og havde en Tid opholdt sig i Herrnhut. Han begyndte strax at holde Opbyggelsestaler, „flere Opvakte fra Omegnen“ indfandt sig, og „hvor ofte“, siger Jomfru Freyman, „vare (ikke) vore Hjerter brændende i os ved Broder Gert Hansens hjertelige Foredrag om Jesu Lidelse og Død“. Engang „sendte Statholderen sin Tjener, som indsneg sig i Forsamlingen og opskrev alle de Tilstedeværendes Navne. Den følgende Søndag indbød han Biskop

¹⁾ Se Coucheron „Om Mag. Nils S. Kronike“ i Theol. Tidsskrift“ I, 234 fg. og II, 46 fg., samt Oluf Olsen „Om sektariske Bevægelser i Kristiania“ sammesteds, ny Række I, 190 fg.

Hersleb tilligemed de fornemste Herrer i Kristiania til Taffels og overrakte Biskoppen Seddelen med vore Navne. Biskopen kyskede den og sagde: Disse Folk ere mine Hjertens Benner; hvo dem antaster, antaster Guds Diesten. Alle vare tause, og Ingen modsagde ham."

Det var ikke blot i Hovedstaden, Bert Hansen virkede; brændende af Kjærlighed til sin Frelser drog han om paa flere Steder i vort Fædreland; man ved, han virkede paa Nøtters, hvor Presten Hartvig lod ham tale i Kirken, i Laurvik, hvor han oprettede „trende Collegia pietatis, et for ugifte Mandfolk, et for ugifte Fruentimmer, et for gifte Folk“, og i Holmestrand, hvor han i Mængdens Raahjør underholdt gudelige Samtaler med Katrine Freymann saaledes, at hun spurgte, og han svarede; det gik ud „paa Naaden i Jesu Blod og Guds Kjærlighed“; saaledes holdt de ved Nat efter Nat „og ikke en Sjæl vilde gaa bort, indtil vi selv havde gjort Slutningen med en Bøn og med at synge et Par Vers . . . Da nu Rogle kom i Uro angaaende deres Sjæls Tilstand, og Presterne ikke kunde berolige dem, kom baade Presten og Kapellanen og bode os at vige fra deres Grændser“. Ligeledes besøgte Hansen Toten og det Nordenfjeldske lige til Throndhjem.

Peder Herslebs Eftermand paa Akerhus Bispestol, Niels Dorph var en streng Rettroenhedens Mand, en af disse bekjendte Skikkelser, der sætter Læren over Livet, Bogstaven over Manden, der affier Myggen og opsluger Kamelen¹⁾. Paa sin Bisitats-Reise i Maret 1739 havde Dorph megen Rodgang; i Nøtters blev han Bidne til en „uforsvarlig og for enfoldige Sjæle ganske farlig“ Afsærd af Presten Hartvig, der nemlig i sin Prædiken udtrykte sig derhen, „at vi ere arme Syndere“, i os selv „fortabte og fordømte“; i Laurvik fandt han, at Personel-Kapellan Ole Tidemand drog Folket ind i „en vrang Lærdom“, i det han havde lært Børnene, at ikke alle Bønnerne i Bønnebogen „De Bedendes Kjæde“ passede paa enhver Sjæls Tilstand, samt at den Helligaands første Gjerning var at „Kalde“, medens Biskopen mente, at „Kirken var den

¹⁾ Hans eget Liv skal ikke have været det rene; se L. Daae, „Rogle nye Bidrag til den norske Kirkes Historie“, Drammen 1860; Pag. 9. Fajes Skitse af Dorph i „Theol. Tidsskrift“ I, 367 er, som denne Forfatters øvrige Kirkehistoriske Arbejder, i høi Grad ukritisk.

Helligaands første Gjerning". Farligt Rjæteri! Hertil kom desuden, at den „farlige Person" Gert Hansen mer og mer udbredte sine Lærdomme; her maatte altsaa gjøres Noget for at faa „det Onde udryddet." Ankommen til Kristiania i Begyndelsen af August hidser han strax Politiet løs paa „Brødrene". Efterat Byfogden med flere Embedsmænd havde overværet en Forsamling paa Katrine Freymanns Sal og her „hørt en Stund paa Gert Hansen, som med Barme talede om Frelseren", blev han „ganske rasende, sprang op med Banden og Sværgen og slog G. H. med knyttet Næve for Brystet". De Tilstedeværendes Navne bleve opskrevne, og nogle Dage efter bleve de alle indstævnedes til Politiforbør paa Raadstuen. „Bort hele Selskab — det er Somfru Freymann, der fortæller — kom først sammen i mit Hus, og Kl. 1 bleve vi afhentede. Vi gik paa Gaden igjennem en Række af flere Tusinde Menneſter; Bagten, som gik foran, maatte gjøre Plads, ogsaa fornemme Folk gjorde sig megen Umage for at se os. Brødrene gik foran to og to, og vi Søstre udgjorde et stort Tog og gik ogsaa parvis." Efter at være blevene forhørte om „den nye Tro" bleve de hjemsendte, men skulde møde den følgende Dag. „Imidlertid var der bleven Benge uddelt blandt Pøbelen for at forhaane os. Vi bleve derfor, da vi gik hjem, kastede med Stærn og Stene, og man raabte blandt Andet: Somfru Maria med hendes Tilbedere! Andre græd og sagde, at der ikke havde været saadant et Oprør, saalænge Kristiania havde staaet". Følgende Dag atter Forbør. Under 15de August giver Biskopen Kirkeinspektionskollegiet Underretning om det Forfaldne, og havde da Dorphs Klager til Følge, at Gert Hansen ved et Kongeligt Reskript til Stiftsbefalingsmanden fik Befaling til at forlade Landet, en Befaling, der ialfald ikke strax blev efterkommet. Hans senere Skjæbne er ubekjendt.¹⁾

¹⁾ „Brøremenighedens Indgang i Norge", „Philadelfia" for 1854. Møhne „Kort Beretning" o. s. v., „Norsk Kirketidende" for 1856, Pag. 343 fg. L. Daae „Aftmæssige Bidrag" o. s. v., „Theol. Tidsskrift" VII, 384 fg. Naar Møhne (l. e.) siger: „da den fromme Stiftsamtmand, som den Tid havde været fraværende, var kommen tilbage, og Sagen var bleven indmeldt for Kongen, fik de Tilladelse til at holde sine Forsamlinger", saa kan dette ikke forholde sig saa. De strax efter trufne Foranstaltninger mod Herrnhuterne tale bestemt derimod.

Brødreresocietetet i Kristiania var saaledes bleven stiftet. Allerede følgende Aar (1740) blev et Societet oprettet i Bergen, og 6 Aar senere et i Drammen (1746). Med disse Societeter stode flere Balle i Holmestrand, Laurvit, Stien, Mos og Fredrikshald i Forbindelse; senere træffer man ogsaa Opvakte af den herrnhutiske Retning paa Eker, i Rølstad, Trøgstad, flere af Smaaleneses øvrige Prestegjæld, samt paa Listerland¹⁾. Overhovedet gjælder det som Regel, fra hvilken der kun gives faa Undtagelser, at det bevidst kristelige Liv, man støder paa i vort Fædreland i den nærmest før Hauge gaaende Tid, er herrnhutist farvet, enten det skylder Lægfolk eller Prester sin Oprindelse.

Kristian den 6te, der som bekjendt i Begyndelsen af sin Regjering satte Brødremenighedens Stifter Grev Zinzendorf saa høit, at han søgte at knytte ham til Danmark ved at tilbyde ham Plads i Ministeriet, fik snart andre Tanker om Greven og hans Virksomhed, vel tildels opstræmt ved de indkomne Klager over den herrnhutiske Bevægelse, som den orthodoxe Geistlighed uden Videre identificerede med „Separatismus og Fanatismus“, og som vistnok ogsaa — ialfald paa enkelte Steder — ikke saa ganske kan fradømmes saadant Præg. Derfor blev der ogsaa fra Regjeringens Side truffet Foranstaltninger til at modarbejde Herrnhutismen og hæmme dens Indflydelse, hvilket ogsaa blev fortsat under den følgende Konge, Fredrik den 5te. Hvordan man gik frem, og hvilke Midler man greb til, fremgaar af en Række Reskripter og Forordninger, hvis Indhold her skal meddeles. Reskr. af 23de Sept. 1740 paa lægger Stiftsøvrighederne i Norge og Danmark at „have flittig Indseende med Bogladerne i Stiftet, og især at ingen fordægtige og til Separatismum og Fanaticismum eller andre mod den evangeliske Religion stridende Lærdomme sigtende Bøger fra fremmede Steder i Dansk og Tydsk Sprog blive indførte“²⁾. Følgende Aar, den 13de Januar udkom den bekjendte Forordning om

¹⁾ Strøms „Beskrivelse om Eker“, Pag. 252; Løvenskjolds „Beskrivelse om Bratsberg“, Pag. 226; Pabels „Biografie“ o. s. v. Pag. 8 og 12; Reskript af 7de September 1798. Knudsens „Levnetsskrivelse“, Kristiania 1867, Pag. 7.

²⁾ Wessel Berg, Samling af Reskripter I, 755.

gudelige Forsamlinger, ved hvilken man vilde forhindre „den Uorden, Endel havde begaaet, idet de under Skin af Gudsfrøgt have forladt deres Næring og ordentlige Haandtering og gaaet omkring fra et Sted til det Andet for at opvække Sjele eller bemænge sig med Læreembedet, uden at have Guds eller menneskeligt Rald“. Derfor blev det paalagt baade „Fremmede“ og „Indfødte“ ikke at „gribe ind i fremmed Embede“, saalænge de ikke kunde legitimere lovligt Rald¹⁾. — Da man kom til Rundstab om, at Studenter og andre unge Mænd tog til Herrnhut eller andre Steder, hvor der var Brødreresocieteter, for at studere eller opdrages, udfom der den 20de Nov. 1744 en Forordning, ifølge hvilken „ingen Underfaatter, som ere eller opholde sig i Herrnhut, Marienborg eller andre saadanne forsære Meninger i adskillige Religionsfager mistæntelige Steder, eller der have været opdragne og studeret, skal nyde eller antages til noget geistligt Embede i Kongens Riger og Lande“²⁾. Flere Familier udvandrede nu til Tydskland; for at forebygge videre Emigration bestemte Forordningen af 29de Januar 1745, at de, som reiste ud af Landet for at begive sig til de „Næhrifte Brødre“, skulde have forbrudt deres „Midler og Formue“ samt øvrige Rettigheder (f. Ex. Arveret) til deres nærmeste Arvinger, eller i Mangel af saadanne, til gudeligt Brug.³⁾ Et Reskr. af 5te Marts samme Aar bestemmer blandt Andet, at „fremmede Separatister og alle Slags Emisjærer, der forsøre Kongens Underfaatter ved en skadelig og mod den uforandrede Augsburgske Konfession stridende Lære, og drage dem fra den offentlige Gudstjeneste og Kirkenes Samfund enten til Separatismum eller til andre fremmede og fordærvelige Sætter, maa aldeles ikke i Kongens Riger tolereres“⁴⁾. Da fremdeles Regjeringen erfarede, at „nogle af Underfaatterne endog iblandt Prestestabet“ havde „forstrevet Skolemestere fra de herrnhutiske Menigheder i Tydskland til at undervise baade deres egne og Fremmedes Børn“, saa maatte der tages Forholdsregler for at hindre, at „slige Foll og Skolemestere“ ved at „befordre de Herrnhuters vidt udseende Hensigter“ og ved at oplære Børnene i deres

1) Timmes Samling af Forordninger, I, 889 fg.

2) Sammesteds 415.

3) Sammesteds 415.

4) Wessel Berg I, 917.

„Meninger“, skulde „uformærkt indføre et Schisma i Kirken“. Altsaa blev det da ved Reskr. af 9de December 1746 forbudt de „Kongelige Undersaatter i begge Riger“ at „forstribbe, antage eller holde Folk, være sig Mand- eller Kvindes-Personer, fra de herrnhutiste Menigheder hverken til at undervise Børn, eller hvad anden Prætext (o: Paastud) det end maatte være“ under „vilkaarlig og høi Straf, som Kongen selv vil diktere“¹⁾. Med de religiøse Bevægelser i Menighederne blev der holdt stærk Kontrol; Presterne bleve paalagte at afgive Indberetninger om, hvilke Separatister o. s. v. der fandtes i deres Prestegjæld²⁾, og Stiftsøvrigheden i Kristiania fik ved Reskr. af 3die Marts 1747 Paalæg om, at Bogtrykkerne i Byen ei maatte modtage Noget til Trykken uden Biskopens Paategning og Censur, ligesom det ogsaa blev forbudt Enhver at udlevere i Brylluper eller Begravelser noget Slags „skriftlig forfattede Vers“, da man var kommen til Kundskab om, at Nogle, der havde „de herrnhutiste Meninger“, havde indgivet „skrevne Vers til Ligbegjængelser for at udsprede deres Meninger“, efterat deres Skrifter vare undertrykkede³⁾. Overhovedet var man i høi Grad streng mod Skrifter, der kunde mistænkes for at „have den herrnhutiste Sektis Udbredelse til sit Diemed“⁴⁾. Det ligger i Sagens Natur, at disse Forsølgelsesaar netop maatte blive Herrnhutismens Blomstringstid i Norge.

Tiden blev snart slappere i alle Retninger; Herrnhutismen kunde heller ikke undgaa at blive smittet. Medens der udvortes blev større Ro og mere Frihed som Følge af Regjeringens større Tolerance⁵⁾, blev den forrige Iver afløst af en mere og mere om sig gribende Lunkenhed. Ved den indbrydende Rationalismes Tid var det saa langt ifra at der i Herrnhutismen var noget Bolværk mod samme, at det meget mere synes, som om den

¹⁾ Wessel Berg, II, 9.

²⁾ L. Daaes „Nye Bidrag“, Pag. 34, Num.

³⁾ Wessel Berg, II, 22.

⁴⁾ Saaledes blev i 1765 Forstmanns Passionsprædikener, der 1768 vare blevne oversatte af Cornelius Normann, dengang Person, Kapellan i Tin i Telemarken, og trykte i Kjøbenhavn efter at have passeret Censuren, konfiskerede; se Reskr. af 19de April 1765 (W. B. II, 386) og „Lærde Efterretninger“ for 1797, No. 50.

⁵⁾ Se Plakat af 23de Dec. 1771, Deklaration af 7de August 1772 og Promemorie af 28de Dec. 1776.

dog her fandt den Jordbund, hvor den først slog Rod; saa eget er ialfald vist, at flere af Nationalismens mest fremtrædende Repræsentanter i vort Land oprindeligt tilhørte herrnhutistiske Kredse. — Naar den brændende Kjærlighed og den barnlige Hengivenhed til Frelseren, der er Brødre-Ketningens stærke ide, afkjølnes, saa træder især dens svage Side frem: dens indre klare Syn paa Lovens Betydning for den Kristne og nødvendigheden af det kristelige Livs Fremvæxt under indre Kamp og daglig Fornyelse; Grunden hertil er igjen at søge i en Omstændighed, at Troen mere gjøres til en Følelsens end til en Villiens Sag. Naar Herrnhutismen da er i indre Forfald, saa er den altid ledsaget af lovløst Væsen (Antinomisme) og Siden af Talen om Herrens „Blod og Bunder“. Om man end ikke har Ret til at antage, at de Træk af aabenbare Casus til grove Synder, der lader sig paavise inden de herrnhutistiske Kredse i de nærmeste 30 Aar før Hauge's Fremtræden, gjennemgaaende for den hele Ketning; thi dette er langt fra tilfældet: saa faar man dog det bestemte Indtryk, at man i den Ketning mod sig selv eller sine Troesfæller var streng nok, naar Livet angik¹⁾. Herrnhutismen var ved Aarhundredets Slutning i hensygnende Tilstand, den havde tabt Kraften til at udvide Livet i videre Kredse, dens Mission i saa Henseende var endt, den trængte selv til Paavirkning.

De hensygnende Levninger af Brødremenighedens Ketning lode sig i et dobbelt Forhold til den fra Hauge udgaaende Bevægelse; der var Nogle, som „forenede“ sig med ham, og som vil sige aabnede sig for de nye Livsimpulser, der udgik fra hans Virksomhed; der var Andre, der, ude af Stand til at se nødvendigheden og Berettigelsen af Hauge's Læremaade, saa i ham kun en Lov-Lærer, hvorfor de ogsaa trak sig tilbage og afsluttede sig selv ude fra den nye, friske Livsstrømning.

Naar man vil forstaa Hauge's Forhold til Herrnhutismen,

¹⁾ Stiftsprovst Dr. Holmboe meddeler i sine (utrykte) Dagbogsoptegnelser flere hidhen hørende Træk. F. Ex. En herrnhutist Student, Niels Michmann, rømte til Kristiania fra Kjøbenhavn, hvor han som Hører i Trinitatis Skole havde forført 4 umyndige Piger. Og dog blev han vel modtaget af den herrnhutistiske Kreds i Byen og „prædikede meget mod Lov, Bud og Pligter“ i Forsamlingerne. Ja en Mand som Sogneprest Green vilde endog have ham til Kapellan!

Saa Manden gjennem Bæggen brød,
 da vidned han, at jeg var død;
 af Ormene det mange var,
 som Sjelen ganske saaret har.

Jeg bad da til min Herre Gud,
 at han mig vilde løse ud
 og knuse Slangens Hoved saa,
 at jeg mod ham kunde bestaa; —

At Sjelen maatte blive ren
 fra alle Synders Bræt og Men! —
 ja mig fra alle Synder fri,
 som hindrer mig paa Sandheds Sti.

O Jesu rens min arme Sjel,
 at jeg kan følge dig saa vel
 igjennem Trængsel, Spe og Spot,
 som naar du stænter mig alt Godt.

O drag mit Hjerte til dig hen,
 o du, min søde Sjele-Ben,
 at jeg maa blive din kjæreste Brud;
 thi du min Herre er og Gud" ¹⁾.

Saaledes var hun brændende i Manden, et formedelst Troen helligt Arnested for Ilden fra Himmelen. Levende paa Jorden havde hun allerede sat sin Fod paa Tærskelen i Himmels Port. Hendes Forældre, der vare velhavende Folk, ansaa det paa almindelig verdslig Vis for en Blet paa Familien, at deres Datter var bleven en af „de Hellige“ og vilde derfor afholde hende fra at have Omgang med den kristelige Vennekreds. Traditionen fortæller, at engang der skulde være Opbyggelse i Nærheden, blev hun af sine Forældre ikke blot negtet at være med men endog indespærret i en Kjælder. Da hun sad der grædend, i sin Ensomhed, blev hun i den Grad greben af Fornemmelsen af de Helliges Samfund, at hun forfattede en „Samlingssang“ en Saadan som pleier at synges, naar troende Menneſter kommer sammen, enige i dette at ville tjene Herren. Denne Sang skal her have Plads ogsaa for at det kan sees, hvor rent Ilden fra Hauge brændte, naar den blev annammet ret.

¹⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 90.

„Nu er vi forsamlet her
 mange dyretjebte Sjele
 for af Herrens Ord at lær':
 lad os ikke Hjerte dele;
 men bed Gud om Mandens Kræfter
 til at følge Ordet efter.

Thi Guds Naade den er stor,
 som saa ofte os indbyder
 til sit hellig Madvers-Bord,
 naar vi selv kun vil adlyde
 det, som Herrens Røst monkræbe:
 tager vel i Agt Guds Naade.

Da maa vi først renses her,
 ubi Jesu Blod det rene
 fra al Synds Besmittelser,
 siden maa vi Herren tjene
 med vor Mand og alle Lemmer:
 lad os aldrig det forglemme" ¹⁾.

Saaledes kunde hun glæde sig og synge midt i Trængslerne;
 hun havde selv erfaret Sandheden af, hvad hun siger paa et
 andet Sted:

„Thi den, som Guds Kjærlighed smager,
 han agter ei, Verden sig hader;
 men det er hans Glæde alene
 sin himmelske Fader at tjene" ²⁾.

Hendes Dage vare snart talte; thi allerede i sit 20de Aar
 døde hun. Otte Dage før sin Død var hun i et Besøg paa
 Eters Bapirmølle; da hun stilledes fra Vennerne her, sagde hun
 til dem, at det var muligt, de ikke mere fik se hverandre hervede.
 Derpaa reiste hun til Drammen, hvor hun blev liggende syg i
 Kjøbmand L. D. Baches Hus. Sin Sygdom bar hun med
 stille Taalmodighed; Kræfterne svandt efterhaanden, og Over-
 gangen fra Livet til Døden var ligesaa umærlig, som Farve-
 nuancerne paa Himmelen en fager Sommeraften. Det var den
 16de September 1803, at hun gik hjem til Herren. Men hendes

¹⁾ Trykt første Gang i Hauges Udgave af „Kristelige Levnetsregler“ osv,
 andet Oplag, Kjøbenhavn 1800, Pag. 15—16.

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ III, 46.

hougs Tilladelse til at afholde den paatænte Opbyggelse, hvad han da ogsaa uden Banstrelighed fik. Søndags Eftermiddag kom, og Rygtet samlede omkring 400 Mennesker sammen. Hauge stod „paa et høit Stæde“ og talte. En af de Tilstedeværende har gjengivet Indholdet af hans Tale saaledes: „Han formanede Tilhørerne til at holde sig til Katekismen, som han kaldte den store (vel Sukommelsesfeil for „den lille“) Bibel“. Baade Teilmann og Aschehoug havde indfundet sig, og den Sidste „benyttede sig af Leiligheden, da han saa mange Mennesker vare forsamlede; han søgte at lægge Hauges Inkompetence til Lærembedet for Dagen, hvilket lykkedes denne ypperlige Fader for sin Menighed i den Grad, at den forsamlede Mængde visse vilde have mishandlet ham, dersom han ei havde søgt Skjul.“ Men hvordan det nu end forholdt sig med de indre Forholde i denne Menighed, og hvordan det end hang sammen med, at Hauge søgte „Skjul“, — „desværre! det varede ikke længe, førend Prædikanten igjen vandt den Ietroende Mængdes Fortrolighed og stiftede megen Glæde“ i Nationalisternes Dine; thi Gnisterne af Ilden fra Himmelen slog an i Manges Hjertes ¹⁾.

I Baaler var Hauge en, om ikke flere Gange, ligesaa i Bestby, hvor „visse Familier“ i Gaarder Anner bleve opvalte ²⁾. — I Trøgstad forenede Levningerne af Herrnhutismen sig med ham ³⁾. — I Krogstad foresandt Hauge adskillige alvorlige Kristne. Thi dette Prestegjæld havde været saa heldig gennem en Række af Aar at have haft kristelige Prester af ren Tro og rent Liv. Jens Hørby, der døde som Sogneprest dersteds 1783, havde virket til megen Betsignelse i flere Aar. Bakt til kristeligt Liv gennem herrnhutist Paavirkning, var han saare virksom for Herrens Rige. Presten Salob Wilse, der besøgte Hørby 1764, har i sine „Reise-Dagttagelser“ opbevaret flere Træt, der karakterisere ham. Grev Binzendorfs Portræt „i et meget smukt Kobberstik“ fandtes i Prestegaarden; i sine Samtaler med Wilse angaaende den bedste Maade at

¹⁾ Forhør optaget af Sørenskriveren i Rastestad Sørenskriveri 1807 (Rigsarkivet). Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ V, 523 fg. Hauges „Religiøse Breve“, Pag. 131.

²⁾ Provst Bergs Skrivelse til Afershus Biskop af 7de November 1804 (Rigsarkivet).

Hauges „Reiser“, Pag. 90.

forebygge udvortes Laster yttrede han, „at Hjertet hos et Menneske maatte ganske forandres, før man kunde vente noget Afslag i de grove Synder,“ saa Wilse snart forstod, „at Hr. Hørby hældede til Herrnhuternes eller de mæbriste Brødres Meninger og deraf flydende Gudstjenesters Øvelse; han beraabte sig derfor i Meget mere paa Hjertets Følelser, end paa egentlig Fornuftens Principer.“ I Prestegjældet var der vel ikke mange Herrnhutistfjendede, men dog „maaste flere end andensteds.“ Her som overalt var der vel Hylere, hvis hele Kristendom kun bestod i at føre i Munden enkelte Talemaader som „Frelser“, „Lam“ og „Blod“; men „de Oprigtige ere overalt ypperlige Kristne og de bedste Mennesker i det borgerlige Liv“¹⁾. Efter hans Død blev Sønnen Jens Jensen Hørby hans Eftermand i Embedet og virkede fra 1783 til 1825. Han var af samme Sind som Faderen, af hvem han havde faaet sin første Undervisning og var bleven tilholdt at læse i Bibelen, hvilken han som 12 Aars gammel Gut havde gennemlæst 3 Gange²⁾. Uagtet han vistnok hverken havde Faderens Begavelse eller friske Liv, saa var han dog en af de overordentlig saa Prester, der ved Hauges Fremtræden virkelig forkyndte Kristendom. Paa Grund af deres herrnhutiste Tilsnit fandt nu vistnok Hauge, at de kristeligfjendede Mennesker i Krogstad, hvis aandelige Tilværelse skyldtes den „religiøse Prest Hørby“, vare noget forstjellige fra ham i Opfatningen af enkelte Punkter; men de kunde „dog vel fordrage hverandre“, thi der var Alvor i deres Kristendom³⁾. Forresten sees det, at selv en Mand med Jens Hørby's kristelige Syn betragtede Hauges Virksomhed som „Fanatisme“⁴⁾.

Kimeligvis strax efter Hauges Hjemkomst fra sin Reise til Kristiania og Drammen havde Fogden Radich tilskrevet Amtmanden over Smaalenes Amt, Andreas Hofgaard, og underrettet ham om Hauges Virken, som Fogden selvfølgelig fra sit Standpunkt ansaa for Uorden. Amtmand Hofgaard gav da Hauge „en Advarsel“ efter først at have indhentet Sogne-

¹⁾ Wilses „Reise-Fagttagelser“ II, 85—89.

²⁾ Svendsens Prestehistorie 7, 420.

³⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 91.

⁴⁾ Hørbyes Skrivelse til Kristiania Biskop af 3die August 1804 (Rigsarkivet).

prest Urdals Erklæring, hvis Indhold man, af hvad der før er oplyst om denne Mand, let vil kunne slutte sig til ¹⁾).

Den 27de Juni 1797 var der Provstevisitation i Lunde. Provsten, der visiterede, hed Johannes Henrik Berg, hvem vi paa et andet Sted vil lære at kjende som en af den Tids mest fanatiske Nationalister. Hauge havde stillet sig paa Kirlegulvet sammen med den konfirmerede Ungdom; han vilde aflægge Vidnesbyrd om sin Tro. Der foreligger tvende Beretninger om, hvordan det gik til ved hin Leilighed, den ene af Provsten Berg, den anden af Kjøbmand T. D. Bache, der refererer, hvad han har hørt af Folk, „som paa samme Tid vare tilstede ved ommeldte Visitation.“ Berg fortæller da, at Hauge mødte paa Kirlegulvet „med sit stumlede og onanitiske Udsyn“ ²⁾. Han indlod sig „med fornuftig og sagtmodig Sindighed og i Almuens Baahør i Samtale med ham; men han lagde tydelig for Dagen, at han var aldeles ukyndig og uvidende endog i de simpleste Begyndelsesgrunde i Religion og Moral. . . Visse Stykker af fanatiske Præleener, der havde Expresten den forrygte Gerhard Seeberg til Fader og Forfatter, kunde han opramsse udenad; men for Resten var han aldeles blottet for al sand ædel Kundskab“ ³⁾. Saavidt Berg. — Bache beretter: „Da Provsten begyndte at katelisere med de Dreng, som stode øverst paa Gulvet, og de ikke kunde svare paa Alt, som de bleve spurgt om af ham, saa svarede Hauge. Dette gjorde Provsten opmærksom. Endelig kom Luren til ham, og hvad Provsten spurgt om, forklarede han saa, at han ikke derpaa havde Noget at udsætte. Han forlod ham og spurgt den nærmest staaende Dreng, og da han heller ikke kunde svare paa alt det, som Provsten forlangte, svarede Hauge. Provsten sagde, at Hver skulde svare for sig selv, holdt op med at katelisere og befalede, at Sognepresten selv skulde overhøre sin Ungdom. Marsagen, hvorfor han saa hastig ophørte, troede Endel af dem, som vare nærværende, var, at han først da blev opmærksom paa, at det

¹⁾ Amtmand Hofgaard's Skrivelse til Kristiania Stiftsdirection af 29de Februar 1798 (Rigsarkivet).

²⁾ Provsten kan ikke finde føle Skjælsorb nok til at udtrykke sin Forbittrelse mod den forhattede Lægmand.

³⁾ Provst Berg's Skrivelse til Kristiania Biskop af 7de November 1804 (Rigsarkivet).

var Hauge" ¹⁾. Vi overlade det til Læseren selv at afgjøre, hvilken af disse Beretninger medfører Sandhed, idet vi henvise til det ovenfor meddelte Referat af Hauges første Skrift, der var forfattet over et Aar før den her omhandlede Begivenhed, og idet vi tillige hidsætte en Erklæring fra Sogneprest Urdal om Hauge: „Han besad forsvaerlig Kristendoms Kundskab . . og svarede mig til Fornøielse ved offentlige Overhøringer" ²⁾.

Under Provstens Nærværelse fremlagde Urdal for ham sine Anter angaaende Hauges Virksomhed. Men Berg forment, at saalænge han og de øvrige Lægprædikanter ikke foredrog Noget, der stred mod de symbolste Bøger, sit man „taale dem"; følgelig blev der heller ikke gjort Noget denne Gang for at faa i Stand nogen Forfølgelse; Gud søiede det faa, at den begyndte Bevægelse sit udvillige sig i No.

Samme Sommer foretog Hauge atter en længere Rejse af samme Art, som den ovenfor omhandlede. Fra sit Hjem tog han, formodentlig med Skibslæilighed, til Holmestrand, hvorfra han tilføds vandrede nedigjennem Grevstaberne til Tønsberg; sandsynligvis har han under sit Ophold i Drammen hørt, at der i disse Egne skulde findes alvorlige Kristne, og med disse vilde han nu stifte Bekjendtskab. Hvordan han fandt Forholdene, derom ville vi lade ham selv berette: „I Tønsberg Grevstab fandt jeg endel gudfrygtige Mennesker, der vare Levninger efter Præsterne Leths og Gerneris Arbeide; de fleste af dem forenedes med mig" ³⁾. Disse to Præster skal her kortelig omtales. Kristian Langemach Leth, dansk af Fødsel, blev i Aaret 1732 Sogneprest til Sandeherred, hvor han kun virkede i 4 Aar, da han nemlig i 1736 blev forflyttet til Kjøbenhavn som Prest og Professor, i hvilken Stilling han døde 1764. — Henrik Gerner, ligeledes dansk af Fødsel, blev 1729 Personellapellan i Tønsberg, 1732 Sogneprest til

¹⁾ L. D. Baches „Bemærkninger" osv. Drammen 1828, Pag. 14—15.

²⁾ Sogneprest Urdals Skrivelse til Kristiania Bisshop af 14de August 1804 (Rigsarkivet). — Som bekjendt har daværende Professor Hjeltn benyttet Provsten Bergs meningsløse Snaar til at vise, hvor aldeles blottet for Kundskab Hauge var, „da han tiltraadte sit Apostelembede," og hvilke Følger dette havde (se Hjeltns „Betænkning og Forslag til Lov om Grændserne for Religionsfrihed" osv., Kristiania 1840, Pag. 19 fg.) Jeg tror neppe Noget for Fremtiden vil gjentage saadan Tale.

³⁾ Hauges „Rejser", Pag. 98.

Baale og 1738 Sogneprest og Stiftsprovst i Kjøbenhavn, til hvilket Embede han blev kaldet paa sin Ven Leths anbefaling. I 1749 maatte han søge Afsted fra denne sin Stilling, da han paa Grund af sin udprægede herrnhutiske Retning ¹⁾ paadrog sig Ubehageligheder og var i det Hele ilde anseet hos „visse Personer, som havde Autoritet og Myndighed.“ Efterat have tilbragt 7 Aar i Tydskland i Brødremenighedens Tjeneste vendte han i 1756 tilbage til Norge, hvor han døde i Tønsberg 1786. Af disse to Mænd, der fra Børneaarene havde staaet i Bekendtskabsforhold til hinanden, var Leth den mest begavede, ligesom han ogsaa først kom til en dybere Opfatning af Kristendommen; af ham blev nu atter Gerner paavirket. Som Præster i Nærheden af hinanden „fornøede vi ikke alene vort gamle Bekendtskab,” siger Gerner, „men især blev jeg ved ham opmuntret til at sørge for min egen og de mig anbettede Sjæle med mere Alvorlighed, end hidtil var steet. Vi konfererede jævnlig derom med hverandre, og jeg kom i en Skole, som jeg hidtil ikke havde været i, da jeg saa, at det til at være en Evangelists Tjener og tro Sjelesørger ikke var nok at have studeret Theologien, . . . men at dertil behøvedes Visdom herovenfra, — Raade og den Helligaands Dplysning og Salvelse, og at man selv havde erfaret det, man vilde vidne om for Andre.“ Snart begyndte ogsaa „en temmelig stor Opvækkelse.“ Bevægelsen begyndte i Leths Præstegjæld Sandehæred og „bredte sig alt efterhaanden mere og mere ud i Laurvigen, Tønsberg, Baale og de omliggende Grændser, da Stofmesterens Spørgsmaal begyndte at blive almindeligt: hvad skal jeg gjøre, at jeg kan blive salig?“ Gerner arbejdede med stor Nidhæd, „reiste omkring Hus fra Hus og talede med hver Person i hele Sognet.“ Han fandt da „en utrolig Mængde Mennesker, som ikke vidste, hvormange Guder der var, endfige at de skulde have vidst, hvem der havde forløst dem, og hvad de haabede at blive salige ved; Nogle sagde, at der var tre Guder, andre fem, og andre igjen, at de vidste det ikke.“ Vækkelsen varede „i nogle Aar;“ flere af de „nærgrændsende Præster“ sluttede sig til og arbejdede med; de flittige Hyrder gave hverandre Raad og overlagde, „hvoreledes

¹⁾ „Eigefremme Afvigelser fra den orthodoxe Lære“ kan neppe paavises hos ham.

vi til Sjelenes Gavn og Jesu Riges Opbyggelse bedst kunde føre vore Embeder; og Alle, hver efter sin Grad og Raade, havde det Viemærke, at de vilde frelse sig selv og dem, som hørte dem." Som det har gaaet med saa mangen aandelig Bevægelse, saaledes ogsaa med denne. Nogle kom til en sand Ombendelse; „ved den Herre Jesu Kristi sande og salige Erkjendelse" kom de „til noget Grundigt og Tilforladeligt, saa de vidste, hvad de vilde, og hvem de hørte til," og i Dødens Stund „fuldtommen forsikrede om deres Raadevalg og Salighed gif deres Forløser i Møde." Andre derimod kom ikke længere end til „blotte Rørelser og Bevægelser, hvilke, som de vare hastig komne, saa gif de og snart over igjen." Og atter Andre, der ei i ydmyg Tro vilde „tage deres Tilflugt til ham, som er kommen for at gjøre saligt alt det, som er fortabt," henfaldt til Lovtrældom, „til de selv bleve kjede deraf og gave Alting over, da de havde Intet for deres Umage og Arbejde." Af Bættelsen kom der saaledes „ikke saa Meget ud, . . som Mange ventede, og som det i Begyndelsen havde Anseende til."

Baade Leth og Gerner stode efter deres Afreise fra Egnen i Brevverking med de Bakte i Grevstaberne. Efter Gerner's Tilbagekomst til Norge prædikede han engang i sin gamle Menighed Baale, hvor mange Hjerter endnu hængte ved ham; men følgende Aar fik han fra Kirkeinspektionskollegiet Baalæg om at „afholde sig fra Prædikener, Forsamlinger at holde." Senere levede han i Stilhed i Tønsberg; hans personlige Omgang maa alligevel have haft sin Betydning for det kristelige Liv i Byen og Omegn¹⁾.

Dette var den aandelige Bevægelse i Grevstaberne, af hvilken der endnu ved Hauge's Besøg i 1797 forefandtes Levninger. Ogsaa denne havde et temmelig udpræget herrnhutist Anstrøg. Ved Foreningen med Hauge kom da Retningen ind i en ny Livsbevægelse.

Fra Grevstaberne reiste Hauge til Drammen, hvor han fra sit forrige Besøg havde flere Venner. Blandt disse maa fortrinsvis nævnes den Mand, i hvis Hus Hauge holdt sin første Opbyggelse i denne By, Rjebmand Mads Møller paa

¹⁾ Henrik Gerner's „Vita og Fata" osv. Daaes „Aftmæssige Bidrag" i „Theol. Tidskrift" VII, 344. Sørensen „Lidt om Sandeherred før i Tiden", Kristiania 1872, Saa. 59 fa.

Bragerne¹⁾. Denne selvstændige og begavede Mand har i et Brev²⁾, skrevet et Par Aar senere, lagt for Dagen sit aandelige Standpunkt, som det er interessant nærmere at betragte. Grundtanken i hans Livsopfatning er, „Sandheden frigjør Enhver, som bliver deri, efter Jesu Løfte.“ I denne Mandens Frihed, der fødes, „naar Gud ved Kristi Kraft har løst et Menneske fra Syndens Baand og beseglet ham med den Helligaands Kraft,“ har et Kristenmenneske sit rette Holdningspunkt; heri er nu for det Første begrundet „den rette Frihed til at forkynde Guds Ord,“ hvorfor han ogsaa ønsker, „at Gud vilde stjænte Mange Frihed til at bekjende hans Ord, . . uden at se hen til, hvad Domme verdsligfinede Mennesker fælde derom.“ Fremdeles er der i den indre Frigjørelse det rette Bærn i Trængslerne, og „vi vide af Kristi Ord, at det bør os med megen Trængsel at indgaa i Guds Rige;“ salig er da „den, som dør i Troen paa Kristus, men saligere ere de, der dør for Troen til Kristus,“ som Luther siger. Under disse Trængsler vil man let blive mismodig; „naar det er stille, staar Røret rant op, . . men, naar Veiret begynder at blæse, saa giver Røret efter og bøier sig for hvad Slags Vind der blæser;“ saaledes bliver og Menneskets Tro vaklende, „naar Forsølgelser kommer.“ Men „Kristus er Klippen, og hver den, som bygger paa ham, hans Hus staar, naar Vandløbene kommer; Troen er en stærk Befæstning, som Ingen kan overvinde. Hvor Verdens Kjærlighed er drevet ud, og Selvfornegtelsen ved Kristi Kraft har overvundet Kjødets, der er al Tvivl om Guds naadige Bestyrelse hævet;“ thi „den samme Gud, som har Magt til at gjøre det Største, nemlig at stjænte Naade og Syndernes Forladelse, han har og Magt til at gjøre det Mindste, nemlig at bestytte Enhver, der i Mand og Sandhed vil tjene ham.“ Men Veien til Frihed er den, at „vi fornægte os selv og med alvorlig Bøn og Baataldelse søger Gud om Kraft til at rive os løs fra alt det, som endnu maatte hindre os derfra, og saaledes overlade os i Guds Haand, som den Syge i sin Læges; det er godt, naar vi føler vor Sygdom og kan frembære vor Rød for Gud; thi dette aabenbares ikke af Kjød og Blod, men af Manden, som

¹⁾ Hans Gaard laa tæt ovenfor det øvre Sund, omtrent der, hvor Grosjerer L. Baches Hus nu ligger.

²⁾ Trakt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 41—46.

fører os til Lægen." Saa gjælder det da at „banke paa Naadens Dør" og det med „Hjertets inderligste Sukke", . . . saa skal vi tilsidst erfare med den Kanancæiste Kvinde, at vor „Bøn ikke skal være forgjæves." — Dette aandelige Standpunkt er karakteristisk for Hauge's Benner. Anmærkningsvis skal her tillige gøres opmærksom paa, at medens Paavirkningen ved Hauge og Afpræget af hans mægtige Mand er fjendelig og let at paavise hos alle ved Hauge Opvakte, saa er der tillige en ofte mærkværdig Selvstændighed, der har sin dybeste Grund i den aandelige Udruelighed, der aldrig tillod dem at tilegne sig aandelige Standpunkter, før de virkelig havde levet sig frem til dem ¹⁾).

Efter nogen Tids Ophold i Drammen reiste Hauge til Kongsberg. Presten dersteds Kornelius Norman (fra 1771) var i sine yngre Aar paavirket i herrnhutisk Retning ²⁾); han døde udpaa Høsten (16de Novbr.) samme Aar, Hauge denne Gang besøgte Kongsberg. Det synes rimeligt, at man i Drammen havde omtalt Norman for Hauge som en kristeligfindet Mand, og at Hensigten med Reisen op til Bergstaden var at besøge ham og andre kristelige Benner, om Saadanne maatte findes deroppe. Hvorlænge hans Ophold paa Kongsberg varede, er ubekjendt; men fra denne By reiste han hjem, ad hvilken Vej vides ikke. Baade paa Opreisen til og Nedreisen fra Kongsberg havde han standset i Eker, hvor Gnisterne bleve lagte til den Ild, som det følgende Aar slog ud i stærke Flamme ³⁾).

Hauge havde saaledes gjort tvende længere Reiser. Med Undtagelse af, at han af og til besøgte Fredrikstad og en Gang reiste til Fredrikshald, holdt han sig i No i Hjemmet Resten af Aaret ligetil Jul. Spørger man nu om Aarsagen, hvorfor han dog saa længe nølede, før han fuldt og helt tog fat paa at løse sin Opgave, hvorfor han ikke strax gik ud over det ganste Norge og raabte: Land, Land, hør Herrens Ord! saa træffer man ikke det Rette, om man siger: „Han havde endnu ikke kæmpet sig igjennem til fuld og frimodig Tro paa sit

¹⁾ Bevist herfor vil man finde i alle Levnetsbeskrivelser i 3die Del af „Religiøse Følelser"; se ogsaa „Sandhedens Bekræftelse" af John Bjerge, 2det Oplag, Skien 1844.

²⁾ Som Personellkapellan i Tin oversatte han Forstmanns Passionsprædikener; se ovenfor Pag. 86.

³⁾ Hauge's „Religiøse Breve", Pag. 131.

Rale¹⁾; thi dette havde han ierlængst gjort. Derimod har Professor Stenersen rammet Sandbeden, naar han siger: „Det var, som om han endnu ikke fælte sig stærk nok til at vandre ud blandt det ganske Folk“²⁾. Og dette havde atter sin Grund i hans hele aandelige Stilling, saaledes som paavist i Begyndelsen af dette Kapitel. Genimod Gul indtraadte der heri en Forandring. Ved denne Tid fandt han en gammel, dansk Overtættelse af Taulers Omvendelseshistorie, ved hvis Læsning en ny Indsigt af Liv blev ham til Del. „Denne Bog“, siger han, „lærte mig at sele Dybden af den Brønd, som man kan drage til sig det aandelige Vand af for derved at renses i sit Hjerte. Jeg syntes nu, et forklaret Lys skinnede i mit Hjerte, og den Hellige Skrift blev mig mere levende; og fandt jeg ikke saa ofte Guds særdeles Taler (Daniel) og søde Følelser, saa kjendte jeg dog den Helligaaands Mindelser, hans Drift, som gav mig Vidnesbyrd om, at jeg var hans Barn (Rom. 8, 6); ellers blev det min Pligt at vandre i Troen og ikke i Bestuelseren. . . . Den almægtige Gud vilde drage udenlands: jeg skulde være den troe og snilde Tjener, som naar Herren kom, var det end ved Midnat, kunde findes vaagen for at give hans Lyende deres tillagte Erise i rette Tid“³⁾.

Og hvad i det gamle Skrift om Taulers Omvendelse var det da, som førte Hauge ned i Dybderne af de aandelige Væld og hans Liv ny Kraft og hans Syn ny Klarhed i Forstaaelsen af hans Opgaves Karakter, Udstrækning og Begrænsning? For at forstaa dette bliver det nødvendigt at kaste et Blik paa Indholdet af omtalte Skrift. — Taulers Omvendelseshistorie beretter om de mange Samtaler og Forhandlinger, der bleve førte mellem den Baldensiske „Guds-Ben“, „Lægmanden“ Nikolaus af Basel og Johan Tauler, Doktor i den Hellige Skrift og Dominikanermunk i Strasburg, — hvorledes denne af „Lægmanden“ praktisk og erfaringsmæssig blev ledet gennem Omvendelsens Trin, indtil „han udi alle sine udvortes og indvortes Kræfter havde faaet en ganske ny Kraft og Styrke, hvis

¹⁾ Saa en Forfatter i „Fædrelandet“ for 3die Mai 1871.

²⁾ Stenersens Skrift om Hauge, Pag. 25.

³⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 53—54. „Uddrag af den berømmelige Dr. Taulers Omvendelseshistorie“ blev senere udgivet af Hauge, Kristiansland Norge opløvet 6 Oplag.

Lige han tilforn i al sin Livets Tid aldrig havde fornummet." Hertil kom han derved, at han under eget Arbejde med ved egne Kræfter at optage Korset og følge „den Herre Jesus Kristus og blive hans Billede lig udi den rette Sandhed og Ydmyghed saa og Taalmodighed," blev „forladt af Kreaturerne," „mat, syg og svag paa sit ganske Legeme," og „overgav sig til Gud i allerdybeste Ydmyghed uden at søge ringeste Hjælp og Trøst af noget Kreatur." Ved Sammenligning mellem Kristi Liv og sit eget Liv kom han „udi en stor Anger og Fortrydelse over sine Synder, at han saa skammelig havde forspildt og forløst den ædle Tid, sagde og med Mund og med Hjerte: o naadige og barmhjertige Gud, forbarm dig over mig arme Synder for din grundløse Barmhjertigheds Skyld." Saaledes fandt da Tauler Livet i ham, der „helbreder de Syge paa Sjelen." Og, medens han under sin indre Gjæring paa „Lægemandens" Raad havde afholdt sig fra at prædike, saa blev han nu af denne opfordret dertil; „og maa I vide," sagde denne til ham, „at en eneste Prædiken herefter vil frugte mere hos Eders Tilhørere end tilforn hundrede," hvilket da ogsaa skede.

Naar man har Huges forudgaaende aandelige Udvikling for Øie, saa kan man forstaa, med hvilken spændende Interesse han maa have fulgt Taulers aandelige Livsudvikling, og hvorledes han maa have levet med fremigjennem de forskjellige Stadier og paa alle Punkter trængt dybere ned. Og hvilket mægtig Indtryk paa ham maa ikke de Taler have gjort, som Tauler holdt efter sin Gjenfødelse, denne gribende Prædiken om, at „en tro og ærlig Brud er skyldig at fly og fly Alt, hvad som er Brudgommen imod," at hun „baade indvortes og udvortes bliver overflædt med mange og adskillige Slags Anfægtninger," at hun ikke kan „have det bedre, end Brudgommen havde det i Verden," at hun under Korset lærer „Ydmyghed" og annammer „dette nærværende og besværlige Kors som en besynderlig Gæve og frydefuld Gavn" fra Herren; thi „den Helligaand skjænter for Bruden den overflødige Guds Kjærlighed og vedertvæger hende dermed," saa hun „bliver ligesom drukket af Guds Kjærlighed" og „ganske og aldeles forglemmer sig selv og alle Kreaturer, saavel dennem, der ere udi Himmelen, som og de her paa Jorden." Her var da Udsigt ned „i den Brønd, man kan drage til sig aandeligt Vand af." — Og hvad

det andet Punkt angaar, nemlig det Lyk, som Taulers Omvendelsehistorie kastede over Hauges Kald, da er det i saa Henseende tilstrækkeligt at kaste Blikket paa „Lægmandens“ Optræden i samme, den Sikkerhed, med hvilken denne holder sig indenfor de rette Grændser, og den Begrundelse af Lægmandens Ret til at optræde, der ligger i Indvirkningen fra dette Hold paa en siden saa stor Mand i Kirkens Historie, som Johan Tauler ¹⁾. I denne Lægmandens Optræden fandt Hauge et kirkehistorisk Forbillede for sit eget Kald; som Nikolaus af Basel af Gud blev kaldet til at være et Omvendelses Medskab for den endnu aandelig døde Dominikanermunk i Strasburg, saaledes havde jo Hauge af den samme Gud faaet Kaldelse til at prædike Omvendelse for de aandelig døde Menneſter i Norge. Det var Lægmandens Formanelses-Embedet han havde faaet, Tjenerembedet at give Herrens „Lyende deres tillagte Spise i rette Tid.“

Vi ere nu komne til det Punkt, da Hauge fuldt rustet gik til sit Dagværk. Vi have fulgt ham gennem hans Udviklings Brydninger og Kampe, vi have været Vidner til, hvorledes Gud Gang efter Gang lagde ny Livsfylde i hans Sjæl; nu se vi ham færdig til sin Gjerning. Han var nu en Mand i sin kraftigste Alder. Hvad hans udvortes Menneſte angaar, da var han „omtrent 65 Tommer høi, med brede Skulder, bredt Bryst og før af Lemmer, havde et mildt Ansigt, lysebrunt Haar og Dienbryn“ ²⁾. Med Hensyn til hans Personlighed, da var der hos ham et rigt indre Gemtſliv, et af Guds Kjærlighed fyldt Hjerte, der med vidunderlig Magt trak Menneſtene til sig, en dyb Følelse, fin og saar for Syndens Indvirkninger og opløstet ved Fornemmelsen af den himmelske Raade. Dette Gemtſliv var dog ikke et utpølet Følelſesliv, men behersket af hans lyse Forstand og indtrængende Reflektion. Men fremfor Alt var Hauge Handlingens Mand, Manden med den stærke Villie, den glødende Begeistring, den fyrige Virkekraft ³⁾. Paa alle Punkter er denne Karakter

¹⁾ Se herom ogsaa Rudelbach „Kirkelig Biografi“, Pag. 88.

²⁾ „Om H. N. Hauges Liv“ osv. af M. Gren Dahl, Thronhjelm 1849, Pag. 61.

³⁾ „Ogsaa skal han fra sin tidligste Ungdom have udmærket sig som et saare varmt Hoved, energisk og fast excentrisk i hvad han foretog sig;“ Sogneprest Urdals Skrivelse.

bestemt af hans inderlige Liv i Gud; hvad der angik Forholdet til ham, det var i Et og Alt Hovedsagen for Hauge. Og dog havde han paa samme Tid et aabent Die baade for Naturens Skjønhed og for Betydningen af de verdslige Gjøremaal. Hans Færd var stille og sagtmodig, saaledes som dens Færd bliver, der lever under Mandens Tugt, og dog kunde Ingen med mere Alvor end han revse de „Mange, som bruger sørgende Røst, nedbøjet Hoved, ydmygelige Gebærder og Tale, som med Mund bekjender sig for meget arme Syndere og viser sig ringe, (men) dog ere Hyllere og gjør det for at ansees af Menneffene“¹⁾. I sin personlige Dmgang skal han have været saare elskelig, hvorfor hans Venner ogsaa med stor Inderlighed og Kjærlighed hang ved ham.

Sjette Kapitel.

„Lærerne fra Smaalenene.“

Omtrent paa samme Tid som Hauge begyndte sine Vandringer omkring i vort Fædreland, fremstod der i Smaalenene en Række af Lægprædikanter, der „af egen Drift,“ følgende Hauges „Eksempel“, vandrede ud til forskjellige Egne af vort Land, og som af Almuen bleve kaldte „Lærerne fra Smaalenene.“ Alle disse vare blevne valgte af Hauge paa hans Vandringer omkring i dette Amt; Alle vare de glødende i deres Hjertes efter deres Medmenneskers Frelse; Alle opløstede de Røsten med gribende Alvor, saa de døde Ven begyndte at røre paa sig overalt, hvor de drog frem, om de end ikke alle besad den samme aandelige Indsigt og Forfarenhed. De mest fremtrædende af disse „Lærere fra Smaalenene“ skulle her kortelig omtales; for at undgaa Gjentakelser tilføier jeg, hvad der vides om deres senere Skæbner.

1. Ole Nielsen Hauge, adskillig ældre end Broderen, Hans, havde været Lensmand i 22 Aar. Valt til kristeligt Liv

¹⁾ „Fortlaring over Loven og Evangelium“, af H. N. Hauge, Kristianssand 1804, Pag. 3.

det andet Punkt angaar, vendelseshistorie fastede Henseende tilstrækkeligt og træden i samme, den € indenfor de rette Græni Met til at optræde, d paa en siden saa st Tauler ¹⁾. I denne kirkehistorisk Forbillet af Gud blev kaldet den endnu aandelig havde jo Hauge af Omvendelse for de Lægmandens For embedet at giv rette Tid."

Vi ere nu f Dagværk. Vi f og Kampen, vi Gang lagde r sin Gjerning. Hvad hans 65 Tommer Lemmer, h Med Hensr indre Gem underlig saar for af den hi Følelser Reflekt. Mand. fbrige.

r Guds Riges Udbredelse i sin landsbestilling lagde adskillige Virksomhed, dels for ogsaa asagde han sig sit Omvend og Kristianssand. Senere flyttede men, hvor han døde omkring emt og findig Mand. Længere synes — ikke; derimod holdt han nærmeste Omegn ¹⁾.

Hauge gif tidlig ud for at betjende n omkring og var i Nere og Barren samme uroftelige Skikkelse; thi lippen ²⁾. Senere boede han paa alle, hvor han døde 1845. Middel et end baade Hans og Ole; men han get sen i Tanken. I sine Benneres Israelit, i hvilken der ikke var Svig ³⁾. rsen, Hauges Søstendebarn, ⁴⁾ synes re tviligt end dybt Gemyt. Optraadt i som Lægprædikanter, skal han i stort Mon tiltale Folket; især var det hans Barme gjorde Indtryk. Samtidens Forfølgelser odighed ⁵⁾. I sine senere Aar gif det hans Kristenliv; Hauge formanede ham til Bredtvedt, at „vende om til den første man fjender Frugten af saadan Formaning. i Høsterhandel paa Kongsvinger, hvor han omkring 1830 ⁶⁾.

Stuldsen Namstad, noget beslægtet med get virksom Mand i at reise omkring og for-

man er trykt i „Kristendommens Lærboms-Grunde“ II,

igelse og Fængsling vil senere paa sit Sted blive fortalt man er trykt i „Kristendommens Lærboms-Grunde“ II,

første Mandperson, der blev vakt ved Hauge; utrykt Brev Hauge.

Fængsling og Dom vil senere paa sit Sted blive fortalt.

3 Sange af ham ere trykte i „Kristendommens Lærboms- 5—87. III, 12. 19. 123—127.

¹⁾ €

²⁾ €

€

³⁾

€

b. Han omtales som en begavet Personlighed, ærdig, trofast i sin Kristendom til det Sidste. I det var han en Tid hos Bache, som da boede i Lier, og da han tilbage til Smaalenene, hvor han døde om-¹⁾.

Iver Olsen Gabestad, fra Trøgstad Prestegjæld, endnu ikke voksen, da han i den første Kjærligheds Begreb vandrede fra sit Hjem for at tale Guds Ord²⁾. Gamle som have hørt ham i hin Tid, vide endnu at fortælle med hvilken glødende Inderlighed han formanede Unge og gamle til Omvendelse, og hvilket gribende Indtryk det gjorde på dem. De sae den unge Gut staaende paa et Bord for at Tilhørerne kunde se og høre ham. Et Ord af ham i en Forsamling er endnu opbevaret. „Der ere Somme, som have svaret mig, at de tør ikke begynde paa Omvendelsen, fordi de frygte for, at de ikke kunne blive bestandige, og da kunde det Sidste blive værre end det Første; men da har jeg svaret dem, at det hænder nok, at Mange begynde, som ikke fuldende, men saa hænder det dog aldrig, at Noget fuldender, som ikke begynder“³⁾. Det var noget overordentlig Vækkende ved Iver Gabestad, medens det er en Selvfølge, at han maatte mangle Visdom og Sindighed til at lede de Dypvatte ind i et sundt Kristenliv. Efter i Hauge's Birtetid at have reist omkring i Norge lige op til Finmarken, indtraadte der i hans indre Liv adskillig Slaphed og Mathed, hvilket Bennerne — og det vistnok med Rette — ansaa for at være en Følge af, at han for tidlig var gaaet ud for at bekjende Guds Ord, hvorfor de vare meget strænge i at kræve Alder og aandelig Modenhed af dem, der vilde blive tilstedede Adgang til at tale Guds Ord i Forsamlingerne. — Paa det Sidste opløstes den gamle Ild igjen. Hauge skrev da til ham et Trøstens og Formaningens Brev, i hvilket han da ogsaa yttre sin Glæde over, at Gud havde fornyet sin Naade i ham, og han var vendt tilbage til „den første Kjærlighed.“ Da han

¹⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 107—108 og en Sang i „Guds Børns Samtale“, Pag. 60.

²⁾ I et utrykt Brev (uden Dato) kalder Hauge ham et „udvalgt Redskab“ og mener, at han er „den første, fornemste og fuldkomneste Kristen, som har levet i Norge.“

³⁾ „Bidrag til Hauge's Minde“ af H. C. Hagen, Pag. 8.

i 1796, begyndte han strax at virke for Guds Riges Udbredelse i sin Hjembygd. Dels fordi hans Lensmandsbestilling lagde adskillige Hindringer i Veien for en saadan Virksomhed, dels for ogsaa at bryde sig en bedre Fremtid, frasagde han sig sit Ombud og nedsatte sig som Handelsmand i Kristianssand. Senere flyttede han i samme Egenstab til Drammen, hvor han døde omkring 1830. Ole Nielsen var en bestemt og findig Mand. Længere Reiser gjorde han — som det synes — ikke; derimod holdt han ofte Opbyggelser i sit Hjemns nærmeste Omegn ¹⁾.

2. Mikkel Nielsen Hauge gif tidlig ud for at betjende Guds Ord; han vandte viden omkring og var i Hæse og Bæncere, i Frihed og Fængsel den samme uroffelige Skikkelse; thi han var grundfæstet paa Klippen ²⁾. Senere boede han paa sin Eiendom Efers Pappirmølle, hvor han døde 1845. Mikkel var adskillig mindre begavet end baade Hans og Ole; men han var dyb, omendstjont noget sen i Tanken. I sine Venners Minde lever han som en Israelit, i hvilken der ikke var Svig ³⁾.

3. Paul Gundersen, Hauges Søstendebarn, ⁴⁾ synes at have været af et mere livligt end dybt Gemyt. Optraadt i Hauges første Virketid som Lægprædikan, stal han i stort Ron have havt Evne til at tiltale Folket; især var det hans Barme og Inderlighed, som gjorde Indtryk. Samtidens Forfølgelser bar han med Taalmodighed ⁵⁾. I sine senere Aar gif det adskilligt tilbage med hans Kristenliv; Hauge formanede ham ofte, naar han kom til Bredtvedt, at „vende om til den første Kjærlighed,“ uden at man fjender Frugten af saadan Formaning. Han drev en liden Høsterhandel paa Kongsvinger, hvor han døde i smaa Aar omkring 1830 ⁶⁾.

4. Gundro Biuldsen Ramstad, noget beslægtet med Hauge, var en meget virksom Mand i at reise omkring og for-

¹⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærboms-Grunde“ II, 85—86.

²⁾ Om hans Forfølgelse og Fængsling vil senere paa sit Sted blive fortalt.

³⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærboms-Grunde“ II, 93—96.

⁴⁾ Han var den første Mandperson, der blev vaft ved Hauge; utrykt Brev fra H. N. Hauge.

⁵⁾ Om hans Fængsling og Dom vil senere paa sit Sted blive fortalt.

⁶⁾ 2 Breve og 8 Sange af ham ere trykte i „Kristendommens Lærboms-Grunde“ I, 35—37. III, 12. 19. 123—127.

nde Guds Ord. Han omtales som en begavet Personlighed, stille og fredfærdig, trofast i sin Kristendom til det Sidste. I sine senere Aar var han en Tid hos Bache, som da boede i Lier, derpaa flyttede han tilbage til Smaalenene, hvor han døde omkring 1850 ¹⁾).

5. Iver Olsen Gabestad, fra Trøgstad Prestegjæld, var endnu ikke voksen, da han i den første Kjærligheds Besøgstur vandrede fra sit Hjem for at tale Guds Ord ²⁾. Gamle folk, som have hørt ham i hin Tid, vide endnu at fortælle om, med hvilken glødende Inderlighed han formanede Unge og gamle til Omvendelse, og hvilket gribende Indtryk det gjorde på dem. I den unge Gut staaende paa et Bord for at Tilhørerne kunde se og høre ham. Et Ord af ham i en Forsamling er endnu opbevaret. „Der ere Somme, som have svaret mig, at de tør ikke begynde paa Omvendelsen, fordi de frygte for, at de ikke kunne blive bestandige, og da kunde det Sidste blive værre end det Første; men da har jeg svaret dem, at det hænder nok, at Mange begynde, som ikke fuldende, men saa hænder det dog ogsaa endelig, at Noget fuldender, som ikke begynder“ ³⁾. Det var meget overordentlig Vækkende ved Iver Gabestad, medens det var en Selvfølge, at han maatte mangle Visdom og Sindighed til at lede de Opvakte ind i et sundt Kristentliv. Efter i Hauge's Kirketid at have reist omkring i Norge lige op til Finmarken, indtraadte der i hans indre Liv adskillig Slaphed og Mæthed, hvilket Bennerne — og det vistnok med Ret — ansaa for at være en Følge af, at han for tidlig var gaaet ud for at prædike Guds Ord, hvorfor de vare meget strænge i at kræve Mod og aandelig Modenhed af dem, der vilde blive tilstedede ved Gennemgang til at tale Guds Ord i Forsamlingerne. — Paa det Sidste opløstes den gamle Ild igjen. Hauge skrev da til ham et Trøstels og Formaningens Brev, i hvilket han da ogsaa udtalte sin Glæde over, at Gud havde fornyet sin Naade i ham, og han var vendt tilbage til „den første Kjærlighed.“ Da han

¹⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 107—108 og en Sang i „Guds Børns Samtale“, Pag. 60.

²⁾ I et utrykt Brev (uden Dato) kalder Hauge ham et „udvalgt Redskab“ og mener, at han er „den første, fornemste og fuldkomneste Kristen, som har levet i Norge.“

³⁾ „Bidrag til Hauge's Minde“ af H. C. Hagen, Pag. 8.

fik dette Brev, laa han paa Dødsfjengen; han sendte da Bud efter Hauge; thi han vilde endnu engang se ham og tale med ham. Hauge — elendig og syg som han dengang var — reiste strax til ham og samtalede med ham om de Ting, som hører Guds Rige til. Endnu før Hauge kom hjem, døde han (1820). Han havde da været Kjøbmand i Drammen i flere Aar ¹⁾).

6. Toriel Olsen Gabestad, Broder af Foregaaende, var en mere rolig og dyb Natur, en Mand med megen Erfaring og stor kristelig Indsigt og Dplysning. Ogsaa han reiste meget i Hauges Birtetid; ogsaa han var En af dem, der blev forfulgt for Kristi Navns Befjendelse, og som led Forfølgelsen med gudelig Frimodighed ²⁾). I senere Aar boede han paa Gaarden Smørgrav paa Eker, hvor han døde i Herren omkring 1840 ³⁾).

3. Elling Hansen Høidal, Hauges Sødsteendebarn, virkede først i Smaalenene, derefter i Bergens By og Omegn, siden flyttede han til Romsdalen, hvor han døde omkring 1830. Han omtales som en elskelig Kristen og en begavet Mand til at tale Guds Ord ⁴⁾).

9. Peder Hansen Roer var en af dem, der først gik ud for at tale Guds Ord, og han vandrede viden omkring. Han var af en heftig, opfarende Natur, ligesom han ogsaa i sin Birtfomhed gik ubesindig tilbærts og holdt „heftige Fordømmelsestaler“ uden at forstaa at bringe Ro og Trøst ind i de bellemte Gemyter; derfor blev han ogsaa af Hauge „lastet som den, der ikke talte sindig og ensfoldig nok“ ⁵⁾). Overhovedet minder denne Mand os om Sæden, der faldt paa Klippegrund: den spirede rast frem, men fortørredes hastig i Solheden. Som det siden paa sit Sted skal vises, gik det ham saaledes; i Forfølgelsen faldt han og levede siden som en aandelig Krøbling. Hans Fornægtelse af Sandheden for at blive fri fra sit Fængsel gjorde et smerteligt Indtryk paa den Haugeste Bennetreds.

¹⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 81—83, og en Sang sammesteds III, 47—48.

²⁾ Om hans Fængsling vil senere paa sit Sted blive fortalt.

³⁾ To Breve af ham ere trykte i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 86—88, III, 115—117.

⁴⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 55.

⁵⁾ Forhør, optaget af Sørenskriveren i Numedal 1806 (Rigsarkivet).

eg har hørt flere Gamle tale derom med Taarer Dinene. Han døde omkring 1830.

10. Søren Nielsen Røer var vistnok den, der aller-
 dligst optraadte som Lægprædikant udenfor sin Hjembygd; thi
 lærde i Aaret 1797 træffe vi ham oppe i Numedal. Han
 nes at have været en baade virksom og befindig Mand i kristelig
 enseende. Han blev Ole N. Hauges Eftermand som Lensmand
 Tune, hvilket Dombud han frasagde sig i 1818, da han flyttede
 i sin Eiendom Røer i Rygge, hvor han døde 1853.

Disse ere de blandt „Lærerne fra Smaalenene“ hvis Virken
 i Færd endnu mindes og kan efterspores. At der imidlertid var
 andre flere, end de her nævnte, er ganske sikkert. Hvad de
 andre fremtrædende haugianste Lægprædikanter fra andre Egne
 i Landet angaar, da skulle de hver paa sit Sted nærmere
 behandles.

Anden Bog.

Første Kapitel.

Indledende Oversigt over Hauges Virksomhed: hans Samtaler med den Enkelte — hans Opbyggelsestaler — hans Skrifter — hans Medarbejdere.

Idet jeg nu gaar over til at skildre Hauge under Udførelsen af den Mandens Gjerning, hvortil vi i det Foregaaende have seet ham efterhaanden at modnes og dygtiggjøres, skal jeg, til nærmere Forstaaelse af hans Virksomheds Art og Natur og som Bidrag til Besvarelsen af det Spørgsmaal, hvorledes en Mand i saa kort Tid kunde udrette saa Meget, først nærmere fremhæve de enkelte Sider af Hauges Virksomhed, der her maa komme i Betragtning, nemlig hans Samtaler med den Enkelte, hans Opbyggelsestaler, hans Skrifter og hans Medarbejdere.

1. Som allerede vist ovenfor, begyndte Hauge sin Virksomhed med Samtaler og Forhandlinger med den Enkelte, og dette var ogsaa siden Noget af det Bæsentligste ved hans Virken. Det fremgaar af Alt, hvad der endnu kan vides herom, at Hauge maa have været aldeles eminent begavet netop i denne Retning. Det var flere Omstændigheder, som bevirkede dette: Hans aandelige Erfaringer, vundne gennem de mange Kamp og Brydninger, han havde gennemlevet, — hans skarpe aandelige Syn, der skal have været vidunderlig gennemtrængende og hartad uimodstaaeligt, — hans livlige Maade at gribe Tingen an med Exempler, Illustrationer og Billeder, — den Evighedens Vægt, der laa i hans Ord, selv da, naar han kun talte et Par Ord og det i Forbigaaende, saa der haves Exempler paa, at nogle Ord fra ham laa i Vedkommendes Sjel som en Braad i 50—60 Aar uden at tabe Kraften, — og fremfor Alt den glødende

og brændende Kjærlighed, der gjennemstrømmede hans Hjerte, og som tændte Funter overalt og virkede med stor sympathetisk Magt. Imod denne hans stille, stærke Kjærlighed kunde, snart sagt, intet Raaben staa sig; der habes flere Exempler paa, at han med næsten magist Kraft bandt sine mest forbittrede og rasende Modstandere blot med et venligt Ord eller et kjærligt Haandklap paa Skulderen.

Naar han begyndte en Samtale med Saadanne, som endnu vare uden kristeligt Syn, saa tog han som oftest sit Udgangspunkt fra det Timelige og banede sig derfra let og naturlig Overgang til det Aandelige. Indkommen i et Hus var hans første Ord som oftest disse: „Lever De saa vel her?“ et Spørgsmaal, der ofte vakte Alvorstanke. Ikke sjelden tiltalte han den Enkelte saaledes: „Vil du blive en Broder i Kristo?“ Eller han lagde sin Arm om Bedkommendes Hals og sagde: „du kunde nok blive en Broder i Kristo“. Eller han lagde sin Haand paa hans Hoved og spurgte: „Vil du elske Gud?“ Undertiden, naar han gik ind i en Hytte langs Veien og fandt der En eller Anden sidende ved sit Arbeide, blev han staaende taus i nogle Dieblitte, tog derpaa frem et af sine Skrifter og gav Bedkommende det, idet han sagde: „Du trænger nok en Bog“, hvorpaa han gik sin vei. Naar han gik i Følge med Nogen, eller En viste ham Veien, var det stundom, han ikke talte om det Aandelige før i det Dieblit, de skulde stilles. Overhovedet maa Hauge have haft et skarpt psykologisk Blik til at se, fra hvilken Side et Menneſte maa paavirkes; derfor var han streng, hvor det var fornødent, og gjorde Indrømmelser, hvor det var nødvendigt; derfor tøvede han og gav god Tid, hvor det udtrævedes, og gik paa og benyttede Tiden, hvor det gjordes Behov.

Denne Side af Hauges Virksomhed fandt ogsaa sin Anvendelse, naar han samtalede med dem, der samlede sig om ham i større og mindre Grupper dels før, dels efter Opbyggelsestalerne og dels ogsaa paa Landeveiene, ved Kirkerne o' s. v. Det skulde være forunderligt at høre, hvorledes han imødegik Indvendingerne, bragte Spotten til at forstumme, hjalp den Baklende frem til Frimodighed og gav den Spørgende Svar.

Et stort Virkefelt i denne Henseende havde Hauge ogsaa blandt sine mange Venner. Flere af disse vare fra først af

aandelig paavirkede dels af hans Skrifter og dels af hans Medarbejdere. Ofte var der da hos dem Uklarhed i mange Puncter, mange ubesvarede Spørgsmaal, mange uløste Gaader. Det var derfor meget almindeligt, at Saadanne — ofte ad lange Veie — reiste for at tale med Hauge og komme til Klarhed i deres Salighedsfag. Jeg skal her anføre nogle Vidnesbyrd fra Saadanne, der kan tale med Selvoplevelsens Klarhed og Paa- lidelighed i denne Sag. „Bed at tale med denne velstændige Mand (d. e. Hauge), fandt jeg en langt større Oplysning end hos Noget af dem, jeg før havde talt med om Religionens Grunde; jeg blev da rettet og veiledet i mange Ting, som jeg før stod i Tvivl om, saasom: at forkaste de tilladelige Ting med de utilladelige, som gjerne er Tilfældet med dem, som ere enfoldige og ulærde i Kundskaben“¹⁾. — „Da jeg kom til bemeldte Sted, fik jeg tale med den Mand, som jeg saalænge havde ønsket efter; jeg blev meget bestyrket i hans Opbyggelse, da han vidste baade i Lærdom og Levnet at lede den Svage og overbevise de Gjenstridige“²⁾. — „Bed Hauges Samtale blev jeg heri bestyrket, og Veien, som jeg i en vis Del havde gjort trang for mig selv, kom jeg ud ifra, saa jeg i min Kristendom blev mere oplyst, og min Tro mere bestyrket“³⁾. — „Enhver Erfaren kan tænke sig, at denne rolige, skjønt korte Samtale med Hauge var mig kjær; thi jeg blev ikke stuffet i mit Haab, at jeg vilde finde Mere hos ham for min Trang, end hos de andre Rejsende, jeg talte med. — Naar jeg tænker tilbage, bøies jeg til Nydmyggelse over Guds store Godhed, at han ei alene saarer, men ogsaa læger med mange Midler“⁴⁾. — „Jeg kan i Sandhed sige, han var et Mittel i Guds Haand; thi som han selv var erfaren paa aandelige Følelser og Fristelser, saa kunde han komme dem til Hjælp, som fristes, give Andres Følelser Retning og lede den Tvivlraadige paa ret Veie. Naar jeg talte med ham om det, som plagede, saa var det oftest, han traf Klar-

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 76.

²⁾ Sammensteds, Pag. 113. Uttring af Storhingsmb. Ole Svans.

³⁾ „En Del af L. D. Baches Levnetsløb“ o. s. v., Drammen 1849. Pag. 25-

⁴⁾ „Tilbageblik paa mit Liv“, af John Haugvaldstad, Stavanger 1851 - Pag. 18.

agen og stedse henviste til Bibelen for at finde Guds Ord til Beileedelse" ¹⁾. — „Guds Ord vidnede fast hos mig, at det var Sandhed, han talede, og jeg syntes, jeg kunde langt fra ikke modtaae det; og han var og særdeles venlig imod Alle, endog den Kingeste, saa det vidnede klart hos mig, at det maatte være Kristi Sind, han var iføri, da jeg aldrig havde seet saadant Menneske før" ²⁾.

2. Med Hensyn til Hauges Opbyggelsestaler, da vare derie Udstrømninger fra hans dybe og inderlige Liv i Gud, gripende ikke ved deres Beltaalenhed efter Talekunstens Regler, eller jode Orden og gennemførte Tankegang efter Logikens Arv, nen ved den Troens Fylde, den Personlighedens Energi og Kjærlighedens dragende Magt, som derigjennem kom til Aabenbarelse. Ud fra hans rige Indre flød Taler let og naturlig som en aldrig standsende Strøm; „hans stille Udvortes før blev nu begejstret med en indvortes Ild“, fortæller et Dienvidne³⁾. Idet Hauge kaster Tilbageblikket paa sin Virksomhed, udtrykker han sig om sine Taler saaledes: „Det var som en Ild i mig, at jeg ikke kunde tie, især naar Mange kom; thi da hendte det, at jeg undertiden ikke ret sandsede, hvad jeg sagde, thi Følelsen drev mig; og naar jeg siden estertænkte, om jeg talede ret, og tvivlende spurgte de mest oplyste Venner om min Tale, saa ikke alene disse, men og mine Modstandere tilstod, at jeg talede grundigt og fulgte Kristi Lære" ⁴⁾. — Vidnesbyrd fra Samtiden betræfter dette noksom, ligesom ogsaa, at Hauge selv gjorde Bemærkninger, efterat hans Venner havde talt. Og Tilhørerne kunde tydelig se paa Hauge, hvordan han lyste sine Venners Vidnesbyrd; thi syntes han godt derom, saa sad han glad og oplivet; men var det Modsatte Tilfældet, da var han sørgmodig at se til⁵⁾. — Det ligger i Sagens Natur, at Hauge maatte holde sine Opbyggelsestaler ex tempore; kun saaledes kunde disse eiendommelige Taler bevare Friskhedens og Umid-

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 146.

²⁾ Sammesteds, Pag. 158.

³⁾ Sammesteds, Pag. 145.

⁴⁾ Sammesteds, Pag. 55.

⁵⁾ Helge E. Hagen i „Fædrelandet“ for 28de Juli 1871.

delbarhedens Karakter. Af Forberedelse vilde kun have fulgt mindre Varme og Inderlighed, men ikke mere Lys og Klarhed. Thi det var Livets Magt, der virkede. Vistnok var Hauge, som før er fremholdt, særdeles begavet med Hensyn til Tænkning; men paa Grund af hans Udvikling kom han mest til at tænke i Aforismer¹⁾ —; den Proces gennem Reflexionen at nærme sig det Umiddelbare maatte — ganske naturlig — blive ham ubekjendt. Derfor var det ogsaa absolut nødvendigt for ham i sine Taler ganske at stænge Reflexionen ude og holde sig paa Umiddelbarhedens Standpunkt. Det er dette, som enhver Prædikanthæfter, der ikke griber fejl af sin Opgave, maa gjøre. — Hauge fortæller selv, at naar han i Forveien havde udgrundet, hvorledes han vilde overbevise de Ugudelige og opbygge de Troende, da gik det mest istaa for ham, og han fandt sig ganske afmægtig; men naar han i Følelsen af sin egen Afmagt og Afhængighed af Gud ganske overlod sig til ham og bad ham styre sin Tunge, da faldt det ham altid let ved enhver Leilighed at tale om Livets Vel. Derfor holdt han paa Forjættelsen: „Det skal gives Eder i den samme Time, hvad I skulle tale“, et Løfte, som vistnok Hauge med fuld Berettigelse kunde tilegne sig²⁾.

I sine Taler vendte Hauge sig ikke saameget til Følelsen som til Villien. Det er derfor ganske rigtigt, naar Traditionen fortæller, at Tilhørerne ikke blev videre bevæget til Graad, naar han talte, medens det ofte var Tilfældet, naar nogen af hans Venner frembar deres Bidnesbyrd³⁾. Hvilket mægtigt Indtryk

¹⁾ Det Bedste, Hauge har skrevet, er derfor hans „Nogle Overbevisninger med Lærdoms Regler“ i Kristendommens Lærdoms-Grunde II, 68 fg. III, 49 fg.

²⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 55 cfr. 39. Dersom Nogen af det i Texten Udviklede skulde faa den Mening ud, at Hauge paaastod sig at være „inspireret“ eller at tale af Mandens umiddelbare Indgivelse, da vilde dette blot røbe Mangel paa Forstand paa aandelige Fænomener. Netop Følelsen af menneskelig Skrøbelighed og Frygt for at kunne have taget fejl, bragte ham til at spørge sine Venner, om han havde talt „som Guds Ord“; saaledes udtrykte han sig nemlig ifølge Optegnelser af en paa-
libelig Mand (Emisær D. Bore).

³⁾ Helge E. Hagen i „Fædrelandet“ for 28de Juli 1871.

Hauges Taler gjorde paa Tilhørernes Indre, derom have vi mange Vidnesbyrd fra Samtiden. „Hans Ord og Tale var over mit Hjerte som et tvæcget Sværd“¹⁾. — „Da han begyndte at tale Guds Ord, blev mit Hjerte bevæget af Forundring over hans Kjærlighed og milde Sind, da jeg aldrig havde hørt Noget tale som han“²⁾. — „Hans Taler vare meget livlige og velskikkede til at henrive Tilhørernes Hjerter“³⁾. — „Han var udvortes oplivet af Guds Kraft og talede meget til Opbyggelse“⁴⁾. — Et mærkeligt Vidnesbyrd om Hauges Taler have ogsaa af en gammel bergensist Dame, Maren Boes, der i sine yngre Dage havde været Husjomfru hos Dr. Erik Pontoppidan, medens han var Biskop i Bergen; hun erklærede, at Hauge, naar han talte, mindede hende stærkt om hendes Husbond og aandelige Fader⁵⁾. — At hans Ord maa have været vægtige og fulde af Liv, fremgaar af Alt, hvad der er overleveret fra hin Tid, og det fremgaar fremfor Alt af den Omstændighed, at der kan paavises Prestegjælde, i hvilke en eneste Opbyggelsestale af ham har lagt Grundvold til et kristeligt Liv, der endnu er i fuld Blomstring.

Af Alt, hvad man ved om hin Tid, fremgaar det, at Hauges Opbyggelser bleve stærkt besøgte af Folket. Det hændte ofte, at store Skarer sluttede sig til ham, medens han vandrede paa Landeveien, for at følge ham til det Sted, hvor han havde bestemt sig til at holde Opbyggelse. Gamle Folk har fortalt, at naar saadanne Tog drog forbi Gaardene, blev man næsten uvilkaarlig dragen til at slutte sig til dem.

3. Hauges Skrifter har havt en hidtil ikke nok paaagtet Betydning. I hvilken forunderlig Grad de slog an i Folket, vidner de mange store Oplag tilstrækkelig om. Paa mange Steder vare hans Bøger trængte frem, før han kom, og tjente saaledes til at berede Jordbunden og bane ham Indgang, lige-

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 101.

²⁾ Sammesteds, Pag. 187.

³⁾ Grendal, „Hauges Liv“ o. s. v., Pag. 16.

⁴⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 67.

⁵⁾ Mundtlig Meddelelse; noget Lignende fortæller ogsaa Helge E. Hagen i „Fædrelandet“ for 19de Juli 1871.

som han paa sine Reiser altid havde flere af sine Skrifter med sig, hvilke han efterlod sig paa sin Vej som blivende Vidnesbyrd for dem, der havde hørt Ordet af hans Mund. Naar man kaster et flygtigt Blik paa Hauges Skrifter, saa vil man rimeligvis først studse og forundret spørge, hvordan disse dog i den Grad kunde slaa an hos Samtiden og have saa stor Indflydelse. Thi her er mange og store Mangler: et ofte knudret Sprog, indviklede Perioder, dristige Anafoluthier, stærke Spring fra det Ene til det Andet, ofte uden anden Motivering end en tilfældig Ide-Association, ikke at tale om Feil med Hensyn til Skilletegn og Rettskrivning o. s. v.¹⁾

Men ved nærmere Eftersyn vil man dog snart forstaa, hvorledes Hauges Skrifter trods alle disse Mangler maatte slaa an i Hjerterne med stor Magt. Det er væsentlig to Omstændigheder, som bevirke dette: for det Første de mange geniale og slaaende aforistiske Enkeltheder, der saa ofte i hans Skrifter træde En imøde, og for det Andet, det Personlighedens Liv, der med Erfaringens Sikkerhed og Overbevisningens Magt kommer til Aabenbarelse. Det er dette og kun dette vort Folk kan paavirket ved. Hvad der kan gribe en Sjæl, det er netop et saadant enkelt Ord med Braad, der ikke hører op at vidne, før Hjertet er høiet; hvad en Mand af vort Folk skal give Afgang til sit Hjerte, det maa han have umiddelbar Fornemmelse af at være udgaaet fra Hjertet; vort Folk er vistnok paa dette Punkt mere baade nøieregnende og fintfølende end maaste noget Folk. De fleste af Hauges mange Læsere havde fra deres Standpunkt af intet Syn for sproglige Mangler og lode sig lidet forstyrre af de øvrige Uregelmæssigheder: et nyt, dem hidtil ubekjendt Liv traadte dem imøde og itændte Gnister i deres Sjæle, og da havde Hauges Skrifter opfyldt deres Bestemmelse. Medens da Samtidens „Bise og Forstandige“ i Hauges

¹⁾ Man vil i Hauges Skrifter finde den mest forskjelligartede Rettskrivning og Interpunktion. Aarsagen hertil er den, at Hauge, som det sees af hans efterladte Manuskripter, selv i Regelen skrev Alt med smaa Begynderbøgsstaver; naar han indleverede sine Manuskripter for at trykkes, bad han Sætterne om at rette, hvad Feil de maatte opdage. Se „Førhørs-Protokollen“, ad. qv. 448.

Bøger kun saa „Galstaber“¹⁾, — „Bisbaas, som det tæntende Men-
 neste nok vil vogte sig for at læse“²⁾, — „det allerjammerligste
 Baas af „Verden“, som neppe nogen oplyst Mand vil kunne
 udholde at læse, „med mindre det skulde være en velfortjent
 Straf for en literær Forbrydelse“³⁾, — „fantastisk Galimathias
 og mystisk Nonsens“⁴⁾, der „virkede til at forvilde den uvidende
 Almue“⁵⁾; medens selv Mænd som Biskop J. N. Brun fandt
 Hauges Skrifter „hvist elendige og usammenhængende“⁶⁾, saa
 var der rundt om i Landet „Umyndige og Enfoldige“, som ved
 de samme Skrifter fandt „den rette Vej til Livet“, — „fik en
 Smag for Sandhed, som var uimodstaaelig“, hvorfor de ogsaa
 i disse Skrifter saa „et stort Middel“ til det kristelige Livs
 Fremme⁷⁾. Og derfor havde de ogsaa Hauges Bøger saa over-
 ordentlig kjær og brugte dem saare flittig. Jeg har talt med
 gamle Folk, der med Samtidens Friskhed fortalte, hvilket Ind-
 tryk det gjorde, da der kom Befaling fra den dansk-norske Re-
 gjering om at udløvere Hauges Skrifter, hvordan Mange —
 lig Oldtidens Martyrer — heller vilde udsætte sig for Straf
 end udløvere de dem saa dyrebare Bøger, der havde været
 dem til saa megen Belsignelse, hvordan de gjemte dem i Kroge,
 i Kjældere og paa Mørklofte og læste dem i al Hemmelighed.
 Det mest talende Vidnesbyrd om Hauges Skrifters store Be-
 tydning er Rationalisternes Harm og Raseri og den dansk-
 norske Regjerings Forsøininger; Guds Riges Fiender fører
 nemlig aldrig Don-Quixotiske Kampe.

Alle Hauges Skrifter udkom paa Forfatterens Forlag; de,
 der vare forfattede i Tiden før den langvarige Arrest, kom
 heller ikke i Boghandelen, men bleve bragte i Omløb dels ved
 Hauge selv, dels ved hans Venner. Af Boghandlere var der
 jo dengang ganske saa, og Efterspørgselen efter gudelige Bøger

¹⁾ Saa en Indsender i „Nyeste Skilderi af Kjøbenhavn“ for 18de Febr. 1804.

²⁾ Saa Provsten Thaulow i Fallesens Theol. Maanedsskrift V, 100.

³⁾ Saa Presten E. Hagerup i Fallesens Theol. Maanedsskrift II, 319
 og 321.

⁴⁾ Saa Professor Myerup, „Lærde Efterretninger“ for 1799, Nr. 50.

⁵⁾ Saa Professor P. E. Müller, sammesteds for 1807, Nr. 87.

⁶⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 59.

⁷⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 73, 88 og 142.

var iaa godt iom ingen¹. Stulde Bøgerne virkelig komme ud blandt Folket, da maatte de iølgelig udfolvoreres. Hauge og hans Venner var derfor de Første, der i vort Land begyndte med den i de senere Tider iaa overordentlig vigtige og betydningsfulde Kolportør-Virkomhed. Naar Samtiden klagede over, at Hauges Skrifter bleve „hemmelig udbredte blandt Almueu“²), da er dette kun et nyt Bevis paa dens Blindhed.

Paa Titelbladet af sine første Skrifter pleier Hauge som oftest at kalde sig „Bondeiøn“ eller en „ringe Bondeiøn“. Der iom ikke dette var blevet udlagt iom „en listig captatio benevolentiae, hvormed der har lykkedes ham at forud indtage og løfte Bonde-Almueu over til Sekten“³), iaa skulde jeg ikke have anseet det nødvendigt at bemærke, hvad Enhver af sig selv forstaar, at Hauge, idet han kalder sig „Bondeiøn“, med det samme beder sine Læsere tage Hensyn til denne Omstændighed og saaledes ikke være for strenge i deres Bedømmelse; af en „Bondeiøn“ kunde jo ikke ventes Reiterværter i Retning af klassisk Stil og Elegance i Fremstillingen.

I Forbindelse med at belgje Betydningen af Hauges Skrifter kan jeg ikke undlade at fremhæve en nær beslægtet Virksomhed, nemlig hans udstrakte Brevvevling. Dels skriver han til enkelte Personer, dels til større eller mindre Kredse af Venner. Snart veileder han den Jamlende, snart revjer han Brøst og Mangler, snart isger han at bilægge Misforstaaelser, snart formaner han til Alvor og Midkjærhed i Troens Strid, og snart opmuntrer han dem, iom lide for Evangeliets Skyld. Hvad der er sagt om Hauges Skrifter, gjælder ogsaa hans Breve; her er de samme Mangler og de samme Fuldkommenheder. — Jeg skal her meddele til Prøve Uddrag af et Brev til Vennerne paa Hedemarken, ogsaa for at man kan forstaa Sandheden af, hvad der ovenfor er sagt om Hauges gennemstuenende Blik paa den Enkeltes Tilstand.

¹) Se „Religiøse Høleser“, Bag. 47.

²) Saa i. Ex. Presten Thaulow, Kalleens „Theol. Maanedsskrift“ V, 98.

³) SammeSteds II, 321. Det er atter Presten E. Hagerup, som er ude om at give Exempel paa, hvordan det 8de Bud var forglemt af Rationalistene.

„Du Ole B. bliver du af Skade vis og nu stadig graver
 bt, udrydde det Onde og med Tjeneren binde op om dig,
 k. 17, 8, vær (da) villig til at lide, ydmyg dit Hjerte, tak
 tjen Gud oprigtig, som har kaldet og draget dig til det
 gode.“

„Du Niels K. tænker jeg paa og haaber, du er tro efter
 ; du forstaar; mit Ønske er, at du mer og mer kunde ind-
 sees af det guddommelige Liv og Lys, blive tro til at give
 ad Herren og tjene ham, bevise mod Næsten, hvad Gud mod
 gjør.“

„Du Marthe vil jeg glæde mig i som før, at du gaar
 i dig selv aandelig og legemlig (for) at søge og tjene Herren
 er det Lys, han har givet dig; søv dig med Ydmyghed i at
 gøre Godt, saa Gud kan give dig Mere.“

„Ligesaa du Anders D. og de andre Husfolk, byg paa
 lippen Kristus, lad os blive ham lig i Kjærlighed og Yd-
 myghed.“

„Samtlige paa Nedre Røne; lad ingen Fred og Enighed
 leve i Synden og ingen Uenighed lukke os ude fra Guds Rige.
 Bær den Gne ei for nidkær, streng og karrig, og de Andre ei
 er god, ødsel eller ubetænkfuld, men — tro og rette Husholdere.“

„Du Jakob F., hvad mener du om Kræfter til at bære
 godt og kjende dig uværdig dertil? Bær da dobbelt flittig,
 naar Gud ved Midler ophjælper os. . . Om vi har seet Ale-
 xandriet, da har vi det ikke, uden vi følger Lysen. Ikke vil jeg
 hjælpe Noget paa den brede Vej, at ligge stille eller gaa let
 den Betænkning og Flid; . . . thi de, som sørge for Sjælen
 er flittig til Legemet.“

„Lars og Sorgen S., lad os erfare, at de er tro Med-
 ødre, som efter Kræfter formerer Faderens Guds. . . Herren
 ve os alle Visdom til, hvorledes det ret skal ske, saa vi ei
 rører ved forbudne Ting og forkaster det Lovlige.“

„Du Kristian, som menes var funden, og en Tid har været
 tapt, kom nu igjen og lad dig lede vel.“

„Du Paul B., dersom du bevarer dig selv med Ydmyg-
 hed, Bønnen og Bøn, saa skal det Onde ikke røre dig, men det
 gode vore fra Dag til Dag. Staa ei stille . . . men hast til

gode Gjerninger; . . i dig ser du det Onde, og da har du Intet at ophøie dig af."

"Saa og du Birthe, jeg frygtede og frygter for dig som for mig selv og Alle, men mest for Eder Banvittige og Svage, at det Høie og Daarlige vil opstige, . . . haaber, du strider imod og lærer at kjende dig selv."

"Du Otter B.¹⁾ glæder jeg mig i, naar det Guld og Sølv kunde luttres, dog det vil gjøre dig ondt, naar Hø og Straa skal opbrænde. . . Allermest frygter vi for, at, da du har bygget saa høit . . Grundvolden er for svag. . . Der kan da mange Ting ligge i Hjertet, hvorfor En gjør Godt for Menneskene, være Iysende udvortes og mørk indvortes, eller søge sig selv egen Ære, dog mene, at En søger Guds Ære. Dersom du vil tro og modtage Raad, saa bøv dig under de Enfoldige og Oprigtige, . . søg ei Verdens Venstab og gjør dig Umag derfor, saa (at) de med Hykleri kan bedrage din Sjæl; forlad dig ei paa din Forstand, forkast ikke det, Gud vilde dig betro, eller forlad at arbeide, (fordi) du ei kommer frem efter eget Sind og Villie."

"Du Ingeborg maa vaage fornemmelig for at blive bevaret i Ydmyghed."

"Du Paul, jeg glæder mig i din Trostabs Tilvæert og synes vel, det har været ilde, for du har været saa sendrægtig til at overgive dig ganske, da Tiden kunde derved været forspildt, . . men det er igjen en stor Raade, at vi lever i Tiden og nu bruger den flittig."

"Ligesaa du Karl, lad os forene os alle i Jesu Sind og deri lydig blive."

"Lad os alle bære det hellige Kristi Navn med Bevis af vore Gjerninger, at vi ere sande Kristne, det bedes og hilses (S) af Eders Broder, Ven og Tjener i Kristo"²⁾.

4. Ved Udtrykket „Hauges Medarbeidere“ forståes de Mange, der, paavirkede enten af Hauge selv personlig eller ved hans Skrifter, følte sig drevne til at gaa ud og vidne for deres Medmennesker om det ene Fornødne. Her tales altsaa om

¹⁾ Denne Otter Karlsten Bakkerud vil senere blive omtalt.

²⁾ Trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“, III, 109—118.

Lægprædikanter, der tilhørte den Haugeske Kreds og virkede i Hauges Land. Disse Mænd kalder jeg, idet jeg bruger Hauges eget Udtryk¹⁾, hans Medarbejdere; naar man har kaldt dem hans „Udsendinger“²⁾, eller sagt, at han „udsendte Folk med et Slags apostolisk Myndighed“, og at „hans Udsendinge bleve vel modtagne og mente sig ogsaa selv at have en tilstrækkelig Skaldelse, naar de vare sendte af denne saa agtede og indflydelsesrige Mand“³⁾, saa beror det paa Misforstaaelse; thi Hauge har ikke udsendt Noget, naar Ordet tages i gangbar Betydning, saaledes nemlig, at den Udsendte gjør sin Gjerning i Kraft af at være udsendt, som Følge af Udsenderens aandelige Myndighed. Ligesaa er det en Misforstaaelse, naar det er blevet sagt, at Hauge „fordrede for enhver af sine Tilhængere Ret til geistlig Virksomhed, naar Guds Land dertil tilskyndede og duelliggjorde ham“⁴⁾; thi det var ikke geistlig Virksomhed, men Lægmandsprædiken og Formaning til den Enkelte, Hauges Medarbejdere befattede sig med. Hvad der ovenfor er bleven sagt om Karakteren af Hauges Virksomhed, gjælder ogsaa hans Medarbejdere. Forskjellen er kun som mellem det Større og Mindre.

Allerede i sine første Skrifter formaner Hauge sine Venner til Alvor og Flid med Hensyn til dette at bekjende Herrens Navn for Andre. „Hjælper Ederes Brødre i det timelige Vel, af hvad Formue I haver, men for Alting sørg for deres Sjæl, dersom den kan frelles. Bed da Gud inderlig, at han opvækker Sandheds Lærere, som maa have en brændende Kjærlighed til at bekjende Guds sande Villie, til hans Ære og Menneskets Salighed“⁵⁾. — „Naar Jesus Kristus haver med guddommelig Kraft frigjort os fra Syndens Magt og Herredømme, saa er vi salved' med Kristi Salvelse af Guds Kjærlighed, der er Olien i vore Lamper, . . . skulde vi da ikke prædike hans Ord

¹⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“, III, 120.

²⁾ Saa foruden mange Andre ogsaa Prof. Stenersen, anf. Skrift, Pag. 37.

³⁾ Saa en Taler paa det kirkelige Møde i Drammen 1860; se „Forhandlinger ved det kirkelige Møde i Drammen“, udgivne af Th. C. Bernhoft, Chra. 1860, Pag. 48.

⁴⁾ Se Artiklen H. N. Hauge i „Nordisk Conversations-Lexikon“ III, 516.

⁵⁾ Om „Guds Visdom“, Pag. 158.

og bekjende hans Villie endog for den horagtige og syndige Slægt?"¹⁾. — „Lad Eders Lyft være at aagre med det betroede Bund, enten det er Mange eller Faa; . . fød den Guds Hjord iblandt Eder, ikke tvungen eller for flem Binding, men frivillig, saa I opbygger Eder selv paa Eders allerhelligste Tro og bevarer Eder ubi Guds Kjerlighed“²⁾. — „Beder vi, . . at Guds Navn maa helliges, da skal vi og arbeide derpaa Dag og Nat at forkynde i Ord og Gjerning: hellig, hellig, hellig er Herren vor Gud, og (at) alle de, som vil komme i hans Rige, maa lade den Helligaands Kraft udrense alle Syndens Laster“³⁾. Det er da ogsaa en stor Glæde for Hauge at være bleven Vidne til, at Herren „vil redde sine Faar fra Ulven, . . og nu lader udgaa tro Hyrder, der har Jesu Sind; . . de ere efter Herrens kjærlige Hjerte og faar af Gud Kraft og rigelig Betsignelse til at føde Faarene med Kundskab og Forstand af Guds Ord, der leder dem paa Salighedens Vej“⁴⁾. Derfor kan det „erfares, at naar den ene Broder reiser fra en Stad for at besøge En i en anden, saa kan Mange paa Veien blive fødte med Guds Ord“⁵⁾. Til denne Virksomhed for Guds Rige bliver man dygtiggjort ved den Helligaand. „De, som ere beredt ved Troen paa Ordet, kaldet til Herrens Tjenere og haver faaet Længsel og Begjærighed med Kjerligheds Attraa til Gud, de bliver af den Helligaand jalvet og overvældet af det drivende Veir, der trænger ind i deres Hjerters Hus, og det bliver opfyldt med Guds Kraft, at den sætter sig med Kraft paa Tungen; . . de kan forklare Skriften, overbevise om Guds retfærdige Brede over Syndere og Guds Naade imod dem, som omvende sig. . . Denne Gave bliver skjænket i Overflødighed af Guds Aand, efterjom Herren ser, Mennesket kan taale at bære den, og (han)

¹⁾ „En Sandheds Bekjendelse om Saligheds Sag“, af H. N. Hauge. Kjøbenhavn 1798, Pag. 16.

²⁾ „De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke“ af H. N. Hauge. Bergen 1798, Pag. 32.

³⁾ „Betragtning og Forklaring over Herrens Von Fadervor“ af H. N. Hauge. Throudhjem 1799, 8de Side.

⁴⁾ „Den kristelige Lære“ af H. N. Hauge. Kjøbenhavn 1800, 1ste Del, Pag. 452.

⁵⁾ Sammebeds, 1ste Del, Pag. 223.

fratager sin Gave igjen de (d. e. dem), som ikke ere tro" ¹⁾. Saaledes er da Arbeidet for Herrens Sag en ligefrem Følge af det kristelige Livs Natur og følgelig en kristelig Pligt. „Troen paa Gud bør være aabenbarligen“, det „gjælder at tro aabenbarligen paa Gud for Menneskenes Børn og ikke lade sig forstrælle eller tvinge (til) i Gjerning eller Ord at gjøre det Onde eller efterlade det Gode, men tale om hans Ord og bekjende hans Navn endog i den største Fare“, det er Pligt at „aabenbare og bekjende for Verden, hvad vi tror og tænker og arbeider paa at fuldkomme, og hvad vi hader og strider imod" ²⁾. — „De, som har faaet Livets Aand af Jesus boende i sit Hjerte, deres Ord er Liv og Aand; . . . det er deres Mad at gjøre Faderens Villie og faa opsoegt det Fortabte eller kalde Syndere til Ombendelse" ³⁾. Om man end havde begyndt at søge Herren, men ikke vilde være med i Arbeidet for hans Rige efter de Gaver, En havde faaet, da var man „en ufrugtbar Gren“, om hvem det hedder, at den skal „borttages" ⁴⁾; „thi han, som haver annammet Livet og er indkommet i Guds Raades Lys, han maa lade det skinne og vise levende Kraft" ⁵⁾. Det er da „enhver Kristens Pligt at bekjende Guds Navn i Ord og Gjerninger efter Enhvers Gaver og Kræfter, saa at Alle stræbe for at samle til Guds Menighed" ⁶⁾. Denne Pligt er saa afgjørende betydningsfuld, at forsaavidt andre Pligter skulde komme i Kollision med den, da maa de som underordnede vige Bladsen. „Det er et godt Kjendetegn paa Kristi Aand i os, naar vi ingen Dragelser haver til at søge vor kjædelige Slægt uden for at opvække og lære dem i det Aandelige, eller at vi ikke søger noget legemlig Hjem og nogen Magelighed, men hvor vi høre, der er Mennesker, og kan tænke at gjøre Godt, saa ombendt eller idetmindste overbevist og lært dem, hvad Guds Villie er; for at dette skal ske, da (maa vi) ikke

¹⁾ „Den kristelige Lære“, 1ste Del, Pag. 533.

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 48—49. (2det Oplag).

³⁾ „Den kristelige Lære“, 1ste Del, Pag. 567.

⁴⁾ Sammesteds, 1ste Del, Pag. 486.

⁵⁾ Sammesteds, 2den Del, Pag. 198—199.

⁶⁾ S. R. Hauges „Testamente til sine Venner“. Kristiania 1824, § 3.

spare nogen Ting eller undslaa os for, hvad vi skal lide¹⁾. Bistnok er det f. Ex. en uafviselig Pligt at „ihukomme . . Forældre med legemlig Befordring til det nødtørftige og nødvendige Ophold“; „dem, som haver dig opdraget, elsket og gjort Godt, . . bør du . . elske igjen og bevise det i Gjerningen“; men der er Tilfælde, hvor man ei personlig kan vedblive at være hos dem, uden „at tilfidesætte det Høiere“; i saa Tilfælde skal man „anbefale andre Venner med Begjæring om at hjælpe dem“, men „du skal ikke ære dine Forældre som eller over din Gud“ og ikke lade dig af „Slægt og Venner overtale og forhindre fra . . at tale Guds Ord for andre Mennesker, der dr er, eller du havde Kræfter til at komme videre, . . gjøre Godt mod din Næste og drage ham til Omvendelse“²⁾. Disse Principer, der, som man ser, ere fremsatte i Form af almindelige Formaninger til Selvprøvelse for den Enfelte, maatte naturligvis undergaa forskjellige Modifikationer i de forskjellige Tilfælde, i hvilke den kristelige Takt og Hensynsfuldhed vilde vide at ramme det Rette. Det er saaledes ingen Selvmodsigelse mellem Hauges her udviklede Grundsætninger og den Erklæring, han angav for Retten: „Han havde formanet Børn at blive hos sine Forældre, naar han mærkede, at de havde Lyst til at reise ud for at holde Opbyggelsestaler, medmindre det var saadanne Børn, som havde Gaver til at tale, og som Forældrene kunde undvære; men at han ogsaa havde tilholdt disse ikke saaledes (d. e. ikke uden Videre) at reise ud uden Forældrenes Billie og Bifald“³⁾.

Det er maaste ikke ufornödent at gjøre opmærksom paa, at Hauge ikke ansaa det for enhver Kristens Sag at gaa ud og tale Guds Ord for Andre⁴⁾, men at han dertil ansaa visse aandelige „Kræfter“ og en „sær Drift“ for nødvendig

¹⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde II, 76.

²⁾ „Forklaring over Loven og Evangelium“ af H. N. Hauge. Kristiansand 1804, Pag. 18 og 19 passim.

³⁾ „Forhørs-Protokollen“ ad. qv. 37. Det indsees, at ved „Børn“ forståes ikke Børn af Alar, men Børn i Forhold til Forældre.

⁴⁾ „Forhørs-Protokollen“ ad. qv. 23: dette holdt han for „skadeligt; thi Landet kunde ikke bestaa, naar Enhver vilde paatage sig Saabant“.

3 Bedkommende. Tydeligst har han lagt sine Anstuelser : Dagen i et Brev til en Ven i Sverige: „At tale med re Medmennesker om Livets Vei og den saliggjørende v, der virker Affsty til Synden og Kjærlighed til alle Dyrer gode Gjerninger, er en Pligt og maa ske af sand Kjærlighed; men vi kan og erfare af Guds Ord, at ikke Alle have anmmet lige mange Pund, og at reise om i saadant Grinde, ikke Alles Kald; thi Enhver bør (føle) og vist føler en sær rift dertil, som gaar ud i Guds Hæve. Derimod kan vi i rt legemlige Kald eller Stilling lade vort Lys skinne for vore ledmennesker“ o. s. v.¹⁾. I hans tidligste Skrifter forekommer mme Tanke. „Vi bør være hverandre underdanig i Guds ryggt med Raamindelse for uskikkelige Ord og Gjerninger, som n i daglig Omgang bedst kan erfare; derfor skulle vi være ttige til at give Agt paa hverandre til Tilskyndelse i Kjærgheds gode Gjerninger, hvilket er alle Kristnes Pligt. Det : gaa ud i Verden bliver da Guds særdeles Kald“²⁾. Og ia et andet Sted; „Dermed bliver det dog ingenlunde sagt, t hvo, som finder sig af Gud i saadant Kald og Stand, at m med flere Gjerninger er betyngtet, end han vel ønskede, m derfor skulde forlade sit Kald og Vilkaar: thi der fordrer eller vor skyldige Lydighed for Gud og Kjærlighed til vor læste, at man taalelig giver sig under Byrden, saalænge indl Gud selv tager den af os. Og saalænge vil Gud nok give ttfafne Sjæle, endogsaa under al den Tummel ved deres Kalds forretninger (dem de egentlig ikke tør undslaa sig for) saa megen laade og Kraft, de har fornøden, at de kan blive ved Magt g ikke forsømme det Gne, som er fornødent“³⁾.

Ligeledes er det maaste fornødent at oplyse, at Hauges Redarbeidere i det Hele og Store taget ikke, som det oftere er levet sagt, forlod deres jordiske Kald, fordi de ei vilde bestille lndet end at prædike. Meget mere var Regelen den, at de

¹⁾ Brev af 31te Oktober 1828, trykt i „Religiøse Breve“ af H. N. Hauge, Drammen 1829, Pag. 160.

²⁾ „De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke“, Pag. 22.

³⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ II, 37—38, Anm. Cfr. „Forhørs-Protokollen“ ad. qv. 24.

reiste i deres Fristunder, paa de Tider af Aaret, da Aam arbeidet hvilede; de mere Bemidlede kunde paa egen Betøning leie en Mand i deres Sted til Arbeidet hjemme, ligesom det ogsaa hændte undertiden, at den Fattigere fik af Venner Understøttelse enten i Form af Arbeide eller som Bidrag til holde en Tjener, medens han var ude og reiste, eller en Fader fik Hjælp til at holde Gaardsgut, medens hans Søn var p Reise. Det er i Sandhed gribende at lægge Mærke til, hvilken brændende Iver for Guds Riges Udbredelse der besjælede den Haugeste Bennekreds. Efter at have løstrevet sig fra Hjemmet, ofte med stor timelig Opofrelse, vandrede den Enne og den Anden did over Fjeld og Heier, i Uveir og Snelave, og uden anden Næring end lidt Bartebrød i Posen; snart blede arresterede, snart udjagede af Bygderne ved de daværende Presters aandelige Sundheds-Politi, Bygdevægterne, og snart bleve de nægtede Husly; var der saa et Hus, der oplod sig og man fik samlet Folk om Guds Ord, og man blandt Tøhrerne opdagede en „kjoleklædt“ Mand, da stod man og tog med Udsigten for Die at blive afbrudt og ført først til Prest for at blive skjældt huden fuld, og siden til Lensmanden for at transporteres ud af Bygden. Det er under saadanne Omstændigheder, at der lægges Grundvold til Splittelse mellem Samfundsklasserne, og der dannes dybe Saar, som der flange Tider til at læge. — Og de, som ikke følte sig skille til at gaa ud og bekjende Ordet, eller som vare hindrede derfra formedelt deres jordiske Kald, ogsaa de virkede med Erstatning blandt deres Omgivelser. En 80 Aar gammel Mand har fortalt mig, at han blev vakt til kristeligt Alvor i — Kæmpestolen af Regimentets Bøsssemager, en af Hauges Venner. Bøsssemageren henviste ham først til Bibelen og senere til Hauges Skrifter, at han „kunde se, hvordan Andre, som have gaaet den samme Vej, havde haft det.“ Naar han stod og exercerede var der inden i ham den mest brændende Bøn til Herren om Syndernes Forladelse. Saaledes var Hauges Venner et kraftigt Salt, blandt hvilke Omgivelser de end vare satte.

Ovenfor er udviklet, hvorledes Hauge ansaa den frie Virksomhed for Guds Rige i Retning af Næstens Ombvendelse som en nødvendig Uttring af det kristelige Liv; heraf fulgte nu, i

det fristne Liv jo er en Naadegave, at omtalte Virksomhed ogsaa var en Naade og altsaa ikke Noget at ophøie sig af. „Det er en Naade, at Gud har værdiset os til sine Tjenere“¹⁾. „Om vi end gjorde gode Gjerninger for Andre“, men „vi lagde Æren til os selv, saa blev det ondt og ulønnet for Gud“²⁾. Med stort Alvor formaner Hauge sine Medarbeidere til aandelig Uædruelighed og Opmærksomhed paa sig selv under deres Gjerning, ligesom han ogsaa maler Afveiene tydelig. „Det er vanskeligt at gaa ud i Verden og bekjende Guds Navn i Ord og Gjerninger; thi dersom der møder Modstand og Mangel til Legem eller Sjæl, . . da vil de knurre, blive kjede og utaalmodige; bliver de bespottet, fængslet og slaget, da (bliver de) bange, vil undvige eller trodser med kjødelig Magt og Hadskhed, ophøier sig af, at de lider for Jesu Navn og hans Retfærdigheds Skyld og stoler derpaa, . . nyder de Medgang og Godt til Legem og Sjæl, da bliver de sikke, lade, søvnagtige, tager Ære og søger Ophvielse“³⁾.

Baade Berettigelsen og Forpligtelsen til Medarbeidernes Gjerning laa da udelukkende i deres Troesliv og ikke i deres Forbindelse med Hauge. Som ovenfor er vist, kalder han de Mænd, hvorum her er Tale, sine „Medarbeidere“; undertiden benævner han dem ogsaa „Guds Ords Bekjendere“⁴⁾, eller „Jesu Kristi Bekjendere“⁵⁾; kun en eneste Gang bruger han — saavidt mig bekjendt — Udtrykket „at sende“ for at betegne Forholdet mellem sig og Medarbeiderne⁶⁾. Men i dette Udtryk ligger ikke Andet end dette, at han har opmuntret dem, han dertil ansaa skikkebe, til at gaa ud og vidne om Synd og Naade, ligesom der ogsaa er Spor til, at han forsøgte at dygtiggjøre dem til deres Gjerning. „En, der skal hugge“, siger han, „maa . . først faa sig Ører; dersom han da ikke sliber dem, taber

¹⁾ „En Sandheds Bekjendelse om Saligheds Sag“, Pag. 28 (4de Udgave).

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ III, 58.

³⁾ Sammensteds II, 65.

⁴⁾ Sammensteds I, 32.

⁵⁾ Sammensteds III, 119.

⁶⁾ „De Ensolbiges Lære og Afsmægtiges Styrke“, Pag. 32: „Jeg haver faa Saadanne at sende“ (nemlig „Fædre, der bær den rette Sorg for Eder“).

han paa Arbeidet, han skulde gjøre; dersom han skulde for
 saa heite de han Tiden. Saa og vi; oplyse vi ei dem, for
 gaa ud og bekjende Guds Navn i Ord og Gjerninger
 driver dem for hastig ud, da lide vi Skade: tale vi for
 sammen, da spildes Tiden" ¹⁾. Hvilken Veiledning og
 Brev han gav sine Medarbeidere, fremgaar af et Brev,
 Bergen den 15de Juli 1799, hvoraf skal meddeles U
 „Den barmhjertige Gud, som haver kaldet dig til sit B
 af sin Godhed indøst Kjærlighed i dit Hjerte, han give d
 og Kraft til at profitere dermed, saa du kunde med det b
 Bund aagre og vinde mange Sjæle til Gud (og) blive en
 bar Gren paa det gode Bintræ; heraf maa du suge din
 og da omgaaes, som han omgives, i Sagtmodighed og
 lighed. Disse Naadens Gaver med det himmelske Ligg
 og Guds Riges Gode, der bestaar i Retfærdighed, F
 Glæde, vil (der) Visdom til at bruge, og den kan jeg ikk
 dig, men (jeg) formaner dig til i ydmyge Bønner at søg
 derom; hvad han da vil, jeg skal sige dig, det er min L
 Pligt at gjøre mundtlig og skriftlig. Naar du taler med
 saa skal du forkynde dem Evangelium, det glade Budsk
 det evige Gode, som Gud vil skjænke og tilbyde Alle, so
 modtage det og komme til Bryllupshuset; . . spørg dem
 om de ikke det vil modtage; svare de ja, saa overbevis d
 de maa aflægge al Uretfærdighed, fornægte Verden og
 Kjærlighed, isøre sig Guds hellige og retskafne Klædning.
 de, at de ikke kan, fordi de ere saa syndefulde, da spørg
 om de vil, og saa vis dem til Jesus; der er Kraft at f
 hver, som vil fornægte sig selv og alt det i Verden er.
 de, at de maa være i Verden og arbeide, saa svar, at
 først arbeide (for) vor Salighed med Frygt og Bævels
 vort Liggendefæ er i Himmelen, og vore Gjerninger skal
 at arbeide til Guds Ære; bed dem, at de ikke overslaa
 Kjød og Blod, men giber Anden Rum; . . vær da selv
 og arbeid med dine Lemmer endog i det Legemlige; vis
 at det er mere vor Lyst at give end at tage²⁾; lof dem m

¹⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ III, 61.

²⁾ Længere nede i Brevet hedder det: „Guds Børn arbeide baade til
 og Legems Uphold; men Verdens Børn søger allene det fidske“.

ode, som Gud tilbyder, og overbevis dem om det Onde, som ud vil befri dem fra, og som de falde i, dersom de tjene Synden; far sagtelig med at lægge Byrder paa, eftersom du ser m taale at bære; forman dem som dig selv at jage efter Guds jærlighed og villig Overladelse i Guds Haand; frastil det rene, saa vil Gud annamme . . og regjere dig til sin Ære; i er Faldet i Adam stort og Lysterne mange, saa er Opreisningen i Kristo større til at faa Magt over Synden for dem, m imodtager ham" ¹⁾).

Det ligger i Sagens Natur, at der i den første Opvælfes berusende og ildfulde Tid gif Mange ud, som burde have eret hjemme, at Mange forsøgte at vise Andre Veien uden lo at have fundet den, saa at der var dem, der nedbrød istedet at opbygge. Hauge yttre derfor sin „største Bedrøvelse“ er, at der blandt hans Medarbeidere ikke blot var „Daarlige, Lade“, men ogsaa „Falske“ og „Utro“, ja endog „Medhydere“ ²⁾. „Der er Mange med os, som taler gode Ord og ere Dienstaale, . . det er desværre Sandhed. . . For deres Skyld bliver Guds Navn bespottet, og de Gode faar lide for Ondes Skyld. . . Der fulgte en Demas med Paulus og Judas med Kristus“ ³⁾. At der ved den dybtgaaende Bevægelse inledes Skum, kunde ikke undgaaes og er aldrig bleven undraet ved nogen betydeligere kirkehistorisk Livsproces; at der blandt de Haugeste Lægprædikanter ikke blot vare forstandige, umodne, men endog ligefrem flette Mennesker, er da Noget, m er sikkert; ogsaa her samlede de uadskillelige Synlæplanter og omkring det ædle og frugtbare Træ. — Det er fremdeles klart, at flere af hin Tids Lægprædikanter ikke vare paavirkede af Hauge personlig, men ved hans Skrifter, at de gif ud i den første Kjærligheds Varme og Uklarhed, og at de ikke sjelden ved senere Omgang med Hauge kom til større Klarhed. Hvorledes Lægmandsvirksomheden efterhaanden kom til en dybere Forstaaelse af sig selv og begyndte at indse Nødvendigheden af at kontrollere sig selv, skal paa andet Sted fremstilles. Her

¹⁾ Trykt i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 32—35.

²⁾ Sammensteds III, 120.

³⁾ „De Ensolbiges Lære og Afmægtiges Styrke“, Pag. 23.

skal kun holdes frem, at Hauges Gjerning i vort Fædreland det Hele og Store taget blev fremmet ved hans Medhjælp og det i stort Mon, ligeiom den ogjaa senere blev optaget forhat af dem; ved deres Virksomhed i Tale og Liv Forplantelsen og Bevarelsen af levende Kristendom i vort Kirkesamfund blevet en Sag, for hvill det kristelige Lægsfolk har kjæmpet i de første Aar. Dette er egentlig det historisk Nye i vor Kirke, der er bleven skabt ved Hauges Optraeden.

Naar man betragter hin Tid, hvorom her er Tale, vil man finde Foreteelser, som den besindige Kritik vel finde forklarlige og undskyldelige, men som den ikke de mindre maa udtale sin Misbilligelse over, og som den historiske Udvikling forlængst har fjernet som Udværter. Jeg sig herved til den Omstændighed, at unge Mennesker paa 12-14 Aar og at Kvinder reiste om og talede Guds Ord. Hvad Første angaar, da vides Hauge at have bifaldt dette ialf for en af sine Benneres Bedkommende (Jver Olsen Gabeft senere i sit Liv udtaler han sig derimod temmelig skarpt in at „opmuntre unge Gutter til at holde Taler“¹⁾). Med Hen til Kvindens Optraeden og Besatning med Guds Ord, skal bemærkes Følgende, for at Bedømmelsen af dette Fænomen blive retfærdig. Hauge stod fra først af i den bestemte Mening, at Kvindens Optraeden i Forsamlingerne var berettiget efter Guds Ord. Han antog, at Apostelens Mening med bekjendte Formaning til Kvinderne om at „tie i Forsamlingerne“ var den, at naar „Mænd, som haver Aandens Gaver til at udføre Guds Sandhed“, havde talt, saa skulde Kvinderne, som Noget stod uklart for dem, „adspørge deres Mænd hjemme“ paa det de ikke med for mange og unyttige Ord, som de gjerne oplagt til, skulle forvirre de Andre“; medens han i troede, at Apostelen overhovedet forbød Kvinden at tale, da han selv jo „drog ind i Fillipi Hus, hvor hans fire Døttre, som vare Jomfruer, profeterede“²⁾). Derfor glæder han sig ogsaa over, at der er udøst „en overvættens stor Naadegave“ haa

¹⁾ Brev af 21de August 1818; Hauges „Religiøse Breve“, Pag. 105.

²⁾ „De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke“, Pag. 28. — At den Strikfortolning ikke holder Stik, falder strax i Dinene.

over „Mand- og Kvindesjøn til at tale og forklare Guds Ord“¹⁾. Senere modificerede han sin Opfattelse derhen, at han fraraader Kvinder at holde Taler, „hvor der er Bantrende sammen“, medens han anser det tilraadeligt „i Stilhed med Enkelte, eller hvor en Del Trende er sammen“²⁾. Dog ogsaa det Sidste er i sin Almindelighed forlængst ophørt. Fra Hauges Side var her da et Misgreb, som Kritiken, naar den taler strengt, vel vil være enig med Pastor Wexels i at kalde en „mod Pauli bestemte Ord stridende Ufsik“³⁾, men som den paa ingen Maade vil give Professor Stenersen Ret til at anse som Uttring af Sværmeri⁴⁾. Thi hint Misgreb maa betragtes og bedømmes i Belysning af Samtidens kirkehistoriske Situation. Jo mere man formaar at se den i sin fulde Skikkelse, desto mere vil man finde det ganske naturligt; at Herren baade bar over med og styrede oftere omtalte Misgreb saa, at ogsaa det blev Middele til Sjæles Omvendelse og Befæstelse. Tiden ved Hauges Fremtræden var nemlig en eiendommelig Besøgelsestid for vort Folk; paa saare mange Steder var der nede i Folkedybet snart En, snart en Anden, som ikke længer kunde slaa sig til Ro med den falske Fred i Syndens Tjeneste; Sjælene hungrede og tørstede efter en anden aandelig Føde end det aandløse Mennekepaafund, der blev givet tilbedste af de rationalistiske Præster. Røgtet om Bevægelsen ved Hauge trængte ind i Ufrokene og vakte Spørgsmaal og Spænding i Gemytterne, og der var ingen Veiledning at finde, hvis man ikke af de „blinde Veiledere“ vilde lade sig lede ned i „Graven“. Under saadanne Omstændigheder vil man forstaa, hvilken overordentlig stor Betsignelse det var for de urolige og bekymrede Sjæle, at der kom til dem et Menneke, der havde aandelig Erfaring og selv havde gennemlevet Omvendelsen fra de døde Gjæringer til den levende Gud, selv om det kun var en Kvinde. Nu kunde vistnok samme Resultat været opnaaet, om hine Kvinder, uden at holde Opbyggelser, blot havde reist omkring og talt med den Enkelte og altsaa virket

¹⁾ „Den kristelige Lære“, 2den Del, Pag. 226.

²⁾ S. N. Hauges „Testamente til sine Benner“, § 9.

³⁾ Se Wexels „Tidskrift for Kirke-Krønike og kristelig Theologi“ III, 171.

⁴⁾ Se Prof. Stenersens „Kirkehistorie“, 2den Del, Pag. 427.

omtrent paa samme Maade som Nutidens „Bibelsvinder“; men dette kunde blot læres dem ved den historiske Udvikling. — Til Bekræftelse paa, hvad her er sagt, skal jeg anføre Vidnesbyrd fra Samtiden. John Haugvaldstad skriver: „Et Aar senere kom en Pige, født i Gudbrandsdalen, som og havde Opbyggelse hos os og flere Steder. Ved hende fik jeg megen Ledelse i aandelig Henseende“¹⁾. I mine Samlinger har jeg Optegnelser af en gammel Kone, der skriver Følgende om sine Forældre: „Min Moder havde i længere Tid forud, ja fra sin tidligste Barndom, havt et kraftigt Kald paa sig; da saa Rytget kom ud blandt Folk, at En ved Navn Hans Nielsen Hauge reisste omkring i Landet og talede til Folket, de skulde ombende sig, erholde Syndernes Forladelse, tro og blive salig, blev det deres (o: Forældrenes) alvorlige Tanke; men paa hvad Maade dette skulde ske, forstod de ikke, især min Fader. — Der fandtes da ikke et Menneske blandt dem, som kunde vejlede dem. De længtes da meget efter, at Noget skulde komme og hjælpe dem tilrette. Herren saa deres Længsel og tænkte paa dem med sin Naade. Der kom tvende unge Piger, som nylig vare opvakte og førte et kristeligt Liv, disse vare opvakte ved Hauges Virksomhed; dette blev dem (o: Forældrene) til stor Belsignelse.“

Hauge fortæller, at da hans første Skrifter „kom for Lyset“, da var der Flere, der „befom Guds Visdom og Kraft til at bekjende Jesu Navn som en Frelser fra al Synd“²⁾. Saaledes var det ogsaa. Allerede ved Udgivelsen af andet Oplag af Bogen om „Guds Visdom“ kunde han tale om „tro Hyrder“, som ei er „Leiesvende“, saadanne, der „ei for Penge myrder, eller bruger verdslig Magt“³⁾. I Begyndelsen af 1797 træffer man hans Medarbejdere i Numedal⁴⁾ og langs Reien til Elverum⁵⁾; i 1798 optræde de paa Kongsborg og Ekre⁶⁾; i 1799 møder man dem paa Modum og i Hougsvund⁷⁾, i Gudbrands-

1) John Haugvaldstad, „Tilbageblif paa mit Liv“, Pag. 9.

2) „De Enfoldiges Lære og Usmægtiges Styrke“, Pag. 16.

3) Om „Guds Visdom“, 2det Oplag, Pag. 135.

4) „En Del af L. D. Baches Levnetsløb“, Pag. 8.

5) Hauges „Religiøse Breve“, Pag. 131.

6) Sammesteds, Pag. 131.

7) Se Kollegialtidenden for 1799, Nr. 12.

len og Hallingdalen¹⁾, i Bergen²⁾ og paa flere Steder i det Jernindhjemste³⁾. Altsaa kun 3 Aar efter Hauge's Fremtræden, Gjenlyden af hans gribende Budsprædiken fylder det ganske ind.

Fra 1798 til 1804 fremdrager Hauge's Liv sig — paa faa Brydelser undtagen — uafbrudt paa Reiser. Disse Reiser rettog Hauge sig for det Meste til Fods; af og til kunde vistnok en Ven skyde ham en Mil's Bei eller faa, og undertiden viste han vistnok ogsaa med Skibsleilighed; men den største Del af de omtrent 1500 geografiske Mile, han tilbagelagde i det Tidrum, vandrede han paa sin Fod. Naar man til Udæfningen af hans Vandringer endnu lægger til, at han dagligt holdt 2 til 4 Opbyggelsestaler, skrev Breve i hundredevis, skrev Bøger o. s. v., saa vil man kunne danne sig et Billede om den rastløse Virksomhed, denne Mand udfoldede.

Andet Kapitel.

Hauge og Presten Feierman. „En Sandheds Betjendelse om Saligheds Sag“.
Reise til Kristiania og Elverum. Ny Reise til Kristiania.
Aandelige Tilstande i Akerhus Stift.

I Julen 1797 finde vi Hauge i Glemminge Sogn ved Fredrikstad paa Besøg hos en af sine Slægtninge. Tredie Juledags Aften vare endel Mennesker forsamlede, og Hauge talte over Pauli Ord til Titus 2. Kap. 11. Vers, hvorledes Guds saliggjørende Naade oplærer os at forlade det ugudelige Væsen og verdslige Lyster o. s. v. Medens Hauge talte, kom Sognepresten til Fredrikstad og Glemminge, den ovenfor omtalte U. G. Feierman, ledsaget af en Løjtnant og tre Soldater; han var bleven bange og forbitret over den gudelige

¹⁾ Hauge's „Religiøse Breve“, Pag. 132. Bach's „Levnetløb“, Pag. 16.

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 49.

³⁾ Sammensteds I, 38; III, 133. Hauge's „Religiøse Breve“ 132.

Opvækkelse, der var begyndt ogsaa i hans Prestegjæld, og han havde nu besluttet sig til at knuse Ophavsmanden. Indkommende i Forsamlingen spurgte han med barsk Stemme Hauge, hvor han havde for sig; denne svarede, at han formanede sine Medmennesker til at forsage ugudeligt Bæsen og verdslige Lyst. Uden at indlade sig i videre Samtale befalede han Hauge at følge sig, hvad denne da ogsaa strax gjorde. Opbyggelsen endte saaledes med, at Hauge af Sogneprest Feierman, en Løitnant og tre Soldater blev ført til Fredrikstad, hvor han blev sat i Arrest i Hovedvagten; man mente, at Soldaternes Grovhed og Forbandelser vel skulde bringe ham paa andre Tanker. Hauge gav sig strax i Tale med sine Omgivelser; Nogle begyndte at fatte et andet Sind, saa de græd over deres Synder. Andre derimod bleve forbittrede og truede med at lægge et Træstykke i hans Mund, at binde og slaa ham, hvis han ikke tiede. Han svarede, at de fik gjøre, som de vilde; forresten havde han ikke seet Noget at være bleven saaledes mishandlet. Man tog ham da og kastede ham i „et Hul, kaldet Buret“; der sad han og sang Salmer, saa Soldaterne hørte det med Bevægelse.

I Hovedvagtens Arrest sad Hauge i to Dage. Da blev han transporteret en halvanden Mils Vej til Foged Radt, der tiltalede ham barsk og bebreidede ham for, at han ved sin Sværmeri forvildede Folket o. s. v. Hauge svarede frimodigt: „At jeg handler efter min Kristendom, at Folk forbedrer sig og aflægger Laster, det tror jeg ikke er Forvildelse.“ Hensigten med, at man førte Hauge til Fogden, var rimeligvis den, at man vilde skræmme ham ved Hjælp af denne Øvrighedsrepræsentant, saa at man for Fremtiden kunde faa denne besværlige Plag aanded af Halsen. Dette lykkedes ikke, og Hauge blev atter ført tilbage til Fredrikstad og nu indsat i Byens Arresthus. Her strømmede en Mængde Mennesker for at se den Mand, hvis Navn var paa Alles Tunger, — Nogle af Nysgjerrighed, Andre for at spotte ham og atter Andre af Interesse og Hengivenhed for ham.

Allerede dengang havde man sat i Omløb Løgne og Bagvaskelser; man fortalte, at Hauge „tilbad for Træbilleder“, at han foregav at kunne „gjøre Mirakler“, at han „øvede Laster og Daarligheder“, at han var en „Horkarl, Thy og Dranker“ osv. af

Derfor havde ogsaa det Forhør, som strax efter blev optaget af Sorenstribet Siwers over Hauge, det samme Resultat, som saa mange andre Forhør senere, at „mange Løgne bleve igjendrevne“. Presten Feierman havde indleveret i Retten en Klage, „hvorudi mange Usandheder var, som af mig (o: Hauge) og hans Vidner bleve igjendrevne“. Hauge og de indstævnte Vidner bleve især adspurgte om, hvad de havde forhandlet tredie Juledags Aften. Svar: „Om vor Kristendom, at aflægge ugudeligt Væsen og være flittige til gode Gjerninger“. Nytt Spørgsmaal til Hauge, om han nød noget Traktement. Svar: „Slet intet“. Nu gaar man ham da nærmere ind paa Livet og spørger, hvorfor han befattede sig med at lære. Svar: „Fordi Bibelen tilholder os at opbygge hinanden“.

Affskrift af Forhøret blev nu sendt til Smaaleneens Amt og kom efter et Par Ugers Tid tilbage med Erklæring fra Amtmand Andreas Hofgaard, at Hauge skulde løslades og være fri for al Hestelse og Tiltale mod Forpligtelse at holde sig hjemme hos sin Fader og ikke overskride Tune Prestegjælds Grændser, samt forøvrigt at „holde sig fri for Mistanke fra Øvrigheden“. Uden at have Evne til at forstaa Kjærnen i Hauges Virksomhed var den retsindige Hædersmand bleven opbragt over den ikke blot barbariske, men ligetil lovstridige Maade, paa hvilken Feierman havde gaaet frem, idet han havde ladet fængsle „en skyldfri Almuesmand paa de af ham allegerede Grunde og ved at paaberaabe sig enkelte Paragrafer af Forordningen af 13de Jan. 1741, saasom den 14de og 15de, uden at agte den 8de § og at tage sig til Hjertet den 12te, samt at indrette sit Forhold efter 17de §“¹⁾. — Da Amtets Erklæring blev Hauge forkyndt, erklærede han, at han havde gjort Herren det Løfte at ville tjene ham og Næsten, og hermed var hans Fader vel tilfreds; hvad angik at han skulde holde sig „fri for Mistanke fra Øvrigheden“, da erklærede han det „ubillig fordret og daarligt at love, da Ondskab's Løgn mod sande Kristne altid har været, som det og er nu“. Forresten tror han, „at kristen Øvrighed straffer det aabenbare Onde og lader Tankerne være, saa bliver det Gode

¹⁾ Amtmand Hofgaards Skrivelse til Kristiania Stiftsbidirection af 23de Februar 1799 (Rigsarkivet).

ære fuldt ud enig med ham i at anse enhver anden Fremgangsmaade fra Øvrighedens Side for „ufristelig“. — Taalmodig finder han sig i Øvrighedens ufristelige Fremfærd, frimodig forsvarer han sin Sag, tro mod sit Kald nægter han at indgaa paa nogen som helst Betingelser, der sigte til at standse hans Virksomhed.

Enhver forstaar, at Rationalisterne paa ingen bedre Maade kunde fremme Hauges Gjerning end ved denne og lignende Arrestationer; thi en Livsaabenbarelse, der fremtræder under Forsølgelser, har en stærk Magt til at gribe om sig, og en Mand, der uskyldig bliver efterstræbt, bliver snart interessant, og Mange, som ellers vilde have forholdt sig kolde mod ham, aabner nu sit Hjerte for ham. Man kan være ganske sikker paa, at Flere slattede sig til Hauge for at protestere mod Uretfærdigheden, og at de netop ad denne Vej bleve dragne ind under Sandhedens Paavirkning.

Et eiendommeligt Indtryk gjør det ogsaa at se, hvilken nyttelig Rolle Rationalisterne spillede baade ved denne Leilighed og ellers. Medens de selv „have forkastet Herrens Ord (Jer. 8, 9), fremtræde de vrede i Hu og beskyldte Hauge, der førte Folket til „de skjønne Græsgange“ (Ps. 23, 2), at han forvildede Folket, ret ligervis som Kong Achab gjorde med Profeten Elias (1 Kong. 18, 17), og medens de ere ude af Stand til at indlade sig i nogen aandelig Kamp, vende de sig feige til Øvrigheden og vente Hjælp af det verdslige Sværd for ret at gjøre deres aandelige Nederlag fuldkomment; og naar der dog er saapas Retfærdighedsfølelse hos Øvrigheden, at den vægrer sig for at følge dem som Blodhunde paa deres formentlige Rjætterjagt, saa skjælde de over, at man „ikke ser denne Sag fra den rette Side“, ligesom de ogsaa med Harmemaatte sande, at Hauges „Løsladelse var en meget vigtig Triumf for Sværmerne“ ¹⁾).

Feierman var rasende; han kunde siden ikke se en af Hauges Benner uden at blive forbittret. Som en Prøve paa, hvad disse maatte døie i hine Dage, skal jeg her fortælle et Træk af Feiermans Fremfærd. En Søndag havde to af de Opvakte i

¹⁾ Saa Presten Taulow, Falletsen l. c.

Fredrikstad besluttet sig til at gaa til Alters. De kom til Kirken noget for tidligt, hvorfor de i Ventetiden saa indom hos Niels Bærjs. Da de saa kom tilbage til Kirken, var Feierman just færdig med at afsluttede de øvrige Nadversgjæster (man brugte endnu dengang privat Skriftemaal), og de bleve strax indladte til Skrifte. Presten spørger dem, hvorfor de ikke vare komne før; han faar Bæstend herom, og han skjønner da ogsaa, at han har for sig to af de „Hellige“. I sin Forbittrelse tager han nu en Svøbe, slaar dem af alle Kræfter og jager dem paa Dør: det var Altergangen, de To fik den Dag¹).

I Februar indsendtes der fra nogle Mænd i Glemminge en Klage til Sristsdirektionen over Hauge og hans Birkshomhed; det ligger nær at antage, at Presten Feierman stod bag det Hele. Amtmand Hofgaard, gjennem hvem Klagen blev fremsendt, ledsagede samme med en Skrivelse, hvis Indhold er saameget mærkeligere, som Amtmanden selv ansaa Hauges Tale for „usammenhængende Bæstend“, som „den oplyste Mand maa æfles over.“ — Hofgaard formener da, at det vilde „forseile sin Hensigt“, om man vilde rette til Hauge en „gjentaget Advarsel med Trudsel“, en Formening, i hvilken han vistnok havde Ret. Forresten anser han Klagen fra Glemminge for at være ganske enestaaende; han havde paa sine Reiser omkring i Amtet ingen Klager hørt; derimod var Hauge altid omtalt for ham som En, der var „af hæderlige Almues-Mænd agtet og yndet“. Det var bleven sagt ham af „agtbærdige Husfædre af Bondestanden, at de finde sig opbyggede ved at tale med og at høre Hans Hauge tale, at han ikke tilraader Lediggang, at hans Lærdom aldeles Intet koster dem, og at de anse det bedre at holde ved en ledig Stund et jaadant Samkvem, end hvor der vanker Kortspil og Brændevin, som oftest forvolder Uenighed og Klammeri, ja endog, at de holde sig overbeviste om, at siden Hans Hauges gudelige Samtaler ere komne i Brug, gives i Bygden mindre af hine Gilder og Samkvem end tilforn. Hvad Under, at Almuen er en af dem saaledes anset Mand hengiven!“ Amtmanden slutter med at fraraade Forfølgelser mod Hauge ogsaa

¹) Mundlig Meddelelse.

den Grund, at det i saa Tilfælde vilde være let for en blandt Imuen saa afholdt Mand „at stifte Partier“¹⁾).

Fra Stiftsdirectionens Side blev Intet foretaget.

Vi vende tilbage til Hauge igjen. Efterat være bleven løslidt fra Arresten i Fredrikstad begav han sig hjem, og forttede han nu i det korte Tidrum af omkring en Uge²⁾ et lidet Skrift, der dels indeholder en kort historisk Oplysning om ovenævnte Arrestation, dels Betragtninger og Formaninger, som Omvændighederne gave Anledning til. Færdig med sit Manuskript eiser Hauge til Kristiania, hvor han faar sit Skrift, rimeligvis gjennem Boghandler Dyrendahl, besørget trykt i Kjøbenhavn. Der udkom da dette hans Skrift under følgende Titel: „En Sandheds Bekjendelse om Saligheds Sag, betragtet over Lexien og Evangelium paa Allehelgens-Dag, der forklarer om Løgnens falske Mand, som forbender eller falsk trøster sig ved Guds Ords Kraft, og tillige lærer, hvorledes sande Kristne ved Guds Ord og Mand kan og tør igjendrive det Onde. Udgivet af en ringe Bondesøn i Tune Sogn i Akerhus Stift i Norge. Kjøbenhavn 1798³⁾. — Bogens Indhold er, som Titelen udviser, en kort Forklaring over Lexie og Evangelium paa Allehelgensdag. Af den første skal jeg meddele Uddrag, at man kan se, hvorledes Hauge udlægger Aabenbaringen.

„I vor Lexie er fire Slags onde Engle, der staar paa Jordens fire Hjørner og holder de fire Veir, som er Guds Dragelser, der blæser ind paa alle Menneskers Hjerter, med legemlige Betsignelser lofter, ogsaa med aandelige Gaver, og truer med timelige Trængsler og Helvedes Angest. Det er de fire Veir; (de onde Engler volder), at det (o: Veiret) ikke blæser over Jorden, det er de udvortes Urbare, der har nogen Kund-

¹⁾ Hofgaard's Skrivelse til Kristiania Stiftsdirection af 23de Februar 1798 (Rigsarkivet)

²⁾ Fortalen er undertegnet Hauge den 7de Februar; i 5te Dplag staar 27de, hvilket er Trykfeil.

³⁾ 2det Dplag? 3die Dplag, Kjøbenhavn 1799. 4de Dplag, Bergen 1800. 5te Dplag, Kjøbenhavn 1800. Desforuden havees en i Kristiansand i 1804 trykt Udgave, der betegnes som „tredie Dplag“, hvilket enten maa være Trykfeil for 6te Dplag eller ogsaa betegne, at der i Krsand er trykt 3 Dplag af dette Skrift.

Forklaringen over Evangeliet indeholder en kort Udlæggelse af Math. 5, 1—12.

Nu følger „Nogle Gjendrivelser“, i hvilke han gennemgaar og gjendriver de forskjellige „Forevendinger“ (o: Indvendinger), der fra de forskjellige Slags Mennesker i Samtiden — de fire onde Engle — vare reiste mod ham og den fra ham udgaaede Bættelse.

„1ste Forevending. Hvad er det for Nyt? Skulde vi ikke have Verdens Glæde? De (o: de Bakte) ere nogle Daarer! Hvem veed, om Bibelen er sand? Er ikke alle født af syndig Sæd? Den, som synes at være bedre end Andre og roser sig, er den værste“.

„Gjendrivelse. Er Guds Ord nyt, da har J Djevlelsens Lærdom til Eder nyt, som der staar i vor Kirke-Salmebog. De (o: J) vil have deres egen Willie, slaa Ungdommens Roser og gjør hverandre delagtig i deres Brasten; thi det er Eders Del, og (J) ere vred paa dem, som overbevise Eder om Eders Synder mod Loven, de ere besværlige, naar de sees, og (J) holder de enfoldige Kristne, ja Guds Børn for Daarer og Fantaster. . . Men disse Daarer for Eder skal vist engang staa med Fri-modighed, naar J skal med Suf og Lands Angest bebreide hverandre, for J kjendte ikke Fredens Wei. . . Og naar J ikke vil høre Guds Ord, saa skal J henvises til Paven og Satanas, i hvis Rige J ere, siger Luther, og saadanne Paver eller Prester vil J have, der prædike, som Dreene flør. — At alle ere fødte af syndig Sæd, er sandt; men derfor er Jesus kommen at frelse os fra Synden, for at vi skal blive fri fra Død og Satans Rige.

end mange af hans Forklaringer maatte blive, saa har dog hans Udlæggesmaade den store Fortjeneste, at den har bevaret hans Venner for apokalyptiske Drømmerier og Sværmerier, hvilket Bøsen altid har fundet stærk Modstand blandt dem (se Knudsens „Levnetsbeskrivelse“, Pag. 24). — Enkelte Træk af Hauge's Udlæggelser af Aabenbaringen minder om Bengel, og man tager knapt Feil, naar man tror, at han har kjendt Bengel's Taler over omtalte Bog i Skriften. Da jeg besøgte Gaarden Hauge i Tune, fandt jeg der blandt nogle andre gamle Bøger en gammel dansk Oversættelse af dette Skrift af Bengel, og paastod man, at det havde ligget der paa Gaarden siden H. N. Hauge's Tid.

Ham er da vor Retfærdighed, Helliggjørelse og Igjenløsning. At der bliver Faa salige, det har Jesus selv sagt."

"2den Forevending. Vi vil være iblandt Guds Børns al, da vi ikke gjør noget Ondt, men arbeide, det meste vi kan, a det Gode."

"Gjendrivelse. Lader Eder ikke bedrage med de fem arlige Tomfruer, der vilde være i Selskab med de kloge, (men) m ikke toge Olie i deres Lamper. De (o: J) siger, de ikke ør noget Ondt; det er Eders Skade, at J ikke kjender det dragelige Hjerte, der er ulægelig (Jer. 17, 9), hvilket Herren ender og kan læge; ham skulde J overlade Eder til. . . Lærer : kjende det Dybe og Høie, vort dybe Fald med Syndens renhed, saa vi ikke kan komme til Gud, uden vi blive rensede d Jesu Blod, og ere forbandede, naar vi ikke elske den Herre esum."

"3die Forevending. Vi føle vor Syndenød og holder s til vor Frelser's Blod, det er vor Trøst, og formaa ikke ggle gode Gjerninger."

"Gjendrivelse. J bekjender Eders Synder med Træl- oms Frygt, og Eders Taare er ikke Bods Taarer til Omven- else, som J mener, fordi J afstaa ikke fra Synden. Men det : Guds Bredes Trudsel og Sjelens Angst, hvilke J udslukke ed Kristi Blod og der tager en falsk Trøst til et Syndeskjul. . Vi ere skabte i Jesu Kristo til gode Gjerninger; men her ægter de Kraften og dog bekjender det med Munden, at de jender Gud; de omgaaes med Jesum i Bestuelsen og ikke i troen . . ; de Guds Dragelser med Glæde og Trudsel,* de javer, tager de til Afguder og tror dog at faa Naade, og vil aa have deres egen Villie med Magelighed; de ere lig en lad tjener, der ikke vil arbeide, uden Herren gaar over ham. . . Derfor skal de opgive den Vands Gnist, de have, Jak. 13, 8."

"4de Forevending. Vi ere kaldte af Gud og Kongen, nen ikke de (o: Lægprædikanterne), og ere fra Ungdommen af plærte dertil, saa vi skal forsvare det; om Tilhørerne ikke vil ro derefter, bliver deres egen Sag."

"Gjendrivelse. Bare J kaldte af Gud, da gjorde J Guds Gjerning og holdt Guds Ord høit og i Ære . . præ- nkede i Tide og Utide, straffede med al Langmodighed og havde

Kjærligheds Sorg over de Mennesker, der gaa i sin Glendighed dem græd I over med Kristus, dersom I vare de rette Hyrde og troede, at I engang skulde gjøre Regnskab for Sjæle. Men nu ere I Leiesvende og prædike for Betaling. I hav vel lært med Paulus i Skolen, men ere dog foruden Lov; . Eders egen Samvittighed kan vidne, om I ei søge ligesaa meget ja mere Eders egen Ære og Belsærd, end Guds Ære og Eder. Tilhøreres evige Frelse; thi om I end prædikede Guds Ord ret, saa ere I dog iblandt dem, som Kristus siger, de lægg svare Hyrder paa Skuldrene og ikke røre (dem) selv med en Finger. Tilhørerne skulde vel gjøre efter Eders Ord og ikke efter Gjerningerne; men dette sker desværre ikke; thi de tager mere Lærdom af Eders Levnet end af Eders Ord, og derfor bygge I op med den ene Haand og nedrive med den anden. Thi hvor en flittig og retskaffen Arbejder er, der frugtes Noget. . . Men her prædikes Mæret ud og ind, dog tager det Onde mere og mere til. Derfor ere I unyttige Hyrder (Ez. 34), blinde Bægtere, stumme Hunde, der ikke kunne gjø. . .

Derfor skulle I først ombende Eder selv og siden styrke Brødrene."

Bogen ender med en „Opmuntring til de Gode.“ I senere Udgaver er tilføjet et Par Sange af Hauge.

Fra Kristiania reiste Hauge opover Romerike og videre til Grundset Marked¹⁾. Paa Reisen didhen gif han ind i et Hus ved Veien; der sad nogle og talte om en Bøndebørg, der skulde øve streng Gudsfrøgt og havde skrevet adskillige Bøger. Man spurgte den Fremmede, hvorfra han var; denne giver da Bæsteb om, at han er fra Smaalenene og begynder derpaa at samtale med Folkene først om „Føret“, saa om „Menneskenes Levemaade“ og endelig om „Gud“.

Hans Tale vakte Forundring og Opmærksomhed hos dem, og de spurgte endelig: Det er vist dig, vi har hørt tale om. Muligt, svarede Hauge. Efterat have henvist dem til Luthers Katekismus og Bibelen tog han Afsked og vandrede videre.

Paa en Gaard i Nærheden af Markedspladsen boede

¹⁾ Grundset Marked holdtes da som nu den 1ste Tirsdag i Marts og følgende Dage; se Reskript af 20de Aug. 1756.

auge, og her holdt han Opbyggelsesamlinger¹⁾. Selvfølgelig rømmede flere af Markedsgjæsterne hid for at se og høre; an havde underlige Ting at fortælle, da man kom hjem.

Om Huges Vandring omkring i Elverum har Traditionen pbevaret følgende Træk. Han var inde paa en Gaard for at sørge om Veien til den næste; der var kun 2 Piger hjemme, og dem fik han da til at følge med sig et lidet Stykke som Veisfere. De samtalede om ligegyldige Ting, indtil de skulde kiles; da sagde han til den ene af dem: „Nu har du vist mig den legemlige Bei; gid jeg nu kunde vise dig den aandelige Bei;“ derpaa talte han da nogle Ord om „den aandelige Bei,“ hvorpaa de skiltes. Men hun kom ved denne Leilighed til et nyt Liv i Herren og vandrede paa „den aandelige Bei“ trofast indtil Enden²⁾.

Fra Elverum begav Hauge sig — ubekjendt ad hvilken Bei — hjem. Ud paa Vaaren reiste han atter til Kristiania, hvor han allerede havde mange Venner; denne Gang var han ledsaget af den ovenfor omtalte Kristian Bærsv, der endnu virkede i Huges Land og talte ved hans Samlinger. De holdt da Opbyggelsestaler paa Grønland, paa en Løkke udenfor Byen, der tilhørte en Hjulmager Ole Meier, samt omkring Sagene især paa Rudstebakken; her boede en Mand ved Navn Anders Kristoffersen Grøndahl, der var hidflyttet fra Grøndalen i Ullensaker. Vast til kristeligt Liv ved Hauge blev han en elskelig Kristen til det Sidste³⁾. Hans Søn var den bekjendte Bogtrykker Chr. N. Grøndahl. Ved de Opbyggelser, som Hauge holdt dels i hans Faders Hus, dels i Omegnen blev den unge Grøndahl opvakt, og „efterat han havde hørt Huges Taler“ begyndte ogsaa han at holde Opbyggelser baade hjemme og ude i videre Kredse. Efter Huges Raad reiste han derpaa til Kjøbenhavn for at lære Bogtrykkerkunsten og kom i 1803 som Faktor til S. T. Bakkerud i Kristianssand. 1812 anlagde han ved Hjælp af Grev Wedel-Farlsberg

¹⁾ „Forhørs-Protokollen“, ad qv. 381.

²⁾ Hendes Navn var Marte Gjøvik; hun døde i Bardal for ikke mange Aar siden.

³⁾ Et Brev af ham er trykt i „Kristendommens Lørdoms-Grunde“ I. 56.

sit Bogtrykkeri i Kristiania og er bekjendt som den, der først vort Land anvendte Hurtigpressen. Chr. A. Grøndahl var stø, kristelig Personlighed og vil altid mindes som en af mere fremtrædende blandt den Haugeiske Benneskreds¹⁾).

2den Pintsedag var Hauge i Byens Kirke, og om Eftermiddagen blev han og Bærjs budne til en Bekjendt i Laflgaden, vistnok for at holde Opbyggelse. Did kom Lensmand i Aker Hr. Knoph og arresterede dem begge. Efterat de havde siddet i Byens Arresthus et Døgn, kom Stiftamtmanden til de og bebreidede da især Hauge, at han som en Løsgjænger g omkring og lærte, men ikke vilde arbejde; Følgen af et saadan Liv vilde være, at han kom paa Tugthuset. Hauge svarede fr modigen, at han ikke var nogen Lediggjænger, da han havde arbeidet hele Plogaannen paa sin Faders Gaard. Desuden havde han lovligt Pas for sin Rejse til Byen. Og med Hensyn til Lærdommen, da havde han ikke lært Andet, end at man skal holde Guds Bud høit og i Ære, tjene Gud og lære Gode af hverandre. Stiftamtmanden gik da sin Vej. Følgende Dag holdt Byfoged Hagerup et Slags Forhør paa Raadhuset over de to Arresterede. Hauge som den mest fremtrædende bliver adspurgt: „Hvad er dit Levebrød?“ Svar: „Bondearbejde paa min Faders Gaard.“ Nyt Spørgsmaal: „Hvad Grinde har du i Kristiania?“ Svar: „Jeg har nogle Skrifter i Trykken.“ Fremdeles: „Har du holdt Taler her?“ „Ja, jeg har talt med nogle Mennesker nu i Helligdagene om vor Kristendoms Pligter.“ — „Hvori bestaar din Lære?“ „Just i det vi har i vor lille Katekismus og Bibelen.“ Hvorpaa Hauge oplæste det 3die Bud og nogle Bibelsprog, hvis Indhold var at man skal leve gudelig og opbygge hverandre. Fogden erklærede da, at han Intet havde imod Hauge, hvorfor han ogsaa talte med ham i Mindelighed. Denne spørger nu: „Er det kristeligt, at de, som drikker sig drukkne og flaaes, saa de ligger paa Gaderne, skal have sin Frihed, og jeg, som gaar i Kirke hver Gang der er Prædiken, og imellem især om Aftenerne o

¹⁾ Forhør, optaget af Sorensskriveren i June 1806. Do. optaget af Undersøgelses-Kommissionen i Kristiania 1806 (Dokumenterne i Rigshofens Muntlig Meddelelse af Sønnen, Bogtrykker Grøndahl i Kristiania.

bygger mine Medmennesker med Sang og Tale efter Statens herskende Religion, skal blive sat i Arrest og truet med Tugthustraf?" Hagerup maatte erklære, at Saadant ikke var Ret, hvorfor han vilde gjøre Forestillinger hos Stiftamtmanden desangaaende, hvad han ogsaa vittelig gjorde, idet han gik til Amtmanden og forestillede ham, at Hauge og hans Ledfager dog vare uskyldige. Han kommer snart tilbage til Raadstuen og giver dem frie. Sa, da Hauge bad ham om Attest for Løsladelsen, gav han ham følgende Bevidnelse:

„Hans Nielsen Hauge og Kristian Bærsvø“ have vel været hæftet, men ere derunder befundne at være ei alene uskyldige, men ere endog retskafne og udi Guds Raad til Sjelenes Salighed vel oplyste, og derfor ere blevene løsladte, samt til alle Forekommende paa det bedste anbefalne¹⁾).

Hauge opholdt sig i Kristiania endnu 8 Dage; at han brugte Tiden godt, følger af sig selv. Nu bliver han atter arresteret, og der gives Ordre til, at han skal transporteres hjem Lensmand imellem. Det varede dog ikke længe, før man gav ham Ordren og lod ham reise alene. Han indfandt sig da hos sin gamle Bekjendt Foged Kadich, der befalede ham at holde sig i No hjemme, en Befaling han dog ikke længe kunde adlyde²⁾.

Til denne Tid havde Hauges Virksomhed været indskrænket til Østlandet. Hvordan den aandelige Forbund her var, fremgaar dels af hvad der er fortalt i det Foregaaende og dels af Hauges Skildring af Folket karakteren paa de forskjellige Steder, han hidtil havde bereist. I Smaalene havde Folket forholdsvis god Opdragelse og Oplysning; ogsaa fra andre Rejser vide vi, at dette Amts Befolkning var den mest oplyste i Norge³⁾; intet Sted fandtes en saa rig Skat af Bøger som her⁴⁾, og fra ingen Egn udgik der saa mange Lægprædikanter, som herifra. Den gamle Gudsfrugt havde Rod i Folket, Hus-

¹⁾ Utskrift af Hagerups Attest findes i Forhør optaget i Strinde og Selbu 1799 (Rigsarkivet) og trykt, med Udelabelse af R. Bærsvø's Navn og et Par Forandringer, i Hauges „Reiser“ Pag. 13.

²⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 8—13.

³⁾ Se Presten N. Bergeland i Fallesens „Theol. Maanedsskrift“.

⁴⁾ Dette har jeg selv havt Anledning til at erfare paa mine Reiser.

andagt var almindelig, Godgjørenhed og Gæstfrihed udmærkede Indvaanerne. Ved Siden heraf vare dog Mange nedfunktne i Gjærrighed, Bellyst og Drukkenskab. — I Akershus Amt havde Berdsligheden og Gudløsheden faaet mere Indgang især paa Romerike, hvor Drukkenskab og Bertshusbeføg var meget almindelig. Paa Hedemarken var Folket mere opvakt og begavet; vistnok var her megen „Stads“; men ogsaa „Stærphed i Tænkemaade“. Hauges Prædiken fandt ogsaa mere Indgang paa Hedemarken, end i Akershus, skjønt Ordet ogsaa her slog an paa flere Steder, især i Ullensaker. I og omkring Byerne stødte Hauge paa „meget Letsind, Forsængelighed, samt Fritænkeri og stor Foragt for Religionen“¹⁾. Medens den egentlige Rationalisme vistnok blev indført af Præsterne, saa importeredes det aabenbare Fritænkeri dels ved Sæmænd, der havde inddrukket Giften i Udlandet, dels ad Litteraturens Vej gennem Danske, Tyske, Franske og Engelske Skrifter og Blade. „Den onde Aand forplantede sig som en Pestsmitte fra Byerne til deres nærmeste Omgivelser og udbredte sig især i Akershus Stift og langs Kysterne“²⁾. Hvad Præsteskabet i dette Stift angaar, da har ogsaa Tiden, i hvilken vi nu befinde os, sande Herrens Tjenere at fremvise, der ikke blot prædikede Guds Ord rent, men ogsaa med Aands og Krafts Bevisning; disse vare imidlertid faa og ere snart opregnede: B. Rohrt i Skibtoedt, H. J. Hesselberg i Spydeberg, R. Hesselberg i Raade, J. Hørby i Krogstad og P. Hesselberg i Drammen, alle af den herrnhutiske Retning; endvidere støder man paa enkelte Geistlige, der hvad Læren angaar, ere nogenledes rettroende, skjønt deres Prædiken er tør og uden synderligt Liv; blandt disse maa nævnes Lumholtz i Kristiania, O. Ottesen i Fedt, J. L. Munthe i Ullensaker og Urdal i Tune. Men det øvrige Præsteskab er gienrømsyret af Rationalismen! Saa at Stillingen følgerlig er den, at alle Præster i Akershus Stift — paa saare faa (9—10) Undtagelser nær — ere Branglærere, der ere uden alt Skjøn paa kristeligt Liv, gaar paa Akkord med Tidsaanden, og idet de mene sig at

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 6, 7, 11. Hauges „Kirkehistorie“, Pag. 217, Anm.

²⁾ Faye, „Kristiansands Bispe- og geistlige Historie“, Pag. 426.

udbrede „Oplysning“, gjør de kun Mørket rundt omkring sig endnu fortere. Det er disse, der hidser den verdslige Øvrighed løs paa Hauge, ligesom Jøderne i Kirkens Oldtid opæggede den Romerske Øvrighed mod de Kristne. Som hist saa blev ogsaa her Sæden nedlagt med Graad; derfor blev der ogsaa en Høst med Frydefange.

I det Tidsrum af Hauges Liv, vi nu have betragtet, er han allerede 3 Gange bleven arresteret. Desforuden er han 3 Gange bleven slaaet. Første Gang var det Presten Urdal, der — som vist i det Foregaaende — for løs paa ham med Slag og Skjældsord. Anden Gang var det en Skolelærer „af stort Mod i vrange Meninger,“ der anfaldt ham med Bænden og Bespottelser. Hauge svarede ham da, at Guds Ord lærer os ikke at fare saaledes frem. Da bliver Skolemesteren rent forbittret, slaar til ham og vil til at kaste ham paa Døren, skjønt det var en anden Mand's Hus, de vare i. Hauge beder ham bide, til han fik betalt Værtinden for Natteherberget. Da dette var skeet, tilknappede han ganske rolig sin Overfrak og sagde paa sin eiendommelig gribende Maade: „Det er godt at være vel klædt, naar det er koldt; ligesaa, at være rustet med Kristi Kjærlighed, saa jeg kan bede for dem, som overfalde og forfølge mig.“ Men disse Ord „traf hans Hjerte“ og løsnede Graaden hos ham, saa han neppe kunde fremhufte til Hauge sit Farvel og Lykke paa Reisen. Tredie Gang var det en Udsesfor B., der mishandlede Hauge. Udsesforen traf ham hos en af sine Landbønder; strax han saar se ham, griber han „en svær Stok“ og slaar til, saa han endog saarer ham. Hauge er som sædvanlig rolig; han klapper sin Forfølger paa Skulderen, beder ham stille sin Brede, forestiller ham, at der forestaar en Evighed for dem begge; skulde de hisset kunne samles i Saligheden, saa maatte de her forenes i Gud o. s. v. Den kristelige Kjærligheds overlegne Magt viste sig ogsaa her: Modstanderen blev stille og beskjæmmet¹⁾.

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 15.

Tredie Kapitel.

Hauge reiser 1ste Gang til Bergen. Forholde i denne By. Dyrigheder Biskop Brun. Tilbagereise over Visterland til Kristianssand. Religiøse Tilstande hersteds. Hauge paa Eter. Kommer hjem.

„At fortie sin Lands Uttraa eller at være stille“ var indre Umulighed for Hauge. Han forlod derfor strax Hjem og gik til Drammen, hvor hans Ven Rjøbmand M. Mæ skaffede ham Skibslæilighed til Bergen med en bergensist Skip. Denne troede, at Hauge der vilde finde et frugtbart Virkese og at han ikke der vilde blive udsat for Forsølgelser af Dyrigheden. Det Følgende vil noksom godtgjøre Rigtigheden af de Antagelse. At Bergen skjænkede Hauge „det bedste Ophol sted i Norge,“ vil Historien altid vide at fortælle til udsød Være for denne By og for den Mand, hvis mægtige A allerepe dengang havde paatrykt Staden sit aandelige Pr Biskop Johan Nordal Brun. — Forsynet med Paa Borgermester Strøm, hvem Hauge omtaler som en mod venligsinde Mand, der havde „Agtelse for Religionen“¹⁾, re han fra Bragernes omkring St. Hans-Tid 1798; da han kommen Bergen paa 12 Mil nær, forlod han Fartøiet, maatte ligge stille for Modvind, og reiste med Baadskjeds Byen, hvor han strax meldte sig hos Politimesteren og fik viste sit Paa.

Med Hensyn til de aandelige Tilstande i denne Stifts st da skal her bemærkes Følgende.

Paa Bergens Bispestol sad dengang i Stavnet Dr. L Jrgens, en lærd Mand, der i sine yngre Dage vistnok ha prædiket nogenlunde ren Kristendom dog uden nogen egen Kraft og Varme. Nu var han gammel og ganske blind.

Stiftsprovst Johan Nordal Brun, Sogneprest til Ro kirken, havde fra 1797 bestyret Biske-Embedet. Denne i Nor Kirkehistorie saa baade bekjendte og mærkelige Personlighed sto Samtiden i ligesaa stort Ry som Digter og som Taler; han en Mand af stærkt Malm, kraftig og fuld af Mod — en

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 19. Borgermester Strøm var som bekjendt F til Hanna Winsnes.

præget mandig Skikkelse. Allerede i sin Barndom havde han gennem Læsning af Bibelen faaet Syn for den levende Kristendom, som han forkyndte med en Kraft og et Liv, som jens af Samtidens Geistlige. Som en Mur stod han mod Rationalismens og Fritænkeriets Stormløb, som en vældig kæmper brugte han de aandelige Vaaben uden nogensinde at gaa hen til de kjødelige og verdslige; overhovedet var der — ingen undtagen — vistnok Ingen paa den Tid, der med den Klarhed og Skarphed som han forstod at sondre mellem de aandelige og verdslige Enemærker, mellem Stat og Kirke. I sin Frafaldets Tid var Brun visseelig en af den lutheriske Kirkes ypperligste Sønner. Og dog blev han neppe for Kirken, hvad han havde Betingelser til at kunne være bleven. Dette skyldtes maasse mindre den Omstændighed, at han paa nogle Punkter (f. Ex. Nadværrelæren) ikke havde trængt ned i den lutheriske Læresystems Dybder, som vel mere, at der synes at være bleven formeget af Slagg tilbage i det ædle Metal; derfor var hans Virksomhed stundom mere imponerende og imponerende, end overbevisende og opbyggende, hans Færd mere kongens end Biskopens, hans Fremtræden af og til mere præget af Forsængelighed end af Ydmyghed, hans Liv leilighedsvis formeget bestemt af verdslige Impulser og forlidet af den apostoliske Frygt og Bæven; og idet han følte sig frastødt fra „enhver aandelig Sygelighed“ og fra „Alt, hvad der var værdigt og blødagtigt“, saa stod han i Fare for at tabe af Syn, idet det netop er det „Daarlige for Verden,“ Gud har udvalgt.

I fuld indre Overensstemmelse med denne sin Personlighed finder man Brun at optræde ligeoverfor Hauge og Bættelsen. Paa den ene Side kæmper han som en Ridder i fuld Rustning mod Enhver, som reiser sig til Forsølgelse, enten det er Præster, eller den verdslige Øvrighed; han har klart Syn for, at Kjærligheden i Bættelsen er af ægte kristelig Gehalt; han holder endog frem med rene Ord, at det er Præsternes Pligt at prædike just det selv Samme, som Hauge og hans Venner. Men paa den anden Side staar han afmaalt og fornemt ligeoverfor disse simple Bondepredikanter, hvis Prædiken er uden Veltalenhed, og hvis Bøger ere „hvøist elendige og usammenhængende,“ i de Opvakte saa han mere de blødagtige Hængehoveder, end de al-

vorlige Kristne, der stride Troens gode Strid; den Haugeste Bevægelse er ham i Grunden et Sværmeri, som har mere Frastødende end Tiltrækkende ved sig.

Residerende Kapellan til Korskirken Johan Sebastian Cammermeyer var „en alvorlig og nidfær Prædikant, opdragen i Pontoppidans Skole, hvis Grundsætninger han ogsaa gennemførte i sit Liv.“ Saavidt man kan se, maa det have været en elskelig Personlighed, stille, ydmyg og alvorlig, en Mand der baade lærte vel og levede vel. Selvfølgelig var han sin Sogneprest langt underlegen, hvad Begavelse angaar.

Sogneprest til Domkirken Knud Gelmuyn den Fleischer, var, saavidt man kan se, en Mand med gode Kundskaber uden dog at være fremragende i nogen Maade. Hans Kristendomsforkyndelse har rimeligvis været rettroende, men mat.

Residerende Kapellan til Domkirken Markus Frederik Jrgens, Søn af Biskopen, var en myndig Mand, sandhedsfjærlig, men af og til hensynsløs; hans Prædiken var vistnok af samme Art, som hans Sogneprestes.

Ikke i nogen By lød Guds Ord saa rent fra alle Prædikestole som i Bergen.

Som Norges fornemste Handelsstad stod Bergen i mere Berørelse med det øvrige Europa end nogen anden By i vort Fædreland. Derfor havde ogsaa den Franske Revolutions antikristelige Mand fundet Bei did og havde slaaet an nede i Dybet, skjønt den mægtige Biskop Brun i den Grad var aandelig overlegen, at han tøilede den i sin første Fremtræden, saa den vistnok ikke vovede sig aabenlyst frem, men holdt sig skjult i Krogene og vakte Uro i Gemhyterne i al Hemmelighed. Et Brev fra Bergen til „Lærde Efterretninger“ fra 1797 løfter lidt paa Sløret. „Bergen,“ hedder det, „er ved de mange franske Krigere og den herskende Handelsaand stemt til Frihed og Republikanisme. Religionen eller, om du vil, Orthodoxien staar paa Stykker, færdig til at falde ved det første Stød, og dens Tolke maa til ubodeligt Tab for deres Punge beklage Faarenes rasende Forblindelse.“ Paa Klubberne hørte man allerede Tale om „paa Despotismens og Hierarkiets Ruiner at indsætte Fornuften i alle dens guddommelige Rettigheder.“ Thi „Mennesket bør alene vælge Fornuften til dets Leder, Intet antage.

den hvad den dikterer eller ved den kan bringes til Evidens." Det lidet Stridskrift til Forsvar for Kristendommen var udkommet under Titel af „Kompasjet“, hvis Forfatter da holder dem, at det er „ufornuftigt“ at lade sig lede af en „uforklarlig taal“ over Havet, hvorfor det altsaa er fornuftigt at afflatte kompasjet, hvilket enkelte Rjøbmænd have forsøgt, men Følgen var rigtignok blevet den, at „Skibene satte til formedelst Skibmændenes Uerfarenhed i den nye Fornuft-Seilads“¹⁾. — Her var da nok at gjøre for en Mand som Hauge, der i sin Virksomhed ikke lagde an paa at bortstræmme det Onde, men at helbrede det ved at drage Gemyterne ind i en sand Omvendelse. Det er blevet gjentaget af den Ene efter den Anden, at Hauges Indflydelse i Bergen var „svag“ og „ringe“, at han der ikke gjorde „stærke Fremskridt“. Denne Tale beror dels paa Ubekjendtskab med det virkelige Forhold og dels paa en rigtig Opfatning af Bestaffenheden af Hauges Virksomhed. I andelig, ogsaa Bergen trængte til at høre hans mægtige Buds-rædiken. Allerede i 1786 skrev Biskop Jrgens: „Fritænderi, Uærlighed i Levemaade, Løssagtighed, Belløst og Dovenstab tilige altfor kjendeligen“²⁾, og Forholdene i saa Henseende havde vistnok ikke siden forandret sig til det Bedre. Og Hauges Prædiken slog ogsaa an i Bergen og vakte Liv. Men det er sandt, Hauges Bønner fremtraadte mindre som et Samfund i Bergen end paa andre Steder, dels fordi der her ikke blev lagt nogen Hindring i Veien for deres Forsamlinger, dels og for-lemmelig fordi Kirken selv gjennem sit Embede her kunde give de levende Kristne aandelig Føde.

Brødrødsamfundet var blevet opløst 1784. Enkelte Herrnhutistiske fædte imidlertid endnu ved Hauges Ankomst; i 1796 var der endog udkommet en liden Sangsamling i ganske udpræget herrnhutisk Aand³⁾.

¹⁾ „Lærde Efterretninger“ for 1797 No. 6.

²⁾ Biskop Balles „Levnet“ o. s. v. ved Jens Møller, Kjøb. 1817, Pag. 143.

³⁾ „Zions Korsange mod Verdens Sygekor“ o. s. v., Bergen 1796. Joh. Madsens Bog: „Kristelige Nordmænds mellem sig havende Grindrings-taler“ o. s. v., o. s. v. udkom allerede i 1795 og kan derfor ikke tilhøre den haugeske Kreds, som P. C. Møller vil; se „Lærde Efterretninger“ for 1807 Pag. 381.

Det var i de sidste Dage af Juli Maaned, at Hauge ankom til Bergen. Her var han da ganske fremmed; men det varede ikke længe, før han blev kjendt. Hans Skrifter vare allerede komne hid i Forveien, og her var kristeligfjendede Menninger af forskjellig Retning, der aabnede deres Huse for ham¹⁾. Det var vistnok blandt gamle Pontoppidans aandelige Børn og blandt Levningerne af Brødrementigheden, at han fandt de bedste Tilfnytningspunkter for sin Virksomhed her. Jeg skal nævne et Par af de mest bekendte Skikkelser blandt Hauges tidligste Vennekreds i denne By.

Somfru Maren Boes havde i sine yngre Dage været Husholderke hos Biskop Pontoppidan, af hvem hun blev valgt til kristeligt Liv; nu var hun omkring 70 Aar gammel. Ved Hauge bleve de gamle kristelige Minder hos hende vakte paany, og „den første Kjærlighed“ opflammedes atter. Formedelt dette følte hun sig Hauge saa uendelig meget skyldig. . . „Nu maa jeg takke Eder,“ siger hun, „for I tænker paa mig, som er en af de svageste Børn, Herren igjen tænkte paa Eder med Naade og Kraft; jeg kan ikke med Ord eller Pen udfige min Taknemmelighed imod Eder; men Herren kjender mit Hjerte.“ De Forsølgelser, der senere rammede ham, smertede hende dybt. Medens han i Begyndelsen af Aar 1800 sad i Fængsel, skrev hun til ham blandt Andet: „Jeg tror, et Guds Barn spises her aldrig med saa megen Drøvelses Brød, at det jo undertiden smager og ser, hvor god Herren er, og lider aldrig saa meget Ondt her i Verden, at det jo finder Trøst ved det Haab om det himmelske Rige; han forløser sine Børn fra en Farlighed efter den anden . . . Med Graad skal Guds Børn gaa igjennem Grædedalen og maa vandre efter Jesum; thi det bør Eder ved megen Trængsel at indgaa i Guds Rige — til det Rige, Faderens Naade har beredt os, Sønnens Blod forhvervet os og Aandens Kraft beseglet for os . . . Denne Guds Naade, som han har lovet sine Børn, være Eders Trøst i alle Eders Trængsler,“²⁾. Maren Boes døde omkring 1804.

¹⁾ Se Kjøbmand S. Traaes Selvbiografi i „Religiøse Følelser“, Pag. 186 ff.

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde“, I, 49.

Samson Thorbjørnsen Traae, født i Hardanger, er i 1789 kommet til Bergen som Garnisons-Soldat; som saam tiente han i 10 Aar. Traae var af en stille men erk Natur, havde tidlig havt Kærelse i Samvittigheden og ort Tilsporang til at fly det Onde; snart havde det været ørkt for ham, snart havde han seet Glimt af Sandheden. in aandelige Forfatning havde han aabenbaret for en ældre land, Bøssesmed Erik Larsen Svartstøl, der var født i ørde, men i 1787 flyttet til Bergen, hvor han var bleven iavirket i Brødremenighedens Retning. Men hverken ved nne Mands Ord eller ved Skrifter, han fik af ham, kunde raae komme til nogen indre Fred; han følte, han manglede oget, uden at forstaa, hvad det var. Nu kommer Hauge til ergen, og Traae træffer ham hos Erik Svartstøl, hos hvem n holdt Opbyggelse. Dette blev Vendepunktet i hans Liv. an blev nu af Hauge ledet til „en salig Fred og Trøst paa huds Barmhjertighed“ gennem en sand „Tro paa Jesum som i Frelser fra al Synd;“ han gennemlevede saaledes „en sand mbvendelse,“ der var født i ham en „hjertelig Erkjendelse for hud over Synden med Had til det mindste Onde, samt Lyst til t holde Guds Befaling“¹⁾. Hvorledes han senere hang ved Hauge, fremgaar af et Brev, han skrev til ham, efterat han var eist fra Bergen. „Kjære Broder,“ siger han, „du, som har vølet mig i Kristo og født mig som en Moder med mange Smerter, . . før du fik dannet mig til et velstabt Barn i Kristo; hvad Kjærlighed (jeg har) til dig, det kan jeg ikke skrive om. . . Tak være dig og Gud, som sendte dig hid, mig og Andre til Frelse. . . Jeg ser dig daglig og ligger nær dit Bryst med Hjertens Kjærlighed; ja mit Hjerter smelter hen af Sorg og Glæde, naar jeg ihukommer den store Kjærlighed og Godhed, du havde til mig, (for) hvilken Godhed Gud være din Belønner i al Ewigheid. . . Skulde vi ikke mere sees her i dette Liv, saa give Gud, at vi maa sees i det evige; dog, jeg attraar at se dig igjen“²⁾.

¹⁾ „Religiøse Fjæleser“, Pag. 131—39. Forhør optaget af Politimesteren i Bergen 1806 (Rigsarkivet).

²⁾ „Kristendommens Lærdoms-Grunde.“ III. 134 flg.

I de følgende Aar reiste S. Traae viden omkring som Lægprædikanter; siden kom han i Hauge's Tjeneste, da denne havde nedsat sig som Rjøbmand i Bergen. Derpaa begyndte han selv at drive Handelsforretninger i denne By, hvor han døde som Rjøbmand omkring 1845. Han var alle sine Dage en elskelig Kristen.

Medens Hauge denne Gang var i Bergen, lod han tvende Skrifter trykke. Det første af disse havde han skrevet, efter at han var kommet hjem fra den i forrige Kap. omtalte Reise til Kristiania, hvor han to Gange blev arresteret. Dette bærer ogsaa Bogen stærke Mærker efter; det lyner og brager og gnistrer til alle Sider; Forfatterens Rogger er fuldt af skjærpede Pile, han sigter stødigt og rammer sikkert sine rationalistiske Modstandere og Forsølgere; i dette Skrift „var jeg,“ siger han, „aller skarpest i Ords Udtryk mod mine Modstandere og brugte den Forstand, jeg havde, for at tilbagedrive de bittere Bespottelser, som udsøstes over mig“¹⁾. Ogsaa dette Skrift var bleven til i kort Tid; 8 Dage efter Pintse blev han transporteret fra Kristiania, og den 11te Juni er hans Manuskript færdigt. Det udkom da i Bergen under følgende Titel:

De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke. Betragtet over Evangelium og Læren paa Mikkels-Dag, der underviser, hvorledes vi skal være som Børn, naar det angaar vor egen Ære og timelige Skade, men mandige og stærke, naar det gjælder Guds Ære og hans Kirkes Skade. Udgivet af det svage Lær-Aar, for Kraften er Guds, Hans Nielsen Hauge, i Tune Sogn i Akershus Stift i Norge. Bergen 1798²⁾.

Skriftet indeholder først en kort Forklaring over Math.

1) „Anmærkninger“ Pag. 2.

2) 2det Dplag Thronbjem 1799. 3die Dplag Kjøbenhavn 1801. 4de Dplag Kristianssand 1804. 5te Dplag Kristiania (Ullnæs) 1862. Paa Titelbladet findes følgende Vers, som Prof. Stenersen med Rette anser for et af Hauge's „fletteste poetiske Forsøg“:

„Gives bort til Fattige af Kristi Sinde,
der er eller attraar dems Samfund at finde, —
dertil at samle arbeide vi af Kræfter
og til dets Behov sælger vore Effekter —
det er daarligt for Satans Sætter.“

1, 10 og Aabenb. 12, 7—12. Heraf ville vi kun anføre Forfatterens Grundopfatning af den aandelige Strid mellem „Mikael og Dragen“. „Jesus er Mikael eller den Kvindens Sæd, der kom fra Gud at knuse Slangens Hoved.“ „Dragen eller Djævelen, denne Verdens Fyrste, kastedes herud, da Jesus blev afhøiet fra Jorden.“ Efter at saaledes Striden i Himmelen er endt med Dragens Udfastelse, fortsættes den paa Jorden. Den afhøiede Jesus „vil drage Alle til sig, som vil bøje sig under hans Kors og er fattig i sin Land.“ Men mellem disse og Dragen og hans Engle“ opstaar der Strid; vi maa „aldrig glemme, at Kristus og Belias, de Troende og Bantro, kan stemme overens.“ — „Striden,“ som begyndte i Hains og Abels Tid,“ og „varer til Verdens Ende,“ har været større og mindre, eftersom de Onde og de Gode have haft Magt til at stride. — Og som Ondskaben nu er stor, og Guds Redskaber skal gaa igjennem, saa staar denne Strid fore endnu. Men vi maa ikke med Beder bruge verdsligt Sværd, . . for dette skal være Kjendetegn paa Guds Børn, at de er med Abel, og ikke slaar igjen, men velsigner.“ — „Skal vi da krones med Kristus, maa vi stride og overvinde ved hans Blod, der er et Lam, hvad ham selv angik; men naar det gjaldt hans faders Ære, da overbeviste og straffede han Djævelens Børn; saaledes skal og vort Vidnesbyrds Ord være.“ . . Og „om Djævelen kaster Eder i Fængsel, og I haver Trængsel, da værer dog tro indtil Enden, saa vil jeg give dig Livsens Krone, siger Herren.“

Derpaa følger, hvad der egentlig er Kjernen i dette Skrift: Tillæg med Overbevisning for dem, som modsætter (sig) Sandheden, og Bestyrkelse for de Svagtroende“¹⁾. Heraf har jeg søgt at burde levere et sammenhængende Uddrag. Forf. begynder med at omtale Indholdet af sine to første Skrifter. Han havde i disse lært „hvoreledes vi skal gjøre Omvendelse og kæmpe mod Fienderne;“ han havde straffet „Misbrug især af Lærerne, hvoraf mange nu træder i Farisæernes og Pavenes

¹⁾ Fra og med 3die Oplag er Betragtningen over Mikaelis-Dagens Lerie og Evang. ubelagt, saa at Skriftet kun bestaar af hvad der i de to første Oplag kaldes „Tillæg“.

Fodspor med stolt Overdaadighed og Gjærrighed (ved) at g Aflads-Breve eller Ligprædikener samt Sogne-Bud og Syn Forladelse med andre Forretninger for Penge." Ved disse h Skrifter vare Mange komne til Eftertanke og havde begt „at gaa den trange Vej til Livet, som Jaa finder" Men, „blev det med os som (med) vore Forfædre, at denne l haver allevegne Modsigelse," og Kristi Ord opfyldtes: „Je ikke kommen at sende Fred paa Jorden, men Tvedragt." var jo ogsaa uforstandigt at mene, at „Satan og hans l flaber" skulde være „mildere nu, end før, da han i den l Tid vil bruge den største Brede mod Kvindens Sæd." var især „de verdslige Præster og Andre, der harer ge Skole i Satans Synagoger," og som „med Simon har kjøbt den Helligaand for Penger," — der havde seet net og spottet over hans Skrifter, medens de havde forbigaaet som skulde rammet deres Syndeskuld." Dog „Eders Plo kommer vel til at gro, og om Morgenens kommer Eders til at grønnes og blomstre som en deilig Klint; men l høste Dyrge paa Svagheds og den ulægelige Smertes l J, „som bespottes Guds Ord og Aand". Andre have erl at der i hans Bøger ikke stod Andet, end hvad de vidst — hvad der stod i Bibelen og andre Skrifter. Disse n han om, at det netop er Guds Ord, man skal „lære A og selv leve efter, hvis man ei vil „vanhellige Guds N Man trænger ogsaa altid at blive mindede om de gamle bekjendte Lærdomme: „vi behøve at vore og lære med Guds Børn hver Stund til Forbedring;" derjom Noget sig at „leve fuldkommen efter Guds Ord," da var en S mere fuldkommen, „end alle Guds Helgene havde været". Resten ved han nok, at „dersom vi kom med noget andet l gelium, der var skrevet, eftersom Drene klør, da skulde l annåmme os." En Ulykke er det dog for de sande Kristn Bibelen er udkommen iblandt os," hvad „den gode Reg af Guds Naade med hans Magt" er „størst Marsag i;" dette er rigtignok en stor Ulykke over denne Tids Pave l Præster, der tugtes med det Ris, som de (ellers) skulde sig med." — „Dg just derfor følger jeg Bibelen saa nøi det Lærdommen ikke skal afflaaes uden (af) den, som vil

„hvilkent skal henvises til Satans Rige“. — Det var „de som fortrædelig forvende Lov og gjøre ingen Forskjel paa en Hellig og en Vanhellig, men er brølede Løver, æde og tager Guds og dyrebare Ting“, det var dem, der havde foragt ham; men Øvrigheden, som forstod, at det skede „af Gud“, og som „ingen Skyld (har) fundet“, havde „til denne Tid kjendt“ ham.

Der er Mogle, som „frygter for, at det skal gaa her som i Frankrig, dersom vi faar Fremgang“, at altsaa den nye Livs- og Guds-Ælskelse skulde volde Tumult og Oprør. „Men de ser ikke ret paa Tingene; thi Oprør, Krig, Pest og Dyrtdid kommer ikke, for (di) at Gud og udbreder hans Ære til vor Næstes Vel, om vi vil annamme det, — men for Syndens onde Bedrifter, som i Frankrig havde naaet sit Maal i, og derfor kom Guds dige Straf over dem, og visseelig trænger (den) over den Verden, der ligger i det Onde“. Gud lofter nu til Omverdenen „os og flere Lande“; men de, som „foragter“ Gud og den, „samlar sig selv Guds Brede paa Aabenbarelsens Dag“. Men endens de „Krigerste ei alene slaar igjen, naar de bliver overfaldne, men endog overfalder sine Foresatte“, saa har „vi, der kaldes gode Kristne“, gjort det Modsatte; vi hebe „godt for dem, og forsølgere os“, paa samme Tid, som vi siger „med Kristus: jeg handlet ilde, da bevis, at det er ondt; men haver du gjort det ret, hvortil slaar du mig“? Dette maatte vise, hvor lidet der var til at frygte, at Bøttelsen skulde skabe Oprør.

Forf. gaar dernæst over til at gjendrive den gamle og forældede Indvending, at „hver skal være i sit Kalb“, og den Baafrad fra de rationalistiske Prester midt i deres Gjærrighed, at de var indsatte af Gud og Kongen til at prædike Guds Ord“; men de, som holdt, at „vare de indsatte af Gud, saa han havde dem, og de havde faaet det uforstyldt, saa gav de det ogsaa uforstyldt, prædikede i Tide og Utide, straffede og formanede; men da de havde Kristi Sind, da skulde de sørge Dag og Nat for den menneskelige Indsættelse. Men nu ere de den store Hore, som sidder paa mange Bænder, — som har et Guldbæger i sin Haand med en skyggelighed af Trøst i Synden, som de skjænter de Uboddyelige, der drikker sig til Fordømmelsen“. Men, „naar Sandheds- og Ordene overbeviser dem, saa blive de forvirret eller drukken,

„saa de ikke ved Andet, end forfølge og ihjelslaa dem“. — Med Hensyn til, „hvad Pauli Mening er om Raldet“, da bemærkes, at „han var jo før sin Omvendelse selv saadan en Farisæer, som var oplært ved Gamaliels Fodder efter Fædrenes Lovs Streng-
hed, men tog dog Breve fra . . de Yppersteprester at fængsle og straffe Jesu Menighed. Skulde nu han blevet i dette Rald“? Forfatteren finder „Pauli Mening“ at være den, at, dersom du er kaldet som „en Tjener, da betymre dig ikke; men kan du blive fri, da brug det heller“; „thi Tjeneren er Herrens Frigjorte med sin Sjel“. Apostelens Befaling om at „forblive i sit Rald“, har følgelig ingen Anvendelser paa det aandelige Rald til at udbrede Guds Rige. Hvad nu det timelige Rald angaar, da skal en Kristen „være Overigheden lydige“, saalænge det kan ske uden at bryde mod Guds Bud; i modsat Tilfælde „maa vi mere adlyde Gud end Menneſter“. Ligesaa bør vi som Kristne „være tro i vor Tjeneste og i vort Ansigtets Svæde æde vor Brød; . . den, som ikke vil arbejde, bør heller ikke æde“. Dog skal man her vogte sig for at „vorde menneſtelige Trælle“ og tage sig i Agt for „Gjærrighed“. Og vor Næste bør vi hjælpe og bistaa, især med Hensyn „til hans udødelige Sjel“; derfor ønſter han med „Moses, at alle Herrens Folt vare Profeter“.

At han i sine Skrifter havde udlagt Stykker af Aabenbaringen, havde fundet Modsigelse; „de siger, hun (∴ Aabenbaringen) er mørk og ikke skal læses eller forklares. Dette er et elendigt Bedrageri af Dævelens forblindede Aander, der er formørket i Forstanden; thi denne Bog kaldes Aabenbaringen, og (det er) befalet først og sidst at læse og bevare den; men Herren haver sagt den i Rignelse, saa de Verdens Viſe skal ikke vide Guds Riges Hemmeligheder; . . den Ugudelige han handler ugudeligen, og Ingen af dem skal forſtaa det; men de, som underviser Andre, skal forſtaa det“ (Dan. 12, 10). Dette har han gjort, hvortil Gud baade er hans „Vidne“ og hans „Læremester“; som „en ringe Bondesøn“ havde han havt ingen anden „Lærdom“ end „lidt efter Bogstaven“ i „Børnestolen“; men „Guds Aand“ havde „forklaret Ordet, de Onde til Straf og de Gode til Troens Befyrkelse; Guds viſe Raad aabenbarer mange hemmelige Ting i sit Ord, som haver været skjult før, og nu føres for Lyset til Hjælp for os i disse farlige Tider,

da Forførerne ere mange. . . Jeg har ikke krænket det mindste Guds Bud, taget fra eller lagt til, men forklaret dem rent efter det klare Guds Ords Sammenhæng."

Forf. imødegaaer nu dem, der bestyldte ham for at være „en Gjernings-Helgen“, der „lærer alene om Loven og Gjerninger, stoler paa egen Retfærdighed med mere“. Han gjør opmærksom paa, at denne Bestyldning hverken har sin Grund i hans Ord eller hans Praxis, men i Modstandernes „avindsyge Midskærhed“, idet de have villet lokke hans Venner over til sig. De „kommer i Jesu Navn“, uden at de „tjener ham“. Med Hensyn til denne udartede Retning af Brødre menigheden gjør han ogsaa her gjældende, at man skal „omgaaes i Troen og ikke i Bestuel- sen“; men disse „forlader Troen med Fornægtelsen og om- gaaes i Bestuelser med den vantro Thomas, som deres Bøger og Taler klarlig bevise, der handler om Forløser, Kristi Blod, Lidelser og Kors med Beklagelse over Jesus, men ikke over sig selv“. Og dem, „der med Moses heller udvælger at lide Ondt med Guds Folt end have Syndens timelige Nydelse“, dem „tør de laste . . . med deres djævelske, døde Tro uden Gjer- ninger“. Og der ere Mange, som „følger saadanne falske Raad efter, at de kan blive salige i deres Syndeløb; de faar lægt deres dødelige Saar med falsk Trøst, der er en Sjæle-Forgift“ Men, „da intet Almindeligt eller Urent kommer ind i det nye Jerusalem, saa skal de vide med høi Røst: dersom Noget til- bejder Dyret eller dets Billede og tager dets Kjendemerke i Bænde eller Haand (ved) at samtykke (i) eller bedrive Synd i Ord og Gjerning med Hylleri, han drifter af Guds Bredes Staal og pines med Ild, hvis Røg skal opfare i Evighed“. Men, „hvo som vil have Del i den første Opstandelse og med Jesu faar stilles paa den høire Side, . . . han forsager sig selv, tager Kristi Kors paa og følger ham efter (i) at stride og lide med ham“. Og „Lammets skal ledsage dem til de levende Vand- kilber, og Gud skal astørre al deres Graad af deres Dine, som ere komne af den store Trængsel, ere toede i Lammets Blod og tjørte de Helliges Retfærdighed“.

Bogen ender med en indtrængende Formaning til hans Venner.

Den anden Bog, Hauge udgav under dette sit Ophold i

Bergen, og som bærer Titelen: „Anvisning til nogle mærkelige Sprog i Bibelen¹⁾, indeholder en Samling af Kjærnessteder i den hellige Skrift, især saadanne, der omhandler Livet i Gud, Omvendelse, Tro og Helliggjørelse. Bogen bestaar saaledes udelukkende af Bibelsprog, ordnede efter de bibelske Bøgers Rækkefølge fra 1ste Mosebog til Johannes's Åbenbaring. Af de enkelte Skriftsprog er ofte kun Begyndelsen eller første Halvdel aftrykt; thi Bogen er jo kun en „Anvisning“ for dem, der maatte være utjendt i Skriften, til at finde „mærkelige Sprog“. — Der er ingen Grund til med Prof. Stenersen at kalde denne lille Samling af bibelske Kjærnesprog „et underligt Arbejde“²⁾.

Da Hauge havde opholdt sig i Bergen omtrent en Maaned og havde vundet „mange Venner“³⁾, havde ogsaa hans Bidnesbyrd opvakt ham Fjender; den Støi og Larm, Gadegutterne nu begyndte at gjøre udenfor de Huse, hvor der blev holdt Forsamlinger, var vistnok sat i Gang af disse. Nu blev Hauge ogsaa indkaldt for Politiretten og fik Befaling til at fremlægge sine Skrifter, hvilket ogsaa skede. Intet videre blev foretaget denne Gang, end at man forbød Hauge at holde Bømmer, at læse og tale med Noget om gudelige Ting, hvis han vilde udgaa Fængsel. For Resten skulde han senere møde for Døds- og Politiretten. Paa den bestemte Dag afgav han da Møde; man gav ham nogle Spørgsmaal om hans religiøse Taler, hvilke Spørgsmaal han „besvarede med Bibelens Ord“, idet han tillige gjorde gjældende, hvor godt det var, „naar Menneskene opbyggede hinanden i Herrens Frygt, aflagde Lasterne og levede kristelig“. Politimesteren svarede, at det var godt, om han kunde virke Noget i saa Henseende. Hauge gjennemtaler: „Det var godt, (om) Øvrigheden ikke bar Sværdet forgjæves, men straffede det Onde og beskyttede det Gode“. Da nu Politimesteren bragte Forordningen af 13de Januar 1741 paa Bane og holdt frem,

¹⁾ Bogen er uden Titelblad; Titelen staar øverst paa første Side; nedst paa sidste Side staar: Samlet af Hans Nielsen Hauge. Bergen 1798. Et „Tillæg til Bibelanvisningen“ (uden Tryksted og Aarstal) er rimeligvis trykt i Kjøbenhavn 1800 eller 1801.

²⁾ Stenersens østere anf. Skrift, Pag. 146.

³⁾ Grendahl, Pag. 14.

denne dog forbød Opbyggelsestaler, yttrede Hauge, at der saa var en Forordning, som bød, at hver, som bander og beotter Guds Ord, skal sættes i Gabetøkken¹⁾; men man skulde få Hægen fuld af Gabetøkke, om man vilde overholde n. o. f. v.

Dette Møde endte med, at Hauge blev løsladt uden nogen-
 mængde Betingelser, en Forsikring der skyldtes ingen anden end
 Biskop Brun. Efter det første Forhør havde nemlig Politiet
 afsendt til Stiftamtmand Hauch Indberetning om det Pass-
 rede tilligemed Hauges Skrifter, og denne havde oversendt det
 alle til Biskop Bruns Erklæring, hvilken blev afgivet under
 det 10de September. Dette i Sandhed mærkelige Udfald lyder
 således:

„Over herhos tilbagefølgende Politi-Forhør, Brev og Bøger,
 N. Hauge vedkommende, skulde jeg saaledes erklære mig:
 at Hauges Bøger og Fremstridt her paa Stedet ved jeg strax
 i Begyndelsen Alt og skulde ikke have manglet, skal heller ikke
 i Fremtiden mangle igjennem det høie Stift at rekvirere Poli-
 tets Bistand, naar samme i dette eller lignende Tilfælde var
 nødvendig. Hvorvidt Politi kan indlade sig med Hauge som
 sagsgjænger betragtet, er udenfor min Kompetence at bedømme.
 Der Resten vilde jeg have hans Person og — som det endnu
 næst — uskyldige Andagts-Ovelser paa det Bedste anbefalede
 og tumultuariske Optrin og Drengespot paa offentlig Gade.
 Han hører neppe til Jakobinernes Propaganda si qva est.
 Hans ubetydelige og ikke organiserede Forsamlinger synes mig
 mindre betænkkelige for Kirke og Stat, end enhver Korporation,
 der strengelig udelukker dem, som ikke ere indvoterede²⁾. Han
 kan railleres, det kan ogsaa enhver gudfrygtig Mand, der holder
 Høsten-Bøn i et Hus til Gaden. Han skriver Inkonsekventer,
 det kan hændes den bedste, det hændes Konfessionarius Bastholm.
 Den ypperlige Forordning af 1741, 13de Jan., saa nødvendig
 mod og mod Præstestab, som igjennem Bigotterie haabede Lykke,
 er det ikke nu, da Paradoxer kun er Tænkfømheds Stempel.

¹⁾ Se N. L. 6—2—2.

²⁾ Biskopen figter her vistnok til de politiske Klubbe, maatte ogsaa til Fri-
 murerne.

Desuden er den hele Forordning vel ikke de jure, men de i ophævet ved Skrivefrihed. Maa Halvlærde skrive frit mod Ord for Millioner, saa maa vel og Alærde, som elste Ord, paa sin Bis tale det frit i privat Hus for et Snes Mennesker" ¹⁾).

Brun havde talt, og Hauge blev aldrig senere antastet Dyrigheden i Bergens By eller Stift. At han da fandt godt at være paa dette Sted, følger af sig selv; hertil ogsaa, at Folket der forekom ham „mindst fordærvet af Stolt og Forfængelighed i Forhold til andre Byer i Norge. Men den var ogsaa fæielig, naar jeg undtager endel af den i Ungdom, der viste sig pøbelagtig og forfølgende med Grov endog ved at kaste Sten efter mig paa Gaden; dog tvivlede jeg for, at Nogen havde opægget dem dertil" ²⁾).

Medens Hauge virkede blandt Bergensfolk, stødte han en eiendommelig Mandretning, som han senere gjenfandt i Alesund. Retningens Ophav var en vis Peter Farver, der døde før Hauges Ankomst til Bergen. Hans Tilhængere kaldtes med „Rystelser“, hvilket vel maa forståes derved, at i deres Forsamlinger faldt i et Slags Ekstase og de „talte med Tunger“; adskillige ydre Ting vare de indtil Ratterlige strenge i: de brugte aldrig Sko uden Remmer, Mændene maatte ikke afspørge Skjægget, og de afholdt sig ganske alle Slags Spiser, der indeholdt Blod af noget Dyr (efter G. 15, 29). Hauge „overbeviste dem med Kristi Ord, at som gaar igjennem Munden, gjør ikke Mennesket urent“.

Endelig traf han i Bergens By og Omegn grublende myter, der vare paavirkede af Jakob Böhmes Skrifte henfaldne til mystiske Grublerier; dog var der blandt „mange oprigtige og redelige Mennesker" ³⁾).

Hvad de aandelige Forholde rundt i Stiftet angaar, havde Fritænkertiet saagodtsom ingen Indgang faaet. Folket i paa gammeldags Bis fast paa Børnelærdommen, men stor ad

¹⁾ Afskrift af D. Trap i hans „Bidrag til Biskop Bruns Karakteristik“ „Theol. Tidsskr.“ IX, 481.

²⁾ Hauges „Reiser“, 13—18.

³⁾ Sammensteds, Pag. 94.

ig Død var saagodtsom overalt fremherstende. Af Præsterne var der enkelte ældre, der forkyndte nogenlunde ren og uforfalsket Kristendom (f. Ex. Tandberg i Ds og Arenz i Haus); mindre stode omtrent midt imellem Rationalismen og den Lutheriske Kristendom (f. Ex. N. Hertzberg i Kvindherred, Siben i Rintservik og Brochmand i Etne); men de fleste vare Rationalister. Disse vare, som det Siben vil vise sig, grisdte efter at forfølge de Opvakte, men Biskop Brun holdt dem i Tøller.

I Begyndelsen af November reiste Hauge fra Bergen¹⁾. Fartøiet, han skulde være med, blev liggende for Modvind, hvorfor han tog med Baad til Stavanger og reiste derfra „til Lands over Fæderen langs Sjøstylen“, idet han overalt paa sin Vej udsprede sine Skrifter og formanede sine Medmennesker til Omvendelse.

Listerland havde i længere Tid været paavirket af en herrnhutist Retning, hvis Middelpunkt var Banse Præstegjæld; „halve Listerland var dengang herrnhutist“, skriver Bavelis. Bevægelsen havde i længere Tid haft sin fornemste Støtte og sit sandelige Holdningspunkt i Provst Søren Bugge, der fra 1767 til 1790 havde været Sogneprest i Banse, en fag, retsassen og nidkær Herrens Tjener, en af de mest prestelige Stiktelser fra hin Tid. „Uden sit Vidende og mod sin Villie“ var han i 1790 bleven forflyttet til Diestad, hvor han døde 1794²⁾. Det er bekjendt nok, hvorledes det gik til, at Sønnen Mag. Peter Olivarius Bugge blev Faderens Eftermand i Banse; mindre bekjendt er det vistnok, at Banse Menighed sendte en Deputation til Kjøbenhavn i den Hensigt at understøtte Magisterens Ansøgning³⁾. Provst Bugge var i en fremrykket Alder, Kaldet var stort, Herrnhuterne vilde have en mere ung og kraftig Ordets Forkynder. — Mag. P. O. Bugge havde i sine Forældres Hus lært den levende Kristendom at kjende; paa en Udenlandsreise i Drengeaarene havde han truffet sammen med Brødremenighedens bekjendte Biskop Spangenberg, der fik den unge opvakte Gut kjær og pegede for ham

¹⁾ S. Traaens ovenfor citerede Brev, der maa være skrevet strax efter Hanges Afreise, er dateret 10de November 1798.

²⁾ N. Faye, „Bidrag til Diestad Præsters Historie“, Pag. 47.

³⁾ Knudsens „Levnetsløb“, Pag. 47.

paa „det Guds Lam, der bar Verdens Synder“. — Han var udrustet med Mandsevner som maaste ingen af hans Landsmænd; det mest fremspringende ved ham var hans skarpe, klare Forstand og hans sprudlende Humor. Med Hensyn til Karakter er han vistnok den mest gaadefulde Skikkelse i den norske Kirkes Historie. Der var stedse en sørgelig Dobbeltthed ved denne Mand, snart var han det Gode, snart det Andet, snart udpræget Herrnhuter, snart en af de videstgaaende Nationalister, snart holder han Opbyggelser i sin Prestegaard, snart Kort-Lag paa sit Bispekammer¹⁾, snart tager han saagodtform uforbeholdent Parti med de Opvakte, snart udler han dem som „dumme Bæster“ og anser dem for „store Kjeltringer“; det er, som om han i sit Inderside føler en Belyst i at være den uberegnelige og at findes der, hvor Ingen venter at finde ham. I hans senere Aar indtraadte der vistnok større indre Enhed i hans aandelige Liv.

Mag. Bugge havde ikke længe været i Banse, førend man indsaa, at han var frafalden²⁾. Rimeligvis var det af denne Grund, at et Par Mænd af Brødrementigheden i 1793 indsendte til det danske Rancelli en Ansøgning om, at det maatte tillades dem at „holde gudelige Forsamlinger paa følgende Villkaar: 1) At de lige fuldt søge Guds Ord og Sakramenterne, samt blot indfinde sig i Forsamlingen, naar Gudstjenesten i Kirken er forbi; 2) At de Intet foretage, som er stridende enten mod Guds Ord eller de Kongl. Befalinger og til Bevis derpaa lade deres Forsamling være aaben for Stedets Prest, naar han vil efterse, hvad der foregaar; 3) At sex Mænd eller flere, som udvælges af dem selv, maatte have Frihed til at antage, hvem de ville, som Medlemmer af deres Forsamling, og at for Resten Ingen maatte have Frihed til at søge den, uden hvem disse Mænd antage, samt at disse valgte Mænd maatte have Ret til at udelukke den eller dem, som ved en ukristelig Vandel viste, at han ingen sand Kristen var, . . og endelig at det ikke maatte være Noget tilladt imod deres Villie at nøde sig ind i deres Forsamling og forstyrre deres Fred; 4) At de, ifald deres Evne tillader det,

¹⁾ Af hvilken Omstændighed man i Farsund dannede Ordet „Bispekammer-Benskab“ (Gilert Sundt).

²⁾ Knudsens „Levnetsbeskrivelse“, I. c.

maa bygge sig et stort Bærelse, hvori de Alle paa en Gang kunne forsamles; og 5) At de maatte forskrive en betvem Mand fra de evangeliske Brødre-Menigheder, som de ville underholde, paa det at de af ham kunde opbygges med en Tale i deres Forsamlinger paa de Tider, naar deres Præster dertil ikke havde Tid“.

I sit Svar henviser Rancelliet med Hensyn til første og andet Punkt til Forordn. af 13de Jan. 1741; nogen ny Tilladelse behøvedes der ikke. Hvad tredje Punkt angaar, da formener Rancelliet, at naar Præsten eller Præsterne ere „Direktører for deslige Forsamlinger“, saa „behøves der ikke andre Forstandere“. Til Nr. 4 svares, at det naturligtvis ei kan være forbudt „at bygge flere og større Bærelser i et Hus og overlade dem til, hvad lovligt Brug det maatte være“, medens det derimod ikke kunde tillades dem at „opbygge et særskilt Hus til hellige og større Forsamlinger“, da „det om kort eller lang Tid kunde lede til Ringagtelse for det offentlige og ordentlige Guds-hus“. Hvad sidste Punkt angik, da kunde Rancelliet ikke indrømme dem Tilladelse til „at forskrive og underholde en Mand som Opbyggelses-Taler i deres Forsamlinger“¹⁾.

Som det sees, havde man til Hensigt at oprette et formeligt Brødreresocietet med egen Prædikant og eget Forsamlingshus. Dette blev da ikke bifaldt. Ikke destomindre blev et Forsamlingshus virkelig opbygget, men dette havde ved Hauge's Besøg i Egnen ikke været i Brug paa en Tid²⁾ Senere fik de sig ogsaa en „Opbyggelses-Taler“ ved Navn Bau, der boede paa Gaarden Knudsland.

Hauge færdedes en kort Tid mellem Herrnhuterne i Banse, ligesom han ogsaa besøgte Sognepræsten, Mag. P. D. Bugge, hvem han senere ikke gjensaa før i 1815. Traditionen har endnu opbevaret det Ord, Bugge sagde til Hauge, da de skiltes: „Om Præsterne i Mængdets reise sig mod dig, om ogsaa jeg opstaar imod dig, hold kun ud; thi Fremtiden er din!“

¹⁾ Rancelli-Skrivelse til Biskopen i Arsbund Stift af 7de Sept. 1798; hos Wessel-Berg III, 671 fg.

²⁾ Hauge's „Reiser“, Pag. 98. Knudsen's „Levnetsbeskrivelse“, Pag. 8.

Fra Listerland reiste Hauge videre og ankom til Kristiansand fjorten Dage før Jul.

Følgende skal meldes om Forholdene i denne Stiftsstad:

Biskop Dr. Peder Hansen var en af Datidens allervidestgaaende Rationalister, rasende og tordnende mod „Overtroen“, sværmende for „den evangelist-kristelige Salmebog“, arbeidende for „Sogne- og Læseselskaber“, ivrig for „Oplysning“ og „Almuens Forædling“. Han var en Bandalismens Biskop i aandelig Forstand; ikke fornøiet med, at de fleste af Presterne i hans Stift prædikede Rationalismens Mandløsheder, vilde han ogsaa have Forandringer i hartad det ganske Kirke-Ritual; den Lutherste Kirkes hellige Formularer ved Daabens og Nadverens Sakramente samt Brudevielse fandt han at „hvile paa en Bibel-fortolkning og en jødisk Mystik, den Ingen i Religionens øvrige Lærdomme vil lade gjælde“. Naar hertil kommer hans myndige og bydende Optraeden, hans hensynsløse Behandling af dem, som havde en anden Mening end han, og det Brass og Bram, hvormed han satte sit rationalistiske Maskineri i Gang, saa er Billedet af denne Mand saa noget nær fuldstændigt. Det er ganske utroligt, hvorledes Biskop Hansen vanhelligede Guds Huse; sine Prædikener begyndte han ofte saaledes: „Ønskerede Medborgere af alle Stænder“; en „Tale“, han holdt i Kristiansands Domkirke, sees han at have endt med en Henvendelse til den „gode Konge Kristian“ paa følgende Maade: „Hver Borger skal blive din Hjarne, der skal istemme din Hæders-Sang som vor Tids Frode, hver Norst og Danst lad din den Algode om Evighed for deres elskede Frode, i ham har dem en Ven og en Fader gav. . . Modtager et Fryde-Raab endog fra Umyndiges Læber som første Frugt af deres begyndte Dannelse: Længe! længe! længe! leve Kristian og Frederik“. Presterne opmuntrede han til at holde Prædikener om Nødvendigheden af at lade Børnene vaccinere¹⁾; Medlemmerne af „Læseselskaberne“ lod han tegne sine Navne i en Protokol paa selve Alteret; samme „Læseselskaber“ Forhandlingsprotoller oplæstes — ifølge Hansens Anordning — fra Prædikestolene, og ved

¹⁾ Flere Prester holdt virkelig ogsaa Prædikener over dette Thema, f. Ex. Sprensen i Øster-Risor; se Hansens „Archiv“ II, 104.

Bispevisitationerne havde omhandlede „Læseselskaber“ et høitideligt Møde, ved hvilken Leilighed Sognepræsten holdt en Tale i Kirken, oplæste Medlemmernes Navne og meddelte „vigtige, behagelige eller ubehagelige Tildragelser“ i de respektive Medlemmers Familier. Hvad for Nesten disse „Læseselskaber“ angaar, da maatte Ingen antages som Medlem af samme, der var „bekjendt for aabenbare Laster“; det var organiserede rationalistiske Smaamenigheder i Menighederne, Hansen havde faaet i Gang, og fandt han det da at være „et frydeligt Syn at se disse Selskabers Medlemmer at sidde med os i glad Vennekreds og at samtale med hinanden om rene Sæder, Overtroens Skadelighed, om gode Indretninger og om Konge, Kronprinds og Fædreland“¹⁾. Denne Mand „var en Bisp efter Rancelliets Hjerte“, er der med Rette sagt. Det kan da give En Syn for, hvordan den Kirkestyrelse var, der forfulgte Lægprædikanter fra Tune.

Det følger af sig selv, at Biskop Hansen maatte blive en af Huges værste Modstandere; ifølge hans Maade at se Tingene an, var jo Hauge Talsmanden for den mørkeste „Overtro“; thi saaledes benævne han den virkelige Kristendom. Og hvad der af Alt synes at have bragt Hansen mest i Garnist, det var den Omstændighed, at Huges Benner rundt i Bygderne vare ivrige og heldige Modstandere mod de af Bispen organiserede Læseselskaber: det var at røre ved Mandens Diesten!

Det gjør et smerteligt Indtryk paa Enhver, som har den rettroende Lutherste Kirke kjær, at se en Mand som Hansen at beklæde Bispeembedet i Kristi Menighed. Og mån kommer uvilkaarlig til at sukke med den samtidige Bergensbiskop:

„Lad os bede Lysets Fader,
som sit Navn blandt os har sat,
at han ei os overlader
til en hedensl Bisdoms Nat“.

Stiftsprovst Henrik Gilert Støren, Sognepræst til Domkirken, var en Mand af ringe Kundskaber, men paa Datidens Bis ivrig for „Skolevæsenets Forfremmelse“. En agtværdig og

¹⁾ Se Biskop Hansens „Archiv for Skolevæsenet og Oplysningens Udbredelse i Kristiansands Stift“ I og II. Fages Bispehistorie, Bag. 429 fg.

„retfæffen Mand“ var han, men Nationalist i sin Kristendomsforholdelse¹⁾).

Hans Kapellan, Søren Tybring, var en Stund før Huges Ankomst bleven forflyttet til Drammen. Fra denne By er Tybring bekjendt som en udpræget Nationalist og en ivrig „Patriot“, der ved Leilighed havde mere tilfælles med Studspilleren end med Presten²⁾).

Hvad Forholdene rundt i Stiftet angaar, da havde Nationalismen gjennemhyret Præsteflabet i maaste høiere Grad end i noget andet Stift. Paa den Tid, hvorom her er Tale, kjender Historien kun en eneste ægte Lutherst Præstestikelse af virkelig Malm og med Mands og Krafts Bevisning i dette Stift, og det er Provst Niels J. Lassen, Sogneprest til Vestre Moland. Han var en grundig Theolog, en nidtjær og alvorlig Prest, vennelær og mild i Dmgang, uroffelig og fuld af Mod, naar det gjaldt at forsvare den sande Kristendom ligeoverfor Tiden i Almindelighed og Biskop Hansen i Særdeleshed. Thi mellem ham og Lassen kom det til mange alvorlige Sammenstød, og Provsten i Vestre Moland var en ligesaa forhadt Person i Kristiansands-Bispens Dine som Hans Nielsen Hauge³⁾. I al Samtidens kirkelige Armodsbom er det en fast uudsigelig Lste endelig at træffe paa en Mand i Kristus. Endvidere kjendes en 4—5 andre Prester, hvis Prædiken ialfald ikke laa langt fra den Lutherste Rettroenhed, om der end var Adskilligt tilbage at ønske, hvad Barme, og Liv angik (f. Ex. N. Gjellebøl i Stavanger, Cf. Jæger i Sogndal). Hele den øvrige Skare var Nationalister. Menighederne laa i en dyb Dødsøvn, Tanterne vare optagne af „Gevindst og sandfælige Fornøielse“, og naar undtages paa Listerland, „var der ganske faa, som havde Lyft til aandelig Bestjæftigelse“. Tilstanden var forøvrigt værre østenfor end vestenfor Stiftsstaden⁴⁾).

Huges Ophold i Kristiansand var denne Gang ganske kortvarigt, og der vides intet Andet at fortælle derom, end at

¹⁾ Biskop Reysers Bisitatsberetning til Rancelliet af 1808 (Rigsarkivet).

²⁾ Navel's „Biografi og Dagbøger“, Pag. 93 og 97.

³⁾ Dette vil fremgaa af hvad der paa et andet Sted skal meddeles.

⁴⁾ Huges „Reiser“, Pag. 19.

han har foranstaltet en ny Udgave af Taulers Omvendelses-historie, der udkom i Begyndelsen af følgende Aar¹⁾.

Efter at have ordnet det Fornødne med Bogtrykkeren, vandrede han videre østover; paa Gaarden Bøle i Gjerpen standsede han en kort Tid, og ved denne Leilighed kom Olvingen Eric Gunneren Bøle til Omvendelse; hans indre Sindsforandring kom til Syne „ved Sorg over sine Synder, ved en hjertelig Lyft til at betragte Guds Ord og ved Samtale med dem, som stræbede efter Kristi Sind“. Hauge omtaler ham som en „retfærdig og trofast“ Personlighed; der var „flittig, ikke for at berige sig selv, men for at befordre Andres som sit eget Vel“. I 1804 døde han; og „i sin Sygdom og Endeligt fandt han efter Bøn og Strid i Haabet om Seier ved Troen en Fred, som overgaar al Forstand“²⁾. Sønnen Eric Erikken Bøle var af samme Sind som Faderen, skjønt neppe en saa dyb Personlighed. Gaarden Bøle i Gjerpen blev saaledes i lange Tider nedgjennem et Centrum, hvorfra aandeligt Liv spredte sig ud i de omkringliggende Bygder; reisende Lægprædikanter standsede alle Tider her for at holde Opbyggelser.

Tidligere i Aarhundredet havde der været adskilligt aandeligt Liv i Skien, den herrnhutiste Bættelse havde ogsaa flaaet ned her³⁾. I Beskrivelsen af sine Reiser sees imidlertid Hauge ikke at omtale at have stødt sammen med Levninger af nogen tidligere Bættelse i denne By, hvorfor man vel maa slutte, at Bevægelsen, saa noget nær ialfald, allerede ved Aarhundredets Slutning var uddød.

Fra Gjerpen drog Hauge ad Landeveien til Drammen, til hvilken By han ankom kort før Jul. Han havde saaledes været borte over et halvt Aar. I hans Fraværelse var der opstaaet Bættelser i flere af Østlandets Bygder; de nedlagte Gnister havde flaaet ud og det paa sine Steder temmelig stærkt. Dette var især Tilfældet paa Eker, der endog blev et af Arnestederne

¹⁾ 2det og 3die Dplag? 4de Dplag Kristiansand 1808. 5te Dplag Bergen 1846. 6te Dplag Kristiania 1859.

²⁾ „Livet i Døden“, Pag. 16.

³⁾ Løvenskjold, „Beskrivelse over Bratsberg Amt“ o. s. v., Pag. 226. „Lutherst Kirketidende“ for 3die Juli 1864.

for det ved Hauge valte nye Liv. Derfor skal ogsaa Forholdene i dette Præstegjæld her nærmere tages i Diefyn.

Paa Eter havde den i Samtiden saa bekjendte Professor Dr. Hans Strøm virket som Sogneprest i næsten 20 Aar (fra 1778 til 1797). Han var en stille, flittig Videnskabsmand, der især bragte det vidt i Naturkundskaberne. Disse optog da ogsaa saameget af hans Kraft og Interesse, at han egentlig ikke blev Prest med Liv og Sjæl, thiønt han i sin trykte Prædiken-samling viser sig som en Mand med mere end almindeligt Alvor og kristeligt Syn. Med ikke liden Kraft støder han i Basunen og formaner sine Tilhørere: „O Synder, aabne dine Dine og hør hans Røst, som vidner for dig, at du ikke længer skal omgaaes efter de forrige Begjæringer, men fornyes i dit Sinds Mand, aflægge det gamle Menneſte og isøre dig det nye“¹⁾. Og det er ham en „Græmmelse at se Guds Kirkes Ager, uden noget Gjærde af Kirketugt, at nedtrædes af vilde Dyr, eller som Striften kalder det, at Berler kastes for Svin og Helligdommen for Hunde“²⁾. Ligesaa skal det bemærkes, at Dr. Strøm var en af de saare faa ældre Prester, der havde Mod til at træde frem og forsvare den levende Kristendom ligeoverfor de „nuværende Journalister, Rescensentere og Bogskrivere“. „Naar Kristendommens Hovedsandheder“, siger han, „modsiges, fuldkastes, ja redikuleres, hvad Andet kan deraf følge, end at Følelse af al Religion og det, som skulde forbinde Menneſtenes Hjerter til Gud, efterhaanden tabes, og det Væsentligste i Kristendommen, som er Tro og Kjærlighed i Kristo Jøsu, af sig selv bortfalder, og at Naturalisme, Deisme, ja et nyt Hedenſkab opreises paa dens Ruiner“³⁾. — Vistnok havde Strøm ikke formaaet i nogen mærkelig Grad at puste Liv i Hjerterne, vistnok maa det vel ogsaa siges, at Kristendommens fulde Herlighed neppe helt var opgaaet for hans aandelige Syn; men hans Virksomhed paa Eter har visseelig havt velsignelsesrige Følger, og det var som Gemyterne i hans Embedstid vare blevne forberedte for den kommende Tids Begivenheder.

¹⁾ Strøms „Prædikener“, 2det Dplag Kjøbenhavn 1794, Pag. 54.

²⁾ Sammeſteds, Pag. 149.

³⁾ Faye, Kristianslands „Bilpe-Historie“, Pag. 426.

Hans Efterfølger i Embedet var den forhen omtalte Frederik Schmidt, tidligere Prest ved Kristiania Tugthus. Med ham kom Hauge oftere i Berørelse, idet Schmidt i ham kun saa den fantastiske Sværmer og i hans Virksomhed kun Galstab. Han var netop en af dem, hans Formand havde stildret i følgende Ord: „En alvorlig Kristendom bliver derfor i hans Tanker en Daarlighed, og de, som lægge Vind derpaa, Fantaster og Daarer, der gjøre sig selv ufornuøden Møie, eller særfindede Menneſter, der ikke fortjene Andet end Had og Foragt. Sandt er det, at kjædelige Lærde ofte viser det bitterste Had imod Sandheden, fordi de mindst taale at overbevises, bestraffes og bestjæmmes af den“ ¹⁾. At Skildringen passede paa Schmidt, undgik ikke Samtidens Opmærksomhed ²⁾. Presten Schmidt var en temmelig udpræget Personlighed, stolt og noget myndig, samt paa sin Vis virksom i „Oplysningens“ Tjeneste. Han var som bekendt en af Konstituenterne paa Eidsvold 1814.

Lensmanden i Prestegjældet Jens Gram var en barsk og streng Personlighed, en høi og stor Skikkelse. Denne Mand havde fattet et indædt Had til Hauge, hvorfor han ogsaa benyttede sig af alle de Midler, hans Stilling frembød, til at fortrædige ham og hans Venner.

Tidligere er meddelt, at der paa Eker før havde været en religiøs Bevægelse i herrnhutist Metning. Det var vistnok blandt Levningerne heraf at Hauge ved sit første Besøg dersteds havde fundet et Tilknytningspunkt for sin Virksomhed. Traditionen fortæller, at Hauge holdt sin første Opbyggelse i Eker paa Gaarden Hoen, hvor der i flere Årtied havde boet kristeligfinede Menneſter, og som den Gang eiedes af Bygdens rigeste Mand, den gjæve Kristofer Hoen, der med megen Frimodighed sluttede sig til Hauge og ikke flammede sig ved Kristi Evangelium. Hans Indflydelse i Bygden dannede en gavnlig Modvægt mod Presten og Lensmanden. Som bekendt var Kristofer Hoen Medlem af Forsamlingen paa Eidsvold 1814. Han var en mandig Karakter, en af dem, der hverken ser til Høire eller Venstre; ligeledes skal han have været adskillig humoristisk anlagt.

¹⁾ Strøms „Prædikener“, Bag. 392.

²⁾ Se „Intelligents-Sedlerne“ for 1799, Nr. 21.

Hauge fortæller, at da han kom tilbage fra sin Bergens-reise, da var der opstaaet en heftig Lyst i mange Mennesker efter at tale med ham og læse hans Skrifter; han fik saaledes Mere at gjøre end han magtede, uagtet han var virksom hver Dag og reiste ofte langt ud paa Natten¹⁾. Under dette kom han ogsaa til Eter; den sidste Dag i Maret 1798 blev der bestemt Opbyggelsesforsamling hos Kristofer Hoen, der sammen med nogle af de „sindigste og fornuftigste Almuesmænd“ i denne Anledning henvendte sig til Sogneprest Schmidt med Anmodning om at være tilstede ved Opbyggelsen. Sammen med Lensmand Gram indfandt denne sig ogsaa; i „det Haab at kunne ved fornuftige Forestillinger bringe dem tilbage fra deres Bldfarelse“ havde Presten taget med sig Forordningen af 13de Januar 1741, hvilken han strax ved sin Ankomst oplæste for Forsamlingen med det Tillæg, at han „formode, de hidtil af Uvidenhed havde forseet sig imod Lov og god Orden“. Hauge erklærede, at han meget vel kjendte denne Forordning, forøvrigt vilde han gjøre Presten opmærksom paa en anden Forordning, der bød at „adlyde Gud mere end Mennesker“. Nu bliver Schmidt harm og kræver i Lovens Navn Lydighed mod Dyrigheden. Men da bliver ogsaa den forsamlede Almue forbittret over saadant Bavevæsen, „man fordrede med enstemmig Strig, at jeg vilde høre ham (o: Hauge) tale, og det vilde være forgjæves at sætte mig derimod“, skriver Schmidt. Saa begyndte altsaa Opbyggelsen, og Hauge talte over nogle Vers af Johannes Aabenbaring. Efter endt Tale reiste Sognepresten sig og erklærede, at Huges „Forhold ikke alene var lovstridigt, men at hans Foredrag, der var fuldproppet af Bibelsprog, men uden Sammenhæng, slet forklarede og upassende anvendte²⁾, vidnede om, at han selv snarere trængte til Undervisning, end han havde Kald til at undervise Andre“. Især var han forarget over, at den ulærde Lægmand vovede at udlægge Aabenbaringen. „Min Fader“, sagde han, „der var en saa lærd Mand, fordristede sig aldrig til at fortolke Aabenbaringen; thi den er en luftet Bog“. „Nei“, sagde Hauge, idet han rolig og mildt klapper Schmidt

¹⁾ Huges „Reiser“, Pag. 19.

²⁾ Saadan Bestyrling rettede som bekjendt Rationalisterne mod Enhver, som ikke paa deres Vis forvrængede Bibelordets virkelige Mening.

paa Skulderen, „det er ingen luftet Bog; thi i saa Fald havde den ikke faaet Navn af Aabenbaringen. Vi bruge den hele hellige Skrift og tale over, hvad vi saa Naade til, enten det er denne Bog eller et andet Skrift i Bibelen“. Alle Tilstedeværende kunde tydelig se, hvilket mægtigt Indtryk Hauges Personlighed og Ord gjorde paa Schmidt, saa han ligesom blev aandelig afvæbnet og bundet; det gjærede i ham, og han kunde for en kort Stund ikke saa et Ord over Læberne. Endelig yttre han, at han saa sig nødsaget til at lade Lensmanden bringe Hauge ud af Sognet, siden „fornuftige Forestillinger aldeles vare spildte“. Nu begyndte „Forsamlingen at blive temmelig tumultuarisk“; imidlertid fremstaar Gram for at arrestere Lægprædikanten, og denne gjør ingen Indvending herimod. Kristofer Hoen udbeder sig Tilladelse til at stydse Arrestanten til Lensmandsgaarden, hvilket indrømmes ham. Hoen tager da sin bedste Traver, sætter sig med Hauge i Slæden, og det bærer afsted — Lensmanden foran og Hoen bagefter. Saa giver han sin raske Hest et Skap af Svøben og farer forbi Lensmanden i flyvende Fart og standser ikke, før han er kommen udover Præstegjældets Grændse, hvor Grams Myndighed ophørte. Dette skete ligesaa meget mod Hauges Villie som mod Lensmandens; thi Hauge flygtede aldrig, om han end stundom unddrog sig for sine Forfølgere ved at skjule sig o. s. v.; „men“, lagde Meddelelsen til, „Hoen gjorde hvad han vilde; og Ingen turde røre ham“¹⁾.

I de første tre Maaneder af det nye Aar (1799) reiste Hauge omkring i Drammens Omegn, Romerike, Hedemarken og Solør. Paa en Gaard i Nærheden af Grue Præstegaard vides han at have holdt Opbyggelse. Sogneprest Juel fik Nys herom og sendte sin Klokker til ham for at forbyde ham at holde sige Forsamlinger „til Almuens Forvildelse“, samt at paalægge ham strax at forsøke sig ud af Bygden; hvis ikke, vilde han blive transporteret ud over Præstegjældets Grændser ved Lensmanden. Hauge reiste da herfra den følgende Dag²⁾. Han begav sig nu

¹⁾ Mundtlig Meddelelse fra Gftr. Schmidts Skrivelse til Foged Collet af 8die August 1804 (Rigsarkivet).

²⁾ Sogneprest Juels Skrivelse til Provst Leganger af 4de August 1804 (Rigsarkivet). Hauges „Reiser“, Pag. 85.

hjemover, som det synes, gennem den østlige Del af Smaalene; thi da han var kommen hjem paa en halv Mil nær, hørte han af og gik til Rygge for at besøge „nogle Brødre“, og fik han da ved denne Leilighed en af sine Venner, Anders Gunderød, der for Resten er ubekjendt, til at rejse til Hedemarken for at opbygge og bestyrke de Dypatte dersteds. Den 4de April kom han hjem; fra den nærmeste Omegn strømmede flere af Vennerne sammen for at se og tale med ham, og de „arbejdede paa at rense hverandre til Troens Bestyrkelse“ den korte Tid, de skulde faa være sammen.

Paa den lange Rejse, han saaledes havde tilendebragt, havde han ofte været udsat for at blive forfulgt; „Baand og Fængsel“ var tiltænkt ham paa mange Steder, men han var lykkelig undkommen alle Snarer; snart slog Forfølgerne ind paa en uret Wei, snart „bleve de slagte med Blindhed, saa de ikke kjendte ham“, snart gjemte han sig i et eller andet Hus, og snart kom hans Forfølgere forsent — efter at han allerede var reist; engang undslap han næsten paa samme Maade som Paulus, da denne blev heiset udover Muren i Damaskus. „Da havde jeg“, skriver han, „meget at prøve, om jeg gjorde det af Frygt for at lide og ikke taale indtil Blodet for Guds Ære og de Udvalgtes Skyld, men følte dog, at det ikke andet var, end Tiden var endnu ikke kommen, og jeg skulde endnu i Stilhed mere udbrede Guds Ære“¹⁾.

Fjerde Kapitel.

Gauges anden Bergensrejse — gennem Eker, Numedal, Harbanger. Feide i
Intelligents-Seedlerne. Forsølgelser paa Østlandet. Gauge reiser til
Thronbhjem.

Gauges Ophold i Hjemmet blev heller ikke denne Gang af lang Varighed; Vennerne i Bergen længtede efter ham, og efterat han var reist, havde de skrevet det ene Brev efter det andet til

¹⁾ Utrykt Brev fra Gauge af 6te April 1799.

om med Bøn om, at han maatte komme tilbage. Efterat have holdt sig hjemme i 3 Dage, begav han sig atter paa Reisen¹⁾; Borgmester Strøm paa Bragernes forsynede ham ogsaa denning med det fornødne Reisepas, og han tog opover til Eter. Her blev han arresteret af sin gamle Bekjendt Lensmand Gram, og hvem han blev siddende i Arrest tre Dage, medens Ordre blev indhentet fra Amtet. Derpaa førte Lensmanden ham „under deng Bevogtning“ til Foged Collet paa Røgsberg, der løslod ham paa Amtets Ordre efterat have seet hans Pas.

Efter Normans Død havde Røgsberg Menighed faaet som rest den ovenfor omtalte Provst S. H. Berg, der var tilkøbt fra Baaler i Smaalene. I sin Karakteristik over Presterne i Akerhus Stift af 1805 omtaler Bisshop Bech denne Mand som „den dueligste Provst og Prest, jeg haver kjendt“, og hans Embedsførelse som „et Mønster paa klog og gavnlig Virksomhed“²⁾. Det kan da være interessant at komme til Kundskab om, hvad Slags Folk man dengang omtalte paa saadan Maade, og jeg skal derfor noget fuldstændigere omhandle Provsten Berg.

Han var en af sin Tids mest udprægede Rationalister. Hvad han udgav for „Jesu Religion“, det skal her meddeles ved hans egne Ord i Spørgsmaal og Svar.

Sp. Hvad er Diemedet af Religion?

Sv. At gjøre Menneftene vise, gode og lykkelige.

Sp. Hvo var Jesus Kristus?

Sv. Jesus Kristus var et sandt Mennefte, men han udværfede sig fra sin Tids Mennefter ved høiere Visdom og exemplarisk Retfæfttenhed.

Sp. Hvorledes ere Jesu Lærdomme bestafne?

Sv. Alt, hvad Jesus Kristus har lært, er altsammen meget frugtigt og høift efterlignelsesværdigt; vi faa derved Kundskab om Guds Egenftaber, Gjæringer og især om Menneftets Natur og Bestemmelse, vi lære derved Sandhed og Dyd.

¹⁾ Utrykt Brev fra Hauge af 6te April 1799: „Imorgen agter jeg at tage paa min Reife“. Naar han da i sine „Reiser“ Bag. 19 sætter sin Afreise til Marts, faa er det altsaa en Gufommelsesfeil.

²⁾ Bechs Karakteristik findes i Rigsarkivet.

Sp. Angaa alle Jesu Lærdomme alle Tidens Kristne.

Sv. Nei; naar man læser Bibelen, saa maa man vel gjøre Forskiel paa, hvad der er for de første Kristne, og hvad der er for os.

Sp. Til hvilken Hensigt blev Jesus Kristus sendt af Gud til Menneskene?

Sv. For at forløse Menneskene, det er for at gjøre dem frie 1) fra deres store Uvidenhed i Henseende til Religion og Sædelæren og fra den fordærvelige Overtro, 2) fra deres Synder og Laster, 3) fra de paa Synderne og Lasterne følgende Lidelser eller Straffe.

Sp. Er Helvedes-Straffen evig?

Sv. De Gamle lærte det saaledes; men vi Kristne (!) vente af en barmhjertig Gud Naade og Benaadelse for den Ulykkelige, som fortryder sin Brøde.

Sp. Hvad er Hoved-Indholdet af Jesu Lære?

Sv. Hoved-Indholdet af Jesu Lære bestaar i disse 8 Punkter:

1) Han søgte at bibringe Menneskene rigtigere og værdigere Begreber om Gud, alle Væsners Fader.

2) Han lærte, at alle Mennesker, uden Forskiel paa Nationer eller Sæder, vare i Guds Dine lige, og at de alle skulle elske hverandre som Brødre.

3) Han lærte den trøsterige Sandhed, at Gud opholder Alt, forsørger Alt og bestyrer Alt, og at man altsaa kan gaa frem paa Livets Vej uden overtroist Frygt og uden ængstelige Bekymringer.

4) Han lærte, at den eneste rette Maade at dyrke Gud paa og det eneste Middel til at blive ham behagelig er sand Retsskaffenhed i Tænke-, Tale- og Handlemaade.

5) Han lærte den mosaiske Ceremoniallovs Unytte og Ubeskæmhed til den menneskelige Lykkeligheds Befordring.

6) Han lærte, at den menneskelige Dyd og Retsskaffenhed ikke blot bestaar i udvortes Uerbarhed og udvortes Afsty for grove Laster, men i en god Tænkemaade og i et fra alle onde Hensigter og Begjærligheder rensset Hjerte.

7) Han lærte, at Alle, som ville tro hans Forsikringer og

ganste Hjerte forbedre sig efter hans Læres Forskrifter, skulle
 i Guds behagelige og lykkelige. Endelig

8) lærte han, at Menneskenes Sjæle ere udødelige, og at
 deres Tilstand efter Døden vil rette sig efter deres Forholde i
 dette nærværende Liv.

Sp. Naar indviedes vi til Kristendommen?

Sv. I det høitidelige Dieblif, da vi bleve døbte.

Sp. Hvorfor døbes Mennesket i Navnet Faderens?

Sv. Derved forbandt vi os til at erkjende Gud, Verdens
 skaber, som vor Fader, hvis Bud og Villie vi som lydige og
 gode Børn stedse ville følge og efterleve.

Sp. Hvorfor døbes Mennesket i Navnet Sønnens?

Sv. Derved forpligtes Mennesket til at erkjende i Jesu
 Kristo sin Lærer og Hjælper og til aldrig at afvige fra den af
 ham anviste Sandheds og Retfærdigheds Bane.

Sp. Hvad betyder det at døbes i Navnet den Helligaands?

Sv. At vi forbinde os til aldrig blot at stole paa vore
 egne Naturkræfter; men holde os til den Guds Bistand, som
 kommer med sin Kraft i alle Ting og allevegne.

Sp. Hvortil optoges vi ved Kristi Daab?

Sv. Til Medlemmer ikke af et borgerligt, men af et reli-
 gions-moralist Selskab, i hvilket vi forbinde os til troligen at
 efterleve Jesu Religions Forskrifter for derved at vorde beret-
 tede til at tage Del i Kristendommens Forjættelser.

Sp. Hvorledes bør vi anse . . vor Konfirmations-Dag?

Sv. Som næst Fødselens den allervigtigste Dag i vort
 v. o. f. v.

Sp. Hvad er den hellige Nadvere?

Sv. Den hellige Forretning, hvorved Kristne nyder Brød
 og Vin til Jesu Skufommelse.

Sp. Til hvad Hensigt skulle vi altsaa gaa til Herrens Bord.

Sv. Til et offentligt, høitideligt og taknemmeligt Utes-
 sende om Jesu Kristi store Fortjenester af Menneskene, saavel som
 om vore Pligter og Kristendommens Forjættelser¹⁾.

¹⁾ Religions-Spørgsmaal af Berg, Manuskript i Forf.s Besiddelse. Smlg.
 „Religions-Spørgsmaal ved en overordentlig Konfirmation“ v. f. v. af
 Berg, Kristiania 1810.

Sp. Angaa alle Jesu Lærdomme alle Tidens Kristne.

Sv. Nei; naar man læser Bibelen, saa maa man vel gjøre Forstjæl paa, hvad der er for de første Kristne, og hvad der er for os.

Sp. Til hvilken Hensigt blev Jesus Kristus sendt af Gud til Menneskene?

Sv. For at forløse Menneskene, det er for at gjøre dem frie 1) fra deres store Uvidenhed i Henseende til Religion og Sædelæren og fra den fordærvelige Overtro, 2) fra deres Synder og Laster, 3) fra de paa Synderne og Lasterne følgende Lidelser eller Straffe.

Sp. Er Helvedes-Straffen evig?

Sv. De Gamle lærte det saaledes; men vi Kristne (!) vente af en barmhjertig Gud Naade og Benaadelse for den Ulykkelige, som fortryder sin Brøde.

Sp. Hvad er Hoved-Indholdet af Jesu Lære?

Sv. Hoved-Indholdet af Jesu Lære bestaar i disse 8 Punkter:

1) Han søgte at bibringe Menneskene rigtigere og værdigere Begreber om Gud, alle Væsners Fader.

2) Han lærte, at alle Mennesker, uden Forstjæl paa Nationer eller Sæder, vare i Guds Dine lige, og at de alle skulle elske hverandre som Brødre.

3) Han lærte den trøsterige Sandhed, at Gud opholder Alt, forsynger Alt og bestyrer Alt, og at man altsaa kan gaa frem paa Livets Vej uden overtroist Frygt og uden ængstelige Bekymringer.

4) Han lærte, at den eneste rette Maade at dyrke Gud paa og det eneste Middel til at blive ham behagelig er sand Retfærdighed i Tænke-, Tale- og Handlemaade.

5) Han lærte den mosaiske Ceremoniallovs Unytte og Ubehjælpelighed til den menneskelige Lykkeligheds Befordring.

6) Han lærte, at den menneskelige Dyd og Retfærdighed ikke blot bestaar i udvortes Erbarhed og udvortes Afsty for grove Laster, men i en god Tænkemaade og i et fra alle onde Hensigter og Begjærigheder renset Hjerte.

7) Han lærte, at Alle, som ville tro hans Forsikringer og

ganste Hjerte forbedre sig efter hans Læres Forskrifter, skulle
 i ve Gud behagelige og lykkelige. Endelig

8) lærte han, at Menneskenes Sjæle ere udødelige, og at
 res Tilstand efter Døden vil rette sig efter deres Forholde i
 tte nærværende Liv.

Sp. Naar indviedes vi til Kristendommen?

Sv. I det høitidelige Dieblit, da vi bleve døbte.

Sp. Hvorfor døbes Mennesket i Navnet Faderens?

Sv. Derved forbandt vi os til at erkjende Gud, Verdens
 aber, som vor Fader, hvis Gud og Villie vi som lydige og
 de Børn stedse ville følge og efterleve.

Sp. Hvorfor døbes Mennesket i Navnet Sønnens?

Sv. Derved forpligtes Mennesket til at erkjende i Jesu
 isto sin Lærer og Hjælper og til aldrig at afvige fra den af
 m anviste Sandheds og Retfærdigheds Bane.

Sp. Hvad betyder det at døbes i Navnet den Helligaands?

Sv. At vi forbinde os til aldrig blot at stole paa vore
 ne Naturkræfter; men holde os til den Guds Bistand, som
 fer med sin Kraft i alle Ting og alle vegne.

Sp. Hvortil optoges vi ved Kristi Daab?

Sv. Til Medlemmer ikke af et borgerligt, men af et reli-
 s-moralist Selstaa, i hvilket vi forbinde os til troligen at
 erleve Jesu Religions Forskrifter for derved at vorde beret-
 ede til at tage Del i Kristendommens Forjættelser.

Sp. Hvorledes bør vi anse . . vor Konfirmations-Dag?

Sv. Som næst Fødselens den allervigtigste Dag i vort
 o o. s. v.

Sp. Hvad er den hellige Nadvere?

Sv. Den hellige Forretning, hvorved Kristne nyder Brød
 Vin til Jesu Thukommelse.

Sp. Til hvad Hensigt skulle vi altsaa gaa til Herrens Bord.

Sv. Til et offentligt, høitideligt og taknemmeligt Utes-
 nde om Jesu Kristi store Fortjenester af Menneskene, saavel som
 Erindring om vore Pligter og Kristendommens Forjættelser¹⁾.

) Religions-Spørgsmaal af Berg, Manuskript i Forf.s Besiddelse. Smlg.
 „Religions-Spørgsmaal ved en overordentlig Konfirmation“ o. s. v. af
 Berg, Kristiania 1810.

Om Bergs Virksomhed paa Rongsberg vides, at han ved Ungdommens Forberedelse til Konfirmation lod Almue-Børnene læse Pontoppidan, medens han lod „bedre Folks“ Børn læse de af ham selv forfattede „Religions-Spørgsmaal“, af hvilke ovenfor er givet en Prøve, at han ikke længe efter sin Ankomst til Stebet fik Rancelliets Tilladelse til at ombytte Pontoppidans Forklaring med Balles Lærebog¹⁾, at han ved Nadveren brugte en af ham selv forfattet Indledningstale²⁾, at han med Kongelig Indvilligelse brugte den schlesvig-holstenste Alterbogs Uddelingsformel ved Konfirmandernes første Altergang³⁾ for saaledes at forberede dens Indførelse i Menigheden, samt at han paa egen Haand forandrede Formularen for Konfirmationsløftet⁴⁾.

Saadan lærte og saadan virkede den Mand, hvem Biskopen i Akerhus Stift satte saa høit, den Mand, der — som vi have seet ovenfor⁵⁾ — saa skjændigen har forsøgt at besudle Hauge, den Mand, der i 1804 jublede over Bodsprædikantens Arrestation, over at „det lyttelige Tidspunkt er kommet, at Forstyrren er under Tiltale for sit forøvede Bedrageri“, og ønsker hans „Tilhængere“ samme Skjæbne som ham selv⁶⁾. Man kommer

1) Reskript af 15de Nov. 1799. Wessel-Berg III, 200.

2) Hansens „Archiv“ II, 125.

3) Wessel-Berg l. c. Distributions-Formelen i denne Alterbog (autoriseret 1797) lod saaledes: „Til Frelserens Jesu Kristi Thukommelse, som har givet sit Legeme i Døden for Eder“ (ved Brødet's Uddelelse), og: „Til Frelserens Jesu Kristi Thukommelse, som har udgydt sit Blod for Eder“ (ved Vinens Uddelelse). Sakramentet var saaledes gjort til et ubelukkende Grindringsmaaltid og intet andet.

4) I Bergs ovenfor citerede Manuskript findes følgende Formel for „Forpligtelsernes Afstæggelse“:

1) „Ville de alle holde fast ved Troen paa den Religion, som Gud ved Jesus Kristus har ladet os lære, og hvori Guds Aand saa tydelig aabenbarer sig?

2) Ville de og alle bevise denne Tro i deres hele Forhold?

3) Ville de og stedse gjøre denne Religion, hvortil de nu høitideligen bekjende dem, til deres Veileder og Fører ved deres Raad og Forretninger i Omgang og Ensomhed, i Livets Lidelser og Glæder?

Saa behage de at give mig deres Haand derpaa“!

5) Se nærværende Skrift, Pag. 98.

6) Bergs Skrivelse til Wulfsberg og Mars 12te April 1805 (Rigsarkivet).

uvillkaarlig til at mindes, hvorledes Edoms Børn glædede sig over „Judæ Børn paa den Dag de omkom“, og Herrens Dom over Saadant: „For Bold imod din Broder Jakob skal Gam skjule dig“. (Obd. 9 og 11).

Efterat Berg var kommen som Prest til Rongsberg, blev han Bidne til en ikke liden religiøs Bevægelse. Dels ved Hauge's første Besøg her og dels ved hans Medarbejderes Virksomhed var der hos Mange opstaaet Spørgsmaal efter Veien til Salighed¹⁾. Jo mere de Opvakte da vare overladte til at opbygge sig selv, og jo mindre aandelig Føde de kunde finde i det Sammensurium, som Presten Berg udgav for „Jesu Lære“, desto mere maatte de ogsaa oplives og opbygges ved Hauge's Besøg hos dem.

Hvorlænge Hauge denne Gang opholdt sig paa Rongsberg, vides ikke. Men fra denne By reiste han videre opover. Paa Veien mellem nedre og øvre Numedal skal han være bleven anfaldt af stærke aandelige Anfægtninger, medens han rimeligvis paa Grund af Uføre red fremover. Der paakom ham en uhyggelig Fornemmelse af det Skrækkelige i at komme til en i saa fælt aandeligt Mørke nedsunken Bygd; her kunde Intet udrettes, det var bedst at vende og drage en anden Vei. Saadan Tanke ansaa han dog for en Fristelse og fortsætter derfor sin Reise. Strax efter bliver han anfaldt anden Gang og det endnu stærkere. Dog, han stævner frem. Tredie Gang bliver han bestormet i den Grad, at det forekommer ham, som om Djævelen sidder paa Sadelknappen. „Frem vil jeg, og frem skal jeg“, raabte Hauge, fatte afsted og naaede i denne Forfatning Kollag Prestegjæld. Men paa saa Steder blev der efter Hauge's Virksomhed en saa stærk og om sig gribende Vækkelse, som denne Gang i øvre Numedal²⁾.

Forresten havde Livet alt begyndt at røre sig heroppe. Allerede i 1797 havde Søren Nielsen Røer reist gennem disse Egne og valet nogen Bevægelse. Siden havde man havt

¹⁾ „Religiøse Breve“, Pag. 131 sammenholdt med Hauge's „Reiser“, Pag. 20.

²⁾ Efter en Tradition, der skriver sig fra Efers Papirmølle. Der er ingen Grund til at tvivle om Traditionens subjektive Sandhed.

Besøg af Peder Hansen Nør, der ved sine „heftige Forbømmelsestaler“ selvfølgelig havde sat Gemytterne end mere i Uro; han var ledsaget af en Lægmand fra Kristiania ved Navn Peder Hansen Nordlid¹⁾, der synes at have været en ildfuld Mand, stiftet til at vække, men neppe dygtig til at lede. En af Bygdens egne Mænd Gudbrand Olsen Bæraas fremstod nu som Leder af det vakte Liv. Han omtales som en Mand med dybt, kristeligt Alvor og med Evne til at føre de Betyrredes Samvittighed ind i et sundt Kristenliv. Hauges Skrifter fandt nu ogsaa Bei hidop, og ved dem fandt Mange den „Oplysning eller Beroligelse“, de reisende Lægmand ikke havde kunnet yde dem.

Saa kom Hauge selv. Han var denne Gang mere end almindelig brændende i Naanden, paa samme Tid som han altid saa og nu gik frem med kristelig Besindighed, og idet han ligefrem udtalte sig misbilligende om Peder Hansen Nørs Fremgangsmaade, ledte han de Opvakte ind paa den enfoldige Kristendoms jævne Spor. Om det Ydre ved hans Virksomhed her vides dette, at han en Søndag var tilstede ved Gudstjenesten i Kollag Kirke, at han om Aftenen samme Dag holdt Opbyggelse paa Gaarden Ulffstad, ligesaa senere paa Gaarden Mo, at han i Beglid Anner var inde hos Bonden Thore Pedersen Tveten, der ved Hauges Samtale med ham blev „vækket til Estertanke“, at han i samme Anner havde Opbyggelsesforsamling paa Gaarden Vindeg, hvorhen Sognets Lensmand²⁾ kom og forbyd ham ifølge Fogdens Ordre længere Ophold i Bygden³⁾. Hauge begav sig nu til Nore og videre til Opdal. Her traf han for første Gang sammen med den Mand, der en Tidlang var en af de mest fremragende og selvstændigste Stikkelser blandt Hauges Benner, men som senerehen voldte saa stor Forargelse, nemlig Lensmand Tollef Olsen Bache. Til sit 26de

¹⁾ Mere om ham paa et senere Sted i nærværende Skrift.

²⁾ Det dengang samlede Kollag Prestegjeld var delt i 2 Lensmandsdistrikter, Kollag Høbedsogn med Beglid og Nore med Opdal.

³⁾ Forbød optaget af Sørenskriveren i Numedal og Sandsvær 1806 (Rigsarkivet).

r havde Bache levet paa Verdens almindelige Vis; ved Kon-
 nationen var rigtignok ikke faa Alvorstanter blesne vatte,
 sningen af Jakob Scheinders Omvendelsehistorie havde ogsaa
 et Indflydelse paa ham; men han „fandt Veien altfor trang“,
 derfor han besluttede „ikke at vælge den“. Hans Liv hengit
 under de verdslige Glæder paa den ene Side og Samvittig-
 hens Bebreidelser paa den anden Side. Hvad det Timelige
 jaar, da havde han først været Handelskarl, senere var han
 ven Lensmand i Nore og Dypdal. I Begyndelsen af 1797
 der foregaaet en gennemgribende Forandring med ham.
 mmen med sin Broder Ole Olsen Bache var han indbudet
 et Gravøl i Nabolognet. Medens Gæsterne vare samlede,
 man høre, at der var kommen til Bygden „en Person, som
 dt Tale for Folket og forklarede om Religionen“; det var
 nys omtalte Søren Nielsen Rør. De nærmest Betsægtede
 den Afsøde sendte strax Bud efter den fremmede Lægmand,
 man ytrede Lyst efter at høre ham; han kom og holdt da en
 byggelsestale for de forsamlede Gæster. Paa L. O. Bache
 de. Talen for det Første ingen synderlig Indflydelse; han
 rgte en af de fornuftigste og efter den Tids Maade gud-
 gtigste Mænd om, hvad han syntes om den Fremmedes Tale,
 han fik det Svar af denne, at det Hele var et nyt Paafund,
 med dette slog han sig foreløbig til Ro. Men en Braadd
 der dog blevet siddende i Sjelen, og før han reiste hjem,
 han sin Broder at opføre Lægprædikanter og anmode ham
 at besøge Lensmandsgaarden, hvis han kom til Dypdal.
 obereren mente, det kunde være farligt, da der jo i de sidste
 der skulde opstaa falske Profeter. Lensmanden mente, at dette
 de ingen Fare, da de falske Profeter let kjendes dervaa, at
 de forvende Skriftens Ord og trøste Mennesker midt i deres
 nder og raaber Fred, Fred! dog der er ikke Fred, siger Her-
 t“. Søren Nielsen Rør fik altsaa Bud; Dagen efter at Bache
 r kommen hjem, indfandt han sig, og der samlede sig i den
 ledning en Mængde Mennesker paa Lensmandsgaarden. Bache
 r kritisk og prøvende; vistnok var Lægmandens Bæsen og
 ord mere kristelig end hans; men det kunde jo blot være
 in og Hylleri; de Ord, han talte med Enkelte, før Mødet
 lyndte, maatte han dog give Bisald. Saa begyndte da Dyp-

byggelsen; Lægmanden sang først en Sang, derpaa holdt han sin Tale, hvis Indhold var, at naar man vil blive salig, saa maa der ske Omvendelse. Lensmanden fandt, at „Talen var overensstemmende med Kristi og Apostlernes Lære“, og han havde ikke længer nogen Tvivl om, at den Fremmede var en ret Kristen, der forkyndte Sandhed. Denne reiste nu længere op i Dalen, og paa Tilbageveien holdt han nok en Forsamling hos Bache, der ledsagede ham til Nabosognet. Paa Veien spurgte han ham, hvorledes han var kommen til Sindsforandring, og han fik det Svar, at det var skeet derved, at han lærte at kjende sin egen Fordærvelse. De kom nu til Gaarden, hvor hint Gravøl havde staaet, og de bleve da vel modtagne, da baade Manden og Konen vare blevene paavirkede ved Lægmandens Opbyggelse. Begge Rejsende delte Soveværelse med hinanden, de bleve fiddende langt ud paa Natten under Samtaler om det ene Fornødne; thi først nu rykkede Bache ud med Sproget. Lægmanden oplæste for ham Stykker af det Nye Testamente, hvilke han ogsaa lagde ud for sin Ledfager, hos hvem der efterhaanden blev vaakt en stærkere og stærkere Længsel efter at blive et andet Menneske, skjønt det endnu var dunkelt for ham, „hvorledes Sagen skulde gribes an“. Endelig lægge de sig. Følgende Dag var Søndag. Da Bache vaagnede om Morgen, tog han frem Guldbergs Salmebog og sang for sig selv Salmen Nr. 387: „Nu hjælp Gud, som hjælpe kan“, og den Troens Tak til Herren for hans „Barmhjertighed, Misfandhed og Naade“, der gaar igjennem de første Vers af Salmen, gjorde et dybt Indtryk paa ham, idet han derved bragtes til at tænke paa den Guds Langmodighed, der havde opholdt ham til den Stund og ikke bortrykket ham midt i hans Syndeløb. — Salmens 5te Vers lyder saaledes:

„Mine Synder ere fler,
 end jeg selv forstaar at sige;
 aldrig ser jeg Gud dit Rige,
 uden det af Naade sker!
 Lig de andre Syndens Taaber
 har jeg agtet Synd for Spil,
 nu min Trost er, det jeg haaber,
 at min Jesus hjælpe vil“.

De Ord: „Aldrig ser jeg Gud dit Rige, uden det af Naade sker“, sat ham i Hjertet, medens han sang; det gif op for ham m.

Han var en Synder og uden Del i Naaden; ligesaa gik det op for ham, at skulde han faa Del i den Frelse, som er erhvervet ved Kristus, da maatte han ikke blive staaende ved ondens Erkjendelse, men hans Sind og Hjerte maatte forvandles. Han fattede da det Forsæt at forjage „alt det, som det forbyder“, det vilde han gjøre, „i hvad det end skulde koste“. Og forunderligt! han fandt virkelig Kraft til at afstaa Synder, der før havde holdt ham bunden; Naaden havde ikke blot kastet sit Lys ind i ham, men var ogsaa bleven meddelt ham som en ny Kraft til at vandre i et nyt Levnet.

Saaledes havde Lensmand Bache fundet Livet i sin Frelser; hans Sindsforandring gav sig snart tilkjende i hans Liv og Værd; han blev da ogsaa snart Gjenstand for almindelig Omvæltning. Mogle ansaa ham for gal, Andre spottede over ham, og Andre forstod, at han havde valgt den bedste Del. Det Liv, der var i ham, drev ham til ved de mange Leiligheder, der tilbød sig for ham, at „aabenbare, hvad han troede“, og Følgen af hans Virksomhed blev da den, at „det varede ikke længe, før Mange fik et forandret Sind“¹⁾.

L. D. Bache var en Mand med en sjelden stærk Forstand, hvilken Henseende han noget nær stod jævnbyrdig med Hauge selv, hvorfor denne ogsaa erklærede, at af alle hans Venner kunde Ingen sættes ved Siden af Bache med Hensyn til at bestemme Lærdom og Mander²⁾. Ligeledes var han en udpræget selvstændig Karakter med en fast Villie, der senere gik over til Stivind; han var en af dem, der ere fødte til at herse, og for hvem Underkastelse er det Bansteligste af Alt. At denne Mand kunde vistes til Omvendelse, er et af de mærkeligste Beviser paa, hvor lært Manden dengang bankede paa Hjernerne. Hvorledes Bache længere frem i Tiden lod Rjødets og Egenwillien raade, fortsatte dermed i Stivind og brugte sin Tankebegavelse til at forsvare den åbenbar Synd, skal paa et andet Sted fremstilles. I det Tidrum, som her skildres, fremtræder han som en velrustet Herrens

1) L. D. Baches „Levnetsløb“, Pag. 1—11.

2) Mundtlig Meddelelse af en gammel Hauges Ven, forhenværende Rjødmand Rjøs i Drammen.

Stridsmand, en af dem, der heller udvælger at lide Ondt med Guds Folk end at have Syndens timelige Nydelse.

Broderen Ole Olsen Bache, han der før havde yttret sin Frygt for de falske Profeter, kom snart til en anden Opfatning og blev ledet ind paa den sande Omvendelses Vej. Han fik Syn for, at „vor Egenwillie . . er ond“, hvorfor man maa „med Bedrøvelse nedkaste sig for Hans Fødder, give Tugtens Aand Rum, lade Kjærligheden optændes i Hjertet af Jesu Ild, faa forbrændt alle Syndens Torner, at Veien kan blive beredt for Faderen og Sønnen, at de kan faa Rum i vore Hjerter“¹⁾. — Han var en mindre begavet Personlighed end Broderen; dog omtales han som en grundig Mand med ikke ringe Begavelse; han var en af dem, der tænkte mere, end de tale. I Hauges Reisetid var han meget virksom, idet han reiste rundt omkring i hele Norge lige op til Finmarken for at tale Guds Ord. Senere bosatte han sig paa Gaarden Helgerud i Lier; herfra flyttede han til en Eiendom i Haabøl, hvor han døde 1830. Han var til det Sidste en storsø Personlighed, flittig til at bekjende Herrens Navn, forsigtig og stille i sin hele Færd.

Før Hauges Ankomst havde der saaledes været en ikke lidet aandelig Bevægelse i Nore og Opdal, udgaaet fra Lensmand Bache. Hans Virksomhed der blev derfor ligesaameget oplysende og veiledende, som vækkende. De Opvakte havde taget det alvorligt med Forsagelsen; men paa Grund af Mangel paa kristelig Indsigt og Skjøn paa Grændserne mellem det Syndige og det Ikke-syndige var man kommen ind paa „unyttige Fornægtelser samt strenge Øvelser“; før havde man misbrugt Verden, nu var man bange for at bruge den. Men „da Hauge kom til dette Sogn, oplyste han (os) om saadan Yderlighed“, skriver Bache²⁾; her som overalt holdt han frem det Farlige i at tage „Fornægtelsen istedetfor Fornægtelsen“³⁾, at forverle den indre Frigjørelse fra Tingenes Trældom med det ydre Afhold fra Tingenes Brug; thi det at „arbejde flittig og leve sparsommelig baade for at gjøre Andre Godt faa og for at spæge sine Lemmer og døde

¹⁾ Yttring i et Brev af O. O. Bache, trykt i „Krist. Lærdoms-Grunde“ II, 83.

²⁾ O. O. Baches „Levnetløb“, Pag. 12.

³⁾ „Krist. Lærdoms-Grunde“ III, 56.

ysterne, det er retsstaffen Fornægtelse“, lærte Hauge¹⁾. Saa- des oplyste han de Bantundige og hjalp de Strøbelige til Rette. Derpaa sagde han Farvel til sine Venner i Dypdal, gik paa Ski over Fjeldet til Hardanger ad den bekjendte Wei fra Nørstebø l Maurset og kom saaledes ned i Eidfjord, Anner til Gra- ens Prestegjæld.

Om Hauges Ophold i Hardanger vides kun lidet at for- elle. Underlige Rygter om „den falske Profet“ vare komne i orveien før ham, ja der fortaltes endog, at han dræbte Folt. midlertid fandt hans Ord ogsaa her en Jordbund, „Endel ttede et Sind“ med ham. For Næsten fandt han Indbyggerne r at være „tarvelige og vindstibelige“, samt at „Nogle af dem mærtede sig ved Stærpsindighed i deres Bestjæftigelser“²⁾.

Hvilke Punkter af Hardanger Hauge besøgte, vides ikke, ar undtages Rvindherreds Prestegjæld, hvor den bekjendte iels Herberg dengang var Prest. Hauge overvar Guds- enesten i Rvindherred Kirke; efterat Gudstjenesten var tilende, mledede Almuen sig om den fremmede Lægprædikant, der da ysa talte Guds Ord til den forsamlede Mængde ude paa aaben lark. Da Hauge havde begyndt sin Tale, gik en af Bygdens lænd hen til Sognepresten for at underrette ham om, at „den lste Profet“ var kommen, og for at bede ham komme og creftere ham. Herberg fulgte med Bonden bort til Forsam- ugen, og da han havde hørt paa Hauge en liden Stund, ttrede han: „Lad ham kun tale, han taler ikke Andet end huds Ord“³⁾.

¹⁾ „Krist. Lærdoms-Grunde“ III, 51.

²⁾ Meddelelse af Emiskær Stueland. Hauges „Reiser“, Pag. 20.

³⁾ Meddelelse af samme. — Dlaus Nielsen har i sin „Kirkelig Tidende“, lste Aarg., Pag. 116—118 meddelet en Beretning om Hauges Optræden og Tale i Rvindherred efter „et gammelt Haandskrift“, af hvilken Beret- ning Helge E. Hagen i sit Skrift „Bidrag til H. N. Hauges Minde“ har givet et Uddrag, idet han som Kilde angiver „et Brev“. Da jeg i 1872 var i Fredrikshald, henvendte jeg mig til Dlaus Nielsen forat faa Oplysning om det „gamle Manuskript“, og fik jeg da den Bested, at det tilhørte en gammel Lægmand i Throgstad ved Navn Thor Agnes. Kort efter reiste jeg igjennem dette Prestegjæld og fik da den Underretning af Thor Agnes, at han havde i sin Tid læst Beretningen i et svensk Lids-

Fra Hardanger reiste Hauge til Bergen, hvor han opholdt sig nogle Uger, idet han bestyrkede „sine Benner ved Opbyggelse, Formaning og Trøst i det begyndte Gode“ og for Resten anvendte Tiden til at indbinde sine Bøger¹⁾. Her ville vi en liden Stund forlade ham for at betragte, hvad der var foregaaet paa Østlandet siden hans Afreise.

I „Kollegial-Tidenden“ Nr. 12 for dette Aar læstes følgende: „Adskillige Løsgjængere, udvandrede fra Emaalenens Amt, have for nogen Tid siden begyndt at streife omkring i Landet, hvor de forsamle Folk især af Almuen omkring sig og under ei ubetydeligt Tilløb af disse holde offentlige Taler og Foredrag over Religions-Sager. De ere saaledes indtrufne i Buskeruds Amt, paa Modum og i Hougfund paa Eter og have ligeledes indfundet sig i Kristiania og Oslo, paa hvilke Steder de have prædiket for Almuen, der baade i Husene og paa aaben Markt samler sig for at høre dem. Da saadant Forhold aabenbart strider imod Anordningerne, der forbyder Alle af Almuen at omvænke som løse og ledige Personer og tilholde Enhver, som intet Gaardsbrug har at besørge, at søge aarlig fast Tjeneste, saa lod vedkommende Stiftsøvrighed hencævnte Personer for det Første betyde, at de strax maatte afholde sig fra saadan Omvænken og begive sig hjem til deres Fødested, da de ellers maatte vente som Løsgjængere at blive indsatte i Lugthuset; men da de fremdeles vedbleve at opholde sig paa nævnte Steder og i Bygderne deromkring, bleve de af Amtmanden over Akershus Stift og Amtmanden over Buskeruds Amt paagrebne og ved Lensmændene transporterede til deres Hjemsted, hvor de bleve overleverede til Øvrigheden. Efterat have modtaget ovennævnte Stiftamtmands og Amtmands Indberetning denne Sag angaaende, har Rancelliet under 16de Marts tilstrevet Amtmanden

skrift og derfra oversat samme; Oversættelsen havde han nedskrevet i sin „Brevbog“. Det svenske Tidsskrift havde ikke angivet nogen kilde. Jeg bør maaske oplyse, at hvad Claus Nielsen fortæller om Hauge i Kvindherred efter „et gammelt Manuskript“ (Oversættelse fra svensk) og Helge Hagen efter „et Brev“, ikke er andet end — en Episode i en af Henrik Steffens's Romaner; se „Die vier Norweger“ von H. Steffens, Breslau 1828, Pag. 178 fg.

¹⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 20. Grenbahl, Pag. 16.

Ukershus og Buserud) at lade de Paagjældende, om de for stertiden skulde antræffes i lige Forseelser, tiltale som Løsgængere ved en Tugthus-Net".

De saaledes paagrebne og hjemsendte Lægprædikanter vare, ølge en Note i „Kollegial-Tidenden“, en Gaardmands søn fra gnen ved Frederikshald og en Stomagersvend fra Kristiania. deres Navne og senere Skjæbne ere ubekjendte. Men den i bennævnte Tidende indtagne Rancelli-Promemoria gav Anledning til en længere Avisfeide i „Intelligents-Sedlerne“ mellem Jauges Venner og Modstandere. Jeg antager, at det vil interessere Nutiden at blive Vidne til, hvordan en aandelig Kamp dengang blev ført, hvorfor jeg skal meddele nogle af Indlæggene fra begge Parter, idet jeg tillige bemærker, at Ordføreren paa den ene Side er en Præst (Schmidt paa Eker?) og paa den anden Side Lægmand (vel fra Drammen eller Eker).

Norffe Intelligents-Sedler 1799 Nr. 15. Tillæg.

„Vi er blevne underrettet af Kollegial-Tidenderne med Posten den 27de Marts 1799, at den høie Dyrighed af Ukershus Stift og Buserud Amt har befalet at lade paagribe som Løsgængere nogle Personer, der have været i vore Stæder og Sogner til vores fælles Opbyggelse, for at opmuntre, lære og lede hverandre om, hvordan Kristne bør holde Guds Bud høit og i Ære, gjøre derefter, gjerne høre og lære af hverandre. Vi forhaaber, at Dyrigheden haver gjort dette af Uvidenhed eller mislig Forstaaelse af Sagernes rette Bestaaffenhed. — Hvad gavner det (ikke) En i Tid og Evighed at følge Guds Bud, som (ster) af os i Mangfoldighed? Naar vort syndige Væsen bliver afskaet (og) vi blive forligte med Gud ved Jesum Kristus, da giver det Trøst og Fred i alle Trængsler; thi om vi end af vore Formænd skulle blive trængte til det Yderste, saa er det ikke at agte mod den evige Herlighed. Og den Guds Langmodighed har staaet vore Lande for store Plager, som vore Misgjeringer vel have fortjent, og med Langmodighed ventet efter vor Omvendelse. Skulde vi nu foragte hans Naades Tilbud, da maatte vi vente hans grusomme Straf. Og som vor Billie er at vandre Livsens Vej til Lyksalighed ifølge Guds Ords rette Lære, saa modtage vi Høi eller Lav, som vil undervise os ifølge Bibelens hele Grund, naar de selv gaa Veien og blive i Sand-

bed; thi ellers kan de ikke træne den; desuden kunde den ene Blinde lede den anden, og de begge falde i Graven. Da vor høie Lyt er at være Trængselen underdanig, naar den følger Kongens Lov, der erkjender Guds Lov for den høieste, og er indiat til ikke at bære Sværdet iergjæves, men skal straffe det Onde og beskytte det Gode, saa kan de ikke anse disse Personer for Løsgjængere, der besøger sine Bønder og arbeide paa at tjene Gud og sin Næste, have mere Lyt til at hjælpe og give end at være til Beivær og tage. Men ellers maatte dem (o: de) ansees for Løsgjængere, som vankter omkring med Komedier og anden syndig Niens-Lyt, trækker store Penge af Folk, eller og de, der driver usornøden Handel, der ikke er nyttig i Tiden at opholde Legemets Nødvendighed til Sjælens Befordring i det Gode, men fordærver begge i Helvede, — med Had uden mod Synden og bliver vrede paa dem, som straffer det Onde, ja bruger Slag, bander og tager Guds Navn forsængeligt, lever i Graadferi og Drukkenstab, Gjærrighed og Bedrageri.

NB. Dette maa Ingen anse for, at vi vil være opsættige og tænke, vi vil hæbne os; men vor Hensigt er at overbevise, og naar da den høie Dyrighed vil indhente noiere Undersøgelse, saa skal de saa Sandheden at vide. Vil de forfølge, da skal vi taale og blive i Sandheden til det Yderste¹⁾.

Replik samtmefteds Nr. 16.

„De selvraadige Svadlere, der løbe i hele Landet for at forvirre de Enfoldige, saa at Mange ere blevne affindige, Bønder har forladt deres Gaarde, Tjenere forsemt deres Herrers Arbeide, ja en Kone i Fortvivlelse taget Livet af sit Barn og af sig selv; disse, som trænge sig ind i en Bestilling, hvortil de have intet Kald, sætter Apostelen Beder i sit første Brev 4. Kap. 15. B. i Klasse med saadanne Misgjerningsmænd, der forstyrre

¹⁾ Dette Indlæg er af Hauge selv; da han kom hjem i April, erfarede han, at de „Førhærbede havde faaet en Glæde af adskillige Tidender med Sjæbenhavns-Posten“; dette „rørte ham til (med) mere Hast at arbeide med Sandheden og igjendrive Falskhed“, hvorfor han da skrev sit Indlæg (utrykt Brev fra Hauge af 6te April 1799). — Flere Gange vides Hauge ikke at have skrevet anonymt; derimod har han et Par Gange skrevet i Aviserne med Navns Nævnelser; se „Thronhjemfte Tidender“ for 6te August 1799 og „Kristiansands Adresse-Kontors Efterretninger“ for 28de September 1804.

den almindelige Nolighed og Sikkerhed. Naar da Dyrigheden lader disse ørkesløse Lediggjængere og omløbende Landstrygere paagribe og straffe, da lider disse ikke som ustyldige, men som Misdædere, der overtræde Lovene og trodse Dyrigheden.“

Nyt Indlæg, sammesteds No. 18.

Uvidende om Forfatteren af det Tilførte udi Tillægget af N. S.-S. No. 15, 1799, men gjennemlæst og synes af Stilen at være af den ved Bønder-Presterne saa meget efterstræbede ustyldige Hans Atlsen Hauge¹⁾, hvis Udtrykke ikke fortjener en saa bitter Bulle, som den i dito Sedler No. 16 udtordnede, formodentlig fra et Vatikanum paa Landet, i en saa farlig Hensigt at ophidsse Landets Dyrighed til uden Undersøgelse og Forhør ulovlig at arrestere, straffe og forjage de arme Menneſter, som efter Guds Aands Drift og Rald forkynder Jesu Evangelii Lære, hvis sande Lys nu med Kraft begynder igjen at frembryde her i Drammens Egne, ligesom det skede udi Narene 1742 og 43, hvoraf vi indtil denne Dag endnu har en velsignet Levning²⁾.

Dyretjæbte, men mod egen Overbevisning spottende Forfatter af Ovenmældte, betænk dig; du er nær overgIVEN til at tro Løgn, og selv trodser og fladdrer du uden at randsage og se, det er Jesum i hans lille Hjord, du forfølger; tag dig til Hjerte hans Ord Math. 23, 13 og videre, forse dig til, at du ikke efter Døden af Aands Angest skal tale, sutte og sige af Bisb. Bog 5 Kap. 2 til 5 B. Det ovenmældte syndige Udtryk er ikke Gjendrivelse værd; thi det har Modsigelse og Banhædighed nok i sig selv, som bekræftes af nogle 100 opvakte Sjele udi Eters Prestegjeld, som med Glæde have annammet Ordet og viser det udtrykkelig i deres Levnet, dog i Strøbelighed som nyfødte til Guds Rige.

Ligesom det er Guds-Bespottelse at kalde dem Sværmere, som elske Gud og lyde hans Befaling og ikke er blandt dem, som stammer sig ved hans Navn, saa har og De usandfærdig bestyldt Guds Betjendere for Ondstaben, som ster, at Noget gaar fra sit fornødne Arbeide eller fra sin Forstand, — mindre

¹⁾ Dette forholdet sig saaledes, som ovenfor paavist.

²⁾ Se nærværende Skrift Pag. 88.

myrde sig selv; thi Saadant haver nok steet før denne Tid, ja og hos dem, som have hørt Guds Ord. Exempel i Judas: Jesus lærte ham ikke at forraade sin Mester eller hænge sig selv. Aldrig ster det hos dem, som vil følge Guds Ord; thi da bevares de Troende fra Fristelsen; men de, som ikke Sandheden vil lyde, skal gives kraftige Vildfarelser, Rogle paa en Maade, Andre paa en anden Maade. Altsaa lider disse Personer ikke som Misbædere eller trænge sig ind i nogen fremmed Bestilling, for de lader Hver blive i sit lovlige Kalb efter Guds Bud. Alle er kaldet i Kristo at opbygge og formane hverandre, Hver efter sine Gaver 1 Kor. 14, 31. Joel 3, 1. . . Det var ilde, om det skulde gaa nu som før: korsfæste Kristum og give Barrabas løs; dog — Discipelen er ikke over sin Mester.

De, der har indført i forrige J.-S. No. 16, ville give sig Tid at høre den retstafne, rene Sandhed: Værer snare til at høre, men langsomme til at svare og dømme. De (o: Lægprædikanterne) ere ikke selvraadige, dem (o: de) lade sig raade af Guds Ord. De arbeide med Sjels og Legems Kræfter at udbrede Guds Ære for den Maade, dem er vederfaret. Der er Ingen vis, uden det gives ham af Gud; men Satan bestraffer (med) Affindighed og Fortvivlelse, saa de tage Livet af sig selv. Dog den Rone havde aldrig hørt disse Guds Børn tale. Der har vist Ingen forladt sin Gaard eller sit Arbeide for Guds Skyld. Det Bud bliver mest holdt: I dit Ansigts Svæd skal du æde dit Brød. Men de Snardømmende lurere efter den Retfærdige; thi han bebreider dem. Det er alle Kristnes Kalb at tjene Gud i Aand og Sandhed, og en fremmed Bestilling for Guds Børn er at tjene Synden og Satan. De forstyrre ingen anden Holighed, end den Satan giver Menneftene; sande Kristne opbygge Andre i det Gode. Men usle, elendige Sjel, som fornædret den hellige Skriftes rette Grund, ligesom Djævelen, der bad vor Frelser falde ned af Tindingen paa Templet, dæmp nu dit onde Sind og bed Gud, at han vil med sin Aands Kraft bedre forklare den hele Petri Epistel 4 Kap. fra først til sidst, og se hvad du har forvendt den rette Grund. De Eder, I Skriftkloge og Farisæer, I Dienstkætte, I som tillukker Himmerigets Rige for Menneftene; I komme der ikke ind, og dem,

som ville derind, lade I ikke gaa derind. Math. 23, 14.
Bisd. Bog 5 fra først til sidst."

Ny Replik, sammesteds No. 19.

— — — „Naar disse saakaldte Hellige løbe om fra Sted til et andet, og med hylende Stemmer, fordreiede Dine og hængende Hoveder fordømme Fornuft og Undersøgelser i Religionen, raaber paa blind Tro, eller paa Straf, Fordømmelse, Djævel og Helvede over dem, som ville prøve og beholde det Gode; naar de prædike David Hollaen, Magister Peter Olivarius Bugge og deres eget Tant som eneste Veie til Salighed og derunder forkynder den ufornuftigste og ubarmhjertigste Blodtheologi; — naar disse Bogstavmennesker uden Kristendommens Aand, Lærdom og Forstand rive mange Sprog i Bibelen ud af deres Sammenhæng, ride stivt paa Ordene uden at kjende eller forstaa Meningerne; thi som ganske ulærde Mennesker kunne de umulig forstaa den sande, virkelige Mening i de mange bibelske Sprog, de bruge, og nu med saadanne Sprog fordømme uden al Barmhjertighed til Helvedes Pøl og Pine der at steges og brænde evindelige Alle, de være, hvo de ville, naar de ikke tænke som de, hænger med Hovedet som de, ville tro og blive salige paa samme Maade som de — naar de af Mandssvaghed, Lyst til at glimre, eller vel som oftest af den dumme Hovmod, da de anse sig selv alene at have Ret til Himmelen, udfjælde alle Præster i Landet — et Par Stykker undtagne — for falske Lærere og stræbe alvorlig at indbilde Menighederne, at de ere det; naar de ved deres vidtløftige Snak om en grusomt straffende Gud har styrtet den Svagsindede og Enfoldige i Angst og Fortvivlelse og nu fraraader ham aldeles at aabenbare sin Sjælstilstand for sin Præst, men derimod paalægger ham, at han i Stilhed skal oppebie den Helligaands umiddelbare Dplysning og Naadens Trøst; naar de samtale Almuen, og denne ei alene øder Tiden, ja hele Uger i Nad, men tillige ikke sjelden ender Samlingen med Uordentligheder, Kortspil og Drukkenstab og andre Synder (sic!); naar de af dem Forvildede intet Andet ville gjøre, end læse, løbe om og opvække, som de kalde det, Andre; naar deres Lærdom ligefrem foranlediger Feighed, Mandssvækkelse og Dorsthed til alle Ting, nedværdige Mennesket til en langt ringere Stabning end

Fæet, drager det ned i Sindsusfelhed og slavist Frygt for Gud; naar de efter Magister Peter Olivarius Bugges Huspostil, den de søge overalt at indhandle i Menighederne (sic!), lære: at Mennesket er af Naturen uduelig til alt Godt, og at alt Menneskets eget Arbejde at ville omvende sig er unyttigt og forgæves, at Mennesket har medfødt Fiendskab mod Gud og Jesum, at endog det bydigste og mest retskafne Menneske dog er en til Fordømmelse værdig Synder, at Forløsningsværket er saaledes bestaffent, at Jesus umulig kan blive Andet end Syndens Tjener og Befordre, at Synderen, endog den ugudeligste, behøver kun at beraabe sig paa Jesu Blod og Død for at faa Syndsforlæbelse og Naade, at vi behøve ikke at arbejde og stride, thi Jesus har arbejdet for os, — at Verdens Syndegæld igiennem alle Tider er betalt, altsaa, hvilket følger deraf, at Mennesket igiennem alle Evigheder har Fripas paa at synde, at Fortvivlelsen om egen Kraft er Begyndelsen til Troen paa Jesus, og flere saadanne aldeles ufristelige(!) Lærdomme, som i den ubegribeligste Ufornuft findes nedskrevne i bemeldte Hr. Bugges Huspostil; naar disse saakaldte Hellige bruge saadan Af-færd og under Trudsel om Djævel, Fordømmelse og Helvede prædike saadanne Grundsætninger til Salighed, der saa ganske aabenbarlig stride baade mod Fornuften og vor Frelser Jesu og hans Apostlers Lærdomme, og derved forvilde, ængste og ulykkeliggjøre den svagsindede, enfoldige, ofte gode Kristne, saa han i dyb Sjælesorg, Grublen og Uvirkomhed hentæres og hæfter Graven imøde, eller ogsaa i Mandforvirrelse og Sværmeri indbilder sig kaldet af Gud eller drevet af den Helligaand og derpaa begynder med rasende Sandselighed at prædike den samme Surdeig for Andre, hvilket allerede ofte er skeet: saa tvivler vel ingen Forstandig paa, at jo den fornuftigere og mere kristelig oplyste Del af os paa Modum, Eter, i Houg-sund, Kristiania, Oslo, Krokstad, Skibvedt, Thrøgstad, Gids-berg, Rakkestad, Tune, Fredrikstad, Naade, Nygge og andre Steder, hvor disse omvankende Mennesker har arbejdet paa at indsnige sig med deres Bildfarelser, ret talter Øvrigheden for

dens Foranstaltning at ville stille os ved disse virkelige Løsgjængere, lære dem at være rolige og smukt i deres Ansigtes Sved hjemme at æde deres Brød, paa det ikke Landet ved deres Sværmeri skal blive opfyldt med ørkesløse, dorste, ufornuftige eller nedtrykte, modløse Dagdrivere. Vi ønske ligesaa lidt som Øvrigheden, at de skulle forfølges; thi det er mod kristelig Tæntemaade; men vi bede kun, at disse unødvendige og ubudne Gæster, som blot forstyrre Orden og Sindsro, ville æde og drifte, men ikke arbejde, maatte efter Anordningerne henvises til deres eget Sogn og der sættes i aarlig fast Tjeneste, at de kunne vænnes til, som Paulus skriver 2 Thes. 3—12 at arbejde i Stilhed og æde deres eget Brød. (Omtaler saa „Zioniterne“ og fortsætter saa videre): Nei, de sande Guds Tilbedere opbygge sig indbyrdes i Stilhed, bliver med Gud i deres Rald, men løbe ikke som Hans Hauge og andre lade Buge og Dagdrivere, der ikke gider arbejde, om i Landet og saaledes æde sjaalet Brød. At de Fornuftige og Retfindige i Eter have klaget over de overhaandtagende Uordner, som disse Sværmere der have foraarsaget, det kan Justitsraad og Amtmand Lange, som har modtaget Klagen, bedst bevidne. Overalt maa de være meget taabelige, som enten spilder deres Tid paa at høre disse vankundige Svadseres Bæb, eller finde Smag i det forvirrede Tsi, som Hans Hauge har ladet trykke.“

Nyt Indlæg, sammesteds No. 20.

„Aldrig skalde man tro, at den Ubenevnte i J.-S. No. 19 skal kunne bevise det, han siger: At Samlingerne ende med Drik, Kortspil og andre Synder, at Saadant sker af Hans Nilsen Huges oprigtige Tilhørere; men at det maa være Saadanne, der enten løber sammen af Nysgjærrighed eller for at forstyrre Andre i deres Andagt, eller maaste ere overtalte eller kjøbte til Sligt for at faa Noget at udsætte paa disse saakaldte Hellige. Man ved jo af Historien, hvad der er opfundet forhen baade mod Kristne og Jøder saavel i de ældre som de nyere Tider. Gud dømm!“

Endnu et Indlæg, sammesteds No. 21.

„Et godt Træ kan ikke bære ond Frugt, og et raadvent Træ kan ikke bære god Frugt. Hvad Hjertet er fuldt af, løber Munden over med; er det fuldt af Kjærlighed til Gud og

Næsten, da maa Mund og Ben vidne derom; er det fuldt af det Modsatte, bær det frem af sit onde Liggendefæ. Hvilket er tydeligt at se af Intelligens-Bladet No. 19, hvor mere end en hel Side er skreven fuld af Usandhed og Urimeligheder om de Mennesker af Smaalenenes Amt, der af Gud er opvakte til at forkynde og udbrede hans Ære. Forfatteren udstriger deres Tro og Lærdom for falsk (hvilken dog, naar Undersøggelser derom sker, vil findes at være rigtig og ren efter den hellige Skriftes og Luthers Lærdom); men man kan finde god Grund til hans Udtalelser, naar man ser hen til, at den firkte Syn-der bliver mere og mere forstyrret i sin No; han vil ikke lade af at synde, og naar han det ikke vil, bebreides han snart af Samvittigheden, snart af et andet Menneske, der kan kjende Noget til Syndens Under, og hvad Løn derpaa vil følge, hvorfor han udbryder med de Ord, at de fordømme Folk til Helvede.

Denne Sætning, skjønt den er usandfærdig, maa man sætte frem til Lyset og hese den, mulig vi kan finde Aarsagen dertil; af Lovens Prædiken som den, der aabenbarer Synden og er en Tugtemester til Kristus, maa det forvændte Dømmeme reise sig; men du tager Feil, min Ven; det var jo daarligt at ville bilde Nogen ind, at et Menneske kunde fordømme; nei, du ved ikke, hvad du siger; de advare dig kun for din uundgaaelige Dom; — Alle skal møde paa den yderste Dag, og da ved du vel, hvem der skal dømme . . . At være og blive forligt med Gud formedelst Jesum paa denne Side af Graven, er vel en Sag af yderst Bigtighed, og dertil udfordres af aflægge Løgn og tale Sandhed hver med sin Næste. Nu begynder Forfatteren at gjøre deres Lærdom om igjen, og isteden for de forhen fordømte Folk, saa siger han nu tvertimod, at de lære Menneskene, at man kan blive salig uden at tænke sig om og undersøge sin egen Tilstand, lægge til Grund for saadan Lærdom David Hollaen, P. D. Bugge og flere saadanne Skrifter, som man ikke engang kjender, og at disse skulde være rekommanderet af Hans Hauge; men ligesom det Første er Usandhed, saa er og det Sidste, hvilket kan bevidnes af mange 100 Mennesker; hvad han derimod rekommanderer, er den hellige Skrift, Luthers Skrifter, Johan Arend og flere Saadanne, der lære Guds Wei rettelig, og at den, der vil arve Guds

Rige, skal forsfæste Rjædet med Lyster og Begjæring. Det er nok denne Tale, der er dig og dine Kollega(er) forargelig; thi den ved Synden fordærvede Natur kan ikke finde sig i dette; Fornuften forstaar Sagen bedre, den vil ved dens saakaldte rette Brug og den deraf virkede Dyd og Retfærdighed sætte igjennem; men uagtet Fornuftens rette Brug ikke forkastes, saa kan man dog let beholde et stolt og opblæst Hjerte, og saalænge det hersker, er ikke Naadens Mand kommen til at virke; thi Gud staar de Hoffærdige imod, men giver de Ydmyge Naade. Og Evangelii Lære siger os, at Fornuften maa underkastes Troens Lydighed; Fornuften kan ikke fatte Kristus, men Troen, som virkes ved den Helligaand. Hvor denne fæster Rødder, der opkommer en ny, sønlig Lydighed mod Gud og hans Bud, og af denne nye Lydighed maa følge Troens Frugt i et nyt Livnet, om Mennesket skal være en frugtbar Gren paa Kristi Legeme, efter Joh. 15 Kap. Man vil gaa forbi Forfatterens anden Gang gjentagne Snak om Henviisning til Djævel og Helvede, og undskylde ham. Hvad man kan formode om ham er: at det maa have været med ham som med Baals Profeter (1 Kong. 18, 27), der raabte til Afguden, men han hørte ikke; saaledes har vist og din Samvittighed raabt til dig: søg Guds Ord og se, om du finder nogen Sag mod dem; men Sandserne har sovet, Forstanden manglet Lys af Guds Ord, eller maaste grundig Undervisning om de Ting, han skriver om; Willien har havt at stæffe med mere at forringe Guds Bert end at lære at kjende og undersøge det; thi havde han det gjort, havde han isteden for Grovhed vist fundet Pilati Svar til Jøderne: jeg finder ingen Skyld hos disse Mennesker. Tilsidst talter han Dyrigheden, fordi de eftersøger dem, hvilket enhver Retfærdig vilde gjøre med, dersom de Mennesker gjorde Ondt; men nu, da man ingen Sag kan finde uden med den gjørlige Kristendom, — med urimelige Beskyldninger, saa vil nok enhver retsindig Dyrighed, der kjender sin Overdommer efter Bibl. 6 Kap. nok vide, hvad de skal gjøre. Endelig har han fremsat et Sprog af 2 Thef. 3—12, som han efter Fornuftens Læntemaade driver hen paa (o: anvender paa) disse. Vi vil se, om vi kan finde Pauli rette Mening, og hvorpaa samme i

vore Tider kan hentydes. Han taler da i B. 11 om Saadanne; som drive ufornsden Handel, altsaa ikke om de (o: dem), som tale Guds Ord. Der maa paa de Tider saavel som nu have været Gjøglepillerier og andre Kunster, hvilke han fraraader dem. Nu i vore Tider er jo Forsængeligheden større og ikke mindre: Luftspringere, Komediespillere, Linedansere, metantiske Kunstnere og mere saadant Narreri tager Overhaand, og hvorved Mennesket underholder Sjødets Lyster. Dette maa vel kaldes unyttige Kunster; ja, gid visse Grene af saadanne ikke havde indfneget sig i vore Templer (Lut. 19, 46). Saadant trækker store Penge af Landet og giver Intet. At Landets Øvrighed med den snildeste Omhu sørgede for at sætte Grændser for Saadant, vilde vist enhver Guds og Fædrelandets Elsker glæde sig ved, og at derimod Gudsfrygt, hvilket bringer Belsignelse med sig i Tid og Ewigheid, maatte beskyttes og blomstre i vore Egne. Til Slutning vil man bede dig, forsøg dine Venner paa de opregnede Steder, om det er Folk, som er fri for aabenbare Laster, saasom Drukkenstab, Banden o. s. v., for hvilke N. L. 2 Bogs 4 Kap. 13 Art. og 5 Kap. 24 bestemmer Kirkens Disciplin; se videre Gal. 5 Kap. 19—21, at det ikke tværtimod maa klages af Davids 37 Sal., 12—14.

Man agter ikke at indlade sig i Ordstrid, men kun at fremholde Sandheden, som ikke bør ligge i Skjul, snister dig og Enhver at maatte komme til Sandhedens Erkjendelse."

I No. 22 indrykker nu Dr. P. D. Bugge nogle Linier, i hvilke han, efter at have givet nogle Sidehug til „den anonyme Stymper," der havde „indført en Hob Vaas" om ham og hans Postille i No. 19, benægter Sandheden af et Rygte, der var kommet for hans Øren, nemlig at nogle af „de omvante Prædikanter" skulde have faaet anbefalingsbrev fra ham „til deres Fordel" ¹⁾. Han faar Svar i No. 25 af Anonymen fra No. 19; denne viser paa en flaaende Maade Modsigelsen mellem Bugges rationalistiske Doktordisputats og hans herrnhutiske

¹⁾ Hvordan et saadant Rygte kunde opstaa, er let forklarlig, se nærværende Skrift Pag. 169.

Boftille, idet han spottende udbryder: „Hvor man dog skriver angst anderledes i Göttingen, end i Banse“¹⁾).

Hermed endte denne Feide. De meddelte Aktstykker fra begge Parter affpeile tydelig og klart hine Dages Kamp mellem Rationalisme og sand Kristendom. Det er ikke vansteligst at se, paa hvilken Side Sandheden findes.

Kort efter udbrød Forsølgelsen for Ulvor. Den 27de Mai blev Peder Hansen Røer indsat paa Kristiania Tugthus; nedens han forkyndte Guds Ord paa Gæter, blev han nemlig arresteret af Lensmand Gram; forhørt af Tugthus-Retten blev han dømt til at arbejde i ovennævnte Straffeanstalt „for Omflatteri og Prædikeri og Prædikelyst“ saa lang Tid, til han vilde love „at afstaa fra sit forrige Foretagende“²⁾. 3 Dage efter bleve for samme Forbrydelse og paa samme Vilkaar 4 andre af Hauges Venner ligeledes indsatte paa Tugthuset i Kristiania; det var Gaardbruger Berger Jørgensen Bette, hans Husmand Peder Mathiesen Bette-Giet, Peder Hansen Nordlid og Toriel Olsen Gabestad. Med deres Paagribelse forholdt det sig paa følgende Maade.

Sogneprest Gill i Høland havde faaet Underretning om, at der i Hemnes Anner havde indfundet sig „en Sværm af Hans Hauges ombankende Tilhængere“; Gill befalede da Sognets Lensmand Hr. Fahne, hvis Saadant gjentog sig oftere, at gribe og bringe de ubudne Gjæster til ham „for at examineres for deres lovstridige Foretagender“. Kort efter indfandt ogsaa Lensmand Fahne sig i en af de fremmede Lægprædikanter's Forsamlinger; men her blev han modtaget paa en saadan Maade, at han erklærede for sin Sogneprest „aldrig mere at turde fordriste sig til at gaa i saadant Verinde“. Næste Gang, Sogneprest Gill var ved Annerkirken, fik han Nys om, at der efter Gudstjenesten skulde holdes Opbyggelsesforsamling paa en Gaard i Nærheden, hvorfor han da ogsaa indfandt sig her, og traf han da, som han selv siger, „ovenbemældte Omløbere med en stor Forsamling af Menigheden“, ja hvad mere er, en af dem stod i sin fulde Forretning med vrængede Dine og hykkelse

¹⁾ Bugge blev Doctor i Göttingen, hvor ogsaa hans Disputats blev trykt 1795.

²⁾ Tugthus-Protokollen for 1799 (Rigsarkivet).

Gebærder og en selvgjort, smigrende Stemme". Indtømmen i Forsamlingen afbryder han Taleren med et torbnende Spørgsmaal: „I hvad Henseende de fordrifede sig til saadant Foretagende?" Svaret, han fik, maa vel ikke have tilfredsstillt ham, thi — som han fortæller — „uden længere Ophold drev jeg disse Hyllere og Sværmere hovedfulds paa Døren, og strax bleve de modtagne af en Underofficier, som ufortøvet bragte dem til Lensmanden for videre at examineres". Strax blev der sendt Bud efter Dørrigheden, der den følgende Dag affagde Tugthus-Dom over de fire Lægmænd, hvis Navne ovenfor ere nævnte; thi „Sværmene af Hans Hauge's omvarende Tilhængere" bestod ikke af flere. Som et Bevis paa Samtidens Barbari skal anføres, at disse til Tugthus dømte fire Lægprædikanter bleve transporterede ikke ad den korteste Vej over Fet-Sund, men ad den lange Omvei over Blaker-Sund til Kristiania: man vilde gjøre dem Veien saa lang og saa plaget som muligt¹⁾.

Bennerne paa Østlandet meddelte Hauge strax, hvad der var skeet, og han yttre sig herom saaledes: „Jeg sørger over dem, som det Onde gjør, — der ikke kjender, hvad der tjener til deres Fred, og glæder mig med dem, som for det Gode lider. Mit Ønske er, at der nu var mange sande Kristne; om de Onde vilde holde saaledes ved, da skulde de ei alene faa disse Huse (o: Tugthusene) fulde, men Gud skulde og faa de fornødne Arbeidere i sin store Høst"²⁾.

Ud paa Høsten samme Aar (i September) blev Mittel Hauge og Paul Gundersen grebne og fængslede paa Eker. De havde gjort en Rejse til Tønsberg, hvor de opholdt sig i to Dage, „men fik lidet bekjendt Sandhed"; de istemmer med Luther, „at de høie Skoler ere de brede Porte til Helvede"³⁾. Derpaa vare de dragne op til Eker, hvor de holdt

¹⁾ Mundtlig Meddelelse af Thor Agnes i Throgstad. Tugthus-Protokollen for 1799. Skrivelse af Sogneprest Gill af 13de August 1804 til Kristiania Biskop (Rigsarkivet).

²⁾ Brev fra Hauge, dat. Bergen, 15de Juli 1799; trykt i „Krist. Lærboms-Grunde" I, 45 flg.

³⁾ I Tønsberg var der nylig oprettet et rationalistisk Skolelærer-Semine-

mlinger. Medens de begge saa gif paa Landeveien, kom
 tand Gram ridende efter dem og spurgte, om de havde
 Opbyggelse paa Eker, og da de paa dette Spørgsmaal
 e Ja, spurgte han dem videre, om de godvillig vilde
 med ham, ellers vilde han kalde Folt til Hjælp. De gif
 ladelig med", og efter at have siddet 8 Dage i Arrest
 ensmanden, bleve de transporterede til Bragernes til
 r. „Der fik vi vidnet Sandhed for Retten; men da vi
 rncægtede at tale Guds Ord aabenbarlig, da fik Mittel
 us-Dom og ingen Tilladelse til at apellere til høiere
 "; han blev da ogsaa indsat paa Kristiania Lugthus for
 latteri og Prædikelyst" den 24de September 1799 at ar-
 sammesteds, indtil han gav „Løfte at afstaa fra sit forrige
 igende" ¹⁾. Paul Gundersen blev fremdeles siddende i
 rnes Arresthus; da han nemlig var Dragon, maatte Sa-
 or hans Bedkommende passere de militære Autoriteter.
 enne Tid, da han saaledes sad og ventede paa sin Dom,
 an et Par Breve fra ham, der giver os et Indblik i
 ingerne og Hørelserne hos de forfulgte Guds Ords Be-
 re. „Vi, som leve," hedder det, „blive stedse hengivne til
 t for Jesu Skyld. Farerne ere mange, og Krigen øde-
 : de Kristne. Vor Modstander Djævelen gaar omkring
 jer, hvem han kan opsluge.

Nu bruger de al Magt og Flid
 med Baand og Fængsler mange;
 Enhver, som vil til Himmerig,
 kan dette ei undgaae.

Thi Satan bruger List og Svig,
 han vil tvinge Alle til sig
 i Dndskab at tjene".

Dg i et senere Brev fra Hougund, hvortil han rimeligvis
 leven ført til Forhør, skriver han: „O, hvor ilde ser det
 i Tiden ved Mængden af Menneftene, som løbe paa
 rede Bet og farer fort i Kjødets Lyster, . . og de har
 ar, da det Gode bliver forfulgt, som nu sees klarlig Be-
 ra; hvilket giver En, der har Kristi Sind, Marsag til at

im, hvis Lærere og Elever rimeligvis har modsat sig Lægmandenes
 ptræden.

krist. Lærdoms-Grunde" I, 35. Lugthus-Protokollen for 1799.

græde over Jerusalems. Jeg er vel indeluffet med Legemet, fordi Gud har gjort mig til en Syndens Fiende af Raade; men Gud oplade Sinene paa Enhver, som ikke ser sin egen Fiende og Syndens Onde. . . O Benner og Brødre! Derjom vi ere fødte af een Faders Sæd, saa maatte vi alle have een Arv ibente“. . . Vi maa da „ydmyge os under Guds vælbige Haand, saa han kan opføre os i sin Tid, hvilket er, naar Hjertet er sønderknust, da er det Guds Tid, at han kan saa indtrykt sin Skikkelse igjen (i os) og saa ødelagt Slangens Billede; . . de, som høre Kristo til, have forsfæstet Kjødets med Lyfter og Begjærligheder¹⁾“. Paul Sundersen blev dømt til 1 Maanedes Fæstningsarbeide.

Af de sex Lægmænd, der vare indsatte paa Kristiania Tugthus, kom de Tre snart ud og det af den Grund, at de vare Familiefædre. Peder Mathiesen blev saaledes løsladt den 3die Juni; Berger Sjørgensen Bette afleveredes den 7de Juni til Akershus Fæstning til 8 Dages Fængsel paa Vand og Brød, og Peder Hansen Nordlid slap løs den 17de Juni. De tre Tiloversblevne bleve oftere tilbudte Friheden under Betingelse af, at de skulde afholde sig fra at reise omkring og tale Guds Ord. Peder Hansen Roer bukkede endelig under for Friheden, idet han under 7de Mai 1800 afgav „den Forsikring, at han aldrig mere vilde tale offentlig for en samlet Almue, men stræbe at fortjene sit Udkomme paa en lovlig Maade;“ med Fornægtelse af Sandheden i sin Gjerning som Guds Ords Bekjender tilkjøbte han sig Friheden: samme Dag, han afgav omhandlede Løfte, blev han løsluppen af Straffeanstalten²⁾. — Mikkil Hauge og Torfel D. Sabestad holdt derimod mandig ud; de udvalgte heller at lide Ondt, end at have Syndens timelige Nydelse, hvorfor de ogsaa bleve siddende paa Tugthuset i henimod halvtredie Aar; endelig da man saa, at der ingen Udvei var med dem at komme, løslod man dem begge den 5te Februar 1802³⁾.

¹⁾ „Krist. Lærdoms-Grunde“ I, 35—37. III, 123—127.

²⁾ Mundtlig Meddelelse. Tugthus-Protokollen for 1799. Se ogsaa nærværende Skrift. Pag. 109.

³⁾ Mundtlig Meddelelse af M. Hauges endnu levende Datter. Tugthus-Protokollen for 1799, Marginalnote af 5te Februar 1802.

Hjemkomsten fra Tugthuset til Eters Papirmølle vedblev løfselig Mittel Hauge at tale Guds Ord, hvorfor Lensmand ram arresterede ham for anden Gang. Atter blev han „for religions-Sværmeri, som man behager at kalde det“, dømt til Tugthus-Straf og indsat den 3die August 1802 i den Straffestalt, han nylig var udladt fra; han skulde sidde der saa lang Tid, Fattigkommissionen paa Eter maatte bestemme. Men denne Korporation gjorde øieblikkelig Anstalter til at faa ham udladt, Direktøren approberede Kommissionens Skrivelse, og efter kun 6 Dage at have været paa Tugthuset blev han sat i frihed den 9de August samme Aar¹⁾. Siden fik da denne jennemhæderlige Mand leve i Fred.

Med Hensyn til det Retsforhold, der laa til Grund for den nævnte Fremgangsmaade mod de Haugeste Lægprædikanter, som havde vedkommende Autoriteter vistnok i det Hele taget sig af og andret efter de da gjældende Love og Anordninger. Rigtig nok havde Forordn. af 13de Januar 1741 ikke fastsat nogen Straf for dem, som reiste om for at tale Guds Ord; men det var næst efter hin Tids Opfatning at anse dem for Løsgjængere, en Opfatning, som jo desuden ligesom datteredes af den derfor meddelte Rancelli-Memoriam af 16de Marts 1799. En Løsgjænger er efter Datidens Retsopfatning enhver ugift Person af Bondestanden, der — skjønt istand dertil — ikke er „virkelig aarlig Tjeneste eller daglig bruger Haandværk“, samt desuden Enhver, der reiser om uden i lovligt Grinde og uden at være forsynet med Pas²⁾. Men at reise omkring og tale Guds Ord, det var den Gang ulovligt og ikke lovligt Grinde. Derfor var ogsaa saadan Retsanordning i Bund og Grund utræstelig, ja stridende mod selve Rettens Bæsen, hvad der ogsaa traadte frem i den strigende Uret, at medens man taalte Fylde-Lag og Danse-Sammenkomster, saa kunde man ikke taale Opbyggelses-Møder, hvor Vedkommende intet Andet foretog sig end at synge, bede og tale Guds Ord, — at medens man fandt sig

¹⁾ Tugthus-Protokollen for 1802.]

²⁾ Se Anordning af 2den Decbr. 1741, Reftr. af 25de April 1750 og Forord. af 9de August 1754.

i, at Tasterpillere og Gjøglerne drog omkring fra By til By, saa forfulgte man enfoldige Lægprædikanter som farlige Mennesker for Samfundet. Naar Autoriteterne vilde gjøre gjældende de ved Aarhundredets Ende dog saa temmelig forældede Lovbestemmelser, saa var det klart, at Lægprædikanterne havde Loven mod sig; dette vidste de ogsaa meget vel; men de havde Samvittighedens Ret og Guds Ord paa sin Side, og forsaavidt som deres Brud paa den verdslige Lov maatte drage Strafflibelse efter sig, saa erklæredes der: „Vil de (Autoriteterne) forfølge, da skal vi taale og blive i Sandheden til det Yderste¹⁾“.

Løsgjængerne dømtes af den saakaldte „Tugthus-Ret“, der paa Landet bestod af Sorenstriveren og de to nærmestboende Lagrettesmænd; i Byerne dømte Byfogden. Det var ikke tilladt „Prokuratorerne at gaa i Rette, paa det at Retten ei med unyttigt Ophold og Vidtløftighed skal vorde opholdt.“ Dommene, der var inappellable, fastsatte kun Vedkommendes Skyldighed til Tugthus-Straf; Straffetiden bestemtes af Fattigkommissionen i Hjembygden med Approbation af Direktøren for Tugthuset. De til Tugthus-Straf dømte Løsgjængere kunde løslades, før deres Straffetid var til Ende, mod vederhæftige Mænds Kaution, at de ikke oftere skulde gribes i denne eller lignende Forseelse. Desuden bestemte Tugthus-Anordningen, at de, der havde begaaet de „ringeste Forseelser“, kunde efter „Direktørens Godtbefindende“ løslades, naar de „tegnede til Forbedring“. Da Tugthus-Straf ikke ansaaes at „passe for Militære, saalænge de stod i Krigstjeneste“, bestemte Reskriptet af 11te December 1750, at ingen Soldat maatte sættes i Tugthuset, men i Tilfælde paalægges „en betvemmere Straf, saasom Fæstningsarbejde“.

Det var et Spørgsmaal, som i hine Dage med stor Styrke trængte sig frem i Gemysterne, og det var dette: Skulde virkelig „Guds gode Regjering“, skulde virkelig „Landets Fader og Kirkens Fosterfader“ ville, at Guds Børn, der af Kjærlighed til deres Frelser vare gangne ud for at tale Guds Ord for deres Medmennesker, skulde forfølges, behandles som Ugjernings-

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 192.

mænd, fængsles som Løsgjængere og Landstrygere? Vistnok saa man, at Kongen var vidende om, hvilke Forsøininger der vare tagne; men man var mest tilbøielig til at tro, at hans Majestæt var ført bag Lyset og ikke kjendte Sagens rette Sammenhæng. Det sees¹⁾, at Rådmand Mads Møller med flere havde tænkt paa at indgaa med en Forestilling til Kongen for at udvirke, at de Fængslede maatte løslades. I Regelen var det jo ikke uden Frugt at henvende sig direkte til Majestæten; thi dels fandt denne sin Regning ved af og til personlig at udvise en „sær Kongelig Gunst og Naade“ imod „sine troe Nordmænd“, dels fatte Enevoldskongen en Stolthed i ved Leilighed at vise sig som Suveræn ligeoverfor de underordnede Embedsmænd. Men Hauge, der vistnok ansaa det for ønskeligt, at Kongen maatte komme til en ret Forstaaelse af den religiøse Bevægelse, fraraadede dog at gjøre dette Skridt, idet han fremholdt, at „de Lidende skulle være de Andre til Opvækkelse“, ligesom det ogsaa var hans Erfaring, at hver Gang enten han selv eller nogen af hans Venner vare bleve fængslede og straffede „for Herrens Guds Efterlevelse og Kristi Navns Bekjendelses Skyld, havde Nidkjærhed og Drift til det Gode“ istedenfor aftaget „meget mere tiltaget“. Hvad der smertebe ham, var at de „saa Arbeidere“ i Herrens „store Høst“ bleve endnu færre ved disse Forsølgelser; dog — mange vare jo endnu paa fri Fod og i fuld Virksomhed „brugte flittig Tiden“, saa Modstanderne vare urolige og begyndte at frygte for, at Bevægelsen havde grebet om sig i den Grad, at det var forsent at standse den; thi om man „fangede En, saa blev (der) Mange i hans Sted²⁾.“ Ligesaa sees det³⁾, at man havde tænkt at indgive Ansøgning om, at en Kommission bestaaende — af „gudfrygtige og rebelige Mænd“ maatte blive nedsat for at undersøge og indgive Indberetning om Hanges og hans Medarbejderes Virksomhed, saa Styrelsen kunde saa et sandere Billede af samme, end den hidtil havde faaet. Men ogsaa denne Tante blev paa Hanges Raad opgivet. Thi paa Forhaand maatte

1) „Krist. Lærdoms-Grunde“ I, 45.

2) Sammesteds I, 50.

3) Sammesteds I, 45.

man vide, „at de Oprigtige i Landet vare faa“; men „Andre kan ikke fælde oprigtige Domme i Guds Sag; thi dertil udfordres et Hjerte, som tror Gud og hans Ord og lever derefter — som ikke anser Personer i Dommen, men gjør Ret og Retfærdighed“. Det Rette var altsaa at vente og lide og forøvrigt overlade Guds Sag til Gud selv; hvad han havde labet begynde, vilde han jo ogsaa vide at give Fremgang trods enhver Modstand. Og hvad Forsølgelserne angik, da vidste man dog, at „det var en Naade at lide“, hvorfor man ogsaa havde „saavid i Modstand som Medhold Fred i sin Mand og (en) Fryd, som ikke kan udfiges¹⁾.“

Vi vende tilbage til Hauge. Det var hans Benneris indtrængende Bøn til ham, at han skulde flaa sig til No i Bergen, hvor han kunde leve og virke uden at blive forfulgt; gamle Maren Boes tilbød ham endog som Gave sine betydelige Eiendomme i Bergen „af Omhed over hans Forsølgelser og Strabadser“, et Tilbud Hauge dog ikke kunde modtage; thi at flaa sig til No for bestandig paa et enkelt Sted var uforenligt med hans Kald: han kunde ikke blive, om man vilde give ham hele Bergen²⁾. Han forlod altsaa denne By i Midten af Juli og tog Veien nordover gennem Søndfjord, Nordfjord og Søndmøre, i hvilke Egne han fandt, at „der herskede nogen Kultur, Fasthed og Venlighed“, ligesom han ogsaa „paa nogle Steder fik fortrolige Benner³⁾.“

Fra Søndmøre reiste Hauge over Nordmøre. Her møder man ham inde i Surendalen, hvor Beboerne paa Gaarden Harang tidlig en Søndagsmorgen finde ham siddende ude paa Lunet; han sad og hvilede sig efter at have vandret hele Natten for at naa frem til Mindals Kirke, hvor der den Dag skulde holdes Gudstjeneste. Han fulgte da med Folkene paa Gaarden til Kirken. Efter endt Gudstjeneste pleiede Almuen, før man reiste hjem, at samles ved Gaarden Mindal ude paa Gaardspladsen for at tales ved, høre Bekjendtgjørelse o. s. v. Her kunde man denne Søndag se Hauge vandre mellem Folket med

¹⁾ „Krist. Lærdoms-Grunde“ I, 50.

²⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 20.

³⁾ Sammensteds Pag. 25.

n Bibel under Armen; hvem den Fremmede var, det spurgtes
 eblikkelig Mand fra Mand, og Alle trængte sig frem for at
 ham, om hvem der gik saa mange Rygter. Hauge henvendte
 sig til Mængden, der stod omkring ham, og spurgte, om det
 inde gaa an, at de samlede sig i den store Stue paa Gaarden;
 men vilde gjerne tale med dem om, hvad de havde hørt i Kirken.
 Presten var saare god", sagde han, „og dersom I leve efter
 det, kan I tale, ere I lykkelige". En Husmand svarede: „Vi
 ville gjerne, Du skal tale nogle Ord, om Du vil". Hauge gik
 ind, Folket samlede sig, og han begyndte at tale. Smidlertid
 kommer en af Medhjælperne med den Befaling fra Presten
 Lars Lund Findenhagen¹⁾, at Hauge ingen gudelige
 taler skulde holde i Prestegjælden. Denne svarer: „Naar Presten
 orbyder det, maa jeg adlyde". Dog bad han Medhjælperen
 ermode Presten om at indfinde sig i Forsamlingen, saa kunde
 han personlig faa Anledning til at høre, hvad der blev sagt og
 hørt. Men Presten kjørte strax afsted, thi han var en af dem,
 der bliver bange, naar de døde Ben begynder at røre paa sig.
 Det blev da ikke mere af med Hauges Opbyggelsestale denne
 Gang; men idet han gik, sagde han til Medhjælperen, idet han
 rappede ham paa Skulderen: „Vi komme muligens endnu i
 Tiden til at tales ved; hvis ikke, saa træffes vi vel paa den
 næste Dag, og da skal det befindes, at det var Sandhedens
 Land, der talte gennem mig"²⁾.

Fra Surendalen reiste Hauge ad Landeveien til Trondhjem,
 og ankom han til denne By i Begyndelsen af August 1799³⁾.

¹⁾ Han var en Mand af ringe Rundskaber, nogenlunde rettroende i sin
 Kristendomsfortyndelse, hidsig og despotisk i sin Færd; „han behandlede
 sin Menighed paa samme Vis, som Officererne dengang behandlede sine
 Soldater", erklærede en ældre Mand for mig.

²⁾ Efter Meddelelse af en 82 Aar gammel Mand i Riindal.

³⁾ Se „Trondhjemste Tidende" for 9de August 1799.

Sjette Kapitel.

Hauge i det Thronbhjemme. Arrest og Tugthus. Reiser hjem over
Subbrandstolen og Hedemarken. Hans Søster Anne dør.

Ved Hauges Ankomst til Thronbhjem i 1799 forholdt i sig med Geistligheden i denne Stiftsstad paa følgende Maade. Biskopen, Dr. Johan Kristian Schönheyder, var mangesidig lærd Mand, samvittighedsfuld og nidkjær for hvad han efter sin Opfatning ansaa for det Rette og Sande. I sine tidligere Dage havde han paa en treaarig Rejse i Tydland skiftet Bekjendtskaber med flere af de Mænd, der paa sin Tid vare fremtraadte som Banebrydere for Nationalismen, som Ernesti, Michaelis, Semler, Basjedow o. fl.¹⁾ og har derved tilegnet sig ikke lidet af deres Kundskab. Som Theolog er han omtrent midt imellem Rette troenheten og Nationalismen. Saalænge han behandler det Historiske ved Kristendommen, gaar det nogenlunde, men naar han griber fat paa det Indre handler om Synd, Naade, Omvendelse o. s. v. da herster i hans Munde dels Halvmørke, dels ligefremt Mørke. Arvesynden bestaar forledes efter ham i „vor Naturs Svækkelse“, i „den Overmagt som Sandfælgigheden har over vor Villie“, og tværtimod i Augsburgske Bekjendelse lærer han, at Arvesynden af Gud er tilregnes Menneskeslægten til Fordømmelse. Hvad nu Frelses Tilsegnelse angaar, da er „Gjensvækkelsen den Forbedrelse, hvilken vi i vort hele Levnet skal opdrages, og hvilken vi med Selvfælgelse og Flid og Bøn skal attraa“; og „i Almindelighed for alle tænkende Mennesker er Troen den sande og sunde Fornuft at skjønne paa og omgaaes, at rette os med al Vished efter andre Ting, end dem vi med vore legemlige Sandser fornemme og kjende, nemlig Gud, hans usynlige Stabeherskab, hans Forsyn — Attraa og Haab at behage ham, og dens Hæder og Løn, Haab og glad Forventning om Lykkelighed i et bedre Liv“. Dette er altsaa efter Biskop Schönheyders

¹⁾ Willes „Samling af Minde-Taler“, Bag. 342.

²⁾ Et sammenhængende Bevis herfor er blandt andet hans „Haandbog i Kristendommens Studering“, Thjm. 1798.

Troen! Og den er „Dydens Oprindelse og Grundvold“. Men „hver endog ufuldkommen Dyd“ skal engang faa Løn af „den guddommelige Gæmildhed og Retfærdighed“. Hvad den endelige Dom angaar, da er den „langt Andet end Fortyndelse af Sælgighed og af Forkastelse“; meget mere bestaar den „i alle Synders og deres onde Følgers fulde Tilintetgjørelse“. Thi „Guds hellige og almægtige Visdom, Barmhertighed og Rærlighed“ vil „engang overvinde alle sine Stabningers fræ Villies Misbrug, saa at i hans hele Rige ingen Fiender skal være mer“; og „at den evig vise og almægtige Alverdenss Herster vil fuldende sit Værl, kan Fornuften useilbarligen vente“¹⁾. — Naar denne Mand af sin rationalistiske Samtid kunde faa det Eftermæle, at „han var streng orthodox af den ældre Skole“²⁾ saa er dette blot et Vidnesbyrd om, hvor blind man var for, hvad den rette Tro dog egentlig er.

Det viser sig, at Biskop Schönheyder var ivrig for Skolevæsenet og Almuens „Oplysning og Forædling“. Til at naa dette Maal fandt han rigtignok, at gamle Pontoppidans Lærebog ikke var hensigtsvarende, hvorfor han ogsaa ønskede den væk; thi den „er, siger han, for vore Tider en slet Lærebog; med saadan Lærebog føler jeg, at det er en urimelig Ubillighed at kræve af Skolelærere og selv af Præster, at de skulle give Ungdommen funde Begreber om Kristendommen, naar disse i den befalede Lærebog fattes (sic!), og at de skulle lære Ungdommen Dyder, som Kristendommens Hensigt og Væsen“³⁾.

Schönheyders Indflydelse paa Menighederne i Stiftet var nok saa godt som ingen; thi hans Sprog var indviklet, kunstigt og ganske uforstaaeligt for Almuen. Det hedder derfor i Willes „Minde-Tale“: „Hans uhyre Lærdom syntes ofte at foraarsage Vorden i hans Foredrag for den mindre tænkende Tilhører“. — „Vor Schönheyder var ikke saa lykkelig at eie udvortes Talenter, som meget blænde Mængden“. — Han var „ofte uheldig i Sproget, Udtrykkene, Tanketjeden, og derved ofte uforstaaelig i

¹⁾ „Haandbog i Kristendommens Studering“, Pag. 73. 74. 159. 160. 169. 187. 186. 188.

²⁾ Fallesen, „Theol. Maanedsskrift“ I, 407.

³⁾ L. Daac, „Thronhjems Stifts geistlige Historie“, Pag. 203 fg.

enkelt Materiers mindre lyse Udviklinger" ¹⁾). Og Almuen var vistnok bedre tjent med at være „udyrket og forsømt" ²⁾ end at tillegne sig Bispens Opfatning af Kristendommen.

Som det nedenfor nærmere skal fortælles, var Schönheyder i Begyndelsen ialfald ikke uvenlig stemt mod Hauge; men Bøffelsen begyndte, og da Præsterne reiste sig mod den religiøse Bevægelse, da var ogsaa Bispens i Throndhjem paa Modstandernes Side, og da saa han i Hauges Virksomhed kun „Udbrud af utidig Iver for det Gode, blandet med Selvflogstaaende aandelig Stolthed og sværmerisk Behag til at gjøre Opsigt Verden" ³⁾).

Stiftsprovsten Hans Jakob Wille, Sognepræst ved Frue Kirke, var vel bevandret i Naturhistorien, hvori han besad ualmindelige Kundskaber, ligesom han ogsaa stod i sin Tid i Samtiden for sin „Beskrivelse over Sillejord". Hans theologiske Standpunkt var den rene Nationalisme, der er „følelsesbetonet i Dyden" og „indtaget i Dydens Skjønhed", der lader „Religionen træde frem, i sin Rilde ren, i sin Høihed og Hellighed guddommelig", at den skal „opflamme til Dyd, værne om den, forene sig med den, bringe den til Fuldkommenhed." „Dydgige" er „Menneskeslægten's høieste Belgjørerere, der paa deres Bane til Himmelen saa herlige lyse for deres Medbrødre, og i Livet Menneskehedens Lyksalighed; men deres Dyders Exempel er efter Døden den største Belgjærning". Og naar „den Dydgige" forlader Verden, gaar han over „til den lyse Udødelighed", thi „Gud kroner hans Dyd med Fryd og Glæde, med Held og Lykke, med evig Salighed". Saaledes blev der dengang prædikaet i „Vor Frue Kirke"; alt gik ud paa „Tilbedelse af Gud og Dyden" ⁴⁾).

Residerende Kapellan til Frue Kirke, Lorents Schavland, var af samme Retning som hans Sognepræst.

¹⁾ Willes „Minde-Taler" Pag. 350.

²⁾ Schönheyders Dom om Almuen i Stiftet i Brev til Biskop Halle, i Balle's „Brevverling" Pag. 157 (bag i Balle's Levnet o. s. v. af Jens Møller).

³⁾ Biskop Schönheyders Erklæring om Hauge i 1800 (Rigsarkivet).

⁴⁾ Willes „Minde-Taler", Pag. 251 fg. og 348. Prædiken paa 14de Søndag efter Trinitatis 1797 Ljm ibid; Pag. 9.

Sognepresten til Domkirken, Jonas Angell, omtales af *dre Folk* som en kold og tør Mand, yderst monoton i sin tale. Han var vistnok den mindst rationalistiske af Presterne i *Throndhjem* paa den Tid, ligesom han ogsaa erindres som en værdig Personlighed. En paalidelig Tradition fortæller om ham, at han kun brugte 2 — to — Skriftetaler, hvilke han *veglende* gav tilbedste; undertiden hændte det da, at han til en *orandring* satte sammen Begyndelsen af den ene og Slutningen i den anden¹⁾.

Residerende Kapellan til Domkirken Fredrik Julius Lech, senere Doctor theologicæ og Biskop over *Akershus* Stift, var en begavet Mand, men af ringe *Lærdom*; Rationalist af et renefte *Band*, stundesløs i den nye *Oplysnings* Tjeneste, *verfladist* og hul som *Samtiden* selv, blev denne forfængelige *Rand* hævet op til den mest fremragende *Plads* i den norske Kirke. Det kristelige *Livs* Historie giver ham det *Eftermæle*, at han har gjort *Alt*, hvad han formaaede, for at føle det nye *liv* i vort Land.

Presten ved *Hospitalskirken*, Bendix Støren, var en Mand af ringe *Kundskaber*; hans *Kristendomsforkyndelse* var rationalistisk.

Hvad *Livet* angaar, da fandt *Hauge*, at *Gemyterne* vare optagne af „*daarlige og unyttige Ting*“, *Lyst* til *Stads* var „*reget* altfor høit“, og *Politik* havde lagt *Beslag* paa de mere *Alvorliges* Interesse. *Levende* *Kristendom* var omtrent uddød; det *aandsfortærende* *Menneskepaafund*, der lød i *Kirkerne*, skulde *hst* heller ikke tjene til *Næring* for det *Liv* fra tidligere *Dage*, der maatte findes nede i *Menighederne*.

Som man kunde vente sig, fandt *Hauge* god naturlig *Malm* *Folket* rundt om i *Stiftet* og følte sig tiltrukket af de *kræftige* og *villiestærke* *Karakterer*. *Forholdene* vare større end paa de *beste* *Steder* i *Bergens* *Stift*, medens *Forfinelse* og forfængeligt *læsen* havde grebet mindre om sig end paa *Østlandet*. Af *åbenbare* *Laster* var *Drukkenskab* og *Banden* de mest frem-

¹⁾ Rektor Schmidt (L. Daae, „*Throndhjemms* *Stifts* *geistlige* *Historie*“ Pag. 196) melder om Angell, at han var „*lidet* *hudet* som *Prædikant*, da han ei kunde *si*re sin *stærke* *Stemme*“. Dette gjælder da en tidligere *Tid*; rimeligvis er han fra en *Øberlighed* *falden* i den anden.

trædende¹⁾. Egentlig aabenbar Bantro var neppe trængt i blandt Almuen, medens Prestestabet her i endnu større Maal stot end føndenfor Dovre havde tilegnet sig den nye Lær Spor af tidligere religiøst Liv fandt Hauge kun i et ene Prestegjæld, nemlig Byneset; Biskop Brun havde som residrende Kapellan i denne Menighed været et Middel til at næ og opflamme, hvad af Liv, der fandtes her fra forrige Tide efter hans Bortreise havde de, selv søgt Veien til Livet" gjenn den gamle Opbyggelseslitteratur. De vare „ikke separerede fr Statens herskende Religion, men adskilte sig fra den store G ved udmærket Gudsfrugt"²⁾.

Noget af det Første, Hauge foretog sig efterat være kommen til Throndhjem, var at skrive et Indlæg i de „Throndhjems Tidender". Hermed forholdt det sig paa følgende Maade.

En af de Haugeste Lægprædikanter ved Navn Niels Sverfen Riis fra Kongsberg var bleven arresteret i Mol for den Forbrydelse at have talt Guds Ord, og fra sidstnævnte By lod man ham transportere gjennem Bygderne til Throndhjem. Paa Reisen gjennem Meldalen fik han Anledning t at holde flere Opbyggelsestaler, der gjorde et mægtigt Indtryk paa Folket. Thi uagtet daværende Sogneprest hersteds, Nationalisten Jakob von der Lippe Barelus, fandt, at ha „havde hverken Talegave eller nogenlags Kundskab", saa var der dog en stor Mængde der med senere Storthingsmand N Grendahl fik det Indtryk, at han havde „besynderlig gode Talegaver" og „alvorlig Iver" for at fremme Herrens Sag³⁾. Han Virksomhed paa Gjennemreisen gjennem Meldal gav saaledes Stødet til en stor Vækkelse paa dette Sted, og han blev i h Grad afholdt af Folket. — Efter i nogen Tid at have siddet i Arrest i Throndhjem, blev Niels Riis sat paa fri Fod igjen indkaldt af Biskop Schönheyder og „tilspurgt af ham, om ha forstod at præke og kunde altid være beredt dertil", svarede ha Ja; i Overvær af Stiftsprovst Wille og daværende resid. Kap

¹⁾ Hauges „Reiser" Pag. 26.

²⁾ Sammensteds Pag. 94. Se ogsaa D. Trap, „Bidrag til Biskop Brun Karakteristik" (Theol. Tidsskrift XI, 508 fg.), hvor man kan læse foru berlige Ting angaaende Brun og „Vækkelsen". —

³⁾ M. Grendahl i „Religiøse Følelser", Pag. 127.

Ortedalen Hans Holst Lund bad nu Biskopen ham „give sig Prøve derpaa“, og han var strax færdig. Men Indholdet Lægmandens Tale lod ikke til at smage Schönheyder; thi terat Riis havde talt en kort Stund, befalede han ham at tie; en Taleren vedblev sin Tale, og der vantede nok drøie Sandheder, flige de aldrig før havde hørt: „han tilfulde kjedede og ragede sine Tilhørere“. Da han endelig standsede, forbød ispen ham „at afgive sig med saadant Arbeide, hvortil han verken havde Kundskaber eller Lovens Medhold“, et Forbud, m selvfølgelig ikke kunde respektere.

Fra Throndhjem begav Riis sig atter til Meldalen, og iart fik Sognepresten høre, at han under „stort Tilløb sneg sig væm fra en Gaard til den anden“. Sandsynligvis paa Foranaltning af Parelius blev han nu atter paagreben, Sag blev nlagt og Forhør afholdt. Til Forhøret havde omtrent 200 Kenneffer fra Meldal og Kennebo indfundet sig, alle høiligen ørbittrede over Autoriteternes Fremfærd mod den Mand, der øvde aabnet deres Dine for Livet i Gud. De stærke Thrønderkaturer havde ved denne Leilighed vanskeligt for at iagttage en sømmelige Respekt for Retten; thi under Sagens Behandling afbrød de Dyrigheden og „gav sig ikke alene af med at vefendere ham (∴ Riis), men foruleiligede Retten med en Hoben mystiske Bibelsprog, som Retten for at lempe sig efter dem naatte høre paa og tildels svare paa, men tilsidst afbryde med vassende Trettesættelser“; thi paa dette Felt, naar det gjaldt at orhandle om „mystiske Bibelsprog“, laa man selvfølgelig under or det vatte Lægfolk. Mængden forholdt sig derpaa rolig. Sagen gik sin Gang, og Niels Riis blev dømt til nogen Tids Lugthus-Straf og transporteret til Throndhjem. Løssluppen fra Lugthuset optræder han paany i Meldalen; her bliver han strax paagreben af Lensmandsdrengen, fra hvem han dog tages med Magt af Bonden Størker Riggstad og sættes i Frihed — en Begivenhed hvortil der i den Haugeste Bevægelse ikke lader sig paavise noget Sidestykke. Følgende Dag indfinder Størker Riggstad sig sammen med flere af Bygdens bedste Mænd og Sognepresten „som en Deputation fra Almuen“; man forangte, at han skulde give den fremmede Lægmand „Frihed at aa om blandt dem for at opbygge dem“. Istedetfor at svare

Stolthed og Gjerrighed, Belyst og Forfængelighed — at Saadanne kunne blive usikre, og Bibelens Ord kunde falde Menneskene ved Læsen og Hørelsen ei alene i Hovedet, men og tages til Hjerte. Det var vel Kristi Mening, at han er kommen for at sætte Splid mod saadanne Laster, Math. 10, 3. Og hvo der tror hans Ord saaledes, at de vandre derefter, den bygger paa den faste Klippe, som Helvedes Porte Intet skal formaa imod. Thi der maa nok Fienden være ude (∴ være uden Evne) at flade deres Sjæl, om den Almægtige tillader at flaa Legemet. Saa Folkelærerne, der haver gjort Guds Bud til Intet for deres Skits Skyld og kræntet dem til Menneskebud. Disse er det (∴ gjælder det) at lægge Dømmingen imod, med dem som øve sig i Fritæteri og Bantundighed. — Forfatteren slutter med de Ord, at de hellige Landstrygere skulde standses som virkelige Løsgjængere (det er de jo dog ikke, da de har Pas og Noget at udrette, hvor de opholde sig) og at transportere dem til Lugthuset. Dette vilde vi glæde os i og taalmodig lide, men ynkes over, om der skulde være nogen saa uforstandig Dommer, som vilde paatage sig at straffe det Gode, da det Døde har Frihed. Thi hvorledes det vilde blive med dem paa hin Dag, det kan vi læse i Visdommens (Bogs) 5te og 6te Kap. Hvad ellers Forfatterens grove Bespotterier om Straffen (angaar), saa maatte han ved Lovene bedre end jeg, især de verdslige; den Tjener, som da ved sin Herres Billie og ikke gjør derefter, skal straffes med mange Hug. Efter det gamle Bud var det Die for Die og Tand for Tand; men nu hedder det: Overbevis vor Fiende og elst ham; til Omvendelse, Math. 5, 44. Hvem der bevæger ham til at bespotte Guds Mand, Ord og Gjærninger, vides ikke; hvad der har bevæget mig til at tale og svare ham, at han er en Daare, og (at jeg) ynkes over hans Glendighed, det kan Enhver vide, der tror en hellig, sandru og retfærdig Gud, hvilke Egenstaber skal blive evindelig, og Alle skal for ham paa hin Dag gjøre Regnskab for hvert unyttigt Ord, de have talet. Kjærlighed til vor Næste maatte nok bevæge os til at ynkes over hans Glendighed og bruge alle Midler her i Tiden for at undgaa Evigheds Bebreidelser."

I en Efterkrift oplyser Udgiveren, at han har optaget Hauges „aabne Brev“, fordi „derfor god Betaling er steet“,

ligejom han slutter med følgende Sarkasmer: „Til Berømmelse for denne Mand (): Hauge, der personlig indfandt sig hos Betterfen) være det hermed offentligen sagt, at han virkelig paa en bevægelig Maade gjorde sig Umage for Synderen i Adressekontoret om at vende; men! — denne Forvildede stikker allerede saa dybt i Syndens Dynd, at han forkaster alt Overnaturligt, vil ikke tage Fornuften fangen, og altsaa var Intet ved ham at gjøre.“ —

Omkring tre Uger senere optræder en Indsender i Throndhjems Budstikke (No. 36) med en Henvendelse til Redaktør Betterfen, i hvilken der spørges, hvorledes denne, der hidtil altid havde givet sig Mine af at tale Samvittighedsfrihedens og Ytringsfrihedens Sag, kunde rime sin foreslaaede Fremgangsmaade mod Lægprædikanterne med sine tidligere yttrede Ansuelser. Fra denne Henvendelse søger da M. C. Betterfen i No. 37 af „Throndhjemske Tidende“ at vride sig undaf saa godt som muligt, idet han først holder frem, at „det er dog en stor Forstjæl imellem at yttre sine Meninger og at forsamle Folkestarer omkring sig,“ dernæst gjentages de ovenfor meddelte Udsald mod Lægprædikanterne i Kristiania Intelligents-Sedler¹⁾ og ender med, at „disse Dumhedens Baabendragere“, „disse for Dplysningen saa farlige Mennesker, der kraftigen bestræbe sig for at gjenbringe Orthodoriens tosfede Alder“, svække „en Tillid til det algode Tilsyn, hvilket de fremstille som et bevn-gjerrigt, grusomt Væsen, der maa forsones, — de ængste den Ulykkelige, som tyer til dem, og berøve ham aldeles hans Sindsrolighed“ o. s. v. Det viser sig her, som ellers: Den Toleranse, som Rationalisterne i høie Toner krævede for sig selv og sine egne Meninger, den slog over til det stik Modsatte, naar Talen var om dem, der ikke hylbode den nye „Dplysning“, men kæmpede for en anden Tingenes Orden. —

Vi optage Traaden igjen. Da Hauge ved sin Ankomst til Throndhjem meldte sig hos Politimester Klingenberg, fik han ogsaa strax sit i Bergen udstedte Pas paategnet; dog — kort efter lod denne Embedsmand ham kalde tilbage ved en Politibetjent, ledsagede ham derpaa til Stiftsamtmanden G r e v M o l t k e

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 195 fg.

og gjorde her Paastand paa, at han skulde arresteres og transporteret hjem. Hauge mente, at hans Paa hjemlede ham Frihed til uantastet at opholde sig i Thronhjem, saalænge han intet Brud gjorde paa Landets Love; det maatte være ham tilladt at lade sine Bøger trykke ligesaavel her, som andensteds i Riget. Bogtrykker Stephanson havde ogsaa lovet at lade trykke Endel for ham. Stiftsamtmanden: „Bøgerne blive forseglede og sendte tilbage med dig.“ Hauge: „De faar gjøre, som De vil.“ Denne Gang slap han dog for videre Ubehageligheder, hvorfor han ogsaa strax kunde paabegynde Trykningen af sine Skrifter¹⁾.

Kort efter havde Hauge en længere Samtale med Grev Moltke. Denne Mand, der er bekjendt som en gennemretfindig Personlighed, velvillig og venlig mod Enhver, en af hin Tids mest folketjære Embedsmænd, fattede ved denne Leilighed adskillig Godhed for Hauge, hvis Fremtræden og Ord gjorde et ikke lidet Indtryk paa ham; han yttrede sit Bifald til Hauges Virksomhed og erklærede, det var godt, at Menneskene bleve „overtalte fra Banden, Drukkenstab med flere Laster“, saa at Hauge endog fattede det Haab, at Greven vilde blive „blandt de Godes Tal“. Senere, da Hauge havde virket i Thronhjems Stift en Tid, og Følgerne af hans Virksomhed vare traadte for Dagen, havde han atter en Samtale med Greven, ved hvilken Leilighed denne blandt Andet yttrede det Ønske, at han vilde komme til Strinden for at virke mod den der herskende Drukkenstabs Last, der i høi Grad udarmede Folket²⁾.

En Dag kaldte Biskop Schönheyder Hauge til sig, og de havde en længere Samtale, efter hvilken de skiltes ad som Venner. Biskoppen har nogle Maaneder senere, da han var bleven opstræmt af Bækkelsen og forbitret paa Hauge, gjengivet Gangen og Indholdet af Samtalen paa følgende Maade. „Det er sandt, at jeg med Lemfældighed og uden Bebreidelser yttrede mig om Muligheden, at et Menneske opoffrede sig til at arbeide paa Andres Omdendelse og kristelige Oplysning, og

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 21.

²⁾ Sammesteds, Pag. 22. Utrykt Brev fra Hauge til Grev Moltke af 29de Mai 1802.

saaledes fremme Guds Rige." Derpaa foreslog han Hauge at blive Skolelærer; thi „hvo, der vilde være Lærer i et kristent Land, maatte have en vis, ham af Øvrigheden anvist Tjeneste" ifølge Forordningen af 13de Jan. 1741. Herpaa vilde nu Hauge ikke indlade sig; derimod vilde han fortsætte, som han havde begyndt; thi „han reiste omkring og havde omvendt Adskillige fra Drukkenstab, Banden og deslige Laster". Bispens yttrede da, „at naar han forstod og øvede den Kunst at helbrede dem, som vare forfalden til stærk Drik, saa var han en hæderlig Mand, og det vilde vist Ingen forbyde ham; men dette overalt (i det Hele taget) at omvende Folk fra Laster, lod sig ikke gjøre" (sic!) Til Slutning paalagde han ham at afholde sig fra at holde Opbyggelsesforsamlinger.

Hauge derimod erklærer, at Biskopen gav hans Virksomhed sit Bifald, at han yttrede ikke at ville modsætte sig, at Menneftene bleve omvendte fra „det Onde", saa de stilletes ad som Benner, hvad „Kristne burde altid være, og fælles Guds Børn, delagtige i hverandres Gjæringer". Ligeoverfor Schönheyders Fremstilling tilbyder han sig at bekræfte sit Udsagn med Ed¹⁾. Enten nu Hauge har misforstaaet Biskopen, eller denne, hvad der synes mere rimeligt, under det personlige Samvær med Lægmanden fra Tune virkelig har givet sit Minde til Noget, hvis Følger han ikke kunde overstue, nok er det, at det første Sammenstød mellem disse to Mænd havde en fredelig og forsonlig Karakter, og at det for Hauge var i høieste Maade paafaldende, at Forholdet senere skulde blive anderledes.

Under sit Ophold i Throndhjem lod Hauge trykke følgende Skrifter:

1. 3die Dplag af „En Sandheds Bekjendelse om Saligheds Sag" ²⁾.
2. 2det Dplag af „De Enfoldiges Lære og Ufmægtiges Styrke".

¹⁾ Schönheyders Erklæring til Hauges Defensor i 1800 og Hauges Svar paa samme (Rigsarkivet). Utrykt Brev fra Hauge til Schönheyder, (uden Dato) 1799.

²⁾ Naar Hauge („Reiser" Pag. 21) taler om en paatænkt Trykning i Throndhjem af 3die Dplag af Bogen „Om Verdens Daarlighed", saa blev der heraf Intet; thi 3die Dplag af dette Skrift er trykt i Kjøbenhavn 1800.

3. „Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn Fader vor, som lærer, hvorledes den ret skal bruges, og derimod overbeviser, hvorledes den misbruges af falske Mander. Forfattet af Hans Nielsen Hauge“. Throndhjem 1799. Motto: Et længere Vers¹⁾. Denne lille Bog indeholder først en Omstrivning af Fader vor i Bøns Form; derpaa følger en Udlæggelse af de enkelte Bønner. Naar Professor Stenersen²⁾ siger, at Bogen „ikke indeholder Forklaring over de enkelte Bønner“, men kun en „meget forvirret almindelig Betragtning formodentlig over Bønnen“, saa kan han ikke have givet sig Tid til at gennemlæse den.

4. „De sande Kristnes udvalgte Salmebog, udbraget af Troens rare Menodie og flere, samt tilføjet nogle nye af Kirkens nuværende Arbeidere, som haver Lyft og Gaver til at lege for Herren i deres Hjerter. Samlet og til Trykken befordret af H. N. Hauge“. Throndhjem 1799³⁾. Bogen indeholder et Antal af 111 Salmer, af hvilke de 9 sidste ere forfattede af Hauge selv eller hans Medarbeidere; Resten bestaar da af hine Kirkens Kjærnesager, der aldrig forældes, men altid har Livskraft. Mæret i Forveien var den saakaldte „Evangelisk-Kristelige Salmebog“ udkommen, og ved de rationalistiske Bispers og Presters forenede Bestræbelser blev den efterhaanden smuglet ind i mange Menigheder i vort Land. Hvilken Betydning for den sande Kristendoms Bevarelse og Udvikling det under disse Omstændigheder var, at der nede i selve Menighedernes Masse fandtes en Salme-Samling som Hauges, saa der dog kunde

¹⁾ 2det Dplag Kjøbenhavn 1799. 3die Dplag ibid. 1800. 4de Dplag Kristianssand 1804.

²⁾ Østere anført Skrift Pag. 147.

³⁾ 2det Dplag Kjøbenhavn 1800. 3die Dplag ibid. 1801. 4de do. ibid. 1802 5te do. (under forandret Titel: „Udvalgte Salmer af Troens rare Menodie og flere af de forrige Kristnes Sangbøger; samt tilføjet nogle nye, forfattede af Nutidens Kristne. Fjerde — urigtig for femte — Dplag, rettet, forbedret og forøget med et Tillæg af nogle paa Sang oversatte Davids-Salmer [af Thomas Amble, Klokker i Oslo] og nogle andre nye religiøse Sange“. Motto: 1 Kor. 16, 9. Kol. 3, 16) Kristiania 1819. 6te do. ibid. 1823. 7de do. Bergen 1835. 8de do. Kristianssand 1837. 9de do. Tromsø 1842. 10de do. Kristianssand 1848. Foruden disse mig bekjendte Dplag eksisterer der vistnok endnu mange flere.

dannes en Modvægt mod det uevangeliste og ukristelige Væsen, hvoraf Folket blev paavirket gjennem den nye Kirkebog, det behøver kun at paapeges. Intet af de af Hauge udgivne Skrifter har faaet en Udbredelse som dette, intet har havt større Betydning og mere dybtgaaende Virkninger.

Høsten udover vandrede Hauge omkring i Bygderne søndenfor Stiftsstaden, især i Bynæsset, hvor der hos Bonden Johan Karsten dannede sig et Samlingspunkt for de Balle, og hvorfra Hauges Skrifter udspreddes i store Mængder i Nabobygderne¹⁾, samt i Dypdal, Kennebo, Ørkedal og Meldal²⁾. I dette Prestegjeld stødte han da for første Gang sammen med den senere som Stortingsmand bekendte Mikkel Grendahl, der blev en af hans mest fortrolige Venner og Tiderne ned igjennem nød stor Anseelse i den Haugeffe Vennekreds. I sin Barndom havde Grendahl haft en og anden Dragelse i Retning af det Mandelige; under Konfirmationsforberedelsen hos residerende Kapellan Peter Schnitler Aaga havde dennes „vedholdende Undervisninger, Advarsler og Formaninger“ gjort et „dybt Indtryk“ paa ham, saa hans Liv blev i denne Tid præget med Alvor i den Grad, at det gjorde Dygtigt, og man spurgte ham, om han alt nu „vilde blive den gamle Mand“ og give Afkald paa Ungdommens Glæder. Tiden traf fremover, hans Liv vakkede mellem gudelige Indtryk og „Verdens Sind“, han begyndte ogsaa smaat at stikke sig lige med Verden „for ikke at blive foragtet“; vistnok afholdt han sig fra „grove Laster“, men for Resten havde han, da han var bleven 24 Aar gammel, været med „næsten i alle Ungdommens Daarligheder“. Saa „kom adskillige Rygter i Omløb om nogle Mennesker søndenfiels, som prædikede og truede Menneskene med Fordømmelse, ifald de ikke vilde bekvemme sig til Omvendelse“; om disse Mennesker gik der da de forunderligste Rygter. Heller ikke varede det længe, inden man ogsaa i Meldalen fik Besøg af disse; først kom N. Riis og siden en anden Lægmand, nemlig Jøer Olsen Gabestad. Denne havde først gjort en Reise til Gudbrandsdalen, herfra blev han transporteret hjem Lensmand

¹⁾ Forhør optaget af Byfogden i Throndhjem 1807 (Rigsarkivet).

²⁾ Foged Elfers Promemoria af 5te Oktober 1804 (Rigsarkivet).

hjem" ¹⁾). Biskop Brun kalder ham endog „Patriar Melhus“ og „en ret apostolisk Provst“, samt giver i Bidnesbyrd, at han forkyndte „den gamle Sandhed til det sande Jesu Evangelium ikke engang forplumret ved for Menigmand uforstaaelige Udtryk“ ²⁾). Smidlertid finder et Aftstykke, der giver os Midler i Hænde til at for Bruns Dmtale om denne Mand, nemlig en Tale af Stiftamtmand von Gramton, holdt i Bidsenstabernes Af denne Tale fremgaar, at Steenbuch behandlede Religionen med Bærdighed, at han følte sig inderlig frafædt nymodens rationalistiske Strig, at han med Alvor holdt paa Kristendommens objektive Sandhed. Paa den anden fremgaar tillige, at han var i fuldstændig Uklarhed, hvad Kristendommens aandelige Væsen angaar, at han vistnok roste sig at være en „ivrig Gudstilbeder“, men sammenblandede „Gud“ og „Forstanden“, saa hans Maal i Grunden blev paa rationalistisk Vis at anspore til „Dyd“, til „stille Sæder og til at frygte Gud“. Ligefaa sees det, at han som de Samtiden troede, at naar Presten „er, som han bør være skal han foruden Arbeidet med Ordets Forkyndelse ogsaa være „Andre til Exempel og Veiledning som Landmand og dyrker“ ³⁾). Det er vist, at det Evangelium, han forkyndte ikke lidet „forplumret“; det er ogsaa naturligt, at en der ansaa „Stridigheder og Spidsfindigheder i Religion som Verdens tredie Dnde, næst efter Syndefaldet og floden“, maatte blive skræmt ved det Mandens Veir, der slog, at det knagede i de gamle Reiserærk.

Saa skulde da gamle Steenbuch til at modarbejde rydde det nye „Sværmeri“, som han kaldte det; fra det stolen for han da løs paa dem, som samlede sig til Opby og han truede med at foranstalte dem fængslede, som „for sig og talede Guds Ord“ ⁴⁾). Han fik fra de Angrebne Svar paa Tiltale, idet Lensmanden paa Reinstrandens Monjen, en begavet og bestemt Personlighed, der ogsa

¹⁾ Wille's „Minde-Taler“, Pag. 299.

²⁾ Sammesteds, Pag. 310.

³⁾ Sammesteds, Pag. 80. 128. 124. 131.

⁴⁾ Kristendommens Lærdoms-Grunde I, 38.

ceben af det nye Liv, indgav til sin Sogneprest „en underdanigst romemoria“, der her skal meddeles som Bevis paa, hvorledes Auges Benner paa en Gang baade bestemt og dog bestedent optraadte ligeoverfor Prestestabet.

„Af min Hjertens Mening maa jeg tilstaa, at jeg aldrig er tænkt, at Hr. Steenbuch skulde være saa meget imod de Samlinger, som har været holdt, naar det er steet til Opbyggelse. siger ikke Kristus: hvor To eller Tre ere forsamlede i mit Navn, der vil han selv være midt iblandt? Og Kristus i sine Jobsdage saavel som hans Apostler holdt Taler, hvor de kom, den Forstjel paa Tid og Sted. Og da nu deres (o. Hauges og hans Medarbejderes) Taler og Formaninger til Bod og en sand Bønitsense er efter Bibelens Grund¹⁾, er det værd at høre paa for dem, som har Lyft dertil; og Kristus befaler os Alle at være aandelige Prester og tale om Gud og hans Ord, hvorhen vi kommer, staar eller gaar. Var nu deres Taler og Formaninger mod Bibelens Grund, saa kunde vi frygte, at de vare de falske Profeter, Kristus har advaret os for. — Nu i disse Tider er her saa stor Sikkerhed i Synden; Enhver synes her er Fred og ingen Fare, og (der er) ganske Saa, som gaar over fra Mørket til Lyset, fra Satans Magt til Gud ved Bod og en sand Bønitsense. Naar nu de ryggesløse og uomvendte Verdens Børn hører Saadant af Presten, som de selv ønske at være, hvilken Bestyrkelse faar da ikke alle Guds Ords Foragtere til at drive Spot med alt det, som godt og gudeligt er. Jeg synes, det er som i de første Kristnes Tider, jo mere Guds Ord rængte ind paa Menneskenes Hjerte, jo mere stod Satan og hans Redskaber derimod med Foragt og Forfølgelse. Det er en grundfæstet Sandhed, at de, som ville leve gudeligen i Kristo Jesu, maa forfølges og efterstræbes. — Jeg maa tilstaa, at de endnu ikke har været i mit Hus og holdt nogen Tale; men om de ved nogen Leilighed kommer, tager jeg gjerne imod dem og siger med David: jeg elsker og holder Samkvem med alle dem, som frygte Herren. Og jeg vil gjerne for min Forseelse gaa frem og sige: se her er jeg, gjør med mig, som Eder godt synes.

¹⁾ Dette Ord bruges i den Hauge'ske Kreds i Betødningen „Grundopfatning“, „Grundsætning“.

Dg tror (jeg) i mit Hjerte, at disse Mennesker ere drevne Guds Aand, ere af de Sønner og Døttre, Herren ved Prof Joel og Peder taler om, at han har lovet sin Aands Udgy over, at de skulde spaa og profetere. Naar vi nu betra disse Personer, som vi med Rette kan kalde Sandheds Bedere, at de, siger jeg, som andre enfoldige, ulærde og ustudede Folt inden kort Tid har faaet saa store aandelige Gave alene til at skrive gode og aandelige Bøger, men og at tale aandelig til Opbyggelse, at deres Liv og Levnet er re Mønster paa en sand Kristen, de elste sine Fiender og gjøre Godt, som dem hade, de ere venlige mod alle Mennesker i Frelserens Ord, kan jeg sige med Paulus: Rjød og Blod ikke aabenbaret dem det, men den Helligaand, som de har rømmet i sit Hjerte til den Helligaands Tempel og Bolig. synes jeg for min Part, at det vilde være meget uovsommeligt og tale ilde om det, som er godt og Gud selv har v i et Menneske; thi Herren raaber Be! over dem, som siger det Onde godt og om det Gode ondt. Dg da nu vores La efter sin Bligt og Raads Mission fremføre sine Meninger, beder jeg, det maatte være os tilladt som Tilhørere at høre vore Meninger, saa kan al Misforstaaelse blive rettet. Sluttes med Syrach's Formaning: forfægt Sandheden in Døden, saa skal Herren din Gud stride for dig.

Nu falder det saa heftigt ind paa mit Hjerte, hvad Kristi siger til os Alle i Almindelighed til Advarsel: Alt, hvad I gi Ondt eller Godt — (mod) en af disse mine Mindste, som paa mig, det Samme have I gjort mig. Dg skal der v nogle, som høre Kristi til, da maa det vist være Saadant der har forskæftet sit Rjød med Lyster og Begjærligheder. I Kristus siger endvidere: den, som ikke er med mig, er imod mig og: de, som ikke samler Hvæde i min Lade, de adspredes. Plante opvojer, er meget svag, det mindste Uveir kan bryde, nedkvæle den, saa det kan gaa som med den frugtbomme Kvinde, der nødsagedes at fly hen til Ørten for at føde Foster (Mat. 12, 1—6). Marsagen til Saadant er ikke Mangel end Fattelse¹⁾ paa aandelige Jordemødre. Dg Bruden, i

¹⁾ Mangel; i denne Betydning bruges Ordet ikke sjelden i for Mærhundrede.

gik ud om Natten i Tusmørket og spurgte Bægteren efter den, hendes Sjæl elskede, kunde ingen Veiledelse bekomme, ikke engang af Bægterne, som ere dem, der burde have den mest og bedste Kundskab i aandelige Ting. Hvad skal dette betyde? Er (det) ikke det, som Paulus siger, at det naturlige Menneske kan ikke fatte de Ting, som høre Guds Aand til; og derpaa have vi et levende Exempel i Nikodemus; endstjønt han var en Lærer i det store Raad (i) Israel, saa forstod han sig ikke paa Sjælfødselen. — Og nu, min kjære Steenbuch, synes det, som om den Jld, Kristus har lovet at kaste paa Jorden, er allerede tændt og ligger her og der at ulme under Asken; nu maa vi se til, at den ikke bliver slukket, men meget mere hver i sin Stand og Rald øse Olie i Lampen, saa der kan blive Lue deraf (og om der ikke var mere, end en eneste Sjæl blev frelst, saa var den dog dyrebar i Guds Øine), og at vi kunde gaa frem paa sin store Domsdag med Frimodighed og sige: Herre, se her er jeg og de Sjæle, jeg ved god Undervisning har veiledet fra Satan til dig, min Gud. Jeg ønsker i mit Hjerte, at jeg maatte saa at høre enten af Prædikestolen eller ved mundtlig Tale et aandeligt Liv. At hvilken Glæde Sjælen fik, om vi begyndte nu i dette Dieblit" ¹⁾.

Omtrent 1 Maaned gik hen; de fremmede Lægmænd opholdt sig fremdeles paa Leinstranden, den aandelige Bevægelse udviklede sig, Spændingen med Sognepresten tiltog. I Begyndelsen af December Maaned fremmødte Biskop Schönheyder oppe i Melhus i Bygdekommissionens Samling. Han vilde da tillige benytte Anledningen til at standse Vækkelsen i dette Prestegjæld, over hvilken han var bleven bange. Ved Kirken blev der nu oplæst en Rundgjørelse, at Enhver, som havde holdt Opbyggelse i Prestegjældet, skulde afgive Møde for Biskopen paa Melhus Prestegaard. Hauge lod ikke længe vente paa sig, men indfandt sig strax, færdig til at aflægge Regnskab for sin Tro og sit Arbeide. Hans Høiærværdighed begyndte med at examinare Lægmanden i hans Kristendomskundskab; da Alt her var i Orden, rykker han ud med Sproget, idet han holdt frem, at Hauge ingen Ret havde til at reise omkring og tale Guds

¹⁾ Trykt i „Krist. Lærdoms-Grunde“ II, 188—41.

Ord. Denne mente derimod, at det efter Bibelens Lære „stod Enhver frit for at opbygge og paamine hinanden“. Biskopen paastod nu, det var Guds Ords Befaling, at „Enhver skal blive i sit Kald“ (1 Kor. 7), hvorimod Hauge indvendte, at det fremdeles hedder: „Kan du blive fri, saa brug det heller“. Efterat forskellige Bibelsprog vare fremholdte paa begge Sider, under hvilket Schönheyder blandt Andet havde givet tilbedste, at ved Udtrykket „vor Næste“ forstodes der kun „Nogle af den nærmeste Slægt og Naboer“, endte Biskopen med at træve Lydighed under „Kongens Lov“; hvis Hauge ikke vilde holde op med sine Opbyggelser, vilde han mer og mer bringe over ham „haarde Straffe“. Provst Steenbuch tog nu til Orde og bebreidede Hauge for hans Udfald mod Geistligheden i hans trykte Skrifter, at han havde bestyldt Presterne for at være hovmodige, gjærrige o. s. v. „Jeg svarede, at jeg aldrig har nævnt deres Navne og ikke kjendte dem, da jeg skrev disse Skrifter“; sølgelig havde han ved sine skarpe Ord hverken fræntet Provsten eller Biskopen, saa de personlig havde Intet at bebreide ham i saa Henseende¹⁾.

Saaledes gik det til ved dette Møde mellem to af Norges lærdeste Mænd og Lægmanden fra Tune. Hvad der havde manglet i Argumenternes Styrke, det maatte Magtsproget erstatte. Thi den 9de December endte nemlig med, at Provst og Biskop lod Hauge og hans Reisefælle arrestere af Lensmanden i Melhus og under Vagt transportere til nærmeste Lensmand Sver Monsen paa Leinstranden²⁾ for af denne at føres videre. Men denne Bestillingsmand erklærede ikke at ville have Noget med den Sag at skaffe, det stred mod hans Overbevisning at være med i at forfølge dem, som talte Guds Ord. Monsen undgik dog at paadrage sig Ubehageligheder for denne sin Holdning, da Hauge og Lars Hemstad frivillig gik til Thronhjem og meldte sig hos Byfogden, der bad dem komme igjen den næste Dag, hvad de da ogsaa gjorde. De træffer da her den konstituerede Stiftamtmand Angell, en af Samtidens mest

¹⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 23. Utrykt Brev fra Hauge til Biskop Schönheyder af 1799 (uden Dato).

²⁾ Leinstranden udgjorde da som nu et eget Lensmandsdistrikt.

matistiske Modstandere mod Hauge; i Grev Moltes Fravær be-
prede han nu dennes Embede. Strax Lægmændene vare komne,
ndte han Bud efter Bagtmesteren og lod dem sætte i Arrest:
et var farlige Forbrydere!

Angell fandt sig nu „beføiet til at sætte Hauge under
justitiens Tiltale, fordi han bovede her i Amtet at træde frem
som offentlig Prædikant“¹⁾; det Samme blev ogsaa Tilfældet
med Lars Hemstad. Fra Thronhjems Raadhus-Arrest bleve
de Begge derpaa førte til Forhør paa Lensmandsgaarden i
Leinstranden; man mente, at Meget skulde nu komme for en
dag; thi mange Nygter vare satte i Omløb²⁾.

Mandagen den 23de December afholdtes Forhøret, og
Hauge blev først fremstillet for Retten. Han gav da paa Til-
følgelse en kort Oversigt over sit Liv; adspurgt, „hvad der havde
foranlediget ham til saaledes at omflutte og holde offentlige
Taler“, svarede han, at han havde fundet hos sig selv „en
hjertens Lyst og Attraa til at tale Guds Ord og at holde
et høit og i Ære“; paa Spørgsmaalet om „hvor han med
Uadant Sværmeri før havde begyndt“, erklærede han, at „han
 havde aldrig faret med noget Sværmeri; han havde, som sagt,
 været en Elsker af Guds Ord, og saaledes havde han ligesaa
 t Hjemsted lært i Bibelen og sin Børnelærdom; denne havde
 han talt om blandt Andre og sagt dem, at saaledes fandt han
 Guds Ord rigtig forstaaet; kunde nogen af Tilhørerne forstaa
 det anderledes, vilde han høre det, paa det de kunde rette hin-
 den til Ære for Guds Navn“; examineret „om han havde
 været i Flok og Følge med sig, der drive samme Haandværk og
 Øsgjænger“, gav han den Bæstbed, at han „troede, der gives

1) Angells Promemoria til Rancelliet af 2den April 1805 (Rigsarkivet).

2) Presten Hagerup har — vel i den Tro at han fortalte Sandheden —
givet tilbedste et af disse Nygter. Nogle af Hauges „Tilhængere“ havde
paa Leinstranden „åbet den flammelige Streg“ at „tillokke sig fra en
enfoldig Profelyt hans ganske Mammon — 2 a 300 Rdlr., hvorpaa de
liste sig bort, efterladende ham blot og bar den Aandens Føde til
Hjernens Henrykkelse, de havde tryllet i ham, som gode Valuta for hans
timelige Habengut“. Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ I, 79. Efter
Hagerup har ogsaa J. Møller bragt denne Historie til Torvs i „Stäudlin
& Tschirners Archiv“ II, 368.

nogle Tufinder adspredt hist og her i alle Norges Stifter, som ere af samme Tænkemaade som han, og som holde deres Taler for at opløse hinanden, naar de samles".

Efter at derpaa Lars Hemstad havde givet Svar paa de til ham reitede Spørgsmaal, blev 36 Bidner afhørte, og gik da Alles Bidnesbyrd ud paa dette: At det havde gaaet sømmelig og ordentlig til ved Opbyggelserne; de to Fremmede havde ingen Betaling faaet for deres Taler; de havde talt af „Bibelen og Katekismen“, og Almuen var meget begjærlig efter at høre dem; der var aldrig bleven nydt Brændevin i Sammentomsterne, men naar Talen var til Ende, saa enten gik de fra hverandre strax, eller de sad endr en Stund, sang en Sang eller læste et Brev fra deres Benner.

Forhøret blev saaledes den mest fuldstændige Retfærdiggjørelse for Hauge mod Alle af hans Avindsmænd udsprede Rygter og Beskyldninger; han havde ogsaa under Forhøret krævet, at Bidnerne skulde afhøres just i denne Retning, saa det kunde komme for Lyset, hvad han og hans Benner vilde, og hvad de havde foretaget sig. Strax Forhøret var til Ende, blev Hauge og Lars Hemstad atter førte til Throndhjems Raadhus-Arrest, indtil Dom i deres Sag var falden¹⁾.

I Mellemtiden mellem Hauges Arrestation og Forhøret paa Leinstranden var der indløben en Efterretning fra Nørø, der vistnok ikke blev uden Indflydelse paa de to fængslede Lagsmænds Stjæbne.

Om Høsten i 1799 var der kommen til Nørø tvende „unge Dreng fra Stange Sogn“, og de begyndte strax at holde Opbyggelsesforsamlinger. Sogneprest Krag, en af hin Tids bedre Rationalister, bekjendt som en for Skolevæsenet meget ivrig Mand, af megen Birkelyst og noget stundesløs, fik Nys om de Fremmedes Ankomst, og han gik da med Politimesteren til Samlingshuset, hvor en Mængde Mennesker var stimlet sammen, men Opbyggelsen var enda ikke begyndt. Forretningen tog derpaa sin Begyndelse, og Krag fik høre, hvad han kalder „et tankeløst Foredrag“; da Talerne vare færdige, fremstod Sogne-

¹⁾ Forhør optagen af Sorenstriveren i Strinden og Selbo Mandag den 28de December 1799. (Rigsarkivet).

resten og spurgte dem „om Meningen og Hensigten“ med deres Fremtræden; han fik et Svar, der efter hans Opfatning røbede „uforsvarlig Uvidenhed i deres Kristendom“; thi de beraabte sig paa „Manden og Gud“. Man anviste derpaa de fremmede unge Mænd Herberge og paalagde dem at forholde sig rolige. Men den følgende Dags Eftermiddag fik Krag atter høre, at de havde begyndt „sine taabelige Undervisninger“. Han henvendte sig da til Direktøren for Bærket, og begge disse Herrer gik saa for at høre de fremmede Lægmands „Snak og overbevisende de Nærværende, at disse ikke forstode selv, hvad de verelvis talede“. Dette Sidste forsøgte de ogsaa saa godt de kunde. Tredie Dagen reiste den ene af Lægpredikanterne sydoover; den anden forblev og „foretog mod Aften nok en Forsamling“; han blev da forbudet at opholde sig længere der, da Autoriteterne — som de mente sig — „tilstrækkelig var overtydet om, at det ikke var Gavnelyst, men Stinkhellighed og Hovmod, som stemte dem til denne ufornuodne Syssel“. Han reiste da ogsaa den 4de Dags Morgen, men ikke længere end til Nypladsen, $\frac{1}{2}$ Mil fra Byen; her opholdt han sig i 3 Dage og talte flittigen Guds Ord for dem, som forsamlede sig for at høre ham. Da nu den „Uorden“ blev meldt Presten, at den bortreiste Fremmede paa dette Sted „omvendte Syndere“, begav han sig strax didhen, og han fandt Lægmanden — vi lade Presten tale i sit bespotterste Sprog — „i den Helligaands Arbejde med Sufl og Graad rundt omkring“. Efter derpaa at have examineret ham paany og fundet hans „Begreber raare end første Gang“ fik Krag to Mænd til at ledsage ham til Bærkedirektøren med Anmodning om at lade ham transportere til nærmeste Lensmand, hvilken Haandskræftning blev ydet Presten „med den største Beredvillighed“.

Imidlertid havde de forfulgte Gudsordsbetjendere ikke vidnet forgjæves; thi der vare Mange, som havde begyndt at spørge efter Veien til Salighed. De havde ført med sig „hele Sække“ af Hauges Skrifter, der vare blevne udsprede i Byen. I December Maaned var der kommen fra Throndhjem en hel Bogtransport ligeledes af Hauges Bøger; Krag gjorde strax Anmeldelse herom til Direktøren, der uden videre tog Bøgerne i Forvaring. I Skrivelse til Stiftet af 16de December indgiver Sognepresten Beretning om disse Hændelser og udbeder sig

Ordre om, hvorledes han for Fremtiden skulde forholde sig. Det er neppe at tvivle om, at Krag's Skrivelse har bidraget til at gjøre Øvrigheden i Throndhjem end mere forbittret p Ophavsmanden til det alt mer og mer tiltagende „Sværmer .
 Saaledes endte da Aaret 1799: flere af Bennerne i Kriania Tugthus, Hauge og Lars Hemstad i Throndhje Raadhus-Arrest. Den aandelige Bevægelse havde hvælvnet ud over næsten det ganste Land, og Gemyterne vare i en f underlig Bevægelse; Sandhedens Fiender vidste ikke Andet gribe til, end kjødelige Raaben, „Satans Rige bævede“, og var dem, der saa smaat begyndte at ymte om, at Nationaliste nok „maatte have bygget paa svage Piller“, siden de ma gribe til slige Midler for at holde deres Bygninger opreiste — At man kan sætte sig ind i Stemningen hos dem, der p denne Tid sade fængslede, skal jeg meddele følgende Sang Hauge, forfattet i Arresten Juleaften dette Aar.

„Jeg er hos Gud i Raade,
 hvad skaber Verden mig?
 lad kun den store Raade
 alt bruse med sin Svig
 og mit Legeme binde
 ind i det inderste Hul,
 saa skal dog Aanden vinde
 og holde glædelig Jul.

Vi hører, Mange raaber
 om en glædelig Fest;
 men de daarlige Raaber,
 de mener, den er bedst,
 naar de Kjødet følger
 i al Bølløstighed
 og saa Sandheden følger,
 som straffer deres Leg.

Thi se, de arme Sjæle,
 som vel med Munden ler,
 maa dog i Hjertet bæve,
 naar som de Øyset ser

1) Throndhjems „Budsliste“; se „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 6

ubi Guds Børn alle,
 der hjertelig glæder sig,
 med aandelig Taler
 priser Gud hjertelig.

Den onde Flok bespotter
 dem, som følger Guds Bud,
 og ser dem an med Latter,
 der glæder sig i Gud;
 thi de kan ikke kjende
 Guds søde Kjærlighed,
 men blindt i Synden rende
 ubi Afgrunden ned.

Men Gud han haver lovet
 sine Børn at udfri,
 som her haver vovet
 at træde Sandheds Sti
 og ikke lade sig drage
 af noget Falskheds Skin
 eller at se tilbage
 paa Verdens syndig' Trin.

Derfor I Sødstende alle,
 som vil arve Himmerig,
 lader Eder behage
 at stride mandelig, —
 ikke lade sig bebrage
 af Verdens falske Mand
 eller med Frygt indtage
 af deres Trublers Baand.

Guds Naade dertil styrke
 og staa os mægtig bi,
 saa vi ham ret kan dyrke
 og følge Sandheds Sti,
 at vi nu alle Dage
 kan med forenet Sind
 os ganske selv forsage,
 i Himlen trænge ind¹⁾.

ige skal jeg i samme Tiemed give Uddrag af et Brev,
 Olsen skrev til Hauge fra Kristiania Tugthus den 2den
 1800.

—
 i „Krist. Lærdoms-Grunde“ I, 51—52.

Ordre om, hvorledes han for Fremtiden skulde forholde sig. — Det er neppe at tvivle om, at Krag's Skrivelse har bidraget Sit til at gjøre Øvrigheden i Thronhjem end mere forbittret paa Ophavsmanden til det alt mer og mer tiltagende „Sværmeri“.

Saaledes endte da Aaret 1799: flere af Bennerne i Kristiania Tugthus, Hauge og Lars Hemstad i Thronhjems Raadhus-Arrest. Den aandelige Bevægelse havde hvælvnet sig ud over næsten det ganste Land, og Gemyterne vare i en forunderlig Bevægelse; Sandhedens Fiender vidste ikke Andet at gribe til, end kjødelige Taaben, „Satans Rige bævede“, og der var dem, der saa smaat begyndte at ymte om, at Nationalisterne nok „maatte have bygget paa svage Piller“, siden de maatte gribe til slige Midler for at holde deres Bygninger opreiste¹⁾. — At man kan sætte sig ind i Stemningen hos dem, der paa denne Tid sade fængslede, skal jeg meddele følgende Sang af Hauge, forfattet i Arresten Juleaften dette Aar.

„Jeg er hos Gud i Raade,
 hvad skaber Verden mig?
 lad kun den store Taabe
 alt bruse med sin Svig
 og mit Legeme binde
 ind i det inderste Hul,
 saa skal dog Anden vinde
 og holde glædelig Jul.

Vi hører, Mange raaber
 om en glædelig Fest;
 men de daarlige Taaber,
 de mener, den er bedst,
 naar de Kjødets følger
 i al Belystighed
 og saa Sandheden følger,
 som straffer deres Leg.

Thi se, de arme Sjæle,
 som vel med Munden ler,
 maa dog i Hjertet bæve,
 naar som de Lyset ser

¹⁾ Thronhjems „Budstikke“; se „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ I, 51.

ubi Guds Børn alle,
 der hjertelig glæder sig,
 med aandelig Taler
 priser Gud hjertelig.

Den onde Flok bespotter
 dem, som følger Guds Bud,
 og ser dem an med Latter,
 der glæder sig i Gud;
 thi de kan ikke kjende
 Guds søde Kjærlighed,
 men blindt i Synden rende
 ubi Afgrunden ned.

Men Gud han haver lovet
 sine Børn at udfri,
 som her haver vovet
 at træde Sandheds Sti
 og ikke lade sig drage
 af noget Falskheds Stin
 eller at se tilbage
 paa Verdens syndig' Trin.

Derfor I Sødste alle,
 som vil arve Himmerig,
 lader Eder behage
 at stride mandelig, —
 ikke lade sig bedrage
 af Verdens falske Mand
 eller med Frygt indtage
 af deres Trudslers Baand.

Guds Naade dertil styrke
 og staa os mægtig bi,
 saa vi ham ret kan dyrke
 og følge Sandheds Sti,
 at vi nu alle Dage
 kan med forenet Sind
 os ganske selv forsage,
 i Himlen trænge ind¹⁾.

Hige skal jeg i samme Tiemed give Uddrag af et Brev,
 Olsen skrev til Hauge fra Kristiania Tugthus den 2den
 1800.

i „Krist. Lærdoms-Grunde“ I, 51—52.

„Hvor svært og sørgeligt Guds Kirke bliver forfulgt nu i disse Dage, det kan ikke noksom udsiges; thi nu opfyldes vel Kristi Ord hos Joh. 16 R., at hver den, som slaar os ihjel, skal mene, han gjør Gud en Dyrløse. Det er ikke nu, som i forrige Tider, da de vilde have dem til at bære Kæde eller offre og tilbede Stof og Sten og døde Afguder; men nu vil de have os til at elske Stof og Sten og tilbede levende Afguder; . . de vil, vi skal elske, ære og adlyde deres Befalinger fremfor Guds Befalinger, og at vi skal grave vort Bund i Jorden. De siger vel, at vi skal tænde Lyset, men fremfor alle Ting at vi skal sætte det under Skjæppen; men den Samme, som har sagt, vi skal tænde Lyset, har ogsaa befalet, at vi skal sætte det paa Lysestagen. Ja, Gud maa nok sige nu, som fordem til Engelen Gabriel: Kjære, hvad gjøre disse Folk i Raadstuen, at de ikke vil tage os med i deres Raad? Kjære Gabriel! far hen og tag Esaias med dig og læs dem en hemmelig Læxion igjennem Vinduerne og sig: Med hørende Øren skal I ikke høre, og med seende Øine skal I ikke se, med indbildt forstandige Hjerter skal de ikke forstaa. — Du siger i et af dine Breve¹⁾, Broder, at adskillige Tanter forekommer Dig om os, om vi skal komme ud at ære Gud og tjene Næsten? Mine har været fra den første Tid, jeg kom her, efter Davids Ord, som han siger et Sted om Josef, at han skulde blive i Fængselet, indtil Herrens Tale havde luttret ham. Saaledes haver jeg og havt Vidnesbyrd om, at Gud vil gjøre med os, og saaledes skjænke af sit Korsens Bæger, indtil vi bliver renset fra al Urenhed, at vi bliver en ren Jesu Brud. Dog ser det vel ud til, al Fængselets Huse skulde før blive fulde af dem, som trænges for Guds Ords Bekjendelse og Jesu Efterfølgelses Skyld, end de skulde blive tomme; dog Gud ved det bedst. . . Og saa ved Du, kjære Broder, at vi ikke alene er villig til at gaa i Fængsel for en Tids Skyld; naar vi betænker, hvorledes Mørket skjuler Forderige og Dunkelhed Folkene, da venter vi altid paa, at de skal blive større, istedenfor mindre. — De blive ofte overbeviste her, især af dine Bøger, og det kan vel undertiden røre dem, saa at vi forstaaar, at Lyset skinner ind i Mørket; men Mørket begriber det ikke. Saa ser det nu, som i fordums Dage:

¹⁾ Ikke opbevaret.

De søgte Skriften nøie,
men Jesum kjendte de ei.

For Trængsel er ret ikke svær for Legemet; . . men for Aanden er den ret svær nok. Jeg bad Gud om en frivillig Mand, der er villig til at lide Ondt og lære Overtrædere Herrens Frygt" ¹⁾).

Dommen over Hauge og Lars Hemstad faldt i Slutningen af Januar 1800; Hauge bliver dømt til en Maanedes Tugthus-Straf og Lars Hemstad — som Korporal i Landeværnet — til en Maanedes Fæstningsarbejde, samt efter udstaaet Straf at transporteres til deres respektive Hjembygder. Retten fandt nemlig, at uanseet „alt det Gode samt Ungdommens Forbedring, som Vidnerne af Almuen i deres Enfoldighed og indskrænkede Indsigter, geleidet af Tillid til de Indstævntes moralske Forhold blandt dem paa Veinstranden, har forklaret de skal have udviklet“, var „dog dette deres Sværmeri ved at foretage sig en Handling af at holde Forelæsning og forklare Guds Ord, hvortil de hverken er kaldet eller har Frihed imod god Orden, og som ved allernaadigste Forordning af 13de Januar 1741 er forbuden, ikke at tale om, at dette af disse Personer sig selv tiltagne Lærembede aldrig har været deres Opdragelsesvei, da de som Bønder har været lært at dyrke Jorden og forrette Haandarbejde — sælgelig saa meget farligere, naar Guds Ords Forklaring blandt en enfoldig Bondealmue handles af saadanne uprøvede Personer, hvis rette Forstand dertil meget kan og bør sættes i Tvivl, og derfor hverken kan eller bør taales udøvet udi et Land og under en Regjering, der saa høiprifelig saavel for Gamles som for Unges Oplysning har sørget, og sørger for retfrafne Læreres Ansættelse“. Da nu baade Hauge og hans ledsager „ved dette sit Foretagende“ havde udtraadt fra „det Rald“, de vare fødte og opdragne til, saa mente Retten, det var „klart, at disse — ved saaledes at omflakke og ved deres holdende Taler og Bøgers Udbredelse (og ved) at indbilde enfoldige Bonde-Almuer deres Drift til at tale Ordet — har havt større

¹⁾ Trykt i „Krist. Lærdoms-Grunde“ III, 115—17.

Lyst til dette af dem begyndte Sværmeri end at arbejde med Hænderne og enten selv at bosætte sig eller ved at antage stadig Tjeneste paa en anstændig Maade tilvejebringe sig dagligt Brød, og saaledes som Løsgjængere at trippe Land og Strand omkring¹⁾).

Dette vare da Præmisses, i Kraft af hvilke man dømte dem, som havde talt Guds Ord med selv for Rationalister haandgribelige Frugter. Det vakte adskillig Opsigt, at Hauge vedtog Dommen „med hykkelft Resignation“ som man udtrykte sig, uden at appellere. Men dels indsaa han, at der af en høiere Ret neppe kunde ventes en mildere Dom; thi „Nogle vilde endelig have ham straffet“; dels vilde han ikke udhale Tiden, og dels vilde han affjære enhver Anledning til at anse ham for at være trættefjær og hengiven til Stethaveri, eller dømme ham som den, der vilde „Andre skulde lide“, men selv slippe for Lidelser; saa trøstede han sig ogsaa med, at hans Exempel vilde „befæste Sandheden og borttage Frygt og Skamfuldhed i andre Efterfølgere“. For Resten vidste han jo, hvad han ogsaa ved Forhøret sagde til Sorenstriveren, at „paa hin Dag bliver en anden Dommer, og der faar Hver Løn efter sin Fortjeneste“²⁾).

Den 4de Februar 1800 blev Hauge indsat paa Throndhjems Tugthus; dette var hans „sjette Fængsel“. Af sine Overordnede blev han human behandlet, blandt sine Omgivelser fandt han ogsaa her Anledning til at virke, og stor Frihed fik han til at læse og skrive; ja det synes endog, som om han ikke har været beskæftiget med noget andet Slags Arbejde.

Efter vort Syn paa Hauges Stald og Opgave finde vi det ikke forunderligt, at denne Maanedes Tugthus-Straf hverken „nedbøiede ham eller bragte ham til at angre, hvad han havde begyndt“³⁾; tvertimod finde vi det saare naturligt, at — som han selv siger — „hans Aand var fri, munter, glad og fyrrig“, og at Skamfuldheden over den ham overgangne Straf „var som en

¹⁾ Afskrift af Dommen findes i Rigsarkivet.

²⁾ Augells Promemoria. „Lærdoms Grunde“ III, 130—34. Hauges „Reiser“ Pag. 24.

³⁾ Se Prof. Stenersens Skrift om Hauge Pag. 29.

rtig flyvende Fugl over hans Hoved". Thi han led som den, der lider for Herrens Sag og som derfor har Herrens Trøst. Hans Venner besøgte ham ofte, og disse Besøg bidrog ogsaa meget til at gjøre ham Opholdet i Tugthuset taaleligt. Ogsaa Hestop Schönheyder indfandt sig hos ham, og de tærnede da sammen, ligesom sidst oppe i Melhus.

Snart kom Tiden, da han skulde forlade Fængselet. Et lidet Digt, forfattet sidst Dag han var der, samler ligesom hans Stemninger fra denne Tid, hvorfor det ogsaa her skal faa en Plads.

„Dette Sted kaldes et Forbedringshus,
men vemodig maa jeg klage: her er en sundig Sus.
Det er en Sandhed, en Blaamand kan ikke omstifte sin Hus;
saa kan de uigjensødte Menneſter ei heller holde Guds Bud; —
og at de Ugubelige haver ingen Fred,
men Uro og en ond Samvittighed.
Dog, de kan vel sove i Synden en Tid lang,
hvorfor de skal høre Herrens Røst og vaagne op engang;
vil de ikke høre her i Tiden at modtage Guds Raad,
saa skal de hiſſet høre Fordømmelſens Dom med evig Graad.
Min Advarſel og Begjæring annammet af vor Herre
er, at I maa have hans Ord og modtage Evangelii Lære,
der hyder Eder Raade, naar I elsker Gud,
eftersølger Jesu Befalinger og holder hans Bud;
da skal I undgaa den evige Pines Kval
og annammes i Himmelenſ Glædes-Sal. —
Det er bekjendt, hvorfor jeg den korte Tid har været her,
det skee, for jeg havde Himlens Gud og min Næſte kjær,
bekjender hans Navn for Stor og Liden,
derfor maa (jeg) lide Spot og Trængſel i Tiden.
Dog det er en Raade og jeg af ganſte Hjerte takker Gud;
thi Trængſelen er let, naar jeg følger hans Bud" ¹⁾.

Efter endt Straffetid skulde Hauge, som fortalt, transporteres hjem. Allerede den Lensmand, der mødte paa Tugthuset for at ledsage ham til nærmeste Kollega, viste ham den Venlighed at lade ham faa besøge Vennerne langs Veien; til disse strømmede nu Folk i mængdevis for at faa tale med ham om deres Saligheds Sag, saa han næsten fik mere at gjøre, end han

¹⁾ „Lærdoms-Grunde" I, 56.

måttede. Snart lode Lensmændene ham faa sin fulde Frihed, da de haledes saa hans Ord, at han vilde reise hjem. Han vandrede nu opret til Dorte og videre nedigjennem Prestegjældene i Gudbrandsdalen; der vides Intet at fortælle om ham, før han kom til Gjøngivergaarden Stab i Eier; her hændte han, Etydsstærten gif rundt og fortalte, at Hauge var kommen, og en Mængde Mennesker hlekkede sig sammen paa Stab, hvor da Hauge om Aftenen holdt Opbyggelse. Om han denne Gang holdt flere Samlinger i dette Prestegjæld, vides ikke; derimod er det sikkert, at denne Hauges Gjennemreise danner Begyndelsen til en Bækkelse i Eier, der i den Grad greb om sig, at Sogneprest Dybdal fire Aar senere kunde melde, at „den halve Bygd er af Hauges ibrige Tilhængere.“ De mest fremtrædende Personligheder, der, vakte af Hauge til et nyt Liv i Gud, fremstode som Ledere blandt sine Medtroende, og som efter Hauges Bortreise førte Bevægelsen videre, vare:

1. Ole Johansen Bøstogen, der længe havde været en af disse grublende og meget læsende Bondenaturer, af hvilke vort Land kan opvise saa mange mærkelige Exemplarer; dragen ind i Bækkelsen, blev han — efter Dybdals Raade at udtrykke sig paa — „ved Hauges Veiledning Rod til alt Ondt“, det vil sige et Medstab til Manges Opvækkelse og Omvendelse.

2. Baard Thorstenien Bælte, Husmand under Gaarden Lunke, pleiede at reise sammen med foregaaende og holde Opbyggelse sammen med ham.

3. Haagen Olsen Langaard var i Prestens Dine „den Børste af dem allesammen“, hvilket da vil sige, at han fremtraadte med størst Frimodighed og var den mest begavede til at tale Guds Ord.

Dgfaa i Eier begav det sig, at Bækkelsen fandt sin mest udprægede Modstander i Sognepresten, Provst Dybdal. Fra Predikestolen forestillede han de Bakte „deres falske Lære (sic!) og de Straffe, de vilde paadrage sig; men det vilde ikke hjælpe,“ som ganske rimeligt mon være¹⁾.

Fra Gudbrandsdalen reiste Hauge nedover paa Nisfens

¹⁾ Provst Dybdals „Underdanigst Betænkning“ af 1804; Forhør optage a. Sorenstriveren i Gudbrandsdal 1806 (Rigsarkivet).

gjennem Ringsaker, Næs, hvor han vides at have opbyggelse paa Gaarden Balkerud, — Bang, hvor der siden Ole Bold dannede sig „et hemmeligt Sæde for selt“, — til Stange¹⁾. I dette Prestegjæld var der ogsaa en Rejse her i Begyndelsen af 1799 opstaaet en lig Bættelse; Flere fremstode og talte Guds Ord, og reiste endog ud for at bringe Guds Ord videre. Blandt dem nævnes en i de nærmest paafølgende Aar meget virksom prædikanter Ole Simonsen Berg, der fra et temmelig tid blev opvakt til at søge Sandheden i Kristus; efterat han havde fundet den „kostelige Perle“ kunde han da ogsaa slynge ud Erfaring.

„Af, hvor herlig er den Glæde,
som i Troen kjendes kan
i de sønderknuste Sjæle,
som haver sin Frelsermand
og er bleven ganske fri
fra al Satans Slaveri.

Der er Frihed uden Byrde
og besværlig Syndenag,
der bor Jesu Gubdoms Fylde
med sin Kraft og søde Nag;
til Gud Faders Lov og Pris
gjør han Sjælen ren og vis“²⁾.

og omtales som i høi Grad begavet til at tale Guds Ord og synes han at have været en mere virksom, end dyb Beredthed. Efter i Hauges Birketid at have reist saagodtsom over det ganske Land, slappedes hans aandelige Liv efterhaanden, og han endelig hensejlet til den Synd, fra hvilken han først blev udrevet, nemlig Drukkenhed. Ved Bønnenes Forbedringer og Formaning kom han imidlertid i sine senere Aar til at tænke og skal da være bleven en varm Kristen, og en sand og inderlig i Bønnen. Han døde omkring 1850.

¹⁾ er optaget i Kristianssand 18de Novbr. 1806. Hauges „Reiser“, Sogneprest Pihls Skrivelse til Biskop Schmidt af 17de September 1806 (Rigsarkivet).

²⁾ i „Lærdoms-Grunde“ III, 10.

Den 9de April finde vi Hauge i Kristiania, hvorfra han hastede hjem¹⁾. Under sit Ophold i Hjemmet, fra hvilket han denne Gang havde været fraværende omkring et Aar, blev han rammet af en dyb Sorg. Hans saa inderlig kjære Søster Anne havde i den sidste Tid været haardt plaget af Anfægtelser, paa samme Tid som „hendes Sygdom paa Legemet trykkede hende“. Efter nogen Tids Forløb svandt dog Mørket, og hun kunde atter med Frimodighed tro paa Naaden, hun „blev glad i Gud“ og „fandt i ham formedelt Sønnen en forsonet Fader“. Men hendes Kræfter svandt efterhaanden hen, indtil hun nogle Dage efter Broderens Ankomst „sov glad hen i Herren i en Fred, som overgaar al Forstand“, og den 18de April blev hun begravet paa Tune Kirkegaard. Hauge meldte sine Venner denne Tidende i en Skrivelse, hvori han blandt Andet yttre: „Det klareste Lys er borte her“. Hvilket dybt Indtryk Søsterens Død gjorde paa ham, fremgaar gribende af hans Udsagn 15 Aar senere, at af al den Modgang, der havde rammet ham i hans bevægede Liv, havde hans Søster Annes Død været det, som „mest havde saaret hans Hjerte“²⁾.

Sjette Kapitel.

Reise til Kjøbenhavn. Mandelig Bevægelse hjemme. Hauge vender tilbage til Norge. Reise til Hallingdal. Arrest. Tager over Balbers og Bos til Bergen. Ole Rørveen.

Om de sandsynligvis flere Udflugter, Hauge under sit Ophold hjemme foretog sig, vides intet Andet at fortælle, end at han blandt andre Steder ogsaa besøgte Eggen omkring Fredrikshald og holdt en Opbyggelse paa Gaarden Strand. Blandt dem, der havde indfundet sig her for at høre ham, var ogsaa en ung Mand ved Navn Jon Hansen Sørbrøden, hvis

¹⁾ Utrykt Brev fra Hauge af denne Dato.

²⁾ „Livet i Døden“ Pag. 10—11. Tune Ministerialbog. Utrykt Brev fra L. D. Bache af 16de Septbr. 1803. Hauges „Religiøse Breve“ Pag. 49.

Forfædre vare indvandrede til Smaalenene fra Bohus-Lehn, dengang dette ældgamle norske Landstæb blev afstaaet til Sverige i 1658. Den unge Sørbrøden var en vel oplyst Karl, iyrig og frist paa det, en dygtig Danser og en flint Spillemand. Ved Rygtet om, at Hauge vilde holde Samling paa Strand, gif Jon Sørbrøden didhen med den Tante, at han efter endt Forretning vilde optræde og gjendrive Taleren og ret binde Munden paa ham, saa han ikke mere skulde fare sliq og gjøre Folk underlig i Hovedet. Men da Opbyggelsen paa Strand var tilende, da havde Jon faaet noget ganske Andet at tænke paa, end han før havde ahuet; han kom hjem saa inderlig beklemt over sin aandelige Forblindelse og optaget af Spørgsmaalet om Salighedens Bei i den Grad, at han tidlig den følgende Dags Morgen maatte opsoge Hauge for af ham at faa aandelig Hjælp og Lys i Mørket.

Saaledes blev Jon Hansen Sørbrøden ombendt til Livet i Gud, og han staaer som den maaste mest udprægede Stikkelse fra Hauges Virketid. Han var en ridderlig Personlighed, mandig i Faren, tro mod Gud og tro mod sit Fædreneland; flittig i at vidne om Sandheden i den Herre Kristus var han til det Sidste; og som Lægprædikant stal han især i sine yngre Aar have været gribende at høre. I Norges Historie er han bekiendt som Kristian August's Ven, som en ivrig Fædrelandsven og som Medlem af Rigsforsamlingen paa Eidsvold. Hans veltrufne Billede i Eidsvoldsgalleriet svarer ganske til hans ovenfor stitserede Personlighed¹⁾.

Efterhaanden kom ogsaa Jons Sødstende Niels, Just og Anne til Livet til Gud, saa der paa Sørbrøden blev ret velsignet at være. Lensmand Jakob Svane omtaler denne Familie saaledes: „De finder det nødvendigt her i Tiden at forarbeide sin Salighed med Frøgt og Bøven, at vandre paa den trange Bei, som fører til Livet, at føre et saadant Levnet som er overensstemmende med Kristi Lærdom. . . De give Gud

¹⁾ Forhør optaget af Sørenskriveren i Jde og Marker 1806 (Rigsarkivet) Mundtlig Meddelelse af Sønnen; do. af Eidsvoldsmændene Haslum. Bernt Moe, „Om Eidsvolds-Repræsentanter“ o. s. v. Pag. 137—39.

det, som hans er, og Reiseren det, som hans er, saa jeg tror, at den, som er en god Kristen, er og en god Medborger" ¹⁾).

Længere ud paa Baaren gjorde Hauge sig færdig til at reise til Kjøbenhavn; forsynet med Pas fra Borgermesteren i Fredrikstad tog han med Skibsleilighed fra denne By til Helsingør og derfra videre tillands til Danmarks Hovedstad. Paa denne Reise var han ledsaget af sin Ven Peter Meier, Søn af gamle Ole Meier i Kristiania ²⁾ og en Mand af „sagtmodigt Temperament“, der var „tjenstvillig, flittig og gjorde mange Opoffelser for at udbrede Kundskab om Livets Bei“ ³⁾. Hensigten med denne Reise var dels den, at han nærmere vilde undersøge, i hvilket Forhold dog Regjeringen egentlig stillede sig til hans Virksomhed, dels og fornemmelig at foranstalte nye Dplag af sine Skrifter. Thi alle hans forhen udgivne Bøger vare nu udsolgte; hans første Skrift „Betragtning over Verdens Daarlighed“ havde allerede oplevet 3 Dplag, Bogen „Om Guds Visdom“ 2 og „En Sandheds Betjendelse“ 3 Dplag. Det kom „klarlig tilføne, hvilken Indgang hans Tale havde faaet over hele Norge“ ⁴⁾.

I Kjøbenhavn udfoldede Hauge en storartet og rastløs Virksomhed; han havde Anelse om, at den Tid kunde komme, da han vilde blive „forhindret med (o: fra) at trykke“ ⁵⁾, derfor maatte han benytte Leiligheden, medens den gaves. Han lod da trykke nye Dplag af alle sine før udgivne Skrifter med Undtagelse af „Anvisning til nogle mærkelige Sprog“; Dplagens Størrelse sættes vistnok med Rette til 4 a 5000 Exemplarer. Af nye Skrifter udgav han under dette sit Ophold i Kjøbenhavn følgende:

1. „Den kristelige Lære, forklaret over Epistlerne og Evangelierne, som indeholde korte Grunde over deres Mærkværdighed, — der overbeviser de hykkelfste Betjendere med de Bantro, som falsk trøste sig ved Guds Naade i Kristo, —

¹⁾ Brev fra Lensmanden Svane af 22de Jult (Rigsarkivet).

²⁾ Se nærværende Skrift Pag. 147.

³⁾ „Livet i Døden“, Pag. 18.

⁴⁾ Stenersen, Pag. 29.

⁵⁾ „Lærdoms-Grunde“ I, 61.

lære, hvorledes den annammes af de oprigtig troende Jesu efterfølgere. Forfattet af den i sig selv ringe Bondesøn Hanssen Hauge, i Tune Sogn i Akershus Stift" (1ste Del 586 r, 2den Del 336 Sider)¹).

Dette Bærf er for største Delen bleven til under Hauges old i Throndhjems Lugthus. Bogen indeholder korte Uddrag af Kirkeaares Epistler og Evangelier; Texterne forses ofte allegorisk, og det opbyggende og vækkende Element er mest fremtrædende. Den troestærke Forfatters Hjertefornemmer man gennem det Hele; træffende Bemærkninger, endelig Enkeltheder, geniale Tankelyn møder En saare ofte; hele Indholdet er gennemført anvendt paa Samtidens tvende endelige Magter: den Haugeiske Bækkelse og dens Modstandere. Den ligger ogsaa Grunden til den stærke Udbredelse, dette Bærf fik; thi Samtiden kjendte sig selv igjen her, belyst i

2det Oplag udkom i Kjøbenhavn 1801. 3die Oplag Kristiania 1886. 4de Oplag Tønsberg 1867. — I Rigsarkivet findes en haandskreven Recension over denne Bog af Digteren, Presten Frimann; her staar blandt andet følgende at læse:

„— — — At der blandt Fortidens Fanatikere her i Landet har været nogen større i Uforstømmethed, tvivler Recensenten om. . . At kaste saamegen Stenk paa den offentlige Lærestand, samt paa den offentlige Gudstjeneste, at indprente Almuen saadanne Sætninger som f. Ex. at det paa Sabaten er Synd at redde sit Korn, naar det nemlig staar i Fare for at bestadiges paa Marken (NB. herom taler dog Hauges Postil Intet); at sige offentlig, at Fornuften buer ikke noget i aandelige Ting, men kun forvilder; at udframme saadanne Sætninger ei alene mundtlig, men og paa Tryk just i saadanne Bøger, som Bønder tror sig forbundne til at læse hver Helligdag: skal Saadant taales? Burde saadanne Skrifter i Begyndelsen af det 19de Aarhundrede opnaa en Alder af 5 a 6 Aar og divulgeres over hele Landet? . . . For saadanne vanstaaede Fostere som denne Hauge's Postil maatte nok Almuen forstaaes, da den har nok tilforn af Mystik og Overtro i de gamle Andagsbøger, der steds, som man desværre ser, fødes paany og saa vældelig hindrer renset Smag og Oplysningens Aand at udbrede sig blandt dem“. Anmelderen slutter med at ønske, „at denne vandrende Hr. Faber (=: Hauge) maatte komme betids velforvaret i Rolighed paa et verdsligt eller aandeligt Sorgenfri, hvor han til Lidtsfordriv i ledige Stunder jo endnu kunde divertere sig med Dragen i Aabenbaringen og smaa snakke med sin gamle Monsfrere: Mikael og hans Engle“. Se ogsaa hos Steuersen, Pag. 147.

det guddommelige Lys. Rationalisterne rasede, de Kristne løftede deres Hoveder.

2. „Kristelige Levnets-Regler, uddragen af Fri Eberhard Collins „Boldsomme Indtrængelser i Guds og Tilligemed nogle aandelige Sange. Til Trykken befordret af Bondesønnen Hans Nielsen Hauge i Tune Sogn i Aker Stift i Norge“¹⁾. Denne lille Bog, der ikke maa forveksles med de ovenfor omtalte „Evangeliste Levnets-Regler“, indeholder Formaninger til Omvendelse og Helliggjørelse og veilevende Raad under samme. Af de vedføjede aandelige Sange er 2 ældre Kjærnesange og 4 forfattede af forskjellige af Hauges Benner.

3. „Kristendommens Lærdoms-Grunde, som holder om den Strid, Trængsel og Arbeide, som de Kristne har. Uddragne saavel af de gamle Lære-Fædres Skrifter som de nuværende lige-tænkende og sindede Befjendere. Samlet og rettet efter de Enfoldiges Forstand af Hans Nielsen Hauge Bondesøn i Tune Sogn i Akerhus Stift i Norge“. 1ste og 2det Hefte²⁾.

1ste Hefte indeholder:

a) „Lærdom af Andres Bespottelse og Forsølgelse for sit Navns Skyld; uddraget af (F. E. Collins) Kristi Lidelse Samfund.“

b) „Kopi af forskjellige Sendebreve, skrevet til Dødsstraffens Trøst og Overbevisning for og om Kristendommens nuværende Tilstand, Trængsel og Forsølgelse“. Disse Breve, der ere skrevet af Hauge selv og dels af hans Benner, ere vigtige Aktstykker til Begivenhederne i 1799 og 1800; man vil i det Foregaaende have seet dem flittig benyttede.

2det Hefte indeholder:

a) „Nogle Lærdoms-Grunde, uddragne af (Pontoppidans) Troens Speil“. Et sammenhængende Uddrag af det bedste Skrift af Pontoppidan.

b) „Nogle Overbevisninger med Lærdoms-Regler, skrevne af Mandens Mindelse Tid efter anden, som det er forekommende“.

¹⁾ 2det Dplag Kjøb. 1800. 3die Dplag ibid. 1801.

²⁾ 2det Dplag Kjøbenhavn 1801.

Tanterne". Disse „Overbevisninger" o: Vidnesbyrd i Sjelen, Strøtanter, Aforismer ere uden Sammenligning det Bedste, Hauge har skrevet; og de ere blevne til paa følgende Maade: Hans indadvendte Sind er altid i Virksomhed, enten han sidder i Fængsel, eller han gaar paa Landeveien, eller han farer paa Vandet. Saa stiger der op af det rige Indre Lysglimt og geniale Tanter over en eller anden aandelig Materie; hvad der saaledes er „forekommet i Tanterne", nedskriver han paa et løst Stykke Papir for at bevare det. Det er en Samling af saadanne Strøtanter, han her har ladet trykke.

c) „Kopi af nogle fortrolige Breve, som ere skrevne af og til fortrolige Kristne".

Af disse Breve er intet af Hauge selv; de ere skrevne enten til ham eller til Vennerne indbyrdes. Med nogle af Brevene følger gudelige Sange.

For at faa trykket sine Skrifter satte Hauge hele 5 Bogtrykkerier i Virksomhed, af hvilke det ene arbejdede næsten uophørligt i 4 Maaneder for hans Regning. Selv arbejdede han paa det mest rastløse fra Kl. 3 om Morgenen til 10 om Aftenen med at læse Korrektur, gjøre Forbedringer i sine ældre Skrifter, ordne Manuskripterne til sine nye; ved Siden heraf var han ogsaa bestjæftiget med at hjælpe til ved Trykningen og med at indpakke og forsende de trykte Sager op til Norge. Med dette Arbejde var da ogsaa Peter Meier ham behjælpelig.

Som før antydet var det Hauges Hensigt under sit Ophold i Kjøbenhavn at undersøge den Dansk-Norske Regjerings Forhold til og Opfatning af hans Virksomhed. Hauge, der — som de Norske Bønder overhovedet — var i høieste Grad loyal og fra Barndommen af var vant til kun at tænke godt om „Guds gode Regjering" kunde vanskeligt tænke sig, at den Virksomhed, hvortil han med saa stor Sandhed følte sig kaldet af Gud, skulde misbilliges af Konge og Regjering. I Norge var jo ogsaa Dyrighedens Holdning forskjellig; hvad man i Kristiania og Throndhjems Stifter ansaa for Lovovertrædelse, lod man i Bergens Stift gaa upaaanket hen. Det syntes saaledes ikke at være uden Grund, naar Hauge antog, at Forfølgelsen mod ham hverken var begrundet i „Kongens Villie" eller i Landets Lov og Ret, men i de enkelte Autoriteters ukristelige Had mod

Sandheden. Hauges Opfatning af sin Stilling til Styrelsen minder stærkt om Luthers Opfatning af sin Stilling til Baven i Begyndelsen af hans Fremtræden. Der er dog intet Spor til, at Hauge under sit Ophold i Hovedstaden personlig har henvendt sig til Regjering og Konge; derimod oversendte han til Politimesteren i Kjøbenhavn et Exemplar af alle sine beredts trykte Skrifter; Røgtet havde ogsaa sagt ham, at hans Modstandere havde indsendt hans Bøger til Cancelliet, og da han nu udfoldede sin Virksomhed lige for Regjeringens Øine, uden at denne lagde ham nogen Hindring i Veien, saa levede han da i den gode Tro, at han ikke handlede anderledes, end „lovmeesigt og ret var“¹⁾. Naar han imidlertid af Regjeringens Tausked uddrog den Slutning, at den bifaldt hans Virksomhed, da kom de senere Begivenheder kun altfor tydeligt til at give tilkjende, hvor han i dette Stykke havde taget feil. Efter al Sandsynlighed havde Cancelliet paa dette Tidspunkt samme Opfatning af Hauge, som Prof. Nyerop og Andre, der havde omtalt Lægmandens Bøger i „Lærde Efterretninger“, nemlig at det Hele var noget ufladeligt pietistisk Nonsens, som man kun for Kuriositetens Skyld værdigede Omtale, men som man ikke nærrede nogen Frygt for at skulle „gribe om sig“, da Tiden dertil var altfor „oplyst“, Hauge, der endnu ikke i nogen synderlig Grad havde tiltrukket sig Regjeringens Opmærksomhed, blev saaledes ganske overseet, og man lagde ikke videre Mærke til ham under hans Ophold i Kjøbenhavn²⁾.

Hvordan Hauge forstod at tyde Tidernes Tegn og saa Fremtiden affpeilet i Samtiden, det fremgaar paa en mærkelig Maade af et Brev, han under sit Ophold i Danmarks Hovedstad skrev til sine Venner i Norge³⁾. „Fra det Første, Gud kaldte mig til sin Tjener at bekjende hans Navn, da saa jeg vel strax, (at) Trængsel vilde møde; (jeg) kjender nu, at Kraften voxer, og haaber, Gud giver den med Taalmodighed mere og mere til at overvinde“. Nu er der dog et kort Havblif før Stormen, nu „medens Raldelsen ster, og Folket siger til hver-

¹⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 28.

²⁾ J. Møller, Stäublin & Tschirners „Archiv“ II, 862.

³⁾ Trykt i „Lærdoms-Grunde“ I, 59—64.

dre: Lader os staa op at høre, hvad for Ord udkommer fra
 :rens Mund". Men værre Tider forestaar; „Guds Lang-
 odighed" med dem, der ei annammer Ordet, ophører snart;
 hi efter at det Gode er tilbudet og bliver foragtet, saa vil
 traffen komme"; da vil man „saa at se, at en Profet
 over været midt iblandt dem". — „Guds Børns Træng-
 vil tiltage herefter; . . thi formaner jeg Eder, at som Josef
 bte ind i den gode Tid Korn til Legemets Føde for at have,
 ar den dyre Tid kom, . . saa J da meget mere forsyner Eder
 ed Sjælens Føde. Thi den Tid kommer, som Herren truer
 ed, at Hunger skal blive ikke efter Brødet og ei Tørst efter
 andet, men efter at høre Herrens Ord. Og dette ster for-
 mmelig ved, at han tager sin Helligaands Kundskab og Over-
 ydelse fra de Ulydige og Utro, ja han forbyder sine Knektaber
 t vejlede eller prædike for de Onde. Thi de, som ikke vil tro
 sandheden, skal gives hen i kraftige Bildfarelser".

Udpaa Høsten reiste Hauge tilbage til Norge, og her var
 hans Nærværelse paa flere Steder nødvendig. Den stærke reli-
 giøse Gjæring i Gemyterne truede i enkelte Egne med at komme
 ud paa Afveie; af de Haugeste Lægprædikanter var der nogle,
 der havde lidet Indsigt i at lede de bekymrede Sjæle ind paa
 ret Veie; blandt de flere Tusinde, der vare grebne af Bevægelsen,
 var der mange, der kun besad lidet kristelig Oplysning; og hvad
 der var det værste, Presternes Holdning ligeoverfor Bættelsen,
 deres totale Mangel paa kristeligt Syn, deres Forsøg paa at
 „modarbeide" det Aandens Veir, som blæste, tjente desværre
 alt for meget til at skabe Forvirring og til at drive dem, der
 vare komne ud paa aandelige Afveie, længere frem paa samme.
 — Blandt de „Bildfarelser", der saaledes havde indsnegret sig,
 kunne vi anføre, at der blandt de Bøttede paa Hedemarken var
 opstaaet den Anskuelse, at Ombendelsen, naar den skulde
 være sand og grundig, maatte foregaa under Skjel-
 len og Krampetrækninger; kun den, der havde gennem-
 gaaet saadanne Tilstande, var et sandt Guds barn. Enhver, der
 var om kun det mest overfladiske Kjendskab til Hauges Skrifter,
 vil forstaa, at saadan Bildfarelse ikke havde sin Grund i, hvad
 man havde lært om den sande Ombendelse og dens Kjendetegn.
 — En anden og det vistnok nærmere liggende Bildfarelse, der

ogsaa havde grebet mere om sig, angik den Kristnes Forhold i sit jordiske Kalb. Flere af de Opvakte havde nemlig i misforstaaet Verdensforsagelse saagodtsom ganske ophørt med deres timelige Bedrift og troede ikke at burde befatte sig med Andet end at læse Guds Ord og formane Andre til Omvendelse. Enhver med lidt Skjøn paa aandelige Ting vil nu ikke forundre sig over, at der i hin Gjæringstid maatte hos Mange opstaa Bildfarelser netop paa dette Punkt; før havde man i sorgløs No levet som Mammons Trælle, bundne af Kjærlighed til Verden; nu var man vaagnet op af Søvn, man havde for Alvor taget fat paa at arbejde for den Mad, der varer til et evigt Liv, man havde faaet et andet Maal at leve for. Hvad Under da, at Flere i denne aandelige Dæmringstid endnu ikke kunde fatte Betydningen og Nødvendigheden af det jordiske Kalb, at man i dette kun saa en Byrde, der trykkede og hindrede En under Arbeidet med „det ene Fornødne“. Og Enhver med kristelig Forsarenhed ved tillige, at saadan Misforstaaelse i det Hele og Store taget kun er af forbigaaende Natur, og at aandeligt Klarblif ogsaa paa dette Punkt indtræder, efterhaanden som den sønderknuste Sjel virkelig helbredes gjennem en sund aandelig Udvikling. Den materialistiske Samtid var naturligvis uden baade Evne og Villie til at forstaa dette, men saameget snarere til at istemme Skriget over, at Bækkelsen skabte Lediggang og Dovenstab, og at Saadant var en ligefrem Frugt af Hauge's Lære, om hvilken man endog offentlig gav tilbedste, at den planmæssig lagde an paa at afholde Folk fra timeligt Arbeide¹⁾. Det bliver derfor nødvendigt at undersøge, hvad Hauge virkelig havde lært med Hensyn til det Timelige indtil den Tid, hvorom her tales.

Allerede i sit første Skrift regner Hauge „Søvn og Dræsløshed“ blandt „Kjødets Lyster“ ved Siden af „Horeri, Fraadseri og Drukkenstab“²⁾, ligesom han ogsaa erklærer, at det „ikke kan skade“, at „forsøge Verden efter timelig Velfærd“, naar kun „det Aandelige gaar foran“³⁾. — I sine senere Skrifter

1) Saa f. Ex. Presten Hagerup i Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ I, 81.

2) „Verdens Daarlighed“, Pag. 47. Gfr. „En Sandheds Bekjendelse“, Pag. 8, samt „Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn“, 10de Side.

3) Sammesteds, Pag. 67.

gjør han gjældende, at paa samme Tid som en Kristen forsøger „det ugudelige Væsen“ og har „alt Haab og Længsel efter det Aandelige“, skal han tillige være „en Husholder over det Timelige“ og bruge det til „sit og Næstens Gavn“¹⁾. — Fremdeles hedder det: „Gud haver sat os i denne Verden at arbeide, regjere og bruge det Timelige til vor Sjels Befordring, som maa opholdes i dette Legems Hus“²⁾. — Endvidere: „Ellers skal vi være tro i vor Tjeneste og i vort Ansigtets Sved æde vort Brød; fra Paulus lyder: hvo, som ikke vil arbeide, bør heller ikke æde. . . Derfor lad os arbeide, om vi formaa, baade Nat og Dag; . . men hertil skal vi ikke vorde mennesselige Trælle under Synden“³⁾. — Ligesom han da paa den ene Side gjør gjældende, at man først skal forarbeide sin „Salighed med Frygt og Bævelse“, saa indstærker han tillige, at „et Guds Barn arbeider baade til Sjels og Legemets Ophold“, medens „Verdens Børn søger alene det Sidste“⁴⁾. Saaledes bør da en Kristen „være tro, arbeide flittig, leve nødtørftig, se altid til at befordre, heller give Andre end forsøge af Læbhed og Rjødets Begjær det Mindste selv“⁵⁾. Derfor klager Hauge ogsaa over, at „Mange ere saa daarlige og vanvittige, at de „af doven Ondskab“ ikke engang „vil søge Kundskab“ til at bruge de timelige Ting, og midt i saadant Væsen tror sig at være Guds Børn i Kraft af deres „Enfoldighed eller Daarlighed“ i det Verdslige. Men „saadan Daarlighed eller Ondskabs Dovenhed er ikke (af) Guds Aand; Enhver, som overlader sig under hans Lærdom og Drift, faar Visdom i det aandelige og legemlige Nyttige“⁶⁾. At saaledes Aanden driver den Kristne til Flittighed i det jordiske Kalb, holdes frem ved flere Leiligheder. F. Ex.: „Hvad vort fornødne Ophold i Henseende til Mad og Drikke angaar, hvormed vi styrke vore Lemmer, samt Hvile og Arbeide, det lærer Aanden os og driver os til“⁷⁾, hvorfor det ogsaa er en Fristelse

¹⁾ „Guds Visdom“, Pag. 117.

²⁾ Sammesteds (2det Oplag), Pag. 127.

³⁾ „De Enfoldiges Lære“, Pag. 21.

⁴⁾ Brev fra Hauge, 15de Juli 1799, „Lærdoms-Grunde“ I, 32—35.

⁵⁾ Brev fra Hauge, Kjøbenhavn. 30te Aug. 1800, „Lærdoms-Grunde“ I, 59—64.

⁶⁾ „Lærdoms-Grunde“ II, 80.

⁷⁾ „Den kristelige Lære“, 1ste Del, Pag. 4.

at „forsømme den Gjerning, Gud har sat En til her i Verden“¹⁾. Det timelige Arbeide i Enhvers Kalb og Stand er en Guds Anordning, den Kristne gaar ind under, fordi han indser, at Alt sigter til hans Gavn baade for Tid og Ewigbed, hvorfor han tjener Gud ved Lydighed paa dette Punkt. „Ajsbmænd, Haandværkere og Bondestanden i sit legemlige Arbeide ere alle nyttige Lemmer, der dyrke Gud, naar de gjør det efter hans Orden og Villie til hans Ære og til sin Næstes saavel som eget Gavn“²⁾. „De siger, Han gjør ikke Mirakler nu som i fordums Tid. Nei, det gjøres ikke behov; vi er ikke i Orten, men i et Land, hvor vi kan dyrke Jord og avle; han vil ikke gjøre Mirakler, naar de ikke behøves; ei heller maa vi friste ham. Herren den almægtige Gud kunde nok (have) skabt os saaledes, at vi kunde undgaaet at arbeide; men hans vise Raade behagede det ikke; thi vi skal her i Tiden arbeide baade med Sjæl og Legeme for derved at beredes til at indgaa i den evige Hvile“³⁾. I det timelige Arbeide finder saaledes Hauge Noget, der kan og skal forberede Sjelen for det Ewige. Dette maa, efter ham, dels søges i den Omstændighed, at Arbeidet frembringer „Træthed“, ved hvilket Tryk Sjelen bliver mindet om, at „den evige Hvile“ kun er at finde „hos Gud“⁴⁾, dels deri, at naar „Legemet er bøiet ved Arbeide til at tjene Manden“, saa holdes „Begjærtheden“ lettere i Tøiler; i Lediggang derimod „føre Njødets Lyster en stærk Strid og ere svare at overvinde“⁵⁾. Efter det her Meddelte vil man ogsaa forstaa, at det er alvorlig ment fra Huges Side, naar han i sit første Skrift roser Regjeringen for dens Omforg „saavel til aandeligt som til timeligt Vel“ og fandt, at det var en god Ting, at Styrelsen udlovede „Præmier for Flittighed i Landet“⁶⁾.

Saaledes havde Hauge lært, og som hans Lære havde været, saaledes ogsaa hans Forhold. Lige fra sin første Fremtræden

1) „Den kristelige Lære“, 1ste Del, Pag. 506.

2) Sammesteds, 1ste Del, Pag. 111; sml. 2den Del, Pag. 128—29.

3) Sammesteds, 1ste Del, Pag. 285—86.

4) Sammesteds, 2den Del, Pag. 41.

5) „Lærdoms-Grunde“ I, 49; Uttring i et Brev af 24de Dec. 1799.

6) „Verdens Daarlighed“, Pag. 16.

vde han havt sin Opmærksomhed fæstet paa Folkets Bedrift,
 i selv havde han arbeidet med, naar han var kommen til en
 aarb, hvis Beboere vare i Virksomhed; snart gav han Binf
 l nyttige Forbedringer, snart paaviste han, hvor nye Virksom-
 dsfelter kunde aabnes, og snart foreslog han for En eller
 anden at reise hid eller did for at flaa ind paa, hvad han i
 ilfælde udpegede for dem. Imidlertid følger det af sig selv,
 den ovenoptalte Bildfarelse med Hensyn til det Timelige
 aatte drive Hauge til stærkere end før at holde frem Be-
 dningen af samme; derfor er ogsaa fra dette Tidspunkt, hvorom
 er Tale, hans Befatning med timelige Ting, industrielle
 retagender, Anlæg af Fabriker o. s. v. mere fremtrædende
 ad før og af større og mere om sig gribende Betydning, lige-
 m ogsaa hans Udtalelser i senere Skrifter ere endnu mere
 rænge og alvorlige paa dette Punkt. „Som Endel“, hedder
 t blandt Andet, „blive ved det Verdslige, vil hænge ved Ver-
 en og ikke søge det Aandelige, saa vil nogle Aandelige alene
 åve ved at læse og synge og være iblandt aandelige Sødsteude,
 ænge ved Følelser og adskilligt aandelig Behageligt og vil ikke
 ed Kristus forlade sin Faders Herlighed, stride og lide som
 an, drive det Timelige med Velvillighed; — de vil være i de
 andelige Tanker og Glæder, ei vil lide af Verdens Fristelser
 og Nedtrykkelse ved Handel og Arbeide“¹⁾. Og atter: „Vi
 ør altid have noget Aandeligt og Legemligt at drive paa, saa
 vi ikke skulle længes efter, at Tiden skal løbe bort“²⁾. Og frem-
 veles: „Det da at arbeide til Legemets Ophold og det . . at søge
 dig (o Gud) ved Læsen, Bøn og Sang, som opvækker vor aan-
 delige Andagt, kan dog følges ad; . . under Arbeidet kan (vi)
 bede og synge, og om vi ellers, (medens vi) høre og læse dit
 Ord, sætte det Timelige tilside, saa behøves det dog mindst (der)-
 til; . . vi behøver den meste Tid til Legems Bedervægelse“³⁾.
 Det er ogsaa en Kjendsgjerning, at i det Hele og Store taget
 vare Huges Benner dygtige og flittige i deres jordiske Kald,
 at de arbejdede med Indsigt, Omtanke og Fremgang, saa vort

¹⁾ „Lærdoms-Grunde“ III, 95.

²⁾ Sammensteds III, 60.

³⁾ „Betænkning til Guds Børns Samtale“, 47.

Land fik et betydeligt Opsving i materiel Henseende netop ved den Vættelse, om hvilken der streges, at den frembragte „Rodeløshed og Svættelse i Næringsvirksomheden“. Medens det før havde været et Særsyn, at Nogen, der var født i Bøndestand, blev Andet end Bønde og Arbeidsmand, ser man nu den ene Bønde efter den anden at flaa sig ned i Byerne og grundlægge Handelshuse, der blomstre den Dag idag; Andre tog fat paa Haandværksdrift, og atter Andre anlagde Fabriker, Sagbrug og Møller af forskjellig Art, medens de, der dyrkede sine Gaarde, udførte denne Dont med en ganske anden Forstand og Omtanke end før. De mindre Bemidlede blev af Hauge ofte raadede til at vandre ud til Bygdelag med større Fremtid; Mange toge her til Romsdals Amt, hvor der dengang var at faa kjøbt Gaarde til billig Pris, da Bønderne der ligesom vare overfaldte af en Dorsthedens Mand og vilde sælge sine Eiendomme og leve i velbehagelig Ro som Føderaadsmænd; endnu Flere nedsatte sig i den af den dygtige og energiske Foged Holmbøe grundlagte Koloni i Bardu-Dalen, der, som bekendt, blev befolket for en stor Del af søndenfra indvandrede Haugianere. Man maa vistnok gaa temmelig langt tilbage i Tiden, før man finder noget Sideskylt til et saadant Opsving blandt de norske Bønder og en saadan Bevægelse i Folkelivet som det, hvortil Hauges Virksomhed gav Stødet. Forresten ligger det i Sagens Natur, at Entelle paany bleve smittede af „et verdsligt Sind“ og „Kjærlighed til det Jordiske“, saa at de „glemte at forarbejde sin Salighed“. Ogsaa denne Afvei formaner Hauge i sine senere Skrifter imod og det med meget Alvor. Ligesom han „hadede Dovenstab“ og holdt frem, at de Lade „ikke kunde behage Gud“, saa formaner han med Kjærlighedens Sorg mod at „bortbytte et himmelsk Sind for denne Verdens Kjærlighed“¹⁾.

Ved sin Ankomst til Hjemmet fik Hauge striftlige Anmodninger fra flere Steder, at han maatte komme didhen; man trængte hans klarnende Veiledning og tilrettevisende Oplysning. Hele Høsten udover reiste han omkring „i de fleste Sogne i i Kristiania Stift“, og om dette Tidrum skriver han, som

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 57 og 58.

følger: „Det er næsten ubestribeligt, hvad Sorg og Glæde, Arbeide og Vaagenhed jeg havde i denne Tid; thi mange Nætter sov jeg ikke mere end 2 a 3 Timer, og enten jeg var paa Veien paa Reiser, saa fulgte Mange for at tale med mig, eller jeg var i Hus, saa strømmede Mange derhen for det Samme, saa jeg talede, lærte eller strev stedse“¹⁾).

Denne hans Reise foregik, saa vidt man kan se, paa følgende Maade. Efter et kort Ophold i Hjemmet drog han opover til Hedemarken, hvor han forestillede de Vatte, at „den sande Tro maa grundes ikke paa umiddelbare Aabenbaringer, men paa Guds Forjættelser, saasom Evangelium og Sakramenterne efter vor Børnelærdom ere Midler til Troen, Retfærdighed og Salighed“²⁾. Herfra drog han opover til Lillehammer og Faaberg; i dette Præstegjeld boede Liderne nedigjennem en af Hauge's mest ægte Benner John Thorgersen Blegen der havde ligget som Underofficer i Fredrikstad og var bleven vakt af Hauge under dennes Arrest hersteds i Begyndelsen af Aaret 1798. Hans Bættelse vakte stort Opstyr blandt hans Overordnede, der nok anvendte mange Midler for at bringe ham paa andre Tanker; blandt Andet tog en Officer ham en Dag for sig; med Sabel i Haanden og under Eder og Forhandelser kommanderede han ham til at tage ind Brætpulver „for at brætte op den Helligaand“. Smidlertid hjalp heller ikke dette Middel; Underofficeren stod fast i Troen og Betsjendelsen, hvorfor han ogsaa snart fik Afsted af sin Tjeneste; thi han kunde jo snart udbrede Smitten videre. Johan Blegen omtales som en Mand af et livligt og mildt Sind, driftig i det Timelige, altid brændende i Herrens Kjærlighed, hvad det Andelige angaar. Hans Gaard blev Centrum for det kristelige Liv i Omegnen i over et halvt Aarhundrede. Han døde omkring 1860³⁾.

Fra Faaberg tog Hauge Veien opover til Gausdal; her vides han at have holdt Samlinger paa nordre Fougner, paa Syndstevold, Dpsal, England og Kirkebø; ved

¹⁾ Hauge's „Reiser“ Pag. 29.

²⁾ Grendahl, „Hauge's Liv“ o. s. v. Pag. 18.

³⁾ „Norsk Kirketidende“ for 1860. Mundtlig Meddelelse.

hans Opbyggelser var meget Folk forsamlet, og der vare Flere paa hvis Hjertes Ordet havde varig Virkning¹⁾).

Herfra vandrede Hauge nedgjennem til Birid, hvor han blev arresteret og ført til Lensmandsgaarden Sveenes i Fængsel. Medens han sad her, fik Lensmandens gamle Moder se ham, og hun sagde da til ham: „Det er ilde, at du, som er et saa ungt og deiligt Menneske, skal stjæmme dig saa bort at være et Spektakel for alle Mennesker“. Hertil svarede Hauge: „Jeg synes, det er meget værre med dig Mo'r, som er saa gammel og endnu er saa mørk og vantro“. Snart slap han paa fri Fod igjen, og reiste han da opigjennem Snertingsdalen, hvor han paa Gaarden Brateng holdt Opbyggelse, og hvor Bonden Kristofer Olsen Brateng med Flere bleve grebne af Sandheden; skjønt Bækkelsen dennegang ikke blev om sig gribende, saa blev der dog ved denne ene Hauges Samling i Birid nedlagt en Mandens Gnist, der efter længe at have ligget og ulmet, slog ud i Flammer omkring 1830²⁾. Herfra vandrede Hauge sandsynligvis til Torpen Annex i Lands Prestegjeld, hvor Flere bleve opvakte³⁾, og derpaa over Gran⁴⁾ til Fevnafer. I dette Prestegjeld bleve Enkelte grebne af Sandheden, især oppe i Lunder Annex. En Tid efter Hauges Besøg kom der hid en Lægmand fra Smaalenene ved Navn Johannes Hansen Høidal, en Broder af den ovenfor omtalte Elling Høidal; han var ledsaget af „Nogle fra Eker“. Ved disse Mænds Virksomhed blev der en mere almindelig Bækkelse vistnok fornemmelig i Annexet; de fik „et ikke ubetydligt Antal Tilhængere“, skriver Sogneprest Lange. Denne Mand skulde nu paa Samtidens Bis „standse dette Sværmeries Udbredelse“, hvorfor han baade „offentlig fra Prædikestolen“ og „udenfor Kirken“ for løs paa dem, der havde annammet Jesu Kristi Evangelium⁵⁾. En af de mest fremtrædende Bakte i dette Prestegjæld var en fattig Husmand ved Navn Hans Gunnerfen Dælen-Giet.

1) Meddelelse af Pastor Breen. Forhør optaget i Gudbrandsdalen 1806.

2) Meddelelse af H. C. Ekeren paa Hegge i Birid.

3) Meddelelse af Gunder Hansen Rinsjordet.

4) I Gran laa han en Nat paa Gaarden Rnarud.

5) Sogneprest Langes Skrivelse til Provst Lassen af 15de August 1804 (Rigsarkivet).

Han blev i Maret 1805 dømt til at betale en Mulkt af 13 Spd., fordi han havde holdt Opbyggelsesforsamling i sit eget Hus; da han ikke havde Penge at betale med, fratog man ham hans eneste Ko, der da blev solgt for at udrede Mulkten¹⁾.

I Slutningen af Maret 1800 finde vi Hauge paa Eter, hvor han foretog de første Forberedelser til Anlægget af Eter Papirmølle. Ideen til dette Anlæg havde han faaet under sit Ophold i Kjøbenhavn, i hvis Nærhed han havde seet og gjort sig bekendt med lignende Indretninger. Papirmøllen paa Eter blev grundlagt ved Sammenstøb af 6 Participanter; Mikkel Hauge og Thorkel Olsen, der begge paa denne Tid endnu vare i Tugthuset, toge Del i Foretagendet hver med en Sjettedel; desuden vare Ole Fosø og Nils Braaten fra Eter, Simen Stormoen fra Numedal og Kristen Solset fra Hausdal Medeiere. Simen Stormoen og Nils Braaten folgte dog snart deres Andel til de øvrige Fire, der da vare Møllens Hiere nedigjennem Tiderne²⁾. Ved Anlægget hjalp Hauge til med Raad og Daad; flere af Medeierne understøttede han med Pengelaan, ligesom han ogsaa anvendte sin Indflydelse for at faa indsamlet Klude og staffet tilveie den fornødne Arbeidsstoft, der bestod af nogle og 40 Mennesker, „mest Krøblinge og Børn“; ved Siden af Papirfabriken drev man ogsaa en Stampemølle, en Benmølle, en Mel- og Sigtemølle og et Garveri, ligesom man gjorde „ikke uheldige Forsøg“ paa at støbe Kirkeklokker og smaa Kanoner³⁾. Eierne førte fælles Husholdning; Arbeidere og Arbeidsherrer følte sig som en stor Familie; man spiste i Fællesskab ved et langt Bord, der strakte sig fra Væg til Væg i et stort Værelse; efter Hjertets Trang bad En før Maaltidet, og en Anden frembar Taksigelsen efter Maaltidet. Man arbejdede dygtig i Arbeidstiden, man styrkede sig med Sang og Bøn

¹⁾ Mundtlig Meddelelse blandt Andre ogsaa af hans endnu i 1872 levende Datter.

²⁾ Ole Fosø tral sig ud af Samlaget omkring 1820. Ved Mikkel Hauges Død i 1846 blev Husholdningen hævet; Møllen blev drevet for de respektive Arvingers Regning, indtil den i 1855 blev solgt til H. Lynche i Drammen.

³⁾ Sogneprest Schmidts Erklæring til Regjeringskommissionen af 1809 (Rigsarkivet).

i Hviletiden. En i Sandhed storartet Gjestfrihed blev udøvet; thi Efers Papirmølle blev i en lang Række af Aar ligesom et Midtpunkt for det kristelige Liv paa Østlandet; næsten altid fik man Besøg af Venner, ofte langveis fra og i stort Antal: paa „Møllen“ var man altid velkommen, og her var altid et godt Ord at høre. Thi Guds Ord boede rigelig her selv i de trangeste Aar (fra 1805—14). Naar da Tiderne bleve tunge, og Modstanden fra Verdens Side følte stærkt, da opstod der Længsel efter at besøge „Møllen“, da tog man Vandringsstaven og begav sig paa Veien, og man gik aldrig tomhændet hjem. — Sjelen i Husholdningen var Mikkel Hauges Hustru Inger Olsdatter, almindelig kaldet „Mor Inger“. Hun var en af disse Kjærne-Kvinder, der i Stilhed og uden Ophævelser kan faa det Utrolige udrettet — der tager Alt ligetil og altid ved at hitte paa Raad. I sin Færd var hun alvorlig og mild paa en Gang, og naar hun oplod sin Mund, saa mærkede man, at hun talte af Kristi Mand.

Hvad Udbyttet af Papirmøllen angaar, da blev det ved hvert Aars Slutning fordelt mellem Eierne, efterat Udgifterne ved Husholdningen, Arbejds lønningerne og øvrige Driftsomkostninger vare fradragne. Arbejderne fik saaledes ikke nogen Andel i Udbyttet, men derimod deres faste Løn foruden Bespisning¹⁾.

Alle, der have personligt Kjendskab til den Haugeste Tid, ere enige i, at det var et forunderlig stærkt Kristenliv, der blomstrede paa Efers Papirmølle, og at de Helliges Samskab der aabenbarede sig paa en saare elskelig Maade.

Efter at Anlægget af Papirmøllen var sat i Gang, reiste

¹⁾ Efter de her meddelte Kjendtgjæringer vil man forstaa, hvilken stor Misforstaaelse det er, naar Prof. Stenersen i sin „Forelæsning“ fra 1816 (trykt hos Grøndahl, Pag. 86 fg.; Afskrift med Hauges Bemærkninger til samme i nærværende Forfatters Besiddelse) siger, at Hauge paa Efer „samlede en Broder-Menighed, der ligesom Apostlernes Menighed havde fælles Eiendom“. — Thaarup fortæller i sit Værk „Udførlig Veiledning til det Danske Monarkies Statistik“, at Arbejderne ved Papirmøllen, „alle af Hans Hauges Sekt“ vare af „Forstanderen (d: Hauge) bømte til dette Arbejde for dermed at gjøre God for en eller anden begaaet Forseelse; altsaa var for disse ingen Løn at betale“. Selvfølgelig pur Ordigtelse! — Efers Papirmølle er ogsaa omtalt i „Danst Handelskibende“ nr 1812, No. 21.

i Begyndelsen af 1801 opover til Hallingdal, hvor stærke Bevægelser i senere Tid havde taget en noget stærk. Hallingdal var dengang delt i to Prestegjeld, Nes og Hallingdal, af hvilke Nes vistnok var stærkest grebet af Bevægelserne; Bøttelsen slaaet ned i Hemsedals Anner; Prestegjeld var der efter Opgave af daværende Sognefoged i 1804 omtrent 300 af Hauges „Tilhængere“¹⁾. — Den første af Hauges Medarbejdere, der havde reist gjennem dalen, var Ole Olsen Bache fra Numedal; hans Tale om „Nødvendigheden af at søge Gud i Naadens Tid“ havde vundet Indgang i Hemsedal; Flere havde stilt sig „ud fra sig selv eller den store Mængde, som vandrer foruden Gud i Verden“, og havde annammet „Kaldet“²⁾. Senere havde ogsaa Peder Bæraas besøgt Dalen og virket til Bøttelse; hans Skrifter fandt nu ogsaa Vej didop og bleve læste med Interesse og Bøttelse, og der opstod „en heftig Bøttelse.“ De Nyvakterne med den første Mandens Barm og formanede til Bøttelse, der var Ild nok, men uden Bøttelse og aandelig Bøttelse. Sommeren 1800 var der kommen over Fjeldet en Mission fra Bergens Stift; han havde forkyndt den Lære, at „ommedag strax skulde komme“, en Bildfarelse, som fik Gennemgang hos Mange, især hos „de Unge“. Enkelte tvivlede om Sandheden af den nye Åbenbaring, men vovede ikke at sige sig mærke med Noget³⁾. Man troede da ganske forvist, at ommedag vilde indtræde den 4de Oktober 1800; da denne Tidlertid gik hen, uden at man mærkede noget til Domme-Begivenheder, fandt man ud, at Guds Langmodighed forlængede Tiden til nærmeste Nytaars-Nat Klokken 12⁴⁾. — Den saadan Bildfarelse var ogsaa naaet til Hauge, og

Sogneprest Leighs Skrivelse til Provst Lassen af 12te September 1804 (Arkivet).

Et Brev fra O. O. Bache, dat. 20de Juni 1828.

„Uliggjældte Følelser“, Pag. 100—101.

Sogneprest Glatveds Skrivelse til Provst Lassen af 7de September 1804 (Arkivet). — Ogsaa paa andre Steder i Kristiania Stift var der ved denne Tid opstaaet lignende Bildfarelse. Saaleeds fortæller Sogneprest Glatved til Hedrum (Skrivelse af 18de September 1804), at der kom til Prestegjeldet nogle fremmede Mennesker, der gav sig ud for „Herrens

han skyndte sig opigjennem Dalen. Presterne i Nes havde ved Underretningen om, at Hauge nærmede sig, anmodet Lensmanden om at arrestere ham og føre ham til dem, hvilket da ogsaa skede; en Broder af Lensmanden førte Hauge til Prestegaarden, hvor Sogneprest Blatved og Residerende Kapellan Namodt samt en gammel Klokker vare forsamlede. Presterne rettede forskjellige Spørgsmaal til den fremmede Lægmand; blandt Andet spurgte en af dem ham om, hvorfor Gud ikke havde sendt sin Mand over Forfædrene ligesaavel som over ham og hans Medtroende. Paa dette Spørgsmaal, hvis egentlige Mening Enhver vil forstaa, svarede han: „Hvo var Guds Raadgivere? eller hvo gav ham Noget forud, at han skulde kræve det igjen?“ Den anden af Presterne yttrede sig da derhen, at dersom Hauges Virksomhed var af Gud, da kunde Ingen forstyrre den; men var den blot et Menneſteværk, da vilde det Hele falde bort af sig selv. Nu fremtraadte den gamle Klokker harm og sint og sagde til Hauge: „Du har revet ned Alt, hvad jeg har bygget op i 40 Aar“. Svaret var færdigt: „Hvorledes har I da bygget, naar det saa hastigt kunde falde? Eders Bygning har da vist ikke staaet paa Klippen“.

Mødet endte med, at man lod Hauge gaa sin Vej i Fred¹⁾.

Profeter“ og „indbildte den Enfoldige, at de saa Tegns og havde Aabenbareelser om, at Verden skulde strax forgaa og det paa en bestemt Tid; men først skulde de ugubelige, underjordiske Menneſter (eller Bøser ligeſaa ædle som Menneſter) blive synlige og aabenbare sig med kraftig Fordring at blive alle døbt og indlemmede i det menneſtelige og kristelige Samsund, og alle disse skulde døbes paa en bestemt Dag i Ebdangers Kirke“. Der skede stort Tillob „lange Veie efter disse hellige Personer“, og al Tale var forgjæves, før man saa, at Spaadommen ikke gik i Opfyldelse. Dyrigheden paalagde Lensmanden at føre de Fremmede ud af Sognet, og Presten udspredte det Rygte, at „man ventede Kongelig Befaling om at bringe disse Menneſter ganske ud af Landet“, hvorpaa de forlod Sognet. — L. D. Bache paastaar i sine „Bemærkninger“ (Pag. 28), at det var ingen af Hauges Venner, der havde sat ud saadan Lærdom, men en Kvinde fra Omegnen ved Navn *U n n e* *P e d e r s d a t t e r*, der var ganske udenfor Bækkelsen, men derimod havde den faldbende Syge. Hun kom ogsaa til Gjerpen, men her blev hun udvist af Sognet af Provst Blom.

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 31. Meddelelse af P. J. Dahle, Faber af Missionær M. Dahle.

Han vandrede derpaa videre; paa Gaarden Haftorn i Sol standede han en kort Tid; Nøgtet om, at Hauge var kommen did, for lynsnart opover, og Flere fra Hømsedal egav sig paa Veien for at træffe ham der; de kunde ikke vente, at han kom op til dem. Her paa Haftorn hører han for første Gang paa den i senere Tider saa bekendte Storthingsmand Ole Thorgersen Svans, en af de Personligheder, paa hvilke Kristendommens dannende Magt i særlig Grad er bleven lærbær.

Ole Thorgersen var i sin Ungdom — som han selv fortæller — „meget vellystlig, vredagtig endog imod sine Forældre og Sødsfende og et ondt Bredens Barn, der altid lod sig regjere af sine onde Affekter“. Under Forberedelsen til Konfirmation opstod der hos ham „stor Lyst til at læse“; Presten, der var en sagtmødig Mand“ og „havde god Gave til at undervise og opvædde den unge Ungdommen“, fattede Godhed for den begavede Gut, der ogsaa paa sin Side følte sig hængt til Presten. Saa blev den Daabsløftet gjentaget; dog han „skjænnede saa lidet, hvad dette Løfte betydede“. Senere blev „det løse Forsæt glemt“; saa ofte der „gaves Leilighed til noget Samkvem i syndige Lyster“, hengav han sig dertil og trøstede sig med, at „Andre gjorde det saa“. Dog „laa der altid en Tugt over ham, naar det Onde var bedrevet“, og „Samvittigheden var urolig“. I denne Tilstand faldt han paa, at han forat „undgaa Naadens Tugt“ vilde forsøge at blive hjemme, naar hans Brødre og Andre om Søndagsaftenerne gik ud paa Dans og Natteløberi; han gjorde da ogsaa snart den Erfaring, at, medens de Andre om Søndagsmorgenen „vare søvnige, urolige, trætte og usle i sine Lemmer“, var han „glad og fyrig til at læse og fornøjet i sit Sind“. Idet han saaledes i aandelig Ufred havde begyndt at øve Selvfornægtelse, og idet Anelser vare fremstegne om, at der gaves en Fredens Vej, trængte der sig op mellem Fjeldene „et Nøgte, at der var nogle Mennesker, især en Bondesøn i Smaalenene som reiste omkring holdt Taler, saavel som at han skrev opbyggelige Bøger“. Hvor der nu opsteg Længsel hos Halling-Gutten efter at saa træffe sammen med nogen af disse Mennesker, der kjendte „Guds Villie“. Paa en Reise til Drammen sammen med Prestens Tjenestegut mødte han en Kjørende, der for forbi,

uden at et Ord blev verlet; kort efter kommer en Mand gaadende, og Ole erfarer af ham, at Manden, der var kjort forbi, var — „en af Lærerne i Smaalene“. Saa nær havde han da været ved sit Maal uden dog denne gang at naa det. Hans Reisefælle søgte at stille ham tilfreds med, at de havde „saa god en Prest, at naar de kunde gjøre efter det, han sagde, saa blev de nok salige“, sølgelig behøvede de ingen anden Veileder; med denne Tanke slog han sig da til No saa godt, han kunde; men hans Arbeide under Loven med at „afholde sig fra de store Laster“ udmattede ham mer og mer. Endelig kom Gudbrand Bæraas i Nærheden af hans Hjem, og han iler hen for at høre ham. Der var en stor Samling af Menneſter, Talemand holdt en „opbyggelig Tale“, Ole blev „meget bevægelig“ han „lovede Gud at ville modſtaa Synden“. Men „Skamfuldhed“ afholdt ham fra at aabenbare sin aandelige Forfatning for den fremmede Lægmand. Under indre Strid mellem Indtrykkene af den levende Kristendom paa den ene Side og Kjødets paa den anden Side fremgik nu hans Liv. I et Bryllup, hvortil han var buden, slog han sig endog ganske løs, „det gode Forſæt“ blev kvælt, og han turde værre end nogenſinde tilforn. Saa faar han høre, at en af Gæsterne i Sideværrelset synger paa Salmen: „Skulde jeg min Gud ei prise“, og Tonerne virkede paa hans Hjerte det Samme som Frelserens Blik hiſt paa Bedet.

Om Høſten kom Gudbrand Bæraas tilbage, og det personlige Samvær med ham blev nu af gjennemgribende Betydning. „Nu ſønderreves Syndebaandet hos mig; jeg fik Bedrøvelse over min Udydighed og en inderlig Længsel efter at holde Herrens Bud“. Men idet han begyndte Vandringen i et nyt Levnet og tog fat paa „at fornægte. Alt, hvad han i Guds Ord fandt var Synd“, saa begyndte Verden strax at „bespotte“; endog selve Presten for løs paa ham i Kirkealmuens Paahør og „vilde overtale ham til at leve som før“; men Herren styrkede ham mod hans naturlige Svaghed og Forsagthed, saa han „blev af alt dette mere ivrig“ og „søgte mere Gud med Bøn om hans Aands Biſtand“. Sammen med ham var der ogsaa „nogle Andre, som havde fattet et alvorligt Forſæt at ville ſtride Synden imod“; diſſe fandt ſnart hverandre, „gil til hverandre om Gen-

dagene, opbyggede hverandre, læste og sang", saa de paa den fælles Troesgrund „havde mange opbyggelige Stunder.“

Da kom der Tidende, at Hauge var kommen til Hastorn; nu maatte Ole Thorgersen afsted forat se og tale med ham. Af den 4 Mile lange Wei var kun en Fjerding tilbage, da han mødte en Officer, der spurgte ham, hvor han vilde hen. Han gav Bsted herom, og nu begyndte Officeren at fraraade ham paa det bestemteste at reise videre for ikke at falde i Hænderne paa „den berugtede Sværmer og Folkeforsører“. Den unge Mand, der var „mat og træt af den lange Wei“, blev ved denne Tiltale saa aandelig afkræftet, at han „tilsidst ei kunde svare ham et Ord“; dog blev han sin Bestemmelse tro og fortsatte sin Vandring, efter at Officeren havde forladt ham. Saa kom han da til Hastorn, hvor han opholdt sig nogle Dage sammen med den Mand, der saa ofte havde været ham i Tanterne, og dette Samvær blev til stor Bestyrkelse for hans aandelige Livs Fremvæxt. Hvad han især trængte til, det var at styrkes i Villien, at vore frem i aandelig Karakterfasthed og kristeligt Mandsmod, thi han var af Naturen noget timid. Og Hauge var netop Manden, der forstod at staalsætte Karaktererne¹⁾.

Guttorm Kolbjørnsen Hastorn, hos hvem Hauge opholdt sig nogen Tid, var en af Hallingdals rigeste Bønder. Ogsaa han var bleven valgt paa samme Tid som Ole Thorgersen. Medens Hauge opholdt sig i Kjøbenhavn, havde han tilsendt ham først 50 Rdl. og derpaa 100 Rdl., hvorfor han havde faaet sig tilsendt forskjellige af Hauges Skrifter, som han havde udspredt i Bygden²⁾. Som han selv var en varm Kristen, saa vare hans Døttre det ogsaa. En af dem reiste endog om og talede Guds Ord. Det fortælles om hende, at hun engang var i Valders for at holde Opbyggelser. Nogle yttrede sin Forundring over, at hun, der var saa rig, vilde reise sliig omkring, hvortil hun svarede med følgende Vers:

¹⁾ Efter D. T. Svanges egne Optegnelser i „Religiøse Følelser“ Bag. 107—118.

²⁾ Forhør optaget af Sørenskriveren over Ringerike og Hallingdal 1807 (Rigsarkivet).

„Det Jertiffe skal mig ei gjøre Uro;
i Dig skal mit Lide
sig fædte fornøie,
alt Andet fornægte og blive Dig tro“¹⁾.

Hauge har ved flere Leiligheder holdt frem, at han „ved sin Nærværelse i Hallingdal har stillet den i Aulebning af hin Spaadom opstandne skadelige Forvirrelse“, at han „overbeviste dem med Kristi Ord, at intet Menneſte ved den Dag“, og at „de troede og lode sig rette“²⁾. — Der har været dem, der have givet Hauge Skylden for omhandlede Bidsfarelse; selv i Nutiden er det blevet paastaet, at „han henviste med stort Alvor til Verdens Ende som nærforeſtaaende“³⁾. Disse maa da vel antage, at han er bleven bange ved at se Følgerne af sin egen Lære, og at han derfor paa dette Punkt har ſlaet om. Vi vende os derfor til Huges tidligſte Skrifter for at ſe, hvordan det forholder sig, hvad denne Sag angaar. I hans første Bog „Verdens Daarlighed“ findes Dommedag ikke omtalt med et eneste Ord. I „Evangeliske Levnets-Regler“ forekommer følgende Vers:

„Nu er det Naadens og Saligheds Dag,
nu er det Tid at klarere ſin Sag,
Siden vil blive
Guds Tid, at give
Gode og Rige
Løn efter Behag“,

Ord, der vistnok ikke ſkal lede Nogen ind paa Tanken om „Dommedag som nær foreſtaaende“. I Huges Strift „Om Guds Viſdom“ findes „Dommedag“ eller „den yderſte Dag“ oftere omtalt⁴⁾; ja, her læſes endog en udførlig Beſkrivelse af, hvordan det ſkal gaa til paa hin Dag⁵⁾; her forudſtiller han dog den for os afgjørende Bemærkning: „Men naar det ſker, er Ingen uden den almægtige Gud beſkjendt.“

¹⁾ „Bidrag til H. N. Huges Minde“ af H. E. Hagen, Pag. 9.

²⁾ Forhørsprotokollen ad Qv. 342. Huges „Reiſer“ Pag. 31.

³⁾ Se Artikelen H. N. Hauge i „Nordſt Konversations Læſikon“ III, 516.

⁴⁾ „Guds Viſdom“ Pag. 21, 41, 43 fg., 68, 87, 93 o. fl. Steder.

⁵⁾ Sammeſteds, Pag. 46—56.

I de nærmest følgende Skrifter „En Sandheds Bekjendelse“, „De Enfoldiges Lære“, „Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn“ samt 1ste og 2det Hefte af „Kristendommens Lærdoms-Grunde“ findes ingen Hentydning til Dommедag; det var at intage, at i Trængselsaaret 1799, da flere af Vennerne sad i Kristiania Tugthus og Hauge selv i Thronhjems · Raadstue-irrest, vilde han have trøstet baade sig selv og de Andre, som lede, med den Trøst, at Herrens Dag var nær; men dertil findes der ikke det mindste Spor i hans Breve fra dette Aar. — I sin Postille „Den kristelige Lære“ har Hauge ved Leilighed talt om de sidste Ting, s. Ex. i Forklaringen om Evangeliet paa 2den Søndag i Advent; men heller ikke her vil man finde et eneste Udtryk, der skulde tyde hen paa, at han betragtede den sidste Dag „som nær forestaaende“. Bistnen siger han, og det fuldt ud skriftmæssigt, at „de Troende ere vaagne og venter paa sin Herres Komme, Luk. 12, 36“; men han undlader heller ikke at bemærke, at samme „Troende ved, at deres Dødsdag er Verdens Undergang for dem“, og „saaledes som de dø, skal de og møde paa Dommens Dag at gjøre Regnskab“¹⁾. I alle de Skrifter, Hauge havde udgivet før hin Bildfarelse i Hallingdal og flere Steder opstod, findes ikke den ringeste Hentydning, der skulde bringe Noget paa de Tanker, at Verdens Ende stod for Døren; dette vilde endog staa i den mest ligefremme Strid med den profetiske Opfatning af Fremtiden, som Hauge havde nedlagt i 7de Kap. af Bogen „Om Guds Visdom“. Her hedder det blandt Andet: „Det sande Evangelium skal faa stor Fremgang, og Satan, som regjerer de onde Mennesker, skal forhindres af Guds Almagt, saa de ikke skal formaa (Noget) imod de Gode; men Gud skal give dem Visdoms Aand, som alle deres Fiender ikke kan imodstaa. Og naar deres Evangelium har udbredt sig, . . . saa skal Satan blive løs . . . eller de onde Redskaber, og saa forfølge de hellige Troende“ o. s. v. „For de Udvalgtes Skyld skal de Dage forkortes; Guds Hemmelighed skal blive fuldkommen, og da skal den store Stad Babylon falde, og Guds Folk skal gaa ud fra den“²⁾. —

¹⁾ „Den kristelige Lære“, 1ste Del Pag. 17.

²⁾ „Guds Visdom“ Pag. 161—68.

Fra Høstorn reise Hauge erigjennem til Hemsedal; der fortæller her om ham, at han blandt Andre ogsaa talte til en ung Gut: idet han lagde sin Arm om hans Hals, sagde han til ham: „Du kunde nok blive en Brøder i Kristo“¹⁾. Herfra „gik han over Fjeldet raa Ski“ til Hol, dengang Annet til Hals²⁾. I dette Sogn holdt han „flere Foramlinger“ og „opvakte ved sine formaaende Taler forskjellige Mænd og Kvinder“. Derpaa fortsatte han sin Reise ned til Hals Hovedsogn. Paa denne sin Reise havde han daglig tilbagelagt 3 a 4 Mile, og enkelte Dage holdt han desuden endog 4 Foramlinger. En Lørdags Aften holdt han Opbyggelse i Nærheden af Hals Hovedkirke; omkring 300 Mennesker vare tilstede, alle i mere eller mindre Grad grebne af hans Tale. Saa kommer Lensmanden og en Mand med ham — for at arrestere Taleren. Mængden bliver rasende og forbyder Lensmanden at røre ham. „Alle Ugudelige“, sigte de, „faar være i Fred for dig; men Hauge, som advarer mod Synd og Laster og raader til det Gode, ham vil du arrestere! Du viser derved tydelig, at du taaler Synd og Ugudelighed bedre end Gudsfrøgt“. Idet Mængden saaledes ytrer sin Harm og mumler om at bruge Magt og give Lensmanden sin Bekomst, hæver Hauge sin Røst og taler Folket til Rette: „Vi maa ikke gribe til Sværdet for at forsvare os, men i Taalmodighed og Hengivenhed til Gud afvente, hvad han tillader vore Fiender at gjøre ved os. Det er min Pligt at følge Lensmanden, saafremt han har Dyrighedens Ordre; thi der er ikke Dyrighed uden af Gud“. Folket slaar sig til Ro, Hauge følger med Lensmanden til dennes Eiendomsgaard Sundre, ikke langt fra Hals Hovedkirke, og blev her Natten over. Den følgende Dags Eftermiddag — det var en Søndag — kom flere af Vennerne for at tale med ham; men det var ikke mange af dem, som fik Tilladelse til at komme ind i Arresten til ham. Derimod havde Lensmanden i sin Raahed og Forstokkethed bestemt sig til rigtig at have Moro med sin Arre-

¹⁾ Helge Hagen „Bidrag“ Pag. 4. — Hagen fortæller flere Træk af Hauge i Hallingdal, der siensynlig ere opdigtede eller ombigtede.

²⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 31. Brev fra en Ubenævnt i Hol, gennem Pastor Holtermann.

int. Først faar han et usædeligt Kvindemenneske at gaa ind i Hauge for at krænke ham med utugtige Ord og Gebærder; og hun kommer snart grædende ud fra ham; han havde talt hende nogle Ord fulde af Kristi Kjærlighed, og Synderjertet var smeltet. En Stund efter kommer der til ham et lit Optog af Mænd og Kvinder, saa mange, at Flere maatte staa udenfor. Lensmanden og hans tykke Madame havde faaet smilet den lystige Ungdom, Spillemænd havde man med, og nu vilde man have Løier. Spillemanden spiller op en Slaat, ansen gaar lystig i Arresten. Nu kommer Lensmandskonen; tager Hauge i Haanden under almindelig Jubel og beder ham at faa danse med ham. „Ja, det skal du faa“, siger Hauge, naar blot Spillemanden vil spille den Slaat, jeg ønsker“. Idet han nu vender sig til Spillemanden og siger: „Spil nu efter, ledes som jeg begynder“, istemte han Verset:

„Nu bør ei Synden mere
med Magt og Herredom
ubi mit Rjød regjere,
men daglig tastes om“.

et var, som et elektrisk Stød for gjennem Forsamlingen; Lensmandskonen slap Hauges Haand, Alle vare aandelig lamslaaede. Men nu tog Hauge til Orde og talte til dem, der stode samlet sig i Arresten, sliq at det gik gjennem Marv og Ben, og idet de gik ud, uttrede Nogle sin Beklagelse over den slaaede, hvorpaa man havde behandlet ham, medens Andre græd og sønste, de vare, som han. De, som havde staaet udenfor, saad dem grebne af et saadant Alvor, at de vare dem som lemmede¹⁾.

Ved Midnatstid blev Hauge taget ud fra Arresten; to Mænd skulde nemlig transportere ham til Ringerike, hvor Fogden stode. Mange fulgte efter ham i Haab om at skulle faa tale med ham og sige ham Farvel; men der blev ingen stands gjort paa de første 4 Mil; siden blev Bagten mere og mere smækkelig, saa han fik tale med de Mange, der paa Veien opsogte

¹⁾ Meddelelse af en gammel Kone, der havde været Djevildue til denne Begivenhed. Hauges „Reiser“ Pag. 32.

ham. Ankommen til Ringerike blev han fremstillet for Fogden Hørby, en retfindig Mand, der betragtede den Haugeste Bevægelse med andre Øine, end de fleste Embedsmænd paa hans Tid. Efter at Fogden havde gennemlæst de Breve, Bagtmændene havde med sig til ham fra Sognepresten i Aal, og efterat have hørt Bagtmændenes Udsagn, der blandt andet gik ud paa, at de havde hørt, en Kone havde taget Livet af sig „formedelst hans Lærdom“, spurgte han Hauge, om han havde holdt Taler i Hallingdal, til hvilket Spørgsmaal han selvfølgelig svarede Ja. Nyt Spørgsmaal: „Bed De, at en Kone har hængt sig formedelst Deres Lærdom“? Svar: „Jeg har aldrig hørt det før“. Derpaa henvendte han sig til Mændene og spurgte dem, om de kunde aflægge Ed paa, at han havde talt med hin Kone, eller om overhovedet hans Lærdom var Marsag til hendes Selvmord. Nei, det kunde de ikke. Hauge fortsatte da: „Om jeg nu endog havde talt med hende om Guds Ord, og hun tog det forvendt op, kunde jeg da være mere Skyld i dette, end Kristus var i, at Judas hængte sig selv“? Og idet Hørby yttrede, at „det var et passende Exempel til Hauges Forsvar“, vedblev denne: „Saameget mere maa jeg nu være uskyldig, da jeg hverken har seet eller talt med dette Menneffe, og da man har gjort saa før min Tid, saa ster det vel ogsaa desværre i min Tid saavel som efter mig, at Noget dræber sig selv“.

Fogden satte Hauge strax i Frihed og paategnede hans Pas. Han saa i Hauges Venner „sædelige og stræbsomme Foll, som med Agt for Religionen forener Lydighed mod Lovene“. Derfor vilde han ikke være med at forfølge Hauge selv¹⁾.

Fra Ringerike reiste Hauge opigjennem Adalen og videre til søndre Murdal, et Prestegjeld, i hvilket Hauges Virksomhed slog stærkt an og blev af varige Følger. — Dengang Hauge kom hid, var en Albus Sogneprest i Menigheden. Han havde mange af de Egenstaber, en Prest ikke bør have; i høi Grad var han forfalden til Drik, saa han ofte kom beruset i Kirken; yderst smaat bevendt var det med hans Be-

¹⁾ Foged Hørbys Promemoria til Buskeruds Amt af 4de August 1804 (Rigsarkivet). Utrykt Brev af Hauge (uden Dato og Aarstal). Hauges „Reiser“, Bag. 88.

avelse, saa Hauge, efterat have hørt ham, erklærede, at det var en elendigste Præst han nogensinde havde hørt; en Slutt var an i sin Embedsførelse, saa han ofte fik Strub af Bispen for „Stjødelsløshed og Ufetterretlighed“¹⁾). Efter Hauges Vortreise til denne Mand det meget travelt med ved „fornuftige Forestillinger“ at bringe „den Mængde Tilhængere“ af Hauge, der var i Præstegjeldet, „fra de Forestillinger“, han „havde indrentet dem“; til sin Forundring fik han dog se, at „de fornere sig alt mer og mer“. Saa kunde han da blive sint og rumme om, at „Hauge var den største Sturt, Norge havde rembragt“²⁾).

Om Hauges Gjennemreise gennem søndre Murdal vides følgende. Ankomsten fra Madalen til Hedals Anner holdt han Opbyggelse paa Gaarden Strømmen; derfra gik han 1 Mil opover til Gaarden Haugsrud, hvor han samme Dag ligeledes holdt Opbyggelse. Herfra kom han til Gaarden Bilingsrud, hvorhen Rygtet om ham havde samlet en stor Mængde Menneſter, for hvilke han ved sin Ankomst talede Guds Ord. Saa vandrede han til Gaarden Garthus, hvor han ligeledes talte for en Mængde forsamlede Tilhørere. Derpaa kom han til Storveen; ogsaa her holdt han Opbyggelse for en talrig Forsamling. Nu træffer man ham ved Bagns Povedkirke en Søndag³⁾). Før Gudstjenesten havde en Mængde af Kirke-Almuen samlet sig omkring ham udenfor Kirken; han læste for dem af en Bog og talte med dem om det Gne, som er forusdent. Efter Prædikenen samtalede han ogsaa med Folket udenfor Kirken; man kunde mange Aar senere fortælle, at det dengang var Sneveir, saa „der kom megen Sne i hans Haar, medens han talede“⁴⁾). Herfra gik han til Reinlid Anner, hvor han holdt flere Samlinger. En gammel Mand, som den-

¹⁾ Meddelelse fra Murdal. Biskop Schmidts Correspondence-Protokol i Rigsarkivet.

²⁾ Sognepræst Albums Skrivelse til Provst Berg (Rigsarkivet). Mundtlig Meddelelse af en Mand i Murdal.

³⁾ Naar der i vor Rilde staar „en Nytaarsdag“, da er det Hukommelsesfeil af vedkommende Bidne; thi ifølge Hauges „Reiser“ Pag. 31 reiste han fra Efer i Begyndelsen af 1801.

⁴⁾ Helge E. Hagens „Bidrag“ Pag. 4.

gang var ganske ung, fortæller, at Hauge ved en af hans Opbyggelser her løftede ham og andre Smaadrenge op paa Stole, at ogsaa de kunde faa se og høre og blive Guds Børn¹⁾. I dette Anxer bleve Mange vakte til kristeligt Alvor. Fra Reialid drog han til Bruflat Anxer; her holdt han Opbyggelsesfor- samling paa Gaarden Breien. I Forveien havde man haft Besøg af Ole Simonsen Berg, der her havde talt Guds Ord og udspreidt Hauges Skrifter. Søndre Murdal blev, som ovenfor sagt, stærkt grebet af den nye Livsbevægelse. Efter hans Afreise samledes man flittig til Opbyggelse, flittig brugte man Hauges Skrifter, ligesom man ogsaa ofte fik Besøg af reisende Læg- prædikanter. Gaarden Maslid i Hedalen var især det Sted, hvor man ofte kom sammen²⁾.

Fra Bruflat kom Hauge ind i Nordre Murdals Prestegjeld. Her var der før hans Ankomst fremtraadt et Par Mænd, der havde trukket adskillig Opmærksomhed paa sig, og som derfor skulle nærmere omtales.

1. Ole Pedersen Solbrækken, Gaardmand i Stru- vals Anxer, havde, før Hauge „begyndte at vandre her i Bygden, og førend man hørte tale om denne Person“, haft et Syn sammen med sin Kone; angaaende dette kom han dog senere til den Erkjendelse, at det var seet „i en Drøm, hvorfor han aldeles forkastede det“. Medens han og hans Kone en Nat laa og sov, hørte de en Røst, som sagde: „Omvendelses Bei er Himmeriges Lyse“. Ved disse Ord vaagnede de af Søvne; da stod der et Lyse foran dem, og ud fra Lyset udgik der en Røst, som sagde: „Omvender Eder, kjære Børn, nu er det Tid“, hvorpaa den tillige opregnede Menneskenes mest almindelige Synder mod Gud. „Derefter fik de at se en Mængde Mennesker baade kjendte og ubekjendte“, alle i et „fælt Mørke og fort Damp“, dog i mere eller mindre Grad, eftersom de vare besmittede med Synd; hos Nogle var der midt i Mørket at se et „lidet Glimt af Lyset“; Andre derimod vare ganske lyse, men det var faa af dem. Der viste sig ogsaa Børneskikkelser, „lyse“ fra først af, men eftersom de vorede frem, „bleve de

¹⁾ H. Hagen, l. c.

²⁾ Forhør optaget af Sorenstriveren i Balbers 1807 (Rigsarkivet).

te". Endelig „blev Mørket og Menneffene borte, og de laa Sengen bævende af Rædsel" ¹⁾).

Ole Pedersen Solbrækken var en Mand, der havde let for erhverve sig sine Sambygdingers Tillid. Det var flere af dem, som kom til Sindsforandring under den Bættelse, som od strax efter; enkelte af dem gjorde et Sammenstud for fælles Regning at indkjøbe og drive en Gaard, Lundmoen i Hæder, og Solbrækken var Sjelen i dette Foretagende. Desuden svog han Bøndernes Tillid og tilvendte sig selv hele den del. I sine senere Aar havde man ham endog mistænkt grovt Tyveri ²⁾).

2. Østen Amundsen Nye var Skoleholder i Struvalset. Han havde hørt Nygter om Hauge, læst hans Skrifter, fremstaaet som Lægprædikant og havde ved sin Virksomhed virket paa flere; „Gud har opvakt baade mig og andre Mennefter, som i Synden vare døde". Idet han antog, at „Tegn og Mirakler er til Betræstelse for Guds Ord nu i disse sidste Tider, ligesom i Apostlernes Tider", forfattede han en Beretning om et slynt Syn, som han udgav i Trykken ledsaget af „endel Rådninger" til Omvendelse og Helliggjørelse. „Seg vil haste til alle Mennefter, ligesom Engelen hastede paa Loth og hans Hustru og Døttre den Tid, Gud fordærvede Sodoma og Gomorra, de skal afstaa fra Sodomas Synder og affige sin egen Villie". Med Hensyn til Læren holdt han sig mest til Pontoppidan: „jeg kan ikke lære Eder mere, end I have lært i Katekismus Forklaringen" ³⁾).

Østen Nye omtales af dem, der have kjendt ham, som en ret egen Mand, der af den Grund ikke ret vandt det kristelige Folks Tillid og Tilslutning. Ligeledes skal han have været

„Et mærkværdigt Syn" o. s. v., bestreket af D. A. Nye, Kristiania 1801, — Bogen blev i 1805 indsendt til Undersøggelseskommissionen i Hauges Sag af Provst Berg med Uddragende om, at Ole Pedersen maatte tiltales, da Provsten ønskede Hauges Tilhængere samme Skjæbne som ham selv. Provst Bergs Skrivelse af 12te April 1805, Nigsarkivet.

Efter Meddelelse af Gaardbruger L. Kirkeberg.

„Et mærkeligt Syn" o. s. v. Pg. 7. 22. 23. „En liden Paamindelse til mine Venner" o. s. v. af D. A. Nye, Kristiania (1840?) Pag. 8.

noget trættefjær. Han flyttede paa sine gamle Dage til Hebe-
marken, hvor han døde for endel Aar siden.

Om Huges Gjennemreise gjennem nordre Aurdal vides,
at han holdt Opbyggelse paa forskjellige Steder i Prestegjeldet
baade i Hovedsognet og Svennes Annex, hvor Ape havde sin
Eiendomsgaard. Med Hensyn til omtalte Syn erklærer Hauge,
at han baade mundtlig har formænet Solbrænnen og skriftlig
gjennem sine Benner lagt ham paa Hjerte at lade Troen paa
saadant Bæsen fare¹⁾.

Hvad Huges Reise i Balders forsvrigt angaar, saa høves
Intet derom at fortælle. Paa Husum i Leirdal blev han
indhentet af en Mand ved Navn Bjørn Alkrust fra Halling-
dal, der var gaaet efter ham lige fra sit Hjem for at faa tale
med ham om Veien til det evige Liv; af en eller anden Grund
havde han ikke truffet sammen med ham oppe i Hjembygden.
Ved Ankomsten til Husum finder Bjørn en Mængde Mennesker
staaende paa Lunet; om en liden Stund kommer Hauge ud fra
Hovedbygningen; han gaar rundt, tager dem alle ved Haanden
og hilser paa dem. Det var noget ved Hallingsdølen, der strax
havde tiltrukket sig Huges Opmærksomhed, hvorfor han efter
at have hilset paa Alle En for En gik til ham, klappede ham
paa Skulderen og sagde: „Mon ikke du vil blive en Broder“?
Bjørn Alkrust fik nu baade høre Huges Opbyggelsestale og
for Resten samtale med ham om sin Saligheds Sag; han blev
ogsaa en trofast kristelig „Broder“ til det Sidste²⁾.

Fra Leirdal tog Hauge Søvæien til Gudvangen og derfra
Landeveien til Vos. Ogsaa her havde der før hans Ankomst
været adskillig aandelig Bevægelse; thi flere af hans Medarbejdere
havde reist igjennem denne Egn, og deres Tale havde staaet
stærkt an i Gemhyterne. Saavel Sognepresten som hans Personel-
kapellan og den residerende Kapellan vare alle Rationalister, de
to Sidste endog i fremtrædende Grad³⁾. Disse Mænd optraadte

1) Forhørsprotokollen, ad. qv. 158—59.

2) Mundtlig Meddelelse.

3) Se Tersins „To Prædikener“, trykte i Fallesens Magazin VIII, 299
og Hounts „En Tale over Menneskets Bestemmelse for Liden og
Evigheden“, Bergen 1793, samt hans „Prædiken, holden paa Fredsfeften
1802“, Kjøbenhavn s. A.

1 Bættelsens Begyndelse som Modstandere af samme; men osfingerne vare ikke dem, som lode sig stræmme. Omtrent et år før Hauges Ankomst havde den residerende Kapellan Hount afgivet en Klage over de Bætte til Biskop Brun, der under den 17de Marts 1800 afgav følgende Erklæring:

„De omstrevne Sværmere ere mig ogsaa her bekjendte og synes ikke farlige. Mindst ville de bringe den vindstibelige og usholderiske Bøss til at affe travle Arbeids-Timer for Andagts-velser, det Bigtigste man har havt imod dem i Bergen. Den Tolerance, som tillader at skrive for begge Riger direkte mod Guds Ord, kan vel ikke forbyde nogle Enfoldige i en liden folkeforsamling at tale, skjønt inkonsekvent, saa dog med Urefrygt om Guds Ord. Hvorvidt de have Pas eller ikke, eller hvorvidt de kvalificere sig til at ansees som Lediggjængere, bliver verdselig Dyrigheds Sag“.

Men Præsterne paa Bøss gav sig ikke hermed. Først fik krestegjeldets samtlige tre Præster Fogden til at optage Forhøret. Der var de mest fremtrædende Lægprædikanter, 9 i Tallet, hvilke alle bestemt erklærede, at „de vilde tale til Opbyggelse, naar Rogen forlangte det“; derpaa indsendte de til Stiftet Udskrift af Forhøret, ledsaget af en Fremstilling af alle de formentlige Minder, der vare opstaaede af Bættelsen; det var den gamle Tale om „Husfreds Forstyrrelse“, om „Ralds Forsømmelse“ i. m. Herpaa svarer Bergensbispens i en Skrivelse til Sognerestten af 12te Mai s. A. Han gjør opmærksom paa, at Dyrigheden ikke kan træffe nogen Forsøining i Anledning af slige ubestemte Klagemaal, naar „intet Faktum opgives, og ingen Klage medfølger“. Fremdeles minder han om, at gudelige Sammenkomster med udtrykkelige Ord ere tilladte i Forordningen af 1741 dens § 8. De ni Bøssers noget „truende“ svar maatte man „undskylde med Uvidenhed om merbemeldte 9 Aar gamle Forordning, og om Rogen kjendte den, maatte man dog tro den ret fuldelig ud af Kraft ved den uindskrænkede Friheds-Mand, som uden Straf luxurierer midt i Kirkens Skjød“. Biskopen formener, at Enhver „har nu mere end nogensinde Ret til i disse Tolerancens Dage at læse, synge, bede og tale, som bedst han kan, en Smule til et lidet Broderskab, som vil høre

ham". Endelig sammensætter han sine Tanker „om dette Slags Missionærer" i følgende Punkter.

1. Om Manden i deres hele Væsen er Hylleri eller sa Gudsfrygt ved Gud alene. Men quilibet præsumentur bonu donec probetur contrarium¹⁾. Deres Formaninger gaa i paa Omvendelse og Afhold fra Ugudelighed og Letfærdighe Selv leve de derefter, saavidt man kan se. En af dem ophold sig nu i Korskirkenes Sogn, gaar i Kirke, til Alters og arbeid som Smedesvend. For at gjøre synderlig Fremgang eller se stort Tilløb ere de formeget Antipoder af Irreligiose²⁾, hv Antal formedelst Dagens Skrifter voxer til Bedrøvelse for hv retskaffen Lærer, som efter Guds Ord.

2. De ere Mennesker uden Talegaver. Hvad de tryk er uden Sammenhæng. De have intet Talent, uden man vil kalde det saa, at vde en Hoben udenad af Bibelen, et Tale dog alligevel, jeg hjertelig vilde ønske vore Kandidater og m Præster, blandt hvilke de fleste udenfor Papiret neppe kun citere et Sprog med Bibelens egne Ord og giver os det forplumrede Uddrag.

3. De ville opvække med Sensation, hvor Almuen i Kirke ikke hører et Guds Ord, men den evige tørre Fornuft. Sædelære, nedstammende, Folket ved ikke hvorfra, fra Konfucius Zoroaster eller Kristus. Da vil en Kristen heller høre, hv enfoldig fremsat, Guds Ord.

4. Saavel af Svaret fra de ovenbemældte ni Bøsser, de ville tale til Opbyggelse, naar Noget forlangte de som af det her i Byen Passerede erfares, at deres Forsamling er ikke organiseret³⁾. Dersom den eller de paa dette eller hint Sted til den og den Tid altid holdt Forsamlinger, se var det Tid for Præsterne at passe den i oftbemældte Forordning af 1741 befalede Orden iagttaget. Men nu er det de umuligt og var dem, mener jeg, uværdigt at gjøre inkvisitorisk Jagt efter disse ubestemte og tilfældige Forsamlinger. Desuden kunde hverken Politi eller Præst, allermindst paa Landet, se

¹⁾ o: Man bør antage det Bedste om En, indtil det Modsatte bevises.

²⁾ o: Modstandere af de Ugudelige.

³⁾ o: De udgjøre ikke nogen særegen, fra Statskirken affondret Sekt.

indre, om det faldt en Gaardmand ind paa Sabbatten at holde en ganske anden Aftensang ved at hente en Bierfidler og samlet Nabolag til Spil, Drif og Dans. Hvo vilde og kunde da orbyde ham at hente et i hans Tanker gudfrygtigt Menneſte, om han troede vilde opbygge ham og et lidet Selſkab til Andagt. Allerhelſt da atterbemældte Forordnings 10de Artikel endog befaler Politi eller verdslig Dyrighed at frede ſaadanne Forſamlinger mod alt Tumultuarifſt af letſindige Spottere.

5. Mærtebes nogen Sædernes Fordærvelfe hos dem eller deres Profelyter, var det tidsnok for verdslig eller geiſtlig Dyrighed at røre fig; men hidtil udmærke de fig kun ved ikke at svire, ikke at bande, ikke at deltage i nogen Leg, ſom vi endog kalde uſtyldig Tidſfordriv, og endſkjønt jeg tror, at Striften ret forſtaaet ikke paalægger os deres Surmulerier, ſaa ſer jeg dog ſtyldfrie Glæder ſaa misbrugte og udartede til Udſpævelſer, at jeg holder det høiſt betænkeligt endog blot offentlig at laſte diſſe velmenende Zeloter.

6. Kun for Tungſindige og Hypokondriſte turde ſaadanne Forſamlinger være farlig, og Paarørende bør holde dem derfra; men langt farligere er det dog for diſſe Patienter, om dem falder i Hænde, hvad Forfattere af Celebrité i vort Sprog i vore Dage have ſrevet om Selvmord, hvor den Ene berøver Handlingen al Moralitet, og den Anden kanoniferer Apoſtaten, ſom hængte fig.

7 Endelig anføres imod dem Kalds Forſømmelfe. Med umſtreifende Dagdrivere har det, ſom deres Høivelbaarenhed rettelig anmærker, gode Veie. For dem er Lov og Straf. Faber kan fordre af Børn og Huſbond af Tjenere tilbørligt Dagværk og i Mangel af Lydighed ſaa dem lovligen ſtraffede. Men hvo foreſtriver Huſfædre ſelv, hvor megen eller liden Tid de ſulle opoffre til Andagt? Regjering har afſtaffet Feſtdage, men ingen Autoritet har kunnet gjøre dem for norſt Almue til Virkedage.

Saa tænker jeg til Dato om diſſe ſmaa Bevægelfer; angives mig Noget ſtridende mod Guds Ord, gode Sæder eller offentlig Holighed, ſkal jeg gjøre Mit til at dæmpe det, og hvor jeg ikke kan mere, anraabe verdslig Dyrigheds lovmedholdige Biſtand" ¹⁾).

¹⁾ Trykt i „Theol. Tidſkrift“ IX, 482—85.

Efter en saa bestemt Erklæring vovede Præsterne paa rimeligvis ikke at gjøre de Balle videre Fortred, end hvad dengang og længere ned i Tiden var sædvanligt: at give Rind-Ord og gjøre Udsald mod dem fra Prædikestolen. Et vidt Bevægelsen havde grebet om sig paa Bøø ved Ha Ankomsf, vides Intet, ligesaa lidt som man ved at melde om hans Virksomhed her. Fra dette Præstegjeld tog han „den veien“ til Bergen, til hvilken By han ankom rimeligvis Midten af Marts 1801¹⁾. Med denne Hanges tredje Aftur til Bergen indtræder en betydningsfuld Forandring i hans

Paa ovenfor omtalte Reise fra Ringerike til Bergen Fjeld havde Hauge som Reisefælle en Mand, om hvem endnu tales af dem, der have Mindre fra hine Dage; han bedst kjendt under Navnet Ole Korfveen. Han var fra Romedal, hvor der allerede ved Hanges første Reise Hedemarken i 1798 blev begyndt en ikke lidet aandelig Bevægelse og hvor der blev holdt „adskillige Forsamlinger“ med „aandelige Taler, Sang og Bøn“. Den daværende Sogneprest synes at have lagt synderlige Hindringer i Veien for Bættelsen; og manden derimod, der tiltraadte Embedet i 1801, greb altsaa fat paa at standse Livet i dets Fremvæert. Fra Prædikestolen bekjendtgjorde han Forordningen af 13de Januar 1741 om „gudelige Forsamlinger“, ligesom han ogsaa ved alle Leiligheder frembød sig, i Prædikener og Katekisationer og ved Konfessionens forberedelsen „underrette Folket om Indbildningens den falske Ivers Skadelighed i Religions Sager“²⁾. I Tid efter Hanges Vortreise (1798) blev Ole opvakt; der opstod da hos ham en brændende Trang efter at træffe den aandelige Veileder, der havde ledet saa Mange til Livet i Gud; af ham havde man hørt, at Hauge netop var afreist til Bergen, hvor Ole strax begav sig paa Veien, uden at have nogensomhelst Forsæt paa, hvor denne By laa; kommen udenfor Romedals Grænser

¹⁾ Man har et Brev fra Hauge, dateret Bergen 27de Marts d. A.; trykt i „Lærdoms-Grunde“ III, 119 fg.

²⁾ Sognepresten til Romedals Skrivelse til Provst Pihl af 6te Sept. 1801 (Rigsarkivet).

begyndte han at spørge efter Bergen, til stor Fornøjelse for dem, der hørte det. Smidlertid gav han sig ikke, men spurgte og spurgte, gif og gif, ernærende sig med Arbeide underveis, indtil han fandt Bergen og Hauge, med hvem han da fik tale ud om de Ting, der angik hans Saligheds Sag.

Ole blev nu i Bergen, hvor han ernærede sig ved Dag-arbeide og opbyggede sig sammen med Vennerne. Da Hauge i 1799 havde forladt denne By for at rejse til Throndhjem, opstod der atter hos Ole Længsel efter at tale med sin inderlig kjære Ven, hvorfor han strax begav sig paa Veien nordover følgende Hauge i Sporet lige til Throndhjem. Her finder han paa at gaa ind i Bogtrykker Stephansons Trykkeri; Hauge, som just var inde for at fra ordnet Noget ved Trykningen af sin Salmebog, ser Ole komme, og strax glemmer han sig bag en Dør, før han kom ind. Fra dette sit Stjul hørte han da, at den Indkomne, der i Trykkeriet fik Die paa nogle færdigtrykte Art af Hauges Salmebog, med gribende Inderlighed spurgte, om Noget kunde sige ham, hvor Udgiveren af disse Salmer nu var at finde. Da kunde Hauge ikke holde sig længer, men sprang frem, greb Ole bagfra over Vinene og spurgte, om han kunde gjætte, hvem det var. Ole kjendte strax sin Ven paa Stemmen, og begge glædede sig ved Gjenfynet. — Ole blev nu sammen med Hauge en Stund og hjalp ham blandt Andet med at renskrive Manuscripter til Trykken. Da Hauge reiste fra Throndhjem, drog Ole sydover til Kristiania Stift, og traf de da atter sammen paa Kiugerike 1801.

Efterat have gjort adskillige Rejser med Hauge og efter siden at have arbeidet en Tid ved Elers Papirmølle, købte han det lille Brug Nørsvæen i Ringsaker, hvor han døde for endel Aar tilbage. — Ole Nørsvæen omtales som en stille, ydmyg Mand; ret grundfæstet i Sandheden i Kristo. Ældre Folt, der tale om ham, glemmer sjelden at fortælle, at han paa sine Vandringer sammen med Hauge blev frogrugget af at bære hans Skrifter i en Sæk paa Ryggen.

Ole Nørsvæens Hustru Marthe var født i Elverum. Hun og to andre Piger, der alle bleve vatte af Hauge under hans Ophold i dette Prestegjeld, bleve af ham opmuntrede til at virke for Guds Rige i deres Hjembygd; de skulde gaa om-

kring paa Gaardene i Elverum og-Nabobygderne paa Dagarbejde og arbejde flittig; i Hviletiden skulde de læse Guds Ord, bede og synge for dem, som vilde høre paa dem. De valte ofte megen Modsigelse, bleve endog stundom anseede som forrykte, men holdt i længere Tid trolig ved i denne Gjærning, der ikke blev uden Belsignelse. Følgende interessante Træt ved man at fortælle om Marthe Rorsveen. Engang Hauge var omringet af en Flok Benner, var han — som han ofte var ved saadanne Aaledninger, meget oplivet og oprømt. Marthe, som syntes, at Hauge blev vel iri og lod Munden løbe vel raftt, gik hen til ham og klappede ham sagte paa Skulderen og sagde: „Pas dig nu, Hans!“ Thi hun frygtede for, at de Unge og Uerfarne, som vare tilstede, kunde enten misforstaa eller vilbledes ved hans vel frie Maade at være paa. Hauge optog dette med stor Venlighed, takkede hende for Raamindelsen og tilføiede, at naar han var blandt gode Benner, der elskede Herren, fælte han sig saa hjemme og blev saa oprømt, at han maaste ikke altid passede det rette Maal.

Som Tilfældet med alle Hauges Benner mindedes dette Ægtepar deres aandelige Fader med stor Taknemmelighed. Endnu i hendes høie Alderdom lyfte Marthes Ansigt af vemodig Glæde, naar hun kunde fortælle den yngre Slægt om Hauge¹⁾.

Syvende Kapitel.

Hauge nedsetter sig som Kjøbmand i Bergen. Hans Formuesomstændigheder.
Besøg hos Jon Haugvaldstad.

Under Hauges Ophold i Bergen modnedes en i de sidste Tider ofte paatænkt Plan. Han havde mer og mer følt Trang til at have et bestemt timeligt Gjøremaal ved Siden af sin Virksomhed for Guds Rige, og denne Trang maatte gjøre sig gjældende med saameget større Styrke, som flere af de Bakte „vilde

¹⁾ Efter Mædelelser fra flere Hold, hovedsageligst dog fra Pastor Arup i Ringsaker.

ære frie fra jordiste Sysler" og „havde ingen Lyst til Arbeide, ia „de Bantroende" fik Anledning „til at bespotte og bestynde ham for, at han var Aarsag til hine's Uordener" ¹⁾. Vi have derfor seet, hvorledes han baade i Tale og Skrift havde modarbeidet saadant Væsen, og vi lægge til, at han paa sine Banninger, naar det lod sig gjøre, selv havde bestjæftiget sig med t eller andet timeligt Arbeide. Paa Landeveien gif han som stest og strikkede; før Opbyggelserne, medens Folket sad i Rækker, og han gif og samtalede med den Enkelte, havde han i Regelen sin Strikning mellem Hænderne; i Aftentimerne sysslede han med Bogbinderarbeide; naar han kom til en Gaard, og Folkene vare bestjæftigede med Aannearbeidet, greb han altid Pjaa eller Rive eller Sigd og arbeidede med, indtil Aftenen kom, og man havde Tid til at samles for at høre Guds Ord ²⁾. Det var saaledes ganske naturligt, at Tanken om at gribe fat paa en bestemt timelig Sysel af den Art, at den kunde drives ved Siden af hans Virksomhed i det Aandelige maatte opstaa og vende tilbage med fornyet Magt. Hertil kom endnu flere Omstændigheder. Saavel Hauge selv som flere af hans Medarbeidere vare jo blevne grebne og straffede som Løsgjængere, og der var Udsigter til, at dette oftere vilde gjentage sig. Derfor havde han fattet den Plan, at baade han selv og hans mest fremtrædende Venner skulde bosætte sig paa forskjellige Steder i Landet, hver i den Egn og den Stilling, som bedst passede for Bedkommendes Anlæg og Begavelse. Om muligt vilde han i hver By og i hver Bygd have idetmindste en af sine Venner bosat, at det hele Land saaledes kunde oversaaes af en Række Stationer, hvor de reisende Gudsords-Bekjendere kunde tage ind og altid finde Husrum til at holde Opbyggelse under Husfaderens Bestyttelse, og hvorfra det kristelige Liv kunde udbrede sig i de nærmeste Kredse. Og idet Hauge efter denne Plan vilde lette den frie Virksomhed for Guds Rige, havde han ved Siden heraf ogsaa til Hensigt at udnytte Landets Næringskilder og at fremhjælpe sine Venner i det Timelige. De Fleste af dem, der

¹⁾ „Religiøse Følelser," Pag. 57.

²⁾ Mundtlig og skriftlig Meddelelse fra flere Gamle; sml. „Religiøse Følelser", Pag. 56.

ved Hauge kom til et nyt Liv i Gud, vare ringe af Stand og fattige paa Guds og saaledes i Mangt og Meget afhængige af de Rigere og Mægtigere, og naar disse, hvad der ikke sjelden hændte, vare udprægede Modstandere af det kristelige Liv, havde de i deres Magt paa mange Maader at forulempe og plage dem, som vilde frygte Gud. „De Verdslige, Bise og Falske og Onde,“ skriver Hauge, „haver lagt sig efter Verdens Guds med (de) nyttigste og mest fordelagtigste Ting saasom Kjøbmandskab, Fabrikker og andre store Brug; men de Enfoldige og de, som vor Herre haver faaet overbevist om Verdens Vres og Kjærligheds elendige Følger, har foragtet og forladt de nyttige Ting, enten af Ulyst og Dovenkab, eller (af) Frygt for at indtages og tabe det himmelske Liggendejæ; derved haver de Verdsligfindede blevne rige og faaet Magt i Verden, som ved sin Ondskabs Visdom haver gjort de Gode til sine Trælle og selv levet i Overdaad, Pragt og Bellyst“¹⁾. Hauge vilde frigjøre sine Benner fra de verdsligfindede Rigmænds Nag og fremhjælpe dem til Selvstændighed i det Timelige, at de med desto større aandelig Magt og Frihed skulde kunne virke i det Aandelige. Ledede af disse forskjellige Hensyn havde han fattet den Beslutning at nedjætte sig som Kjøbmand i Bergen. Det var ikke som Prof. Stenersen mener, „en verdslig Retning i hans Tænkemaade,“ der „laa til Grund for dette bejnderlige Stridt“²⁾; men det var et Foretagende, hvis eneste Endemaal var at fremme Guds Sag ved at skaffe Midler tilveie til at fremhjælpe Bennerne. En skulde anbringes som Kjøbmand hist, en Anden her; En skulde hjælpes til en Gaard, en Anden bistaaes ved Anlæggelsen af en Fabrik, en Tredie understøttes ved sin Nedjættelse som Haandværker o. s. v. Hauge selv vilde ved Handel forsøge at tilveiebringe den Kapital, som i saa Henseende maatte trænges; ved sin egen Handelsvirksomhed vilde han jætte sine Benner i Virksomhed, skaffe dem Kredit og i det Hele være Midtpunktet for den fælles, indbyrdes Understøttelse, der i saa høi Grad udmærkede den Haugeste Bennekreds.

¹⁾ „Lærdoms-Grunde“ III, 82.

²⁾ Prof. Stenersens Skrift om Hauge Pag. 32 fg., hvor adskilligt Urigtigt og halvt Sandt findes blandet mellem hinanden.

Det var først efter mange Betæneligheder og efter Samraad med sine mest fortrolige Venner, at Hauge skred til Udførelsen af sin Beslutning. Selv var han ikke blind for, hvilke Mistændelser dette hans Skridt vilde paadrage ham fra flere Hold, og mange af hans Venner forestillede ham, at de verdslige Hændelser „vilde betage vort aandelige Sind og indvikle os i Verden igjen“¹⁾. Men da han paa den anden Side fandt sig løst fra Kjærlighed til de verdslige Ting, at „det var mod hans Sinds Lyst at eie Meget og en tung Byrde for hans Aand at styre derover,“ da han troede sit Foretagende at være nyttigt for sine Medmennesker, og da hans bedste Venner bifaldt hans Plan, saa bestemte han sig i Herrens Navn til at virkeliggjøre samme. Ogsaa paa denne Maade kunde jo Skriftens Bud om at lyse for Menneskene ved gode Gjerninger fuldkommes, og man vilde saaledes blive sat i Stand til heller at give end modtage²⁾.

I denne Sammenhæng skal jeg meddele, hvad der endnu kan vides om Hauges Formuesomstændigheder.

Ved sin Fremtræden i Aaret 1796 eiede Hauge 300 Rigsdaler³⁾, som han havde lagt sig tilbedste dels ved Virøgt, dels ved Dyrkning af leiet Jord, dels ved at handle med slagtet Kvæg og Læder⁴⁾, dels ved Smedferarbejde⁵⁾. Disse Penge medgik ved Trykningen af hans første Skrifter; men Noget indkom dog ved Salg af trykte Bøger⁶⁾. Til Trykningen af sine paafølgende Skrifter fik han Hjælp af Slægtninge og Venner, der enten laante ham Penge, som han senere betalte tilbage, eller forstrakte ham med Kontanter og fik igjen Bøger til fuld Værdi; Nogle, som havde gjort Tilskud til Trykningen, forlangte kun saa Bøger for deres Udlæg, men overlod det til Hauge at uddele dem til Andre, „da man ikke holdt saa nøie Regning

¹⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 84.

²⁾ „Religiøse Følelser,“ Pag. 57.

³⁾ Hauges „Reiser,“ Pag. 14.

⁴⁾ Forhørsprotokollen, ad Dv. 1.

⁵⁾ Mundtlig Meddelelse. Paa flere Steder i Smaalene findes Møbler forfærdigede af ham.

⁶⁾ Hauges „Reiser,“ Pag. 14.

med hinanden¹⁾. Uagtet den forbandende store Udbredelse af hans Skrifter havde Hauge ingen igynderlig Benge-Judtægt af dem, da isaa mange bleve bortgivne. — Vidler til at nedjætte sig som Kjøbmand fik han paa følgende Maade. Medens han i 1790 sad i Throudhjem's Lughus, skrev den tidligere omtalte Karen Boes til ham og spurgte, om han vilde tillade hende at testamentere ham nogle af sine Vidler. Hauge tænkte i Forstningen paa at modtage de ham tilkænfte Vidler blot for at uddele dem til de Fattige. Men ved at overveie, at man som oftest ved at give de Fattige ikkun befjorder Lovenskab og Lediggang, troede han at burde modtage Tilbudet for at anvende Pengene til nyttigere Brug. Karen Boes bestemte da ved sit Testament, der fik kongelig Konfirmation, at Hauge skulde af hendes Efterladenskaber have 1000 Rdl., „fordi han ved at befordre Guds Ære og Menneskenes Vel var under Forsølgelser“²⁾. Med denne Sum, der efterhaanden blev ham udbetalt af Karen Boes i hendes levende Live, begyndte han sin Handelsvirksomhed; selv opfattede han dog sin Stilling til disse Vidler som Laantagerens og gav altid Bevis for Modtagelsen³⁾.

Ikke saa af Bennerne satte nogle af deres Vidler ind i Hauges Handel, dels som Laan, dels som Indsats i Forretningen med Andel i Udbyttet. Den ubegrændjede Tiltro, den „megen Tillid“⁴⁾, Bennerne havde til ham, gjorde de gjængse juridiske Forretningsformer overflødige dem indbyrdes imellem; inart laante man hverandre Benge uden Bevis, snart udstedte man Beviser for Summer, som endnu ikke vare modtagne, men som man senere skulde faa: „efter den Tro og Redelighed, som herskede mellem dem, frygtede man ikke for noget Bedrageri“⁵⁾.

1) Forhørsprotokollen ad Nr. 1.

2) Samtæfteds, ad Nr. 3.

3) Hauges „Reiser,“ Pag. 18.

4) Eidsvoldsmændens Jon Sorbrødens Udtryk i Forhør optaget af Sorenskriveren i Jde og Marker 1806 (Rigsarkivet).

5) Forhørsprotokollen ad Nr. 534. — Det vil saaledes ikke forekomme nogen underligt, at der blandt Hauges Papirer i Bergen fandtes et Gjeldsbevis lydende paa en Mand, der erklærede ikke at have laant Hauge Noget. Der er ingen Grund til med Prof. Stenersen (Pag. 69) at undre sig over at Undersøgelseskommissionen fandt sig tilfredsfullet ved den Erklæring Hauge, at han havde skrevet hint Gjeldsbevis, for at der i hans Fremtid

I Aaret 1803 tilfaldt der atter Hauge en liden Sum ved stamente. Hermed forholdt det sig som følger. Ved den Op-
ggelse, som Hauge holdt paa Strand om Vaaren 1800, var
af Sønnerne paa Gaarden ved Navn Hans Hansen
trand bleven opvakt til at søge Gud. Af sin Fader og af
coderen Gunner blev han imidlertid haardt behandlet, fordi
n ikke længer vilde stikke sig lige med denne Verden; isærdeles-
d synes Forholdet at være bleven spændt mellem ham og Bro-
ren, der var i høi Grad driffældig. I Begyndelsen af 1803
v Hans syg, og da han følte Døden nærme sig, erklærede
n i Faderens og flere Vidners Nærværelse, at han testamen-
ede Hauge 600 Rdl. og et Sølv-Lommeur; strax efter sender
n Pengene og Uret til Hauges Broder Ole Nielsen for af
ne at sendes videre. Da Hans efter 14 Dages Forløb døde,
stevnede Faderen Ole Nielsen og gjorde paa egne og Børns
gne Fordring paa Pengene. De bleve dog forligte saaledes,
Hauge skulde have 350 Rdl. og Arvingerne Resten¹⁾.

Hauges Handelsvirksomhed var væsentlig rettet paa det
jrondhjemfte og Nordland, til hvilke Egne han førte Korn,
n havde ladet opkjøbe paa Østlandet, og hvor han gjorde
idkjøb af Fisk. Han var i disse Egne en velkommen Gæst,
ar han i den trange Tid kom med sine Kornladninger, af
ikke han dels jølgte, dels bortgav, saa Mange bleve „reddede
i Hungers Død“²⁾. Da han var en praktisk dygtig Mand,

kunde reises Penge derpaa hos en Mand, han havde hørt skulde have
Penge at ublaane. Cfr. Baches „Anmærkninger“ Pag. 73. — Genimod
Enden af sin Virksomhed, da han anede, at Dyrigheden vilde stride ind
mod ham, indsaa han ogsaa Nødvendigheden af at have et greiere juridisk
Eiendomsforhold mellem sig og sine Benner. Han forsøgte da at „rette
paa, hvad der var kommet formeget om hinanden“ (Forhørsprotokollen
ad Qv. 426), ligesom han ogsaa opfordrede f. Ex. Eieren af Gjøslingerne
Arndt Solem til at udstede Beviser til dem, han var skyldig, saa Ingen
skulde lide noget Tab, om han eller andre bleve rammede af Forfølgelser
fra Dyrighedens Side. Se Forhørsprotokollen ad Qv. 431; Stenersens
Skrift om Hauge Pag. 69. Baches „Anmærkninger“ Pag. 74 fg.

) Forhør optaget af Sørenskriveren i Jde og Marker 1803; do. optaget i
1806 (Rigsarkivet). Forhørsprotokollen ad. qv. 3. Aktors Indlæg og
Defensors Forsvar i den Hauge'ske Sag (Rigsarkivet).

) Hauges „Reiser“ Pag. 42. Utrykt Skrivelse af 6te August 1804 (Rigs-
arkivet). Fallesens „Maanedsskrift II, 335:“ Saaledes udruftet baade

og Velsignelsen fulgte ham, advidede hans Forretninger sig efterhaanden: hans Arreſtation hindrede ham fra at virkeſiggjøre en ſaaſtændt Handelsforbindelſe med Danmark, idet han vilde tilbytte ſig Korn fra dette Land mod Trælſt, Jern og norſke Hæſte, ſom han fandt ſtærkere end de danſke, ſkjønt de ſan fødres med en Syvendedel af hvad Hæſtene derude trænge¹⁾. Begyndt med en liden Jagt, lagde han ſig efterhaanden til 3 ſmaa Jægter, „Anna Helena,“ „Forſøget,“ og „Nikolai,“ ſamt Sluppen „Aurora,“ ligeſom han ogiaa eiede et Hus i Bergen, Alt naturligviſ paahæftet med betydelig Gjæld. Sommeren 1804 kjøbte han pr. Speculation Pinſkibet „Kriſtiania,“ ſom han ſendte til Drammen for at jølges, men ſom han ikke fik ſolgt. Dette ſatte ham i megen Forlegenhed og adſkillig Forſtemthed: hans Skrivelſe til Vennerne i Drammen, dateret 16de Juli 1804, vidner om dette hans Miſmod: „Jeg er ſønderknust og villig at bøie mig og tvivler, maatte jeg har tilkjøbt os For meget . . . Jeg vidner for Gud, ei Andet driver mig til at kjøbe Saameget, end de mange Brødre og Søſtre, (ſom) trænger at komme i Samfund (): trænger til Hjælp af de Troendes Samfund“²⁾. Hans Ven Tollef Bache, der, efter at vi ſidſt hørte om ham, havde nedſat ſig ſom Kjøbmand i Drammen, hjalp ham ud af denne Forlegenhed ved et ſtørre Laan.

Da Hauge ſelv var ſaa meget fraværende, idet han dels fulgte med ſine Jægter paa Expeditionerne, dels reifte om i Landet ſom før, maatte hans Forretninger i Bergen beſtyres af Fremmede; i hans Tjeneste finde vi da Mænd ſom Samſon Traa, Better Meier, Amund Helland; Overopſynet med Huges Forretninger havde hans Svoger, Bødker, ſenere Kjøbmand Johan N. Loofe. Under Huges første Ophold

med Ord, Bøger og Brød vil han i dette Miſværents Aar blive en ſiſtende Preſelytmager, ſige Preſten Hagerup; ibid. III, 463: „Bønderne kalde ham den Guds Mand, der kommer med det kjære Guds Ord og det velsignede Brød.“

1) Se en lille Oplæſt af Hauge i Kriſtiansſands „Adresse-Kontors Efterretninger“ for 28de September 1804. Hauge var i dette ſom i ſaa meget Andet foran ſin Tid. I vore Dage ere de norſke Fjord-Hæſte komne til Værd og Værdighed.

2) Uddrag af Brevet i Rigſarkivet.

i Bergen var denne Mand bleven vakt; Faderen, som var bleven bange for sin Søns „Samvittigheds-Strupel“, tog ham og vilde gaa med ham til Hauge, for at han kunde finde aandelig Veiledning hos ham. Hauge var imidlertid reist, saa de ikke fik tale med ham dennegang; derimod fik den unge Bødkersvend fat paa en af Hauges Bøger, ved hvilken han kom til noget Lys i sin Saligheds Sag; dels ved Brevvevling og dels ved senere personligt Samvær med Hauge kom han efterhaanden til Troens Frimodighed og blev befæstet i Sandheden. Af og til reiste han da omkring i Bygderne som Lægprædikant og havde som sædvanligt dengang adskillige Sammenstød med Præsterne under sin Virksomhed. Engang var han saaledes ved Sæheim's Annex-Kirke i Hosangers Prestegjeld og skulde da efter endt Gudstjeneste holde Opbyggelse for Kirkealmuen. Det blev da af en af Medhjælperne anmeldt for Sognepresten, Rationalisten Blichfeldt, at „en af de saakaldede Profeter og Lærere“ var ankommen til Stedet og skulde holde Tale for Folket. Efter Gudstjenesten lod Sognepresten kalde Loose til sig i Kirkestuen og lod Almuen komme ind, hvorpaa han befalede Lægprædikanten „at holde sin sædvanlige Skik med Sang og Tale,“ hvilket ogsaa skede. Blichfeldt omtaler Forretningen saaledes: „Skjont Sang og Tale dennegang intet i sig selv Forargeligt eller Skadende indeholdt, var Talen dog uden al Orden og kun et skumlende Udbrud mod vor Tids Laster, Ugudelighed og Bantro, forenet med Straffedommens Forkyndelse og idelig gjentaget Udråb: I maa omvende Eder! Men til at oplyse (NB? paa Rationalisternes Vis!), forbedre eller opbygge endog den Enfoldigste, var den aldeles uskikket.“ Da nu Talen var til Ende, fremtraadte Præsten for at „overbevise de Nærværende om Prædikantens Ukyndighed i Religionen (!), Uduelighed som Taler og Lærer og Strafværdighed som den, der uberettiget og uduelig opkastede sig til Andres Lærer og derved tillige overtraadte hellige Pligter som Borger og Kristen ved at forsømme sit Haandværk og forlade sit Hus og Familie;“ det var den gamle Læge man fik høre, det var den sørgelige Gjerning, som skede, at en Præst arbejdede i Dødens Tjeneste for at lægge Livet Hindringer i Veien. Loose reiste da herfra, Præsten jublede over, at han

ikke havde faaet nogen „Indflydelse paa Folket“¹⁾. — Da Hauge nedsatte sig som Kjøbmand i Bergen, blev Looſe gift med hans Søster Karen²⁾ og havde under Svogerenſ Fravær Overopſynet over hans Forretninger. Han var en trofast Broder og en virksom Mand³⁾.

Der har gaaet store Rygter om Hauges betydelige Formue; ved hans Fængſling ventede man at finde ham i Befiddelse af 200,000 Rdl., hvilken Kapital han ſkulde have ſamlet ſig „ved ſine Prædikener og Forbindelser,“ trods han ved ſin Fremtræden var „en fattig Bondedreng“⁴⁾. Diſſe 200,000 Rdl. have ſenere ſom Gjengangere ſneget ſig om i det hiſtoriske Halvmørke, Hauges Perſon og Gjerning har været omgivet af; endnu i vore Dage har Eventyret om Hauges 200,000 Rdl. fundet Tiltro og det hos Mænd, der have hiſtoriſt Syn for Betydningen af den forfulgte Lægmands Virkſomhed⁵⁾. Sandheden er, at ved Opgjøret af Hauges Bo i 1809 beſandtſ dette at beløbe ſig til — 9,600 Rdl., herfra ikke fraregnet, hvad han ifølge Beviſer var ſkyldig flere af Bennerne⁶⁾, ſ. Ex. til Bache i Drammen 4,000 Rdl., til ſin Svoger Looſe 3,000 Rdl. og en Obligationſgjæld paa ſit Huſ i Bergen af 3,200 Rdl.⁷⁾. Dette giver ſom Reſultat, at der ved Opgjøret egentlig var Underballance i Boet, hvilket havde ſin Grund deri, at hans Eiendomme bleve ſolgte „dels for godt Kjøb, dels for Spotpris“⁸⁾. Hauge eiede ved Slutningen af ſit Kjøbmandſſkab igrunden ganſke Lidet, og det var jo ogſaa i ſin Orden; han

¹⁾ Forhør optaget af Politimeſteren i Bergen 1806. Sognepreſt Blichfeldts Skrivelle til Stiftamtmand Bull af 30te Juli 1804 (Rigsarkivet).

²⁾ Hun blev ſiden gift med Kjøbmand Griſſen i Kriſtiania; han var ialſald i ſine ſenere Aar Kvæker. Karen var en begavet, men koſt Kvinde, der ſyntes Broderen (Hauge) var altfor ſimpel; i religiøs Henseende vakkede hun frem og tilbage mellem Hernebutiſmen, Werels og den Haugeſke Retning. Omtales af Schmidt i hans „Dagbøger“, Pag. 282—33.

³⁾ Død 1810.

⁴⁾ Fallesens „Maanedſkrift“ III, 463.

⁵⁾ F. Ex. Digteren Jonas Lie; ſe hans Opſatſer om Hauge i Tidſkriftet „For Ibe og Virkelighed“, 1871 Pag. 330 fg., og „Illuſtreret Familieblad“ 1872 Pag. 385.

⁶⁾ Amund Helland i „Norſk Kirketidende“ 1860 Pag. 154.

⁷⁾ Forhørsprotokollen ad Nr. 10.

⁸⁾ Amund Helland, l. c.

de efterhaanden, ifølge Planen for den hele Virksomhed, rugt, hvad Handelen havde kastet af sig: hans Foretagende ikke begyndt for at samle Penge for sig selv, men for at hjælpe Vennerne. Dette skal da staa fast som en uomvuelig Kjendsgjerning, hvad Hauge i sit Tilbageblik i sin Bog „Religiøse Følelser“ yttre om denne Sag: „I Henseende min Formue, da havde jeg vist givet bort 50 Gange saa meget, jeg havde modtaget i Gaver; og naar det, jeg skyldte, er fratrukket hvad jeg havde tilgode af mit Boes Eiendomme, var der ikke stor Rigdom igjen“¹⁾.

Efter at Hauge havde taget Borgerkab som Kjøbmand, i førend han havde begyndt nogen Virksomhed som saadan, tog han en Reise sydover til Stavangerkanten²⁾. Marsagen denne Udflugt var, at han ved sin Ankomst til Bergen erfarede, en ung Mand fra Kennesø Prestegjeld kort efter hansreise fra Stiftstaden i 1799 havde været der for at tale med ham om sin Sjæls Tilstand, uden at træffe ham. Denne Mand var ingen anden end den i vor Missionshistorie saa bekjendte og elskede Haugvaldstad, hvis aandelige Livsudvikling her skal omtales³⁾. Jon Haugvaldstad var født paa Gaarden Haugvaldstad i Kennesø Prestegjeld. Han var af Naturen en stille og besindelig, „havde ei megen lyst til at være med i Ungdommens støiende Forlystelser,“ men følte ligesom „Børneaarene indvortes Attraa efter Noget, som han den Tid ei selv forstod at gjøre Rede for;“ det var hans lykkeligste Stunder, naar hans Fader fortalte ham om Gud, og hvorledes han „til alle Tider har beskærmet dem, som tro paa ham.“ Under Konfirmations-Forberedelsen havde Prestens Undervisning og især den antoppidans „Sandhed til Gudfrugtighed“ ikke liden Indflydelse paa ham, skjønt han ikke kom til nogen egentlig levende Kjendelse; „ikke var der den Tid Noget, der søgte at lede mig til.“ Efter Konfirmationen kom han til Fremmede for at arbejde, og efter nogen Tids Forløb indgik han i Ægteskab; men den vedvarende Sygdom indfandt sig, der „vakktes større

¹⁾ „Religiøse Følelser“ Pag. 59.

²⁾ Ikke omtalt i Hauges „Reiser.“

³⁾ Efter hans „Tilbageblik paa mit Liv,“ Stavanger 1851.

Vængsel efter Noget. Det kunde give mig No indvortes, sjønt jeg endnu ikke ret kendte min Sjæl og Sjelenes." Efter nogen Tids Forløb tog den Høje Rættelse sin Begyndelse, Lægmand fremtraadte som Guds Tids Fortvænder, en og anden Vildfarelse dukkede op hin og her. Læringerne af Vølgeslagene i Mandens Berden mærkedes endog i de mest afviesliggende Egne af Landet. I denne Tid var der et „et ungt Menneſte“ som rejsende fra Umlandet; han var syg paa Haugvaldstad, men talte ikke med Andre end en gammel Kone, „hvem han paaminde ved Afſteden, at hun maatte vente paa Dommelig, det snart ſkulde komme." Det var et af hin Aandsretning, vi tidligere have lært at kjende i Hallingdal. Konen fortalte om den forunderlige Mand; hvad han havde iagt, gjorde adſtilligt Indtryk paa Jon. En Stund efter kom en anden Rejsende, der var en af Hauges Medarbejdere; han holdt Opbyggelsesforſamling paa Nabogaarden, og Jon ſneg ſig didhen i al Stilhed. Lægmanden begyndte ſin Tale med Ordene: „Enhver frembærer af ſit Hjertes Liggende nye og gamle Ting“ og han talte om det nye og gamle Menneſte. Kun lidet forſtod Jon af Lægmandens Tale, der dog ei blev uden Virkning paa hans Indre. Senere kom en Kvinde rejsende; hun „havde Opbyggelse baade hos os og paa flere Steder; ved hende fik jeg megen Ledelse i aandelig Henſeende." Dels ved denne Paavirkning og dels ved Læsning i det nye Testamente kom Jon efterhaanden ind i Synds erkjendelsen, ſaa han forſtod, hvad det vil ſige at være „fortabt og fordømt til den evige Død;" han syntes at høre en Stemme i hans Indre, ſom ſagde til ham: „Du er fordømt." „Hvad der da foregik i min Sjæl, kan jeg ikke udfige; jeg laa paa Jorden ſom en Orm og raabte med ſtærkt Strig til ham, jeg før havde fundet ſaa venlig, ſaa nedladende og tilgjængelig, jeg fornam Noget af, hvad det vil ſige at falde i den levende Guds Hænder." Under ſaadanne Kampe begyndte Troen at ſpire hos ham; viſtuof var der „indvortes Strid og udvortes Frygt" hos ham; men „efterhaanden voxte min Tro og min Tillid til Gud." Han begyndte nu at tale til ſine Medmenneſter og formanede dem til at ſøge Herren; da nu Enkelte blandt de unge bleve opvakte, ſendte Preſten i Rennesø, Hr. Heiberg, en temmelig udpræget Rationaliſt, Bud efter ham og „ſpurgte om

rsagen til dette farisæiske Væsen." Eftersom han „var meget :faren og frygtfom“ og „tilmed maatte taale Haan og Spot,“ lattede han sig til om Sommeren 1799 at reise til Bergen :at samtale med Hauge, hvem han havde hørt skulde være at esse der; men ved Ankomsten dithen var Hauge allerede reist rdoover. — Om Høsten i Oktober fik han høre Rygte om, at nuge skulde være at træffe i Kristiansand¹⁾, hvorefter han gav sig paa Veien dithen; da han var kommen til Lyngdal, v han standsset af en Vorighedsperson, der spurgte om hans is, og da han intet saadant havde, raadede Vorighedspersonen m til at vende tilbage: „om jeg lader dig reise længere østover, r bliver du dog standsset,“ sagde han. Jon vendte nu tilbage; n havde hørt, at der paa Listerland skulde være „aandelig- dede Menneſker af Brødreſamenigheden;“ disse opſøgte han da forblev mellem dem nogle Dage, „og det var mig ikke uden gtte.“ Fra Listerland vandrede han videre hjemover; han aede Hjemmet ved Juletider. — Tiden gik nu ſin Gang, ind- han i Juni 1801 fik Beſøg af den Mand, han forgjæves vde ſøgt efter med ſaa ſtort Begjærighed; Hauge ſøgte ham i ſelv op. Samværet mellem dem varede vel ikke længe, men ev af afſluttende Betydning for Haugvaldstads aandelige Liv; enhver Erfaren kan tænke ſig, at denne rolige, ſkjønt korte samtale var mig kjær; thi jeg blev ikke ſtuffet i mit Haab, at g vilde finde Mere hos ham for min Trang, end hos de andre leiſende, jeg talede med; naar jeg tænker tilbage, bøies jeg til Idmygſe over Guds ſtore Godhed, at han ſom en kjærlig jader ei alene ſaarer, men ogſaa læger med mange Midler. Det var nu Tid efter anden bleven mig mere og mere klart, at er ikke er Salighed i nogen Anden, end i den forſfæſtede og jenopſtandne Frelſer Jeſus Kristus.“

Jon Haugvaldstad var af en ſtille, ſtærk Natur; han var lle ſnar til at fatte Planer, men havde han ſørſt taget en Be- lutning, var han en Jernmand til at holde ud. Han var viſt- wſt den, der næſt Hauge havde den ſtørſte Indflydelse i Venne- redſen, og efter Hauges Død var han ſaa omtrentlig Enevolds- jerſter blandt Haugianerne fra Stavanger til Kristiansand, og

¹⁾ Hauge var da i det Throndhjemſke; ſe nærværende Skrift Pag. 210 fg.

ist en Del vare disse ogsaa mærkede af hans Berømtighed: et lille indæret Brev, ordet og med en meget høflig Stemme, tilførelende mere hundet af det kristelige Alvor end rigjort deri. Efter hvad der er mig berettet af gamle Njos i Trammen, der tjente paa Bredtredt fra 1819—21, kunde Hauge ikke rigtig lide Haugevaldsnads Raade at være paa; engang han besøgte Bredtredt, sagde Hauge til ham: „Dette dit Brev er taget og ikke givet.“

Jon Haugevaldsnads Friendomsopriktning var væsentlig den Hauge'ske; alligevel blev han Lidene redigjennem ligejom et Bindeled mellem Herrerubterne og Hauge's Benner, hvilket især var begrundet i hans sandhedsfjærliche Syn for de gode Eider ogsaa hos Modstandere. Man kunde ofte høre ham sige: „Naja, de kan lære Noget af os, og vi kan lære Noget af dem.“

Efterat have udrettet sit Grinde hos Jon Haugevaldsstad reiste Hauge tilbage til Bergen. Vi have et Brev af ham, der er skrevet paa denne Reise, og hvori han blandt Andet udtaler sig om det af ham „forlangte Njebmandsskab.“ Adskillige af Bennerne have i Skrivelser til ham yttret, at de ere „urolige“ over hans foretagende, og han svarer til, at han selv „i Tro og Tvivl, Frygt og Sorg“ har fattet sin Bestemmelse; men „i dette Regn og Solstikn“ haaber han, „Eeden grov.“ For Resten minder han sine Benner om, „at vi, som græder, er som de, der ikke græder, glæde os som de, der ikke glæde sig, kjæbe som de, der ikke beholde, bruge denne Verden som de, der ikke misbruge den.“ Derjom de Troende i deres timelige Rald ikke „lyse for Verden“ faar man „ikke ret bekjende Sandheden for Menneftene i Ord og Gjerninger, . . fradraget dem alt Skjult“ og oplyst dem i Sandhed, at det kan gaa an at være Guds Børn i al nødvendig Gjerning“¹⁾.

¹⁾ Brevet der er trykt i „Lærdoms-Grunde“ III, 133—41, er dateret Haaland den 26de Juni 1801; dette „Haaland“ maa enten være det i Hvitings Annex til Rennesø, eller Haaland i Torvestad.

Attende Kapitel.

auge reiser til Gjeslingerne, besøger Gloppen, Surendalen og Hevne. Begivenheder i Holtaalen og Levit. Tilbagekomst til Bergen.

Efterat have gjort en „Sildtour“ til Søndfjord om Sommeren afreiste Hauge tidlig om Høsten 1801 fra Bergen¹⁾, og fik han da tilfods til Throndhjem. Paa denne Reise vides han at være kommen til Gloppens Præstegjeld i Nordfjord; her holdt han Opbyggelsesforsamlinger paa Hynes og flere Steder i Nærheden af Hestnesøren, hvor han efter et Dienstedne formanede til „Kjærlighed til Næsten, Venlighed, Arbeidsomhed baade til Legeme og Aand“²⁾. Nu taber man ethvert Spor efter ham, til man atter hører om ham i Surendalen. Her, fortælles der, tog han ind hos Lensmand Rolf Sogge; det rygtedes snart, at Hauge var kommen, hvorfor flere Mennesker strømmede til. Da Presten Findenhagen fik høre, at han ikke holdt Opbyggelse hos Lensmanden, indfandt han sig for at faa ham arresteret. De kom nu i en længere Samtale, i hvilken Presten erfarede, hvilken oplyst og begavet Mand dog auge var, hvorfor han tilbød sig at „hjælpe ham til at blive fæst.“ Hauge svarede, at han „havde Kjøbmandskab i Bergen maatte varetage disse Anliggender.“ „Ja, saa maa du ikke gaa saaledes,“ sagde Presten. Hauge mente, han maatte have Frihed til at reise om i sine lovlige Forretninger, og at Guds Ord ikke var bundet, o. s. v. Enden paa Samtalen blev, at Lensmanden skulde transportere Lægmanden ud af Bygden, hvilket da ogsaa skede følgende Dag. Men da de kom til Gaarum Aune, skulde de hvile, og imidlertid holdt Hauge Opbyggelse. Den Olding, hvem jeg skylder disse Meddelelser, var tilstede ved denne Leilighed, og skildrer han det Indtryk, Hauges Tale gjorde paa ham, saaledes: „Saadan Tunge maa jeg sige dig ei har hørt og ei faar høre i dette Liv.“ — Nu skiltes han

1) Af Datoer paa Regninger, der findes blandt Akterne i Hauges Proces, fremgaar det, at Hauge var fraværende fra Bergen fra Slutningen af September 1801 til Begyndelsen af Juli 1802. I Overensstemmelse hermed maa Udtrykket „før Jul“ i Hauges „Reiser“ Pag. 84 forstaaes.
2) Forhør optaget af Sorenstriveren i Nordfjord 1807 (Rigsarkivet) Forhørsprotokollen ad. qv. 124—26.

fra Lensmanden, hvorefter han drog videre opover til Gaarden Bolme, hvor han den følgende Aften holdt Samling; næstfølgende Aften talte han paa Nabogaarden Forseth; her blev han ogsaa om Natten og skal paa dette Sted have skrevet den Sang, hvis første Vers lyder saaledes:

„Du Kjærlighedens Gud og Fader,
 al Magt og Kraft er i din Haand;
 fra dig vil jeg nu et aflade,
 men knytt' mig fast ved Troens Baand.
 Thi hver, som udaf din Haand drives
 og bliver din trofaste Ven,
 ham da din Kjærlighed og gives,
 som kunstaar fast, naar Alt far' hen“¹⁾.

Følgende Dag begav Hauge sig atter til Bolme, ledsaget af nogle Benner. Omgangsskolen holdtes just her; Skolemesteren og Børnene sad netop og spiste til Middag, da de kom ind. Husfaderen var venlig stemt mod Hauge fra hans forrige Besøg, hvorfor denne, efterat være indkommet, begyndte at istemme Verset: „I Bygning sættes Sten paa Sten,“ hvorefter han satte sig ned paa Bænken og talede til de tilstedeværende Børn og Borne om deres „Børnelærdom.“ Efterat Hauge var gaaet sin Vej, optog Skolelæreren en Fortegnelse over Alle, om hvem man vidste, at de havde besøgt Hauges Opbyggelsesforsamlinger; Fortegnelsen, der rimeligvis blev optagen efter Sogneprestens Anmodning, blev oversendt denne; han vilde sætte disse grove Syndere under Kirketugt, førend de skulde stædes Afgang til Nadverens Sakramente! Dog, Trudselen blev ikke iværksat.

Hauge var imidlertid reist opover Bygden til Meldalen; her var han inde paa Gaarden Garberg, hvor han talede med Folket om det ene Fornødne. Datteren i Huset kom ved denne Leilighed til kristeligt Alvor, medens Husbonden, den gamle Styrker Garberg, blev i den Grad forbittret paa Hauge, at han hidsede Hunden paa ham, da han gik: Herrens Ord er enten en Livets Lugt til Livet eller en Dødens Lugt til Døden²⁾.

Til Thronhjem ankom Hauge kort efter Aptaar 1802

¹⁾ Sangen trykt i „Lærdoms-Grunde“ III, 19—20.

²⁾ Meddelelse af G. D. Mune i Surendalen.

Om hans Ophold og Virksomhed her denne Gang, vides Intet. Derimod er det bekjendt, at han fortsatte sin Reise saaledes, at an fra Leinsvik i Stadsbygden gik over Fjeldet til Hevne, hvor han ankom til Gaarden Snildalen i Snilfjorden. Om Søndagen fulgte han med til Kirken og overvar Gudstjenesten. Den daværende Sogneprest til Hevne, Provst Johan Schjellerup Borch, var en Mand med ringe Kundskaber, ligesom hans Liv nok var adskillig skrøbeligt. — Efter at Gudstjenesten var til Ende, og medens Almuen endnu var samlet paa Kirkegaarden, begyndte Hauge at samtale med Folket om Gud og hans Villie; hans Ord vakte stor Opsigt og gjorde et stærkt Indtryk paa Flere, der bleve rørte og begyndte at græde, medens Andre spottede. Blandt disse var ogsaa en Skolemester ved Navn Hans Jakobsen, almindelig kaldet Stub-Hans, fordi en Hund havde afbidt hans venstre Haand. Denne Stub-Hans gik op paa Kirkegaardsmuren og tog til Orde som følger: „Saaminstant, de, som æ Prestæ, di maa rop' høgt; dem gi læg ut for Prestæ, og dem kan int' Rattjes-Boka“. Hauge, der havde faaet at vide, hvem denne Person var, gik bort til ham og sagde: „Sig mig De, min gode Mand, som jeg hører er Skoleholder, hvorfor Gud har lagt Forjættelse ved det fjerde Bud og ikke ved de tre første“? Nei, derpaa kunde Stub-Hans ikke svare, saa det kom for Dagen, at der nok var Andre, der mindre forstod „Rattjes-Boka“ end han, der blev beskyldt for at udgive sig som Prest.

Søndag Eftermiddag holdt Hauge Tale under aaben Himmel paa Kirkesæter-Dren for en stor Forsamling. Talen, hvis Text var Ps. 84, Vers 7: „Naar de gaa gennem Morbærdalen, sætte de den for sig til en Kilde; ja og en Regn med Velsignelse skal bedække dem“, gjorde et dybt Indtryk paa Mange, blandt hvilke ogsaa Skolemesteren, der efter Talen udtrede sig saaledes: „Saaminstant, der maa være Noget, som vi int forstaar os paa; Guds Mand maa tale gennem dette Menneske.“

Dette Hauges ene Besøg i Hevne blev af gennemgribende Betydning for Livet i dette Prestegjeld, idet Mange dels kom til et bevidst Liv i Gud, dels vare vakte til Estertanke. I 1804 kunde endog Kristen Bram skrive, at „næsten hele

Hevnes Befolkning" hørte til Hauges „Sekt“¹⁾. — En endnu i Hevne levende Mand ved at fortælle om, at han som otteaarig Dreng var med sin Fader ved Kirken, dengang Hauge var der, og at denne tog ham i sin Favn og talte til ham om den store Børneven deroppe, om hvor herligt det var hos ham, og dersom han vilde holde sig til ham, saa kunde ogsaa han faa komme til ham i hans Herlighed, hvilke Ord han aldrig kunde glemme; de stode levende for ham, indtil Gud vandt hans Hjerte.

Det ved Hauge vakte Liv i Hevne var en uforstandig Fremtoning for Provsten Borch, der selv fra Prædikestolen ikke undsaa sig for at udfjælde Hauge for en Bedrager. Engang spurgte han en af de Vakte om Aarsagen til, at Hauge ved en eneste Tale i Prestegjeldet kunde paavirke Folket mere, end han havde gjort ved alle sine Taler i over tyve Aar. Haugianeren svarede, at han troede det kom sig deraf, at Hauge talte, drevet formedelst Guds Helligaand; men muligt fattedes Provsten denne, og var det Tilfældet, da var det ikke at undres over, om hans Ord ikke gjorde synderlig Virkning paa Folket²⁾.

Fra Hevne reiste Hauge til Munøen i Hitterens Prestegjeld, hvor hans Jagt efter Aftale laa og ventede paa ham. Det var nemlig hans Hensigt at reise til Fiskeværret Gjeslingerne i Namdalen for at kjøbe Fisk; istedetfor at følge med sit Fartøi var han reist i Forveien og havde gaaet den besværlige Landevei for at virke for Guds Rige. Nu seilede han da nordover; medens de laa i Havnen Balderfund, var Hauge i Land og havde rimeligvis samlet Folk omkring Guds Ord. Da kommer der en Person, der siger sig at være Fogdens Fuldmægtig, og begjærer at se hans Pas; da han havde faaet og læst dette, løber han sin Bei og kommer nogle Timer senere tilbage med „endel ligesindede Selskabsbrødre“; efter at have gjort endel Larm og i Raadhed begaaet forskellige „Boldsgjerninger“ ombord i Hauges Fartøi, reiste han sin Bei med Passet, uden at Hauge senere fik det tilbage³⁾.

¹⁾ Udrag af Kristen Brams Reise i Norge 1804 i L. Daacs „Thronhjems Stifts geistlige Historie“, Pag. 238.

²⁾ Meddelelse af en gammel Mand i Hevne.

³⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 35. Utrykt Brev fra Hauge til Grev Moltke af 29de Mai 1802.

Gjæslingerne er et Fiskevær i Namdalens Fogderi; det bestaar af endel mindre Øer ude i det aabne Hav i Syd for Vikten-Øerne. Stedet havde større Betydning som Fiskeplads før end nu; thi da samledes her Folk ikke blot fra Namdalen, men lige fra det nordligste af Helgeland. Her herskede et vildt og ustyrligt Liv i hine Dage. Allerede i Begyndelsen af det 18de Aarhundrede vidste man at fortælle om „Ustikkeligheber i Synderlighed med Slagsmaal og Druftenstab“¹⁾, der gik i Svang ved dette Fiskevær, og Forholdene havde siden den Tid just ikke forandret sig til det bedre. Sid kom nu Hauge med sit lille Fartøi og deltog personlig i de Arbejder, der forefalbt. Hans Nærværelse her vakte megen Opsigt og stort Røre blandt Almuen; i mængdevis strømmede Folk til for at høre hans Taler, Flere bleve paavirkede, men Mange forhærdede. Man faar det Indtryk, at Hauges Ord neppe nogetsteds fandt saa stor Modsigelse, som blandt Folket i Namdalen²⁾, medens han dog ogsaa her „fik fortrolige Venner“. Rygtet om ham udbredte sig ogsaa til Fastlandet; en Fogedfuldmægtig kom ud til Fiskeværret og vilde lægge Arrest paa Hauges Person og Fartøi; man gik ud fra, at Hauge, den „berygtede Bedrager“, naturligvis ikke havde toldklareret i Bergen; imidlertid udbviste Papirerne, at den Sag dog var i Orden; værre var det med Hauge selv, da hans Pæs „paa en voldsom Maade“ var taget fra ham; men da han ved Vidner beviste, at han var Bergensisk Borger og desuden stillede Kaution for sig, maatte man opgive enhver Forfølgelse mod ham.

Efter endt Fiske fulgte Hauge sit Fartøi til en Tørreplads i Nærheden af Throndhjem, forlod Jagten (10de Mai) og begav sig til Stiftstaden. Efter i Hast at have ordnet sine Handelsanliggender i denne By, tog han fat paa Landeveien til Bergen, men var neppe kommen 3 Mile sydover, før han blev standset af „Nogle, som kom løbende efter ham med store Stokke i Haanden“, tog fat paa ham og førte ham til Lensmanden i Byneset; det var den 14de Mai 1802. Med to Mænd som Vagt førte nu Lensmand Wold ham til Throndhjem; han er-

¹⁾ Reskript af 20de Dec. 1704; hos: Wessjel-Berg I, 320.

²⁾ Se Forhør optaget af Sorenstriveren i Namdalen 1807 (Rigsarkivet).

klærede, at han nok vidste, at Hauge ikke vilde løbe bort; men „Fogden syntes godt om en streng Bagt, da det skulde tjene ham til Bestjæmmelse“. De kom nu først til Fogden i Strinden og Selbu, der først lod Hauge staa ude i flere Timer, at den raa Mængde i Ro og Mag skulde faa haane ham; derpaa kom endelig Foged Berg og tiltalede Hauge „bittert, fordi han atter indfandt sig paa disse Grændser“; han skulde faa Logi paa Raadstuen først og siden Slaveri paa Livstid for sit Sværmeri. Hauge bad ham ikke være saa vred, men opløse ham, hvori han dog havde faret vild imod Kristendommens Lære. Da bad Fogden ham at gaa videre, hvorpaa han forlod ham. Hauge spurgte nu Lensmanden, hvor han skulde hen, og da denne havde svaret: „Fra Herodes til Pilatus“, udbrød han: „Disse Ord passe sig paa min Mester, og jeg vil være villig at følge hans Fodspor“. Og nu gik det til Stiftamtmand, Grev Moltke, der mod Sædvane denne Gang tiltalte ham i en streng Tone og fremførte mod ham adskillige „grove Bestyldninger“¹⁾.

Hvad var det da, som saaledes havde opægget Autoriteterne i det Thronhjemste mod Hauge? Det var et Par ubyggelige Begivenheder, der kastede et eiendommeligt Lys over Folkets Liv i hine Dage, hvorfor jeg her skal give en saavidt mulig udtømmende Fremstilling af, hvad der havde tilbraget sig.

I Holtaalens Prestegjeld, $\frac{3}{4}$ Mil fra Kongeveien til Røraas, oppe under det saakaldte „Bulhammerfjeld“ ligger Gaarden Nordaune. Blandt flere Opsiddere boede her ved Begyndelse af dette Aarhundrede en Familie, der bestod af Ole Nordaune med Hustru og nogle Børn, samt Mandens tvende Brødre Osten og Anders. Ole var en stor stærk Mand, en af disse tause, indadvendte og grublende Personligheder, man ofte træffer blandt vort Folk. „Min Fader“, siger hans endnu i 1872 levende Datter, „var begavet med store Naturanlæg, der vare forenede med overordentligt Hang til at granske alle Hemmeligheder med sin Fornuft“. Hans Hustru var en stille, blid Kvinde, der længe havde været draget mod det Høie. —

¹⁾ Hauges „Reiser“. Pag. 36—37. Brev fra Hauge til Grev Moltke af 29de Mai 1802. „En Betænkning og Oplysning for de tvende Medarbejdere“ af S. N. Hauge (utrykt).

Den gik sin vante Gang, indtil der opimellem Fjeldene trængte
 et Stykke, at „en Person ved Navn Hans. Rielsen Hauge
 iste omkring i Landet og talede til Folket, at de skulde om-
 nde sig, erholde Syndernes Forladelse, tro og blive salig“.
 a opvattes der Alvorstanter i Familien, den grublende Ole
 noget Nyt at tænke paa; men hverken han selv eller de Dø-
 ge forstod, hvordan den Ting at ombende sig skulde gribes
 i; ringe Oplysning i Kristendommens Lære havde han; Johan-
 rends „Sande Kristendom“, der fandtes i Huset, forstod han
 tet af, og „der fandtes ikke et Menneſke, som kunde vejlede
 m“. Høsten 1800 og Vinteren 1801 sad Ole og hans
 roder Østen ofte i Samtaler med hverandre, uden at Noget
 dem kom til mere Klarhed i den Sag, der laa dem paa
 jerte. En Aften, da de saaledes sad i deres Grublerier, kom
 paa Tale om at brænde Oles Fiolin; thi Ole var Spille-
 and, og mangt et mørkt Minde fæstede sig nok til hans Liv.
 e vare ikke sikre paa, hvorvidt Fiolinen vilde brænde; den
 erre, i hvis Tjeneste den var brugt, vilde maasse hindre det.
 e prøvede da med Buen, og da Ilden strax fortæredede den,
 i Fiolinen samme Bei. — Som Tiden gik, blev det mørkere
 g mørkere. En Aften, efterat Ole havde lagt sig, befalede han
 tjenestepigen, at hun knælende skulde bede foran hans Seng.
 hun var ikke bevandret i den Kunst at bede, hvorfor hun ikke
 ormaaede at udføre sin Husbondes Befaling paa en tilfreds-
 stillende Maade. Herover blev han saa fortørnet, at han slog
 il hende sliq, at hun daanede og blev liggende paa Gulvet.
 han skulde nu bringe hende til Live igjen, hvorfor han tog
 sine Bøger og lagde ovenpaa hende, men uden Virkning.
 han udbrød da: „Men Katekismen er endnu igjen“. Og da
 denne ogsaa var hentet og lagt paa hende, begyndte hun til-
 eldigvis at røre paa sig, og hun kom sig da efterhaanden.

Endelig brød det ud i fuldstændigt Ranvid. Det var en
 dag, da Ole og Broderen Østen stode paa Gulvet Side om
 Side med hinanden; saa begyndte de, idet de holdt hinanden i
 haanden, at hoppe og hoppe, saa Sveden flød af dem, og saa-
 edes bleve de ved, til begge af Udmattelse faldt omkuld
 paa Gulvet. Da bider Ole Næsen og Overlæben af paa Østen.
 Denne tog omhyggelig, hvad der var afbidt, og fastede det paa

Ilden; han mente, Broderen havde gjort en god Gjerning: det Onde i ham var nu udskilt fra ham. Konen, der blev forfærdet over, hvad der var skeet, løb nu med sit mindste Barn paa Armen til Nabogaarden for at hente Folk til Hjælp. Imidlertid tager Ole fat paa sin anden Broder; han fører ham til Arnestedet, holder hans højere Haand ind i Ilden og lader den forbrænde, medens Anders skriger og jamrer sig yndeligt. Tjenestepigen løb til for at hjælpe ham; men Østen holdt hende tilbage. Oles sereaarige Datter var bleven tilbage, da Broderen gik. „Min Fader“, fortæller hun, „saa paa mig med vilde, urolige Blikke, og jeg saa paa ham. Han fortalte fiden, at han havde tænkt at gjøre det Samme med mig, som med Anders, men han glemte af det, sagde han“. — Nu kom der Folk fra Nabogaarden; paa deres Spørgsmaal, hvad der var paa Færde, svarede Ole: „Nu ere 3 Sjæle frelst her“. Han blev nu bunden og holdt under Bevogtning; Resten af Vinteren var han stille, men i samme aandelige Uro. Man søgte i denne Tid at faa Enhver, der havde Ord for at være gudfrygtig, til at tale med ham; saaledes lod man hente en Klokker fra Tolgen ved Navn Elling, der stod i Anseelse hos Bønderne for sin Gudfrygtighed og altid, hvor han gik, bar med sig Johan Arends „Paradis-Urtegaard“. Da Klokkeren kom til Nordaune, sagde Faderen til Børnene: „Nu er Vorherre kommen“; Elling formaaede dog ikke at bringe nogen aandelig Hjælp.

Men hvorfor ikke søge Sjelehjælp hos Presten? Ja, det er et af de forfærdeligste Træf i hin Tid, at Presterne vare i den Grad verdslig sindede, at det ikke kunde falde nogen bekymret Sjel ind at henvende sig til dem for at faa Lys i sin Salighedssag. Jeg kjender ikke et eneste Exempel paa, at Noget i hin Bækkelfestid tænkte paa at gaa til Presten for at blive ledet og faa de dunkle Gaader løste. Derimod findes mange Exempler paa, at Presterne toge fat paa de Nyopvakte for at formane eller skræmme dem til at lade „Sværmriet“ fare, ligesom man ogsaa ved at fortælle om verdslig-sindede Forældre, der fik Hjælp af Presten til at kvæle det Liv, der var begyndt i deres Børn. Man ved, at Pastorerne i saadanne Tilfælde snart raadede til — Aareladning og snart til — Dans¹⁾.

¹⁾ Se t. Ex. Fallesens „Maanedsskrift“ V, 108.

En Tid var hengaaet; Ole var den samme, kun noget mere
 le. Da kom der til Gaarden tvende Piger, der vare komne
 Livet i Gud ved Hauges Birkfomhed, og som nu gik om-
 ng i Bygderne for at formane sine Medmennesker til at lægge
 ind paa at søge Herren¹⁾. Ved disse kom der Lys i Huset
 a Nordaune; de vidste af egen Erfaring i al Enfoldighed at
 rttælle om Veien til Livet i Gud, saa at baade Ole, hans
 ustru og Broderen Elling kom til Lys i deres Saligheds Sag.
 or de da vare velkomne Gjester paa Nordaune! Konen har
 iere fortalt til mere end en Lægmand, at de bogstavelig troede,
 t var to Gudsengle, der vare komne til dem; de gik op paa
 res Bærelse, efterat de havde lagt sig til Hvile, og de troede
 rvist, de skulde faa se en Straaleglands om deres Hoveder;
 en Pigerne laa der i deres Søvn ganske som andre Men-
 fter!

Det fordum saa mørke Hus blev nu et Lyspunkt der i
 alen; her havde reisende Gudsordsbefjendere altid Opbyggelser,
 herfra udbredte der sig lidt efter lidt en ikke liden Bækkelse
 i Hovedfognet og især i Malens Annerfogt²⁾.

I „Throndhjemms Adressfontors Efterretninger“ Nr. 19
 r 1802 blev ovenomhandlede Begivenhed forvræugt vidhen,
 t Banvidet skulde være opstaaet ved Læsning af „de bekjendte
 auges Bøger, der ved tvende omreisende Fruentimmer vare
 ragte i Gaarden, og som tillige holdt Taler for dem“. Netop det
 Rodsätte var Sandheden!

Med Hensyn til den anden Begivenhed, hvortil der i det
 foregaaende er sigtet, forholdt det sig paa følgende Maade³⁾.

1) Den ene af disse hed Sara Ust og var fra Bingelen Anner til Tolgen; hun bøde i sin Hjembygd som „en sjelden elskelig Kristen“. Den anden var fra Kennebu og hed Randi Heble; hun blev senere gift med en Broder af Storthingsmand Grendahl, der boede paa Gaarden Torvik paa Nordmøre.

2) Efter Meddelelser af Ole Nordaunes Datter og en i Gudbrandsdalen boende Lægmand.

3) Jeg fremstiller denne Sag efter den mest paalidelige Kilde, som findes for dens Bedkommende, nemlig Stør- og Bærdals Justitsprotokol for 1799—1803 (Throndhjemms Centralarkiv). Forøvrigt har Presten Hagerup Fallesens „Maanedskrift“ I, 83 fg.) givet en Fremstilling af Begivenheden, der et stærkt farvet og i adskillige Enkeltheder ligetil usandfærdig.

Paa Vestfiden af Throndhjemsfjorden, ligeoverfor det yndige Frosten ligger Lervikens Prestegjeld. Det er smaat og trangt her, Gaardene ere smaa, Livet haardt. I Slutningen af forrige og Begyndelsen af dette Aarhundrede var Hans Kristofer Lund Sogneprest i dette Kald. Han omtales i en Erklæring til det Danske Rancelli af 25 September 1804 (Throndhjems Centralarkiv) af Biskop Bugge i dennes rationalistiske Periode som „en lærd Filolog og Botaniker og i sit Levnet og Lære en sand værdig Religionslærer“. Dette vil oversat i vort Sprog sige, at Presten Lund var en Mand, hvis Interesser omfattede andre Ting end Prestegjærningen, og at han gav tilbedste den nye „Religionslære“ med en vis Høitidelighed. Paa Grund af det Forhold, i hvilket han stillede sig til den Bækkelse, der fra Omegnen af Throndhjem ogsaa trængte op til hans Prestegjeld, blev han i en for hine Tider endog usædvanlig Grad forhadt af Størstedelen af sin Menighed. — Det var i Aaret 1800, at Lerviken fik Besøg af tvende Haugeske Lægprædikanter, nemlig den ovenfor omtalte Lars Hemstad, der nylig havde udstaaet en Maanedes Slaveri for Guds Ords Bekjendelses Skyld, og Arnt Solem, en Lægmand, der var født i Klæbo og ved Nyttet om Hauges Ankomst til Throndhjem i 1799 var reist til denne By for at tale med ham om Veien til Salighed, og som derpaa havde nedsat sig som Høker sammesteds¹⁾: Disse Lægmands Ord fandt en stærk Indgang blandt Folket i Lerviken. Presten Hagerup fortæller, at der neppe var nogen Gaard, hvor der ikke fandtes en eller flere Opvakte, af hvilke de fleste vare „blandt deres Bygds fortrinlige gode og retfrafne Mennesker“. Efter Lægmandenes Bertreise²⁾ opbyggede man sig saa godt, man kunde, dels ved Læsning af Hauges Skrifter, fornemmelig hans Postille, dels ved andre gudelige Bøger, som Fresenii Kommunionbog, Franke og Johan Arends Skrifter. Det brusede i Bygden; ingen erfaren Mand var der, som kunde lede Livet ind i de rette

¹⁾ Forhør optaget af Byfogden i Throndhjem 1807 (Rigsarkivet).

²⁾ Det maa være dem, der efter Promoria af 7de Sept. 1804 fra Foged Barth til Amtmand Angel (Rigsarkivet) bleve grebne i Ottersen og transporterede ud af Bygden Aar 1800.

Spor; Prestens Forhold tjente kun til at opægge de stærke Thrønderste Naturer, Øvrighedens Trudsel ligesaa, og det saa meget mere, som hverken Prestens eller Øvrighedens Færd kunde jobkjendes for „kriftelig“ efter de Battes strenge Livsopfatning. Blandt dem, der i denue Gjæringstid havde meget at sige, var især disse Tre de Fornemste:

1. Soldat Anders Andersen Hernes, ung af Aar, af et kraftigt Gemt og ringe Døphsning. Han holdt Samlinger baade i Hovedfognet og Stranden Annex og var anseet for et af Herren begavet Vidne. Lidt efter lidt blev han halv forstyrret, hvilket blev udlagt hidhen, at „det var den gode Mand, som arbejdede i ham for at faa den onde Mand ud“.

2. Gaardmand Jon Olsen Lerstad samt dennes (uægte) Søn

3. Ole Jensen Balstad vare begge vistnok brændende i Manden, men ledede af en kjædelig Jær. De holdt Døphsgjælder saavel paa Frostens som paa forskellige Steder i Hjembygden, endog i Prestens Borgerstue havde de talt til Døphsgjælse. Baade Fader og Søn vare i en næsten utrolig Grad forbitrede paa Presten Lund og Øvrigheden; man kunde ofte høre af dem Øttringer som følger: „Saavel Øvrigheden som Presten vare ugudelige, fordi de ei levede efter Guds Bud“, — „at store Folk ei skulde være saa prægtig klædt, men vandre efter Kristi Fospor, da han ei var saa vel klædt“, — „at Prestekonen i Lervik var formeget stadsæt, naar hun var i Kirken, hvilket ikke var passende, da hun skulde foregaa de Andre med et godt Exempel“, — „at Øvrigheden var gal, fordi den ikke levede efter de 10 Guds Bud“ og „forhindrede Hans Hauge's Lærdoms Udbredelse“, og at den „med Tiden vilde blive nødt til at antage Hans Hauge's Lære, naar der blev en Rigsdag“. Hvad nu især Presten angik, da erklærede de lige ud, at han „ikke forstod at udlægge Skriften rigtig, fordi han ikke havde Manden“, — at han „lagde Bibelen eller dens Ord galt ud“, medens de selv „havde faaet Manden i sig og derfor bedre forstod at udtyde den hellige Skrift, især de Ting, som vare vanskelige i samme“; „det var (ogsaa) paa høi Tid, at saadant Lys i Henseende til Lærdommen blev udbredt“; thi „Menneskene havde nu gaaet i Mørket i lang Tid“. — En Søndag Ole var i Kirken, havde han endog tænkt, at ville „bede Presten

gaa ned af Prædikestolen, siden han lærte vrangt"; men dette Forsæt kom dog ikke til Udferelse. Derimod kunde man ofte høre ham yttre sig derhen, at Preken burde afsættes, „fordi han prædikede efter Evangelium og ei efter Loven"; hvis han ikke „herefter prædikede efter Aanden, Loven og Evangelium, skulde han blive afsat". Ligejaa sees Jon Lerskud at have sagt, at „Kirken og Prædikestolen burde nedrives", ligesom han en gang efter Hauges Postil¹⁾ havde anført Luthers Ord i Fortællingen til Daniel, at „i de sidste Tider maatte man ikke have een aabenbar Prædikestol i hele Verden".

Hellig-Trefingers Aften 1802 var Anders Hernes paa Lerskud. De bleve siddende udover til Midnat, Anders bliver mer og mer forvirret, indtil han er ganske affindig. Han befaler da med et, at alle Tilstedeværende skal lægge sig i Sengen; der kunde ikke være Tale om at modsætte sig ham, da man ansaa ham for drevet af Aanden; de opfyldte da hans Befaling saaledes, at Faderen lægger sig, tager Ole Balskud og sin anden Søn, der ligeledes hed Ole, ovenpaa sig; ved Siden deraf sit Barnepigen og det næst mindste af Børnene, en Pige paa 4 Aar, Blads. 2 a 3 Men fra Sengen stod en Bugge, hvori et lidet Barn laa og sov. Da nu Befalingen var efterkommet, siger Anders til dem, der laa i Sengen, at hvis de ikke forholdt sig stille, skulde han „tøne" dem allesammen. Der er ikke Spor i Aftenen til, at han — som Hagerup fortæller — skulde have holdt nogen Prædiken, og at Barnet under denne opvaagnede o. s. v. Derimod ser det snarere ud til, at han pludselig faar det Indfald at foretage en Offerhandling til de Øvriges Frelse. Han udbryder nemlig: „Enten maa jeg eller Barnet sætte Livet til"; derpaa tager han Barnet op af Buggen, gaar med det bort til Sengen, iler med det skrigende Barn skyndsomt tilbage og lægger det i Buggen, hvorpaa han slaar til det saa haardt, „at Bunden i Buggen falder mod Gulvet". „Nu har jeg frelst Barnet", siger han, idet han tager det op af Buggen og lægger det i Sengen. Baade Faderen og hans Sønner havde seet, hvad der var forefalden, uden at foretage det Ringeste for at hindre Ugjerningen. Imidlertid

¹⁾ „Den kristelige Lære", 2den Del, Pag. 322.

sa Barnepigen være kommet ud og var gaaet til Naboerne at søge Hjælp. Hvad Hagerup fortæller om, at Anders Hernes ogsaa vilde dræbe hende og den fireaarige Pige, findes ikke bekræftet i Akterne. — Da Naboen kom „strax efter Drabet“, fandt han Jon Lerstad meget forfagt; han vidste intet Raad, og sagde han. Sønnen Ole Balstad derimod mente, at det „var hans Bærl, at saaledes skulde ske, og at Religionen eller Lyset i videre skulde udbrede sig“.

Det syntes, som om Anders Hernes var nogenlunde stille efter Drabet, skjønt han ligefrem var vanvittig. Thi Dagen efter sees der paa Lerstad at være holdt et Møde af de Bakte; „Manddraberen“ var ogsaa tilstede og skulde nu „udholde Foraninger“. Man ansaa da „det af ham begangne Barnemord som en af ham overfalden Fristelse“ og vilde derfor revse og forane ham.

Smidlertid rygtedes Sagen for Øvrigheden. Anders Hernes blev arresteret og ført til Throndhjem, hvor han blev stillet for Krigsret; denne frikendte ham for Straf, da man fandt ham som fuldstændig sindsforvirret utilregnelig. — Mod Jon Lerstad og Ole Balstad blev der ifølge Ordre af Amtmand Koltke af 13de Marts s. A. anlagt Justitsfog, fordi de ikke havde hindret Mordet, og fordi de havde udbredt „den bekjendte Sværmer og omflakkende Bondesøn Hans Hauges skadefro (sic) Religions-Lære“. Udover Sommeren blev der afholdt forskellige Forhør; ved Underretsdom af 22de Februar 1803 blev Jon Lerstad dømt til et Aars og Sønnen Ole Balstad til et halvt Aars Fæstningsarbejde, samt hver til „fuld Mandebod til Kongens Kasse (24 Rdl.). Retten fandt dem straffskyldige ikke blot for deres virkelige Forbrydelse, men ogsaa „fordi de frækt og dristigt havde offentlig paataget sig et Lære-Embed, hvortil de ere uskikkede og uberettigede, og derved søgt at forvilde den hele Almue, indgyde dem forvirrede og urigtige Begreber, idet de offentlig havde dadellet den ved Loven bestemte Lære, som Presten efter sit Kald havde fremført, men ikke fundet deres Smag“. Tillige mente Retten, at „deres Prest baade er den velstuderede og af Kongen beskikkede Lærer og følgelig efter Embeds Pligt forklarer Guds Ord bedre og rigtigere end Jon Lerstad og Ole Balstad er istand til, hvor megen saakaldt

Mand de efter deres fanatiske Jubildninger have i sig".
 sagen til det Hele fandt Retten i „Paagjældendes megen
 ning i Hans Hauges Skrifter“.

Samtiden og den nærmest paafølgende Tid gav i
 Skylden for, hvad der havde tilbraget sig baade i Lervik
 Holtaalen. Med Hensyn til Begivenheden paa det sidste
 da taler ovenstaaende Fremstilling for sig selv; her be
 ingen Kommentar. Og hvad Tildragelsen i Lervik en
 da vil det vistnok efter ovenmeddelte, paa Retsakter hv
 Skildring strax springe i Minde, at den religiøse Bev
 her stod i direkte Forbindelse med Hauge og hans Med
 deres Virksomhed. Bættelsen var opstaaet ved tvende Ho
 Lægprædikanter, Folket troede det Samme om Hauge, fo
 hver Mand med historisk Blik, nemlig „at Hans
 var udsendt som et Medskab af Gud for at give ny Læ
 da den forrige var udryddet“¹⁾; Ole Balstad havde
 skrevet til Hauge „angaaende Religionen“ og faaet Sva
 ham. Paa den anden Side fremgaar det med lige stor E
 hed, at Bevægelsen i Lervik, der oprindelig var af
 heden, og ud af hvilken der fremgik mange elskelige R
 paa Grund af Mangel paa Ledelse, formedelst Prestens o
 lige Blindhed og Dyrighedens Trudsel og Indblanding i,
 der ikke angik den, havde for Fleres Vedkommende tag
 Retning, der ikke var skabt af Manden i Hauge's Virkso
 men stik modsat denne, ligesom det ogsaa er en uimod
 Kjendsgjerning, at Anders Høernes i sin forrykte Tilstand h
 sig mod Hauge og erklærede, at hans Bøger „vare altfo
 strenge til at straffe paa Menneskene“²⁾; han følte, at ha
 ves af en anden Mand. — Der var en Mand i Samtiden
 dømte upartisk om disse Begivenheder, og det var Biskop
 Under en Samtale med Hauge om ovenmeldte Hændelser,
 denne til ham: „Ikke kunde du have mere Skyld deri,
 jeg i Noget, som tildrog sig her i Bergen: en Dag, efter
 havde prædikeret og var kommen ud fra Kirken, tog en G

¹⁾ Det vil sige fremholde paa nyt den gamle af Rationalisterne „udri
 Lære“.

²⁾ Hauge's „Reiser“, Pag. 33.

m ogsaa havde været i Kirken, sin Bajonet og gennemstat af sine Kammerater, som gif foran ham paa Gaden"¹).

Amtmand Moltke havde nylig befalet Justitsfog anlagt ved Jon Lerstad og Ole Balstad, da han fik Nys om, at Møge havde været i Thronbhjem og var reist videre. Sand-
 nligvis var det derfor efter Amtets Ordre, at han var bleven
 arrestat, arresteret og ført til Stiftsstaden. Den snille Grev
 Moltke var nu vred paa Hauge, i hvem ogsaa han saa Mar-
 gen til Historierne i Holtaalen og Lerviken, og han tiltalte
 ham heller ikke blideligen, da Lensmand Wold kom med ham;
 der Resten gav han strax Befaling til at sætte Hauge i Frihed.
 Hauge paastod ikke at ville gaa, før Amtmanden beviste Sand-
 den af de „grove Beskyldninger“. „Mit uskyldige Hjerte“,
 skriver han i sit Tilbageblik paa dette Møde, „bragte mig til
 at bruge et skyldfrit Sprog med saadan Djærvhed, at jeg siden
 aldrig mere Eftertanke syntes, jeg var altfor dristig, og dels
 endte smile ad mit raske, uskyldige Forsvar mod Stiftamt-
 anden“.

Hauge forlod da Grev Moltke i fuld personlig Frihed,
 og med Ordre om at møde hos ham, før han blev transpor-
 teret til Bergen; thi det skulde han.

Lidlig den følgende Dag, den 15de Mai, kom Lensmand
 Wold til Hauges Logi og befalede ham strax at følge sig, og
 stred bar det ud af Byen; under Bevogtning Lensmand imel-
 lem skulde han transporteres til Bergen efter Stiftamtmandens
 Ordre. En saadan Tilstand havde man med at faa Hauge ud af
 Thronbhjem, at han ikke engang fik Tid til at spise Frokost
 den Morgen eller tage Penge og anden Fornødenhed med
 sig paa Reisen²).

¹ Hauges „Reiser“, Pag. 39.

² Hauges „Reiser“, Pag. 39. Brev fra Hauge til Grev Moltke af 29de
 Mai 1802. „En Betænkning og Oplysning for de troende Medarbeidere“. Efter de to utrykte Rilder har jeg i Fremstillingen rettet et Par Hufom-
 melsesfeil i Hauges Beretning i sine „Reiser“ l. c. I sit Skrift om
 Hauge (Pag. 50) er det ikke frit for, at Prof. Stenersen dabler Moltke,
 fordi denne uden at anstille „nogen nøiagtig Udersøgelse“ lød Hauge.
 I anden Udgave af sin „Kirkehistorie“ fratjender Professorens
 berimod Hauge og hans Venner al Skyld i hine „stræffelige

Efter Amtets Ordre skulde Hauge transporteres fra Lensmand til Lensmand; det varede dog ikke længe, før man lod ham reise alene. I Surendalen var han sammen med Mikkel Grendahl, og de havde Opbyggelse paa Gaarden Aune. „De Opbyggelsen begyndte“, fortæller et Dienvidne, „talede Grendahl først; jeg var træt og blev meget søvrig, medens han talede. Men da Hauge begyndte, for det som en Strøm gennem Mark og Ben, saa jeg maatte forundre mig over den Kraft, som var i Ordet“¹⁾.

Paa Reisen sydovert opholdt han sig i Gloppe 4 Dage og talede Guds Ord²⁾. Til Bergen antom han sidst i Juni efterat have været fraværende i omtrent 9 Maaneder.

Som de Thrønderste Autoriteter i Aaret 1802 kjæmpede mod den nye Livsbevægelse og dens Udartninger med den verdslige Magts Vaaben, saa fremstod der i samme Kamp en Mand, der forsøgte at bruge Vaaben af aandelig Natur. Det var daværende Residerende Kapellan til Domkirken Fredrik Julius Bøch, som i dette Aar udgav et lidet Skrift: „Naab og Advarsel imod Sværmeri og dets bedrøvelige Virkninger“, der oplevede to Dplag. Bogen er rettet mod den samtidige Bæffelse som saadan; thi det er Bæffelsen, han betegner som „Sværmeri“, og hvoraf han maler et fuldstændigt Brægebillede, omtrent som naar den Blinde skal omgaaes med Farver, eller naar en Katholik skal skildre Protestantismen. Sværmeriet er da „en Sygdom af det flemmeste Slags“; det vinder især Indgang hos Folk af „et redeligt Gemyt, men en desto taabeligere Forstand“. Disse „ere ikke syge paa Villien; det er Hovedet, som Smitten har angrebet. De ligne et Menneske i en hidsig Feber, som i Sygdommens Hestighed snatter over sig. Baagne drømme de og sætte ligesaadanne urimelige

Udsvævelser og Udbrud af et vildt Sværmeri“, da „de stedse have bekiendt sig til og stræbt at følge en anden Lære“ (Stenersens „Kirkehistorie“, anden Udgave, anden Del, Pag. 427).

1) Meddelelse af G. D. Aune i Surendalen.

2) Forhør optaget af Sørenskriveren i Nordfjord 1807.

forestillinger sammen i Indbildningen som de, der sovende rømme". — Det religiøse Sværmeri har „tvende Hovedkjenemærker". For det Første vil Sværmeren „blot af sine Følelser rfare, hvad der er Sandhed, og ikke tage fornuftig Eftertanke il Hjælp. Naar han f. Ex. beder til Gud, vil han af sin Følelse, en indvortes Fornemmelse lære, om hans Bøn har oeret Gud behagelig, istedetfor at han skulde dømme derom af Bønnens forstandige eller uforstandige Indhold, af den Maade, hvorpaa han beder, af det Sind, hvormed han beder, af den Lyft og alvorlige Villie, han har til det Gode". For det Andet adskiller ikke Sværmeren „Tingene udenfor sig fra sin Fantasies Forestillinger om dem. Han er lig den Dvertroiste, som ser Svøgelser, Gjengjængere o. d. l. udenfor sig, tror virkelig at se dem med sine Øine, da det dog kun er hans egen Frygt og Indbildning, som afmaaler dem for ham. Sværmeren har paa samme Maade i sin ophidsede Indbildning Syner og Aabenbarelser, tror at fornemme Guds Aands Indskydelser og overordentlige Virkninger af guddommelig Kraft".

Hovedmangelen ved Sværmeren er altsaa, at „Fornuften er gaaet af Brug hos ham, at der ingen Orden eller Sammenhæng kan være i hans Tanker, at han som et Menneske udenfor Verden snatter om Ting, han ikke har noget klart Begreb om, afviger fra Tingenes af Gud indrettede Gang, og imens at Alt gaar i den naturlige Gang, Skaberen anviser det, indbilder han sig, at der sker daglige Mirakler, og at Almagten imod sin egen Visdom skal frembringe overnaturlige Virkninger paa hans Sjel".

For nu at hindre „Sværmeriets affindige Daarstaber", der „med al sin Urimelighed er en farlig og besmittende Syge", i at udbrede sig videre, fremholder Bech for sin Samtid, hvad han ansaa for at være „ægte Kristendom, den sunde Aand og Mening af Jesu Lære". Idet jeg gaar over til at gjengive Indholdet af dette Parti af Bechs Skrift, er det mig umuligt Andet end at sætte som Overskrift over Referatet hint hellige Ord: „Det naturlige Menneske fatter ikke de Ting, som hører Guds Aand til".

Kristus har lært os „at kjende den eneste sande Gud", hedder det; men ikke har han givet Anledning til, at vi skulde

stene da de forklare Guds Væsen, at rødfage Gudsdoms
 Enheder" thi Guds Visdom iaa, det ikke alene var e
 ndr Tattæbne, men det blot vilde tjene til at forvirle Ma
 kenes Forstand. I de Andbødninger med iuermertit Foretilling
 — "Gud du Kristus har æret os om Gud, det er „fatteligt
 høit staaet" da bekræft efter Bedt af følgende Sandheder
 At Gud er en Mand: 1) at han er hellig eller fuldfør
 2) at han er Sjælev af Al: 3) at han opholder og styrer Al
 4) at han har det høitværdige Faderhøvelag med os. I de
 Bønner er da den „sæde Kristendom" gjengivet. Hoved
 punkter staaet nemlig hvad der angaar Synd og I
 Forfatteren gennemgaaer nu først sine 5 Grundsandheder
 som følgende: 1) At Gud er en Mand, derfor mener De
 han ikke sin Væsen at „so i os" uden i figurlig Beti
 melse med et „at haver den Lænfemaade og det Sin
 den udflytende høit til det Hode, den alvorlige Afstj
 Unde som har os i sig med hans Sind og Lænfem
 Altså er det en „dancerende Overtro og et „høit it
 Sværmeri", om man mente, at „Guds Mand eller Kristi
 kunde underledes komme til os eller være i os, end
 de kunne egen Vise og iada stertante", om man ant
 „Guds Mand udfede fornemmelige Bevægelser inden i os
 som har de fornemmelige Indtræffet af sandelige Ting og
 jemet" 2) 3) — Fordi Gud er hellig eller fuldfør
 derfor maa han ikke tillægges Noget, som „ligner menne
 Sogheder" Saaledes er Gud ikke som en „ærgjærrig I
 der kræver Huldning i „advortes Gresbevisninger og
 monier": heller ikke søger han „med Velbehag paa U
 Kontolser og Besværelser af hans Storhed og Majeestet",
 man forstærker vigtigere Ting: end mindre ligner han De
 der „høit kræver Huldighed, fordi han vil æres, giver Befal
 blot fordi han vil vise sit Overberredomme, straffer for at
 sine Væsen i Høitværdelie, uden den Høitværdigt at forbedre, i
 Høitværdelie og Lidelse af sine Undergivne, førend ha
 tilgine" Altså er Forsoningen ved Kristi Død unødv
 „Gud er ikke den soage Herre, der kan lade sig forfor
 der Smiger, Bestikkelse og frembragte Dffere, eller

den svage menneskelige Fader, der giver efter for sine
 ad og gjentagne Bønner". — Fordi Gud er Skaber
 , fordi han styrer Alt som den „almægtige Ene-
 rfor vilde vi tænke „fornærmeligt" imod ham, „om
 nogen Djævel eller ond Mand havde Magt over os
 egjere os og vore Skjæbner"; thi saadan „Tro" og
 r kun „værende Døtro og Sværmeri". Ligesaa
 rf. om den Mening, den „ubegribelige Vantundig-
 ntager, „at Djævelen kan indtage Sæde i smaa uskyld-
 . — Endvidere, uagtet Gud styrer Alt, saa maa
 te tænke, at han vil forsørge dem, som ikke vil
 te da imod Sværmeren, der „bygger derpaa, at han
 i kan erholde, hvad han ved Arbejde bør erhverve."
 rdi Gud har „det kjærligste Fadersindslag"
 rfor kræver han ikke af Menneskene, at „de skal
 og ilde tilrede sit Legeme, ikke paa den Maade
 jødet og dets Begjærligheder, at de have sit eget
 ilket vi maa føde og vedertøge. . . Hvad Gud,
 n er aabenbaret i Kristo fordrer af Syndere, er intet
 offer, ingen Lidelser, vi selv paaføre os, ingen unød-
 ager og Smerter." Er denne Selvpinsel stridende
 rmernes Tro paa Kristi Lidelse og Død, hvor-
 da med den „ægte Kristusreligion", (): Rationalis-
 ske kjender „nogen anden Maade at frelse Sjelen
 t den vantundtge Forstand maa oplyses, den onde
 i til det Gode, den bebyrdede Samvittighed lettes og
 erved, at man ved med sig selv, at man stræber efter
 ehag, hvilken han altid uden Bodsøvvelser, uden Selv-
 enker af forbarmende Fadertkjærlighed Enhver, som
 r det." — De selvpaatagne Lidelser og Bodsøvvelser
 ingen Løn i et andet Liv; „forgjæves vil den an-
 iggjænger beraabe sig paa og sige: „Jeg har forladt
 je og kun bekymret mig om det Evige, jeg har for-
 rdslige Ting og kun holdt mig til de aandelige,
 diket, synget, bedet, stedse havt Guds Ord og Skrif-
 paa mine Læber." Det er kun saadanne Lidelser,
 idstod, fordi man ei vilde forlade „Sandheds og
 ds Bei", for hvis Skyld man hisset kan „haabe Be-

Læring og Lyfslighed." — Dette er altsaa den „ægte Kristendom", der er „fattelig og heit vigtig"; vi behøve isærlig ikke „at sige i Troen om, hvad der er Guds Ord og Jesu Lære." Thi Jesus havde „ingen anden Hensigt," end at „beiti Menneskene fra vanærende og skadelige Bildtænkter om Gud, hans Villie og Lyfslie, at kjænte dem de usædvanlige og til det Gode mest ormuntrende Sandheder," at lære „dem en saadan Anvendelse af deres Tid og Kræfter, at de deraf kunde huse et ædle, glædelige og varige Fugter," og endelig „at gjore de os meddelte Trænegrunde, Lærdomme, Forskrifter m. m. saa tydelige, at den Enfoldige kan fatte og anvende dem." Hvad der da skal kunne kaldes „hans Evangelium," det maa være „tydeligt"; men „ligei som den Lude styr Lyset, at hans Gjerninger ikke skulle aabenbares, saa styr Sværmeren Tydelighed og Fjernaaelighed, at hans Træmme ikke skulle forsvinde ved Fornuften's Spis og sund Ertænkelse." Det er da eiendommeligt for Sværmeren, at han „foretrækker, hvad dunkelt og utydeligt er, for det som er aabenbart og tydeligt." Paa denne Raade kommer nu efter Bøds Mening Sværmeren til ofte at forvanske den egentlige Mening af Skriften; han vover „at forklare de vanitelige Skriftsteder, hvortil han mangler al fornøden Lærdom," og udinder da en Mening, som „beskrifter hans Forvildelse." Som Exempel anføres 1 Kor. 12, 3: „Ingen, som taler ved Guds Mand, kalder Jesus en forbandet Ting, og Ingen kan kalde Jesus en Herre, uden ved den Helligaand." Sværmeren mener i Kraft af dette Ord, at „hans formentlige helige Tale frembringes af Guds Mand's Indflydelse og umiddelbare Virkning paa hans Sjæl, uden hvilken han, som han siger, ikke var i Stand til at kalde Kristus en Herre." Bøch derimod viser, „hvor simpelt og fornuftigt Apostelen har udtrykt sig," idet hans Mening skal være denne: „Ingen Belindet spotter Jesus, og kun den Retfærdige er hans sande Betjender." En dyb Skriftfortolkning! — Ikke nok med, at Sværmeren saaledes „vanitaber og forbutler Skriften's Sprog" — i hvilken Runt Bøch selv vi nok overgik ham —; han lærer ogsaa „imod al sund Fornuift," ja „agter Fornuften ringe," og saaledes „nedværdiger og utaknemmelig tilsidejætter han den ypperste Gave, Gud har kjæntet os." Medens da Skriften ophøjer Ægte-

nden, saa foragter Sværmeren den og „snatter om aandelig ærlighed;“ medens Guds Ord „befaler Orden i det borgelige Iftab og Lydighed imod Love og Øvrighed,“ saa hedder det id fra Sværmerens Side: „Man bør adlyde Gud mere end menneskene.“

Forfatteren gaar derpaa over til at skildre de store Ulykker, Sværmeriet afftedkommer: „Jordbrugeren forføres bort fra Jorden, Haandværkeren fra sin Haandtering, den fattige Husvæder eller Husmoder fra Orden, Flid og nyttige Beskæftigelser for at fortære Tiden i Sul og Grillen og tankeløs Andagt, man forlade Forældres Huse, streife om fra Bygd til Bygd som Mennesker, der er forvildede i Hovedet, opholde de ægte, der ville høre paa dem, med usammenhængende og uforståelig Skvalder, . . . de gavnlige Haandteringer forsømmes, Familierne forstyrres, al Orden ophæves, og den stammeligste diggang vorder en Kilde til allehaande Daarstab og Elendigheder.“ I denne Sammenhæng glemmes selvfølgelig ikke Besøghederne i Holtaalen og Lerøyen: „Galensketen har naaet en Høide, at de Forvildede have paa det Skrækkeligste og latterligste tillige mishandlet sit eget og Andres Legeme i den blindige Tro, de derved vilde frelses fra den tilkommende Formælselse, ja at en Forrykt har gjort Ende paa et uskyldigt barns Liv og det med Faderens Bifald i den ligesaa affindige ening at ville uddrive en ond Mand af en Stabning, om hvilken Jesus saa tydelig erklærer, det er just Saadanne, som bringe ham til.“ Bistnen maa Bøch medgive, at „disse Udsævelser finde Bifald af Sværmeriets Formænd, men endog affnes dem og de fleste Tilhængere,“ men „Ingen ved, til hvilke Gæster eller lignende Galenskaber det kan forlede.“ Selv om det ikke drog Døden efter sig eller bragte de Befængte til det Næste at ville myrde og mishandle sig selv og Andre,“ saa kunde man dog ikke lukke Øinene igjen for det Onde, der „forvilder og nedværdiger Fornuften, berøver Mennesket sund Estertanke, før ham til en latterlig Gjøet og Drømmer, adsplitter Familier, forstyrrer den borgelige Orden, omstaber nødvendig og gavnlige Virksomhed til fromt Gjøgleri og andægtig Lediggang.“

Det er den Haugeste Livsbevægelse, Bøch gennemgaaende er for Die under sin Tale om Sværmeriet. Dette maa tages

i Betragtning, naar man vil vurdere Gehalten baade i hans Skildring af Sværmeriets sørgelige Følger og i hans Paastand, at „de bedrøvelige Virkninger . . ikke er et Under, som tilfældigvis er indtruffet, fordi Rogle af dets Tilhængere have misforstaaet Sagen og misbrugt, hvad de lærte og hørte. Thi da vare alle Bebreidelser ufortjente og ubillige, siden det Bedste selv kan misforstaaes og misbruges. Nei, det ligger i Tingens Natur, hine Virkninger kunde ikke ubeblive, naar Indbildningens Fantasier træde i Fornuftens Sted, og naar man giver mørke, forblommede og forvirrede Ord og Talemaader Fortrin for den tydelige og enhver Eftertænk som fattelige Lære.“

Endelig tager Forfatteren i Diesyn de saa i Dagen trædende velsignelsestrige Følger af Bættelsen, Følger, der ikke gik an at benægte, Følger der vare Bættelsens mest veltalende Tale-mænd blandt den Del af Folket, for hvilken Kjendsgjerning havde mere at betyde end Flossler. For at svække Indtrykket af, hvad Enhver kunde se med Dine, anfører han „tvende vigtige Bemærkninger.“ For det Første gjør han gjældende, at man ikke maa give „ethvert Slags Lystighed, Spil og Dans Navn af syndige Fornøielser;“ han paastaar, at Kristus, „der vilde i Alt være vort Mønster, ikke lærte dette; ligesom han ogsaa ved at give Besked om, at Kristus var „ofte tilstede og tog Del i Gæstebude og Høitidsglæder; langt fra at døde dem, bidrog han til at oplive Selskabet og forsøge Glæden; ganske bifaldt han uskylldig Lystighed og fandt det billigt, at man glædede sig i glade Tilfælde.“ For det Andet holder han frem, at „vi ingenkunde maa anse et Menneske for et forbedret Menneske, fordi han ikke mere er liderlig, ryggesløs, vild og usvævende, eller fordi han fører et stille, ingetogent Levnet og beskæftiger sig med gudelige Ting.“ Han paastaar, at „man forbedrer ikke, men fordærver Ungdommen ved at betage den Mod, Raskhed og Munterhed, hvorover den forfalder til et mørkt, tungsindigt, klagende, sukende og kjærtingagtigt Væsen.“ Herved bliver Jngen dygtig til Noget; tvertimod, „tosset og klosset, til Byrde for sig og andre vorder Enhver, som forfalder til en misforstaaet Hellighed og taabelig Andægtighed.“ Derfor mener Bøch, at de tilsyneladende gode Følger af Bættelsen eller „Sværmeriet“ i Grunden er Tilbagegang istedetfor

Frengang, Fordærvelse istedetfor Forbedring, omtrent som naar man, „ved at ville læge et Saar drager de onde Bædster hen til andre Steder, hvor de udbryde langt giftigere og volder en dødelig Sygdom eller tifold forøger Smerterne“.

Idet saa Bød triumferende paastaar, at Apostelen Paulus ikke var Fiende men Ven af „Fornuften“, at det ikke er Fornuften, som han vil der skal tages til Fange, og ikke imod Filosofi, han ivrer, slutter han sit Skrift med at opfordre til at bruge „de Vaaben, som Kristi egen Lære, Fornuft og Eftertænte give i Hænde“, og lover han da, at „Eders Forstand ikke alene (skal) bevare Eder selv, men mange svage Brødre fra Sværmeri og dets bedrøvelige Følger“.

Kun et Par Bemærkninger ville vi sige til. Læseren vil have lagt Mærke til den gennemgaaende Taktik hos Nationalisten: først at male et Uhyre og udstafere det med Filler, der er sammenspildede udaf alle Kirkehistoriske Livsbevægelses Udsteielsjer, og derpaa at bekjæmpe samme. Det var da let at vinde Seier; men Seiren, man vandt, var ingen Seier. — Kjendte da Nationalisterne saa lidet til den Bættelse, de skulde bekjæmpe, at de virkelig i god Mening gav tilbedste sine Skildringer og selv troede paa deres Sandhed? Hertil maa svares et ubetinget Ja. Oplærte i en Skole, der identificerede Rettroenhed og Overtro, Liv og Sværmeri, vare de uden Villie til at stille sig i noget nærmere undersøgende Forhold til Bættelsen og uden Evne til at kunne gjøre det. Naar da den levende Kristendom rykkede dem ind paa Livet, da greb de til deres saakaldte „ægte Kristendom, den sande Aand og Mening af Jesu Lære“, der bestod i nogle udvandede Læresætninger paa den naturlige Religions Omraade, Læresætninger, der med ligestor Lethed lod sig ulede af Platons Skrifter som af den hellige Skrift, og med saadanne Vaaben begyndte da Kampen. Da de ville have Skindet af at gaa ud fra „den ægte Kristendom“, gjaldt det selvfølgelig at fjerne de ofte flomme Anstød, om et eller andet Skriftsprog lagde i Veien; her hed det snart, at Oversættelsen enten var urigtig eller dunkel, snart at Forståelsen udbragte en anden Mening end den almindelige; ved nogen Dvælselse kunde man da drive det dertil at faa en hvilken-ombestemt Mening ud af det hellige Ord. Traads Paulus med

ligefremme Ord har krævet, at Fornuften skal tages til Fange under Troens Lydighed, var det ingen Sag for Nationalisterne at faa ud, at Apostelen havde ment det stik Modsatte, nemlig at Fornuften ikke skal tages til Fange:

„Sølv og Messing
tog Hr. Esling;
Rykker og Bly
satte han i“.

Imidlertid indsees det, at dette var en temmelig tungvind Stridsmaade, ligesom det lidet nyttede at sætte en af saa skrøbelige Materialier sammenfat Dømmning imod det nye Livs mægtig fremvældende Strøm. Saa greb man til andre Midler, der kostede mindre Møie og forelsbig virkede med mere Efficet, nemlig Forsølgelser, og man oplevede at se den mærkelige Ting, at de, der i høieste Toner havde skreget paa Tolerance, selv bleve de mest intolerante.

Omtrent en Maanedes Tid før Hauge forlod Throndhjen var en af hans Benner bleven greben, sat i Fængsel og idøm Straff for at have virket til Guds Riges Udbredelse. Hermed forholdt det sig paa følgende Maade:

Blandt dem, der vare blevne grebne af den almindelig Bækkelse i Numedal, var ogsaa en Mand ved Navn Thorbjørn Larsen Lislegaard fra Nore. Han synes at have været en varm Sjæl, brændende i Aanden, men ikke fri for Anstrøg af Sværmeri. Saaledes havde han — efter eget Sige — engang et Drømmesyn, i hvilket han saa „en Tavle paa hvilken de 10 Guds Bud efter Lutheri Katekismus sto skrevne med forgyldte Bogstaver“, hvorved da Herren vilde indprænte ham Lovens Bæsen og Krav. En anden Gang havde han i vaagen Tilstand haft en Aabenbaring, under hvilken „en Tavle forekom for hans Øine, hvorpaa stod malet fede men

nestelige Gestalter . . og ditto lig Dødning-Skeletter". Dette Syn, som han havde om Høsten 1800, ansaa han for en Forudforlyndelse af Hungersnøden om Vaaren 1802. Han havde forfattet en skriftlig Beretning om sine Syner, hvilken han pleiede at forelæse for sine mere fortrolige Venner.

Tilflyttet en liden Gaard paa Eter var han i Begyndelsen af Aaret 1802 reist til Grevstaberne, hvor han sysslede med forskellige Slags Arbejder ved Siden af at formane sine Medmennesker til Omvendelse. Langfredag begav han sig til en Bonde i Høijord Anner i Andebo for at tale med en Bonde om noget Lømmer-Arbejde, han skulde udføre for ham. Saa fik han Bud fra en kristeligsindeet Kone, den i den Haugeste Bennesreds endnu erindrede Gunhild Høijord, at han skulde komme i hendes Hus og holde en Opbyggelses-Forsamling. Langfredags-Eftermiddag Kl. 4 forsamledes da „endel Mennesker af begge Kjøn", og Thorbjørn Wislegaard forelæste dem da „Guds Ord til Trøst og Opbyggelse, dels af Bøger, dels af Breve fra H. N. Hauge og dels af udenadlærte Bønner", ligesom man ogsaa sang Salmer af Hauges Salmebog.

Følgende Dags Morgen — Lørdag i den stille Uge — holdt han paa en af Nabogaardene atter Opbyggelse. Længere ud paa Dagen, da han havde begivet sig til Gaarden Sufke, kom der Bud fra Lensmanden i Prestegjeldet, Erik Berg, at han skulde indfinde sig hos ham, hvilket han ogsaa gjorde. Ved Ankomsten til Lensmanden erklærer denne, at han af Grev Wedel-Jarlsberg, der som bekjendt fungerede som Amtmand i Grevstaberne, havde faaet Ordre til at „arrestere alle Prædikanter af Hans Hauges Tilhængere", hvorfor ogsaa Thorbjørn Wislegaard blev sat i Arrest. Lensmanden indberetter strax, hvad der var skeet, til Grev Wedel-Jarlsberg, og denne befaler strax den arresterede Lægmand sat under Tiltale for „Løsgjænger" og for at have „afgivet sig med at samle Almuen af Høijord Anner i den Hensigt at holde Prædikener for samme". Thorbjørn Wislegaard blev siddende i Arresten til den 23de April, da Dom i hans Sag blev affagt. Den Dommen lød paa, at den fængslede Gudsords-Bekjender skulde

hensættes i Fængsel paa Band og Brød i saa lang Tid, som Regimentet, i hvilket han stod som Landsværnsoldat, maatte fastsætte. Hvor lang Tid han da kom til at sidde i Fængsel paa Band og Brød, og hvilke hans senere Skæbner bleve, er ubekjendt¹⁾.

Niende Kapitel.

Reise gjennem Sogn, Hallingdal, Rumedal, Eker, Kristiania, Smaalenene, Skien, Telemarken tilbage til Bergen. Skolelærer Ole Olsen Bløst.

Omtrent en Maaned opholdt Hauge sig i Bergen og denne gang for at ordne sine timelige Anliggender. Derpaa forlod han denne By i Begyndelsen af August, tog Landeveien gennem Ros, satte fra Murland over til Sogndals Prestegjeld, hvorfra han reiste op i Havslo-Bygden, og her opholdt han sig „nogle Dage“. En endnu i 1872 levende gammel Kone ved at fortælle, at da det rygtedes, at Hauge vilde besøge Sogn, blev man meget bange; thi der sagdes, at en falsk Profet nu var paa Veien til dem. De toge da for sig en af Hauges Bøger og neppe havde de læst tre Linier, før de vare overtydede om, at Hauge dog ikke var nogen falsk Profet. — I Havslo holdt han Opbyggelser paa Gaarden Benjum, hvor en indbildst, „skriftklog“ Bonde Elling Hølfeter optraadte med Forhaanelser imod ham. Ogsaa paa „Indrebygden“ (s: Annererne Fet og Jordanger) havde han Samlinger, ved hvilke Enkelte kom til Estertanke. Fra Marifjøeren satte han over til Gaupne i Lysters Prestegjeld. En gammel Kone her erindrer

¹⁾ Forhør m. S. ang. L. S. Lislegaard o. s. v. meddelt af Sorenstriver J. Chr. Berg i „Juridisk Arkiv“ II, Kjøb. 1804, Pag. 1—19.

idnu, at hun som tolvårig Pige var tilstede ved en af Hauges Opbyggelser i Gaupne, og at han tog hende i Haanden og sagde: „Gud bryd dit unge Hjerte til en sand Gudfrygtighed“.

Om Hauges Virksomhed i Lyster vides, at han talte paa Trecerpladsen Dalsøren for Tusinder af Tilhørere¹⁾, at han havde Samling paa Lensmandsgaarden Lerum, hvorhen ia mange Mennesker strømmede sammen, at han maatte tale paa aaben Mark; ligeledes ved man, at han inde i Fortunden holdt mange Forsamlinger, der vare stærkt besøgte²⁾. — Der er vistnok faa Prestegjeld, der i høiere Grad end Lyster blev aavirket ved Hauges Alvorstale. „Alle Skoleholdere, Lensmanden med ganske Familie og mangfoldige Andre vare Hans Høielsen Hauges ivrigste Tilhængere“, fortæller Presten Ovale; næsten i hvert Hus fandtes Hauges Skrifter, og der holdtes ofte Opbyggelsesforsamlinger; men „Modstanderne vare yderlig bragte og kunde aldrig blive træet af at fortælle saavel sørgelige som lat erlige Historier“³⁾. Blandt de „sørgelige Historier“ er da ogsaa dette, at to Koner skulde have taget Livet af sig i Følge af den „Sørgmodighed“ og det „Tungsiind“, som læsningen af Hauges Skrifter skulde have frembragt paa dem. Den Thorger Nes, en velhavende og dygtig Bonde i Lyster, senere Stortingsmand, oplyste ved Forhøret i 1806, at de dannede Kvinder „ikke var af Læserne“³⁾.

Thorger Nes var de Bastes fornemste Støtte og Leder; Ingen foretog sig Noget uden at have raadspurgt sig med ham“, skriver Ovale. Endog efter at Plakaten mod Hauges Skrifter var udkommen, „vedblev han at prædike“, hvorfor han naturligvis var ilde seet af Sognepresten, der i sine sørgelige Estræbelser med at „standse de Uordener, som den Haugeiske Sect havde foranlediget“, i ham saa den Mand, der „bestræbte sig baade hemmelig og aabenbart at lægge Dyrigheden Hindringer i Veien“. Det viser sig dog, at hans Dygtighed i det

¹⁾ Meddelelse af en i Lyster født Lægmand.

²⁾ Forhør optaget af Sørenskriveren i Indre Sogn 1806 (Rigsarkivet).

³⁾ Ovales Indberetning til Amtet 1804 (Rigsarkivet).

Timelige omtræng Frøen Reirett¹⁾. I en senere Tid be-
inguede hans indre Liv adskilligt.

Egneerren Dvale blev ierkløttet til Svæder en Tid efter
Hauges Besøg. Denne Mand viler sig noget nær at have
været Meget i den Sinn at „gjøre det Gode til Dødt“. Uden
videre giver han tilbedste, at Hauge „prædikede Ringesagt for
alt Timeligt“, og at han drev Følk til „dyb Melankoli“ fordi
han lærte, „at den, som vil blive salig, maa først føle dyb
Bedrøvelse over Synden“!! Han serger over „Almuens Mis-
tillid til Lærerstanden“, fordi „dens Kjærlighed og Gøddædig-
hed mod Presterne derved har aflaget, — der er ligefrem
Madstræv i Spillet. Hauge er for ham en simpel Bedrager
og intet Andet; medens denne var en løs og ledig Person, tror
Presten, at han fandt bedst Regning i kun at anbefale Døve-
skab og Læsning af sine Skrifter — til desto større Affættning;
efter at han er bleven Rigsmand, mener Dvale, at han indser,
„at han maa høste den største Nytte af sine Tilhængeres Bind-
skabelighed, da han derved faar større Handel“.

For at udrydde af sit Prestegjeld det nye vakte Sp,
indrettede han sig ifølge egen Erklæring paa følgende Maade.
En Bygdevægter blev ansat for at holde Bygden ren for til-
reisende Gudsordsbekjendere. Mangors „Landapothek“ blev
uddelt blandt Almuen — „for at betage Læserne deres blinde Tillid
til Forsynet“. Skolemestrene bleve truede af Presten til at
give Løfte om at afholde sig fra at holde Opbyggelser. Til
ethvert Hus, hvor der var holdt Forsamlinger, sendtes Afskrift
af Hovedindholdet af Forordningen af 13de Januar 1741 samt
Rom. 13, 5 og 1 Pet. 2, 13. For at virke til „Forsynlighed“
holdt Presten ogsaa frem for Modstanderne de Opvæktes mo-
raliske Levnet. Men hans Haab om, at „Sværmeriet“ skulde
„med Tiden ganske bortfalde“, stufedes dog; større Mænd end
Presten Dvale have ogsaa erfaret, at det volder haardt at
stampe imod Braadden²⁾.

¹⁾ „Underdanigst Indberetning om Bonden Thøger Halvorsen Res's ubdulte
Flid i Jordbruget og andre Henseender“ (Rigsarkivet,) 2det Departements
henlagte Sager, 2den Pakke).

²⁾ Dvales Indberetning til Amtet af 1804.

Om Hauge er at fortælle, at han fra Lyster reiste til Leirdal, derfra op til Hallingdal gennem Hemfedal, Sol, Mal og Hol, hvorfra han gik over Fjeldet til Daglid og videre nedgjennem Nore og Røllag. Paa Gaarden Mo holdt han ogsaa denne Gang Opbyggelse. Der var kommen id en Mængde Mennesker for at sige ham Farvel. Men da Hauge havde endt sin Tale, istemte han et Afledsvers, han havde digtet, og som begyndte saaledes:

Farvel nu Venner kjære
 I Store med de Smaa,
 hver, som paa Mo mon værs, —
 vi nu adskilles maa.

Under Sangen gik han ud af Døren og fortsatte sin Vandring; ennerne stode tilbage og saa efter ham „med rørte Hjerter og arefulde Dine“¹⁾).

Han fortsatte nu sin Reise nedgjennem Numedal og tog rimeligvis over Rongsberg — til Eker, hvor han opholdt sig paa den endnu ikke færdige Papirmølle omtrent 14 Dage. Id havde Venner fra forskellige Kanter samlet sig for at tale med ham. Blandt disse var ogsaa den ovenfor omtalte Lensmand T. D. Bache; rimeligvis havde han ikke truffet Hauge da dennes Reise gennem øvre Numedal, hvorfor han var reist ter ham. — Om Baches Skjæbner siden hans første Sam- entræf med Hauge skal her meddeles Følgende. Den samtidige ættelse i Numedal og Hallingdal havde bevirket, at Bennerne disse Bygder gjensidig besøgte hverandre. Allerede om Høsten 799 havde Bache gjort et Besøg i Sol og Mal, og paa Ind- ydelse gjentog han Besøget i Rintsen 1800. Før Gudstjenesten egyndte i Mals Hovedkirke, satte man sig ned paa Marken, g Lensmanden læste for dem, som vare tilstede, to af Hauges breve i „Kristendommens Lærdoms-Grunde“. Saa overvar tan Gudstjenesten, hvorefter man blev staaende udenfor Kirken Grupper og tale med hverandre. Lensmanden i Mal havde attet Plan om at arrestere Bache; men hans Opmærksomhed lev lagt Beslag paa i en anden Retning, da man under en f Almuen nedtraadt Gulvplanke i Baabenhuset havde fundet

¹⁾ Selge Hagen, Pag. 7.

et Barmelig. Bache fik saaledes være i No; han fulgte med en af Bønderne til en Gaard noget fra Kirken og holdt der rimeligvis Opbyggelse. En Kaptein, som boede i Nærheden sendte en Underofficer ud for at gribe ham; men han tog en gal Bei, saa Lensmanden fra Dypdal ogsaa denne Gang slap undaf. Han gik derpaa, ledsaget af adskillige Folk, til en anden Gaard og blev der om Natten; næste Morgen, just som han stod i Begreb med at reise hjem, kom Lensmanden i Mal arresterede ham og førte ham til Sundre, fryd over at have fanget en Kollega. Nogle af Bygdens bedste Folk kautionerede imidlertid for Bache, saa han fik sin personlige Frihed tilbage og kunde reise hjem. Om Høsten blev han indstævnet til en møde til Forhør paa Kongsberg; efterat Forhøret var afholdt tilraadede Sorenstriveren ham at reise til Amtmanden; han vilde tilligemed Udskrift af Forhøret medgive ham Brev til Amtet, og saa haabede han, at Sagen vilde bortfalde. Bache som mente ikke at have forset sig i Noget, vilde ikke „tigge en Raade“, hvorfor han strax efter Forhøret reiste til sit Hjem.

Med Begyndelsen af Vinteren fik Bache Ordre fra Amtmanden, at han skulde indfinde sig hos ham. Han begav sig derfor paa Veien under indvortes „Ramp og Strid“, men i dog „bestyrket sin Tro, at Gud vilde komme ham til Hjælp naar han skulde forsvare sig“. Amtmanden modtog ham meget venligt og spurgte, om han vilde erkjende, at han havde forvild, hvortil Bache svarede, at det kunde han ikke, førend han blev overbevist. Med dette Svar blev Amtmanden heftig og sagde, at han snart vilde se Følgerne af sin Færd, og hermed var da Samtalen til Ende.

Lensmanden i Dypdal begav sig atter hjem, og Livet gik som før; „vi vedbleve med vor gudelige Andagt, saavel som tales ved“ om det Gne, som er fornødent. Ikke længe efter hans Hjemkomst fik man Brev fra Hauge, der fortalte, at ogsaa han var bleven arresteret af Lensmanden i Mal. Udpaa Vinteren 1801 blev han indstævnet til at møde ved Gjæsteret Hallingdal; her blev nu holdt Forhør, Vidner edfæstede, det juridiske Apparat var i fuld Gang; Aktor fremkom med Paastand om, at Bache skulde have sit Lensmandsombud forbrudt, lide Tugthustraf og betale Sagens Omkostninger. Defensor

„benægtede Alt, hvad Aktor havde tilføjet“ og nedlagde Paa- stand om Frisindelse; Baches medbragte Presteattest, der er- klærede ham for „et ved sin Gudsfrøgt exemplarisk Menneſte“, gjorde et dybt Indtryk paa Retten, Sagen blev udfat. Efter ogsaa at have afslaaet Fogdens Raad om at bønſalde Amt- manden om Raade, blev Sagen optaget til Doms paa Høst- Thinget 1801, og blev da Lensmand Bache „i alle Dele fri- kjendt“, et Udfald, som vistnok havde sin væsentligste Grund i det friere Syn paa den religiøse Bevægelse, Embedsmændene i denne Del af Landet havde.

Med Baches Sammenvær med Hauge paa Efers Papi- mølle var Talen ofte kommen paa, at en af Bennerne burde nedſætte sig som Rjøbmand i Drammen. Hauge ansaa Bache for ſikket til ſaadan Gjerning, hvorfor denne ogsaa efter ad- ſkillig Betænkning fraſagde sig ſin Lensmandsbestilling i Ok- tober 1802 og flyttede til Drammen, hvor han grundlagde et endnu blomſtrende Handelshus¹⁾.

Fra Efer reiste Hauge til Kristiania²⁾, hvorpaa han reiste hjem.

Efter et kort Ophold hjemme hos ſine Forældre vandrede Hauge nedigjennem Smaalenene for at beſøge ſine Benner paa Sørbrøden i Berg. Sognepresten i dette Preſtegjæld havde en Søndag ved Kirken ſaaet Nys om, at Lægmanden fra Tune vilde holde Opbyggelse paa Sørbrøden, hvorfor han ſender Lensmand Jakob Svane didhen „for at examinere ham og affordre ham Paa og at høre, efter hvis Ordre han foretog ſaadant (o: holdt Taler), og i Mangel paa Rigtighed at arreſtere ham“. Om Udfaldet af ſin Sendelse fortæller Lens- manden, at han fandt Hauge paa Sørbrøden „blandt en For- ſamling“; hans Paa var i Orden, og paa Spørgsmaalet, „hvem der havde givet ham Tilladelse til at holde ſlige Forſamlinger“, ſvarede han, at det gjorde han i Kraft af „Guds Befaling“. Lensmanden forſætter ſin Beretning ſaaledes: „Jeg exami- nerede ham paa mange Maader; men han bandt mig med Guds Ord, ſaa jeg fandt mig for ſvag til at ſtaa hans Mand og Wiſdom imod“. Han havde ſaaledes kun at tilbagemelde Pre-

¹⁾ L. D. Baches „Levetidsløb“, Pag. 16—27.

²⁾ Her var han den 11te September 1802; ſe „Lærdoms-Grunde“ III, 118.

fiend, at han „fandt Jutet i hans Tale eller Lærdom, som var stridende imod Religionen eller den Augsburgske Confession“¹⁾.

Fra Smaalenene satte Hauge over til Ballø Saltværk, tog saa Landeveien sat nedgjennem til Skien og derfra op til Holden. Sognepresten i dette Prestegjeld, Hr. Bræmer, der er bekjendt som en af Hauges værste Modstandere²⁾, havde fra Prædikestolen advaret hver Mand i sin Menighed mod at lade Hauge faa Hus til at holde Opbyggelse i. Under dennes Ophold i Prestegjeldet var der dog 5 Bønder, der oplode deres Huse for ham; han holdt da Samlinger paa Gaardene Tvet, Kløvdal, Ytterbø, Lufte og Heisholdt. Til Opbyggelsen paa Tvet havde man anmodet Presten om at indfinde sig, hvilken Anmodning dog blev afflaaet. Hauge holdt da sin Tale; men da han netop var kommen til Ende, indfinder Presten sig, hvorfor han i Rorthed gjentog Indholdet af sit Opbyggelsesforedrag i Prestens Paahør. Bræmer bliver saa rørende, at han spytter Hauge lige i Ansigtet. Denne siger da ganske rolig: „Jeg mener vi faar synges Salmen: Far ud, urene Mand“, og medens nu Forsamlingen istemte denne Salme, fjernede Presten sig. — Om Opbyggelsen paa Heisholdt ved man, at som den just var endt, kom Presten sammen med Lensmanden for at arrestere Hauge; denne, der holdt det for sin Pligt at unddrage sig Forsølgelserne, saa vidt det stod til ham, skjulte sig i Høladen paa Gaarden tilligemed sin Vært, hvem man ogsaa vilde til Livs. Bonden var beflemet og bange, saa Hauge endog kunde høre, hvordan hans Hjerte bankede. „Å stakkels Dig, som er saa bange“, sagde Hauge til ham; „læg Haanden din hid og kjend, hvor roligt mit Hjerte slaar“. — Forsølgkerne maatte reise sin Vej med uforrettet Sag, Hauge reiste videre; men de arme 5 Bønder fik føle Svøben. Ifølge Amtets Ordre af 17de November 1802 bleve Ole Andersen Tvet, Simon Andersen Kløvdal, Thore Jørgensen Ytterbø, Sten Andersen Lufte og Johannes Johannesen Heisholdt tiltalte „for at have holdt utilladelige og mod Forordningen af 13de Jan. 1741 stridende Forsamlinger“. Under 5te Februar 1803 bleve de af Politiretten dømt til at bøde til Holdens Fattig-

¹⁾ Brev fra Lensmand Svane af 22de Juli 1804 (Rigsarkivet).

²⁾ Folketroen lader ham derfor gaa igjen.

ise den førstnævnte 20 Afd., de øvrige 15 Afd., samt til at ære Sagens Omkostninger. Akershus Stiftsoverret, for hvilken Sagen blev indappelleret, stadfæstede Dommen¹⁾.

Hauges Reise videre maa efter Kilberne have foregaaet aa følgende Maade. Fra Holten drog han gjennem Bø og Lillejord opover til Tinn, hvis Sogneprest fortæller, at han er sit „en stor Mængde Tilhængere“²⁾. Ifølge Meddelelser fra en gammel Mand i dette Prestegjeld samlede „store Møder“ for at høre Hauge, da „Opbyggelserne var noget Nyt“; vistnok kom „Nogle til Bækkelse“, men „Bækkelsen har aldrig været hvad man kunde kalde stor“. — Fra Tinn maa han gjennem Vestfjorddalen være reist op til Mjøssstrand; herfra tog han da Veien til Kauland, hvor han „holdt Samlinger i adskillige Huse“, og „droge Mange til sig“; herfra vandrede han ad Haukelid-Veien ned til Røldal, paa hvilket Sted han ogsaa holdt Opbyggelses-Forsamlinger. Fra Røldal gik han til Suledal og derfra ned til Havkysten i Felse Prestegjeld. Paa sin Reise herfra til Bergen vides han at have besøgt Mugvaldsnes. Herfra fortæller Presten Sverdrup, at medens han holdt Skriftemaal i Kirken, talte Hauge for Almuen i Prestens Borgerstue. Efter som sædvanligt at have overværet Gudstjenesten, reiste han om Eftermiddagen. Til Bergen ankom han sidst i December 1802³⁾.

Medens Hauge denne Gang havde været fraværende fra Bergen, havde Biskop Brun faaet at skaffe med en Sag vedkommende en af Hauges Benner, der er altfor karakteristisk, til at den her kan forbigaaes.

¹⁾ Mundtlig Meddelelse af Pastor Wefring i Holten. Akershus Stifts- overrets Dom af 25de Juli 1803. Bratsbergs Amts Indberetning til Rancelliet af 11te Juli 1804 (Rigsarkivet). — Hvad H. E. Hagen (Pag. 9—10) fortæller om Presten i Holten, har jeg ikke fundet bekræftet af nogen paalidelig Tradition.

²⁾ Extract af de fra Geistligheden i Kristianssands Stift indkomne Erklæ- ringe om H. N. Hauge (Rigsarkivet).

³⁾ Sammesteds. Forhørs-Protokollen ad. qv. 22 o. f. Hauges „Reiser“, Pag. 40—42.

Biskop Prestegjæld i Hardanger havde ved Begyndelsen af dette Aarhundrede en Sogneprest ved Navn Tonning. Han var af et heftigt og hidfigt Gemyt, paastaaelig i sine Meninger og yderliggaaende Nationalist i sin Opfatning af Kristendommen. Medens han i Ro og Fred gav tilbedste for det arme Folk sine Mennekelærdomme, som han mente indeholdt „sund Moral og sunde Religionsbegreber“, begav det sig, at Prestegjældet pludselig fik Besøg af en Mand, der „satte Almuen i største Bevægelse“; det var Samson Thorbjørnsen Traae fra Bergen¹⁾. Guds levendegjørende Ord hørtes atter i Bygden i sin gamle Kraft, Folkets Opmærksomhed blev vaakt, der holdtes „Samling paa Samling allevegne“. Sognepresten, der vilde modarbejde hvad han ansaa for et „fordærveligt Sværmeri“ kaldte nu Traae til sig, „søgte at rette ham i et Et og Alt, men — forgæves“; Lægmanden vidste, hvad han vilde og gjorde, en Holdning, der i Prestens Dine selvfølgelig var et Bevis paa „Dumbhed“ og „en yderlig Haardnakethed“. Tonning forbad ham da i Kraft af Forordningen af 13de Januar 1741 at holde Samlinger i Prestegjældet; Traae — vi lade Presten selv tale, Læseren vil af sig selv forstaa det Fordreiede i hans Fremstilling — „svarede trodsigen og slog i det samme Knip med Fingeren paa en stolt og foragtelig Maade: Ja, jeg gjør det alligevel, beraabte sig derhos med frøel Uforskammethed: han var Lyset, han var en Apostel. Jeg drev ham da endelig

¹⁾ Efter sin Opvættelse ved Hauge havde denne sjelden begavede Lægmand gjort flere længere Reiser for at tale Guds Ord. Om Høsten 1800 finde vi ham saaledes paa Røros, hvor han tørnede sammen med Sogneprest Krag; denne Embedsmand, der frygtede for, at han kunde „forvilbe svage Menneker . . ved sit usammenhængende Snak og skindhellige Bæsen“, lod ham arrestere og føre først til Lensmanden, hvor der blev optaget et Slags Forhør over ham, og derpaa til Thronbhjem, ledsaget af en Skoleholder, der for Stiftet nærmere skulde oplyse „Tingenes Sammenhæng“. Hvordan det gik ham i Thronbhjem, er ubekjendt. Naar Sogneprest Krag fortæller om Traae, at han „ikke kunde læse rigtig i Bog“, at han ikke kunde give „fornuftig Forklaring over Ting, som Børn paa 9 Aar“ vide Bested om, saa er det et Bevis paa, hvorledes en forøvrigt agtbærdig Mand kunde være forblindet, naar Talen var om en Modstander af den nye Oplysning. Skrivelse fra Sogneprest Krag til Biskop Bugge af 24de September 1804 (Rigsarkivet).

id fortjent Indignation paa Døren; det var mig umuligt længere at udholde en saa yderlig Uforflammethed og fordybe i megen Nonsens". Men den af Presten paa Dør jagede Gmand holdt Ord, han gik lige fra Tønning til nærmeste Iard og talte Guds Ord. De følgende Søndage havde Biskop-estten Stof nok for sine Prædikener, idet han — som han nte — „lærte og advarede mod Sværmeri og dette Uvæsen".

Samson Traae reiste sin Vej; men hans Ord havde antændt id i Manges Hjerter. Blandt dem, der under hans Ophold i Biskop vare blevne opvakte til kristeligt Ålvor, maa Skolelærer le Olsen Biotvedt nævnes som den mest fremtrædende og n den, der fik den største Indflydelse. At han snart maatte ve Sognepresten en Torn i Diet, siger sig selv. Der indløb age over Biotvedt fra en 6—12 Mand i Bygden — at Tønning stod bag og var den egentlige Klager, er man berettiget at slutte af hans Færd baade før og siden —, Klagen ind- idtes til Provsten Rørda m i Rintservik, der strax, uagtet c til ham indløb en Forsvarsskrivelse for Biotvedt fra 50 and i Biskop, suspenderede Skolemesteren og indberettede Sagen c Biskop Brun. Denne vilde ikke fatte nogen endelig Afgjørelse, c Erklæring fra Biotvedt var indhentet. Efter at den afsejede klæring var indløben til Biskopen, fandt denne Sagen at re af saadan Bessaffenhed, at Biotvedt burde indsættes i sin stilling. I Skrivelse af 22de Oktober 1802 paalægger han :ovsten, forsaavidt Biotvedts Erklæring medførte Sandhed, ortøvet at lade denne indsætte i sit Ombud, og at „denne :dre af Sognepresten fra Prædikestolen oplæses uden nogen mmentering af den Oplæsende". Tillige paalægger han :ovsten at tilholde Tønning at omgaaes Biotvedt og „Eige- :bede" med Skaansel og „ikke for snart tro, hvad der siges i dem". Brun kan vistnok tænke sig, at de Battes „Midfær- d mod Synd" stundom kan være anbragt „paa urette Sted"; en derfor bør de „idetmindste kun hemmelig vises til Rette af , vi som selv prædike Omvendelse, Tro og Afholdenhed". idelig gjør den gjæve Biskop gjældende, at „vi maatte dog tid heller ønske os til. ombankende Skoleholdere saadanne igorister, end faade Dreng".

Dette var for megen Admygelse for den hidfige Tønning,

til at han skulde ville finde sig deri. Nørdbam var død, og Biskopens Skrivelse kom ham i Hænde; den konstituerede Sognepresten i Straudsbarm Ditmar Rahr blev af Ton bevæget til at stille i Bero Udjættelsen af Biskopens Ordre 22de Oktober, medens man indhentedes Bruns Erklæring om Forestilling af Presten i Bispe, der gik ud paa, at Biot først skulde gjøre ham Afbiigt, før han blev gjenindsat Bestilling. Under 22de December 1802 svarer Biskopen bl. Andet: „Wil D. Biotvedt gjøre Hr. Tonning Afbiigt, for gjerne. Jeg skal ikke spørge, om han bør eller ikke. Men lægge ham at gjøre det, kan vel ingen Forrigthed, jænd Tonning beviser, hvorfor. Efter alt mig bekjendt i denne Passerede er Jngen fornærmet uden D. Biotvedt, men som i Satisfaction fordrer over dem, som have fornærmet ham, at blive, hvad han var“.

Saa maatte da Tonning bide i det sure Æble „Ordres“ at indsætte den affatte Lærer i sit Dombud. Biskop Bruns Forhold i denne Sag havde i høi Grad op Sognepresten; det var som at tirre Løven, naar Rogen var at vise en Haugianer Retfærdighed ligeoverfor Nationalist Lader os høre, hvorledes Tonning med en i Sandhed „Uforskammethed“ vover at udspy sin Galde og det mod Mand som Biskop Brun. I sin Skrivelse til Stiftamtens Bull — afættet ifølge Kancelliets Opdrag til Amtmænd Bisper om at lade anstille Undersøgelser om Bestaffenhede Huges Birken og bringe i Forslag Midler „til at standse i Onde“ — giver Tonning Biskop Brun Skylden for, at de forledes til „at tro Sværmeriet godt at være“, saa „Forvirring er derfor temmelig almindelig og stor“, — at „Læreembet bliver i høi Grad foragtet og forhaanet“, Alt som Følge at „disse vankundige Landstrygere længe og uden Raatale kunnet fremture“ i sit Uvæsen. —

Efter sin Gjenindsættelse som Skolelærer vedblev Biot som før at virke til Kristenlivets Fremvæert i sin Kredse; han nu optraadte med større Frimodighed og en sikrere Gienning eller, som Tonning udtrykker sig, „med dobbelt Frækt er en Selsfølge. Sognepresten ventede kun paa Leilighed „fornyet Rjætterjagt“, og den fik han, da Brun om Baa

1804 var i Danmark for at ordineres til Biskop¹⁾. Som det synes, lod Tonning paa egen Haand optage et Forhør over Biotvedt; men Alt, hvad man kunde faa ud, var, at han engang var reist til Bergen uden at indhente Sogneprestens Tilladelse, og at han engang havde tækket Tag i Skoletiden, medens der intet kunde anføres „imod hans Lærdom eller Levnet, som kvalificerede ham til Affættelse“. Sammen med dette Forhør indsendte Tonning gennem Provsten en Forestilling til Stiftamtmand Bull, i hvilken han beklager sig over Biskop Bruns Holdning i denne Sag. Bull modtog Forestillingen og gav oedkommende Sorenstriver Ordre til retslig Forfølgelse mod den forhadte Skolemester. Saaledes finder Brun Sagerne at staa ved sin Tilbagekomst fra Kjøbenhavn. Den gamle Rjæmpe kommer i Harnisk og i skarpe Skrivelser til Provst og Stiftamtmand drager han tilfælt mod dem begge; han er ikke blot harmfuld over, at Tonning i hans Fravær havde lastet hans Embedsfærd; at Provsten havde fremsendt et saadant Produkt, og at Stiftamtmanden havde taget saapas Hensyn til samme, at han havde expederet det paa sædvanlig embedsmæssig Wei; han er især opbragt over, at Sognepresten i Biskop havde indstødt sig selv og Guds Riges Sag under verdsligt Forum, Alt for at forfølge en „ensfoldig Sværmer“, at man „i en offentlig Ret“ lader „en Sorenstriver inkvirere i Dogmatiken og fordrer Definition over Gjenfødelsen, som han selv maasse skulde have Ansie at give“ o. s. v.

Med Hensyn til Biotvedt befalede Biskopen, at han efterat have udstaaet Tilrettevisning af Provsten for ovennævnte Forfølgelser skulde lades uantastet i sin Bestilling, forsaavidt han tillige vilde love „i alt Lovligt at være sin foresatte Sogneprest hørig og lydig“. Men Biotvedt, som indsaa, at det var umuligt at arbejde sammen med Sognepresten under saadanne Omstændigheder, foretrak at træde tilbage fra Skolegjerningen, hvorfor han søgte og fik Affled ud paa Høsten 1804²⁾.

¹⁾ Han havde som bekjendt fungeret som konstitueret Biskop fra 1797.

²⁾ Sogneprest Tonnings Skrivelse til Stiftamtmand Bull 1804 (Rigsarkivet).
 Trapp „Bidrag til Biskop J. N. Bruns Karakteristik“ i Theol. Tidsskrift

Tredde Kapitel.

Reise gennem Brønnø, Rana, Salten, Barbu og Naalselven til Tromsø.
Tilbagerejse over Throndhjem, Lom, Saage, Pier, Telemarken,
Sætersdalen, og Jæderen til Bergen.

I Begyndelsen af Aaret 1803 forlod Hauge Bergen med sine fire smaa Fartøier for at drage nedover til Fisterierne. Med to af sine Fartøier, der vare ladede med Sædeforn, indfjebt paa Fjlandet, seilede han ind til Throndhjem, i hvilken Egn der var en stor Mangel paa Sædeforn dette Aar, og hvor han derfor var saare velkommen. Han var ogsaa oppe og hilse paa Biskop Schjønheyder, der blandt Andet sagde til ham: „Naar De kommer til os med Sædeforn, er De langt mere velkommen end forhen med Guds Ord i religiøse Taler“. Han svarede, at hvor nyttigt end Sædeforn kan være, saa er dog Guds Ord af uforglignelig større Værdi; derfor bør Enhver først adspørge Guds Rige og hans Retfærdighed, saa skal alle disse Ting tilfalde os efter Herrens Forjættelse. Det er ved sit Ord, at Herren baade opholder Alt og gjenspør Sjelene og dømmer Menneskene paa den yderste Dag. Og paa den Dag haabede han „at frifindes for Tugthustraf som Lediggjænger“¹⁾).

Fra Throndhjem drog Hauge for anden Gang til Gjeslingerne, hvor han tillastede sine tre Fartøier; det fjerde var forlöst underveis. „Efter Anslag fra en Mand i Throndhjem“ kjøbte han under sit Ophold i Gjeslingerne dette Fiskevær for sin Ven Arnt Solem, der i nogle Aar drev Forretninger hersteds, bosatte sig derpaa som Kjøbmand i Throndhjem, brugte tiden i flere Aar Gaarden Sandaker ved Kristiania og døde paa

IX, 485 fg. — Det var flere Skolelærere, der fik hele Biotbedts Skjæbne; i Solør og Odals Fogderi blev en Lærer affædiget „efter Amtets Bemyndigelse“, fordi han holdt Ophbyggelser (Amtmand Bensdiks Skrivelse til Rancelliet af 31te Marts 1805, Rigsarkivet); om den affatte Skolelærer i Ekersunds Prestegjæld, vil paa et andet Sted blive fortalt.

¹⁾ ndahl, Pag. 25—26.

lavne ved Throudbjem omkring 1850. Solem omtales som en ualmindelig dygtig Mand i praktisk Retning, men uden underlig Mandsdybde. Han var i sine senere Aar adskillig lavvirket af den Grundtvigste Retning.

Hvad saavel nyssomtalte, som andre Eiendomshandler i Gaar, da var Hauge blot Mellemmand og intet Andet; Eiendommene bleve tilskjødede de virkelige Kjøbere, og Hauge havde ingensomhelst Fordel af de afsluttede Kjøb¹⁾. Men det var et i Sandhed gavnligt Foretagende saaledes at anbringe isteligfjendede Mænd paa slige Steder, hvor Almuen i mængdevis vilde dele sig; her kunde mangt et Frø nedlægges i Hjerterne, og det var at tale om, hvor meget den før saa almindelige Drukkenskab maatte indskrænkes, naar Herren paa Stedet drev sin Bedrift i et kristelig Mand²⁾.

Efter endt Fiskeri begav Hauge sig nordover til Brønø. Dette Prestegjeld var en af de Egne i Tromsø Stift, hvor Hauges Virksomhed fik mest Indflydelse, hvorfor vi skal dvæle noget nærmere ved Forholdene paa dette Sted. Brønø Prestegjeld var ved Aarhundredets Begyndelse betydelig større end nu, og det var dengang to Prestes, Sogneprest Rasmus Sundt Kjerschow, der boede ved Hovedkirken, og residerende Kapellan Peder Frederik Walfset, der residerede paa Vegø. Sogneprest Kjerschow var Nationalist af det almindelige Slags; det var ikke gode Dage for ham at maatte opleve, at der i den blide Halvdel af hans Prestegjeld var „fast ikke et Hus, hvor der jo fandtes om ikke aabenbare, saa dog hemmelige Elskere“

hvad han kaldte „G. N. Hauges Bedrageri“³⁾. Om den store Mængde i Menigheden, der vare blevne opvakte til Livet af Gud, skriver denne Mand som følger: „Til nogen Oplysning af deres onde Væsen kan mældes, at den Retfærdighed og Sædelighed, som de fladre om, gjøre sig til af og indbilde sig selv ligesom de indbilde Andre at de besidde, er alene Hylleri

) Forhørs-Protokollen, ad. qv. 14—20.

) At dette var Hauges Formaal, har han selv udtalt; se Forhørs-Protokollen ad. qv. 88.

) Sogneprest Kjerschows Erklæring til Biskopen af 8de August 1804 (Rigsarkivet).

og bestaar alene deri, at de forvende Mæle, Ansigt og Dine, saa de neppe kan kjendes. Hovedsagen af og i deres Lære og Adfærd er at strabe sammen og bringe til H. N. Hauges Rasse, hvad Benge og Guds Rogen besidder¹⁾.

Residerende Kapellan Walfset, der senere blev Sogneprest i Brønø, var ligeledes Rationalist; blandt Almuen i sit Prestegjeld har han efterladt sig et lidet misundelsesværdigt Eftermæle; blandt Udenforstaaende er han bekjendt for sin Gjæstfrihed²⁾. I aandelig Henseende var han ligesaa blind som sin Sogneprest og var denne trolig behjælpelig i at modarbejde den levende Kristendom, „dette høistfordærlige Bæsen“, som han udtrykker sig³⁾.

Begyndelsen til den religiøse Bevægelse i Brønø blev foranlediget ved tvende Lægmand fra det Søndenfjeldske, der i 1802 gjorde en Reise nordover lige til Maalselven; det var Jver Olsen Gabestad og Ole Olsen Baché. Senere kom der „søndenfra“ en for Næsten ubekjendt Mand ved Navn Gaftor Paulsen, der en kort Tid var i Tjeneste hos en Bonde i Kvaløen. Han sees at have været en for Guds Rige nidkjær Mand: ofte talte han Guds Ord og han øvede vistnok ikke liden Indflydelse paa Flere. Sogneprest Kjerchow og residerende Kapellan Walfset fik imidlertid Ørigheden til at forfølge ham; han blev tiltalt, men frifunden. Efter kort Tids Forløb reiste han, og man hører siden Intet til ham⁴⁾. Ved disse Mænds Virksomhed var en ikke liden Del af Almuen bleven vaft til kristeligt Alvor, og der opstod to Mænd af Indflydelse som de Opvattes Talsmænd og Ledere, nemlig Halsten Ingebrigtsen Gaupen, Lensmand i Bindalen, og Tarald Jversen Stene, Lensmand i Vik. Begge disse vare elskelige Kristne og fremtraadte paa en Gang med Bestemthed og Frimodighed⁵⁾. Saavel før som efter Gudstjenesten

1) Kjerchows Skrivelse til Foged Lie af 4de Oktbr. 1805 (Rigsarkivet).

2) Omtales af Bibe i hans „Fra mit Kystmaalerliv“.

3) Walfsets Erklæring til Foged Holst af 13de Marts 1807 (Rigsarkivet).

4) Erklæring af Foged Lie til Amtmand Hegge af 22de Nov. 1804 (Rigsarkivet).

5) Ogsaa Lensmand Gaupens Hustru sees at have optraadt og talt til Opbyggelse

fees disse Mænd at have talt Guds Ord for den ved Kirken forsamlede Almue, ligesom de ogsaa holdt Opbyggelser i deres Hjem for „store Forsamlinger“ — alt naturligtvis til stor Forargelse baade for Presterne og den verdslige Øvrighed. Presterne klagede over Lensmændenes „strafværdige Jver og Virksomhed i at fremme H. N. Gauges Bæsen“ ved at „prange ind paa Folket hans Skrifter“ og ved at „modtage i deres Huse omstreifende Sværmere“¹⁾. Øvrigheden vilde strax have affat dem fra deres Bestillinger, hvis man havde fundet „duelige Subjekter“ til deres Eftermænd; men da dette dengang ikke var Tilfældet, bestemte Fogden sig til at taale dem indtil videre, hvorfor han da anmodede Amtmanden om at paalægge dem at lade fare „den Hengivenhed, de hidtil have vist for Hans Gauges Bære“²⁾.

Saaledes vare Forholdene i Brønø ved Gauges Ankomst om Vaaren 1803. Det var her, som paa flere andre Steder: Livet var vakt i Forveien af hans Medarbeidere, han selv kom bagefter og gav Veiledning og Undervisning. Om hans Virksomhed i Brønø ved man, at han en Søndag indfandt sig ved Batsaas Kirke (i Bindalen) sammen med Lensmand Gaupen, i hvis Hjem han havde havt Samling kort i Forveien; i et Hus i Nærheden af Kirken gik han ind, efterfulgt af en Mængde Menneffer, for hvilke han talede Guds Ord; derpaa gik man i Kirke. Efter endt Gudstjeneste begav han sig nordover til Kvaløen, hvor han ligeledes talede Guds Ord. Herfra tog han til Bit, hvor han paa en Hverdag holdt Opbyggelse, reiste saa til Lensmand Stene, i hvis Hus han ogsaa holdt Tale. Herfra begav han sig for anden Gang til Bit; her talte han for Kirke- Almuen baade før og efter Gudstjenesten; der strømmede sammen saa meget Folk, at han maatte stille sig paa en Laavebro for at blive hørt af den forsamlede Mængde³⁾.

Fra Brønø reiste Hauge nordover gennem Alstarhaug Prestegjeld og indigjennem Ranen til Hemnes. I Morgen holdt han Opbyggelser; gamle Folk har fortalt, at han der var

¹⁾ Balsfets Erklæring til Foged Holst.

²⁾ Foged Lies Erklæring til Amtmand Hegge.

³⁾ Forhør optaget af Foged Holst i 1807 (Rigsarkivet).

klædt i Nordlændingens dengang mest almindelige Klædningsstykke, den „graa Kufte“. Ogsaa paa Hemnes-Berget holdt han Samlinger. I Hemnes Prestegjeld bleve Entelte paavirkede ved Hauge's Ord; blandt disse maa nævnes Gaardbruger Erik Ottesen, der — hvad det Tidelige angik — var Bygdens dygtigste Jordbruger, og med Hensyn til det Aandelige trofast virkede for Guds Riges Udbredelse i Egnen¹⁾.

Fra Hemnes drog Hauge indover til Mo og reiste op igjennem Nordranens Dalsøre, hvor ikke Faa bleve paavirkede af hans Ord. Herfra satte han over Fjeldet til Saltdalen; da det var tidligt paa Vaaren, og Sneen laa enda, maatte han gaa hele 16 Mile paa Ski. I 3 Dage var han og hans Følge underveis, maatte overnatte under aaben Himmel i Sneen, Barkebrødet, der med lidt Kjød udgjorde hans Kiste, slap op, Reviseren tog Feil af Veien, og det var kun ved Hjælp af et Kompass, han heldigvis havde taget med sig, at man kom paa ret Vei igjen. Udmattet af Hunger og Anstrængelser naaede man endelig ved Midnat det øverste Hus i Saltdalen. Efter to Timers Søvn stod Hauge op og fulgte med Folket til Kirke, det var Søndag følgende Dag; fremkommen til Kirkestedet holdt han Opbyggelsestale om Aftenen. Det er i Sandhed Kræfter til at forbauses over. — Fra Saltdalen reiste han indigjennem Fjorden til Hundholmen²⁾ og derfra nordover tilbaads til Løvøen i Stegens Prestegjeld; her opholdt han sig i nogen Tid, og da Løvøen dengang just var tilfals, formaaede han en af sine Venner fra det Søndensfjeldske, Kristofer Brateng fra Birid til at kjøbe Stedet, hvor han nedsatte sig som Handelsmand efterat have solgt sin forrige Eiendom. Paa Løvøen samlede sig efterhaanden flere af Hauge's Venner, hvilke daværende Sogneprest i Stegen Simon Rildal, en af de bedre Prester paa sin Tid³⁾, giver det Vidnesbyrd, „at de ere stille, ordentlige og exemplariske Mennesker“⁴⁾.

¹⁾ Meddelelse af en Mand i Hemnes.

²⁾ I Nærheden af denne blev senere Bodø By anlagt.

³⁾ Han staar omtrent midt imellem Rationalister og Rettroende; se hans „Mælk for Børn“ Bergen 1806.

⁴⁾ Provst og Professor Schytes Erklæring til Amtmand Hegge af 21de Oktober 1804 (Rigsarkivet).

Om Hauges videre Reiser nordover vides Intet at fortælle, før man træffer ham i Bardu. Saavel her som i Maalselven og Malangen havde man haft Besøg af Jver Olsen Gabestad og Ole Olsen Bache, hvis ildfulde Bidnesbyrd havde vaakt adskillig Bevægelse; om deres Virksomhed yttre Hauge sig saaledes: „Det Beste, som saarer mig, er, at de, der haver opvaakt Folket her, har ikke drevet de Opvaakte og opmuntret dem til Arbeide; derfor vil det (i: Livet) og ds hen endog hos de Oprigtige“¹⁾. Saaledes var det ogsaa; fordi de to Lægmcænd ikke havde haft sin Opmærksomhed rettet paa dette Punkt, derfor vare Adskillige komne paa de Lanter, at Kristendommen krævede Afholdenhed fra alt timeligt Arbeide. Der var vistnok Mogle, der saa Tingen an fra en anden Side; blandt disse maa nævnes Gaardbruger Jver Halvorsen Finset²⁾, der ved at granske i Hauges Skrifter var kommen til den Overbevisning, at det ei kunde være hans „Grund“, at man skulde lade være at arbeide; derfor havde han ogsaa skrevet til Hauge og bedet ham komme didop for ved sin Indflydelse at rette, hvad der var bragt i Forvirring. Da nu denne Mand hørte, at Hauge var kommen til Bardujordet og der holdt Forsamlinger, reiste han personlig didhen for at faa Lys i, hvad der havde været ham dunkelt, og Hauge blev da med ham til Finset. Der var der stimlet sammen en stor Mængde Mennesker for at høre den mærkelige Lægprædikant søndenfra, og der blev strax holdt Opbyggelse. En af Bennerne, der havde god sangstemme, istemte Salmen: Kriste, Sjelens sande Lys, Jakobs re Stjerne, hvorpaa Hauge talte for den samlede Skare. „Eg kan ikke glemme det Indtryk, han gjorde paa mig“, skriver Finsets Søn, gamle Jversen paa Moholdt ved Throndm, der dengang var 14 Aar gammel³⁾. — Fra Finset reiste Hauge til Maalselven, hvor han standsede paa Fagerlid dal, Da det rygtedes, at Hauge var kommen, samlede der sig Adskillig Folk fra Nabogaardene. Imidlertid var Hauge gaaet

1) Utrykt Brev af Hauge, dat. 11te Juli 1803. Originalen i Riksarkivet.

2) Født i Lillelvedalen, boede en kort Tid paa Bardujordet, flyttede saa til Finset i Reizens Sogn, Transø Prestegjeld.

3) Efter dels mundtlige, dels skriftlige Meddelelser af Jversen paa Moholdt.

Fremtid, at her „med Guds Betsignelse kunde blive Brød“ for Mange, at her var „nok at arbejde paa“, hvorfor han ogsaa efter sit Besøg deroppe tilraadede flere af sine Venner at flytte nordover, hvilket ogsaa skede¹⁾. Dels paa Grund af Bættelsen ved Hauge og hans Medarbejdere, dels formedelst den derpaa følgende Indflytning af Venner søndenfra blev Maalselven og Bardu ligesom gennemsyret af levende Kristendom Liden ned igjennem. I hine Dage var der her flere Gaarde, hvorfra man havde over 10 Mile til Kirken; hvorledes vilde det vel have seet ud her, hvis Lægfolket ikke havde været i Stand til at opbygge sig selv paa Ordets Grund?

I 1818 indvandrede der til Maalselven en Mand, der i den følgende Menneſkealder blev Lederen af det kristelige Liv i Egnen, nemlig Lars Jørgensen Kjeldmo. Han var født paa Bos i 1769, havde i sin Ungdom haft stærke Dragelser og var under Konfirmationsforberedelsen ikke lidet paavirket, saa han „følede stærkt i sin Samvittighed Guds Ords Bidnesbyrd“ og Bigtigheden af Taabens Pagt; men snart kom han ind i det i Bygden herskende Syndeliv: „jeg begyndte nu“, fortæller han, „ret for Alvor at blive en fordærvet og ryggesløs Yngling; hertil bidrog vistnok ogsaa meget den Tids fordærvelige Skikke og Sedvaner i min Fødeegn; thi Bryllupperne da maatte mindst vedvare i 8 Dage under uafbrudt Wden, Drukkenſkab, Støien og ofte Slagsmaal m. m.; og da Kirken var i Nærheden af Gæstgiverstedet Bosſevang, saa maatte Alle, naar vi Søn- og Helligdagene kom af Kirken, derhen for at faa en Bægl, derefter til at bytte og handle Heste med en gruelig Banden forenet med Løgn og Bedrageri, hvorved foraarsagedes en gyselig Støi og Uorden, der vedvarede til langt ud paa Natten, . . . Saa Enhver kan indse, hvorledes Sabbaten vanhelligedes, og Guds hellige Navn blev bespottet“. I Maret 1798 begyndte imidlertid Bættelsen paa Bos; en forresten ubekjendt Mand ved Navn Thore Thoresen var den Første, der kom med Guds Ords Lys til den i Mørket nedjunkne Bygd; Jlden begyndte at flaa ud, der var flere, der fattede et nyt Sind, og Enkelte begyndte ogsaa at tale til Opbyggelse. Ogsaa Lars Jørgensen blev greben

¹⁾ Hauges „Reiser“, Pag 45. Brev af 11te Juni 1803.

af Bættelsen, og ved Gjennemlæsningen af Hauge's Bog „Om Verdens Daarlighed“ havde han fundet „den rette Vej til Livet“. „Sandelig, det var den Helligaands Gjerning, som da gjenfødte mig og gav mig Vidnesbyrd, at jeg var et Guds Barn, om jeg vilde blive hans Kald lydige. . . Saaledes følte jeg Herrens Kald paa mit Hjerte, at jeg skulde vende mig fra Synden, tro paa Jesum Kristus, træde i hans Fodspor og følge ham efter“.

Da Hauge i Aaret 1801 reiste gennem Bos, blev Lars Jversen med ham til Bergen, i hvilken By han havde sit Hjem i 17 Aar. Han var i denne Tid en saare flittig Gudsordsbekjender, gennemreiste det søndenfjeldste Norge flere Gange, besøgte hver eneste By og holdt Opbyggelser i de fleste Prestegjeld. Blandt Bennerne Søndenfjelds er han bedst kjendt under Navnet „Lars Boss“. — I 1818 tilflyttede han Gaarden Kjeldmo i Maalselven, hvor han døde omkring 1846. Hans Indflydelse i denne Egn var stor; flittig reiste han omkring i Maalselven, til Bardu og Reisen for at formane sine Medmennesker til at søge Herren, medens han findes; stille gif han sin Gang, grundfæstet paa den Klippe, der ikke rokkes til evig Tid¹⁾.

I det vi nu give os i Færd med at følge Hauge sydover, ville vi mindes, at han paa Opreisen havde været udsat for mange Viderværdigheder; snart maatte han spise Barkebrød, snart blev han nægtet Husly, snart kunde han end ikke mod høi Betaling faa kjøbt lidt Mad, og det var en Velgjerning, naar man lod ham faa ligge paa det bare Bord; dette var især Tilfældet mellem Saltdalen og Stegen, hvor han „fik prøve de mest flettænkende Mennesker“, han havde forefundet i hele Norge; thi de vare „ei alene fattige paa Formue, men ogsaa paa Mennesketjærlighed“, saa han fandt disse „Ødemarker og Fjeld . . . mest øde paa Guds Frygt og ret Oplysning om det Nyttige til Sjæl og Legem“²⁾. Det var især blandt de indfødte Nord-

¹⁾ „Kort Fremstilling af Lars Jversen Kjeldmos Liv og Levnet“, Manuskript i Forf.s Besiddelse. „Religiøse Følelser“, Pag. 71—74. Hugianerne i Maalselven ere, som bekjendt, omtalte baade i Bloms og Lunds Reiseskildringer; navnlig den Sidste har i høi Grad forvrængt det virkelige Forhold.

²⁾ Hauge's „Reiser“ Pag. 44. Brev af 11te Juni 1803.

lændinger, han blev mødt ikke blot med Sløvhed, men med ligefrem Brangvillighed; de søndenfra Indflyttede vare mere baade venligfjndede og modtagelige for Sandheden. Nu sagde da Hauge Farvel til disse barste Egne; sydoover reiste han Sørveien, først til Lofoten, derpaa til Brøns, saa til Gjeslingerne og derfra ind til Randalens Fastland, hvor han dennegang kjøbte Handelsstedet Sørvi ken for en af sine Venner, Otter Karlsen Bakkerud fra Hedemarken, en Mand, der en Tid var brændende i Aanden, forfattede adskillige aandelige Sange og var i det Hele temmelig fremtrædende i Huges Birtetid, men om hvem denne dog allerede tidlig havde havt Mistanke, at „Grundvolden var for svag“ hos ham, hvorfor han havde lagt ham paa Hjerte at vogte sig for det Selvbedrag „at søge sig selv egen Ære“ og dog mene sig at „søge Guds Ære“¹⁾. Desværre viste det sig, at Huges Frygt ikke havde været uden Grund. Thi ved Forhøret i Randalen 1807 fragit Karlsen alt Samfund med sin Fader i det Aandelige og Belgjører i det Timelige; ja han tilbød sig endog at udlevere Huges Skrifter, dem han „af Nysgjerrighed havde kjøbt“²⁾. Siden faldt han i ganske aabenbar Synd, flyede sine gamle Venner og gik med Fortvivlelsens Sæt i sig uden, som det synes, at finde Tilbageveien til Herren³⁾. — Huges Ophold i Randalen blev kun kort; Stiftamtmand Angell i Trondhjem havde nemlig sendt Ordre til Fogderne, at de skulde belægge Hauge med Arrest, hvor han maatte vise sig i Stiftet under Udøvelsen af „sit formentlige Omvendelseskald“. Da Foged Plesner i Randalen derfor fik Nys om Huges Ophold i Fogderiet, begav han sig til ham og forkyndte ham Stiftets Ordre, hvorpaa Hauge strax reiste sin Vej⁴⁾ „dels til Lands og dels til Bands“ til Throndhjem, fra hvilken By han efter en Dags Ophold begav sig sydoover den almindelige Landevei over Dovre. Fra Lesje tog han over Fjeldet til Lom; en Gaardbruger i

¹⁾ Huges Brev til Vennerne paa Hedemarken af 11te September 1802; se nærværende Skrift, Pag. 122.

²⁾ Forhør optaget i Randalen 1807 (Rigsarkivet.)

³⁾ Meddelelse af Iversen paa Moholdt.

⁴⁾ Promemoria fra Foged Plesner til Stiftamtmand Angell af 5te Sept. 1804 (Rigsarkivet)

dette Prestegjeld ved Navn Erit Syversen Skamsol havde nemlig skrevet til Hauge og anmodet ham om at komme did¹⁾. Allerede i 1801 var Bættelsen begyndt i Rom; da havde Erit Skamsol „fattet et gudeligt Sind“, og hans elskelige Bæsen, hans Begavelse og Dygtighed i flere Retninger gjorde ham snart til Hovedet for de Dypakte i Prestegjeldet. Trofast vidnede han om „den Herre Jesum, som dyrt haver forløst os Alle med sit Blod, og formanede, at de maatte omvende sig og afstaa Synden ved hans Kraft; hvis ikke, saa havde de ingen Del i Jesu Raade“. Hauge traf ham paa Sottesengen; hans Sygdom varede et halvt Aars Tid under vrelende indre Stemninger. Da han inde i Døden modtog af sin Hustrues Haand lidt Vand at lædste sig med, udbrød han: „Nu har jeg faaet Livsens Vand uforstyldt“, hvorpaa han døde²⁾. —

Fra Rom drog Hauge gennem B a g e, hvor Bættelsen allerede var i fuld Gang, og hvor Hauges Skrifter fandtes i „Hverandens Hænder“³⁾; derfra videre nedigjennem Gudbrandsdalen. I Tretten Anner i Dier vides han at have holdt Samling hos den ovenfor omtalte Gaafen Olsen Langgaard; længere nede i Prestegjeldet holdt han Opbyggelse paa Gaarden Sunke „for en Mængde sammenkomne Folt“⁴⁾.

Oppe i Gudbrandsdalen var Hauge kommen til Kundskab om, at en af hans Benner havde opdaget en Kobberanvisning i Ringels-Fjeldet i Tolgens Prestegjeld i Østerdalen. Han tilraadede da Flere at slaa sig sammen for at drive Kobbergangen, hvilket ogsaa skede. De fleste af Arbejderne vare af den Haugeste Bennesreds; ved deres Virksomhed i gudelig Retning blev der en ikke liden aandelig Bevægelse i Ringelens Anner; thi Sogneprest Bronning klager over, at „Antallet af Profelyter“ stiger

¹⁾ Forhørsprotokollen, ad Dv, 163.

²⁾ „Livet i Døden“, Pag. 16.

³⁾ Erklæring fra Sogneprest Bang af 20de Dec. 1804 (Rigsarkivet).

⁴⁾ Forhør optaget i Gudbrandsdalen 1806 (Rigsarkivet). Naar Vidnet tror, at Hauge dengang kom fra „Gausdal“ og reiste derpaa „sprester“, saa er det aabenbar Feiltagelse.

stadig i ovennævnte Auneg, „hvor dette Døde (: Bættelsen) først begyndte“¹⁾).

Angaaende Hauge's Reise, efterat han havde forladt Gudbrandsdalen, vides intet Andet end at han besøgte „de fleste Sogne og Byer i Kristiania Stift“, at han opholdt sig en Stund paa Efers Papiirmølle, at han derfra reiste hjem til sine Forældre, at han holdt Opbyggelse paa Eserbrøden, at han fra Smaalene reiste til Skien, hvorfra han begav sig opover til Telemarken²⁾).

Efter Kilderne maa han nu have fortsat saaledes: Kommen op til Hvideøid tog han gennem Braadal og Rissedal, derfra nedigjennem Aamlid³⁾, derfra over Fjeldet til Bygland, hvor han, efterat have overværet Gudstjenesten i Hovekirken, holdt Opbyggelse paa Gaarden Aarhus; her havde da „den største Del af Almuen“ forsamlet sig. Sogneprest Anker Brun, Søn af den berymtede Evjeprest, mælder, at Hauge ved den Leilighed „tilsmigrede sig nogle Tilhængere“⁴⁾. — Fra dette Prestegjeld vandrede han nedover til Evje; her kjøbte han for nogle af sine Venner et Stkke Jord af Gaarden Fennefos langs Vandfaldet af samme Navn, og her blev der anlagt Sag og Møllebrug, samt en Papiirmølle. Som ellers blev dette Brug et Udgangspunkt for den levende Kristendoms Udbredelse i Omegnen. „Mange Sjæle heromkring er begjærlig efter at høre Guds Ord og er i Beundring over vore Gjærningers Fremme“, skriver en af Arbejderne til Hauge⁵⁾. — I det han nu reiste videre nedigjenuem Sætersdalen, strømmede der fra alle Kanter en Mængde Mennesker til ham. „Begjærligheden (efter) at finde mig var meget stor; thi fra 2 til 10 Mil reiste ikke

¹⁾ Erklæring fra Sogneprest Broning af 3die August 1804 (Rigsarkivet). Partipanterne fulgte siden Gangen til Afsesfor Mathiesen i Kristiania.

²⁾ Hauge's „Reiser“, Pag. 49. Forhør optaget af Sørenskriveren i 3de og Marker 1806 (Rigsarkivet).

³⁾ Extrakt af de fra Geistligheden i Kristianssands Stift indkomne Efterretninger om H. N. Hauge.

⁴⁾ Erklæring fra Anker Brun af 2den Marts 1804 (Rigsarkivet).

⁵⁾ Utrykt Brev af 23de Sept. 1804 fra Lars D. Kjerverud til Hauge. Originalen i Rigsarkivet. Papiirmøllen blev i 1813 solgt til en Mand der flyttede den nærmere Kristianssand; se Hauge's „Reiser“ Pag. 49

ra for at tale med mig"¹). Saaledes hengik da Tiden, dtil han i Begyndelsen af 1804 antom til Kristianssand.

I Slutningen af forrige Aar (1803) havde han i denne By ladet trykke et lidet Skrift, han havde forfattet under Op-
reisen til Nordland; denne Bog har følgende Titel: „Betænk-
ning til Guds Børns Samtale med sin Skabere, Gud og
Aander under ugentlige Morgen- og Aftenbønner, samt Børd-
sning før og efter Maaltidet“. Udg. af H. N. Hauge, Rjeb-
mand i Bergen. Kristianssand 1803. Bogens Titel udviser
en3 Indhold. Bønnerne ere simple og hjertelige.

Under dette sit Ophold i denne By udgav han følgende
skrifter:

1. „Forflaring over Loven og Evangelium,
inddeelt i fem Parter efter Dr. M. Luthers Katekismus. Ud-
givet af H. N. Hauge, Rjebmand i Bergen. Kristianssand
1804"²).

Denne Bog er skrevet paa Reisen fra Nordland; den inde-
holder mærkelige og tildels dybtgaaende Udlæggelser af Kate-
kismen; Adskilligt magter han naturligtvis ikke at forklare i sin
ammenhæng, ligesom der ogsaa spores stærke Mærker efter de
ange Afbrydelser, under hvilke Skriftet er bleven til. — En
Hauges Udlæggelser i denne Bog opvakte adskillig Misnøje
idog blandt hans egne Venner, ligesom han ogsaa senere er
bleven klandret derfor. Det er hans Udlæggelse af Ledet om
Kristi Medfart til Helvede og den paa Grund af hans Opfatning
reslaaede Omstillingen af Ledene i den 2den Troesartikel. Med
denne Sag forholder det sig paa følgende Maade³). Naar
 Kristus, idet han døde, befalede sin Sjæl i Faderens Hænder, saa
 mente Hauge, og det med Rette, at der i Skriften ikke findes
 nogen Grund for den Antagelse om Herren, „at hans Aand
 ulde faret fra Gud til Helvede . . i den Tid, han var skilt
 fra Legemet. Hauge kunde saaledes ikke antage nogen Helveds-
 art af Herren, medens hans Legeme laa i Graven, en An-
 uelse, enhver uhildet Ercegefe maa give ham Medhold i⁴). Da

¹) „Hauges Reiser“ Pag. 50.

²) 2det Dplag Kristianssand 1805.

³) Se „Loven og Evangelium“ Pag. 39—40.

⁴) Se Philippi, „Kirchliche Glaubenslehre“ III, 158 fg.

han nu, og det med Rette, fandt, at den Faren til Helvede, hvorom 1 Pet. 3, 19., omhandler, foregik efter at Herren var bleven „levendegjort“ og havde til Hensigt at „vise den Sær, han havde indlagt sig over Manderne, som vare i Fortvæling, som fordem ikke troede“, saa antog han, at denne Brædder Rede efter hans Opstandelse; „thi da var han guddommeligt levende, saa de, som ikke før vilde tro Forjættelsen, Guds Kjærligheds Frelse og omvende sig, maatte nu se — til sin egen Beskjæmmelse og Smerte over sit Lide og Foragt — paa de gode Tilbud, de havde i Naadens Tid“. Hvis han nu havde haft mere exegetisk Lærdom, vilde han have forstaaet, at denne Herrens Nedfart til Helvede vistnok maa være foregaaet af den „levendegjorte“ Frelser, altsaa med hans hele gudmenneskelige Personlighed, i det menneskelige Legeme, men dog før Opstandelsen, idet Kristus først blev „levendegjort“, saa nedfor han til Helvede, derpaa opstod han af Graven, — saa havde han ikke seet sig nødsagen til at antage, at Udtrykket i Artikelen: „nedfor til Helvede“ maa, fordi det staar foran Ledet: „opstod fra de Døde“, forståes om Noget, der foregik før Døden, da der ikke foregik nogen Nedfart til Helvede, medens Legemet laa i Graven. Hauge mente derfor, at den Herrens Nedfart til Helvede, hvorom den 2den Artikel handler, var forskjellig fra den, der omtales i 1 Pet. 3, 19, og maatte forståes om Herrens dybe Sjælelidelser i Gethsemane og paa Korset: „at han for til Helvede, det var før hans Død, i Gethsemane Have og siden . . . paa Korset, da han raabte: Min Gud, min Gud, hvi haver du forladt mig?“ I en Marginalnote gjør han da opmærksom paa, at der egentlig skulde læses: „Pint under Pontio Pilato, korsfæstet, nedfor til Helvede, død og begravet“ osv., uden at han for Alvor foreslaar en saadan Omstilling af Ledene. Det var da tvende Omstændigheder, som medvirkede til Hauges Opfatning af dette Punkt, hans Tankes Skarphed paa den ene Side, og paa den anden Side hans Mangel paa Lærdom til at klare, hvad der uden Kjendskab til Grundsproget vanskelig kan klares. Men vi have her et Træk af, hvad der er saa fremtrædende hos Hauge: Skriften anerkjendt som eneste Regel og Rettefnor, samt en selvstændig Undersøgelse af, hvorvidt den af 1 . . . ndne Læremaade stemmede overens med Ordet

er ikke. I sidste Tilfælde stillede han sig altid paa Striftens rund. Saaledes polemiserer han i „Loven og Evangelium“ od Luthers Ord i Fortalen til Katekismen, at man ikke skal de saadanne Folk, der ei vil lære deres Børnelærdom. Her ente Hauge, at der var brudt mod Steder som Rom. 12, 20; n antog, at Guds Ord først da berettiger Nogen at nægte i Føde, naar denne ikke vil arbeide, efter 2 Thess. 3, 10. — om Aabenbarelse af Forfatterens Sjeletilstand skal jeg anføre t Vers, hvormed Fortalen slutter:

„Jeg er nu saa hjerteglad,
og Intet kan mig forstrække;
thi Herren han fører mig til en Stad,
hvor ingen Fiende mer opvæktes.
Den Stad er det evige Liv,
og Veien jeg lærer i hans Ord.
Den Glæde Herren Alle gir,
som paa ham stadig tror“.

2. „Kristendommens Lærdoms = Grunde, som indeholder n den Strid, Trængsel og Arbeide, som de Kristne haver. amlet og til Trykken befordret af H. N. Hauge, Rigsmand i ergen“. Motto: 1 Kor. 12, 4—6. 14, 31—33. Tredie este. Kristiansand 1804. Bogens Indhold er som følger:

a. 45 aandelige Sange, dels af Hauge selv, dels af hans ønner.

b. „Nogle Overbevisninger med Lærdoms = Regler“ o. s. v. n Bestaffenheden af disse, se nærværende Skrift Pag. 247.

a. „Kopi af nogle Breve, som ere skrevne af og til for- olige Kristne“.

Bogen ender med to smaa Sange, en af Hauges Søster artha og en af Hauge selv.

Efterat have faaet sine Skrifter i Trykken forlod Hauge ristiansand og begav sig paa Tilbageveien til Bergen tilfods er Jæderen. Paa denne Reise ved man, at han besøgte Eter- nds Prestegjeld, hvor han blandt andre Steder ogsaa holdt pbyggelser paa Ekerøen¹⁾, der han tillige undersøgte Hav- indets Saltholdighed med Anlæg af et Saltværk for Die.

¹⁾ Forhørs-Protokollen ad Qv. 134—36.

Den forrige Sogneprest, Hr. Rahr, var død forrige Aar; han, der havde arbejdet paa Datidens Vis for „Oplysningen“, oprettet Læseselskaber og været Modstander af det nye Liv, der havde begyndt at røre sig i hans Prestegjeld, han havde paa sin Dødsfeng maattet tillalde en af Hauges Venner for at faa Sjelehjælp i den sidste Strid¹⁾ Hans Eftermand Peder Ludvig Lund, en af Biskop Hansens Efterbære, hvem endog Biskop Keyser giver det Studsmaal, at han „med Rettskaffenhed og Sindighed forestaar sit Embede“²⁾, maatte nu erfare, at Hauge (efter hans Mening) fanatistiske Lære fik en „altfor stor Indgang“ i Prestegjeldet, at „Hauge aldeles forgubedes og ansaaes for en overordentlig Lærer“, at der af Hauge „Bøger og Skrifter bragtes hele Kløver omkring i Sognet“, at Vættelsen, som han ansaa for en „Sjæle-Epidemi“, greb „mere og mere om sig“, hvorfor en af Lunds ligesindede Naboprester klager over, at ikke alene var den „første Del af Dgne Menighed (Anner til Efersund) bleven blandt Hauge's Tilhængere“, men Naboprestegjeldene bleve ogsaa „besmittede“. — En af Prestegjeldets Skolelærere var ogsaa bleven grebet af Vættelsen og var blandt de mere Fremtrædende af dem, der holdt Opbyggelser. Denne Mand blev uden videre affat fra sin Bestilling, en Afsettelse, der vakte saa megen Harm i Menigheden, at ingen Bonde tillod sin Søn at blive Lærer i den Affattes Sted³⁾.

I Nærheden af Efersund traf Hauge første Gang sammen med en Mand, der i en lang Række af Aar var en af de mest fremtrædende blandt de Kristne i vort Fædreland, nemlig Amund Helland, der nylig var bleven vakt til kristeligt Liv — om ved Hauge selv eller en af hans Medarbejdere, er ubekjendt — og som nu fulgte Hauge til Bergen, hvor han først var i dennes Tjeneste og senere nedsatte sig som Rjæbmand „Jeg har takket Gud og vil altid takke ham til min Død, fordi

1) Meddelelse af en gammel Mand i Efersunds Prestegjeld.

2) Biskop Keyser's Visitatsberetning af 23de August 1808 (Rigsarkivet).

3) Extract af de fra Geistligheden i Kristiansands Stift indkomne Efterretninger ang. H. N. Hauge. Sogneprest Lunds Indberetning af 1804. Sogneprest Rastrups Indberetning af 1804 (Rigsarkivet).

han lærte mig denne Mand (∴ Hauge) at kjende", skriver Høiland i sin Alderdom med Tilbageblikket paa dette Samvær¹⁾.

Hauge fortæller, at, da han reiste nordover Jæderen, var der blandt Folket en stor Begjærlighed efter at faa tale med ham; man gik mange Mile for at træffe ham, og han var omringet af store Skarer, med hvem han gik paa Landeveien og talte om de Ting, som høre Guds Rige til²⁾. I Høilands Prestegjeld, hvor der var „en særdeles stor Begjærlighed hos Folket at høre gode Tilskyndelser til Gudsfrøgt, saa det var vanskeligt at finde saa stor en Stue, at de Forsamlede fik Rum", henvendte han sig til en af Bygdens mest agtede Mænd ved Navn Nils Aase, der ogsaa oplod sit Hus for ham. Man tilkaldte Sognepresten, at denne kunde være tilstede ved Opbyggelsen. Det var Eftermiddag den anden Søndag i Faste; en Tid gik hen, inden Presten kom, hvorfor Hauge benyttede Leiligheden til at tale Ordet for den forsamlede Mængde, saa han blev ganske „mat og træt". Da indfinder Sognepresten sig, han beder Hauge fortsætte sin Tale, hvortil denne erklærer sig villig; han vilde fremsføre, hvad der efter hans Opfatning af den hellige Skrift faldt ham „i Hjerte og Tanker"; thi han kunde ikke „nogen Tale udenad". En Sang blev da sunget, og Hauge tog til Orde, idet han benyttede som Udgangspunkt hine Ord i Dagens Epistel: „Gud kaldte os ikke til Urenhed, men til Helliggjørelse". Det var, som om Taleren var beaandet af en høiere Beaadelse, det flød som en Strøm, det slog ned som Lyn, det var, som om den hele Forsamling blev løftet op i en høiere Tilværelse. Og da Talen var til Ende, traadte Presten frem til Hauge og takkede ham for Talen, idet han lagde til, at det glædede ham, at Hauge saaledes „kunde virke til sine Medmenneskers Forbedring"³⁾.

Her har man da en Prest i Samtiden, der anerkjendte Hauge og stillede sig paa hans Side? Netop det Modsatte var

¹⁾ Vidnesbyrd for H. N. Hauge af A. Høiland, „Norsk Kirketidende for 1865.

²⁾ „Reiser" Pag. 50.

³⁾ Forhørsprotokollen, ad Qv. 130—31. Meddelelse fra Flere paa Stavangerkanten efter Dienvidners Udsagn.

Tilfældet; det var kun en forbigående Opbrusen denne Anerkjendelse; thi daværende Sogneprest til Høiland, R u d W e s s e l B r o w n, var en af hin Tids arrigste Rationalister. Lader os høre, hvorledes denne Mand, der i Forsamlingen paa Aase ratte Hauge Broderhaand, omtaler ham for sine Overordnede. Hauge siger han, modtoges af Almuen i hans Prestegjeld „med den største Beredvillighed“, man saa i ham en „anden Luther“, man betragtede „hans Emissærer som den eneste sande Religions Lærere“. Og „de lærte, at man skal foragte Verden, d. e. undrage sig fra Arbeide og verdslig Haandtering og kun søge at skaffe Sekten Tilhængere“¹⁾. Saadant Syn paa Samtidens Livsbevægelse havde Presten i Høiland. Af sin rationalistiske Biskop fik han i 1808 det Vidnesbyrd, at han var en „ligesaa duelig og retskaffen, som i sin Embedsførelse nidkjær og flittig Religions=Lærer“²⁾. — Forresten skal det efter ældre Folks Udsagn ikke blot have været Wessel Brown, men flere af hin Tids Prester, der i Hauges Nærberørelse yttrede sit Bifald til hans Virksomhed, bundne af hans Mands og Personligheds Magt, men i hans Fravær uforbeholdent gav deres Garme Lust og udøste deres Galde mod ham.

Om Hauges videre Reiser fremover vides intet Andet at fortælle, end at han fra Stavanger tog Sjøveien, at han besøgte Augvaldsnes for anden Gang, og at han ankom til Bergen i Slutningen af Marts 1804 efterat have været fraværende fra sit Hjem i 15 Maaneder, i hvilken Tid han havde reist over 650 Mil og det mest tilfods³⁾.

¹⁾ Extract af de fra Geistligheden i Kr. sands Stift indkomne Efterretninger ang. S. R. Hauge.

²⁾ Biskop Kehfers Bisitatsberetning af 1808.

³⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 51. Sogneprest Sverdrups Indberetning af 1804 (Rigsarkivet).

Elleste Kapitel.

p Svans. Reise til Kristiansand, Ophold i Danmark, Tilbagekomst til Norge. Arresteret den 24de Oktober 1804.

Kort efter sin i forrige Kapitel omhandlede Ankomst til Bergen afreiste Hauge til Søndfjord; vi tage neppe Feil, naar formener, at Maalet for Reisen var at anstille Undersøgelse gaaende en større Eiendomshandel, han stod i Begreb med at lutte for sin Ven, Ole Torjusen fra Hallingdal, om hvem vi enfor have talt. Det var den gamle Herregaard Svansen i ns Prestegjeld; Hauge affluttede Handelen med den forrige er, og Ole Torjusen tilflyttede nu sin nye Eiendom. Efter vi sidst forlod denne Mand i hans Bækkelsestid, var han mmen med en Ven reist over Fjeldet til Leirdal for at vidne r sine Medmennesker om Frelsen og Naaden. Da man kom Sogn, fik man kun en slet Modtagelse. De verdsligsindede ennesker dels bespottede dem, dels truede dem med at anklage m for Øvrigheden. Den unge Kristen fra Hallingdal tabte Modet og geraadede i Frygt og Forfærdelse og vendte strax bage i store Anfægtninger, idet dels Samvittigheden bebreidede m, at han havde af Menneskefrygt ladet sig „afvende fra at kjende Guds Navn, dels Fienden satte haardt an paa ham , vilde fravriste ham hans Tro og gjøre Guds Naade til Intet, n Gud havde virket“ i ham. Hele Vinteren hengik nu under sværeste aandelige Brydninger; der var ikke Trøst at finde i øget, kun Anklage og Fordømmelse mødte ham overalt. Saa r det om Baaren, da han holdt paa at tilsaa sin Faders jer; den indre Sjelekamp havde løsnet Taarerne, og han ræd heftigt“. Da kom det ham i Sinde hine Ord af Psal- m: „De, som saa med Graad, skulle høste med Frydeskrig“. jennem disse Ord blev han nu ført hen til Troens Frimodig- d, idet den Helligaand vidnede med hans Mand, at hans nder vare ham forladne. Efter den Tid var i det Hele get Fred over ham og indre Ligevægt i hans Kristenliv¹⁾.

Efter at have kjøbt og brugt Gaarden Stæve et Par års Tid, folgte han efter Hauges Naad denne Eiendom og

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 113—120.

tilknyttede Evangens Gods¹⁾. Her levede da Ole Evans sine Tage som en i vide Kredse saare agtet og indflydelsesrig Mand. Hans Virksomhed som Storthingsmand²⁾ erindres endnu. Der var over denne Mand noget saa Fint og Intelligent, næsten noget forklaret; en sjelden Hjertelighed og Jnderlighed var der altid at finde hos ham, ret en af de Naturer, som Kristendommen har faaet dannet helt igjennem. Af Almuen i Søndfjord, paa hvis Dannelselse han havde stor Indflydelse, var han overordentlig afholdt; hos ham var der altid Raad og Hjælp, enten det gjaldt aandelige eller timelige Ting³⁾. Ole Evansen døde som be kendt i Aaret 1860. I 1821 havde han faaet Medallien for Borgerdaad.

Fra Rejsen til Søndfjord ankom Hauge til Bergen sidst i April⁴⁾. Paa Tilbageturen til denne By yttrede han til sit Følge, at han ventede baade „onde og gode Tidender i Bergen“; og efter Tilbagekomsten saaes det ogsaa paa ham, at han var meget beklemmt. Dels var han trykket ved hans ovenomhandlede mislige Stilling i det Timelige paa Grund af den mislykkede Spekulation med sin Skibsandel, dels og fornemmelig for medelst adskillige Misligheder blandt Bennerne saavel i Bergen som paa andre Steder, hvilket i denne Tid lagde sig tungt paa ham. For enkelte af Bennerne frygtede han, og det ikke uden Grund, at de „skulde bortbytte et himmelsk Sind for denne Verdens Kjærlighed“, at Arbeidet med de timelige Sysler skulde opsluge Interessen og Tanken for det himmelske Borgerskab, saa at man glemte at „arbejde flittigen for den Mad, som varer til et evigt Liv“, og „fjededes af det himmelske Manna“. Andre, der vare af en mere doven Natur, vilde helst slippe fra alt Arbeide; Tjenere havde begyndt at knurre mod deres Husbønder, af hvem de troede sig at være bleven for haardt anstrængte, og der var Misnøie istedetfor Enighed og Fred. Uagtet det vistnok

¹⁾ Kjøbesummen var 11,999 Rdlr. af hvilken Sum han betalte, hvad han havde faaet for Stæbe; for det Øvrige blev Eiendommen pantsat. Forhørsprotokollen ad Qv. 13 og 16.

²⁾ Medlem af Storthingene 1814, 21, 22, 27, 28, 30, 37 og 42.

³⁾ Efter Pastor Wefrings Meddelelser til Forfatteren.

⁴⁾ Utrykt Brev fra Hauge dateret 30te April 1804 giver Efterretning om den i Texten omhandlede Reise (Originalen i Rigsarkivet).

naa antages, at Saabant kun var enkeltstaaende Forekomster, saa er det dog let forklarligt, hvordan Hauge maatte mertes ved at erfare disse Ting, at han fik „mørke Udsigter for Kristi Kirke i Fremtiden“, og at alle hans Breve fra denne Tid bare et vist mismodigt Bræg og ere fulde af Formaninger til at bevare „et evigt Sind i Kristo og at bygge paa Klippen“¹⁾).

Hauges os sidst bekendte Gjerning i Bergen var at sætte en af sine Venner fra Hedemarken den føromtalte Ole Simonsen Berg i Birkfømhed, idet han paa hans Vegne købte Strudsavnen ved Bergen, hvor han tillige fik 3 Møllebrug i Gang²⁾).

I Begyndelsen af Juli Maaned 1804 forlod Hauge Bergen og det for sidste Gang. Med sin Jægt „Forsøget“ seilede han ydester langs Fæderen, udenfor hvis Kyst han traf en Fiskeribaa, af hvem han købte Fisk. I det Fiskeren modtog Betalingen gav Hauge ham et af sine Skrifter og sagde ham et Par Formaningens Ord til Afsted. Men hvad Hauge sagde ham dengang, kunde Manden aldrig komme bort fra; han blev ældre og ældre, men Hauges Ord laa der som en Braad og vidnede, indtil han omtrent 70 Aar gammel maatte bøje sig for Sandheden og blev omvendt til Herren³⁾. — Hauge fulgte med Jægten til Kristiansand, hvor han gik i Land, og hvor han opholdt sig i nogen Tid.

Efter Hauges sidste Ophold i denne By var Biskop Hansen bleven forflyttet til Odense Bispestol. Norge var saaledes lykkeligvis bleven kvit denne Mand med hans mangehaande rationalistiske Anstaltmagerier. Kort før sin Afreise havde han i et Slags Hørdebrev til Stiftets Præster udtalt sig om Samtidens

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 54—58. „Religiøse Breve“. Pag. 135. Brev af 13de Juli 1804, trykt i et af D. G. Ceg udgivet lille Skrift uden Titel. Flere utrykte Breve.

²⁾ Kjøbesummen var 11,000 Rdlr.; Ole Berg nedlagde i Eiendommen 1000 Rdlr.; for det Øvrige pantsatte han Gaarden. „Forhørsprotokollen“ ad Qv. 16. Ole Berg solgte siden Stedet til Hauges Svoger Løse og en Peder Olsen fra Hallingdal.

³⁾ Meddelelse af Kreds-Emissær Bore.

kræftige Følelsesbevejelser, en Etrivelse, at hviilen vi ikke kunne afholde os fra at give vore Lærere et Udtryk¹⁾.

Bispen har paa sine Rejser hørt paa „atvillige fanatiske Mennefters Meninger og Grundtænkninger, udbrædt blandt Følket.“ „Formanden for disse omværende Profeter“ er da S. N. Hauge. „At hvad jeg (: Hauge) af hans Skrivers Læring kan udbringe, sees: at han har dels af Martyrologier og gamle Legender, dels af mystiske Fortællinger over Bibelen samlet hine. Og dette, sammenblandet med Fanatikerens sædvanlige Forestillinger om Menneftens tiltagende Ugudelighed, om Bodskamp, om Bønnenes mirakuløse Kraft, om at aands se Verden, om den høiere Grad af Følelse hos en Benaadet o. s. v. udgjøre hans Lære. Hans Emisjærer her i Stiftet vandt omkring i Husene, holde Forsamlinger, hvor man vil tillade dem det, og viste en saa streng Afholdenhed, at de end ikke vil modtage nogen Pleie eller Gave. De uddele deres Skrifter i Husene som Forbireisende uden Betaling.“ Biskop Hauge har anseet det for sin Pligt „at afhandle denne Materie i Kortbed.“ Han begynder da med at udlægge

1. „Om Fanatismens Natur og Beskaffenhed.“

Ved „Fanatiker eller Religions-Eværmere“ forstaar han da et Mennefte, der er „henreven af en andægtig Formastelighed, som sætter en overdreven Tillid til sig selv, indbilder sig opløstet til næiere Dmgang med Gud selv, til dennes umiddelbare Beiledning, Indgivelsler og Aabenbarelses, og derfor tror sig rustet med en overordentlig Grad af Selv- og Verdens-Fornægtelse, af Hellighed og Fuldkommenhed.“ At Hauge og hans Venner ere saadanne „Fanatikere“ følger efter Biskopens Formening af sig selv. „Det, som især karakteriserer disse uhyggelige Mennefter, er det Kald, de indbilde sig at have til at gjøre Profelyter, at præke Bod og Hjertets Sønderknuselse indtil den høieste Grad af Fortvivlelse for Synden. Fra dette Dieblif blive de og høist farlige eller svage og uoplyste Mennefter, og

¹⁾ „Skrivelse til Geistligheden i Kristiansands Stift om Fanatismen,“ trykt i „Skilberet af den kristelige Religionslære i 4 Ordinationstaler.“ Kjøbenhavn 1803.

da er det Tid at sætte dem en Grændje" o. s. v. — Bispen gaar nu over til at undersøge

II. „Oprindelsen og Rilderne til Fanatismen.“

Disse mener nu Hansen ere mangfoldige. Han fremhæver som No. 1: formegen Bestjæftigelse „med Bønner og Meditationer,“ saa at Bedkommendes Legeme svæffes, Blodet fordærves, Hjernen trykkes af slige Bædster, hvoraf Hjertets Beklemmelse; og nu er da Mennesket disponeret til sværmødige Tanter, til Fanatisme. Marsag No 2: „En udsvævende Indbildningskraft,“ saa at Fornuften ei faar raade. Marsag No 3: Mangel paa Kundskab om den ægte „Kristus-Religion,“ saa man har „ængstelig Higen efter at tiljæmpe sig ved misforstaaet Selvfornægtelse og Bødskamp, hvad der efter Jesu Religions Veiledning kunde naaes med et glad og roligt Sind.“ Den „ægte Kristus-Religion“ bestaar da efter Hansen deri, at man har „barnlig Tillid og Overbevisning om at behage Gud ved Helliggjørelse, d. e. ved alvorlig Bestræbelse efter at fyldestgjøre de os af Jesus foreskrevne Pligter og at danne os efter ham som Mønster“. (En deilig Religion!) Marsag No. 4: „Mangel paa Kundskab om Naturen og dens velgjørende Virkninger.“ Her beklager Hansen, at saadanne Skrifter som, Statii Skatkammer (et Uddrag af Luthers Skrifter,) Bunians Reise, Tomas a Kempis og Sriters Sjelestat „desværre“ findes i „den enfoldige Almues Hænder“! Marsag No. 5: „Forfængelighed“ og No. 6: „at adskillige Religionens Tjenere selv ere et sørgeligt Middel til at opvække og nære den.“ Han beklager bittert, at der endnu findes Præster, der prædike om „Djævelens Magt og hans umiddelbare Indvirkning,“ om „Guds Straffedommes nær forestaaende Indbrydelse, om den Helligaands Vidnes byrd inden i os, om det at være greben af Kristo, om de Beviser, hvilke en Kristen skal hente for sin Naadestand af de indvortes Følelser, om den Bærd man bør sætte i hellige Nørelser, og at Ingen kan anse sig for omvendt uden at have kjæmpet Bøds og Fortvivlelsens Kamp ved Jesu Kors“¹⁾).

¹⁾ Hansen havde vel neppe Flere i sit Stift, som prædikede saaledes, end Lassen i Moland, til hvem han ogsaa figter.

Idet Gaven nu skal bringe i Anslag

III. „Midler til at forekomme og standse Fanatisme“

frataader han „voldigem Rodmand,“ da „Fanatikerne iaar indvortes Styrtte af Herislygherne; han iaar de Enveldiges Medheld, hvilte isle Medlidenshed for den Herislygte.“ Ligeiaa frataader han Ironi og Bernilage. Som tjenlige Midler anbefaler han i No. 1: at „Presterne udbrede Religionens rene og fattelige Lære“ (s: Rationalismen). „Bibelenes iande Lærdomme, rigtig og fattelige Fortolkinger foredrage man Folket, og iaar de Jesu Læres Mand, som leder til praktisk Kristendom.“ No. 2: At man undgaar al Bolemit; „nit og rolig skal vor Undervisning gaa sin Gang.“ No. 3: At Presterne henvende sig til Fanatikerne i deres Hus for at iaar dem paa en anden Sa. No. 4: at man „haver et vaagent Nie og anvender den mueligste Flid paa de Unges Dannelse og Dplysning og en fornuftig Religions Kundskab.“ No. 5: Til den Ende maa der anvendes Flid paa at danne duelige Skoleholdere; thi „fra Skoleholderens Uduelighed, fra deres Bankundighed hidrører Folkets vrang Begreber og den Letthed for Fanatikerne at forlede og jaengle det.“ No. 6: Med de oven anførte Midler skal Presterne forene „den fornuftige, iaete og tjærlige Dmgang med Almen.“ Nr. 7: Dprettelse af „Læselesfaber.“ Bispen beklager, at man har „modarbeidet denne gavnlige Plan“¹⁾. Skrivelsen ender med

IV. „Dplysende Anmærkninger over nogle af de Skriftens Steder, med hvilte Fanatikerne ville bevise deres Kald til at prædike, og deres andre Bildjarelser.“

Her polemiserer han mod „den indvortes Drift“ og „umiddelbare Dplysning,“ som Fanatikerne beraabe sig paa, samt mod den Antagelse, at Apostlerne og de første Kristne alle vare uftuberede Mænd, som ligeledes vandrede om for at udbrede

¹⁾ I en Note oplyser han, at „en Provst i min (s: Hansens) og flere Presters Nærværelse forhandlede den Materie paa Bisitats-Dagen, at det var unyttigt at læse andre Skrifter end Bibelen.“ Bevist var Phil. 3, 5. Det er Lassen, som er ude contra Bispens Sværmeri for Læselesfaber.

Korsets Bære. Tillige polemiserer han mod den kristelige Bøn og den af „Fanatikerne“ paastaede „Bønhyrelse,“ i hvilken Sammenhæng han da giver tilbedste et Mønster paa de af ham anbefalede „rigtige og fattelige Fortolkninger“ af Guds Ord. Af Math. 21, 18—22 (Frelserens Ord i Anledning af det visnede Figentræ: „Alt det, I begjærer i Bønnen, dersom I tro, skulle I faa det“) faar han nemlig ud følgende Mening: „at det vilde blive muligt ved Anstrængelse, hvad man ellers vilde anse som umuligt“!!

Dette var da „Hyrdebrevet“; den norske Kirkehistorie kjender kun et Sideslykke til et saadant Produkt, nemlig Biskop Bech's af 23de Januar 1806, hvorom senere. Det er et underligt Mirakel, Biskop Hansen giver tilbedste, idet han først forudsætter, at den Hauge'ske Bevægelse er Fanatisme, derpaa skildrer han, hvori denne Fanatisme bestaar, og endelig giver tilbedste pastorale Raad til at modarbejde, hvad han kalder Fanatisme. Saavidt var man da kommen, at Bisperne skrive Pastoral-Skrivelser for at pege paa Veien til den sande Kristendoms Udryddelse og til Fremhjælpen af det Bæsen, som man kaldte den ægte „Kristus-Religion“, men som i sin Grund var endnu mere aand'sforladt end Hedendommen!

I Kristiansand blev Hauge gjort bekjendt med Biskopens Skrivelse til Prestestabet i Stiftet. I en Skrivelse til sine Venner, der var bestemt at trykkes, men hvis Trykning blev forhindret ved de senere Hændelser¹⁾, imødegaaer han den rationallistiske Biskops Anfald paa ham og den Sag, han arbejdede for, hans „Lyst til at dæmpe det Onde og paadrive det Gode.“ Hans mange Venner vil vidne om hans „Lærdom“, at han „ikke har lært noget Ondt, Aftetist, Fanatist, eller noget Sværmeri“, hvorfor Biskopens Angreb ere „ligesaa usandsfærdige, som ubeviste.“ Forresten formener han, at „Dagen skal vist komme, som skal gjøre det klart, hvilken der bygger med Hø og Straa, eller med Guld og Sølv“. Mod Biskopens Trudsler sætter han Kristi og Pauli Ord Math. 5, 44 og 2 Tim. 2, 26: Velsigner

1) Manuskriptet, der fandtes blandt de i Hauges Besiddelse værende Papirer ved dennes Paagribelse, beror nu i Rigsarkivet blandt Akterne i Hauges Sag.

Medens Nationalismen her havde trængt igjennem endnu i høiere Grad end i Norge, var der ogsaa her ligesom i vort Fædreland blandt Almuen opstaaet en gudelig Folkebevægelse. Denne havde sit Centrum i Egnen omkring Veile i Jylland, hvorfra Bevægelsen udbredte sig til forskjellige Sider, dog uden at slaa an i den Grad som i Norge. Da Hauge i en saa høi Grad havde tiltrukket sig Samtidens Opmærksomhed, ansaa man Bækkelsen i Jylland som en Følge af den i Norge, eller for at tale i Samtidens Sprog, den Haugeste „Gift“ blev man heller ikke i Danmark forfækket for¹⁾. Det Haugeste Sværmeri naaede ogsaa Jylland²⁾. Noget historisk Forbindelse med Hensyn til Udspring lader sig dog ikke paavise mellem Bækkelsen i begge Lande; meget mere forholder det sig saa, at der omtrentlig samtidig, uafhængig af hinanden begyndte at blæse et Mandens Veir baade i Norge og i Danmark. Ogsaa i dette Land var det igjennem de gamle Opbyggelses-Skrifter og især Fædrenes Sange, at Gnisten faldt ned i Tønderet, og Jlden blev antændt. I denne Sammenhæng skal en kort Skildring af et Par af Hauges danske Landsbrødre og samtidige Stridsmænd have sin Plads.

1. Peder Frandsen, eller som han i Almindelighed kaldtes Per Rytter, fordi han i sin Tid havde gjort Ryttertjeneste, var hjemme i Aldum Sogn i Ribe Stift. Opvakt til kristeligt Liv — som det synes et Par Aar efter Hauge — optraadte han paa samme Vis som denne med indtrængende Formaning til Omvendelse og Helliggjørelse. Han giver Indtryk af at have været en sjelden aandelig begavet Mand, frimodig i Bekjendelsen og af et ægte kristeligt Alvor. Snart tørnede han sammen med sin Sogneprest Hans Nesen Steenstrup, der fik ham fængslet; men efter Rettergangen paa Thinget i Veile blev han sluppet paa fri Fod; „med Bibelen i Haand lærte han Presten og Dommeren at tie“. Han levede nu sine Dage i Fred som „Tjenestekarl og Lærer,“ indtil han døde Aaret 1806 eller 7³⁾.

¹⁾ J. Müller, Stäudlin und Tschirns „Archiv“ II, 368.

²⁾ Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ II, 254.

³⁾ „Den Haugeste Fanatisme i Jylland“ af S. Walter Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ IV, 612. Rasmus Sørensen „Et Par Ord om gudelige Forsamlinger“. 1832. Pag. 18 fg.

2. Jens Andersen, Tjenestefarl i Rebsager Sogn i Halsberg Stift. Denne Mand sees ikke at have optraadt som Lægprædikant, men virket ved Sygebesøg og Samtaler med den Enkelte, hvortil han vittom havde ikke liden Begavelse. Den personelle Kapellan i Sognet, Hr. Friis, havde ved sin uprettelige Lethed i sit Liv opvakt de Alvorliges Forbittrelse mod sig; Jens Andersen havde heller ikke sparet Kapellaren, naar han talte om ham. Friis anlagde nu Andersen for Uvrigheden, Forhør blev optaget 1802, Vidner afhørtes, og det viste sig, at Jens Andersen havde erklæret Friis for „ikke omvendt“, at han „ei havde Guds Mand,“ at han „holdt med Synden, Kortspil og Dans,“ og at „en saadan Lærer som han var et brugbart Redskab i Satans Haand“.

I en Skrivelse til Retten søger Jens Andersen at bevise Sandheden af sine Bestyldninger, en Skrivelse, i hvilken han med stort Alvor og Dygtighed viser det baade Ujævnmelige og Ukristelige ved at deltage i eller bifalde slige Ting som Kortspil og Dans. Den Kristne gaar „alene og ligefrem efter det Rigtige“ og fornægter „det Tilladelige, hvormeget mere det aabnbare Syndige, Skadelige og Farlige“. At Friis ikke var en omvendt Mand, mente Andersen maatte fremgaa klart deraf, at han havde „befalet Adskillige af Menigheden, at de, naar jeg ved Leilighed kom i Huset til dem og formanede dem, skulde med Hug udprygge mig“. Af dette maatte det være klart, at „hvad Mand“ Presten dreves. „Her er det jo klart, at Friis er uomvendt og taler ikke af den milde og overbærende Kristi Mand“.

Indlægget hjalp dog ikke, Jens Andersen blev „formedelt hans Sygebesøg og ærerørige Bestyldninger mod hans og Menighedens foresatte Lærer“ idømt en Mulkt af 31 Rdl. Denne Mulkt vilde han ikke betale, hvorfor han blev indsat paa Nyborg Fæstning, hvor man haabede, at „hans Sværmeri vilde tabe sig“¹⁾. Hans senere Skjæbne er ubekjendt.

3. Peder Larsen (eller Laurjen paa jydsk Bondemaal), Bonde i Maarup Sogn i Aarhus Stift, om hvem Professor

¹⁾ „Bidrag til Fanatismens Historie i vore Dage“ af J. Friis. Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ V, 121 — 28.

Møller (l. o.) vistnok med Urette antager, at han „efter Hauges Exempel og Opmuntring optraadte som Kirkens Reformator“. Denne Mand, der var af en ikke ringe Begavelse og Dplysning og nidtjær i Manden, kom nu snart i Kollision med sin Sogneprest, Hr. Brøchner, og det første Sammenstød i Maret 1799 var foranlediget af, at Presten vilde indføre den Evangeliske Salmebog, hvilket Peder Larsen modsatte sig¹⁾.

I Begyndelsen af følgende Aar (20de Januar 1800) henstillede Peder Larsen en vidtløftig Fremstilling til Sognepresten, i hvilken han bebrejder ham for følgende pastorale Synder:

a) At han opholder sig selv og Menigheden i Ubodfærdigheden ved Levnet og Lærdom.

b) At han ikke advarede sin Menighed for deres Veies Bilsfarelse, men ved urigtige, upassende og beskaarne Lærdomme snarere opholder dem derudi.

c) At hans Prædikener ere blottede for al rigtig Anvendelse efter Menighedens Tilstand, urigtig og beskaaren i det, han lærer og tillader.

d) At han overtræder Guds og Kongens Villie og opholder Menigheden i Ubodfærdighed, tillader og forsvarer uretsfærdige Forsamlinger, samt søger at gjøre sand Gudsfrugt mistænkt.

Affkrift af denne Skrivelse, som man naturligvis antog, at dens Forfatter havde skrevet „stolt af sin Skindhellighed“, sendte Brøchner til sin Biskop, men der blev ikke foretaget Noget ved Larsen, før Biskopen i Anledning af Forsølgelserne mod Jens Andersen i 1802 paalagde Brøchner at give Efterretning om „Sværmeriet i Egnen“. Sognepresten henlede da Biskopens Opmærksomhed paa de „haarde Beskyldninger“, Peder Larsen havde fremsat mod ham, og nu faar da Presten fri Sagførsel for at forfølge sin Modstander ad Retten's Vej. Sag blev altsaa anlagt; Peder Larsen gjentager sine forrige Beskyldninger og tilføjer desuden følgende nye:

e) At Presten tillader Helligdagens Misbrug, Lege- og Julestuer, Sværgen og Banden og ikke foregaar Menigheden med et godt Exempel.

¹⁾ L. Helveg, „Den danske Kirkes Historie efter Reformationen“ 1855, Pag. 339.

f) At han og hans Husgefinde selv give Anledning til Forargelse.

g) At han ikke indfinder sig hos Syge, naar han kaldes, før det er forfilde og til ingen Nytte.

h) At han ved at holde Rigtaler over Døde handler mod Ritualets Bydende.

Bidner bleve nu afhørte baade pro og contra. Peder Larsen havde fremsørt som Bidner for Sandheden af sine Beskyldninger Nogle, der „kalde sig Opvakte“, og hvis Bidnesbyrd gik ud paa, at „Prestens Læresætninger ere saare uoverensstemmende med Skriften“, at han „prædikede Bligter og Dyder istedet for Gjenfødselse og Omvendelse“, — at han „predikede Levnets Bligter at fly det Onde og gjøre det Gode, men sjelden Omvendelse“, at han (dog udenfor Prædikestolen) havde formaaet til at afholde sig fra Peder Larsens Forsamlinger o. s. v. o. s. v.

Sognepresten lod da paa sin Side flere af sine Sognemænd afhøre, og han fik af dem det Studsmaal, at han var „en aarvaagen og nidkjær Embedsmand, at han ingenfinde forsmætte sit Embedes Bligter i eller udenfor Kirken“ o. s. v. o. s. v. Peder Larsen blev nu for sine „stammelige og med fuldkommen Overlæg gjorde Beskyldninger“ idømt en Mult af 30 Rbl. hvilken Dom han ogsaa modtog, idet han erklærede, at naar Presten nu var „fornøiet og havde faaet den attraaede Væere eller Hevn,“ saa var han det ogsaa, hvad hans egen Person angik. Forresten takker han Herren, at han har aabenbaret sin Sandhed for de Umyndige, „medens den var skjult for de Bise og Kloge“. Evigheden syntes ham for kort til herfor at prise sin Frelser. Men nu som før vilde han fortsætte med at „forkynde hans Pris og opvække og forkynde sin Næste, om ikke de Karste og Sunde, som enten efter Natur og Embede ere utrængende, saa dog de Enfoldige, Ringe og dem, der have Ondt“. Hvad jordisk Tab og Fortræd han herfor end skulde lide, vilde han bære med Taalmodighed; thi han havde lært „af Ord og Erfaring, at en Mands (mindre en Kristens) Liv bestaar ikke i hans Guds, men deri, at han lader sit Hjerte forvare fra Dienstkæthed, og forener en god Samvittighed, en kristelig Odmøghed, en stille Hengivenhed, en sand Tro, en virkende Sjær-

lighed, en forsigtig Nidkjærhed og en alvorlig Bestandighed med hverandre¹⁾).

Ahygtet om Hauge og hans Gjerning naaede nu Jylland, Peder Larsen indtraadte i Brevverling med sin Landsbroder i Norge, der kom Enfelte over fra Jylland til Egnen omkring Kristiansand²⁾, og Ole Olsen Bache reiste i 1803 over for at besøge Brødrene dernede³⁾. 4de Søndag efter Hellig Trefonger havde Peder Larsen Barnedaab, og Ole Bache var en af Fadderne; Dagen havde man tænkt at ende med en Opbyggelse, hvortil Flere vare forsamlede, og hvortil man ogsaa pligtffyldigst havde indbudt Presten og Sognefogden. Disse indfandt sig da ogsaa, medens man endnu sad tilbords. Ole Bache holdt sin Bøn efter Maaltidet, Peder Larsen affang et Par Vers, hvorpaa han spurgte Presten, om det maatte være den tilladt at holde Opbyggelsestale, der af Gud havde faaet Naadegave i denne Retning. Paa Prestens Spørgsmaal, hvem denne da var, fik han det Svar, at det var Ole Olsen Bache. Sognepresten efterfaa nu hans Pas, der var i Orden; men Brøchner vilde ikke tilstede Ordet at have sit Løb, erklærede meget mere, hvad der dog ikke var efter Sandheden, at den „Kongelige allernaadigste Forordning af 13de Jan. 1741“ ikke tillod flige Forsamlinger, ligesom han ogsaa fandt saameget mindre at kunne tilstede nogen Opbyggelse, som der var Gæstebud; Bordet var endda ikke ganske afdækket, og der var baade Mænd og Kvinder tilstede. Efterat have givet tibedste sin Lovfortolkning og sin øvrige pastorale Visdom, gif nu Hr. Sognepresten ledsaget af Hr. Sognefogden, idet han endnu engang diskede op med den „Kongelige allernaadigste Forordning,“ der befalede flige Forsamlinger afholdte ved „lys Dag, og ei i Aftentimerne“. Enten der nu denne Gang blev holdt Opbyggelse alligevel, eller ikke, derom vides Intet; derimod ved man, at Ole Olsen Bache

¹⁾ „Endnu et Bidrag til Fanatismens Historie“ af Sogneprest Brøchner. Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ VI, 121—38.

²⁾ Blandt disse da ogsaa Pigen Berthe Marie Rasmusbatter, hvorum senere.

³⁾ Efter Hauges „Religiøse Breve“ Pag. 133 er det 1803, ikke som Brøchner beretter 1802, at Bache besøgte Jylland. Dette fremgaar ogsaa af, at Ole Olsen Bache sammen med Ole Olsen Gabestad dette Aar reiste til Nordland og allerede i Begyndelsen af Aaret 1802 var i Bindalen.

opholdt sig blandt Bennerne i Naarup Sogn hele Vinteren udover¹⁾).

Vi kjende os igjen her fra hvad vi have set i Norge, samme Bavedom fra Presternes Side, samme Spænding mellem Embedet og Lægfolket, samme Modstand, samme Strid. I midlertid synes det dog, som om de Bakte i Jylland eller de saakaldte „stærke Jyder“ paa en mere ubesindig Maade personligen anfaldt de rationalistiske Prester, end Tilfældet var i Norge, skjønt der vistnok ogsaa her ofte faldt skarpe Ord.

Saaledes var Tilstanden i Jylland, da Hauge i Begyndelsen af August 1804 satte over til Halvøen til stor Forfølelse for Rationalisterne i Danmark. Efter at være stegen i Land i Byen Horsens vandrede han om i Egnen omkring Beile blandt „de stærke Jyder“ og besøgte Peder Laurzen, hos hvem han holdt Opbyggelsesforsamling, uden at Sogneprest Brøchner fik Besked herom, før han var reist. Professor Wølle antager, og det vistnok med Rette²⁾, at det var paa Hauge Opfordring at Peder Laurzen i dette Aar fremtraadte som Forfatter, idet han i Haderslev udgav sin Bog: „Ufuldkommen Sangoffer i nogle visse Tilfælde o. s. v. Ved Guds Naade forfattet af en i sig ringe og foragtet Bonde ved Navn Peder Laurzen“³⁾).

Efter en løst henkastet Uttring af Presten Brøchner: „man har sagt, at Hans Hauge og Peder Laurzen ei havde synderlig Samkvem med hinanden“⁴⁾, har man senere faaet ud, at „det kom ikke til nogen ret Forstaaelse mellem Hauge og de Bakte i Jylland“, og at han „gjorde ingen Fremgang blandt Jyderne“⁵⁾, Vistnok er det saa, at hans Prædiken ikke slog an i Danmark i den Grad som i Norge, dels paa Grund af Forforskjelligheden i Nationalitet, dels fordi han under sit Ophold dernede baade var sygelig paa Legemet og tillige trykket i Sjelen af det Uveir,

¹⁾ „Endnu et Bidrag til Fanatismens Historie“ I. c.

²⁾ Stäublin & Tschirners „Archiv“ II, 369.

³⁾ Anmeldt i Fallesens „Theol. Maanedsskrift“ V, 703 under Oberstrften: „Et Stykke af den Haugeiske Fabrik“.

⁴⁾ Sammensteds VI, 138.

⁵⁾ Helveg, „Den danske Kirke efter Reformationen“, Pag. 357.

n mærkede traæ (, over ham¹⁾); men man tager ganske feil, ar man antager, at nogenfømhelt aandelige Differentser har iadt mellem ham og de Bafte i Jylland; thi dertil er der et Spor at mærke. Tvertimod finder man, at Haugianerne i Norge og „de stærke Jyder“ paa den danske Halvø stod i det mest fortrolige Mandssamfund lige ned til 1830. Der aflagdes enføidige Besøg, der for Enkeltes Bedkommende endog varede flere Aar; man stod i Brevverling med hverandre, man ansaa hverandre for aandelige Frender, hvis Ve og Vel var Enstet²⁾. Hvad nu Hauge personlig angaar, da har man fra et Brev, han skrev til de Bafte i Bjerre Herred kort efter hans Besøg der³⁾; dette Brev gaader helt igjennem af den gamle Mandens Enhed og indbyrdes Fortrolighed, som træder i imøde i hans forskjellige Skrivelser til Vennerne i Norge; han kalder sig deres „Broder, Ven og Tjener i Kristo“, han nævner dem „meget ihu“, han „takker for det Gode“, han nævner, han siger, han „ved Intet mere at sige Eder, end J have at se og nylig har hørt af mig, — Eder, som jeg elsker som mig selv, ja . . . høiere end min egen Sjel.“ — Om sine Dplevelser i Danmark skriver Hauge følgende: „Paa Fyen og især i Jylland traf jeg Nogle, som vare høielige og havde alvorlig Omroeg for sin Sjæls Salighed, ligesom jeg endnu (1816) i Jylland har enkelte fortrolige Venner; men i Almindelighed saantes jeg ei at finde saadan Oprigtighed som paa de fleste steder i Norge, men Træghed og jordist Sind med Uvillie i at se mig mer i Danmark“⁴⁾.

Blandt de Mænd, Hauge gjorde Bekjendskab med i Broderlandet, skal her nævnes forhenværende Artillerist ved Kronprindsens Regiment, da Bogbinder i Taaberg Lars Nilfen Aastrop, hvis Sang om Slaget paa Rjshavnens Rhed 1801 ogsaa udgav i Kristianssand⁵⁾, og til hvem han senere sendte forskjellige af sine Skrifter til Salg og Uddeling⁶⁾.

¹⁾ Utrykt Brev fra Hauge, dateret Rolding den 12te September 1804.

²⁾ Se Jon Haugvalstad, „Tilbageblit paa mit Liv“, Pag. 17—18.

³⁾ Dateret Kristiansfeld 8de September 1804.

⁴⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 53.

⁵⁾ „En liden Sang osv. og tilføiet et Brev, skrevet af Ole Simonsen Berg osv. Befordret i Trykken af H. N. Hauge, Rjshmand i Bergen“.

⁶⁾ Forhørs-Protokollen, ad. qv. 41—44.

= Endelig holdt han frem det „Kald,“ han havde til at bekjende
 Herrens Navn; han vidste, af hvem han var udsendt. Treschow
 = og flere sagde, at naar dette var hans Lære, da var de „Et
 = i Grund“ med ham, da „drog de til et Maal.“ Hauge blev
 = da „meget kjærlig annammet“ og bevist „Agtelse og Tjenst-
 = villighed;“ Brødrene yttrede, de vare „meget glade, at de har
 = fundet mig (o: Hauge), (at vi have) aabenbaret vores Hjertes,
 = og (at) de kjender med mig eller jeg med dem, at vores
 = Hovedgrund er et“.

= I fire Dage opholdt Hauge sig i Kristiansfeld; han hørte
 Treschow prædike, han besaa Brødrenes forskjellige Indretninger.
 = Opfordret til at sige sin Mening om, hvad han havde seet og
 = hørt, svarede han, at der var tvende Ting, som han ikke kunde
 = tilfalde; for det Første syntes han, at der var „formeget Sandse-
 = ligt“ ved deres „udvortes Ceremonier,“ hvilket let kunde lede
 = til „Sikkerhed“ o. s. v.; for det Andet holdt man sig mere til
 = Jesu Ord end Evangelisternes hele Sammenhæng, der driver
 = paa Frugter og gode Gjerningers Udøvelse for Hver, som elsker
 = Ham“. Imidlertid skiltes de ad som Benner; gjensidig havde
 = man faaet Syn for, at man før havde misforstaaet hinanden;
 = som han før „meget urigtig“ havde været „bekjendt“ blandt
 = dem, saa havde de været det samme for ham, og det paa Grund
 = af, hvad han tidligere havde „erfaret i Norge“¹⁾.

I fuld Overensstemmelse med det her Meddelte yttrede
 Hauge sig i Forhør af 13de Marts 1806. Paa Spørgsmaalet
 nemlig, om han „under sit Ophold i Kristiansfeld i Aaret 1804
 fandt nogen Overensstemmelse mellem Brødremenighedens Lære
 og den af ham selv udi sine Skrifter yttrede,“ svarede han, at
 han „udi samtlige den kristelige Religions Læres Hovedpunkter
 fandt Brødremenigheden at være med sig eller overensstemmende
 nemlig angaaende Kjærlighed, Virksomhed og saa videre; men
 af deres Skrifter tror han at have erfaret den Forskiel, at
 Brødremenigheden stoler paa Kristi Forsoning uden Hensyn til
 gode Gjerninger, da han derimod har ytret, at Forsoningen

1) Utrykt Brev fra Hauge til Bennerne i Norge, Kolding den 12te September
 1804. Do. til Grundet Herregaard (uden Dato) 1804. Sml. Hauges
 „Reiser,“ Pag. 52. Grendahl, Pag. 29.

ikke kan komme dem tilgode, der ikke tillige udvise en retsløst og kristelig Sandel, eller, med andre Ord, gode Gjerninger¹⁾. Altiaa, medens Brødremenigheden fremfor Alt holder frem „Kristi Forsoning“, saa er det Hauge fremfor Alt at gjøre om, at den Tro, der skal gribe Kristi Forsoning, maa være levende, og at den i Troen grebne Forsoning maa blive et nyt Livsprincip. At det ikke er de af Troen frembragte Gjerninger, der er det Retfærdiggjørende, men Troen, gribende Kristus, det kan ved Hundrede Citater af Hauges Skrifter bevises at være hans Mening. Her blot dette Ene: „At lige ind i Frihedens fuldkomne Lov det er at se ind i den fuldkomne Guds Kjærlighed, for stor den er mod os, tro hans Barmhjertighed og Naade, for han skjænkter os i sin Søn Jesum Kristus, at Herren ved ham vil forløse os fra vore Synder og ikke tilegne os vore Overtrædelser, naar vi ombende os, hvorved vi igjen med fuldkommen Villie og Kjærlighed til Gud opoffre os, forsage os selv med al egen Villie“ o. s. v.²⁾. Baade Herrnhutismen og Haugianismen bygge paa den samme Grundvold; men enhver af disse Retninger har Interesse af at fremholde forskjellige Sider af Kristendommen; hvem der gjør dette med den største Berettigelse, det er afhængig af den kirkehistoriske Situation.

Fra Kristiansfeld³⁾ vandrede Hauge til Rolding; derfra tog han over til Fyen, hvor han besøgte Faaborg og Nyborg. Fra Treschow havde han Anbefalingskrivelse til en Prest af Brødremenighedens Retning paa Fyen, N. Balsleb eller J. J. Boesen; begge disse kristeligfærdede Mænd besøgte han. I Kristiansfeld havde man bedet Hauge tage sig i Agt for Biskop

¹⁾ Forhørsprotokollen, ad qv. 187.

²⁾ „Den kristelige Lære“, 1ste Del, Pag. 491—92.

³⁾ Professor Stenersen antager i sin Kirkehistorie (2det Uplag, 2den Del, Pag. 426), at Hauge havde til Hensigt at undersøge om „han med sit Selvtab kunne slutte sig til Brødremenigheden“, men at „han fandt denne ikke at føre en saadan Lære, at han kunde ønske nogen Forening med den“. I sit Skrift om Hauge (Pag 36) er derimod Stenersen af en anden Formening: „Nogenslags Forening med Menigheden indgik han ikke, og neppe var vel dette ogsaa hans Hensigt“. Dette Sidste er ogsaa Sandheden; at indgaa nogen „Forening“ med Brødremenigheden var Hauge en fremmed Tanke; thi han var ingen Sekt-Mand.

ansen, der fikkelig vilde gjøre ham Fortræd¹⁾. Herom hører man dog Intet; Biskopen paa Fyen havde vel ikke faaet Nys af Hauge's Ophold i Stiftet.

Fra Nyborg satte han over Beltet til Sjælland, hvorpaa han gik til Kjøbenhavn. Det havde egentlig været hans Hensigt henvende sig til Kancelliet for selv at afgive Forklaring om Virksomhed. Ved nærmere Eftertanke fandt han dog snart, han dernede var uden Midler til at modbevise de falske rygter og løgnagtige Bestyldninger, han vidste vare blevne omne tilbedste om ham fra Autoriteterne i Norge. Vilde Regjeringen anlægge Sag imod ham, fandt han det bedst, at undersøgelsen foregik i det Land, i hvilket han havde virket, hvor der kunde fremlægges Beviser for Bestaffenheden af hans Virksomhed. Han forlod altsaa Danmarks Hovedstad og gik til Helsingør, fra hvilken By han tog med Skibsleielighed i Frederikshald, hvorpaa han vandrede opover til Sørbrøden. Hauge's Ven var fraværende paa en Reise i Hallingdal for at tale Guds Ord, hans gamle Fader laa paa Dødsengen, hvorfor Hauge da blev til stor Opmuntring for de tre hjemmehørende Søndskende. Strax efter hans Afreise skrev disse i Fellesskab et Brev til Hauge; dette skal her meddeles, at man kan faa Syn for den inderlige Hengivenhed, hvormed Bennerne omgav sig ved ham.

Niels Hansen Sørbrøden skriver:

„Give Gud, mit Hjerte kunde udbryde med Lovoffer for Herren vor Gud, som sendte Dig hid til os til Opmuntring og Bestyrkelse til det nye Menneskes Fremvæxt i Herren og i gode Gjeringers Udøvelse imod vor Næste. Jeg ihukommer mig ofte, ønsker og beder til Gud, at han vilde fuldkomme det gode hos Dig og alle troende Medbrødre, som han haver gyndt iblandt os, som jeg haaber han gjør. Men saa kommer det for mig, hvad Kristus siger, at vi skal i Verden have trængsel, men i mig skal I have Fred, hvilken vi maa betænke at have i Synden, men i Gud og i hans Gjeringer at søge. Hilses nu meget kjærligt fra os her og mig, der længes blive stadig under Gud“.

¹⁾ Breve fra Hauge, Kolding 12te September 1804.

Anna Hansdatter Sørbrøden skriver:

„Som jeg af Hjertet attraar og vil arbeide paa at blive Din Søster i Kristo, — Gud hjælpe mig og Alle at kjøbe den beleilige Tid, kjende hvad vi er, og hvad Gud beredet har for dem, der oprigtig vandrer. Hilses saa hjertelig fra mig, og beder Dig at hilse dem, som søger Gud“.

Just Hansen Sørbrøden skriver:

„Da mit Hjertes Længsel nu er at skrive nogle Ord til Dig, men fattes paa Kraft til at skrive Noget til Sindets Op-
løstelse og Sjelens Helliggjørelse, som jeg dog ved, Du skriver og arbeider paa, — Gud hjælpe mig og Alle, som vil søge Gud, med Visdom, at vi kunne komme dig efter i Jesu Sind, Liv, Lyst og Kjærlighed, som han nu har forklaret og atter vil forklare det for dem, som tror og efterfølge hans Bud, de saa den Glæde, som evig vedvarer, Jeg skylder at takke Gud for den Naade, at Du kom her, som var os til Bestyrrelse, Opvækkelse og Tilskyndelse at søge efter det Liv, som kunde opsluge Døden, og blive iført med Livets Kraft, som Du talde med os Alle om. Jeg tænker paa mig selv og Andre, hvorledes vi annammer Alt i rene Hjerter med lydlig Villie at følge derefter; thi i mig selv bor intet Gode, men kjender mig selv udhygtig til det Gode. Men da jeg er saa Meget estergivet, saa er jeg meget mere skyldig at elske igjen . . . De (3: 3.) er da kjærlig hilset fra mig, der længes at blive din Broder i Kristo“¹⁾

Strax efter Hauges Afreise døde gamle Hans Sørbrøden; man skrev strax til Jon og meldte ham, at hans Faader var død. Oppe i Hallingdal stod Jon Sørbrøden en Dag og talde Guds Ord for en Mængde Mennesker. Da kommer der ind en Mand med en stor Stok i Haanden og stiller sig ved Bordet, hvor han blev staaende, indtil Taleren var kommen til Ende med sit Foredrag. Han gjør da Jon bekjendt med, at han var udsendt af Lensmanden for at arrestere ham; paa samme Tid fremtager han et Brev, der netop var ankommet til ham med Posten. „Ja, det maa du gjerne saa gjøre“, mælede Jon, idet han tog Brevet og gjennemlæste det. Derpaa fortalte han, at

¹⁾ Originalen i Rigssarkivet.

Strivelsen indeholdt Efterretning om hans Faders Død og Bøn om, at han maatte komme hjem; „men“, spode han til, „du faar gjøre din Pligt, jeg skal følge med dig“. Da brister Manden ud i Graad og sagde: „Jeg har staaet og hørt dig tale, og jeg har aldrig hørt Noget tale sliq som du; det er mig umuligt at arrestere dig. Jeg hilser Lensmanden, at du har faaet Brev fra dit Hjem og er reist hjemover“. Saa stede ogsaa.

Jon Sørbrøden overtog nu sin Faders Gaard. Ved Siden af at være en særdeles dygtig Jordbruger var han tillige Marene ned igjennem en flittig Lægprædikant. Hver Sankthanshelg pleiede hans Benner i Smaalene og andre Egne at besøge Sørbrøden; thi da var man altid vis paa at træffe ham hjemme. Da var der Høitid og Glæde, Bøn og gudelig Tale; da opfriske man med hverandre Minderne fra hine Dage, da Gud tændte Lyset paany i vort Land.

I sine 4 sidste Aar var Sørbrøden sygelig, det sidste Aar holdt han Sengen. Kort før sin Død bad han sin Hustru læse for sig sidste Vers af Salme No 18 i Guldbergs Salmebog.

„Herrens Mistundhed alene
bliver nu ogsaa evindelig
alt hos sin Brud den rene,
som hannem frygter hjertelig
og holder hans Bud og Villie:
han bor i Himmelen vist,
hans Engle hannem der tjene
og prise med høien Røst
den store Herre til Ære
og synge hans hellige Ord:
min Sjel hans Lov skal lære
nu og over den ganste Jord.“

Med dette i Tanterne sov han hen stille og uden Dødstamp (1857)¹⁾.

Vi optage Traaden i vor Fortælling. Efterat have forladt Bennerne paa Sørbrøden tog Hauge til Tune. Derpaa vandrede han videre nordover; i Rygge holdt han Opbyggelse paa

¹⁾ Mundtlig Meddelelse af Sønnen, Gaardbruger Hans Sørbrøden.

Gaarden Roer, den følgende Dag ligesaa paa Nærum¹⁾. Fra dette Prestegjeld gik han til Kristiania og Drammen og videre nedover til Gjærpen, saa tilbage til Drammen og derfra til Hougfund, hvor han holdt Opbyggelse i Lars Brættens Hus, og videre til Efers Papiirmølle. Man ventede ham hid; en stor Skare af Benner fra Omegnen havde allerede indfundet sig og stode og spejdede efter hans Ankomst. Endelig kommer han; efterat have hilset paa hver Enkelt og givet Hver sit Ord og Formaning, gaar han ind, Mængden følger med, Sungen begynder, og Hauge taler. Der lever endnu dem, der kunne fortælle, at dette var den sidste Gang de hørte den Mand's Røst, der paa en saa forunderlig Maade vidste at tale til Hjerterne²⁾.

Ikke mange Dage efter saa man Lensmand Jens Gram komme til Papiirmøllen, og man anede hans Grinde. Der var Flere, der bad Hauge skjule sig; men det vilde han ikke. Han gik da ud til Lensmanden, der bad ham følge med sig; thi Fogden vilde tale med ham. Hauge fulgte da med; paa Veien rykkede Lensmanden ud med Sproget: han havde Ordre til at arrestere ham. Han blev da indsat i Hougfunds Arresthus den 24de Oktober 1804 og om Aftenen efter Foged Collets Ordre belagt med Jern³⁾. Med denne Arrest slutter Hauges Virksomhed som Bættelsesprædikant i det Norske Kirkesamfund⁴⁾.

¹⁾ Forhør optaget i Mossø Fogderi 1807 (Rigsarkivet).

²⁾ Mundtlig Meddelelse.

³⁾ Hauges „Reiser“, Pag. 55. — Ifølge Meddelelse af en Mand af Lensmand Grams Familie havde denne Ombudsmand i sine senere Aar forfærdelige Samvittigheds kvaler, kunde intet Sted finde Ro og vilde snart hid og snart did. En Dag gik han sammen med en af Hauges Benner (Niels Braaten) ned til Huga; paa Veien blev han syg, og han forstod, at Døden var nær. Han udbrød da: „Jeg har fængslet Hauge her; men han vil nok fængsle mig i Evigheden“. Og med disse Tanker døde han.

⁴⁾ Dette var tiende Gang han var bleven arresteret eller fængslet; 1ste Gang 1797 (se Pag. 136); 2den Gang 1798 (se Pag. 148); 3die Gang 1798 (se Pag. 149). 4de Gang 1799 (se Pag. 179). 5te Gang 1799 (se Pag. 230); 6te Gang 1800 (se Pag. 238); 7de Gang 1800 (se Pag. 256); 8de Gang 1801 (se Pag. 266); 9de Gang 1802 (se Pag. 305); 10de Gang 1804 (se Pag. 360).

Tolste Kapitel.

Afsluttende Betragtninger over Hauges Virksomhed; hans Læreform —
Forhold til Kirken og Staten — Bækkelsens Udbredelse.

Idet vi staa ved Enden af Hauges Virksomhed, paatrænger der sig først og fremst det Spørgsmaal: Af hvad Art var den Lære, der udgjorde Indholdet af hans Prædiken og Formaning? Dette er en Materie, hvormed der er bleven diskuteret i over en Menneſkealder, og hvormed de mest forskjellige Meninger har været fremsatte. Idet jeg gaar over til at fremstille Resultaterne af mine Undersøgelser, hvad dette Punkt angaar, tager jeg Udgangspunktet fra Samtiden; thi det er ene og alene ud af Historien at man forstaar Hauges Læreform.

Hvilket Indtryk fik Samtiden af Lægmandens Lære?

Den ubartede Herrnhutisme saa i Hauge en „Farisæer og Lovlærer“, der talede „foragtelig“ om Brødrenes „Udgang til Raadestolen“¹⁾, en „Gjerningshelgen“²⁾, der havde lemlæstet Herrens hellige Sandheder og næsten kappet baade Hænder og Fødder af Bibelen, saa den ikke duer mere til Salighedens Nydelse efter hans Udtolkning“³⁾.

Nationalismen fik det Indtryk, at den af Hauge og Medarbejdere prædikede Lære var væsentlig af samme Art som den, der indeholdtes i den gamle Opbyggelseslitteratur, Pontoppidans Forklaring og Kingos Salmebog, hvorfor man, som paa et andet Sted nærmere skal paavises, foreslog Indførelsen af nye Lærebøger og den evangeliske Salmebog som det hensigtsmæssigste Middel til at modarbejde den Haugeſke Bækkelse og forebygge nye Opvækkelser. Man forargede sig over, at Hauge og Medarbejdere fremstillede Gud som et hævnjærrigt Væsen, der maa forsones, og man opstillede den „ægte Kristusreligion“ (=: Nationalismen) som en Modſætning til deres „Tro paa Kristi Lidelse og Død“⁴⁾. Man skreg over, at der blev lært, „at Menneſket er af Naturen uduelig til alt Godt“, at „Menneſket har medfødt Fiendskab til Gud og Jesum, at endog det dydigste

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 94.

²⁾ Sammesteds Pag. 163.

³⁾ Sammesteds Pag. 43.

⁴⁾ Sammesteds Pag. 309.

og mest retskafne Menneske dog er en til Fordømmelse værdig Synder". Man paastod, at „Forløsningsværket" blev saaledes fremstillet, at „Jesús umulig kan blive Andet end Syndens Tjener og Befordrer" og „at Synderen, endog den ugubeligste, behøver kun at beraabe sig paa Jesu Blod og Død forat faa Syndsforladelse og Naade"¹⁾. Man udmalede sig mange sørgelige Følger af den „Artikel i deres Læresystem, at Enhver, som vil blive salig, maa først føle Bedrøvelse over Synden"²⁾. Ja, man mente endog, at „Sproget Rom. 5, 20: hvor Synder er bleven overflødig fjendt, der er Naaden bleven end mere overflødig fjendt" blev af Hauge og hans Benner forstaaet didhen, „at naar man vil blive overflødig benaadet af Gud, maa man først overflødig synde, eller rettere sagt, for til Gavn at blødgjøre Hjertet maa man begaa en affkyelig Synd, som kan frembringe den Grad af Bedrøvelse, som udfordres til at faa Naade hos Gud"³⁾. Nationalismen faa da i Hauges Lære et Forsøg paa at restituere „Orthodoriens tosfede Alder"⁴⁾.

De rettroende Mænd i Samtiden faa i Hauges Lære intet Bildfarende, om end de Fleste af dem med Biskop Brun fandt, at hans og Benners „Nidkjærhed mod Synd" stundom kunde være anbragt „paa urette Sted"⁵⁾. Saaledes skriver f. Ex. Presten Hesselberg i Spydeberg, at de Haugianere, han har lært at kjende, „ikke er vildfarende i Lærdom"⁶⁾. Biskop Brun har endog temmelig korrekt gjengivet Indholdet af Hauges Lære i disse Punkter: „Omvendelse og Afholdenhed"⁷⁾, eller paa et andet Sted: „Bønitentse, Omvendelse og streng Alvorlighed i Seder"⁸⁾. — Selve Herrnhuterne i Kristiansfeld fandt ved nærmere Bekjendtskab med Hauge, at han og de vare „Et i Grund" og „drog til et Maal", om det end var forskellige

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 196.

²⁾ Presten Ovales Indberetning af 1804 (Rigsarkivet).

³⁾ Provst Lassens Indberetning af 3die Okt. 1804 (Rigsarkivet).

⁴⁾ Nærværende Skrift Pag. 219.

⁵⁾ Sammesteds Pag. 324.

⁶⁾ Hesselbergs Indberetning af 17de Juli 1804 (Rigsarkivet).

⁷⁾ Nærværende Skrift Pag. 274.

⁸⁾ Bruns Erklæring til Rancelliet af 28de Juli 1804 (Rigsarkivet).

der af Kristendommen, hver af dem lagde Hovedvægten a¹).

Dette var de forskjellige Indtryk, de forskjellige Retninger i imtiden fik af Hauges Lære. Man vil af de meddelte Citater se, at Hauges Lære stod i den skarpeste Modsetning til den artede Herrnhutisme paa den ene Side og til Rationalismen a den anden Side. Det er stik modsatte Ting, de anklage m for; i det ene Parties Munde er han Lovlæreren, der lærer erningernes Veie til Salighed og lader haant om Afgangen Naadestolen; for det andet Parti staar han som Antinomisten, der foragter Loven og dysker Folk ind i Synden ved sin Prædiken i Troen og Kristi Blod.

Der er endnu en tredie Side af Samtiden, ligeoverfor hvilken Hauges Lære staar i den mest afgjørende Modsetning, det er mod den døde Tro og det udbortes Kirkevæsen som idant.

Stillingen ved Hauges Fremtræden er da i Korthed denne: den artede Herrnhutisme svælger paa sandelig Vis i skuelser af Frelserens Lidelse og Død uden at have Tanker om, at Kristus har gjenløst os, for at vi skal tjene ham retfærdig, uskyldig og salig. Rationalismen anpriser et retfærdigt Liv som den laade retteste og letteste Maade at vinde uds Belbehag paa. Den døde Tro indbilder sig at skulle blive frelst ved at antage den kristelige Lære for Sandhed og ved udbortes at dyrke Gud. Enhver med endog det tarveligste historiske Blik vil af sig selv forstaa, hvordan den Mand som her optraadte i en saadan Tid, maatte forme sig med store Nødvendighed. Og naar man med Diet fæstet paa Samtidens aandelige Bessaffenhed tager for sig Hauges Skrifter og ser, da vil man netop finde det Læreindhold, som man paa forhånd maatte vente at træffe paa, og uden hvilket Hauge aldrig vilde have formaaet at faa nogen gennemgribende Indflydelse paa sin Samtid og Eftertid. Ligeoverfor den døde Tro omholder han Omvendelsens absolute Nødvendighed; ligeoverfor Rationalismen gjør han gjældende Menneskets naturlige Udygghed til alt Godt, og at alle gode Gjæringer maa udgaa af

¹) Nærværende Skrift Pag. 362.

Troen; ligeoverfor den udartede Herrnhutisme indstærper I at Kristi Forsoning for os maa blive et nyt Livsprincip i saa Frelseren „forklares i Sjelen“. Da den udartede Herrhutismes Udskielser var det i Samtiden, der havde gjort stærkeste Indtryk paa ham, saa er han ogsaa skarpest i sine talelser ligeoverfor dem og mest bange for Misforstaaelse af denne Retning.

For at kunne danne sig et ret Begreb om Hauges Lære maa man endnu mærke sig følgende Omstændigheder.

Det Særegne ved Hauges Opgave som Omvendelsesprædikant maatte selvfølgelig i flere Punkter afprøve sig i sine Læreforedrag. Det er ikke hans Sag roligt og med dogmatiske Stringens at fremstille den lutheriske Kirkes Lære fra de forskjellige Sider betragtet, men at anfælde og besejre de forskellige Retninger inden Kirken. At enkelte Partier af Læren maatte træde adskilligt tilbage, at han angaaende flere Punkter søgte at forebygge Misforstaaelser og falsk Brug end at gøre positive Udlæggelser, er Noget, som følger af sig selv.

For at lære at kjende Hauges Lære er man udelukkende henvist til hans Skrifter og Breve; men alle disse ere forfattede med udelukkende vækkende og opbyggende Formaal for sig selv. Hvordan han mundtlig trøstede de bekymrede Samvittigheder om vide vi nu Lidet eller Intet at sige. — Hauge var, som han fremtraadte, uden Dvælselse i skriftlig Fremstilling; endelig staaende Optrædelse, undslupne af Bønnen, kunne ikke tillægges Bægt, ikke at tale om, hvor ofte det kunde hændes, at Lægnens skrevne Ord kun halvt eller delvis udtrykte hans egentlige Mening. Tillige er alle Hauges tidligere Skrifter forfattede med en utrolig Hast, ligesom de næsten alle have Præget af Skrifter, i hvilke der selvfølgelig ikke kan være Tale om almindelig Udvikling.

Det Giendommelige ved det Læreindhold, der foreligger i Hauges Skrifter, viser sig at have sit Udspring fra Laule Arends, Pontoppidans og Collins Skrifter. Med stinksmæssig Sikkerhed fandt Hauge i disse Mænds Skrifter Grundformen for den Læremaade, han ifølge Samtidens Befordring og sin egen Stilling til samme maatte betjene sig af. Ved at pege paa denne Omstændighed mener jeg at have vist

t nyt Udgangspunkt for Betragtningen og Forstaaelsen af Hauges Lære: den maa fortolkes i sin indre Sammenhæng med Tilberne, hvoraf den er øst¹⁾).

¹⁾ Naar man uden at tage Hensyn til disse Omstændigheder gennemser Hauges Skrifter for muligens at finde et eller andet Kjættereri, da er det en selvfølgelig Ting, at man i flere enkeltstaaende Ytringer vil tro at finde, hvad man søger. Dette vil være Tilfældet med hvilken som helst fremragende Mands Skrifter, man paa denne Maade tager for sig. For Hauges Bedkommende er dette gjort af Professor Stenersen i hans Skrift om Hauge af 1827, og har han da i Hauges Lære blandt andet fundet følgende Kjætterier:

1. At han sammenblander Retfærdiggjørelsen med Gjenfødelsen og den nye Lydighed „og kalder egentlig disse tilsammen Tro“, eller med andre Ord, „at han ikke tilskriver Troen selv, men snarere Troens Virkninger Retfærdiggjørelsen“.

2. At han „ikke tillagde Jesu udbortes Liv, Videlse, Død og Opstandelse stor Bigtighed for os, uden saavidt vi deraf se, hvordan Alt aandeligt skal gjentages i Gjenfødelsen“.

3. At han lagde „det indbortes Lys“, eller „de umiddelbare Aabenbaringer“ til Grund for Skriftens Fortolkning, istedet for at bestemme deres Gehalt efter Skriften.

4. At han „med Hensyn til Daaben skjælnet som Dvæerne mellem Daaben med Vand og Daaben med den Helligaand, troede, at denne kunde i Kirken nok ogsaa gives uden hin, og at hin altsaa i sig selv var temmelig overflødig“.

5. At han angaaende Alterens Sakramente lærer, „at Kristus ikke paa anden Maade er tilstede der, altsaa heller ikke meddeles eller nydes af de Troende paa anden Maade, end han stedse er tilstede i Ordet“.

6. At han „egentlig var en Lovlærer“, der „vendte tilbage til den Lære om Retfærdiggjørelsen ved egne Fortjenester, som han dog i Begyndelsen syntes saa ivrigt at bestribe“.

Om alle disse formentlige Bildfarelser htrer Stenersen dog, at de — ikke findes „aldeles bogstavelig“ udtalt i hans Skrifter, at han ikke har udtalt sine afvigende Læresætninger „fuldkommen saa klart“ som Branglærerne i Almindelighed, og at ialfald enkelte af de af Hauges Skrifter citerede Steder „kunne modtage en Fortolkning, ifølge hvilken de ikke komme til at indeholde noget Urigtigt“. Hele Bevisførelsen hviler derfor paa en saare svag Grund; hvis man ikke paa andre Kanter havde gjort Bekjendtskab med de paaanførte Bildfarelser, vilde det ikke falde Noget ind at tro at have opdaget dem i Hauges Skrifter. Ja, om end Hauge i sine Bøger viser sig at have sagt det stik Modsatte, hvad Professor Stenersen for et enkelt Punkts Bedkommende endog selv oplyser med flere Citater, saa paa staar han ikke desto mindre, at „han ikke kunde være fri

Evang¹⁾). Ligesom da „David priser dem salig, som grunder paa Herrens Lov Nat og Dag“²⁾, saa ere vi som Troende „salig i vor Gjerning, da det er Troens Liv i Kjærligheds Drift til gode Gjerninger, som giver os Fryd og Fred“; vi har „faaet Lyst og Villie til Herrens Lov, elsker Gud og gjør det ikke af Evang, men af fri Villie“³⁾. Paa forskjellige Maader vil man finde disse Tanker varierede i Hauges Skrifter; men intet Sted vil man finde ham lære anderledes om Loven end den lutheriske Kirke. En anden Sag er det, at han baade paa Grund af hvad han havde seet af Seebergianerne, og formedels de Skrifters Retning, med hvilke han aandelig var opvokset, lægger en særlig Bægt paa Lovens Brug som Regelen for de Troendes Levnet.

Efter dette ville vi betragte Hauges Lære om det faldne Menneskes Frelse. Her holder han da frem, at „som nu Faldet er stort ved Adam, saa er og Opreisningen større og meget mere ved Jesum Kristum“⁴⁾. Hvad nu Kristi Frelservært nærmere angaar, da vil man i Hauges Skrifter finde omhandlet begge Sider af Frelserens Gjerning, baade hans Udsoning af Slægtens Syndeskyld ved sin Lidelse og Død i Synderes Sted, og hans Opreisning af det faldne og i Synden bundne Menneske saavel ved sin Død, idet det gamle Menneske dør i Kraft af hans Død, som ved sit Liv og sin Opstandelses Kraft som den anden Adam. Men dette sidste Moment er hos Hauge — som hos Joh. Arend og Collin — saa ganske afgjort fremtrædende, at det første, om ikke helt stilles i Skyggen, dog træder betydelig tilbage. Det er ikke Sandhed, naar Prof. Stenersen paaستاar, at Hauge „ikke tillagde Jesu udvortes Liv, Lidelse, Død og Opstandelse stor Bigtighed for os, uden forsaavidt vi deraf se, hvordan Alt aandelig skal gjentages i Gjenfødselen.“ Sandheden er derimod den, at han tillagde disse Ting ingen som helst Bigtighed for os, uden de blive Kilden, hvorfra et nyt Liv i os udvælder.“ Idet da Hauge

1) „Lærdoms-Grunde“ III, 97. Cfr. „Den krist. Lære“ 175.

2) „En Sandheds Bekjendelse“ Pag. 10.

3) „Den kristelige Lære“ Pag. 301 og 300.

4) „Den kristelige Lære“ Pag. 36. Cfr. „Lærdoms-Grunde I, 33.

handler om Frelserens Gjerning, taler han undertiden kun om ham som Syndofferet for os, oftere om ham baade som Syndofferet og den anden Adam, oftest om ham som udelukkende det sidste. Jeg anfører nogle Citater af hans Skrifter til en Prøve.

a. Kristus er „engang offret for at borttage Manges Synder“, han blev „gjort til Synd for at forløse“¹⁾. Han „led Bredden selv“; som han „var den Stærkeste, saa drak han ogsaa den bitterste Skaal“²⁾; „vi se heri Guds retfærdige Brede over Synden“³⁾. „Jesus, paa hvem Guds Brede er aabenbaret“⁴⁾, blev „skyldig til Forbandelse og den smerteligste Død; for vor Skyld og til vor Frelse var Kristus lydige indtil Korsets Død og her i Tiden blev en Forbandelse for os; thi der er skrevet: forbandet er hver den, som hænger paa et Træ, paa det vi ikke skulde da i al Evighed blive forbandet“⁵⁾. „Dette var den store Syndens Skaal, som var iskænket, og han skulde drikke“⁶⁾. „Alle Mennesker ere forløste ved Jesu Kristi Blod, saa hans dyre Fortjeneste og Betaling er fuldkommen steet for Alle“⁷⁾.

b. „Vi have kommet ham til at lide, saa han er saaret for vore Misgjerningers Skyld; Straffen er lagt paa ham, at vi skulde have Fred og saa Lægedom i hans Saar“⁸⁾. „Jesus opoffrede sig selv eller sit Legeme paa Korset til et velbehageligt Dffer og en sød Lugt for Herren, hvorved vore Synder skulde forsones og vi renses og toes fra al Smitte“⁹⁾. „Jeg er kommen for at give mit Liv i Døden for Eder, paa det I derved kunde blive frelst fra den evige Død og renset til det evige Liv“¹⁰⁾. „At vi ere Syndere efter Kjødet, er sandt;

1) „Den kristelige Lære“ Pag. 190.

2) Sammesteds Pag. 139.

3) Sammesteds Pag. 197.

4) Sammesteds Pag. 240.

5) Sammesteds Pag. 203. Efr. 77.

6) Sammesteds Pag. 136.

7) Sammesteds Pag. 256.

8) Sammesteds Pag. 197. „Lægedom“ bruges næsten altid af Hauge i subjektiv Betydning.

9) „Den kristelige Lære“ Pag. 101.

10) Sammesteds l. c.

men den Troende har annammet Jesus som en Gjenløser, er under Naaden og dræber Synden ved Kristi Kraft¹⁾).

c. „Nu er da Jesus død for vore Synder og opstanden til vor Retfærdighed; saa begrave vi med ham det gamle Syndens Menneske og isører det nye Menneske, som er skabt efter Gud i Retfærdighed og Sandheds Hellighed, saa vi i vor Saligheds Tørst drikker Jesu Blod; da opvælder en Kilde til et evigt Liv²⁾“. „I Jesu Død skal de døbes, at alle deres Synder skal dræbes ved hans Kraft, at de maa blive nye Mennesker, som af Jesu levende Kraft tjener ham³⁾“. „Som Jesus er opreist fra de Døde, saa kan han opreise os af den aandelige Død til et aandeligt Liv⁴⁾“. De Troende forkynder derfor „hans Opstandelse i sit Liv, at de var opstandne fra Synden og havde levende Kraft i Ord og Gjerning⁵⁾“. Udelukkende som den anden Adam er ogsaa Frelseren betragtet i Hauges Udlæggelse af den 2den Artikel i „Loven og Evangelium⁶⁾“, fordi han har opfattet Ordet „at igjenløse“ i Betydningen af at løse „det, som er fanget og forhen haver været løs“, eller med andre Ord befri Mennesket fra „Satans Garn“, fra det Syndens Slaveri, hvori det er bundet, fra al den „Angest“, hvori det „for Syndens Skyld er stædet“. Han „vilde løse dig fra dette Onde og føre dig til den salige Glæde i Evighed; og til det at aabenbare og faa dig beredt, at du kunde faa Visdom og Kraft, om du vil annamme hans Tilbud, saa maatte han sende sin elskelige Søn til Verden“ o. s. v.

Det vilde være den mest fuldstændige Misforstaaelse af hele Anden i Hauges Lære, om man vilde antage, at han til lagde Kristi udvortes efterladte Exempel nogen frelsende Betydning, uden forsaavidt som der i Kristi Exempel ligger en Livskraft, der ved Troen bliver Menneskets Eiendom. Det er i denne Betydning, at han paa et enkelt Sted i sine Skrifter bruger Ordet: naar han siger: „Erkjender du dette,

¹⁾ „Den kristelige Lære“ Pag. 193.

²⁾ „De Enfoldiges Lære“ Pag. 6.

³⁾ „Den kristelige Lære“ Pag. 235.

⁴⁾ Sammesteds Pag. 333.

⁵⁾ Sammesteds Pag. 246.

⁶⁾ „Loven og Evangelium“ Pag. 36—42.

tror Guds Frelse og vil ombende dig fra det Onde, saa frier han dig med sit Lydigheds Exempel fra Synd, fra Død og fra Satans Rige¹⁾). At jeg her har rammet Hauges egen Mening fremgaar klarlig af hans Uttring strax i Forveien, hvor han siger, at Guds Søn vilde give Menneskene „Lærdom ved sine Ord og Liv affine levende Exempler“²⁾). Selv naar Hauge taler om Kristus som den, der har efterladt os sit Exempel, betragter han ham som den anden Adam, der opreiser Mennesket af sit Fald.

„Den ganste Kristendom bestaar i Guds Billedes Gjenoprettelse i Mennesket og i Satans Billedes Udsettelse“, siger Joh. Arend³⁾). Dette er ogsaa en gjennemgaaende Grundtanke hos Hauge; spørge vi nu, hvordan det nærmere forholder sig med denne Sag, saa svares, at Hauge har tænkt sig denne saaledes, at Gjenopreisningen af det faldne Menneske er steet i og ved Kristus ikke blot ved hans Lydighed og Lidelse, men ogsaa ved hans Mandomsannammelse, ved Foreningen mellem den menneskelige og guddommelige Natur i Kristi Person. Denne sidste Tanke er pient synlig vaakt i Hauge ved Joh. Arends Skrifter, men er hos ham langt mere fremtrædende end hos denne. Ja Hauge gaar endog saa vidt, at han anser den Gjenfødte staaende i et nærmere og mere aandeligt Forhold til Gud end vore første Forældre i Paradiset før Faldet, fordi dengang var der „ingen guddommelig Natur, forenet med guddommelige Egenstaber af guddommelig Kjærlighed“, traadte i personlig Forbindelse med den menneskelige⁴⁾, en Anskuelse, der vel neppe holder Stik. — Om Følgerne af Kristi Indgaaen i Menneskeslægten pleier Hauge at udtrykke sig som følger. Kristus blev „født af en Kvinde, paa det hans guddommelige Natur ved Foreningen med den menneskelige kunde borttage den sidste Gjenstridighed“⁵⁾). Ved „sin Lydighed og den menneskelige Frivillies Underkastelse (under) sin himmelske Faders Villie“ skulde han „bryde vor Frivillie, at vi som han kunde altid sige:

¹⁾ „Loven og Evangelium“ Pag 41.

²⁾ Sammesteds Pag. 38.

³⁾ Joh. Arends „Sande Kristendom“ 1ste Bog, 41de Kap.

⁴⁾ „Den kristelige Lære“ Pag. 35—36.

⁵⁾ Sammesteds Pag. 51. Cfr. „Lærdoms-Grunde“ III, 77.

tilbørlige Styrke, at Syndernes Forladelse betinger Livet i Gud. Jeg anfører af hans Skrifter: „Dg leve i dig, hvilket ikke sker, saalænge vore Synder ikke ere forladte, og de forlades ikke, før de blive afstaaede; lad derfor din gode Mand kalde os til Omvendelse“¹⁾). Altsaa, „Omvendelse maa først til før Syndernes Forladelse“²⁾); thi „naar vi af ganske Hjerte vender vort Sind og Mand til dig“ o Gud, saa har „du af din store Godhed, Kjærlighed og ubeskrivelige Barmhertighed lovet at forbarne dig over os og tage os til Naade i din kjære Søn Jesus Kristus“³⁾). Hvad Omvendelsen angaar, da holder Hauge overordentlig stærkt frem, at det er Billien, som er det afgjørende. Det skal ifølge ældre Folks Udsagn have sin Grund i, at Seeborg og tildels Seebergianerne hældte til Læren om det absolute Naadevalg og ikke blot tillagde Menneskes Udygtighed til at Godt, men ogsaa Mangel paa Evne til at modstaa Naaden. „Naar den onde Mand er inde i Menneskets Hjerte, saa er den gode udenfor og banker paa Døren; Døren det er Billien“⁴⁾). Som Følge af Hauges Betragtning af det faldne Menneskes Tilstand er selvfølgelig al Synergisme udelukket; Alt, hvad han lærer om Billien, gaar ud paa dette, at der er ingen Magt, som formaar at høie Mennesket, saalænge det med sin frie Billie staar Guds Mand imod; at Mennesket kun har at forholde sig passivt, ikke staa Manden imod, men lade Billien høie under Gud. „Guds Ord er en uforkrænkelig Sæd; hvorfor maatte det ikke gjenføde alle Mennesker? maatte vi vel spørge. Men herpaa kan let svares, at det er Menneskens Modstand, Foragt og haarde Hjertens Jord“⁵⁾). Thi vistnok er Gud „Herre over Himmel og Jord, alene denne Skat eier han ikke: vor frie Billie over vort Hjerte“⁶⁾). „Alting kan Gud med sin Almagt true og forhindre undtagen vor frie Billie“⁷⁾). Herren vil

1) „Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn“, 4de Side. Cfr. „Lærdoms-Grunde“ III, 76. „Guds Børns Samtale“, 34.

2) „Betragtning og Forklarig over Herrens Bøn“ 11te Side.

3) „Guds Visdom“ Pag. 57.

4) „Lærdoms-Grunde“ III, 52.

5) „Den kristelige Lære“ Pag. 107.

6) Sammensteds Pag. 96.

7) Sammensteds Pag. 97.

nemlig „ikke tvinge Mennesket“, da han „haver givet dem (o: Menneskene) en fri Villie,“¹⁾; han „vil ingen tvungen Tjener have“²⁾. Men „den frie Villie holder vi i vore Hænder“³⁾, saa vi kan lade vor „frie Villie forhindre og modstaa Guds Aand“⁴⁾. Det er da Begyndelsen til den sande Omvendelse, at vi lade „vor Villie, Sind og Begjærlighed, Lyft og Kjærlighed drages fra Verden“⁵⁾, at vi lade „vor Villie bøie under Guds Aand“⁶⁾, at vi give „vor Villie under hans Villie“⁷⁾. Men hvordan skal denne Sag gribes an? Hauge har paa flere Steder udtalt, at naar et Menneskes Villie skal bøies til Gud, saa maa man først holde frem Guds Godhed og Kjærlighed og al den Salighed, han vil skjænke dem, som ville søge ham. „Herren siger Ef. 58, 4: Du slaar den Ugudelige med Støve; men Saadant behager mig ikke. Det er, de støde og drive Menneskens Sind og Villie fra Gud, puffet og fordrer (og) vil, at de ved sin egen Magt skal afstaa fra det Onde, og vi lofter dem ved Kjærlighed og Evangelii Prædiken, hvorved de Ugudeliges Baand løses, (der) viser dem, hvorledes de kan blive fri, lofter Sindet og Villien til Gud og derved sønderriver alt Nag, som Satan paalægger“⁸⁾. Og paa et andet Sted: „Naar du taler med Noget, saa skal du forkynde dem Evangelium, det glade Budskab om det evige Gode, som Gud vil skjænke og tilbyde Alle, som vil modtage det og komme til Bryllupsbuden, hvilket er saadan Herlighed at bekomme, som ikke med Ord kan udsiges“ o. s. v.⁹⁾. Naar saaledes Villien er begyndt at blive dragen mod Gud ved denne foreløbige Udsigt ind i Naadens Herlighed, saa gjælder det at føre Mennesket ind i den egentlige Omvendelse. Paa dette Punkt mærker man selvfølgelig Bodsprædikanten; det gjælder „at grave dybt“, at lægge en „god

1) „Den Kristelige Lære“ Pag. 167. Efr. 285.

2) Sammesteds Pag. 167.

3) Sammesteds Pag. 344. Efr. 20.

4) Sammesteds Pag. 426.

5) Sammesteds Pag. 37.

6) Sammesteds Pag. 90.

7) Sammesteds Pag. 3.

8) Sammesteds Pag. 10—11.

9) „Lærdoms-Grunde“ I. 32.

Grundvold", saa det ikke bliver en overfladist Omvendelse, saa man ikke gjør „løse Sprang til Kristus", saa man ikke tilegner sig Naaden uden at have baade kjendt Syndens Gru og indvortes vendt sig bort fra Synden. Det stærkeste Udtryk, der findes i Hauges Skrifter om denne Sag, er følgende: „Men denne Trøst (nemlig Kristi blodige Offer i Synderes Sted) maa En ikke tilegne sig, førend det gamle Menneſte er aflagt med alle sine onde Begjæringer, som Paulus siger, og derved iføres det nye, som er skabt efter Gud i Retfærdighed og Sandhed og Hellighed, hvilket vi overvinder ved vor Tro"¹⁾. Men i dette Udtryk ligger — nærmere beseet — intet Andet, end at man i en sand Anger maa indvortes have vendt sig bort fra Synden, og den levende Tro, der forandrer Hjertet, maa være født i Menneſtet, før det tør hvile i Naaden.

Som vist i det Foregaaende er det Hauges Lære, at det er Lovens Gjærning at fremkalde Syndserkjendelsen. Jo mere Alvor man da gjør sig med at betragte Guds Lov, desto grundigere bliver ogsaa Syndens Erkjendelse. „Derfor maa En randſage (sig) nøie efter de ti Bud, (hvorved) kommer Syndens Erkjendelse. Vil du, o Menneſte have det evige Liv, saa bliv ved i Bønnen, indtil du faar se din egen Elendighed, at du er fortabt og fordømt til den evige Død, som vi Alle have fortjent, og det ſkal ikke siges med Ord, men føles i Hjertet, og dette er den Helligaands Rald og Dplysning, at En er beængſtet over sine Synder og finder Afſky til det Onde; dette er den sande Omvendelse"²⁾. Dette kommer gjentagende frem hos Hauge, at Bedrøvelsen over Synden maa være ledsaget af Afſky for den, at man maa fatte „Had til det Onde"³⁾; thi „den Synd, som ikke vil afſtaaes af Menneſtene, kan heller ikke af Gud forlades"⁴⁾. Men Loven alene kan dog ikke omvende et Menneſte, Evangeliet maa træde til. „Der vil et skarpt, tveægget Sværd til at afſkjære Syndebaandene; ſaa var vel den ene Eg Lovens Forbandelse, der vel kan ſkrække en Synder

1) „Guds Viſdom“ Pag. 116.

2) „Guds Viſdom“ Pag. 115. Efr. „En Sandheds Betjendelse“ Pag. 18.

3) Se f. Ex. „Den kristelige Lære“ Pag. 182 o. fl. Steder.

4) „Betragtning over Herrens Bøn“, 4de Side.

i Løbet (og) standse ham, men ikke ombende og løsrive (ham), uden den anden Eg faar draget og blødgjort Hjertet, det er Jesu Evangelii Budskab, der kalder til Ombendelse og forkynder de Fangne frie¹⁾. Det første Indtryk, Evangeliet bør gjøre paa det Menneske, der ved Loven har seet sine Synder, er efter Hauge en gennemtrængende Smerte; Synet af Frelserens Lidelse, Blod og Død skal vise ham Synden i sin rette Stikkelse og „udbrænde“ Syndelysten. „Jesu Blod astor vor Urenhed, dog dette vil svie i vort onde Rjæds Lyster; thi det er som Jld, Salt og Sæbe. Vil vi være frelste, saa maa vi være blandt Levi Børn, at vi tror Guds levende Ord, saa det bliver som Jld, at smelte vore Hjerter, randsage og prøve, om der er nogle syndige Lyster, de da maatte fortæres, luttres og renses fra al Urenhed; thi han, nemlig Jesus, udøste sit Blod, det er Sæben, hvormed han vil tvætte eller to os, og uden vi ham annammer, at han faar astoet alle vore Urenheder, saa har vi ingen Del i ham²⁾. Denne Sag sees Hauge at have holdt frem under forskjellige Udtryk; saavidt man kan se, har han tænkt sig Sagen saaledes, at Aabenbarelsen af baade Guds Retfærdighed og Guds Hellighed, der paa en Gang kommer tilsyne ved Frelserens Lidelse og Død, skal paa det Underligste gjøre Synderen forfærdet og skamfuld over sin Synd. „Kristi Lidelse er det skarpeste Salt og Retfærdigheds Brede's Jld, som skulde fortære og afbrænde alle Lyster³⁾. „Jesu Lidelse er et skarpt Salt, der skulde udrense Materien; hvo dette annammer, da udrenses den onde Materie⁴⁾. „Dette Kristi Blod er Nis til at udtugte alle de syndige Lyster i os⁵⁾. Saaledes foregaar der da en indre Renselse i Mennesket ved Kristi Lidelse og Død, idet Menneskets Sind og Villie vendes bort fra Synden og afstaar den og paa samme Tid som Følge af den Kjærlighed, der aabenbarer sig i Kristi Lidelse og Død, føler sig draget hen

1) „Lærdoms-Grunde“ II, 63.

2) „Den kristelige Lære“ Pag. 99.

3) Sammesteds Pag. 229.

4) Sammesteds Pag. 272.

5) Sammesteds Pag. 390. Cfr. 529.

med Gud og Jæser Herrens Evangel og Evangeliet til Gud i det Hæder Jesus Kristus¹⁾.

Under Læsestiftens Process er indledes Troen alene begyndt at røbe. „I denne trykke Jæmmeres Hæde skal den levende Tro opstilles ved Jesus Kristus med en levende Guds Herlighed til et alle hær²⁾. „Hæ, som skal tro, som den venter fra alle trykke Ting³⁾.

Naar Hauge taler om Troen, læs følger det af sig selv, at han paa det mest indtrængende formener med den døde Tro og fradømmer den Slags Tro alt Herd, der ikke er løst ud af en virkelig Synds-Erkendelse og ikke har som Birkning den nye Eydighed. Men der er i Hanges mange Herpe Udtryk i den Sag ikke et eneste et, der berettiger Rogen til den Paastand, som Prof. Stenersen har fremført, at „han erter den Hædelse, han havde af Tingen, kan siges at have dømt jeg vil ikke sig Luther, men endog Apostelen Paulus; thi egentlig dømmet han jo dog derved Enhver, som anser Troen for Hovedsagen i Kristendommen“⁴⁾. Derimod dømmet han rigtignok Enhver, der „anser Troen for Hovedsagen i Kristendommen“ og ved denne „Tro“ ikke mener den levende Tro, men den døde Tro. — Ved jeg nu gaar over til at fremstille Hanges Lære om Troen, skal jeg lade ude af Betragtningen den Beskrivelse over Troens Bæsen, Hauge har givet ved i 1ste Hæfte af „Lærdoms Grunde“ at levere et sammenhængende Uddrag af Pontoppidans „Troens Speil“; jeg skal holde mig til hans egne Ord.

„Den udvortes Tro“ bestaar i, at man antager Skriftens Lærdom for sand og har „den rette Dplysning“, at „Jesus var Guds Søn“⁵⁾. Denne „udvortes Tro“ gjør Jngen salig, uden den bliver en „indvortes“, der er „virket af den Helligaand“⁶⁾, og det ved Guds Ord⁷⁾. De, „som her annamme Ordet fra

1) „Den kristelige Lære“ Pag. 253.

2) Sammesteds Pag. 337.

3) „Lærdoms-Grunde“ I, 47.

4) Stenersens Skrift om Hauge Pag. 108.

5) „Den kristelige Lære“ Pag. 47 og 312.

6) Sammesteds Pag. 312

7) Sammesteds Pag. 35, 55, 63, 102, 103, 104, 156, 230, 337. Lærdoms-Grunde III, 66 o. fl. Steder.

, og han derved har faaet virket Troen i deres Hjerter, . .
 er . . et levende, kraftigt, guddommeligt Sind, Art og Natur
 Gud; . . han er af Gud og i hans Kjærlighed forenet
 Gud formedelt Jesum Kristum; thi i ham er der Livet,
 de, Retfærdighed og Fred¹⁾). Hvad Troen i sin Almin-
 jhed er, derom kan anføres Uttringer, som følger: „Det Ord
 er saa dyrebart, at det langt fra kan beskrives; . . det
 er i en sand Forsikring om Guds Hjælp og Bistand endog
 en største Fare; . . de, som skal komme til Gud og oplysne
 sig, maa betænke, at han er hellig; saa maa de have et lydigt
 Hjerte med Had til Synden i det mindste; thi om de ikke haver
 det Seier derover, saa er dog Troens ringeste Kjendetegn, at
 de optræder sig i sand Længsel efter Gud, hader og strider mod
 Onde med Frygt og Kjærlighed²⁾). Paa et andet Sted
 nævner han tre Momenter, hvori Troen bestaar, nemlig „Nid-
 hed“ eller at man holder sig for „uværdig“, „Tilforla-
 ned“ paa „Jesu Kraft“ (fiducia) og „Kjærlighed“³⁾; han
 nævner, at det er den „den levende Tro, der gjenspøder Mennesket“⁴⁾,
 som „gode Helligaand renser vore Hjerter ved Troen paa
 hans Søn“⁵⁾, at „sand Renhed og Helligheds Kraft . . kan
 have, uden den kommer fra Troen paa Kristum“⁶⁾, at naar
 man gaar „hen til Gud i Troen paa hans Søns Blod“, saa
 man „faa fri Adgang til Naadestolen i hans Blod“⁷⁾, at
 i Troende, der har annammet Jesus som en Frelser, er
 der Naaden og dræber Synden ved Kristi Kraft“⁸⁾, at man
 indtager Naaden ved en levende Tro“⁹⁾). Den mest direkte
 Definition af Troen, der findes i Hauges tidligere Skrifter,
 er saaledes: „Troen er det Middel, som bringer os Frelse;
 den trænger sig ind til Guds Naade i Jesu Kristo og ud

„Den kristelige Lære“ Pag. 55.

Sammesteds Pag. 88. Efr. „Lærdoms-Grunde“ III, 69.

Sammesteds Pag. 89.

Sammesteds Pag. 35.

Sammesteds Pag. 207.

Sammesteds Pag. 60. Efr. 61.

Sammesteds Pag. 190.

Sammesteds Pag. 193.

Sammesteds Pag. 233.

„Da nu Jesu, troer sin Fortjeneste; thi Evnets Gud opbyr, som vi læser at handle både Syndens Lide, dens Bort og de, med Guds retfærdige Straf over de Ubedyrlige, og han taler til Lideneste, lover Raade i Skrift, at Gud vil forlade os Alle, som med Tro og Fod søger Gud af ganske Hjerte med et oprigt og lydigt Sind og Villie til at stille sig inden efter Guds Villie“¹⁾. Naar man betragter disse og lignende Udtalelser, saa forringer det naar frem, at Gange under Begrebet Troen tænkte sig Principet for det nye Liv i et Menneske, — som Udtrokket for den af Bedyrligheden og Angsten fremgaaende Sindsretning mod Gud og Sængsel efter Gud, som baade Bestageligheden for og Tilguelien af Raaden i Skrift, og som Evnen til at sette den tilguelde Frelse i Gang udad i Livet og Gjeringerne. Det er væsentlig samme Troesbegreb som det, der forefindes hos Pontoppidan, og i Julelæsningens forstjelligt fra det Lutheriske, naar man har for sig, at Bodspredikanten naturligen har at fremholde Apostelen Jacobs Ord: Vis mig din Tro af dine Gjeringer!

Vi ere nu komne saa langt, at vi staa lige foran Ganges Lære om Syndernes Forladelse eller Retfærdiggjørelsen. I Epidien for Udviklingen af dette Punkt sætter jeg Stedet, som følger: „Da Jesus saa deres Tro, sagde han til den Bertbrudne: Søn, vær frimodig; dine Synder ere dig forladne. Saaledes taler han til enhver Sjæl, som isoler sin Syndens og søger ham i Sandhed som Læge“²⁾. „Naar vi have affaaet Synden, saa har Herren forladt den; vi ere løste fra Syndens Tjeneste, da vi haver faaet Forløsning i hans Blod, nemlig Syndernes Forladelse“³⁾. „Men haver vi nu Lyst til Forligelse og vi vil undgaa Straffen, da har Herren af blot Raade sendt sin Søn, som er offret for vore Synder, og derfor siger Apostelen videre, at vi skal komme til Bestænkelsens Blod, som taler bedre end Abels; thi Abels Blod raabte om Hevn; men Jesu Blod beder om Raade“⁴⁾. Det gjælder da at „bekjende

1) „Den kristelige Lære“ Pag. 487—488.

2) Sammesteds, Pag. 455. „Læge“ betyder oftere i Ganges Skrifter „Lægedom“.

3) „Den kristelige Lære“, Pag. 256. Sfr. 391.

4) Sammesteds, Pag. 99.

Synderne, bede ham om Naade, at vor Syndegjæld kunde afstrives og eftergives¹⁾; da eftergiver Gud „al Gjælden“²⁾, saa J „haver Eders Synders Forladelse ved Troen paa Jesu Navn“³⁾. „Hver den, som vender sig om til ham fra det Døde, den faar Syndernes Forladelse, og al hans Uretfærdighed skal ikke tilregnes“⁴⁾. „Denne Yppersteprest . . er mægtig (til) ved sit Offer at forløse al Verdens Synder; Enhver, som tror paa ham, skal saa Syndernes Forladelse, naar de selv vil afstaa fra Synden og antage dette Offer som et helligt Aenseltesoffer, at de ikke forspilde det og træde Kristi Blod under Fødder“⁵⁾. „Nu i Naadens Tid tilbyder (Gud) os at løse os fra (Død og Pine) og oprette en Pagt eller Testamente, at han vilde lade sig forlige i sin elskelige Søns Jesu Offer med alle dem, som paa denne Naade vil annamme ham som en Frelser fra alle Urenhedens Bedrifter; thi i ham er der Aenselse nok at saa, hans Blod er mægtigt at to os af alle vore Synder“⁶⁾. Saaledes taledes Hauge om Syndernes Forladelse, saaledes trøstede han dem, som vare bekymrede over deres Synder. Gaar man nu nærmere ind paa denne Sag og spørger: Er det paa Grund af det i og med Troen givne nye Liv i Mennesket, at Gud forlader Synden, eller er det alene af Naade, eller er det paa Grund af begge disse to Ting i Forening, da ville vi dels bemærke, at Hauge ikke har befattet sig med dogmatisk Begrebsbestemmelse, dels ville vi mærke os følgende Udtalelser i hans Skrifter: „Saligheden er den Guds Gave, som den kjære Frelser skænker alle Fattige (i Manden) af blot Naade, uden Fortjeneste, alene for sin Søn Jesu Kristi Skyld“⁷⁾. „Gud er retfærdig, naar han fordømmer alle Mennesker, da de ere skyldige dertil og under Guds Dom. Han haver indesluttet alle Ting under Synd, paa det han vil forbarme sig over Alle, at retfærdiggjøre os alene af Naade uden Fortjeneste eller Gjer-

1) Sammesteds, Pag. 403. Cfr. 351.

2) Sammesteds, Pag. 105.

3) „En Sandheds Bekjendelse“, Pag. 30.

4) „Den kristelige Lære“, Pag. 260.

5) Sammesteds, Pag. 189.

6) Sammesteds, Pag. 189.

7) „En Sandheds Bekjendelse“, Pag. 17.

ning, (uden) at kræve Noget; thi det skjæntes alene ved Troen paa Jesum Kristum; og i ham ere vi retfærdige, faa Fred med Gud og blive opreiste af Faldet, at det, vi tabte ved det ene Menneskes Ulydighed, faa vi igjen ved den Andens Lydighed¹⁾. „Den kristelige Retfærdighed kommer af Troen og ikke af Loven. . . Alle ere skyldige for Guds Dom, og Ingen haver noget Godt at stole paa af egen Retfærdighed eller kan kræve Noget hos Gud; men Alle maa annamme Jesu Retfærdighed ved Troen som en Guds Gave, saa der er Ingen, som haver Noget at rose sig af²⁾. „Troen retfærdiggjør os efter Pauli Ord Gal 3, 6 for Gud, som ser den (Tro), der er indvortes og skjult; men for Menneskene skal Ord og Gjerninger bevise vor Retfærdighed efter Kristi og Jakobs Lære³⁾. Af disse Citater vil det fremgaa med fuldstændig Evidens, at der ikke alene ikke var Noget i Hauge's Indre, der oprørte sig mod den Lutherste Lære om Retfærdiggjørelsen af Troen alene, som Stenersen paaftaar, men at han endog fuldt og helt lærte den. Thi at det er den tilregnede Retfærdighed, der handles om i de ovenmeddelte Citater af Hauge's Skrifter, derom kan der ikke disputeres. Dog kan jeg i denne Forbindelse ikke undlade at gjøre opmærksom paa to Omstændigheder. For det Første vil man saare sjelden finde Hauge omhandle Retfærdiggjørelsen uden tillige baade først og sidst at værges sig mod Misforstaaelser; ofte falde da hans Ord omtrent saaledes: Naar vi fatter et andet Sind og omvende os, saa vil Gud give os Syndernes Forladelse for Kristi Skyld, saafremt vi omvende os. Man føler, at han saare sjelden kan tale om den frie Raade, uden at det dybe Indtryk af Antinomismens Forfærdelse, som det Seebergste Væsen havde gjort paa ham, driver ham til at udtale sig mod at tage Kristi Blod forfængelig. For det Andet vil man paa enkelte Steder i Hauge's Skrifter støde paa en i den Lutherste Theologi ubrugelig Terminologi, idet han — dels i Talens Strøm uden at veie Ordene, dels af Mangel paa theologisk Dannelselse og dels paa Grund af hans fremtrædende Interesse for

1) „Den kristelige Lære“, Pag. 349.

2) Sammesteds, Pag. 440.

3) „Lærdoms-Grunde“ II, 72. Sfr. „Den krist. Lære“, Pag. 60.

Kristus som den anden Adam — bruger Bencævnelserne at „blive retfærdiggjort ved Troen“, at „renses ved Kristi Blod“, „Kristi Retfærdighed“ og lignende Udtryk ikke i Betydningen af den os i Guds Dom tilregnede Retfærdighed, men om den ved Troen i den nye Fødsel skabte nye Lydighed, om Jesu indplantede Sind, om Afførelsen af det gamle og Førelsen af det nye Menneske, dog ikke som realiseret Faktum, men som etableret Princip. I alle Udtryk i Hauges Skrifter, som hidhøre herhen, vil man dog ikke, hvad selve Sagen angaar, finde ulutherste Tanker, eller falsk Lærdom, om end Bencævnelsen for Begreberne er afvigende fra den almindelige. Jeg skal anføre de mest fremtrædende af disse Steder. „Loven er vor Tugtemester til Kristum, at vi skulde blive retfærdiggjorte af Troen. . . Naar denne Retfærdighed aabenbares i os, da er vi ikke længer under Tugtemesteren“¹⁾. „Den første Gang blev han gjort til Synd for at forløse; anden Gang vil han belønne hver efter deres Gjerninger. Nu er det fornødent at blive Guds Retfærdige i ham; thi denne Gang kom han til en Frelser; men naar han kommer anden Gang, da er det for at dømmes efter sit Ord og Gjerning“²⁾. „Alle de, som ser i Troen paa Jesum, faar Renselse; de bliver lægt af den djævelske Ophøielse, som er indstødt i os“ o. s. v.³⁾. „Naar nu Jesu Blod annammes i Troen af den Helligaand virket, da giver det de rette Farver, nemlig Kristi Stikkelse“⁴⁾. „Vi skal betragte Kristi Lidelser, og naar Synden frister os, da se vi Jesum . . . saa vi forlade (Syndens) Stank og beder om den Helligaands dyrebare Salve, at vor Sjel kunde derved blive salvet, saa at alle de blodige Synder blev afvasket, og derimod den vellugtende Balsam, Guds Kjærlighed — vi dermed kunde blive balsameret og isørt de rene, hvide, skinnende Klæder, som er Kristi hellige Retfærdighed . . . som er skjult for os, saalænge vi lever i Synden; thi da føler vi ikke vor Elendighed, mindre søger vi efter denne Balsam eller Klædning“⁵⁾. „Kri-

1) „Den kristelige Lære“, Pag. 55—56.

2) Sammesteds, Pag. 190.

3) Sammesteds, Pag. 212.

4) Sammesteds, Pag. 200.

5) Sammesteds, Pag. 241.

stus havde fuldkommet alle sine Lidelser i Rjædet, hvorved Elægens Hoved skulde knuses, at vi deraf kunde faa Magt til at forsige vort Rjæd og saaledes som jagt i Retfærdighed fremstilles for Gud i Jesu Kristo vor Herre¹⁾. „Saa maa vi da isølge ham efter, ikke gaa ham forbi eller gaa egne Veie uden Trædskhed, saa vi tænker at stjele os ind til Gud og blive en Jesu Brud uden Brudesmykke. Nei, vi maa klædes med hans Lidelser her, om vi skal faa Herlighedens Klæder bisjet²⁾. „Apostelen . . siger, at den Retfærdige skal leve af sin Tro; naar vi er retfærdiggjorte af Troen, og den haver renset vort Hjerter fra Synden, at vi hader den kjæreste Skjædesynd og haver Fred med Gud, formedelt vor Herre Jesum Kristum, saa vi elsker hans Befalinger, og vor Lyst er at holde dem, da skal vi deri have Fred og leve af denne Troens Kraft³⁾. Paa alle disse Steder er der ikke talt om den tilregnede Retfærdighed, men om Hjertets forandrede Habitus. Bortseet fra disse Steder, hvor urigtige Udtryk for en i sig selv rigtig Sag er brugte, gjælder det da i Almindelighed, at Retfærdiggjørelsen af Troen har en adskillig tilbagetrængt Stilling, at naar der tales om Naaden i Kristo, saa vides der fuldt og helt den rette Veie; men den ganske ængstelige Forsigtighed, hvorom der tales i denne Sag, gjør det vanskeligere, end det er i sig selv, ret at finde Hvile i Naaden.

Hovedsagen for Hauge ved den indre Forandring hos Mennesket, der ovenfor er beskrevet, er at Kristi Livs Kraft er bleven indplantet i Hjertet. „Vi har faaet igjen det tabte Gudsbillede, faaet Kraft og Lyst til at gjøre Guds Villie⁴⁾; Mennesket har „faaet Livets Kraft af ham⁵⁾; det er isjort „hans Sind, Lyst og Kjærlighed⁶⁾, hans „Korsfæstelses Kraft til at døde og dræbe Synden⁷⁾; „han med Faderen (vor) i vore Sjele . . formedelt Troen paa Ordet⁸⁾, „Guds Herlig-

¹⁾ „Den kristelige Lære“, Pag. 180.

²⁾ Sammesteds, Pag. 346.

³⁾ Sammesteds, Pag. 284. Cfr. Pag. 271.

⁴⁾ Sammesteds, Pag. 377.

⁵⁾ Sammesteds, Pag. 47. Cfr. Pag. 236, 335 og 421.

⁶⁾ Sammesteds, Pag. 6. Cfr. Pag. 26 og 33.

⁷⁾ Sammesteds, Pag. 10. Cfr. Pag. 37, 95, 148, 197, 245 og 265.

⁸⁾ Sammesteds, Pag. 35.

heds Billede tager til i vore Lemmer, at det lader sig tilsyne, at vi ere Guds Børn¹⁾). Dette „Jesu Sind“ aabenbarer sig især i disse tre Egenstaber Sagtmodighed, Ydmyghed og Kjærlighed, Dyder, han indstjærper næsten paa hvert Blad af sine Skrifter. Paa samme Tid, som da „den Helligaand forklarer Jesum i vore Sjæle, at vi kjende ham som vor Herre (og) antage ham som en Konge til at regjere over os“²⁾, saa er hans i Sjælen indplantede Liv Drivfjederen til al god Gjerning.

Af mange Udtalelser i det Foregaaende vil det være traadt frem, hvorledes Hauge krævede Gjæringer som Livsytringer af Troen og som Kjendemerker paa Troen: „Ikke nogen Gjærning antages af Gud for god, uden den flyder af Troens Lydigheid og Kjærlighedens Drift“³⁾. For en Kristen gjælder det da „at blive i Jesu Kjærlighed og holde hans Befalinger“⁴⁾; thi „vi affstasse ikke Lovens formedelst Troen, . . for Evangelii Kraft skal opfylde den; thi der ligger ingen Lovs Forbandelse paa den i Kristo retfærdiggjorte Sjæl“⁵⁾. Med ydmyge Bønner henter (vi) Kraft fra Gud til at overvinde det Onde og er villig i det Gode, da vi ikke tjener af Tvang, men frivillig; thi Jesu Kjærlighed den løser af Lovens Tvang og bøier vor Natur, som har været Fiende til Guds Lov; den bliver ved Ordets igjensjødende Kraft til et nyt Menneske, lydig under hans Bud. . . Et Menneske skal ikke skjule det Gode, men sætte Lyset paa Lysestagen, lade sine gode Gjæringer skinne for Menneskene, at de kan se dem, og forklare ved Ord sin Villie og Gjærning, saa Andre derved haade kan blive overbeviste og tage Exempel deraf“⁶⁾. Hellige Gjæringer“ ere da Troens Frugter; disse virke tilbage paa Troen selv: „Kjærligheds gode Gjæringer . . styrke den levende Tro“⁷⁾. — Da nu Gud „selv

1) „Den kristelige Lære“, Pag. 65.

2) Sammesteds, Pag. 421.

3) Sammesteds, Pag. 299.

4) Sammesteds, Pag. 74.

5) „En Sandheds Bekjendelse“, Pag. 10. Efr. „Guds Visdom“, Pag. 87 „Den kristelige Lære“, Pag. 61.

6) „Den kristelige Lære“, Pag. 301.

7) Sammesteds, Pag. 532. Samme Tante i „Religiøse Breve“, Pag. 83 (2den Udg.)

maa Bæret drive¹⁾), da „vor Duelighed er til det Onde; men det Gode maa Gud virke i os“, saa kan Ingen „forlade sig paa sin egen Magt, mindre kan han ophøje sig af sine Gjerninger, men altid takke Gud, som erindrer os om at fortryde det Onde og driver os til det Gode“²⁾. I Alt skal vi „befordre hans Ære“, men ikke „lægge Æren til os selv, eller frastjæle ham de sande Frugter, som ham tilhører“³⁾. Derfor skal ikke Noget „stole som hine Jøder paa deres Lovs Holdelse eller gode Gjerninger og derfor kræve Noget af Herren; thi hvo haver givet ham Noget tilforn, at det skal betales ham? . . . Naar vi haver gjort Alt det, han haver befaleet os, da maa vi vist sige: vi ere unyttige Tjenere; thi vi gjør ikke mer, end vi ere skyldige til at gjøre, ja ofte mangler (det) derpaa; og om vi gjør det, saa er det ikke af vor egen Kraft, men ved Guds Magt; thi af ham og ved ham og til ham ere alle Ting, ham være Ære i al Evighed“⁴⁾. At imidlertid Gjerningerne ifølge Guds Naadeløfte har sin Løn hos Gud, holder Hauge vistnok frem ved Leilighed; men hans Uttringer herom ere i alle Stykker stemmende med Bibelens Lære⁵⁾.

1) „Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn“, 3die Side. Efr. „Den kristelige Lære“, Pag. 262.

2) „Den kristelige Lære“, Pag. 161.

3) Sammesteds, Pag. 217

4) Sammesteds, Pag. 351.

5) Se f. Ex. „Den kristelige Lære“, Pag. 11, 115, 122, 130, 165, 290, 301, 361 og 400. „Betænkning til Guds Børns Samtale“, Pag. 20 og 30 o. fl. Steder. — Af hvad Hauge — til Opvækkelse for dem, der midt i deres Syndeløb frist væk stole paa Guds Barmhertighed og trøste sig med, „at de i deres sidste Time skal gjøre God“ — skriver om den bodfærdige Nøver paa Korset („Den kristelige Lære“, Pag. 233 fg.), har Prof. Stenersen (Pag. 113) faaet ud, at Hauge uden dog „aabenbar at modsiges Kirkens Lærdom“ dog tydelig nok har lagt den Mening for Dagen, at Mennesket faar Naade hos Gud paa Grund af den Troen „forangaaende Sindsforandring og paafølgende Kjærligheds Virksomhed“. Men dette har Hauge ikke sagt; derimod har han sagt, at ingen Ubodfærdig kan tage Trøst af Jesu Tilfagn til hin Nøver, da han baade fortryd sin Synd og troede paa Jesus og beviste Ægtheden af sin Tro ved at „bekjende sin Herre“; derfor „modtog (han) Naaden med en levende Tro og kraftig beviste det i Gjerningen“ og „lod sin Tro lyse i Bekjendelsen“.

Hauges Læremaade er den fuldstændigste Modsatning til Methodisme. Af hvad der ovenfor er meddelt af Hauges tringer angaaende Omvendelsen, vil Enhver have faaet det indtryk, at han lagde an paa at „lægge en god Grundvold“, iCESSiv at føre Mennesket gennem Lovens og Evangeliets Tædiken ind i det kristelige Alvor, ligesom han ogsaa selv først erhaanden var kommen til Sindsforandring. Og af Alt, hvad han har talt i Retning af Helliggjørelsen, vil man have erfaret, der hos ham aldrig kunde blive Tale om at anse sig for „erbdig“ eller tro at „have grebet det“; der er altid Jagen efter det kristelige Ideal, aldrig No, altid Strid indtil Blødet; thi i kan ikke faa Kronen uden Strid, Løn uden Arbejde“¹⁾.

Endelig staar tilbage at berøre Hauges Opfatning af Raadebøderne, Ordet, Daaben og Nadveren.

1. Salmindelighed hedder det, at „Ordet er alene Midlet, som bringer Mennesket til Saligheds Kundskab og er mægtigt til at gjøre Sjelene kydske i Sandheds Lydighed“²⁾; med „Ordetes Oplysning“ er den „Helligaands Kraft“ forbundet³⁾; i Ordet er Gud nærværende, „Gud er selv Ordet“⁴⁾; ved Ordet anføder Manden os, „vi ere igjensfødte og avlet af hans Ord, som lever og bliver evindelig“⁵⁾; „Ordetes Sæd . . er Igjendøelsens Mittel“⁶⁾. For Resten sees det, at Hauge antog en direkte Virkning af Guds Mand paa Menneskehjertet uden gennem Ordet (eller Sakramenterne) som Medium, en Antagelse, der som bekjendt ikke har Medhold i den Lutheriske Befjendelse⁷⁾. Hauge hedder: „Lad din Mand ved Ordet eller umiddelbart føre os paa den rette Vej“⁸⁾. Og atter: „Den Helligaand (kan) direkte rense Hjertet og komme til Mennesket at bo umiddelbart i Ordetes Læsen eller Hørelse“; men dette lægger han dog en synderlig Bægt paa: „Det sker sjelden og med Faa“⁹⁾. Og

) „Den kristelige Lære“ Pag. 141.

) Sammesteds Pag. 398. Cfr. Pag. 246.

) Sammesteds Pag. 103. Cfr. Pag. 255.

) Loven og Evangelium Pag. 15.

) „Den kristelige Lære“ Pag. 37. Cfr. Pag. 55.

) Sammesteds Pag. 63. Cfr. Pag. 107, 460.

) Se Confessio Augustana Art. V.

) „Den kristelige Lære“ Pag. 104.

) Sammesteds Pag. 342.

dette „indre Ord“, dette umiddelbare Bidnesbyrd er det saa langt ifra at han gjør til „Norm for Skriftens Fortolkning“, at han meget mere træder det underlagt det skrevne Ords Prøve: Man skal „give Agt paa Mandens Mindelser (og) prøve det indvortes Bidnesbyrd ifølge det udvortes Guds Ord, det er Bogstaven eller Ordene, som vi hører eller læser.“¹⁾ Og paa et andet Sted: „Gud giver os Manden i Hjertet, og den gaar til Guds Ord (og) finder der sine Bidnesbyrd“²⁾. Af de citerede Steder vil det for Resten fremgaa, at dette antagne umiddelbare Bidnesbyrd dels er ensbetydende med Faderens „Traggelser“ til Sønnen, dels med den Mandens Tale i Hjertet, der vistnok kan forekomme En umiddelbar, men i Virkeligheden er formidlet ved tidligere Brug af Guds Ord. — Den almindelige Gang efter Hauge er da den, at man „bekommer den (Manden) ved Guds Ords Læsning; men oftest og allermeest sker det ved Hørelsen, (naar man) hører Guds Ord af de salvede Guds Ords Tjenere“³⁾. Og saa skarpt han end paa mangfoldige Steder har udtalt sig mod. Presterne og fremholdt, hvorledes deres Mangel paa levende Tro og kristeligt Liv lagde Hindringer i Veien for Ordets Virkning paa Hjerterne, saa har han dog Syn for, at „man kan lære Andre ret Vel, dog selv ikke vandre den“, da „det kan ske, at Manden ved Ordets Lyd (uden at Forkynderen er en Troende) kan opvække de i Synden Døde“⁴⁾.

2. Om Daaben vil man hos Hauge kun finde saa Udtalelser i positiv Retning, da det er Bodsprædikantens Sag i den aandelige Døds Tid at fravriste Mængden den Sovende, man mente at have i sin Daab, — at gjøre gjældende, at „de udvortes Midler hjælper slet Intet, dersom ikke Troens Lydighed kommer dertil“⁵⁾. Man støder dog paa Uttringer, der fremholde, at „ved den hellige Daab“ bliver man „indpodet i det gode Vintre Jesum Kristus“ for der at voge til Ens „Udgang af Verden“⁶⁾. — „Daabens Pagt fører til Naadens herlige Frelse, naar vi derhos erlanger en god Samvittigheds Pagt

1) „Den kristelige Lære, Pag. 102.

2) „Lærdoms-Grunde,“ III, 101.

3) „Den kristelige Lære“ Pag. 242. Efr. 156.

4) „Lærdoms-Grunde“ II, 78.

5) „Den kristelige Lære“, Pag. 57.

6) „Verdens Daarlighed“ Pag. 58. Efr. „Den krist. Lære“ Pag. 465.

med Gud, og det kan ikke ske, uden vi bliver hellige. Og da Daaben ikke betyder Legemet's Renselse, saa kan vi betænke, at det er Sjælens Renselse, som Jesus har indsat den til, at vi, idet vi bruger det udvortes Synlige, skulde derved i Anden søge det indvortes Usynlige at blive toede og opstandne fra Syndens Urenhed¹⁾). Men ligesom den, der er døbt som vogn, „baade kan annamme Ordet og blive døbt uden at faa den Helligaand“, saa bliver vistnok „i vore Tider . . . Alle døbte og faa det kristne Navn“, men „Salvelsens And jager de fra sig“²⁾). Saadanne maa da igjensødes „ved Ordets uforkrænkelige Sæd“ og blive da „døbte indvortes til Sjælens Renselse, ligesom Vandet toer udvortes“³⁾). I hvilket Forhold Daaben staar til den Faldnes Omvendelse og Gjenfødsel, derom havde vistnok Hauge intet synderligt Begreb; han dvæler helst ved den Side af Daaben, der symboliserer og kræver det gamle Menneskes Afførelse og det nye Menneskes Førelse; ofte tager han Udgangspunktet fra Daaben for sin Omvendelsesprædiken og det hedder da f. Ex. saaledes: „At du er antaget iblandt de Kristnes Samfund og kaldes en Kristen, er døbt med Vand og bekjender dig med Mund, at du tror paa Gud Fader, Søn og den Helligaand, det maa du ikke stole paa og tænke, at du derfor er et Guds Barn og bliver salig, uden du tror; thi hvo, som tror og bliver døbt, han skal blive salig; men hvo, som ikke tror, han skal blive fordømt. Saa bliver de fordømt, som ikke tror, omendstjont de er døbte“⁴⁾). — Undertiden sees han at tale om Johannes's Daab og den kristelige Daab, som om de væsentlig vare Et og det Samme.⁵⁾

3. Hvad Navnverden angaar, da har Hauges eiendommelige Kald selvfølgelig havt den mest gennemgribende Indflydelse paa hans Udtalelser paa dette Punkt; der er ikke nogen Sag, angaaende hvilken han udtaler sig med saa mange Forbehold, hvor hans Ord derfor ere saa dunkle, hvor den ene Udtalelse

1) „Den kristelige Lære“ Pag. 132. Cfr. „Loven og Evangelium“ Pag. 57.

2) Sammensteds Pag. 342. At smaa Børn har Troen, siger Hauge udtrykkelig, idet han polemiserer mod Baptisterne; „Kirkehistorie“ Pag. 234.

3) „Den kristelige Lære“ Pag. 342.

4) „Loven og Evangelium“ Pag. 59.

5) „Den kristelige Lære“ Pag. 308, 401 o. fl. Steder.

synes at staa saa stik imod den anden, og hvor man snart sagt kan faa ud, hvilken Mening man vil¹⁾. Ofte spiritualiserer han og taler om den troende Tilegnelse af Frelseren under Udtryk laante af Madverden; i det Hele taget er det ham om at gjøre at indprente, at den udbortes Eden og Drikken intet gavner, uden vi i Troen bliver „delagtige i hans Legeme og Blod, æde og drikke til vore Synders Forladelse, Liv og Salighed“. Dette maa ske paa aandelig Maade, hvergang „vi føler Synden“ og vor „Hunger er efter Retfærdighed“; da maa vi „i Troen nyde Kristi Legeme og Blod som et Livs Maaltid“. Altsaa, man skal „gaa til Herrens Madvere i Troen daglig“. Hvad nu den virkelige Brugen af Sakramentet angaar, da minder han om, at „de synlige Midler“ skal „erindre os om det Usynlige“, at Kristus — for at det „skulde erindres for vore Sandser at opvække vor Gjenfjærlighed“, at „han gav sit Liv selv hen for sine Venner“ — „meddelte . . . det (∴: sit Liv) synlig ved Mad og Drikke for derved at erindre (om) det usynlige, aandelige og himmelske Manna“. De „indvortes Midler“ skal derfor erindre om og „opvække den indvortes Kjærligheds Varme“, hvorfor vi „især bør søge de udbortes Midler, naar vi vil falde i Lunkenhed og Forglemmelse om vor Frelseres Kjærlighed for derved at blive opvakte igjen og komme i den aandelige Kirkes Samfund“. Men dette maa „ikke blive til en Skik og udbortes Ceremoni med nogen Forladelse (∴: Stolen) til dette uden sand Tro og ren Kjærlighed“. At Kristus virkelig er tilstede i Madverden, og at de Troende „haver Livet i Kristi Sakrament“, det staar fast for ham; men om vor Herre er tilstede i Sakramentet paa samme Maade eller paa en anden Maade end i Ordet, det er Ting, som Hauge aldrig har tænkt over. Naar han taler om dem, der gaa til Alters „med en død og falsk Indbildning eller daarlig Mening — uden Eftertanke og Virkning, alene som en Skik med Andre og et kjødeligt Sind — at de æde Kristi menneskelige Naturs Kjød og drikke hans menneskelige Naturs Blod“, saa er hans Mening

¹⁾ Om Madverden har Hauge udtalt sig i Epistelen og Evangeliet paa Skjærthorsdag („den krist, Lære“ 216—235) og i „Loven og Evangelium“ 160—164. Paa et af disse Steder vil man finde de i Teksten anførte Ytringer om Sakramentet.

stiller sig ikke den at ville benægte Kristi reale Nærværelse — ovenfor i paagjældende Sted i „Loven og Evangelium“ Pag. 61 har han udtalt sig mod de Reformerte —; men Hensigten er klarlig at gjøre gjældende, at Saadant gavner Intet, naar man er uden Betingelser til at „nyde dets Kraft“. Og naar det længere nede paa samme Sted hedder: „Det er da ei den menneskelige Naturs Legeme og Blod du skal æde og drikke . . .; men det er hans guddommelige Natur“, saa kan der ikke lægges mere ind i dette Udtryk end i hint Ord af Kristus, han anfører: „Kjødet gavner Intet; det er Anden, som levendegjør“, ligesom han her viser sig at have tænkt paa den Troendes Delagtighed „i den guddommelige Natur“. Thi at Hauge virkelig lærte Kristi personlige, legemlige Nærværelse i det hellige Sakramente, det fremgaar klarligen af, hvad han skriver om den uværdige Nadverdnudelse: „Den, som nu ikke agter disse Gaver høilig og bruger dem rettelig, men vil spise det Himmelmanna med et fjødeligt, jordist Sind (og) bliver ved i sin Ubodfærdighed og Synd, han æder og drikker uværdigen og skal være skyldig i Herrens Legeme, faar ikke det til Livet, men til sin egen Dødsdom, bliver iblandt hans Mordere, som forfulgte og dræbte den Herre Kristum og udøste hans Blod“. Som man vil have seet, er der i Huges Lære om Sakramenterne Intet, der strider imod den Lutherste Bekjendelse; at der imidlertid paa langt nær ikke er den fulde Klarhed, at den evangeliske Lære paa dette Punkt ikke lyder i sin hele Fylde, fremstiller sig tydelig for Betragteren.

Kaste vi nu Tilbageblikket paa, hvad her er bleven udviklet, da vil man finde bekræftet, hvad der paa et tidligere Sted er holdt frem, nemlig at der hos Hauge fra først af var fuld Klarhed i Alt, hvad der behøvedes med Hensyn til Løsningen af hans Opgave at være Omvendelsens Prædikant. Og som Følge heraf vil man tillige finde fremtrædende netop de Sider af Kristendommen, som det var givet ham til Livsgjerning at gjøre gjældende. Dette maatte da atter skabe en eiendommelig, under hine Tidsforholde fuldt ud begrundt Retning indenfor Kirken, en Retning, der fremtraadte i Livet mærket med Lærens eiendommelige Præg, med Omvendelsen og den nye Fødsel i Forgrunden, med et stærkt praktisk Drag med

alvorlig Hævd af det Jakobiske Krav, at Troen skal vise sig i Gjerning, idet paa samme Tid Retfærdiggjørelsen af Troen alene, uden Lovens Gjæringer kun blev fremholdt under allehaande Restriktioner, med stor Frygt for antinomistisk Forsængeligtagen af Naaden. Dette er den Haugeste Retning, Haugianismen. At denne Retning, paa samme Tid som den var skabt af Historien selv, dog medførte sine Farer, indser Enhver; at den ikke kunde blive staaende paa samme Punkt, indsees ligesaa let. Og det var det store Spørgsmaal til Fremtiden: Skulde Retningen gjøre Bevægelse til Siden eller fremad? Skulde den slaa ud i Lovvæsen og Gjærings-Retfærdighed, eller skulde den efterhaanden tage Skridtet fuldt og stille Retfærdiggjørelsen af Troen i Forgrunden uden at indføre den i andre Betingelser end dem, som ligger i Sagens egen Natur, og uden paa samme Tid dog at opgive Kravet paa Livet i Troen og Alvor i Helliggjørelsen? Det er en af de største Betsignelser, der er blevet den Norske Kirke til Del, at Gud styrede Udviklingen og at Retningen vilde lade Udviklingen styre mod sidst antydede Punkt. Allerede Hauge selv gjorde Begyndelsen hertil i sine senere Skrifter og Breve; thi om der endnu i disse er væsentlig den samme Læremaade som tidligere, saa er dog Frygten for at lade Læren om den frie Naade lyde i fulde Toner betydelig formindsket, og Retfærdiggjørelsen af Troen har faaet en ganske anderledes fremrykket Plads end før¹⁾. Efterhaanden tog man mere og mere Mod til sig, indtil endelig Anders Nilfen Haave omkring 1840 tog Skridtet fuldt ud og fik med sig hele Retningen paa enkelte Undtagelser nær, der i vore Dage endog have gjort Forsøg paa at restituere Haugianismen af 1800 med Forkastelse af den historiske Udvikling bagester og med adskillige nye Tillæg. Bortset fra dette turde dog maasse Tiden være kommen til i flere Stykker at fremtage den ældre Haugianismes Naade at forkynde Sandheden paa ligeoverfor baade Methodismen og det nyevangeliske Væsen.

¹⁾ Beviset herfor vil man finde i Hauges Skrifter efter 1814; jeg peger paa hans Troesbekjendelse fra 1816 i hans „Reiser“, hans senere Breve og „Samlingspostillen“.

Det næste-Spørgsmaal, at vi skulle bestjæftige os med, er dette: I hvilket Forhold stod Hauge med sin Virksomhed til Kirkesamfundet?

Det var Samtidens almindelige Opfatning, at Hauge vandrede til Hensigt at danne en ny Sekt, et eget Religions-samfund; imidlertid var der Ingen, som endog med et Stik af Sandhed kunde paastaa dette. Jeg anfører, hvad Prof. Stenersen skriver herom: „Da Hans Hauge ikke i noget af sine Skrifter havde angrebet endog kun et eneste Punkt af den evangelisk-lutheriske Kirkes Lære, da han meget mere paa flere Steder vandrede med utrykkelige Ord erklæret, at han som Norm for sin Lære alene fulgte den hellige Skrift og den dansk-norske Kirkes almindeligste Bøger, og da det tillige var vitterligt, at hverken Hans Hauge selv eller nogen af hans Tilhængere havde adskilt sig fra Kirken, at de meget mere endog flittigen deltog i den egentlige Gudsdyrkelse, lode deres Børn døbe og modtog selv den Verden af de af Øvrigheden indsatte Lærere, saa var det klart, at man ingenlunde kunde tillægge ham den Hensigt at have villet stifte en egen Sekt, der med Hensyn paa Lære og Rituel ikke skulde adskille sig fra Landets Kirke“¹⁾. Biskop Hauge i Udtryk skarpe som Pile angrebet de rationalistiske Præster og lærere for deres Lære og Liv og holdt dem for Dinene et langt blodigt Syndereregister; men dels vare disse hans Udfald — selv om de end maatte have til Følge, at „Landets offentlige Kirkestand“ dermed kom i „Foragt“ — saa fuldt berettigede og grundede, at man vistnok fra et kirkeligt Standpunkt neppe kunde ønske et af disse Ord usagte; dels sees han ogsaa at have ladet sin Opmærksomhed henvendt paa sig selv under Striden med Præsterne, og naar han da saa, at han under sin „Tale om Guds Ære“ i Stridens Hede havde ladet falde „haarde, uret og usømmelige Ord“, saa var han selv den Første til at forandre dem, rette og forbedre det, som mine daglige Feil“²⁾. Det var da med fuld personlig Sandhed, at han kunde sige til sig selv: „Heller ikke maa de dømmes, at jeg haver et særdeles Had til dem (d: Præsterne); vel sandt, jeg hader deres

Stenersens Skrift om Hauge Pag. 64.

„Guds Visdom“, Tilskrift, 7de Side (3die Udgave).

i hine Dage saa sjeldne Lykke at have en rettroende Præst med kristeligt Liv, der sluttede man sig til ham med stor Glæde og Hengivenhed; hvor dette ikke var Tilfælde, der hjalp man sig saa godt man kunde, og bar Korset med stor Taalmodighed. „Hvor Bevægelsen ledes ret, der staa saadanne Foreninger ikke adskilte fra Kirken, men ere dens Livsaande“, siger Dr. Studerbach, og disse Ord finde fuld Anvendelse paa Forholdene i vort Land. Den Haugeske Bennesfreds var Saltet, der var nedlagt i Kirken; i det Skjulte trængte Kraften sig videre; i Aarenes Løb slog Livet ud; det Samfund, der havde begyndt med at forfølge den Haugeske Opvækkelse, har forlængst anerkjendt den som en ny og frugtbar Begyndelse til et ægte kristeligt og kirkeligt Liv.

Alle Gamle ere enige i at berømme den Kjærlighedens og Samdrægtighedens Mand, der havde gennemtrængt den Haugeske Bennesfreds. Alles Opvækkelse stod enten direkte eller indirekte i Forbindelse med en Mand, Hauge; saare Mange kjendte hinanden personlig efter at have truffet sammen paa Opbyggelsesreiser; Flere havde i Fællesskab lidt Forfølgelser; Alle vare udsatte for den samme Modsigelse fra Verdens Børn. Der var da Meget, der maatte hjælpe til at befæste „Mandens Enighed i Fredens Baand“, Meget, der gjorde det umuligt at gaa hver sin Vej. I Huges Livstid var hans Opfatning og hans Raad en Autoritet, som det faldt Faa eller Ingen ind at sætte sig ud over; senere bleve de fra Huges Virketid mest fremtrædende Lægmænd dem, efter hvis Erfaringer de Yngre rettede sig. Overhovedet er den Kjærlighed, med hvilken de mere Erfarne tog sig af de mindre Erfarne, og den Underdanighed, med hvilken disse rettede sig efter hine, et eiendommeligt Træk i det Haugeske Bennesamfund. Ligeledes vil man lægge Mærke til den Tugt og Tilrettevisning, man anvendte paa hverandre indbyrdes, og den Forsigtighed, med hvilken man omgiktes dem, man saa vare noget paavirkede af Guds Ord, og som man derfor havde godt Haab om; de Gamle havde lært den Kunst at vente; de fordrede ikke modne Frugter der, hvor Frøet knapt havde begyndt at spire; man var kun bange for, at noget Anstød skulde lægges i Veien for dem, der netop befandt sig paa Overgangspunktet: Alt var det Modsatte af den utaalmodige Methodisme.

Saavel Hauge som de mere fremtrædende blandt Bennerne i en udbredt Brevverling, de modtagne Breve bleve ofte i Forsamlingerne, man opbyggede sig ved at betragte andres Erfaring paa det aandelige Livs Enemærker. — Er utallige Fortrædeligheder afholdt man sine Opbyggelser; de havde Guds Riges Fiender formaaet en eller anden Ven Gesel til at indfinde sig for at gjøre Spektakel, snart man midt i sin Bøn eller Sang afbrudt af en Violinler, der ledsaget af skraalende Pøbel forvandlede Opbyggen til et Helvede, ikke at tale om alle de Uhyggeligheder, maatte høre ved den geistlige og verdslige Dyrigheds Inden — loblig og ulovlig. Selv naar man efter endt Gudsste samlede sig udenfor Kirkerne for at tale med hverandre læse med hverandre i en eller anden gudelig Bog, var udsat for de gamle Historier. — Med levende Interesse og Bennerne den aandelige Bevægelse rundt om i Landet, om de ogsaa tog Haand i med for at bringe den videre. Enkelte toge efter Hauges Raad og med hans Hjælp vel netop der, hvor Mørket var størst; paa Mange Steder i Fædreneland, hvor der nu flourer et kraftigt kristeligt har en indflyttet Haugianer lagt den første Grundvold. — og det var i Hauges Virketid Mange — gik ud som prædikanter; af disse reiste nogle fra Sted til Sted og Opbyggelser der, hvor et Hus maatte oplade sig for dem; de toge ud i Bygderne som Dagarbeidere og virkede for Guds Rige dels ved at holde Aftenandagt om Hverdage og andre Forsamlinger om Søndage, dels ved deres Liv og og Samtaler med dem, de arbejdede sammen med. Denne Maade at virke paa vides Hauge oftere at have anbefalet for Kvinder og alvorlige Mænd, der vare mindre be- de. — Hvad den aandelige Tilstand indenfor Bennekredsen ser, da følger det af sig selv, at blandt et saa stort Antal Opvakte maatte de paa de forskjellige Steder og hos de forskjellige Personligheder vise sig en forskjellig Grad af kristelig Erkjendelse, og medens det ganske Bennefsamfund i sin Al- velighed udviste den samme Retning i Overensstemmelse Hauges eiendommelige Læreform, arbejdede dog Livet sig forskjelligt; at Enkelte endog kom paa Afveie, var uundgaaeligt.

Ældre Folk have ytret for mig, at de i. Gr. have faaet det Indtryk, at Bennerne i Grevskaberne i særlig Grad lagde Bind paa Følelsen; selv har jeg faaet det Indtryk, at Livet var fundest i Smaalene og i Bergens Stift, at man i det Thronhjemste havde vanskeligt for at finde sig i de mange uretsfærdige Forsølgelser, og at der paa flere Steder i Kristiansjands Stift lagdes i fortrinlig Grad Bind paa Alvor i det Ydre. For Resten ere alle upartiske Mænd i Samtiden enige i at vidne, at Hauge's Benner's Liv var rent, at de „levede, som de lærte“, at de gjængje Laster vare banlyste fra deres Areds; deres Færd var stille, deres Vandel forsigtig, deres Blik indadvendt; naar det gjaldt at fornægte sig selv, sparede de sig ikke. Skjønt Hauge selv havde et aabent Syn for Naturens Skjønhed, lufede Bennerne gjerne deres Lide for Saadant af Frugt for at indtages af Kjærlighed til Tingene. Maa det end siges, at der var Adskilligt baade i Naturen og Menneskelivet, hvis Betydning ikke var gaaet op for dem, saa skal det paa den anden Side ikke glemmes, at der er mindre Fare ved at afholde sig fra det Tilladelige end ved at lade sig drage ind i, hvad der kan føde „Dienslyst, Kjødslust og et overdaadigt Levnet“.

Endelig staar tilbage at betragte Hauge's Virksomhed, forsaavidt den berører Borgerfamfundet og Folkelivet.

Den Dansk-Norske Stat havde i sin Lovgivning ikke blot tilintetgjort al Religionsfrihed, men tillige betaget Statskirkens Medlemmer saagodtsom al Forsamlingsfrihed. Forordningen af 13de Januar 1741 tillod Presterne at holde gudelige Forsamlinger i „deres egne eller Andres dertil bekvemme Huse“ saavel om Hverdage som om Søndage; ligesaa indrømmede samme Forordning Lægsfolk i de forskjellige Prestegjeld Tilladelse til paa egen Haand at samle sig „for at opbygge sig af Guds Ord i private Huse“. Men heri var gjort den Indskrænkning, at saadanne Sammenkomster kun maatte bivaanes af „ganske faa Personer“, at man maatte komme sammen i al Stilhed og kun være forsamlet en kort Tid, at Forsamlingerne skulde afholdes „ved lys Dag“, at hvert Kjøn maatte samle

fig særskilt, at man i Sammenkomsterne hverken maatte nyde Mad eller Drikke, at man foruden Bibelen ikke maatte bruge andre end „ordentlig censurerede Bøger, Bønner og Salmer“, eller holde „Bønner, som sigter til Foragt mod Næsten eller mod det ordentlige Læreembede“, samt at man altid havde at gjøre Anmeldelse hos sin Prest baade om „Stedet og Tiden“, Forsamlingen skulde holdes, og var Presten ikke blot uden Ret til at forbyde Sammenkomsterne fremmede, men endog tilpligtet at kontrollere dem og ofte personlig indfinde sig i dem „at se og høre, at Intet enten imod Guds Ord eller Kirkens og Statens Indretning der forhandles, og intet Fanatisk foretages, paa det. han, ikke efter Andres Snak, med Bished kan tale, dømmе og, naar forlanges, referere derom, og at han kan raadsføre dem, hvorledes de kan indrette Forsamlingen til deres Opbyggelse“. Fremdeles var det tilladt Husfædre og Husmødre at holde Husandagt med deres Børn og Tjenere; Husfædrene kunde overdrage sin Ret i saa Henseende til en „bekjendt Person i deres Hus“; derimod var det forbudt at indkalde Fremmede til disse Husandagter; „skulde En eller Anden udenfor Huset af Hændelse komme til eller og begjære at være nærværende, maa det tillades dog aldrig mere end 1, 2 a 3 Saadanne at være tilstede“. Disse to Slags Forsamlinger vare ogsaa beskyttede af Loven mod al „Bold og Ufred“ — Forbudte vare derimod alle andre gudelige Forsamlinger, der ikke vare indrettede efter ovenmeldte Forrifter, saa Forsamlingsfriheden i Virkeligheden var saa godt som ingen. — Ligesaa var det forbudt at reise om fra Sted til Sted for at holde Opbyggelse „alene eller med Følgeskab“. Fremmede, som indfandt sig i saadant Tiemed, skulde af vedkommende Prest „med Beskedenhed og Kjærlighed“ underrettes om Lovgivningens Bestemmelse og tilholdes at forblive i Stilhed „uden Samlinger at holde“; paa samme Tid skulde den verdslige Øvrighed undersøge deres Pas og Grinde, samt „tilholde dem i Mindelighed og Høflighed, at de begive sig hen igjen, hvor de ere komne fra“.

Det kunde rigtignok være Spørgsmaal, om Forordningen af 13de Januar 1741 endnu stod ved Magt ved Aarhundredets Slutning. Thi det samme Formynderskab, som Staten havde

paataget sig ligeoverfor aandelig Paavirkning paa Undersaatterne ad det mundtlige Ords Bei, havde den ogsaa med lige stor eller lige liden Berettigelse overtaget med Hensyn til trykte Skrifter. Der var fuld Konsekventse i, at en Stat, som ved en streng Censur vilde forebygge aandelige Paavirkninger i andre Retninger, end de den selv havde godkjendt, tillige ved sin Forordning om gudelige Forsamlinger havde sørget for, at det Samme blev Tilfældet i mundtlige Foredrag. Dette kunde selvfølgelig ikke naaes uden ved at forbyde reisende Lægmeend at holde Taler; kun naar den af Staten anerkjendte Religions offentlige Embedsmænd havde det i sin Magt at øve Kontrol, kunde man i saa Henseende være sikker. Senere havde Lovgivningen ophævet Censuren¹⁾ og bestemt Straf for Forbrydelse i trykt Skrift²⁾; man kunde skrive, hvad man vilde angaaende Religionsfager, naar man blot ikke nedbrød „Læren om Guds Tilværelse og den menneskelige Sjæls Udødelighed“, eller „lastede“ Religionen, ved hvilket Udtryk Lovgivningen kun forstod at tillægge „den beskyttede Religion saadanne Mangler, at Borgersamfundets Formaal ikke derved kan opnaaes“. Naar blot dette iagttoges, var der fra Lovgivningens Side Intet i Veien for i trykt Skrift at bekjæmpe og nedbryde Troen paa Kristendommens guddommelige Sandhed; det var kun Grundlinierne i Naturalismen, man i Loven havde værnet om. Under saadanne Omstændigheder skulde det synes, at Staten hverken vilde eller kunde tage noget Hensyn til, om Noget udenfor de ved Lovgivningen etablerede Institutioner, foretog sig at indvirke paa Folket ved det mundtlige Ord, i hvilken som helst Retning det end var, naar man kun lod Guds Tilværelse og Sjæls Udødelighed staa uantastede. Der er heller ingen Tvivl om, at hvis der i hine Dage vare fremstaaede rationalistiske Folketalere, der i offentlige Folkforsamlinger havde forsøgt at udbrede deres Meninger, da havde Staten ikke fundet sig bespøjet til at lægge nogen som helst Hindring i Veien for dem. Da det imidlertid hændte, at den levende Kristendom, i hvilken Statens ledende Mænd kun saa den mørkeste Døvtro og den farligste

¹⁾ Reskript af 14de September 1770.

²⁾ Forordning af 27de September 1799.

Fanatisme, paa denne Maade fik sine Talsmænd, saa undsaa man sig ikke for at anvende den forældede Forordning paa dem, trods den skrigende Inkonsekventse, hvori man derved gjorde sig skyldig. Efterat det ved Rancelli-Memoriam af 16de Marts 1799¹⁾ var bestemt, at det at „holde offentlige Taler og Forelæsninger over Religionsfager“ fremdeles var forbuden, at med andre Ord Forordningen af 13de Januar 1741 fremdeles var gjældende, saa var det klart, at Hauge og hans Venners Virksomhed var lovstridig. Men ligesaa klart er det ogsaa, at naar Staten bryder mod de eviggyldige Principer, da gjælder det at „adlyde Gud mere end Menneskene“, og at derfor Hauge ikke kunde lade sig standse i sin Gjerning, om end den suveræne Stat erklærede den for ulovlig.

Som oftere vist i det Foregaaende levede Hauge lige til sin Fængsling i den Tro, at „den gode Regjering“ i Grunden ikke havde noget imod hans Virksomhed, og han haabede, at den aldrig vilde „ophøje sig over eller modsætte sig Guds Lov, men meget mere lære med hin vise Konge: „Bevar Kongens Munds Ord efter Guds Gæders Ord“ (Bræd. 8, 2), og at den vilde „betænke, at vi Alle skal adlyde Gud mere end Menneskene“. Og Forordningen om Trykkefrihedens Grændser gav ham i saa Henseende et stort Haab²⁾. Det skal senere hen vises, hvilket overvældende Indtryk det gjorde paa ham, da han kom til Forstaaelse af, at han i dette Stykke havde taget Feil.

I Begyndelsen af sin Virksomhed pleiede Hauge at anmeldte sine Forsamlinger for vedkommende Prest; men da disse i Almindelighed nægtede at give sit Samtykke, da disse Anmeldelser desuden ofte medtog lang Tid og paa flere affidesliggende Steder omtrent vare umulige, da endvidere disse saaledes offentlig anmeldte Sammenkomster undertiden bleve forstyrrede af raa Menneskers Støi og Uorden, undlod han i Regelen siden at gjøre Anmeldelser hos Presterne. Hvor imidlertid en Opbyggelse var anmeldt for og forbudt af Presten, der holdt han

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 190.

²⁾ Udtrykt Brev fra Hauge til Biskop Schönheyder fra 1799 eller 1800.

i Almindelighed heller ikke nogen Tale¹⁾. Det kan ikke indsees, hvilken anden Fremgangsmaade han fra sit Standpunkt kunde have valgt, naar han vilde gaa frem med Besindighed og kristelig Visdom.

Under Begyndelsen af sin Virksomhed havde Gouge fattet en Plan, som, i Tilfælde af at den var bleven sat i Værk, maaske vilde have bragt ham i et mere alvorligt Sammenstød med Staten, end hans Opbyggelsestaler; jeg sigter herved til det paatænkte Fællesskab i Formue. Allerede i Aaret 1800 sees han at have overveiet denne Sag baade pro og contra. Paa den ene Side saa han, at „om vi lader Alting være fælles i vort Samfund, saa vil der indtrænge Lædighed“; paa den anden Side var han bange for, at personlig Besiddelse af timelig Eiendom vilde opvække „Begjærigheden til Gjærrighed, Egennytte og Hovmodighed“²⁾. Trods de nævnte Betæneligheder var det dog hans Mening at „alle tro Spøskende i Herren“ burde have „Fællesskab endog i de legemlige Ting“, saa de bleve „lige formuende“, efter de første Kristnes Exempel. Men allerede paa dette Trin indsaa han, at der maatte gjøres den Undtagelse, at „Familier, saavel som Jorddyrkere“ skulde have fuld Eiendomsret over deres Gods og blot afgive saameget til gudeligt Brug, som de selv vilde³⁾. For Resten bleve hans Tanker angaaende denne Sag mere og mere ubestemte og vaklende⁴⁾; engang syntes det at have svævet for hans Tanker at lade Vennesamfundet optræde som et Slags Aktieselskab med kongelig Approbation (cfr. Udtrykkene paa flere Steder i hans Breve: „saa vi Bevilgning til Samfund“); om Ansøgning herom blev indsendt, vides ikke; snart standsede han dog ved den paatænkte Ordning, at de Rigere skulde „efter fri Villie“ skjenke noget af deres Gods til „gudelige Bøger“, Fattiges Understøttelse og hjemløse Børns Opdragelse, at de, som ikke havde troende Livsarvinger, skulde borttestamentere deres

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 209. Forhørsprotokollen ad. Qv. 79.

²⁾ „Lærdoms-Grunde“ II, 79

³⁾ Sammesteds I, 62.

⁴⁾ Sammesteds III, 122.

Efterladenskaber til en eller anden af deres Troesbrødre, for at den Eiendom, der var fremkommen ved Bennernes Samarbejde, ikke skulde blive opbrugt i Syndens og Verdslighedens Tjeneste af de „kjødelige Arvinger“, og at et vist Beløb af Tjenestefolkenes Løn skulde blive staaende ubetalt hos deres Husbønder og tilfalde dem, forsaavidt Tjenerne efterat være blevne ude af Stand til at tjene vilde forblive til sin Død hos sit Herstab, men udbetales, forsaavidt de vilde rejse. Dette er Grundlinierne i det Dokument, Hauge omkring 1802 sendte til sin Broder Mikkel for at faa det gennemseet af en „kyndig Embedsmand“; men da han fik den Bæstet, at det ikke var overensstemmende med Loven at binde Tjenestefolk ved slike Kontrakter, saa opgav han Tanken om Fællesskabet i nogen af disse Former, en Beslutning, hvori hans mest fremtrædende Benner havde sin Andel¹⁾.

Et blivende Resultat af denne Hauges Plan var den gjensidige Understøttelse, som udmærkede Bennesamfundet, og den storartede Gævmildhed, med hvilken man gav store Summer til gudeligt Brug, hvilket tidligere er fremholdt²⁾. Ligesaa synes det, som om Hauge altid under sin Birketid var af den Mening, at det baade var tilraadeligt og forsvarligt, at naar Vedkommende havde Livsarvinger, der vilde forgøde den dem tilfaldende Arv i Drukkenstab og andre Laster, de da borttestamenterede deres Formne til dem, der „anvendte det vel“³⁾, en Anskuelse, der hang sammen med den lidende Bægt, han lagde paa de naturlige Forhold i Mennekkelivet⁴⁾.

Det følger af sig selv, at en saa dybtgaaende Bevægelse som den Haugeste maatte paa flere Maader indvirke paa Folkelivet. Fremtrædende er den store Overflytten fra Bygd til Bygd, der foregik paa flere Steder. Jeg har tidligere paaapeget,

¹⁾ Dokument No. 43 i Hauges Sag (Rigsarkivet; trykt hos Stenersen 65—66). Brev fra Hauge Bergen 21de Marts 1801. Forhørsprotokollen ad Qv. 64 og 422. Amund Helland i „Norsk Kirketidende“ for 1860 Pag. 153 fg. Baches „Anmærkninger“ Pag. 69.

²⁾ Se herom ogsaa Hauges „Anmærkninger“ Pag. 6.

³⁾ Forhørsprotokollen ad Qv. 47

⁴⁾ Se nærværende Strift Pag. 125.

hvorledes dette tilbøls skrev sig fra Hauge's Staad; men ved Siden heraf maa denne Omstændighed tillige være begrundet i det friere Syn udover de vante Forholde, man fik paa sine mange og lange Reiser som Lægprædikanter. Denne Luftning og ny Bevægelse i Folket har mægtig bidraget til Landets Opkomst og Næringskildernes bedre Udnyttelse. Mange af disse til nye Egne af Landet indflyttede Hauge's Bønder bleve rige Mænd, og det var i hine Dage, da saa mange Næringsfelter endnu laa udyrkede, lettere at bryde sig en Fremtid, end nu.

At det dybe Alvor i den Hauge'ske Opvækkelse hos enkelte svagelige Individuer maatte frembringe Livsaabenbareelser, der vare alt andet end sunde, følger af sig selv. Der var dem, hvis Mennekeliv blev ganske forhutlet og forkrøblet under Bækkelsen; Nogle af disse kom sig senere hen; Andre derimod henfaldt til stille Melankoli eller aabenbart Raseri. Af disse var der dog ikke mange, ikke engang saa mange, som man skulde have ventet efter en saa stærkt gjærende Bevægelse. Thi saadanne Forekomster pleie jo at følge enhver dyberegaaende Rystelse paa Mandslivets Enemærker, enten Talen er om Religion eller Politik. Hvor nøiagtigt man tæller, skal man neppe kunne opdrive 10 Individuer, hvis Sindssvaghed virkelig blev forarsaget ved den Hauge'ske Bækkelse. At Modstanderne gav Hauge Skylden for Manges Forrykthed, der altid havde staaet ganske udenfor Bevægelsen, er en anden Sag.

Medens det var en Selvfølge, at de, der i Forhærdelse stillede sig i et afgjort Modsetningsforhold til Livet i Gud, ogsaa optraadte som Modstandere af Hauge, saa faar man dog det Indtryk, at den større Del af Folket, der paa gammel Vis havde Respekt for Guds Ord, var venlig stemt imod ham og sympatiserede med ham og dem, der af Dyrigheden bleve fortrædige for deres Jver for Guds Rige, om det end var en mindre Del, der ligetil sluttede sig til Bevægelsen. I enkelte Strøg langs Norges Bestkjyrt blev dog Folket adskillig vendt imod Hauge og hans Virksomhed derved, at omløbende Taterfølgere og andre Omstreifere udgav sig for reisende Haugeanere, og idet de under saadant Foregivende skaffede sig Indgang,

begik de fletteste Gjerninger. — Den tilbels endog voldsomme Behandling, som Enkelte blandt den Ungdom, der var bleven grebet af Bækkelsen, nød i deres Hjem af Forældre eller Forsatte, blev for Nøgles Bedkommende saa uudholdeligt, at de legetil rømte bort fra Hjemmet, og tog de da gjerne sin Tilflugt til et eller andet af de Fabriker og Brug, som Bennerne havde anlagt. Dette kaldte man i Samtiden „at løbe bort efter Hauge“. Flere af disse brød sig en hæderlig Stilling i Samfundet; der er den Dag idag flere af vore Embedsmænd, hvis Bedstefædre eller Bedstemødre i deres Barndom saaledes havde flygtet bort fra deres Hjemsteder.

Det fremgaar af Alt, hvad man ved om hin Tid, at Hauge tog stor Del i sine Benners timelige Vel; hans Raad i saa Henseende blev vistnok altid taget tilfølgel. Ogsaa hvad Ægteskab angik var han i mere end et Tilfælde den raadende og ledende. Det er bekjendt, at han endog fik istand Giftermaal mellem Mænd og Kvinder, der før Trolovelsesdagen ikke havde seet hverandre; jeg har faaet Beretninger om flere saadanne Tilfælde, der lægges altid til, at Ægteskabet blev lykkeligt: det skarpe Blik havde strax indseet, at Bedkommende vilde passe for hinanden.

Skulde jeg i Korthed udtrykke det Præg, den Haugeste Bevægelse paatrykte Folkelivet der, hvor den slog ned, da vilde jeg gjøre det ved at nævne dette ene Ord: villiestærkt Alvor. At den bratte Overgang hertil fra den fordums spræke Raadhed, overgivne Lystighed og de ofte vilde Optrin maatte forekomme dem ikke blot underlig, men endog beklagelig, der i saadant Væsen saa en glædelig Uttring af Nationalkarakterens iboende Styrke, er jo naturligt. Men uagtet det vistnok maa medgives, at der i den første Tid for Fleres Bedkommende var liden indre Fri-gjørelse i Alvoret, saa staar det ikke destomindre fast, at Folkelivet i vort Fædreland saalangt fra at have tabt Noget af sin Kraft ved Huges Opvækkelse, meget mere har vundet stor Styrke af den. Thi et Folks Styrke ligger ikke i ubændig Lystighed og utpølede Kraftanstrengelser under et Hus eller et Slagsmaal, men i Villie til at arbeide, i Evne til at lide, i Utrættelighed i at forfølge Maalet. Hvad Indflydelse det

Haugeste Alvor har havt i saa Henseende, det behøver man kun at pege paa.

Den Haugeste Bevægelse var i sin Rod og Røerne en kristelig Foreteelse. Der er dog Sider af samme, der leder Betragtningen ind under et demokratisk Synspunkt. Enhver ved, at Gnevoldsmagtens Embedsmænd ikke vare vant til nogen Modsigelse fra Folkets Side; endog da, naar de ikke havde Loven med sig, men selv for Tilfældet fabrikerede Love, bleve de sjelden mødt med lydelig Opposition. Folkets nedrøvede Respekt for Øvrigheden, dets udprægede Loyalitet gjorde, at man let bød sig; hertil kom jo desuden, at det paa flere Steder eksisterende patriarkalske Forhold mellem Embedsmænd og Folk havde fremavlet et ikke ringe Fond af Velvillie hos den simple Mand ligeoverfor de Styrende, der da paa sin Side følte sig fuldkommen trygge i sin Magt og under Udøvelsen af sit Formynderskab. Med Et tårner Folket sammen med Embedsmændene over det hele Land, de fordums snille Bønder nægter Lydighed og sætter sine Meninger over de landsfaderlige Foranstaltninger; man gaar heller i Fængsel, man bliver heller Martyrer, end man tager Embedsmændenes „Formaninger“ tilfølg. Naar man gennemlæser de fra Embedsmændene indkomne Erklæringer i Hauges Sag, da faar man uvilkaarlig det Indtryk, at hele Landets Embedsstof skalv og stode aldeles raadløse ligeoverfor Bevægelsen; deres Autoritet, deres Existens som Gnevoldsmagtens Embedsmænd stod paa Spil, Kun deraf kan man forklare sig den daværende Embedsstands Raseri mod den fra Hauge udgaaede Opvækkelse. Denne har da den eiendommelige Interesse, at den er det første Sammenstød af almindelig Udstrækning mellem Absolutismen og en friere Tingenes Orden i vort Land. Og uagtet hin foreløbigen vistnok feirede, fik dog Bureaokratismen — ialfald hos Geistligheden — et Knæk, som den forhaabentlig aldrig vil forvinde.

Indvortes betragtet, har Hauges Virksomhed vistnok mere end noget Andet forberedt Folket for den udvortes Frihed, Aaret 1814 bragte. Personlighedens Selvfærdighed og Følelsen af det høiere Ansvar var vaft; det Folk, som selv havde overtaget Striden for Kristendommen, kunde snart finde sig tilrette i den nye Selvstyrelse i det Verdslige uden Udskielser.

hordan vilde vel vor nyere Historie have seet ud, hvis Folkets
 re Modning og Frigjørelse ei var gaaet foran for den
 udfelige Overgang fra Absolutismen til Grundlovens Stats-
 em? Den Hængeste Bevægelse havde i stort Mon løst Na-
 mens bundne Aandskræfter. Den forbausende store Mængde
 Hauges Skrifter, der var bleven udsprede, havde vaft Fol-
 s Læselyst; det var Mange, som nu fik Trang til at kunne
 rive for baade at være istand til at forstaa de mange Breve,
 r bleve verlede mellem Bennerne indbyrdes, og for selv at
 nne meddele sig. Hauges Breve tjente som Forskrifter, hvor-
 r man vil finde stor Lighed mellem hans og Bennernes
 aandskrift; de Mange, der vare optraadte som Talere i Op-
 ggelsesforsamlingerne, havde derved faaet Mod til at frem-
 ede offentlig og yttre sin Mening; alt dette var for Bonde-
 nden en Forberedelse for den udvortes Frihed, som det ikke
 mig bekjendt, at noget Lands Almue i hin Tid har havt.
 g i det Hele og Store taget gjælder det som en Regel, fra
 vilken der naturligvis gives mange Undtagelser, at i lang Tid
 ter 1814 var Haugianerne de eneste blandt Almuen, der for-
 aede at tage nogen virksom Del i det politiske Liv.

Til Slutning skal meddeles et samlet Billede af Udstræk-
 ngen af den Haugeske Bæffelse ved Udgangen af Aaret 1804.

I Kristiania Stift vil man finde Haugianere i Smaa-
 nens Amts samtlige Prestegjelde, i størst Antal i Tune, i
 noget mindre Antal i Fredrikshald, Berg, Skjeberg,
 idsborg, Skibtovedt, Rakkestad, Trøgstad, Fredrik-
 ad og Glemminge, Raade, Rygge og Moss¹⁾; i
 lershus Amt træffer man dem i et mindre Antal i Kristi-
 ia By (Sagene og Grønland), i større Antal i Akker, i
 Lensaker, i Høland og enkeltvis i Krokstad²⁾; i Hede-
 arkens Amt: enkelte i Grue, i Elverum, i Lille-Elve-
 len og i Tønset, et stort Antal i Vingelens Annex til

) Nærværende Skrift Pag. 44, 75, 77, 95, 196. Indberetning af Sogne-
 prest Hesselberg 17de Juli 1804: do. af Røht 18de Juli 1804. Forhør
 optaget i Moss Fogderi 1807; do. i 3de og Marker 1806; do. i Rakke-
 stad 1807 (Rigsarkivet).

) Nærværende Skrift Pag. 89, 147, 201. Indberetning af Sogneprest
 Munthe 19de Juli 1804 (Rigsarkivet).

Tolgen, en stor Samling i Stange, temmelig mange i Romedal, enkelte i Bang og Res¹⁾; i Kristians Amt: en ikke liden Skare i Gausdal og Faaberg, en stor Mængde i Tier, mange i Lom og Baage, enkelte i Birid, paa Toten, i Fevnafer og Nordre Land, et stort Antal i Søndre Mardal og nogle i Nordre Mardal²⁾; i Bussers Amt: et betydeligt Antal i Hal (300), mange i Res, en ikke liden Mængde i Kollag (Kore og Dydal), enkelte paa Rodum, et betydeligt Antal paa Eker, flere i Tier og i Drammen³⁾; i Jarlsberg og Laurviks Amt finder man dem udbredt i samtlige Prestegjæld, mest i Hamnes⁴⁾.

Kristianslands Stift. I Bratsbergs Amt møder man et lidet Antal af Hauge's Bener i Gjerpen, enkelte i Eidanger, flere i Holden, nogle i Sillejord, en „stor Mængde“ i Tin, mange i Binje, enkelte i Mo og Hvideeid⁵⁾; i Nedenes Amt finder man samtlige Prestegjæld i Nedenes Fogderi overgættede af Rækkelsen, med Undtagelse af Aamlid, hvor man træder paa enkelte Bakte, af hvilke der i Prestegjældene i Sætersdalen var flere, især i Evje og Bygland⁶⁾; Lister og Mandals Amt: Mandals Fogderi ganske overgættede med Undtagelse af Oddernes, paa Lister møder man enkelte Hauge's Bener i Lyngdal og Banse⁷⁾; i Stavanger Amt forefindes man et stort Antal i Helleland, ligejaa i

1) Rættværende Skrift Pag. 333, 147, 241, 276. Amtmand Benneles Indberetning af 31te Mai 1805. Mundtlig Meddelelse af Rigsmand Schanke. Indberetning af Sogneprest B. Bihl 6te September 1804. Først bragt i Kristiansland 18de Novbr. 1806.

2) Rættværende Skrift Pag. 255, 256, 240, 333, 256, 268—71. Foged Schulz's Memoria til Amtmand Sommerfelt 1804. (Rigsarkivet).

3) Rættværende Skrift Pag. 259 og 174, 257, 133, 91, 94. Sogneprest Leighs Indberetning af 12te September 1804. (Rigsarkivet).

4) Rættværende Skrift Pag. 99 og. Mundtlige og skriftlige Meddelelser.

5) Rættværende Skrift Pag. 173, 321 og. Udtækt af de fra Geistligheden i Kristianslands Stift indkomne Udtæktninger om H. A. Hauge (Rigsarkivet). For Rættværendes Skyld har jeg regnet hele Bratsbergs Amt til Kristianslands Stift.

6) Først bragt i Kristiansland 1806. Udtækt o. s. v. Rættværende Skrift Pag. 339.

7) Udtækt o. s. v.

Ekerfunds Landdistrikt og Dgne, mange i Haa, endnu flere i Klep og Høiland, adskillige i Haaland og desuden i spredt Antal over Jædderens øvrige Sogne, enkelte i Suledal og Svøde, flere i Kennesø, nogle faa i Sjold og Bikedal¹⁾.

Bergens Stift. I Bergens By træffer man en liden Samling. I Søndre Bergenshus Amt: enkelte i Fjellberg, Etne og Tyssnes, forresten vistnok nogle hist og her i Søndhordlands øvrige Prestegjælde, — enkelte i Ullensvang og Strandebarm (Fondal), mange i Vikør, et betydeligt Antal paa Vos, enkelte i Bergens Landfogne, ligesaa i Seims Anner i Hofanger, „et stort Anhang“ i Mo Anner i samme Prestegjæld og enkelte i Lindaa²⁾; i Nordre Bergerhus Amt optræder enkelte i Sogndal, flere i Havslo, en stor Mængde i Lyster, enkelte i Afskevold, ligesaa i Jndre Holmedal, ligesaa i Førde Hovedsogn, mange i Befring og Naustdals Annerfogne, enkelte i Rin (Svangsen), ligesaa i Gloppen³⁾; paa Sønsmøre enkelte hist og her⁴⁾.

Thronhjems Stift: Enkelte adspredte over Romsdals Amt, talrigst i Gryten, i Surendalen og Rindalen⁵⁾; i Søndre Thronhjems Amt støder man paa enkelte Hauges Benner i Ørkedalen, et betydeligt Antal i Mel-dalen, enkelte i Kennebu og Dpdal, flere i Leinstrandens Anner til Melhus, adskillige i Holtaalen, enkelte paa Røros, flere i Bynesfjet, et stort Antal i Stadsbygden og Hevne, foruden enkelte i Stiftsstadens⁶⁾; Nordre

¹⁾ Extract o. s. v. Foged Budh's Indberetning til Stiftet 30te Aug. 1804. (Rigsarkivet). Nærværende Skrift Pag. 288.

²⁾ Indberetning fra Presterne i disse Prestegjæld; do. fra Amtmand Wibe; do. fra Foged Budh (Rigsarkivet). Nærværende Skrift Pag. 323 fg.

³⁾ Indberetningerne fra Presterne; do. fra Amtmand Wibe. Nærværende Skrift Pag. 314 fg. og 306.

⁴⁾ Hauges „Religiøse Breve“ Pag. 91 (anden Udgave). Nærværende Skrift Pag. 208.

⁵⁾ Nærværende Skrift Pag. 208, 306, 291.

⁶⁾ Nærværende Skrift Pag. 214, 220, 223, 225, 233, 293, 299 fg. Foged Rasmussens Promemoria til Amtmand Angell 16de Oktober 1804 (Rigsarkivet).

Thronhjems Amt: Adskillige i Leviken, enkelte paa Frosten, enkelte i Rolvereid og i Randalens øvrige Prestegjælde¹⁾.

I Nordland og Finmarken forefinder man et betydeligt Antal Haugianere i den sydlige Del af Brønø Prestegjæld (Bindalen og Bif), nogle i Hemnes (Korgen Annex), i Mo og i Stegen, enkelte i Jbestad og i Dyrø, flere i Reisen (Annex til Traus), nogle i Gillsø (Annex til Lenvik), et stort Antal i Maalselven og Bardu, samt enkelte i Balsfjorden og Malangen²⁾.

1) Nærværende Skrift Pag. 300 fg. Presternes Indberetninger. Forhør optaget i Randalen 1807 (Rigsarkivet).

2) Nærværende Skrift Pag. 323 fg. Indberetning fra Sogneprest Norman 30te Novbr. 1804 (Rigsarkivet). Forhør optaget i Senjen 1807 (Rigsarkivet). — Samtiden spurgte forbausset, hvorledes det kunde gaa til, „at en Hans Hauge i en saa oplyst Tidssalder kunde gjøre sli ge Fremskridt“. Fallesen opstillede dette Spørgsmaal i sit „Theol. Maanedsskrift“ IV, 488 til Besvarelse; den Første, der forsøgte paa at løse samme Spørgsmaal, var C. L. Teilmann, daværende Resid. Kap. til Ramnes; han finder Hovedårsagen i den Norske Almues forfærdelige „Overtro“ og Sankundighed (Fallesen VI, 523 fg.). Derpaa optræder en Dansk Prest Elieser Gad; han antager, Årsagen ligger i, at den nye „Oplysning“ endnu ikke er trængt igjennem hos Almuen, desuden i at Presternes Foredrag manglede Klarhed og Varme, samt i at Overgangen til „Oplysningen“ bringer med sig „Tvivl og Uro“, fra hvilke Under man vil frie sig ved at overgive sig til „Sværmerne“; som Bijaarsager anfører han 1) den dunkle, utydelige Bibeloversættelse, der bestyrker Sværmerne i deres Meninger, hvorfor han vil have en ny Oversættelse, i hvilken Alt „som kun har lokal, personel og temporær Hensigt eller dogmatisk Værd“ er „udelukket“ o. s. v., 2) at medens Lovgivningen har modarbejdet „Rationalismen“ (han mener Atheismen), har den været ligegyldig ligeoverfor „Fanatismen“, 3) at enkelte Prester endog „aabenbart ere Fanatismens Redskaber“ (Fallesen VI, 534 fg.). Fremdeles fremtræder nok en Dansk Prest G. M. Münster, der efterviser, hvorledes Årsagen ligger i de rationalistiske Presters Fornægtelse og Fortielse af Kristendommens Hovedsandheder og i deres letfindige Deltagelse i det, som „er af denne Verden“ endog i den Grad, at de „i egne Huse holde Balsforamlinger hele Nætter“ (Fallesen VII, 137 fg.). Endelig optræder Nikolai Bergeland, der som Patriot er bleven fornærmet over den Bestyrelsesning for Uvidenhed og Raahed, der var bleven udsplynet imod Almuen i Norge. Han paastaar, at de Norske Bønder ikke ere mere ubidende end Ublandets, han tror, der skal adskillig aandelig Kraft til at frembringe

Tredie Bog.

Første Kapitel.

Biskop Hansen bevirker Hauge paagreben. Autoriteternes Indberetninger og Forslag til Foranstaltninger for at standse Bøffelsen. Hauge transporteres til Kristiania og indsættes i Raadhusarresten.

Vi gaa nogle Skridt tilbage i Tiden for at kaste Lys over de Begivenheder, der havde fremkaldt Hauges Paagripen. Som tidligere paavist havde det Danske Rancelli allerede i 1799 faaet Bested om, hvorledes der paa flere Steder i Norge var fremtraadt Lægprædikanter, uden at dog disses Fremtræden var sat i Forbindelse med deres historiske Ophav. Gjennem Intelligents-Sedlerne og de Thronhjemiske Tidender havde senere enkelte forvandskede Efterretninger om Hauge og hans Virksomhed fundet Vej ogsaa til Danmark. Et nærmere Kjendskab til Begivenhederne i Norge fik imidlertid den Danske Almenhed dog først i Begyndelsen af 1803 gennem en i Fallesens Theologiske Maanedsskrift optagen Skildring af „Bøigde-Prædikanterne i Norge“ af Presten Eiler Hagerup, dengang Residerende Kapellan i Bærdalen. Det mest Sandfærdige

Fanatisme, der ikke tribes „i en dorst, fløv og virkelig raa Nation“. Han fremholder Haugianernes gode Sider og landsgavnlig Virksomhed, deres Udruelighed og Bindstibelighed; han antager endog, at „de med Tiden kunde blive Norges Kvælere“. For Kjærnen i Bevægelsen har han intet Syn; Årsagen til samme ligger efter ham i „vore Katekismier“. Bergelands velvillige Omtale af de forhadte Haugianere vakte megen Opmærksomhed; i Danmark troede man, at han havde udkastet et „uden-tvivl altfor gunstigt Billede“ (Fallesen VIII, 519 fg. Cfr. Stäudlin und Tschirners Archiv II, 391).

i hans Produkt er en adskillig fordreiet Fremstilling af Begivenhederne i Lerviken; for Resten er Alt, hvad han giver tilbedste om Bækkelsen og Lægmanden fra Tune i den Grad et Brængbillede af Virkeligheden, at han f. Ex. istedetfor at bencevne Hauge med sit rette Navn kalder ham „Johannes Haug“! Hagerups Fremstilling maa vistnok have vaakt megen Opmærksomhed i Danmark; det maatte klinge underligt i hin Tid at høre, at der i Norge vrimlede af Mennesker, hvis religiøse Grundfætning var ikke at arbejde, og hvis Arbejde var at udbrede saadanne Grundfætninger. Enkelte Klager over Hauge vare ogsaa — som det synes — blevne indsendte til Regjeringen, uden at der dog blev foretaget Noget i samme Anledning.

I April 1804 indsendte Provst Heiberg i Rennesø en Klage til Biskop Hansen over den Hinder, Hauge og Benner lagde i Veien for de bekjendte rationalistiske Sogneselskabers Oprettelse og Virksomhed. Hansen, som just da stod i Begreb med at tiltræde sit nye Embede i Danmark, greb selvfølgelig den gunstige Leilighed og udfærdigede under 24de April f. A. følgende Skrivelse til Rancelliet:

„Af Provst Heiberg i Rennesø vil det høie Kollegium erfare, at Sogneselskabers Oprettelse finder Hinder i den berøgtede Hans Nielsen Hauge og hans omvankende Emisærer; men og den megen Glendighed, som disse Mennesker ved deres fanatiste Lære og Skrifter udbrede blandt Almuen i det hele Land“. Efterat have omtalt, at han har udgivet et Skrift mod Fanatismen i Almindelighed og Hauges Sværmeri i Særdeleshed, tilføjer han, at han kan „nu ei længere lægge Dølg paa dette Uvæsen og paa den Frækhed og Dristighed, med hvilken H. N. Hauge baade selv og ved Flokke af Tilhængere overspinde Riget Norge; og ser man hen til den store Afmagt i Næringsvirksomhed, til den fortvivtelsesfulde Modløshed hos Folket, til den Magt, med hvilken han skal sætte sine Tilhængere i Kontribution, og til den Mistillid, disse Sværmere udstrø mod Statens første Autoriteter og Lærerstanden, saa turde det maasse falde ham ind at ligne hin Muhamedaner Abdul Bechab¹⁾. Paa Grund

¹⁾ Stifter af en religiøs og politisk Sekt, der paa en Gang havde til Hensigt at rense den muhamedanske Religion og at gjenoprette det gamle Muhamedanske Rige (Kalifatet).

heraf maa jeg som det sidste Andragende i mit hidtil førte Embede i Kristiansands Stift indstille til det høie Kollegium paa hvilkensomhelst Maade, det maatte finde tjenligst, at standse et Onde, der vil have et ellers elskværdigt Folks baade fysisk og moralsk Fordærvelse til sørgelig Følge¹⁾.

Dette Biskop Hansens Testamente til Styrelsen fra hans Kirkenedbryderiske Virksomhed i Norge havde til Følge, at der under 30te Juni s. A. fra Rancelliet udgik følgende Skrivelse til samtlige Amtmænd og Bisper i vort Fædreland:

„Da Rancelliet af adskillige hertil indkomne Beretninger er bleven opmærksom paa, at en Person Hans Nielsen Hauge og hans omvandrende Tilhængere udbrede fanatisk Lære og Skrifter blandt Almuen i Norge, samt at han derved skal sætte sine Belyndere i Kontribution, opvække Mistillid imod Statens første Autoriteter og Lærestanden, foranlædige Ufmagt i Næringsvirksomhed og en fortvivlelsesfuld Modløshed hos Folket, saa skulde dette Kollegium tjenligst anmode Hr. N. N. at ville meddele nærmere Dplysninger om denne Sag, forsaavidt det Dem betroede (N. N. Amt eller Stift) betræffer, samt tillige bringe i Forslag den hensigtsmæssigste Maade, ved hvilken De formener, dette Onde kunde hæmmes²⁾).

Saa blev da hele den juridiske og geistlige Embedsstat i Norge sat i Bevægelse i denne dobbelte Hensigt at give Dplysninger om Hauges Virksomhed og at foreslaa hensigtsmæssige Midler til at hæmme samme. Amtmændene henvendte sig til sine Fogder, Bisperne til sine Sogneprester og Residerende Kapellaner; desuden var der flere baade Amtmænd og Fogder, der direkte henvendte sig til Presterne for at faa Dplysninger. Over det ganske Land sad da disse verdslige og geistlige Embedsmænd og brød sine Hoveder hver paa sin Maade, de fleste tillige glade over endelig at have faaet Leilighed til at give deres Harmes Luft og over Haabet, man skintede om at faa den ubeleilige Plageaand af Halsen³⁾.

Idet jeg gaar over til at gjøre Læseren bekendt med de

1) Trykt i Fages Biskopehistorie Pag. 440.

2) Originalen i Rigsarkivet. Som man ser, har Rancelliet optaget flere af Hansens Udtryk ordlydende.

3) Fremgaar af Indberetningernes baade Aand og Ordlyd.

paa denne Maade tilblevne Aktstykker, maa jeg først forudskifte den Bemærkning, at de Fleste af deres Forfattere istedetfor at give paalidelige, embedsmæssige Fremstillinger af fiktive Kjendsgjæringer, som oftest fremfører løse Nygter ofte langveisfra. Sognepresten i Eidsvold giver Indberetning om, hvad der skal være skeet i det Throndhjemske, Presten i Melbalen omhandler formentlige Begivenheder i Holtaalen, af flere Prester, i hvis Prestegjæld der efter deres egne Udtalelser ikke fandtes Balle, foreligger der lange Skilbringer af disses mange formentlige Udyder. Overhovedet vise de allerfleste Presters Indberetninger paa en i Sandhed sørgelig Maade, hvorliden Bæst de havde om de religiøse Foreteelser i deres Prestegjæld, og hvor stor Afstanden var mellem dem og deres Menigheder. Ligesaa kan man ikke undlade at lægge Mærke til den Glæde og Tilfredsheit, der giver sig Luft hos de Prester, der vare lykkelige nok til at kunne melde om, at deres Prestegjæld ikke vare blevne besmittede af den „Haugeske Gift“, at der hos deres Almue ikke existerede „den Smag og Façon i Kristendommen, som de saakaldte Hauges Tilhængere have indført i adskillige Prestegjæld“¹⁾.

Efter disse Bemærkninger skal jeg forsøge at gjengive det Billede af Hauge og hans Virksomhed, der i sine enkelte Træk foreligger i de til det Danske Kancelli indkomne Indberetninger, samt de mod „dette Onde“ foreslaaede Midler. Det er et Maleri af Samtiden i kirke- og kulturhistorisk Henseende, som er af stor Interesse²⁾.

Hauge, „den bekjendte Sværmer og Folkebedrager“³⁾, en „Skjælm, der bør behandles som en Skjælm“⁴⁾, tør man ikke engang gjøre „den Ære, at man kalder ham en Sværmer og Fanatiker“; meget mere er han at anse for en „listig og aandelig Partigjænger, der efterat have udstuderet Bondens og den taabelige Almues svage Side benyttede sig af den til sin Fordeel; han er en lumsk Forræder . . med ærgjærrige og rov-

1) Saa f. Ex. Meyer i Haus.

2) Den Mængde Indberetninger, hvorpaa Fremstillingen i Texten hviler, og hvoraf der er citeret nogle af de mest karakteristiske, foreligger som Bilag til Hauges Proces i Rigsarkivet.

3) Saa Berg i Indre Holmedal.

4) Saa Biskop Bugge i Throndhjem.

egjærlige Hensigter" og gaar frem „med Slangelist"¹⁾, en Bedrager", der „lumskelig har hidtil gjort sin betydelige Fremgang . . og udsat sit graadige Egennyttes Skildt"²⁾. Ja, det er umuligt at anføre alle de Maader og Kunstgreb, denne olkeforsører anvender til at bedrage den lettroende Almue"³⁾.

Hans egentlige Plan er da at „tilvende sig store Gaver og Foræringer"⁴⁾, at „indbilde Gaardeiere og Bønder, at de for at vorde salige, maa skille sig med alt timelig Gods" og give ham selv det i Forvaring"⁵⁾; det Hele „gaar ud paa gennytte"⁶⁾, er „en merkantilistisk Spekulation"⁷⁾, en „Finantsperation for at berige sig af uoplyste og lettroende, til Sværteri opmuntrede Personers Midler"⁸⁾. For at naa dette Raal, for at faa Almuen i sin Magt søger han, paa samme Tid som han „personlig indbilder den uoplyste Mand, at han ved Mandens Kraft kan gjøre mirakuløse Gjerninger"⁹⁾, at edværdige Lærestanden i Almuens Dine", at indbilde Folk, at Guds Raade, Samvittigheds Fred og det evige Liv alene kan beholdes ved at give sig med Person og Gods i (hans) Bold"¹⁰⁾; saaledes er hans „Slangelist" skjændig og „viser fuldelig Sioniets hele Land"¹¹⁾. Hans mest fremtrædende Medarbejdere ere „skindhellige Sturke"¹²⁾, der leve i „indbyrdes Belleonet" paa de forførte Tilhængeres Beføstning, medens de søge at „strabe sammen og bringe til Huges Kasse, hvad Penge og Gods logen eier"¹³⁾. Ved Løfter om fremtidig Understøttelse forlokke de især de „mindre Formuende" til hvem de helst henvende

1) Saa Reganger i Eidsvold.

2) Saa Hannibal Naaløse i Raade (en excentrisk Herrnhuter).

3) Saa Biskop Bloch i Kristianssand.

4) Saa Reganger i Eidsvold.

5) Saa Biskop Bloch; en Mængde Embedsmænd sees at samstemme i denne Opfatning.

6) Saa Amtmand Angell i Thronhjem.

7) Saa Herzhberg i Ullensvang.

8) Saa Blichfeldt i Hofanger.

9) Saa Amtmand Wibe, Bergen.

10) Saa Amtmand Angell.

11) Saa Reganger i Eidsvold.

12) Saa Berg i Jndre Holmedal.

13) Saa Rjerschow i Brønø og Arnet i Astevold.

paa denne Maade tilblevne *Attstykker*, maa jeg først forudskifte den Bemærkning, at de Fleste af deres Forfattere istedetfor at give paalidelige, embedsmæssige Fremstillinger af fiktive Kjendgjerninger, som oftest fremfører løse Nygter ofte Langveisfra. Sognepresten i Eidsvold giver *Indberetning* om, hvad der skal være skeet i det *Throndhjemste*, Presten i Melbalen omhandler formentlige Begivenheder i *Holtaalen*, af flere *Prestes*, i hvis *Prestegjæld* der efter deres egne *Udtalelser* ikke fandtes *Batte*, foreligger der lange *Skilbringer* af disses mange formentlige *Udbyder*. Overhovedet vise de allerfleste *Presters* *Indberetninger* paa en i *Sandhed* sørgelig Maade, hvorliden *Besked* de havde om de religiøse *Foreteelser* i deres *Prestegjæld*, og hvor stor *Afstanden* var mellem dem og deres *Menigheder*. Ligesaa kan man ikke undlade at lægge *Mærke* til den *Glæde* og *Tilfredsheit*, der giver sig *Lust* hos de *Prestes*, der vare *lykkelige* nok til at kunne melde om, at deres *Prestegjæld* ikke vare blevne besmittede af den „*Haugeske Gift*“, at der hos deres *Almue* ikke existerede „den *Smag* og *Façon* i *Kristendommen*, som de saakaldte *Hauges* *Tilhængere* have indført i adskillige *Prestegjæld*“¹⁾.

Efter disse Bemærkninger skal jeg forsøge at gjengive det *Billede* af *Hauge* og hans *Virksomhed*, der i sine enkelte *Træk* foreligger i de til det *Danske Rancelli* indkomne *Indberetninger*, samt de mod „dette *Unde*“ foreslaaede *Midler*. Det er et *Maleri* af *Samtiden* i kirke- og kulturhistorisk *Henseende*, som er af stor *Interesse*²⁾.

Hauge, „den bekjendte *Sværmer* og *Folkebedrager*“³⁾, en „*Skjælm*, der bør behandles som en *Skjælm*“⁴⁾, tør man ikke engang gjøre „den *Ure*, at man kalder ham en *Sværmer* og *Fanatiker*“; meget mere er han at anse for en „*listig* og *aandelig* *Partigjænger*, der efterat have udstuderet *Bondens* og den *taabelige* *Almues* svage *Side* benyttede sig af den til sin *Fordeel*; han er en *lumsk* *Forræder* . . med *ærgjærrige* og *rov-*

1) Saa f. Ex. *Meyer* i *Haus*.

2) Den *Mængde* *Indberetninger*, hvorpaa *Fremstillingen* i *Texten* hviler, og hvoraf der er citeret nogle af de mest karakteristiske, foreligger som *Bilag* til *Hauges* *Proces* i *Rigsarkivet*.

3) Saa *Berg* i *Indre* *Holmedal*.

4) Saa *Biskop* *Bugge* i *Throndhjem*.

gjærlige Henfigter" og gaar frem „med Slangelist"¹⁾, en Bedrager", der „lumskelig har hidtil gjort sin betydelige Frem-
ng . . og udsat sit graadige Egennyttets Skildt"²⁾. Ja,
det er umuligt at anføre alle de Maader og Kunstgreb, denne
Udforsører anvender til at bedrage den lettroende Almue"³⁾.

Hans egentlige Plan er da at „tilvende sig store Gaver
i Forcæringer"⁴⁾, at „indbilde Gaardeiere og Bønder, at de
er at vorde salige, maa stille sig med alt timelig Guds" og
give ham selv det i Forvaring"⁵⁾; det Hele „gaar ud paa
Egennyttelse"⁶⁾, er „en merkantilst Spekulation"⁷⁾, en „Finants-
operation for at berige sig af uoplyste og lettroende, til Svær-
eri opmuntrede Personers Midler"⁸⁾. For at naa dette
maal, for at faa Almuen i sin Magt søger han, paa samme
Maade som han „personlig indbilder den uoplyste Mand, at han
med Mandens Kraft kan gjøre mirakuløse Gjerninger"⁹⁾, at
adværdige Lærestanden i Almuens Dine", at indbilde Folk, at
Guds Naade, Samvittigheds Fred og det evige Liv alene kan
opholdes ved at give sig med Person og Guds i (hans) Bولد"¹⁰⁾;
saaledes er hans „Slangelist" skjændig og „viser fuldelig Si-
oniet's hele Mand"¹¹⁾. Hans mest fremtrædende Medarbeidere
sind „skindhellige Skurke"¹²⁾, der leve i „indbyrdes Belleveret" paa
denne forsørte Tilhængeres Beføstning, medens de søge at „skrabe
sammen og bringe til Hauges Kasse, hvad Penge og Guds
Loven eier"¹³⁾. Ved Løfter om fremtidig Understøttelse forlokke
de især de „mindre Formuende" til hvem de helst henvende

1) Saa Reganger i Eidsvold.

2) Saa Hannibal Maaløse i Raade (en excentrist Herrnhuter).

3) Saa Bisshop Bloch i Kristianssand.

4) Saa Reganger i Eidsvold.

5) Saa Bisshop Bloch; en Mængde Embedsmænd sees at samstemme i denne
Opfatning.

6) Saa Amtmand Angell i Thronbhjem.

7) Saa Herberg i Ullensvang.

8) Saa Blichfeldt i Hofanger.

9) Saa Amtmand Wibe, Bergen.

10) Saa Amtmand Angell.

11) Saa Reganger i Eidsvold.

12) Saa Berg i Indre Holmedal.

13) Saa Rjerschow i Brønø og Arnet i Astevold.

fig¹⁾, og paa samme Tid som de stiller dem i Udsigt „Tilgivelse for deres Synder“, giver de tillige Tilfagn om, „at Selskabet skal sørge for deres Underholdning“²⁾. Til Gjengjæld maa disse da stille deres Person til Hauge's Raadighed, de maa „trælle som hans Lastdyr og Slaver i hans Teglværker, Papiermøller og hans mange andre vist adspredte Anlæg“³⁾. Andre derimod paastaa, at de ikke trækker nogen Fattig, men kun slippe over i deres Selskab, og disse maa da „deponere sin Formue i Selskabets Kasse“, mod „Forsørgelse af Selskabet i Fremtiden“⁴⁾, ligesom de ogsaa ere „forbundne til at reise allevegne i Selskabets Grinder og foretage hvert Arbejde, dem paalægges, uden derfor at fordre Andet end nødtørstigt Livsophold“; tillige maa enhver Ugift „forbinde sig til at leve i ugift Stand for ei at betynde Selskabet eller blive hindret i dets Forretningers Udførelse, og i Overtrædelses Fald udelukkes af Selskabet uden Regns for hvad til samme er overgivet af Eiendom eller Midler“⁵⁾. Uden at lægge Mærke til Selvomodsigelsen gives der frist ved tilbedste af de samme Mænd, der anse hele den aandelige Bevægelse for en Frugt af Ophavsmandens Egennytte, at Hauge og Medarbejdere ere „Dovenskabs og Ladheds Talsmænd“, der foraarsage „Lediggang, Dovenskab og Modløshed“ og det „fortvivlelsesfuld Modløshed“⁶⁾. Andre derimod paastaa, at det kun var i den første Tid af sin Virksomhed, at Hauge prædike „Ringeagt for alt Timeligt“; men at han efter at være bleven Rjæbmand, „indsæer, at han nu maa høste den største Rente af sine Tilhængeres Vindskibelighed“, hvorfor han da ogsaa — for at faa større Handelsomsætning — i den senere Tid har ansporet Folk til Virksomhed i det Timelige⁷⁾. Hauge's Tilhængere

1) Saa Arnet i AstevoId.

2) Saa Foged Rasmussen i Fosén.

3) Saa Biskep Bloch.

4) Saa Luytkis i Rolvereid og en stor Mængde geistlige og juridiske Embedsmænd.

5) Saa Blichfeldt i Hofanger.

6) Saa Knudsen i Jelse.

7) Saa Luytkis i Rolvereid, Hannibal Maalge i Raade og en stor Mængde andre Embedsmænd, geistlige og verdslige.

8) Saa Dwale i Lyster og Amtmand Wibe.

udgjøre „et vidt forgrenet Selskab, der udvise Intolerance, Ubarmhertighed og Haardhed mod Enhver, som ikke ere af deres Sekt“, især mod de Fattige¹⁾. Der yntes endog om, at „Samfundet skulde forbinde sine Lemmer ved Ed“²⁾.

Medens nu Hauges Formue „har været saaledes, at dersom der ikke itide sættes Stranker for dette Uvæsen, vil han ved sine Penge om ikke ved hans Lære faa en uberegnelig Indflydelse“, har hans „fanatiste Lære“ paa „mange Steder gjort Menneskene fortvivlede endog til . . Selvmord“³⁾, ikke at tale om, at samme „fanatiste Lære“ har fremkaldt „Ufædelighed, Styggeløshed“ og andre Laster⁴⁾; thi den „Retfærdighed og Hellighed, de sladdre om, gjøre sig til af og indbilde Andre, at de besidde, er alene Hykleri“⁵⁾.

For desto bedre at bane sig Indgang blandt „den uvidende Almue“ for „deres elendige, nonsensiale og jammerlige Præf“ have baade „Formanden for denne Yngel“ og hans Tilhængere gjort gjældende at de „drives af Guds Mand“⁶⁾. Og idet Øvrigheden har forsøgt at hævde Loven og derfor modsat sig „dette Onde“, har de ogsaa forsøgt at undergrave dens Anseelse hos Almuen og udbredt den Lærdom, at Øvrigheden er „en ukristelig Øvrighed“⁷⁾; paa samme Tid havde de sat sig udover „alle Love og Øvrigheds-Foranstaltninger, som ikke behager den Guddom, hvoraf de besjeles“⁸⁾.

Andre lade det uafgjort, hvorvidt Hauge er en bevidst Bedrager eller en Sværmer med redelig Hensigt⁹⁾, medens de sammen med dem, der som ovenfor skildret antager det Første, forsøge at skildre det aandelige Indhold i Bevægelsen, det „afstyelige, skadelige Sværmeri“¹⁰⁾, den „aabenbare Guds Ords

1) Saa Keiner i Helleland og mange Flere.

2) Saa Obale i Lyster.

3) Saa Amtmand Wibe.

4) Saa Parelius i Melbalen o. fl.

5) Saa Rjerschow i Brønnø og mange Flere.

6) Saa Amtmand Wibe, Sølner i Sillejord o. fl.

7) Saa blandt Andre Biskop Bloch.

8) Saa Sølner i Sillejord o. fl.

9) Saa blandt Andre Refid. Kap. Neumann i Aker (Biskop i Bergen).

10) Saa Lund i Klep.

Fordreielſe¹⁾, det Væſen der beſtaar i „den groveſte og blandet med bibeliſke Sprog“²⁾ og „Daareliſteſnat“³⁾, og faret ſom en „Sjæle-Epidemi“ over Landet⁴⁾. Med „fra uforſkammeret Selvtillid“ og med en „elendig Landskultur“ den „omſtrippende og uoplyſte Bondebreng, nu Borger og mand i Bergen“⁵⁾ fremtraadt „ſom ſand Oplyſnings og Kriſtendoms Modſtander“ og holder paa at „lede en hel Sjen paa en Wei, hvorfra man i de ſidſte Decennier har ſi bringe den tilbage, fra Bankundighed, Overtro og falſt Rdom“⁶⁾. I denne Henſigt anbefaler han endog „fine Tgere den Augſburgſke Konfeſſion og gode gamle Fortællinger over ſamme, ſom derfor ei lettelig ſavnes i noget Havn Bibliothek“⁷⁾. Hans Skrifter, der kun indeholde „fr Piſat“ og ere „fulde af Dumheder over den hellige Trienighed“⁸⁾, udbrede i Forening med hans Virksomhed kun, tro, Fordomme og Bildfarelſer fra Sandheden“; hans hængere „ſynes at ſætte det Væſentlige af Religioner ſynge, læſe og bede, og derfor næſten uophørlig beſkjæft dermed . . , og da de ſamles ofte hos hverandre for at Religions-Dvelſer, ſaa bliver Følgen denne, at deres Sægtſomhed bortvendes fra det, ſom er Hovedſagen i Religionen . . . Desforuden, hvad Iver, Lyſt og Munterhed, ſom nødvendigt til Liv og Driftighed i Forretninger, ſkal man kunne vente hos Menneſker, i hvis Dine denne Jord er Jammerdal“⁹⁾. Udvortes fremtrædende Mærker paa Sagnet er „en lumſt, afſkyelig Legemsſtilling med Hovedet hævet paa Brøſtet og Dine nedſlagne til Jorden“¹⁰⁾; paa Tid ere Sværmerne indvortes fordærvede, „deres moral

1) Saa Chriſti i Sogndal.

2) Saa Knudſen i Jelfe.

3) Saa Normann i Trang.

4) Saa Lund i Ekerſund.

5) Saa Amtmand i Wibe.

6) Saa Reſid. Rap. Blytæcker i Bang paa Hedemarken.

7) Saa Samſing i Brunlaugnes.

8) Saa Meyer i Haus.

9) Saa Normann i Trang.

10) Saa blandt Andre Lund i Klep.

er er fordærvet, da de ere stolte og egennyttige¹⁾. — I
 Timelige forarsager Sværmeriet stor Glendighed: Børn
 ade deres Forældre for at løbe til H. N. Hauge, der op-
 r Tvedragt i Familierne, arbejdsdygtigt ungt Mandskab
 ader sine Hjembygder for at drage om i Landet og prædike²⁾.
 Prest fremholder to af den sidste Omstændighed „flydende
 igheder“; for det Første, at „flige unge Udvandrede Fors-
 e nødvendig maa sættes i Sorg og Betyrning over disse
 artioner til fremmede Steder“, og for det Andet, at „en og
 en Gaardmand . . kan komme til at mangle de til hans
 rds Drift behøvende Folk“³⁾.

Der var dog de Prester, der Sandheden tro, medgav, at
 lges Skrifter ikke stred „direkte mod Religion og rene Sæder“,
 de end vilde have hans, og „hans Emisærers quasi apo-
 iske Præf“ standsjet⁴⁾, — at i dem neppe lod sig paavise
 get Anstødeligt eller saadanne Sætninger, der ere stridende
 vor aller helligste Religions Lærdom“, naar undtages de
 endte Udfald mod Geistligheden, om hvilke Udfald der da
 ages, at de ikke vare fremgaaede af en „fort og neder-
 gtig Ondskab“, men af „Enfoldighed“ eller af Mangel paa
 ie til at „udvikle sine Tanker nøiagtigere“⁵⁾. Enkelte frem-
 de endog, at de ikke har mærket noget til „onde Følger“ af
 iges Virksomhed, da hans og Benner's Lære gif ud paa „at
 : en dydig Bandel, at afholde sig fra at bande og sværge
 qva aandelige Prester saa ofte som muligt at tale Guds
 o“⁶⁾; man roser dem, fordi de „drive stærkt paa det Præf-
 e i Kristendommen“, hvorfor man i dem ser „nyttige Bor-
 e“⁷⁾; selv saadanne Mænd, der udtale sig i de skarpeste
 tryk mod det sørgelige Sværmeri, vedgaar dog, at Hauge-
 rne fortjene at „roses for deres udbortes Dyder, hvorved de
 felig udmærker sig blandt Mængden af sine Medmennesker“,

1 Saa Resid. Rap. Balsit i Brøns o. fl.

2 Saa et betydeligt Antal Prester.

3 Saa Kind i Førde.

4 Saa Herbyberg i Ullensvang.

5 Saa Kind i Førde.

6 Saa Brochmand i Etne.

7 Saa Wolf i Lysnes.

og for deres flittige Airkengang¹⁾. Entelte blandt Juristerne rose ogsaa Hauges Bemærk i uforbeholdne Udtryk og erklære, de ikke havde mærket Noget til „Mistillid mod Lærestanden, Uvirkelighed i Næringsveie og Modløshed“, men have i de fleste seet „sædelige og stræbsomme Folk, som med Agtelse for Religionen forener Lydighed mod Lovene“²⁾, hvorfor de ogsaa ønske, at „en saadan Læntemaade kunde udbrede sig blandt Almuen“ alt mere og mere³⁾. Der var endog dem, der — skjønt de ansaa den Haugeste Bættelse for et Udbrud af „Fanatisme“ — dog troede, at den „saalangt fra at have haft nogen skadelig Indflydelse paa Industri, Religion og Moral m. m., meget mere har opvaakt velgjørende Sensation for Gudsdyrkelse og Moralitet, da Alle, som ere Sektens hengivne, udmærke sig ved Edruelighed og et virksomt Levnet . . . at Almuens dørke Følelseløshed herved opvækkes, bør man glæde sig over, og troelig benytte denne Motion til Sædernes Forbedring“⁴⁾. En af de herrnhutiske Præster yttre sig derhen, at saalænge Haugianerne „blive ved den Lære om Omvendelsen og Troen til Jesum Kristus som Grunden til sand Levnets Forbedring, saa kan Almuen behøve al den Formaning, de faa hertil, og gud det maatte tjene dem til Nytte“⁵⁾. En anden Præst af den herrnhutiske Retning fremholder med mandig Bestemthed, at Dyrigheden istedetfor at forulempe Haugianerne og deres Sammenkomster hellere burde tage under den „skarpeste Undersøgelse“ til „mulig Forebyggelse og Indskrænkning en „anden Art af Samlinger“ end Opbyggelserne, Ugudelighedens Samlinger med „Lasters Udøvelse“, der „forspilde Frugten af Guds Ord“ og forarsager „Sorg og Græmmelse“ i Familierne, idet Folk ødelægger „helé Ugens Fortjeneste“, bliver „uskikkede til deres Kald“ og falder „Staten til Byrde“. Det er ved disse „ofte baade Sjæl og Legem fordærvende Sammenkomster“ at der opstaar „Afmagt og Svækkelse i Folks Næringsvirksomhed“ og ikke ved Opbyggelserne⁶⁾.

1) Saa Kind i Førde o. fl.

2) Saa Foged Hørby i Hallingdal og Ringerike.

3) Saa Foged Foltmar i Smaalenenes.

4) Saa Colban i Baagen.

5) Saa Hesselberg i Sphydeberg.

6) Saa Roht i Skibtevd.

Biskop Johan Nordal Brun afgav følgende Erklæring: Deres Lære og Bøger gaar ud paa Bønitentse, Omvendelse og streng Alvorlighed i Sæder. Dette understaar jeg mig ikke til at falde Fanatismus. De udmærke sig ved ikke at bande, ikke at lyve, ikke at svire. Dette tør jeg ikke laste. De kunde gjerne være et Slags hylfende Farisæere, men om de veed det, laar under Guds Dom. Deres Bøger ere høist elendige og sammenhængende, men beraabe sig allevegne paa Bevis af Bibelen. De mistolke Bibelen hist og her; men hvo er den plyste Skritskloge, om hvilken ikke anderledes tænkende Lærde have hist og her sagt det Samme? Og taaler ikke Staten endog dem, som skrive tværtimod Bibelen, tværtimod vor positive Religion? De ere jammerkige Talere og vinde kun de høist Enfoldige og ikke tilgang dem, hvor Prest prædiker efter Bibelen og lever efter det, som prædiker. Saaledes ere deres Forsamlinger i Bergens By ortsvundne af sig selv. Her holdes nu ingen. Her leve de stille, kommunicere som andre og gaa flittig i Kirke. Modløshed tror jeg ikke er Ordet til at udtrykke deres hverken Hensigt eller Virkning. Ved ubetimelig Hovedhængen og klynkende Stemme fæstere de rigtignok et Slags Sagtmodigheds Mand; saa er det et og vist, at alle Miltshyge og Hypokondrister helst tye til dem og blive heller værre end bedre. Men hvo kurerer ogsaa Hypokondrister? Og hvad Under, om den Syge, som forgjæves søgte ordentlig Læge, endelig betror sig til Kvaksalveren? Den fulvberede Berden bruger Selvmord; deraf har man endnu Intet hørt blandt dem. De ere næsten alle blødagtige Uslinge, den mindst kraftfulde Del af Nationen, og kunde saaledes aldrig blive farlig for Staten. Autoriteter baade verdslige og geistlige have tilladt sig en Fremgangs-Maade mod dem, som Ingen uden de havde taalt upaaanket. Hans N. Hange har mer end engang været arresteret efter urigtige Angivelser, er frikjendt og løsladt, uden altid uden Erstatning. Svære Beskyldninger ere til mig indkomne fra Prester i Stiftet, undersøgte og ikke alene befundne urigtige, men jeg har endog et Par Gange behøvet Konduite for ikke at lade de Klagende falde formeget igjennem. Derimod tror jeg, deres merkantilste Entrepriser maatte være Gjenstand for Regjeringens Opmærksomhed. Hans N. Hange, intet mindre end Bogholder for en saa kaldet Samfunds-Kasse, og mellem

dem alle skal herse et Slags Communio bonorum (Fælledsflab i Eiendom). I en Tid af mindre end $\frac{1}{2}$ Aar kjøbe de Svansen for 12,000 Rdl., — Strudshavn med Kirke for 11,000 Rdl., et Skib for 3000 Rdl., foruden adskillige Jagter, som langs Kysterne af Norge fare for deres Regning¹⁾. Hvorfra disse Penge komme, begriber Ingen. Her have de ikke rige Medlemmer. Sel har H. N. H. Borgerflab i Bergen; men mig synes dog, hans og Tilhængeres Omtrippen maatte kunne henføres til Landprang, og om han end ikke vil bedrage, er dog en Bankerot besygtelig af dette Væsen, hvorved mange Trostydige vilde tabe. Om altsaa vor allernaadigste Regjering kan forebygge dette, indstilles allerunderdanigst. At der for Næsten i en Korporation saa talrig som denne ville findes Ulve i Faareklæder, at dumme, maatte flette Streger hiit og her iblandt dem begaaes, er ikke underligt. Men dette vil være Tilfældet i ethvert Religions-Samfund²⁾.

Men disse af Brun og Flere meddelte lysere Træf af Vækkelsen tabte sig ganske i det almindelige Mørke.

Medens enkelte af Autoriteterne med Biskop Bloch klager over, at Ondet „ved Forsømmelse er kommen saa vidt, at det neppe ganske vil vige“, og med Friman i Daviken stikler paa „Øvrighed og Politi“, griber Andre Leiligheden til dels at klandre deres Embedsbrødre for deres ukloge Behandling af Sværmerne, dels at udtale deres Misnøje med den daværende kirkelige Tingenes Tilstand og

1) Hvordan det hang sammen med disse Eiendomshandler er tidligere ophist; se nærværende Skrift Pag. 278—86, 330, 348—50.

2) Efter Biskop Bruns Kopiebog i Bergens Stiftskontor. I en hist og her lidt forandret Skikkelse foreligger Bruns Erklæring som Svar paa en af Sagfører Lumholtz til Autoriteterne i 1810 udstedt Opfordring om at meddele Efterretning om Haugianernes Forhold; i denne Form — og ikke efter Hufommelsen som D. Thrap Theol. Tidsskr. IX, 493 ved en Feiltagelse antager — har Hauge aftrykt den i sine „Reiser“ Pag. 71 fg. Ved at sammenholde Bruns Udtalelser om Hauges „merkantilste Entrepriser“ med hvad der ovenfor er meddelt af andre Embedsmænds Udtalelser angaaende samme Materie, vil man vistnok finde liden Sandsynlighed i den af D. Thrap (l. c.) meddelte Tradition, at Bruns Ytringer skal „være bleven Hovedsagen til, at Sagen mod Hauge blev fremmet“. Desuden, hvorledes kunde nogen af Hauges Venner komme til Kundskab om, hvilket Indtryk Bruns Indberetning gjorde paa Herreterne i det Danske Kancellie, og hvilke Beslutninger den fremkaldte?

baade fra et rationalistisk og fra et mere rettroende Standpunkt. alledes hedder det: „Derfom enhver Præst og Lærer havde aarvaagent Die givet Ngt paa dette Sværmeri fra den Tid, først i deres Menigheder begyndte at yttre sig, og da med gtmodighed, Sindighed og Klogskab havde søgt at betjene sig det fordelagtige Stød, derved syntes at vorde givet paa myterne til den udbortes Moralitets Bækkelse i adskillige Le, og betimelig søgt at rette det Bildfarende i Meninger og Ordomme, da skulde denne Sekt neppe bleven saa farlig. Men te har desto værre ikke været Tilfældet. Man har fra Prædikellene og ellers udfudt de Banbullen, man havde i sin Magt; n har spottet istedetfor at oplyse“¹⁾. Og medens Nogle forner, at „saalænge de Religionsbøger, Almuen i Almindelighed jene sig af, indeholde saa Meget, der har Lighed med Hans uges og Tilhængeres Lærdomme, vil det blive vanskeligt at rydde disse, hvor de have fæstet Rødder“²⁾, medens de benytter Ligheden til at give Sidespark til „de mystiske, i jødiske-østeridske Udtryk, ei i Kristendommens Aand forfattede Andagtsjer, der er Bøndernes eneste Læsning“³⁾, saa rykker Biskop igge med venlig Djærvhed ret con amore løs paa de „altfor unge Præsters enten Lunkenhed eller umoraliske Wandel, eller ske Reformations-Geist, ved hvilken de blænde det arme Folk, c nu maasse næsten ikke mere ved, hvad det skal holde sig til, n føler dog saameget, at det undertiden forlader Kirken uden finde Trøst i Rummer og Veiledning til at vandre sin Bane m som Guds Menneffer“. Han gjør gjældende, at det kun en „liden Trøst for den stakkels Bonde, naar vore Tiders, osagtigen dannede unge Lærere fortæller ham om den praktiske rnufts Fordringer, om det høieste Princip i Moralen o. s. v. nden forstaar Intet deraf; kun ser han, at hans høit oplyste est maasse skjønner paa Skillingen ligesaa godt som den gamle nfarne, og vel ogsaa i Meget er frækkere end den forrige. ad Under da, at han nu søger den Trøst hos Hans Hauge, n han savner i Kirken, at han finder det tungt, at man vil

1) Saa Biskop M. B. Krogh.

2) Saa Herberg i Kvindherred.

3) Saa Resid. Kap. Geherdahl paa Toten o. fl.

nægte ham denne Trøst, hvis Værd for ham man noksom ser deraf, at han endog opoffrer sin Velfærd til Bedrageren for at faa den". Han peger ogsaa paa, hvad dog „Hans Hauge vinder, naar han til Bevis paa sin Sætning om Lærestandens Foragtelighed anfører levende Exempler. Er det ikke synderligt", udbryder han, „at en vis geistlig Forfatter, som har skrevet Meget mod Hans Hauge" er efter Nygtet forargelig drukken! Og saa dette hører til Dagens impertinente Tone¹⁾. Enkelte Præster udtaler sig saa skarpt mod dem af deres Kollegaer, „der ere snart orthodoxe, snart heterodoxe og behandle Religionen som et Marionetspil, der ved usynlige Snorer drives efter deres Henfigter, saa man ei kan undres over, at den mindre Oplyste blandt Almuen tyer hen til saadanne Sværmere, i hvis Sætninger de tro dog at finde nogen Enighed og Konsistence²⁾; man peger paa, „at der maaske gives nymodens Præster, som behøvede endnu bedre at erindres om, at vi dog havde en Religion og et aabenbaret Guds Ord, der forkyndt i sin oprindelige Renhed uden Sptidsfindighed er saare skicket til at give Menneskets Hjerte den mest vederkvægende Barme; men hvis man nu istedetfor kristelig Religion frembyder blot Moral-Filosofie, Psychologie, Metafysik, fort vort oplyste Aarhundredes hele Apparat, da tilfredsstilles ikke Trangen til Religionen; Mennesket kan vel lære at forstaa, men bliver kold og ufrugtbar³⁾.

Vi vende os til den anden Side af det Autoriteterne overdragede Hverv og tage i Diesbyn de foreslaaede Midler til at hæmme „Sværmriet". Her viser det sig da, at nogle Enkelte henstiller til Regjeringen, at „der ingen Notice tages af saadanne religiøse Forsamlinger, som ikke har noget lovstridigt Formaal enten mod Regjeringen eller gode Sæder", — at man ikke burde forfølge „hine vildfarende Almuesmænd⁴⁾", men at „denne

1) Biskop Bugge figter til daværende Resid. Kap. i Værbalen Eiler Hagerup (senere Sognepræst til Aule), der ved Højesteretsdom af 30te Oktober 1821 blev dømt til at have sit Embede forbrudt og for Fremtiden at være uberettiget til at bære geistlig Embedsdragt. Erlandsen, om Gestligheden i Thronhjems Stift, Pag. 419.

2) Saa Provst Stub i Bø.

3) Saa Jonas Rein i Eidanger (Bergen).

4) Saa Amtmand Hofgaard i Smaalene.

Sekts Fanatisme burde „overlades til sig selv“¹⁾; thi „en fanatisk Lære“ er „en epidemisk Sygdom, der raser til en Tid og igjen ophører af sig selv“²⁾. Desuden, „Forsølgelser for Meninger maa skyes som stridende mod Jesu Kristi Lære“³⁾, og det saa meget mere, som „verdslige Straffe“ kun vilde gjøre Fanatikerne til „Sandheds Martyrer“ og udbrede denne „Uorden“⁴⁾. Har derimod Noget af dem begaaet bevislige Forbrydelser mod Loven, saa faar Domstolene haandhæve Ret og Retfærdighed „paa dem som paa andre Mennesker“⁵⁾.

De foreslaaede Midler til at standse Vækkelsen ere af en dobbelt Art, idet der henvises til at virke dels ved Ordets Magt, dels ved Lovens Strænghed⁶⁾.

Fra det første Hold kræves der da, at man skal „med Sagtmodighed og Lærdom belære disse Vildfarende“⁷⁾; dette sker bedst derved, at „de Præster, der have deres Menigheders Kjærlighed og Tillid, bidrager ved hensigtsmæssige Forestillinger“ til at faa Folk paa andre Tanker⁸⁾. I Forbindelse hermed bør Præsterne tilholdes til ikke at udlade sig med „Skjældsord fra Prædikestolene, men sagtmodig at foredrage i deres offentlige Taler, hvad der kan oplyse Almuen om og bringe den tilbage fra Vildfarelser“; for at „vinde Sektens Tillid“ burde Præsterne tillige offentlig „prise disse Sværmeres udvortes gode Forhold“⁹⁾. Det ansees ønskeligt, at der fra Regjeringen udgik en Paamindelse til Præsterne, i hvilken de paa samme Tid som „de bleve formanede til at afholde sig fra lidenskabelig Opførsel mod de Feilende, fra nedrig Egennytte og umoralisk Vandel“ tillige „blev advaret om ikke saa ganske frist væk at overtræde Ed og Pligt ved at udbrede sine egne ufordøiede Sætninger, der mange Gange ere lige saa kloge som Hans Hauges, men

1) Saa Foged Collet i Numedal og Sandsvær.

2) Saa Provst Stub i Bø.

3) Saa Sanrib i Sortland.

4) Saa Müller i Bang i Balbers og flere, f. Ex. alle Præster i Vester-aalens Provsti.

5) Saa Colban i Baagen, Foged Foltmar i Smaalene og enkelte Andre.

6) Selvfølgelig er der flere, der foreslaar begge Slags Midler.

7) Saa Müller i Bang i Balbers.

8) Saa Arnet i Astevold, Biskop Bøch i Kristiania o. fl.

9) Saa Biskop Krogh.

smukt holde sig til Kirkens Lærebegreb, indtil Folket, som lønner dem, finder for godt at forandre sin Tro¹⁾. — Hyppigst finder man dog reist Kravet paa „rigtig Dplysning grundet paa den sunde Fornuft og Jesu Religion“²⁾, — „sand Dplysning“³⁾, Forbedring af „den velgjørende Almuesoplysning“. Til den Ende hør Ungdommen ved de Haugeske Fabriker først og fremst tilholdes at søge Skolen, Lærerseminarier oprettes⁴⁾ og Læseselskaber sættes i Gang⁵⁾; ligesaa hør Pontoppidans Forflaring affkaffes, Balles Lærebog indføres⁶⁾ — og de gamle Kirkesalmehøger ombyttes med den Evangeliske⁷⁾. Tillige finder man det foreslaaet „at angribe Bedrageren ved hans egne Baaben“ og udsprede Smaafrister blandt Almuen for at „undergrave den store og blinde Tillid, som den ensfoldige, forførte Almue sætter til ham“⁸⁾, ligesom det ogsaa henstilles til „hans Majestæt i et aabent Brev i en faderlig Tone (at) tiltale Folket og især de Forførte og yttre sin Medlidenhed med dem og bede dem igjen at vende tilbage til Orden“⁹⁾.

De fleste Embedsmænd blive dog ikke staaende herved, men foreslaa mere direkte indgribende Midler og det ad Lovens Veie, nemlig: 1. Forholdsregler angaaende Hauges Skrifter. Her møder os flere Opfatninger. Nogle ønsker Bøgerne gjennemseede af det theologiske Fakultet eller af en Kommission bestaaende af „Amtmand, Bisp og et Par Prester“¹⁰⁾, og deres Forfatter tiltalt, forsaavidt der maatte findes „utilladelige Udtryk“ i samme¹¹⁾; Andre foreslaa dels, at Saig og Uddelelse af Hauges Skrifter forbydes under Straf af Band og Brød i 8 Dage eller „Lugthus“ og „ensom Forvaring“¹²⁾, dels at „de fanatiske Skrifter

1) Saa Biskop Bugge og Sandberg i Ds.

2) Saa Keilhau i Birid o. fl.

3) Saa Schmidt paa Eker.

4) Saa Biskop Bloch, Biskop Borch o. fl.

5) Saa Blytecker i Bang paa Hedemarken.

6) Saa Schmidt paa Eker, Berg i Land og Heyerdahl paa Toten m. fl.

7) Saa Biskop Borch, Berg i Land o. fl.

8) Saa Biskop Bl. ch.

9) Saa Biskop Bugge.

10) Saa Friman i Davik og Christti i Sogndal.

11) Saa Biskop Bloch.

12) Saa Prof. Schytte i Bodø o. fl.

konfiskeres" eller „fratages enhver Eier af samme"¹⁾), samt at der bliver forbudt for Fremtiden at trykke lignende Skrifter²⁾, og at det ikke tillades Haugianerne at anlægge Bogtrykkerier³⁾.

2. Anvendelse af Kirketugt, eller at nægte „Sværmerne" Nadverens Sakramente, „naar de ei efter Formaninger vilde afstaa denne Bei"⁴⁾.

3. Ikke at tilstaa nogen af „Sværmerne" Handelsret⁵⁾ og at fratage alle dem deres „Handelsfriheder", der maatte være komne i Besiddelse af saadanne, for saaledes at betage dem „Reilighed til Dmgang med Almuen og derved Udgang til at virke paa dem"⁶⁾.

4. Indskjærpelse af Forordningen af 13de Januar 1741, Tillæg af forskjellige Slags til samme og skjærpede Straffebestemmelser for Overtrædelse af Forbudet mod at tale Guds Ord som Lægprædikant.

At den bekjendte Forordning om gudelige Sammenkomster paany bliver indskjærpet, foreslaaes af en Mængde Embedsmænd⁷⁾; Enkelte sees endog at ønske samme Forordning oplæst fra Prædikestolene⁸⁾, og at det paalægges den verdslige Øvrighed at paase den overholdt⁹⁾. Af de foreslaaede Tillæg og Straffebestemmelser anføres, at det maa med udtrykkelige Ord blive Hauge og hans Tilhængere forbudt at reise omkring og prædike, og at de i Tilfælde arresteres og dømmes første Gang til 1 Aars Tugthusstraf og derpaa transporteres hjem, anden Gang til Tugthusstraf paa 2 Aar og tredie Gang paa Livstid¹⁰⁾.

1) Saa blandt en Mængde Andre Lassen i Gran, Berg i Land, Heherdahl paa Toten, Rind i Førde, Blichfeldt i Hofanger, Lund i Klep, Amtmand Bendecke paa Hedemarken, Foged Barth paa Indersøen og Foged Lie paa Helgeland.

2) Saa Biskop Bugge, Foged Krog i Westeraalen, Foged Lie i Helgeland samt Amtmanden i Bratbergs Amt o. fl.

3) Saa Resid. Kap. Neuman i Aker.

4) Saa Broch i Hedrum.

5) Saa Lühtkis i Kolbereid.

6) Saa Foged Plesner i Rindalen o. fl.

7) Saa Biskop Bugge og Biskop Bloch, Amtmændene Angell og Bendecke og en stor Del andre geistlige og verdslige Embedsmænd.

8) Saa Normann i Tranz.

9) Saa Biskop Bloch, Rind i Førde, Normann i Tranz o. fl.

10) Saa f. Ex. Foged Elster i Ørledalen.

Andre foreslaar for samme Forbrydelse større eller mindre Mulfter (Størrelserne variere fra 5 til 100 Rdl.), der i Gjentagelsestilfælde fordobles, eller fortere Tugthusstraf¹⁾, eller endog „en streng korporlig Straf“²⁾. Tillige finder man fremsat Forslag om, at forsaavidt Noget holder Opbyggelse i sin Hjembygd, ilægges han en Mulft af 20 Rdl. første Gang og dobbelt for hver Gang siden³⁾, — at de, der indfinde sig som Tilhørere i Samlingerne bøde hver Gang 1 Rdl.⁴⁾, — at hver den, der tillader Noget at holde Samlinger i sit Hus, ilægges Mulft, hvis Størrelse af Noget foreslaaes fastsat til 2 Rdl., af Andre til 5 eller 10 Rdl. og Fordobling for hver Gjentagelse⁵⁾. Overhovedet lægges der af Flere stor Vægt paa „Pengestraffene“, idet man forment, at „de sviende Følger af en saadan Straf vilde altid kraftigst advare for en lignende Forbrydelse“. Tillige kunde man ved disse Pengemulfter faa Midler til at understøtte „fattige Skolekasser“ og fremme „en eller anden Indretning, f. Ex. den evangeliske, kristelige Salmebogs Indførelse, der kunde fremme gavnlig Oplysning hos Almuen“⁶⁾. Man gaar endog saa vidt, at man henstiller til Regjeringen at afpresse Gange — som „den mest passende Straf for den voldte Skade i Publikum ved at have forvilbet Gemytterne, forkvaklet Religionslæren og haanet dens Befjendere“ — en Pengesum af f. Ex. 1000 Rdl., „som enten kunde udsættes paa Renter, hvilke kunde tjene til Præmier for dem, der oprettede Laanebiblioteker blandt Almuen, eller uden at sættes paa Renter kunde tjene til Indkjøb af praktisk økonomiske Almue-Skrifter, som kunde ved Presterne uddeles blandt Almuen“⁷⁾. Ved Siden heraf finder man tillige Forslag om Indskjærpelse af Lovbestemmelserne om Løsgjænger, at Enhver, der træffes uden „bestemt, fast Tjeneste eller Næringsvei“, paagribes

1) Saa Amtmand Angell, Rind i Førde og Blichfeldt i Hofanger.

2) Saa Foged Plesner i Nambalen og Foged Berg paa Strinden.

3) Saa Foged Elster i Ørkedalen.

4) Saa Friman i Davit.

5) Saa Amtmand Angell, Foged Elster og Rind i Førde.

6) Saa Norman i Trans.

7) Saa Friman i Davit.

og sættes paa Tugthuset, indtil han kan anbringes i fast Tjeneste¹⁾.

5. Forholdsregler, sigtende til at knuse Gauge og i et Slag at gjøre det af med Bækkelsen.

Nogle foreslaar da Gauge „sat paa Munkholmen paa Livstid“²⁾; en Amtmand ønsker dog, at dette maatte gjøres i al Hemmelighed, og „saa lidet som muligt komme til den menige Mand's Kundskab, der saa let vrangelig udtolker endog saa de viseste og mest velgjørende Foranstaltninger“³⁾. Andre ønsker Gauge paa Livstid „indespærret i den mildeste civile Arrest, hvor han Intet mangler til det anstændigste Ophold“, men ved at nndrage ham Brugen af „Blæk og Pen burde al Korrespondence mellem ham og hans Parti affjæres“. I Forbindelse hermed foreslaaes, at forsaavidt Noget opfastede sig „i hans Sted til Formand“ for „Sekten“, maatte en saadan strax „paagribes og sættes under strengt Forvar“. Naar da Sekten er „uden Ansører“, et „Regeme uden Hoved“, da vil den „useilbarlig af sig selv efterhaanden opløses, idetmindste aldrig blive farlig“⁴⁾. Og skjønt der vare Enkelte, der fandt det betænkeligt at „antaste Sekten som Sekt“⁵⁾, var der paa den anden Side et betydeligt Antal, der ikke blot vilde ramme Hovedet, men ogsaa Lemmerne og fremsætter derfor Forslag om, at „den hele Bande af Landstrygere paagribes og overleveres til det Steds Øvrighed, hvorunder de fortere“⁶⁾, — at „de skindhellige Skurke“ som „Løsgjængere og Folkebedragere“ sættes ind paa „Tugthuset for at uddampe deres Galsskab“⁷⁾, — at Enhver, som „foregiver at have noget overordentlig Kald til at opvække Andre“, eller mene sig at „staa i Korrespondence med Engle og Aander“, faar Ophold paa Tugthuset⁸⁾, — at foruden Ophavsmanden „alle

1) Saa blandt Andre Blichfeldt i Hofanger.

2) Saa Hannibal Maaløe.

3) Saa Amtmand Wibe.

4) Saa Bisshop Krogh.

5) Saa Schmidt paa Eter o. fl.

6) Saa Foged Barth paa Jnderøen.

7) Saa Berg i Indre Holmedal.

8) Saa Friman i Davit.

errige til Regeringen berende rættigheder og bemyndigelse enten til „Kantskriverne eller etigt Kantskriver“¹⁾.

En stor Del af disse nye Lovgiveres antag vel, at Enevældigheden i Kraft af Suzeræniteten skulde sætte de foreslaaede Kantskriverregler i Gang. Imidlertid var rimodt deres Tal hætte, der endte Hauge og Bannet ad Lovens Bei „aktionerede for sit arithmetiske og skadelige Sværmeri“.

Inden ret mange af Autoriteternes Erklæringer vare komne det Danske Kancelli i Hænde²⁾, havde man allerede fattet Beslutning om at lade Hauge paagræbe. Foruden de allerede indkomne Indberetninger havde følgende toende Omstændigheder været medvirkende Aarsager til, at man saa raskt skred til Handling. Samtidig med de første Erklæringer var der nemlig til Danmarks Hovedstad ankommen de lobbevalde Exemplarer af 4de Uplag af Hauges Skrift: „De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke“, trykt i Kristianssand 1804. Da Opmærksomheden allerede for var rettet paa den bekjendte Norske Lægmand, blev dette Skrift strax underkastet et alvorligt Gjennemsyn, og de rationalistiske Herrer i Kancelliet fandt sig selvfølgelig intet mindre end opbygget ved de drøie Udfald mod Samtidens Geistlighed, der var at læse i denne Bog, og hvoraf der paa et tidligere Sted i nærværende Skrift er givet Uddrag³⁾. Snart fik man ogsaa Efterretning om, at Hauge fra Norge havde begivet sig til Jylland; Tanken paa, at ogsaa Danmark skulde besmittes af „den Haugeiske Gift“, opvakte megen Betyrning blandt de ledende Mænd i Hovedstaden, man kunde ikke længer staa som ørkesløse Tilskuere til dette Uvæsen, man maatte staa til, før det var bleven alt for sent. Saa udgik der da under 30te Oktober 1804 følgende Cirkulære til samtlige Amtmænd i begge Riger:

„En Person fra Norge, nemlig Hans Nielsen Hauge, der talder sig Rjøbmand i Bergen, har i adskillige trykte Skrifter, men især i et nylig i Kristianssand udgivet under Navn „de Enfoldiges Lære og de Afmægtiges Styrke“, tilladt sig høist

¹⁾ Saa Foged Lind i Stør- og Bærdal.

²⁾ De første Indberetninger afgik fra Norge i Slutningen af Juli 1804, de sidste i Slutningen af Oktober 1805.

³⁾ Se Pag. 158 fg.

fornærmelige Udtryk imod Geistligheden i Almindelighed og desuden søgt at bibringe Almuen Grundfæstninger, der ere ligesaa skadelige for ethvert Individ som for Staten og det almindelige Vel. Med Hensyn hertil og til flere af ham forøvede og for Rancelliet anmeldte lovstridige Handlinger skulde man anmode Hr. (N. N.) at ville lade bemeldte Hauge, som efter de offentlige Tidender for nærværende Tid skal opholde sig i Nørre-Jylland, paa det allernærmeste eftersøge i det Dem betroede Distrikt, og hvis han der findes, da lade ham anholde og nøie bevogte, samt bemægtige sig de Papirer og Bøger, som han maatte antæffes med; naar han er paagreben, ville De behage at indberette Rancelliet Saadant til nærmere fœiendes Foranstaltning¹⁾).

Men 6 Dage før dette Cirkulære var udgaaet fra det Danske Rancelli, var Hauge allerede bleven arresteret paa Eker. Hermed var det gaaet saaledes til. Efter at Lensmand Gram havde faaet Underretning om, at Hauge var ankommen til Eker og havde holdt Opbyggelse i Lars Bræckes Hus i Hongsund, gjør han Anmeldelse til Foged Collet derom, og han faar af denne Embedsmand Ordre til at opføre og paagribe ham. Dette skede, som tidligere fortalt, den 24de October²⁾. „Adskillige af de rigeste Mænd i Prestegjældet“ anmodede nu Fogden om at løslade Hauge mod Kaution, men herpaa vilde Collet ikke indlade sig. Dagen efter sin Arrestation melder Hauge sine Venner denne Begivenhed i en Skrivelse, der aander helt igjennem af et Sind, der hviler i Gud, og hvis Styrke Herren er. Han ønsker, at den Læufe, han bærer af Kjærlighed til dem, maatte antænde dem til at søge Gud og „blive levende Lemmer paa Jesu Legeme“. Hvad ham selv angaar, da er han villig at „lide til det yderste“; han haaber, „Gud giver Kraft“, og stiller sig levende for Die „Kristi Kjær-

¹⁾ Trykt hos Bessel-Berg IV., 489.

²⁾ Se nærværende Skrift Pag. 368. Flere Danske Forfattere, der har skrevet om Hauge, fortælle, at da han blev arresteret, havde han nedsat sig som Bogtrykker i Kristianssand og, at det var hans Plan fra dette Sted at „lede Missionen i Norge og Jylland“. (Se. f. Ex. Prof. J. Møller i Stäudlin & Tschirners „Arkiv“ II, 372). Saa meget kjendte man til hvad man skrev om!

lighed, hvad han led og stred for vor Skyld", og han trøster sig med, at engang skal „Aristi Lidelser blive forvandet til stor Herlighed og . . . Saligheds Glæde i evig Frihed“¹⁾.

Den 1ste November lod Justitsraad og Sorensskriver Thomas Stodfjeth optage Forhør over Hauge i Hougsum. Af hvad der påskede ved denne Leilighed er det ikke af nogen Interesse at anføre Andet end den Erklæring, han her paa Forespørgsel gav. Han udtalte nemlig, at „han kan ikke forbinde sig til at lade af at holde Opbyggelser, Bønner eller Taler, som er overensstemmende med hans Katekismuslærdom“. Og til denne Erklæring bad han tilføjet, „at han kan ikke tro, at saadanne Samlinger, hvor Folk kommer tilfammen for at opbygges i Stilhed ved Andagt, kan ansees for skadelige eller forbydes, medens saa mange Sammenkomster stes, hvor der stes Druktenskab med Eder og Banden o. s. v.“²⁾.

Man indsender nu til det Danske Rancelli Beretning om det Forefaldne samt Afskrift af Forhøret. Rancelliet giver da Ordre tilbage, at Hauge indtil videre skulde blive fiddende i Efers Arresthus, og at man skulde fratage ham hans Bøger og Breve³⁾. Medens man da ventede paa nærmere Bested fra Regjeringen, sad Hauge arresteret i Hougsum, ene med den Herre, hvis Gjerning han saa trofast havde udrettet. Fra denne Tid har man en af ham forfattet „Bøn for den Kristne Kirke“; af denne skal her meddeles et Uddrag, da det maa ansees at være af Interesse at blive Vidne til, hvorledes Hauge ved Enden af sin Virksomhed bad for Herrens Menighed.

„Langmodige Gud og barmhjertige Fader, du, som har længe ventet efter vor Omvendelse! Vi, som haver erkjendt og lydt dit Kald at komme i din Bingsgaard for at arbeide og nu givet dig Omvendelsens værdige Frugter — du ser, at vi ei kan komme til dig af vor egen Magt, og at vi Intet formaar af os selv; men saa skulle vi søge dig i Tro og Bøn og gjøre Bøld paa de vigtige Ting at rykke til os dit Riges Retfærdig-

¹⁾ Utrykt Brev fra Hauge, dat. 25de Oktober 1804. Originalen i Rigsarkivet. Flere dels trykte, dels utrykte Breve fra Hauge under hans Hensiddende i „Efers Arresthus“ havees.

²⁾ Forhør optaget i Hougsum 1ste Novbr. 1804 (Rigsarkivet).

³⁾ Disse opbevares nu i Rigsarkivet.

hed og tjene dig i Hellighed og være brændende i din Kjærlighed til at hade det Onde og hænge fast ved det Gode. . . Opvæx da vor Mand til Betænkning om dig ved alle dine Midler, og rør vort Hjerte til i Bønnen at søge Kraft fra dig, og giv os din Kjærlighed saa brændende, at vor Billie maatte indtages og (vi) villig lade Livet til for vore Brødre, som du, o Frelsermand, haver ladet Livet for os. . . Fader, du ser, hvor de Vanvittige og de, (som vandre) i Forhærdelsens Mørke, forventer og beskylder dine Bekjendere og Tilbedere; vær du langmodig mod dem, opvæx og opløx og overbevis dem med hvad Middel du ser, der er nyttigst, og giv dine Tjenere Magt og Frimodighed med Visdom og Ydmyghed til at forsvare din Sandhed og Gjerning, som du, o Gud, haver begyndt i os, at den maatte faa Fremgang, dit hellige Navn til Lov og Pris og vore Sjæle til Salighed. Opvæx Enhver af sin Lunkenhed, løx de Fangne i Synden, og tilskynd dine frigjorte Børn at jage efter Kjærlighed med alle Gaver. . . Giv Ord og Bøn med Kraft i Gjerning til at løse de Bundne, saa at Mange kunde komme til at tro paa dit Evangelium og det udbrede vidt i Verden. Det beder jeg dig om for mig selv og Andre, at du vil opvække os til at bede den Bøn, som du har lovet at hørhøre: giv os din Sandheds Mand, lad ham tugte os fra alt Ondt og oplære og tilskynde os i det Gode, — og at dit Evangelium maatte have sin Kraft¹⁾.

Kancelliet lod snart høre fra sig igjen. Ifølge Raalæg fra samme gav Stiftamtmanden i Kristiania, Grev Moltke, Ordre til Byfoged Wulfsberg om at modtage „Fanatikeren Hauge“ og „indsætte ham i denne Byes (Kristiania) Fængsel“; paa samme Tid havde Amtmanden i Buskerud faaet Befaling til at besørge Hauge transporteret til Norges Hovedstad under „sikreste Bevogtning“. Dette Hverv blev overdraget Lensmand Gram, der om Morgen den 22de November 1804 tog Hauge ud af Arresten i Hougfund for at føre ham til Kristiania. Man nærede Frygt for, at de talrige Haugianere paa Efer skulde gjøre Opløb i denne Anledning, og man havde derfor Solbater i Beredskab, men Alt gik stille af; thi Hauges Venner

¹⁾ Originalen i Rigsarkivet.

havde lært at taale og at lide; desuden var der Ingen af dem, som var vidende om, hvad der foregik. I en kort Skrivelse tager Hauge Afsted med sine Benner, paalægger dem at afholde sig fra enhver kjædelig Nidkjærhed og udtaler Haabet om at „gjenfinde dem i et evigt Liv“. Og saa bar det affted; for at undgaa al Opsigt tog Gram kun sin Dreng med til at tage vare paa den med Jern belagte Arrestant. For Lensmanden ytrede Hauge kun sin Beflagelse over, at de „patriotiske Anlæg“, han havde givet Stødet til, maaske vilde gaa til Grunde ved hans Fængsling. Og da Gram udtalte sin Formodning om, at han enten vilde blive sat „paa Munkholmen eller jaget i Landflygtighed til Nerne i Sydhavet“, svarede han kun, „at saalænge der er Liv, er der Haab til noget Bedre“; forresten var han overladt i Herrens Haand og tilfreds med at modtage de Trængsler, han vilde tillade at ramme ham. Om Aftenen kom de da til Kristiania, og her blev Hauge indsat i en af Cellerne i Raadhuss-Arresten „under mange Laase“. Hans Jern blev tagne af ham; men forresten skulde han „paa det nøiagtigste blive bevogtet“ og betaget „al Samkvem med Andre“¹⁾.

Andet Kapitel.

„Den langvarige Arrest“ og Hauges Fritjendelse.

„Kristian den Syvende, af Guds Naade Konge til Danmark og Norge, de Wendes og Gothers, Hertug i Slesvig, Stormarn, Ditmarsken og Oldenburg.

Vide maa I, at det er bragt i Erfaring, hvorledes en Person, der kalder sig Hans Nielsen Hauge og foregive at være Kjøbmand i Bergen, jævnlig skal have omband-

¹⁾ Kilder: Flere Skrivelser fra Cancelliet og fra de andre handlende Autoriteter (Rigsarkivet). „Hauges Religiøse Breve“ Pag. 3. Hauges „Retter“ Pag. 55 fg.

Bort Rige, og at han saavel i de Forsamlinger, til hvilke menige Mænd paa ethvert Sted af ham sammenkaldes, som og ved Hjælp af Skrifter, hvilke blandt Almuen uddeles, søger egen Fordel ved at forvilde den uoplyste Mængde, afdrage denne fra al gavnlig Virksomhed og udsprede en Lære, der figter til at opvække Mistillid mod Statens Indretninger i Almindelighed og den geistlige Stand i Særdeleshed. Dette bestrækes endmere ved de fra adskillige vore Embedsmænd til Bort Danske Rancellie afgivne Beretninger, ved hvilke dette er oplyst:

(A.) At førnævnte Hans Nielsen Hauge paa flere Steder har søgt at bibringe Almuen saadanne fanatiske Grundfætninger, hvorved endel af dem ere blevne ligegyldige for deres borgelige Pligter, og andre endogsaa forladt deres Hus og Gaard, Sysler og Haandtering for at bivaane Forsamlinger, hvor bemeldte Hauge tilligemed hans Tilhængere holdt Taler, som de foregav at være Mandens umiddelbare Indskydelse.

(B.) At han under Paaskud af gudelige Hensigter og under det Foregivende, at det, som Almuen af sin Fortjeneste ikke behøvede til Livets Ophold, skulde nedlægges i en af ham oprettet saakaldet Hellig Kasse, for at anvendes til Guds Ære, hans Magts Ophvielse og Menneffenes Ombvendelse, har fravendt endel af Almuen det meste af deres Fortjeneste og betjent sig af deres Enfoldighed til at berige sig.

(C.) At han end videre skal forsøge at forlokke Børn til at forlade deres Forældres Hus for at følge med ham og derefter holde Tale for Almuen i Forsamlingerne.

(D.) At han endog ved sine trykte Skrifter, især i et nylig i Kristianssand udgivet under Navn: De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke, som herved følger, offentlig har kastet Foragt paa den af Staten anordnede Lærestand, og desuden yttret Meninger, der ere ligesaa skadelige for ethvert Individ som for Staten og det almindelige Vel.

(E.) At han endelig, efter at han i forrige Maaned paa Grund af Rancelliets desangaaende friede Foranstaltninger var hestet paa sin Person, i det over ham afholdte Forhør har erklæret, at han ikke kan forbinde sig til at lade af at holde private Opbyggelses-Taler eller Bønner".

Saaledes lyder Begyndelsen af det kongelige Kommissorium

af 16de November 1804, ved hvilket det blev paalagt Byfoged og Politimester i Kristiania Jakob Wulfsberg og Sorenstriver i Aker Jakob Mars at sammentræde i en Kommission for at undersøge den Haugeste Sag i sin hele Udstrækning, at man kunde „erholde den mest fuldkomne Bished saavel om ovenmeldte af Hans Nielsen Hauge forøvede Lovstridigheder og formastelige Handlinger som de øvrige Forbrydelser, han endnu maatte have begaaet, og paa det at denne især for den enfoldige Almue høist farlige Mand tilligemed hans Tilhængere kan erholde deres vel fortjente Straf“. Undersøgelseskommissionen havde selv at holde Forhør over de Personer, der opholdt sig i Kristiania og Omegn indtil 2 Mile; angaaende „længere fraværende Personer“ havde den Myndighed til at forlange Forhør optaget gennem vedkommende Øvrighed. Til det Danske Kancellie havde Kommissionen at indsende maanedlige Beretninger over „Forhørets Gang og Sagens videre Fremme“, ligesom det ogsaa paalaa den, efterat Forhørene vare bragte til Ende, at give Regjeringen Udsigt over de Resultater, den ved sine Undersøgelser maatte være kommen til.

I Begyndelsen af følgende Aar (1805) søgte imidlertid Sorenstriver Mars om at maatte udtræde af Kommissionen; som Grund anførte han, at hans mange Embedsforretninger ikke levede ham tilstrækkelig Tid til at besatte sig med den vidtløftige Sag; Traditionen ved imidlertid at berette, at den egentlige Grund var, at han følte Ulyst til en nærmere Besfatning med den fra Styrelsen udgaaede Forsølgelse af Hauge. Mars blev da entlediget fra sit Hverv; ved kong. Resolution af 5te Marts 1805 blev det paalagt Raadmand Jngstad i Kristiania at indtræde i Kommissionen i hans Sted. I Slutningen af samme Aar udtraadte Byfoged Wulfsberg af samme ydre og indre Grund; i hans Sted blev Stiftsoverrets-Assessor J. Collet ved kong. Resolution af 24de December s. A. beordret at tiltræde Kommissionen.

De to første Kommissærer havde kun taget sig lidet af Hauges Sag. Som ovenfor meldt, ankom den arresterede Læge- mand til Kristiania den 22de November 1804; men først den 6te Januar 1805 paabegyndtes Forhøret over ham. Den 27de Marts 1805 blev dette fortsat; men saa blev der Intet fore-

taget i Sagen før den 7de Jannar 1806. Imidlertid sad Hauge og vansmægtede i Fængslet. Men efterat Assessor Collet den 22de Februar f. A. havde taget Sæde i Kommissionen, lev der drevet paa Sagen med Kraft i en Række af Forhør, der kun afbrudt enkelte Dage vedvarede til 21de Juli f. A. Som Grundlag for Forhørene tjente de fra Embedsmændene i Norge til Kancelliet indsendte Indberetninger, hvilke blev Kommissionen tilstillede.

Naar man gennemlæser denne lange Række af Forhør paa mere Hundrede Kvæstioner, saa bringes man uvilkaarlig til at rejse den Anklage mod de to Kommissærer, at de under deres Bjerning mere giver Indtryk af Partifæller, der paa enhver Maade søger at komme en forhadet Modstander tillivs, end af den juridiske Institution, der med upartisk Ro og objektiv Holdning søger at faa Lys i Kjendsgjerninger. Forresten byder Retfærdigheden at gjøre opmærksom paa, at Kancelliet jo havde tilkædet Kommissionen det Synspunkt, ud fra hvilket den havde at gaa; og Kancelliet var jo forsaavidt i sin Ret, som det havde ladet sig føre bag Lyset af Autoriteterne i Norge.

Det fremgaar tilstræffeligt af „Forhørsprotokollen“, at man under disse Forhør ofte behandlede Hauge alt andet end humanitært. Man læser et betydeligt Antal af krænkende og saarlende Spørgsmaal, som f. Ex.: Hvad Kald han havde til at paatage sig at agere Folkelærer? Hvem der havde givet ham Myndighed til at optræde som Fiskal over Presterne? Om han dogensinde havde været udlagt som Fader til noget uægte Barn? Og især vil man støde paa den mest smaalige Intvireren, som han havde faaet Penge af denne og hin. Om sin Stemning under dette skriver Hauge som følger: „Det var bittert at skulle staa for Retten og blive spurgt, om den og den havde givet mig Noget; og skulde saadanne Beskyldninger faa sin Afslutning af Sandhed, da syntes jeg, at jeg havde gjort den største Synd. Thi naar jeg, som havde drevet paa saa alvorlig Foragtelse fra Verdens Rjærlighed, Gjerrighed m. m., bekjendt og adant med Mund og Pen, saavel som (paa) mine lange Reiser begge Rigerne og (ved) Opoffrelse af Alt endog mig selv,

berettet allehaande af Andre og dem selv opspundne Løgne, skulde . . være en Hytler, o evig Glende; Guds Ords Befjendelse kunde da ikke troes mere¹⁾).

Da Hauges Virksomhed havde strakt sig ud over det ganske Land, og kun faa af hans Venner boede i Kristianias Nærhed, maatte Kommissionen lade en Mængde Forhør optage af de lokale Forligheder. Efter foreløbig at have endt Hovedforhøret over Hauge den 21de Juli 1806, tilstillede man da vedkommende Autoriteter de fornødne Dokumenter og Kvæstioner; spænd de forlangte Oplysninger fra Provindserne vare erhvervede, kunde Kommissionen intet videre foretage sig.

Hvad nu disse i de fleste af Norges Sorenskriverier afholdte Forhør angaar, da gjælder det om dem i en endnu høiere Grad, hvad der ovenfor er bleven bemærket angaaende Forhøret over Hauge. De Kvæstioner, der af Undersøgelseskommissionen vare blevne Sorenskriverne tilstillede, vare alle blevne til under den Forudsætning, at „Arrestanten“ havde forøvet de skjændigste Gjerninger i mange Maader. De Herrer Sorenskrivere delte trolig denne Opfatning og søgte paa de forskjelligste Maader at imponere, lokke eller narre de stakkels indstøbte Bønder til Befjendelser i denne Retning. Men Alt forgjæves. Der haves rigtignok et Par Exempler paa, at troskyldige Almuesmænd under selve Forhøret bleve i den Grad fjørte i Ring af Sorenskriveren, at de svarede Ja paa flige tvetydige Spørgsmaal, som f. Ex. om de ikke havde givet sig med alt Sit i Hauges Samfund o. l.; men efter i No at have overveiet, hvad man egentlig havde faaet dem til at sige, bleve de betagne af Forfærdelse over at have vidnet usandt og bønfaaldt Sorenskriveren paa det Indstændigste om at maatte faa berigtige sine Udsagn. Overhovedet faar man et mindre hyggeligt Indtryk af den Maade, paa hvilken Haugianerne under disse Forhør bleve behandlede paa mange Steder.

Bleve saaledes haade disse og alle senere Forhør kun til Opreisning og Retfærdiggjørelse for Hauge, saa bleve de det Modsatte for Størstedelen af de Embedsmænd, der havde ind-

¹⁾ „Religiøse Fjælsker“, Pag. 59.

berettet allehaande af Andre, og dem selv opspundne Løgne. Først af Alle kom Presten Barelus i Meldalen deran, idet det kom for Dagen, at han notorisk havde indberettet Løgn, hvortil han selv var Ophavsmand¹⁾. Man skal ikke længe syse med denne Tids Begivenheder, før man bliver enig med Jonass Lie i, at det var disse Embedsmænd og ikke Hauge, der burde være fattede i Fængsel.

Inden endnu alle Forhør vare indkomne fra Provindserne, optog Kommissionen Hovedforhøret over Hauge den 28de Oktober 1807. Med Rancelliets Tilladelse af 28de November s. A. besluttede man at fortsætte og afslutte Hovedforhøret uden at oppebie de fra Nordland og Finmarken forlangte Oplysninger; den 12te December vare alle øvrige Forhør komne Kommissionen ihænde, og den 8de Januar 1808 sluttede man Hovedforhøret paa Kristiania Raadhus. Hauge havde da siddet i Arresten i over tre Aar.

Kommissionen skred derpaa til at fremstille for Rancelliet Resultaterne af sine Undersøgelser, og allerede den 8de Marts s. A. var man færdig med dette Arbeide.

For Hauges Vedkommende formentede Kommissionen — rigtig nok ved ofte at fortolke Forhørene paa en eiendommelig Maade — at det dels var „fuldkommen oplyst, dels bragt til en høi Grad af Formodning“, at han

A. „tvertimod Forordningen af 13de Januar 1741, især dens §§ 7 og 16, har reist omkring i Landet fra Sted til andet og afholdt offentlige religiøse Taler, uden at der ved de allerfleste af disse har været nogen Prest tilstede, eller at vedkommende Prester har været tilkjendegivne Stedet og Tiden til Forsamlingerne eller ved deres Minde og lovbefalede Tilsyn have tilladt samme;

B. at han ved at bestræbe sig for at stifte en egen Sekt og et Slags Fællesskab i Formue imellem hans Tilhængere har gjort sig skyldig i at søge at danne et særskilt Borger-Samfund

¹⁾ Det er en af Hr. Barelus's Skrøner, der har forledet Prof. Møller (Stäublin's und Tschirners „Archiv II, 360) til at give tilbedste, at Hauge i Begyndelsen af sin Fremtræden skulde have næret „Grillen de mulieribus castiatis spectandæ corroborandæqve causa subintroducendis“. Selvfølgelig kun løst Snak!

i Staten (Status in Statu) og ved hans sandsynlig af utilbørlig Egennytte motiverede Forhold har forarsaget megen Ulempe og Forvirring;

C. at han fremdeles har forset sig imod Forordningen af 13de Januar 1741 ved at opmuntre og tilskynde andre, især unge Mennesker til tværtimod allerhøistbemeldte Forordning § 16 at reise omkring for at lære og tale offentlig, (og)

D. at han udi de af ham vedkjendte trykte Skrifter baade offentlig har haanet den af Staten anordnede Lærestand og tilladt sig utilbørlige og lovstridige Udbladelser imod de civile og geistlige Øvrigheder".

Kommissionen fandt derfor, at Hauge „for dette hans i flere Henseende udviste lovstridige Forhold burde drages til Ansvar efter Lovene“, ligesom den ogsaa troede det rettest, at han fattes „under Tiltale for en dertil allernaadigst bestilte Kommission“.

Angaaende Hauges Benner forment Collet, at det af forskjellige Hensyn var betænkeligt at reise nogen Forsølgelse mod dem, hvilket han derfor fraraadede. Derimod tilraadede han, at der fra Regjeringen udgik en „almindelig, alvorlig Advarsel til hans skjulte og vitterlige Tilhængere“, der blev at bekjendtgjøre „fra Landets samtlige Prædikestole“, hvilket han mente vilde „hindre denne eller lignende Fanatisme fra i Fremtiden at reise Hovedet i Beiret“. Jngstad derimod var af den Formening, at ogsaa Hauges mere fremtrædende Benner burde „paa samme Maade som denne, drages til Ansvar efter Lovene“, hvorfor han ledsagede Kommissions-Betænkningen med en „Fortegnelse over H. N. Hauges Tilhængere“. Man vil her finde Navnene paa flere af dem, der i Hauges Birketid arbejdede med største Kraft paa at opbygge Guds Rige blandt det Norske Folk, og hvis Skjæbner i det Foregaaende er omhandlet.

Der hengik over et Aar, inden Regjeringen lod høre fra sig; i Krigens Tid havde man Andet at tænke paa, end Arrestanten i Kristiania Raadhus-Arrest. Endelig kom der da Besked; ved kongelig Kommissorium af 5te Mai 1809 blev Collet og Jngstad beordrede til at sammentræde i en ny Kommission for at undersøge og paakjende Sagen mod Hauge. Denne dømmende Kommission var udstyret med samme Myndighed,

om den undersøgende, til at lade Forhør optage o. s. v. Indtil sagens endelige Paafjendelse skulde Tiltalte „forblive under Arrest“, dog bemyndigedes Kommissionen til i Tilfælde ved straffens Bestemmelse at tage Hensyn til „den lange af ham udførdne Arrest“. Til Aktor i Sagen blev bestiftet Justitsraad Lom og til Defensor Procurator Lumboltz.

Efterat Kommissionen havde holdt et Par Forhør i 1809, fandt man at maatte paany lade optage Forhør i Landdistrikterne. Disse Forhør bleve af en noget mere forskjellig Art end de tidligere, forsaavidt som der ved Siden af Kommissionens Oæstioner, hvilende paa de gamle Forudsætninger, ogsaa blev stillet Forhørs-Administratørerne Defensors „Kontraoæstioner“, der gik ud fra det modsatte Synspunkt. Tillige lod Lumboltz i 1810 indhente Vidnesbyrd om Hauge og hans Benner fra en Mængde geistlige og verdslige Embedsmænd, Vidnesbyrd, der saa godt som enstemmig giver Hauges Benner den største Erømmelse for deres Sædelighed, Orden, Bindstibelighed og Udsfrygt, ligesom de udtalte sig paa en fordelagtig Maade om Hauge personlig¹⁾. I de 6 Aar, der vare hengaaede, siden den første Gang udtalte sig i denne Sag, var der paaensynlig indtraadt et stærkt Omflag i Bedømmelsen af Hauges Virksomhed, hvilket dog ikke havde sin Grund deri, at Autoriteterne paa denne Tid mere end før vare blevne gennemtrængte af en uistærlig Mand, men dels i, at man nu havde haft tilstrækkelig Tid til at se de heldige Følger i timelig Henseende af den Begjærelse, man engang var saa bange for, dels og fornemmelig i, at Hauges Benner nu afholdt sig fra enhver „Uorden“, og at vil sige, de havde ophørt med at holde Opbyggelsesforsamlinger, som paa et andet Sted nærmere skal paapeges.

Aarene 1810, 1811, 1812 og Begyndelsen af 1813 hengik, og paa disse Forhør afholdtes, og over 600 Vidner bleve afhørte og edfæstede. Selvfølgelig foraarsagede Krigsbegivenhederne og de trange Tider, at Alt gik mere trægt og langsomt, end det burde sig. — Resten af 1813 gik hen under de sædvanlige procuratormæssige Udsættelser, som dels Aktor dels De-

¹⁾ Hauge har ladet aftrykke Enden af disse Attester i sine Reiser; en stor Del henligger utrykt i Rigsarkivet. Jeg har anseet det for overflødigt mere specielt at fremstille Indholdet af disse.

fenfor forlangte og fik; indtil Kommissionen den 4de Decbr. f. A. optog Sagen til Dom.

Aktors Klagekrift er et betydeligt Arbejde med Hensyn til Omfang; hvad dets indre Gehalt angaar, da har det for tjeneften af at have samlet hele den rationalistiske Samfunds Forbittrelse, Had, Lagn og Sandhedsfordreielse ligesom Hauge sammen i et stort Brændpunkt. Aktor gjør Paastand paa, at Hauge skal idømmes Slaveri paa Livstid, fordi han

1) har reist om i Landet og holdt gudelige Taler og muntret Andre dertil,

2) stiftet en egen Sekt og dannet et eget Borgerfamiliestatens Staten,

3) i sine udgivne Skrifter betjent sig af fornærmelige og ærerørige Udtalelser mod Statens anordnede Lærerstand og den verdslige Dyrighed, og

4) som „en for Landet farlig Person“ brugt „Religionen til Maske“ for at „forsøve de skjændigste Bedragerier med Almues-Mænd og „fraloffet dem deres Eiendomme“, saa han ikke er en „modtvillig Fanatiker,“ men „en vitterlig Bedrager.“ Aktor sees at holde frem med megen Styrke, at hvis man ikke anvendte den strengeste Straf paa Hauge, da var det at „befrygte, at denne haugeske Sekt, der nu af Frygt for den lovlige Straf, der venter paa deres Formand, ere rolige i deres Smuthuller, igjen vil fremstaa.“

Defensors Forsvarskrift, i hvis Affattelse gamle Stiftsprovst Lumbholz skal have været Forfatteren, der var hans Sm, behjælpelig, hvad det Religiøse angaar, har sin stærkeste Side i de Punkter, der omhandle Beskyldningerne mod Hauge for Bedrageri o. l. Dette har Defensor greiet ud med en Klarhed og bragt til en Evidens i den Grad, at Enhver, der forstaar Kjendsgjerningers Tale, maa blive overbevist. Hvad den religiøse Side angaar, da paastaaes der, at den Anklagede „aldeles ikke har fremstillet sig i det Lys, flere af Lærerstanden have gjort sig Umage for at sætte ham, men tvertimod have bestræbt sig for at virke saavel til, hvad der henhører til Menneskets religiøse Forbedring, som til at anvise det . ! de vigtigste og følgeværdigste Midler til en sikker og hensigtsmæssig Fremgangsmåde i det daglige Livs Sysler.“ De meget omtalte

afald mod Geistligheden søger Defensor at bortforflare derhen, Hauge har brugt almindelige „jødiske Udtryk, der kun indeholder, at der kan findes saadanne Lærere“ osv. Overhovedet ser Forsvarsskriftet ligesom mere at undskylde end forsvare Mægmanden for hans Virksomhed i gudelig Retning. Andet er heller ikke at vente.

Kommissionen fandt Hauge skyldig i følgende Forbrydelser:

a) at han ei alene selv har overtraadt Forordningen af 17de Januar 1741, men endog opmuntret og tilskyndet Andre at gjøre det samme;

b) at han udi sine trykte Skrifter har brugt fornærmelige og utilbørlige Utaalelser imod den daværende Lærerstand og enkelte af de civile Autoriteter, forsaavidt disse søgte at hemme hans Tilhængeres lovstridige Fremgangsmaade; samt

c) at han i sine Skrifter har yttret Sætninger, der lettelig kunde forlede de mindre Oplyste til Grublen og Tvivl over vor Religions Sandheder.

For disse Forbrydelser idømte Kommissionen ham en Straf af 2 Aars Slaveri, samt desuden til at bære alle Sagens Omkostninger.

Trods den juridiske Besynderlighed at sætte de samme Mænd, der tidligere havde fungeret som Statens Inkwisitorer, og som selvfølgelig ikke kunde være upartiske, til Dommere i en Sag, angaaende hvilken de allerede havde udtalt sig i Undersøgelseskommissionens Betænkning af 8de Marts 1808, var dog Kjendsgjerningerne saa overvældende, at man maatte afslaa enhver Tale om en hellig Kasse, egenlyttige Hensigter, edragerier osv.; ikke engang Naastanden om, at Hauge havde søgt til Hensigt at oprette en egen Sekt og en Stat i Staten og sig opretholde.

Der er da i vort Land ingen offentlig Mand, hvis Liv og Færd, Handel og Forretninger paa ethvert Punkt og til enhver Tid i den Grad som Hauges er bleven undersøgt, sigtet, retet, maalt og gennemgransket, og det af Modstandere med udfattede Meninger, inspirerede af selve Regjeringen. Der vil vel ogsaa faa, der vilde være kommen saa ren ud af slig Prøve, som Hauge.

Før vi gaa videre, ville vi kaste Blikket paa den forfulgte Lægmands Forfatning og Aar i dette lange Tidsrum.

Som ovenfor meldt blev Hauge indsat i Kristiania Raadhus-Arrest den 22de November 1804. Her blev han da paa det fuldstændigste affondret fra Yderverdenen, ikke et eneste Menneſte udenfor Øvrigheden fik tale med ham. Det fortælles, at en af hans Venner fra Bergens Stift havde kørt efter hans Baagrøben vandret fra sit Hjem lige til Kristiania for at tale med ham; dette blev da ikke tilstedet. Han gik da sørgmodig frem og tilbage udenfor Arresten. Hauge bliver opmærksom paa ham, tænder et Lys og holder det foran Vinduet, idet han paa samme Tid pudser det med en Lysesag. Det var en Hilsen fra Arrestanten til Vennerne, at de maatte udrense de verdslige Begjeringer og syndige Lyster, saa deres Lys kunde skinne for Menneſtene. Den Rejsende følte sig i høi Grad opløstet ved dette Tegnsprog og angrede ikke paa Rejsen. — En anden Gang, da Hauge saa en af sine Venner gaa frem og tilbage udenfor Arresten, gik han bort til Vinduet og sang udgjennem Gitteret følgende Vers:

„Aarvaagne Jesu, uden Slummer
med megen Nøje, Strid og Rummer
dit Dø for os Omhu var;
hver Dag du lærte, lægte, lidde,
hver Nat du for os bad og stridde,
din Bøn til Gud din Hvile var.
Mig og aarvaagen gjør,
at jeg maa, som jeg bør,
vaag og bede;
o Jesu kjær,
giv, at jeg her
i Anden steds' aarvaagen er“¹⁾

Saaledes var det et eller andet Ord og Tegn, der banede sig Vej ud af Fængslet²⁾; men Arrestanten selv fik ingen Uvedkommende se eller tale med. Paa Foranstaltning af Grev Moltke fik dog efter nogen Tids Forløb Hauges Broder Mikkel og enkelte andre af hans nærmest staaende Venner Tilladelse

¹⁾ Hauges „Udvalgte Salmebog“ No. 22, 3die Vers. Provst Hauges Udtaft No. 186.

²⁾ S. E. Hagen, Pag. 11.

til at tale med ham i Øvrighedens Nærværelse. Den før saa rastløs virksomme Mand blev med Et hensat i den mest fuldstændige Uvirksomhed; ikke havde han en Bog at læse i, ikke Skrivematerialier til at forforte Tiden med, og der hengik et helt Aar, i hvilket han kun tre Gange var ude i frisk Luft. Smaat var det ogsaa med hans Livsophold; istedetfor den „hellige Kasse“ paa 200,000 Rdl., man ved hans Paagribelse ventede at finde ham i Besiddelse af, var hans kontante Pengebeholdning kun 2 Rdl. 2 Mark; efterat denne Sum var opbrugt, fik han 24 Skilling daglig, for hvilke han skulde skaffe sig Mad, Vask osv. Neppe var et Aar saaledes gaaet hen, før hans Helbred var bleven knækket af at sidde indespærret „inden Arresthusets skumle Bæge,“ hvorfor man af og til maatte lade ham saa komme ud i fri Luft, at han ikke ganske skulde gaa tilgrunde¹⁾.

Men hvad der især lagde sig trykkende over Hauge og indvortes fortærede ham, det var Lidelser af aandelig Natur. At Konge og Regjering havde befalet ham paagreben og sat i Gang forskjellige andre Foranstaltninger for at standse Væfelsen, ved Alt dette var det rykket ham ind paa Livet med en uimodsigelig Bished, at han under sin hele Virksomhed havde handlet ligefrem mod „Kongens og Guds gode Regjerings“ bestemte Villie. Det havde været let før at lide Fortrædeligheder af de underordnede Autoriteter; det havde ogsaa været let theoretisk at blive staaende ved Ordet: „Man bør at adlyde Gud mere end Menneskene,“ naar den Sandsynlighed dukkede frem, at ogsaa de høieste Myndigheder maaske vare imod Guds Riges Fremme. Men efter at det med saa haandgribelige Beviser var slaaet fast, at han havde Kongen og Loven imod sig, var det saa ganske naturligt, at der hos en saa gennemloyal Mand som Hauge maatte reise sig Tvivl, om han virkelig havde Gud med sig, naar han havde Kongen mod sig. Afstaaren al Omgang med troende Brødre, overladt til sig selv Maaned efter Maaned, syg paa Legemet, fremstillet til Forhør for Mænd, der vare beklædte med Myndighed fra Kongen selv og i hele hans Gjerning kun saa

¹⁾ Hauges „Reiser“. Pag. 58.

„Fanatisme“ som Frø og allehaande „Uorden“ som Frugt, var han i de første 2 Aar af sin Fængsling udsat for aandelige Lidelser og indre Tvivl, hvis Dybde og Rædsel man vanskeligt kan gjøre sig et Begreb om. Hertil kom endnu en anden Omstændighed. Da hans rationalistiske Omgivelser selvfølgelig havde Interesse af at „luttre hans Religionsbegreber“ og bringe ham mere „oplyste Anskuelser,“ saa sørgede man da ogsaa snart for, at de Skrifter, man fandt at burde lade ham faa læse i Arresten, ogsaa vare af et saadant Indhold, at de svarede til Hensigten. Under sin trykkende Ensomhed greb „Arrestanten“ med Begjærlighed Alt, hvad der blev ham budt, og gjennemlæste saaledes foruden Oversættelser af Voltaire en Mængde Skrifter af moralsk, filosofisk og juridisk Indhold; ja han kjøbte endog enkelte saadanne Bøger. Uagtet han nu ikke kunde fanges af den aabenbare Vantro eller forblindes af dem, der ligetil „fordreiede Bibelen“, saa blev dog denne „religionskrænkende Læsning“ til ikke liden Skade for hans indre Liv, og det saameget mere, som dette just var oprevet af „onde Tanker og Tvivl“¹⁾. De første to Aar af Hauges „langvarige Arrest“ frembyder da Billedet af en stor Tilbagegang i hans aandelige Liv. Paa samme Tid som det af Forhørene i 1806 fremgaar, at hans Sjælsævner i stort Mon vare blevne fløvede²⁾, viser det sig ogsaa, at hans Tro paa Berettigelsen af sin Gjerning er bleven rokket, at han i sin Virksomhed ser et Misgreb, der vistnok er begyndt i god Mening, men ikke har ledet til det tilsigtede Maal. I det han nemlig under et af Forhørene i 1806 blev adspurgt, om han fremdeles holdt fast paa sin i Forhøret paa Eker den 1ste November 1804 udtalte Erklæring, at han ikke kunde lade sig forbinde til at høre op med at holde Opbyggelser, gav han følgende Svar: „Efter hans Samvittighed og det af ham Gud givne Løfte troede han sig forbundet

1) „Reiser“, Pag. 58. „Religiøse Følelser“, Pag. 60 fg.

2) Heraf lader det da sig ogsaa forklare, at han under Forhøret ofte erklærer ikke at kunne huske Navne og Omstændigheder, han dog flere Aar senere i sine „Reiser“ omhandler. At optage dette in malam partem forbyder den Omstændighed, at det udelukkende er ligegyldige Ting, dette dreier sig om. Hvad Interesse kunde vel Hauge have af at erklære, at han f. Ex. ikke erindrede at have været i Banse?

dertil; men da han i den senere Tid har erfaret, at Saadant er mod Kongens Villie, og desuden at den af ham tilsigtede Opbyggelse formedelt det store Sammenløb ikke kunde opnaaes, saa ansaa han sig nu forbunden til at aflade fra, hvad han indsaa ikke kunde bringe den tilsigtede Gavn."

Vi kunne da godt forstaa Sandheden af, hvad han i Tilbageblikket paa denne Tid skriver: „Jeg savnede det Lys af Herrens Aand og Ord i min Sjæl og den Kraft deraf, som forhen"¹⁾.

Fra 1804 til Ugangen af 1806 havees ingen Breve fra Hauge, da han i denne Tid var berøvet Brugen af Blæk og Pen. Hans Breve i Tidsrummet fra 1807 til Høsten 1809²⁾ fremvise os en indre Tilstand, der i psykologisk Henseende ganske svarer til de ovenfor meddelte Kjendsgjerninger. Der er lidet af Kraft og Liv, af og til støder man paa et eller andet rationalistisk Udtryk, det Hele dufter ikke lidet af „Oplysningens“ Aand, og skjønt det maa siges, at de almindelige rationalistiske Talemaader har et mere fyldigt Indhold hos ham, end almindeligt var Tilfældet, saa savner man dog i høi Grad det sprudlende Liv fra det foregaaende Tidsrum. Det er ligesom han først maa glemme den sande Kristendom bort i et rationalistisk Hylster, før han tør komme frem med den. Ved et og andet Sted i disse Breve vil tillige Betragteren blive sat istand til at bedømme, hvormeget der bør lægges i Hauges egne Ord om sig i denne Tid, nemlig at hans „Sind var opblæst“³⁾; det hænder en og anden Gang, at han slaar paa sin „store Oplysning“ og „udvidet Begreb“⁴⁾. Og efterat den indre Strid og de aandelige Kampe havde bragt ham til at rokkes i Troen paa sit Kald, og han havde givet Erklæringen om for Fremtiden at afholde sig fra at holde Opbyggelsesforsamlinger, synes der i Forening med Slappelsen tillige en vis Resignation og et paa Bevidstheden om sin Ufkyldighed hvilende Haab at være indtraadt. Ja, han taler endog om sit „levende muntre Sind“ og i en Sang forfattet i denne Tid, hedder det:

1) „Religiøse Følelser“ Pag. 61.

2) Enkelte trykte i Hauges „Religiøse Breve“, flere utrykte.

3) „Religiøse Følelser“ Pag. 61.

4) Saa i en Skrivelse af 17de April 1809.

„Glad ubi Troen vil jeg være
og altid have et muntert Sind,
som vil lade sig høie og lære,
paa alle Dyder lægge Bind.
Thi de Salighed her nyder
og altid smager Himmerig,
som Dyd og Visdom pryder,
lader Guds Behag befale sig.

Det er en utømmelig Kilde
at have evig Livets Haab,
flittig at være aarle og flide
og overføres med den Daab,
som (med) Kjærligheds store Gaver
med den høie moraliske Kraft,
som udgydes paa dem, der haver
Oplivelse ved Guds Ords Magt¹⁾).

Efter dette Indblik i Hauges indre Liv ville vi fortsætte med Fremstillingen af, hvad der vides om hans ydre Skæbner.

I den første Halvdel af 1806 lod Hauge gennem Stiftet indsende til Regjeringen en af Procurator Lumbolz forfattet Ansøgning om, at „enten den paa hans Person og Guds lagte Arrest maatte blive hævet, eller og at han maatte blive absolveret fra den mod ham intenderede Aktion, imod at han under den for Fredløse bestemte Straf for bestandig rømmede Kongens Riger og Lande.“ Forsaavidt som det Første maatte blive indvilget, forpligtede han sig til at afholde sig fra at tale Guds Ord i Forsamlinger, baade medens hans Sag blev undersøgt og senere. Undersøgelseskommissionen vovede ikke at „anbefale noget af disse Alternativer til Bønhørelse“. Derimod foreslog Collet, „efter paa det nøiagtigste at have overveiet denne Sags samtlige Omstændigheder“, at man skulde give Hauge Anledning til „i al Hemmelighed at unddrage sig Publikums Opmærksomhed“, det vil sige rømme af Arresten, ligesom ogsaa Collet formoder, „at naar man underhaanden tilkjendegav, at han ikke skulde blive efterfat, han og selv gjerne valgte denne Unddragelse eller Undvigelse fra Kongens Riger og Lande“.

¹⁾ „Religiøse Sange“, samlede af S. N. Hauge, Kristiania 1815, No. 3. Sangen No. 2, „Glad og munter vil jeg være“, er ikke, som Stenersen (Pag. 155) antager, af Hauge.

Assessoren ledsager dette Forslag med „Nogle Punkter, S. N. Hauges Affairer betræffende“, i hvilke han fremhæver, at Arrestantens „Være og dens Tilhængere nu ikke i mindste Maade er saa frygtelige, som man med al Grund maatte anse dem for et Par Aar siden“ at de nu ere virksomme, dygtige og sødelige Mennesker, o. s. v., samt at det efter de afholdte Forhør at dømme „vil være vanskeligt at erholde andet juridisk Bevis for de mod N. S. Hauge yttrede Gravamina (Ankeposter), end hvad der maatte indeholdes udi de af ham vedkjendte Skrifter“.

Men dette besynderlige Forslag (forresten ikke uden Sidestykker i Praxis), der kun kan være fremgaaet af den Forlegenhed, man snart maatte blive stedt i under Forfølgelsen af en aabenbar uskyldig Mand, hvis Uskyldighed dog ikke kunde anerkjendes uden med det samme at prostituere baade lavere og høiere Myndigheder, blev naturligvis ikke indvilget paa Regjeringens Side.

Efterat have siddet 2 Aar i Fangehullet og efter som Følge heraf at være bleven i høi Grad svækket paa Helbreden, tog en menneskekjærlig Mand sig af Hauge og ved sin personlige Indflydelse skaffede ham i hans trykkende Stilling en Lettelse, uden hvilken han sandsynligvis ganske skulde have bukket under. Denne Mand var Justitsraad Bull paa Løien, en ædel Personlighed, der uden fra først af egentlig at have noget Syn for den Mandens Gjerning, Hauge havde udført, var bragt til at interessere sig for ham, fordi han var bleven forfulgt for sine „Meningers“ Skyld. Ved sin Indflydelse hos Byfoged Wulfsberg og Stiftamtmand Grev Moltke udvirkede nu Bull, at Hauge oftere fik komme ud i frisk Luft; Justitsraaden tog ham en og anden Gang med sig ud til Løien og beholdt ham der nogle Dage, ligesom ogsaa Grev Moltke af og til kaldte ham til sig og gav ham „et og andet at forrette“¹⁾. Men selvfølgelig var han dog den meste Tid indespærret. Fra 1807 har man en Efterretning om Hauges Behandling i Arresten ved en Mand, der i dette Aar gjorde et Besøg i Kristiania og efterat have aflagt Bisit hos de „Store“ ogsaa var

¹⁾ Mundtlig Meddelelse. Hauges „Aetser“ Pag. 59.

ind i Kjøbenhavn, hvor September var „mest hemmelig“. Han fortæller, at Ganges Arter indledende var kække, imidlertid de sidste Tilbede til i Hænderne af Kongen at tale med ham¹⁾.

Indvinderen var også at tænke om Plac, der var indført til for at fremme sig af denne Tilbede. Da den Serivener indviler det, at han endelig var en hel Nat over i Kjøbenhavn hos Gange.

Den 2de Juli 1807 indviler Mikkel Gange den Gode Reviser en Ansøgning til Kongen om, at Prædiken maatte blive ledet af Kjøbenhavn med i alle Kjøbenhavn, men maatte indviler. I Ansøgningen erklæres det, at Gange endelig var indviler af Skjøtsel, at det af hans Landet var indviler ad af ham.

Indvinderen overværede Ansøgningen gennem Støttet til Regjeringen i Kjøbenhavn, ledet af en Erklæring, i hvilken han gjer opmærksom paa den „beværgelige og uretslige Bedding“, der efter Ganges Paagrøben var foretaget med „hans Benners Hæder“. Derfor ender han „Artenes Bedvarelse ikke blot for uædrendig, men endog skadelig“. Indvinderen fremmer endog, at hvis Gange „kom paa sin Hæd“, vilde han inden kort Tid bringe sine Benners „Aenighed til ligesaa stor Fuldkommenhed som Arminianselektene“, ligeledes han ogsaa gjer opmærksom paa, at foriaarigt Regjeringen maatte beslutte sig til at „anlægge en Landstad ved Njien“ — hævdede da Elverum's Marked med de mange Nordener og Udskielser vilde falde bort af sig selv — saa burde man saa „endel af Ganges Benners til at etablere sig der“; i disse vilde man saa „relige og sødelige Borgere samt gode Kunstnere og Haandværkere“, og saaledes vilde „ved deres Birkjombed en Landstad langt hurtigere blive til end ved noget andet Middel“.

Men da der endnu i November 1808 ikke var indløbet Svar fra Danmark paa dette Andragende, indgav Mikkel Gange den 21de November d. A. en lignende Ansøgning til den interimistiske Regjeringskommission for Norge. Med Styrke frem-

¹⁾ „Winterreise durch einen Theil Norwegens und Schwedens nach Copenhagen (Von P. Treschow Hansen) Berlin 1806.“

holder Ansøgeren, at Broderen sætter „Helbred ja maasse Livet til, uden at hans Skyldighed eller Uskyldighed bliver lagt for Dagen“. I flere Aar havde man nu behandlet ham „værre end nogen Misdæder“, medens „Lovene har befalet Justits-sagernes hurtigste Pleie, at endog de groveste Forbrydere ikke skulle vansmægte i en langvarig Arrest“.

Regjeringskommissionen (Prinds Kristian August, Grev Moltke, Rosenkrands og Grev Wedel-Jarlsberg) vovede ikke paa egen Haand at indvilge i Ansøgningen, men indsendte samme til Regjeringen i Kjøbenhavn, ledsaget af en af Grev Wedel-Jarlsberg i temmelig drøie Udtryk forfattet Anbefaling. Tillige var Andragendet forsynet med de mest rosende Bidnesbyrd, som Amtmændene i Kristianssand og Buskerud samt Sogneprest Smidt paa Efer havde afgivet paa Regjeringskommissionens Foranstaltning¹⁾.

I sin Anbefaling gjør Regjeringskommissionen gjældende, at Hauge allerede før sin Paagriben var fra „en blot uvidende Sværmer“ bleven „en virksom og vindskibelig Borger“, og at hans Venner i senere Tid har „meget forandret og forbedret sit Forhold“ og nu udmærke sig ved „Sædelighed, Arbeidsfomhed og Vindskibelighed, ja ved Alt, hvad der udgjør den gode Borger“. Kommissionen maa saameget mere anbefale Løsladelsen, som han „ellers udømt maa efter al Sandsynlighed komme til at henbringe sin øvrige Levetid i Fængsel“ paa Grund af hans Sags Vidtløftighed; den ender med følgende Henvendelse til Kongen:

„Deres Majestæts Retfærdighed er alt for vel bekjendt til at kunne tænke sig det muligt, at en Dansk eller Norsk Borger skulde blive hensiddende i Fængsel i mangfoldige Aar uden at dømmes“.

Men, heller ikke denne af Norges mest fremragende Mænd anbefalede Ansøgning blev indvilget, idet man nemlig nærrede Frygt for, at „de gode Følger“, man havde sporet af

¹⁾ Regjeringskommissionens Korrespondence-Protokol No. 3, for 8de Decbr. 1808 og 13de Januar 1809. Deliberations-Protokol No. 4 Fol. 260 a (Rigsarkivet).

hænges Bænkene, vilde tage sig, hvis man blev hængt som sin Aar. Det var ogsaa Feilen ved disse Hængelinger, at man af Mangel paa Enn iit Bidsksheden iudtatte Hængelinger og kun hals Escerter, idet man talte om Hængelingeres „iudtatte og iudtatte Aarst.“

Men endnu inden dette Hængende var maad Dommets Hængelind, var Hængelind rindelig Hængelind, en end kun iit en Tid. Hængelind iudtatte det sig paa iudtatte Maade.

En bejant var de iudtatte Rizer i 1808 iudtatte i en Aar, der hængede af Hængelind med Udeland. Den iudtatte Hængelindskommissionen havde derier mangen vudtellig Opgave at lise med Hængelind til Landets Hængelind af Hængelindskommissionen. Saaledes var der allerede i August 1808 bleven maadt Kommissionen, at Hængelind Saltværk — det eneste i Norge — ikke paa langt nær kunne tilfredsstille den paa Grund af Aarstforholdene saa stærkt iudtatte Hængelindskommissionen af iudtatte Salt, og det saa meget mere som det stille Hængelind havde vudtelliggjort Brugen af det af Hængelind Hængelindskommissionen til Hængelindskommissionen. Udover Hængelind var der saaledes en stor Mangel paa Salt, ved Hængelind saa en Hængelind Hængelindskommissionen og ventede paa, at deres Tour maatte komme til at saa hængelind de smaa Hængelindskommissionen Salt, man efterhaanden kunde producere; Hængelindskommissionen indfandt sig langveisfra i samme Grinde og saa og ventede i lange Tider. Sidst i December 1808 var Hængelindskommissionen saa ringe, at man kun fik hængelind Salt i smaa Hængelindskommissionen. Under denne Hængelindskommissionen opstod naturlig Hængelindskommissionen om at oplære Hængelindskommissionen ved Hængelindskommissionen til selv at producere Salt baade til eget Hængelindskommissionen og Salg. Overlærer M. A. Flor i Kristiania forfattede saaledes i 1808 to Smaaafskrifter i saadant Hængelindskommissionen, hvilke efter Hængelindskommissionens Hængelindskommissionen blev udgivet paa offentlig Hængelindskommissionen¹⁾. Under 12te Oktober s.A. indsendte Hængelindskommissionen for Hængelindskommissionen en Hængelindskommissionen om, hvorledes Hængelindskommissionen skulde afhjælpes, og ledsagede samme med en kort Hængelindskommissionen til at lise Salt af Hængelindskommissionen ved Norges Hængelindskommissionen, der ligeledes blev trykt paa offentlig Hængelindskommissionen. Det var en patriotisk Hængelindskommissionen dette i Hængelindskommissionen at lære at hjælpe sig selv, og

¹⁾ „Om Salt af Svand“ og „Om Salt af Tang“, Kristiania 1808.

Tanken grebes med Begjærighed; det patriotiske Selskab for Akershus Stift udsatte endog Præmier for at opmuntre til Saltkogning¹⁾, og Regjeringskommissionen udsendte under 20de Januar 1809 Opfordring til flere af Amtmændene, at de skulde opmuntre Kystboerne til at anlægge Saltkogerier, og vilde Kommissionen dertil bevilge Pengestud, at man saaledes kunde „afhjælpe den Mangel paa Salt, som Landet trues med“²⁾.

Under denne Nød tilbød den indespærrede Lægmand Fædrelandet sin Tjeneste. Sandsynligvis opmuntret dertil af Justitsraad Bull henvender Hauge sig til Regjeringskommissionen og stiller sig med sin praktiske Dygtighed til dens Naadighed; forsaavidt man vilde mod Kaution af Bull løslade ham af Arresten og forstrække ham med et Laan paa 300 Rdl., lovede han at skulle sætte i Gang Saltkogerier paa flere Steder langs Kysterne; han pegede i saa Henseende paa Nygge Præstegjæld og Lillesand.

Regjeringskommissionen greb dette Tilbud med Begjærighed og gav strax Ordre til, at Hauge mod en af Bull stillet Kaution paa 1000 Rdl. skulde løslades af Arresten og forsynes med de fornødne Pengemidler³⁾. Man maa have faaet et stærkt Indtryk af Hauges Paalidelighed, naar man saaledes paa egen Haand kunde tage ham ud af den Arrest, i hvilken han ifølge kongelig Befaling havde siddet i over 4 Aar, og give ham Frihed til man kan sige i offentligt Grinde at reise, hvor han vilde.

Den 27de Februar 1809 blev Hauge løsladt af Arresten. Det var med underlige Følelser, han efter saa mange „bittre Stunder“ atter fik sin Frihed, var det end kun for en kort Stund. Og det var med Haab han skuede fremad, at som „Guds Kraft“ hidtil havde styrket ham, saa vilde ogsaa for Fremtiden „det Bittre forvandles til tusinde Gange mere Godt“⁴⁾.

Saa reiste da Hauge ud for at „opoffre sig og anvende

¹⁾ Flor, „Om Salt og Tang“, Pag. 8.

²⁾ Wessjel-Berg IV, 787.

³⁾ Regjeringskommissionens Korrespondence-Protokol III, for Februar 1809 (Rigsarkivet).

⁴⁾ Brev fra Hauge, Kristiania 27de Febr. 1809 (utrykt).

fra Sjæls og Segens Skrænter til at gjøre vel¹⁾. Fra Kristiania tog han til Hauge; her fandt han dog Eens lidet jaltbelyg, hvorefter han uden at gjøre Noget satte over til Balle Saltværk. Efterat have besøgt Kærlets Jæderinger fortalte han fra Rejse nedover til Silleland²⁾, hvor han fandt Eens dobbelt saa jaltbelyg som ved Balle. Han betingede sig Byggerluds og Fed, reise saa til Kristiansland for at saa arbeidet Saltvænder af de Jernplader, han havde først med sig fra Kristiania, kjøbe Rørren, leie Arbeidsjætt o. s. v., tog derpaa tilbage til Silleland og lod Arbejderne paabegynde. Efter 3 Ugers Forløb var Alt færdigt, saa han kunde begynde at lege, og det gif saa godt, at han daglig tilvirkede 2 Lænder Salt, af hvilket han solgte det bedste for 10, det flattere for 8 Rdl. pr. Lænde. Foretagendet, der blev drevet for Hanges Regning, lønnede sig godt, naagtet Bedrifterne dog, saa han besluttede at anlægge nok et Saltfoger. Han reise derfor i Slutningen af Mai til Oleies Jernværk³⁾, hvor han kjøbte Jernplader, der bleve sendte til Silleland jøværis, medens han selv tog Landeveien tilbage. Snart var ogsaa det nye Saltfoger færdigt.

Efterat have ordnet det Foretagne med Hensyn til visse Brug reise Hauge til Stavanger, hvor han ligeledes anlagde et Saltfoger. Da han havde opholdt sig her i nogen Tid, tog han nordover til Svaneen. Her havde man paa hans Tilskyndelse allerede for hans Ankomst sat i Gang et Saltfoger, med hvilket han da foretog adskillige Forbedringer⁴⁾. Sidst i August vendte han tilbage til Stavanger, fra hvilken By han efter nogen Tids Forløb tog Veien sydover Jædderen til Eter-

1) Brev fra Hauge, Kristiansland 9de Marts 1809 (utrykt).

2) I Grimstad traf jeg i 1872 en gammel Dame, der havde reist sammen med Hauge 1809 fra Gjerpem til Silleland. Hun fortalte, at en Skibsbonde, der ikke kjendte Hauge, begyndte at tale til ham om Hauge og htrede da blandt Andet: „Jeg synes, man kunde have ladet Hans Nielsen gaa i Fred; thi han havde intet Ondt gjort“. Den Reivende blot smilede; siden fortalte han, hvem han var.

3) Paa denne Rejse stadiede han paa Bøle i Gjerpem nogle Dage, som et (utrykt) Brev herfra udvies.

4) Længere nord var der af Hanges Venner anlagt to Saltfogerier, et paa Nordmyre og et i Randalen; Grendahl, Pag. 33.

sund. Her laa der og ventede paa ham et Brev fra Justitsraad Bull, ifølge hvilket han ufortøvet havde at indfinde sig i Kristiania.

Hermed forholdt det sig paa følgende Maade. Det kongelige Kommissorium af 5te Mai 1809 ankom til Kristiania først i Midten af August s. A. Da Domskommisionen for første Gang havde Møde den 23de August for at tage fat paa sit Hverv, erfarer den „mod Formodning, at hans Nielsen Hauge ikke er tilstede udi den Arrest, i hvilken det kongelige Kommissorium bestemmer, at han skal forblive“. Justitsraad Bull tilskriver da piebliffelig Hauge, at hans Sag nu skulde optages til Behandling, hvorfor han snarest muligt maatte indfinde sig i Hovedstaden. Det var denne Skrivelse, Hauge modtog i Egersund. Han ilede nu østover, ankom til Kristiania den 2den Oktober og fremstillede sig for Kommissionen i sammes Møde den 11te Oktober, hvor man da faar Bested om, hvad man forlængst vidste, at Regjeringskommisionen havde foranstaltet ham løsladt, og i hvilken Hensigt det var steet. Han erklærede tillige at hans personlige Nærværelse ved de anlagte Saltfogerier var fornøden, hvorfor han forlangte at forblive paa fri Fod. Collet og Jngstad gjorde derimod gjældende, at ifølge det kongelige Kommissorium af 5te Mai var det Kongens Villie, at Hauge skulde forblive i Arresten, til hans Sag var bragt til Ende. Hertil lod Hauge gennem sin Defensor give den Erklæring, at „da han havde erfaret Hans Majestæts allernaadigste (!) Villie“, fandt han sig forpligtet til at finde sig i samme; dog forbeholdt han sig at indgive Ansøgning om at blive sat paa fri Fod, indtil endelig Dom var falden. Dette sidste skede imidlertid ikke.

Til Tak for den Hjælp, han havde ydet Fædrelandet maatte han saaledes efter Tilbagekomsten til Kristiania paany i Fangehullet¹⁾. Denne Hauges Skjæbne i 1809 er Noget af det Besynderligste, Historien ved at fortælle om. En Mand har offret al sin Kraft i en Virksomhed, der paa en Gang er til Fremvæxt for Guds Rige og til Gavn for Fædrelandet. Samfundet finder denne Virksomhed i den Grad besværlig, at det

¹⁾ De anlagte Saltfogerier gik sin Gang i længere Tid.

kaster Manden i Fængsel og lader hans Livskraft fortæres. Saa kommer Samfundet selv i Nød; ved Forholdenes Ironie stiller det sig saa, at netop denne Mand kan hjælpe fremfor enhver Anden, og man er ydmyg eller — om man vil — ublu nok til at tage imod Tjeneste af ham. Og naar saa Tjenesten er modtaget, saa kaster man ham paany i Fængsel. En saadan Færd kan kun betegnes med et Navn, og det er — Barbari. Og det er Samfundet i sin Helhed, som bærer Skylden herfor.

Det kongelige Kommissorium af 5te Mai 1809 var ogsaa Svar paa Ansøgningen af 21de November 1808. Paa Grund af Justitsraad Bulls varme Interesse for Hauge og Byfoged Wulfsbergs og Grev Moltkes Humanitet blev forresten Hauges Arrest nu saa mild, som det overhovedet lod sig gjøre, og det blev ham ikke sjelden tilladt at være fraværende fra Fængslet i kortere eller længere Tid. Saaledes fik han i Julen 1809 Tilladelse til at besøge sine Forældre, dem han nu gjensaa for sidste Gang. Følgende Aar aflagde han Besøg hos sin Broder paa Efers Papiermølle, ligesom han ofte fik Lov til at opholde sig paa Løien i flere Dage. Saaledes hengik Maren 1810 og 1811. Mod Slutningen af dette Aar slap man ham imidlertid med Regjeringskommissionens Bifald ganske ud af Arresten. Skjøndt Doms Kommissionen knurrede, fandt den sig dog deri uden at gjøre nogen Alarm, da Hauges Helbred nu var saa medtaget, at det ikke var tilraadeligt at holde ham indespærret længere, hvis man ønskede at se ham ilive ved Sagens Afslutning. M. Hauge paa Efer kjøbte da Gaarden Bakke ved Sagene, som han overlod Broderen at bruge, og her blev han da boende til udpaa Aaret 1817. Saalænge hans Sag var under Behandling, var dog ikke hans personlige Frihed mere sikret, end at han til enhver Tid maatte være forberedt paa at gaa i Fængsel, om Noget paatrævede det; dette var ofte paa Tale, og det var alene Hensynet til Hauges daarlige Helbredsforfatning, som afholdt Bedkommende fra atter at berøve ham Friheden. Saavidt hans Helbred tillod det, tog han sig med Jver af Gaardsbruget, indførte flere Forbedringer i Driften, byggede nye Huse, ligesom han ogsaa, hvad der mest har fæstet hans Navn til Stedet, anlagde et Møllebrug paa Gaarden. Strax efter at han i 1811 tilflyttede Bakke, blev han opmærksom paa,

at der i den „Stryg“, Aferselven dannede paa Eiendommen, maatte være Anledning til at gjøre Vandet nyttigt. Han fatte da strax Planen til at anlægge et Møllebrug. Folk i Byen ansaa rigtignok det hele Foretagende som et Foster af det pureste Galstab, der var jo intet „Fald“! Imidlertid blev Arbeiderne paabegyndt, Dammen var snart færdig, og om søie Tid var det hele Anlæg i fuld Gang. Det var en „ganske simpel Kornmølle, dog med Overfaldshjul, til 4 Stene og 1 Grønsten“¹⁾.

Balle Mølle ydede sin Anlægger god Indtægt. Han var saa heldig at faa Malingen for Garnisonen i Kristiania og blev derved sat istand til i Aaret 1812 at udfolde en efter Omstændighederne storartet Godgjørenhed mod Fattige. Ud paa Høsten dette Aar var der ofte store Flokke af forhungrede Mennesker, der strømmede hen til de rigere Bygder og gif fra Gaard til Gaard for at finde Føde for sig selv og bette til dem, der sad hjemme; at disse ogsaa fandt Veien til Balle, siger sig selv. Hauge havde sat ikke lidet Boteter og været saa heldig at faa dem modne; hos sine Venner paa Vestlandet havde han kjøbt Silb, og Mel og Grøn havde han tilstrækkelig af fra sin Mølle. En Tjenestepige fik ikke bestille Andet den ganske Dag end at udmaale Grøn og Mel til Fattige; flere af disse opholdt sig endog hos ham en 8—14 Dages Tid; han satte dem, strax de kom, til Arbeide, gif saa mellem dem og talede med dem om de Ting, som hører Guds Rige til.

Lhi ligesom der i Hauges ydre Aar var indtraadt en stor Forandring frem til det Bedre, saa var det Samme ogsaa Tilfældet med hans aandelige Liv. Paa dette vende vi nu vort Blik. — Da han efter saa lang Tids Forløb traf sammen med sine Venner i 1809, kunne vi godt forstaa, at de til deres store Bedrøvelse ikke kjendte deres aandelige Fader igjen, og at de fik Frygt for, at han var „afveget af Veien“. At han paa sin Reise ikke holdt Opbyggelser, var dem vistnok underligt, men

1) „Om Fabrikvirksomheden ved Aferselven“ i „Stilling-Magazinet“ for 1856, Pag. 20. Mundtlig Oplysning af Hr. Brugseier Nor. Efter at Hauge tilflyttede Bredtvedt, blev Balle Mølle kjøbt af en af hans Venner, P. Hansen, hvis to Sønner nu ere Eiere af samme. Den af Hauge byggede Mølle stod til 1852, da den blev nedreven, og en ny opført i større Maalestok.

nu atter var begyndt at faa Løb fra de evige Dybder. „Engang“, skriver han, læste jeg i Fleres Paahør; da faldt jeg i en særdeles Graad, Bøn og Guds Paafaldelse; i det samme kjendte jeg en Sinds Fornøelse og følte et lydigt Hjerte under Guds Mand og Ord, følte ogsaa Kraft til at tale mere levende om Guds saliggjørende Naade for andre Mennesker, at denne Naade er aabenbaret ved Ordet, og at Guds Mand er tilstede at tugte og rense os fra al Synd og oplære os til Flittighed i alle gode Gjerninger“¹⁾. Saa kunde han ogsaa skrive til sine Venner: „Herren har været overvættens god, holdt mig i Haanden i hver en Fristelse, skjænket mig Bønnens Mand, givet mig sin Kraft, opfyldt mit Hjerte og Mund med Sang og Samtale med ham, som ei er med menneskelige Ord at udføre, og jeg har ofte faldet ned for ham. Han har ydmyget mit Hjerte, og jeg har fornøet mine Løfter“²⁾.

Tidsrummet fra Slutningen af 1810 til Udgangen af 1811 havde været et velsignet Besøgelses Kirkeaar for Hauge; hvorledes han aandelig havde gennemlevet samme Tid, viser ogsaa de af ham i dette Aar forfattede Jule-, Paaste- og Bintsesange.

Han opfordrer Enhver til at søge den Juleglæde, der bestaar ogsaa da, naar Verden tragter efter „Guds Bidner at forføre“ og „med Lidelser og Falskhed“ vil „forsøge dem indtil deres sidste Stund“.

„Hør dog, dyreljødte Sjele
af hvad Stand, i Verden staar!
vil I have Juleglæde,
som i Sandhed ei forgaar,
saa søg af Eders ganste Hjerte og Sind
derefter med Bøn til Gud at lægge Bind
Eders Lyst og Attraa fra Verden vende,
saa I til Herren med Længsel indtrænge“.

Han har smagt Paastens Seier i Kraft af „det Liv, som Jesus frembragte af sin store Kjærlighed“, og han indbyder Alle at komme til ham, der „sønderbrød Dødens Magt“.

¹⁾ „Religiøse Følelser“, Pag. 62.

²⁾ Brev fra Hauge 1811 (uden Aarstal og Datum trykt i Religiøse „Brev“, Pag. 9—14.

„Kommer, hvo vil Livet have
og ret holde Paaste-Fest
modtag Liv og Døds Gave,
som til Verden kommen est;
det er Guds Søn Jesum Krist,
han er Liv og Døds forbist;
hvo, som ham ret vil annamme,
skal ei Døret, Døden ramme“.

Han har havt Besøg af „den Mand, der flød i Kristi Blod“
og har derfor smagt Glæden, der „bliver evig sød for dem, sig
selv her forsage“.

„I denne søde Pinte Tid
kunde vi os bedst fornøje,
da vi til Gud kan flaa vor Tid,
som har aabnet Troens Dø,
at vi kan se udi hans Ord,
hvad som os tjener her paa Jord
til evig Fryd og Glæde,
som Ingen os fratage kan,
naar vi mod Synden gjør Modstand
og Jesum eftertræde“¹⁾.

Dg saavel Brevene som Sangene fra 1812—14²⁾ udvise
en stedse tiltagende Barmhertighed og Jnderlighed; vi kjende den gamle
Hauge igjen.

¹⁾ Hauges „Religiøse Sange“. Pag. 7—12. At disse Sange tilhører det
Tidsrum, til hvilket de i Teksten ere henførte, fremgaar af følgende Om-
stændigheder. Af indre Grunde er det klart, at Sangene skrives sig fra et
og samme Aar; naar da Bache („Bemærkninger“ Pag. 175) paastaar, at
Julesalmen er den første Sang, Hauge skrev i Arresten, saa maatte man
efter ham henføre alle tre Sange til 1805. Men dette er umuligt, da
Hauge i de to første Aar af „den langvarige Arrest“ ikke havde Blæk og
Pen til at gjøre nogen Optegnelse med, ikke at tale om, at hans aande-
lige Anfægtninger og nedbrudte Stemning dengang ganske forhøjede al
Digtning, ialfald af det Indhold, vi her have for os. Men er det en
Umulighed at henføre Sangene til den af Bache antagne Tid, saa kan
de ifølge den ovenfor skildrede Bestaaffenhed af Hauges indre Liv ikke
være bleven til før 1810—11. Den (tidligere Pag. 454) citerede Sang,
der ifølge alle indre Mærker skrives sig fra 1806—9, bliver da den første,
Hauge forfattede i Arresten. I den Orden ere ogsaa Sangene satte af
Hauge selv i „Religiøse Sange“.

²⁾ „Religiøse Sange“ No. 9—15, No. 18, 36 og 37.

Da Hauge om Høsten 1811 fik Tilladelse til at flytte til Bakkehaugen, forbyd man ham paa det strengeste at tale Guds Ord. Det var nok ikke saa ganske sjelden, at dette Forbud blev overtraadt; da havde man altid Sagt staaende paa Udfig, og enhver „kjoleklædt“ Gaaende eller Rjørende maatte selvfølgelig mældes, da man i en saadan maatte have en Fiende, der var udgangen som Spion. Selve Collet foretog stundom i egen Person saadanne Bespeidelses-Reiser til Bakkehaugen; naar han da traf flere af Hauges Benner der forsamlede og fik Mistanke om, at der var Ugler i Nosen, gav han sig fore lige til Aftenen.

Blandt dem, der oftere besøgte Bakkehaugen, maa ogsaa nævnes Justitsraad Bull. Han blev efterhaanden mere og mere tiltrukket af det Kristelige hos Hauge, og de havde ofte lange Samtaler med hinanden om Guds Riges Sag¹⁾.

Som ovenfor mældt blev Hauge af Kommissionen under 4de December 1813 dømt til 2 Aars Fæstningsarbejde. Man raadete Hauge til at søge om Benaadning; men han bestemte sig til at indappellere sin Sag for Overkriminalretten, dengang den højeste Domstol i Landet²⁾. Senere ser man endog, at flere Medlemmer af Overkriminalretten „for at se hans Skjæbne i Hast afgjort“ tilraadete ham at søge Benaadning hos Regenten istedetfor at forlange Kommissionsdommen underkjendt, hvad man vel kviede sig for at gjøre. Heller ikke dette Raad fulgte han, som vel var.

Paa Grund af Krigsbegivenhederne og de øvrige Tildragelser, der lagde Beslag paa de offentlige Mænds Interesse, blev Hauges Sag først optagen til Dom af Overkriminalretten i December 1814. Man var meget spændt paa Udfaldet af denne langvarige og mærkelige Sag. Mænds Nogle troede at vide, at Hauge vilde slippe med en Mult af 500 Rdl.³⁾, var der Andre, der spaaede ham livsvarigt Slaveri paa Munt-

¹⁾ J 1813, 10de September, besøgte Pabels Bakkehaugen, hvor han fik „et meget vel tillavet Middagsmaaltid med god Rødvin“! Pabels „Dagbøger“ Pag. 104.

²⁾ Hauges „Reiser“ Pag. 68. Pabels „Dagbøger“ Pag. 118.

³⁾ Pabels „Dagbøger“ Pag. 366.

holmen. Om Morgenen den 23de December begav han sig ind til Byen for at faa sin Dom; han var rolig i sit Sind; thi han havde hos sin Gud søgt Styrke til at bære, hvad der naatte ramme ham.

Overkriminalretten fandt Hauge skyldig i disse 3 Forbrydelser: a) at han selv mod Forordningen af 13de Januar 1741 havde reist om i Landet og talt Guds Ord; b) at han havde opnuntret Andre til samme Gjerning; c) at han i sine Skrifter havde fremført „grove Invectiver mod Geistligheden“, om hvilke man dog antog, at de hverken grundede sig „i ond Villie“ eller at de, læste i deres Sammenhæng, vare „i den Grad foruærmelige“, som de ved første Blikkast og Læsrevne fra deres Sammenhæng syntes. Retten fandt, at disse Forbrydelser ifølge Lovgivningens „blide Tænkemaade med Hensyn til Sværmere“ burde affones ikke med „corporlig Straf“, men med Bøngebod. Hauge blev derfor af Overkriminalretten dømt til at betale til Christiania Fattigkasse en Mulkt af 1000 Rdl. Sølvværdi, samt til at bære alle Sagens Omkostninger¹⁾. Iøvrigt fritjendtes han for „Aktors videre Tiltale“²⁾.

¹⁾ Til Aktor 500 Rdlr. til Defensor 400 Rdlr. („paa Grund af Sagens Bidtløstighed og Sagsførernes udmærkede Flid“), samt til Collet og Jngstad deres havte Udgifter „efter loblig, af vedkommende Øvrighed approberet Regning“, der løb op til omkring 600 Rdlr. Forresten var Dommen ikke enstemmig; for 1000 Rdlr. voterede Arenken og Falbe; General-Auditør Berg og Diriks stemte for en Mulkt af 100 Rdlr.; Omjen vilde have Mulkten fastsat til 500 Rdlr. „paa Grund af den lange Tid, Tiltalte har været arresteret“. — Ved Hjælp af Laan hos sine Venner udredede Hauge Mulkten og Sagsomkostningerne; se „Reiser“ Pag. 68.

²⁾ Angaaende Anklagen for at have villet stifte en egen Sekt og indføre Fællesskab i Formue „sandsynligvis af utilbørlig Egennytte“, fandt Retten, at uagtet der vel hvilede „megen Mistanke“ mod Hauge i dette Stykke, saa kunde man „dog ikke imod hans Benægtelse antage den for bevist og allermindst i den fulde Udstrækning“, ligesom det angaaende det saa meget omtalte Fællesskab „ikke alene ei er bevist, at Nogen derved er bleven fornærmet, men ikke engang Nogen fremstaaet, der for sit Vedkommende har klaget over Fornærmelse i denne Anledning“. Underledes kunde vel Retten ikke udtale sig uden altfor stærkt at prostituere de offentlige Myndigheder.

Dette blev da Udvaldet paa denne i vor Retshistorie en-
kædet Sag.

Erter at have isaet sin Tom i Lede Hauge til sit Hjem for
at meddele sine Venner rundt omkring i Landet, at han var
bleven frikjendt for al anden Straf end en Fængsel. „Hvad
jeg siger om dette“, skriver han blandt Andet, „de appellerer
jeg til Guds Tom og ruder mig fornøjet i, at Udvaldet af
denne mageløse Sag blev isa meget forandret fra Begyndelsen
til Enden. Og hvad kom der nu af de onde Beslutninger,
som Mange bekræftede mig med for i det mindste at isa mig i
Livsfængsel? Hvad ere nu de mange Papirer til, som Mange
have arbejdet mig træt paa og plaget mig med omtrent jer
Hundrede Spørgsmaal (og) overhørt ligejaa mange Bidner!
Haab om at isa beris irrasionelge Raader paa mig. Gud vare
evig Lovet, der har bevaret mig fra Raader, og althaa fandt de
intet Andet end de Guds-Ords Tvælsker og de Byger, jeg havde
skrevet, hvortil mit eget Bidne var nok, da jeg sagde, jeg havde
skrevet dem. Jeg bad i min Angest, da Modstanderne brusede
over mig, og jeg var i deres Magt, at Herren vilde udrykke
min Sag; jeg lovede at prise ham, naar jeg frelstes, og dette
vil jeg gjøre; han give mig selv Raade dertil. Jeg hilser Eder i
Jesu Navn og beder, I maa leve vel til Evighed, forblivende
Eders Ben i Herren“¹⁾.

For Hauge var det selvfølgelig den værste Følge af den
langvarige Arrest, at hans Helbred i de 7 Fængselsaar (Høsten
1804 — Høsten 1811) fik et Ræst, der aldrig blev forvundet.
Det var er Hær af Sygdomme, der ikke veg fra den forhen
jaa jernstærkte Mand, før han laa i Graven; Blodspyting,
Koldfeber, Gigt, Kolik, Skjærbug, Batterfot, Forstoppelse og
Nervesvækkelse; hans Legeme var opsvulmet, hans Ansigtssfarve
bleg og gul²⁾. En vistnok mindre tung, men dog temmelig
fælbar Følge af Forfølgelsen mod Hauge baade for ham selv
og for flere af hans Venner, var Tabet af hans Formue

¹⁾ Brev fra Hauge dateret 23de December 1814, trykt i „Religiøse Breve“
Pag. 32—36. — Hauges Fader oplevede ikke at faa sit inderlige Ønske
at se Sønnens „fulde Frihed“ (Brev fra Hauge af 6te Januar 1811)
thi han døde den 10de Januar 1813; se ovenfor Pag. 3.

²⁾ Hauges Reiser Pag. 69.

tidig med Udfærdigelsen af det kongelige Kommissorium 6de November 1804 havde nemlig Regjeringen givet Stift-
nøendene i Bergen og Kristianssand samt Amtmanden i
Land Ordre til at beslaglægge alle de Eiendomme, Hauge
te eie under deres Jurisdiktioner. Man gik ud fra, hvad
af de til Rancelliet indkomne Beretninger paastod, at de
dels, ved hvis Kjøb Hauge havde været Kommissiøner
ine Benner, tilhørte ham selv; det Urigtige i denne An-
se kom da snart for Lyset; Hauge besad ingen anden Eien-
end hvad der tilhørte hans Bedrift som Kjøbmand i Ber-

Stiftamtmanden i denne By udnævnte da en Kommissiøn-
aende af Assessor Heiberg og Procurator Rahr's, for
retage det Fornødne i Anledning af Regjeringens Paalæg-
e lode da samtlige Hauges Eiendomme bortselge ved offent-
uktion, „dels for godt Kjøb, dels for Spotpris“; Boets
se beløb sig ved Opgjøret i 1809, som tidligere meldt, til
Rdlr.; af denne Sum var der 9000 Rdlr. tilbage, efterat
sterne vare fradragne. Det havde været Hauges Ønske¹⁾,
ans Bo maatte blive overladt den almindelige Skifteret til
ntlig Behandling, at hans Kreditorer kunde faa deres Til-
havende, saa langt Midlerne straf til; herpaa vilde man
lertid ikke indlade sig, da Rancelliet allerede i 1805 havde
nt, at Boet skulde staa uopgjort, til Hauges Sag var
ømt, og dertil havde man vistnok forskjellige Grunde. —
1000 Rdlr. i Kontanter bleve da beroende hos Procurator
r's og efter dennes Død overleverede til daværende Procu-
: Rogge. .

Boet henstod uopgjort lige til Slutningen af Aaret 1817.
lertid havde de store Revolutioner i Pengevæsenet ganske
tetgjort Værdien af de gamle Dansk-Norske Pengerrepræsen-
er, saa Hauges engang dog ei saa ganske ubetydelige Bo
svundet ind næsten til et Intet. Ifølge Forordningen af
Januar 1813 var det nemlig bleven omstrevet til 1500
., og i Overensstemmelse med Lov af 14de Juni 1816
omstrevet til 150 Spd. Ifølge Skifte sluttet den 13de
mber 1817 blev denne Sum udlagt til Hauges Spødsfende-

Forhørprotokollen for 7de Januar 1806.

barn Elling Hansen Høidal¹⁾, den eneste af Kreditorerne, der fandt det Umagen værdt efter Rengereduktionen at gøre sine Fordringer i Boet gjældende. Tidligere havde vistnok de større Kreditorer som Bache og Loose²⁾ meldt sig hos Kommissionen, men vare selvfølgelig blevne afviste, indtil Hauges Sag var endt og Boet kommet under Skifterettens Behandling. Som Sagerne da stode, ansaa de det Hele for tabt og gad ikke fremkomme med sine Krav. Først i 1822 fik Elling Høidal sit Tilgodehavende udbetalt med 144 Spd. 64 ß, da nogle Species fragik i Administrations-Omkostninger³⁾. Dette var altsaa Alt, hvad der var tilbage af Hauges engang over begge Rigerne saa udfregne Formue! Saaledes var da Hauge bleven ganske ruineret, baade med Hensyn til Helbred og Eiendom, og hans Venner paaført store Tab.

Før jeg slutter dette Kapitel byder Retfærdigheden at anmærke Følgende. Det er ofte bleven baade tænkt og sagt, at Undersøgelses- og Domskommisjonen med Flid skulde have trukket Sagen i Langdrag efter Raalæg af Regjeringen for at fremme dens Hensigter. Dertil er der dog ikke det ringeste Spor. Tværtimod finder man blandt Dokumenterne i Rigsarkivet flere Skrivelser fra Regjeringen, i hvilke den i en temmelig utaalmodig Tone paastyrer Sagens Gang, samt flere Udkast til Skrivelser fra Kommissionen til Regjeringen, i hvilke Kommissærerne lader det sig være særdeles magtpaaliggende baade at forklare Marsagerne til, at Alt var gaaet saa langsomt, og at gøre gjældende, at de havde paastyrket og vilde paastyrke Sagens hurtigst mulige Fremme. Heller ikke kan man bestynde Bedkommende for Dovenskab; Hovedforhøret udgjør over 600 Qvæstioner, og foruden 60 Sessioner paa Raadhuset havde man været samlet 50 Gange for at expedere den vidtløftige Korrespondance. Et Blik paa Sagens Dokumenter vil ogsaa over-

¹⁾ Om ham se ovenfor Pag. 110

²⁾ Herom se ovenfor Pag. 286.

³⁾ Efter Amund Hellands Fremstilling i Norst Rirketbende for 1860, Pag. 153 fg. I Professor Stenersens Fremstilling af denne Sag, (Hauges Liv. o. s. v. Pag. 70—72) har der indsneget sig et Par Feil; Resultatet er dog rigtigt.

bevise Enhver om, at der er bleven arbeidet med en Iver og Udholdenhed, der var et bedre Formaal værdigt¹⁾.

Tredie Kapitel.

Haugianismens Historie under „den langvarige Arrest“.

Det er et enstemmigt Udsagn af Alle, der have Grindringer fra hin Tid, at Gauges Paagribeelse gjorde et rystende Indtryk over det ganske Land. Det var som et Slag, der lam slog Gemytterne, at Kongen selv var mod Bækkelsen og Lægmandsvirksomheden og havde grebet til saa alvorlige Forholdsregler. Og det var det Ringeste, at mange dels paatænkte, dels halvfærdige industrielle Anlæg bleve opgivne. Hvad der var det Tungeste, det var, at Virksomheden for Guds Rige omtrent med en Gang blev standset. Foruden Forholdsreglerne mod Gauges Person stred nemlig Rancelliet til mere direkte Forføjninger for at standse den aandelige Bevægelse baade i Norge og Danmark. Under 1ste December 1804 blev der fra Hovedstaden sendt følgende Rancelli-Skrivelse til samtlige Stiftamtmand, Amtmand, Grever og Baroner i begge Rigerne:

„Af adskillige til Rancelliet indløbne Beretninger har dette Kollegium erfaret, at Hans Nielsen Hauge fra Bergen og hans Tilhængere have tilladt sig paa mangfoldige Steder at holde Forsamlinger under Paaskud af Gudsdyrkelse og Opbyggelse, hvorved disse uvidende Menneſter have optastet sig til Lærere for den forsamlede Mængde m. v. Da saadanne Forsamlinger strængelig ere forbudne i For. 13de Jan. 1741,

¹⁾ Foruden de paa sit Sted citerede trykte og utrykte Ailder hviler Fremstillingen af de i Texten omhandlede Kjendsgjerninger dels paa den store Mængde Dokumenter i Processen mod Hauge, hvilke nu opbevares i Rigsarkivet, dels paa mundtlige Meddelelser fra Flere, væsentligst dog fra Hr. Brugseier E. Hansen og en i Nærheden af Laurvig bosat Kone, der som ung Pige kom for at opdrages af Hauge en Tid efter at han tilflettede Ballehaugen.

§ 13 og 17, saa skulde Rancelliet herved anmode (N. N.), i Tilfælde at sige Forsamlinger i (N. N. Distrikt) skulde have fundet Sted, at ville paalægge de Vedkommende at paase, at den anførte Forordnings Bud nøie blive overholdte".

Rancelliet havde saaledes taget til Følge det fra saa mange Embedsmænd givne Raad at indskærpe den bekjendte Forordning om gudelige Forsamlinger. — Uagtet enkelte mere modige Personligheder som f. Ex. Thorger Nes i Lyster og Andre for en kort Tid satte sig ud over Forordningens Bydende, saa begav det sig dog, at Opbyggelsen og Lægmandsprædikenen omtrent paa en Gang ganske ophørte over det hele Land¹⁾. Aarsagen til denne overraskende Kjendsgjerning laa dels deri at Nogle ikke nænnede at overtræde Kongens nu bestemt udtalte Billie, medens Andre frygtede for de tunge Forsølgelser, der truede Enhver, der stod frem og taledes Guds Ord, dels og fornemmelig i den Omstændighed, at Hauge i Skrivelse til sine Venner advarede dem mod at „overtræde Kongens Billie“²⁾, eller — med andre Ord — at han raadede dem til paa Grund af Omstændighederne at ophøre med at tale Guds Ord i Opbyggelsesforsamlinger, idet han antog, at Livet kunde næres dels ved Læsning af Guds Ord, dels ved Samtaler indbyrdes Mand imellem. Uagtet det vistnok vilde have afstedkommet megen Forvirring, om Hauges Venner i den Tid, hans Sag var under Behandling, havde fortsat med at holde Opbyggelser, og uagtet det vistnok var overensstemmende med kristelig Visdom under de daværende Omstændigheder at iagttage en afventende Holdning, saa er det dog ganske vist, at Lægmandsprædikenens Ophør var et stort Afbræk for Guds Riges Sag. Hvem skulde vel i hin rationalistiske Tid vække og lede det kristelige Liv, naar Lægmandenes Mund blev tilstoppet? — Et gribende Træk fra hin Tid skal her meddeles. Det var en Dag John Sørbrøden havde samlet sine Folk til Husandagt. Han havde læst et Stykke af Guds Ord og følte en glødende Drift til at tale ud af sit Hjertes Forraad og lægge

¹⁾ John Haugbaldstad foretog dog i 1808 og 1809 et Par mindre Rejser for at tale Guds Ord, se hans „Tilbageblik“. Pag. 16.

²⁾ „Religiøse Breve“ Pag. 135.

de Husfolk Ordet paa Hjerte; men dette var nægtet ved Bud, men ikke kunde sætte sig ud over. Da brast den stærke Mand i lydelig Graad over Trældomstilstanden i Herrens Leir¹⁾.

Med Rette antog Rancelliet, at man maatte tilskrive Hauges Bøger en betydelig Andel i den religiøse Bevægelse, hvorfor det ogsaa fandt delvis at burde tage Hensyn til Embedsmændenes Forslag om at konfiskere samme. For nemlig at „standse skadelige Følger, en videre Udbredelse af ovenmeldte Skrifter og medføre, blev der i Plakat af 5te Juli 1805 befalet følgende:

„Enhver, som maatte have modtaget noget af for nævnte Nielsens Hauge forfattet eller af ham oversat eller udgivet skrift til Forhandling eller Uddeling, skal uophødeligen levere samtlige Exemplarer deraf til Stedets Politimester, under hvis Bevaring de skal forblive, indtil den mod nævnte Nielsens Hauge begyndte Sag er tilendebragt, og det der samme eller i Forbindelse dermed endeligen er bleven afsluttet, hvorledes med disse Skrifter videre kan blive at forholde. Nogen at have tilbageholdt endog et eneste Exemplar af for nævnte Skrifter, eller at have solgt eller paa anden Maade overdraget samme, efter at denne Befaling er bleven bekendtgjort, da bør han ei alene have forbrudt Exemplarernes Værdi efter den derpaa satte Pris, men tillige bøde 50 Rdlr. Sognets Fattigkasse“²⁾

Som det sees, var det ifølge Plakatens Ordlyd kun Meningen at standse Uddeling og Salg af Hauges Skrifter, og endens der ikke var nogensomhelst Tale om at fratage dem, der allerede ved Kjøb eller Gave vare komne i Besiddelse af Haugmandens Bøger, samme. Men denne sidste Mening lagde den allerførste Del af Embedsmændene ind i Plakaten, og Embedsmændene fik paa de fleste Steder Ordre til at reise om Hus til Hus for at efterspore de farlige Skrifter og uden Bøddere at fratage Eieren dem, ligesom de, der i 1806 bleve udstævnedes til Forhør, fik Paalæg om at medtage og udlevere de Hauges Bøger, som de vare i Besiddelse af. Og

¹⁾ Rebbelelse af Sønnen Gaardbruger Hans Sørbrøden.

²⁾ Timmes Forordninger II, 427.

dette var ikke uforsættlige Misforstaaelser eller fortsættelige Overgreb af en eller anden indskrænket eller altfor ivrig Embedsmand; thi Undersøgelseskommissionen var fuldt vidende om, hvad der foregik, uden at den lagde nogensomhelst Hindringer i Veien for en saadan ulovlig Fremfærd, men tværtimod anlede over, at der trods Alt, hvad der var gjort, endnu formodedes at være mange af Hauges Skrifter, „udi enkelte af hans Tilhængeres Hænder“¹⁾. Der var nemlig enkelte Lensmænd, der valte ved Hauge ligefrem nægtede uden lovlig Hjemmel at fratage Ejerne af omtalte Bøger deres lovlige Eiendom, ligesom der var enkelte Bønder, der havde forstaaet Meningen af Plakat af 5te Juli 1805 og derfor bestemt vægrede sig for at udløse deres for egne Penge kjøbte Bøger. Forresten var det ikke blot Hauges Skrifter, man fratog Haugianerne; selv Sange, Breve, Afskrifter af gamle gudelige Bøger o. s. v. gik man paa Jagt efter. Hvad man saaledes havde ranet, dermed tog man forskjellige Forspoininger; haandskrevne Sager sendte man gjerne ind til Undersøgelses-Kommissionen; de trykte Bøger bleve dels tilintetgjorte, dels opbevarede hos de respektive Øvrigheder som gammelt Skrammel. Under den „langvarige Arrest“ blev Størsteparten af konfiskerede Bøger opspist af Møl eller paa anden Maade ødelagt, saa at kun yderst Faa fik sine Bøger tilbage, da Sequestrationen af Hauges Skrifter ved Kongelig Resolution af 14de Juni 1816 blev hævet.

Konfiskationen af Hauges Skrifter er Noget af det, som mest har gjort Indtryk paa Folket i vort Aarhundrede. Paa flere Steder har Sagnet allerede bemægtiget sig disse Begivenheder; snart fortælles der, at Øvrigheden kastede Bøgerne i Elven, og at de bleve fundne flere Mile nedenunder i usladt Stand, snart at den lod dem bringe paa Baalet, uden at de kunde fortæres af Jlden o. s. v. Paa et andet Sted har jeg meddelt en paalidelig Beretning om en underlig Herrens Styrelse med et Exemplar af Skriftet „Om Guds Visdom“²⁾.

Paa Grund af Tidsomstændighederne indtraadte der i de

¹⁾ Undersøgelseskommissionens Betænkning af 1808.

²⁾ Se en liden Skitse af mig betitlet „Gamle Bestemoder“ i Bladet „For Fattig og Rig“ for 18de Marts 1874.

første Aar af den langvarige Arrest en stor Lysten hos lange, hvad Livet i Gud angik. Flere af dem, der før havde nægtet Verden, begyndte nu at tage Del med den i „Forengenhed og Pragt, samt . . . bestræbe sig for meget med at tjene Verdens Guds“.

Ligesom det før saa rastløse Arbejde paa Guds Riges Udbredelse var afløst af en Ro, der mindede om Døden, saa vare lange af dem, der før vare brændende i Manden, slumrede ind den aandelige Døds Søvn. Imidlertid havde dog Gud dem, der vaagede, og hvor uhyggelig end den ydre Tilstand af Stilhed var, saa var Manden dog virksom i det Skjulte. Fra 1805 [1809] var der i det Hele Tilbagegang i det Haugeske Vennefund; i 1810 derimod var der „Enkelte, der kaldtes til Guds ørens Samfund“, følgende Aar var dette end mere Tilfældet, i fra 1812 til 1814 mærkedes Rørelser og Bevægelser paa veds Enemærker og det i flere Bygdelag, især dog i Grevsberne, Numedal og Romsdal¹⁾.

Den i de første Aar af Hauges „langvarige Arrest“ saa opffede Stemning inden Vennefundet, begyndte lidt efter lidt oplives, efterat Hauge i 1809 havde faaet større Frihed. hyppigere fik man nu Tidender fra ham; snart kom der et uhyggeligt Brev fra ham, snart en Sang, snart mundtlige Retretninger fra dem, der havde besøgt ham paa Bakkehaugen. Ja, hvor dyrebart det var, naar der kom Brev og tildels ogsaa Brevange fra ham, det kan kun opløses i Erindringer, men ikke skrives med Ord“, skriver en gammel Hauges Ven. Saa tog et halvkvalte Liv til at vore paa nyt, saa steg Modet efterhaanden, indtil Aaret 1814 afbrød Stilheden, og Lægmandene begyndte atter at opløse deres Røst.

Det har været Hauges Venners enstemmige Mening, at den Dansk-Norske Regjerings Forfølgninger mod Hauge og den ved ham vakte Livsbevægelse var en Mørkets Triumf over Lyset, at Guds Rige led derved et stort Afbræk, at Meget vilde have seet anderledes ud, om den forfulgte Lægmand havde faaet lov til i Ro at fortsætte sin Virksomhed. Imidlertid har der den senere Tid gjort sig en anden Opfatning gjældende, at

¹⁾ „Religiøse Breve“, Pag. 136.

nemlig Gud ikke blot tillod, men at det endog var hans velbehagelige Villie, at „Bald og Uret“ fik Overhaand, at det „i Grunden ikke var Mennesker, men Gud, der standsede Hauge midt i hans Birken og lagde Baand og Lænker paa ham“ og at „det har havt bedre Frugter for vort Kirkeliv, end hans uhindrede fortsatte Birken vilde have baaret“¹⁾). Forsaavidt en saadan Antagelse skulde være rigtig, da maatte det Haugeste Bennesamfund i sin Almindelighed være kommen ind paa saadanne Afveje i Udviklingen, at det kun kunde ledes ind i bedre Spor ved med et Slag omtrentlig at kvæle den ganske Livsbevægelse. Men dette lader sig ikke paavise. Tværtimod viser det sig, at Udviklingen i hele Hauges Birketid stedse havde udfølt Udværterne fra sig og tiltaget i indre Sandhed og Sundhed. Et er det da, at Gud „styrer Sagens Udfald saa, at Alt maa tjene dem til Gode, som elske Gud“, et Andet, at det Onde som saadant er det Godes Fiende. Saa takke vi ikke Gud for, hvad han ikke har gjort; derimod takke vi ham for, at han ikke tillod Bantrens Magter ganske at kvæle det nyvakte Liv, at han gjorde godt, hvad Fienderne gjorde ilde, at han lod Livet i Trængselens Aar bevare Spirekraften i det skjulte, saa det, naar Tiden kom, atter kunde vore frem²⁾).

Fjerde Kapitel.

Hauges senere Liv. Død den 29de Marts 1824.

Vi have fulgt Hauge til hans Frifindelse i 1814, og vi skulle nu stille os for Die hans senere Liv.

Paa Bakkehaugen blev Hauge boende indtil 1817, da han ved Laan af sine Venner købte Gaarden Bredtvedt i Aker. Med Undtagelse af et Par Reiser til Drammen og Eker³⁾ le-

¹⁾ Se Artikelen G. N. Hauge i „Fædrelandet“ for 17de Mai 1871.

²⁾ Fremstillingen i Texten grunder sig hovedsagelig paa mundtlige og skriftlige Meddelelser af Jversen paa Moholdt. Se ogsaa Haugvaldstads „Tilbageblik“, Pag. 14—17.

³⁾ Da han i Begyndelsen af 1816 besøgte Drammen, blev han liggende syg der i 9 Uger, „Religiøse Breve“, Pag. 65.

de han efter sin Frisindelse i den fuldstændigste Stilhed; thi hans Helbred var for stedse brudt, en oftere paatænkt Rejse til Bergen kom aldrig til Udførelse.

Kort Tid efter sin Frisindelse indgik Hauge i Ægteskab; han blev nemlig den 27de Januar 1815 gift med Andrea Andersdatter Nyhus fra Nes paa Romerike. Faderløs og Fødselen var hun opdragen af sin Moder, i hvis Hus Hauge saa en af sine tidligere Vandringer havde holdt Opbyggelse. Allerede tidlig var Andrea Nyhus bleven vakt til Livet i Gud; og havde fundet et fast Fodfæste paa Sandhedens aandelige Lippegrund. Efterat Hauge i 1811 overtog Brugen af Bakkeengen, kom hun til ham som Husbestyrerske og havde med opfrende og ufortrøden Omhu pleiet ham under hans mangeaarnde Sygdomme. Hauge fandt da i hende en trofast Ægtefælle, med hvem han dog ikke skulde leve længe. Efter den 2te December 1815 at være bleven forløst med en Søn (Provst Andreas Hauge) blev hun kort efter meget syg. Hun var forlovet med at skulle dø; thi længe før hendes Forløsning havde et staaet for hende, at Barselsengen ogsaa skulde blive hendes døds seng, og derfor havde hun ogsaa hyppig talt med sin Mand om „Evhigheden og Salighedens Beredelse“, saa hun var løst fra Verden, medens hun endnu var i Verden. Under sin Sygdom udviste hun stor Taalmodighed og var glad, naar Noget vilde tale med hende om de Ting, som hørte Guds Rige til. Endelig“, skriver Hauge, „forstod jeg, det laakkede til hendes døde. Jeg saa, hun havde megen Strid, for hun lagde Hænderne sammen, og hendes Ansigt viste, hun havde et alvorligt Arbejde. Thi spurgte jeg hende, hvor det stod til med hendes dødvortes Bevisthed. Hun svarer: Jeg beder. Jeg spurgte: vad beder du om, min kjære Kone? Hun svarede: at komme ennem Dørtærskelen i Guds Hus; og atter sagde hun, at hun endte et Glimt af Guds Naade. Efterat jeg havde læst hendes Legemes Lærhed, faldt jeg i Bøn for mig selv, at være ernøiet med Guds Villie, og for hende, at hun maatte dø den ligste Tid, hvilket jeg selv har ønsket og ønsker. Saa gif jeg hende i Sengen; da var hun overmaade glad, smilede flere Gange til mig, tog mig ved Haanden, drog mig ned til sig og bad

Farvel, hvorpaa Døden indfandt sig¹⁾). Hun gik hjem den 19de December 1815.

Den 22de Januar 1817 indgik Hauge paany i Ægteskab; hans anden Kone hed Ingeborg Marie Olsdatter, var født paa en Plads under Fossum Jernværk og havde i flere Aar tjent paa Efers Papirmølle. Med hende havde Hauge 3 Børn, af hvilke to døde før Faderen og det tredie nogen Tid efter²⁾).

Hauges timelige Omstændigheder maatte i hans senere Aar kaldes ret gode. Ved sin strenge Orden, Dygtighed og Omtanke afbetalte han efterhaanden Størstedelen af sin Gjæld, trods han havde kostet mange Penge paa sin Eiendoms forbedrede Drift. Jeg har talt med flere, der i længere Tid have opholdt sig hos Hauge paa Bredtvedt, og Alle have omtalt den forunderlige Gave, Hauge havde til at faa sine Folk til at være flittige; hvor doven man var, maatte man faa Lyft til at arbejde, sliq vidste han at omgaaes dem. En liden Historie skal hidsettes. I Markedstiden havde Hauge givet en af sine Tjenestedrenge 1 Spd. til at kjøbe sig en ny Hue for; men istedetfor at anvende Pengene hertil drak han dem op i Byen og kom hjem ganske beruset. Da han atter var bleven ædru, blev han ganske forskrækket over, hvad han havde gjort, og ventede sig frygtelig Skjænd af sin alvorlige Husbonde. Men Hauge skjændte ikke paa ham, derimod sagde han ham nogle kjærlige Formaningsord og gav ham paany 1 Spd. Den blev ikke opdruffet!

Efter sin Frigivelse var Hauge bleven en interessant Mand blandt de høiere Klasser, og han fik baade paa Bakkehaugen og Bredtvedt Besøg af flere høitstaaende Mænd og Kvinder. Det var ofte med alvorlige Tanker, de gik tilbage efterat have været tilstede ved Hauges Husandagter. Og de, som ikke vilde reise op til Bredtvedt, fik i Regelen Sogneprest Kjerschow til at indbyde Hauge til Prestegaarden, hvor de da fik se og tale med den meget omtalte Mand. Der er flere nulevende Mænd,

1) „Livet i Døden“ 22 fg. „Religiøse Breve“ Pag. 50.

2) Efter Hauges Død blev hans Hustru gift med Kristen Dahler (Stor-
thingsmand for Akershus 1839); hun døde i Tønsset 1872 frimodig og
glad i Troen.

som kunne fortælle, at de har truffet sammen med Hauge hos Sogneprest Kierschow.

Traditionen har opbevaret Mindet om enkelte af disse Besøg hos Hauge. Det var saaledes i 1815 under Storthings-tiden, at 2 Bisper — Bugge og Krogh —, 15 Præster og 2 theologiske Professorer — Hersleb og Stenersen — kom op til Bakkehaugen i Besøg. Det kom snart til en ivrig Samtale, under hvilken Hauge og Stenersen førte Ordet, om Lægmen- denes Ret til at tale Guds Ord. — Gjensynet af Hauge gjorde et dybt Indtryk paa Biskop Bugge; hvad var vel ikke hændt, siden de traf sammen i Banse Prestegaard! Og han havde jo selv været med at kaste Sten paa den forfulgte Lægmand. For en af Hauges Benner har Bugge senere udtalt sig saaledes: „Da jeg i 1815 saa Hauge, bøiet og plaget af alle slags Sygdomme, kunde jeg ikke Andet end sige til ham i mit Indre: dette har du lidt for Kristi Skyld“.

Efterat Hauge var flyttet til Bredtvedt, kan det i Sandhed siges, at denne Gaard blev Middelpunktet for det kristelige Liv i Norge. Fra Bredtvedt udgik der en stor Mængde Breve af gudeligt Indhold ud over det ganske Land; hvilken Indflydelse disse Hauges „Religiøse Breve“ havde i hin Tid, det kan Nutiden vanskeligt danne sig et klart Begreb om. Og til Bredtvedt strømmede der Nar til andet en stor Skare af Hauges Benner fra alle Landets Egne. De Gamle, der vare blevne opvakte ved Hauge, vilde endnu engang se deres aandelige Fader igjen; Fædre, der havde arbeidet sammen med ham i tidligere Dage, ønskede gjerne, at deres Sønner skulde saa høre et Formaningens Ord af den Mand, hvis Nøst havde haft en saa forunderlig Kraft. Lægprædikanter, der reiste om i Bygderne, maatte altid se indom Bredtvedt, saa ofte det lod sig gjøre. Og det var altid godt at komme hid. Selv om Hauge laa tilfængs, fik man dog høre Ord af ham, „der vare os kosteligere end Sølv og Guld“, skriver en Olding. Og naar Hauge var saa frisk, at han var istand dertil, holdt han altid Opbyggelse i sit Hus for dem, som vare tilstede. Ved saadanne Leiligheder talte gjerne nogle af de tilstedeværende Lægprædikanter først, og Hauge sluttede saa med at lægge sine Benner den evige Sandhed paa Hjerte.

Efter sin Frifindelse udfoldede Hauge en ikke ringe Forfattervirksomhed, hvert Aar udkom der gjerne et, stundom flere Skrifter af ham. Det er bleven sagt, at disse af ham efter den langvarige Arrest forfattede Skrifter udmærkede sig ved sin Klarhed i Tanken og Foredraget fremfor de tidligere. Dette kan naturligvis ikke andet end være Tilfældet; 10 Aars Stilhed og flittig Læsning maa vel modne en Mand, især naar han ingen Skoledannelse har havt. Hans senere Skrifter bære alle Præget af den prøvede, sindige, hensynsfulde Mand, der fra Aar til andet vover det aandelige Livs Vægt. Men det sprudlende Liv og den djærve Kjæmpeaand, der træder En imøde i hans tidligere Skrifter, søger man selvfølgelig forgjæves.

Med den forhen saa forhaanede og forfulgte Mand's Stilling og Kaar var der da foregaaet en stor Forandring. Atter i Besiddelse af et Hjem, i gode timelige Kaar, almindelig agtet, havde han desuden den Glæde at opleve, at Pintsevinden paany blæste over Norges Bygder hist og her, ligesom den gamle Kristendom jo ogsaa havde faaet Talsmænd baade i de theologiske Profesorer ved Universitetet og de yngre Prestes.

Den høiede Skikkelse med det bleggule Ansigt kunde man ofte se vandre sagte over Bredtvedts Jorder. Han pleiede ved saadanne Leiligheder gjerne at tage sin lille Søn ved Haanden, vise ham Markens Blomster og tale til ham om Herrens Kjærlighed.

For Resten var hans senere Aar ikke lidet formørkede ved Bevidstheden om, at der efter hans Bortgang vilde opstaa megen Strid mellem hans gamle Venner. Han bad om ikke at opleve Striden, og Gud hørte ham, Forargelsen vovede sig ikke frem, saalænge han levede.

Imidlertid gif hans Sygelighed efterhaanden over til en Kraftløshed, der kun sjelden tillod ham at forlade Sengen; han mærkede, at Enden nærmede sig, hvorfor han skrev sit „Testamente til sine Venner“, at de efter hans Død kunde have et Formaningsord fra ham til Befæstelse og Veiledning. Endelig slog Forløsningsstunden. Om Vaaren 1824 tiltog hans mangehaande Sygdomme sliq, at han i 14 Dage saagodt som uafbrudt maatte holde Sengen. En Søndagmorgen havde han faaet en saa stærk Brystkrampe, at han kun med stor Banste-

lighed kunde faa et Ord over sine Læber, saa han Dagen udover og den følgende Nat talede næsten Intet. Saa mærkede hans Hustru, der stod ved hans Dødsfeng, at han arbejdede med at sige Noget, han ønskede skulde blive forstaaet, og hun sagde da: gid jeg kunde forstaa det! Han siger da saa høit, at alle Tilstedeværende kan høre det: „Følg Jesum“! Og kort efter udbryder han med et Glædens Udtryk i sit Ansigt: „O du evige, kjærlige Gud“! Da saa hans Hustru sagde: „Han vil vist tage Dig til sig nu“, svarede han: „Ja“, hvorpaa han bad Alle, der stod om ham, at bede med sig. Og saa kom Herren og tog sin Tjener hjem; han gik bort Mandagen den 29de Marts, Kl. 5 om Morgenen, 53 Aar gammel: „Hans Liv havde hengaaet under Formaninger til Omvendelse og Gudsfrøgt, med Formaningene paa sine Læber om at elske og følge Jesum blegnede han i Døden“. Støvet blev begravet paa Afers Kirkegaard, hvor en af hans Venner har reist en Mindestøtte paa hans Grav. Men rundt i det ganske Land sørgede Tusinder, der i den Afdøde havde tabt den aandelige Fader og en broderlig Ven¹⁾.

¹⁾ Utrykt Brev fra Huges gjenlevende Hustru, dateret Bredtvedt, 30te Oktbr. 1824. „Stiensposten“ for 12te Mai 1871. Stenersen Pag. 77. Resid. Kap. 3. Fr. Schrøeters Tale i Sørgehuset over Hauge trykt i „Religiøse Breve“ Pag. 171. fg. Gren Dahl Pag. 50 fg.

Efterskrift.

At det kan forstaaes, hvortledes og i hvilken Udstrækning Nutidens kristelige Liv har Hanges Virksomhed til Forudsætning, ville vi i det Følgende kortelig skrive den Haugeste Bættelses Historie til henimod Nutiden.

1. Efterat have faaet den djærve Lægprædikant fængslet i 1804 aandede Rationalismen atter frit, og den forberedte sig til at herske uantastet i alle kommende Tider. Det Luthurgiske blev dog indtil videre staaende urørt, hvilket vistnok for en stor Del havde sin Grund deri, at Begivenhederne drog Interessen til andre Sider. Ved enkelte høitidelige Leiligheder indrettede man sig dog i Kirkerne paa en Vis, der svarede til den Aand, der var raadende i de ledende Mænd; man satte i Gang theatraliske Optog, lod affynge Sange i Theater-Stil og befrandsede Kongens Billedstøtte. Sørgeligst og mest vederstyggeligt gik det i saa Henseende til ved „National-Festen“ den 11te December 1811 for Universitetets Oprettelse¹⁾. Imidlertid arbejdede de rationalistiske Præster saa godt, de kunde, paa at udbrede deres Surdeig blandt Folket og undergrave den sande Kristendom, og dette Arbejde drev man endog systematisk. Biskop Bæchs Hørdebrev af 23de Januar 1806²⁾ til Præsterne i hans

¹⁾ Se „Indberetninger om National-Festen den 11te December 1811“ o. s. v. ved S. S. Platou, Kristiania 1812.

²⁾ Dette er bleven saaledes til, at Rancelliet anmodede Biskopen om at forfatte en Rundskrivelse til Stiftets Præster paa Grundlag af hans under 28de Marts 1805 afgivne Betænkning i den Haugeste Sag. Det findes afskrevet rundt i Stiftets Præstegjelds Kopebøger.

Stift angav Tonen i saa Henseende. At det kunde lykkes at udrydde „Sæden til det Onde,“ Sværmeriets „smittefyldte Sygdom“ formaner Bispen sine Præster at komme ihu, at deres Forhold til Sværmeriet er som Lægens til Sygdommen. Man skal behandle Sværmerne som Patienter og udvise mod dem „den høieste Skaansel,“ en „sand og virksom Medlidenhed.“ Herved vil man da kunne drage dem til sig, istedetfor at man ved den modsatte Fremgangsmaade har stødt dem fra sig. Tillige bør man gaa frem med „Klogskab“; thi „det fordums Myndigheds-Sprog har tabt sin Kraft.“ I Overensstemmelse med denne „Klogskab“ bør man da ikke „ligefrem benægte“ Sværmerens Meninger og Indbildninger, men lade dem indtil videre staa uantastede og derimod tage Udgangspunktet fra „Sandheder, som de Bildfarende selv erkjende“ og ved Hjælp af disse efterhaanden og umærkelig berigtige det Bildfarende (∴ indprente Nationalismen). Der er endog „Bildfarelser,“ som „Klogskab“ byder at lade staa uimodsagt i længere Tid, ligesom vor guddommelige Religionsstifter f. Ex. ikke med et Ord nedbrød den paa hans Tid almindelige „Dæmon-Lære,“ men betjente sig af den herskende Fremstillingsmaade.

Bispen formener, at der gives mange bekvemme Anledninger for den kloge og virksomme Præst til at rette „ufornuftige Meninger.“ Ved Hjælp af „Læseselskaber“ kan man bringe i Omløb „med Forstand og vis Hensigt valgte Bøger;“ Omgangs-skolelærerne kunne opdrages til at virke i samme Viemed og „befordre Smag paa fornuftig Læsning“; ved „Overtalelse, ved klogt Forhold og ved standhaftig Bestræbelse“ bør man „kunne opfylde Kongens Villie og den gode Smags Fordring ved at indføre den nye evangelisk-kristelige Salmebog og derved fortrænge en Del af den Raahed, sværmeriske Barnagtighed i Tanken om Gud og Religionen og den uægte Andagt, som andre brugelige Salmebøger foranlediger.“ Og fremfor Alt bør nu mere end før Prædikenerne indrettes saa, at de svare til Menighedernes Længsel, ere „behagelige og lærerige,“ modarbejde Sværmeriet og vorde til „virkelig Nytte for dem, som hørte“ dem. Paa samme Maade bør Katekisationerne og Konfirmationsforberedelsen indrettes, saa man indprenter „gode og ædle Følelser i deres Hjertes.“ Og skulde end Præsternes Be-

stræbelser vise sig frugtesløse paa de Gamle, saa vilde de bære saameget mere Frugt paa de Unge. Bed at gaa saaledes frem haaber Bispen, at Presterne ville formaa baade efterhaanden at svække de „allerede frembragte Virkninger af Sværmeriet“ og at opreise „den paalideligste Dømmning for, at det i Tiden ikke mere skal udbryde.“

Men medens Rationalismen følte sig som tryggest, medens det saa ud, som skulde den saa udryddet al sand Kristendom, saa var dens Ende ikke langt borte. Der traf paany et Uveir op imod den og denegang ikke blot fra neden, men ogsaa fra oven. Fædrelandet fik sit eget Universitet, og dette theologiske Fakultet blev bejat med rettroende Lærere. Og da Norge blev forenet med Sverige, udgik der fra høiere Steder i sidstnævnte Land Stødet til det Norske Bibelselskabs Oprettelse. Det var tydeligt, at Strømmen var begyndt at gaa i Retning af en mere bibelsk Kristendom, selv en Babels prædikede nu mere „bibelsk“ end tidligere. Allerede i 1815 udgik de første theologiske Kandidater fra det nysoprettede Universitet, efterfulgt aarlig af en større eller mindre Skare. Og var det end saa, at Presterne af den Hersleb-Stenersenske Skole i Almindelighed maatte siges at trænge til aandelige Impulser fra neden for at kunne følge med Udviklingen blandt Lægsfolket, saa var dog deres Forkyndelse af Guds Ord i Sammenligning med de gamle Presters, som naar man fra Odemarken kommer til den frodige Eng. Og hvor skurrede det ikke i de Gamles Øren atter at skulle høre og det ikke blot af Sværmeriet i Krogene, men fra selve Prædikestolene Tale om Djævelens Magt, om Retfærdiggjørelsen af Troen, om at tage Fornuften fangen under Troens Lydighed.

Omtrent samtidig med Universitetets Oprettelse havde det Liv fra neden, der i flere Aar ligesom havde ligget og slumret atter begyndt at røre paa sig, og i samme Aar, Hauge blev frikjendt, opløste de i flere Aar tusen Lægprædikanter atter deres Røst. Den Mand, der først gjenoptog Lægmandsvirk-somheden i Fædrelandet, hed Lars Knudsen Kyllingen. Født i Lysters Prestegjæld var han under den Haugeiske Opvækkelse kommen til adskillig Betyrning for sin Sjæls Tilstand. Da Hauge reiste gennem Prestegjeldet, traf han ham

ikke personlig; men Rygtet om hans Gjennemreise var „ligesom en Ild, der for igjennem alle hans Lemmer“. En senere ankommen Haugiansk Lægprædikant fra Hallingdal fik nu stor Indflydelse paa ham, saa han kom ind i de heftigste Anfegtinger og en dyb Sydensød. I denne sin Tilstand skrev han et Brev til Hauge for at søge Sjelehjelp. Hauge var ikke hjemme, da Brevet indløb til Bergen, men Samson Traa læste Brevet og besvarede samme ved at holde frem Evangeliet om den overflødige Naade der, hvor Synden er bleven kjendt overflødig. Nu kom han til Troens Glæde og Frimodighed, og efter nogen Tids Forløb reiste han ud som Lægprædikant, ligesom han ogsaa efter Hauges Raad kjøbte en Eiendom i Romsdalen, hvor han da bosatte sig.

Som for de Flestes Vedkommende standsede ogsaa Lars Ryllingens Virksomhed som Lægprædikant ved Hauges Paagribelse i 1804. Og saa indtraadte der ogsaa hos ham adskillig aandelig Mathed og Slappelse, han tabte „den salige Ild,“ skjønt han ofte følte Aandens Tugt og bad baade for sig selv og Andre. Og som han ofte grundede paa, med hvad Midde han skulde opvække sig selv og Andre af Lunkenheden, begyndte han mod Slutningen af 1814 at holde Opbyggelsesforsamlinger. Paa et Marked det følgende Aar blev han i Almuens Paahør „overfaldt med Bespottelser og mange urigtige Beskyldninger“ af en Mand, der var forbitret paa ham, fordi han adskilte sig fra den store Hob og „ikke fulgte Bygdeskikkene.“ Og denne Tildragelse gjorde ikke blot et dybt Indtryk paa ham, men en ny Livsvarme antændtes i ham fra den Dag af¹⁾.

Da Hauges Venner i Throndhjem hørte, at Lars Ryllingen i Romsdalen havde begyndt at holde Opbyggelser, skrev de til ham med Anmodning om, at han maatte komme til dem for at opbygge og oplive dem. Denne hans Reise til Throndhjem i 1815 danner Indledningen til en Række af Reiser som Lægprædikant over det ganske Land fra Smaalenene lige til Maalselven. Han omtales som en brændende Mand i Herren og som en af de mest begavede Talere blandt Hauges Venner

¹⁾ „Religiøse Følelser“ Pag. 140—44. Mundtlig Meddelelse af hans endnu levende Datter.

en djærø Karakter, der som ceteri gif lige læs paa den Entelte, medens man for Reisen var meget fornøgtig i saa Henseende at Frygt for at irde Nogen her¹⁾. Fortaaendit de forhaandeværende Kilder irætte til, ville vi nu isølge ham paa disse hans Reiser i Fædrelandet.

I Thronbhjem virkede han i nogen Tid, og han havde ikke været der længe, isø J. Mathiesen ogsaa begyndte at tale Guds Ord. Paa Bredtvedt træffe vi ham i Begyndelsen af 1817, fra hvilket Sted han reiste til Bergen²⁾. Herfra reiste han nordover til Thronbhjem, hvorpaa han sammen med Mathiesen tog videre lige til Maalselven³⁾. Efterat være kommen tilbage fra Nordland blev han i Thronbhjem Reisen af Aaret. I Begyndelsen af islgende Aar (1818) reiste han ligeledes sammen med Mathiesen gjennem det Thronbhjemste og over Gudbrandsdalen til Bredtvedt; derfra tog de Bygderne nedover til Kristiansand og videre til Bergen, hvor de opholdt sig Paasten over; fra denne By reiste de nordover hver til sit Hjem⁴⁾. — Følgende Aar have ingen Efterretning om ham. I 1820 finde vi ham i Thronbhjem⁵⁾ og paa Søndmør. — I 1823 optræder han atter i denne By, hvor der var bleven opvakt en stor Begjærlighed efter at høre Guds Ord, saa Husene irundom ikke kunde rumme de tilstrømmende Skarer⁶⁾. Udpaa Sommeren drog han sammen med en anden Lægmand sydover, og efterat have reist omkring i det Søndenfjeldste, drog de endog 10 Mile ind i Sverige, og efter Tilbagekomsten herfra opholdt de sig en Stund paa Fredrikshald⁷⁾. Ad hvilken Wei han reiste hjem, er ubekjendt.

Og saaledes fortsatte han lige til sin Død. Hans Datter omtaler ham tillige som en stor Ordensmand og flittig Arbejder i sit timelige Kald, naar han var hjemme. I 1826 blev han liggende syg; det rygtedes, og Bennerne fra Omegnen kom i

¹⁾ Saaledes har Pastor Wefring omtalt L. Kyllingen for mig.

²⁾ Brev fra Hauge 1817.

³⁾ Brev fra Hauge 18de September 1817. Do. fra L. Kyllingen 1817.

⁴⁾ Brev fra L. Kyllingen 1818.

⁵⁾ Brev fra D. Arnesen 1820.

⁶⁾ Brev fra D. Arnesen 1823.

⁷⁾ Brev fra D. Arnesen 11te December 1823.

stort Antal for endnu engang at se og høre ham. For disse holdt han sin sidste Opbyggelse siddende paa Sengen. Og da han følte Dødens Komme, tog han Afsted med alle sine Kjære og gav hver af dem sin Formaning; hans sidste Ord herne den var: „Elsker hverandre i Guds Kjærlighed.“ Og saa gif den flittige Arbejder ind i sin Herres Hvile. Hans mangeaarige Ven, der ofte havde været hans Reisefælle, Daniel Arnesen, holdt Rigtalen over ham. Her hedder det blandt Andet: „Og alligevel han var en tro Arbejder i Herrens Gjerning, saa erkjendte han dog og bekjendte for Gud og Menneskene, at han var ufuldkommen og havde mange Feil og Skrøbeligheder, og at hans Gjerninger aldrig kunde gjøre ham salig, men alene Troen paa sin kjære Frelser Jesum Kristus; og ved hans Naade og Fortjeneste var det og, at han havde et levende Haab, at den Gud og Herre, som han saa hjertelig elskede og trolig tjente, vilde af Naade skjænke ham en liden Del i den Herlighed, som han har beredt for sine troende Børn“¹⁾.

Den Mand, der næst L. Ryllingen og H. Mathiesen optraadte som Lægprædikant i videre Kredse og som ofte reiste i Fællesskab med førstnævnte, var Daniel Arnesen. Han var født paa Gaarden Lerum i Lyster 1782 og var Søn af Lensmanden dersteds. Ved Læsning af gudelige Bøger var han tidlig kommen til nogen Eftertanke i aandelig Henseende; de af Hauge udgivne „Kristelige Levnetsregler“ var ham især en kjær Bog. Da derpaa Hauge besøgte Sogn, fik denne en afgjørende Indflydelse paa ham. „Formedelt hans Kjærligheds Liv og gode Taler blev den gode Sæd mer stadfæstet i mit Hjerte, og ved hans venlige Dmgang, da han tog mig i Haanden og ledte mig med sig paa Veien, rørtes Blodet i mig, og mit Hjerte bevægedes og oplystes til mere klar Kundskab om Saligheds Veie og frivillig Lyst at gaa den“, skriver han. Ogsaa for ham indtraf der en aandelig Lørheds Tid, især efter 1810, dog — „undertiden havde jeg Tanke om, at Gud vilde, hans Navn skulde forties en Stund, og (jeg) syntes, at Guds Kirke ofte ligner en liden, ringe Kvist; naar haardt Veir kommer, bøier

¹⁾ Tale ved L. Ryllingens Begravelse af D. Arnesen (Manuskript i Forf.s Besiddelse).

den sig til Jorden, men naar Beiret stilles, saa reiser den sig igjen og voxer friskere". For at oplives i den gamle Barme, reiste han i Begyndelsen af 1816 til Østlandet for at træffe sammen med Hauge. Nagtet denne just da laa syg i Drammen, blev dog Samværret med ham til megen Betsignelse for ham. „Det Kjærligheds Liv, den Gudsfrøgt, det Kristi Billede, som han var igjennemtrængt med, dette havde stor Indflydelse paa mig, da jeg følte en levende Gnist i mit Hjerte". Skjøndt han endnu ikke syntes, han havde faaet den rette Livsens Barme, begyndte han dog at formane til „en større Jver i vor Kristendom". Og der var mere Liv i hans Ord, end han havde anet; Virkningen af hans Tale paa Andre havde tilbagevirkende Kraft paa ham selv, „det virkede paa mit Hjerte meget og fornyede mine Kræfter til at tale om Guds Ord, og en Jld begyndte at brænde i mig"¹⁾.

Daniel Arnesen omtales som en blid og venlig, men stundom ogsaa streng Mand, hvorfor Hauge sagde, at Lars Kyllingen skulde gaa foran og lokke paa Faarene og Daniel Arnesen bag- efter med Bidsten. Hans indre Liv var dybt rodfæstet i Guds Ord; han havde gode Gaver som Lægprædikanter, og naar han blev beaandet, var hans Foredrag meget ildfuldt²⁾.

Hvad Tid D. Arnesen flyttede til Romsdalen, vides ikke. Men der boede han først paa Gaarden Mjælva, senere paa Hole og døde nogen Tid efter 1842.

D. Arnesen var en af de mest virksomme Lægprædikanter, vort Land har eiet. Om hans mange og lange Reiser vides Følgende:

Hjemkommen-fra Drammen i 1816 opholdt han sig i Romsdalen Kysten af Maret og talte Guds Ord og virkede til megen Betsignelse især blandt den yngre Slægt³⁾. I samme Aar forlod han Hjemmet, drog først til Throndhjem⁴⁾, hvor han opholdt sig Julen over, og derpaa til Nøraas. „Gud give ham Naade til at drage en stor Fiskebræt", udbrød Hauge ved Efter-

1) „Religiøse Følelser" Pag. 150—53.

2) Bæsentligst efter Pastor Wefrings mundtlige Meddelelse til Forf.

3) „Religiøse Følelser" Pag. 155.

4) Brev fra D. Arnesen, Thjm 8de Januar 1817.

retningen om denne Reise¹⁾. Herfra tog han hjemover; thi i Mai 1817 finde vi ham i Romsdalen²⁾. Længere ud paa Aaret vandrede han sydover Østlandets Bygder og udstrakte Reisen lige ind i Sverige³⁾.

Vinteren 1819 besøgte han Kristiansund, Dypdal, Throndhjem og Røraas og var hjemme sidst i Mai⁴⁾. — I 1820 finde vi ham først paa Søndmøre, siden i Vier, hvor han opholdt sig i 9 Dage, og hvor der var en stor Begjærlighed efter at høre Guds Ord, saa Husene vare „fulde af for de meste snille (vakte) Folk“; ligesaa virkede han i Gausdal og Rom⁵⁾. — I 1822 besøgte han Throndhjem, Kennebo, Dypdal og Lesjefjogen. I Dypdal talte Presten Rønnau i en af hans Forsamlinger⁶⁾ Henimod Slutningen af samme Aar træffe vi ham i Smaalenene; sammen med J. Sørbrøden reiste han herfra til Gøtteborg, hvorfra han i Begyndelsen af 1823 reiste hjemover; allerede i April er han i Romsdalen⁷⁾. Udpaa Sommeren samme Aar gjorde han paany en Reise til Sverige; denne Gang var han i Følge med L. Kyllingen.

Efter i Slutningen af 1824 at have stødt paa D. Arnesen i Drammen, finde vi ham henimod Slutningen af Februar 1825 paa Frederikshald; han havde da reist adskilligt omkring i Egnen ved Gøtteborg, besøgt 8 troende Prester, været i Borås, i og omkring hvilken By han traf flere alvorlige Kristne. Fra Smaalenene tænkte han at reise til Kristiania, Drammen, Thoten og herfra hjemover gennem Gudbrandsdalen⁸⁾.

Udpaa Vinteren 1828 var han i Kristiansand, hvorfra han vandrede østover til Arendal⁹⁾ og videre til Skien, hvor han

1) Brev fra Hauge 4de Februar 1817.

2) „Religiøse Følelser“ Pag. 155.

3) Brev fra Hauge, December 1817.

4) Brev fra D. Arnesen, Røraas 1819. Do. fra samme, Mjelva 30te Marts f. A.

5) Brev fra D. Arnesen, Mjelva 1820.

6) Brev fra D. Arnesen, Mjelva 15de Juli 1822.

7) Brev fra Kristine-Malmstad, Gøtteborg 21de Januar 1823. Do. fra D. Arnesen, Mjelva 26de April 1823.

8) Brev fra D. Arnesen, Frederikshald, 21de Februar 1825. Do. fra samme, Drammen 7de Januar 1825.

9) Brev fra Knud Jakobsen, Kr.sand 17de Marts 1828.

holdt Opbyggelse hos A. Sørby. Følgende Søndag havde han Samling paa en Gaard ovenfor Sjørpen Kirke, hvorpaa han drog opover til Telemarken: der holdt han nogle Opbyggelser, af hvilke den ene var besøgt af 2 Præster og deres Hustruer. Herfra tilbage til Skien og derpaa nordover gennem Grevstaberne, hvor han holdt 4 Opbyggelser. Ankommen til Drammen holdt han her en Forsamling, tog derfra op til Eter Pappirmølle, hvor han ligeledes talte Guds Ord, og vandrede saa til Kristiania, i og omkring hvilken By han ligeledes talte Guds Ord i flere Samlinger. Fra Kristiania gik Rejsen over Hadeland, Thoten og Gudbrandsdalen til Hjemmet¹⁾.

I Begyndelsen af 1833 virkede han atter paa Østlandet, idet han besøgte Gudbrandsdalen, Birid, Thoten, Kristiania og Omegn, hvor han holdt flere Opbyggelser sammen med en svensk Præst Edval, der i dette Aar opholdt sig i Norge og talte Guds Ord i Haugianernes Forsamlinger. Fra Kristiania tog han nedigjennem til Emaalenene, hvor han holdt Opbyggelser paa flere Steder, blandt andre ogsaa paa Fredrikshald. Ad hvilken Vej han reiste hjem, er ubekjendt²⁾.

Med Begyndelsen af 1839 finde vi D. Arnesen oppe i Gudbrandsdalen: her traf han sammen med den bekjendte Lægmand Anders Haave fra Søndfjord, og de reiste da i Fællesskab gennem Lom, Raage, Fron, Tier, Gausdal og Faaberg. Her skiltes de ad, idet Haave tog nedover paa Njensens Vestside, Arnesen derimod paa dens Østside. Paa Hedemarken stødte han paa den unge Mads Weiring³⁾ fra Søndfjord, og sammen med denne vandrede han derfra til Trysil. Nuværende Sognepræst til Røken Paul Jrgens Dybdal var dengang dette Præstegjelds Sjelesorger. I hans Hus fandt Lægmandene en hjertelig Modtagelse: „vi havde det med hverandre som Spidskende, spode af een Fader“, skriver gamle D. Arnesen. Præsten fulgte dem paa deres Opbyggelser, bekjendtgjorde deres Ankomst i Kirken, „om Noget havde Lust til at komme og høre deres Vidnesbyrd“

¹⁾ Brev fra Farver Mjelva. Drammen 1828. Do. fra D. Arnesen, Bredtvedt 27de Marts 1828.

²⁾ Brev fra D. Arnesen, Hole, April 1833.

³⁾ Nu Sognepræst til Holden.

virkede i broderligt Samfund med dem. En Søndagsaften holdt de Samling i Stærheden af Prestegaarden; der havde indkaldet sig saa mange Mennesker, at Stuen knapt kunde rumme dem alle. Daniel Arnesen talte først, derpaa Mads Wefring. Der var en stor Bevægelse blandt Folket, saa mange Taarer strømmede af Dinene, og mange Bønner og Sukke bleve opsendte til Himmelen". Da Lægmandene havde talt, henvendte Dybdal til Forsamlingen i omtrentlig følgende Ordlag:

„Da der nu er hidkommen tvende Venner at besøge mig, de har følt Trang til at vidne Sandhed for Eder, saa er det min Pligt som Eders Sjelesørger at staa ved Siden af dem og høre, om deres Vidnesbyrd stemmer overens med det, som I har vidnet for Eder. Her staar nu en gammel Mand med gråt Haar og vidner for Eder om den samme Sandhed, som I har vidnet om; han kunde nok have haft det bedre og magesjere hjemme; men af Trang til at vidne Sandhed for Andre er han forladt sit Hjem og er ogsaa kommen hid til os. Hans grå Haar vidner ogsaa, at hans Levedage ikke kan blive mange, og han forlader Verden og af Naade for Kristi Skyld faar etfærdigheds Krone. Dette skulde drive Eder, I Gamle, til Hast fra Verdens Forsængelighed til Herren Eders Gud. Og her staar En, der i sin Ungdoms Dage har givet Herren Hjerte og føler Trang til at vidne for Eder, Unge og Gamle, om den store Nødvendighed at omvende Eder til Herren Eders Gud i Tide, før det bliver for sent, at Kristus, som hang paa Korsets Træ, maatte saa Eder frelse og frigjorte, til sit Eienmændsfolk og Arvinger til Livet“.

Efterat have holdt flere Opbyggelser i Bygden, reiste Daniel Arnesen, medens Mads Wefring blev tilbage. Han begav sig nedover til Smaalene, derfra til Kristiania og videre opover til Bardal. Her traf han igjen sammen med Anders Haave, der imidlertid havde besøgt Birid, Balders, Land, Hadeland og Boten. Efter at have holdt en Opbyggelse i Fællesskab, tog de rade over til Hedemarken, medens Arnesen lagde Reisen hjemover; i Begyndelsen af April finde vi ham i hans Hjem¹⁾.

¹⁾ Brev fra D. Arnesen, Hole 7de April 1839.

Om Vinteren 1840 foretog han atter en Reise til Vestlandet, og det var, — saavidt vides — hans sidste længere Vandring.

Og hvad var saa Indholdet af denne Mand's Fortyndelse? Dette ville vi bedst erfare af følgende Ord: „Jeg har ikke noget Godt fortjent, ei heller er jeg værd den mindste Raadsmule af din faderlige Haand; men formedelst Kristi Raade og hans Fortjeneste er det, jeg i Troen overlader mig i din faderlige Haand, enten du meddeler mig Fattigdom eller Rigdom, Sorg eller Glæde, Livet eller Døden“. Fremfor Alt kommer det derpaa an, at der er Sandhed i Troen; bedre er en svag Tro, der dog er „en Guds Gjerning“, end en „tagen Tro og Frimodighed“; thi hermed kan man „skammelig blive bedragen“. Saa har da en Kristen at agte paa disse to Ting, paa den ene Side at bygge sit Frelseshaab paa Guds „Raade og Miskundhed“, og paa den anden Side at „forarbejde sin Salighed med Frygt og Bæven og tage Kristi Kors og følge ham“¹⁾.

John Haugvaldstad begyndte ligeledes kort efter 1814 at foretage kortere eller længere Reiser for at tale Guds Ord. Efter i nogle Aar at have besøgt forskjellige Egne af Vestlandet, gjorde han i 1818 efter Hauge's Opfordring en Reise til Jylland for at retlede de „stærke Jyder“, da der hos dem „var Adskilligt, som ei var saa nøie prøvet efter Jesu og Apostlernes Ord“. Fra Jylland tog han til Kjøbenhavn og herfra til Norge. I 1820 foretog han atter en Reise til Danmark.

Sommeren 1822 reiste Haugvaldstad „over Fjeld og Dal“ gennem Telemarken og over Kongsberg til Bredtvedt, hvor han opholdt sig hos Hauge i nogle Dage. Derfra begav han sig til Sverige, i hvilket Land han „samtalede med flere Prester, havde Opbyggelser i deres Huse, og al Samtale, jeg havde med dem, var ret vedertvægende Stunder“. I Gøtteborg lod han en af Hauge's Bøger oversætte paa Svensk og udgive i Trykken. Senere foretog han endnu to Reiser til Sverige²⁾.

Der hengik neppe noget Aar af den første Tid, uden at Haugvaldstad foretog en eller anden Udflugt. Enten tog han da sydpover Jæderen eller nordover til Bergen.

¹⁾ „En Bekjendelse samt et Brev af Daniel Arnesen“, Skien 1857.

²⁾ „Tilbageblik paa mit Liv“ af J. Haugvaldstad, passim. Feilene i hans Tidsangivelser ere rettede i Fremstillingen.

I 1819 fremstod der i Dier en Lægprædikanant, hvis Virksomhed vistnok blev kort, men ikke desto mindre af stor Betydning for flere af Østlandets Prestegjeld; hans Navn var Jon Eriksen Bjørge, født i Dier 1795. Fra sin tidligste Ungdom havde han fornummet Aandens Dragelser, uden dog at have faaet smagt den frie Naades Sødme. Løvtimod tiltog den indre Uro med fornyet Styrke; hverken kristelige Benneres Opmuntring eller Læsning af gudelige Bøger hjalp ham, han var Fortvivlelsen nær. Men jo tungere Fødselsmerterne havde været, desto fyldigere og saligere vældede ogsaa det nye Liv frem, da Naadens Besøgelsestid kom. Udrustet med store Gaver, gløbende af Frelserens Kjærlighed, luttret i Anfægtningernes Smeltdigel, „frigjort fra Syndens og Dødens Lov“ fremstod han nu som Lægprædikanant i sin Hjembygd¹⁾, og der var i hans Ord en forunderlig Aands og Krafts Bevisning.

Efterat være kommen til Troens Frimodighed, skrev han til Hauge og fortalte ham, hvilke store Ting Herren havde gjort imod ham. Hauge skrev da tilbage til ham, yttrede sin Taknemmelighed til Gud for „den himmelske Skat“, han havde betruet ham, og formanede ham til især at tage sig iagt for disse tre Farer: Mandeligt Hovmod, Lunkenhed og Mennekesfrygt. „Jeg formaner dig, Broder, ved Guds Aand, at du tager dig vare for disse Farer, saa undgaar du de Skrækkedomme, de true med“, skrev den erfarne Gudsmand til ham²⁾. Efter at have besøgt Hauge i Julen samme Aar, tog han i 1820 ud som Lægprædikanant i videre Kredse, en Virksomhed, han ogsaa fortsatte det følgende Aar. Foruden i sin Hjembygd vides han at have virket i Birid, Murdal i Balders, Eter, Kongsberg, Drammen samt paa flere Steder i Gudbrandsdalen. Og hvor han kom og talte Guds Ord, der strømmede Folk til i skarevis for at høre ham, og Mange bleve vakte til Estertanke.

Hans Dage skulde ikke blive mange. I Begyndelsen af 1822 blev han anfaldt af en Brystsygdom, der efter nogle Maa-

¹⁾ „Sandheds Stadfæstelse“ o. s. v. af J. E. Bjørge, Kristiania 1820, passim.

²⁾ Brev fra Hauge, Bredtvedt 14de Oktober 1819, trykt i „Religiøse Breve“ Pag. 123—24.

neders Forløb lagde ham i Graven. Da han forstod, at Enden nærmede sig, skrev han til Hauge og sagde ham Farvel¹⁾. Hauge følger ikke sin Sorg over at skulle miste en saa trofast Medarbejder, men gjør dog gjældende, at Herren ved bedst „den saligste Tid“ til at kalde sine Børn hjem. Og han formaner sin døende Ven til at „søge Alt i Naadens Rilbe“, vis paa, at, om han døde, saa skulde han dog leve. „Jeg siger dig herved Tak for hvert Ord og for hvert Trin, du har traadt for at deltage i vort fælles Arbejde til Menneskenes Salighed. Lev vel, Broder, lev evig vel, det ønsker din Medtjener i vor Herres Jesu Naade“²⁾.

Og kort efter fik han vandre hjem; han var ved sin Død kun 27 Aar gammel.

Da Jon Bjørge i 1821 holdt Samlinger i Stingeby, havde han i Følge med sig en i senere Tider meget fremtrædende Læge- mand, den for sin velsignelsesrige Virksomhed i vide Kredse be- kjendte Jens Jonsgaard³⁾, ligeledes fra Dier Prestegjeld. Allerede tidlig havde ogsaa han havt Dragelser mod det Reli- giøse, ved Omgang med Hauges Venner var han ogsaa efter- haanden kommen til Erkjendelse af sin Naturs Fordærvelse; men Troens fulde Forvisning blev ham først til Del under Nydelsen af Nadverden. Han var i stor Tvivl, om han skulde vove sig til at gaa til Herrens Bord, men efter nogen Betænk- ning dristede han sig endelig til at følge sit Hjertes Trang. Og gjennem Sakramentet fik han da ogsaa Forvisningen om sine Synders Forladelse⁴⁾.

Jens Jonsgaard omtales som en ret evangelisk Mand; Grundtonen i al hans Forkyndelse var: „Jesu Kristi, Guds Søns Blod renser os fra al Synd“. Han var en Troens Helt, altid den samme varme Discipel, med et dybt Mandsblik og en eiendommelig Gave til at stifte Fred der, hvor han kom. Som

¹⁾ Brev fra J. Bjørge, 21de Juli 1821. Meddelelse af Hans Ekeren i Virid til Forf.

²⁾ Brev fra Hauge, Bredtvedt 5te Marts 1822, trykt i „Religiøse Breve“ Pag. 143—45.

³⁾ Brev fra J. Bjørge, 21de Juli 1821.

⁴⁾ Efter Meddelelse fra en i Gudbrandsdalen bosat Læge, der havde gjort flere Reiser som Lægeprædikant sammen med ham.

i sin Hjembygd var den ledende Mand i Alt og i en lang
 le af Nar Forligelseskommissær, saa var han tillige flittig
 t reise om og bekjende Guds Ord. Tidlig bekjendt med
 ge vankede han ofte paa Bredtvedt; sammen med dels en,
 en anden af Gauges Venner foretog han ofte længere
 er; saaledes var han i 1834 lige til Throndhjem, did han
 rede over Østerdalen og Nøraas¹⁾. For Næsten virkede
 zgaard vistnok til størst Betsignelse i de bevægede Nar, da
 mers var udtraadt af den lutherske Kirke, og Flere dels havde
 : ham, dels stod tvivlraadige om, hvad de skulde gjøre. Da
 t han med stor Styrke frem den absolute Bligt at blive i
 Samfund, Herren selv havde vedkjendt sig ved at vække En
 ive i det ved Ordet og Sakramenterne. — Jens Jonsgaard
 de lige ned til 1860, da Herren kaldte ham hjem²⁾.

Omkring 1820 fremtraadte der paa Søndmøre en Lægmand
 Navn Amund Knudsen Brekke, hvis Virksomhed ikke
 af ringe Betydning. Med hans aandelige Levnetsløb for-
 er det sig paa følgende Maade. I 1802 havde en Mand
 Hallingdal ved Navn Behjørn Svensen bosat sig paa Gaar-
 Ørstenvik i Borden Prestegjæld. Han var opvakt ved Hauge,
 havde holdt Opbyggelse i hans Hus, medens han boede i
 ingdal. Paa Ørstenvik levede han et meget tilbagetruffent
 hans Naboer vidste kun dette om ham, at han var en af
 nnefolk" og taalte ikke at høre Sværgen og Banden osv.
 320 fik han en Tjenestepige fra Romsdalen; hun var kom-
 til Live i Gud ved L. Kyllings og D. Arnesens Birk-
 ved. Denne Pige begyndte strax ved sin Ankomst til Ør-
 vik at holde Opbyggelser; hendes hjertelige Formaninger
 an, der var Mange, som kom til Æftertænke. Rygtet om
 e Opvækkelse kaldte L. Kyllingen og D. Arnesen til Byg-
 og en almindelig Vækkelse blev nu Følgen af deres Virken.
 regelsen udbredte sig ogsaa til Naboprestegjældene. I et af
 , Herø, havde Amund Knudsen Brekke dengang sit Hjem.
 illig paavirket af Guds Ord før blev han nu dragen ind i
 felsen, og han sluttede sig til de Vakte for at arbeide i Fæl-

Brev fra J. Jonsgaard 1ste Februar 1834.
 se „For Fattig og Rig“ for 1860.

leskab med dem. Og det gjorde han med megen Trofast. Bifald var han uden tvivl Begavelse til at tale Guds Ord i Opbyggelsesforamlinger; men desto større Ermer havde han faaet til at tale med den Enkelte. Og derfor gif han omkring i Bygderne fra Gaard til Gaard, samtalede med Folket og leste for dem af gudelige Bøger. Ved ham kom blandt Andre den bekjendte Berthe Raunette Marflot til Sindsforandring¹⁾.

Amund A. Brekke skal have havt et særdeles klart kristeligt Syn, navnlig skal han være en af de Første inden det Høieste Bennesamfund, der kom til en dyberegaaende Opfatning af Sakramenternes Betydning. I saa Henseende og med Hensyn til evangelisk Klarhed overhovedet stod Rættelsen paa Søndag viimot adskillig foran Bevægelserne paa andre Steder og fik en heldig Indflydelse paa disse.

2. Dels ansporede ved disse Mænds Exempel, dels vakte til Livet i Gud ved deres Prædiken, dels fornyede ved dem til „ny Jær“ for Guds Rige var der nu efterhaanden opstaaet Lægprædikanter i alle Landets Egne. Fra 1818—1833 stöder man da ogsaa paa Rættelser i flere Egne udover det ganske Norge, især der, hvor Hauge's Virksomhed tidligere mest havde slaaet an, og hvor der efter hans Raad havde nedsat sig en eller anden af hans Benner. Naar da den reisende Gudsordsbekjender var paa sin Vandring, var det ham en bekjendt Sag, hvor han skulde gaa, og til hvem han skulde henvende sig for at faa Lokale til at holde Opbyggelse i. Og hos Andre end de paa de forskjellige Steder bosatte Hauge's Benner var det vistnok en saare stor Sjældenhed, at der blev holdt Opbyggelsesforamlinger. Idetheletaget gif Lægmandene frem med stor Forsigtighed under deres Virksomhed og med Hensynsfuldhed, der mange Gamge maaske gif vel vidt. Man var bange for alt Opstyr, vilde helst, at Alt skulde gaa af i Stilhed, og man søgte at give Opbyggelserne saavidt muligt Bræget af Husandagter. Efter Hauge's Raad i 1817²⁾ sendte man ikke Bud omkring,

¹⁾ Efter Meddelelser af Kirkesanger A. Welle i Bolden. „Troens Frugt, af B. Marflot, Bergen 1865 Pag. 188.

²⁾ Brev fra Hauge, Bredtvedt 18de Sept. 1817.

at der og der skulde holdes Opbyggelse, men at Husfaderen vilde „læse et Kapitel af Bibelen eller Noget i en anden gude- lig Bog“. Og dette skede altid ved Samlingerne; først efter at man havde læst enten Noget af Bibelen eller de gamle Fædre, talte man frit. Følgende Skrifter bleve brugte i saadant Viemed: Hauges før 1804 udgivne Bøger, hvilke efterhaanden dog i betydeligt Mon vege Pladsen for hans efter 1814 forfattede eller udgivne Skrifter, fremfor alle dog „Samlings- postillen“; fremdeles J. Arnds „sande Kristendom“ og Prædiken-samlingerne af Pontoppidan, Francke og Luther. Som Sangbog benyttedes — saavidt vides — udelukkende Hauges „Udvalgte Salmer“. I Sammenkomsterne var der ofte Samtaler over religiøse Materier, ikke sjelden bleve ogsaa Breve fra kristelige Venner læste. Med Unge, der vilde optræde som Lægprædikanter, var man meget streng; var der Spor af aandeligt Hovmod eller Egenraadighed, da bleve de ganske forbudne at optræde, og vilde de alligevel gaa ud, uden at de Vædre billigede det, da havde saadant Skridt til Følge, at Vedkom-mende, hvor han kom, blev nægtet Hus til at holde Samlinger i; thi ved Brev var hans Nygte gaaet i Forveien, og var der ikke Tid til at skrive, da sendte man Expres forud for ham. I Hjembygden var det nok muligt at optræde, forsaavidt Noget udenfor den Haugeste Kreds vilde aabne sit Hus; men længere borte, der hvor en Reisende kun havde at holde sig til Vennerne, vare alle Rum stængte. Det var dels Haugianernes efter 1814 saa fremtrædende Forsigtighed, dels deres Stræng- hed med Hensyn til Læren, dels Bevidstheden om, at man fremdeles havde Forordningen af 13de Januar 1741 imod sig, dels Skuffelser og dyrekjøbte Erfaringer, der havde aabnet Læg- mændenes Øine for, at der maatte øves en skarp Kontrol fra Lægfolkets Side, dersom den frie Virksomhed for Guds Rige skulde blive til Opbyggelse og ikke til Nedrivelse. Som de Mænd, der i Overensstemmelse med Hauges „Testamente“ § 7 gjorde Begyndelsen til at saa Lægmandsvirksomheden sat under Kon- trol, nævnes Daniel Arnesen og Jon Haugvaldstad.

At man just ikke fortjælede de Unge, derpaa kan følgende tjene til Bevis.

En ung Lægprædikant, som vi ville kalde N., havde virket

i Omegnen af Bergen og var kommen til Strømgater for at fremsætte sig for Høngvaldsnæs, da han agtede sig til Strøm-
løst, og vidste, at han med Høngvaldsnæs fra ham ikke vil
gaar til et tale Guds Ord over hele Jorden. Han havde
fortalt Høngvaldsnæs om A. Kallous og om hans Begreb;
men da A. indvandt sig hos ham, tog han saa Eder Arto af
ham, at han næppe frattede saa hans Giften, gift ham dermed
forbi og led sig ikke is mere den Dag. En Maanedag Middag
frugte den nye A. minde sig; han havde saa sin Sandhed
været A. Kallous, og nu blev han af den utroge „Fæ-
der“ i Strømgater nære værte et Ord. Han var blev
meget minde bare saa en Dag. Næste Dag vilde han at
prøve sin Lykke; han saa Høngvaldsnæs erre saa Taget uden
med at sætte ihaand en Skrivenskrive, og han tænkte da, at han
fik vel gaa op til ham. Men nære var han kommen et Par
Trin op i Stigen, før en rørende Stemme led fra over:
„Kom ikke hid!“ Den arme A. maatte da løfte ned og gik
grædesfærdig hjem. Følgende Dag atter aften. Det var en
Efterdag; da holdt Høngvaldsnæs altid Hønsandagt med sine
Tjenere og overhørte dem i de Serier af Pontoppidans „Sand-
hed til Gudsirrigtighed“, han havde givet dem. „Hvad er det
for Noget, som forbydes os her nu da?“ funde han nye
Giterat have faaet Svaret, funde han da fortætte: „Ja — ma
kjære dig, naar nu dette er Synd, hvorfor gjorde du det i
om Tirsdagen“? Saare rebryggeligt skulde det være, naar han
examinerede troende Tjenere, og der begyndte en Udvevling af
aandelige Livserfaringer mellem Husbond og Tjenere. Giterat
Examinationen og Aftenandagten var forbi, og de Forsamled
havde fjernet sig, blev A. tilbage; han blev staaende ved Kal-
telovnen, ventende paa, at den Mand, hvem han ansaa for en
Apostel, skulde sige et Ord til ham. En Stund efter siger
denne i en ganske ligegyldig Tone til ham: „Det er vel du,
som hedder A. da“? „Ja“, svarede A. bævende. „Hvad er
det, du skal paa denne Kant du da“? A. mumlede Noget om,
at han gjerne vilde besøge troende Brødre og tale med dem.
„Ja saa Far! Na nei, det er nok ikke det, han gaar efter.
Eller kanske Alle ere ombendte i Bergens Stift nu, saa der ikke
findes Noget at gjøre for dig der“? En Pause paafulgte, m-

der hvilken den Gamle saa ned for sig. Derpaa sagde han: „Kom hid, saa jeg for se paa dine Hænder“. Han følte paa dem. „Na nei, Far, det er for bløde og fine Hænder til at taale Arbeide, det er Sagen; men det gaar ikke an; gaa hjem og arbeid i dit Ansigtens Sved, du Far. Farvel“! Og dermed reiste han sig, og N. maatte gaa. Søndag Eftermiddag var der som sædvanlig Opbyggelse i Haugvaldstads Hus; dengang var samlet en Del Folt baade fra Omegnen og fra Byen. N. havde taget Plads lige ved Døren for at være saa langt som muligt borte fra den strænge Mand's Blik. Opbyggelsen foregik paa sædvanlig Vis med Sang, Bøn og Bostillæsning. Derpaa reiser Haugvaldstad sig og siger tørt og koldt: „Er N. her nu, saa kan han holde en Tale“. N. blev som lynslagen; men efter et stille Suk til Gud begyndte han, ydmyg og fattig i Anden. Og derfor gik det ogsaa godt og blev til Opbyggelse. Da han derpaa talte med Haugvaldstad, sagde denne til ham: „Na ja, det bliver kanske det Bedste, du frister en Tour bort over Jædderen, endda du er for ung; og du skal se, at det bliver Mange, som vil gjøre af dig, men det er ikke rare Folt, det vil jeg sige dig, og den Kjærlighed skal du passe dig for“. Foran ham skrev han: „Han har Gaver, men er for ung; og dersom han skal blive til Nytte for Eder, saa se vel til med ham og gjør ikke for meget Bæsen af ham“¹⁾.

Naar en Ung skulde ud at tale Guds Ord, begyndte han i Regelen saaledes, at han reiste sammen med en ældre, forfaren Lægmand, der baade kunde indføre ham hos Bennerne og retlede ham forøvrigt. Hauge satte stor Pris paa, at en Ung og en Gammel virkede i Fællesskab, saa den Unges Fyrighed og Begeistring kunde holdes inden for de rette Stranker ved den Gamles Besindighed og Erfaring.

De yngre Lægprædikanter, der vare komne saavidt i Modenhed, at man fandt det tilraadeligt at lade dem reise alene, bleve gjerne anviste deres Virkeplads af de Ældre, der med stor Opmærksomhed fulgte Begivenhedernes Gang og havde en mærkelig Oversigt over de religiøse Forholde i det ganske Land²⁾.

¹⁾ Efter Meddelelser af Provst S. Sommerfelt og vedkommende Lægmand selv.

²⁾ Efter Pastor Wefrings Meddelelser.

Et Blik paa Hauges „Testamente“, sammenholdt med disse her meddelte Kjendsgjæringer vil overtyde enhver om, baade med hvilken Trostaa man holdt sig dette efterretligt, og hvor sundt Forholdet i det hele taget var inden den Haugeste Bennefreds. De ældre, erfarne Kristne, som Hauge i sit Testamente benævner „Eldste“, vedbleve Liderne nedigjennem at have stor Indflydelse ikke blot ved at kontrollere Lægmandsvirkomheden, men ogsaa ved at udøve broderlig Tugt og Formaning lige ovenfor dem, der faldt i Synd og Strøbeligheder, eller ved at give Raad i vanskelige Tilfælde. Jeg anfører her Navnene paa de mest fremtrædende blandt disse „Eldste“. I Throndhjem: M. Grendahl, E. Krognæs og Mathiesen. I Romsdal: Daniel Arnesen og Lars Ryllingen. I Søndfjord: Peder A. Stenhovden og D. T. Svansen. I Bergen: A. Bult, S. Traae, P. Odland, S. Muud, D. Jversen og A. Helland. I Stavanger: D. Seglem og J. Haugvaldstad. I Kristianssand: Rittel Karstad, D. Moe, J. Birkrem, A. Korneliusen og R. Jakobsen. I Arendal: P. og J. Skjæveland. I Drammen: D. Mjelva. Paa Eter: M. Hauge. I Gudbrandsdalen: J. Jonsgaard og Th. Blesen. I Smaalenene: J. Sørbrøden.

I Haugianismens Forhold til Kirkesamfundet var der i det Tidrum, hvorom her tales, indtraadt den væsentlige Forandring, at der nu var flere Steder, hvor Guds Ord forkyndtes ikke blot retteligen, men ogsaa med Liv. Var der end ikke saa af de yngre Præster, der paa de Gamles Bis udstjældte de Balle fra Prædikestolene og gjorde Lægprædikanterne allehaande Fortrædeligheder, saa var der paa den anden Side en liden Flok af dem, der ganske sluttede sig til Bækkelsen og arbejdede i Fællesskab med det vakte Lægfolk. Efter den bittere Strid mellem Embedet og Lægmandene i Hauges Virketid maa man høiligen beklage, at den af vor Kirke i flere Henseender saa fortjente Professor Stenersen istedet for at anerkjende den frie Virksomhed for Herrens Sag stemplede den som en Uttring af Sværmeri. Saa meget mere maa man anerkjende dem, der allerede i dette Tidrum gjorde en modsat Anskuelse gjældende baade i Theori og Praxis. Blandt disse maa først og fremst nævnes Biskop Bugge i Throndhjem. Efter i flere Aar at have svingret mellem de mest forskellige Standpunkter havde han

endelig fundet tilbage til „de gamle Stier“; og da sluttede han sig ogsaa temmelig nær til Lægmandene, af hvilke han endog stod i Brevvevling med flere, om han end af og til i et oprømt Dieblit lod sine Sarkasmer gaa ud over deres mindre polerede Maade at være paa. Det skyldtes ham, at Lægprædikanterne fik virke ubindret i hans Stift, til Trods for, at enkelte af hans Præster havde Lyft til at gjøre Forordningen om „gudelige Forsamlinger“ gjældende. „Bugge er meget snil og forsvarer os imod alle udbortes Fiender“, skriver D. Arnesen; „endel af Præsterne er os imod, men da han staar dem imod, saa kan de Intet gjøre“¹⁾. Og i en anden Skrivelse fra samme Mand hedder det; „Biskop Bugge er et stort Mid- del til det Godes Fremme og til at hindre Ondt, da Endel af Præsterne fatte bedre Tanker om os, eftersom de forstaar, at han agter os fremfor andre Menneſker, og Folk saa mere Til- tro til os for det samme“²⁾.

I Lægmandenes Breve fra hin Tid vil man ikke saa sjæl- den støde paa Beretninger om en eller anden Præst, med hvem de havde haft det godt, og af hvilke enkelte endog havde talt sam- men med dem paa deres Opbyggelser. R. T. Rønnau i Opdal, der fra tidligere at have været en vidtgaaende Rationalist³⁾ paa sine gamle Dage blev en varm Kristen. J. M. Hansteen i Rødencæs, J. Hesselberg i Grue og P. J. Dybdal i Trysil ere de mest bekjendte Navne i saa Henseende i Tiden før 1833.

3. Ligesom Forbindelsen med de Bakte i Jylland fort-attes ved Brevvevling og Besøg, saa finder man ogsaa efter 1814 adskillig Berøring og gjensidig Paavirkning mellem den Haugeske Kreds i Norge og alvorlige Kristne baade af Præster og Lægfolk i Sverige. Indledningen til et nærmere Bekjendskab med Brødrene i sidstnævnte Land blev gjort af Haugvaldstad, da han i 1822 reiste i Omegnen af Gøttheborg og kom i for- troligt Forhold til baade Lægfolk og Præster af kristelig In- teresse. Rigtig om det nye Opsving, Bækkelsen og Lægmands- virksomheden havde taget i Norge, havde forlængst naaet til

¹⁾ Brev fra D. Arnesen, Mjelva 15de Juli 1822.

²⁾ Brev fra samme, 25de Juli 1823.

³⁾ I sin rationalistiske Periode nægtede han flere af Hauges Bønner Sakra- mentet for deres „Sværmeries“ Skyld.

Broderlandet, og Hauges Navn var baade kjendt og agtet. Traditionen ved endog at fortælle om, at flere i Borås og Omegn var bleven vakte derved, at en „Beflydte“ havde bragt med sig fra Norge Hauges Skrift „Om Verdens Daarlighed“, hvilken Bog havde givet Stødet til en liden religiøs Bevægelse i omhandlede Egne. Efterat være bleven bekjendt med Forholdene her gennem Haugvaldstad skrev Hauge til Borås og udtalte sin inderlige Glæde over, at han og de Mange i Norge, „hvis Forsæt er at elske Gud og følge hans Befalinger, kunde finde Fortrolige i Sverige endog af Mænd, som Gud har sat til Ledere for Menigheden“¹⁾. I Slutningen af 1822 reiste J. Sørbrøden og en Lægmand fra Drammen ved Navn Ole Mjelva til Sverige, og de bleve blandt Andre ogsaa kjendt med en Prest Niels Doch, der i Skrivelse til Mjelva det følgende Aar udtaler sin Tak til Herren for den Fremgang, Guds Riges Sag havde faaet ogsaa ved de Norske Lægprædikanterets Virksomhed. Han forstaar, hvorledes den „efter Himlen længselsfulde Broder H. N. Hauge nu maa glæde sig herover og fremsender ham sin inderligste Hilsen i Jesu Tro“²⁾. Efter at være bleven kjendt med dette Brev takker Hauge i Skrivelse af 12te Oktober s. A. den kjære Prest for hans Kjærlighed og Venkab³⁾.

Troessamfundet med Brødrene i Sverige bestyrkedes og udvidedes nu ved gjensidige Besøg, der bleve aflagte Aarene nedigjennem. Vi have i det Foregaaende omtalt et Par af vore Lægprædikanterets Rejser i Broderlandet for at tale Guds Ord, samt Presten Eckdals Besøg i Norge. Dette aandelige Samarbejde blev af ikke ringe Betydning for det Norske Lægfolk, det var en stor aandelig Støtte for de endnu paa mange Maader betrængte Lægmand i Fædrelandet. Og de mange Breve, man fik fra kristne Venner i Sverige maa visseelig have været til stor Opmuntring for Flere og klarnet Forstaaelsen af, at det lod sig gjøre at stille Retfærdiggjørelsen af Troen noget mere frem uden at slaa noget af paa Kravet om Livets Hellighed og Alvor i Troens Strid. Blandt de ældre Haugianeres

¹⁾ Brev fra Hauge, Bredtvedt 9de December 1822, trykt i „Religiøse Breve“ Pag. 149—52.

²⁾ Brev fra Pastor Doch, Skeråvig Prestegaard 20de September 1823.

³⁾ Brev fra Hauge til Pastor Doch, Bredtvedt 12te Oktober 1823.

Efterladenskaber vil man finde flere Afskrifter af Breve fra Sverige netop i saadan Retning.

Ligesom Norske Lægprædikanter reiste i Sverige, saaledes finde vi ogsaa, at Svenske Lægprædikanter optraadte i Norge. Den mest bekjendte af disse er en Mand, der i Almindelighed gik under Navnet Britas=Mads¹⁾. Paa en af sine Reiser i Sverige gjorde Daniel Arnesen Bekjendskab med ham og tog ham med til Norge, hvor han reiste vidt og bredt omkring og talede Guds Ord og det flere Gange. Han omtales som meget begavet i saa Henseende, ligesom han skal have været en meget livlig Mand og begavet med adskillig Humor. Da saaledes Biskop Bugge engang spurgte ham, hvorledes han havde det med sin Familie hjemme, blandt hvilken han havde fundet megen Modsigelse og var lagt i Gød for sin Tro og Bekjendelse, svarede han: „Na, de arbejder det meste, de kan, paa min Helliggjørelse“.

4. „J ved, Medtroende, at vel enkelte Splidagtigheder har i disse 25 Aar indfundet sig, men de ere ved Guds Naade kvalte og de fleste bilagte; idet mindste har de aldrig grebet om sig til Partier, saa de har forladt den Bei og den Røst, Jesus har ladet os høre. Thi enten har den Skyldige erkjendt og angret sin Synd, eller han er faldet i Laster og da forladt os. Mange har med mig frygtet for, at naar jeg med min Tunge og Pen forlader Eder, der da kunde ville opstaa Splid, saa den Ene vil hid, den Anden did: vogter Eder herfor; thi Jntet er vigtigere end Endrægtighed“²⁾.

Da Hauge med Døden for Dinene skrev disse Ord, vidste han saare vel, at en bitter Strid vilde bryde ud efter hans Død, og det skede da ogsaa. En af de mest begavede og fremtrædende blandt Hauges Venner, den tidligere omtalte L. D. Bache i Drammen, havde i længere Tid levet i et ulykkeligt Ægteskab med en ond og arrig Hustru; istedetfor at gjøre Noget for at vinde hende, stødte han hende fra sig paa mange Maader, og Forholdet blev flettere og flettere. Nogen Tid før Hauges Død kom det Rygte ud, at Bache tænkte paa at stille sig fra

¹⁾ Hans fulde Navn har jeg aldrig kunnet faa opspurgt.

²⁾ Hauges „Testamente“ § 5.

sin Hustru og ægte en Enke ved Navn Anne Halvorsdatter, født paa Gaarden Bister i Lune. Rygtet syntes saameget mere at medføre Sandhed, som hun var tilflyttet Bache's Hus som Husbestyrerke. Hauge gjorde Alt, hvad han formaede, for at faa Anne Bister væk og bringe istand en Udsoning mellem Mand og Hustru, men Alt forgjæves. Den stivfædende Bache var allerede fangen af Lysten og vilde ikke engang høre sig for Hauges Autoritet. En ældre Kone, der tjente paa Bredtvedt i Hauges sidste Leveaar har fortalt mig, at hun engang læste høit for sin Husbond i Mathæi Evangelium og kom da til det bekjendte Sted: Hvo, som skiller sig fra sin Hustru o. s. v. Hun standsede da og sagde til Hauge: „Kjære, naar dette staar her, kan det da være rigtigt, at Bache vil ægte Anne Bister?“ „Hvordan kan du spørge saa?“ svarede Hauge; „har jeg ikke gjentagne Gange talt for baade ham og hende, men Alt til ingen Nytte. Gud faar nu raade for Udfaldet; men efter min Bortgang skal du faa høre om megen Strid og Uenighed.“ Og da Haugvaldstad var paa Bredtvedt i 1823 ytrede Hauge til ham, at det var „hjerteraaende“ at tænke paa Forholdet med Bache¹⁾. I 1824, kort efter Hauges Død gjorde Bache det første Skridt til at faa Ægteskabet med sin 1ste Hustru opløst; han gjorde fremdeles Paastand paa at agtes som en kristelig Broder; thi han havde et saa klart Mandens Lys, at han forlængst efter Guds Ord havde fundet sit Forehavende kristeligt og forsvarligt; han var En af de Faa, der havde fattet, hvorledes Mandens Sag staar med Hustruen (Math. 19, 10—11). Alle, som satte sig imod ham, var i Mørket, han alene havde Lyset i den Sag. Havde han sagt, at han alt i længere Tid havde levet i et ugudeligt Forhold til den Kvinde, han nu havde gjort det første Skridt til at indtræde i Ægteskab med, saa havde han vistnok sagt Sandhed.

Det var nogle Faa inden Bennekredsen, hvem Bache dels ved sin aandelige Overlegenhed havde imponeret, dels som den rige Kreditor ligetil havde truet til at give deres Bifald til hans Plan. Bortset fra disse reiste Bennerne i Drammen og Omegn sig Alle som En imod ham, og en heftig Strid mellem Bache

¹⁾ Skrivelse fra Haugvaldstad 1825.

og hans faa Tilhængere paa den ene Side og den øvrige Haugeſke Kreds paa den anden Side tog ſin Begyndelſe. Hvor tungt det end var at bryde med den Mand, der tidligere næſt Hauge havde maatte have den ſtørſte Indflydelse blandt Bennerne paa Øſtlandet, ſaa var det dog umuligt at give Biſald til ligefrem Synd mod Gud og aabenbar Forargelſe for Menneſkene. I Begyndelſen havde Bache ſiensynlig adſkillig Samvittighedsbetænkneligheder, og derfor krævede han med Lidenſkab, at de troende Benner ſkulde biſalde hans Gjerning for paa denne Maade at blive lettet i det Arbejde at ſaa Samvittigheden til at ſlumre ganſke ind. Da nu det Modſatte blev Tilfældet, opvakte hans Forbittrelſe paa det beſtigſte, og mellem de gamle Benner indtraadte ſaaledes et Schisma, der var ſaameget mere beklageligt, ſom Lidenſkabeligheden ſnart blev ſtor paa begge Sider, og Enhver kappedes i at fremholde ſine Modſtanderes Feil og Strøbeligheder.

Saaledes ſtod Sagerne, da D. Arneſen i Slutningen af 1824 kom til Drammen; han fik ſaavidt Fred i Gemterne iſtand, ſom man kom overens om at beſøge ogſaa de Opbyggelſer, der holdtes af Bache i hans eget Hus, indtil et nyt Ægteſkab virkelig blev indgaaet. „Thi da vi tror og synes, vi har Grund for vor Tro iſølge Guds Ord, at den Gjerning er Synd, ſaa syntes vi, at de burde have en Udsættelſe“, at de maatte kunde fatte et andet Sind og opgive ſit Forehavende. Men Anne Biſter, ſom ogſaa pleiede at holde Opbyggelſer, mente man ikke maatte tilſtedes at tale Guds Ord i Ventetiden. Efter at Baches Modſtandere vare komne overens herom, ſkrev D. Arneſen en Mundſkrivelſe til de meſt fremtrædende „Ældſte“ i Throndhjem, Romſdal, Bergen, Stavanger og Kriſtiansſand med Anmodning om, at de vilde tilkjendegive deres og Bennernes Mening i denne Sag.

Diſſe paa denne Maade fremkomne Erklæring er gjør det Haugeſke Benneſamfund megen Ære. De gaa alle ſom en ud derpaa, at „den omſkrevne Gjerning er Synd“, at Synden ikke blot gjør Skilsmiſſe mellem Menneſker og Gud, men ogſaa mellem Troende og Bantro. Flere giver theoretiske Bemærkninger om Ægteſkabets Væſen, om Skilsmiſſe og Fraſtiltes Giftermaal, der ikke ſkulde gjøre en Theolog Skam. Gjennem

det Hele gaar der ligesom et Smertens Suf over, at et saa førgelig Frafald skulde ske, at ikke længere Tid efter Hauges Død en saa beklagelig Splittelse skulde finde Sted. Men hvor tungt dette end er, saa holder man dog frem Nødvendigheden af at være tro mod Sandheden og ikke at besmitte Guds Ærens Samfund ved at give Bifald til aabenbar Synd. Med den foreløbige Fred med Bache, Bennerne i Drammen havde gaaet ind paa, erklærer man sig utilfreds; det var kun en halv Forføining at nægte Anne Bister at holde Opbyggelse, naar man alligevel vedblev at omgaaes Bache som en Broder, trods man vidste, hvad han havde isinde; det vilde i Grunden være „et stiltiende Bifald til Gjerningen“. Saalænge Bache ikke „erkjender, fortryder, hader og affkyr sin omstrevne Bestemmelse, som han nu ikke engang erkjender for Feil end sine Synd“, saalænge han bliver ved „i sin Haardnakthed imod Herrens Ord og saa mange Benneres alvorlige Advarsel og Raamindelse“, saa finder man at burde afbryde al broderlig Omgang baade med Bache og Anne efter Hauges Testamente § 8; thi de kunde trods alle deres „store Gaver“, ikke længere opbygge Herrens Folk; „om de end kunde tale med Engles Tungemaal“, blev det dog kun til „Guds Bespottelse“¹⁾

Heller ikke disse Erklæringer formaaede at gjøre noget Indtryk paa Bache, der holdt fast paa sin Bestemmelse saa hurtigt det lod sig gjøre at indtræde i det paatænkte Ægteskab. Bennerne i Drammen gjorde endnu et Skridt for at hindre Forargelsen. De fattede nemlig den Plan at sammentalde de „Ældste“ til et Møde i Drammen for personlig at samtale med Bache og i Alvor og Kjærlighed formane ham til at afstaa fra sit Forhavende. Denne Plan blev dog paa Foranledning af Storthingsmand Grendahl opgiven, da man og det med Rette fandt, at den ikke vilde føre til Noget; kort i Forveien havde jo tvende Benner været hos Bache i samme Grinde, og han havde mod-

¹⁾ Erklæringer angaaende Baches paatænkte Giftermaal fra M. Grendahl, A. Solem, S. Mathiesen, L. Bache og A. Solem i Throndhjem; P. Stenhovden i Søndfjord; A. Bust, S. Traae, D. Jversen, S. Ruud, A. Helland, R. og P. Odland i Bergen; D. Seglem og J. Haugvaldsstad i Stavanger; A. Marstad, S. Birkrem, A. Korneliusen og A. Jakobsen i Kristiansand; Manuskript i Forf. Besiddelse.

aget deres Formaninger med de Ord, „at han saa sig nødt til at væbne sig som en Ambolt til at modtage Slagene¹⁾).

Liden kom, Bache giftede sig, Bruddet blev fuldstændigt. Med Undtagelse af nogle Faa blev han nu ganske fket af alle sine fordums Venner, ligesom ogsaa Brevvevlingen med dem ophørte. Opholdet i Drammen blev ham uudholdeligt, hvorfor han overdrog Forretningen til sin Søn og flyttede til sin Eiendom paa Valle i Lier. Bitter stemt mod dem, af hvis Omgang han var udeluftet, sad han da paa Valle; aldrig vilde han erkjende at have gjort Uret; derimod klagede han altid over, hvad han havde maattet lide af Bitterhed og haarde Domme. Han lovede at skulle blive Vennerne et „Ris“, og det holdt han ogsaa, forsaavidt som han altid fandt Noget at udsætte paa os dem, baade i Lærdom og Liv. Jo mere Vennesamfundet udviklede sig i bevidst kirkelig Retning, desto mere gik hans Udvikling i modsat Retning; i mere end en lynende Skrivelse lærer han løs paa Vennerne for deres formentlige Herrnhutisme, for deres Afvigelser fra Hauges Lærdom og for deres Brug af andre Opbyggelseskrifter end Hauges²⁾. Et Par af Hauges mere fremtrædende Venner fandt dog, hvor meget de end misbilligede hans Giftermaal, siden det nu engang var indgaaet, at der skulde udvise Overbærenhed mod ham, overlade det til ham selv at svare for sin Gjerning, og forresten omgaaes ham med Venlighed. Blandt disse hørte Erik Bøle og Mikkel Hauge, og med disse havde da Bache nogen Omgang. Han døde paa Valle 1841.

„Bache-Striden“ var til stor Skade for Guds Rige i Drammens By og Omegn, dels paa Grund af den Verden givne Forargelse, dels fordi Gemhyterne i den Grad bleve op-

¹⁾ Brev fra M. Grendahl, Thronhjelm 29de Marts 1826.

²⁾ Flere af disse uhyggelige Skrivelser ere trykte i „L. D. Baches Levnetsløb“ Pag. 67—158. Naar da Svertsen (Haugianismen Pag. 95) formener, at Bache syntes „at nærme sig Brødrementighedens Lære“, saa er dette en grov Bilsfarelse. — Baches anden Kone, der levede flere Aar efter Mandens Død, udtraadte i 1857 af den lutheriske Kirke, da Raurin (dengang Sogneprest til Lier, senere Biskop i Bergen) forsøgte at faa hende til Erkjendelse af sit syndige Forhold under sit Ægteskab med Bache. Hans første Kone levede paa en Gaard i Nærheden af Holmestrand til omkring 1840.

tagne af Stridsspørgsmaal om Egtelset og Fraskiltes Vielse, at hartad al aandelig Kraft herved blev forbrændt, og Virksomheden for at drage Sjæle til Guds Rige i høi Grad blev lammet. Først omkring 1834 indtraadte der heri en Forandring til det Bedre, da Elling Sielsens Optraeden i Drammen blev Begyndelsen til en ny Vækkelse, og de Stridende fik andre Ting at tænke paa.

5. I det vi kaste Blikket paa Haugianismens Historie kunne vi ikke undlade at tage i Biesyn de religiøse Retninger blandt Lægsfolket, som enten Hauges Virksomhed udviklede sig i Modsetning til, eller som opstode som en Reaktion mod samme.

A. Herrnhutismen i sin udartede Skikkelse¹⁾ have vi oftere

¹⁾ Som et Udtryk for den ensidige Herrnhutismes misvisende Opposition mod Hauge maa ogsaa det Brev til Hauge ansees, hvis Forfatter Bøndepigen Bertha Marie Rasmusbatter udgives at være, og som endnu i vore Dage optrykkes som et „mærkeligt Bevis paa Kristendommens bannende Kraft“. Brevet, der første Gang er trykt i „Nordist Kirketidende“ for 1835, senere i „Nordist Kirketidende“ for 1858, flere Gange særskilt udgivet sidst i Rønne 1873, har været ganske ukjendt i Norge, før det stod at læse i „Nordist Kirketidende“; Pastor Rau fandt nemlig en Afskrift af samme i Jylland. Derimod har den foregivne Forfatterinde ikke været ukjendt i Norge; thi hun opholdt sig i 1803 i længere Tid i og omkring Kristianssand blandt Hauges Benner, hvilke hun besøgte. Naar det i bemældte Brev hedder, at hun, vaft ved Hauge, i saa og saa lang Tid trællede under Loven, saa er dette enten en Opdigtelse eller en senere Irring, et senere Feilsyn paa det tidligere Standpunkt. Thi i Hauges Skrifter forefindes to Sange af hende, der ikke aande af Mørke og Trældom, men af Lys og Frihed. F. Gr.

„Lyksalig Tid og Glæde-Dage For mig og Alle, som nu vil
 Al Syndens Lyst oprigtig hade Dg sig i Gmlen trænge ind
 I Bøn og Strid til Gud at gaa, Saa skal vi Brud med Jesum staa!
 Se, nu tilbydes allevegne, At Synderen skal vende om;
 Saa lad nu Synden faa en Ende, Da Herren er saa mild og from!
 Vel den, som Tiden ret har brugt Dg vist i Gjærning Troens Frugt.“

(3 Sange og to Breve af Hauge, udg. af D. E. Ceg, Pag. 2—3.)

Dg paa et andet Sted:

Lov, Tak og Være være dig O Fader udi Himmerig,
 For du forklarer nu dit Ord I disse Dage her paa Jord.
 Du sender dine Tjenere At høre til din Raadværelse,
 At alle skulle komme til Den Herlighed, du give vil.
 Styrk da det, du begyndte selv, Saa jeg med Lyst og Villie vel
 Kan følge dig saavel i Spot, Som naar du skjænter mig alt Godt! osv.
 (Lærdoms-Grunde III, .44—45).

abt Leilighed til at omhandle i det Foregaaende. De faa ebninger efter Seebergs Virksomhed førte en kummerlig Tilcerelse, indtil Hans Rasmussen Førisdal fremtraadte som Læg-rædifant i 1813. Enkelte Besøg, man havde faaet af Brødre-tenighedens Forstander i Kristiania, Hr. Malmstrøm og senere f hans Eftermand C. L. Klausen synes at have haft heldige Virkninger. Ved Førisdals Fremtræden fik denne Kreds ligesom et nyt Liv; hans flittige Virksomhed og mange Opbyggelser paa forskjellige Steder i Smaalenene havde til Følge, at Enkelte ist og her bleve opvakte. Som tidligere anført dannede han aa en vis Maade et Overgangsled mellem Herrnhuterne og en Haugeske Kreds, skjønt han vistnok i den første Tid kunde være urimelig nok. Saaledes havde han i et Brev til en Pige ret løs paa Hauge's Skrift „Livet i Døden“ og ved forskjellige forvrængninger faaet ud, at den indeholdt falsk Lære. Hauge ar bleven gjort opmærksom herpaa, og han skrev derfor til Førisdal en paa engang alvorlig og værdig Skrivelse, i hvilken an beder ham om, at naar han vilde angribe ham, han da ilde gjøre det enten offentlig eller direkte i Brev til ham, „men ikke bagtale i Kroge“. Han paaviser det Urigtige i hans Belydninger og gjør gjældende, at det fande Himmelmanna ikke nnammes „i en indbildt Mundtro, men i en sand og levende Tro, der virker kraftig i Kjærlighed“, — „Gid du vilde stille in Bitterhed og Brede, lade af at bagtale og belyve Andre

Efter hvad jeg kan forstaa, maa Brevet være uægte i den Skikkelse, i hvilken det nu foreligger. Sandsynligvis er Bertha Rasmusbatter — som det ogsaa sees af Brevet — tidlig kommen i et mindre godt Forhold til Bennerne, der jo altid krævede Ydmyghed af den Yngre, og paa denne Maade med et bittert Sind skilt sig fra dem, med hvem hun før var forenet. I denne Tilstand er hun stødt sammen med Herrnhuter og fundet sig bedre tilrette blandt dem end blandt de gamle Benner; det Ublast til en Skrivelse til Hauge, hun fra sit senere Standpunkt har forfattet, maa da en belæst og pennefør Mand senere have udvidet; man har talt om, at Brevet har „svensk-sproglig Farve“; dette forholder sig ikke saa; derimod er der adskillige Partier (aaabenbarlig lidet omarbejdede), der ere mærkede med ægte Haugianske Udtryk, som f. Ex. „Overbevisninger“ i Betydning af Vidnesbyrd; andre Partier ere upaaklagelig og endog godt Dansk; disse maa have været underkastet Bearbejdelse. Under saadanne Omstændigheder er der liden Mening i at anse Brevet som Vidnesbyrd om „Kristendommens bannende Magt“.

erkjende at det ikke er Jesu Blods eller Livs Virkning i dit Hjerte. At gaa i Jesu Fodspor, det kan Ingen af egen Kraft; men tro vi, Jesus har forløst os, da er det fra Synd, Død og Satans Rige¹⁾).

Men efterhaanden kom han nok Hauges Benner nærmere og nærmere; efterhaanden som Herrhuterne tabte Frygten for at handle om Helliggjørelse, og Hauges Benner tabte Frygten for, at en mere fremrykket Stilling af Retfærdiggjørelsen skulde lede til Sikkerhed, svandt ogsaa det Meste af den gjensidige Tilbageholdenhed. Kom det end ikke til nogen fuld Forstaaelse, saa var man dog kommen hverandre saa nær, at man besøgte hverandres Samlinger.

I sin Areds har Førisdal efterladt sig et agtet Minde som en begavet Gudsords Forkynder, som en Mand, der altid fremhævede Naademidlernes Betydning, og som en flittig Arbejder i sit timelige Kalb.

Overhovedet begynder en ny Tid for Brødremenigheden i Hauges sidste Leveaar, et Opsving ikke blot i numerisk Henseende, men fornemmelig med Hensyn til kristeligt Alvor. Foruden Paavirkninger fra den Haugeste Retning skyldtes dette væsentligt Brødersocietetets Forstander i Kristiania Niels Johannes Holm, en Mand af adskillig theologisk Dannelse og megen Iver for Guds Rige. Han vankede ikke sjelden paa Bredtvedt, og uagtet der stundom var Strid mellem ham og Hauge, da de gjensidig søgte at paavirke hinanden, saa var vistnok dette personlige Bekjendtskab i Forening med hans kristelige Syn Aarsagen til, at han efter Hauges Bortgang udtalte sig med Anerkjendelse om hans Virksomhed, saa at det ikke længere blev Mode mellem Herrhuterne at udskjælde Hauge.

De Omstændigheder, der i Hauges Virketid havde nødt ham og hans Benner til at stille sig i Opposition til Herrhutismen, vare nu i det Hele og Store taget ikke længere forhaanden. Aarene udover støder man derfor overalt i Regelen paa Tendenser hos begge disse Retninger til at bøje sig mod hinanden. Vi have ovenfor paavist dette, hvad Smaalenene angaar; det Samme var ogsaa Tilfældet i Thronbhjem og paa

¹⁾ Brev fra Hauge til Førisdal, Bredtvedt 23de Juni 1818.

Stavangerkanten. De Forsøg, der gjordes paa at omstabe Hauges Benner til Herrnhuter, idet man foreslog dem at tage Mænd af Brødremenigheden til deres Opbyggelsesprædikanter¹⁾, mislykkedes selvfølgelig; ikke bestomindre var der nu flere Feldter, hvor de begyndte at virke sammen, og hvor denne Samvirken blev til megen Velsignelse. Vi behøve i saa Henseende kun at pege paa Hedningemissionen og Traktatselskabet i Stavanger.

B. Fra Herrnhutismen vende vi os til en Retning blandt Lægfolket, der er opstaaet og har holdt sig som bevidst Modfætning til Hauges Benner, en Retning, hvis Tilhængere endnu gaa under Navnet „Stærktroende“. Omtrent samtidig finder man Spor af Retningen paa Østlandet og Jædderen.

Som Ophav for Retningen paa Østlandet nævnes en Bonde i Bangs Prestegjeld paa Hedemarken ved Navn Lars Bold. Udgaet af den Haugeske Kreds²⁾ havde han i Hauges sidste Leveaar vandt en og anden Gang paa Bredtvedt og ved Leilighed der holdt Taler, som Hauge ikke lide. Senere udvikledes han mer og mer i den „stærktroende“ Retning, der i den Grad fremholder Troen og Troens Retfærdighed, at der ikke bliver Rum for noget Andet. Selv Bønner erklærede han for overflødig; den Troende har Alt i og ved sin Tro, han har Intet at bede om, han behøver kun at takke for, hvad han har. All Tale om Livets Hellighed var naturligtvis kun Lovtrældom, som den „Troende“ er frigjort fra. Det var da ogsaa i Samklang hermed, at hans eget Liv var noget skrøbeligt med Hensyn til stærke Drikke.

Paa Hedemarken vandt hans Anstuelser ikke synderlig Anhang. Derimod gjorde han adskillig Skade i Odalen. Her var der nemlig ved nogle Haugeske Lægprædikanters Virksomhed hos flere opstaaet alvorlig Søgen efter Veien til Salighed; efter deres Bortreise gjorde Bold et Besøg i Bygden, og de nyvakte, ubefæstede Sjæle bleve nu ved ham ledede ind i den

¹⁾ Se „Haugianismen“ o. s. v. Pag. 93. Man behøver vel for Resten ikke videre at berøre, at Forfatteren af dette Skrift hverken har forstaaet Haugianismen eller Herrnhutismen.

²⁾ Ifølge Pastor Bihs Skrivelse til Kristinia Biskop af 17de September 1804 (Rigsarkivet) var Gaarden Bold „et hemmeligt Sæde for denne Sekt“.

fuldstændigste Antinomisme, saa den Bevægelse, der var begyndt i Manden, endte i Rjød¹⁾).

Medens Metningen kun fandt liden Udbredelse paa Østlandet, slog den saa meget mere an i Egne mellem Kristianssand og Stavanger og er her bleven Udgangspunktet for adskillige Kjørelser og endog sektariske Bevægelser lige ned til vore Dage. Med Hensyn til Metningens Ophav i disse Egne, da er det sikkert, at den er udgaaet fra en Bækkelse i Birkrem Sogn i Hellelands Prestegjeld omkring 1825; men enten denne Bækkelse skriver sig fra den Mand, der senere blev Metningens Hovedrepræsentant og i Almindelighed nævnes som dens Ophav, eller den er opstaaet som Følge af Paavirkning udenfra, det lader sig vanskeligt afgjøre. Netop i samme Aar, i hvilken Bækkelsen i Birkrem tog sin Begyndelse, reiste den fra vor Missionshistorie bekendte C. W. von Bülow, en apokalyptisk Sværmer med baptistiske Anskuelse, adskillig omkring mellem Kristianssand og Stavanger som Udsending fra et Engelsk Selskab; at han har haft nogen Indflydelse paa Bevægelsen i Birkrem, turde i al Fald ikke være usandsynligt.

Allerede i 1827 havde Bevægelsen udbredt sig i den Grad, at man i flere Prestegjeld kunde tale om to Partier af „Helige“ eller „Løjere“, Hauges Benner og „Troende“, som de kaldte sig²⁾. Man kjender Navnene paa enkelte af dem, der bar Metningen frem. En Erik Malmei, forhenværende Skoleholder, havde saaledes i 1826 holdt Taler i Høle Anner i Strands Prestegjeld paa aaben Mark for flere Tilhørere³⁾. En anden Person — som den foregaaende ligeledes fra Birkrem — ved Navn Erik Eriksen Espeland optraadte i Balle Prestegjeld! da han i sine Taler blandt Andet erklærede 4de Vers af Salmen „Jeg vil mig Herren love“ samt Klokkerens Bøn før Gudstjenesten for at indeholde Urigtighed — Gjerningshellighed —, hvorfor vedkommende Blade burde rives ud af Salmebogen og fastes rundt Væggen og langt efter til Hel-

¹⁾ Efter mundtlige Meddelelser fra flere Lægmand paa Hedemarken.

²⁾ Sandberg i Wegels „Tidskrift for Kirke-Ærgnise“ o. s. v. III, 5.

³⁾ Dalernes Provsti-Protokol.

vede", saa blev han ifølge Klage af Sognepresten sat under Tiltale for „sine gudsbespottelige Taler mod Guds Ord“¹⁾.

I 1828 møde vi for første Gang den Mand, der Tiderne nedigjennem blev de „Stærktroendes“ aandelige Hoved, om han maaste ikke er deres Ophav, Anut Rittelsen Spødevold. Ifølge Birkrems Ministerialbog er han født paa Gaarden Spødevold 1791. Begavet med særdeles gode Evner og megen Læselyst var Bibelen tidlig hans kjæreste Læsning, den havde han endog som Gjætergut med sig i Nistetinen og sad paa Tuen og læste. Paa Grund af sine efter den Tids Maade mere end almindelige Kundskaber blev han tidlig ansat som Skolelærer og Klokker i Siredalen, fra hvilken Bestilling han dog snart tog Afsted; siden levede han som Bonde, gjorde Krigstjeneste i 1814 og flyttede efter flere Aars Forhøj til Stavanger, hvor han skal have levet i trange Kaar og døde den 25de Marts 1848. Af Haugvaldstad skal han af og til have faaet Understøttelse.

Det er, som ovenfor bemærket, i 1828 vi første Gang stode paa Spødevold. Sammen med en af Retningens fornemste Støtter Anbjørn Anbjørnsen Barp holdt han i dette Aar Forsamlinger i Efersunds By og Landsogn for en talrig Forsamling af Tilhørere²⁾. — I Begyndelsen af følgende Aar (1829) fik Efersund foruden af førnævnte Mænd tillige Besøg af Billads Tolleffen Birkrem, ligeledes en af de „Stærktroende“. Presten Hartvig indsendte da Klage over dem til deres Sogneprest, Provst Meldahl, der fremsendte Klagen til Biskop J. S. Munch i Kristiansand. Denne fandt det „nødvendigt ved alvorlige Midler at hæmme det Uvæsen, at de saakaldte Læsere af Birkrems Sogn drage omkring i Bygderne og holde offentlige religiøse Foredrag og Taler til de Ligefindebes Forvirring“. Fjærend dog videre foretoges, anmodede han Provsten at kalde Bedkommende for sig og i Medhjælpernes Overvær at advare dem og forestille dem, at forsaavidt

¹⁾ Sammesteds. Mathias Nielsen Omdal, der i 1829 blev idømt 6 Maaneders Tugthusstraf for at have holdt Opbyggelser, viser sig at have været af samme Retning; se Departementstidenden for 1829, No. 19.

²⁾ Visitationberetning af 1828 fra Provsten over Dalerne, i Dalernes Provsti-Protokol.

de ikke vilde „afstaa fra deres selvtagne Prædikeembede, der strider saavel mod Kristendommens Bud som mod Kongens Love“, saa vilde Biskopen „besørge dem justitaliter tiltalte“¹⁾.

Knut Spødvold og Fæller bleve da indkaldte for Provsten og af ham advarede til at forholde sig rolige²⁾.

Nu hører man ikke mere om de „Stærktroende“ før i 1832. Da var der atter indkommet Klager over Spødvold og nogle af hans Venner; Stavanger Amt beordrede da Foged Schjøth til at optage Forhør over dem, hvilket ogsaa skeede. Ifølge sit religiøse Standpunkt havde Fogden selvfølgelig ingen Interesse af at gaa Lægmcændene haardt paa Klingen eller at gjøre Anstalter til at faa dem satte under Tiltale. Han protokollerede da uden videre Undersøgelse Bedkommendes Udsagn, at de egentlig ikke kunde siges at reise omkring og holde gudelige Forsamlinger; men at de ved Leilighed ikke ansaa det rigtigt „at give sig af med Samtale om unyttige Ting“, hvorfor de da ogsaa havde læst af en gudelig Bog, helst af Luthers Skrifter, og havde gjentaget det Læste med „egne Ord, naar de antog Indholdet mindre forstaaeligt“; og efter paa Embeds Vegne at have forelæst dem og indstjærpet Forordningen af 13de Januar 1741 indsendte han saa Forhøret til Amtet. Bestaffenheden af Forhøret havde til Følge, at det Offentlige undlod at tage videre Forføininger³⁾.

Knut Spødvold synes ikke at have gennemlevet noget dybere Gjennemgangstrin ind i Kristenlivets Hemmeligheder. Derimod har en flittig Læsning af Luthers Skrifter bibragt ham en temmelig klar theoretisk Indsigt i Læren om Aetsfærdiggjørelsen af Troen. Den hele „stærktroende“ Aetning er derfor i sin Grund en forstandsmæssig Reaktion mod Haugianismens

¹⁾ Skrivelse fra Biskop Munch af 20de April 1829 i Dalernes Provsti-Protokol.

²⁾ Svad R. Spødvold i Forhør af 23de August 1832 anfører om Provstens Forhandlinger med ham og hans Ord til ham ved Afleden, er aabenbarlig Usandhed.

³⁾ Forhør optaget 23de August 1832 af Foged Schjøth over R. Spødvold m. Fl. — Det er aabenbart urigtigt, naar Spødvold i Forhøret paaستاar, at enkelte Prester havde billiget hans Virksomhed; den ene af de i Forhøret saaledes af ham omtalte Prester havde jo indsendt Klage over ham!

alvorlige Fremholden af Sandhed i Omvendelsen og Alvor i Helliggjørelsen. Den „Stærktroende“ kræver, man skal tro uden at tvivle; alle Anfægtninger, al Seloprøvelse, al Frygt og Bæven er kun Lovtrældom, som den „Troende“ er hævet over. Men en saadan let opnaaet, anfægtningsløs Tro vil altid have mere med Forstanden, end Erfaringslivet at skaffe, være mere en tagen end en given Tro. Selvfølgelig gjælder det Retningen som saadan uden at det skal være udtalt som en Dom, der gjaldt og gjælder ethvert Individ af samme. I sin Theorie gif Retningen over til Antinomisme, om end vistnok ofte Livet var langt bedre end Læren. Om Spødevold er det sagt offentligt og det af en Mand som Amund Helland, at han i beruset Tilstand indfandt sig i Forsamlingerne og holdt Taler¹⁾; af paalidelige Mænd er det bleven mig berettet, at han gjorde dette for paa en ret haandgribelig Maade at lægge for Dagen, hvorledes en „Troende“ er frigjort fra al Slags Lovtrældom. I Samklang med Retningens forstandsmæssige Betoning af Troen og Retfærdiggjørelsen staar ogsaa den Kjendsgjerning, at man endog temmelig skarpt fremhæver Umuligheden af, at „de Udvalgte, de troende Guds Børn kan frafalde eller tilbagefalde saa, at de derved taber sin Salighed“. Jeg har liggende for mig et Par Erklæringer om dette Punkt, undertegnet af Retningens ledende Mænd, Erklæringer i hvilke en saadan Lære uforbeholdent gives tilbedste og forsøges bevist ved flere Skriftsprog.

Der er blandt Andet et Punkt, angaaende hvilket de „Stærktroende“ er særdeles stærke i deres Tro, og det er, at Hauge var en falsk Lærer, og at hans Venner som Følge deraf ere hildede i den sorgeligste Egenretfærdighed. Her er Spødevold veltalende, naar han kommer ind paa dette Punkt. Hauge, siger han, „kommer frem af og med sin eremitagtige Lære, fører gennem det Offentliges almindeligste Sætninger — Driven fra Laster til Dyder — for at vinde Guds Velbehag og endelig hans Naade (ligt alle moraliserende Hedninger), og saaledes søgte han at oprette en Egen-Retfærdighed som hine Jøder“. Og ligesom Hauge „havde et stolt

¹⁾ Se „Norsk Kirketidende“ for 1860.

Sind og høie Tanker om sig selv", saa ere „de, som forlade sig paa ham" endnu „indbildskere, end han var". Hauges Lære er da „en fæl Mørkets Gren", ved hvilken „Satan har faaet Menneskene i Lufinde- og atter Lufinde-Tal til at falde fra Ordet og blive kloge af falsk Mandelighed". Ligesom alle Ægypterne grove og flittede efter Band, der Herren havde slaget Floden, saaledes grave og flikke Haugianerne efter Urenligheden i Haugianismen". Thi „baade Hauge selv og alle hans Anere (Tilhængere) ere affaldne fra den kristelige Kirkes Hovedprincip og ægte Troens Grund og ere henfaldne til en Strids-Religion eller Gjernings-Væsen, hvori er idel slem Selvtilbedelse og en uværdig Stolen paa egne Kræfter" osv. osv.¹⁾

Man tager neppe Feil, naar man formener, at Retningen fandt sin største Udbredelse i Tiden omkring 1830. I 1840 fødte vi paa et lidet Antal af dem i Omegnen af Kristiansand, en maaste noget større Samling i Sogndal, i størst Mængde i og omkring Ekersund og Entelte i Stavanger²⁾. Missionær Knudsen, der i dette Aar reiste gennem disse Egne, fandt endog fra sit herrnhutiske Standpunkt, at den „stærktroende" Bevægelse „havde faaet en betænkkelig Retning" og, at „disse Folk" i Meget vare af samme Art som „de Wupperdalske Antinomister"³⁾.

Omkring 1850 foregik der i Stavanger en Splittelse blandt de „Stærktroende" som Følge af, at Nogle holdt fast paa Spødevolds i sit Skrift om „Guds Naades Husboldning" fremsatte Meninger om Daaben og Gjensfødselen, medens Andre forfastede samme som vildfarende⁴⁾. I et paa Dødsleiet dikteret Anhang til sin Bog⁵⁾ havde Spødevold nemlig forfattet den Lære, som et af „Satan's Konstgreb", at man gjensfødes til Guds Billedes Lighed i Daaben; Daabens Virkning

¹⁾ „Guds Naadeshusboldning" o. s. v. o. s. v. af R. Spødevold, passim.

²⁾ Missionær Knudsens Levnetsløb Pag. 27 fg.

³⁾ Sammesteds Pag. 38.

⁴⁾ „Fornødent Forsvar" af E. Tønnesen, Sarpsborg 1869, Pag. 9 og 12.

⁵⁾ „Guds Naades Husboldning", Pag. 358—60. At „Anhanget" virkelig skriver sig fra Spødevold selv og er dikteret af ham, oplyser Tønnesen i nævnte Skrift, Pag. 11, og bekræfter samme Oplysning ved at anføre Vidnesbyrd fra Bogtrykker P. Dreyer i Stavanger.

staar efter ham meget mere deri, at den befrier os fra en nedfødt naturlig Ubekvemhed til at se eller fatte de aandelige ting" og giver os „Bekvemhed og Tilbøielighed til samme“.

Men alligevel er man fra Daaben af i Satans Rige, „skjønt Gud vel bevarer sin nedlagte Grundvold“, eller den i Daaben iænkede Mulighed, saalænge til man i bevidst Tro har grebet Kristum eller i Bantro forkastet ham. Hvorvidt saadan Bildelse har fundet Udbredelse blandt Metningen udenfor Stanger, vides ikke.

Hvorledes Metningen i vore Dage har frembragt sektariske afvejelser i Ekersund er bekjendt. Dette er ikke at undres over. Thi foruden den ovenfor omtalte Lære om Umuligheden af rasald har den ganske Metning — trods al Brug af Luthers skrifter — havt dette tilfælles med den sekttynglende reformerte kirke, at en stærk Subjektivisme er gennemgaaende; deraf isse forunderlige Sprang fra den ene Yderlighed til den anden i kirkelig Henseende.

„Vi kan have Noget at lære af dem, og de kan have Noget at lære af os“, sagde Haugvaldstad om de „Stærktroende“. Theoretisk betragtet er dette ganske rigtigt; praktisk derimod forholder det sig vistnok saa, at ligesaalidt som de „Stærktroende“ ar villet lære Noget af Hauges Benner, ligesaalidt har disse modtaget aandelige Impulser af dem. De Bevægelser udenfor Haugianismen, der har gaaet i Retning af at stille Retfærdiggjørelsen paa et mere fremrykket Punkt, er udgaaet af denne Løb som en organisk Udvikling af det i sin Rod og Rødderne liggende rettroende Fundament, Hauge havde lagt for og i sin Kirksomhed¹⁾.

C. Et fuldstændigt Modstykke til den „stærktroende“ Metning have vi i Feigianismen. Er hin nemlig fremgaaet som Opposition til Haugianismens Alvor, saa er denne voret fremkommet af den Forudsætning, at Haugianismen ikke er alvorlig nok

¹⁾ Mod den „stærktroende Metning“ har Pastor F. G. Brun udgivet et Skrift betitlet „Nogle Ord imod den falske Lærdom, at det er umuligt for et Guds Barn at falde ud af sin Raadestand og hjemfalde den evige Fortabelse“, Kristiania 1863. — De utrykte Rilder, paa hvilke min Fremstilling af Metningen og dens Historie hviler, ere mig velvillig overlodte til Afbenyttelse af Hr. Kateket Bernhofft i Borsgrund.

hverken i Omvendelsen eller Helligjørelsen. Denne eiendommelige religiøse Foreteelse skriver sig fra en Mand ved Navn Hans Kristoffersen Feigum fra Lysters Prestegjeld i Sogn. Født paa Jordanger i Hasslo Prestegjeld 1798 kom han tidlig til Bækkelse ved Omgangen med Hauge's Benner i Prestegjeldet. I 1815 fulgte han med Lensmand Hans Urbahl til Kristiania som dennes Oppasser i Stortingstiden, og blev han under dette Ophold i Hovedstaden kjendt med Hauge personlig. Siden reiste han meget om som Lægprædikant baade i Sogn og paa Østlandet, han besøgte ofte Bredtvedt og skal være bleven yndet af Hauge som Taler; paa det sidste skal denne rigtignok have faaet adskillige Betænkkeligheder over de Tegn til aandelig Udskielse, der allerede dengang var begyndt at vise sig. Ikke desto mindre vedblev han en Tidlang at virke sammen med Hauge's Benner¹⁾. — Hvad det Timelige angaar, da blev han — uvist hvad Aar — gift til Gaarden Feigum i Lyster med Enken efter en afdød Haugianer i ret gode Aar. Med hende levede han i et mindre godt Forhold, da hun ikke vilde vide noget af hans religiøse Galsskab, men holdt fast paa sin Børnelærdom — og desuden ikke videre likte det intime Forhold, der var mellem ham og de kvindelige Elever af hans Profetskole. Hvorom Alting er, saa var Feigum neppe nogen videre Beundrer af sin Hustru; man kunde ofte høre ham udbryde: „Ho er saa ei gammal Bjørk, raatafaust inni og eit friskt Skudn utapaa.“

Mellem 1830 og 1840 opstod der i Sogn en heftig Strid, idet Hans Feigum brød med Hauge's Benner og stillede sig i Spidsen for et eget Parti. Han var da efterhaanden kommen til den Overbevisning, at al den Kristendom, der fandtes i den Hauge'ske Kreds, kun var „løs Kalk paa Bæggen,“ hverken var Omvendelsen grundig nok eller Helligjørelsen tilstrækkelig alvorlig. Idethele taget havde Ingen før ham havt det rette Lys; Luthers og andre Fædres Skrifter vare vel „bra, saa langt de rak,“ men man kom ikke langt ved at følge dem. Og saa udbannede han da et eiendommeligt System, der i al

¹⁾ I 1820 holdt han saaledes Opbyggelser i Thronhjem sammen med L. Ryllingen; Brev fra D. Arnesen, Mjelva 1ste Juni 1820.

n brogede Forvirrethed dog lader sig efter sine Omrids gjen-
ve omtrent som følger.

„Du maa være stille,“ hedder det først og fremst, „du
maa gaa ned i dig selv,“ hvilket vil sige, at man af al Magt
al lægge Bind paa, „ikke at tænke at svælge Tanterne ned.“ I
enne Stilhed kommer da Manden og vender Ens Blik indad,
aa man faar se „Bæggen“ eller „Stjulet,“ der dækker over
jertets Indhold. I Forhold til Bedkommendes større eller
indre Syndighed indtræder nu en stærkere eller svagere Bods-
amp med Krampetræfninger, Rusten, Graad og Hulen. Og jo
ere man under dette er „stille“ og „svælger Tanterne“, desto
r faar man ogsaa med det indre Blik se, at der er „brudt
ul paa Bæggen.“ Nu faar man da skue et forfærdeligt Syn:
jertet er fyldt af stygge Dyr og Orme og i Midten en
nyfende Drage¹⁾. Uden for sig faar man da paa samme
id se Kristus i en elendig Skikkelse, nøgen, flaaet, blodig og
ttig — ret et „stygt“ Syn. Imidlertid vedbliver man med
Stilheden“ og med at „svæle Tanken,“ idet man tillige spæger
jødets med Baagen, Fasten og andre Øvelser, som f. Ex. at
aa om Natten halvnuget ud i Kulden, at ligge paa Bedfliser
b. osv. Man faar da skue det ganske „Egypten,“ i hvilken
an holdes fangen, men fra hvilken man vil ud, hvorfor der
opstaar en stor Buldren og Støi, og „Egypterne“ forsøge at
indre En fra at reise. Imidlertid driver Manden En videre
em i Ombendelsen, Sjelen „gaar over det røde Hav,“ kommer
l „Rades,“ „Meriba“ osv. Dette gaar da saaledes til, at
an i Kraft af „Israels Mand“ faar se, at „den gamle Drage
ed sine Mangfoldige“ blive udfastede, og i deres Sted skuer
an et „deiligt Hus,“ i hvilket der er „et nyfødt Barn;“ Kristus
: nu altsaa kommet ind i Hjertet. Nu begynder da ogsaa den
dre Strid; man ser, hvorledes Dragen „kommer tilbage i
nyfende Brede og saa fortørnet, som der snart vilde tændes

1) I Forhold til Bedkommendes større eller mindre Syndighed er Dragen
mere eller mindre fæl. Flere Aar efter sin Ombendelse bad Feigum en
Engel, der aabenbarede sig for ham, om at vise ham Dragen, der var
udfastet af hans Hjerte, og Engelen tog da en stor Jerngaffel og gif
(i Manden) med den til det Røde Hav's Bred, stak den ned til Bunden
og hævede op Benraaden og Hovedstallen af den frygtelige Drage.

Nogen Bættelse gif der ikke ud fra Hans Feigum; derimod der flere Nyvakte baade fra Sogn og andre Dele af det, der dels sluttede sig til ham saaledes, at de ansaa hans re for den rette Salighedsvei, dels reiste til ham for under en personlige Veiledning at gennemgaa Omvendelsen, komme paa Hellighedens rette Vei og blive sande Profeter. Det var da en Tid, han paa sin Gaard havde en formelig Profetle, søgt baade af Mænd og Kvinder, hvilke om Dagen i regelen holdt sig skjulte dels paa sine Bærelser, dels i Grotter og Bjerghuler, beskæftigede med deres andelige Øvelser. Hans Reise maatte da til liden Opbyggelse gaa omkring med Mad og Drikke til dem. Om Aftenen havde han dem gjerne hos sig paa sit Kammer for at veilede dem. Til Begyndere kunde han da sige: „Nu er der Bulder i Ægypten“; til en Anden sige det: „Nu maa du være forsigtig; thi nu skal Overgangen til det røde Hav foregaa“. Nogle vare komne til Kades, andre til Meriba osv. En Dag sagde han til sin Tjenestegut: „Idag maa du høre, Kar; thi Profetaradn ska idag over Jordens Flod, og gjenge det daa galt, verdt det altfor galt“. Gutten bad og var i den dødelige Angst, indtil Mesteren kom og om Aftenen beroligede ham med, at Alt var gaaet godt. De Viderekomne slog han op for i Kongernes og Krønernes Historier om Nederlagene og Seirene i den aandelige Strid osv. Indtænkt denne alvorlige Skole var der dog Faa, der fik en „ret profetisk Skik i sig“, som Feigum udtrykte sig.

Feigum har aldrig havt noget egentlig stort Parti; imidlertid var der dog ikke Faa, der ansaa ham for en med Syner og Aabenbaringer høit udrustet Mand, der ialfald ikke var langt fra at være en Profet. Men i den almindelige Mening var hans profetiske Anseelse et stort Nederlag ved en Proces, som førte lige til Høiesteret. Baade hans Venner og Fjender havde raadet ham til ikke at forfølge Sagen, da den var aldeles urimelig; men „Manden“ betydede ham, at han ikke vilde vinde, hvorfor han da ogsaa var saa sikker i sin Sag, at han, medens Processen stod paa, erklærede for Enhver, at eftersom han tabte, saa var han en falsk Profet. Og ganske rigtig! Efter kort Tids Forløb blev Dommen ham forkyndt: han havde tabt Processen. Ja, dette maatte være Bedrageri

af vedkommende Dyrighed, det maatte være en forfalsket Udskrift af Dommen! Han sendte da to af sine Tilhængere til Kristiania for at faa Udskrift af Høiesterets Protokollen; de kom hjem med den Beseed, at den forkyndte Dom var overensstemmende med Sandheden. „Ja, e de rigtig sandt, at eg tabte denna Saki, dao e eg en falsk Profet, enten eg vil tru de, helde inkje“, udbrød da Feigum. Men dette var dog en altfor stor Ydmygelse virkelig at gaa ind herpaa, det var lettere at antage, at hans to Benner havde faaet gal Beseed, hvorfor han indsendte to andre „Profeter“ til Kristiania, og disse havde Audients hos Kongen for at faa ham til at befale Høiesteretten at udskrive den rigtige Dom, selvfølgelig med det gamle Resultat. Det var nu kun de allertroeste Tilhængere, der beholdt Tilliden til Feigum, og som fandt det at være rimeligt, hvad han ventede fra Aar til Aar at skulle ske, nemlig at Kongen med hele sit Hof vilde indfinde sig paa hans Gaard, forkynde ham den rette Dom og erklære ham for den sande Profet. Da først, mente Feigum, skulde den rene Lærdom blive annammet og udbredt.

Medens Feigum var paa Høidepunktet af sin Anseelse, fortalte han ofte om et Syn, han havde haft, og som skulde betegne Udbredelsen af hans Lære. Kristus var kommen op under Feigum-Fossen i en Hvalfisks Skikkelse og havde „Spener som en Grisepurke“. I Vandet „under Templets Dørtærskel“ (i: Gaarden Feigum) faaes en Mængde Mander at vrimle omkring; de Mander, der „vare fødte af Vand“ (i: Haugianerne) fore hid og did uden at faa die Hvalens Bryst, hvorfor de som Misfostre tidlig maatte omkomme; „thi et Barn paa 100 Aar skal dø“; de Mander derimod, som „vare fødte af Aand“ (i: Feigianerne), fandt deres Næring og Trivsel ved Fiskens Mælk. Smidlertid havde Fisken voret i den Grad, at den fyldte hele Lyster-Fjorden, ræk opover Feigum-Fossen og udbredte sig over flere af Østlandets Bygder.

Feigianismen havde ogsaa virkelig flaaet an paa flere Punkter af Kristiania Stift. Fra sine tidligere Reiser som Lægprædikant var han kjendt og agtet af Flere, Rygtet om hans „Profetskole“ trak flere Kvinder til Feigum baade fra Birid og Nordre Land, og efter at have faaet en efter Omstændighederne antagelig „Profetisk Skif“ i sig begave disse sig til sine Hjembygder

og udbredte Mesterens mystiske System. Enkelte, endog adskillig begavede Hauges Benner vare engang ikke langt fra at blive smittede.

Den, der dog har Fortjenesten af at have givet Feigianismen størst Udbredelse, er en Mand fra Søndre Murdal ved Navn Helge Eriksen Hagen. Udrustet med fortrinlige Evner i mekanisk og mathematisk Henseende¹⁾, et af disse grublende Bonde=Genier, begavet som Taler, hæderlig i Wandel og noget kynisk i sin Maade at være paa, har han optaget Feigums System i en noget simplificeret og spiritualiseret Skikkelse og fundet Indgang for sin Lære saavel i Hjembygden som paa flere Steder i Hallingdal, hvor Retningen fremdeles blomstrer. Helge Hagen blev opvakt ved at høre Mads Wefring paa dennes Reise gennem Balderes som Lægprædikan²⁾; det Ny, i hvilket Hans Feigum dengang stod, drog ham snart til Sogn, hvor han gennemgik Feigums „Profetskole“ og var den af alle Mesterens Elever, der bragte det videst i „profetisk Skik“. Omkring 1389 vendte han tilbage til sin Hjembygd.

Her blev han dog i de nærmest paafølgende Aar noget stillet i Skyggen af en Mand, paa hvis religiøse Udvikling han havde havt den største Indflydelse, og bag hvis Virksomhed han i længere Tid stod med sin Begavelse og aandelige Ansæelse, indtil Begivenhedernes Gang nødte ham til at skille sig fra sin Elev, nemlig den berøgtede Ole Sørflaten. Født i 1804 var denne raa, uvidende Mand under en heftig Sygdom i 1841 kommen til et Slags Bækkelse³⁾; af Helge Hagen blev han saa ledet ind i det Feigumste Væsen, og han blev snart svær i Syner og Mabenbarelser. I uklar Fver, hartad som en Rasende tog han sig nu til at fare Bygden rundt og holde tordnende Taler, der røg af Jld og Svovl. Jalmindelighed vare disse hans Taler ganske korte; de bestode for det meste i Bemærkninger knyttede til oplæste Stykker af J. Arnd, ledsagede af den Erklæring, at Folk vilde blive fordømte, hvis de ikke gjorde, som nu han havde sagt. — Helge Hagen derimod holdt læn-

¹⁾ Han har forfattet flere Regneböger, af hvilke en er forsynet med en rosende Anbefaling af Prof. Dr. D. J. Broch.

²⁾ Mundtlig Meddelelse af Pastor Wefring til Forfatteren.

³⁾ „Hans Ombendelse foregik med megen Smerte og Brænden i Legemet, samt megen Anger“, erklærede fiden en af hans Tilhængere.

gere, sammenhængende Taler. I Søndre Aurdal var dengang Ole Østvold Sogneprest; han har som bekjendt efterladt sig et lidet agtet Navn i sit Prestegjeld. Ole Sørflaten havde i Begyndelsen af sin Fremtræden udtalt sig mindre fordelagtigt om Sognepresten, hvorfor denne sammentalste et Møde i Prestegaarden af Sørflaten og flere af hans Tilhængere. Man erklærede ved denne Leilighed, at man Intet havde at udsætte paa Presten, og saa havde Presten heller Intet at udsætte paa dem. Ja, da man senere lod sig forlyde med, at Presten endog var en „Guds Mand“ og havde „Kristi Mand“, blev han i den Grad smigret af en saadan Dom, at han i sine Prædikener begyndte at betjene sig af Feigianste Stikord, som „at bryde Gul paa Bæggen, saa man fik se Ormene derinde“. Helge Hagen skrev da til Mesteren i Sogn, at man nu i Balbers „fik høre Guds Ord fra Prædikestolen“. Østvold „faldt dog snart fra“, og mellem Feigum og Sørflaten opstod der et Schisma, hvilket var begrundet deri, at enhver af disse to Mænd gjorde Krav paa den profetiske Forrang. Feigum paastod nemlig, at Sørflaten kun formaaede at føre sine til „Damaskus-Røstet“; Sørflaten derimod formentede, baade at han selv var kommen længere frem, og at han var istand til at føre sine Disciple længere frem end Feigum.

Det var i August 1841, at Sørflaten traadte frem som Bodsprædikant, idet han fra Bagns Kirkemur gav tilbedelse flere Syner, han havde haft om afdøde Haugianere; dem havde han seet i Helvede, hvor „de maatte læse i Bøger, saa Ilden flammede om deres Mund“. Mod Haugianismen optraadte han saaledes fra den første Stund af; den lærte en „forlet Bei“, Ingen havde „lært ret om den nye Fødsel, før han begyndte“; derfor stode alle Hauges Benner „paa Helvedes Strube“, og deres Opbyggelser vare „Satans Virkninger“. At træde op mod ham førte til Saligheds Forlis: „jeg taler ikke efter menneskelig Visdom, men jeg udsiger aandelige Ord, som den Helligaand taler i mig; thi jeg haver baade Faderen og Sønnen og den Helligaand i mit Hjerte, jeg hører daglig hans Røst og ser hans Skikkelse“. Med svare Straffedomme truer han derfor Enhver, som ikke vil følge ham. „Derfor I ikke vil lade Eder advare, nødes jeg til at fortælle Eder, hvad Sangbog Djæ-

velen kommer til at levere Eder, som er skrevet paa græst og arabisk Tungemaal. Det første Vers lyder saaledes: Nu maa du først forbande dig selv og dine Forældre; det andet lyder saaledes: Nu maa du forbande alle dine Tilhængere; men det tredje Vers er forfærdeligt: nu maa du stemme saa høit din Tone, at hele Helvede maa ryste af Forfærdelse og forbande den hellige Treenhed, hvilket udgaar med saadan ynkelig Hylen og Skraalen, at ingen dødelig Tunge kan udsige det¹⁾.

Ligesom Sørflaten „selv havde fornægtet sig til det yderste og virkelig var ombendt“, saa vilde han ogsaa „lære Folket den rette Ombendelse“. Og naar man „gjorde, som han sagde og troede det“, saa skulde han ogsaa sige dem, naar de bleve ombendte og gjenfødt; „thi han kunde tydelig se, naar de kom ind i de himmelske Bærelser“. Bibelen „var ikke den rette Vej at ombende sig efter“; Johan Arnd hjalp længere frem, naar man tillige fulgte hans Lære. Denne faldt i flere Punkter sammen med Feigums, skjønt den indeholdt Adskilligt, der var originalt. De, som vilde ombende sig, maatte ikke arbejde paa en Tid, gaa ud i Skoven eller lægge sig paa Sengen; kom Nogen til dem i dette Tidsrum angaaende timelige Ting, da skulde de bare erklære, at de ikke vare istand til at befatte sig med Saadant, „og det er det samme, om J ihve, thi Satan lyver ogsaa“; man maatte fortsætte med at „kvæle Tanterne“ og „blot have en eneste Tanke, som fra Hjertet skulde gaa til Gud“, indtil man saa Svovlrøg fare „udigjennem Mund og Næse“; thi da først drog „Satan ud af Hjertet“. Naar man da saaledes er kommen „over det røde Hav“ og ikke som Haugianerne „sover paa Havsens Bund“, saa er man gjenfødt, saa har man naaet det Trin, at man ikke længer har nogen Synd. „Nu er jeg saa fri for Synd,“ sagde Sørflaten, at jeg paa lang Tid ikke har kjendt det allermindste i mit Hjerte, og aldrig skal en eneste ond Tanke komme der heller“. Skulde der saa tilfældigvis komme en „ond Tanke“, saa skal man „svælge den nedigjennem Halsen og trykke den ned i Hjertet“ og istedetfor den onde tænke en „god“ Tanke, „der skal pege lige paa Gud“; og naar man saaledes „bare tænker paa Gud, saa er det ikke

¹⁾ Brev fra Sørflaten til „Menigheden i Hedalen“, 15de Aug. 1842.

faa nøie med de udbortes Gjerninger"; thi „der laa ikke nogen Lov paa den Retfærdige“.

Som Følge af denne Lære om Syndefriheden begyndte der snart at vise sig Tegn til flere betænkkelige Bildfarelser. Ikke nok med at lære, at „han nu var saa fuldkommen, at han ikke længer behøvede at gaa i Kirken“, kom han efterhaanden frem med de bespotteligste Udtalelser om næsten alle Kirkens hellige Handlinger; Konfirmationen var i den Grad til ingen Nytte, at man med samme Resultat gjerne kunde tage en Spikemand i Kirken og lade ham spille og Konfirmanderne danse; Daaben var heller ikke til nogen Nytte, og Alterens Sakramente havde blot Betydning „fra Sjørthorsdag til Pintsedag det Aar, Kristus blev korsfæstet“. Og det varede ikke længe, før han i sin aandelige Forrykthed begyndte at kræve sig anseet som en ny Midler mellem Gud og Menneskene. Man hørte ham give tilbedste, at han om Natten gik ud, „for at bede for Folket“, og at han ved disse Leiligheder forjog Satan i Kraft af den store Magt, han havde over ham. Ligesom Sørflaten saaledes gik i Forbøn for Folket hos Gud, saa skulde man altid i sine Bønner „stille sig ham for Dinene“, eller tænke paa ham; thi da vilde Bønnen „faa større Kraft“; undlod man derimod at tænke paa ham, idet man bad til Gud, da blev man ikke hønhørt. Forsaaavidt man ikke var istand til at bede til Gud, kunde man bede til ham, saa skulde han „stille Bønnen til Gud“. Ved Siden heraf opstillede han tillige den Fordring, at man maatte elske ham med samme Kjærlighed, med hvilken man elskede Gud.

Denne sidste gudsbespottelige Bildfarelse blev Udgangspunktet for grove kjødelige Udskæielser. Jo længere Sørflaten uemlig drev sit Væsen, desto mere travelt fik han det med at indskjærpe gifte og forlovede Kvinder, at de Forbindelser, de havde indgaaet i deres „uomvendte“ Tilstand, kun var at agte for Hor, at deres Kjærlighed til deres Mænd eller Forlovede kun var „Horekjærlighed“, og „de maatte komme til Helvede“, dersom de ikke lærte at elske først Gud og dernæst ham. For Kvinderne var for Resten, efter Sørflatens udtrykkelige Ord, Omvendelsens Bei mindre besværlig end for Mænd: de „skulde blive omvendt paa en lettere Maade“. Naar Kvinderne nemlig

havde begyndt paa Omvendelsens Arbejde og udmattede af Fasten og Bodsøvelserne vare blevne ligesom „forvirrede“, saa forklarede Sørflaten for dem, at de nu ikke behøvede at gjøre Andet end at indtræde i „Mandsforeningen“ med ham. Under gudelige Talemaader søgte han nu ligefrem at forføre dem til Utugt: Naar Kjærligheden til Gud var forenet med Kjærligheden til ham, „da maatte Kjærligheden gaa, som den vilde“. Magtet der nu var flere, der gyste tilbage for saadant Kjødets Bæsen, saa var der andre, som i Kraft af „Mandsforeningen“ med Sørflaten troede at have faaet den Helligaand og at være indtraadte i Hellighedens Stand. Forsaavidt Nogen skulde ymte om, at dette dog var Synd, afviste han saadan Tale med den Erklæring, at han var „en Guds Mand“, og at „Guds Børn kan ikke synde“, og at det var stor Forskjel, enten Noget „skede efter Kjødets eller i Manden“. At blive Medskaber til Kvindernes Omvendelse formedelst „Mandsforeningen“ stillede Sørflaten ogsaa sine „Disciple“ i Udsigt; naar de „bleve saa stærke og kom saa langt“, da skulde de „holde Mandsforening“ med dem, der af en eller anden Grund „ikke kunde saa Kjærlighed til ham som Broder“.

Selvfølgelig var dette en Lærdom kun for de Indviede. I Forsamlingerne gik det til som før, kun at Sørflaten med end mere Djærvhed slog det fast, at „saafremt hans Tilhørere ikke efterkom eller gjorde, som han havde befaleet, vilde de blive evig fordoømte og fare lige til Helvede“, ligesom han med den største Sikkerhed forklarede de Tilstedeværende, hvordan deres Hjerter saa ud, enten de vare „sorte“ eller „hvide“. Mod Hauges Benner, der selvfølgelig af al Magt søgte at modarbejde Bildfarelsen og fremdeles vare de raadende i Bygden, blev han mere og mere voldsom i sine Udtalelser: „Hvad for en djævelsk Levemaade er dette, I leve i! Ja, i Sandhed er Djævelen i Ederes Hjerter med hele sit Rige; hvad kan Gud være tjent med det Slags Folk, I ere? Thi I ere værre end Nogen har været. . . Alle de Plager skal hvile paa Eder, som ere skrevne i denne Bog, siger Manden. . . Engang vare I vel komne til det røde Hav; men da vilde Ingen af Eder igjennem, men (I) vendte tilbage til Egypten for at saa æde Kjød, som kunde

fornøse Eder's Sind. . O, I Haugianere, I Eglenget! hvorledes kan I undsky Helvedes Dom"! 1).

Efter at Bevægelsen havde udmundet i det raageste Kjødets Bæjen, var der i Sandhed en sørgelig Tingenes Orden i Søndre Aurdal. Der gik uhyggelige Rygter om de natlige Sammentømster, der blev holdt af Sørflaten og hans Tilhængere i Skove og Edemarkter, det blev påstået, at man havde set dem gaa nøgne omkring, og man havde Grund til at tro, at der blev øvet allehaande Uterligheder. Man saa ofte Sørflaten og hans Tilhængere i beruset Tilstand, Rejseren selv indlød sig ikke sjelden i Slagsmaal, og der vankede drøse Eder, naar han blev fint, Alt naturligtvis ubesmittet af Synd, da han var „dreven af Manden“. Og som han opmuntrede sine Tilhængere at se til at blive saa „stærke“, at de kunde „avle 5 a 6 aandelige Børn“, da „Forsølgelsen vilde blive stor, naar de aandelige Børn vare fødte“, saa var der enkelte Mænd, der nu fælte sig „stærke“ nok til at holde „Mandsforening“ med sine Tjenestepiger. Endelig fødte en Pige en Søn, for hvem Sørflaten (gift Mand) udlagdes som Barnefader²⁾. Ligesom dette Barn af Forældrene ansaaes for at være „undfangen efter Manden“, saa troede man tillige, at det med Tiden skulde blive „en stor Profet“; Profetiens Mand havde jo Barnet faaet som Bugge-gave; thi det skreg, naar Noget kom ind, der ikke var „omvendt“. Onde Tunger påastod rigtigt nok, at Moderen ved saadanne Leiligheder i al Hemmelighed kneb Barnet i Armen.

I et Aar fik den sørgelige Udskielse gaa sin Gang; den havde i denne Tid ikke blot grebet om sig i Søndre Aurdal, men ogsaa i Land. Den 10de Mai 1843 satte Sogneprest Tstvold sig endelig i Bevægelse, idet han indgav en Forestilling til Provstiet om Forholdene i Prestegjældet. Provsten erklærede, at forsaavidt Sørflaten havde forset sig mod den borgelige Orden, burde han anmeldes for den verdslige Dyrighed. Medhjælperne henstillede det derpaa til Formandskabet at tage sig af Sagen, hvilket havde til Følge, at denne Korporation i

1) Brev fra Sørflaten til en af Hauges Benner, 10de September 1842.

2) Uagtet det fremgaar af Akterne, at Sørflaten havde levet i et utillabeligt Forhold med flere Kvinder, saa er han dog kun bleven udlagt som Faber til et Barn.

Forening med Sognepresten i Skrivelse af 4de April 1843 henlede Amtets Opmærksomhed paa Sørflaten's Udskæielse og fremsatte Ønske om, at hans Forhold maatte blive undersøgt. Amtet beordrede da Sorensskriveren i Balder's til at optage Forhør over Sørflaten, og paa Grund af de herved fremkomne Oplysninger blev Justitsfog besluttet anlagt mod ham for Gudsbespottelse, Usædelighed m. m. Paa Grund af Sagens Bidtløstighed (112 Bidner bleve afhørte) blev Dommen over Sørflaten først affagt den 20de December s. A., under hvilken Dato han „for Forhaanelse og Bespottelse mod Guds hellige Ord eller Sakramenter samt den ved samme foreskrevne Sædelighed“ blev idømt 1½ Mars Strafarbeide.

Helge Hagen undgik Justitiens Tiltale, hvilket vistnok var i sin Orden, da han havde skilt sig fra Sørflaten, da han mærkede dennes grove, fjødelige Udskæielser. Efter Helge Hagens Erklæring til Forf., indtraadte Bruddet mellem ham og Sørflaten allerede dengang, da Sidstnævnte i aandelig Hovmodighed tiltroede sig at kunne afgjøre, hvordan det stod til med de forskjellige Mennesker i Henseende til deres Hjerters Bestaffenhed. Ifølge Bidneprov i Justitsfoggen mod Sørflaten kan dette ikke forholde sig saaledes; thi medens vi finde denne behæftet med saadan Bildfarelse allerede ved hans første Optræden i 1841, saa viser det sig, at Helge Hagen holdt Opbyggelser sammen med ham et godt Stykke ud i 1842, og det var mere end en Gang, man hørte ham udtale sig derhen, at „alle de, som ikke vilde tro og efterfølge, hvad han havde hørt og seet, skulde paa Dommens Dag staa beskjemmede og sorte med Blussel paa den venstre Side, medens han og Helge Hagen skulde staa blanke paa den anden Side“.

Efter Tilbagekomsten fra Slaveriet har Sørflaten holdt sig ganske stille. Efterat de vilde Udskæielser vare blevne kvalte ved hans Paagribelse og Domfældelse, have Levningerne af Bevægelsen samlet sig om Helge Hagen, der som ovenfor meddelt ogsaa har udbredt Retningen til Hallingdal. Hans Tilhængere i Søndre Murdal skal udmærke sig ved et indadvendt, forkrøblet, næsten mumieagtigt Væsen. Feigianerne i Sogn

have altid udvist en hæderlig Vandel. Her er forresten Retningen for Tiden saa noget nær uddød¹⁾.

Stiller man begge de Retninger mod hinanden, der ere opstaaede som Modsetning til Hauge's Virksomhed, Feigianismen og det „Stærktroende“ Væsen, saa viser det sig strax, hvorledes disse trods det stik modsatte Udgangspunkt kommer hinanden temmelig nær. Praktisk taget er Forskjellen ikke saa stor, enten man paaستاar at være syndefri, eller at have naaet det Trin af Troesstyrke, at det er umuligt at falde fra, saa det bliver til Ens Fortabelse.

6. Paa Grundlag af de tidligere omtalte Hauge'ske Lægprædikanter's Virksomhed begyndte der fra 1833 og udover en ny Række af Opvækkelser fra den ene Ende af Landet til den anden; af disse Opvækkelser ere de fleste af de i Nutiden virkende Lægmande udgange. Vi ville i det Følgende omhandle et Par af de mest fremtrædende Mænd, der udgik af den Hauge'ske Kreds paa den Tid, da der af de ældre Lægprædikanter ikke vare mange tilbage, og hvis Virksomhed har været af gennemgribende Betydning for det kristelige Liv i Nutiden.

Elling Eielsen var født paa Vos; Faderen, der var Haugeianer, havde en Tid været Skolemester og siden Underlensmand. I en temmelig ung Alder havde Elling taget til Bergen, hvor han efterat have lært Smede- og Smedkerprofessionen gav sig i Tjeneste hos Kjøbmand Odland, som tidligere bemærket en af de mest fremtrædende blandt Hauge's Benner i Bergen. Ved Paavirkning af disse blev han opvakt til Livet i Gud. „Dybt bedrøvet, ængstet og båret under Syndens tunge

¹⁾ Efter egne Jagttagelser i Sogn, mundtlige og skriftlige Meddelelser af Erik Benjum og Missionsmissionær Amble, Brev fra Haus Feigum til D. Arnesen, dat. 24de August 1840, Justitsagen mod Sørflaten, mig velvillig udlant af Akershus Fæstnings Arkiv ved Hr. Pladsmajor Hall, mundtlige Meddelelser af Bibelbud L. Kirkeberg, om „Synne-Martha“ o. s. v. af H. Schreuder, Bergen 1842, Pag. 27. — P. M. Spøgaard har i sin Bog „I Fjeldbygderne“ (Kristiania 1868) Pag. 84 fg. givet en Fremstilling af den Sørflaten'ske Bevægelse; hvad jeg i dennes Fremstilling ikke har fundet bekræftet ved egne Undersøgelser, har jeg ikke været at medtage i min Skildring, men henført det til Forfatterens licentia poetica. — Helge Hagen har som bekjendt i den sidste Tid skrevet Adskilligt om Hauge, hvis Virksomhed han altsaa nu synes at anerkjende

Byrde vendte han sig med Anger, med Bøn og Bød til Herren, til Frelseren og Forbarmeren hos Guds høire Haand, og han, som ikke vil nogen Synders Død, han forbarmede sig ogsaa over ham og løste ham af Syndens Baand til sin Herligheds salige Frihed".

Det var saavidt vides i Begyndelsen af 1832, at Elling Eielsen var kommen til Sindsforandring. Efter nogen Tids Forløb forlod han saa Bergen og reiste til Maalselven; saavel her som i Barbu begyndte han nu at virke som Lægprædikant, idet han flittig holdt Opbyggelser; han gjorde ogsaa Udflugter til Balsfjorden og Lyngen, til Reisen og Salangen, og overalt, hvor han oplod sin Røst, var der flere, der fattede Alvorstanke¹⁾. I Tromsø Amt virkede han, som det synes, lige til 1833, da han tog sydover til Throndhjem, hvor han opholdt sig til Slutningen af Aaret²⁾. Hans Afreise fra denne By danner Udgangspunktet for en uafbrudt Række af Reiser som Lægprædikant gennem flere Aar.

Elling Eielsen havde lige fra sin Barndom været af en stivsendig Natur; vaft til et nyt Liv var han i stort Mon bleven brændende i Anden, selv i Søvne kunde man høre ham bede; men hans Naturbund traadte dog fjendelig frem i hans hele Færd. Lige fra sin første Virksomhed satte han sig ud over, hvad der havde været Skik lige fra 1814, nemlig at holde Opbyggelserne i saavidt mulig Stilhed og navnlig ikke gjøre formeget Opstyr ved at bekjendtgjøre Samlingerne for Alle og Enhver; han enten sendte Bud rundt i Bygden eller Byen, hvor han var kommen, eller gik selv omkring fra Hus til Hus og gjorde det bekjendt, at han skulde tale Guds Ord. Og medens man tidligere vistnok uden Undtagelse kun havde holdt Opbyggelserne hos Bennerne paa de forskjellige Steder, saa holdt Eielsen sine Sammenkomster hos Enhver, der vilde oplade ham sit Hus. Hændte det, at En nægtede ham Lokale til at holde Opbyggelser i, saa gik han til en Anden; var det ikke muligt at faa laant Hus i saadant Diemed, saa tog han op sin

¹⁾ Brev fra L. Kjeldbo, 18de Juli 1832. Do. til Bennerne i Bergen uden Dato.

²⁾ Brev fra J. Jonsgaard, Throndhjem 1ste Februar 1834.

Bengepung og hød Betaling, 1 Mark, $\frac{1}{2}$ Spd., 1 Spd. o. s. v. indtil han fik, hvad han ønskede. Han var en Mand af stort Mod, en af dem, der ikke ved, hvad Frygt er; saa var han da ogsaa djærv til at gaa løs paa den Enfelte. Hans Taler vare ikke saa strængt sammenhængende, men „han havde Følelsens Styrke af Ordet til at røre og vække“¹⁾. Hvor han kom, ruffede han derfor op i Gemhyterne; han var en Vækker og aandelig Stenbryder, der vakte Nøre overalt paa sinvei; en i Begyndelsen vistnok velgjørende frisk Pustning over det af og til altfor forsigtige Haugeste Samfund. Som saadan og som Vækkelsesprædikant overhovedet maa Eielsen tillægges stor Betydning, om det end er saa, hvad jeg har hørt Mange beklage, at Lægmandsvirksomheden efter hans Fremtræden blev vanskeligere at kontrollere end tidligere.

Under sit Ophold i Throndhjem havde Biskop Bugge lært Eielsen at kjende og var bleven glad i ham. Da han saa tilkjendegav Bispem sin Beslutning at reise videre for at tale Guds Ord, forelagde Bugge ham dette Spørgsmaal: „Har du opofret Kristus dit hele Hjerte?“ Efterat Eielsen havde givet et bekræftende Svar derpaa, fortsatte Biskopen: „Saa gaa da i Guds Navn; om saa end alle Prester satte sig imod dig, ja om endog jeg blev imod dig, saa gaar du alligevel i Guds Navn“²⁾. Med denne Opmuntring forlod da Eielsen Throndhjem i Begyndelsen af 1834 og drog til Nordmøre³⁾. — Senere ud paa Maret træffe vi ham paa Østlandet, hvor han holdt Opbyggelser paa Hedemarken, Romerike og i Kristiania Omegn; sammen med Ole S. Berg reiste han rundt i Smaalene, hvorpaa han tog til Hallingdal og holdt der Opbyggelser paa flere Steder, hvor der ikke havde reist Lægmand paa 30 Aar. Fra Hallingdal reiste han til Kristiania og virkede i og omkring Hovedstaden, begav sig derpaa til Drammen og holdt i denne By flere Opbyggelser, tog saa nedgjennem Grev-

¹⁾ Dette er J. Jønsgaard's Dom over ham i ovenfor citerede Skrivelse.

²⁾ Noget Lignende havde Bugge tidligere sagt til Hauge; se nærværende Skrift Pag. 69.

³⁾ Jens Jønsgaard, L. c.

staberne til Skien¹⁾ og videre til Arendal, hvor han ankom 14 Dage før Jul. Som overalt holdt han ogsaa her flere Opbyggelser, og Husene kunde ikke rumme den Mængde Mennesker, der strømmede til for at høre ham. To Dage før Jul forlod han Arendal sammen med en i denne By dengang bosat Gauges Ven ved Navn T. Sigveland og begav sig til Kristiansand. Her opholdt Lægmcændene sig til over Nytaar, i hvilken Tid de holdt flere Opbyggelser sammen, og Eielsen især rev Folket med sig. En Aften indfandt ogsaa Biskop Sigwardt sig i Samlingen; efter at Eielsen havde talt, reiste Biskopen sig og udtalte, at „Eielsens Foredrag var hjerteligt og rent, overensstemmende med Guds Ord“, og han bad, „at Gud vilde velsigne sit Ord, som denne Broder havde talt, paa alle deres Hjerter, som vare tilstede“, ligesom han ogsaa, da han gik, tog Eielsen i Haanden og „ønskede ham Guds Naade og Velsignelse paa sin Fremtid's Vandring“.

I Begyndelsen af 1835 forlode Lægmcændene Kristiansand og reiste opigjennem hele Sætersdalen; paa Tilbageveien besøgte de ogsaa Aaseral. Presterne i Evje, Bygland og Valle viste dem megen Jmødefommenhed; da saaledes Eielsen en Søndag efter endt Gudstjeneste havde talt for Kirkealmuen udenfor Hordnes Kirke (Annek til Evje), optraadte Sognepresten Provst D. Berg og „stadfæstede Sandheden“ af det Guds Ord, Lægmanden havde talt. Fra Sætersdalen vendte de tilbage til Arendal efter at have været fraværende i 6 Uger; derpaa skiltes de ad, idet Eielsen nu atter begav sig til Kristiansand, denne Gang i Følge med en anden Lægmand fra Arendal ved Navn B. Skjæveland. Hvor langt de reiste sammen, vides ikke; derimod er det bekjendt, at Eielsen fra Kristiansand drog vestover til Lyngdal og Flekkefjord og videre over Jædderen til Stavanger²⁾.

I Begyndelsen af Juli træffe vi Eielsen i Bergen; han havde da med nogle Venner fra denne By besøgt sin Hjem-

¹⁾ Brev fra D. Mjelva, Drammen 20de Juli 1834. Do. fra D. Arnesen 12te Oktober 1834. Do. fra Eielsen 10de og 14de Oktober 1834.

²⁾ Brev fra B. Skjæveland 20de Febr. 1835. Do. fra T. Sigveland, 4de Marts s. N.

bygd Bø og holdt Opbyggelser paa flere Steder, og Mange vare blevne rørte af Guds Ord¹⁾. Fra Bergen lagde han Reisen nordover; henimod Slutningen af August finde vi ham i Throndhjem²⁾. Herfra vandrede han gennem Stjørdal, Stogn, Bærdal og nordover til Overhalden, holdende som sædvanlig 1 til 2 Opbyggelser hver Dag³⁾.

Om Eielsens Reiser i 1836 vides Intet at fortælle.

Baaren 1837 begav Eielsen sig til Kjøbenhavn. I Slutningen af April forlod han Danmarks Hovedstad og reiste omkring paa Sjælland, talte Guds Ord og gjorde Bekjendtskab med fristelige Prester og Lægsfolk. Derpaa tog han over til Fyen, hvor han blev kjendt med flere Oprakte. Efter i nogen Tid at have vandret om her, reiste han til Jylland og videre nedigjennem Slesvig, saalangt som Dansk taltes; ogsaa i disse Egne holdt han flere Opbyggelser. Ved Tilbagekomsten til Sjælland traf han sammen med en Lægmand, der førte ham til den bekjendte Danske Prest Mau, i hvis Hus han holdt Opbyggelsesforsamling en Aften. Sandsynligvis var det samme Lægmand, hvem det skyldtes, at han kort efter stiftede Bekjendtskab med Grevinde Holstein til Holsteinborg, en Dame med fristeligt Syn, paa hvis Opfordring han i Overvær af 2 Prester holdt Opbyggelse for flere Tilhørere „af høi og lav Stand“. Men efterat Opbyggelsen var tilende, blev han paa-greben af Stedets Birkedommer, ført som Arrestant til Slagelse og der stillet til Forhør. Da man erfarede, at han paa flere Steder i Danmark havde holdt gudelige Forsamlinger, besluttede man at sætte ham under Justitiens Tiltale og befalede, at han indtil videre skulde holdes i Arrest, hvortil han svarede, at „han ikke havde tænkt at kunne være værdig at fæstes i Fængsel for Kristi Navns Skyld“.

Eielsen blev da indsat i Arresten i Slagelse. Imidlertid havde omtalte Lægmand ilet til Korsør, hvorhen Grevinde Holstein var reist for at modtage Brindsesse Karoline Mathilde.

1) Brev fra Eielsen, Bergen 4de Juli 1835.

2) Brev fra Eielsen, Throndhjem 22de August 1835.

3) Do., Overhalden 1ste Oktober 1835. Do. fra Pastor Flood Grogd 3die November 1835.

Da Grevinden fik Bæfked om, hvordan Sagerne stod, gjorde hun strax Anftalter til at faa Eielsen løsladt mod Kaution, hvilket ogsaa lykkedes. Kommen paa fri Fod begav Eielsen sig atter til Holsteinborg, hvor han forblev, indtil Kancelliet paavirket af Prindsesse Karoline Mathilde gav Ordre til at lade Sagen mod ham fare. Han begav sig da til Kjøbenhavn, hvor han tilskrev Prindsessen et Takkebrev for hendes Medvirking til hans fulde Frigivelse. Og da denne under en Samtale med ham paa Holsteinborg havde spurgt ham, om han havde Noget at udbede sig, faa benytter han nu Leiligheden til at bede Prindsessen interessere sig for den bekjendte Lægmand Rasmus Sørensen, der dengang var under Forsøgelse for at have holdt „gudelige Forsamlinger“¹⁾.

Efterat have forladt Danmark og være ankommen til Fædrelandet, vedblev Eielsen at reise om som før Resten af 1837 og hele det følgende Aar. I 1839 sagde han Fædrelandet Farvel og reiste til Amerika.

Hans Virksomhed i Norge maatte vel ogsaa siges at være bragt til Ende. Paa sine Vandringer havde han ved sin djærve Optræden og frimodige Tale frembragt megen aandelig Bevægelse, af hvilken endog Præster vare blevne grebne. Til at lede det vakte Liv i de gode, gamle Spor behøvedes der andre Mænd; thi i saa Henseende lod Eielsen faare meget tilbage at ønske. Efter sin Reise i Danmark var han desuden i ikke ringe Grad bleven grebet af aandeligt Hovmod²⁾.

En stor Betsignelse var det, dels at gamle Daniel Arnesen endnu reiste om og virkede i Eielsens Tid, dels at der endnu før han forlod Fædrelandet, foruden flere Lægprædikanter var fremstaaet en Mand netop af den Art, der nu tiltrængtes, og som derfor ogsaa fik en Indflydelse, som maaske ingen Lægmand siden Hauges Dage har havt, nemlig Anders

¹⁾ Tre Skrivelser fra Eielsen til Venner i Norge, Juli 1837. Do. til Prindsesse Karoline Mathilde, Kjøbenhavn 3die August 1837.

²⁾ Hvad der ovenfor er bleven meddelt om Eielsens aandelige Udvikling og Habitus, skyldes mundtlige Meddelelser fra hans Broder, Pastor Webring o. fl., samt Skrivelse fra H. Kirkerud til Pastor Gunerius, 24de April 1834. — Hans Ophold i og Skjæbner i Danmark er omtalt i flere danske Aviser.

Nielsen Haave. Den religiøse Bevægelse, af hvilken denne Mand tilligemed flere begavede Herrens Medfæber er udgangen, har Krav paa mere end almindelig Interesse, hvorfor den noget udførligere skal omhandles.

Som tidligere oplyst¹⁾ slog den Haugeste Bættelse an saavel i Førde Hovedsogn som især i Annererne Befring og Naustdal. I dette Prestegjeld virkede paa den Tid en Skolemester ved Navn Mathias Flokenes, der fik en stor Indflydelse saavel paa Almuen overhovedet som især paa den opvoksende Slægt. Naar der nemlig ikke var Gudstjeneste, saa pleiede han at samle Ungdommen til Overhøring i Kirken; da han var en saare begavet Mand og havde forunderlige Gaver til at fremstille Børnelærdommen klart, var det intet Under, at den ganske Almue indfandt sig som Tilhørere til disse vækkende og opløsende Katekisationer, der saaledes fik Betydning som Forberedelse for, hvad der senere skulde ske. Mathias Flokenes stod vistnok i Forhindelse med Hauge og hans Benner, men var dog ikke videre anseet af disse, dels fordi han ikke var aldeles sikker med Hensyn til stærke Drikke, dels paa Grund af, at han i Et og Andet Læren vedkommende tilbølgelig gik sin egen Vej og hørte af i Retning af Herrnhutismen. Enkelte af de unge Mænd, der vare dannede af Flokenes, bleve senere opvakte ved Paavirkning af Hauges Benner og fremtraadte som Guds Ords Forkyndere; blandt disse skal nævnes Kirkesanger Mads Krognæs. Den kristelige Oplysning i Bygden var god; af reisende Lægprædikanter fik man ofte Besøg, især var det Ole Svansen og en anden Hauges Ben fra Kin ved Navn Peder Abrahamsen Stenhovden, ved hvis flittige Besøg Spiren til mangen Alvorstanke lagdes, om det end i lang Tid saa ud, som om Ordet bar liden Frugt.

Men det Liv, der hvilende paa den tidligere Haugeste Opvækkelse længe var bleven forberedt paa mange Maader, det slog med stærke Bølgeslag ud over dette ganske Prestegjeld i 1833. Om Sommeren dette Aar kom nemlig en ung Pige i Befring Annersogn til Opvækkelse; hendes Navn var Stina Knudsdatter Lie. Det var en Aften som hun skulde til at

¹⁾ Se nærværende Skrift Pag. 402.

mælte Kjærene, at hun kom til at tænke paa Daabens Bagt samt sit og Andres Forhold til samme, og snart stod det klart for hende, at enten maatte Guds Ord være Løgn, eller ogsaa gif baade hun og de fleste Mennesker paa Fortabetsens Bei. Ganske fortvivlet vendte Pigen hjem; al den Trøst, med hvilken man forsøgte at trøste hende, var ganske spildt, det var hende umuligt at tro, at der var Naade at faa for hende. Skjønt hendes udvortes Vandel i Et og Alt havde været rosværdig, saa det altsaa ikke var fra et vildt Syndens Liv hun med Et var bleven opvakt, var dog Fornemmelsen af den indvortes Fordærvelse saa stærk og Fortvivlelsen saa dyb, at denne hendes Tilstand vedvarede i omkring 18 Uger; da begyndte „hendes Klageraab“ at forandre sig til „en uafsladelig Tigger og Beden, at Gud vilde være hendes Sjæl naadig“. En Aften gif hun ind i en Lade og udøste der sit Hjerte i en inderlig Bøn til Herren, at han vilde give hende Tro og Syndernes Forladelse. Da syntes hun, at hun fik se et stærkt Lys paa Himmelen ligesom en Sol, der kom hende nærmere og nærmere, indtil det tilsidst kom lige ind i hendes Hjerte. Under dette kom hun til Troens fulde Frimodighed, og ligesaa dyb som Syndesorgen havde været, ligesaa stor blev nu ogsaa Glæden i Herren. Hun blev nu et Middel til, at baade hendes Moder og Søster kom til et nyt Liv i Troen; hver Morgen og Aften holdt hun Husandagt, ved hvilken Leilighed Søsteren — hun hed Maren — ogsaa holdt Bøn. Stygtet herom samlede Naboerne til disse Andagter; Marens Bønner og senere ogsaa Taler gjorde et stærkt Indtryk paa dem, som vare tilstede, og en Opvækkelse begyndte.

Flere ældre Mænd, som f. Ex. Mads Krognæs, kom for at nedlægge Indsigelse mod denne Bevægelse, som de ansaa for Sværmeri. Men efter at Maren havde talt over Stedet: „Bløier Eder et nyt Land og saa ikke længer blandt Torne“, da bleve de grebne af Alvoret i Bevægelsen i den Grad, at de ligetil sluttede sig til samme.

I Løbet af de sidste 3 Maaneder af 1833 var Vækkelsen gaaet ud over hele Befring Anner, og i det følgende Aar slog den ogsaa an i Prestegjeldets øvrige Sogne.

Det var for største Deelen unge, nyvalte Mænd, der havde

baaret Betærelsen frem. Det var da heller intet Under, at denne i Begyndelsen var behæftet med Angst og Rædsel, der ikke var, som det hurtig vare; men var Fælelsen meget fremtrædende, og der var ogsaa i etrethen Aftagelse, der fremtræde ind paa en methediniifl Betragtningemaade. Under disse Omstændigheder var det en her Befignelse, at de ældre, forrige Højskolekennere tog sig af de Nyraakte, og at disse lode sig lede af dem. Saaledes begav Peder Stenhobden sig til Beiring, ja ogsaa han havde faaet Underretning om Bækkelsen; han var med i flere Sammenkomster, i hvilke der var megen aandelig Aftale, og talte, efterat de Nyre havde fremført deres Føremaninge.

„Da jeg og Andre, skriver han, fik nye dem nogle Sprog af den hellige Skrift, da bleve de saa erlyvede og aandelig glade, at de gif omkring og lovede og prisede Gud, saa de opmuntrede hele Føriamlingen til at love og prise Gud for al sin store Naade, og nedhad Guds rige Befignelse over os, som i saa lang Tid havde forhandlet Guds Ord iblandt dem og formanet dem til Omvendelse, og sagde: Nu saar I se Frugten af Eders Arbeide“¹⁾).

De Svansen beirgte gjentagne Gange Beiring ved denne Tid; hans Indflydelse og energisk Arbeide bidrog ogsaa Meget til at bringe Bækkelsen ind i ret Spor.

Det Samme var ogsaa Tilfældet med D. Arneien, der med frimelig Visdom lærte de ueriarne Sjæle til at bygge ikke paa Fælelsen, men paa Guds Ords faste Grundvold.

Blandt de mange unge Mænd, der bleve grebne af den ovenfor skildrede Bækkelse, og af hvilke flere senere gif ud for at bekjende Guds Ord, som Anders Medal, Thorsten Medal og Nads Weiring, var ogsaa Hans Niljen Haave. Han var født paa Gaarden Haave i Naustbals Annex den 21de Juli 1809 og havde allerede som Barn røbet ualmindelige Anlæg, ligesom han senere drev det vidt i Smede- og Smederprofesjonen. Begavet med et livligt og muntert Sind og flink til at spille Violin var han uundværlig ved ethvert Bryllup og ved enhver Sammenkomst blandt Ungdommen, skjønt han forresten levede et ærbart Liv og paa sin Vis var glad i Guds Ord. Saa begyndte

¹⁾ Brev fra P. A. Stenhobden, fra Begyndelsen af 1834.

effelsen fra Befring ogsaa at flaa an i Nausthal, Gnisterne Herrens Jld fandt Bei ind i den unge Mands Sjel. Lad der foregik i hans Jndre, det var kun han og Gud idne til; thi i det Skjulte og efterhaanden fik Troen Vægt, a han kunde afkaste Egenretfærdighedens gamle Klædebon og ike den uforfkyldte Naade. Imidlertid traadte det snart frem det Jndre, at han var bleven en ny Stabning i Kristo, skjønt n endnu holdt sig meget tilbage; det var ganske sjelden, at n paa Opfordring af en Eldre holdt en kort Bøn i orsamlingerne. Saa fik da Livet ogsaa vore frem til Mo- nhed hos ham, indtil han i 1836 følte sig stærk nok til at lge Binfet fra Herren og gaa ud for at vidne om Sandhe- n i Kristo for sine Medmennesker.

Ligesom Anders Haave paa Grund af sin Naturs Livlig- b havde særdeles let for at nærme sig Folk og var meget trækkende i sine Samtaler i private Kredse, saa var han i nstke overordentlig Grad begavet som Folketaler. Pastor efring har erklæret for Fors, at han hverken af Læg eller erd har hørt saadanne Taler som af Haave, naar han var llagt, og det ikke alene fra Jndholdets men ogsaa fra For- ens Side. Paa samme Tid som hans dybe kristelige Alvor lkte Liv overalt, hvor han færdedes, saa kom han tillige med s og No, og det var maasse det mest Fremtrædende ved ham nne forunderlige Gave til at opklare, hvad der var dunkelt, bringe Fred der, hvor Gemyterne vare oprevne.

I hele 17 Aar — fra 1836 til 1853 — vandrede Anders aave det ganske Norge rundt flere Gange; der var saa Preste- æld, som han ikke besøgte, der var næsten ingen Afkrog af ndet, til hvilken han jo fandt Bei. Hans senere Virksomhed m Afholdsprædikant ligger det udenfor nærværende Skrifts lan at omhandle. I Begyndelsen af 1867 vandrede han hjem l den Herre, han i sit Liv saa trolig havde tjent.

Paa sin Reise over Østlandet og gjennem Kristiansands tift i 1839 og 1840 kom Haave til en større Klarhed end oligere angaaende den rette Form for Ordets Forkyndelse; n fandt nemlig, at hans Foredrag hidtil havde lidt af den langsel, at medens Omvendelsens Nødvendighed var bleven emholdt saa alvorligt, han havde formaaet, saa var Læren

om Retfærdiggjørelsen af Troen hverken bleven fremstillet i sin fulde Klarhed eller sat i sin rette centrale Stilling. Med hele sin Sjæls Energi begyndte han nu at gennemføre, hvad han havde faaet Lys i, og det baade i Tale og Skrift, og skjønt han fra enkelte af de ældre Benner, specielt dem, der i „Bache-Striden“ havde stillet sig paa denne Mand's Side, mødte nogen Opposition, saa trængte dog hans Synsmaade igjennem i den Grad, at han, som tidligere bemærket, fik hele den Haugeske Retning paa saa Undtagelser nær med sig. Hans Brev til Bennerne om Retfærdiggjørelsen, skrevet i 1840, blev i denne Henseende ganske epokegjørende. Forresten var Haaves Optreden saalangt fra at være umotiveret af den historiske Udvikling, meget mere en Følge af en indre Bevægelse inden den Haugeske Kreds, der havde taget sin Begyndelse i Hauges Livstid og i Tidernes Løb voret frem til større Styrke og Klarhed. De var gjennem Haave, at Haugianismen naaede til det Punkt, den ifølge sin indre Bestaenhed i Kraft af Historiens egen Logik maatte naa¹⁾.

Hvorledes der dels samtidig med Eielsen og Haave dels

1) Mundtlige Meddelelser af Pastor Befring. Om A. R. Haave i „Den norske Arbeider for 1873 No. 9“, i hvilken Fremstilling der forresten findes flere Feil med Hensyn til Tidangivelserne for hans Reiser. — Af hvad der ovenfor er meddelt angaaende Haugianismens indre Historie vil man have Midler ihænde til selvstændig at danne sig en Mening om Gehalten af den Paastand, Dr. Horn („Forfjellige Mandretninger i Norge“ o. s. v. Upsala 1872) har opstillet, nemlig at „den pietistiske Betonning af Kristus som Forbilledet med Tilfidesættelse af hans Virksomhed som Forsoneren“ traadte ikke saa stærkt frem „hos Hauge og hans nærmeste Benner“ som „senere“; da „man drev mere og mere paa den blot indvortes Helliggjørelse og Efterfølgelse“; da „udartede ogsaa hin Ensidighed til Karrikatur“. Der paastaes, „at disse (senere hen) omreisende Prædikanter, som ofte vare høist ubannede Folk, drevne af den mest uklare Fanatisme, havde for det meste ikke opfattet Andet af Kristendommen end dette, at Kristus, Profeterne og Apostlerne, hvis Personer og Skjæbne de ibrigt havde liden Røde paa — skulde efterlignes d. v. s. efterabes i stedse større og større Udvorteshed“ o. s. v. o. s. v. „Under alt dette forsømtes naturligvis mere og mere det Indre i Kristendommen. Al Vægt blev lagt paa den udvortes Udsondring og Efterligning“. Forsaabidt Forfatteren vil karakterisere ikke en og anden Enkeltmand, men en hel Retning, saa er der ikke Spor af historisk Sandhed i en saadan Tale.

og fornemmelig som Følge af deres Virksomhed fremstod en Række af Guds Ords Befjendere blandt Lægsfolkene i Landets forskjellige Egne, hvorledes et nyt Liv blandt Presteskabet tog sin Begyndelse, hvorledes Livsbevægelserne fik Magt og naaede deres Hødepunkt i Femtiaarene, dette være her kun antydet. Og idet vi pege herpaa, da have vi ført Historien saa langt ned, at Sammenhængen mellem Nutidens kristelige Liv og Hauges Virksomhed er indlysende for Enhver.

Efter mange Kampe blev endelig den gamle Forordning om gudelige Forsamlinger ophævet ved Lov af 27de Juli 1842. At vort Fædreland fremfor noget af de nordiske Riger saa tidlig kom i Besiddelse af et af de Frihedens Goder, som det nu synes os umuligt at leve foruden, det skyldes fremfor noget Andet det klarere Syn blandt den norske Almenhed for Religionsfrihedens store Sag, der var en Følge af Hauges og hans Benneres Lidelser og Arbejde.

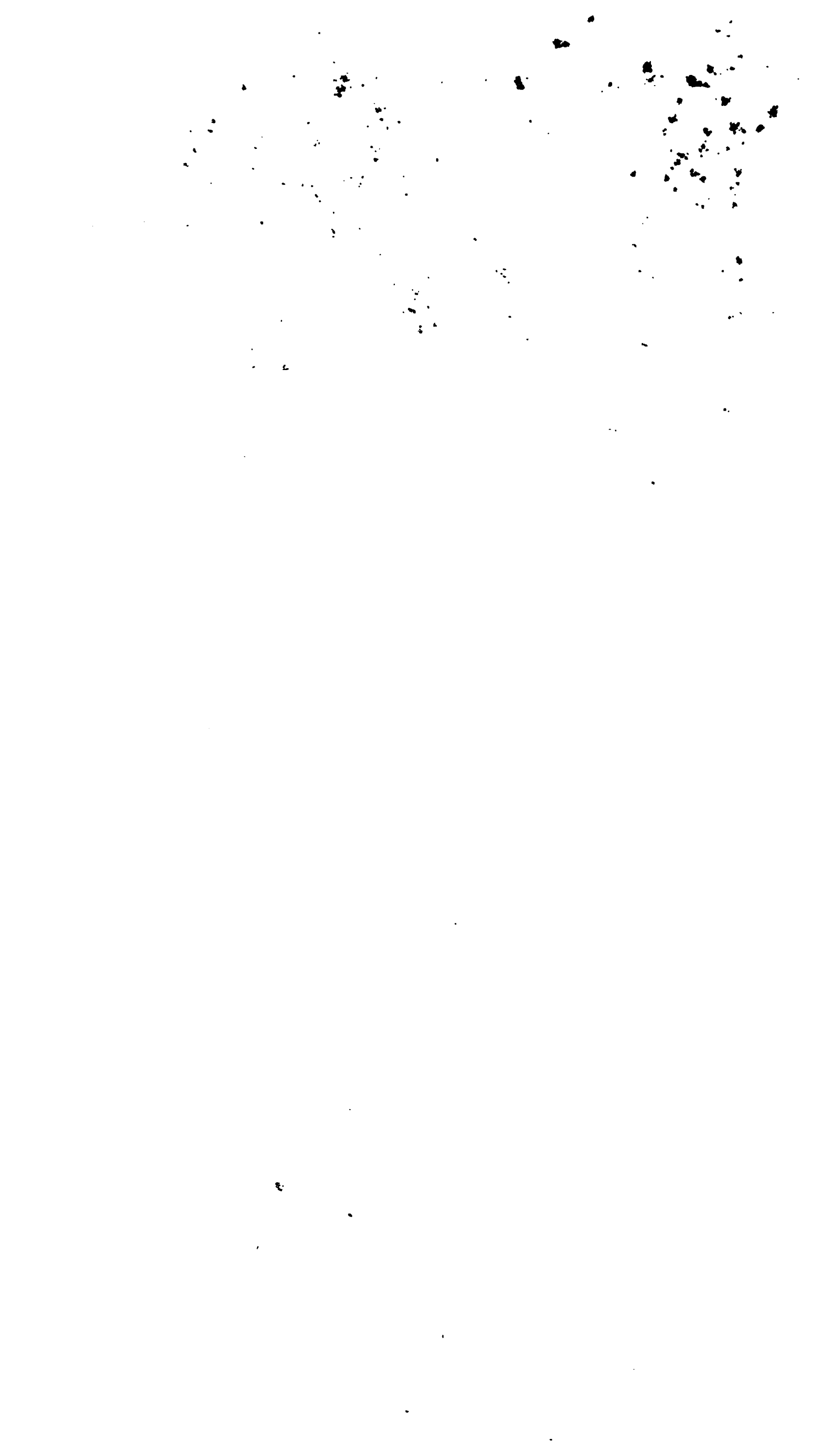
Tillæg.

Fortegnelse over de af H. N. Hauge forfattede eller udgivne Skrifter.

1. **Betragtning over Verdens Daarlighed** o. s. v. 80 S. 8. K.a 1796 (J. D. Bergs Officin). — 2 Dpl. Bergen 1798. — 3 Dpl. Kbhvn. 1790 (J. N. Thiele). — 4 Dpl. ibid. 1800 (samme Tryk.). — 5 Dpl. ibid. 1801 (B. H. Høedes Enke). — 6 Dpl. K.sand 1804 (C. A. Grøndahl). Num. i Lærde Efterretninger 1797, No. 31.
2. **Evangeliets Levnets-Regler** o. s. v. (ældre dansk Oversættelse udgivet) 16 S. 8. K.a 1796 (J. D. Berg). — 2 Dpl. Bergen 1799 (N. Dahls Enke). — 3 Dpl. ibid. 1800 (samme Tryk.). — 4 Dpl. Kbhvn. 1800 (C. L. Holms Enke). — 5 Dpl. K.sand 1803 (Peder Høeg). — 6 Dpl. K.a eod. (J. D. Berg). — 7 Dpl. K.sand 1816 (D. B. Moe). — 8 Dpl. ibid. (samme Trykkeri). — 9 Dpl. Stavanger 1841. — 10 Dpl. Bang paa Hedemarken 1847 (J. G. Hovis Enke).
3. **Forsøg til en Afhandling om Guds Visdom** o. s. v. 180 S. 8. K.a 1796 (J. D. Berg). — 2 Dpl. ibid. 1799 (samme Tryk.). — 3 Dpl. Kbhvn. 1800 (H. S. L. Winding). — 4 Dpl. (hvori udeladt 4de Kap. og tilføjet de af Hauge forf. Sange) K.a. 1843 (C. Grøndahl). Num. i Lærde Efterretninger 1797, No. 31.
4. **En Sandheds Bekjendelse om Saligheds Sag** o. s. v. 82 S. 8. Kbhvn. 1798 (Zacharias Breum). — 2 Dpl. ? — 3 Dpl. Thronbhjem 1799 (Willum Stephanson). — 4 Dpl. Bergen 1800 (N. Dahls Enke). — 5 Dpl. Kbhvn. 1800 (B. H. Høedes Enke). — 6 Dpl. (paa Titelbladet urigtig tredie) K.sand 1804 (Peder Høeg).
5. **Anvisning til nogle mærkelige Sprog i Bibelen** 24 S. 8. Bergen 1798 (N. Dahls Enke). Tillæg til Bibelanvisningen 32 S. 8. (uden Aarstal og Angivelse af Tryksted) er sandsynligvis trykt i Kbhvn. 1800 eller 1801.
6. **De Enfoldiges Lære og Afmægtiges Styrke** o. s. v. 32 S. 8. Bergen 1798 (N. Dahls Enke). — 2 Dpl. Thim. 1799 (W. Stephanson). — 3 Dpl. Kbhvn. 1801 (B. H. Høedes Enke). — 4 Dpl. K.sand 1804 (Peder Høeg). — 5 Dpl. K.a 1862 (A. G. Rolstad, N. Ulvæs's Forlag). Anmeldt i Lærde Efterretninger 1799 No. 50 af Myrup.

7. **Betragtning og Forklaring over Herrens Bøn Fader vor** o. s. v. 16 S. 8. Thjm. 1799 (W. Stephanson). — 2 Dpl. Rbhvn. 1799 (J. R. Thiele). — 3 Dpl. ibid. 1800 (samme Tryk.) — 4 Dpl. Kr.sand 1804 (Peder Høeg).
8. **De sande Kristnes udvalgte Psalmebog** o. s. v. 192 S. 8. (Samlet og udgivet) Thjm 1799 (W. Stephanson). — 2 Dpl. Rbhvn. 1800. — 3 Dpl. ibid 1801 (P. H. Høedcs Enke). — 4 Dpl. ibid. 1802 (samme Tryk.). — 5 Dpl. (paa Titellbladet feilagtig angivet som 4de) Kr.a 1819 (C. Grøndahl), under forandret Titel: „Udvalgte Psalmer af Troens rare Menodie“ o. s. v.; de „paa Sang oversatte Davids-Psalmer“ ere alle af Th. Amble, Klover i Oslo. — 6 Dpl. ibid. 1823 (samme Tryk.). — 7 Dpl. Bergen 1835. — 8 Dpl. Kr.sand 1837 (D. P. Moe). — 9 Dpl. Tromsø 1842 (H. M. Høeg). — 10 Dpl. Kr.sand 1843 (S. A. Steen).
9. **Kort Uddrag af den berømmelige Doctor Taulers Omvendelses-Historie** o. s. v. 64 S. 8. (ældre dansk Oversættelse udgivet), Kr.sand 1799. — 2 og 3 Dpl.? — 4 Dpl. ibid. 1803 (Peder Høeg). — 5 Dpl. Bergen 1846 (Chr. Dahl, F. D. Beyers Forlag). — 6 Dpl. Kr.a 1859 (N. Ulncæs's Forlag).
10. **Jesu Kristi Forklaring i Sjelen** o. s. v. 192 S. 8. (ældre dansk Oversættelse udgivet) Rbhvn. 1799 (J. R. Thiele). 2 Dpl. Rbhvn. 1801. — 3 Dpl. Kr.sand 1826 (D. P. Moe).
11. **Den kristelige Lære** o. s. v. 1 Del 568 S. 8 (P. H. Høedcs Enke) 2 Del 336 S. 8. (H. L. S. Winding) Rbhvn 1800. — 2 Dpl. ibid. 1801 (Høedcs Enke). — 3 Dpl. Kr.a 1836 (C. Grøndahl). — 4 Dpl. Lønsberg 1857 (F. N. Rildahl.)
12. **Kristelige Levnetsregler** o. s. v. (efter C. T. Collin, ældre dansk Oversættelse udgivet) 16 S. 8. Rbhvn. 1800 (P. Høedcs Enke). — 2 Dpl. ibid. 1800 (samme Tryk.). — 3 Dpl. ibid. 1801 (samme Tryk.).
13. **Kristendommens Lærdoms-Grunde** o. s. v. (samlet og udgivet) 1 Hefte 64 S. 8. Rbhvn. 1800 (C. T. Holms Enke). 2 Hefte 112 S. 8. ibid. eod. (P. H. Høedcs Enke). — 2 Dpl. af 1 og 2 Hefte ibid. 1801 (C. F. Holms Enke). — 3 Hefte 144 S. 8. Kr.sand 1804 (Peder Høeg). Uddrag af Hauges Strøtanke i samme Skrift, trykt i „Opbyggelsesbog for Kristne“ af Biskop Tage Müller m. Fl., andet Dplag, Odense 1855, Pag. 514—16.
14. **Det nye Testaments apokryphiske Bøger** o. s. v. (ældre dansk Oversættelse af 1733 udgivet) 180 S. 8. Rbhvn. 1801 (J. R. Thiele).
15. **Betænkning til Guds Børns Samtale** o. s. v. 64 S. 8. Kr.sand 1803 (Peder Høeg).
16. **Forklaring over Loven og Evangelium** o. s. v. 64 S. 8. Kr.sand 1804 (Peder Høeg). — 2 Dpl. ibid. 1805 (C. Grøndahl). — Num. sammen med Nr. 1, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, og 15 af P. E. Müller i Lærde Efterretninger for 1807, No. 37.
17. **En liden Sang** o. s. v. (udgivet) 8 S. 8. Kr.sand 1804 (Peder Høeg).







[The page contains several lines of extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document. The text is scattered across the upper and middle portions of the page.]

