

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1986/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1986/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1986/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1986/A

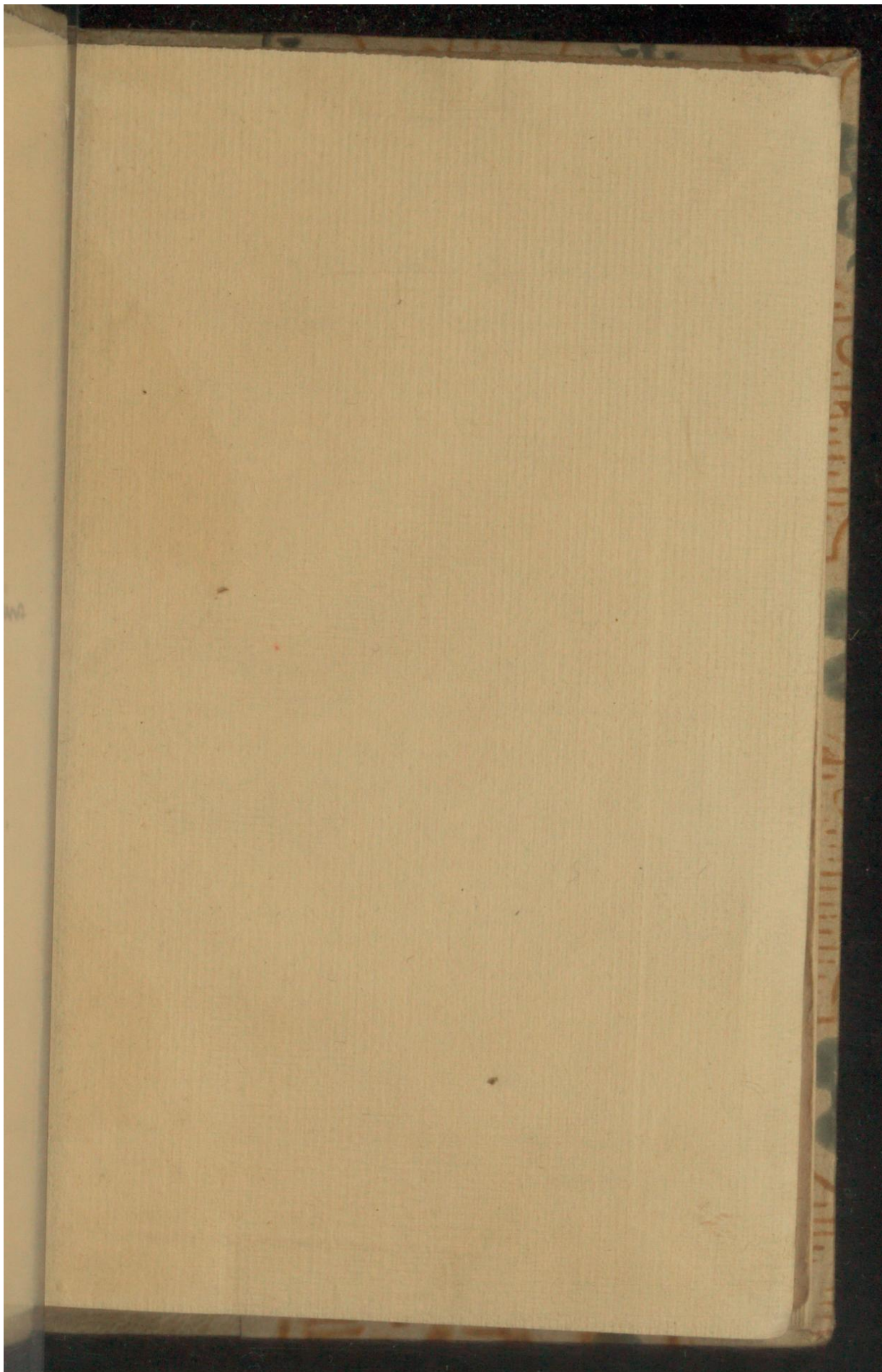


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1986/A

1986
A

N. vi
17/e

Byz Raphael Eghinos Iosnina



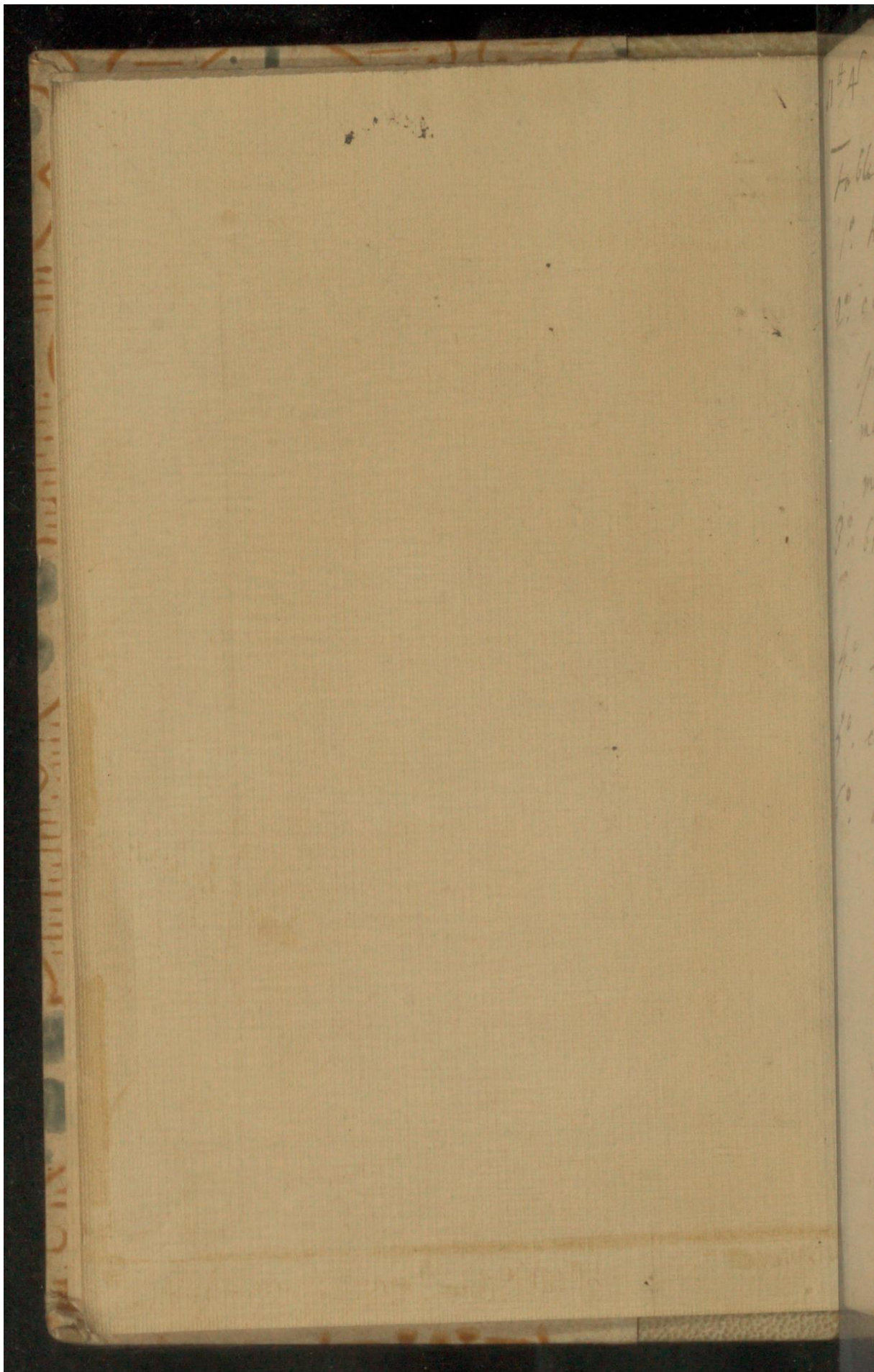


Table:

- 1^o. helias artificis (i.e. elias prophetae)
auct.
- 2^o. canones hermetici de
spiritu .. et corpore
majoris et minoris
mundi.
- 3^o. Golychaicum seu Lulliana
de. auct.
- 4^o. Lampas vitae et mortis.
auct.
- 5^o. curae morborum magnetica
auct. et paracelsi munda.
- 6^o. alexipharmacum de.
auct.



D
HE
In quatuor
versus
fuit
differ
Editio
C.A.
De Spiritu
ris

66640

DISQUISITIO
DE
HELIA AR-
TISTA,

*In qua de metallorum transformatione, ad-
versus HAGELII & PERERII Je-
suitarum opiniones, evidenter & solide
differitur.*

Editio postrema correctior & melior.

Accesserunt recens

CANONES HERMETICI,
De Spiritu, Anima, & corpore majo-
ris & minoris Mundi, cum
appendice.

HERMES:

*Ταῦτα μὲν ἐννοοῦντι ἀληθῆ δόξειεν ἀγνοοῦντι,
ὅτι ἀπίστευα.*



MARPURGI,
Typis Huttenvelckerianis.

Anno clc. lcc. lIX.



*Illustrissimo potentissimoq̃
Principi ac Domino*

**DN. MAURITIO
HASSIÆ LANDGRAVIO,
Comiti Cattimelibocorum,
Dietz, Zigenhain & Nid-
da, &c.**

*Divinae & humane Sapientiae
Parenti;*

Domino meo Clementissimo;

Hancce

*Revisi recusiq̃, opusculi subscisivi dia-
triben Chemicam,*

**Honoris, amoris, debitæq̃; obedien-
tiæ ergò,**

Cliens & servus humilimus,

D. D. D.

Auctor

**HELIOPHILVS PHILO-
CHEMICVS.**

cl. lcc. VI.

PHILO



PHILOCHEMICIS HELIO-
PHILIS HELIOPHILVS PHI-
LOCHEMICVS S.

AD afferendam veritatē artis chrylochemicæ (quanquam ea multorū imposturâ pessimè audit, & à prudentibus ac cætera doctis, quasi nulla esset planè proscribitur) hanc disquisitionē instituere visum est, qua causæ aperiuntur eius difficultatis, ac quid sentiendū de ea sit, certis indicijs ostenditur, HELIA artis (quē vocant) in lucem producto. Itaq; patientem Lector huic disquisitioni aurem accommodabit, dum quid sibi Helias velit, perpenderit, ut metallorum transformationem rectiùs intelligat.

Constat inter eos, quorum sententia chymicæ adversaria est, nullos magis obniti, quam Physicos & Theologos. Utriq; quæ ex principijs & fontib^o naturæ

A 2

turæ

turæ hauriunt, quibus efficere conantur transformationem metallicam partim *ἀδύνατον* esse, partim ordini creationis adversari, in progressu tractationis hujus disputabimus. Quæ autem merè Theologica sunt, & cū principijs Phisicis parum aut nihil commune habent, ea paucis nunc præfando quasi delibabimus. Sunt autem ferè duùm generû: ab Exemplo & usu. Exempla singularium & universorum.

Prioris generis argumentum præbet hujusmodi.

Omnes scientiæ naturales ac licitæ notæ fuerunt Salomoni: Scientia artis chemica, transformationem metallorum docens, Salomoni fuit ignota:

Ergo scientia artis chemica, de metallorum transformatione, nec naturalis, nec licita putanda est.

PROPOSITIONIS vis inde dependet, quod omnium mortalium sapientissimus tuerit Salomon, non solùm recti judicii excellentiâ, & actione ac prudentia politica, sed etiâ, quod de omni
quæ-

P R A E F A T I O.

3

quæsito rerum naturalium & contem-
plationis physicæ differuerit, à Cedro
Libani usq; ad hyssopum parietis, & de
jumentis volucris & de reptilibus ac
piscibus: unde Reges universæ terræ,
& imprimis Austri Regina illa sagacis-
sima (ut præcis olim philosophis apo-
demicis usu venit) ad eum audiendum
accessit. 3. Reg. 4. 10. Itaq; major propo-
situs videtur planè *ἀνεύροτος*.

Minor multis probatur argumentis.
Nam ex sacris literis perspicuum fit,
(contrà quàm chymici nonnulli hallu-
cinantur) Salomoni divitiarū affluen-
tiam tantam, non quidem ex chymia,
sed ex innumeris provinciarum locu-
pletissimarum tributis, exactiōibus,
vectigalibus, Regijs donationibus &
largitiōibus constitisse: maximè verò
ex auro Ophir Tharsis advecto. Nam
præ auri copia argentum viluit, cujus
tantum, quantum olim esset lapidum,
Hierosolymæ suppetebat. 3. Reg. 10.
Quòd si hæc auri affluentia domi na-
scebatur, aut ullo artificio chymico pa-
rari poterat, quorsum foris quæreretur

A 3

pere-

P R A E F A T I O .

peregrinationis triennalis per maria
periculo? quorsum pretio animarum
redimeretur pretium terrenum, quod
domi gratis habere liceret? Sic enim 2.
Paralipom. 20. legimus naves attritas
sub Josaphat divina ultione. Conse-
quens igitur, Chymiam Vanam esse, ac
proinde nec naturalem, nec licitam.

Respondemus ad majorē propositio-
nem, eam ἀπλῶς admitti non posse, sed
cū conditione esse intelligendam. Pen-
det enim à circumstantia optionis &
Voti, quo Salomon nec gloriā, nec di-
vitiās, nec inimicorum animas sibi, nec
longævitatē postulavit, sed moderandi
populi Sapientiam. Etsi igitur ei Deus
ad sapientiam ultrò etiam gloriā &
divitiās adjecit, quantæ Regum nulli
contigere: tamen longè est diversa sa-
pientiæ eius donatio, ac divitiarum ad-
jectarum. Illa enim non studiis disci-
plinarum & institutione parta, sed pla-
nè θεοδότης fuit, & extra communem
rationē collata: Divitiæ verò communi-
ditescendi more adjectæ, ex actioni-
bus & tributis, & auro cum Rege Hyrā
aliunde

P R A E F A T I O.

aliunde importato constiteret. Quod si
verò divitias postulavisset Salomon, lo-
co Sapien^tia^e, quis non videt, Deum sin-
gularem ipsi monstraturum. fuisse pa-
randarum opū viam, per æq; ac exfor-
ti Sapien^tia eum ornavit. Itaq; argu-
mentū non tam diluitur, quam retor-
quetur. Hinc enim apparet, esse aliquē
concessum modum, & rationem Deo
non adverstantem ditescendi, quā aurū
& argentum non more communi, sed
per scientiam exortem, *θεοσδοτον*, non
Diabolicam, multiplicari possit, licet
Salomoni, si respicias conditionem i-
p^siusvoti, hæc scientia atq; exfors dite-
scendi ratio perindè fuerit ignota, atq;
hodie paucissimis est pervia. Atq; hinc
suspiciari licet, cur de fossilibus, & re-
bus metallicis, sicut de vegetabilib; &
animalibus expressè differuisse non le-
gatur. Cu verò sit dubium, Dei mune-
re exstare exortem scientiam rerū me-
tallicarū tal, quā & aurum & argentū-
multiplicari, non certè contrā ordinē,
sed ex ordine naturæ, æq; possit, atq;
multiplicatio solet fieri in vegetabilib;.

quæ ratio si cui ab ipso Deo immediata, sive per homines patefacta fuerit, is rectè illam, naturæ vestigiis insistentes, pertractare poterit. Quicquid enim extra naturæ ordinem & motum suscipitur in hac arte, vanum & inconcessum esse ipsimet agnoscimus, & ultrò aversamur ac detestamur.

Occurrunt verò hîc nonnulli & ajunt nō posse nos addere cubitum ad staturam nostram, nec capillum unum albū aut nigrum facere, ut est Matth. 5. & 6. Luc. 12. Si igitur quod minimum est, non possumus præstare, quomodo transmudabimus metalla? Responsio facilis est: Hæc quò ad nostram voluntatem sic dici, nempe, quòd juratio per caput sollicitè cogitando nihil tale ex potestate & viribus proprii facere queamus: interim medicamentis naturalibus nihil vetat ex atris capillis facere albos: non contra, sed ex ordine & viribus naturæ ipsius, ut lipis & tonforibus notū est. Simile haic est, quod nonnulli dicunt Deo nymistas adversari, qui quæ in suo ordine & juxta suam

P R A E F A T I O.

suam speciem perfecta creârit, ipsi ve-
lint in genus melioris trâsmutare. Ve-
rùm eâdem ratione non licebit pyris
poma inserere, aut sylvestria in cicuria
traducere, aut fructus exossatos arte
producere, aut ex verme bombycino
papilionem elicere, & quæ sunt id ge-
nus varia naturæ miranda. Nos nihil
hîc contra ordinem naturæ tentandû
esse, iterum atque iterum profitemur.
Quòd si natura ipsa proprio suo motu
metalla transmutat, ut ferrum in cu-
prû, ligna in lapides, ut notum est, &c.
Quidnî licebit etiam artificio, naturæ
æmulo, corrumpere formâ unius me-
talli, & per naturæ motum ac debita
media, pretiosius ex viliore metallo
producere? quâ de re postea.

Alterum argumentum ab exemplo
est universale, idq; hujusmodi.

*Si chrysochemicum artificium aliquod
esset, quò rectè ditescere liceret, aliquod eius
vestigium in scriptura, aut in tota Anti-
quitate extaret.*

At nihil tale extat. Ergo, &c.

A S

Respon-

P R E F A T I O.

Respondemus Scripturam non ideo
 datam nobis esse à Deo, ut in spe-
 cie doceat, quinam modi ditescendi
 sint liciti: Sed in genere satis esse eam
 tradere, Nihil sine labore parari: Ni-
 hil sine benedictione Dei (quod pleri-
 que chymistæ plus satis experiuntur)
 Neminem scienter esse defraudandum,
 Nec media cum lege Dei & charitate
 pugnantia esse tentanda: Deniq; non
 usum & possessionem divitiarum, sed ab-
 usum, & mentis depravationem damna-
 ri, ut perniciofa & Deo adversa, &c. Ta-
 le quidem cum nihil in naturalè chy-
 miam per se cadat, quod cum scriptura
 pugnet, certè à legitimis ditescendi mo-
 dis excludi nequit, licet in specie nullo
 scripturæ exemplo, vel documèto fiat
 evidentior: imo licet Patriarchæ & cæ-
 teri, qui fuerunt divites, non ex chymia,
 sed aliunde ditati fuisse legantur, cu-
 jus rei causa post assignabitur. Atq; i-
 dem sanè de tota Antiquitate dici po-
 test. Et si enim nullum prorsus extaret
 chymia documentum vel vestigium, ta-
 men non efficeretur, nullam propterea

esse

P R A E F A T I O .

esse ac fuisse artem, vel propterea eam fore per se illicitam. Itaq; totum conexum in se est infirmum, quod alibi pluribus à nobis pertractatū est, productis antiquitatis testimoniis intractatu contra Cardanum. Sed respondebimus tamen ad minorem. Quum Scripturæ studiosè adhibeant non solum similitudines metallicas, sed ipsi Dei. servi res metallicas, insuper & gemmarias tractarint, satis apparet, studium earum rerum, quatenus ductū naturæ sequimur, non posse in quoquam repræhendi. Quod ad similitudines, certè D. Paulus 1. Cor. 3. de auro argento, & pretiosis lapidibus agit, quæ non exuruntur. Manent enim in igne, omnibus aliis in fumum abeuntibus metallis, ligno, fœno & stipulis, nomine combustibilium rerum propositis. Quam quidem similitudinem à fulminatione per plumbum factam, sicut & Esa. 1. de exploratione monetaria, cū *Excoquam,* inquit, *ad purum putum scoriam tuam, & auferam omne stannum tuum,* quam diu Theologi non intelligunt (ut & alia ejusmo-

iusmodi loca plurima (inter sacrum, ut
 ajunt) & saxum hærent. Sic Mosis man-
 datur purgatio auri, argenti, æris, ferri
 plumbi & stanni per ignem, quæ per i-
 gnem transire possunt: reliquorû quæ
 ignem sustinere nequeunt, per aquam.
 Num. 31. Quid verò de eodem Mose di-
 cendum, omni sapientia Ægyptiorum
 erudito? Heb. 7. licet majores arbitra-
 tus sit divitias, probrum Christi, quàm
 Ægyptiorum Thesauros, Heb. 11. Nam
 veteres testantur (ut auctor est Suidas)
 ad Diocletiani usq; tempora Chryso-
 pœjam inter Ægyptios fuisse celebrê:
 & ut refert Augurellus imperio Roma-
 no Diocletianum ex arte illa metuisse,
 an Sybillinis monitis nec ne, parum
 compertum habemus. Licet autê quò
 ad chymiã in specie de Mose nihil con-
 stet, tamê æneum serpentem jussu Dei
 fecit & fudit Moses: aureum verò vitu-
 lû jussu Dei combussit & contrivit, usq;
 adeò, ut inspersum aquæ, populo bibê-
 dum propinârit, Exod. 23. Quod an ul-
 luspiam aurifices hodie præstare pos-
 sunt, ut aurum comburendo fiat pota-
 bile,

bile, ipsi viderint. Jam verò Reges Chris-
tum adorantes, & *Aurum, thus, Myr-
rham, Regiq, hominiq, Deoq,* offerentes,
non frustrâ Magos, nempè naturales,
donorumq; suorum scientes & gnaros
fuisse constat: sicut & Arabes hac ipsa
scientia Chrysochimica leguntur præ-
diti, quorum nonnulla adhuc extant
monumenta. Sed inquires, nihil hæc ad
Rhombum, nec dum liquet de trans-
mutatione metallica. Age, dum igitur,
vel ex S. Scripturis aliquid promamus,
tincturæ Philosophorum non absimi-
le, unde constet aliquid auro pretiosus
extare, aurificæ tamen naturæ. Habe-
tur. Apoc. 21. v. 18. *urbem sanctam fuisse
aurum purum, similem vitro puro:* quæ
per similitudinem dicta, summam ex-
cellentiam gloriæ cœlestis Hierosoly-
mæ denotant. Hinc tale deducitur ar-
gumentum: Si urbs est aurum, & eadē
est pellucida ut vitrum, Ergò quiddam
quod est substantiæ & naturæ aureæ,
est pellucidum instar vitri, idq; summū
apicem gloriæ denotat. Antecedens
verum est, ergo & consequens; nisi ve-
limus

limus Spiritum Sanctum à rebus vanis,
 puerilibus, & commentitijs similitudi-
 nem pretiosissimarum & verissimarum
 rerum desumpsisse, quod absit. Tale
 autem aurum pellucidum ut vitrum,
 quod gloriæ summum splendorem ex-
 primat, in sola tinctura Philosophorum
 extat & à Paracelso ita describitur,
 Metam. Iuxæ 9. *Nostra tinctura rubea, (in-
 quit) quæ in se astra auri continet, est sub-
 stantia fixa, incorruptibilis essentia, summa
 rubedinis, cuius pulvis croci instar, sed toto
 corpore instar rubini, fluxibilis in modum
 resine, translucida instar crystalli, fragilis ut
 vitrum, & superabundantis ponderis. Ne
 quis igitur hæc ad vitrarios, aut vul-
 gares artifices, qui aurum vitrificato
 purpurant colore, referat, omnes ve-
 lim apicem gloriæ attendant, qui in
 Scriptura hoc loco exprimitur, & per
 consequens nulla alia re, quam aurifica
 illa superabundanti & clarificata tin-
 cturæ rubæ substantia fixa adumbrari
 intelligent. Itaq; cum in hac re nihil
 præter naturam inquiramus, & omnia
 metalla alia aliis citius in igne evane-
 scant,*

stant, & propriè solum aurum in igne durabilissimum sit, ac proinde perfectionis metallicæ simplicis terminus: licebit sanè a minus perfectis ad perfectiora contendere, adeoq; ad summam pulveris philosophici claritatè, in qua non est perfectio simplex, sed multiplicata viribus, qualis est in tinctura rubea, sive aurea illa substantia crystallizante, ac omnia imperfecta perficiente, nempe ex Mercurio Naturæ, qui totus quantus potentia propinquissima aurum est, & in aurum præparatus transit: & semine aurifico, sive sulphure fixo, non ex auro communi, sed ejusdè cum Mercurio radicis ex re unica, cui proximè sal ex eadem stirpe extractum jungitur, conflata Via universali. Merito igitur negamus conclusionem, quæ intertur artificium chrysochimicum aut nullum aut illicitum esse, non tantum propter majoris propositionis imbecillitatem, sed etiam propter subsumptionis ignorationem, ut jam declaratum est.

Restat

Restat ut ad usum accedamus : unde
Theologica promuntur argumēta hu-
jushodi:

*Nemo potest servire duobus Dominis.
Deo & Mammona :*

*Ergo Christianis non licebit operam
dare arti chrysochymicae.*

Respondeo, hæc simpliciter inter se
non opponi, sed respectu abuten-
tium, & quatenus duo hæc inter se sunt
contraria. Nam alioqui nullis Chri-
stianis liceret esse divitibus. Non igitur
possumus servire Deo & Mammonæ
tunc, si demergimus animum & cor ad
thesauros corruptibiles, ijs fisci: si malis
& iniquis in proximū artibus opes cu-
mulamus: si deniq; malè possidentes,
dispensamus pessimè, qui mos est ho-
die toto mundo vulgatissimus. Hinc
Apost. i. Tim. 6. *Qui volunt ditescere,
inquit, incidunt in tentationem & laque-
um, & cupiditates amētes & damnosas, quæ
demergunt hominem in exitium & inte-
ritum. Siquidem radix omnium malorū
est pecunia: quam quidam dum appetunt,
aberrarunt à fide & seipsos transfixerunt*
dolo-

bus multis. Hæc vulgo usuveniunt; multis etiã pleudochymistis causa fuerūt, cum secreta Naturæ per se indagare nõ possent, ut sese dederent malis artibus, aut etiã illicitis & diabolicis mediis se ista adepturos sibi pollicerentur, quorũ finis est juxta opera illorũ. At idem tamen Apostolus non omnẽ divitiarũ usum tollit, aut omne studium parandi opes ex benedictione Dei impedit. Addit enim: *Iis qui divites sunt in hoc seculo, denuncia; ne efferantur animo, neq; spẽ ponant in divitiis incertis, sed in Deo vivo, qui præbet nobis omnia copiosè ad fruendũ & cætera quæ sequuntur.*

Rursus instant, & verbis Salomonis nos urgent, sic orantis; *Mendicitatẽ & divitias ne dederis mihi, tribue tantũ vitui meo necessaria: Ne fortè satiatus illiciar ad negandum, & dicam, Quis est Dominus?* Proverb. 30. &c.

Ergò nec nobis divitiarũ affluẽtia per chrylochymiã parta poterit esse utilis.

Respõdemus, non quidem nos Salomone esse prudentiores, & illis ipsis divitiis abusum esse scimus Salomonem,

B quas

quas ei Deus supra omnes Reges, com-
 muni ratione divites, concessit: adeo
 efferus & procax est humanus animus!
 Interim tamen abusus non usus illis
 verbis taxatur, & scimus in Deo gloria-
 tos esse Patriarchas opibus sibi datis, &
 ista non secus esse quam ut cuiusq; est
 animus. Sed & certis de causis factū a-
 jo, ut in commune fidelibus chrysochy-
 mia antehac nondum innotuerit, sed
 in Ægyptiorum ac in fidelium manibus
 ferè hæserit. Animaduertendum enim
 est, distincta esse tempora, & sicut Apost.
 1. Cor. 7. inquit: *Hoc autē ajo fratres, quo-
 niam tempus contractum est in posterū, ut
 qui habent uxores, sint ut non habentes; qui
 flent ut non flentes; qui gaudent ut non gau-
 dentes; qui emunt ut nō obrinentes, & qui us-
 untur mundo, ut nō abutentes.* Ita pro di-
 versis casibus aliter atq; aliter hæc cō-
 tingere posse statuendū est. Certè Pau-
 lus ipse Phil: 4. *Novisse se dicit deprimi,
 novisse itē abundare, initiatum ubiq; & in
 omnibus esse, & ad saturitatē, & ad esuritionē,
 & ad abundantiam, & ad inopiā.* Et Do-
 minus noster Iesus Christus, qui pro-
 pter

pter nos pauper factus est, cum esset dives, ut nos illi^o paupertate ditescerem^o, nempè divitijs spiritualibus. (2. Cor. 8.) in casu necessitatis exforti ratione sublevatus est thesauris Magorum, profugus in Ægyptum: postea verò à pijs matronis & mulieribus in reliqua vita communiter: Quid ergo vetat pijs idè cōtingere, ut exforti aliqua opè sublevantur per artificiū *δεόσδοτος* Chrysochymicū, quo tempore Catastrophen Tragoediæ claudet Antichristus? Sed de his in progressu dijudicationis & disquisitionis Helix nonnulla dicentur.

Negamus igitur chrysochymicum artificium homini Christiano per se illicitum, aut non naturale, adeoq; nullum esse, quod fuit demonstrandum.

Hæc paucis prælibata volui, Lector amice, ad eorum retundēdas voculas, quas multi per inscitiam spargunt, ne per livorem dicam, de rebus incompertis iudicium, ut cœci de coloribus, ferentes. Tuum erit quidq; rectissimum sequi, & compertis incomperta non anteferre, Vale.

DISQUISITIO

DE

HELIA ARTISTA:

Super Metallorum transformatione &c.

PHILIPPUS Bombast Eremitanus ille Helvetius, qui se Aureolū Theophrastum (fortè more Academico, atq; ab arte quā factitavit) & quidem Paracelsum, ut conjectura fert, gētilitio nomine à Germano Zohenheim ducto, nuncupat, primus (quod sciam) Heliaē cujusdam Artistæ post se venturi, in libris suis mentionē facit, quos de chymia & rebus mineralibus scripsit; quem & Alexander à Suchten in suo de secretis Antimonii libello sequitur, eidem adstipulante nuper Basilio Valentino, scribentes libros chymicos per Heliam, qui venturus est, nobis aperiendos esse.

Hac occasione ductus Disquisitionem de Helia artis & metallica metamorphosi instituire volui: Nempe, quidnā Heliaē nomine Spagirius significet: Quæ tempora ei assignet; & quid inde emolumenti sit sperandum. Deinde productis adversus Hagelii & Pererii Iesuitarum opiniones, rationibus & experimentis ostendemus, non omne, quod veteri proverbio dicitur, oleum & operam perdi, quod in studiū Chrysochymiaē impensum fuerit.

Etsi

DE HELIA ARTISTA. 19

Etsi autem, quod ad Heliam Theophrastum attinet, disquisitionem tantum eius molimur: tamen interponere iudicium non dubitamus, ubi Theophrasti autoritas vacillat, aut nobis suspecta est. Interim quæ naturæ consentanea, & multorum experienciâ, multoq; usu comperta idem profert, quatenus fidei non adversantur, accipimus: ipsum fato functum divino committimus iudicio, nec nisi cautè & cum iudicio legendum arbitramur.

Quod igitur ad Heliam artificem attinet, bifariam ferè de eo Theophrastus in suis libris loquitur. Semel in genere, ut libro de Mineralibus c. 8. cum de vitriolo in hæc verba scribit: *Quod vilius est Deus patefieri sinit, quod autem majoris momenti est (nempe transmutatio in aurum) vulgò adhuc latet, usq; ad Helie Artiste adventum (quædam Exemplaria habent, usq; ad artem Helie, quando is venerit)* Quibus explicationis ergò addit: *Æquè enim artes Heliam habent, ac de cætero intelligitur.* Hæc ille, quæ indefinitè & generatim dicta, nemo non ad periodos temporum referenda intelligit, quibus ad suam ἀκμὴν sive florem & maturitatem omnia perveniunt. Itaq; de naturæ absconditis, & artium arcanis perinde accipienda videntur, atque in Evangelio de Evangelio Dominus & Servator noster ait: *Nihil esse tam absconditum, quod*

non sit retegendum; Et Evangelium regni omnibus gentibus in toto orbe annunciatum iri, ipsis in testimonium, & tunc fore finem. Nam ut is est Helias Evangelicus, cujus virtute & spiritu restituentur omnia, qui in præcurfore Domini, Ioanne videlicet Baptista, in quo primum in Novo Testamento promulgatum Evangelium, jam tum quidem venit & emicuit; sed in fine mundi idem longè, latèq; in spiritu corruscabit: ita ad eundem modum nobis PARACELsus chymicarum artium Heliam quendam depingit, quarum occulta in apertum sit prolaturus, quando illæ magno quæstu vigentes passim florebut, quæ nunc radices agunt, qua de re postea. Iterum Paracelsus de isto Helia artium definitè & in specie loqui deprehenditur, generalius dictum ad hypothesin referens, & uni ferè singulari homini accommodans, non ut significationem generalem tollat, sed ut doceat collectivum illud nomen Helix ad certum usque individuum propagari, καὶ ἐξοχλω. Sicut enim Ciceronis seculum aureum fuisse dicitur, quo Lingux Latinæ puritas, elegantia, nitor, ad summum planè maturitatis & venustatis apicem pervenit, quæ tamen in uno Cicerone præcæteris vires suas explicavit, & quasi cumulo universas naturæ opes profudit: ita si quis Heliam Latinæ Lingux tum

emicuisse

amicuisse dicat, hoc est tempore Ciceronis in
quàm plurimis, in ipso verò Cicerone præci-
puè, nihil inquam à sententia Theophrasti di-
versa dixerit.

Heliam igitur artium, ac præcipuè chy-
miæ, sic proponit καὶ ἐν αἰσ in libris mineraliũ,
Tractatu primo: Verum quidem inquit, est, multa
in terris adhuc latent abdita, quæ juxtà cum aliis i-
gnoro. Nam hoc scio DEVM deinceps mirabilia mul-
ta patefacturum, & multò plura in lucem proditurũ
esse, quàm antehac nobis omnibus cognita fuerint. Hoc
item verum est; Nihil est absconditum, quod non sit re-
tegendum: ideo post me veniet, inquit, cujus magnale
nondum vivit, qui multa revelabit. Hæc ille μακρὸν
δὲν de certo ac singulari quodam homine. Ea-
dem cap. 4. Tincturæ physicæ explicare vide-
tur cum inquit: Horum arcanorũ adhuc plura sunt,
quæ transmutationem efficiunt, licet per paucis sint
cognita. Nam si cuiquam à Deo patefiunt, laus tamen
& præconium eorum non statim in vulgus percrebe-
scit, Deo cum arte prudentiam alios celandi præstan-
te, usq; ad Helix Artistæ adventum. Tunc enim pate-
fiet, quicquid est reconditum. Hæc ille. Quin imò
tunc aureum, & gratiæ illud seculum pollice-
tur, cum dona Spiritus adeò luculentè sese ex-
fertura asserit, ut ab omni ævo tantum scien-
tiæ & sapientiæ neget auditum fore: qua de
re postea. Mirum sane hominis auguriũ, præ-
fertina

fertim de quodam uno homine singulari post-
 ipsum venturo, cujus ut inquit, magnale se vi-
 vente nondum vivat, hoc est, qui in rerum na-
 tura nondum extiterit. Fac enim in genere
 illud verum esse, ut stato tempore & Heliana
 periodó in lucem proditura sint, quæ vulgo ad-
 huc latent: imò quæ nunc Ægyptiorum fere
 spolia sunt (ita enim appellare, istorum mani-
 bus nunc conclusa, placet) eadem ad veros Is-
 raelitas devolvenda esse, & ad veros Naturæ
 magos, qui ut olim Christo, sic eidem nunc in
 suis fidelibus profugituro in Ægyptum, aper-
 turi sint thesauros suos, quæ certè me impulit
 causa, ut ista mihi putarem pervestiganda: un-
 de tamen ista peculiaris Theophrastó futuro-
 rum denunciatio? unde, & à quo spiritu pro-
 fecta Personalis nescio cujus Helix post ipsum
 venturi designatio? An ut in prognostico
 Theologico. Adamus Nachemoser (ita sonat
 inscriptio) reformatorem quendam, què mun-
 di septimum ille numerat, part. 4. lib. 4. cap. 6.
 ab anno 1580. certò & sine exceptione spiri-
 tum Helix gestaturum asseverat: ita quoque
 consimiliter suum Heliam Chymicarum arti-
 um, & naturæ magistrū nobis prædicit Theo-
 phrastus, naturaline sagacia, & apprehensione
 mentis (præsertim pulvere lapidis & tincturæ
 physicæ perpurgatæ) an prognosticatione qua-
 dam syderali & influentia cœlesti? an peculi-
 ari

DE HELIA ARTISTA 22

ari afflatu, nescio quo, cuiusve spiritus? Possent ex Paracelso & Suchteno plura in hanc sententiam vel disquiri, vel differi: Sed quia mihi nec probantur, & de incompetis iudicium temerarium est, illis libens supersedeo.

Transeamus ad alteram Quæstionis partem, in qua tempus Helianum explicandum, & ejus emolumentum. Distinguit Paracelsus seculum, quo ipsemet vixit, ut profitetur, Arcanorum Monarcha, à seculo post ipsum venturo: quorum prius intermedium; postremum hoc aureum & gratiæ & ultimum vocat, in libro tincturæ physicæ (Frustra enim sunt, qui hos tractatus Theophrasti esse dubitant.) Quinquagesimo, igitur octavo anno ipsius Theoriam fore in flore ait: quo tempore ei omnes sint adhæsuri, & in naturæ pervestigandis arcanis ipsius secuturi vestigia: Praxim ite consecuturam admirandâ operibus & signis, ita ut in vulgus passim atq; infimam plebem abeat, & probetur. Hæc ille. Quæ in quinquagesimum octavum annum non seculi, quo ipse vixit, sed subsequentis (isto nempe millesimo sexcentesimo) eventura prædici apparet ex libris Mineralium, cap. de Vitriolo, ubi & de suo seculo, & de subsequenti in hæc verba scribit: (excessit enim ex hac vita anno Domini 1541.) *Longè, inquit, satius esset etiam hac hora sive nunc temporis, hisce rebus operam dari (nempe arcanis naturæ)*

naturæ) quàm indulgere ebrietati, scortationi atq;
 alteriusmodi nequitie. Sed nunc ita fert tempus,
 ut scortationi incumbatur, tantisper donec tertia
 pars mundi occidetur gladio; altera absumpta pe-
 ste: tertiâ vix residuâ. Tunc in locum suum atque
 in integrum res restituetur. Sed prout nunc res sese ha-
 bent, fieri id nequit. Etiam ordines interire necesse est,
 & penitus emundo tolli, aliâs fieri identidem nequit. (Hæc
 postrema pericope in exemplari Colonienſi in
 quarta forma edito ab Arnoldi Birkmanni hæ-
 redibus, anno 1570. abest) Tunc verò, inquit, aureum
 erit seculum, tunc homo ad sanum intellectum perveni-
 et, vivetq; humano more, non pecudum ritu, nec instar
 porcorum, neq; in spelunca (puta latronum) His prota-
 sis, Epitasis, & Catastrophe, quò ad tempus
 Helianum, Theophrasto constituitur.

Protasis est in seculi sui moribus, quibus, nõ
 modo fit, ut naturæ arcana negligantur & à
 Deo plerisq; subtrahantur, justo iudicio: Sed
 etiam quod eò gravius malum accersatur, (per
 sceleratam videlicet vitam) internecionis nimi-
 rum tertiæ partis hominum, ut Epitasis docet.
 Hinc in libris Mineralium c. 7. cum de Sulphu-
 re Paracelsus ageret, Nisi, inquit, contra Deum esset
 (sic sentio ne quis dives sit; Nam novit Dominus cur
 caudam capræ non promiserit) compendio multi juva-
 ri possent: sed quia opulentia pauperem seducit, ab eo
 humilitatem & modestiam aufert, in nebulonem eum
 transformat, satius est tacuisse, & tales in paupertate
 dimisisse.

DE HELIA ARTISTA 25

dimisisse. Hæc ille. Sic nos ipsi vidimus, cum aliquoties in particularibus (quæ vocant) fructuosum aliquid operatione chymica productum esset: tamen eundem artificem idem opus rareriter instaurasse, an ob materialium diversitatem, præsertim si non attendatur unde respondeat, an ob cœli inclementiam, an ob vaporum inæqualitatē, an propter ignis moderationem (qua in re plurimū fitum) an verò quòd non visum esset Deo plantatis & rigatis, incrementū dare? Solus enim pro infinita sua sapientia Dominus minimos naturæ motus regit, ut vel effectū sortiantur, vel dispereant. Nō est igitur ut inficias eamus mores suæ cuiq; fortunæ fabros esse, ut hæc in vulgus nō conducant.

Quid de Epitaphi dicendum? cum tertiam partem hominum prius occidendam prædicat Theophrastus, antequam hæc vulgentur & passim innotescant? Sanè si vel exhibendus sit Theophrastus, nec ejus augurationes attendendæ, tamen; ut ex Sacris Literis apparet, post cladem ingentem piorū, qua mors & infernus (quæ sunt portæ inferorum) quadrantem terræ occident gladio, fame, peste, perq; terrestres feras (ut est Apoc. 6.) quando jacebunt corpora sanctorum, ac præcipuè Ecclesiæ testiū in urbis magnæ plateis, quæ spiritualis est Sodoma & Ægyptus. Apoc. 11. finito nempe illorū testimonio, sub desinentis bestia tempus, quod ante
fores

fores excubat, tunc interibit tertia pars hominū. Solventur enim Angeli alligati ad veteris Romani terminū Euphratē, parati ad horam, diem, mensem & annum, ut occidant tertiam partem hominum (nempè impiorum) Apoc. 9. Sanè, si qua est, hūc referenda videtur Theophrastea illa ordinum abolitio, id est ordinum bestiae, non Magistratum & Principum piorum, sed quatenus bestia plena est nominibus blasphemiae, quae simul cum pseudopropheta exuretur igne viva, ut ante Iohannem sanctissimus propheta Daniel disertis de bestia verbis testatur, c. 7. Tunc nimirum res in integrum restituetur. Tunc enim Ecclesiae facies renovabitur, & regna mundi subjicientur sceptro Christi; Iudaeis etiā ad fidem conversis, ut antè hanc disquisitionē nobis alibi testatū est.

Atq; hūc Theophrastea Catastrophe quoque pertinere posse videtur, qua dicit, tunc futurum aureum seculum, quando homo non belluino more vivet instar suum, & in spelunca latronum & usurariorum, sed ut hominem decet. Huc enim Paracelsica temporum distributio quadrat, licet nescio quo Spiritu ab ipso praedicta & ad ἀρχὴν Heliae artista ab ipso relata sit: quando ipsius Theoria cum Praxi florebit, & passim, ut ait, in vulgus dispergetur. Ex his satis animadvertimus, quid causae sit, cur in vulgus haud quicquā ferè hodie pervē-

nias

niat ex chymia, quod alicujus sit momenti: li-
 cet omnia non solum plena sint librorum, sed
 inter Christianos & Mahumetistas nihil fre-
 quentiùs passim exerceatur atq; ars chymica,
 adeò nullus non orbis angelus redolet fumis
 chymicis! Quid igitur? omnisne spes sub-
 lata? & ante Helianum illum temporis articu-
 lum non licebit per Theophrastum arti chy-
 micæ ullis vacare, nisi penitus & se & sua per-
 ditum ire velint? Non ita Theophrastus. Nam
 etsi nihil invidetius est hoc hominum genere,
 nihil magis varium & fallax: tamen in libro
 Tincturæ Physicæ apertè idè scribit, Non so-
 lummodò ultimum seculum gratiæ & aureù
 sibi ad hæsurum, cum ista in vulgus passim ce-
 lebrabuntur: sed etiam nunc intermedio secu-
 lo promovendo se hæc scribere ait, quò verita-
 tis amantibus usui & ornamento esse possint.
 Et in Manuali Philosophorù disertis verbis ait:
Quæ nunc scribo, ita scribam, ut Astrales discipuli ea
percipere possint, usq; uti & frui, & de iis gloriari. Et
 addit, *Hæc etiam alterius diligentia, quem discere nõ*
pudet, percipi possunt, cum ita gravia non sint, quin la-
bore & industria percipi queant. Hæc ille. Quæ
 si attendantur, appparebit Theophrastum non
 huic solum rei natos, quos non solum ex An-
 gelicis superiorum astrorum naturis, sed
 & ex astris metallorum Philosophicorum A-
 strales, Suchtenus verò Mentales vocat, ve-
 rum

rùm alios, labore & industria, quibus carbones
(ut alibi Theophrastus loquitur) non sordent
& qui experiendi cupiditate flagrant, posse i-
sta utcunq; consequi, quorum in numero me-
um nomen hactenus profiteor, quatenus ex
officio, & Naturæ legibus, & charitati Dei &
proximi hæc non repugnant.

Sed misso Heliâ Theophrasteo, cujus ex-
quirendi causa ista solum attigimus: (fides e-
nim penes ipsum est) nos jam tertio & po-
stremo nostræ Disquisitionis loco contrâ eos
contendemus, qui transmutationem metallo-
rum vel fieri posse negant, vel ordini creato-
ris adversari, tanquam si potentia Dei atten-
taretur, affirmant. Gravis acusatio si vera sit.
Sed præcipites hæc censuras, rationibus, &
ad oculum propositis demonstrationibus, hoc
est, experientia, quæ, ut dicitur, etiam stultorū
est magistra, refellemus. In cujus rei fidem syn-
terè antè omnia profitemur nos nihil hîc nisi
naturalibus mediis attentare, cum sine motu
naturæ ars tota sit inanis, & naturæ artifex dū-
taxat famulus & minister existat, nihil ad eam
de suo addens. Petimus ergò primò ne præju-
dicio premamur: deindè ne (quod in omni sci-
entia fieri consuevit) illotis manibus, & ἀναλ-
φάκτοι lectores, hoc est, rerum mineralium
prorsus imperiti, & criteriorum metallicorum
expertes, hûc accedant, ne vel in iudicando se
ipsum

ipfos fallant, vel in reprehendendis aliis suam prodant ignorantiam & livorem, cum proprie artifices de arte judicare & possint & debeant, ut vetus habet proverbium.

Principio igitur citra ambiguitatem de his judicare volentibus, ab aurificibus, & argyrocopis & metallarijs probatoribus, discendæ sunt solennes illæ probæ & examina, quibus aurum & argentum à reliquis metallis secer- nunt, & reipsa sequestrari solet. Nec enim Lydius lapis hic sufficit, & in operibus Sophisticis inponere potest, si non alia accedant ad affricatum colorem criteria. Proindè & principatus & Republicæ omnes plurimum debent non tam Guardianis & aurificibus, qui examina hæc usurpant, ne falsa nummorum & æris non cusi merce adulterina simpliciores circumducantur, quàm ipsis horum examinum inventoribus, qui quidem rerum mineralium peritissimi fuerint necesse est, quando & causas harum rerum investigare oportuit, & experientia probari, quod sine negotiatione chymica fieri nequivit. Itaq; non omnes Alchymistæ semel, in universum sunt proscribendi, licet impostoribus, & circulatoribus (hoc est eakchymistis) non sit patrocinandum: cum non parum inter hos & veros naturæ indagatores & philosophos intersit, quod & in ipsa medicinali facultate satis superq; res ipsa comprobat.

Pri-

Primum igitur Criterium est ignis Cineritii, quod & fulmen dicitur, & probatio per plumbū. Quæ quò severior sit, fumantur cineres ex solis ossibus combustis ad albedinem: aliàs verò tertia ex ossibus, binæ verò partes ex cineribus vulgaribus per lixivium defecatis & exustis denuo, & caveatur ne ossa suilla subintrent, quæ omnia corrumpent. Omnia autem subtiliter trita per setaceum transeāt: postea inspersa aqua tantisper humescant, ut vel in modellis (quæ & mortariola vocantur) catilli, quæ & capellæ, per se, vel paropsides in vasis testaceis fiant, & probè levigentur, desuper impacto pistillo ad id formato. Sed hæc necesse est ab experienti demonstrari. Postquam igitur interjecta hora una atq; altera, super imposita tegula, ut vocant, incanduerint in fornacula, imponatur duplum plumbi, vel triplū, vel quadruplum, ratione materiæ, quæ imponitur & quæ probanda est, idq; sensim. Nonnunquam quindecim pondera plumbi adhibenda sunt, in extremis examinibus, si alia ratione edomari & quicquid est auri & argenti à cæteris metallis & scoria secerni nequeat. Ita fiet, ut cum plumbo reliqua metalla exuratur, & in fumum abeant, ac scoriam ad exteriora propellant, auro & argento solis residuis, quæ propterea quòd in igne sola perdurent, perfecta & superiora dicuntur, reliqua verò imperfecta

DE HELIA ARTISTA

31

fecta & inferiora, ex fixo vel nonfixo sulphure,
ut post intelligetur, &c.

Alteraprobandi ratio est per aquam valen-
tem sive fortem, quam vocant quartationem,
cò quòd minimum tribus partibus argenti o-
pus sit, si quarta pars auri cum argento mixta
rite sit inde separanda per aquam fortem. Quòd
si minus argenti fuerit, aqua fortis (nisi modum
excedat probationis) id non solvet debitam rati-
one: si plus argenti fuerit, solutionem promo-
vet, sed aurum ferè lancinat. Fiat ergò aqua for-
tis ex una parte vitrioli calcinati, altera crudi,
tertia salis nitri; Hæc ferè comunissima est ra-
tio. Potest tamè tantundem salis nitri sumi, quã-
tum est vitrioli, quæ erit tantò fortior: nisi sæcũ
pars adjiciatur ex aqua forti jam ante semel fa-
cta, quod caput mortuum vocatur. Sed his de re-
bus editi sunt libri à monetarijs, aurifabris &
metallistis: quò ablegamus lectores, imprimis
ad Georgij Agricolæ de re metallica librum 10.
Cum hæc committerentur prælo incidimus
fortè in eruditissimos Libavij viri clarissimi li-
bros, qui omnium facile princeps est quos no-
bis videre contigit. Is abundè omnia præ-
stat. Aqua fortis purgetur ab omni face: nem-
pe solvendo argenti drachmam in semuncia
aquæ fortis in ampulla vitrea levi calore sup-
posito, quæ dissoluto argento mox injiciatur
in reliquam aquam fortem, sive una, sive
duæ

C

duæ

duæ libræ fuerint. Fiet hæc instar lactis alba & turbida: mox residendi spatium detur per noctem, & aqua erit clarificata, omni facie ad fundum vasis depressa. Hac utimur ad separandum argentū ab auri ramentis, supposito calore ampullæ vitreæ ita ut uncia metalli in tenues bracteolas extensi & convoluti, more Cylindri, superfundatur uncia duæ aquæ fortis: residebit, si ferè quarta pars auri argento permixta est, in fundo integra: sin minus plærunq; ramenta & nitellæ pulveris nigri speciem referent, quæ exemptæ aqua tepida sunt eluendæ & postea igniendæ in crucibulo, auro se se, quale est, subjiciente visui, quod exemptum affricetur coticulæ probatoriæ, aut fundatur. Sed hæc non est nostri instituti longius persequi, cum unde peti possint ostenderimus.

Tertia aurificum vulgata ratio est per Antimonium faciendi Reguli ex permixtis cum auro metallis, unde eliciunt aurum purū, si impositum catino per prænarum superinductam flammam, juvante folle, munderur, quoad omne stybium sive Antimonium evaporaverit. Residuum per aridas vini fæces & Halinitrum reducitur.

Ultima probandi auri ratio, & quicquid fixum non fuerit, separandi, est Cementum regale cum lateribus minutissimè tritis, quanti-

tate

DE HELIA ARTISTA 33

ate dupla ad reliqua, & sale pisto, & vitriolo cascinato, ita ut stratū super stratū fiat super laminas sive bracteolas tenuissime extensas in rigillo vel catino fornaculæ imposito, & probe lutato. Ignis tandem carbonū excitatur, ut crucibulum post calefactam fornacē continuò rubeat, ita tamen ut laminæ ne fundantur nimia ignitione, quod ad aliquot horas solet continuari, tres quatuorve, undè affinatur aurum.

Hæc specilla & criteria interno scendi auri argentiq; (quæ sola in igne manent) propterea perdiscenda sunt, quod sine his omnis ratio sit cæca de metallis iudicandi ac disputandi, nedum tractandi. Itaq; relegandi omnino sunt nasutili isti homines, qui censoriam virgulam fumunt sibi adversus chymicos, prius ad metallarios & aurifabros, undè discant, quæ sit ratio & vis metallorum in igne, & quæ examinandorum ratio, ne cum ratione insaniant, si contra experientiam contendere velint. Sed his præmissis ad institutum accedamus.

Qui transmutationem metallorum dari negat, orsi à principiis metalla componentibus, negant Chymistas hydrargyrum & sulphur componentia eorum principia rectè statuere. Sic Balthasar Hagelius Iesuita Philosophiæ in Academia Ingolstadiana Professor, in ea quam de metallo & lapide disputationem edidit, pro laurea respondete Andrea de Luchis Austriaco,

anno 1588. Thesi 7. scribit titulo de materia
 (libet enim Sectæ causâ, quæ sola philosophiæ
 penetralia jam sibi vëdicat, indè arcescere dis-
 quisitionis hujus fundamenta, quibus refuta-
 tis, cæteri tùm veteres, tùm neoterici quorum
 vestigia Hagelius sequitur, sua sponte corrue-
 rit) Sic igitur inquit Thesi jam dicta: *Alchymistæ
 novum & maximè superstitiosum genus hominum,
 metallorum omnium principia pertinacissimè contem-
 dunt esse sulphur & hydrargyrum sive argentum vivū.
 Eadem explicans thesi 12. addit: Res ad chymicos
 rediit. Hi quod ipsi sese ex sulphure & hydrargyro
 metalla fabricare putent, ex iisdē naturam conflare nō
 sine multo fastidio contendunt. Hæc Iesuita no-
 vum maximè & superstitiosum genus homi-
 num, contra sui ordinis professores, qualis est
 Delrio & alii. At quomodo susceptum probare
 conatur? Quod metalla ex sulphure, inquit, & argen-
 to vivo non fiant, ita probandū est: Si res ita habent ut
 volunt chymici, cur sulphur & argentum vivum in ve-
 nis metallicis omnibus aut plerisque, aut metalla in pu-
 teis ipsorum non reperiuntur? Hæc est prima Ie-
 suitæ ratio ab ortu metallorum, sive loco po-
 tius ducta. Arguit deinde ex proprietate com-
 ponentium. Et cur, inquit, proprietates sulphuris
 & argenti vivi non habent? Quid enim sulphure ad
 flammā concipiendam aptius est? At metalla non sunt
 φλογισα. Item, Nullum argentum vivum concre-
 scit frigore, ut experientia & Arist: Meteor. c. 8, auctor est.*

Metal-

Metallum autem nullum est, quod non frigus densarit.
 Quomodo igitur ex hydrargyro factū sit? Hæc sunt
 Iesuitæ principia, quibus metalla negat sul-
 phure & argento vivo constare: quibus fortas-
 se rectius obviam iremus, si ad oculum statim
 adhibita demonstratione, hoc est, ipso facto, e-
 vanidas istas ratiunculas everteremus, juxta
 illud Poëtæ.

Nec locus ingenio est, oculi te iudice vincent:

Veruntamen ad objecta breviter responde-
 bimus, priusquã rem facto firmemus. Quod in
 metalli fodinis omnibus, aut plerisq; sulphur
 & argentum vivum negat reperiri, ubi sunt
 venæ metallicæ, & contra in puteis sulphuris
 & argenti vivi negat metalla esse: quis non vi-
 det inde fieri, quòd hic semina duntaxat me-
 tallica sint, & quidem extrusa à natura & di-
 sperfa, antequam metalla fieri potuerunt: ubi
 autem venæ metalli sunt argentum vivum &
 Sulphur nõ ita frequenter comparent, eò quòd
 principia componētia in composita jam tran-
 sierint, hoc est, in metalla concreverint. At si
 quid vellet efficere, probaret, nullum in venis
 metallicis uspiam reperiri argentum vivum
 & sulphur. Hoc enim (tametsi probabiliter
 tantum arguit) non solum Physici & Philoso-
 phantes cæteri asseverant (quod callidè Iesuita
 declinavit) verum etiam Chymistæ quidam

C 3

non

non ignobiles à minerariis minus experiēti-
 bus decepti senserunt. Sed hoc aliter se habere
 testibus oculatis & fide dignis & minerarū pe-
 titis monstramus, & quod ad rem facit, ab Al-
 chymia alienis. Primus est Christoph. Enceli-
 us Salveldensis, qui de re metallica tres libros
 scripsit, quos præfixâ epistola ad Christianum
 Egenolphum civem Francofurtensem, Dn,
 Philippus Melanthon curavit edendos, qui ta-
 mē demum impressi sunt āno 1554. in 8. forma
 ab hæredibus Christiani Egenolphi. Is libro
 primo cap. 1. in hæc verba scripsit: *Fuerunt, in-
 quit, qui negarunt principia metallorum esse argen-
 tum vivum & sulphur. Causam affert ab iis ad-
 ductam: Quia olim talia scilicet argentum vivum
 & sulphur in natura sua non reperiri dicebantur in
 fodinis. Sed hi maxime errant, (addit,) Nam repe-
 riuntur in nostris fodinis in natura sua tum argentum
 vivum, tum sulphur vere metallorum principia. Hæc
 ille. Cui similia docet experientissimus vir
 Iohannes Mathesius, qui cum Pastorem age-
 ret in valle Ioachimica nobis explicationem
 locorum sacrae scripturae exhibuit, quæ de fo-
 dinis, mineris & metallifico agunt, theologicè
 & physicè ista pertractans, ipse testis oculatus.
 Sic igitur in Postillis Sarepta luculentissimo
 stylo Germanicè editis Norinbergæ, āno 1562.
 in tertia concione, de ortu, incremento, & de-
 cremento metallorum, parum quidem æquus
 Alchy-*

Alchymistis, sed tamen quæ viderat fideliter commemorans; Alchymistæ, inquit, propositum ab ipsis traditum ad opus sive probam perducere non possunt, hoc verum est: nihilominus tamen experientia testatur, inquit, ubi venæ sunt divites, & minerae uberes, quod sine sulphure & argëto vivo nõ sunt. Hæc ille. Quæ nominatim regionibus & fodinis citatis probat addens, in generatione & incremento metallorum oportet ut sinamus, adesse argentum vivum. Eadem documenta sulphuris adducens, multis locis testata, tandem concludit: His adducti signis minerarum periti cum ijs sentiunt, qui metalla ex argento vivo & sulphure nasci docent; sicut elegans distichon Philippi Melanchtonis in hac ipsa valle factum testatur, nempe:

*Lactea ubi fumis hydrargyram mixta co-
quuntur*

Sulphureis, venæ semina prima, nova.

Hæc Mathesius. Vbi ista Melancht: lux Germaniæ videns indignè à quibusdam umbratilibus Philosophis & Pseudo Medicis flagellatur, quos ita scribere non pudet: Vateant somnia Melanchtonis, Titelm. & chymicorum qui his adherere videntur, qui dū ponunt Mercurium & sulphur proxima pro metallorum materia, omnia confundunt. Vtrum somnia potius sint, quæ isti ex cerebro suo comminiscuntur; an quæ sensus & experientia Philippo demonstrarunt, & testes oculati fatentur, judicet æquus lector. Re-

Refutatá Iesuitæ ratione, de loco ortus
 metallici, ad alteram è propriis consequenti-
 bus accedamus. Metalla, inquit, proprieta-
 tes sulphuris & argenti vivi non habent, ergò
 ex his non sunt orta. Priusquam de proprieta-
 tibus, & antecedente agamus placet conclusi-
 onem reapse evertere, & ipso facto demon-
 strare, metalla ex argento vivo cõstare, in quod
 resolvuntur, & ex quo componuntur. Duæ
 sunt viæ apud Alchymistas, altera quæ dicitur
 humida, quæ fit per aquas & solutiones: al-
 tera quæ dicitur sicca, quæ fit per pulveres. V-
 triusq; documentũ edamus, quomodo metal-
 la vel horæ spatio tam mollia, quàm dura in ar-
 gentum vivum currens cõverti & resolvi que-
 ant. Prioris exemplum esto in plumbo, quod
 limetur, vel rasile fiat, scalpro detritum: vel fu-
 sum inter duas patellas ligneas pulverisetur
 minutè, qualis est arena plumbea ferè clepshy-
 drarum. Ad hujus analysin in sua principia
 talis præparetur aqua. Recipe aquæ fortis
 purificatæ uncias duas, dissolve in ea argenti
 vivi communis unciam unam in ampulla vi-
 trea probe obstipata, levi carbonum igne sup-
 posito, donec in aquam limpidam abierit. Po-
 stea remove à calore ignis, & aperto ore sen-
 sim injice unciã unam plumbi rasilis vel pul-
 verizati. Effervescit enim aqua sponte, & tu-
 multuatur, si simul omnia aut nimis ingeras.

Inde

Inde iterum obtura orificium vitri, & aliquā-
 tis per dissolvere sine aquam: mox videbis vul-
 gare argentum vivum, quod prius in aqua fu-
 erat dissolutum, subsidere instar calcis & pul-
 veris albi, plumbi verò ramenta oculis spectā-
 tibus, si agitentur, resolvi sensim in argentum
 vivum currens, adeò ut duæ & quandoq; tres
 partes uncia ex plumbo sint futuræ argentū
 vivum, quarta pars circiter (si rite omnia pera-
 cta fuerint) scoria & fæx sulphuris plumbi su-
 perstes. Quibus peractis, effunde aquam
 fortem in aliud vas vitreum. Reliquum ar-
 genti vivi ex plumbo facti exime, & trajice
 per corium vel linteum cum chorda (uti moris
 est) compressum & constrictum, & videbis,
 quantū ex plumbo elicueris Mercurii vivi, &
 quantum restet fæcis terreæ & sulphureæ. Cal-
 cem quoq; albam ex dissolutione argenti vivi
 primò in aquam impositi subsidentem collige,
 quæ vel ulterius præcipitari poterit in pulvere
 rubeum per aquam fortem, vel revivificari in
 pristinum argenti vivi pondus, per sublima-
 tionem & decoctionem, chalybis frusto im-
 posito aquæ communi, ut rerum chymicarum
 peritis notum est. Ita ad oculum evidenter ap-
 parebit, quomodo plumbum in argentum vi-
 vum redeat, ex quo fuerat ab initio creatum,
 pondere etiam residuæ fæcis id testante, quan-
 tum plumbi in hydragyrum abjerit, quod à

C s

com.

communi nihil discrepat, nisi quod sit lividius paulò & segnius, prout cujusq; metalli natura peculiaris postulat: sicut contra id quod ex ferro fit, omnium vivacissimum & agilimum est. Neq; híc disputo, cur unus Mercurius alterum resolvat, vulgaris (inquã) in aquã transparentẽ resolutus, cum qui inest plumbo eliciens, & vivum permittens, cū prior ex resolutione in calcem totus subsidat. Hoc tantum animadverti velim, distingui manifestẽ duos hos Mercurios, ne quis permisceri putet, & proximum metalli esse vivum, alterum in aquam resolutum remotiorem, quippe per quẽ ille metallicus elicitur, & non in aquam nubis aut transparentem, sed in hydrargyrum resolvitur. Sunt & aliæ viæ resolvendi plumbum in Mercurium citrà omnem Mercurium, maxime per salia, plumbo prius calcinato: sed quia momento fieri nequeunt, idcirco commemorandis his supersedeo, ne aliquot dierum specimen afferat lectori tedium.

Accedamus ad duriora metalla, quæ rebus siccis dissolvemus. Deligamus chalybem, ferri depurati nucleum. Hujus limetur semuncia, & ponatur in Crucibulo, ac superimponatur semuncia salis armoniaci minutissimè triti, cum uncia Mercurij sublimati (qui non cū arsenico, sed cum salibus & vitriolo sublimatus sit) permisti & prius pisti: mox crucibulum collogetur in medio leniter accensarum prunarum

narum, idq; sub camino, aut aere libero. Quàm
 primum calorem senserit sal armoniacū cum
 sublimato incipiet sublimari (Cavendus autē
 est odor, propter Mercurij venenositatem, ne
 imprudentius naribus excipiat) Paulò post
 incipiet sal armoniacum cum sublimato fun-
 di & fluere, quo ad tria vel quatuor momenta
 peracto (visu enim tuto percipitur sub camino)
 statim crucibulum auferatur, & spontè refri-
 gescat: postea super patella diffractum mon-
 strabit chalybis limaturam magna ex parte sui
 in argentum vivum abiisse, quod patella vel
 vitro exceptum per linteum exigatur, unde
 perspicietur limpidissimum & ita vivacis na-
 turæ, ut in plano decurrens quasi subsiliat,
 adeò igneæ naturæ est Mars sive chalybs.
 Quin nec in vase ligneo, ne sensim evolet, pe-
 ne ulla observandi ratione conservari potest;
 sed in solo vitro firmiter obsignato. Est tamen
 verū & naturale hydrargyron, omni propieta-
 te hydrargyri constans. Sed apprimè cavendū
 est, ne inter resolutionem paulò largior mora
 intercedat. Statim enim subvolat, longe-
 que citius, quàm aliud quodvis durorum aut
 mollium metallorum, ac etiam se immisceet
 salis armoniaci & Mercurij sublimati massæ,
 quod si fit in mortario cum aqua fervida
 eluenda erit massa, donec purus secerna-
 tur Martis Mercurius. Quod si forte quis
 dubitet,

dubitet, vivum hunc mercurium ex sublimato defluere, is si velit per alembicum in receptaculum exhalationem excipiat, & in phiala vitrea hæc eadem factitet, videbitq; sublimati & armoniaci pristinum pondus superesse, demptis facibus ferri, sive sulphure terreno chalybis, & inde producti hydrargyri. Sed & alia ratione probari potest ex sublimato non defluere, nempe si loco limaturæ, frustum chalybis immittas, facile experimento cognosces, nihil ex Mercurio sublimato (qui tamen in aqua decoctus sine ferro non facile revivificatur) Mercurij vivi relinqui, ac proindè ex chalybe limato, non autem sublimato id hydrargyron fieri. Idem iudicium esto de cupro & argento. Pari enim modo parantur, nisi quòd paulò diutiùs fluere superjectos pulveres oporteat, quàm in chalybe resolutò. Ac ex hydrargyro cupri (separato jam sulphure viridanti) pretiosissimum paratur Turbit minerale, cum oleo vitrioli & spiritu vini, quod saltem cum saccharo rosarum sumptum in quantitate grani eximium & expertum est contra Pestem remedium, etiam post infectionem, & quidem citra omne periculum, priusquam elabantur 24. horæ, quod ipsemet cogente periculo, cum cætera omnia deficeret, in meis expertus sum. Neque curo quod Suchtenus in tractatu suo antimoniali, dirissimum venenum pronunciat
 mixtum

mixtum Marti, nescio an ullo experimento edoctus, nec ne? Hoc enim meum certum est experimentum & hæcenus innoxium. Sed medica non tractamus.

Diximus de mollibus & duris metallis. Aurum enim veluti medium est, & extremitatum centrum, ac proinde temperatum, in quo activa non prævalent passivis, & contra, ubi alius modus ineundus est separandi Mercurij ipsius per Mercurium. Argentum verò, foror auri, & veluti compar, pondere & colore deficiens & æquali complexione & fixationis infirmiore permanentiâ. In excessu verò dura sunt cuprum & ferrum; in defectu verò mollia stannum & plumbum, quorum hoc mollitiæ respondet duriciæ ferri è regione: stanni autem mollitiæ duritiæ cupri. Sed est & aliud instar metalli, si non metallum, quod neque durum per se est, neque molle sub mallei extensione, sed duntaxat friabile & fusile, quale est Antimonium & quod ab eo degenerat Bismutum (Hydrargyron enim principium est metallorum, non metallum propriè.) Distinguuntur autem mineralia in majora & minora. Majora, quæ ex Mercurio & sulphure originem ducunt: Minora, quæ Mercurio carent, ut Sales, alumina, sulphur &c. Antimonium igitur quoniam argento vivo & sulphure constat, licet non in metallum duratum sit,

nec

nec ductile: tamen & ipsum metallicum esse convincitur. Potest enim beneficio vitri Veneti ex eo pulvis subcinericius in alembicum sublimari, qui tritus profundit Mercurium currentem ad madefactum digitum.

Ostendimus hactenus, ut Metalla in Mercurium resolvantur: subiiciamus quomodo ex Mercurio, beneficio sulphuris metallici, metalla componantur, ut constet de eorum genesis, quod in efformatione plumbi patebit. Fundatur plumbum in testa, & reverberetur agitando super carbones dum in calcem sive pulverem flavescentem abeat. Huic trito affunde Phlegma aceti destillati tantum ut spiritam supereminat, & simul permittatur ita triduum. Interea dulcescet acetum per extractam animam Saturni. Limpidum quod fuerit per inclinationem a calcem effundatur. Hujus aceti si aliquantum decoxeris (saltem crucibulum plenum) donec acetum totum evaporaverit (leniter autem id fiat propter impetuosum tumorem aceti, ne ebulliens dispereat effluendo) videbis in fundo residere inpalpabilem pulverem suberoceum, qui est anima, sulphur & essentia plumbi, nullo pondere, ne forte plumbum ipsum corporale restare existimes. Hoc ad oculum subiecisse libuit, ut sulphur extractum ex metallis, quod tamen ad aliquam fixationem pervenit, cerneretur. Reliquum aceti sive extractionem illam ex plumbi ani-

o animã continentis serva, & dissolve in aquæ
 fortis communis uncia semiunciã argenti vivi
 ut moris est) cui dissoluto infunde sensim tan-
 tum reservati aceti (ejus puta quod animæ
 solubi extractione in se habet) quantum est aquæ
 fortis, & videbis statim Mercurium resolutum
 instar pulveris residere tractã in se anima Sa-
 turni. Effuso igitur liquore, residuam illã ma-
 teriam Mercurii in pulverem redacti in cruci-
 bulo per se funde, & habebis ex Mercurio plũ-
 bum verũ, naturale, per artem factũ, ira ut ne-
 mo negare possit metalla ex Mercurio & sul-
 phure gigni atq; effici, naturali ac vera genesi.

Sed tempus tandem est, postquam re ipsa o-
 stendimus (ut quivis experiri potest) metalla
 ex hydrargyro, contra vulgares Physicos &
 philosophos, proximẽ originem ducere: ut ad
 Jesuitæ rationem, ex propriis consequentibus
 dictam, respondeamus: quod quanquam opus
 non erat, quippe conclusionẽ ipso facto & de-
 monstratione, quo ad sensum, eversa: tamen ut
 hominibus sibi placentibus in suis argutiarũ
 vanitatibus, satis faciamus, nõ pigebit etiã hæc
 somnia brevibus discutere. Nõ habent, inquit,
 proprietates sulphuris & argenti vivi metalla:
 Cur obsecro? quia, inquit sulphure nihil ad
 flammã concipiendam aptius est: at metalla
 non sunt *φλογισα*. Ridiculẽ. Nam sulphur in
 metallis ad aliquam fixationem pervenit, i-
 ra ut in imperfectis cum Mercurii cruditate
 sulphur

sulphur quidem evaporet, licet nō sit inflam-
 mabile, in perfectis autem penitus hydrargy-
 ron fixavit, ut nec evaporet, nec cremetur.
 Quod quò melius intelligatur, sciendum est,
 τὸ φλογιστὸν esse quidem proprium omnis sul-
 phuris, adde & solius sulphuris in omnibus re-
 bus insiti, at non semper ei est propriū. Quip-
 pè fixari potest, idq; imperfectè fixū & materiæ
 immixtum non incenditur, tamen evaporat in
 igne: perfectè fixatum manet. Atq; hinc
 metallorum in igne evaporantium vel perma-
 nentium perfectio, vel imperfectio maximè
 oritur. Hujus rei documentum insigne præ-
 bet Antimonium, nondum ad extensionem
 mallei usq; fixum, sed tantum friabile & fusi-
 le, uti diximus. In eo enim sulphur, quod con-
 gelavit argentum vivum in massam terreno-
 sam (extra reverbationis artificium puta, quā-
 diu manet compositam) non inflammatur,
 sed cum Mercurio evaporat in igne penitus,
 nempe ipsa ambo in massam naturā simul cō-
 juncta. At si sulphur ex Antimonio eliciatur
 per extractionem, tunc est sicut sulphur com-
 mune, & perinde sicut illud φλογιστὸν. Non
 loquor de rubedine, quam chymistæ extra-
 hūt: sed de vero naturali sulphure subviridi. Id
 hoc documento probabis. Rec. Aluminis &
salis nitri ana quantum sufficit, Fac aquam
valentem, vel etiam communem aquam for-
 tem

rem fume, ut moris est, cui ponderatae immitte
 dimidium salis tosti: Postea tere Antimoni-
 um subtilissimè, & immitte in paucillum hu-
 jus aquae tantum Antimonij triti, ut ei super-
 natet aqua ad quatuor digitos: Sensim autem
 immitte, ne aqua effervescat insolentiùs. Cum
 virorem aqua conceperit in phiala extracto
 sulphure subtilissimo, statim effunde, & aqua
 communi tepida in eam immersa subsidebit
 sulphur, veluti commune viride, quod ipso fa-
 cto probabis esse $\phi\lambda\omicron\gamma\iota\sigma\omicron\nu$, & nihil à vulgari
 hac in re differre. Colligamus igitur argu-
 mentum & lesuiticam proprietatem sulphu-
 ris evertamus. Si enim sulphur in Antimo-
 nio non est inflammabile (quod tamen non-
 dum ductile est metallum, & à quo separatum
 ardet) quanto minus in cæteris sive perfectis,
 sive imperfectis metallis necesse est inflamma-
 tionis proprietatem servare, in quibus jam ad
 malleationis usq; fixationem pervenit? Priùs
 est verum, ut experimento patet. Fundatur
 enim Antimonium ante follem, & evapora-
 bit sine inflammatione. Ergò & posterius
 verum est: idque tantò magis, quantò ad ma-
 jorem fixationem in metallo, quàm in Anti-
 monio, sulphur pervenit. Nam separatum à
 metallis non amplius inflammatur propter a-
 liquam fixationem, ut patet in plumbo, qua de
 re antè egimus. Eadem ratio est argenti vi-
 di, quod

D

vi, quod

vi, quod frigore non concrefcit, fcilicet per fe,
 & folum. At cum in metallum cum sulphu-
 re concrefcit & fundi potefl, & frigore cōgela-
 fcit, ut videre efl in genefi plumbi ex Mercurio
 & vel in Antimonio patet, in quo tamen fi-
 xionis permanentia nulla in metallum per
 extenfibilitatem facta efl. Apparet igitur elū-
 bia eflc Iefuitæ argumenta, & ad fpeciem fo-
 phifticam folum cōpofita, ac nescio quid futi-
 lis, fed plane nihil folidæ rationis præ fe ferre.
 Hoc & illi, & eius complici Pererio respon-
 fum efl, qui in fuis libris de communibus
 omnium rerum naturalium principiis & affe-
 ctionibus ita fcribit lib. 8. cap. 19. *Quidam,*
inquit, rerum metallicarum peritiffimi, de quibus
*etiam subtiliter & accurate fcripferunt, affir-
 mant, primum ac summum fundamentum, quo*
nititur & fufpendatur ars Alchymicæ, nullum eflc:
quò intelligere licet, ipfam artem (fi modo ars dicenda efl, quæ in
*fe nihil veri ac certi habet) inanem ac fal-
 fam eflc. Etenim Alchymicæ putant materiam omnium metal-*
lorum eflc sulphur & argentum vivum: quamobrem
profitentur, fe ex varia fuphuris & argenti vivi in-
vicem commixtorum temperatione, poffe quodlibet
metallorum efficere, in quo fanè vehementer fallun-
tur. Nam fi fuphur & argentum vivum eflc materia
auri & argenti, ergò in venis, in quibus generatur au-
rum & argentum, apparebunt aliqua veftigia fuphu-
ris & argenti vivi, fimiliter etiam in venis fuphuris
 & ar^o

Et argenti vivi, reperirentur aliqua indicia auri & argenti: Sed ipsi qui totam penè vitam curiosissimè lustrandis considerandisq; venis & locis metallorum consumpserunt, nunquam tale aliquid reperire potuerunt. Quare falsa est opinio Alchymistarum, & aurum quod ab ipsis fit ex sulphure & argento vivo non est verum aurum. Non enim, ut dictum fuit, talis est materia veri & naturalis auri, &c. Hæc hypothesi principiorum, quæ metalla componunt, utrum à Iesuita Fererio rectè negetur, & proinde veri & naturalis auri effectio & generatio per chymiam explodatur, satis superque jam ostendisse putamus, undè non mirum est, eum præconceptis hujusmodi falsis opinionibus fascinari, ignoratis principiis, & eundem in tota reliqua disputatione, quod & Hagelio accidit, nihil solidi posse asserere. Sed pergamus ad reliquam telam pertexendam.

Altera adversus Chymistas ab Hagelio suscipitur de metallorum distinctione defendenda opinio: qua specie ac differentia essentiali cavult distingui, ac proinde metalla in metalla non posse transmutari colligit. Tertiâ deinde directè contra chymistas intenditur, de mutua metallorum transmutatione, in qua nullam substantialem metallorum transmutationem arte fieri posse statuit. Cui opinioni Pererius supra citato loco quartâ adjicit, nempe nullam per artem, nõ modo transmutationem

fieri, sed nec de integro effectiōnem sive productionem veri auri naturalis esse: quibus explicatis & discussis, Disquisitionis nostræ finē faciemus.

Quod igitur ad distinctionem metallorum attinet, cum omnia pariter ex sulphure & hydrargyro concreverint, ut demonstratum est, & ipso factoprehenderimus, ea solum quò ad hydrargyron purius vel impurius, & quò ad sulphur fixum vel cremabile differre, juxtà diversam contemperationem eorum per sal sive terram metallicam concurrentem cum sulphure, non quidem eorum opinionem improbare possumus, qui negant essentialia differentia speciali metalla differre, sed tantum ratione accidentium diversorum, in mineris supervenientium, quæ diversa metalla faciunt: sed tamen dicis causa supponamus ea differre speciali forma, nunquid una forma corrupta alteram inducere ars nequit? nempe si substernatur materia formam appetens, & impulsu causæ efficientis naturalis, ac debitis adminiculis in actum prorumpens? Non enim species in species mutari dicimus, velut argenteitatem in aureitatem, sed individua specierum corruptioni & generationi obnoxia & mutabilia. Videamus igitur quomodo Iesuita suam sententiam tueatur. *Communis, inquit, multorum est opinio, solum aurum inter me-*

ter metalla perfectam speciem habere, cetera omnia esse quasi quædam rudimenta & initia auri tantum, ac proinde inter metalla aliud discrimen non esse, quàm inter perfectum & imperfectum in eadem specie; verum contra hanc opinionem sic agere possumus. Ferrum non est mixtum imperfectum, quale est Nix & cetera, quæ ἐν τῷ μεταώρω fiunt. Quis enim credat? Ergo est mixtum perfectum. Egregia sane ratio, si hoc est ratiocinari, præsertim in philosophia & scientia naturali. Quis enim credat? inquit; Annon principium his aperte postulat, & mixtum esse perfectum colligit, quia ipse cum suis non credit, quod sit imperfectum? At cum sæpe ferre pluisse legatur, sanè quæ in μεταώρω fiunt, longè vero similis est, ferrum & reliqua metalla imitari, quàm secus. Itaque quod addit, idē licebit dicere de auro, argento & ceteris; tantundem ponderis habet, quantum prior ratio habuit. Reliqua argumenta, ut & alterius cujusdam, qui ex suppositione terminorum Logicorum arguit, metalla differere specie, non tenent, nisi addicantur propriis principiis naturalibus. Etsi enim de individuo hoc plumbo prædicetur plumbum in specie, & de specie hac metallum in genere: tamen ista non re ipsa, sed distinctionis causa dici possunt, ex usu loquentium, non rei natura. Sed pergit Iesuita. Et, vel unica metallorum substantia est, inquit, & qualitates diversæ: vel

non est unica substantia. Si unica est substantia, tum vera erunt illae, plumbum est aurum, & viceversa aurum est plumbum. Tum quoque non erit difficile ex plumbo aurum conficere, cum non sit difficile, qualitates, quae à nulla peculiari forma cohibentur, à plumbo tollere, & quae auri sunt, inducere. Et tamen haecenus nullus omnino repertus est, quem aurum omni ex parte probatum confecisse liquido constet. Ex quo conficit non esse metallorum unicam substantiam. Respondemus, satis patuisset ex substantia hydrargyri supra adductis experimentis omnia metalla constare, & penes sulphuris fixi vel non fixi differentiam, & diversam contemperationem, vel imperfecta & igne cremabilia, vel perfecta & fixa esse. Proinde cum ad oculos ista pateant, non est opus de his conquisitis ratiunculis eristicè & sophistice contendere. Porro haec propositiones si vulgus spectes, paradoxis similes sunt: plumbum est aurum. At si naturam intrinsecus, spectes, non ita erunt absurdæ. Unde chymistis plumbum dicitur aurum leprosum: Item interiora argenti sunt aurum: & similes propositiones recte intellectæ, ex natura rerum, non vulgi loquela & opinione. Unde etiam facilis est qualitatû purgatio, & aurificæ formæ, ministerio artis, introductio per principium metallicum fixum, quod imperfectum tollit, & materiam perficit. At nemo haecenus repertus est, inquit,

quem

DE HELIA ARTISTA. 53

quem confecisse aurum ex omni parte probatū liquidò
constet. Nimirū hūc omnia redeunt deniq; , ut
his Papistis apistis re ipsa demonstramus, con-
trā inanes argutias philosophantiū, metallo-
rum transmutationem in aurum possibile esse,
itemq; verum aurū naturale ex principiis me-
talicis produci; quod deinceps præstabimus.
Nam quod nullus hæctenus repertus sit (ut ait
Iesuita) quem aurum omni ex parte probatum
confecisse liquidò constet, non est cur refute-
mus, præsertim cum de Arnoldo Villanovano
scribat Ioh. Andr. in addit. ad speculat. tit. de
crimine falsi. *Nostris diebus habuimus Arnoldum
de Villanova, in curia Romana summum Medicum &
Theologum, de quo scripsi de observ. jejun. consilium,
qui & Magnus Alchimista, virgulas auri quas fa-
ciebat, cōsentiebat omni probationi submitti. En ex-
emplum!* Sed hac de re extant Arnoldi libri,
qui testantur ex plumbo factum esse aurum.
Possem adducere testimonia clarissimorum &
fide omni dignissimorū virorū, qui hæc suis
viderunt oculis, & manibus palparunt, ac non
ita pridem cum una tincturæ parte, tria mil-
lia quingēta octuaginta quatuor pondera plū-
bi in aurum versa sunt, cuius portio etiannum
Basileæ asservatur. Sed nolumus inartificia-
libus argumentis agere: sed ad nobilis Evaldi
Hohenlandij historiam, transmutationis me-
talicæ lectores remittimus, pro defensione
E 4 chymicæ

chymixæ super his experimentis. Ingerunt tamen hoc loco sese Medici, neq; ullum è doctoribus chymixæ assensû præstitisse, audacter asseverant. Sed quid Fernelius de abditis rerum causis de Elixiri Arabum & de tota hac re statuat lib. 2. c. 18. & Marsilius Ficinus (duo quovis Hercule superiores) lib. 2. de vita Cæl. Re. c. 3. ante oculos omnium & in ore doctorû versatur, quos refutare nimis temerarium est, quibus Comitem Mirandulanum Comitem addo, ut silentio præteream alios atq; alios.

Nos vero transmutationem metallorum possibilem & naturalem esse, experimento naturæ & artis probabimus, si ad illud prius responderimus, quod nonnulli species rerum perfectiores negant fieri nisi uno modo, hoc est ab agente naturali, eo quòd generationes hujusmodi rerum determinatæ sint, tam secundum activum principium & materiam, quàm secundum locum in quo fiunt. Id hætenus admitti potest (ut rectè Petrus Bonus Ferrariensis notat) quatenus ad artem eadem naturæ proxima principia sunt adhibenda, quæ sunt penes ipsam naturam. Nam si alia vel similia adhiberentur, nõ idem cum naturali auro produceretur, sed diversum vel simile. Non loquimur de operibus sophisticis dealbationum vel rubificationum in colore: sed de eo quod in ipsa metallorum natura & essentia est, in definitione.

DE HELIA ARTISTA 55

nitione univoca, si metalla specie differant, & omnia criteria, & omnes proprietates auri, argenti, æris &c. sustinet: Vnde Paracelsus aperte in libro de vexatione Alchymistarum, veram Alchymiam non constare nisi de metallis, ex metallis, per metalla, & cum metallis, testatur. Sed quod ad locum attinet & generationis media res aliter se habet, ut ex 9. Met. Arist. constat, qui fatetur ex agente & materia similibus, operationes semper similes esse; quamvis media sint diversa, ut & ante nos alii demonstrarunt. Nam ista & materia duo sunt, maximè cum habeamus æquipollentia vasa & media ad eundem istum finem. Hæc quo meliùs intelligantur, placet ex Pererio ipso sententiam Alberti Magni describere, idè testantis. Sic igitur Pererius Iesuita lib. 8. c. 20. Albertus, inquit, in libro suo 30. de Mineralibus c. 9. hanc de facultate Alchymie questionem pertractans, primùm exponit sententiam Avicennæ, quæ fuit hæc; Sciant (inquit Avicenna) artifices Alchimie species metallorum permutari non posse, quamvis aliquid illis simile fieri possit, Quod enim differentia specifica aliquo tollatur ingenio, non credo possibile; sed exspoliatio accidentium non est impossibilis, vel saltem diminutio eorum. Non enim permutantur species metallorum, nisi priùs in primam materiam metallicam reducantur, & sic iuvamine artis deducuntur in speciem metalli, quod volueris. Atq; idem quoq; sensisse ait,

Hastem philosophum præcipuum in physicis & Mathe-
 maticis. Deinde Albertus subjungit ea quæ sequuntur.
 Oportet nos dicere Alchymicos peritos non aliter ope-
 rari, quàm peritos Medicos, qui per medicinas pur-
 gant materias corruptas & nocentes sanitati &
 postea per media confortantia naturam, juvant
 virtutem naturalem, ut digerendo sanitatem indu-
 cant, quæ sanitas est effectus & naturæ & artis: sed
 illius effectivè & principaliter, hujus autem instru-
 mentaliter & organicè. Sic Alchymistæ primò be-
 ne purgantes materiam argenti vivi & sulphuris in-
 sitam in omnibus metallis confortant, deinde deducunt
 virtutes elementares & cælestes tali materiæ inhæ-
 rentes ad proportionem mixtionis metalli, quod inten-
 dunt inducere, & tunc ipsa natura operatur & nō ars,
 nisi organicè juvando & exspoliando, ut diximus, &
 sic verum aurum & argentum educere & facere vi-
 dentur. Quod enim virtutes elementares & cæle-
 stes faciunt in vasis naturalibus, hoc etiam faciunt
 in vasis artificialibus, si artificialia formentur ad
 modum naturalium; & quod facit natura calore so-
 lis & stellarum, hoc faciet ars calore ignis, dummodo
 sic temperetur, ut non excedat virtutem se moven-
 tem & informantem, quæ est in metallis. Huic e-
 nim cælestis inest virtus, quæ primò commiscuit e-
 am, & hæc inclinatur ad hoc vel illud, per artis juva-
 men. Alchymia igitur per hunc modum procedit, id
 est, corrumpens unum à sua specie removendo, & cum
 juvamine eorum quæ in materia sunt, alterius spe-
 ciem

ciem inducendo. Quare omnium operationum Alchymicarum melior est illa, quæ procedit ex iisdem, ex quibus procedit natura, sicut expurgatione sulphuris per decoctionem & sublimationem, & expurgatione argenti vivi horumq; bona permixtione cum materia metalli. In his enim, & ex virtutibus horum, omnis species metalli inducitur. Qui autem per alba albigificant, & per citrina citrinant, mamente specie prioris metalli in materia, proculdubio deceptores sunt & verum aurum atq; argentum non faciunt, & hoc modo fere omnes vel in toto, vel in parte procedunt. Propter quod ego experire feci aurum Alchymicum (puto manente specie prioris metalli) quod ad me delatum est, & postquam sex vel septem ignes sustinuit, tandem amplius ignitum consumitur & perditur, & quasi ad faciem revertitur. Hæc Albertus, quibus Pererius addit. Ecce supra dictis verbis Albertus non solum docet, verum aurum posse fieri per Alchymiam, sed etiã quis modus eius efficiendi sit possibilis, & quis impossibilis, manifestè declarat: Sed inquam ego, An non hoc ipsimet Pererio est contrariũ, quod ei attendendũ erat & prius experiendum, quàm exagitantium, si vera Albertum dicere fatetur? Sed tempus est, promissa exsolvendi, antequam ad objecta reliqua respondeamus.

Quod igitur ad metallorum transformationem attinet, scribit Iohannes Mathesius vir experientissimus hac in re idẽ, quod Paracelsus de ferro & chalybe in cuprũ transmutato.

tum

tum per naturam, tum per artem. Sic enim
 habet conc. 3. Quod in fonte Cypsenſi ex ferro fiat
cuprum certum eſt (En opus naturæ.) Item, quod artiſti-
ces ſciant minerale lixivium fundere, in quo ferrum
itidem abit in cuprum in monte Kuticenſi, probatum
eſt (En opus artis!) Sed nos aliorum inventa
 nolumus referre: tantum hinc apparet Ma-
 theſium, chymiſtarum maximum adverſariū,
 eo ipſo loco, ubi eos oppugnat, per impruden-
 tiam non poſſe reticere matallorum transmu-
 tationem eſſentialem (ſiquidem ſpecie diſfe-
 runt) poſſibilem eſſe naturæ & arti. Neq; hīc
 diſputamus de modis efficiendi cuprum ex
 ferro, quos docet Paracelſus, quos non perſe
 fieri putamus, ſiquidem cum vitriolo fiunt
 ex quo per ſe cuprum poteſt elici. Vnum af-
 ferimus noſtræ Minervæ, & noſtræ effectio-
 nis, ubi ex ferro vitriolum, ex hoc ruruſum cuprum
 generatur, beneficio naturæ & miniſterio artis
 per ſulphur cōmune. Sumatur uncia una olei
 ſulphuris per campanam facti, uti moris eſt, li-
 cet non rectificati, cui immiſceantur uncia
 duæ aquæ fontanæ. Mox chalybis ſive ferri la-
 minas tenuiſſimas ignias & multoties reſtin-
 guas in vaſe pleno aquæ frigidæ, donec ita in-
 durentur, ut nullo negotio forcipibus diſcerpi
 queant, quas in modum unguiculi lancina, &
 ſiccas impone mixtioni aquæ & olei ſulphuris
 in phiala, quam obſtipatam colloca in vaſe re-
 pleto

DE HELIA ARTISTA. 59

pleto cineribus, sub quo ignem carbonum tā-
tisper excitabis, ut bulliat lenissimè ad horas
sex: mox infrigidari sponte permittite, & inve-
nies supernè in vase refrigerato generatum
vitriolum splendens, viride, optimum. Hoc
in aqua communi dissolutum bulliat, donec
supernè cuticulam contrahat, mox aquæ im-
pone laminas nitidas & recentes chalybis,
& parvo momento adhærebunt eis nitellæ æ-
ris, quas collectas funde & habebis cuprum
naturale, ductile & fusile ad omnem æris pro-
prietatem. Hoc unico experimento difflan-
tur omnes rationes Aristotelicorum, quomodo
pars chalybis possit retromeari in vitriolū,
& iterum ex vitriolo reduci in cuprum, atque
ita verè per artis ministerium beneficio natu-
ræ generari, nec tantum transmutari metallū.

Aliud brevius experimentum sed minoris
quantitatis appono. Calcinetur limatura ferri
cum tantundem triti sulphuris, & reverbere-
tur agitando super testa, donec sulphur com-
bura:ur, residuum in aquam ferventē ita can-
defactum immitte, & impone laminas puras
chalybis, & adhærebit eis cuprum in forma
mucillaginis, quod detersum fundatur, & erit
naturale cuprum. Hoc, ait Paracelsus, minus
est quàm ferrum aut cuprum transmutare in
aurum, quod Deus vulgò nondum voluit in-
notescere omnibus: sed quidquid sit, abundè
sophistarum cavillos evertit.

Pro-

Procedamus verò ad argenti transmuta-
tionē in aurum naturale & omni specillo pro-
batum, juxta omnes proprietates auri. Itā
tamen procedamus, ut possibilitatē duntaxat
artis & naturæ aliquam ostendamus, non uti-
litem. Nam indigni sunt ut amplius aliquid
consequantur, qui ista impugnant, quippè
eum nemo ad proprium commodum, ut a junē
jurisperiti, sit cogendus. Paracelsus cum hac
de re contra Aristotelicos agerēt. lib. Mineral.
cap. 7. de sulphure, paulò post principium in-
quit; *Sciendum quod (nisi Deus impediatur) in sulphu-
re negotium mirabile inest, ac ita excellens, ut lumen
naturale hominis obstupescat: aut si Deus non impedit;
error est penes artifices, qui sulphur tractant, quod
facile fieri potest. Sed ut ut sit, ea vis & facultas
in sulphure inest, ut nemo peritus eam exhaurire pos-
sit, talis quoque virtus, ut cuius admirationi sit. Con-
fundit enim (inquit) Aristotelem, qui dicit, species
non posse transmutari. Sulphur transmutat. Si
recors Aristoteles adhuc viveret, eum ex stulto in-
sanum redderet, plusquam ab ulla foemina est victus.*
Hæc Paracelsus. Sed non ostendit, qua ratione
hæc transmutatio fieri debeat, nisi quod agens
de sulphure minerali docet ex eo cum oleo
lini epaticam conficere, quā rectè distillatā &
rectificatā (modum eius docet secundo libro
Archidoxorum) imponatur in eius oleum ru-
beum quodvis argentum, & permittatur ad
destina-

DE HELIA ARTISTA 61

destinatum temporis terminum usque, i-
a fiet ut nigrescat, & calcem auri profundat,
nempè in aqua forti, sed nondum est fixum
aurum, sed volatile, inquit: quod si autem per-
fectum terminum suum assequatur, omnia, in-
quit, efficit, quæ efficienda sunt, de quo non est
ex usa plura differere. Hæc Paracelsus. Plura de
sulphure fixo in libello de mortificatione re-
rum, eiusq; Metamorphosi extant. Sed nos mis-
o Theophrasteo processu, mōstrare volumus,
quomodo vel crudū sulphur commune trans-
mutet & verum aurum naturale progignat.
Recipe ergò partem unam plumbi, quod li-
quescat in crucibulo super carbonibus accen-
sis, postea cum pyrolabe exime crucibulum,
& prius quàm plumbū congelescat immitte
tantundem Mercurij crudi ac vivi & leniter
agita bacillo. Habeas deindè sulphuris cōmu-
nis partem item unā, quod fluat in alio cruci-
bulo, cui fuso inijce frustulatim superius ma-
lagma coagulatum, ac agito spatula, & cave ne
sulphur flammā concipiat aut aduratur, prius-
quam omnia injeceris. Inde spontè refrigeratū
tere super marmore vel saxo & iterum cruci-
bulo impositum fundatur, donec comburatur
sulphur, & materia imposita tantisper fluat, ut
in virgā effundi possit metallicā, similem Anti-
monio fuso & friabilē. Hujus triti recipe partē
unam, & argenti laminati unam & fac stratam
super

super stratum in crucibulo, & desuper minutim pistum vitrum venetum imponatur, ad spissitudinem digiti, nec nimium repleatur vas, ne vitrum effluat: Ita per horæ spatium cōtinuè fundantur omnia igne intenso, ut vitrum & reliqua sint in fluxu continuo. Postea permittite infrigidari, & diffracto crucibulo exime regulum in fundo, & compone cineritium, cui imponatur plumbum de more, donec intense currat, inde immittite regulum, & fulmina more aurifabrorum, donec argentum mundum subiaceat. Id laminatum vel granulatum mox in aquam fortem immissum & dissolutum, nitellas auri profundet, quæ pulveris nigri instar ad fundum subdebunt, quas celotas aqua tepida in crucibulo ignias & fundas, & habebis micas auri veri naturalis, puri puti, omnes proprietates & examina auri naturalis tam in Medicina, quam in reliquo usu sustinentes. Etsi autem non docemus totum argentum in aurum transmutare, sed portunculam duntaxat levissimam & minimam; tamen quia omnes partes argenti sunt homogeneæ & similes, etiam micam argenti satis est in aurum verum naturale transire, ad transmutationem metallicam oculis demonstrandam. Ne quis autem putet, antea infusum fortè & admixtum argento plumbove aut Mercurio fuisse aurum, aut in ipso hæsisse sulphure, sin-

gula

gula prius seorsim, si libet, per ignis & aquarum fortium criterea examinabit, quo certius sciat non aliunde, quàm ex transformatione aurum hoc existere, per artis experimentum. Quod si quis autem sulphur per calcem non nihil figat, indeq; aqua calida extrahat & insperso aceto separet, ac deniq; quinta essentia Vini tartarisata ad rubedinem & ad oleitatem edistillata imbibat, majus operæ pretium fecerit. Hæc commemoramus, ut principia naturalia metallorum proxima particulariter cognoscenda tradamus, & jurisconsultos in recepta sententia confirmemus & constabiliamus, qui contra Angelum chymiam defendunt: quò quidem ablegamus & Principatus & Respublicas super hoc negotio vel dubitantes, vel minus rectè sentientes.

Postquam igitur promissa adimplevimus (ut ipso facto experiri licet) reliquum est, ut ad inanes objectiones breviter respondeamus tam Hagelij & Pererij, quàm eorum, qui nos potentiam Dei attentare frustra clamitant, cum nihil hîc contra naturam, nec contra essentialia metallorum principia tractemus, & proindè ordini creationis nullo modo adversemur. Illud tamen præmittimus, DEVM opus quamvis naturale posse destruere & impedire, non minus ac sationem vegetabilium, & generationem animalium; id quod & Me-

E
dici

dici in suis pharmacis sæpe experiuntur, natura non semper operante, sed interdum à superiori causa repressa. Quinimò vim omnem crescendi ei soli tribuimus, qui dixit FIAT, sine cuius benedictione omnia ad nihilum rediguntur. Atq; haud scio, an & istud eodem referendum sit, quod Hagelius de virgula bifurcata indagatrice metallorum attingit, non omnibus scilicet mobili. Nam omni vitio rem carere, ex usu ostendemus. Cædatur virgula bifurcata horna, id est, unius anni, ex corylo vel quercu, cuius cornua sint æqualia & sine vitio. Quidam tamen eandem putant ante Solis exortum maximè crescente Luna, & quidem potissimùm circa diem Annunciationis Mariæ cædendam: Sed nos consultò nihil horum observavimus. Hoc facto sumantur duæ furculæ in utramque obversam manum, cœlum versus digitis compressis, utrinque videlicet extremitatibus flagellorum furcæ ad utrumque compressum pollicem extra manum prominentibus: Ipse autem furcæ caudex extrinsecus intra duas manus vergat. Quòd si quis argenteos globulos thoraci præfixos gestet, etiamsi omni nixu comprimat virgam utraque manu, tamen gyrum movendo per se faciet, & versus thoracem sese introrsum usque ad globos cæsa illa caudicis pars vertet. Sin verò omni metallo exutus argentum,

DE HELIA ARTISTA. 65

gentum, aut aurum ponas in terram, tunc etiam renitente & invito te, qui tenes virgā, pars caudicis cæsa extorsum verget, donec validissimo indicio & motu metallū percutiat. Quæ sit hujus rei ratio, Physicos latet: adeo miranda est naturæ sympathia: tamen & ipse verum esse re ipsa expertus sum, & in alijs identidem vidi. Quod si non cuivis movetur in manu (ut Hagelius ait) sanè in Dei potentia & hoc reservari quis non videt? Sed jam ad umbilicū nostram Disquisitionem perducamus. Quæ enim Hagelius præterea affert argumenta, nullius ponderis sunt nec valoris. Primum concedit ab iisdem causis produci, & easdem operationes tantum secundum majus & minus differentes habere metalla. At si proprietates sequuntur naturam, multò magis hæc convincunt, metalla proprie & constitutive non differre, tantum abest ut ipsi patrocinentur, qui vult differre ea specie per essentialem differentiam. Nam quod de lapidibus excipit, non eadem est proxima essentia eorum. Non enim ex Mercurio vivo originem proximè ducunt. Quæ autem de elementis adfert, magis imperfectam mixtionem arguunt *ὡς ἐν τῷ μεταλλῷ*. Quod autem addit. *Natura nec vult nec potest cætera metalla in aurum transmutare.* Non vult: rursus quia nunquam id fecit. tum quia propter certos ac necessarios usus omnia ac singula producit, quos ex substantiali immutatione omnino amitti necesse est.

Respondeo me agnoscere non naturam, sed Deum naturæ moderatorem prospexisse usibus humanis diversitate metallorum, ac proinde non omne metallum in aurum terminari, sed ex sulphuris fixi & volatilis diversitate cum Mercurio puro vel impuriore, & bona mixtione diversa produci metalla, quatenus à temperato absunt, alia per impuritatis durtiem cremabilem, alia per mollitiem evapcrabilem: sed si accidentia ista separentur, non magis transmutationi serviunt, ac usibus medicinalibus. Nec tamen metalla ex immutatione omninò amitti necesse est. Etenim auro præ ferro ad certos usus comparato nemo uti potest. Proinde non est metuendum abolitioni eorum per artem. Quid? quod Theophrastus idem operis esse & laboris fatetur, si quis meliora metalla velit mutare in viliora; adeò nihil attinet horum abolitioni timere. Quod autem naturam nunquam fecisse ait, tantum abest, ut etiam scarabæum halitus auro correptum transmutarit, qualia multa miranda in mineris reperiuntur: nisi quis dicat occupatum illum halitum auri abolitione & exustione sacrabæi externam ejus figuram induisse, cui libens adstipulor. Sed quis in hiatus naturæ descendit, aut quis ita Lynceus est, qui naturam hoc nunquam fecisse dicat? Certè Petrus Bonus contrarium probat: & plumbum

lum omne granum argenti natura continet,
 & stannum modica præparatione granum ar-
 genti post se relinquit; quæ sunt naturalis in-
 clinationis indicia manifesta. Non posse au-
 tem naturam metalla transmutare per calo-
 rem & frigus, frustrâ impetit, ut jam ante de-
 ferro in cuprum per naturam mutato visum
 est. Hæc eadem argumenta in quæstione de
 mutua metallorum transmutatione idem o-
 diosè repetit, cum negat substantialem me-
 tallorum transmutationem his interrogati-
 unculis, thesi 88. *An quia generatio est opus solius
 naturæ? An quia quod natura non solet, ab arte fieri
 non potest? An quia nihil frustra fit in natura?* Item
 thesi 89. *Præterea (inquit) metallum in metallo
 nec actu nec virtute continetur. Sed quam hæc om-
 nia sint falsa & futilia per hydrargyron ex
 metallo elicatum apparet, & per plumbi ex
 Mercurio constructionem, cæteraq; superius
 patefacta. At horum corruptio, inquit, fit in de-
 terius. Id quidem verum est: sed Chymicus
 non corrumpit tantum, sed generat etiam per
 media naturæ consentanea, ministerio artis.
 Quod autem aurum, quod facit Alchymia,
 non sit frigore constitutum, ut pyrotechnia
 docet, sanè dicimus frigus non esse propriè re-
 rum generativum, sed potius calorem. Ac
 metalla igni exempta frigore consistunt, id
 quod & Chymico auro non minus convenit,*

ut ipsa fusio docet, atque idem naturali auro
 competit, quod usu facile perdisces. Superest
 una quaestio, partim Physica, partim Theo-
 logica, an aurum per artem productum, sit ve-
 rum naturale, & omnes proprietates auri na-
 turalis tam in Medicina, quam in caeteris re-
 bus retineat, & si hoc non, an sit illicitum, &
 ordini creationis contrarium. Negativam
 tuetur Pererius capite 19 supra citato loco:
*Aurum, inquit, quod fit ab Alchymistis, licet simili-
 mum videatur vero auro, falsum tamen esse multis
 modis cognosci & judicari potest; nempe vel ex pon-
 dere, vel ex eo, quia non sustinet vim ignis, vel ex eo,
 quia injectum in urinam amittit colorem suum; vel
 quia non est ductile in tenuissimas laminas, vel denique,
 quia non habet naturalis auri proprietates, quarum
 in primis illa commendatur confortandi cor huma-
 num* Hæc Pererius. At meminisse debe-
 bat ex verbis Alberti ab ipso productis, a-
 liud esse aurum & argentum (æquivoce sic
 dictum) eorum qui per alba albificant, &
 per citrina citrant, qui procul dubio de-
 ceptores sunt: aliud eorum, qui ex iisdem
 procedunt, ex quibus procedit natura, præ-
 sertim cum ipsemet subscribat, Albertum
 manifestè declarare, quismodus veri auri
 efficiendi sit possibilis, quis impossibilis.
 Sed in magno opere dormire per nos qui-
 dem Pererio licet, præsertim cum ejus ex
 philoso-

philosophia depromptum iudicium multo sit sanius & æquius quam Hagelij, et si procul dubio ad Pererium respexit Hage- lius, cum thesi octuagesima quarta scribit: *Ultimò non desunt, qui aurum quidem ulla arte hæcenus factum negent (hæc enim est Pererianæ decisionis summa) sed tamen quin absolute artificio fieri possit, non infitiantur: & tamen idem Hagelius contra complicem Pererium & Delrio statuere & decidere non erubescit, hoc fieri nullo modo posse. Tale est ingenium omnium Linguae quam naturæ studiosiorum. Respondemus igitur ad Pererij aurum Alchimisticum, omnia quæ dicit esse vera, si eadem de sophisticato auro & argento intelligat h. e. de albificationibus & rubificationibus duntaxat in colore, manente in eodẽ essentiæ statu sulphure & argento vivo prioris metalli. Et tale apparens & sophisticum aurum maximum est venenum, & peccatum tale vendere propter arsenicales & narcoticas qualitates in medicina: quod quaecunq; est, ignitum consumitur & perditur tandem, imò quasi ad fæcem revertitur, post iusta criteria & examina ignis, quale fuit aurum ab Alberto sexies vel septies probatum. Apparet autem ex Pererij indicijs eum per nebulam de auri examinibus loqui, cui opponimus iudicia severissima à Gebro & Petro Bono Ferrariensi*

physico & chymico in eorum operibus præ-
 scripta, & quæcunq; præterea ad veri auri na-
 turalis proprietates examinandas adhiberi
 debent, ut sunt Ignitio, Fusio, sub malleo per
 omnem dimensionem extensio, cineritium,
 Expositio super vapores acutos, & per aquam
 Regalem solutio, extinctio, Cementum, com-
 mixtio rei adurentis, post calcinationem re-
 ductio, susceptio argenti vivi facilis vel diffi-
 cilis &c. Si igitur ad omne specillum proba-
 tum aurum fiat, nec ut sophisticatum perda-
 tur, sed substet, habens omnes proprietates
 auri naturalis, omnes operationes & passio-
 ne (quale nostrum esse dicimus) non simile,
 sed idem cum naturali erit, quicquid deliret
 cum Ægidio Pererius. Nam quod de serpen-
 tibus & dracunculis à Magis & Mose factum
 affertur, illorum fuit diabolicæ illusionis, hu-
 jus à divina virtute. Nos verò neutrum præ-
 sumimus, nec tale quid attentamus, sed vires
 naturales duntaxat sequimur. Iam quod de
 muribus ex putredine natis ac differentibus
 specie à muribus generatis per semen objici-
 tur, unde inferunt: Sic aurum chymicum dif-
 ferre à naturali, licet proprietates auri natura-
 lishabeat, prorsus est alienum. Siquidem ex
 alijs principijs, quàm naturalibus metallo-
 rum vera ars chymicæ non procedit, nec quic-
 quam aliud usurpat, quàm quod natura gene-
 ravit

revit ac generat, adhibita mixtione, & debita
 præparatione. Itaq; ut diversæ materiæ sup-
 positio sit in muribus, in metallificio certè
 nulla est. Quod verò nonnulli eò usq; proce-
 dunt, ut si omnes quidem proprietates auri
 naturalis contineat id, quod fit per chymiam,
 tamen istud recipere nolint, quis non videt
 dimittendos esse tales, ac bonam eis mentem
 precandam? Quodcumq; enim principia es-
 sentialia eadem habet, & passiones atq; ope-
 rationes alcujs rei, id idem est cum ea re, ut
 testatur, de formis agens, Aristoteles. Sic e-
 nim 4. Metaphys. arguit, ex operibus rerum
 & accidentibus super ipsas formas: *Quod e-
 nim facit operationes oculi, est oculus, quod verò non,
 non est oculus. Itaq; oculus lapideus vel cæcus, quia
 non facit operationes oculi, non dicitur oculus, sed i-
 mago oculi. & serra lignea, non dicitur serra, sed i-
 mago serræ.* Idem testatur totum Naturæ lu-
 men. At sophistications, fateor, non habent
 tales proprietates: verum autem aurum chy-
 mica operatione, ex veris principijs & essen-
 tialiter metalla componentibus productum,
 continet omnes proprietates auri, ut experi-
 mento patet. Itaq; si quid aurum ad medici-
 nam facit (puta crudum) etiam hoc aurum
 chymicum præstabit, puta lætificare & con-
 fortare cor, & multò magis hoc, ut testatur
 chymicus Plato in 3. stellicarum & Hamech.


in commento ibidem, & similiter Haly in suis secretis: Itemq; chymicus Aristoteles in suo libro de secreto secretorum, & lapidibus pretiosis; licet sophisticatum aurum chymicum faciat contrarium, de quo supra dictum est. Itaq; verum ab Alchymistico auro fucato & duntaxat alterato & adulterato, est discernendum. Nec libet sophisticationum ponere documenta, qualia leguntur apud Albertum Brunum in tractatu augmen. & diminut. & in correctorio Richardi Angelici, ac deniq; in libris de subtil. Cardani (si hæc est subtilitas) & passim apud alios, partim albificationis, partim rubificationis, hoc est adulterini auri & argenti colorem tantum præferentium quæ prorsus damnamus. Ex principijs autem & criterijs proprietatum omnium in vero chymico auro licet colligere, nihil contra ordinem creationis à nobis attentari, quia aurum nostrum est naturale ac verum, beneficio solius naturæ per ministerium artis productum, ideoq; nec ex suppositione diaboli occultè additum, ut vult Egidius & Angelus, duo soli ex jureconsultis artem chymicam frustra impetentes & post hos vir quidam in Germania magus, sed harum rerum imperitus, & ab alijs deceptus, si quidem ex essentialibus & naturalibus metallorum principijs, non diabolicis operibus hic proceditur; licet Deus Opt. Max.

inhibe.


inhibere at impedire, aut prorsus destruere etiam opus naturæ & artis possit; Nec verò divinæ potentæ munus propterea invadimus, cum non jussu & voluntate & verbis id producamus, ut in miraculis divinis fit jussu divino, sed tantum per insitam naturæ generantis facultatem, cui servimus tanquam ministri, nihil ad eam de alieno, nec de proprio afferentes. Quod si hæc non sufficiunt ad probos artifices discernendos ab impostoribus, & ad artis veritatem per se defendendam à vanitate sophisticis, aut Diabolicarum artium imposturis, & calumniantium linguis; doceant, qui contrà sentiunt, meliora, & verioribus ultrò parebimus: aut respondeant saltem Apologiæ Clavæi adversus Thomam Erastum medicum scriptæ, vel solutiones Boni Ferrariensis Physici Aristotelici: quod à nonnullis attentatum quidem, sed planè præstitum est à nemine.

Quod si id fiat bona fide, ex varia & diversa rerum ventilatione, tanquam ex puteo emerget veritas, & ita Helias artis tandem in lucem prodibit; Cui hanc disputationem impendisse hæctenus libuit.

CON


CONCLUSIO EX
HIERONYMO DE ZANETI-
nis, qua disputationi & argumentis
Angeli respondetur in cap.

1. Ext. de accu-
sationib.

 *N Alchimia sit peccatum, & ars reprobata? Alber. in Dict. juris civ. in ver. Alchimia arguit, & Ioh. Andr. in addit. Spec. in tit. de crim. falsi. Ioh. de Ana. in c. 2. de sortileg. & Pet. de Anchar. in c. 1. eod. tit. Bald. in c. 1. que sunt regal. & Tho. secunda secunda q. 77. ar. 2. & finaliter videntur tenere, quod non videntur peccare si attribuunt Deo: quia non mutant unam speciem in aliam (ut eis imponitur) quia hoc est impossibile: sed dicunt, quod ex una specie metalli (scilicet stamno) potest alia species metalli (scilicet aurum, vel argentum) produci. Nec hoc est inconveniens. Or videmus quandoque quod ex re mortua produ-*
citur

EX ANETI
rgumentis
cap.
in Dis
Alchimia ar
in iii
de forti
ti, Bal.
unda se
eduntur
atiri
fici
loc eff
pene
ocies
pre
vide
rodu
atur

tur viva, ut in vermibus, ex quibus pro-
ducitur sericum. Nam omnia metalla pro-
cedunt ex eodem principio, scilicet ex sul-
phure, & argento vivo: sed ex virtute ele-
mentorum quedam habent maiorem in-
fluentiam in uno loco, quam in alio, & in
una contrata fit stannum, in alia argentum
in alia aurum & ideo est licita: dummodo
non fiat per artem magicam, vel aliam le-
gibus odiosam. leg. i. Cod. de Thesaur. libro
decimo, in verb. Alchimia, qua tenet, quod
ars ista sit illicita ex multis respectibus tum
primo, quia nullus invenitur qui habeat
huiusmodi veram artem, licet dicatur de
multis: sed falsum esse patet ex experientia:
non quia videmus, quod communiter ipsam fa-
cientes multa consumant, & a communiter
accidentibus est standum. Unde de ipsis dici-
tur illud ad Timot. cap. tertio, & d. c. nec
mirum. 20. quest. 5. Semper addiscentes, &
nunquam ad scientiam veritatis perveni-
entes. Experientias multas faciunt &
nunquam ad perfectum attingunt: tem-
pus vitamque consumunt, nec id quod operan-
tur, habet veritatem cum auro vel argen-
to, sed solum apparentiam. Et ideo simpli-
citer sunt condemnandi Alchimista. Et
hoc

hoc evidenter probatur: quia nemo eam
publico vult facere: ut appareat quod ma-
gunt: quia odiunt lucem & si aliquando
verum faciunt, aut fit cum damno, compa-
tatis expensis, vel ex aliqua deceptione, im-
ponendo aurum verum, vel aliqua diabo-
lica fallacia, quæ ut eos attendere faciat hu-
jusmodi facit eis verum aurum ex apposi-
tione auri veri occultè aliquando. Cum er-
go sit tale exercitium contra utilitatem pu-
blicam, ut patet ex consumptione rerum, &
quia ut communiter faciunt ex his mone-
tam falsam, ideo simpliciter sunt condem-
nandi eam facientes. Ego vero tenco com-
munem opinionem: artem istam esse lici-
tam, quia rationes summæ Angelicæ non
concludunt artem ipsam esse illicitam, eò
quod nullus habeat artem veram: quia hoc
non est ex defectu artis nec etiam aliæ rati-
ones concludunt, ut de se patet. Et idem te-
nent Tho. & Alber. An autem lucrum ex
Alchemia sit licitum & venditio reddatur
iniusta, dicit Tho. ubi sup. quòd si per alchi-
miam fit verum aurum, non est illicitum
ipsum pro vero vendere: quia nil prohibet
uti artem aliquibus naturalibus ad pro-
ducendos naturales effectus: aut non habet
veram

veram speciem auri, & est injusta venditio, postquam est aurum sophisticatum.

Thom. Arloncini I U. Doctoris de
jure Alchimiaë respon-
sum.

AD propositam questionem utrum
Ars Alchimia sit licita, breviter re-
spondeo si communis Doctorum opinio facit
ius (ut inter omnes peritos constat) sequitur
ut Alchymia sit licita. Verum est autem an-
tecedens: quia Olrad. Bald. Ioh. And. Panor-
mitant. And. Ifernin. Alber. de Rosat. Alb.
Brun. Guid. pap. & alij complures tam ci-
vilistæ quam canonistæ illam comprobâ-
runt. Vnus solus contradicit Angelus, in sua
summa angelica. Sed præterquam quod u-
nius Doctoris contra communem nulla est
authoritas, ut omnes sciunt, certè fuit u-
nus magnus Canonista Hyeronim. de Za-
netin. qui in c. i. de accusat. omnibus & sin-
gulis ipsius argumentis exactissime respon-
dit. Hoc est fundamentum adamantinum ex
authoritate magnorum & clarorum Do-
ctorum, & jurisconsultorum: ut omittam
auctoritatem Thomæ de Aquino, qui duo-
bus aut tribus locis Alchymiam apertissime

comprobavit. Plinius quoque lib. 34. cap. 4.
scribit. Caij. Imp. temporibus fuisse Alche-
mistas. Neque ad rem pertinet quod dicit,
illorum artificium non fuisse questuosum.
Primum quia in quaestione, an Alchemia
sit ars licita; non queritur, an sit lucrosa, &
fructuosa; sed tantum, an jure divino vel
humano prohibeatur. Deinde quia fieri
potest, ut illi artifices, de quibus loquitur,
non satis periti fuerint: cum alij peritiores
esse potuerint; ut vulgo dicimus, inter ar-
tifices. ff. de solut. Mira sunt praeterea,
qua Suidas de Alchemia & artificiosa au-
ri confectione narrat: quod Aegyptij potue-
runt alere bellum diuturnum contra ty-
rannum Diocletianum, freti arte sua id est
aurificio.

Sed videamus alia quaedam argumen-
ta. Scribit enim Aristot. lib. Metaphys.
2. & 4. quod ars naturam in quibusdam i-
mitatur: Et quod multa naturalia confici
& perfici arte possunt: & Colchotar & Cal-
chantum exempli causa nominat, dicens,
quod illa duo atramenta non tantum nas-
cuntur in mineris, sed etiam confici
arte possunt. Tertium exemplum ponat-
ur de Sale. Nam (ut ait Plin. lib. 13. sal
aut

ant fit, aut gignitur. In Polonia est salmi-
nerale, in Gallia est factitium, & hujus ea-
dem est proprietas, natura, efficacia, que
aliius. Quartum est Electrum quod Plin.
lib. 33. cap. 4. & multi alij scribunt non
tantum naturale: sed etiam factitium. De
quo factitio & artificiali textus loquuntur
in l. 4. ff. de legat. 1. l. 7. §. voluntas, ff.
de acq. rerum dom. §. si duorum, Inst. de
derer. divis. Quintum est argentum vi-
vum, quod predictus Plinius libro trigesi-
mo tertio capite octavo dicit esse aliud na-
tivum, aliud factitium. & hoc ad alterius
differentiam nominat Hydrargyrum. Guil-
lelmus Philander in commentarijs Vitru-
vij quatuor ejus genera numerat: duo nati-
vi, & duo factitij: atque ibidem ostendit,
& chalybem, & sandaracham, & arigi-
nem, & calchantum, & cinabrium, alia
naturâ gigni, alia hominum arte confici.
Quæ cum ita sint, non absurde concludere
possumus sicut ars in tam multis alijs natu-
ram imitari potest, non esse inconveniens
dicere, illam etiam in auri & argenti ope-
ratione naturam imitari posse. Certè Car-
danus libro de Subtilitate decimosexto scri-
bit, & multi dicunt sibi hoc esse cognitum.

F quod

quod ex ferro potest fieri cuprum chalcanto
adhibito, & Sardanus eodem lib. testatur
pharmacarium quendam Trevisanum co-
ram illustrissimo principe Venetorum &
sapientibus senatoribus argentum vivum
in aurum convertisse. Verum est quod Iuli-
us Scaliger negat, se id credere, sed nititur
argumento infirmo, videlicet, quod si
Veneti hoc vidissent, qui tanta sunt avari-
tia (ut ipse scribit) ut etiam cum Turca ho-
ste Christiani nominis fœdus faciant, nun-
quam illum pharmacarium dimisissent:
sed tormentis eum cœgissent artem suam
revelare: & forte eum in Sabato suspendis-
sent. Sed verisimile est, pharmacarium
illum fide publica fortassis etiam obside,
aut alia securitate sibi cavisse & providisse.
Nec certe de omnibus omnia suspicari hone-
stum est. Illud constat, innumeros & su-
perioribus seculis fuisse, & nunc esse gra-
ves viros, qui eam artem factitârunt, &
sibi questuosam fuisse prædicârunt. In
quibus fuerunt Albertus Magnus, Co-
mes Trivisanus, Angurellus, Avicen-
na, Geber Lullius, Bonus Ferrariensis,
Aroriensis, ac Totod. & præsertim Ar-
val. de Villanova, summus Medicus.

Vide-

Videmus etiam nostris temporibus Iohan.
Fernelium in arte medica principem exi-
stimatum in suo libro de Abdit. Rerum
caus. eandem artem ad unguem tenuisse
& in ea exercitatum fuisse quamvis cir-
ca finem joculariter ex trib. Augurel-
li versibus in cautum lectorem eludat. V-
nius autem illius Fernelij authoritas a-
liorum multorum medicorum contradi-
centium auctoritati (ut quidam dicunt)
preponderat.

Sed principaliter & ante omnia, in
questione: An ars aliqua sit licita? conside-
randum est, an divino aut humano aliquo
jure sit prohibita. Nam licita aut illicita
ita discernuntur. l. i. ff. de concubin. l.
cum senatus ff. de reb. dub. l. i. & per tot.
ff. de colleg. & corporibus. Quantum
ad divinam scripturam, certe nullum te-
xtum reperio, ubi Alchemia & auri con-
fectio prohibeatur: cum tamen innumera
vitia & crimina legislator divinus Moses
in Levitico & Deuteronomio persequatur.
Neque puto illum magis prohibuisse distil-
lationes & alembicationes, & auri ar-
gentive confectionem, quam jocalium,
& annullorum, & ceterorum eiusmodi

ornamentorum necessarium. quib. Salomon. & alij reges ornabantur. Quantum etiam laminarum & bractearum auri usum apud populum Dei fuerit, praesertim in templo Ierusalem, nemini ignotum est. Quantum autem ad jus civile, certe nulla licet in Digestis Codice, Inst. vel Novell. ostendi possit, quae in prohibitionem Alchimiae pertineat, quin potius Fusorum ars comprobatur, & laudatur & praemijs decoratur. l. i. C. de excusat. artific. Sic Vascularij fusores frequenter nominantur, quasi artem (sine controversia) legitimam exercentes in l. apud Labeonem §. ult. ff. de praescript. verb. l. ult. ff. de obligat. & action. l. penult. ff. de aur. & argent. legat. Et de Metallarijs, quod legitimam artem exercent, dubitari non potest ex tit. Cod. de Metallarijs, lib. XI. Quantum ad jus Canonicum, opponi solent duo textus: sed facile est utriq. respondere. Primus est in c. spondent. Extravag. de crimine fals. Vbi Papa Ioannes XXII. Alchymistas reprobatur, non tamen eos morte damnatur, sed tantum infamia perpetua. Sed textus ille non est infinite & generaliter scriptus de omnibus Alchymistis: verum specialiter & proprie de ijs tantum, qui

qui (ut textus verba proferam) aurum vel
argentum Sophistica transmutatione con-
tingunt. Quare ad eos, qui non reprobum,
adulterinum, sed probum & verum aurum
conficiunt, textus ille non pertinet. Sicut
Ioh. And. in addit. ad Specul. testatur, Ar-
oldum de Villanova suo tempore facere
solitum virgas auri, quas omni probationi
submittebat. Itaq; omnes Doctores tam
civilista, quam canonista non curarunt il-
lam extra vagantem Papae, ut superius di-
ximus, quin etiam Ioh. Augurellus magnus
poeta, opusculum suum de Alchimia liberè
dedicavit & presentavit Papae Leoni. X.
cui gratissimum illud munus fuisse constat.
Hæc igitur ad illum textum responsio suffi-
ciat: ut illud omitam, quod multi hodie
non recipiunt auctoritatem illius legisla-
toris, qui fuit Papa: & dicent, quod si in u-
no capite auctoritas illius approbatur, etiã
in altero capite proximo, ubi de Francisca-
nis & alijs monachis quadam pro suo libito
constituit, & approbanda esset. l. qui non
cogitu. ff. de iudic. Alter textus, qui oppo-
nitur, est in c. episcopi. 26. q. 5. qui tempus
dicitur ex concilio Anquirensi. & sic scrip-
tum est: Quisquis credit posse fieri aliquam

creaturam, aut in melius, aut in deterius transformari in aliam speciem, vel aliam similitudinem, nisi ab ipso creatore, qui omnia fecit, infidelis est. Primum ridiculosa est allegatio ex concilio Anquirensi quod nunquam fuit nec esse potuit. Corrigendum est A QVILLIENSI: sed magis deridicula est allegatio illius textus ubi damnantur qui credunt transformationem fieri in aliam speciem. Certè nihilomagus hoc pertinet ad nostram questionem, quam quòd Imper. scribit, possibile esse res omnes in pecuniam converti leg. 2. C. de constitut. pecuniam textus ille non loquitur de speciebus metallorum, aut similium rerum, sed de speciebus personarum: hoc est, de mulieribus sortilegis, quæ dicebant, quod noctu transformabantur in varias species animalium, & per sylvas ac nemora cum Diana vagabantur. Itaq; in S. siquidem sathanas (inquit textus, transformat se in diversarum species personarum. Quare deridiculum est, textum qui de diabolica transformatione personarum loquitur contorquere ad transformationes metallorum, quæ industriâ & solertiâ quorundam

dam artificum fieri possunt, sine ullo dia-
bolico vel magico artificio: ut Thomas de A-
quino in prædictis locis ostendit. Quin et-
iam textus est sub eadem quest. in c. nec
mirum: ubi sic scriptum est: Insunt rebus
corporeis per omnia elementa quedam oc-
cultæ seminariæ rationes: quibus, cum data
fuerit opportunitas temporalis aut causalis,
prorumpunt in species debitas. Addam et-
iam illud, quod legibus nostris comprobatur
medicamentum factum ex venenis aut
rebus venenatis, quasi ea, quæ natura ve-
nerosa sunt, arte & solertiâ emendari &
commutari ad salubritatem possint, ut de
Mithridatico innuit textus in l. quod sepe
§. venena, ff. de cont. empt.

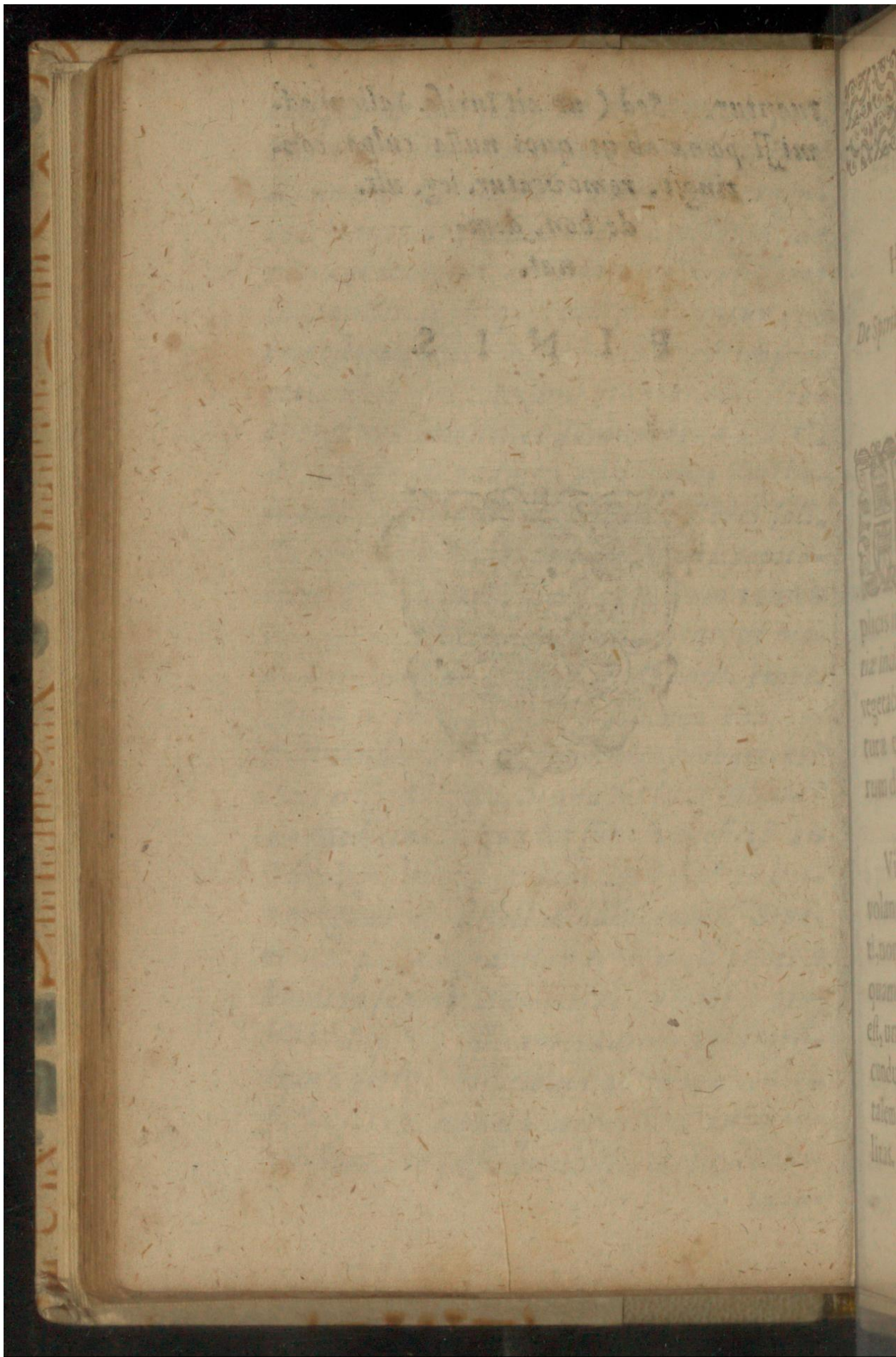
Restat illud argumentum, quod mul-
ti Alchimistæ faciunt falsam monetam:
multi etiam fuerunt sortilegi, impii, a-
thei, necromantici. Dicitur etiam quod
Ramundus Lullus & Paracelsus fuerunt
magicis artibus inquinati. Horum di-
spuratorum laudanda est pietas & pro-
bitas: sed tamen rogandi sunt, ut cogitent,
artificum vitia nequaquam arti imputan-
da esse. Quoniam aliud est ars, aliud artifex
Aliud est usus artis, aliud abusus. l. qui-
suna

eunque & lib. seqq. ad leg. Corn de fals.
Vbi ars monetaria probatur: sed tamen
damnatur qui nummos aureos aut argen-
teos tinxerint aut fixerint. Sic in l. 1 ff. de
extra ord: cognit. artis medicae professores
laudantur: inter quos tamen dicuntur esse
impostores, qui incantationibus & impre-
cationibus & exorcismis utuntur. Sic Ma-
thematica simpliciter damnatur in l. 2. C.
de mal. fic. cum tamen non omnes mathe-
matici damnandi sint, sed impostores soli.
Sic venenarij capite puniuntur in l. capita-
lium §. venenarij, ff. de pœn. cum tamen
ne venena quidem ipsa damnentur, ut mo-
do dictum est ex l. quod ff. de cont. empt.
Quod si artes propter artificum abusum
damnandæ essent, quæ nã hodie probaretur?
An Iurisprudentia, in qua tot sunt rabulae?
an Medicina in qua tot sunt venefici? an
Theologia in qua tot sunt Sophistæ? Iudici-
um igitur & delectus adhibeatur. Sepa-
rentur paleæ à granis in area: mali pisces à
bonis in sagana: Adulterini nummi à pro-
bis in Rep. Sophisticantes aurum vel argen-
tum à peritis artificibus: acerrimæ contra
falsarios & monetæ corruptores animad-
versiones, inquisitiones, informatio, consti-
tuan-

uantur. Sed (ut ait Iurisc.) alieni ad-
miſi pœne ab ijs quos nulla culpa con-
tingit, removeatur, leg. ult.
de bon. dem-
nat.

F I N I S.







CANONES
HERMETICI

*De Spiritu, Anima, & Corpore Majoris
& Minoris Mundi.*

I.

HERMES *ἑρμῆς* ob tripli-
cis regni Mineralis, vegeta-
bilis, Animalis, imò ob tri-
plicis in una creata essentia subsisten-
tiæ indagationem, in qua vim omnem
vegetabilis, animalis, & mineralis Na-
turæ exploravit, Pater Philosopho-
rum dici meruit.

II.

Vis vegetans in natura Mercurij
volantis, instar nivis candidi, concre-
ti, non vulgaris inest; qui tam Majoris,
quam Minoris Mundi quidam Spiritus
est, unde Naturæ ipsius humanæ, se-
cundum animam rationalem immor-
talem pendet mobilitas, atq; fluxibi-
litas.

Ani-

III.

Animans autem vis, tanquam Mundi glutinum, inter Spiritum atq; corpus medium est, atq; utriusq; vinculum in Sulphure nimirum rubentis atq; transparentis olei cujusdam, veluti sol in Majore Mundo, & cor Microcosmi.

IV.

Mineralitas deniq; tanquam corpus instar salis obtinet, mirabilis virtutis & odoris, ubi sal à Scoriz terræ separatum fuerit, à Mercurio non nisi corporis crassitie, & consistentia ferè distans.

V.

Hæ tres subsistentiæ in una creata essentia limbum minoris & majoris Mundi constituunt, ex quo formatus est primus homo, cum fingeretur è pulvere terræ. Huc accedit anima rationalis Microcosmi immortalis à Deo immediatè inspirata, horum trium & omnium functionum in homine motrix atq; directrix causa, veluti Regina.

VI.

Caterum ut é quatuor elementis
con-

conglobato pulvere terræ vis corpo-
rum nostrorum atq; vita integra est,
si Spiritus Mercurialis, tanquam hu-
midum radicale, & anima sulphurea,
tanquam calidum naturale, unâ cum
salis consistentia à putredine asservan-
tis, suaviter in unum conspirent: ita
vice versa animam immortalem à cor-
pore conglobati pulveris terræ sepa-
rari necesse est, si vel in uno Principio-
rum trium, pluribusve defectus obo-
riatur: in toto quidem, unde mors; In
parte verò, unde morbus: quod in se-
ptem Principalium membrorum ana-
tomia præcipuè videre est.

VII.

Huic triplici defectui nihil æquè
mederi potest, quàm illa limbi, ex quo
primus homo conflatus est, conglo-
bata in unum è ternis Principijs massa,
quæ ad quamvis naturæ potentiam at-
que vim excitandam ac fovendum va-
let, si in corpus astrale fixum debite
fuerit versa.

IIV.

Ex quo intelligitur Balsamum sub-
jecti Hermetici cum corpore humano
singul-

singularem harmoniam habere: unde
Helveticus ille Physicorū Monarcha
PHILIPPUS AB HOHENHEIM si-
ve PARACELsus, libro de Lapide
Physico, Manuali dicto, hac Medici-
na Microcosmum, qui in limbo terræ
fitus, & ex pulvere terræ formatus est,
RADICALITER TANQUAM à suo
SIMILI, non autem secundum opi-
nionem, sed verè ac propriè ad sanita-
tem posse perducì & conservari rectis-
simè asserit.

IX.

Tantò verò id magis attendendum
est, quantò Medicina vulgaris debi-
lior est ad tria illa principia Microcos-
mī, eorundemq; harmoniam radicali-
ter tuendam atq; instaurandam: quip-
pe veluti ex accidenti (quandoquidem
tota ferè in quatuor humoribus occu-
patur) tribus illis principijs obstetri-
cans.

X.

Mineralis autem Medicina Chy-
mica è metallis & mineralibus rarò vel
rectè paratur vel administratur: un-
de Paracelsus eodem in libro Medici-
nam

nam suam omnibus præfert : negare
tamen sese negat, magna Arcana item
alijs in rebus Mineralibus inesse,
sed longioris operæ & laboris, ne-
que facile rectè usurpari, præser-
tim ab imperitoribus; qui in hæc
incidentes plus damni dent quàm pro-
deffe queant.

XI.

Quæramus igitur Limbum Mi-
crocolmi in quo is situs est; hoc
est, globum illum viscidum terræ,
ex Mercurio, sulphure, & Sale
concretum: qui quidem quoniam
ex humido quodam existit, pulchrè
Viscida humiditatis humiditas se-
cundum Gebrum dici potest.

XII.

Sicut enim Mundus, licet ex
Nihilo conditus, originem debet A-
quæ, cui Spiritus DOMINI incu-
babat: rebus tam Cœlestibus quàm
Terrestribus omnibus inde prode-
untibus: ita Limbus hic emergit ex A-
quâ non vulgari, neq; ex rore cœlesti,
aut

aut ex Aëre condensato in cavernis
Terræ, vel in Recipiente ipso: non ex
abyssu Maris, fontibus, puteis, flumi-
nibusve hausto: Sed ex Aquâ quâdam
perpessâ, omnibus obviâ, paucissimis
cognitâ; Quæ in se habet, quæcunq̃,
ad totius Operis complementum sunt
ei necessaria, omni amoto extrin-
seco.

XIII.

Est autem Natura hæc quædam
media inter Majorem & Minorem
Mundum ubique repertitia, & tam ad
pauperem, quam ad divitem: uti ad-
terunt omnes philosophi. Projicitur e-
nim in vijs, & conculcatur pedibus: li-
cet tam admirandarum operationum
sit fons: unde tria illa Corporis nostri
Principia, diversis proprietatibus gau-
dentia, sunt instauranda.

VIV.

Hæc materia resoluta in suam pro-
priam aquam (ab Aqua enim omnis
Generatio profluit) per 4. Elementa
rotatur, donec in naturam Astralem
fixam abeat, in Ovo Physico; quod à
fotu Gallinæ indefinenter ovis incu-
bantis

bantis dicitur, alioqui spes omnis so-
bolis periret.

XV.

Sic avis Hermetis semel inclusa
Caveæ, quæ Furnus est, vaporosi Ignis
nostri calore continuato gradatim ex-
citanda est, donec se ipsam excludat,
& suo partu omnes sanet.

XVI.

Ut autem in trium principiorum
perpeffæ hujus Aquæ præparatione
nihil addimus substantiali Materiei, ni-
hilq; subsistentibus tribus proprietati-
bus in eâ addimus, sed solâ præpara-
tione superflua removemus, hoc est,
heterogenea sive Terram emortuam, &
aquam inspidam: Ita opus Hermeti-
cum trium principiorum præparatio-
num conjunctione inchoatur sub cer-
tâ proportione; nempe pondere cor-
poris, sesquialterâ parte Spiritum A-
nimamq; propemodum æquantis.

XVII.

Exinde fotu continuo regenda
sunt omnia, ut Natura Agens Interi-
or, neq; cesset, neque excessum patia-
tur. Fiat igitur initio ignis mitis: &

G

pri-

primus quidem quasi 4 guttarum sive
florum : donec Materia nigrescat.
Post adde ut sit quasi 14. florum : do-
nec se abluat, & Iris apparens in colo-
rem Gryseum desinat. Inde urge quasi
24. flus, usque ad Albedinem perfe-
ctam, Nive superiorem, fluentem, fi-
xam; quæ est Luna Microcosmi.

XIIX.

Quod si procedere cupis ad Ru-
bedinem perfectam: per dies 70. conti-
nuabis ignem, donec Lapis vertatur
in Rubinum pellucidum gravem, atq;
ponderosum: qui quidem est Sol Mi-
crocosmi. Eodem modo augmentan-
dus, quo fuit inchoatus. Hujus unum
granum, sex mille granis æquipollet:
unde in tenuissimâ Dosi est
administrandus.

RADIX ELIXIRIS.

△.

R.

E.

I.

*Entheus est olli vigor, & cælestis imago,
Vnde fluit nobis hæc Medicina Dei.*

rtarum five
nigrescat.
orum: do-
ns in colo-
urge quasi
em perfe-
ntem, fi-
mi.

s ad Ru-
to. conti-
vertatur
em, atq;
Sol Mi-
nentan-
usum
pollet:
st

