



3 1761 05491853 7

15

3

10/10/10

1871

1-

Schneider.



IBYCI RHEGINI

CARMINUM RELIQUIAE.

QUAESTIONUM LYRICARUM

LIBR. I

SCRIPSIIT

FR. GUILH. SCHNEIDEWIN, PHIL. DR.
HELMSTADIENSIS.

PRAEFIXA EST EPISTOLA

CAROLI ODOFREDI MUELLERI.

GOTTINGAE,
SUMPTIBUS G. KUEBLERI.
MDCCCXXXIII.

PA
4213
I2Z83
Libes 1

LIBRARY
733500

UNIVERSITY OF TORONTO

Helmstadii,
Impressit J. G. R. Leuckart.

CHR. G. MITSCHERLICHIO.

LUDOLPHO DISSENIO.

CAROLO HOECKIO.

PRAECEPTORIBUS GOTTINGENSIBUS.

S A C R U M.

Caroli Odofredi Muelleri

epistola missa

a d

Frider: Guil. Schneidewinum.

Quod tu, iucundissime Schneidewine, Ibyci tui pagellas singulas et prelo, ut dicitur, etiam tum madentes primo mihi transmisisti: id mihi pergratum accidit. Nam expertus sum, quod nunquam sine gaudio experior, discendum nobis saepe esse ab iis, quos modo docuimus, et mutuae quodammodo institutionis hunc esse nostrum ludum. Quod ut nobis, philologiae magistris, imprimis experiendum sit, facit tum studiorum nostrorum multiplex genus, et camporum, in quos excurri potest, diversitas, tum eorum, qui his studiis vacant, mens longo iam usu a pueris inde exercitata, et, cum ad altiores scientiae gradus perventum est, ingenitum sibi igniculum celeriter saepe ostendens. Nunc, ut beneficii apud me collocati gratias tibi referam

eas, quae cum ipso tuo beneficio coniunctissimae sint, primus ego tuus lector eos, qui me sequentur, in legendo tuo libro ita iuvare studebo, ut, quo primum animum advertere conducat, statim in limine intelligant.

Quid autem est, quod, cum fragmenta ruinae, qua literarum Graecarum magna pars, et omnium maxime lyrica poesis, afflicta est, colligimus, ut effici possit, unice cupimus et optamus? Nonne ardenti commovemur desiderio, clarissima ingenia, quorum integra scripta nobis invidit aetas, mente et animo ita complectendi, ut illi in ordinem quodammodo redigantur eorum scriptorum, quibuscum tanquam superstitibus hodieque aetatem agere licet, utque, qui nunc nihil nisi nomen et umbram habent, et Homericorum instar idolorum inter manus prehendentium in auras dilabuntur, postquam vivo sanae doctrinae sanguine eos aluimus, corpus et animam denuo accepisse videantur? Quodsi ex fragminibus illis sedulo collectis et inter se comparatis ac cum similibus antiquitatis operibus collatis, parique argumentorum et verborum cura illustratis, ea poëmata quo filo deducta fuerint, et poëtarum quae fuerit indoles, qui pectoris sensus, quae summa artis praecepta, intellectum erit: non hos solos scriptores melius cognoverimus, sed etiam ab eo scopo, quem tanquam bonorum finem in

studiis nostris spectamus, ut Graecae nationis humanitas quibus progressibus creverit et qua lege exulta sit variasque induerit formas, intelligatur, denique ut, in alienos animos tanquam in speculum intuentes, nostri ipsorum animi naturam et fines penitus introspeciamus, propius iam aberimus. Hoc autem qui studiis illis non aliquatenus effecerit, is me iudice nihil effecerit.

Tu, mi Schneidewine, in Ibyco tuo id certe iam assecutus es, ut quem locum hic inter Graecos poetas teneat, et quibus virtutibus eius poesis emicuerit, multo melius intelligi possit, quam adhuc intellectum fuerat. Ac primum quidem omnes, puto, laudabunt, quod Ibycum cum Stesichoro ita coniunxisti, ut hos unam lyricae poeseos sectam in Magna Graecia florentem secutos esse appareat, sicut Simonides et Bacchylides eiusdem Cae disciplinae alumni sunt. Etiam hoc tibi assentio, hanc illorum poëtarum cognationem primariam fuisse causam, ut exquisitiora quaedam verba et rariorum fabularum mentio a grammaticis testibus modo Stesichoro, modo Ibyco adscriberentur: quippe quae apud utrumque inventa essent. Quanquam propter hanc ipsam eorum similitudinem etiam dubitatum esse videtur de carminibus nonnullis, Ibycine essent an Stesichori, quo fieri poterat, ut argumenta et verba, quae semel tantum in

poematis utriusque lecta essent, modo ab hoc modo ab illo repeterentur.

Stesichorus cum choricæ poëseos inter auctores fuerit nobilissimos: etiam Ibycum, dubitari nequit, et heroica sua carmina et amatoria non, Aeolensium poëtarum more, solum ad lyram cecinisse, sed chorum docuisse, qui ea, aut publicis locis, aut in conviviis privatorum hominum, canendo et saltando exsequeretur. Quo factum, ut etiam in versuum et stropharum conformatione, in dialecti rationibus, in delectu et tractatu argumentorum magno discrimine distet Ibycus a poetis Aeolensibus, et plane eorum sit lyricorum, quos Dorienses nuncupare assuevimus. Et quod ad versuum pangendorum artificium attinet, cum Stesichorus, antiquis melopœis, qui hexametris dactylicis musicos modos adhibebant (hoc est: οἱ ποιῶντες ἔπη τούτοις μέλη περιετίθεσαν), simillimus, imprimis hexametros minuendo et interdum etiam producendo, singulisque longorum versuum ordinibus solvendis et alia ratione componendis, nova metra condidisset: etiam in Ibyco dactylicorum id genus versuum, quod grammaticorum testimonio et fragmentorum indiciis constat, largus fluebat fons. Sed videtur Ibycus licentius ea metra usurpasse quam Stesichorus, ita ut omnem versus mensuram transsiliendo in longiora systemata dactylos istos

produceret. Idque, modo dactylos eos non graves sed leves esse admiseris, etiam furori pectoris amore percussi exprimendo accommodatissimum erat. Luculentum habemus exemplum fragmentum illud, quod primo loco posuisti, in quo cum omnes singuli versus logaoedico ordine, metro remissiore, incoherentur, deinde, quasi ingravescente impetu et incitata mente, duobus locis in longiora systemata dactylica excurritur: post quae clausulae loco inferitur tripodia trochaica, quod metri genus etiam a tragicis poetis ad terminandas dactylicas similesve strophas saepissime adhibetur. Qua clausula recte mihi videris stropham terminasse; nam quod inde statim sine spiramento in antistropham transitur, sermone nulla pausa interrupto, etiam hoc ad intemperiem animi aestuantis declarandam egregie facere videtur.

In iis, quae modo dicebam, iam incidi in mentionem heroici argumenti carminum, qualia tu Ibyco vindicanda, atque ab amatoriiis lusibus discernenda esse, mihi quidem plane persuasisti. Quanquam, ut puto, tu ipse ultro fateberis, non omnia, quae supersunt, fragmenta certis iudiciis in has classes redigi posse, sed potuisse etiam amatoriiis carminibus quaedam heroicarum fabularum argumenta ab Ibyco immisceri, velut illud de Menelao Helenae aspectu in mollitiem fracto (fragm.

XVI.), quod cum altero loco de *γαυρομηρίσιν* Laeaeis (fragm. MLIX.) a poeta nostro Messenio in Spartanos tanquam *γυναικοκρατούμενους* dici poterat, et alia quaedam. Verum tamen, nisi concesserimus, nostrum poetam saepe etiam totum fuisse in heroum rebus gestis enarrandis: Ibyceae et Stesichoreae poëseos necessitudo illa, quam diximus, qualis fuerit, omnino intelligi non posset. Nam inter amatoria carmina a Stesichoro facta, quae omnia in fabulis quibusdam popularibus de mulieribus amantibus amatisve enarrandis versabantur (quarum fabularum quae fuerit ratio et natura egregie docuit Welekerus in censura Stesichori Kleiniani), et Ibyci *ἔρωτικὴν Μοῦσαν*, quae maximam partem *παιδική* erat et Stesichorea longe callidior, vix ulla affinitas potest agnoscī. Itaque etiam hoc argumento nobis persuadebimus, plura Ibyci carmina ex heroico illo genere fuisse, in quo Stesichori poësis omnium maxime versabatur.

Heroicis autem argumentis ab hac poetarum secta celebrandis quod tempus et quae occasio data fuerit, etiam hoc recte mihi videris explicuisse. Nempe inferiae heroum, in Magna Graecia etiam sanctius observatae, quam in Graecia antiqua, annua religione, et praecipue verno tempore, magno agebantur splendore et apparatu. Ad hunc splendorem augendum nihil accommodatius erat,

quam cantica chororum honori heroum destinata. Eodem tempore cum Bacchus, scilicet Chthonius ille deus, qui vere renascente ex inferis evadit, dithyrambis celebraretur, atque omnino Chthoniorum deorum religio cum heroicis sacris olim coniunctissima esset: intelligitur fortasse, qui fieri poterit, ut antiquorum melopoeorum *ἠρωϊκὰς ὑποθέσεις* quidam dithyrambis annumerarent, de qua re tu dixisti p. 57., atque etiam Simonidis dithyrambo cuidam nomen esset Memnoni, de qua re Dissenius noster ad Pindari fragm. p. 624. disputavit. Hinc etiam lumen aliquod adhiberi poterit tragicis Sicyoniorum carminibus ad Adrastum a Baccho translatis, et ipsi Atheniensium tragodiae iam multis ante Aeschylum annis ad heroicas personas deflectenti. Denique etiam Phrygiam harmoniam dithyrambis potissimum dicatam, sed a Stesichoro ad Oresteam suam adhibitam, ab hac quaestione non esse alienam statuemus.

Haec de caussis heroicorum argumentorum publicis choris (*Χαρίτων δαμώματα* dicit Stesichorus) horum poetarum arte celebratorum. Ad haec si quaeratur, quonam modo ea argumenta Ibycus tractaverit, propter penuriam rerum ad iudicium ferendum necessariorum obmutescemus, nisi quod ad Stesichori exemplar ea carmina ab Ibyco facta esse, respondere nobis in proclivi est. Atque ad

epicum Stesichori carminum colorem etiam Ibycum prope accessisse, unum est quod suadeat: quod in tam paucis istis horum poëmatum particulis duae supersunt, quae sermonum inter heroas directa oratione propositorum indicia continent. Alterum eorum indiciorum est casus ille vocandi, quem iure mihi restituisse videris: Ὀνομακλυτὸς Ὀρφη (fragm. XXII.); alterum Herculis de rebus a se gestis dicta: *Τέκνα Μολιόνας κτάνον* et cett. (fragm. XXVII.). Tales autem sermones etiam apud Pindarum non nisi ubi longiores narrationes e fabulis repetuntur, locum habent; Aeolenses lyrici ubi fabulas carminibus suis admiscuere, vix tamen id genus orationis usurpasse videntur.

Ad alterum genus poeseos Ibycae, amatoria carmina, cum accedo, hinc incipiam, in quo maxima est utriusque generis affinitas, ab argumentis ex fabulis Graecorum petitis et in usum eroticae Musae conversis. Nam deorum heroumque exemplis non solum a Pindaro victorum robur et felicitatem, sed etiam ab Ibyco amantium affectus vicemque illustrata esse, tum alia ostendunt, tum quae de carmine illo in Gorgiam nobis innotuerunt. Quo de carmine cum iam illo tempore, quo sermones de his rebus tecum conferebam, sententiam meam a tua nonnihil discedentem tibi aperuissem: tu consulto videris meam mihi Spartam

exornandam reliquisse. Idque hoc loco eo libentius faciam, quo tenacius ea persuasio animo meo inhaesit. Apollonii est locus (III, 158.), quo describitur Amor ex aula Jovis excitatus atque extra Olympi portas progressus, ubi in terram descenditur duoque montes sublimia erigunt cacumina, orienti soli proxima: quo loco Amor paululum subsistens terram cum urbibus hominum et flumina montesque atque altum mare circumspicit. His versibus, monet Scholiastes, Apollonium expressisse (*παραγεγραφέναι*) ea, quae Ibycus ἐν τῇ εἰς Ἰοργίαν ᾠδῇ de raptu Ganymedis dixisset, Ibycum autem his addidisse fabulam de Tithono ab Aurora raptō. Ex quibus primum intelligitur, etiam in carmine Ibyci sive Amorem sive alium deum (sed de Amore locutum esse Ibycum, probabilius duco), e portis Olympi egressum esse, ut quae in terris agerentur prospiceret; et intelligitur deinde, fabulas de Ganymede a Jove, Tithonoque ab Aurora raptis eo uno carmine comprehensas fuisse. Iam quo consilio, quaerebam, Ibycus hos pulcros iuvenes coniunxisse videretur. Tu ad hunc finem memoriam eorum coniunctam esse statuebas, ut summa Amoris potentia declararetur, quippe cui ne dii quidem oblectari possent. Contra ego, cur haec potissimum exempla deorum amori servientium delecta essent, mirabar, in tam immenso numero fa-

bularum eiusdem generis, in quibus facile esset multas reperire, quibus dii etiam impotentius amare et acerbius uri narrarentur. Atqui hi duo pueri Troiani saepius ab antiquis poetis inter se componuntur, sed propter varias causas. Nam Homericus in Venerem hymni v. 202 sqq. his duobus exemplis ab ipsa Venere apud Anchisem demonstratur, Troianae prosapiae amore et consuetudine frui, antiquum esse diis Olympiis. Apud Euripidem autem, Troadum v. 826 sqq., chorus Troianus conqueritur, quod Ganymedis et Tithoni amor gaudiorumque memoria neque Iovem neque Auroram ad Troiam ab excidio defendendam permoverit; τὰ θεῶν δὲ φίλτρα φροῦδα Τροίᾳ. Apud Nonnum denique, XV, 278., Hymnus pastor Nicaeam obsecrat, ne pastoris amorem aspernetur, ab ipsis numinibus non contemptum. Adscribo versus sicut recte eos constituit Fridericus Graefe:

*Τιθωνὸς ῥοδόεις πέλε βουκόλος, ὃν διὰ μορφὴν
δίφρον ἔὸν στήσασα φραεσφόρος ἤρπασεν Ἥως.*

*Καὶ Διὸς οἰνοχόος πέλε βουκόλος, ὃν διὰ κάλλος
φειδομέναις ὀνύχεσσι ἐκούφισεν ὑψιπετῆς Ζεὺς.*

Verumtamen, cum Ibycus neque Troiae felicitatem extollere, neque casum eius urbis lugere, neque pastoribus in amore patrocinari sibi proposuisset, alia ratione opus fuit, ex qua hos deorum amores, Ganymedem et Tithonum dico, componeret. Et

quae, obsecro, ingenio Ibyci aptior inveniri poterit, quam amoris muliebris et masculi contentio, illiusque reprehensio et huius laudes? Cui consilio haec fabula se tantopere accommodat, ut paene mirandum haberem, si poeta in eroticis suis studiis ea fabula non ita usus esset. Habemus duos pueros, aequales, eadem stirpe prognatos, eadem pulcritudinis gloria illustres; quorum alter a deo amatur et in caelum sublatus sempiterna cum diis fruitur iuventute et felicitate; alter deae amore subreptus post brevina gaudia tristissima senectute opprimitur. Quo, quaeso, exemplo luculentius demonstrari poterat, bellos pueros *χαρίζεσθαι* debere viris, non muliebris amoris impotentiae? Quod aequales dixi eos pueros, id feci quidem contra ea genealogica stemmata, quae volgo in antiquitate circumferebantur: haec enim cum Ganymedem Trois filium, Tithonum Laomedontis vel filium vel nepotem exhibeant, illum una duabusve aetatibus hoc antiquiorem faciunt. Sed feci id ex auctoritate Ibyci ipsius, quem propter verba Scholiastae dubitari nequit Ganymedis Tithonique raptum eidem tempori assignasse. Atque consentientes sibi Ibycus habet antiquos scriptores eos, qui etiam Ganymedem Laomedontis filium fuisse tradiderant; quorum sententiae ipsum Pindarum favere Boeckhius docuit, Explic. Pindar.

Ol. I, 43. Nunc vide, quomodo omnia apud Ibycum acta sint. Amor Iovem cupidine Ganymedis pueri impleverat; isque aquilae speciem induens noctu, ut videtur, in campum Troianum descenderat, atque inde a gregibus, quos pascebant, ex duobus bellis pueris alterum rapuerat, alterum reliquerat. Amor victoria sua ut frueretur, ex Olympi portis egressus, atque in agrum Troianum despicens videt Tithonum solum relictum, videt eodem tempore Auroram inter vertices illos caelum attolentes citato curru exurgentem. Quid multa? deae pectus Amoris persentiscit telum, quo saucia illa et attonita curru inhibito (*δίφρον στήσασα*) et relicto in Idaeum agrum avolat et Tithonum secum aufert. Iam uterque pari felicitate frui videntur: sed Tithoni fragilis est et fallax voluptas, aeterna et ultra humanitatis sortem evecta fortuna Ganymedis.

Hoc exemplo quodammodo intelligi potest, qui fuerit splendor et quanta descriptionum ubertas in his carminibus amatoriis, quibus rebus multum illa differebant ab eroticis Aeolensium lyricorum poematis, tenuiore filo deductis. Ac vero etiam in affectibus significandis et describendis Ibycus, ingenii fervore incitatus et stropharum maiore ambitu adiutus, quantum Aeolicae lyrae fines excesserit: eo praecipue fragmento, quod primo loco

posuisti, docemur. In quo Ibycus hoc mihi dicere videbatur: dum vere redeunte caelo mitissimo omnia laetissime efflorescant, sibi nihil quietis concedi ab Amore, sed aquilonis instar furenti rabie eum a puerorum inde regione (*παιδόθεν* fictum putabam ab analogiam v. *βορέηθεν* et similium) occurrentem pectus suum concutere. Quocirca ante ὥστε quam posuisti *τελείαν στιγμήν*, eius loco μέσην ponendam, et omnia uno tenore deducenda censeo, ut impetus pectoris exaequetur aliquatenus ambitu orationis etiam ultra strophae terminos progrediente.

In universum si persuasum habeo magno intervallo Ibycum ab Aeolensibus poetis distineri: in nonnullis tamen non negaverim horum exemplum sectatum esse Rheginum poetam. Quem in censum referendum est illud: Ἔρως αὐτέ με κυανέοισιν ὑπὸ βλεφάροις, primo versu fragm. II.: quod ex voce αὐτέ intelligitur initium fuisse carminis. Et simile erat prooemium multorum carminum lyricorum, ut Sapphici illius: Ἔρως δ' αὐτέ μ' ὁ λυσιμελής δονεῖ, et Anacreontei: Σφαιρίη δηῦτέ με πορφυρέη βάλλων χρυσοκόμης Ἔρως, et id genus multa, in quibus δηῦτε, contractum illud ex δὴ αὐτέ, saepe in δεῦτε corruptum, sed nuper recte vindicatum est (v. J. A. Hartung de particulis I. p. 323.): ad quod firmandum etiam noster locus

in subsidium vocari poterat. Itaque etiam Ibycum, intelligitur, sicut Anacreontem et Aeolenses lyricos, bella a Venere *rursus mota* multis carminibus cecinisse. Fortasse etiam maior erat necessitudo Ibyco cum Anacreonte quam cum caeteris illis, et poterat sane alter poeta ab altero in arte proficere, cum uterque in Samo insula apud Polycratem tyrannum partem vitae transigerent.

Advertit haec Sami mentio animum meum ad fragmentum illud, quod neque cum heroico neque cum amatorio argumento coniunctum fuisse credibile: οὐδὲ Κυάρης ὁ Μήδων στρατηγός (fragm. XXXVII). Id enim pertinere ad Samum insulam a Medis sive Persis non ante Cambysis tempora devictam et occupatam, ut tibi credam facile adducor. Sed cum inter opiniones antiquitus traditas hanc tuo assensu comprobaveris, qua Cyaxarem Medorum regem ab Ibyco Cyarem dictum esse ponitur, quanquam hic Cyaxares, florente etiam tum Lydorum regno, Ionibus nullum poterat incutere terrorem: equidem alterius sententiae patrocinium suscipio, secundum quam Cyaris nomen Cyrum Persarum regem significat. Neque vero Cyares ex Cyro κατὰ πλεονασμὸν factum est, ut traditur, sed accuratius expresso Persico nomine, quod Graecis δυσγράμματον erat, ut barbara nomina pleraque, et propterea varias formas induc-

bat. Nam in Zendico titulo, interprete Grotefendo (apud Heerenium, Idear. I, II. p. 372. ed. 1824.), nomen magni regis est *Kusruesch*; atque Hebraeo ore idem nomen efferi *Cōresch*, omnibus notissimum est. Quidni credamus, hunc Cyrum ab aequalibus Graecis in Samo insula *Κυάγην* dictum esse, antequam nominis *Κῦρος* usus apud omnes Graecos invalesceret? Non aliter Darius, quem Persica lingua *Dariuesch* dictum esse tradunt, non semper *Δαρεῖος*, sed Aeschylo teste etiam *Δαρεῖόν* dicebatur. Samum autem ne a Cyro quidem devictam esse, si dixit Ibycus, rectissime dixit. Constat enim, dum Cyrus regnaret, Samum a dominatu barbarorum liberam et maris imperio validam fuisse; et narrabatur etiam de bello a Samiis contra Cyrum gesto, cuius historia erat in libris Pythagorae Samio falso tributis. (V. Pannofka Samior. rer. p. 34.)

In his quae proposui, summa tantum capita disputationum tuarum attingi. Quippe de multis multa dicere, lex vetat descriptionis huius. Atque tanta est in tuis commentariis, qui in Ibyco non semper subsistunt, sed etiam ad Stesichorum, Alcaicum, alios lyricos explicandos et emendandos saepe exspatiantur, rerum ubertas et varietas, ut multa quae in legendo me commoverunt, hic silentio praetermittenda sint. In quo commentandi

genere si quibusdam videberis τῷ θυλάκῳ σπεῖραι: communem habebis iuventutis, sic fere in literis exultantis, excusationem. Sero discimus, devitata omni ambagum et diverticulorum amoenitate, brevissimo itinere eo, quo perveniendum est, tendere. Ac vero si tibi obiicietur, te etiam ex grammaticorum tricis corruptisque narratiunculis, ut sani aliquid et fructuosi extunderes, nimio interdum labore contendisse: mihi quidem minus placent ii, qui obtusa ingenii acie de vero extricando cito desperant, quam qui in scrutando omnem movent lapidem, et interdum etiam, ut Varro scribit, *scientiam ad opinionem aucupantur*. Qua in re agnovi animum tuum ingenti scientiae amore percussum, qualem etiam inter sodales tuos in iucundissimis illis coetibus, quos philologiae studium in nostra urbe congregaverat, magno cum gaudio saepe cognoveram, nunquam illum ad difficultates vincendas ignavum, sed ad antiquitatem altius perspiciendam instinctum semper atque ruentem.

Vale, vir doctissime, meque amare perge. Dabam Gottingae Calend. April. a. MDCCCXXXIII.

P r a e f a t i o.

*C*ognito lyricorum poetarum principe, ad quem Tu, DISSENI dilectissime, munieras aditum, quum lyricae Graecorum artis initia atque progressus explorandi agitarer desiderio, nihil habebam antiquius, quam ut quaecunque veteres scriptores legenti occurrerent diligenter annotarem. Brevi tamen prae reliquis me advertit Ibycus Reginus, quem et Schilleriano carmine puerulus diligere coepissem et ab eruditis hominibus hodie posthabitu intelligerem mirifice. Inito igitur hujus diligentius perscrutandi consilio, sensi continuo, quam prava de hujus indole poetae doctorum virorum celebrarentur judicia. Quod ubi commentatiunculis aliquot, de quibus praeside Te, DISSENI, atque MUELLERO Tuo disputarem Seminarii regii philologici sodales, persecutus sum neque ejusdem curam poetae in societatis philologicae exercitationibus, saluberrimae congregationis, abjeci, Vos ut quae privatos in usus collegissem curiosius pertractata ad edendum compararem, cohortati estis benignissime. Ex quo tempore Vestrae obsecutus voluntati inter alia studia unice vacabam precatori gruum:

cui quantum profuerint familiaria colloquia Vestra, quibus mirifice semper me ad haec nostra studia incitatum sentiebam, ipse docebit Ibycus. MUELLERUS autem Vester, Viri Amplissimi, quum aureola epistola ad me data πρόσωπον τηλαυγές praefigere huic libello voluit, quo obscurum adolescentem in doctorum cirorum notitiam introduceret, tanta me sibi denuo devinxit suavitate, cujus gratias referre non opis esse meae videam: habebo certe, dum spiritus hos reget artus. —

Jam quid consilii secutus sim in conscribendo hoc libello quum manifestaverit epistola MUELLERI, finem imponere potuissem huic praefationi, si Vobis antea MITSCHERLICH, DISSENI, HOECKI, optimi et integerrimi viri, ob tot beneficia et amoris vere paterni documenta, quae per tres illos annos beatos, quos in almae Academiae Vestrae sinu transigere licuit — et utinam licuisset plures! — mihi exhibuistis luculentissima, debitas grates persolvissim, nisi quaedam ad librum ipsum addenda supercenisent inexpectanti. Namque dum hoc libello paene typis exscripto chartarum defectu cessat typhotheta, et cessavit quattuor et quod excurrit menses, F. G. Welckerus Vester, quem scitis quam admirer, pro insigni humanitate sua, expertus enim loquor, praeter alia ad me transmisit Bonna gratissimum donum commentationem a se conscriptam olim, typis nuper excusam in Musei Rhenani fasciculo tertio superioris anni,

p. 401 — 10, quae est de gruibus Ibyci. Cujus disputationis summam cum viris doctis communicare officii nostri rati sumus. Quae eo redit, ut fabulam antiquiorem atque populari fama nobilitatam in Ibycum translatai iudicet. Et theatrum quidem ideo memorari, quoniam citharoedus fuerit Ibycus: opulentam Corinthum allexisse vates, quam Arion etiam petiverit: de patria poetae, licet sepulchro ipsius insigni, non posse cogitari: nam in itinere incidisse in latrones. Grues tamen quod Ibyco potissimum affinxerint, licet de intercepto poeta nihil fuisset memoriae proditum, causam in eo positam, quod vates longinquas peregrinationes susceperit, qui homines dicitur comportare soliti inprimis latronum gladiis petiti sint, velut Arion, Stesichorus citharoedus, Aeschylus auletes. Cogitasse autem veteres poetam Rheginum lucri cupidum, patris appellationem Cerdantis commonstrare, quacum conjungendum esse illud proverbium, de quo dictum nobis est in Prolegg. p. 15. Sed fieri tamen ait posse, licet non sit verisimile, ut exstiterit narratio de confosso a latronibus Ibyco, quocum fabula popularis eo facilius conglutinari potuerit, quod curissimi capitis ullionem flagitabat quicquid ubique erat hominum venustiorum. Neque tamen huc referendam esse Hephaestionis illam memoriam de servo poetae combusto Heracle, mendacis homunculi figmentum. Hactenus Welckerus: nam quae idem de aliis narratiunculis aliorum populorum, quibus consignata sententia cernitur consimilis,

ac quae *Ibyciae fabulae* subest, deque *Schilleriani carminis virtutibus* disputavit insigniter, ea non potuimus excerpere omnia. Ut tamen fateamur, quod sentimus, non persuasit *Welckerus* rationes suas, quas quoniam nostram sententiam caussis allatis defendimus in commentariis nostris, impugnare non sustinemus. Illud addo: licet ejusmodi fabellae viguerint inter veteres variae, tamen ratio non videtur reddi posse idonea, cur *Ibyco* potissimum id fatum ascripserint temere: quare in ea persisto sententia, ut certe aliquid veri subesse narrationi illi confidam. Praeterea quid de *Aristea* illo frgm. XXXVIII, in cujus nos sedem *Aristophanem* reducebamus, judicaverit *Fr. Jacobsius* in *Aelian. Hist. Animm. VI, 51.*, comperi ex literis *E. L. de Leutschii*, amici conjunctissimi. In ordinem enim recepit scripturam Ἀριστίας, quem aliquot codd. scribunt Ἀριστείας, intelligens *Phliasium*, *Pratinae filium*, de quo adiri jubet *Meinekium* in *Commentatt. miscell. I, p. 22.* Nobis id fieri non videri posse declaravimus l. c.

Valete, Viri dilectissimi, eandemque benevolentiam illibatam absentem, cui nunc *Ceus Simonides* curae est ingratis otioso, servate, qua amplexi praesentem estis. Scribebam post profanata sacra *Academiae Juliae Caroleae* a. d. VI. cal. Maj. MDCCCXXXIII.

I.

Prolegomena

de

vita et carminibus Ibyci Rhegini.

Ut a primis profecti initiis deinceps ad gra-
 viora progrediamur, nomen Ibyci vatis ab avi
 quadam ibyce ductum memoriae produnt Gramma-
 ticorum, veluti Etym. Gud. p. 268. 47. *ιστέον*,
ὅτι παρὰ τὸ ἴβυξ ἴβυκος, ὅπερ ἐστὶν εἶδος ὀρνέου
*κρακτικοῦ,*¹⁾ *γέγονε τὸ ἴβυκος, ἐνθεν ἐγένετο*
τὸ ἴβυκνίσαι, ὅπερ κατὰ φθορὰν λέγεται βουκνί-
σαι. Cfr. Etym. M. p. 464., Hesych., Suid. s. v.
 Eamque nominis originationem non obscure tan-
 git Athen. XIII. p. 601. B. *καὶ ὁ Ῥηγῆνος δὲ Ἰβυ-*
κος βοῶ καὶ κέκραγεν, respiciens ille et radi-
 cem nominis et furibundam affectionem carminis
 amatorii, quod nobis primo loco collocatum est.
 Quid, quod in Etym. M. p. 273, 24. (fragm. LIV.)
 poeta ipse vocatur Ἰβυξ, ut vulgo dicitur *Κό-*
ραξ, Ἰέραξ? Non caute enim Sylburg. praef. Et.
 M. p. VII. Lips. hoc rettulit inter ea, quae in ipso
 Etymologici concinnatore censuram mereantur. Ita

1) Induxi ὅθεν ante γέγονε: ἴβυκος prius est genitivus voc.
 ἴβυξ. In Etym. M. corr. *καταφθορὰν* pro *μεταφθορὰν*.

Ἰνυκος oppidulum Siculum, Plat. Hipp. maj. p. 282. E., ab aliis vocatur *Ἰνυξ*, v. Valcken. in Herod. VI, 23., ita *Ἐρυνκος* et *Ἐρυνξ* aliaque ap. Welcker. ad Schwenk. p. 336. Avis autem nomen ad hominem accommodatum est ex pervulgata consuetudine Graecorum, de quo argumento sufficit provocasse ad Sturz. de nomm. Graec. VI, p. 18. Ceterum plerique nomen viri recte scribunt *Ἰβυκος*; in Arist. Thesm. 161. et in Burdini Scholl. ad eum locum, quae ex Suida conflata sunt, Dindorfius *Ἰβυκός* edidit. Laudarem, si adjectivi potestatem sustineret; nunc quum secus sit, scriptum oportet *Ἰβυκος*, ut *δολιχός*, sed *Δόλιχος*, v. Reitz. de accent. inclin. p. 116. Itaque diserte praecipit Arcad. de accent. p. 52. 8. Bark. τὰ εἰς υκος ὑπερδισύλλαβα κύρια ἢ προσηγορικὰ μὴ ἔχοντα κατ'ιδίαν θηλυκὰ κτητικῆς ἐννοίας ἐχόμενα βαρύνεται, Ἰβυκος, ἄμμυκος, κάρυκος, Ἰνυκος.

Phytium patrem Ibyci, secundum alios Polyzelum Messenium historicum, Cerdantem ex fide aliorum Suidas²⁾ vocavit: apud auctorem denique

2) Suidae articulum perspicuitatis gratia adscripsimus integrum. *Ἰβυκος Φυτίου· οἱ δὲ Πολυζήλου τοῦ Μεσσηρίου, τοῦ ἱστοριογράφου· οἱ δὲ Κέρδατος· γένει Πηγήτος· ἐνθένδε εἰς Σάμον ἦλθεν, ὅτε αὐτῆς ἦρχε Πολυκράτης, ὁ τοῦ τυράννου πατήρ. Χρόνος δὲ οὗτος ὁ ἐπὶ Κροίσου, Ὀλυμπιάς ρδ'. Γέγονε δὲ ἐρωτομανέσιαιος περὶ τὰ μειράκια καὶ πρῶτος εἶρε τὴν καλουμένην σαμβύκην. εἶδος δὲ κιδάρας τριγώνου. ἐστὶ δὲ αὐτοῦ τὰ βιβλία ε', τῇ Δωρίδι διαλέκτῳ. συλλη-*

epigrammatis in novem Lyricos, quod a Zach. Calli ergo primum vulgatum legitur ap. Ursin. in frgmm. poett. lyr. p. 62., Boeckh. Scholl. Pind. Tom. II, 1, p. 8., Welcker. Syll. Epigramm. p. 278. quidam Eelidas literis consignatus est, v. 9. 10.

*Ἴβυκος Ἰταλὸς αὖ ἐκ Ἐργίου ἢ ἐκ Μεσσηνίας,
Ἡελίδα πατρὸς, Δωρίδα δ' ἠρμόσατο.*

Eadem appellationis discrepantia cernitur in parentibus aliorum poetarum veterum, eorumque maxime lyricorum, ut in Sapphonis, Stesichori, diversissimis ex caussis originem habens. Et Polyzelus quidem Messenius uno hoc Suidae testimonio consecutus est, ut in historicorum ordinem insereretur a Vossio de hist. Gr. p. 196., Clintone fastt. Hell. p. 381, 4. Krueg., aliis. Qui si fuit historicus idemque pater Ibyci, in eam necesse est incidere aetatem, qua in Asia minore et in insulis maris Ionii historiae conscribendae rudimenta posuerunt Cadmus Milesius, Eugeon Samius, Deiochus Proconesius, nam de Theagene Rhegino incerta fama est, Logographi. Sed hoc novum plane et inauditum, in Graeca Messenia, quae Dorica

φθεις δὲ ὑπὸ ληστῶν ἐπὶ ἐρημίας, κἂν τὰς γεράους, ὡς
ἔτιχεν ὑπερίτασθαι, ἐκδικούς γεγέσθαι (scr. γεγήσασθαι).
καὶ αὐτὸς μὲν ἀγηρέθη. μετὰ δὲ ταῦτα τῶν ληστῶν εἰς ἐν
τῇ πόλει γεράους θεασάμενος ἔφη· ἰδὲ, αἱ Ἰβύκου ἐκδι-
κοί. ἀκούσαντος δὲ τινος καὶ ἐπεξελθόντος τῷ εἰρημένῳ,
τὸ γεγονός ὁμολογήθη. καὶ δίκας ἔδωκαν οἱ λησταί. Ὡς
ἐκ τούτου τὴν παροιμίαν γεγέσθαι· Αἱ Ἰβύκου γέραροι.

civitas fuit, Spartanorum imperio subdita, circa Olymp. quinquagesimam fere exstitisse, qui historiam condere periclitaretur. Neque vero habet, quo commendetur opinio Creuzeri, qui in libro de arte hist. Gr. p. 68. in eam abeat sententiam, ut ad cyclicos poetas rejiciendum suspicetur. Id quod in tanto veterum magistrorum silentio audacius videtur. Nam licet teneam, poetas epicos eos, qui Hesiodiam secuti scholam in ipsa Graecia vixerunt, quoniam logographis viam munissent, interdum poetas dici historicos, in quibus est Eumelus Corinthius, v. Schol. Pind. Ol. XIII, 74., Tzetz. Lycophr. Cass. 174., tamen *ἱστορικοί* quin vocati sint simpliciter, non addita poetarum appellatione, magno opere dubito. Quod autem idem Creuzerus l. c. ponit, logographum Polyzelum esse potuisse, non minus rationibus destitutum videtur idoneis, quum Dionys. Hal. de Thuc. jud. VI. p. 817. Reisk. vix omisisset vel verbo commemorare hominem singularem, complexus eos historicos vetustiores, qui alterum ordinem Thucydidem praegressorum antecesserunt. Ut verum igitur fateamur, omnia ita incerta sunt et lubrica, ut aliam rationem eamque probabiliorum circumspectandam censeamus.

Namque teste Strab. VI. p. 258. Cas. se adjuuxerunt Chalcidensibus Apollinis Delphici auctoritate Rhegium coloniam petituris *καὶ οἱ Μεσσηνίων φυγάδες τῶν ἐν Πελοποννήσῳ, καταστασιασθέντες ὑπὸ τῶν μὴ βουλομένων δοῦναι δίκας ὑπὲρ*

τῆς φθορᾶς τῶν παρθένων τῆς ἐν Λίμναις γενομένης τοῖς Λακεδαιμονίοις, cll. Heracl. Pont. 25. Paus. IV, 4, 2. Facile igitur ita labi poterant homines, ut qui in majoribus poetae censeretur, temeritas Grammaticorum eundem parentis honore augeret. Perfrequenter erratum est similiter. Velut Pittacum Suidas Caici et Hyrrhacis Thracum filium fecit: alterum in majores relegandum videri Welckerus commonuit, Jahn. Annal. philol. 1830, I, p. 15. Jure autem quod Messenius dicitur fuisse Polyzelus, ad Messeniam Peloponnesi spectare statui, quum Messana Siciliae Anaxilae demum tempore, qui post Ol. LXX summa rerum potitus est, id nominis asciverit, quae antea Zancla vocaretur, Thuc. VI, 5. Ἀναξίλας Μεσσήνην ἀπὸ τῆς ἐαυτοῦ τὸ ἀρχαῖον πατρίδος ἀντωνόμασε. Noli enim cogitare de anticipatione illa historica, de qua Bentlejus disseruit, Opuscul. p. 17., quam poetis cedimus nec a scriptoribus pedestribus plane arcemus, ubi certae suasisse causae videntur: a Grammaticis vulgarem modum appellandi exigimus. Sed ita dum statuimus, id quidem confitendum videmus, ex historicorum numero eximendum Polyzelum esse. Quae appellatio ab iis profecta videtur, qui claro scriptis filio clarum affinxerunt parentem eumque historicum, quoniam filius in carminibus suis non mythos solum tractasset, sed historicas etiam res esset persecutus. Quae res effecit, ut essent olim, qui de Ibyco historico fabularentur:

sibi quidem non liquere Harlesius scripsit, in Fabric. bibl. Gr. II. p. 125. Sed ex studio illo, claro filio clarum dandi parentem quot manaverint errores, satis monstratum exemplis est ab aliis, quae nihil attinet vel repetere vel cumulare novis.

Ad Messeniam unum ex majoribus poetae relegavimus. Ut Ibycum a Messeniis Rhegii *συνουμιστᾶς* originem duxisse censeremus, haec nos impulerunt. Quum enim Messenii a Spartanis bello vexati exulare coacti essent — diverso autem tempore Messenios Rhegium recepit —, et ipsos illos Rhegii colonos et posteriores odio in Messenii nominis extinctores incitatos fuisse, naturae rerum congruens est. Neque deflagrarat odium illud, quo tempore post Leutricum diem Messenios Rheginos et Siculos et alios in avitas sedes revocavit Epaminondas. Testis Pausanias est IV, 26, 4. Cujus inveterati odii vestigia quaedam comparere videntur in his Ibyci reliquiis. Namque fabulam illam Helenae in vastatione Trojae a Menelao suo recuperatae a Lesche Lesbio, quem saepius extenuasse virtutes veterum heroum observare licet, non sine caussa mutuatus debet videri, sed ut effeminatos veteris regis Lacedaemonii mores in dedecus gentis converteret. Itaque posthac Euripides fecit. Alias non fuit, cur Stesichori narrationem posthaberet, vid. infra frgn. XVI. Eodem animo poetam suspicor vituperasse lasciviam virginum Lacaenarum, quas *φαινομηρίδων* appellatione mulcaverit, ob pa-

rum decorum habitum corporis, v. frgm. XLIX. L. Et quum Ibycus a Ps.-Plut. de nobilit. c. 2. insignis nobilium fautor exstitisse perhibeatur, hoc ipsum manifestare videtur, Messeniam patriam majorum fuisse, quum Messeniam partem incolarum Rhegii illustriorem fuisse traditum legamus, Strab. VI. p. 259. Cas. Cfr. Heyn. Opuscc. II. p. 271. Ut conjicias in eorum numero reponendam familiam esse poetae, quos *δυναστευτικούς* apud Rheginos fuisse tradidit Heracl. Pont. 25. ἦσαν παρὰ τοῖς Ῥηγίνοις καὶ ἄλλοι δυναστευτικοί, praeter Anaxilam dicit. — Quae si quis comparaverit omnia, aliquantum ponderis sententiae nostrae addi, dabit atque concedet.

Nomen *Eelidae*, quod auctor Epigrammatis parenti Ibyci assignat unus, non habeo unde dicam descendere, quum neque ab *ἠέλιος* formatum possit esse neque ab *Ἥλεϊος*. Tametsi vero scriptori epigrammatis non magna fides videtur habenda, ut qui plura nomina in lyricorum poetarum parentibus recensendis usurpet vel a semet novata ipso vel conficta ab aliis, tamen mihi persuasum est, de aetate hominis honestius paullo sentiendum esse, quam Naekius voluit. Is quibus commotus rationibus Musurum auctorem habeat, ignoro, qui summam sententiae Naekii ex uno Welckero acceperim; hoc video, vel externam hanc causam ob stare ei iudicio, quod epigramma in libris scriptis Musuri aetate procul dubio antiquioribus exstat

carminibus Pindaricis praemisum. Accedit, quod Musurus nomina a veteribus auctoribus tradita consarcinaturus potius videtur fuisse, quam substitutus nova. Praecidam brevi; scribo: *Ἡετίδα πατρός*, uti est Herod. V, 92, 5. in oraculo Delphico:

Κύψελος Ἡετίδης, βασιλεὺς κλειτοῦ Κορίνθου.

Id quod ad *Ἡετίων* ita pertinet, ut *Δευκαλίδης* ad *Δευκαλίων* (*Δεύκαλος*), aliaque multa apud Hemsterh. in Arist. Plut. p. 207. et Valckenaer. in Herod. p. 421. sine causa *Αιετίδης* tentantem. Jam sentio lusisse Grammaticum in nomine illo parenti poetae ascribendo. Nam respexit, opinor, ad *ἠΐθεος*, memor ille crebrae laudis formosorum puerorum in carminibus Ibyciis factae, ut frgm. IV. Similis igitur est Arionis pater *Κυκλὺς*, compluraque alia ap. Welcker. ad Schwenk. p. 330 sq. ex virtutibus conficta filiorum nomina parentum. Idemque epigramma statim post Parthenium quendam et Eetiam pro parentibus vatis Teji venditat, de quibus quid statuendum esset, Welcker. Syllog. I. I. docuit. Neque enim mirationem facere debet abnormis haec derivatio ludibrii gratia procusa.

Restant duo nomina. Hesych. s. v. *ιβηκτῆρ*, h. e. *ιβικτῆρ*, ut ordo postulat literarum, vitiose scriptum illud pro *ιβυκτῆρ*,³⁾ ut vidit Salmas.,

3) Saepissime *ι* et *υ* variant in iisdem vocibus. Ita lascivae maritum mulieris Horatius carm. III, 15, 1. *Ibi-*

Voss., Meurs. Cret. p. 182., Muell. Dorr. II. p. 336, Hesychius igitur ita loquitur: ὁ παρὰ Κρησίων Ἰβριος ἐμβατήριον ποιησάμενος, ὅπερ ὁ ᾄδων οὕτω καλεῖται. Pro Ἰβριος Salmas. Ἰβριος, Voss. Ἰβικος vel Ἰβυκος. Quorum hoc verum est unum: nam alias is qui caneret,⁴⁾ non poterat vocari ἰβυκτής. Ab Hemsterhusio apud Albertum h. l. discrepat sententia nostra in eo, quod post Ἰβυκος, ita enim scribit, fortasse πρώτος excidisse putat. At talia ἐμβατήρια omnesque cantus destinati publico usui consuetudine populari sanciti a patribus propagabantur ad filios, ut Phrynichi et Stesichori paeon ap. Athen. VI. p. 250. B., Archilochi cantilena Olympica Pind. Ol. IX, 1. cum Scholl. Quare intellige: Ibycus, qui Cretensibus ἐμβατήριον nobile illud et notum composuit.⁵⁾ — Is homo quum vulgo minus notus esset, facile impelli poterat Suidas, ut ad nobiliorem poetam Rheginum pertinere opinaretur, quod de ignobiliore Cretensi illo transmissum a veteribus repperisset. Quare vel huic,

cum vocavit; ap. Etym. M. s. v. p. 464. Ἰβιξ scribitur. Lege Welcker. Trilog. Aesch. p. 479.

- 4) Intellige eum, qui voce praeiret. Apud Lacedaemonios rex cantum ordiri solebat.
- 5) De embateriis vid. Mueller. Dorr. l. c., cui adde Serv. Centim. p. 1820. Putsch. »Embaterium est proprium carmen Lacedaemoniorum. Id in praeliis ad incentivum virium per tibias canunt, incedentes ad pedem ante ipsum pugnae initium.«

vel si minus probabile videtur, ejus hominis nomen parentis notum fuisse, alii alicui Ibyco cedi-
mus lubenter Cerdantem. Nam si quis forte ita
decernendum existimaverit, ut nomen illud ab in-
dole Rhegini quaestui intenti originem duxisse di-
cat, is in memoriam revocet Pind. Isthm. II, 6.

Ἄ Μοῖσα γὰρ οὐ φιλοκερδῆς πῶ τὸτ' ἦν οὐδ' ἐργάτις. Quanquam hoc non ita accipi velim, quasi omnino poetae antiquiores gratis hominibus studia sua addixerint: nec prisci poetae epici aurum reformidarunt: sed interest inter pecuniam labore partam et turpem quaestum. Vide quae disseruit Welcker. de Prod. Ceo, Mus. Rhen. 1832. I. p. 30 sqq. Et ut Anaereontem Polycrates auro donavit, ita procul dubio et Ibyci operam pretio redimebat. Pro vera haberem istam nominis originem, si Simonidi Ceo Cerdantem parentem legerem additum.

Servavimus hunc in modum Ibyco Rhegino patrem *Phytium*, idque fecimus his ducti argumētis. Primum enim non leve debet videri, quod primo loco a Suida positus est. Id nomen apud plerosque eosque locupletes auctores reppererat. Reliquos, explosos a nobis subjunxit ex fide aliorum minus locupletium testium. Quanquam id quidem non magnopere premendum est, quod Eudoc. Violet. p. 247. unum illum Phytium commemoravit, quippe quae de more Suidam compilaverit. Plus apud nos alterum valet argumentum, quod Phy-

tiorum nomen, alias non ita vulgare, domesticum apud Rheginos fuisse apparet. Idem enim gessit nomen philosophus Rheginus, Pythagorae assecla ap. Iamblich. vit. Pyth. 27. 30., et dux Rheginorum in bello gravissimo contra Dionysium primum, Syracusanum, gesto illo Olymp. II C, fuit Phyton, Diodor. XIV, 108., Philostr. vitt. Soph. VII, 2. p. 280. Olear.

Sed aliquando mittamus haec. Manet nos alia quaestio, satis lubrica illa, quo tempore floruisse poetam putemus. Suidas Sanum eum adisse tradit ὅτε αὐτῆς ἦρχε Πολυκράτης, ὁ τοῦ τυράννου πατήρ. Χρόνος δὲ οὗτος ὁ ἐπὶ Κροίσου, Ὀλυμπιάς νδ'. A quo testimonio non leviter recedunt Cyrill. adv. Julian. I. p. 13, A. πεντηκοστῇ ἐνάτῃ Ὀλυμπιάδι Ἴβυκος ὁ μελοποιός. Hieronym. Euseb. Chron. ad Ol. LX, 1. »*Hibicus, carminum scriptor, agnoscitur.*« In Eusebio Armenio haec desunt. Legebatur autem ante Scaligerum *Hippicus*. Is pag. 95. affert scripturam cod. Petav. *Hibicus*, unde Arnold. Pontacum episcopum Vasatensem collegisse legendum *Ibycus*. Estque et depravationis aperta causa et certissima correctio, ut non mirandum sit, quod multi homines eruditi calculum ei suum adjecerunt, velut Salmas. Exercitt. Plin. I. p. 38., Vales. emdt. p. 117., Burmann. ad easdem p. 232. et cum Harlesio Welcker. Hipponact. reliq. p. 10. not. Illud jure mirum videatur, quod Schurzfleischio notit. bibl. Vinar. p. 238. 257. placuit sub-

stituere nomen *Hipponactis*, qui aequalis Ibyci fuit, v. Clinton. fastt. Hell. p. 7., Hieronymo jam alio memoratus loco. Sufficit enim vel illud obmovisse solum, *carminum scriptorem* non potuisse dici Hipponactem, *ιαμβογράφον, ιαμβοποιόν, iam-borum scriptorem* debuisse. Nam ita Hieronymum solere interpretari Graecum *λυρικόν, μελοποιόν, ποιητήν μελῶν*, dudum observatum est. Alia Vossio de poett. Gr. p. 203. in mentem venerunt. Primum enim quaerit, num *Hippias* legendum sit; at hunc elegiacum fuisse poetam. Memorata Pontaci emendatione fluctuat: tandem devenit ad *Hippyn* Rheginum: at ne quid de aetate dicam historici, quod Vossius eum poetam scribit fuisse parodiae, choliambi aliorumque inventorem carminum, fefellit eum Suidas, apud quem quae s. v. *Ἴππυς* in hanc rem narrantur, ad Hipponactem pertinere, proxime apud Suid. praecedentem, jam Kustero intellectum est, v. Welcker. Hippon. p. 16. Eundem tamen errorem recoxit Endoc. Viol. p. 245. —

Primum mihi satis coarguere Suidae verba ipsa videntur, quem exscripsit auctorem, nihil affirmasse aliud, nisi ad Polycratem Samiorum tyrannum poetam sese contulisse; ipsum de suo apposuisse Olympiadem, qua Polycratem tyrannidem sciret obtinuisse. Alias enim nude scripsisset *Ὀλ. νδ'*, non uti nunc scriptum legimus. Et illud quidem verum est, floruisse Polycratem Ol. LIV, cui notae anni cur Lil. Gyraldus Olymp. L substituerit, non in-

telligo, quum omnibus momentis pensiculate exactis certum sit, tyrannidem Polycratis fere inde ab Ol. LIII, 3 usque ad LXI, 1 ponendam esse. Et ita cum Bentlejo statuit Panofka rer. Sam. p. 30 sqq. In eo autem falsus Suidas est, quod Croesum jam tum temporis regnasse affirmat, quem Ol. LV, 3 regnum accepisse constat, v. Bentlej. Opusec. p. 185 sqq., cll. tamen Clint. de Lyd. regg. p. 310 sq.

Quum igitur patefactum videatur, Suidae notationem temporis acceptam referendam esse, Eusebius autem atque Cyrillus ex antiquis fontibus et sinceris sua hausisse videantur, efficitur, ad Polycratem quidem venisse poetam, nondum venisse Suidae tempore. Quare fidem equidem adjungo Cyrillo poetam Ol. LIX memoranti. Qui si teste Hieronymo Ol. LX, 1 agnoscitur, γνωρίζεται, non multo post Samum videtur petisse, invitatus fama tyranni studiosi hominum literis artibusque exultorum. 6) Ut eodem tempore Sami videatur versa-

6) Quod Diogenian. provv. I, 71., V, 12., Arsen. Viol. p. 78., coll. p. 275., Apostol. IX, 81. perscripsere: ἀρχαιότερος Ἰβύκου· ἐπὶ τῶν εὐηθῶν. οὗτος γὰρ τυραννεῖν δυνάμενος ἀπεδήμησεν, id vereor ut jure huc trahamus. Nam licet nomen Ibyci recte repositum videatur (codd. Arsen. et Apost. Αἰβέκου, Αἰβύκου tenent), tamen non constat, utrum ad poetam Rheginum hoc referendum sit, an ad alium terrae filium spectet. Praeterea fallor, an origo proverbii nude traditi praepostero Grammaticorum debetur studio. Scatent enim hae proverbiorum

tus esse, quo Anacreontis consortio usum tyrannum accepimus, Ol. LXII, 2, cfr. Clinton. p. 13. Quodsi autem vere Ol. LX, 1 agnitus poeta est, eique tum viginti annorum aetatem tribuimus, quum nascentem poetarum gloriam respexisse videantur, qui in ora venisse hominum produnt, natum habebimus Ol. LV, 1. In qua ratione nobis in tanta testium vel paucitate vel incertitudine acquiescere tutissimum videtur. Neque enim inde quicquam lucramur, quod Simonides post eum vixisse perhibetur, v. Schol. Apoll. Rh. IV, 815, quem aetatem longe produxisse pervulgatum sit, v. Niebuhr. ap. Maj. Cic. Rep. II, 10, qui locus si exstaret integer, certiora de aetate Ibyci liceret proferre. Universe vero haec nostra putatio temporum confirmatur loco Grammatici in Boisson. Anecd. Gr. IV, p. 458, qui lyricos poetas eo ordine enumeravit, quo flourerunt his verbis: *Λυρικοί δὲ εἰσιν οὗτοι· Ἀλκμάν, Στησίχορος, Ἀλκαῖος, Ἴβυκος, Ἀνακρέων, Σιμωνίδης, Πίνδαρος, Βακχυλίδης.* Unde apparet, Anacreonti, quem Euseb. Ol. LXII, 1 floruisse refert, praecessisse aetate poetam Rheginum. Ceterum hoc specimen editor ex Didymi libro de poetis lyricis excerptum suspicatus est. Conveniunt sane in Didymi indolem, qualem aliunde co-

collectiones explicationibus in cerebello natis collectorum. Plura similia v. ap. Wolf. fragm. poetiar. p. 78., Meinek. Euphor. p. 179., ex quibus de vero proverbii significato judicare licet.

gnitam habemus, quae adduntur de *μελῶν* appellationis origine, et, si paullo liberius in restituendis depravatis illis verbis licuerit versari, quae originationes illas proxime antecedunt: *διὸ δεῖ ταῦτα παρ' αὐτοῖς*, ipsum prodibit nomen Didymi. Nam ita scriptum fuisse conjicio: *Δίδυμος δὲ λέγει ταῦτα περὶ αὐτῶν*. Quae quum compendio scripturae consignata essent, aberratum est. — Quae rationes impulerint Saxium, ut Onom. I. p. 23. poetam Ol. LVI, 3 floruisse poneret; Passovium in elem. hist. Gr. literar., ut Ol. LVII, 2, non habeo dicere. Alios sciens mitto. —

Sed ne quis nos socordiae reos agat, reddenda ratio est, cur spreverimus quod Suidae vulgaria exempla docent, patrem Polycratis tyranni Samii regnasse, quum insulam poeta noster adiret; Suid. *εἰς Σάμον ἦλθεν, ὅτε αὐτῆς ἦρχε Πολυκράτης, ὁ τοῦ τυράννου πατήρ*. Quae verba adeo torserunt magnum Bentleium, ut in hac historiae parte se caecutire profiteretur ipse, Opuscc. p. 186. Nam quum verba salva putaret esse, regnum patris tyranni ad Ol. LIV a Suida referri censuit, quum idem Suidas s. v. *Ἀνακρέων* filium exercuisse tyrannidem Ol. LII perscripsisset. De patre illustris tyranni Polycratis Polycrate et Lil. Gyraldus olim cogitaverat, nec falsum id esse Clinto odoratus est, qui in fastt. Hell. sub Ol. LVIII, 2 ex uno hoc Suidae articulo majorem Polycratem commentus sit. Errori superstruxit errorem idem Clinto

in commentat. de philosoph. Jonic. aetate, quae legitur in Mus. philol. Britann. 1831, I. p. 89 sqq. Quum enim Apollodorus ap. Diog. Laert. II, 2. Anaximandrum testetur ἀκμάσαι πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον, seniorem Polycratem intelligit, quem annos ante alterum Polycratem floruisse dicit XXXII. At, ne quid aliud moveam, cur adeo negligentes fuerunt in notatione temporum et distinctione hominum tum alii scriptores Graeci, tum intelligentissimus illius disciplinae Apollodorus, ut integrum relinquerent, quem cuique collubisset, intelligere? Ut hic certe locus non recte in aetate Anaximandri terminanda a Clintone usurpatus sit. Omnino nunquam profecto Samiorum rempublicam major Polycrates administravit, quem quominus a Suida arbitreris significatum esse, vel temporum praepediunt rationes solertius investigatae. Patrem autem tyranni Polycratis Aeacem constat fuisse; constat Polycratem demum ex civi in tyranni gradum evectum; constat, eum demum tanto vel bonarum artium ardore incensum fuisse vel cupiditate gloriae, ut poetarum commercio frui pulchrum arbitraretur. Quibus omnibus reputatis neminem dubitaturum confido, quin verba, quae apud Suidam sunt, corruptelam traxerint. Quod qui primus vidit ei non feliciter cessit emendatio. Panofka enim rer. Sam. p. 30. πατήρ in ποιητής voc. mutato, commate si placeat incidens post Πολυκράτης, poetam aulicum extu-

dit. Sed ne quid de hoc munere dicam atque compellatione Graecis auribus inaudita, id si modo dicere et voluisset Suid. et potuisset, efferendum Graece fuit. Lenissimo usi remedio loco sensum suum reddimus ita: ὁ τοῦ τυραννικοῦ πρῶτος, id est πρῶτος, tyrannorum Samiorum princeps, ut suppleatur cogitatione κράτους sive mavis aliud; quod si improbaveris, eodem sensu, mutatione non multo audaciore, τῶν τυράννων reponas auctor sum. Pervagatum autem est, vulgaria illa nomina et saepe redeuntia, velut πόλις, πολίτης, βασιλεὺς, πατήρ, πρῶτος rell. a librariis non exscripta incurtata esse; unde frequentissima exorta confusio est. Neque minus frequenter permixta adjectiva in *ικος* et *ος* terminata, v. Walz. Arsen. Viol. p. 287. Illius generis promam exemplum. Antimach. in I libr. Thebaid. ap. Steph. Byzant. s. v. *Τευμησός*, ap. Schellenb. frgm. III ita scriptus est:

*Οὔνεκα οἱ Κρονίδης ὡς μέγα πάντων ἀνάσσει
Ἄντρον ἐνὶ σκιῇ τευμήσατο* sqq.

In quibus ὡς illud ortum nobis est ex βασιλεὺς vocis compendio, quo reposito relicua sponte coeunt in versum; in altero σκιῇ recte Meinek. Euphor. p. 129. emendavit:

*Οὔνεκα οἱ Κρονίδης βασιλεὺς μέγα πᾶσιν ἀνάσσω
Ἄντρον ἐνὶ στίῃ τευμήσατο.*

Sami quamdiu commoratus sit poeta et quomodo a Polycrate habitus, non tradidisse veteres, est quod miremur, qui multi sunt in praedicanda

familiaritate Anacreontis atque tyranni. Nam ad Suidam quidem non debet provocare Panofka l. c. p. 32., *per plures ibi annos poetam degisse*, ne verbo quidem significantem. Si verum est, quod supra coniecimus, ut cum Anacreonte ibi versatus sit, in eam aetatem carmina potissimum incidere amatoria, non ineptum fuerit suspicari. Huc spectare crediderim proverbium *Macar. ap. Walz. Arsen. Viol. p. 247. not. Σαμιακή λύρα. ἐπὶ τῶν εἰς τρυφήν ἐκκεχυμένων.* De carmine aliquo in honorem Sami conscripto diximus ad frgm. XXXVII. In Sicilia cum Iyra versantem infra videbimus. Quo usque vitam produxerit poeta, ignoramus; nisi quod frgm. II confitetur ipse, se in senectute constitutum esse.

Rheginum adhuc simpliciter vocavimus Ibycum, nixi locupletissimis testibus, qui et aperte et tecte significant Rheginum. Nam Strab. VI, p. 259. Cas. nostrum quoque poetam in mente videtur habuisse, Rheginam urbem vindicans *πολλοὺς ἄνδρας παρασχομένην ἀξίους λόγου, τοὺς μὲν κατὰ πολιτικὴν ἀρετὴν, τοὺς δὲ κατὰ παιδείαν.* Accedit testimonium Grammaticorum, qui dialecti Rheginae non testificarentur auctorem Ibycum, neque schema vocassent Ibycium id, quod Rheginorum proprium esset, nisi Ibycum Rhegio oriundum persuasum habebant. Adversari videtur primo quidem obtutu huic omnium auctorum testimonio quod supra exsignavimus epigramma:

Ἴβυκος Ἰταλὸς αὖ ἐκ Πηγίου ἢ ἐ Μεσσηνίας. 7)

Ita omnes exhibent praeter Ursinum, quem ἠδὲ edidisse laetor. Nam talem memorare discrepantiam rumoris Glossographo convenientius est, quam vel aridissimo poetae. Reposito igitur ἠδὲ poeta tangit et solum poetae natale et sedem majorum, de qua re supra disputavimus. Itaque voluisse auctorem Epigrammatis docet, quod, si Messanam Siciliae dicere voluisset, vel Ἰταλὸς omittendum fuit vel addendum ἢ Σικελός. Corroborat autem hic locus, quod suspicati sumus, poetam ipsum in carmine aliquo locutum esse de origine Messenia ut nobili atque honorifica.

Itali et Siculi recentiores prouti vel Rheginis favent vel Messanensibus, qua excellunt levitate, aut Rheginum poetam faciunt aut Messanensem. Velut Mongitor biblioth. Sic. p. 306. non dubitavit profiteri: *Messanae fautoribus adhaerens Messanae Ibycum ascribo*. Mitto inanes istorum hominum rixas fide historica carentes. Mongitorem

7) Licet codd. saepissime offerant scriptum *Μεσσηνη*, tamen numis se assentire professus est Valz. *Arsen. Viol.* p. 64, σ duplicantibus; epigrammatis nostri scripturam nihil in eam rem probare, cujus de aetate non constet. Eodem redit iudicium Krebsii lecti. *Diod.* p. 147., *Dindorf.* ad *Isoer. Paneg.* 16. Sed jam veteres ita decrevisse *Steph. Byz.* s. v. docet. Qui *Asinio Quadrato* utitur teste, esse aliam regionem *Μεσσηνην*, δι' ἐνὸς σ. Poetis autem licuit alterum demere metri gratia, quum σ proxime ad liquidarum naturam accedat.

jam Morisan. inscr. Regin. pag. 88. vituperavit, paullulum prudentior ipse. Constant. autem Lasca-
ris ap. Maurolyc. hist. Sic. p. 18 sq. Messanae
natum fingit Rhegino ex patre. Quem ita ut tra-
deret seduxisse Suidas videtur, qui Ibycum γένει
Ῥηγῖνον fuisse scribat. At hunc apertum est vo-
luisse nihil aliud, nisi patriam habuisse poetam
Rhegium, abisse autem Samum. Alia chorda ob-
erravit Voss. de poett. Gr. p. 91., de hist. Gr.
IV, 1, p. 432., qui hoc extorserit ex verbis Sui-
dae, patrem quidem Messanensem fuisse, filium
natum Rhegii. Quod quidem Harlesio probatum
non posse verum esse, necessaria consecutione ef-
ficitur ex iis, quae supra disseruimus. —

Pervulgata et Schilleri nostratis Musa cele-
brata mors poetae est per latrones inflicta, post
divina providentia eximie vindicata. Quam rem
quum plures auctores prodiderint, aetate prin-
ceps est Antipater Sidonius in Anth. Pal. VII,
745. εἰς Ἴβυκον τὸν Λυρικὸν ὑπὸ ληστῶν πεφο-
νευμένον.

Ἴβυκε, ληῖσται σε κατέκτανον, ἔκ ποτε νήσου
βάντ' ἐς ἐρημαίην ἄστιβον ἠϊόνα,
ἀλλ' ἐπιβωσάμενον γεράνων νέφος, αἶ τοι ἴκοντο
μάρτυρες, ἄλγιστον ὀλλυμένῳ θάνατον.
οὐδὲ μάτην ἰάχηςας, ἐπεὶ ποινηῆτις Ἐρινύς
τῶνδε διὰ κλαγγὴν τίσατο σείο φόνον
Σισυφίην κατὰ γαῖαν. ἰὼ φιλοκερδέα φῦλα
ληῖστῶν, τί θεῶν οἱ πεφόβησθε χόλον;

οὐδὲ γὰρ ὁ προπάροιθε κανὼν Ἀγισθος αἰοδὼν
 ὄμμα μελαμπέπλων ἔκφυγεν Εὐμενίδων.

Qui facinus commemorarunt relicui, latrones poetam in deserto loco comprehensum obtruncasse consentiunt cum Antipatro, uti Suidas; insulae praeter Antipatrum nemo meminit. Quae quid sibi velit, non est facile exputare: non enim ita possunt verba explicari, ut poeta profectus ab insula nescio qua in terram continentem trucidatus existimetur; nam tum ἀπὸ fuit dicendum. Praeterea insulam illam expresse nominatam expectamus. Quare non possumus non amplecti emendationem Jacobsii ἐκ ποτε νηὸς rescribentis. Adversamur autem Peerlkampio, qui in bibl. crit. nov. IV. p. 49. vulgaris scripturae vindex verba ita ordinanda censet: σε ἐκβάντα ποτὲ ἐς ἠϊόνα νήσου, cui interpretationi reluctatur et positura verborum et ipsius Antipatri mens, qui scelus in agro Corinthio et commissum et punitum facit. Nam illud etsi non diserte addit, sumendum est necessario. Quid enim ad Corinthios, si scelus in remota terra perpetratum fuit? quomodo rumor ad Corinthios venit? per nautas, ais. At omnem fidem excedit, Corinthios rem fando acceptam longo tempore post studiose aperuisse. Eodem vulnere, quo Peerlkampiana explicatio Orellii laborat emendatio νήσου — ἐρημαίης, ap. Jacobs. nott. critt. p. 413. Poeta igitur ex mente Antipatri ad terram Corinthiam appulsus a praedonibus, quibus auxiliatur servus

ipsius Heracles sive Horacles, post vivus rogo impositus, v. Ptol. Heph. ap. Phot. p. 477. Hoesch., quum interimitur, grues forte supervolantes obtestatur, ne se ab hominibus derelictum patiantur inultum. Postea latrones in theatro consederunt; ibi quum grues comparuissent, ridentes illi: »Ecce vindices Ibyci!« Quod quum exaudivissent nonnulli, qui poetam evanuisse multumque frustra quaesitum nossent, rem ad magistratus deferunt; comprehensi latrones facinoris conscientia exanimati, rem confitentur. Nec justas poenas effugerunt: fortasse, si ex servo conjectura facienda est, vivi concremati sunt.

Ita fere haec enarrant Plutarch. de garrul. II. p. 610, A., Nemes. de nat. hom. 42. p. 305. ed. Oxon., divinae justitiae clarissimum exemplum ratus; Suid., Eudoc. Unde proverbii loco usurpatum est *αἱ Ἰβύζου γέραναι*, v. Zenob. Adag. I, 37., Diogenian. I, 35., Apostol. II, 14., Arsen. Viol. p. 30. alii.

Cujusmodi fabellas nemo ambiget fundo niti aliquo: quin temporis progressu varie exornatae sermonibus populi, variisque convestitae floribus poetarum sint, nemo dubitabit. Quare hoc quidem lubenter accipimus, poetae in solitaria regione interfecti infortunium miro casu in lucem protrahatum esse. Sed de relicuis videamus, quid statuendum sit.

Primum grues potissimum qui se vindicarent

poeta invocasse ideo dicitur, quia aves, de quibus nominatus est, ibyces *κρακτικαί* fuerunt, ut grues *κρακτικαί* perhibentur esse, v. Procl. in Hes. Opp. p. LXII. b. Trincav. Preces igitur fudit ad eas aves, quarum quasi in tutela esset. Deinde, ut de loco caedis quaeramus, in agro Corinthio interfectum esse cum Antipatro consentit unus Macar. Chrysoc. ap. Walz. ad Arsen. Viol. p. 30. *Ίβυκος ὑπὸ ληστῶν ἀναιρούμενος καὶ γεράνους ὑπερπιταμένας ἰδὼν ἐμαρτύρατο. Χρόνου δὲ παρελθόντος οἱ λησταὶ ἐν θεάτρῳ θεώμενοι ἐν Κορίνθῳ γεράνους* et quae sqq. Quem hominem illud ἐν Κορίνθῳ eadem ratione ex Antipatro derivasse consentaneum est, qua interpretes vetus Nemesii l. c. de suo interposuit *civitatem Corinthiorum*. Recentiores vv. dd., quos noverim, omnes hoc ita susceperunt, tanquam de veritate dubitatio nasci omnino non possit. Corinthus Schillerum movit, ut ad Isthmios ludos poetam tendentem faceret. 8) Nos quidem complures impellunt caussae, huic rei ut fidem derogemus. Primum non constat aliunde, in Graecia versatum poetam esse: nam a Polycrate in patriam reversurum non potuerit sumi necatum esse; si quidem juvenis ad tyrannum tetendit, non tamdiu Sami remansisse censendus est,

8) Multa immortalis vir liberius, ut poeta, sibi indulsit, quae vix fas esse rimari recte Meinek. Euphor. p. 113. arbitratus est.

senex ut evaserit. Tum post longum tempus facinus patefactum est: cui autem credibile videatur, corpore in agro Corinthio invento agnatum poetam esse et magistratus longo tempore interjecto in eam rem inquisivisse? Quare ita statuo. Haesit in mentibus omnium mirabile fatum Arionis Methymnaei, de quo cfr. Herod. I, 23 sq., Lorentz. de orig. vett. Tarent. p. 11. Qui quum et ipse divinitus servatus crederetur, commixtus est cum Ibyco, simili casu uso, poeta item lyrico, unde poetae Rhegini interfectio errore tralata Corinthum est. Quod nemo mirabitur, qui narrationis fidem consideraverit nec neglexerit reputare, quot figmentis poeticis historia poetarum Lyricorum scateat, quot confusionibus turbata sit. Ut utamur, quod ad nostrum poetam pertinet, Archilochus in praelio interfectus fuit: Plin. H. N. VII, 29, 30. per latrones occisum tradit, quem sequitur Solin. polyh. I, 9. Intellexit Salmas. Exerc. Plin. p. 38., eam narrationem non tam quadrare in Archilochum, quam repetitam ab Ibyco esse; cui sine caussa oblocutus est Liebel. Archil. reliq. p. 44. Ab Arione navigationem repetiit, de qua nihil perscripsere relicui.

Diversa de loco caedis jam veteres fabulatos esse, docet Jamblich. vit. Pyth. 27. p. 268. Kiessl. *καὶ μεταφερόμενον δὲ ὑπὸ τῶν ἀγνωοῦντων εἰς τόπους ἑτέρους ἐν Κρότωνι γενέσθαι λέγουσιν, ὅτι θείας οὔσης καὶ γενάνων*

ὑπὲρ τοῦ θεάτρου φερομένων, εἰπόντος τινὸς τῶν καταπεπλευκώτων πρὸς τὸν πλησίον καθήμενον· ὄρῳ τοὺς μάρτυρας; ἐπακούσας τις τῶν Πυθαγορείων ἤγαγεν αὐτοὺς ἐπὶ τὸ τῶν Χιλίων ἀρχεῖον, ὑπολαβὼν, ὅπερ ἐλέγχοντες τοὺς παῖδας ἐξεῦρον, καταπεποντικέναι τινὰς τὰς ὑπὲρ τῆς νεῶς πετομένους γεράνους μαρτυρουμένους. In q. l. Kusterus similem de Ibyco ab aliis narrari fabulam notavit. Non posse dubitari, quin Ibyciae narrationis umbra lateat, detortae illius studio Pythagoreorum, vel *οἱ ἀγνοοῦντες* et *τόποι ἕτεροι* documento sunt. Quo pertinet illud, quod Crotone rem factam scripsit Jamblichus vel quem ducem habuit Pythagorae sectator, ut Pythagoreorum perspicacitas mentis dicam an divinationis egregia facultas laudibus efferretur. Nam vatem eum oportet fuisse, qui excepta exclamazione illa subobscura statim augurio praecepit, quid rei ageretur. Non facile autem eo impudentiae procedere potuisse Jamblichum judicari, id ut Crotonem transferret, quod alio loco accidisse certo constitisset. Ut id quidem docere videatur hic locus, in Italia inferiore perpetratum facinus fuisse. Adde, quod Lascaris l. c. haec perscripsit: »Cum per Calabriam iter faceret, in sylva quadam in latrones incidit« et rell. Quanquam homini alias non magna fides debetur, qui tam insigniter erraverit, ut Alcmānem Mesopotam Messanensem Siciliae fecerit, tamen haud scio an hanc quidem famam ex antiquis fontibus hau-

serit. Nos ut non procul a patria urbe poetam interfectum, rem Rhegii declaratam statuamus, quum alia impellunt, tum disertissimum testimonium Epigrammatis in Brunck. An. III, 2. p. 164., Anth. Pal. VII, 714. ἀδέσποτον εἰς Ἴβυκον τὸν λυρικὸν ποιητὴν.

Ῥήγιον Ἰταλίας τεναγώδεος ἄκρον αἰείδω,
 αἰεὶ Θορνακίου γενομένην ὕδατος,
 οὐνεκα τὸν φιλέοντα λύρην φιλέοντά τε παῖδας
 Ἴβυκον εὐφύλλῳ θῆκεν ὑπὸ πτελέῃ,
 ἠδέα πολλὰ παθόντα· πολλὴν δ' ὑπὸ σήματι κισσόων
 χεύατο καὶ λευκοῦ φυταλιῆν καλᾶμου.

Cujus de fide ne levissima quidem caussa est, cur sollicitemur. Nam si cenotaphium civis sui cives Rhegini extruxissent, vix poterat eam ob rem poeta urbem tam insigniter collaudare. Quodsi juxta Rhegium occisum statuimus, tum demum congruens est, quod longo tempore interposito patefactum facinus legitur. Nam cives fas est civis egregii nefarium interitum luxisse, ut facile, si cui verbum imprudenti excidisset, arriperent ad vindictam de scelestis hominibus sumendam. Jam vero Jamblichi pia fraus minus culpanda videbitur, quoniam et Rhegii οἱ χίλιοι, ad quos delata res dicitur, summos magistratus gesserunt, v. Heracl. Pont. 25., et Crotoniatarum rep. administrasse mille viros optimates accepimus, v. praeter Jambl. l. I., Dicaearch. ap. Porph. vit. Pyth. 18., Heyn. Opuscc. II, p. 182., Muell. Dorr. II. p. 179.

Adde, quod Pythagorei Crotone a Cylone ejecti Rhegium confugerant tempore Anaxilae tyranni, Aristox. ap. Jambl. 35., unde tot Rheginos in Pythagorae discipulos relatos legimus.

Non praetereunda nobis consimilis fabula Germanica, qua cum Ibycia narratione collata apparere videtur, ad confirmandam divinae justitiae persuasionem talia in ore populi solere celebrari variisque coloribus pro temporum ratione diversis condecorari. Fabulam dicimus, quae exstat in Boner. Margarit. fab. LXI. Caupo jussu regis comes additur Judaeo, qui auro oneratus iter facturus per silvam esset. Judaeum cauponem sibi insidias struere sentientem metus incessit: aves ibi circumvolitantes rem aperturas affirmat. Caupo perdicem advolantem conspicatus per ludibrium exclamat: *Ecce! Judaeae; qua te afficiam mortem declarabit perdix.* Post caupo regi perdicem ministrat, risum tenere impotens. Caussam rege sciscitante conturbatus rem prodit: suspensus poenas luit. Simili fundamento nititur fabula ap. fratres Grimmios II, 29.

Hactenus de vita fatisque poetae disputavimus: consequens est, ut de vitae indole dispiciamus. Nam poeta lyricus quum sui sensus pectoris fidibus committere soleat, et ad explicandam carminum affectionem opus est cognitos habere mores vitaeque rationes poetae, et ex carminibus derivanda patet esse, quibus illa vel sustententur vel

evincantur falsa. Posteriorum judicia saeculorum de moribus antiquorum poetarum consignata maximam partem ex carminibus apta fuisse, non aequalium scriptis tradita vel haec docent Ciceronis, dispp. Tuscul. IV, 33, 71. »Quid homines doctissimi et summi poetae de se ipsis et carminibus edunt et cantibus? Fortis vir in sua republ. cognitus quae de juvenum amore scribit Alcaeus? nam Anacreontis quidem tota poesis est amatoria.⁹⁾ *Maxime vero omnium flagrasse amore Rheginum Ibycum apparet ex scriptis.*« Hactenus Tullius. Carminibus nititur hoc iudicium amatoriis: quae quum flagrantissimi desiderii notis distincta, versuum ambitu et conformatione strophica insignia, alios poetas eidem poesis generi intentos longe post se relinquerent, videntur effecisse, ut alia Rhegini poetae carmina continuo obscurarentur. Probe vero factum, quod Cicero non dissimulanter iudicii fontes indicat: neque nos ii sumus, qui gravi testi fidem denegare conemur, quum vel tantillae reliquiae satis superque integritatem iudicis asserant: hoc cavemus, ne quis inde vitam poetae in omnes amores effusam jactet fuisse. Quanquam alii homines aperte de furioso poetae amore in pulchros pueros vociferantur. Solent enim posteriores scriptores in eam partem propen-

9) Eundemque tamen a morum corruptela vindicat sobriumque et temperantem vixisse auctor Athenaeus est X, 7.

siores esse, ut hominibus vel suos amores aperte confessis vel omnino argumenta amatoria complexis 10) flagitia quaeque exprobrent. Epigramma supra positum pag. 28. τὸν φιλέοντα λύρην φιλέοντά τε παῖδας et aliud in Br. Anal. III. p. 260, 520. Anth. Pal. IX, 571. ἡδὺ τε πειθοῦς Ἴβυκε καὶ παιδῶν ἄνθος ἀμυσάμενε, quorum alterum carmina ad animos in amorem pelliciendos scripta tangit, alterum poetae amores innuit, ut in eodem Epigr. est Πειθὼ Ἀνακρείοντι συνέσπετο. Cumulum imponit Suidas: γέγονε δὲ ἐρωτομανέστατος περὶ τὰ μεράκια, quae nituntur omnia iis carminibus, quorum in pulchros conscriptorum ἠϊθέους superest frgm. IV. Ad frgm. II. haec adscripsit Proclus in Plat. Parm. V. p. 317. Cusin. Ὁ δὲ Ἴβυκος ὅτι μελοποιὸς καὶ ὅτι περὶ τὰ ἐρωτικά ἐσπουδακῶς καὶ ὅτι πρεσβύτης ὢν καὶ εἰς τὸ γράφειν ἐρωτικά προαγόμενος διὰ τὸν τόνον τοῦ ἐρῶντος (scribe Ἐρωτος), κατοκνεῖν φησὶ τὴν γραφὴν ἐν τινι τῶν ἑαυτοῦ μελῶν, οὐκ ἄδηλον τοῖς τῶν ἐκείνου διακηκοόσιν. Sed, videamus, ne iniuiores nos exhibeamus poetae Amoris stimulos non studiose dissimulanti: fuerit sane deditus amori — non certarim —; modo teneamus, qui in aestum poetae

10) Uti Menandro accidit. Quem Suid. auctor est fuisse περὶ γυναῖκας ἐκμαρέστατον; quod iudicium ex fabularum argumentis profluxisse, hominem integre sobrieque vixisse docuit Meinek. Menandr. et Philem. reliqq. p. XXVIII.

amatoris verba faciant, non ex aliis monumentis profecisse, quam ex carminibus, ut forsitan Ibyco idem dicere licuerit, quod Ovidius de se gloriatur ipse:

Acceptum refero versibus esse nocens.

Et quis est, qui poetam oestro Amoris percitum putet scribere potuisse ejusmodi carmina, qualia scripsisse eum infra demonstrabimus? quis, quin diffidere incipiat incertis illis rumoribus, quum haec scripta viderit eidem illi in rabiem amandi extimulato, ut volunt, poetae, fragm. LI.

Μή τι πάρ θεοῖς ἀμβλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω.

Sed uti istos homines iniquius de amoribus poetae sensisse apertum est, ita hodieque falsa loci interpretatione videmus turpis puerorum amoris notam optimo poetae inustam. Nam apud Aristoph. Thesmoph. 161. Agatho poeta ita ad Mnesilochum:

σκέψαι δ' ὅτι

Ἴβυκος ἐκεῖνος κἀνακρέων ὁ Τῆϊος

Κάλλαῖος, οἵπερ ἀρμονίαν ἐχύμισαν,

ἐμιτροφόρουν τε καὶ διεκλῶντ' Ἴωνικῶς.

Riserat ob habitum muliebrem Agathonem Mnesilochus: respondet ille, ubi quis, in carminibus puta, res muliebres tractet, ad muliebrem se ornatum aggregare debere. In exemplum proponit illos tres poetas; molles eos fuisse, more Ionum, mitraque redimitos affirmat. Perperam amoris pue-

rorum reprehensionem intuleris: nihil enim faciat ad Agathonis comparationem ob habitum parum virilem exagitati. Nihil dicit aliud, nisi in luxuriosiore cultum corporis hos poetas compositos cecinisse ad lyram mollioribus modis: quem in conviviis aliisque festis conventibus morem regnasse pervagatum est. Ut nostra quidem ratio plane discrepet a Welckero, Jahn. Annal. 1830. I. p. 20.

Leviuscula res est neque praetereunda tamen, quam hic memorabimus. Dicit Ovid. Tristt. II, 361 sqq. teneros non se solum composuisse amores, composito poenas solum amore dedisse. Addit:

Quid, nisi cum multo Venerem confundere vino

Praecipit Lyrici Teia Musa senis?

Ad quae memorabile est, in codice praestantissimo Puteani nonnullisque aliis adscriptum esse in margine:

Alocus ingentes movit praeceptor Amores,

Alceus ipse tamen transit in urbe sua.

Eaque Heinsius ex loco Tusculanarum, quem attulimus supra, a sciolo quodam repetita intellexit: verissime: nam quos librarius poetas apud Ciceronem in simili re compositos meminit, a Nasone omissos aegre tulit; ipse supplevit vel utrumque, vel alterum. Burmannus in priore versu scripsit *Ibycus*, in altero recte *mansit*, nisi eodem intellectu retinere malis *transit*, ell. Intpp. Sall. Catil. 2. Ego si modo Ibycum memoravit glossator, alteri versui addo: priorem refingo in hanc speciem:

Alcaeus gentes movit praeceptor amoris,

Ibycus ipse tamen transit in urbe sua.

Nam non adeo modulationis imperitum putaverim hominem fuisse, ut mediam in Alcaeo corripuerit: praeterea *praeceptor* desiderat adjunctam memoriam rei praeceptae; Cicero denique praeposuit Alcaeam, a quo non erat cur discederet iste.

His explanatis ad consideranda genera et indolem carminum ab Ibyco confectorum orationem deducamus. Nobilitata eximie carmina ejus fuisse amatoria, vel suos complexa amores, ut frgm. I. II. III., vel aliorum, ut carmen Gorgiae inscriptum, v. frgm. VI., docent quae supra de moribus poetae disseruimus. Ardentissimum omnia spiritum et nisum ostendunt, ut in frgm. I. Athenaeus recte *βοᾶν καὶ κερραγένοι* correptum furore amatorio poetam dixerit. Sed videamus, veteres qualia carmina Ibyco assignarint: in qua caussa et paucitas et tenuitas traditarum rerum dolenda est. Schol. Pind. Isthm. II, 1. "Ὅτι περὶ παιδικοῦ ἔρωτος ἦν τοῖς Λυρικοῖς ἢ τῶν ποιημάτων σπουδὴ, δηλώδης ὁ λόγος. ταῦτα δὲ τείνει καὶ εἰς τοὺς περὶ Ἀλκαῖον καὶ Ἰβυκον καὶ Ἀνακρέοντα καὶ εἰ τινας πρὸ αὐτοῦ δοκοῦσι περὶ τὰ παιδικὰ ἠσχολῆσθαι. Quae qui scripsit Scholiasta, solam Pindaricorum verborum spectavit explicationem: nam haudquam in carminibus amatoriis consenuisse Musam Ibyciam apparebit infra. Incertius etiam Schol. Ravenn. Ar. Thesm. 161., vol. II. p. 272. Bekk.

Ἴβυκος ὁ Ῥηγῖνος καὶ Ἀνακρέων ὁ ἀπὸ Τέω (αὕτη δὲ πόλις τῆς Ἰωνίας) καὶ Ἀλκαῖος ὁ Δέσβιος μέλη ἔγραψαν πρὸς λύραν. Eosdem triumviros summorum poetarum appellatione ornatos comprehendere vidimus Tullium. Negligentius alii Ibycum μελοποιὸν, λυρικὸν nuncupant: μέλη, ᾄσματα scripsisse testantur: quae quibus peculiaribus enituerint virtutibus nemo dignatus est tradere. Acquisendum in eo, carmina longe fervidiora fuisse et flagrantiora, quam aliorum poetarum eroticorum. Ibycus quos praeceptores habuerit in hoc genere carminum, non legimus: vero videtur mihi simillimum, secutum eum τὰ Δοκρικὰ ᾄσματα, quae constat quam lasciva fuerint: ad Anacreontis et Sapphonis poemata proxime accessisse docet Clearch. ap. Athen. XIV. p. 639. A. De cujus indole poesis satis exposuit Koester. de cantil. vett. Graec. popularibus p. 57. Haec igitur carmina amatoria apud veteres maxime in pretio fuisse videntur.

Licet autem nemo veterum, quantum comper- tum habeo, disertis verbis Ibyciae poesis naturam perspicue declaraverit, tamen vestigiis quibusdam et testimoniis minus explicatis ducimur, ut aliam praeterea speciem carminum ab eo cultam intelligamus, quod iudicium reliquiae carminum extra dubitationem ponunt. Nam ut primum levis armaturae copias in aciem producamus, quis est, qui juvenibus illa carmina amatoria in manus tradidisse

et explicuisse parentes sibi persuadeat? Lectum autem juvenibus fuisse Ibycum, fidem facit Stat. Silv. V, 3, 153. ubi dicit, patrem juvenes sibi traditos a parentibus docuisse

qua lege recurrat

Pindaricae vox flexa lyrae volucrumque precator
Ibycus, 11) sqq.

Et si jure Wernsdorfius explevit lacunam Himer. or. XXIX, 3. »ornat et [Anacreon Teum et Ibycus Rhegium], « num urbis laudem patriae amatoris carminibus comprehensam statuimus fuisse? Non ita videtur: sed huc revocanda tum alia videntur carmina, tum illud, quod in Dianae et Rhegii et in Ortygia eximie cultae honorem conscriptum fuisse suspicati sumus, v. frgm. XXXI. Pater Ibyco affictus, quem historicum prodiderunt, quo spectare videretur, rationem reddidimus supra. Neque ex amatoris carminibus manasse potest illud ap. Ps.-Plut. de nobil. 2., Tom. XIV. p. 378. Hutt. *Ἰοσάκῃς παρὰ Σιμωνίδῃ, Πινδάρῳ, Ἀλκαίῳ, Ἰβύκῳ*, 12) *Στησιχόρῳ ἢ εὐγένειᾳ ἐν λόγῳ καὶ τιμῆς μέρει ἐστὶ*; in quae verba cfr. commentarios Wel-

11) Ita nunc sanissimus quisque legit. Vetera exemplaria turpissimum mendum obsedit *Obsitus*; Parmens. *Obsonus*. Propius ad verum accessit cod. Rehdig. ap. Sillig., qui habet *Obsicus*. Emendavit Canter. Nov. Lectt. I, 12. Sordes istas C. Barthio aliisque ap. Markland. remittimus.

12) Cod. *Ἰβρίῳ*. Correxerit Wolfius.

cker. prolegg. in Theognid. p. XLIV sqq. Et si Epigr. in nov. lyr. Anth. Pal. IX, 571. Stesichorum et Ibycum ita componit:

Λάμπει Στησίχορός τε καὶ Ἴβυκος,

non apte ob eandem poesis virtutem uterque poterat collaudari, nisi ad eandem carminum speciem excolendam se applicuisset uterque. Amatoria autem carmina tametsi scripsit Stesichorus, tamen toto caelo ab indole Ibyciorum distabant neque adempta sunt celebritatem: heroici argumenti carmina lyricis astricta numeris famam viro circumdederunt nobilissimam. Ut vel ex hac compositione liceat suspicari, Ibycum idem genus carminum frequentasse. Id quod vere ita esse, alia certissime evincunt. Nam, quae gravissima causa est, alias nunquam poterat in disceptationem venire, carmen aliquod heroico-lyricum Stesichorumne auctorem haberet an Ibycum: alias non haberemus, unde artum illum nexum, quem intercessisse inter utrumque poetam demonstrabimus, explicarem; alias denique res mythologas, ex carminibus Ibyciis excerptas, non esset, unde in amatoriiis infuisse carminibus diceremus.

Apparet igitur, his omnibus diligenter reputatis nec praetermissis iis, quae statim exposituri sumus, quam recte de Ibyciae poesis indole judicaverit Frid. Schlegel. hist. poes. Græc. et Rom. I. p. 224. Is enim poetam Rhæginum amore vesanum non antiquas tractasse fabulas, non heroes

heroumque fortia facta statuit, sed in celebrando flore juvenum, gaudiis vitae, summo desiderii culmine et quae relicua momento temporis in animis hominum excitantur, sibi placuisse ait, unde p. 234. non poterat non ita decernere, ut Ibyciae poesis affectionem a Dorica gravitate aliquantum degenerasse arbitraretur.

Ut corroboremus ea, quae diximus, inquiremus necesse est in nexum illum Stesichorum inter et Ibycum. Si statum literarum et artium, qualis in vetustiore Graecia fuerit, consideramus, in iisdem regionibus eandem condicionem et literarum et artium fuisse elucet. Quae res quas causas habuerit, non potest esse obscurum. A sedibus distinguuntur poetae epici, quorum alii Homericorum carminum indolem secuti in Asia minore et in insulis Ioniis florebant; in ipsa se fere Graecia continebant ii, quos a capite hujus tanquam scholae Hesiodios vocant, v. praeter alios Goettling. praef. Hesiod. p. XII sqq. Idemque in poetis lyricis licet observare, velut in Alcaeo et Sapphone Lesbiis, Simonide et Bacchylide Ceis. Quod quam late pateat, non minimum argumentum est, quod horum poetarum, quos altero loco posui, sententias saepius cum doctrina Prodicii Cei, insula ob legum probitatem et sanctitatem morum maxime conspicua, conspirare, vel paucae hae horum triumvirorum reliquiae edocent, v. Welcker. de Prod. in Mus. Rhen. 1832, I. p. 21. Idem videmus in Ste-

sichoro et Ibyco, non illis quidem ejusdem urbis civibus, sed ex civitatibus tamen Chalcidensibus oriundis, licet utrique Doricae gentes admixtae fuerint. Stesichori tamen poesis et ipsa Italiam patriam videtur habuisse, qui genere Metaurinus fuisse dicatur, v. Steph. Byz. s. v. *Ματαυρός*. *Στησίχορος Εὐφήμου*¹³⁾ *παῖς*, *Ματαυρίνος γένος*, *ὁ τῶν μελῶν ποιητής*: Suid. s. v. *Στησίχορος*: *οἱ δὲ ἀπὸ Μεταυρίας τῆς ἐν Ἰταλίᾳ*, scil. Catanam venisse volunt. Non procul a Rhegio Metaurus fuit; Mela II, 4. »In Bruttio sunt columna Rhegina, Rhegium, Scylla, Taurium, Metaurum,« cll. Morisan. Inserr. Regin. p. 91. Habendum igitur oppidum in iis videtur, quae Rheginis *περιοικία* fuere, cfr. Strab. VI. p. 258. Cas. *περιοικίας ἔσχε συχνὰς*, quales se non nosse dixit Rad. Rochett. hist. col. Gr. III. p. 281. — Aut igitur parentes Stesichori aut poeta ipse ex Italia secesserant Himeram paucis annis ante natales ipsius conditam, Ol. XXXII, 4., Thuc.

13) Eundem inter alios parentem Suidas nominat: in Euclide consentiunt auctores fide digni. Quorsum Euphemi nomen spectet, neglectus hic Platonis locus Kleinium poterat docere, Phaedr. p. 244. A., *ὅν μέλλω λέγειν* (sc. *λόγον*) *Στησιχόρου τοῦ Εὐφήμου Ἰμεραίου*. *Λεκιέος δὲ ὧδε, ὅτι, οὐκ ἔστι ἔτυμος λόγος*, quae ex palinodia excerpta sunt, v. Klein. Nam quum Helenam antea conviciis proscidisset, oculis captus retractavit quae effuderat. De qua re quum sermo incidisset, jocatus Socrates nomen parentis Euclidis immutavit ita, ut filii conditioni congruens esset.

VI, 5. Quum autem hereditario jure familia Stesichori poesin coluisse videatur, suspicari in proclivi est, ab antiquis temporibus id genus poesis, quod Stesichorum atque Ibycum exercuisse novimus, inter Italos floruisse.

Non vilipendendum est in hac parte hujus disputationis, quod Himer. orat. XXII, 5. memoriae tradidit. Postquam dixit, Stesichorum *μετὰ τὸ πάθος* (occaecationem intellige ob probra in Helenam conjecta, post palinodia sanata, v. Klein. Stes. frgmm. p. 91.) pulsasse lyram, adjungit, Ibycum Catana profectum Himeram de curru dejectum manum contrivisse, ut per satis diuturnum tempus a pulsanda lyra abstinere necesse habuerit, lyram Apollini consecrasset. Idque fecisse putandus est, non quasi omnino cantui valediceret, sed ut Apollini, servatori suo ut poetarum praesidi, gratias ageret, quod non perpendit Wernsdorfius. Gravissimum nobis videtur, quod hae potissimum urbes Siculae longo intervallo dijunctae a poeta petitae dicuntur, quum utraque Stesichoriae poesis sedes fuerit, utraque Chalcidensibus habitata. Nam quod alii artificiosum monumentum sepulcrum Stesichori Himerae produnt fuisse, natali poetae urbe, idem alii Catanae defendunt exstructum, satis arguit, utriusque cives urbis sibi arrogasse Stesichorum, quod profecto non potuissent, nisi Stesichoria poesi utraque civitas nobilitata fuisset. In utraque certae quaedam videntur fuisse familiae,

quae hereditario jure artem poeticam ad festos dies concelebrandos compositam ex professo factitarent. Saepe autem sepulera poetarum diversis locis vindicata indicant, poesin ipsorum iis locis esse cultam, cfr. Welcker. Jahn. Annull. philoll. 1829, I. 2. p. 137. Ibycus igitur quod has potissimum urbes invisisse traditur cum lyra, argumento est, idem genus poesis choricum coluisse et ipsum, quod in illis urbibus floreret. Omnino Chalcidenses poetica facultate studioque poetico ex vetustate temporum insignes, v. Hom. et Hes. certamen p. 243. Goettl. Neque vero repugnat huic Chalcidensi poesis origini, quod gens Ibycia Messenia videtur fuisse.

Jam minus errabimus in dijudicanda utriusque poetae conjunctione, quae quam arta obtinuerit, hinc licet colligere. Afferuntur primum ex utroque poeta vocabula quaedam novo plane et inaudito usurpata significatu, vel omnino rarissima, cfr. frgmm. XIII, L, LIII, quae res facilem explicatum habet ex cognatione poesis utriusque viri et ex patriarum urbium communione. Aliter se res habere videtur frgm. IX, ubi Etym. M. Rheginos ἀτερπνος dixisse loco voc. ἀτέρπνος vult; Etym. autem Gud. fidem subjungit Ibyci et Stesichori. Et id quidem consentaneum est, Ibycum Rheginum civium suorum formae singularis testem citari: gravior Musa Stesichori vix formis popularibus locum in carminibus concessit, quod contra

Ibycum sibi indulgisse saepius videbimus. Stesichori memoriam eo repetendam duco, quod aliis locis Grammaticus eosdem consociatos viderat.

Est praeterea, ubi alii Stesichori fidem antestantur, ad Ibyci auctoritatem confugiunt alii, v. frgm. XIV, ubi pro Ibyco, Alexandro, Euphorione, Lycophrone, Tzetzes posuit Stesichorum, Alexandrum, Euphorionem. Sed hoc quivis videt, Schol. Homerici longe majorem esse auctoritatem, quam Tzetzae; cui homini quum Ibycus ignotior esset, ex Schol. Hom. Il. XXIV, 259., qui ad Stesichorum unum in eadem caussa provocat, notiozem sibi Stesichorum videtur substituisse. Ut uterque poeta ita decrevisse videatur. Similis error commissus est in Scholl. Ap. Rh. IV, 1213, ubi Corinthum Ephyram vocatam esse a filia Oceani et Tethyos, Epimethei uxore, Eumelo auctore docet Schol. vulg., cfr. Paus. II, 1, 1. Pro Eumelo in Scholl. Paris. Simonidis nomen comparet, quod quivis intelligit non pro mira varietate habendum esse cum Wellauero. Sed uterque poeta ita staterat, unde junctim scribendum: *Εὐμηλος καὶ Σιμωνίδης*. Spectant autem haec, opinor, ad idem carmen, unde fluxit, quod Scholl. Eur. Med. 20. habent: *ὅτι δὲ καὶ ἐβασίλευσε* (sc. *ἡ Μήδεια*) *Κορίνθου, ἱστοροῦσιν Εὐμηλος καὶ Σιμωνίδης*. Cfr. Scholl. ad v. 1318. Simonidem autem intellige Lyricum, non Genealogum. —

Tertio loco consideremus eum locum, quem

in declarando poesis Ibyciae et Stesichoriae nexu summi momenti esse diximus. Ita enim scribit Athen. IV. p. 172. D. *Πεμμάτων δὲ πρῶτόν φησι μνημονεῦσαι Πανύασιν Σέλευκος, ἐν οἷς περὶ τῆς παρ' Αἰγυπτίοις ἀνθρωποθυσίας διηγεῖται, πολλὰ μὲν ἐπιθεῖναι λέγων πέμματα, πολλὰς δὲ νοσσάδας ὄρνεις, 14) προτέρου Στησιχόρου ἢ Ἰβύκου ἐν Ἄθλοις ἐπιγραφομένοις εἰρηκότος·*

*Φέρεσθε τὰ παρθενόδωρα,
σασαμίδας χόνδρόν τε καὶ ἐγκρίδας,
ἄλλα τε πέμματα καὶ μέλι χλωρόν.*

Ἔστι δὲ τὸ ποίημα τοῦτο Στησιχόρου ἐστίν, ἱκανότατος μάρτυς Σιμωνίδης ὁ ποιητὴς· ὃς περὶ τοῦ Μελεάγρου λόγον ποιούμενός φησιν·

*ὃς δουρὶ πάντας νίκασε νέους,
δινάεντα βαλὼν Ἄναυρον ὑπὲρ πολυβότρου ἐξ
Ἰωλκοῦ.*

οὕτω γὰρ Ὀμηρος ἠδὲ Στασίχορος ἄεισε λαοῖς. 15) ὁ γὰρ Στησίχορος οὕτως εἴρηκεν ἐν τῷ προκειμένῳ ᾄσματι τοῖς Ἄθλοις·

14) Panyasidis versum redintegramus in hanc speciem:

Πέμματα πολλ' ἐπέθηκε φέρων καὶ νοσσάδας ὄρνεις.

Ἔστιν scripsi cum Steph., cod. C., Eust. p. 228, 24., cll. Schaef. Greg. Cor. p. 476. Vulgo ὄρνεις.

15) Ita saepe poetae recentiores ad vetustiores provocant, ut Pindarus ad Polymnestum, Sacadam; Hipponax ad Mimnermum, Plut. Mus. 6; 8., Pratinas ad Xenodammum, Plut. Mus. 9., quod argumentum accuratissime persequitur Welcker. de Thebaid. cycl. in Allg. Schulzeitg. 1832. mens. Febr.

Θρώσκων Ἀμφιάραος, ἄκοντι δὲ νίκασεν Μελέα-
γρος. 16)

Apud Klein. sunt frgmm. II, III; cujus in primo versu emendationem suscepimus, quum antea παρθένων δῶρα legeretur, metri simplicitatem perturbans. Fuerit autem sane illud carmen Stesichori; hoc neminem fugit, dubitationem omnino non potuisse locum habere, nisi Ibyci carmina Stesichoriis simillima fuissent vel argumenti delectu vel conformationis ratione. In nostro autem carmine dubitationem sitam censemus non in ignoratione, carmen illud utrum ab Ibyco profectum fuerit an ab Stesichoro, sed ita potius res dijudicanda videtur. Quum uterque poeta confecisset carmen eodem titulo ornatum, qui in ordinem redegerunt utriusque carmina, non satis poterant di-

16) Post *Θρώσκων* vulgo inseritur *μὲν γὰρ*; Klein. *ἄρ'* coniecit. Praestabilius videbatur istas voculas ut Athenaei additamentum poeta indignum secludere, quod suavit. d. in *Annall. class. Britann.* 1823, 2, p. 216. — *Νίκασεν Μελέαγρος* Stephanus se emendasse ait quum antea vulgatum esset, quod codd. B. P. sistunt, *νικᾶς Ἐμμελέαγρος*, h. e. *νίκασεν μελέαγρος*, ut olim scribi solebat. Qua ratione diligenter observata constat quot locis Pindarum emendarit A. Boeckhius; multis locis Aeschylus poterit restitui. Sed quod Meinek. *Euphor.* p. 187. ap. Aesch. *Agam.* 377. *παμμάτωρ* scriptum coniecit *πᾶμ ματ.*, nervos dictionis Aeschyliae incidit. Nos ex hujus *ἀρχαίας σημασίας*, ut Aristarchus vocat, scrutatione hos locos Ibyci nobis correxisse videmur, frgm. VII, XIII, XXXIX, XLV, al.

stinguere, utrius tandem esset id, quod in manibus haberent, ipsa tractationis similitudine fallente. Quam nostram sententiam ut stabiliamus, videndum est, num ex vestigiis quibusdam Ibycum quoque ludos Peliae scripsisse eruamus.

Zenob. Provn. II, 45. *Ἀγῶν πρόφασιν οὐκ ἐπιδέχεται. ὁ Μίλων ὁ παροιμιογράφος Ἰβύκειον τὴν παροιμίαν ταύτην φησὶν, ὡς πρώτου χρησαμένου τοῦ Ἰβύκου.* Quae praeterea frgm. XXIII adscriptissimus, celebratissimum fuisse proverbium docent. Scholiasta autem Platonis p. 370. Bekk. *ἀγῶν πρόφασιν οὐκ ἀναμένει. Αἰσχύλος δὲ φησι Γλαύκῳ Ποτνιαῖ.* *Ἀγῶν γὰρ ἄνδρας οὐ μένει ληλειμμένους.* Potniensis autem Glaucus fuerat inter ipsos certatores horum ludorum in Peliae institutorum honorem isque ab equabus in furorem exstimulatis discerptus, v. Hermann. de Aesch. Glaucis, Opuscc. II. p. 62. Quum autem istud Ibycium effatum vulgo tritum esset, certum puto, Aeschylum hanc sententiam ex carmine Ibycio easdem res complexo in suam fabulam derivasse, qui Ibycia carmina procul dubio in Sicilia cognosset. Forsitan de industria hominibus Siculis, inter quos Ibycum versatum vidimus, gratificaturus ita scripsit, quibus fabulam transmitteret. Ut similis sit res Pind. Ol. XI, 15, ubi Locrenses Epizephyrios poetica facultate excellentes laudaturus poeta suavissime alludit ad Cycnum, carmen Stesichori, cum Locrensibus conjuncti, quod egregie docuit Welcker. Jahn. An-

nall. l. c. p. 136. — Iluc accedit, quod Argonauticas res Ibyco tractatas intelligimus ex frgm. XXI, ad quas pertinere etiam frgm. XXII coniecimus. Nisi forte et haec frgmm. et XXIII in ludis Peliae infuerunt.

Quantum praeterea ex reliquiis utriusque poetae iudicare licet, et metra carminum simillima fuerunt, quae maximam partem dactylico tenore labuntur, et eadem fere argumenta utriusque tractata; dialectus Dorica sapienter temperata utriusque communis. Quibus rebus omnibus effectum est, ut scriptores veteres frequenter utrumque componerent. Posteriore tempore credibile est, utriusque poetae opera in unum volumen esse conscripta, quod de Ananii et Hipponactis carminibus, de quibus similes dubitationes agitatae videntur, non sine causa suspicatus est Welcker. Hipp. et Anan. p. 109. Similis sors Simonidis et Bacchylidis carminibus obtigisse videtur, v. c. frgm. LXI. Neue —

Movit hanc quaestionem primus Neuius, in censura Stesich. Klein., Annall. literar. Berolinenss. 1829, nr. 91, 92., p. 731. Stesichori enim editor plane non attigit hanc rem, nisi quod pag. 6. ad definiendam Stesichori aetatem adhibet crebram cum Ibyco compositionem. At eam causam ex aequalitate aetatis petitam, (et ne fuerunt quidem aequales, siquidem quum senex esset Stesichorus, in ipso flore aetatis constitutus erat Ibycus,) non sufficere in explicandis omnibus locis verissime no-

tavit Neuius, etiamsi ita expedire possis frgm. VI, ut Scholiasta similes scriptores sociaverit. Sed mirum esse addit, utrumque referri usurpasse *χάρμη* novo significato, utrumque *πηνέλοψ*, *βρυαλλίχται*; mirum, neminem frgm. XIV Ibycum et Stesichorum conjunctos afferre; nec leve esse, dubitatum de auctore *τῶν Ἄθλων*. Ex quibus non reticet natam sibi suspicionem, Grammaticos carmina sine notitia auctoris transmissa certis auctoribus assignasse de suo, non discernentes acute inter utrumque poetam. Id si verum esse reperiretur, nec nostrae aetatis critico nefas esse, carmina anonyma ad certos adscribere auctores, ut haec quaestio ventilanda et in omnes partes accurate excutienda videretur.

Instituimus quaestionem, ut erat officii nostri: quo Neuius tendit, nobis non progrediendum esse rati sumus. Rariora vocabula usurpasse utrumque, mirum nobis non accidit, qui cognationem poetarum respiceremus: Stesichori mentionem perperam illatam judicavimus in eo fragmento, quod neque Kleinius tetigit neque Neuius: cur frgm. XIV Stesichorum et Ibycum conjunctos non deprehenderemus, ejus rei explicare studuimus rationem; in frgm. XXIII denique dubitationem illam Grammaticorum probabiliter puto direminus. Alii aliter judicabant: nos nostra certe a probabilitate commendari existimamus. —

Quae carmina Ibyci ad Stesichoriorum normam

accedere videbantur, eorum quae supersunt fragmenta disposuimus ita, ut ad argumenta fabularum ordinem eorum et complexum dirigeremus. Sed quum, quod sciamus, nemo naturam et usum horum carminum singularium paullo curiosius excusserit, non defugiendus hic nobis labor videtur, quem ipsum hoc nostrum institutum injunxit.

Quo tempore in Graecia ipsa largus ille epicorum poetarum fons exarescebat et si qui pauci ei generi poesis operam navabant, a prisca illa simplicitate et ingenio vatis Homeri in dies degenerabant magis, in Graecia Sicilia exstitit Stesichorus Himierensis, — nam de iis, qui hunc antecessere, incerta omnia sunt, — qui et labanti jam epici carminis honori substrueret cum eodemque conjungeret id, quod indoles aetatis flagitabat, hoc est, ut argumenta epica lyricis modis exsequeretur, quo usui praesenti convenirent, v. Plut. Mus. 3. *Στησίχορος καὶ οἱ ἀρχαῖοι μελοποιοὶ, ποιῶντες ἔπη, τούτοις μέλη περιτίθεσαν.* Sed quum ejusmodi carminum ne unum quidem ex communi Graecarum literarum naufragio servatum supersit, multae res non facile dispellenda obscuritate obteguntur. Quantum tamen vel ex nutu veterum extricari possit vel ex reliquiis carminum probabiliter extundi, experiemur. Sed quum non tam de Stesichoro mens sit scribere, quam ad Ibycum referre omnia, hanc veniam expetimus, ut quae de Stesichori carminibus, quibus Ibycia fuisse consimilia demon-

strare connisi sumus, narrantur, ad Ibycum liceat accommodare.

De Stesichoro ita Quintilian. Instt. orr. X, 1. 62. »Stesichorum quam sit ingenio validus materiae quoque ostendunt, maxima bella et clarissimos canentem duces et epici carminis onera lyra sustentem. Reddit enim personis in agendo simul loquendoque debitam dignitatem, ac si tenuisset modum, videtur aemulari proximus Homerum potuisse: sed redundat atque effunditur: quod ut est reprehendendum, ita copiae vitium est.« *Maxima bella* cecinit et *clarissimos duces*, non aequalium, sed heroum, veluti labores Herculis, vastationem Trojae, Eriphylam, Cycnum, alia. *Lyra sustinuisse onera epici carminis* scribit Quintil., quandoquidem magnum quid erat, ea lyrae modis adaptari, quae ab epicis poetis heroici carminis aequali tenore tradita essent. Nam quum relicui poetae Lyrici modice mythis uterentur ad extollendum splendorem rerum praesentium, Stesichorus eos pro fundamento carminum posuit. Unde factum est, ut Stesichoria carmina proxime ad naturam τῶν ἐπῶν accederent; quae quo ambitu fuerint, Orestae docet memoria, in duos divisae libros, v. Klein. frgm. XXXVIII, quam amplitudinem alia quoque carmina aequasse videtur consentaneum, ut *Δίου περσίδα*. Quum autem haec poesis ex epici carminis stirpe pullulasset tanquam germen, non mirandum est, in aliis quoque rebus non magnum

discrimen inter utramque intercessisse: loquentes inducuntur personae, ut ab epicis poetis, ita ab Ibyco, v. frgmm. XXVII, LIV; de Stesich. v. Quintil.; numeri fere dactylici, supra heroici carminis mensuram non raro exuberantes; dialectus servata epicorum, admixtis formis Doriis, ut par erat, a choricis poetis Doriensibus; vel ipsi tituli carminibus praefixi similitudinem heroici carminis evincunt, uti *Ἰλίου πέποις*, *Γηρυονηΐς*, *Κύκνος*, *Ἄθλα ἐπὶ Περίῃ* (ell. Hom. Il. inscriptione libri XXIII. *Ἄθλα ἐπὶ Πατρόκλῳ*). Unde explicatur, cur veteribus Homeri simillimus visus sit, v. Klein. p. 32 sq. Illud per accidit mirum, quod Ibyciorum carminum ne unus quidem titulus, quod quidem compertum habeam, proditus est a veteribus: quum ejus carmina septem libris comprehensa tradantur fuisse, Stesichoria autem viginti sex compleverint, statuendum videtur, neque tam multa neque tam amplius ambitus carmina Rheginum pepigisse, modo in dispensandis carminibus operam suam eodem fine moderati sunt Grammatici.

Licet tamen his praedita virtutibus carmina Ibyci et Stesichori ad heroicorum naturam carminum aspirarent, tamen erat, quibus ab illis recederent non leviter. Ut mirifice falsi sint, si qui de Stesichoro epico cogitant, uti Molmikius fecit, in hist. lit. Gr. p. 303. Nam *Ὅμηρος μὲν ἔπη ἐποίησεν, Στησίχορος δὲ μελοποιὸς ἦν*, verba sunt Dion. Chrys. II. p. 284. Erant enim haec carmina non ad res

priscas tradendas composita, sed usui praesenti destinata; non ab uno ἀοιδῶν vel ῥάψωδῶν decantabantur, sed choro agebantur saltanti, unde in strophas, antistrophas et epodos divisa erant: metra licet originem poesis haud dubie prodant, lyrica; sermo denique ipse et verborum junctura ad Pindari magnificentiam paullatim surgebat.

Sed perdifficilis se offert quaestio, quibus tandem rebus incitantibus confecta in quem usum consignata illa carmina fuerint. Victoribus ludorum celebrandis non poterant esse scripta: quae carmina licet mythorum usum flagitarent, delectu tamen opus fuit neque ea duorum librorum mensuram recipiebant. Quare qui Pindari carmen Pyth. IV. pro exemplo Stesichoriorum carminum voluerunt haberi, recte illi quidem, si fabularum expositionem spectarunt diductiorem; sin Stesichoro idem consilium fuisse sibi persuaserunt, in maximo errore versantur. Et tamen lyricus poeta opus habebat et occasione, qua ad scribendum compelleretur et fine, ad quem omnem operam suam conferret. Eamque et occasionem et finem non privatum quendam fuisse sed publicum, in rei ipsius ratione et in natura horum carminum positum est. Falsissime enim Klein. Stesich. p. 53. statuit, Stesichorum carmina heroico-lyrica in festis conventibus ad lyram cecinisse; quanquam posteriore tempore a singulis decantabantur, v. Andronic. *περὶ τὰξ. ποιητῶν* in Bekk. Anecd. Gr. p. 1461. *γνώρισμα*

λυρικῶν ποιητῶν τὸ πρὸς λύραν τὰ τούτων ᾄδασθαι μέλη, ὡς τὰ τοῦ Πινδάρου καὶ Στησιχόρου καὶ Ἀνακρέοντος καὶ Ἀλκμαῖνος, Ἀλκαίου, Βακχυλίδου, Σιμωνίδου, Ἰβύκου, καὶ τὰ τῆς μουσικωτάτης Σαπφοῦς. In veterum silentio circumspiciendum est, num quid in carminum reliquiis insit, quod ad veritatem indagandam perducatur. Servavit haec ex Oresteia Stesichori Scholiast. Arist. Pac. 797. ἔστι δὲ παρὰ τὰ Στησιχόρου ἐκ τῆς Ὀρεστειᾶς·

Τοιάδε χρῆ Ἥραριτων δαμώματα καλλικόμων ὕμνεϊν,
 Φρύγιον μέλος ἐξευρόντα
 ἄβρωῶς, ἦρος ἐπερχομένου. 17)

Videtur haec versuum complexio ita comparata fuisse, ut certis intervallis recurreret. Docent autem verba, publice carmen fuisse cantatum: teste enim Schol. δαμώματα sunt τὰ δημοσίᾳ ᾄδόμενα. Uti Pindar. Isthm. VII, 8. πανσάμενοι δ' ἀπρήκτων κακῶν — γλυκὺ τι δαμωσόμεθα καὶ μετὰ πόνον. Carmen δημοσίᾳ ᾄδεται, quum juvenes in vestibulo

17) Ita hos versus Phrygio modo cantatos a Kleinio frgm. XXXIX non recte descriptos, dispescendos esse, me docuit C. O. Muellerus. Schema hoc est:

$$\begin{array}{cccccccccccccccc} \prime & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \times \\ \times & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup & \cup \end{array}$$

Ἐξευρόντα emendavit vir illustriss., quum ἐξευρόνθ' ἄβρ. legeretur; Kleinus quo pentametro succurreret, ἐξευρόντας conjectaverat; ρόντα est trochaeus semantus; ἄβρωῶς orthius.

stantes Cleandri civis sui, sodales victoris, cantum ordiantur. - Ut nesciam, qualem sibi Stesichoriorum indolem carminum animo informaverit Herm. Koester. qui de cantilen. vett. Gr. popularibus p. 6. τὰ δημοσίᾳ ᾄδόμενα nihil velit significare aliud, quam *ludicra, παίγνια*, coll. Schol. Ar. Lysistr. 700. Praeterea edocemur, Phrygia melodia compositam fuisse Oresteam. Phrygia autem melodia quum esset religiosa aptaque, ut ait Proclus, εἰς ἱερά καὶ ἐνθεασμούς, ὡς ἐκστατική, v. Boeckh. metr. Pind. p. 239., Pindarum in epiniciis ea uti non potuisse apparet, v. Thiersch. Pindar. I, praef. p. 44. Convenit autem, ubi festum aliquod celebrabatur sub dio redeunte vere, quum in summam laetitiam animi hominum effunderentur. Habebantque fata Orestis et facinus *μητρόκτονον*, quod hominum animos gravius permoveret.

Sed digitum intendere videntur verba ultima ἦρος ἐπερχομένου eo, quo volumus. Cur enim vere appropinquante Oresteam cantatam dicamus? In Sicilia magnaue Graecia coloni Graeci eximio cultu prosequabantur multos heroes, qui in erroribus eo perlati ferebantur, veluti heroes Trojani, Hercules, Argonautae alique non pauci. Quibus ἐναγίσματα offerri solita docet Pseud. - Aristot. mirabb. auscultatt. 114. Ἐν Τάραντι ἐναγίζεν κατὰ τινὰς χρόνους φασὶν Ἀτρεΐδαις καὶ Τυδεΐδαις καὶ Αἰακίδαις καὶ Λαερτιάδαις. καὶ Ἀγαμεμνονίδαις δὲ χωρὶς Θυσίαν ἐπιτελεῖν ἐν ἄλλῃ ἡμέρᾳ ἰδίᾳ,

ἐν ἧ νόμιμον εἶναι ταῖς γυναῖξι, μὴ γεύσασθαι τῶν ἐκείνοις θυομένων. ἐστὶ δὲ καὶ Ἀχιλλέως νεὸς παρ' αὐτοῖς. Quælia ἐναγίσματα, de quibus Heraldum ad Arnob. VII. p. 278. disseruisse annotavit Beckmann. in Arist. l. c., non unum Tarentum habuisse, certissimum est. Veluti Metaponti ἐναγισμὸς Nelidarum fuit, Strab. VI, p. 263, Cas.; Philoctetam coluerunt Sybaritæ, v. Arist. mirab. auscc. 115., Tzet. Lycophr. 927., Justin. XX, 1. Heroes autem quoniam cum Diis inferis arto nexu ligatos esse communi Graecorum religione receptum erat, redeunte vere celebrabantur, quo tempore Dii inferi et heroes flores et divitias generi humano remittere credebantur. Tunc circa tumulos heroum juvenes virginesque certabant neque cantus chori defuisse videri debent. Velut Theocr. XII, 30. de Diocle Atheniensi, Megaris sepulto:

αἰεὶ οἱ περὶ τύμβον ἀολλέες εἶαρι πρότω

κοῦροι ἐριδμαίνουσι φιλήματος ἄκρα φερῖσθαι,
de quibus ludis dixit Boeckh. Expll. Pind. Ol. VII, 157. p. 176. Jam si reputamus, fere omnes urbes magnæ Graeciae, multas Siciliae, origines ad heroes solitas esse referre, si in ludis illis urbinum conditoribus celebratis hæc carmina choro cantata ponimus, intelligitur, cur heroes potissimum eos, quos expeditio Trojana nobilitavit, hi poetae orandos susceperint. Alia fortasse locum habebant in diebus festis τῶν ἀρχηγέτων in honorem institutis, quibus in censum heroum receptis celebrari

solebant ludi, uti Tlepolemo Rhodio, Pind. Ol. VII, 77., Herod. VI, 38., Thuc. V, 11.

His igitur, ut in re dubia, non tam explicatis quam breviter perstrictis videamus, quid ex Ibyciis carminibus huc pertineat; Stesichorum enim in praesens mittimus. Ad res Troicas, quas Ibycum, uti Stesichorus fecit in *Ἰλίου περιόδι* aliisque carminibus, singulatim cecinisse consentaneum est, haec referenda putavimus. Tydei filium *Diomedem*, quem Troicis potius accensendum duximus, quam Aetolicis, celebravit frgm. XIX, qui cum Tydidis colebatur Tarenti; heros divinus per omne Italiae inferioris litus summis affectus honoribus Hermiona ducta cum Dioscuris Deorum inseritur numero, frgm. XX; *Achilles* in Elysio *Medeam* ducit, frgm. XVIII. Qualia autem poeta de Diomede et Achille praedicavit, in sacris illis heroibus factis aptissima videntur fuisse, quo intelligent homines, heroes illos divinos dignos esse tantis honoribus. *Ulixes* autem, v. frgm. XVII, et in Sicilia et in Italia multum vagatus ferebatur; Tarenti cultum vidimus. *Menelaus* frgm. XVI comparet: Agamemnonidis autem atque Atridis solemniter sacrificia oblata Tarenti docuit Pseudo-Aristoteles. De *Hectore* Trojano v. frgm. XIV; de *Cassandra* frgm. XV.

In reliquis heroibus Ibyco celebratis illud certe non indignum videtur observare, quod fabulae veteres, hominibus illis sancte creditae, illos Italiam

attigisse ferebant. Veluti *Herculem* et Stesichorus et Ibycus magna cura praedicarunt, quem Italiam adisse ibique multa facinora perfecisse perhibebant, v. Pseud. - Arist. mir. ausc. 100. λέγουσι δὲ πολλὰ καὶ τῆς Ἰταλίας Ἡρακλέους εἶναι μνημόσυνα ἐν ταῖς ὁδοῖς, ἃς ἐκεῖνος ἐπορεύθη, cll. c. 101. De cultu Herculis apud Tarentinos et Crotoniatas cfr. Muell. Dorr. I, p. 448 sq. Quum boves abegisset Geryonis in Italiamque inferiorem pervenisset, ἀπὸ Ἐργίου εἰς ἀπορρήγνυσι ταῦρος καὶ ταχέως εἰς τὴν θάλασσαν ἐμπεσὼν καὶ διανηξάμενος εἰς τὴν Σικελίαν, ἦλθεν εἰς πεδίον Ἐρυκος et quae sqq., Apollod. II, 5, 10; cll. Hellanic. ap. Dionys. Hal. I, 35. Quam expeditionem uti Stesichorus exornavit in Geryoneide, ita Ibycum Herculeam tentantem hoc vix praetermississe videtur probabile, quum circa ipsam patriam poetae res accidisse diceretur. Rettulimus huc frgm. XXIX; de Augia si quis dictum censuerit, non astipulamur, quoniam ejus non solum armenta abegit, v. Pind. Ol. XI, 43.

ὁ δ' ἄρ' ἐν Πίσᾳ ἔλσαις ὄλον τε στρατὸν
λαίαν τε πᾶσαν Διὸς ἄλκιμος υἱὸς sqq.

Sed nolumus cumulare plura, quibus suspicionem nostram non vanam atque inanem esse demonstramus. Modo illud obtineamus, publice haec carmina cantata fuisse choro saltanti in festis vel Deorum vel heroum. —

Quo autem nomine appellentur haec Stesichori et Ibyci carmina, ambigitur. Nobis quidem tutis-

simum visum est, heroico-lyrica vocare sive epico-lyrica. Nam quominus Welckero Append. Trilog. Aesch. p. 245, cens. Stesich. Klein. p. 166. assentiamur, qui tragoedias lyricas appellandas censuit, multa sunt in mora. Cavendum enim est, ne commisceantur ea, quae argumento similia, discrepabant et tractatione et fine. Illae tragoediae lyricae, de quibus denuo dixit Boeckh. Corp. Inscr. I. p. 765, Orchomeni singulis tragoedis recitabantur, haec carmina choro apta: illa ad Dionysum pertinebant, haec non item: illae in ipsa Graecia natae et excultae, haec carmina in una Italia et Sicilia apud Chalcidenses et Locrenses effloruerunt. Nam de Sacada Argivo res incerta est. Quare qui dithyrambos vocarant carmina Xenocriti Locrensis, cujus ᾄσματα Stesichoriis simillima fuisse videntur, v. Plut. Mus. 10. ἡρωϊκῶν ὑποθέσεων πράγματα ἐχουσῶν ποιητὴν γεγονέναι φασὶν αὐτόν· διὸ καὶ τινὰς διθυράμβους καλεῖν τὰς ὑποθέσεις; illa igitur carmina qui dithyrambos vocarunt, diversa genera poesis lyricae confunde-
bant. Veteres communi ᾄσματων, μελῶν nomine Stesichori et Ibyci carmina comprehendere solebant. Ceterum quod Welcker. l. c., Klein. Stes. p. 87. mirabile dixerunt, nihil omnino de sectatoribus Stesichori tradita legi, forsitan nunc aliter judicabunt. —

Ut perspiciatur, quomodo in mythis usurpandis versatus sit Ibycus, paucis comprehendemus,

quae in frgmm. explicandis eo potissimum instituto ascripsimus, ut de Ibyci ratione tractandi fabulas recte liceret judicare. Rem in universum aestimanti poeta permulta arripuisse videbitur a vulgari fama abhorrentia et nova. Exponemus haec eo ordine, primum ut loquamur de iis, a quorum narratione pependit; altero ponamus loco, quae novavit; denique qui Ibyci auctoritatem secuti sint scriptores enumeremus.

Hymnus Homericus in Venerem in consociandis Ganymede et Tithono ansam videtur dedisse, v. frgm. V. Hesiodum sequitur frgm. X; in Molioidarum figura et matre, frgm. XXVII. Cyclicorum vestigia poetarum pressisse saepius videtur; Leschem probat frgm. XVI. Ex Cypriis Stasini forsitan hausta erant, quae tradiderat de Cassandra, v. Procl. p. VIII., cujus nomen Homero ignotum fuisse annotant Scholl. Victor. ad Il. XXIV, 699. Neque Ibycum debebat praetermittere Lobeck. Aglaoph. I, p. 269., neque Stesichorum, quem facinus Ajacis Oilei commemorasse in *Ἰλίου περσίδι*, fidem facit tabula Iliaca. Praeterea v. ad frgm. XX. A Stesichori narrationibus fabularum saepe numero stetisse consentaneum est, veluti in Hectore, filio Apollinis, frgm. XIV; ell. frgm. XXIII.

Plura sunt, quae novasse poeta Rheginus vel disertis testimoniis traditur, vel ignotos nobis fontes secutus repraesentavit. Illuc spectat frgm. XVIII de Medea et Achille in Elysio conjugatis: ad al-

teram partem spectant frgm. V, de habitaculo Deorum; frgm. XX Diomedes et Hermiona; frgm. XXVII de ovo argenteo Molionidarum; frgm. XXII de Orpheo socio Argonautarum. In ejusmodi rebus, quales frgm. XXI, XXVIII habet, difficile est dictu, utrum vetustiores poetas famamque popularem adoptaverit, an fingendi licentiae se commiserit. Sunt autem, quae primus ex rumore populi et fabulis domesticis in carmina sua transtulerit, veluti frgm. XXXVIII fabulam de dipsade; frgm. XXXI de phiala Olympia atque Arethusa; frgm. XXX de Vulcano, auctore calidorum lavacrorum, Herculi ministratorum; frgm. XXXV de Sicyone Sicyoniique originibus Asopi. Haec in tam tenellis frustulis satis multa insunt singularia, quae desiderium poetae non tam expleant, quam suscitant.

Pronum est suspicari, secutos Ibycum eos potissimum esse poetas, qui in Sicilia Italiaque vixerunt. De Dinolocho comico v. frgm. XXXVIII, de Simonide frgm. XVIII, de Aeschylo frgm. XXIII. Nam Thespis, qui et ipse in fabula, quae *ἄθλα ἢ φορβὰς* inscripta fuit teste Suid. s. v. *Θέσπις*, Glauci Potniensis fatum persecutus erat, neque Stesichorum videtur cognitum habuisse neque Ibycum. Pindarum frequentius poetae nostri narrationes secutum ostendunt fragmm. VII, XXII, XXVII, XXXI. Mitto Sophoclem, Euripidem, Aristophanem, de quibus minus testata res est. Quum

autem multa singulariter narrasset, cupide ea venati sunt ii poetae, qui rara et minus vulgaria undique constipasse in maxima felicitatis parte ponerent, Lycophronem dico, frgmm. XIV, XVIII; Euphorionem et Alexandrum Aetolum frgm. XIV; Apollonium Rhodium, frgm. V, XVIII, cfr. Weichert. de vit. et scr. Ap. Rhod. p. 222. Eaque res in caussa videtur fuisse, cur scriptores historiarum mythicarum, adhaerentes illi mythorum narrationi ei, qualis communi persuasione probata erat, pauca poetae Rhagini in rem suam convertere potuerint. Neque certum est, num Timaeus sua ex Ibyco hauserit in frgm. XXXI. —

Artificibus rarius exemplar videtur fuisse, quam Stesichorus; vestigium frgm. XVI. De Stesichoro, cujus Hercules, qualem monumenta artis vetustissima jam exhibebant, postea vulgo receptus est, quaedam enumeravit Neuius cens. Stes. Klein. l. c. Nunc addere licet novum exemplum. Actaeon enim a Diana ex mente Stesichori pelle cervina circumdatus, ut morsibus canum dilaceraretur, v. Paus. IX, 2, 3., Klein. frgm. XVII, eodem habitu nuper repertus est Selinunte, ornamentum templi, v. Schorn. schedae artt. 1832, nr. 34.

Stesichorus atque Ibycus quum ea argumenta tractassent, in quibus illi poetae epici, qui post Homerum floruerunt, maxime versati erant, multa eos ab his poetis suscepisse, in natura ipsius rei positum est. Quorum pars quum res non tan

simplices quam mirabiles; non antiquitus creditas, sed novas ipsaque novitate placituras consecrentur, non mirum accidit, quod et Stesichorum et Ibycum ad fabulosa promiores fuisse reperimus. Exempla autem complura supra allata docent, multa eosdem ex fama populari derivasse in carmina. Neque difficile est exputare, cur hoc fecerint. Poetae enim Lyrici eorum indoli congruenter scribere solent, inter quos aetatem degunt. Progressu autem aetatis quum fabularum species paullatim immutari demendo, addendo, exornando soleat, id quod maxime in coloniis Graecis Siculis atque Italis evenisse intelligimus, non debet mirum videri, hos poetas multa popularium fabularum commenta eaque populari fide recepta carminibus inserere non detrectasse. Neque vero veterum fabularum religionem in animis hominum tunc jam ita extinctam crediderim fuisse, ut his poetis temere licuerit in fabulis narrandis grassari. —

Integra Ibyci carmina quum barbaries saeculorum absumpserit, tum in aliis rebus, tum in dialecto poetae relicuisque elocutionis virtutibus certius definiendis nostra a veteribus magistris apta debet esse sententia. De dialecto poetae haec scripsit Joannes Gramm. ap. Aldum Hort. Adonid. p. 243. b. διαφέρει δὲ ἡ τῶν Κρητῶν διάλεκτος, ἢ νῦν κέχρηται Κυψέλας, καὶ ἡ τῶν Λακωνῶν, ἢ κέχρηται Ἀλκμάων (v. Welcker. Alcm. reliq. p. 14.), καὶ ἡ τῶν Συρακουσίων, ἢ κέχρηται Σώ-

φρων. ἢ μέντοι Πινδάρου καὶ Ἰβύκου καὶ Σιμωνίδου καὶ Βακχυλίδου παντελῶς ἀνεῖται, διὰ τὸ μὴ Δωριεῖς εἶναι τῇ φύσει τοὺς ποιητὰς, χρῆσθαι δὲ μόνῃ (scr. μόνον) τῇ διαλέξει; quae verba emendatiora fecere Interpp. ad Greg. Cor. p. 371 sqq. Δωρίδι διαλέκτῳ usum eum Suidas scribit cum eoque Eudocia; Δωρικὸν ἀρμονίην Epigr. in nov. lyr., idque de dialecto accipiendum est. Dorica dialecto scripsisse Alcmanem, Stesichorum, Ibycum, Bacchylidem, Epicharmum testatur Gramm. Leidens. in Greg. Cor. p. 635. Schaeff., sapienter addens: ἢ δὲ χρῆσις αὐτῆς κατὰ διαφορὰν θεωρεῖται. Joannes hoc dicit: hi poetae non pura puta dialecto popularium, ut illi, usi sunt, sed quoniam stirpe non erant Dorienses nec usurparunt puram dialectum Doricam, omnino non certo constitui dialecti ratio potest; sive, ut cum Schaefero loquamur ad Greg. Cor. p. 373., soluta omni vinculo *ιδιότητος τοπικῆς* dialectus. Recte quidem Grammaticus: fundamentum dialecti sermo erat Epicorum poetarum, cui admiscebant ad colorem orationis augendum exaggerandumque modice formas Doricas, lyricae poesi suetas, v. quae circumspecte disseruit Fr. Jacobs. praef. Anth. Pal. Tom. I. p. XL sqq. Unde erant, qui communi dialecto usos dicerent, cfr. Hermann. Opuscc. I. p. 246. In eo tamen non satis accurate locutus est, quod Ibycum pro Ionico habuit, sive ob commorationem Samiam, ex qua probabile est amatoriiis potissimum carminibus Io-

nicae nonnihil dialecti adhaesisse, sive quia Rhegium incolas habuit et Doricae et Ionicae stirpis. Aliter sensisse videtur Greg. Cor. p. 371, qui cetera Joannem exscribens omisit Ibycum. Uti enim teste Thuc. VI, 5. Himerae a Chalcidensibus et Syracusanis conditae mixta dialectus fuit, ita Rhegina ex sermone Chalcidensium Messeniorumque ita conflata videtur fuisse, ut haec pars praevaleret. Diversam tamen Ibyci dialectum fuisse pro diversitate carminum, non licet addubitare, sicut nec Pindarus nec tragici poetae easdem ubique formas usurparunt. V. quae diximus ad frgm. XI. Unde fit, ut in singulis ambigua res sit. Nos librorum fidem religiose sumus secuti. Quare illis jubentibus ut *μᾶλα, μαλίδες, τᾶμος, φᾶμος, στεροπᾶς, ᾶ*, retinuimus, ita renuentibus iisdem *κῆπος* et *ἡμετέρως* non sumus ausi deserere. Ita et *ποτί* habet et *πρός; κόρους* et *κούρα*. Semel habet *θαλέθοισιν*, de qua forma egit Boeckh. nott. critt. Pind. Ol. II, 78.; *πέδα*, *᾽Ορφης* et *Τυδέος* a nomin. *Τυδεύς*; *Οὐλίξης* ex dialecto Siculorum Doriensium videtur recepisse; apud eosdem *ρέξαι, ρέγμα* (frgm. XLVIII) in consuetudine fuisse loco voc. *βάψαι, βάμμα*, hic locus docet Phot. Pors. p. 485, 16. *ρέξαι· ποιῆσαι, προᾶξαι. Ἀθηναῖοι δὲ θῦσαι. παρ' Ἐπιχάρμῳ δὲ βλάψαι*. Emendamus enim certissime *βᾶψαι*. Cum Epicharmo etiam *ᾶεον* habet commune. Interioris Dorismi nullum exstat vestigium: ab epicis poetis sumpsit *Θρη-*

κίος, Ἔρος, πᾶρ, de quo v. intpp. Greg. Cor. p. 208., genit. exeuntem in οιο, non in ω, et quae sunt relicua.

Paucissima sunt, quae de dialecti Rheginorum ratione apud Grammaticos sparsa reperiuntur; quae breviter complectemur, quum non dubitandum videatur, quin, si pleniores haberemus Grammaticos, Ibycum pro auctore hujus illiusve formae citatum legeremus. Ut enim, ubi Aeolensium dialecto aliquid proprium fuisse dicitur, alii ad Alcaicum Sapphonemve provocant, ita in Rheginis et Ibyco accidisse videmus frgm. IX. Ex inscriptionibus, quae apud Morisandum Inserr. Regin. collectae exstant, nihil proficitur, quum paene omnes recentiore aetate praefereant: antiquior una pag. 59. ὁ δ᾿ ἄμος τῶν Ῥηγίνων exhibet. Etym. Gud. p. 215, 26. ἐτώσιον descendere ait ab ἔω, ὑπάρχω, ἐτὸς ὁ ἀληθῆς καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ ᾠ ἀετός. ἢ εὐθεῖα τῶν πληθυντικῶν οἱ ἀετοί, τῶν ἀετῶν, ἀετώσιος καὶ ἀφαιρέσει ἐτώσιος. Κανῶν γὰρ ἐστὶν ὁ λέγων· αἱ ἀπὸ γενικῶν πληθυντικῶν γενόμεναι παραγωγαὶ διὰ τοῦ ἰος διχῶς σχηματίζονται, διὰ τοῦ σ καὶ τοῦ ν. καὶ ἢ μὲν τῶν Ῥηγίνων διάλεκτος διὰ τοῦ σ, ἢ δὲ τῶν Αἰολέων διὰ τοῦ ν· οἶον ἐλίκη, ἐλίκης, ἐλίκων, Ἐλικώνιον ἀμφὶ ἄνακτα. Eadem fere Etym. M. p. 387, 49. Locus Homeri est Il. XX, 404; in quem haec est annotatio Schol. B., Villoison.: οἱ Αἰολεῖς παρὰ τὰς γενικὰς τῶν πρωτοτύπων ποιοῦσι κτητικὸς τόπους.

Ἐτερῶν, ἑτερῶνος, ἑτερῶνιος, ἀνεμῶνιος, ἐτοιμῶνιος, Ἐλικῶνιος. τὰ δὲ διὰ τοῦ $\overline{\text{ios}}$, εἰ μὲν τὸ πρωτότυπον εἰς $\overline{\text{os}}$ ἔχει, διὰ τοῦ $\overline{\text{ησιος}}$, Ἰθακος, Ἰθακῆσιος, βροτήσιος. εἰ δὲ τρέποιο ἢ τοῦ πρωτοτύπου εἰς $\overline{\alpha}$ παρὰ Δωριεῦσι, διὰ τοῦ $\overline{\alpha}$, πρυμνάσιον, Κορυφάσιον. οὕτως ἔχει καὶ τὸ Κοράσιον, ὃ μᾶλλον ἐστὶ Μακεδονικόν. — Etym. Gud. p. 73, 44. ἔθος ἐστὶ τῶν Ῥηγίνων διαλέκτῳ, τὸ $\overline{\iota}$ τρέπεν εἰς $\overline{\nu}$, τὸ γὰρ σπείσω σπένσω λέγουσι καὶ τὸ ἔνδοι ἔνδον. καὶ τὸ ἐρεβεινὸς ἐρεβεννὸς, ὅπερ ἀπὸ τοῦ ἔρεβος, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ ἀργεινὸς ἀργεννός. οἱ δὲ Σικελοὶ τὸ ἐναντίον. τὸ γὰρ σπένσω σπείσω λέγουσι καὶ τὸ οὐ μέντον οὐ μέντοι. Ita enim corrigenda fuerunt, quae vulgo sensu cassa circumferbantur σπείδω, σπένδω; σπένδω, σπείδω, praeunte Mueller. Dorr. II, p. 519. Dorienses non reformidarunt hunc consonantium complexum, v. exempla ap. Mueller. l. c. Cum Rheginis formam σπένσω communem habuisse dicuntur Cretenses atque Argivi, cfr. Herodian. in Ald. hort. Adon. p. 409; Eustath. II. VIII, p. 722, 60. Rom.; iidemque cum iisdem οὐ μέντον, v. Heraclid. ap. Eust. l. c. p. 722, 58. De formis ἐρεβεννός, φαεννός rell. dixit Boeckh. nott. critt. Pind. Ol. I, 6, de metr. Pind. p. 292; de ἔνδον Apollon. Alex. de adverb. in Bekk. Anecd. p. 609, 32; 610, 13. Quae omnia a Messeniis Rheginos accepisse certissimum est, cfr. Mueller. Dorr. II, p. 530.

Ex eodem fonte profluxit, opinor, idioma late

patens et Ibycum propius tangens, σχῆμα Ἰβύκου vel ἰβύκειον vocatum veteribus, haustum illud ex sermone popularium suorum Rheginorum. De quo argumento locum Heraclidis Grammatici, qui primarius est, apponam integrum. Is ita tradit ap. Eustath. Odyss. VII, 197., pag. 1576, 56. Rom. Ἰστέον, ὡς εἶπερ μὴ ἐγράφετο Κατακλώθεις τε βαρεῖαι, ἀλλὰ κατακλώθῃσι βαρεῖα, ἣν ἂν τὸ ῥῆμα Ῥηγίνων διαλέκτου, οἱ κατ' Ἡρακλείδην τὰ τρίτα τῶν ὀριστικῶν περισπωμένων τῆς πρώτης συζυγίας καὶ τῶν βαρυτόνων δὲ ῥημάτων κατὰ τὸ ἐνικὸν εἰς τὴν $\bar{\sigma}$ συλλαβὴν περαιοῦσι τοῦ $\bar{\eta}$ παραλήγοντος. τὸ γὰρ φιλεῖ καὶ νοεῖ καὶ λέγει καὶ φέρει, φίλησι, φησί, καὶ νόησι καὶ λέγησι καὶ φέρησι. τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ Δαμπρὸν παμφαίνησι παρ' Ὀμήρω (II. V. 6.), ἅπαξ, φησί, χρησαμένω τῇ διαλέκτῳ ἐπὶ τούτου. καλεῖται δὲ καὶ τὸ σχῆμα Ἰβύκειον ὑπὸ τῶν γραμματικῶν διὰ τὸν μελοποιὸν δηλαδὴ Ἰβυκον, φιληθήσαντα τοιαύτη γλώσση. εἰ δὴ, φησι, καὶ τὸ $\bar{\omega}$, τουτέστιν ὑπάρχω, πρώτης ἐστὶ συζυγίας κατὰ τὸ φιλῶ, καὶ ἐστὶ τρίτον αὐτοῦ εἶ, δωριζόμενον κατὰ Ῥηγίνους γένοιτ' ἂν ὁμοίω λόγῳ ἐκ τούτου ἧσιν ὁ ἐνεστώς. Ἰστέον δὲ, ὅτι οὐ περὶ τρίτων ἀνθυποτάκτων ἐστὶν ὁ λόγος, ὅποιον τὸ λάβη, λάχη, ἐξ ὧν λάβησι, λάχησιν. — id non acute discrevit Pseud.-Plut. vit. Hom. p. 288. 89. Gal. — αὐτὰ γὰρ καὶ ὅσα τοιαῦτα, οὐ Ῥηγίνων εἰσιν, ἀλλὰ Ἰώνων. Compilavit Varinus Eclog. p. 308, cll. p. 339. Dindorf.

Perspexit Heraclides verissime, hanc Rheginorum γλωσσαν indicativum modum esse. Falluntur enim egregie, qui de schemate cogitant, ut conjunctivus locum occupaverit indicativi modi; ipse se passus est induci Eustathius, qui τὸ σχῆμα ab Grammaticis Ἰβύκειον appellari narrans oblitus est addere, illos Grammaticos non consensisse cum doctrina Heraclidis. Grammaticus in Etym. M. p. 650, 56. παμφαίνησι, ἔχησι (frgm. Ibyci XV.) καὶ τὰ τοιαῦτα ἔχει τὸ $\bar{\iota}$ προσγεγραμμένον κατὰ τὴν παραλήγουσαν. ἔστι γὰρ ἐὰν παμφαίνω καὶ τὸ τρίτον παμφαίνη· καὶ λοιπὸν κατ' ἕκτασιν τῆς $\bar{\sigma\iota}$ συλλαβῆς γίνεται παμφαίνησι καὶ ἔχησιν. Postea tamen redit ad sanitatem, Heraclidem secutus et ipse. Mirum, Grammaticum impense eruditum erroris laqueis se sivisse irretiri, Herodianum dico, cujus haec verba sunt in libro περὶ σχημάτων ap. Villoison. Anecd. Gr. II. p. 95. 96. τὸ δὲ Ἰβύκειον καὶ λέξεως καὶ συντάξεως ἐστίν. γίνεται δὲ ἐν τοῖς ὑποτακτικοῖς τρίτοις προσώποις τῶν ῥημάτων κατὰ πρόσθεσιν τῆς $\bar{\sigma\iota}$ συλλαβῆς (citat II. V, 6; Odyss. I, 187.). καλεῖται δὲ Ἰβύκειον, οὐχ ὅτι πρῶτος Ἰβυκος αὐτῷ ἐχρήσατο. δέδεικται γὰρ παρ' Ὀμήρω πρότερον, ἀλλ' ἐπεὶ πολὺ καὶ κατακορῆς παρ' αὐτῷ. Καὶ γὰρ, cfr. frgm. VIII, XV, cll. Lesbonact. laud. ad frgm. LVII. Sequitur Schol. Ven. Hom. II. V, 6. ἡ διπλῆ, ὅτι ἀντὶ τοῦ παμφαίνη. πλεονάζει δὲ Ἰβυκος τοιούτῳ. Ab his Grammaticis conjunctivi amantibus stabant summi quique viri no-

strae aetatis, velut Salmas. de ling. Hellenist. p. 148, donec Valckenaer. in Adoniaz. p. 254. indicativum docuit esse. V. Fischer. ad Weller. II, p. 347., Heyn. II. l. c. In eo tamen falsus Valcken., quod Hom. II. XX, 93. in eundem censum redegit. Luculenter enim demonstravit Buttm. Gr. ampl. I, p. 515, Homericos locos ad unum omnes injuria huc trahi; ubique enim conjunctivum modum esse habendum. Apud Ibycum autem indicativus erat, non subscripto $\bar{\iota}$; quae formatio ab initio ubique obtinuit. Quam unde Rhegini hauserint non est obscurum. Etenim ut magistratus gessisse Rhegii ad Anaxilam usque accepimus gentes Messenias, ut religiones instituerunt, sacra procurarunt eadem, v. quae disputavimus in commentat. de Diana Phacelitide et Oreste apud Rheginos et Siculos, edita Gotting. 1832, pag. 7., ita eorundem in confirmanda dialecto Rhegina summa vis et auctoritas videtur fuisse. Nam is eos patriae amor tenuit, ut, licet trecentos per annos patria extorres vagati essent, tamen neque mores pristinos ulla in re exuerent, neque dialectum Doricam dediscerent, quod docet egregius hic locus Paus. IV, 27, 5. *Μεσσήνιοι δὲ ἐκτὸς Πελοποννήσου τριακόσια ἔτη μάλιστα ἠλώωντο, ἐν οἷς οὔτε ἐθῶν εἰσὶ δῆλοι παραλύσαντες τι τῶν οἰκοθεν, οὔτε τὴν διάλεκτον τὴν Δωριίδα μετεδιδάχθησαν, ἀλλὰ καὶ ἐς ἡμᾶς ἔτι τὸ ἀκριβὲς αὐτῆς Πελοποννησιῶν μάλιστα ἐφύλασσαν.* Ibycus autem ideo saepe usurpasse videtur hanc

formam, quod dactylico numero egregie convenit. Neque tamen unus Ibycus his formis delectatus est. Ita Hymn. Homer. XXII, 5. *στιλβησι*, quam scripturam aperte commendant vestigia codd., v. Frank. ad hymn. XXXI, 16. Bacchyl. frgm. XXVI. *θάλαπῆσι* et al. Saepius posteriores poetae hanc formam arripuerunt ii, quibus contemptis vulgaribus abnormia quaeque atque obsoleta in amoribus atque deliciis essent, Alexandrinos dico et qui pares ingenio aetate antecesserunt, velut Antimach. apud Schol. Ap. Rh. I, 1008.

ἤντε τις καύηξ δύνη ἐς ἀλμυρὸν πέλαγος, Rutgersius ita emaculavit, ut *δύπτησιν* et *οἶδμα* rescriberet, cui medelae astipulatus est F. A. Wolf. epist. ad Schellenberg. p. 125., nisi quod *ι* abjecto *ὔδωρ* pro *οἶδμα* substituit, interpretamentum ratus *πέλαγος*. Neque ea suspicio Wolfium fefellit. Nam cod. Paris. et *δύπτει* suggestit et ipsum illud *ὔδωρ*. Quare jam non stabit emendatio Jacobsii Anth. Pal. nott. critt. p. 514. *ἤντε τις καύηξ ἀλμυρὸν ἐς πέλαγος Δύνη* seu *δύπτῃ*. Scribendum:

ἤντε τις καύηξ δύπτησιν ἐς ἀλμυρὸν ὔδωρ. Ceterum Wolfius l. c. II, V, 6 et IX, 323. *ι* abjiciendum censuit; posthac Heraclidem secutus in priore loco acquievit, cons. Matth. Gr. Gr. p. 385.

Quae praeterea in reliquiis poetae leguntur a vulgari dicendi norma paullulum distantia, suis locis explanavimus. Unum non possumus silentio praetermittere. Dignum enim est memoratu, quod

nonnullas verborum formas ita decurtavit poeta atque contraxit, ut mos fert vulgi. Quo referimus ἄτερπνος pro ἀτέρυπνος positum, διέφρασαι pro διέφθαρσαι, ἦλσατο pro ἦλάσατο, Κυάρης pro Κυαξάρης. Quorum si unum legeremus, locus dubitationi relinqueretur; nunc si quis fidei diffideret Grammaticorum, incautius ageret. Graeci Itali et Siculi liberius in his rebus versabantur. — Comprehensio verborum poetae, quantum non tam certo affirmare, quam divinare licet, gradum fecit a concisis antiquiorum poetarum lyricorum membris ad Pindari, Simonidis aliorumque istius aevi poetarum magnificentiam et ambitum sermonis, ratione rhythmorum vel flagitatum, cfr. Bernhardy. Synt. p. 450. In carminibus amatoriiis cum ipso flumine verborum torrenti simili sequebantur ampliores verborum complexus, v. frgm. I. II. Oratio poetae crebris comparationibus illuminata aliisque virtutibus distincta.

In dispescendis carminibus Ibyci, quae septem libris inclusa testibus Suida atque Eudocia mature abolita videntur, utrum argumenta spectata fuerint, an metrorum habita ratio, ut in Sapphone factum fuit, ignoratur. Sed alterum illud vero videtur similius. Priores igitur libri amatorias ποιήσεις, carmina heroico-lyrica complexi videntur posteriores. Frgm. XXVI ex primo excerptum perhibetur: quae memoria si ad carmen aliquod amatorium pertinuit, confirmata nostra conjectura est. Fieri enim potest,

ut poeta Lunae in Endymionem amorem similiter adhibuerit, atque Ganymedem et Tithonum usurpavit ἐν τῇ εἰς Γοργίαν ῥοδῆ, frgmm. V. VI. In quinto libro inerat de Molionidis historia, v. frgm. XXVII. Grammaticos Alexandrinos operam suam impendisse colligendis carminibus Ibyci docet, quod ad reliquos quoque poetas lyricos digerendos studia sua contulerunt, v. Boeckh. praef. Scholl. Pind. p. IX sqq., Klein. Stesich. p. 48. Quorum iudicium in dubitationibus de carminum auctoribus movendis secutus Athenaeus videtur, v. supra p. 43., uti Eratosthenem in ferendis de fabularum γνησιότητι iudiciis ubique imitatum censuit eundem Meinek. quaestt. scen. I, p. 10. Quo stabilitur quam de illo loco diximus sententiam. —

Sambucam sive iambucam, *ιαμβύκαι*. οἱ δὲ *σαμβύκαι*, Phot. s. v., inventum Ibyci τοῦ Πηγί-
νου ποιητοῦ fuisse, post Neanthen Cyzicenum ἐν
πρώτῳ ᾠρων ap. Athen. IV, p. 175, E. Suidas
auctor est s. vv. Ἴβυκος et *σαμβύκαι*. Instrumen-
tum Calabrorum inepte Lascaris vocavit. Teste Eu-
phorione ap. Athen. XIII, p. 633, F. Parthi et Tro-
glodytae eo instrumento usi sunt, quattuor intento
nervis, orto ex magadide Lydia. Scamo autem ἐν
τῷ περὶ εὐρημάτων ap. Athen. XIII, p. 637, B. a
Sambyce quodam excogitatum jam a Sibylla usur-
patum scribit. Phot. s. v. ὑπὸ Σάμβυκός τινος εὐ-
ρέθη, cl. Choerobosc. in Bekk. Anecdd. p. 1417.
Qui homines ut de more Graeculorum ex nomine

ipso effinxerunt, quem inventionis honore mactarent, ita similitudinem soni scrutati alii Rheginum Ibycum iambycae repertorem existimabant. Eiusdem farinae est, quod praeter Suidam alii Lexicographi prodiderunt, excogitasse poetam Rheginum instrumentum *Ἰβύκνον* de ipso appellatum, quo Galli in bellis contra Romanos feliciter usi sint. Unde verbum descendere *ἰβυκνίσαι*, corruptum illud postea in *βουκνίσαι*. *Ἰβυκάνην* vocant alii; *ἰβυκανῆται ἀπὸ Ἰβύκου εὐρετοῦ* et quae narrantur relicta. Otium enim nobis fecit qui constipavit sordes istas ex mera ignorantia recti ortas, Henr. Steph. Thes. L. Gr. s. v. Nihil buccina neque buccinatores ad poetam nostrum spectant, cfr. Kuster. ad Suid. s. v. *ἰβύκνον*, Schweighaeus. ad Polyb. II, 29. — Praestat ad seria redire de rebus metricis atque rhythmicis exposituros.

Quum Stesichori atque Ibyci poesis ex ipsis carminibus epicis efflourisset, originem suam et aliis in rebus custodivit et in ratione metrorum, quae magnam partem dactylicum rhythmum habent vel integrum vel logaoedicum. Illud tamen observandum est, hexametrum heroicum admodum raro apud eos reperiri; saepe versus minutiores, saepius usurpatos videmus, qui hexametri heroici terminos excurrant. In qua re tamen videndum est, ne quid nimis confidamus praeceptis Grammaticorum veterum, qui verendum est ne, ubi de versibus dactylicis longioribus sermonem faciunt, vel logaoedicos

pro dactylicis vendant, vel eos versus eadem numerorum continuitate ligatos esse sibi persuaserint, qui ex pluribus ordinibus compositi sunt. Id quod facile perspicitur, ubi admissis spondeis loco dactylorum posthac arsis majore vi efferenda est. Ut frgm. XIII.

— / u u — — / u u — u u — — / u u — —
 / u u — u u —

Prior versus constat ex tribus ordinibus dactylicis; alter trimeter dact. catal. in syllabam, qui frequens est apud poetas lyricos Dorios, stropham clausisse videtur. Huc adde IV, 3., ubi duo ordines dact., et XI, 2., siquidem eum versum recte concinnavimus. Apud veteres igitur Grammaticos Ibycium nomine hi versus insigniti exstant.

Serv. Centimetr. p. 1821. Putsch. »Ibycium constat hexametro acatalecto, ut est hoc:

Sidera pallida diffugiunt face territa luminis.«
 Legitur vulgo *luminum*, ex codd. illud emendandum, cfr. Santen. in Terentian. Maur. p. 157. Ejusmodi autem versus in integrum dactylum terminatus locum habere non poterat, nisi in versibus imperfectis systematum, qualia supersunt frgm. I, 4. 6. Censendus is potius logaoedicus hac mensura:

/ u u — u u — u u — u u — u u — u u —

Pergit Serv. l. c. »Ibycium constat heptametro hypercatalecto, ut est hoc:

Versiculos tibi dactylicos cecini puer optime quos
 facias.«

Superest forsitan exemplum hujus versus, qui est octometer catal. in syll., frgm. II, 2. Spondeos, ut par est, nullibi admissos videmus in his versibus longioribus eadem numeri perpetuitate nexis. De versibus Stesichoriis, in quibus spondei sat multi exstant loco dactylorum, non recte judicavit neque Kleinius neque Welckerus cens. Stesichor. Klein. l. c.

Atil. Fortunatian. p. 2673. Putsch. de versu Archebuleo: »Accepit nomen versus, non quod Archebulus eum invenerit; nam Stesichorus antiquior illo poeta, *Ibycus* et Pindarus et Simonides usi sunt eo, sed passim et promiscue.» Haec est species:

— — — — —

dactyl. logaoed., triplic. dactyl., duplic. troch. acatal. cum anacrusi iambica, v. Boeckh. de metr. Pind. p. 139. Ineptit Diomed. Gr. III, p. 154, a. ed. Berw. —

Dactylicos versus apud Ibycum habemus hos. Dimetrum catal. in syll. cum basi, frgm. XXXII, 1., nisi ab initio mutilus est. Tetrametr. catal. in syll. VII, 1.; XXVII, 3., ubi soluta arsi secundi pedis proceleusmatici forma exstitit, id quod Pindarus non nisi semel idque in nomine proprio sibi concessit, Isthm. III, 65. ἔρνεϊ Τελεσιάδα, v. Boeckh. metr. Pind. p. 127. Tetrametr. catal. in disyll. cum anacr. XI, 1. Pentametr. catal. in syll. cum anacr. II, 6; quem versum quominus anapaesticum

dicamus esse, affectio obstat verborum, incitatum cursum reformidans. Hexamet. catal. in syll. XXVII, 4; hexam. heroic. II, 4. Octometrum catal. in syll. supra vidimus, qui Servio heptamet. hypercatalect. fuit. Si quis praeterea fuerit, qui frgm. IV, 3., quem ex duobus ordinibus constare supra diximus, heptametrum catal. in disyll. censeat, non reluctantem me habebit, qui hanc sententiam nominis proprii licentia excusari intelligam. Praeter haec numerum dactylicum ostendunt frgmm. XXII, XXIV, XXIX, XLII, 1, XLVIII, LV, LVI. Incerta mensura.

Versus dactylicos in systema productos frgm. I, 4 et 6 habemus pulcherrimos. Qui primus aliquanto rectius quam antehac factum erat versus eos ordinavit Hermannus, quum pravas scripturas secutus et dactylo versum finiri posse ratus esset, quod in poetis certe Doriis nullo unquam pacto posse evicit Boeckhius, non recte perfecit id quod instituerat. Secutus tamen fere ubique Mehlhornius. Nihil dicam de voce $\omega\varrho\alpha\nu$ in duos versus dissecta, quod nequit fieri. Est ea strophæ artificiosissime composita ita, ut cum affectu poetae et numeri vel quietiores fluant, vel soluti bacchantur. Primum habemus quattuor versus logaedicos, dupl. dact., dupl. troch. catal.; ex quarto aptatur jam systema illud dactylicum, optime acquiescens illud in exitu logaedico. Novos tum impetus sumit oratio: ex versu 5, qui par est tribus primis,

nectitur systema priore brevius uno dactylo, tota denique stropha clausulam habet Ithyphallicum. A versu octavo anistropham ordiri verissime Hermannus statuit. Euripidem! saepe constat usurpasse haec dactylorum systemata eaque bellissima, v. gr. Heracl. 608 sqq., quos versus non recte digessit Pflugkius.

Transeamus ad versus dactylos logaedicos, quorum hae comparent species in Ibyciis. Simplic. dactyl., dupl. troch. catal. XXXII, 2. 3., cum basi, qui dicitur Glyconeus; in versu 3 notabile est, quod trochaeus formam habet spondei. Simplic. dactyl., tripl. troch. acatal. XLV, cum anacrusi, nisi truncatus est; catalecticus idem est XXVII, 2. Duplic. dactyl., duplic. troch. acatalect. XXXII, 4. XXXIX, 2; ubi v. 1. ab initio mancus est duplic. dactyl., dupl. troch. catalect., ut XLIV; et LII cum anacr. et basi. Dupliciter dactyl., triplic. troch. acatal. VII, 2. Tripliciter dactyl., dupliciter troch. catalect. IV, 1. 2. Versus quadrupliciter dactyl., dupliciter troch. catal. IX, 3; idemque cum basi frgm. III. Frgm. autem VII constat ex tribus ordinibus dactylicis, dimetro catal. in syll., trimetr. catal. in syll., monometr. acatal. cum exitu logaedico, duplic. troch. catalectico.

Anapaesticum dimetrum acatal. habemus frgm. XLIII. Tetrametrum acatalect. II, 1., qui quam apte ingressui carminis serviat teretes aures facile persentiscunt.

Trochaei supersunt hi: Dipodia gravis cum dimetr. dactyl. catal. in syll. XLII, 3. Ithyphallicus I, 7. clausulam efficiens. Dimeter catal. XXVII, 1. Fragn. XIX et XLII, 2. haec est dimensio, ut videtur:

— — — — — × — — — — —

Quattuor dipodiae graves, qui Hermanno Epitriti Dorii sunt, contra quem nuper denuo Boeckhiius dixit, reperiuntur frgm. LI.

In iis, quae adhuc de metris Ibyci disputavimus licet sint, quae non omni ab parte munita contra doctiorum hominum reprehensionem videantur, tamen nullius loci incertior est mensura quam frgm. XXXVII. Non constat enim, *Κνώρης* creticusne sit an bacchius. *Ἐπέχω καὶ διασκέπτομαι*. — Omissi autem disputare de natura et affectu metrorum deque arte poetae in eligendis iis pro locorum condicione conspicua. Nam id, nisi suus quemque sensus docet, frustra praecipitur. Neque contra aliter statuentium virorum sententias locutus sum, nisi raro et coactus. Plerique autem pessime metra dimensi sunt.

Strophicam fuisse et amatoriorum carminum compositionem, aperte docet frgm. I, docent alia. Frgm. LI cur Mehlhornius forsitan ex carmine *κατὰ στίχον* scripto excerptum putet, nescio. Nam metrum quidem non potest esse indicio, quum tetrameter ille et ab Pindaro aliis versibus insertus sit, v. Boeckh. metr. Pind. p. 116. Omnino omnia carmina Iby-

cia κατὰ σύστημα scripta fuisse putaverim, quae conformatio ad artem istius scholae pertinuisse videtur. Cantata ea ad lyram esse docet Schol. Ar. Thesm. 161, qui Ibycum μέλη πρὸς λύραν scripsisse auctor sit. Ista autem carmina ut vel a poeta ipso vel ab aliis decantabantur, ita heroico-lyrica chori partes flagitasse aliaque praeterea instrumenta musica pro certo habemus. Quanquam aliter ipse Hermannus statuit Epit. doctr. metr. §. 576. Strophas Ibyci, ut Stesichori, longiores fuisse et Pindari ejusque aequalium poetarum lyricorum circuitum fere aequare, fragmenta testes sunt. Et quod de Stesichoro prodidit Dionys. Hal. comp. verbb. 19. οἱ περὶ Στησίχορον τε καὶ Πίνδαρον μείζους ἐργασάμενοι τὰς περιόδους, εἰς πολλὰ μέτρα καὶ κῶλα διένειμαν αὐτὰς, οὐκ ἄλλου τινὸς ἢ τῆς μεταβολῆς ἔρωτι, id ipsum quam maxime quadrat in Ibycum. Idque adeo diserte de eodem traditur, nisi animus fallit. Ita enim scribit incertus scriptor post Censorin. de die natal. cap. 9. »Archilochus etiam commata versibus adplicando variavit; *Eupolis* per plurimas species secuit; Alcman numeros etiam minuit in carmen.« *Eupolidem* poetam comicum per errorem in hunc locum irrepsisse dudum intellectum est. Pro cuius nomine vet. cod. Lud. Carrionis in litura *ea potius* exhibuit, ex cuius vestigiis Vales. Emdatt. IV, 14. p. 119. emendavit *Ibycus*. Et id quidem nobis verissime factum videtur, quum apertum sit,

nominis proprii ignorationem hos errores procreasse. Neque facile est dictu, cujus potius quam poetae Rhegini latere nomen possit. Per plurimas species secuisse versus dicitur Ibycus, quia strophae mixtae erant ex diversis variisque metris vel concisioribus vel longioribus. Quod quam vere observatum sit et Dionysius argumento est et paucae hae quae supersunt reliquiae. Longe aliter totum hunc locum constituerunt et alii viri docti, ut Leopard. Emdtt. III, 16., et Hermann. in epit. doctr. metr. p. 229, cujus correctio vel ideo probari nequit, quia nomen proprium, quod haud dubie latuit, obscuravit.

Carmina amatoria quibus modis compositi fuerint, quaerere distuli nec scire fas est omnia: Doricam melodiam habuisse carmina heroico-lyrica rhythmī arguunt. Quanquam nec Phrygios modos defuisse, Oresteā docuit Stesichori. Haec hactenus.

Sequitur, ut de ratione qua in digerendis reliquiis Ibyci usi sumus, verba facienda sint. Qua in causa ita versati sumus, ut, quum ordo Grammaticorum non posset restitui, argumenta carminum duces sequeremur. I. Primo igitur loco posuimus frgmm. *carminum amatoriorum*. Quorum tria priora spectant ad suos ipsius amores declarandos: quartum est ex genere ὕμνων παιδικῶν, Bacchyl. frgm. Paean. XII, 12., παιδείων, quae in pulchros juvenes confecta fuerunt, v. Dissen. ad

Pind. p. 536. De poetis huic generi carminum operatis cfr. Westermann. quaestt. Demosthen. II. p. 18. Fragmm. V. VI. sunt ex τῆ ἐπὶ Τοργίαν φῶδῆ, quae et ipsa amatoria fuit. Subjunximus frgmm. VII—XIII, ut quae res amatorias et ludicras continuisse videantur.

II. *Carmina heroico-lyrica.*

1. *Troica*, h. e. heroes Trojanos Graecosque complexa, Trojae oppugnatione claratos, frgmm. XIV—XX.
2. *Argonautica*, fortasse Ἐθλα ἐπὶ Πελοία, frgmm. XXI—XXIII.
3. *Aetolica*, frgmm. XXIV—XXVI. Forsitan venatio apri Calydonii inerat.
4. *Heraclea*, frgmm. XXVII—XXX.

III. *Carmen in Dianam Ortygiae*, ut videtur. Frgmm. XXXI—XXXVI.

IV. *Carmen in Samum*, frgmm. XXXVII.

V. *Carmen fabulam de dipsade* complexum, frgmm. XXXVIII. XXXIX.

VI. *Incerta*, frgmm. XLIII—LVII.

VII. *Epigramma*. Dubium.

Haec habui, quae de vita carminibusque poetae Rhegini praemonerem, vellem potuissem et limatiora et certiora. Quibus repertis laetabimur. In fragmentis emendandis his sumus usi adminiculis. Primus est *Henr. Stephanus*, nam *M. Neander* in *Aristolog. Pindaric*. Basil. 1556. edita se Ibyciorum nihil reperire potuisse professus est,

cujus editione lyricorum nov. poett. usi sumus quarta, Lutet. Paris. 1600. 12. Oratione pedestri excusa fragmenta, hic illic emendatiora, quam antea prostiterunt. Longe plenior est collectio *Fulv. Ursini*, Antverp. 1568. 8. Metra pessime descripta. Usus est codd. mserr., v. frgm. II, pluraque bona ministravit. Stephani exemplar ad verbum repetiit nec translationem Latinam omisit *Aemil. Portus*, Heidelb. ap. Commelin. 1598. 8. Ibycia sunt p. 35 — 39. Nullam ejus habui rationem. Annotatiunculae in fine adjectae nullius fere pretii. Novem frgmm. Ibyci leguntur in *Poetarum Graecor. sylloge edid. Boissonad.*, Tom. XV, Paris. 1825. 16., v. p. 39 — 41. Metra omnium perversissime dimensus est neque quicquam fere attulit, quod alicujus pretii esset. Annotationes brevissimae. Quattuor frgmm., nobis I, II, IV, II, in *Anthologiam Lyricam*, Lips. apud Teubner. 1827. 12. editam *Fr. Mehlhornius* recepit, v. pag. 56. 57. Ut bona quaedam insint, non desunt festinationis vestigia in annot. p. 111. 112. — De iis, qui singula quaeque vel emendarint vel explicuerint, dictum infra est singillatim. Quod autem hic illic quaedam ex libris manuscriptis proferre licuit, id factum est summa humanitate praefectorum bibliothecae Wolfenbuttelanae atque Gottingensis, quibus viris gratiae maximae ex animo actae sunt.

De vita poetae ejusque indole carminum nemo-

dum, quod quidem compertum habeam, de industria egit. Qui universam historiam literarum Graecarum enarrandam susceperunt, in Suidae temeritate fere acquieverunt, ut Lil. Gyraldus, Vossius, Groddeckius, Schoellius. Plura Fabricius dedit, auctus is ab Harlesio, non emendatus. Si qui autem ultra Suidam progressi sunt, non raro in jocularis errores delabuntur. Id consulto notare supersedi; sed ne quid invidiosius a me dictum existimetur, haec habebis exempla. Balth. Bonifacius hist. ludicr. I, 6. ab ibycibus avibus enutritum mensis adeo Deorum admotum jocatur, ex frgm. XII procul dubio. Narrat Harlesius ex Crasso de poett. Græc. p. 292., scripsisse eum Raptum Gany-medis et Pithonem. Mohnikius hist. lit. Græc. p. 303. metrum ab eo inventum et denominatum *ἰβύκωνον* novit. Immo vero omnium primus Ibycus variantia quinque planetarum nomina excogitavit, ut placet Vossio de Idololatr. II, 33. Vereor, ne frgm. XLVII lepidæ fabellæ parens sit. Talia melioribus repertis

Porcis comedenda relinques.

II.

Ibyci carminum quae supersunt.

I. *Carmina amatoria et ludicra.*

Fragm. I.

Athen. XIII, p. 601. B.

Ἦρι μὲν αἶ τε Κυδώνια
μαλίδες ἀρδόμεναι ῥοᾶν
ἐκ ποταμῶν, ἵνα Παρθένων
κῆπος ἀκήρατος, αἶ τε οἴνανθίδες αὐξόμεναι σκιεροῖ-
σιν ὑφ' ἔρνεσιν
οἴναρέοις θαλέθοισιν· ἐμοὶ δ' Ἔρος οὐδεμίαν κα-
τάκοιτος ὤραν.

Ἵστε δ' ὑπὸ στεροπᾶς φλέγων
Θρηήκιος Βορέας αἰσίων παρὰ Κύπριδος ἀζαλαίαις μα-
νίαισιν ἐ-
ρεμνός, ἀθαμβεῖησι κραταῖός,
παιδόθεν φυλάσσει

Ἡμετέρας φρένας

— ' — — — — —

— ' — — — — —

— ' — — — — —

— ' — — — — — — ' — — — — — — — — — — —

— ' —

— ' — — — — —

— ' — — — — — — ' — — — — — — — — — — —

— ' —

— ' — — — — —

— ' — — — — — [— — —]

*Vere quidem et cotoneae mali rigatae undis
ex fluviis, ubi virginum hortus inviolatus, et*

gemmae crescentes umbrosis sub germinibus pampineis pullulant; mihi vero Amor nullam quietus horam. Sed sicut inter fulmina exardescens Thracius Boreas, ruens a Venere siccis furoribus horridus, fiducia vehemens a puero custodit nostram mentem.

Expositurus poeta se nunquam non sollicitari ab Amore, praeparat hanc sententiam et illustrat per oppositionem, quod est usitatum admodum poetis genus dicendi, ad vim sententiarum extollendam unice comparatum. Id ut saepe usurpatur a Pindaro initio potissimum carminum, v. Dissen. Ol. I, 1. multisque al. loc., ita non raro choros Tragicorum orditur, ut Aesch. Choeph. 578, ell. Soph. Antig. 332. Tum animum adverte, cur vere pullulantes nominet malos Cydonias et vites. Malorum enim frequens usus inter amantes, v. Theocr. II, 120, III, 10, XI, 10. Coraes. ad Heliod. III. p. 118; Cydonia puellis dono missa docet Virg. Ecl. II, 51, III, 70, ubi v. Voss., ell. Boettiger. Sabin. II, p. 76. Vites autem nominat poeta ut amore flagrantissimus, ita, opinor, nec vini abstemius; nam, ut est in proverbiiis, *Ἀφροδίτη καὶ Διόνυσος μετ' ἀλλήλων εἰσὶ*, Apostol. V, 18. cfr. Walz. ad Arsen. Violet. p. 87. 10.

V. 1. ἦρι. Secutus Ibycus Stesichorum est, qui primus hac flexura usus videtur, frgm. XXXIX, LXXV Klein., v. Buttm. Lexil. I. p. 121. not. 5. Nam quod Voss. ad hymn. Cer. p. 134. Mimnermum

jam ita scripsisse censet, fefellit eum Grotius, cuius emendatio est ἤρος pro ἔαρος, vid. Stob. Fioril. XCVIII, 13. p. 528. Gaisf. Ita Hesiod. opp. 462. ἔαρι πολεῖν injuria tentavit Bentl. ap. Goettling. scribendo ἤρι. Hymn. Cer. 455. ἤρος ἀεξομένοιο, sed v. 174. εἶαρος ὄρη, unde probabile fit altero loco scribendum esse εἶαρος ἀυξομένοιο.

— 2. μαλίδες scripsi cum Urs., Mehlh.; cod. A. μολίδες. Relicui μηλίδες. Μᾶλα habet Stesichor. frgm. XLVI. Klein. et ipse Ibycus frgm. VII. — ἀρδόμεναι ῥοᾶν ἐκ ποτ. Codd. A. P. ῥοᾶν, quod tolerabile censet Naek. Choeril. p. 107, melius ῥοᾶν; Schweighaeus. commode editum ῥοᾶν, sive intelligas ἐκ ῥοᾶν τ. ποτ., sive ὑπὸ ῥοᾶν ἐκ ποτ., suppleta hac praepositione. Neutrum ferendum: alterum rejiciendum est ob perversam collocationem praepositionis ἐκ, alterum quia non dicitur ἄρδεσθαι ὑπὸ τινος. Verum est, ubi ἄρδειν, ἄρδεσθαι loco vulgaris dativi asciscat secundum casum, veluti hymn. Hom. IX, 3. in Dianam: ἵππους ἄρσασα βαθυσχοίνοιο Μέλητος, in quem locum v. Ruhnk. Ep. cr. I. p. 61. Chaerem. apud Ath. II, p. 43. C. κῆμῶν δὲ πᾶσα δύναμις ὑδάτων ἄρδεται. Euphor. frgm. LXXV. Σιμόεντος Ἀχαιίδας ἄρσαμεν ἵππους, ubi Mein. p. 143. non immemor fuit hujus loci: quod Alemani assignat, errat. Ita Eur. Phoen. 684. αἵματος ἔδενσε γαῖαν; Bacchyl. frgm. XXVI, 2. θάλλησι θυμὸν Κύπριδος, ubi v. Neue p. 43. Apertum autem est, quid intercedat discriminis inter ter-

tium et secundum casum. *Ῥοαὶ ἐκ ποτ.* sunt fere *Ῥοαὶ ποταμίαι*, ut origo rerum apud Graecos et Latinos vocula *ἐκ*, *ἀπὸ*, *ab* designatur, veluti Sapph. frgm. XIX. *ῥόδων τῶν ἐκ Πιερίας* et quae alia sunt ap. Neuium p. 52. Hoc tamen interest, quod *Ῥοαὶ ἐκ ποτ.* vivide pingunt rivulos ex fluviis deductos ad irrigationem agrorum. — Quae quum ita sint, jam nemo astipulabitur Fiorill. obs. in Ath. p. 64. conjicienti *Ῥοαῖς* »sensu postulante,« ut affirmat. Quae idem ascripsit de formis *ἄρδεν*, *ἄρδένειν*, non minus falsa sunt. Rectius Eichst. de dram. com.-sat. p. 144., Lobeck. Phryn. p. 763. — 3. *Παρθένων*. Recte Boisson.; reliqui *παρθ.* Intellige Hesperides, quarum aurea mala, quae citrea fuisse disputatione efficiunt convivae Athen. III. p. 83, nobilitavit expeditio Herculeae; quae res in caussa videtur fuisse, ut haec potissimum nominaret poeta. — *κηπος ἀκήρατος*. Unus Naek. l. c. *κᾶπος*. *Ἀκήρατοι* fere dicuntur agri, horti, prata Deorum, ut hymn. Hom. Merc. 72. *θεῶν μακάρων βόες* pascunt *λειμῶνας ἀκηρασίους*. Eurip. Hippol. 73. Hippolytus coronam dedicat Dianae *ἐξ ἀκηράτου λειμῶνος*. ubi v. Valcken. p. 171. D., Ruhnk. Tim. p. 11 sq., Blomf. Aesch. Pers. 620. Alia de voce *ἀκήρατος* habet Naek. ad Choerileum illud *ἀκήρατος λειμῶν*, l. c. Hesperidum hortus autem *ἀκήρ.* est, quia nullis turbatus calamitatibus vere efflorescit, seu ut loquar cum Eur. l. c.

ἐνθ' οὔτε ποιμὴν ἀξιοῖ φέρβειν βοτά,
οὐδ' ἤλθέ πω σίδηρος, ἀλλ' ἀκήρατον
μέλισσα λειμῶν ἤρινόν διέρχεται,
ἕως δὲ ποταμίαισι κηπεύει δρόσοις.

Hesperides autem non memini alias vocari παρθένους, quae νύμφαι sunt ap. Apoll. Rh. IV, 1399, ὑμνοδοὶ κόραι Eur. Herc. fur. 394., Ἑσπερίδες αἰδοδοὶ Eur. Hipp. 742. Mirum, ni poeta amator de industria ita nuncupavit, ludibrii gratia. Nam verba παρθένων κῆπος ἀκήρατος nec hunc respuunt intellectum: *virginum flos nondum decerptus*, ut Latini dicunt *hortus* sensu inhonesto, saepe autem παρθένος ἀκήρ. intemerata virgo. — 4. αἶ τε οἰνανθίδες. Cod. B. οἰνανθίδος; omnes τ', quod plene scripsi et ob numerorum aequalitatem et quia digamma procul dubio vim suam servaverat, suadente *Muellero*. — ὑφ' ἔργεσιν. Steph. ὑπ' ἔργεσιν, quem sequitur Fiorillo obs. in Athen. p. 65; aliter idem in Herod. Att. p. 62. Est vero, ubi ἔργος scribatur, v. Lexic. περὶ πνευμάτων post Ammon. Valcken. p. 197. Lips. καὶ ἐν πολλοῖς τῶν σχεδεκδοτῶν † τὸ ἔργος δασυνόμενον εὔργον, ubi cum Titizo praef. Moschop. p. XVIII. scribe τῶν σχεδεκδοτῶν. Moschop. opuscc. p. 36. ἔργος καὶ ἔργω δασυνόμενον. — θαλέθοισιν. Ita A. B., Schwgh., Dind., Boiss., Mehlh.; θαλέθουσιν P. V. L., Steph., Fior.; θαλέουσιν Urs., Fiorill. Herod. Att. p. 62., quod est nihili, nam ap. Pind. est pro θηλέω. — Ἔργος. Ita Boiss.; ἔργος A., Schwgh., Dind., Mehlh.,

ut frgm. II, 1.; ἕρως P. V. L. rell. De hac forma Grammaticorum vett. consensu Aeolensibus vindicata, Koen. Greg. Cor. p. 608, antiquioribus poetis omnino communi v. Buttm. Gr. max. I, p. 212. Neque Tragici plane contempserunt, v. Valck. Eur. Hipp. 449. Deus ipse, ut ap. Ibycum, ita Hes. Theog. 120. ἕρως. — κατὰκοίτος. Ita post Aldum edunt; codd. A. B. P. κατὰκητος. — 5. Ὡστε δ' ὑπό. Libri omnes τε ὑπό, quod Steph. translatio latina expressit: *et — incendens*. Dalecamp. vertens: *ut Boreas quidam legit vel ὡς τις vel ἄτε τις*. Intolerabili hiatus locum foedans Fior. obs. p. 65. ὥστε ὑπό, quem ita removet Boiss., ut ederet ὥσθ' ὑπό. Jacobs. in Anth. Gr. III, 2, p. 155. ἄτ' ὑπό. Debebat certe ἄθ', uti scripsit Hermann. Ephemeridd. liter. Lips. 1817, II, p. 2233, Epit. doct. metr. p. 120., versus ita dimensus:

οὐδεμίαν κατὰκοίτος ὥ-
ραν ἄθ' ὑπὸ στ. φλ.

Verum sententiarum tenor demonstrat, requiri particulam quae adversetur superioribus, alteram quae comparisonem Amoris atque Boreae incipiat. Ut ab hac quidem parte Mehlhornii medela probabilitatem habeat, qui conjicit scribendum ἀλλ' ἄθ' ὑπὸ στ., remotius tamen illud a vestigiis codicum. Qui quum suppeditent τε, recte Fiorillonem ὥστε eruisse censemus: ut persanetur locus *Δ* particula inserta opus est, quae facile excidere poterat ante ἸΠΟ. Quo facto optimus enascitur sensus: sed

tanquam Boreas magna cum vi Amor in me irruit. Ὡστε eodem modo usurpavit Ibycus frgm. II, 6.; δὲ autem post enunciatum negans haud raro fortius effèrendum, ubi exspectetur ἀλλά, v. Schaefer. append. Bast. ep. crit. p. 29 sq. — φλέγων. Steph. per errorem φλέγω. Fortissime dictum de turbine ex frequenti translatione hujus et similium verbb., v. Brunck. Aesch. Perss. 393. Tum et ideo h. l. positum est, quia Boreas ingruit quasi ardens fulminibus ipsum comitatis; hoc enim est ὑπὸ στεροπαῦς φλ., ut Hom. Il. IV, 276. ὑπὸ Ζεφυροῦ ἰωῆς. XIII, 796. ἀέλλη ὑπὸ βροντῆς. — 6. Θρηῖκιος. Codd. A. B. Θρηῖκιος, P. V. L. Θρηῖκίσις, Steph. Θρηῖκίσις. Verum vidit Fiorillo, inscius idem ab Ursino occupatum esse; cfr. de hac forma Mehlhorn. Anacreont. p. 211. Thracius autem Boreas omnibus poetis tempestas furiosissima, cfr. Hom. Il. IX, 5., Hes. Opp. 551. et qui Ibycium locum usurpavit Mitscherl. Hor. I. carm. 25, p. 244. — 7. ἀζαλείαις μαν. siccis furoribus, h. e. siccantibus, ut Apoll. Rh. IV, 679. ἀζαλέος ἥλιος. Μανίασιν recentiores ex cod. B., μανίασις P. V. L., Steph., Urs. — ἐρεμνός. Turbidus, horribilis poetae dicitur Amor furoribus siccis. Subest imago Boreae, ap. Hom. λαῖλαψ ἐρεμνή: qui licet fulguribus illustratus ingruat, tamen etiam tenebras offundit caelumque contristat nubibus. Ita Amor serenum atque tranquillum poetae animum turbat furoribus amatoriiis. Pro ἐρεμνός

Jacobs. l. c. ἐρεμνὰς, seq. Boisson., ut applicetur ad v. φρένας in fine positum. Id vero neque metrum fert, neque collocatio verborum, neque sensus. Non enim huc pertinent Homeri μέλαινα φρένες. Fiorilloni ἔρωσ ἔμ' conjectare placuit. — ἀθαμβείησι. Cod. A., Dind. ἀθάμβησε; ἐθάμβησε Steph., Urs., Jacobs.; ἐθάμβησεν Mehlhorn. Dalecampius interpretatur »me percellit,« qui usus verbi posterioribus scriptoribus relinquendus est. Omnino certum est, verbum locum non posse habere, quia tum ultima intellectu destituuntur. Gallicus Interpres intellexit de Amore, qui ipse stupeat μανίας poetae. Pravissime. Ex scriptura cod. A. Schweigh. dubitanter effinxit ἀθαμβήης, cui non multum tribuit fidei Boisson., qui recepit. At metrum ita jugulatur, nisi inserendum censes ἠδὲ, quo facto elumbis evadit et oratio et numeri. Naekius Choeril. p. 107. monstrum alii domandum reliquit; aggressus est Hermann. Eph. liter. Lips. l. c. scribendo: ἐρεμνὸς ἀθαμβείησι, *munitus fiducia*. Quam emendationem ita adoptavimus, ut servato ἐρεμνός, quod prorsus necessarium sit, metrum solutione diphthongi admissa sustentaremus, a qua non est cur abstinuisse Ibycum arbitremur. De tragicis poetis cfr. Elmsl. ad Eur. Med. 806, Wellauer. ad Aesch. Suppl. 58, Agam. 122. *Muellerus* dubitanter ἀθαμβοσύνησι conjecerat. De sinceritate scripturae tamen valde dubitamus, quum id quod suscepimus in ordinem et artificiosius dictum

videatur, et pro rei condicione lenius, quod contra Herm. Mehlhornius movit. Expectanda meliora. — κραταιός. Ita V. L. Steph., Urs., Fiorjungens cum sqq.; κραταιῶς A. P. Mehlh., Boiss. et Herm. idem amplexi referunt ad sqq. Nos cum ἀθαμβ. copulavimus. — 7. παιδόθεν φυλάσσει ἡμετέρας φρένας. Ita post Hermannum libros secutus scripsit Boiss. Naekius autem Choeril. l. c. quum frigidissimum φυλάσσει furibundae antegressorum verborum tempestati non respondere censeret, proposuit:

πεδόθεν τινάσσει ἀμετέρας φρένας.

Quam emendationem probatam nuper Dissenio in Pind. Isthm. IV, 38. rejecerat Hermannus. In externae speciem similitudinis comparari poterat Hesiod. Theog. 680. πεδόθεν ἐτινάσσετο μακρὸς Ὀλυμπος, nec non Sapphicum illud ἔρωσις ἐτίναξε φρένας. Et primum quidem voc. παιδόθεν nullo pacto posse exulare Hermann. l. c. censuit, quoniam Athenaeus haec verba adscripserit demonstraturus, masculos amores poetis praestantissimis in laude poni. Sed hoc vix opus erat expresse significari, quum ex totius strophae affectu prodeat. Nos necessariam judicamus commemorationem perpetuitatis amoris, quum summa strophae eo redeat, ut profiteatur poeta: »Natura quidem mutatur, mihi vero Amor nunquam cessat; sed turbinis instar irruens a Venere horrendus inde a primis pueritiae annis, quod est παιδόθεν, me sibi deditum habet,

custodit. « Nihil ob totam conformationem similius, quam Horat. II carmm. 9. Mehlhornius ex scriptura cod. A., quae est παιδ' ὄθεν, effecit παῖς ὄθεν, verba ita ordinans:

παῖς ὄθεν ἡμετέρας φρένας φυλάσσει.

At id et nimis dissidet ab vulgatis neque sententiae poetae congruit, quum certo amoris termino fixo perpetuitatem evertat. Commemorata emendatione Naekii se tum malle παιδόθεν αἰθύσσει significavit Mehlh., quod nec ipsum perpetuitati amoris conveniens est. In similitudinem adhibeas Bacchyl. frgm. XXVI. ἀνάγκα ἐλπίδι αἰθύσσει φρένας, de quo verbo est annotatio Tafelii dilucid. Pind. Ol. VII, 95. Si quid in illum sensum mutandum esset, relicuis omnibus palmam praeriperet emendatio a *Muellero* mecum communicata παιδόθεν σαλάσσει. Neque tamen alia reperiendi facultas adempta est, velut χαράσσει, ut Ἔρωσ θεῶν ψυχὰς χαράσσει dixit Sophocl. ap. Stob. Serm. LXIII, 25. Fiorillo denique non damnato ἐθάμβησε scripsit παιδόθεν φυλάσσων, arbitrarie, licet cod. P. φυλάξου ministret. Ceterum carmen verno tempore scriptum videtur.

Fr a g m. II.

Platon. Parmenid. p. 137, A. Steph.

Καίτοι δοκῶ μοι τὸ τοῦ Ἴβυκείου ἵππου πεπονθέναι, ᾧ ἐκεῖνος ἀθλητῆ ὄντι καὶ πρῆσβυτέρῳ ὑφ' ἄρματι μέλλοντι ἀγωνιεῖσθαι καὶ δι' ἐμπειρίαν τρέμοντι τὸ μέλλον, ἑαυτὸν ἀπεικάζων, ἄκων, ἔφη,

καὶ αὐτὸς οὕτω πρεσβύτης ὢν εἰς τὸν ἔρωτα ἀναγκάζεσθαι ἰέναι. In quem locum haec ascripsit Scholiasta: τὸ τοῦ μελοποιοῦ Ἰβύκου ῥητόν·

Ἔρος αὐτὲ με κυανέοισιν ὑπὸ βλεφάροις τακέρ' ὄμμασι δερκόμενος
 κηλήμασι παντοδαποῖς ἐς ἀπείρονα δίκτυα Κύπριδος εἰσέβαλεν.

Ἥ μὰν τρομέω Ἴν ἐπερχόμενον,
 ὥστε φερῆζυγος ἵππος ἀεθλοφόρος ποτὶ γῆρα
 ἀέκων σὺν ὄχεσφι θοοῖς ἐς ἀμίλλαν ἔβα.

— — — — —
 — — — — —
 — — — — —
 — — — — —
 — — — — —

Amor rursus me caeruleis sub palpebris lascive oculis contuens omnibus irritamentis in infinita coniecit retia Cypridis. Hercle sane perhorresco eum, sicut jugum ferens equus victor senio affinis invitus cum curribus celeribus in certamen ivit.

Primus haec ex duobus codd. Vaticanis edidit Ursinus; tum Ruhnken. Scholl. Plat. p. 40., Siebenkees. Anecdd. Grr. p. 49. ex duobus codd. Vened., uno Angelico, nulla tamen scripturae varietate exsignata; Bekker. Scholl. Plat. p. 329, pluribus usus codd., nihil de discrepantiis monens. Ex cod. Darmstadino protulit Creuzer. ad Plotin. de pulchrit. p. 351., edidit Chardon. Rochett. Miscell. literar. II, p. 417. Qui et ipse prodidit Proclus

in Plat. Parm. V, p. 316. Cusin. haec verbis poetae praemisit: "Ἴνα ἐνδείξηται, πόσος ἐστὶν ὁ ἀγὼν καὶ τὸ ἄθλον οἶον, ἑαυτὸν ἐλάττω φησὶν εἶναι τῆς διεξόδου ταύτης καὶ ταυτὸν τῷ Ἰβύκῳ πεπονθέναι, τῷ πρὸς τὰ ἐρωτικά διὰ γῆρας ἑαυτὸν ἐπιδιδόναι κατοκνοῦντι μὲν, ἀναγκαζομένῳ δὲ, καὶ ἀπεικάζοντι τὴν παρουσίαν αὐτῷ ταύτην ἀνάγκη (scribe παροῦσαν αὐτῷ ταύτην ἀνάγκην) ἵππῳ πρᾶξβύτῃ καὶ ἤδη πολλάκις ἠγωνισμένῳ καὶ δι' ἐμπειρίαν τρέμοντι τὸ μέλλον. λέγει δὲ πῶς οὕτως ὁ μελοποιός· Ἔρωσ sqq.

V. 1. Ἔρωσ. Ita Mehlh. et Huschk. in Tibull. I. 4, 32, qui ex Creuzeri libro Darmst. ascripsit, perperam versus ordinans; ἔρωσ cod. Darmst. supra scripto man. sec. ἔρωσ. Relicui ἔρωσ, v. I, 4. Plane omisit Fiorillo observv. in Athen. pag. 67, qui hoc frgm. cum frgm. I. imperitissime conflavit, quod neque metrum patiatur et sensus respuat. Nihil autem obstat, quo minus ipsum carminis initium superesse putemus. Mehlh. lacunae signa ante Ἔρωσ, qui apud ipsum finis est truncati versus, posuit. Optime autem convenit tenor anapaesticus. — αὐτὲ με. αὖ τέ με Procl.; αὐτ' ἐμὲ Siebenkees. Translatio vetusta Latina Procli apud Cusin. l. c. pag. 417. *Amor rursus utique*, ut αὖ τοι videatur expressisse.¹⁸⁾ — Ut autem

18) Quae quum ex codice a vulgatis haud raro discrepante facta in constituenda scriptura aliquid valeat, ascripsi

intelligatur, omnes fere poetas superari ab Ibyco
vehementia amoris, similes aliquot poetarum locos,
in quibus eadem expressa sententia est, libuit af-
ferre. Archiloch. frgm. LXXVI. Liebel. Ἀλλά μ'
ὁ λυσιμελής, ὦ ταῖρε, δάμναται πόθος. Alcman.
fgm. XXVI. Welck. Ἔρως με δ' αὖτε Κύπριδος
ἔκατι Γλυκὺς κατεῖβων καρδίαν ἰαίνει. Sapphon.
fgm. XXXVII. Neue. Ἔρως δηῦτέ μ' ὁ λυσιμελής
δονεῖ, γλυκύπικρον ἀμάχανον ὄρπετον. — κυανέ-
οισιν ὑπὸ βλεφάροις; κυανέησιν Siebenkees. Vel-
lem constaret utrum id ex codd. haustum sit an
errori debeatur. Quodsi illud esset, composita
foret lis, quae agitata de Hesiodio illo Scut. Herc.
7. βλεφάρων ἀπὸ κυανέων inter viros doctos non-
dum dirempta est, quum alii novam formam ἢ βλε-
φάρη commenti sint, alii ᾠ, insertum praeter mo-
rem, Doriensium esse dicant, v. Heinrich. et Goett-
ling., cll. Buttm. Gr. max. I, p. 153. Si vere
Ibycus scripsisset κυανέησιν ὑπὸ βλεφάροις, ἢ βλέ-
φαρος novum vocabulum lexicis foret addendum.
Modo Bekkerus de libris suis referre voluisset. —
βλεφάροισι cum cod. Darmst. Huschkius, finem fa-
ciens versus. Βλέφαρα κυανέα et veteres in lau-
dibus ponebant et nunc ponunt. — τακίρ' ὄμμασι

h. l. »Amor rursus utique ceruleis sub palpebris re-
frigerata oculis conspicatus demulcimentis omnifariis
in infinita retia Cypridis jecit jaculum trementi inva-
dens, unde regalis equus palmarius in senio exercens
cum curribus diis in pugnam incessit.«

δερκόμενος; τακερά cod. Darmst., Urs., Ruhnk., Bekk., Proclus; τακεροῖς Siebenk., Roch., Boiss. vitiato metro. Ortum mendum ex antecessorum vocabulorum terminatione. Τακερά δέρκ. dictum ut ὑγρόν βλέπειν, ἀβραὰ γελᾶν et simm. ap. Blomfield. Aesch. Sept. 53; cum Ibyco conspirat Alciphro. I, 28. τακερόν βλέπειν, ubi v. Bergler., Antip. Sidon. Anthol. I, 29, 1. τακερόν λεύσσειν, v. Jacobs. VIII, p. 312. Anacreon ap. Schol. Ap. Rh. III, 120. τακερός ἔρωσ, quocum componit Homeri ὑγρόν δέος. — ὄμμασι. Siebenk. ὄμμ.; unius cod. Darmst. errorem ὄμματα suscepit Huschkus. Non temere appositum ὄμμασι, ut in quibus omnis ignis amoris conspiciatur. Unde Eurip. Hec. 442. Helena Trojam cepisse dicitur διὰ καλῶν ὀμμάτων, v. Mitscherl. Horat. IV carmm. 13, 8. Talia autem substantiva verbis ejusdem significatus addita eam habent virtutem, ut vel vim exaggerent, veluti in oppositionibus, cfr. hymn. Hom. Cer. 57. φωνῆς μὲν γὰρ ἄκουσ', ἀτὰρ οὐκ ἴδον ὀφθαλμοῖσιν, cfr. Dissen. Pind. Ol. XI, 65., Nem. I, 50.; vel vividis coloribus rem pingant, ut Stesich. Geryon. frgm. X. Klein. ὁ δ' ἐς ἄλλοσ ἐβα ποσοῖ πάις Διός, quo egregie ob oculos ponitur gravis Herculis incessus, ut magnopere improbandus sit, qui ποσοῖ vocem expungendam ratus est. Tum de v. δέρκ., ποτιδέρκ. in amoribus usitato v. Huschk. Anall. critt. p. 175. 19) — 2. ἐς ἀπείρονα δίκτυα. εἰς cod.

19) Si Soph. Antig. v. 778. tot vexatum conjecturis nova

Darmst., Urs., Ruhnk., Siebenk., Bekk., Husch-
 kius Proclus. Vulgata omnium librorum scriptura
 ἄπειρα quum Mehlhornio neque metrum explere
 videretur neque sensui magnopere congruere, de
 qua re aliter sentio, tres proposuit conjecturas,
 vel ἀπειράτα, vel ἀτείρεα, vel ἀτήρια, quarum
 nulla stabilis. Ut de sensu primum dicamus, recte
 intellexit vetus interpret Lat. retia dici a poeta
infinita, ex quibus aegre expediare. Idque vulgato
 ἄπειρα, modo metrum constaret, optime significa-
 retur, ut Aesch. Agam. 1355. ἄπειρον ἀμφιβλη-
 στρον ὡσπερ ἰχθύων; et de eadem re Eur. Orest.
 25. ἄπειρον ὕφασμα, quod Aesch. Eumenid. 605. est
 ἀτέρμων πέπλος. Mehlhornii ἀπειράτα autem ducen-
 dum esset a ν. πειράζειν, ut retia vocarentur *nondum*

aliqua adaugere fas est, facile adducor, ut ex Ibyciae
 dictionis similitudine scribendum suspicer: Ἐρωσ, ὃ κη-
 λήμασι ῥίπτεις, Amor, qui demulcimentis jacis, h. e.
 qui homines demulces. Nam ut est βάλλειν σκόμμασι
 τὸ σκώπειν· καὶ βάλλειν λοιδορίας ἤτοι λοιδορεῖν. καὶ
 βάλλειν ἀραῖς, Phrynich. in Bekk. Anecd. p. 29, 27.,
 ita κηλήμασι ῥίπτειν est i. q. κηλεῖν. Ὅ autem pro ὅς
 positum est in loco gemino, qui est Eurip. Hipp. 525.
 Id autem ut ex antiquo sermone retineri poterat, ita
 forma ὅς pro articulo ὃ nunquam profecto posita est.
 Quod monui propter Hartung. de cass. p. 113., qui ap.
 Pind. Pyth. III, 106. ὅς πολὺς non emendandum ratus
 ὅς pro articulo accipit. Dissenius πάμπολυς coniecit, pro-
 batum Boeckhio. Ego suspicor scribendum esse: ἄσπε-
 τος εὐτ' ἂν ἐπιβρίσας ἐπηται. Ceterum de loco Sophi. v.
 quae conguessit VVex. Syllog. II. p. 204 sqq.

cognita, cui sententiae universa carminis affectio reclamatur: infinitus, immensus est ἀπειράτος, v. Boeckh. nott. critt. Pind. Ol. VI, 54. Eodem vitio laborat ἀτήρεια, quod primam longam constat habere. Ἀτείρεα denique ab Homero dicitur de rebus ferreis, de animo ferreo non flectendo; de reti vereor ut recte dici potuerit. Duas vias aperuit Fiorill. obs. Ath. p. 67, ut aut legatur ἐς ἀπείριτα aut εἰς ἀπερείσια, quorum hoc longius dissidet a vulgato: illud de mari fere dicitur vasto: reti non aptum videtur. Quae igitur omnia quum non satisfaciant, rescriptimus leni medela usi ἀπείρονα, ut Hom. Odyss. VIII, 340. δεσμοὶ μὲν τρεῖς τόσσοι ἀπείρονες ἀμφὶς ἔχοιεν. Ceterum simillima verba Aesch. Prom. 1078. ἀπείραντον δίκτυον ἄτης. — Translatio autem rerum venatoriarum et piscatoriarum in amatoria frequens est, veluti Sapphon. frgm. I, 19., v. Abresch. lectt. Aristaen. p. 286. — Κύπριδος εἰσέβαλεν. Libri omnes Κύπριδος βάλλει, inepto numero. Transpositione sanare aggressus est Mehlhorn., qui scripsit εἰς ἀπειρα ~ δίκτυα βάλλει | Κύπριδος· ἧ sqq. quod et violentius est remedium nec firmum, quum choriambus inferciatur ab his numeris, qui puri anapaestici et dactylici sunt, alienus. Priusquam Procli interpretem cognossem, haec commentatus eram. Duae emendandi patere viae videntur. Nam quum finire versum et cum vv. ἧ μὲν novam vim colligere orationem sententiarum conformatio doceat, verisimillimum est logaedicum exitum fuisse.

Unde scribendum conjicimus *καβάλλει*, ut est ap. Alemanem *καβαίνω*; ap. Pindar. *κάπετον*, de quibus v. Boeckh. nott. critt. Ol. VIII, 38; Hermann. Opuscc. I, p. 261; adde Hesych. v. *κάβλημα*. Altera ratio ea est, ut *με* inseratur ante *βάλλει*. Est enim, ubi in eodem enunciato duplicetur pronomem, quod fieri solet, ubi vel post longiorem verborum ambitum lectores auditoresve monendi sunt, de quo potissimum agatur, vel ubi commotior oratio surgit, veluti Soph. Oedip. Col. 1401.

*μή τοί με, πρὸς θεῶν, σφεῶν ἐάν γ' αἰ τοῦδ' ἀραὶ
πατρὸς τελῶνται, καὶ τις ὑμῖν ἐς δόμους
νόστος γένηται, μή μ' ἀτιμιάσητέ γε.*

Similiter Aristoph. Eqq. 788. Dind. in simili orationis circuitu. Ad omittenda talia proclives fuisse librarios patet: sicuti apud Aristoph. cod. et edit. Suid. ap. Dind. alterum *σε* non commemorant. In Soph. El. 638. Herm. tamen nulla idonea caussa est, cur post *ἐκβαλεῖν* intrudatur *μ'*, unius auctoritate libri Monacini, quod suasit Reisig. comm. critt. Soph. O. C. 1273. 74., ac minime inelegantem illam scripturam judicat Hermannus. Nobis eo loco nullam vim videtur habere, quum vix exaudiri possit ante v. *ἐφῆς*. Nec in eo assentimur Reisigio, quod Xen. Oecon. X, 4. huc traxit. Ibi legitur: *οὐ γὰρ ἂν ἔγωγέ σε δυναίμην, εἰ τοιοῦτος εἴης, ἀσπάσασθαι σε ἐκ τῆς ψυχῆς*. Repetitio mihi h. l. nullum usum habere videtur omissumque alterum *σε* ab optimis codd. secludendum est.

Perspiciatur ex his exemplis, iterari solitas esse eas voculas tenuiores, quas minus attenta auditio facilius praetermitteret. Ut igitur illis locis sunt, qui pronomem altero loco ignorant libri, ita apud Ibycum induxisse videntur oscitantes librarii. Βάλλει dictum de conatu, quod quomodo intelligendum sit, docuit Dissen. Pind. Ol. XIII, 59. — Scripseram. Sed quum interpres Procli praeteriti temporis formam legerit, rescripsi potius εἰσέβαλεν, hortatu Dissenii, qui tum demum repetitionem pronominis personalis rationem habere me docuit, quum aliud membrum orationis interpositum sit integrum. — 3. ἧ μὲν τρομέω ἴν. Ursin. τρομέων ἴν, Darmst. τρομέων ἴν, unde Koenius in Greg. Cor. p. 228. Schaef. τρομέω νιν emendavit idque omnes fere recentiores viri docti non cunctanter receperunt. Sed plura momenta cautionem docent adhibendam. Nam primum, qui factum est, ut forma non infrequens νιν ab librariis quantum constat omnibus neglecta deprehendatur? Secundo loco apud Procl. plane omissum pronomem est, quod non esset, nisi rarior aliqua forma delitesceret, quam quidem non obscure significant Ursini et Darmst. libri testimonia. Verba ἧ μὲν τρο. ἴν ἐπερχ. mire vertit Interp. Lat. »jaculum trementi invadens,« ut τρομέοντι legisse videatur. Pro ἧ μὲν quid tandem legerit, alii viderint.

In definienda lectione hujus loci plures viae iniri possunt. Primum statui potest, in Ursini

scriptura participium esse pro verbo finito, τρομέων εἰμι, τρομέω, quod conveniens foret anxietati poetae ab Amore lacessiti. Vide de hoc usu participii Hermann. in Viger. p. 770, Goeller. Thuc. I, 25. Praeterea statui potest post ἔβα absorptum esse verbum finitum, ad quod participium alligaretur. Quo tamen confitendum est frangi nervos incitatae orationis. Quare nobis re multum deliberata certissimum videtur, et ἔν, eum profectum a poeta esse nec vitatum hiatus, qui est in vv. τρομέω ἔν. Nam plane eadem res est frgm. VII, 1. καὶ ἴα καὶ ἐλίχρυσος. Cujusmodi hiatus in arsi conspicui ex epica poesi in lyricam derivati non habent offensionem. Sed librarii dum removebant, varie scripturam pristinam inquinabant. ἔν autem accusativus est a nominativo ἔ, αὐτός, Latinorum is, ea, id. Accusativus respondet veteri Latin. formae im, nostri in. Quae forma Pindaro aliquoties reddita, aliquoties praeterea, ut viris doctis placet, reddenda, veluti Ol. III, 26. Ἰστροίαν ἔν ex varietatibus lectt. eruit Grashof. in Diarr. scholasticæ. 1831, II, p. 708, quum ab Hesych. s. v. ἔν, αὐτόν, αὐτήν. Κύπριοι, Cypriorum propria perhibeatur, si modo apud Pindarum existit, jam aetate Hesychii obscurata fuerit necesse est. Cfr. egregie de hoc pronomine disserentem Hartung. de cass. ling. Gr. et Lat. p. 113., qui primus male ab aliis permixta scite segregavit; cll. Voss. hymn. Hom. Cer. p. 36., qui in eo falsus est, quod γίο, γίν formas in usu

fuisse arbitrator, quae Hesych. s. lit. $\bar{\gamma}$ posuit, quo digammate notata indicaret. Ibycii autem loci emendationem male cessisse Hartungo putamus. Is quum in relicuis scripturas Mehlhornii secutus sit, licet unum Ursinum citaverit, haec verba, de quibus omnis hic nobis institutus sermo est, ita refinxit, ut scriberet:

ἦ μὰν τρομέω γ' ἰν ἐπερχόμενον.

Raro enim poni $\bar{\eta}$ $\mu\eta\nu$ non sequente particula $\gamma\epsilon$. Idem monuerat Porson. in Eur. Phoen. 1638. 20) Vellem non confudissent quae diversa sunt. $\bar{\eta}$ $\mu\eta\nu$ si est graviter confirmantis, nude ponitur non apposita particula restringendi $\gamma\epsilon$, ut Soph. Phil. 593. *διώμοτοι πλέουσιν, ἦ μὲν ἄξειν*, ut recte scripsit Wunderus, aliter Herm. Viger. p. 825., cfr. Hom. Il. II, 272, 291.; quare frequentissimum in jurejurando, ut Xenoph. Hell. III, 4, 5; 6, cll. aliis exemplis ap. Blomf. Aesch. Sept. 513. Longe contra aliud est, ubi $\bar{\eta}$ $\mu\eta\nu$, *ἀλλὰ μὲν* rell. ita usur-

20) Constat quam abusi sint olim potissimum viri docti particula $\gamma\epsilon$ ad versus suos fulciendos. Ita, ut hac occasione emendem, Archiloch. ap. Stob. p. 580. *τοῖσι δ' ἠδὲ ἦν ὄρος*, Valcken. conjecit *τοῖσι δ' ἠδιότ' ἦν ὄρος*. Alias correctiones Mehlhornius Anth. Lyr. p. 97. attulit: quibus addo infelicissimam Thom. Briggsii, qui ad Mosch. Id. V, 2. scribit *τοῖσι δ' ἠδὲ τῆν' ὄρος*. Scribimus *τοῖσιν ἀνδάρη δ' ὄρος*. Nam vix excusationem hiatus habet *ἠδὲ ἦν*, quod voluit Herm. El. doct. metr. p. 49. Excivit tumultus particula $\delta\epsilon$ tertio loco collocata, de qua re nunc omnia nota sunt.

pantur, ut et affirmant rem aliquam et aliquid tamen eximant, quo affirmatio coerceatur. Quem usum in responsis maxime cerni, ratio ipsa docet, v. Hom. Il. VII, 393. οὐ φησιν δώσειν. ἧ μὴν Τρωῆς γε κέλονται, cll. Pind. Nem. VIII, 28. Unde de nostro loco iudicium ferendum est. Ceterum Max. Schmidt. de pron. Gr. et Lat. p. 15. reprobata Hartungi emendatione in eandem correctionem incidit, quam Koenium huic loco admovisse supra notavimus. Nam formam ἴν apud scriptores Graecos, qui supersunt, frustra quaeri censet. — ἐπερχόμενον. Procl. ejusque interpres ἐπερχόμενος. — 4. ὥστε φερ. Proclus ὡς τις vel errore vel quod ob seq. ἔβα certum quendam equum designari censeret. Intp. Lat. ὄθεν videtur habuisse. — ἀεθλόφορος. ἀεθλόφορος Siebenk., Fior. Intellige τὸν τὰ ἔπαθλα ἀπενεγκάμενον, ut loquitur Zonar. I, p. LXXXI. Verba φερέζ. ἵππ. ἀεθλ. copula non astricta verte: equus jugatus, qui praemia reportavit; cfr. de usu Pindarico Dissen. Pyth. IX, 6. Pertinet hic locus ad secundum ordinem quem posuit Dissenius. — ποτὶ γήρα. Ita recte Huschk.; ποτὶ γήραϊ relicui omnes praeter Mehlh., qui scripsit ποτὲ γήρα. Intellige autem equum senio proximum, sive ut Platonis utar verbo προεσβύτερον. — 5. ἀέκων. Ita Fior., Bekk., Roch., Boiss., Huschk., et ita emendavit Heindorf. ad Plat. l. c.; ἀκων Mehlh.; ἀσκῶν Darmst., Urs., Ruhnk., Procl. ejusque interpres. Ἀέκων lege δισυλλάβως. — σὺν

ὄχεσφι. Σὺν ὄχεσι Urs., Ruhnk.; σὺν συνόχεσι Siebenk.; σὺν ὄχεσσι Roch.; ὄχεῦσι scripsit Fior. Relicui vere ὄχεσφι, quae forma ab Homero omnibus poetis familiaris est. Locus sinuillimus est Hom. II. XXII, 22. *σευάμενος, ὥσθ' ἵππος ἀεθλοφόρος* (reportaturus praemium) *σὺν ὄχεσφιν*, v. Eustath. pag. 1254, 39. Rom., Huschk. Tibull. l. c. — *θοοῖς*. Darmst. *θεοῖς*; Procl. *θεοῖς*, quod expressit Intp. Lat., *θοοῖσιν* Huschk., *θοαῖς* Siebenkees. — *ἐς ἄμιλλαν*. *εἰς ἄμ.* Bekk., Procl.; *εἰς ἄμιλλ.* Darmst., Ruhnk., Siebenk.; *ἄμιλλ.* etiam Roch. — *ἔβα*. Ursin. ex altero cod. Vatic. a se consulto scripsit *ἔβαν*, idque exhibet Procli cod. B. deterior apud Cusinum. Relicui omnes verissime *ἔβα*, mutatum illud, ut videtur, ex ignorance hujus usus aoristi Graecorum in re et facta saepe et fiente et futura: cujus significatus origo luculentissime perspicitur ex iis locis, ubi *πολλάκις*, *saepe* additum legitur, veluti Soph. Ant. 222. *ἄνδρας τὸ κέρδος πολλάκις διώλεσεν*. Unde proficisci debet erudita disputatio Walchii in Tacit. Agric. p. 104 sqq.

Multorum imitatione nobilitatus hic equus Ibycius est. Enn. ap. Cic. Cat. Maj. 5.

Sicut fortis equus, spatio qui saepe supremo
 Vicit Olympia, nunc senio confectus quiescit,
 v. Hessel. in Enn. p. 126.; Hor. I. Epp. 1, 8.
 Solve senescentem mature sanus equum, ne
 Peccet ad extremum ridendus et ilia ducat.

Unde recte Huschk. Tibullo admovit I, 4, 31.

Quam jacet, infirmae venere ubi fata senectae,

Qui prior Eleo est carcere missus equus!

Hinc in proverbiorum vicem delapsus est, v. Zenob. Adag. IV, 41. Ἴππῳ γηράσκοντι τὰ μείονα κύνῃ ἐπιβάλε (scr. ἐπιβάλλε), ubi Schottus citat Virg. Georg. III, 96.

Hunc quoque ubi aut morbo gravis aut jam senior annis

Deficit, abde domo nec turpi ignosce senectae.

Contrarius plane Ibycio est equus Sophoclius, qui ὀρθὸν οὖς ἴστησι, licet senex sit, v. Soph. Electr. 25 sqq., Leopard. Emdt. II, 25. Non recte Ennium statuit Columna et Gernhard. expressisse Sophoclem, quem Ibycum ante oculos habuisse patet. Est et aliud proverbium ἵππου γῆρας, de quo Arsen. Viol. p. 304. ἐπὶ τῶν ἐν νεότητι εὐδαιμονούντων, ἐν γῆρα δὲ ἀτιμαζομένων. Ceterum Mehlhorn. sine caussa signa lacunae post ἔβα posuit.

Fr a g m. III.

Athen. IX, p. 388. E.

Αἰεὶ μ', ὦ φίλε θυμὲ, τανύπτερος ὡς ὄκα πορφυρίς...

×
— — — — —

Semper me, o care anime, expansis alis veluti purpurea avis

Dixisse manifestum est poetam in hunc fere

modum: Instar avis in altum se effertis, anime mi, rapis me in amores.

Αἰεὶ. Valcken. diatr. Eurip. p. 246, perperam haec verba Alcaeo assignans, v. ad frgm. XIII, legendum suspicatur αἴρεῖς μ'. Licet blandiatur, tamen in hac fragmenti brevitate manum abstinere satius est. Et istud αἰεὶ egregie quadrat ad declarandum animum poetae nunquam non Amori militantem. — ὦ φίλε θυμέ. Libri οὗ με. emendavit Valckenaerius l. c. Idem de allocutione animi, φίλε θυμέ, dixit in Eurip. Hippol. 199., Liebel. Archil. p. 105. et de Tragicis Seidl. Eurip. Iph. Taur. 818. Quod ut apud serios scriptores ἦθος orationi conciliat, ita in jocosum detrahitur Aristophani Acharn. 480. — De forma ὄνα Simonidi quoque usurpata v. Mehlhorn. Anaereont. p. 208. Cod. B. ὀκηπορφυρίς. Voluit forsitan ἀλιπορφυρίς. De avi ista v. Athen. l. c.

Fr a g m. IV.

Athen. XIII, p. 564, F.; Eustath. Hom. Od. p. 1558, 17. Rom.

Εὐρύαλε γλυκεῖον Χαρίτων θάλος,
καλλικόμων μελέδημα, σὲ μὲν Κύπρις
ἄ τ' ἀγανοβλέφαρος Πειθὼ ῥοδέοισιν ἐν ἄνθεσι θρέψαν.

— — — — —

— — — — —

— — — — —

Euryale, dulcium Gratiarum germen, pul-

*chricomarum cura, te quidem Venus et mite tuens
Suada roseis in floribus educarunt.*

Laudatis versibus aliquot ex Cyclope Philoxeni subjungit Athenaeus: τυφλὸς δὲ ἔπαινος καὶ κατ' οὐδὲν ὁμοίως τῷ Ἴβυκείῳ ἐκείνῳ, Εὐρύαλε sqq.

V. 1. Fiorill. obs. p. 69. ab initio ᾠ̃ prae-
fixit solita temeritate. Probavit Schweigh., quia
facile potuerit excidere. — γλυκεῶν. Libri vet.
omnes et Eustath. γλαυκέων. Jacobs. Anthol. I, 1,
p. 102. γλυκέων, sequuntur Schwgh., Fior., Boiss.,
Wuestemann. Theocr. p. 485, in Jacobsii verba
jurare solitus. At nulla est caussa, cur poetam
nomen femininum cum adjectivo masculino conso-
ciasse putemus. Nos igitur non tam ob sensum,
qui optimus inest in voce γλαυκέων, quam metri
gratia scripsimus γλυκεῶν, id ut correptum esset
ex γλυκειῶν, de qua re constat. — Χαρίτων.
Urs. χαρίθων. Literam majusculam adoptavimus a
Steph., Boiss., Dindorfio. — θάλος. Ita recte
codd. A. B. C., Steph., Urs., Boiss., Mehlhorn.;
θάλλος cod. P. V. L. rell.; θάλαμος Eustath.,
quod ab omni intellectu destitutum retinuit Nitzsch.
in Hom. Odyss. VI, 178., qui hoc frgm. male in
duo frustula dissecuit, post μελέδημα aliud frgm.
incipere ratus. Θάλος Χαρίτων est formosus ado-
lescens, ut Theocr. XXVIII, 7. Νicias Χαρίτων
ἱερὸν φυτόν, cfr. Valckenaer. Callim. Eleg. p. 153.
Apud Aristoph. Lysistr. 973. juvenis amasium ap-
pellat Κύπριδος ἔρνος, Χαρίτων θρέμμα. Similia

multa, ut *Θρέμμα Μουσῶν*, Himer. or. XVI, 7, ex Simonide puto; *ἔργος*, v. Valcken. Eur. Phoen. 630; *πτόρθος*, Porson. Eur. Hec. 20. Nam qui virtute aliqua conspicui essent, iis id Deorum Deorumve illius praestantiae praesidium munere obtigisse poetae fingunt. — 2. *καλλιόμων*. Fiorillo *καὶ καλλ.*, longe pessime. Aut legendum praecipit *θάλλος καλλιπλοκάμων μελ.*, metri sui gratia; bacchatur. — *μελῆδημα*. Pind. Ol. X, 59. *νέαισιν τε παρθένοισι μέλημα*; Parthen. frgm. II. *σεμνῶν Χαρίτων μέλημα τερπνόν*. Aristoph. Lysistr. 973. *ὦ χρυσοδαίδαλτον ἐμὸν μέλημα*, cfr. Coraes. ad Heliod. III, 3, 11; Mehlhorn. Anacreont. p. 183 sq. Boeckhius ad Pind. Ol. I, 88. Ibycium locum memorans *καλλιόμων* rettulit ad *Χαρίτων*. Quae ut *καλλικ.* dicantur, h. l. nequeunt; quasi poeta distinguere voluisset inter Gratias dulces et comatas. Unius versiculi lacunam post *θάλλος* cum Hermann. Epit. doctr. metr. §. 302. statuit Mehlh. Alii nomen ad *καλλικ.* a librariis omissum reposuerunt aliud; Jacobs. l. c. *μελῆδημ' Ἐρώτων*, qui vereor ut dicantur *καλλίκομοι*. Dalecampius *Νυμφῶν*, ut sunt apud Horat. I carmm. 4. 5, *junctae Nymphis Gratiae decentes*, quae ab h. l. alienissimae sunt. Boissonad. *νεανίδων*, quod sensui aptissimum metri integritatem pessumdat. Intellige pulchricommarum virginum *cura* (qua voce eodem modo utuntur Latini, v. Anthol. Lat. I, p. 17.). Nam crines artificiose adornati maximum ornamentum vir-

ginibus, unde Eur. Phoen. 231. *παρθένων χλιδὰν* dixit. Cfr. Locell. Xenoph. Eph. p. 122 sq. — *σὲ μὲν*. Cod. P. *σὺ μὲν*. — 3. *ἀγανοβλέφ. Πειθῶ*. Suada, quam Sapph. frgm. CXXVI. Neue., Aesch. Suppl. 1021. filiam fecere Veneris, comitatur matrem ut ministra, quae in amores pelliciat, cfr. Boeckh. Expll. Pind. Pyth. IX, 40., Jacobs. Del. Epigr. IV, 29., Coluth. Rapt. Hel. 26.; de Latinis poetis v. Schmidium Hor. I Epp. 6, 38. Athenis Venus *πάνδημος* et *Πειθῶ* junctim cultae, Pans. I, 22, 3. Sequuntur artifices, v. Mueller. Archaeol. §. 278, 5. Suada *ἀγανοβλ.* est, quandoquidem oculis conciliatur amor. Unde Herod. V, 18. pulchras mulieres ingeniose *ἀλγηδόνας ὀφθαλμῶν* nuncupat. Eurytus Lyricus ap. Laur. Lyd. de menss. p. 282. *ἀγαλμοειδῆς Ἔρως*. Meinek. quaestt. scen. I, p. 24. *ἀγλαμοειδῆς*. Malim *ἀγανομοειδῆς Ἔρως*, ut Sappho ap. Alcaeum frgm. XLII. Matth. *μειλοχόμειδε* invocatur. — *ρόδέοισιν ἐν ἄνθεσι. Πειθωδωρόοισιν* cod. B.; *ἐν* omisit cod. C. et cum Eustath., quem perstrinxit Porson. Eur. Med. 629, Adverss. p. 119. Lips., Nitzschius l. l. — *θρέψαν. Τρέψαν* L., quod servavit Fiorillo; *δρέψαν* errore typoth. Steph. — In rosis nutritus fingitur Euryalus, quia flos pulcherrimus Veneri sacer, v. Schrader. in Mus. p. 178. Carmen cantatum videtur in convivio, quo Euryalus rosis tempora vinctus, ut fieri solebat, v. Hor. I. carmm. 4, 6., astaret.

Fr a g m m. V. VI.

Ἡ εἰς Γοργίαν ᾠδὴ.

Apollon. Rhod. III, 158 sqq.

Βῆ δὲ διὲκ μεγάροιο Διὸς πάγκαρπον ἄλωήν.
 Αὐτὰρ ἔπειτα πύλας ἐξήλυθεν Οὐλύμποιο
 αἰθερίας· ἔνθεν δὲ καταβάτις ἐστὶ κέλευθος
 οὐρανίη. δοιῶ δὲ πόλοι ἀνέχουσι κάρηνα
 οὐρέων ἠλιβάτων, κορυφαὶ χθονὸς, ἧκί τ' ἀερθεῖς
 ἠέλιος πρότησιν ἐρεύγεται ἀκτίνεσσιν.
 Πειόθι δ' ἄλλοτε γαῖα φερέσβιος ἄστεά τ' ἀνδρῶν
 φαίνεται καὶ ποταμῶν ἱεροὶ ῥόοι, ἄλλοτε δ' αὐτε
 ἄκριες, ἀμφὶ δὲ πόντος ἀν' αἰθέρα πολλὸν ἰόντι.

Scholl. Paris. et vulg. haec est annotatio in hunc locum: Διὰ τούτων τῶν στίχων παραγράφει²¹⁾ τὰ εἰρημένα ὑπὸ Ἰβύκου ἐν οἷς περὶ τῆς Γαυμηδους ἀρπαγῆς εἶπεν, ἐν²²⁾ τῇ εἰς Γοργίαν

21) Verbum παραγράφει rarius usurpatum hoc imitandi significatu pro νν. παραφράζειν, παραποιεῖν docta Schaeferi sollertia h. l. p. 228. illustravit. Putaverim tamen non sine caussa Scholiastam hoc v. usum esse, quod strictiorem pressioremiq̄ue imitationem designare videatur, quae non in singulis quibusdam arripiendis acquiescat, sed longiores verborum sententiarumque comprehensiones amplectatur. Quod non ita intellectum velim, quasi Apollonium verba ipsa in usum convertisse accussem, quod non poterat; quanquam est, ubi aliorum poetarum integra verba transcribat, v. Weichert. de vit. et carmm. Ap. Rh. p. 206.

22) Vulgo ἐπὶ, ex seq. ἐπιφέρει alieno loco intrusum. Verum est ex Scholl. Paris.

ὠδῆ. καὶ ἐπιφέρει περὶ τῆς Ἡοῦς ὡς ἤρπασε Τιθωνόν.

Exponit praeclara hac descriptione Apollonius, ut Amor cum Ganymede in Olympo tesseris animum exhilarans precibus motus Veneris descendat ad Medeam Jasonis desiderio incendendam. Jam inquiramus quale fuerit carmen Ibycium in Gorgiam conscriptum, qui ignotus homo est neque memoratus Fossio de Gorg. Leont. p. 38. In quo carmine quum raptus Ganymedis atque Tithoni discrete dicatur infuisse, coarguere videtur haec memoria deorum amore domitorum scriptum fuisse carmen in hominem amore victum et ipsum. Quae causa est, ut sententiarum complexus in hunc fere modum absolutus nobis fuisse videatur: »Amoris vinculis irretitus mi Gorgia, noli reluctari Deo, qui ἀνικατος μάχαν est. Quid enim mirum, si mortales subiguntur numini potentissimo, cui ne Dii quidem ipsi resistant: Jupiter formosum rapuit Ganymedem, Tithonum sibi adjunxit Aurora.« Uti fere ratiocinatur Sophocles ap. Stob. LMIII, 25.

Ἔρως γὰρ ἄνδρας οὐ μόνους ἐπέρχεται
οὐδ' αὖ γυναῖκας, ἀλλὰ καὶ θεῶν ἄνω
ψυχὰς χαράσσει καὶ πὶ πόντον ἔρχεται.
καὶ τόνδ' ἀπειργεῖν οὐδ' ὁ παγκρατῆς σθένει
Ζεὺς, ἀλλ' ὑπέικει καὶ θέλων ἐγκλίνεται. —

Quaeritur jam, qua ratione id in carmine Ibycio infuerit, quod sumptum inde Apollonio testantur Scholiastae. Exposuisse videtur poeta Rhe-

ginus, ut sive Jupiter sive alius Deus, cui id muneris injunctum esset, descenderit in terras per tramitem illum caelestem ad rapiendum Ganymedem. Postea Tithoni raptum subjunxit, quem quia non transtulerat in carmen suum Apollonius, ἐπιφέρειν περὶ τῆς Ἥοῦς poetam Rheginum dixit Schol. Jam si ita comparatum fuit carmen Ibycium, ut Jupiter amore captus Ganymedem in caelestes sedes evocasse describeretur, qualibus exemplis homines suos amores defendere solebant; v. Callim. epigr. LVI., jam non Pindarus primus est, qui delicias Jovi Ganymedem fuisse perhibuit, non fuisse a poculis, quod moneo ob Boeckhium in Plat. Min. et Legg. p. 106. Quanquam et ipse, ut solebant pulchri pueri, pocula ministrare potuit. Ut in hac quoque re non defecerit ab exemplari suo Apollonius, qui paucis versibus ante ita scribat, v. 115.

*Γανυμήδεα, τὸν ἴα ποτὲ Ζεὺς
οὐρανῷ ἐγκατένασσεν ἐφέστιον ἀθανάτοισιν,
καλλεος ἱμερθεῖς.*

Ibi Schol. vulg. Τὸν δὲ Γανυμήδην Ὅμηρος οὐχ ὑπὸ Διὸς ἠρπάσθαι, ἀλλ' ὑπὸ θεῶν φησίν· οὐδὲ δι' ἔρωτα καὶ πόθον, ἀλλ' ὥστε Διὶ οἰνοχοεῦειν, cfr. Il. XX, 234., quem versum ideo διπλῆ notatum tradunt Scholl. Venet., quia ἐναντιοῦται τοῖς νεωτέροις. Quae quum Apollonius aperte ex eodem carmine Ibyci hauserit, jam non errabimus, qui Ibyco ea vindicare conemur, quae » sine dubio ex

Lyrico sumpta, « verba Heindorfii sunt, servavit Plat. Phaedr. p. 225, C. Ὅταν δὲ χρονίζῃ τοῦτο δρῶν καὶ πλησιάζῃ μετὰ τοῦ ἄπτεσθαι ἔν τε γυμνασίοις καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ὁμιλίαις, τότε ἤδη ἢ τοῦ ρεύματος ἐκείνου πηγῇ, ὃν ἴμερον Ζεὺς Γανυμήδους ἐρῶν ὠνόμασε, πολλὴ φερομένη πρὸς τὸν ἐραστὴν ἢ μὲν ἐς αὐτὸν ἔδου et sqq. Quae omnia conspirant cum iis, quae et in Ibycio carmine infuisse veri simillimum est et quae inde hausit Apollonius. Jam vero si Plato, quae nostra sententia est, carmen Ibyci respexit, exposuerit poeta quomodo Jupiter paullatim igni amatorio incaluerit, ipse forsitan deus loquens inductus, quod docere videntur verba Platonis. Qui utrum ipse rapuerit apud Ibycum an alii alicui deorum id negotii imposuerit, non est apertum: hoc patet, neque aquilam hoc munere fungi potuisse apud Ibycum: nam avis per aera labitur, poeta tramitem memoravit. Fortasse poeta novator Amorem demissum fecit; cfr. de diversitate narrationum Hemsterhus. in Lucian. II, p. 257. Bip., Heyn. Apollod. p. 294. 23) Sunt enim hae fabellae ex iis, in

23) Simplicissime Homerus deos rapuisse dicit; alii alios. Alcaeus comicus in fabula, quam *Ganymedes* inscripserat, Vulcanum sedulum illum ministrum caelitum a Jove huic muneri praepositum fecit, qui scurra Olympius haud raro civium suorum contristatos animos reparavit, omnibus ministeriis praefectus, ut in Iliad. I Hebae officio fungitur cum summa omnium hilaritate. Ex fabula illa Al-

quibus immutandis poetarum licentiae impune gras-
sari licebat. Neque quo loco raptum induxerit
scimus: diversae enim terrae de hoc honore certa-
bant, velut Chalcis, qui homines in amores effusi,
v. Meinek. Euphor. p. 10. Quanquam quod cum
Tithono composuit a Troica cum fabula stetisse ef-
ficere videtur. De Tithono eleganter Nonn. Dionys.
XV, 428.

*Τιθωνὸς ῥοδόεις πέλε νυμφίος, ὃν διὰ μορφὴν
δίφρον ἐὼν στήσασα φρασεφόρος ἤρπασεν Ἥως.*

Cfr. Heyn. Apollod. p. 300., Nitzsch. Hom. Od.
V, 1. Dignissimus autem est qui adhibeatur locus
hymn. in Vener. 202 seqq., ubi Venus post am-
plexum solatur Anchisen eo, quod Troes perpetuo
fuerint ἀγχιθεοὶ μάλιστα καταθνητῶν ἀνθρώπων.
Quod Ganymedis atque Tithoni exemplo compro-
bat, ut non inepta conjectura sit, si quis Ibycum
ex illo loco hos potissimum Gorgiae proposuisse cen-
seat. — Quae ab Apollonio v. 159. memorantur
πύλαι Οὐλύμπου αἰθέριαι diversae sunt ab Home-
ricis. Apud Homerum enim Olympi montis Thes-
sali in quo dii solent habitare caput surgit in cae-
lum: portae non caeli sunt, sed montis Olympi,
v. Il. V, 749; VIII, 393, 411., Voelcker. geograph.

caei haec memoravit Antiatt. in Bekk. Anecd. p. 102,
29., quibus cunctantem Vulcanum et moras nectentem
pater hominum et deorum incessit:

*Καιαχωλὲ, θῆσσορ, ἧ κεραυτοπλήξ ἔσθ,
σκόπιων ἠφραυτορ ὁ Ζεὺς φηοί.*

Homer. p. 15 sqq. Longe aliter Ibycus Apollonius: non jam mons Thessalus deorum est habitaculum, sed caeli late patens planities, duobus sustentata vel cacuminibus montium vel columnis, Olympi nomine signata et ipsa, v. Voss, epp. mythol. I, 27, p. 170 sqq. Hinc πύλαι illae αἰθέριαι, hinc via illa οὐρανίη, deducens de caelo, ad orientem conversa solem, uti colligitur ex v. 162. Eandem viam novit Quint. Smyrn. XIV, 223.

αἴψα δ' ἐς Ἠλύσιον πέδον ἦλυθον, ἧχι τέτυκται
οὐρανοῦ ἐξ ὑπάτοιῳ καταβασίῃ ἀνοδὸς τε
ἀθανάτοις μακάρεσσιν.

Eademque via Themis a Parcis in Olympum evahitur apud Pindar. fragm. hymn. II. ποτὶ κλίμακα
σεμνὰν ἄγον Οὐλύμπου λιπαρὰν καὶ ὁδόν. —
V. 161. δοιῶ δὲ πόλοι ἀνέχουσι κάρηνα οὐρέων
ἠλιβάτων. Stetit in his Ibycus cum Apollonio ab
antiquiorum partibus poetarum, qui caelum summis
cacuminibus montium, qui fere κίονες dicuntur, ni-
xum statuunt, velut Hom. Od. I, 52. Atlas hu-
meris sustinet κίονας αἰ γαῖάν τε καὶ οὐρανὸν ἀμ-
φὶς ἔχουσιν. Ipse ipsum caelum ap. Hes. Theog.
517. κεφαλήν τε καὶ ἀκαμάτησι χέρεσσιν. Quem
secutus Aeschylus est Prom. 426. ell. v. 349, ubi
verissima scriptura Robortelli κίων. 24) Cfr. Schol.

24) Verba prioris loci haec sunt:

Ἄϊλανθ', ὃς αἰὲν ὑπείροχον σθέτος

Κραταῖον οὐράνιον τε πόλον γῶις ὑποστειράζει.

Eur. Hipp. 742, Voelcker. geogr. Hom. p. 101. In eo tamen forsitan Apollonius a poeta Rhegino declinavit, quod οὔρεα ἠλίβατα substituit κίοσιν ῥαδινοῖς, qui erant apud Ibycum. Nam non est dubium, quin ad τὴν ἐπὶ Γοργία ῥῶδην spectet quod refert Schol. Apoll. Rh. III, 106. ῥαδινης χειρός. 25) τρυφερῆς. Ἀνακρέων δὲ ἐπὶ τάχους ἔταξε τὸ ῥαδινὸν, ῥαδινοὺς πώλους. Ἴβυκος δὲ ἐπὶ τῶν τὸν οὐρανὸν βασταζόντων κίωνων ῥαδινοὺς ἀντὶ τοῦ εὐμεγέθεις. Στησίχορος ἐπὶ τοῦ εὐτόνου, ῥαδινοὺς δ' ἐπέπεμπον ἄκοντας, v. frgm. LXXVII.

Praeclare dictum ὑποστειάζει, in quo verbo cum sustinendi notione inest tolerandi et prae labore gemendi significatus. Idque transitivo sensu usurpatur, ut multa ejusmodi verba. Non juvit locum Hermannus Opusc. I, p. 114. ὑποστεγάζει reponens, quod in contexta adeo recepit Dindorfius. Mire Reisigius locum, qui est integerrimus, constituit, cujus in Prometh. animadverss. publicavit editor Halensis Appar. crit. et exeg. in Aesch. vol. I.

- 25) Theogn. 930. Welcker. ῥαδιναὶ χεῖρες. Hom. hymn. Cer. 193. ῥαδινοὶ πόδες, quo spectat Phrynich. in Bekk. Anecd. p. 61, 56. ῥαδ. πόδας. τοὺς ὀρθοὺς καὶ ἀπαλοὺς καὶ εὖ πεφυκότας. Cfr. Eustath. II. p. 1316, 63. Rom. ἰμάσθλη ῥαδιή· ἡ λεπτὴ καὶ μακρὰ κατὰ τοὺς παλαιούς. Ῥαδιὸς primaria significatione est i. q. mollis, tener, nobis *schlank*. Quum autem in mulieribus praesertim proceritas maxime placeat, usu factum est, ut universe in pulchritudinis atque elegantiae significatum detorqueatur; ut ῥαδιὰ ὄσσα, στόματα. Ceterum dixit Ibycus κίοσες masc. genere imitatus Homerum.

Klein. Paullo aliter Scholl. Paris. Nam ut montes *κίονες* dicantur, ut ap. Pind. Pyth. I, 19. Aetna *κίων οὐρανία*, vix poterant *ῥαδινοὶ κίονες* vocari. — V. 165. *ἐρέυγεται* omnium librorum scripturam praeter Guelf. et Reg. D, qui habent *ἐρέυθεται*, intemperanter Wellauerus sensu cassam pronunciavit. Interpretare *se diffundit*. Nam sol non potest dici *ἐρέυθεσθαι*, quo oriente terra potius et aether *ἐρέυθεται*. Eadem verba confusa ap. Sapphon. frgm. XXXV, ubi injuria *ἐρέυγεται* Neuium defendisse evincunt quae integriora protulit Seidler. Mus. Rhenan. 1829, II. p. 292. 26) — V. 165. *ἱεροὶ ῥόοι* offenderunt Spitznerum de vers. heroic. p. 76. Qui quum Epicis constanter dici *ὁ ῥόος*, *αἱ ῥοαὶ* observasset, formam nec ap. Apoll. alibi lectam in eo aliquid praesidii habere arbitratu est, quod quasi circumloquendo fluvii ipsi hisce

26) Haec sunt verba Sapphonis ap. Scholl. Hermogenis a Valzio edendum, quae sunt ex carmine populari ut vel conformatio verborum arguit:

*Οἶον τὸ γλυκύμαλον ἐρέυθεται ἄκρω ἐπ' ὄσθω,
ἄκρον ἐπ' ἀκροτάτῳ, λελάθοντο δὲ μαλοδροπιῆες,
οὐ μὲν ἐγλελάθοντ', ἀλλ' οὐκ ἐδύναντ' ἐφικέσθαι.*

Populare autem carmen quale intelligam docebit Welcker. in censura Sapph. Neuii, quae legitur in Jahrb. Annall. philoll. 1828, II, 4. p. 402 sqq., qui vir praeclare meritus est de hoc genere poesis a situ atque tenebris in lucem revocando. De Herm. Koesteri libello, quem *de cantilenis popularibus vet. Graecor.* scriptum Berolini 1831. edidit, alio loco dicam.

exprimerentur. Fit autem idem, si scripseris *ῥοαί*. Quare nisi id reponendum est, ita discernendum arbitramur, ut Apollonium ab Ibyco huic normae non astricto mutuatum censeamus.

F r a g m. VII.

Athen. XV. p. 681. D.

Καὶ Ἴβυκος·

Μύρτά τε καὶ ἴα καὶ ἐλίχρυσος,
μᾶλά τε καὶ ῥόδα καὶ τέρρινα δάφνα.

— — — — —
— — — — —

*Myrta et violae et helichrysus, poma et rosae
et tenera laurus.*

Locum habuisse videntur haec verba in describenda *φυλλοβολία*; nam quo minus de floribus nectendae coronae nexaeve interpretere, prohibent quae altero versu commemorantur *μᾶλα*. Ea autem usitata fuisse in *φυλλοβολία*, de qua adi Eratosth. ap. Schol. Eur. Hec. 574., Boeckh. Pind. P. IX, fin., Boisson. Nicet. Eugen. IX, 296., apparet ex Stesich. frgm. XLVI. Klein.

Πολλὰ Κυδώνια μᾶλα ποτερρίπτουν ποτὶ δίφρον
ἄνακτι,

πολλὰ δὲ μύρρινα φύλλα

καὶ ῥοδινοὺς στεφάνους ἴων τε κορωνίδας οὐλας.
Habes fere eosdem flores atque apud Ibycum. Retulit Stesichoria Kleinius ad nuptias Menelai et Helenae. Quod autem haec verba imitatum censet

Pindarum frgm. Dithyr. III, 15. Boeckh. prave interpretatur imitationem poctarum. Similia verba, ubi similis res. Propius ad Stesich. accedit Pind. P. IX, 122. πολλὰ μὲν κείνοι δίκον φύλλ' ἔπι καὶ στεγάνους· πολλὰ δὲ sqq. Quod ap. Stes. post πολλὰ habebatur μὲν cum Blomf. expunxi, v. Schaefer. Soph. Phil. 623. Ad vv. κορωνίδας οὔλας cfr. Buttm. Lexil. I, p. 188. Ad Ibycum revertimur.

V. 1. De ἐλιχρῦσῳ v. Ath. l. c., Schol. Theocr. I, 30. εἶδος φυτοῦ, οὗ τὸ ἄνθος ὅμοιον κρόκῳ καὶ οἶον χρυσοειδές. — 2. Μᾶλα. Boisson. μᾶζα, errore puto. — τέρεινα δάφνα. Legebatur τέρεινα, quod Canterus emendavit. Sequuntur Steph., Cas., Urs. Non satisfacit Toupio. Qui quum ap. Canterum Novv. lectt. p. 157. scriptum vidisset τέρεινα δάφνα, emendavit καὶ θερινὰ δ' ἴφνα, v. Toup. emdt. in Hesych. et Suid. IV, p. 175. Antea luserat καὶ πτερινὰ δάφνα, quia ap. Polyb. VI, 21. est πτέρινος στέφανος, v. emdt. in Hes. rell. II, p. 508.

Fr a g m. VIII.

Herodian. περὶ σχημάτων in Villois. Anecd. Grr. II, p. 95.

Τᾶμος ἀϋπνοῦς κλυτὸς ὄρθρος ἐγείρησιν ἀηδόνας.

— — — — —

Tunc insomnes clara aurora suscitatur luscianas.

Protulit hunc versum Herodianus schematis

Ibycii caussa, de quo dictum Prolegg. p. 65 sqq. Scribatur *ἄϋπνος*, quod mutavimus, quia neque *ὄρθρος ἄϋπνος* poterat dici et *ἀηδόνας* epitheton desiderat. Similis sententiae conformatio ap. Soph. Electr. 17. *ἦδη λαμπρὸν ἡλίου σέλας Ἐῤῥα κινεῖ φθέγματ' ὀρνίθων σαφῆ.* Nam *ἐγείρησιν ἄϋπν. ἀηδ.* est *excitat luscinius, ut somnum mittant*, praegnanter dictum. — *κλυτὸς ὄρθρος.* Hunc locum indigitat Plutarch. quaestt. Sympos. VIII, 3. *τὸν ὄρθρον ὁ Ἰβυκος οὐ κακῶς κλυτὸν προσεῖπεν, ἐν ᾧ κλύειν καὶ ἦδη φθέγγεσθαι συμβέβηκεν.* Etym. M. p. 440, 53. *ἠώς. αἰολικῶς αὖως, ἀπὸ τοῦ αὖω, τὸ φωνῶ· αὖει γὰρ τὰ ζῶα, ὃ ἐστι καλεῖ. καὶ αὖουσι πάντα δι' αὐτῆς· καὶ γὰρ κατὰ τοῦτο καὶ τὸν Ἰβυκὸν εἰρηκέναι κλυτὸν ὄρθρον, τὸν τοῦ κλύειν αἴτιον.* Adde Schol. Ambros. Hom. Od. I, 364. p. 323. Butt. *ὄνομα κλυτόν. οὐκ ἐνδοξον, ἀλλ' ἐξ οὗ καλοῦμαι, ὃ ἐστιν ἐπώνυμον, ὡς καὶ Ἰβυκος· κλυτὸς ὄρθρος, ὁ καλούμενος.* Legebatur *Ἰβυως*, corr. Butt. praef. p. IX. Quorum Grammaticorum unusquisque voci *κλυτὸς* eam vim tribuerunt, quam habere nequit. 27) Nam quum primaria vocis significatio ea sit, ut *κλυτὸς* dicatur is de quo multa audiuntur, progressu aetatis ita detritus is sensus est, ut prae-

27) Similiter intellexisse videntur Grammatici glossam apud Hesych. *κλυτὸς ὄρως. ὁ ἀλεικρυών*, ut sit *qui mane vocem mittit.* Nam hinc Soli sacra avis, v. Paus. V, 25, 5.

stantiae et pulchritudinis et splendoris notionem retinuerit, ut ap. Homer. κλυτὰ τεύχεα, δῶρα, ἔργα, v. Buttm. Lexil. I, p. 93 sq. Neque est cur apud Ibycum aliam vocis potestatem obtinuisse putemus. Ceterum Fiorill. obs. in Athen. p. 73. post ὄρθρον ad versum labantem scilicet reficiendum κεν addidit, quo ignorabat et perverti sensum et leges linguae Graecae violari.

F r a g m. IX.

Etym. Gud. p. 98, 31.

Ἄτερπνος· οὕτως ὁ ἄγρυπνος παρὰ Ῥηγίνοις, ὡς καὶ παρ' Ἰβύκῳ καὶ Στησιχόρῳ· οὐκ ἐστὶ δὲ ἡ φωνὴ κατὰ στέρησιν τοῦ τερπνοῦ, ὡς ὁ ἄκακος καὶ ὁ ἀφίλος καὶ ὁ ἀσθενος (scr. ἀσθενίς)· δεῖ οὖν ἀποδειξαι τὸ ἀφελόμενον ὑ. ἐστὶ γὰρ κατ' ἐντέλειαν ἀτέρπνος, ὁ χωρὶς ὦν ὕπνου. Eadem fere omissis testimoniis poetarum Etym. M. p. 163, 8. De Stesichoro, cujus hoc frgm. omisit Kleiniius, quid judicaremus explanatum in Prolegg. p. 41. est. Licet autem ἄτερῳ alias non inserviat compositionibus, tamen noli dubitare de fide Grammaticorum, ut fecit Stephan. Thes. Ling. Gr. p. 9294. Lond. »ἄτερπνος quasi ἀτέρπνος, si non mentiuntur vett. lexica.« V. Prolegg. p. 70. Reposui autem frgm. h. l., quia fieri potest, ut ἀτέρπνους lectum in frgm. VIII. librarii oblitterarint interpretatione interposita.

F r a g m. X.

Schol. Ap. Rh. III, 26.

Ἀπολλώνιος μὲν Ἀφροδίτης τὸν Ἔρωτα γενεαλο-
γεῖ· Σαπφῶ δὲ Γῆς καὶ Οὐρανοῦ (frgm. XXIV. N.)
Σιμωνίδης δὲ Ἀφροδίτης καὶ Ἄρεος·

Σχέτλιε παῖ δολομήδης Ἀφροδίτας,
τὸν Ἄρει δολομήχανος²⁸) τέκεν.

Ἴβυκος δὲ καὶ Ἡσίοδος (Theog. 120.) ἐκ Χάους
λέγει γενέσθαι τὸν Ἔρωτα. ἐν δὲ τοῖς εἰς Ὀρφέα
Κρόνου γενεαλογεῖται· (frgm. XXII. Herm.)

Αὐτὰρ Ἔρωτα Κρόνος καὶ πνεύματα πάντ' ἐτέ-
κνωσε.

Eudoc. Viol. p. 158. Ἴβυκος καὶ Ἡσίοδος ἐκ Χάους
λέγουσι τὸν Ἔρωτα γεννηθῆναι.

Ut mittamus placita philosophorum eorumque
poetarum, qui philosophiae praecepta carminibus
comprehenderunt, cfr. Intpp. Plat. Symp. p. 178,
B., Gesner. Orph. Argon. 15., Lobeck. Aglaoph.
I, p. 329., patet poetis pro condicione rei in ta-
libus licuisse libere fingere quae e consilio suo es-
sent, v. Plut. Amat. II, p. 765, E. Et statuerunt
alii aliter, quae non injucundum fuerit paucis com-
memorasse. Simonides Veneris et Martis dixit
natum in infausto amore, crudelitatem Amori ex-

28) Vulgo *δολομηχάνω*, quod non aptum Marti epitheton
est, aptissimum Veneri *δολοπλόω* ap. Sapph. I, 2. Summa
autem vis in eo posita est, ut dolosa mens Veneris ef-
feratur; quare emendavimus.

probrans; 29) Ibycum et Sapphonem conjicias ita pronunciassse in hac fere sententia: Multum sibi juris arrogat Amor magnaquē pollet potentia: antiquissimus enim deus est ex ipso Chao oriundus, sive, ut Lucian. dial. deor. 2. dicit, ἀρχαιότερος Ἰαπέτου. Ludibundus igitur Ibycus aliisque ductus rationibus idem professus est atque Hesiodus. Alcaeus fragm. XXIV. Matth. Zephyri et Iridis filium fecit, quia, ut ait Grammaticus Etym., verno tempore τὰ ἐρωτικά θερμότερα ἐστί, cfr. Matthiam. Ingeniose alii parentem ignorari fingunt, v. Theocr. XIII, 2. ᾧτινι τοῦτο θεῶν ποικα τέκνον ἔγεντο. Alia placita v. in Argum. carm. Theocr. et ap. Valcken. diatr. Eurip. p. 161.

29) Aliter decrevisse Simonidem testatur Serv. Virg. Aen. I, 664. »Simonides dicit, Cupidinem ex Venere tantum esse progenitum. Quamquam alii dicant ex ipsa et Marte; alii ex ipsa et Vulcano; alii vero Chai et primae rerum naturae eum esse filium velint.« Idem exhibet Mytholog. II. in Maji nov. coll. class. serr. ex codd. Vatic. III, fab. 35. Jam potest statui variasse sententiam poetae, ut Sapphonem testatur Paus. IX, 27. πολλά τε καὶ οὐχ ὁμολογοῦντα ἀλλήλοις ἐς Ἐρωτα ἄσαι. Deinde nec illud absonum fuerit suspicari, alium intellexisse Simonidem Servium. Nisi satius est ita decidere, ut Servium Scholl. Apollonii non satis diligenter compilasse arbitremur, quum in relicuis fere conspirent.

F r a g m. XI.

Athen. XIII, p. 603, D.

Ῥαδαμάνθους τοῦ δικαίου Ἴβυκος ἐραστὴν φησι γενέσθαι Τάλων.

Agitur apud Athen. recensensus heroum qui amoribus masculis indulserint. Ut censeas dicta Ibycia esse ad excusandos amores vel ipsius vel amici, quod suadet adjectum τοῦ δικαίου: ne is quidem abhorruit a lascivia amorum. Fuit autem Creta ab antiquissimis temporibus sedes hujus insaniae, cfr. Timaei frgm. CXXIII. Goell. τὸ παιδεραστεῖν παρὰ πρῶτων Κρητῶν εἰς τοὺς Ἑλληνας παρηλθε. Apud quos opprobrio adeo fuit non habere amatorem, Cic. Rep. ap. Serv. in Virg. Aen. X, 325., Ecl. II, 51; ell. Muell. Dorr. II, p. 290. Nomen autem Τάλως celebratissimum apud Cretenses, v. Heyn. Apollod. p. 89., Welcker. ad Schwenck. p. 265 sqq. Cinnætho ἐν τοῖς ἔπεσι teste Paus. VIII, 43, 2. fecerat Vulcani filium esse Rhadamanthum, Tali Vulcanum, Talum Cretis, ut avus amator nepotis fictus videatur Ibyco. Quoniam autem Talos non deliciae fuit sed amator, non cadit in id nomen, quod scripsit Welcker. Syllog. Epigr. p. 110. »Ἄνθης (ut alias Ἄνθευς, Ἄνθος et quae sunt simm.) apud Ibycum Rhadamanthi deliciae.« Qui error ei communis est cum Heynio atque aliis. 30)

30) Quod Heynius l. c. fabulam Τάλων Sophoclis existisse refert, in qua actum sit de Talo Gigante, qui Argo-

F r a g m. XII.

Athen II, p. 39, B.

Ἴβυκός φησι τὴν ἀμβροσίαν τοῦ μέλιτος κατ' ἐπίτασιν ἐννεαπλασίαν ἔχειν γλυκύτητα, τὸ μέλι λέγων ἕνατον εἶναι μέρος τῆς ἀμβροσίας κατὰ τὴν ἡδονήν.

Eustath. p. 1633, 10. τινὲς δὲ φασιν, ὡς ὁ μελοποιὸς Ἴβυκος τὴν ἀμβροσίαν κατ' ἐπίτασιν ἐννεαπλασίονα γλυκύτητα ἔχειν οἷδε πρὸς τὸ μέλι, λέγων αὐτὸ ἕνατον εἶναι μέρος sqq. Ἐννεαπλασίαν L., Steph.; ἐνναπλασ. B. C. V. Urs.; ἐννεαπλασίονα Eustathii est recentiorum scriptorum, velut pro διπλάσιος διπλασίων, cfr. V. D. in Ephemeridd. liter. Jenenss. 1818, nr. 43, p. 388. Quare quod in Arist. Eqq. 70. Dindorf. praef. p. VI. commendavit ὀκταπλασίονα pro scriptura librorum ὀκταπλάσια, ὀκταπλάσιον, servatum illud a Suida, id vereor ne eadem ratione actati Lexicographi debeat quae Eust. corruptit Athenaeum. — ἕνατον. L., Steph., Urs.; ἕνατον V., Eust., cfr. de his formis Schaefer. melett. critt. p. 32. Ceterum vix alias locum habebat haec declaratio quam in carmine ludicro.

nautas insulae Cretae appulsuros arcuisse traditur, fefellit eum prava lectio in Scholl. Ap. Rh. IV, 640., ubi legendum ἐν Λαιδάλω cum Brunckio, qui ex scholl. Plat. emendavit. Cfr. Dindorf. fragm. CLXXII, Welcker. Supplem. Trilog. Aesch. p. 64.

F r a g m. XIII.

Athen. IX, p. 388, E.

Ἴβυκός τις λαθιπορφυρίδας ὀνομάζει διὰ τούτων· Τοῦ μὲν πεταλοῖσιν ἐπ' ἀκροτάτοισιν ξανθοῖσι ποικίλαι πανέλοπες αἰολόδειροι λαθιπορφυρίδες καὶ ἀλκυνόνες τανυσίπτεροι.

Pro v. λαθιπορφυρίδας libri λαθιπόρφυρας et ita Steph.; λαθιπορφύρας Casaubonus. In verbis Ibyci pro v. λαθιπορφυρίδες, quae Schweighaeuseri est emendatio, A. P. αδοιπορφυρίδες; B. ἀδοιπ.; Steph. πορφυρίδες, licet supra λαθιπόρφυρας exhibuerit. Cujus in locum vocabuli quo minus substituantur πορφυρίδες, impedire τις ab Athen. additum verissime judicavit Casaub. Is igitur edidit ἀλιπορφύρας — ἀλιπόρφυραι. Non assentior: agit enim hoc caput de porphyride avi ab porphyriōne diversa ex sententia Callimachi; consentaneum igitur est speciem quandam porphyridis memoratam poetae esse. Quod iudicium comprobant verba sqq. ap. Athen., quae vid. supra frgm. III. Schweighaeuseri autem inventum λαθιπορφυρίδες, probatum Boisson. et Dind., non est ferendum, quando formatio vocis omni caret specie veri. Nam adjectiva, quae cum λαθι composita sunt, eam vim habent, ut designent rem quae facit ut alicujus rei obliviscamur, ut λαθικηδής, λαθίπονος. Quod autem ait docuisse Athenaeum in superioribus amare hanc avem latere, fallitur; de porphyriōne habet haec secutus Callimachum: τὴν τροφήν λαμβάνει ὁ

πορφυρίων ἐν σκότῳ καταδύομενος, ἵνα μὴ τις αὐτὸν θεάσῃται. ἐχθραίνει γὰρ τοὺς προσιόντας αὐτοῦ τῇ τροφῇ. Unde apparet avem fuisse domesticam, quam non poterat Ibycus dicere consedis in summis arboribus. Nos igitur utroque loco rescribimus ἀλιπορφυρίδες. In Alcman. frgm. XII. Welck. cerylus, qui mas est alcyonis, cfr. Scholl. Ar. Avv. 300, audit ἀλιπόρφυρος εἶαρος ὄρνις. Unde quum verisimile sit speciem avis illius a colore nomen duxisse neque non distinxisse poeta videatur inter alcyones et ἀλιπορφυρίδας, transpositis vocabulis scribendum proponimus: ἀλκυνόνες θ' ἀλιπορφυρίδες τε τανύπτεροι. Nam hac forma, non τανυσίπτερος usus poeta est frgm. III. Quanquam non scripsisse ita defendimus, sed potuisse opinamur. — Ἐπ' ἀκροτάτοισι. Cod. Pal ἐπακροτάτοισι junctim. Ξανθοῖσι vulgo; cod. B. ξανθία, Boiss. ξανθοῖσιν, qui primus quidem metra describere conatus est, sed ut versus prorsus ἀμέτρους effinxerit. Metri gratia reposuimus ξανθοῖς, licet omnis fragmenti emendatio incerta fluctuet. — 2. Ποικίλαι πανέλοπες. Transponenda et haec vocabula censeo, licet alias non magnopere faveam decantatae huic panaceae, quo metro adaptentur, cui ita succurrimus, ut παμποικίλοι scribamus. De penelope avi, unde Penelopae nomen inditum volunt Tzetz. Lycophr. 792., Minuc. Apulej. de orthogr. p. 9. Osann., quae est ex genere anatum, vide Aristot. hist. anim. VIII, 5, 8., p.

601. Schneider. In iis quae sequuntur turbas excivit Casaubonus. Is enim inter vv. ἀλιπόρφυραι et πανέλοπες lacunam notavit, excidisse ratus: Ἀλκαῖος δὲ πορφυρίδων μνημονεῖει. »Verba,« ait, »quae sequuntur, esse Alcaei docet Schol. Ar. Avv. 1410.« Ibi Aristoph. Alcaeam ante oculos habuit, cujus hos versus protulerunt Scholl.:

Ὅρμιθες τίνες οἶδ' ; ὠκεανῶ γὰρ περάτων ἄπο
ἤλθον πανέλοπες ποικιλόδειροι τανυσίπτεροι.

Quod ap. Matth. est frgm. LIII., qui παννέλοπες prave exhibet. Hanc Casauboni sententiam, quae mihi falsissima videtur, probasse Valckenaerium ex iis apparet, quae frgm. III diximus, quod frgm. et ipsum ex mente horum virorum Alcaeo assignandum est. Id autem quivis intelligit nullo pacto fieri posse; sunt quidem illa Alcaei similia Ibyciis; sed ne memoravit quidem neque πορφυρίδας neque ἀλκυόνας; Alcaeus ποικιλοδείρους, Ibycus αἰολοδείρους vocavit. Quod autem rem conficit, mentionem fecisse Ibycum penelopsis docent Scholl. Arist. Avv. 1302. Ὁ πηνέλοψ νήσση μὲν ὅμοιον, περιστερᾶς δὲ μέγεθος • μέμνηται δὲ αὐτοῦ Στησίχορος καὶ Ἴβυκος • (v. Stesich. frgm. XC. Klein.) ὁ δὲ πηνέλοψ μεῖζων μὲν ἢ κατὰ νῆπταν ὅμοιον. Neque eam memoriam ex Athenaeo haustam esse credibile est. Videntur autem penelopes cum alcyoniibus familiariter vixisse, unde est illud ap. Arist. Avv. 299.

Οὗτοσί δὲ πηνέλοψ • ἐκεινοσί δὲ γ' ἀλκυόν.

Ceterum Steph. ἀλκυνόνες scripsit, quod Atticorum est. Totum igitur fragmentum ita concinnatum fuisse conjicio:

Τοῦ μὲν πετάλοισιν ἐπ' ἀκροτάτοισι
 ξανθοῖς πανέλοπες [παμ]ποικίλοι αἰολόδειροι,
 ἀλκυνόνες θ' ἀλιπορφυρίδες τε τανύπτεροι.

— / ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ —
 × — / ̣ ̣ — [— —] — / ̣ ̣ — ̣ ̣ —
 / ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ — ̣ ̣ —

*Cujus quidem foliis in summis quae flava sunt
 penelopes variae pictis collis alcyonesque hali-
 porphyridesque expansis alis.*

Ceterum quae de his avibus marinis praedica-
 vit poeta Rheginus plane conveniunt in corvos ma-
 rinos, quales vere praeteriti anni in insula Rugia
 immensa copia congregatos fuisse memorant literae
 Sundinae. Nam et hi in summis quercubus nidos
 fecerunt, quod mirabile accidit in avibus mariinis,
 iidemque colore vario proceroque collo instructi per-
 hibentur esse. Videant avium peritiores.

II. *Carmina heroico-lyrica.*

1. T r o i c a.

F r a g m. XIV.

Scholl. Venet. in Hom. II. III, 114.

Πορφύριος ἐν τοῖς παραλελειμμένοις φησὶν, ὅτι τὸν Ἑκτορα Ἀπόλλωνος υἱὸν παραδίδωσιν³¹) Ἴβυκος, Ἀλεξάνδρος, (Aetolus, v. frgm. XVIII. Capellm.) Εὐφορίων, (fgm. CXXV. Mein.) Λυκόφρων, Cass. 266.

Fundamentum fabulae de Hectoris origine Apollinea videtur ipse esse Homerus Iliad. XXIV, 259., ubi Priamus insignem filii fortitudinem laudibus extollens ita fatur:

θεὸς ἔσκε μετ' ἀνδράσιν οὐδὲ ἐρύκει

ἀνδρὸς γε θνητοῦ παῖς ἔμμεναι, ἀλλὰ θεοῖο.

In quem locum Scholl. Ven.: Στησίχορος Ἀπόλλωνος αὐτόν φησιν, οὐ νοήσας τὴν ὑπερβολήν. Stesichorum ille solum ita qui statuerit nominat ut aetate principem: unde Tzetzam in Lycophr. 266. Ibyci locum occupare jussisse Stesichorum, notiorē sibi poetam, suspicati sumus in Prolegg. p. 42.

31) Verbum παραδίδομαι de poetis usurpatum illustravit F. A. Wolf. in Epist. ad Schellenberg. Antimach. p. 120.

Videntur autem non poetae solum qui post Homerum floruerunt, sed vulgus hominum de artiore inter Apollinem, deum Trojae tutelarem, et Hecubam nexu multum fabulati; nam teste Athenagora Apolog. init. ὁ μὲν Ἰλιεὺς θεὸν Ἐκτορα λέγει, qui Il. XIII, 54. se ipse gloriatur Jovis de semine cretum, ob insignem fortitudinem puta. Apollinem autem parentem fecere Hectoris, quoniam is deus ei μάχης ἐπιτάροθος ἦεν. Cfr. Mueller. Prolegg. p. 270., Lobeck. Aglaoph. I, p. 268. Cum hac fabula arte cohaeret, quod teste Stesichoro in Ἰλίου περσίδι ap. Paus. X, 27, p. 865., quem secutus erat Polygnotus in picturis, quibus Iescham Delphicam exornaverat, Apollo post dirutam Trojam amatam suam Hecubam in Lyciam sacram deo terram aufert. De variis circa Hecubae fata narrationibus dixit Hermann. in Eurip. Hecub. 1234, p. 140. edit. alt. Fuit praeterea in mythis Troilum suscepisse eandem ex Apolline, v. Lycophr. 313. ibique Tzetz., Heyn. ad Apollod. p. 303., Klein. Stesich. p. 80. Unde Achilles, cujus amores recusasse ferebatur, ad augendam facinoris diritatem in ara patris Thymbraei obruncat, v. Lycophr. l. c., vasum Musei Etrusc. nr. 569, explicatum Ambroschio in Annall. Instit. Archaeol. 1831, p. 372 sqq.

Fragm. XV.

Herodian. *περὶ σχημάτων* ap. Villois. Anecd. Græc. II, p. 95. 96.

Schematis Ibycii exemplum profert hoc:

*Γλαυκώπιδα Κασσάνδρα Πριάμου φᾶμις ἔχησι
βροτῶν.*

Ita enim scriptum fuit in cod. Marciano, ex quo libellum illum edidit Villoisonius, pro vitioso *Κασσάνδρα* recte emendans *Κασσάνδραν*. Erat autem quum aliquot verba post *Κασσάνδραν* obducta censerem, cui incredibile videretur Ibycum non addidisse vel *παῖδα* vel *τέκνον* vel similem voculam. Neque vana suspicio fuit. Nam duo codd. Parisini, quos consuluit Bekk. Anecd. p. 1452., auctiora haec suggesserunt ita: *γλαυκώπιδι κασάνδρα ἐρασιπλόκαμον κόραν Πριάμοιο φᾶμις ἔχ. βροτῶν*. Quae ita emendanda putamus:

*Γλαυκώπιδα Κασσάνδραν ἐρασιπλόκαμον κόραν
Πριάμοιο
φᾶμις ἔχησι βροτῶν.*

— '— — — — — — — — — — — — — — — —
— — — — — — — — — — — — — — — —

*Caesiam Cassandram pulchricomam filiam
Priami fama tenet mortalium.*

V. 1. Vocabulum *γλαυκώπιδος*, cui primariam et propriam significationem splendoris sive candoris, derivatam et translata[m] terroris inhaerere demonstravit Lucas *de Minervae cognom.* *γλαυκῶπις*, Bonn. 1828, p. 11. cfr. Goettling. Hes. scut.

430, apud Homerum unius est Minervae. Quod ut Ibycus in Priameiam virginem transferret causa in eo est posita, quod ab Ajace Oilei ex templo *Γλαυκώπιδος*, de quo v. Hom. Il. VI, 88, cll. Mueller. Prolegg. p. 263., vi abrepta fuit; unde Eurip. Tro. add. 69. Minerva ad Neptunum:

οὐκ οἶσθ' ὑβρισθεῖσάν με καὶ ναοὺς ἐμοῦς;

cfr. Virg. Aen. II, 403 sqq. Quare nisi inutili et otioso epitheto poeta usus est, videtur de ipso illo raptu sermo fuisse: quod si statuimus, ne *ἐρασιπλόκαμον* quidem vi sua carebit: nam passis traheretur infelix virgo capillis. *Τυρὸ ἐρασιπλόκαμος* est Pind. Pyth. IV, 136. Repudiavimus autem scripturam codd. Pariss. *Κασάνδρα*, quam ut antiquiorem tuetur Heynius Hom. Il. XIII, 366. et XXIV, 699. Verum quum a v. *κάζω* descendat vox, ut *Καστιάνειρα* et rell. ap. Mueller. Prolegg. p. 291, breve habet *α*; alias apud Homerum *Κησάνδρα* scriptum foret. Quanquam in vasculo per vetusto in quo est facinus Ajacis, Cassandreae appictum legitur *ΚΕΣΑΝΑΡΑ*, v. Labordii vasa Lambert. II, tab. 24. In numis frequentius duplicatur *σ*, quibus recte astipulantur Boeckh. nott. critt. Pind. Pyth. XI, 20., Hermann. Eur. Hec. 86. Quibus addo disertum testimonium veteris Grammatici, — nam contrarium nondum evicit Madvigius, — Minucii Apuleji p. 6. Osann. »Cassandra filia Priami vates geminat *σ*.« — Ceterum retracto quod imprudenti Prolegg. p. 58. excidit ignotum Cassan-

drae nomen Homero fuisse. Hoc volebam, vaticinandi facultate insignem ignorasse, v. Schol. Ven. B. ad Il. XXIV, 699. οὐκ οἶδεν αὐτὴν μάντιν ὁ Ποιητής· ἀγωνία δὲ περὶ ἀδελφοῦ καὶ πατρός. — 2. Pro φᾶμις cod. Paris, 2929. φάτις, v. Nitzsch. in Odys. VI, 29. In similitudinem structurae, ex cuius ignoratione inquinasse verba poetae videntur librarii, multa sunt in promptu, velut Hom. Od. I, 95. ἵνα μιν κλέος ἐσθλὸν ἐν ἀνθρώποισιν ἔχησιν. Pind. P. I. 96. Φάλαριν ἐχθρὰ κατέχει φάτις, ubi v. exempla plura ap. Dissen., adde Eur. Med. 420. φάμα γυναικας ἐξει. Aesch. Suppl. 1003. αἶνος πόλιν τήνδ' ἐχέτω.

Fr a g m. XIV.

Aristoph. Lysistr. 155.

Ὁ γῶν Μενέλαος τᾶς Ἑλένας τὰ μᾶλά πα
γυμνὰς παρεσιδὼν ἐξέβαλ', οἶω, τὸ ξίφος.

Schol. Ἡ ἱστορία παρ' Ἰβύκῳ. τὰ δὲ αὐτὰ καὶ Λέσχης ὁ Λέσβιος ἐν τῇ μικρᾷ Ἰλιάδι· καὶ Εὐριπίδης (Androm. 628.). Schol. Rav. ἡ ἱστορία παρὰ Ἰβύκῳ καὶ Εὐριπίδῃ· ἀλλ' ὡς ἐσεῖδες μαστὸν, ἐκβαλὼν ξίφος φίλημ' ἐδέξω. Schol. Arist. Vespr. 714. καὶ τὸ ξίφος οὐ δύναμαι κατέχειν. Ὡσπερ ὁ Μενέλαος. τοῦτον γὰρ φασιν ὀρμήσαντα ἐπὶ τὴν Ἑλένην ἀποβαλεῖν τὸ ξίφος. ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Ἰβύκῳ καὶ Εὐριπίδῃ.

Multae sunt variaeque de fati Helenae post dirutam Trojam fabellae. Nam Demodocus in

Odyss. VIII. 510. Menelaum cecinit cum Ulixē Deiphobi aedes aggressos; ei enim mortuo Paride nupsisse ferebatur, v. Iliad. parv. ap. Procl. p. 36., Nitzsch. Hom. Od. IV, 271. Cui narrationi congruens est quod habet Quint. Smyrn. XIII, 354. repertam esse Deiphobi in aedibus ipsis, cfr. Dict. Cret. V, 12., itaque narrat rem ipse Deiphobus ap. Virg. Aen. VI, 510, cui loco non est mirum repugnare Aen. II, 567. ubi in sacello Vestae latet abdita Tyndaris. In tabula Iliaca a dextra parte comparet templum Veneris, ante quod mulier ab viro, qui crinibus manum implicuit, abrepta supplex ad Venerem, numen Paridis tutelare, tendit manus. Non potest dubitari quin Menelai in Helenam ira repraesentetur, v. Tychsen. prolegg. in Quint. Smyrn. p. LXXII. Dubitavit tamen C. G. Mueller. de cycl. epico poetisque cycl. p. 171., respiciens ille Quintum; sed Leschem suspicatur narasse inventam in templo Veneris. Quam opinionem satis hic convellit locus Schol. Arist., quem praetermisit Muellerus inter permulta alia.³²⁾ In

32) Redarguit idem Schol. ejusdem Muellēri sententiam, quam p. 102. prodidit, qui ab antiquioribus scriptoribus nunquam ad Leschem Lesbium parvam Iliadem referri affirmet. Infuit autem narratio Leschis, opinor, in *Ἰλίου περσίδα*. Nam quum ap. Procl. Ilias parva usque ad equum intra moenia receptum porrigatur, verissime statuit Plehn. Lesbiac. p. 140. parvae Iliadis partem alteram vel continuationem fuisse *Ἰλίου περσίδα*, quae ab

tabula enim Iliaca Menelaus non abjicit gladium, occultatum ut videtur post tergum; non est igitur Leschis illa narratio; ex eodem potius fonte hausit artifex unde ducta sunt illa ap. Eurip. Hel. 116. *Μενέλαος αὐτὴν ἦγ' ἐπισπάσας κόμης.* Leschem et Ibycum sequuntur quos laudant Intpp. Eur. Andr. 628., sequuntur artifices, v. Hancarv. vass. IV, 12., Tischbein. IV, 50., cfr. Mueller. Archaeol. §. 415, 2. 33) — Aliam denique famam adoptavit Stesichorus. Eur. Orest. 1287. *ἄρ' ἐς τὸ κάλλος ἐκκεκώφηται ξίφη;* Schol. *Στησίχορός φησι περὶ τῶν καταλεύειν αὐτὴν μελλόντων ἅμα τῷ τὴν ὄψιν αὐτῆς ἰδεῖν αὐτοὺς ἀφῆναι τοὺς λίθους ἐπὶ τὴν γῆν,* v. Klein. frgm. XXVII. Igitur non unus maritus, sed universi Graeci ira in mulierem tot caussam malorum exacerbati impetum faciunt; pulchritudine exarmantur, plane ut »*nautas Gniton mirabili forma exarmaverat,*« ap. Petron. Sat. p. 128. ed. Francof., in quem locum Stesichori memor fuit

aliis eodem nomine comprehensa, ab aliis appellatione secreta est.

- 33) Vix ego putaverim pro fundo harum fabellarum habendam esse imitationem mimicam raptus Proserpinae, quae est sententia Gerhardi Prodrum. p. 16., rerum mysticarum justo amantioris. Is cum hac fabula componit Jovem persequentem Semclam, Mercurium Hersam, Boream Orithyiam, Eoem Cephalum. Aperte hac Gerhardo videntur repraesentationes *διωγμάτων*, qualia in festsis mulierum usitata fuerunt, de quibus adire jubet Hesych. s. v. *δίωγμα*, Suid. v. *ἀποδίωγμα*, quem non reperio.

Pithoens. Quae huc alludant relicua vid. ap. Porson. Eur. Orest. 1287.

F r a g m. XVII.

Diomed. Gramm. I, p. 307. Putsch.

»*Est Ulyssi agnomen polytlas. Nam praenomen est, ut ait Ibycus, Ulysses, nomen Arcisiades, cognomen Odysseus. Et ordinantur sic: Ulysses Arcisiades Odysseus polytlas.*«

Ita haec leguntur apud Putschium, ante quem luxatus locus circumferebatur; nam edd. Ven. 1495. 1508. *polidas, ibicus, accisiades*; cognomen omitunt; tum *odiseus, ordinatur, accis., odiseus. Agnomen polidas.* Cum Putschio consentit fere margo Gottingensis,³⁴⁾ at *Olixis* et *Olixes* praebet uti edd. Venetae *Ulixis* et *Ulixes*, priore loco *Acrisiades*, emendate altero *Arcis.*, in fine denique *polytlas*. Docet igitur hic memorabilis locus Diomedis Ibycum heroem Ithacensem appellasse *Οὐλίξην*, — nam eo et scripturae librorum spectant et quae infra exponemus —, *Ἀρκεισιάδην Ὀδυσσεύα*. Quod agnomen herois ponit Grammaticus, ex Homero assumpsit. Eidem Diomedis in aperto est deberi distinctionem appellationum Romana norma institutam. Nos rationem videamus.

Condocefaciunt complura exempla, nomina heroum eorum potissimum qui carminibus celebrati

34) De quo statim dicetur Excursu I.

epicis in ore vulgi versarentur, haud raro mirificas subisse mutationes vel depravando vel mutilando. Derivanda ex hoc fonte multa ab Italis maxime in deterius deflexa, veluti *Catamitum* vocarunt *Ganymedem*, v. Buttman. de fab. Cydipp. et Aeont. Mythol. II, p. 57.; in gemmis Etruscis *Tute* pro *Τυδεύς*. Neque tamen apud ipsos Graecos ejusmodi depravationes inauditae, ex vulgari sermone, opinor, receptae; veluti qui vulgo *Ἀθάμας* dicitur Ionibus *Τάμυης* fuit, v. Callimach. ap. Et. Gud. p. 522, 44., Schol. Ven. II. IX, 193; Amphiarai nomen in *Ἄμφιν* decurtatum est, v. Aeschyl. in Et. M. p. 93, 50. Similisque *μετασχηματισμὸς* originem dedit, puto, lusui illi in Odyss. IX. Nam nisi nominis herois Ithacensis talis quaedam forma exstisset, non potuisset Homerus in ejusmodi lusum delabi, qui in nomine *Ὀὔτις* cernitur. Eademque ratione *Ὀδυσσεύς*, »quem *Ὀὐδυσσεύς* 35) fecerunt Aeoles, ad *Ulixem* 36) deductus est,« verba

35) Cod. Guelf. *o dissea*, Goth. *odyssea*, Regius *Ἰδυσσεά* conjecit. Recte editum se habet, in quo *ov* est *u* corruptum Aeolensium, de quo post vet. Grammaticos exposuit Boeckh. oecon. civit. Athen. II, p. 396., Buttman. Lexil. I, p. 32., II, p. 267., qui signo $\bar{\sigma}$ notandum proponit. Idem Alcaeo ap. Athen. X, p. 430, A. reddidit $\xi\sigma\alpha\rho\bar{\omega}$ pro $\delta\sigma\alpha\rho\bar{\omega}$; debebat $\xi\sigma\alpha\rho\bar{\omega}$.

36) Ita oportebat scribi ex optimorum fide librorum, Florentini, Turicensis aliorum, pro vulgari *Ulysses*. Idque vel sine libris factum flagitabat verbum Quintilianii

sunt Quintiliani Instt. orr. I, 4, 16. Quod autem Aeoles servarunt $\bar{\delta}$, in ejus locum suffectum $\bar{\lambda}$ comparet in vase Volcentino, Monumm. Instit. Archaeolog. Rom. 1831, tab. VIII., ubi Ulixi Sirenes praetervehenti, quarum una *Ἰμερόπα* vocata, ad malum religato appictum clare est *ΟΛΥΣΕΥΣ*, quod ab Muellero agnitum rejicit Gerhard. Bulletin. dell' instit. di corr. arch. IV, mens. April. 1832, p. 103., quam scripturam a suspicione liberabit Eustath. II. p. 289, 38. *ὁ Ὀδυσσεὺς δὲ ποῦ Ὀλυσσεὺς καὶ ἡ Ὀδύσσεια Ὀλύσσεια*, ubi errorem injuria crepat Maittair. de diall. p. 143. C. Alter locus alteri auxilio est. Ut hoc certe vasculum non videatur ex Attica officina prodisse; Eubocam patriam habere Muellerus conjicit; mihi ex Magna Graecia in Etruriam translatum videtur. Ita saepiuscule homines Itali loco Graecorum $\bar{\delta}$ habent $\bar{\lambda}$, $\bar{\Gamma}$, ut *δάκρυον* fit *lacruma* et quae sunt ap. Welcker. Append. Trilog. Aesch. p. 92. Huc ubi formam Etruscam quae est *Uluve* addideris, quade disputavit Mueller. Etruscc. II, p. 279., devenias ad eam formam, quam Ibyco Rhegino usurpatam Siculorum Doriensium, inter quos versatum novimus Ibycum, propriam fuisse atque domesticam colligitur, *Ὀυλίσην*, quod Latinis expressum literis sonabit *Uli-*

deduci; alias enim non ita magno intervallo utraque forma distaret; flagitabal denique usus Romanorum, v. infra.

xes. 37) Nam teste Plutarch. Marcell. 20. πόλις ἐστὶ τῆς Σικελίας Ἐγγύιον οὐ μεγάλη, ἀρχαία δὲ πάνυ καὶ διὰ θεῶν ἐπιφάνειαν ἔνδοξος, ἃς καλοῦσι Ματέρας. ἴδρυμα λέγεται Κρητῶν γενέσθαι τὸ ἱερόν. καὶ λόγχάς τινας ἐδείκνυσαν καὶ κρᾶνη χαλκὰ τὰ μὲν ἔχοντα Μηριόνου, τὰς δὲ Οὐλίξου τουτέστιν Ὀδυσσεύος ἐπιγραφὰς ἀνατεθεικότων ταῖς θεαῖς. Nemo autem temere tam reperietur credulus qui heroes illos nomina donis inscripsisse ipsos censeat: inscripserunt homines Siculi multa de Trojanorum heroum in illas regiones adventu rebusque ibi gestis communi persuasione ambitiose fabulati. Unde consecrarium est, ut id formae in sermonem Doriensium Sicularum omnino receptum arbitremur fuisse. Universe Doriensibus eandem ascribere formam videtur Priscian. VI, 18, 92. »In eus Graeca sunt et $\bar{u}s$ in \bar{i} mutantia faciunt Genitivum, ut hic

37) Quod olim plerique scribebant *Ulysses* non deest ratio qua tueare, si Aeolensium formam ponas sibi arrogasse Latinos \bar{d} mutata literula in \bar{i} . Alii, ut Burmann. Anth. Lat. I, p. 108. *Ulyxes* scribunt, quod nihili est. Primus, quantum mihi constat, Ciofanus in Ovid. Heroidd. I, 1. commendavit formam *Ulixes* ab omnibus codd. eo loco monstratam; sequuntur recentiores fere omnes, qui non rem ipsam historico modo explicantes solam praetendunt auctoritatem membranarum; quarum exigua profecto est in talibus rebus auctoritas, uti Osann. Apulej. p. 52., Lindemann. ad Probum Gramm. Tom. I, p. 126., et quos affert Hessius comm. I in Tacit. Germ. p. 7.

Tydeus, Tydei. In hujusmodi terminatione quaedam inveniuntur mutatione eus diphthongi in es longum prolata, ut *Ἀχιλλεύς* Achilles, *Περσεύς* *Πέρσης*, *Ὀδυσσεύς* Ulixes. In quo Dores sequimur, qui pro *Φυλεύς* *Φύλης*, pro *Ὀρφεύς* *Ὀρφης* et *Ὀρφην* dicunt, pro *Τυδεύς* *Τύδης*.« Priscianus si dicere voluit Latinos *Ulixem* (perperam enim Putschius *Ulysses*, recte Krehlius) repetisse a Doribus, licet nunc quidem de una terminatione ης, es agatur, tamen etiam in relicuis literis Doricam debebat retinere formam, qui non dicebant *Ὀδύσσης*.³⁸⁾ Quare et rationi obtemperantes nec non patulas aures praebentes claris testimoniis scriptorum codicum scribimus *Οὐλιξεύς*, neque tamen quasi hunc exitum in εὺς exstitisse opinemur, quam Priscianus congruenter instituto suo effinxit. Stant enim a nobis tres libri veteres quos bibliotheca Wolfenbutt. tenet, Gud. 64, saec. X; Helmstad. 516, saec. XIII; Weissenburg. 50, saec. XI. Ex quibus primus et tertius diserte exhibent *ΟΥΛΙΞΕΟΥΣ*, Helmstad. autem *ΥΛΙΞΕΥΣ*. Mirum ni idem prodiderint libri Krehlii, at is silet. Non jam erit controversa res: scripsit Grammaticus *Οὐλιξεύς*, quod Dores dixerunt *Οὐλίξης*, *Ulixes* Latini. Huc denique accedit Fulgent. Mythol. II, 11. »Ulyxes (scr. *Ulixes*) Graece quasi *ὄλων ξένος*, id

38) Cujus nullum est vestigium formae; errat Schneider. Gramm. Lat. II, 1, p. 164.

est omnium peregrinus³⁹⁾ dicitur. « Quae nominis interpretatio ut sit inepta, certum hoc est non potuisse omnino tentare explicationem nisi persuasum habuisset Fulgentius formam *Ulixes* non Latinis demum singulariter esse detortam sed irrepsisse a Graecis susceptam.

Quum autem Ibycus teste Diomede heroi Ithacensi *Οὐλίξη*, nam is sonus a puero aures ipsius circumstrepuerat, vulgare nomen atque Homericum ut indolis declarationem additum significasse, consentaneum est hoc ita persecutum poetam esse, ut causam simul atque rationem appellationis prodi-derit. Sed quam potissimum originem pro vera habuerit difficile est dictu in tanta opinionum discrepantia. Prostat in interpolato loco *Odysseae* qui est XIX, 407. originitio Ὀδυσσεως haec. Namque Antolycus maternus avus Ὀδυσσεά parvulum appellat hac addita ratione:

πολλοῖσιν γὰρ ἔγωγε ὀδυσσάμενος τόδ' ἰκάνω
ἀνδράσιν ἢ δὲ γυναῖξιν ἀνὰ χθόνα πουλυβότειραν.
τῷ δ' Ὀδυσσεὺς ὄνομ' ἔστω ἐπώνυμον. 40)

39) *Οἶλος* quidem ita possit explicari, *ξέρος* autem quod inesse statuit delirat. Si rimanda modo stirps esset et compositionis origo, rectius ille ageret qui *Οὐλίξη* diceret eum esse *qui cum pernicie, ὀλοός*, v. Buttman. Lexil. I, p. 185 sqq., *domum venit*, ut ad obtruncationem insolentium procorum spectaret. *Ἰξίς* ut *Ἰξίων*, v. Welcker. Trilog. Aesch. p. 549.

40) Quid sit ἐπώνυμος docet Schol. Ambros. *Odys.* VII, 54., Nitzsch. Tom. II, p. 139.

Apparet facile cuivis non prorsus hebeti haec non tam quadrare in Autolyceum, quam cui quasi auguratus futura nomen indidisse fingitur nepotem. Ut plane assentiar Nitzschio de consil. Odys. Tom. II, p. XXXVII. Propinant alias nominis derivationes alii non minus fere absonas, veluti Sophocl. in vita Soph. p. 387, 30. Dindorf.

ὄρθως δ' Ὀδυσσεὺς εἰμ' ἐπώνυμος κακοῖς ·

πολλοὶ γὰρ ὠδύσαντο δυσσεβεῖς ἐμοί ·

Alias vide in Etym. M. s. v., Platon. Cratyl. p. 397, B., cl. Mezir. in Ovid. Heroid. I, p. 20. Haud dubie significat nomen *eum qui iratus est*, ut repraesentetur furor herois in gregem *μνηστήρων ὑπερφιάλων, ὑπερηνορεόντων*, quod est caput et summus finis totius Odysseae Homericæ. Eamque originationem quum ineptæ relicuæ sint secutum Ibycum verisimile videtur. Tales autem originationes nominum priorum quum omnibus fere poetis tum frequentissimæ iis videntur fuisse, qui cyclici dicuntur, Hesiodiæ potissimum scholæ sectatoribus, quales complexus est M. Isler. quaest. Hesiod. spec. p. 45 sqq. et qui per omnem scriptorum campum vagatus est Meinek. in Euphor. p. 128. Accuratus poterit exponi, si accuratus etiam distinxeris inter aetates generaque poetarum, quum hoc studium alias causas habeat in poetis epicis, in tragicis lyricisque alias. Estque in eo studio, si quidem modice usurpetur et cum ratione neque in puerilem lusum degeneret, quod animi humani na-

turae accommodatissimum sit. Nam quum Graecis omnia nomina vel *εὐώνυμα* ad aures acciderent vel *δυσώνυμα*, pro diversis poetarum consiliis vel in felicitatem indita praedicabantur vel secus. Ut non recte gravium indolem poetarum, Aeschyli, Sophoclis, Pindari⁴¹⁾, — nam Euripides quidem labitur — assecuti videantur, qui hunc non tergiversentur lusum appellare etymologicum; Graecis quidem non erat. Defungamur in cumulum uno alterove exemplo. Chorus Aesch. Ag. 674. Helenae iratus facinore tot civibus letali a numine quodam ita institutum canit, ut *Ἐλένη* nuncuparetur: *ἐπεὶ προεπόντως Ἐλενῶς*,⁴²⁾ *ἔλανδρος*, *ἐλέπτολις*, ubi magnopere aberravit a vero Wellauerus; alias in acerba cavillatione locum habet, haudquaquam ad lusum: veluti Aesch. Prometh. 85. mordaci nominis interpretatione miserum Prometheus enecat *Κρά-*

41) De usu Tragicorum lege Hermann. Soph. Aj. 425, qui Sophoclem egregie vindicat: alia exempla suggeret Elmsl. Eur. Bacch. 508.; de Archilocho dixit Liebel. p. 66., de Pindaro Dissenius Ol. VI, 56., Nem. II, 10., Isthm. V, 53. In causa atque ratione hujus consuetudinis indaganda non possum consentire cum Classenio de gramm. Gr. primord. p. 35., solos Tragicos considerante, qui quae dicit, ea recte applices ad Hesiodiae scholae poetas, non ad tragicos, lyricos.

42) Ita enim rescribendum duximus. Vulgatum *Ἐλένας*, quod nihili est, emendavit Elmsleius reponendo *Ἐλέρας*. Nostrum ut *Ἐχενῶς* pro *Ἐχενάϊς* et quae sunt consimilia plura.

τος; alias facete et ut vulgus amat, poetae in hac re ludunt, ut hymn. Hom. XIX, 47.

Πᾶνα δέ μιν καλέεσκον, ὅτι φρένα πᾶσιν ἔτερψεν.
Sunt et alii usus hujus rei, quos his complecti omnes non fert animus.

Nihil nunc restat nisi ut quaedam addamus de Ἀρκησιιάδῃ. Fuit Ἀρκείσιος pater Laertae, Odys. XVI, 118. Non rarerer enim ab avorum nominibus gentilia descendunt nepotum, ut Achilles Aeacides, Ὀρέστης Πλεισθενίδης ap. Stesich. frgm. XLIII, Agamemnonem enim erant qui non Atrei, sed Plisthenis perhiberent, ut Hesiodus, cfr. E. L. de Leutsch. noster Thebaid. cycl. reliq. p. 16, adde Tzetz. exeges. in Iliad. p. 68, 20 sqq. A proavo adeo, honorificentius id censebatur, Perseus Agenorides dictus Ovid. Met. IV, 771., Talaus Cretheiades ap. Antimach. frgm. XVIII, cfr. Valcken. in Eurip. Phoen. 425. et quae exposuit Meinek. in Euphor. p. 91.

Excursus I.

Memorabamus paullo ante Diomedis marginem Göttingensem, de quo explicatius dicemus. Tenet bibliotheca Acad. Georg. Aug. exemplar Diomedis Gramm. Lips. 1542. 8. editum, cujus orae oppletae sunt diversitatibus cod. veteris ejusque perboni diligenter excerptis. Fuldanum suspicor librum esse, quo se usum scribit in emendando praeclaro Grammatico Putschius praef. Gramm. Lat. Librum illum vel eundem esse vel persimilem quum multis argumentis liceat demonstrare, demonstrabimus uno aliquo loco, quem quia memoratu dignum habemus neque tamen

adhuc usurpatum vidimus, emendatiorem paullulum et explicatiorem apponere placuit. Diomedes ubi de iambi appellatione disserit propositis aliis haec adjicit p. 473. Putsch. » *Alii a Marte ortum Iambum strenuum ducem tradunt, qui cum crebriter pugnas iniret et telum cum clamore torqueret* παρὰ τὸ ἰέναι καὶ βοᾶν Iambus appellatur. Idcirco ex brevi et longa pedem hunc esse compositum, quod hi qui jaculantur, ex brevi accessu in extensum passum proferuntur, ut promptiore nisu (ante P. ut fortiore nisu, consentit cum P. marg. Gott., nisi quod et legit) telis ictum confirment. auctor hujus librationis Arctinius Graecus his versibus perhibetur:

ὁ ἱαμβος

ἐξ ὀλίγον διαβάς προφόρῳ ποδι ὄφρα οἱ γνῖα
τεινόμενα ῥώοιτο καὶ εὐσθερὲς εἶδος ἔχησι. «

Ita Putschius, ante quem misere luxati circumferebantur versus Arctini Milesii, cujus vel ipsum nomen pessime depravatum a P. certe aliquanto rectius scriptum est. Nam ed. Ven. 1495, *agretinus* monstrat, quacum conspirant Ven. 1508, Ascens. 1516, Ven. 1519. Verborum autem simulacrum quoddam in Ven. 1495 exstitit: *διαμβος ἐξ ὀλίγον διαβας προφερω*, unde sequitur lacuna duodecim litterarum. Ven. 1508 eadem nisi quod *ἐξολιγον* tenet, Ven. 1519 *διάμβος ἐξιολίγον διά βὰς πρόφερω*; Ascens. lacuna duodecim litterarum post *perhibetur* notata pergit: *διάμβος ἐξολιγον διά βος προφέρω*. Ed. Lips. fol. 137, b. scribit *liberationis*, marg. *bibrationis*, unde reponere *vibrationis*. Pergit Lips. » *Agretius Graecus h. v. perhibetur, διαμβος ἐξιολίγον διαβὰς προφέρω*. « Margo Arctinius cum P., versus ita:

ὁ ἱαμβος

ἐξ ὀλίγον διαβάς προφόρῳ ποδι, ὄφρα οἱ γνῖα
εινόμενα † ῥεωτο καὶ εὐσθερὲς εἶδος ἔχησι.
ῥώοιτο

Unde versus poetae, quos conijcere licet in Aethiopide locum habuisse, ita scriptos fuisse arbitramur:

. ὁ δ' Ἰαμβος
 ἐξ ὀλίγου διαβάς προφύρω ποδι, ὄφρ' οἱ γυῖα
 τειρόμενα ῥώοιτο καὶ εὐσθερὲς εἶδος ἔχησι,

Iambus autem leviter distentus praeposito pede, quo membra extensa roborarentur et validam speciem haberet telum probe retortum emisit. Iambus dux, Mavortis germen, non cognitum aliunde. Speciem habemus jaculatoris, qui cruribus divaricatis altero pede pro-silit jaculum emissurus, ut validius, promptiore nisu, irruentem adversarium sustineat. Quo pertinet Hom. Iiad. XII, 457.

στῆ δὲ μάλ' ἔγγυς ἐὼν καὶ ἐρρεισάμενος βάλε μέσσας
 εὔ διαβάς, ἵνα μὴ οἱ ἀφανρότερον βέλος εἶη.

Ubi Schol. Ven. B. συνέργει γὰρ ἡ διάβασις πρὸς βίαιοτέραν τοῦ βαλλομένου φοράν, cl. Eust. p. 914, 27. Rom., adde Tyrt. VI, 31.; VII, 21. Bach., Ap. Rh. III, 1294. αὐτὰρ ὁ τοὺς γε εὗ διαβάς ἐπιότιας — μίμνει; qualem ducem desideravit Archiloch. ap. Valck. diatr. p. 253. ἀσφαλῆως βεβηκότα ποσσί. Quod post ὁ particulam inserui, feci monitu antiqq. edd.; πρόφορος hoc significatu praetermissum Lexicographis; pro ὄφρα οἱ scripsi ὄφρ' οἱ, cujus de correptione nemo reperietur qui cogitet. Quod autem conjunctivum ἔχησι intulit post optativum ῥώοιτο Arctinus, ratione fecit. Iambus enim quum crura distorqueret, hoc sequebatur mente atque cogitatione, ut firmiter staret: illud omnium intellectui reclusum est, statione eum tunc usurum fortiore eumque distorsionis effectum non puncto temporis periturum. Illa autem membra distendendi actio momento temporis transigebatur, effectus mansit. Quod igitur duratio et continuatio actionis saepe respicitur in ejusmodi enunciatis finalibus, hinc fit, ut in verbo ἔχειν potissimum

conjunctivus usurpetur, v. Ar. Avv. 73, Eur. Hec. 28, 1225., Incert. ap. Suid. s. v. βουκολήσας. — Cfr. praeter Hermann. Vig. p. 903., Nitzsch. Homer. Od. III, 77., Wellauer. Aesch. Prom. 202., Bernhard. Synt. p. 401. praecipue *Wex. de usu modor. in enuntt. finall.* in Epist. crit. ad Guiliehm. Gesenium p. 22 — 40.

Fr a g m. XVIII.

Schol. vulg. Ar. Rh. IV, 815.

Ἀναξαγόρας φησίν, ὅτι ταῖς ἀληθείαις Ἀχιλλέα τιμῶσι τοῖς περὶ Λακωνικὴν ταῦτα πέπλασται. Οἱ δὲ φασιν, ὅτι συμπαθήσαντες οἱ θεοὶ τῇ Θέτιδι ἀπεθανάτισαν αὐτόν. Ὅτι δὲ Ἀχιλλεὺς εἰς τὸ Ἡλύσιον πεδῖον παραγενόμενος ἔγημε Μήδειαν, πρῶτος Ἴβυκος εἶρηκε, μεθ' ὃν Σιμωνίδης.

Priora scholii verba emendatiora quidem sed contractiora prostant in libro Parisino: Ἰστίον δὲ, ὅτι ὁ μὲν Ἀναξ. ταῖς ἀληθείαις φησίν ὡς θεὸν τετιμηκέναι τοὺς περὶ Λακ. οἰκοῦντας. Desunt igitur verba ταῦτα πέπλασται. Unis scholl. Parisinis confisus est *Koehler. de insulis et cursu Achillis*, v. Acta Acad. Petropolit. 1828, p. 149. Ex cod. Paris. Wellauerus οἱ περὶ Λακωνικὴν in scholl. vulg. reponi jussit post eaque verba excidisse quaedam censuit. Hoc recte: et defectus apertus est nec quomodo resarciatur longe quaerendum: Ἀναξαγόρας φησίν, ὅτι οὐ ταῖς ἀληθείαις Ἀχιλλέα τιμῶσι, τοῖς δὲ περὶ Λακωνικὴν ταῦτα πέπλασται, quo clare ducunt vestigia scholl. vulgarum idque iudicium conveniens videtur indoli phi-

losophi: quod Paris. scholl. volunt, id, opinor, non opus habebant Anaxagorae demum fide communire. Sed ne sic quidem persanatus locus est. Recte enim scholl. Paris. Anaxagoram auctorem perhibent, Lacones tanquam deum venerari Achillem, veluti teste Paus. III, 20, 8. Lacedaemone Arcadium petituris templum Achillis fuit; idem Brasiis sacellum scribit fuisse III, 24, 4. cll. VI, 23. 2. Unde cultus migravit ad Astypalaeatas, Tarentinos, v. Mueller. Aeginet. p. 162. Quare id quidem non poterat Anaxagoras affirmare Lacones eum cultum divinum temere confinxisse, ut *Λακωνικήν* labem traxisse videatur. Hinc quum conjecissem *τοῖς δὲ περὶ Μαιωτικήν* scil. *λίμνην*, C. O. Muellerus non improbato illo ipse emendavit *τοῖς περὶ Λευκήν νῆσον*, quod verissime factum iudico. Anaxagoras igitur omnem divinum Achillis cultum ex Leuca insula originem duxisse videtur ratus esse: quo jure, infra quaeremus. Partem schol. excerpit Eudoc. Viol. p. 85. *μετὰ θάνατον Ἀχιλλεύς ἔγημε Μήδειαν τὴν Αἰήτου παῖδα εἰς τὸ Ἥλ. πεδ. παραγενόμενος· — Αἰήτης δὲ καὶ Ἄψυρτος — καὶ τοῦτο πρῶτος Ἴβυκος εἶρηκε καὶ Σιμωνίδης.* Ita haec verba imperatricis dirimenda erant, ut poetarum auctoritate nonnisi priora illa fulciantur, relicua de suo addidisse Eudocia putetur, quod monui Harlesii gratia in Fabric. B. Gr. II, p. 125. — *Οἱ δὲ φασιν* quum dicit, Pindarum intelligit Ol. II, 79., quocum in insulis beatorum reponunt Plat.

Symp. p. 179, E., Scolion laudatissimum in Har-
 mod. et Aristogit. ap. Athen. XV, p. 695, A. In
 Odys. XXIV, 13. est κατ' ἀσφοδελὸν λειμῶνα ;
 Leucam deducit mater apud Arctinum Aethiop.
 Procl. p. 479. Gaisf. Θέτις ἀφικομένη σὺν Μούσαις
 καὶ ταῖς ἀδελφαῖς θρηνηῖ τὸν παῖδα καὶ μετὰ ταῦτα
 ἐκ τῆς πυρᾶς ἢ Θέτις ἀναρπάσασα τὸν παῖδα εἰς
 Λευκὴν νῆσον διακομίζει, οἱ δὲ Ἀχαιοὶ τὸν τάφον
 χῶσαντες ἀγῶνα τιθέασιν. Unde Alcaeus ap. Eu-
 stath. Dion. Perieg. 306. Ἀχιλλεῦ, ὃς τᾶς Σκυθι-
 κᾶς μέδεις. Nobilitataque est haec deductio com-
 pluribus operibus artis, quae illustravit Rad. Ro-
 chett. monumm. ined. I, p. 110 sqq. Qui autem
 in Leuca reponunt, alii Iphigeniam uxorem ei as-
 signant sponsam olim suam, uti Anton. Liberal. 27,
 cll. Koehler. l. c. p. 216; quae narratio, ut recen-
 tiores solent poetae res Homero leviter perstrictas
 dilatare variisque exornare figmentis, fundamento
 nititur Hom. Il. I, 147., alii Helenam substituerunt,
 v. Paus. III, 19. Ibycus autem Elysium ei campum
 tribuit, quem Homerus ponit ἐν πείρασι γαίης, Od.
 IV, 561., cll. Voelck. geogr. Hom. p. 156., Nitzsch.
 Od. I, p. 283. Poesiodus Opp. 196. novit insulas
 beatorum destinatas fortibus heroibus eaque per-
 suasio paullatim vel commentis poetarum vel sermo-
 nibus populi aucta exornataque est. Locus autem
 ille quem fabulabantur beatum pro aetate rationi-
 busque poetarum huc illuc translatus eo maxime
 tempore est, quo susceptae in longinquas terras

navigaciones mirabilia quaeque aperuerunt, v. Gesner. de navigatt. extra column. Herc. post Orphica Hermanni p. 642. Neque magis nomen sedis istius fixum atque certum erat; ita qui ap. Homer. in Elysium perventurus fertur Menelaus, Eurip. Helen. 1676. fatale canit esse, ut in insulis habitet beatorum. Ibycus autem quum sententiam suam ab Arcini aliorumque fabulis segregavit, non tam re discrepare censendus est quam appellatione. Non dubitandum enim est, quin de Leuca beata insula cogitaverit poeta, qui Medeam, Tauricam deam, sociaverit Achilli: convenientior autem lyricae magnificentiae Elysii, quam tenella insulae Scythicae memoria. In medio positum autem exornandi fuit studium, siquidem teste Plin. Hist. Nat. IV, 13, 26. »*eadem Leuce et Macaron dicta est,*« quem injuria vellicat Koehler. l. c. p. 37. Ita Pindarus quum altero loco in insulis beatorum collocasset Achillem, in Leuca posuit altero qui est Nem. IV, 49. Qua ratiocinatione simul hoc lucratur, ut convellamus Koehleri sententiam, qui l. l. p. 7. antiquissimam eam fuisse traditionem censet, quae insulas beatorum Elysiumve habitaculum Achilli ascribit: falso.

Ibycum imitatur Apoll. Rh. IV, 814. Primus autem Rbегinus Medeam uxorem ei assignavit, sectatores nactus praeter Simonidem Apollonium l. c., Lycophronem Cass. 174., 798. ibique Tzetam, denique auctorem aenigmatis in Anth. Pal. XIV. 27.

*Παρθένον ἐν πελάγει ζητῶν τὴν πρόσθε λείοντα
τηθῆν εὐρήσεις παιδοφόνου Ἐκάβης,*

optime soluti a Jacobsio; cfr. Holobol. in Dosiad. aram ap. Valcken. diatr. p. 133. Quaeritur, quid induxerit poetam id ut novaret. Nam quum expeditionem Argonautarum vulgaris fama in Colchidem susceptam ferat, antiquior et sincerior traditio eademque tamen situ vetustatis obscurata in Tauricam paludemque Maeotidem directam testabatur, v. Mueller. Orchom. p. 279. Hinc Medeam erant qui callidissimam et masculam mulierem fortissimo heroi Iphigeniae loco, quae antiquitus ipsa fuit Diana Taurica, Helenaeve uxorem adjungerent, quorum agmen duxit poeta Rheginus.

Fr a g m. XIX.

Herodian. Etym. Magn. p. 171, 7. Sylb.

*Ἀὔσιον· καὶ ὁ μὲν Ἴβυκος αὐσίον λέγει, οἶον·
Οὐ γὰρ αὐσίον παῖς Τυδέως: — ὁ δὲ Ἀλκιμᾶν·
Ταυσία παλλακίω: — ὁ δὲ ποιητῆς κατὰ διάστα-
σιν καὶ τροπὴν τοῦ αἰ εἰς ἦ· οἶον τηῦσίην ὁδόν.
(Odyss. III, 316; XV, 13.) οὐδεὶς γὰρ τὸν σχημα-
τισμὸν αὐτοῦ κατώρθωσεν· ἐγὼ δὲ ἠγοῦμαι, ὅτι
πρῶτον τὸ παρ' Ἴβύκω· δεύτερον τὸ παρὰ Ἀλκιμᾶνι.
(frgm. C. ap. Welcker.) τρίτον τὸ παρὰ Ὀμήρω
κατὰ διάστασιν. οὕτως Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν.*

Ibycus igitur scripsit si emendarimus Τυδέως:

Οὐ γὰρ αὐσίον παῖς Τυδέως

— — — — —
— — — — —
— — — — —

Non enim frustra filius Tydei, fortasse ἔκβα-
λεν ἔγχος. De mensura frustuli dixi in Prolegg.
p. 77. Formam quam ex Alcmane attulit Gramma-
ticus conservavit et Hesych. ταύσιον. μάταιον. Ita
enim vulg. ταύσιμον correxit Alberti II, p. 1553.
Quam autem sententiam dixit de origine vocis He-
rodianus, vir ab eruditione quam a iudicandi sub-
tilitate instructor, licet comprobaverit Geistius dis-
quisit. Homer., Gissae 1832, 4., p. 4 sq., ea ta-
men ita comparata est, ut historiae sermonis Graeci
repugnare videatur. Primum enim non est credi-
bile Ibycum atque Alcmanem formam Homero an-
tiquiorem usurpasse; deinde haec est lex lingua-
rum atque norma, ut saeculorum decursu vocabu-
lorum nonnihil vel ab initio absorbeatur, vel deli-
tescat in terminatione. Quare Homericum illud fas
est statuere primitivum esse, apud posteriores au-
tem poetas Dorienses vel η̄v̄ in ᾱv̄ eduruisse vel
abjectum plane illud τ̄ quod est in capite voca-
buli. Id vero ut in consonis mollioribus saepius
factum est, ita hujus literae praeter articulum unum
tantum habeo exemplum intra manus idque in no-
minis proprii licentia conspicuum. Nam τὸν Τῖ-
φυν ὁ Δίσχυλος ἐν τῇ Ἀργοῖ⁴³⁾ Ἴφυν καλεῖ,

43) Legitur ibi Δίσχυλος, quod jam ante Wellauerum vi-
tium eluit Weichert. de Apoll. Rh. p. 226; at non re-
cepit Dindorfius. Sed certae emendationi pravam Wel-
lauerus comitem dedit, qui pro ἐν τῇ Ἀργοῖ non du-
bitet quin legendum sit ἐν Ἀργείοις. Quid vero? non

schol. Ap. Rh. I, 105. Ceterum Geistius rejectis cum Buttmano in scholl. Ambros. Odys. p. 455. somniis Grammaticulorum dubitanter ortum conjicit ex αὐτως ἀντί τοῦ μάτην, cum Scholl. Ambros. Odys. XV, 13. Quae quidem suspicio concidit et ipsa si nostra caussa vicerit.

Fr a g m. XX.

Schol. vet. Pind. Nem. X, 7.

Διομήδεια δ' ἄμβροτον ξανθά ποτε Γλαυκῶπις ἔθηκε θεόν. Καὶ οὗτος Ἀργεῖος, ὃς δι' ἀρετὴν ἀπηθανατίσθη· καὶ ἔστι περὶ τὸν Ἀδρίαν Διομήδεια νῆσος ἱερὰ, ἐν ἣ τιμᾶται ὡς θεός. καὶ Ἴβυκος οὕτω· τὴν Ἐρμιόνην γήμας ὁ Διομήδης ἀπηθανατίσθη σὺν τοῖς Διοσκούροις· καὶ συνδιαιτᾶται αὐτοῖς. καὶ Πολέμων ἱστορεῖ· ἐν μὲν γὰρ Ἀργυροῖσι πλοῖσι ἅγιον ἐστὶν αὐτοῦ ἱερόν· καὶ ἐν Μεταποντίῳ δὲ διὰ πολλῆς αὐτὸν αἵρεσθαι τιμῆς ὡς θεόν καὶ ἐν Θουρίοις εἰκόνας αὐτοῦ καθιδρῦσθαι ὡς θεοῦ.

Post voc. οὕτω signa lacunae apposuit Boeckhii, sponte enim apparere, sequentia non esse Ibyci. Quae quidem verba Boeckhii ita mihi interpretanda videntur, ut tenorem poeticum intercidisse affirmet; nam si omnino Ibyci fabulam ob-

noverat Well. vel illud Ovidii: *Tiphys in Haemonia puppe magister erat?* ne quid Apollonium suum provocem. Argo fabula ad Jaseonem trilogiam accensebatur, de qua v. Welcker. Aesch. Trilog. Prom. p. 311. et quae retractavit in Append. p. 100 sqq.

literatam esse censet, valde repugnamus. Ibyci fide ea munit Schol., quae de nuptiis Hermionae atque Diomedis profert, sicut ad postera Polemonis auctoritate utitur. Idem tacite sumunt Ursinus, Meziriacus, Koehlerus, Nitzschius alii. *Ἰὰρ* ante *συνδιαπᾶται* expunxit Ursinus. —

Minerva Diomedem inseruisse caelo dicitur, quando ejus religio in familia Tydidarum domestica fuit, v. Hom. Il. IV, 390., Horat. I carm. 6, 15. *ope Palladis Tydides superis par.* Unde explicationem habet quod est ap. Schol. Callim. Lav. Pall. 35. de effigie Diomedis cum Minervae simulacro ad Inachum portari et lavari solita, v. Welcker. ap. Dissen. in Explicatt. Pind. Nem. X, 7. Salamis Cypria juxta templum Minervae fanum habuit Diomedis, Porphy. de abstinent. II, p. 222., ipse Diomedes Luceriae ferebatur condidisse templum Minervae *Ἀχαιῶν*, Strab. VI, p. 434. Cas., cll. Ael. Hist. An. XI, 5., Heyn. excurs. I. in Virg. Aen. IX, Tom. III, p. 635., Koehler. de insul. et curs. Ach. p. 169. Quod autem tot ubique Diomedi exhibebantur honores divini et quod in Deos recipitur, fidem facit ipsum pariter atque Dioscuros antiquitus deum creditum in humanam paullatim speciem depressum in integrum esse restitutum opera poetarum. Indoles autem herois divini difficillima est ad explicandum; nobis quidem, licet enim suspicari, multa quae sunt in fabulis ad navigationem, ad equitandi videntur artem referenda

alia. Utramque virtutem apud veteres artissime conjunctam fuisse vel *Ποσειδῶν ἑππιος* argumento est. Quodsi igitur ab initio Neptunum fuisse crediderimus, non valde, opinor, aberrabimus. Ad navigationes et commercium marinum spectare videtur uxor *Αἰγιάλεια*, quacum Thesei patrem *Αἰγέα* compares, consociatio cum Dioscuris, salutiferis mare tentantibus, insulae Diomedae, in quibus quae aves vivebant aquaticae erant, cfr. Kochleri amplissimos commentarios p. 171 sqq.; in sinu Adriatico templum Diomedis *λιμένα ἔχει καὶ ἄλλος εὐπρεπὲς καὶ πηγὰς ζ' ποταμίου ὕδατος εὐθύς εἰς τὴν θάλατταν ἐκπίπτοντος πλατεῖ καὶ βαθεῖ ποταμῷ*, Strab. V, p. 334. Cas., in Italiae toto fere litore orientali summis afficiebatur honoribus, v. Mueller. Etruscc. I, p. 142., Koehler. l. c. Ad alteram virtutem spectat Argyrippa ab ipso condita et a patrio *Ἄργει ἑππίῳ* denominata, ubi cultum ipsum numi arguunt, v. Niebuhr. hist. Rom. I, p. 169., praeterea nexus cum Dioscuris, quorum non alter solum equis superare nobilis, v. hymn. Hom. XVII, 5. *Τυνδαρίδα ταχέων ἐπιβήτορες ἑππων*, Alcman. frgm. II. 44) Quae ipsa cum Dioscuris cognatio ansam videtur dedisse poetae, ut ducta Hermiona, sororis eorum filia, Diomedem cum iis

44) Alcmanis verba et ab aliis et ab Herod. *περὶ σχημ.* p. 96. Vill. servata ex vestigiis duor. codd. Paris. ap. Bekk. An. p. 1452. ita scribenda sunt:

viventem faceret. Adde quod apud Venetos λευκὸς ἔππος, quo alibi Neptuno faciunt, Diomedī sacrificabatur teste Strab. V, p. 315. Cas. Ut autem Neptuni et Minervae natura atque indoles consimilis, ita cum Minerva Diomedes nexu ligatus est artissimo. Longe aliter de indole herois divini se sentire significavit Welcker. Trilog. Aesch. p. 286.

Hermiona, filia Menelai et Helenae, Oresti, postea Neoptolemo nupsisse ferebatur v. Sophocl. ap. Eustath. Od. p. 1479. Rom. Quae poetis non curantur mortales nuptiae. Diomedes igitur ducta Hermiona Deorum insertus numero vivit postea cum Dioscuris. In caelo puta: nam Dioscuri alternis vicibus immortales aut in caelo versantur aut ἐν γυάλοις Θεράπνας, ubi Helenae sorori Menelaoque suo divini impertiebantur honores, Isocr. encom. Hel. 17, cll. Mueller. Dorr. I, p. 92 sqq. Obscuratum igitur Deum in numerum Deorum revocatum

Κάσιωρ τε πάλων ὀκέων δματῆρες, ἱππότη σοφῶ,
καὶ Πολυδεύκης κνδρός

— / υ — — / υ — — / υ — υ / υ —
/ υ υ — — / υ

Schol. Pind. P. IV, 318. et cod. Villois. ἱππότη σοφοί. Pro ὀκέων δματ. codd. Pariss. ὀκεαδαμαντῆρες, schol. Pind. ταχέων, recte ὀκέων Eust. Od. p. 1761, 34., omittit Villois. codex. Formam δαμαντῆρ nusquam alibi legi observat Welcker.; quod non mirari subit, quum sit plane explodenda. Schol. Pind. δμητῆρες, unde doricam formam reposui. Denique pro κνδρός Urs. κνδρός, codd. Pariss. κύδεος, Villois. κῦδρος.

par est vivere in caelo. Quae nos caussa impellit, ut rejiciamus quod suspicatur Fuchsius de fabb. Troicæ. varietate p. 165., ex mente Ibyci Diomedem nupsisse Hermionam in insulis beatorum. — Id autem certum est, ut apud Pindarum, ita apud Ibycum Minervam immortalitate mactasse Diomedem, uti Tydeum patrem ad immortalitatem erat eventura, v. Bacchyl. frgm. XLVIII. Nam quod Homero unus Jupiter isque in viris aliquot sibi conjunctissimis potuit, id potestatis posteriores poetae nec aliis invident numinibus, v. Nitzsch. Hom. Od. III, 236. Rudimenta hujus fabulae forsitan ex *Νόστοις* repetisse poetam Rheginum non sine magna probabilitate conjicit Heynius Excurs. in Aen. IX. l. c. —

2. Argonautica, fortasse ἄθλα ἐπὶ
Περίφ.

F r a g m. XXI.

Schol. Ap. Rh. I, 287.

Ἔῃχε καὶ ἀδελφὴν Ἰάσων Ἰππολύτην, ὡς φησὶν Ἰβυκος. Ibyci testimonio non utitur Schol. Paris. Apud Apollon. Jaso neque fratrem habet neque sororem.

F r a g m. XXII.

Priscian. VI, 18, 92., Tom. I, p. 283. Krehl.

»In eus Graeca sunt et us in i mutantia faciunt genitivum, ut hic Tydeus, Tydei. In hujusmodi

tamen terminatione quaedam inveniuntur mutatione eus diphthongi in \bar{e} s longum prolata, ut Ἀχιλλεύς Achilles, Περσεύς Perses, Οὐλιξεύς Ulixes. In quo Dores sequimur, qui pro Φυλεύς Φύλης, pro Ὀρφεύς Ὀρφης et Ὀρφην dicunt, pro Τυδεύς Τύδης. Sic Antimachus in I Thebaidos Τύδης τε Οἰνειδης. Et vocativum in \bar{e} productum: τὸν καὶ φωνήσας προσέφησ Οἰνειδη Τύδη, teste Herodiano, qui hoc ponit in primo Catholicorum. Similiter *Ibycus*:

Ὀνομακλυτὸν Ὀρφην. —

..... — —

Celeberrimum Orpheum.

In quibus verbis Prisciani cur Οὐλιξεύς reposuerimus declaravimus frgm. XVII. Illi quos consignabamus codd. nonnulla praeterea diverse sistunt, ex quibus potiora delibare liceat. Et Weissenb. quidem pro Περσεύς ΠΕΡΣΕΟΥΣ; iidem codd. confirmant quod dudum solerter investigarat Schellenberg. Antimach. p. 56. Φυλεύς et Φύλης pro eo quod nec Kreblius expulit Φιλεύς, Φίλης. Nam Gud. *phyleis, philes*; Helmst. *phileys, philes*; Weiss. *phileis, philes*. Tum Gud. Οἰνιδης, Helmst. Θιδης Θεονιδης, Weiss. Τυδες τε Ογνιθης, omnes literis majusculis. Recte Schellenb. Τύδης τ' Οἰνειδης. In altero versu quod Schellenb. ex edd. vett. suscepit ζωγρήσας, nullam habet commendationem a nostris, qui in φωνήσας recte conspirant; Gud. Οινιε Τυδη; Helmst. προσεφες Ινηυε Θιδης; Weiss. Οινιε Τυδε, unde

ab Antimacho profectum suspicamur *Οἰνήϊε Τύδη*, depravatum id et insolentia formae et ut soni con- similes contigui haberentur. Jam in verbis Ibyci, quem Gud. *Ibicus*, Helmst. *Ybicus* scribunt, Gud. *Ονομακλυτον Ορφη*; Helmst. *ονωμα και Θωνορφη*; Weiss. *ονομακλυτον ορφην*. Ve- tera exemplaria quum propagassent vitiose *ὄνομα κλυτὸν Ὀρφην*, Schellenb. l. c. emaculavit *ὄνο- μακλυτὸν Ὀρφην*, consentiente Lobeck. Aglaoph. I, p. 312., nisi quod *Ὀρφῆν* scripsit. Verum eo po- tius et vestigia codd. ducunt et ipsius mens Gram- matici, ut emendemus

Ὀνομακλυτὸς Ὀρφη,

commaculatum illud imperitia Grammaticorum, hac nominativi formae cum vocativo copulatione offen- sorum. Sed mentem Grammatici quod dicebam, sequentia spectabam animo, quae ita concinnata sunt: »Et quia Graeci ab hujuscemodi nominativis, id est, qui eus in es convertunt, vocativum in ē longum terminant, ut $\omegā$ *Τύδη*, $\omegā$ *Ὀρφη*, in eo quoque casu aliquando illos sequuntur Latini, ut Achille, Perse.« Ut igitur *Τύδη* exempli gratia ex Antimacho hausit, ita *Ὀρφη* vocativum Ibyco de- bet. Ceterum quod nominativi atque vocativi ter- minationem commisisset Ibycus, videtur Priscianus posuisse: *similiter*, non plaue ut Antimachus; quem saepius admiscuisse carminibus suis formas Doricas notat Schol. Nicandr. Ther. 3. Idem affectavit Eu- phorio, ex cujus frgm. 67. Mein. sublegisse Prisc.

Πέροης illud videtur, ubi quaedam notavit Meinek., add. Asper ap. Serv. Virg. Aen. VIII, 333., Schneider. Gr. Lat. I, 1, p. 164. deque simili permutatione *εὐς* terminationis et *ἦς*, ut *Ἄρεϋς* pro *Ἄρης*, 45) Neuium in Sapph. frgm. 88. —

Reposui autem hanc memoriam Ibyci in Argonauticis contra vulgarem opinionem, quae Orpheum a Pindaro demum Pyth. IV, 176. Argonautarum expeditioni additum praedicat. Pherecydes certe jam oblocutus iis videtur, qui Orpheum navigationi interesse fecerant: id enim collegerim ex Schol. Ap. Rh. I, 24. *Φερεκύδης ἐν τῇ στίχῳ Φιλάμμωνα φησὶ καὶ οὐκ Ὀρφέα συμπεπλευκέναι.* Vide de diversitate opinionum Mueller. Orchom. p. 260. Licet autem Ibycius locus primus sit, in quo Orphei appellatio compareat, v. Hoeck. Cretae III, p.

45) Locus Sapphicus a Prisc. servatus mendosissimus ante Neuium habebatur, qui Hermanni opera adjutus ingeniose refinxit ita: *ὁ δ' Ἄρεϋς φαίς εἶπεν Ἀφαιστον ἄγειν βία, Mars vero cessit, minatus se Vulcanum vi abducturum.* Quod autem de Martis et Vulcani contentione nihil aliunde cognitum ait Neuius, fallitur: nam luctantur ante Junonem artibus magicis throno alligatam, quod argumentum et in vasorum picturis conspicitur et ab Epicharmo in fabula *Ἐφαιστος ἢ Κωμασταὶ* festivissime explicatum erat, v. Mueller. Dorr. II, p. 345., Grysar. de com. Dorr. I, p. 46., quo recte reposuit locum Sapphicum Mueller. Archaeolog. p. 480, corrigens ille: *ὁ δ' Ἄρεϋς φαίς ἦ κεν Ἀφαιστον ἄγειν βία.* Codex Gud. 64. *Σοδαρεϋς. φησει. κεναφης. τοραγηιεβια.*

198., tamen appositum *ὀνομακλυτὸς* satis fidem facit, aetate poetae Rhegini late jam sparsam eximii vatis gloriam fuisse. Eaque nobis propagata per Pythagoram ejusque sectatores videtur, qui tempore poetae in Italia inferiore versaretur circa Olymp. LXII, quae est summa rationum temporum rite subductarum a B. Krischio de sodalit. Pythag. p. 3. In errore versatur Bodius *Orpheus* p. 85, qui prius floruisse Ibycum ponat, quam ullus Onomacritus et quam Pythagorae nomen inter antiquos Graecos innotuisset. Falsa poesis Ibyciae species Lobeckii menti videtur insedissee, qui Aglaoph. I, p. 321. haec Ibycia *ex quadam cantiuncula* excerpta credat.

Fr a g m. XXIII.

Zenob. Provn. II, 45.

Ἄγων πρόφασιν οὐκ ἐπιδέχεται οὔτε φιλία. Ὁ Μίλων ὁ παροιμοιογράφος Ἰβύκειον τὴν παροιμίαν ταύτην φησὶν ὡς πρῶτον χρησαμένου τοῦ Ἰβύκου.

Certamen tergiversationem non recipit neque amicitia.

Proverbium multorum imitatione tritum cur in ludis Peliae locum censeam habuisse explicitum est in Prolegg. p. 45 sq. Zenobius autem non integra verba Ibyci exhibuit: sensum ille atque intellectum respexit. Aeschylum eandem usurpasse sententiam dictum supra est: magnifice Pindar. fragm. inc. 149. *Τιθεμένων ἀγῶνων πρόφασις ἀρετᾶν ἐς αἰπὺν*

ἔβαλε σκότον. Aristoph. Ach. 392. ὡς σκῆψιν ἀγῶν οὗτος οὐκ εἰσδέξεται. Eurip. Heracl. 722. ἐγγὺς ἀγῶν καὶ μάλιστα Ἴαρις στυγεῖ μέλλοντας. Plat. Cratyl. p. 421, D. οὐ μέντοι μοι δοκεῖ προφάσεις ὁ ἀγῶν εἰσδέχασθαι. Alludit Coluth. Rapt. Hel. 84. Ἐγγὺς ἀγῶν, quod vitiauit Lenuerpius non intellectum. Alciphir. Epp. I, 39. καὶ γὰρ οὐ φιλεῖ προφάσεις ἀγῶν. Neque negligam Thucydidium illum Periclem I, 152. τοῦ πολέμου οἱ καιροὶ οὐ μενετοί. Incerti poetae ni fallor tragici versiculum servavit Macar. Chrysoc. ap. Walz. in Arsen. Viol. p. 17. Ἀγῶν γὰρ οὐ μέλοντος ἀθλητοῦ μένει ἀλκήν· ἐπὶ τοῦ μὴ ὑπερβάλλοντος. Scribe μέλλοντος, inducatur μὴ. Ibidemque idem ἀγῶν πρόφασιν διαμένει· δῆλον. Inscere οὐ ante διαμένει. Apostol. Cent. I, 29. ἀγῶν δέχεται οὐ σκήψεις. ἐπὶ τῶν μηδὲν ὀνιναμένων εἰ σκήπτοιτο. In universum v. Leopard. Miscell. XIII, 7. —

Sed ludorum istorum quoniam semel facta mentio est, non ab re fore arbitramur, si adjecerimus quaedam corollarii loco in carmen Stesichorium neque a Kleinio neque ab aliis observata. Quae placuit conjicere in

Excursum II.

In Stesichori ἄθλα ἐπὶ Πελοπίδα.

Pelidae patri doloso Medae consilio machinis necato filiarum Acastus ludos funebres instituit Iolci, Apollod. I, 9, 28. Quem morem a vetustissimis inde temporibus apud Graecos floruisse Iliadis Homericæ liber XXIII docet, in-

scriptus ille ἄθλα ἐπὶ Πατρόκλῳ. Fuerunt ludi illi per totam antiquitatem celeberrimi, ut in quibus nobilissimi quique heroes Argonautarum socii decertasse dicerentur: quorum numerus auctus cum iis est, qui expeditioni Jasoneae paulatim inserebantur, ut postremo ne Sibylla quidem defuerit, v. Hygin. fab. 273. Referebantur hi ludi in eos, qui ἐλάτους vocantur magnis illis quattuor ludis certo tempore repetitis, Aristot. pepl. ap. Schol. Aristid. Panath. p. 106. Frommel. πεμπτός ὁ ἐν Ἴωλκῷ Ἀκάσιον καθηγησαμένου ἐπὶ Πελίᾳ τῷ πατρὶ, unde emendandus Hellad. Chrest. p. 18. Meurs. Celebratos eos poetis epicis qui post Homerum fuerunt evincit, quod in arca Cypseli Thessalis mythis exornata erat ἀγῶν ὁ ἐπὶ Πελίᾳ, Paus. V, 17, 4; idemque in throno Amyclaei, Paus. III, 18, 9. Difficile autem dictu est, quem respexerit artifex arcae: nam illud quidem non recte dixit Neuius in Annall. Berolin. 1829. p. 730. Stesichorum ei ob oculos fuisse. Id quod rationes temporum refellunt. At si conjecturae locus est, fortasse Eumelus ea tractaverat in Corinthiacis, quum et ipse esset ex gente Bacchiadarum orta ex Thessalia, v. Paus. II, 1, 1. Quod autem similitudo quaedam videtur intercessisse inter ea, quae ex Stesichorio carmine accepimus et opera artis illa, ejus rei causa inde repetenda est, quod Stesichorus ex eodem poeta epico profecit. De throni aetate licet non certo constet, tamen vix Stesichorum artificii exemplar fuisse crediderim. Postea tragicorum ingenia exercuerunt, Thespis, Aeschyli.

Eosdem ludos Musam Stesichoriam lyra sustinuisse nuper demum patefactum est. Ante Sturzium enim Etym. Gud. editorem quum simpliciter Stesichori ἄθλα vel ἄθλους citari vidissent viri docti, de aliis omnibus cogitarunt. Doctiores scriptores ἐπὶ Πελίᾳ adjiciunt, ut Paus. II. II. ἀγῶν ὁ ἐπὶ Πελίᾳ dixit. Quae habenda est pro vera inscriptione carminis, quum omnino tales tituli operae Gram-

maticulorum referantur accepti. Kleinus autem quod dixit se ἄθλα carmen inscripsisse, quia *praemia* ab Aeasto exhibita saepius laudarentur, id quam vim habeat non perspicio. Non repugno, si quis carmen non ἄθλοι ἐπι Πελίᾳ sed ἄθλα inscribere malit, modo id eadem potestate dictum statuatur; quod arbitrii liberi est quum casus relictus nusquam legatur; *ludi* summa fuere carminis. Usitatum ἄθλα pro ἄθλοι posterioribus potissimum scriptoribus v. Intpp. Hygin. p. 80. Staver., quod non reputavit Graev. in Lucian. Soloec. p. 44.

Stesichori carminis quattuor fragmenta complexus est Kleinus: quorum in primo tradit poeta Mercurium Dioscuris Phlogcum et Harpagum equos dedisse, Junonem autem Xanthum et Cyllarum. Nam quum δ' Ἐξάλιστον scriptum esset, δὲ Ζᾶνθον restituit Hemsterhus. in Lucian. II, p. 338. ed. Bip., planissime confirmans emendationem duobus locis Tertull. de spectac. IX. p. 94. A., Philarg. Virg. Ecl. III, 89., qui ad *poetas Graeculos* provocavit, satis arroganter. Quibus tertius succedat auctor Prob. in Virg. Georg. I, 12. »*Idcirco* (quod aestimatur princeps originis equorum Neptunus) *etiam poetae tradunt, ab eo donatum equum Adrasto Ariona, et Junoni Xanthum et Cyllaron, quos illa dederit Castori et Polluci.*« Hinc et illud lucratur, ut Neptuniam equorum originem et ipsam ex Stesichorio carmine videamus haustam, Qui autem frgm. I. verba in versuum formam redegerunt, vereor ne actum egerint. Nam vel tot spondei dactylorum loco commissi ab eo consilio dehortari debebant estque omnino sterilior oratio, quam quae putetur poetae.

Addam nunc quintum frustulum carminis, quod exstat apud Zenob. provv. IV, 44. Χειροβορῶτι δεσμῶ. τοῖς ποικιλοῖς εἴμασι. διὰ τὸ τὰς σάρκας διακόπτειν καὶ ἀγαλίσκειν. Βέλτιον δεσμὸν ἀκούειν τὸν ἀποβιβζώνοτα τῷ χεῖρει. ἐδεήθη γὰρ ἐν τῇ πετραίῳ Σησίχορος εὐναρχεῖν τῶν ἐπὶ Πελίαν ἄθλων.

ita Schottus, a quo nihil discrepat exemplar Zenob. ann. 1497., nisi quod ab initio εἴμασι scriptum praebet. Has tenebras ita vertendo expressit Schottus: »*Vinctus siquidem in petricoso quodam loco Stesichorus, Peliae ut certaminibus bene praeesset.*« Misellum poetam! Ille igitur ἐδέθη scriptum cogitavit et εὖ ἄρχειν. Erasmus ab initio scripsit τοῖς Ποτικοῖς εἴμασι, Ponticas vestes commentus; Hartungus κοπιτικοῖς. Reponendum vidit Leopard. Misc. V, 20. τοῖς πυκτικοῖς ἱμάσιν; nam loris luctatores manus vinciebant, χειρας ἱμάτι δεθεις Pindar. Emendationem ratam habuere membranae Vaticanae, Hesych., Phavor., apud quos est: χειροβρωῖτι δεσμῶ· τοῖς πυκτικοῖς ἱμάσι, διὰ τὸ τὰς σάρκας διακόπτειν καὶ ἀναλίσκειν. Mittamus in praesens relicua: hoc apparet, verba χειροβρ. δ. ex Stesichorio carmine petita esse, quod ἄθλα ἐπὶ Πελία inscriptum fuit. Perperam Pric. Apulej. p. 504. χειροβρώτω: illud formatum, ut σιδηροβρῶς, ὤμοβρῶς rell. Est exitus versus dactyl. logaedicus:

. Χειροβρωῖτι δεσμῶ.

. — ∪ — ∪ — —

»*Vinculo manus arrodente.*«

Sed quid fiat relicuis? Diversarum manuum vestigia cuius in oculos incurrunt. Ex Suida, qui s. v. χειροβρῶς ita scripsit: χειροβρῶς, χειροβρωῶτος. ὁ δεσμός ὁ ἀποβιβρώσων τῷ χειρῆ. assuta illa sunt: βέλτιον — τῷ χειρῆ, accommodatius ad χειροβρώς. Quae sequuntur, absurde confusa sunt: Zenob. ad χειρ. δεσμ. auctoritatem addidit Stesichori. Pertinuisse ea auguror ad eam carminis partem, in qua descripta erat ἡ ἐξόπλισις τῶν ἡρώων, unde refinximus: Στησίχορος ἐν ἀρχῇ τῶν ἐπὶ Πελία ἄθλων. Quos pugilatu decertantes fecerit, ignotum: in arca οἱ ἀποτειολμηκότες πυκτιέν Ἀδμητος καὶ Μόψος ἐστὶν ὁ Ἀμπυκος, teste Paus. l. c. Hyginus l. c. vicisse tradit πύξ ἀγαθὸν Πολυδεύκεα, qui apud Stesichorum quadrigis certasse videtur cum gemino Castore.

Jam his ita constitutis medicinam facere studebimus mirificis istis verbis: *ἔδειθῃ γὰρ ἔν τινι πετραίῳ*. Ea nos adventitia censemus, non ex ludis Peliae excerpta. In nobilissimis enim Himerensis poetae ἄσμασι censebatur Geryoneis, qua Herculis in Geryonem expeditionem celebrarat. De qua ita scribit Strabo III. p. 148. C. *Ἐοίκασι δὲ οἱ παλαιοὶ καλεῖν τὸν Βαῦτιν Ταρτησσόν*. τὰ δὲ Γάδειρα καὶ τὰς πρὸς αὐτὴν νήσους Ἐρυθείαν. διόπερ οὕτως εἰπεῖν ὑπολαμβάνουσι *Στησίχορον* περὶ τοῦ *Γηρόνος βουκολίου*. διότι *γεννηθείη* σχεδὸν ἀντιπέραν κλειῆς Ἐρυθείας, *Ταρτησσοῦ ποταμοῦ* παρὰ παγὰς ἀπέροτας ἀργυρορίζους, ἐν κενθμῶνων πέτραις, v. Klein. frgm. V. In poetae verbis διότι neque Strabonis potest esse neque Stesichori: qui sermonem a particula aptum censebant, optativum scripserunt, unde ortum aliorum *γεννηθείς*. Vera scriptura est in quam incidit Heriuga observatt. p. 303. *γεννήθη*. Id quod et res ipsa flagitat, (nisi in *σχεδὸν* voce verbum finitum lateat, ut *σχέθειν*) et, ut puto, doctus Zenobii interpolator pulchre confirmat. Is enim quum apud Zenobium Stesichorum commemoratum vidisset, statim, ne de mente elaberentur, in margine exempli allevit, quae ex Geryonide ejusdem poetae Strabo duxit, non integra illa sed quo memoriae succurreret et initium et exitum. Reputatis igitur omnibus Zenobii articulum ita concinnavimus: *Χειροβρωῶτι δεσμῷ τοῖς πνυκτικοῖς ἱμάσι. διὰ τὸ τὰς σάρκας διακόπτειν καὶ ἀγαλίσκειν. [βέλτιον δεσμὸν ἀκούειν τὸν ἀποβιβρώσκοιτα τῷ χεῖρει.] (ἐγεννήθη γῆρ, ἰ. e. γηρόνης, ἐν κενθμῶνι πετραίῳ). Στησίχορος ἐν ἀρχῇ τῶν ἐπι Πελίᾳ ἄθλων*. Quod vulgatum erat in Stesichoriis ἐν κενθμῶνων πέτραις varie tentatum est, quum alii ἐν κενθμῶσι πετρῶν, alii ἐν κενθμῶν πέτραις suspicarentur scribendum; falso. Scintilla veri delituit in codd. scriptura πέτραις, quae quum ex πετραίῳ, quod a Zenobii interpolatore servatum est, corrupta esset, κενθμῶνι eodem vitio affici debebat, quum genitivo

opus esset. De eodem Geryone Hes. Theog. 294. *σταθμῶ
ἐν ἡερόεντι*. Jam emendabimus et illud *δίου*: quod ex falsa
pronunciatione ortum removebitur certissime scribendo
τηλόθι. Ut integrum frgm. Stesich. jam hoc sit:

*Τηλόθι γεννήθη σχεδὸν ἀνιπέραν κλειῆς Ἐρυθείας,
Ταριησοῦ ποταμοῦ παρὰ πᾶγας ἀπείρονας ἀργυροοῖζους,
ἐν κευθμῶνι πετραίῳ*

— / — — — — / — — — — / — — — —
× — — — — / — — — — — — — — — — — — — — — —
× — — — — / — — — —

Correxi quod tenuerunt adhuc *παγᾶς*. In eo tamen mihi
Nenius l. c. errare videtur, quod correptum illud α Si-
culae dialecti censet. Ex epica potius poesi inprimis He-
siodi suscepit poeta, cui reputandum est legitimam hanc
correctionem esse, v. M. Isler. quaest. Hes. spec. p. 6.,
qui ibidem recte idem obtinere apud Tyrtaeum observavit
secutus Buttm. Gr. ampl. I, p. 144, not. 10., ell. Goett-
ling. praef. Hes. p. XVI. — Unum h. l. addo ad Geryo-
neidem. Ad frgm. VIII, ubi sermo de Hercule a Pholo
Centauro hospitio excepto, respexit Theocr. VII, 149.

*Ἄρά γε πῶ τοιόδε Φόλω κατὰ λάϊνον ἄτρον
κρητῆρ' Ἡρακλεῖ γέρων ἐστάσατο Χείρων;*

Cfr. Scholl. h. l. et Welcker. Tril. Aesch. p. 169. —

Adjicio in fine aliud frgm. Stesichori Kleinio praeter-
missum, quod est in Scholl. Vaticc. in Incert. Rhcs. 5.
*Ὅτι οἱ ἀρχαῖοι εἰς τρεῖς φυλακὰς κέμονοι τὴν νύκτια. Ὀμηρος
δὲ ἀλλότῃ δὴ τριχὰ ἔην, μετὰ δ' ἄστρα βεβήκει. Στιησίχο-
ρος δὲ ὁ σιμωνίδης, πάντα φύλ . . . φησὶν ὑποτίθεσθαι τὴν
νύκτια. Pro ὁ lege και, pro πάντα φυλ . . . autem περιαφύ-
λακον cum L. Dindorfio. — Denique accedat Dionys.
Thrax ap. Bekk. An. p. 845, 26. *ἐνδοθεν, ἔξοθεν παρὰ
Στιησιχόρῳ*; eadem Varin. Ecl. p. 445. Dindorf. Cfr. Har-
tung. de cass. p. 176. —*

3. A e t o l i c a.

F r a g m. XXIV.

Diomed. Gramm. I, p. 310. Putsch.

Postquam exemplis corroboravit esse ubi nomina gentilia descendant a matre, (v. ad fragm. XXVII.), avo (cfr. in fragm. XVII.) pergit: » aut a filiis, ut Althea (scr. Althaea) Meleagris, sicut *Ibycus* Graecus retulit.« Dixit igitur poeta:

Ἀλθαία Μελεαγρίς, — — — — —

Thestii ex Eurythemide filiae Althaea, Leda, Hypermnestra, Apollod. I, 7, 10. Et Althaea quidem Oeneo nupsit regi Calydonis, ex qua praeter alios filios suscepit Meleagrum. Qui quum fortitudine emeretur inter fratres, mater in honorem ejus Meleagridis cognomen adepta est. Fuere adeo, qui verum patrem non Oenea, sed Martem perhiberent fuisse, velut Eurip. Meleagr. ap. Plutarch. Morall. p. 312, A.

F r a g m. XXV.

Schol. Apoll. Rh. I, 146.

Εἰκότως Αἰτωλὶς ἢ Λήδα, ἐπεὶ Αἰτωλὸς ὁ Θεσπίος. καὶ εἴρηκεν ἀπὸ τῆς χώρας, ὡς εἶ τις τὸν Συρακούσιον Σικελὸν εἶποι ἢ τὸν Ῥωμαῖον Ἰταλὸν. Ὁ δὲ Ἴβυκος Πλευρωνίαν φησὶν, Ἑλλάνικος δὲ Καλυδωνίαν. Φερεκύδης δ' ἐν τῇ β' ἐκ Λαοφόντης τῆς Πλευρωῶνος Λήδαν καὶ Ἀλθαίαν Θεσπίῳ γενέσθαι φησὶν, Sturz. fragm. 8.

Interest proprie Calydoniumne aliquem an Pleuronium appelles: diversis enim populis Aetolia habitabatur, quum Calydon esset Aeolum atque Aetolorum, Pleuronem tenerent Curetes, v. C. O. Mueller. Explicatt. mappae geogr. Graec. super. p. 27. Sed quum Aeolibus cessissent Curetes cum iisque Pleuron urbs, non accurate cui quis genti accenseatur ubique custodiunt scriptores. Velut quam relicui Calydoniam vocant, Soph. Trach. 7. Pleuroniam est Deianira. Illam autem utriusque urbis conjunctionem declarat genealogia illa, quae utramque a Pleurone atque Calydone Aetoli ex Pronoa filiis nomina accepisse fert, v. Apollod. I, 7, 7.

F r a g m. XXVI.

Schol. Ap. Rh. IV, 57., Eudoc. Viol. p. 148.

Ἴβυκος ἐν πρώτῳ Ἥλιδος τὸν Ἐνδυμίωνα βασιλεῦσαι φησί. Et paullo post: *φασὶ δὲ αὐτὸν οἱ μὲν Σπαρτιάτην, οἱ δὲ Ἥλειον.* Addit alios aliter decernentes.

Teste Apollod. I, 7, 5. ex Thessalia duxit Aeoles Elidemque condidit. Is filium habuit Aeolum, qui suo de nomine regionem dixit, v. Apollod. l. c., Sturz. Pherecyd. p. 88., Voelcker. Mythol. Iapetid. p. 346., Mueller. Prolegg. p. 222., qui deum Endymionem, Lunae amatum, veteri Lelegum cum Epeis commixtorum religioni ascribit. Quos Lunae amores utrum tetigerit poeta, ubi Elidis regem fecerat Endymionem, an in descri-

ptione venationis apri Calydonii, nequit dirimi. — Ceterum liber Paris. primi libri memoriam reticuit; tum Valcken. in Callim. Eleg. p. 70. de fabulis Endymionis verba faciens pro *Σπαρτιάτην* emendavit *Καριάτην*, h. e. *Κᾶρσα*. Nam teste Steph. Byz. s. v. *Καρία*. ὁ οἰκῆτωρ Κάρσιος καὶ Καριάτης. Turbatus autem videtur Stephani locus dubitari-que quam maxime potest, utrum de arce Megarensium Caria illud ethnicum nomen voluerit intelligi, an, quod quidem vix credibile, de natione Carum. Igitur haereo.

4. H e r c u l e a.

Nullam miror Ibyci habuisse rationem eum, qui nuper laudabili instituto Herculeas res ex ordine scriptorum enarrare suscepit, dico *Vogelium*, *Hal. Sax.* 1830, 4. In qua ille caussa habet, quo se tueatur veteris scriptoris exemplum multifariam eruditi, Plutarchi, qui nobilissimo loco de Herodot. malign. II, p. 857, E. vel indignum habuit poetam quem relicuorum seriei interjiceret, vel quod inclinatus animus ut magis credam, ignoravit. Ibi haec scripta sunt: *Καίτοι τῶν παλαιῶν καὶ λογίων ἀνδρῶν οὐχ Ὅμηρος, οὐχ Ἡσίοδος, οὐκ Ἀρχιλόχος, οὐ Πείσανδρος, οὐ Στησίχορος, οὐκ Ἀλκμᾶν, οὐ Πινδαρος Αἰγυπτίου ἔσχον λόγον Ἡρακλέους ἢ Φοῖνικος, ἀλλ' ἓνα τοῦτον ἴσασι πάντες Ἡρακλέα τὸν Βοιωτίον ἡμῖν καὶ Ἀργεῖον.* Neque vero fore credo, qui silentium Plutarchi eo repe-

tendum existimet, quod poeta Rheginus et παλαιὸς et λόγιος ἀνήρ ut illi, digressus a priorum sententia poetarum novum quendam arcessiverit Herculem eumque abhorrentem ab indole ejus, qualem proposuerant illi. Cujus pravitatem opinationis hae ipsae reliquiae coarguent.

F r a g m. XXVII.

Athen. II, p. 57, F.

Ἴβυκος ἐν πέμπτῳ μελῶν περὶ Μολιονιδῶν φησί·

Τοὺς τε λευκίππους κόρους
τέκνα Μολιόνας κτάνον,
ἄλικας, ἰσοκεφάλους, ἐνυγίους
ἀμφοτέρους γεγαῶτας ἐν ὤρφῳ ἀργυρέῳ.

' — — — — —
 ' — — — — —
 ' — — — — —
 ' — — — — —

Albisque vectos equis juvenes filios Molionae intercepti, aequales, pares capitibus, unimembres, utrumque prognatum in ovo argenteo.

Huc spectat Eustath. p. 1321, 21. Rom. Ὅμηρος μὲν διδύμους ἰστορεῖ ἀπλῶς. οἱ δὲ, κατ' Ἀρίσταρχον, οὐχ οὕτως οἶον κατὰ τοὺς Διοσκούρους, ἀλλὰ κατὰ τὸν Ἡσιόδου μῦθον καὶ διφυεῖς, δύο μὲν ἔχοντας σώματα, συμπεφυκότας δὲ γε ἀλλήλοις. — Ῥητέον δ' ἐνταῦθα καὶ ὅτι τῷ διφυεῖ τῶν Ἀκτοριῶνων τιθέμενος καὶ ὁ μελοποιὸς Ἴβυ-

κός φησι καὶ τοὺς Μολιουιδὰς ἐξ ὧν γεννηθῆναι, ὁμοίως δηλαδὴ τοῖς Διοσκούροις, εἰπὼν αὐτοὺς ἀλικας, ἰσοκεφάλους rell.

Rettuli haec inter Herculea, quoniam aperte Hercules de obtruncatione mirifici fratrum paris loquens a poeta est inductus, gloriatus ille et in insequentibus, ut orationis conformatio fidem facit, de aliis facinoribus a se perpetratis. Cteatus et Eurytus Molionidae sive Actoriones causa fuerant infausti exitus expeditionis Herculeae in Augiam, Paus. V, 2, 1. Missos posthac θεωροῦς eos ad Isthmiorum ludorum sollemnitatem juxta Cleonas exstinxit, Pind. Ol. XI, 26 sqq. ibique Boeckh. Erroris convincit Ibycius locus Vogelium, qui l. c. p. 30. Pindarum demum et Hecataeum has tetigisse poenas persuadere conetur. Jamque teste Paus. III, 18, 9. Ἡρακλῆς ἀποκτείνων τοὺς παῖδας τοὺς Ἄκτορος in throno Amyclaei fuit. Unde concludas jam poetis epicis antiquioribus rem memoratam.

V. 1. Κόρους edidi de sententia Dindorfii flagitatum mensura versus, non curans delirantem Schol. Eur. Hec. 924. Λευκίππους honorifice poeta appellavit aurigas nobilissimos nobilissimos usos equis. Candidis enim vehi non in minima decoris atque nobilitatis parte censebatur, unde λευπόπωλοι Τυνδαρίδαι Pind. P. I, 66., Boeckh. Expll. p. 273., iidemque κόροι λευκίκποι Eur. Hel. 639., Pherecyd. p. 137. Sturz.; Zethus et Amphion Eur. Herc. fur. 29., Phoen. 609. ibique Valcken., iidem Διὸς κοῦ-

ροι λευκόπωλοι ap. Schol. Ambros. Od. XIX, 423. Hinc posteriore etiam aetate in luxuriae sensum interpretabantur, v. Ulpian. in Demosth. Mid. p. 87, D. Buttm. Bono episcopo Thessalonicensi quum in Il. Hom. p. 524, 28. Rom. ex Herodiano reptiit: *λευκιππος καὶ παρὰ Στησιχόρῳ λέγεται ἐπιθετικῶς*, Ibycius locus obversatus videtur. — 2. Vituperandus Casaub., qui optionem dederit inter *Μολίονας* et *Μολιόννας*. Nam licet Pindar. post Hom. Il. XI, 750. *Ἀκτορίωνε Μολιόνε* dixerit, qua de forma v. Hemsterh. Arist. Plut. p. 325., Buttm. Gr. ampl. II, p. 333., tamen h. l. nomen matris ad *τέκνα* requiri certum est. Mater eorum Moliona teste Hesiodo ap. Phot. s. v. *Ἡσιόδος ὡς Μολιόνης υἱοῦς γεγονέναι παραδίδωσι*, v. Albert. in Hesych. II, p. 615., Apollod. II, 7, 2. Unde filii *Μολιόνε*, uti saepiuscule a matribus ducuntur matronymica, *abusive* dicit Diomed. Gr. I, p. 310., ut Chiron Philyrides. Pater eorum vel Actor dicitur Phorbantis vel *εὐρυκρείων Ἐνοσίχθων*, v. Hom. Il. XIII, 206. Inter quem et filios artum intercessisse nexum vel *Ἐεωρία* Isthmia docet ab eodemque Neptuno *ἰππίῳ* rei equestris peritiam quasi hereditario jure nacti sunt. — *κάνον*. Ita codd. optimi A. B. C. Dindorf.; Aldus quum *κτανόνταν* monstrose exhibuisset, Ursinus se *κτανόντα* maluisse scribere professus est. Quod nisi optimorum librorum auctoritas intercederet, qui Herculem ipsum loquentem faciunt inductum, facile eo propensus animus

foret, ut inde *κτανόνθ'* elicerem, de quo apostropho in terminatione versus cfr. Boeckh. de crisi Pind. §. 6. — 3. *ισοκεφάλους*. Quum Meinekio in Menandr. p. 11. in metrum peccatum videretur, *ισοπάλους* proposuit scribendum. Sed ut Pindarus *ἴσος* brevi priore habet, ita eadem uso mensura Ibyco solvere licuit dactyli formam, v. Prolegg. p. 74. Praeterea intellectum ubi spectes, Meinekii illa conjectura non vacat offensus: nam quaecumque de mirificis fratribus poeta praedicat, in externae formae similitudinem spectant omnia, non aequalitatem virium. Ceterum cuique facile in memoriam redit versus Homericus, qui est Od. XVIII, 372. de pari boum:

ἤλικες, ἰσοφόροι, τῶντε σθένος οὐκ ἀλαπαδόν.

Ἐπιγυιούς Dindorf. sanavit, quum relicui *ἐπιγυούς* tuerentur; at verum jam exhibuit Junius Adagg. Cent. V, 31. Idemque Dind. cum Schweigh. versu 4. *ὠέφ* reduxit ex Eustathio; antea scribebant *ὠεφ̄* praeter Jun. l. c. Disputatio autem est ap. Athen. l. l. et Eustath. II. p. 1686, 24. Rom. de fornis v. *ὠόν ὠεον, ὠϊον* ex diversis poetis allatis, cfr. Neu. Sapph. frgmm. XXX, XCV, adde Jacobs. Anthol. Pal. p. 663; 723. Videtur ē illud sive *ī* successisse in locum digammi, quod habuisse vocabulum et forma Dorica testatur, quae est *ὠβεα. τὰ ὠὰ. Ἀργεῖοι*. Hesych., et *ovum* Latinorum.

Sed ut quas paullatim passa mutationes sit prisca fabula Epeorum, iis enim propria fuit atque peculiaris, cognoscatur et quid Ibyco in exornanda eadem debeatur pateat, apponenda quaedam iudicavimus de his fratribus illustribus. Et illud quidem pulcherrime perspexit Welcker. ad Schwenk. p. 307 sqq., in antiquissima religione gentis lapides molares hoc fabulae integumento obductos fuisse, ipso nominis fonte veritatem sententiae arguente.⁴⁶⁾ Decursu autem aevi factum est, ut pro amicissimo fratrum pari aestimarentur, v. Plutarch. amor. fratern. I, p. 478, C., qui junctim artis belandi eximie periti certamina adirent victores. Hom. II. XXIII, 641.

οἱ δ' ἄρ' ἔσαν δίδυμοι· ὁ μὲν ἔμπεδον ἠνιόχευεν,
ἔμπεδον ἠνιόχευ', ὁ δ' ἄρα μάστιγι κέλευεν.

ubi Scholl. Ven. annotant Aristarchum intelligere τοὺς διφρυεῖς, δύο ἔχοντας σώματα, Ἡσιόδῳ μάρτυρι χρώμενος, καὶ τοὺς συμπεφυκότας ἀλλήλοις. In eo igitur concordant Hesiodus et Ibycus, quod συμφρυεῖς fuerint, ἐνιγυῖοι; distinctae autem per-

46) Aliter sensit Sturz. in Pherecyd. p. 179 sqq.; cum Welckero facit Voelcker. de Aloidis in Seebod. bibl. cr. 1828, I, p. 11 sq.; qui in eo fallitur, quod secutus Nonn. ap. Creuzer. Mell. I, p. 83. et matrem Aloidarum Molionae nomine significari statuit. Qui merum errorem esse applicatum illum a Molionidis ad Aloidas, aperte monstrat ineptum Schol. ined. ap. Walz. in Arsen. Viol. p. 394.

sonae membrisque utuntur suis uterque simillimis, sed in unam speciem coaluere infra, plane ut fraterculi Siamitae. Fabula autem de ovo argenteo, in cujus explicatione non satisfacit Heyn. Apollod. p. 285., peculiaris est poetae Rhegino, quam qui legerit, Ledaе ovum *ὑακίνθινον* reminiscetur, quod Neuius Sapph. p. 56. recte ex doctrina mystica repetit, licet oblocutus sit Lobeck. Aglaoph. II, p. 1257. Ibycus num forte Orphicorum placita in usum suum converterit dubito. — Fabulae varietates siquī persequi uberius velit, ei materiem suppeditabunt Pherecyd. ap. Scholl. Ven. II. XI, 708., Creuzer. Melett. l. c., Ruhnken. in Scholl. Plat. Opuscc. II, p. 548. Friedem., Clavier. in Apollod. p. 306., adde Basil. scholl. in Greg. Naz. XX, p. 332. apud Boissonad. ad Herodian. *ἐπιμερισμ.* p. 87.

F r a g m. XXVIII.

Schol. Ap. Rh. II, 778.

Πολλοὶ λόγοι περὶ τοῦ τῆς Ἰππολύτης ζωστῆρος εἰσίν. Τινὲς μὲν γὰρ Ἰππολύτης, ἄλλοι δὲ Διὸς κόρης. Ἰβυκος δὲ ἰδίως ἱστορεῖν Οἰολύκης τῆς Βριάρεω θυγατρὸς φησιν.

Hippolytam praeter Apollon. l. c. relicui vocant quos noverim omnes, Apollod. II, 5, 9., Diod. Sic. IV, 16., Zenob. V, 33., Eudoc. Viol. p. 35. cum aliis. De expeditione Herculeā v. Heyn. in Apollod. p. 153. Ceterum Ibycus Oeolycam suam no-

minat filiam Briarei τοῦ δεινοῦ, ut horrendam atque virilis animi feminam, v. Welcker. ad Schwenk. p. 310., Trilog. Aesch. p. 148.

F r a g m. XXIX.

Etym. M. p. 428, 28. Sylb.

ἤλσατο βοῦς. Ἴβυκος παρὰ τὸ ἠλάσατο.

— — —

Abegit boves. Rettulerim ad boves Geryonis ab Hercule abactos. Cfr. Prolegg. p. 56. Nulla autem caussa fuit Passovio lex. s. v., ut ad εἶλειν reduceret, cujus inusitatum medium, contempta fide Grammatici, v. Prolegg. p. 70. Fallitur Passov. et in eo, quod Ibycum et Simonidem ἠλσόμην Aor. II scripsisse docet. Apud quem et ipsum forma ἠλσάμην legitur Simonidem in Et. M. p. 634, 6., praeclara emendatione Buttman. Lexil. II, p. 147. correxit, cui Ibycium non fuit offensui.

F r a g m. XXX.

Scholl. Arist. Nubb. 1052.

Ἴβυκός φησι, τὸν Ἡφαιστον κατὰ δωρεάν ἀναδοῦναι Ἡρακλεῖ λουτρὰ θερμοῶν ὑδάτων. ἐξ ὧν τὰ θερμὰ τινὲς φασιν Ἡράκλεια λέγεσθαι. οἱ δὲ φασιν, ὅτι τῷ Ἡρακλεῖ μογήσαντι ἢ Ἀθηνᾶ θερμὰ λουτρὰ ἐξανῆκεν, ὡς Πείσανδρος·

τῷ δ' ἐν θερμοπύλῃσι θεὰ γλανκῶπις Ἀθήνη
ποιεῖ θερμὰ λοετρὰ παρὰ ῥηγμῖνι θαλάσσης.

Hinc Apostol. IX, 95. cum eoque. Arsen. Viol.

ρ. 278. Ἡράκλεια λουτρά. ἐπὶ τῶν δῶρα λαμβανόντων. κατὰ δωρεάν γὰρ ὁ Ἥφαιστος ἀνέδωκε λουτρά τῷ Ἡρακλεῖ. Ubi v. annotationem Walzii. Eustath. II. p. 1279, 2. Rom. θερμὰ λουτρά ἔφη πρὸς διαφορὰν τῶν ψυχρῶν, οἷς οἱ καλοὶ (scr. παλαιοὶ) ἤρωες ἰδρῶ ἀπεψύχοντο. τὰ δὲ τοιαῦτα καὶ Ἡράκλεια λουτρά ἢ παροιμία ἔλεγεν· ἦσαν δὲ ταῦτα πρώτως καὶ κυρίως τὰ ἐκ γῆς αὐτοφυῶς ἀναδιδόμενα ἐπὶ ἀναψυχῇ φασιν Ἡρακλέους ἀθλοῦντος. ἀλλ' οὗτος μὲν ὁ λόγος, ὃν οἶδε καὶ ὁ κωμικὸς ἐν νεφέλαις, τοῖς ἀποσεμνύνουσι τὴν τρυφήν ἐθέλει συμφωνεῖν, οἷπερ οὐ μόνον τὰ ἐκ γῆς φαινόμενα πάντα θερμὰ λουτρά ἰστόρουν τῷ Ἡρακλεῖ, ἀλλὰ καὶ τὰς μαλακὰς στρωμνὰς Ἡρακλέους κοίτας ἐκάλουν, ὡς οἷα τρυφεροῦ. Cfr. eundem in Od. p. 1594, 16. et quem compilavit Athen. XII, p. 512, F. De Pisandro consentit Zenob. VI, 49. ὡς φησὶ καὶ ὁ Πίνδαρος ὁ ποιητὴς ἐν τοῖς περὶ Ἡρακλέους. Nam *Pisandrum* praeter alios substituit Rubnken. ap. Heyn. Exc. I. in Aen. II, p. 287. sive Opuscc. II, p. 411. Friedem. Conspirat cum narratione Pisandri Herod. VII, 176. — Diodor. IV, 23. in Sicilia refert Nymphas Perculi parasse calida lavacra πρὸς τὴν ἀνάπαυσιν τῆς κατὰ τὴν ὁδοιπορίαν γενομένης αὐτῷ κακοπαθείας. In suam regionem transtulerunt Himerenses, quorum civitas posthac Thermae vocata, ut arguunt numi, v. Eckhel. doctr. num. I, p. 214., Boeckh. Expll. Pind. p. 210., Muell. Dorr. I, p. 427. Quum autem diversis re-

gionibus haec lavaera Herculis in usum aperta dicerentur, non mirum est diversis id beneficium Diis tribui. Ita Minervae loco Vulcanus auctor apud Ibycum perhibebatur ex hominum suorum persuasione opinor, quum is tractus Italiae inferioris et terrarum motibus frequenter concuteretur et subterraneis ignibus abundaret, quibuscum conjuncti erant fontes *θερμῶν ὑδάτων*. Recte igitur et simpliciter poeta Rhегinus neque confudit alteruter vel Ibycus vel Pisander rem atque detorsit, ut visum Lucae de Minerv. cogn. *γλαυκῶπ.* p. 18. Nam Minervam Pisander ideo hoc munere gratificatam esse Herculi scripsit, quoniam ea ubique Herculi fautrix atque praesidium affuit. Nam id ego potius caussae dixerim esse, quam quod placuit Welckero Trilog. Aesch. p. 279. ideo variasse poetas, quia utriusque numinis natura atque indoles simillima fuerit. At ea similitudo posita in eo, quod Minerva divino, terrestri et subterraneo igni Vulcanus praesidebat. Nymphis autem quod ab aliis id negotii assignatur, eae quasi ministrae voluntatis divinae sunt, v. Diod. V, 3. Qui plura velit adeat Walch. de deo Melitenss. p. LI.

Quod vero ad Herculem communi religione haec lavaera referebantur, et erant qui ipsum sibi aperuisse testarentur, v. Phot. s. v., ejus rei rationem alii expediunt aliter. Velut Buttm. Mythol. I, p. 259. ad Herculem medicum pertinuisse statuit.

Contra Welckerus Trilog: Aesch. p. 178. ab Hercule dactylo Eleorum in Thebanum heroem derivata censuit et ad artem gymnasticam spectare credita. Quam rationem merito reprobavit Lobeck. Aglaoph. II, p. 1168. Res haec est. Quum Hercules athletarum praeses coleretur, quos usos constat balneis calidis post certamina ad fessa sudore membra reparanda, factum est, ut *θερμὰ λουτρά* et ipsa vel originem ab eo nacta vel ab eo primum usurpata putarentur, cfr. Heffter. de cultu Rhodiorum I, p. 15 sqq. Rem in risum detorserunt fabularum satyricarum auctores, qui Herculem omnium heroum maxime vel ob voracitatem vel ob molliem cavillari consuessent. Quae causa exstitit, ut calida lavacra mollium hominum, de quibus v. Goettling. Hes. Opp. 753., ab heroe Thebano instituta crebraque usurpatione commendata existimarentur.

III. *Carmen in Dianam Ortygiae, ut videtur.*

Fr a g m. XXXI.

Ἡ Ἀρέθουσα κρήνη ἐν Συρακούσαις τῇ ἐν Σικελίᾳ, ἣ φασὶ διὰ πελάγους Ἀλφειὸν ἤκειν, ὡς φησιν Ἴβυκος παριστορῶν περὶ τῆς Ὀλυμπίας φιάλης.

Quibus subjicit Schol. Ursini: Ἴβυκός ἱστορῶν περὶ τῆς Ὀλυμπίας φιάλης Σικελικὴν κρήνην τὴν Ἀρέθουσαν εἶναι φησι καὶ ὑπὸ Ἀλφειοῦ πληροῦσθαι.

Spectemus nunc primum verba; ἣ φασιν — ἤκειν non tulit Heins. lectt. Theocr. p. 305. scribens *συνήκειν*: codd. Vaticc. 3. 5., Callierg., Urs. ἤξειν. Explica vulgatam: in cujus gratiam, amorem venisse perhibetur; qui usus dativi pervagatus est, ut Eur. Iph. Aul. 1345. ᾧ σὺ δεῦρ' ἐλήλυθας. — Παριστορεῖν, pro quo Schol. Urs. simplex exhibet *ἱστορεῖν*, verissime interpretatur Toupius ap. Gaisford. ad h. l. *fabulam narrare*, quo sensu et alias legitur et apud Plutarch. Plac. Philoss. II, 24. Xenophanes *παριστόρηκε καὶ ἐκλειψιν ἡλίου*. Olympiam autem phialam quum concoquere non possent, in emendandum proclives ferebantur edito-

res. Heinsius enim lectt. Theocr. p. 306. Ὀλ. πά-
λης; Wartonus autem quum Vatic. 5. φάλης of-
ferre accepisset, proposuit φίλης, *de Olympiā
amasia*, ne scilicet poeta amator ab ingenio suo
degenerasse videretur, quae et inepta conjectura
est et leges violans Grammaticae; debebat enim
scribere: *περὶ τῆς Ὀλ. τῆς φίλης* vel *τῆς φίλης
Ὀλυμπίας*. Nempe narraverat poeta eandem fabu-
lam, de qua Timaeus ap. Antig. Caryst. 155. ταῖς
Ὀλυμπικαῖς ἡμέραις ὅταν ἐν τῷ ποταμῷ ἀποπλύ-
νωσι (ita enim indicativum corr. Goeller. de sit. Syr.
p. 303.) τῶν θυμάτων τὰς κοιλίας, οὐ καθαρὰν
εἶναι τὴν ἐν τῇ Σικελίᾳ κρήνην, ἀλλὰ ῥεῖν ὄνθω·
φησὶν δὲ καὶ φιάλην ποτ' εἰς τὸν Ἀλφειὸν
ἐμβληθεῖσαν ἐν ἐκείνῃ φανῆναι· τοῦτο δ'
ἱστορεῖ καὶ Τίμαιος. Strabon. VI, p. 270. Cas.
Μυθεύουσι τὸν Ἀλφειὸν εἶναι τοῦτον ἀρχόμενον μὲν
ἀπὸ τῆς Πελοποννήσου, διὰ δὲ τοῦ πελάγους ὑπὸ
γῆς τὸ ῥεῖθρον ἔχοντα μέχρι πρὸς τὴν Ἀρέθουσαν,
εἴτ' ἐκδιδόντα ἐνθένδε πάλιν εἰς τὴν θάλατταν.
Τεκμηριοῦνται δὲ τοιούτοις τισί. Καὶ γὰρ φιά-
λην τινα ἐκπεσοῦσαν εἰς τὸν ποταμὸν ἐνόμισαν ἐν
Ὀλυμπίᾳ δεῦρο ἀνενεχθῆναι εἰς τὴν κρήνην· καὶ
θολοῦσθαι ἀπὸ τῶν ἐν Ὀλυμπίᾳ βουθυσιῶν. Ὁ τε
Πίνδαρος ἐπακολουθῶν τούτοις εἶρηκε. (Nem. I, 1.)

Ἄμπνευμα σεμνὸν Ἀλφειῦ

Κλεινᾶν Συρακοσσᾶν θάλος Ὀρτυγία.

Συναποφαίνεται δὲ τῷ Πινδάρῳ ταῦτά καὶ Τίμαιος
ὁ συγγραφεύς. Et posthac rem studet infringere

leviter ratiocinando, non assecutus originem et vim fabulae. Eodem respexit Achill. Tat. I, 18. p. 24. Jacobs. "Ὅταν ἡ τῶν Ὀλυμπίων ἑορτὴ πολλοὶ μὲν εἰς τὰς δίνας τοῦ ποταμοῦ καθιᾶσιν ἄλλος ἄλλα δῶρα· ὁ δὲ εὐθὺς πρὸς τὴν ἐρωμένην κομίζει. καὶ ταῦτα ἐστὶν ἔδνα ποταμοῦ, v. Intpp. Lucian. diall. marin. II. p. 353. Bip., Senec. quaestt. natt. 3, 26. Eandem igitur fabulam narrarat poeta Rheginus, ut Arethusam doceret Alphei undis compleri; narraverat Alpheum labentem subter mare misceri fonte Syracusano Arethusa, quae fabula communi Siculorum hominum persuasioni inhaerebat. Exposuit de origine celebratissimae per totam antiquitatem fabulae Dissenius Expll. Pind. p. 350. et O. Mueller. Prolegg. Mythol. p. 135 sqq.; locos vett. constiparunt Hand. Stat. Silv. I, 2, 203., Boisson. Nicet. Eugen. T. II, p. 207., Oberlin. Vib. Seq. p. 219., Creuzer. Melett. p. 78 sqq. et qui pleraque omnia complexus est, Cluver. Sicil. antiq. p. 159. Neque defuerunt similes de fluviiis Germanis narrationes, vid. Monumm. Paderborn. p. 220. —

Quale autem fuisse censebimus carmen illud, quo haec complexus fuit poeta Rheginus? Coniicio hymnum fuisse in Dianae honorem conscriptum, quae et ansam dedit fabulae et in Ortygia religiose culta fuit neque minus Rhegii, ubi templum fuit Phacelitidis nuncupatae ab Oreste, extractum, ut perhibebant, v. comment. nostram de Diana Phac. et Orest. p. 21 sqq.

Fr a g m m. XXXII. XXXIII. XXXIV.

Schol. Pind. Nem. I, 1. p. 427. Boeckh.

Ἡ Ὀρτυγία πρότερον μὲν οὔσα νῆσος, εἶτα προσχωσθεῖσα χερρόνησος γέγονεν, ὡς καὶ Ἴβυκος ἱστορεῖ. Παρὰ χέρσον λίθινον τὸν παλάμαις βροτῶν· πρόσθε νιν πέδα νηριτῶν ἰχθύες ὠμοφάγοι νέμοντο.

Strab. I. p. 102. A. Cas.

Καθάπερ ἐπὶ τῆς πρὸς Συρακούσας νήσου νῦν μὲν γέφυρά ἐστιν ἢ συνάπτουσα αὐτὴν πρὸς τὴν ἠπειρον, πρότερον δὲ χῶμα, ὡς φησιν Ἴβυκος, λογαίου λίθου, ὃν καλεῖ ἔκλεκτον. Similia Schol. Thuc. VI, 3.

Athen. III, p. 97. B.

Ἀρχίλοχος τῆς κηράμβης μὲμνηται, τοῦ δ' ἀναρίτου Ἴβυκος. καλεῖται δ' ὁ ἀναρίτης καὶ ἀνάριτης. κογχῶδες δὲ ὃν τὸ ὄστρεον προσέχεται ταῖς πέτραις, ὥσπερ αἱ λεπάδες.

Apud Schol. Pindaricum quum Romana editio παῖδα νήριτον praeberet, Ursin. p. 319. »*Emendavimus*, inquit, πέδον νήριτον, hoc est, τὸ ἀεὶ ῥέον. Sic etiam Latini poetae aequor dixerunt mare.« Suscepere hanc sive emendationem sive depravationem Heynius et Beckius, Romanae scripturam expressit Stephanus, qui in eo verissime egit, quod post βροτῶν lacuna locata significavit excidisse participium, ligandum illud cum τόν; quo nunc non opus esse apparebit infra. Proxime ad verum accessit Casaubonus, qui in calce

Pind. Steph. et in comm. Strabon. p. 59. in hanc speciem verba conformavit:

πρόσθεν νιν πέδα Νηρήδων.

Palmari cura totum locum Schol. Pindari non uno ulcere saucium persanavit Boeckhius, qui collatis testimoniis omnibus in hanc normam verba poetae redegit, comprobatus Boissonadio:

Πὰρ χέρσον λίθινον
 ἔκλεκτον παλάμαις βροτῶν·
 πρόσθεν νιν πέδα νηριτῶν
 ἰχθύες ὠμοφάγοι νέμοντο.

× — — — — —
 × — — — — —
 × — — — — —
 — — — — —

Juxta solum lapidosum electum manibus mortalium: antea id cum cochleis pisces crudivori incolabant.

V. 1. Quod Strabo Ibyci λίθον ἐκλεκτον παλάμαις βρ. idem vult esse atque λογαῖον λίθον, vereor ne erraverit. Nam λίθοι λογαῖοι, λογάδην, λογάδην πεποιημένοι, Thuc. IV, 4. 31., λίθοι λογάδες Paus. VII, 22, 3. sunt lapides collectitii, ὡς ἕκαστοί ποτε προσφέρουσι Thucyd. ait, I, 93., non aptati illi artificiose ad opus extruendum, ut recte explicuit Schaefer. ad Dion. C. V. p. 295., Muell. Archaeol. p. 316., quibus injuria obloquitur Goeller. Thuc. VI, 66. Tamen poetae Rhagini verba

nihil videntur significare nisi vallum constructum artificio (*παλάμαις*) hominum ex lapidibus selectis et arte factis. — 2. *πέδ' ἀναριτᾶν*. Uno hoc vocabulo discrepamus a Boeckhio, secuti disertum testimonium Athenaei, *ἀναρίτης* dixisse Ibycum. Ceterum vitiosum illud *παῖδα* fere ubique occupavit locum praepositionis *πέδα*, quae est Dorum, cfr. Bast. Greg. Cor. p. 638. 47) De cochleis istis

47) Veluti apud Alcaicum frgm. XXVI. Matth. omnes libros invasit quem exagitamus errorem. Is versus ita scribendus est:

Κροῖδα βασιλῆος γένος Αἴαν τὸν ἄριστον πέδ' Ἀχιλλεία.
 Omnes editores *βασιλῆος*, quod *προπαροξυτόνως* signavit monitu Choerobosc. Bekk. p. 1194. *οἱ παλαιοὶ Διολεῖς προπαροξύνουσι, Ἀχιλλῆος καὶ βασιλῆος.* Tum omnes *Αἴαν* tenuerunt, qui accusativus debebat esse, ut et conformatio orationis ipsa indicat et testatur idem Choerobosc. p. 1183. *λέγουσιν οἱ ποιηταὶ πολλάκις ὁ Αἴας, τοῦ Αἴα καὶ ὁ Δρύας τοῦ Δρύα καὶ ὁ Θόας τοῦ Θόα, ὡς παρ' Ἑσιόδῳ Ἡ δὲ Θόαν τέκεν υἱόν. καὶ παρ' Ἀλκαίῳ Ἀἴαν τὸν ἄριστον.* Proverbialem fere dictionem *Optimus Ajax post Achillem* Matth. illustravit uno Scol. ap. Ath. XV, p. 695, C. Tu adde Homer. II. II, 673. al., Pind. Nem. VII, 27., Hor. II Sermon. 3, 193., Quintil. X, 1, 65., Eustath. II. p. 511, 18. Rom. Sed quum semel attigerimus Alcaicum, adjicimus paucula et ad emendandum opusculum Matthiaeum et ad lucupletandum, quae quum maxime occurrunt, levidensia illa quidem ut post Neuii, Seidleri aliorum curas. Frgm. CXIX. ex uno Tryphone repetitum emendari poterit ex *πάθειαι τῶν λέξεων* cod. Paris. 2594. ap. Bekk. An. p. 1168. *προστίθεται δὲ καὶ τὸ F παρ' Διολεῦσι καὶ Ἰωσι καὶ Δω-*

dixit Casaub. in Ath. l. c., Dorvill. Sic. I, p. 13. Scatent illa maria piscibus multis magnisque, unde ὠμοφάγους poeta dixit, v. Dorv. l. c. p. 15 sq. De re ipsa haec accipite. Quum primi coloni Ortygiam insulam habitarent, cum insula Sicilia colligarunt vallo lapideo exstructo, de quo narravit Ibycus. Quo vel motibus terrae dissipato vel impetu

ριεῦσι καὶ Λάκωσι καὶ Βοιωτοῖς, οἷον ἄναξ γονάναξ, ἔλενα γουέλενα. ἄπλαξ δὲ παρ' Ἀλκαίῳ τὸ ῥήξις γούρηξις (scr. γουρήξις) εἴρηται. Apud Tryph. est Φρήξις, ap. Lascar. Gr. III, p. 230. Φρήξις. Grammat. Paris. digammi sonum quendam fortiorem expressum voluit, ut nostrum gw. Praeterea tria nova frustula Alcaei exhibet, opinor, Choerobosc. Bekk. p. 1340. Nam in reliquiis poetarum Aeolensium certo auctori non ascriptis haec lex observanda est, ut utrum Sapphonis an Alcaei sint indoles atque affectio argumento sint. Choerobosc. ita: τὰ εἰς εὐς ἀποβάλλουσι τὸ ῥ κατὰ τὴν γενικὴν χωρὶς τοῦ Ἄρεως, Ἄρεως· τοῦτο γὰρ ἐφύλαξε τὸ ῥ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν, οἷον· Ἄρεως στρατιωτέροις (*Marte bellicosiores*) καὶ πάλιν· τὸ γὰρ Ἄρευϊ καταθαρεῖν καλόν· (scr. τὸ γὰρ Ἄρευϊ καταθαρεῖν καλόν) (*nam interim pulchrum Marti*) καὶ πάλιν· μίξαντες ἀλλήλοισιν Ἄρενα (*miscentes inter se Martem*), ubi vide an scribendum sit Ἄρευν, — / — — / — —. Cfr. eundem Choerob. p. 1237., Boeckh. oecon. civit. Ath. II, p. 397. Sed ne cui temere Alcaeo haec tribuisse putemur, Alcaicum forma Ἄρεως usum testatur disertis verbis Herodian. ap. Eustath. II. p. 513, 35, cll. p. 187, 3. Ἄρεως εὐθεία παρ' Ὀμήρῳ μὲν οὐκ ἔστι, παρὰ δὲ Ἀλκαίῳ εὐρέθη. Sapphoni eandem formam reddidit Neuius, cfr. supra not. 44.

perfracto aquarum ponte juncta insula cum Syracusis fuit, Cic. II Verr. 4, 57. eaque Νᾶσος solita appellari. Hodieque destructo vallo ponte nexae insulae feruntur, v. Goeller. de sit. Syr. p. 39 sqq., Cluver. Sic. ant. p. 155., Cephalidae iter II, p. 35 sqq.

F r a g m m. XXXV. XXXVI

Strab. VI, p. 271, Cas.

Postquam sibi convellisse videtur fabulam Alphei et Arethusae locutus de Inachi natura ex mente Sophoclis in fab. satyr. Inacho pergīt: ἐπιτείνουσα δὲ τὴν τοιαύτην τερατολογίαν οἱ τὸν Ἴνωπὸν εἰς Δῆλον ἐκ τοῦ Νείλου περαιοῦντες. Ἀλφειὸν δὲ Ζωῖλος ὁ ῥήτωρ ἐν τῷ Τενεδίῳ ἐγκωμίῳ φησὶν ἐκ Τενέδου ῥεῖν, ὁ τὸν Ὅμηρον ψέγων ὡς μυθογράφον. 48) Ἴβυκος δὲ τὸν ἐν Σικυῶνι Ἀσωπὸν ἐκ Φρυγίας ῥεῖν φησί.

Quam τερατολογίαν nullo pacto per jocosum atque ludibrium procudisse censendus est poeta Reginus, ut judicavit Strabo. Rei eadem consimilisve debet subesse caussa, qualem fabulae illi de Alpheo et Arethusae ansam vidimus dedisse. Eademque persuasio occuparat mentes Phliasiorum, quorum in finibus oritur fluviolus, atque Sicyonio-

48) In ..erito verba ὁ — μυθογράφ. F. A. Wolf. Prolegg. Hom. p. CXCII. in marginem releganda arbitratus est, quae accommodatissima sunt consilio Geographi.

rum, non *ἐγχώριον* Asopum esse, sed advenam, teste Paus. II, 5, 2. Maeandrum enim ex Celaenis profluentem per Phrygiam et Cariam non procul Mileto infundi in mare; hinc in Peloponnesum transire ibique emergere Asopum. Idem Paus. II, 7. 8. haec narrat. Fama fert Sicyoniorum esse Marsyae tibias consecratas in templo Apollinis, quod est apud eos. Sileno enim misere habito flumine tibias in Maeandrum delatas: in Asopo rursus comparuisse et in terra ipsorum ejectas a pastore repertas et Apollini datas esse. Quibus rebus omnibus apparet Ibycum religiose secutum esse fabulam domesticam Sicyoniorum. Eandem fabulam qui nuper attigit Rob. Gompf. Sicyoniacor. specim. I, p. 33., rationem non est assecutus. Id ut possimus facit haec memoria Ibyci conveniens illa haud dubie fidei populari et ipsa, praetermissa Gompfio apud

Pausan. II, 6, 3.

Σικυῶνα δὲ οὐ Μαραθῶνος τοῦ Ἐπωπέως, Μητιῶνος δὲ εἶναι τοῦ Ἐρεχθέως φασίν. ὁμολογεῖ δὲ σφισι καὶ Ἄσιος, ἐπεὶ Ἡσιόδός τε καὶ Ἴβυκος ὁ μὲν ἐποίησεν, ὡς Ἐρεχθέως εἶη Σικυῶν· Ἴβυκος δὲ Πέλοπος φησιν αὐτόν.

Res igitur haec. Sicyon filius Pelopis ex Phrygia oriundi urbis Sicyoniae ἤρως ἐπώνυμος existit. Si qui autem coloni in remotas deducebantur terras, adeo illi domesticarum regionum tenaces solebant esse, ut eas fere in novis sedibus non

paterentur non reperiri. Ita rivum suum cum domestico patrum suorum Maeandro vel cohaerere vel eundem esse fluvium animis imbiberant. — Ceterum Marathone natum Sicyonem voluerat Eumelus ap. Paus. II, 1, 1. Nam terra Sicyonia quum olim *Αἰγιάλη* vocaretur, incolae ipsi Aegialea *αὐτόχθονα* fuisse sibi persuasere, Paus. Cor. V, 5., Goettling. Hes. Theog. 535. Illi igitur poetae supra excitati id tempus respexerunt, quo prisca *Μηκῶνη* Ionibus paruerat, hinc Achaeis cessit Argivis, unde Sicyonis ei inditum nomen est; posthac inde a Phalce venit in dicionem Dorum, v. Mueller. Dorr. I, p. 79.

Quae si ordine disputata sunt, Ibycum et patrem Sicyonis Pelopem habuisse Phrygium est consentaneum. In quam rem luculenter Strab. XII, 8. *τὴν περὶ τὴν Σίπυλον Φρυγίαν οἱ παλαιοὶ καλοῦσιν, ἄδηλον εἴτε τῆς μεγάλης εἴτε τῆς μικρᾶς μέρος οὔσαν. ἧ καὶ τὸν Τάνταλον Φρύγα καὶ τὸν Πέλοπα καὶ τὴν Νιόβην.* Phrygium eundem vocat Sophoc. Aj. 1292. notatus Tzetzae Chill. V, 444. Magna in terrae nomine discrepantia scriptorum: cfr. Scholl. Pind. Ol. I, 37. in Apoll. Rh. II, 359.

IV. *Carmen in Samum insulam.*

Fragm. XXXVII.

Etym. M. p. 542, 51. Sylb.

Κυάρης. Ἴβυκος· Οὐδὲ Κυάρης ὁ Μηδῶν στρατηγός: — τινὲς λέγουσιν, ἀπὸ τοῦ Κυαξάρης γέγονε κατὰ συγκοπήν· ἄλλοι δὲ ἀπὸ τοῦ κυρὰ κατὰ πλεονασμόν.

Sylburgius pro *κυρὰ* legendum suspicatur *κῦρος*, eo ut nomine Sol a Persis significaretur, testibus et aliis et Hesychio. Mihi vero cur prior Grammatici explicatio satisficiat, explicui in Prolegg. p. 70. Ibidem monui de dimensione versiculi p. 77.

Ne Cyares quidem, Medorum imperator, supple: hanc fortunatam insulam cepit. Videntur enim mihi haec verba decerpta ex carmine Samiis scripto, ut professus sum in titulo. Nam quum incolae Asiae minoris Lydorum primorumque Persarum regum armis non restitissent, sed fracti bello illis essent subditi, *τοῖσι νησιώτησι ἦν δεινὸν οὐδέν*, uti loquitur Herodot. I, 143., cfr. Panofka rer. Sam. p. 29 sqq. Cyaxares autem non dubito quin intelligendus sit rex ille bellicosissimus Medorum qui floruit circ. Ol. XXXII, qui prostratis

Scythis adeo convaluit armis, ut totam fere Asiam minorem in potestatem suam redigeret, de quibus rebus lege Herod. I, 103 sqq. A quo duce Samios cum relicuis insulanicis in terrorem coniectos fuisse rerum rationi maxime videtur esse consentaneum.

Ibycus igitur quum teste Suida apud Polycratem degerit, carminibus videtur Samiorum res illustrasse, uti tota Anacreontis poesis Polycratis laudibus referta traditur fuisse ab Athen. XIV, p. 438, B.

V. *Dipsas et Asinus.*

Fragm. XXXVIII.

Aelian. Hist. Animm. VI, 51.

Enarrat hanc de dipsade fabulam: Mythus auctor est Prometheum Vulcano furto subduxisse ignem: iratum Jovem furti indicibus dedisse φάρμακον γήρας ἀμυντήριον. Id illos imposuisse asino; quem ferventis aestu solis et pondere sarcinae fessum ut sitim restingueret accessisse ad fontem. At serpentem custodem fonti additum abegisse asinum, qui eo pacto admittitur ad aquas, ut quod portabat φάρμακον sibi cederet. Serpens autem, ita pergit Aelianus, τὸ γῆρας ἀποδύεται προσεπιλαβὼν, ὡς λόγος, τὸ τοῦ ὄνου δάψος. Τι

οὖν; ἐγὼ τοῦ μύθου ποιητής; ἀλλ' οὐκ ἂν εἴποιμι.
ἐπεὶ καὶ πρὸ ἐμοῦ Σοφοκλῆς ὁ τῆς τραγωδίας ποιη-
τῆς καὶ Δεινόλοχος ὁ ἀνταγωνιστῆς Ἐπιχάρμου καὶ
Ἴβυκος ὁ Ῥηγῖνος καὶ Ἀριστέας καὶ Ἀπολλο-
φάνης ποιηταὶ κωμωδίας ᾄδουσιν αὐτόν.

Buttmannus in commentat. *Schoepfung und Suendenfall* inscripta, Mythol. I. p. 146 sqq. com-
ponit hanc fabulam cum Mosaica illa de angui pa-
radisi: redolere enim originem orientalem eamque
concordare multas in partes cum biblica illa, quum
utraque ad mythologicam generis humani historiam
spectet. Eamque serio narratam a Graecis et cre-
ditam Sophoclem fidem facere, antiquissimum fa-
bulae auctorem, qui in tragoedia non reformida-
verit eam enarrare. Ita Buttmannus: a cujus mente
ut nos nostram longissime sententiam dijungamus
multa sunt in caussa. Nam neque Sophocles fa-
bulam cothurno tragico dignatus est, neque vetus-
tissimus auctor est, ad quem referatur. Induxit
Buttmannum Aelianus, qui tragoediae scriptorem
Sophoclem nominavit ex praecipua virtute poesis
Sophocliae; teste Schol. Nicandr. Theriac. 343. me-
moriam Sophoclis hausta est ex fabula satyrica, cu-
jus titulus *Κωφοί*: aetate vero vel unus Ibycus
Sophoclem praecessit. Est ea fabula orta ex na-
tura serpentum, qui pelle quovis anno abjecta quasi
repuerascunt. Cujus moris quum caussam scruta-
rentur, commenti sunt homines populares illam fa-
bulam ludicram et ingeniis plebejis accommodatis-

simam. Unde factum est, ut ii poetae carminibus intersererent, qui se ad vulgarium hominum captum demitterent. Et de Sophocle quidem satis dictum in antegressis est: Dinolochus Syracusanus vel Agrigentinus, teste Suida, circa Ol. LXXIII vige-
 bat. Ex quatuordecim quas scripsisse perhibetur fabulis praeter titulos quinque nihil fere servatum exstat: *Amazones*, *Telephus*, de quibus v. Grysar. de com. Dorr. I, p. 82. 83. Quibus addimus quae fugerunt Grysarum, *Medeam* apud Antiatt. Bekk. I, p. 114, 5., *Althaeam* ap. eund. p. 28, 29., *Comodotragoediam* apud eund. p. 112, 29. Ex quibus inscriptionibus apparere censemus argumenta eum mythologica ad comoediae festivitatem traduxisse, quae indoles fuit Italiotarum atque Siculorum, v. Grysar. l. c., Benth. Opusec. p. 413.; fortasse hanc de dipsade fabulam in Medea exposuerat: quae homines senes ita fecit repuerascere, ut serpentes quovis anno dstricta pelle juvenescunt. Ibycus autem utrum singulari carmine rem exornaverit, an alius ambitu incluserit, difficile dictu est. In eam tamen proclivior sum partem, ut fabulam a popularibus suis creditam eorumque ut videtur propriam peculiari carmine persecutum statuam. Aristaeae autem nomen inter comoediae auctores frustra quaesiveris: quod nobis quidem corruptelam videtur traxisse. Nam quod Welcker. Allg. Schulztg. 1830. II. nr. 56. p. 449. *Aristiam* intelligit satyricarum scriptorem fabularum, Pra-

tinae filium, repugnat Aelianus, qui non poterat conjunctis Aristia et Apollophane addere: ποιηται κωμωδίας. Nobis peccatum videtur in terminatione vocis reponendusque Ἀριστοφάνης, ejus ut memoria repetita sit ex fabula, cui Senectutis nomen praefixerat. In Γήρα enim repraesentabantur senes juvenili aetati redditi, τὸ γῆρας ἀποβαλόντες, ut Athenaeus ait III. p. 109. F. In quibus verbis et ipsis alludere ad fabulam serpentis videtur: nam γῆρας et senium et pellem significat serpentem, veluti Arist. Pac. 336. Cfr. Suevern. de Arist. fabula Γήρα p. 5 sqq. Apollophanis, de quo solerter exposuit Meinek. quaestt. scen. II, p. 73., quinque laudantur fabulae: Δάλις, Κοῦτες, Δανάη, Κένταυροι, Ἰφιγέων. Argumentum ejus quam ultimo loco reposui, simile fuisse conjicias fabulae Aristophaneae: quod innuere videtur vel nomen Ἰφιγέων. Ut in ea fabula ad dipsadem et asinum allusum censeamus. Fuit igitur fabula dignissima jocatione comoedorum, indigna tragoedis. Superest ex carmine Ibycio, nisi ludit animus, frustulum apud

FRAGM. XXXIX.

Porphyr. in Ptolem. Harmon. ap. Vallis. Opp. III, p. 255.

Ταχέως γὰρ ἂν τις τῶν ἀπειρῶν μὲν μουσικῆς καὶ τῶν τοιούτων θεωρημάτων, ἃ νῦν ψηλαφῶμεν ἡμεῖς, ἐν δὲ τοῖς σοφιστικοῖς λόγοις καλινδουμένων

Ἐριδος ποτὶ μάργον ἔχων στόμα (φησὶν ποῦ
Ἴβυκος)

ἀντία δῆριν ἐνίοις κορύσσοι.

Ita Stephanus, qui ex cod. protraxit primus, Boissonad. et Ursinus, qui κορύσσει edidit ut non aptum ab oratione Porphyrii; Vallisii, qui ποτὲ pro ποτὶ habet, mira haec annotatio est: »Locus mendosus: M. E. νενοιοκορύσσοι; D. (qui optimus Vallis. codd. est,) δῆριν ἐνιοκορύσσοι. Forte legendum δῆριν ἐννοοκορύσσοι (sic!), contentione mentem armaverit.« Cod. D. simillimum oportet fuisse librum Stephani; cod. Gud. meus (nr. 3. Gud. codd. græc., saec. XV.) δῆρῆ νενοίο κορύσσοι. Scriptura ἐνίοις quum neque sensui magnopere congruat et metro adversetur eademque in conjecturae alea posita sit, — nam σ̄ illius finalis ne levissimum quidem comparet vestigium —, deserenda est. Nos et ductus literarum considerantes recordatque illam fabulam ab Ibyco profectum auguramur: ἀντία δῆριν ΟΝΟΙ κορύσσοι, h. e. ὄντῳ, ex antiqua ratione scribendi, de qua instar omnium lege Scholl. Eur. Phoen. 688, Dictum id existimetur in draconem istum custodem fontis, qui ad iurgium asino inferendum tollit caput. Porphyrius autem quod hos versiculos transtulit in musicarum rerum contemptores, id lepide fecit tanquam ex mente istorum, quibus asini viderentur ipsi. Reddenda igitur verba: *Contentionis saevum os attollens pugnam contra asinum parat.* Vallisius vulgatis hanc admoverat

interpretationem: »Contentionis vesanum os habens contentione mentem contra obfirmat.« Mensura autem haec est:

.....
 —————
 —————

Στόμα ἔριδος est *os rixosum*, ut apud Pind. ἄνθεμα χρυσοῦ, ap. Soph. εὐφρόνη ἄστρων, v. Porpo Thuc. Prolegg. I, p. 162. Μάργον στόμα est *os cupidum pugnae*, non *vesanum*, ut Tydeus ille Aeschylus Sept. Theb. 362. Τυδεὺς δὲ μαργῶν καὶ μάχης λελιμμένος, cfr. Phrynich. Pleuron. ap. Tzetz. Lycophr. 433. — 2. Δῆριν κορύσσειν, ut Hom. II. II, 273. πόλεμον κορύσσειν, Hes. Scut. 148. κλόνον ἀνδρῶν, 198. μάχην, Pind. Isthm. VII, 55. μάχας ἔργον, Inc. Rhés. 933. φιλαιμάτους ἀλκίας.

VI. *I n c e r t a.*

F r a g m. XL.

Etym. M. p. 763, 58. Syllb.

Τραπεζίτης διὰ τοῦ ι σημαίνει τὸν ἐν τῇ συνηθείᾳ λεγόμενον τραπέζιτην, ἀπὸ τοῦ τράπεζα. διὰ δὲ τῆς εἰ διφθόγγου τὸν ἐν τῇ τραπέζῃ παριστάμενον, ὡς παρ' Ὀμήρῳ τραπέζῆες κύνες —: ἀπὸ τοῦ τραπεζεύς ἐστι. τὸ δὲ παρ' Ἰβύκῳ διὰ τοῦ ἦ λεγόμενον Τραπεζητᾶν κυνᾶν ἐστὶν ὡς πλείων πλήων. Theognost. ap. Bekk. Anecd. p. 1424. τραπεζείτης παρ' Ἰβύκῳ εὐρῆται κατὰ τροπὴν τῆς

εἰ διφθόγγου εἰς ἦ, ὡς φησιν Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ
 καθόλου. *Domesticorum canium*. Cfr. Eustath.
 II. p. 1257, 23.; Etym. Gud. p. 534, 43.; Suid.
 s. v. τράπεζα. Οἰκουροὺς explicat Hesych. s. v.
 Nolui autem sollicitare quod est ap. Sylburg. et
 rell. κυνᾶν, quo in κυνῶν mutato videamus ne poe-
 tam potius corrigamus quam librarios. Nam licet
 pleraque quae hic revocanda viderentur certissima
 emendatione sublata sint, ex nimio Dorismi studio
 profecta, v. Porson. Eur. Hec. 1053., Schaefer. p.
 82., ubi erat γυναικᾶν ap. Ald., tamen collauda-
 mus cautionem Buttmani Gr. ampl. I, p. 176, Ad-
 dend. p. 400, qui ap. Theocr. V, 148., VIII, 49.
 omnium fere codd. αἰγᾶν non temere spernendum
 censeat. Omnia respuit Matth. Gr. Gr. I, p. 166.,
 respuerat Bentlej. Phal. p. XXIX. Nos ita iudicamus.
 Quem recte Buttman. errorem vocat, ex sermone quo-
 tidiano hominum πλατυστομούντων et ex usu dome-
 stico poetas Doros Siculos infecit, Ibycum, Theocri-
 tum, unde vel in choros Euripidius manasse videtur.
 Quae sententia maxime confirmatur eo, quod quae
 vocabula ᾶν ascivisse videmus vulgaria sunt et pa-
 storum potissimum propria, τᾶν αἰγᾶν, κυνᾶν.
 Ut Aldi scriptura in choro Helenae Eur. 378. θη-
 ρᾶν festinantius a Brodaeo cum vulgari θηρῶν
 commutata videatur. Pro Ibyco autem quum et ἦ
 illud in τραπέζητᾶν nimis Doricum sit, facile mo-
 veor, ut haec verba ex carmine populari et quod
 plebejum sermonem imitaretur excerpta putem.

FRAGM. XLI.

Scholl. Arist. Avv. 192.

Χάους ἀντὶ τοῦ ἀέρος νῦν, ὡς Ἴβυκος· πο-
τᾶται δὲ ἐν ἀλλοτρίῳ χάει. Hinc Suid. s. v. per-
turbate: Χάους ἀρχαιότερος καὶ Κροنيῶν. ἐπὶ τῶν
πάνυ παλαιῶν. καὶ Ἴβυκος· ποτᾶται δ' ἐν ἀλ-
λοτρίῳ χάει.

Ursin. δὲ ἐν et φάει; pro Κροنيῶν Kuster. Κρο-
νίων, Urs. Χρονίων. Comparandus Bacchylid. ap.
Schol. Hes. Theog. 116. Βακχυλίδης δὲ χάος τὸν
ἀέρα ὠνόμασε λέγων περὶ τοῦ ἀετοῦ· Νωμᾶται δ'
ἐν ἀτρυγέτῳ χάει. Quem locum qui primus pro-
didit Ruhnk. Ep. crit. I, p. 175. III. a Bacchylide
vix censet discrepare Ibycum, nisi forte idem lo-
cus sit sub alio auctore; quod arbitrium non in-
justum ratus Neuius inter dubiae fidei frgmm. Bac-
chyl. rejecit, nr. LIX. Idemque sensit Dindorfius.
Procul dubio quod est ap. Scholl. Arist. et Suid.
ἀλλοτρίῳ, neque interpretationem recipit et mani-
festum satis est fluxisse ex loco Aristoph. διὰ τῆς
πόλεως τῆς ἀλλοτρίας καὶ τοῦ χάους. In eo tamen
disconvenit Ibycum inter et Bacchyl., quod illi πο-
τᾶται assignant, exquisitius huic νομᾶται. Quum
autem origo confusionis non sit manifesta, suum
utrique censeo servemus. Scribenda Ibyci verba:

. . . . Ποτᾶται δ' ἐν ἀτρυγέτῳ χάει.

. . . . 

Volat autem in aere fruges non ferente.

Χάος hac significatione frequentat Aristoph., velut Nubb. 423. aliique, ut memorabili loco Eurip. Cadmo ap. Prob. Virg. Bucol. VI, 31. ita scribendo: *τόδ' ἐν μέσῳ δὲ τοῦρανοῦ τε καὶ χθονὸς Οἱ μὲν ὀνομάζουσιν χάος*. Nam quum a *χαίνω* descendat, omne significat id quod est vacuum lateque patet, v. Varr. L. L. IV, 3.

F r a g m. XLII.

Suid. l. c. pergit:

Καὶ αὐθις· ὁ δὲ φλυαρεῖ. καὶ μάτην ἡμῶν λῆρον καταχεῖ. τοῦ χάους ἀρχαιότερον καὶ Κρο- νιῶν ἀπόζοντα.

Scribe: ὁ δὲ φλυαρεῖ
καὶ μάτην ἡμῶν λῆρον καταχεῖ,
τοῦ Χάους ἀρχαιότερον
καὶ Κρονοιῶν ἀπόζοντα
. υ' υ' υ' υ' —
υ' υ' — — × — υ' υ' υ' —
υ' υ' — — υ' υ' υ' —
υ' υ' υ' υ' — υ' υ' — υ' υ'

Is autem nugatur et temere deliramenta nobis defundit Chao vetustiora et Saturnia tempora redolentia.

Ex carmine haec videntur [exempta populari et quod festivitatem vulgi consecraretur. Abundant Graeci ejusmodi verbis quibus obsoleta notent insigniter, v. Suid. *Κρονοιῶν ὄζει*, Poll. II, 3., *ἐλεγον τοὺς ἀρχαίους καὶ Κρόνους καὶ Κόδρους*, Phry-

nich. Bekk. An. p. 22, 32., Japetos et Tithonos, id. p. 43, 29. In similitudinem structurae ἡμῶν λῆρον καταχεῖ cfr. Hom. Il. XXIII, 408. μὴ σφῶϊν ἐλεγχεῖην καταχεύη Αἴθη; Lysipp. comic. ap. Athen. ex emend. Naekii Mus. Rhen. 1832, I. p. 57. τοιοῦτο τῶν ξένων τι καταχεῖται σκότος; Iacaena Plut. Lac. apophth. p. 260. κακὰ τεῦ φάμα κακὴ χυται.

Fr a g m. XLIII.

Galen. comm. I in Hippocr. Epid. VI, p. 454, 56. ed. Basil., XVII, p. 879. Lips.

Uberrime agit de significato vocis πέμφιξ. ἐπὶ δὲ τοῦ νέφους δοκεῖ τετάχθαι κατὰ τόδε τὸ ἔπος ἐν Σαλμωνεῖ Σατύροις παρὰ Σοφοκλεῖ.

πέμφιγι πλήσας ὄψιν ἀγγέλω πυρός.

καὶ παρ'

Ἰβύκῳ· πυκινὰς πέμφιγας πτόμενοι. λέλεκται δ' οὗτος ὁ λόγος αὐτῷ κατὰ τινὰ παραβολὴν ἐπὶ χειμαζομένῳ εἰρημένῳ. διὸ καὶ τῶν προγνωστικῶν οἱ πλεῖστοι ἐπὶ τῶν κατὰ τοὺς ὄμβρους σταγόνων εἰρησθαί φασι τὰς πέμφιγας.

υ υ ' — — — ' υ υ —

Crebros imbres haurientes, h. e. imbrium vi et impetu plane inundati. *Πιομαι* praesens videtur, ut Pind. Ol. VI, 86., v. Butt. Gr. ampl. II, p. 216. De locis Aeschylis atque Sophoclis dixit Hermann. de Aesch. Prom. sol. p. 24 sqq., Opusec. IV, p. 276 sqq. Quem Galenus attulit Euphorionis

locum, qui est frgm. LXXVI. Mein., ita scripserim vestigiis tenaciter inhaerens :

Εἴτ' ἀνθη πέμμιγες ἐπικλύζουσι θαλόντα,
tum im̄bres inundant flores vigentes. Θαλόντα
 tueare Homericο ἔθαλε, vulgo θανόντα. Aliorum
 pericula v. ap. Hermannum et Meinekium.

Fr a g m m. XLIV. XLV.

Herodian. περὶ μονήρ. λέξ. p. 32, 25. Dind.

Τέκνωρ. οὐδέν εἰς ᾧρ λῆγον οὐδέτερον ὑπέρ
 μίαν συλλαβὴν ἔχει συμπλοκὴν δύο συμφώνων πρὸ
 τοῦ ᾠ.

Πριαμίδη, μὴ δὴ με ἔλωρ Δαναοῖσιν ἐάσης.
 νίκωρ παρ' ἀσώτῳ μιμογράφῳ. ὕδωρ, ἔλδωρ. οὐ
 γὰρ συμπλοκὴ ἐνθάδε, ἀλλὰ διάστασις· ὁ δὲ Ἴβυ-
 κος ἔσθ' ὅτε καὶ θηλυκῶς προφέρεται·

Οὔτι κατὰ σφετέραν ἐέλδωρ.

καὶ

Ἐσθλὸν προδεδεγμένον ἐέλδωρ.

In his ex fide cod. Hafniens. editis nihil emen-
 datum adhuc est nisi verissime a Dindorfio παρὰ
 Σώφρονι τῷ μιμογράφῳ, et ἐσθλὴν in altero Ibyci
 frgm. a Blochio, quod oportebat ἐσθλάν. Decreto
 autem Herodiani neminem fore puto quin cohibeat
 paullisper assensum. Incredibile enim accidit ma-
 gnopere, quemquam ἐέλδωρ feminino genere efferre
 ejusque quartum casum ita conformare potuisse,
 nihil ut a recto casu dissonaret. Ne plura: reli-
 quit Ibycus scriptum ἐελδῶ, ductum illud ex alia

nominativum fingendi ratione, quocum ex asse congruit quartus casus. Laete provenere similia, velut ἡ Μελλῶ ap. Aeschylum, ἡ δοκῶ, ἡ γληχῶ, ἡ ἀηδῶ multaque nominum propriorum quae sunt ex specie τῶν ὑποκοριστικῶν, ut Εἰδῶ, Ῥψῶ, Ἄφρῶ, cfr. Buttm. Gr. ampl. I, 1, p. 214. Huc pertinet praecipue quod τὸ αἰδῶς ὁ Φιλητᾶς χωροῖς τοῦ σ προηνέγκατο εἰπὼν· Ἀγαθὴ δ' ἐπὶ ἡθεσιν αἰδῶ, Choerobosc. bibl. Coisl. p. 176. Primum igitur frgm., cujus haec existit mensura:

—'— — — — — verte:

Nequaquam ex eorum voluntate.

In altero inveteratam labem abstersimus reposito ποτιδέγμενον, ut ap. Hom. haud infrequenter, v. Buttm. Gr. ampl. II, 1, p. 206, 7. Nec tunc quidem in integrum restituta verba sunt: aut enim ἐλδῶ scribendum, quod non est veri simile, aut quo versiculi tenor revocetur ποτιδεγμένων, ut frgm. emendate lecti:

. Ἐσθλὰν ποτιδεγμένων ἐελδῶ,

. —'— — — — —

haec nascatur interpretatio: *Faustum exspectantium votum.*

Fr a g m. XLVII.

Hesych. II, p. 1165. Alberti.

Σείριος. ὁ ἥλιος. καὶ ὁ τοῦ κυνὸς ἀστήρ. Σειρίου κυνὸς δίκη. Σοφοκλῆς τὸν ἀστρώον κύνα. ὁ δὲ Ἀρχίλοχος τὸν Ἥλιον (frgm. XLII. Liebel.).

Ἰβυκος δὲ πάντα τὰ ἄστρα. Suid. s. v. Ἰβυκος δὲ πάντα τὰ ἄστρα σείρια λέγει. Eodemque tendit Gramm. Et. M. p. 710, 28. ἔνοι πάντα τὰ ἄστρα σείρια καλοῦσιν, τείρεα ὄντα καὶ σημεῖα τῶν πλεόντων, respiciens ille et ad v. τείρειν et ad τέρας, ell. Scholl. Ap. Rh. II, 519, Phot., Phavorin. s. v. Σείρια ἄστρα Ibycus dixit *torrida*: perperam originem vocis scrutati Grammatici, quae cohaeret cum θέρος, θερινός, ut τίριος pro θέρους Cretensibus placuisse prodit Hesych. s. v., cfr. Schwenk. etym. - myth. Andeut. p. 348.

F r a g m. XLVIII.

Etym. M. p. 703, 28.

Ῥῆγος. τὸ πορφυροῦν περιβόλαιον. ῥέξαι γὰρ τὸ βάψαι καὶ οἶον μεταποιῆσαι. ὅτι δὲ ῥεγεῖς ἔλεγον τοὺς βαφεῖς καὶ ῥέγος τὸ βάμμα, σαφὲς Ἀνακρέων ποιεῖ —: ἀλιπόρφυρον ῥέγος — καὶ παρ' Ἰβύκῳ. Ποικίλα ῥέγματα. *Varia indumenta.*

Ἀλιπόρφ. ῥῆγος Anacreonti tribuunt Et. Gud. p. 492, 52. et qui ex cod. protulit Ursin. p. 140. contra mentem Gramm. Eadem Anacreontia servavit oppresso nomine Zonar. II, p. 1608., ubi cfr. Intpp., Larcher. in Orion. Theb. p. 139., Salmas. ad scrr. hist. Aug. II, p. 484. Ad Ibycia ῥέγματα spectat glossa Hesych. II, p. 1106. ῥέγματα, τὰ βάμματα. Adde Schol. Ven. II. ι, 657. Prolegg. p. 63. Aberrat Passov. Lex. s. v.

Fr a g m. XLIX.

Plutarch. comp. Lycurg. et Num. 3.

Ἐτι δὲ μᾶλλον ἢ περὶ τὰς παρθένους φυλακὴ κατέσταλται τῷ Νουμῶ πρός τὸ θῆλυ καὶ κόσμιον. ἢ δὲ τοῦ Λυκούργου παντάπασιν ἀναπεπταμένη καὶ ἄθηλος οὖσα τοῖς ποιηταῖς λόγον παρέσχηκε. Φαινομηριδᾶς τε γὰρ αὐτὰς ἀποκαλοῦσιν, ὡς Ἴβυκος, καὶ ἀνδρομανεῖς ἱστοροῦσιν, ὡς Εὐριπίδης, (Androm. 599.) λέγων·

αἱ σὺν νέοισιν ἐξερημοῦσιν δόμους

γυμνοῖσι μηροῖς καὶ πέπλοις ἀνειμένοις.

Huc revoca Poll. VII, 55. ἐκαλεῖτο δὲ καὶ ὁ τῶν παρθένων οὕτω (sc. πόρπη) χιτωνίσκος, οὗ παραλύσαντες ἄχρι τινος τὰς πτέρυγας ἐκ τῆς κάτω πέξης παρέφαινον τοὺς μῆρους, μάλιστα αἱ Σπαρτιάτιδες, ἃς διὰ τοῦτο φαινομηριδᾶς ὠνόμαζον. Idem II, 187. ἢ Λάκαινα φανόμηρις. Ita enim utroque loco codd. Pollucis: Henr. tamen Stephanum φαινομ. exempli sui margini ascripsisse referunt Intpp. itaque in Thes. ed. Londin. p. 1137. B. sensit, in quo nemo non astipulabitur. At sua Polluci relinquenda scriptura est. Idem non recte fluctuat φαινομήριδες an φαινομηριδες pro vero arbitretur. Recentiores fere omnes φαινομ. praeferunt, velut Stackelberg. de templ. Apoll. Epicur. Bass. p. 145., qui locus est de virginibus Lacae- nis oppositis adversa fronte Ionicis ἐλκεσιπέπλοις. Ad firmandam scripturam utare voce φαινολής, v. Voss. in hymn. Cer. 51., φαινόπις Maneth. IV,

176. 239. Aliter res se habet in nomm. propriis, in quibus originitio fere delituerit, ut *Φανόμαχος* ap. Thuc. II, 70., sed *Φαιναρέτη* Arist. Ach. 49. alia. Multi autem sunt vett. scr. in crepanda virginum Doriensium lascivia conspicua illa et in vestimentorum licentia et in moribus in liberio rem cultum compositis, v. Welcker. Alc. reliq. p. 10. Eur. Hec. 933. λέχη δὲ φίλια μονόπεπλος λιποῦσα, Δωρίς ὡς κόρα; Anacreon in Scholl. ἐκδῦσα χιτῶνα δωριάζει. Φαινομηρίδας dixere, quia pellucebant utrimque μηροί, dimisso ab utraque parte peplo, ne in exercitationibus gymnics vestium ambitu impedirentur, v. Plut. l. c. τῷ γὰρ ὄντι τοῦ παρθενικοῦ χιτῶνος αἱ πτέρυγες οὐκ ἦσαν συνεργαμμέναι κάτωθεν, ἀλλ' ἀνεπτύσσοντο καὶ συνανεγύμνουσιν ὅλον ἐν τῷ βαδίζειν τὸν μηρόν. Καὶ σαφέστατα τὸ γενόμενον εἶρηκε Σοφοκλῆς ἐν τούτοις·

Καὶ τὰν νέορτον, ἄς ἔτ' ἄστολος χιτῶν,
ἀραιὸν ἀμφὶ μηρόν πτύσσεται, Ἐρμίοναν.

Cfr. Mueller. Dorr. II, p. 264., Wachsmuth. Antiq. Grr. II, 2. p. 33.

Fr a g m. L.

Hesych. I, p. 774. Alberti.

Βρυαλίχται. πολεμικοὶ ὄρχηται μὲν αἰδοίου
Ἴβυκος καὶ Στησίχορος.

Ita cod. Ven. ap. Schow. p. 183. Musurus edidit: ὄρχησται μὲν † αἰδοίου Ἴβ. sqq. Intel-

lectus verborum ab aliis aliter tentatorum, quae afferre omnia taedet, satis expeditus nobis videtur. Ibycus atque Stesichorus βρουαλίκτας speciem quandam saltatorum memorarant, quo alii nomine πολέμικους appellassent. Habetque novicia illa memoria praesidium in eo, quod apud Doricos populos, quorum indoles et in vitae et in animi aequabilitate quadam continebatur, arta affinitate ligata erat et saltatoria ars et peritia bellandi. Motus enim corporis eo fere sine regebantur, ut membra in bellum habilia et ad speciem decora efficerentur, v. prae omnibus Mueller. Dorr. II, p. 342. In Hesychianis quum Valesius olim correxisset μελωδοί που, Klein. Stesich. p. 132. periclitatus est: ὄρχ. μὲν βρουαλίκται, ἄδει που Ἴβυκ. καὶ Στησ., contra morem Hesychii. Confert autem Hesych. v. ὄρχηστής. ποτὲ μὲν ὁ χορικὸς, ποτὲ δὲ ὁ ἐν πολέμῳ εὐκίνητος, quo nihil proficitur. Scripturam βρουαλλίκται ponderatis momentis omnibus sancivit Mueller. l. c., aliter Lobeck. Aglaoph. II, p. 1088., qui p. 1086. in Hesychii loco tacite edidit ὄρχησταὶ μετ' αἰδοίου, recte ad sensum sed non ut verba eruisse ipsa videatur. Nobis componentibus Hesych. v. βρουλλιχισταί· οἱ αἰσχρὰ προσωπεῖα περιτιθέμενοι γυναικεῖα καὶ ὕμνους ἄδοντες, latere videbatur ὄρχησταὶ μελωδοῦντες vel ὕμνους ἄδοντες. Si nihil est, lusisse putemur. Videntur autem in honorem Dianae hae saltationes comparatae fuisse.

Fr a g m. LI.

Plat. Phaedr. p. 242, C.

Ἐδυσωπούμην, κατ' Ἴβυκον, μή τι παρὰ θεοῖς ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω. Quo respexerunt Xenoph. Memm. I, 3, 4. καὶ τῶν ἄλλων δὲ μωριαν κατηγόρει, οἵτινες παρὰ τὰ ὑπὸ τῶν θεῶν σημαίνόμενα ποιοῦσι τι, φυλαττόμενοι τὴν παρὰ τοῖς ἀνθρώποις ἀδοξίαν, quod observavit Ruhken. Opuscc. I, p. 389. Friedem. Plutarch. quaestt. Symp. IX, 15. p. 748. C. διὸ καὶ πέπονθεν, ὁ φοβηθεὶς Ἴβυκος ἐποίησε, δέδοικα μή τι παρὰ θεοῖς ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω. Synes. epp. 105. οὐ γὰρ νεώτερόν ἐστι τὸ δέος, ἀλλὰ καὶ λίαν ἀρχαῖον, τὸ μή τι περὶ θεὸν ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἐφεύρω. Marin. vit. Procl. 1. δεδιὼς κατ' Ἴβυκον μήτοι οὐ παρὰ θεοῖς, ὡς που ἐκεῖνος ἔφη, παρὰ δὲ ἀνδρὶ σοφῷ ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω. Suid. s. v. μή τοι. μηδαμῶς. οὐπω δὲ ἐπειθετο τῷ προστάγματι ὁ Ἰσίδωρος, ἀλλὰ τὸ τοῦ Ἰβύκου ἔπος αὐτὸν ἐπήει, μή τοι παρὰ θεοῖς ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψῃ, quem locum Kuster. II, p. 555. ex Isidori philosophi vita a Damascio conscripta depromptum arbitratur. Idem Suid. s. v. ἀμπλακῶν. ἀμαρτήσας. ἀλλὰ τὸ Ἰβύκου ἔπος αὐτὸν ἐπήει· μήτι παρὰ θεοῖς ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω. Denique idem Suid. s. v. Ἰβύκειον ῥησειδίον. ἀλλὰ τὸ Ἰβύκου ἔπος αὐτὸν ἐπήει· μήτι

περὶ θεοῦ ἀμπλακῶν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψαι.

Apud Platonem, unde relicuos omnes consentaneum est hortulos suos irrigasse, cod. Monac. 407. κατίβοκον tenet idemque μήτοι: in παρὰ θεοῖς conveniunt universi; pro ἀμπλακῶν cod. Clarkianus cum Δ Π Γ Τ ap. Bekk. et Astium ἀμβλακῶν; pro τιμὰν non immemorabili varietate cod. Clark. et Mon. 407. τιμῶν; denique cod. Vindob. 4. πρὸς ἄνους. Apud Synesium, nam Plutarchi exemplaria in scriptura loci conspirare videntur ea quam repraesentavimus, quum duos codd. pro περὶ θεὸν offerre παρὰ θεὸν didicisset Boissonad. in Marin. vit. Procl. p. 65., παρὰ θεῶ se praeferre significavit, quod tanquam suum posuit Ast. ad Plat. Phaedr. I, p. 352. In cod. Gudiano 104, qui membranaceus est saec. XIII scriptus, reperi: δέδοικα

μήτι περὶ θεὸν ἀμπλ. rell., sed ut περὶ ope manus secundae erasae pristinae scripturae successerit, quam παρὰ fuisse credibile est. In ejus margine cod. Schol.: Ἰβύκού τινος παλαιοῦ. ἔστιν πρὸς ἱερωσύνην συνᾶδον τὸ Ἰβύκειον τουτί ῥησειδιον, quae fere congruunt cum Suid. v. Ἰβ. ῥησειδιον. Quae verba joculari lapsu ita et alii interpretati sunt et Kusterus: Hoc autem Ibyci dictum sacerdotio apte convenit! Debebant: poeta haec fatus est religioso animo congruenter, concinit hoc dictum cum pietate in deos. Alius schol.

ap. Boiss. l. c. Ἰβυκος ὁ λυρικὸς ποιητὴς τοῦτο φησιν. Apud Marinum quum codd. C. L. G. δεδεικῶς ministrent, δεδεικῶς C., scriptum oportet δεδοικῶς; μήτοι unius Fabricianae scripturam exterminant libri. Suidae exemplari Mediolanensi nihil fere intercedit cum Kusteriano discrepantiae, nisi quod illud ἀμπλακῶν bis praebet.

Nunc quid Ibycus reliquerit eruamus. Μήτοι illud non commendatum praecipuis quibusdam auctoritatibus nullo pacto tolerabile esse persuadere molitur Hoogeveen. de partic. I, p. 770., uno onisso eoque gravissimo argumento, quod metrum pessumdat. Frequenter commixtum τοι, τι, τε, v. Elmsl. Soph. O. C. 450. Velut Aesch. Ag. 460.

εἰ δ' ἐτητύμως

τίς οἶδεν, ἦτοι θεῖον ἐστὶ μὴ ψύθος;

εἰ

quum Florent. cod. ἦτοι exhibeat, ἦτοι neque sensui neque metro admodum congruens ita expellimus, ut εἴτε in vacuum possessionem restituamus. Quod autem a scriptoribus vel ἐδυσωπούμην vel δέδοικε vel similia praefiguntur dicto Ibycio, in eum errorem post Plutarchum et Ursinus olim et Pauw. in Phryn. p. 190. Lob. et nuper Boisson. praecipites ruerunt, idem ut verbis poetae Rhegini praeponendum arbitrarentur: cujus pravitate iudicii, cujus se immunem vel Suidas praestitit, litem intendit Ruhnken. in Timaeum p. 90; quo jure, vel scriptura Synesii Gudiani documento esto.

Tum *παρὰ Θεοῖς* et ab Ursino positum patet gravissimis quibusque munitum esse testimoniis librorum, cujus explicatio lectionis est *περὶ Θεοῦς*, quod a Kustero probatum metrum non patitur; singulariter elatum id esse Synesio episcopo nemini mirum acciderit. Illud igitur adoptemus a Mehlhornio recte in *πὰρ* formam mutilatum: cujus scripturae haec mens est, ut *peccare apud deos, in diis* significet, non *contra deos*, quod foret *παρὰ Θεοῦς*, uti Xenophontem legisse vix efficias evidenter. Non incommode comparetur Ter. Andr. I, 4, 6. *di date illi in aliis potius peccandi locum*; ell. quae circumspecte disserit Kritz. in Sall. Catil. IX, 2. Bernhardii verba pro more obscuriora Synt. Gr. p. 256. 57. — Optimorum Plat. codd. *ἀμβλακῶν* nemo vel commemoratu dignum habuit, credo quod aperte mendosum videretur. Est haec mollior forma duplici Hesychii memoria ab oblivione asserta, *ἀμβλακεῖν. ἀμαρτεῖν*, et *ἡμβλακεν. ἡγγνόησεν*. Archiloch. frgm. XLI. Liebel.

*ἡμβλακον καὶ που τιν' ἄλλον ἢδ' Ἄτη*⁴⁹⁾ *κικήσατο,*

ubi ipse Sylburgius *ἡμπλακον* maluit. Ap. Archytam Stobaei a Gaisfordio instauratum est *ἀμβλακίσκοντι*, cfr. Butt. Gr. ampl. II, 2. p. 76. Quid, quod Daniel. VI, 4. a Theodotione *ἀμβλάκημα* scriptum fuisse Hieronymus auctor est? Frustra

49) Pro Ἄτη reponendum esse ἄλη metrum indicio est.

Blomf. Aesch. Ag. 336. ἀπλακεῖν vel ἀμβλακεῖν Ionum proprium autumat, ἀμπλακεῖν Doribus adjudicat, in qua regula constituenda elusit acumen Britanni inemendatus locus Ibycius. Reliquos scriptores infucasse poetae scripturam nihil mirum. — Clarkiani illud τιμᾶν quid, si verum fuerit? quid, si Plato reticuit, ut solet in versiculis per ora hominum celebratis, quae sequebantur poetae verba? unde facilis exstitit aliorum lapsus. Nam fieri potest, ut illud τιμᾶν sit neutrum Dorico elatum tenore adjectivi τιμῆς, τιμῆσσα, τιμῆν, cujusmodi plura suppeditat Choerob. in Theodos. Bekk. p. 1188., obductum autem sit alterius versiculi vel γέρας vel simile nescio quid. Interim non derelinquimus vulgatum; monuisse sat est. — Postremo Suidae ἀμείψαι erit forsitan qui in ἀμειψαι transcriptum cum exempl. Mediol. verum habeat; et usurpavit laudans locum Stephan. Thes. Lond. p. 4402. At id et ab uno loco Suidae tenellam fidem habet et lenius est, quam sententiae pondus flagitat. Itaque totum fragm. hanc formam praebabit:

Μὴ τι παρ θεοῖς ἀμβλακῶν τιμᾶν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω.

— — — — —

Ne quid in diis delinquens honorem ab hominibus vicissim recipiam.

Inepte enim Aemil. Portus in nott. ad nov. lyr. p. 187. »Verebar, ne quid in deos delictum admissem, pro quo vicissim poenas hominibus

merito luerem. « Ne quid desideres, Hermiae interpretationem apponam, quae his concepta verbis est: τὸ δὲ ἐδυσωπούμην κατ' Ἴβυκον τοιοῦτόν ἐστι· οὐ βούλομαι προσκροῦσαι τοῖς θεοῖς καὶ ἁμαρτεῖν παρ' αὐτοῖς διὰ τὴν παρὰ τοῖς ἀνθρώποις τιμὴν καὶ εὐδοκίμησιν. Denique Synesii ἐφεύρω interpretamenti patet loco habendum.

Fr a g m. II.

Herodian. περὶ μονήρ. λέξ. p. 35, 31. Dind.

Postquam docuit τάφον, *sepulcrum* generis esse masc., sin ponatur ἐπὶ τῆς ἐκπλήξεως neutrius, ell. Hom. Od. XXIII, 93. ἦ δ' ἄνεω δὴν ἦστο, τάφος δὲ οἱ ἦτορ ἱκανεν, pergit: ἀλλ' ἴσως τοῦτο ἀμφίβολον· ὁ μέντοι Ἴβυκος διέστειλε τὸ γένος ἐν τῷ πρώτῳ, σχεδὸν τὸν Ὀμηρικὸν μεταβαλὼν· φησὶ γάρ· δαρὸν δάρραοι χρόνον ἦστο τάφει πεπηγῶς. οὕτω γὰρ ἔκλινεν ὡς βέλει.

Ita haec perscripta sunt in libro Hafniensi: Dindorfii δ' ἄρα οἱ incogitantius amplexus Boisson. est. At tum erroris culpam in Herodianum translulerimus, quem certum est repperisse aliud quid; alias enim τάφει non poterat de sepulcro dictum arbitrari. Nos autem Grammatici scripturam contenti restituisse scribimus:

Δαρὸν δαρὸν χρόνον ἦστο τάφει πεπηγῶς.

Longum longum tempus consedit sepulcro fixus.

Qualem ejusdem repetitionem vocabuli intelli-

giture diversas conciliare orationi virtutes, uti in concitato orationis flumine non mediocrem affert exaggerandi gravitatem. Aptissima videtur in loco Ibycio ad adumbrandum maesti hominis animum, quo et metri ratio pertinet. Librarii in omittendum proni, ut Aleman. ap. Apoll. de pronomm. p. 15. βαρὺς βαρὺς σύννοικος codd. B. C. alterum ignorant. Soph. Aj. 333. recte G. Dindorf. ἴδοιμ' ἴδοιμι restituit ab librariis varie commaculatum. Tum cod. τάφεις, corr. Blochius. Ceterum non desunt alia quae ad τάφος hoc significato vindicandum faciant, ut Simonides pro τὸ θάμβος sibi indulsit ὁ θάμβος ap. Scholl. Ven. Hom. Il. IV, 79., Aleman. τὸ σάλος pro ὁ σάλος ap. Welcker. frgm. LXVI., ὁ σκότος et τὸ σκότος, Porson. Eur. Hec. 825. Extremo πεπηγὼς, quod Dindorf. figurate dictum censuit, ut puto, veluti Liv. III, 47. *stupor omnes defixit*, et vulgari sensu perinde poni notum est.

F r a g m. LIII.

Scholl. Vratisl. A. in Pind. Ol. IX, 128.

Χάρμαι· νῦν ἀντὶ τοῦ χαρά. Ὅμηρος δὲ ἐπὶ τῆς μάχης. οἱ δὲ περὶ Ἰβυκὸν καὶ Στησίχορον (frgm. LXXXIX.) χάρμην τὴν ἐπιδορατιδα φασίν. Non aperta origo rarioris significatus.'

F r a g m. LIV.

Etym. M. p. 273, 24. Sylb.

Διέφρασαι παρὰ Ἰβυκι. ἔστιν ἔφθαρσαι καὶ κατὰ πάθος ἔφαρσαι καὶ καθ' ὑπέρθειν ἔφρασαι καὶ διέφρασαι. Audacula certe haec literae $\bar{\theta}$ contemptio et liquidae μετάθεσις, conjunctum in uno vocabulo utrumque: at hanc quidem est quo excuses plenissime, velut missis tralatitiis quibusdam vocibus πεφαργμένος et ἐφάρξαντο memorat Etym. M. p. 667, 22. Cfr. Meinek. Euphor. p. 149. Formam Ἰβυκι defendi Prolegg. p. 2.

F r a g m. LV.

Scholl. Ap. Rh. IV, 1348.

Στέρφειν αἰγείοις. τοῖς δέρμασιν. ἔνθεν καὶ στερφῶσαι. Ἰβυκος δὲ στερφωτῆρα στρατὸν εἶρηκε τὸν ἔχοντα δέρματα. ὅθεν καὶ παρὰ Αἰσχύλῳ ἀξιοῦσι γράφειν μελανοστέρφων γένος, οὐχ ὡς τινες μελανοστέρνων.

Pellibus amictus exercitus. Eadem fere Phavorin. s. v. στερφοπέπλου. Quod apud hos poetas est στέρφος, στρέφος ap. alios est, v. Valcken. in Callim. Eleg. p. 288., Hesych. s. v., Aeschylia de Aethiopicibus in Prometheo soluto a Titanibus pronunciata censuit Hermann. de Aesch. Prom. sol. p. 17. 18. seu Opuscc. IV, p. 269.

Fr a g m. LVI.

Herodian. *περὶ μονήρ λέξ.* p. 38, 13. Dind.

Λεβναφιγενής. ἡ διὰ τοῦ *φι* ἐπέκτασις οὐδέποτε θέλει κατ' ἀρχὴν συντίθεσθαι, μόνῳ δὲ παρηκολούθησεν ἐν ἐπιρρήματι τῷ *φι* τοσοῦτον, *ἰφιγένεια*, *ἰφικλῆς*, *ἰφιάνασσα* καὶ ὅσα ἄλλα ἔστι τοιαῦτα. *πεπλάνηται* οὖν Ἰβυκος εἰπὼν *Λεβναφιγενής*.

Libya oriundus s. oriunda. Nam praeclare Bloch. *Λεβναφιγενής* extudit; cod. Hafn. Ἰβυκος. Non insimulasset rerum novarum Herodianus poetam, qui antiquatis potius studuerit, nisi ἰφι pro adverbio habitum tunc esset. Illud *Λιβύαφι* ex vetusto sermone remansit, cui locativus is casus erat: quem servatum esse non mirum est in eo vocabulo, quo deum deamve, Minervam censeo, nuncuparent. Nam in talibus mirifice custodiuntur sancta prisci aevi monumenta. Talis locativus superest in *Θηβαιγενής*, Goettling. in Arist. Pol. p. 363., *Πυλοιγενής*, *ἰθαγενής* simm. ap. Lobeck. Phryn. p. 648. Non dissidet illi ἰφι, nisi quod is dativus est, uti in illis et in aliis minime paucis. Quod Minervam *Τριτογένειαν*, de qua v. Muel-ler. Orchom. p. 213., eo nomine ab Ibyco appellatam judicavi, formatio nominis in caussa fuit, quum talia nomina ab appellationibus terrarum cum *γενής* formata fere deorum sint propria, velut *Ἀφροδίτη Κυπρογενής*, *Κυπρογένεια*, *Ἀπόλλων Λυκηγενής* et quae sunt alia.

F r a g m. LVII.

Lesbonact. *περὶ σχημάτων* p. 179. Valeken.

Ἰβύκειον. ὡς τὸ Λαμπρὸν παμφαίησι καὶ
ὁ λύχνος φαίησι.

Erit qui pro Ibyciis habeat ultima, nisi Lesbonax ut assolet de suo exempli loco effluxerit. Non dubitavit Salmas. de ling. Hellenist. p. 148. Superius est Hom. II. V, 6.

VII. *Epigramma. Dubium.*

F r a g m. LVIII.

Anthol. Planud. I, 17. Jacobs. Anth. Pal. II. p. 630.

Ἦ Πάν, φερβομέναις ἱερὰν φάτιν ἄπυε ποιίμναις,
κνρτὸν ὑπὲρ χρυσέων χεῖλος εἰς δονάκων,
ὄφρ' αἰ μὲν λευκοῖο βεβριθότα δῶρα γάλακτος
οὔθασιν ἐς Κλυμένου πυκνὰ φέρωσι δόμον,
σοὶ δὲ καλῶς βωμοῖσι παριστάμενος πόσις αἰγῶν
φοίνιον ἐκ λασίου στήθεος αἶμ' ἐρύγη.

Epigramma in cod. Palat. omissum qua auctoritate ab Natali Comite Mythol. V, 6. p. 448. ed. Genev. Ibyco ascriptum sit et Ruhnkenius Ep. crit. I. p. 148. ed. tert. nescivit nec ego indagare potui. Natalis fidem secutus tanquam Ibycium usurpavit Niclas. ad Theocr. I, 4. ap. Seebod. Misc. critt. II, 3. p. 409.

Addenda et Corrigenda.

- Ad p. 4. Ἰβυζὸς et alii scribunt, ut Aristoph. Kusteri.
- p. 5, lin. 2. Scribere debebam *Callierga*, ut docet Ritschel. Prolegg. in Thom. Mag. p. XVIII, not.
- p. 5, l. 7. post *γεράωνος* excidit *ἐφη*.
- p. 7, 7. Scr. *Hyrrhadii*. Sed forsitan cum Menagio satius est legere *ῆ*, vel quod ipse propono, *τοῦ: Καῖζοῦ τοῦ Ἰρραδίου*. Ut id minus aptum positum exemplum sit.
- p. 15, 9. *Vöemel*. in *Exercitat. chronol. de aetate Solon. et Croesi*. Francof. 1832, 4. p. 11. Croesum putat jam Ol. LIII, 2. successisse Alyatti. Qui quod rationem suam confirmari censet articulo Suidae v. Ἰβυζος, non satis diligenter locum examinavit. Neque dicit Suid., quod refert *Vöemel.*, Ol. LIV, 1. Samum adisse Ibycum.
- p. 21. Grysar. de com. Dorr. I. p. 183. incertum dicit esse, Ibycus Rheginus Zancaeusne fuerit, provocans ad Grodeckium. Alterum certissimum.
- p. 24. Ne quis omissum queratur accedat Auson. Technop. p. 484. Toll.
Ibycus ut periit, vindex fuit altivolans grus.
- p. 47, 3. leg. *judicabunt*.
- p. 57. leg. *traditum* pro *tradita*.
- p. 74. Tacite correxi ap. Atilium *Archébuleus* pro *Archebulus*, qui error ap. Putschium saepius conspicuus est. Cfr. Mar. Victor. p. 2582. P. »Hic

- versus ab Archebulo Archebulius dictus est non ipso auctore editus, sed ab eo frequenter usurpatus. Nam et *Ibycus* et Pindarus et Sim. sqq.
- Ad p. 79. Hermannii emendationibus confisus est Bernhardt Encyclop. philol. p. 182.
- p. 88. Haud scio an ad explicandum locum difficiliorum faciat, quod poeta addidit ὑπὸ στεροπᾶς φλ. Θρηϊκ. Βορ. Nam qui sine fulguribus ingruit turbo, citius desaevit, cfr. Soph. Aj. 250. Omnia in amoris continuitatem conspirare vides.
- p. 89. Non debebam negligere quae sequuntur in Lexico περι πνευμ. Quae haec sunt: καὶ σὺ γοῦν δάσυντε μᾶλλον αὐτό. οἱ δὲ ψιλοῦντες κατὰ ἐτυμολογίαν ψιλοῦσιν, ὡς ἐκ τῆς ἕρας φνόμενον. — De verbo θαλέω v. Ilgen. in Hom. hymn. Pan. 21., Passov. ad Parthen. p. 62.
- p. 121. Nunc demum Herodiani libelli exemplum Dindorfianum in manus meas venit inopinanti, editum Lips. 1825. 8. cum Joannis Gramm. opusculo de accentibus. Usurpavit Dindorfius codicem Hafniensem regium 1965. Is ἰβνκός scribit. In frgm. VIII. pro τᾶμος exhibet ταμός, pro ἀηδόνας vero ἀειδονάς. Retinuit Dindorf. αὔπνος.
- p. 134. Fragg. XV. ap. Dindorf. p. 80, 33 sqq. scriptum est: γλαυκώπιδα κασσάνδραν, ἐρασιπλόκομον κόρραν πριάμοιο, φῖμις ἔχησι βροτιῶν. Cod. Hafniensis corruptissime quidem, at pulcherrime: λευκὰ πίδακας ἀνδρανέρασι πλόκαμον κόρην. πριάμον. Priora indicium videntur esse scripturae λευκώπιδα, longe illius posthabendae lectioni receptae. Solus autem certissimam emendationem Villoisoni κασσάνδραν servavit illibatam. Φῖμις ap. Dindorf. error est typhotetae, cod. Hafn. φαμῆς.
- p. 159. not. 44. Cod. Hafniensis ὠκέων δαμάτιορες re-

cepit Dindorfius. Quae forma nihili est, ne quid de dimensione versus loquar. Recte cod. Hafn. *κνδρός*, minus idem exquisite *ἐπτόται σοφοί*.

Ad p. 184. Excidit incuria nostra index sedis frgm. XXXI., quae est Scholl. Theocrit. I, 117. —

Novum frgm. reperietur in Procli commentariis Platoniorum de Rep. librorum ab A. Maio edendis, cfr. ell. scrr. vett. III, p. 216. Expectemus.

Ceterum nec operam nec chartas perdere volebam exagitandis iis *σφάλμασι* typhetae, quae vel Davus quomodo corrigenda sint continuo intelligat. Quo ex genere sunt pravae accentuum positurae, velut *ἀρχηγέτων* et si qua sunt consimilia.

I. Index scriptorum, quibus vel res Ibyciae vel
reliquiae carminum debentur.

Aelian. Hist. Anim. VI, 51.	frgm. XXXVIII.
Andronic. in Bekk. Anecd. p. 1461.	Proll. p. 51.
Anthol. Planud. I, 17.	LVIII.
Antip. Sidon. Anth. Pal. VII, 745.	p. 22.
Apostol. Provv. II, 14.	24.
— — IX, 81.	15.
Aristoph. Thesm. 161.	32.
Arsen. Viol. p. 30. Walz.	24.
— — p. 78. —	15.
Athen. Deipnos. II, p. 39, B.	XII.
— — II, p. 57, F.	XXVII.
— — III, p. 97, B.	XXXIV.
— — IV, p. 172, D.	43.
— — IV, p. 175, E.	71.
— — IX, p. 388, E.	XIII.
— — IX, p. 388, F.	III.
— — XIII, p. 564, F.	IV.
— — XIII, p. 601, B.	I.
— — XIII, p. 603, D.	XI.
— — XV, p. 681, E.	VII.
Atil. Fortun. p. 2673. Putsch.	74.
Auson. Technop. p. 484. Toll.	222.
Boissonad. Anecd. Grr. IV, p. 458.	16.
Burdin. Scholl. in Ar. Thesm. 161.	4.
Cic. dispp. Tuscc. IV, 33, 71.	30.
Cyrill. adv. Julian. I, p. 13, A.	13.
Diogenian. Provv. I, 35.	24.

Diogenian. Provv. I, 71.	15.
— — V, 12.	15.
Diomed. Gramm. I, p. 307. Putsch.	XVII.
— — I, p. 310. —	XXIV.
Epigr. ante Scholl. Pind. p. 8. Boeckh.	5.
— Anthol. Pal. VII, 714.	28.
— — — IX, 571.	31.
Etym. Gud. p. 98, 31.	IX.
— Magn. p. 171, 7.	XIX.
— — p. 273, 24.	LIV.
— — p. 428, 28.	XXIX.
— — p. 440, 53.	VIII.
— — p. 542, 51.	XXXVII.
— — p. 650, 56.	67.
— — p. 703, 28.	XLVIII.
— — p. 763, 58.	XL.
Eudoc. Viol. p. 85.	XVIII.
— — p. 148.	XXVI.
— — p. 158.	X.
— — p. 247.	12.
Eustath. in Hom. p. 1321, 21. Rom.	XXVII.
— — — p. 1558, 17.	IV.
— — — p. 1576, 56.	66.
— — — p. 1633, 10.	XII.
Galen. in Hippocr. Epid. VI, p. 454.	XLIII.
Gramm. Leid. post Gregor. p. 635.	62.
Herodian. <i>περὶ μορῆς</i> . λέξ. p. 32, 25.	XLIV.
— — — — p. 32, 27.	XLV.
— — — — p. 35, 31.	LII.
— — — — p. 38, 13.	LVI.
— <i>περὶ σχημάτων</i> p. 95. Vill.	67. VIII.
— — — p. 96.	XV.
Hesych. s. v. <i>βραλίται</i> .	L.
— s. v. <i>σείριος</i> .	XLVII.

Iamblich. vit. Pythag. 27.	26.
Incert. script. post Censorin. c. 9.	78.
Ioann. Gramm. in Ald. hort. Adon. fol. 243, b.	61.
Lascaris ap. MauroL. hist. Sic. p. 18.	22. 27.
Lesbonax <i>περὶ σχημάτων</i> p. 179.	LVII.
Macar. Chrysoc. ap. Walz. Arsen. p. 30.	25.
Marin. vit. Procl. 1.	LI.
Marius Victorin. p. 2582.	223.
Nemes. de nat. hom. 42.	24.
Ovid. Tristt. II, 361 sqq.	33.
Pausan. II, 6, 3.	XXXVI.
Platon. Parmen. p. 137, A.	II.
— Phaedr. p. 242, C.	LI.
Plutarch. Lycurg. et Num. 3.	XLIX.
— quaestt. Sympos. VIII, 3.	VIII.
— — — IX, 15.	LI.
— de garrul. II, p. 610, A.	24.
— de nobilit. 2.	36.
Porphy. in Ptol. Harm. III, p. 255. Vall.	XXXIX.
Priscian. VI, 18, 92.	XXII.
Procl. in Plat. Parmen. V, p. 316. Cusin.	II.
— — — — — p. 317.	31.
Ptolem. Heph. ap. Phot. p. 477.	24.
Scholl. Ap. Rhod. I, 146.	XXV.
— — — I, 287.	XXI.
— — — II, 778.	XXVIII.
— — — III, 26.	X.
— — — III, 106.	VI.
— — — III, 158.	V.
— — — IV, 57.	XXVI.
— — — IV, 815.	XXVIII.
— — — IV, 1348.	LV.
— Arist. Avv. 192.	XLI.
— — — 1302.	XIII.

Scholl. Arist. <i>Lysistr.</i> 155.	XVI.
— Nubb. 1052.	XXX.
— Thesmoph. 161.	35.
— Vespp. 714.	XVI.
— Ambros. Homer. <i>Od.</i> I, 364.	VIII.
— Venet. II. III, 114.	XIV.
— — II. V, 6.	67.
— Pindar. <i>Ol.</i> IX, 128.	LIII.
— — <i>Nem.</i> I, 1.	XXXII.
— — <i>Nem.</i> X, 7.	XX.
— — <i>Isthm.</i> II, 1.	34.
— Plat. <i>Parm.</i> p. 329. Bekk.	II.
— Theocrit. <i>Id.</i> I, 117.	XXXI.
Serv. <i>Centim.</i> p. 1821. P.	73.
Stat. <i>Silv.</i> V, 3, 153.	36.
Strab. <i>Geogr.</i> I, p. 102, A.	XXXIII.
— — VI, p. 272, C.	XXXV.
Suid. s. v. ἀμπλακῶν.	LI.
— Ἰβυκος.	4. 5.
— Ἰβύκ. ῥησιδ.	LI.
— μή τοι.	LI.
— σαμβύκαι.	71.
— σείριος.	XLVII.
— χάος.	XLI.
— χάος.	XLII.
Synes. <i>Epp.</i> 105.	LI.
Theognost. Bekk. <i>An.</i> p. 1424.	XL.
Varin. <i>Eclog.</i> p. 308. Dind.	66.
Xenoph. <i>Memm.</i> I, 4, 3.	LI.
Zenob. <i>Adag.</i> I, 37.	24.
— — II, 45.	45. XXXIII.

II. Index vocabulorum, quae in reliquiis Ibycium carminum leguntur.

† iis praefixum est vocibus, quae emendationi debentur.

α IV, 3. αἶ I, 1. 3.	αῖσιον XIX.
ἀγανοβλέφαρος IV, 3.	αὔτε II, 1.
ἄγων XXIII.	βλεφάρους II, 1.
ἀεθλοφόρος II, 4.	Βορέας I, 6.
ἄεζων II, 5.	βοῦς XXIX.
ἄζαλέας I, 6.	βροιωῶν XV, 2. XXXIV, 2.
ἄηδοίαι VIII.	βροαλλίται L.
ἄθαμβεΐησι I, 6.	γὰρ XIX.
αἰεῖ III.	γεγαῶτας XXVII, 4.
αἰολόδευροι XIII, 2.	γήρα II, 4.
αἴττων I, 6.	γλανκώτιδα XV, 1.
ἀκήρατος I, 3.	† γλυκεῶν IV, 1.
ἀκροτάτοις XIII, 1.	δ' I, 4. XLI. δε XLII.
Ἄλθαία XXIV.	δαρὸν † bis XLII.
ἄλικας XXVII, 3.	δάφρα VII, 2.
† ἀλιποφρυγίδες XIII, 1.	δεροζόμενος II, 1.
ἀκκνόνες XIII, 1.	δῆριν XXXIX, 2.
ἀμβλιακῶν LI.	διέφρασαι LIV.
ἀμείψω LI.	δίπτυα II, 2.
ἄμιλλαν II, 5.	ἐβα II, 5.
ἀμφοτέρους XXIV, 4.	ἐγείρησιν VIII.
ἀναριτῶν XXXVI, 3.	† ἐελδῶ XLIV. XLV.
ἄνθεσι IV, 3.	† εἰσέβαλεν II, 2.
ἄνθρωπων LI.	ἐκ I, 3.
ἄντια XXXIX, 2.	ἐλεκτον XXXIV, 2.
† ἀπείροτα II, 2.	ἐλίχρησος VII, 1.
ἀπόζυγια XLII, 4.	ἐμοῖ I, 4.
ἀργυρέω XXVII, 4.	ἐν IV, 3. XXVII, 4. XLI.
ἀρδόμεναι I, 2.	ἐπιγίτιος XXVII, 3.
Ἄρκεισιάδης XVII.	ἐπ' XIII, 1.
ἀρχαιότερον XLII, 3.	ἐπ-ρχόμενον II, 3.
ἄιεπτος IX.	ἐρασιπλόναμον XV, 1.
† ἀιργέτω XLI.	ἐρεμῶς I, 6.
αὐξόμεναι I, 3.	ἐριδος XXXIX, 1.
† ἀΐτους VIII.	ἐρρεσιαι I, 3.

- Ἔρος I, 4. II, 1.
 ἐς II, 2. II, 5.
 † ἐσθλῶν XLV.
 Εὐρύαλε IV, 1.
 ἔχῃσι XV, 2. ἔχων XXXIX, 1.
 ἦ II, 3.
 ἦλσατο XXIX.
 ἡμετέρας I, 8.
 ἡμῶν XLII, 2.
 ἦρι I, 1.
 ἦστο LI.
 † θ' XIII, 3.
 θαλέθοισιν I, 4.
 θάλος IV, 1.
 θεοῖς LI.
 θοοῖς II, 5.
 θρέψαν IV, 3.
 Θρηήκιος I, 6.
 θυμῆ III.
 ἴα VII, 1.
 ἴν II, 3.
 ἴνα I, 3.
 ἵππος II, 4.
 ἰσοκεφάλωνς XXVII, 3.
 ἰχθύες XXXIV, 4.
 καὶ VII quatter. XLII, 2. 4.
 καλλικόμων IV, 2.
 Κασσάνδρῳ XV, 1.
 κατὰ XLIV.
 κατάκοιτος I, 5.
 καταχεῖ XLII, 2.
 κηλήμασι II, 2.
 κῆπος I, 3.
 κίονας VI.
 κλυτὸς VIII.
 † κόρους XXVII, 1.
 κορύσσει XXXIX, 2.
 † κοῦραν XV, 1.
 κραιαῖος I, 6.
 Κροσιῶν XLII, 4.
 κτιάνοι XXVII, 2.
 κνατέοισιν II, 1.
 Κνάρης XXXVII.
 Κυδώρια I, 1.
 κυτᾶν XL.
 Κύπρις IV, 2.
 Κύπριδος I, 6. II, 2.
 λευκίππους XXVII, 1.
 λῆρον XLII, 2.
 † Λιβναφιγενῆς LVI.
 λίθων XXXIV, 1.
 μᾶλα VII, 2.
 μαλίδες I, 2.
 μᾶν II, 3.
 μαρίαισιν I, 6.
 μάργον XXXIX, 1.
 μάτην XLII, 2.
 με II, 1. III.
 Μελεαγρῆς XXIV.
 μελέδημα IV, 2.
 μὲν — δὲ I, 1. 4. μὲν IV, 2.
 XIII, 1.
 Μήδων XXXVII.
 Μολιότας XXVII, 2.
 μύρτα VII, 1.
 πέμοιτο XXXIV, 4.
 πᾶν XXXIV. 3.
 ξανθοῖς XIII, 2.
 ὄ XXXVII. XLII.
 Ὀδυσεεὺς XVII.
 οἰανθίδες I, 3.
 οἰταρέοις I, 4.
 ὄκα III.
 ὄμμασι II, 1.
 † ὄρομακλυτὸς XXII.
 † ὄρω XXXIX, 2.
 ὄρθρος VIII.
 Ὀρφη XXII.
 οὐ XIX.
 οὐδὲ XXXVII.
 οὐδεμίαν I, 4.
 Οὐλίξης XVII.
 οὐτι XLIV.
 ὄχοφι II, 5.
 παιδόθεν I, 7.
 παῖς XIX.

παλάμαις XXXIV, 2.
 † παμποικίλοι XIII, 2.
 πατέλοπες XIII, 2.
 παποδοποῖς II, 2.
 † παρ XXXIV, 1. LI.
 παρὰ I, 6.
 Παρθένων I, 3.
 † πέδ' XXXIV, 3.
 Πειθὼ IV, 3.
 πέμφιγας XLIII.
 πεπηγὼς LII.
 πειάλουσι XIII, 1.
 πύομενοι XLIII.
 ποικίλα XLVIII.
 πορφυρίς III.
 ποταμῶν I, 3.
 ποιᾶται XLI.
 ποιῆ II, 4. XXXIX, 1.
 † ποτιδεγμένων XLV.
 Πριάμοιο XV, 1.
 πρὸς LI.
 πρόσθεν XXXIV, 3.
 πυκνίς XLIII.
 ῥαδιτὸς VI.
 ῥέγματα XLVIII.
 ῥοᾶν I, 2.
 ῥόδα VII, 2.
 ῥοδέουσι IV, 3.
 σὲ IV, 2.
 σείρια XLII.
 σκιεροῦσι I, 3.
 σιεροπᾶς I, 5.
 στερφωτήρ IV.
 σιόμα XXXIX, 1.
 στραιηγὸς XXXVII.
 στραιτὸς IV.
 σὺν II, 5.
 σφειτέραν XLIV.

τακέρ' II, 1.
 τᾶμος VIII.
 τανύπιερος III.
 † τανύπιεροι XIII, 3.
 τάφει LI.
 τε I, 1. 3. IV, 3. VII, 1. 2.
 XIII, 3. XXVII, 1.
 τέγνα XXVII, 2.
 τέρενα VII, 2.
 υ LI.
 τιμᾶν LI.
 τοῦ XIII, 1.
 τοὺς XXVII, 1. XLII, 3.
 τραπεζητῶν XL.
 τρομέω II, 3.
 † Τυδέος XIX.
 ὑπὸ I, 5. II, 1.
 ὑφ' I, 3.
 φανομηρίδες XLIX.
 φᾶμις XV, 2.
 φερέδυγος II, 4.
 φίλε III.
 φλέγων I, 5.
 φλναρεῖ XLII.
 φρέτας I, 8.
 φυλάσσει I, 7.
 χάει XLI.
 χάους XI, II.
 Χαρίτων IV, 1.
 χάριμη LIII.
 χέρσον XXXIV, 1.
 χρόνον LII.
 ὦ III.
 ὠέφ XXVII, 4.
 ὠμοφάγοι XXXIV, 4.
 ὠραν I, 4.
 ὠς III.
 † ὥστε I, 6. II, 4.

III. Index vett. scriptorum, qui ab editore emendantur, potiorum.

Aelian. Hist. Am. VI, 51.	p. 198.
Aesch. Agam. 460.	213.
— — 674.	146.
Alcaeus fragm. XXVI.	189.
— — XXVII.	140.
— — CXIX.	190.
— ap. Choerob. Bekk. p. 1340.	190.
Alcman. fragm. II.	224.
Antimach. fragm. III. *)	19.

*) Totus ille locus Prisciani quomodo scriptus esset in libro Halberstadiensi, rogatu meo his mihi diebus indicavit *Theodorus Schmidtus*, candidissimus amicus. Unde potiora excerptam. Scribit igitur et ipse, et plerique codd. ita videntur habere, *Πλιχεους*, h. e. *Πλιξευς*; tum ita: *qui*
pro phileis phyles pro orpheys orphes et orphen. Sicut Anthimachus in I Thebaidis: Τυτες ενσωτες. Alterius autem fragm. emendationem nostram integram suggerit unus, qui scribat: *τον και τον φωνησας προσεφησ οσηιε τυδε.* — *Similiter γβicus ορομα και τον ορφηρ.* Librarii vero cur pro *ορομακλιος ορφη* substituerent accusandi casum, haec exstitisse causa primaria videtur, quantum ex libri Helmst. et Halberst. corruptelis augurari licet. Nam quum *ONOMAKAI* semel in *ONOMAKAI* deformatum esset, ineptum *τος* ita conati sunt expellere, ut in accusativum transcriberent: sed *ορφη* mutare non sunt ausi nonnulli: hinc jam fraudem suis vestigiis persecuti sinceritatem scripturae eruimus, comprobata in Epistola *Muelleri*.

Antimach. fragm. V.	161.
— — LVII.	69.
Archiloch. fragm. XLI.	214.
— ap. Stob. Flor. p. 580.	104.
Arctin. ap. Diomed. III, p. 473.	147.
Boisson. An. Grr. IV, p. 458.	17.
Diomed. Gr. III, p. 473.	148.
Epigr. in nov. lyr.	10.
Eudoc. Viol. p. 85.	151.
Euphor. fragm. LXXVI.	205.
Eurip. Cadm. ap. Prob. in Virg. Bucol. VI, 31.	203.
— Helen. 378.	201.
Euryt. lyr. ap. Laur. Lyd. p. 282.	111.
Homer. hymn. Cer. 455.	87.
Ovid. Tristt. II, 363.	33.
Panyas. ap. Ath. IV, p. 172, D.	43.
Phot. Pors. p. 485, 16.	63.
Pind. Pyth. III, 106.	99.
Priscian. VI, 18, 92.	142.
Procl. in Plat. Parm. V, p. 317.	31. 96.
Sappho ap. Schol. Hermog.	119.
— — fragm. LXXXVIII.	163.
Scholl. Ap. Rh. IV, 1213.	42.
Simonid. Scholl. Ap. Rh. III, 26.	142.
Sophocl. Antig. 778.	98.
Stesich. Orest. fragm. XXXIX.	52.
— Geryon. fragm. V.	169.
— lud. Peliae ap. Zenob. IV, 44.	167.



PA Schneidewin, Friedrich
4213 Wi_helm
I2Z83 Ibyci Rhegini carminum
Liber 1 reliquiae

PLEASE DO NOT REMOVE
SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY

11