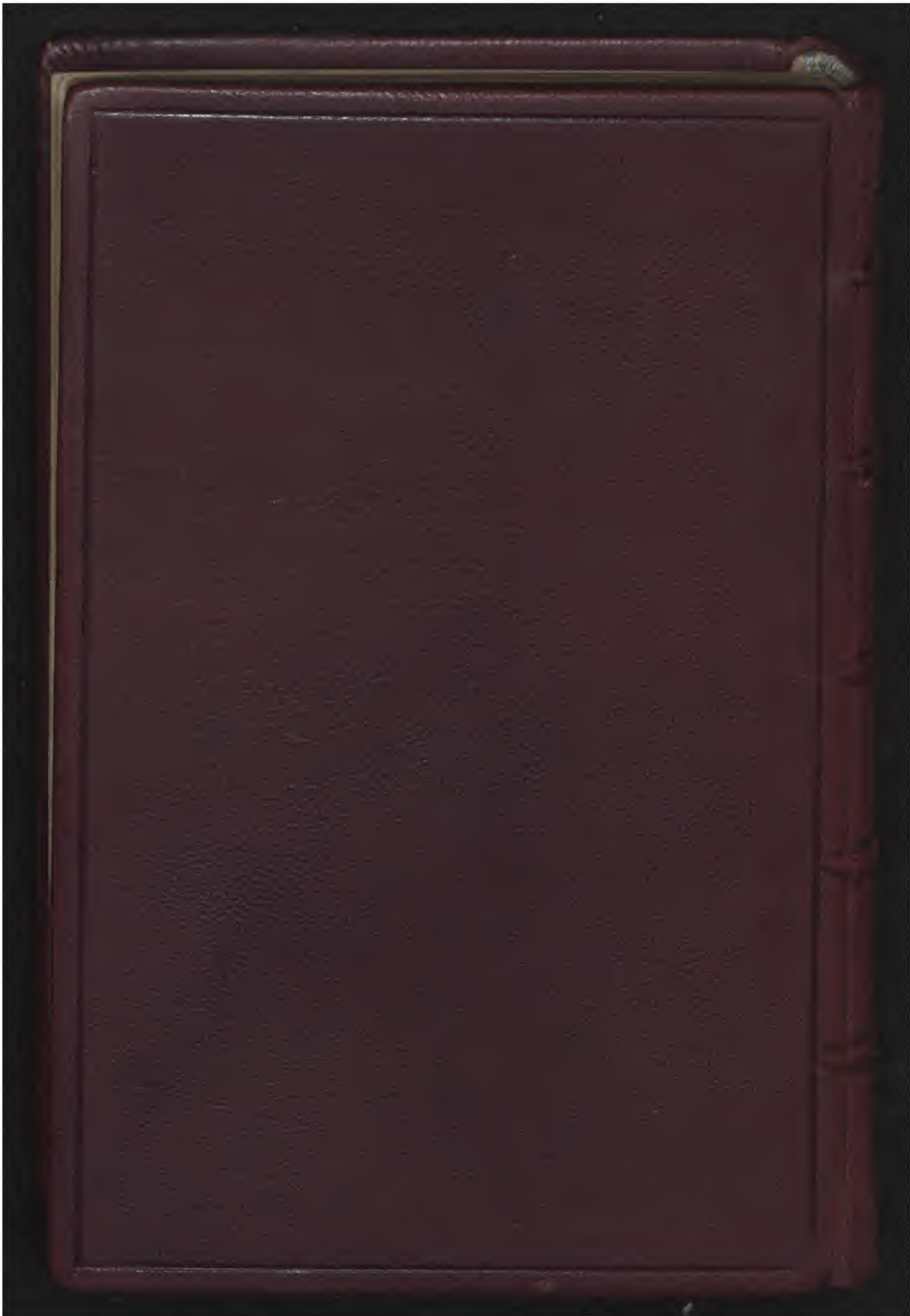




Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAQ. 1.7.202 vol.2





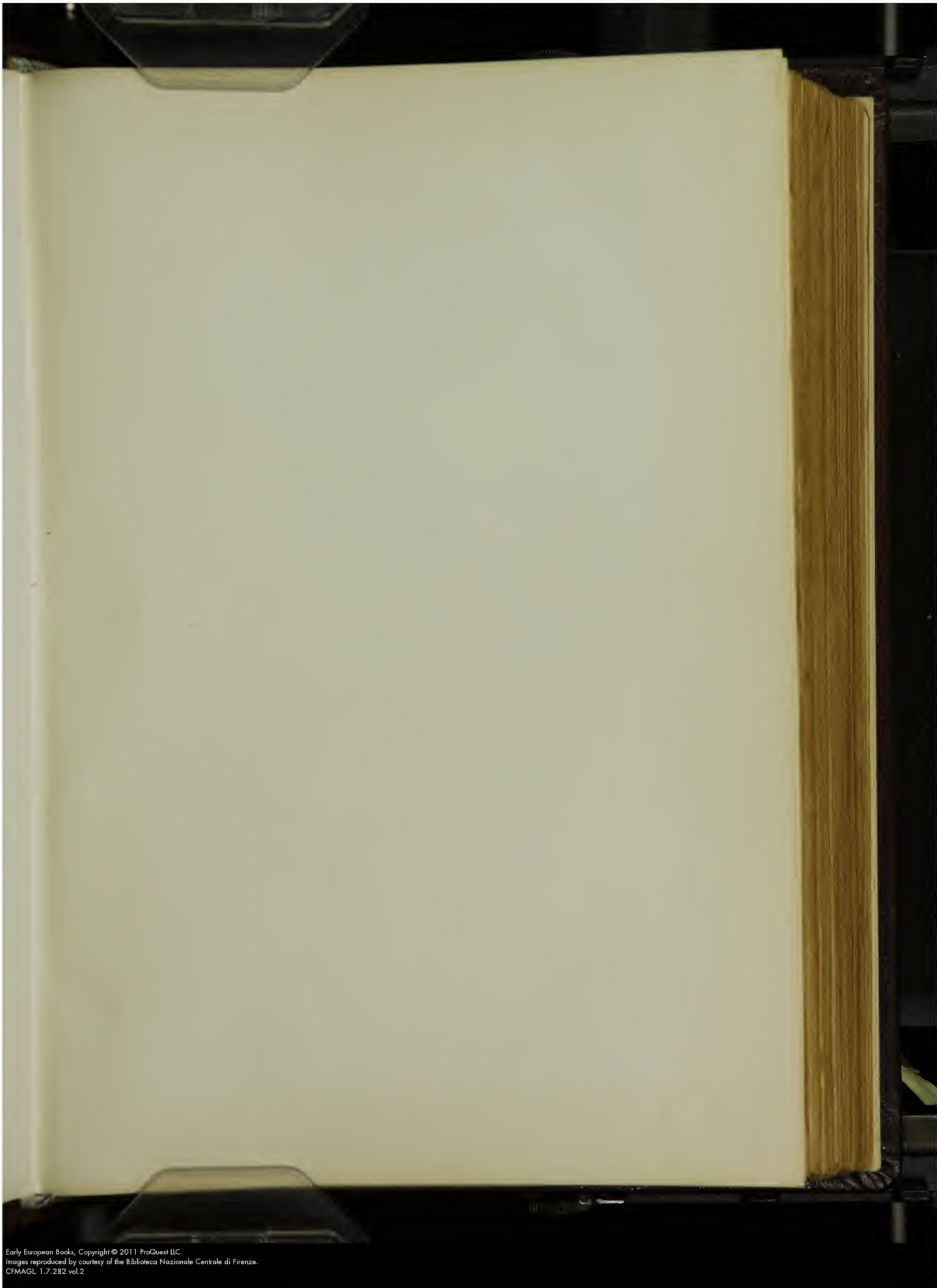
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.282 vol.2

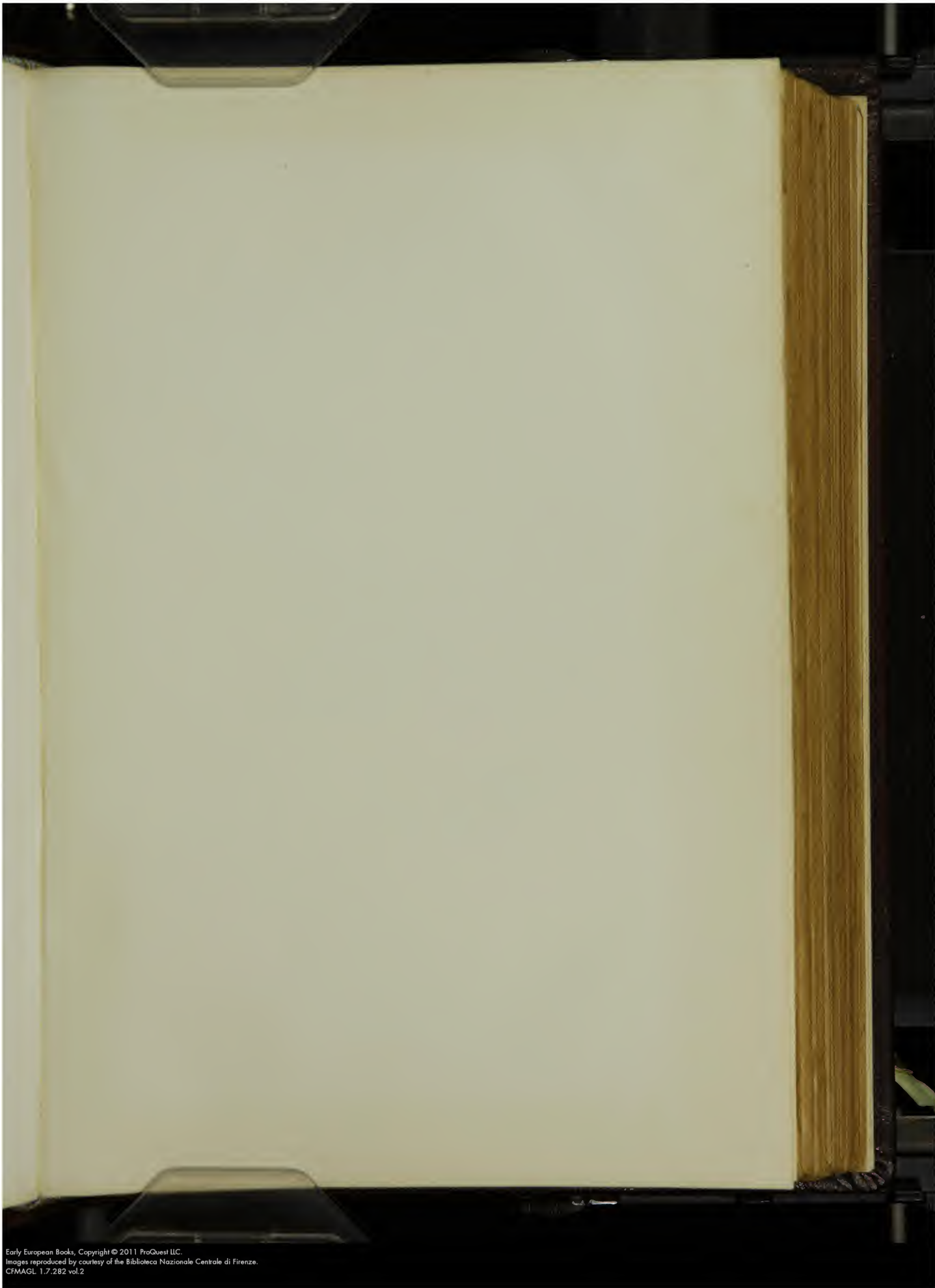


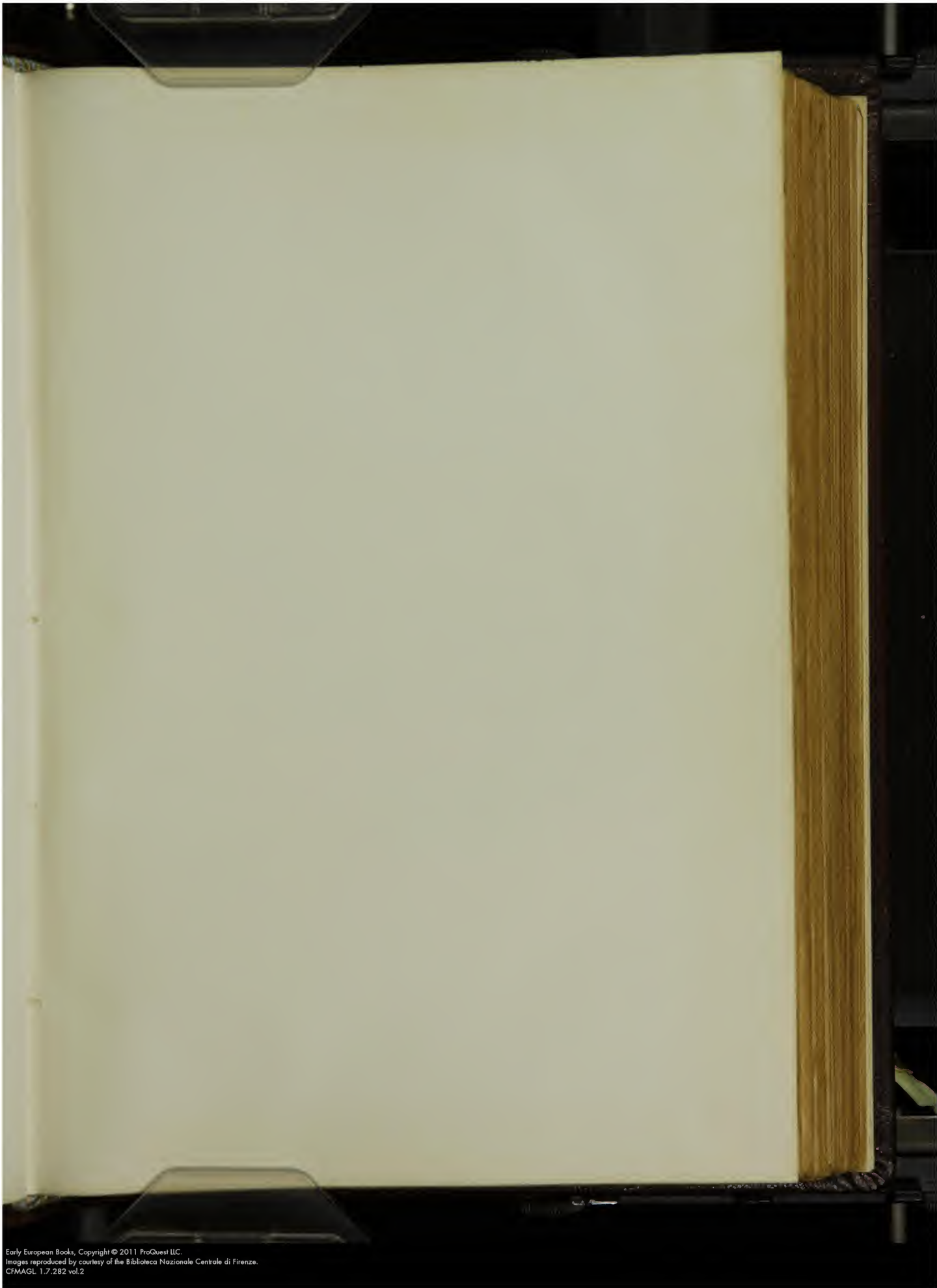
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.282 vol.2



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.282 vol.2





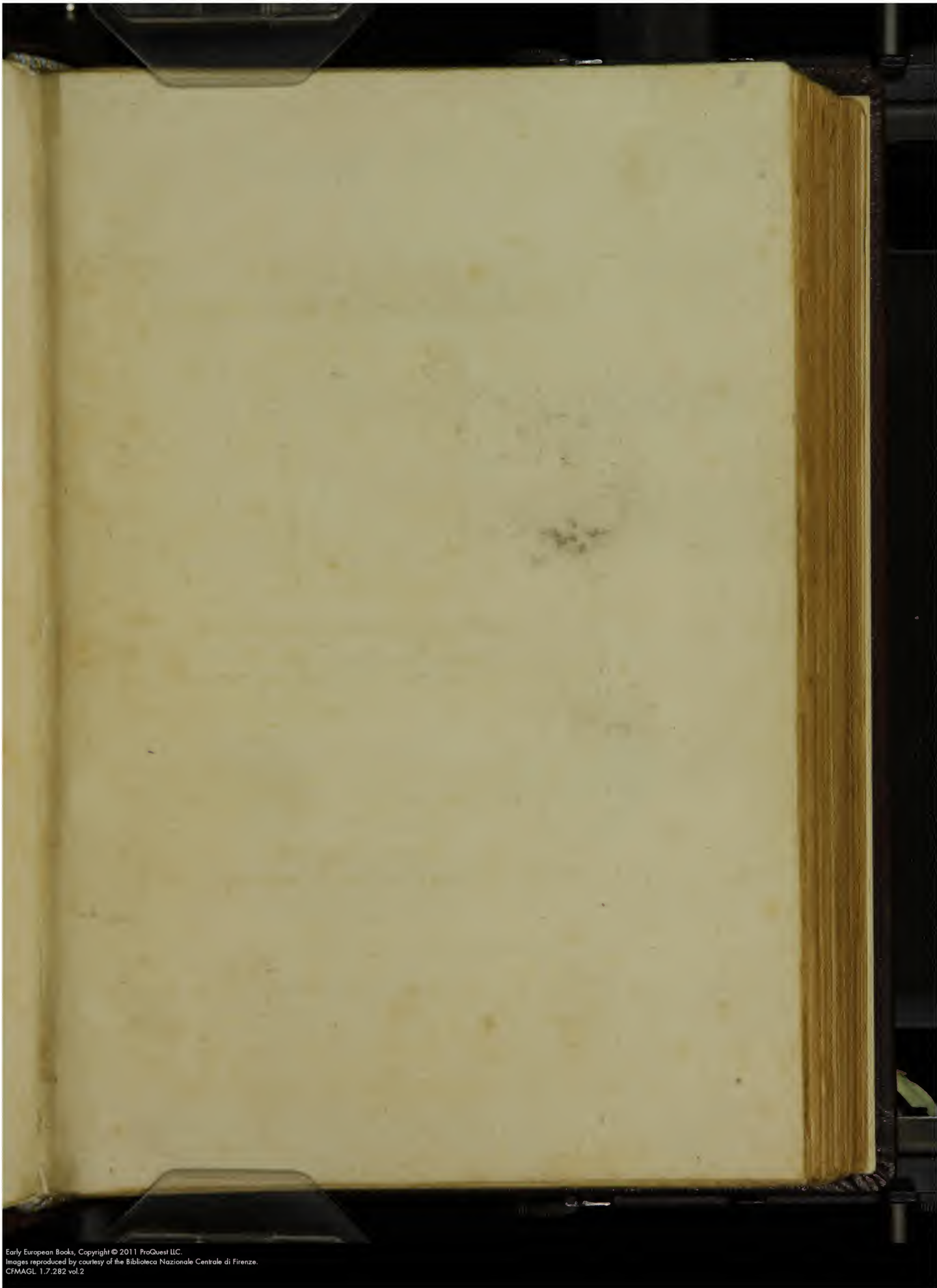


19

A. lig.

2

9



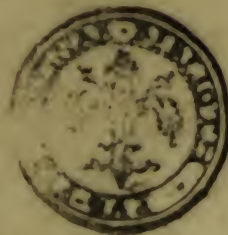
DISPVATIONVM
DE NOVA
PHILIPPI PARACELSI
MEDICINA PARS
ALTERA:

In qua Philosophiæ Paracelsicæ Principia & Elementa explorantur.

A
THOMÆ ERASTO MEDICI,
na in inclÿta Schola Heidelbergensi
Professore.

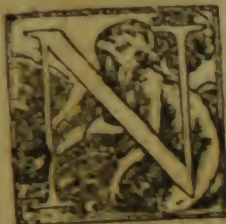
CONTINET PRÆSENS HÆC DISPVATIO, PRÆTER SOLIDAM fundamentorum doctrinæ Paracelsi Confutationem, alia plurima ad veræ philosophiæ perceptionem utilissima: quorum capita quædam generalia post Præfationem ponuntur.

Adiectus est Index rerum & verborum copiosus.



Cum Gratia & Priuilegio Cæsareæ Maiestatis.
M. D. LXXII.

ILLVSTRISSIMO ET
CLARISSIMO PRINCIPI, D. IO-
HANNI ALBERTO, DVCI MECHELBVR-
genſi, Principi Vuandalorum, Comiti Schuerini, Do-
mino Roſtochj & Stargardix, &c. Domino ſuo
clementiſſimo.



NEC meo ſolius iudicio, nec temerè &
fortuitò hæc aduerſus Paracelſum Di-
ſputationes inſtitui, Princeps illuſtriſſi-
me. Nam & authoritate atq; exhorta-
tione virorum doctrina, virtute ac pie-
tate præſtantiſſimorum motus, & argumentis neuti-
quã aſpernandis aut leuibus perſuaſus, in certamen hoc tan-
dem deſcendi. Plus apud me vtraq; valuerunt, quòd li-
bros Paracelſi (quos tunc occasione diſputationis, inter
quosdam de Stibij viribus natæ, iterum euoluere fortè cæ-
peram) non modò portentofis & pernicioſis erroribus re-
fertos, verùm etiã intollerabilium & inauditarum blaſ-
phemiarũ plenos inueniebam. Manifeſtam & planè hor-
rendam iſtam impietatem, cùm à nemine ferè ſeriò pu-
bliceq; redargui, ac ſine inſigni impietate ferri: tamen lō-
gius non poſſe iudicarem, cohortationibus bonorum et do-
ctorum virorum minus reſtitine, quod in alijs ego tacitè
accuſabam, in me alijs meritò condemnarent. Quòd reli-
qua doctrinæ ipſius capita nulli data opera ſigillatim re-
futarent, minus mirabar. Eſi enim peſtifera ſunt propè o-
mnia, quæ peſſimo conſilio nouauit, ita ſunt tamen abſur-

):(2

P R A E F A T I O.

da, putida, falsa, inepta, monstrosa ab omni tum sensu, tum ratione aliena & abhorrentia, ut non tam argumentis refutanda, quam visu & complosione manuum ac pedum explodenda videatur. Veriti sunt, puto, viri cordati & prudentes, ne, si apertam stultitiam longo argumentorum tractu refellere studerent, plus ex ea diligentia dedecoris, quam glorie sibi compararent. Ego autem horum nihil vel metuens vel desperans pietatis ac veritatis defensionem alacri animo suscepi: nec dubito quicquam, quin voluntas & studium Deo probentur, factum verò bonis viris omnibus gratum acceptumque sit futurum. Ergo in prima parte hoc egi sedulo, ut publice prodessem omnibus: et confutarem perspicue ac solide, in quibus plerique omnes videtur peccare. Quis enim opinatur fascinationibus vim quandam inesse? Quis superstitiones quorundam molitiones, Magorum nefarios ausus, Lamiarum & similibus conatus execrabiles, firmiter credit irritos esse? Passim videmus adhuc pharmaca aegris offerri sub numero certo et definito: quo nec maior nec minor putatur utilis esse: imò nocere creditur. Sic in nominibus certorum morborum pronunciatis, vim exitiosam inesse persuasum habent plurimi. Quare aut prorsus non efferunt talia, aut cum praefatione despuentes proferunt. Multum vestibus tribuunt multi. Nec desunt, qui plurimum referre putant, quia forma aeger decumbat. Sic in herbarum collectione, medicaminum preparatione, alijsque pluribus gravissimè ubique peccatur. Noxias hasce superstitiones, cum non solum plantari ac vehementer augeri à Paracelsi notassem, verum etiam

P R A E F A T I O.

iam nouas, horribiles & inauditas insuper blisphemias
seminari & diuulgari cognouissem, primam instituti ope-
ris partem pietatis defensionem et pestilentissimorum er-
rorum confutationem continere volui: vt, qui libros eius
forte legent, moniti sciant à quibus sibi temperent. In al-
tera parte fundamenta doctrinae Physicae Paracelsi ex-
cussi & discussi: in fumum abire, adeoq; ad nihilum reci-
dere ostendi: dum ad veritatis trutinam examinata, non
falsa tantum ac putida, verum etiam damnosa ac impia
esse commonstrauit. Quippe operam dedi, vt philosophiae,
quam probamus nos & sequimur, principia firmissimis
argumentis ab ipsa rerum euidentia & sensuum testimo-
nijs petitis, certa, firma, solida, vera, rebus consentientia
probarem: Aduersariorum autem rationi, sensibus, rebus
ipsis repugnare demonstrarem. Et vt illi etiam, qui philo-
sophiae operam nunquam dederunt, ac proinde disputa-
tionum philosophicarum non sunt vsquequaq; capaces,
nullam sibi dubitandi causam relictam intelligerent, à Deo
nostra in sacrosancto eius verbo asseri et comprobari, Pa-
racelsica vituperari & damnari, quam potui clarissime
declarauit. Quod porro Illustrissimo Celsit. tuae nomine,
PRINCEPS LAUDATISSIME, librum
hunc insignitum & ornatum in publico apparere volui,
inconsulte factum non est. Nam cum, quae in eo disputan-
tur, partim ad pietatem spectent, partim ad bonarum ar-
tium notitiam pertineant, merito videbatur illi Principi
consecrandus: qui & pietatis amans, & optimarum ar-
tium studiosus atq; intelligens publicae ab omnibus habe-

P R A E F A T I O .

tur. Quàm verò pietatis studium & sincerus Dei cultus tibi sint cordi, tum alia plurima docent, tum illud aperitè declarat, quòd erroribus ac superstitione profligatis, & Ecclesijs imperio tuo subiectis à falsa doctrina fermento repurgatis, verum veri Dei cultum constanter ac fortiter tueris. Quanta deinde beneuolentia & sedulitate plātes, excites, ames, colas, nutrias, promoueas bonarum artium studia: quo amore harum professores et studiosos cōplectaris, foveas, ornes, amplifices, nulli nesciunt. Quinimò vel ex eo perspiciunt omnes, quòd nō solum te felicissimè in bonis literis versatum intelligunt, verum etiam filios tuos Principes rectè præclareq; institui summa cura, voluptate ac studio præcipere vidēt ac audiunt. Cōmunia hæc omnium dūtaxat recito, ne videar aliud agere velle, quā ago. Quæ priuatim ex D. Ioan. Husano, Cel. tuæ Cancellario, viro multifaria eruditione politissimo, ac maximarum rerum vsu clarissimo, & D. Thoma Blarero cū Maiorum suorum claritate, tum propria virtute nobilissimo, de præclarissimis excelsi & Heroici animi tui virtutibus, corporis bonis, alijsq; tum fortunæ tum industriæ ornamentis audiui, silentio prætereire ob id volui, ne adulari Celsit. tuæ voluisse videar. Satis habeo, quòd tua Celsit, eos progressus fecisse in bonis artibus noscitur, vt & iudicare hæc nostra, & aduersus iniquos calumniatores defendere, publicè denique omnibus commendare valeas. Quamobrè reuerenter tuam Cel. oro, vt hilari vultu hoc, quod offerimus suscipias, otio dato perlegas & iudices, et, si recta, si vera, si pietati, quæ disputamus, consentanea esse

P R A E F A T I O.

Se perspexeris, aduersus maleuolorum morsus fortiter
heroiceq; defendas. Erit hoc Deo gratum, tuae Celsit.
gloriosum, Reipublicae utile ac salutare. Deus opt. Max:
tuam Celsitudinem ad nominis sui gloriam per multos de-
inceps annos incolumem seruet. Amen. Calend. Martij.
Anno M. D. LXXII.

Tuae Celsit. obseruantissimus:
Thom. Erasmus Medicus.

GENERALIA QVAEDAM CAPITULA
HUIVS SECVNDAE PARTIS
disputationum aduersus Paracelsum.

- 1 De Doctrina & Doctore siue Magistro Paracelsi.
- 2 De rerum naturalium veris Principijs.
- 3 De falsis Paracelsi naturæ Principijs.
- 4 De Elementis rerum mistarum.
- 5 De seminibus rerum in abyssu elementorum Paracelsicorum latentibus.
- 6 De mistione.
- 7 De mistorum imperfectione quorundam generatione & causis.
- 8 De generatione,
- 9 De Cabala eiusque speciebus seu partibus: & vtrum aliqua licita sit, an non sit.

His adiecimus.

- 10 Tractatū de Ortu, speciebus, & materia Metallorum: in quo famosa de Metallorum transmutatione quaestio diligenter & fusè enodatur.
- 11 Epistola de Lapidis fabulosi (qui in Palatinatu ad Rhenum reperitur, historia, ortu, natura, & causis,

i

DISPUTATIONVM DE NO.
VA PHILIPPI PARACELSI MEDICI
NA PARS ALTERA: IN QVA PHILO-
*sophia Paracelsica principia & elemen-
ta explorantur.*

Collocutores.

FURNIUS, ERASTVS.



VRN. Etsi ex præcedente collatione permulta notavi, quæ fortasse nunquam in mentem mihi venissent, coque nomine magnas tibi habeo gratias, cupio nihilominus, & quidem multo auidius, quæ consequuntur, au dire Credo ex eo nasci, quòd illis, quæ contra pietatem effutiuit Paracelsus, fidem nunquam habui: sed sic legi quasi non legissem. A philosophia ipsius ac medicina non sic abhorreo: videtur enim non profus nihil esse, quod adfert. Quare enixè te rogo, vt hac in parte me iuuare, & ex dubitationibus euadendi viam monstrare veram restamque non graueris. ERA. Libenter, quantum in me est, è vepreto isto te educam: tu modo circumspice, ne aculeos & spinas infixas animo tecum efferas. Indicare viam tritam & expeditam poterò: spinas oculis subijcere valeo: infixas extrahere nolenti frustra tentauerò. Ergo sicut in superiore disceptatione immanem eius impietatem patefecimus: ita in præsentè collatione incredibilem inscitiam, & planè asininam ruditatem aperiemus. Verùm ne temerè vagemur, sed intra certos limites permaneamus, de Prin-^{Propositio.} cipijs rerum ab initio disputabimus. Hinc ad elementa, & eorum missionem (quæque affinia horum sunt)

aa

progre diemur. Ab his ad mista imperfecta descende-
 mus: mox de Generatione cum quadam dixerimus, in
 naturæ hominis contemplatione finem secundæ parti
 imponemus. Antequam verò ad rem ipsam acceda-
 mus, generatim de philosophia doctrinaque Paracel-
 si quædam præponemus: simulq; de Doctore seu præ-
 ceptore ipsius, adeoq; de naturæ illo lumine, quod in
 omnibus propè versibus inculcat, quoties in cõuicio-
 rum campos expaciatur (quod certè nimis sæpe facit)
 differemus. Sic enim fiet, spero, vt ex consequentibus
 plurima sint clariora. F V R. Non displicet consilium:
 cupio enim iam pridem hac de re aliquid solidi cogno-
 scere. ER. Haud puto apud te opus esse multis argumē-
 tis, quibus Paracelsum prorsus rudem omnis philoso-
 phiæ abstrusioris fuisse probem. Etenim qui libros eius
 legit, & quæ ingeniosas rerum dubiarum causas adfe-
 rat, obseruauit, idem præclarè quoq; vidit inertem ru-
 sticum, artiumq; liberaliū omnium imperitiss. fuisse.
 Paracelsus fuit Magū extitisse non inficior, postq̃ ipse præclaræ huius
 artis peritiam sibi arrogat. Nuper mihi vir pius, doctus,
 industrius, D. Georg. Vetterus Paracelsi amans & stu-
 sus, assuerantissimè affirmauit, eum Magiæ nefandæ
 perquam studiosum fuisse, & cacodæmonem haud a-
 liter quam socium nominare consueuisse. Nihil magis,
 inquebat, metui, quotiens ebrius erat (erat autem fre-
 quenter) quam vt agmina Diabolorū accerferet: quod
 sæpenumero facere voluit (speciem artis suæ editurus)
 sed à me rogatus omisit. Cum sobrium monerem, vt
 missa isthæc faceret, quod Deum grauiter offenderet,
 quodque ad extremum triste stipendium solitus es-
 set persoluere famulis suis diabolus: respondebat, se
 non multò post receptui cantaturum esse. Fuit hic vir
 Paracelsi comes indiuiduus biennio, & quarta insuper
 anni parte per Austriam, Transyluaniam, aliasque re-
 giones

*Paracelsus o-
 mnium bona-
 rum artium im-
 peritiss. fuit*

*Paracelsus fuit
 Magus.*

*Paracelsus dia-
 bolum vocabat
 socium.*

gliones dum sequens: vt Chirurgica ab eo doceretur
 qua tunc sola profitebatur. Toto tempore, inquit, quo
 apud ipsum vixi, neque Theologica, neq; Philosophi-
 ca, neque medica extra chirurgiam tractabat. Non po-
 tui non credere, qua mihi referebat, primum quidem
 quia pius est: deinde quia Paracelsum amabat, eiq; plu-
 rimum se debere profitebatur (ne fortè ex odio com-
 memorauisse aliquid putes) vt qui librum ab eo acce-
 pisset manu eius propria exaratum iustæ magnitudi-
 nis, remedia continentem, quibus in curandis vlceri-
 bus vti solebat. Tertio, quod de seipso scribere non est
 veritus, se in Magia plurimum profecisse, eiusdemque
 virtute admiranda perfecisse. Quarto, quod omnes Ma-
 gicas artes in libris suis passim studiosè defendit, lau-
 dat, commendat, prædicat, inculcat. Quinto, quod i-
 dem omnes alij, quicunq; familiariter eum nouerunt,
 pro te certa constanter affirmarunt. Demum quod ex
 discipulis eius aliqui magni sunt impietatis huius cul-
 tores, ergo scelerata Magiæ vsum ei non adimo. Arbi-
 tror etiam Chemicam ipsam non leuiter solum & per-
 functoriè attigisse, sed prorsus studiosè coluisse. Si quid
 fuit in eo laudabile, vnum hoc fermè videtur commen-
 dari posse, quod pharmacorum quorundam præpara-
 tiones docuit. Quanquam superioribus diebus è viro
 optimo, Medico doctrina & experientia clarissimo, &
 in Chemicis exercitatissimo D. Balthasare Brauchio
 intellexi ante Paracelsum artificiosas per Chemicam
 medicaminum præparationes à Hieronimo Scallero, &
 Magëbuchio, medicis Norimbergensibus, & D. Vuolf-
 gango Talhausero Augustano usurpatas & doctas fuisse.
 Hi viri tametsi in Chemicæ peritia Paracelso non ce-
 dant, artem tamen ac methodum veram non damna-
 runt, sed studiosissime obseruarunt. Equidem remedia
 noua non faciunt artem nouam Duo ergo concedere

Paracels. Chemiæ studiosus fuit.

D. Balthasar Brauchius, medicus.

*Paracel. studia
linguarum da-
minant.*

*Paracel. Logi-
ca peritiã in-
dicavit exitio.
sam.*

ipſi poſſumus, vt & Chemicus fuerit ac Magus. Quid præterea ſciuerit, non facile dixerò. Linguarũ omnium, etiam maternæ ignarus fuit: quod omnes conſiteri nobiſcum coguntur, qui orationem eius conſiderarunt. In lib. de Caduco matricis palàm præcipit, ne quis linguas addiſcat, inque eis ſe exerceat, quod damnoſum eſſe hoc ſtudium putaret. Logicæ artis, qua vna verum à falſo aptè diſtinguimus, & quid in re qualibet inſit veri aut falſi, proprii aut alieni, ritè comprehendimus, nõ modò inſcius fuit, ſed pro certiffima peſte habuit. Sic enim alicubi ſcripſit: Irrepiſit Logica, quæ naturæ ac ſapientiæ lumen obſcurauit, & peregrinã doctrinam inuexit. Sic naturæ pariter & Spiritus ſancti lumen extinctum eſt: quod fortè peccatum ſit in Spiritum ſa actum, neque in hoc neq; in altero mundo remittendum. Mox matrẽ nominat peſtis, odij, rixarum, litium. Hunc tu philoſophiæ noticiam habuiſſe putabis, qui ab illo instrumento, ſine quo rectè iudicare obſcuras & difficiles rationes nullus vnquam potuit, tan toperè abhorruit? Multò ſanius Ariſtotel. docuit, abſurdum eſſe vnà cum ſcientijs modũ ſciendi addiſcere velle. Abſurdus eſt, nullo pacto eum percipere velle, ac nihilominus rerum difficilium ſcientiam profiteri: quam vix pauci egregia linguarum peritiã præditi, nec vulgari Logices noticia inſtructi, conſequi ſummo labore poſſunt. Si præcepta Dialectices didiciſſet, nunquam ſcripſiſſet in lib. de Peſte, quæ hîc ſubijciam. Erant, inquit, qui Aſtronomiam, Philoſophiam, & Medicinam dicunt differre, cum vnum quiddam ſint. Omnino enim tres artes non ſunt, ſed vnica. Qualem putabimus philoſophum eſſe, qui differentiam inter Aſtronomiam & medicinam nullam intelligere potuit? Omitto craſſiora, de quibus ordine agendum erit.

E. V. R. Miror hanc intemperiam propagatam in diſcipulos.

pulos. Etsi enim Paracelsi amans & studiosus ipse fui, nunquam tamen omnia eius dicta factaque probavi. Nunc quidam iactare audent, se vlcerosam categoriarum dispositionem ad sanitatem reuocauisse, non sine suo Chirurgiæ ministerio, atque vnum panificium omnibus modalium subtilitatibus, ieiunisque prædicamentorum digestionibus antepone. Sanè cum venter esurit, præfero ego quoque panificium Aristotelis & philosophorū de his rebus disputationibus. At cum animus esurit veritatē, longè magis explet eius famem Aristoteles, quàm pistores. E R. Si nouis censoribus fidem habere velis, putabis nullos alios categorias intellexisse, generumque & specierum ordinationes antepositos neminem instituire didicisse. F V R. Cur ista sugillant Aristarchi noui, quæ nec vituperauit aliquando homo prudens, nec accusaturus est deinceps vllus intelligens? E R. In causa est, quod falsa nouaque dogmata, imò exitiosa deliria se non defensuros vident, nisi prius euerant omnia: & non tantum ordines rerum luxent, verum etiam loquendi consuetudinem peruertant. Idcirco non contenti sunt suis quibusdam barbaris, inauditis & verè tartareis vocibus vti: sed rectum insuper nominum vsum labefactare seriò nituntur, quò vel sic rudibus se excusent, cum substantias qualitates, & è contrà qualitates substantias esse ac fieri inusitato more scribunt. Et quanam alia ratione thesim suam tuebuntur, si à turpi rerum atq; nominum confusione non adiuuentur? Verum enim nihil aliud consequentur, quàm quòd omnibus probabunt, rectè Aristotelem scripsisse, Thesim defensores quiduis perpeti malle, quàm errauisse videri. F V R. Quid sibi volunt cum sic scribunt? Nos prædicamenta in morbis collocamus, non morbos in prædicamentis: & signaturas ex radicibus sordinatè educimus, non verò radi-

Impudens instantia cuiusdã Paracelsi.

Cur omnia confundant Paracelsi.

Categorye
quid sint.

ces in angustijs signaturarum collocamus: & nomina
rebus accommodamus, non res nominibus submitti-
mus. ER. Aut meditantur calumniã, aut quid carpant
nesciunt. Categorye namque sunt veluti classes quæ-
dam, τὴν νοημάτων, siue conceptionum animi simplicium.
Etenim non considerantur res in Prædicamentis abso-
lutè, quatenus extra mentem conceptionemque no-
stram subsistunt, sed quatenus subijci & prædicari ap-
ptæ sunt: siue quatenus discrimina secundarum con-
ceptionum (quas vulgò secundas nominant intentio-
nes) eis applicantur. Vt enim distinctæ essent noticiæ,
neq; cõfundi omnia esset necesse, disposuerunt sapien-
tēs viri rerum omnium notiones in decem veluti ordi-
nes, quos à prædicando vocarunt Prædicamenta. Nul-
lus nescit substantiam corpoream nusquã inueniri om-
nibus qualitatib. carentem. Nihilominus substantiã
in proprio genere meritò collocamus: & in alio rur-
sus qualitates: propterea quòd substantiæ conceptio
toto genere differt à comprehensione qualitatis. Res
ita propemodum habet, ac si imperator exercitum ex
varijs gētibus collectum sic disponderet, vt Germanos,
Italos, Gallos, Hispanos, in suæ gentis acie quosq; confi-
stere oporteret. In exercitu sic ordinato, qui Gallum,
aut Italum in Germanorum acie, aut Germanum in il-
lorū classe inuenire conaretur, meritò rideretur. Mul-
tò magis ridendi sunt, qui in substantiarum classe qua-
litatem, aut in qualitatum ordine substantiam vel quan-
tatem quærunt. FVR. At non perinde facilè est qua-
litates à substantijs dispertiri, atque Germanos ab Ita-
lis separare. Quare non rectè videntur illæ ab his distin-
gui, cum accidentia sint à suis subiectis inseparabilia.
ER. Res prædicamentorum generibus diuisæ non sunt,
quòd secretæ extent (Accidentia namq; ἀχάεστα sunt,
id est, non subsistunt seorsum à substantijs) sed quòd
sepa-

separatim a nobis intelligantur: quodque secundi conceptus, quos secundas intentiones vocari dixi, diuersi eis attribuuntur. Nullus enim colorem, exempli gratia, corpus aut substantiam esse dicit: nec quisquam corpus putat esse qualitatem. Aliud ergo secundum *νοηματα* cum assignent corpori omnes homines, quam coloribus aut qualitatibus, patet, utraque non posse in eodem ordine ac censu collocari. Impossibile est, ut recte aliquid definiatur, quisquis ordines hosce confundit. Quos dum luxare studet spiritus Paracelsi, hoc agit, ut omnem noticiam nostram non modo perturbet, verum etiam radicibus euertat ac tollat. Nos ergo morbos in qualitatis categoria collocamus, propterea quod secundum hoc *νοηματα* aliud nullum, eis conuenire intelligimus. Signa ex causis suis ordinatè educimus, & ex illis has multò quàm Paracelsici rectius ac verius indagamus. Pleuritis, exempli gratia, sub sensu non cadit. Hanc autem ex dolore lateris pungente, spiritus difficultate, febre, pulsus qualitate, spatio, signis videlicet sensibilibus adesse conijcimus. Neque interim nescimus, quæ sit omnium horum symptomatum causa. Quippe qui hoc ignorat, nequaquam certò intelligit, Pleuritis hæc esse signa: sed ita solum nouit, quomodo idiota norit. Cæterum longè differt speculatio, qua signorum causæ inquiruntur, ab ea, qua ex signis causas veniuntur.

F. V. R. Quomodo ergo distinguenda fuerint prædicamenta ex ipsorum sententia? E. R. Generum & specie-

vsus Categoriæ.

Distinctio Categoriarum iuxta Paracelsic.

niq; effectus, indiuidua volūt nominari: si rectè diuināre potui. Dum isto modo causas effectū omnes, supremas, infimas, medias sub vno genere claudūt, non differūt semper genere qualitas, actio, & substantia. Quippe motus ignem generat interdum. Quare in eodem collocari genere oportebit. At ignis est substantia. Si medicum exemplum desideras, hoc adferūt. Actio vesicæ læsa à calculo, exempli gratia, est effectus seu indiuiduū. Huius causa infima seu proxima, quæ qualitate & magnitudine meatum claudit, est species postrema seu specialissima. Mucilagines lentæ & viscosæ in cavitare partium contentæ, ex quibus densatis coagulatur calculus, sunt genera subalterna. Tartarum in leguminibus, caseo, cereuisia comprehensum, est generalissimum genus. quæ supra hoc sunt, Transcendentia vocantur. Hæc est præclara Paracelsicorum Logica, per quam actiones læsæ in eodem reponuntur genere, in quo calculus statuitur. Quin imo si morbi, inquit, in natura semina & principia habent, generationesq; & transplantationes absoluunt, vtrique à prædicamentorum carceribus nostro præsidio liberabuntur. Ex recitatis abundè liquet, puto, quibus rationib. moti conceptuū distinctiones reprehendant. Causæ & effectus in eodem genere comprehenduntur. Actio vesicæ læsa, & calculus obstruens causa sunt & effectus. In eodẽ ergo genere collocantur. At calculus in genere est substantiæ positus: ergo & vesicæ actio ab eodem læsa in substantia collocanda est. Item, quæ principium & causam habent, in eodem genere continentur. Morbi principia & causas habent semina in abyssis elementorum latentia, quæ sunt substantiæ: ergo & morbi sunt substantiæ. Quis nõ miretur argutias & subtilitates hæc Marcolphi? Si didicissent isti homines intelligere philosophos, hoc etiam percepissent, rerum notiones non
com-

Actio læsa & calculus in eodem genere collocantur à Paracelsicis.

compositas, sed simplices & incomplexas, (vt loquuntur) quoad eis conceptus secundi discrepantes applicantur, digestas esse in decem summa illa genera seu ordines, nunquam ita foedè errauissent, vt generalissima genera infinita propè, pro decem nobis fabricarent. Quot enim res sunt, specie differentes, tot ferè ponere eos oportet summa genera. Taceo quòd transcendentia non multò pauciora nobis eudent nouæ Logices noui magistri. Si deinde Galenum & Medicos attentè legisent, calculum peruidissent obstructionis causam esse, non quoad est substantia, sed quoad talis quædam est substantia, in loco tali sua. Morborum causas insuper perspexissent à Galeno *Aggras* ritè vocari: & has in partium *Aggras* vel ordine tantum intelligi simul vidissent. Sed hac de re in consequente collatione, cum de continente morborum causa differemus, plura dicemus. Prædicamentorum dispositionem si vocant ideo ieiunam, quia ab Aristotele ieiuno & sobrio digesta sint, re adè iudicant: Sin aliter existimant, etiam atque etiam moneo, vt cum ad corrigendam hanc tractationem accessuri sunt, sobrij accedant. Tam enim fuit ille ieiunus ac sobrius cum scriberet, vt vix à perspicacissimis post assiduam & diurnam meditationem plenè intelligatur: nedum ab inflatoribus istis nares foetore sulphuris oppletas, oculos arsenici fumo turbatos, cerebrum hydrargyri vapore debilitatum habentibus, emendetur. Tempus est, vt ad Paracelsum redeamus. Dixi enim præter scelestam Magiam, Chemiã, & Chirurgiã partem, quæ vlcèrum curationem præcipuè docet, nihil sciuisse, bonarum artium ac linguarum imperitissimum fuisse: eam artem, quæ studia nostra imprimis dirigit, etiam conuicijs proscidisse. Quid aliud docet Logica, quàm ambigua distinguere, confusa discernere, obscura illustrare, coniuncta separare, composita

vsus Logi

*Christus argu-
mentando uin-
cit aduersa-
rios.*

in suas partes resolvere, effectus à causis, consequentia à antecedentibus interstinguere, vltima à primis, probabilia à necessarijs, similia à dissimilibus, aliena à proprijs, vera à falsis discernere: deniq; quid ex quouis rectè consequatur aut non consequatur iudicare? Si rectè sunt hæc, Logicam vituperari non oportuit, quæ hæc & his similia nos docet. Saltem exempla Christi abstertere fanaticos homines ab ista intēperie debuerunt. Etenim argumentando quàm præclare obturavit ora sæpe aduersarijs, aliquando etiam discipulis? quemadmodum cum resurrexisset eum discipuli non crederent, ac spiritum se videre omnino putarent, vt habetur in Euangelio Lucae vigesimo quarto capite: quo in loco hoc eos argumento conuincit. Quisquis carnes & ossa habet, non est spiritus: qui his carent. At ego carnem & ossa habeo: quod palpando & videndo cognoscere potestis. Proinde non spiritus sum, sed ille ipse Christus, Deus & homo, qui vobiscum antea vixit. Pharisaïs autem Messiam pro filio Dauidis duntaxat habentibus ita occurrit. Pater filium suum non vocat Dominum, si nihil amplius sit. At Dauid rex Israelitarum omnium, Christum filium suum vocat in spiritu dominum suum. Ergo amplius aliquid est Christus, quàm Dauidis regis potentissimi filius. In eodem capite Matthæi vigesimo secundo Sadducæos hoc argumento repellit, mortuosque resurgere demonstrat, quòd Deus non sit mortuorum Deus, sed viuorum. At Deus est, ac semper manebit Deus Abrahami, Isaaci, & Iacobi, &c. Ergo Abrahamus Isaacus, Iacobus non mortui sunt, sed viuunt. Hæc pro exemplis adduxisse sufficit, quibus demonstratur, Logicam non esse pestem, sed artē talem, sinè qua vnum ex alio nunquam rectè artificioseque concludi possit. Quis ergo putet hominem peruersum, hanc artē sceleratè vituperan-

perantem, qui que hoc vnum in optatis habuisse videtur, vt diuina pariter & humana omnia confunderet, turbaret, contaminaret, deformaret, corrūperet, euerteret, in vera philosophia progressus aliquos fecisse? Qualis quantusque fuerit philosophus, vel vnum hoc satis declarat, quod bonos authores nullos legit: aut, si legit interdum aliquid, non intellexit. Ex nullo librorum eius loco (quos ego vidi ac legi) suspicari potui, ipsum vel Aristotelis, vel alius probati authoris lectione delectatum aliquando fuisse. Meteora tantum Aristotelis, quæ spinosa & superuacanea multa continere ait, ac tandem simpliciter abiecit, eminus inspexisse videtur. Quin imo in loco suprâ citato, in quo studium linguarum vetat, etiam lectionem bonorum authorum prohibet. Quid, quod ne sacrarum quidem literarum studium permittit? Pseudospiritus, ait alicubi, non semper est aptus ad annunciandum verbum Dei: cogitur enim talis studere, & ex ratione bruta phantasmata elicere: cum veris preconibus eadem hora detur, quid loquantur. Studium sacrarum literarum superat rationem, Qui ergo has addiscere conatur, auxilium ab astris cogitur petere, quæ ad intelligendum ei præstò sunt, verum ad malum. Astra namq; ad bona & ad mala auxilio sunt, sed mali duntaxat finis gratia. Huc illud etiam facit, quod in charta Germanica à discipulis eius profecta scribitur asseuerauisse, nullam omnino religionem veram esse ex omnibus, quæ nunc florent. Solum textum Scripturæ legendum, interpretationem nullam admittendam. Paulo post enim nouam veramque exorituram religionem: cum tamen profanus nebulo ubique flagitiosissimo & plane sacrilego ausu totam scripturam interpretando deprauare studuerit. Ergo cum non legerit ipse bonos authores, atque alijs lectione eorum interdixerit, quomodo solidi aliquid

*Paracel. lectio-
nem bonorum
authorum ue-
tat.*

*Paracelsus da-
mnat omnes re-
ligiones præ-
sentes.*

nouisse putabimus? Adde si libet, quòd meditationi vacare crapula & ebrietas nō finit. Toto tempore, quo apud eum vixit D. Iohan. Oporinus, vix vna vel altera hora sobrius fuit. Idem hoc alij omnes, qui eum nouerunt ac viderūt aliquando, mihi confirmarunt. Et qui libellos ipsius non vident plerosque ab ebrio conscriptos ac dictatos, illi delirijs Paracelsicis ita sunt ebrij, vt iudicio in hac re omni careant. Vix potuisset homo sobrius, qui maximè hoc facere sedulò studuisset, tam incondita, inepta, monstrosa, & repugnantia excogitare dogmata. De fornaculis eius nunc taceo: in quibus curandis quicquid ab ebrietate otij ac temporis relinqueretur, consumendum erat. Hoc in præsentiarum velim præcipuè apud te cogites, quòd Doctore nullo est vsus, vti uè voluit. De hominibus loquor. Nā quos alios habuerit magistros, nimis est ex scriptis ipsius clarum. Sanè persæpe affirmat, se ab homine nullo edoctum fuisse: quod in lib. de Podagra & speciebus repetit. Facile mihi persuasit. Non enim sic desipuisset vnquam, si sanæ mentis præceptorem aliquem secutus fuisset. FVR. Lumini naturali vbique ferè acceptam refert omnē suam cognitionem: aliquando etiam cœlitus se institutum asserit. ER. Ergo quosnam habuerit admirandæ suæ doctrinæ præceptores consideremus, quò tandem naturalis illius luminis ab ipso decantati originem, naturam, & vim seu facultatem peruideamus. FVR. Quanquam mihi videor intelligere, quid Naturæ lumen appellarit, video tamen eum non eadem semper de suis præceptoribus scribere. Quare cupio audire, quid de hac re tu obseruaris. ER. Naturale lumen, de quo gloriatur, quale sit, vix potui aduertere. Confusè & vniuersè de eo plerunque loquitur: nec ego distinctè, quale esset, prius intelligere potui, quàm ex multorum collatione locorum tandem deprehendi

Paracelsus nullo unquam usus est præceptore.

prehendi. Qui nouit, quibus magistris & doctoribus profecerit, simul intelligit, quo lumine illuminatus fuerit. De Præceptoribus igitur quæ notauisti, produ- cito. F V R. Aliquando dicit, Deum esse ac fuisse magi- strum suum, vt in Paragrano. In lib. de Caduco matri- cis ait. Solus Deus medicum efficit docendo Ex homi- nibus nihil discimus. Vires herbarum necesse habemus à maiore discere, quàm sit homo. Similia quædam ali- bi quoq; reperies, præsertim in libro de Inuentione ar- tium. Nonnuquam Angelos, vt de Podagra eiusq; spe- ciebus Præceptor, inquit, est Angelicus & mortalis. Hic nullum reddit doctum: falsa est huius doctrina, falsaq; proponit omnia. Doctorem oportet esse angelum. Ho- mo namque infundere nequit, quibus ipse delituitur. Et alibi de Podagra. Qui paret angelis, parenti obedit. Qui à spiritibus discit, à parentibus instituitur. Item de Caduco. Præceptor est immortalis & mortalis. Hic ad illum relatus est tanquam pannus madidus ad fon- tem cõparatus. Vt enim in panno aliquid insit humo- ris, vix tamen in magna siti linguam frigececeris, sitim certè non sedaueris. Ita ab angelis, vt è fonte haurien- da est doctrina, non à mortalibus expectanda. Inter- dum Mundum nominat suum magistrum, vt cum in Paramiro scribit, homines ab hominibus non doceri, sed à magno Mundo. Item cum ait, Naturale lumẽ ma- gnum esse Mundum. Item cum scribit, Aristoteli, Hip- pocrati, Galeno similes esse, qui doctrinam suam nec ex Deo, nec ex natura hauriant. Reperies etiam vbi tri- buat docendi virtutem Physionomia, Chiromantia, ac similibus artibus: quod in lib. quodam de Podagra iam prius citato constanter affirmat. Quicquid homo nouit, inquit, hoc necesse est eum ex iam nominatis ar- tificibus didicisse. Iam & Cabalã facit magistrum Re- uedia, ait in libello quodam, non inuenit medicus ex

Præceptes
Paracelsi.

1

2.

3.

4.

5.

- » suo capite, sed ex Cabala: cui fundamento innixi sunt
 » Hippocrates, Machaon, Aesculapius, & alij. Aliquoties
 6. Euestris hoc adscribit, vt in lib. de Vita longa, & ad A-
 thenienses. Hos dicit in aquis, speculis, crystallis, vngu-
 » bus, se ostentare: dormientibus ac vlgilantibus appa-
 » rere: ac res omnes docere. Vbi non est Euestrū, inquit,
 » ibi notitia naturalis nulla est. In eisdem ad Athenien-
 7. libris, nescio quæ alia monstra fingit, à quibus erudian-
 tur homines in omni genere doctrinarum. Quid quòd
 8. Serpētes luminis naturalis veluti creatores & infuso-
 res facit? Quippe sic de eis scriptū reliquit. Serpentes
 » Germanici in hunc vsque diem retinuerunt vires ma-
 » ximas, rudibus incredibiles, adeoq; naturalibus maio-
 » res, atque id non sine causa. Quoniam serpens primos
 » homines bona malaque docuit. Hanc porrò faculta-
 » tem homines in lumine naturali tam excellenter eru-
 » diendi non tunc solū habuerunt serpentes, verū
 » etiam in Mundi finem vsque seruant. Plus eis Deus al-
 » tissimus mysteriorum inuenit, quàm creaturis alijs v-
 9. niuersis. Nec rarò Magiam facit doctorem suum.
 » Morbi, inquit (de Caduco loquens) non cognoscūtur
 » nisi per Magiam. Item in Labyrinth. Occulta naturæ
 » omnia per Magiam eiusdemque species manifestan-
 » tur, quas scire Medicum oportet. De Persicaria. Ma-
 » giam fundamentum esse oportet cognitionis herba-
 » rum. Item in Astronomia magna. Multa sunt à veteri-
 » bus remedia inuenta per magiam, quam tamen inte-
 » grè non perdidicerant. Extrema est dementia, hanc ar-
 » tem vt Diabolicam reijcere. Idem fermè eum voluisse
 10. existimo, cum se ab Astronomia, vel Necromantia, vel
 Philosophia adepta edoctum asseuerat. Non enim ita
 » superstiosè artes distinxit, vt alij vos distinguere so-
 » letis. Testimonia, si cupis videre, in lib. Sagacis Astron.
 » atq; alibi reperies. In plurimis omnino locis agnoscit
 suos

suos præceptores Cœlum siue sydera, siue horū fabros
 ac præsidēs. Homo (scribit in Paragrano) debet artes v-
 niuersas discere ab astris. In domibus namq; Planeta-
 fabri sunt, qui artes omnes docuerunt. Quicquid natu-
 ræ lumē homines docet, ab astris oritur, scribit in præ-
 fat. Astron. magnæ: quod in cap. mox repetit. Item, Præ-
 ceptor noster naturalis est cœlum, cum rationē, scien-
 tiam, intelligentiam, constet ab astris profluere. Item,
 Cū in syderibus insint omnes artes, facultates, sapien-
 tia, ratio, etiā stultitia, sequitur nihil in homine inesse
 posse præter id, quod à syderibus datum ei est: & quæ
 in naturæ lumine sunt, eorundem opus esse. In syderi-
 bus schola est, in qua prædicta omnia docentur. Item,
 Quicquid homo potest hominē docere, id omne stel-
 læ perfectius docent. Hæc vera est ratio, qua hominem
 in naturali lumine perfectum efficias. Item, Ex cœlo
 scitote lumen naturæ solidè accipi. Ac, vt semel di-
 cam omnia, plus quàm vigesies hanc sententiam in y-
 no hoc libro repetit. Cœlos porrò seu astra non posse
 docere artes, atque illustrare animos nostros rerum
 intelligentia, nisi per spiritus ratione præditos id faciat,
 per se notum est, & à Paracelso millies, vt sic loquar af-
 firmatum. Vocat autem hos spiritus Fabros. De qui-
 bus, qui præter illa, quæ in prima parte recitata sunt,
 etiam alia cupit legere, inspiciat cap. 7. lib. 1. Sagacis A-
 stron, Vbi admirabilem horū fabrorū industriam com-
 memorat. Quin etiam medicū inter hos collocat me-
 dicorum omniū doctorem. Hunc cum suo pharmaco-
 pœo pluribus describit in 8. cap. sequente, Apollinem
 cū vocans. De Necromantia loquēs, hos ponit morta-
 es, vt in lib. de Stultorū generat. In lib. de Caduco om-
 nia cōprehendit, 8. indicans modos, quibus doceantur
 homines. Primus est cū spiritus docuerūt Alter cū con-
 sulēs instituit. Tertius, cū quis ex vsu doctior est factus.

*Medicus cele-
 stis Paracelsi.*

Quartus cum ex Magia, Necromantia, & similibus ali-
 quid inuentum fuit. Hæc, inquit, non docuit ars, sed na-
 turæ lumen artium prætextu. Quintum ponit Chiro-
 mantiam. Sextum Physionomiam. Septimum Simili-
 tudinem. Octauum Chemiam. Omnes modos hîc re-
 censet, omiſſis veris discendi modis. Hæc sunt, quæ de
 magistris & præceptoribus inter legendum annotaui.
 ER. Minimè opus est, opinor, vt de Naturali lumine, à
 quo illustratus fuit Paracelsus, pluribus te moneam.
 Constat enim ex recitatis à te, lumen hoc ab illis effun-
 di & infundi, à quibus Paracelſo doctrina omnis mana-
 uit. Profluxit autem doctrina Paracelſica ab impuris
 spiritibus. Quocirca non vocabimus vllò nomine re-
 ctius hoc lumen, quàm vel diabolicum, vel infernale:
 cum aliud nihil sit, quàm suggestio & instinctus quidã
 Diaboli. Etenim congenitum & à natura insitum non
 est, quod tam paucis concessum est. Aduenticium ex-
 ternumque esse quiddam ipse vtrò fatetur, vt ex testi-
 monijs à te productis, alijsque pluribus liquet. Vnde
 igitur profectum putabimus? *A Deo* ne aut bonis spi-
 ritibus? At cum semel atque iterum hoc asserit, autho-
 res alios decies aut pluries nobis refert. Cæterùm su-
 præ nobis constitutum memini, hanc esse in Paracelſi
 inaudita omnibus seculis inconstantia tenendam ra-
 tionem, vt id sensisse putetur magis serò, quod asseue-
 rat crebrius. Quamobrem authores huius luminis cen-
 suit alios esse spiritus. Patet ex hoc, cur plerunque soli-
 tus sit dictare sua comprehenso prius gladij capulo: in
 cuius cauo se tenere inclusum spiritum doctorẽ stultè
 impieque credebat. Hinc factum est, vt quæ tunc ei so-
 mnia seu potius deliria occurrerent, chartis commit-
 teret, quòd diuinitus inspirata opinaretur. Vix enim
 tam audax fuisset ac ineptus, vt suas nugas alijs propo-
 nat, si in suo cerebro natas putauisset, nec aliunde in
 se de

Lumen natu-
 rale Paracelſi
 unde, & quid
 sit.

se deriuatas persuasum habuisset. A Deo igitur non fuerunt ei instillata, quæ scripsit: nec à bonis Angelis. Quoniam neque Deus, neque electi eius spiritus aliquid impij, absurdi, e mentiti, falsi, ac noxij suggerunt, præcipiunt, instillât hominibus. Sed nec Mundus cum docuit aliter, quàm docet alios cunctos. Quippe quæ in hoc mundo sunt ac fiunt, scibilia, siue obiecta sunt mentis nostræ: non sunt doctores & magistri, quomodo hîc de Præceptoribus loquimur. De Physionomia, Chiromantia, & similibus alijs artibus frustra dixerò. Cõstat enim permultos fuisse in his longè exercitiores, qui maiorem sibi ob id rerum aliarum cognitionem adscribere non sunt ausi. Cabala si tribueret ingenij diuinitatem, & nouarum efficeret arrium inuentores, inuenissent eas iam pridem alijs multò quàm Paracelsus in Cabala doctiores. At hi probarunt ab alijs inuentas scientias. Ex quo sequitur, in Cabala nihil tale contineri. Taceo iam, quòd impudentissimè se ipsum arguit mendacij: (quod tamen in eo non est nouum aut insolens) cum constet Cabalam vocatam doctrinam, quam velut per manus alij alijs traderent, homines hominibus. Ipse autem suprâ asseruit, hominem ab homine recti, veri, certi, præclari, nihil posse doceri. Puto tantum de Cabalæ parte, quam laudabilem & licitam faciunt, nouisse Paracelsum, quantum ego Hebraicæ linguæ didici. Quæ ad impietatem & superstitionem adeoque Magiam infamem pertinent, vel ab ipsis demonibus, absque etiam Hebraicarum literarum noticia perdisere facillè potuit. Sunt enim valde liberales ij doctores, & discipulos recipiunt quoslibet, repudiant nullos. FVR Non est igitur ars simplex Cabala? Tu mihi videris aliam ponere licitam, aliam execrabilem & infamem. ER Sic est. Etenim Cabala laudabilis nil est aliud, quàm Theologia *αιαγωγική* aut *συμβολική* re-

Cabala est duplex.

motissimos cuiusque nominis ac sententiæ sensus exquirens, & allegoricè cuncta exponens. Alia deinde est, quæ conceptis verbis, characteribus, figuris, precibus, horarum obseruationibus, mirabilia facere annititur: quæ nil est aliud, quàm scelestæ & detestanda Magia. Huius tam nõ est pars vlla naturalis & permessa, quàm nulla reperitur Magia mirabilium operatrix licita & naturalis. F V R. Vehementer velim hanc rem mihi pluribus exponi. ER. Non pertinet ad hunc locum, sed ad primam partem spectat: in qua talia interrogare debuisses. Quia tamen non Paracelsus tantùm, sed etiam discipuli eius subinde iactitant Cabalæ noticiam, in fine huius collationis potestatem tibi facio de hac re quærendi. Quæ ex lectione bonorum authorum didici, perlibenter tecum communicabo. Nunc sufficiat audiuisse, Paracelsum non posse doctrinam suam acceptam referre primæ Cabalæ, abstrusos Scripturæ sensus inuestiganti, & ænigmata eiusdem explicanti: in qua nimius fuit Origenes. Hæc Cabala non docet curare morbos corporum & similia, sed in solius Scripturæ diuinæ sublimiore interpretatione versatur. Sanè Cabalam nobis commendat, quam secuti Hippocrat. Aesculap. Machaon, alij, remedia inuenerunt: vt paulò antè nobis ex eius libello quodã recitabas. Hos autem viros primæ Cabalæ rudes & imperitos prorsus fuisse, ne Paracelsus quidem, puto, negauerit. Alteram igitur habuerit magistram oportet: quod nil est aliud, quàm Cacodæmonis òpera institutum esse. Quòd si ergo ex hac Cabala, vel ex Magia, vel Necromantia, vel Astronomiæ suæ speciebus alijs, profundam suam eruditionem ac sapientiam, vnà cum lumine illo suo, hausit, non est, cur nobis author esse velit, vt ab eisdem magistris erudiamur. Nullus hodie tam rudis est, vt nesciat sine commercio Cacodæmonis has artes (Sic enim

nim nunc vocemus) neq; addisci neque exerceri posse. Iam qui talibus gaudent præceptoribus, digni sunt, qui eorundem putentur esse discipuli. Quæ ab eis edoctus fuerit Paracelsus, partim vidimus, partim videbimus, volente Domino. Negari non potest, quin diaboli mancipium sit, quisquis nefariorum istarum artium studio tenetur, quantisper eum sceleris sui non pœnitet. Nec est, quòd excusare factum suum aliquis conetur, quasi non scelestam, sed naturalem Magiam sectatur & colat. Evidentissimè namque suprâ demonstrauimus, naturalem Magiam mirabilium horum effetricem in rerum natura nullam esse aut fuisse. Audi, quæso te, fabulam perquam lepidam, scilicet: quam discipulorum eius aliqui, tanquam veram historiam narrauerunt. Paracelsum dicunt Galeno apud inferos commoranti per spiritum seu diabolum medicos aliquot libellos suos misisse, & que per literas orasse, ut perlectis libellis indicaret, vtra medicina sanior iudicanda sit Paracelsicâ ne an Galenica? Galenum porrò spiritui internuncio responsum hoc dictauisse, se post lectos libellos Paracelsicam medicinam probare, suam verò damnare, ut quæ ruitura sit, illa tanquam vera remanente. F V R. Audiui eum ad philosophos Athenienses etiam scripsisse, atque interrogasse, quænam philosophia sit optima: responsumq; tulisse, Aristotelem & Platonem minimè damnandos, at cæteros vix veræ philosophiæ vestigium tenuisse. Nunc cū referebas, eum Galeno ad inferos vsque literas misisse, cogitare cœpi, num & Atheniensibus ad Tartara per eundem tabellariū scripsisset. E R. Rectè cogitas. Nulli enim apud superos reperiuntur hodie philosophi Athenienses, Turcis immanibus, & barbaris Græciæ imperantibus. Miror vehementer, cur tantoperè Aristotelis doctrinam viruperent Paracelsus eiusq; discipuli: & in vnius Galeni sententia

Paracelsus Galeno apud inferos agentiliteras & libros misit.

quàm Atheniensium plurium iudicio, facilius acquiescant. Quis non videt, quibus præceptoribus protegerit Paracelsus, qui talibus vitur legatis? An debet naturalis Magia censer, quæ talium vitur societate internunciorum? Cæterum perinde est, siue artes magicas, siue cœlum eiusq; fabros, siue serpentes, siue mortuorum spectra (quæ ipse modò nominat Euestra, modò corpora vocat syderalia, modò spiritus appellat) statuas tibi magistros. Semper enim Cacodæmonem habebis præceptorem. Etenim in serpente nullus alius primos parentes decepit: de quibus legere poteris Eusebium in fine libri primi de Præparatione Euangelica. Nec aliud sunt vel spectra illa mortuorum, vel fabri illi cœlestes. Utrosque ponit quidem mortales Paracelsus: sed pro ratione est voluntas, seu insana libido, qua, quod lubet, fingit, refingit, asserit, negat, abijcit, reuocat, mutat. Saltem mandati diuini à mortuis aliquid sciscitari ac discere verantis, recordari debuisset, Deuteronom. 18. Ergo nihil aliud cum esse affirmat naturale illud lumen, cuius beneficio nouum se nouæ medicinæ nouæque Philosophiæ authorem factum scribit, quam afflatum & inspirationem magistrorū suorum, præclare perspicimus nos, quanto studio tenebrosum, tartareum, & diabolicum hoc lumen vitare, fugere, execrari, vnà cum authoribus suis debeamus. Quapropter posthac rationibus & argumentis humanis & verè naturalibus pugnandum erit, longissimè fugato lumine hoc Cacodæmonū pestilentissimo. FVR. Quid igitur? An lumen naturæ damnas? ER. Lumen naturale non damnamus. Illud vituperamus & execramur, quod Paracelsus ita vocat & inculcat: quod naturale non est, sed diabolicum & tartareum, sicut ostendi. Omnis scientia naturalis eatenus est vera, quatenus cum rebus consentit. Res enim mensurant nostram cognitionem.

Naturale Paracelsi lumen detestandum est pijs.

initionem, non contrà. Non enim quia nos ita cogimus, res ita habent: sed quia sic habent, ita eas cognoscimus, cum rectè cognoscimus. Lumen ergo naturale verum à rebus ipsis ortum habet, dum ita eas cognoscimus, quomodo se nobis offerunt. Cæterùm cognitio nostra orditur à sensibus. Quoniam ex illis quæ absque errore sensus comprehenderunt, principia statuimus, ut in libro de Opt. secta diuinè explicat Galenus, (quem authorem si tam studerent intelligere Paracelsici, quàm contemnunt facillè, minus proderent suam incertiam.) A principijs progredimur deinde ad ignota, quæ ex eis concludi possunt. F V R. Iam mihi venit in mentem, quod in lib. quodam de Podagra scribit, ideo nos omnia percipere intelligentia posse: quia ex omnibus compositi sumus. Quoniam ex Angelis, inquit, & spiritibus homo creatus est, omnium horum scientiæ particeps esse potest. Quin etiã Dæmones res nostras propterea notas habere ibidem affirmat, quia ex eodem Limbo efferti sint, ex quo facti nos sumus. Nos autem ideo cognoscere omnia posse, quia ex omnibus constemus. In præfatione quadam ad Clauserum Tigurinum sic scribit: Innata est mihi violentia medica ex patrio solo. Quibus verbis aut ab astris patriæ, aut à proprietate aeris vel terræ, medicum se factum significat. E R. Memini & ego horum locorum. Sed ad rem nostram nihil faciunt. Non enim quærimus in præsentia, quid possit homo intelligere, sed quis de potentia reducat ad actum. Capaces nos esse disciplinarum nullus negat: Sed & præceptore opus habere nos certum est. Fatuam porro istam opinionem Empedoclis & aliorum quorundã philosophorum, simile simili cognosci dicentium, atq; ob id à nobis omnia cognosci opinantium: quia ex omnibus facti sumus, scitissimè ac firmissimè declarauit & cõfutaui Aristoteles: ut non sit ne-

*Naturale uerū
lumen unde or-
tum duxerit.*

necessè aliquid nos addere. Hoc vnum tamē adijciam: Si, quia intelligimus aliquid, ex eodem constructi sumus, ex Deo facti sumus. Deum enim aliqua ex parte intelligimus. Quinimò ex Diabolo & impio nebulone Paracelso commisti compositique fuerimus, quia hos quoque Dei hostes cognouimus. Tantum verò abest vt essentia mea ex his conflata sit, vt duos hosce socios ex animo propter impietatem oderim, & impijs scele- ratisque conatibus vtriusque (adeoque omnium qui defendere sacrilegos ipsorum errores conatusq; tentabunt, me, auxiliante mihi Domino, acerrimū & perpetuum hostem futurum profitear. De patrij soli natura & proprietate, quæ dicit, rident Heluetij. Nullus enim in eremo, postquam habitari cœpit ille locus, re- pertus est, qui absq; studio bonarum artium factus fuisset excellens medicus. Solus ne igitur Paracelsus terræ illius particeps fuit? Aliquoties ibi fui, sed nihilo do- ctior ex eo factus sum. Mirum est, quòd non eius disci- puli eodem profecti sunt, vt ex haustu aeris illius re- pentè conciperent Paracelsi animam. Quis quæso non videt hæc ridicula & impia esse? Ergo ad nostra redeam- mus. F V R. Cum aliquando Deum nonnunquam bo- nos Angelos, sæpe cœlos faciat præceptores suos, quo- modo non ab his potius deducis lumen hoc naturæ, quàm à prauis spiritibus? E R. Causæ iustæ sunt. Primū quia constitutum nobis est, hanc pro sententia magis serua habendam, quam frequētius vrget. Longè autem sapius ait se à cœlo, Euestris, Magia, Necromantia, &c. institutum, quàm vel à Deo vel ab angelis. F V R. At à cœlo doceri, non est à diabolo erudiri. E R. Si à cœ- lo sic vellet instrui, quomodo nostri Astrologi contem- dunt ex genituræ figura ingenium à syderibus nato donari, tollerabilior foret sententia: quanquam sic e- tiam falsa & impia esset. Ingenij solùm felicitatem sy- deri-

*Quomodo cœ-
lum Astrologis
doctos efficiat.*

deribus materiam ritè accommodateque temperantibus adscribunt, scientiam ab eis infundi repentè non sentiunt. Etenim nisi studeat, ac bonis præceptoribus utitur, qui sic natus est, doctus nunquam fiet, ex ipsorum sententia. Non enim adsentiuntur, quicunque aliquid retinent mentis, iudicij, pietatis, prudentiæ, impiæ Arabum & Conciliatoris phantasiæ doctrinam aliter à cœlo expectantium. Cæterùm Paracelsus cœlum non facit isto modo magistrum, sed fabros quosdam circa stellas seu sydera obambulantes, artium & scientiarum omnium perfectam cognitionem possidentes, hac simul virtute præditos opinatur, ut lumen illud naturæ, subitò, velut per infundibulum, infundere, quibus velint, possint. Sanè vult hos fabros doctrinarum & Sapientiæ in momento ex indoctis aliquos reddere doctos, ex insipientibus sapientes, ex inexercitatis exercitatos, quemadmodum Solomonem à Deo instructum legimus. Etenim huius quoque intelligentiam, ut nuper dicebamus, non à Deo profectam, sed à syderibus infusam alicubi scribit. Hos artium & scientiarum omnium architectos nullos alios esse posse, quàm Cacodæmones, quorum potestas est in aere: nullus sanæ mentis homo dubitat. Siue igitur cœlos ac sydera, siue apparentia spectra, siue Magiam, aut Necromantiam, similesue artes, siue ipsolinet Cacodæmones statuatur præceptores, idem semper sensit. Deinde quomodo possumus Deum vel sanctos Dei ministros angelos, authores & doctores facere impudentissimorum mendaciorum, falsissimarum opinionum, monstruosissimarum imaginationum, nocentissimæ doctrinæ, impurissimarum, & non credibilium blasphemiarum? Adde quòd vita adeo spurca & flagitiosa, qualis Paracelli fuit, nō est cum præclaris Dei donis subito datis sociata. Ipsemet in libro de Lunat. scribit

Phantasia Conciliatoris de institutione cœlesti.

Salomō sapiētiā suā ab astris accepit.

Vita Paracelsi.

à spiritu Dei ductos vitam doctrina præceptoris sui dignam ducere, fructusque tanto magistro dignos edere. Quocirca vel ipso iudice ab alio spiritu edoctus fuit. Denique cum fuerit omnium bonarum artium rudis, quomodo potest à Deo doctus censerì? Sanè Dei opera non sunt inania & fucata. Quem instituit, is verè artifex est. Paracelsus autem nullius rei habuit noticiam, præterquam fortassè Chemiæ operum: ad quæ non est opus alijs magistris, quàm quos Deus olim fecit ac ordinavit. Et talem eum fuisse, qualem diximus, partim ex antè disputatis, partim ex dicendis perspicuum est. Lumen ergo naturæ Paracelsicum nihil aliud est, quàm tenebræ, siue impietatis, nequitiæ, & mendaciorum à spiritibus impostoribus profecta inspiratio, & persuasio. Quò illud etiam pertinet, quod in lib. " quodam de Podagra his verbis scripsit. Hoc verum " est, inquit, multæ sunt in medicina artes, quæ à diabolo & spiritibus patefactæ sunt, Vides quem habeat suæ medicinæ authorem? Quomodo hæc cum sacris literis medicinam & medicamina à Deo esse asserentibus conciliabis? Sanè haud secus videtur à Diabolo fuisse demētatus, quàm Phrenitici aliteruè delirantes à morbis oblæsi sunt. Quamvis enim ineptum dicant tum faciant, pulchrè tamen sibi placent: nec se quenquam inueniri elegantiorum putant. Simili quadam ratione Paracelsus eruditè eleganterque se de rebus quibusuis differere putans, mirificè sibi placuisse videtur, cum sub hoc Sole vix aliquis natus noscatur æquè ineptus & insanus. Modum huius excæcationis docet in proximè citato libro. F V R. Ista iam mittamus, & quæ de Principijs tradidit, excutiamus. E R. Non facilius poteris videre, quantū in hac re deliraverit, quàm si principiorum naturam, necessitatem, atque usum prius rectè perspexeris. Rectum enim & verum mensura est

Lumen naturale Paracelsi quale.

ra est obliqui & falli: nec retrò com meat ratio. Proinde nisi aliter tu censeas, ante omnia veram sententiam dilucidè proponā, postea errores indicabo. F V R. Placet maximè. E R. Ut expeditiora sint omnia, sciendum est, nos cum probatis authoribus omnibus differentiam ponere inter Principia & Elementa. Et elementa quidem vocabimus hoc loco, partes ex quibus composita sunt corpora naturalia, & in quas iterū dissoluntur, minimas siue simplicissimas specie. Tales sunt, quæ in alias specie differentes diuidi amplius non possunt. Partes intelligo non quaslibet, sed corporeas, & per se subsistentes. Etenim partes illas, in quas ratione cogitationeque duntaxat dissoluntur corpora naturalia, quæque per se subsistere nequeunt, non elementa, sed principia nominamus. Elementa igitur sunt corpora naturalia, ex quibus mixta omnia constata sunt, simplicissima Principia autem sunt tanquam elementorum quædam elementa: nec sunt corpora, sed corporū principia: nec re ipsa sunt corporum partes separabiles, sed sola cogitatione in ea diuiduntur corpora: cuius causa καὶ ἰσχυροίαι ἐλάχιστε vocantur à Græcis. F V R. Scio nomina principij & elementi latè patere: sed quid in nostra tractatione per hæc debeam intelligere, ex iam dictis clarè perspicio. Quare progredi ad vltiora poteris. E R. Plato in Phædro plurimum commendat Hippocratis præceptum de indaganda alicuius rei certa noticia. Etenim & rectam distare rationem, & absq; ea methodo progressionem iter cæci esse affirmat. Est autem hoc præceptū, vt, quod sit scire cupimus, simplex ne sit an compositū cōsideremus. Si simplex sit, quam agendi ac patiendi à rebus quibusvis vim habeat obseruemus. Si partes habeat, singulas aptè distingua- mus, & quæ cuiusque facultas naturaque sit expendamus. Hac via ingressi vetustissimi homines, qui primi

dd

Differentia Elementa & Principia.

Præceptū Hippocratis de indaganda rerum noticia.

*Qua uia uete-
res principia
inuenierint.*

*Aliquid est, ex
quo alia omnia
fiunt.*

philosophari, hoc est, naturalium rerum causas perue-
stigare coeperunt, ex vicissitudine & mutabilitate re-
rum perpetua perspexerunt rerum hinc orientium &
occidentium simplicem nullam esse. Quippe cum ve-
lut in fluxu quodam refluxuq; res omnes sublunares,
continuè versari viderent, perpetuum & stabile nihil
inuenirent, mutabilia esse vniuersa, quæ natura con-
stant, rectè statuerunt. Hanc deinde mutabilitatem
cum attentius considerassent, in omni mutatione (nō
in ea tantum, in qua neq; nomen, neque naturam res
amittunt, vt cum homo permanens calescit, esurit, dor-
mit, agrotat, verum etiam in ea, per quam vtrumq; de-
perditur, vt cum ex semine homo, ex ovo pullus gene-
ratur) aliquid remanere animaduertent. Ex quo mox
concluserunt, quicquid fieret, ex aliquo fieri: ex nihilo
autem nihil effici: nec rem vllam per se subsistentem
ad nihilum reduci. Quiddam igitur esse præclare no-
tauerunt, quod secundum essentiam suam corruptibili-
le non sit: & in quo id tantum sit corruptibile, quod in i-
pso sit. Quocirca aliquid esse dixerunt, ex quo omnia
fierent, & in quod omnia rursus dissoluerentur: ipso in-
terim semper remanente. In huius rei natura explican-
da varij fuerunt, dum alij aerem, alij aquam, alij alio no-
mine exprimere tentarent. Non enim puto eos adeo
fuisse imperitos, vt aquam, aerem, ignem, instar aliarum
rerum corrumpi, atque ideo composita esse corpora
nescirent. Hoc sanè omnes vel ex ipsis loquendi modis
intellexerunt, aliud esse id, ex quo aliquid fieret, atque
aliud rursus id, quod fieret. Nisi hoc concederetur, fa-
cilè videbāt consequi, vt res essent, priusquam fierent:
in qua fortè opinione fuerunt, qui separatione omnia
fieri opinati sunt: quos Paracelsus quoque in libro ad
Athen sequitur. Equidem omnes omnibus seculis (vt
& ex 1. Phys. cap. 7. & ex omnibus scriptoribus anti-
quissimis

quiffimis liquet.) sic locuti funt, idque consentaneè re-
bus, vt in qualibet mutatione dicerent: vel hoc esse fa-
ctum aliquid, vel ex hoc esse factum aliquid, vel vtrum-
que de eodem efferrent. Dicimus quidem hominem
fieri doctum, & ex indocto fieri doctum: at non vsitatè
venusteque dicimus, ex homine aliquem fieri doctum.
Quippe hac loquendi formula, cum videlicet ex hoc
dicimus aliquid fieri, factumue, ferè significare sole-
mus illud, ex quo aliud factum est, interiisse: vt cum ex
semine corrupto animal, ex pane permutato sangui-
nem, ex ouo transmutato pullum fieri aut factum dici-
mus. Quod tamen perpetuum non est. Nam ex lapidi-
bus ac lignis domum, & ex ære statuam factã pronun-
ciamus: tamen si æs corruptum non sit in figuratiõne.
Sed hoc locum habet in illis, quorũ affectio, quæ cor-
rumpitur, nomine caret. Propriè namq; vocula Ex, il-
lud significat, quod perit in re qualibet: vt cum ex im-
perito aliquis factus est peritus, interijt imperitia, &
in eius locum scientia successit. Econtratiõ longè vsi-
tatius dicimus ex semine plantam, & ex ouo pullum fa-
ctum, quàm semen plantam, & ouum pullum factum.
Quippe neque semen neque ouum sic remanent, vt
naturas suas pristinas cum nominibus retineant. Cum
enim hoc dicimus aliquid fieri, de subiecto loquentes,
accidens solùm in eo mutari significamus: vt tamen
subiectum maneat quod fuit: sicut cum hominem ca-
lesfactum aut edoctum asserimus. Quod si de qualitate
in subiecto inherente loquentes dicamus, hoc fit hoc,
vt indoctus fit doctus. Ex quibus perspicuè patet, vocu-
lam Ex, aliquid notare, quod in mutatione qualibet
corrumpitur, tamen si expressè hoc in oratione non sit
positum. Quare eũ ex ære statua facta dicitur, aliquid
in ære, quod remansit, corruptum esse significatur, in
cuius locum figura statuæ successerit, Siue igitur dica-

mus, hoc fit hoc, siue, ex hoc fit hoc, semper intelligitur aliquid esse permanens: & aliquid esse, quod ei per motum accesserit. Sic ex motu mutationeque rerum manifestè cognitum est, res omnes generabiles & corruptibiles compositas esse: atque ex duobus principijs, videlicet re quapiam permanente, seu subiecto, & ea quæ in hoc inducta per motum forma fuit, constare. Cæterùm cum non ex quolibet quodlibet, sed ex determinato certum & determinatū duntaxat fieri cognouissent, tertij principij necessitatem comprehēderunt. Quippe aliquid in subiecto inesse oportere perspexerunt, propter quod vnā magis formam, quā aliam quamuis recipere posset. Hoc principium non est rerum, quoad sunt, siue quoad existūt, aut factæ iam sunt, principium, sed quoad fiunt. Nam sine quo res aliqua non potest id fieri quod fit, hoc ad eius generationem profus est necessarium. Reliqua duo principia sunt vtroque modo, quatenus res fiunt, & quatenus subsistunt. Ergo si res consideremus, quatenus fiunt, tria earum reperimus principia, subiectum, formam, & subiecti habilitatem ad certam formam suscipiendam. Minimè difficile est tria hæc principia in corporibus videre & distinguere: vt in homine, exempli gratia, & in pane. Nullus est quin intelligat tria in homine, qui calefit. Primum est subiectum: deindè caliditas inducta: & tertio caloris priuatio seu frigus. Non enim posset cale fieri, si non careret calore: & quidem ita, vt simul habilis esset cale fieri. Lapis enim habet priuationem visus, at non eam, de qua nos hîc agimus: cui videlicet possit succedere visus. Verùm catulus nuper natus, aut qui in matrice adhuc formatur, priuationē eiusmodi obtinet. Sic cum panis vertitur in sanguinem, manifestè tria hæc in eo cernimus, materiam, sanguinis formam, & priuationem, quæ propriè sanguinis formæ opponitur.

Necessitas priuationis.

nitur. Caret hæc nomine, ideoque hinc obscurius intelligitur, quam in priore exemplo. Ergo ut res generentur, necessaria est priuatio: ut autem subsistant, necesse est eandem abolitam esse. Hac enim præsentem, res non est actus, sed potentia solum: qua deperdita necesse est formam oppositam adesse. Hæc rerum naturalium omnium principia communissima, non huius vel illius solummodo, alij alijs nominibus propter difficultatē expresserunt. In re aliqua vna, ut cum homo fit doctus, facile est hæc tria eloqui. Omnes enim mediocri ingenio præditi in hominis docti generatione intelligunt, hominem, imperitiam, quæ cum scientia queat permutari, & scientiam. Difficilius autem est, aptè sic nominare, ut omnibus in vniuersum congruant. Philosophi propè omnes, quorum ad nos monumenta perueniunt, materiam, formam, & priuationem aliquando vocarunt. Theologi antiquiores, ut Augustinus, materiam, formam, & rationem seminalem vocauit. Maluit enim priuationem vocare rationem seminalem materiam à Deo insitam, quam priuationem. Alij habilitatem materiam seu aptitudinem rectius putant dici. In sensu discrepantia nulla est, cum Aristoteles apertè doceat, non illam priuationem, quæ pura est negatio (cum hæc subiectam non determinet, ac omnibus ex æquo rebus aptari queat, etiam imaginatis, ut Chimææ & Hippocentauro) sed illam, quæ ut habilitas quædam ad formam certæ opponitur formæ, generationis rerum principium esse tertium. Idem optima sanè ratione materiam primam, actum seu formam, & priuationem nuncupauit. Et cum potentia seu materia & priuatio res sint eadem, ratione tantum distinguantur, non est mirandum, si vtrunque hoc principium vno sæpe nomine philosophi enunciarunt, ac modo materiam, modo potentiam vocarunt, Quod enim esse potest, nec dum

Principia uariè nominantur apud auctores.

*Principia sola
cogitatione se-
parabilia sunt.*

*Principium est
simplex.*

*Vtrum ex in-
corporeis cor-
pora fabricent
philosophi.*

est, propter materiam hoc habet. Forma namque seu actus non facit, vt res aliquid esse possint: sed vt hoc ipsum existant, quod sunt. Quicquid enim actu est, hoc necesse est vel actum esse, vel actum habere. Elementa igitur cum non sint actus, & tamen existant, actum in materia habere fatendum est. Sic vides principia non posse per se aut seorsum subsistere, vt elementa vocata, sed sola cogitatione separabilia esse. Deinde neque plura neque pauciora esse posse, quibuscunque tandem nominibus proponere cuique libeat. Sufficiunt enim ad rerum generationem & constitutionem subiectum, & contraria, cum interna principia quærimus. Nunc, si placet, Paracelsi de rerum principijs opinionem nobis recita, vt quatenus cum veritate conueniat, aut pugnet, videamus. F V R. Scitè ratiocinati sunt veteres, recteque principia scrutati sunt à confessis notisque ordientes, & ab his ad ignota procedentes. Veruntamen scrupulum mihi reliquisti, qui me plurimum vexat. Intellexi principia, quibus corpora consistant, corpora non esse. Corpus enim omne compositum est, principium autem simplex est. Quin extra compositum principium fugere non licet: cum sola cogitatione separabilia sint. Quo pacto igitur quibusue argumentis persuadebimus aduersarijs, nos corpora non conflare ex incorporeis? Materia non est corpus, sed potentia pura: vt contendunt Philosophi. Forma quoque non est corpus. At his tanquam partibus essentialibus constant corpora. Consiunt ergo corpora ex rebus quibusdam incorporeis: quod apud vos absurdum quidem est, imò impossibile censetur: apud Paracelsum nostrum absurdi & falsi nihil continet.

ER. Explicatu difficilis est quæstio: nec facile ab alijs intelligitur, quàm ab exercitatis. Signum est, quòd pluri omnibus temporibus hac de re dubitarunt. Hinc ortum

ortum habuit Auerrois imaginatio de interminatis in materia dimensionibus: contra quas tanto studio nonnulli pugnarunt. Nec absimile verò est, Anaxagoram atque alios, qui corporata principia statuerunt, in eundem scopulum impegisse. Si principia corporum poneremus distincta vel separata, vt olim fecisse aliqui leguntur, vix responderi possit. Iam verò dum non modò seiuncta nò facimus, sed inseparabilia profitis statuimus, menteque sola distinguimus, minus difficiles habet explicatus. Deus ab initio non creauit materiam seorsum, sed vnà cum elementorum & eelli formis creauit vniuersi materiam. Sed nec causam video, cur magis dubitari possit, quomodo ex materia, (quam in nascentibus rebus sensus adesse demonstrant.) & forma, elementorum corpora sint creata, quam quomodo ex nihilo sint effecta. Qui enim potuit ex nihilo facere aliquid, idem nouit materiam sic exornare suis formis, vt priusquam vna intereat, alia subintrarit: vacuumque in ea multò minus relinquatur, quam in corporibus. Prima igitur materia per solam analogiam, ratione alia nulla, intelligi & declarari potest. Huius naturam seu essentiam si aliter non percipi à nobis cogitabis, ipsam per se ipsam cognosci non posse pariter iudicabis. Quomodo enim per se & in se sola mente concipiatur, quæ nec fuit, nec est, nec erit vnquam sola? Si seorsum materia & forma esse, ac deinde ex ambobus iunctis corpora conflare fingetur, certè ex nò corporibus corpora cõponerentur. At materia nunquam fuit ita, vt forma omni careret, hoc est, vt corpus nò esset. Quare quæ generantur & corrumpuntur, ex materia fiunt non nuda, sed forma aliqua vestita. Inter corruptionem vnus & inductionem alius tempus interuenire nò potest, sed in eodẽ instanti illa corrupta & hæc generata est. Summa hæc est. Qui

*Deus materiã
non creauit o-
mni forma de-
stitutam.*

sic ex principijs generatis per eorundem coniunctio-
nem imaginantur componi corpora, quomodo ex mi-
stis elementis generantur mista, ex non corporibus fa-
ciunt corpora. Si enim principia corpora ponant, iam
non principia statuunt, sed elemēta. Hoc enim differ-
re diximus principium ab elemēto, quòd principia so-
la cogitatione extra compositum sint, quodq; ex ipsis
elementa etiam constent: elementa autem & ante o-
mnia mista sint, & ex mistis iterum generentur. Nos
autem de principio dicimus, (Sacrarum literarum te-
stimonio subnixi) elementa cum mistorum omnium
materia creata fuisse. Quare cum ex elementis omnia
fieri alia dicamus, ex incorporeis corpora minimè cō-
ponimus. Si aliquid reduci ad nihilum concederemus,
nec generationem vnus corruptionem esse alterius,
& contrā vnus interitū alterius esse ortum cōstanter
assereremus, in simulari fortassè huius vanitatis pos-
semus. F V R. De mistis corporibus nulla est dubita-
tio: sed de elementis seu primis ambigi potest. Hæc e-
nim sola ex prima constant materia. E R. Iam est dictū
nobis, elementa non sic esse per copulationem facta
principiorum, quomodo mista composita sunt per e-
lementorum coniunctionem, sed elementa cum ma-
teria & forma simul fuisse creata. F V R. Cur ergo po-
nuntur eodem modo generata ex materia & forma,
sicut mista alia? E R. Causa duplex adduci potest. V-
na, quòd philosophi generales rerum naturalium cau-
sas inuestigantes eadem analogia putarunt principia
ponenda simplicium & compositorum corporum. Et
qui mundum semper fuisse opinati sunt, facile sese ex-
cusabunt. Qui autem factum nobiscum crediderunt,
nihilominus eandem esse simplicium & compositorum
rationem arbitrati sunt. Nos, qui ex verbo Dei e-
lementa primum creata scimus, deinde ex his cætera
confe-

confecta eadem vi & potestate nouimus, Analogiam eandem seruari posse putamus. Sicut igitur ex ouo corrupto, in quo pullus actu non inest, pullum generari cernimus, ita ex aqua, in qua ignis actu nullus reperitur, ignem generari censemus. FVR. Cum ex aqua fit ignis, an non tunc aquæ materia caret forma? ER. Non. Suprà namque monui, in eodem instante, quo aquæ forma corrumpitur, ignis formam existere, nullo intercedente momento temporis. FVR. Quomodo fieri hoc potest? ER. Aqua primū calefit, & formam suam nihilominus retinet. Non enim amisso gradu quolibet frigiditatis, mox definit esse aqua, sed eodem momento illo, quo calor eò vtiq̄ue auctus est, vt ignis formæ (exempli causa) conueniens sit factus, hæc inducitur, & aquæ forma (deleta frigiditate ac humiditate aquæ necessaria) corrupta est. Nam primæ qualitates effectrices intendi ac remitti possunt, quantisper grauitas, leuitas, raritas, densitas intra propriam latitudinem, elemento cui libet congruentem, consistere possunt. FVR. Videtur nihilominus materia aquæ nudari omni forma, & fieri quiddam omnis corporatæ naturæ expers, ER. Res non sic habet. Non enim spoliatur aquæ forma, priusquam ignis qualitates introductæ iam sint, vt est declaratum. FVR. Hoc ergo me vis cogitare, quemadmodum lignum, ex quo Mercurius est fingendus, priorem formam suam non abiicit, antequam Mercurij figuram receperit, sic materiam sub aquæ formam existentem, ignisq̄ue forma carentem, tum demum pristinam suam amittere formam, cum ignis forma induta est? ER. Omnino. FVR. Sed Mercurij figura cum sit accidens quoddam, ideoq̄ue intendi remittiq̄ue possit, partes habet, quarum vna post aliam induci in materiam potest. Formæ autem naturales instar numerorum sunt, ac veluti in puucto quo-

cc

*Quomodo in
elementorū ge-
neratione ma-
teria non sus-
sistit forma.*

*Dispositiones
nec generan-
tur, nec corrū-
pantur.*

dam consistunt, vt siue addas siue detrahas eis quantumuis minimum, totam speciem permutari necesse sit. ER. Esto, inducatur pars figuræ vna ante aliam. An non proportione quadam & analogia simile fit in dispositionibus ad formas substantiales? Certè negari non potest: vt ut formæ ipsæ in quodam veluti puncto indiuiduo consistant. Quinimò quisquis rectè percipit, quomodo dispositiones neque generentur neque corrumpantur, sed quibusdam moris repente vel existant, vel corruptæ sint, haud difficulter ex hac quæstione aliàs obscura satis se extricauerit. Examinare debet, qui nondum hæc intelligit, quæ de eis Aristoteles in 7. Phisic. cap. 3. diuinè commentatus est. Hoc loco quæ vberiore longioremq; explanationem desiderant, mittam, & tuum te exemplum perpendere præcipiam. Quippe ratio eadem est partium figuræ & totius. Vt ergo tota figura in tempore effingatur in materia, saltem partem eius aliquam subito introductam fuisse necessarium est. Quod de hac rectè dicitur, id si ad formæ naturalis ortum traduxeris, nihil peccabis. Vt enim hîc prior figura non antè expuncta intelligi potest, quàm alia fuerit insculpta, sic in naturalium rerum ortu res quodammodo habent. FVR. Etsi nondû hanc rem plenè percipio, videor mihi tamen longius nunc quàm antea prospicere. Quare ad alia descendam ER. Vt lubet. Fortasè dabitur in sequentibus occasio declarandi, quæ in præsentî loco desideras. FVR. Ante omnia te monebo, frustra te de principijs istis rerum disputauisse, si contra Paracelsum facere putauisti. Mihi quidem pergratum fuit audire, sed cum sententia Theophrasti nostri non pugnant. Intelliges non exco tantum, quod eius discipuli hoc affirmant, verùm etiam ex alijs, quæ nunc dicam. Primum est, quod se ostendit Sulphur nominare, quicquid in corporibus facile ac-

cilè accenditur : Mercurium, quòd in vaporem seu fumum dissipatur, atq; in altum tollitur : Salem, quòd in cinerem soluitur. At principia, de quibus ex Aristotelis atq; aliorum philosophorù sententia tu disceptabas, nec inflàmari, nec dissipari, nec in cineres redigi possunt. Deinde quòd ait corpora còposita in hæc tria *πανάλυσιν* opera artis Chemicæ resolui: quod de illis principijs cogitare nò licet. Quippe sola cogitatione còposita in ea diuidi positum fuit. ER. Si constanter in vna sententia aliquando perstare consueuisset Paracelsus, argumentis tuis crederem. Nunc autè cum ei non minus familiare fuisse cogito de re vna eademq;ue pugnancia scribere, quàm fuit grata cum aurigis computatio, assentiri tibi nò possum. Constat eum affirmare non semel, nullum esse in hoc mundo tam simplex corpus, quod non sit confectum ex his tribus. Si ergo Sol, Astra, Cælum, Elementum, & si quid hisce est purius & simplicius, ex tribus còmixta ei sunt, corporum omnium principia facit. Etenim constanter asserit, totum Limbum ex his tribus constare. Quinetiam angelos aliosq; spiritus ex eisdem compositos esse: quanquàm contrarium etiam affirmet, nempe ex substantia spirituum seu angelorum corpora concinnata confecta que fuisse. Accedit huc, quod præclarissimi eius discipuli ausi sunt affirmare: adeoque petulanter & flagitiosè Aristotelis sententiam, quam præ inscitia & ingenij ruditate (nisi si improbitas in causa fuit) assequi nunquàm potuerunt, flagellare. Natura, inquit, alia principia nulla agnoscit corporum, quàm corpora. Item, Ad materiam primam nec per *ανάλυσιν* nec per *σύνθεσιν* peruenitur. Quin nec vsus Aristoteleorum principiorum est aliquis, cum Paracelsicorum sit maximus. Item, Corpora nò componuntur ex alijs, quàm ex ijs, in quæ resoluntur. In resolutione autem tria prædicta, alia nulla, reperiuntur.

Quid Paracelsus uocet Salè, Sulphur, Mercurium.

Angeli ex sale, sulphure, hydrargyro constant.

Argumenta Paracelsici cuiusdam còtra Aristotelem.

Quare principia nulla sint fingenda alia. Item, analogia cognosci ait principia Aristoteles: cum captum ingenij nostri hæc res superet. Inscitissimè confundunt ijdem principia cognitionis & rerum, dum principia notiora compositis esse debere asserunt. Ruditatem hanc alijs verbis in Athenæi sectatoribus à Galeno reprehensam si animaduertissent, nunquã ignorantiam suam ita leuiter prodidissent. Ferunt ergo cõtemptus sui pœnam iustissimã. Verba Galeni de his, qui eadem principia artium siue cognitionis & rerum faciebant, hæc sunt. *Τὸ μὲν οὐδ' ὡς περ ζῶα, καὶ τριατρικῆς ὑποθέσεως καὶ τὰ θερμὸν, καὶ τὸ ψυχρὸν, ἔ τὸ ξηρὸν, καὶ τὸ ὑγρὸν, ὅσης ἀλογίας ἔχεται, τὶ ἀν' ἐγὼ νῦν ἐπεξίεμι; κεκομώθηται γὰρ ὑπὸ πολλῶν ἤδη τὸ δόγμα, καὶ ψύγον καὶ γέλωτα οὐ σμικρὸν τῷ παλαιῷ προσετέθειται λόγῳ.* Ineptius formam cum materia misceri dicunt: cum sola corpora propriè misceri omnes eruditi affirmant. Præclara hæc aduersus Aristotelem disputatio abundè probat, vel perperam ab ipsis Paracelsum intelligi, vel rectè à nobis exponi. Quid quod ijdem ex Paracelsi sententia scribunt, elementa, quæ corpora esse negant, sed corporum duntaxat receptacula & hospitia seu domicilia (Matrices vocant) asseuerant, ex tribus illis orta commistaque fuisse? Quomodo si ex corporibus commistis elementa sunt confecta, corpora non esse defendent? Quanquam ex Paracelso non sit vel difficile vel nouum contradictorias sententias proferre. Hoc verò omnem absurditatem superat, quod aiunt Aristotelem cum plerisque philosophis negare, ex quatuor elementis tanquam materia confiteri corpora mista reliqua. Dignus mehercule præceptore est hic discipulus, vt quàm moderatissimè dicam. F V R. Mox ad hæc: nunc illud dicam, alios non sic interpretari mentem Paracelsi, sed audacter affirmare, hunc Aristoteli non repugnare. E R. Facile refutatur

tatur, quod obijcis. Non laboramus, quo quisque modo Paracelsum exponat. Scimus enim ubiq; secum foedissimè pugnare: & proinde contraria sentientes facillimè suas opiniones ex eodem probare. Dicam iterum hoc loco, ne repetendū sit deinde sapius, vix aliquam esse in Paracelsi scriptis sententiam, cuius non etiam contraria in eisdem reperiatur. Quare poterunt contraria de re eadem sentientes suam utriq; opinionem ex scriptis eius comprobare. Ad me quod attinet, non ob id aliquos aduocavi testes, vt semper ita sensisse fidem facerem, sed vt ab alijs quoque sic intellectum indicarem. Quam verò dicant Paracelsum non repugnare Aristotelis sententiæ, audi quælibet. F V R N. Audiam. E R A S T. Constat apud omnes sanos, principium, vt nunc de principio loquimur, differre ab eo, cuius est principium: (Principiatum vocant aliqui.) nec idem vtrumque esse. Ex quo sequitur, rectè à nobis ex Aristotelis omniumque eruditorum philosophorum mente affirmatum fuisse, principium corporum per se subsistentium non esse corpus. Hoc illi non concedunt, quamuis concedere videantur, cum sic argumentantur. Ex indiuiduis in suo genere absolutis nullum corpus cōstituitur. Sal communis, Sulphur, & Mercurius sunt indiuidua in suo genere absoluta. Non igitur sunt corporum principia. Sanè certum est, Paracelsum, & hos ipsos, tria illa principia sua censere corpora. Quoniam sic per artem separari aiunt, vt in conspectum veniant, & distinguī ab alijs queant misti corporis partibus. Quare seorsum subsistere ea oportet. Iam verò quod se ipso subsistit vel est actus, vel habet actum. Principia illa Paracelsi non sunt actus. Non enim visibilia possent reddi. Ergo habent actum. Ergo sunt corpora. Quomodo igitur non sunt, quærat aliquis, indiuidua in corporū genere absoluta, cum seipsis subsistere va-

*Paracelsus uix
ullam senten-
tiam constanter
tenuit.*

*Tria principia
Paracelsi sunt
corpora.*

leant? Indiuiduum absolutum vocant corpus mistum seu compositum. Affirmant igitur principia Paracelsi, corpora esse per se subsistentia: quod Aristotel. cum omnibus omnium gentium ætatumq; eruditis & intelligentibus viris constanter negauit. Quocirca pugnat eius sententia cū Aristotelis doctrina in hac parte. Nec est dubium, quin contradicere voluerit, tametsi facere nescierit: vt postea liquebit. Nunc illud obiter æstimumus, quod isti censores noui instar Dictatoris cuiusdā statuunt, Corpus simplex non esse absolutū in suo genere. Deinde quod ex absolutis corporibus alia constitui negant. Quo iure, quibusue legibus sic decernunt? An semina in seminum genere, oua in ouorum genere, elementa in simplicium corporū genere non sunt absoluta corpora? Quæ hoc philosophia sanxit? Nulla. Nam Paracelsi somnia tam honesta nominatione indigna, execrabilia & planè detestanda sunt deliria. Esto, sit ouum pullus inchoatus, semē dimidiata planta. An propterea illud in ouorum, hoc in seminū genere imperfectum erit, quia destinatum est alius rei generationi? Apage cum hisce nugis, Elementa sunt huius mundi sublunaris corpora simplicissima, & in hunc vsum à Deo creata, vt ex ipsis ad misionem cocuntibus corpora alia conformentur: quæ nullus vnquam, excepto spiritu Paracelsi, absoluta corpora negauit. Vtrum ignis ob id, quod inter elementa præcipuè author & effector est misionum, inchoatum & imperfectum dicetur corpus? Imo verò an Paracelsica principia non sint perfecta in suo genere corpora, quia ex eis reliqua componantur? Quomodo igitur in separationibus seorsum demonstrari ac seipsis subsistere feruntur? Flagris & scutica digna sit sententia, quæ se ipso consistens seu subsistēs corpus, neget absolutum esse in suo genere. Aequè falsè alterum dicitur, ex absolutis nul-

lum

Corpus simplex perperā negatur absolutum esse in suo genere.

lum componi corpus: vt ex dictis patet. Nolo adferre lac, quòd manifestè commistum est ex butyro, caseo, & sero, corporibus absolutis. Nolo alia perinde manifestam compositionem obtinentia proponere. Dicam nota confessaq; omnibus non insanis. Quis nescit ex communi sale, pane, fructibus, carnibus, corporibus in suo genere perfectis, & absolutissimis, in vètriculo mistis, tandem generari sanguinem ex omnibus constitutum? Quis marinas aliquas itemq; ad aquarum falsarum scaturigines prouenientes plantas nò sentit aqua vel marina vel falsa nutritas? Corruptores dignius quàm reformatores dicèdi sunt, qui tales nobis leges ferunt. FVR. Malim audire aliquid de argumentis à te recitatis. Habeo enim quæ illis addam. ER. Aut falsa sunt, aut ad rem præsentem non spectant. Demonstraui clarè in supradictis, corporū principia non esse corpora, sed corporea. Differt enim principium corporis simplicis à corpore: quomodo compositi corporis principium à corpore composito differt. Quis ignorat neq; butyrum, neq; caseum lac esse, tamerli lactea sint? Quemadmodum compositi partes nò sunt compositum ipsum. ita nec simplicis corporis, quod in alia solui corpora nequit, partes siue principia, corpora possunt esse, licet corporea esse certum sit. Aliud namque est corpus, aliud corporeum. Formæ naturales, adeoque animæ nostræ principia sunt corporea, corpora tamen neutiquàm sunt. Qualitates quoque, proprietates, & vires corporum, rectè dicuntur corporeæ (alio tamen modo, quàm principia) corpora præter Paracelsi spiritum nullus appellauerit. Hæc si ridebunt Paracelsici, nihil lucrabuntur amplius, quàm quòd summam ruditatem suam cum impia temeritate coniunctam prodent. FVR. Hoc pacto iterum videberis corpora nobis fabricari ex incorporeis, quod absurdum iudicant etiã Paracelsici.

Ex absolutis corporibus componuntur alia corpora.

Corporū principia non sunt corpora.

Corpus & corporeum differunt.

*vsus princi-
piorum.*

ER. Non omnes. Quidā enim corpora ex incorporeis cum magistro suo cōficiunt: alij cum eodem fieri posse negant. Semper aut saltem in plerisq; possunt contraria dicentes autoritate magistri communis inniti, vt non multò prius dicebam. Tam fœcundus fuit, vt contradictorias passim opiniones foueat, ac testimonijs vtramq; partem armet. Nos mista corpora ex simplicibus componimus, vt ex materia: & in hoc iterum dissolui dicimus: simplicia sola cogitatione in sua principia solubilia ponimus: actu vel materiā sine forma, vel hanc sine materia subsistere posset tantum abest vt affirmemus, vt nec imaginabile esse putemus. Hęc ergo creata de principio sic dicimus, vt neutra pars alteram præcesserit. FVR. Quid ergo prodest ista de principijs imaginatio? ER. Si elementa non in se mutuò transmutarentur, id est, si non generarentur & corrumpentur, sed impatibilia permanerēt, vsus sanè in his exiguum haberet. Dum verò corrumpuntur & generantur iuxta partes, non potuit huius mutationis natura vel percipi vel explanari absq; hac de principijs cōsideratione. Cum enim ignis corrumpitur, nec ad nihilum reducitur, necesse est illud amitti, quo ignis est ignis. Quod enim remanet, materia est, qua ignis nequaquam est ignis. Aliud enim est, quod, vt ignis: aliud, ex quo, vt materia: aliud, quo, vt forma: per quam materia hoc adipiscitur, vt ignis sit, & dicatur. Sic cum ex ouo fit pullus, corrumpitur ouum: nec tamen oui materia euanescit penitus: sed priore forma, per quā ouum erat, perdita, nouam acquisiuit, qua pullus est. Vides igitur nos nō posse vel mutationis vel naturæ elementorum scientiam assequi absq; principiorum noticia. Eodem modo res habet in mistis. Clarè iam perspicias, opinor, non esse ociosam hanc disputationem, vt inscissimè quidam scripsit. Deinde prima rerum naturalium

lium principia nō esse corpora, tametsi sint corpora:
& proinde elementa non posse in corpora resolui arte
Chemica. Demum nos neque mista corpora fabricare
ex incorporeis, neque elementa. Quippe mista ex ele-
mentis componi dicimus: Elementa autem non con-
cedimus eodem modo ex principijs per se subsistenti-
bus aliquando conflata fuisse, sed cum eorundem for-
mis materiam primam concreatam scimus: quam o-
mni forma nullo temporis momento caruisse noui-
mus. Habes ad argumenta tria responsionem: simulq;
insulsissimum esse quartum intelligis, cum ait, princi-
piorum intelligentiam ingenij humani captum supe-
rare. Si omnium captus esset, qualis est Paracelsi & ta-
lium discipulorum, tolerari posset, quod dicit. Ad illud
de principijs noticiæ ac rerum supra satis responsum
est. Notiora quidem nobis esse oportet principia cog-
nitionis nostræ, ex quibus in obscuriorum & ignoto-
rum noticiam devenimus: at rerum principia euiden-
tiora nobis esse rebus, quarum sunt principia, necessa-
rium non est. Quippe ex effectibus & compositis no-
bis notioribus, nempe sensibus magis occurrentibus,
in noticiam demum venimus componentium & prin-
cipiorum. Tales nobis nugas cum proferant inaudita
temeritate rudissimi, vt lenissimè dicam, homines, non
dubitant cælo bellum denunciare. Quæ præterea te
habere aiebas proponito. F V R. De materia & forma
quætere volebam, vtum substantias poneret an acci-
dentia. Verùm quando differre dicebas, quod, quo, ex
quo, in mentem venit Aristoteles, cum substantias di-
uidit in compositum, formam, & materiã. Quinetiam
materia intellexi de principio à Deo sic creatam, vt o-
mni forma spoliata nunquam fuerit. Intelligo iam ita
ex ea fieri omnia, quomodo ex pane sanguinem gene-
rari nouimus. Etsi enim forma panis prorsus deperdi-

ff

*An res omnes
in ea, ex qui-
bus constant,
resolui possint.*

tus, & in materia panis, forma sanguinis succedit, ex nō corpore tamen ob id nullus sanguinem genitum censuit. Restat aliud, quod mihi planius explicari cupio, Vtrum res quæuis in ea, ex quibus cōstat, resolui possit. Hac namq; sumptione inprimis nituntur tria illa principia ponentes. E R. Limitatione indiget lam enim ostensum est, corpora simplicia cogitatione duntaxat in principia diuidi: atque ideo ineptos esse, qui sic argumentantur, Corpora non possunt arte Chemiæ dissolui in materiam & formam: Ergo non sunt ex his tanquam principijs constituta. Intelligi proinde propositio debet de partibus materialibus seu corporatis, se ipsis actu subsistere potentibus. Nisi enim de partibus actu inexistentibus, eisq; materialibus, ex quibus compositum conflatum sit, accipiatur, plurimum fallat. Multæ namq; res ex composito quolibet fiunt, ex quibus actu inexistentibus factum nunquam fuit. Verum igitur est, rem quamq; ex illis constare, ex quibus actu inexistentibus veluti per compositionem quandam composita est. In has partes resolui compositum si dicatur, libenter propositionem concedemus. At ex illis partibus conflatas esse res omnes, quæ per substantialem materiæ transmutationem ex ea generantur, nunquam confitebimur. Nulla enim ratione poterit hæc sententia vera demonstrari. Quis nescit diuersa artis operatione virtute ignis, aut caloris ignei corpora solida in nitrum verti posse, in cineres, in liquores, in res alias? An ideo dicemus ex his compositas fuisse? Non arbitror. Legimus hominum certorum corpora in vermes, pediculos, aliaque talia conuersa fuisse, ex quibus conflata commistaq; nullus existimauerit. Multorum vel pulmones vel partes aliæ in pus corruptæ fuerunt, quas ex pure generatas ne asini quidem putauerint. Sic cibi sæpe in humores putres aut stercora mutantur

tantur, quos ex talibus compositos rebus fuisse, nullus sanæ mentis dixerit. Animalis corpus, in carnes, ossa, nervos, sanguinem, aliasque partes tales dissolui potest, quoniam in eo actu inexistunt. At has vel à natura, vel ab arte in semen & sanguinem: vel hæc in cibos, ex quibus confecta sunt, dissolui posse, ne Cacodæmon quidem ausit affirmare. Quis pullum redire purat in ouum, ex quo conformatus est? aut ouum in gallinæcum sanguinem, ex quo genitus fuit? aut denique hunc in frumentum, quo nutrita est gallina, redire credat? Non datur regressus ad formam à priuatione: nec retrorsum in generando vadit natura. Prorsum semper progreditur in mistis: & tanquam circulo quodam mutationes suas absoluit, ex priore semper efficiens posterius, nunquam ex posteriore prius, antequam ad elementa prima peruentum fuerit. Quocirca non est reciproca in rebus naturalibus compositis generatio, sed alia fit post aliam: vt in 1. lib. Metaph. cap. 2. luculentè docuit Aristoteles. Cum enim vellet ostendere generationem ratione materiæ non abire in infinitum, dupliciter indicauit aliquid ex aliquo generari. Vel enim ita fit sicut ex puero vir, aut ex imperfecto perfectum: vel vt ex aere generatur aqua vel ignis. Hanc elementorum esse asserit, reciprocamque ostendit: illam reflecti negat, sed à primis corporibus seu elementis per varias mistiones & discrepantes materias semper ire prorsum docet, quousque tanquam per circulum ad prima iterum descenderit elementa. *ὅσα αἰακάμπει πρὸς ἀλλήλα, ἔθ' ἐ γίνεται ἐξ αἰδρὸς παῖς, οὐ γὰρ γίνεται ἐκ τῆς γήεσσις τὸ γινόμενον, ἀλλ' ἐστὶ μὲν πλὴν γήεσιν.* Elementorum generationem dicit reflecti. Non enim vnum elementum in genere elementorum est alterius veluti seminarium & imperfectum quiddam. At in mistorum generatione, in qua vnum tanquam semen est quoddam aliud, aut

rationem habet imperfectum ad perfectum, reflexio tam non potest concedi, quàm non potest ex viro puer iterum fieri: ex quo mutato vir factus fuit. Quicquid igitur velut imperfectum permutatur ad perfectionem, siue permutata temperie elementorum priore aliud fit, reuerti ad priorem naturam nunquam poterit. Huiusmodi namque generationes non reflectuntur in circulum, siue non retrocedunt; sed prorsum semper eunt, dum ad summum est ventum. Deinde sicut per varias mutationes ascenderunt, ita per alias rursus paulatim dissoluuntur, quousque ad elementa reditus fiat. Quamobrem non corrumpitur vinum in omphacium; ex quo ortum est, sed in acetum. Et hoc deinde in aliud quiddam mutatur, atque illud rursus in aliud, donec reditum sit ad prima elementa. Hac ratione non transmutatur bilis in sanguinem, ex quo supercalæfacto nata est, sed in humorem alium: & hic potè in alium, dum ad elementa peruentum sit. Ergo non ex quibuslibet rebus que per ignem ex corporibus mineralium, plantarum, animalium generantur, composita ea sunt. Imò impossibile dicimus esse, ut mistum, quod per substantialem transmutationem misti alterius est factum (sicut cum ex sanguine fit caro, nervus, os, vena, cerebrum) in eadem illa vel ab arte vel à natura resoluator; ex quibus primò factum est. Dissoluuntur quidem omnia tandem in materiam, ex qua facta fuerunt ab initio, scilicet in elementa: sed in salem, sulphur, & mercurium; etiam elementa deinde verti ac diuidi, ne Paracelsici quidem, non palàm scelerati & indissimulanter mendaces affirmabunt. Etenim qui mihi inter ipsos peritiores videntur, non audent constanter affirmare, se in omnibus corporibus mistis omnia tria distinctè inuenire. Quomodo ergo putabimus ex elementis separari seu elici ista posse, quæ ex variè multipliciterque mistis.

stis nonnullis corporibus euocare nequeunt? Quis miretur vi ignis variata ex eadem materia varia generari corpora? Qui talia actu fuisse in eisdem credit, atque ex talibus actu existentibus composita fuisse putat, nax is est nimis rerum imperitus. Sic enim caseum quoque ex vermibus, bouem ex apibus confectum fateri cogemur. FVRN. Intellego hæc iam satis. Memini autem te suprâ dicere, Paracelsum Aristotelis de Principijs dissertationem oppugnare voluisse quidem, at facere nesciuisse: quod apertius mihi declarari velim. ERAS. Nulla hic obscuritas. Credo Paracelsum Aristotelis mentem ne vel eminus quidem olsecisse. Quomodo enim homo indoctus, perpetuò ebrius, cuiusmodi cognoscere in animum induxisset? Audiuit omnes dicentes, tria esse rerum principia. Audiuit nō minus affirmantes, quatuor elementa esse rerum principia. Cumque non sciret inter mista & simplicia distinguere, & Aristotelē putaret elementorum quoque principia existimauisse corpora, placuit ei in horum locum substituere tria illa, quæ apud auri decoctores inuenerat. Deinde longius progressus est, ac elementis quatuor è medio sublatis, tria sua principia reposuit. Nec alia est discipulorum eius opinio, si ad verba eorum respicias: quamuis aliud nescientes dicant. Ille etenim quem suprâ diximus tam bellè Aristotelem reprehendisse, tandem sua principia ex Paracelsi sententia definiens, ait, Corpora esse prima, simplicissima, perpetua, per se consistentia, ex quorum mixture omnia fiant, & in quæ postremò resoluantur. Postquam fortiter, opinione sua, pro Paracelso contra Aristotelem de Principijs pugnavit, elementa definiuit, principia se definire putans. Elementa namq; sunt corpora simplicissima (ideoq; indiuisibilia secundum speciem) per se subsistentia, ex quibus multis cætera fiunt,

Paracelsus Aristot. sententiam de Principijs oppugnare nesciuit.

Definitio Principij Paracelsi cuiusdam.

Elementū quid.

& in quæ denique rursus soluuntur mista. Principiã neque corpora neq; miscibilia sunt: nec per se subsistunt: nec mistorum corporum principia dici rectè possunt. Hi sunt egregij illi Aristotelis probatissimorumq; aliorum authorum reformatores. F V R. At Paracelsus negat elemēta simplicia esse corpora, sed ex tribus illis asserit esse composita. Quinetiã cœlum & sydera ex eisdem conflata contendit. Elementa aut quatuor vulgò nota Matrices vocat fructus mundanos ex se, tanquam ex sinu quodam, proferentes & cõseruantes. E R. Tempus est iam, vt doctrinã eius de Elementis excutiamus. Sic enim quæ de principijs dicta sunt, eadem opera dilucidiora fient. Exponam autem primùm, quæ vera sit sententia, quòd, quæ Paracelsus finxit, cõspici possint facilius. Quippe manifestè patebit, tria illa corpora neq; principia neq; elementa rectè sanèq; ab eo vocari. Suprà dixi, elementa esse corpora, ex quib. cætera fiant, vt in eis insint, & in alia se priora corpora solui nequeant.

*Quæ ratione
elementa inue
nerint prisci
philosophi.*

Quæ aut & quot sint hæc corpora, ex rerũ mutatione seu motu primi illi naturalium rerum cõtemplatores pariter inuenerunt. Loquor hîc præcipuè de elementis mistionis, non compositionis. Etenim literas vsitatè dicimus syllabarum esse elemēta, quòd sint minimæ earum partes, verùm cõpositionis tãtùm sunt elementa. Non enim miscentur literæ, sed instar partium domus coniunguntur, proq; varia compositione varias & discrepantes efficiunt syllabas, & consequenter etiam dictiones. Hoc modo si vsurpetur nomen elementi, exquinque mundus constabit elementis, videlicet, cœlo, igne, aere, aqua, & terra. In qua significatione Aristot. allicubi cœlum vocauit Elementum, velut partẽ totius mundi simplicem. Nos de solis mundi sublunaris siue mistarum rerum elemētis, hoc est, de mistarum rerum materia hîc agemus. Ergo cùm prisci philosophi res quasuis

quasuis à seipsis, nulla causa externa corrumpente, dissolui cernerent, compositas ex pugnantibus cogitare cœperunt. Nihil enim vnum existens à seipso mutatur. Cum deinde in rerum compositarū substantiales mutationes intuerentur, atque in tali mutatione quauis diuersas materiae partes obseruassent, nihil dubitarunt affirmare, omnia ex corporibus quibusdam specie differentibus conflare, quacumq; præter elementa hîc generantur & corrumpuntur. Et ne sim longior, nec in animalium corporibus, quæ nullus composita esse negauit, nec in fructibus & lacte, alijsq; talibus immorabor, sed in illis solis te iubebo obseruare, quæ minus manifestam sensibus habent compositionem. Itaq; aquam, vinum, succos alios tales inspicio, quoties vel suaapte sponte ac naturaliter, vel ab arte corrumpuntur: & apertè videbis eos in dissimiles substantias dissolui. Sanè cum vinum optimum & clarissimum putrescit, fæcem subsidere crassam & terream cernimus plurimam. Exhalauisse partem, copia seu quantitas diminuta declarat. Relinqui partes aqueas, & propemodū inspidas, gustus probat. Idem in aqua, inq; succis quibuslibetprehenditur. Multò euidentius in corporibus solidioribus minusue liquidis apparet. Quoniam si vel solo pane, vel solis ossibus alas aliquod animal, nihilominus excrementa crassa, aquea, fumea generari conspicias. Si rursus ex hoc cibo vnico sanguinem genitum explores, non minus dispartes continere partes experieris. Eadem est vrinæ & aliorum omnium conditio. In omnibus enim reperies substantias diuersas, licet in vna euidentius & facilius separentur, quàm in alia. Ex hac solutione rerū in partes adeo dissimiles intellexerunt veteres, res mistas ex diuersis corporib. per se consistentibus omnino conflatas commistasq; esse. Cùm aut quæ & quot illa essent corpora, ex quibus reli-

*Numerus ele-
mentorū quo-
modo inuentus
fit.* qua conferent, studiosè inquirerent, atq; ignē, aquam,
aerem, ac terram ita corrumpi aduerterēt, vt partium
diuersitas eiusmodi vel nulla, vel exilis admodū oc-
curreret, clarè cognouerūt, hæc esse aliorum materiã.

*Corpus nō po-
test ad nihilum
reduci.*

Sanè cum flamma corrumpitur pura, præter aerem in
loco nihil cernitur. Licet hoc manifestè videre in sub-
ita flammæ extinctione, cum scilicet euolare non per-
mittitur, vt in cucurbitulis cum accensa est, corpori q;
subitò admouetur: aut cum aliter ignis repentè ac se-
mel contegitur. In nihilum verti non potuit. Vt enim
ex nihilo nihil fit, ita quod aliquid est corporei, non po-
test ad nihilum reduci. Nihil autem præter aerem ap-
paret. Quocirca non est in substantias dissimiles disso-
lutus seu corruptus. Eodem modo cum aer in ignem
mutatur, siue incenditur, excrementum transmuta-
tionis nullū occurrit. Cum aqua purissima decoqui-
tur, in aerem tota feruè vertitur, paucissimis quibus-
dam reliquijs remanentibus: quas ei permixtas fuisse,
& ad substantiam non pertinuisse præclare intellige-
bant. De terra maior fuit dubitatio. Veruntamen cum
eam receptaculum & velut officinam generationum
atq; corruptionum attendissent, nō valde mirati sunt
minus puram esse. Tali via incedētes veteres primū
obseruarunt necessariò elementa quædã esse. Et cum
non nescirent, simplicia compositorum esse principia
seu materiam, simul hoc quoque cognouerunt, quæ
omnium facta fuissent principia seu elementa, simpli-
cissima in corporum genere esse oportere. Posthæc
quæ & quot essent inuenerunt. Postmodum accura-
rius singularimantes rationibus comprobarunt ac il-
lustrarunt. F V R. Ingeniosè scrutati sunt, fateor. Atta-
men magna fuit apud veteres philosophos de Elemen-
torum numero disputatio & sententiarum similitudo
quæ res suspensionem nobis merito parit, non tam eui-
denter

denter & clarè ipsos, quæ dicebas, vidisse. Certè posterores necesse habuerunt argumentis confirmare priusquam persuaderent, quatuor illa corpora aliorum elementa materiamque esse. Anaxagoras particulas similes, Democritus atomos, Pythagorici, vt ex Timæo probatur, superficies, Thales aquam, alij aerè, alij medium quoddam corpus inter hæc, alij aliud commentum sunt. ER De Anaxagoræ & Democriti sententia nolim temerè contendere: sed de alijs incunctanter affirmo, nihil eos dubitauisse, quin ex his quatuor, igne, aere, aqua, terra, per mistionem cocuntibus nascerentur, quæcunque præter ipsa oriuntur & intercunt. De Platone quisquis dubitat amens est. De Thalete, Anaximandro, Heraclito, & similibus idem iudicauit Galenus, cum sic scripsit. καὶ μετὰ δὲ οὐδὲν αἰτίας ἐκείνοι τῶν ἄλλων ἐναρμόττειν ἢ κοινῇ πάντων ἕσπετο βλήτην πῆς στοιχείων, ἢ τῶν πῆς μίαν ἁρμόττειν ἐκ τῶν λαμβάνειν ἀπὸ τοῦ στοιχείου. In hoc igitur isti errarunt, quòd hæc quatuor ex alio quodam corpore fieri censuerunt, licet mista ex his non minus alijs proximè generarent. Deceptionis causam putat Galenus, quòd non intellexerunt materiam tantum esse omnium communem, ex qua cum actu constitueretur elementum. Videbant elementa in se mutuo transmutari: nec qua ratione hoc eueniret, satis videbant. Certius nihil potest dici, quam veteres omnes, aut saltem plerisque, mista ex quatuor elementis nostris creauisse: siue ex antiquiore corpore fabricarent, siue prima esse crederent. Anaxagoræ atque aliorum opinionem confutauit egregie Aristot. in 1. Phys. & Democriti phantasmam in libris de Cælo & Mundo cribrauit. Quomodo Galenus ex rerum compositione probarit ex quatuor elementis conflata esse corpora omnia, in 1. de Elementis legere poteris. Hippocratem non tantum hominem, *Hippocrates* sed res omnes ex eisdem constituere, tam docet firmè *res omnes ex*

quatuor notis
elementis. con-
stituit.

Galenus in eodem lib. cap. 8. ex ipsismet verbis Hippo-
cratis, vt ambigere nullus possit. Vnum hic locum pro-
dicam propter sequentia. Sunt enim Paracelsici qui-
dam adeò impudentes, vt Hippocratem quoq; in par-
tes suas traducere audeant. *Τοιαύτη ἡ καὶ τῶν ζῶων φύσις
ἔστι, καὶ τῶν ἄλλων ἀπ' αὐτῶν. γίνεται γὰρ ὁμοίως πάντῃ, καὶ τελευτᾷ ὁ-
μοίως πάντῃ. σιωπᾷ γὰρ αὐτῶν ἡ φύσις διὰ τῶν εἰρη-
μένων ἀπ' αὐτῶν, καὶ τελευτᾷ καὶ τὸ εἰρημένον εἰς ταῦτόν, ὅθεν περ
σιωπῆσθαι ἐκαστον. ἐν ταῦτ' ἔν καὶ ἀπεχώρησεν.* Natura, in-
quit, animalium, rerumque aliarum omnium talis est.
Generantur enim & intereunt similiter vniuersa. Quo-
niam constituta est natura eorum ex prædictis omni-
bus (nempe ex calido, frigido, humido, sicco: siue ex i-
gne, aere, aqua, terra) & occidit, sicut prædictum est, in
idem vnumquodque ex quo conflatum est. Huc igitur
secedit: nempe ignis ad ignem, aqua ad aquam, aer
ad aerem, terra ad terram. FVR. Præclare equidem vi-
deo antiquissimam esse hanc opinionem, quam ita con-
fidenter ausus est Hippocrates asserere: velim nihilo-
minus audire quomodo probari possit elementa esse
quatuor. Dubitarunt enim aliqui non tantum olim a-
pud veteres, sed & hodie ausus est Cardanus ignem ex
censu elementorum rationibus quibusdam submouere:
quas suo deinde loco tuis opponam. ER. Aristoteles
quatuor esse probauit pro more suo breuiter in Me-
teroris, ex analogia & proportione materiae. Cum e-
nim contraria sint, ita diuisa esse secundum materiae
proportionem conueniebat, ne vnum virtute actione-
que sua corrumperet cætera. Alij ex principijs Aristo-
telis idem monstrarunt, argumento sumpto à natura
motus recti. Sed hæc ostensiones magis seruiunt ele-
mentis compositionis, quam mistionis. Quamobrem
his præteritis, quæ ad institutum nostrum propius perti-
nent, considerabimus. Iam ostendi sensus nostros ele-
men-

Rationes qua-
tuor duntaxat
elementa pro-
bantur.

PARS ALTERA.

mentorum numerum nos docere. An oblitus es sensibilem iudicem esse sensum, intelligibilem intellectum? Si de numero, qui hic iam adsumus, orietur quaestio, An non desipere arbitraberis argumentis demonstrare conantem tot nos esse, cum numerare nos oculis posset? Corpora mista, cum corrumpuntur, in diuersa corpora dissolui clarè videmus. Etenim quando pomum, exempli gratia, putrescit, partes aliquas instar aeris exhalare, quasdam instar aquae humidas in superficie haerere, crassas & terreas subsidere cernimus. Easdem non minus perspicuè in integro deprehendimus. Quoniam aereas continuè effluere nobis declarant tum odor, tum rugae cutis magis magisque apparentes. Aqueas si vel leuiter digitis compresserimus, similiter conspiciamus. De terreis nullus ambigit. Easdem partes in corporibus mistis omnibus sensus comprehenderunt, tametsi in alijs terrae in alijs aquae, in alijs aereae superent. Tria hoc pacto elementa perspicuè inuenta sunt. Nam corpora haec simplicia, & non mista esse, corruptio eorum probauit, vt supra declarauimus. FVR. At Paracelsus modum docet, quo ex singulis elementis quatuor alia elici queant. ER. Elementa, quae apud nos hic sunt, non esse pura, sed aliena quaedam habere sibi admista corpora, certum confessumque est omnibus. Quare fieri potest, vt in vnoquoque elemento diuersi generis aliquid, licet exiguum sit, reperiamus. Qui primi ista obseruarunt, terram impurissimam esse animaduertent. Imo puram non alibi, quam in centro inueniri crediderunt. Mouerunt eos tum alia, tum quod eam velut centrum esse perspexerunt, in quod confluerent omnia. Certè receptaculū ac velut sinus quidam est, in quo natura partus suos omnes, aut saltem plerosque miscet, generat, fouet, alit, auget, conseruat. Paulo minus impuram deprehenderunt aquam: pu-

Elementa nostra non sunt pura.

*Cur elementa
facilius infima
petant.*

*Paracelsi opi-
nio de separa-
tione trium e-
lementorū ex
singulis elemen-
tis uana est.*

riorem aerem: illum præsertim, qui à terra & aqua recessit longius: purissimum in globo suo existentem ignem. Ratio est, quod ad mistorum generationē creata elemēta creatoris insū loca infima facilius petunt: ubi rerum generationi subseruiant. Et si igitur aerem, exempli gratia, non nihil aquæ, terræ, ignis, in se habere perspexissent, aerem tamen simplex corpus esse incunctanter pronunciarūt: quod maximam eius partem simplicem, inque alia elementa totum permutari, non in diuersi generis corpora, instar aliorum quorundam resolui conspexissent. Ergo si Paracelsus ex aere quatuor elemēta potuit efficere, ex impuro aere tale quid separauit. Et ignem ex aere facere caret difficultate. Aquam ex aere puro quomodo virtute ignis fabrices difficiliter est dictu. Quanquam veteres vnum elementum supponentes ex hoc cætera crearunt rarefactione & condensatione, vt ex Hippocrate liquet. Sed esto, ex aere nostro separētur aer alius, ignis, terra, aqua. Quæro an etiam ex hoc aere rursus eadem secerni possint? Si semper hoc fiat, abibit res in infinitum: quo nihil potest absurdius cogitari. Si tandem purus inuenietur aer, habemus quod quærebamus. Quantum porro fidei sit tribuendum huic de elementorum separationi: mendacio Paracelsi, prudens intelliget Lector, si, quæ in 2. Archid. scripsit, attentè perlegerit, accurateq; examinari. Sufficit nobis hoc loco mōstrauisse, rectè antiquos ex euidētibus de tribus elementis ratiocinatos. FVR. Quænam tria illa dicis? ER. Terram, Aquam, Aerem. FVR. Ego verò memini me legere, veteres Chemicæ studiosos, quos solos appellare solent philosophos Chemicæ & Paracelsici, de aere plurimum dubitauisse: propterea quòd in separationibus eum nusquam separatè reperissent. Equidem ex Paracelsi discipulis vnus, quem ego propter candorem & in arte sua

te sua experientiam (in qua supra annos triginta summo studio laborauit, ac longè plura cæteris obseruauit) maximi semper feci, sic scribit. Quartum elementum aer scilicet, non est per se, aut in subiecto suo, perceptibilis. In vento & in nube non sentitur aer, sed aqua: que per transmutationem est aeri permista. Et paulo post. Nihil aliud ibidem inuenire potuerunt vnquam, nisi tria, que dicta sunt. Aerem simplicem aut compositum ab alijs nullo segregare potuerunt artificio: sed semper aqua didicerunt, vel igni sub oleo, permistum esse. ER Idem hic Paracelsi discipulus mihi quoque visus est ab euentia rerum minus discedere, pietatisque studiosior esse multis alijs. Sanè ingenuè concedit aere in elementum esse quartum, licet in distillationibus nulla possit arte separatim ostendi: plus tribuēs euentiæ in hac re, quàm arti suæ. Quod si vera sunt que hic scribit, quomodo vera potuerunt esse, que de elementorum separationibus affirmauit Paracelsus? Sanè hic paulo pauciores annos exercuisse Chemicam videtur, quàm Paracelsus vixit. Sed hæc extra propositum dicta sint. Tria elementa manifestè sic cognita sunt quibuslibet perfectis mistis inesse. De quarto, scilicet igne, minus dubitarunt, quòd calorem quendam in omnibus mistis percepissent, quem à solo igne nasci posse præclare perspexerant. FVR Quibus argumentis permotos putas, ut ita censerent? ER Grauisissimis ac certissimis. Sanè res vna in pluribus & distinctis rebus inexistens non potest nisi ab vna causa effecta fuisse. Causa namque diuersa generant effectus diuersos: cum nunc nihil pariunt, nisi commune aliquid possideant, per quod communem illum effectum generent. At calor in discrepantissimis rebus vnus genere inest. Quare à cõmuni aliqua causa productus est. Deinde quotiens res vna magis minusq; communicata

*Aer nõ potest
in Chemicis se-
parari ab alijs
elementis.*

*Argumenta do-
cetta ignem in
mistis contineri.*

est discrepantibus rebus, omnino est necesse, vt, quod alijs communicat, perfectissimè idipsum habeat, quod alijs tribuit. Quòd autem alia magis alia minus eodem participant, ex eo accidit, quòd propius alia alijs ad illud accedunt. Si namq; vnicuique per se, & ex propria sua natura conueniret, æquè perfectè singula obtinerent. Certum porrò est, calorem maiorè ac minorem inesse rebus mistis omnibus, quantumuis natura dissimilibus. Equidem in aliquibus inest ad eò copiosus, vt planè vrat: in quibusdam vix, imò ne vix quidem sensibilis est: in nonnullis medio modo inuenitur. Et omnes hi ordines, gradus fermè infinitos habent. Quo fit, vt ex sua natura non habeant, sed aliunde cum accipiant. Vnde autem habeant, si non ab igne accipiant? Igne in rebus naturalibus nihil est calidius. Ergo cum semper, quod summè tale est, causa sit aliorum, quæ minus talia sunt, ab igne habent res mistæ, vt magis minusque calcant. Equidem in omni genere aliquid esse oportet, quòd sit aliorum mensura & causa. Quare & in calidorum genere. Hoc autè vocamus ignem. Demum quæcunque participatione aliquid sunt, ad illud velut ad causam reducuntur, quod per se tale est. At res mistæ calidæ sunt per aliud quodpiam seu participatione. Quocirca aliquid est primò & per se calidū, quod aliorum fit causa. Hoc autem quid sit, si ignis non sit, ne quidem fingi potest. Quippe quæcunque calefiunt, ab igne aliquo calefieri videmus. Caterùm cum viderent ignem hunc nostrum violenter hinc detineri, sponte sua semper sublimia petere, suum ei locum in alto attributum, in quo secundum naturam seruaretur, cōcesserūt. Corpus ergo simplex esse cum experti fuissent, nec aliud eo calidius aut æquè calidum occurrisset, rectè collegerunt, ignem caloris sui participes res mistas efficere. At non potest hoc præstare

stare, nisi cum ipsis permisceatur. Ex igne igitur vna cum alijs res mistas conflare ex his concluderunt. In secundo de Generatione & corrup. hoc vtitur insuper argumento Aristoteles. Quae miscentur, mutuo agunt & patiuntur. At actio est contrariorum. Quare sunt contraria quaecunque verè miscentur. Constat porro in mistis esse aquam, corpus frigidum & humidum. Ergo inest etiam calidum & siccum, hoc est, ignis: qui princeps causa est misionis. FVR. Non potest ignis res calefacere, absque eo, vt ipsis sit permistus: Certè multa calefacit, cum quibus tamen ipse non misceatur. Præterea in mistis non perinde ignem sensus clarè percipiunt, ac reliqua tria. Sed nec sublimationes ignem inveniunt. An non potuit calor, qui in mistis inest, à cœlo communicari? Solem certè quotidie calefacere sentimus hæc nostraria absque igne. Addam illud etiam, non debuisse Aristotelem ex motu ignis sursum tendentis concludere in sublimi alicubi eundem conservari, sed potius in aerem dissolui: quod ita fieri videamus. ER. Ignem calefacere quædam, cum quibus non misceatur certum est. At calorem ista non diu seruant ab igne remota, nisi in ignem permutata fuerint. Res autem mistæ calorem suum seruant per omne durationis sue tempus. Quare necessarium est, vt substantiam calidam permistam habeant. Sanè ferrum, lapides, ligna, calefacit, ac ignea reddit. Sed non multò post abitum ignis redeunt ad pristinam suam naturam. Non possunt igitur mista tempore quouis calida esse ac permanere, sine calidi elementi permistione. Multa certè ex mistis hætenus calent, vt etiam vrant, idque media hyeme, ignibus omnibus longè remotis. Considera tantum animalia, in quib. calor manifestus est ipso mox tactu perceptibilis. Idem hic moriente animali mox exhalat. An dubitas num hic calor ab igne ortum habeat? Certè nihil

*Ignem non esse
in mistis pro-
batur.*

*Responsio ad
argumeta præ-
dicta.*

est aliud quàm ignis perfectè mistus, & ad mediocritatem redactus. Vnde autem & quibus rebus fouetur & conseruatur hic ignis in animalibus? Cibo nimirum & potu. Ergo & in his est ignis. Aluntur enim & augentur res quælibet eisdem illis, ex quibus constitutæ sunt. Hinc alimenta videntur nomen sortita esse, quòd sint rerum, quas alunt, tanquam elementa. Ideo autè sensus non cõprehendunt cum cæteris elementis ignem, quia hunc, cùm maximè sit inter elementa actiuus, magis alijs retundi in mistione oportuit, ne mistum ante tempus corrumpet. Profectò rectè ab Aristotele affirmatum fuit, ab igne puro nihil generari, sed corrumpi potius omnia, quæ ab ipso attinguntur. Quocirca paucum esse in mistis oportet, exacteque mistum. Deinde quia est corporum omnium tenuissimum, non potest facillè vllis instrumentis vinctus teneri, cùm est à cæteris separatus. In sublimationibus igitur cum tenuissima parte aeris expirat, vt cerni nequeat. Tam nõ potest à cælo rebus mistis calor contribui, qui in eisdè constanter permaneat, quàm non potest ab igne hoc eis dari: quod apertè satis paulo antè ostendimus. Cæterùm insania est, putare cœlestia nobis huc demittere partes sui corporeas, quæ pars fiant materiæ mistorum. Quare neque Plinij neque aliorum sententia potest admitti, qui cœlestia instar sublunarium cõtra sensuum perceptionem mutabilia statuunt. FVR. Cœli corruptionem vereri non debes, si elementum sit, & generationes fructusque stas temporibus producat. Terram ante oculos habes æquali perpetuitate stabilem, ytcunq; in annos & horas mutabili fructuum varietate gaudeat. ER. Agnosco Thrasonis verba. Sed responsum iam est. Si mistorum substantia differt re vera à substantia miscibilium, necessarium est, vt mutabilis sit horum substantia. Quare cœlestia instar sublunarium

narium sunt corruptibilia : quod absurdus multò est, quàm vt refutari debeat. Nec excusat, quòd totum non sit necesse corrumpi. Nos enim nec terram nec aliud aliquod elementũ totum corrupendum ante mundi finem scimus, & nihilominus comparatione cœlestium verè corruptibilia nouimus. Quis terram neget mutatam & corruptam esse certo modo, in generatione ossis, nerui, arboris, herbæ? Hæc omnia, quoniã corrupta iterum in terram soluuntur, & generari & corrumpi continuè terræ partes dicimus. Quòd qui de cœlo cœliuè partibus vel cogitare audet, pro sano minimè habendus est. De Aristotelis ratione, qui plura vult cognoscere, legat Scaligerum aduersus Cardani subtilitates disputantẽ. Constat corpus naturale suum appetere locum. Ignis autem corpus est naturale, ac sursum mouetur. Proinde spacium locumue suum habet in alto supra aerem, supra quem fertur. Quòd corpus sit, ne Cardanus quidẽ puto negare audebit. Quippe substantiam, & quidem visibilem concedit esse, à summo corruptam calore. Quòd elementum sit, & ex dictis & ex dicendis intelligi potest. Et quomodo non putes delirare hominem, qui ignem esse dicat substantiam à calore corruptam, quomodo aqua in glaciem versa corrupta sit à frigore substantia, & eandem subito dicat extremam caliditatem ac siccitatẽ subiectum corrupentem? An idem sunt substantia corrupta & caliditas corrupens? An fortè substantia corrupta fit accidens hoc, à quo corrupta prius fuit? An nõ sunt hæ Chimeræ similes Paracelsi delirijs? FVR. Quid si aeris partes aliquas dicamus à cœlo calefieri & siccare sic, vt ignis fiant? ac proinde ignẽ aliud non esse, quàm aerem inflammatum? ER. Si hoc pacto distinguas aerem, vt incensam & feruentem partem voces ignem, partem aliam appelles aerem, non de re, sed de verbis

*Cœli non sunt
corruptioni
subiecti*

h h

litigabis. FVR. Sanè rationem nullam video cur ignem inficiemus esse Elementum. Etenim Cardani rationibus mihi quoque visus est Scaliger eruditissimè occurrere. Quin & ex iam dictis quædam rectius intellexi. Videre namque mihi videor, cur peritiores philosophi ignem in mistis formæ rationem quandam obtinere dixerint. Etenim non tam materiæ corporis que gratia, quàm actionis causa inesse cum oportuit. Est enim instrumentum naturæ, quo motiones omnes naturales præcipuè perficit. Rectè autem actiones & generationes igni attribuuntur, propter caliditatem inter qualitates primas habitus & formæ rationem obtinentem. Equidem Sapientes ignè imprimis vitæ causam dixerunt. Aristoteles quoq; vitam asseruit esse participationis animæ in calore insito per durationem: vitam sine calore iudicans consistere nullo modo posse. Nec aliud, puto, veteribus persuasit animã esse ignem, quàm quòd vitæ actionum que propè omnium præcipuam causam esse viderunt: earum, inquam, quas cognitæ ipsi habebant. Quin etiam Paracelsus vitam & animam alicubi putarit nihil esse præter ignem: quod Cardano quoque non semper displicuit. Hoc certè liquidò patet omnibus, ita ingenitum ignem perficere mitiones & coctiones, quomodo in artificialibus externus ignis easdem conficit. Scitè igitur Aristoteles calorem primum naturæ instrumentum & cœlesti naturæ proximum scripsit. Cæterum imaginabile non est, quomodo internus ignis motionum actionum que naturalium causa sit vel instrumentum, siquidem per subiecti cuiusque substantiam diffusus exporrectusque negetur. Quippe non satis est, vt forma partes subiecti omnes informet, verum etiam instrumentum, quo primò suas operationes exercet, ac sine quo nihil admodum agit, vbique præsto esse, perque omnes partes extensum

Ignis interelementa formæ & habitus rationem obtinet.

Ignis non potest instrumentum esse formæ, nisi pars misti sit.

tensum conuenit. Iam cum vno & eodem calore forma omnes rectè vti nequeant, sed proprio & peculiari quodam singulæ egeant, atque calor ignis maior & minor alia ratione nulla efficiatur, quàm si diuersa & inæquali proportione cum alijs elementis permisceatur, ambigere non potest quisque sanus, quin perfecta mixta omnia ignem in se contineant. Quod vt est in causticis etiam tactui exploratum, ita in alijs facilè intelligitur verum. Attamen scire velim, cur non conspiciatur ignis in mistis, sicut alia elementa videntur? ER. Causa iam suprâ exposita fuit. Nunc illud insuper temonebo, cum ne in propria quidè sua sphaera semper videri. Sed ibi propter raritatem, in mistis propter contrariæ materiæ admisionem non lucet. FVR. Si supra aerem collocatus esset purus, maximè luceret: ac saltè aliquando videretur. ER. An tu nunquam æstate, aere serenissimo & purissimo existente, vesperi micare cœlum vidisti ac si fulgura ex nubibus crumperent? FVR. Vidi, & persæpe quidem. ER. At hæc fulgetra, vt sic nominem, nil aliud esse videntur doctis, quàm densatus ignis in sua sphaera (propter motum cœli) qui mox iterum diffuat. Multi ex veteribus in ea fuerunt opinione, cœlorum materiam à syderum materia non differre, nisi densitate & raritate: nec aliam esse causam cur hæc lucida esse videantur, illi non sic nobis appareant. Sed quid est opus alijs? An non ignis est, à quo affantur in veribus carnes? Est sanè, vt scitè monuit Iul. Cæsar Scaliger. Atqui ignis hic, qui carnes proximè attingit & coquit, nec videtur nec lucet, propterea quòd in aere inest puriore, quàm flamma. FVR. Cardanus negat ignem esse hunc fumum seu aerem calefactum, quòd non sit summè calidus. ER. Cardano liceat dicere, quòd libet: nobis contra verum asserere nihil licet volentibus & prudentibus. Carnes hic ignis

Forma quælibet calore proprio utitur.

Ignis nõ videtur in propriis sphaera.

non affat modò, sed in carbones vertit tandem. Si non credis, manum admoue. Num verò iusta monetur ratione, quia non vrat instar carbonum aut candentis ferri? Atqui sæpe dictum ei est, corpus quodlibet in se collectum, viribusque vnitis, aut in materia densa multiplicatis efficacius agere, quàm in rariore materia. An flamma ex paleis accensa ignis non erit, quia non instar liquefacti ferri perurit? Nimis absurdè talia dicuntur. FVR. Quid de Aristotelis demōstratione tibi videtur, qua numerum quaternarium elementorum ex numero qualitatum ostendere conatur? ER. Præclarissimè de eadem sentio. FVR. Rogo te, vt mihi eam explices. ER. Si exactè voles intelligere argumentationis illius robur, præscire te quædã oportet. Primum est, impossibile esse, vt quod ex duob. aut pluribus tanquam materia componitur, substantiam à cōponentibus diuersam sortiatur, si componentia suas naturas integrè conseruent. Equidem substantia domus (de materia loquor) non est diuersa à substantia lapidum & lignorum, ex quibus vt materia constructa fuit. Secundum, res mistas toto genere alias seu diuersas esse ab elementis, siue singula seorsum sumantur, siue simul omnia quacunque proportione iuncta, absq; totius substantiæ tamen alteratione, animo concipiantur. Sanè longissimè aliud est caro, pomum, lac, ab igne, aere, aqua & terra. Tertium ex his consequitur necessariò, nempe elementa, cum ad cōstitutionem misti cocunt, mutuò tota alterari. Quartum, alterationem totius substantiæ non posse fieri sine qualitibus contrarijs inter se agentibus & patientibus. Et si enim forma primum agendi principium est, vt anima ciborū coctionis, non tamen agit primò, sed interueniente qualitate vt in cibi coctione intercedit calor. Quintum, qualitates primorum corporum primas quoque esse, non

ex a-

*Elementorum
numeri ex qua
litate numero
demonstratio.*

1.

2.

3.

4.

5.

ex alijs conflatas: quod per se notum est. Sextum, nullū
 corpus inueniri, vnica præditum qualitate: quod tam
 est verum, quàm est certum, bis duo efficere quatuor. 6.
 Postremum est, qualitates effectrices totas rerum sub- 7.
 stantias, non solam superficiē alterantes, numero qua-
 tuor esse. Hoc euidentissimè sensus docent, sicut à Ga-
 leno diuinè declaratum est in lib. primo de Element.
 cap. 9. His positis, de quorum veritate impossibile est
 intelligentes ambigere, firmitas ratiocinationis Aristo-
 teleæ facilè perspicietur. Summa hæc est. Tot sunt e-
 lementa mixtionis seu mistorū, quot sunt primæ qua-
 litates, totas rerum quarumlibet admotarum substan-
 tias alterare valentes. Etenim quòd hac qualitate ca-
 ret corpus, misti elementū esse nequit, si modò totam
 misti substantiā concedimus aliam fieri à substantia e-
 lemētorum: quod absq; totius substantiæ elementorū
 alteratione impossibile est. Cæterum qualitates primæ
 admota sibi tota peruadentes ac alterantes quatuor
 tantum reperiuntur. Tot igitur sunt elementa, quot
 modis hæc qualitates iungi poterunt in subiecto sim-
 plici & vno. Cū enim vna qualitate sola exornatum
 corpus nullum sit, ac proinde iungi eas in elementis
 oporteat, coniungi autem modis duntaxat quatuor
 possint, quatuor tantum necesse est mistorum elemen-
 ta statuere. Constat porrò has qualitates primas inue-
 niri in igne, aere, aqua, terra. Hæc ergo quatuor, alia nul-
 la, sunt mistorum omnium elementa seu materia.
 FVR Cur tactus & tactilium qualitatum facit men-
 tionem Aristot. ER Quia qualitates perscrutabatur
 primas & generalissimas. Quippe elementorum qua-
 litates vestigabat, quæ communis materia sunt misto-
 rum omnium. Tales autem ab alio sensu nullo sentirī
 videbat, quàm communissimo. Sanè constat nullam
 esse qualitatem insensibilem in corporibus naturali-

*An qualitates
primæ sint ele-
mentorum for-
mæ.*

bus. Frustra namque esset, quæ sentiri non posset: aut saltem non ponenda esset in catalogo qualitatum corporalium. Certum non minus est, non omnes sensus percipere qualitates quaslibet. Quare cum tactum sciret esse sensum maximè communè ac primum, etiam illud nouerat, communissimas cum sentire qualitates. FVR. Quid ergo? num tu quoque in hac es hare-si, vt qualitates putes formas esse elementorum? ER. Si elementa consideres vt corpora seipsis subsistentia, & partes mundi, dubium nō est, quin actu substantiali suo subsistant. Hic actus seu forma id est, quo subsistūt: at non est tamen causa, vt ad misionem veniant, atque se mutua actione ac perpeffione tum corrūpant, tum generent. Non ergo ab hac forma, quæ actum ipsis dat, hoc habent, vt sint mistorum elementa. Quod dico tale est. Ignis à sua forma habet, vt sit, quod est: sed ab hac forma non habet, vt causa sit combustionis, exempli gratia, domus. Hanc enim ignis comburit per caliditatem, qua sibi admota tentat assimilare. Qualitates igitur primas dicimus esse formas elementorum, qua sunt elementa misionis, non autem qua sunt corpora seu partes mundi seipsis subsistentes. Nam sicut elementorum materia corporum mistorum elementum est, ita qualitates eorundem velut elementa quædam sunt, non quidem mistorum, sed temperamenti, quod in mists inest. Siue igitur dicas, Qualitates primas esse principia elementorum, siue formas, non valde laboro, modò rem rectè intelligas. FVR. Nunc demum videre mihi mentem Aristot. in secundo de Ortu & interitu videor. Statueram plurima tibi ex Paracelfo & discipulis eius, itemque Cardano objicere: sed video in tua declaratione omnia dissoluta. Si rectè percepi quæ differuisti, ex rerum mistarum corruptione sensuum beneficio putas veteres elementa inuenisse hoc fermè modo

modo colligentes. Mistra soluantur in diuersi generis corpora: & tandem omnia partim in halitum, partim in aqueam substantiam, partim in cineres, vel terram, vel lutum resoluuntur: quantumuis in alijs alia partes huiuscemodi redundant magis minusque. Quare ex his constituta fuerunt. Hæc porro corpora cum corumpuntur, non in partes dissimiles corumpuntur, sed tota in aliud permutantur: quod in aere & igne manifestissimè apparet. In aqua etiam puriore minimum relinquuntur, quod non expiret in aerem conuersum. In terra minus hoc cernitur, quia velut basis & præoptuarium quoddam facta cum sit mistionum præcipuum omnium, minus esse pura debuit. Hoc tamè in his omnibus clarè esse videmus, maximam omnino eorum partem in corpus aliud totam transmutari. Quamobrem in se ipsis simplicia sunt, ex alijs corporibus nullis composita. Huius naturæ cum plura non reperiantur his quatuor, scilicet igne, aqua, aere, & terra, necessum est hæc quatuor elementa esse corporum mistorum omnium: & neque plura neque pauciora inueniri in perfectis mistis. Idem hoc Aristoteles hac ratione conclusit. Mistorum substantiæ prorsus alia sunt à substantijs miscibilibus. Hoc esse non posset, si miscibilia se mutuò non alterarent tota. Quæ igitur corpora primò habent qualitates simplices illas, quæ per totam admotarum rerum substantiam permeare totamque alterare valent, materia sunt aliorum corporum. Cæterum nulla inueniuntur, quæ priora igne, aere, aqua, terra, qualitates totas rerum propin quarum substantias peruadentes ac alterantes (quales quatuor duntaxat reperiuntur) obtinuerint. Nam quæ præter hæc possederunt caliditatem, frigiditatem, &c. non habent eas simplices & summas, sed mistas, temperatas, & repressas. Hæc ergo sunt mistorum elementa siue materia. ER. Vides

*Summa eorum
qua de elementis
sunt dicta.*

quanta sit hominis illius temeritas, qui inaudita demonstrationum methodo ex primarum qualitatum numero, elementorum numerum constitutum ait? Has qualitates cum mortuas & steriles vocat, ratione se spoliatum declarat: nec Magistri sui placita se videt euertere. Quanquam hoc facile sit excusaturus contrariorum locorum recitatione. FVR. Quid si ex auctoritate Theophrasti nostri tibi negem, singula elementa binas in se habere qualitates? Verba eius hæc sunt: Ignis tantum calidus est, nec siccus, nec humidus. Terra solum frigida est, neq; sicca neque humida. Aer siccus duntaxat est, nec frigidus nec calidus. Aqua humida tantummodò est, nec frigida nec calida existens. Et mox. Hoc præceptum est in elementis, vt vnicam habere qualitatem intelligamus, absque adiectione caloris, frigoris, humoris, ariditatis. Si possunt enim spiritus esse simplices, vt non sint duplices, etiam elementa possunt. Quanquam verò in mortalibus compositæ sunt qualitates, vt caliditas cum humiditate, non tamẽ id ita habet, quemadmodum veteres senserunt. Nam colicus dolor ab igne oritur, non à caliditate & humiditate, sed à caliditate sola. Quòd si morbus aliquis apprehenditur calidus & siccus, cogitandum est duo ibidem esse elementa, quorum vnum in iecore, alterum in liene sit, exempli gratia, non autem quòd vtrumque sit in viscere vno. Non possunt elementa duo simul esse, nec vnum potest calidum siccumq; esse. Quippe vbi calor est, ibi nec frigiditas, nec humiditas, nec siccitas est: sic vbi frigiditas est, nulla reperitur aliarum qualitatum. Ratio eadem est humiditatis & siccitatis, cum vnumquodque elementum præditum sit vnica qualitate, non gemina. Quoniam secundum philosophiam nostram possibile non est, vt cum caliditate iungatur humiditas. Non enim aquæ elementum compatitur cali-

caliditatem. Neque caliditas in humore consistere potest, propterea quod utraq; est peculiare elementum. Eodem modo nec frigiditas fert siccitatem, sed per se sola manet. Siccitas enim est frigiditatis corruptrix. Quam non possunt conciliari humiditas & siccitas, tam non possunt iungi frigiditas & siccitas, vel caliditas & humiditas. Sicut enim pugnant calor & frigus, sic pugnant frigus & calor cum humiditate & siccitate. In Meteoris quoque negat terram frigidam & siccam: aquam frigidam & humidam esse, &c. In Prasagijs vero philosophari illos dicit, qui duo solummodo ponunt elementa calidum & frigidum: & ignaum esse, qui statuat quatuor. Non enim posse humidum & calidum simul consistere, ut nec frigidum & siccum. Item calidam rem nullam reperiri, quæ calida pariter & humida sit: inque eo veteres erravisse, quod in vno elemento utramque qualitatem inesse censuerint. ER. Nolo sceleratas hasce nugas refutare: tantum indicabo quomodo ipse seipsum refutet. Quæ ex 2. ad Athen. citasti, in 1. negavit his verbis. Elementa quatuor ex vna materia secreta diximus, calidum & siccum, factum est cælum; calidum & humidum, aer, (ex quo invisibiliter calidum humidumque separata fuerunt) frigidum ac humidum mare: frigidum siccumque, terra. In Meteoris cum nullam tribuit elementis qualitatem, omnes tamen concedit. Sic enim esse generans quomodo generatum est. Singula porro elementa generare seu producere diversissima. Quanquam huius quoque contrarium scribat ad Athen. multa ex igne frigida nasci affirmans, tametsi frigidus ipse non sit. Sic in Astron. Terram, ait, in se ipsa frigidam esse & siccam, tametsi fructus frigidos, humidos, calidos, siccos pariat. In prasagijs calori siccitatem, frigori humiditatem paulo post adiungit sociam, ut nusquam sibi constet. Rationes cõ-

Qualitas quælibet ex primis est elementum Paracelso.

Duo tantum elementa ponit Paracelso.

sidera. Spiritus est simplex, ergo elementum vna qualitate præditum est. Rectè sanè dicit iuxta suam philosophiam non posse calorem cum humore aut siccitate iungi. Nam secundum naturam à Deo creatam longè aliter habet: quod ego à nullo sanæ mentis homine à condito mundo negatum constanter credo. Aquæ elementum, inquit, non patitur caliditatem, nec caliditas cum humiditate copulari potest: quoniam vtraque est elementum. An tu sanum putas sic loquentem? Itaque fatuus sim, si insanas hæc præstigijs impugnare pluribus vel cogitem solum. F V R N. Nihil desidero amplius, ac sine ratione de Elementis Paracelsum loqui iam video. ERAST. Adde iam his, quæ recta docuit ratio, sacrarum literarum testimonium, vt vndique veritatem sibi consentientem videas. Deum de principio cælum terramque creauisse scribit Moses. Quibus verbis indicat, Deum sub cœli & terræ seu elemētorum formis ab initio totam huius mundi materiam creauisse ex nihilo. De terra & aqua dubitari non potest, cum vtriusque manifesta fiat mentio. De aere & igne aliquid est dubij apud illos, qui Scripturæ sanctæ consuetudinem ignorant, propositumque Moses non obseruant. Equidem Moses compendio res maximas voluit exprimere. Itaque extrema duntaxat, cælum & terram creata dixit, cum totius mundi materiam significare vellet. Mox aquæ facit mentionē, & spiritus super aquas delati: quem alij aerem, alij Spiritum sanctum intelligunt. Nec multum refert, vtrum affirmetur, modò non simili audacia exponas, qua impius Paracelsus in lib. de Matrice exposuit. Aqua, supra quam ferebatur Spiritus Dei, inquit, erat Matrix foemina: Spiritus autem Dei spiritus erat, qui in homine est. Hoc constat apud Hebraicæ linguæ peritos, totum hoc vetustissimos Hebræos nomine cœli vel liquidi expri-

*Sacræ literæ
cōprobant do-
ctrinam de 4.
elementis.*

*Scelerata Para-
celsi interpre-
tatio.
Cælū apud He-
bræos quid si-
gnificet.*

exprimere, quod Græci cœlum, aerem, & ætherem nominant. Docti certè nullū apud priscos Hebræos, tempore videlicet Moſis, proprium aeris nomen extitiſſe ferunt, (In ſacris literis nullum reperiri cōſtanter aſſeuerant) ſed cœli nomen, aerem quoque comprehendisse affirmant. Poſteriores efferunt nomine Græco, vt aiunt. Nullus certè huius lingnæ gnarus neſcire ſcribitur, cœli nomen ab igne & aqua deductum compoſitumq; eſſe: quòd in hac aeris parte terris propinquitate, pluuiæ, niues, rores, grandines, fulgura, fulmina, & meteora ignita alia quædam generentur. Vnde volucres cœli dicuntur aues Sic in Scriptura pluuias de cœlo venire cœli meatus ſeu portas apertas fuiſſe in diluuiò, & cœlū æneum fore legimus. Significat ergo nomen cœli ſeu liquidi, vt quidam interpretatur, totum hoc corpus, quod ab aquis ſiue à mari eſt uſque ad ſupremum cœlum. Nec malè vocatur aer liquidus ſeu fluidus, non ob id ſolū, quòd pluuiæ, roſis, pruinæ, niuium & grandinis eſt ſedes, verū etiam quia maximè humidus eſt, maximèq; fluit. Adde quòd haud aliter in eo aues volando mouentur, quàm in aqua piſces natando. Cuius rei gratia Moſes videtur auium & piſciū creationem coniunxiſſe: niſi verbis iſtis, Et volent volucres ſuper facie terræ, aliquis putet, auium productionem aeri imperatam à Deo fuiſſe. Et quid opus eſt verbis? Paulò pòſt ait Moſes, Deum in cœlo ſydera, Solem, Lunam creauiſſe, quod de octauo à nobis firmamento ſeu octaua ſphæra intelligi non poteſt. Et multo plenius idem ex eo intelligitur, quòd aues volare dicit in ſuperficie cœli, hoc eſt, in aere. Sed nec aquæ poſſunt in cœlo aliæ oſtendi, quàm pluuiarum in aere. Quare cum de aquis loquitur Moſes per cœlum diuidendis, nō de alijs, quàm de pluuijs videtur doctiſſimis quibusque fuiſſe locutus. Aquas itaque ſuper cœlum

vocauit aquas super aerem nostrum : quæ quanquam supra totum aerem non est, supra partem tamen eius est. Sic Iosephus & Esdras lib. 4. cap. 6. exponere videntur. Verùm quicquid dicatur, immotæ indubitataque veritatis hoc manet, ex aqua & terra procreatas à Deo fuisse plantas, pisces, & reliqua animalia. Secundò certum est, neque terram, neque aquam pura tunc fuisse, vt ne nūc quidem sunt, sed reliquorum elementorum tantum habuisse in sese, quantum pro animalium, plantarum & aliarum rerum creatione satis fuit. Equidem permista fuerunt à Deo creata primùm, & postmodū distincta: in qua secretionem duo illa, quæ præcipuè fuerant materia mistorum futura, minus pura relicta fuerunt aere & igne. Quin & tertio expressè meminit aeris, quando aues in superficie cœli volare iubet. Ignis explicatè non meminit, tum quia aliud ei erat propositum, tum quia res mistæ plus terræ & aquæ continēt, quàm aeris & ignis. Illa enim duo elementa in primis materiæ, sicut iam dicebam, hæc autem, præsertim ignis, formæ rationem quandam habere debuerunt. Equidem si potuissent mista calida esse ac permanere absque ignis permissione, haud magnus futurus erat in mistis vsus ignis. FVR. Integrè mihi satisfactū esse hac in parte libenter fateor. Non enim nescio Sacras literas eas artes non explicare, quas humanæ menti Deus tradidit inuestigandas, inueniendas & excolendas. Quoniam illa præcipuè nobis exponunt, quæ nobis imperceptibilia sunt, nisi cœlitus pateant. Quare non quæro in sanctis scripturis plenam principiorum artium & scientiarum, quas homines rectè excogitarunt, declarationem, sed hoc solo contentus sum, si non repugnare verbo Dei edoceri queam. ER. Præclare loqueris, & præclarissimè censes. Quippe insania foret omnes artes exactè in sacris literis explanatas quærere

Cur non meminerit expressè ignis Moses.

rere. Nunc ergo mihi dicas velim, an non planè detestandam iudices illorum impudentiam, qui prædicta quatuor corpora mistorū omnium elementa negant? Equidem non modò tot seculorum consentienti eruditorum omnium sententiæ, verùm etiam sensibus & rationi: & quod ferendum multò minus est, verbo diuino palàm repugnant. Ego sanè scienter veritatem asperrantes, & impia superbaque arrogantia bonas vtilisque artes opprimere conantes, inque locum salutarium exitiosas reponere volentes, quouis supplicio dignos esse censeo. F V R. Non repugnabo, quin malè, tria illa simplicissima Paracelsi elementa, vocètur Principia corporum vniuersorum, siquidem ita principij nomen vsurpetur, quomodo in hac re Aristoteles eiusque sectatores vsurparunt. Etenim vnumquodque horum trium per se & in se subsistere docet, cum alibi frequenter, tum in lib. de trib. Principijs (vbi etiam arte à se inuicem separari posse ait) vnumque aliorum auxilio minimè ad hoc egere asserit, vt existat. Quòd cum de principijs hisce philosophorum ne quidem cogitare liceat, vt quæ *ἄσπαστα* καὶ *ἀσπαστα* duntaxat esse Galenus asserit, persuasissimum habeo, perperà hoc modo principia nominari. Principium enim apud Aristotelem est simplex quiddam ad eò, vt ne cogitatione quidem diuidi possit. Corpus autem omne actu est in materia vel subiecto quodam: & proinde compositum est. Potest enim ratio distinguere in id quod habet, nempe materiam, & in id quod habetur, scilicet formam. Nihil interim prohibet, arbitror, sic principia appellare, quomodo philosophi ac docti omnes elementa nuncupant corporum mistorum principia. Sunt ergo principia & elemēta corporum, ex quibus omnia alia, etiam concreta & vulgaria philosophorum elementa cum cœlo composita sunt. Cæterum infinitis propè

*Omne corpus
est compositum.*

locis asseuerantes docet id Paracelsus, quod nuper dicebamus, scilicet tria illa prima rerum vniuersarū primam esse materiam. Legimus hoc in Meteoris his ferme verbis. Verbo Dei, Fiat, tres species creatæ sunt: quæ in quatuor elementa sunt distributæ. Et postea. Nihil est sub hoc Sole, quod non sit confectum ex his tribus, nec in eadem iterum resoluatur, ita quidem, vt visibilia sint: ac clarè probent, rem quãq; in hæc tria sic dissolui posse, vt singula seorsum existant. Mox hæc addit. Tria hæc sunt materia prima, nomenq; vnicum habet, sicut Deus, nempe materiæ primæ. Et sicut in diuinitate tres distinctæ sunt personæ, ita hîc etiam, quælibet harum specierum per se aliud est secundum officium suum. Vt enim discriminata sunt officia Patris, Filij, & Spiritus S. sic tria sunt munera disparia in his quoque, tametsi vno efferatur nomine. Hæc porrò materia dispartita fuit à Deo in quatuor elementa. Summatim dicam. Vbiq; ferè ex his tribus fabricat omnia, cœlum, stellas, elemēta, mista vniuersa, vt paulò post in eodem loco explicatissimè ait. Ex quibus aliud animo cōprehendere non possum, quàm elementa quoq; ex tribus hisce non quidē principijs Aristoteleis, sed primis corporibus cōmixta conflataq; esse. Proinde duplicia sunt apud Paracelsum & discipulos ipsius elemēta, pura scilicet ac simplicissima illa decantata tria, & ex his cōposita vulgaria 4. elementa, ignis, aer, aqua, terra. Quanquam ignē non cōcedat elementum esse, sed pro eo cœlum supponat, ex quo ignē tanq̃ ex sua quadā matrice pronatum opinatur. E R. Ex recitatis à te patet hoc primū, magna iniuria affici à quodā Thrasone viros eruditos, cum elementa eos à principijs ait non potuisse discernere, proprietatesq; vtrorumq; confudisse. Deinde liquet qualis sit Mosaicæ philosophiæ discipulus, quo eum nomine idem ornat. Præterea quomodo sibi con-

stet

*Elemēta apud
Paracelsum du-
plicia sunt.*

stet intelligitur. Illud insuper etiam perspicitur, quatenus à veritate discedat. Denique apparebit, quàm pulchrè à suis discipulis intellectus fuerit. Sanè præclarus fuit Mosis discipulus, siquidē ita nominari debet, qui ex professo Mosis aduersatur. Moses à Deo primo die totam materiam sub formis cœli & elementorum creatam dicit, Paracelsus tria sua corpora ante omnia alia à Deo euocata fuisse scribit: ex quibus postmodū cœlum & elementa concinnata creataq; somniat. Quid potest magis pugnans excogitari? Quo in loco Moses trium horum tanq̄ diuersorum ab elemētis meminit? Moses de principio dicit cœlum & elementa creata. Paracelsus affirmat prius tria quædam corpora producta (quanq̄ alibi æterna ponat) ex quibus postmodum cœlum & terra cōposita sint. Ad Athenien. sequentia scribit. Omnes creaturæ ex vna materia ortæ sunt, quæ Mysterium magnum nominatur. Hoc mysterium materia est elementorū omnium, & auia stellarum, arborū, carniū. Deniq; creaturæ omnes ex hoc natæ sunt sensibiles & insensibiles: licet nullæ actu seu expressè in eo inessent. Vt enim in vrina hominis quatuor elementa inueniuntur, quāuis aliud ipsa sit ab omnibus, ita ex mysterio increato (hoc enim mysteriū non fuisse creatum plus sexies affirmat in vno hoc libro) à summo opifice effecta sunt omnia. Quomodo tu ista conciliabis? Primum dicit tria sua corpora à Deo creata: & ex his cetera deinde esse facta. Posthæc scribit elemēta ex increato quodam mysterio per separationē producta. Quinimò in principio 2. cap: Meteor. quatuor elementa ex nihilo immediatè procreata virtute verbi: idemq; hoc elementorū corpus in 4. deinde elementa diuisum fuisse. Quantū hic accedit ad Mosen, tantum discedit à se ipso: quoniam nec sibi nec Mosis consentanea loquatur. Taceo quòd impudēter & sceleratè comparat vnitatem

Qualis fuerit discipulus Mosis Paracelsus.

Materia prima Paracelsi est increata.

Scelerata comparatio Paracelsi S. Trinitatis cum sale, sulphure, mercurio.

essentiæ diuinæ ac personarum distinctionem cum factis suis tribus corporibus. An non in eisdem verbis affirmat essentias habere diuersas, & vnumquodque per se subsistere, seorsumque monstrari posse? Certè ex his tribus diuersa proportione commistis, diuersa elementorum corpora cōcinnata à Deo palàm dicit. Esto, nominentur omnia tria vno nomine materiæ. Num ob id substantia eorum erit vna, quomodo Dei est vna? Aut vnã esse oportet materiam tria hæc simul, quomodo essentia diuinitatis vna est: aut seorsum diuinitatis personas subsistere, quomodo sua principia separatè ostendi posse contendit: aut comparationē summè impiam esse necessarium est. Quis personas diuinitatis in essentijs distinctis subsistere non blasphemus & impius dixit? Vtinam & hæc & alia considerent aliquando, qui ex vesani & immaniter impij hominis ore spurcissimo aliquid emanasse boni imprudenter credunt. Quàm porrò falsum est, quòd ait corpora omnia, quæ suprà terram inueniuntur, in salem, sulphur, & mercurium resolui? Profectò quisquis hæc audiet prudens & doctus, pudendum hoc mendacium summè admirabitur. Quis ex aere & flamma purioribus, vt cætera fileam, credat inteiligens sulphur quoddam, salem, & hydrargyrum procudi vel arte vel natura? Atqui Paracelsus in omnibus corporibus tria hæc corpora distinctè separateque se monstraturum pollicetur. Non possum non laudare illos, quoties talia lego vel cogito, qui mendacissimū fuisse impostorem asseruerunt. Suprà ostendi per variatam ignis operationem ex mistis res dissimillimas gigni: ex quibus impossibile sit mistum conflatum fuisse, tanquam ex miscibilibus. Generantur enim talia pleraque propter materiæ potentiam: actu neque ante compositum extiterunt, neque in compositio fuerunt. Quis ignorat aliter concoqui

qui panem in diuersorum animalium ventribus? Imò quis est, qui nesciat eundem hominem sanum & ægrum diuersè panem eundem alterare ac mutare? Calor siccus, magnus, paruus, humidus, vegetus, ignauus, tam generat ex re qualibet vna discrepantes materias, vt verbis exprimi nequeat. Qui in Chemia exercitati sunt palàm asserunt summam propè artem in eo cōsistere, vt ignis ritè temperetur. Etenim si vel augeatur nimis vel minuatur plus instò, vel non æqualis conseruetur, ex materia vna & eadem, cui nec adiectum nec detractum aliquid sit, res diuersissimas enasci constanter affirmant. Quinimò nunquam bis idem ex vna & simili materia effecturum (nisi casu cōtingat) qui temperandi ignis rationem non probè teneat, asseuerant. An ex omnibus talibus res quælibet coaluit? Non puto. Vltimò in elementa resolui cernimus omnia: in salem, sulphur, & Mercurium, solui nullus homo verax constanter defendet. Equidem certo certius est, ne ex mistis quidem omnibus Mercurium elici posse. Ratio par est aliorum. F V R. Erras tota via, cū putas de sulphure, sale, mercurio communibus accipienda. Ideò enim sic nominata sunt tria illa prima rerum principia, quia in nullis totius naturæ rebus magis explicatas repererunt principiorum proprietates, facultates, & conditiones. Quoniam igitur in sale, sulphure, hydrargyro vulgaribus omnes omnium corporū differentia, proprietates, conditiones, manifestissimè conspiciuntur, placuit tria illa prima corporum vniuersorum principia nominibus ab illis mutuatis ornare, idq; philosophica authoritate. Cæterum Mercurium vocant liquorem, qui in rebus quibusque inest, & in fumū conuertitur, ac facile in altum tollitur. Sulphur appellant partem oleosam & pinguem, quæcunque facile incenditur. Sic & salem vocitant portionem substantiarum

Cur prima corporum principia nominibus salis, sulphuris & mercurij nominentur.

crassiolem & coneretam, quales sunt in combustis corporibus cineres ER. Non erro, hinc ego, sed errant, ut ais, tota via, totoque cœlo, qui infelicissimas istas ineptias confectantur. Nec est, cur scabiem nobis cōprecetur ridiculus ille Thraso, quia socij esse fatuæ istius philosophiæ recusamus. Hoc potius optet, ne fumus ille mercurius, qui oculos ei, nares, aliosque sensus propemodum ademit, caput etiam repleat, mentemque totam eripiat. Non tu vel ex iam recensitis vides insana nouandi libidine tumidos ista excogitauisse, ut supra vulgum sapere putarentur? Quid enim aliud dicunt, quàm quod philosophi promiscui (sic enim veram philosophiam profitentes nominant) iam olim per tot secula dixerunt & demonstrarunt? Quis nescit aerem facillimè, & post hunc aquam extenuatam in sublime ferri? Quæ aquæ propria esse omnium eruditorum oculi omnibus ætatibus conspexerunt, fumosi isti philosophi, ut nouisse plus alijs viderentur, mercurio adscribere voluerunt. Quæ aeri maximè conueniunt, sulphuri tribuunt. Quæ terræ aptissimè verissimeque congruunt, sibi suo accommodant. Quid enim vapores per calorem ex liquoribus natos nos cogit mercurium potius vocare, quàm aquam aeriam aut vaporem? Cur etiam non rectius liquor ille, qui postremò in cuiusque misti resolutione cernitur, aqua nominetur, quam hydrargyrum? Eodem modo causa adduci probabilis nulla potest, cur, quod facillè in flammam vertitur, sulphur potius vocitandum sit, quàm aer. De vltimæ solutionis partibus loquor. An non facillimè rara omnia corpora, multum in se aeris contentia, pinguedinis autem minimum, in largissimam flammam identidem conuerti conspicamur? Sanè difficilium pinguia penè omnia corripit flamma, quàm arida stramina: ex quibus pinguitudinis vix minimam

POE

*Philosophi
promiscui qui
sint.*

portiuunculam, postquam omnia conatus fueris, separaueris. Quid est ergo in eis, quod tam celeriter ignem concipit? Aer scilicet est per rari corporis substantiam dispersus. Quod enim corpus quodque rarius est, tanto facilius ab igne accenditur, quam densiora eiusdem generis (Nō enim comparatio inter pumicem & lignum densius instituenda est) Ergo sicut neque omnis fumus est hydrargyrum, nec solum hoc in fumum ab igne soluitur: ita neque omne facile inflammabile sulphur est, nec solum sulphur promptè incenditur. Quod si ergo præter sulphur alia quoque facile inflammantur, & præter mercurium alia itidem in fumum celeriter soluntur, minime necesse est, ut quicquid facile expirat, mercurium putemus: aut, quod promptè accenditur, sulphur existimemus. Ratio par est salis. Non enim solus sal crassescit ac densatur, sed præter hunc concrescunt alia. Quare vel eadem sunt ignis & sulphur, aqua & hydrargyrum, sal & terra, vel differunt. Si differre dicas, probandum erit. Quod si res sensuum arbitrio iudicanda sit, causa ceciderunt Paracelsici. Si iudicem statuerimus rationem seu intellectum, rursus victi sunt. Quippe ne imaginabile quidē est, quomodo tria hæc ex aere puro aut igne simplici queant vel separari vel fabricari. Si eadem affirmes, nihil peccarunt philosophi promiscui, qui res mistas ex igne, aqua, aere, terra, confieri docuerunt. Non enim, puto, acrem negabunt, profundiores isti philosophi (ut seipsum nominant) elementum esse quartum: nisi fortè purum aerem suo sulphure, sale, mercurioque crassiorem putent. Certè inter elementa quatuor omnium apertissime aer in animalibus inest, ut respiratio declarat: sine qua plurima ne breui quidem possunt tempore viuere. Quamobrem nulla fuit necessitas, ut repudiatis vulgo nominatis elementis noua & peregrina conarentur suppo-

*Philosophi
profundiores
qui sine*

nere nomina, quibus interim res eadem significarentur. FVR. Non sunt eadem res vtroque. Etenim tria illa prima corpora qualitates, facultates, differentias, & proprietates obtinuerunt omnes, quas in mistis corporibus inuenimus. Et huius rei causa nomina salis, sulphuris & mercurij indita ipsis diximus, quod nullæ res aliæ extant, in quibus æquè clarè facultates illorū expressæ reperiantur. Etenim sale, hydrargyro, & sulphure, omnes omnium corporum differentia: proprietates, conditiones, conspicuæ sunt, vt supra diximus. ER. Admirabile est, quod dicis. An in vulgari sulphure, sale, & mercurio omnes proprietates corporum omnium seriò inesse dicis? Quo teste probabis, si negauiero? Si in hisce tribus omnia reperiuntur, frustra facta sunt cætera. Mirum quod vinum bibas, & panem edas, cum sale, mercurio, & sulphure ali possis. Mirum magis, quod arcana & quintas essentias rerum peruestiges, si in illis à natura præparatis corporibus vbiq; obuijs omnia reperiuntur. Vis liberè dicam, quod verum est? FVRN. Dicit. ER. Tam est hoc impudens mendacium, quàm illud est Paracelsi in 3. cap. Meteor. suorum, ita scribentis. De die ac nocte sciendum, diem à Solis, noctem à Lunæ lumine nasci. Et quibusdam interpositis, hæc addit. De nocte porrò scire debetis, Solis discessum occasumque non efficere noctem. Tam potens namque lux eius est, vt, quamuis nocte media totus sit sub terra, sui nihilominus supra terram luminis reflexione diei tantum possit efficere, vt & dies rectè nominaretur, lumineque eo nos frui possemus. Causa tenebrarum noctis ista est, quod certæ quædam stellæ vim habent peculiarem tenebras creandi tantas, vt in absentia luminis Lunæ nihil videant mortales. Sic cum in ecclipsi Solis lumen aufertur à nobis, efficiunt stellæ noctium effectrices, vt nocturnæ tenebræ

*Solis occasus
non efficit noctem.*

bræ fiant. An tu credis stellas aliquas luminibus suis per se tenebras creare? Mundus totus, imò Moses quoque, diuini spiritus plenus licet esset, nondum intellexit noctis & diei causas esse Solis ortum & occasum. Solus Paracelsus post tot à condito mundo secula à præceptore suo diabolo didicit, stellas quasdam tenebrarum generatrices noctem efficere. Non minus ineptum, falsum, impium illud est, quod in mercurio, sale, sulphure omnes omnium corporum inesse dicuntur differentia, proprietates, & conditiones. Quocirca tam non debet hoc argumentis oppugnari, quod omnes homines omnibus horis e mentium oculis vident, manibus palpant, sensibus alijs sentiunt, ratione intelligunt, quàm illud non debet confutari. Deinde scribit Paracelsus, & confitentur ipsius discipuli, pluribus modis, quàm tribus prima illa tria misceri. Non enim eadem est trium primorum ratio, proportio, & mixtio, in mercurio vini, pomorum, carniū, metallorum, quæ in vulgari est hydrargyro. Eodem modo res habet in sulphure ac sale. Quo posito, necessarium est concedere alterum hoc, pro diuersa simplicium mixtione ac proportione diuersas generari in compositis facultates & proprietates. Loquor de illis, quæ nõ per solam partium compositionem, sed per mixtionem intercurrente alteratione coalescunt in vnum corpus. Nec potest hæc mixtio negari absolutè à Paracelsicis. Etenim elementa & cælum in Meteor. inter se substantialiter scribit differre, non eo duntaxat modo, quo vasa diuersa ex variata auri, argenti, & æris mixtura conficiuntur. Idem hoc in alijs corporibus locum habere quis non videt? Ergo si propter diuersam mixtionem trium primorum differt aer à terra, prorsus est confectarium, vt pro varia horum mixtione non res solùm, sed & rerum facultates, conditiones, & officia varient.

kk 3

In sale, sulphure, mercurio non insunt omnes omnium corporum vires

Quo fit, vt vel omnium mistorum Mercurius (exempli gratia) eadem proportione ex primis tribus conflatus sit, (ex quo sequeretur, omnium mistorum eadem esse vires & qualitates) vel non omnes omnium corporum proprietates in vulgari sale, sulphure, & mercurio expressæ sint. Prius ne Cacodæmones quidem ab initio mendaces ausint affirmare. Quocirca impossibile est, vt non sit falsissimum, quod tibi, profunde philosophes sumis. Tu namque ex vulgaribus illis corpus constitui negas, vt quæ per se absoluta sint indiuidua.

FVR Haud rectè interpretaris verba, quæ protuli. Equidem non hoc sentimus, omnes in cõmuni sale, sulphure, mercurio, mistorum omnium proprietates actu & re ipsa inesse, sed de primis illis singularum rerum loquimur. Hoc dicere volui, nullam esse constantem vilius corporis proprietatē, quæ non vel in sulphure, vel sale, vel mercurio, eiusdem corporis deprehendatur.

ER. Quid senseris nescio, quid dixeris, & cuius verbis dixeris, scio. Leguntur autem hoc modo. Corporibus autem in huiusmodi separatione deprehensis salis, sulphuris, mercurij, nomina imposuimus: quia in illis tribus indiuiduis omnes omnium corporum differentie, proprietates, conditiones, manifestissimè conspiciuntur. His verbis redditur ratio, cur elementa tria nominata sint nominibus salis, sulphuris, hydrargyri. Si ergo sic argumenteris: Nomina elementis mutuati sumus ex sale communi, sulphure, & mercurio, quia in cuiusq; corporis elementis insunt omnes singulorum corporum proprietates, an non sis ineptissimus arguator? Tale fuerit hoc argumentū. Paracelsum ideo vocamus asinum, quia castratus fuit. Iam verò nō minus falsum est, quod isto modo concluditur, quod illud, quod antè diximus. Quis enim sapiēs putet, in elementis omnes inesse actu corporum differentias & qualitates?

An etiam

*In elementis
non insunt
actu omnes
corporum
facultates.*

An etiam sentiunt elementa, texunt, fabricant, nent, ratiocinantur? Ego in cōpositis aio plurimas inesse constantes minimeq; fugaces proprietates, quæ in componentibus non insunt. Quod maximè est euidens in illis compositis, quæ per substantialem mutationē eorum, ex quibus conflata fuere, commista sunt. In nullo elemento seorsum sumpto, nec in omuib. simul sumptis (neq; permistis tamē, neq; alteratis totis) inest proprietas trahendi ferrum, vt in Magnete: aut alendi, vt in lacte. Quòd si potentia inesse dicas omnes materiales proprietates, (Formæ diuinius principium habent, nec ex elementis fiunt.) nulla causa fuit, cur à mineralibus mutuareris nomina, quæ simile nihil retinuerunt. Etenim ex vestra sententia indiuidua sunt absoluta, elementaq; aliorum nequeunt esse, atque ideo ne proprietates quidem eorum potentia in se continent.

F V R. De proprietatibus elementis necessarijs loquimur, siue de illis, quæ mistorum omnium sunt communes. Mercurius totus ex igne aufugit, in aerem sese tollens. Sulphur totū crematur, vix aliquid sui vestigium relinquens. Sal totus concreta quædā est ac crassa materia, cineres repræsentans. Cū igitur in artificiosa corporum resolutione quiddam occurreret in fumum abiens, & aliud quiddā inflammabile se offerret, ac terriò quiddam instar salis subsideret, nomina salis, sulphuris, mercurij, ab his ad illa transtulerunt, quòd in nullis alijs corporibus has proprietates euidētius veluti depictas inuenissent. Item sicut per omnia metalla & mista alia permeat Mercurius, ita liquorem per totam eiusq; misti substantiam distributum videntes, eodem nomine ornarunt. Sic sulphur facillè inflammari, & tum se, tum alia corrumpere videntes, quòd eodem in mistis modo ageret, sulphur appellarunt. Sic de sale res habet iuxta analogiam. Non ergo voluerunt omnes

*Proprietates
elementorū Pa
racelsi quæ sint*

omnino mistorum vniuersorum facultates actu in sale, sulphure, mercurio inesse, sed illas tantum, quæ ad elementi naturam pertinent, quæque omnium sunt communes. ER. Author ille ideo dicit principia nominibus salis, sulphuris, mercurij, nominata, quia in his mineralibus omnes omnium corporum proprietates velut pictæ inueniantur. Non ergo de solis elementis cupit intelligi, sicut tu interpretaris. Quam absurdum autem atque impudens hoc sit mendacium, satis est ostensum. Quin & illud ostendimus, aquam citissime in vaporem verti, & in altum ascendere: aerem facillime accendi: terram in corruptione subsidere, ac proinde non fuisse opus noua nomina ab illis rebus mutuari. Quin imò nunquam in halitum solueretur ab igne hydrargyrum, si non esset ex magna sui parte aqua cum exhalatione terrea subtili commista. Nec sulphur inflammabile esset, nisi aerem tenuem calidumque in se contineret plurimum. Sic salem quoque quoad terra participat, concrefcere certo certius est. Quid quod sulphuris partes aeris abluui possunt hactenus, ut haud paulò difficilior nunc quam ante inflammentur? Impurum ergo mendacium est, vires salis, sulphuris, & mercurij, per artificiosam misti vltimam resolutionem inuentorum magis in vulgari sale, mercurio, & sulphure explicatas esse, quam in elementis. Haud ignoro ex mistis quibusdam succum gigni opera ignis mercurio vulgari admodum similem. Sed non de hoc nos agimus in praesentia, verum de eo, qui simplex corpus adeoque illius elementum est. Hoc enim ex metallicis aut alijs quibusuis rebus, si ita libet, arte confectum hydrargyrum, aut hydrargyro simile corpus, simplex non esse corpus, sed mixtum, quod videlicet in diuersi generis corpora distingui valeat, Paracelsici omnes concedere velint nolint coguntur. Si simplex esset, non posset aliud

Cur hydrargyrum in fumum uertatur.

Hydrargyrum per Chemiam ex mistis paratum, est mistum corpus.

aliud ex vna, & aliud ex alia re fieri, sed ex omnibus vnum & simile specie, viribus, eliceretur. At magnam esse salium, sulphurum, hydrargyri, ex herbis, mineralibus, animalibus eorumque partibus separatorum varietatem, repugnantiam, differentiam, spontè affirmat. Ostendi iam, Paracelsum causam nullam habuisse, nomina mutandi, cum vera esse quæ dicit, nullo possint modo, nisi res intellexerit easdem nobiscum. Sed neque aptè nominauisset, si quàm maximè res ipsæ extarent. Addam nunc obiter etiam, nullum habere alium vsum nominum istam nouationem præterquã quòd, quæ clara & intelligibilia prius erant, obscura, intricata, & incomprehensibilia nobis redduntur. Aiunt se hoc pacto facilius respondere, cur, exempli gratia, Opium amarum existens stupefaciat. Vtrique dicimus propter diuersas in eo partes contingere. Nos frigidas & calidas ponimus & quidem ita frigidas, vt à peculiari & nobis non satis explicabili qualitatatum, elementorumque mistione ortas fateamur. Illi hoc idem verbis alijs dicunt, cum sulphur Narcoticum inesse dicunt, & salem diaphoreticum. Quid enim, quæso te, in causa est, vt oleosa pars in Opio stupefaciat: non item quæ in alijs rebus inest? Si ad mistionem partium referant, (de qua re infra, cum de mistione differemus, plura audies) eòdem recident. Etenim proportionem partium, mistionis nunquã percipere intelligentia poterunt, quicquid mentiantur, vt in speciali substantia verè possint pronanciare narcoticam esse. Ergo sicut nos effectus docuit stupefacere partes in Opio non amaras, sed alteras sædo & graui odore præditas, ita & illas. Quid ergo habent amplius? Quod viderunt in parte oleosa magis hanc vim inhæsisse, quàm in alijs. Quod si etiam daremus illis in illa parte sola hanc vim inesse, de qua re postea loquemur, si dabitur oportunitas, an pro-

Nominum nouatio parit. obscuritatem.

*Dans aliquid
prius id habet
quam accipiēs.*

pterea iustam causam habuerit Paracelsus omnia in-
nouandi & peruertendi? Sed hoc misso, propius con-
ferre pedes manusq; oportet. Quæro ex te primū, V-
trum, qui dat aliquid, prior id ipsum habeat semper co,
qui accipit. FVR Habet. ER. Verum hoc est etiam in
rebus incorporeis, vt si quis me doceat aliquid. Omni-
no enim priorem hoc, quod me docet, scire necessariū
est. FVR. Sic est. ER. Credis ne dantem ab accipiente
differre, aliumq; esse necessariō? FV. Credo. Nō enim
fieri vlla vi naturali potest, vt dans & accipiēs, mouens
& motus, agens & patiens non distincti sint. Etsi enim
res vna sæpe à semetipsa mouetur, semper tamen aliud
mouet, atq; aliud mouetur. ER. Iam verò quod actu
est, quod est, atq; aliud tale efficit, quale ipsum est, illud
nō fateberis rationē habere dantis? FV. Fateor. ER. Et
quod potest tale fieri, quale prius illud est, actu autem
tale nondum est, hoc accipientis rationem obtinet.
FVR. Verum. ER. Ergo quod actu est, dantis, & quod
potentia est, accipientis locum retinet. FVR. Profus.
ER. Prius ergo est natura illud, hoc autem posterius.
FVR. Necessarium est, cū præsertim de agentibus &
patientibus sermo est. Non nescio quidem potentiam
in vno præcedere naturaliter actum. Prius enim me o-
portet potuisse discere quàm didicerim. At in diuersis
naturaliter semper prior est actus potentia. Prior enim
est doctō discipulo. At quò velis ire nondum video.
ER. Sulphur illud ex corporū tribus principijs vnum,
dicebas hac esse ornatum facultate, vt promptè accen-
di posset. FVR. Dixi. ER. Nō puto vel te vel aliū quem-
piam dubitare, quin frustra sit potentia, quæ non possit
in actum reduci. FVR. Nihil dubito. ER. Naturam ni-
hil frustra condere similiter fatere arbitror. FVR. Pa-
tet. ER. Omnis igitur potentia naturalis habet aliquid
in natura respondens, à quo in actum reducitur. Aliās
enim

enim frustra esset condita. FVRN. Non inficior. ERAS. Fateris igitur potentiam hanc non fuisse frustra factam? FVRN. Cur non faterer? ERAS. Aliquod igitur est, à quo possit in actum reduci. FVR. est. ERAS. T. At hoc natura prius esse positum est. FVRN. Memini. ERAS. T. Ergo prior est ignis sulphure illo. Quod verum esse non potest, si ex ipso cum sale & mercurio compositus est. Semper enim natura priores toto sunt partes, ex quibus totum ut ex materia est mistum conflatumque. FVRN. Verum hoc est in illis, quæ in tempore fiunt. Sed in creatione non est necessarium. Quoniam, ut supra de Elementis aiebas, materiam cum forma subito extitisse, idem ego de partibus & toto composito affirmauero. Sanè constanter dico ex tua sententia, ignem non præcessisse aerem, tamen si potentiam in se obtinuerit ab initio, ut esset ignis. Non minus igitur tuam ipsius oppugnat sententiã, hæc tua ratiocinatio, quàm meam. ER. Videmus itaque an ita res habeat. Creationem frustra adducis, propterea quòd Paracelsus distinctas, & ordine se inuicem sequentes ponit rerum factas esse vel generationes vel separationes. Vbi enim prima illa tria creata concedit (Nam ex increato mysterio magno supra patuit cum per separationes aliquot generauisse hanc rerum vniuersitatem) primò creata dixit, ac postmodum ex ipsis mistis confecta fuisse elementa. Fuit igitur inflammabile, antequam esset inflammans. Nos cum Scriptura negamus corpora ante cælum & terram seu elementa extitisse, sed totius mundi materiam sub elementorum & cæli formis Verbo Dei ex nihilo non ex corporibus alijs vel prius vel simul creatis concreta fuisse constanter asseueramus. Nam non fuissent ex nihilo facta, si prius tria illa fuissent creata. Nec rectè dixisset Moses, Deum in principio crea-

*Deus Paracel-
so non creauit
in principio cæ-
lum & terrã.*

uisse cœlum & terram. Quoniam in principio creauisset illa, ex quibus conflata postea fuissent cœlum & terra. Tantum ergo inter nostram & Paracelsi sententiam est discrimen, quantum lux à tenebris, veritas à mendacio differt. Fatemur proinde rectè ac verè actum non esse in Elementis potètia priorem tempore, cum in eodem instante momentouè ignis inflammans & aer inflammabilis extiterit. Hoc autem non prohibet, quominus actum natura priorem tunc quoque fuisse potentia dicamus. Maxima insuper disparitas in illo quoque cernitur, quod nos minimè dicimus id quod actu est, & id quod potentia est ita se habere inter se, vt pars componens se habet ad totum compositum. Quippe ignis per se, & aer quoque per se creatus fuit: nec vnquam fuit alter alterius pars, vt nunc de partibus loquimur, sed tantùm potuit alter horum mutare, alter mutari: Paracelsus autem hoc ipsum, quod est inflammabile, inflammantis compositi partem facit materialem: & quidem ita, vt in eandem resoluatur rursus queat. Etenim ignem ex sulfure, sale, mercurio, generat, & in eadem iterum reteri posse affeuerat. Quare neque natura neque tempore prior est actus potentia.

Paracels. cœlum ex sale, sulf. Merc. fabricat.

FVR. Aliter respōdebo: Dicam enim inflammans non esse ignem, sed cœlum. ER. In eodem hæres luto. Quoniam cœlum quoque ex eisdem fabricat. Cœlum præterea ne verum quidem sulfur, nedum illud, quod ex mistis plurimis fortè eliciatur, promptè inflammat, sed prorsus tardè ac difficulter. Cogeres, quòcunque te tandem vertas, & in quascunque formas transmutes, quatuor ponere corpora prima, nempe ignem cum tribus illis fictitijs Paracelsi Elementis. FVR. Quid si eadem esse dicamus ignem & sulfur, & accidente solum differre statuamus? Sulfur itaque materia est ignis non nihil refrigerata: cui si calor auctior accedat, incenditur.

ditur ac fit ignis. ER Non euades hoc modo difficultatem. Manet enim præcisè eadem. Equidem hic quoq; aliquid ponere oportebit actu coufque calidum, quousque sulfur opus habet calefieri, vt verè actuque ignis fiat. Secundò impliciorè te reddes. Paracellus enim tantum abest, vt ignem sulfur concedat, vt ex sulfure, sale, mercurio, tum demum gigni putet ignem, cum ex eis prius cœlum fuerit genitum. Tertio certum est, ignis hoc esse proprium munus, vt naturalium rerum omnium miftionem diffoluat: atque materiæ cuiusq; rei partem, quantam potest, sibi affimilet: nec prius agere cesset, quam opus suum perfecerit. Cum sibi quæ attingit, affimulauit, ab actione desistit: quod ei cum naturalibus rebus omnibus est commune. Nihil enim in id agit, quod per omnia est simile: sed inter quæ aliqua est contrarietas, inter hæc sola est actio & passio. Cæterum ignis agit in sulfur, vt est positum. Aliquid igitur in sulfure est dissimile à natura ignis. Quoniam si in sulfuris materia nihil esset diuersum à materia ignis, non magis ageret in sulfur, quam in se ipsum. At ignis corrumpit substantiam cuiusque sulfuris, adeoq; rei inflammabilis. Quocirca non potest eadem esse vtrorumque substantia. FVR. Summa distorum huc vsque hæc est, si non fallit memoria. Primum quidem haud rectè nomina elementorum trium, si quamaximè res vera esset, à vulgari sale, sulfure, mercurio, translata fuisse, propterea quod nulla sit inter hæc & illa corpora peculiaris similitudo Nam neque actu neque potentia hæc illorum habere vires & proprietates. Vt verum dicam, turbauit me nonnunquam nominum, non tam nouitas, quam variatio. Aliquando nominat ignem, salem, balsamum: interdum vocat sulfur, balsamum, liquorem, siue sulfur, salem, mercurium: nonnunquam salem, balsamum, mercurium. Et cum alibi

balsamum & Mumiam pro eisdem ponat, atq; corpus
 mistum ex omnibus velit, parum venustè pro princi-
 pio locis alijs visus est mihi ponere. Addo, quòd apertè
 in Meteoris ipse ignem vocat sulphur, cum alibi ferè ex
 sulphure ignem cõpositum contendat. Secundò, cau-
 sam nullam habuisse Paracelsum eiusq; discipulos no-
 ua hæc principia introducendi, cū, quæ ipsis tribuūt, in
 elementis omnia, & prius quidē reperiantur. Tertio fal-
 sam esse hanc opinionem multas ob causas. Prima
 est, quòd aduersetur sacrosanctis literis, contra quas ne-
 quidem cogitare nobis aliquid fas est: nedum obstina-
 tē defendere. Altera, quod sensus ipsi nobis demōstrēt,
 mista in elementa, quæ concreta & vulgaria appellant
 Paracelsici, tandē resolui: non autem in tria illa corpo-
 ra. Tertia, quòd omnes eruditi medici & philosophi tot
 seculis summo consensu senserint ac docuerint, 4. vul-
 gò vocata elementa materiam esse mistorum omniū:
 nec alia vlla agnouerint. ER. Argumentum ab autho-
 ritate non ignoro quàm sit infirmum ac lubricum. At
 in præsentè causa neutiquam videtur aspernandū.
 Etenim agimus non de re cœlesti, ad quam intelligen-
 dam peculiari dono ac reuelatione cœlitus missa opus
 sit, sed de tali, quam humanus animus sensuum opera
 vtens inuestigare, inuenire, & percipere potest. In hac
 excolenda cum amplius duobus millibus annorum la-
 boratum sit ab omnibus intelligentibus Græcis, Lati-
 nis, Arabibus (& lōgè prius ab aliarum nationum qua-
 rundam ingeniosis hominibus) nec diuersum ab vllis
 perspici potuerit, non probabile tantū, verū etiam ne-
 cessarium penè redditur argumentū. Validius & pro-
 fus necessarium efficitur, cum Paracelsum rudissimum
 asinum fuisse, ætatemq; in computationibus cum Au-
 rigis alijsq; talibus consumpsisse cogitamus. Validissi-
 mum & planè indissolubile tunc est, cum Mosis autho-
 ritatem

*Argumenta ab
 autoritate ali
 quādo nō sunt
 aspernanda.*

ritatē coniungimus. Qui contra sensum, contra intelligentiā, contra eruditorum omniū sententiam aliquid innouare studet, perinde facere videtur, ac si quis sartoribus conetur persuadere, pannos nō esse filis consuetos, sed vel iuncis ac viminibus connectendos, vel glutine conglutinandos: aut lapides non ferro, sed molli obtusoq; ligno excidendos & sculpendos apud artifices earum rerū contendat. Insanit, qui spreta sacratū literarum autoritate sua illis somnia anteponere conatur. Certō certius est, multos omnibus ætatibus extitisse summa ambitione turgidos, qui vix aliud cogitant, quā vt nouatione & contradictione sibi nomē & gloriam compararent. Tam insipiens aut nullus fuit, vt elementa alia statueret. Adde quōd fumosi illi Philosophi, ex quorū fornaculis, venenatisq; carbonibus ac fumis Paracelsus sua deglubit, non sunt ausi hac in parte ab euidencia rerū discedere. Sed iam perge tu. FV. Adijcere tribus prædictis rationibus quartam volui, quod videlicet ratio non minus clarè contrarium probet. Semper enim quod dat aliquid, prius habere id ipsum, quod dat, eo quod accipit: hoc est, actum natura semper præcedere potentiam in diuersis posteriore neque natura neque tempore vnquam aut esse aut fuisse. Hoc posito, ex eo, quod sulfur illud primū poneretur inflammabile, duobus argumentis, probari existimabas, non posse tria solū elementa statui. Quod enim inflammet natura prius esse: tempore posterius ne cogitari quidem posse. Proinde impossibile esse, vt prius fuerit vel natura vel tempore sulphur, igne. Priorem autem, necessariò esse partem toto, ex qua vnā cū alijs tanquam meteria inexistente, & quidem sic inexistere, vt in eam rursus possit resolui, constatū ponitur. Præterea cū inter agentia & patientia naturalia necessariū sit cōtrarietatem seu dissimilitudinē esse, atq; ob-

*Quibus nomina-
tores Paracel-
sici similes sint*

*Actus natura
præcedit poten-
tiā in diuersis.*

Argumenta alia
contra Paracelsi
argumenta.

id, quod potest inflammare, necessariò ab eo diuersum sit, quod aptum est inflammari, non posse ignem & sulfur, pro eisdem haberi. Quamobrem cum non possit ignis esse vel natura vel tempore posterior sulfure: & ab eodem velut dans ab accipiente differat, plura tribus illis ponenda fuisse. Quod si iam sulfur libeat aerẽ vocare, quo nihil citius ac facilius inflammatur, liquorem aquam, salem terram, atq; his superaddatur ignis, expeditam esse omnem controuersiam. ER. His alia præterea possunt addi. Si tria illa sunt corporum aliorum omnium elementa, necesse est, vt vel sint mutabilia vel immutabilia. Inalterabilia ponere non poteris, cum Paracelsus cum Discipulis diuersa & pugnantia genera salium, mercuriorum, & sulfuris ponant. Suprà quoque diximus, Paracelsum ex tribus suis elementis constituere Elementa non minus differentia, quàm lignum à metallis, lapidibus, spongijs differt: nec ita esse composita, ac si ex argento, auro, & ære diuersè mixtis distincta quatuor faceret artifex pocula. Hoc autẽ impossibile est ponere, nisi tota per totã alterari mutariq; mutud ponantur. Constat porrò talem alterationem, quæ εἰσποις dicitur, adeoque ἐκ κυρίως καὶ πρότως, vt Galenus ait, ἀλλοίωσις ὀνομάζεται, absque sensibilibus qualitatibus non perfici. Quocirca necessarium est, vt suis Elementis sensibiles eiusmodi qualitates adscribat, quarum beneficio misceri & in vnum corpus distinctum coalescere queant. Cæterum qualitates tales non sunt plures, (de simplicibus & summis intellige) quam quatuor, caliditas, frigiditas, humiditas, siccitas: id quod sensus, ac ratio demonstrarunt: & seculorum omnium consensus experientiaq; comprobant. Siue igitur singulas singulis, siue binas singulis Elementis assignes, prorsus cogaris plura tribus nobiscum ponere. Ternas enim qualitates in vno aliquo collo-

collocare non audebis, quoniam contrarias necessa-
 rio duas ex his esse oportebit. Quare vnica tantum erit
 in elementis Paracelsicis cōtrarietas, siue integram
 coniugationem, siue dimidiam solum subiecto pro-
 prio carere putes. Quod si autem corpus summè cali-
 dum & siccum nullum est in natura præter ignem, pri-
 mò conuenit summus calor igni. Ignis igitur elemen-
 tum erit, non sulphur. Idem est de alijs iudicium. Hæc
 dico, qualitates faciunt, vt elementum sit elementum
 mistionis, vt supra exposui. Nam harum opera mutuo
 se alterant ac mutant, & in naturam à se aliam concre-
 scunt. Neque moror, quod Paracelsicus quidam seridè
 affirmat, facultates calefaciendi, frigefaciendi, &c. ex-
 ternas esse, corruptibiles, crudas, impuras. Quæ quæso
 externæ sunt, quæ elementorum propriæ sunt, ac solæ
 totam substantiam peruadunt: imò sine quibus aliæ
 nullæ qualitates per totas rerum naturas siue substan-
 tias extendi possunt? Corruptibiles nisi essent, princi-
 pia generationis & mistionis non essent. Crudæ sunt
 certè, quoniam Paracelsi & sectatorum eius capita perco-
 quere nequiverunt. Impuræ sunt, quia ex puris manen-
 tibus nihil gigneretur. FVRN Quid si mutabilia esse
 negem prima elementa? Equidem videtur hoc ex co-
 consequi, quod per αἰάλοισι seorsum possunt monstra-
 ri: quod in transmutatis fieri non posset. Præterea scio
 me cum in Paracelsi, tum in eius discipulorum scriptis
 legisse, quæ hoc idem testentur. ER. Ratio tua ineffi-
 cax est. Nos enim Elementa mutari tota scimus: & ni-
 hilominus composita in eadem solui ad extremum no-
 uimus. Si prorsus mutarentur, non miscerentur, sed cor-
 rumperentur: nec essent ex misto separabilia. Impossi-
 bile namque est, vt quod omni actu substantiali caret,
 verè possit χωρῆσθαι vocari. Si non mutarentur, non
 differret mistum à miscibilibus, nisi ordine, situ, & alijs

In elementis Pa-
 racelsi vnica
 tantum inest
 contrarietas.

Qualitates pri-
 mæ nõ sunt ex-
 ternæ, elementis

Elementa sunt
 mutabilia &
 nihilominus
 χωρῆσθαι

m m

talibus accidentibus. Quo posito, præter Elementa res cunctæ essent quiddam vnum per accidens: quo nihil ab homine possit excogitari falsius. Mutabilia igitur sunt, tametsi non prorsus corrumpantur. Quid igitur prohibet, quo minus idem de Paracelsicis affirmetur? Ostendi Paracelsum ita sentire, vt dixi. Si contrarium alibi affirmauisse eundem assereres, non mirabor, qui vix vllam ei sententiam veram constanter placuisse animaduerti. Mihi in omnibus contradictionibus sufficit indicare, vtram partem probem aut improbem, vtranque comprobare cum nequeam. FVR. Ingenuè profiteor, quod sentio, nihil me firmitatis in ista de principijs sententia Paracelsi inuenire: quin potius omnia sic pugnare video, vt reconciliari non posse persuadere mihi incipiam. ER. Restant quædam de hac re dicenda, FVR. Audiam perlibenter. ER. Si tria illa verè sunt mistorum Elementa, prorsus est necessariū, vt ex eis mista sint confecta, & in eadem iterum reuertantur. Si ergo demonstrauero mista in hæc non posse resolui, demonstratum pariter fuerit, non esse Elementa FVR. Non nego. Est enim hæc natura Elementorum.

Mista non possunt in elementis Paracelsi resolui

ER. An non hoc mihi dabis, si in illa resolui debeant vel à natura vel ab arte, seorsum singula subsistere posse? FVR. Dabo. Sed & Paracelsus idem tibi dedit in superioribus. ER. At nulla vi naturæ potest fieri, vt in se & per se secretum subsistat, quod nullo vnquam momento separatum substitit, hoc est, quod Deus, vt in se & per se existeret, nunquam fecit. Atqui tria illa nunquam facta sunt apud nos, qui creatum à Deo mundum scimus. Quoniam scriptura testatur Elementis & cælo nihil ad hanc vniuersitatem rerum seu mundi pertinens prius creatum esse. De principio, inquit, Moses, creauit Deus cælum & terram. Si ante omnia creata hæc sunt, non est aliquid ante ipsa creatum. Nunquam.

quam ergo substiterunt ante elementa nostra vestra principia. Iam nec apud Aristotelem qui mundum ab æterno fuisse opinatus est, corpus aliquod cœlo & elementis antiquius reperitur. Quin apud Paracelsum quoque non substiterunt per se tria illa, vel saltem subsistere deinceps nequeunt. Quoniam omnium horum trium materiam, siue totam molem distribuit in quatuor elementa, vt nihil eorum remanserit nō diuisum. Hac de causa videtur horum congeriem appellauisse materiam primam. Cæterum nemo est tam rudis, qui non intelligat materiam primam huius mundi non creatam, sed concreatam esse, ac proinde per se neque substitisse neque subsistere posse actu: imò ne cogitatione quidem naturam eius comprehendere mente possumus, verum ex analogia duntaxat tenuiter & obscure adeoque notho syllogismo, vt aliqui loquuntur, cognoscimus. Quomodo igitur scribunt Paracelsus & discipuli eius, mista separatione seu analysi artificiosa in tria elementa sic diuidi, vt seorsum subsistant, separateque monstrari singula queant? Quæ Deus & natura nunquam voluerunt seorsum existere, vos per artem ita secernetis, vt separatim consistent? An non est hoc cum Deo certare de sapientia? Si statim de principio tota congeries trium illorum consumpta est in fabricam mundi seu Elementorum, vt pars nulla manserit reliqua, quo pacto mista in corpora dissolui poterunt Elementis priora? An analysis principium compositionis sic excedet, vt infra ipsum descendat? Quis sub hoc sole ausus est cogitare compositi reuersionem progredi longius, quam ad compositionis principium? At Paracelsici suam analysim vltèrius proferunt. Deus enim incepit ab Elementis compositionem, & ob id nos finimus in eisdem resolutione. Paracelsici ab eisdem incipiunt mistorum generationem & reuersionem

Que Deus & natura separate existere noluit inseparabilia sunt.

Analysis compositorum non extenditur ultra principium compositionis.

deducunt vltra hæc in tria illa corpora. An potest infulsius, monstrosius, infanias, aliquid excogitari? FVR. Non ordimus compositionem ab Elementis vestris, sed a nostris, hoc est, à primo sale, sulfure, mercurio, & in hæc eadem rursus diuidimus mista. ER. Si hæc per se nunquam actu substituerunt, sed in Elementorum confectionem in ipsa creatione consumta sunt, sicut nos de materia prima rectè consentaneèq; loquimur, non potestis compositionē inde inchoare aliter quàm cogitatione, quomodo nos à principijs initium capimus. Nobis autem sermo est, de vera compositione, quæ non consistit in imaginatione sola, sed in ipsis rebus. Ergo dum separationem vltra Elementa facitis realem, vt sic vocem, non imaginariam duntaxat, producit analysis extra terminos compositionis. Facitis enim in resolutione sensibilter apparere, & seorsum subsistere, quæ ante compositionem sic nunquam existerunt, vobis etiam testibus. FVR. Si imaginaria solum est vestra ex principijs compositio, re ipsa non est. Etenim imaginarium verò opponitur. Sine causa igitur de hisce disputamus. ER. Imaginarium hoc in loco non opponimus reali. Nam Elementa re vera composita sunt ex materia & forma: sic tamen, vt neutra pars ante alteram cogitetur creata, sed vtraque simul consideretur facta. Nos Elementa non separamus in principia per se actu subsistentia, vt quæ imaginatione solum comprehendantur seorsum. At Paracelsus Elementa ponit sic ex tribus conflata, vt in eadem actu dissolui possint, separatimque monstrari valeant. Iam & hoc inspicimus, quem usum habeat Paracelsi Phantasia. Tria illa in Elementa dispersita aiunt, Ergo nullibi reperiuntur, quam in Elementis. Ergo res quælibet hæcenus solum modo particeps dicenda est virum salis, sulfuris, mercurij, quatenus ex Elementis

*Vsus Element.
Paracels. nullus est.*

com-

composita quæque est. Et quia extra Elementa non sunt re ipsa, tantundem conferet horum noticia ad investigationem facultatum in medicamentis inhærentium, quantum conducit materiæ primæ contemplatio. At non ex huius consideratione discimus nos, quæ sit singulorum pharmacorum potestas, sed ex eo, quod hoc vel illo modo admisti constitutionem congressa animaduertimus Elementa. Sicut ex materia prima nihil fit, nisi quatenus est sub Elementorum formis, à quibus vires & facultates rerum diuersæ nascuntur, ita ex tribus vestris nihil fiet, nisi quoad sub Elementorum formis existunt. Frustra igitur quæres simplicia illa, quæ nullo in loco se exhibent conspicienda: quæquæ; inuenta vsum nullum habent, qualem habere dicitis, & cuius gratia finxistis. Illud quoque non videtur prætereundum, quod Hippocrates dixit, ac deinde omnes omnium ætatum & nationum docti affirmarunt, (ac Paracelsus quoque per imprudentiam sibi contradicens concessit aliquando,) in corporum corruptione partem quamlibet ad illud ordine, à quo profecta fuerit, scilicet igneas ad ignem, terreas ad terram, aqueas & aerias ad aquam & aerem. Quòd si ergo Elementa corrumperentur, ex tribus illis singula reuerti ad cognatum oportet. Sed nullibi hæc sunt distincta sita, vt ad eadem colligi rursus possint Nisi fortè suprà Lunæ globum suas habent stationes, quò vt alia appellere putentur. terræ sales vix vnquam ascendent. FVR. Redibunt ad Elementum quodque suum. ER. Impossibile hoc est. Etenim, vt iam non semel tantum Paracelsi verbis probauimus, aer, exempli gratia, nec est sal, nec mercurius, nec sulfur, sed aliquid ab his omnibus diuersum, sicut nos carnem, nec ignem, nec aquam, nec terram, nec aerem, sed ab his omnibus aliud quiddam esse dicimus. Præterea naturis totis differre dicit idem

Paracelsi principia non existant distincta locis, ut Elementa nostra.

Elementa quatuor, non solum eo modo, quo vasa quatuor ex dispari argenti, auri, & æris mistura conflata discrepant. Ergo sicut ineptè dicentur Elementa corrupti pomi redire ad carnem, quia ex Elementis coaluit, ita insulsè tu affirmabis corruptæ alicuius rei saltem, sulfur, & hydragyrum ad Elementa redire, velut ad sua principia, cum secundū vos hæc ex eisdem comistis facta fuerint. Ad quæ ergo colligentur, si nullibi separatim hæc Elementa consistunt? An incertis vagabuntur sedibus incerta quo diuertāt, & vbi hospitium repertura sint? FVR. Ad Elementa veluti ad matrices & receptacula sua se recipient. ER. De his receptaculis seu hospitijis mox plura: nunc illud dixisse sufficit, pugnare hoc cū Dictatoris vestri legibus per omnia.

Discipuli in sci
e contradicū
magistro suo
Paracelso.

Quippe Elementa dixit in locis supra citatis composita seu condita esse ex substantia trium, velut ex materia: non autem dixit horum esse receptacula. Matrices & loca ponit fructum & seminum suorum, non autem horum trium ex quibus ipsa conflata solis fuerunt. Et quæ, quæso te, possent illa in se pura separateq; continere, ex quibus totis & mutatis ipsa facta sunt? Hoc perinde est, ac si dicas domum aliquam ex tota congesta materia fabricatam esse, vt nihil relictum sit: ac nihilominus asseras multam in domo materiam adhuc superesse, quæ in ædificationē consumpta non sit. An hoc non esset contradictoria affirmare de eodem? Sic certè res habet in causa nostra, præterquam quod elementa constant ex primis mutatis & alteratis, domus autem ex materia non per totum alterata composita est. Adde quod nullum erit sulphur, nullus mercurius in terra, & sal nullus in aere & igne. Etenim cuiusq; rei mercurius exhalat & sublimia petit, sicut sulphur accensum: sales autem ad ima semper delabuntur, ad superiora sponte sua non eleuantur. Item nullum erit di-

scri-

ferimen inter sulphur in aere, igne, terra contentum, cum ibi solum sit, vt in loco. Nullum proinde discrimen erit fructuum terræ, aeris, aquæ, ignis, vt magister vester contendit. Non enim ex substantia elementorum fiunt, quia sunt matrices seu loca tantummodo. Ergo ex contentis generantur. Sed hæc vnius generis & naturæ vbiq; fiunt. Simplicissima enim sunt ac materia prima. F V R. Attamen resolutio artificiosa docet hæc inueniri. Plus ne igitur me vis tuis rationibus credere, quàm sanis & exercitatis sensibus, cum de rebus sensibilibus disputatur? Suprà tu legem hanc tulisti, vt sensibilia non intellectu, sed sensu iudicarentur. E R. Si sensus hoc docerent verum, credere omnino cogeremur. At contrarium nobis monstrant, nempe analysin ad elementa vsque proferri posse, non longius: quod suprà ostendi. Quinimò ex autoritate exercitissimi artificis suprà ostendebamus, nullo artificio aerem purum separatè mōstrari posse, tantum abest, vt hoc aliquid simplicius inueniri separatimque ostendi valeat. Cùm ergo vi ignis simile aliquid salis, sulphuri, mercurio, ex misto quopiam separatur, corpus mistum est, non simplex, vt suprà verbosè declarauimus. Et quis tam sit amens, qui neget talia corpora iterum corrumpi, ac tandem eò deduci posse, vt vel in fumum seu aerem soluta expirent, vel in terram versa appareant? Quòd si hunc tu spiritum vocare malis Mercurium quàm aerem, & cineres potius nominare velis salem quàm terram, non contendam de nominatione tecum, sed hoc monebo, nullam esse iustam causam, cur nō rectè vsitateq; malis cum omnibus, quàm vitiosè cum paucis quibusdam fatuis loqui. Sed enim fatis multa de fictitijs & malè somniatis elementis diximus, atq; ideo tempus est, vt vela colligamus. Docui primū principia nō esse rerum, si nomen hoc proptiè

*Sal, sulphur
merc. ex mistis
soluta, nō sunt
simplicia.*

acciperetur, vt ab elementis distinguitur. Postea vt elementa concederentur, ineptè aliter nominata indicauimus: simulq; causam nullam habuisse Paracelsicos monstrauimus, vt vel res vel nomina innouarent: cum longè difficilior redderetur ratio rerum obscurarum ex falsis suis hypothefibus, quàm nos ex veris: tametsi multò plura nos nescire quàm scire, imbecillitatis nostræ memores libenter confiteamur. Demonstrari denique euidentissimis & certissimis rationibus, diuinis & humanis, nostram de elementis sententiam veram & stabilem esse, consentaneã verbo Dei & naturæ: Paracelsicorum vanam, futilem, falsam, mentitam, monstruosam & inutilem comprobauimus. Superest igitur nunc vt videamus quid de nostris elementis ille senserit, quanquam aliena ab omni sensu de eis tradiderit. Si quid in superioribus omissum fuit, per hanc occasionem in sequentibus fortassè declarabitur. F V R. Confusa res est, nec facile nos extricabimus, nisi vehementer fallor. ER. Omnia persequi nil esset aliud, quàm insanire velle cum insanientibus. Illa solùm ponderabimus, quæ ad instituendum te conducibilia puto. Primum ergo quid ipse ac discipuli eius elementum vocent, indicabo. Mox quæ putarint esse officia eorum & facultates commonefaciam. Ante omnia de numero pauca quædam referam. Etenim numero, vt nos, quatuor posuerunt: licet hac etiam in parte à veritate & à seipsis recedant longissimè. Etenim ignem vocant cælum vnà cum astris. Hæc enim pro quarto elemento supponunt vero igne loco suo moto. Quanquam hic etiam, vt in omnibus alijs, Paracelsus foedè secum pugnat: dum & in Meteor. & ad Athenien. ignem vocat elementum: quod scilicet instar vasis cuiusdam contineat cælum & astra, ex se velut ex matrice producta. Mox contrarium asserit dicens, cælum esse capsam illam

De numero elementorum iuxta Paracelsum

lam comprehendentem astra: & ignem esse ex cœlo, ut
 ex ventre seu matrice editum. Sic apertissimè facit cœ-
 lum causam ignis, & vicissim ignem causam & matri-
 cem cœli. Cum magnum mysterium diuideretur in e-
 lementa, factus est ignis (ait ad Athen.) cœlum & rece-
 ptaculum seu locus firmamenti. Item, Quicquid in i-
 gne fuit, partim in cœlos permutatū est veluti locum,
 partim in astra conuersum est, quæ ex illo, tanquam ex
 caule flosculi emerferunt. Non est tamen hoc prorsus
 simile. Nam caulis cum flore ex terra enascitur: at sive
 solummodo per secretionem ex igne prodierunt.
 Et ante factam separationem cœlum & astra vnicum
 fuerunt elementum ignis: sicut hyeme arbor est arbor
 solum: quæ deinde astate secernenda separans excer-
 nit ex se folia, flores, fructus. In Meteor. Ignis, inquit,
 non est elementum, sed cœlum. Nam ignis materia est
 coquens & preparans ac mortis instar omnia corrup-
 pens. Quare nō potest elementum esse, sed mors quæ
 dam visibilis. Præterea nihil tribuit homini elementa-
 le: fructus profert nullos: nulla cum eo societate iun-
 gitur: sine eo viuere atque esse potest. Cœlum autem
 diem, noctem, æstatem, hyemem efficiens, fructus au-
 gens, ac elementa reliqua adiuuans, est elementum.
 Hic primum notabis, quod dixi, planè contradictoria
 cum scribere, dum vno in loco ignem elementum fa-
 cit, in altero negat: & iam cœlum ait ex igne productū:
 mox ex cœlo ignem enatū esse affirmat. Deinde quod
 ex terra nasci aliter plantas, quàm ex igne sidera, in-
 quit. Equidem infra videbimus longè aliter alibi & in
 hoc ipso libro eum scripsisse. Ad rem ipsam quod atti-
 net, non est opus, puto, ut cœlum elementum nō esse
 mistorum ostendam. Suprà namque ignem necessariò
 elementum esse, cœlum autem non esse demonstraui-
 mus. Verùm illi, qui ex elementis nihil generat, sed pro-

Cœlum non est
 elementum mi-
 storum.

locis & hospitij tantum habet, (tamen hic quoq; si-
 milis sui manens seipsum putidè mendacij redargua)
 licuit magis cœlum ponere elementum, nobis nullo
 pacto licet. Nos enim mista ex elementis, vt ex mate-
 ria conficis docemus, vt in eis insint, alterata tamen
 & in eadem ad extremum rursus dissoluantur.
 FVR. Satis hac de re dictum antea est. Nunc quid ele-
 mentum sit videndū. ER. In Meteor. Elementum di-
 cit esse matrem seu matricem fructuum ad hominū
 conseruationem conferentium. Eodem modo defi-
 nit in lib. de Impres. Meteor. In magna Astron. scribit
 elementum esse rem, in quam positum sit viuum ali-
 quod. Contendit enim in singulis elementis contine-
 ri ac viuere creaturas tum ratione præditas tum eadē
 carentes. Quæ ipsius imaginatio non nihil habet com-
 mune cum somnio Platonis in Epinomide, ex æthere
 Deos, ex aere dæmones, ex aqua semideos fabricantis.
 Huic sectatores addunt etiam terrestres Deos. Paracel-
 sus eum stulta Gentilitate etiam sylvarum, montium,
 lapidum Deos confinxit. Et ne scelere inferior esset vl-
 lis alijs, ignorari dicit, quibus via ad salutem patefacta
 sit, nobis ne, an aliorum elementorum inhabitatori-
 bus. Ex his perspicuè patet, cur id dicat elemētum esse,
 in quod viuum collocatū sit. Summa est, elementum
 id esse, quod alia instar loci cuiusdam aut vasis conti-
 neat, & fructus quosdam ex se tāquam ex sinu suo pro-
 mar. Hac de causa in lib. quodam de Chirurg. hæc scri-
 bit. Elementa non faciunt qualitates (ipse vocat com-
 plexiones) sed metallica ex ipsis pronascentia. Ita ho-
 mo elementū est, ac metallica seu mineralia eius sunt
 morbus & sanitas. Corpus est matrix, semen id est, ex
 quo hæc fiunt. In impio libro de Medicina cœlesti, E-
 lementa, inquit, non sunt corpora, sed ventus, aer, spi-
 ritus. Nec agunt quicquā siue calida sunt, siue frigida:
 sed

Quid nam sit
 elementum Pa-
 racelso.

Elementa Pa-
 racelso sunt ua-
 sa. receptacula
 causa, hospi-
 tia, &c.

sed operatur in ipsis sal. Ignis etiam, inquit alibi, calore
 nil corrūpit, sed spiritu, qui in ipso inest. In Meteor. ait.
 Elementum terræ non est corpus, sed quod in illo cor-
 pore continetur inuisibile, sicut spiritus hominis inui-
 sibilis est. Terra nō fert fructum, sed elementum in i-
 psa existens eos parit. Sic elementa 4. corporalia qui-
 dem sunt, attamē in sua natura & essentia spiritus sunt.
 Spiritus enim viuit, & vita est spiritus, omniaq; pera-
 gunt spiritus & vita, vnum existentes, nō duo. Proinde
 cum dicitur à certo venire elemento, non de corpore,
 sed de elemento accipiendum est. Sicut enim non lin-
 gua, sed in ea spiritus loquitur: & non caro & sanguis
 homo sunt, sed spiritus: ita quatuor sunt animæ vel spi-
 ritus, terræ, aquæ, aeris, cæli. Lib. 2. ad Arhen. hæc ha-
 bet. Quod videtur corpus, continens est elementi. E-
 lementum autem est spiritus viuens tanquam anima.
 Est prima elementorū materia: quæ nil est aliud, quàm
 vita creaturarū. Item, elementum non est aliud quic-
 quam præter animam: quanquam essentia eius nō est,
 qualis anima, sed similis animæ. Differentia enim est
 inter animam æternam, & elementi: quæ vita est crea-
 turarum. Non ignis comburens elementum est, sed a-
 nima in eo inuisibile elementum est & vita. Ut porro
 discrimen corporis continentis & animæ seu vitæ in
 eodem latentis intelligas, audi quæ de aqua & igne di-
 cat. Elementum aquæ, ait, aquam dedit, elemento a-
 quæ contrariam. Nam minus humida est elemento, in
 quo eiusmodi est humiditas, quæ lapides & duriora
 metalla emollit. Hæc molliendi potētia debilitatur per
 aquam substantialē. In his verbis aquam corporalē &
 visibilē aduersari dicit elemento aquæ inuisibili in cor-
 porali aqua cōprehenso, quia vires eius hebetet ac mi-
 nuat. De igne sic scribit. Ignis elementū in ligno viridi
 sic potest inesse, quomodo in igne inest: licet vita non

Elementorum
 est vita crea-
 turarum.

fit in ligno, vt in igne. Quare differunt anima & vita. Cum enim ignis viuit, ardet ac vrit. Ex his videor mihi intelligere ipsum per elementum verum & inuisibile, quod spiritum & animam elementi vocat, nil aliud intelligere, quàm elementum purum sincerumq; , qualis in sua sphaera est ignis. Quid enim aliud potuit dicere, quando dixit, ignem in anima sua, siue in elemento suo, nec ardere, nec vrere? Equidem nos quoq; dicimus ignem non vrere ac lucere siue ardere, adeoque non visibilem esse, cū est rarus aut per commistionem aliorum temperatus. Ita vt in arboribus aut herbis inesse dicimus, & neque lucere tamen neque comburere: quod voluisse videtur significare, cum dixit ignis elementum, hoc est, animam ignis in viridi ligno esse: attamen in eo non viuere. Vitam definit operatione: vt viuere dicatur ignis, qui ardet ac vrit. FVR. Credo hanc eius fuisse mentem, quam aut non potuit, aut, quod probabilius est, noluit clarius exponere, vt aliud videretur dicere. Hoc tamen vexat me, quòd animam & vitam elementorum eadem dixit esse: ac postea in ligno animam ignis ponit absque vita: imò quòd à vita animam distinguit. ER. Ego singulis non paginis, sed propè versibus contradictoria ab eo adferri tam non miror, vt summè admirer, si constantem sibi in vna aliquando pagina inueniam. Potest tamē hoc loco excusari, si per vitam vitæ operationem intellexisse dicamus. Potest enim iuxta primum actum adesse ignis, vt tamen nō vrit. FVR. At ignis semper est in actu secundo. Non enim possumus ignem imaginari qui non calefaciat, cū hæc sit formalis eius actio. ER. Rectè si purus & non mixtus sit, semper calefacit, tametsi propter raritatem non continuò comburat, quæ tangit. Cum autem à contrarijs est quasi iunctus, ligatus, & hebetatus, potentia solum calefacit. FVR. Sed ad illud quid dice-

Vita apud Paracelsum. quid sit.

Ignis semper est in actu secundo.

dicemus, quòd ignis corpus vno in loco nil agere affirmat, sed actionem omnem spiritui siue animæ tribuit: ac deinde alio loco animam non viuere, id est, non operari scribit, si spoliata sit corpore illo suo calido?

ER. Quid respondeam ira percunctanti aliud non habeo, quàm illum plerunque nescisse quid diceret. Cerebrum adeo perturbatum habuit, vt rarò animaduerteret quid ageret. Logices imperitia fecit, vt aptè non distingueret: sed contraria de eisdem passim affirmaret. Sufficit nobis iam vidisse quid elementum vocet.

Duplex autem ab eo adfertur descriptio. Vna est, cum vocat matricem ex se aliquid producentē, quod conseruationi vitæ hominum inserviat, ac sine quo viuere homines non possint. (Sub hac, illam comprehendere volo, qua receptacula definit rerum viuentium.) Altera est, cum Elementum dicit esse, non corpus, quod videtur, sed animam, vitam, vel spiritum in eo latētem inuisibilem, omnium actionum opificem & authorē, & per quem sic agat Elementum concretum, quomodo anima (ipse vocat hominem) per linguam loquatur. Sic tres in vniversum habemus elemēti descriptiones. Harum prima, velut vasa quædam nobis ea describit, hoc est, continentia solùm esse dicit. Altera completitur vtranque partem, continens & contentum. Tertia contentis quibusdam solis definit. Ad discipulos quod attinet, nihilo sunt magistro suo meliores. Qui inter ipsos præstantissimi videntur, inscitè præceptoris leges sequuntur: & ex contradictione deteriorem partem plerunque eligunt. Vtrum elementorum superiorum, scilicet ignis atq; aeris fructus, vt ipsi vocant, rectè ac puerili errore ascribamus vaporibus & exhalationibus, postea videbimus: nunc quàm præclare ipsi elementa nobis definiāt, inspiciamus. Elementum inquit, iure optimo appellabitur, quicquid fructus

*Descriptiones
elementi Paræ
celsicæ.*

1.

2.

3.

*Definitio ele-
menti discipu-
lorum Paræc.*

*Generaciones
non fiunt ex
mixtis elemen-
tis.*

*Elementa sunt
incorporea, in-
ania, uana, se-
minum rece-
ptacula.*

tales (nempe vel pluias & niues: vel mannam & rorem: vel metalla & lapides, vel plantas & animalia) perpetua vicissitudine subministrare & fouere potest: summa caliditas, frigiditas, humiditas, siccitas, steriles huius lithurgiæ dispensatores fuerint. Non existimant hi, ex elementis inter se mixtis generationes hîc fieri, sed in singulis elementis semina latere, quæ certis temporum periodis in generationem progrediantur. Ex hac procreationum diuersitate & numero, elementorum ordines & numerum (non ex qualitarum numero) deducendos fuisse stultissimè putant. Proinde elementa dicunt esse loca, matrices, domicilia, vitali validaque potestate munita: quæ semina generationum contineant, protrudant, maturent, officioque perfundis hospitium concedant. Et quia loca sunt, aiunt, incorporea ut sint necessitas iubet: cum aliter tantam corporum multitudinem recipere tam facilè non possent. Vacua & inania sunt simili propemodum providentia: alioquin inæquali fauore quibusdam plus obligata obscurius alia recepissent. Item in his quatuor naturis incorporeis, inanibus, vacuis, seminales rerum omnium rationes creator imposuit. Scribunt ijdem & hæc. Dicimus igitur, essentiam, existentiam, vitã, & ætium entium vniuersorum, elementa esse. Quæso te, an ne dignæ tibi videntur hæc ineptiæ, quæ longa & operosa argumentorum deductione refutentur? Quilibet videt eas & inter se & cum veritate sensuum nostrorû pugnare. FV. Quanquam ex prædictorum consideratione possint facilè dilui ab intelligentibus & exercitatis, velim tamen cum mea tum aliorû mei similium causa quædam clarius dissolui. ER. De Elementi definitione ea, qua dicit naturas esse cõtinentes viui quippiam, non est necesse, ut aliquid seorsim dicam. Multò minus expectabis à me, arbitror, explicationem illorum

lorum viuorum, quæ in singulis elementis fabulatur
 viuere Paracelsus. Etenim satis ex supradictis liquet,
 quàm sit hæc phantasia absurda, prodigiosa, & impia.
 Memini quoque in prima parte nobis aliquid dictum
 esse, quod huc transferri possit. FVR. De spectris illis,
 quæ aliquando in aquis, syluis, specubus subterraneis,
 apparuisse ferunt, parùm sollicitus sum, vt qui præcla-
 rè sciam Cacodæmones esse. At non de hoc viuo lo-
 cutus videtur Paracelsus: sed de seminibus & princi-
 pijs vitæ, quæ in elementis contineri ait. Ex his fru-
 ctus elementorum oriuntur, quos vita destitui neuti-
 quam tibi concedent Paracelsici. ERAST. Bene
 est, si sic habet: liberati nihilominus sumus à confu-
 rationis tædio. Principio sciendum est, Paracelsum
 vnà cum suis discipulis nomine Elementi, contra v-
 sitatum morem loquendi omnium ætatum & homi-
 num flagitiosè abuti. Etenim Elementum propriè
 sumptum omnibus significat minimam partem eius,
 ex quo res, tanquam ex materia, coagmentata fuit:
 quemadmodum ex Aristotele in lib. de Cælo & Mun-
 do clarè perspicitur. Per quandam deinde similitudi-
 nem vocatæ sunt etiam partes non materiales Ele-
 menta, siquidem ex eis res aliqua constaret: quomo-
 do principia nonnunquam elementa vocantur. At
 nos de corporum mistorū elementis loquimur. Dum
 igitur Elementa vocant loca & continens cellas, ne-
 gant partes esse mistorum. Equidem nec locus lo-
 cati, nec matrix foetus pars aliqua est. Quomo-
 do igitur elementi nomine non impudenter abutun-
 tur? Veruntamen de receptaculis illis primùm age-
 mus: mox de contentis disseremus: vt quidnam tan-
 dem de Elementis sentiant inepti Nouatores istis
 perspiciamus. Elementa cum dicunt Paracelsici ma-
 trices esse, quæri potest, vtum corporeas putent, an

*Paracelsici no-
 mina elementi
 flagitiosè abu-
 tuntur.*

*Locus non est
 pars locati.*

*Elementa non
 sunt matrices
 et receptacula*

potius incorporeas? Sunt enim quidam hæcenus elati, pudendaque ambitione turgidi, ut pro nihilo habitis sensibus, à quibus omnis cognitio nostra exordium sumit, spretis omnium eruditorum, imo hominum iuditijs, contemptis magistri sui decretis, adeoq; sacris literis despectis, imò seipsis neglectis, superbè affirmare audeant, elementa naturas inanes & vacuas esse. Etenim cap. 5. Vbi de cælo vel igne, aere, aqua, terra, nungantur, sic scribunt. In his quatuor naturis incorporeis, inanibus, vacuis, seminales omnium rerum rationes incomprehensibili magia (amans pietatis dixisset potius, Sapientia: ne sceleratæ Magiæ videretur fauere: cuius Paracelsum studiosissimum fuisse constat) imposuit creator. Nisi enim essent à dimensionum legibus absoluta; nequaquam corporum, principiorum, & seminum, tantam multitudinem tam facilè reciperēt. Item, vacua & inania sunt simili propemodum prouidentia: alioquin inæquali fauore quibusdam seminibus plus obligata, aliorum rationes obscurius recepissent, & minimè synceras repræsentassent. Quid in his verbis non execrabile est? Sacræ literæ testantur, Deum cum nihil esset, totum hunc mundum creauisse corporeum: ac nominatim cælum, terram, aquam, nominant Entia. Hic autem vocat inanitates, vacuitates. An non sensus nostri sensibilibus iudices nos docent elementa esse corpora, non esse inanitates? Quis deinde homo extitit inquam, qui terram & aquam incorporeas esse putaret? Omnes philosophi & eruditi homines qui à condito mundo vixerunt, hunc mundum à spectabilem cōstare dixerunt ex cælo & quatuor elementis, ut partibus principalibus, & reliquis in se continentibus. Quòd si vacuitates sunt, totus mundus inanitas erit nihilue. Falsi igitur sumus ex nouorum reformatorum iudicio, ut cælum & elementa à Deo corpora credi-

*Elementa sunt
corpora, non
autem inani-
tates*

credimus creata ex nihilo. Sunt enim nunc quoq; inanitates, & vacuitates: hoc est, nihil. Paracelsus certè ex sulphure, sale, mercurio, tanquam ex prima materia, vniuersa architectatur: & ante omnia ex his elementa fabricatur. Quanquã verò ipse quoq; matrices vocat, non tamen inanitates appellat ac iudicat. Nõ enim vel inantitas vel nihil est matrix, in qua conformantur animalia: nec incorporeum est vas vinum aquamuc continens. Equidem quod in se cavitatem seu vacuum habet, non continuò vel incorporeum est vel inane. Si maximè daremus, in terra loca esse inania & vacua, nulloque aere plena: an propterea terram totam naturam inanem & incorpoream dare cogeremur? Non arbitrator. Imò contradictoria sunt, dicere, hoc esse naturam creatam, & idem hoc naturam esse incorpoream & inanem. Quicquid enim Deus creauit, hoc non est inane, licet meatus habeat ac vètres subtiliore aliqua substantia refertos. Mundus enim ex non ente, factus est ens: ideoque vacuum quod est, non ens, in se non habet. Parùm abest à blasphemia, quisquis in creatis rebus vacuum simpliciter, siue non ens, ponit. Sanè admirabilium in natura operum, non minima causa est, quod vacuum dari nequit. Propter hoc enim & leuia deorsum, & grauia sursum saepenumero mouentur. Aerem corpus mobilissimum ex tubulo aut arundine viribus nullis exsugere poteris, si non alius subingredi, vel aqua aliunde corpus cedenti succedere possit. Nec aliam ob causam cucurbitæ medicæ ad se attrahunt ex cute spiritus, vapores, succos, aut ipsammet intra se adducunt cutem cum carnibus, quàm vt vacuum vitetur. Cum enim aer in ipsis per ignem rarefactus plus occupat spatij, & extincto igne rursus in se coire conantur, non potest antè densari, quàm in locum, ex quo recessit, alia substantia intrarit. Sed hæc

Dissentiant discipuli & Paracelsus in elementorum declaratione.

Cur in mundo nõ detur vacuum.

Cur medicæ cucurbitule humores ex cute ad se pertrahant.

extra institutum nostrum porriguntur: quæ consecutionis gratia obiter dicta sunt. Satis ex prædictis perspicuè demonstratum est, Paracelso contradicere, quicumque Elementa & matrices corpora esse negant.

In principio namque sudrum Meteororum, vt alia nunc mittam, ait, Deum cum creare Mundum decreuisset, in quatuor partes diuisisse, vt quatuor essent corpora, Matrices rerum omnium homini necessariarum. Demonstratum deinde illud etiam fuit, inapiam & execrabilem esse illorum temeritatem, qui nouas Deo & hominibus leges præscribere connituntur. F. V. R. Parcius ista viris. Non enim negant corporata esse, quæ vos vocatis elementa. Vestimenta fructusque verorum elementorum nuncupant: aliquando concreta, vulgaria, communia, Elementa nominant. Elementa namque dicunt essentias, existentias, vitas, actusque esse vniuersorum Entium. Non rectè etiam velut grande & enorme peccatum aliquod exaggeras, quòd elementa naturas inanes & vacuas appellant. Etenim sic & Moses loquitur. Terra, inquit, inanis erat & vacua. ERAST. Vtinam cum Mose loquerentur sentirentque noui Sophistæ. Moses nullo in loco dixit terram in prima creatione fuisse naturam incorpoream, inanem & vacuam, adeoque omnidimensione carentem, vt scilicet posset locus & receptaculum esse Chimærarum, quas vel somniarunt, vel instigante Diabolo excogitarunt temerarij nouatores. Alia est oratio, cum dico, corpus aliquod esse iners, sterile, rude, & vacuum: quàm cum incorporeum, & à dimensionibus absolutum, inane, vacuumque affirmo. Quando corpus aliquod dicimus inane & vacuum in se habere (vt cum spicas dicimus inanes & vacuas, non quòd aere non sint plenæ, aut re alia consimili, sed quòd non refertæ sint granis, quomo-

Moses non dixit terram esse incorpoream.

quomodo esse debebant) non affirmamus etiam incorporeum esse. At cum naturam aliquam asserimus incorpoream esse pariter & inancem ac vacuum, quid quæso aliud asseueramus, quàm nihil esse? Concipi animo nequit, natura incorporea, inanis, vacua, dimensionibus carens, incorporeæ naturæ, tametsi corpore sint vacuæ, dimensionibusque careant, non ideo tamen sunt inanes. Moses, ut in secundo mox capite ipsemet se exponit, hoc voluit dicere, terram caruisse plantis, animalibus, rebus mistis alijs, adco-
Cur Moses terram dixerit esse uacuam.

que cultu & ornatu illo omni, qui postea accessit. Non scribit, Deum fecisse terram incorpoream & inancem, verum corpoream: attamen sterilem, desolatam, orbam, infrugiferam, ornatu carentem adhuc extitisse. Quæ huius & illius orationis aut sententiæ similitudo? Plus distant quàm lux & tenebræ: quantum videlicet differunt veritas & mendacium. In casum igitur defendere hac ratione paradoxum hoc conatus es. Quod ad alia attinet, noris non esse nobis institutum hoc loco sermonem de hisce elementis seu de principijs. Non enim nescimus, formas rerum aliquando vocari elementa rerum. Loquimur iam de elementis corporum, ex quibus, ut materia, conflata sunt mista. Si de eisdem elementis accipias proximè citata ex capite septimo verba cum superioribus, quatuor tantum erunt essentiæ, Actus, ac vitæ rerum omnium. Suprà namque de quatuor se loqui ostendit naturis. Adde, quòd essentia & actus rerum non est natura inanis vel locus. De alijs ergo elementis nunc differimus, & de continentibus quarimus: de contentis postea acturi sumus. Elementa in se velut in cella penaria vel abyssò, quemadmodum isti loquuntur, semina generationi consecrata, eorumque fructus comprehendentia, domicilia dicunt esse
si elementa sunt loca uacua, perperam uocantur elementa, aer, ignis, aqua, terra.

loca & receptacula vacua. Quòd si est ita, non debent ignis, aqua, aer, terra, elementa vocari. Non enim inanitates sunt hæc quatuor, sed corpora sunt tactilia. Absurdissimè quoq; nominantur Elementa corporum, incorporeæ naturæ inanes. Quis enim prudens post creatos homines vnquam dixit, corpora naturaliter ex non corporibus velut materia confici? Qui assue-rare hoc audent defendereque conantur, indigni sunt, quibus cum homines docti verba commutēt: vt quos nihil pudeat Deum & Naturam accusare, adeoq; corri-gere. Quis vnquã ita fuit audax, vt locum quem incor-poreū iudicaret, corporis partem materialem faceret? imò quis tribuere ausus est tali loco vim suscitãdi, pro-ducendi, maturandi fructus corporeos? FVR. Nónne Peripatetici quoq; Loco potestatem adscribūt locata conferuandi? Certè sic sentiunt. Et incorporeū locum esse ijdem nõ inficiantur. Quod igitur híc est tam gra-ue peccatum? E R. Ingens est discrimen. Illi namq; cor-poris ambientis superficiem locum dixerunt: hi nescio-quas inanitates fingūt. Quis verò nescit, Deum seu na-turam sic aptasse inter se corpora naturalia, vt quæ na-turaliter cohærere deberent, extrema sortita essent quodammodo similia? Ideo non quemlibet locum, sed naturalem conferuatiõni seruire dixerunt. Quan-quam acutius alij de loco differuerunt: quorum expli-catio huc non pertinet. Satis est monuisse in præsen-tia, veteres non inanitati hanc virtutem assignauisse: sed corporis ambientis naturæ adscripsisse. Nunquam illi locum, quoad esset inanitas, aliquid facere puta-runt, sed quoad esset certi corporis extremitas & su-perficies. FVR. Quid si & nos dicamus loca corpo-rum ambientium superficies vel extremitates esse? ER A. Sic sensisse videtur Paracelsus: tametsi pro mo-re suo nunquam sui similis permaneat. Vt enim ma-

trix

*Locus confer-
uat locata.*

*Quatenus lo-
cus dictus sit
conferuare lo-
cata.*

trix corpus est ac locus seu receptaculum foetus, ita elementa corpora ponit in se concauitates habentia, ex quibus fructus protrudant. Etenim ex tribus primis diuersa proportione coninnctis, tanquam ex materia prima elementa conficit, atque corpora esse confiteatur. Discipuli autem eius neque corpora esse concedunt, neque ex tribus primis construunt. Etenim quod ex corporibus constitutum est, vt ex materia, corpus est necessario. Quam enim fieri non potest, vt à vi creata ex non corpore corpus fiat, tam est impossibile, vt à creata potestate corpus reducatur in aliquid incorporeum. Eiusdem namque est potentiae virtutisque, ex nihilo aliquid, & ex aliquo nihil: ex incorporeo corpus, & ex corpore incorporeum efficere. Esse porrò tria illa Paracelsicorum prima elementa, corpora, vel ex vno illo patet, quod per artificiosam separationem à mistis secerni, seorsumque monstrari posse scriptitant: quodque aliam probationem sententiae suae nullam adferunt, quam hanc artificiosam analysim siue retexionem corporum in sua elementa. F V R N. Mirabile est, quod dicis. An igitur non potest ignis corpus aliquod consumere? Certè oleum in lucerna paulatim absomit totum, vt caetera taceam. E R A S T. Quod dixi tam est verum, quam quod verissimum. Nec dubitat quispiam in Aristotelis lectione versatus, vt Sacras literas & Theologos nunc praeferam, apud quos notissimum est. Non apud Aristotelem aliosque probatos philosophos legisti, corpora omnia tandem in elementa, ex quibus constituta fuerunt, iterum resolui. Hippocratis, arbitrator verborum nondum es oblitus, quae supra citauimus: in quibus manifestè asserit, mistorum partes in eorum corruptione ad suum quamque redire elementum: ignem ad ignem, aerem ad aerem, & caet.

Corpus non potest fieri incorporeum virtute naturali.

HO ERASTI DISPVAT.

Nullum corpus ab igne prorsus absu-
mitur.

Corpora Paracelsi ad nihilum reducuntur.

Quomodo autem resolveretur in elementa, quod corpus esse desisset? Ut minus mireris, Paracelsici illius, quem supra cæteris mecum anteponebas, verba tibi proferam. Nihil ab igne, inquit, consumitur, sed per modum transmutationis, quod ab vno recedit, ad elementum aliud accedit. Rectius hoc ab eo dicitur, quàm aliter ille scribat, Corpora ad infinita-tem, & hoc quod nihil est, magno impetu labi. Falsum namque est, creatum corpus ex sua natura ad nihilum ferri: cum à solo Deo ad nihilum reduci valeat. Potentiam in se habent mutabilitatis, ideoque ad mutationem & corruptionem pro sua quodque natura pronum est: non vt nihil fiat, sed vt aliud fiat, ac voluntati creatoris sui pareat. Sicut enim res, cum non essent, potentiam in se non habebant, vt creati possent, sed potentia solùm in Deo omnis fuit, ita nunc postquam Deus Mundum, & quæ in eo continentur, ex nihilo creauit, potentiam in se non habent, per quam vel à se ipsis ad nihilum relabi, aut à creata virtute huc redigi valeant. Nam in solius Dei potentia & voluntate, qua res omnes creauit, creatasque conseruat, situm est, vt vim & facultatem rebus creatis subtrahat. Ignis itaque missionem soluit, & quæ potest in ignem vertit: reliquis ad suas sphaeras redeundi occasionem adfert. Ex quibus iterum vides, quàm sit ridiculus ille Gracculus, qui dum se Pauonis plumis indutum opinatur, atri corui pen- nis opertus reperitur. Quippe hac in re quoque Magistri sui (quem ex Doctore Cacodæmone suam doctrinam suxisse supra demonstraui) figmentum veritate iudicauit pulchrius. Nam in libro ad Athenienses hæc legimus. Ideo ibi deprehenditur corporalia ad nihilum redigi, in quod omnia vertuntur. Etenim separabuntur à sua essentia in nihilum, hoc

hoc est, de aliquo in nihilum. In Meteor. sic scribit. Quemadmodum mors rerum ex terra ortarum in terra est: sic, inquam, ut ad nihilum redigantur cuncta, & omnino consumantur, ita in aere quoque est consumptio. Verum istis impietatibus missis, ad rem redeo. Qui elementa negant esse corpora, atque inanitates à dimensionum legibus absolutas prædicant, non possunt superficies corporum inducere, quæ à dimensionibus absolutæ non sunt. Quæ igitur erit superficies terræ? aut qua superficie terminabitur? Non propria. Est enim inanis, incorporea, ab omni dimensione absoluta. Nec aliena quoque circumscribi poterit. Primum quidem, quia natura inanis & incorporea superficie terminari nequit: Deinde quia nihil est terminare potens seu ambiens. Aqua namque caret ipsa quoque termino: quia & incorporea est & inanis. Ratio eadem est aeris & ignis. Quin immo cum cælum ponat pro quarto elemento, & ob id natura sit dimensione carens & inane, totus erit Mundus interminatus, inanis & nihil. An hoc non est de Natura, de eiusque authore Deo contumeliosè loqui? Deus mundum aspectabilem creavit ex nihilo, ut esset Ens corporeum. Huius partes principes cum sint cælum & 4. elementa suis finibus circumscripta, improbè loquitur, qui naturas incorporeas, inanes, terminis nullis circumscriptas ac definitas affirmat. Aliter loquitur in Sacrosanctis literis Deus. Sed rogo te, quomodo poterit elementa distinguere, qui naturas inanes esse ait? (Quod enim dimensionibus careant inanitates, per se notum est.) Et enim in eo quod nihil est, nihil inesse potest, quo vel ab existentibus rebus, vel ab inanitatibus alijs discernatur. FVR. Terminos præscribit virtus vitalis: quibus non elementis modo standum est, sed & seminibus &

Elementa carent dimensionibus.

Totus mundus est inanis.

Elementa præterea non possunt distinguere.

corporibus. ERA. Audio dici, & inaniter dici video: si modò rectè inane vocetur, quod imaginarium & falsum est. Impossibile est, ut vitales potentia in corpore simplici inhareant, ut subiecto: cum requirant organicum corpus. Sed nec sunt substantia per se absq; subiecto subsistentes, hoc est, non sunt res separabiles (*χωριστὰ* vocant Græci) Vniuscuiusq; actus in sua inest materia propria: alibi nec esse, nec definiri potest. Qua ratione igitur insunt in elementis, quæ non sunt aliud, quàm inanitates? An inseparabilis à subiecto suo potestas inerit in inanitate, ut eam muniat ac ornet?

Non miror amplius cur Prædicamentorum ordines mutatos cupiant isti homines. Nunquam enim illa somnia probabilia efficient, priusquam nobis persuadeant inane & plenum, incorporum & corpus, qualitatem & substantiam, album & nigrum, separabile & inseparabile subijci, & in subiecto inharere, eadem significare. Vnum hoc principijs suis consentaneè asserit, Elementa sua (hoc est, vacuitates & inanitates) inania & vacua esse, & nec misceri, nec corrumpi. Il-

*Monstruosa a-
liquot contra-
dictiones cuius-
dam Paracel.*

lud autem falsum & impossibile est, quod capite duodecimo affirmat, Elementa matricum & locorum rationem obtinentia spiritibus ac seminibus trium principiorum alimenta subministrare. Quomodo namque aut vnde alimenta suppeditabunt, si loca sunt inania & vacua, corporalisque naturæ expertia? Falsum non minus impossibileque illud est, quod secundo capite scribit, his verbis: Huius (scilicet naturæ radicalis seu principij vitæ) beneficio elementa repugnantia concordia mixtionis lege ligantur, & digestis temporibus, corruptis ac consumptis dictis elementis, remanet nihilominus in hac materia principium vitæ. Hæc dico falsa sunt, si inanitates sunt elementa. Quomodo namque inane inani repugnet? aut quomo-

quomodo inter se inanitates miscerentur? Si nec miscerentur, nec corrumpuntur Elementa, qua ratione hic miscerentur, & definitis temporibus corrumpi consumiq; feruntur? Quo pacto Naturæ inanes & incorporeæ corruptæ materiam post se relinquent, in qua vitales rerû potestates incorruptæ conseruentur? Quæ Chimæra sunt ista? FVR. Non de eisdem Elementis vtrobique, puto, loquitur. ER. Certè in vtroque loco de Elementis continentibus seu Matricibus loquitur. De primo loco nulla potest esse controuersia. Sed nec de altero potest dubitare, qui præcedentia & sequentia ponderauit. Loquitur enim de Elementis, quæ radicalem illam Naturam in se continent. Hanc radicem seu speciem remanere ait (corruptis Elementis continentibus) in Elementorum materia. Et mox repetit, principium hoc vitæ, Radicem, Balsamum, Mumiam, Elementum, reliquis Elementis admistis corruptionem subeuntibus etiam num vigere. Apertè hic Elementa continentia à contentis distinguit: atque illa corruptioni obnoxia, hæc corruptibilia manere asserit. FVR. Longè aliter de loci natura ac proprietatibus sentimus, ac plerique Peripatetici, qui Mathematicas descriptiones rebus naturalibus adaptare conantur. Apud nos Elementa, Matrices, Mineræ, loca sunt rerum non ociosa, sed suis proprietatibus instructa, quæ vitam & alimenta exhibent suis locatis, id est, seminibus: vt ea de se proferant, quæ in thesauris & penetralibus recondita seruant. ER. Recordor hæc me legisse in decimo tertio capite. At nihil iuuat causam, imò reddunt deteriolem. Descriptiones Mathematicæ non adaptantur rebus naturalibus à peritis Philosophis. Intelligunt hi præclarissimè, quântum differant abstractæ quantitates à dimensionibus in corporibus inhaerentibus. Reprehendit ob id Aristoteles Antiquorum aliquos ista non aptè distinguentes. Quo

Inane corpus esse elementum non est imaginabile.

circa quod passim facit hic autor, calumniam hoc loco quærit. Sed hæc obiter. Si aliter de loci natura seminis, quàm Peripatetici, non debebatis inanitates vocare. Quomodo consistent simul hæc, & prius dicta? Suis proprietatibus instructa si sunt loca, & vitam insuper atque alimentum locatis corporibus exhibent, non sunt inanitates & res quædam corporis expertes. Non est imaginabile quomodo inane, vacuum, incorporeum, corpori subministret alimentum corporeum. Cum enim & Paracelsus & discipuli eius vnà nobiscum rectè confiteantur, res quaslibet ipsi alii, ex quibus constant, corporum alimentum corporeum esse oportet. Bene est, quod dicis, apud vos elementa esse inanitates à dimensionum legibus absolutas, loca incorporea, cistas, capsas, ventriculos vacuos: & nihilominus admirandis viribus ornata, proprietatibus differētibus instructa potestate viuificandi prædita, deniq; contentis intra se corporibus de se alimenta corporea exhibentia. Apud vos, inquã, ista locum habeant, apud quos inane & plenum, incorporeum & corporeum, substratū & quod in eodē inheret, eadē sunt. Apud nos autē, & apud sanos omnes, qui à prima creatione vsq; extiterunt, hæc ita pugnant, vt vnum effici alterum nulla vi creata nulloq; tēpore possit. Quod inane est vacuū, incorporeū, apud nos nec elementum siue materia corporis esse, nec alimentum corporibus de se præbere, nec qualitate potestateq; corporea instructū cēseri potest. Quod enim corporeā qualitātē in se habet, corpus esse aliquod oportet. Inane autē, vacuū, & incorporeū nihil est, ideoq; nullis præditū viribus esse potest. F V R. Non dicit autor, elementa de se alimēta præbere corporibus, sed seminibus. Semen autē s. cap. principium dicit esse vitale, spiritus in se continēs mechanicos corporū fabros. ER. De hac definitiōe suo loco. Sufficit hîc ostendere, frustra hoc nobis obijci. Siue enim

ne enim spiritus cōtētos in principio vitali, corporeos ponat siue incorporeos, in superiore loco manifestè scribit, arbores suis radicibus & fibris terrę infixas, ex ea, tanquam ex matrice, nutrimentū haurire. Quamobrē negari non potest, quin elementa senserit alimenta supēditare de se corporibus, quę continent. Quid, quod ab his matricibus incorporeis mistorum corpora asserunt nasci? Quia verò corpora, inquit, omnium indi-
 viduorum ab elementorum matricibus productorum
 composita esse animaduertērūt Philosophi: quęsitum
 est diu, quę sit natura, proprietates, differentia principio-
 rum, ex quibus componuntur. Nonnulli sensuum au-
 thoritate contenti, concretorum & cōmunium elemē-
 torū discrimina, proprietates, & officia, in singulis indi-
 uiduorū corporibus deprehendētes, ex horū mistione
 & cōgressu corporū omniū proprietates ac differē-
 tias deduxērūt. Nec dubiū est, quin in corporibus vniuersis
 cōcretis, quatuor elementorū rudimenta conspiciantur.
 Non potest clarius dici, ab elementorū matricibus
 corpora concretorū seu mistorū, quę indiuidua nomi-
 nat, nasci. Sanē in quo corporis alicuius discrimina, pro-
 prietates, & officia insunt, in eodē quoq; corpus ipsum
 inesse oportet. Si enim aliter statuas, propriā alicuius af-
 fectionē absq; eo, cuius proprietates est, posueris, hoc est,
 proprietatem dixeris esse nō proprietatē. Hoc perinde
 esset, ac si videndi facultatē extra hominē, in saxo scili-
 cet vel plāta, vel re aliā, inesse cōtenderes. Quocirca nō
 rudimenta solum elementorū, sed ipsa omninō elemē-
 ta necesse est in vniuersis mistis seu cōcretis corporibus
 inesse. At elementa proponebantur matricibus tantum-
 modo incorporeę inanesque. Ex incorporea itaque &
 inani natura concreta sunt corpora plena & solida.
 F V R. Loquitur fortassē de alijs matricibus. Etenim in
 eodem capite paulo antē Elementa, loca, domicilia, nu

trices, matrices, ex alias posuit, perfectione, puritate, simplicitate, vigore, potestate, plurimum discrepantes à communibus huius elementis & Matricibus. E R. In cassum laboras. Loquitur enim expressè de concretis & communibus elementis seu Matricibus: adeoque de his nostris elementis, ex quorum mixtione & congressu nos corpora omnia concrefcere asseruimus. Omnia hæc summè admirarer, si non assueuissem monstrosis Paracelsicorum contradictionibus ac delirijs. Mirarer hoc etiam, quod ubique elementa contra leges à se latas faciant loca, cistas, receptacula, domicilia, seminum & principiorum. Hanc enim ipsi Dictatoris more legem tulerunt, vt in principali dicatur contineri, quod minus est principale, ac posterius in priore. Non negabunt, arbitror, semina elementis, animamque corpore præstabiliorem esse. Secundum hanc legem semina elementa continere oportet, non ab elementis semina comprehendi. F V R. Quid si dicamus, eos per matrices & loca seu elementa, semina, & primam illam materiam intellexisse? Continet enim radicalis illa materia vitale principium autorem & opificem omnium naturæ operum. E R A. Non potes. Loquitur enim de Matricibus complexu suo continentibus semina & corpora ex ipsis prodeuntia. Scio nos aliquando sic loqui, vt materiam à forma, corpus ab anima contineri dicamus. Sed continere tunc non significat complecti in se, vt cum sanguinem & spiritus in corpore, aut partem in toto contineri asserimus, sed significat regere, gubernare, sustentare, conseruare, aut simile aliud quippiam. Aliter continet matrix foetum, Locus locatum, quam anima corpus. Hic de matricibus, locis, Receptaculis, Cellis, semina & principia, rerum continentibus, & ex se producentibus, sermo est. Cogaris ergo dicere, si de seminibus velis interpretari, semina se ipsa

*Continere
aliquid ab
aliquo non
uno tantum
modo di-
citur.*

se ipsa continere, aut sui ipsorum Matrices esse. Sed quid opus est verbis? Manifestè enim agere de clementis alijs patuit. F V R. Nisi me fallit animus meus, per-^{Ex incorpo} spicue solideque satis demonstratum est, elementa cor-^{reis nõ coa} porum non posse incorporea vel esse vel cogitari. Hoc ^{lescunt cor} enim principium seu pronunciatum Physicum immo ^{pora.} tum manere oportet: ex incorporeis non coagmentari corpora: itemque corpora non redigi ad naturam incorpoream. Sententia hæc ab omnibus omnium ætatum eruditis hominibus sic est pro certa veraque habita, vt non verius rectè crediderint, bis duo efficere quattuor. Equidem Paracelsus in Meteor. aliquoties ait, genitum tale esse, quale id est, ex quo est genitum. Cœ-^{lum, inquit, corpus est, quoniam, que ex eo generantur, corpora sunt. Item, Vbi corpora nulla sunt, ibidem nulla oriuntur corpora. Vbi autem fuerint, ibi etiã oriuntur. Ex hoc axioma sequitur certè, corporum mistotum elementa, non esse incorporeas, inanes, & vacuas naturas. E R. Ego quidem ante hoc tempus impossibile iudicavi aliquem nasci natumue esse, qui hac de re ambigeret. Postquam autem Paracelsum legi, mirari desij, propterea quòd in omnibus contradictoria affirmare animaduerti. In priore collatione multis pro ductis testimonijs ostendi, hoc cum vehementer vrge-^{Paracelsus cogitationes putat permutari in corpora.} re, vt affectiones & cogitationes animi probet corpora effici. Et quis, quæso, miretur hominem nusquam & nunquam ferè sibi constantem, modò veri aliquid dicere, mox idè illud rursus negare? Admirabilis mihi videtur, quod discipulorū eius aliqui Præceptoris ineptias tanto studio imitantur, vt penè sola vitia magni facere videantur. Sanè incorporearum inaniumque matricum author hæc scribit quodam loco: Qui generationum, mistionum, & transplanationum leges ignorant, ac spirituum potestates & vicissitudines non ani-}

Paracelsi^o
quidam cor
pora gignit
ex incorpo
reis.

maduertunt, *CORPORA EX CORPORIBVS SOLVM GIGNI*, magno errore affirmant. Idem asseueranter sæpius scribit, ex incorporeis corpora fieri. Itaque partem contradictionis falsam & impossibilem approbant, veram & genuinam damnant. Paracelsus, si viueret, nunquam in horum sententiam pedibus iret, puto, nisi omnino delirans rogaretur sententiam. FVRN. Puto in cuiusuis authoris lectione hoc nos probare debere, quoties de re eadem scribit non eadem, quod veritati consentaneum est magis. Ergo cum impossibile iudicarint omnes sani homines, ex incorporeis rebus corpora fieri naturaliter, Paracelsum libentius veritati essentientem sequor, quàm ab eadem recedentem. Quamobrem iterum affirmo, elementa corporum concretorum non posse incorporea censerì: propterea quòd necessarium sit corpora cõposita ex corporibus coalescere. Ex eodem axioma hoc etiam conficitur, elementa non tantùm esse loca seu matrices. Locus enim & matrix seu receptaculum non est pars aut materia corporis locati. Locum quoque superficie esse, corpus locatum ambientem manifestum est. Superficies autem per se nulla subsistit, cum non sit actu χωριστὸν, sed imaginatione sola separetur. In corpore ergo aliquo inesse oportet. Iam cum elementa à lege dimensionum absoluta ponuntur, loca esse non possunt. Dum verò inanes naturæ statuuntur, nec vitali facultate ornata, nec alia corporea qualitate seu potestate prædita credi possunt. Quomodo ergo erunt simul inanes & incorporeæ Naturæ, & loca non ociosa sed efficacia? Quomodo alimenta corporibus de se subministrabunt corporea, si ex ipsis mista non sunt conflata? Firmum est apud omnes homines, ipsum etiam Paracelsum, hoc principium, illis nos ali, ex quibus facti sumus. Si ergo corpora non

Locus non
est pars aut
materia.

non sunt ex elementis commista, quomodo ex eis al-
 lentur? At loca & domicilia rerum, non sunt mate-
 ria rerum. Quare aut non sunt matrices tantum &
 hospitia, aut non sunt elementa. At sunt elementa
 & materia, si de se exhibent alimenta. Quocirca ne-
 cessarium est, ut corpora sint, non tantum capacita-
 tes quadam vasaque inania. Terra sanè cavitates in
 se plurimas habet, in quibus corpus terreum nullum
 inest, atque ideo terra vacuæ dicuntur: at nihil vetat
 aere plenas esse. Imò necessarium est, ut vacuum sim-
 pliciter in natura nullum sit, nisi in Ente non Ens sim-
 pliciter inesse dicamus: quod fieri nullo pacto potest.
 Hoc insuper animaduerti inter legendum, & in locis
 antè citatis, huius de elementorum inanitate senten-
 tiæ authores in mistis omnibus concedere quatuor e-
 lementorum rudimenta conspici: & ex plerisque ele-
 menta artificio separari. Quomodo autem separari
 separateque monstrari, atque oculis corporeis cerni
 queat natura incorporea, obscurius multò est, quàm
 ut intelligentia hominis comprehendi valeat. Ele-
 menta hæc quatuor continentia dicunt ijdem pu-
 gnantia esse, vitæque beneficio colligari, misceri, cor-
 rumpi, materiam post se relinquere, in qua vita rema-
 neat: quæ omnia de incorporea natura nec intelli-
 gi nec cogitari possunt. Omitto alia, quæ verè fir-
 meque partim producta à te sunt, partim proferri
 præterea possent. Summa est, quòd, cum quæritur,
 ex quibus corporibus mista vniuersa, ut ex materia, con-
 flata compositaque sint, & in quæ ad extremum ite-
 rum dissoluantur, non hoc quæritur, quibus locis con-
 tineantur mista. Sed nec quisquam hominum memoria
 extitit ante Paracelsum, qui elementa corporum & co-
 rundem loca eodem nomine nominauit. Hac in par-
 te ita mihi satisfactum est, ut plura non desiderem.

*Vacuū sim-
 pliciter in
 natura non
 datur.*

Liberius quoque sententiam dixi, quia non tam contra Paracelsum (cui tamen incipio credere parcius) quam contra discipulos eius magistro non multo fortasse meliores dicere mihi visus sum. Cupio interim ex te intelligere, quid Paracelsus respondendum censeas, elementa corporales matrices ponenti? Ponit enim ipse quoque duplicia elementa, continentia & contenta, ut ex supra citatis locis unusquisque perspicit. Terram cum fructu ferre negat, sed elementum in ea latens, manifeste continens a contento distinguit. In Meteor. terrae corpus negabat elementum, sed inuisibilem in eo spiritum contentum affirmabat elementum esse. Quod videtur corpus (scribit ad Athenienses) est continens elementi. Elementum autem est spiritus viuens, tanquam elementorum anima. Summatim ut dicam, quatuor animas seu inuisibiles spiritus, scilicet ignis, aeris, aquae, terrae, elementa vera statuit. ER. Aequè absurda est haec opinio: aut paulo minus. Si namque corpora quatuor elementorum, quae videntur & tanguntur, non sunt corporum sensibilibus elementa, necessarium profus est, ut ex elementis conflata sint. Quoniam omne corpus mundi sublunaris vel est elementum, vel ex elementis compositum. Nisi forte plura sint elementa quam quatuor, atque octo ponantur aequè prima: quorum quatuor sint sensibilia corpora, & veluti continentia vasa, quatuor alia velut animae & spiritus inuisibiles in illis comprehensi & occultati. Sed hoc argumentis probari verisimile non poterit, credere nequaquam tenebimur. Equidem si terram visibilem, exempli gratia, neges materiam esse arboris aut animalis, percunctabor ego ex qua materia corpus suum acceperit. Si ex inuisibili spiritu in eadem latente respondeas, absurda consequentur plurima. Primum corpora terrae aliorumque elementorum perperam vocari elementa. Quippe elementum

*Paracelsus
etiā ponit
continentia
& conten-
ta.*

*Corpus om-
ne est uel e-
lementum,
uel ex ele-
mentis.*

rum non est corporis, quod materiae corporis pars nulla est, ut ex dictis clarissime patet. Secundò cum spiritus illi insensibiles & invisibiles etiam in fructibus elementorum remaneant, testibus Paracelso & discipulis, nihil est sensibile, quod ex elementis est genitum. Tertio, cum ex elementis constata corpora sensibilia sunt, alia quaedam comminisci corpora oportebit, quae cum spiritibus coniuncta corpora conficiant mistorum. Ex quo consequetur duodecim elementa esse. Primum, corpora sensibilia haec rudia: deinde quatuor alia in his puriora: denique in his quatuor spiritus: qui demum vera sint elementa. Sanè Paracelsus ita scribit. (Nec aliud videntur arrogantes quidam eius docere discipuli,) in Meteor. Quia spiritus fructuum elementorum, inquit, insensibilis atque invisibilis existit, tribuit ei natura proprium & peculiare corpus, in quo inhabitet, corporique huic corpus aliud de suo elemento circumdedit. Haec ille. Vides hic, clarè eum ponere in mistis (ipse nominat elementorum fructus) spiritum insensibilem elementorum, corpus in quo primò inhaereat: & demum corpus hoc sensibile crassum & impurum, quod de corpore elementi sumptum sit. Quarto, falsum est, quod dicunt & scribunt Paracelsici, se mista quaelibet arte in quatuor sensibilia elementa discernisse, discernereque posse. Si enim ex spiritu solo insensibili consent, quomodo separatim oculis conspicienda offerent? FVR. Non est hic opus argumentis. Scio infinitis propemodum rationibus hanc sententiam oppugnari posse. Paracelsus certè ubique docet mistorum corpora ex elementorum corporibus sensibilibus constare: quod in verbis à te iam citatis manifestè asserit. Et quis est, qui nesciat eum hoc passim inculcare, cuiusque elementi fructus suo elemento similes esse corpore & spiritu? Nostra certè corpora ex terra sensibili constare, & in eā-

*Elementa
sunt duode-
cim iuxta
Paracelsū.*

*Mista non
omnia pos-
sunt arte sol-
ui in 4. ele-
menta di-
stincta.*

dem iterum dissoluenda esse contendit. Hæc sententia eius est. Nam iubet nos ex elementis prognata ex eorum spiritu profecta putare : vim scilicet mistorum non è sensibili corpore elementorum nasci, sed ex latente eorum virtute ortum habere. Sic Musci ac Buxi animas, seu spiritus, odorem : & coralli spiritum, rubedinem esse ait : quod in his virtutes harum rerum latere existimaret, corpora eorum inutilia esse opinaretur.

Elementa nō sunt matrices tantum. E R A. Non adduxi hæc, quasi dubitarim, an ex elementorum corporibus mista corpora fabricarit aliquando. Ideo autem attigi, vt demonstrarem & ipsum & eius discipulos nec sibi nec veritati consentaneè loqui, cum elementa aiunt matrices & domicilia duntaxat rerum mistarum esse: siue corporea concedant, siue incorporea contendant. Longissimè namque differunt locus & materia rerum: nec potest locus esse pars materiæ corporis, cum sit ipse corporis expers. Dilucidè, puto, demonstraui iam, quæ de elementis continentibus tum Præceptor tum discipuli attulerunt, euidentiæ sensuum, rationi, eruditorum omnium consensui, & quod maximum est, Deo & sacrosancto eius verbo repugnare. Nihil enim est apertius & clarius, quàm DEVM de principio totius mundi aspectabilis materiam creauisse sub formis cœli & elementorum: ac deinde ex sensibilibus elementorum substantijs & corporibus, (non ex Naturis inanibus, aut nescio quibus insensibilibus spiritibus) vt ex materia mistorum corpora produxisset. Nulla hîc inanis naturæ semina rerum sic continentis, vt isti fabulantur, mentio: nullum de latentibus in cortice elementorum spiritibus vel animabus verbum extat. Ex terra & aqua præcipuè corpora plantarum animaliumque facta legimus: quæ somniauit Tenebrius Paracelsus non legimus. Cur non ergo cum Deo & veritate

te potius sentiamus & loquamur, quam cum profano Mago indoctoq; fatuo? F V R. Alium nunc serupulum sentio. Elementorum corpora mistionis partes esse ex Paracelsi & discipulorum eius omnium sententia intellexi. Nam illos etiam, qui elementa inania & vacua hospitia statuunt, resolutionem corporum in quatuor elementa sensibilia confiteri video: & rudimenta quaedam eorum in mistis omnibus concedere animaduerto. Hoc me torquet, quomodo caelum possit elementum vocari mistorum, cum constet materiae mistorum partem esse nullam posse. Etenim elementa, praesertim continentia, corrumpi audiui, etiam ex illorum opinione, qui Naturas inanes faciebant. At caelum corrumpi, quomodo reliqua elementa intereunt, nullus audebit affirmare, puto. Ignem in mistis inesse probatum est firmiter admodum: nec inficiantur Paracelsici. Quod si etiam negare vellent in quibusdam rebus eum inesse, in animalibus tamen inesse negare nunquam auderent. Quero igitur quid me velis intelligere, cum ignem dicunt in mistis inesse: & elementum tamen esse negant, caelum pro eo supponentes? Ignem enim & caelum non esse eadem, controuersia, opinor, omni caret. Iamdudum enim explosa est Philosophorum scholis opinio Platonis, caelum igneum esse arbitrantis. Sed & Sacrae litterae discrimen faciunt tum alibi, tum in eo loco, in quo ab igne caelum conflagratum iri monent. E R. Non iniuria ambigis. Nam & noui Paracelsici ignem a caelo non distinguunt, cum elementa recensent. Quod si elementum esset cista vel cella res aliquas sine suo complectens, solum caelum vniuersa ambitu suo comprehendens verè nominaretur elementum. Et cum vix aliquod corpus reperitur, quod non in aliqua cauitate aliud quippiam contineat, tot essent elementa nobis ponenda, quot sunt cauitates.

*Quomodo
caelum pos-
sit elemen-
tum uocari
mistorum.*

Sic ventriculus elementum fuerit chyli, vesica urinæ, venæ sanguinis, intestina excrementorum, &c. Cæterum sæpe iam est dictum, elementum esse corpus iuxta speciem indiuiduū, ex quo, vt ex materia, corpus quodlibet coagmentatum fuit. Hoc modo cælum elementum non esse, constare omnibus puto. Non enim res mutabiles ex cœli partibus aut substantia coluerunt: quod dilucidè satis testantur creationis historia: vt alias rationes omittam. Quid igitur dicemus? F V R. Volebam respondere cælum eatenus elementum posse vocari, quatenus ignis cœli fructus esset, verùm in mentem mihi redijt, quòd Paracelsus aliquādo non ignem cœli, sed cælum ignis fructum seu partum esseruit. Augget difficultatem, quòd ignem vocat mortem quandā visibilem omnia vastantem & delentem. His amplius me vexat, quòd in Sagaci sua Astronomia identidem inculcat & reperit, hominem ex duobus (aliquando plura duobus ponit) constitutum esse corporibus: quorū vnum sit ex elementis hisce nostris constat, alterū ex sideribus & cœlo natum. In dissolutione quoque hominis illud ad elementa, hoc ad sidera redire: tamen si non statim à morte illò reuertatur, sed per multos sæpè annos hîc oberret, ac conspiciendum se interdum præbeat. Tandem tamen hoc quoque putrescere ac mori oportere iudicat: quod certè de cœlesti corpore parum sanè dici videtur. Alibi corpus hoc Euestrum nominat, magnisque viribus & scientijs ornat. Hæc, inquam, faciunt, vt excusationem constantem nullam inueniam. ER. Quicquid affirmes, in luto semper hærebis. Non enim falsa solùm dixit ac scripsit, sed in his ipsis quoque varius & inconstans fuit. Quam sibi sit dissimilis in Euestris suis, ne monere quidem libet. In prima collatione aliquid huc spectans diximus. Visus tamen est omnium constantissimè hanc tenuisse sententiam,

Euestrum.

iam, hominem ex elementis ac cœlo compositum esse. Etenim ex quintis Essentijs cœli & quatuor elementorum concinnat eum in libro iam à te citato. Idem voluisse videtur, quoties hominem dicit microcosmum esse, atque in se omnia actu continere, quæ in tota rerû vniuersitate comprehensa nouimus: quia videlicet ex omnibus compositus sit. Quam hoc sit monstruosum mēdacium, non modò cum omni ratione, ac sensuum iudicio, verùm etiam cum sacro sancto Dei verbo ex diametro pugnans, in tertia collatione, auxiliante Domino, perspicuum faciemus. Sufficit iam monuisse, siue ex igne cœlum, siue ex cœlo ignem effectû asseras, nunquam tamen cœlum appellari posse elementum mistorum. Si enim ex igne res mixtæ constent, ignis autem non sit cœlum siue elementum, sed cœli siue Elementi fructus quidam, quomodo quæ ex igne composita sunt, ex cœlo commista dicentur? Differt namque elementum à fructu elementi. Nos autem elementa prima quærimus. F V R Satis probatum est, elementa materias esse mistorum, non receptacula solùm, siue corporea statuuntur, siue incorporea fingantur. Ad alterâ porrò elementi descriptionem quid dicturus sis expecto. E R Huc pertinet consideratio de contentis intra matrices Paracelsicas. Nec minor aut facilior hic est Labyrinthus. Omnia enim confusionum, contradictio- num, deliriorum, mendaciorum plena sunt. Paracelsus in singulis elementis præter fructus, quos singula plurimos ait parere, præterque diabolica monstra, quæ in eis creata nugatur, ponit spiritum quendam insensibilem, quem vocat animam & vitam elementi, seu ipsum met elementum. Tales spiritus, vt audiuiisti, quatuor comminiscitur, in singulis singulos. In his vult positam esse vim & efficaciam elementi: corpus visibile thecâ & ignauum tegumentum censet. Ab his aliquando di-

*Senectia Pa-
raelsi con-
stantius af-
firmata a-
lijs plerisq;*

*Quæ Para-
celsus in e-
lementis cõ-
tineri opi-
netur.*

stinguit vitam & animam, interdum eadem esse dicit: quæ omnia ex prolatis retrò testimonijs perspexisti. Ignem non caloris opera sed beneficio spiritus comburere contendit. Alio loco expressè scribit, animam, spiritum, & id quod propriè sit ac vocetur elementum, non vrere, sed corpus elemēti hoc esse, quod vrat. Ignis
 » comburens, inquit, non est elementum, sed anima in
 » eo inuisibilis est elementum. Sic & animam ignis in ligno viridi ait incesse, attamen non vrere. Hæc Paracelsicis concilianda cum alijs trademus: & quæ re-

*Quid Paracelsus
 e. s. f. uideatur
 spiritui
 elemēti no-
 minare.*

*Actiones
 sunt compo-
 sitorum.*

*Forma est
 principium
 quo compo-
 situm agit.*

stant examinabimus. Videtur hoc voluisse, cum actionem omnem insensibili spiritui tribuit, ac potentiam agendi corporibus adimit, non corpus agendi principium esse, sed incorpoream virtutem. Hoc si sensit, nō malè sensit, sed quod rectè sensit, inscitè exposuit. Non enim spiritui aut latenti corpori, sed vel formæ, vel qualitati adscribere debuit. Qui doctè & Naturæ consentaneè loquuntur, actiones neque materiæ, neque formæ, sed compositi dicunt esse. Hoc enim est, quod agit, non forma, multò minus materia: quæ ne principium quidem est actionis. Forma principium est, quo compositum agit, non autem id, quod agit. Quare non aliud dicit, si modò rectè sensit, quàm quod omnes docti dixerunt, actionis in corpore principium esse formam, instrumentum autem esse qualitatem.

Sic homo est, quod viuit ac intelligit, non anima per se sola: sed anima, id est, quo viuit & intelligit homo. Sic dicimus hominem videre & ambulare, non oculum & pedes, cum loquimur propriè, sed instrumenta sunt, quibus vident ac incedunt homines. Nihil dubito, quin, si studisset ac legisset bonos auctores, idem in hac parte fuisset dicturus: nisi omninò decretum habuisset credatur, omnia rectè constituta euertere. F V R. Audiui à meis olim præceptoribus, quosdam fuisse,

fuisse, qui corporib. actiones omnes negauerint, ac virtuti cuidam spirituali per corpora omnia penetrantia tribuerint omnes agendi vires, quæ corporū esse videntur. Hi non ignem, sed potentiam seu spiritum per totā ignis substantiam permeantem, vrere dicebāt: vt nobis illi recensebant. Ab hac sententia non longè recedit Pa racellus, dum in igne spiritum per totam ignis substantiam diffusum inesse ait, qui caloris, vstionis, aliarumq; effectio-
 rum ignis causa existat. ER. Scio Arabem quem-
 dam ita docuisse, & hanc opinionem à Platone hausisse. Et si enim Plato non eodem prorsus modo de hac re disputauit, non magna tamen fuit inter eos discre-
 pantia. Vterque substantias quasdam separatas agere putauit: ac horum actionem in materia ab eadem impediti existimauit. At quis non videt materiam participantem formas illas abstractas simul etiam participem fieri potestatis ac virtutis earundem formarum? Quemadmodum enim quod substantiam animæ rationalis participat, etiam ratiocinandi facultatis sit particeps, ita quod formam ignis separatam participat, vi calefaciendi atq; vrendi eatenus impertitur, quatenus forma illa donatur. Quòd si cum his sensit Pa-
 racellus, cum eisdem quoque errauit. Corpora namq; siue res naturales compositæ agunt virtute formarum suarum. Formæ autem in actione transeunte instrumēto vtuntur qualitatū: quæ sine subiecto subsistere nequeunt. Ceterum ruidior multò fuit, quā vt de his cōtrouersijs Philosophorū aliquid cognouerit. Hoc tantū vidit fortassè eminus, corpora sine formis & qualitatibus in corporeis nihil agere: quod & nos fatemur. At hanc virtutē corpus esse in corpore simplici elementū absconditū, hoc verò est, quod pernegamus. Nō potest enim corpus in corpore simplici concedi, nisi corporum mutua penetratio pudendo & sacrilego errore concedatur.

*Actiones
 qui negauerint corporibus.*

Error.

- 2 Si per spiritum siue vitam & animam (sic enim non nunquam appellare solet) qualitatem seu potentiam intelligit, non de re disputat, sed de nominatione litigat. Ergo si per spiritum siue animam intelligat formam & qualitates elementorum, pessimè loquitur, dum spiritus appellat. Si corpora esse credidit, turpiter erratit, dum in simplicissimo & tenuissimo corpore tenuis aliud ab illo distinctum corpus quæsiuit. Tertius error est, quòd elementi animæ soli agendi potentiam attribuit, non toti compositio. Qua in re minus est venia dignus, quòd non nesciuit, animam siue spiritum ignis absque ignis corpore opera ignis minimè exercere posse. Quartus est, quod, cum in singulis elementis singulos tantum spiritus ponat, ex vno nihilominus elemento seu elementi spiritu diuersissimas res enasci affirmat. Terra profert fructus, inquit, non ipsa quidem, sed elementum in ipsa contentum eosdem profert. Et paulo post. Fructus elementorum similes elemento suo sunt corpore & spiritu. Iam spiritum Buxi & Musci facit odorem: & spiritum Coralliorum dicit esse colorem. Quis possunt tam discrepantes spiritus ex vno prouenire terræ spiritu, quam discrepantes ex terra res pronascuntur? Differunt enim virtus, actio, qualitas, proprietates, vel, (sicut ipsi loquuntur, Balsamum, tinctura, arcantum, herbarum, fruticum, animalium) quantum ipsæ res differunt, ipsismet testibus. At horum discrimina in finita propemodum existunt. Quintus est, quòd in cuiuslibet misti resolutione artificiosa pollicetur ostensionem omnium quatuor elementorum, cum singulorum spiritus gignere vniuscuiusque fructus asserat. Sextus est, quòd ignis spiritum siue animam in terræ fructibus, vt in lignis viridibus, inesse scribit. Omitto iam alia. Quam præstabilius erat Paracelsicis veritati assentiri, quam tot absurdis & detestandis erroribus implicari?

Verum

Musci anima est odor
Coralliorum color.

Verum de fructibus elementorum postea: nunc reliqua pertexenda. Postquam plane ostensum est, perperam Paracelsum de elementis differere: & quicquid noui dixit, nec pietati, nec rerum naturae consonum esse: superesse videtur, ut quae discipuli attulerunt inspiciamus. Elementa dicentes incorporea & inania esse receptacula, idem intellexisse putarem per elementa, quod Paracelsus elementum, aut spiritum siue animam ac vitam elementi vocauit, si constarent sibi: nec tam varie de elementis loquerentur. Magis dubium me reddit, quod nihil tam absurdum excogitari posse ab homine videtur, quod non ausus fuerit affirmare Paracelsus. Hunc qui Praeceptorem agnoscunt, & eruditis omnibus omnium seculorum Philosophis & Medicis praefereunt, merito putantur magistri sui similes esse. Quare quid dicam saepe numero ambigo. Attamen verba haec, quae in octauo capite leguntur, faciunt, ut eum non putem loqui de corporeis elementis nostris. Elementa hoc loco a nobis, inquit, dicuntur, non communia illa totius Naturae corpora, Terra, Aqua, Aer, Firmamentum: sed proxima receptacula seminalis materiae, siue externa sint, siue innata, siue cavitates habeant, siue non, siue solida, siue humida fuerint ad similitudinem seminum, quae generationum initium spiritualia & humida esse oportuit. Nolo iam hoc exaggerare, quod incorporea receptacula putat cavitates habere, solida, vel humida esse posse. Ob id solum adduxi, ut de anima seu spiritu, seu qualitate alia elementorum insensibili eum loqui docerem. Ergo si idem sensit cum Praeceptore, & locutus tamen est aliter, ideo fortassis fecit, ut non intelligeretur: atque ita opinionem sibi reconditam cuiusdam eruditionis ac sapientiae apud rudes pararet. Si diuersi aliquid docere voluit, Praeceptoremque fingendo superare conatus est, fruatur hoc suo gaudio: ita tamen ut ne

Sententia Paracelsicorum de contentis elementorum.

Incorporeum et inanimatum, non potest solidum, cavum, humidum, ceteri.

alijs exitium creet. Proinde si elemēta illa sua incorporeas naturas putat esse per elementorum corpora porrectas, confutari poterit eisdem rationibus, quibus Paracelsi insania refellitur. Equidem vt non potest homo vocari, quòd hominis operationes exercere nequit, ita elementum appellari non debet, quòd munus, vicem, & officium elementi præstare non valet. Est porrò elementi hæc proprietates, vt materia sit misti. Quod cum præstare natura incorporea sola nulla possit, ne elementum quidem nominari debet. Elementum itaq; fuerit, non illa natura incorporea sola, sed cum suo corpore iuncta: sicut homo non est sola anima, sed anima in corpore. F V R. Paracelsus frequentissimè ait, solam animam esse hominem, corpus non esse veri hominis partem, sed inuolucrum & domicilium. Nec primus hoc dixit, sed ante cum docuit idem Plato. E R A S T. Si per verum hominem intelligit partem nobilissimam & principem hominis, rectè sentit: tametsi non satis aptè, concinnè, vsitateque loquatur. Quis nescit hominem, edere, bibere, agrotare, consanescere, crescere, augeri, consistere, decrescere, mori, sentire, loqui, scribere, &c. quæ animæ soli nullo pacto tribuere licet? Ridet Aristoteles (& rectè ex assensu omnium hominum ridet) animam dicentes texere. Non minus ridendi sunt, qui supra dictorum aliquid per se animam facere dicunt: quòd vel ex Sacris literis posset intelligi verum, si non sensus nostri nos docerent. Homo itaque est compositum hoc, quod ex anima corporeque constat. Meritò igitur laudat Augustinus Varronem, quòd hominem dixerit neque animam solum, neque corpus solum esse, sed vtrumque. Sic de elementis quoque dicendum ac sentiendum est. Non enim sunt actus, sed habent actum: ideoque compositum quiddam sunt ex actus, habente & ee, quod habetur. Sed hac de re satis: de contentis

*Elemento-
rū proprie-
tas est, ut
sint mixtū
materia.*

*Homo non
est sola ani-
ma, sed cō-
positum.*

*Elementa
actū habēt,
non sunt
actus.*

tentis elementis coeptum sermonem absoluere præstat. Siue igitur solam formam elementi cum Præceptore nominet elementum, sine totum compositum sic appellet, (quod facere non potuit, cum incorporea esse decreto statuit) quærendum superest: quæ nam illa sint rerum corporearum elementa, ex quibus, tãquam ex materia, multa coaluerunt vniuersa? F V R. Quid aliud continerent, quàm semina, & horum corpora, fructusque? E R. Benè habet. Nam semen cum dicunt esse vitale principium continens in se spiritus, corporum, colorum, saporum, qualitatumque cuius speciei congruentium factos, formam, & *τὸ τὴν ἐστὶν*, se dicere fatentur. At forma sine proprio suo subiecto nulla subsistit, vna anima nostra excepta. Hoc docuit ratio Philosophos præstantiores: nos insuper planius instituerunt sacrosanctæ literæ. Vt enim cetera nunc præteream, quis tam sit hebes, quin ex creationis historia conijciat animam humanã hac in parte à formis seu animabus alijs plurimum discrepare? De plantis scribitur, Deum terræ iussisse, vt herbam semen ferentem, & arbores omnium generis frugiferas, quibus semen etiã inesset, produceret. Aquæ deinde & aeri mandauit, vt aquatilia viuente anima prædita, & aues in aere volantes ederent. Iterum terræ imperauit, vt animas viuentium reptiliũ & gressilium proferret. De homine scribitur, D E V M ex terræ puluere corpus conformauisse, idemque spiritum vitæ inflauisse. Spiritus ergo vitæ à Deo creatus, non ex elementis instar animarum brutorum educus est. Quo factum est, vt absque subiecto suo formæ aliæ nullæ corporeæ subsistere possint. Quocirca non possunt absque proprio suo corpore semina rerum in elementis contineri. Idem hoc videtur author innuere voluisse, cum semina corpore suo comitata ad generationem procedere, & corruptis

Forma, præter animã nostrã, naturalis nulla sine subiecto proprio existit.

elementis in sua materia incorrupta remanere, atque ad hospitia sua, ex quibus progressa fuerant, reuerti asserit. Idem affirmat, cum inferiora elementa scribit in suis thesauris corpora seminum officijs accommodata obtinuisse in seculum duratura. Item cum sic scribit. Quem-
 » admodum verò inter se differunt semina officijs & pro-
 » prietatibus, ita hæc quoq; corpora differre asserimus:
 » herbarum corpora ab arborum, animalium, minera-
 » lium, metallorum, gemmarum, &c. Et in herbis aliud
 » corpus esse Melissarum, aliud Valerianarum, aliud Ca-
 » lamentorum, aliud Vrticarum, &c. In arboribus aliud
 » quercuum, aliud Pyrorum, &c. Tandem cõcludens ait:
 » Hęc sunt illa corpora, semina, radices, &c. Item cum hæc
 » scribit. In hac prima creaturarum constitutione, semi-
 » na à suo fonte progressa, in alio fundari necesse fuit.
 Huius generis complusculos locos reperies alios, quibus omnibus probari posse videtur, vim istam vitalem cum non absque corpore suo proprio & peculiari in elementorum Abyssis collocare & disponere. Huc illud etiam pertinet, quòd semina plantarum, arborum, animalium in corporibus duplicatis custodiri in seculum ait: alia in simplici corpore seruari censet. Item secundo capite ait, Herbarum Radice m. Balsamum Elementum, aut quomocunque appellare libeat, in excellentiore humiditate magna fortitudine externis iniurijs resistente, & elementis fœculentis corruptis etiamnum vigente deprehendi. Constat igitur ex his, virtutem illam corpoream esse, & in suo quodam subiecto inhabitare, quod nullo tempore deserat. Nisi fateretur vtrò, fateri cogeretur. Species enim atque genera impossibile est seorsum consistere aut subsistere, sed in indiuiduis seruari oportet. Quocirca cum in his seminibus suis species rerum conseruari asserat, indiuidua corpora ponere, velit nolit, cogitur, in quibus insideant.

*Genera &
 species non
 vnt extra
 indiuidua.*

FVR.

FVR. Quid in hac sententia tibi displicet? ER. Omnia. Plures propè sunt errores, quàm verba: ijque non leues & pueriles, sed prorsus absurdi, nec ab impietate absoluti: ex quibus aliquot solum attingere libet. Corpora ista seminum aut simplicia sunt, aut composita ex alijs se prioribus & simplicioribus. Simplicia dici nequeunt, nisi velint ab hypothese sua resilire, qua corporum omnium prima illa tria statuunt elementa esse. Et cum tria hæc in creatione ostendi non possint seorsum creata substituisse, verum in cœli & elementorum fabricam ferantur consumpta esse, (vt nos de materia prima loquimur) malè appellabuntur aliorum corporum elementa: cum instar materiæ primæ separatim consistere nequeant: & proinde principia rectius quàm elementa nominanda fuerint. Nam vt ex materia prima nihil fit, nisi quatenus ea est sub formis elementorum, ita ex tribus illis nihil fiet, nisi quoad in elementis compositis comprehensa sunt. Et iuxta hanc sententiam nullum in tota Natura rerum corpus simplex extitisset vnquam. Etenim non sic ex tribus illis composita sunt corpora alia, quomodo vinum & aqua componuntur: sed ita, vt compositum ex ipsis corpus aliud factum sit à componentibus. Sed nec composita rectè affirmabunt. Vnde namque probabunt, si negemus? Etenim nullam adferre adhuc potuerunt rationem, qua tria sua principia in mistis contineri docerent, solam artificiosam analysin obiectant. Per hanc promittunt se in quolibet misto tria sua elementa à se inuicem distincta seorsum demonstraturos. Ergo visibilia faciunt. Caterum ex visibilibus composita necessarò visibilia sunt. Quæ ratione igitur inuisibilia esse dicunt seminum corpora? Aperius non possunt contradictoria asseri. Non arbitror eos hæcenus insanire, vt etiam horum corporum resolutionem nobis polliceantur, qua tria hæc à se inuicem

Nullum in
natura cor-
pus sim-
plex apud
Paracelsi-
cos.

separata monstrant. Quomodo namque partes monstrabit, qui totum inuisibile affirmat esse? Quod si ex alijs tribus seminum corpora, & ex alijs rursus alia mista concreuisse dicant, rursus secum pugnant. Falsum namque fuerit, quod pro principio posuerunt, omnium corporum tria solum elementa esse. Siue tria ponant, siue sex statuunt elementa, similiter nugantur: quod supra non tantum argumentis alijs, verum etiam sanctae scripturae testimonio demonstrauimus. Equidem Moses ita affirmat coelum & clementa in principio & ante omnia creata fuisse a Deo, ut inter ipsum nihil & subitam horum existentiam siue creationem corpus creatum aliud nullum interuenisse cogitari possit. Huic sententiae cum & ratio, & eruditorum consensus, & nostri quoque sensus testimonium perhibeant, impie fecerimus, si illustri veritati insana & prodigiosa Paracelsicorum mendacia praeferamus. Horresco quoties cogito, qua audacia clarissimam hanc Mosis sententiam scelerate peruertere ausus fuerit Paracelsus. Verba eius in lib. de Matrice hoc modo habent. Matrix, id est, ex quo homo nascitur. Quare oportet inuisibiliter hic esse, quaecumque sunt in quatuor elementis. Sicut mundus est matrix omnium nascentium rerum, ita de matrice in corpore sentiendum. Antequam coelum & terra creata essent, ferebatur spiritus Dei super aquis. Aqua haec erat matrix. Nam in aqua creatum est coelum & terra, in alia matrice nulla. In hac ferebatur spiritus Dei, hoc est, Dei spiritus, qui in homine est, & quo aliae creaturae carent. Propter hunc spiritum, ne solus esset, creatus sibi est homo, & in ipso spiritus Dei. Quamobrem venit a Deo spiritus Dei in homine, & ad eundem redit. Cum igitur mundus nihil esset, sed aqua existeret, & spiritus Dei ferretur supra aquam, facta est aqua mundus. Haec matrix erat mundi & in eo creaturae omnes. Caterum omnia erant adhuc matrix

*Scelerata
Paracelsi
verborum
Mosis de
creatione de
prauatio.*

trix hominis: in qua Deus spiritum suum creauit do-
 micilium in carnem. Horum hominum matrix erat
 mundus vniuersus, semen eius Limbus: semen, in quo
 totus consistit mundus. Paulo post de muliere lo-
 quens, addit. Spiritus Dei in ipsa est, in ipsius fructum
 se insinuans. Sicut supra aquas fertur, ita nos cum su-
 pra terram & aquas ferimus: quem spiritum nullus vi-
 dit aut videt. Est autem is, qui in matrice inest homi-
 num, id est, in muliere. Proinde non debet ea quif-
 quam abuti ad scortationem. Quoniam ibi est spiri-
 tus à Deo veniens, ad quem etiam redit. Omnia hæc
 adscripsi, tamen omnium non haberem opus, vt im-
 manem ac sceleratam hominis impietatem, & plus
 quam Mahometicum furorem obiter considerares.
 Hoc solum fuit præcipue propositum monstrare, a-
 quas ipsum affirmare extitisse ante cœli & terræ crea-
 tionem, & ex aquis mundum esse factum. Sed ad rem
 reuertor. Quoniam semina ista Paracellicorum abs-
 que corporibus impossibile est esse: atque corpus illis
 neque simplex neq; compositum attribuere valent: nil
 aliud quam fanaticorum somnia nobis proponunt. Nec
 minus errant in eo, quod dicunt semen seu vitalem po-
 tentiã suam sibi quamq; corpus, radicem, fundamen-
 tum, materiam primam seu radicalem, qua cõrincatur
 & conseruetur, cõstituere. Sanè quod suum sibi corpus,
 in quo primo inest, fabricat, in eo non inest, sed extra il-
 lud est. Ergo si semina sua sibi corpora prima extru-
 unt, sine corpore aliquando subsisterunt. At sunt po-
 testates seu virtutes corporeæ & inseparabiles. Quare
 cum corporibus creatas fuisse oportet, non autem ipsa
 sibi concinnauisse. F V R N. An non Philosophi dicunt
 formas, vt animas, suis officijs parare corpora idonea
 & congrua? ERAST. Nihil hoc ad rem. Non enim
 de quolibet corpore loquimur, sed de primo. Certè in

Quod ab-
 que corpo-
 re neq; exi-
 stere, corp^o
 sibi illud nõ
 fabricat.

corpore, quod anima quæuis sibi architectatur, non prius inest, quàm sibi pro domicilio ædificare cœperit. Quippe in semine existens ex subiecta materia conformatur corpus suis vsibus aptum. At rationes seu vires iste seminales ponuntur sibi de principio corpus conueniens composuisse. F V R. Quid si in vno omnes corpore constituisse in initio dicantur? E R. Pugnatur hoc cum supra dictis, cumque ratione omni. Supra namque dictum est in alio corpore inhærere semen Melissæ, in alio Vrticæ, in alio Quercus, in alio Pruni, in alio Asini, in alio Simiæ vel Canis. Quomodo enim virtutes adeo discrepantes naturis, officijs, proprietatibus, in vno corpore inhabitent, cum actum vnũ ab actu alio genere vel specie differentem impossibile sit in alio, quàm proprio corpore inesse? Hoc si non teneatur, facilè impiæ Pythagoræ fabulæ ab inferis reuocabuntur à petulantibus & ambitiosis ingenijs. F V R. Intellego absurditatem. Perge igitur. E R. Tertius error est, quod in materia vna indiuidua & certa putat speciem quamlibet seruari. Sane tota rei natura, omnis sana Philosophia, & in primis sancta scriptura nos docent, species rerum non in vna aliqua materia, sed in indiuiduorum infinita successione perennes continuari & conseruari. Ita ferè species in succedentibus sibi inuicem indiuiduis seruatur, quomodo diem & noctem mutua successione seruari cernimus. De successione dũtaxat accipere te iubeo, quod dico. Magnæ enim & multæ sunt aliàs differentiæ: inter quas hæc vna est, quod dies non sic ex se generat noctem, quomodo homo gignit hominem. Seminum materia non numero, sed specie vna est, vt quæ pro diuersa & variata nutritione infinitè variet. At noui Sophistæ somniant quintam quandam essentiam, Radicem, Balsamum, Materiam scilicet vnam, quoties compositum aliquod interit, ad suum redire hospitium, ibique

expe-

Actus speciei differentes subiecta habent specie distincta.

Species naturales in sola indiuiduorum successione seruantur.

expectare tempus definitum, quò rursus profiliat in hanc scenam mundanam. Vigilauit Pythagoras præ hisce gliribus: nunquam tamẽ tam eleganti somnare potuit. Fortassè ex nuper repertis terris aduecta nobis hæc est noua sapientia. Sed hos homines non est mitum aliter sapere, quàm nos sapimus, cum Aristarchorum istorũ iudicio alium ortus suiparentem quàm Adamum, à quo nos descendimus, habuerint. Quartus error est, quòd aliquod in singulis speciebus indiuiduum facit immortale, cùm nos interitura omnia didicerimus. Sic nullum est inter formas alias humanasque animas discrimen, quàm quòd harum singulæ, illarum aliqua (Quamquã hoc discrimen statuere non possint, si suis hypothesebus & principijs stare velint, vt ex sequentibus perspicuum euadet) perennes sunt, & quòd animæ nostræ etiam post huius mundi interitum viuẽt: quod an de suis radicalibus virtutibus affirmant nescio. Et ne quid hîc quoque fingere tibi videar, verba Paracelsi adscribam. Intellige vltcrius: Omne id quod æternum est, ex arcano proficisci, & hoc ipsum esse. Canes moriuntur, sed arcanum eorum remanet. Homines quoque pereunt, at arcanum eorum non perit. Et anima insuper superstes manet: quo cane præstabilior est. Ratio eadem est nascentium aliorum. Ex hoc error nascitur, quòd in magno mysterio nouo & vltimo omnes creaturæ, quæ unquam fuẽre, comparebunt, non quidẽ substantialiter sicut nunc, sed per modum arcani. Credo ex recensitis te perspicere posse, quæ monstra pepererit & parturiant abhuc spiritus ille Paracelsi. Quintus est, quòd corpora dicit à natura incorporea, vt à loco seu receptaculo contineri cum sine corpore locum cogitare non liceat. Est enim locus extremas corporis ambientis. Mirum autem quòd proxima seminalis materiæ domicilia, quæ

Nuper repertarum terrarũ homines non descendunt ab Adamo.

Omnium indiuiduorum arcana sunt æterna.

*semina in plā
tis & anima-
libus generan-
tur.*

vocat Elementa, naturas videlicet incorporeas, inanes & dimensionibus carentes, solidas putat esse aut humidas. Quomodo enim incorporea humida fuerint? aut quomodo dimensionibus carens solidum, aut cavitates habere imaginabimur? Sextus est, quod contra apertas sacras literas semina rerum ex semine nascentium, non in ipsis rebus esse ac nasci, sed in elementis velut cistis & cellis penarijs latere docet. Moses scribit: Deum terræ præcepisse, vt omnis generis plantas proferret semina ex se producētes. In plantis igitur & animalibus semina generari voluit: nō ex abyssis Paracelsicis Elementorum certis temporum periodis in Theatrum mundi ad agendam Comœdiam proferpere: eademque peracta deposita persona in eadem inanitates iterum se abdere tantisper, dum rursus in scenam prodire tempus digestum moneret, alia atque alia semper veste induta procedere nequaquam mandauit. An non verè esset hæc ab omnibus derisa Pythagoræ μετεμψύχωσις? Semina hæc immortalia esse, atque ex latibulis & orco prorepere ponuntur corpore circumamicta, eoque corrupto rursus ad latebras suas se recipere. Cum deinde prodeunt denuò, rursus induunt corpora. Non enim nuda veniunt in Theatrum. Cæterum prius illud assumere nequeunt. Corruptum enim est, ideoque naturaliter restitui idem non potest. Alia itaque, quotiens ex abyssis suis emergunt, corpora sibi fabricant. Sic vnumquodque semen infinities progressum est in scenam, semperque personam gessit aliam. Sanè videmus quantum sit iacter indiuidua cuiuslibet speciei discrimen. Hoc ex alio proficisci non potest, quam ex corpore. Semen enim immortale & immutabile permanens sui simillimū remanet. Quare causam dissimilitudinis in assumpta veste querere oportet. In eiusmodi Labyrinthos sese inducunt,

ducunt, qui sprete veritate & sacris literis despectis, malunt ex orco Chimeras opinionum protrahere falsatum & impiarum, quam rectè pieque constitutis assentiri. Nobis ergo cauendum, ne somnijs potius, quam infallibili Dei veritati adhaesisse, serò doleamus. Dabunt enim impietatis suæ poenas, quicumque in agnita improbitate perseuerabunt. FVR. Etsi nihil posset adduci aliud contra phantasiã hanc, quam Mosis & scripturæ testimonium, abundè id mihi sufficeret. Video certè in sacris literis Deum plantis & animalibus omnipotentè verbo suo imperauisse, vt intra se & ex se generent semina, quibus indiuiduorum propagatione & multiplicatione species seruentur, non intra elementa, veluti intra cistas abscondisse. Itaq; obstupesco, quoties mecum reputo, in quanto errore fuerim. Sed infcius in eum prolapsus sum, pedem nunc summa animi alacritate & læticia refero. Velim tamen quædam ad hoc spectantia à te mihi planius explicari. ER. Edifere nobis, quid tibi negotium faceat. EVR. Primum I. est, an non in elementis semina spontè nascentiũ plantarum & animalium condita dici possint? Alterum, II. quidnam proprie semen appellari oporteat. Tertium, III. an non de solis rerum spontè nascentium videatur author agere seminibus? Certè animalium & plantarum sementiferarum semen ipse quoq; profitetur in duplicato corpore contineri. ER. Iniquè agit author dum Aristotelem reprehendit, quasi definitionem seminis angustam nimis attulerit. Etenim in libro primo de Generatione animalium capite decimo octauo: Definitionem nominis proponens, ait, Semen id esse, ex quo secundum naturam constituta primùm fiunt: sic tamen, vt efficiens non sit pars effectus. Deinde eius, ex quo significata distinguens, ostendit, Semen seu genituram (ipse *γενεῶν* appellat) esse principium à

Semen quid sit, ex Aristot. sententia.

à quo fiant, quæ ex semine generantur. Semen autem siue σπέρμα esse, quod vtrunque principium maris & foeminae obtineat: vt semina plantarum habent ac animalium, in quibus sexus non est distinctus. Hoc modo appellatum semen ait esse velut κύημα quoddam, aut animal. Et plantarum quidem semen docet κύημα rectius vocari, quod vtrunque principium possideat: animalium verò, in quibus sexus distinctus est, γονῶν putat melius appellari. Postmodum seminis ac fructus differentiã ponit: ac fructum esse dicit aliis effectum, semen autem alius effectorem. Vnam igitur eandemq; rem & semen vocari posse & fructum, diuersa tamen ratione. Demum quid semen sit inquirat, ex partium omnium diuisione. Inuestigat autẽ non cuiuslibet rei semen, sed animalium tantũ: quod reprehensorẽ obseruare decuit. Etenim semen plantarũ declarauit nõ simpliciter esse γονῶν, sed potius κύημα: compositũ sc. quippiam ex vtroq; principio. Nec opus est, vt hoc ipsa euidentia rerũ demonstremus, nõpe vtrunq; principium in plantarum seminibus inesse, maris sc. ac foeminae, siue agens ac patiens: cum etiam rustici hoc videant ac sciant. Quin imò (vt rapas, capas, & similia non comemorem, quæ in vaporarijs sæpe numero herbam emittere videmus, nullo accidente extrinsecus alimento) frumenta singulis propè annis aliqui vident in horreis germina gramenq; proferre inuitis etiam possessoribus: tantum abest, vt nutrimentum aliquod eis suppeditent. Alia est ratio seminis animalium, in quibus sexus est discriminẽ. Non enim potest hoc absq; idonea materia generare: nec sine hoc potest materia quã tumuis apta cõcinnè moueri. Cogitare igitur debebat reprehensor, Aristotelem in loco ab ipso citato non cuius rei, sed animalium seminis descriptionem duntaxat inuestigauisse ac tradidisse. Quippe plantarum semen

men est fructus conformatus & pars quædam: quæ vi-
 uit ac nutritur non minus quàm planta, cuius est fru-
 ctus. Quod tale non est, etsi ex eo planta fiat, semen ta-
 men propriè nullo iure appellari potest. Omnes enim
 homines semen ab alijs principijs, ex quibus copulatis
 aliquid fit, discreuerunt. A serendo nominatum est se-
 men, atq; rem seu corpus significat, quod potètia idem
 hoc specie est, quod illud actu est, cuius est fructus aut
 effectus. Tale porrò fieri non potest, quod nec ali nec
 augeri potest. Semen igitur non est, quod nutrirî auge-
 riq; nequit. At sola viuientia tum augeri tum nutrirî
 possunt. Si præter hæc semen aliquis vocet id, ex quo,
 seu à quo aliquid fit, is abutitur nomine, & vocem cer-
 tæ ratæq; significationis ambiguam efficit. Quare cor-
 pus quoddam est semen, à corpore viuente perfectòq;
 recisum: quod cum pars eius propriè non sit, facultatē
 in se habet, alterū tale generandi, quale illud est, à quo
 profectum desumptumq; fuit. Hoc corpus in animali-
 bus est excrementum vtile alimenti vtilis: in plantis
 plurimis fructus est ac dicitur, aut in fructu conditum
 iacet. Hæc cum ab Aristotele omnia diligenter sint ex-
 posita, vt videre quisque poterit, qui cum attentione
 huius philosophi scripta legit ac intellexit, iniustè eum
 carpit nouus Aristarchus. Quæ de definitionum legi-
 bus allegat idem reprehensor, nimis probât, cum tam
 esse in hac parte rudem, quàm fuit præceptor eius im-
 peritus artium liberalium omnium. Nec mirum mihi
 videtur, si descriptiones bonas reprehendant, qui ar-
 tem logicam damnant, & Prædicamentorum distin-
 ctionem vituperant, substantias, qualitates, quantita-
 tes, &c. turpissimè confundunt. Sed reuertor ad istitu-
 tam. Hoc ostendere propositum erat, principia rerum
 spontè nascentium, quæcunq; vel in elementis vel in
 illis corporibus reperiuntur, semina vsitatè recteq; nul-

*Seminis deseri-
ptio.*

lo vel iure vel cōsuetudine nuncupari posse. FV. Quo-
 modo igitur ex principijs illis spōtē orientia pernaſcū-
 tur? ER. Dicere atque intelligere aliud non possumus,
 quàm quod ſcimus, Deum in creatione, cū ex elemen-
 tis miſta naſci mandaret, ſimul quoq; aptitudinē & fa-
 cultatem eiſdem dediffe, vt ex certo modo certaꝫ in-
 ter ſe proportione miſtis à definito agente certus ge-
 neraretur effectus. Nunquam enim obliuiſci huius o-
 portet, rem eandem ad efficientes cauſas diuerſas re-
 latam diuerſiſſimas induere formas & ſpecies. Quippe
 panis, exempli gratia, idē exiſtens, aliter ab aqua & fri-
 gore, aliter ab igne vel calore afficitur. Nec eodem mo-
 do à colore quouis mutatur, ſed aliter à calore igneo
 & aliter ab animalis calore patitur. Nec ſimiliter mu-
 tat calor canis, equi, cameli, ſtruthionis, hominis, co-
 meſtum panem. Imò verò aliter eundem concoquunt
 homines, nō modò diuerſi, verùm etiam ijdē, prout vel
 ægri ſunt ac ſenes, vel ſani ac iuuenes. Ex quo perſpicuè
 ſatis percipi poteſt, quomodo intelligendum ſit, quod
 Philoſophi dicunt, formam potētia eſſe in materia, et
 & ab agēte determinato ex eadē educi. Eſt. n̄ illa poten-
 tia iuſſus Dei, per quē materia pro diuina diſpoſitio-
 ne idonea eſt, vt ab efficiente, nō quolibet, ſed definito
 & certo alterata & tranſmutata certam & determina-
 tā ſuſcipiat formam, qualē ab agente alio alterata ſuſ-
 ceptura non fuiſſet. Sic panis ab animalis calore in chy-
 lum, ac deinde in ſanguinē verti poteſt, ab ignis aut a-
 liūs rei calore ſic permutari nullo pacto nullaꝫ vi po-
 teſt. Ergo non præexiſtit actu forma inducenda in ſub-
 iecto: ſedabilitas in eſt, vt ab agēte tali mutata, tali or-
 netur forma: ab alio alterata aliam quoq; induat ſpe-
 ciem: idꝫ propter legem à Deo rebus omnibus impo-
 ſitā. Vna igitur eademꝫ materia habilis eſt omni tem-
 pore, vt planè discrepantes recipiat formas pro vario
 agen-

*Potentia ma-
 teriæ ad for-
 mam quid.*

agentiū caufarum occurfu , vt de pane dictū iam fuit: qui fingul aptus est in ventre animalis in chylum trāsmutari, & in igne in cineres folui. Hæc princeps caufa est, quòd in aliquibus videmus copiofam bilem, in alijs multā pituitam, in alijs laudabilis fanguinis multitudinem ex quouis oblato cibo cumulari. Et fi. n. cibi aliqui à plerifq; in probum fanguinē verti folent ac poffunt: ab alijs tamen quibusdā in alios quofdam fuccos trāsmutantur. Expoſui iam breuiter quidē, attamen apertè & dilucidè, vt arbitror, quid propriè nominarint ſemē eruditi omniū temporum. Oſtendi quoq; ſemina ſpōtè pronafcentium animalium & plantarum non contineri actu in elementis tanquā in ciftis aut cellulis quibusdam, ſed ex ordinatione Dei inefſe miſtis elementis habilitatem à certis agentib. certo modo patienti. Hæc ſi cui habilitatem liber ſemen appellare, is norit ſe nō loqui uſitatè, ſed uerborū ſignificationes abſq; neceſſitate mutare, eoq; pacto res uel inſcitè uel impiè obſcurare. Quis Muris ſemē, ſcribit alicubi Scaliger, eſſe profiteatur in Boue: propterea quòd è ſimo bubulo prodeat? Quòd ultimo loco quærebas, non ualde laboro cognofcere. Hoc enim uſuuenit authori, quòd omnibus falſa defendentibus accidere neceſſe eſt: ut & cum ueritate: & cum proprijs hypotheſibus ſæpenumerò pugnet. Quicquid de ſemine, quòd à mare in uterum ſœminæ inſicitur, crediderit, de illo, ex quo conſtat animal, fateri cogitur, ipſum ab interitu animalis corpore diſſoluto ad diuerſorium ſeu cellam ſuam reuerti, atque ibi tempus digeſtum expectare, quo ruruſ prodeat in ſcenam. Quòd etſi tum Diuinis, tum rationis noſtræ ueriffimis argumentis ſic eſt confutatum, ut contrarium ſentire ſalua pietate nulli liceat: non pigebit tamen pluribus abſurditatem huius inſultiffimæ phantaſiæ patefacere: ſiquidem

*Cur in alijs
bilis, in alijs a-
lij humores
magis augeantur.*

*In principijs
multius studij po
nendum.*

*Semina Para
cellicorū disse
runt ab ideis
Platonicorum.*

*Deus ad agen
dum non eget
Ideis.*

non ingratum tibi sit plura audire. FVRN. Audiam li
benter: præsertim cum nō frustra monuerunt veteres,
vt in principijs considerandis nulla diligentia putetur
nimia. His enim vel rectè positis, vel aptè firmèq; refu
tatis, necessarium profus est, quæ ex his conclusa sunt,
vel firma remanere, vel penitus corruere. FVR Falstata
tem opinionis hoc etiã probat, quòd non possunt mo
dum progressiōis seminum explicare. Cōstat ex antè
dictis, eos in singulis rerum ordinib. quæ elementorū
sinu fouentur, semen, siue speciem, siue principiū vita
le, siue naturā radicalē (His enim & alijs præterea mul
tis appellationibus nominant) ponere vnam: & eam
quidem corpoream, seu in corpore quodam subiecto
que insidentē. Quod ob id hīc repeto, vt ne putes hanc
potentiam seu naturam absq; corpore subsistentem in
star Platonicarum idearū materiæ impertiri. Non pos
sunt hoc Platonicorum somnio iuuari, nisi extra cor
pus omne subsistere fateātur. Ac nec sic quidem iuua
buntur Plato namq; & eius sectatores omnes constan
ter asserunt, corporum Elementa prima, esse cōmunia
totius naturæ quatuor illa corpora simplicia, ignem,
Aquam, Aerem, Terram. Materiæ concinnè præparatæ
& ex elementis conuenienter mistæ formam cōmu
nicari ab idea existimant: Materiā tam & corporeā fie
ri non iudicant. Sed hæc opinio abundè confutata est
ab Aristotele. FVR. Ego tamē video, omnes, aut saltem
plerosq; Philosophos & Theologos etiam hodie col
locare Ideas in mēte Diuina: iuxta quas hic mundus &
factus sit ex nihilo, & nunc quoque gubernetur à Deo
ER. Disputatio hæc de ideis ad præsentem locum non
pertinet. Hoc solū dicam, inscitè facere, qui Deum sic
putent opus habere imaginib. & ideis, quomodo nos
homines opus habemus. Hoc est infinitum finito
terminare & mēsurare: aut intelligētiam Dei nostri in
genij

genij modulo metiri Ipsemet est omnium idea & exemplum nec in actionibus suis cogitur exemplaria inspecta re instar hominum: qui noticiam suam è sensibilibus hauriunt. Theologi non hoc dicunt, ideas in Deo existentes re vera in materia:is rebus inesse, sed exemplaria solùm modo operũ diuinorũ existere aiunt. Sanè ædificatoris idea, secundũ quam domum ædificat, non fit pars domus, sed exemplum permanet, ad cuius similitudinem domum exprimere conatus fuit. Nos hinc discipulamur, non de exemplaribus, sed de elementis rerum, ex quibus re vera conitant. Ergo semen in qualibet specie vel est vnicum, vel tot sunt numero, quot in quaque specie inueniuntur indiuidua. Hoc si affirmetur, nulla est vel generatio vel corruptio, sed immortalia sic conseruantur omnia indiuidua, quemadmodum homines seruantur immortales. Sic non tantũ species rerum, verũ etiam specierum indiuidua ab interitu vindicabimus. Non enim corrumpuntur aut mutantur semina, sed definitis temporibus corpora induunt, & in scenam prodeũt: mox actu absoluto, deposita veste, ad pristinum diuiniusque se recipiunt hospitiũ. In semine, inquit, vita, potestas, essentia, scientia, status, & huiusmodi vigent: in corporibus mortes, infirmitates, defectus, distantia, imagines, opiniones, motus, & turbulenta confusiones comprehenduntur. Quæ noua indies fieri videntur, in semine antea delitescunt, meliori que vita fruũtur. Quæ hinc corrumpi dicuntur, non festinãt ad non Ens, sed destinatis muneribus absolutis ad fontes suos recurrunt. Recidiuis generationibus, constanti circuitu, documenta ponunt, se vitali vegetaque republica delituisse, non ex mortuis fontibus temerario radiorum, atomorum, qualitatũ, congressu, prodijisse. Quis non ex recitatis intelligit, res omnes immortales permanere? Corpora intereũt, in quibus vita, potestas,

Res omnes
permanenti
immortali

*Afimi apud
Paracelsi fe-
liciores ho-
minibus: qua
multis secu-
lis nobis sūt
antiquio-
res.
Vnū cuius-
uis speciei
semen fit
unicum.*

essentia, status nullus est: in quibus hæc omnia insunt, in omnia secula perdurant. Vt ergo corpus hominis dissoluitur, anima remanet, ita singulorum Asinorum vita, essentia, potestas, corrupto corpore, ad diuersorium suum reuertitur. Tanto porrò feliciores sunt asini hominibus, iuxta nouos istos Pythagoras, quanto sunt indiuiduis hominibus antiquiores. Semina enim ab initio facta sunt: animæ nostræ tunc essentiæ capiunt initium, cum in vtero conformamur. Ergo aut cuiuslibet indiuidui pars optima perennis est ac perpetua, aut non latent omnium indiuiduorum semina in elementis distincta. Vnum igitur est semen in quolibet genere seu specie. Sed qua ratione ex vno semine tot numero indiuidua efficiemus? Non possunt singula ex toto illo constare. Sic enim res vna, esset non vna, sed propemodum infinita: & corporea substantia vna in locis fermè infinitis vno eodemq; tempore actu reperiretur tota: quo nihil monstrousius & falsius excogitari potest. Taceo, quòd omnia vnus speciei indiuidua eiusdem omninò ingenij, naturæ, conditionis esse oporteret: vt quæ ex vno eodemq; præcisè composita generataq; essent semine ac materia. Equidem ijdem illi scribunt, semina infallibili sciëntia instructa esse. Quare corpus sibi aptum absq; errore semper conuertent. Ex quo efficitur, nec in natura nec in corpore discrimē aliquod esse posse. Sequitur igitur, vt semen hoc vnum diuidi dicamus, atq; ex singulis portionibus singula indiuidua nasci imaginemur. Sed quàm non possit hoc fieri, facilè est intellectu. Cum enim plurimarum rerum indiuidua sint per totum orbem habitatum dispersa, omnibus in locis oriantur & intereant, corpus hoc seminis in totum mundum diffundi oporteret. Et cum infinite fermè tales sint species, innumerabilia futura sint corpora tota singula terram ambientia. (Hanc enim vt tangant omnia est
necessa

necessarium: cum intra terrā & in superficie terræ om-
 nes ierē generationes perfectōrū miltōrū perficiātur.)
 Hoc autē quo pacto absq; mutua corporū penetratiōe
 contingere potuisset, illis declarandū relinquemus, qui
 portēta & impia hęc mōstra, quę oppugnare cogimur,
 confingere didicerūt. Sufficit nobis demōstrauisse, nul-
 la ratiōe aut verisimilitudine impias istas nugas defen-
 di excusariūe posse. F V R Non est necesse, vt indiuidua
 semper ex seminibus in elementorū Abyssis latentibus
 generentur Possunt enim, sicut omnib. momentis vsu-
 uenire oculis nostris cernimus, à semine in animali vel
 plana generato propagari. Et quid aliud docuerūt Phi-
 losophi ac Medici omnes, in hunc diem vsq;? E R Ingēs
 est discriminē inter nos & Paracelsicos. Nos. n. dicimus se *semina nō*
 mina certorū indiuiduorum ex semine nascentiam, in *sunt actu in*
 animalibus & plantis contineri: actu in elementis tan- *elementis.*
 quā in cilla vel theca latere constanter negamus. Quin
 imō certō scimus, semina plantarū & animalium, prius-
 quam in ipsis generata fuissent, nullibi in tota hac rerū
 vniuersitate actu latuisse aut extitisse. Dicimus præte-
 rea, animali aut planta corrupta, totam eius substantiā
 sic interire, vt naturæ animalis nihil supersit, ex quo i-
 dem animal ita renasci possit, quomodo ex semine isti
 post expletam periodum renasci aiunt. Quamobrem
 non concedimus, animali mortuo quicquam eius re-
 manere præter materiam ex communibus Mundi ele-
 mentis coagmētatam. At Paracelsici mortuo animali,
 corruptisq; visibilibus elementis, semen, ex quo natum
 prius animal fuerat, ad pristinam suam habitationem
 redire dicunt. Ex quo absurdum aliud consequitur. *vite termi-*
 F V R Quōdam id est? E R Dicam. At priusquam di- *mus à Deo*
 cam, hoc te monere volo, ex hoc fortassē funda- *nullus est*
 mento Paracelsum alibi affirmauisse, nullum esse *nobis posi-*
 vitæ suæ terminum à DEO præstitutum hominibus, *tus.*

sed in potestate nostra situm esse, vitam quamdiu volumus, scilicet ad finem mundi vsque, protrahēdi. Quod etsi est manifestum mendacium toti repugnās rerum Naturæ, sacrisque literis, vt vel ex vnico decimossepti-Actor. cap. liqueat, tamen his propemodum est tollerabilius. Nihil certè magis est mirabile, si hominum istorum ingenia spectemus, quàm quòd simpliciter omnes Asinos, verbi gratia, immortales decreuerunt. Etenim

Asini omnes immortales sunt. Asinus ex semine Asini generatur. Quæro igitur, num semen hoc, quo Asinus generatur, idem illud semen esse opineris, ex quo ipse procreatus fuit? F V R. Non puto. Nam si vita, potestas, anima, scientia, in semine omnis inhabitat, quæ viuere posset Asinus, vita cum semine amissâ? Et cum vnus sæpenumero Asinus multos pullos generet, sapiusculè vitam animamque perderet idem: quæ omnia sunt impossibilia. E R. Rectè colligis. Semen igitur, quo generatur, aliud est ab illo, ex quo generatus ipse prius fuerat. Quòd si deinde hic etiam generet, alio rursus semine generatur, quàm eo, ex quo formatus ipse fuit. Ratio eadem in consequentibus omnibus seruetur. F V R. Sic prorsus habet. Sciendum tamen est, seminis corpus eadem virtute perfusum esse, quo parentis semen instructum fuerat. E R. Nisi eadem specie facultate præditum esset, idem specie non generaret. Etsi verò eadem specie insit in vtroque semine virtus, eadem tamen numero non est in vtroque. Sed quemadmodum anima specie eadem est tua meaque, numero duæ sunt, sic in semine res habet. (Non enim audebunt vnã virtutem numero in omnibus sic ponere, quomodo Auerroes vnum numero intellectum in cunctis hominibus finxit.) Perspicuum magis erit quod dico, si consideres quantum in omnibus speciebus indiuidua inter se differant. Sunt alia alijs alacriora, animosiora, dociliora, laborum patientiora, saniora, maiora, &c.

Discre

Discrepantia hæc non proficiscitur à virtute vitali seu specifica seminis, sed à facultate indiuidui procedit. Quocirca non tam sunt ambo semina parentis & filij numero vnum, quàm non sunt homo vnus numero Philippus & Petrus. Et ne continuatione quidem vnum esse possunt, cum sint spacijs locisque distincta. F V R. Nihil adhuc absurdi video. E R. Cuiuslibet indiuidui materia radicalis, Semē, Balsamum, prima materia, aut quomocunq; appellare Paracellicis placuit, corruptis elementis communibus remanet in sua materia, & ad elementorū capacitatem reuertitur, vt meliore felicioreque ibidem vita fruatur. Ergo necesse est fateri, tot latere in terra semina Asinorum immortalia, quot à condito mundo Alini vixerunt, & quot ad finem vsq; victuri sunt. Replebitur proinde mundus tandem Asi- *Mundus a-*
 nino semine totus (corpus enim est, atque locum occu- *pinimo semi-*
 pat) vt vix aliud præter asinos generari possit. Quod de *ne refertus*
 alinis dico, de alijs omnibus accipiendum est. Nam Pa-
 racellus palàm scribit libro 2. ad Athen. text. 11. cum Phi-
 losophia pugnare, si floſeuli ponantur æternitate care-
 re. Et si enim pereant, in congregatione tamen omniū
 specierum comparituros. Nihil enim, inquit, in magno
 mysterio creatum est, quod non sit habiturum imagi-
 nem extra ætherem. Deinde text. 17. hæc habentur. Ar-
 canum rerum incorruptum est, quod nō ex spiritu, sed
 ex natura intelligitur: hac ratione, quod post morta-
 le sequitur sempiternum. Quando enim insensibile pe-
 rit, succedit ei mortale: nec est quicquam supra terram
 ex his fluxis rebus, quod post se non relinquat æternū.
 Quoniam post finem creatorum omnium, conueniēt,
 æterna illa. Huius generis monstra alibi quoque repe-
 tit. quæ transcribere propter salbidium & impietatem
 non possum. Nec dubium est, quin discipuli idem volue-
 rint, vt tuncque alijs quodammodo verbis Magistri sen-

teusam proponere studuerint. FVR. Chimera ista ab
 impietate non aliena huc non pertinent. Itaque libenter
 omitto. Hoc magis cupio imaginatione concipere pos-
 se, qualenam corpus illud sit, in quo virtus seminalis pri-
 mo inest. ER Imprudenter feceris, si superstitiose qua-
 ras, quod inueniri nequit. Recordor nunc tempestinè
 lepidissimi somnii, seu improbi medacii, quod lib. 9. Ar-
 chid. de primo Ente legi. Quod quia non nihil seruit de-
 siderio tuo, non grauabor referre. Vocat autem Ens pri-
 mum, compositum imperfectum incorporeum, quod
 destinatum sit perfectioni. Auri Ens primum dicit liquorè
 esse nec dum densatum in duritiem auri: ex quo de alijs
 » cõiungere oportet. Ne miretur Philosophus, inquit, quã-
 » do ex terra, ex qua herba nascitura est, illius herbae vires
 » extrahi dicimus, priusquam materia eius in corpus coa-
 » cta durataque sit. Hinc vsuuenit vt, cum virtus primi En-
 » tis in vitro est inclusa, forma eiusdem illius herbae na-
 » scatur absque omni terra. Et cum adoleuit, tametsi
 » conformata sic sit, ac si praedita corpore esset, corporis
 » tamen expers est: propterea quod terrae liquore caret.
 » Caulis eius nil est aliud, quam visum seu spectrum seu
 » umbra (instar fumi, qui formae substantialis imaginem
 » repraesentat, etiamsi tangi nequeat) quae digito in suc-
 » cum iterum conteri potest. In ijs, quae sic nata sunt
 » continetur Ens primum, integrum, omni cum perfe-
 » ctione, quae ex terra enatis inest. Quare ex primo
 » Ente auri pullulat aurum captiuum, tactui repraesen-
 » tans aquam crudam. &c. Siue hoc primum Ens se-
 » men sit rei nascendae, siue prima materia, siue aliud,
 hoc certè intelligis, oportere te de talibus vmbri-
 bus cogitare, cum Paracelsica legis. Quid hic non est fal-
 sum, mentitum, & portentosum? Ex terra, inquit,
 seruari possunt vires omnes herbae nondum natae.
 Quid ergo efficit substantialis transmutatio? Ego pro-
 prietates

*Tabula de
 Ente primo*

*Ens primū
 quid Para-
 celso.*

prietates rerum putau nullibi cogitari posse, nedum actu subsistere, quàm in subiecto suo. Si enim possent alibi existerè, non essent propriæ. Non potest Magnetis virtus esse in subiecto alieno, sed in solo Magne re perfectò inest. Certè succo terræ, antequam in lactuæ substantiam permutatus sit, frustra sic vti coneris, quomodo post concretionem vtèris. Quis præter Paracelsum dubitat, quin ex substantiarũ immutatione, nouæque formæ adeptione res quælibet simul quoque nouas acquirat vires? Quo porrò ingenio aut qua arte virtus corporea vitro absque materia includetur? Quomodo deinde corporis expers ista virtus in plantæ visibilem formã conuertitur? Vnde quæso augebitur ista virtus? Plantæ omnes in terra exilia initia habent, ac radices primũ agunt: per quas alimentũ attrahunt, à quo paulatim incremẽta accipiunt. Aliter cum naturaliter neq; nata sit vnquã aut nasci possit vlla plãta, quomodo in vitro subito tota eius forma & figura cũ magnitudine apparebit? aut si sensim incremẽta capit, quemadmodũ facere videmus, cũ in naturali sua matrice fouetur & crescit, vnde nutrimentũ attrahit? Qui poterit tãgi, digitis fricari, & in succũ solui species seu imago incorporea? Ob id talia impius tenebrio tradidit, vt suis discipulis ex incorporeis corpora fieri persuaderet, simulq; oēs benè cõstitutas artes, omnesq; sanas de Deo eiusq; opificio sentẽtias labefactaret, omnẽ deniq; pietatẽ euerteret. In eodẽ loco rationẽ impudentis, illius mẽdacij, cuius in multis librorũ suorũ locis mentionẽ fecit, reddere conatur, cur scilicet spidæ auiculæ arefacta cutis quotannis pẽnas renouet per multos annos. Quæ, malũ, infãnia tãta est, quæ cũ huius improbitate cõparari possit? Sed audi causã. Auicula hæc, *Fabula de spida auicula.* inquit, viuit ex primis herbarũ Entib. Si, cur non viuenti renouentur penne interrogas, responderet, ideo fieri,

quia non possint vires suas præsentē vita exercere prima Entia: & proinde in mortua demum ouicula, quid possint declarare. Hæc obiter, vt aliqua ex parte seminis corpus, & primam rerum materiam Paracelsicam imaginatione comprehendere addiscas facilius. F V R. Legi hæc eadē: sed mihi ob id fortassè exciderant, quod fabulosa esse putavi, atque ideo neglexi. Scio ego, qui multas propter venustatem colorum pelles tales seruaui. Is mihi sanctè iurauit sceleratum esse mendacium: quod de hac re Paracelsus blaterauisset. Nuper in scriptore Paracelsico non sine admiratione vidi eandem fabulam rideri. Solent enim isti homines etiam sputa excrementa que Magistri sui lingere: quod ego nunquā facere volui. Nam vt multa probauerim non probanda, omnia tamen laudare nec potui nec debui. Verūm præstat, vt his neglectis propositum vrgeamus. E R. Perspicuè declaravi semina in elementis latentia non posse absque corpore ibi latere. Mox corpus hoc non posse vnum & totum esse in omnibus indiuiduis docui. Deinde neque tot in qualibet specie distincta semina poni posse, quot in ea insunt indiuidua, demonstravi. Demum neque vnicum corpus tot indiuiduis procreandis sufficere, si singula ex parte aliqua nasci putentur, ostendi. Quid igitur nunc superest, aliud quam vt concludamus, meras esse fabulas impiasque nugas, (Quòd enim Sacris literis repugnent, clarissimè demonstravi) quæcunque de seminibus hisce deblaterant?

F V R. Quid si dicamus corpus illud seminale non esse necessario exporrectum in terræ partes, sed exiguum & tenuem esse spiritū, qui in indiuiduis vnà cum ipsorum corporibus augeatur? Quanquam hoc etiam fortassè dici possit, semen non inesse in indiuiduis vt materiam, sed vt opificem & effectorem. E R. Extenditur necessario ad omnes partes terræ, in quibus canes vel asini,

exempli

*Semina nō
latent in e-
lemētis abs-
que corpo-
re.*

exempli gratia, generantur. Nisi enim ibi sit, ubi inicitur Asina, quomodo aut à quo Asinus generabitur? FVR. Semen hoc non ab elemētis procedit, sed ab Asino manat. ER. Hoc suprà confutatum est. Aut enim idem illud semen profundit Asinus, ex quo ipse constabat, aut aliud, aut partem illius aliquam. Primum affirmari nequit propter causas suprà expositas. Aliud non potest de se effundere, cum non in Asinis, sed in Elemētorum capsis asseruentur semina statis temporibus ad generationem processura. Pars non poterit esse. Citò enim se suo semine, hoc est, vita, essentiaque tota spoliaret coitu frequentiore. Gallis, passerulis, alijsque salacioribus animantibus, adeoque spurcis hominibus quid fiet? FVR. An non eadem difficultas te premit? ER. Minimè gentium. Nec eget res explicatione ampliore. Suprà namque satis est declarata: idque non semel tantum. Non potest substantia corporea, quā in singulis indiuiduis paruam admodum esse oportet, si Paracelso credimus, non citò consumi, si quotidie pars aliqua ab ea auferatur. Sed quo pacto corrupto corpore Asini semē ad elementi Abyssum reuertetur, si per generationem crebriorem partibus tam multis priuatum sit? Quicquid excusare coneris, fateri tamē semper cogaris, corpora illa seminalia in omnes terras extensa esse. Neque potest augeri, nutriri, minui corpus immortale. Quæcunque enim corpora alimento indigent, augentur, & minuuntur, etiam corrumpuntur. Vnde verò aleretur? A simili nequeunt, vt quod non adsit. A dissimili minus, cum instrumentis careant, quibus præparetur & cōcoquatur alimētum: quibusque simile à dissimili discernatur. Cum porro semen vt materiam negas inesse in mistis, elementa esse negas. Nec aliud nos contendimus, quā elementa non esse corporum, quæ pro elementis Paracelsici nobis obtrudere volunt. De virtute

*Quicquid
alitur et au-
getur, etiā
corrumpi-
tur.*

*Virtutē for-
matricem
nullus vn-
quam pro
elemento
posuit.*

*An Paracel-
sus author
sit trium il-
lorum prin-
cipiorum.*

siue causa formatrice nunc non agimus: quam post cō-
ditum orbem hunc nullus inter elementa corporum
connumeravit, nisi si fortē aliquis aliquando sic insa-
niit, quomodo Paracelsici insaniunt: quod tamen vix
puto accidisse. FVR. Imò discipulorum eius quidam scri-
bunt, Paracelsum non esse authorem trium illorū prin-
cipiorum, sed Furnarios quosdam Philosophos ante i-
plum inuenisse. ER. Scio scribi: quam verē, ipsi viderint.
Ego sanē multos legi horum sufflatorum libros, atq; de
metallorum elementis variē eos sentire animaduerti:
omnium mistorum corporum elementa non vidi, ab
eis tria illa Paracelsica statui. Et quid erat opus aurū &
argentum solum ex metallis ignobilioribus producere
volentibus sollicitē aliorum corporum elemēta inqui-
rere? Sanē qui inter illos iudicij aliquid habuerunt, con-
fessi sunt liberē, aliam esse materiam proximā metallo-
rum, & aliam rursus aliarum rerum: nec esse causam vl-
lam, cur metalla longius resoluantur, quā vsq; ad cō-
munem metallorum materiam, non ad comunē re-
rum aliarum omnium. Sed fac etiam illos ita desipuisse,
vt contra sensum, contra rationem, contra omnium
doctorum consensionem, contra denique Sacras lite-
ras, elementa vulgaria ex tribus illis conflata opinati
fuerint, nunquam tamen tam immaniter delirarunt, vt
virtutem vitalem, siue formatricem inter elemēta cor-
porum collocarent. FV. Manifestē iam video inanē &
vacuam adeoq; à pietate dissentaneam esse hanc de se-
minibus in abyssu incorporeorū elementorum latentibus
phantasiam. Quare ad alia descendamus. ER. Præ-
ter semina, in elementorum thesauris & receptaculis
principia corporū, & elementorum fructus latēre con-
seruariq; contendunt. De his vbi pauca quædā monue-
ro, ad consequentia properabimus. Cæterum de tribus
illis corporū principijs, sale videl. sulfure, & hydrargyro,
quia

quia copiose iam antè egimus, paucis nos hìc expedie-
 mus. Diximus autem principia illa nec ratione, nec sen-
 su, nec eruditorum testimonio, nec modo alio vllò com-
 probari posse. Equidem rationem nullam protulerunt,
 qua ex tribus illis constare corpora ostenderent. Nos
 contrà demonstrauius corpora priora & simpliciora
 quatuor elementis nulla in hac regione mutabili inue-
 niri. Sensum allegant, promittentes nobis eorum ostē-
 sionem in mistorum retexione artificiosa. Quā verò hac
 in parte sint temerarij & impudētes, ex retrò dictis per-
 spicere potuisti. Quis sibi audebit hoc sumere homo pu-
 dens, vt in flamma vel aere puro distinctè nobis inesse
 monstret salem, sulphur, & hydrargyrum? Quisquis pol-
 liceri audebit, frontem se pudoremq; amisisse omnem
 simul declarabit. Ne in Mumia quidē sua, vel Balsamo,
 vel quinta essentia sperare distinctam horum ostensio-
 nem audent: quam tamen negare non possunt corpus
 esse compositum. Quinimò ne aerem quidem seorsum
 monstrari posse asseueranter is scribit, qui & plures an-
 nos Chemiæ artem exercuit, quam alij quidam arro-
 gantes hunc solem aspexerunt: & non multò paucio-
 res eandem excoluit, quam Magister illorum Paracel-
 sus vixit. Scribit autem Magistro consentanea. Nam in
 Archid. constanter ait, à quinta essentia, seu à vincente
 (ipse prædestinatum nominat) elemento, non posse re-
 liqua tria separari. Multò minus tria illa separabunt,
 quæ ne ex elementis quidem, corporibus minus sim-
 plicibus separari possunt. Idem eodem loco illud e-
 iam affirmat, Ex mistis non posse ignem separari, qui
 actu sit ignis, sed tantum corpus siccum & calidum. Ae-
 rem quoq; separatim ostendi posse pluries negat. Quin
 aperte scribit, elemēta, quæ ex misto secreta sint, resolui
 in alia deinde nō posse. FVR. Attamē in mistis alijs de-
 monstrāt. ER. Quid miri sit, si vi & efficacitate ignis ex

*Principia
 corporum
 à Paracels.
 ficta, ratio
 ne demon-
 strari nul-
 la queunt.*

*Ex quinta
 essentia nō
 possūt tria
 alia elemē-
 ta separa-
 ri.*

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
 Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
 CFMAGL 1.7.282 vol.2

corpore misto aliquando sulfur, nonnunquam hydrargyrum, plerunq; salem cōficiant? At simplicia esse hæc corpora, adeoq; elementis simpliciora, hoc verò est, quod pernegamus, & quod absque improbitate à scientibus affirmari non posse asserimus. FVR. Non monstrât corpora similia vulgari sali, sulfuri, hydragyro, sed similibus viribus & qualitatibus prædita. ER. Suprà cōfutata sunt hæc omnia: demonstratumque fuit actiones & passiones, quasunque tribuunt suis illis confictis principijs, multò prius in elementis inesse. Quod porrò commentum hoc pugnet cum doctorum omnium sentētia, quorum ad nos monumēta peruenerunt, probatione nulla indiget. Si quis ex auri, non doctoribus, sed decoctoribus, tria illa statuit elemēta corporum omnium, etiam communium totius naturæ elementorū, quod à nullo factum suspicor, nã is dignissimus fuit, qui Paracelsum haberet discipulum. Hoc enim neque doctior neq; melior fuit. Repugnare eandem phantasiā sacrosanctæ veritati in sanctis scripturis propositæ, euidenter suprà docuimus. Quod ergo & ratio falsum, & sensus confictum, & doctorum hominum consensus ementitum, & sacræ literæ impium esse comprobant, hoc quis verum esse sanus homo putet? Verum enim aliud mihi nunc incidit. Quò etenim plus de his reb. cogito, tantò mihi occurrūt subindè absurdiora. FVR. Quid id est? ER. Paracelsus, vt ex suprà dictis apparet, tria illa prima sic esse cōsumpta dixit in fabricā cœli & elementorū, quomodo nos materiā primam consumptā, vt sic loquar, in eadē dicimus. Sane materiā primam nominat: & ex eis elementis constructa esse quatuor diuersa affirmat: ex his deinde cæteras res creat. Falsum igitur est iuxta Paracelsum, tria hæc ita cōprehendi ab elemētis, vt à cauea seu capsula inani. Falsum & illud, elementa naturas esse incorporeas
& ina-

& inanes. Etenim quod ex corporibus concreuit, non potest incorporeum censer. Falsum non minus est, tria hæc, ex elementis posse per artificiosam resolutionem elici ac seorsim demonstrari. Vt enim materia prima per se subsistere nequit, sed cogitatione sola separabilis est, sic & tria hæc sola imaginatione separabilia esse oportet ab elementorum forma. Elementa certè non continent intra se tanquam in cista quadam tria illa prima: sed ex ipsis mistis constant: nec sunt aliud Paracelso, quàm corpora ex his conflata. Aliud est multò ex aliquo, vt materia, concretum esse: & idem hoc intra se velut in sinu retinere. Sanguis ex pane, verbi gratia, constat, panem in se actu non continet. FVR. Quid si negem tibi tota illa tria in fabricam elementorum assumpta: sed partem eorum aliquam adhuc in singulis aut aliquibus elementis reseruati dicam? ER. Non sufficit dicere, verùm oportet etiam probare. Ostensum autem est contrarium esse omni rationi, sensu, experientia, ac sacrosancto Dei verbo. Deinde quid facerent, aut cui vsui seruirent ista corporum principia in elementorum oculis reposita? FVR. Generationi corporum. ER. Quorum? Non seminalium, opinor. Hæc enim immortalia decernunt: quæ necesse est nec augeri nec minui posse. Quod enim alitur, augetur, minuitur, id etiam dissoluitur. Alitio enim ideo est, vt, quod exhalat, reponatur. Vbi nihil abi, repositioni locus non est. Ergo nec nutritioni locus erit. Quocirca his corporibus vsu præitare nullum possunt. Quorum igitur generationi inferuiant? FVRN. Crassiorum istorum, quæ videmus & tangimus: quæque Mumia & Balsami latentis tegumenta dicimus. ERAS. At hæc ex elementis vulgaribus constare Paracelsus cum omnibus suis discipulis asserit, nisi si aliud ille sensisse probetur, qui ele

Ex aliquo, vt ex materia concreta esse, et illud in se continere, differunt.

Crassiora corpora, que videmus, ex elementis constant.

menta facit naturas incorporeas. Idem tamen sibi contradicens aliquando ex vſitatis communibusque elementis corpora fœculenta & rudia, ſeminum ſcilicet munimenta & cortices, coagmentari docet.

Quomodo in reſolutione quatuor elementa inuenirentur, ſi non ex eis miſta compoſita prius fuiſſent? FVRN. De fructibus elementorum tempus eſt, vt diſſeramus. Video autem nobis hic ſpacioſiſſimum aperiri campum: quem ſine labore & rædio non perlustrabimus, niſi compendio vtamur. ERA. Non explorabimus omnes angulos, ſpineta, ſpecus, & lacunas fœtidas: ne ex putore morbum contrahamus, tantùm pictos & ſomnatos fructus ac flores inſpiciemus: vt propter admirationem fictionum faſtidij minus ſentiamus. Concedimus & nos elementa ſuos proferre fructus. Sed inter nos & Paracelſi o-

Differentia opinionum de elemētorum fructibus. pinionem longè diuerſiſſima eſt ratio. Nos enim intra terram multa generari ſcimus: in aqua piſces videre intelligimus ac videmus: extra terram plantas

& animalia extare nouimus: at omnia hæc ex elementis quatuor miſtis conſtare perſpeximus. Paracelſi autem cum ſuo Præceptore affirmant ſingula elementa ſuos quosdam producere fructus abſque aliorum permiſſione elementorum: ita vt ſui ſint ignis ſue coeli: ſui Aeris: ſui Aquæ: ſui Terræ. Etenim ignem ſolum affirmant proferre fulmina, tonitrua, pluuias, grandines, niues, rores, & ſimilia. Aerem dicunt generare Mannam: & quæ huius generis alia reperiuntur.

Aquæ. Aqua ſola gignit ipſis Metalla & Metallica cum gemmis, lapidibus, & conſimilibus alijs. Terra prturit animalia, plantas, & fructus eorum. Reliquos vitæ participes fructus elementorum, quos videlicet ſingulis adſcribit Paracelſus, libenter prætereo: cum & in prima collatione, & paulò ſuprà mentionem eorum

rum

rum fecerimus. Hoc solùm in præsentia præcipuè ve-
lim scire, quomodo semina in theatrum progressura
corpus ex elemento, ex cuius sinu seu cavitare pro-
repunt, induant aut vnde sumant? Ex elemento
non accipiunt, si sunt naturæ incorporeæ & inanes,
ac loca tantùm vacua: vt ille opinatur. Et de se-
minibus plantarum in terram proiectis vt aliquid com-
miniscantur Nouatores pessimi, de animalium ta-
men seminibus, quæcunque intra vterum fœcunda
sunt tantùm, nihil confingere poterunt. Hæc e-
nim in matricibus elementorum nec sunt, nec fue-
runt vnquam, sed in animali & ab animali genera-
ta sunt: ac sui generis animalia procrearunt, prius-
quam terram attigerint. Proinde Chimæræ sunt
turpissimæ, quæcunque de hac re garrit: adeoque in-
digna sunt, quæ bonus vir legat, nedum confutet.
Quancquam talia sint, nihilominus audet affirmare,
in quolibet misto quatuor vulgaria elementa inesse.
Quomodo quatuor in resolutione apparent, si vni-
cum in composito inest? FVRN. Rudimenta dun-
taxat elementorum, non autem elementa conspi-
ci scribit. ERAST. Siue rudimenta vocet, siue e-
lementa appellet, nostra nihil refert. Quippe corpo-
ra sunt, quæ separari à se inuicem, separataque mon-
strari possunt, ignem, aquam, aerem, terram, repre-
sentantia. FVRN. In quolibet elemento ponit re-
liqua tria: sed ita tamen, vt eius elementi, in quo sunt,
naturam sapiant. In terra enim inest, inquit, aer ter-
reus, aqua terrea, ignis terreus: in aqua inest terra,
aer, ignis, sed aquea. Sic in aere reperiuntur ignis, a-
qua, terra, aëria. Eodem modo in igne comprehen-
sa sunt terra, aqua, aer, ignea omnia. Hac ratione
facilè excusabit, quod in planta & animali quolibet
quatuor elementorum rudimenta monstrat, tametsi

*In singulis
elementis
alia tria cō-
tinentur ali-
menta.*

*Paracelsici
elementa fa-
ciunt sex-
decim.*

ex vna terra concreuisse contendat. E R. Hoc agit, vt vi-
deo, diligens hic Paracelsi discipulus, vt præceptoris in-
faniam & temeritatem non modò in plerisq; æquet, ve-
rùm etiam in compluribus superet. Hoc modo ele-
menta sedecim habebimus, quatuor terras, totidem
ignes, aeres, aquas. Et cum omnia hæc sint corpora vi-
sibilia (Non enim in resolutione separatim subsiste-
re ac demonstrari possent, nisi corpora visibilia essent)

*Elementa
iuxta præ-
ceptorè &
discipulos
ponere co-
gimur tri-
ginta duo.*

corpus autem visibile iuxta Paracelsum non sit ele-
mentum, sed Spiritus quidam inuisibilis per elemen-
ti corpus visibile diffusus, triginta duo nacti sumus e-
lementa. An non improbè fecero, si sceleratas hæc
nugas refellere tentauerim? F V R N. Ne hîc qui-
dem à sui præceptoris mente recedit author, vt ex se-
cundo Archid. intelligi potest. Suspicio autem eos
sensum minus absurdum tegere inusitatis phrasibus.
Equidem non argumentis, sed flagris refutanda sint,
si sic intelligi velint, vt verba videntur sonare. In loco
citato cum Paracelsus res ex quatuor elementis in-
æquali mensura mistis constare dixisset (Dicit autem
apertis verbis substantialiter omnia inesse in mistis)
simulque declarasset, qua ratione, licet contraria sint,
in vna re commorentur, huiusmodi quædam addit.
» Substantia Nymphæ in se habet aquam: at nec ter-
» ram, nec ignem, nec aerem continet. Imò nec similitu-
» do aliqua inest siccitatis aut caliditatis. Coagmentatio
» eius est aqua sola. Quamuis hoc ita habeat, nihilomi-
» nus tria præterea insunt elementa: at non de reliquis tri-
» bus sunt, quæ imperfectè insunt. Quin nec adiuuantur
» ab illis, nec ortū inde habēt: verūm ex dominatore (hoc
» enim videtur intelligere per, prædestinatū) elemēto, quod
» huic generi siue rei destinātū est, principiū originemue
» suā capiunt. Mox Philosophiæ aduersari ait, vt elementū
vincēs seu prædestinatū (quod cōtinuè quintā essentiā
appellat,

appellat) nō in se habeat reliqua tria. In his inquā, videtur Paracelsus simile quiddam dicere, licet aliud intellexisse censeari possit. ER. Quę monstra nobis producis? Nymphæam, vt res alias, ex quatuor elementis conflata affirmat. Eandem ex aqua sola concreuisse asserit: reliquorum elementorum ne similitudinem quidem adesse ait. Item, aquam in ea vincere: cætera inesse quidem essentialiter, at ab vno vincente oppressa teneri. Item, tria esse in Nymphæa elementa præter aquam: at non ex alijs tribus, sed ex aqua originem habere. Item, sic inesse reliqua, quomodo aqua, cui permistum est acetum: aqua permanet, quamuis aqua vires non possit absolute repræsentare. Quemcunque sensum occultare voluerint sub istis ambagibus, & prodigijs contradictionibus, nihil tamen profecerint. Si hoc volunt, elementum apud nos purum nullum existere, sed in quolibet omnia inueniri, falsum nihilominus erit, aliam esse terram, quæ aeri permista est, quàm quæ cum aqua commista cernitur. Ratio similis est aliorum omnium. Sanè quod permistum alicui est, non differt à se ipso puro, si naturam rei cuiusque spectes, quantisper naturam in mixtione non abicit. Non enim differt mel cum aqua cōfusum à melle sincero, & non misto, modo in hydromelite naturam mellis retinuerit. Si naturam mutauisse ponas, non iam erit terra, sed ex mixtione compositum, aperte vocabitur terreum: terra nominari nullo pacto debet. Elementa itaque plura non sunt, quàm quatuor recepta ab omnibus. Nec ratio solum tot esse, non plura, demonstrauit, sed & sensus nostri nobis comprobant, & quod maximè valere meritisimò debet, sacra litera nobis confirmant. F V R. quid ad id dicis, quòd cuique elemento suos peculiare & proprios fructus assignant? ER. Suo mox loco de hac ipsa re agemus.

Paracelsi contradictiones in Nymphæa.

Cum alio mixtum, non differt à se ipso, puro si non sit alteratum.

*Quæ de ele-
mentis noua di-
xerunt Para-
cellici, falsa o-
mnia sunt.*

Nunc illud demonstrauisse sufficiat, quæcunq; de prin-
cipijs, elementis & continentibus & contentis noua
protulerunt Paracelsici, aduersari non modò prin-
cipijs rectè constitutis, intelligentiæ ac sensibus, iudicio
deniq; omnium eruditorum: verùm etiam repugnare
pietati, & sacrosancto Dei verbo. Quod si ratione nul-
la nostra firmare possemus, putida ramen illa menda-
cia & portetosa deliria: ideo probare nullus posset in-
telligens, quia incredibiliter absurdè inter se omnia pu-
gnant. Quo nomine indigna sunt, quorum suscipere-
mus, vel explicationem aliquam vel confutationem.
Ideo autem diluere quædam verbosius volui, vt & fal-
sæ Paracelsicorum imaginationes clariùs appareant,
& de veritate principiorũ & elementorum minus de-
inceps dubitetur. Rectè veteres consuluerũt, vt in prin-
cipijs rectè ponendis nullis parceremus laboribus. His
enim concinnè apteq; cõstitutis firma necesse est per-
manere, quæcunq; ex his ritè concluduntur. Quòd si
falsa esse demonstrata sint aliquorum principia, sua
sponte collabuntur, nemine quatiante, quæcunq; su-
per ea extructa sunt. Quocircà minimè necessarium
est, vt porrò conemur Paracelsi deliria confutare: post-
quam principia eius, quibus innituntur reliqua om-
nia dogmata, futilia inania, putida, falsa, mendacia, im-
pia esse declarauimus. Verissimè igitur de ipso illud
pronunciauerimus, concepit cum dolore & labore,
& peperit iniquitatem. FVR. Verum est, exercitatos
non egere ampliore confutatione: At tardiores, inter
quos me profiteor esse, & in philosophicis disputatio-
nibus intra modum versati quarundã rerum explica-
tionem vberiore desiderant. Quamobrem te oro, vt
quæ de mistione ac miscibilibus illi prodiderunt, sigil-
latim exponere mihi non graueris. Veruntamen: quia
de Quinta essentia nuper aliquid dictum est, vehemē-
ter sci-

ter scire velim, quid de hac sentias. Pertinet hoc ad disputationem de elementis: propterea quòd quintum elementum esse dicunt. ER. In utroq; tibi pro viribus gratificari conabor. Quanquam decreueram apud me omnem de quinta illa essentia disceptationem in tertiam collationē rejicere: in qua de admirabili illa Medicina morbos omnes percurante sermonem habebimus. Quia tamen tibi placet hoc loco audire quid sentiendum existimem, age morem tibi geram: & quantum presenti loco conuenit, diligēter exponam. FVR. Si quatuor tantum sunt elemēta, vt demonstratum est, atq; ego firmiter persuasum nunc habeo, quid nam erit quintum elementum, quod ab Aristotele dicitur celebratum, & æquē in terra, aere, aqua, reperiri? Animaduerti suprā quintam vocari Essentiam à Paracelso, & elementum prædestinatū, & substantiam rei mixtæ Legi etiam, cum apud Paracelsum, tum apud discipulos eius, diuersum quid esse ab elementis quatuor. Quid autē sit, nec apud Aristot. inueni, nec apud Paracelsum me inuenturū spero. Etenim qui falsè aliquid docet, is nihil docet. ER. Quatuor esse duntaxat mixtorum elemēta rectè iudicas. Plura nanq; neq; sunt, neq; esse possunt mixtionis elementa, vt planissimè ac dilucidissimè suprā ostendimus. Quinti elemēti cum facit mentionem Aristoteles, dixi eum non de mixtionis elemēti loqui, sed cōpositionis. Cum enim ex quorū corporibus simplicib. cōpositus hic mūdus sit quæritur, rectè respondetur, ex quinq; sic cōstare, quomodo ex literis syllabæ citra mixtionem constant. Nec aliter ab Aristot. quinti elemēti mentionem factam noui. Hoc quintum elementum ab Aristot. celebratū, qui putat æquē in terra, aqua, aere inesse, is hoc studet impensè, vt absurdius ceteris fatuis insaniat. Nunquam. n. & nusquam putauit, dixit, cōcessit, vel Aristot. vel alius

*De Quinta
essentia.*

Quintum elemētum apud Aristot. non est in ceteris elemētis.

*Cœlum alitur
vaporibus a-
pud Paracel-
sum.*

*Cœli partes
sunt pars ma-
teriæ mistorū
apud Paracel-
sum.*

*Homo actu
continet in se
omnes totius
mundi partes.*

quispiam in Aristotelis Philosophia institutus, cœlum aut partes cœli commistas esse cum turbidis & fluxilibus infimi huius mundi elementis. FVR. Non loquitur author ille de cœlo, sed de Quinta vocata essentia, quæ in mistis deprehenditur: corpore nimirum purissimo, & planè æthereo. Hoc corpus in aere, aqua, terra, æquè inesse ait, non cœlum vel cœli partes. Quamquam Paracelsus non videtur absurdum, vt de cœlo fructus quidam (& forrassè partes aliæ quoque) huc descendant, rebusque nascendis permisceantur. Sanè cœlum nutrimento opus habere, & vaporibus de terra sublatis ali affirmat. Ex quo certè contequitur, partes aliquas ab eo continuè retolui. ER Non nescio quid hac de re scripserit Paracelsus. Varius est, vt in omnibus alijs. Hoc tamè crebrius affirmat, fructus cœli fieri generabilium partes. Fructus autem de substantia cœlorum per nasci necessarium est. Deinde si res omnes ex quatuor elementis substantialiter in mistis inexistantibus compositæ sunt, vt ipse tum alibi, tum in 2. Archid. explicatissimis verbis asserit, atque inter elementa vnum est cœlum, necessariò efficitur, cœlum esse partem materiæ mistorum. In nuper edito libro res omnes viuentes habere in se spiritum sideralẽ ait, per quẽ astra sensibilibiter & insensibilibiter operentur. Mox hæc etiam addit: Sidera in cunctis corpus suū habent, non in homine tantum. Sunt igitur sidera pars quædam materiæ corporum. Non enim de qualitate loquitur, sed de corpore. Nec effugies, si respondeas ignem inesse, cœli fructum. Quoniam in Meteor. suis non simpliciter affirmat, sed argumentis prorsus firmissimis (in sua doctrina videlicet, ac iuxta suas hypotheses:) probat ignem elementum non esse. Demum quid aliud sensisse existimari potest, cum hominem microcosmum esse, atq; in se actu, actu inquam, habere conten-

contendit omnes vniuersi mundi partes? In sagaci sua
 Astronom. nuper edita homini duo (etiam tria) attri-
 buit corpora: quorum vnum sit ex quatuor elemen-
 tis coneretur, nempe carneum: alterum sit de cœlo
 & sideribus desumptum. Hoc post mortem sic tandem
 redire ad sidera ait, quomodo carneum in elementa
 dissoluitur. Quo in loco iterum sui immemor cœlum
 & sidera distinguit ab elementis, cum alibi pro quar-
 to elemento nobis obtrudere magnis conetur viri-
 bus. Hanc eius inconstantiam animaduertens, opinor
 discipulorum vnus, dum quarti elementi meminit,
 duobus nominibus cœli & ignis exprimit: non audēs
 fortalsè alterum ponere solum. Quartum igitur ele-
 mentum dicit esse, cœlum vel ignem: quasi dubitet, v-
 trum ponat. Etenim ignem & cœlum differre, ne Para-
 celsus quidem negauerit: vt ex suprâ citatis patuit. Idē
 voluit, quando hominem ex quintis quatuor elemen-
 torum essentijs fabricatum scribit. Quamobrem non
 multum mirer, si idē sensisse illum, de quo loquimur,
 opineris. Suspicionem aliquam facit, quod quintum
 elementum equè reperiri ait in aere, aqua & terra, præ-
 teritis igne & cœlo. Sed esto, non sit locutus de cœlo
 cœliq; parte, æthere, sed de alio quodam corpore, hoc
 saltem falso affinxit Aristoreli, quod scilicet elementū
 aliquod quintum agnouerit, quod æquè in elementis
 vel mistis omnibus reperiat. FVR. Aristoteles in 2. de
 Animal. gen. cap. 3. manifestè, ponit corpus quoddam
 diuinius elementis, cuius participes facit omnes ani-
 mæ potestates: licet huius corporis naturam differre
 pro animalium nobilitate & ignobilitate non neget.
 Quate non malè scribit, quintum elementum quod-
 dam ab Aristotele fuisse cognitum & celebratum ER.
 Fallitur toto cœlo, quisquis Aristotelem quintum Pa-
 racelsi elementum, vel somniauissè somniat. Quid a-

Aristoteles nō
 agnouit Quin-

*eum Paracelsi
elementum.*

liud continet tota Aristotelis doctrina, quàm, quæ hîc oriuntur & intereunt corpora, ex quatuor elementis duntaxat, vt ex materia, coagmētata esse vniuersa? An non quatuor esse solùm, neq; plura, neq; pauciora sapi-ssimè affirmavit, & aliquando etiam demonstrauit? Cerrè non reperitur in omnibus operibus ipsius vnica syllaba, quæ diuersi aliquid indicet. Quare prorsus certū est, alium esse huius loci sensum. Quippe cū tota sua doctrina ex diametro pugnaret, si hoc voluisset, quod Paracelsici nouatores putant. Et si maximè posset ostēdi, hoc cū voluisse in præsentī loco, nihil vereretur affirmare, ipsum hîc, vt & in alijs quibusdam, hallucinatum fuisse: neq; iustè possemus reprehendi, si ab eo recedentes ad veritatē accederemus. Hic nuda vtitur affirmatione: alibi demonstrationibus vtitur, quæ dissolui nequeunt. Non ignoro præstāti doctrina viros putauisse, cū hîc animarum vehicula, quæ Plato cōfinxit, approbare voluisse. Quòd vt de mēte admitti posset: de alijs tamen animabus, quas ex materiæ potentia educi putauit: ac proinde vehiculis illis, in quibus accedant ac recedant, opus nō habent, frustra dicatur. Quod si etiā de alijs animab. concederetur, non tamen esset elementum, sed tantū vehiculū animarum: cum quib. & adueniret misto, & cū ex eisdem misto iterum abiret. Alij quidam iudicant, eum glutinum esse putauisse animæ & corporis, sine quo anima corpori cohærere non possit. At verò si rectè alibi decreuit, tam non esse percunctandum, quid formā corpori vniat, quam non sciscitatur quid in cera signū retineat, frustra glutinū hoc introduxit pro animabus, quæ materiā informant, ac separabiles à corporib. non sunt. Stoicorum hoc fuit deliriū, non Aristotelis. Pro instrumento potius, quàm pro glutino induxisse videtur. Hoc certius nihil est, quàm de nullo elemento misionis eū loqui, sed de corpore quodam

*Aristot. in 2.
de Gener. ani-
mal. non lo-
quitur de ani-
marum vehi-
culis.*

*Spiritus pro-
portione re-
spondens ele-
mento stellarū
non est gluti-
num, &c.*

quodā generabili & corruptibili, quale præter quatuor
 elementa simplicia, & ex his cōposita corpora, nullum
 agnouit in hoc mundo mutabili. Quintum. n. elemen-
 tum ab ipso appellatū, hoc est, cœlum cum omnib. suis
 partibus omninò expers generationis & corruptionis
 cēsuit. Cæterum vt euidentiùs veritatē videas, agè ver-
 ba eius inspiciamus. Cum ostendisset Aristot. animas
 omnes in conceptu potentia prius inesse, quā actu: sta-
 tim addit, necessariū proinde esse, vt vel prius existētes
 conceptib. immittantur omnes, vel non existētes prius
 ingenerentur, vel partim hoc, partim illo modo insint.
 Confutatis deinde primis duob. membris, amplectitur
 terriū: & aliquas animæ partes extrinsecùs ingredi do-
 cet, vt mentem, aliquas non sic ingredi, vt reliquas om-
 nes. Non. n. per se possunt intrare, inquit, cum sint inse-
 parabiles: neq; cum corpore seminis, cū sit excremen-
 tum. Sola igitur mens externè accedit. His positis: quo-
 niā queri poterat, quomodo aliæ ingenerarentur, mox
 addit: Animæ potestates aliæ calorē habent suorum of-
 ficiorum sociū, per quem vt instrumentum generant.
 Hic. n. calor in spiritu seminis contentus transmittitur
 materiamq; conceptui aptā sic mouens, quomodo ab
 anima, motus ipse fuit, generationis fit autor. Verba sic
 habent: πάσης μὲν οὐδ' ψυχῆς δυνάμεις ἐτέρου σώματος ἔοι-
 κε κεκοιμημένα, ἔθειοτέρων τ' ἀκαθάρτων στοιχείων. ὡς ἡ ἀφ' ἑ-
 φέρουσι πρῶτον αἱ ψυχαὶ καὶ ἀλλήλων, ἕτω ἢ ἡ τοιαύτη
 διαφέρει φύσις, πάντων μὲν γὰρ ἐν τῷ σπέρματι ἐνυπάρχει, ὅπερ
 πῦρ ἐστὶν ἐν τῷ σπέρματι, τὸ καλούμενον θερμὸν. τὰ δ' ἄλλα, ἢ
 ἢ δὲ τοιαύτη δυνάμεις ἐστίν, ἀλλὰ τὸ ἐμπεριλαμβανόμενον ἐν τῷ
 σπέρματι, καὶ ἐν τῷ ἀφρώδει πνεῦμα, καὶ ἢ ἐν τῷ πνεύματι φύσις
 αἰάλογος ἔσται τῶν ἄσπρων στοιχείων. διὸ πῦρ μὲν ἐστὶν ἡγε-
 ξῶν, ἢ δὲ φαίνεται) σπιωτέμενον πυρρμένοις, ἢ ἐν ὑγροῖς, ἢ
 ἐν ξηροῖς, οὐδ' ἐστὶν ἢ τοῦ ἡλίου θερμότης καὶ ἢ τῶν ζώων, οὐ μόνον
 διὰ σπέρματι, ἀλλὰ καὶ ἢ ἐπίτημα τύχη τῆς φύσεως ὅν

Declaratio lo-
 ci Aristot. in 2
 de Gener. ani-
 mal. cap. 3.

ἵπρον, ὁμῶς ἔχει καὶ τούτο ζωτικῶν δέχλω. ὅτι μὲν οὖν ἢ ἐν τοῖς
ζώοις θερμότης ἔστ' πῦρ, ἔτ' ἀπὸ πυρός ἔχει τὸ δέχλω. ἐκ τῶν
τοιούτων ἐστὶ φανερόν. Ex postremis verbis, quibus hanc
disputationem concludit, omnes perspiciunt, quid vo-
luerit hoc loco demonstrare Philosophus: hoc scili-
cet, caliditatem foecunditatis & generationis autho-
rem non esse caliditatem igneam, sed nobiliorem.

Quæ autem sit, & unde ortum habeat, non explicat.
Nos autem, quibus hæc cœlitus patefacta sunt, clariùs
aliquantò videmus unde profecta sit, & à quo vim suam
nacta fuerit. In præsentia satis est indicavisse, quæ fue-
rit mens Aristotelis in adductis verbis. Sciendum igitur
est, Aristotelem non dicere, caliditatem seminum,

*Aristotelès in-
stum seminibus
calorem non
dicit cœlestem.*

quam δλωάμλω γνητικῶν, θερμότης, ψυχικῶν, δέχλω ζω-
τικῶν, γονῶν, &c. nominat, cœlestem esse. Quippe ἀλό-
γον tantum vocat siderum calori. Non esse autem eius-
dem naturæ ac generis, quæ τῆ ἀναλογίᾳ eadem dunta-
xat sunt, longè est evidētissimum & certissimū. Ex quo
sequitur etiam, ipsum spiritum seminis, in quo calor
vitalis inest, non existimavisse, cœlivel ætheris partem
aliquam esse. Nam si spiritus ille verè esset æthereus,
caliditas eius propria non esset ἀλόγος caliditati
stellarum, sed esset re vera cœlestis caliditas: quod Ari-
stoteli tamen non videtur. Videamus igitur qua ratio-
ne probet, calorem animalium generationis effecto-
rem, non esse calorem igneum. Omnis animæ pote-
stas, inquit, corpus videtur participare diuiniùs ele-
mentis. Unde hoc probat? Quoniam, inquit, in omniū
semine calor inest foecunditatis author. Quid autem
est hic calor? Non est, inquit, sola qualitas, sed spiritus
est in spumoso seminis corpore contentus, calidita-

*Ratiocinatio
Aristot. de cali-
ditate gauerante.*

tem obtinens non igneam, sed Solis & siderum calo-
ri proportionem quadam respondentem. Ratiocinatio
Aristotelis talis est: Quod spiritum participat, in quo
natu-

natura cœlesti caliditati proportionē quadam respō-
dens inest, corpus participat elementis præstantius. Om-
nis porrò anima participat talem spiritum. Quocirca
participat corpus elementis præstantius. Vis & robur
argumenti consistit in eo, quòd virtus diuinior elemen-
tis in corpore insit elementis præstabiliore. Nam re-
spondere inter se oportet virtutem & subiectum. Quo
fit, vt pro animarum nobilitate & ignobilitate tum vir-
tutem earum generatricem tum corpus subiectum si-
militer differre sit necesse. Quare si potestas anima-
lium generatrix nobilior est virtute elementorum, sub-
iectum quoque huius nobilius esse oportet elementis.
Quod autem animalium procreatrix facultas præstet
elementorum virtutibus, eo probat, quòd elementa
nulla generent animalia. Sumit autem tanquam cōfes-
sum cunctis, potentiam hanc esse quandam caliditatē.
Quod semina fœcunda efficit, inquit, calor est ac nomi-
natur, non igneus, sed cœlesti calori proportionē respō-
dens. Quo posito, sic argumentatur propositū, propo-
sitionem maiorem probans. Calor cœlesti respōdens ca-
lori, diuinior est elementorū calore. At calor seminis ta-
lis est. Quare nobilior est. Minorē probat ex efficientia
vtriusq; calor. Ille calor similior est cœlestis calor, cu-
ius operatio propius accedit ad efficientiā cœlestis cali-
ditatis. At seminis calor propius in agendo accedit calore
elementorū: proinde similior quoq; existit. Minoris p-
batio in his verbis consistit. διὸ πῦρ μὲν εἰδὲν γυνᾶ ζῶον εἶδε
φαίνεται σωιστάμενον πυρραμένοις, εἴ τι ἐν ὑγροῖς, εἴ τι ἐν ξηροῖς, εἴ
τι ἐν ἡ τῆς ἡλίου θερμότητι, καὶ ἡ τῶν ζῴων ἔχει ζωτικὸν ἀρχὴν. Sensus
est. Si elementorū calor posset generare, præstaret hoc in
primis calor ignis. At hic nihil generat, cū animalium ca-
lor instar caliditatis cœlestis generet, seu vitæ princi-
pium obtineat. Hactenus igitur respondet animalium
calor cœlestium calori, quatenus simili modo generat,

yy

auget, fouet, nutrit, conseruat: non autem comburitur, perdit, dissipat, instar caloris ignei. Liquet hoc ex causa quam adfert. Quoniam ignis calor, inquit, non perinde suauis est & benignus ac coelestis. Etenim nec animal vllum generat, nec apparet consistens aliquid in ignitis rebus (Hoc enim significat πυρραμείους: alij perperam verterunt, densis.) siue humidum sit siue siccum, quod ignem sic passum est. Quid est in hac Aristotelis disputatione, quod elementum quintum introducat? Caliditatem foecundam in animalibus negat esse igneam aut ab igne ortam esse. Idem nos quoque

Ignis per se solus non generat. inficiati semper sumus. Ignis enim calorem animale adiuuare ac confirmare potest, generare per se solus non potest. Sic ventriculi calorem corroborare valet, vt comestum panem concoquat feliciter: sine insiti caloris huius opera cibos in chylum conuertere verum

Ignis Paracelso cibos vertit in sanguinem absque insitio calore. nullos potest. Non enim assentiri possumus Paracelso mendacissimo tenebrioni contrariū affirmanti. Potest igitur duplex adferri responsio. Prima est, quod non loquatur de igne misto, qui in compositis refractus, ignis amplius non est: (qui ob id non perdit & comburit oblata, sed alia temperans, & ab ipsis vicissim temperatus materiam ad vnionem, quam σύστασις vocat Aristoteles, mouet.) sed de nostro igne vult intelligi, qui sit excedens quidam feruor occurrentia omnia destruens. Et quod sic vsurparit aliquando nomē ignis Aristoteles, vnico ipsius testimonio probauisse contentus hīc ero: quod in 3. ca. li. 2. de Ortu & interitu legimus. Nec ignis nec aer, inquit, nec alia elementa hīc sunt simplicia, sed mista sunt. Quae autem syncera sunt, non sunt haec, sed his similia, εἴεν τὸ τῷ πυρὶ ὁμοίον, πυρραδές, & τῷ ἀέρι τῷ ἀεραδές. ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων. τὸ δὲ πῦρ ἐστὶν ἰσπερ εὐληθέρωται. ὡς περὶ καὶ τὰ πύρρα. ἢ τὸ πύρρα εἰς ἡ ζεσις ἰσπερ ἡ λαι τὸ εἰς εἰσιν, ἢ μὲν ψυρρατῆτ.

ἢ ἢ θερμότητος. εἰ δὲ ὁ κρύσταλλός ἐστι πῆξις ὑγρῆ καὶ ψυχρῆ,
καὶ τὸ πῦρ ἴσται ζέσις θερμῆ καὶ ξηρῆ. διὸ καὶ ἔσδ' ἐν ἑπὶ ἐκ κρυ-

Ex igne et
glacie nihil
generatur.

σταλλῶν γίνεται ἔπ' ἐκ πυρός. Hic certè eodem modo &
eisdem propè verbis loquitur, ignem nihil generare di-
cens. Intelligit autem, non mistum temperatumque i-
gnis calorem, sed excedentem quendam feruorem re-
bus omnibus inimicum: id quod ex opposita ei glacie
vnusquisq; potest perspicere. Vt igitur à glacie nihil
generatur, quantumuis frigus elementorum in mistis
ociosum non sit, ita neque ab igne supra modum fer-
uente aliquid gignitur. Ignis sanè, quoad elementum
& pars misti est, non est ζέσις & feruor destruens: sed ca-
lor temperatus à contrarijs sub imperio formæ ma-
teriam congruenter mouens, fingens, formans.

Ignis in mi-
stis non est
ζέσις.

Quod si responsio hæc, quæ vera est, tibi non satisfacit, dicito, solum ignem non generare: quod Aristoteles cum alibi sæpe, tum in his ipsis libris de Animalium generatione clarè affirmauit. In vltimo capite libri

Responsio
alia verbo-
rum Aristot.

quarti Meteor. hæc legimus. ἐστὶ δ' ἅπαντα, ὡς μὲν ἐξ ὕλης,
ἐκ τῶν εἰρημένων (στοιχείων scilicet) ὡς δ' ἐκ αὐτῶν, τῶν λό-
γων. An potest apertius dici, corporum & partium om-
nium materiam esse quatuor elementa? Non arbitror.
At τὸν λόγον seu τὴν εἰσῆσιν, formam scilicet, ab elementis
non deducit. Nam paulò post, cum partes similes
omnes calore & frigore densari cogiq; dixisset, atq; ab
eisdē causis omnes alias effectiones, (πάσιν, ἐλξιν, θραύσιν,
σκληρότητα, μαλακότητα, aliasq; tales in eodem libro enu-
meratas) effici monuisset, organicas partes & substantiā,
qua hoc est os, illud caro, nō ab hisce, sed vel ab arte, vel
à natura, vel ab alia causa confici asserit. Eandem sen-
tentiam dilucidè in 1. cap. lib. 2. de Generatione ani-
malium proposuit his verbis. καὶ ὡς περ' ἔσδ' αὐτῶν ἐλε-
κτῶν, ἔσδ' ἄλλο ὄργανον φήσασιν ποιῆσαι τὸ πῦρ μόνον, ἕτως
ἔσδ' ἐκ τῶν εἰρημένων τὸν ἄνθρωπον ἔσδ' ἐκ τῶν εἰρημένων τὸ σῆν.

ἔργον τι ἐστὶ. σκληρὰ μὲν ἔν κἀ μαλακὰ κἀ γλίχρα. κἀ κραυ-
ρα, κἀ ὅσα ἄλλα πάθη ὑπάρχει τοῖς ἐμψύχοις μορείοις, θερ-
μότης κἀ ψυχρότης ποιήσεν αὐτὸν ἢ λόγον, ὡς ἦδη τὸ μὲν σάξ,
τὸ ἢ ὄσοῦν, οὐκ ἐτι ἄλλ' ἢ κίνησις. ἢ ἀπὸ τοῦ γενήσαντ' τοῦ
ἐπιτελεχεία ὄντ' ὅ ἐστι δυνάμει, ἢ ἐξ οὗ γίνεται ὡς περ κἀ ἐπὶ
τῶν γινόμενων κατὰ τέχνην. σκληρὸν μὲν γὰρ κἀ μαλακὸν τὸν σί-
δηρον ποιεῖ τὸ θερμὸν κἀ τὸ ψυχρὸν, ἄλλα ξίφ' ἢ κίνησις, ἢ
τῶν ὀργάνων, ἔχουσα λόγον τὸν τῆς τέχνης, ἢ γὰρ τέχνη ἀρχὴ κἀ
τὸ εἶδ' τοῦ γινόμενου, ἀλλ' ἐν ἐτέρῳ; ἢ δ' ἐτῆς φύσεως ἐν αὐ-
τῷ, ἀφ' ἐτέρας ἔσαι φύσεως τῆς ἐχέσης τὸ εἶδ' ἐνεργεία. In

*Materia
mistorum
sunt Ele-
menta.*

his verbis hoc primum cernimus, omnem partiū cor-
poris materiam esse quatuor elementa: neq; corporis
quinti fieri ullam mentionem. Deinde liquet ex Aristo-
telis sententia calorem & frigus authores esse omnium
affectionum, quæ in animalium partibus insunt, exce-
pta conformatione seu figuracione & forma. Quan-
quam verò non ab his formam deducit, non tamē sine
his carnem, ossa, neruos, generat. Nō solus ignis, inquit,
pedem aut manum, carnem aut os efficit, quemadmo-
dum neque gladium aut securim solus effingit. Calor
itaq; & frigus corpora faciunt, lenta, friabilia, mollia,
dura, flexilia, ductilia, &c. Formam autē, per quam hoc
sit caro, vel os, vel neruus, hac vel illa figura ornatum,

*Principiū
formæ
quod sit.*

non tribuunt. Huius enim principium est aliquid actu
prius eandem retinens. Vt enim domum non ædificat
faber nisi prius ideam in animo conceptam habeat, sic
nihil efficit os aut carnem nisi prius facultatem hæc
efficiendi ab eo acceperit, quod actu formam talem pos-

*Cur lapi-
des & me-
talla orga-
nis careāt.*

sidet. Hæc causa est, cur lapides & metalla nullis orga-
nis distincta instar animalium & plantarum (Nam in
his etiam aliqua organorum figuratio cernitur, imper-
fectior tamen, quàm in animalibus.) nascantur. Ani-
ma namque formante carent, sine qua calor & frigus
nil aliud possunt, quàm quæ in Meteor. docet Ari-

stoteles

stoteles ab eis effici. Tertio non assignat Aristoteles hanc facultatem quinto corpori cuidam, sed τῷ λόγῳ & formæ actu existenti adscribit. Si enim interrogas, unde virtutem adeptus sit generandi calor in animalium semine contentus, respondebit Aristoteles, à forma seu anima consecutum hoc esse. Sicut enim motus instrumentorum; ab artifice manans ignis opera gladium efficit, ita semen ab animali motum caloris beneficio animal generat. Hanc autem vim scimus nos à Deo animalia in creatione tunc accepisse, cum singula iussit se multiplicare & propagare. Quippe iubendo etiam facultatem perficiendi largitus est. Concedimus igitur virtutem generatricem seu calorem vitalem non esse caliditatem igneam, nec ab igne solo profectam esse. Hoc sensit Aristoteles, quando calorem animalium, quoad fœcundus ac generationis author est, neque ignem esse, neque ab igne potestatem eiuscemodi consecutum affirmavit. Quoniam facultas generatrix ab aliquo formam animalis generandi actu obtinente proficiscitur. Nam in generatione uniuoca generans & generatum specie vnum, numero duo esse oportet. Iam affirmare de igne quis ausit, animal ipsum esse? Calor ergo non ab igne accipit, vt sit fœcundus, animalque certum effingere producereque possit. Quanquam verò ita habet res, non tamen ex hoc sequitur, animalium calorem, quoad videlicet calor est, nō esse ab igne cum elementis alijs temperato commistōue genitum. Non eadem sunt, calorem esse, ac virtute generandi præditum esse. Sic propemodum res habet, vt in instrumentis artis. Malleus enim, verbi gratia, poculum facit, non quoad ferreus est, sed quoad potentiam hanc ab artifice accipit. Vt malleus sit, ex ferro habet, vt poculum faciat, ab artifice adipiscitur. Sic animalium calor ab elementis habet, quod calor est: at quod fœcundus est, à

*Vnde calor
seminū vim
acceperit
generandi.*

*Calorē esse,
ac vi gignē
di præditū
esse disse-
runt.*

Calor semi-
nis ab ele-
mentis habet
quod calor
est: fecun-
ditate a me-
liore causa
accepit.

Anima ope-
ratur om-
nia igne.

Ignis quid
agat cum in
animatis tu-
in inanima-
tis.

meliore causa nanciscitur: quod non ratione solùm demonstrari, verùm etiam Aristotelis infinitis fermè testimonijs doceri potest. Qui libros de Anima perlegit, causas vitæ, mortis, iuventutis, ac senectutis ab eo traditas consideravit, aliaque huius generis scripta examinavit, atque an congenitus animalium calor, qui sub imperio formæ concoctionis, nutritionis, generationis, & omninò actionum naturalium omnium author est & effector, ex elementis conflatus sit adhuc dubitat, indignus est, qui inter eruditos vel nominetur solùm. De respirationis causis disputans, sic ait. *ἐρηκται πρότερον, ὅτι τὸ ζῆν καὶ ἡ τῆς ψυχῆς ἕξις, μετὰ θερμότητος ὅτι πῦρ ἐστίν. οὐδ' ἐγὼ ἡ πέψις, δὲ ἡς ἡ τροφή γίνεται τοῖς ζώοις, οὔτε αὐτὴ ψυχῆς, οὔτε αὐτὴ θερμότητος ἐστίν. ὡς ἐγὼ ἐργάζεται πάντα.* Manifestè hic repetit, quod in libris de Anima, alijsque dixerat, solum ignem non efficere concoctionem, sed animam igne velut instrumento cibos conficere, nutritionemque exercere. Calor igitur animalium ab igne habet, quod est calor. At ab hoc non habet, quod ex alimento sanguinem generat, & ex sanguine carnem, verùm ab anima id obtinet: quæ per calorem, quem ignem Aristoteles nominat, omnia operatur. Paulo post hæc addit: Alias animæ facultates absque vegetatrice, ut in libro de Anima dixi: hanc autem absque igne naturali impossibile est existere. In hoc enim natura *ἐκκεπύρωκεν αὐτήν.* (Simili fermè loquendi modo in libro de Iuvent. & senect. capite quarto, de Anima loquens ait, *ὡς ὡς ἐμπεπυρωμένης ἐν πῦρι, &c.*) Plinius eandem hanc rem totam expressit in fine libri de Spiritu: quo in loco in hanc sententiam scribit. Errant, quicunq; putant calorem seu ignem vnica facultate secundæ præditum esse. Quoniã in corporibus tum animæ expertibus, tum animã participãtib. plurima agit. Et in aliis, illis quidẽ dẽsationis, rarefactionis, fusionis, coactionis,

aliorumque talium accidentium author est. In animatis quid efficiat, ex comparatione artium coniectandum est. Ut enim aliud agit ignis aurifabri, aliud fabri ærarij, aliud coci, eodem modo aliud efficit calor huius, aliud alterius animalis. In hoc autem discrimen est præcipuum, quòd igne caloréue artes videntur vt instrumento tantum. Natura verò etiam vt materia. (Quippe ignis, quo vtuntur artifices, operis pars nulla fit.) Neque mirari hoc quisquam ita debet atque illud, quo pacto natura sic nouerit eo vt, vt cum proprietatibus figuram & proportionem quibusque rebus tribuat: quod in solum ignem atque spiritum referre nequaquam licet. Et paucis interpositis, inquit. Quæ porro fuerit caloris cuiusque differètia, siue instrumentum, siue materia, siue vtrunq; ponatur esse? Nam ignis discrimina consistunt in ratione maioris ac minoris, & quæ sequuntur. Constat manifestè ex citatis à me testimonijs (alia libenter prætereò, vt quòd vbiq; calorem animalium à frigore elementorum instar ignis extinguuntur, ac similia.) Aristotelem calorem animalium, quoad calor est, ab elementis deriuare: at quoad fecundus est, alius nobilioris causæ opus iudicauisse. Idem probat ratio. Etenim calorem animalium, qui sub formæ rectione concoctionum & generationum in singulis est effector, abs calore igneo iuari, confirmari, augeri, vegetioremque reddi, nullus nescit. Non minus ab elementorum calore corroboratur, quàm à calore cæli ac Solis: quod experientia nobis quotidie demonstrat. Eundem foueri, instaurari, & amplificari ab eo, qui in alimentis inest, atque ab igneo seu elementorum calore ortum habet, ne insanus quidem negauerit. Cæterum non posset vel elementorum, vel cælestis calor insitum in animalibus calorem augere & conseruare, si non vna esset omnium natura. Quare

*Calorem in
genitum es
se ab elemē
tis proba-
tur.*

Cœlestis calor, qui hic est, elementalis est.

confitēdum nobis est, ingenitum animalium calorem ab elementis promanasse. F V R. Quis vnquam, præter te, calorem cœlestem iudicauit eundem esse cum calore elementorum? ER. Omnes eruditi: tametsi non eisdem semper verbis affirmarint. Si calor cœlestis, vt est in sideribus, æquiuocè calor est ac dicitur hîc & ibi, & hîc eadem facit, quæ calor elementorum facit, quis non videat alium eum hîc esse factum? Negant omnes calorem solis vrere & calefacere illic vt hic. Negant ergo eundem vtrobique esse. Quinimò calidum esse illic negant: cum calidum hic esse ne stipites quidem ac saxa negare possint. Comburit, perdit, arefacit, enecat, non minus igne: quod vel caua specula nos docerent, si experimenta nulla alia haberemus. Frigus præterea elementorum contrarium ei cum sit, non video quomodo alius naturæ credi possit. Nō obscurum insuper est, rem quamque pro natura suscipientis recipi, non pro ingenio & proprietate conferentis. Recipitur igitur calor cœlestis ab elementis, vt suscipere possunt. Ergo cum eadem sint vtriusque effectiones, idem subiectū, eodemque modo patiantur à contrario, frigore scilicet, quis inficietur vnam in vtrisque esse naturam, quoad in hac sublunari materia ambo continentur impressi? Quamobrem perspicuum fecimus, cum calorem animalium à solo igne vim generandi obtinuisse negamus, illud nos propterea nequaquam negare, ab elementorum calore ipsum, quoad videlicet calor est, originem traxisse. Multò minus confiteri cogimur, Aristotelem quintum quoddam elementum corporum, seu quintam essentiam agnouisse. Quippe nullibi negat corpus, in quo vitalis ista potentia inest, ex elementis compositum esse. Sanè excrementum dicit esse alimentum vltimi & vtilis. Alimentum autem qui putat Aristotelem ex alio aliquo corpore, quàm quatuor elementorum

Corpus seminis et spiritus ex elementis est compositum.

rum

rum fabricare, non delirus tantum, verum etiam pro-
 fus amens est & fatuus. Eodem quoque motu moueri 2
 cum ait, quo corpus augetur, quid aliud dicit, quam ex
 eadem materia conflatum esse? Sic cum differre scribit 3
 pro animarum nobilitate & dignitate, mistum esse cor-
 pus indicat. Quid quod peracto seminis motu in hali- 4
 tum solui asseuerat? Huc pertinet, quod naturam ei tri- 5
 buit humidam & aquosam, his verbis: τὸ αἶμα τῆς
 γαίης διὰ λυεταί καὶ ἀνδραποῦται, φύσιν ἔχον ὑγρὰν καὶ ὑδα-
 τώδη. Et quid potest dici apertius eo, quod in ultimo ca- 6
 pite libri tertij huius operis dicitur. Causam reddi-
 turus ibi, cur in mari tam varia generentur, respon-
 det, quia contineat omnia ad generationem necessa-
 ria, calorem, humorem, aerem, & terram. Mox similem
 esse ait vim alimenti & excrementi. Postea in terra & a-
 qua plantas & animalia gigni asserit, quia in terra aqua,
 in aqua spiritus, in spiritu calor vitalis infit. Tandem de
 principio materiali & efficiente quaerens vnde veniāt,
 & quid sint, ita fermè respondet. Calor in animalibus
 ex ingesto nutrimento secernit & concoquit excre-
 mentum, principium τῆς κινήματ. (Est autem κίνημα κίνημα quid
 quod vtrumque habet, scemine marisque principium,
 siue materiam & efficiens.) Nutrimentum porro est a-
 lijs aqua & terra, alijs ex his compositum. Ex his ergo
 generantur semen & principium τῆς κινήματ. Si de spō
 te natis percuncteris vnde fiant, respondet, terram ma-
 teriam, caliditatem aeris efficientis rationem habere:
 quæ ex aqua & terra secernat & coquat materiam ge-
 nerationi aptam, atque κίνημα efficiat. Summa est, calo-
 rem, qui in animalibus inest, (aut in sponte natis, aeris
 caliditatem) ex aqua & terra materiam constituere se-
 minalem. Ex quibus omnibus manifestissimè videmus,
 nunquam Aristotelem putauisse vel calorem seminis,
 vel spiritum, in quo calor genitalis inest, ex alio corpo-

re quàm elementorum natum generatumque esse quantumuis vim generatricem aliunde communicatam præclarè viderit. F V R N. Habeo aliquid quod obijciam. Primùm quidem quæ de partibus corporis Aristoteles videtur dixisse, de semine tu dicta interpretaris. Deinde non videtur affirmaturus fuisse, animæ species diuinius participare corpus elementis, si ex his compositum credidisset. ERAS T. Ad prius respondet Aristoteles in secundo libro, capite tertio, post verba suprâ citata, perinde esse siue de partibus siue de semine interrogas, an sit animatum. *πότερον δ' ἔχει τὸ σπέρμα ψυχὴν, ἢ οὐ, ὁ αὐτὸς λόγος καὶ περὶ τῶν μορίων.* Si eadem est quæstio de anima, eadem quoque est de corpore illo animæ, quòd habere socium affirmat quamlibet animam. Ad alterum non minus expedita & facilis est responsio. Etenim mista perfecta omnia præstabiliora, nobiliora, diuiniore sunt elementis. Sunt enim veluti fines quidam. Elementa certè propter mista facta & creata sunt. Dicitur corpus aliquod diuinius alijs propter diuiniorem formam: nec est necessarium, vt ob id materiam habeat à reliquorum materia aliam. Etenim ex discrepante proportione eiusdem generis miscibilium, & causarum efficientiam varietate diuersissima, & nobilitate & ignobilitate longissimè differentia coalescere possunt: quemadmodum & oculis quotidie conspiciamus, & manibus subinde palpando perspiciamus. F V R N. Videtur autem consequi, vt virtus elementis nobilior, quæque ex elementis non sit nata, corpus etiam possidere debeat, quòd ab elementis originem non traxerit. ER. Erras toto cælo. Vt enim iam omitam, quod præclarissimis Philosophis visum est de formarum origine, vnum illud tuam sententiam egregiè confurat, quòd anima rationalis, cuius origo planè diuina est, quatenus

*Corpora diuiniore
que dicantur.*

Vtrum forma nobilior elementibus formis in subiecto ex elementis conuenire possit.

nus non instar aliarum ex materiae potentia educitur, corpus informat ex terrae pulvere seu luto conformatum, id est, ex elementis concinnatum: Adde quod Philosophi eruditiores, quicumque formas substantiarum effectrices aliud esse cognouerunt à temperamento, tametsi incunctanter affirmarunt, plantarum & brutorum animas, quas ex materiae potentia educi nequaquam dubitarunt, diuiniore esse temperamento, qualitatibus, viribus, & proprietatibus omnibus Elementorum, corpora tamen ex elementis mixta constanter & verè defenderunt. Non igitur sequitur, corpus illud non esse ex elementis compositum, quod in se naturam habet Elementorum proprietatibus diuiniorem. Hinc est, quod Aristoteles non dicit spiritum seminis caelestem esse, quem in corporibus animalium, ex nutrimento procreari certè credidit ac docuit, sed naturam in eo inhaerentem, nempe calorem in eo insitum *αιάλογον* statuit calori caelesti. FURNIVS. Verba Aristotelis non videntur minus de corpore, quàm de calore clara esse. Vocat enim corpus *εἶρον καὶ θεϊότερον* Elementis. ERAST. Iam dixi cum corpus ita nominare propter qualitatem in eo inhaerentem. Manifestè id perspicitur, & ex medio, quo propositionem suam probat, & ex conclusione. Etenim solam caliditatem, quatenus foecunditatis est causa, ab igne prouenire negat. Medium autem hoc est. Quodlibet semē habet in se calorem foecunditatis authorem, nempe spiritum, & in eo naturam caelesti caliditati *αιάλογον*. (Hac enim duo comprehendit uocula Calor). Sensum igitur argumenti hunc esse oportet. Quod semen in se habet caliditate tali praeditum, qualis siderum calor est, corpus participat elementis nobilius. Animæ tale semen generant.

*Cur semen
nobilius dicitur
esse
elementis.*

Nobilius igitur corpus participant elementis. Elementorum namque calor, ut ignis, non generat, sed perdit & corrumpit. Puto neminem esse, qui non videat corporis huius nobilitatem ex caliditate foecunda potius estimari, quam ex materia. Illud enim corpus nobilissimum putatur, quod nobilissimam formam habet. Perfectior autem est forma quaelibet, quo plures & perfectiores obtinuit facultates. Semen ergo corpus est longe nobilius corpore elementorum. Horum enim forma facultatibus praedita est nec multis nec admirabilibus. At seminis forma vires habet varias multiplices & plane admirandas. FVR. Quia haec res vel se obscura est, vel mihi tantum videtur intricata & difficilis esse, oro te, ut alium praeterea nodum mihi soluas. Ignem dicis nihil generare, sed perdere & corrumpere: idque ex Aristotele affirmas. Mox ex eodem probare conaris, eandem esse caloris elementorum & animalium naturam, adeoque hunc illius esse sobolem quandam, quoad scilicet calor est (quod certe veritati rebusque valde videtur consentaneum. Etenim negari non potest, quin calor insitus animalium ab elementorum calore confirmetur, instauretur, augeatur. Fit ergo vnus ex vtroque. Quare originem quoque habent eandem. Si enim genere differrent, nunquam possent vnum fieri.) At hoc posito, falsum dixit Aristoteles, cum ignem nihil generare asseruit. Quomodo igitur ostendes Aristotelem non contradicere sibi? Quod si ex ipsis apparentibus pronuntiandum sit, ignem non minus generare fatebimur, quam calorem caelestem. Ideo namque hic magis videtur generare, quia latius patet, atque vniuersis terrenis attigit, dum supernè deorsum defluit, vis autem ignis tam procul in omnes partes aequabiliter spargi extendique non potest. Certè in vaporarijs siue hypocaustis nostris non tantum conseruantur hyeme quan-

tanuis

ignis generat.

tumuis frigida omnis generis plantæ, vt & germinent-
 & folia, flores, fructusque procreent (illustre huius rei
 exemplum & documentum habes in Illustris. Princi-
 pis Electoris horto: vt alia interim taceam.) verùm e-
 tiam animalia generantur complura, quæ extra ipsa in
 aere frigido ac libero tunc vel generari vel conseruari
 impossibile sit. Quid quòd in ipso igne nostro Pyraus-
 tas gigni in Cyprijs fornacibus refert Aristoteles lib. 5.
 de Histor. animal. cap. 19. Quare non rectè ab eo dictum
 est, nullum ab igne animal generari. Nec effugies, si ali-
 bi respondeas, eũ dubitare an animalia in igne gignan-
 tur: quod in libro 3. capite u. de Animal. generat. facit.
 Quoniam de Elemento ignis, quod sub Luna est, loqui-
 tur: non de hoc igne nostrate agit, in quo Pyraustas
 viuere scribit. Quòd si de eodem loqui contendas,
 contradictoria eũ scribere confiteri simul cogaris. E R.
 Non hoc mihi propositum est ostendere, Aristotelem
 nullibi aberrauisse. Hoc solùm declarare nolui, cum
 quintum Elementum Paracelsicorum ignorauisse.
 Quod quia factum est, non multum laboro, quid ob-
 iicias. Attamen facilè Aristotelem hoc loco defen-
 demus. Quippe cum ignem animalia generare negat,
 de igne loquitur seruido, simplici, puro, & solo. Sic
 enim ipse interpretatur se ipsum. Calor, inquit, solus
 non efficit pedem vel manum, quemadmodum solus
 ignis non efficit securim aut ferram. Et quid potest di-
 ci clarius, quàm quod scribit sic vti animam calore,
 quomodo artes vtuntur igne? Hoc solum discrimen
 ponit, quòd artificium ignis instrumentum duntaxat
 est operis, pars autem nulla sit: cum naturæ instrumen-
 tum pariter & materia sit calor seu ignis natiuus. Ergo
 non generat ignis absque virtute formatrice siue ani-
 ma vllum animal. At huius instrumentum factus gene-
 rat ac fingit quodlibet. F V R. Vbi virtus illa forma-

*Pyraustæ
 in igne ge-
 nerantur.*

*Aristoteles
 à contradi-
 ctione vin-
 dicatur.*

*Virtus for
matrix ubi
sit in natis
ex putredi
ne.*

*Aristot. te
stimonio
non iuan-
tur Paracel-
fici.*

trix est, cum ex putredine animalia constringuntur. E R. In materia putrescentis illa parte, quæ pro animalis generatione collecta est. In hac, inquam, iussus ille Dei inest, atque id agit, quod agere debet. Instrumento autem vititur, tum insito in ea calore, tum solis aut ignis eundem illum roborante F V R N. Satisfactum mihi est in hac parte. E R A S T. Vehementer velim ad extremum ex te intelligere, quidnam commodi & utilitatis accessurum putes Paracelsicis, si quam maximè credidisse probaretur Aristotelem, corpus seminis siue $\psi\upsilon\chi\iota\kappa\acute{o}\nu\ \pi\acute{\nu}\epsilon\upsilon\mu\alpha$ in eo contentum non esse corpus ex elementis concretum? F V R. Mumiam & Balsamum seu medicamentum suum omnibus morbis exitium adferens facilius probarent, causæque suæ authoritatem fidemque maiorem compararent. E R A S. Plurimum falleris. Nam Aristoteles corpus hoc non in alijs quàm animalium seminibus & excrementis quibusdam inueniri putauit, Deinde nec in viuente & perfecto, nec in mortuo animali reperiri cõsuevit. Quoniam nihil magis vrget, quàm partem animalis nullam esse: & animali iam perfecto in spiritum solui & expirare. In viuentibus igitur nullum est Balsamum, nulla essentia quinta. Quod si etiam in viuentibus inesse daremus, frustra tamen inesset pro isto generali remedio. Non enim posset in corpore animæ vitæque; experte fingi: sed necessariò cū vita seu anima exhalaret. Paracelsus autem Balsamum & quintam essentiam suam in omnibus inesse ait, etiam vino, lapidibus, succis, plantarum corporibus mortuis ac arefactis: imo ex viuentibus vita sensus nullam elici posse contendit. F V R N. Sic omninò res habet, vt dicis. At nescio adhuc tamen, quid essentiam quintam vocent Paracelsici. E R A S T. Somnium est hominum ociosorum & fallere alios cupientium,

pientium, quomodo se deceptos senserunt ac doluerunt. Quamobrem sollicitus esse non debes, si, quidnam ira appellarint, nescias. Paracelsus elementum vocat prædestinatum, hoc est, Elementum in quolibet misto dominans, & præcipuam misti virtutem retinens. *Quinta essentia quid*
 In Nymphæa est aqua, non simpliciter, sed tali quadam virtute ac forma delibuta. Ratio eadem est aliorum. Hanc quintam essentiam, qui compositam esse negat, is aut verè simplex est in his rebus, aut improbè simplicitatem simulat. Nihil enim est aliud, quàm vel totum compositum, vel pars eius aliqua à calore diligenter elaborata & extenuata cum partium quarundam secretionem. In hac separatione & extenuatione, si non seruetur modus, corrumpitur mistum, & generatur ex eius materia aliud: quale videlicet ab agēte tali generari potuit. Hinc ausus est quidam scribere, vinum quoque circulatione effici posse venenum nocentissimum. Similis est rerum aliarum aliàs saluberrimarum ratio: quod de melle affirmavisse Paracelsus fertur, tertia aut quarta distillatione admodum exitiosum reddi. FVR. Intellico ex ista declaratione, non simpliciter verum esse, quod quidam scribit, quintam essentiã illud in re quolibet nominari, quod facilè ardeat. *Quinta essentia non est id, quod in re quolibet facile inflatur.*
 Quamquam probabile sit facilè incendi quod à calore summè est extenuatum, & quodammodo aerium seu etiam igneum redditum. ERA. Non sic definit Paracelsus. Etenim in tertio Archid. ait esse materiam corpoream summè attenuatam, & ab Elementis ac partibus impuris corruptioni que obnoxius secretam, in qua totius compositi potestates comprehensæ sint. Appellat autem nominibus alijs pluribus, Naturam, Virtutem, Potestatem, Arcanum, Medicinam, Tincturam, Colorem, Vitã, Propriam potētiam. spiritum vitæ Spiritui similem Negat interim apertè quintã Naturã esse à quatuor Elemen-

tis distinctam, vel corpus temperatum. Quippe omnes quintas essentias certi alicuius elementi naturam referre. Auri igneam, argenti aqueam, plumbi terream, hydrargyri aeriam esse. Nec eadem est, inquit, natura & facultas vel ignearum, vel aeriarum, vel aliarum, sed habent suas quæque vires proprias, prout ad hanc vel illam actionem destinatae sunt singulae. Ex his patet,

*Elementū
prædestina-
tum Para-
celsi quid.*

quid vocet Elementum prædestinatum, nempe rei cuiusque propriam compositionem sua insignitam virtute ac forma, in qua certum elementum preponderet alijs. Patet illud etiam, non esse corpus simplex, sed compositum vehementer attenuatum & purificatum. Si essent simplicia corpora, non haberent tam differentes vires. Quocirca nugæ sunt ac fabulæ, quæ de quinto elemento quodam, quod æquè insit in terra, igne, aere,

*Quinta es-
sentia Rha-
barbari.*

aqua, garriunt noui Sophistæ. Constat insuper quintam Rhabarbari (exempli causa) essentiam tantisper retinere propriam Rhabarbari compositionem ac mixturem, quantisper proprias eiusdem possidet facultates. Impossibile namque est, ut alicuius rei propria virtus extra illius rei naturam & compositionem inueniatur, cuius est propria. Si Magnetis proprium est ferrum ad se trahere, non poterit hæc vis in re alia, quam in Magnete cogitari. Non enim propria esset Magnetis, si etiam in Succino aut re alia reperiretur. Itaque

Nota.

si per nimiam attenuationem ac separationem partium vires compositi amitti possunt, non erit, quod ita præparatum est, quinta essentia: sed aliud quiddam ex corrupto composito natum. Sic potest vinum, ut dictum est, adeo per circulationem subtiliari, ut iam non virtutem salubrem vini retineat, sed veneni exitiosi naturam adipiscatur. FVR. Præclare nunc video, Quintam illam essentiam nihil esse aliud, quam compositum attenuatum compositi vires retinens. Quoniã si

has

has pdiderit, nō rectè vocabitur Quinta illius rei essen-
 tia, ex qua corrupta natum est; sed eiusdem cadaver re-
 ctius nominabitur. Consonant cum hac sententia,
 quæ in Astronomia magna scribit, his verbis: Quod
 ex quatuor extractum est, quintum est: in quo nihilo-
 minus quatuor insunt. Cæterùm quia hæc ad alium
 locum spectare propius perspicio, nihil amplius nunc
 peto. Sed nec superesse iam aliquid præterea intelligo,
 quod de elementis quæri debeat. Aristotelem Quintæ
 Paracelsicorū essentia, Arcano, Balsamo (quod illi ab
 eo eminens conspectum fuisse autumant) nullo pacto
 patrocinari clarè percepi. Ad Hippocratem verò quid
 respondes? Multa ex ipso pro se adducunt testimonia:
 quorum aliqua probabilis speciem habent, aliqua
 nimis detorta videntur. ER In tertia collatione Hip-
 pocratica examinabimus: quo tempore ostendam, im-
 probius vix aliud esse in hoc genere tentatum, quàm
 quòd portentosarum imaginationum conantur fa-
 cere patronum Hippocratem summum virum. Quid
 is de elementis senserit, partim ex scriptis eius, partim
 ex Platone, partim ex Galeno constat. Vnum à nobis
 retrò testimonium citatum arrogantem impudentiã
 Paracelsicorum satis retundit. FVR. Quæ ex lib. de
 Veteri seu prisca Medicina citant, non nescio ad se-
 quentem disceptationem pertinere. At quæ ex pri-
 mo lib. de dieta proferunt, non incommodè, puto, in
 præsentia excutiantur. Videtur namque Hippocrates
 eo in loco generatim uniuersæque de rerum omnium
 constitutione loqui. ER. Vno verbo respondere pos-
 sum, Hippocratem in hoc libro nec sibi nec veritati
 consentanea dicere. Adde deinde hoc etiam, quamuis
 perperam de rerum ortu & interitu ibi disserat, nihil
 tamen cum dicere, quo Paracelsi phantasia subleuetur
 ac iuuetur. FVR. Vtrūq; mihi velim ostēdi. ER Pu-
 AA

Hippocr. &
 Paracelsi-
 cis in patro-
 sinium uo-
 catur.

gnare sententiam eius cum Platonis & Aristotelis, atq;
 aliorum omnium Philosophorū, qui hos secuti sunt,
 opinionibus, nō opus habet ostensione. Etenim nullus
 extitit adeo iners & rudis, qui res omnes exigue & a-
 qua solis componeret: qui nihil generari & corrumpi
 assereret, seu qui generationem à mistione, corruptio-
 nem à secretionem discrepare negaret: qui animā nihil
 aliud esse quàm ignem & aquam putaret: qui eandem
 extrinsecus ingredi in corpora animalium, & tū à cor-
 poribus animas, tum ab animabus corpora nutriti opi-
 naretur: qui animas misceri crederet. Quòd porrò se-
 cum pugnet, æquè clarum est. Quippe alibi constanter
 res omnes ex elementis quatuor conficit, generatio-
 nēq; à separatione, distinguit. De animæ substātia quid
 senserit aliās, non est necesse hīc explicare verbosius.
 Sufficit monuisse, ipsum alibi quoq; statuere, animam
 nihil esse aliud, quàm calidū. in 6. Epidem: αἰθρῶ πρὸ ψυ-
 χῆ φύεται μέχρι θανάτου. Tale est, quod hīc scribit: ἐστὶν περὶ
 τῆς ἀνθρώπου (ψυχῆ) μέρεα μερέων, ὅλα ὅλων, ἔχοντα σύγκρη-
 σιν πυρὸς καὶ ὕδατος. Et mox. ἐστὶν περὶ τῆς ἀνθρώπου ψυχῆ
 πυρὸς καὶ ὕδατος σύγκρησιν ἔχουσα, μοῖραν σώματος αἰθρῶ
 πρὸ. Hæc, inquam, nefanda deliramenta de anima tū hīc
 tū alibi affirmata non admittimus vlllo pacto. Primū
 quidem quia falsa sunt & absurda, vt gentiles homines
 pleriq; perspexerunt. Deinde quia non modo cum cla-
 rissimorum Philosophorum doctrina, sed etiam cum
 sensibus nostris pugnant. Postremò quia pietati & sa-
 cro sanctis literis ex diametro opposita sunt. Similis est
 ratio generationis & corruptionis: in quarum explica-
 tione ab omni tum sensu tum ratione discedit. (Quan-
 quam non nescio, interpretatione commoda excusari
 in hac parte posse.) Illud ad rē magis facit, quòd in hoc
 ipso libro sædè sibi ipsi contradicit. Etenim his verbis,
 ἀφ' ἧς τὸ αἰθρῶ πρὸ ψυχῆ ἐν ἀνθρώπῳ αὐξάνεται: ἐν ἄλλῳ δὲ
 ἔδειξαι.

Hippocrates
 ubi pugnet cum
 Plat. Arist.
 & veritate

Hippocrates
 ubi secū
 pugnet.

Cur Hippo-
 crat. quædā
 de anima
 sententiæ
 non admit-
 tende.

Contradi-
 ctio Hippo-
 cratis.

ἔδει καὶ τῶν ἄλλων ζώων τῶν μεγάλων ἰσοπέτως contrarium
 deinde asserit sic scribēs. διότι καὶ ψυχὴ, τὸ αὐτὸ πᾶσι τρι-
 σι μὲν ψυχῆσι, τὸ δὲ σῶμα διαφέρει ἐκάστῃ. ψυχὴ μὲν οὖν αἰεὶ
 ὁμοίη καὶ ἐν μείζονι καὶ ἐν ἐλάττω. ἔγδ' ἄλλοις τὰ ἐπὶ διαφύσει
 ἐπὶ διαίτησιν. Si in solo homine maioribusq; animan-
 tibus anima augetur, falsum est animam unum idem-
 que aliquid esse in omnibus viventibus seu anima
 præditis. Si idem est in omnibus animatis anima,
 quomodo in homine augebitur, & non etiam in mu-
 re, rana, pisce? Deinde si nihil est aliud, quàm συστα-
 σις ex igne & aqua commistis, quomodo non æ-
 què sit subiecta incremento & decremento in pusil-
 lis & grandibus animalibus? An corpus est in grandio-
 ribus, in minoribus naturam suam exiit? Non ar-
 bitror. Quòd si etiam constitutæ sunt res cunctæ ex
 igne & aqua, & hæc continuè alterantur κατὰ φύσιν καὶ
 κατὰ αἰάγκης, qua ratione similis sui semper manebit
 anima, nec instar corporum alterabitur, cum & ipsa
 corpus sit ex eisdem elemētis coagmentata, ex quibus
 illa coaluerunt? Absurditatem omnem superat, quòd
 hominis animā affirmat in omnia animalia irrepere,
 quæcunq; respirant: quòd in senibus in auctiōnem cor-
 poris, at in iunioribus in eiusdē diminutionem absumi
 asseuerat. Verba eius, ne putes me aliquid fingere, sunt
 hæc. ἡ δὲ ψυχὴ ἐστὶν ἀθάνατος ἐστὶν ἐν παντί ζῶον, ὅππῃ ἀνα-
 πνεῖ καὶ δὴ καὶ ἐν ἀθρώπῳ πάντως ἐν νεώτερον ἐν πρεσβύτερον.
 αὐξεται ἢ ὀκτὶ ἐν πᾶσι ὁμοίως· ἀλλ' ἡ μὲν τῶν νεώτερον τῶν σώμα-
 των, ἀπὸ τῆς ἀνάγκης ἐστὶς τῆς περιφορῆς καὶ τῶν σωματικῶν ὄντων αὐ-
 ξήματα. ἐκπνεύμενα καὶ λεπνωόμενα καταναλίσκεται ἐς τὴν
 αὐξήσιν τῶν σωματικῶν. ἐν ἡ τῶν πρεσβυτέρων, ἀπὸ βραδείας ἐξ-
 ἰσῆς τῆς κινήσεως καὶ δὴ ψυχῆς τῶν σωματικῶν, καταναλίσκεται
 ἐς τὴν μείωσιν τῶν ἀθρώπων. Ex recitatis abundè li-
 quet, ab omni veritate alienissima esse, quæ in hoc li-
 bro tradidit Hippocrates. Patet illud etiam, cum tur-

Sententia
 Hippocr.
 omnem su-
 perans ab-
 surditatē.

piſſimè ſibiſſi non vno tantùm modo contradicere. Maniſteſtum non minus eſt, cum impiam & nefandam de generatione tum aliarum rerum omnium tum animæ noſtræ opinionem tradere: qualem ſcilicet nulli vnquã eruditi philoſophi poſt Platonẽ & Ariſtotelẽ deſenſarunt. Videtur ad Anaxagoræ ſigmenta inclinare, imò prolabi: quantumuis aliter paulò ſeſe explicet. Iam

1. reſtat, vt Paracelſi fabulis non fauiſſe declarem. Perſpici hoc primùm ex eo poterit, quòd non ex ſeminibus & arcanis quibuſdam incorporeis viribus reſ cõſtituit, ſed ex igne & aqua inter ſe miſtis & alteratiſ architectatur corpora pariter & animas. Deinde quòd actiones omnes nulli alijs potentiæ quàm ignis virtuti adſcribit, ſeu caliditati, frigiditati, humiditati, ſiccitati. Bardus eſt, atq; aſino quouis rudior, qui hoc nõ videt, Hippocratem in præſente libro vel ſolum vel præcipuè docere, vrgere, inculcare. Viſtus rationẽ præſcribere, inquit, homini poteſt nemo, *εἰ μὴ τὸ ἐξ ἀρχῆς οὐρανοῦ ἀπὸ γῆς*. Hanc deinde exponẽs, ait eſſe compositionẽ ex igne & aqua. Et igni quidem ad eſſe caliditatẽ & ſiccitatẽ, aquæ autem frigiditatẽ & humiditatem: quibus inter ſe variata proportione agentib. & patientib. omnigenas rerũ ſpecies naſci docet. Si baſamum quoddã præ alijs foueri, conſeruari, augeri oportere cẽſuiſſet, valdè inutilã tradidiſſet eam rẽ, cuius plenã declarationẽ promittit. Mox docet ſitus regionũ, anni tempora, ventos, conſtitutiones præſentes, ſiquidẽ modum excedant in caliditate, frigiditate, &c. morbos gignere: & proinde in offerendo cibo animaduertendũ, vt ſuperãti qualitati contrariã opponamus, nulla vllius baſami facta mentione. Præterea cũ ignẽ & aquã inter ſe ſic miſta, vt ambo vincant & vincantur, neutrum verò proſuſ pereat, ſufficere omnibus rebus tum generandis tum nutriendis aſſerit, nullo ſemine latente opus eſſe præter hæc ſimul

Hippocrates non fauit Paracelſi fabulis.

2.

3.

mul etiam affirmat, ταῦτα ἢ ζωὰ μφότερα, inquit, ἀπά-
 ρεα εἶναι, τοῖσι τε ἀλλοιοσι πᾶσι, καὶ ἀλλήλοισιν. Mox vires vtrius-
 que recensens ait. τὸ μὲν γὰρ πῦρ διώταται πάντα διὰ παν-
 τὲς κινήται. τὸ δὲ ὕδωρ πάντα διὰ παντὸς θρέψαι. Si suffici-
 unt hæc sibi & alijs, quod paulo post repetit, quomo-
 do putavit alia insuper latente vi opus esse? Ignem
 effectorem facit, aquam materiam: sic tamen vt ambo
 tum agant tum patiantur. Si alterum, inquit, alterum
 prorsus vinceret, nec mutua temperatione conspira-
 rent, nihil harum rerum existeret, quas nunc extare cer-
 nimus: at sic habentibus erunt & eadem, & neutra, &
 nec simul deficient. Dum enim mutuò sibi vires suas
 communicant, atque variè inter se agendo & patien-
 do temperantur, πλεῖστας καὶ παντοδαπὰς ἰδέας ἀποκρίνον-
 ται ἀπ' ἀλλήλων καὶ σπερμάτων καὶ ζώων. Vides ne eum ex
 missione horum generare tum animalia tum semina
 rerum? Non ergo putavit in abyssis nescio quibus seu
 in orco vineta & sepulta iacere semina: quæ digestis
 temporibus soluta & sub Elementorum corticibus
 vel siliquis occultata cum certo corpore balsamum
 quoddam solis Paracelsicis notum & parabile creent.
 Necessarium est studio nouitatis excæcarum esse, quis
 quis hic iudicat aliam rerum generationem ab Hippo-
 crate introduci, quàm per Elementorum missionem à
 Peripatericis traditam. Differt in eo maximè & ferè
 solo, quod missionem non facit ex omnibus quatuor
 Elementis, sed duobus tantum. Veruntamen excu-
 sari potest, si dicamus eum nominatim mentionem I-
 gnis tantum & aquæ fecisse, quia in missione principes
 partes obtinēt ex omnium sententia: non tamen ob id
 alia excludere noluisse. Sanè ignis est præcipuè figura-
 re, formare, fingere: aquæ autem figurari, formari, fingi.
 Vt autem effigiem figuramue retineat, terræ admistio-
 ne opus fuit. Notandū porrò est, quod dicit ignē πάντα

Quo diffe-
 rat Hippo-
 crat. à Peri-
 pateticis.

Ignis mu-
 nus.

Aquæ mu-
 nus.

Terræ mu-
 nus.

Quomodo
nihil aut fi-
at aut cor-
rumpatur iu-
xta Hippo-
cratem.
Sententia Ec-
clesiasticis.

Ἀλλὰ πάντες mouere posse. Hoc enim differunt alia qua-
litates à caliditate & frigiditate, & cætera. quod non to-
tas res per totas alterant ac mouent: cuius rei causa
solas has missionem veram efficere posse mox osten-
demus. Cæterum quando rem nullam perire dixit
aut fieri, sed omnia esse prius, ex sententia priscorum
loquitur, materiæ omnem essentiam adscribentium:
contra quos tam sæpè disputat Aristoteles, & quidem
consentaneè Sacris literis. FVRN. Memini apud Ec-
clesiasten me similem legere sententiam, nihil videlicet
nouum esse aut fieri sub Sole. Generatio vna, in-
quit, labitur, succedit altera, terra autem in seculum
stat. Oritur Sol & occidit, & ad locum suum regredi-
tur. Ventus quoque circumeundo pergit, & ad circui-
tus suos reuertitur. Flumina pergunt ad mare, & re-
uertuntur illò vnde venerant, vt rursus redeant. Item
omnia pergunt ad locum vnum: omnia sunt ex pulue-
re & reuertuntur in eundem. Sic ferè Hippocrates:
ἐκαστον πρὸς πάντα, καὶ πάντα πρὸς ἕκαστον τ' αὐτό. ERA.

Differentia
inter Solo-
monis &
Hippocrat.
sententias.

Disparis sunt Solomonis & Hippocratis sententiæ. Il-
le namque vel non loquitur de rerum corporatarum
generationibus, sed de hominum actionibus & affecti-
bus: vel eadem dicit specie esse, fuisse, futura esse, non
numero. Ideo generationem aliam præterijisse, aliam
successuram esse ait. Non ergo hanc & illam putauit
eamdem esse. Terram autem, hoc est, materiam ean-
dem permanere affirmat itidem: quomodo etiam ex
pulvere omnia facta, & in eundem omnia iterum re-
soluenda dicit. Ergo eadem sunt ac fiunt, & non sunt.
Eadem specie, non eadem numero. Sanè conuer-
sionem Solis hesternam cum hodierna vnam esse nu-
mero nequaquam putauit Salomon. Hippocrates au-
tem non ad speciem respexisse, verum ad materiam o-
culos animumque cum Antiquis conuertisse videtur.

Hæc

Hæc quia omnium vna est, ex omnium sententia, non malè dixit huius ratione omnia vnum: & vnum omnia esse. Idem enim Solomon quoque asserit: ex pulnere facta esse omnia, & in eundem reuerti omnia. Ergo vnum sunt omnia, si materiam spectes, de qua Hippocrates locutus est. Omnia namque ex aqua & igne mistis generantur: & in eadem demum resoluuntur. Fit etiam noui nihil, si species rerum consideres, atque de naturali generatione loquare, vt Solomon dixit. Quicquid enim factum olim fuit, nunc etiam fit: & quod nunc fit, olim quoque factum est. FVRN.

At constat species quasdam interijisse, ac proinde non esse nunc, quæ fuerunt olim omnia. Quippè cinnamomum, quale nobis author ad Pisonem describit, (vt alios mittam) nullus hodie vidit, tametsi regiones, in quibus nasci solebat, notiores hodie sint Lusitanis atque alijs, quàm Augusti ætate Romanis fuerit Germania: Balsamum verò vbi nunc reperitur? Laserpitiū quoq; interijisse constanter affirmant, qui harum rerū cognoscendarum studiosi noscuntur. Quomodo ergo scripsit Hippocrates, καὶ ἔτι ζῶον ἀποθανεῖν οἷόν τε μὴ μετὰ πάλιν? Aut si de solis animalibus loqui dicas Hippocratem, qua ratione discipuli Paracelsi rectè affirmauerint speciem nullam interire, nisi vniuersa simul pereant? ER. Hippocrates suæ hypothesei consentanea dixit. Non enim videtur animal perire aliquod posse, manente materia & qualitibus eiusdem. Sicut enim generata prius sunt, ita eisdem manētib; causis porrò quoq; generabūtur. Non ergo potest animalis materia perire, nisi pariter aliarū rerū omniū materia pereat: cum sit eadē omniū. Quibus se argumētis alteri defendāt, ipsi viderint. Nos enim secretas illas species in elementorū abyssis siue in orco sine corpore latētes nō agnoscim⁹. Eisdem neq; Hippocratem in præsentē libro agnoscere

Vtrum species aliqua possit interire.

Hippoc. nō probauit se minima in elementis latere.

probauimus. (Quamuis nec sibi nec alijs consonantia
 1 in eo tradere videatur.) Primùm quidem, quia ex igne
 & aqua non corpora tantùm, sed etiam animas nostras
 2 effingat & componat. Deinde quòd vim & facultatem
 3 agendi omnem qualitatibus primis assignet. Præterea
 quòd prædicta duo elementa sufficere sibi & alijs re-
 bus cunctis asseueret: hac inductus ratione, quod ni-
 mirum in se habeant omnes vires quæ generandis a-
 4 lendisque rebus sufficiant. Item quòd omnes species
 ex horum mistione nasci seu ab eisdem mistis secerni
 autumet: ac manifestè rerum generationem dicat esse
 mistionem, corruptionem autem misti dissolutionem.
 5 His iam illud addamus, quod ideo dissimilia ab his ge-
 nerari opinatur, quia nunquam quiescunt, sed conti-
 nuè alterantur. Non ob id varias res gigni censet, quia
 semina ex orco prodeant in lucem, sed quia nunquam
 6 desinant elementa mutari. Denique quòd opinionem
 illorum reprehendit, qui ex Orco generata prodire in
 lucem arbitrabantur. Per orcum nihil aliud potuit in-
 telligere, quàm abyssum seu inanitatem & vacuum Pa-
 racelsicorum. Etenim cum animal nullum mori posse
 ait, in nihilum seu in incorporeum verti non posse si-
 gnificat. Qui putat Hippocratem dubitauisse, vtrum
 animalia mortem patiantur hanc, quæ est animæ à cor-
 pore seclusio, mente mortuus est, vtut aliàs viuat.
 Quid enim arte sua tentauit aliud, quàm à morbis &
 morte præseruare ac liberare mortales? De alia er-
 go morte loquitur, nempe de reductione corporis
 ad non corpus. Docent apertè, quæ mox addit ver-
 ba, οὔτε τὸ μὴ ὄν γενέσθαι οἴοντε μὴ ὄντ' ὅθεν παραγενήσεται.
 Hæc, inquam, ratio eius insulsa est & fatua, nisi per
 has voces, μὴ ὄντ' ὅθεν παραγενήσεται intèllexerit ni-
 hil, siue nullam materiam. Quoniam quod ex se-
 mine generatur habet materiam vnde generetur. Hæc
 vbi

*Hippocrat.
 non dubita-
 uit an ani-
 malia mo-
 riantur.*

vbi defit, reuera nihil est vnde generetur res corpo-
 rea. In summa, quæ sequuntur omnia absolute prob-
 ant, cum de materia loqui ex qua res naturales fiunt,
 & in quam postremo iterum soluuntur. Ex orco igitur
 prodire, est ex non materia fieri: quod impossibi-
 le rectè indicat. Quoniam ex non materia corpus
 materiaturum facere præter creatorem vis nulla po-
 test. Tantùm igitur abest, vt ex orco res protrahat, vt
 ex eo nasci aliquid posse impossibile ducat. FVRN.
 Cùm fatetur nihil noui in generatione fieri, vtique in-
 telligit semina antea latuisse in Elementis. ERAST.
 Si per semina habilitatem materiæ intelligerent, tole-
 rari possent. At cùm substantiam incorpoream ab ele-
 mentorum natura longè diuersam, intraque ea laten-
 tem sic nominant, explodendi sunt. Iam enim osten-
 sum est, Hippocratem res omnes ex elementis genera-
 re per variam alterationem & mistionem, non per latē-
 tia in ipsis semina, qualia ipsi somniant. Elementa, in-
 quit, sufficiunt generandis rebus omnibus suis proprijs
 viribus, & propter mutuam actionem & passionem di-
 uersas rerum species producant. Latent igitur semi-
 na rerum in elementis: quatenus habilia sunt, vt certis
 mensuris & proportionibus mista alterataque res qual-
 uis gignant. Noui autem ideo nihil dicit fieri, quia cor-
 pus non fit nouum, sed ex vna materia, quæ neque ori-
 tur neque interit, omnia fiunt, & in eandem rursus re-
 soluuntur. Noua fierent, si ex non corporibus corpora
 fierent, quod Paracelsici inscitissimè asserunt. Sic acci-
 piendum est quod dicit: Generari & corrumpi idem
 sunt. Commisceri & secerni idem sunt: Generari & cō-
 misceri idem sunt: Interire, diminui, separari, idem sunt.
 Quomodo eadem hæc sunt, si contraria sunt? Contra-
 ria esse neque ignorat, neque non dixit. Mox enim
 addit, ὁ γὰρ ὅτι τῶν φλοῶν ἐστὶ τούτων ἑαυτῶν. Idem igitur

*Ex orco pro-
 dire quid sit
 apud Hip-
 pocratem.*

*Quomodo
 semina re-
 rû in elemē-
 tis lateāt in-
 xta Hippo-
 cratem.*

*Generatio-
 nē et corru-
 ptiōnē idē
 esse quomo-
 do dixerit
 Hippocr.*

sunt, quatenus circa vnum idemque versantur: quod est materia rerum omnium mutabilium. Hoc ipse hīc verbis indicauit. *ἕκαστον πρὸς πάντα, καὶ πάντα πρὸς ἕκαστον τ' αὐτὸ.* Quomodo singula ad omnia, & omnia ad singula idem possunt aliter esse, quàm quod ex vno sunt vniuersa? Quippe differre res, vt neque visu neque facultate simile aliquid inter se habeant, paulo antè dixerat. FVRN. Quid sibi vult Hippocrates, cum generari dicit res per secretionem, ac *γένεσιν & ἀποκρίσιν* eadem facit? Sanè videtur separari nihil posse, nisi quod actu iam existit. Si ergo ex Elementis res secernuntur, prius vtique insunt, tamen si fortassè id nos lateat. ER. Non esse vnicum huius nominis significatum, nec eodem semper modo vsurpari nullus nescit. Hippocrates hīc ponit pro generatione, propterea quòd, quæ per mīstionem Elementorum generantur, à totis Elementis separantur: & velut partes quædam abscinduntur à reliquo eorū corpore. Arbitror, clarissimè nunc te videre, quanta impudentia sit illorum, qui ex hoc libro conantur imperitis persuadere, Hippocratè à Paracelso stare, & nescio quæ fictitia semina rerum omnium in Elementis abscondita agnouisse. Nunc tractationi de elementis finè tandem imponemus. FVR Non refragor. Iā dudum enim cupiebam de mīstione audire, quid sentiendum mihi censeas. ER. Hīc quoque primùm exponam, sed breuiter & concisè, quæ de mīstione rectè tradiderunt veteres: deinde nouam nouorum Philosophiæ veræ contemptorum mīstionem excutiemus. Sic enim magis apparebit, quam scædè aberrant à veritate. Non est necesse, opinor, vt mīstionem esse probem in rebus naturalibus. Sensus enim nostri locupletissimi sunt testes. Et ne Paracelsicos quidem hactenus insanire arbitror, vt hac de re ambigant: licet aliàs ignem calidum esse negaturi potius videantur, quàm veris

*γένεσιν & ἀποκρίσιν
idem sunt
Hippocrati,
& quomodo.*

De mīstione.

veris & vſitatis acquieſcere velint. At miſtionem eſſe,
 vel ob id negare non poſſunt, quia ipſi quoque, alia
 tamen ratione, introducunt. Nomen porrò miſtionis
 non eodem modo ſemper & vbiq; ab authoribus vſur-
 patum ſuit. Etenim aliquando congeriem & aceruum
 rerum commiſtarum, vt milij, tritici, aliorumq; talium
 ſuperficies ſuas ſeruantium, ſignificat. Interdum com-
 poſitionem duorum, vel trium, vel plurium corporum
 ita inter ſe confuſorū, vt, quāuis ſingulam naturam ſer-
 uent, ac aliquando ſeparari iterum poſſint, vnum ta-
 men ex omnibus confectum corpus denotat. Talis eſt
 crama, ex vino & aqua compoſitum corpus: quod non
 eſt vnum forma, ſed continuatione tantum. Et ſi. n. neq;
 vinum neq; aqua terminis ſuis ſeparata ſunt, ſub forma
 tamen ſua naturali vtrunq; ſic continetur, quomodo
 in argento ſæpe aurum ineſt: ac per aquam nominatā
 fortē ab eo ſecernit. Tale quoq; corpus eſt Melicratū:
 itemq; hydromel, aliaq; infinita per artem compoſita.
 Tertio ſumitur p corpore ex pluribus rebus cōpoſito,
 vt ex omnibus vnum quiddam ſit factum à componē-
 tium omnium natura diuerſum: formamq; poſſideat
 à formis componentium prorsus differentem. Quæ ſic
 miſcentur, ea demum verē vocantur miſta. Quoniam
 quæcunq; miſcibilium formas, vt Elementorum, re-
 tinent, imperfectē miſta putantur. Horum alia ex vno
 fermē Elemento conſtant, quod aliorum propemo-
 dum qualitatibus ſolis affectum ſit, vt ſunt aqua mari-
 na, aqua pluuiæ, cinis, ros, & huius farinae alia plura.
 Quædam ex pluribus quidem ſunt in vnū corpus coa-
 ctis conſtata, ſed à frigore ſunt condēſata & compacta:
 quod diuerſas ſimul materias cogit, vt hyemali tempo-
 re experimur. Huius generis in acre quoque multa na-
 ſcuntur, veluti nix, pruina, grando: & in ſubterra-
 neis lapides metallici: aliaque talia plura. Perfectē

*Miſtiōis na-
 men variè
 uſurpatur.*

1

2

3

*Differētiæ
 imperfectæ
 miſtorum.*

*Perfectio-
sta que uo-
centur.* autem mista, quæ sic propriè vocantur, illa sunt, quæ
per mutuam actionem & passionem ad substantiam re-
diguntur mediam, formamque acquirunt à compo-
nentium formis omnino aliam: ut vnum omnia sint
per se, non autem per accidens, ut crama. Horum

Mistio quid

alia ex Elementis statim constantur, alia ex prius mi-
stis coagmentantur. Mistio igitur propriè dicta est
ένωσις, id est, vnio miscibilium alteratorum. Altera-
ri autem oportet ad mistionem coeuntia per totas sub-
stantias. Quippe impossibile est, ut ex pluribus inter
se confusis vnum aliquid per se fiat ab omnibus di-
stinctum, si non rota alterentur, quæ sic conueniunt.
Cæterùm qualitates in tota vniuersitate hac rerum
mutabilium nullæ reperiuntur, quæ admota sibi cor-
pora tota alterare possint extra caliditatem, frigidita-
tem, humiditatem, siccitatem. Quamobrem ne-
cessariò cogimur has qualitates tanquam principia
mistonum statuere. Nullus adeo est imperitus & ru-
sticus, qui non videat has qualitates præter modum
auctas dissolutionis mistorum causas esse. Quare ge-
nerationis quoque authores necesse est ut fateamur,
quoties modo conueniente coeunt ad certi misti gene-
rationem. F V R. Non nescio sic plerosque sentire, nec
possum damnare rationes, quibus opinionem suam a-
struunt, atramen scrupum mihi nõ leuem parit hæc o-

*Qualitates
non sunt a
ctionũ cau-
sa princi-
pes.*

pinio. Quoniam in Philosophia didici, qualitates seu
accidentia non esse actionum causas principales. Ete-
nim cum natura & essentia earum omnis pendeat à for-
ma, omninò consequens est, ut non has, sed formas E-
lementorum dicamus mistionis causas esse. An non
absurdum sit putare, qualitates generare substantiam?
Sanè pronunciatum hoc à Physicis omnibus receptũ
est, res nullas suprâ naturam suam agere, maiorẽm-
ue alijs perfectionem donare, quàm ipsæ obtinuerint.

Sub-

Substantiam porrò quis neget nobiliorem esse accidente? Quare non principia fuerint mixtionis, sed instrumenta solummodo. Sed nec ut instrumenta necessariò videntur requiri, cum sine eis formæ tam possint efficere mixtionem, quàm possunt alia multa facere. E R. Ad priora facilis est responsio. Non enim sic dicimus esse principia, ut principes causas statuamus, sed ut instrumenta esse dicamus, sine quibus forma nulla miscere possit. Si recordaris eorum, quæ ex Aristotelis sententia supra disputauimus, non est cur hîc aliquid amplius dicamus. Negat Aristoteles calorem & frigus per se sola carnem aut os generare: pedem aut manum figurare: sed densare, cogere, indurare, rarefacere, fundere, mollire, solum posse. At idem qualitates easdem, in primis autem calorem, sub imperio & rectione formæ omnes actiones naturales peragere incunctanter & vere affirmat. F V R. Quæ igitur est forma illa mixtionum opifex? E R. In genere dico tibi esse mandatum Diuinum, quo in creatione præcepit elementis, ut inter se pro singularum rerum generatione concinnè conuenirent. Ad quam rem cælorum cõuersiones non parùm faciunt, ut à Philosophis rectè fuit expositum: nisi quod his plura tribuerunt, quàm par sit. F V R. An non possunt igitur formæ mixtionem efficere absque qualitatibus? E R. Non possunt. Etenim si formæ primò nullis interuenientibus qualitatibus agerent eo modo, quo in præsentia loquimur de actione & passione, primò quoq; paterentur. At quæcunq; per se primò patiuntur à contratio, per se quoq; primò corrumpuntur. Iam verò certum est ex omnium rectè philosophantium sententia, formas per se primò nec generari nec corrumpi, sed composita solummodo tum nasci tum interire. Res propemodum in formis ita habet, ut in habitibus & dispositionibus: quas Aristoteles primò

Qualitates primæ sunt instrumentales causæ mixtionis.

Mixtionis opifex.

Formæ primò nec agunt nec patiuntur.

& per se neq; generari neq; corrumpi demonstravit in 7. Phys. cap. 3. Non enim mouentur res secundum habitus, sed secundum qualitates sensibiles. FVR. Non admittent Aristorelis sententiam Paracelsici: vt quem ex alto despiciere soleant, Præceptorem imitati, qui post se multis paralangis Aristotelem collocat ER. Ne que nos Aristoreli hanc authoritatē deferimus, vt, que visa ipsi sunt, mox acceptemus & credamus: sed audacter ab eo dissentimus, quoties cum rationibus firmis non vti perspicimus. In loco autem citato sic probat, quod diximus, vt minimè verendum nobis sit, ne Paracelsici falsitatis eum coarguant. Ergo sicut figurarum & habituum non est alteratio, sed quibusdam mutatis siue alteratis existunt, ita fermè formarum quoq; non est generatio, sed quibusdam mutatis subitò, & in non tempore existunt. Compositum igitur id est, quod propriè tum generatur, tum corrumpitur, non autem forma, aut materia. Nullus, arbitrò, sic despicit, quin corpora nostra pati fateatur à calido. Caliditas autem per se agit in frigiditatem. Proinde si primò pateretur forma, frigidam esse oporteret: quod ne Paracelsicos quidem affirmaturos mihi persuasi. Quamobrem concedendū est, formas per se primò neq; pati neq; corrumpi, sed alio quopiam mutato non existere. Quòd si per se non patiuntur, neq; per se quoq; agunt, nulla intercurrente qualitate. A qualitatibus igitur formarū instrumentis fiunt actiones, de quibus nunc agimus: sed à formis velut principalibus causis. Sic anima cibos coquit, nutritionē exercet, aliaq; opera naturalia peragit velut princeps causa: attamē omnia hæc intercedēte calore suis officijs cōueniente perficit. Proinde nō inficiamur naturam præcipuè misionem efficere: at qualitatib. tota alterare potentibus eam vti constanter intrepideq; asserimus: quicquid hac de re sentiant Paracelsici. Plus enim

*Que causa
Misionis
præcipua.*

nim credimus sensibus nostris, euidētibus rationibus, doctorumq; hominum omnium seculorum & locorū cōsensui, quā rudissimo, inertissimo, & execrabili Magō diuersum absq; vlla ratione adferenti. In vera mistione diximus, mistum aliud fieri ab illis, ex quibus mistū est. Non potest autem hoc euenire, nisi tota alterentur. Equidem nec prorsus interire, quæ miscentur, oportet (esset enim generatio, non mistio.) nec nihil mutata permanere. Sic n. non fieret mistio, sed vel confusio, vel compositio, vel coaceruatio, vel tale quippiam aliud. Hactenus igitur mutari oportet, vt ex eis aliud fiat, atq; ipsa potentia insint: & quidem sic insint, vt separabilia sint. Alteratio porrò talis à solis primis qualitatibus, quas effectrices vocant, expectari potest. Misceri ergo hoc pacto illa solum possunt, quæ prædita sunt his qualitatibus. At primò ac propriè eas obtinuerunt elementa. Primò igitur hæc sunt mistionis materia: mista secundo loco, quatenus videlicet participarunt iam dictas qualitates. At calida sunt, frigida, humida, sicca, quatenus ex elementis qualitates hæc primò obrinentibus composita sunt. Quare mistionis quoque materia sunt, quatenus ex elementis conflata sunt. Cæterum quia difficile est, corpora crassiuscula se tota inrer se agendo ac patiēdo alterare, *Facile miscibilia.* facile diuisibilia esse conuenit, quæ misceri citò debent. Promptius igitur parua magnis, & humida siccis, ac non lenta lenis misceri poterunt. Quæ diximus, apertè probant, mistionem esse. Docent eadem quid mistio sit, quæ miscèatur, quomodo, & à quibus fiat. Qui plura cupit, Aristotelem legat luculentè hac de rescribentem in cap. vlt. lib. i. de Ortu & interitu. Summa est, propriè illa misceri, quæ & alterare & alterari tota possunt, vt ex ipsis iunctis aliud quiddam fiat. F V R N. Ergo & Cramæ compositio propriè vocabitur mistio. Nam aliud est

*Cramatis
mistio qua-
lis sit.* Crama, quàm aqua & vinum. Et pro diuersa horum
proportione differunt etiam inter se huiuscemodi
mitiones. E R. Tam non est aliud crama à vino & a-
qua, quàm non est aliud aceruus frumenti & milij,
quàm frumentum & milium: nisi quod hæc à se inut-
cem facilius, illa verò difficilius separantur. Cuius rei
causa est, quod hæc superficies suas integras seruant,
nec diuiduntur in partes, illæ superficies suas perdunt,
& in minutas partes distrahuntur. Equidem in aceruo
vnumquodq; granum totum quoddam remanet pro-
*Differetia
Cramatis et
Acerui.* pria sibi seruata superficie: cum in cramate vinum &
aqua inter se continentur, amissis proprijs superficie-
bus, ad vnum corpus efficiendum. Quanquam verò
mutatur in talibus eorum, quæ miscentur, proportio,
nunquam tamen mutatur species & natura. Dif-
*Crama à
cramate
quomodo
differat.* fert igitur crama vnum ab alio ratione maioris ac
minoris: natura & substantia non discriminantur:
quomodo os à carne, neruo, cartilagine discrepat.
Iam cum alterare atque alterari illa solum tota pos-
sint corpora, quæcunque caliditate, frigiditate, humi-
ditate, siccitate, sunt prædita, necessarium est, vt illa cor-
pora prima sint mistorum materia, in quibus qualita-
tes nominatæ, quarum beneficio fit mistio, primò in-
sunt. Etsi namque inter alias etiam qualitates sit con-
trarietas, vt inter grauitatem & leuitatem, non tamen
altera harum corrumpit alteram. Non enim corpus
grauè iuxta leue positum grauius efficit, cum calidum cor-
pus frigidum tangens, ipsum omnino calefaciat. Cæte-
rùm quatuor prædictæ qualitates maximè sincere ac pri-
mò reperiuntur in elementis quatuor, igne, aere, aqua, ter-
ra. Hæc igitur prima sunt mistorū materia. Si alia corpo-
*Mistionis
quædã pro-
prietas.* ra misceri cõtingat, ideo misceri cõtingit, quia & qua-
tenus elementis ac prædictis qualitatis dotata sunt. Aliã
insuper habet mistio proprietatē, vt sit cõpositio ex ta-
libus,

libus, quæ priusquam miscerentur, seorsum subsisterent, aut saltem subsistere possent: & postquam mista fuerint, separari iterum valeant: quod Aristoteles his verbis exposuit, *Φαίνεται ὅτι ἐμειγνόμενα πρότερόν τι ἔκ τε χωρισμένων σωζόντα, καὶ διαίρεσις χωρίζεται πάλιν*. Quo fit, vt non rectè dicatur sanguis mistus ex pane, carnis, vino, casco: cum hæc è sanguine secerni nunquam possint. Quoniam in sanguine talia actu non insunt. Non enim esset sanguis diuersum ab his aliquid. Nec potentia quoq; talia continet sanguis, vt hoc in loco de Potentia loquimur. Non enim potest sanguis in eadem illa corpora vi naturali distingui. Non ergo ex his mistus est sanguis, sed generatus. Ex elementis autem mista omnia conflata sunt: quoniam ex omnibus separari possunt: & actu tamen non sic insunt, quin mistum tota natura ab omnibus diuersum existat. Stanni igitur cum ære aut argenti cum auro compositio, non est vera mistio, neque vini & aquæ confusio. Etsi enim ex his vnum corpus continuatione factum est: non tamen vnum natura est, nec diuersum à componentibus est. Actu namq; componentia insunt, quantumuis oculi non videant. Impossibile autem est, vt compositum natura differat à componentibus, cum in compositione naturas suas singula seruant. Adde quòd nõ poterit quælibet pars misti illiusmodi mista censerì. Est enim in cramate aliquid, quod non est aqua: & in auri massa, cui vel argentum, vel aliud metallum permistum fuerit, quod non est aurum. Si hæc noui Reformatores considerassent, ac rectè percipere studissent, non tantùm Philosophos quosdam ociosis certaminibus se oblectantes, & inutilibus disputationibus veritatem sæpe obscurantes accusarent, sed multò magis se ipsos condemnarent, quòd non magis ipsam veritatē inuenire studerint, quàm altercationes ina-

Vnum continuatione, & natura, differunt.

*Substantiæ ne
an qualitates
elementorum
miscantur.*

nes cognoscere. Non enim saxa Sisyphi ab illis ablata recipere ipsi: sed inutilibus relictis vtilia consectari debuissent. Quæ etiam ratione nullo negotio ex quaestione illa sese extricauissent, vtrum substantiæ elementorum, an qualitates solùm miscantur totæ totis. Etenim nec Stoicos mutuam corporum penetrationem concedentes probamus; nec Empedoclem, atq; alios pro mixtione compositionem supponentes laudamus: nec in misto, quæ miscentur, actu comprehendi asserimus: sed potentia inesse tantùm dicimus: & quidē hoc modo, vt separabilia sint ex parte misti qualibet. Hac sola via possumus rectè verèq; defendere, nec actu inesse miscibilia, sed ex his aliud genitum esse, nec interijisse tamen prorsus, sed seiungi iterum posse: & nec se penetrare corpora, cùm sit impossibile: nec solas tamen qualitates misceri. Non enim aliud fit ex miscibilibus, cùm eorum qualitates solæ confunduntur, non alteratis eorum substantijs. Hæc de mixtione referre duntaxat volui, vt quæ putem sufficere instituto nostro. Qui plura desiderat cognoscere, ex Aristotele poterit discere totam hanc materiam dilucidè explanante.

Spiritus Paracelsi quid staturit de mixtione.

Iam quid Paracelsi spiritui visum de hac re sit videamus. FVR. Negat is omnem mixtionem ex elementis. Quippe res omnes non ex omnib. aut pluribus elementis, sed ex vnicò factas, enutritasq; contendit. Quo posito, non est cur de mixtione elementorum solliciti simus. Res quælibet, inquit, in Meteor. suis, vnicum in se habet elementum, (vt herba quælibet terram, lapis aquam.) nec plura in se habere potest. In lib. 2. ad Athen. Elementa simul esse nequeunt: nec res vlla est composita, vel ex quatuor, vel tribus, vel duobus elementis, sed constant ex vnicò singulæ. Huc pertinet quod supra citauisti, singula elementa suos peculiare producere fructus, qui nihil habeant cum aliorum prolibus commune.

mune. ER. Facit hinc, quod facere ubiq; solitus fuit. Et enim non solum scribit ex quatuor elementis constare corpora hæc visibilia, verum etiam inuisibilia. In libro de Podagræ spec. ait: Homo ex quatuor elementis factus est: ideo in his viuit ac moritur. Quoniã ex quo constat, ex eodem viuit, sanus est, ægrotat, moritur. Suprà hæc citauimus: In herba qualibet insunt elementa quatuor duplicata. In 2. Archid. sic quatuor elementa dicit in re qualibet inesse, quomodo acetum atq; vinum insunt in oxycrato: vel acetum & aqua in mulsa. Sanè substãtialiter & essentialiter inesse dicit, vt suprà monui. In Parag. hæc habet: Cur expetit cibum homo? quoniam ex terra est. Cur bibere optat? quia ex aqua cõstat. Cur respirare cupit? propterea quod ex aere cõpositus est. Cur deniq; calefieri vult? quia ex igne conflatus etiam est. Multæ sunt aliæ sententię similes, quarum aliquas iam antè recensui. Suffecerit autem vna hæc ratio, ad probandum, quod ex quatuor elementis corpora nostratia componat omnia, quod nimirum singula dicit, in eadem resolui posse arte Chemica.

FVR. Ad hanc responderi variè posset, sed cupio prius, audire, quomodo inuisibilia corpora ex elementis architectetur. ER. De his ita scribit: Corpora inuisibilia in se habent omnia elementa: & in omnibus operantur. Emittunt ex se ignem & virtutem sui elementi. Et iam aerem instar hominum respirantium. Aquam itẽ more meientium. Terrea quoq; sunt, & de terra sumuntur: quod sic intelligere debes: Terræ liquor continue ebullit, vaporesq; subtilissimos tollit in altũ. Ab his nutriuntur inuisibilia vnà cum firmamento, vt quo sine durare nequeant. Nam corporata & incorporata esse ac bibere necessum est. Quæ causa est, vt ex terra orientur lapides, sed ex congruente spiritu naturæ suæ. Et paulo post: Omnia inuisibilia per visibilia

Corpora inuisibilia fabricata ex elementis Paracelsus

Cœli & spiri-
ritus incorpo-
rei consta: 1°
fumo.

Contradictio-
nes aliquot Pa-
racelsi.

Sententia in
horas mutare
eius rei signu
su.

» foueri, ali, conseruari oportet, cum quibus etiam dis-
» soluentur, finemque consequentur. FVR. Si verum
est pronunciatum Physicum, ex eisdem res quælibet
ali, quibus constant: atque fumo aluntur cœli, & spiri-
tus incorporei, ex fumo etiam compositi sunt. ER Res
eisdem constare ac nutriri concedit in plurimis locis
Paracelsus: quoniam negare non posse aduertit. Non
veretur interim contrarium quoque pro more suo as-
serere. Considera hic obiter, quæso te, quomodo sen-
tentias istas sis conciliaturus. Res ipsæ aluntur, quibus
constant. Res naturales singulæ ex vno elemento com-
positæ sunt. Vnius elementi fructus nihil egent alijs e-
lementis eorumque fructibus. Cœlum ex igne conse-
ctum est. Res quælibet constat quatuor elementis: in-
que ea dissolui etiam singulæ possunt. Cœlum vapo-
ribus de terra elatis nutritur. Incorporea nutriuntur
fumo ex terra exhalante. Elementa sunt matrices & re-
ceptacula rerum: conferunt eis nihil aliud, præterquàm
quòd hospitium præbent. Dum tu quomodo hæc cõ-
ponas cogitabis, pergam ego. FVR. Clare iam pridem
video, in nulla omnino sententia constanter eum per-
mansisse: sed in dies, imò in horas opiniones infinitas
mutauisse: quod infallibile vel imperitiæ vel insanix
argumentum est. Memini iam eum primam rerum v-
niuersarum materiam, ex qua primùm secretæ sint, &
in quã ad extremum dissolui eas oporteat, fumum sta-
tuere insensibilem & intactile: in quem haud aliter sint
» abituræ, ac nix & glacies à calore in aquam vaporém-
» ue soluuntur. Hinc adeo fit, ait, quòd totus mundus in-
» star niuis dissoluatur, & in illã spiritus fumi materiam
» vertetur: seque absque omni sensibili essentia vniens.
» Post hæc iterum generari, quod primò fuit, poterit. Et
» paucis interpositis, sic res quælibet ex inuisibili oritur,
» eoque modo corporea efficitur: & amisso rursus cor-
pore

porc iterum inuisibilis redditur. Postmodum denuò
 vniuntur, & in primam materiam resoluuntur. Quan-
 quam verò sic vnità sint, nihilominus diuisa sunt ha-
 ctenus, vt vnà hospirij, altera hospitum, & inhabita-
 torum vices gerant. Horum ob id nunc mentionem
 feci: quia absurda, & pietati non vsquequaq; consen-
 tanea semper iudicau. Quamobrem eis relictis ad il-
 lud redeo, quod supra respondere volui, non absurdè
 à Paracelsicis vtrumque affirmari, & ex vno elemento
 conflatas esse plantas, exempli causa, & in harum disso-
 lutione quatuor elementa nihilominus demonstrari
 oculis. Ponunt enim in singulis elementis tria alia cõ-
 prehendi, vt in vnoquoque quatuor insint. Quare fa-
 cilè in planta, quæ ex sola terra conflata dicatur, dis-
 solutione, præter terram, aqua, ignis, aer demonstra-
 ri poterunt. Illud absurdus est, quòd salem, sulphur,
 & liquorem illum, materiam facit primam rerum o-
 mnium, ex qua elementa & cœlum per secretionem
 facta sint: cum in libro de Matrice materiam horum
 trium dicat inuisibilem, & in loco proximè citato, af-
 firmat sumã quendam insensibilem & incorporeum,
 (imò qui ne substantia quidem sit) materiam esse illã,
 ex qua primò prodierint omnia, & in quam vltimo
 rursus abeant: in Meteoris tribus illis nihil prius esse
 contendat. Nam ex his omnia facta esse, vt ex materia
 prima: ipsa autem ex nullis facta alijs asserit. Nisi ergo
 fumum, ex quo constituisse omnia ait, in tria illa dissol-
 ui probetur, non poterunt prima rerum materia cen-
 seri. Quomodo autem probetur, corpus ex inuisibili-
 bus tribus corporibus compositum in spiritu quodã
 insensibili latere? Si ex corporibus sensibilibus est cõ-
 positus, sensibilem confiteri oportet. Si sentiri nequit,
 ne ex sensibilibus quidem concretit. ER. Si elementa
 nostra impura, eumque alijs mista dicerent, facilius

*Quomodo, si
 ex vno ele-
 mento planta
 concreuerunt,
 in quatuor dis-
 solui queant.*

*Materia pri-
 matrium ele-
 mentorum Pa-
 racelsi est inuis-
 ibilis.*

excusarent. Equidem nos quoque dicimus in terra aerem, ignem & aquam contineri, sinceram terram nullam occurrere: at negamus aerem in terra contentum natura & specie alium esse ab aere ubiuis reperto. Idem de cæteris duobus est iudicium. Cæterum vel differt aer ille terreus à terra, vel non differt. Si nullum est discrimen, inania verba sunt. Si discrepat, necesse est, ut in terra cogitemus quatuor elementa viribus & naturis, non modò ab alijs elementis distincta, verum etiam inter se discriminata. Quæri proinde poterit, utrum verè inter se misceantur elementa terræ in rerum ex terra nascentium productione, (sic inquam, ut à componentibus aliud sit compositum) an solùm ita componantur, quomodo vinum & aqua confunduntur? Qui hoc affirmat, confiteri etiam cogitur, res cunctas ex terra natas non magis differre, quàm vinum & aqua diuersa proportione confusa differunt. At crama quacunq; proportione sit mistum, nil est aliud, quàm aqua & vinum. Omnium ergo vires eadem sunt, tantumq; dissident secundum magis & minus: quemadmodum crama cramate magis minusq; dilutum sincerumque existit. Quod quia absurdus est, meo quidem iudicio quàm ut affirmare audeant Paracelsici, misceri dicent, arbitror, elementa singulorum elementorum. Hoc videtur sensisse multis in locis Paracelsus, præsertim cum metallorum varietatem è varia mistione elementorum nasci, atq; ob eam species eorum dissimiles esse scribit. Item cum ex vno elemento calido res omnino disparerent, noxias & salutares, calidas & frigidas generari asserit. Idem discipulos credidisse suspicor, cum beneficio balsami contendunt repugnantia elementa concordi lege ligari. FVR. Non in elementis aut corporibus eisdem concretis, insunt rerum vires, sed in Balsamo siue semine radicali cuiusque rei. Corpora namque semper

Nota.

Paracelsus elementa misceri aliquoties concedit.

semper & vbiq; sunt mortua & ociosa: nec sunt aliud quàm tegumenta, & veluti siliquæ balsami: quod in quaque re inest, actionumque omnium causa, & author existit. ER. Facilis es in affirmando, at segnis & tardus in probando. Ego tibi dico, rerum naturalium vires neque existere, neque imaginabiles esse absque suis subiectis. Sunt enim res inseparabiles: per se instat animæ nostræ, vel substantiarum separatarum subsistere nulla ratione possunt. Quamobrem neque definiri neque cogitari sine suis subiectis queunt. Hoc dicunt Philosophi, cum actum proprium in materia propria necessariò esse aiunt: alibi nusquam, vel inueniri, vel cogitari posse censent. Nec hærent in superficie tantùm potentiæ naturales, vt in prima collatione dilucidè expositū nobis memini: sed per totum subiectū suum diffusæ porrectæq; sunt, vt pars nulla quantumuis minima eis careat. Quòd si ergo potentiæ naturalium rerum neq; esse possunt, neq; agere sine subiecto suo, quomodo non pudet Paracelsicos corpora omnia ponere ociosa? Profectò id, sine quo actio naturalis nec esse, nec cogitari potest, ociosum dici nõ debet. Ociosum namq; est, quod, cum præsens est, actioni nihil commodat: & sine quo atque promptè illa exercetur. Sanè si corpora, cum debent & possunt actionem adiuuare, nihil conferant, ociosa meritò putentur. At constat sine ipsis actiones à rebus naturalibus edì nullas. Quoniam actiones compositorum sunt, non vel solius virtutis seu formæ, vel materiæ, siue subiecti tantum. An tu sine pedibus ambulare, sine ore comedere, sine ventriculo cibos coquere aliquem vidisti? Non puto. Sed nec Magnetis virtutem absq; proprio subiecto reperisti: nec caliditatem sine materia, in qua inhaereret, aliquando inuenisti. Vnde igitur isthæc nasci potuit in quorūdam animis opinio, vt corporū alium

Corporum v-
sus iuxta Pa-
racelsi asinos.

Corpora non
sunt ociosa.

Ociosum quid

Lingua quid.

vsu nullum censerent esse, quàm munimenti seu tegumenti? Paracelsus negat linguam loqui, sed hominem, hoc est, animam, vel, sicut ipse ait, spiritum in ipsa existentem putat loqui. Quòd si nihil aliud animę præstat lingua, quàm vt tegat facultatem loquendi, cur non absq; lingua loquuntur homines? Constat enim de animæ suæ substantia viribusq; nihil decessisse illis, quibus excæta casu aliquo fuerunt linguæ. Est ergo lingua instrumentum animæ, quo loquitur homo, & quo sine loqui non potest. Ceterum non est instrumentum tale, quatenus corpus est, (sic enim aliarum partium opera loqui posset.) sed quatenus tale corpus est, temperamento, figura, naturaq; tali præditum. Vt his differt ab alijs partibus, ita differt actio eius ab actione aliarum corporis partium. Hæc causa est, cur oculus videat, non auris: hæc autem sonos percipiat, non ille. Ratio eadem est aliarum omnium. Falsius igitur falso est, quòd corpora inutilia & ociosa, nullisq; ornata viribus asserunt. Sed esto, sint corpora thecæ & siliquæ solum, in quibus rerum potestates asseruentur: quid hoc tibi proderit? Equidem sine his thecis neq; esse neque agere aliquid, neq; in scenam mundanam procedere possunt rerum potentia. Non negabunt hoc Paracelsici, quicunq; Radices illas & semina rerum in elementorum abyssis latere, ac digestis temporum periodis in theatrum, quoties à Deo Paracelsi iubentur, prodire dicunt. Dum in profundo inanum elementorum sepulta iacent, nihil agunt: cum autem in scenam producuntur, tum demum, quod agere nata sunt, agunt. Nisi hoc esset, ratio eadem esset in scenam productorum, & ad suas latebras reductorum, inque eis abstrusorum. Quo posito, nulla esset generatio, nulla corruptio, sed essent figmenta omnia. Iam quòd illa semina actu existètia, & corpore spoliata, in elementis ociose latere

latere non possint, ex eo constat, quod ipsa aiunt corpora habere in eum duratura, quibus specierum perpetuitatem ab interitu vindicent. Sed hac de re supra satis diximus. Illud monuisse in presenti loco sufficit, scenica illa semina Paracelsi non posse absq; suis thecis & siliquis in Comœdia mundana comparere, ac personam aliquam repræsentare. Sed nec possunt in-

Nunquam dicent Paracelsici semen aut radicem ani, exempli causa, corpus pulicis, aut canis induxisse, (Multò minus fabæ aut lentis corticem pro tegumento acceperit.) nisi plus insanire Pythagora velint. Ipsi certe scribunt semen quodlibet elementa & principia corporum assumere suæ naturæ congruentia, non quomodolibet occurrentia. Quæ causa est, ut balsamorum & quintarum ab ipsis vocatarum essentiarum non sit eadem natura & efficientia, sed planè diuersissimis sint viribus dotata. Hoc autem impossibile esset, si eo duntaxat pacto iningerentur elementa, quomodo aqua cum melle in hydromelite, vel vinum & aqua in cramate confunduntur. Ergo cum histrionalia illa semina neque in mundanum hunc ludum absque habitu scenico prodire, neque progressa in Theatrum quippiam agere persona posita queant, siue thecas & vaginas tantum, siue aliud quippiam esse corpora, in quibus vires naturales, dicas, hoc semper consequetur necessariò, non esse ipsa, vel mortua vel inania, vel superuacanea. Quod si qui reperiuntur, qui virtutem seu facultatem seu formam naturalem, extra animam ratione præditam, separabilem esse (aut separatim vel extitisse vel existere posse) credunt & defendere nituntur: hos ego indignos esse censeo, contra quos vel una syllaba disputemus. Sunt enim omnium, qui à creato

Semina non possunt quomodolibet personam assumere.

Virtus ac forma naturalis nulla separabilis est.

DD

*Insania est dicere ex incorporeis concre-
scere corpora.*

mundo vixerunt, hominum rudissimi & ineptissimi: quod vel ex nuper dictis perspiciatur. FVR. Cùm libros discipulorum Paracelsi lego, sæpenumero mihi occurrunt, quæ suspicari me cogunt, eos tale quippiam somniare: cuius tamen ignorantia, quia nimis crassa est, insimulare nondum volo. ER. Non minor est insania, ex incorporeis naturaliter fieri corporea putare & asserere: de quo antea diximus. In præsentiarum clarè satis, vt arbitròr, ostendi, fructus elementorum corpora habere natura & viribus plurimum differentia: & proinde non illo modo solùm inter se differre, quo melicratum à melicrato differt maiore minoreque mellis admistione. Quare huc redit res, vt, quamuis Paracelsici ex solo vno elemento res multas gigni dicant, sine mistione tamen nõ gigni eas confiteri omnino cogantur. At constat, non posse res duas aut plures inter se confusas amittere proprias naturas, ac aliud à se fieri, si non totis alterentur substantijs. Constat secundò, non posse in re aliqua virtutem nouam creari, quæ à componentium facultatibus alia sit, nisi mutuo agere patique sic possint, vt naturas suas mutant. Constat non minus, nullas esse qualitates alias vicina corpora tota alterantia præter caliditatem, frigiditatem, humiditatem, siccitatem. His igitur qualitatibus distingui oportet Paracelsicorum quoque elementa: cùm harum causa misceri tantùm possint. FVRN. Mistionem non negant Paracelsici. Nam mistionis subiecta ponunt elementa, corporumque principia: & vtraque seorsim atque inter se simul omnia vniri affirmant. Quanquam non communia & peruulgata illa elementa, sed propria & vnicuique radici consentanea commisceri putent. Neque negant interim diuersa esse ac repugnantia, quæ ad mistionem conueniunt; etsi neque mutua corporum appo-

positione fieri dicant, neque qualitarum discordia & inimica contrarietate. Quoniam spiritualia & dimensionum legibus non subiecta opinantur, cum ad miftionem à seminibus postulantur, (Tum autem primum ex incorporeis corpora, sed planè adhuc spiritualia confici, cum miftio fieri cœpit :) ac proinde veram miftionem à penetrationis dimensionum periculis expeditam constituere asseuerant. Accusant hoc etiam nomine vestram doctrinam, quòd motorem nullum adiungitis. Neque iniuria effectorem quarunt: vt ego quidem iudico. Vix enim dicere audebitis, elementa se ipsa mouere ad miftionem, hoc est, iustis & consentaneis cuique rei ponderibus per se ipsa confluere. Aliquid ergo esse oportet, quòd certa mensura proportionèue cogat, coactaque temperet, quòd neque redundet neque deficiat aliquid. Platonici nobis animam quandam Mundi propouunt. Peripateticorum alij nescio quam intelligentiam cuncta moderantem excogitarunt: alij cœlestium orbium rotatores substituerunt. Arabes quidam nescio quam causam aliam confinxerunt. Astrologi stellis hoc munus demandant. Vos autem cui delegabitis? Paracelsici assignant omne hoc officium seminibus seu vitalibus principijs ex Orco seu abyssò in lucè prodeuntibus, omni scièntia seu potestate infallibili instructissimis. Hæc processura sibi ipsi conuenientia elementa assumere, naturisq; suis congruentia corporum principia constituerè: pòderibus iustis permiscere. Fieri hoc, vitalibus tincturis per omnia penetrantibus, omniumq; virtutes secum ducentibus, & validis vinculis sic cõponentibus, vt in minima materiæ portione quauis, sensu uerò testimonio planè similari, omnia illa quantūuis diuersa cõprehendatur. ER. Mõstra nobis refers suis authoribus digna. Ostensum est suprà, veram miftionem non fieri, nisi ex

Miftionis effectus.

Miftionis modus apud Paracelsicos.

miscibilibus vnum quiddam fiat diuersæ naturæ à naturis miscibilium. Hoc autem impossibile est, si non alterentur mutuo, quæ ad misionem conueniunt. Etenim compositio est, non mistio, cum confluentia proprias naturas ac vires retinent: quantumuis sentium testimonio iudicentur mista. Sic argentum cum auro vel ære confusum nequaquam efficit naturam distinctam ab vtrisque iam nominatis metallis: tamen si alterius vires minus sint manifestæ. Idem hoc exemplis cramatis, hydromelitis, poscæ, & aliorum, perspicue declarari potest: quemadmodum supra exposuimus. Declarabo alio nihilominus exemplo, vt ab omnibus omnino possit intelligi mediocriter doctis.

*Exemplum
vinorum albi
& rubri confusorum.*

Vinum album sumito, cuique rubei vini tantum admisceto, vt totum rubrum videatur oculorum iudicio. An ex his vinis duobus corpus vnum verè ac proprie mistum putabis constat esse: sic inquam, vt corpus iam sit tertium quoddam, aliud à duobus illis confusis. FVR. Non arbitror. Etenim gustus nos docet vtrumque; saporem adhuc superesse. Apertissime cognoscer, qui vina miscere volet saporibus manifestè differentibus prædita. ER. Oculi ergo iudicant nihil relictum esse albi vini, sed permutatum esse in rubrum, dum solus hic calor illis apparet. At gustus rectius iudicat album vinum non amisisse suam naturam: quantumuis color eius à colore alterius sit tectus, vt specie sui oculum distinctè, sicut prius, mouere nequeat. Consentit huic ratio: Quippe fieri non potest, vt rubedo (quæ ex certa elementorum, qualitatum, luminis & opacitatis misione oritur: atque in illo subiecto solo inest, quod ita mistum est.) aliud subiectum, quàm suum proprium, occupet. Quare in rubri vini partibus solis remanet, in albi partibus non insidet. Hic igitur: & in talibus omnibus non est mistio verè & proprie dicta: sed ad sensum

sunt tantum. Ambrosius Galenus in tertio de Simp. pharm. facultat. capite decimo septimo his verbis complexus est: *Ἐδὴ ἅπαν τὸ μίσιον ἐκ τῶν αὐτῶν μικρῶν ἐστὶν· ἢ περὶ ὅλων ἀλλήλων χειραυτούμενον αὐτῶν, ἢ καὶ μικρὰ μόρια καὶ τῶν αἰθέρων ἐκφύλλοντα.* Mox quaerens utro modo rosaceum dici debeat mistum, respondet non referre sua ad id, quod propositum ibi habebat, utrum affirmetur: quia scilicet ad utrumque consequatur propositum. Si autem proprie loquendum sit, ad sensum solum mista videri: *οὐδ' αὖτε, ὅτι πῶς περὶ τούτων λογισμοῖς ἅπαντες, οἷσιν ὁ θεὸς φρασεῖς ἐγγράψαι, καὶ οἷς ἡμῖς ἐν ὅλη τῇδε τῇ πραγματείᾳ λεγομένη, ἴσθι πλέον ὁμιλήσας ὁ θεὸς τὸν δῶκερον τρόπον τῆς μίξεως.* Si quaeras, cur non verè misceantur colores isti: respondeo tibi, ideo fieri: quia non sint qualitates corpora cōtigua per tota alterantes. Deinde quia non possint in subiecto seu materia qualibet inesse, sed incerta solummodo: nempe in certo modo mista. Sed caliditas, frigiditas, humiditas, siccitas, & aptæ sunt in quavis materia, simplici, inquã, & quomodolibet mista recipi, (Non enim ex mistione oriuntur, ut prædicta, sed in simplicibus elementis inhaerent, mistionisque principia & elementa existunt.) & contigua seu propinqua corpora alterare tota possunt, siue simplicia sint siue composita. Totam namq; creati sublunaris mundi materiam vnaquaq; harum, depulsa contraria, occupare nata est. FVR Quid si quis respondeat, in tali confusione substantiarum fieri penetrationem; & proinde album vinum rubrum fieri? ER. Explodetur talia affirmans ab omnibus eruditiss. Sed quid hic est opus argumentis, ubi sensus nos veritatem docent? Si substantiarū penetratio fieret, non plus occuparēt spacij vinaambo mista, quàm alterum solum. At sensus nobis contrarium demonstrant. Suum ergo utrumque locum occupat. FVR. Quis sit ergo, quod non

Cum colorata, quoad talia sunt, non misceantur verè.

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC. Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze. CFMAGL 1.7.282 vol.2

æquè cernitur vtriusque color? ER. Quilibet sensus vna aliqua sensibilibus specie magis percipitur occupaturque, quàm alia. Hinc fit, vt hac præsentè alias minus percipiat. Cum primùm autem species aliqua sensus instrumentum occupauit, alias deinde non percipit, præsertim minus mouentes. Sic amara pauca magnam dulcium quantitatem eò vsque alterant, vt amara omnia videantur: cum è diuerso dulcia non hebetent tam facillè amara. FVR. Velim huius causam cognoscere. ER. Nimis longum foret eam hic explanare: vbi hoc solum fuit propositum ostendere, quæ sic confluant, vt proprias naturas seruent, quantumuis iudicio sensus mista videantur, confusa tamen solum ac non verè proprieque mista esse. Perstat igitur hoc, quod secundo loco diximus, in vera mitione requiri, vt miscibilia se invicem alterent. Tertio diximus opus esse, vt non quomodolibet se alterent mutuo, quæ ad mitionem conueniunt, sed vt alteratio sit totam rei substantiam peruadens ac mutans: qualis à Galeno *ειδοπιος* vocatur. Nam quorum superficies tantum alterantur, proprias naturas non mutant: nec vires nouas adipiscuntur. Veruntamen sic alterari ea oportet, vt non omninò intereant, sed vt separari rursus possint. Quippe si prorsus interierint, generatio est, non mitione. Pulchrè hoc intellexit Hippocrates in loco, de quo supra egimus, cum sic scribit: *ἐν μέρει ἢ ἐκέρτερον κρατῆαι καὶ κρατῆται ἐς τὸ μῆκιστον καὶ ἐλάχιστον, ὡς αἰνῶν. ἕδερρον γὰρ παντὶ λῶς κρατῆσαι δυνάται. εἰ δ' ἐπιτε κρατῆθῆαι καὶ ὀκέρτερον, ἕδεν αἰετῆ τῶν νῶν ὄντων ὡσπερ ἔχει νῶν. ἕτω ἢ ἐχόντων αἰετῆ τὰ αὐτὰ, καὶ οὐδέτερα, καὶ οὐδέ ἅμα ἄπιλείψαι.* Tam clarè naturam mitionis exposuit his verbis Hippocrates, vt ex eis sua mutuatus videri possit Aristoteles. Ideo autem adduxi, vt antiquissimos eodem modo de mitione semper locutos perspiciatur. Quòd autem sine

Hippocratis
de mitione sententia.

ne opera primarum qualitatum alteratio hæc, de qua nunc loquimur, induci nequeat, longè est manifestissimum: & cum ab alijs omnibus Philosophis ac Medicis, tum à Galeno luculentè demonstratum fuit. Sed nec indiget ostensione, si modò animaduertere velis. Percurre animo per omnes qualitates, & vide num præter dictas aliqua reperitur, quæ admota sibi corpora sic alteret. Grauitas & leuitas ex primis sunt qualitatibus, fateor. Imò natura fortasè priores sunt, tametsi ortu sint posteriores. Sed harum causa cum res agere ac pati non dicantur, pro principijs mistorum seu elementorum mistioni destinatorum, numerari non possunt. Graue iuxta leue positum, leue non efficit grauius. Nam si plumbum plumis permisceas, nihilo erunt ablato plumbo grauiores quàm prius fuerunt: siquidem substantiæ plumbi nihil eis adhæserit. Si autem gladium aut ferrum pani admoueas, totum fortè dissecaueris, & per omnes partes traduxeris, at naturam eius non immutaueris. Tam enim panis manet, quod erat, cum est in micæ dissectus, quàm cum partes eius cohærent. Ratio eadem est aliarum qualitatum Tenuitas & crassities ad penetrationem facilem aut difficilem plurimum faciunt: alterationis causæ per se non sunt. Sic rubrum corpus, nunquam mutat album in rubrum, nisi substantia rubra cum alba confundatur: velut si vinum rubrum cum albo misceatur. At ignis corpora vicina tota alterat, atque alia efficit, etiamsi nulla substantiæ ignis pars ad illa transeat. Toto igne ablato, qui calefaciebat, nihilominus calida remanent, quæ admota fuerant, non in superficie tantum, verum etiam in partibus intimis omnibus. Amara, aëria, salsa, acida, acerba, alijsque talibus qualitatibus prædita, nunquam contigua corpora suis i-

*Mistio non
fit sine opera
qualitatum pri-
marum.*

istis qualitatibus sic afficiunt, vt suum eis saporem communicent. Si ea alterant, quatenus calida sunt vel frigida id faciunt, non quatenus falsa sunt vel amara. Quoniam hæ qualitates, cum ex certa elemētorum mistione proueniant, in subiecto quolibet inesse nulla possunt ratione. Etenim τὸ πρῶτον δεικνύον habent suum & peculiare. Quapropter impossibile est, vt falsus sapor in corpus introducatur, temperaturam sortitum à falsitate alienam. Sal ergo propinqua & contigua corpora non donant falsedinem, nisi aliquid eis substantiæ suæ impertiant. Ratio est primarū effectricium qualitatum, quarum subiectum non est aliquod corpus peculiariter temperatum, sed vniuersa huius mundi sublunaris materia. Primò namq; in elementis insunt: & quia ex his cætera coaluerunt, in rebus alijs cunctis reperiuntur. Patet ex his omnibus, res quasilibet eatenus misceri, quatenus antedictas qualitates primas participant. Quas quia primò possederunt elementa, primò & propriè sunt mistionis subiecta. Salsa igitur, acida & acria, verè non miscètur, quoad sunt falsa, acida, acria, &c. Non enim quatenus talia sunt, se mutuo tota per tota sic alterant, vt naturas mutant, ac aliud fiant. Confunduntur solùm, integris seruatís naturis, sicut de cramate dictum est. Cum verè & propriè miscentur, quatenus calida, frigida, &c. sunt, miscentur, non quatenus falsa & amara vel acerbata. Quamobrem falsum, absurdum, insanum est, quòd Paracelsici noui de mistione inanium elementorum & principiorum corporum nugantur. Nam si qualitatibus patibilibus, de quibus nunc differimus, carent, impossibile est propriè misceri. Si harum opera miscentur, improbè dicunt ociosas, externas, steriles, inutiles esse. Planè intollerabile est, quod nihilò plus conferre ad mistionem dicunt, quàm sapor &

Salsa non afficiunt falsedine: vicina absque transmissione substantiæ.

Salsa, amara, acida, propriè non miscentur

res & colores. Hi namque cum sint certi temperamenti effectus, non possunt eiusdem illius causa esse. At illa cum sint causa craseos, vt expositum est, non possunt absque flagitioso errore cum antè dictis comparari. Falsum & illud, qualitatibus carere, quæ miscentur. Quod si elementa miscentur, nõ peruulgata nostra, sed Paracelsica, incorporea, & inania, miscentur sine alteratione specifica. Ergo nõ fit aliud ex ipsis, sed cõfunduntur solum, eademq; rerum omnium corpora virtutes obtinent sola maioris minorisq; ratione discrepantes. Quomodo etiam incorporea substantiæ cum corporibus miscebuntur? Quis vnquam sub hoc sole tã vecors & amēs fuit, qui animam cum corpore, aut formã cum materia, vel deniq; substantiã corporis expertem cum corporea misceri putaret? Vincere ac vinci omnia oportet, quæ miscētur, vt omnes omniũ ætatum & regionũ homines scientes rectè censuerunt: quemadmodũ vel ex vno Hippocrate possit intelligi. Vincere aut̃ & vinci mutuo nõ possunt, q̃ qualitatib. primis carēt. Hæ namq; solæ res totas p̃ totas sic alterant, quomodo alterari oportet, ex quibus verè vnum aliquid fieri debet. Ceterum quis credat, res incorporeas hætenus esse calidas vel frigidas, vt corpora alterare, & ab eis vicissim alterari valeant? Anima certè nostra nullius cibi naturam mutat sine calore. Hoc debilitato & fracto læduntur omnes actiones: eo extincto, in corpore perdurare nequit. Vt nec miscet nec generat anima sine qualitatibus effectricibus, ita ne aliæ quidem substantiæ aliquid horum possunt præstare his instrumentis priuata. Ex quibus intelligere potes, non argumentis, sed flagris refutandos Paracelsicos, cum semina sua fingunt ex Orco in *πρωτομαθια* huius mundi velut ad triumphum procedere: & in itinere Elementa incorporea, ac nescio quæ phantastica, vel potius tartarea

Corpora solum ratione maioris & minoris inter se differunt, nõ naturis, apud Paracel.

Anima nec miscet, nec coquit, nec generat, sine calore.

corporum principia circumamicire: (Pudet enim nuda in conspectum venire hominum) & comites stipatoresq; corporis qualitates primas, odores, sapores, quantitates alciscere: omniaq; inter se miscere. Si extarēt ista semina, quæ in solo Paracel. cerebro vel potius Tartaro habitant, non tamen vel corpora, vel corporum fumosa Paracelsi principia miscere possent absque auxilio & instrumento qualitatum primarum. Quæ namq; substantia absq; his generat vel miscet vera mistione, creatoris munus exequitur, non creaturæ: quæ primarum qualitatum beneficio miscent ac generant: sicut animæ exēplo declaravi. Proinde multos imò infinitos nobis creatores fabricātur: plures videlicet, quàm fatuorum fabros in cœlis nobis commentus fuit Paracelsus: ut in prima collatione audiimus. Inscitum sanè ac rudem, imò simpliciter stolidum fuisse oportet fabrum illum, (iuxta Paracel. placita loquor) qui cerebrum Paracelsi so finxit, tot monstrorum receptaculum. Sed ad nostra.

Faber Paracelsi qualis existerit. Res naturales corporatas esse concedunt omnes homines sani. Et corporum alia esse simplicia, alia mista, similiter confitentur. Nos de mistis agimus. Mista porrò corpora sensibilia esse, sensus docent. At mista sensibilia ex sensibilibus confecta demonstrant tum sensus tum ratio. Probant idem Paracelsici, dum se in elementa visibilia resolvere quævis corpora promittunt. Cæterùm mista luculentè & clarè ostendi discordia seu mutua actione ac passione primarum qualitatum confici: substantiasque incorporeas seu formas hisce destitutas nec miscere nec generare aliquid posse. Quare falsissimè & inscitissimè affirmatur, mistionem nō fieri qualitatum discordia: & nihilominus repugnantia misceri. Quomodo namq; inimicę qualitates uniētur, si non miscébuntur, & in vnam rem ac terminum conspirabunt? Absurdus est, quòd sensibilia corpora ex

ra ex insensibilibus & incorporeis nasci aiunt. Quoniam nec imaginabile est, quomodo corpora gignantur ex incorporeis. Sempet enim compositum retinet naturam componentium. At corporeum esse & incorporeum esse, contradictoria sunt: atque ideo simpliciter absoluteque incompatibilia existunt. Quinimò totis differunt generibus Physicis, ut alterum naturaliter nulla vi possit fieri alterum. Quamobrem impossibile est omninò, ut corpus, quoad corpus est, aliquid in se contineat incorporei: siue corpus simul sit & non corpus. Sed scire velim, quò tandem abeant corpora, quæ prædeuntia destinatis temporibus semina ex incorporeis condunt creantue? Nam permanere hucusque non potuerunt. Vix enim, imò ne vix quidem, caperet mundus tot corpora, quot semina post conditum mūdum ad generationem progressa sunt. Equidem infinites ferè prodissent singula, atq; ob id infinita pèpè generauissent corpora. Si resolui iterum putes in nō corpora, perinde erres, ac si in nihilum labi existimes: quod suprà fieri non posse demonstravi. Certè si potest creata virtus ex corpore non corpus efficere, potest etiam ad nihilum deducere. Dicam vno verbo, impiè mentitur, & quidem sic, ut supplicium quoduis promereri videatur, quisquis pertinaciter contendit, creatam potestatem vel ex non corpore corpus, vel ex corpore non corpus efficere posse. Taceo quòd omnium rectè philosophantium sententia contradicit. Quippe vno omnes ore constanter asserunt, corpora generationi & corruptioni obnoxia vel Elementa esse, vel ex peruulgatis Elementis nostris conflare, & in eadem rursus resolui. Elementa in materiam primam ratione duntaxat resoluuntur, re ipsa in eam non similiter corrumpuntur, ut scilicet seorsim subsistat. Hoc enim fieri non posse

Corporeū
& incorpo-
reum cōtra-
dictoria.

Quò abeāt
corpora Pa-
resciscia,
queritur.

Neq; cor-
pus ex non
corpore, ne-
que nō cor-
pus ex cor-
pore natu-
raliter effi-
citur.

Fetrorè demonsttrauimus. Dissoluuntur igitur in se inuicem sicut ex se mutuò etiam generantur. F V R. Non videntur hoc sentire, cum dicunt ex incorporeis fieri corpora, ex omninò non corpore fieri corpus, vt mutatio sit contradictoria, sed per incorporea intelligunt spiritus exiles & tenues ad eò, vt sensus nostros effugiant. Ex his coactis & densatis corpora fieri sensibilia. Hoc sensisse videtur Paracelsus, cum ad Athen. corpora omnia ex fumo enata concretaque afferit. Idem existimasse discipuli videntur, cum scribunt, animalia ex subtilissimis spiritibus, non corporibus, ali: ex quibus tamè coagulatione corpora constituuntur. E R. Vellem ita me posse excusare. Accidit tibi, quod vsuuenire omnibus solet, quicumque falsæ opinionis defensionem suscipiunt: vt, dum se ex vna difficultate explicare tentant, alia

*Res omnes
ex fumo
coalescunt:*

*Corpora animalium non
aluntur solum
tenuibus
spiritibus.*

se imprudentes implicent. Non enim verum est animalium corpora subtilissimis duntaxat nutriri spiritibus. Quoniam humoribus nondum hætenus attenuatis, vt spiritus inuisibiles atque incorporei appellari vlllo modo possint, aluntur. Tam est hic error crassus, vt ipsi oculi eum redarguant, argumentis alijs nullis refelli opus habeat. Quin etiam Paracelsus in Philosophia Sagaci scribit hoc modo: Quomodo potest spiritus gignere carnem & sanguinem? aut qua ratione hæc gignere possunt spiritum? Si per spiritum intelligit substantiam incorpoream, vera sunt quæ dicit: at discipulos crassi & pudendi erroris coarguunt. Si substantiam sic nominat corpoream, tam delirat quàm delirauit vllus post hominum memoriam alius. An non quotidie videmus corpora in halitus solui? Quid magis confutat horum opinionem, imò potius somnium, qui subtilissimis spi-

*Excusari non possunt
Paracelsici* ritibus nos solis ali audacter & temerariè affirmant? Hac te falsitate inuoluis, dum ex altera euoluere te nitris. Vehementer interim vereor, ne frustra excusatio-

nem

nem hanc adferas. Erenim Spiritus mechanicos inter naturam corpoream & incorpoream ambigentes palàm asserunt ex incorporeis corpora producere. Ergo si Spiritus isti (qui vix sunt corpora, adeoque vicini sunt incorporeis naturis, vt inter has & illas ambigant.) ex incorporeis rebus corpora producunt, ex re alia fabricant. Ipsi namque effectores sunt, & proinde pars materialis effectus nulla sunt. Sic misionem asserunt iidem tum primùm fieri, cum ex incorporeis corpora, sed planè spiritualia, conficiuntur. Si corpora planè spiritualia conficiuntur ex incorporeis, necessarium est, vt incorporea illa minus sint corporea planè spiritualibus corporibus. At planè spiritualia corpora nulla sub se habent corpora subtiliora & spiritualiora. Confici ergo censent ex quibusdam rebus corporeæ nature planè expertibus. Alibi dicunt principia vitalia seu radices ac Rationes rerum paulatim ex incorporeis corporea constituere, ex inuisibilibus visibilia producere, magnitudines & distantias in progressu addere. Quid quod vbiq; contendunt corpora ex eiusmodi incorporeis fieri, quæ à dimensionum legibus prorsus absoluta sint? Huius rei causa veram misionem à corporum penetrationum periculis expeditam iudicant: quia elementa & corporum principia dimensionum legibus non sint subiecta. Ex spiritibus corporeis si corpora conficerent, minimè ex rebus dimensione carentibus constitui assererent. Sunt enim Spiritus corporei dimensionum legibus perinde subiecti, atq; alia quæuis corpora. An vnquam isti considerarunt qua vi ex tormentis bellicis globi ferrei efficiantur? Quæ huius impetus causa est, si Spiritus dimensionum legibus non sunt subiecti? An non ideo vel dirumpi æs, vel globum propelli intelligunt, quia puluis subito confertimq; accensus & in Spiritum versus spacium experit amplius? Sed o-

*Qua vi glo-
bi tormen-
torum belli-
corum effi-
ciantur.*

ro te, quibus alijs definietur corpus, quàm latitudine, longitudine, & profunditate: FVR. Spiritus mechanicos confitentur corpora esse spiritualia, media, sicut dixi, inter corpora crassa & substantias incorporeas: & eosdem tamen Spiritus à dimensionibus absolutos putant. Quare non admodum firma est ratiocinatio tua: Dimensione caret, ergo corporeæ naturæ expers est. Verba hæc in 8. cap. habentur. Spiritus mechanici & principia generationum à dimētionibus & corporum angustijs excipiuntur. ER. Non verbis, sed scutica reprimendi sunt huiuscemodi errores. Certè si inscientes talia affirmant, misericordia sunt digni: si scientes euomunt, aliter quàm verbis & rationibus corrigenda castigandaq; intemperies eorum fuerit. Non enim argumentis conuinci possunt, qui principia negāt omnibus hominibus concessa. Haud scio an post conditum mundum aliquis extiterit, (nisi fortè mentis inops, & a sino Cumano rudior) qui corpus dimensionibus carere aliquod existimauerit. Quinimò in vacuo, qui vacuum posuerunt dari, dimensiones finxerunt. Quare ista sinamus, atq; illud eos percunctemur, vtrū corpora fœculenta, rudia, crassa hæc, (sic vocant ipsi) quæ se resolvere in quatuor vulgaria elementa dictitant, mista concedant. Negare vix audebunt, cum tanta eorum sit diuersitas & virium infinita dissimilitudo. At hæc opera caliditatis frigiditatisq; permutari ac misceri, generari ac corrumpi, oculi nostri vident, ac manus nostræ palpant. Quin ipsi quoq; experiuntur, dum absq; opera caloris vel ignei vel Solaris, vel alius cuiuspiam nec miscere nec segregare quicquam possunt. Idem confitentur, cum alimento copiosiore attracto continenter misiones progredi affirmant. Si enim generatio nutritione continuatur, & rectè Hippocrates dixit, ex eisdem nos ali, ex quibus constamus, vt ijdem affirmant:

*vtrū crassa
sunt sensibilia
corpora
sint mista.*

*Paracelsi
nihil fabricant
absq; calore.*

affirmant: generatio autem continuata siue nutritio non fit absq; caloris operatione, prorsus est necessariū, vt etiam prima generatio & mixtio caloris ope sit perfecta. Non enim aliam habet exordij sui causam, & aliam continuationis. Sed huius causa est calor: Ergo & illius. Quòd si igitur semen illud in contexenda sibi veste vtitur his instrumentis, ac sine eis nudum & inutile somnium remanet, quomodo ociosa & steriles fuerint? aut cur hic potius opus eis habet, quàm in constitutione aliorum corporum? Adde quod ostendere non poterunt, vnde agrestia hæc corpora ex quatuor elementis materiam sumpserint: cum ex vnico singula quædam procreata nudentur. Frustra repetitur, quod iam solidè confutatum nouisti, in singulis tria inesse, quæ non videantur. Si enim cerni nequeunt, quomodo in ea retexent, vt seorsim oculis subiiciantur? Quod si inæqualibus mensuris insunt, ac miscentur, qualitates easdem adscribere illis cogentur, quas nos eis assignamus. Erunt itaq; eadem illa, quæ nos proponimus. Nam non inficiamur nos, in terra & aqua etiam aerem & ignem contineri, ac sincerum elementum hic nullum esse: si exactè rem examinemus. Corporum principia, quæ delirans ex crapula vanissimus Paracelsus confinxit, quæq; discipuli eius ab elementis vbiq; distinguunt, merum somnium, futileque deliramentum esse luculentè suprâ demonstrauit. Principia corporum nulla sunt in rerum natura præter materiam & formam: sicut simplicia corpora nulla sunt, exceptis cælis & quatuor elementis. Quod, quia non tantum sensuum testimonio & rationis iudicio certum est, verum etiam à sacris literis comprobatum reperitur, sine impia temeritate reuocari in dubium non potest. Ineptissimum quoq; est, quòd diuersis seminibus diuersa tum elementa tum corporum principia deberi

*Causa or-
lin & con-
seruationis
eadem.*

*Corporum
principia
quæ sint.*

In elemen-
to vno nul-
la est diuer-
sitas.

aiunt: nisi per diuersa intelligant variatam proportio-
nem ad mixtionem confluentium elementorum. Quo-
niam nulla est in vno elemento diuersitas alia, quam
quæ à mixtione aliorum prouenit. Quare si alijs & ali-
ter hanc diuersitatem definiunt, tot erunt elementa
& totidem rursus corporum distincta principia, quot
sunt semina vel vitalia principia. Atqui ex ipsorum sen-
tentia in vnoquoq; elemento longè plurima & diuer-
sissima latent semina, quæ ad generationem processu-
ra tum elementis tum corporum principijs discrepan-
tissimis se in ipsa progressionem vestiunt. Infinita igitur
fermè tum elementis tum corporum principia ponere
cogentur. Si autem inæqualitate virium & ponderum
diuersitatem circumscribunt, quæri potest, qua ratio-
ne diuersam in elementis suis proportionem consti-
tuant? Nam aut tria illa occulta cum sensibili quarto
(Etenim in sensibili quolibet elemento tria alia latere
scribunt, vt suprâ audiuimus.) æqualiter vbiq; sunt per-
mixta, vel inæqualiter. Si illud affirmetur, ratio reddi
non poterit, cur alia alibi foelicius aut infœlicius pro-
ueniant, cum vbiq; omnia æquè reperiantur: ideoque
nec generationi nec nutritioni materia deesse possit.
Si posterius asseratur, probari ratione vel leuiter proba-
bili nulla vnquam poterit. Etenim si hæc est elementi
cuiusq; substantia, vt tria alia in se comprehendat inui-
sibilia, omninò est necessarium, vt in qualibet eius par-
ticula, etiã minima, omnia insint. Si enim in aliqua nõ
insint, ea non erit elementum, neq; pars dici poterit to-
tius. F V R. Facile ex hac difficultate se extricauerint, se-
mina dicentes admirabili donorum varietate multipli-
ci potestate, infallibili quiduis agendi scientia dona-
ta esse, quibus instructa vbiq; elementa, corporum
principia, qualitates & quantitates suis vsibus accom-
modatas assumant. E R. Imò intricauerint se potius.

Si

Suamq; elementa ubiq; sunt quadrupla, quouis in loco quolibet sunt parata. Nec errabit semen infallibili notitia ornatum. Quare nec monstra, nec inutilia, nec debilitata generabit: nec degenerabunt, seu transplantabuntur (ut ipsi loquuntur) res vllæ. Adde, quod in omni loco quiduis generari nutriri, & conseruari poterit. Sed nec discrimẽ vllum erit corporum, dum & scientia infallibili eadem semper eligunt, & suis officijs æquẽ aptam materiam ubiq; possident. Errarunt itaq; omnes homines, ac decipiuntur sensus nostri, qui nos docent alia alijs in locis magis minusq; nasci ac vigere. Adest enim causa effectrix validissimis viribus prædita, & infallibili scientia instructa: adest materia congrua: nec deest locus seu matrix. Quibus præsentibus, non poterunt dispariles siderum motus atque externa alia impedire seminum conatum progressumq;ue. Ergo quæ de transplantationibus suis nugantur, cum doctrina & hypothesi eorum pugnat: & nil aliud sunt, quàm ociosorum & petulantium ingeniorum *impetiosa*, quibus tartareum Deum obleant. & Nobis, quibus calore, frigore, humiditate, siccitate, velut instrumentis opera naturæ peraguntur, magnum ex his impedimentum affertur. Illis, quibus qualitates istæ sunt ociosæ & steriles, ignaui rerum comites, thesauriq; latentis tantùm obscuræ quædam signaturæ, negociũ facessere nequeunt. Etenim hætenus solũ generationes, nutritiones, conseruationes, accretiones, decretiones rerũ promouent, retardant, impediũt, quatenus calorem, frigus, humorẽ, siccitatem augent vel minuunt. Occultas enim Astrologis & Magis excogitatas influẽtias non tantùm Philosophia, verũ etiã Sacrẽ literã prorsus repudiant. De factis literis cõtrouersia nobis nasci nulla potest. De Philosophia nullus dubitat eruditus. Quippe proprietates mistorũ pendent à mistio-

Transplantatio Paracelsi. cor pugnat cõ eorum hypothetis.

Motus siderum vniuersi & calor, frigus, &c. impediũt semina Parac.

Proprietates

FF

Exemplo motus intelligitur quid agunt sidera.

Motor & author missionis quis.

nis natura & qualitate, non à causa omnibus communi, quale est cœlum. Tam rudis nullus est, qui cœlum infinitæ putet esse virtutis, vt instar Dei æquè possit in omnia agere. Agit igitur in cuncta hæc, vt pati apta sunt. Quocirca quolibet aspectu, vt vocant, & generat & corrumpit, auget ac minuit, denique quiduis agit, prout res patientes hoc vel illo modo pati idoneæ sunt. Poret exemplo motus, quod dico, perspicuè intelligi. Philosophi omnes putarunt motum cœli causam esse motuum naturalium omnium, præsertim localium, (De alijs enim motibus in præsentia non est opus vt disputemus.) & ita quidem, vt, si cœli motus poneretur, cessare, omnia eodē puncto temporis necesse foret quiescere. Hunc tamen cœli motum momento quouis non tantum efficere putant vt graua deorsum, verum etiam vt leuia sursum moueantur. Si ergo quolibet temporis puncto, graua deorsum, & leuia sursum mouentur, & vtriusque motus semper causa est cœli motus, mirari nullus debet, quod dicimus cœlos causas esse vniuersales & communes: atque res omnes etiam contrarias ita mouere, vt singulæ moueri aptæ sunt. Non igitur impediunt cœli ac sidera seminum officia & operationes, sed adiuuabunt potius, vt pro insitis viribus singula munere suo perfungantur. Quippe nõ calefaciendo aut frigefaciendo, sed occultiore duntaxat virtute, (Quæ propter sensibiles siue tactiles aeris qualitates nec hebetantur nec acuuntur) mouent semina, si Paracelsicis fidem habeamus. FVR Interim opus est motore aliquo, qui certis mensuris ac iustis legibus elementa ad missionem deducat, terminum ac modum præscribat, vt omnia ritè fiant. Non enim suapte sponte, puto, ad Comitata certis numeris & viribus confluere apta sunt, cum scientia omni careant, corporumque omnium vt simplicissima, ita quoque inertissima

ma

ma sint. ER. Generatio Philosophis duplex est cognita, vniuoca & æquiuoca. vtraque authorem habet iussum diuinum, quo materiæ partibus omnibus imperauit, vt non solum sic misceantur, quomodo miscentur, sed etiam vt certo modo mista certos gigneret effectus. Hoc autem est inter vtranque discrimen, quod in vniuoca generatione semper est efficiens actu tale, quale id est, quod generatur: In æquiuoca vero, vt in illis, ex putredine gignuntur, efficiens seu gignens tale extra rem genitam nullum apparet. Quo factum est, vt alij coelo, alij animæ mundi, aliæ intelligentiæ cuidam attribuerent hoc munus. Quancunque causam ponerent, semper generans potentia solum tale esse, siue potentiam in se habere tale generandi, quale id est, quod generatur, dixerunt. Nos potestatem diuinam, *potestas generationis author.* vt iam dicebamus, toti materiæ in creatione rerum à Deo insitam, cum sacris literis ponimus authorem & effectorem: In vtraque est instrumentum calor rei generandæ conueniens: quem in vniuoca, forma generans sub rectione potentie diuinæ, in æquiuoca sola potestas diuina materiæ insita gubernat ac regit instar artificis igne rem certam fabricantis. Præcepit Deus materiæ non solum vt certo modo misceretur, verum etiam mandauit, quid quomodolibet mista generaret. Nec iussit solum vt ita tum misceretur, tum mista operaretur, sed simul etiam potestatem largitus est hoc ipsum perficiendi, quod perfici voluit. Animalibus, vt homini, exempli gratia, iussit, vt hominem generet, non aliud quicquam: & iubendo simul quoque facultatem donauit hoc ipsum exequendi. Sic & plantis præcepit vt semen gignant, quo se ipsas propagent: ac præcipiendo etiã potentiam impertiuit, qua semina talia nunc pariunt, & ad mundi finem vsq; parient. Quocirca non solum veræ philoso-

phia sunt iniurij Paracelsici, qui semina ex manibus & vacuis thalamis proserpere fingunt, sed etiam ordinem diuinum sceleratè conspurcant: pœnas sceleris sui à Deo passuri, cùm tempestiuum esse iudicauerit. Etenim vbi Deus apertè iussit creatis rebus, seipsas per semen à se generatum propagare, noui reformatores Dei ac hominum prodeunt dicentes, semina quæuis ab initio creata (si ramen creata semper vel dicunt vel credunt) in abyssis elementorum inaniu latere ac dormire, dum digesta tempora hortentur in publicum, larua seu persona prius assumpta, prodire. Studēt nihil aliud impj Tenebriones, quàm vt Deum atque homines rideant, sanè constituta omnia conuellant, suæque ambitioni seruire cuncta cogant. At frustrabuntur spe sua plurimum. Deus enim non semper conuiebit ad impios & profanos eorum conatus. Manifestè hoc agunt, vt Naturæ ordinem, quem in hoc mundo Deus esse voluit ac instituit, infament, conspurcent, cuertant. Quis est tam imperitus nostræ Religionis, qui nescias Deum in creatione singulis plantis & animalibus, quæ omnipotente suo verbo terram & aquam proferre iussit, imperauisse, vt per semina à se generata, & ex alimento formata, seipsa multiplicent atque propagent? vbi hîc seminum in abyssis delitescentiam mentio? vbi processiois eorum in scenam vestigium in Natura inuenitur? Sensus nostri nos docent, semina non ex inuisibilibus elementis, sed ex animalibus & plantis proficisci. Quæ ex putredine nunc etiam generantur, non aliter nunc generantur, quàm iussa tunc sunt generari, cum subito existerent: nisi quòd nunc per destinatos motus & præcedentes alterationes materia paulatim præparatur, quæ tùm in non tempore virtute Creatoris apta facta fuit. FVR. Quid si idem hoc per semina intel-

Semina ex animalibus & plantis nascuntur.

intelligere nos velint, quod per iussum Dei seu virtutem diuinam me vis intelligere? Sanè sic aliquando loquuntur, ac si aliquid tale in mentem ipsis venisset. E R. Nemo tam cupit interpretationem inuenire tollerabilem & probabilem, quàm ego. Circumspicio nunc etiam in omnes partes, vt alicubi inueniam, quò tetros, monstrosos, & pestilentes eorum errores excusum. At frustra passim ferè me excrucio. Etenim hic quoque consistere nequeo. Nam ponunt femina substantias quasdam esse seorsum subsistentes, & in elementorum inanitatibus latentes, certis temporum periodis progredi, nauis semper vestibus indutas. Ponunt deinde in quolibet elemento eiusmodi seminum infinitam propè multitudinem totis naturis à se inuicem discrepantium contineri. Adde quod seminum principia dicunt rerum esse species: quas seorsum subsistere nullus vnquam sanus dixit. Omnia hæc non modò sensibus matris repugnant, verùm etiam cum mandato illo diuino conciliari nulla ratione possunt. Etenim vis illa, qua Deus toti materię singulisq; partibus legem imposuit, certos effectus ex se pro diuersitate agentium proferendi, non est à se ipsa distincta in tot species, quot sunt rerum formæ, sed vnica existens in singulis partibus id agit, quod materia pariuilla fuit. Quocircà tantum ferè est inter hanc virtutem diuinam (quam aliqui Naturam appellarunt) & species rerum (quæ Naturæ illius quædam soboles existunt) differentiæ quantum est inter Deum, & res creatas discriminis. Semen à semine distinguui consentitur genere, specie, proprietatibus, officijs, actionibus: ac eoque tot esse, quot sunt rerum species. Diuinam autem vim æquè multiplicem pariterque determinatam esse, is solus cogitabit, qui a mente quouis est amentior. F V R. De missione &

ad mitionem spectantibus satis iam disceptauimus. Iraque tempus iam est, ut de mistis aliquid dicamus. Vehementer enim cupio de generatione pluuiarum, ventorum, metallorum, lapidum, ac similibum tuam audire sententiam: de quibus tam scripsit Paracelsus variè, fabulosè, absurdè, ridiculè, ut nō eo quidem

*Veræ Luciani
narrationes ve-
risimiles mag-
gis sunt Metro-
rologia Parac.*

iudicio Luciani veræ narrationes verissimæ: & scitissimæ historiæ censeri possint, si cum hisce comparentur. Sanè quidem multa Paracelsi, Medica præsertim, magni feci: at quæ de prædictorum similibumque ortu & causis refert, indigna semper iudicavi, quæ vel ipse scriberet, vel nos alij legeremus. Nimis enim absurda & ab omni veritate aliena remotaque videntur esse. ERAS. Imò verò dignissima sunt quæ ille scriberet: rametsi indigna sint, quæ à bono viro, cui scilicet temporis iactura dolet, perlegantur. Sed ferri potuisset fortassè, siquidem contra solos Philosophos disputauisset: non etiam contra Deum os impium aperuisset. Veruntamen vnum superest ad mitionem pertinens, consideratione dignum: quod scilicet corporum principia dicunt misceri.

Paracelsi dicunt principia corporum misceri.

Corporum principia ponunt salem, sulfur, hydrargyrum, de quibus suprâ abundè egimus. In præsentiarum illud solum quærimus, Vtrum putent qualitatibus tactilibus carere, cum ad mitionem accersuntur à seminibus, an eisdem existiment esse prædita. Si negent habere, corpora quoque esse negabunt. Nam omne corpus naturale sub Luna existens qualitatibus est præditum tactilibus. Adde quod mutabile naturaliter corpus nullum est, si qualitatibus tactus destituatur. Principia igitur sua cum dicant mutabilia esse (Etenim sulfur, exempli causa, dicunt esse inflammabile.) coguntur eis qualitates primas tribuere. Quod si ergo natura ipsis negent inesse, sciscitabimur vnde

cas

cas acquirant, Etenim in corporibus mixtis insunt non obscure FVR. Quasi verò non multa insunt in mixtis, quibus simplicia carent. ER. Verum est: sed ideo insunt, quia ex mutua actione passioneque gignuntur. Quod si agere patique nesciant, quamiscantur, nihil inuenietur in composito, quod non prius fuerit in componentibus. Sed neque verè miscbantur, quæ absque actione & passione congregiuntur. Si autem & agunt & patiuntur, qualitatibus ornata sunt agentibus & patientibus. Formas namque sine qualitatibus, alterare non posse, præclare ostendimus. Quod si ergo qualitates obrinent tactiles, & inter has nullæ sunt aliæ, quæ substantias alterare totas valeant, præter caliditatem, frigiditatem, siccitatem, humiditatem, hisce ornata esse consentaneum est. Paracelsus certè in Meteoris omnia videtur reuocare ad primas effectrices qualitates. Etenim tria illa prima scribit esse calida, frigida, humida, sicca, pinguis, lenta: & pro natura harum qualitatum materias fieri pluuiarum, niuium, grandinum, fulminum, ventorum. &c. Alia namque ex his frigida, alia calida esse contendit: quia ex materia trium primorum his qualitatibus affecta pronata sunt. Sic Boream frigidum siccum: Austrum calidum, humidum: Eorum calidum siccum: Zephyrum frigidum humidum effectum esse asserit: quia materia eorum talis fuerit. Quamobrem has in ventis qualitates natura inesse, ab externa re nulla contractas acquisitasque, concludit. Hoc ergo posito, tria scilicet prima illa qualitatibus effectricibus primis instructa esse non poterunt tria solum facere principia, vt supra declarauimus. Etenim vnâ ex quatuor qualitatibus sine subiecto re linqueret, siquidè singulis principijs singulas duntaxat adscribere cogitè: quod Magister eorum alicubi faciunt.

*Paracelsus in
Meteo. omnia
fermè reuocat
ad primas qua
litates.*

dum maximoperè contendit: vt suprà audiuimus. Sin aliter decernant, vel vni duas, cæteris duobus singulas: vel duobus binas, & tertio vnicam assignare: vel coniugationem quartam in medio relinquere cogentur. (Nisi fortè, vt sunt audaces & impudentes, contrarias vni attribuere velint.) Si enim sulphur ponunt calidum & siccum, salem frigidum & siccum hydrargyrum frigidum & humidum: nullum erit corpus simplex calidum & humidum. Ergo vel fatebuntur qualitatem dari primam absq; proprio subiecto, vel inæqualibus omnino viribus ornabunt sua principia: quæ omnia sunt longè absurdissima. Sed istis missis, ad Meteora accedamus. FVR. Idem cupio ego quoque. De generatione pluuiæ primùm videamus, quàm præclare Paracelsus philosophetur. Seruabo hîc etiam morem nostrum, vt primùm veram sententiam exponam, & cum ea Paracelsicam deinde conferamus. Omnium philosophorum & eruditorum sententia est, pluuiam generari ex vapore eleuato ab aqua & humiditate partim in terra contenta, partim supra terram hærente vi caloris, tum in aere tum in terra existentis. Hic vapor, cum à calore extollitur, (vnà cum parte aliqua exhalationis calidæ) ad mediam vsque regionem aeris, paulatim calore, quo sustollebatur, & quem calida exhalatio permixta conferebat, dum altius illa ascendit, spoliatur, inque nubem à frigiditate loci cogitur. Quæ cum densatur amplius à frigore, coit rursus in aquam, atque huc ad terram grauitate sua delabitur. Quòd enim ex nube in aquam soluta generetur pluuiæ, satis argumèti hoc est, quòd naturaliter pluuiæ nulla generata fuit, non præcedente nube. Nec est necesse, vt, quo in loco in aquam resoluitur, in eodem vapores collecti fuerint. Etenim vèti sæpius ex remotis locis, vbi scilicet aquæ multæ sunt

vapo-

De pluuiæ generatione.

vaporesque plurimi loca sublimiora petunt, nubes adducunt: quæ apud nos in aquam condensatæ decidunt. Iam quod nubes ex vaporibus de terræ & aquæ superficie ascendentibus conglobentur, ne rustici quidem nesciunt, quicumque advertere animum voluerunt. Vidi ego non semel, idque cum voluptate, ex fluminibus vapores crassos & multos instar densæ nubis tolli in aerem. & cum nubibus ibidem prius existentibus sic coniungi, vt ex vtrisque vna fieret, simulque à vento propulsæ in eandem regionem ferrentur. Poterit, qui de hac re dubitat, eiusque cognoscendi desiderio teneatur, in fluminibus manè obseruare, qui inter altos montes per profundas valles decurrunt. In his namque sæpius & clarius, quàm in alijs, quod dicimus, videbit. Vt notare agricolarum authores mihi fuerunt. Commemoro hæc non ob aliud, quàm vt incredibilem Paracelsi stupiditatem patefaciam, qui ne illa quidem nouit, quæ rudes agricolæ exploratè cognouerunt. Si Philosophos solos allegarem, superbo supercilio testimonium eorum reñceret, seipsum omnibus anteponeus. Hos refutare non potest, qui ex alio libro nullo quàm mundi, scientiam suam hauserunt. Sic ergo doctrina Philosophorum hac de re cum experientia consentit, vt certiora nos oculi nostri docere nequeant. Vt autem minus in dubium vocari queant, sacrosanctæ scripturæ testimonijs idem manifestissimè comprobabo Regius Propheta Dauid in Psalmo centesimo trigesimo quinto sic scribit: Quicquid ei libet facit Iehoua in cœlis & in terris, in aquis & vndis omnibus. Nebulas siue nubes excit ab extremis terris: fulgura cum pluuia facit: ex suis ventos cellis excitat. Eandem hanc sententiam eisdem propemodum verbis repetiuit Spiritus sanctus bis per os Ieremiæ Prophetæ, capite videlicet decimo, & quinquagesimo primo: Qui voce, inquit, dat multi-

Sacræ literæ comprobant sententiam nostram de generatione pluiarum.

tudinem aquarum in cœlo (id est, in aere) attollit quæ ab vltimis terris nebulas , fulgura pluuiæ facit , & ex suis ventum cellis educit. Hæc, inquam, verba repetit eisdem fermè syllabis Propheta capite quinquagesimo primo. Sic in secundo capite libri de Creatione descripturus Moses pluuiæ generationem, inquit, Cùm Dominus nondum pluisset in terram, nec quisquam eam coleret, exhalauit è terra vapor, irrigauitque vniuersam eius superficiem. An potest aliquis inueniri ingenij adeo distorti & pertinacis, qui neget idem à Deo in verbo suo doceri de pluuiarum generatione & causa materiali, quæ Philosophi docuerunt? Fieri non potest, vt sanæ mentis quisquam dubitet. Quæ potest autem in re tali maior & illustrior probatio requiri, quàm si cum sacrosancto Dei verbo consentiant, quæ sensibus nostris percipimus, & ratione euidente cognoscimus? Recita nunc Paracelsi portenta: vt quantus fuerit Philosophus innotescat omnibus. F V R N

*Tot sunt
stellariæ spe-
cies, quot
hic rerū a-
liarum.*

*Nox nõ cõ-
tingit pro-
pter lumi-
nis solaris
ablationẽ.*

*Aestas non
fit propter
accessũ So-
lis & morã
eius supra
terrã.*

Principio ponit tot esse stellarum genera diuersa, quot hîc sunt rerum distinctæ species: atque analogia quadam sibi mutuo respondere. Itaque inter stellas esse, quæ naturaliter seu insita virtute pluuiam faciunt: quæ ventos excitent: quæ fulmina cudant: quæ nives pariant: quæ grandinem demittant: quæ rorem & pruinam fabricent: quæ hyemem, æstatem, imò quæ diem noctemque efficiant. Noctem enim & tenebras in eclipsibus Solis negat propter occidentem Solem, aut luminis ipsius priuationem euenire: sed stellas quædam ait esse, quæ cõgenitis viribus tenebras & noctem inducant. Aestatem quoque non propter accessum & moram Solis contingere, sed propter stellas æstiuas: quæ tamen incrementa virium suarum mutuuntur à Sole. Nam augeri eas ac minui, & velut extabescere hyemis tempore. Sic & stellas existere asserit, quæ Magnetis

gnētis pōtēstate prædita ferrum ad se attrahant, ra-
dant, liquefaciant, ferruginem huc decidere sinant.
Quinetiam à stellis & Sole putat ligna putria & res con-
similes conteri primùm, mox ad firmamentum, instar
aquæ à Sole sursum tractæ, attolli: nec ad terram relabi,

*Stella quæ-
dam ferrū
ad se attra-
hant eōq;
fruantur.*

sed in sublimi profus consumi & ad nihilum redigi.
Nec stellarum modo tot ponit discrimina, verùm etiã
in firmamento contineri ac viuere animalia tum bru-
ta tum ratione prædita. Sic in secundo ad Athen. scri-
bit, In vnoquoque Elemento nata esse ac viuere anima-
lia tum bruta tum rationalia. Mox confidenter hæc
addit. Iam verò fieri aliter non potest, quin in omni-
bus quatuor viuant homines, sicut in vno, nempe
in terra, siue supra terram, viuunt. Et rationales
creaturas cœli in Meteoris vocat Superos Penna-
tes, excellentēque sapientia & multiplici rerum o-
mnium scientia instructas pingit. Officium eis as-
signat fingendi animalia: portenta in aere apparen-
tia, vt crucees & similia: comportandi materiam
pro fulminibus: subministrandi ea Christo: dirigen-
di eadem quò iubeat ac velit: ac huius generis alia
exequendi. Quod ad animalia spectat bruta, mul-
ta putat in cœlo seu firmamento nasci ac viuere.

*Pennates Su-
peri qui a-
pud Para-
celsum.*

Abs ranis ibidem agentibus pronatas opinatur illas,
quæ nonnunquam cum pluuia decidunt. Non decide-
re semper, quia locus versus terram ipsis sit sursum. Pro-
inde non descendere, nisi cum à tempestate vi abripi-
antur. Semen etiam, ex quo ranæ virides, paruulæ, ar-
boribus & folijs insidentes, quas aliqui Rubetas nomi-
nant, nascuntur, de cœlestibus illis ranis defluere exi-
stimat. Sed nimis procul à proposito ab eo. Pluuia, in-
quit, nil est aliud, quàm sal resolutus, sulphur & Mer-
curius in naturam pluuialem sub primam separationē
discreti. (Per separationē primam intelligit creationē,

*Ortus rana-
ræ, quæ cū
pluuia deci-
dunt.*

*Pluuia quid
Paracelsi.*

quàm in hoc libro & ad Athen. secretionem esse scribit.) Non concedit pluuiam generari per eleuationem aquæ aut vaporum rursus ad terram defluentium: sed à certis stellis ita gigni contendit, quomodo fructus à suis quique arboribus produci cernimus. Harum stellarum infinitam existere multitudinem: ac per omnes regiones distributas esse ait. Generationis modus talis est.

Modus generationis pluuiæ apud Paracelsum.

Stellæ pluuiæ velut ollæ quædam sunt, continentes in se materiam pluuialem (scilicet salem, sulfur, & hydrargyrum) in creatione mundi (quam separationem ab eo vocari sæpè nobis est dictum) ad hoc destinatam: crudam adhuc, & certis temporum interuallis concoquendam: quomodo materia in plantis pro fructuum generatione definito temporis interuallo præparatur & excoquitur. Cùm paroxysmus ætherius, inquit, appropinquat, & autumnus adest, atque matura debet esse pluuiæ, incipiunt Vulcanus, Iliaster, & Archeus in stella, sicut in ollâ materiam præparare ac dispensare. Tempore concoctionis peracto prodeunt primum nubes, sicut in arboribus flores, quæ pro natura stellæ atque materiæ copia augentur citò, tardè, multum, parum.

Nubes quid unde et quomodo generetur Paracelso.

omnia enim prodit fumus ætherius, qui, vt à nostro fumo discernatur, nubes appellatur. Hic fumus aqua existens nondum perfecta cum excessit ex stella, subsidet in aerem terram versus, ibique suspensus hæret, dum instar tartari in humore vel cella subterranea liquefiat ab aere frigidiore. Durant autem pluuiæ hora vna, duabus, pluribus, imò diebus, septimanis, mensibus, pro varietate stellarum, in quibus coquuntur. Sæpè cum pluuiæ venti erumpunt, cum Vulcanus à sale & hydrargyro per coctionem impetum non abstulit. Vbi materiam omnem effudit, nouæ collectionem expectat. Quòd manè aut vesperti cœlum rubet ex eo nascitur, quod stellæ salem, sulphur, Mercurium, crassiores euomunt.

Causa rubedinis cœli vespertinæ aut matutinæ.

Quòd manè aut vesperti cœlum rubet ex eo nascitur, quod stellæ salem, sulphur, Mercurium, crassiores euomunt.

munt instar nubis: tametsi non sit nubes, sed spuma & vapor variè coloratus. Ruber color à sulfure & Mercurio: cæruleus, violaceus, flauus, à sale prouenit. Hæc & his similia de pluiæ ortu, causis, & natura à Paracelso in suis Meteor. referuntur. E R. Quis ad portentosa ista deliria respondeat? Stellarum diuersitatem, quod ad facultates attinet, multi Philosophi concesserunt, rationibus moti neq; optimis neq; probabilissimis. At nulli desipuerunt hætenus, vt respondere eas putarent oportere naturalium rerū varietati, quam hîc esse cernimus propter materiæ mutabilitatem. Haud scio an quisquā existimarit in cælo stellam inueniri, quæ propria quadam virtute ferrum instar Magnetis ad se attraheret: attractum cõminueret seu abraderet: rasum liquefacet et: æruginemq; ab eo seclusam nobis redderet. Quòd animalia dicit in firmamento viuere cum ratione carentia, tum ratione prædita, (Pennates ab eo superi vocata.) quibus munus fabricandi pluias, ventos, fulmina, fulgura, demandat, non eget refutatione aliqua. Solum dicam, profanum nebulonem eadem se- *Incredibi-*
 rè pagina dubitare num Christus fulminum varietatis *lis Paracel-*
 efficiat, an superi illi Pennates, an diabolus. Huc ta *si blasphem-*
 men propendere se ait, Christum eiaculari fulmina: sed *mi.*
 ea & præparari & dirigi ad certa loca à pennatibus. Ra-
 tione mouetur ista, quòd Christus ad iudicium venturus sit instar fulminis. Idem enim putat impius Asinus fulgur & fulmen significare. Negat sidera de terra & aqua attrahere, atque interim asseuerat non tantum vapores & aquam, verum etiam ferrum & lapides ab eis sursum tolli. F V R. Verum hoc est: sed descendere iterum negat. Etenim sublatis in cælum vapores consumi & dissipari putat. E R A S T. Negat vir- *Quomodo*
 tute tractrice prædita sidera: deinde habere ipsa pote *sibi constet*
 statem hanc concedit: sed ex attractis aquis & vaporibus. *Paracelsi in:*

bus pluuiam fieri negat. Errat autem grauius, dum absumi & prorsus consumi, seu ad nihilum reduci affirmat. In lib. quodam de morbo Comitiali, de cæcis tempestatibus loquens ita scribit. Harum materiæ non suscitantur in superiore cælo: vnde est, quod in eis fumus quidam de terra tollitur, ex quo tempestas postmodum nascitur. Cælum superius incendit materiã, hanc suppeditat cælum inferius, siue terra. Commemoro hæc ob id, vt, quam uerè toties dixerim ipsum sibi nunquam cõstare, clarius perspicias. Quam verò est ab omnium sensu tum ratione alienum, quod sic ait, stellas gignere pluuias, quomodo arbores & plantæ proferunt flores & fructus? Si subtraxeris plantis nutrimentum ex quo transmutato generant semina fructusq; suos, mox videbis, opinor, quamdiu sint paritura. Qua igitur ex materia generant stellæ pluuias, niues, grandines, fulgura, fulmina, ventos, si non nutriuntur? Quomodo non iam olim in has res absumptæ sunt, si de substantia sua promunt, nec in abeuntium locum aliud reponunt? F V R N. Erras cum sidera non nutriri putas. Etenim Paracelsus in eodem hoc libro nutriri & excrementa generare constanter affirmat. Sic enim capite 10. scribit: Aduertite hoc insuper, stellas se purgare tum æstiuas tum hyemales, non per fulgura, sed per corpora, quæ excernunt: quæ stellas cadentes vocant. Causa est, quod aluntur in firmamento: quod suum est elementum, à quo sustentantur. Nihil enim est creatum, quod non egeat quotidiano cibo, instar hominis. Ex quo consequitur, ea ex elemento suo edere cibumue capere. Iam quod cibo & potu seruatur, excrementa quoq; gignit. Aluntur autem igne solo: sicut homo terra, ex qua natus est. Ex igne igitur essentiam suam extrahunt: sicut homo carnem & sanguinem ex terra sumit. Quod transmu-

Sidera nutruntur & excrementa generant.

Quod sit alimentum stellarum.

transmutari in essentiam nequit, excrementum fit.
 Hæc ille. Fortasse stellæ quædam ob id ferrum ad se
 pertrahunt, vt ex eo repurgato & colliquato nutrian-
 tur. Quod dato, non poterimus non dare alterum quo-
 que, ali scilicet aliquas putridis lignis & similibus alijs,
 quæ ab eis allici assentit. Quid si ob eam causam luce-
 re aliquas putarit, quia ex putridis & splendenti-
 bus rebus partæ sint? Norandum porrò est, quod res
 omnes creatas nutriri scribit. Si de propriè vocata *Nō omnia*
 nutritione accipias dictum, non est cur refutare co- *creata nu-*
 ner. sic enim sola viuentia nutriri constat. Si aliter in- *triantur*
 telligas, ne sic quidem aliud pro refellenda sententia *uerè.*
 dixerò, quàm eum & flagitiosè nominibus abuti, &
 quod vult non obtinere. Non enim est necesse, vt quo-
 modolibet nutrita excrementa pariant: quæ ab illis
 tantùm gignuntur necessariò, quæ alimenti substan-
 tiam mutant. Sidera non ali propriè, per se notum
 est. Iam si nutriuntur Sidera, id est, nutrimento re- *Sidera non*
 sarciant quod effluxit, quomodo extabescere pos- *nutriuntur*
 sunt alia hyeme, alia æstate? Nam instar plantarum
 exarescere rursusque vegetiora reddi scribit. Nisi ex
 eo accidat, quod alio tempore largius alio parcius
 alimentum terra suppeditat: nil habeo quod respon-
 deam. Sed tædet me ineptias has mouere. Sui sumi-
 limus est, cum hic assentit stellæ igne ali. Nam ali-
 bi fumo quodam, & alio rursus loco vaporibus de
 terra sublatis nutriri scribit. Ad illud porrò quid dice-
 mus, quod adeo confidenter assentit pluias ex eleuatis
 de terra vaporibus non generari? Sufficiunt, arbitror,
 quæ suprâ diximus. Vbi sensus, ratio, eruditorum con-
 sensus, Deus ipse in verbo suo, simul conspirant &
 consonant, iusta & facilis est aduersariæ sententiæ
 despectio. Argumento est incredibilis ista auda-

cia, humana pariter & diuina hominem hunc impul-
 fore Cacodæmone ridere conuellereque voluisse. Si
 neque horrendæ blasphemix, neque inaudita omni-
 bus seculis intemperies, neque incredibiles Chimæ-
 neque spurcissima vita, neque incondita & barbara
 oratio absterrere Discipulos ab assensu immanium ho-
 rum mendaciorum potuit, saltem reuocare illud eos
 debuit, quod nunquam sibi constare, vbiq; autem
 veritati & pietati aduersari viderunt. FVR. Confuta-
 tionem non quæro, vbi sacrarum literarum consen-
 sum video. Si libet audire, quæ de ventorum genera-
 tione ac fulminis attulit, referam breuiter, vt ad sub-
 terranea ex cœlo iterum descendamus. ER. Iam audi-
 uimus quas faciat omnium talium causas. Attamen

*Venti ac ful-
 minis gene-
 ratio iuxta
 Paracel.* recita quæ obseruauisti. FVR. Matrices, ventres, & ve-
 lut cucurbitas seu ollas, in quibus coquuntur, facit cer-
 tas stellas. Materiam ponit mitionem salis, sulfuris,
 & hydrargyri ad horum generationem ex tota mate-
 ria mundi separatam, vt ante fuit expositum. Modum

*Vulcanus
 est uentorū
 coctor, &
 est ipsemet
 uentus.* generationis explicat his verbis. Scitote igneum Vul-
 canum in stellis tria prima suis naturis prædita coque-
 re. Ex his generatur ventus cum suis proprietatibus.
 Et igneus Vulcanus est ipsemet ventus. Nam in tri-
 bus primis consistit. Quod autem ventus hoc modo
 generetur, probat exemplo bullientium. Si aqua, in-
 quit, bulliat, ventum ex se reddit. Quin ab omnibus,
 quæ ebulliunt, siue arida sint siue humida ventum ex-
 pirare cerintis. Aqua ventum exhalat calidum & hu-
 midum: ebullitio sicca spiritum siccum parit, vt in
 Chemia exercitati norunt. Ex his concludit, nullam
 esse aliam Ventorum originem & causam, quam Vul-
 canum tria prima ad agendum excitantem. Ventos
 porrò à locis, per quæ spirant, aliquid acquirere perti-
 naciter negat: sed calidos esse, frigios, humidos, siccos

CX

ex propria natura, & ex materia, ex qua nati sunt, conditione. Si auster, inquit, siccus esset instar Boreæ, nulla ei vel ex mari vel ex rebus alijs acquireretur humiditas. Duo sunt quæ mihi admirationem aliquam pariunt. Vnum est, quod probaturus ventum esse corpus, hoc utitur argumento: quod videlicet, omnia à Deo creata, visibilia & inuisibilia, corporata sint. Alterum quòd terræ motum fatetur fieri à vento in terræ meatibus concluso. Etenim in lib. de morbo Comitiali prorsus contrarium seriò affirmat, cumque tota Philosophia pugnare ait. Eandem huius & fulminis generationem putat, ex pugna sulfuris & nitri deducens. ER. Ego non miror hoc, cum sibi scèdè ubiq; contradicere, sed miror plurimum, quociens nò in omnibus paginis seipsum mendacij accusat & conuicit. Vtrum Deus tantum res corporeas condiderit, aut incorporeas etiam creauerit, disputatione indiget nulla. Quippe ne Cadæmon quidem temerè ausit negare incorporea & inuisibilia nobis à Deo multa creata fuisse. Ipse namque, cum sit incorporeus & natura sua nobis inuisibilis creatum se nunquam dubitauit, arbitror. Sed his missis illud notandum est, Discipulos non omnes opinionem eius de ventorum generatione probare. Et licet minus absurdam defendant, æquè tamen falsam adferunt. Laudandi in eo nihilominus videntur, quòd à præceptoris sui placitis recedere ausi sunt. Chemicus (inquit vnus ex discipulis) naturalis venti ortum ex eo repererunt, quòd in æneum globum exiguum spiraculum habentem aquam infuderunt, ignem subiecerunt, & aqua in aerem conuersa violentè per angustum meatum expirare viderunt. Simile quiddam putant hi in terra fieri. Nam aquas subterraneas ab igne in vapores conuersas certis in cavitatibus, quæ orificia angusta obtinuerint, recipi ar-

*Deus non
creauit cor-
porea dun-
taxat.*

*Paracelsi di-
scipulorum
de genera-
tione venti
sententia.*

Causa terræmotus iuxta quosdam Paracelsicos.

bitrantur, ex quibus deinde cum violentia & impetu in ventum erumpant. Quinimò terræmotum quoque ab eisdem concitari censent, si exitus vaporibus vel nullus vel non satis amplus pateat: id quod exemplis Chemicis rectè iudicant demonstrari posse. Sed ut in hac re sentiunt non malè, ita in ventorum generatione maxima ex parte decipiuntur. Ut enim ventus aliquis in certo loco sic generetur, non tamen poterit is ad regiones plures & distantes exporrigi: nec omnibus ventis hæc accommodari potest ratio. Quippe multi ex mari proficiscuntur: plurimi in aeris parte sublimiore videntur ferri, qui terram non admodum radunt. Summa est, quicquid garriant Paracelsici, ventorum generatio vel non est ab hominibus cognita, vel ita generantur, quomodo à Philosophis declaratum fuit. Horum enim sententiæ consentiunt omnia, quæ in hoc mundo accidere videmus: repugnat nihil. Quod si alijs etiam modis potest flatus aut Spiritus in loco aliquo excitari, non tamen longius extendi potest. Nos autem de ventis nunc loquimur, non vni alicui loco vernaculis, sed longè lateque spirantibus & loca plurima perua-

Paracel. in causa ventorum, ut in alijs, inconstans est & varius.

dentibus. Omnibus his adde, quod in libro de Præfatio capite quinto scribit, Ventum ex aere calefacto sic generari, quomodo ex aqua in olla, cui subiectus sit ignis, halitus excitari solitus sit. Quæ non ob aliud adduxi, quàm ut videas, quambellè sibi homo vanissimus constet: simulque verum esse perspicias, quod aliquoties iam dixi, nullam ab eo sententiam prolatam esse, quam constanter tenuerit, cuiusque contrariam non aliquando affirmaverit. Quæ præterea de hac re scripsit, non habent opus vel declaratione vel confutatione: cum & à seipsis confutentur, & nec à discipulis omnibus, nec ab alijs vllis recipiantur: imò ab Agricolis

colis petitoribus redarguantur. Quoniam si sensibus nostris fidem habemus, vanitatem Paracelsi facile deprehendemus. Principium quo vniuersa eius doctrina de Meteoris nititur, præterquam quod impium est, & cum sacris literis palàm pugnat, tam est insulsum, ineptum, stultum, fatuum, absurdum, ridiculum, falsum, vt sine metu alicuius infamiæ vix aliquis ausit recitare: nedum de eiusdem refutatione coram doctis agere. Iam enim est dictum valde dubitatum esse à sapientibus, vtrum non sit pro stulto habendus, qui absurda dogmata sollicitè confutare conatur. Quocirca relictis Meteoris ad subterraneorum generationem descendemus. FVR. Patere me, quæso te, vel animi causa recitare, quæ de fulminis ortu causisque attulit. Sunt enim quædam, quæ vel maximè seueris & tristibus risum mouere possint. Nec mirari debes me sensim alium fieri. Tot enim monstrafententiarum nunc videre incipio, quot animo comprehendere nunquam potui antea. Quamobrem ridere Magistrum meum vnà tecum cogor. ER. Ideo te audiam patientius fabulas illas narrantem, quia earum in sequente collatione facienda erit mentio. Deinde, vt, qui Paracelsica phantasmata cognoscere cupient, planius perspiciant, quomodo rorem, pruina, niuem, grandinem, pluuiam, & cætera meteora dixerit fructus esse elementi ignis siue cœli. FVR. Primum dicit fulmina clarè demonstrare, Deum in firmamento posuisse salē, sulfur, & Mercuriū: ex quibus omnia fiant. Deinde stellarum æstiuarum 32. ordines facit: & in postremo, id est, in summo collocat fulminum effectores. Materiā facit sulfur subtilissimū & lentissimū, seu maximè coherēs. Nitrū pinguisimū, Mercuriū vtrisque inimicissimū. Modus generationis hic est. Superi magistri (quos Pēnates vocauit.) hanc materiā comportāt in suā

*Paracelsi
phantasma
de Meteoris
generatione
absq; metu
infamie
vix potest
recitari.*

*Pēnates architec-
telli
sunt fulmi-
num.*

stellam: & in ea deinde sulfur primum liquant: mox nitrum leuiter calefactum permiscent: ad extremum hydragyrum cum ambobus confundunt. Ex hac materia primum calor exoritur: deinde effundit eam stella in aerem. Sic oritur ante alia nubes: quæ propter loci altitudinem & subtilitatem materiæ vix cerni potest, priusquam descēderit propius. In aere postea densatur & pficitur, (quod in stella fieri nequit.) hoc modo. Postquã inter se pugnare inceperunt, ebullit nitrũ, & in sulfure manere recusat. Iam augentur gradus ignis in aere, pro vt nitrũ magis ac magis intumescit. Quoties in-

Nubes quid apud Paracelsum. flatur, massam concutit, aperitur nubes (Quæ nil aliud est, quàm fumus ex illa materia exiens.) & exilit fulgur, radius videlicet ignis ex massa emicans. Aucto calore mercurius tandem & ipse suscitatur. Hoc irritato cõfestim flamma ex massa per omnẽ nubem perumpit: ac sequitur continuo tonitru: cuius generatio hæc est. Ex

Generatio tonitru apud Paracelsum. contrarietate & mutuo impulsu triũ prædictorũ oritur fragor seu strepitus (ac si hydragyrum infundatur argento;) qui est tonitru. Ad extremũ vniuntur in massam vnã, quæ obducitur putamine seu cortice instar oui. Hic cortex, quantò ad maturitatem accedit massa propius, clauditur firmitus. Interim nubes resoluuntur in aquã: quæ cum attingit massam in suo cortice conclusam simile quid accedit, ac si frigida infundatur aeri liquefacto. Rumpitur enim actutum massa & dissilit in omnes partes. Quo frustra abscedunt, totidem tonitrua fiunt: massa autem excusso igne versus terram impetu fertur.

Fulmen quid Est itaq; fulmen corpus, nil aliud existẽs, quàm ignis in massam paruum coactus. E R. Vellem, si possem, quædã ad sensum reuocare tollerabilem. Quod de testa dicit, ferri posset, si densam vellet eos intelligere nubẽ Et si, qd de inclusa refert massa, nos pateretur accipe de spiritu calido, tenui, & sulfureo. Accenditur hic Spiritus
à motu

à motu & fuga contrarij, tantoque fertur impetu deorsum. Hanc rem si exprimere voluit aquæ contactu, non pessimè sensisse, at pessimè locutum esse dicemus. Placet hoc etiam, quod fulmen dicit ignem esse, vel spiritum accensum ex nube ei aculatū asserit. Quanquā hîc, vt in alijs locis, nō sibi satis constat. Erenim fulmen scribit inueniri frigidum: cuius massa in lapidem concreseat ex sale: principiumque siue semen habeat frigidū. Quomodo ignem esse defendet? Aut quomodo huius testa ab infusa frigida disrumperetur? Coagulari lapidem hunc salis dicit modo à se ipso, modo à spiritu salis cœlestis. Nam in lib. de Tartareo lapides ait ex vapore in aerem sublato, & à spiritibus cœli condensato generari. Et hos aliquando in aere dicit concresecere, vt in loco iam citato, aliquando in ipsis stellis compingi ac perfici, vt in Meteoris. Similia scribit in lib. de Podagr. non de terra sublata in altū fuisse lapides & ferrū, q̄ nonnunquā decidisse legimus. Quanquā verò idem in Meteor. bis affirmavit, non tamen pro more suo, non etiā cōtrarium in eodem asseuerantissimè scripsit: scilicet tam non posse fieri vt in cœlo generentur lapides, quā impossibile sit in terra cudi fulmina. Scio enim fatale ei fuisse, vt in vera sententia nunquam persisteret. Sic non pudet eum in vno versu contraria scribere. Grando, inquit, non est nix, sed aqua congelata: & nunquam tamen fuit aqua. Quomodo potuit aqua, quæ nunquam fuit, congelari? Displicet maximè, quod nec sensus nec rationis, nec Sacrarum literarum testimonia tanti facit, quanti suos æstimat impetus, vel potius Cacodæmonis afflatus. Non obscure ex citatis ex verbo Dei sententijs colligimus, Deum omnipotente virtute sua in creatione sic disposuisse, vt ex halitibus de terræ superficie in altum sublatis variæ & admirandæ illæ tot meteorum species orirentur. Docent

Fulmen inuenitur frigidū: quod est lapis.

Generatio lapidum.

Paracels. non pudet in uno uersu contra se scribere.

idem nos ratio sensusq; nostri. Etenim pars maxima eorum fiunt in nubibus & ex nubibus, aut non sine nubibus: quas de terræ superficie in altum ascendere scriptura tam explicatè testatur, vt sine impietate dubitare nullus possit. Quòd si aliqua fiunt nullis apparentibus in aere nubibus, ex eo euenire intelligimus, quòd vapores elati pauciores & rariores seu magis dispersi sunt, quàm vt perspicì à nobis sic valeant, quomodo in nubem coactos cernimus. Quæ cum sic habeant, quid de discipulis sentiendum sit, vides, qui puerilem errorem esse a iunt talia vaporibus & exhalationibus ascribere. Sanè qui eiusmodi ausu nefario scribere non est veritus, dignus est, qui Paracelsi vocetur & existimetur discipulus: *κακῶν λόγων & κακῶν ὄντων*. Tantò fuisset auctori obtabilius ac melius puerum hac in parte nobiscum videri potius, quàm Paracelsi spiritu agi, quantò præstabilius est verum mendacio. Videat ne pro sensu puerili animum ipse barbarum & impium ostendet. Quid verò? An puerilis error est, cum id asserimus, quod & verum est, & Deus affirmavit, atque omnes omnium seculorum docti homines certissimis rationibus persuasi crediderunt? Nunc reliqua examinanda forent monstri hominis monstrosa placita de Meteoris: quæ ob id persequi non est animus, quod ex his, quæ exempli gratia proposuimus, perfacilè vnusquisque de restantibus iudicium facturum sit. F V R. De subterraneis restant quædam explicatione indigentia. Sunt enim in generatione metallorum & similibus quædam obscura admodum, & non leuiter controuersa, de quibus tuam audire sententiam vehementer aueo. E R A. Scripserunt de subterraneorum ortu & causis post veteres, cum alij quidam, tum nouissimè Georgius Agricola eruditè & perspicuè. Horum commentarios vt euoluas iubeo: vt quæ Aurifabricatoribus istis, qui se Philosophos nomi-

Non est error puerilis, pluuiam uaporibus ascribere.

Georgius Agricola.

nominant, non temerè fidem habeas moneo. Quod vt rectius possis facere, legam tibi, quæ ante aliquot annos de hac re meditatus fui. Et si autem, quæ tum agebam, huc omnia non pertinent, non sunt tamē ab instituto nostro prorsus aliena. F V R. Oro te plurimum, vt mihi ea recites: sed vt lectione hac ad finem collationis huius reiecta, nunc pergas ad reliqua. ER. Sic faciam. F V R. Ergo de lapidum generatiōe quid sentis? ER. Quòd docti omnes sentiunt. Cū Paracelso ideo non facio, quod nec veri aliquid de hac re attulit, nec sententiam vllam constanter tenuit. In hoc maximè constās fuit, ut daret operam, ne vsquam sibi constaret. Cæterum cum in disputatione de lapidibus nulla sit vel difficultas vel obscuritas, Paracelli opiniones pugnantes paucis perstringam. In lib. cui titulum fecit, Vexationum, scribit Metal la sub terra delitescencia in naturales & veros lapides permutari. In eodem ait: Lapidēs terrenos à sideribus originem ducere, quod eorū sint carbones, cineres, excrementa, & purgamenta: imò globum terre totum nil aliud esse, quàm excretam, fractam, collapsam, tritam, iterumq; colliquatam massam lapideā in hoc mediū proiectā. Item, Gemmæ ab hominibus in rudi terra vel saxo inueniuntur, vnde vulgus, qui de omnib. fallās habet opinionēs, putat ibi natas esse, vbi & quomodo inueniuntur, cum è sideribus deriuatæ sint. Idem ferè in Meteor. dixit his verbis Lapidum (qui cum fulmine deiciuntur) horum generatio est in stellis. Fulmen enim frigidum nihil est aliud, quàm durum sabulum instar lapidum aliorum. Jam si cœli natura in fulmine frigido lapidem generat, fieri etiam potest, vt sine fulmine tales lapides decidant in terram. Hæc sub finem eius libri, cum non multò prius expressè cōtratiū scripssisset, sicut paulò antè, cū ne frigido fulmine ageremus, monui: in quo loco quidam alia ad lapidum generatiōem spectantia diximus.

*De lapidū
generatiōe.*

*Metalla per
mutatur in
lapides.
Lapides sūt
excrementa
siderum.*

*Gemmæ è
cælo delat-
buntur.*

In lib. de Podagr. ex Solis lumine concrefcere ait. Aqua,
 » inquit, est aqua, nec habet corpus aliud, sicut nec plu-
 » nia. At ex Elemento, quod in ea inest, fit corpus: metal-
 » lum, lapis. Sic etiam in astro ignis. Sol præter splendo-
 » rem siccum nihil habet, qui nõ est corpus: nec in se cor-
 » pus habet à nobis perceptibile: licet ex eo corpus videa-
 » mus nasci. Vnde lapides ex cœlo cadentes? Non tollun-
 » tur sanè de terra, vt in cœlo perficiantur. Quicquid hõc
 » est, nihil est. Mare & terra sua seruant generata: nec ex
 » his aliud fit, quàm quod illa ex eis faciunt. Si decidant
 » lapides, ferrum, &c. vel ex Sole, vel ex Planeta decident,
 » qui in se generat: in quo etiam insunt, vt eorũ proprie-
 » tas declarat. Primùm dicit metalla & lapides ex aqua gi-
 » gni: mox ex Solis lumine nasci ait. Quid ad hæc monstra-
 » dicemus? Ad Athen. Lapidem, inquit, quos nos habemus
 » perinde reperiuntur in alijs Elementis atque hîc: tamen
 » si non sunt lapides nostris forma similes, sed suam ob-
 » tinuerunt formam. F V R. Si, quos nos habemus, ij etiam
 » in alijs Elementis inueniuntur, quomodo formis diffe-
 » runt? Nisi per formam intelligat figuram, a t simile ali-
 » quod accidēs, nunquam idem fuerint cum lapidibus,
 » quos nos habemus. E R A. Ego contradictionibus sic
 » me assuefecit, vt ab eis non multum commouear. Hanc
 » ob causam non semper indico. In primo ad Athen, text.
 » is, manifestè affirmat ex terra generatos esse lapides, me-
 » talli, metallica, ligna, & huius farinae alia. Idem in fine
 » horum librorum affirmat his verbis. (Quæ non multò
 » antè citauimus.) Propter hanc causam, quia scilicet res
 » corporeas & incorporeas edere bibereq; opus habet,
 » lapides ex terra oriuntur: sed ex suæ nature familiari ha-
 » bitu. Tale quid in secundo Archid. affirmat, dicens. Ele-
 » menta corporum multitudinem & paucitatem sumunt
 » ex substantia: sicut lignum plus in se habet ignis, quàm
 » plantæ. Sic lapides amplius in se habent siccitatis & terre,
 » quàm

*Corporeas
 incorporeas
 edere ac bi-
 bere oportet.*

quàm resina. Si ergo plus est in lapidibus terræ, quàm in resinis ex arboribus exsudentibus (quas ex terra nasci confitetur) non minus terræ suam originem acceptam ferent lapides. Hoc apud Paracelsum eiusq; discipulos, qui sibi videntur plus alijs in doctrina Magistri profecisse, axiomatis loco habetur: Res quaslibet ex vnico Elemento tum generari tum conseruari. In 3. ad Athen. fabricat lapides ex fumo quodã, quẽ ipse appellauit *E-nur*. Vbiq; aliàs constanter affirmat, Lapidem & metalla ex aqua cõfieri. Et quanquã aliquando scribit elemẽtũ vnum egere aliorum opera ad sui fructumq; suorũ sustentationem, frequenter tamen cõtrarium quoq; pro more suo affirmat: Vnumquodq; elemẽtũ sibi sufficere: opeq; aliena minimè indigere. Quæ hinc verborũ, sententiarũ ac rerũ pugna? Pugnant aduersus hæc omnia quidam ex discipulis, lapides obscuros ex vapore aquæ & terræ impuriore fabricantibus: quorum sententia minus abest à veritate, quàm Paracelsi. Sanè audet is scribere, quãlibet rem per corruptionẽ in elemẽtum illud resolui, ex quo compacta fuerit prius. Cogitur ergo cõfiteri, si tueri constanter hypothesim volet, saxa & lapides in aquam conuerti. At hoc tam est falsum & ab omni veritate remotum, quàm illa sunt, quod videlicet in stellis, vt in ollis, coquantur pluuia, niues, grandines, aliaq; talia: & quod lapides atq; ferrum ex Solis lumine concresecant. Non vereor inertissimos & imperitissimos appellare, quicumq; talibus nugis fidẽ habet. Quis porro nescit saxa plurima ab igne nullo liquari, sed in puluerem & cineres tantũmodo dissolui? Quod quidam lapides fundi ab igne possint, nõ nescimus. In quibus si dicat plusculum aquæ cõtineri, quàm pro partium cohesione opus fuerat, eiusq; ratione instar metallorũ liquari, non repudiabimus eum. Si in aquã dissolui asseueret, aut plus in se aquæ quam terræ continere con-

Lapides ex fumo Enur.

Saxa in aquã natura liter solus oportet, si ex aqua cõcreuerunt.

Lapides multi ab igne nõ dissoluntur.

tendat, meritò ipsum explodemus ore, manibus & pedibus. Si idem de illis etiam, qui fundi ab igne nunquam possunt, sed in pulverem duntaxat ab eo resoluntur, affirmet, indignum esse iudicabimus, quo cum de his rebus differamus: ut quorum principia nec dum comprehensa teneat. Quid enim aliud isti sunt lapides, quàm corpora terrea, eorumque compacta & indurata, ut nec ab humore solui, nec à calore liquari & emolliri queant? Etenim humidi in eis nihil est relictum, nisi quantum ad partium continuationem necessarium fuit. Quod cum sit tenax & lentum, cum terra probè mistum, ab igne consumi potest: (Hoc factò conuertuntur partes terreae in pulverem.) siuidum effici propter paucitatem, tenacitatem, & mistionem cum terra crassa & sicca non potest. Sed quid ago? Præter animi sententiam decretumque ad confutationem ineptiarum Paracelsi fermè prouectus firmissimem. At non est necesse: cum ipse tot absurdis & vix vlli credibilibus contradictionibus plus nimio semetipsum refutet. Non enim fieri potest, ut is de sententia rei alicuius certus sit, quisquis de eadem pugnantibus opinionibus cum in diuersis tum in eisdem locis tradit. Quomodo enim non idem semper affirmet, qui veritatem firmè cognouit? Nullus dicit plumbum esse, quod argētum esse certò nouit. Si non pugnantia tantum, verùm etiam contradictoria, & ab omni hominum sensu atque opinione remota de re vna eademque: asserat, ne profano quidem haberi poterit, quisquis ista facit. At facere id Paracelsum, nullus posthac, spero, dubitabit: dummodo examinare placita eius in animum induxerit. Lapidem in aqua generari quosdam non negamus. At ex sola aqua, tanquam ex materia, in quam iterum solui possint, concretos esse, ab id constanter negamus, quod sensus, ratio omniumque eruditorum consensus

Qui de re eadem pugnantia affirmat, non est certus de sententia.

sensu falsum & euentum demonstrauerint. Demiror non quidem Paracelsum, quem à Cacodamone demētatum & impulsu talia scripsisse nimis cōstat; sed discipulos, quōd videlicet non animaduertērūt p̄altas illas rupes & immania altissimorum mōtium saxa nulla p̄ortus veritimitudine ex aqua fabricari. Et cum ignem experiantur aquam, & ex aqua conflata cuncta consumere, inq; spiritum cōnertere, lapides autem ab eodem quotidie videant in cinerē & calcem, hoc est, in terram & puluerem dissolui, in halitum conuertere nunquam posse, quis non miretur eos talia laudare & probare? Scio ex veteribus quosdam putauisse metallum ex aqua maxima sui parte constare, quia ab igne funduntur at ex sola aqua concreta esse nunquā putauerunt. Multo crediderunt minus lapides, quos ignis fundere nequit, aquae sobolem esse. FVR. Paracelsus quoque terram in se aliquid tetinere non inficiatur, opinor. ER. Si seruare vult hypothesin suam, res quilibet ex vnico Elemento natas esse, aliorum non egere, velut materia, non poterit se hac ratione extricare. In libro 2. ad Athen: quem discipuli mirifice cōmendant, (& tantum nō sacris literis æquant) sic scribit: Nō possunt coniunctim manere elementa. Etenim res nulla composita est, vel ex quatuor, vel ex tribus, vel ex duobus elementis, sed ex vnico res creatæ omnes constant: quæ verba suprā quoq; recitauimus. Eandem sententiam repetit in eodem lib: textu 4. & 13 atque alibi sexcēties. FVR. At in compluribus locis illud etiā affirmat, quod dixi. ER. Hoc ipsum est, quod toties dico, cum sibi nunquam & nusquā constare. Quare lapides sunt, quicumq; credūt vera esse, quæ de lapidib. Protheo quouis mirabilior, & pluuia quouis leuior protulit. Veram de lapidum natura, differētijs ac speciebus, singulorū causis, ac generatiōis modo, sententiā, poteris legere apud

Georgius Agricola.
Andr. Mathiolus.
Gabr. Fallopius.

veteres & recētiore. Scripserūt post Albertū elegāter, doctē, copiosē, de hac materia Georgius Agricola, Andreas Mathiolus, & nouissimē Gabriel Fallopius. Horū disputationib. cum neq; addere aliquid neq; lucē maiore adferre possim, ad ipsos te allegabo. Facile pro tuo iudicio intelliges, quid in singulis tanquā verū amplectendū, aut velut falsum prętereundū sit. FVR Pręclare nunc video incredibiliter absurdā esse Paracelsi & Sequacium ipsius sententiā, qua singulis elementis suos peculiare fructus assignant. Etenim res mundanas oēs in quatuor classes distribuunt, atq; singulas singulis elementis tribuunt. Singula namq; ex se parere cōtendūt fructus suos, vt ab alijs nihil mutuent materię. Sic ignis siue cœli fructus ex solo igne, vt ex materia nasci aiunt; idemq; de cęteris affirmant. Non indigent (inqt ad Athen.) mutua opera: nisi quatenus vnū cōtinet, alia cōtinentur. Quod si hęc est mens & sententia eorum, ambigi nō potest, quin ita falsa sit, vt falsius nihil facile possit excogitari. Quoniā firmissimē huę vsq; demonstratum perspicio, non modo cum sensibus nostris, cum ratione, cumq; eruditorū omniū sentētia, sed cum ipsa etiam pietate pugnare quod asserūt. Quomodo namq; potuissent nix, grando, pluuia, & res alię huius generis, ex igne vel cœlo, vt ex materia, concrefcere: cum vix aliud igni sit inimicius? Quod si ex se cœlum tales fructus gigneret, nutriri quoque oporteret. Iam enim dudum generandis tot pluuijs alijsq; talibus absumptum fuisset: nisi in abeuntis materię locum alia subinde successisset. Miror plurimum, quoties rem expendo diligentius, cur, cum rorem, pruinam, mannam, aeris partus ponant, pluuias, niues, grandines, & similia pronasci velint ex igne potius, quā ex aere? Sane quomodo excusē eorum insaniam non reperio, nisi fortē hoc voluerint dicere ab igne & cœlo
 hac

*Cœlum fructus
 eius instar
 arborū non
 fert, cū non
 nutriatur.*

hæc excitari, vt à causa effe&trice: quod Aristoteles quoque probauit ER Nō potes hac ratione excusare. Quā enim clarè scribit Paracelsus hæc in ipsis generari stellis, & ex eis tanquam ex olla in aerem effundi terram versus? Nec aliter intellexerunt Discipuli, dum sic scribunt. Et tamē mirabuntur plurimi sidera cœlestia gra- uida esse, pluuias, vētos, tonitrua grādines, niues, illinc ad nos demittere: puritate & incorruptibilitate firmani menti persuasi. Et mox rationem reddituri cur à corpore puro tam impuri generētur fructus, Ideo fieri putant, quia non respondeant suis exordijs: & quia in peregrinis matricibus deponantur. Idem hoc Paracelsus explicatè sæpius affirmavit: & obscurius tunc indicauit, cum in stellis perfici posse meteora negauit, Aerē veluti cellam & officinam statuit, in qua talia absoluantur. Quam scitè verò sibi constet, frequenter satis audimus. In Meteoris aliquoties affirmat ex fructibus cognosci quid & quale id sit, quod eos protulit: & hoc argumento, quod corpus aliquod produxit, corpus esse probat. Itē n, Omnes fructus, inquit, corpore & Spiritu similes sunt elemēti, ex quo pronati sunt. Statim ab initio ait, Quale hoc est, quod ab alio gignitur, tale quoq; gignens esse oportet: quemadmodū ex flāmula fit flāmula, & ex solano generetur solanū. Quo pacto gignitur ex igne vel cœlo, (quod in lib. ad Athen: nil aliud esse dicit, quam exhalationem seu fumū adeo calidū, vt verbis exprimi nullis possit) procreabuntur res adeo inimicę igni? An aqua, nix, grando, in igne inest? Sanè in esse oportet, si ex eo generantur. Quippe in libro de Morb: inuisibil. hoc argumento constanter, imò pertinaciter, contendit ex humoribus neq; calculos, neq; fabulum, arenas uè gigni, quia in humoribus non insint. Nihil autem, inquit, ex aliquo fit, nisi prius in eodem illo insit. Ex elemento ignis, inquit alicubi, calor &

Ex quo gignitur aliquid simile oportet esse genito.

Cœlum nil est aliud qua sumus feruens.

frigus, calida & nix prodeunt. Et ad Athen: Non quia res
 quæpiam frigida est à frigido ortum habuit: cum ab
 igne frigida complura originem traxerint. Quicquid enim
 crescit ab ignis Elemēto nascitur. Rationem si postules,
 hanc tibi reddet, elementa plurimas in se multiplicesq;
 habere qualitates. Sed ne hinc quidē sui dissimilis est.
 Nam aliquando ignem vel cœlū calidum & sic cum duntaxat
 esse ait. Huc illud etiam pertinet, quod constare vnumquodq;
 ijs asserunt, in quæ dissolui potest. Iam pollicentur nobis
 rerum quarumlibet in quatuor distincta elementa solutionem.
 Non igitur ex vni co facta res vlla fuit. Ceterum quia ineptire
 cœpi incredibiles ineptias recitando, locum ex 2. ad Athen: totum
 adscribam. Hand ita est, ideo rem quampiã, quia frigida
 est, à frigidis elementis natam, sed à calidis: & ex ignis
 elemēto hinc multæ existunt res frigidæ. Quicquid enim
 crescit, ex igne est, in alia tamen forma. Quod fixum
 seu concretum est, ex elemento terræ est: & quod nutritur
 ex elemento aeris: quod autem corrumpitur, ex aqua conflatum
 est. Nam crescere ad solum ignem pertinet: qui cum deficit
 res crescit nulla. Quod si terræ elementum non esset, nullus
 esset incrementi finis. Quippe si figit, hoc est, terminat
 ignem. Sic etiam nutriri nulla res potest deficiente aere:
 cum ex aere solo res cunctæ alantur. Sed nec rumpetur
 (aut corrumpetur) aliquid, si aquæ deficeret elementum.
 Quoniam aquæ causa siue per aquam extinguntur inque
 nihilum reducuntur vniuersa. (Simile quiddam in libro de
 Insania videtur dicere voluisse, cum rationis nostræ corruptorem
 facit solum ignem: & quod corrumpitur solum aquam esse ait.
 Nam intellectum nostrum aquam dicit esse volatilem subtilissimam
 instar extenuati vaporis. (Postmodum text. decimo. Quamquam
 verum est, inquit, reliqua tria elementa nobis seruire

*Paracelsi
 verba de e-
 lementorū
 officijs plus
 quam mon-
 stroja.*

feruire pro alimento. Semper enim tria feruiunt quarto, & habitantibus in eo. Si vera sunt hæc, impossibile est alterum illud, nempe, res omnes ex vnicò constitutas esse elemento. Etenim viuientia omnia crescunt: & proinde ignem in se habent: nutriuntur, ideoque acrem continent: desinunt augeri ac terminatam habent magnitudinem, atque ob id terram obtinent: corumpuntur denique, eaq; de causa aquam insuper sortita sunt. Et cum Paracelso viuant & edant omnia etiam elementa (tametsi alibi corpora visibilia mortua & ociosa ponat cum suo grege, vt perpetuò à se ipso dissideat.) omnia vnà cum elementis composita fuerint ex quatuor elementis. Circa fin. hb. ad Athen. ipsum crescere tribuit fumo ex ebullitione terre eleuato. Fumus, inquit, semper ascendit ac tumefacit seu distendit. Quãdiu res bullit, tamdiu etiam crescit, cū desijt ebullire, cessat etiam fumare: quo tempore finitur eoagulatione & ccrementum. Hic cessationis incrementi causam facit ebullitionis cessationem, cum paulò ante terram hoc rebus præstare statuisset. Ad extremum illud etiam hic referam, quod in Astron. magna res ex nullis elementis creat: quam eius fatuam opinionem Idæa author præ cæteris arripuit, amplificauit, ornauit, inculcauit. Omnia seorsum creata sunt, inquit, qualia esse debent. Id si est, quid mater eis vel dare vel adimere potest? Nihil. Infans nec ex matre nec ex patre est, sed ex semine creatus: etsi iuxta naturæ ordinem concipi ac generari necesse habeat. Hac ratione ex terra plurima nascuntur temperamento & qualitatibus dissimilia: vnumquodque è suo semine, à quo proprietatem suam accipit, non à matre. Hoc tantùm à matre habent, quòd terra sunt, & in terram iterum soluntur: præterea de terra nihil obtinent. Sic quæ ex aqua cõ crescunt, nihil aquæ retinent, præter quàm quod tandè

Ipsius ccrementi reru causa que sit iuxta Paracelsum.

Res ex nullis elementis fiunt.

aqua rursus fiunt, sicut prius fuerant. In his verbis contendit res neq; ex vno neq; ex pluribus elementis fieri, sed de principio creatas esse tales, quales existunt. Et vix dixit ex matre nihil eas accipere, cum ex semine conflare enasci; mox affirmat. Quis semen ex sanguine animalis gigni nescit? Neq; multò post è terra accipere ait res de terra natas, vt in terrã iterum soluantur. Quæ monstra sunt hæc plus quam Turcicam spirantia impietatem? Non sunt de principio creata indiuidua, quæ nunc nascuntur. Nec minus vertuntur in terram semina tum animalium tum plantarum, quàm animalia & plãta. Terra igitur constant ipsa quoq;. Quis post natos homines portentosiores sententias & contradictiones monstrosiores vel vidit vel audiuit? FVR Satis, imò nimis multa de his strumis dicta sunt. Illud nunc breuiter consideremus, quod elementa, lapides, metalla, (paulò post, puto pluias, niues atq; alia talia coniungent.) viuere non minus dicunt, quàm plantas atque animalia. Riderem hoc, nisi alios etiam talia defendere animaduertissem. De recentioribus loquor, vt Cardano. Democriti namq; & sequacium opinio vnà cum hypothesibus suis iam olim explosa fuit. Posuit enim hic omnem motum ab anima esse: hancque ignem & calorem putauit siue atomos rotundas. Idem de Empedoclis, Thaletis, Diogenis, Heracliti, quorum in r. de Anima meminit Aristot. sententia iudicandum est. In eodem censu Hippocrates collocandus, cū aliud nihil esse animã dixit, quã cœleste calidũ: de qua re suprã multis egimus. Horũ dico meritò ridemus opinioes, quia rationes sententiæ suæ vel nullas, vel friuolas & putidas habuere. At Cardanus visus est quibusdã partes suas nõ cõtenendis argumētis tueri: quæ mihi à te dissolui velim. ER. Petis à me frustra. Nolo te hinc detinere lōgius, ppte rea quod ijs, quæ aduersus stolidũ Cardani somniũ attulere

De uita lapidũ & metallorum.

tere tot. Casar Scaliger, Exercit. 101 & 102. & Gabriel Fallopius in tractatu de Metal. & fossilibus, nihil admōdum addere possum. FVR. Ergo ne ad Paracelsi quidem eiusque discipulorum argumenta, quibus animam & vitam dant lapidibus ac metallis, respondebis? ERAS T. Si respondendum putas, recita. FVR. Illud omitto volens & sciens, quod ad Athen. ait, Elementum nil aliud esse, quā animam; quodq; anima elementivita sit omnium creaturarum. Quippe dicit solū, rationem adducit nullam. Adde quod paulō prius dixerat, primam elementorum materiā vitam esse omnium creaturarum: vt vel animam & materiam pudendo errore putarit idē aliquid esse, vel amens fuerit, ac quid scriberet planē nesciuerit. In lib. de Med. celesti (rectius dixerō, Tartarea.) hæc legi: Nullus ostendere valet metalla vita destitui, cum ipsorū oleum, sal, sulfur, Quinta essentia, remedia sint præ alijs ad instaurādas vires præstantissima. Nisi viuerent, quo pacto morbos depellerent? De Caduco matricis videtur corpora omnia mortalia facere: ex quo sequitur omnia viuere. Solis lumen inquit, est corpus, lux quoq; est corpus. At corpora hæc non sunt tactilia, & tamen sunt corporata. Nihil enim est corruptioni subiectum vel mortale, quod corpore careat. Quoniam in solo corpore mors inest. Lumen & lucē, (quæ ratio in alijs etiam qualitatibus locū habet) ideo corrumpi existimat, quia corpora sint. Nam quod corpus nō sit, ne corruptibile quidē opinatur. Cū ergo corpora omnia videamus corrūpi, quod ipse vocat morti, omnia quoq; viuere oportet. In quo enim mors est, in eodē vitam fuisse certū est. Quanquā alibi corpora semper vbiq; & omnia statuit mortua. In lib. de Modo pharmacādi, Lapidēs, inquit, edunt ac viuunt. Excrementum eorum est muscus. Ventriculū suum habent extra se. Adamas aere sicco alitur. excrementumq; eius aeriū

Elementum est anima, & vita rerum.

Prima elementorum materia est vita.

Rationes probantes Metalla & lapides viuere.

Mirabilia de vita lapidum.

*Cibi omnes
viuunt.*

est: quemadmodum aliorum quorundam. Item cibos omnes viuere asserit, hoc argumento, quod non foeteant. Quod ergo non uiuit, foetet. Et quicquid grauiter olet ac foetidum est, vita caret. His igitur argumentis subnixus (caetera iam non occurrunt) affirmat lapides aliaque corpora viuere. Quae praebent ex se oleum, sallem, sulfur, Quintam essentiam, pro debellandis morbis in instaurandis viribus efficacia, viuunt. Item, quae moriuntur seu intereunt, viuunt. Item, Quae edunt siue aluntur, viuunt. At lapides edunt, & excrementa sua excernunt. Item, Quae foetore carent alimenta viuunt.

ER. Addam ego his, quae discipuli adferunt. Quod a uiuente producitur, scribit quidam, uiuit. At quicquid fit, a vita mundi producitur. Nihil enim generat, nisi uiuens animamque habens, tametsi aliud sit vita, & aliud sit anima. Est autem vita, ignis in humido suo radicali motum naturalem excitans: quem alio oportet, ne dissipetur. Sicut vita sine alimento perdurare nequit, ita nec anima sine aere: cum ex his utraque naturaliter sustentetur. Qui elementa vitam animamque habere inficiatur, generationem rerum tollere conatur. Nisi enim materia & forma uiuerent, in cassum laboraret natura (quae non alibi, quam in elementis superioribus tum inferioribus reperitur.) cui simul cum illis data est a Deo vita, separatim nulli. Hic sic positus, lapides & metalla viuere probant. Magnetis actio, est actio vitae. In cote & ferro ignis est: cum absque illis uix ignem haberemus. Ignis autem est vita. Hematites sanguinem fistit. Carbunculus noctu lucet: Gagates attrahit paleas: eiusque oleum, & fumus Dæmones fugant: Ergo viuunt. Elementa viuunt, ergo & ex his composita. Ex metallicis aquae parantur metalla & lapides in aquam resoluentia: Ergo viuunt. Caelum uiuit, nec praeter vitam aliud reb. infundit. Quod agit, uiuit. Breviter. Quaecumque naturaliter

*Omnis a-
ctio a uita.
Ignis est ui-
ta.*

naturaliter habent, viuunt: quæ aut contra naturã affecta sunt, mortua sunt: vt partes de suo toto auulsæ. Sed audi quæso alios illos, qui impudenti animo & planè barbaro supercilio omnes omniũ ætatũ doctos homines præ se contēnere, & velut ex alto despiciere audēt. His ego, (qui sibi mirificè placere ferūtur, q̄ ante annũ ætatis trigesimũ talia fuerint ausi,) opto, vt cū ætate pudentiores fiãt, cū impudentiores effici nequeãt. Mineralia viuere hi dicũt, quibus corporũ compedibus implicata, vitales actiones deprimere nõ possint, priusquã in actũ reducuntur. Vitę interim manifesta indicia fossoribus sepe demonstrauisse aiũt: & quę ea sint explicãt his verbis. Crevit enim, maturitatis tempora habēt, nutriuntur, excrementa pariunt: quæ potētibus paroxysmis sæpe reijciunt, magno metallicorum pauore: alia paulatim in superficie relinquũt. Et quid verbis opus est? Quæcũq; saporum & odorum valida facultate prædita sunt, ea quis mortua pronuntiabit? Vitarũ discrimina sunt & gradus: nec omnia manifestè viuunt. Quòd si Philosophis credimus, quæ manifesta vita fruuntur, ex eis componi videbimus, quæ occultè quondã vixerunt. Itẽ, fructuũ digestiões, maturitates, partus, ortuũ & occasuum testes, vitæq; sunt munera. Quæ cum Sidera demonstrant, non sunt mortua corpora, vt vulgus arbitratur. Etenim pluuijs, ventis, niuibus, grandine grauida sunt, easq; fruges nobis de cœlo demittũt. Eadem verbis totidem fermè repetita inuenies cap. 8. Cum crescentia & ad maturitatem quandã certis temporũ interuallis tendentia, orientia, occidētia, fructus suos producētia, alimentũ transmutantia, excrementaq; reijcientia viuere ait. Idem dicit cū illis, quæ in 2. & 3. argumento Paracelsus attulit. Sic quando viuere scribit, quæ ex occultè viuentibus conflata sunt, cum altero illo ex eodẽ grege consentit. Quando saporũ & odorũ valida facultas

vite manifeste indicia in metallis, quæ sint.

Sidera viuunt.

rate prædita mortua negat: id affirmat quod in primo argumento Paracelsus, & alter ille ferme in omnibus asseruit. Omnia enim hac ratiocinatione nituntur: Omnis actio à vita proficiscitur. Ergo quæcunq; manifesta virtute agendi ornata sunt, vita instructa sunt. Ventos, pluuias, niues, grandines, &c. non ex stellis enasci, sed ex halationum de terra & aqua ascendentium partus atque soboles esse abundè supra demonstratum, diuinoque testimonio comprobatum fuit. Nec absq; immani scelere contradicere veritati ac sententiæ à nobis expositæ quisquam poterit. Etsi igitur cœlestia sidera, vt efficientes causæ ad horum generationem concurrūt, non tamen huiusmodi ex se pariunt. Quamobrem puerile, putidum, falsum, adeoq; impium est hoc argumentum: pluuiæ, niues, & tempestates certis definitis temporibus in cœlo & stellis generantur, coquuntur, maturantur, effundūtur: Ergo sidera viuunt. Planè mentita sunt omnia. Sidera (in primis Solem atq; Lunam) creata scimus à Deo, vt diē, noctem, estatem, hyemē, aliaque tēpora distinguant, aeris mutationes, quas experimur, adferāt, & hac ratione rerum omnium ortus, incrementa, alterationes, coctiones, maturaciones, decrementa, & interit moderētur: animata ob id esse Spiritus Paracelsi nunquā probabit. Perit simul, instar fumi in aerē dispersi, argumentū, quo monstrare se putāt vitā inesse rebus omnibus, quæcunq; ordinatè fiunt & intereūt. Etenim ordinatè fiunt, q̄ tū ab animatis, tū ab inanimatis rebus proficiscuntur, quæ ob id vita prædita nō sunt. Quis negat vrinas, stercora, sudores, mucos, saliuā, certis stas que tēporib. generari, maturari, corrūpi? Atq; animata qui hæc putat, anima ipse caret. Nō igitur anima prædita esse oportet omnia, quæcūq; ab animata re pfecta generatauē sunt. Sed nec ab inanimatis orta necesse est animata esse, quæcūq; ordine certo fiunt, augētur, intererunt.

Siderum officia quæ sint.

Nec ab animatis nec ab inanimatis ordinatè producta necesse est viuere.

reunt. An non stans temporibus dies, nox, hyems, æstas, redeunt & abeunt? Animata porro hæc tēpora esse soli illi fortassè opinabuntur, qui qualitates & lumina corpora esse stolidè credunt, & improbè scribunt. Vix puto hæcenus eos insanire, vt etiā pluuiæ, rori, grandini, ventis, nubibus, vitam largiantur. At hæc digestis quibusdā temporib. generantur, augentur, maturantur, perficiuntur, iterumq; dissoluntur. Non ergo ex eo, quod aliqd ordinatè fit, ostendi potest, vitam inesse, vel ei quod fit, vel ei à quo efficitur. Quenam ista est hominum demerita, vt res animatas solas ordinatè fieri & interire arbitrentur, inanimatas iussui diuino minus obtemperare putent? Non minus (imò fortassè magis,) hæc quàm illæ ordinatæ sunt. Si animæ ordinis in hoc mundo causæ duntaxat essent, atque ab eis omnis ordo maneret, tantum in animatis ordo quærendus esset. Iam cum rebus omnibus ordinem præfixerit Deus, atque animatæ eandem ob causam ordinatè agant, propter quam inanimata debito sibi tempore oriuntur & occidunt, nempe propter iussum Dei, & vim à Creatore inlitam, perperam ex his vita & anima inducitur. Et non leuis est impietas, putare Deum non voluisse res inanimatas ortus, augmenti, status, declinationis, maturitatis, senij, corruptionis, certa tēpora, loca, causas habere. Et quid aliud est Natura, quàm iussum Dei, quo rerum series, effectiones, coniunctiones, separationes, mutationes aliæ omnes, ritè atque ordine perficiuntur? An in solis inanimatis rebus est Natura? Nullus tam fuit amens & venerator, qui non aliud animam putauerit esse à Natura. Qua igitur ratione profani isti ex ordinato rerum ortu, incremento, interitu, animam inesse omnibus concludere audent? Illud autem quis non rideat in tantis Philosophis, quod valida odoris ac saporis facultate prædita mortua negant? Non intelligunt, puto, quàm

Nō sola res animata ordinatè agūt & fiunt.

Impium est rebus inanimatis ordinè negare Natura quid.

Animæ & natura differunt.

putidè veritati contradicant: imò quàm ineptè Præceptorem atque alterum illum condiscipulum suum oppugnent. Sanè in stercoreibus, rebus putrefactis plurimis, herbisq̃ue aridis quibûsdam, radicibus, lignis, seminibus, quæ isti viuere nequaquam concedunt, odorum & saporum valida est facultas: imò sæpenumero vtraque hæc validiora sunt in his, quàm in viuentibus & virescentibus ad hæc plantis. Quis nescit res multas vstas & assatas, aut aliter vi ignis permutatas sapes atque odores validissimos acquirere, quales illis naturaliter habentibus non insunt? At talia qui mortua vitæq; expertia negat, etiam calcem & cineres viuere concedet. Vitarum ponunt gradus. At vita, vel Paracelso teste, nõ

*Animarum
species au-
gent Para-
celsi.*

est absq; anima. Quare animarum plures cogimur statuere species, quàm vlli homines tot iam seculis statuerint. Etenim præter Vegetatricem, Sentientem, Mouentem, & Rationalem nullam agnoscunt eruditi animæ gradû seu speciem naturalem. At noui Aristarchi ordinem earum liberaliter amplificauerint, speciesq; quot libido iusserit, addiderint. Vitã nutritione propriè dicta definierunt oēs. Est autem hæc suffectio partiû deperditarum: siue alimenti transmutati vnio naturalis. Quæ ergo verè nutriuntur, alimentû ad se attrahût, intra se cõcoquunt, concoctum distributumq; particulæ singulæ, etiã minimæ, trãsmutant, ac deinde vniunt, vt idem fiat cum eo, cui additum fuit. Hæc est vera nutritionis natura, & nominis huius significatio. Sed noua nunc nobis

*Nutritio
quid.*

*Viuent etiã
que non nu-
triuur cor-
pora natu-
ralia.*

addiscendam video grammaticam. Quippe vna est (iuxta Paracelsum) in illis etiam, quæ verè non nutriuntur. FVR. Non negant Elementa, Metalla, Succos cõcretos, Lapidés, nutriri. ER. Scio, sed quàm inscitè nutritionem in his quærant, notum est. Lapidum partes certò certius est, non verè nutriri: quod ex augmento eorum clarè perspicitur. Quoniam partibus accrescunt partes & super-

superadduntur: non autem quæ prius erant, in omnes partes extenduntur propter nutrimentū subingressum & assimilatū. Si nutrirētur verè, excrementū generarēt necessariò: & quidē crassum rudeq; Quàm verò ridiculum est, quòd muscum putant excrementū alimenti lapidum? In loco sicco non contrahunt muscum, nec rugosiores tamē fiunt: quod ppter abitū substantiæ vsu venire oporteret. Quæcunq; enim nutriuntur, ideo nutriuntur, vt, quod dissoluitur ab interno calido, reparatur. Hic calor cum cōtinuè partes aliquas attenuet ac discutiat, mirū si lapides in sicco positi, vbi nutrimentū nullū præstò est, non aliquando rugosi fiant. Non restituitur autem per nutritionē, quod expirauit, quia muscum, id est, excrementū nullū procreant: sine quo vera nutritio esse nequit. Adde quòd calx quoq; musco obducitur. An hæc etiam viuunt? Non arbitror: cum ab igne ex occiso lapide calcario generata sit. Sic & putria ligna, stercora, excrementa alia, quæ viuere negat Paracelsus, muscum contrahunt. Sed non est opus, vt in hoc & alijs argumentis talibus refutandis laboremus. Quoniam scitissimè, firmissimè, præclarissimèque confutata iam prius sunt à viris excellentissima doctrina instructissimis, Scaligero & Fallopio aduersus Cardanum disputantibus. Argumenta Cardani hæc sunt. Anima sola miscet ac generat, inquit: Ergo generata & mixta animata sunt omnia. Itē calor cœlestis vnus idemq; omnibus rebus dat vitā. Ergo oēs animatæ sunt: tametsi aliæ propius, aliæ longius ab Elementis absint. Idem ferè nostri dicūt, cum vel ignem, vel nescio quem spiritū in res oēs diffusum animam esse aiunt. Tertium est: Anima 3
 mata grauiora fiunt, cum mortua sunt. Idem metallis contingit. Quartum, Metalla truncos, ramos, venas, flores, instar plantarū habent. Ergo similiter viuunt. Quintum, Acerbitas, coctio, maturitas, senium, morbi, mors,

*Muscus nō
 est excrementum lapidū*

*Argumenta
 Cardani de
 vita metallorum.*

6 accidit omnibus. Ergo viuunt. Sextum, operatio seu a-
 ctio omnis est ab anima. Lapidēs ergo, cum mirifica o-
 7 perentur, viuunt. Septimum, Excisi lapides, nedum in
 matrice sua hærentes, crescunt & reparantur, vt plan-
 tarum partes, chelæ cancrorum, caudæ lacertorum. Er-
 8 go similiter animati. Postremum, Nisi viuerent lapi-
 des, gemmæ possent arte fieri. Hæc, inquam, cum erudi-
 tæ, verè, firmè, perspicuè à prædictis viris demonstren-
 tur, insulsa, falsa, impossibilia non debent à me pluri-
 bus hîc dilui. Quæ ad institutum nostrum propius
 spectant, breuiter attingam. Quomodo remedia
 mortua morbos depellant, cum quærit Paracelsus,
 clarè demonstrat, se omnis medicinæ quouis asino im-
 peritorem esse. Etenim non sic profligant pharmaca
 morbos, quomodo hostē suum eijcit homo: sed instru-
 9 *Quomodo* *medicami-* *na pellant* *morbos.* *dicatrix.* Quocirca tam non est opus pharmacum viue-
 re, quàm non est necessarium malleum aut securim vi-
 ta præditam esse, vt eis artifex ritè vtatur, vt hîc sufficit
 artificem rectè habere, ita ibi satis est, Naturam officiū
 facere. Taceo quòd pharmacis rarò vtimur, priusquàm
 sint trita, cocta, vsta, mista, tusa, exuccata, in pollinem re-
 dacta, abluta, distillata, macerata, & denique variè oc-
 cisa, vt sic loquar. Ad quod illud etiam pertinet,
 quod, quæ intra corpus sumuntur, rarò agunt, prius-
 quam à calore ventriculi sint alterata, diuisa, soluta, mu-
 tata, concocta, & permutata, hoc est, omninò mortua.
 Cùm deinde insanus Tenebrio sola corpora corrumpi
 ait, vel morbis cōfitebitur corpora, vel à pharmacis de-
 bellari negabit. Vtrunq; absurdè affirmabitur: quâquàm
 alterum facilius sit admissurus. Et si solum hoc corrūpi-
 tur, quod vitæ particeps fuit, necesse est morbos etiã vi-
 uere atq; animatos esse. His similia (& absurdiora etiã)
 plura consequentur ex monstrosa illa hypothesis. Quid
 vrò

verò facies, cum lapides edere ac ventriculum extra se habere ait? Vbi ergo os habent, si concoctionis locus est extra ipsos? Aut per quos meatus cibus concoctus penetrat ad intimam substantiæ ita duræ & solidæ? Profectò indigna sunt hæc responsione, indicanda nihilominus videntur, vt incredibilis horum hominum ruditas notior fiat. Nec minus desipit, cum ideo viuere cibos dicit, quia non fætent. Multa namq; viuentia grauissimè olent. Et non pauca putrefacta odorem neque grauem neque iucundum expirant. Quædam mortua & putrefacta suauius olent, ac sapiunt melius. Etenim edendæ nõ sunt res aliqua priusquam cæperint putrefieri. Adde his, quòd plurimi cibi post coctionem ab igne peractam suauitatem odoris acquirunt. Quæ cum mortua esse ipse quoque Paracelsus asserat, quo pacto suis principijs consentaneum defendetur sententiã, de qua agimus? Quis ignorat cibos propè omnes tum demùm cibos effici conuenientes, postquam per concoctionem, elixationem, allationem, triturationem occisi fuerunt, vt sic loquar? At hi mortui cum sint, minimè fætent: falsum igitur est, non fætentibus cibis vita præditos esse. Alterius illius argumenta misericordia quàm responsione digniora sunt. Nec meliora sunt turgiduli illius reformatoris. Contendunt omnes cum Magistro, operationes ab anima cunctas provenire: corpora autem animæ expertia, ociosa, sterilia, mortua esse: & nihilominus spiritus seu animæ operationes à corporibus tanquam compedibus vinciri & impediri scribunt. An vincire & impedire non est agere? Quàm futile est, quod uitæ argumentum in metallis ponit foetidi ac sepè venenati halitus expiratione: quam in aliquibus metallis fossores experti nõnunquam fuerunt? Quasi verò crepitus emittant aut ructus euomant propter cibum nimium ingestum, & non probè confe-

*Cibi non il-
cò viuunt, quia
non fæterint.*

etum. FVR. Legam de his rebus authores à te laudatos
 nec plura hinc requiram. Quare ad generationem pro-
 grediaris licet. Quanquam, si verum fateri me oportet,
 per pauca hinc sint, quæ suspensum teneant. Etenim vel-
 uti per nebulam veritatem eminens prospicere, nugamque;
 Paracelsi nefandam regentes impietatem fastidire inci-
 pio. Generationem tum ipse tum discipuli eius putant nil
 aliud esse, quam latentis formæ in materia quapiam ma-
 nifestationem: vel corporum renouationem, vel nouorum
 indiuiduorum suffectionem: vel seminum in elemen-
 torum abyssis latentium fluxus & refluxus, seu progres-
 sus & regressus. Summa est, (si te modo hæc tractantem
 recte percepi) quod omnia putant, quæ indies noua fieri
 nobis videntur, in seminibus antea delituisse. Et cum in
 seminibus istis suis vitam, potestates alias, essentiam, sci-
 entias, status, dona omnia contineri ac vigere opinen-
 tur, absurdum esse censent generationem definire mu-
 tatione non entis in ens. Quippe in indiuiduis seu rebus
 sensibilibus, quas generari & corrumpi putamus, & di-
 cimus, mortes, infirmitates, defectus, distantias, imagi-
 nationes, opiniones, motus, turbulentas confusiones:
 denique affectiones omnes non entis deprehendi: contra
 vero in seminibus entis proprietates omnes inueniri.
 Quocirca corruptionem à nobis vocatam reditum quen-
 dam esse ad ens: generationem autem ab ente, quandam
 discessionem. Etenim dona naturæ omnia, vitam, & sci-
 entiam omnem, in latentibus seminibus immortalia
 esse ac seruari, in progredientibus ad corruptionem acce-
 dere. Itaque inuerti naturæ ordinem, cum generatio dici-
 tur à non ente ad ens processionem esse. Formam eni-
 jusque rei non ex materia potentia educi sed *in puluere* in
 seminibus occultari. Hæc est Paracelsi & discipulorum
 eius de generatione, quantum cognoscere potui, senten-
 tia. ER. Recte percepisti, quæ de hac re somniarunt. Quæ
 porro

poterò imperitè loquantur de rerum generatione v-
nusquisq; in Philosophia vel intra modum versatus in-
telligit. Generationem rerum sic describit Paracelsi
grex, ac si rerum omnium species aut forma actu exi-
sterent, certisq; temporum interuallis ex obscuro in
lucem, ex orco ad superos procederent atq; in itinere
corpora sibi velut comites asciscerent. Generatur er-
go res nulla, sed ex latente, fit manifesta: ex nuda vesti-
ta: ex incorporea corporea: ex non personata persona-
ta. Generat ipsis res quælibet se ipsam. At Philosophis
hoc iudicatur impossibile. Quoniam videmus omnia
simile sibi, non autem semet ipsa generare: semperq;
in generatione vniuoca generans & generatū duo esse
in numero, & vnū in specie cernimus. Inscitissimè car-
punt Aristotelem alicubi generationem mutationem
à non ente in ens definientem: quod in 5. Phys. cap. 1. &
in 2. de Animal. gen. cap. 4. atq; alibi, legimus. Si Aristot.
viderunt non ens vocare, non id quod simpliciter non
est, sed quod non est illud, quod per generationem ori-
tur, iniquissimè ipsum accusant. Si non viderunt, a finis
imperitiores censendi sunt. Quis nescit idiota, ouum
non esse pullum, atque ideo pullum ex quodam non
ente factum esse ens quoddam? Generatio itaq; est to-
tius subiecti alicuius transmutatio in totum subiectū
aliud: sic inquam, vt prioris subiecti nihil remaneat
sensu perceptibile. Materiam enim permanere ean-
dem oportet, vt quæ nec generabilis sit nec corrupti-
bilis. At hæc non cōprehenditur sensibus, sed sola men-
te concipitur. Et si ergo in generato aliquo reperitur
qualitas, quæ in corrupto quoque fuerat, nihilomi-
nus generatio vera est, siquidem subiecti seu substan-
tiæ prioris facta sit transmutatio. Equidē in substantia-
li ac vera generatione, quod generatur, nomē & defini-
tionē acquirit nouā Sic ex cibis frigidis generatus di-

citur sanguis, cum substantiæ ciborum, vt cucurbitæ, pars nulla remanet sensibilis: tamen si sanguis ex hac hac generatus non perinde calidus sit, ac is est, qui ex pipere, alijs, capis, alijs que acribus genitus est. FVR. At non mutatur totus cibus in sanguinem. Etenim in transmutationibus substantiarum necessariò excrementum gigni consent: cui sententiæ experientia atque rerum euidencia astipulatur. ER. Cùm totum transmutari dicimus subiectum in totum, non illud volumus, nullas à subiecto quod mutatur partes separari, (Hoc enim in transmutatione naturali impossibile est, vt alibi dicitur.) sed in generato dicimus subiecti prioris nihil inesse sensibile. Ideo quodā in loco scribit Aristoteles: οὐδ' ἐν ἐκ παντὸς γίνεῖ, κατὰ μέρος ἔσθ' ἐν τῆς ὑπὸ τῆς τέχνης δημιουργουμένοις. οὐδ' ἐν γὰρ αὐτῶν ποιεῖν. οὐδ' ὅ τὸ μὲν ἢ τέχνη ἢ ἀχρηστων ἀφαιρεῖ, τὸ ὃ ἢ φύσις. FVR. Ex his illud etiā perspicio, quomodo generatum sit nobilius eo, ex quo est ortum: & quo pacto accipiendum sit, quod dicitur, generationem nobilioris, corruptionem verò ignobilioris esse productionem. Dubitavi enim aliquando, an non esset caro nobilior vermibus ex ea in corpore humano generatis. ER. De hac re legi Aristotelem in 1. de Ortu & Interitu cap. 3. Hoc loco & tempore sufficit indicauiſſe, quàm à veritate discedat procul Paracelsici, cùm generationem opinantur nil esse aliud, quàm seminis cuiuspiam in obscuro latentis progressionem in Comœdiam mundanam: quod semen suæ naturæ suisque vſibus accommodata corpora, & conuenientes qualitates haud aliter ex diuite cella assumat, ac si histrio in theatrum proditurus ex multiplici vestium numero personæ suæ, quam acturus est, aptam aliquam seligat. FVR. Manifestè huc vsq; vidi Paracelsum Philosophiæ ignarum & inscium fuisse: ac quicquid in mentem ei quouis tempore, sobrio & e-

brio,

brío, veniret, effutiuisse. Generationem in reãtã veraq; Philosophia solam materiam præsupponere, puer adhuc didici. Nam si forma etiam existit, generatio nulla est: sed sunt res antequam generentur: nec acquirunt Esse per generationem. Hoc autem perindè est, ac si esse dicas antequam sint: quod nil est aliud, quàm contradictoria affirmare. Quamobrem detinere te longius nunc nequaquam volo: nisi fortassè hoc mihi explicare velis, quomodo & cur homo vocatus sit ac vocari possit microcosmus. Hoc enim veluti principio, basi, & fundamento vtuntur Paracelsica turba firmissimo ad euertendam artem Medicam veterem, & stabilendam nouam à Paracelso excogitatum. De hac re, cum nihil adhuc dictum nobis meminerim, vehementer aueo tuam audire sententiam. ER. Non ad præsentem disputationem huius rei expositio: sed ad sequentem velitationem pertinet. Ad quam vt magis appropinquemus, pauca de hominis compositione hic ex Paracelsi thesauris proferam: quæ videlicet ad hunc locum spectant: & extra fines medicæ artis extenduntur. FVR. Non cupio plura audire, præsertim cum ex appendice primæ collationis intellexerim, ex quot partibus conflet hominè. Satietas, imò fastidium me capit audiendi portenta eiusmodi: quæ non modo cum ratione pugnare, verùm etiam pietati & sacris literis ex diametro aduersari perspexi. Sanè Philosophos inter se dissidètes & digladiantes æquo animo ferò, præsertim cum de rebus illiusmodi inter se dimicant, vt absq; vilius perniciæ aut conscientia læsione quam velis partè sequi & probare possis. At de rebus, quas sacra litera approbant, aut quæ cū perniciæ hominum nouantur, dissidiones laudare bonus & pius nullus debet. Tanto igitur anidius expecto te de rebus Medicis dissentantè, quanto in his error est, quàm in Philosophicis, pestilè-

*Qualia pars
prima disputa-
tionum conti-
neat.*

*Contenta in
secunda colla-
tione qua
qualia sint.*

*Homo ex quot
partibus com-
ponatur à Pa-
racelso.*

tior. Quinetiam persuasus sum, plerosq; medicos, non tam cupiuisse hanc partē audire, quā desiderant tertiam disceptationē cognoscere. ER. Quā in prima collatione disseruimus, sic omnium sunt communia. ut omnium intersit ea cognoscere, non piorum duntaxat, verū etiam pietatē negligentium. Quoniam disputauimus ibi de rebus illis, quas omnes tractant, credunt, probāt, vel omnino, vel ex parte aliqua. Pertinet quoq; ad omnes, qui & corpore & animo salui esse volunt. Pars hæc secūda illis solis ferē prodest, qui fundamenta rerum percipere audent: ac Philosophiæ gustum aliquē perceperunt. Medicis sanē cognitio eius est non utilis solum, sed etiam propē necessaria. Continet enim fundamenta totius doctrinæ Paracelsicæ, atq; eorundem constantē confutationem. Tertia tam erit medicis necessaria omnibus veritatē perspicere cupientibus, quā quod maximē. Hac de causa breuiter, quē verbosius tractare ab initio institueram, percurram. Quippe mihi quoq; nauseam & stomachum mouent nefanda & inaudita istorum deliramenta. Hominem sæpe ex duobus duntaxat, aliquando ex tribus, nonnunquā ex quatuor elementis compositum scribit. Interdum ex quintis elementorum quatuor essentijs eundem concinnatū ponit. Quin & duo ei corpora tribuit, elementale, sidérale: de qua re iam antea multa egimus. Corpus & sanguis, inquit, ex quatuor elementorū corpore sumpta, & ex horum substantia in hominis substantiā transformata sic sunt, ac si rem albā aliquis nigram, vel rubrā, vel viridem efficeret. Corpus alterum, sidérale scilicet, dicit esset rationem, intellectum, mentem, & sensus. Alii ex visibili & inuisibili constare hominem dicit. Est vbi ex fumo quodam concretum asserat. In hac tamen videtur sententia acquiescisse, quod nimirum concretum quiddam sit homo ex omnib. totius mundi rebus
omni-

omniumq; naturas & proprietates actu in se cōiuncat. Si quæras qua id ratione sit defensurus, cum Scriptura dicat, hominem à Deo ex puluere, seu luto, seu terra, seu limo, cōformatum, respondet, Deum in separatione confusorum (Iam enim ostendi, ipsum creationem nil aliud esse putauisse quàm cōfusorū secretionē) vires, naturas & proprietates in vnā massam coegisse, & ex hac hominē fabricasse. Hanc porrò massam limum terrę in Scriptura nominari: quam ipse variè quidē appellat, sæpiusculè tamē Limbum nuncupat. Et quoniā massa hæc partē præstantissimā elementorū tenuit, necesse est, vt in homine eadē insint. De quatuor elementis exposui sententiā eius in superioribus. Quia cœlum in horum numero, ignis loco collocat. Quantis semet ipsum hîc quoq; difficultatibus implicet: quam ridiculè sibi contradicat, piger me referre. Hoc est visu dignissimum, quòd de cœlo manare dicit rationem & scientiam: cum profiteatur artem hominis corpus in quatuor distincta elementa soluendi. Tunc igitur cœlū & sidera nobis monstrabit, imò rationem, sensus & artes nobis se ipsis subsistentes & corporatas cōmonstrabit. Quod minus mirabitur, qui in nocturno spectro, quod Euestrū aliquando, sæpenumero corpus. Siderale appellat, hæc prius vidit. Fidem omnem superat, quòd frequenter solum hominem microcosmum facit, & nihilominus multas esse plātas scribit, quæ omnes omnium totius mundi rerū vires & potestates actu cōprehensas in se teneant. Quî enim aliter hominem, qui ex omnibus est quiddā concretū, cōseruarent, debilitatas vires instrūq; calorē collapsum instaurarēt ac erigerēt? Sanè unumquodq; seruatur & reparatur eisdē illis ex quibus constitutū fuit. Sed præstat hîc finem facere: & quæ cōsequētia sunt ad tertiam disputationē reijcere, F V R. Vnum superest, cuius mihi hoc loco potesta-

*Cœlū est Mēs
atq; ratio Pa-
racelso.*

*Microcosmū
multi & varij*

*Cabale partes
duæ principa-
les.*

*Quid signifi-
cet Cabala,*

*Quid sit Cabu-
la.*

*Interpreta-
tionum alia hi-
storica, aliamy-
stica.*

*Expositio al-
legorica.*

*Exposit. tro-
pologica.*

*Expositio A-
nagogica.*

tem fecisti ampliorem petendi declarationem. Cabalæ dicebas esse duas partes principes. Harum vnā occupatam esse aiebas in explanandis sacris literis per *αἰαγογὴν* seu *ἀδδηςοειαν*: alterā mirabilia quēdā conari: & præscientiam futurorum suis possessoribus aut cultoribus promittere. Hæc mihi velim fusius aliquā-
tò exponi: cum à nullo plura edoctus sim, quàm Cabalam esse artem licitam, admirabilem, planè diuinam, & qua nihil à Deo sit homini præstabilius concessum: tametsi eādē Iudæorum aliqui turpiter & flagitiosè abusi fuerint. ER. Cabalæ nomen aiunt significare receptionem: & proindè doctrinam Cabalæ doctrinam esse, quæ nec ex propria inuentione & meditatione inueniatur, nec ex libris aut scriptis aliorum hauriatur, sed sola institutione veluti per manus tradita acquiratur. Esse autem dicunt nihil aliud, quàm Theologiam symbolicam, in qua non tantum literæ ac nomina signa sint rerum, vt in alijs artibus, sed etiam res rerum notæ & simulachra existant. Quod vt rectius intelligas, scire hoc debes, interpretationem aliam vocari literalem & historicam: aliam verò spirituales & mysticam seu ænigmaticam. Prior consistit in vocum propria intelligentia. Altera non per voces, sed per res à vocibus designatas significatur. Res porrò tales referuntur ad res alias similitudinem, aut proportionem aliquam inter se habentes: cuius ratione vna ab alia significari queat: vt cum puellam vocamus, quæ tametsi maritata sit, casta tamē & pudica instar virginis sit. Hęc expositio Allégorica vocatur. Si res per nomen significatā rem aliam indicet, vel fugiendam vel persequendam, nominatur interpretatio talis tropologica. Sin autem ad res sperandas & intelligibiles, extra hunc mundum positas, rectè cognoscendas aptentur, explanatio appellatur Anagogica. Etenim

Etenim anagogica institutio apud Theologos dicitur, quæ ab his terrenis cogitationes nostras subuehit ad cœlestium contemplationem. Quocirca non est aliud Cabala, quàm Theologia quædam sublimior & diuini-
 or, quæ res verbis significatas docet aliud quiddam significare. Exemplum esto, quòd Deus promittens Israelitis libertatem in terra Cananæa, simul voluit docere suos ex hac Aegypto liberatos in cœlos esse deducendos: vbi in pace & tranquillitate cum Deo semper sint victuri. Et de hac Cabala nulla est cõtrouersia: quatenus cum fidei analogia & Scripturæ sensu non pugnat. Veruntamen interpretatio hæc veteris legis & ceremoniarum à Christo & Apostolis nobis ita perfectè exposita est, vt nulla præterea Cabala alia egeamus. Cæterùm Cabalæ nostri non permanent intra hos limites. Etenim artem dicunt esse, quæ non tantùm scripturæ sacræ sensum mysticum scruteretur, verùm etiam rationem ac modum tradat, quo characteribus, sigillis, figuris, verbis, carminibus cultores eius admiranda & impossibilia alijs visa perficiant. Summa est, artem faciunt à Magia scelestâ nihil differentem. F V R. Qua ratione ab arte interpretandi Scripturas delabuntur ad impias istas nugas? E R. Nescio. nisi quòd sui obliti ab hypothesi descedunt ad res alienissimas. Quid enim commune habent mystica Scripturæ interpretatio, & miraculorũ per figuras, numeros, voces, characteres, effectio, futurorumq; præsentio? F V R. Quem faciunt authorem huius artis? E R. Deum alij: Angelos alij quidam. Etenim dicunt Deum in monte Sinai, cum Mosis legem tradidisset, eidem secretiorem legis interpretationem concedidisse: atq; simul præcepisse, vt legem quidem cunctis proponeret, interpretationem autem abstrusiorẽ illam soli Iosux aperiret: hoc addito mandato, vt, & ipse paucis quibusdam, eisq; sapientibus manifestaret: atq;

*Cabala est
Theologia
Anagogica*

*Quid pars
altera Cabala
tradat*

Author Cabale.

MM

*Doctrina
Talmudica
quid differat à Cabala.*

illi alijs intelligentibus cōmunicarent: & hi rursus successoribus suis clām traderent. Factum id vsq; ad Esdrā scribunt. Hunc enim primum fuisse, qui 70. libris comprehensam doctrinam ad posteros transmiserit: sic tamen vt paucis, & hīs non ante quadragesimū ætatis annum, liceret legere. Fecisse cum hoc, conuocatis ad id seniorib. omnibus: ac de singulis excepisse, quod à maioribus suis acceperāt. Cabalę porrò finitima est doctrina Talmudica vocata. Discrimen esse aiunt, quòd hæc intra sensibilem mūdum maneat, illa ex sensibili ad intelligibilem subinde subuolet. Videntur Talmudici actiuam, Cabalæi contemplatricem vitam magis amare. Vtrique tamen maiorum traditionibus fidem habent, licet nullam protulerint rationem: nec in superiorum placita temerè inquirunt. Vtrique etiam, præsertim Cabalæi, mirabilia pollicentur. Versatur studium eorum magna ex parte in eruendo sensu mystico ex literarum numeris, ex earundem figuris: quas ex transpositione, coniunctione, separatione, directione, inflexione seu curuatura, abundantia, defectu, paruitate, magnitudine, ordine, alijsq; talibus emergere nasci q; contingit. Partes alij quinque, plerique tres faciunt, verbis illis Prouerbiorum vigesimi secundi capituli innixi. Non scripsi tibi ter, in consilio & sententia? Quippe vel dictionem pro dictione sumunt, vel litteram pro dictione, vel litteram pro litera: & his transpositis & variatis, ac numeris supputatis mirabilia in officina sua cudunt somnia. Fabricant ex certis quibusdam characteribus, literis, figuris, sigilla & vanitates alias consimiles: quibus se putant non tantum naturæ cursum sistere mutareq; , sed Deum etiam flectere, tantumq; non cogere ad id perficiendum, quod insana libido eis dictauit. Sanè Salomonem beneficio huius artis per expositiones occultas

*Sigilla Cabaleorum.
Salomon
ope Cabale
sapiens
est factus.*

cultas & subtilitates grammaticas non verentur deplorati Nebulones affirmare sapientiam consecutum fuisse, quam Scriptura ei à Deo donatam infusamque testatur. Semel dicam, mera, putida, impiæ nugæ sunt, artem Lullianam redolentes, & Magicam *Art. Lullia.* impietatem olentes. FVR. Audiui te patienter quidem, sed absque assensu. Non enim nulla mouentur ratione, qui duplicem putant Mosi contraditam legem: vnã quam proponeret publicè omnibus: alteram occultiozem solis sapientibus communicandam. Nam hoc in 4. Esdræ, capite decimoquarto scriptum est. Idem Origenes fertur credidisse cum Hilario. Ioannes Picus hocce libros se legisse scribit, & in eis dignissima lectu de Trinitate, peccato originali, Verbi incarnatione, casu Dæmonum, Purgatorio, inferorũ penis, alijsque talibus, reperisse. ER. Ego verò multò habeo sententiæ meæ grauiores causas. Prima est, *Oppugnatur Cabala.* quod valdè scriptores de hac re inter se pugnant. Quippe aliqui Mosi à Deo reuelatam dicunt: mandato addito, vt soli Iosux patefaceret. Idem veluti sui obliti mox præceptum aiunt eidem Mosi, vt septuaginta illis, qui Numeri vndecimo leguntur electi, quò in gubernationis onere eum adiuuarent, contradideret. Hæc simul consistere nullo pacto queunt. Alij quidam authores faciunt Angelos: & Adamo *Cabala du* Raziem, Semo Iophielem, Abrahamo Zadkielem, *chores An-* Isaaco Raphaellem, Iacobo Pelielem, alijs alios artem *geli.* hanc aut artis partes instillauisse. Secunda est, quòd nullum Scripturæ verbum producere possunt, quo suam opinionem probent. Equidem nullus extat apex in totis Biblijs, qui aliquid tale Mosi mandatum innuat. Cum ad probationes deuentum est, citant nobis Rabinos, Eleazarum, Mosen Aegyptium, Simonem Benlagis, Ismaelem, Lodam, &

huius farinae homines: quibus de his rebus nihilom-
 gis credendum censeo, quam vel Mahometo vel Para-
 celso, vel (si quis fuit aut esse poterit) nequiori heretico.
 Sacrae literae docent, Mosen iussum à Deo fuisse populo
 proponere, quae ab eodem accepisset. Nulla fit secretio-
 ris expositionis mentio, quam celare alios debuerit.
 Proinde fabulae sunt Iudaicae, quae de hisce commenti
 sunt homines fanatici. Iosuaam cohortatus est Moses, ut
 animo forti & intrepido munus à Deo sibi impositum
 suscipere, nec de euentu dubitaret: quod eundem ha-
 biturus esset Deum auxiliatorem, cuius potentiam &
 clementiam in tot ac tam stupendis miraculis experti
 fuissent, Deuter. 1. & 3. & 31. An verba haec, Esto fortis &
 constans: tu enim cum hoc populo vades in terram,
 quam Iehoua maioribus eorum sese ei daturum pro-
 misit, eiusque possessionem eis assignabis. Iehoua autem
 ipse tibi praebit, tibi aderit, te nunquam destituet aut
 deseret: noli timere aut pauescere. Haec, inquam, verba
 Mosis ad Iosuaam, an idem significant, quod haec notat:
 Doctrinam secretiorem, quam tibi concredidi, popu-
 lo ne patefacito, sed paucis quibusdam duntaxat aperi-
 to? Non arbitror. Septuaginta quoque delectis viris mit-
 tit Deus spiritum Mosis, nempe gubernationis & pru-
 dentiae: non autem iubet Mose, ut nescio quae arcana il-
 lis seorsum tradat. Sanè Deus ipse promittit, se eos spiri-
 tu Mosis donaturum: non praecipit Mose, ut tale quid i-
 pse faciat. Cogeremur igitur dicere, hanc doctrinam
 non soli Mose à Deo reuelatam, ut illi asserunt, verum
 etiam illis Septuaginta Consiliarijs socijs & adiutori-
 bus Mosis manifestatam fuisse: cuius rei Scriptura nul-
 lo verbulo meminit. Meræ igitur & putidulae sunt Iu-
 daeorum quorundam fabulae, quae de secreta Cabala
 per Mosen propagata legimus. Profectò Moses palàm
 fatetur in suis libris nihil se ad institutionem spectans
 acce-

*Spirit^o Mo-
 sis & Se-
 ptuaginta
 Senatorum*

accepisse à Deo, quod non summa fide omnes docuerit. Quinimò Deut. 4. & 12. explicatè asserit à Deo præceptum fuisse omnibus, ne vel addere aliquid vel detrachere à se traditis quisquam conaretur. Ergo vel diuersa erant, quæ clàm alijs instillabat, ab illis quæ palàm docuerat & scripserat: vel eadem. Si alia fuisse putes, transgressorem eum facis legis à Deo per ipsum lata: quod sine scelere non feceris. Si consentanea fuisse cōcedas, illud quæram, ytrum ad consequendam salutem necessaria fuerit talium noticia, an non fuerit. Necessaria fuisse absq; impietate cogitare non possumus. Nam consequeretur necessariò, Deum populo suo abscondisse aliquid eorum, sine quibus salui esse non potuissent. Quis autem non videt falsum hoc & impium esse? Passim namq; testatur scriptura, omnes illos saluandos, qui, quæ tradita ipsis fuerant, quæq; publicè docerantur, ritè seruauissent. Moses certè in 30. Deut. ait, Cœlos hodiè vobis terrasq; contestor, me vobis vitam mortemq; proponere, felicitatem & infelicitatem, bonum & malum. Quinetiam addit ibidem doctrinam, quam ipsis tradiderit, in qua vitam & felicitatem inuenturi sint, neq; occultam esse neque longè positam, sed proximè ipsos in ore cordeq; eorum existere. Non est, inquit, in cœlo, vt dicatis, Quis in cœlum ascensurus est, vt eam nobis inde adferat? Nec est vltra mare, vt cogitetis, Quis eam nobis traiecto mari peter? Nemo tam est stupidus, quin ex his verbis intelligat doctrinam publicè omnibus traditam & in omnium ore positam suffecisse ad nanciscendum vitam, bonum, & felicitatem: nec opus ipsis fuisse alia quadam oculiore interpretatione: ad quam nullo ipsos loco adhortatur. Cap. 6. & 11. Deut. atq; alibi assiduos esse in meditatione legis iubet, eamq; alijs exponere domi, foris, in agro, in via, in lecto, inscribere vestibus, parietibus, po-

Mosis doctrina publica continebat omnia iudæis ad salutem necessaria.

stibus ædium: obscuræ illius nusquam & nūquam meminuit. Quocirca nec ad vitam sempiternam consequendam, nec ad felicitatem mundanam acquirendam, utilis aut necessaria fuit. Cur ergo de cognoscenda ea sollicitè laboremus? Viderint interim Cabalæ istius laudatores, quomodo defensuri sint, quod dicunt, eam secretiorem quādam Legis diuinæ explanationem, & expressiorem diuinæ voluntatis declarationem continuisse. Picū dicis in Esdræ libris præclara inuenisse de Verbi incarnatione, aduētu Messia, peccato originali, eiusdem per Christum expiatione, pœnis inferorum, aliaq; huius generis plura. Quòd si hæc vel sola vel præcipuè in libris illis ab Esdra conscriptis cōprehenduntur, omnium intererat nouisse. An pauci quidam solummodo Deum agnoscere, Verbi incarnationem videre, Messia diuinitatem intelligere, & alia salutis nostræ mysteria percipere debuerunt? Plus quàm impia est hæc cogitatio. Apertè igitur constat nefanda esse deliria, quæ de Cabala commenti sunt Iudæi, & credunt hodie quidam in hac re parum cauti. Veteres certè Theologi vnà cum recentioribus prudentiores fuerunt, quàm vt insanis istis nugis animum atque aures accomodarent. Quòd sit, vt ne quidem meminisse alicubi ausi fuerint. Quæ ex origine adferuntur, mox diluemus. Adde his illud insuper, quòd peritiores Iudæi, quālis Iosephus fuit, (qui tamen nihil vsquam omisit, quod ad amplificandum nomen & gloriam Iudæorum conducere existimaret) abstrusæ huius & paucis creditæ legis expositionis mentionem nullam fecerunt. Idem tamen ne illa quidem tacuit de Mose, quæ sanctæ literæ nusquam referunt. Si quid tale à Deo tacitæ Mosis fidei commissum nouisset, nunquam silentio præteriuisset: vt qui & Mosen & Salomonem Magos, aut Magiæ peritos & studiosos fuisse, tum Dæmones

Omnium intererat Cabalam nouisse.

Veteres Theologi despexerunt Cabalam.

mones eiecisse nefariè & mendacissimè scribat. Cabalam dicunt virtute characterum, imaginum, figurarum, ex literarum & dictionum transpositione, coniunctione, separatione, &c. fabricatarum mirabilia efficere. An taciturus hanc artem fuisset Iosephus, si in Mose, Salomone, alijs sanctis & electis Dei organis, cognouisset? Saltem in historia Eleazari, què præsentè Veipasiano Dæmonem scribit eiecisse potestate radicis cuiuspiam, præclarissimæ huius artis meminisset. Quid opus fuit peculiari Spiritus sancti afflatu Prophetis, si arte hac potuerunt mirabilia efficere, ac futura præsentire? Qua ratione, quæso te, distinguebant inter miracula vera, & ab arte hac profecta? Velim illud etiam scire, quo in loco scriptum inueniatur præceptum hoc, quod scilicet ex transpositione literarum, nominum, numerorum, ex characterum figura, magnitudine, paruitate, coniunctione, separatione, atq; alijs talibus res occulte sint inuestigande, aut miracula facienda? Exemplum esto nomen hoc, Roma. Transpositione & inuersione literarum fiet Mora, Arom, Ramo, Amor, & Orma: quod aliquis Græcū esse putet, ac Doricum *ῥομα*. An quia hoc facere mihi licet, statim significabit dictio Roma, tantundem atq; alia ille, nempe Mora, Arom, Ramo, Amor, Orma, significant? Quis me sanus talia proferentem non putet insanire? Quippe literæ formandis vocibus seruiunt duntaxat: voces autem ex conuento & constituto hominum significant, non ex sua natura: sicut in prima parte nobis demonstratum recordor. Tacebo iam, quod pro diuersa transpositione ac numerorum subductione vnusquisq; diuersissima operabitur vnus eiusdemq; verbi virtute. De numeris res est obscurior apud Latinos: apud quos non omnes literæ numerationi seruiunt. Apud Græcos & Hebræos aliter habet. Repertus tantè apud nos quoq; est homo proianus, qui

Literarum
vsus quis sit

*Onoman-
tiae faber.*

*Deus solus
miracula fa-
cit.*

*Testimoni-
um Esdræ
ex lib. 4. vs
num est.*

diabolo suasore primum singulis literis singulos nu-
meros attribuit: & deinde ex numeris ex cuiusque No-
minis proprii literis collectis de moribus, vita, morte,
fortuna, liberis, alijsq; omnibus ad diuinationem atti-
nentibus, pronuntiare & prænuntiare docuit: eamque
impietatem Onomantiam nominauit. Sed ad institu-
tum redeo. Esto igitur, fuerit aliquibus priuatim com-
mendata legis diuinæ mystica seu anagogica interpre-
tatio: quid hoc Paracelsum eiusq; pecora iuuerit? An
continud sequetur hanc declarationem continere do-
ctrinam ordinandi literas, transponendi dictiones, va-
riandi numeros, vt sic & incredibilia operemur, & fu-
tura præuideamus? Apage cum sceleratis istis nugis.
Etenim Deus non docet aliud palam & aliud clam iu-
bet. Docuit autem apertè se solum esse, qui & miracula
edat & futura prænunciet. Quo pacto igitur piè dici
possit, cum artem clandestinam Mosen aliosq; docuis-
se, qua similia quædam perficiantur? Vix puto aliquid
alienius à pietate veritateq; proditum esse à viris neq;
malis neq; indoctis. F V R. Fermè persuasisti attentissi-
mè auscultanti. Sed ad obiectiones meas quid adfers?
E R. Dico Esdræ librum quartum ab eisdem aut simili-
bus conscriptum esse, à quibus aut qualibus impiæ il-
læ nugæ de Cabala consistunt. Etenim Satan mille
artifex facilè prospexit plus authoritatis & fidei habi-
tura nefaria & impia commenta, si sanctitate celebris
vir quispiam comprobasse crederetur. Itaq; suasit, vt
sub Esdræ nomine talia diulgarent: atq; vt fucus mi-
nus appareret veri aliquid ac boni permiscerent. Neq;
mirabitur hoc factum, quisquis apud se cogitat, similes
libros sub nomine Salomonis, Eliæ, Enochi, & aliorum
circaferri nunc etiam: & Iosephi ætate apud Iudæos
Salomonis titulo venditas fuisse tales fabulas. Aurifu-
sores & decoctores simile facinus ausi sunt: Dū enim
libros

libros suos mēdaciōrum plenos vendibiles alia ratione vix potuerūt efficere, Moſis nomen, Mariæ ſororis eius, (Aliqui etiam virginis Deiparæ) Salomonis, præſtantiffimorum Philoſophorum omnium inſcripſerunt. Hoc conſtat. Eſdræ librum illum apocryphum eſſe, atque in nullo apud Priſcos Iudeos cenſu fuiſſe. Quin ipſa rei ratio de tot libris quadraginta dierum ſpacio à quinq; ſcriptis teſtatur ſomnium eſſe. Quinq; ſcribæ dicuntur ſcripſiſſe 204. libros. Scripſerunt igitur ſinguli plus ſingulis libris ſingulis diebus. Quare non valde magnos extiſſe oportet. Auget difficultatem, quòd vnus Eſdras omnibus quinq; Scribis dictare coactus eſt. Vicit ergo multis modis Caſarè tribus eodem tēpore diuerſas epiſtolas dictantē. At verò cētum quadraginta quatuor illi libri, quos publicari iuſſus ſcribitur, nullibi ſunt inuenti. Et quid continuiſſe eos putabimus? Si eadem illa tradebant, quæ Moſes & Propheſiæ tradiderant, ocioſi erāt. Si alia, negligendi & damnandi fuerant. Si expoſitionem comprehendebant bibliſcorū librorū, mirum eſt nulla huius rei veſtigia ad poſteros perueniſſe. Quid verò ad id dicemus, quòd narratio Cabalæorū ex diametro pugnet cum 14. cap. lib. 4. Eſdræ? Nam Eſdras ille ſcribit ſe in campo & ab hominibus remoto loco portione hauſta edoctrum ab altiffimo libros Cabalæ dictauiffe. Cabalari autem referunt Eſdræ conuocatis ſenioribus ex ſingulis didiciſſe, quæ traditione à maioribus acceperāt: eaq; in libros digeſſiſſe. Non deſunt etiam, qui nomina illorum, qui in concilio illo præſentes fuerint, ſigillatim recitent: & quomodo geſta omnia ſint ſpeciatiſſe recenſeant. Quæ cu ſic habeant, quis nō clarè videat, vana ſomnia & fictas fabulas nobis venditari? Origeni ſumma fit iniuria, ſi non fallor. Etenim verba Apoſt. ad Roman. 3. Credita eis ſunt eloquia Dei exponens, ſcribit hoc modo. Considerandum eſt, quòd non dixit literas, ſed elo-

Liber Eſdræ 4. apocryphus.

Narratio Cabalæorū pugnat cum loco 4. lib. Eſdræ.

Origenes excuſatur.

Nnn

quia Dei ipsis credita fuisse. Ex his concludunt Origenem censuisse Iudæis præter legem scriptam, aliam datam fuisse: quod rectè intellectum libenter cōcedimus.

Hilarius.

At Cabalam recta & scripturæ cōsentanea interpretatio nihil iuuabit. Ad Hilarium dico, cum hac in parte cum alijs hallucinatum: vel aliter sensisse, quàm verba sonare videntur. Ioannē Picum constanter aio permulta in the-

Iohannes

Picus.

sibus suis adolescentem affirmauisse, quæ postea mutauit: quod & propria ipsius scripta, & Iohannis Francisci

Cabala approbat purgatorium.

nepotis testimonia firmissimè pbant. Notandū obiter & illud est, quod de Purgatorio docere Cabalam scribit: quod Scripturæ sanctæ non agnoscunt. Summatim dicam: Si Cabala nil fuit aliud quàm Theologia mystica, & legis interpretatio anagogica, non habemus ea nunc opus. Quippe nouum Testamentū nostra sic fuerit Cabala: quod præclarissimè nos docet spiritualiter esse intelligenda, quæ veteres Iudæi carnaliter acceperunt. Si aliud fuisse Cabala putetur, nempe ars quædam mirabilia faciendi, vt somniât eius laudatores, tātum abesse dico, vt à Deo vel Mosi vel alijs fuerit commendata, vt ab hoste Dei diabolo incunctanter asseram confictam & excogitatam. Qui argumenta desiderat, illa relegat, quæ in prima parte disputationum nostrarum in medium

Libri tres

de Cabala à

Reuchlino

scripti.

protulimus. Si de Cabala vniuersa plura cupis cognoscere, legito tres de ea libros à Reuchlino conscriptos: quem ego virum de bonis literis, maximè verò de lingua Hebraica, præclarissimè meritum valdè miror tantum profanis nugis tribuisse. Nobis hoc loco & tempore

Cabala Paracelsic. ex

Tartaro

porrepsit.

sufficit ostendisse Cabalam Paracelsicorum, (cuius beneficio ex Carbonarijs repente in summos Medicos se euasisse gloriabundi iactitant.) non ex cœlo, sed ex imo Tartaro prorepsisse. F V R. Nondum te dimitto, priusquam mihi dixeris, quid Philosophia illa adepta sit, quam discipuli sic iudicant, non vtilem tantum,

tum,

tum, sed etiam necessariam, ut sine eius possessione nulli debeant sperare Medicinæ aliquam præcipuam cognitionem. ERAST. Paucis me expediam. Apud Paracelsum video illum pro adepto Philosopho haberi, qui norit, quid in his sublunaribus insit cœleste. Putat enim omnia hæc, quæ corporaliter hic sunt ab artificibus, ut sunt clauæ, arma, gladij, à sideribus etiam procedi: sed modo infinitè perfectiore. Nam sicut artifex gladium fabricat acutum, ita putat Sidera gladios cudere, quibus incudes & metalla quilibet instar ceræ & aquæ dissecantur. Eodem modo clauæ fabricari existimat Sidera inuisibiles, quibus feram quamlibet reseraueris. Denique quicquid hîc rebus seu instrumentis corporeis efficimus, hoc opinatur rerum quarundam occultis viribus perfici posse: quæ ipsis de Sideribus demissæ donatæque fuerint. Qui ergo nouit, cui rei Sidera suas vires asperferint, is Philosophus adeptus fuerit: ac mirabilia profus egerit. Quocirca totam hanc rem verbis eius ex magna Astronom. citatis concludere possumus. Philosophia adepta, inquit, à corpore Siderati hominis solo suscipitur seu percipitur: ab astris tribuitur: ac docet omnia arcana Naturæ. Ex his intelligis illud etiam quid sit Medicina adepta: nempe noticia Medicarum virium, quas rebus singulis astra impresserunt. Quod Paracelsus dicere voluit, cum Medicinam Adeptam esse dixit artem Medicam è Sideribus ortam. Qui huius possidet cognitionem, miraculosè morbos curabit aliàs incurabiles: modò Paracelsus non sit mendax. Non opus habent futiles & impiæ istæ nugæ confutatione. Sufficit monuisse, quod nemo nescit, mera esse figmenta & somnia: adeoq; Magica deliria. Cætera suo loco referemus. In præsentè disputatione perspicuè, arbitror, cum humanis tum diuinis rationibus demonstrauimus,

Philosophia adepta Paracelsi quid.

Medicinæ Adeptæ apud Paracelsi quid.

*Conclusio
huius dispu
tationis.* non esse vlla corpora ante quatuor Elementa cum Cœ
lo creata: sed hæc, cum nihil esset hic mundus, ante om-
nia alia simul facta fuisse. Quòd ex Elementis deinde res
aliæ natæ concretæq; sint naturales, ex solo libro Crea-
tionis, si destitueremur alijs argumētis, ita solidè luculē-
teq; potest ostendi, vt, qui dubitat, meritò sit pro belua
potius quàm pro homine reputandus. Prima ergo cor-
*Sal, mercu-
rius, sulfur,
nō sunt pri-
ma corpo-
ra.* porum principia siue elementa, non sunt sal, sulfur, mer-
curius, sed vulgaria hæc nostra quatuor elementa. Hoc
principio posito, quod sacrosancti verbi Dei aperto ni-
titur testimonio, necessarium est semel collabi vniuer-
sam Paracelsi philosophiam. Etenim exterminatis prin-
cipijs, quæ possint ex eis procreata existere? Vanissimum
igitur est, quicquid de suis Elementis & principijs som-
niauit homo vanissimus & inertissimus: sicut menda-
cia & futilitatis plena esse necessum est, quæcunq; huic
doctrinæ, vt Fundamento, superstruxit. Sed de his suprà
fuisse satis actum. Nunc Deum & Patrem Domini nostri
Iesu Christi seriò precabimur, vt propter vnigenitū
æternumq; filium suū Mediatorem nostrū Spiritu san-
cto suo nos regere & dirigere omnes velit, vt cōsilia, co-
gitationes, conatus, studia omnia huc conferamus, quò
sanctum eius nomen glorificetur, veritas illustretur,
mendacium deprimatur, salus proximi & Rei-
publ. procuretur: Amen. Die 12. No-
uemb. anno 1571.

F I N I S.

EXPLICATIO
QVÆSTIO-
NIS FAMOSAE IL-
LIVS, VTRVM EX METALLIS
IGNOBILIBVS AVRVM VE-
rum & naturale arte confieri
possit.

AUTHOR
*THOMAS ERASTO, MEDICI-
næ in Schola Heidelbergensi Pro-
fessore.*

*Declarantur in hac questione omnia sermè, quæ ad naturam, ortum,
generationis modum, species, & materiam Metallorum pertinent.*



Cum Gratia & Priuilegio Cæsareo.
M. .D. LXXII.

207

INCLYTO AC GENEROSO SAC. ROM. IMP. COMITL
D. GASPARO VLTRICO, COMITI
Reinsteini, Domino Blanckenburgi, &c. Domino
suo obseruandissimo.



*RA*ctatum seu disceptationem de Metallis, quam sub idem ferme tempus commentari cœpi, quo Amplitudo tua, illustris ac generose D. Comes, morbi grauisissimi causa hîc apud nos commorata est, sub inclyto ac generoso nomine tuo publice omnibus legēdam nunc exhibeo. Cum enim amici quidam vehementer, non tantum precibus à me peterent, verum etiam argumentis multis flagitarent, & tantum non cogerent, vt famose illius Quæstionis de Artificiose Metallorum viliorum in nobiliora transmutatione enodationem conscriberem, facilius petitioni eorum locum dedi, quòd in animo meo tue præstantiæ, quicquid futurum esset, destinatissem. Rem igitur aggressus sum: at seruius multò, quàm volebam, absolui: partim negocijs impeditus, partim quæstionis difficultate retardatus. Etenim præclare videbam ad rei adeò intricatæ exactam declarationē, facilioremq; perceptionē præcognosci quādā oportere: scilicet quid metallum sit, vnicam ne an plures habeat species, quo modo generentur, quo loco, & ex qua materia singula à Natura fabricentur, & huius generis alia. Itaq; prædicta prius exposui: ac tum demum ad principalem quæstionem descendi. Antequam finem disquisitioni imposuissem, tu iam sanatus ad tuos redieras. Nunc ve-

Aaa 2

P R A E F A T I O.

rò cum in secunda parte disputationum nostrarum aduersus Paracelsum de metallorum ortu & causis quaedam essent disputanda, placuit eorum loco hanc tractationem subycere, duab. maximè de causis. Prior et princeps est, quod rectè utiliterq. compluribus viris bonis, qui partim propter inscitiam naturalis Philosophiae, partim propter ingenij naturæq. probitatem & nimiam credulitatem, partim propter diuites & speciosas impostorum pollicitationes deceptos se nondum plenè vident, consulturum speraui. Vt enim non reuocentur ab errore, in quo mersi hæret, omnes, (quod ne optare quidem audeo: propterea quòd in hoc luto hæerere summa est aliquibus voluptas) aliquos tamen cognita rei impossibilitate, vt sic loquar, et impietate, cautiores et prudetiores porrò futuros cõfido. Qui in hunc Labyrinthũ, (ex quo minimè facilis est reditus, propter Syrenum cantus mira suauitate amplissimisq. promissis aures demulcentes) ingressi nondum sunt, facilius sibi cauebunt, opinor, ne imprudèter prolabantur. Altera est, quòd huius quæstionis explanatio cognata & affinis est disputationi de Mistis imperfectis: in qua me non omnia quidè, at plurima tamen repetere oportebat eorum, quæ hic mihi enucleata memineram. Causas editionis attigi: nunc cur sub illustri & clarissimo nomine tuo, comes generosissime, apparere voluerim, dicam. Atque vna quidè dicta iam antè fuit: quod scilicet in animo meo tunc tibi destinarem, cum scribere incepissem. Vt igitur animum me eundem retinere Amplit. tua perspiciat, quod tunc volui facere, nunc re ipsa præsto. Vt autem & tunc vellem, et nunc præstem, nobis

P R A E F A T I O.

nobilissimae & praestantissimae ingenij atque animi tui virtutes perfecerunt: quibus ita me tibi interim, dum salutis tuae curam mihi credidisti, arctè deuinxisti, ut nunquam postea cogitare desierim, quomodo animi mei obseruantiam tibi testatam facerem. Altera causa est, quod ex principibus uiris excelsoque loco natis & constitutis non multos noui, qui de his rebus, de quibus in praesente tractatu differimus, te melius ac rectius iudicare possint. Etenim sic cum iuris scientia naturalium rerum speculationem aptè coniunxisti, ut inter dissidentes sententias praeclare arbitrari noris ac possis. Gratius tibi ob id quoque futurum factum hoc meum spero, quod in memoriã reuocabit, in quantum uitae periculum à Paracelsi discipulis quibusdam abreptus fueris. Sed haec alius sunt loci & temporis. Hoc in praesentia monere uolo, si quis ex huius libri lectione fructus ad homines redeat: atque alij cautiore facti sunt, ac laboribus inutilibus parcere discant, gratiam illos Amplitud. tuae omnem debere: cuius uirtute & gloria non minimum est factum, ut & scripserim & publicauerim. Tu ergo, in chyte & Generose comes, quem in noui anni huius initio (quem tibi cum multis demceps alijs felicissimum et gloria plenum comprecor) libellum tibi ceu strenam offero, constantis meae erga Amplitud. tuam obseruantiae testimonium extare patere. Heidelbergae. 3. Non. Ian. anno M. D. LXXII.

Amplitud. ac Generos. tuae obseruantis.
Thomas Erastus, Medicus.

Aaa 3

EXPLICATIO

QVAESTIONIS, QVA QVAERITVR:

*Utrum ex METALLIS ignobilib. arte conflare AV
RVM possit verum & naturale. In qua, quæ ad Me-
tallorum generationem & causas spectant, dilucide
omnia exponuntur.*



VAERITUR hodie à compluribus (& quæsi-
tum olim fuit à non paucioribus) Vtrum ex
argento viuo, aut ignobilioribus metallis
transmutatis, verum, legitimum, naturale,
sincerum, aurum, argentumue, arte confici possit. Qui
Chemici vocatur:artem se tenere gloriantur, qua hoc
ipsum assequantur. Alij propè omnes, quicunque iu-
dicio eruditioneque præstant, constanter negant. Vtri
certioribus nitantur rationibus & firmamentis, ex il-
lis quæ dicentur, intelligitur.

Quod vt fiat rectius, ante omnia, quomodo, ex qui- I. *Propositio.*
bus, quo loco, quibus instrumentis Natura metalla ge-
neret, explicabo.

Deinde vtrum sit vnica tantùm eorum species, an II.
verò plures distinctæ perfectæque existant, inuesti-
gabo.

Post hæc quid de metallorum materia, ortu & spe- III.
ciebus Chemici senserint, exponam.

Demùm, de ipsa arte, quid sperandum sit, pariter in- IIII.
dicabo.

Anteà verò quàm ad rem accedam, monendus est
Lector, me nequaquam illorum artem reprehendere,
qui separationes ac fusiones metallorū: & ex his atq;
alijs mineralibus, animalibus, plantis, seminibus, aqua-
rum & oleorum extractiones profitentur. Etenim nō

modo utilis hæc ars existit, sed propè necessaria: vt sine qua longè incommodius vitam acturi simus. Quam uel in sola arte Medica (vt de alijs rebus sileam.) vsum habeat, ne vulgus quidem ignorat: qui sibi aquas domi varias parat hac arte. Equidem vix absoluta est ars nostra sine distillatoria. Quòd cum dico, illorum studium non approbo, qui violentis ex metallicis rebus pharmacis nunc passim certa multorum pernicie vtuntur.

Qui non oppugnentur in hoc libro.

Quocircà laude omni dignissimam eam esse iudico: nec ab vllò sanæ mentis vituperatam scio. Illos hoc loco solos oppugno, qui Codro pauperiores sæpe cum sint, non desinunt alijs diuitias Croesi polliceri. Dicam apertius: illorum conatus reprehendo, qui se metalla viliora in argentum vel aurū purum transmutare posse dicunt. Sanè inter hos multi reperiuntur insignes impostores. Inueniuntur etiam viri non mali aliquot: qui vel per ignorantiam vel ruditatem Philosophiæ naturalis in hunc errorem prolapsi sunt. Qui vt imprudentiæ suæ excusationem inueniant, inuenisse sese dicunt, quod inueniri non posse præclare cognouerunt. Sed his omissis, rem ipsam tractemus.

De Metallorum materia.

Metalla ex halitu generantur.

Oriuntur Metalla ex Aristotelis omniūq; rectè philosophantium sententiâ hoc modo: Calor in terra latens visceribus, duplicè excitat exhalationē expirationēque, (Græci vtrinq; solent *ἀναθυμίασιν* vocare.) aqueam scil. quam & *ἀτμιν* & *ἀτμὸν* nuncupant, & terreā, quam Aristot. *ἀναθυμίασιν* (nomine generis alterā exprimens speciē.) interdum etiā *καπνὸν* appellat. Priorē nos vaporem: posteriorē verò halitum plerūq; nominabimus. Ceterū quòd dico, nō sic debet accipi, ac si vel vapor sine halitu, vel halitus sine vapore metalla ac fossilia cætera generet. Semper. n. alter alteri est permixtus. Appel

latur autem vapor eiusmodi exhalatio, vel halitus, prout humida vel sicca exspiratio superat. Hinc Aristoteles illum aliquando non vaporem siue ἀτμῖν, sed ἀτμίδωδὴ ἀναθυμίασιν nominat: quemadmodum halitum quoque sæpenumero καπνώδὴ ἀναθυμίασιν vocat. Vtriusque exhalationis, humidæ scilicet & siccæ tot sunt species, quot sunt res, quæ ex ipsis nascuntur: imò quot sunt terrarum aquarumq; differentię, ex quibus exspirant. Et in singulis etiam speciebus gradus mistionis multi reperiuntur: qui faciunt, vt vnus specie metalli indiuidua plurimum sæpe inter se differant.

Quid metallum sit.

Ex hac duplici exhalatione oriuntur Metalla & fossilia vniuersa. Et de alijs fossilibus in præsentia nihil dicam: de Metallis sic propriè nominatis (quantum præsens causa postulare videbitur) nunc solummodo differam. Ac ne in nomine erretur, cum Chemicis peritioribus metallum dicimus esse, corpus fossile, durum, quod ab igne liquefcere, & à malleo dilatari possit: siquidem naturam suam seruet. Sic ferè Chemicus, (vt Gebrus in Summæ lib. 1. cap. 31. Itemque Petrus Bonus.) Metalla nobis describunt, non malè. Quippe non Aristotelis modò sententiæ, verùm etiam rei naturæ consentanea est hæc descriptio. Quicquid enim ab igne liquefcit, atque ἐλατὸν est, cum ex terra eruitur, & ab eadem repurgatum fuerit, hoc & metallum ab omnibus omnium seculorum doctis appellatum fuit: sicut contrà, quicquid metallum esse putauerunt, hoc ἐλατὸν siue ductile quoque est. Ἐλατὰ definit Aristoteles libro quarto Meteorologicorum his verbis: ὅσα τῇ αὐτῇ ἀπὸ γῆς δυνάμει ἅμα καὶ εἰς πλάτος, καὶ εἰς βάθος τὸ ὀπίπεδον μαθίσταται κατὰ μέτρον. Breuius dicimus nos ἐλατὰ esse, quæcunque à malleo dilatari in latum &

Metalli definitio.

Bbb

profundum possunt. Nec refert quòd non omne ferrū liquari semper potest. Satis est, quòd in itid, cum primū ex terra erutum est, ipsum quoque χυτὸν sit. De his ergo fossilibus nunc loquemur, & quomodo generentur ostendemus.

Quomodo metalla generentur.

*Metallorū
materia est
suis cuique
halitus cer-
tus.*

*Metalla nō
generantur
ex aqua vel
succo.*

Ergo vapor ex certa materia à calore subterraneo excitatus, atque in rimas saxorum terrarumq; receptus, cum à frigiditate eorundem spissatur, exiccatur, induratur, in Metallum tandem transit. Atque in hoc vel illud metallum densatur, pro vt ex hac vel illa materia sublatus, & hoc aliquo vel alio modo cum halitu mistus est. Etenim ex alio vapore aurum: & ex alio argentum: atque ex alijs rursus alia metalla, vnamquodque scilicet ex suo quodam vapore cogitur. Argumētov el hoc esse possit, quòd metallicarum venarum saxa cum primum mutantur, metallum nullum amplius proferunt tale, quale iam antea effodiebatur. Quamobrem metallorum singulorum materia est vapor certus. Hunc ex materia certa & conueniente calor subterraneus exprimit, miscet, concoquit: quem deinde frigus, & siccitas terræ, vel lapidum, in metallum cogit. Forma ea est, quā diximus: vt nimirum corpus sit ὄρυκτον, σκληρὸν, τηκτον, ἢ χυτὸν, ἢ ἐλατὸν, fossile, durum, fusile, aut malleo ductile. Finis is est, cuius causa Natura singula procreauit, (que frustra agere nihil solet) nemini non cognitus. Generantur proinde metalla ex sententia Aristotelis, ac veterū & eruditorum Philosophorum omnium, non ex aqua vel succo, vt putauit Georgius Agricola vir doctissimus (& quo de his rebus nemo plura & accuratiora scripsisse scitur) sed ex vapore antequam in aquam coeat. Ros, inquit, Aristoteles, & pruina ex vapore supra terrā coactō & densato gignuntur, postquam secretus est ab halitu siue arida & calida exhalatione. Metalla autem ex

CO

eo generantur sub terra ante secretionē. Propterea partim ex aqua constare ea dicimus, partim negamus: vtrunque rectè ac verè. Quoniam materia eorum erat aqua potentia, antequam in Metallum conuerteretur: actu nō erat. Nec ex aqua per effectiōnem seu perpeffionem, vt sapores, conflata sunt, ἔγδ ἔτω γίνεται τὸ μὲν χαλκός, τὸ δὲ χρυσός, ἀλλὰ πρὶν ὑμετέων παγίσεως τῆς ἀναθυμιάσεως, ἕκαστα τούτων ἐστὶ. διὸ καὶ πρῶται πῦρ καὶ γῆν ἔχει. Ἐργὰν γὰρ ἔχει ἀναθυμιάσιν. Constant ergo Metalla non ex aqua & terra mista (siue ex succo) sed ex vapore, qui à frigore lapidum in Metallum densatur ante secretionem aridæ expirationis. Sanè si ex aqua perpeffa constarent, vt sapores, non ignirentur, sed dissiparentur potius, inque fumum ab igne dissoluerentur. Nec diuersum Platonē sensit, quamuis minus propriè locutus videri possit, cum ex aqua orta Metalla dixit.

Videtur itaque hic esse verborum Aristotelis sensus. *Mens Aristotelis declaratur.* Metalla in ignem iniecta igniuntur, funduntur, nec dissipantur in halitum. Porro quæ liquantur in igne, quæ sunt: & quæ igniuntur, nec in fumum aut vaporem abeunt, terrea sunt. Terra enim maximè igni resistit. Non possunt autem ex aqua concreta, siue ex aqua actu conflata poni, quoniam talis aqua, quantumlibet benè cum terra mista sit, semper in igne consumetur, propterea quod non est ad minima diuisa. Terra quoque actu cum aqua actu permista, post aquæ dissipationem in cinerem resoluitur. Metalla autem non sic ab igne consumuntur: aut si quæ ex eis corrumpuntur ab igne tandem, tardè admodum id patiuntur. Quocirca necesse est omninò, terram cum aqua exactissimè, & per prorsus minimas particulas mistam esse, vt quæuis aquæ pars terram contineat, qua ab ignis vi & potentia defendatur: & pars terræ quælibet aquam ita sibi habeat permistam, vt fluere possit. Ta-

lis autem mistio cogitari non potest facta fuisse, nisi cogitemus tunc fuisse factam, cum nec vapor in aquam, nec halitus in terram coacti adhuc fuissent. Impossibile namque est, vel aquam vel terram ita minutim diuidi, nisi in exhalationem soluantur. Nulla enim terra minor, aut equè tenuis esse potest, atque halitus: nec vlla aqua sic potest ad minima diuidi, dum actu aqua existit, vt vapor diuisus est. Sic alia facilius, alia difficilius ab igne patiuntur, prout ex vaporibus constant tenuioribus aut crassioribus. Et quo tenuiores sunt, tanto etiam puriores & purgatiores eos esse necessarium est.

*Defensio Aristotelis aduersus Georgium
Agricolam.*

Proinde non rectè Georgius Agricola reprehendisse mihi Aristotelem videtur, quasi nullam suæ sententiæ rationem attulerit. Equidem tam non fuit ea res Aristoteli tunc dubia visa, vt probatione eam opus habere nulla putarit. Certè duobus, vt dicitur, verbis indicare satis habuit, quæ plurib. nunc exposui. Adde quod hac sententia posita, longè facilius & melius ratio reddi omnium proprietatū potest, quæ in Metallis insunt, quàm si Georgij opinio approbetur: quam tamen veritati propiorē esse certū est, quā aliā quāuis ab Aristotelis mente discrepantē. Videntur etiam nō habitura tantam soliditatē fuisse, siquidē ex succo orta fuissent: id quod à quouis perspici potest. Taceo quod filamēta, & quasi capilli quidam tenuissimi ac longi, aurei & argentei, in Metallis aurarijs argentarijsq; reperti, hoc ipsum satis euidenter probāt atq; declarāt. Habeo talia apud me filamenta complura, quæ negare nullus facile ausit, ex vapore potius, quàm ex succo in rimis lapidum concreuisse. Tale quippiā quoq; Iul. Cæsar Scalig. Exercit. contra Cardanū 102. (vt cum alios, tum Georgiū Agricolam

colam præteream) in Hungaria conspici scribit: nempe aurum ibi exire è terræ solo, quasi germinans, filamentum specie, longitudine quaternum circiter digitorum, aliquando etiam denum. Vtrum succus hoc pacto ascendat potius, an vapor, etiam Idiotæ intelligunt. Quod si verum est, quod ab Auicenna dictum est, ferrum in ære & nubibus concrefcere, minus dubitari de veritate Aristoteleæ sententiæ poterit. Quippe non aliter in nubibus concrefcet, quàm ex vaporibus nondum segregatis. Ac quod tale ferrum siue æs fundi nequeat. (Nam & hoc scribitur) sed in fumum abeat & cineres, nemo mirabitur, qui supra dicta intellexit.

Ferrum in nubibus concretum.

Defenderunt aliqui hoc etiam argumento Aristotelem, quòd succos ferè semper stiriæ instar, aut forma triangulari, quadrangulari, aut alia simili concrefcere videmus. Sic Crystallus, sic Irides aliqui, sic alij quidam succi semper inueniuntur, (aut certè plerunq;) densati. Verùm non satis firmum est, quod dicitur. Non enim video quid vetet, Metalla etiam interdum hoc modo cõcrefcere, pro locorum, in quibus dẽsantur, varia figura. Sanè habeo lapides apud me ex fodina stanni (quæ est apud Slaccoualdium in sylua Bohemiæ) excisos: qui stannum in se concretum nigro colore fulgidũ continent variè figuratum. Habeo etiam argentum rubri & cerulei coloris, ferè instar iridis angulos habens, aut Chrystalli. In ære & ferro rarius hoc, puto, cernitur, propterea quòd plus terræ continent. In stanno & argento, quæ plus aquæ in se habent, facilius contingit. Nec dubium est apud me, quin vapores isti, ex quibus Metalla fiunt, interdum à concreto succo, antequam congelentur, parum absint. Nos autem non quid in aliquibus aliquando acciderit vel accidere possit, spectamus, sed quid in omnibus & plerunq; eueniat, consideramus.

Metalla instar succorũ aliquando cõcrefcunt.

Nec

Nec illud nos vel nimium mouet, quod fornacularū Chemicarum inflatores quidam obijciunt, non posse naturam ex spiritu seu vapore molli durissimum creare Metallum, vt non prius corpus generet medium. Neque enim ab extremo vno transilit ad alterum, dum hoc facit. Quippe in Spiritu illo insunt corpuscula minutissima terrea & dura, quę minus propter raritatem fortassè percipiuntur à nobis, siquidem tangere ea nobis liceret: at cōdensata iam & vnà cum aqueo vapore consolidata, congelataq; à vehemēti frigore, non mirum est, si facilius percipiatur eorū durities. Aqua quoque, quam minimè duram esse scimus, cum in glaciem à frigore permutata est, admodū fit dura. Nullus, puto, non aut vidit aut audiuit Chrystillum durum esse, qui tamen ex omnium sentētia propē ex sola aqua coaluit. Vana igitur est hęc obiectio. Tot nobis de Metallorum ortu in præsentiarum dicta sunt.

De Metallorum Speciebus.

Cæterum species Metallorum quot & quę sint, etsi non est prorsus facilè iudicare, tamen ex illis, quę dicta nobis huc vsq; sunt, non prorsus impossibile est cognoscere. Alij plures alij pauciores enumerant. Etenim aliqui recensent hęc: Aurum, Argentum, Aes album, Ferrum, Chalybem, Orichalcum fossile, (quod in Funduribus, qui tractus est inter Mexicum & Darien effodi scribit Scaliger Exerc. cōtrà Cardan. 88.) Rusina Turcicum, Plumbū album, Nigrum, Cinereum. Addūt aliqui electrū, quod tamen compositū potius est, quàm simplex Metallū, teste Pausania. Nō desunt qui species Metallorū aliquas interiisse opinentur: aliasq; fortassè adhuc ignotas oborituras. Sed hęc incerta sunt. Plerique Chemicorū vnà cum Astrologis, (quib. aliàs magna adeoque tāta est cum Carbonarijs istis amicitia, vt rarò inueniatur aliquis alterā vanitatē solā, nō simul vtrāq; probans.)

*Astrologi
& Chemic
magna ami
citia iuncti
sunt.*

probans.) septē species ponunt, pro Planetarū numero: Aurū Soli, Argentū Lunæ, Plumbū Saturno, Stannum Ioui, Ferrum Marti, Aes Veneri, Hydrargyrū Mercurio attribuentes: & horū nominib. ea plerunq; nominātes.

Non hoc iam disputo, quam rectē singula enumerata Metalla singulis Planetis dedicarint, præsertim cum hic etiam, vt in plerisq; alijs, parum inter se consentiāt. Sunt enim qui pro argento viuo electrum Mercurio ascripserint. Author quoq; est Scaliger Exercit. citati nuper operis 106. Chaldaeos Orichalcum Ioui: Marti vero æs: ac deniq; stannum Veneri assignauisse. Nec illud etiam in præsentia disputo, an sex tantum species sint Metallorum, vt cum alij complures Chemicī, tum princeps eorum Gebrus, (quem Magistrum magistrorum appellant. censuit. Fateor tamen huius sententiam anteferendam esse opinioni aliorū omnium, qui argentū viuum inter Metalla connumerant. Propior enim est veritati: & magis cōsona sententiæ Veterū. Quomodo namq; Metallum esse putetur, quod Metallorum vix vltimas obtinuit proprietates? Sanè durū nō est: nec liquari potest: multo minus ἐλατὸν dici poterit Aristot. & veteres Græci inter excrementa potius & venena reposuerunt, quàm inter Metalla. Gebrus atq; alij quidam auri coctores, non Metallum, sed principium & materiam Metallorum asseruerunt, vt mox audiemus.

Ad rem quod pertinet propositam, si rectē metallum definiuimus, quocumque metalli species ponantur, non poterit argentum viuum pro certa metallorum specie haberi. Scio ferrum inueniri, quod liquefcere post primam fusionē amplius nequeat. Scio Scaligerum scribere, Orichalcum repertū, quod nullo hætenus igni liquefcere potuisset. Neq; hoc etiā nescio, Aristot sic locutū esse, vt credi possit sensisse, metalla nō posse liquefcere. Non. n. ait metalla esse χρυτὰ ἔλατὰ, sed

Hydrargy-
rum nō est
Metallum

esse ea ἢ χυτὰ, ἢ ἐλατὰ. Et ductilia esse omnia nullus dubitavit doctus. Memini præterea illius, quod fusores isti de ære ferroue in nubibus generato ex Auicenna citant, fusile non esse scribentes. At de talibus Metallis nobis sermo non est: sed de illis, quæ in terra vel sub terra sic nata sunt, quemadmodum nasci pleraq; & plerunq; secundum naturam solent. Habeo quoq; ferri lapides duos, alterum ferrei, alterum corticis castaneæ maturæ coloris, planè molles & pingues, qui instar butyri teri digitis possunt, ex quibus nihilominus ferrum ab igne extrahitur durum atq; optimum, ut nihil in eo desiderare possis, (ut mihi vir clariss. D. Ortolphus Marolt Illustriss. Princip. Hennenbergensium Medicus prudentiss. & mihi amicissimus testatus est: à quo eisdem lapides accipi.) Quæ ideò commemoro, ut, quod multi Chemici peritiores scripserunt, intelligatur, hoc saltè omni Metallo à nobis adhuc cognito adesse, ut ἐλατὸν sit: ideoq; argentum viuum perperam inter Metalla reponi. Cum iisdem nunc in eo etià consentimus, sex esse Metallorum simplicium species. Quanquam non negem plures res fortè inuentas iam, aut inueniri deinceps posse: quibus definitio horum sex, quæ nouimus, congruat.

Ferri lapides molles & pingues

D. Ortolphus Marolt, Med. Hennenberg.

Species Metallorum sunt sex.

An Plumbum, æs, ferrum, &c. perfecta sint Metallorum species.

Argentum viuum Metallum speciem non esse, quia satis ostensum est, restat nunc illud videndum, utrum plumbum, stannum, æs, ferrum, argentum, veræ perfectæq; species sint, an verò rudimenta solummodo quædam auri, & imperfectum inchoatumq; aurum: quod aliqui solum perfectum esse Metallum contendunt quidem, argumento autem probant nullo. Quicquid enim hinc proferunt, inane, falsum, & lubricum est. Ac nihilominus hoc pro fundamento artis suæ certissimo sic posuerunt, ut eo labante & commoto, necesse sit totam simul χρυσοποιητρίαν collabi &

euanescere. Proinde coniecturas eorum primo loco in
 spiciendas proponam. Deinde quàm euanidæ sint, mō
 strabo. Natura, inquit, transmutat Metalla ignobi-
 liora vniuersa temporis progressu in aurum: Ergo sunt
 quasi aurum imperfectum, & nondum integrè exco-
 ctum repurgatumque. Ex quo conficitur, ea non pos-
 se pro perfectis haberi speciebus. Porro consueuisse na-
 turam ea transmutare in argentum & aurum, ex eo li-
 quet, quod in fodinis stanni & plumbi aliquando re-
 pertum fuit argentum: in Metallis autem ærarijs & fer-
 rarijs, (quanquam in his propter impuritatem rarius
 cōspiciatur) inuentum est aurum: sicut etiam in argen-
 tarijs. Quinetiam in Germania alicubi effossum est ar-
 gentum incoctum & imperfectum adhuc, quod spatio
 30. annorum perfici potuisse iudicarunt periti harum
 rerum. Addunt & hoc: Metallorum omnium materia
 propinqua eadem est, puritate & impuritate, coctione
 & cruditate differens. Iam quæ hoc pacto solum diffe-
 runt, non differunt specie. Est ergo vna Metallorum o-
 mnium species perfecta, non plures.

Hęc argumenta ex libris eorum cognoscere potui. Si
 quę alia sunt, aut absolutè & palàm absurda sunt, aut in
 idem cum prædictis recidunt. Nunc quàm falsã sit eorū
 hypothesis videamus. Principiò constat, omnes Philo-
 sophos eruditos, quinetiam peritiores Chemicos con-
 stanter asseruisse, sub genere Metalli plures distinctas
 perfectasq; species contineri. Semper enim Metallorū
 genus non aliter in suas species diuiserunt, quàm vel la-
 pidis, vel animalis, vel aliud quoduis genus in proprias
 suas species distraxerunt. Quocirca necesse est, vt hisce
 iudicib. omnino delirare cōuincantur, quicūq; ea rudi
 mēta solūmodo auri esse, ac non specie, sed qualitatib.
 quibusdã solis ab auro differre cēsent. Nō video etiã, qua
 in parte metalli definitio min⁹ æri aut plūbo cōueniat,

Ccc

Argumen-
 ta proban-
 tia solum au-
 rū esse per-
 fectum Me-
 tallum.

Argentum
 semimatu-
 rum.

Metallum
 est genus,
 species sub
 se distinctas
 habens.

quàm auro & argento. Proinde si rectè metallum definiunt, necesse est, vt perfectum sit metallum, cuiusque definitio metalli congruit. Hoc quanquam satis esset argumētum validum ad ostēdendam positionis falsitatem, declarabo tamen eam argumentis alijs certius.

Quæ sic existunt, vt efficiente causa præsentē non mutantur amplius, finem atque terminum motus seu mutationis, hoc est, formam suam propriam, ultra quā Natura nihil in ea specie meditatatur amplius, adeptam iam sunt. At verò æs, ferrum, aliaque Metalla in suis venis ita existunt, sicut diximus. Obtinuit ergo vnumquodque suam speciem atque formam. Sanè non prius quiescit Natura non impedita, quàm propositum sibi attigerit scopum. Nec desinit res moueri ac mutari, priusquàm id sit facta, quod fieri debuit ac potuit. Porro non esse hoc Naturæ propositum, vt viliora metalla in nobiliora transmutet, ex eo primum clarè perspicitur, quòd perfectorum specie nulla est permutatio in speciem aliam sub proximo. & vno genere contentam. Deinde quod eiusmodi metalla, plumbum scilicet, æs, ferrum, in suis venis, (præsentē adhuc effectrice causa, ac subinde alia eiusdem speciei & perfectionis generante) formam & essentiam non magis mutant, quàm aurum sincerissimum & perfectissimum: quantumuis multis seculis in iisdem maneant coquanturque. Et quæ à Natura subinde generantur noua, cum primum eandem illam consecuta sunt speciem atque perfectionem, similiter quiescunt, moueri que desinunt. Quod si meditatetur Natura hîc amplius, certè partes aliquas elaboraret diligentius, si omnes non posset: atque vestigium aliquod ipsis formæ futuræ, auri videlicet argentiue, ipsis imprimeret.

Neque exculabis, si dixeris non satis longo tempore
ibidem

*Perfecta vni-
us gene-
ris proximi
species non
in se permutantur.*

ibidem relicta fuisse. Quippe figmentum est, quod Germani atq; Rasi secuti omnes ferè sufflatores isti affirmant, mille tantùm annis, nō citius aurum perfici. Aetas nostra facilè eos mendacij coarguet. Vidi ego argentum purissimum in valle Ioachimica, in arbore siue tra-be cuniculi cuiusdam concretum, quæ vix ante annos 25. aut 30. ad sustinendum cuniculum ibi collocata fuerat. Cum hæc computruisset, atq; in eius locum alia, ne cuniculus rueret, reponeretur, adhærere argentum putrido ligno conspectū est. Non habuisse eam argētum. cum in eum locum poneretur, certum est. Vtrum autē primo mox decennio, aut secundo, aut tertio ibidem generatum fuerit, certò cognoscere tunc non potui.

Quod de coctione metallorum in suis venis nugantur, æquè fatuum est. Cum primum enim in metallum à frigore densata est materia, frustra expectatur coctio. Non enim à calore subterraneo deinceps soluantur, atque perfectius coquuntur. Coquit, miscet, & perficit materiam metallorum Natura tunc, cum ex subiecta sua materia halitus & vapores elicit: & deinde etiam priusquam à frigore congelati indurētur. quo facto, coctio desinit. Delirant ergo plurimum, qui temporis successu perfectiorem quasi maturationem expectant. Nihil firmiter illud est, quòd Naturam impediri in ijs locis existimant, quo minus ex ære vel ferro aurum argentū uè perfecerit. Equidem somnium est, si quis cogitet Naturam in tam multis locis, in quibus planè incredibilem æris, ferri, argentiq; (quod ab auri perfectione minimum abesse confitentur) copiam generat, sic impediti posse, ut nulla in parte finē suū cōsequat. Si nō potuit centesima, saltem millesima potuit materiæ particula apta esse, quæ tot annis imò seculis in aurū verteretur.

Dicam, quod res est, insania est adeoq; insignis vel ruditas, vel impietas, Naturam: quæ aliud nihil

Quando metalla coquuntur à calore.

Natura in paucioribus impeditur.

Natura quid.

est, quàm potestas ordinaria à Deo cunctis rebus insi-
ta, ita elumbem & imbecillā fingere, vt propositū sco-
pum in tot millibus particulis nunquam attingere po-
tuerit. Generatio naturæ opus est, non artis: vt omnes
omnium ætatum homines intelligentes & scientes iu-
dicauerunt: & rectè quidem. Si enim Ars quoq; gene-
rationis author & effector ponatur, nullam inter hanc
& naturam discrimen erit. Error naturæ, ò decoctores
auri, rarò & in paucis cernitur, finem plerunq; assequi-
tur: vt omnes omnium ætatum rectè sentientes homi-
nes, ab ipsa rerum euidētia docti, confessi sunt. Ex quo
consequitur, naturam aliud tunc non voluisse pariter
ac potuisse generare, cum æs, ferrum, plumbum, argen-
tum, &c. genuit, multisq; annis immutatū cōseruauit,
inq; aurum neque partem aliquam, neq; totum trans-
mutauit. Etenim cum velit in genere quolibet præstā-
tissimum & perfectissimum: in metallorum autem ge-
nere, auro nihil sit præstantius: vbiq; aurum generaret,
si non nisi vnica auri species perfectum esset metallū:
cætera omnia infra metalli perfectionem substitissent.

*Imperfectū in nulla spe
in nulla spe
cie ponitur* Quod imperfectum inchoatumq; solum est, in specie
nulla reponitur. Quare perrarò creauit natura metal-
licum, rudimenta, & initia quædam frequentissimè, si
Chemicis credemus.

Dèinde certum quoq; est, naturam propter fines v-
susq; certos species producere omnes. Quæcunq; ergo
res à natura sæpè multisq; in locis productæ inue-
niuntur, quarum vsus certus inò necessarius est homi-
nibus, & ex muratiōe hūc vsum amitūt, eas certò cer-
tius est, propter illum vsum creatas fuisse: certamq; &
perfectam speciem suam singulas obtinuisse. Iam verò
ferris vsus. constat, ferri (exempli causâ) vsum talem esse, vt sine eo
homines rectè commodeq; viuere vix queant. Con-
stat non minus hoc, vsum suum perditurū esse, si vel in
aurum

aurum vel in argentum permutetur. Proinde propter eum usum creatum est perfectum in sua specie. Profectò æris usus, quod tamē Chemici ferro perfectius, hoc est, ad auri speciem accessisse propius existimant, longè minor minusque necessarius est usu ferri. Si alterutro carendum sit nobis, quis dubitet facilius nos ære quàm ferro carere posse? Quòd si ergo Natura ferrum in aurum transmutauisset, neque peculiarem & perfectam Metallis speciem fecisset, quomodo quæso dura corpora, quæ ferro cedunt, auro non cedunt, secuissemus? Perfectum ergo quiddam est inter Metalla ferrum: propter suos usus ita generatum, vt propter suos aurum est ab eadem productum. Mollius enim aurum esse ferro, ne ipsi quidem Chemici negauerint.

Addatur hoc etiam, quod Natura in specie qualibet non multiplicat indiuidua durabilia, nisi species ea perfecta sit species, cui addi nihil debeat: & quæ perfectior fieri, nisi in genus proximum aliud transeat, non possit. Atqui videmus eam ferrum, æs, plumbum, stannum, plurimum multiplicare, atque durabilissima facere neque addere ipsis perfectionem extra suam speciem. Quocirca tenendum est, vnumquodque horum in sua natura & specie perfectissimum esse. Nati sunt aliquando imperfecti & mutili, vel bracchijs vel pedibus carentes. At horum species quia nulla erat, non sunt multa talia indiuidua similia prognata. Causa non est obscura. Natura enim indiuidua specierum solummodo multiplicat, propterea quod perfecta non manca esse vult, quæ producit. Perfectam ergo speciem habent, æs, ferrum, aliaque vilia metalla. Cum ferrum dico perfectum esse, intelligo in ea perfectione esse, quæ huic speciei debetur: non cum argenti vel auri perfectione comparo. Est canis, mus, simia, perfecta, cui nihil eorum

*Natura nō
multiplicat
indiuidua
imperfecta
rum rerū.*

*Metalla nō
sē solū dif-
ferūt, quo-
modo sanus
& eger.*

deest, quæ habere pro sua natura hæc animalia debent. Attamen nullum horum cum præstantia & dignitate hominis comparari debebit. Ex quibus omnibus efficitur, Metallorum non vnicam, sed plures species esse perfectas: neq; viliora differre à præstantioribus, quomodo æger à sano homine differt: quod inscitè ab aliquibus Carbonarijs scriptum non sine admiratione legimus. Quoniam homo æger perfectus homo est, formamq; hominis obtinuit. Ipsi autem metalla non cōcedunt omnia essentialē formam actu possidere, sed materiæ tantummodo vicem explere.

*Que casu
fiunt speciē
non consti-
tuunt.*

Hæc cum aliqui ex peritioribus Chemicis vidissent, (inter quos est Petrus Bonus Ferrariensis.) apertè dixerunt, ferro, & æri, atq; alijs suas esse species: neq; à natura idcirco generata esse aiunt, quia impedita fuerit, vel quia casu sic euenerit: vt veteribus quibusdam ac recentioribus Chemicis visum fuisset. Naturam isti rectè asserunt propter vsus certos deliberatè viliora quoque metalla producere. Etenim quæ casu fiunt, speciē nō constituunt: nec frequenter eodem modo fiunt: sed ratio admodū, & formis valde disparibus nascuntur. Certum quoq; est Naturæ errores, quos casus genuit, non prædicari de singularibus, vt ferrum de hoc & illo ferro prædicatur. In causâ est, quòd natura errores non multiplicat. Quoties ergo res aliqua multiplicantur à Natura, dubitari non debet, quin sint certæ perfectæq; species indiuidua. Libèter admittimus hoc loco, quod nullo errore Naturæ, sed ex certo ipsius decreto viliora metalla creari concedant Chemicis. Qui vt hîc veritati & eruditorum sententiæ consentanea dicunt, ita in eo non leuiter errant, quòd nihilominus has species permutari in nobiliores opinati sunt: quemadmodum ferè ouum in pullum transmutari cernimus.

Hoc effugium, etsi nihil ipsis prodesse clarissimè postea

ista suo loco sum demonstraturus, non tamen non est hic obiter confutandum. Species distinctas metallorum concedunt esse plures: sed tales, quæ à Natura ad hoc creatæ sint, ut aurum ex ipsis mutatis fiat. Ratio est, quia ex eadem materia consistunt. Quod si ex eadem materia sic putant constare metalla, sicut ex eadem consistare dicimus hominem, simiam, bouem, gallinam, facile approbatores sententiæ suæ nos habebunt. Constant iam dicta ex nervis, ossibus, venis: sanguineque nutriuntur omnia. Quin & sanguis ex eadem sæpe factus est materia, ut cum panem edunt homo & gallina. At tamen neque gallina humano, neque homo gallinaceo nutriripotest sanguine non mutato iterumque cocto. Propterea quod per coctionem dissimilia separantur, conuenientia autem & similia in nouum sanguinem cumque diuersum permutantur. Causa est, quod aliter panis in gallinæ ventre, aliter in hominis ventre mutatus coctusque fuit: atque ideo sanguis utrobique non per omnia similis generatur. Discrimen intelligimus potius, quam sensu percipiamus. Lactuca & absinthium ex eodem sæpe succo nutriuntur, sed non similiter eundem coquunt. Illa namque lacteum dulcè, que ex eo humorem, hoc amarum gignit. Quod si ergo sic putant ex eadem constare metalla, nihil habeo quod accusem.

*Metallorum
quomodo
eadem sit ma-
teria.*

*Coctione
separantur
dissimilia.*

Sin aliter iudicant, id quod scripta eorum testificari videntur, toto cœlo aberrant.

Impossibile namque est, ut diuersarum formarum eadem præcise proxima sit materia, sed differre sic materias necesse est, sicut ipsæ species seu formæ differunt. Certè forma humana nunquam possit informare carnem aut corpus bouis: nec anima bouis informet unquam corpus hominis. Requirit istæ animæ tam diuersas partium, quas informant, temperies, quam sunt ipsæ inter se diuersæ. Nec

*Diuerse
formæ non
sunt in ea-
dem mate-
ria.*

potest materia vnius formæ materia fieri alterius, priusquam substantia permutata alterataq; sit tota. Non enim ante subiectum sit animæ nostræ conueniens caro aut sanguis suillus, aut alius quiuis, quàm in chylū album & deinde in nouum aliumque sanguinem sit transmūtatus. Proinde necesse est, Chemicos nobis dare, Metallorum materias hætenus distingui, vt plumbi materia nunquam possit fieri materia auri, vel stanni, vel argenti, nisi tota sit transmūtata in naturam aliã. Quod cum dederint, causa ceciderunt tota. Nihil enim tale moliuntur: & apertè satis fatentur, se materiam sic alterare non posse.

Cuiusq; speciei est propria materia. Ergo cum ipsimet scribant, vniuscuiusque speciei vnam esse certam & propriam materiam, (vt Richardus Anglus in 10. cap. sui Correctorij, & Tauladanus contra Bracefchum testantur) certò apparet eos vel non intelligere quod dicunt, cum Metallorum sex distinctas esse species dicunt, vel simulare se credere, quod nunquam crediderunt. At nos distinctas species esse in Metalli genere, sic probauimus, vt refellere nunquã possint. At referuntur aliò, aiunt, sicut ouum ad pullū. Nihil hoc est, si verum quã maximè ponatur. Nam sicut ouū gallinaceū, aut anatinū, aut aliud quoduis, perfecta est species in ouorū genere, nec ex vno ouo, ouū fit alterius speciei, sic & Metalla perfectas dabūt species, vt vnius speciei materia non possit esse materia alterius. Ratio eadem est omnium rerum, ex quibus Natura aliud facit. Nulla, nulla, inquam, res talis materia fit indiuidui speciei alterius distinctæ, & sub eodem proximo genere comprehensæ. Quare nec Metallorum materia auri erit materia, nisi tota substantia materiæ permutetur in substantiam aliam auri formæ soli congruentem.

Hæc ita habent, siquidem illis cōcedamus, quod volunt,

lunt, nempe metallorum species ad aurum referri, vt
 oui & seminum species referuntur ad pullos & plan-
 tas atq; animalia. Sed ne hoc quidem uerum est. Ete- Metalla nõ
 se habēt ad
 aurū, sicut
 ouū ad pul-
 lum.
 nim quæcunq; hoc modo fecit Natura, ea omnia breui
 admodum tempore hoc ipsum fiunt, quod fieri debēt,
 quotiens causa transmutans præsens adest. Sanè si gal-
 linæ incubarent ouis, quæ pepererūt, non multis septi-
 manis immutata seruantur: quemadmodū in auium
 ouis alijs fieri uidemus: quæ ouis mox, atq; ea pepere-
 runt, infident. Similiter quoq; semina, si in terram ia-
 ciantur, non multo tempore in ea impermutata sepul-
 ta iacent. At metalla etiam si in terra aliquot sæculis in
 sua matrice permaneant, & calorem concoquentē ipsa
 in aurum, vt Chemicus aiunt, præsentem habeant, mu-
 tantur tamen in substantiam aut speciem aliam siue
 aurum nunquam. Deinde quæ quasi semen aut rudi-
 mentum sunt alius rei, magis magisq; permutantur: vt
 interdum semimutata conspiciantur: quod in nullo
 metallo vnquam obseruatum fuit. Postremò non est
 talium usus maximus ac necessarius, sed conuersa sunt
 longè utiliora: & cum conuertuntur, in aliud genus
 transcunt. Sed metallorum usus est, vt ferri, maximus,
 maximeq; necessarius: nec transirent in genus aliud, si-
 quidem in aurum mutarentur. Nugæ ergo sunt, quæ-
 cunq; hic Chemicus adferunt: vt suo loco dicemus ite-
 rum. Nunc postquam plures & distinctas metallorum
 species perspicuè ostendimus, quid ad Chemicorum
 propositas coniecturas respondendum uideatur, bre-
 uiter indicabimus.

Responsio ad Argumenta Chemicorum.

Cum stanno, plumbo, ære, ferro, nonnunquam re-
 peritur argentum vel aurum. Ergo ex illis vt imperfe-
 ctioribus, fiunt hæc perfectiora. Si uera est consecutio,
 necesse est, vt propositio, ex qua sequitur, uera sit: hæc

Ddd

nempe: Quoties Metallorum species duæ aut plures simul mixtæ reperiuntur, semper perfectior ex imperfectiore genita est. Hæc si falsa est, collapsa sunt omnia. At verò quis eam concedat? Nisi fortè & hanc veram dicant. Quando duæ alicuius proximi generis species, siue specierum talium indiuidua simul inueniuntur generata, semper perfectius & nobilius ex ignobiliore, vt ex materia sua genitum est. Sic hominem ex vermibus & similibus aliquando natum esse confiteri cogemur. Figmenta sunt omnia hæc. Nos longè verius dicimus, nunquam visum fuisse in aliqua vena plumbum, vel æs, vel ferrum, in argentum, vel in aurum permutatum. Accidit quidem frequenter, vt in vna vena plures metallorum species inueniantur. At ex eo non conficitur, alteram ex alterius transmutatione natam fuisse. Hoc sequitur, plures & diuersos specie spiritus vaporisue mistos concreuisse. Vt uenire hoc periti omnes intelligunt, non modò in metallis, verùm etiam in cæteris fossilibus: vt nimirum diuersissimi generis fossilia in vna sæpissimè gleba reperiuntur: quæ tamen nullus sic nata putet, vt vnum in aliud transmutatum fuisse credat.

*Metallaria-
rò effodiun-
tur sincera.* Profectò rarò admodum metallum aliquod effoditur sincerum & purum: cum quo non alius generis fossilia coniuncta cernantur: quæ constat non potuisse ex eadem materia pronasci, ex qua metalla orta sunt. Metallici non ignorant, æs, aurum, atque alia quædam metalla, interdum per substantiam durorum lapidum sparsa esse, quo penetrauisse ea nullus temerè dixerit: vt valde probabile sit, eiusmodi quosdam lapides vnà cum metallo, quod continent, ex suo quodam vapore concreuisse. Vnde etiam cum metallo in fornacibus liquefiunt: quanquam non ita, vt metallum, ignem perferant. Adde ad hæc, quòd cum metallo

tallo.

tallo vni, vt æri, permistum est aliud, veluti argentum, certam ferè quantitatem continet: vt si centenarij singuli denas aut duodenas vncias contineant. Præterea si alia ex aliorum transmutatione orientur in venis, prorsus necessariò foret aliquando, vt aliquibus in metallis, (ne in omnibus & semper dicam) particulas quasdam ex dimidio conuersas, aliquas magis, & alias minus elaboratas, quasdam vix dum inchoatas inueniri. Hoc quia nunquam ostensum fuit ostendiùè potuit, fabula est quod à Chemicis dicitur.

Aurum alicubi effoditur, & effossum olim quoque copiosum fuit: neq; ibi viliorum metallorum aliquod repertum fuit. Quòd si in aliquibus venis aliquod horum apparuit, nunquam vel ex dimidio vel ex parte aliqua sic mutatum apparuit, vt potuerit videri in aurum esse mutandum. E' diuerso multis seculis multis in locis æs, plumbum, ferrum, effossa nataque sunt: neque auri quicquam ibidem nasci visum est. Quomodo, quæso te, tot annis inò seculis nullam partem Natura huc vsque permutauit: vt saltem videri posset vestigium aliquod huius futuræ transmutationis? Sed frustra hæc disputo, dum Aduersarios habeo consentientes. Ipsi namque argumentis probare conantur, Naturam viliora metalla nunquam in se mutuo mutare, sed omnia in aurum vertere: de solo plumbo & stanno dubitatum ab aliquibus scribunt. Addunt tamen nesciri adhuc, vtrum hoc aliquando Natura tentauerit aut præstiterit. Et quia Natura hoc non faciat, rectè asserunt, artem hoc perficere non posse: id quod alijs præterea rationibus bene rectèq; monstrat. Hoc posito, sequitur propositione falsam esse que hoc modo sonat: Quoties diuersarum specierum indiuidua simul nascuntur, tunc altera ex alteris, vt ex materia pronata sunt. Si hæc est falsa, vt ipsi concedere co-

*Natura nõ
transmutat
metalla vi-
liora in se
inuicem.*

guntur, (velint nolint) ruinosâ est eorum hypothesi, totaque probatio: sicut falsam esse satis superq; ostendi.

Quod de argento imperfecto quidam scripsit, vt maximè verum esse concedatur, nihil eos iuuat. Ex suprâ dictis perspici potest, Metalla post congelationem non

*Metalla
post congelationem non
coquantur
amplius.*

amplius coqui & perfici. Quippe caliditas tanta in fodinâ istis non est vnquam deprehensa, quæ fundere ipsa iterum potuerit, inque vapores dissoluere: qui mox diligentius cocti, ac rursus à frigore densati aurum euaderent. Quòd si contingeret aliquando, omnino partes inæqualiter coctæ, hoc est, secundum gradus quosdam coctionis & cruditatis distinctæ, (vt de Chalciti & Misij Galenus narrat) in metallis aliquo tempore fuissent inuentæ. Hoc quia nunquam factum scitur, neque ostendi vnquam in metallis potuit, quis non intelligat somniare Chemicos, cum talia fieri affirmant? Si argentum aliquod repertum fuit non bonum, ideo tale fuit, quòd materia, ex qua vapor expirauit, inepta fuit pro argenti veri & sinceri generatione. Quaecumque fuerit, ostendi nunquam poterit, illud ex alio quopiam metallo transmutato secundum gradus, vt dictum est, natum fuisse.

*Essentialis
specierum
proximi generis
permutatio non
datur.*

Postremò illud etiam admiror, quomodo non viderint, essentialem specierum permutationem non fieri sub eodem genere proximo. Non enim ex ouo perfectius fit ouum aliud, sed pullus. Neque ex semine apij semen aliud nobilius, sed herba apium nominata prodit. Multò igitur minus absurdi haberet sententia, si ex non metallo generari metalla dicerent, quàm cum vnâ speciem in aliam speciem eiusdem generis proximi transire aiunt. Ad alteram rationem, quæ

nil est aliud, quàm petitio principij, satis in superioribus est responsum.

Che-

Chemicorum sententia de Materia metallorum.

De ortu metallorum, deq; eorūdem speciebus, quæ nos dicturos esse promisimus, diximus. Quare consequens est, ut quid χρυσολυμεῶνες nostri de his sentiant, declarem. Non autem est vna omnium opinio de materia metallorum, licet de efficiente causa hætenus inter se consentiant, quòd à solo calore concoquente metalla confieri putent in suis fornaculis & carbonibus. Satis putant adesse frigoris, si ignis absit: quasi non summum frigus vehementer cōspissans, cogens, & siccans requiratur. À tali namq; frigore congelata & indurata fuisse, illud evidentissimè demonstrat, quòd nō nisi à vehementissimo igne soluantur. Primum ergo hoc est, in quo à veritate aberrant non leuiter. Inter cæteros videtur Gilgil credidisse prorsus vehemēti igne opus esse subterraneo, non temperato solū calore, ut cæteri docent. Ponunt deinde pleriq; omnes aliud agens, scilicet sulfur, cuius opera natura vtatur in fabricandis, impuriōribus præsertim metallis. Cæterū vt dilucida magis sint omnia, primum Gilgilis, deinde Bracechi, postea aliorum quorundam: postremò Turbæ Chemicorum de metallorum materia opinionem exponam.

Gilgil Metalla à vehemēti igne putat generari.

Sententia Gilgilis Mauri.

Gilgil ergo Maurus metalla ex cinere in terra genitumq; aqua misto, si à calore elaborata fuissent & cōta generari putauit: rationibus quibusdam inductus, quæ Albertus, & post eum Georgius Agricola confutare conati sunt fortassè magis, quàm confutarint. Ex eo quod liquefcunt in igne, non tamen madefaciunt siue humectant: & quòd sunt duratq; in aqua merguntur: ex aqueo corpore & terreo optimè inter se mistis, adeo inquam, vt ignis nec in terram agere sine aqua,

Gilgil Metalla ex cinere constat.

nec in aquã sine terra possit, ipsa cõstare rectè sanè colle-
git. Ex perfecta ista mistione aquæ cū terra, collegit hoc
etiam non malè, terram in mistione ad minimas parti-
culas diuisam fuisse: nec diuidi hoc pacto ab alio, quàm
à calore potuisse valente admodū. Quòd calori hoc tri-
buit, rectè facit: quod prorsus valido, non est necesse.
Quippe mediocris etiam perseuerans hoc præstare va-
let. At perfectam mistionē nasci non potuisse, nisi aqua
& terra in prorsus minimas diuiderentur particulas, vt
in minores non potuerint diuidi, prorsus & simpliciter
est verum & necessarium. In eo deinde errat, quòd cine-
rem terre, siue exultam terram, sic putat diuisam esse ad
minima, vt magis non possit. Satis enim notum est, va-
porem siue halitum terreum longè subtiliores habere
partes, quàm cinis vllus habeat. Quare nõ cinerem, sed
halitum cum vapore debuisset ponere materiam me-
tallorum: quomodo fuisset rectè ratiocinatus. Addit ra-
tionem aliam à similitudine vitrorū ductam, quæ mul-
tis modis peccat. Recitat deinde alias etiam sententias
ipsius Agricola: quibus non tam suam sententiam con-
firmat, quàm aliarum Chemicorum confutat.

Alberti magni opinio: itemq; Braceschi.

*Albertus i-
dem sentit
cum Turba
Chemicorū*

De Gilgile satis dixi, de Alberto, quia idem cum Che-
micis alijs tandem sensit, quanquam peculiariter quo-
que erret, seorsim nihil dicam. Non enim est necesse
tam accuratè singulas singulorum persequi & refelle-
re ineptas sententias. De Bracescho, cuius opinionem
alij quoq; nonnulli probant, aliquid est dicendum. Is in
Dialogo, cui titulum fecit, Lignum vitæ, ex doctissimo-
rum Chemicorum opinione (vt videri vult) sic de me-
tallorum materia diserit. Terra & aqua calore stellarū
atq; subterraneo miscentur primū, deinde progressu
temporis vruntur: & fit ex ipsis Chalcantum (Vitrio-
lum vulgò nunc nominant.) Ex hoc tanquam ex mate-
ria

*Braceschus
metalla ex
Chalcantho
architecta-
tur.*

ria prima fiunt metalla. Etenim cum Chemici (ipsi se mutuò appellant Philosophos) transmutationem metallorum fieri negant, nisi in materiam suam primam prius resoluantur, accipienda ea sic sunt, vt intelligas ad naturam Chalcanthi reuocanda esse. Dum calor in hoc agit Chalcanthum, atq; ebullire ipsum facit, tollitur ab eo duplex exspiratio: quæ si ex terra in aerem exeat, meteora creat. Quòd si ambæ intra terram conclusæ mancant, exhalareq; propter oclusos à lapidibus meatus nequeant, crassescunt: & per rimas saxorum terrarumq; simul mixtæ distillant, donec in locum perueniant, unde exitus eis nullus pateat.

Vtraq; hæc exhalatio simul hoc modo inclusa, si quidem circumfusa corpora in se potentiam metallorum effectricem contineant, in metallum conuertuntur. Si talem potestatem non habeant, tingit solum vicina corpora varijs coloribus, quæ scilicet attingit: aut in argentum viuum commune vertitur. Porro virtus ista *μεταλλο ποιητική* virtus metallorum effectrix quid sit. sulfur est quoddam splendescens, lotum, purum, & aliqua ex parte, non tamè omnino fixum: quod in excisis lapidibus, atq; in arenis apparet ac lucet. Exhalatio hæc ex Chalcantho sublata, quæ arida est & pinguis, sulfur: ea autem quæ permixta ei dicitur, & aquea existit, argentum viuum vocatur: non quia verè talia sint, sed quia ex horum materia constant. Atq; sic intelligi debet, quod à Chemicis dicitur, sulfur & hydrargyrum metallorum esse principia. Ex diuersitate, mixture, coctione harum exhalationum: ex pura & impura sulfuris ablutione, quantitate: ex loci diuersitate: ex caloris varietate: ex alijs accidentibus. diuersitas prouenit in metallis. Hæc Brasceschi est sententia: quam Gebri quoq; & aliorum plurimorum esse ait. Probat opinionem suam his rationibus Res quæuis composita ex illis coaluit rebus, in quas iterum dissoluitur. At metalla in primam & proximam metallorum materiam si resolvere non possunt, in Chalcanthum solui cognosces. Ex Chalcantho ergo

constant Etenim metalla omnia in salem & nitrum dissoluuntur. Constat autem Chalcanthū ex sale & nitro. Item ex sulfure, & quodam corpore simili argento vino, cōflata esse metalla, ex hoc perspici ait, quod ex metallis quibusdam ad ignē liquatis, spiritus siue halitus sulfureus expirare sentitur: & aquea materia cum terra exactissimè mista similitudine argenti viui in igne cernitur. Atq; sulfur illud scintillans requiri ex eo colligit, quod in omnibus fodinis metallorū huiusmodi sulfur reperiatur copiosum. Adiecerūt his aliqui Plinij auctoritatem: qui lib. 33 cap. 6. scribit: Finem fodiēdi argentū fuisse, cū reperissent alumen. Sed quam ad rem hoc nihil faciat Plinij testimoniū, intelliget facilè, quisquis caput citatum cum iudicio perlegere volet.

*Metalla nō
soluūtur in
Chalcanthū.*

Non arbitror necessariū esse aut operę pretiū, vt hęc verbosē cōfute: q̄ sua spē te falsa & futilia esse intelliget quiuis. Itaq; omnib. alijs omissis, falsum esse dicim⁹, metalla in Chalcanthū dissolui: etsi in salē tādē & nitrosū quippiā redigi nō negamus, quęcunq; in cinerē ab igne redigūtur. Quippe nascunt sal & nitrū ex terra vsta quouis, lapidū, lignorū, plantarū, metallorū. Cum. n. ex cinere lixiuium paratur, poterit ex eo deniq; salis quędā species effici. Euenit hoc, non quia metallorū cinis ille sit, sed quia terrę vstę cinis sit. Si ergo salem & nitrū, in quę metalla dissolui possunt, necesse est materiā esse proximam metallorū, (quia videlicet in hęc tandē solui possunt) eādē ratione probabimus lapides, plātas, animalia homines, ex Chalcantho seu sale & nitro, vt materia proxima cōflata esse, cū eādē opera & facilitate omnia hęc in salē & nitrū quoddā (siue in speciē quandā Chalcanthi, quomodo de Chalcantho hęc loquitur Bracescus) solui redigiq; possint. Deinde quo pacto nō reperiet Chalcanthū in omnib. metallis, siquidē ex eo generātur metalla, q̄ cotidie adhuc nasci cōstat? Rursus quo pacto nō
semper

semper metalla ibi plurima effodiuntur, vbi Chalcanthi prouentus est magnus? Adde quod ex Chemicis doctissimi probant, ex minorib. metallis (Sic ipsi vocant, quae alij quidam semimetalla, in quorum censu succi concreti continentur, nominant.) generari metalla nulla posse Ratione hanc proferunt, quia non consistunt ex eadem materia, ex qua metalla constata putant: nempe ex argento viuo. Testes sententiae suae citant Aristotelem & Auicennam. Quae de sulfure splendescente scribit, scurica digna sunt potius, quam confutatione: cum nemo rerum metallicarum peritus scintillantes istas micas & quasi bracteolas sulfur esse credat. Quonia sunt laminae quaedam tenuissimae vitri, aut plumbi, aut alterius cuiuspiam metalli: id quod non probat solum, sed demonstrat, imo palpare facit lapidum illorum fusio. Quae de Chalcanthi generatione, & eiusdem vitione nugatur, tam sunt ab omni sensu ac ratione aliena, ut merito non refelli, sed rideri potius debeant. Quippe non minus, imo fortasse grauius peccat, qui longiore impugnat oratione absurdas cogitationes, eo, qui primum tales commentus est.

Sententia aliorum.

Sunt deinde alij quidam, qui metalla fabricant, ex sulfure, non autem ex argento viuo. Sulfur, aiunt, putrefactum vertitur in aerem attritum, quem Aristoteles appellauit argentum viuum. Hoc ergo argentum viuum ex putrefacto natum sulfure, pro crassitie, tenuitate, puritate, caloris modo, loci diuersitate, in diuersas permutatur metallorum species. Ratione hac se tuentur. Argentum viuum vulgare non reperitur in metallorum venis. Aliud ergo est, quod ab Aristotele appellatur argentum viuum: quodque materia facit metallorum proximam. Absurda omnia sunt: Scripsit quidem Aristoteles argentum viuum aerium esse, ideoque nec spissescere, nec congelari a frigore: at ex putrefacto sulfure gigni, nec somniauit quidem unquam. Et quomodo sulfur materiam

Metallica non generari ex hydrargyro.

Hydrargyrum non reperitur in metallorum.

Ecc

Libri Chemicorū Aristoteli falso adscripti.

poneret metallorū, cum apertè contra metallorū materiam sulfuris materiam in fine 3. Meteor. distinguat? Sciendū hīc est, Chemicos habere Aristoteli falsò attributos libros: qui annis fortè mille aut plurib. post eum scripti sunt. Item addiderunt partē lib. 4. Meteor. ex qua vbiq; multa citāt: quæ Aristoteles nō magis scripsit aut cogitauit, quā ergo scripserim. Ideo nūc in exemplarib. nullis, neq; Græcis, in quib. nunquā fuerūt, neq; Latinis excudūtur. Ad rationē quod attinet, nō improbo eā sed eādē illa sententiā ipsorum certissimè refello. Non fiūt metalla ex sulfure, quia in plerisq; metallicis venis sulfur nullum neq; putridum neq; semiputridum reperitur. Se ipsos isti sic iugulant.

Sententia Efferarū Monachi.

Metalla non fiūt ex sulfure & hydrargyro.

Alij quidam, vt Efferarius Monachus, eadem ratione permotus, nec ex sulfure vero, nec ex argento viuo vero metalla generari monet. Non enim, inquit, in fodinis hæc reperiuntur metallorum: sed ex suis proprijs vtrunque venis seorsim effoditur. Hanc rationem non suam, sed Chemicorum, quos Philosophos pro more nominat, esse dicit. Ponit hīc pro metallorum materia aquā quandam tenuissimam candidissimamque, cum terra quadam pariter tenuissima: quæ simul mista vertantur in quandam terram, ex qua vi caloris fumus efferatur, qui in metallum densetur. Aquam dicit Philosophos suos appellare argentum viuum, terram autem illam subtilem eosdem vocare sulfur.

Sententia authoris libri de Magni lapidis compositione.

Alius quidā incertus author, qui librū scripsit de magni lapidis cōpositione, putat metalla ob prædictā rationem nō constare ex sulfure & hydrargyro: sed ex quadā substātia à Natura creata: quæ vtriusq; sit particeps sulfuris & hydrargyri. Ex hac scribit vi caloris vaporē tolli, qui à virtute quadā metallica accedente in metallū vertatur.

tatur Liquef ex cōmemoratis, vnumquēq; statuere, q̄libet, & quod somniauit Argentū viuū cuiq; id significat, q̄ sua libido cuiq; dicitur. Cū vmbrijs & delirijs istis luctari, est nihil aliud, quàm σικωμαχεῖν & παραφρονεῖν. Nullam sententiæ adferunt probationem. Vnde merito indigni sunt, cōtra quos priuatim ratiōe disputetur.

Opinio Chemicorum Communis.

Proinde ad cōmunem iam Chemicorū opinionem accedamus: quę talis est. Metallorū principia, inquiunt, duo sunt, sulfur & hydrargyrū: quorū illud agentis & maris, hoc materiæ ac fœminæ rationē obtinet. Ex his duobus inter se mistis pro diuersa mistionis proportione, & maiore eorum puritate impuritateuē, diuersæ generantur metallorum species. Cum enim sulfur purum, rubrum, iungitur hydrargyro defecato in terra, generatur aurū à natura hæc coquēte. At cum idem sulfur purgatum & album mundo miscetur hydrargyro, conflat ex ipsis per decoctionē natura argentū. Cum ex eodem argento viuo sulfur rubrum et corruptū generat es, vel cuprum, De cæteris simili modo loquuntur.

Argumenta probantia Metalla ex sulfure & hydrargyro nasci.

Argumenta nunc, quibus ex argento viuo & sulfure metalla generant, perpendamus. Primū est hoc, in quæ dissolui possunt composita, ex iisdem coaluerunt. Ergo & metalla. Cæterū dissoluuntur metalla in hydrargyrum & sulfur. Ex his ergo sunt conflata. Etenim in igne liquata, sulfureos emittunt vapores: & relinquuntur in igne substātia aquea similis argēto viuo, quæ in igne perdurat. Alij sic probāt. Cū liquefacta sunt ab igne metalla, apparet argenti viui substātia, suprā quā instar cutis rubræ innatat sulfur. Alterū hoc est, aurū arte cōficitur ex argento viuo & sulfure, optimum, sincerum, per omnia naturali auro in terra nato simillimum. Ergo

ex iisdem conficit natura. Posse autem artifices in suis cineribus aurum coquere, imò sæpè iam coxisse (verius dicas decoxisse,) compluriū testimonijs probāt. Pleriq; enim scriptores Chemicī scopū se attigisse cōstantissimè asserunt. Tertiū tale est. Hydrargyrū mirificè Metalla appetit, & ijs cōiungi desiderat naturali quodā desiderio: quē admodū scēmina mari. Iam quę naturali amicitia tantoperè coniungi desiderant, horū alterum ex altero constat. Metalla igitur ex argento viuo cōstant. Quod verò nō ex hoc solo, sed ex sulfure admisto coaluerint, tum halitus, qui ex vstis expirat, sulfurq; olet, tū excrementū sulfureū Metallorū, pyrites videlicet, (ipsi Marchesitam vocant) qui supra omnes Metallorum venas concrefcit, probat Pyrites namq; liquatus aut vstus sulfur omnino olet. Ex quo sulfuris excrementum esse noscitur. Quartum hoc est. Metalla tinguntur, indurantur, ignis patientia: & grauiora, molliora, fragilia, & ductilia efficiuntur à sulfure & hydrargyro. Ergo ex his, vt ex propria sua materia, eadem constant. Hęc sunt argumenta Chemicorum, quę obseruare ipse in lectione librorum, in quibus χρυσοποίησις docent, potui. Neque plura temerè quisquam reperiet, (nisi quę coniunctim ipse posui, disunctim ponere malit.) Quantum roboris ac firmamenti habeant, postea videbimus, cum aliquot diuersum demonstrantia in medium prius protulerimus Oppugnabimus autem talibus eorum somnium argumentis, qualia ipsi verè dissoluent nunquam.

Argumenta probantia Metalla non concreuisse ex sulphure & hydrargyro.

Ac primo loco id sumemus, quod negare ipsi quoq; non poterant, tam esse ipsos incertos suę opinionis, vt diuersissima coacti sint de proxima Metallorum materia scribere. Quippe alij cinerem terrenum aqua perfusum, & à valido calore mistum coctumque ponunt.

ponunt. Alij, quod de Gebro scribitur, arsenicum, sulphur, & argentum viuum materiam constituunt. Alij Chalcanthi fumos & sulphur quoddam cōmentitium splendescens subiiciunt. Alij argentum viuum cum sulphure tantū nobis proponunt. Plerique ex his metalla conflare negāt, vt ex proxima materia, sed ex horum alteratione & permutatione ad terream substantiā halitus educūt: & congelatos mistosq; rursus in terream naturam cogunt. deniq; aquam & hanc terram ex spiritibus sulphuris & argenti viui concretā inter se miscēt, ac tandem in Metallum conuertunt. Quocirca est his aqua per terram fluens & abradens ac sibi permiscens terram ex halitibus prædictis ortam, proxima Metallorum materia, vt ex libro primo Summæ Gebri, capite vigesimo sexto perspicitur. Horum opinionem Gebrus proximè ad veritatem accedere dicit: cum eam rationibus non magis falsam ostendat, quàm suam, (quæ non paulò ineptior est) probet. Sunt deinde, qui ex sulphure putrefacto halitum expirare aiunt, quem Mercurium ideo à prioribus Chemicis appellatum dicunt, quia pro diuersa ipsius puritate, impuritate, crassitudine, tenuitate, caloris proportione, & similibus accidentium accessione in varias permutetur Metallorum species: quemadmodum Astrologi Mercurium in cœlo variū finxerunt.

Et ne mireris Astrologicis eos nominibus Metalla nominare, scire te oportet, lector, vix alia deliramenta & somnia arctiore amicitia coniungi. Equidem vix vllus extitit Chemicus alicuius nominis, qui non idem Astrologus esset, Vates & Magus. Quo fit vt minus miratus sim, aliquos repertos fuisse, qui absurdissimis nugis fidem adhiberent. Optandum esset, tam habere Astrologicas diuinationes pœnam sibi certò coniunctam, quàm eam certam sentiunt, quicunque studiosius in-

*Chemicis clari-
ores pro-
pè omnes
Astrologi
suerunt.*

id incubuerunt, vt ex cineribus suis & fornaculis aurū educerent. Omnes enim plus plus tandē auri in igne se perdidisse experti sunt, quā profiteri audeāt. Ex hac cum Astrologia diuinatrice necessitudine & opinionū incredibili varietate, iam olim de vanitate dogmatis dubitare cœpi. Sed ad alia progredior.

- 2 Auriperdæ (χρυσοδαπανηροί) pro confesso axiomate habent, metalla in eadem posse iterum solui, ex quibus sunt composita. Vbiq̄ue enim disputant resolutione metallorum in suam proximam & communem materiam. Et quid aliud agunt, dum ex metallis lapidem suum (μάλλον ἔριδ' Ⓞ) fabricari, vel ignobilia in aurum argentūmue transmutare satagunt? Ad hæc in præsentiarum nihil aliud respondeo, quā impossibile esse, vt res aliqua mista in id resoluatur iterum, ex quo transmutato & substantialiter alterato, vt ex materia proximè generata fuit: quod solidissimè postea demonstrabo. Nunc sufficit monuisse generationem non esse propriè dictam, vbi subiectum, ex quo genitum aliquid est, non est essentialiter transmutatum. Nam si componantur & confundantur solūm partes, vt in muro lapides, calx, arena, non generatio, sed compositio est. Generatio namque est mutatio subiecti totius, vt sensibile nihil relinquatur. Non enim potest fieri vlla vi creata, vt formæ duæ differentes in vna inhereant materia. Est enim actus quilibet in suo proprio & peculiari subiecto: in alio ne cogitari quidem potest. Neque differunt gradibus formæ rerum, sicut qualitates, sed instar numerorum habent: quibus nec addi nec detrahi aliquid potest, quin protinus tota mutata sit species. Nisi hoc esset verum, omnia vnum essent: resque solis qualitibus & accidentibus distinguerentur: quo nihil possit fingi falsius & absurdus. Tunc enim vera hæc esset: Asinus est homo sub alijs qualitibus: & Homo est Asinus alijs amictus & opera

*Mista non
soluuntur in
id, ex quo
proximè ge-
nerata fue-
runt.*

*Generatio
propriè
dicta.*

opertus accidentibus. Hoc pacto omnia vnum idemq; illud Parmenidæ, atq; aliorū, contra quos disputat Aristoteles, fuerint. His positis, falsum esse oportet, quod Chemicis affirmāt, se metalla in eandē illam materiā resoluerē, ex qua transmutata proximè p̄creata fuēre. Nō enim potest res eadē numero ex duabus substantijs specie aut genere differentib. nasci. At subiectū, ex quo mutato aurū, exempli gratia, genitū fuit, non manet idem hoc post auri generationē, quod fuit antequā ex eo aurū fieret. Panis cū in sanguinē mutatus est, nō manet panis: nec sanguinis materia est eadē specie materia cum panis materia. Sed nec illud, ex quo panis materia cōsistit, nempe farina & aqua, idē est cum sanguine. Quod si ergo sanguis resolui posset in panē eundē, ex quo mutato genitus fuit, tunc idem numero panis ex reb. totis naturis discrepātissimis farina scilicet atq; sanguine gigni posse. Quod qui nō videt absurdū & impossibile, parum profecit in Naturę cōtemplatione. Ratio eadē est aliarū rerum omniū. Quare nō poterit aurum in eandē illā substantiā resolui, ex qua proximè cōflata fuit. Idem hoc in alijs omnib. rebus verū est, donec singulæ in elementa per varias crases ac mutationes tandē resoluantur. Attramen ex metallis, inquit, conficitur hydrargyrum. Esto. Nihil enim vetat ex metallis corpus eudere simile hydrargyro. Nam in vitrum, in olea, in aquas, in sales corrūpi possunt. At ex hydrargyro illo prius conuenisse ea falsissimū est. Nam ex aqua, oleo, sale, vitro, & cineribus seu calce, in quę pariter mutari possunt, eadem ratione conflata fuissent. Summa est, res mista nulla, quæ verē est generata, resolui potest iterum in idem illud, ex quo proximè generata fuit. Generationes enim talium non reflectuntur, sed prorsum eunt semper, dum reditum sit ad prima elementa.

Sed interim dū vrūtur, inquit, halitus quidā sulfur

Vnum Parmenidæ

Ex metallis conficitur hydrargyrum.

*Non omnia
sulphur olē
tia ex sul su
re facta sūt.*

*Aliud est es
se sulfus, et
aliud sulfur
olere.*

olentes tolluntur. Valde inepta est ista ratiocinatio. Ex hac aliqua re, cum vratur, exhalat spiritus instar sulphuris foetens. Ergo constat ea res ex sulphure tanquam ex materia propria. Vis & robur argumenti consistit in hac propositione. Quicquid sulphur olet, dum vratur, ex sulphure conflatum est. Hæc rursus inualida est, nisi vera sit hæc. Quicquid vstum olet aliud quippiam, id ex eo, cuius odorem imitatur, compositum est. Quæ cum manifestissimè sit falsa, ne illud quidem verum fuerit, quod ex ipsa concluditur eo modo, quo dictū est. Aliud quoque est sulphur esse, & aliud sulphureum odorem edere: quemadmodum aliud est mel esse, atq; aliud mel leum saporem possidere. Potest facilè fieri, vt res aliqua in se quiddam habeat cum sulphure cōmune, quā tamen sulphur esse minimè necesse sit. Equidem res quæ vruntur, ex ipsa vstione odores variè concipiunt, nec est necesse propterea, vt ex corpore similiter olēte, vt ex materia compositæ sint: etsi partes aliquas similiter ferè temperatas habere eas non videatur ab simile vero. Permultæ plantæ aut radices similiter alijs olēt: quibus cum nec in materia proxima, nec facultatibus conueniunt. Flos cariophyllus, quem aliqui Medici florem Tunici vocant, odorem maximè imitatur aromatis cariophylli appellati: quanquam non perinde acutè olet. Constat nihilominus, saporem, figuras, vires, adeò esse dissimiles, vt nullus hominum ausit putare eandē vtrorumque proximam materiam vel essentiam esse. Quòd si odoris similitudo in integris apparens non arguit eandem materiam proximam, multò minus certè arguit in vstis. Quis enim nescit, quàm variè & facilè sapes atque odores rerum quarumlibet mutantur ab igne, non mutata eorum essentia? Scio esse, quæ putrefactos pisces olēt, quæ ex putridis piscibus cōposita esse, aut in tales resolui posse, nullus certè sanus & eruditus homo putet.

Gene-

Generantur metalla ex vapore, cui halitus terreus permixtus est, Generatur quoq; sulfur ex halitibus siccis, sed pinguibibus, multumque in se continentibus aeris: testibus Aristotele & Chemicis. Quid igitur miri sit, si metalla vsta sulfur redolent? An propterea ex sulfure constiterent? Minimè. Ex simili quodammodo halitu, non tamen perinde acris & pingui, ex quali sulfur pronascitur: vna cum vapore concrefcere ea libenter concedo. Nulla tamen vi naturali vnquam fiet, vt eadè vtrorumque proxima sit materia: aut alterum ex altero, vt ex materia, constet. Nihil opinor vetat, quo minus cum Metallis mixti sint halitus quidam sulfurei: qui tamen non sint pars substantiæ sulfuris. Dico halitus sulfureos, hoc est tales, qui nõ quidem verè sint sulfur, vt pote, qui nec pingues nec acris, nec inflammabiles sint, vt verum sulfur, sed similes ei sint: quatenus ipsum quoque sulfur ex talibus quodammodo, accedentibus etiam alijs quibusdam, ortum est. Qui rectè cognouit essentiam saporum & odorum, ac quomodo generentur percepit, cõfutatione vel explicatione hac nostra nequaquam eget. Sanè fossilia omnis generis tam varios vsta repræsentant odores, vt dictu non sit facile. Cadmiæ meminit Agricola, quæ vsta syluestre alliũ dolebat. An & hanc ex alijs sub terra natis constare dicent? Profecitò Medici ab ipsa rerum euidètia docti scitè monent, ex odoribus iudicium de substantia fallax & incertum esse. Quid de illis suis amicis, vt Braconio & alijs, qui ex vero sulfure metalla generari negant, (nec etiam ex argento viuo fieri concedunt.) dicent? Hi certè argumentum non probabunt. Nec confutare alio, quàm his ipsis, opus habent. Summa est, obiectionem esse falsam & futilem, id quod ratio & cotidiana docet experientia. Argumentum ergo nostrum per ignes atque fumos Chemicorum illæsum & incontaminatum peruasit.

Fff

Cur metalla
vsta sulphur
oleant.

Iudicium de
substantia ex
odore fallax
est.

In venis sulphuris & hydrargyri raro metalla reperiuntur.

3 In plerisq; metallicis venis aut puteis, nec argentū viuum verū, nec sulfur verū reperitur: id quod omnes illi testificabuntur, qui in eruendis metallis vel ipsi versantur, vel alios, qui versati in hoc opere sunt, interrogare volent. Sanè perrarò accidit, vt alterū horum, & multò rarius, vt argentū viuum in metallis ærarijs vel argētarijs aurarijs, vel ferrarijs inueniatur. Adde quod in venis sulphureis atq; argenti viui proprijs metallis vix vnquam verum aliquod metallum inuentum est. Tam sunt à metallorum Natura hæc diuersa, vt vbi alterius horum inuenitur copia, metalla nasci non possint. Hoc ipsum aliquos ex Chemicis, vt suprà diximus, perimouit, vt non ex argento viuo verè sic appellato, sed ex halitu quodam putrefacti sulphuris metalla confici à Natura iudicarent. Quòd si ex his metalla conficerent, necessarium prorsus foret, in fodinis nõ modò sulfur & argentum viuum inueniri: sed eadem etiã integra, nullaq; in parte mutata, semimutata, magis elaborata, prorsus conuersa, videri. Cum enim natura per gradus quosdam substantias transmutet in tēpore, non subitò: atq; eadē continuè metalla generare certissimū sit, oporteret sanè materiam adesse, eamq; partim conuersam, partim nondū mutata in metallū conspici. Hoc quia factū visumq; nunquam fuit, dubitari nullo modo de veritate sentētiæ nostræ potest.

Metalla non fiunt ex vapore sulphuris et hydrargyri.

Neq; magis militat hæc ratio contra Chemicos, qui hydrargyrum & sulfur communem metallorū materiam ponunt: quàm contra illos, qui ex vapore quodā, vel ab vtroq; vel ab altero tantū excitato, eadem cudent. Nam fieri non potest, vt vapores ex eo eleuentur, quod non adest. Nec dici potest, iam in vapores hæc soluta esse, ideoq; apparere ea non amplius. Etenim cum generentur adhuc metalla, generari perpetuò materiã eorum, hoc est, halitus illos, necesse est. Quare & id, ex quo

quò exhalant. Qui concretorū succorum venas rimantur, chalcanti, aluminis, & similia, semper guttas aliquot succi nondū à frigore concreti & indurati inueniunt. Idem hoc in tophorum fodinis obseruatum visumq; scribit Fallopius. Huc illa quoq; faciunt, quæ Galenus noster in lib. 9. de Simp. med. facul. de Chalciti & Mithri narrat: Reperientur ergo vel sulfur, vel argentum viuū, vel vtrunq; in metallorū puteis perfecta, imperfectaq; prout per gradus natura certos eadem procreare solet. Iam cum nullus hæc in puteis vllis animaduertit, facile est cogitatu, quantum habeat firmitatis Chemicorum commentū. Aliquando repertum esse quippiã sulfuris in nonnullis metallorū venis, si dicant, nullus mirabitur. Hoc certū est, rarò id contigisse: & neq; in omnibus venarū locis, neq; semper accidisse: multò minus in omnib. Porro quæ rarò accidunt, casu eueniunt cū natura non nisi in paucis aberrat à scopo, quem sibi præfixit. Non est mirū in vno loco aliquando diuersi generis halitus tolli, à quib. diuersæ res generantur. Sic potest nonnunq̃ cum vapore metallico, halitus sulfuris mistus tolli & simul vtrūq; generari. Hoc aut̃ rarius fit, propter causam commemoratā. Ideo rectè Aristot. halitus, ex quibus sulfur concreuit, vaporib. ex quibus constantur metalla apposuit. Sed hæc extra suum locū dicuntur: nunc satis est nos scire, prorsus necessariū esse, siue ex argēto viuo & sulfure, siue ex alterutrius, siue ex vtriusq; halitib. metalla confieri putemus, vt integra, et immutata, semimutata, magis elaborata, perfectecōuersa, aliquando & aliquibus puteis (ne dicā semper & in omnibus) inueniantur. Hoc quia fit, nec factum est, constat Chemicos delirare hīc, vt alibi.

Idem argumentū eisdem validissimè oppugnat, adcoq; prosternt, cū dicunt: Naturam ignobiliora metalla cōsuenisse in nobiliora permutare. Etenim vbi aurū

Fff 2

Materia sulfuris metallorum opposita est materie.

purissimum effoditur, rarò ex rudioribus aliquid Metallis simul inuentum est. Et rursus effossa sunt alicubi multis seculis plumbum, æs, ferrum &c. nec auri quicquam sese obtulit. Et si quando in horum fodinis aurum, aut in aurario metallo ex vilioribus aliquod repperitum est, (vti non est mirum cognatas vnus generis species simul prouenire,) nunquam aut æs, aut ferrum, visum fuit, partim conuersum & mutatum, partim integrum adhuc & immutatum.

4 Præterea constat metalla non esse inflammabilia, (sic *φλαγσι* voco,) quod certè *πύρος* ab ipsis abesse nõ posset, si tantum continerent sulfuris, teste Gilgile Mauro, egregio Chémico. Et si enim species sulfuris multæ sunt, omnes tamen facillè concipiunt flammam. Neque sulfuris amplius perfecti ratione obtinet ac vires, quod acribus lotum & repurgatum non amplius acceditur, sicut rectissimè Georgius Agricola monuit. Scio Chémicos hinc multa dicturos, de suis præparationibus. Sed ad omnia responsum etiam nunc est. Sulfur esse nego, quod sulfuris proprietates nõ habet. Pingue & aerium est omne sulfur perfectum. Quod pinguedinem amisit, corruptum est, atque in terræ speciem degenerauit. Si sulfuream terram esse contendas, non negabo, propterea quod ex arido spiritu ferè tali, ex quali sulfur oritur, constat. Quis hoc à me postulabit iure aliquo, vt quicquid libet Chémicis sulfur appellare, mox ego sulfur esse verum credam? Vocant illi quoslibet fumos, & quam volunt terram coloratam sulfur. At non propterea sulfur est, quod ipsis pro libidine sua sic nominare placet. Putida est distinctio, de pinguitudine interna & externa. Nam ignis omnem pinguitudinem, quæ in rebus inest, si qua inest, absumit, cum est vehemens. Talem autem esse oportet, qui metalla fundit: ac à se inuicem separat. Quod autem de sulfure dictum est, etiam

Sulphur non est, quod sulfuris proprietatibus caret.

tiam de argento viuo debet intelligi: non quicquid ipsis libuit nominare argentum viuum, id mox esse argentum viuum.

5 Atque vt non concipiunt flammam metalla, nec habent sulfuris vires & proprietates, ita neque argenti viui habent. Etenim hoc Aristoteles frigore congelascere concrefcere vt rectè negat, propter copiosum, quem in se habet, aerem. Concrefcere autem frigore metalla, imò nisi à frigore concrefceret is vapor, non nascitura esse metalla, nullus ignorat, præter inertes quosdam Chemicos: qui solo igne metalla in aurum permutare conantur.

Hydrargyrum non concrefcit frigore

6 Huc & illud facit, quod in effodiendis alijs metallis, cum videlicet pura & sola sunt, non sociata cum alijs fossilibus inclementioribus, metallici nihil eorum perpetiuntur, quæ in effodiendo hydrargyro perferunt. Quod si vel ex ipso metalla constarent, vel ex ipsius vapore, qui in primis, & multò magis noxius est, quàm ipsum hydrargyri corpus, certè ijsdem malis & periculis subijcerentur fossiores. Imò magis hinc periculum foret, quàm in propria vena. Quoniam hinc nihil meditari amplius natura: ibi per decoctionem ex ipsorum sententia permutat in metalla. Quocircà fumos ab eo instar ignis tolleraret calor, quibus totam terræ cauitatem compleret.

7 Non prorsus nihil etiam est, quod argenti viui vnicam speciem esse videmus. Vt enim aliud alio minus album sit, ac sordium tantillum contineat, est tamen discrimen prorsus pusillum. Certè tantum non est, vt ex eo tam diuersa possint generari metalla. Quod si materia remota poneretur, nõ autem proxima, responderi hinc posset, diuersos alterationis modos & numeros hoc efficere. Videmus namque ignem in externis rebus res varias generare, pro vt hoc vel illo modo ma-

Hydrargyri natiui species vna est.

terix occurrit. Atqui dum proxima dicitur esse materia metallorum, specie & essentia, non tantum accidentibus communibus differentium: ac diuersarum specierum proxima materiae necessarium ipsa quoque qualitibus proprijs distincta sint, consequitur profecto, argentum viuum proximam metallorum materiam non esse. Rectius autem hac in parte illi de materia metallorum ratiocinati sunt, qui ex Chalcantho concinnare aggressi sunt: quorum ideo species plures posuerunt, quod Chalcanthi quoque non unquam esse crederent. Ergo cum validissime probatum a nobis iam sit, metallorum propinquam materiam non esse hydrargyrum & sulphur, ut Chemicorum pars maxima in parte sentit, postulat instituti nostri ratio, ut eorum argumenta nunc examinemus.

Responsio ad primum argumentum Chemicorum.

Et ad primum quidem responsum iam est, cum ex ipsorum axioma probaui, ipsos ineptire, dum in sulphur & argentum viuum, ex quibus conflata sint, metalla se resolvere posse, confidenter, ut videtur, scribunt.

De Propositione, quam pro axioma habent omnes Chemicus, hic aliquid dicam. Ex illis, ut ex propinquissima constant metalla materia, inquit, in qua dissoluuntur. Si non intelligunt resolutionem in materiam desinere proximam, nihil dicunt. Nullus enim vnquam dubitauit homo intelligens, quin tandem in elementa res cunctae sint dissoluendae. Hoc modo ergo si Propositionem intelligunt, (de proxima scilicet materia, non de remotiore) neque de illis, quae ars composuit, neque de illis, quae in remotam abeunt materiam disputandum hic nobis fuerit. Hoc itaque solum hic quaeritur, an naturalia corpora omnia dissolui in
 proxi-

An res naturale: omnes in

proximam suam materiam possint vel ab Arte vel à ^{si solui possint,} Natura. Nihil enim prohibet quædam sic solui, vt lac ^{ex quo genitæ} in butyrum, serum & caseum. Idem in succis quibus- ^{sunt.} dam contingere etiam videtur. Omnia hoc pacto non solui, non minus certum manifestumque est. Non enim plantæ in succū, ex quo proximè nutritæ sunt: neque animalia in sanguinem & semen: neq; caro in sanguinem: neq; hîc in panem, vinum, carnes, ex quibus mistis coaluit, dissolui ab alio, quàm à Deo poterunt.

In metallis putet aliquis fortassè nihil impedire, propterea quòd non ita procul absunt à prima elementorum mistione. Constat enim plantas & animalia post multas & varias mistiones tandem nata fuisse: non ex prima elementorum compositione mox orta esse: vt scitè admodum Galenus in libro 4. de Simpl. facul capite decimoquinto exposuit. Attamen metalla quoq; non ex proxima & prima elementorum compositione nata sunt, sed intercesserunt hîc quoque multæ & varix mutationes alterationesque. Confessum quoque est, Naturam semper prorsum ire, non autem retrorsum, id quod ipsi etiam Chemicis asserunt, cum rationem reddunt, cur Natura nunquam ex auro viliora generet metalla. Ergo cum vnaquælibet harum mistionum habitus cuiusdam rationis obtineat, tam non redit ad priorem illam qualitatem Natura facile, quàm scilicet amisit, quàm non est facilis à cecitate reditus ad visum. Quòd si hanc in metallis causam non admittas, exactam mistionem in causa esse putare cogemur. Propter hanc enim solui partes aqueæ à terreis post congelationem nequeunt: nisi ab igne illæ in vaporem, hæ in cinerem vertantur, vt cotidie experi mur. A natura hanc dissolutionē in proximam materiã non factam vnquã fuisse, ipsi, arbitror, Chemicis libentissimè fatebuntur. Ab arte ergo fiet?

*Natura it
prorsum non
retrorsum.*

At non est cuiusquam rei proxima materia, in quam Ars eas dissoluit. Vertit enim lignum in cineres: nec ex cineribus tamen, vt materia proxima, coaluerunt.

Ergò sic intelligenda Propositio est: Ex illis constitisse composita, in quæ arte dissoluuntur: siquidem actu in composito fuerint, non potentia. Quis enim corpus hominis ex carbonibus coagmentatū putet, quia in carbones verti potest? Iam autem dictum est, eam esse metallorum mitionē, vt dissolutio in partes actu in-existentes sperari nec debeat nec possit. Quo fit, vt rectius quidem Bracescus ratiocinetur, Metalla ex salibus constare quibusdam, quia in eos arte solui queant, quàm illi, qui hoc argumento ex argento viuo & sulfure eadem architectantur. Illud enim verum est, hoc simpliciter absoluteque falsum est: cum de vero sulfure ac hydrargyro sermo est. Nam ex multis corpus hydrargyro simile confici posse non inficiamur. De sulfure maior adhuc est difficultas. In hoc interim Bracescus absurdè peccauit, quòd metalla putauit in proximam verti materiam, cum in sales verterentur. Materia est valde remota & longinqua. Non enim vel Chalcanti vel salis species vlla reperitur, in metallicorum venis. Neque plus hæc ratio probat, vt nuper dicebam, quàm ea, quæ ostendat lignum cuiuslibet arboris, aut plantam quamlibet ex cineribus factam, quia in cineres solui ab igne possit. Alterum verò de sulfure & hydrargyro, in quæ solui metalla aiunt, tam est friuolum & inane, vt vix alia re magis suam inscitiam prodant. Præclarè intelligo, metalla posse in substantiam quandam similem argento viuo redigi: sed neque in vnam & eandem omnia soluuntur: nec in verum argentum viuum permutantur. Possunt ferè omnia in cineres solui: qui tantum ferè inter se differunt, quantum res, quarum cineres & reliquæ sunt, differebant. Sic &
meta:la

metalla, vnumquodque nimirum in suam quandam vertitur peculiarem substantiam, quam Argentum viuum Chemicis inusitatè appellât. Non enim quicquid libet Chemicis sulfur aut hydrargyrum vocare, continuo tale est. Sed de eadem hac re iam antè diximus: & postmodum plura dicemus.

Responsio ad argumentum secundum.

Ad alterū facilis est responsio: dum aliud nihil agunt, quàm quòd principium petunt: hoc est, id sibi sumunt, de quo controuersia & lis omnis cœpta est. Nunquam illi nobis verum aurum ex fornaculis suis & fœtidis cineribus proferent: quod quidem ex aliorum metallorum & hydragyri transmutata substantia confectum sit. Quòd si in illis aliquid auri inerat prius, siue per naturam, siue per artem inesset, libenter dabimus hoc artificiosè exemptum fuisse. Scio tale quippiam accidisse aliquando cuidam, cui nihil tale videre multò erat vtilius. Sed hac de re, quoniam plura dicemus infra, ubi *χρυσομίσιον* Chemicorum figmentum esse probare decreuimus, hoc in loco id tantum dicimus, falsum & mentitum esse, quod ab ipsis asseritur, aliquos verum & naturale aurum ex substantia metallorum ignobiliorum aut argenti viui transmutata cōflauisse sine fraude. At verò, dices, pleriq; omnes editis libris testificantur se modum conficiendi aurum adinuenisse. Ex his aliqui viri sunt docti & præstātes, quos arguere mendacij improbum sit. Etiam si veritatem hoc loco dicere parum videatur modestum & tutum, dicam nihilominus quod verum esse scio.

Scriptorum Chemicorum genera.

1 Non vnum est genus horū scriptorum. Vnum namque est eorum, qui non conficiunt ipsi quidē aurum, sed tantum interpretes illorum sunt, qui in præcipuo

Ggg

apud ipsos loco & honore habentur, & rectissimè de hac re scripsisse putantur. Tales si vel adolescentes vel incauti in libros Chemicos inciderint, in ijsq; nonnihil proficere cœperint, amore quodam hæc cognoscendi capiuntur, priusquam iudicium de ijs fecerint. Facile deinde impressam in animis opinionem sic retinēt, vt ne dubitandum quidem sibi de veritate putent. Muentur postea ad scribendum non malo cōsilio, sed vt alijs communicent, quæ deprehendisse ac scire sibi præcæteris videntur. Hos ego non putem voluisse mentiri, cum pro veris & certis affirmant, quæ ipsi talia esse sibi iam olim persuaserunt. In cō præcipuè delinquūt, quod nimis sunt creduli, fidemq; adhibent scriptoribus vanis, antequam vel perpenderit res, vel experientiam earum fecerint.

2 Aliud deinde genus est eorum, qui indissimulanter mali sunt & impostores. Hi varijs & ijs malis artibus in hoc incumbunt, vt diuites, χρυσόφιλος, sed rudes & imperitos, astutè circumueniant ac fallāt, inq; spem erigant maximarum opum. Artem quidem tenere se constanter asserunt: sed necessarios sumptus facere se non posse addunt. Rogant etiam, vt patefacere consilia nulli velint: quo propter præclaram scientiam in periculum non veniant. Tingunt hi metalla atq; ita mutant eorum accidentia, vt imprudentioribus egregiè, sæpenumerò imponant. Interdum metalla sumunt aut fossilia, in quibus auri vel argenti aliquid permistum norunt, cuius generis Pyrites nonnulli existunt. Quamuis verò perparum inde extrahant, tamen hoc illud in causa fuisse dicunt: artisque experimentum præstitisse satis esse iudicant. Quidam auri limaturam variè tingunt, vt fraus lateat, admiscētq; alia, quibus auri materiam magis occultent, & sic auri aliquid constant boni reliquū imperfectū mansisse propter errorem

rem

rem aliquem commissum miseris persuadent. Scio vnum fuisse, qui in manica charta haberet argenti limati plenam. Hic dum materiam in igne positam se inspicere agitareque simularet, mota ex charta pulverem defluere in subiectam regulam sinebat (brachium in fornacula abscondebatur interim, ut animaduerti fraus vix tandem potuerit) atque sic argenti tantum se confecisse mentiebatur, quantum pulueris influxerat. Sunt qui carbonibus excavatis imponant aurum: sicut alij quidam materiae prius permiscunt. Tales mentiri quis dubitet?

3 Sunt praeter hos alij, qui sumptus in hanc rem non leues fecerunt: multa sunt experti: & frustra omnia tentarunt. Hos dolor atque ira cum pudore stimulat, ut ea se adinuenisse scribant, quae inueniri non posse ipsa eos res docuit. Quia tamen eos pudet fateri errorem, student alios similiter fallere: uti deceptos se cum dolore meminerunt. Quod dico, hoc ipsimet scribunt. Exstat liber, Rosarius minor vocatus, in quo author cap. 2. in hanc sententiam scripsit. Duo sunt pseudophilosophorum, id est, Chemicorum genera. Horum alteri impostores sunt, nec veri quicquam scribunt: at tamen libris suis praefigunt eruditorum nomina, Hermetis, Avicennae, Aristot. Platonis, Solomonis, Mariae sororis Moysi, & similium, quo commendabiliores eos reddant, & plures decipiant. Alteri libros inscribunt a veritate alienos: rationibus videntur probabilibus, longè petitis & philosophicis: aliud pro alio ponunt, vel per similitudines tantum loquuntur: Principia statuunt atramentum, sales, alumen, pyrite. Et cum vera principia proponunt, artem tamen non rectè docent. Item in libro, qui Thesaurus Philosophiae inscribitur, legimus quosdam ex professo mendacia scripsisse: eos autem, qui vera scripserint, ita obscure & intricatè esse locutos, ut fructum inde nullus capiat, nisi diuinitus doceatur.

Non debes autem putare, illos, qui cæteros sic ad viuum expressos nobis conspiciendos exhibuerunt, meliores illis esse, quos reprehendunt. Ex eo perfacile, qui, & quales ipsi sint, coniectabis, quòd, cū se solos veritatem assecutos prædicant, eamq; se alijs patefacere dicunt, nomina sua libris suis mendaciorum referent non ausi sunt inscribere: sed vel *αἰωνόμους* reliquerunt, vel ficto aliquo nomine exornarunt. Verum esse hinc liquet, quòd eò tandem impudentiæ processit author Rosarij, (quod tamen cū plerisq; alijs commune habet) vt hæc verba inserat. Ecce verbum Spiritus Sancti, Mercurius lapis est, quem honorant Philosophi. Impurus impostor, sacrilega non veretur audacia Spiritū veritatis autorem vel testem facere vanissimi mendacij. Sanè modus, quem ipse se in auro fabricando secutum scribit, non ab omnibus probatur. Quo pacto ergo, si aurum aliter confici nequit, quàm eo modo, quo Natura conflat, tam diuersis rationibus, & à tam varijs rebus efficiatur? Insanit plus quàm omnes Chemicis, quisquis auri vel alterius rei formam essentialem certæ materiæ, quomodolibet ab arte concinnè præparatæ dissimilibus modis atq; instrumentis imprimere se posse autumat. Hinc non malè quidam huius formæ *χρυσοποιησις* dixit: Lapidem Philosophorum sic vocari: quia labiles vias hominum efficiat: hoc est, quia in errores eos à vero abducat.

Nota.

Iam me nonnulla de causa negare verum esse, quòd dicunt, ex hoc etiam perspicies, quòd ipsos pudet nihil palàm affirmare, se opera suorum lapidum (Philosophorum lapides ab ipsis vocatos inteligo) metalla rudia & hydrargyrū in aurum, argentumq; conuertisse: quantum in materia & modo eosdem lapides architectandi tam defendant repugnantes sententias, vt conciliare eas nullus possit. Alij ex plantis, alij ex capillis, alij ex

lij ex oīibus, alij ex bufone, alij ex humano sanguine, alij ex salibus, alij ex stercorebus, alij ex stanno, alij ex ferri scoria, alij ex alijs rebus hunc lapidem, (quo inaurāt omnia, & esuriunt tamen semper) construere docent: & nihilominus scopū se pleriq; omnes attingisse iactant. Ex hoc etiam intelliges, quòd plurimi libris suis nomina vel non ponunt, vel aliena fingunt, quòd fallāt facilius. Argumento sit hoc deniq; etiam, quòd quicunq; se voti compotes factos prædicant, deq; admirabilis huius lapidis constructione scribunt, omnes ita scribere affirmāt, vt intelligere ac discere artem ex scriptis suis neminem posse simul asseuerent. Diuina reuelatione & peculiari gratia, supra industriam, sumptus magnos, eruditionem, & indefessos labores, opus esse aiunt, pij scilicet homines: cūm constet vix quenquam huic rei præter imperitos, & magna ex parte impios, supersticiosos Astrologos, Magos, dæmonumque cultores maximos sic studuisse, vt in ea excellere alijsque commentarijs editis imponere vellet. Si non est à Mahometi cultoribus excogitata, certè ab ijs præcipuè exulta est.

Ad hanc rem illud etiam non nihil facit, quòd omnes illi, de quibus ex historia aliquid nouimus, pauperiores mortui sunt, quàm ante artis huius exercitationē fuissent. Si ars est quælibet propter finem suam expetenda, & finis hic est auri confectio, quí sit, quòd ad pauperiem ferè artis cultores huius omnes redigantur, dñe scit nullus? Cur tot fecerūt sumptus? Cur tot pernitiosos fumos hauserunt? Cur tot menses in foetidos cineres inflarunt, faciemq; sibi fuligine oppleri passi sunt? Vt artem hanc scirent tantūm, non etiam fructum laborum perciperent? Credat qui volet, ipse non credo. Artium finis non est scire aliquid efficere, sed id ipsam

æpe efficere, quod efficere docent. Certè cūm com-

Finis artium

quis.

mendant artem alijs, inde maximè commēdant, quòd diuites & beatos cultores sui faciat. An igitur beati atque affluentes opibus honestis esse noluerunt? Certè sunt ferè omnium hominū auri sitientissimi, quicumq; operam ei nauant. Non nesciunt infamem propemodum videri eū, qui se Chemicum profiteatur. Sic enim cēlant factum suum, vt egerrimè ferant aliquem rescuuisse. Quòd si ergo possent seipso ac suos reddere felices, atque simul abstergere pudorem & infamiam, quā ipsis hoc studium affricauit, quis eos non facturos credat? Possent autem, si re ipsa & facto suo demonstrarent, artem veram esse.

At qui non audent, inquit, aurū sibi copiosum conficere, ne reciscent Principes: atq; hoc pacto periculū sibi accersant. Nam & Iasonem olim vnā cum liberis trucidatum: quia incautius fortè hoc mysterium corā vxore tractauisset. An non rides lector, cum lepidas istas legis fabularum expositiones? Ista sinamus Chemicis, vt in ijs sese oblectent: & mœrorem, quem ex frustrata opera conceperūt, sic mulceant ac molliāt. Quis futurus esset Principibus ac Regibus charior eo homine, qui opere demonstraret se cum emolumento artē hanc exercere, quæ tam faciles, tam certas, tam tutas, inexhaustas opes non promittat modò, sed etiam præstet? Si Principes metuunt, dum aurum in fornaculis cudunt; cur non eosdem metuunt, dum se artem hanc probè tenere palàm dicunt ac scribunt? An maius est periculum aurum facere, quàm fecisse palàm profiteri? Ego videre discrimen hac in parte nequeo: nisi fortè hoc putant, neminem prudentem scriptis suis crediturum. Impiè nihilominus faciunt, quòd etiam imperitis & fatuis artem hanc exemplo suo commendando occasionem præbent, valetudinem, tempus, atque res familiares disperdendi,

Ego

Ego sic arbitror, non posse tam rabiosam & Cainam inuidiam hospitium in tot hominum mentibus inuenire. Si quid in re inesse veri compertum vlla arte fuisset, vel vnus aliquis candidus & ingenuus scriptor prodijisset, qui de plurimis bene mereri cū immortalis sua gloria maluisset, quàm sibi sapere soli. Omnes quotquot veram esse expertos se scribunt, eandemque alijs se proposituros promittunt, hoc tandem addunt, se ita scribere, vt intellecturus sit nemo, cui non Deus patefecerit. Quid aliud hoc est, quàm dicere, ego te docebo tempus atque oleum perdere, quemadmodum ipse etiam perdidi? Interim non habent aliud in ore impuri quidam & impij Chemici, quàm indignis ista non esse prodenda, sed sanctis solum tradenda. Quasi non anthores huius vanitatis Mahometani, Magi, Dæmonumque cultores propè omnes fuerint. Similis est illorum improbitas, qui à Deo peculiariter hanc artem patefieri dignis quibusdam scribunt: ac simul hoc etiam ipsè à Deo summo condonari, vt celare artem hanc alios & possint & velint.

Negare interim non volo, aliquos ex his scriptoribus non omnino extitisse malos: nec alia de causa magis scripsisse artem, se veram comperisse, quàm vt existimationi ac nomini suo consulere. Cū enim se maculauisse famā hoc studio perspexissent, atque prudentiæ eruditionisque opinionem imminuisse viderent, ne inane & falsam amplexi viderentur artē, ad finē se peruenisse gloriati sunt. Et ne tam facile redargui possent, ideò se aperire secreta ista nemini velle ostēdere, ne ars vilesceret: ipsi aut errorē sic suū regere, multisque persuadere voluerunt, se longè plura scire, quàm reuera sciuerint. Magna res est ambitio, nec facile expletur animus gloriæ sitiēs. Errauisse pauci reperiuntur qui videri

Nemo vult videri errauisse

- 1 velint. Facile igitur hîc fuit errorē celare. Mouerūt for-
 2 talsè aliquos illæ 4. rationes, quas auctor dialogi cuius-
 3 dā, cui titulum fecit, *Χρυσόπρασ*, commemorat. Primùm
 4 vt otiosorum hominum ingenia exercerent. (Poterāt
 enim vtilioribus hoc facere) Deinde vt plurimos exci-
 tarent ad res præclaras & vtilis inuestigandas, quales
 certè non pauca per hanc occasionem repertæ sunt.
 Tertiò vt curiosos, auaros, auri siticulosos miserè ve-
 xarent. Postremò, vt testatum posteris relinquerent, se
 tempus inertis otio non perdidisse, verùm Naturæ se-
 creta indagauisse. Sed satis de hac re, ad tertium descē-
 do argumentum.

Refutatio tertij Argumenti.

Ad tertium argumentum dicimus, ipsum non esse
 firmius prædictis. Nititur hac propositione falsa. Quæ
Facile coha- firmius prædictis. Nititur hac propositione falsa. Quæ
rentia non sunt facile se inuicem complectuntur, facileque sibi adhæ-
altera altero- rent, ac naturali amicitia & consensione facile con-
rum materia. iunguntur, horum vnum est alterius materia. Vix cre-
 do quenquam hoc crediturum non dementatum à
 Chemicorum venenatis fumis. Hac ratione probabi-
 mus Magnetem ferri, aut hoc illius materiam existere
 propinquam. Probabimus similiter, sulfur materiam
 esse proximam hydrargyri, vt quòd ei facile adhæreat.
 Probabimus in metallis sulfuris nihil inesse. Non enim
 facile ipsis coniungitur. Probabimus metalla quædam
 non constare ex argento viuo: propterea quòd nul-
 lam cum eo ineunt societatem. Ferrum namque ipsi-
 met testibus non recipit, nisi arte ad hoc cogatur.
 Cùm ergo multis modis Propositio posset falsa osten-
 di, (in præsentiarum prædictas instantias adduxisse suf-
 ficit) certo certius est nihil ea concludi efficiq;. Deiecti
 ergo hîc etiam de spe, & munitioibus suis: ideoq; nu-
 di omnibus veritatis telis palàm expositi cernuntur.
 Magna est veritatis vis.

Con-

Confutatio quarti argumenti Chemicorum.

Quod præterea de Pyrite attextitur, (Nam de odore sulphureo, supra diximus, quæ poscere præsens causa, visa est) vanum, falsum, & planè Chemicum existit. Etenim neque verum est, quod dicitur: neque si verum esset, causam eorum redderet meliorem: qualia sunt pleraque ipsorum theoremata. Falsum est Pyriten excrementum esse metallorum. Non enim reperiretur, ubi nullum metallum effossum fuit. Atqui reperitur in proprijs metallis seu venis sterilibus: ex quibus metalla nunquam eruta fuerunt à quoquam. Deinde certum est, cum per sæpe in aliorum fossilium metallis, vt argenti vini, testibus Chemicis, inueniri: cuius causa eum scribunt aliqui matrem hydrargyri appellari. At huius excrementum esse Pyriten, quis dicit? Et vt esset, non tamen metallorum excrementum dici posset: cum hydrargyrum metallum nec fuerit, nec futurum sit vnquam. Quod si iudicio Chemicorum putemus standum, non semper & in omnib. fodinis metallicis reperitur. Quocirca cogemur existimare, talia metalla carere excremento: neque admittemus Propositionem vniuersè propositam. Vt ne fingere aliquid videar, lege Epistolam Petri Boni ad amicum, quæ excusa est cum defensione τῆς ζυσεπιδίας (quam ζυσεφθόριον non ineptè appellauit.) In hac neque Pyriten, neque Cadmiam (Tutiam ipse vocat) probat principia esse artis suæ. Rationem adfert non malam: quia videlicet Natura ex his metalla non creet. Posterius hoc probat aliquot rationibus, inter quas hæc vna est. In metallis aurarijs & quibusdam alijs quoque non reperitur semper & vbique Pyrites. Ex commemoratis apparet, quam futile falsumq; hoc etiam sit argumentum.

Quam nihil ad rem faciat, ex eo conijcitur, quòd Py-

H h h

Pyrites non
est excre-
mentum metal-
lorum.

rites minimè est sulfur. Nec ex eo sulfur quisquam eliciet verum. Quòd vstus sulfur olet, sulfur cum cōtinere non probat: vt suprà monstratum est: sed hoc solùm declarat nobis, vel inesse in compositione ipsius halitum siccū, qui vstus instar sulfuris fœtet, vel ab vstione partes aliquas in talem halitū permutari. Certè Chemici nōnulli ex sulfure nostro metalla cōflari negant: vt suprà audiuimus. Hi argumentū nō cōcedēt, metalla vsta sulfureū quid olent, ergo ex sulfure proximè nata sunt. Cōsimiles in Pyrite halitus inesse, quales in sulfure quoque insunt, facile dederō. Sed vt in hoc etiā acrię partes multę sunt, q̄ cum illis halitib. mistę sulfur cōstituūt: ita cum halitib. aridis cōtentis in Pyrite, partes terreę plurimæ (& sepenumero etiā metallicæ) permistæ insuper sunt, ex quib. Natura nō sulfur, sed Pyritē diuersam à sulfure fossiliū speciem, cōfecit. Hoc ita necessariò habet, siquidē non generetur odor ille ab igne: partes aliquas tunc primū sic vrente. Equidem non continuò eadem sunt q̄ similes aliquas habent qualitates. Sic enim eandem foret necessè substantiā & essentiam esse sanguinis humani & animalis cuiuslibet. Frustra ergo solus odor pro argumento adfertur. Sic in quamcunq; se Chemici partem vertant, nihil nisi delira somnia proferunt.

Non statim eadē sunt, quo similes quasdā habent qualitates.

Responsio ad vltimum argumentum.

De postremo eorum argumento nunc pauca dicamus. Sulfur, inquit, metalla tingit. Verisimile igitur est, ipsa colores suos à sulfure habere. Sic cum ab hydrargyro nancisci hoc possint, vt igni resistāt probabile fuerit, ea ex tali ab initio materia cōflata fuisse. Argumentum hac Propositione nititur. Quod metalla artis beneficio tingit, hoc eodē Natura, dum nascuntur, ipsa tingit. At hanc Propositionē licet vnusquisq; falsam esse videat, ipsi tamen egregiè falsam esse docēt. Etenim salibus, aluminē, capillis, arsenico, Cadmia, alijs q̄; talibus tingi ea ab

*Tingēs metalla non i deo est materia metal-
lorum.*

ca ab impostorib. ipsimet scribunt. Falsa ergo est Propositio, vel iplis iudicib. sententiamq; ferentibus. Si de tinctura naturali se loqui respondeat, non valebit argumentum ab arte ductum. Deinde petemus ab ipsis, vt probent metallorū tincturā naturalē à sulfure existere. Quam multa sub terra, vt de ijs, que supra terram oriuntur, taceā, nascuntur, varijs tincta coloribus, que à sulfure tincta nullus putat? Si omnes subterrancorū colores à sulfure manarent, deriuatos inde metallorum quoq; colores non simus negaturi. Quod cum affirmari nequeat, meritò certiozem hoc loco probationem requirimus.

De altera parte, qua dicunt, metallorum materiam id esse, quo efficitur, vt ignis superare ipsa nequeat, frustra plura dixero. Nunquā. n. vel argumentis, vel opere isti nobis ostēdēt χρυσολυμῶνες, metalla abs se confecta ignibus ita resistere, vt naturalia metalla iisdem resistunt. Falsa ergo est assumptio, qua dicunt, hydrargyrū efficere, vt metalla sic durecant, vt insuperabilia fiant ab igne. Hoc enim quomodo dederit hydrargyrum alijs, cum ipsum id nunquam habuerit? Proferant aliquando ex fornaculis suis aurum eiusmodi factitium, vt aliquid eos posse confiteri cogamur. Sed nisi me fallit animus plurimū, ita non facient deinceps, quemadmodum ad hunc diem vsque præstare non potuerunt. Tentauerunt aliqui, & tale confecerunt, si Alberro fidendum est, quod septimo demum examine ab igne victum in cineres solueretur ignauos. Quòd si ideo ex hydrargyro constarent metalla, quia sunt quædā ab igne insuperabilia, fortè Amianthū, & Adamantē ex eodē architectaturi simus. Putaui ego exactā mistionem terræ cum aqua causam esse liquefactionis & resistētiz in auro. Nūc hydrargyrū, quod ab igne promptissimè in fumū vertitur, hoc ei præstare audio. Velim probationes audire firmas. Dum non audiero, credere

*Cur aurum
ignibus resi-
stat.*

Chemicis quidlibet fingentibus nequaquam potero. Non enim est argentum viuum, quicquid illis sic nominare collibuit.

Validè satis nernoſeque, vt puto, probatum eſt, metalla non conſtare ex ſulphure & argento viuo, tanquam ex propinquiffima & propria ſua materia. Argumenta etiam aduerſariorum ita refelli, vt veritatis amâtes nō ſint temerè de tota iſta cauſa dubitaturi. Equidem que pro ſe adducunt, tam ſunt elumbia, vt Antagoniſtam minimè flagitent excellentem. Rationes quoque noſtræ tam ſunt firmæ & ſolidæ, vt contra eas fruſtrâ videantur tentaturi aliquid fuliginofi iſti auri decoctores. Si alia nulla ſit, vna hæc ſternat ac diſſiciat facilè omnia Chemicorum propugnacula, poſt quæ ſe abſconderūt, quod in nullo metallo vnquam vel ſulphur vel hydrargyrum ita repertum eſt mutatū, vt in via putaretur eſſe ad aliquod metallum. Quocirca perſtat Ariſtotelis ſententia: neque ab ignibus ac fumis Chemicis labeculam vllam accepit. Huc vſque de materia metallorum diſputauimus, & quàm ſe turpiter dent hac in parte Carbonarij explicauimus. Iam vt dogmatis ipſorum inanitas manifeſtior fiat, de cauſa efficiente, quæ ipſorum ſit opinio, breuiter exponemus.

Quæ Chemicorum ſint de cauſa metallorum efficiente, opiniones.

Nos cum Ariſtotele eruditique omnibus Philoſophis de efficiente metallorū cauſa ita ſentimus, quemadmodum ſupra de hac re diſſeruiſimus. Calor ſubterraneus variè ſubiectam materiam, terram ſcilicet atque aquā, mouet, miſcet, coquit: & pro diuerſa tum miſtione tum coctione, multiplices terrarum parit differentias. Hinc ſit, quod cum glebæ aut ſaxa in metallis mutantur, metallorum ſœcunda non ſunt amplius: quod etiam ſupra monuiſimus. Ex certis igitur terris cum vapores

pores exprimit, atq; ij in locum penetrauerint frigidū, in eoq; concluduntur, frigiditate & siccitate in metalli duritiem & densitatem coguntur. Fit autem metallum hoc vel illud, prout ex tali vel alia quapiam terre specie vapores tolluntur. Hos si me exponere, quales sint, per quas, & per quot alterationes ortæ sint, aliquis iubeat, ei ego ingenuè confitebor, me nescire. Non enim ex mitione prima terræ puræ cum aqua pura tolluntur vapores illi, ex quibus conflantur metalla. Multæ & variæ procedūt mutationes, alterationes, mitiones, antequā talis terra fiat. Libenter mecum etiam idem fatebuntur Chemici, dum non inficiantur, se τὸν λόγον τῆς μιξεως Elementorum, ad creandū sulfur & hydrargyrum, (quæ ipsi primordia Metallorum statuunt) congreredientium nunquam percepisse.

De causa metallorum efficiente quæ nostra esset sententia iterum diximus. Hanc etsi reprehendere peritiores Chemici non audent, semper tamen aliquid de suo adhuc assuunt. Quod vt non faciant verbis, re tamen atq; opere ostendunt se aliter sentire, dum totum suum negocium igne perficiūt. Quod si ab igne calore nē solo densata fuissent metalla, quomodo, obsecro, ab igne solo liquecerent? Haud ignoro à calore quædam concrefcere, quæ ab eodem, & ab humido solui queant, vt sales. At in metallis ratio hæc locum non habet, Producam hic vnus atq; alterius testimonium, vt videas eos solo calore vt ad metallorum confectiōnem. Efferrarius Monachus ad Pontificem scribens, explicatissimis verbis dicit: solo calore totum opus perfici. Citat ad eam rem monstrandam Alphidij cuiusdam auctoritatem dicentis: In vniuerso vnicam substantiam agentem, nempe calorem. Rogerius Bachon capite quarto Speculi Chemici sui, acerbissimè omnes illos accusat, multisque argumentis erroris infani coar-

Solo calore fabricat. e. t. alla. Chemici.

guere studet, qui alio agente vtuntur quàm calore.

² Sunt alij quidam, qui vim quandam præterea desiderant metallorum effectricem, sine qua nullo modo generari metalla existimant. Absq; hac potestate, scribit quidam, ars nunquam metalla conficiet, quantumuis materiam eorum purget atq; præparet. Non enim potest ars formam naturalem vlli materiæ imprimere: si in strumento illo destituatur, à quo materia sua forma insignitur. Hanc potentiam sic inhære partibus terræ, vt quibusdam fontibus aut locis vim inesse λιθοποιητικὴν aliqui censent. Attamen putant eandem hanc aqua abluï, & metallis cōmunicari. Huic opinioni Braceschus quoq; subscribit: nisi quòd istam virtutem ait esse splendidum sulfur lapidibus adhærēs, de quo supra diximus, Vtrum hæc virtus ficta calefaciendo & frigefaciendo, an alia quadam ratione sulfur & hydrargyrum in metalla tranſmutet, nunc non memini me apud ipsos legere. Meras esse nugas & figmenta ociosorum hominum, is perfacile intelligit, qui, quæ supra de causa metallorum effectrice ex Aristotelis omniumq; peritorum Philosophorum sententiã diximus, mediocriter percepit.

*Ars formã
naturalem
vlli mate-
rie potest
imprimere*

Epilogus supradictorum.

Quid metallum sit, quomodo, ex quibus, quo loco, ea generentur, quas habeant species: & quæ de his omnibus Chemicorum sint sententiæ: dilucidè, vt spero, exposui. Nec minus apertè ostendi, omnes Chemicorum de metallorum materia manifestè falsas esse. Quæ de effectrice causa nugantur, ob id præcipuè leuiter solum attigi, vt perspicuum facerem, in quantis errorum tenebris versentur. Si probationem ab eis opinionum suarũ postules, vel friuolam aliquam producant, vel nullam adferunt, vel re & opere se cōprobaturos pollicentur: at præstant nunquam. Iam verò studiosè confutare velle, quæ se ipsa refellunt, minimè est necesse.

Quam-

Quamobrem libenter nonnulla taciti præteriuimus.

De Paracelso nonnulla.

In tota porro hac disputatione mētio nulla facta est Paracelsi: cuius opinionē oraculum quoddā esse opinātur aliqui: illi scilicet, quib. idem vsuuenit, quod Paracelso contigit. Cum enim frustra tantopere desideratū aurum in cineribus & carbonibus fornaculorū se querere animaduertisset, ad Medicinā artem suam trāstulit. Cæterum duæ causæ sunt, quod Paracelsum non citauimus. Prima est, quod, quo tēpore illa scripsi, libros eius paucos viderā, & leuiter inspexerā: indignos iudicās, quib. perlegēdis pretiosum tēpus perderē. Altera, quod nusquā sibi cum constare, & nil nisi mōstra & portēta verborū ac rerū in mediū adferre perspexi. Scribit quidē alicubi rerum varietatē ab inæquali elementorū mistione provenire: & ob hanc causam metallorū quoq; species varias, dissimiles, & multiplices esse. At qd elementū vocet ac mistionē, tam est incertū, quā quod incertissimū: dum modō de suis quibusdam elementis, aliquando de nostris, max de inuisibilib. quibusdā loquitur. Alio lib. hæc eius verba legimus: Sicut medici in humorib. errant, ita Philosophi, (Sic nomināt auri decoctores: quos ego semp ferē Chemicos appellare soleo) in Mercurio & sulfure hallucinantur, dū ex eis metalla constari opinantur. Quā non consonet hic locus cum alijs eius sententijs, nimis est manifestū. In hac opinione diutius & constantius aut sæpius fuisse viderur, metalla ex sola aqua concreuisse. Non enim concedit, Elementa vel omnia vel plura concurrere ad mistorum constitutionem. Res singulas ex singulis elementis sic nasci cōtendit, vt de substantia eius nihil tamen accipiant: sed ex eis tanquam ex matrice prodeant solūm. In summa tanta est hominis mutabilitas, inconstantia, & monstruositas (liceat rebus inauditis inaudita nomina assignare) quanta in nullo vnquam post natos homines

Cur Paracelsi nulla mentio hic facta.

Paracelsus sibi contrarius.

Quid me-
tallum ex
sententia
Paracelsi.

fuisse videtur. Alio loco hæc scribit: Metalla non sunt aliud quicquam, quàm pars optima vulgarium lapidum: eorum videlicet spiritus, pinguedo, bitumen, secundum oleum, adeps. At non purus est adeps, quantisper in lapidibus occultatur: vnde exprimi educiq; necesse habet. Tum autem non amplius est lapis, sed perfectum & elaboratum metallum, similitudinem habens cum cœli sideribus: quæ diuersum genus sunt lapidum, ab his terrenis lapidibus. Dixerat lapides nil aliud esse, quàm excrementum, carbones, purgamēta, reiectanea Siderum. Quo posito, consequitur ex Paracelsi phantasia, metalla esse partem optimam recrementorum cœli. Ex huc vsq; dictis liquet, bono cōsilio monstra & portēta Paracelsi nos omisisse: cum præsertim sciri nequeat, quid de metallorum materia constanter senserit.

De arte metalla transmūtandi.

Postquam de materia, ortu, & speciebus metallorum diximus, quæ ad institutum nostrum pertinere visa sunt, restat, vt de Arte metallorum permutationem pollicente agamus: & an possit præstare quod promittit, cōsideremus. In cuius rei disquisitione rursus nulla mentio futura cum sit Paracelsi, breuiter hinc aliquid de ipsius constantia dicam. Quod professus sit artem metalla nobilitandi & permutandi, nulli nesciunt, quicumque libros eius legerunt. Iactitat non vno in loco quid hic præstiterit: quantaq; dexteritate & industria in hoc opere versatus fuerit. Alibi ex diametro sibi contrarius est, impossibilem esse dicens viliorum metallorum in nobiliora permutationem. In lib. 1. Philosophiæ Sag.

„ Qui aurum & argentum, inquit, per Chemiam fabricare volunt, rectè non faciunt. Quare trituran stramen inane. Non enim à Deo concessum est, sed est figmentum humanum. At quod à Deo datur, ex eo dono fit illud, quod fieri debet. Proinde quod absq; hominum do-

ctrina

Arina inuentum est, ad magicam pertinet inuentionē, (quæ mater est rerum abditarum Naturæ perceptibilium) perfectumq; est. In Archid. lapidem, quo metalla transmutantur, se nec incepisse scribit, nec perfecisse: sed nec explorati aliquid de eo habere, vtrum, quæ præ stare scribitur, efficere queat. Quinimò vix minimam partem se intellexisse & cognouisse. Non dissimilia alibi quoq; scribit. Ex principijs ipsius idem sequitur. Quoniam vnà cum Discipulis suis putat, tria illa prima inæquali proportione mista rerum diuersitatem procreare. Aliter enim pro constitutione ignis conuenisse, aliter pro generatione aquæ concurrisse, aliter pro terræ productione commista fuisse, aliter pro aliarum rerū effectione temperata coiuisse. Ergò si aliter coierunt Elementa, (quæcunq; tandem ponat) pro auri fabrica, & aliter rursus pro ferri structura, non poterit alterum transmutari in alterum, nisi principia vnus ita inter se temperentur & iungantur, quomodo in altero temperata iunctaq; sunt. At hoc quis credat creatæ vel mentis esse cognoscere, vel potestatis perficere? Qui sibi persuasit creaturæ hoc esse, creaturam à Creatore nondum perdidicit distinguere. Sed de Paracelso satis, imò nimis multa: nunc institutum nostrum prosequamur.

*Fundamenta artis Metalla permutare
volentis.*

Ars Metallorum transmutatrix à Chemicis tãtope-
rè celebrata, duobus fundamētis, quæ tanquã Adaman-
tinas columnas ruinoso & pertuso undiq; edificio, hoc
est, arti suæ sustētandę subiecerūt innititur. Primum est
hoc: Metalla ex sulfure & hydrargyro, vt ex p̄xima & p̄-
pria materia sua, generantur. Alterū tale est: Metallorū
species perfecta est vnica, scilicet aurum: cætera autem
metalla aurum quoddam sunt inchoatum & imper-
fectum: ab eo communibus quibusdam accidentibus,

¹
Fundamen-
tum primū
pro χρυσου-
ποιησίᾳ

²

eruditate, impuritate, alienæ materiæ admittione, & consimilibus alijs, duntaxat differunt. Sic enim quidam (Nec is solus) scriptum reliquit. Luna, id est, hydrargyrū per se est sol verus: nec aliud ei deficit quàm perfecta coctio. Eodem modo loquuntur de alijs. Hæc duo fundamenta vt ruinosa, putida, falsa, & ridicula figmenta, ostenderemus, tam multa de metallorum generatione, materia, speciebus, & causis disputauimus. Nunc superest, vt quid hisce collabentibus & colliquescentibus ab igne veritatis superstruxerint columnis & fundamentis inspiciamus. Quamquam artis nostræ veritas, inquit, possit difficulter argumentis astrui, & experientiæ potius fides tribuenda sit, ad quam prouocamus: attamen cum metallorum constet omnium materiam esse vnam & eandem, nempe argentum viuum: atque non essentia specieque, sed coctione & imperfectione tantummodo differant: nemini videri dubium debet, quin perfici & percoqui possint à natura pariter & ab arte. Quo posito, sequitur artem nostram ea conari, quæ perficere præstareque possit. Etenim adiuuari Naturam, quotiens certis de causis imbecillior est reddita, ab arte posse, Medicina abundè probat. Ait enim Aristoteles, non referre in naturalibusne an artificialibus organis coctio perficiatur. Ad hæc patet, illum, qui proximam rei naturalis cuiuspiam nouerit materiam, causasque imperfectionis non modo exploratè cognitas habeat, sed easdem etiam tollere, denique actionem naturæ concinnè imitari valeat, quod inchoatum est, perfectum reddere posse. At Chemicis artis suę præsidio, proximam auri metallorūque materiam certò cognoscunt: causas cur in aurum non semper transeant, intelligunt: easdem auferre sciunt: ac naturam in percoquenda materia solertissimè imitari didicerunt. Ex rudibus igitur metallis, & veluti auro

*Argumentū
pro arte auri
confectio-
ria.*

ti auro inchoato perfectum efficere aurum possunt.

Et ne fieri aurum aliud ab auro naturali suspiceris, ³ addunt in auro à Chrysopeis confectum omnes in se naturalis auri proprietates, affectiones, operationes, atq; vires: & nobiliora hæc in suo auro esse multò, quàm in naturali in super aiunt. Quinimò *χρυσείων* Naturæ potestatem longissimo interuallo superare asseueranter affirmant. Quod enim Natura annis vix mille perficere possit, hoc se paucis annis adeoq; mensibus perfectum dare pronunciant.

Neque in his solis hoc fieri, verùm etiam in alijs ⁴ fossilibus. Nam ars, inquit, generat atramenta, alumina, sales eiusdem generis cum Natura. Proinde mirum non est, si idem etiam aurum conficere dicatur.

Producunt deinde exempla plurima eorum, qui ⁵ se aurum confecisse sincerissimum atque optimum asserunt.

Gloriantur, multos præstantes & vetustissimos philosophos artem hanc exercuisse, veram comperisse, scriptisq; suis illustratam posteris tradidisse.

Hæc sunt argumenta, quæ videre potui omnia. Et si namq; primum argumentum alijs atq; alijs verbis aliquoties repetunt, reuera tamen vnicum est. Impurum potest repurgari. Imperfectum potest perfici. Quorum mistio & materia eadem existēs perfecta, & imperfecta coctione solùm differēs, in his imperfecta facillè permittantur in perfecta. Quæ in motu sunt ad formam, facillè promoueri ad eandem possunt. Quæ sunt in potentia ad formam aliquam propinqua, sine magna difficultate ad eam perducì queunt. His additur assumptio. At rudia siue ignobilia metalla sunt talia.

Blasphemia Chemicorum.

His virib. & armis, huic robori cōfidētes *χρυσόφθοροι*

gigantes, Naturæ bellum audent petulanter indieere: artemq; suam Naturæ multum antepone. Quinimò ex lapide suo (quem Philosophorum vocant.) audent nefariè affirmare, quosdam præuidisse resurrectionem defunctorum, malorum quidem ad pœnam, bonorum autem ad salutem: virginis conceptionem: diuini verbi incarnationem, & nescio quæ non abscondita mysteria. Conuersionem vxoris Loti in salis statuam significare suam artem scripsit quidam. Audent Solomonẽ, Abrahamum, Moseos sororem Mariam, quem libido iubet dictatq;, vanissimè superstitionis huius auctores, amatores, sectatores, propagatores, illustratores, asserere. Apage cum istis profanis hominibus. Sed quid faciunt? Cum arti commendationem ex re, quam pollicentur, adferre nequeant, potius quam ingloriam esse patientur, impij ipsi in Deum Naturamq; esse pariter ac videri volunt. Nos primum nihil nisi inane figmentum ostendemus esse. Deinde rationes eorum proximas excutiemus, vt suprâ quoq; fecimus.

Lapis Philosophorum inane impiumq; figmentum est.

Artis Chemicæ finis ac scopus est docere constructionem rei cuiusdam, quam ipsi vocibus barbaris vel aliud significantibus tam multis & tam diuersis expriment. vt nec ipsi qui scripserunt, nec qui legunt, videantur intellexisse, quid ea res sit. Neq; mirum hoc est. Cũ enim nominare quippiam voluerint, quod neq; extat neq; extitit in vniuersa rerum Natura, meritò neq; ipsi quid nominarent, sciuerunt: neq; alij quid nominare voluissent, intellexerunt. Vocant enim sanguinem humanum, aquam vitæ, draconem, coruum, laton, elixir, Mercurium Philosophorum, lignum vitæ, aquam viuam, Medicinam summam omnium ægritudinum, Aurum Philosophorum, aquam siccam, Spiritum fœtentem, *χρυσόσπιρρον*, & alijs omnino plurimis modis.

Nomina lapidis Philosophici.

dis. Sæpissimè autem nominant lapidem Philosophorum, hoc est, Chemicorum. Erenim se ipsos mutuo vix aliter nominant, quàm Philosophos. Et quicquid scriptum, fictum, somniatum est, hoc à Philosophis scriptū aiunt. Huius lapidis vires aiunt esse has: Primū, si pars eius vna, in argenti viui, vel stanni, plumbi, æris, ferri, ritè prius præparati & fusi, partes mille, imò decies mille iniiciatur, eas omnes in momēto conuertet in aurum purissimum & sincerissimum: quodq; omni auro naturali seu fossili præstantius sit. Deinde tantas esse ipsius vires, vt omnes humani corporis morbos è vestigio tollat, futuros arceat, vitamque producat in annos plurimos. Quinimò hoc ipsum præstare vtentibus, vt primò patrum vitam æquent. Habere namque eum virtutem arboris vitæ, adeoque nihil aliud Adamo vitæ arborem fuisse, quàm hanc artem siue hunc lapidem.

Vires lapidis Philosophici.

*Blasphemia
Chemica seu
Paracelsica*

Mira profectò res est, tam multos hunc sibi lapidem tantis laboribus ac molestijs confecisse, siquidem verè hoc de se ipsis scribunt, & nullum vita longiore vsum esse: imò plerosque propter fumos hydrargyri, & arsenici, aliorumq; talium noxiorum fossilium, decoctores, valetudinarios, paucissimis annis miserè contabuisse. Decurtatorem vitæ, non productorē eum esse, ipsi suo nobis exemplo demonstrarunt. Sic non datorem seu effectorem auri ipsum esse, sed potius consumptorem & raptorem, pauperies illorum, à quibus confectus dicitur, testificatur. Iam verò de materia & constructione huius lapidis, Deum immortalem, quales & quantæ inter ipsos rixæ sunt ac contentiones? Non puto vlla de re homines tam varia sensisse. Alius enim hunc creat ex capillis, alius ex ouorum putaminibus, alius ex plantis, alius ex animalibus, vt bufonibus, alius ex menstruo, alius ex alio sanguine, alius ex salibus, alius ex aluminibus, alius ex arsenico, alius ex sulphure, & Mercurio,

Vide suprà.

alius ex Chalcātho, alius ex Pyrite, alius ex Magnesia, alius ex Antimonio, alius ex Cadmia, alius ex plumbo, alius ex stanno, alius ex ferro, alius ex ære, multi ex argento & auro, alius ex ferri excremento seu scoria.

*De modo
conficiendi
lapidis dis-
sensiones.*

De modo conficiendi non minor est controuersia, id quod confitebitur, quisquis horas bonas malè collocauit, dum eorum libros perlegit. Qui gustum aliquem solum habere contentus est, ne tempus malè perdat, principia duorum aut trium librorum legat, quorum vni titulus est, Lumen luminum Arnoldi Villanouani: alteri, Aristoteles de perfecto magisterio: tertio Raymundi Lulli de Intentione Chemicorum. In istis principijs dum ita digladiantur, & vnusquisque probare conatur, se & materiam & modum preparādi solum tenere, alios omnes à scopo plurimum abesse. non verentur plerique affirmare, se quod concupierant adinuenisse, admirabilemque istum lapidem ritè confecisse. Quod cum sit absurdum simul & impossibile, perdifficile sanè fuerit iudicare, cui credere velis. Nam quotiens non tantum præparationis modus, verum etiam materia toto genere totaque Natura diuersa sunt, quomodo poterit res ab vtrisque vna perfici? Quo pacto non erit necessarium alteros mentiri? Atqui rationem inuenies certam nullam, qua inter mentientes & non mentientes discrimen ponas. Quocirca omnes mentiri si dixeris, minimum errabis.

Vt res manifestior sit, exemplum adferam. Si quid in tota re inesset veri, viderentur illi mihi ad veritatem accessisse propius, qui eum ex auro argentoque concinnare studuerunt. Vt hoc putem, faciunt cum alia, tum rationes, quæ ab alijs prius, deinde verò à Tauladano contra Bracescum allata sunt. Equidem non video, quomodo ex non auro possit aurum effici arte, vbi nul-
lum

lum auri semen sit: aut quomodo quod aurum non est adeo que opus habet aliquo, à quo in aurum vertatur, alijs hoc dare possit, aurum ut fiant. Sed hanc argumentis refellunt Bracefcus & Rogerius Bachon satis probabilibus. Aurum, inquit, non potest esse materia huius lapidis. Ratio est, quia sibi tantum perfectum est, alia perficere nequaquam potest. At verò quod cætera perficere inque aurum conuertere debet, longè perfectius auro sit, necesse est. Oportet enim ut non sibi modò perfectum sit, sed etiam perficere possit alia. Quocirca cum aurum in genere metallorù ita perfectum & decoctum sit, ut perfectius reddi meliusq; coqui non possit, (Nam ad summam metallorum perfectionè deuenit, ut in hoc genere amplior perfectio queri nò possit) ne materia quidè ipsum lapidis Philosophorum fuerit. Præterea ut ponatur retinere aliquid adhuc imperfecti, ea tamè est ipsius mistio, ut solui ab igne nequeat. Quamobrè repurgari intima ipsius ne sic quidè possent. Iam quod perfectius reddi & à sordib. expurgari nequeat, sic probat autoritate idoli Chemicorù Gebri. Metalla cætera purgari possunt, quia in calcè verti sine rei alicuius admistione alienæ possunt. (Hæc enim ritè in calcè cõuersa dicunt, quib. nihil admistum fuit) & sic in primam materiam, quæ est Sol. Nec potest vllum metallum in salem verti, nisi in calcem prius redigatur. Aurum autem in primam materiam siue salem verti non valet: quia in calcem redigi nequit (testibus Gebro & Alberto) propter exactissimam & perfectissimam mistionem: & quia sulphure cremabili caret. Cum ergo in calcem redigi nequeat, nisi adijciatur sulphur, aut sal, aut aqua vitæ, aut aqua fortis, aut Mercurius, aut aliud quippiam tale (hæc autem ratio non sit congrua) tempus & oleum perditur. Ideo frustra ait Gebrius, in calcem ipsum redigi: atque Agrippa se exper-

*Aurum nò
potest mate-
ria esse lapi-
dis philoso-
phici.*

tum hoc fuisse, & sine vtilitate omnia tentauisse asserit. Summa est, aurum nec arte nec natura potest fieri melius propter perfectissimam mitionem. Ideo non potest ex eo lapis hic fieri. Atqui si hoc sit verum, valde probat Tauladanus, fabulosam & inanem esse artem totam.

Ratiocinatio hæc ideo valet, quia Chemicis pro Axio mate firmissimo tenent, lapidem suam perfectionem longè maiorem auri perfectione obtinere, adeoque auro quolibet decies millies esse perfectiorem: ut nō modo pro se satis habeat, sed alijs etiam, quibus permisceatur, similem communicet perfectionem. Habet ergo in se auri formas plurimas, quas in metalla alia effundere

Lapis philosophorū, est Monachus Franciscanus.

possit. Dicam apertius, modò possim. Lapis Philosophorū Monachus est Franciscanus: qui non sibi tantum cœlū promeruit, sed alijs præterea plurimis: ut qui plus multò meruit quàm accipiat: ideoq; partem maximā meritorum alijs vendere potest. Opera huiusmodi vocauere opera supererogationis. Sic lapis iste, non modò hoc habet perfectionis sibi, sed redundat in eo, & superfluit perfectio auri: ut cæteris metallis eam tradere, ac sibi nihilominus satis seruare solitus sit. Quoniam ergo aurum perfectius fieri nequit, hinc fit, ut ex eo lapis iste concinnari nequeat. Proinde materiam, aiunt illi, pro lapide eligere oportet, quæ perfici possit: nō quæ perfectionis nullius præterea sit capax.

Ingenuè dico, hanc rationem inter Chemicorum rationes longè esse optimam, ut ut videatur aliàs inepta. Tam enim futiles aliæ sunt, ut de hac dicere possimus, quod de monoculo inter cæcos fertur, eum præclare oculatum esse. Ad eam Tauladanus hoc solum, quod responderet, habuisse videtur: primùm quidem, cum Gebrus dicat, sine fructu ipsum in calcem redigi, intelligi debere, frustra propter eum finem propter quem
cætera

cetera in calcem rediguntur, in calcem verti. Non enim ut cetera hinc purificari. Deinde non esse auro opus alia perfectione & coctione per ignem acquisita, quam ut in spiritum solvatur. Præclare Chemicum agit, cum sic responderet.

Notandum hoc loco illud primum est, quod concedit, aurum ritè in calcem redigi non posse, ideoque ne purificari quidem amplius posse. Hoc posito, quaerendum ex eo fuerit, an mutatam auri substantiam atque vires putet, cum in liquorem aut spiritum soluerit, an verò verum adhuc aurum permanere sub liquoris aut spiritus forma arbitretur? Si prius affirmet, non est amplius metallum: sed aliud quippiam. Quo pacto ergo metallū creabit, quod extra metalli genus excessit? Ut enim postea ostendetur, nulla sit essentia mutatio in eodem genere propinquissimo, sed semper quæ essentiam mutant, genus proximum mutant. Si posterius asserat, quod omninò mihi persuadeo, & facere cum oportet, si non à Chemicorum placitis discedere velit, nullas habebit vires alias, quam quoduis aurum aliud: & quam ante solutionem haberet. Positum enim est perfectius & decoctius reddi nunquam. Tenuius fit, fateor, ideoque facilius penetrat, magisque & melius cum alijs permiscetur. At cum perfectionem solùm habeat tantam, quanta sibi necessaria est: nec communicare eam alijs possit, nihilo magis spiritus ille aureus ex materia sibi permista aurum conficiet, quam si ante solutionem partes aliquas attigisset.

Nos longè rectius sic ratiocinamur. Aurum nobilius & perfectius reddi, hoc est, melius coqui & purgari diligentius nequit. Etenim in metallorū genere purissimū est summeque coctum. Loquor aut de auri substantia. Nihil enim vetat, arbitror, ad mistum ipsi esse aliquid, quod non sit pars substantia ipsius: scilicet argentum,

plumbum, aut aliud tale quippiam. Hoc purum, aut dico, perfectissime coctum, sincerissimumque est metallum. Ergo nobilissimum quoque est, testibus Chemicis: qui vnumquodque tantum habere nobilitatis constanter asseuerant, quantum habet coctionis & puritatis. Nec aliud ignobilioribus deesse metallis, quam quod imperfecte sint cocta, & minus probe repurgata. Itaque, coctione & purgatione transire in aurum vniuersa. Iam quod & purissimum est perfectissimeque coctum, in suo genere, id coqui aut perfici amplius nequit in eo genere. Dico non posse coqui amplius, ut substantiae addat in suo genere essentialem perfectionem. Interim non nego, tenuius, mollius, siue liquidius, durius, effici posse. Aurum igitur perfectius reddi non potest. Assumptio est Bachonis & Bracefci, imo omnium hominum recte sentientium. Propositio Tauladani & Chemicorum omnium est: & a nullo etiam alio negari potest. Adde hic Axioma Chemicorum omnium. Lapis Philosophorum necessario constat ex materia, quae ipso auro perfectius cocta sit. Ex auro igitur confici nullo modo poterit. Sed nec ex alijs metallis aut fossilibus, multo minus plantis vel animalibus confici idem potest: ut cum alij, tum Tauladanus egregie demonstrat. Ergo vanus est omnis Chemicorum labor & conatus.

Lapis philosophorum materia est auro perfectior.

Quaquam haec, quae huc usque diximus, satis esse poterant ad redarguendum vanitatem Chemicorum, tamen alia quoque adducemus. Chemicis disertè scribunt, metalla & hydrargyrum carere auri forma: sed idoneam ipsam esse materiam dicunt, quae à lapide suo, quem ponunt formam auri esse verè à materia perficienda separata, informetur auri forma naturali & essentiali. Sic enim quidam eorum scribit. Forma auri est lapis Philosophorum, & est verè separata à materia perfectibili, est tamen fundata in materia. At sola per se nihil valet. Eadem haec,

hæc, si non tam explicatè scribunt cæteri, idem tamen
 prorsus & sentiunt, & opere ipso se sentire declarant. Er-
 go cum ex metallis aurum faciunt, formam materiæ in-
 fundunt naturalem. Quippe super ea proficientes lapi-
 dem, dicunt totam illam materiam ab eo verissima au-
 ri forma donari, ut iam verum aurum facta sit. Ex hac sen-
 tentia duo sequuntur, quæ utrum absurda magis sint, an
 impia, vix dixerò. Primum est, artem dare posse materiæ
 formam naturalem. Quod perinde est, ac si dicas, ar-
 tem creare siue creatorem esse. Alterum est, non so-
 lum animam rationalem *θύρα* *θευ* accedere, sed auri quo-
 què formam.

*Ars dat for-
 mam natu-
 ralem.
 Auri forma
 extrinsecus
 aduenit ma-
 teria.*

Quam sit à ratione veritateq; alienum, fingere artē
 materiæ formam substantiæ effectricem insculpere, nō
 opus est à me, ut hoc loco verbosius explicetur. Etenim
 formæ, ut de hac re Philosophi scitè disputant, ex mate-
 riæ sinu producuntur ab efficiente causa, nō aliunde in-
 uolant sicut Plato fortassè, Avicenna quoq; & alij qui-
 dam ex Recentioribus sensisse videntur. Est autem effe-
 ctrix ista causa in ipsis seminibus, ex quibus aliquid gi-
 gnitur, non extra ipsa, licet ab externo calore insitus eo-
 rum calor plurimū adiuuari nonnunquā soleat. Neq;
 hoc in reb. animatis, ut plātis & animalib. solūmodo ve-
 rum est, sed etiā in illis locū habere potest, quæ ex terra
 & ex putredine oriuntur. Hic enim insitus quoq; calor ef-
 fector est operis, quod procreatur: alia tamen quodam
 modo ratione Non enim similiter omnib. est congeni-
 tus, nec vires suas effectis ab eo rebus sic tribuit, ut simi-
 le sibi producere ipsæ etiā omnes valeant. Sed de hac re
 alibi Nūc satis est monuisse, Chemicos metallis formā
 naturalem per lapidē suū haud aliter infundere posse,
 quā si quis Absinthij siue aquā siue spiritus in partē
 aliquam vini infundat, licq; vino odorem saporemq;
 Absinthij tribuat. Hoc enim se exēplo declarāt aliqui.

*Quid for-
 mam det re-
 bus ex pu-
 tredine or-
 tis.*

Quod si non secus, quàm exemplum docet, lapidem suum auri formam preparatis fufisq; metallis commu-
nicare volunt, fateor equidem non absurdum esse hūc
modum. Nec alium fingi posse puto, qui non sit mani-
festè falsus. Quoniam non potest forma aliqua substan-
tiæ effectrix, quam *εἶδος ποιοῦν* Græci vocant, absque sub-
iecto fingi, accedere aut existere prius. Etenim for-
mæ rerum naturalium sunt inseparabiles à materia,
quàm informant. Actus enim quilibet in sua pro-
pria materia inest: in alia ne cogitari quidem potest.
Quocirca forma auri in lapide illo existens nunquam
subiectum suum vel ex toto vel ex parte deserit, at-
que in alienum inuadit. Sic igitur per fufum me-
tallum dispergitur cum suo subiecto, quomodo Ab-
sinthij spiritus per vini substantiam diuisus exporrigitur.
Sed vt vinum non vertitur in Absinthij spiritus,
sed admistos solummodo continet, sic metallum ta-
le non vertitur in Naturam lapidis, sed eum dunta-
xat per mistum retinet. Summa est, formæ naturales
non se promouent aut propagant de materia vna in a-
liam influentes, quemadmodum primæ qualitates ele-
mentorum effectrices. Ratio est, quia illæ determina-
tum requirunt subiectum, hæ autem, in materia quali-
bet inesse ac se promouere possunt. Calor ergo & in i-
gne & in aqua, in corporibus simplicibus & mistis reci-
pi & seruari potest. Nam qualitates hæ totā mundi sub-
lunaris materiam, pulsa contraria qualitate, inuadere
possunt: non in definitis tantummodo corporibus vel
subiectis quibusdā inhæreere possunt. Fuit hoc necessa-
rium, si generari, & corrumpi, & assiduè alterari ac mu-
tari oportuit substātijs vniuersas. Hinc est, quòd calor,
exempli causa, in suo subiecto permanens corpus vici-
nū quodlibet alterat & calefacit. Potest enim se in ma-
teriā quamlibet, superato frigore, induere ac proferre,
dum

Forme na-
turales sunt
inseparabi-
les.

Cur quali-
tat. primæ
elementorū
se promoue-
re et propa-
gare queāt.

dum eandem specie qualitatem in eam inducit. Eadem ratio est aliarum, quatenus singule agere magis minusque apte sunt. Non possunt hoc modo se promouere formae & qualitates alie, quaecunq; certe mixtionis sunt effectus. Quippe in certa solummodo materia insunt. Quare priusquam se promoueant in materiam aliquam, eam transmutant ac suam faciunt. Apparet hoc in nutritione & auctione. Non enim aptus est panis in formari ab anima, antequam caro factus sit aut os, aut tale aliquid. Nec est in tota rerum vniuersitate aliquid, quod panem pro animae susceptione praeparare queat praeter illam ipsam animam, quae informatura est. Quae obrem si lapis illae posset metallis a se alijs donare formam, oporteret ipsum sibi ea per multas & varias mutationes substantiales similia, imò eadem facere. Quod cum a solis viuentibus effici valeat, lapis autem iste non viuat, liquidò patet, eum formam suam alienae materiae nulli communicare. Scio monstrosarum opinionum fabros quosdam etiam metallis tribuere vitam. Sed neque peritiores Chemici haecenus insanierunt, ut hoc assererent, neque incausa nostra id nos impediret, si in eadem omnes imaginatione delirarent. Etenim lapidem illum, qui ex materia vi ignis toties corrupta, calcinata, (ut vocant) vsta, trita, mutata, confectus est, viuere nullus audebit affirmare. Idem dici quoque de materia pro auri formae receptione praeparata poterit. Quare tam non faciet lapis ille, ut aliae res, quibus permiscetur, aurum sint quam aurum aliud quoduis hoc non facit. Manifestum igitur est, haud aliter lapidem istum ex non auro aurum facere, quam quomodo spiritus Absinthij vinum Absinthite conficiunt.

Quòd si aurum iccirco facere dicat, quia auro sit praestantior, nihil quidem verum erit. Nam si auri forma caret, sed praestabilius est auro quippiam, non au-

Quae qualitates non se possunt instar primarum promouere.

Monstrosarum opinionum fabri metallis tribuunt vitam.

runt, sed auto nobilius aliquid generabit. Vnum quoddamque enim agens naturale passum sibi simile, nisi impediatur, efficit. Plerumque igitur præstantius aliquid auro pariet. At in metallorum genere nihil est auro perfectius & absolutius. Quamobrem non erit lapidis illius forma metallici generis forma. Quomodo ergo metalli certi formam alijs largietur? Sed nec fieri potest, ut eandem specie formam res duæ possideant magis minusque perfectam: nisi alieni permistum aliquid sit in vna, quod non sit in altera. Si ergo lapis ille formam auri in se habet, atque omni auro perfectior est, aurum perfectum nullum inuenitur. Ars igitur præstantior, potentior est Deo: ut quæ aurum ipso fabricet perfectius ac melius. Quam porro sit pium, putare, Artem essentias & species architectari perfectiores ipsa natura vel Deo, æstiment alij. Quod si lapis ille nihil esse aliud, quam re purgatissimum aurum statuatur, redit prior difficultas.

Ergo sicut Absinthij spiritus non transmutant vini substantiam, sed ei permiscetur solum, sic & auri spiritus (sive lapis iste ex auro concinnatus) per metallorum substantiam dispergi poterit, transmutare eandem non poterit. Non enim auri forma, quæ in istis inhaeret spiritibus, ut proprio suo subiecto, illis relictis metallorum substantiam amplectitur atque occupat. Quare falsum est & impossibile, ut in tota illa materia, & omnibus ipsius partibus insit auri forma. Vbi enim nulla pars spiritus est, ibi ne auri quidem forma sit. Nec similem sibi imò eandem specie formam in reliqua metallorum materia, in quam iniectus est eiusmodi aut lapis aut spiritus, progenerat. Hoc enim in illis fit solis, quæ nutriuntur, & ex transmutato alimento augentur: aut semen pariunt: ex quo vel à quo deinde tale generatur, ex quali ipsum prodijt: ut quod eiusdem sit nature & substantiæ, ac vi insita, non aduentitia, se augere soleat. Proinde non

de non iuuantur hoc exemplo Chemici, sed erroris potius conuincuntur.

Si aliter metalla auri forma exornare tentant, eiusmodi tentant, quæ solus Deus aut natura (quæ nihil est aliud, quàm ordinaria Dei potestas) præstare possunt. Equidem transmutatio talis seu infusio formarum naturalium, re non differt à quadam creatione.

Quoniam non omnis creatio totum creatæ rei cuiuslibet ex nihilo facit Scriptura testificatur, Deum ex terra (sub hac comprehenduntur etiam cætera elementa) quam ex nihilo creauit, plantas, & quæ hodie adhuc profert vniuersa, vt ex materia confecisse: quæ nihilominus rectè ac verè dicitur ac creditur creauisse. Quippe formas earum existere iussit, eaq; mox (in sua quilibet peculiari materia) exitere: non quidem ex seminario siue potètia & habilitate, qua deinde materia secundum partes donata à Deo & exornata fuit, sed ex omnipotentis Dei virtute iussuq; Producat terra, dixit Deus, omnis generis plantas, reptilia, volatilia, gressilia.

Et quemadmodum tunc creauit, ita nunc per vim vel ipsi terræ, vel seminibus insitam eadem adhuc conseruat: vt non alia creauerit virtute, quàm qua eadem nunc sustinet, tnetur, conseruat. Impossibile namque simpliciter est, vt sit aliud, quod species creauit, & aliud sit, quod easdem sic vt creatæ sunt, conseruet. Nam qui terræ iussit, vt illa vel cum vel sine semine proferret, sic iussit, vt potestatem simul conferret, qua hoc ipsum quod iubebatur, perficeret: de qua re in prima parte Disputationum nostrarum aduersus Paracelsum plura diximus.

Proinde cum formarum substantialium ortus à Deo sit, nec aliud dici talis formæ in materiam insertio debeat, quàm quædam creatio, patet illos sibi diuinitatis opera impie arrogare, quicumq; hoc sibi sumunt,

Natura
quid

Eadem potentia creauit & conseruat species.

scilicet formas naturaliter in materiam quouis modo præparatam immittere. Quis poterit nostros illos auri coctores certos reddere, quando materia sit rectè factisq; defæcata? Profectò quod natura non potuit pro nobilioris formæ susceptione mundare, vix credi potest ab homine melius purgatum iri. An & hîc plus norunt ac possunt Chemicî, quàm Deus horum omnium effector sapientissimus? An quod Natura non potuit facere antequam à frigore in metallum cogherentur, homo efficiet, postquam densata iam fuerunt? Voluisse autem Naturam aurum facere, si quidem materia in aurum posset conuerti, ex eo constat, quòd optimum in quouis genere, vbi species distinctæ non sunt, semper appetit. Conari autem Chemicos purgare scilicet, quæ Natura, vt ipsi dicunt, purgare non potuit, (vt autem nos dicimus, non voluit) & insuper formam naturalem infundere, ex omnibus eorum scriptis liquet: ac nos suprâ satis probauimus. Quare grauiter hac in parte iidem peccant. Nec mirum est eos à Deo, quoniam nugis impijs delectantur, excæcari, vt quæ cuncti vident, ipsis minimè appareant. Minus miraberis, si, quod suprâ quoq; attigi, cogitès, plerosq; admodum fuisse supersticiosos, qui huic varietati adhæserunt: vt scripta eorum testantur. Multi Magi fuerunt, Astrologi, & vaticinatores plurimi, Maiorem admirationem meretur, quod, cum præcipui videri velint secretorum Naturæ scrutatores, formam substantialem separatam à materia, cuius futura sit forma, ponere audent. Sed de hoc argumento satis multa.

Natura optimum in quouis genere appetit.
 Natura neque potest neque tentat speciem vnã permutare in speciem aliam nobiliorem eiusdem generis proximi. Quare ne ars quidem poterit. Certum est, quæ Natura in rerum naturalium essentia non potuit perficere, hoc artem nunquam perfecturã.

De ar-

De artificialibus alia est ratio. Quod ergo natura in aliis nullis rebus aut fecit aut tentauit deliberatè, vt sic dicam, quomodo in solis metallis tentare credendum sit? Hoc autem tentant Chemicì, dum ex metallis ignobilioribus conantur nobilissima, aurum, argentūue conflare. Sunt enim hæc eiusdem generis proximi distinctæ perfectæ species: id quod suprâ validissimis argumentis probatum est. Approbant hoc ipsum peritiores Chemicì, sed ita tamen aiunt esse species metallorum perfectas, (scilicet æs, plumbum, stannum, ferrum, argentum) vt referantur ad aurum, sicut semen ad herbam, & ouum ad pullum refertur. Sunt ergo perfectæ per se consideratæ: imperfectæ, si cogitentur in hunc finem creatæ, vt aurum ex ipsis fiat: sicut ouū est creatum, vt ex eo pullus excludatur. Hanc obiectionem, vt declinarem hoc loco, vt, de qua suprâ satis discipratum sit, dixi generis proximi: propterea quod nihil prohibet, hanc transmutationem fieri in speciebus generis remotioris, vt cūm ex ventriculo fit musca.

Habet enim vermis ille eandem rationem ad muscam, quàm ouum habet ad pullum. Neq; transmutatur hic vermis in speciem aliam nobiliorem vermium, sed ex vermum genere in aliud transit genus, muscarum videlicet: aut quomodo cuique genus hoc libet nominare. Non enim omnibus generibus sub animalis genere ampliore contentis, certa sunt imposita nomina.

Vt veritas thescos nostræ magis appareat, inspice totam vniuersitatem rerum: nec inuenies exemplum diuersum docens: Ouum gallinæ, inquiunt Chemicì, perfectionem suam obtinet, attamen nõdum id est, quod esse natura vult: cuiusque causa ipsum præcipuè peperit. Vult enim ipsum transmutari in pullum. Sic metalla quoque vilia non sunt casu orta, sed sunt à natura propterea producta, vt ex ipsis tandem aurum fabri-

Non omnibus
animalium ge-
neribus im-
posita sunt nomi-
na.

caretur: si non antè ex terra eruerètur. Hoc ergo quod natura non potuit: propterea quòd effossa præmaturè fuerunt, ars complere debet: quemadmodum eadè temperato calore, ex ouis excludit pullos, quotiens galina incumbans nulla est præsens. Sic & semina suam habent perfectionem, cuius causa meritò speciem atq; formam suam à cæteris rebus distinctam obtinere perhibentur. Attamen hæc quoque à natura sunt sic effecta, ut ea in aliam speciem transmutetur, nempe in herbam, arborem, animal. Atque ut ex semine herba fiat, nō parum adiuuatur ab arte natura. Sic Gebrus Chemicorum Deus. Albertus magnus alia exempla adfert minus congruentia: veluti ex argento fieri calorē cœruleum: ex ære & Cadmiæ quadam specie fieri Orichalcum: ex stanno hydrargyrū, ex plumbo cetusam: ex hæc minium, (dicere debebat Sandyem Græcorum,) ex ferro argentum viuum. Et quoniam hoc negatum iri videbat, rationem addit, quia ex hydrargyro coaluerint metalla omnia. An hoc non est petere principium, & ex incertiore incertum probare? Neq; his neq; alijs, quæ excogitari porrò possunt, vnquam docebitur, naturam ex vna specie fecisse speciem aliam digniorē eiusdem generis proximi. Hoc volo, (ut ne putent Chemicus me ambigūe loqui, (sicut ipsi solent.) naturam speciei nullius indiuiduum transmutare in indiuiduum alterius præstantioris speciei, quæ ambæ species vni generi proximo sint subiectæ. Ouum nō mutatur in ouū aliud perfectius, sed ex eo excluditur pullus: qui nō est species oui, sed auis. Semen transmutatur in plantam, non in aliud semen. Itaque ex genere seminis transit in genus plantæ. Ratio eadem est aliorum omnium. Albertus exempla profert, vbi ex naturalibus rebus fiunt artificialia: de qua re nullus dubitat. Nobis formo est de naturalibus. Volunt enim Chemicus videri artē se tenere,

Natura nō mutat speciem vnā in aliam eiusdem generis proximi.

teneret, metallū in legitimū & naturale aurum trāsmu-
tandi. Quamobrem exempla producenda fuerant, vbi
natura vnius speciei indiuiduū in præstantioris speciei
indiuiduū transmutasset nō mutato genere proximo:

Hic mentionem facere me huius etiam conuenit,
quod ita absurdè atq; in scitè à Chemicis dicitur, vt di-
ci aliquid ineptius non possit. Comparant metalla
plantis, animalibus atque eorum seminibus: non in eo
duntaxat, quòd referantur ad aliud, verū etiam in eo
quòd similiter ea cū plantis & horum seminibus mul-
tiplicari posse censent. Sic racionantur. Omne quod
crefcit ac nascitur, in suæ speciei multiplicatur. metalla
sub terra nascuntur, ergo multiplicantur in sua specie.
Sensus est, metalla sic multiplicari, vt ex vno grano vi-
demus duodena, vicena, tricena, &c. nasci. Hanc enim
virtutē lapidi suo tribuunt, vt eius drachma vna igno-
bilis metalli drachmas mille aut plures vno momēto
in purum conuertat aurum Legito Thesaurum philo-
sophiæ, & Lumen luminū Arnoldi, si attingere aliquid
me ipsis putas. Nisi putent metalla se multiplicare in-
star plantarum posse, nihil dicunt. Etenim & lapides
multiplicantur: & pictor aut sculptor mulsos fingit
Mercurios. Si metalla in se vitam & animam habe-
rent, aliquid hoc argumento viderentur efficere. Mi-
seri sanè sunt, dum ortus animatorum & inanimato-
rum discrimen nondum intellexerunt. Hisce tu cre-
das fabularibus, cum exempla producant dissimilli-
ma prorsus? De vita & nutritione metallorum præcla-
rissimè extant disputationes Iulij Cas. Scaligeri & Ga-
brielis Fallopij aduersus Cardanū. De eisdē nos quoq;
aliquid diximus in parte altera disputationū nostrarū
aduersus Paracelsum. Quòd si viuerent metalla, multò
abessent longius à scopo & fine suo. Etenim non
tantum materiæ qualitates mutare artem oporteret,

Chemici mi-
seri sunt.

sed & animam mutata nouam infundere. Verè igitur admirabilis foret ille Lapis, qui tot animas in sinu suo continet, vt cum ei libet, vel cum Aurifici placet, multa carum millia queat veluti ex carcere quodam emittere, eisque multas materiae preparatae partes exornare. Felices Chemicos, qui non tantum instar aliorum artificum qualitatibus & accidentibus materiam condecorare didicerunt, verum etiam animabus ac vita donare possunt. Ceterum animarum permutatio non tam est facilis, vt ab arte procreari & permutari valeat. Quoniam solus Deus est vitae author in rebus naturalibus: artifex alius nullus: tamen si arte naturam in quibusdam non adiuuari posse non negem. Ceterum longissimè alia est ratio Chemicorum speciei minus indiuidua in speciei alterius sub eodem genere contentae indiuidua permutare volentium. At verò, excipient hoc loco Chemicus, Triticum degenerare in lolium: siliginem in triticum: item Chalcitidem mutari in Misij, teste Galeno: (& quod ad rem praesentem videtur propius accedere) lolium iterum verti in triticum: teste Theophrasto. Ad haec ita ego respondeo planè & perspicuè. Quae in se mutuò transeunt hoc pacto, ea vel per corruptionem degenerant ac corruptiora fiunt: vel ceterè naturae & speciei nullo pacto, sed accidentibus quibusdam communibus solummodo, vt tenuitate, pondere, colore, & consimilibus alijs, à locorum, in quibus nascuntur, diuersitate fermè prouenientibus differunt. Perspici ex eo manifestissimè potest, quod dicimus, quod nec viribus nec usu talia inter se aliter distinguuntur, quam secundum magis minusque. Ceterè in exemplis prolatis nullus discrimen demonstrabit aliud. Et quod ad triticum atque siliginem attinet, constat veteribus siliginem & triticum lectissimum siue generosissimum, & praeterea lectissimi tritici farinam optimam, & quasi florem.

florem significare. Hoc Galenus indicat etiam libro ad Glau. 2. cap. 7. Cùm siliginē ex generoso ait tritico fieri. Qui Plinium ceterosq; autores legit: & quæ à Gal. l. de Alim. fac. dicta sunt, perpendit, non cunctabitur pronunciare siliginē aliud non esse, quàm præstantissimū triticum, quæ & leuior & candidior tritico vulgari esset. Neq; tamen Columella discordare putāus est, qui siliginem tritici vitium dixit. Quippè firmitate & pondere à tritico superatur, infirmiusq; nutrit. Plinius autē cū eam tritici delicias nominat, ad id respexit, quòd panes ex ea pro diuitibus suauiores pulchrioresq; pararentur. Nasçitur hæc locis humidioribus: & aridioribus locis sata minus feliciter prouenit, sed dēsior rursus efficitur: atq; in triticum sic degenerat. Discrimen hoc ferè est, quod inter olera & fructus eiusdē speciei cernitur, quorum alij in aridis, incultis, syluestribus locis, alij in bene cultis, humidis, & pinguibus nati sunt. Nullus ignorat, quanta videatur inter eosdem præcisè fructus differentia, qui in diuersis regionibus prouenerunt. Imò quis nescit inter animalia, & ipsos etiā homines discrimen omnino maximum obseruari?

Summa est, inter triticum & siliginem nihil interesse, quàm quòd loci qualitas attulit differentia. Hodie nullus admodum distinguit: quòd in partibus conficiendis non ita sint homines nunc supersticiosi, vt olim Romani fuere. Bonitate ergo, non autem specie differunt: quomodo etiam aurum ab auro discernitur. Est enim & aurum vnum auro alio melius. Quòd si rectè Scaliger coniecit, qui Siliginem Exer. 292. contra Cardanum Zeam esse siue Speltam scripsit, nihil dubitabo asserere falsum esse, quod dicitur à Plinio, nempe siliginem in triticum, vel triticum in siliginē transire. Tantum namque est inter vtramq; hanc frugem differentia, vt transitus ille admitti non possit. Adde quòd hoc

*Siligo vitium
tritici.*

visum apud nostros, ubi utriusque prouentus est maximus, nunquam fuit. Quam facile ex spica seu locellis suis excidant tritici grana, notum est. Qua verò arte Zeæ siue Speliæ grana excutiantur ex suis thecis, nullus nostratum nescit. Ergo siue hoc, siue illud putemus esse filiginem, nihil probat exemplum. In Chalciti & Misij ratio par est. testibus Galeno Medicisq; omnibus.

Sed nec Theophrasti nobis sententia negotium facescit, tricum & lolium vicissim inter se permutari asserentis: ut non solummodo triticum degeneret in lolium, sed & hoc rursus vertatur in triticum. Nam si de communi lolio loquitur, quod infelix appellat Vergilius tantum abest, ut ex eo triticum efficiatur, ut inter pestes potius fermentorum, quam inter frumenta recenseri debeat. Sanè videtur Theophrastus eo in loco nil aliud intellexisse, quam triticum ferum seu sylvestre. Quis dubitat, quin plantæ in locis incultis, aridis, suæ naturæ parum congruentibus, natæ, si in locum cultum, pinguem, suæ naturæ consentaneum transferantur, maiores, pleniores, succulentiores, suauiores, & deniq; aliqua quodammodo facie proueniant? Quòd ut in natis iam & adultis obscurius apparet, ita in seminibus translatis manifestè cernitur. Secundò, ut maxime in hoc exemplo aliquid veri inesset (quod apud alium autorem nullum me legisse recordor) nec triticum ferum seu agreste, quale diximus, per lolium intellexisset: nihil tamen ex eo concludi pro Chemicis posset. Quippe sicut inepta est ratiocinatio hæc, lapidem quendam gignit natura ferrum ad se trahentem. Ergo & ars tales conficere potest. sic fatua foret ista: Natura in lolio & tritico seruat specierum eiusdem proximi generis transmutationem: Ergo ars etiam metalla transmutare poterit. Puerilis & falsa foret, non eo tantum nomine, quòd lolium atq; triticum nondum constat eiusdem

Lolium Theophrasti videtur esse triticum agreste.

Ex natura opere auro non licet plura concludere.

eiusdem generis proximi species esse, verum etiam, quia ex unico naturae opere non licet plura talia concludere. Non enim quia lapis reperitur ferrum ad se pertrahens, effici potest, etiam radicem aut plantam inueniri hoc facultate praeditam. Nec si in plantarum genere aliquo natura species transmutaret mutuo, idem in alijs generibus vel plantarum vel animalium vel rerum aliarum faceret. Si metalla viuerent instar plantarum, similiq; modo nutritentur & crescerent per alimentum conuersione, veri similitudinem aliquantò maiorem haberet obiectio. Constat enim alimentum magnas adferre viuentibus mutationes: sicut non tantum quotidie in plurimis experimur, verum etiam ab Hippocredoti sumus: quando lac mulieris vel caprae, quae clararium uult scammonium ederit, purgare scripsit.

His ergo exemplis nihil proficiunt, multo minus prioribus, cum quae meliora sunt, degenerare incipiunt. Nullus enim ignorat, non fieri hoc ex natura instituto, sed praeter & contra ipsius voluntatem, ut sic loquar, euenire. Casu igitur & in paucis hoc contingit, sicut aliquando etiam caecus aut menstrum naturae quidam quasi error, generatur. Nos autem de talibus non loquimur, sicut nec Chemicus. Non enim concedunt, eam auram generare casu, sed ex proposito. Et sane verum est, naturam interitum per se nunquam, sed in re qualibet est perfectissimum, appetere. Verè igitur hoc & consentaneè diximus, Naturam nunquam & nusquam tentauisse, unius propinquissimi generis species sic in se mutuo conuerrere aut transmutare, ut ignobilioris speciei indiuidua transirent in indiuidua speciei nobilioris. Quod cum natura non possit praestare, quomodo, quæso te, Chemicus hominum prudentissimi effecerint? His addi potest, quod tamen si natura in aliquibus & aliquando faceret, ars tamen idem non statim pos-

*Alimentum
magnas adfert
mutationes.*

set. Nam vt ars facit quædã, quæ natura facere nequit, vt laxatum membrum reponere (non tamen potest in hoc genere ars plura & meliora, quàm præstiterit natura in eodem illo genere) sic plurima efficit natura, quæ arti sunt impossibilia.

Modum transmutationis hunc aiunt esse, vt prior species seu forma depellatur, & metallum ad primam siue proximam materiam (quam dicunt esse argentum viuum) resoluatur: atq; huic materiæ forma destitutæ, auri deinde forma instilletur. Aliter species permutari non posse essentielles (nam de accidentalibus formis, vt cum ex aqua fit glacies, non disputamus in præsentis loco) ipsi quoq; magno consensu docent, præcunte ipsis Magistro Magistrorum suo Gebro. Neq; cum hoc faciunt, artificiale aurum se facere dicunt sed naturale.

*Artium duo
sunt ordines.*

Vt hoc intelligatur rectè, sciendũ est, Artium duos esse ordines. Vnus earum est, quæ ipse & materiã sibi præparant, formamq; eidem insculpunt, hoc est, totum ab initio ad finem vsq; faciunt. Alter earum, quæ naturam in agendo solùm adiuuant, impedimenta auferunt, languedinem excitant, errantemq; in viam reuocant. Hæ formam subiecto non inserunt, vt priores, sed natura seu facultas hoc facit: quæ in illa re, circa quam ars versatur, inest. Ex hoc ordine est medicina: quæ non sic sanitatẽ imprimat corporibus, vt sculptor Mercurij formam ligno. Ex eodem genere siue ordine suam quoq; artem Chemici esse dicunt: vt quæ aurum non fabricetur, sed naturam id meditantem adiuuet. Quod quàm sit manifestè falsum, ex dictis potuit perspicui. Omnia namq; ab initio ad finem vsq; faciunt ipsi, viribus materiæ, circa quam versantur, nulla in re adiuuantur: sicut neq; statuarius. Etenim vni metallo formam suam auferunt, & aliam ei ex alia materia cudunt, quam deinde ei instillant, vt ipsi aiunt.

De re-

De resolutione in primam materiam supra disputatum fuit: vbi falsum esse declarauimus, quod dicunt, se metalla resolueri in argentum viuum. Esto perficiant tandem multiplici labore, vt ex metallis eliciant albā substantiam argento aut hydrargyro similem. An propterea erit hoc argentum viuum? Minimè gentium. Nunquam efficiunt, etiamsi ad insaniam vsque in foetidos cineres insent, vt substantiam æris aut ferri argentum viuum esse ostendant: aut in hoc illa resoluant.

Quo posito, cum ipsimet fateantur specierum trāsmutationem impossibilē esse, liquidò patet, mera esse somnia, quæ garriunt. Taceo nunc, quòd alij ex Chalcantio metalla architectantur: hac inducti ratione, quòd in sale & nitrum potius, quàm in hydrargyrum dissoluantur. Hos autem sales & nitrum, cum species Chalcanti esse affirmant, non minus quidem falluntur: sed illis tamen non dicunt consentanea. Postremò si & constarent ex argento viuo metalla, & in hoc ipsum dissolui iterum possent, quis ideo credat Chemicos nudè isti materiæ auri formam naturalem inspergerè? An formarum isti effectores pariter & datores, copiam earum in sacculis habent, vt quotiens eis libet aliquas euolare sinant, inq; fusa ab ipsis metalla insinuare sese iubeant?

Quod præterea dicunt, se ita aurum facere naturale, quemadmodum Agricola tritici, aut Medici sanitatis naturalis effectores sunt, non minus est falsum. Etenim Agricola non accipiunt & præparant materiam aliquam, eiq; formam seorsum paratam induunt. Semen iaciunt in terram, cuius vna pars ab humiditate & calore terræ intumescit augeturq;: Hæc cum aucta satis est, ab insita in cæteris partibus virtute cõformatur in granum viuens: quod deinde pro sua natura se ipsum auget, fructumq; qualem à Deo proferre iussum est, proferret. Quid hîc simile fit cum eo, quod faciunt Chemic?

M m m

*Specierum
transmuta-
tio impossi-
bilis.*

*Quomodo
Agricole
tritium ge-
nerent.*

*Cur Agricola
le terrā uer-
tant arenāq;*

Semen adest hīc cum ingenita facultate se ipsum au-
gendi ex attracto ex terra nutrimento. Forma ei non
accedit extrinsecus. Materiam ipsam sibi conuenien-
tem attrahit, eamque sibi alterando idoneam facit. A-
gricola tantum terram vertit, ut solem, aerem, pluias,
rorem, facilius recipiat, & sic copiosius nutrimentum
seminibus suppeditet. Chemicī materiam auri seor-
sum præparant. Formam quoque essentialē similiter
separatim fabricant. Deinde formam cum materia copu-
lant: aurumque, ut ipsi aiunt, conficiunt. Natura in
hoc opere nihil, in illo omnia perficit. Metallis vis
mutandi seipsa nulla: seminibus sua omnibus certa
inest.

*Quomodo
medici effi-
ciant sanita-
tem.*

Par est ratio Medicorum, qui sanitatem non fabri-
cant, certam extra corpus, eamque præparato corpo-
ri infundunt, ut auri formam Chemicī metallis à se
præparatis. Naturæ sunt morborum medicatrices, in-
quit Hippocrates. Medici hoc solum agunt, ut insi-
tam virtutem conseruent, adiuciendo si quid desit, &
auferendo quod redundat: cætera naturæ permittunt
omnia. Chemicī contra Naturæ tribuunt nihil, ipsi
faciunt omnia. Etenim materiam primum ignibus pa-
rant, idoneamque ad formæ susceptionem reddunt.
Hanc deinde formam seorsim & ex alia materia pa-
rant. Postremò materiæ eam coniungunt. Insanus est,
quisquis simile hīc aliquid esse putat. Taceo quod Me-
dicus non id agit, ut essentialē seu substantiam mu-
tet, sed ut per actionē ipsiusmet Naturæ qualitatem so-
lūm immuter.

*Ars Chemiæ
ex primo
artium or-
dine.*

Patet non minus hoc etiam, non ex secundo, sed ex
primo artium ordine Chemiam fore, siquidem ars sit.
Quoniam artifex sicut operis dedit initium, ita etiam
artificiosum eidem finem imponit: viribus insuper na-
turalibus ad operis perfectionem nullis utitur materiæ

con-

congenitis, more Medicorum. Nihilo plus conferunt ad
 sui transmutationem metalla in aurum, quam lignum
 ad id confert, ut sculptor ex eo faciat Mercurium. Sanè
 si viribus naturalibus materię insitis uterentur, tantum ho-
 rum debilitati mederi studerent, ipsis operis perfectione
 committerent. At in materia vis talis congenita nulla est,
 quę ea in aurum transmutauerit, aut transmutare vlllo vn-
 quam tempore cœperit conataue fuerit. Nec illa etiam
 materia, (ex qua se auri formam, quę ex alijs metallis aurum
 creare possit, eudere mentiuntur) congenitam virtutem ha-
 bet tale aliquid faciendi. Quare artis hæc sunt omnia, non
 nature. Equidem Natura nullo vnquam tempore ac loco vi-
 sa est substantiam aliquam tanta perfectione præditam, p-
 duxisse, quę formam substantiæ effectricem, materiæ
 cuiuspiam extra se contribueret. De anima rationali sci-
 mus Philosophos recte statuisse hoc, scilicet extrinse-
 cus eam accedere: licet creari eas nobiscum non credi-
 derint. De alia forma nulla tale aliquid cogitarunt, qui-
 cunq; recte sciteque philosophati sunt. Sanè formam, quę in
 seminibus potentia insunt, non prius informant vllam
 aliam materiam extra eam, in qua ipsa potentia inesse
 dicuntur, quam partem eam fecerint propriæ materiæ
 siue proprii subiecti. Anima plantæ non informat suc-
 cum aut terram, antequam in substantiam propriam
 materiæ permutauerit. Sic & animalium animam non
 prius informant cibum, quam eum concoxerint, in
 que proprii corporis substantiam conuerterint. Quo
 pacto ergo parabit Ars substantiam talem, quę non
 sibi modò sit perfecta, sed substantialem formam
 ex se in aliam materiam quasi transfundat? Lapi-
 dem illum Philosophorum à Chemicis nomina-
 tum, cui hanc vim tribuunt, oporteret argentum vi-
 uum aut metalla primum concoquere, deinde in pro-
 priam suam materiæ substantiam transmutare: & sic tan-

*Anima plā-
 te non infor-
 mat succum
 à se non trās-
 formatum.*

dem auti formainformare. At hæc fieri impossibile est, vbi nutritio nulla est. At verò nec lapidem illū nec metalla nutriri ex confessis vnum est: si nō fallor. Quocirca patet, Chemicos impiè hoc agere, vt in efficiendis creandisq; naturalibus rebus ipsam Naturam, hoc est, ipsummet Deum superent: dum ea se conficere prædicant, quæ Natura nusquam & nunquam confecit. Quod si negent hoc se conari, illud saltem confiteri coguntur, aurum se meditari artificiosum, hoc est, fabulosum: Sic rursus liquet absurdius & monstrosius nihil esse illis, quæ pro se adferunt isti Aurifices nostri: quoquò se vertant. Perstat ergo nostræ propositionis argumentique veritas, & Chemiæ demonstrata est falsitas.

*Chemici ne
sciūt ex qui
bus, quomo
do, quib. in-
strumentis
natura ge-
neret me-
talla.*

Iam & illud dicamus: Aurifices nostri asseueranter scribunt, fieri non posse, vt aurum argentūue ex metallis confler, quisquis non exploratè cognitum habet, ex quibus, & quomodo Natura metallā generet. Huic eorum Axiomati nos assumptionem hanc verissimam subteximus. Atqui Chemici penitus nesciunt, ex quibus, & quomodo Natura metallā effingat. Quippe materiam proximam omnino ignorant: vt in superioribus abundè monstrauius. Ignorant non minus modum, quo in creandis ipsis Natura vtitur: quod ipsum quoque est in prædictis solidissimè probatum. Scimus nos quidem ex vapore certo metalla produci, dum is frigiditate & siccitate saxorum sub terra densatur & coigitur. At talem vaporem, qui suus cuique metallo proprius est & peculiaris, creare nos tam non possumus, quàm ex pane non didicimus arte verum sanguinem, aut ex sanguine vel os vel neruum fabricare. Naturæ sunt opera hæc, cuius est generare: non artis. Quanto minus poterunt Chemici metalla conficere, dum ex argento viuo & sulphure contra Naturæ sensum eadem gene-

generant, & solo igne in auro suo cudendo vtuntur? Quod si etiam scirent, quæ diximus, non continuò sequeretur tamen, ipsos similiter agere posse. Scimus in nonnullis rebus, quomodo & ex quibus Natura eas creet, creare tamen hæc nihilo magis possumus, quàm si & illa nesciremus.

Accedit ad iam dicta, quòd non omni in loco vnum quodq; generari vel à Natura vel ab arte potest. Certa *Fontes in sunt loca & fontes, in quibus facile lapidescunt ligna, lapides multantes inie-* & alia quædam in eos proiecta. Hæc sanè alibi remanebunt integra, non vertentur in lapides. Nec desunt ex *sta.* Chemicis, qui necessariam ponunt vim metallorū effectricem, quam alibi non temerè quisquā quæserit, quā sub terra. Quoniam locus generationis, in quo velut in sua matrice cōsunt metalla, est terra. Extra hæc quomodo generentur, vix intelligas. Impossibile est, vt alibi materiam idoneā inueniant, & absq; valido frigore indurētur vapores. Argumēto sit, quod nō omnia metalla, siue etiā fossilia vbiq; nascūtur, sed in suo singula loco proueniunt. Et cum plura inter se mista reperiūtur, semper tamen vnum aliquod præcipuū est, quouis in loco, maioreq; copia, quàm cætera, ibidem prouenit.

Signum & hoc est, quòd metalla, quæ aliquando in aere, (vaporibus à vehemente frigiditate in nubibus inclusa, condensatis) nata feruntur, non potuerunt sic elaborari, vt in natiuo suo loco elaborantur. Nam vt ex *Ferrum in nubibus cōcretū quale fuerit.* A- uicenna ipsimet Chemicis citant, ferrum, quod deciderat, granosum apparuit, ac si ex solis granis magnitudine milij conflatum fuisset. Idem malleo duci, inq; enses fingi, propter ineptam ipsius compositionem non potuit. Ex quibus facile apparet, non parum necessarium esse locum natiuum ad eorum generationem. Quomodo ergo sperare possumus. Chemicos in cinerib; & furnis suis, aurum nobis geminum paraturos?

M m m . 3)

*Si natura
ex ceteris
metallis nõ
facit aurũ,
ne Ars qui
dam facere
poterit,*

*Natura
vix mille
annis aurũ
perficit.*

*Natura
vix mille
annis aurũ
proficit.*

Quid? an non, quod ipsi scribunt, si Natura non trāsmutet metalla viliora in aurum, artem quoq; non posse, satis confutat dogmatis inanitatē? Verum certē hoc est, si ex metallis natura nequeat aurum architectari, artem nullam id posse. Iam cū natura hoc nunquam fecisse sciatur, satis est manifestum, eam neque voluisse hoc neq; potuisse: illis viribus vsa, quæ ei de principio creationis rerum concessa fuerunt. Non enim eadem est omnium materia proxima, vt inscitē nugantur Chemicis. Nunquam enim repertum est, metallum aliquod ex dimidio in aurum mutatum, sicut Galenus se Chalcitin in Misyl mutatam vidisse ait: & sicut in alijs concretis succis ac lapidibus vsuuenire videmus. Profectō necessarium foret omnino hoc aliquando apparuisse: adeoq; nunc etiam apparere. Quod cum nec fiat, nec factum sciatur vnquā, necesse est Aurifusores somniare, cum hoc naturam dicunt facere. Dicunt autem ipsam id facere concoquendo: & hoc pacto sulfur separando ab hydrargyro. Ostendant in aliqua fodina sulfur hoc crassum, fœculentum, vstum, terreum quod à ferro vel ære separauerit natura. Exhalare dicent fortē, ideoque non cerni. At de tenui, vt sit verum, de crasso terreo illo quomodo verum erit?

Cum hoc modo vrgentur, callidē astuteq; satis elabi conantur, dicentes, non facilē hæc obseruari posse: propterea quod natura tardissimē procedat in hac actione: & vix mille annis inchoatum opus perficiat. Huius sententiæ authores faciunt Gebrum & Rasim. Quis hoc eis dixit, quæso? Nostra ætas nos docuit, vt de superioribus nunc nihil dicā, paucissimis annis perfecta generari omnis generis metalla. Dicam apertē, impurum est mendacium, in eum finem à Gebro Mago, & huius vanitatis magistro excogitatum, ne fraus artis suæ detegeretur. Equidem si generaret ex fero natura purum au

rum,

rum, oporteret eam ferrum in vaporem, ex quo concreuit, iterū solvere. Nam species permutari in alias eiusdem generis proximi nequeūt, nisi forma prior abijciatur, & in materiam primam siue proximam metallis omnibus communem desinat resolutio, testibus Chemicis. Cæterum à validissimo frigore concreta, nunquam poterunt à calore, qui in merallicis venis reperitur, fundi: multò minus in vaporem conuerti. Quòd si verò tam efficacem ibi esse velis, non in vaporem, sed in cineres tandē & fumum, vt nostrum ignem facere cernimus, soluet. Sic nec imbecillus nec magnus & fortis calor opus rectè peraget. Natura creauit ferrum, in maiore vbiq; copia, quàm aurum. Facilius enim auro, quàm ferro homines caruerint. Propter hunc ergo vsum creauit durum: non vt ex eo tandem fabricaretur (mille scilicet annorum spacio) aurum. Quæcunq; enim natura sic fecit, vt ex eis deinde aliud faceret, sicut ouum propter pullum, ea continuè mutat: breuiq; admodū tempore, & sæpè hoc ipsum ex eis facit, quod facere statuit. Quod enim rarò fit, hoc fortuitum est, & præter naturæ institutum. Quocirca sædissimè errāt auri decoctores nostri, cum naturam metalla cætera in aurum conuertere scribunt. Peius adhuc peccant, cum artem hoc præstare posse imperitè falsèq; pronunciant.

Satis multis, vt opinor, & validis argumentis inanissimum Chemicorum *πεὶ χρυσομισησεως* commentum refellimus. Qui his contentus esse non vult, perfacile reperiet apud se plura & magis fortasè popularia: vt quod in bene institutis Rebus publicis & Ecclesiasticis legibus prohibita sit. Vna certè explicatio generationis metallorum nebulas Chemicorum cunctas efficaciter discutit. Nō me mouet, quod dicere solēt, nō intellecta nobis esse, quæ fictè & Metaphoricè à suis Scriptorib; p̄dita sint. Nobis sufficit veritatē aperuisse, quibuscūq; tā

Calor in fo-
dinis sub-
terraneus
non potest
metalla sol-
uere.

Quod ra-
rò fit, for-
tuitum est.

*Confutari
multa rectè
possūt, quæ
nunquā di-
dicimus.*

*Duo gene-
ra sunt ni-
hil docen-
tium.*

dem illi artibus, figmentis, fabulis, sophismatis, eam ob-
scurare inuoluereq; studeant. Nequaquam verum est,
quod aliqui asserunt, confutari nihil posse, cuius noti-
ciam prius nobis non comparauerimus. In veris rectè
hoc dicitur. In falsis pessimè affirmatur. Falsum namq;
addisci non potest. Quare falsi nihil refellere & redar-
guere possemus. At verò verum & sui & falsi regulam
esse ac mensuram verissimum est, fuit, erit. Quocirca po-
terit quisquis veram metallorum generationem intel-
lexit, artificiosam illam rectè cōfutare, tametsi nunquā
in venenatos Chemicorū cineres inflarit. An & magiā
discere oportet, qui eam argumentis vult impugnare?
Insanit, quisquis ita sentit. At par est ratio, quod ad hanc
rem attinet, falsorum & veritatum omnium. Sed ad no-
stra redeo. Galenus eorum, qui nihil docent, duo facit
alicubi genera, vnum eorum est, qui ad latentes subin-
de proprietates confugiunt, quotiens explicare sese ne-
queunt. Alterum eorum, qui verbis quidem vtūtur h̄s-
dena, quibus alij, sed non in eo significato, vsurpant, in
quo alij. Hoc in genere Chemicos quoq; contineri cer-
tum est. Nec alia de causa perperam nominibus abutū-
tur, & tā multis diuersisq; nominib. rem eandē efferūt,
quā vt nemo eos intelligat: aut falsitatem & ineptitu-
dinem dogmatis peruideat. Vanitatē damnosæ nec ab
impietate absolutæ artis multis & validis argumentis
1 demonstraui. Primum quidem, quia promittat im-
possibilia. Quoniā rem illam, quam lapidē vocāt, quæq;
finis est artis huius, multipliciter ostēdi nec esse, nec cō-
fici ab ipsis posse: idq; ex ipsorum dictis & factis perspi-
2 cuum feci. Deinde quia formæ non sunt separabiles: &
neq; derelicto subiecto, neq; eodem retento se possunt
promouere & induere in alienā materiā, priusquā per
3 nutritionem veram facta sit propria. Tertio quia vnus
speciei indiuiduum declarauit non posse transmutari in
alterius

alterius speciei præstantioris sub eodẽ genere proximo cõprehensæ indiuiduũ. Præterea ex eo quoq; monstra-
 4 ui, quòd modus ab ipsis præscriptus est impossibilis,
 Aiunt enim metalla in materiam eorum primã & om-
 nium communem resolui oportere: quod fieri nõ pos-
 se euidenter probaui. Deniq; cùm ipsi confidenter asse-
 5 uerent metalla transmutari à nullo posse, qui nesciat,
 quomodo, ex quibus & qualibus, quibus & qualibus
 in locis, & quibus instrumentis Natura ipsa generet, do-
 cui conatus eorum omnes etiam ob hanc causã irri-
 tos esse: quòd hæc omnia ignorent. His atq; alijs cùm
 propositum clarè firmeq; demonstraerimus, conse-
 quens videtur esse, vt argumenta, quæ pro stabilienda
 sua phantasia adferunt, diluamus: & sic finem præsentis
 disputationi imponamus.

*Confutatio argumentorum, quibus metallorum
 permutationem stabilire conantur
 Chemicæ.*

Quòd primo loco dicunt, se argumentis artem suam
 probare non posse, libenter admittimus: & verum esse
 putamus, imò scimus. Nunquam enim poterit falsum
 veris argumentis astrui. Experientiam iactitant quidẽ,
 sed nunquam opere ostendunt se ea præstare aut scire,
 quæ verbis fecisse se prædicant. Non dubito, quin simi-
 le aliquid auro interdum efficiant: sed aurum eos ve-
 rum ex aliorum metallorum transmutatione confice-
 re, hoc est quod pernegamus. Albertus fatetur, se aurũ
 Chemicorum examinasse, & post septimum tandem
 examen, in terram sæcemq; inutilem siue cinerem quẽ
 dam solutum fuisse. Summa est, ostendant nobis verum
 aurum à se ex aliorum metallorum transmutatione
 confectum: & veram esse artem confitebimur. At hoc
 nunquam facient: vt ex suprã dictis liquet. Sartoriam

Nnn

artem, itemque Medicinam veras esse artes libenter omnes concedunt, propterea quod singulis propè horis harum experimenta in oculos nostros incurrunt. Idem si Chemicis fecerint, facile ipsis cedemus. Ad id, quod mihi χρυσομανής quidam respondit, nempe non tutum esse artem hanc proderè, suprà fuit responsum. Hic solùm dicam ineptum esse mendacium.

Cur Chemicis sub anigmate sue tegant.

Alij quidam cautius respondent, authores suos hæc studiosè inuoluisse, vt ne indigni participes tanti fiant muneris & thesauri. Putabat quidam eos hoc voluisse dicere, non debere quenquam virum bonum huic rei operam nauare: vt quæ solos vel impostores, vel fatuos, vel auaros deceat. Si ita est, non repugno. Afferebat coniecturam probabilem: quòd vix quisquam ei studisset, non magus, astrologus, superstitiosus, & credulus, itemque auarus. Equidem præceptor eorum Gebus Hispanus, quem Magistrum Magistrorum vocant, (cui Aristoteles & eruditi omnes doctrina, iudicio, & ingenio cedere coacti sunt, scilicet,) & Magus, & Astrologus, & Mahumetis ex filia nepos fuisse ab ipsis scribitur. Huius impietatem Præceptoris si discipuli secuti sint, quis miretur? Indignos ergo cum iudicant arte sua quicumque sanam doctrinam veritatemque amplectuntur, me ipsum quoque inter hos esse profitebor, & indignum me talium societate censerì facile patiar.

Non differre metalla accidentibus quibusdam communibus solùm, sed formis substantiæ effectricibus, supra copiosè monstratum fuit sapius: nunc repetitione rotiens dictorum opus non existimo. Est illud etiam non minore diligentia expositum, quo pacto ars naturam adiunget: atque ex Medicinæ exemplo & agriculturæ manifestè intelligi potest: vt ne quidem hic immorari nos necesse sit. Quod de Aristotelis sententiâ dicitur ab ipsis, tale est. Aristoteles cum in 4. Meteorologicè

logi corum statuisset de corporum mistorum affectio-
nibus tractare, quæ mistis propter effectrices qualita-
tes insunt, ac primùm de illis agere incœpisset, quæ à ca-
lore & frigore proficiuntur, de ortu & interitu pri-
mum, deinde verò de coctione & cruditate generatim
prius, mox etiam speciatim disputans, elixationis natu-
ram atque causas explicat. His expositis hæc verba ad-
dit. καὶ οὐδὲν διαφέρα, ἐν ὄργανοις τεχνικῆς, ἢ φυσικῆς ἔσται
γένη, ἀλλὰ τὴν αὐτὴν ἴδ' αἰτίαν πάντα ἔσται.

Sēlus verborum Aristotelis atque mens tam est alic-
na ab opinione Chemicorum, quàm veritas longè ab-
est à mendacio. Non hoc vult, perinde esse, siue aliquid
à natura, siue ab arte coquatur. Ars enim nunquam sic
cibum coquet, vt in sanguinem aut Chylum vertat. Plu-
rimum ergo interest. Hoc voluit monere Aristoteles,
eandem descriptionem elixationis conuenire secūdam
analogiam ei, quæ fiat in organis artificialibus, & ei, quæ
in naturalibus perficiatur. Quoniam vtrobique, quod
elixatur, elixetur siue coquatur à calore externo eoque
humido. Externo dico, non rei concoquentis, sed rei
concoquendæ. Hoc tam manifestè docet totus verbo-
rum Aristoteleorum contextus, res ipsa, atq; postre-
ma ipsius verba, δια τὴν αὐτὴν γὰρ αἰτίαν πάντα ἔσται, vt
mirari possit, qui nescit vbique Chemicos miri-
ficè & propemodum studiosè ineptire, quomodo
in sensum ira alienum ausi fuerint Aristotelis verba
derorquere.

Altera eorum ratio, in qua sibi arrogant notici-
am materiæ Metallorum proximæ, & nescio quid non,
in tota hac disputatione tam sæpè tam firmiter est
confutata, vt neminem illis posthac crediturum, quod
affirmant in ea, cōfidam meritissimò. Impura sunt men-
dacia, quæcunque huc dicunt, ad fallendum rudes con-

sarcinata:quemadmodum illud etiam, quod sequitur. An non est propè flagitiosum,(impium quid sit pleriq; Chemicorum, primi præceptores Mahumetani cum fuerint,nescierunt)affirmare, artem idem in talibus posse efficere cum natura, atque adeò superare eam? Sed de hac quoque re nimis fortassè multa diximus. Quod additur de confectiõne atramentorum & simili um,nihil ad rem pertinet:atque falsum est.Etenim si vsum spectes,nihil,opinor,vetat, quo minus ars aliquid efficiat tale,quale natura facit. Vt idem autem faciat, nunquam erit verum(De substantijs loquor) Quod si atramenta facit ars naturalia,certum est ea tantum ex metallicis glebis arte extrahi putrefactiõne, contulsiõne,maceratione,& alijs modis similibus. Sic & metalla artem facere concedimus,dum ea effodit,fundit,repur gat,separat,varieque miscet ac fingit. Ineptiunt ergo hïc quoque,vt vbique ferè,sufflatores isti.

De illis, qui se affirmarunt aut scripserunt aurum conflauisse,suprà diximus. Ante annos aliquot mul tus erat in Italia sermo, de quodam Pharmacario Taruisino,qui coram Senatu Veneto artis veritatem comprobauisset. Verum is ita imposturæ pœnas dedit,vt postea libenter ab opere destiterit. Ita certè postea vixisse videtur,vt omnes homines cum eo co acti sint confiteri, nihil in arte Chemiæ inesse veri. Mirum est prudentiores talibus exemplis non ab sterreri. Sciunt nullum vnquam ditatum ex hac arte fuisse, sed plerosque ad inopiam redactos esse: nec videre tamen Solis radios isti possunt, tam sunt altè in tenebris & Mercurij fumis immersi & sepul ti. Rectè sanè punit eos Deus,vt diuina sibi deinceps opera impiè arrogare desinant: & quæ sui sunt officij tractent.Dicunt nonnulli, sed Chemici, Raimundum Lullum in Anglia aurum confecisse. Author autem

Dialogi

Dialogi suprà citati cum ignauum & rudissimum facit: ne vnus quidem artis peritiam illi concedit. Si ergo artis imperitus fuit, quomodo aurum confecit?

Præclarissimos tamē habuit ars nostra, inquit, auctores, & Philosophos præstantissimos, Reges maximos. Qui hodie viuunt & scribunt, absque deliberatione metuque audent artem hanc Mosi, huius sorori, Adam^o, Moyses, Salomō^o damo, Solomoni, atque alijs petulanter ascribere. Finouerūt artem transmūtādī metalla
gunt igitur eos tuendæ vitæ sanitatisque causa tantum eam excogitauisse. Sed sceleratè mentiuntur, quicumque sanctis viris impias nugas affingunt: & turpitudinem eis hanc aspergere affricareque conantur. In prædictis ostēdi ipsosmet confiteri, ficta esse nomina, quæ libris suis impostores præfixerunt, Platonis, Democriti, Anaxagoræ, Trismegisti, Aristotelis, Auicennæ, (De hoc tamen, vt Mahumerano, dubito) & similium aliorum. Assuta fuerunt lib. Aristotelis, de Mistorum affectionibus, quæ quarto Meteorum vocamus, huius farinae quædam: et si improbare sententiam Chemicorum author videre tur. Taceo quod ei postea alium prorsus Chemicum adscripserunt. Quid facerent? Artem eorum Deus, Natura auersatur, humana omnis ratio, eruditioque ridet. Commendanda ergo mendacijs, cum veritatem non haberet consonantem & patrocinantem, fuit.

Si rem pressius consideremus, omnes huius generis Chemie Antiquitas.
libros ante tria quatuor aut quinque circiter secula scriptos reperiemus. Putat Fallopius cum Mahumetana heresi ferè, dogma Religioni illi nefandæ per omnia congruens, natum esse. Probabilem facit opinionem, quod authorem antiquiorem Gebro, de quo certò constat, nullum habent: quod quidem ipse sciam. Vetustiorum nomina Philosophorum non est dubium falso libris in scripta fuisse. Fuit autem hic Gebrus, si Braceo credimus, Arabs, Persarum atque partis Indiæ Rex, nepos Ma-

gni Mahumeti ex filia. Alij patrem faciunt Aijcium, a-
 lij Harem. Calid Chemicus filium Hæijen facit. Alij Hi-
 spanum faciunt, Magum, Astrologum, Chemicum: qui
 propius ad veritatem accedere videntur. Sic de eo Bra-
 cescus. Tantæ est existimationis Geber in Aegypto, vt
 magnus Aristoteles ei cedat in triplici Philosophia: illi
 cedit Rabi Moses in Algorifimo. Hermes Trismegistus
 in Magicis: Ptolemæus in quadriua Astrologia illi ce-
 dunt: sed in sua scientia omnes fatui, (erravi, dicere de-
 bui Philosophi, hoc est, Chemici) deferunt illi. Et
 posteriores ab illo habuerunt veritatis eius scien-
 tiam, & meritò ab eis Magistrorum Magister voca-
 tus est.

Quisquis iste Gebrus fuerit, videtur Hispanus fuisse. Magus, Astrologus, & Mahumetanus. Si subduxeris rationem ingressus Arabum aut Saraccenorum in Hispaniam, coniectura assequeris tempus, quo is vixit. De eruditione vnusquisque ex libris ipsius iudicium fecerit. De parentibus & origine parum sum sollicitus. Hoc vel ex prædictis verbis collegeris, eum ex primis vnum esse, qui de hac nouitate scripsere. De illis loquor, quorum libri ad nos peruenerunt. Certè huius verbis magis adhærent, quàm oraculis diuinis, infelices Chemici, digni tali Præceptore discipuli. Cæteri omnes desententia huius inter se acerrimè digladiantur: quanquam auxisse nonnulli vanitatem laudi sibi dari velint. Nugæ sunt indignæ, quarum ferè mentio tantùm fiat, quæ ab alijs dicuntur de Vellere aureo: de ramo aureo Vergilij: de fabulis Poetarum alijs. De ligno vitæ in Paradiso, quæ garriunt, deque conuersione vxoris Loti in statuam salis, & huius generis alia, etiam impia sunt & pœna grauissima digna. Haud existimo quenquam sic esse stupidum, qui, cum attentè legit, quæ de tabu-
 la Her-

la Hermetis Smaragdina fabulantur, non olfaciat falsa & ficta esse.

Dioeletianus Imperator, aiunt, libros *περὶ χημείας ἀργυροῦ καὶ χρυσοῦ* conquisitos exussit apud Aegyptios: ne comparatis diuitijs renouarent bellum. Apud Suidam hæc me legere memini, & scio: apud alium, quod meminerim & sciam, nullum. Hoc si verum est, paulò est antiquius absurdissimum hoc argumentum: nisi fortè per *χημείαν* intelligat Suidas non hanc *χημείαν*, sed alteram illam, quam ab initio honestam, vtilem, & necessariam esse diximus: præsertim illis, qui se races inhabitant metallorum regiones. Si hoc non sensit, suspecta esse potest Suidæ hoc in loco fides. Facile fuit, vt Suidæ temporibus, qui recens est author, libros Chemicæ cõpositos habuerint, in quib. tale aliquid nugati sint, qualia hodie quoque mentiri de Mose, Solomone, alijsq; solent Ex his si Suidas excerpserit, minus mirabimur. Vix aliàs cõsentiet cum historicis alijs. Sed siue antiqua sit, siue recens, hoc ostensum clarè hactenus fuit, impiam esse fabulam, & ridiculam insaniam. Nihil enim ad hoc facit antiquitas, vt aliquid verum sit aut falsum. (De rebus operibusq; Naturæ loquor) si nõ sit sua natura tale. Quis nescit homines ab initio vanos & mendaces fuisse? & tum seipsos tum alios sefellisse? Exemplo sint Magia siue incantationes omnis generis, & harum filia Astrologica diuinitio. Sed hac de re finè facio dicendi. Heydelbergæ. Anno Domini 1566. Mense Augusto. Cum hæc perlegisset vir quidam egregiè doctus & pius, argumenta siue theses quinque mihi opposuit: non reo animo, puto, vt Chemicorum deliria probaret, nostra repudiaret, sed vt quædam rectius ac plenius explicarentur: quæ breuius & obscurius à nobis proposita iudicauisset. Quamobrem ei mox respondi: ne amici & viri boni officio defuisse censei possem.

*Metallorū
una comunis
materia
nulla est.*

*Ex eadē ma-
teria cōstan-
tia non pos-
sūt in se mu-
tuo permutari.*

Hanc responsionem, quia vberiore[m] continet rerum quarundam in hac disputatione tractatarum explicationem, subtexere alijs placuit: vt apertè declarem me nihil magis cupere, quàm vt de his rebus accuratè cogitetur: & quid verum sit diligenter consideretur. Metallorum omnium vnā eandemque specie[m] materiam propinquissimā & proximā esse non posse, validè satis, vt arbitror, ostēdi. Quòd si etiam constaret vnā & eandem esse omnium materiam propinquā, non tamen propinquissimā: incertum nihilominus permanere diximus, vtrum ea hydrargyrum foret cum sulphure mistum. Minus adhuc sequi dixi, vt ob id metalla viliora beneficio artis in nobiliora verè permutari valeant: cuius opera tantum differunt à Naturæ operibus, quantum Ars distat à Natura. Quippe multæ plantæ, (vt de animalibus rebusq; alijs sileam) ex eadem materia nascuntur, aluntur, augentur: quarum tamen nullam permutari in alteram posse credimus. Mas, foemina, mola, res aliæ, ex vna nonnunquam materia propinqua in eodem loco generantur: quarum vnā in alteram permutari ob id posse nullus sanæ mentis putauerit. Nam si non alia mox fieret, aut non aliter atque aliter transmutaretur, non posset specie[m] differentes formas recipere. At recipit differentes formas. Quare mutata est ac temperata diuersè. Quocirca non amplius est vna propinquissima talium materia, vt ex remotiore aliqua communi orta maximè putes. Sic & metalla interdum specie[m] differentia, (& cum his alia quædam) ex eadem materia propinqua, sed non propinquissima tamen, sub terra conascuntur: quæ tamen in se inuicem conuerti ob id non possunt. Quis putet os aut neruum permutari in carnem artis cuiuspiam opera, vel cerebrum in hepar, quia ex vna eademque materia, sanguine scilicet, sunt conflata? Sanè ex sanguine vno oēs hæ

hæ partes nutriuntur. Quare ex sanguine etiam factæ sunt, si modò verum est physicum pronunciatum, illis nos ali, quibus constamus. Neque excusat responsio, partium alias ex semine, alias ex sanguine creati. Nam semen quoque ex sanguine, vt ex materia, ortum est. Quòd si magis elaboratum coctumque illum sanguinem, qui in semen mutatus est, eo, ex quo caro generata fuit, respondeas, etiam metallorum materiam hac in parte disparem esse dicam. In præsentia sufficit vno verbo indicauisse, parum rectè firmeque concludi permutationem artificiosam rei vnius in aliam, quia ex communi quadam materia coaluerint. Non possunt eiusdè speciei indiuidua mutud transmutari. Quomodo ergo propter hanc causam vnius speciei indiuidua in alterius speciei indiuidua permutari opinabimur, si vno sub genere proximo species vtraque comprehensã intelligatur? Hoc ergo sensi, si confessum hoc esset, metalla ex vna eademque nota nobis materia proxima constare: ac certũ præterea esset, alia velut rudimenta quædam aliorum esse, ac coctione perfici in aurum posse, non me negaturum, quin plumbum in aurum conuer ti aliquando potuerit. Sed de hac re satis: nunc argumta inspiciamus.

Metalla, inquis, in materiam proximam communem & eandem specie. (Nisi enim hîc sit verborum sensus, nihil probat argumentum) resolui possunt. Ex vna igitur & communi specie materia omnia constant. Res enim quælibet ex illis constata est, in quæ dissoluitur. Hac Propositione nihil est verius, si rectè intelligatur. Etenim non est necesse, vt res aliqua putetur ex illis esse constituta, in quæ corrumpitur: aut quæ ex ea corrupta generantur. Sic enim ex cinere facta essent omnia, cum in cineres redigi terrena corpora cuncta valeant. Eodem modo aliqui ex pure, vermibus, alijsque talibus

O o o

*In quas par-
tes mista dis-
soluti possunt.*

conflati fuissent: quorum scilicet corpora in huiusmodi res corrupta fuisse legimus. Accipienda igitur propositio est de solutione in partes suas, ex quibus ut materia actu inexistente cōposita est, non potentia. At hoc modo accepta verissima quidem est: veruntamen nostram opinionem non oppugnat. Quippe non potest ex ea colligi, res quaslibet in materiam proximam, ex qua scilicet proximè factæ sunt, dissolui posse. Verùm hoc esse tum solùm potest, cum ex aliquib. actu inexistentibus, veluti per compositionem quãdam res coagmentata est: non cum per substantialē materiæ transmutationē generata est. Sic animal in suas partes, scilicet carnes, ossa, neruos, dissoluitur: at ossa in sanguinem & semen, ex quibus trãsmutatis nata sunt, nequaquam resolui possunt vel Arte vel Natura. Non. n. potest pul- lus redire in ouum: nec ouum in sanguinem gallinarũ: sicut neq; hic in frumentum, quo nutrita est gallina, redire potest. Non datur enim regressus ab habitu seu forma ad priuationē: nec retrorsum vadit Natura, sed prorsum it semper: ac tanquam circulo suas absoluit mutationes ab elementis per infinitè varias mistiones & temperamenta procedendo. Ex priore subinde posterius, ex posteriore nunquam generat prius: donec ad prima elementa per varias alterationes & corruptiones iterum peruentum fuerit. Quocirca non est generatio circularis siue reciproca in mistis, ut in elementis, sed alia sit ex alia siue post aliam sine reflexione: vsq; ad eam, qua mistum rursus in elementa dissoluitur. Verè ac Naturæ consentaneè ista à nobis dici, non ex illo tantum principio Physico (de cuius veritate nunquam dubitatum video.) A priuatione sine corruptione nõ datur reditus ad habitũ seu formã pristinam, perspicitur, verũ ex alijs quoq; intelligitur. Impossibile iudicãt oēs rectè philosophãtes, ut vel duæ formæ species differentes eandem

*Ex priore
posteriori ge-
neratur mi-
stis naturaliter,
non è
contrã.*

eandem materiã eodemq; modo temperatã informet, vel vna materias diuersẽ tẽperatas occupet atq; teneat. (Pythagore μετεμψυχωσις iam olim pro fabula omnes recitarũt: pro vera ne ab authore quidẽ suo creditã opi nantur.) Quippe actus omnis in propria inest materia. Si posset in quomolibet corpore temperato inhare re anima nostra, facilẽ seruaremur immortalas. At nõ corrũpuntur tantũm res alię quia calefiunt, frigefiunt, &c. sed nos etiã morimur propter mutatum corporis temperamentum. Ergo quoties materia mutat tempe ramenti speciẽ, nouam acquisiuit formã: & quoties per alius formæ præsentiam mutata est rei essentia, tempe ramenti speciẽm priorem amisit materiam. Caterũm mutari huc vsque materia nequit, nisi vel accesserit aliquid, quod antea non aderat, vel aliquid præsentium prius abierit. Cũ ex pane fit sanguis, non omnes partes materiæ panis vertuntur in sanguinem, sed qua dam excrementi instar ineptæ sunt, vt ita mutantur: quas in sanguinis generatione separari oportet. Ra tio eadem est aliorum omnium, quæ essentiam mutãt. Nisi enim res, quæ nunc est, aliquid in se habeat discre pans ab eo, quod futura est, non aliud esset nunc, quàm quod postea fiet. Scitissimẽ igitur Arist. in fine lib. 4. de Generat. Anim. scripsit. Nihil ex toto subiecto corrupto generari, sed dissimilia in rei alius ortu secerni quẽdam temper: non in naturalibus tantũm mutationibus, ve rum etiam in artium effectiõibus. Vt enim ex panno sartor vestem, ex corio sutor calceum, ex lacte matrona caseum, ex musto Natura vinum purum cõparent, par tes qualdam segregari auferriq; oportet. Causa hæc est, quod tota materia nec ab arte figuram, nec à Natura tẽ peramentũ rei generandæ conueniens recipere potest. Sicut igitur non miramur, quod neque vestes & cal cecii possunt retexi in pannum & corium eiusdem quan-

*Nec duæ
formæ spe-
cie in mate-
ria eadem,
nec una in
diuersis spe-
cie materijs
in esse po-
tẽst.*

*In omni sub-
stãtiali trãf-
mutatione
aliquid de
subiecto a-
bit.*

titatis & figuræ, quæ ante sectionem habuerunt: neque quisquam ignorat, cur vel caseus in lac idem redire, vel vinum in mustum resolui non possit, ita neque mirari debemus, quòd res naturales essentialiter mutata in eandem illam materiam siue rem, ex qua proxime ortæ sunt, dissolui nequeunt. Proinde corrumpitur vinum in acetum, non in mustum. Multæ namque partes musti abierunt, dum vinum purificaretur: quæ restitui nequeunt. Quo factum est, vt alia musti, aliæque rursus vini sit temperies. Quocirca corrumpi ipsi oportet, non in id, quod fuit, sed in aliud, acetum scilicet: & hoc in aliud quippiam rursus: donec ad Elementa regressio facta sit. Ita bilis non corrumpitur in sanguinem, ex quo supercalefacto & corrupto genita est, sed in humorem alium: & hic in alium rursus: quousque in elementa resolutio desinat. Pari modo habet res in metallis, siquidem ex hydrargyro & sulphure permutatis ac mistis conflata ponantur. Non in hæc resolui poterunt retorsum eundem, sed in aliud quippiam ea mutari oportet prorsum pergendo. Non enim generantur res mistæ circulo. (Sic inquam, vt, quemadmodum ex priore posterius ortum est, ita ex eodem mox prius illud iterum nascatur) sed in elementis hæc solis locum habet. Sunt enim hæc termini seu extrema omnis generationis naturalis, & in se mutuò transmutari possunt. Quamobrem reciprocam in ipsis generationem esse necessarium est, non rectam: quæ in medijs duntaxat potest intelligi. Vtranque hanc generationem pulcherrimè & pro more suo breuissimè complexus est paucis versibus in Metaph. lib. α, Minore, capite secundo Aristoteles. διχῶς γὰρ γίγνεται, inquit, τόδε ἐκ τοῦδε (μὴ ὡς τόδε λέγεται μετὰ τόδε, οἷον ἐξ ἰαθμίων ὀλύμπια.) ἢ ἐκ παιδὸς μεταβάλλοντες αἰῆς: ἢ ἐξ ὕδατος αἰῆς. Mox utrumque hunc modum exponens, ex puero, inquit,

Cur uinum
non corrū-
patur in
mustum.

Generatio
circularis
seu recipro-
ca in solis
elementis
querenda.

inquit virum dicimus fieri, vt ex fiente factum, aut ex imperfecto perfectum: ex aqua autem corrupta non sic fit aer. Non enim aqua est velut dimidiatus aer seu via ad aerem: sed extremitates sunt tum aqua tum aer. Hanc reciprocam esse asserit: illam reflecti negat his verbis: *οτι ανακάμπει προς ἀλληλαῦθι γινεῖ) ἐξ ἀνδρός παῖς, οὐ γὰρ γίγνεται ἐκ τῆς φρέσως τὸ γινόμενον, ἀλλ' ἐστὶ μὲν τῶν φρέσιν.* Mens ac sententia Aristotelis talis est. Cum vnum ex alio fieri dicimus, vel habent ordinem inter se naturalem prioris & posterioris vt necessarium sit alterum præcedere, alterum sequi: quomodo fiens præcedit factum, imperfectum perfectum, via terminum, medium finem, discens scientem, generatio rem genitam: (In talibus res facta semper posterior, ac veluti finis quidam est prioris,) vel ordine tali carent: sed habet vtrunque, id scilicet ex quo, & id, quod generatur, termini rationē. In priore genere seu ordine continentur mista: quorum vnum semper rationem habet materiæ, imperfecti, fiensis, viæ ac mediæ ad id, quod sequitur: quemadmodum discens ad scientem, & puer se habet ad virum. Etenim mista inter elementa ex quibus conflantur, & in quæ postremò rursus retexuntur, media quædam sunt inter extrema: sicut discens inter ignorantem & scientem medius existit. In posteriore classe comprehensæ sunt elementorum mutua transmutationes, quæ se habent inter se, vt termini ad terminos, vt ignorans & sciens. Hic reflecti generationem oportet, cum extra terminos exire nequeat. In mistis reciprocari nequit, sed ab elementis per crasses varias discrepantes materias prorsum semper procedit, quousque ad elementa tandem iterum deuentum sit. Mista namque non fiunt ex termino, sed ex eo, quod veluti inchoationem continet rei generandæ. Nec refert, quòd sæpè posterioris est ignobilius prioris.

Expositio
loci Arist.

Non enim de perfectione dignitatis, præstantiæ, nobilitatis nunc agimus, sed de ea, qua vnum tanquam materia, inchoatio, seminarium, medium ac via est ad consequens. In remotissimam omnia tandem materiam iterum dissolui ex prædictis perspicuè intelligimus: cum res naturales cunctæ ab elementis per multas medias mutationes ad elementa, veluti primordia sua, per circulum tandem reuertantur. Tantum porrò abest, vt mixta, quæ remotissimam participarunt materiam eandem, in se inuicem transmutari queant, vt ne illa quidē omnia id patiantur, quæ in proxima materia comunicant. Si, quæ in materia quouis modo cōmunicant, in se transmutari inuicem possent, posset quiduis in quodlibet permutari: quod non modo absurdum est, verum etiam impossibile, cū naturaliter loquimur. Hęc de propositione.

Iam quod ad Assumptionem attinet, in qua dicitur, metalla in communem quandam eandemq; specie materiam dissolui, potest ea concedi, & potest non concedi: vt ex dictis liquidè constat. Etenim si de remota materia intelligatur, nihil habet absurdi sententia: sed propositum sic non probat. Si de propria & proxima accipiat, admitti nullo modo rectè poterit. Nam si præcisè vna & eadem omnibus subiicitur materia, in quam vel arte vel Natura proximè dissoluantur, necessarium est, vt vna quoq; in omnibus insit forma. Quippe forma substantialis quælibet nō potest inesse alia, quàm in sua quadam ritè disposita materia. Proinde aliter dispositam esse materiam oportet pro receptione formæ ferri: & aliter rursus pro susceptione formarum aliorū Metallorum. Quæ dispositiones, si absq; materiæ transmutatione adsunt & absunt, nullis distincta est essentialibus differentijs Metallorum materia: sed accidentibus quibusdam solùm discriminata est. Quocirca nō habēt metalla à forma substantiæ, vt sint & dicantur metalla: sed à solis

Forma quælibet in sua peculiari materia insit.

à solis accidentibus quibusdam obtinet aurum, vt non sit ferrum aut plumbum: & alijs similiter accidentibus hæc referunt accepta, quòd non sunt æs, argentum, aurum. Sic ergo ferè distinguuntur metalla inter sese, & ab argento viuo ac sulfure, quomodo Aethiops à Scytha vel Germano: culter seu gladius à vomere: vel vasa plura ex eodem luto aliter atq; aliter facta: gallus pennatus ab implumi: pomum maturum & coctum ab immaturo. Est ergò vnica metallorum substantia. At hæc quis prudens affirmare volet?

Metalla nō differunt solis accidentibus.

Addere hoc etiam possumus, metalla non esse metalla. Quippe Dux, Magister, ac pater Chemicorum omnium, Gebrus, in lib. Summæ perfectionis, parte 3, cap. 31. & sequentibus sic definit metalla, vt definitio hydrargyri nullo modo conuenire possit: quemadmodum in scripto obiter quidem, capiosè tamen satis ostendi. Ergo si metallorum materia, quam dicunt esse argentum viuum cum sulfure mistum, metallum non est: ac nihilominus metalla à sua materia non differunt, nisi accidentibus quibusdam, cōsequens omnino est, vt metalla non sint metalla. Quod si nihilominus metalla nominari contēdas, non significabit hæc vox certam substantiam ab hydrargyro diuersam, sed hoc tantum denotabit, verum hydrargyrum alijs atq; alijs accidentibus ornatum & testum esse. At hoc nō Philosophis modò, sed etiā omnium aduersatur: adeoq; cū Chemicorum opinione ex Diapatre pugnat. Essent ergo metalla nō aliqd per se tertij modi, siue non essent substantiæ p se, hoc est, se ipsis subsistentes. sed qd essent, hoc per accidēs essent. Quoniā metallū omne, quatenus metallū, accidens quoddā est arg. viui.

Metalla nō sunt metalla, iuxta Chemicos.

Possunt metalla resoluti in olea, aquas, cineres: neq; tamen ex eo me parietur Chemicus, vt opinor, cōcludere, metalla ex his actu in terra præexistētib; vt ex propria sua materia, conflata esse. Quis enim oleum actu in

locis subterraneis sic ponat, vt ex eo cum alijs quibusdam iunctis confiant metalla? Certè qui non sunt naturalium rerum imperiti, perfacile intelligunt, vi ignis seu caloris, aliarumq; effectricium potestate qualitatam plurima ex quibuslibet rebus generari, quæ in illis actu non continebantur. An etiam ex vermibus caseos, carnes, cadauera, constare arbitrabimur, quia huiusmodi res interdum propè totæ in eiusmodi animalia absumuntur? Nihil porrò interest nostra, siue ab arte metalla corrumpente, siue à natura eadem conficiente oleum in metallis generatum existimes. Quoniam si metallorum partes aliquæ possunt ab arte ignis opera in oleum mutari, quomodo non potuit natura ex Spiritibus certis sub terra in Metallorum generatione idem efficere? Iam si hac in parte substantialis facta est mutatio, quibus argumentis ostendetur in hydrargyro, si maximè concedamus (quod verum nunquam fuit, est, erit) metallorum materiam esse, nullam accidisse talem mutationem? Si ne in oleo quidem aliquid huiusmodi euenisse contendat quispiam, neq; probaturum cum esse suam causam respondebo: neq; effugiturum incommoda suprà dicta monebo.

*Similia nõ
sunt eadem*

Huc illud etiam accedit, quòd non sequitur metalla ex eadem specie materia proxima constare, quia in hydrargyro, aut rem huic consimilem in ignis dissolui possint. Etenim non quicquid cum hydrargyro similitudinem aliquam habet, id mox hydrargyro est: quæ admodum nec quod auro simile est, continuò aurum est. Ipsi quoq; Chemici non negabunt, permagnum esse discrimen inter hydrargyro, in quod soluere se dicunt aurum, atq; alia, in quæ soluunt, quemadmodum dicunt, argentum, æs, ferrum, plumbum. Neq; magis verum est, istas materias solis differe accidentibus, puritate, impuritate, coctione, cruditate, & similibus, quàm ve-
rum

rum sit sanguinem hominis, equi, bouis, canis, aliorūq; animalium duntaxat accidentibus distingui. Etenim sic differt animalium sanguis, vt vnus speciei sanguis nutrimentum nō queat esse speciei alterius, nisi essentia eius permutetur. Hinc fit, quod nullius animalis sanguis hominem possit nutrire, nisi prius in ventre instar aliorū ciborum permutetur & concoquatur. Sic & illa materia, in quam metalla soluunt aliquando Chemicis, quam accidētia quaedam habeat similia, vt sanguis sanguini similis est, non tamen ideo censenda est eiusdem speciei naturæq; esse, sicut neq; sanguines omnes eiusdem sunt speciei. Quid dico eiusdem speciei? Reperiuntur enim sanguines colore, odore, sapore, consistentia, nō multum dissimiles nostro, tota natura nobis exitiosi & pestiferi. Non igitur solis accidentibus communibus differunt sanguines, sed specie & essentialibus differentijs discriminantur: quamuis oculorū iudicio vnus & eiusdem esse speciei videantur. Certè vt ex bouillo aut ouillo sanguine humana caro ali nō potest, priusquam essentia eius concoctione permutata, & partes naturæ nostræ non congruentes segregatæ fuerint, sic ex materia ferri, æris, aut plumbi, nunquam poterit aurum argentum uē confici, antequam verè transmutata sit.

Ex his omnibus perspicuè patet, neq; propositionem præsentis causæ aptari sic posse, vt aliquid probet: neque Assumptionem veram esse: si de proxima metallorum materia, ex qua generata sunt, accipiatur. Etenim nō potest res naturalis vlla cōposita in materiam, ex qua trāsmutata proximè orta est, resolui. Non enim pullus in ouum, aut vinū in omphacium, aut caro & ossa in sanguinem, aut hic in panem reuertitur: sed permutata materia & crasi corū, corrumpuntur in alia quaedam. Proinde vt maximè sit verum, metalla dissolui ab arte in hydrargyrū, nō tamē possit hoc argentum viuū eiusdem

P p p

*Sanguines
animalium
differunt
specie.*

esse speciei, cum ea materia, ex qua prius nata factaque à Natura fuerant. Ex quo sequitur, ex hydrargyro non fuisse Metalla producta. Si enim hydrargyrum, in quod soluuntur à Chemicis metalla, verum est hydrargyrum, constat ipsum specie naturaq; differre à proxima Metallorum materia. Quoniam reciprocam generationē in talibus non posse dari clarissimè ostēsum est. Si verū hydrargyrū eiusdemq; cū nostro speciei non est, frustra conabūtur hac propositione psuadere nobis, vt Metallorū materiā putemus esse hydrargyrū. Quocirca alijs argumentis ad probandum hoc habebunt opus.

*Metalla nō
soluuntur
in materiā
cōmunem
specie vnā.*

Quòd autem nec in eandē specie materiam solui metalla possint, non minus apertū est: nisi vnus speciei omnia existere confiteantur: ac non specie, sed accidētibus duntaxat differre opinentur. Etenim res specie formaq; differentes necessariò proximas habent materias discrepantes. Ex differentibus autem specie materiebus idem aliquid specie gigni is tantūm credet, qui rerum Naturę omninò rudis est. Quippe differentes res specie eadem habere partes materię eademq; temperamenta impossibile est. Impossibile ergo illud etiam est, vt in eadem specie materiam proximam dissoluantur. Deremota namq; nullus ambigit. Equidem, si possent animalium carnes vel in succum quempiam, vel in eundem illum sanguinem iterum resolui, ex quo singulæ coaluerunt, rāta nihilominus futura esset inter illos succos aut sanguines dissimilitudo & discrepantia, quanta inter ipsas carnes partim sensu percipitur, partim ratione intelligitur. Esto soluant vel omnia, uel pleraq; metalla in rem hydrargyro similem. An quia illæ materiæ accidentibus aliquot sensilibus conueniunt, mox etiam substantia & specie eadem erunt? Quid æquè simile est humano sanguini, ac suillus sanguis? At specie inter se differunt. Nec potest vlla vi naturali, multò minus arte aliqua fieri, vt
suillus

*Suillus san-
guis non fit*

suillus sanguis alat carnem humanam, priusquam substantiam priorem abiecerit: & partes multas, sine quibus suillus sanguis esse ac subsistere non potest, amiserit. Ego sanè tam non puto vecordes & vanos esse Chemicos, ut affirmare audent, materiã, in quam aliquando solvunt æs aut ferrũ, non plurimum differre ab ea, in quam argentum vel aurum solvunt, etiamsi iudicio sensuum magna sit inter eas similitudo & affinitas. Quod si specie differunt materiæ illæ, falsa est Assumptio. Si non differunt specie, vnicum, non plura (imò nullum) erit metallum. Ceterum specie metalla inter se differre, non solis accidentibus, abundè & solidè in scripto meo probavi. Sanè ex peritioribus istis Philosophis (sic enim se ipsos nominant) nullum animaduerti palàm negare, Metalla specie differre: quod vel ex eo constat, quòd, quũ ad objectionem, qua specierum trãsmutatio negatur concedi, respondent, nunquam negant se hoc non agere, ut species permulent. Quinimò palàm affirmant, indiuiduorum vnius speciei trãsmutationẽ in indiuidua alterius speciei possibilem esse: atq; ideo nihil se cõtra leges Naturæ tentare: dum vnius metalli speciẽ permutare specie nobiliore dignioreq; studet. Quippe facile hoc esse, cum in primam materiam resolutio fit: aliter fieri eam non posse, ipsis quoq; nobiscum videri.

Primam porrò materiam, ex qua metalla constant omnia, ponunt hydrargyrum. Et quòd ex metallis quædam in substantiam talem solui queant, scio: an omnia sic corrupti possint nescio. In verum hydrargyrum (quod videlicet tum accidentibus tum facultate sit præditum eadem.) pleraq; dissolui non posse cõpertissimũ habeo. Possunt etiã in aquã, oleum, salem, nitrũ, res alias, solui: at non ob id non differunt aqua cõmunis & aqua ex metallis confecta: quod de alijs quoq; dictum volo. Vir humanissimus Illustriss. Princip. D. Georgij

humanus,
nisi mutet
speciem.

Aurum in
hydrargy-
rum solui
potest.

Friderici March. Brandenburg. experientis. Medicus D.
 Petrus Stähelin aurum in substantiam hydrargyro si-
 militer mobilem non nihil candicantem mutatum mi-
 hi ostendit: at hydrargyri vires in eo inesse non affirma-
 uit. Esto igitur, possit hoc ars Chemicorum, vt in simi-
 lem substantiam cætera quoq; metalla omnia conuer-
 tat. An ex eo consequetur metalla ex hydrargyro cõcre-
 uisse? Minimè gentium. Ex metallis generata fuerit sub-
 stantia talis: sed ex ea non sint ob id orta. Iam enim de-
 monstrauit nulla vi posse fieri, vt res mista in id dissoluatur,
 ex quo transmutato proximè genita fuit. Deinde si
 maximè posset in illud ipsum iterum resolui, non tamè
 in aliquid commune retexi possent: cum diuersæ species
 diuersas quoq; materias propinquas habeant. Sanè hy-
 drargyrum ex auro factum leui mutatione facta redit
 in aurum: quod de hydrargyro plumbi, aut vero hydrar-
 gyro dici non potest. Nam vt ex his aurum fiat, mul-
 tis, varijs, ac longis laboribus est opus: (vt ne dicam
 nunc fieri non posse) Differt igitur hydrargyrum au-
 ri ab hydrargyro plumbi (Sic enim nunc nomine-
 mus) prorsus plurimum. Falsum proinde est in com-
 mune materiam resolui: si quam maximè in hy-
 drargyrum quodque suum solui concedatur. Etenim
 materia communis plurimum non magis apta est vnum
 quàm aliud fieri. At ipsimet Chemicis contendunt me-
 tallis aliquot mutuo transmutari non posse. In causa il-
 lud est, quod non possunt resolui in materiam commu-
 nem omni limitatione & definitione carentem. Quod
 si etiam præstare hoc artem posse daremus, nihilo ta-
 men ars eorum foret melior. Cum enim materiæ habi-
 bilitatē naturalem siue seminariam rationē donare so-
 lus Deus possit ac velit, ex materia aut habilitate ad cer-
 tæ rei ab agēte certo procreatione carētē generari nihil
 possit, manifestè patet inanes & irritos futuros Chemi-
 corum

Nota.

*Aliquot me-
talla non
transmutan-
tur in se.*

corū conatus. Equidē creatæ potestates non possunt ex quolibet generare quodlibet, sed ex determinato determinatum: id scilicet, cuius habilitatē materia quælibet comprehendit. Nihil enim potest ex re quavis gigni, nisi quod fieri apta nata est. Semper enim *patiens patitur, ut pati aptū est, non ut agēs agit.* quomodo pati potest, non quomodo agens mutare conatur. Hinc est, quod solus Deus ex quolibet quodlibet facere potest, cum præter & extra Deū materiæ habilitatē largiri virtus creata nulla possit. Ergo sicut ex semine dispositionē & aptitudinē formæ canis in se habēte, nō aut ouis aut simiæ, nunquā generabitur ouis aut simia, ita ex hydrargyro habilitatē in se tenente formæ ferri, non auri, nulla vis creata generabit aurum. Etenim forma auri cum specie distincta sit à forma ferri, materiā quoq; requirit, quæ dispositionē atq; elementorum tēperationē obtinuerit specie differentē à tēperamento ferri. At elementa sub certa proportione cogere ad certā dispositionē, nō Ciniflonū artis, sed solius Dei opus est. Quo etiam fit, vt, qui talia sibi arrogat, quod Dei solius est, impiè sibi ascribat. Hoc pronunciatum Physicū tenendum est rectè philosophaturo, Materiā propinquā specie differentium rerum communem nullam esse: *Nulla est materia cōmunis rerū specie differentium.* quæ scilicet æquè se habeat ad vtramuis. Non enim esset certæ speciei ac formæ materia, si non limitata, circūscripta, & disposita esset ad huius formæ susceptionem, non aliū. Remota potest indefinita quidem esse, at defini ab arte nō potest: cū quib. ad certæ formæ receptionem definienda sit, scire, supra captum sit hominis.

Duo nunc quædam solidissimè & clarissimè probauimus. Primum est, Res mistas nullas in materiā, ex qua *Mista non possunt in materiam,* permutata proximè sunt genitæ, resolui posse. Nam materia antequā formam reciperet aliter temperata erat, *ex qua nō potest* quàm post formæ susceptionem. Partes igitur in transmutatione ad temperamentum formæ suscipiendæ *per ortas. t. cōresolui.*

ueniens aliquas amisit : quas qui reddere non possunt, ne soluere quidem compositum in priorem materiam possunt. Sanè dum temperamentum seruat materia, forma sua non spoliatur. Temperamenti specie mutata, necesse est formam seu speciem adesse aliam. Quod si ergo materiam ponas prius recipere temperamentum, priorem etiam formam recepisse eam oportebit: quod fieri nō posse ostensum est. Idem hoc ex eo nō minus perspicitur, quòd non datur à priuatione reditus ad habitum in naturalium generationib. Alteram est,

*Res specie
differentes
habent spe-
cie differen-
tes mate-
rias.*

Res specie differentes non posse in materiam communem solui. Quoniam temperamentum specie idem procrearetur è temperamentis specie discrepantibus: quòd fieri nequit. Nam sicut impossibile est, vt vnica specie forma informet materias specie distinctas, ita impossibile quoq; est, vt materiæ sub differentibus specie formis contentæ in vnâ eandemq; dissoluantur. Sanè quod in aliquid soluitur tanquam in partem actu in-existentem, hoc inesse oportet. At in specie differenti-bus rebus nulla inest materia communis (de propin-quissima & propria loquor) sed differunt materiæ sicut formæ differunt. Quomodo igitur in communem dissoluentur? Si quid ergo ex earum corruptione generetur simile, in hoc non dicuntur dissolutæ. Quod enim sic fit, generatur, cum prius non esset, non per se-cretionem prodit in apertum separatimq; existit. At fieri non potest, vt ex dissimilibus materiis vna simi-lis cudatur, ex qua prius ambæ natæ genitæue fuerint. Exemplo res erit clarior. Aurum ponamus mutatum in hydrargyrum, (Sic enim nunc substantiam hydrar-gyro similem vocare libet) & quæramus, vtrum hæc substantia reduci ad aurum queat, an non? Si poterit priori conditioni restitui, auri formam retinuit, acci-dentia duntaxat communia, quæ adesse & abesse absq; rei

rei interitu possunt, amisit. Non enim restitui potest, quod forma spoliatum est: propterea quod non datur regressio, ut saepe iam est dictum, à priuatione ad habitum, siue à corruptione ad formam. Si reduci in aurum nequit, non est materia metallorum omnium communis. Non enim auri: multò igitur minus aliorum. Primum itaque argumentum inutile prorsus est: quod, quia maiorem quàm cetera verisimilitudinem habere videtur, pluribus à nobis refutatum est.

Ad secundum facilis est responsio. Sumit enim hoc, in argento viuo inesse potentia aurum: ideoq; posse actu aliquando inesse: & hoc ut fiat, arte praestari posse. Nitur hac propositione: Quicquid in aliquo potentia est, in eodem actu esse potest. Si per inesse potentia intelligere idem cogemur, explicatio Propositio nulla indigeret. Quis verò tam est iners, qui hanc summptionem simpliciter positam concedat? Quippe de remota potentia si accipiatur, tunc res quaelibet in qualibet inerit. Si de propinqua intelligatur, falsa erit Assumptio. Quod si verò potentia inesse idem significet, quod separabile esse, non ibo inficias, quin vno in metallo saepenumero aliud sic contineatur, ut arte ab eodem separari possit. At longè differunt, potentia propinqua inesse: & potentia separabile inesse. Quod. n. hoc modo inest, actu inest, ramer si lateat nos: ac rationem materiae seu potentiae habeat. Quod autem primo inest modo, actu non inest, sed inesse potest solummodo sine permutatione materiae subiectae generari ex eadem non potest. In hydrargyro nondum ostensum est hoc modo inesse aurum argentumque. Quocirca negamus Assumptionem esse veram.

Quibus addi illud etià potest, quod, etiam si in hydrargyro aurum inesse potentia concederemus, perperam nihilominus sumeretur ab arte educi posse. Etenim res per multae pot. etià habent, ut per naturalē transmutationem

*Quod inest
potentia, po-
test actu in-
esse.*

*Non omnis
potentia re-
ducitur ad
actum ab
arte.*

aliquid fiant, quod ex eis ars extruere nulla potuit, potest, poterit. Quis inficias eat, quin sanguis aut caro in pane insit potentia? Quis autem sanus putet arte ex pane sanguinem, aut ex sanguine carnem confici posse? Res naturales à Deo donatæ sunt habilitate varia & multiplici: vt pro agentium diuersitate diuersè varièq; permutari possent. Longè aliter à cultro, ab aqua, ab igne, à ventriculi calore, patitur panis. Et quanquam ab omnibus pati possit, à nullo tamen agente alio, quàm à calore animalis verti potest in sanguinem seu chylum, proximam sanguinis materiam. Quid ergo sit miri, si hydrargyrum potentia esset aurum, & ab arte nihilominus in aurum mutari non posset? Ergo & falsum illud est, quod in hydrargyro sit potentia auri: & ineptum hoc est, quod potentia hæc ad actum deduci queat ab arte. Quocirca falsa est tota Assumptio.

Tertium argumentum inualidum æquè est, Argentum & hydrargyrum, itemq; æs, argentum, aurum, naturaliter cohærent in vna massa. Ergo ex vna communi materia constant: propterea quod naturaliter cohærentia necesse est ex vna materia constare. Non opus est hîc longa respõsione: cum apertum sit plurimas omnino res inter se cohærere, quarum tamen eadem præcisè materia non sit. Quis nescit metalla semper ferè cõiungi cum aliquo lapide aut terra, simulq; cum eisdem nasci, vt effossa metalla, iterumq; repleta docent? Quis neget aurum & argentum modò sola, modò cum alijs metallis mista inueniri? An non certius est argumentum, argentum aliaq; metalla non constare ex hydrargyro, vt ex vera propriaq; materia, quia in paucissimis metallis hydrargyri vestigium reperiatur. & in hydrargyri & sulphuris metallis plerunq; aliorum metallorū nihil deprehendatur? Si ex eo constarent, necessariò in omnibus fodinis inueniretur integrum, ex parte, ex dimidio, amplius,

plius, perfectè, mutatū. Quorum cum nihil possit affirmari tanquā perpetuū: imò cum metalla omnis generis frequenter effodiantur pura & sola: frequentissimè absq; hydrargyro & sulfure: & in horum fodinis rarius reperiantur alia metalla: longè rectius nos negamus hydrargyrum metallorū materiam, quàm affirmēt Chemicī: præsertim cum præstantiū & cruditiſsimorū omniū Philosophorū consensus accedat. Nec mirum videri alicui debet, quod in metallis sæpenumerò plura metalla coniuncta & mista inueniuntur. Etenim ex materia, non quidē prorsus vna & eadē, sed tamen multis partibus simili architectatur ea Natura: quæ variè permixta varias exhibet metallorum species. Quòd autem mista solummodo sint, non ex vna eademq; proxima orta materia, id probat satis, quòd actu in massa insunt, ac separari arte possunt.

Cur metalla diuersa si mul sæpe inueniantur.

Quartum argumentum sumit, quæ nos omnino negamus. Nunquam enim probabitur, puto, sic hydrargyrum auro vniri, vt vnā vtraq; conficiant speciem. Miscetur diuersæ res in distillationibus: in igne, & alijs modis: quæ difficillimè deinde iterum separantur. At ex eo non conficitur, sic mista eiusdem esse speciei: aut alterum alterius esse materiā. Coniunguntur enim hæc per artem, quæ Naturæ simia est: substantias fabricari nullas potest: sed ex multis inter se artificiosè coniunctis vnū quiddā efficit per accidēs: quale est Theriaca, & alia huiusmodi pharmaca. Sanè si posset ars ex plurib. iunctis, vnū per se efficere, nō esset ea principiū externū, sed internū: intraq; materiā totā abditū & extēsum. Quòd si ergo potest ars talia sic miscere, vt vnū quiddā videant, quis dubitet, vtrū longè felicius idē hoc natura facere possit? Vt verbo vno hinc respondeā, nō cōcedo euentibus persuasus rationib. arg. viū sic vniri auro posse, vt vnā cū auro habeat speciē: ab eòq; separari nunquā & nullo modo possit.

Ars principium est externum, nō internum.

Quintum longè petatum est, propositumq; parum firmè probat. Iam pridem hoc apud Gebrum atq; alios legi, sicut alia propemodù omnia. Gebrus in lib. 2. Summè perfect. cap. de Natura auri, hydrargyrū facile ideo recipere aurum ait, quia eiusdē sit naturę. Non. n. recipere ipsum aliud aliquid, quàm suę naturę cognatū & affine Par est vtriusq; argumēti robur. Ceterum aurū ideo per se absq; hydrargyro calcinari nequit, quia optimè est mistū. Si adiectis salib. fundat, aut hydrargyro addito in calcē facilius redigatur, quid hoc ad Rhombū? Lapidē metallici multi difficulter funduntur per se, facilius admista cum est Cadmia vel lapides, quos fluores vocant. An propterea hos illorū putabimus materiā? Nihil leue est argumentū: Hoc difficilè aut funditur, aut in calcem redigitur, aut figitur, aut tollitur per distillationem in sublime, nisi hoc vel illud addatur: Ergo vna est talium specie materia. Quis ignorat contraria contrarijs temperari, vt facilius hoc aut illud patiātur: nec esse tamen eorum materiam specie eandem? Sic metalla nullus ideo rectè arbitratur ex salibus cōposita, quia permistione rectius ac melius funduntur. Taceo quod non obediunt materię suę rerum formę, sed dominātur ei. Cur maior affinitas sit hydrargyro cū auro, quā cum alijs metallis ignorare me fateor: interim ex eo nō posse concludi, eandē esse specie vtriusq; materiam certo scio. Magna quoq; est Magneti cum ferro affinitas. Causam etiam hīc ignoramus: at hoc interim scimus, non esse vtriusq; vnam specie materiam.

Formę non obediūt materia, sed ei dominātur.

Ratio eadem est sexti & postremi argumenti: quod ipsum quoq; apud Gebrum in lib. 1. Summę perfect. ca. de Hydrargyro legimus: tametsi alijs proponat verbis. At inualidū est, quomodocunq; proponatur. Quippe multa certo modo preparata auidè accipiunt hunc vel illum humorem: quę propterea nullus intelligens suspicatur.

spicetur ex vna eademq; specie materia orta fuisse. An idcirco Magnetis & ferri proxima materia specie eadē est, quia alterum ab altero attrahitur? An eadem est succini ac festucarum & pilorum materia, quæ facillē ad se pertrahit? Sicca facillē cōbibunt tenues humores: quorum tamen materia eadem proxima nō est. Vt summam dicam: præter primum argumentum nihil hic est, quod probabilitatem habeat. Quoniam cætera vel petunt principium, id est, sumunt hoc, de quo quæritur: vel in facto consistunt. At nos permultos scimus editis libris testatos fuisse cum hæc tum alia huiusce generis plura, quæ deinceps alij partim rationibus, partim re & facto falsa fuisse luculentē demonstrarunt. Potest ars imitari Naturam: eiusmodi nōnunquam struere quæ à rebus Naturalibus nec citò, nec facillē, nec quiuis distinguere possit: at eadem tamen præstare nequit. Natura potestas est diuina, cuius solius proprium est substantias architectari. Ars substantias siue species substantiales nullas fabricatur, sed solum accidentales quasdam formas rebus appingit: nisi beneficio naturalium causarum mutationem materiæ adferat. Metallorum matricem scimus esse loca sub terris in rimis saxorum terrarumq;: vbi non à calore solo elaborantur, sed à frigore quoq; indurantur & compinguntur. Ex prædictis omnibus intelligi possit, quàm procul à scopo aberrant, qui ex corporibus à Natura mistis aliam eiusdem generis proximi speciem nobiliorem fabricari conantur. Dixissem plura, nisi ad omnia hæc nō aliter in scripto respondiissem, ac si tunc, cum scriberem illa, obiecta hæc fuissent.

Ars non facit substantias.

F I N I S.

Q99 2

Handwritten text in a medieval script, likely Latin, arranged in several columns. The text is very faint and difficult to read due to fading and bleed-through from the reverse side of the page. Some words are barely legible, but the overall structure appears to be a formal document or a page from a book.

X 2 7

1782

125

EPISTOLA
DE NATVRA,
MATERIA, ORTV ATQVE
VSV LAPIDIS SABVLOSI, QVI
IN PALATINATV AD RHE-
num reperitur.

AVTHORE
THOMAS ERASTO,
Medico.



BASILEAE,
PER PETRVM PERNAM.
M. D. LXXII

NOBILI AC GENEROSO ADO-
LESCENTI, D. ANDREAE ZEBR-
zydovuski de Vuiedzborck, Illustris. & Magnifici D.
Baltazaris Zebrzydovuski, Palatini Prestensis filio,
&c. Domino suo plurimum ob-
seruando.



*H*istoriam lapidis sabulosi, quem D. Conradus Ges-
nerus $\Psi\alpha\mu\omega\sigma\tau\epsilon\upsilon\upsilon$, alij quidam $\Psi\alpha\mu\omega\lambda\iota\sigma\upsilon$ voca-
runt, ante annos aliquot scriptam, secundæ par-
ti disputationum Antiparacelsicarum attexere
duabus de causis visum est, illustris ac generose Adolescens.
Vna est, quòd eius generatio aliquid habet affinitatis cum ge-
neratione certorum lapidum ac metallorum. Altera, quòd à
compluribus expetita iam pridem fuit. Nam et Dantiscani,
& Pomerani, & Poloni, & Galli quidam potestatem sibi à me
fieri cupierunt transcribendi: quod facile, ut par est, impetra-
runt. Ipsos quoq; lapides magna copia hic collectos, per multi-
in diuersas regiones secum auexerunt tum Nobiles, tum Equi-
tes alij: quòd incredibilem in eo vim & efficacitatem inesse
fracta ossa glutinandi et persanandi persuasum haberet: qui-
dam etiam compertum sibi diceret. Sanè medici vulnerarij
subinde ex distantibus admodum locis eosdem sibi mitti pe-
tunt. Quamobrem gratum me omnino facturum plurimis
existimaui, si hanc eius historiam publicarem: quòd possent eos-
dem industrij talium rerum indagatores in suis quiq; regio-
nibus disquirere. Quòd autem tui nominis inscriptione, Ge-
nerose Baro, ornata, in publicum prodijt, ideò factum est, ut
gratiam tibi habeant, quicunq; beneficium se accepisse puta-
bunt. Quippe tua iam quodammodo, nõ simpliciter mea am-
plius esse videbatur, quam sub initium huius anni, (quem
tibi felicem faustumq; comprecor) ut mea erga te beneuolẽ-
tia expectationisq; de te conceptæ testimonium esset, strenu-
loco, antiquos imitatus, destinaueram. Veteres enim ineun-
te anno

127

te anno strenas ijs, quos diligebant, & in quibus virtutis at
que strenuitatis (à qua Nonius Strenam deductam opinatus
est) argumenta obseruarant, dare soliti fuerunt. Cur porro te
nobilissime Adolescens, non amem & colam duntaxat, sed ma
xima quæuis à te expectem, id cum aliorum bonorum virorum,
tum D. Christophori Thretij laus et commendatio, in primis
autem generosa indoles tua, quam & illo tempore, quo conui
ctor meus fuisti, et postea quoque, in te deprehendi, perfecit. Quis
enim non & amet, et summa quæque, de eo speret, qui maxima
rum opum unicus hares studiorum virtutisq; causa non du
bitat relictis parentibus, opibus, amicis, patria, alienas pera
grare ac visere regiones, quod ingenium bonis artibus expoli
at, animum virtutibus munit, vitam honestis moribus ex
ornet, denique in omnibus maiorum suorum vestigia imite
tur, eorumq; gloriam non aquare modò, verum etiam supera
re, siquidem fieri possit, contendit? Quæ de laudibus maiorum,
et utriusque parentis tui, virorum dignitate, virtute, pietate,
gestarumq; rerum splendore et gloria clarissimorum, audi
ui, idèò recitare hoc loco nolo, ne cui assentari tibi voluisse vi
dear. Vnum hoc te moneo, ut illustrium auorum parentumq;
suorum sæpe recorderis: et quanta comitum de Teczin vir
tus fuerit (ex qua maternum genus ducis) crebrò apud te
cogites, ne alienis potius quàm domesticis exemplis ad res
placidas et predicabiles suscipiendas ac peragendas excita
tum te sentias. Deum precor, ut te Ecclesie pariter et Reipu
blica saluum esse velit. Amen. Heidelbergæ 4. Id. Ian. anno à
Virginis partu. M. D. LXXII

Tua præstan. et Cæceroß. obseruantiss.
Thomas Erastus Medicus.

Rre 2

DE NATVRA ET ORTV
LAPIDIS SABVLOSI, QVI IN PA.
LATINATV AD RHENVM REPERITVR.
*ac de Vsu eiusdem in Medicina, ad virum in omni præ-
stanti doctrina eruditissimum, D. Conradum Gesnerum
Tigurinum, Philosophum ac Medicum
clarissimum.*



NON sum oblitus, quòd in postremis ad te lī-
teris meis pollicitus tibi sum, clarissime ac
præstantissime Gesnere, me, quæ mea esset
de ortu Sabulosi istius lapidis sententia, quo-
iam per Germaniam plurimi felicissimè in fracturis
ossium percurandis vtūtur, ad te scripturum esse, cūm
primum locum generationis ipsius vidissem, ac singu-
la accuratius explorauissem. Ne igitur non satisfacisse
officio videar, rem, vt inueni, omnem diligentissimè
explicare tentabo.

Die Aprilis 17. ad locum, vbi plurimus reperitur, ali-
quot liberalium artium Magistris, Medicinæ studiosis,
comitantibus exspatiatus sum. Ad eum nos Illustris,
principis Electoris aulæ Magister, qui iam ante locum
perlustrauerat, & vbi plurimus inueniretur, obseruaue-
rat, deduxit. Deinde anno 1564. die 11. Septemb. comi-
tantibus tūm alijs, tūm D. Sigismundo Melanthonē,
Medico, pietate, virtute, ac doctrina clarissimo, colle-
gaque charissimo, iterum exiimus: & quanta potui-
mus diligentia omnia tunc quoq; perscrutari sumus.
Est is locus in itinere, quā hinc rectā Spiram itur, mili-
tari germanico ab vrbe nostra distans: luporum suspen-
dio nobilitatus ac clarus. Latissimi ibi visuntur campi
steriles, arenosi. Arena alicubi alta est, quinque; aut sex pe-
des, altior, multis etiam in locis minus est profunda.

Est

*D. Sigismun-
dus Melanthō,
Medicus.*

*Locus gene-
rationis.*

Est autem arena illa tenuissima & purissima nihil omnino alienæ substantiæ ac terræ admistum habens instar agrorum, qui licet arenosi sint, fructum tamen ferunt Per hosce cãpos passim innumerabilis copia istorum lapidum reperitur: maximè cum à via publica ad utramuis manum paulùm disceditur.

Hic cum propè viam ad sinistram maiusculi lapidis vestigia deprehendissemus, perfodere arenam cœpimus, vt radices conspiceremur. Erat in eo loco arena admodum alta. Quam dum vndiq; tollimus, maiorem semper fieri truncum seu basim animaduertimus. (Quanquam hoc perpetuum non est. Hoc enim anno circa eundem locum truncum inuenimus, magnitudinem eandem seruantem ad radices vsq;, vt arboris caudex defixus ibi videretur. Crassitudo paulò minor, quàm quæ vtraq; manu plenè comprehenderetur) Tandem fossa lata facta, altitudine aliquot pedum inuenimus sub arena argillam pinguem cinerei coloris, ad cœruleum declinantis. Hanc cum rumperemus, apparebat ipsam ex densato & quodammodo concocto, vel ex dimidio permutato sabulo concreuisse. Opinor ex promissione pinguium, calidorum, & fortassè sulfureorum halituum talem fieri actione latentis in terra caloris. Venas multas rubiginoso colore interspersas habebat, vt ferri venæ existimarentur. Non dubitabamus sulfuris eas inditium argumentumq; esse. Oblitus sum iniicere in ignem, vt odorem expenderem: tametsi tunc prorsus facere in animo haberem.

Per huius argillæ superficiem (& intra eandem) propages quasdam huius lapidis in omnes partes spargi, atque à trunco paulùm ad latera, pollicis crassitudine, aut paulò maiores excurrere vidimus. In superficie duriuscula cum esset argilla, mollior statim, ac pedem vnum fodiendo descendimus, apparuit.

Rrr 3

Argilla pinguis.

do inspiceremus, nihil remittebat durities, etiam cùm ad tres pedes, plus minus, perfodissemus.

*Cochleæ par-
ue, inanes.*

In media ista argilla pingui, cœrulea, rubiginosis venis multis, vt dictum est, distincta, multæ cochleæ parua, albæ, inanes, reperiebantur: quas in eadem natas fuisse certissimum censebamus. Neq; enim tam altè vllò modo descendere: & tam profundè in argillam insinuare sese potuissent. Quæcunq; argillæ frustra manibus rumperentur, multæ hinc inde sparsæ in medio ipsius corpore apparebant. Harum aliæ lentis, aliæ cicceris, nonnullæ maiorem ambitum habebant. Verùm ita erant fragiles, vt lenissimè digitis contrectatæ in puluerem verterentur. Ita porro affabrè & concinnè erant factæ, vt nihil artificij deesse eis cognosci à nobis posset, quod in illis, quas supra terram reperimus, inesse perspiciamus.

*Radices, non
descendunt al-
tè in argillam.*

Cùm paulò altius fodiendo penetrassemus, multa statim aqua in fossam infernè confluit. Neq; sollicitos ea res nos valde habebat, quòd trunci (ita basim lapidis appello) radices, non multò altius in argillam descendere, sed ferè circa eum locum finire cerneremus. Cùm secundò eadem hæc in eodem fermè loco inspiceremus, argillam, vt dixi antè, duriolem & sicciorem inuenimus. Quinetiam cùm altius multò perfodissemus, vix tandem humorem reperimus. Putauimus cau-

*Cur in argil-
la nunc plus
nunc minus a-
que sit.*

sam diuersitatis hanc esse, quòd, cùm primò exissemus, terra adhuc humida fuisset, propter præteritam proximè hyemem, & nuper præcedentes pluuias copiosas admodum. Nunc verò, cùm secundò examinauimus, rationi consentaneum videbatur, vt terra tota aridior appareret, propter præcedentem proximè æstatem, & diurnam aeris siccitatem. Etenim à die 25. Iulij vsq; ad præsentem diem, vix semel pluit. Quamuis enim nonnunquam per quartam horæ partem, instar

Æstas sicca.

roris

rotis aliquid aquæ depluisset, id quod ter fortè factum est, non potuit tamen ab exigua illa aqua pulvis in superficie terræ hærens totus madefieri.

Post expensam profunditatem radicum in argillam de trunco vndiquaq; descendantium, reliquas partes explorare incepimus: idq; non in vno tantùm, sed pluribus postea factum est: quanquam non pari diligentia ceterorum radices inuestigauerimus: quòd similiter in omnibus rem habere persuasum haberemus. Et sanè verisimile est, cum in cæteris nihil inueniretur discriminis, radices quoq; similes fuisse. Sunt ex hisce truncis, qui magnæ arboris crassitiem æquent. At non ex vno lapide solido, sed ex pluribus teretibus partibus, ceu ramis quibusdam simul colligatis constant. Eas interpositum sabulum, quòd spacia intermedia replet, ita coniungit, vt vnum corpus existimentur esse, priusquàm manibus contrectantur. Sed nec eadem omnibus est partibus crassitudo, verùm maiores minoresq; inter sese iunctæ cernebantur: quæ in pyramidis tamen formam vnà fastigiarentur. Quæ res fortassè argumento esse possit, vt non supernè, sed infernè eos nasci dicamus. At cum vnus solus truncus surgit, par fermè est crassities vtròbique, videlicet suprâ & infrâ, vt antè etiam monui. Cum ferè ad superficiem arenæ peruenère ramos quosdam rotundos, quales ad te iam antè aliquot misi, per reliquam arenam emittunt. Ab eo loco eandem ferè magnitudinem, siue crassitiem seruant, & rarò sub arena, quàm in superficie maiores inueniuntur. Quinetiam haud infrequenter eadem crassitudine, vt pollicis, aut digiti, aut maiore quantitate, ab imo ad supremam vsque superficiem ascendunt.

Non est difficile eos à reliquo sabulo, interno scere. Nã & duriores cõglomerato sabulo, & cãdidiore mul

Truncorum
magnitudo.

tò sunt: & plerunq; rectà per arenã sursum ascendunt, ac si defixi supernè essent: interdum ad latera declinãt. Vbi ad superficiem vsq; pertigerunt, aut nõ procul ab ea absunt, (quales multos vidimus, quos tamen fractos esse, vero videbatur consentaneũ) partes aliquã, vel ab hominibus, vel Caruís, quorum ibi ingens est copia, alijsq; animalibus, vel à pluuia & ventis abrumpuntur. Sanè dum adhuc recentes sub arena occultantur, aut cum suo principio, hoc est trunco continuantur, fragilissimi sunt, adeoq; friabiles, vt in puluerẽ leui admodum confricatione digitorum comminuantur. Quòd cum dico, non ad sabulum alio quouis modo coactũ siue conglutinatum, sed ad eum ipsum lapidem, qui in arenã superficie de sua radice auulsus iacet, atq; à sole excoctus est, refero. Iam enim dixi, eos conglobata arena multò esse duriores.

Cur & quomodo albescãt Quã hoc modo partes abruptã, superq; arenã superficie dispersã ac soli expositã aliquandiu iacuerũt, indurantur amplius, magisq; albescunt. Sed & crustã, quam à circumlito sabulo, quasi nigricantẽ corticem quẽdam contraxerũt, magna ex parte amittunt: quidã etiam seruãt. Hanc & à pluuia abluí probabile est. Præterea arefacto à sole humore, quo agglutinabatur, sua sponte decidere sæpe certum est. Ita namq; fieri vidimus, cum in manibus nostris exiccati permitteremus. Ob has causas, omnia fermè illa fragmenta, quã in superficie arenã reperiuntur, ijs quã sub ea conduntur adhuc, non tantũ duriora, verũ etiam vt plurimũ candidiora fieri existimo.

Notum dignum. Oportet hoc in loco commemorare, quod & nobis videri iucundissimum fuit, & ad rem præsentem facit omnino plurimum. Cum per campos illos arenosos vagaremur, & quid quolibet in loco obseruatione dignum appareret, notare. nus, inuenimus ex hoc genere lapidem,

lapidem, cuius tibi fragmentum mitto, ita vt sequitur natum. Crassitudo eius, vt i vides, digitum mediocrem vix aequat, aut certè non superat. Longitudo fuit quinque pedum (nam dum adhuc integer in terra iaceret metiri sumus) aequali vbique crassitie, vt postrema eius pars, quæ extra sabulum cernebatur, nihilo minor ea esse videretur, quæ trunco infernè subeunti continuata erat. Dixisses baculum seu virgam fuisse sub arenæ superficiem à bubulco absconditam. Si non stipiti paulò crassiori ex profundo ascendenti, manifestè vt mox dicemus, continuatus fuisset, virga in lapidem conuersa videri potuisset negligentius intuenti.

Huius stipites, aut radix, vt sic vocem, quæ paulò crassiorum fuisse dixi, ex profundo ascendens, rectè superficiem, vt ferè omnes solent, patebat. Ab ea cum non longius abesset, quàm palmitem vnũ, recuruatus, inq; terram reflexus, per spacium pedum plus minus quatuor sub arena latens exporrigebatur. Extra arenã procurrerat pedem vnũ, aut eo amplius. Dubium nõ erat, vel ipsa loci, in quo repertus est, natura testificãte, quin vñ sabulum, quo oportus fuerat, dispulissent. Erat etenim collis arenosus, procul ab arboribus, vt nihil ventorum flatus arcere impediretue possit, vndacunq; spirarent. Præterea extrema lapidis pars, quæ extra sabulum apparebat, solum nõ vbiq; attingebat, sed nonnihil eleuata erat. ac si venti sabulum aridius, cui incubuerat, nuper depulissent, ac subtraxissent.

Huc illud quoq; pertinet, quod, licet iam ab arena regeretur, adhuc tamẽ per vnus ferè pedis spacium cerni poterat. Siquidẽ arena quasi pro crassitudinis ipsius modo intumisset, paulò altior cernebatur ea in parte qua lapis pergebat, vt sabulũ ei cessisse, spaciumq; progrediendi dedisse putaretur. In causa verò non hoc, sed humiditas fuit, per quam ei tenacius adhærebat, quàm

*Vnde humi-
ditatem con-
trahant lapi-
des isti.*

*Sabulosi la-
pides non sunt
ossa.*

vt à ventis diffici tam facile posset. Nam arefactum fa-
bulum instar pulueris dissipabile cum sit, à flatu non
magno longè lateq; difficitur. Cùm humidum est, co-
hæret, nec diffilabile existit. Sanè qua parte detectus e-
rat, sabulum aridissimum videbatur. Vbi tegebatur, ad-
cò erat humidius, vt vel ab ipso lapide aliquid accepis-
se humiditatis censeretur. Equidem isti lapides cuncti
trunco suo continuati, humidiores multò sunt, quàm
illi qui de trunco abrupti exiccantur. Ex quo conijcere
licet, eos non nihil humiditatis à matrice, vel trunco,
vel radice perpetuò ferè haurire. A lateribus, quòd hu-
mectari æquè non potuisset, facile dispersum est. Con-
tinuus erat, vt in eo nulla planè rima appareret. Vt pri-
mùm de terra sustulimus, in fragmenta, siue partes ali-
quot diuisus est. Nec præcauere, quin ita accideret, po-
tuimus, licet valde cuperemus atque etiam cohære-
mur integrum conseruare.

Ex ista enarratione promptum est intelligere, nullius
eos animalis ossa esse, vt cùm alij, tū ego quoq; de prin-
cipio suspicatus fui. Quòd verò poros habent multos,
sicut ossa, inde euenire nò ambigo, quòd ex sabulo con-
creti sunt, cuius partes tã exactè coire non semper pos-
sunt, vt non poros meatusque aliquos pariant. Est ta-
men inter poros, qui in aridis ossibus cernuntur, & eos,
qui in hisce lapidibus reperiuntur, magnum omnino
discrimen: id quod libenter confitebitur quisquis eos
diligenter cum arefactis ossibus, vt ego feci, contulerit.

Rotundam seu teretem figuram cum longitudine, à
loco generationis & matrice, vt sic apellem, ipsos acci-
pere certum est. Carent etiam pleriq; omnes ea inæ-
qualitate crassitudinis & tenuitatis, quæ in ossibus inest,
sed eandem frequenter magnitudinem, vt ex suprâ cõ-
memoratis perspici poterit, seruant. Quinetiam extu-
berationibus & capitibus illis ossium in extremitate
horum

horum apparentibus, destituti omnes fuerunt, quotquot ego conspexi: tamen si omnino multos viderim, eosque benè longos. Nodos seu capita multa habent eorum aliqui, sed non vt ossa in extremitatibus, sed in medio potius & à lateribus. Incurui etiam sunt, & tam varq̄ hac in parte, vt cum ossibus nullis conuenire possint. Quod idcirco monere placuit, ne aliquis deinceps eos pro ossibus habeat.

Modus generationis eorum talis mihi esse videtur. Caliditas quæ in terra inest: expingui illa, de qua supra à me dictum est, argilla & aqua subiecta, exhalationes siue halitus, siue vapores (pro eodem omnia hæc nomina mihi in præsentia ponentur.) crassos, pingues, calidos, & vt suspicor, sulfureos excitat plurimos. Hi sub arena certis in locis collecti, multas sabuli partes complectuntur, easq; pro viribus permutant. Deinde coniunctim sursum tendentes per sabulum rarum, viam sibi, quæ possunt, aperiunt, ac partes, quas cõprehenderunt, sua pinguedine conglutinant. (Suprà dixi, eos non nunquã ad latera exporrigi, & obliquè per sabulũ ferri. Nõ enim semper via patet sursum ascendẽdi. At tamẽ quia natura sua sursum contendunt, pars eorum maxima ad superficiẽ ascendit.) Ista postea sic mista & glutinata inter sese, tum à subeunte infernè calore plures semper calidos vapores subministrãte, tum ab eo etiam, qui supernè à sole in profundum pertingit, excoquantur: ac pro cõcoctionis modo atque mensura, indurãtur albescuntq;.

Potest fieri vt sulfurei halitus vapores uel causæ sint albedinis aliqua ex parte: præsertim cum suffitu sulfuris quædam albescere manifestè soleant. At sola hac de causa eos albescere vix dixerim. Argilla, de qua dixi hosce vapores tolli, alba quidem & ipsa est, sed minus multò quàm lapides, Nã cerulea potius quàm alba est, & rubiginosas multas habet venas. Deinde cū ex eodẽ sa-

bulo ipsa quoq; generata sit, calorem abundè etiã traxisse oportet. Traxit autè procul dubio à vaporum permistione & coctione. Non negem tamen vapores, qui ab ea tolluntur, aliquid de albedine argillę retinere: & sic plura esse quę lapides istos albos reddat. Ipsum quoq; sabulum arefactum albedinis aliquid habet: vt hac etiã de causa facilius albescere possint. Atq; hos ipsos lapides nunquam aquę candidos esse, cum humidi adhuc sunt, atq; cum arefacti sunt, certissimum est. Hinc suspitio est, eos sui coloris albi non nihil à sabulo obtinere. Solum sabulum in causa non esse illud manifestè et validè probat, quod in ipsa etiam argilla longè eadem albidiores cernuntur. Quę cum ita habeant, faciliè credi poterit, albedinis huius non vnicam causam existere, sed plures concurrere.

Materia horum lapidum.

Porro ex solo sabulo eos non generari, notius esse puto, quàm vt explicacione verbosiore indigeat. Humore certè aliquo opus est, quo conglutinentur sabuli partes: quas cohærere, vniriq; per sese non posse notū est. Sanè pluuiam aquam id efficere nullo modo credi potest. Non enim faciliè, qui ita cogitet, rationem attulerit certam, cur certis tantum in locis sabuli nascatur: Cur tereti longaq; figura duntaxat fingantur. Cur infernè ex argilla ad superficiem vsq; superiorem, eadē illa figura, vt nunquam ferè extra circumscriptionē egrediantur, plerunq; continuentur: quo pacto aqua pluuiā tantulas solū partes sabulicoagulet, atq; in profundū vsq; semper eo, quo supra incepit, modo pergat.

Frustruà hinc tritum illud, quod in rebus cunctis locū habet, cum rectè adhibetur, pro dissolutione huius difficultatis obijciatur, non omnes sabuli partes idoneas esse. Vt enim id verum sit, ad hunc tamen nodum dissoluendum nihil confert: Permanet enim prior difficultas, & accedit maior etiã: quomodo idonea aptaq; illæ

illa partes sabuli, quæ in teretem hanc lōgam figuram soli rotundari poterant, in vnū semper ita locum coierint, vt semper versus inferiora, nunquam, (aut per quā rarissimè) ad latera inter sese cohæserint.

Pluuia certè aqua per omnes sabuli partes similiter descēdere, ac ab omnib. æquè combibi videtur. Ergo cū aqua pluuia non possit credi glutinū esse huius lapidis, propter enumeratas causas, & absurditatem rei, aliud quærendū nobis erit. At vix aliud, imò ne vix quidem excogitabitur, præter istos, de quibus suprà memini, vapores atque fumos.

Probabilior ob id est nostra sententia, quòd Aristotelem habere videatur consentientē. Etenim à vaporibus omnia fossiliū genera succosq; concretos, & præterea lapides concresecere docuit. Neq; verò fieri posse puto, vt ex solo vapore densato isti lapides sabulosi, de quib. hic agimus, concresecant. Nam sabulū inesse, vel oculorum & dentiū, si mandentur, iudicio, adeo certū est, vt si quis dubitet, is mihi in meridiana luce tenebras querere velle putetur. Frigore eos condensatos concretosque oportebat. Hoc si esset, calore iterū liquari fundiq; possent, id quod nō esse verum compertū habeo. Non enim magis ab igne liquantur, quàm calcatus lapis. Quamobrem ex vtroq; vapore scilicet pingui, calido, crasso, & sabulo inter sese mistis ac percoctis conuiuisse eos rationi consentaneum est.

Certum porrò illud etiā est, non misceri tantū hæc inter sese, vti vino aquā miscere solemus, sed trāsmutari à calore & percoqui, vt in formā quandam calcis, nō tamen verā, abeant partes sabuli pleræq; omnes. Nam non rarè integræ quædā partes sabuli minimè permutatæ, nōnullæ etiā semimutatæ, per lapidis substantiā dispersæ reperiūtur. Magis permutantur, aut certè nō minus, sabuli partes, in istius lapidis generatione et coctio-

Constant ex
sabulo.

ne, quàm terra in coctis fictilibus, aut lateribus mutata
fernitur.

Et huic quidē sentētiæ nostræ nihil video repugnare.
Quòd enim suprà difficultatem habebat, nobis non
officit. Dicimus namq; vapores non ex omnibus terræ
subiectæ partibus eadem copia ascēdere, sicut ex omni
aeris parte pluuia de nubib. defluit, sed ex alia pauciores,
ex alia plures erumpere. Quæ causa est euidens, cur nō
omnes sabuli partes, illæ, inquam, quæ transmutari possent,
in lapidem istum conformentur.

Cur autem in longam istam figuram ferè tornētur:
hinc etiam fortassè cognosci poterit. Vapor etenim co-
piosus certo aliquo in loco collectus, & superiora petēs,
per arenam viam sibi, quā maximè potest, eam volutq;
(perforando, ac terebrando,) facit: ac partes, quæ in me-
dio sunt, cogit, conglutinat, vnit, atq; reliquis vicinis se-
parat. Istæ sic mutatae, partes proximās supra se eodem
modo afficiūt, donec ad extremam peruentū sit superfi-
ciem. Dum ita partes quædam coguntur, & à circum-
stantibus separantur, in ambitum spaciū reliquitur
vaporibus (spaciū hoc manifestè apparuit, vbi cum nōq;
emergere eos inuenimus) altius ascendendi, & superpo-
sitas partes simili modo permutandi.

Nota.

Iam tum ita coguntur, sua sponte superiores incum-
bentes inferioribus ipsæ quoque ab alijs discedunt, spi-
ritibusq; viam præbent progrediendi amplius. Vbi ve-
rò sabulū densius est, quàm vt commodè penetrare spi-
ritus isti queant, & ad latus spaciū est, ad latus tū quoq;
dedeclināt. Potest hoc ex suprà recitata à nobis historia,
longo illo, quem inuenimus, lapide, luculentè intelligi.
quanquam rarius hoc euenire conspeximus. Plerique
enim rectà per profundum ascendunt, leuiterque ali-
quando incuruantur, vt non nisi maximum circulum
descripturi sua illa curuitate videantur.

Hunc

Hunc ego modum generationis eorum existimem potius, quam cum, quo pili atq; ungues generantur. Nam sabulam sic semper nouum subire, & prius propellere, atq; ut in corpore excrementa, ita recte generari oporteret. Sed ipse quoq; locus, non ita eos gigni facile & liquidò demonstrauerit. Non posset etenim fieri, ut non frequenter superarent sabuli superficiem. Imò plerumq; eminentia subeunte sabulo protusi. At nullibi hoc vidimus, sed semper intra superficiem, aut in ipsa superficie, desinere conspeximus. Quod supra de longo illo diximus, huic non aduersatur.

Sententiam illud confirmare etiam videmus, quod non isto in loco solum, verum etiam alibi, ubi tales campi extant arenosi, isti lapides inueniuntur, alias nusquam. Quam hinc itur Francofordiam, circa villam Ebersdorf appellatam, magna eorum copia reperitur. Audiui etiam non procul à villa Schvuetzingen, & prope Igelheim, et Latinoburgum, campos tales esse, qui permultos ferat. Quinetiam apud pagum quem Altam ripam vocant, in sabulo hic cis Rhenum, eosdem vidi. Quare cum non nisi in arenosis reperiantur, satis liquet, ex arena fieri. Si constaret similiter, talem arenae argillam in hisdem illis locis, ubi praeterea reperiri diximus, subiectam esse, qualis ea est, quam nos vidimus, dubitari de sententia nostra minus posset. Sanè quia exteriora sunt inter se similia, probabile est interiora non multum discrepare. Commoditatem nactus, explorabo ipse, aut, si per negocia non licebit, alijs hoc imponam. Videntur certe utraque requiri. Nec posse hunc lapidem, ubi alterum duntaxat reperiat, gigni, vel ex iam dictis liqueat.

Quare facile illis respondebimus, qui alibi quoque, similem argillam, id quod ego minimè nego, reperiri sine isto lapide asseuerant. Non enim est satis argillam ta-

lem, & sub ea aquam, si ita libet, inueniri, de quibus vapores similes efferri possint. Oportet præterea materiã idoneam, ex qua ille vapor eidem permistus tale quid efficiat, præsentem adesse. Nec satis est sabulum quale-

Ex quali sabulo generentur.

cunq; adesse: verum tale sit oportet, quod et purissimũ sit, & tenuissimum. Sanè campi multi visuntur planè arenosi, qui tamen: quia non ex simplici arena constant, admodum sunt fecundi. Istud aut̃ sabulum ne herbam quidem facillè produxerit, exceptis admodum paucis, quales sunt tithymali. Præterea si in profundo subulũ esse cogitetur idoneum, terram super impositam ita raram esse oporteret, vt sabulum est, quo vapores, perũpere, atq; ad superficiem emergere possent. Et vt tales alicubi sub terra nascantur, non tamen perinde vtilis

Quidnam ceteris sint vtiliores.

sint. Quoniam experientia docuit illos esse vtilis in primis, qui durissimi sunt albissimi. Tales autem fieri, nisi si expositi soli sint, non facillè possunt.

Causa efficiens.

Vt igitur sinem faciã, & breuiter omnia dicam, causas efficientes huius lapidis iudico esse calorẽ subterraneũ & solarem. Materiam sabulũ esse aio minutum, tenue, purum, conglutinatum à calido, pingui, crasso, & fortassè sulfureo) vapore: quàm non materiã tantum, verum etiã opificis aliquo modo rationem obtinere cen-

Locus.

seo. Locus generationi aptus, est sabulum, tum propter materiam, tum propter raritatem peruiosq; meatus. Vidimus aliquot lapides inter fodiendum, plurimum à superficie adhuc abesse, quos frangi non potuisse constat. Quod si non superiecta arena crassior fuisse cogitetur, quàm vt iter vaporis præberet, in generationis motu tales adhuc fuisse necesse est. Forma, non extra lapidem quærenda est. Figuram, à loco in quo generatur, accipere, eos potissimum arbitror. Finis est is, qui fossilium, lapidum & metallorum est, quorum vsus aliquis noscitur.

Forma.

Figura.

Finis.

De vsu

De usu porrò lapidis huius dicere plura, quàm didici ex alijs, nec possum nec debeo. Poterunt alijs forsan plura narrare, qui frequenter periculum eius fecerunt. Ego illa recensere tantùm, nec omnia tamen, quæ auditio- ne cognoui. Id ubi fecero, quam de facultate eius opi- nionem habeam, & quò referenda omnia putem, breui- ter indicabo. Ex istis eruditi facilè ratiocinari poterunt, quibus in morbis usus eius aliquis esse possit. Vix medi- camenti alicuius vires semel omnes cognite exploratæq; fuerunt. Experientia occasionem atq; causam diligētius cogitandi de talibus semper præbet.

Audiui ego non paucos, qui usus eius in fracturis ac rupturis minimè aspernandum esse asseuerant. Aiunt illi, si quis fractum os rectè in suum locum restitui cu- rer, & ex istius lapidis puluere, emplastrum cum oleo, aut rosaceo, aut myrtino, aut mastichino, modicâq; ce- ra concinnatum imponat, ac eiusdem pulueris drach- mam unâ, vel paulò amplius, manè vespereq; in liquo- re aliquo sumat, cum intra paucos admodum, non qui- dem dies, sed, quod admirabilius est, horas, ab omni do- lore liberari: & post paucissimos dies membro uti posse. Debet autem non semel tantùm sumere, sed ad mini- mum ter. Alij tribus deinceps diebus, alijs binis, alijs ter- nis, exhiberi iubent. Audiui præterea à Rusticis, quorum in fodiendo opera utebamur, ut supra dixi, ipsos auos fuisse filijs suis exhibere puluerem istius lapidis frequē- ter: & vna hac ratione rupturas inguinum percurasse. Emplastrum quidam, nō ex huius lapidis puluere, quod tamen vtilius mihi esse iudicatur, sed ex Geranio con- tuso, & suilla pinguedine subacto compositum, fractis ossibus imposuerunt, non minore, ut ipsi quidem affir- mant, successu. Efficacius sit, si pars maxima emplastri constet ex huius puluere.

Certò certius est, eum siccare plurimum posse. Nam

T t t

*Usus horū
lapidum
quis.*

*Facultas ho-
rū lapidū.*

præ siccitate etiã linguæ admotus per quam tenaciter adhæret:is præsertim, qui albus est, & à sole rectè per coctus. Non minus quàm Bolus ille orientalis, & aliæ quædam tales terræ, tum exiccat, tum adhæret linguæ: & his fortasse amplius etiã. Non dubito quin vapor ille sulfureus, ex quo gigni eum arbitramur, suas vires ipse quoq; hîc conferat: vt minimè opus sit in sabuli naturam solius referre omnium effectuum causas. Quod si igitur ruptis, & illis, qui ossa artuum confregerunt, tan-
 toperè prodest, propter insignem facultatem siccandi, qua præditum esse constat, iuuare tales potest. Potest autem prædicta, vt aiunt, non in hominibus tantum præ-
 stare, sed etiã in brutis: vaccis videlicet, capris, atq; equis. Dicuntur mirè coalescere ossa horum animalium diffracta, si & intra corpus exhibeatur puluis, & emplastri modo impositus sit.

*Per sanant
 fracturas
 ossu in be-
 stijs.*

Adstrictionem in eo, qui soli expositus fuisset, gustu percipere nullam quivi. Quanquam hoc affirmare possum, ipsum non in parua quantitate emplastro, defensiuo appellato inditum, quod ad arcendas defluxiones ad pedis vlcus, tibiæ circumponebatur supra locum vlcerratum, mirè id ipsum reddidisse efficacius. Vltus eodem bis sum interea, dum ad te primū de hac re scripsi, optimo successu in emplastri forma, (alijs præterea adstringentibus & siccantibus admistis.) quod rupturæ partiū circa vmbilicum in grauidis impositum fuit. Visum est non siccandi modo facultatem emplastri, verum etiã adstringēdi potestatem maiorem effecisse. Sed qua hoc ratione eueniat, facile intelligunt eruditi. Hæc fermè sunt, quæ de vsu huius lapidis habeo comperta Dico me comperta habere, non quòd periculum ipse omnium fecerim, sed quòd à tam multis audiuerim, vt non credere aliquid non possim.

Vt fatear ingenuè quod sentio, vim facultatēq; ipsius
 tall-

tantam minimè arbitror esse, quantā ei tribuerunt illi, qui se periculum fecisse asseuerant. Non enim nescio, quam facillè homines imperiti artis medicæ, in istis fallantur. Vix dubito Bolum orientalem minus efficacem futurum, si quis ad hæc uti malit, tametsi maioris ita fanitas homini multò constet. Valdè increbuisse vsum eius per vniuersam Germaniam audio. In Pomeraniam usq; magnam eius copiam ab equitibus, qui salutarem eius vim exploratam se habere mihi affirmarūt, deportatam certò scio. Innotescet alijs fortassè regionibus etiam propter incredibilem vtilitatem, quam præstare ante dictis morbis dicuntur.

*Imperiti facile in ex-
periendo sal-
luntur.*

*In Pomer-
niam depor-
tatus est.*

Fieri potest, ut aliæ quoq; Nationes eundem habeāt: præsertim ubi terra sabulosa reperitur soli exposita, arboribusq; nuda: tametsi nec vsum fortassè norint, nec generationis modum locumq; obseruarint. Placuit hac potissimum de causâ, tam diligenter eius natales describere, quo alijs facilius in suis regionibus eundem quærent ac inuenirent. Non audeo commemorare, quæ quantaque miracula de eo audierim. Plura non credo, quàm quæ ad facultatem siccandi, quæ sanè perquam strenua in eo inest, rectè, aptè, verè possunt referri. Ergo cum incerti nihil ad te scribere decreuerim, nunc finem scribendi facio: præsertim cum epistola modum excessisse iam quoq; existimari queat. Vale.

F I N I S.

Ttt 2

INDEX RERVM AC VERBORVM
 HVIVS OPERIS NOTABILIVM
 locupletissimus.



Abrahamus à Zadki- le angelo Cabalā discit 275	Abysſi elementorum 132. 138	Acerui & cramatis differentia 200	Acida & Salsa propriè non miscen- tur 216	Actio laſa & Calculus in eodẽm pra- dicamento iuxta Paracelſ. 8	omnis à vita eſt 258	Actiones ſunt compoſitorum 126	qui negauerint corporibus 127	Actus ſpecie differentes ſubiecta ha- bent ſpecie diſtincta 136	natura præcedit potentiam in di- uerſis 81	Adamus aere ſicco alitur 257	Adamus non omnium hominum pri- mus pater eſt 137	à Raſie- le Cabalam edoctus 235	Aer ſulphur Chemiſtarum eſt 74	nutritionis cauſa 255	ſal nec ſulphur nec Mercurius eſt Paracelſ. 93	facile flam- mam concipit 75	cur ſi- quidem dicatur 67	Me- teor. cella 253	ſiccus tan- tum Paracelſo 64	non po- teſt arte Chemica ab alijs ele- mentis ſeparari 53	Aeris fructus 158	aeris nullum nomen proprium in ſa- cris extat 67	aerem ſeparatim in miſtis oſtendi non poſſe 151	Aeſculapius Cabaliſta fuit 14	Aeſtas non fit propter accessum ſolis ad Augem 234	Aeſtiuarum ſtellarum 32	dines 243	Albertus Magnus de lapidibus ſcri- pſit 282	Alimentum & augmentum quæ eadẽ piunt ea corrumpuntur omnia 153	alimenti & excrementi uis ſimilis Paracelſo 177	alimẽta ſunt rerum quas alunt eſe ment i 56	aliquid eſt ex quo omnia fiunt 26	Allegoricæ Cabaliſtarum explicatio nes 272	ἀλλοίωσις abſq̃ ſenſibilibus qualita- tibus non perficitur 88	nec alteratio totius ſubſtantia ſit in mi- ſtione 196	Altrix facultas unde 157	Amarã propriè non miſcentur 216	Anagogica expoſitio Cabaliſtarum 272	Analysis compoſitorum non exten- ditur ultra principium compoſi- tionis 91	Anaxagora de principijs opinio 31	deliramenta de anima Hippoc- reus
--	--------------------------------	-----------------------------------	--	--	----------------------	--------------------------------	-------------------------------	--	---	------------------------------	---	------------------------------------	--------------------------------	-----------------------	---	---------------------------------	------------------------------	------------------------	---------------------------------	--	-------------------	---	--	-------------------------------	---	-------------------------	-----------	--	--	--	--	-----------------------------------	---	--	---	--------------------------	---------------------------------	---	--	-----------------------------------	--------------------------------------

I N D E X.

<i>secutus</i>	158	<i>Animalia non mori non asserit Hip-</i>	
<i>Anaxagora de elementis opinio</i>	49	<i>poc.</i>	192
<i>Anaximandri de elementis senten-</i>		<i>animalia plura in firmamento na-</i>	
<i>tia</i>	49	<i>sci Paracelsus autumat</i>	235
<i>Andreas Mathialis</i>	252	<i>animalia spiritib. solis non aluntur</i>	
<i>Angeli ex sulphure sale & hydrar-</i>			220
<i>gyrico consistant</i>	35	<i>animata res non sola ordinatè agūt</i>	
<i>angeli authares Cabala</i>	275	<i>& fiunt</i>	261
<i>angeli artes docent</i>	13	<i>ἀνοξεῖς & ἠέροις idem sunt Hip-</i>	
<i>Anima operatur omnia igne</i>	174	<i>poc.</i>	194
<i>anima & natura differunt</i>	261	<i>Aqua tantummodo humida Para-</i>	
<i>anima nostra sola sine subiecto confi-</i>		<i>celso</i>	64
<i>sistit</i>	131	<i>aqua pluuiialis quomodo generetur</i>	
<i>anima elementa quid</i>	125		232
<i>anima particeps corporis elementis</i>		<i>aqua est Mercurius Chymistarum</i>	
<i>pressantioris</i>	169		74
<i>anima nec miscet nec coquit nec ge-</i>		<i>aqua uisibilis elemento aqua aduer-</i>	
<i>nerat sine calore</i>	217	<i>satur</i>	99
<i>anima quid Democrito</i>	256	<i>aqua super quam spiritus Dei fere-</i>	
<i>anima calore utitur uti artes igne</i>		<i>batur matrix fuit</i>	66
	181	<i>aqua fortis aurum ab argento sepa-</i>	
<i>anima essentiam Hippocrates non</i>		<i>rat</i>	195
<i>intellexit</i>	187	<i>aqua mundus facta</i>	134
<i>anima species Vegetatrix sensitua,</i>		<i>aqua puris decocta in aerem abit</i>	
<i>mouent & rationalis</i>	282		48
<i>anima & corporis glutinum</i>	166	<i>aqua omnia reducit in nihilum</i>	254
<i>anima brutoruū temperamento sunt</i>		<i>aqua fructus metalla & metallica</i>	
<i>nobiliores</i>	179		158
<i>anima formant sibi corpora idonea</i>		<i>aqua mumia</i>	189
	155	<i>aqua & igni omnium rerum gene-</i>	
<i>anima omnes in conceptu potentia</i>		<i>rat. tribuit Hippoc.</i>	192
<i>prius insunt quam actū</i>	167	<i>aqua super cœlum qua sint Mosi</i>	68
<i>animam dicentes texere Aristoteles</i>		<i>aqua an in cœlo sint</i>	67
<i>ridet</i>	130	<i>aquarū nomine quid intelligat Mo-</i>	
<i>animarum specie augent Paracelsi-</i>		<i>ses</i>	67
<i>ci</i>	262	<i>Aquea quid ex aqua habeant</i>	255
<i>animarū uehicula. Aristotelica pro-</i>		<i>Arabes quidam corporibus actiones</i>	
<i>bati non posse</i>	166	<i>negarunt</i>	117

I N D E X.

<i>Arabum de caelo opinio</i>	23	<i>Asini omnes immortales apud Paracelsum</i>	148
<i>Arcanum quid</i>	128	<i>asini apud Paracelsum hominibus feliciores nam multis seculis nobis sunt antiquiores</i>	146
<i>arcana omnium indiuiduorum sunt aeterna</i>	137	<i>asinino semine refertus est mundus</i>	149
<i>Archeus pluuiam in stella ceu in olla coquit</i>	236	<i>Astra ad bona & ad mala auxilio sunt</i>	11
<i>argenti essentia aquea</i>	184	<i>astra ex tribus primis composita</i>	35
<i>Aristoteles & Plato, Paracelso ab inferis commendantur</i>	20	<i>Astronomia à Medicina & philosophia non differt Paracelso</i>	4
<i>aristoteles non cognouit quintam essentiam</i>	165	<i>astronomia adeptæ Paracelsi magistra</i>	14
<i>aristoteles quomodo ignem in mistu ponat</i>	55	<i>Astrologorum de cælesti institutione opinio</i>	22
<i>aristoteles iuxta nouitios Paracelso inferior</i>	198	<i>Athenæus à Galeno reprehensus</i>	36
<i>ad autoritatē non sufficit Erasmo. ibidem</i>		<i>Athenienses philosophi ad Paracelsum scribunt</i>	20
<i>aristoteles quid per priuationem uelut</i>	29	<i>hædie in terris non extant. ibid.</i>	
<i>aristoteles ab iniuria uindictatus</i>	139	<i>Atomi rotundi, anima Democrito</i>	256
<i>aristotelis contradictio explicata</i>	151	<i>Auerroes de unitate intellectus opinio</i>	148
<i>aristotelis locus de animo & corporis coniunctione explicatus</i>	167	<i>auerrois opinio de principijs</i>	31
<i>aristotelis Meteora Paracelsus inspicit & reiecit</i>	11	<i>Augustinus priuationem rationem seminalem appellat</i>	29
<i>aristotelis & Paracelsi principiorum cognatio</i>	35	<i>Augustinus hominem non corpus non animam solam esse uult</i>	130
<i>aristotelis genuina de semine sententia</i>	177	<i>Aurora causa iuxta Paracelsum</i>	236
<i>aristotelem in principijs non potuit notare Paracelsus</i>	45	<i>Aurum ab argento per aquam fortem separatur</i>	195
<i>Ars Lullij</i>	274	<i>auri primum Ens quid sit</i>	159
<i>artes & scientia non exacte traduntur in sacris</i>	68		
<i>artium fabri in Planetarum domibus</i>	15		

AUR

I N D E X.

calor in spiritu seminis contentus animarum socius fit	167	causa & effectus in eo dem sunt genere	8
calor natiuus seu ingenuus ab elementis est	175	Characteristica Cabala	273
calor seminis ab elementis calet, generat autem à meliore causa	174	Chemia studium in Paracelso	9
calor seminibus insitus ab Aristot, non dicitur caelestis	168	chemia studiosi philo, sphi dicuntur Chymistis	52
Calorem esse ac uigignendi pradtum esse differunt	173	chemia summum artificium in igne temperando	73
calore anima ut igne artes utitur	181	Chiromantia praestantia iuxta Paracelsum	13
calore sine Paracelsici nihil fabricant	222	Chirurgia deditus Paracelsus	3
Calx musco obducitur	263	Christus fulmina mittit sed Pennates dirigunt Paracelso	237
Cananae terra Anagogica expositio	273	christus Logicus argumentationibus usus in Euangelio	10
Carbunculus noctu lucet	258	Christus an pro nobis mortuum Paracelsus dubitat	98
Cardanus metallis & lapidibus uitam tribuit	256	Cibus preparatus artificio tumdemum cibus fit	265
Cardanus reprehensus	59	cibi an ideo quod non sciant recte uiuere dicantur	265
Cardanus ignem elementum esse non vult	50	cibi absq; insito calore in sanguine conuertuntur Paracelso	170
Cardani somnia à Fallopio & Scaligero explosa	256	cibi omnes uiuunt quia non fuerent	258
Cardani argumenta de uita metallorum	263	Cineres salis nomine afficiuntur	73
Caro uermibus nobilior	268	Cinnamomum uerum antiquorum nullibi extat	191
Categoriae quid sint	6	Cinnamomifera regio nunc quam olim natiua	191
categoriae distinctio iuxta Paracelsus	7	Caelum & astra ante separationem unicum fuerunt elementum ignis	97
categoriae usus	ibid.	caelum cur mane & uespere quandoq; rubeat	236
categoriae ulcerosa dispositio à Paracelsista, resilituta	5	caelum quomodo doctos afficiat Astrologis	22
Caua non sunt statim uacua	105	caelum fructus arborum instar non fert	
Caulis quid	150		
Cause morborum Diatheses à Galeno dicuntur	9		

I N D E X.

fert	125	Cogitationes in corpora permutar	i
cælum Aristot. elementū vocat	46	Paracelsus credit	117
cælum alitur vaporibus apud Para		Color spiritus corallorum	128
celsum	164	Colorata quoad talia sunt cur non	
cælum quid in Sacris	67	verè misceantur	213
cælum non est elementum misto-		Compositorum resolutio quousque	
rum	97	extendatur	91
cælum Paracelsus elementum facit		Cõciliatoris de cælesti institutione	
70		opinio refutata	23
cælum est mens atq; ratio Paracel-		concretum ex materia esse & il-	
so	271	lud in se continere differunt	156
cælum Paracelso nil nisi sumus fer		contenta elementorum iuxta Para	
uens	253	celficos	119
cælum capsula est, stellis & ignem cõ		Contineri aliquid ab aliquo non v-	
tinens	96	no modo tantum dicitur	116
cælum præceptor Paracelsi	15	Contraria ex Paracelso facile est	
cælum ex tribus primis composi-		defendere	37
rum	35	Contradictiones monstrosa cuiusdã	
cælum ab igne conflagratum iri sa		Paracelsiite	112
era litera docent	123	Coralli spiritus est rubedo	122
cælum solum rectè elementum di-		Corporea & incorporea edere ac	
ceretur iuxta Paracelsistas	123	bibere oportet	248
cælum & ignis differunt	165	Corporeum & incorporeum sunt	
cælum Paracelsus ex sale, sulphure		contradictoria	219
& mercurio fabricat	84	corpus non potest fieri incorporeū	
cælum quatenus possit vocari ele-		virtute naturali 109. nullum ab	
mentum mistorum	123	igne prorsus consumi potest	110
Cæli conuersiones misionem rerū		corpus in natura nullum simplex	
adiuuant	197	apud Paracelficos	133
cæli partes sunt pars materia misto		corpus omne compositum est.	
rum Paracelso	164	30	
cæli non sunt corruptioni subie-		corpus & corporeum quomodo dis-	
cti	57	ferant	39
cæli & spiritus incorporèi constant		corpus non potest ad nihilum redu-	
ex fumo	204	ci	48
Cælestis calor agnoscè calor est	176	corpus quoduis an in ea ex qui-	
Cæruleus et flauus ac violaceus cæ		bis componitur resolui possit.	
li color à sale est	237	42	

V u u

I N D E X.

corpus simplex perperam negatur absolutum esse in suo genere	38	corpora omnia in sulphur. salem & mercurium resolui, mendacium esse	72
corpus omne vel est elementum vel ex elementis	120	corporum vsus iuxta Paracelsi a finos	207
corpus omne compositum est corporis & anime glutinum Aristotelicum	69 166	corporum nisi corporea principia agnoscit natura	35
corpora crassiora qua videmus sola ex elementis constant	157	corporum principia non sunt corpora	39
corpora Paracelso ad nihilum reducuntur	110	Corruptionem & generationem quomodo idem dixerit esse Hippoc.	193
corpora componuntur ex ijs in qua resoluntur	35	Crama ex uino & aqua	198
corpora animalium non aluntur solum tenuiss spiritibus	220	crama à cramate quomodo differat	200
corpora ex incorporeis fieri Paracelsus & negat & affirmat	40	cramatibus mistio qualis sit	200
corpora viuunt etiam qua non nutriuntur	262	cramatibus & acerui differentia.	200
corpora non sunt ociosa	207	Creationem Paracelsus non agnoscit	83
corpora crassa & sensibilia an sint mixta	222	creata non omnia nutriuntur verè	239
corpora Paracelsica quo abeant post corruptionem	219	crescentia omnia ab ignis elemento nascuntur	254
corpora inuisibilia ex elementis fabricat Paracels.	203	Cucurbitula cur humores excitat attrahant	105
corpora agunt vi formarum.	127		
corpora ex non corporibus veluti materia confici	108	D	
corpora ex incorporeis non coalescunt	117	Dans prior habet eo qui accipit	82
corpora ex incorporeis concrefcere dicere est insania	220	Damones gagatis olco acsumo fugantur	258
corpora diuiniore qua dicantur	178	damones ex aere fabricat plato	98
corpora solum maioris & minoris ratione differunt Paracelso.	217	damones cur omnia nostra nota habeant 22. ex eadem sunt limbo effecti ex quo nos, ibidem	
		damones eicisse mosen mentitur Paracelsus	278
		Democritus atomos elementa fecit	

I N D E X.

cit	49	Dialectices ignarus Paracelsus	4
democriti de lapidum vita opinio		dialogi huius vsus in medicina.	
explosa	256		270
Deus non fuit Paracelsi magister		dialogi materia & propositio	2
23		discipuli Paracelsi magia studio-	
deus solus miracula facit	280	si	3
deus viuorum est non mortuorum		dispositiones nec generantur nec	
10		corrumpuntur	34
deus Paracelso non creauit in prin-			
cipio caelum & terram	83		
deus ad agendum non eget ideis.			
144			
deus non creauit corporea duntaxat	241		
deus homini spiritum inflat	131		
deus & natura quae separata existere voluit inseparabilia sunt.			
91			
deus Moysi in monte Sinai cum lege Cabalam tradidit	273		
deus informem nullam materiam creauit	31		
deus & principia Paracelsi idem nomen habent	70		
Dei verbo fiat, tres species creata.			
70			
Deum atq; homines rident Paracelsi	228		
Dij ex aethere fabricati	98		
Deos sylvarum, montium, lapidum cum gentibus fingit Paracelsus			
98			
diuiniora corpora quae dicantur.			
178			
diabolus multa medicamenta ostendit	24		
diabolorum agmina accerserat Paracelsus.	2		
			101

E

E bullitio causa incrementi omnium rerum Paracelso	255
Edere & bibere tum corpora tum incorporea oportet	248
Eleazar Vespasiano praesente demonem eycit	279
eleazar Rabinus	275
elementum quid sit Paracelso.	
98	
elementum nullum purum apud nos inueniri	161
elementum est anima & vita rerum	257
elementum perdestinatum reliqua tria in se continet	161
elementum praedestinatum Paracelsi quid	184
elementum quid	45
elementum est spiritus viuens & elementorum quasi anima	120
elementi est vita creaturatum.	
99	
elementum vnum nullam in se habet diuersitatem	224
elementi definitio Paracelsi statum	

I N D E X.

<i>elementi descriptiones Paracelsi- ca</i>	101	<i>tes obtinent Paracelso</i>	64
<i>elementi nomen caelo tribuitur</i>	46	<i>elementa iuxta Paracelsum & suos discipulos sunt XXXII</i>	160
<i>elementi nomine Paracelsista flagi- tiosè abutuntur</i>	103	<i>elementa apud Paracelsum dupli- cia sunt</i>	70
<i>elementa vulgaria quatuor non sunt elementa Paracelsicis</i>	107	<i>elementa ex vno creata, rarefactio- ne & condensatione</i>	52
<i>elementa Paracelso non sunt vasa, capsa, receptacula</i>	98	<i>elementa sola constant ex prima materia 32. creata sunt. ibidem</i>	
<i>elementa sunt corpora, non autem inanitates</i>	104	<i>elementa corporeas matrices vo- cat Paracelsum & continentia ac contenta</i>	120
<i>elementa solus Paracelsum noua sta- tuere ausus</i>	87	<i>elementa simul esse nequeunt Pa- racelso</i>	202
<i>elementa duo tantum ponit Para- celsum</i>	65	<i>elementa corporibus qua continent alimenta non suppeditare</i>	113 114. 115.
<i>elementa in misione. tota alteran- tur</i>	60	<i>elementa ex tribus primis compo- ta</i>	35
<i>elementa qua ratione à priscis in- uenta</i>	46	<i>elementa singula sua animalia tū bruta tum ratione pradiata con- tinent</i>	98
<i>elementa singula alia tria in se con- tinere Paracelsum cōtra se ipsū affirmat</i>	159	<i>elementa actum habent, non sunt actus</i>	130
<i>elementa sūt mutabilia & nihilo minus χωπισα.</i>	89	<i>elementa à principijs differunt</i>	25
<i>elementa XVI. numero iuxta Pa- racelsicos</i>	160	<i>elementa aliter Paracelsum, aliter discipuli eius tractant</i>	105
<i>elementa cur facilius infima pe- tant</i>	52	<i>elementa Paracelsi vnicam tantum admittunt contrarietatem</i>	89
<i>elementa ex nihilo creata virtute verbi</i>	71	<i>elementa carent dimensionibus</i>	111
<i>elementa sunt incorporea inania & vana Paracelso.</i>	102	<i>elementa non sint matrices tantum</i>	122
<i>elementa nostra non sunt pura</i>	51	<i>elementa sunt XII. iuxta Paracel- sum.</i>	121
<i>elementa corpora sunt simplicissi- ma in sublunari globo 38. in quem vsus creata à Deo. ibi- dem.</i>		<i>elementa tantum quatuor esse</i>	50
<i>elementa singulas tantum qualita-</i>		<i>elementa continentia Matrices di- cuntur</i>	113
		<i>elementa non sunt corpora Paracel-</i>	60

I N D E X.

so	95	elementorum mitionem Paracel-	
elementa simplicia non sunt Para-		sus aliquando concedit	206
celso	46	elementorum proprietates est ut sint	
elementa non sunt matrices & Re-		mistorum materia	130
ceptacula	103	elementorum numerum numerus	
elementa non posse in corpora re-		iuxta Paracelsum	96
soluti arte Chemica	41	elementorum tractatio Paracelsica	
elementa Paracelsica singula per		scatet contradictionibus	162
se consistunt	69	elementorum doctrina in sacris	
elementa mistorum sunt materia		comprobata	66
172		Elementis non insunt actu omnes	
elementa duo simul esse non pos-		corporum facultates	78
sunt	64	de Elementis sine ratione loquitur	
Elementorum Paracelsi nullus est		Paracelsus	66
usus	92	Elia libri fictitij	280
elementorum forma an sint quali-		Empedocles refutatur	22
tates	62	empedoclis sententia de mitione	
elementorum semina iuxta Hip-		explosa	202
por.	193	Enoch libri fictitij	280
elementorum separatio Paracelsica		Ens primum quid Paracelso	250
falsa est	52	ens corporum à Deo ex nihilo crea-	
elementorum proprietates Paracel-		tum	111
si que sint	79	entia quid Paracelsicis	104
elementorum numeri ex qualita-		enur sumus lapides perficit.	
tum numero demonstratio	60	249	
elementorum numerus quomodo		Erastus apud eremitas fuit, nihilo	
sit inuentus	48.	doctior tamen redijt	23
elementorum rudimenta Paracelso		Esdras primus Cabalista	274
ut defendantur	159	Eustrum pars hominis sydere.	
elementorum generatio reciproca		124	
est	43	eustra Theophrasti quid sint	20
elementorum officia Paracelsus mō		eustris artium inuentionem tri-	
strosè pingit	254	buit Paracelsus	14
elementorum calor non generat, sed		eurus calidus & siccus	231
cælestis tantum	169	Eusebius de lapsu primorum paren-	
de Elementorum fructibus quomodo		tum	21
Peripatetici & Paracelsici differ-		Ex rocula quid designet physicis.	
rant.	188	27	

I N D E X.

Excrementum cum alimento vim si mitem habet	177	172 ad Formam nō datur regressus à pri uatione	43
F		Forma elementorum	62
		forma primò nec agunt nec patiun- tur	197
F aber Paracelsi rudis	218	forma naturales numerorum instar sunt	33
Fabri spiritus Paracelsi	15	forma naturales corporea sunt	39
Fabula de primo Ente	150	Formatarum originis ratio iuxta phi- losophos	178
Fabula de Ispida auicula Paracelsi 151 ab ipsius quoq; discipu- lus irridetur	152	Formatricem vim nemo vnquā pro elemento posuit	153
Ferrum quadam stella attrahunt 235		Fornaces conficiebat Paracelsus si so- brius esset	12
ferrum ex solis lumine concrefcere falsum est	247	Fructus cœli sunt generabilium par- tes	164
in Firmamento salem, sulfur & Mer- curium Deus posuit	243	fructus elementorum ignis Aeris, a- que, terra	158
Flores aternitate carere	149	Fulgetra quid sint	59
Flumina in mare fluunt & ad fon- tes suos redeunt	190	Fulgur quid	244
Fœcundus calor non est igneus 168		fulgur & fulmen Paracelsus non di- stinguit	237
Forma nulla sine proprio subiecto consistit excepta anima nostra 131		Fulmen quid	244
forma qualibet calore proprio uti- tur	59	fulmen an Christus vel pēnates mit- tant	237
forma non est corpus	30	fulmen frigidum in lapidem conere scit.	245
forma naturalis nulla separabilis 209		Fulminis & venti generatio iuxta Paracelsum	240
forma non dat habilitatem	30	Fulmina fructus ignis	158
forma an substantia sit vel accidens 41		Fumus incrementi causa est 255	
forma est principium quo compositum agit	126	è Fumo res omnes coaluerunt 220	
forma nobilior elementati an in ele- mentato consistat	178		
Forma quod sit principium			

Gabri-

I N D E X.

G

- | | |
|--|---|
| <p>G Abriel Fallopius de lapidibus
252</p> <p>Gagates attrahit paleas
258</p> <p>Galenus apud inferos Paracel-
si libris & literis salutatus
19</p> <p>Galenus censet veterum de elemen-
tis sententias 49</p> <p>Galenus suam medicinam damnat
Paracelsicam probat 20</p> <p>Galenum Paracelsista nō legunt sed
contemnunt 22</p> <p>Gemma è cælo delabuntur
247</p> <p>gemma fructus aquæ 158</p> <p>gemma non sunt arte Cardano
264</p> <p>Genera subalterna Paracelsi 7</p> <p>genera & species non sunt extra in-
diuidua 132</p> <p>Generis & auctoris idem sunt Hip-
pocr. 194</p> <p>Generans & generatū similia sunt
65</p> <p>generare caliditatem quomodo Ari-
stor. doceat 168</p> <p>generatio duplex, vniuersa & aequi-
uoca 227</p> <p>generatio in rebus natural. non est
reciproca 43</p> <p>generatio & corruptio omnimoda
ab Hippocr. tollitur 190</p> <p>Generationis author potestas
227</p> <p>generationis duo modi 43</p> | <p>generationem quomodo describunt
Paracelsici 267</p> <p>generationem & corruptionem vt
idem esse Hippocrat. dixerit
193</p> <p>Generationes non sunt ex mixtis ele-
mentis 102</p> <p>Genitum ei quod gignit simile esse
oportet 253</p> <p>Georgius Vetterus Paracelsi discipu-
lus per biennium fuit 2</p> <p>Georgius Agricola de lapidibus 252</p> <p>Georgij Agricola laus 246</p> <p>Glacies & ignis nihil generant
171</p> <p>Globi tormentorum bellicorum qua-
ni eiciantur 221</p> <p>Glutinum animæ & corporis Aristo-
telicum 166</p> <p>Gold & æquæ quomodo distin-
guat Aristot. 139</p> <p>Grando est fructus ignis 158</p> |
|--|---|

H

- | |
|---|
| <p>H Aematites sanguinem sistit
258</p> <p>Hebrais quid designet calum
67</p> <p>Heluetij irrident eremitas & Para-
celsum 23</p> <p>Heraclitus de elementis 49</p> <p>Hilarij sententia de Cabala Mosi tra-
dita 275</p> <p>Hippocrates à Paracelsis in patro-
cinium uocatur 185</p> <p>Hippocrates quomodo à Peripateti-
cu differat 189</p> <p>Hippocrates in libro de dieta nec</p> |
|---|

I N D E X.

<i>sibi nec veritati consentanea dicit</i>	185	<i>homo ex tribus corporibus compositus</i>	165
<i>Hippocrates res omnes ex quatuor notis elementis constituit</i>	50	<i>homo ex terra pulvere creatus à Deo</i>	131
<i>à Paracelsicis quibusdam deprauatus</i>	ibid.	<i>homo ex quot partibus componatur à Paracelso</i>	270
<i>hippocrates Cabala vsus iuxta Paracelsum</i>	14	<i>hominis sideream partem interitueram Paracelsus ait</i>	124
<i>hippocrates non fauet Paracelsicis</i>	188	<i>homines quibus modis doceantur iuxta Paracelsum</i>	15
<i>hippocratis contradictio</i>	188	<i>hominum corpora in uermes & pediculos mutata</i>	42
<i>hippocratis de mistione sententia</i>	214	<i>Hortus principis Electoris hyeme virens</i>	181
<i>hippocratis cum Platone, Aristotele & veritate pugnancia</i>	186	<i>Humores diuersi cur à diuersis eodem alimento concoquantur</i>	143
<i>hippocratis de indaganda rerum notitia preceptum</i>	25	<i>Hydrargyrum per Chemicam ex mistis paratum est mistum corpus</i>	80
<i>hippocratis de anima sententia explorata</i>	256	<i>hydrargyrium frigidum est & humidum</i>	232
<i>hippocratis de elementis sententia</i>	49	<i>hydrargiron cur in fumum vertatur</i>	80
<i>hippocratica de anima sententia non admittenda</i>	186	<i>hydrargyri essentia aerea</i>	184
<i>Homo non est sola anima sed compositum</i>	130	<i>Hieronymus Scallerus medicus Norimbergensis Chymista</i>	3
<i>homo microcosmus</i>	125	I	
<i>homo ex duobus corporibus compositus elementari & sidereo</i>	124	<i>Iacobus à Peliele angelo Cabalam discit</i>	275
<i>homo hominem generare iussus</i>	227	<i>Ideam materiata fieri an concedendum</i>	144
<i>homo ex quatuor elementis factus Paracelso</i>	203	<i>Idea Platonica à Paracelsicis seminibus differunt</i>	144
<i>homo ex omnibus compositus omnia intelligit</i>	22	<i>idea philosophica author satuam opinionem Parac. defendit</i>	255
<i>homo actu in se continet omnes totius mundi partes</i>	164	<i>idea à Theologis in mente diuina collocata</i>	144
<i>homo cur & quomodo vocatus sit microcosmus</i>	269	<i>Ignis non est elementum quia solum corrumpit</i>	600

157

I N D E X.

corrumper	97	ignis incrementi causa	255
ignis semper est in actu secundo	100	ignis fructus	158
ignis in mistis non est <i>causa</i>	171	ignis regimen summum Chymiae ar-	
ignis per se solus non generat	170	tificium	72
ignis purus omnia corrumpit, nihil		igni cur summum locum tribuerunt	
generat 56		philosophi	54
cur paucus sit		igni & aquae omnium rerum genera-	
in mistis.	ibid.	tiones tribuit Hippoc.	102
ignis inter elementa forma & habi-		ignem ex elementorum censu suslu-	
tus rationem obtinet	58	lit Cardanus	50
ignis multa frigida producit	65	ignem Paracelsus elementum vocat	
ignis non abit in nihilum	48	50	
ignis quid agat cum in animatis cum		ignem Paracelsus elementum non fa-	
in inanimatis	174	cit	70
ignis quomodo gignatur Paracelso		ignem in mistis contineri	53
85		omnium rerum naturalium cali-	
ignis stellarum elementum	238	dis. esse	54
ignis an in mistis contineatur	55	Ulasler pluuiam coquit	236
ignis & caelum differunt	165	Imaginaria compositio reali non op-	
ignis Paracelso cibos uertit in san-		ponitur	92
guinem absq; insito calore	170	Immortalitatem omnium rerum as-	
ignis quatenus generet	180	serunt Paracelsista	145
ignis tantum calidus non etiam sic-		Inane corpus esse, elementum est non	
cus Paracelso	64	imaginabile	114
ignis est mors quadam uisibilis	97	inanimatis ordinem negare est impium	
ignis non potest instrumentum esse		261	
formae nisi pars misti sit	58	Incorporeum & inane non potest so-	
ignis uitae causa	ibid.	lidum vel cauum censerit	129
ignis a terra fixuram obtinet	254	incorporea cerni et separari non pos-	
in propria sphaera non videtur	59	sunt	119
ignis sulphure prior est cum tamen		Indiuidua omnia morti obnoxia	137
ex sulphure natus dicatur Para-		indiuiduorum omnium arcana sunt	
celso	83	aeterna	137
ignis est uita	258	indiuiduorum eiusdem speciei disse-	
ignis actu ignis non potest a misto se-		rentia unde	149
parari arte Chymica	155	Influentia occulta a Magis excogita	
ignis cur non expresse meminerit Mo-		tae	225
ses	68	Insularum nouarum homines non ab	
ignis manus	189		

I N D E X.

Adamo descendunt	137	Lapides ex fumo Enur	249
Interpretatio duplex historica & mystica	272	lapides ex solo uel planetis decidunt	248
Intellectus noster aqua volatilis	254	lapides vt planta et animalia viuunt	256
intellectum vnum numero in omnibus hominibus asserit Auerrhoes	148	lapides fructus aqua.	158
Inuisibilia corpora Paracelsus fabricat ex elementis	203	lapides corpora terrea sunt non aquea contra Paracelsum	250
Ioan. Oporinus Paracelsi discipulus	12	lapides cur organis careant	172
Ioanes Picus de Cabala praclare sentit	275	lapides edunt ac uiuunt	257
Iophiel Semum Cabalam docet	275	lapides sunt excrementa sideru	247
Iosephi in Genesis 1. caput explicatio	68	lapidum obscurorum materia	249
Iosnam cohortatur Moses de legis doctrina	276	lapidum generatio	245
Isaacus Cabalam ab angelo Raphael discit	275	lapidum generationis modus	247
Ismael Rabinus	275	Laserpitium veteru nullibi amplius extat	191
Ispide auicula cutis arefacta cur quotannis nouas producant plumas	151	Limbus Paracelsi quid	271
Iudaei Cabala turpiter abutuntur	272	limbus semen primorum hominum	139
K			
K ynua quid	177	Lingua quale organum	208
kyntua plantarum semen re-cte vocatur	140	linguarum studia Paracelsus damnauit	4
L			
L abyrinthi Paracelsi	138	liquor corporu Mercuri dicitur	73
Lac ex caseo, butyro, seroq. est commistum	39	Literarum quis fit usus	279
Lapides in alijs elementis quoq. reperiuntur	248	Locus conseruet locata	108
lapides multi ab igne non funduntur	249	quomodo.	ibidem
		locus nec pars est nec materia	118
		locus est extremitas corporis ambientis	137
		locus non est pars locati	103
		Lodas Rabinus	275
		Logica uerus usus	9
		Logica Paracelsus exitiosam dicit	4
		Luciani uera historia	23
		Lulliana ars	275
		Lumen corpus est Paracelso	257
		lumen Natura unde & quid sit	16

lumens

I N D E X.

Lumen naturale non damnat Erastus	21	materia prima in tribus Paracelsi principijs constituta	70
lumen naturale uerum unde ortum duxerit	22	materia mistorum sunt elementa	172
lumen tenebrosum Paracelsi	24	materia in elementorum generatione non est sine forma	33
Lux corpus est Paracelso	257	materia prima in quatuor elementa diuisa à Deo	70
M			
M Achaon Cabalam sciuit	14	materia non est corpus	30
Magēbuchius medicus Norimbergensis Chymista	3	materia ad formam potentia	142
Magia morborum cognitionem parit	14	Matrix mulieris spiritum Dei habet	255
magia scelerata Paracelsiste sauerere non nolunt uideri	104	matrix mundi	134
magia deditus Paracelsus	2. & 3	matrices Paracelsi quid	36
Magicarum artium studiosi diabolici sunt mancipia	19	matrices à Deo diuise	106
magicas artes omnes Paracelsus commendat	3	matrices non esse elementa ipsa	103
Magnetis proprium est ferrum attrahere	184	Medicus cœlestis Paracelsi	15
Magnetis uirtus non est nisi in Magnetete	150	medicum solus Deus efficit docendo	11
Manna aeris fructus	156	medici Chymista methodum ueram non damnant	7
Marcolphi arguria	8	medicina cœlestis, Tartarea, Paracelsi	257
Materia prima Paracelso est increata	71	medicina Philosophia & Astronomia idē sunt iuxta Paracelsū	4
materia nulla à Deo creata sine forma	31	medicina quomodo morbos pellant	264
materia prima non est creata sed cōcreata	91	medicamenta multa à diabolo patefacta	34
materia prima trium elementorum Paracelsi est inuisibilis	205	Mel destillationis quarta exitiosum efficitur	183
materia an substantia sit uel accidens	41	Melicratum quale corpus	195
materia prima per se subsistere nequit	157	Melissarum corpus	132
		Mens extrinsecus in corpus ingreditur	167
		Mercurius mistorum ex tribus primis conflatus	78

I N D E X.

<i>Mercurius non omnis & solus in fumum vertitur</i>	75	<i>Miscibilia facile qua sint</i>	199
<i>mercurius totus ex igne aufugit</i>	79	<i>Mistio Paracelso ex elementis omnis negata</i>	202
<i>mercurius qui Paracelso</i>	35	<i>mistio non fit sine opera primarum qualitatum</i>	215
<i>mercurius ex mistis arte paratus</i>	80	<i>mistio quid</i>	196
<i>mercurius liquor corporum est</i>	73	<i>mistionis effectorem Paracelsici que constituent</i>	212
<i>mercurius quid verè sit</i>	80	<i>mistionis modus apud Paracelsicos</i>	211
<i>in fumum vertatur.</i>	ibid.	<i>mistionis nomen varè vsurpatur</i>	195
<i>Mercurij essentia aëria</i>	184	<i>mistionis qua sit causa prapcipua</i>	198
<i>mercurij figura accidentalis</i>	33	<i>Mistionis naturam Empedocles & Stoici ignorant</i>	202
<i>mercurium non ex omnibus mistis elici posse</i>	73	<i>mistionis opifex quis sit</i>	197
<i>Metalla & metallica aqua sunt fructus</i>	158	<i>mistionis quedam proprietates</i>	200
<i>metalla permutantur in lapides</i>	247	<i>mistionem Paracelsici non negant</i>	195
<i>metalla cur organa careant</i>	172	<i>mistionem elementorum aliquando concedit Paracelsus</i>	206
<i>metalla ex sola aqua constare nemo veterum asseruit</i>	251	<i>mistiones dua iuxta Gal.</i>	213
<i>metalla vt planta & animalia viuunt</i>	256	<i>mistum cum alio non differt à seipso puro nisi alteretur</i>	161
<i>metallorum tria prima vires & vitam restaurant</i>	257	<i>mistum aliud fit ab ijs ex quibus misceatur</i>	199
<i>metallis vitam inesse quomodo probetur</i>	257	<i>mista non possunt in elementa Paracelso resolui</i>	90
<i>μεταμύωσις Pythagorica à Paracelso expressa</i>	138	<i>mista perfecte qua dicantur</i>	196
<i>Meteora Aristotelis Paracelsus rejicit</i>	11	<i>mista non omnia possunt arte solui in quatuor elementa</i>	121
<i>Meteora Paracelsi sine infamia metu vix recitantur</i>	243	<i>mistorum generatio successiva est non reciproca</i>	45
<i>Meteorologia Paracelsi vera Luciani historia magis fabulosa</i>	228	<i>mistorum imperfectè differentie</i>	195
<i>Microcosmi multi & varij</i>	271	<i>mistorum resolutio quatenus fiat</i>	44
<i>microcosmum cur hominem dicat Paracelsus</i>	125	<i>mista res toto genere alia sunt ab elementis</i>	60
<i>Minera & matrices qualia sunt loca</i>	113		

Moda-

I N D E X.

Modales irrident Paracelsista	5	motus non fit secundum habitū sed	
morbis calidus & siccus duo ele-		iuxta qualitates sensibus	198
menta designat	64	motor & autor missionis quib.	
morbis & sanitas sunt metalla &			226
mineralia hominis	98	Mulieres in matrice habent spiritū	
morbi in qualitatibus predicamento		Dei	135
constituti sunt	7	mumia non potest in tria elementa	
morbi non sunt in predicamento		separari	155
sed contra iuxta Paracelsistas	5	mumia & Balsamus idem sunt	86
morbi substantia sunt Paracelso	8	mumia vniuersalis	182
mors quid Hippoc. dicatur	192	mumia vita	113
mortuorum resurrectio à Christo		mumia tegumenta	157
argumentis docetur	10	mundus quo modo factus iuxta Pa-	
mortuis aliquid sciscitari lege diui-		racelsum	134
na vetitum	21	mundus a sinino semine refertus.	
Moses non intellexit causas noctis			149
& diei Paracelso	77	mundus magister Paracelsi	13
moses quomodo cælum & elementa		mundus totus est inanitas	111
ex nihilo creata dicat	134	mus ex stercore Bouis nascitur.	
moses pluuia generationē ostendit			143
	234	muris semen in boue non inest.	
moses Aegyptius Rabinus	275		143
moses non dixit terram incorpo-		muscus excrementum est lapidum	
ream	106		257
moses cur non expresse meminere		muscus non solis lapidibus inna-	
ignis	68	scitur	263
mosis doctrina publica continebat		muscum non esse lapidum excremē-	
omnia ludæis ad salutem necessa-		rum	263
ria	277	musci anima est odor	122
mosis & LXX. senatorum spiritus		Mysterium magnum increatum	71.
	276	quid sit	ibidem
mosis consuetudo breuitatis	66	mysterium magnum quomodo diui-	
mosen quomodo obseruet Paracel-		sum	97
sus	71		
mosen Demones eiecisse mentitur		N	
Paracelsus	279	Natura est morborum medi-	
motus quomodo elementorum nu-		catix	264
merum ostendat	50	natura missionis opifex	198
		natura & anima ut differant	261.

I N D E X.

natura & continuatione vnum dif- ferunt	201	Oranice partes à qua causa effici- gente fiant	171
naturam Paracelsista accusant.		Origenes Cabala studiosus	18
ii		origenis de cabala Mosi tradita sen- tentia	275
naturale lumen tenebricosum	24	Ortus & conseruationis eadem est causa	P 223
naturale lumen est magnus mun- dus	13	P latini illustriss. principis ele- ctoris hortus hybernus	180
Necromantia adepta	14	Paracelsus studia linguarum damnauit	4
Nitrum pinguisimum materia ful- minum	243	paracelsus et eius discipuli differunt in elementorum tractatione	105
nix fructus est ignis	158	paracelsus lectionem bonorum auto- rum vetat	11
Nominum nouatio paret obscurita- tem	81	paracelsus damnat omnes religio- nes sui seculi	11
Norembergenses medici Chymista	3	paracelsus semper ebrius	12
nox non contingit propter luminis solaris ablationem	234	paracelsus Deos sylvarum, lapidum, montium confingit	98
nox à Luna lumine nascitur	76	paracelsus quid per salem, sulphur, mercurium intelligat	34
nocturna tenebra à stellis tenebrico- sis efficiuntur	76	paracelsus vix ullam sententiam constanter tenuit	37
Nubes quid vnde & quomodo gene- rentur Paracelso	236	paracelsus Chemia studiosus	3
nubes quid Paracelso	244	paracelsus qualis fuerit discipulus Moisis	71
nutritio quid	262	paracelsus logicam exitiosam iudi- cauit	4
Nymphae substantia solam aquam in se habet	160	Paracelsus cum Deo de sapientia certat	91
nymphicam contradictoriè tractat Paracelsus	161	paracelsus Cacodamonem socium suum appellat	2
		paracelsus omnis philosophiae rudis & stultas rerum causas adfert. ibid.	
O		paracelsus Aristotelis sententia de principijs oppugnare nesciuit	45
Ociosum quid	207	Paracelsus Galeno apud inferos a- genti	
Odor est anima Musci	122		
Oleosa corporum pars sul- phur dicitur	73		
Onomantia faber	280		
Opium cur stupefaciat cum sit a- marum	81		
Orcus idem quod abyssus	192		
ex Orco prodire quid sit apud Hip- pocratem	193		

I N D E X.

genti literas & libros misit	19	paracelsi opinio de separationibus	
paracelsus cœlum ex sale, sulphure		elementorum vana est	52
& mercurio fabricat	84	paracelsum non pudet in vno ver-	
paracelsus nullo Præceptore vnquã		su contraria scribere	245
usus 12. cœlitus se institutum as-		paracelsista cuiusdam candor	53
serit.	ibid.	paracelsista cuiusdam monstrosa	
paracelsus Pythagoricos glires ve-		contradictiones	112
natur	137	paracelsista cur prædicamentorũ di-	
paracelsus an sit primus auctor suo-		spositionem ieiunam vocent	9
rum 3. principiorum	154	paracelsista non possunt elementa	
paracelsus qua causa nomina noua-		distinguere	111
rit	81	paracelsici elemẽta faciunt XVI. 160	
paracelsus magus fuit	2	paracelsici cur omnia confundat	5
paracelsus cũ aurigis cõpotabat	35	paracelsici Hippocratem in patrocini-	
paracelsus Aristotelem se posterior-		um aduocant	185
em facit	198	paracelsici nihil sine calore fabri-	
paracelsi discipuli inscitẽ contra-		cant	222
dicunt magistro suo	94	paracelsici nouatores quibus sint si-	
paracelsi discipuli magia sunt dedi-		miles	87
ti	3	paracelsici, doctoris sui sputa ac ex-	
paracelsi meteora sine infamia me-		crementa quoq; lingunt	152
tu vix recitantur	243	paracelsica medicina à Galeno pro-	
paracelsi legati ad inferos	21	batur, fabula	20.
paracelsi philosophia & medicina		paracelsica insanie τριμύειον	204
videtur rationibus non carere		Paroxysmus artereus pluuiam facit	
paracelsi incredibilis blasphemia			236
	237	partes quid 25. duplices,	ibid.
paracelsi cœlestis medicus	15	Petiel angelus iacobum Cabalam	
paracelsi de principijs opinionẽ Ari-		docet	275
stoteli non aduersari quidam pu-		Pennates architelli sunt fulminum	
tant	36		243
paracelsi vita spurcissima	23	pennates superi Paracelsi	235
paracelsi categoria	7	pennates fulmina à Christo emissa	
paracelsi lumen naturale vnde &		dirigunt	237
quid sit	10	Peripatetici quomodo ab Hippoc.	
paracelsi scriptorum: & inconstan-		differant	189. (10
tia norma	16	Pharisæi à Christo logicè arguuntur	
paracelsi scelerata in I. Genesios ca-		pharmacia non preparatis tardè v-	
pnt interpretatio	66	tuntur medici	264

I N D E X.

<i>Philosophia, Astronomia & Medicina Paracelso non differunt</i>	4	<i>est error puerilis</i>	246
<i>philosophi promiscui qui dicantur</i>	74	<i>pluuia fructus ignis</i>	158
<i>philosophi profundiores qui sint</i>	75	<i>potentia materiae ad formam.</i>	142
<i>philosophi caeli conuersionibus nimium tribuunt</i>	197	<i>Praeceptores Paracelsi</i>	13
<i>Physionomia quid tribuit Paracelsus</i>	13	<i>praedestinata essentia</i>	155
<i>Planta ex vno elemento conflatam in quatuor resoluuntur Paracelso</i>	205	<i>praedestinatum elementum quid</i>	184
<i>plantarum semen fructus est</i>	141	<i>praedestinata elementa reliqua tria in se continent</i>	161
<i>Plato ab inferis Paracelso commendatus</i>	20	<i>praedicamenta quid sint & unde dicuntur</i>	6
<i>plato quomodo actiones corporibus non tribuat</i>	127	<i>praedicamenta in morbis collocata Paracelsistis</i>	5
<i>platonis de elementis sententia.</i>	49	<i>praedicamenta non 10. sed infinita apud Paracelsum</i>	9
<i>platonis de caeli ignea natura opinio explosa</i>	123	<i>praedicamentorum dispositio vlcerosa</i>	5
<i>platonem secutus Paracelsus</i>	98	<i>Principium forma quod fit</i>	172
<i>platonica animarum vehicula ab Aristotele non probata</i>	166	<i>principium est simplex</i>	30
<i>platonica idea à Semonibus Paracelsicorum differunt</i>	144	<i>principium & principiatum differunt</i>	37
<i>pleuritidis signa, & artificiosa indagatio</i>	7	<i>principij definitio cuiusdam Paracelsici</i>	45
<i>Plinius reprehenditur</i>	56	<i>principia sola cogitatione separabilia sunt</i>	30
<i>plumbi essentia terrea</i>	184	<i>principia Paracelsica singula per se consistunt</i>	69
<i>pluuia ex vapore è terra eleuato fit</i>	232	<i>principia quomodo inuenta à veteribus</i>	26
<i>pluuia quid Paracelso</i>	235	<i>principia corporum nulla sunt praeter materiam & formam</i>	223
<i>pluuie generationis modus iuxta Paracelsum</i>	236	<i>principia corporum corporea natura vult esse</i>	35
<i>pluuie generationem Moses ostendit</i>	234	<i>principia tria Paracelsi corporea sunt</i>	37
<i>pluuiam vaporibus adscribere non</i>		<i>principia Paracelsica elementis simpliciora non esse</i>	156
		<i>principia</i>	

I N D E X.

principia artium vnde orta	22	patrida vbi vim formatricem habeant	182
principia Aristotelica analogia cognoscuntur	36	Pyrausta in igne generantur	181
principia corporum misceri Paracelsici asserunt	230	pyrorum corpus	132
principia non sunt corpora	25	πυρρῆναις quid significet apud Aristotelem	170
principia corporum à Paracelso conficta ratione nulla demonstrari queunt	158	pythagora somnia de metēpsyghosi	137
principia ab elementis antiquitas bene distinxit	70	pythagorici de elementis quid senserint	49
principia ab elementis differunt	25		
principia Paracelsi non extant distincta locis	93		
principiorū doctrina digna in qua multum opera ponatur	144		
principiorum trium necessitas	28		
principiorum Aristotelicorum nullus vsus est	35		
principiorum varia nomina	29		
principiorum quis sit vsus	40		
de Principijs doctrina Paracelsi vbi que sibi contraria	90		
privationis necessitas	28		
privationis varia nomina apud antiquos	29		
à Privatione non datur regressus ad formam	43		
Proprietates rerum vnde oriantur	226		
proprietates rerum non sunt nisi in subiecto suo	152		
Puella allegorica	272		
pulmones in pus abeunt, sed non ex eo generantur	42		
pulus omnium rerum prima materia iuxta Salomonem	191		

Q

Qualitas qualibet ex primis elementum est Paracelso

qualitates primas numero quatuor esse	61
qualitates an sint forma elementorum	62
qualitates prima sunt instrumentales causa missionis	197
qualitates prima non sunt externe elementis	89
qualitates prima sunt missionis causa	196
qualitates corporea sunt	39
qualitates prima solo tactu cognoscuntur	61
qualitates non sunt actionum causa principes	169
qualitates primorum corporum primas esse	61
qualitates ne an substantia elementorum misceantur	202
qualitates non generant substantiam	196
qualitates prima intenduntur	6

Iyy

I N D E X.

salomonem demones eiecisse Paracelsus mensitur	278	seminis spiritus non caelestis est Aristoteli	179
sanguis non rectè dicitur mixtus ex pane, carne, caseo, &c.	201	seminis progressionem non ostendunt Paracelsista	144
satan mille artifex	280	semina Paracelsica absque corporibus impossibile est esse	135
Saxa in aquam naturaliter solvuntur si ex ea concreuerunt.	249	semina non possunt quamlibet personam assumere	209
Scaliger contra Cardanum pro Aristotele eruditè disputat	57, & 58	semina ex animalibus & plantis nascuntur	228
Cardanus ignem corpus esse non negat	57	semina Paracelsicorum ab ideis Platoniorum differunt	144
Scottatio cur prohibita	135	semina in elementis latentia Hippoc. non probavit	192
Secretio seu separatio Hippocratica	194	semina in plantis & animalibus generantur	138
Sem Cabalam à laphiele angelo discit	275	semina in elementis ceu in abisso continentur	107
semen à calore secundum efficitur	169	semina non sunt actu in elementis	147
semen unius speciei unicum.	146	semina non latent in elementis absque corpore	152
semen & fructus ut differant.	140	semina Paracelsi à motu syderum calore & frigore impediuntur.	225
semen quid Aristoteli	139	seminum corpora inuisibilia	133
semen cur nobilius esse dicatur elementis	179	Separatio ultra elementa sola cogitatione fit	92
seminis descriptio	141	separatio prima & creatio idem Paracelso	236
seminis natura humida & aquosa	177	separatione omnia fieri, opinio,	26
seminis animalium & plantarum discrimen	140	separationes elementorum Paracelsica	52
seminis calor unde vim generandi sit adeptus	173	serpentes artes docuerunt	14
seminis corpus & spiritus ex elementis compositum est.	176	Sicca ebullitio siccum spiritum generat	240

I N D E X.

<i>Sidera non nutrivi contra Paracelsum</i>	239	<i>Spiritus ad nutritionem nō sufficit</i>	220
<i>sidera lapides excernunt</i>	247	<i>Spiritus Paracelsi quid statueris de</i>	
<i>sidera viuunt</i>	259	<i>miffione</i>	202
<i>sidera solummodo per secretionem</i>		<i>Spiritus Dei quid Paracelso</i>	66
<i>ex igne prodierunt</i>	97	<i>Spiritus Dei in homine est quo alia</i>	
<i>sidera nutriuntur & excrementa</i>		<i>carent</i>	134
<i>generant</i>	238	<i>Spiritus Dei super matricem femina</i>	
<i>sidera quid agant motus exemplo</i>		<i>na delatus</i>	66
<i>intelligitur</i>	226	<i>Spiritus sydereus non est anima &</i>	
<i>siderum officia qua sint</i>	260	<i>corporis glutinum</i>	166
<i>figilla Cabalaorum</i>	274	<i>Spiritus elementorum proprij</i>	125
<i>figillorum Cabala</i>	273	<i>qui uerè dicantur Paracelso</i>	126
<i>similares partes omnes à calore &</i>		<i>Spiritus incorporei constant ex su-</i>	
<i>frigore densantur</i>	171	<i>mo</i>	204
<i>simile simili non cognoscitur cōtra</i>		<i>Spiritus corporei dimensionum le-</i>	
<i>Empedoclem</i>	22	<i>gibus subiecti</i>	221
<i>simon Ben Lagis Rabinus</i>	275	<i>Spiritum seminis cur non caelestem</i>	
<i>Sal non est corpus</i>	248	<i>faciat Aristoteles</i>	179
<i>sol cur creatus</i>	260	<i>Stella cur luceant</i>	59
<i>sol ex tribus primis compositus.</i>		<i>Stella quadam tenebrarum effectri-</i>	
35		<i>ces</i>	76
<i>solis occasus non efficit noctem.</i>		<i>Stella salem, sulphur & mercurium</i>	
76		<i>euomunt, & hinc caelum rubet</i>	
<i>solares eclypses quomodo tonebras</i>		236	
<i>efficiant</i>	76	<i>Stella quadam ferrum ad se attra-</i>	
<i>Species naturales in sola indiuiduo</i>		<i>hunt cog, fruuntur 235. itemq;</i>	
<i>rum successione seruantur.</i>		<i>ligna putria</i>	ibid.
136		<i>Stella cadentes sunt syderum excre-</i>	
<i>Species aliqua an interire possit.</i>		<i>menta Paracelso</i>	238
191		<i>Stella matricis seu olla uentorum</i>	
<i>Species & genera non sunt extra in</i>		240	
<i>diuidua</i>	132	<i>Stellarum tot species quothic rerum</i>	
<i>Species specialissima Paracelsi</i>	7	<i>aliarum</i>	234
<i>Species cuiusuis semen vnicum.</i>		<i>Stellarum nutrimentum incertum</i>	
146		<i>iuxta Parac.</i>	239
<i>Stella & uolū distinguit Aristoteles.</i>		<i>Stellarum elementum ignis est</i>	
140		238	

Stellarum

I N D E X.

Stellarum aëthiarum 33	ordi-	76		
nes	243		Terra solum frigida est	64
Stoici corporum penetrationem cō-			terra sal est Chemistarum	74
cedunt.	202		terra in seculum stat	190
Stoicorum deliramenta de aëtarum			terra generatur & corrumpitur	57
& corporum glutino	166		terra figit ignem	254
Substantia corporea sine accidenti-			terra generationum officina	48
bis nullibi existit	6		terra munus	189
Substantia predicamentum	6		terra succus lactucam vt in se habe-	
Substantia ne an qualitates elemen-			at	151
torum misceantur	202		terram solum in centro puram exi-	
Succinum non attrahit ferrum	184		stere opinio	51
Sulphur totum crematur	79		terram incorpoream esse Moses non	
sulphur ex mistis solutum nō est sim-			dixit	106
plex	95		terram cur Moses dixerit esse vacuū	
sulphur calidum & humidum siccū			106.	
est	232		Terramotus quomodo fiat	241
sulphur Theophrasto quid	34		Terramotus causa iuxta quosdam	
sulphur nec omne nec solum est in-			Paracelsistas	242
flammabile	75		Terrea quid ex terra habeant	255
Superficies nulla est actu <i>περιεσο</i>			Thaletis de elementis sententia	49
118			Theologi ueteres Cabalam despexe-	
			runt	278
T			theologica Paracelsus biennio nō tra-	
T Actus sensuum primus	62		ctauit	3
solus primus qualitates di-			Thraso quidam Paracelsum Mosai-	
iudicat	ibid.		ca philosophia discipulum facit	
Talmudica doctrina quid à Cabala			70	
differat	274		Thrasonis von der feder sententia	
Tartarus in cella suspensus resolu-			de igne celesti	58
tur	236		Thrasoni illudicatur	74
tartarea medicina Paracelsi	257		Tinctura quid	118
tartarea uoces Paracelsicorum	5		Tonitru vs fiat iuxta Paracelsum	
Temperamentum à forma substan-			24	
tia differt	179		tonitrua fructus ignis	158
Tempestates coeca	238		Tormentary globi qua vi eijantur	
Tenebra in Eclipsibus solaribus vn-			221	
de	76		Transcendentia Paracelsica	8
tenebrarum nocturnarum causa				

I N D E X.

- Transplantatio Paracelsicorum pu-
gnat cum ipsorum hypothesibus 209
225
Tria Paracelsi corpora ante omnia
creata 71 eadem ab ipso ater-
na ponuntur ibid.
Trinitatis & principiorum collatio
Paracelsica 70 scelerata 71
Tropologica Cabalistarum exposi-
tio 272
- V
- V**acuum simpliciter in natu-
ra non datur 119
Vacuum cur non detur 105
Valerianarum corpus 132
Vapor pluvia materia 232
vaporibus cælum alitur Paracelso
164
Varro hominem non animam solū
nec corpus solum esse dixit, sed v-
trumq; 130
Vēti ad sua receptacula redeūt 190
venti generatio Paracelsi 240
venti ex locis quæ perspirant nil ac-
quirunt 240
ventorum causas Paracelsus suo mo-
re inconstanter depromit 242
ventorum generatio aut ignoratur
aut ab Aristotele recte tradita est
242
ventorū ortum Chymista artificia-
liter inquirunt 241
Ventriculus corroboratur à calore
igneo 170
Vinum circulatione venenum effici-
tur 183
Virtus naturalis nulla separabilis
- 209
virtus formatrix vbi sit in natis ex
putredine 182
virtutem formatricē nullus vnquā
pro elemento posuit 153
vires vnita dispersis sunt fortiores
60
Vita est anima elementi 257
vita omnium actionum causa 258
vita est prima materia elementorū
257
vita apud Paracelsum quid sit 100
vita quid Aristoteli 50
vita terminum nullum à Deo propo-
situm esse cur Paracelsus dicat
147
vitæ manifesta indicia in metallis
259
Vlcerum curandorum liber Paracel-
si à Georgio Vettero asseruatur 3
vnum continuatione & natura dis-
ferunt 202
Vrina hominis quatuor elemēta in
se continet 71
vrina substantiæ diuersæ 47
Vrticarum corpus 132
Vulcanus ventus est & ventorū co-
lor 240
Vulcanus pluuiam coquit 236
D. Vuolfgangus Talbuserus medi-
cus Augustanus Chymista 3
- Z
- Z**adkiel angelus Abrahamum
Cabalam docet 275
Zephyrus frigidus & humi-
dus 231

FINIS

IN LIBRVM DE METALLIS
ET EPISTOLAM DE LA-
pide Sabuloso

INDEX.



Abrahamo Chemia pe- ritia tributa	68	Alumen arte fit	67
Absinthij spiritus la- pidi philosophorū		Amiantibus ab igne insuperabilis	59
comparatus	76	Anima planta nō informat succum à se non transformatum	91
Aëus omnis in propria materia est		animalium generibus non omnibus sunt nomina imposita	81
76		antimonium quibusdam est mate- ria lapidis philosophorum	70
acta inesse potest quod potentia inest		Aqua sicca quid	68
119		aqua uita & lapis philosophorum	
Adamus calluit artem metalla trās- mutandi	101	68	ibidem
adamo quid fuerit arbor uita	69	aqua uiua quid	68
Aenigmatum vsus vnde apud Che- mistas	98	Argentum semimaturam	17
Aes Veneri tribuitur	15	argentum fit ex sulphure albo	35
as album	14	argentum lune tributum	15
as ferro perfectius	21	argentum & stannum plurimum aqua in se continent	13
as an perfectum metallum	16	argentum in putrido cuniculo reper- tum	19
Agricola quomodo triticum gene- rent	89	argentum viu. cuius significat quod libido ei dicitur	35
agricola cur terrā vertant arētq;	90	arg. viuū est	
Agrippa Chemia periculū facit	72	aqua Chemistarum	34
Albertus frigide contra Gilgilem disputat	29	an sit hydrargiron	33.
Albertus Magnus de metallorū ma- teria cum Chemiorum Turba cō- uenit	30	quid sit Aristo- teli	ibidem
Albertus aurum Chemicorum septi- ma proba improbum cognouit	98	Aristoteles de perfecto magisterio le- gendus	70
Alchimia cum Mahumetana haresi exortis	101	Aristotelis aduersus Georgium Agri- colam defensio	13
Alimentum magnas adfert muta- tiones	87	aristot. de metallorū ortu opinio	8
		eiusdem de hydrargyri ortu sen- tentia approbatur	45
		aristoteli falso adscripti Chemicorū libri	34

I N D E X.

<i>Aristotelica sententia de metallorū materia explicatio</i>	11	<i>aurum solum esse perfectum metal- lum quomodo probetur</i>	17
<i>Arnoldi Villanouani Lumen lumi- num</i>	70	<i>aurum Chemicum facultatis veri auri obtinet</i>	67
<i>Ars non creat species essentielles</i>	80	<i>aurum vnicum inter metalla perfe- ctum</i>	65
<i>ars auri confectoria quomodo desen- di possit</i>	66	<i>aurum sibi tantum perfectum non alijs</i>	71
<i>ars dat formam naturalem iuxta Chemistas</i>	75	<i>aurum quomodo faciat lapis philo- sophorum</i>	77
<i>ars principium externum est non in- ternum</i>	121	<i>aurum cur ignibus resistat</i>	59
<i>ars ex metallis alijs aurum non fa- cit quia nec natura potest</i>	94	<i>aurum soli tribuitur</i>	15
<i>ars non omnem potentiam in actum deducit</i>	119	<i>aurum vix mille annis à materia perficitur</i>	94
<i>ars metalla transmutandi</i>	64	<i>aurum non alio modo quàm à natu- ra effici posse ipsi Chemista testā- tur</i>	52
<i>ars formam naturalem nulli mate- ria potest imprimere</i>	62	<i>aurum & argentum per Chemicam fabricari non possunt Paracelso</i>	64
<i>ars Chemia ex primo est artium or- dine</i>	91	<i>aurum non potest materia esse lapi- dis philosophici</i>	71
<i>ars non facit substantias</i>	123	<i>aurum generatur ex sulphure tu- bro & quomodo</i>	35
<i>Artium finis quis</i>	51	<i>aurum in hydrargirium solui po- test</i>	115
<i>artium duo ordines</i>	88	<i>aurum cur non copiosum faciant Chrisopæi</i>	54
<i>Arsenicum Chemistis molestum</i>	69	<i>Auri filamenta</i>	12
<i>arsenicū sulphur & Mercurius ma- teria metallorum</i>	37	<i>auri forma est lapis philosophorum</i>	74
<i>Astrologi pœnis coercendi</i>	38	<i>auri forma extrinsecus aduenit ma- teria</i>	75
<i>astrologi magna amicitia Chemi- cis iuncti</i>	14	<i>Auriperda Alchimista</i>	38
<i>astrologi septem species metallorum faciunt</i>	15	<i>Aureus ramus Vergilij</i>	102
<i>ἀτείδωδὴν ἀναρπύασιον quid appel- let Aristoteles</i>	9	<i>aureum Vellus</i>	102
<i>Auicenna notatus</i>	75		
<i>Auicenna de ferro in nubibus cōcre- to</i>	13		
<i>Aurum perfici vltterius nequit</i>	73		
<i>aurum philosophorum</i>	68		

Blaspho-

I N D E X.

B			
B	Laſphemia Chemica ſeu Para		28
	celſica	69	Chemia vanitatis argumenta
	Braceſcus Chymiſta	24	Chemia antiquitas
	Braceſchus metalla ex Chalcantho		Chemia uſus & neceſſitas
	architectatur	30	Chemia quatenus damnet Eraſtus
Braceſchi Lignum vite, Dialogus		Chemiſta dum uigentur principium	
30		petunt	49
		Chemiſta cuiuſdam fraus inſignis	
		51	
C			
C	Admia Petro Bono Tutia uo		Chemiſta quomodo ex ſulphure &
	cata	57	Mercurio metalla fieri dicant
	Cadmia iuxta ſylueſtre al-		35
	lium redolens	41	Chemiſta tritulant ſtramen in ane
	Cadmia metalla iunguntur	59	64
	Caina inuidencia Chimistarum		Chemiſta cur ſub enigmate ſua te-
	55		gant
	Calchantum materia metallorū iu-		Chemiſta quibus, ex quibus, ac quo-
	xta Braceſcum	30	modo natura metalla efficiant i-
	in Calchanthum metalla non ſolui		gnorant
	contra Braceſcum	32	Chemiſta omnes pauperiores mori-
	Calchanthi plures ſpecies	46	untur
	Calchanthi in metalla tranſmuta-		Chemicorum duo genera
	tio	31	Chemistarum ſcripta quaſi non ſcri-
	Calid Chemicus	102	pta ſunt
	Calor terre duplicem exhalationē		Chemistarum blaſphemia
	facit	8	Chemistarū artes ſucata, quibus ru-
	calor in fodinis ſubterraneis non po-		dioribus imponunt
	teſt metalla ſoluere	95	Chemici miſeri ſunt
	calore ſolo metalla fabricant Che-		Chemici clariores propè omnes A-
	mici	61	ſtologi ſuere
	Cardanus metallū vitam tribuit		Chemici magna amicitia Astrologis
	83		iuncti
	Cariophyllus ſlos odorem aromaticū		Chemici ſcriptores plerique de ſco-
	participat	40	po gloriantur artis
	Casu facta ſpeſiem non conſtituunt		Chemici ſe mutuo philoſophos vocāt
	22		31
	Ceruſſa ex plumbo paratur	81	Chemicorum communis opinio de
	Chalcitin in Myſi tranſmutari vi-		metallorum principijs
			35

Z z z

I N D E X.

Chemicorum libri Aristoteli falso adscripti	34	libros exurit	103
Chemicos libros Diocletianus exuri iussit	103	Distillatoriã medicinam perfecit	6
Chemicum axioma	72	Draco Chemicus	68
Χησοπέριον vocant Chemicista lapidem philosophorum	66	E	
Χησοπέριος libri author Alchimia quatuor fines facit	56	Vi ἐλατὸρ sit omni metallo adesse debet	16
Chrysopexia primum fundamentum	65	ἐλατὰ Aristoteli quæ	9
Chryſtallus ex sola aqua coalescit	24	Electrum non est simplex metallum sed compositum	14
Crystalli forma	15	electrum quidam Mercurio adscribunt	15
Χρῆτα esse debent metalla	16	Elixir dictus philosophorum lapis	68
Cineres salem conſtituunt	32	Esſerarius Monachus refellitur	34
Cocctio an naturalibus vel artificialibus organis perficiatur nil refert iuxta Aristotelem	66	Errauisse nemo videri uult	52
coctiõne separantur diſſimilia	23	Essentiã quæ mutant, genus proximum mutant	71
Codro pauperiores Croesi diuitias pollicentur	8	essentialis permutatio specierum proximi generis non datur	28
Cohærentia facile non fuit alterum alterius materia	56	Experientiam nunquam opere præſtitam iactitant Chemicista	97
Columella excusatur	85	F	
Cõgelatio terminus est coctiõnis metallorum	28	FALLOpius de topthorum fondinis	43
confutare multa possumus quæ etiã non didicimus	96	Ferrum hydrargyrum non recipit	56
Coruus Chemicus est lapis philosophorum	68	Ferrum Marti tribuitur	15
D		ferrum in nubibus concretum in furnum abit nec funditur	13
Democritum sibi affingunt Chemicista	101	Ferrum non omne liqueſcit	10
Deo perfectiora elaborant Chemicista blasphemia	78	ferrum in nubibus concretum Anticenna quale fuerit	99
Diocletianus Imperator Chemicos	16	ferrum post primam fusionem non liqueſcens	15
		ferrum an sit perfectum metallum	16

Ferris

I N D E X.

Ferri lapides molles & pingues	16	suit	98
ferri vsus	10	Gebrus Chemistarum princeps Ma-	
Filamenta argenti & auri	12	gister Magistrorum appellatus	
Fontes in lapides mutantes iniecta	93		15
Forma quaelibet in sua peculiari ma-		Gebri laus	102
teria inest	110	Gebri opinio de materia metallorū	
forma metallorum	19		37
formam naturalem nulli materie		Gebri idolum Chemicarum	71
ars imprimere potest	62	Generatio reciproca in solū elemen-	
formam quid det rebus ex putredi-		tis querenda	109
ne artis	75	Generatio propriè dicta qua	18
formæ naturales sunt inseparabiles	76	Germanicum argentum nondū per-	
forma diuersa non consistunt in ea-		fectum	17
dem materia	23	Georgius Agricola Gilgilem consu-	
forma due in materia eadem nec v-		sat, sed frigide	39
na in diuersis specie materijs in-		Georgius Agricola de metallicis om-	
esse potest	107	nium optimè scripsit	10
forma non obediunt materia sed ei		Georgij Agricola iniuria depellitur	
dominantur	122	ab Aristotele	12
fortuita putantur raro contingen-		Gilgil metalla ex cinere constat	29
tia	95	ab Alberto & Agricola confusa-	
D. Franciscus & lapis philosophorū		tur	ibidem
similes	72	Gilgil metalla ab igne ualido fieri	
Frigus & siccitas metalla cogunt et		credidit	29
indurant	63		
Funduribus orichalchum fossile in-			
uenitur	14		
		II	
G		H alitus & vapor metalla ge-	
Gabrielis Fallopij contra Car-		nerant	8
danum disputatio de vita		Harem Gebri pater	102
metallorum	53	Hydrargyron ueteres metallorum	
Gebrus rex Persarum & India fuit		excrementum uenenatū faciūt	
	101		15
Geber Chemista	9	Hydrargyrum non concrefcere frigo-	
Gebrus Mahometi ex filia nepos		re	45
		hydrargyrum nil quam coctionem	
		desiderat ut aurum sit	66
		hydrargyrum Mercurio tribuitur	
			15

I N D E X.

Hydrargyron non esse materiam me- tallorum	33	lapis philosophorum dictus quod la- biles vias faciat	52
hydrargyron non inuenitur in fodi- nis metallorum	33	lapis philosophorum ostendit quibus- dam resurrectionem mortuorū	68
hydrargyrum quomodo metallorū materia dicatur Chemicis	31	lapidis conficiendi diuersissima ra- tiones	70
hydrargyrum non est metallum	15	lapidis philosophorum vires incredi- biles	69
hydrargyrum mirificè metalla ap- petit	36	lapidis Sabulosi historia	128
hydrargyri & sulphuris vena raro metalla habent	42	lapidis philosophorum materia est auro perfectior	74
hydrargyri species vna est	45	lapidis philosophorum materia iu- cta diuersos diuersa	70
Hermes Trismegistus Magus	102	Lapidem philosophorum Paracelsus nec incepisse nec perfecisse testa- tur	65
Hermetis Smaragdina tabula	103	lapides sunt excrementa siderū	64
I			
I ason quòd incautus Chimiā exerceret occisus	54	Laton quid	68
In igne vehemēti metalla genera- ri Gilgil credidit	29	Lignum vitæ Braceschi	90
Imperfectum potest perfici	67	lignum vitæ quid	68
imperfectum in nulla specie ponitur	20	Lolium Theophrasti videtur esse tri- ticum agreste	86
Indiuidua eiusdem speciei non pos- sunt in se mutuo transmutari	105	lolium iterū in triticū vertitur	84
indiuidua imperfectarū rerum na- tura non multiplicat	21	Loti vxor in salis statuam conuersa Chrisopæiam ostendit	68
Iul. Cas. Scaliger de filamentis auri Hungarici	13	Lumen luminum Arnoldi	70
K			
K ἡ πρῶτη ἀνάστυξις quid a- pud Aristotelem	9	Luna nisi coctio deficit ut aurum fit	66
L			
L apis philosophorum quouis au- ro X C I I. perfectior	72	M	
lapis philosophorum est Mona- chus Franciscanus	72	M agnes mater est abditarum rerum	65
		Magnes non est ferri mate- ria	56
		Magni lapidis compositio incerti au- thoris resellitur	34
		Mahometani Chemia studiosi	53
		Marchesita mater hydrargyri	57

Marche

I N D E X.

marchesita liquata sulphur olet	36	tur	31
marchesita quadam aurum ac ar-		metalla non generantur ex aqua	
gentum continent	50	vel succo	10
Marchesitam non esse excrementum		metalla instar succorum aliquando	
metallorum	57	concresecunt	13
Materia metallorum	10	metalla non generari ex hydrargi-	
materia metallorum est sulphuris		ro	33
materia opposita	43	metalla Planetarum numero defi-	
materia nulla est communis rerum		nita	15
specie differentium	117	metalla liquefacta sulphur olent	35
Medici quatenus sanitatem effi-		metalla cur diuersa simul sapè in-	
ciant	90	ueniantur	121
medicina summa omnium agritu-		metalla non ex aqua & terra mi-	
dinum	68	sta sunt	11
mercurius philosophorum est lapis		metalla solo calore fabricant Che-	
philosophorum	68	mici	61
metallum quid Paracelso	64	metalla non fiunt ex sulphure &	
metallum est genus species sub se di-		hydrargyro	34
stinctas habens	17	metalla non solum differunt uti	
metalli definitio	9	sanus & aeger	22
metalla frigore concresecunt	45	metalla non soluuntur in materiã	
metalla non fieri ex vaporibus sul-		communem specie vnã	114
phuris & hydrargyri	42	metalla ex halitu generantur	8
metalla omnia incinerari ac in hy-		metalla aliquot non transmutan-	
drargyri similem materiam con-		tur in se	116
uertit possunt	48	metalla non sunt metalla iuxta	
metalla ista cur sulphur oleant	41	Chemicos in non differunt solis	
metalla raro inueniri in venis sul-		accidentibus.	ibid.
phuris	42	metalla ex quibus, quomodo, quib.	
metalla ex cinere constat Gilgil	29	instrumentis fiant à natura che-	
metalla raro effodiuntur sincera	26	mista ignorant	92
metalla viliora natura non trans-		metalla quando à calore coquantur	
mutat in se inuicem	27	19	
metalla post congelationem non co-		metallorum effectorum virtus que	
quuntur amplius	28	fit	31
metalla non sic se habent ad aurum		metallorum plures species in vna	
sicut ouum ad pullum	25	vena	26
metalla in Calcanthum resoluun-		metallorum species sex	26

I N D E X.

fecunditas quomodo deperda-
tur 60. materia est suus cuius
halitus certus 10. species & nu-
merus 14. vna communis ma-
teria nulla est 104. quomodo
eadem fit materia 23
metallis vitam tribuit Cardanus
83 vitam tribuunt quidam opi-
onista 77
ex metallis conficit hydrargyron.
39
Mexicum orichalchum 14
morbi omnes, lapide Chemico ar-
ceri 69
Moses Chemista fuit 101
minium ex cerussa 82
vista in quas partes dissolui possint
106. in materiam ex qua nu-
pet orta sunt resolui 117. non
soluuntur in id ex quo proximè
generata fuerunt 38
Myfi & Chalcitis inuicem mutan-
tur 23
mysteria scriptura in lapide philoso-
phorum recondita 68

N

Natura vix mille annis au-
rum perficit 94. opti-
mum in quouis genere
appetit 80. viliora metalla in
se inuicem non transmutat 27
natura quid 79. it prorsum, non
retrosum 47. non mutat spe-
ciem vnam in aliam 82. in pau-
cioribus impeditur 19
natura bellum indicunt Chimista
68
naturam ab arte inuari medicina

docet 66
natura sunt morborum medicatri-
ces 90

O

O Dor substantia fallax 41
Orichalchum Ioui adscri-
bunt Chaldei 25. nullo
igne liquabile inuenitur 15. ex
are & Cadmia paratur 82
orichalchum fossile 14
Orum ad pullum quomodo se ha-
beat 25

P

Paracelsus lapidem philosopho-
rum nunquam fecit 65. si-
bi contrarius 63
paracelsi constantia 64. cur non
admodum meminerit. Eraslus 63
paracelso quid sit metallum 64
parmenida vnum 39
Patiens patitur vt pati aptum est
non vt agens agit 117
Petrus Bonus Chemista 9 22
petrus Strahelin medicus aurum in
hydrargirum solutum ostendit 116
Pharmacarius Taruisinus artis Che-
mica veritatem, Venetiis compro-
bat 100
Philosophi qui sint Paracelso.
63
philosophia ignorantia Chrysopaia
opinionem inuexit 8
Planetarum & metallorum idem
numerus 15
platonis de formis opinio reproba-
ta 75
platonem Chemistam fuisse falsum
101

plinij

I N D E X.

pliny auctoritate abutuntur Chymiste	32	Rogery Bachoni speculum Chemicum	63
plumbum Saturno tributum	25	ros & pruina ut fiant	10
an perfecta metalli species	16	Rasina Turcicum	14
album & nigrum ac cinereum	24		
Potentia non omnis ab arte in actum reducitur	119	S Abulosi lapidis Historia	128 vs
Pruina & ros quomodo fiant	10	albescat	132
Ptolemaus Gebro inferior	102	Sales arte facti	67.
Pyrites non est excrementum metallorum 57. in proprijs fodinis inuenitur 57. liquatus sulphure oleo	36	sales metallorum materiam facit	
pyrites nonnulli aurum ac argentum continent 50. mater hydrargyri	57	Bracecus	43
Pseudophilosophi euentibus titulis sua scripta ornant	52	sandyx ex cerussa	82
		sanguines animalium differunt specie	113
Q Valitates qua seipsas non promoueant 77. prima elementorum cur se promouere possunt	76	sanitatem quatenus efficiat medicus	90
qualitatum similitudo	58	Scaliger contra Cardanum de vita metallorum	83
		Siligo vitium tritici 85. in triticum abie	84
R Abi Mosis Algorisinus	102	similia non sunt eadem	112
Raymundus Lullus aurum in Anglia consecit	100	Slaccoualdicum Stannum	13
Raymundi Lulli liber de Intentione Chemicorum	70	Smaragdina Hermetis tabula	103
Rasim Chemicus falso allegant.	94	Sol prima materia lapidis philosophici	71
Res specie differentes habent specie differentes materias.	118	Solomonem Chemicum fuisse quidam fabulantur	68. 102
Richardus Anglus Chymista.	24	Species vnius generis proxima non in se permutantur 18. essentielles nulla ab arte creantur 80. eadem potentia seruantur qua sunt creata	79
		specierum transmutatio impossibilis est	89
		spelta est Siligo	85
		Spiritus sextens	68
		Stannum Ioui tributum	15
		Slaccoualdicum 13. plus aque in se habet	13

I N D E X.

veneri attributum	15	defendendus	72
Substantiam odor non indicat	41	Thesauros philosophia	51
succorum concretorum vena semper aliquid imperfecti continent	43	theriaca quale medicamentum	121
suillus sanguis vt fiat humanus	115	Tingens metalla non ideo est materia metallorum	58
sulphur splendescens 33. Chemicis terra subtilis dicitur 34. quomodo metallorum principium dicatur	31	Trismegisto iniuriam faciunt auri fabricatores	101
sulphur esse, & sulphur olere differunt	40	triticum in lolium degenerat	84
sulphur olentia non omnia sunt ex sulphure nata	40	Tutia quibusdam Cadmia est	57
sulphur non est, quod sulphuris proprietatibus caret	44	tunici flos	40
sulphuris materia metallorum materię opposita 43. putrefactum in viuum argentum abit	33		
sulphureum metallorum excrementum	36		

T

Tauladanus Chimista 24. contra Bracescum de materia lapidis 70. quomodo

V

V apor & halitus metalla generant	3
Velleris aurei fabula	102
Vergilij aureus ramus	102
Vinum cur non corrumpatur in mustum	208
vitriolum, id est Calchantum materia metallorum	30
Vnum Parmenida	39

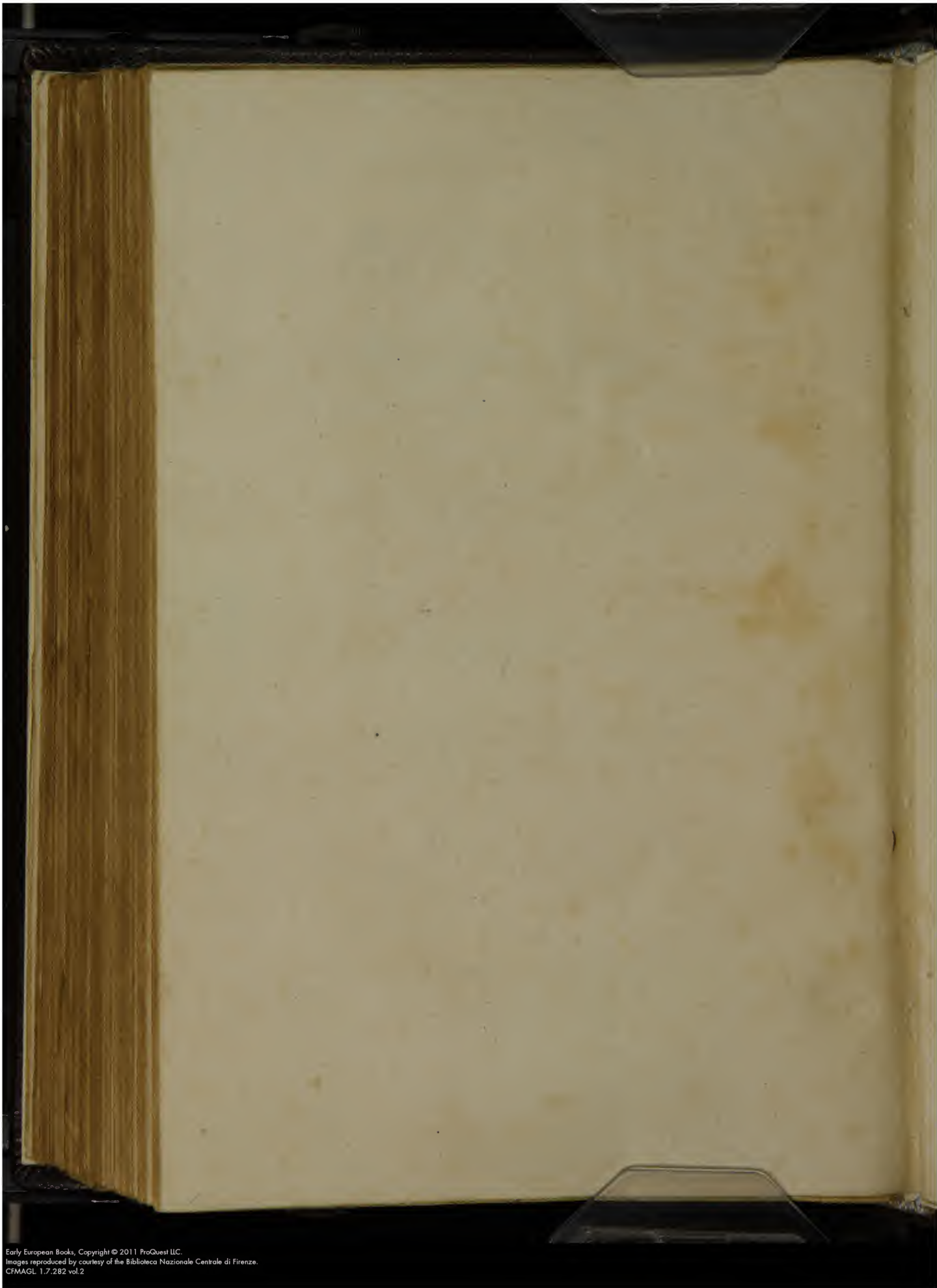
Z

Zea est Siligo 85

F I N I S.

121

00566h007



183

185

