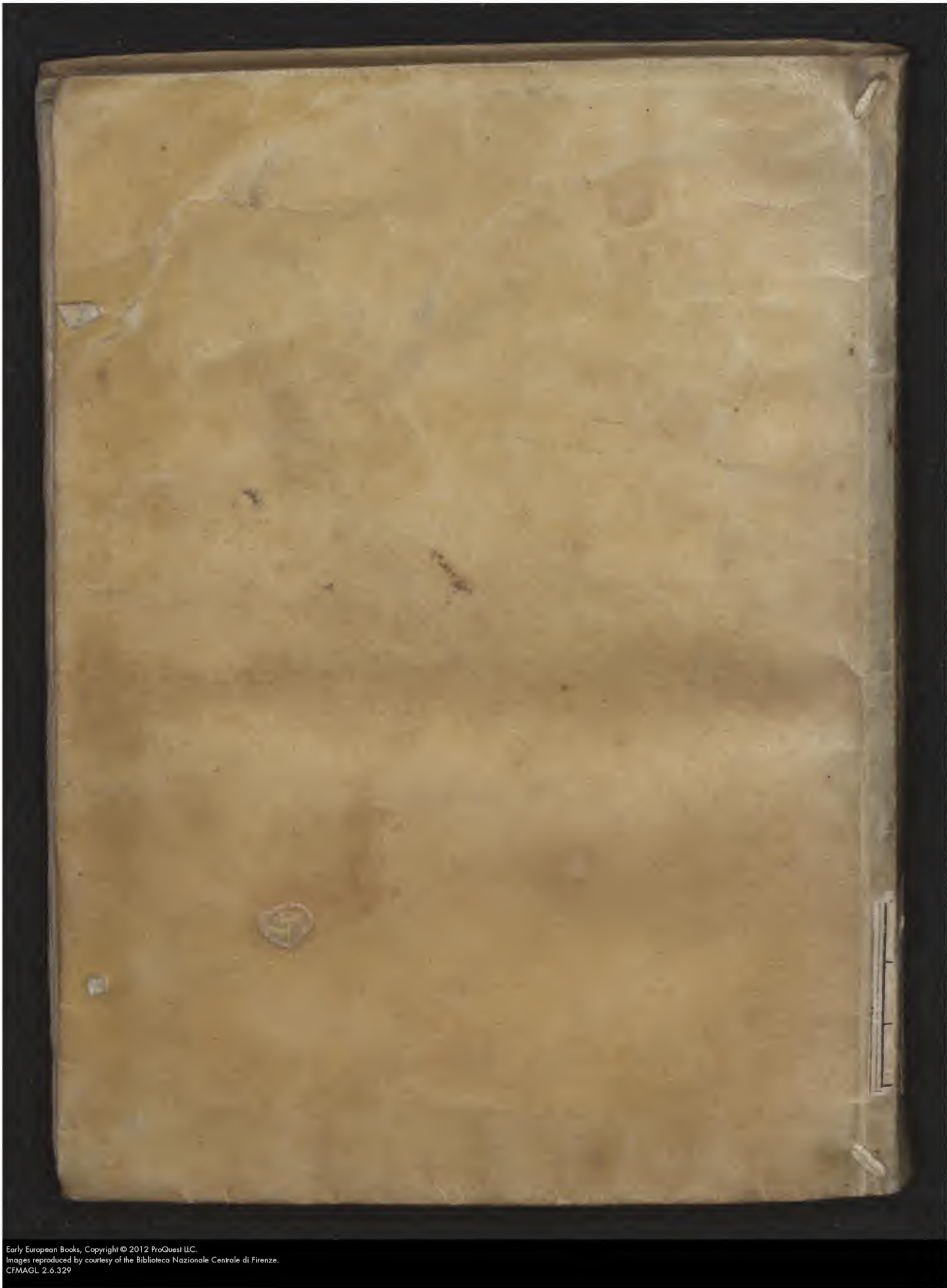




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINMAGL 2.6.329

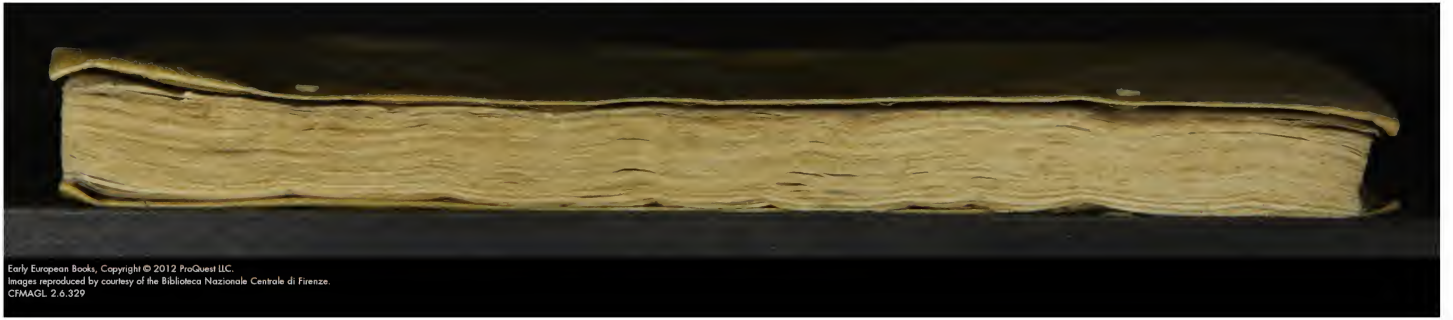




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.329



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.329



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
C/MAGL 2.6.329

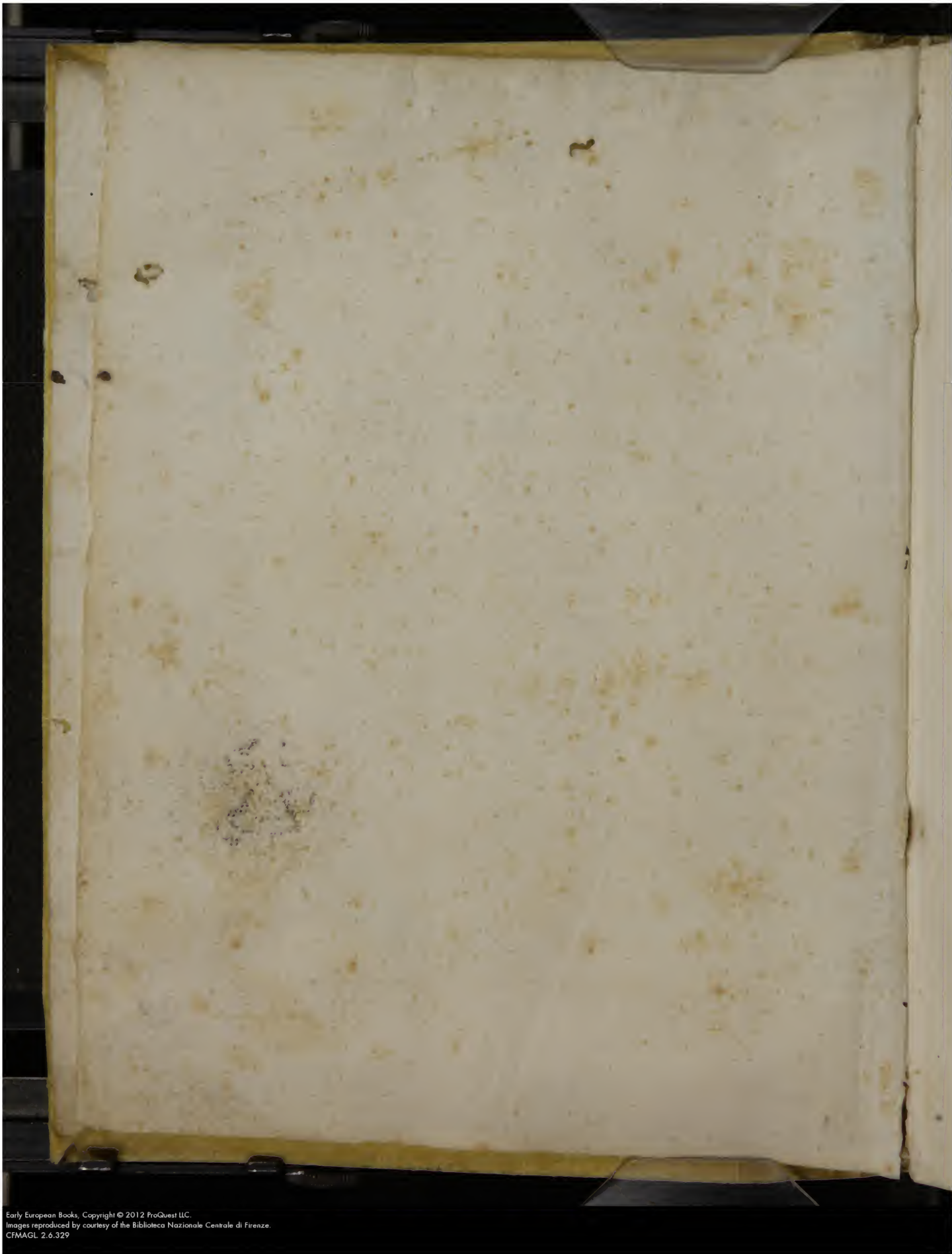
2. 6. 329

2 M. 6

XXXII  
BELLARM.

adv. IAC. M. BR. R.





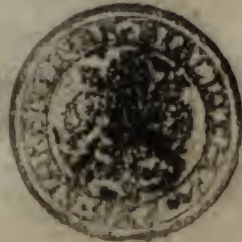
APOLOGIA  
ROBERTI  
S. R. E. CARDINALIS  
BELLARMINI,

PRO RESPONSIONE SUA  
Ad librum Jacobi Magne Britannię Regis,  
cuius titulus est,

**Triplici nodo triplex cuneus;**

IN QVA APOLOGIA REFELLITVR  
Præfatio Monitoria Regis eiusdem.

ACCESSIT EADEM IPSA RESPONSIO  
*Iterum recusa, qua sub nomine MATTHÆI TORTI  
Anno superiore prodierat.*



CREMONAE,

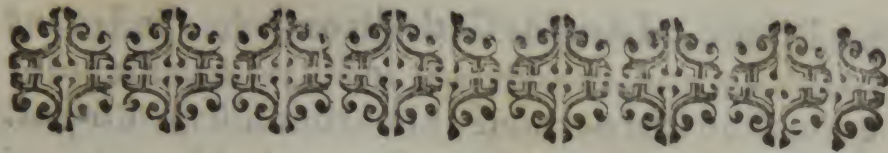
Apud Mar. Antonium Belpierum. MDCX.  
SUPERIORVM PERMISSV.

*Imprimatur.* Caesar Fidelis Vicefg.

---

*Imprimatur.* Fr. Ludouicus Ystella Magister Sacri  
Palatij Apostolici.

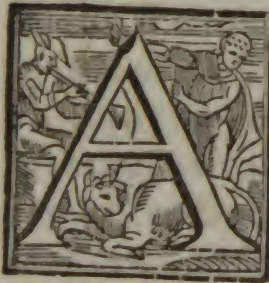
*Imprimatur.* Fr. Desiderius Scalia Inquisitor  
Cremonæ.



R V D O L P H O  
S E C V N D O I M P.  
C A E S A R I S E M P E R  
A V G V S T O,

C A E T E R I S Q V E R E G I B V S,  
*Ac Principibus, qui Deum Patrem, & Ecclesiam  
Catholicam Matrem agnoscunt, Dominis  
suis clementissimis.*

R O B E R T V S C A R D. B E L L A R M I N V S  
Felicitem à Domino sempiternam precatur.



N T E annos circiter tres Iacobus  
Magnæ Britannię Rex iuramen-  
tum subditis suis Anglis Catholi-  
cis suscipiendum proposuit : in  
quo sub specie fidelitatis, quæ  
Principibus debetur à populis fi-  
dei Catholicæ abnegatio continebatur. Admoni-  
tus de hac re Summus Pontifex P A V L V S V.  
ad quem sollicitudo omnium Ecclesiarum perti-  
net, pro suo pastorali munere binas literas, in for-

✠ a ma

ma Breuis , ad Anglos Catholicos dedit , instruens  
eos , & docens , vt cauerent insidias ; iuramentum  
enim illud sine pernicie animarum suscipi nõ pos-  
se . Et quoniam Archipresbyter Anglorum , qui  
cæteris Dux esse debuerat ad periculum vitandum ,  
primus in foueam cecidit ; ego ad eum , cum quo  
mihi olim necessitudo intercesserat , exhortato-  
riam Epistolam scripsi . Hæc officia pietatis cum  
ad Regem delata fuissent , mirum in modum eius  
animum pupugerunt . Itaque librum edidit , ta-  
cito nomine auctoris , quo & Breuia Summi Pon-  
tificis , & Epistolam meam vehementer exagita-  
uit . Libri inscriptio erat , Triplici nodo triplex  
cuneus . Ad eum librum , cum primum is ad ma-  
nus meas peruenit , breuiter , & modestè respon-  
dere studui ; ne fortè libellus regius fructum illum  
nobis eriperet , quem Breuia Summi Pastoris , &  
Epistola mea in animis fidelium Anglorum gigne-  
re cæperant . Quia vero regius liber nomen aucto-  
ris non præferebat ; vilum etiam mihi est iustis de  
causis , nomen meum ita tegere , vt tamen iuxta re-  
gulas Ecclesiasticas nomen alicuius docti viri liber  
gereret , qui , si opus esset , de libro edito rationem  
redderet . Hanc meam necessariam defensionem  
Rex in deteriores partem interpretatus , excan-  
duit , rursusq; in arenam descendens , non solum  
priorem libellum recudi iussit , se auctorem profes-  
sus ;

sus; sed etiam addidit monitoriam præfationē, qua  
ita responsionem meam carpit potius, quam refel-  
lit, vt simul Maieſtates, & Celsitudines Vestras ad  
perfidiam sollicitare, atque ab Ecclesiæ Catholicę  
complexu abstrahere, & ad sinum adulterę pellice-  
re non dubitauerit. Ego igitur Apologiam hanc  
meam, qua præfationem monitoriam, & refutatio-  
nem libri mei refellere statui, Vobis Reges, & Prin-  
cipes Orthodoxi, & potentissimi, dicendam esse  
censui: non vt antidotum contra venenum propi-  
nem, quo Maieſtates, & Celsitudines Vestras in re-  
cta fide fundatas, & radicatae nequaquam egere,  
certissimè scio; sed quia cum in tota præfatione,  
atque adeo in toto regio libro ego pungar, ego car-  
par, ego apud Maieſtates, & Celsitudines Vestras in  
inuidiam adducar æquum est, vt apud easdem ipse  
me defendam, & scriptionis meæ rationem reddā,  
& simul (quod Sacerdotum Domini proprium of-  
ficium est) dogmata Sanctissimæ nostræ fidei  
impugnantibus pro viribus resistam. Neque de-  
bet nouum, aut insolens videri, quod scribamus  
aduersus Regem, & regios libellos, vbi necessitas  
fidei id requirit, cum extent libri non pauci vete-  
rum Episcoporum, maiorum nostrorum, Hilarij  
Episcopi Pictauiensis & Luciferi Episcopi Calari-  
tani aduersus Constantium Imperatorem hereti-  
cum; Gregorij Episcopi Nazianzeni, & Cyrilli Epi-  
scopi

scopi Alexandrini aduersus Iulianum Imperatorem  
Apostatam. Aggrediar igitur, vestra buona venia,  
Præfationem monitoriam excutere, atque ab inscri-  
ptione principium faciam .

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

CAPĪ

# CAPITA HVIVS A P O L O G I Æ,

Et quæ præcipua sunt in adiuncta  
Responsione.



<i>E</i> inscriptione Præfationis. Caput I.	pag. 1
<i>Q</i> uod non sit communis causa Regis Anglorum, cum Regibus, & Principibus Orthodoxis, & Catholicis. Cap. II.	10
<i>D</i> e comparatione Regis, & Pontificis. Cap. III.	12
<i>D</i> e comparatione Regis, & Cardinalis. Cap. IV.	15
<i>Q</i> uod Cardinalis Bellarminus nulla iniuria Regem affecit, cum Apostolicorum Breuium, & Epistola sua defensionem susce- pit. Cap. V.	23
<i>Q</i> uod Cardinalis Bellarminus directe responderit ad Apologiam pro iuramento fidelitatis: Aduersarius vero statum cause mutet, & ad alia extra rem digrediatur. Cap. VI.	29
<i>I</i> acobum Regem ab hæresi excusari nulla ratione posse. Cap. VII.	43
<i>N</i> on esse recentia dogmata, sed antiquissima Intercessionem Sanctorum, Missam priuatam, Transubstantiationem, & alia, quæ Rex Anglia nouitia, & nupera uocat. Cap. VIII.	53
<i>N</i> ulla probabilitate ex cap. 2. Epist. 2. ad Thessal colligi posse Romanum Pontificem esse Antichristum. cap. IX.	74
<i>D</i> e sede, & duratione Antichristi. Cap. X.	78
<i>D</i> e Henoch, & Elia. cap. XI.	81
<i>D</i> e quatuor uisionibus Sancti Ioannis in Apocalypsi, quibus An- tichristus	



<i>Christus designatur ex sententia Regis. cap. XII.</i>	89
<i>Diluuntur uaria calumnie. cap. XIII.</i>	98
<i>Excussitur Peroratio Regis, cap. XIV.</i>	108
<i>Responsio ad ea, quae sub nomine Mendaciorum, ementitarum historiarum, &amp; nouorum dogmatum, Rex scripsit aduersus librum Matthaei Torti, qui uerè Cardinalis Bellarmini liber est, sed iustis de causis alieno nomine editus. cap. XV.</i>	110
<i>Sequuntur historia, quas Rex ementitas dicit, cum responsione. cap. XVI.</i>	122
<i>Sequuntur noua dogmata, quae Rex notauit. cum responsione. cap. XVII.</i>	122
<i>Responsio ad librum inscriptum Triplici nodo triplex cuneus quae huic Apologiae adiur. Et a est.</i>	131
<i>Primum Breue Pontificium ad Catholicos Anglos.</i>	135
<i>Secundum Breue ad eosdem.</i>	153
<i>Epistola Cardinalis Bellarmini ad Archipresbyterum Angliae. pag.</i>	155
<i>Responsio ad ea quae obiiciuntur contra Epistolam Cardinalis Bellarmini.</i>	159

DE

DE INSCRIPTIONE  
*præfationis. Caput I.*



**A**CRATISSIMO atque inuictissimo  
 Principi, ac Domino Rudolpho Secundo Rom:  
 Imp. semper Augusto: serenissimis, atque po-  
 tentissimis Christiani orbis Monarchis, ac  
 Regibus, Illustrissimis cellissimisque Principi-  
 bus, Rebus publicis atque ordinibus; Fratri-  
 bus, Consanguineis, affnibus, sæderatis, atque  
 amicis carissimis; Iacobus Dei gratia magnæ  
 Britanniæ, Franciæ, & Hiberniæ Rex. fidei verè Christianæ, Catholi-  
 cæ, Apostolicæ, veterisque; ac primitiue Ecclesiæ, tot Episcoporum, alio-  
 rumque; fidelium martyrij gloria coronatorum sanguine illustris, pro-  
 pagator, ac defensor; in Christo Iesu omnium nostrum Salvatore, ac  
 mediatore unico, salutem, felicitatemque perpetuam.

Hæc inscriptio, quod attinet ad fidem, ab omni parte falsa esse con-  
 vincitur. Primum enim fides, quam Rex defendit, non potest esse verè  
 Christiana, nisi Christi verba sint falsa. Damnat Rex in hac ipsa præfa-  
 tione pag. 42. transubstantiationem panis in Corpus Christi; & tamen  
 Christus ipse accepto pane dixit, Hoc est corpus meum: testibus Mat-  
 thæo cap. 26. Marco cap. 14. Luca cap. 22. Paulo 1. Corinth. 11. Ne-  
 que fieri potest, ut verba illa Christi sint vera, nisi per conuersionem, &  
 transmutationem, quam Ecclesia Catholica proprio vocabulo transub-  
 stantiationem vocat, ut recte docet Concil. Trident. sess. 13. cap. 4.

Negat Rex pag. 48. primatum Apostoli Petri, & tamen Dominus  
 Ioan. 21. non semel, sed tertio dixit; Simon Ioannis diligis me plus his?  
 Et respondente Petro; Domine tu scis quia amo te: subiunxit, Pasce o-  
 ues meas, vbi nemo negare potest Sanctum Petrum factum esse Pa-  
 storem omnium fidelium, & ipsorum etiam Apostolorum, nisi neget  
 fideles omnes, & ipsos etiam Apostolos fuisse oves Christi, quem locum  
 fuisse tractaui, & expendi, lib. 1. de summo Pontifice, cap. 14 15. & 16.

Affirmat Rex pag. 56. Romanum Pontificem esse Antichristum.  
 At Christus Ioan. 5. dixit ad Iudæos; Ego veni in nomine Patris mei,  
 & non recepistis me, si alius venerit in nomine suo; illum accipietis.  
 Ex quo loco colligunt Sancti Patres Augustinus, Chrysostomus, & Cy-  
 rillus in hunc locum, necnon Irenæus lib. 5. a duersus hæreses, Ambro-  
 sius in Commentario 2. Thessal. 2. Heronymus in Epistola ad Algasia  
 quæst. 11. Antichristum recipiendum esse à Iudæis, ut Messiam, satis au-  
 tem constat Romanum Pontificem à Iudæis numquam habitum esse  
 pro Messia: proinde ex sententia Christi, Antichristum non esse.

A Omitto

*Fides Protestan-  
 tum Anglorum  
 non est verè  
 Christiana.*

*Iudæi Antichri-  
 stum pro suo  
 Messia recipi-  
 unt.*

Fides Protestan-  
tium Anglorū  
nō est vere Ca-  
tholica.

Omitto cætera, quæ Rex in hac præfatione damnat, vel negat, vt Intercessionem Sanctorum, Missam, Purgatorium, Indulgentias, & similia, quæ qui negat, eum Catholicum Christianum non esse fideles omnes, non solum docti, sed etiam idiotæ sciunt, & profitentur.

Deinde, quod fides, quam Rex defendit, non possit iure dici Catholica; intelligi potest ex definitione, quam tradit Vincentius Lirinensis in Commonitorio aduersus prophanas vocum nouitates. illud enim dicit esse Catholicum, quod semper, & vbique creditum est. Certe autem per mille quingentos annos, ne nomen quidem Protestantium auditum est. Ac ne de omnibus articulis nouis, quos Rex defendit, disputationem suscipiamus; ille certe primarius, & proprius Anglorum de primatu Regis in spiritualibus, quem articulum Rex ipse potissimum propagare, & defendere nititur, adeo recens est, vt primus auctor eius nostro tempore vixerit, Henricus videlicet, Octauus Rex Anglorum: ipse primus abnegata obedientia Summi Pontificis, se caput Ecclesiæ Anglicanæ nominari, & agnosci voluit. Cuius rei testes sunt omnes eius temporis historici, Ioannes Cochleus in libro de vita Martini Lutheri, Laurentius Surius in historia nostri temporis, & alij multi. Sed vnum auctorem præterire non possum, qui scribit ea, quibus interfuit: Is est Mauritijs Channei Anglus Carthusianus in libro de vita, & martyrio Carthusianorum cap. 9. cuius hæc sunt verba.

Quando capit  
heresis Angli-  
cana.

In principio anni Domini MDXXXV. diffinitum fuit per Regem Angliæ, & in celebri actu parlamenti sui institutum, vt omnes auctoritatem, & obedientiam, quam debebant Domino Papæ, & cuiq; alio superiori in alijs regnis abrenunciarent, & ipsum Regem, vt supremum caput Ecclesiæ, tam in spiritualibus, quàm in temporalibus sub iuramenti attestatione susciperent; contradicentes vero tamquam rei læsæ Maiestatis haberentur, & æquali morte punirentur. Et cap. 10. scribit, missū fuisse. D. Thomam Crouell. cum aliquot consiliarijs ad tres monachos Carthusianos in turri Londinensi carceratos, vt eis proponeret decretū parlamenti, quo iubebantur auctoritati Domini Papæ renunciare, & solum Regem in caput Ecclesiæ recipere.

Hæretici nō ma-  
gni faciunt le-  
gem diuinam,  
quando repu-  
gnat humana  
cupiditati.

Cumque, inquit, respondissent Patres nostri, se consensuros omnibus quæ, & in quantum lex diuina permiserit. Subiunxit ille: nullam exceptionem admittam, siue lex diuina permiserit, siue non. Replicauerunt nostri beatissimi Patres, Ecclesiam Catholicam aliter semper tenuisse, ac docuisse. Respondit ille, non curo Ecclesiam, vultis consentire, an non? Dixerunt illi, se propter timorem Dei non ausos esse contraire, ac deserere Ecclesiam Catholicam. hæc ille qui satis aperte nos docuit, vnde, & quando initium habuerit noua hæc fides Anglicana, quam Rex hoc loco Catholicam nominat. Quomodo autem Catholica est. i. sp. credita, si ante annum millesimum quingentesimū trigessimū quintum audita non est? vel si noua non est, sed antiqua; cur sancti illi martyres nouitatem eius ita exhorruerunt, vt dicerent

Eccle.

Ecclesiam Catholicam semper aliter tenuisse, & ob timorem Domini crudeli supplicio mori maluerunt, quàm nouum istud dogma, & prædicatæ fidei contrarium recipere?

Neque solum fides ista Regis non est Catholica, quia non semper cre-  
dita, sed etiam quia non vbiq; credita. Fides enim vere Catholi-  
ca ab initio Apostolicæ Prædicationis in vniuerso mundo seminari, cre-  
scere, & fructificare cœpit. sic enim loquitur Apostolus ad Coloss. 1. In  
vniuerso mundo, inquit, est verbum veritatis Euangelij, & fructificat, &  
crescit. Et ad Rom. 1. fides, inquit, vestra annunciat in vniuerso  
mundo. Neque huic veritati repugnat, quod hæreses quoque in vniuerso  
mundo sunt. nam vt Sanctus Augustinus scribit in lib. de Pastoribus  
cap. 8. hoc interest inter fidem Catholicam, & hæreses, quod fides Ca-  
tholica in vniuerso mundo eadem est, hæreses autem in vniuerso mun-  
do non eadem, sed diuersissimæ sunt, ac per hoc nulla eorum Catholi-  
ca dici potest.

*Alia ratio, cum  
fides Protestan-  
tium non possit  
dici Catholica.*

Certe Romanæ Ecclesiæ fides, vt uerè, proprièq; Catholica eadem  
est in Europa; eadem est in Asia, eadem in Africa; eadem in Orbe  
nuper inuento; eadem in Monte Libano; eadem in America; eadem  
apud vltimos Iapones. Contra vero hæreses Nestorij, & Eutychetis  
Orientis loca quædam occupant; ad Occidentem non pertinent. Hæ-  
reses Lutheranæ Septentrionis angulum possident; mare non transierunt:  
Asiam, & Africam non attigerunt; ad Græciam appellere conatæ  
cum ignominia repulsæ sunt: Sed neque vna est fides Lutheranorum,  
sed multæ, atque adeo inter se contrariæ, vt aliæ alias hæreticas vo-  
cent.

Porrò fides Anglorum de Primatu Regis in spiritualibus adeo Ca-  
tholica dici non potest, vt ne vnus quidem Regni fides dici possit, cum  
in ipsa Britannia magna sit multitudo Puritanorum, qui Caluinum au-  
ctorem sequuti, primatum Ecclesiasticum, non ad Regem, sed ad Se-  
natum Ministrorum pertinere contendunt. Caluinus enim lib. 4. In-  
stit. capit. 6. §. 9. cum docuisset Monarchiam non esse optimum regi-  
men; addidit, etiam si esset in politica administratione regimen opti-  
mum, monarchia; tamen in Ecclesia non esse: neque vllum homi-  
nem dici debere caput Ecclesiæ, non solum principale, sed neque mi-  
nisteriale. Et eodem lib. 4. cap. 11. §. 13. docet, in causis Ecclesiasticis  
non esse Imperatorem idoneum cognitorem, ac propterea vehemen-  
ter laudat Sanctum Ambrosium, quod vocatus ad Palatium ad confe-  
rendum de fide coram Imperatore, omnino accedere recusauerit. Et  
eodem lib. 4. c. 20. §. 7. discretis verbis dicit, Regis officium apostoli-  
cum munus non esse; sollicitudinem autem Ecclesiarum ad Aposto-  
licum munus imprimis pertinere docet Apostolus 1. Cor. 12. & 2. Cor.  
11. Et idem Apostolus apud Lucam Act. 20. dicit, Episcopos a Deo po-  
sitos Ecclesiam regere. Sed apertissime in cap. 6. Amos, inuehitur in  
eos, qu. Henricum VIII. Ecclesiæ caput appellant.

*Caluinus repu-  
gnat Caluini-  
sti Anglicanis,  
qui protestan-  
tes dicuntur.*

A 2 Quod

Quod autem Puritani non admittant Primatum Regis in spiritualibus docet ipse Idem Rex in opere duod inscripsit ΒΑΣΙΛΙΚΩΝ ΔΩΡΩΝ. Nam lib. 2. pag. 43. dicit, eos paritatem quandam, & æqualitatem in Ecclesiam inducere. Et in hac ipsa præfatione pag. 48. [Inconfusam,] inquit, [illam Anarchiam, & paritatem Puritanorum inuectus sum, ut ex ΒΑΣΙΛΙΚΩ meo ΔΩΡΩ satis constar.] Quare cum fides, quam Rex defendit ante paucos annos nata angustissimis limitibus contineatur, nō Catholica, idest, verus, & uniuersalis, sed noua, & particularis nominari debet.

*Fides Protestantium Anglorū non est uere Apostolica.*

Quod uero Apostolica (quod nomē fidei suę tertio loco Rex tribuit) nullo iure appellanda, sed apostatica omni iure nominanda sit, ex eo manifeste conuincitur, quod fides, quæ nunc in Anglia uiget, seminatores habuerit Bucerum, & Petrum Martyrem Vermilium utrumque apostatam. Primi autem in Scotia euerfores Catholice fidei, & heresis factores fuerint uiri quidam factiosi, & turbulenti, quos Apostolos nominare scelus maximum esset. Neque de hac re mihi fidem haberi uolo, sed Regi. sic. n. ille scribit in Basileo suo Doro lib. 3. pag. 40. & 41.

*Reformata religio in hanc nostram Scotiam diuino plane miraculo introducta est, nam cum multa in illo negotio à concitata multitudine temerè fierent, & perturbatè, multi etiam cupiditatum suarum turbine abrepti, cæco animi impetu, & nullo iudicio ad opus illud Dei peragendum ferebantur, & paulo post. In illa, & rerum, & temporū confusione orti sunt quidam ignea natura concionatores, qui eo potentia apud populum prouehantur, ut dulcedinem iam Imperij degustantes, inciperent nescio quam Democratica Reip. formam sibi somniare.*

Itaq; reformata religio, idest, Catholice religionis euersio, ipso Rege teste, ab hominibus temerarijs, cupidis, sine iudicio, cæco impetu, principatum, atque imperium ambientibus, in Scotia introducta est. Mirum est autem ualde, quod Rex reformationem religionis, ac non potius deformationem appellet, quam ab hominibus cæcis, temerarijs, cupidis, ambitiosis, idest, nulla forma uirtutis præditis, & multitudine uitiorum, deformatis introductam esse concedit.

Dicet fortasse, diuino miraculo, per homines deformatos omni genere uitiorum, & qui ab Apostolorum uirtutibus longissimè absint, Apostolicam fidem in Scotia restitutam fuisse.

At nos contra scimus, diuinam legem per Mosem, & Prophetas uiros sanctissimos introductam; Euangelium Christi per Apostolos, qui Spiritus Sancti donis oibus abundabant, Mundo prædicatum; Cæteris hominum reformatos, quos ordines religiosos appellamus, per homines excellenti uirtute præditos, institutos. Noua ista miracula, quibus colligantur de spinis uuæ, & de tribulis ficus, idest, à deformatis reformatio, & ab Apostatis Apostolica Religio, Ecclesia uerè Christiana non nouit.

novit. Sed de hac re in sequenti disputatione plura dicemus.

Sequitur igitur, ut ostendamus fidem, quam Rex defendit, non esse veteris, ac primitivæ Ecclesiæ, Martyrum sanguine illustris, fidem, hæc enim est quarta laus, quam Rex fidei suæ in inscriptione attribuit. Nō esse autem fidem Regis Anglorum, fidem Ecclesiæ veteris, ac per hoc neque esse verè Christianam, neque Catholicam, neque Apostolicam, ex ijs quæ Rex in hac ipsa præfatione docet; nullo negotio demonstrabimus.

Scribit enim Rex pag. 38. admittere se, præter Scripturas sanctas, tria Symbola, Apostolicum, Nicenum, & Sancti Athanasij, quatuor prima Concilia generalia, & quæ Sancti Patres, quadringentis (in Anglico quingentis) post Christum annis unanimi consensu docuerunt. Deinde pag. 41. damnat Intercessionem Sanctorum, Reliquiarum venerationem, quam intolerabilem idololatriam vocat, Missas privatas, transubstantiationem, & alia id genus multa, ut etiam pag. 46. Purgatorium, Indulgentias, Satisfactiones pro defunctis, & similia.

Accipiam intercessionem Sanctorum, cum reliquiarum veneratione, quæ si ostendere potuero, à Patribus, qui primis quadringentis, vel quingentis annis floruerunt, unanimi consensu approbati, simul effecero, fidem Regis Anglorum non esse fidem veteris, & primitivæ Ecclesiæ, sed figmenta, & hæreses Novarorum.

Primum igitur Concilium quartum generale, in quo DCXXX. Episcopi interfuerunt, & quod ab ipso Rege cum honore suscipitur, ita loquitur act. 11. Flavianus post mortem vivit, Martyr pro nobis orat. Et in Epistola Episcoporum Europæ ad Leonem Imperatorem, quæ tempore eiusdem Concilij scripta est; Sanctissimum vero Proterium in Choro, & Ordine Sanctorum Martyrum ponimus, & eius intercessione misericordem, & propitium Deum habere postulamus. Qui ergo recipit Concilium quartum, quod omnium maximum, & frequentissimum fuit, cur intercessionem Sanctorum cum illo non recipit?

Sanctus Basilius vere Magnus in Oratione in XL Martyres: Qui inquit, aliqua premittitur angustia, ad hoc confugiat; qui rursus lætatur hos oret; ille ut à malis liberetur, hic ut durè in rebus lætus. Idem de reliquijs Sanctorum eorundem, quæ per totam eam regionem divisæ erant; Hi sunt inquit, qui nostram regionem administrant, & veluti turres quædam, coherentes securitatem ab hostium incursum exhibent, non uno loco seipsos includentes, sed multis iam locis hospites facti, & multas patrias exornantes. Idem in oratione in psalm. 115. Qui contingit, inquit, ossa Martyrum, quandam sanctificationis societatem assumit ex gratia corpori insidente, hæc ille. Quid nō igitur veneremur Sanctorum reliquias, unde tanta bona nobis proveniunt? vide eundem Basilium Oratione in Mamantem, & Oratione in Lulittam.

Sanctus Gregor. Nyssenus Sancti Basilij frater, Oratione in S.

O 3 Theo.

*Fides Protestantium Anglorum non est fides veteris Ecclesiæ, sed recens adinventio.*

*Intercessionem Sanctorum, & venerationem Reliquiarum admittit vetus Ecclesiæ orientalis.*

Theodorum, Intercede, inquit, ac deprecare pro patria apud communem Regem, & Dominum. Et infra. Quod si maiori opus fuerit deprecatione, & aduocatione, fratrum tuorum Martyrum coge Chorum, & cum omnibus vna deprecare, admone Petrum, excita Paulum, Ioannē Theologum, ac discipulum dilectum. Idem in eadem Oratione de reliquijs loquens: Corpus, inquit, venerandum, & immaculatum ipsius instrumentum, cum multo honore, & cultu compositum, atque ornatum, in augusto, sacroq; loco situm est. hæc ille. qui etiam addit, puluerem ipsius, qui circa conditorium reliquiarum reperitur, pro magno munere à pijs peregrinis rapi consueuisse. Tanta erat in primitiua illa Ecclesia erga sacra pignora piorum deuotio, quam Rex intolerabilem idololatriam esse dicit, & tunc fidei primitiue Ecclesie defensorem se facit.

Sanctus Gregorius Nazianz. Oratione in S. Cyprianum, Tu, inquit, è supernis nos respice, & populum hunc sanctum dirige. &c. Et ibidem, refert certamen Sanctæ cuiusdam Virginis pro castitate; Virginem, inquit, Mariam rogauit. vt periclitanti Virgini opem ferret, ac paulo post refert, eam fuisse exauditam: Vixit, inquit, virgo, vincitur Dæmon. Idem in Oratione prima in Iulianum Imperatorem Apostatam, arguit eum, quod Sanctorum Martyrum reliquias non coleret, cum Deorum falsorum monumenta veneraretur: Hæc inquit, non colis, sed contemnis, & aspernaris, qui Herculis rogum ex calamitate, iniurijsq; mulieribus illatis excitatum admiraris.

Eusebius Cæsariensis in lib. 13. de Præp. Euang. c. 7. Explicans ritum Ecclesie veteris: Hæc, inquit, nos quotidie facitamus, qui verè pietatis milites, vt Dei amicos honorantes, ad monumenta quoque illorum accedimus, votaq; ipsis facimus, quorum intercessione ad Deum non parum iuari profitemur.

Sanctus Ioannes Chrysost. homil 66 ad populum Antiochenum. Nā inquit, & ipse, qui purpuram indutus est, accedit illa complexurus se pulcra, & fastu deposito stat Sanctis supplicaturus, vt pro se apud Deum intercedant. Vbi prædicat gloriam Sanctorum Martyrum ex eo quod, non solum populus, sed etiam Imperator ad reliquias eorum accederet & Sanctis ipsis supplicaret. Idem in libro aduersus Gentiles, loquens de reliquijs Sancti Babylæ: Sententiæ, inquit, nostræ abunde fidem faciunt, quæ quotidiana à Martyribus eduntur miracula. Et in Oratione de Sanctis Iuuentino, & Maximo; Sæpius, inquit, illos inuisamus, tumulos adoremus, magnaq; fide reliquias eorum contingamus, vt inde benedictionem aliquam assequamur. Quid hic quæso Rex dicit? Si Patres veteris Ecclesie clamant, Sanctorum tumulos adoremus; Quomodo Rex veteris Ecclesie fidem retinet, & interim dicit, reliquiarum adoratio intolerabilis Idololatria est?

Sanctus Ephræm in serm. de laudibus Sanctorum Martyrum: Precamur, inquit, beatissimi Martyres, vt pro nobis miseris, & peccatoribus Dominum interpellare dignemini, vt superueniat in nos gratia Christi.

Bea.

Beatus Cyrillus Hierosol. Catechesi V. mystagoga: Cū hoc sacrificium, inquit, offerimus, facimus mentionem eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, & Martyrum, vt Deus orationibus illorum suscipiat preces nostras. Et Catechesi XVIII. Vt autem non solum animæ Sanctorum honorentur, eredaturq; quod etiam in corporibus mortuorum inest virtus, seu potentia, iacens in sepulchro Elisæi mortuus, mortuumq; Prophetæ corpus attingens viuificatus est. hæc ille, qui inde probat corpora Sanctorum honoranda esse, & non solum animas. Atque hi quidem Græci Patres sūt, & Orientis lumina ad ætatem illam pertinentia, quam Rex requirit, vt Patres Ecclesiæ veteris, & primitiæ esse intelligantur. Addamus nunc testimonia Patrum Latinorum ætatis eiusdem.

Sanctus Ambrosius in libro de Viduis, Obsecrandi, inquit, sunt Angeli, qui nobis ad præsidium dati sunt, Martyres obsecrandi, quorum videtur nobis quoddam corporis pignore patrocinium vindicare, possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine etiam, si quæ habuerunt peccata lauerunt. Isti enim sunt Dei Martyres, nostri Præsules, speculatores vitæ, actuumq; nostrorum. Non erubescamus eos intercessores nostræ infirmitatis adhibere: quia ipsi infirmitatem corporis etiam cum vincerent, cognouerunt. Idem in serm. 93. qui est de Sanctis Nazario, & Celso satis fuse commendat reliquiarum cultum, qui Regi Angliæ Idololatria est. Quod si dicas mihi, inquit, quid honoras in carne iam resoluta atque consumpta? honoro in carne Martyris exceptas pro Christi nomine cicatrices: honoro viuentis memoriam perennitate virtutis: honoro in cineribus semina æternitatis; honoro corpus, quod mihi Dñm ostēdit diligere, qd me pp Dñm docuit mortē nō timere. Cur aut nō honorēt corpus illud fideles, quod reuerētur & Dæmones? quod & affixerūt in supplicio, & glorificant in sepulchro? honoro itaque corpus, qd Christum honorauit in gladio, qd cū Christo regnabit in Cælo.

Eadem admit-  
tit vetus Ec-  
clesia Occiden-  
talis.

Sanctus Hieron. in Epitaphio S. Paulæ: Vale, inquit, o Paula, & cultoris tui vltimam senectutem orationibus iuuua. fides & opera tua Christo te sociant: præsens facilius quod postulas impetrabis. Idem in lib. aduersus Vigilantium, qui eo nomine hereticus habitus est in veteri Ecclesia, quod reliquiarū cultū improbaret. Dolet, inquit, Martyrum reliquias precioso operiri velamine, & non vel pannis, vel cilicijs colligari, vel projici in sterquilinum; vt solus Vigilantius ebrius, vel dormiens adoretur. Idem in Epist. ad Marcellam, hortatoria, vt commigret Bethleem, inter alia bona eius loci commemorat posse Sanctis Ioannis Baptistæ, Elisæi, atque Abdiæ cineres adorare, non enim Idololatriam, sed pium cultum esse sentiebat adorationem reliquiarum, quia non ignorabat, adorationis esse multa genera, & aliam Deo soli, aliam rebus factis deberi.

Ruffinus eiusdem temporis auctor lib. 2. hist. cap. 33. de Theodoro Imperatore sic loquitur: Circuibat cum Sacerdotibus, & populo om-



A P O L O G I Æ

Theodosius  
Imp. per inter-  
cessionem San-  
ctorum victo-  
riam maximam  
obtinuit.

8  
nia Orationum loca; ante Martyrum, & Apostolorum thècas iacebat ci-  
licio prostratus, & auxilia sibi fida Sanctorum intercessione poscebat.  
hec ille, nec vna fides, obtinuit enim aduersus Eugenium Tyrannum  
Theodosius victoriam incredibilem non viribus militum, sed præsidio  
Sanctorum quos fideliter implorauerat. Hunc ipsum Imperatorem, re-  
liquiarum adoratorem, & Sanctorum inuocatorem Rex Anglorum  
idololatram uocare non dubitabit, & tamen edoctum scimus à Sacer-  
dotibus Ecclesiæ veteris, & à Deo ita dilectum, vt propter hanc victo-  
riam scripserit ille.

O nimium dilecte Deo, cui militat æther,  
Et coniuurati veniunt ad classica ventu

Sanctus Maximus in serm. de Sancta Agnete, Itaque, inquit, o splen-  
dida Christo, pulchra Dei filio, & omnibus Angelis, vt nostri meminif  
se digneris, quibus possumus precibus exoramus. Idem in serm. de San-  
ctis Octauio, Aduentore, & Solutore; Cuncti, inquit, Martyres deuo-  
tissime percolendi sunt, sed ij præcipue venerandi sunt à nobis quorum  
reliquias possidemus.

Sanctus Gaudentius Episcopus Brixie in tractatu de Dedicacione Ba-  
silicæ multa scribit de cultu reliquiarum, ac inter alia; Vt venerandas,  
inquit, Sanctorum reliquias haberemus, Deus noster tribuit, deinde vt  
hanc honori earum Basilicam fundare valeremus, ipse largitus est &c.  
Vbi vides, tanti fecisse reliquias Sanctorum Ecclesiæ veteris Patres, vt  
earum honori etiam Basilicæ conderentur.

Sanctus Paulinus in Epist. 12 ad Severum. inuocat his versibus San-  
ctum Clarum.

Hæc peccatorum bonus accipe vota rogantium,

Vt sis Paulini, Therasiaq; memor.

Idem in tertio natali Sancti Felicis martyris, inquit,

Ad tumulum debes, & terra coronas.

Et ibidem de reliquijs Apostolorum loquens ait.

Nam prius Imperio tantum, & victricibus armis

Nunc & apostolicis terrarum es prima sepulchris.

Prudentius eiusdem ætatis nobilis poeta Christianus in hymno de  
Sancto Laurentio.

O ter quaterq; o septies

Beatus Urbis incola,

Qui te ac tuorum comminus

Sedem celebrat ossium,

Cui propter aduolui licet

Qui fletibus spargit locum,

Qui pectus in terram premit,

Qui vota fundit murmure.

Vix fama nota est abditis,

Quam plena Sanctis Roma sita

Quam

C A P I T U L U M

Quam diues Urbanum solum  
Sacris sepulcris floreat.

Multa similia in singulis propè hymnis de Sanctorum reliquijs, & inuocatione scribit.

Sanctus Augustinus serm. 17. de verbis Apostoli. Habet, inquit, Ecclesiastica disciplina, quod fideles nouerunt cum Martyres eo loco recitant ad Altare Dei, ubi non pro ipsis oratur pro ceteris autem defunctis oratur, iniuria enim est orare pro Martyre, cuius nos debemus orationibus commendare. Similis locus habetur tract. 84. in Ioan. quibus locis non solum intercessionis Sanctorum meminit Sanctus Doctor, sed etiam orationis pro defunctis, & altaris ubi offertur Sacrificium Missæ, quæ non minus damnat Rex, quam inuocationem Sanctorum. Idem Pater in Epist. 103. ad Quintianum, Portant, inquit, reliquias beatissimi, & gloriosissimi martyris Stephani, quas non ignorat Sanctitas Vestra, sicut & nos fecimus, quam conuenienter honorare debeat. Idem in lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. fusissimè commemorat miracula, quæ Deus suo tempore demonstrabat per inuocationem Sanctorum ad eorum reliquias, vel memorias.

Hæc sunt testimonia ueteris Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ primorum 500. annorum post Christi Ascensionem in Cælum, de intercessione Sanctorum, & reliquiarum cultu. In promptu autem esset similia testimonia adscribere de cæteris dogmatibus, quæ Rex negat, aut damnat, sed quia hæc habentur tum in nostris libris Controuersiarum, tum in scriptis multorum aliorum Catholicorum Doctorum; parco labori, & lectorum, & meo. Volui enim ex vno saltem dogmate constare, fidem, quæ Rex defendit, non esse veteris Ecclesiæ, ut ipse in inscriptione dicit.

At inquiet, multa docentur in Anglia, & Scotia à Ministris, quæ sunt communia veteri Ecclesiæ, atque ea potissimum, quæ in Symbolo fidei, & decretis quatuor primorum Conciliorum continentur. Ita est, sed quæstio inter Catholicos, & Protestantes non est, vtrum nihil omnino eorum, quæ Protestantes docent, habeatur in libris veterum, sed vtrum ea, in quibus dissentimus, ut intercessio Sanctorum, Reliquiarum cultus, Oratio pro defunctis, Primatus Sancti Petri, Purgatorium, & similia recepta, & probata sint a ueteri Ecclesia, ut à nobis recipiuntur, & probantur, an reiecta, & improbata, ut à Rege, & eius prædicatoribus eliciuntur, & improbantur. Nos autem de uno principali dogmate controuerso demonstrauimus, receptum, & probatum fuisse ab Ecclesia veteri, ut à nobis recipitur, & probatur, & idem in libris nostris de cæteris controuersis dogmatibus manifestum fecimus. Itaque nos cum Ecclesia veteri in omnibus articulis conuenimus: Protestantes vero in paucis conueniunt, in plurimis dissident, in ijs videlicet omnibus, in quibus à nobis dissentiunt, proinde fides, quam aduersus nos defendunt, non est fides veteris Ecclesiæ, sed hæresis, ut supra diximus, Nouatorum.

Restat ut pauca dicamus de vocibus, Propagator, & Defensor, quæ in inscriptione.

inscriptione ultimo loco ponuntur. Et quidem ubi Rex fidem propagauerit, vel Euangelium annunciauerit, ignorare me fateor.

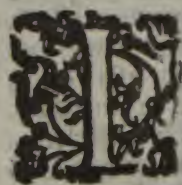
*Titulus Defensoris fidei datus à Leone X. Henrico VIII. non continet Iacobum Primum.*

Titulum defensoris fidei, quem maiusculis litteris hoc loco scribi video, ut etiam in priore pagina, & in Basilico Doro, & alibi, non ignoro, neque ullus est, qui ignoret, à Leone X. Pontifice Maximo delatum Henrico VIII. Angliæ Regi ob librum ab eodem Rege scriptum de Septem Ecclesiæ Sacramentis aduersus Lutherum, cæterosq; eius temporis Nouatores. Quod si quærat, quid nomine fidei in eo titulo significetur; nihil aliud responderi poterit, nisi fidem illam significatam esse, quam prædicabat, qui titulum dedit, & quam profitebatur qui titulum accepit, & quæ defendebatur in libro, cuius gratia titulus datus, & acceptus est.

Quæ cum ita sint, non possum non vehementer admirari, cur hunc titulum sibi desumat, qui Romanum Pontificem, à quo titulus datus est, non agnoscit; qui eam fidem damnat, quam profitebatur, qui titulum primus accepit; qui denique non Septem Sacramenta, ob quorum defensionem titulus datus est, sed duo, vel tria tantum esse contendit.

Quæro præterea, qui titulo isto tam honorifico Regem Angliæ cohonestauit, Christi Vicarius, an Christi aduersarius fuit? Si Christi Vicarius, cur defensor Christianæ fidei, Christi Vicarium non audit? non recipit? non veneratur? Si Christi aduersarius, cur Christianus Rex titulo à Christi aduersario dato gloriatur? cur characterem Antichristi gerit? Quomodo enim ista cohærent, ut quis Romanum Pontificem Antichristum esse credat, & titulum honoris ab eo datum non exhorreat? Ergo Rex, si sapit, originem huius tituli apud sedem diligenter cogitet, & facile intelliget, eum ad se minime pertinere & apud homines sapientes plus vanæ ostentationis habere, quam solidæ dignitatis.

*Quod non sit communis causa Regis Anglorum, cum Regibus, & Principibus Orthodoxis, & Catholicis. Cap. II.*



**N**ITIO suæ monitoriæ præfationis conatur Rex Anglorum, communem facere causam suam cum omnibus Regibus, & Principibus Christianis. [Causa,] inquit, [communis agitur, & quæ ad ius, dignitatemq; pertinet omnium non modo Regum, sed aliorum etiam quibuscunque suprema est à Deo rerum ciuiliū demandata potestas.]

Cur autem communis causa agatur, vnico verbo attingit, cum ait, hoc libro suo contineri Apologiam pro iuramento fidelitatis, ex quo intelligi vult, pugnare se aduersus Romanum Pontificem pro iuramento fidelitatis

fidelitatis, quod omnibus Regibus, atque Principibus præstari debet, & solet à subditis. Quasi Pontifex Romanus eiusmodi iuramenta prohibeat, ac velit Reges, & Principes omni potestate exuere.

Sed frustra laborat Rex, ut causam istam communem faciat. Nam neque summus Pontifex in Breuibus suis ad Catholicos Anglos; neque ego in epistola mea ad Archipresbyterum Angliæ, iuramentum quodcunque fidelitatis improbaui; sed iuramentum, quod sub specie civilis fidelitatis, abnegationem Pontificiæ auctoritatis continebat: neque Reges, & Principes Catholici ita sibi iurari volunt à populis fidelitatem; ut summi Pontificis auctoritas abnegetur. Quæ duo si demonstrare potero, nemini dubium relinquetur, quia causa Regis Angliæ propria ipsius sit, neque aliquid commune habeat cum causa Regum, & Principum Catholicorum.

Quod igitur iuramentum, quod Rex Angliæ fidelitatis, & civilis obedientiæ vocat, non sit iuramentum simplicis fidelitatis, neque solius civilis obedientiæ, perspicuum est ex titulo Edicti, quo iuramentum hoc præscribitur. hic enim est titulus. [ Ad detegendos, & reprimendos Papistas. ] Finis igitur huius iuramenti non est, detegere seditiosos, inobedientes, rebelles; sed Papistas, id est, eos, qui summum Pontificem, ut Christi Vicarium venerantur. Neque finis est continere populos in ea obedientia, quæ Regibus, & Principibus debetur; sed reprimere Papistas, qui civilem obedientiam Regibus exhibent; sed nolunt Regem agnoscere caput vel supremum gubernatorem Ecclesiæ in spiritualibus; neque volunt primatum Apostolicum summi Pontificis abnegare. Sed quoniam ea, quæ ad hunc locum pertinet, satis copiose tractavi in responsione ad librum Regis, qui inscribitur, Triplici nodo triplex cuneus; & hæc ipsa responsio denuo recusa hic adiuncta fertur; ad eandem remitto lectorem, ne bis eadem repetendo, & me, & lectorem frustra fatigem.

Quod autem Reges, & Principes Orthodoxi ita uelint fidelitatem, & obedientiam à populis sibi subiectis iurari, & exhiberi; ut simul uelint suam Pontifici Maximo, ut Christo Vicario, fidelitatem, & obedientiam conseruari: ex ipsa reuerentia, & obedientia, quam ipsi nuper, de more, huic ipsi Summo Pontifici Paulo V. publicè per Legatos suos, viros amplissimos exhibuerunt, luce clarius demonstratur.

Vidimus enim tota spectante Roma, Legatos Reipub. Lucensis, deinde Genuensis, ac demum Venetæ, cum splendissimo comitatu ad Urbem aduenire, Summi Pontificis pedes deosculari, latina, & pereleganti Oratione reuerentiam, & obedientiam nomine totius Reipublicæ exhibere. Vidimus non diu post, Regem Hispaniarum per Oratorem suum Illustrissimum, & Excellentissimum Feriæ Ducem, ac post ali- quod tempus Regem Francorum Christianissimum per Oratorem suum Illustrissimum, & Excellentissimum Ducem Niuernensem, cum eo procerum comitatu, eaq; nobilium virorum multitudine, quæ tan-

scrum

*Frustra con-  
tur Iacobus  
Rex causã suã  
communẽ fac-  
re cū Principi-  
bus Orthodo-  
xis.*

*Honorifice le-  
gationes ad  
Paulum V.  
Pont. Max.  
causa exhiben-  
da reuerentie,  
& præstande  
obedientia, mo-  
tionalium.*

torum Regum magnificentiam decebat, eiusdem Summi Pontificis deosculari pedes, eiq; amplissimis verbis per eloquentissimos Oratores suos reuerentiam, & obedientiam præstare, quæ Sancto Petro Apostolorum Principi, eiusq; successoribus iure debetur. Nec defuerunt officio suo supremi, ac liberi Principes ceteri, quotquot nomine Catholico censentur, siue Germani, siue Galli, siue Itali, apparatu quidem minore, sed pietate, & deuotione pari.

Quare si Reges, ac Principes orthodoxi publice profitentur obedientiam supremo Ecclesiæ capiti, Romano Pontifici, à Christianis omnibus deberi; & ipsi exemplo suo præeunt populos, quos regendos susceperunt: Et Pontifex Maximus non modo non improbat iuramenta fidelitatis erga Reges, & Principes, sed probat, & laudat; & ad ea seruanda, cum opus est, censuris Ecclesiasticis cogit, quid habet commune causa Regis Anglorum cum cæteris, cum ipse hoc in primis contendat, vt populos suos ab obedientia Summi Pontificis auerrat, atque eo modo à Christi corpore, quod est Ecclesia separet, ac secum in inferna demergat? Vera est enim sententia illa Magni Leonis in Epistola ad Episcopos Prouinciæ Viennensis; Quisquis huic Sedi Principatum existimat denegandum, illius quidem nullo modo potest minuere dignitatem, sed inflatus spiritu superbix suæ semetipsum in inferna demergit.

Quæ cum ita sint, poterat Rex ab illis verbis abstinere, quæ in iniuriam omnium Catholicorum Principum protulit. [Expergiscimini igitur, dum tempus est, neque finite somno diuturniore incidi in singulis, ad ruinam vniuersorum, auctoritatis vestre neruos.] quasi vnus Rex Anglorum vigilet, vnus sapiat; cæteri dormiant, & desipiant vniuersi: neque possint Reges auctoritatis suæ neruos integros seruare, nisi auctoritatis Pontificiæ neruos ipsi præcidant. Expergiscatur potius Rex Anglorum, & verbum Domini diligenter expendat: Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo. Audiat & Apostolum Christi, qui quemadmodum ad Rom. 13. admonet populos vt subiecti sint, & obediant temporalibus potestatibus, & reddant vectigal, cui debetur vectigal, & tributum cui debetur tributum, ita eosdem monet, ad Heb. 13. vt obediant spiritualibus præpositis, & subiaceant eis, qui peruigilant, quasi rationem pro animabus ipsorum reddituri.

### De comparatione Regis, & Pontificis :

#### Cap. III.

Cum Rex Iacobus nomen suum non adscripserit Apologia pro

gressurus disputationem Rex, duas rationes reddit, cur in Apologia pro iuramento fidelitatis, primum edita, nomen suum celauerit, nunc autem prodatur. Altera ratio est, quod indignum Maestrate sua Regia existimaret sub nomine suo disputationem Theologicam euulgare.

gare; cum ad Reges pertineat scribere potius decreta, & edicta, quam libros. Id autem probat dicens, *Numn que me Pontifice vlla ex parte inferiorem esse credo (pace ipsius dixerim) quem eadem ratione Censores mea apologia excusant: eum quippe Breuia strictim, & præcisè conscripsisse; nec rationes, aut argumenta addidisse, quod non sit illius disputare, sed iudicare, atque decernere.*

At Censores Apologiæ non dixerunt, non esse Pontificis libros scribere, aut de rebus theologicis disputare. Scimus enim Pontifices aliquos magna cum laude libros doctissimos edidisse. sed Paulum V. Pontificem, cum Breuia illa ad Anglos, misit; non librum, sed epistolam hortatoriam misisse, quæ vicem edicti gereret. Addiderunt etiam, impudentem fore Principem, qui iniquam actionem prohibere se non posse crederet, nisi librum integrum Philosophorum more conscriberet. Itaque non dixerunt Censores Apologiæ, indignum esse Pontificia, vel Regia Maestrate libros Theologicos, vel Philosophicos scribere, sed edicta, & decreta Pontificum, vel Regum non esse scribenda more philosophico cum adiunctis rationibus, & argumentis, subtili & longa disputatione.

Sed his omissis, quæ ad rem nõ multum faciunt, illud omnino præterire non possum, quod Rex ait, nulla ex parte se Pontifici inferiorem esse. Certè enim si ad Ovis Christi se pertinere credit, non potest se non inferiorem illo iudicare, cui dictum est à Domino, *Pasce oves meas; nisi forte oves Pastore inferiore esse negare voluerit.*

Neque ad rem facit, quod ipse in hac præfatione pag. 21. dicit, nihil in se potestatis Pontificem habere, quod à nobis hæreticus censeatur, Iulianoq; apostatæ æquetur, extra caulam, gregemq; Pontificis esse credatur. proinde eodem iure cum Ethnicis Principibus censendus, in quos nihil posse Pontificem fatemur. hoc, inquam, ad rem nõ facit; si quidem hæresis, & apostasia priuat hæreticos, & apostatas multis bonis, quæ cõmunia sunt fidelibus; sed non priuat Pontificem auctoritate, quam in eos habet. alioqui neque punire eos, neque redevuntibus pœnam condonare posset. Et sunt quidem hæretici extra caulam de facto, & in favorabilibus, ut Iureconsulti loquuntur; sed de iure, & in pœnalibus ad eam pertinent, atque ad eam ut redeant compelli iure possunt. Neque fatemur absolute, Pontificem in Ethnicos Principes nihil posse. sequimur enim Doctrinam S. Thomæ, qui in 2. 2. q. 10. art. 10. affirmat, posse infideles Principes per sententiam Ecclesiæ priuari in certis casibus dominio quod habent super fideles, ut si terras Christianorum vi occupaverint, vel subditos fideles à fide auertere satagant.

Adde quod cum Summus Pontifex multa maxima regna, atque adeo totum Orbem Christianum, & ipsos etiam Reges, & Principes, ut filios Pater, atque ut oves Pastor gubernet, & regat; mirum est, quod

*ramento fidei-  
mibus.*

*Non recte af-  
firmat Iacobus  
Rex, nulla ex  
parte se Ponti-  
fice Romano in-  
feriorem esse.*

*Invisibile S. Th-  
m. Pontificis ad  
Hæreticos pa-  
nentes exten-  
ditur.*

quod is qui in angulo Septentrionis duas Insulas subiectas habet, ita de se præsumat, vt dicat, [ Nulla ex parte me Pontifice inferiorem esse credo. ] Quod si nulla ex parte inferior est; numeret Reges, & Respublicas, quæ obediẽtiam illi præstent; quemadmodum nos paulo ante numerauimus Reges, & Respublicas, quæ solemniter Paulo V. Pontifici obediẽtiam præstiterunt.

Neque iste honor exhibetur Summo Pontifici à Regibus tantum Occidentis; nam Iustinus Imperator, venientem ad se Ioannem Papam, pronus in terram adorauit, vt Anastasius Bibliothecarius testatur. Iustinianus Senior Ioannem secundum, caput omnium Ecclesiarum appellauit, vt videre est. l. inter claras, C. de summa Trinitate. & fide Cathol. Scribit etiam Liberatus in Breuiario de causa Nestorianorum cap. 22. quo tempore Imperator, Siluerium Papam in exilium misit, Episcopum Patarensem adijisse Imperatorem, & contestatum esse diuinum iudicium; ac dixisse, multos esse Reges, sed nullum talem esse, qualis ille, qui est Papa super Ecclesiam Mundi totius.

Sed si Iacobus Rex nulla ex parte Pontifice inferiorem se esse affirmat; certe non id affirmare poterit de Regibus Angliæ prædecessoribus suis.

*Reges Angliæ olim summi Pontificis auctoritate super omnem Ecclesiam, & super ipsos Reges, agnoscebant, & confitebantur.*

Extat Epistola Henrici Secundi ad Alexandrum III. Pontificem in hæc verba. Sanctissimo Domino suo Alexandro, Dei gratia Catholice Ecclesie Summo Pontifici, Henricus Rex Angliæ, Dux Northmaniæ, & Aquitaniæ, Comes Andegauenfis, & Cenomanensis salutem, & deuota subiectionis obsequium. & infra: Vestra iurisdictionis est Angliæ Regnum, & quantum ad feudatarij iuris obligationem vobis dumtaxat obnoxius teneor, & astringor. Experiatur Anglia quid possit Romanus Pontifex. Vide Petrum Blesensem epist. 136. vel Cardinalem Baronium tom. 12. pag. 660.

Extat epist. Aleonoræ Regine Angliæ ad Cælestinum II. vbi hæc leguntur. Nonne Petro Apostolo, & in eo vobis omne Regnum, omnisque potestas regenda committitur? Benedictus Deus, qui talem potestatem dedit hominibus. Non Rex, non Imperator, aut Dux à iugo vestra potestatis eximitur. Vide hæc, & alia multa his similia apud Petrum Bles. epist. 145. vel apud Card. Baronium eod. tomo, pag. 865.

Extat querela Regis Anglorum aduersus Regem Franciæ ad Innocentium III. tamquam ad communem iudicem, cap. Nouit. de Iudicijs.

Extat Legatio Richardi Regis Angliæ ad Pontificem Romanum in hæc verba. Pater Sancte salutem Excellentiam vestram Dominus noster Rex Anglorum Richardus, & postulat sibi iustitiam exhiberi de Duce Austriæ. Vide Matthæum Paris. in historia Anglicana anni Domini MCXCV.

Extat apud eundem Matthæum Paris. in hist. Anglicana anni Domini

mini MCCXIII. resignatio totius Regni Angliæ, & Hybernix facta à Ioanne Rege Angliæ de consensu Barconum in manus Innocentij III Pontificis; & receptio eorundem Regnorum in feudum; ita ut Rex tamquam secundarius Dominus à Romana Ecclesia illa se habere agnoscat, & in signum subiectionis debeant successores eidem Ecclesiæ fidelitatem præstare, & homagium recognoscere: necnon in annos singulas mille marcas sterlingorum eidem Ecclesiæ numerare. Ergo Rex Anglorum ex testimonio, & sententia maiorum suorum, non solum par non est Romano Pontifici, sed duplici iure subiectus, vno communi omnibus Christianis hominibus, ratione Apostolicæ potestatis, quæ in omnes extenditur, iuxta illud Psal. 44. Constitues eos (Apostolos videlicet) Principes super omnem terram; altero proprio ratione directi domini, quod in Regnum Angliæ, & Hybernix Romana habet Ecclesia, testibus duobus omni exceptione maioribus Henrico II. & Ioanne Regibus.

Quamquam hæc subiectio multo est antiquior, si Polydoro Virgilio credimus, scribit enim lib. 4. hist. Anglicanæ, Inam Regem fuisse primum, qui Regnum Angliæ Summo Pontifici tributarium fecit circa ann. Domini DCCXL. Idem postea tributum confirmatum anno Domini DCCCLXXV. ab Offa Rege; nec non postea à Rege Aulpho anno Domini DCCCXLVII. Denique à Rege potentissimo Anglorum, & Danorum Canuto, qui regnare cœpit in Anglia anno Domini MXVI. Idem tributum confirmatum testatur Ingulphus, qui ante quingentos annos scripsit historiam.

Porro quod atinet ad Hyberniam, ius longe maius in eam Pontifex habet. Constat enim ab Hadriano IV. Pontifice datam fuisse eam Insulam Henrico II. Regi anno MCLVI. sub conditionibus multis, quas Reges Angliæ minime seruarunt. Extant de tota hac re testimonia historicorum, Galielmi Neubrugensis lib. 3. cap. 9. Polydori Virgilij lib. 13. Nicolai Sandersi de Schismate Anglicano ad ann. 1542. extant denique literæ Apostolicæ Ioannis XXII. ad Edouardum II. datæ.

*Anglia tributaria facta est Romano Pontifici ante annos octogentos sexaginta*

*Hyberniam Hadrianus IV. Pontifex Regibus Anglorum sub certis conditionibus tradidit.*

## De comparatione Regis, & Cardinalis.

### Cap. IV.

**A**Ltera ratio, quæ Regem mouit, ut Apologiæ suæ nomen suum non adscriberet, fuit imparitas Cardinalis Bellarmini ad Regem Iacobum, sic enim ipse loquitur pag. 5.

*Altera tacendi nominis ratio mihi fuit eorum conditio, cum quibus ad disceptandum descendebam. Quamquam enim paucis Pontificia Breuia notabam, mihi tamen id præcipue laboris dederam, ut Bellarmini litteras ad Blakwellum resellerem. Neque vero mihi unquam persuasi*



suasi tantum esse in purpura Cardinalitia dignitatis, ut occurrere Regio fulgori par, ac æmula, & velut æquali Maiestate cum eo possit ad certamen componi. Nam & multa millia in subditis habeo, qui splendore natalium Bellarmino non concedant; et hanc illius Ecclesiasticam dignitatem, Cardinalatum inquam, nescio quo loco, aut precio habeam, siue ad scripturæ auctoritatem, siue ad Imperatorum constitutiones expendam: cum sit nihil aliud, quam noua Paparum institutio, quam in immensum excrescere decessorum nostrorum, Regum inquam, qui his aliquot seculis rem Christianam rexerunt, mollis, & ad omnia Pontifici conuiuens lenitas permisit.

At ego non video in disputatione Theologica quid necesse sit paritatem natalium, aut dignitatis, aut Imperij querere, cum sola necessaria sit paritas ingenij, atque doctrinæ. Henricus VIII. Rex Anglorum non indignum sibi putauit, aduersus Martinum Lutherum monachum, vel, ut ipse Rex loquitur, fraterculum scribere. Iulianus quoque Imperator, quia non contentus Imperiali splendore, cupiebat etiam, clarere nomine eruditionis, scripsit libros non aduersus Reges, sed aduersus magistros Christianorū, eumq; Cyrillus Episcopus copiosissimū confutauit. Denique Nero Imperator cum cantu, & cithara cum antagonistis in Theatro decertare vellet, non quæsiuit Reges aut Principes, sed homines peritissimos musicæ artis, quos si vicisset, tum magnam gloriam adeptum se esse arbitrabatur.

Sed quando Rex Angliæ Maiestate sua indignum iudicat, ut vel ipse scribat in Cardinalem Rege lōge inferiorem, vel Cardinalis in ipsum scribat Cardinali longe superiorem; de comparatione Regis, & Cardinalis adducam iudicium, & testimonia Patrum veterum, qui primis quingentis annis floruerunt, quos à se recipi Rex ipse supra testatus est.

Testimonium  
veteris Ecclesiæ  
de eminenti dignitate S. R. E.  
Cardinalium.

Igitur Cardinales nihil sunt aliud, nisi Episcopi, Presbyteri, & Diaconi, Electores, Consiliarij, & Coadiutores Summi Pontificis. Ac de Episcopis quibuscunque etiam nō Cardinalibus, scribit Gregorius Nazianzenus in Oratione ad populū timore perculsum, & Principē, siue Præsidentē irascētem. An me, inquit, liberè loquētem æquo animo fertis? nam vos quoque potestati meæ, meisq; subsellijs lex Christi subiecit. Imperium enim ipsi quoque gerimus, addo etiam præstantius, atque perfectius, nisi vero æquum est, spiritum carni fasces submittere, & cœlestia terrenis cedere. hæc ille, qui apertè docet Episcopos potestate spirituali maiores esse Regibus, & potestatem spirituales præstantiorem esse temporali, atque terrena.

Sanctus Ioānes Chrysostomus in lib. 3. de Sacerdotio, confert potestatem Regis cum potestate Sacerdotis, quo nomine Episcopum præcipue intelligit. ac dicit, Sacerdotem tanto maiorem à Deo potestatem accepisse, quanto Cœlum terræ, & quanto animæ corporibus præstant.

Rant. Reges enim corpora ligandi, atque soluendi potestatem habent; Sacerdotes vero animas ipsas ligant, & soluunt.

Sanctus Ambrosius in lib. De dignitate Sacerdotali cap. 3. Nihil, inquit, est in hoc seculo excellentius Sacerdote, nihil Episcopo sublimius reperitur.

Ac ne solis hominum testimonijs nitamur, quamuis doctissimorum, sanctissimorum, atque antiquissimorum, audiamus Spiritum Sanctum per os Apostoli loquentem in Epist. ad Heb. cap. 7. Sine vlla contradictione minor à meliore benedicitur. vbi melior ponitur pro maiore, & potiore, omnium consensu. Certum autem est, Regem ab Episcopo benedici, non Episcopum à Rege; proinde sine contradictione potior Rege Episcopus est. Quare si Episcopi quicunque maiores sunt Regibus, multo magis Episcopi Cardinales maiores Regibus erunt.

Iam vero de Presbyteris eadem ratio est. Sunt enim Presbyteri minoris Ordinis Sacerdotes, & quamuis sub Episcopis, tamen potestatem ipsi quoque habent animas ligandi atque soluendi; Reges, & Principes benedicendi, & Sacrificium illud admirandum celebrandi, quod Angelicas virtutes longe superat. Quare Sanctus Ambrosius, cum Theodosius Imperator in presbyterio sedere vellet, iussit eum arceri, dicens; Purpura Imperatoris facit, non Sacerdotes. refert hæc Theodoretus lib. 5. hist. Eccles.

Addam, & verba Seueri Sulpitij, auctoris eiusdem seculi, & testimonium Sancti Martini de dignitate presbyterali. Cum ergo narrauisset Sulpitius, Sanctum Martinum aliquando ad conuiuium Imperatoris Maximi, cū vno ex presbyteris suis rogatū accessisse; ita subiunxit; Conuiuæ aderant, velut ad diem festum euocati, summi, atque illustres viri, Præfectus, idemq; Consul Euodius, quo nihil vnquam iustius fuit, Comites duo summa potestate præditi, Frater Regis, & Patruus, medius inter hos Martini presbyter accubuerat, ipse autem sellula iuxta Regem posita confederat. Ad medium ferè conuiuium (vt moris est) pateram Regi minister obtulit. ille Sancto admodum Episcopo dari potius iubet, expectans atque ambiens vt ab illius dextera poculum sumeret.

Sed Martinus, vbi ebibit, pateram Presbytero suo tradidit, nullum scilicet existimans digniorem, qui post se prior biberet; nec integrum sibi fore, si aut Regem, aut eos, qui à Rege erant proximi, Presbytero prætulisset. hæc ille. Vides Rex, quale fuerit iudicium Sancti Martini, viri omnium ore laudatissimi, de dignitate Presbyterorum.

Quod si quicumque Presbyteri, solum quia Presbyteri, tali ac tanta dignitate præditi sunt, vt etiam Regibus præferantur, quis iure mirabitur, si Cardinales æquales Regibus à nonnullis esse dicantur.

B. Porro

A P O L O G I A E

Porro de Diaconis Ecclesie Constantinopolitane Sanctus Ioannes Chrysoftomus in ipsa Vrbe Regia, in qua Imperator residebat, affirmare non dubitauit, maiorem eos ipsis Imperatoribus habere potestatem. sic enim ad eos loquitur hom. 83. in Matth. Si Dux quispiam, si Consul ipse, si is qui diademate ornatur, indigne adeat. cohibe, & coercere. maiorem tu illo habes potestatem. Et si Diaconi Constantinopolitani, Chrysoftomo auctore, maiorem Ducibus, Consulibus, & ipso etiam Imperatore potestatem habebant, cur non eandem habeant Diaconi Romani; atque ij potissimum, qui Cardinales, idest, principales totius Orbis terrarum Diaconi sunt? Quæ cum ita sint, desinat Rex Anglorum dicere, Cardinalitiam dignitatem, nescio quo loco, aut precio habeam. Iam enim discere potuit ex Patribus veteris, & primitiue Ecclesie, quam solum probat, quo loco, aut precio, habendi sint Episcopi, Presbyteri, & Diaconi, atque inde coniecturam facere quo loco, aut precio sint habendi Episcopi, Presbyteri, & Diaconi Cardinales, qui præter Sacrum Ordinem Electores sunt supremi Ecclesie Catholice Præfatis, & Sacerdotum omnium Principis, atque ipsius Christi in terris Vicarij generalis, & eiusdem coadiutores, & consiliarij principales.

*Cardinales sicut Electores, Consiliarij, & Coadiutores Summi Pontificis.*

*Antiquitas Cardinalium.*

At, inquit, Cardinalatus noua est Papatum institutio. Non ita est. nam si Cardinales, vt Episcopi, Presbyteri, & Diaconi considerentur, à Christo ipso instituti sunt, & ab initio Ecclesie, vsque ad nostra tempora perdurarunt. Itaque tam sunt antiqui, quam antiqua ipsa Ecclesia est. Si vero consideretur officium eligendi Pontificem, eundemque consilio atque opera adiuuandi, semper hoc officio functi sunt Presbyteri, & Diaconi Romani; cum Episcopis Vrbi adiacentibus. Hoc solum interest inter antiqua tempora, & recentia, quod olim ob paucitatem personarum, non distinguebantur Presbyteri, & Diaconi Romani Cardinales à non Cardinalibus, sed omnes in communi hoc officio fungebantur; postea verò crescente numero Presbyterorum, & Diaconorum, & confusionem, ac tumultus varios ipsa multitudo pariente, necesse fuit, paucos ex multis seligere, qui hoc munere fungerentur; atque ij dicti sunt Episcopi, Presbyteri, & Diaconi S. R. E. Cardinales.

Neque hæc reuocatio ad paucos, & eminentia, quæ inde sequuta est Cardinalium, tam recens est, vt noua dici possit, cum anni quingenti, vel sexcenti ab eo tempore numerentur. Multa enim scribit de Cardinalium amplissima dignitate, qua etiam Patriarchas, & Primates omnes superabant, Petrus Damiani in Epistola ad Antipapam Cadalium. Vixit autem Petrus Damiani ante annos sexcentos. Multa scribit Sanctus Bernardus in lib. 4. de consideratione, vbi præter cætera dicit, Cardinales de omni Orbe esse eligendos, quoniam totum Orbem sunt iudicaturi. Multa leguntur in probatis historicis antiquis, ex quibus Abbas Vspergensis in chronico ad annum Domini 1116. testatur in Concilio Generali sub Paschali Secundo vocatos Cardinales, potiora membra Ecclesie. Hanc vero eminentiam dignitatis, neque Rex probare pote.

poterit, ex conuenientia, vel lenitate Principum temporalium proceſſiſſe, & nos apertiffimam rationem reddidimus, cur tanta fit dignitas Cardinalitia, quia videlicet, vt diximus, ipſi ſoli Summum Pontificem eligant, eiq; vt collaterales, & coadiutores in regenda vniuerſali Eccleſia ſemper aſſiſtant.

Ac vt abſoluamus hunc locum de Cardinalibus; excutiam etiam breuiter, quæ multo infra Rex adiungit. ſiquidem non contentus ijs, quæ hoc loco ſcripſit, iterum pag. 116. ad idem argumentum reuertitur, ac primum exprobrat Cardinali Bellarmino obſcuritatem natalium.

[Iam,] inquit, [præter Regis Maiestatem eſſe puto, vt in lite, ac certamine cardinali ſe componat, ſaltem cum eo cardinali, qui non felicius, ac illuſtrius quam iſte natus ſit. Fateatur Bellarminus, parentes ſuos homines priuatos, ſed honeſtos, & probos fuiſſe; Auunculum vero habuiſſe Marcellum II. Pont. Max. cuius ea virtus, & doctrina fuit, vt etiam ab hoſtibus teſtimonium acceperit. Theodorus enim Bibliander homo Lutheranus in tabulis ſuis chronologicis, vbi Pontificum ſucceſſiones deſcribit; Sed, inquit, anno MDLV. Marcellus II. vir ſanctus, & doctus Sed etiam ſi card. Bellarm. parentes habuiſſet opifices, aut ruſticos modo catholicos, & pios, non erubeſceret, cum ſciat Principum Apoſtolorum, & alterum piſcatorem, alterum tabernaculorum opificem fuiſſe; David quoque Regem, & Prophetam à paſcuſ ad Regnum euectum: Et quod maximum eſt, Chriſtum Dominum noſtrum fabri, & fabri filium dici, & haberi voluiſſe, vt nos humilitatem, & contemptum Mundi doceret; Et Apoſtolum audiat dicentem in prior ad corinth. cap. I. Videte vocationem veſtram, fratres, quia non multi ſapientes ſecundum carnem, non multi potentes, non multi nobiles, ſed quæ ſtulta ſunt mundi elegit Deus, vt confundat fortia.

Addit Rex, Eccleſiaſtica illa dignitas (Cardinalitia videlicet) quam quam Principum incuria, vt iam dixi, ad hoc præſumpti honoris culmen aſcendit, tamen ſi ad eius originem, & cunabula redeamus, nihil eſt aliud, quam titulus Presbyteris, & Diaconis paræciæſium Eccleſiarum Urbis Romæ attributus; olim quidem Presbyteris, & Diaconis cuiuslibet Cathedralis Eccleſiæ uniuerſe conſeſſus. ſed cum eiufmodi Cardinalium ingens multitudo undique Romam commeantium Urbem implerent, tandem nomen Cardinalis cæteris ademptum eſt, & ſolum Romanorum paræciarum Presbyteris, & Diaconis reſeruatum. Et cum ante ſanctum Gregorium nemo illius tituli meminerit, qui ſexcentis poſt Chriſtum annis, in quibusdam Epistoſis de Cardinalibus loquitur, atque ita multis poſt Apoſtolos ſeculis, hodieſi iſti ſedis Apoſtolicæ electores, inuiſi omnibus & incogniti fuerunt.

Non miror ſi multa hic dicantur non vera, quoniam Rex de rebus

B 2 ſibi

Marcellus II.  
Papa, ab ipſis  
etiam hoſtibus  
fidei laudatus.

Splendor natalium non neceſſarius ad Eccleſiaſticas dignitates, ſed ſplendor ſapientia, & uirtutum.

Jacobus Rex de  
rebus sibi non  
cognitis loquitur.

sibi incognitis, & sine auctore loquitur. Non est verum Diaconos Cardinales habuisse olim titulos parœcienſes, tituli enim parœciarum ſolis Presbyteris dabantur; Diaconis autem Eccleſiæ aliæ, quæ Diaconiarum nomen habebant. Neque verum est olim Presbyteris, & Diaconis cuiuslibet Cathedralis Eccleſiæ permiſſum fuiſſe titulum Cardinalitium, rariffimæ enim Eccleſiæ his vocibus vivebantur; ac ne in Romana quidem Eccleſia tempore ſancti Sylveſtri omnes Diaconi Cardinales erant, ſed ſoli ſeptem; tempore autem Symmachi Pontificis ſoli viginti octo erant tituli Cardinalium Presbyterorum, ut ex Concilijs Romanis ſub Symmacho intelligi poteſt; Presbyteri autem Romani multo plures erant quam viginti octo. Illud etiam non eſt verum, veniſſe unquam ad Urbem ingentem multitudinem Cardinalium non Romanorum. id enim ex nulla hiſtoria (quod ſciam) probabitur. Neque illud eſt verum, nomen Cardinalis ademptum aliis, & ſolis Romanis reſervatum. nam uſque ad hanc diem Eccleſia Compoſtellana habet ſuos Cardinales. Neque verum eſt, ante tempora ſancti Gregorij nomen Cardinalis fuiſſe inauditum. legitur enim nomen ſeptem Diaconorum Cardinalium Romanæ Eccleſiæ in Concilio Romano ſub ſancto Sylveſtro, qui trecentis annis ſanctum Gregorium antecceſſit.

Subiungit Rex, *Sed quomodo*, inquit, *præter rationem ſuæ originis, ac institutionis tam prodigioſe ſint elati, ut ex parœciarum Presbyteris, ac Diaconis nunc Principes ſint, Regumq; equales, & ex gradu Episcopali dignitate minori ſint hodie ſoli Pontificis electores, qui cum generalium conciliorum vice fungantur (unde etiam uſus generalium conciliorum exolevit) imo ut nonniſi eorum collegio fas ſit Pontificem eligi, qui ſupremam in Reges ſibi auctoritatem vendicat: hoc, inquam, tam inſolens incrementum quomodo caperit, nullisq; repugnantibus adoleuerit, noſtrum eſt omnium providere, qui cum in terris Vicarij Dei ſimus, iure optimo ſuſpectos habere debemus, iſtius modi nuper exortos Principes, qui ſua origine modici, humilesq; ſeipſos ad ſummum faſtigiũ, ſuis ipſi ſuffragijs ſubuehunt, Regibusq; deinde ſe componunt*

Hic quoque Rex ex ignoratione rerum noſtrarum, & quia nimis magnam fidem habere videtur hoſtibus Eccleſiæ, multa non vera ſibi elabi paſſus eſt. Non enim præter rationem, & institutionem ſuæ originis, ſed potius ſecundum originis rationem, & institutionem Cardinalitia dignitas crevit. Nam, ut ſupra diximus, antiqua inſtitutio erat, ut Presbyteri, & Diaconi Romani cum vicinis Episcopis Pontificem Romanum eligerent, eumq; conſilio, & opera adiuuarent, ſed poſtea excreſcente nimium Presbyterorum, & Diaconorum multitudine,

ne,

ae, paulatim hæc functio ad paucos redacta est. Ita pauci illi super alios eminere ceperunt, ut Cardinales, id est, principales Episcopi, Presbyteri, & Diaconi, atque adeo Principes Ecclesiastici iure dici possent; quomodo qui secundas partes à Regibus obtinent in administranda temporali Republica, & Principes temporales dici solent.

De æqualitate cum Regibus distinguendum esse censeo; nam si de potestate temporali sermo sit, de Imperio, de opibus, de viribus, de armis, dubium non est, quin Reges longe, ac longe Cardinalibus præstet. si de potestate spiritali, atque Ecclesiastica agatur: non solos Cardinales, sed omnes Episcopos, Presbyteros, & Diaconos Regibus superiores esse; paulo ante ex testimonio Ecclesiæ veteris demonstratum est. Quod vero apud Iuriconsultos dici solet, Cardinales æquiparari Regibus, de externo cultu, & honore intelligendum videtur, vsus enim obtinuit, ut quemadmodum Principes omnes Regibus cedunt, sic etiam cedant Cardinalibus; & in hoc paritas quædam esse videtur.

Quod addit Rex, Cardinales Presbyteros, & Diaconos aliquando minores fuisse Episcopis non Cardinalibus, verum est, quoniam eo tempore non solum inferiores erant, quod attinet ad potestatem ordinis, ut etiam hoc tempore sunt, sed etiam quoad potestatem regendi Ecclesiæ vniuersalem, quia ipsi quoque ad Concilia Romana vocabantur, & nobiliore loco sedebant, quam Presbyteri, & Diaconi Cardinales, olim etiam ad electionem Summi Pontificis admittebantur. Sed postea quæ soli Cardinales Electores esse, & in Consistorio cū Pontifice Maximo Ecclesiam vniuersalem administrare ceperunt; mirum videri non debet, si Cardinales Episcopis non Cardinalibus antepositi sint. Non tamē est verum, quod hoc loco Rex scribit, Cardinales cum Pontifice fungi vice Conciliorum generalium, & ideo vsus generalium conciliorum penitus exoleuisse. nam ab eo tempore quo ceperunt Cardinales ea eminentia excellere, qua nunc excellunt, habita sunt multa Concilia generalia, tria Lateranensia, duo Lugdunensia, vnum Viennense, vnum Constantiense, vnum Florentinum, vnum Tridentinum, & alia paulo minora. Concilia ergo Romana particularia exoleuerunt, & in eorū locum Consistoria Cardinalium successisse videntur, Concilia generalia non exoleuerunt.

Neque illud verum est, nisi ex collegio Cardinalium Pontificem eligi fas non esse. Scimus enim his postremis quingentis annis electos fuisse Pontifices Callistum II. Eugenium III. Urbanum IV. Gregorium X. Cælestinum V. Clementem V. Urbanum V. Urbanum VI. Felicem V. quamuis hic postremus legitimus non sit habitus, qui omnes extra Collegium erant. Quod autem Rex addit, à Romanis Pontificibus supremam in Reges sibi auctoritatem vindicari; si per vindicare, si significare velit, vsurpare, omnino negamus; si autem vindicare, sit quod suum est asserere; libenter admittimus; sic tamen, ut per auctoritatem, non despoticum imperium, sed paternam,

B 3 siue

*Cardinalis Regibus inferioribus sunt temporali potestate spiritali, & ecclesiastica superiores.*

*Dignitas Cardinalium generalium Conciliorum vsus non sustulit.*

sive pastorem potestatem intelligamus, de qua se saepe dictum est, & infra iterum recurret oratio.

Reges ministri  
Dei sunt in tē-  
porali regimi-  
ne.

Quod etiam Rex ait, ad Reges, ut Dei in terris Vicarios, pertinere curam videndi, quomodo tam insolens incrementum Cardinalitatis dignitatis caperit, nulla ratione admitti potest. sunt quidem Reges Ministri Dei in terris, ut eos vocant Sapientis in lib. Sap. cap. 6. Et Apostolus ad Rom. 13. sed ministri sunt in ijs, quae ad terrena, & temporalia spectant. nam quod attinet ad spiritualia, & caelestia, atque vno verbo ad Ecclesiastica, Vicarij Dei Episcopi sunt, quos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo Act. 20. Et summus Vicarius ille est, cui Dominus dixit, Sequere me, & Pasce oves meas Ioann. 21. proinde videre, an, & quomodo, & quousque crescere debeat dignitas Cardinalitatis, quae est ecclesiastica, & spiritualis, ad Reges non pertinet.

Minus verum est, quod Rex addit, istius modi nuper exortos Principes suis suffragijs seipsum ad summum fastigium euexisse, Regibusque se deinde componere. Nam neque nuper exortu sunt (nisi quingentorum annorum, aut etiam sexcentorum spatium) nuper, dici possit, neque suis ipsi suffragijs, sed auctoritate eius, qui Dei locum tenet in terris, euecti sunt. neque se Regibus ipsi componunt, non enim Cardinalis erat, qui scripsit Cardinales aequiparari Regibus, quod quomodo intelligendum sit paulo ante diximus. Postremo haec Rex adiungit.

*Sed haec est praecipua, quam nobis inferunt, iniuria, quod ius Christianis commune Regibus in generalibus Concilijs, nobis adimant, cum illorum habendi modum, penitus sustulerint, eorum vi, ac potestate ad se pertracta, & veluti monopolio in Pontificio Conclauis constituto. Et tamen si spes ulla, aut expectatio superesset, posse Christianos omnes ad aliquem in Religione consensum adduci, id esset à generali concilio expectandum, in dicto in locum commodum, nec suspectum conuentu, ubi Christiani omnes Principes, aut per se, aut per Legatos possent adesse, & Ecclesiastici omnes, qui Christianam religionem profitentur, illisque veteribus verae, antiquae, Catholicae, & Apostolicae fidei fundamentis adhaerescunt, tutum accessum, ac comitatum haberent, incendiarijs vtrinque furiosis, ac nouitis, sine Iesuitis, sine Puritanis exclusis.*

Vana querela  
de sublato mo-  
do habendi con-  
cilia generalia.

Ad hanc ultimam partem pari breuitate respondeo. quod enim nulla auctoritate, aut ratione probatur, simplici negatione refelli solet. Primum igitur nego, sublatum esse modum habendi concilia generalia; nego vim & potestatem eorum ad Cardinales pertractam; nego in Pontificio Conclauis esse quasi monopolium constitutum. Iam enim concilia generalia enumerauimus, quae his postremis annis celebrata sunt. Quomodo enim vere dici potest, sublatum esse modum habendi generalia concilia, cum concilia celeberrima, & plurima paulo ante hoc seculum.

&

& hac ipsa ætate nostra sint habita?

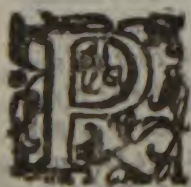
Quod autem Rex queritur, factam sibi atque alijs Regibus iniuriam, quod commune ius Regibus Christianis in concilijs generalibus sit ademptum; qua veritate nitatur non video, cum in Concilio generali apud Tridentum habito, interfuerint Legati Cæsaris, Regum penè omnium, & Principum plurimorum. Quod addit, indicendum fuisse Concilium in locum non suspectum, & commodum: id quoque præstitum est, cum Tridentum in finibus Germaniæ, atque Italiæ constitutum, locus optissimus, & minime suspectus à Summo Pontifice, & Cæsare, alijsq; Regibus, & Principibus iudicatus sit.

Quod vero dicit, omnes Ecclesiasticos, qui Christianam Religionem profitentur, tutum accessum, & comitatum habere ad concilium debere; hoc vero est, recedere à forma quatuor primorum conciliorum, vel potius omnium, quæ habita sunt vnumquam in Ecclesia conciliorum. Concilia enim Episcoporum sunt, non omnium Ecclesiasticorum, alioqui nullus locus tale concilium caperet. neque de dogmatibus fidei iudicare ad omnes pertinet, sed ad Principes Ecclesiarum, qui Episcopi sunt. sic enim loquitur Concilium Chalcedonense, vnum ex primis quatuor, quæ à Iacobo Rege admittuntur; Mitte foras superfluos, concilium Episcoporum est. Cui consentit Imperator Theodosius in epistola ad Concilium Ephesinum, tom. 1. cap. 32. sic dicens: Illicitum est, eum, qui non sit in ordine sanctissimorum Episcoporum ecclesiasticis immisceri tractatibus. Ne tamen quererentur Protestantes, aut Calviniani, inuitati sunt omnes, & saluus conductus publica fide præstitus, dilata quoque rerum grauissimarum determinationes in longa tempora, vt spacium comparandi se, atque ad Concilium veniendi, non deesset. Omitto quæ dicuntur in Iesuitas, & Puritanos, quoniam ad conuicia pertinent, non ad doctrinam.

*Tale concilium Rex Iacobus petiit, quale nunquam a condita Ecclesia celebratum est.*

*Quod Card. Bellarminus nulla iniuria Regem affecit, cum Apostolicorum Breuium, & Epistola sua defensionem suscepit.*

*Cap. V.*



Ergit postea Rex in præfatione sua, & vt rationem reddat propositi iuramenti, de pulueraria conuratione factus copiose disserit. De quare quod mihi dicendum videbatur, scripsi in alio libello, qui huic Apologiæ adiunctus est. Venit tandem ad Bellarminum, & primū pag. 15. ex coniecturis præbare nititur, librum, quo Breuiaria Pontificia, & Epistola Bellarmini defenduntur, eiusdem Bellarmini est.

B 4 se,



se, non Matthæi Torti, cuius nomen gerit.

Ad hoc facilis responsio est. fateatur Cardinalis Bellarminus librum esse suum, sed ut supra admonui, non est visum illi suum nomen inscribere, quia neque aduersarius nomen inscripserat suum. Queritur deinde de modo scribendi, quod sit ab omni modestia alienus, idque probat pag. 16. ex præfatione Typographo Politano adscripta, ubi Cardinalitia dignitas cum regia dignitate componi videtur. At eam præfationem neque Bellarminus scripsit, neque usque ad hanc diem cognoscere potuit, quis eius præfationis sit auctor, aut quis tandem ille sit Typographus Politanus. Cardinalis enim librum suum, sine vlla præfatione, vel dedicatione Coloniensibus excudendum dedit. Qua vero modestia soleat in scribendo uti, lectoribus iudicium relinquit.

Arguit deinde pag. 17. Rex factum Cardinalis in scribendo, atque inde colligit, eum cum Rege quasi de pari dignitate contendere, quòd eius breuitatem in scribendo imitari voluerit.

Quam ego, inquit, in scribendo breuitatem, eandem ipse in respondendo sequi voluit. quo compendio in secundo Pontificis Breui refutando usus eram, eodem in me voluit uti, meoq; exemplo sese pænè intra vnius paginae angustias coercere. Et quoniam Sacramenti fidelitatis summam in articulos quatuordecim distribui, peccare in suam amplitudinè credidisset, nisi & publicorum ordinum edictum, quo istud iuramentum continetur, in totidem particulas diuisisset.

Deus bone, quam misera conditio est sub eo Rege viuere, qui iniuriã sibi fieri iudicat, si quis ab eius exemplo scribere discat. Alij certe Principes gratissimum habent; quod ille scripsit; Totus componitur Orbis Regis ad exemplum. Adde quod Bellarminus non sciebat, se aduersus Regem scribere, cuius nomen in fronte libri non viderat, & fidem habuerat ijs, qui nunciauerant librum Anglico idiomate esse nescio cuius Decani Sacelli Regij. versionem autem in Latinam linguam esse Chronographi cuiusdam Regij, quas ille personas neque de nomine, neque de facie nouerat. Itaque non potuit Regium in scribendo modum de industria amulari; qui Regium librum esse nesciebat, breuitas autem in scribendo, & distinctio, quam sit illi familiaris, & amica, norunt omnes, qui libros eius legerunt, ut opus ei non fuerit ab alijs hæc discere.

Descendit paulo post pag. 18. ad accusationem multo grauiorè, atq; ait. Quod si inani hac superbia, & amplitudinis sua ostentatione ita animus expleuisset, ut à grauiore in me iniuria temperaret, videri sane tolerabilior potuisset. Nunc vero quid esse causæ dicat, cur pænè continuis in me, meamq; Apologiam conuicijs suam responsionem referret? Nam cum ego nusquam Bellarminum verbo atrociorè laferim, & præcipue id cauerim, ne hominem mendacij insimularem; ille hac lege humanitalis spreto, nonies disertis verbis, me mentiri pronunciat, & septies falsè

falsi arguit, quod perinde est, ac si mendacium mihi exprobraret. ceteris vero contumelijs, nescio an vlla pars libri vacet, cuiusmodi sunt, nugæ, cõnitiã, temeritas, vanitas, impudentia, blasphemia, sermonis barbaries, cum eadem felicitate scribendi, cauillationes, applicatio inepta, fingere historias, audacia quæ in hominem sanæ mentis cadere non potest, vel sensu communi caret, impericia, & leuitas, omnem omnino pudorem, & conscientiam exuisse, mala fide nobiscum agit, vt lectoribus per fas & nefas imponat. His, & eiusmodi conuicijs nescio vllam ne paginam immunem reliquerit.

Ad hæc ita respondeo: primum, breuiter, & distincte scribere, non potest superbiam, vel arrogantiam imputari, nisi ab eo, quem nimia perturbatio trãuersã agat. Deinde, quod auctor Apologiæ, quæ Rex suã esse nunc dicit, nullo atrociori verbo Bellarminũ læserit, neque mendacij insimulauerit, falsũ esse, ipsa Apologiæ uerba testantur. hæc. n. sunt eius uerba pag. 37.

Magnus ille & præclarus Controuersiarum scriptor Cardinalis nuper exiussatus Bellarminus, suo quoque talento ceptum hoc opus bonum locupletat, & amplificat, dum quasi flabello admoto, & calcaribus infixis seditionem acuit, accenditque; misis huc ad Archiepiscopum literis, usque; ita scriptis, ut mirum sit quomodo partim animi passio, partim ambitiosum sulciendæ Pontificis Monarchiæ studium, eum ita abripere, & lumen iudicij tam docti viri perstringere, & fascinare poterint. pag. 47 Cunctos, inquit, mecum hic admirari non possum, quin exoptem, tam crassum errorem tam docti viri pag. 69. hoc nobis, inquit, notum est, quod nisi quidam è Cardinalibus, in illo negotio maior prudentia, & maturitate usi fuissent quam Pontifex, facti ipsi Pontificij, in quos relati sunt Diui; nobis tacentibus, Bellarminum aperte mendacij conuicissent. pag. 83. recte omnino quadrat in Bellarminum tam inepta similitudine utentem Poeta ueteris illius sententia, *Perdere quos uult Iupiter hos dementat.*

Hæc, & similia à se scripta oblitus erat Rex, quando dixit, nullo atrociori verbo à se læsum fuisse Bellarminum, nisi forte non sint habenda uerba atrocia, exiussatus Cardinalis, flabellum seditionis, ambitione abreptus, crasso errore detentus, aperte mendacij conuincendus, à leue dementatus, &c. quæ tunc libens præterij, quoniam ad argumenta, non ad conuicia respondere decreueram.

Postremo quod edertis uerbis nouies Regem mentiri pronun-  
ciauerim, & septies arguerim falsi, vt Rex ipse conqueritur, oino inficior. Iam. n. supra dixi, Apologiã illã nõquã me pro Regia scriptura habuisse; nam, neque auctor Apologiæ Regem se aliquando nominauit, quin potius se pro Regio admistrato, & defensore gessit. At neque ministrũ Regis mendacij, vel falsi, vel barbari sermonis accusare deberes.

Ita

An sit uerum,  
quod Rex Car-  
dinalem nullo  
atrociori uer-  
bo læserit.

Non est conuic-  
tari, conuicia  
aduersarij de-  
tegere, neq. vi-  
tio verti debet  
nita in libro ad  
uersary nota-  
re.

Ita est, si vera scriberet; si non sciens, & prudens mentiretur; si latinè loqui didicisset; quæ enim mendacia sunt, non scio latinè appellare, nisi mendacia; quemadmodum etiam nugas, conuicia, blasphemias, cōfictas historias, sermonis barbariem; & alia id genus, quæ in Apologia reperi, suis nominibus appellauit. Iudicium lectorum erit, an talia sint, qualia esse dixi. Quamquam si Regium librum esse scire potuissem, sententias notassem, à verbis acerbioribus honoris gratia tēperassem. quo honore dignum non existimaui Decanum, vel Chronographum illum, à quo non me solum, sed etiam Summum Pontificem, Vicariū Christi, & Christum Domini tam inuerecundè tractari videbam.

Vltimo loco, pag. 19 commemorat ea, quæ propriè ad iniuriam suam pertinere arbitratur. [Sed hæc] inquit forte in ignotum Apologie auctorem solummodo probra mitabat; Imo vero, nec mihi ipsi, nec nomini meo pepercit. Modo affirmat Clementem Pontificem sensisse, me non abhorrere à fide Catholica. Me in Scotia Puritanum, & Protestantium inimicum extitisse. Alibi concludit, Quia Iacobus non est Catholicus, hoc ipso hæreticus est. Iterum ex christiano Calvinistam fecerunt. Alio loco: Neque omnino verum est, Iacobum non deseruisse Religionem, quam primo susceperat. Et posteaquam Iuliano apostata me contulisset, hoc argumento rem concludit: Cum Catholicus non sit, neque Christianus est. Sit hæc honesta necne ratio cum Rege agendi, vestro sano iudicio relinquo, quos non potest tanta cōtumelia vni vestri ordinis illata, non grauius commouere.

Hic vero libenter audirem, honestum ne, an turpe Rex existimet abhorrere à fide Catholica. Si enim turpe sit à fide Catholica abhorrere, vt re vera turpe est, non fecit Regi Bellarminus iniuriam, cum scripsit Clementem VIII. Pontificem sensisse Regem Iacobum à fide Catholica non abhorrere. sin autem honestum sit à fide Catholica abhorrere, non fecit eidem Regi iniuriam, cum affirmavit, Regem Iacobum non esse Catholicum, & quia Catholicus non est, hæreticum esse, cum hæc duo contraria sint.

Sed ad singula breuiter respondeamus. Dico, nullam factam esse Regi iniuriam, ex eo quòd sanctæ memoriæ Clemens Pontifex vna nobiscum spem habuerit bonam de Regis conuersione, & existimare cepit ex eo potissimum quòd Catholicos in Scotia quietam, ac tranquillam vitā ducere pariebatur, eum à fide Catholica non abhorrere. Sperabat enim, & sentiebat de illo, quod bonū illi esse credebat. quòd si verum non est, Regem à fide Catholica numquam non abhorruisse; nos decepti sumus, Pontifex quoque spe sua frustratus est, sed non ideo iniuria Regi facta est, quia sperauimus, & sensimus de illo, nostro iudicio, meliora.

Quod autem scripsit Bellarminus Regem in Scotia Puritanum, & Prote-

Protestantium inimicum fuisse, ad historiam, nō ad iniuriam pertinet. Id autem ita esse non absolute pronociauit, sed addidit, si vera sunt, quæ narrantur ab ijs, qui eum intimè nouerunt. Itaque de rebus sibi, ignotis alijs credidit, qui fide digni visi sunt. Si falsa narrarunt, ipsi viderint. Quamquam non desunt cōiecturæ ex BASILICO DORO, vnde confirmatur quod scripsit Bellarminus. nam lib. 1. pag. 6. sic legitur. [ Et nisi mihi mea conscientia certè persuasisset, Religionem illā, quam in Scotia iam proficimus, ipsis expressis, etiam conceptis scripturæ verbis fundatam esse &c. ] lib. vero 2. pag. 40. [ At vero, ] inquit, [ reformata religio in hanc nostram Scotiam diuino planè miraculo introducta est &c. ] dicit enim miraculo introductam; quoniam à furiosis, & cupidis Puritanis introducta fuit. Ex his locis colligitur, Regem in Scotia Scoticam religionem professum esse, & displicuisse illi quidem mores Puritanorum, qui illam introduxerāt, sed non Religionem, quam per illos miraculo introductam, idest, per malos homines bonam religionem inuectam arbitratur.

Porro illa consequutio, quia Rex Iacobus non est Catholicus, hoc ipso hæreticus est; non potest vitio verti apud eum, qui Catholicum se non esse palam profiteretur, cum in tota illa Apologia nomen Catholicorum semper tribuat illis, qui Romano Pontifici adherent; à quorum fide, & religione se abhorrire non negat. Quamuis autem in hac præfatione, Catholicum se probare nitatur, cum tamen à Romana religione, & à Romani Pontificis obedientia alienum se esse dicat; non ideo iudicio Orbis terræ Catholicus vnquā haberi, vel dici poterit. quoniam nomen Catholici, Ecclesia Romana ita obtinuit, vt etiam hæretici interrogati, vbi ad Catholicam conueniatur, non suas domos, sed istam vnam ostendant, in qua ab Apostolicis temporibus per successiones Episcoporum conseruata est antiqua traditio, & vnde hæretici omnes, tamquam rami fracti exciderunt. Itaque S. Ambrosius, in Oratione de obitu Saryri, cum dixisset; Quæsiuit, an cum Episcopis Catholicis consentiret, mox addidit explicationem, idest, inquit, an cum Romana Ecclesia consentiret. de quo nomine vide quæ diximus in extrema pagina prioris nostri libelli, qui huic Apologiæ adiunctus est.

Iam vero quod dixi, hæreticum non esse Christianum, non ideo dixi quod ignorarem, ampla quadam significatione Christianos dici posse, quotquot in Christo baptizati Christum se colere profitentur; sed quoniam propriè illi soli veri Christiani sunt, qui veram, atque integram Christi fidem in eius Ecclesia tenent, nulliq; hæreticæ sectæ adherent. Quæ communis est sententia veterum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt, vt S. Cypriani lib. 4. ep. 2. ad Antonianum. Et lib. de vnitae Ecclesiæ, S. Athanasij orat. 2. aduersus Arianos, S. Hieronymi in Dialogo aduersus Luciferianos, S. Augustini lib. de gratia Christi cap. 20. Et aliorum, quos gratia breuitatis omitto; quare si iniuria est de non Catholico dicere eum hæreticum, ac per hoc nō Christianū esse, non

*Nomen Catho-  
lici solis illis  
conuenit, qui  
Romana, Ec-  
clesiæ filij sunt.*

*Hæretici non  
sunt vere, &  
proprie Chri-  
stiani*

esse, non de me queri debet, qui iniuriam sibi fieri credit; sed de Patri-  
bus veteris Ecclesiæ, qui me ita loqui docuerunt.

Ex quo intelligimus, non esse falsum, neque iniuriosum dicere, eum,  
qui ex parentibus Catholicis natus est, & baptismum Catholico ritu  
suscepit, ac postea ab educatoribus depræuatus in hæresim incidit; ex  
Christiano hæreticum factum, religionem, quam cum baptismo susce-  
perat, dimisisse. Non facit, inquam, illi iniuriam, qui hoc dicit, sed verè  
iniuriam grauissimam illi fecit, qui eum abstraxit à matre Catholica,  
& instruendum Calumianis tradidit. Neque enim dubium esse po-  
test, quin hoc tempore Iacobus Rex, non solum vnus esset ex ordine  
Regum, sed etiam vnus è numero Catholicorum Regum, si à parente  
Catholica institui potuisset.

Porro Principes Orthodoxi merito commoueri deberent, si aliqui de  
iporum ordine, & numero nota hæreseos iniuste inurerent; sed quod  
Princeps, qui ab iporum religione abhorret; qui vt Antichristum exe-  
cratur, quem illi vt Christi Vicarium colunt; qui intercessionem Sanctoru  
palam irridet; qui venerationem reliquarum intoleraibilem idolatriam  
vocat; qui denique Purgatorium, Missam, & cætera fidei Catholice  
dogmata conspuat, hæreticus & non Christianus dicatur, molest è ferre  
non possunt, neque commoueri, nisi commotione fraterni doloris, quòd  
tantum Regem, quem iporum ordini sceptrum, & corona cõiunxerat,  
ab iporum communiõne hæresis, & schisma disuixerit.

Ac vt Rex intelligat, non esse nouum in Ecclesia, vt Sacerdotes Do-  
mini libera voce arguant Reges hæreticos; adscribam hoc loco verba  
S. Hilarij Episcopi ad Constantium Imperatorem Arianum, ex libro  
qui incipit, Tempus est loquendi, quia iam præterijt tempus tacendi:  
Nunc, inquit, pugnamus contra persecutorem fallentem, contra hostem  
blandientem, contra Constantium Antichristum. Et infra. Sed teme-  
rarium me fortè quisquam putabit. quia dicam Constantium Anti-  
christum esse. quisquis petulantiam istud magis, quam constantiam  
iudicabit, relegat primum Ioanem dixisse ad Herodem, non tibi licere  
facere istud. Et infra. Proclamo tibi Constanti, quod Neroni loquutu-  
rus fuissim, quod ex me Decius & Maximianus audirent. contra Deum  
pugnans, cõtra Ecclesiam scuis, sanctos persequeris, prædicatores Chri-  
sti odis, religionem tollis, Tyrannus non iam humanorum, sed diuino-  
rum. Hæc tibi à me, atque illis socia, atque communia sunt. ac vero  
nunc propria tua accipe. Christianum te mentiris, Christi nouus hostis  
es, Antichristum præcurris, & arcanorum mysteria eius operaris. Con-  
dis fidem, contra fidem viuens, Doctor prophanorum es, indoctus pio-  
rum. Episcopatus tuus donas, Sacerdotes custodiæ mandas, exercitus  
tuos ad terrorem Ecclesiæ disponis. Et infra. Scelertissime mortalium,  
omnia persecutionis mala ira temperas, vt excludas & in peccato ve-  
niam, & in confessione martyrium. Et infra. O tu scelette quod ludi-  
brium de Ecclesia facis? soli canes ad vomitum suum redeunt: ta-  
sacerdotes

Libertas Sæcti  
Hilarij in Re-  
ge hæretico in-  
crepando.

cerdotes christi resorbere ea quæ expuerunt coegisti christianum te lo-  
 queris, sed quam non sis, ipse testaris. hæc ille, qui ex ueteribus, & San-  
 ctissimis, & Laudatissimis Patribus unus est. Possent ad hunc non dissimilia  
 ex Lucifero caralitano, ex Gregorio Nazianzeno, & ex alijs. sed ista  
 pauca hoc loco sufficiant. Neque uerum est, quod quidam suspicati  
 sunt, librum illum S. Hilarij, constantio defuncto, editum fuisse, nam  
 uiuente editum, & uiuenti oblatum conuincit card. Baronius tom. 3.  
 annal. pag. 715.

*Quod Cardinalis Bellarminus directè responderit ad A-  
 pologiam pro iuramento fidelitatis. Aduersarius  
 uero statum cause mutet, & ad alia extra  
 rem digrediatur.*

Cap. VI.

**P**osteaquam Rex modum scribendi cardinalis Bellar-  
 mini frustra reprehendit, aggreditur scriptionem ipsam,  
 siue materiam libri, ut ipse loquitur, reprehendere. Sic  
 enim scribit pag. 19. *Iam uero argumentum, & subie-  
 cta materia libri modo tractandi probe conuenit, nus-  
 quam enim ad id, in quo causa cardo uertitur, directè  
 respondet. quippe duo tantum sunt capita, de quibus in Apologia disse-  
 rui, ut supra monui. prius ut probarem in fidelitatis Sacramento ni-  
 bil aliud, quam obedientiam mere civilem, & secularem summis Prin-  
 cipibus à Subditis debitum contineri, alterum ut ostenderem, hanc in  
 Reges potestatem à Pontificibus iniquè usurpatam, cum Scripturis,  
 Concilijs, & Patribus pugnare, Prius non aliter quam hac uitiosa con-  
 secutione refutat, cum hoc iureiurando ius abdicandorum Regum Pon-  
 tifici negetur, ne quidem excommunicandorum potestatem illi relinqui.  
 Nec posterius disputationis meæ caput alijs machinis adoritur, quam  
 illis Christi uerbis, Pasce oues meas, &, Tibi dabo claues Regni Cælo-  
 rum; Et nemini unquam Catholico id dubium fuisse.*

At Bellarminus Deo gratias agit, quod liber ipsius adhuc superest,  
 atque bis recusus à multis uideri, & legi potuit; Et nunc iterum cum  
 hac noua Apologia receditur. Si quidem eo libro inspecto, qui nec ob-  
 scurus, nec prolixus est, omnes intelligent, à qua parte stet ueritas, &  
 quis imponere lectoribus satagat.

Si quidem Bellarminus ad prius illud caput directe respondit, in illo iuramento fidelitatis non contineri solam civilem obedientiam, sed ab iurationem Pontificie potestatis, idq; ostendit tribus argumentis; ex titulo Edicti, qui est, ad deregendos, & cōprimendos Papistas; ex verbis iuramenti, vbi negantur Pontifici potestas ligandi, & soluendi; ex alio iuramento clariore, quod est de Primatu Regis in spiritualibus.

*Non fideliter re-  
feruntur scripta  
Bellarmini.*

Illā vero cōsecutio, quam vitiosam esse, & solam in eius libro positam Rex dicit, nusquam in libro Bellarmini inuenietur. Ipse enim non disputauit vniuersè posset ne Summo Pontifex Reges deponere: quod ad rem ipsius non faciebat; sed assumpsit solum, posse à Summo Pontifice Reges hæreticos excommunicari, atque deponi, quod apud Catholicos in dubium reuocari non solet. Posterius caput ad fallendos lectores, ambiguè hoc loco proponitur, cum dicitur; [ Alterum, vt ostenderem, hanc in Reges potestatem, à Pontificibus iniquè usurpatam cum Scripturis, Concilijs, & Patribus pugnare. ] Quæro .n. quid sibi iust illud, hanc potestatem; nequæ .n. de potestate Pontificis in Reges; sed de obedientia Subditorum ad Reges paulo ante Rex loquutus erat. Cæterum ex Apologiæ libro, quem Bellarminus refutandum susceperat, satis apparet; hunc locum esse intelligendū de potestate prohibendi iuramēta civilis obedientiæ. hanc enim civilem obedientiam Regibus deberi, & iuramento quoque confirmari posse probat eo loco Rex testimonijs Scripturæ, Conciliorū, & Patrum: & paulo ante conquestus erat, quod hanc obedientiam iniuste Summus Pontifex in suo Breui prohibuisset. vide librum illum pag. 22. 23 24 25 26. & 27.

*Bellarminus di-  
recte respōdit.  
Perperam appli-  
catur ab ad-  
uersario argu-  
menta Bellar-  
mini.*

Ad hoc autem posterius caput Bellarminus directe respondit, falsum esse, quod Summus Pontifex in suo illo Breui obedientiam civilem prohibuisset: ac propterea testimonia illa Scripturarum, Conciliorum, & Patrum perperam adduci ad probandum, quo nemo negat. Illa vero Evangelica loca, Pasce oues meas, & Tibi dabo claves, non adduxit, vt Rex dicit, ad oppugnandum caput illud posterius, sed ad probandum esse in Summo Pontifice potestatem excommunicandi, absoluedi, dispensandi, & similia faciendi, quæ ad prius caput, nō ad posterius pertinent. Ex his quæ dicta sunt facile cognosci poterit, reliqua omnia à pag. 21. vsque ad pag. 35. nihil esse aliud, nisi digressiones ad inuidiam, atque odium Summi Pontificibus, & Ecclesiasticis omnibus conciliandum. Certi vero sumus, Catholicos, piosq; Reges, ac Principes prudenter cogituros à Rege hæretico, quiq; se hostem manifestum Ecclesiæ Catholicæ, totiusq; Orthodoxe religionis profiteretur, nihil aliud expectari posse nisi fidei religionisq; contemptum.

*Amplificatio ad  
confutandā in-  
iuriam.*

Igitur, vt hæc breuiter percurramus, pag. 21. [Hoc, ] inquit, ( verborum fundamento, Pasce oues meas, immane quam amplum, solutumq; Imperium Pontifici extruat, quo ad libidinem condonare, atque adimere Regna possit. huic tamē seruituti non alios quam Christianos Reges addicens.) Et Paulo post, ( Nam cum me hæreticis annumeret,

cum

est in Iuliano Apostata æquet, extra caulam etiam, gregemq; Pontifici-  
um esse putet, necesse est. At vos, de Pontificio grege estis, vos ma-  
gnus ille Pastor, instar ouium ad occisionem ducere pro libidine sua  
potest.

Hæc omnia cum bona Regis venia, qui nos ita loqui cogit, meræ  
calumniæ sunt. non solum enim mihi horum in Bellarmini libro  
reperietur, sed contra potius de solis hæreticis, qui ex ouibus lupi rapa-  
ces euadunt, locus est, qui quamuis à Grege christiano, vel recesserint  
per hæresim manifestam, vel eiectione fuerint per Ecclesiasticam censurâ  
subsunt tamen Pastori, ut vel ipsi ad caulam emendati redire cogantur,  
uel oues cætera, ne ab eis discerpantur: & deuorentur, ab ipsorum con-  
sortio, & obedientia quam longissimè arceantur.

Pergit pag. 22. calumniari, cum ait, (Sic nouum, & egregium sen-  
sum his christi verbis affinxit, Pasce oues meas, tamquam hoc signi-  
ficarent, tolle, proscribe, abdica christianos Principes, atque Reges.  
(Et paulo post.) Hæc verba, quæ Petro in extasim rapto dicta sunt,  
Surge Petre, occide, & manduca; ita Baronius exponit, Age Papa, con-  
fige Venetos, penitusq; disperde.

*Confista inter-  
pretario.*

At ubi quæso expositionem illam tam inciuilem, & inuerecundam  
in libro Bellarmini uidisti? non igitur ipse affinxit sensum illum Chri-  
sti verbis, qui nusquam in libris eius extat, sed interpres tuus ò Rex Bel-  
larmino eum sensum sine ulla specie verisimilitudinis affinxit. neque  
enim Bellarminus vnquam Patrem Christianæ plebis (sic enim S. Au-  
gustinus Romanum Pontificem vocat) in Caligulam, aut Neronem, aut  
Dionysium Syracusanum, commutatit. Pari calumnia Cardinalem  
Baronium, virum æque pium ac doctum, ac de historiis Ecclesiasticis  
optimè meritum aspergendum esse Rex duxit, maiorem fidem habens  
famoso libello, quâ uris grauibus, qui sensum uerum, & pium eius lo-  
ci a card. Baronio explicatum, scriptis libris testati sunt.

*De exemptione  
Clericorū nihil  
nouus Card. Bel-  
larminus scripsit.*

Digreditur deinde Rex sine vlla causa pag. 23 ad exemptionem  
clericorum, ex qua Bellarmini animum alienum à Regibus detexisse  
se dicit. Quasi verò notum aliquid ipse scripserit de clericorum exem-  
ptione, & non potius id quod Doctores omnes iuris diuini, atque hu-  
mani docent; ipsa etiam concilia sacriq; canones iubent. Sed qualem  
animum erga Reges, & Principes Bellarminus gerat, illi omnes sciunt,  
qui librum eius De laicis forte legerunt. Ibi enim aduersus Anabapti-  
stas, aliosq; hæreticos principatum politicum defendit, atque ornauit  
ex diuinis litteris, ex testimoniis Patrum, ex fontibus philosophiæ du-  
ctis multis, & uariis rationibus.

Transit de inde Rex pag. 24. nihil laborans si libri sui patres inter se  
aptè cohærant, an non; ad bona temporalia Ecclesiarum, & clerico-  
rum, à quibus occupari dicit tertiam partem soli, & fundorum. hoc  
videlicet illum male habet, quod non omnes Principes exemplum Hé-  
uci VIII. sequi uelint, qui cum primum a Romano Pontifice defecit,  
seq;



Miricus VIII.  
initio *suprema*  
tus Ecclesias,  
& Monasteria  
spoliant.

seq; capit Ecclesia declarauit; continuo Ecclesias, & Monasteria omnia diripuit, & redditus Ecclesiasticos Baronibus suis attribuit; egregie imitatus Antiochum & Nabuchodonosor Reges, qui templo Domini spoliato, ex vasi aureis & argenteis Deo dicatis gazam suam ditauerunt. Sed qui Reges impios imitati sunt in scelere, eorum iusto Dei iudicio socij facti sunt in penis, non temporalibus, sed æternis.

Pag. 25. Videtur redire voluisse ad id vnde digressu fuerat, ad iuramentum videlicet fidelitatis; sed reuera tamen longius expatiando, atque euagando ad alia magis adhuc remota digreditur, ait enim.

*Ac vt vobis in perspicuo magis sit, non aliū mihi scopum in hoc negotio extitisse, quam vt de ciuili, & temporali obedientia, qua mihi à subditis debetur, agerem, nec illorum conscientijs insidias à me esse comparatas (quod hic mihi conuitiator falsissimè obiecit) primum illud videamus, quam longe Imperatores, atque Reges, qui superioribus seculis religiose, Christianeq; vixerunt, ab eo abfuerint, vt ius in se aliquod Pontifici esse crederent; tum contra Papas ipsi creauerint, in ordinem redegerint, adeoq; de sede deiecerint.*

Mira argumen-  
tatio.

Hæc ille, qui multas paginas consumit in describendis historijs Imperatorum, & Regum, qui cum Pontificibus Romanis inimicitias gesserunt. Sed quorsum quæso ista narrantur, si nihil aliud Rex demonstrare intendit, nisi in iuramento fidelitatis solam ciuilem, & temporalem obedientiam contineri? Qualis obsecro hæc argumentatio esset? Multi Reges nullum ius in se habere Pontificem Romanum crediderunt; sed contra potius eum quando libuit deposuerunt: Ergo Rex Anglorum in iuramento suo fidelitatis, nihil aliud, nisi ciuilem, & temporalem obedientiam requirit? Nam ne ipse quidem Aristoteles medium terminum in hac argumentatione reperiret. siue enim Pontifex in Reges ius habeat, siue non habeat, debetur Regibus obedientia ciuilibi à subditis. Itaque longa digressionem opus non erat, vt probaret quod nemo negat. Sed quemadmodum Rex Angliæ sub specie ciuilibi obedientiæ adigere voluit subditos suos Catholicos ad abiurandam Pontificiam potestatem: sic in hoc suo libro sub specie Apologiæ pro iuramento fidelitatis, persuadere cupit Regibus, & Principibus Catholicis; vt exemplo suo ab Apostolica sede, & Orthodoxa religione discedant.

As Hadrianus  
Papa cōcesserit  
Carlo Magno

Videamus tamen quid tandem adferat, & cum illo, quando ita placeat, & nos digrediamur, Euangelicum, illud implentes: Quicumque te angariauerit mille passus, vade cum illo & alia duo Matth. 5. Primum igitur pag. 26. probat certum ius, ac in uiolatum apud Imperatores mansisse Romanos Pontifices creandi, ex eo quod [Hadrianus Papa in Concilio CLIII. Episcoporum Abbatumq; decreuit, vt Carolo Magno Imperatori ius, ac potestas esset eligendi Papam & ordinandi  
Sedem

Sedem Apostolicam; dignitatemq; Patriciatu ei concessit: Insuper Archiepiscopos, & Episcopos per singulas Prouincias, ab eo inuestituram accipere definiuit. Et quicumque contra hoc decretum ageret anathematis vinculo enim innodauit, & nisi resipisceret, bona eius publicari præcipit. ] hæc ille, & allegat Sigebertum, Valthramum, & alios posteriores.

*pote statè creandi Romanum Pontificem.*

Ad hæc respondemus, si hæc omnia vera sint, sequi multa contraria ijs, quæ Rex probare conatur. Nam si Pontifex concedit Imperatorius eligendi, & inuestiendi Episcopos, non igitur Imperator ex se caput est Ecclesiæ in ditione sua, ac per hoc neque Rex est caput vel supremus gubernator Ecclesiæ in Regno suo; cum Episcopos eligere, vel inuestire non possit, sine priuilegio Romani Pontificis. Deinde si Pontifex donat Carolum Regem dignitate Patriciatu Romani, quæ erat dignitas temporalis, & Imperatoriæ proxima; ergo Pontifex ius magnum in Imperio temporali habebat, quippe qui ipsos etiam Reges ornare, & augere poterat dignitatibus ad Imperium pertinentibus, Præterea si Pontifex iubet eos, qui contra decretum ipsius agerent, non solum anathematis vinculo alligari, sed etiam bona ipsorum temporalia publicari; ius igitur Pontifex habet non spirituale solum, sed etiam temporale, in eos qui decretis ipsius obtemperare nolunt.

Adde secundo historiam illam confictam uideri, non veram. Nam Sigebertus, qui primus illam mandauit litteris, trecentis circiter annis posterior fuit Carolo, atque Hadriano, ij vero qui cum Carolo vixerunt, & res eius gestas accuratissimè conscripserunt, vt Eginarthus, & annalium Francorum auctor, nullam huius priuilegij mentionem fecerunt. Deinde quo pacto verum esse potest, dedisse Hadrianum priuilegium aliquod Carolo Magno Imperatori, cum tempore Hadriani Carolus Imperator non esset? Hadrianus enim obiit anno salutis 795. Carolus autem Imperare cepit anno Domini 800. vt Eginarthus, & alij tradunt. Præterea si Carolus Magnus Pontifices Romanos creandi ius habebat, cur nullum omnino creauit, neque ipse, neque multi ex successoribus eius? nam Anastasius Bibliothecarius scripsit accurate vitam, & creationes duodecim Pontificum, qui sibi inuicem post Hadriani primi Pontificatum successerunt, & nusquam Caroli, vel successorum eius meminit, sed à solo Clero, & populo electos, & creatos fuisse tradit. porro Gulielmus item Bibliothecarius, qui Anastasio successit, scripsit vitam Hadriani II. à Clero pariter, & populo solum electi.

*Historia Sigeberti de primis legijs Carolo Magno ab Hadriano Papa concessis, uideretur conficta.*

Et cum forè Legati Imperatoris tum Romæ adessent, & quaererentur se ad electionem Pontificis inuitatos non fuisse, responsum eis fuisse scribit Gulielmus, id ea ratione factum esse, ne Legatos Principum in electione Romanorum Pontificum expectandi mos inolefceret, qua ratione accepta, inquit Gulielmus, Legati omnè suæ mentis indignationem

C me,

medullitus sedauere, & ad salutandum electum etiam ipsi humiliter accesserunt.

Hæc certe apertissima demonstratio, vel nullum eiusmodi priuilegium datum fuisse Carolo, vel certe ab illo admissum non fuisse, manifestissimum reddit. Quod etiam inde confirmatur, quod & Carolus in Capitulari suo lib. 1. cap. 84. Et habetur etiam apud Gratianum dist. 63. can. sacrorum, decernit, liberas esse debere electiones Cleri, & populi, & Hadrianus II. in Concilio generali octauo can. 22. prohibet omnino Principibus, ne se electionibus Episcoporum admisceant; Et habetur hoc decretum etiam apud Gratianum dist. 63. can. 2. Et tamen neque Carolus, neque Hadrianus II. mentionem ullam faciunt priuilegij concessi ab Hadriano I. quâ mentionem oïno facere debuissent, vel vt ei priuilegio Carolus renūciare se diceret, vel vt illud abrogari nouo decreto Hadrianus in generali Synodo declararet.

*Electio Pontificis si per Imperatorem facta fuisse, summa potestatis Pontificis minime præiudicasset.*

Addo postremo nihil præiudicari summæ Summi Pontificis auctoritati, etiam si verum esset Pontifices aliquando ab Imperatoribus fuisse creatos; tum quia id Imperatores non ex proprio iure, sed ex priuilegio Pontificis Maximi fecissent. tum quia Electores auctoritatem aliquam exercent in personam designandam, cui Pontificatus dignitas conferenda est, nullam exercere possunt in Pontificem electum, alioqui etiam Electores Imperatoris ius haberent in Imperatorem electum, cum reuera nullum ipsi habeant in Imperatorem & magnum in eos habeat Imperator: quemadmodum & S. R. E. Cardinales, quamuis Electores Pontificis sint; tamen vbi electus, est. non subijciuntur illi Cardinalibus, sed Cardinales illi, vt Pastori, & Principi subijciuntur.

Pergit deinde Rex pag. 27. & addit, *Quod Imperatoris assensus, longo annorum decursu, eligendis Pontificibus interuenerit, Platina multiq; alij ex Pontificijs scriptoribus testes sunt, atque ipse Bellarminus in suo controuersiarum opere hoc commodè eludere non potest. quin & certam pecuniam, vt confirmationem obtinerent, Pontifices in imperatorum fiscum dependere cegebantur, quem morem penè ad septingentesimum Christi annum durasse, Sigebertus, & Luitprandus, alijq; Pontificia sectæ historici testes sunt. hæc ille.*

*Gothi Reges, & Greci Imperatores Romanâ Ecclesiam diuexarunt.*

Negare non possumus quin Principes Ariani, Gothi videlicet, cum multis alijs rebus Ecclesiam Catholicam affligerint, tum hoc ipso, quod absque consensu suo, aliquando etiam absque numerata pecunia Pontificem creari non permittebant. quem morem sequuti sunt aliquandiu Græci Imperatores, qui Gothis expulsis. Italiam recuperauerunt. Sed hæc tyrannis ab initio anni quingentesimi initium accepisse, & anno Domini 684. desisse videtur. hoc enim anno scribit Anastasius, Constantinum Imperatorem concessisse Benedicto II. Summo Pontifici, vt deinceps consensus Principis non expectaretur. Fuisse autem tyrannicam legem illam siue Gothorum, siue Græcorum, S. Gregorius  
Papa

Papa discretis verbis testatur in explicatione psalmi quarti penitentia, lis.

Quid autem mirum est si Principes illi electioni Summorum Pontificum se admiscuerint, qui personas ipsas Pontificum vel exilio, vel carceribus, vel morte multabant? non enim iudicandum est de potestate Principum in Summos Pontifices ex eo quod aliquando fecerunt, sed ex eo quod iuste facere potuerunt. Sed si per annos circiter ducentos, ac fortasse minori tempore sustinuit Ecclesia tyrannidem illam, partim à Gothis partim à Græcis, per annos mille quadringentos libertatem suam obtinuit.

Pergit Rex pag. eadem, & ait, *Sed passim occurrunt Imperatorum exempla, qui Romanis Pontificibus suam potestatem abrogarunt. Otho Imperator Ioannem XII. Pontificatu abdicauit, quod esset varijs criminibus, ac præcipue libidine infamis. Henricus III. Imperator exiguo temporis spatio Benedictum IX. Syluestrum I VI. & Gregorium VI. Synodaliter deposuit, cum insimulatos auaritiæ, tum quod hanc in Principes extraordinariam potestatem proteruè, & procaciter vsurpassent. hæc ille.*

Sed facilis est responsio, nam neque Otho Ioannem XII. neque Henricus Benedictum, Syluestrum, & Gregorium propria, vel imperiali potestate deposuerunt, sed per Synodum Episcoporum Ecclesiasticæ auctoritate deponi curarunt. Id Rhegino, & alij citati testantur. Neque facile concedimus, iustam fuisse depositionem eorum Pontificum; sed hoc ad rem præsentem non pertinet. Illud autem quod Rex adiungit, depositos fuisse Benedictum, Syluestrum, & Gregorium quod hanc in Principes extraordinariam potestatem proteruè, & procaciter vsurpassent; aliquo testimonio probari oportuisset. Siquidem hic solum allegari video Marianum Scotum, Sigebertum, Abbatem Vrpergensis, & Platinam: poterat etiam addere Othonem Frisingensem, & Hermannum Contractum. Marianus ad annum 1045. sic loquitur: Henricus Rex Italiam ingressus pacificè à Romanis suscipitur. Papas tres non digne constitutos Synodaliter deposuit, neque causam particularem explicat.

Abbas Vrpergensis eadem verba repetit, quæ videlicet à Mariano Scoto accepit. Sigebertus sic ait: Romæ vno contra duos, & duobus contra vnum de Papatu contendentibus, Rex Henricus contra eos Romam vadit, & eis canonica, & imperiali censura depositis, Suidigerius Bambergensis Episcopus, qui & Clemens Romanæ Ecclesiæ CLIII. præsidet. Hermannus Contractus sic loquitur; iuxta Natalem Domini non longe ab vrbe Roma apud Sutrium Synodo item acta, causæq; erroneorum Pontificum diligentius ventilata, Gratianum Papam conuictum baculo pastoralis priuauit.

De in omnium tam Romanorum, quam aliorum consensu Suidige-

An ab Imperatoribus fuerint vlli Romanis Pontifices depositi.

*Gregorius VI.  
Papa non depo-  
situs fuit, sed  
ipse se Pontifi-  
catu abdicauit.*

rum Episcopum Romanæ Ecclesiæ elegit Pontificem. Otho Frisingensis, auctor grauiſſimus lib. 6. Chronici cap. 36. sic ait; Porrò Gratianus Regi apud Sutrium occurrens ad leniendum ipsius animum diadema preciosum contulisse dicitur. quem Rex primo, ut decuit, honorifice suscepit; postmodum autem collecto Episcoporum conuentu à Pontificatu pro nota simonia cedere persuasit. hæc Otho, qui verissimè scribit. Gregorium VI. qui ante Pontificatum Gratianus dicebatur, persuasum fuisse ab Imperatore, ut se ob notam simoniæ abdicaret Pontificatu. proinde non proprie Gregorius depositus fuit, vel ab Imperatore, vel à Synodo, sed sponte cessit, eo quod de crimine simoniæ conuictum se cerneret.

Non desunt tamen viri grauiſſimi, qui Gregorium VI. nullius criminis conuictum fuisse defendant, sed ad rem nostram non facit, qui hoc loco solum demonstrare volumus, à nullo auctore scribi, quod Rex hoc loco dicit, depositos fuisse Pontifices tres, eo quod extraordinariam potestatem in Principes proteruè, ac procaciter vsu passent. Id enim nullus omnino scribit. Porrò Platina, qui vltimo loco adducitur nullam causam reddit, cur hi Pontifices in Concilio depositi fuerint, nisi quod essent mali.

*Imperatores à  
Pontificibus de-  
positi.*

Iam vero si ex his duobus exemplis Othonis, & Henrici Imperatorum aliquid efficeretur ad probandum, habere ius aliquod Imperatores ad Pontifices deponendos, multo facilius probaretur ex plurimis exemplis, habere Pontifices ius ad deponendos Imperatores. Isti enim duo Otho, & Henricus Pontifices deposuerunt, non auctoritate sua, sed Synodi, idest, Ecclesiastica potestate; Pontifices vero Imperatores deposuerunt, non laica Principum potestate, sed sua, ac propria.

Exempla sunt ad manus. Gregorius iunior Imperatorem Leonem Isauricum, hæreticorum Iconoclastarum Principem excommunicatum priuauit vectigalibus Italiæ, ac per hoc Imperij parte mulcavit.

Testantur hoc, & laudant Græci scriptores Cedrenus, & Zonaras in vita Leonis Isaurici. Leo III. transtulit Imperium totum occidentale à Græcis ad Francos, ac per hoc priuauit dimidia Imperij parte Græcos Imperatores, & ea donauit Francos, de qua re testes sunt innumerabiles, quos adduximus in primo libro ex tribus, quos de Imperij translatione conscripsimus. Gregorius VII. Imperatorem Henricum IV. publica atque solemnè cerimonia excommunicatum priuauit Imperio. quod rectè factum fuisse, quicquid pauci schismatici contra dicant, testantur omnes graues historici, & cæteri eius temporis auctores, quos, verbis singulorum in medio allatis, produximus in lib. 4. de Pontif. c. 13. Innocentius III. Othonein IV. Imperatorem deposuit, teste Flauio Blondo lib. 6. De.

6. Decadis 2. Innocentius I V. in Generali Concilio Lugdunensi assentientibus omnibus publicè deposuit Fridericum II. Imperatorem, Ecclesiæ persecutorem maximum. Extrat adhuc sententia, cap. Ad Apostolica, de sententia, & re iudicata in 6. Clemens VI. Ludouicum IV. Imperatorem à Ioanne XXII. & Benedicto XII. excommunicatum Imperio priuauit. Vide Albertum Pighium lib. 5. Hierarch. Eccles. cap. 14. & 15.

Pergit deinde pag. 28. & adfert exempla Regum, qui Pontificibus strenuè restiterunt. Primum ex Vvalthramo in lib. de inuestituris Episcoporum, probat Episcopos Hispaniæ, Scotiæ, Angliæ; Hungariæ per Reges introisse cum pace temporalium purè, & integrè, ex antiqua institutione usque ad modernam nouitatem. Vocat autem Vvalthramus modernam nouitatè decretum Gregorij VII. prohibentis inuestituras Ecclesiarum accipi à Regibus, & Principibus seculi. Respondemus, verū esse per non breue tempus consueuisse Episcopos à Regibus inuestiri: sed Gregorij VII. fortissimum Ecclesiæ Dei vindicem, Dei auxilio fretum, non timuisse veteres, & sanctas Ecclesiasticas leges renouare, atque defendere. Scribit enim in Epist. ad Hugonem Diensem Episcopum, ut in Concilio habendo, cui ipse ut Legatus Apostolicæ Sedis præfessurus erat, canone vicessimum secundum octauæ Synodi generalis renouari curaret, quo prohibetur Principibus omnibus, etiam Regibus, & Imperatoribus; ne se in Episcoporum electione admisceant. quam Gregorij sententiam de tollendis inuestituris Principum, defenderunt non solum successores eius Victor III. Urbanus II. Pascalius II. & alij: sed etiã viri sancti, qui eo tempore floruerunt, ut duo sancti Anselmi, alter Cantuariensis, alter Lucensis, & alij.

Deinde Rex pag. eadem ex annalibus Franciæ Nicolai Gillij refert initium Epistolæ Philippi Pulchri Regis Francorum ad Bonifaciū VIII. Pontificem, quæ Epist. ridiculam continet salutationem, qualem scribere potuit iracundia potius, quam consideratio. Scimus enim grauissimam inimicitiam gessisse Philippum Regem cum Bonifacio Pontifice, neque esse mirum, si iracis animis quædam exciderint, quæ sedatis nunquam excidissent.

Addit postea sanctum Ludouicum Regem publica pragmatica sanctione omnes Curia Papalis exactiones intra Regnum suum prohibuisse, & citat ad marginem, ex arestis, Senatus Parisiensis. Ego vero legi quidem apud Nicolaum Gillium, inter alias sancti Ludouici ordinationes, hæc verba: Item exactiones, & onera grauissima per Curiam Romanam Ecclesiæ Regni nostri imposita, vel impositas, quibus Regnum nostrum miserabiliter de pauperatum existit, siue etiam imponendas, aut imponenda, leuari, aut colligi nullatenus volumus, nisi pro rationabili, pia, & urgentissima inuitabili necessitate; & de spontaneo expresso consensu nostro, & ipsarum Ecclesiarum Regni nostri.

Dei inuestituris Episcoporum à Regibus usque Paris.

An S. Ludouicus Rex Francorum Papales exactiones in Regno suo prohibuerit.

Ei fortasse hæc eadem verba habentur in aresio Senatus Parisiensis, quod mihi notum non est. Cæterum legi pragmaticam sanctionem eiusdem sancti Ludouici, quæ habetur ad finem tomi sexti Bibliothecæ Sanctorum Patrum editæ Parisijs anno 1589. vbi habentur eadem ordinationes, demptis verbis superscriptis, quæ videntur postea addita in odium Ecclesiæ Romanæ.

*S. Ludouicus  
Rex Francorum  
Ecclesiæ Romanæ  
addictissimus.*

Legi etiam similes ordinationes tum apud Paulum Æmiliū, tum apud Robertum Gaguinū in vita sancti Ludouici, & verba illa à Nicolao Gillio recitata non reperio: sed contra potius legi apud eosdem auctores sanctum Ludouicum Romanæ Ecclesiæ Pontificibus, Innocentio IV. Alexandro IV. Urbano IV. & Clementi IV. quorum temporibus vixit, fuisse addictum, & obedientem Nam Innocentio IV. in Concilio Lugdunensi excommunicanti, & deponenti Imperatorem Fridericum, astitit sanctus Ludouicus, atque ut verbis Æmiliij utar: Se viresq; Regni sui, ac consilium Sacrosanctæ potestati tutandæ paratum esse professus, Innocentij causæ dignitatem, roburq; addidit. & infra. Interea Francus (sanctus Ludouicus) auctoritate nominis Franci regens Pontificem, sacram insuper militiam in barbaram religionem professus erat. Denique in vita sancti Ludouici, quæ extat apud Laurentiū Surium à confessorio eius ut creditur scripta, inter alia monita, quæ sanctus moriens filio suo, Regniq; hæredi dedit; hæc verba habentur: Semper sis addictus, & deuotus Romanæ Ecclesiæ, eius Pontifici haud secus atque spirituali patri te morigerum præbeas.

*Pragmatica  
sanctio subla-  
ta.*

Refert postea Rex eadem pag. & seq. ex Ioanne Maierio in lib. de schismate, & Concil. quid actum sit inter Pium II. Pontificem, & Ludouicum XI. Regem Francorum, circa pragmaticam sanctionem, quam ex sententia Concilij Basiliensis Carolus VII. Rex Francorum edidit. Sed non est opus, ut in hac re diutius immoremur, quod enim Pius II. Ludouici temporibus efficere non potuit, ut pragmatica illa sanctio omnino de medio tolleretur; effecit postea Leo X. Francisco primo regnante. Itaque in Conclio Lateranensi sess. 11. pragmatica illa sanctio publico decreto sublata est. Sed hunc exitum pragmaticæ sanctionis, quia causæ suæ parum fauebat, Rex facile præteriri passus est.

*An antiqui Re-  
ges Angliæ Ro-  
manis Pontifi-  
cibus, obediētes,  
an refractarij  
fuerint.*

Addit vltimo Rex pag. 30. & quatuor sequentibus exempla Regum Angliæ, prædecessorum suorum. Siquidem Henricus primus Episcopatum Vintoniensem Vvillmo Gifford contulit; eumq; contra noui concilij decretum, de possessionibus cunctis ad Episcopatum pertinentibus inuestiuit. Idem quoque Henricus Archiepiscopatum Cantuariensem Rodulpho dedit, eumq; per baculum, & annulum inuestiuit. Idem Turstano Eboracensi Archiepiscopo electo ad Callistum Pontificem proficiscenti mandauit, ut à Pontifice benedictionem non acciperet: quod cum ille neglexisset, Rex illi omnem suæ dominationis locum interdixit. atque hæc ex Matthæi Paris historia probatur? Rex Edouardus primus inhibuit Abbati de Vval tam, & Decano sancti Pauli, ne decimas colli-

colligerent in sumptus belli Hierosolymitani, quamuis ad hoc delegati essent a Pontifice Romano. Et quoniam Abbate interim mortuo Decanus Edouardo Regi parituum se pollicitus est. Rex Iacobus triumphat, & dicit, [Hic hominem Ecclesiasticum teneo, qui Papæ non paruit, vt Regi suo pareret, in rebus quoque Ecclesiasticis. nondum scilicet noua hæc Iesuitarum Theologia Orbi innotuerat.] Idem Edouardus tres viros Ecclesiasticos puniuit, ex quo intelligitur, non esse Ecclesiasticos à Principis temporalis potestate exemptos. Edouardus II. patrem imitatus viros Ecclesiasticos in custodiam duci iussit. Edouardus III. maiorum vestigijs insistens Ecclesiasticos nonnullos vel carceri mancipauit, uel bonis temporalibus, & spiritualibus spoliavit. Denique sub Richardo II. publicorum ordinum decreto cautum est, ne quis beneficium à Pontifice Romano impetraret, qui secus faxit, extra Regis fidem, & tutelam censeretur, hæc ex Archiuijs Regijs deprompta esse dicuntur.

Ego vero admiror intra spatium quingentorum annorum tam paucos inobedientes à Rege numerari potuisse: cum constet à Regibus Angliæ per hoc tempus plurimos Sanctissimos Episcopos, vel Archiepiscopos, ob eam causam uexatos, quod mallent Pontifici potius obedire, quam Regi, & libertatem Ecclesiasticam fortissimè tuerentur. theologia enim hæc Iesuitarum non est noua sed antiquissima apud veros Catholicos, nisi forte plus valeat exemplum vnius Decani, quam plurimorum Episcoporum, sanctitate, doctrina, & miraculis illustrissimorum, & salutis æternæ Regis, & gregis sui cupidissimorum.

Notum est quanta passus sit sanctus Anselmus Archiepiscopus Cantuariæ à Rege Vvillielmo, quot annis exulauerit, quoties ad Romanum Pontificem confugerit, & quanta deuotione quocumque iret, ab omnibus, vt Angelus Domini reciperetur. Dedit illi tamen Deus post mortem Vvillielmi Regis gloriosam victoriam, sic enim scribit Edinerus Anglus in lib. 2. de vita S. Anselmi. Eo igitur tempore adunato in palatio Regis Londini cunctis primoribus Angliæ victoriam de libertate Ecclesiæ, pro qua diu laborauerat, Anselmus adeptus est; Rex enim antecessorum suorum vsu relicto, nec personas, quæ in regimen Ecclesiæ sumebantur, per se elegit, nec eas per donationem virgæ pastoralis Ecclesiis, quibus præficiantur, inuestiuit.

*Episcopi Angli  
sanctitate con-  
spicui a Regi-  
bus uexati.*

Non minus notum est, quanta, & quam graua passus sit sanctus Thomas Archiepiscopus Cantuariæ, & Martyr ab Henrico II. Rege, cuius persecutionem fugiens ad Pontificem Romanum ipse quoque se contulit, sedis etiam uictoriam præclaram obtinuit, cum post eius obitum clarificante eum Domino signis, & virtutibus, idem Rex publicam poenitentiam egerit.

Huic adiungi potest sanctus Edmundus Archiepiscopus Cantuariensis, qui ob defensionem Ecclesiasticæ libertatis, multa tum à Re-



ge, tum à Regni proceribus passus est . Itaque ipse quoque in exilium voluntarium concedens apud Pontiniacum obiit, vbi receptaculum, & refugium erat omnium ab Anglia propter iustitiam exulantium Prælatorum.

Sed ante hos omnes sanctus Dunstanus Archiepiscopus item Cantuariensis de manu Summi Pontificis Ioannis XIII. pallium, in signum Archiepiscopalis dignitatis accepit, & admirandæ sanctitatis, & miraculorum gloria clarissimus fuit; nec tamen effugere potuit, quin ab Eduino Rege mulierum amore corrupto in exilium pelleretur. Sed postea tamen ab exilio reuocatus maxima constantia semper Regum scelera redarguit, & optimo fine in pace quieuit; cuius vitam ab Osberto Monacho Cantuariensi sancti Dunstani æquali fideliter scriptam habemus.

Sanctus Hugo Episcopus Lincolnienſis non pauca sustinuit à Richardo Rege. sed constantia, & virtute omnia superauit. Adscribam verba, quæ habentur cap. 18. vitæ ipsius: Cum aliquando Rex contra Regem Franciæ extra fines Regni sui alacriter dimicaret, & militi pecuniam multam erogasset, Archiepiscopum in patriam remisit cum mandato, vt Episcopis, & Prælatiſ in vnum conuocatis indicaret, se pecunia habere opus, cupereq; ab illis adiuuari. sed vir sanctus accuratius rem ipsam examinans, cum reperisset pauperulam, plebem hac ratione grauari, respondit, etiam si omnes Regi consenserint; at ego nequaquam illi consentiam. Vnus etiam ex Episcopis auditis rationibus, quas B. Hugo copiosè contra illam exactiorem afferebat, illi adhæsit. Grauius hoc Archiepiscopus accepit, & gradu concito ad Regem abiit, multa ei de sancto Episcopo conquestus. Audiens Rex solum Lincolnienſem, suum retardasse conatum, & alium etiam Episcopum in suam sententiam pertraxisse; præ ira insaniens cuidam amico suo dixit; Sicut tu meam diligis salutem; ita ego tibi præcipio, vt Hugonem cum adhærente ei Episcopo penitus extirpare festines. Eiectus est ergo alter ille, & omnia quæ possidebat, fisco Regis addicta sunt. Sed iustus tamquam leo confidens absque terrore erit, &c. Et tandem Rex videns constantiam viri, & quod minas vniuersaque pericula pro nihilo duceret, eum ex animo venerari cepit. Addam, & pauca ex cap. 20 Hortantibus quandoq; amicis, vt maioris periculi vitandi causa in quadam re parui momenti Regi contra ius Ecclesiæ consentiret, sic fertur dixisse, Absit, vt personæ laicæ, cuiuscunque etiam dignitatis, & eminentiæ, priuilegium Ecclesiasticæ libertatis infringant. Mihi vero non contingant, vt timore potestatis alicuius, aut formidine difficultatis quantæcunque, ius Ecclesiæ Dominiæ meæ Sanctæ Mariæ, quantum in me est, deperire sinam &c. Hic nos quoque Ecclesiasticum hominem tenemus. cui nota erat theologia, quam Iesuitæ hodie docent, non esse obediendum Regi, in præiudicium, Ecclesiasticæ libertatis.

San-

Sanctus Richardus Episcopus Ciceſtrenſis claudat hunc locum. Is electus fuit Episcopus contra ſententiam Regis. propterea Rex furore percitus res Eccleſiæ Ciceſtrenſis iuſſit conſiſcari. Episcopus multas iniurias, contumeliasq; perpeſſus ad Apoſtolicam Sedem ſe contulit, cui tunc Innocentius IV. præſidebat. præueniant autem eum Legati Regij. Vt etiam apud Summum Pontificem Sanctum virum Richardum fatigaret; ſed Pontifex partibus auditis Beati Richardi electionem ſua auctoritate confirmauit, atque eundem ſacrarum manuum impositione Episcopum conſecrauit. Reuerſus in Angliam Episcopus, non ſolum bona Eccleſiæ ſuæ recuperare non potuit, ſed etiam propoſito edicto publico Rex omnibus interdixit, ne quis ei pecuniam mutuo daret. cæterum vir ſanctus memor verborum ſancti Iacobi, quod Deus elegit pauperes in hoc mundo, diuites in fide, & hæredes Regni, quod re promiſit diligentibus ſe, egeſtate ſua gaudens partes omnes boni Paſtoris impleuit.

Hinc habemus, quod Rex quærebat, exempla Regum, qui bona non tantum temporalia, ſed etiam ſpiritualia Eccleſiaſticis per vim eripiebant ſed habemus etiam, quod Rex non quærebat, exempla Sanctorum Episcoporum, qui pro libertate Eccleſiaſtica tum agendo, tum patiendo fortiffimè dimicabant.

Sed hoc loco prætereundum non eſt, hos ipſos quinque Anglicos Reges, qui quid tandem egerint, fuiſſe fide catholicos, neque unquam ab obedientia Summi Pontificis, ut ſupremi capitis Eccleſiæ deſeciſſe. Nam Henricum primum poſt longas dimicationes pro inueſtituris Episcoporum, conſtat ceſſiſſe Pontifici decretis. Id præter testimonium Edinerti ſupra allatum, teſtatur Florentius Vigiſtiniſis in Chronico anni 1107. his uerbis; Statuit Rex, ut ab eo tempore in reliquum numquam per dationem baculi Paſtoralis, & annuli quiſquam de Episcopatu, aut Abbatia per regem, uel quamlibet laicam manum in Anglia inueſtiretur.

*Quinque Reges  
Angliæ, quos  
Iacobus pro cauſa  
ſua adduxit,  
Pontifici Romanum,  
ut cepit Eccleſiæ  
uniuerſe reuerentur.*

Idem teſtatur Guilielmus Malmesberienſis lib. 5. hiftoriæ his uerbis. Inueſtituras Eccleſiarum poſt multas controuerſias Deo, & ſancto Petro remiſit.

Edouardus primus ſine dubio Catholicus fuit, & Summum Pontificem caput Eccleſiæ conſeſſus eſt. Extat enim Epiftola eius apud Thomam Valingamum in anno 1302. ad Bonifacium VIII. cuius hæc eſt inſcriptio. Sanctiſſimo in Chriſto Patri, Domino Bonifacio Sanctæ Romanæ, & uniuerſalis Eccleſiæ Summo Pontifici, Edouardus Dei gratia Rex Angliæ ſalutem, & deuota pedum oſcula beatorum.

Certè qui Bonifacium uniuerſalis Eccleſiæ Summum Pontificem uocat, non poteſt ei negare obedientiam, & ſubiectionem, niſi ab Eccleſia uniuerſali alienum ſe eſſe profiteatur. Et qui pedum deuota oſcula Pontifici offert, numquam profecto  
dice-

diceret, quod Iacobus Rex dicit, se nulla in re Pontifice inferiori esse.

Edouardus II. vel ex eo Pontificis auctoritatem agnouisse se testatus est, quod cum illo egit, ut Scotiae Regem censuris Ecclesiasticis coerceret, audita prius causa, quae inter utrosque Reges controuertebatur.

Edouardus III. Epistolam scripsit ad Clementem V. Pontificem eodem Valigamo teste, cum eadem inscriptione, videlicet, Sanctissimo in Christo Patri, Domino Clementi diuina providentia Sanctae Romanae, & vniuersalis Ecclesiae Summo Pontifici, Edouardus eadem gratia Rex Angliae, & Franciae, &c. deuota pedum oscula beatorum, & infra, pensata etiam deuotionis plenitudine, qua domus nostra Regia, & Clerus, & populus dicti Regni perstiterunt haecenus in obedientia Sedis Apostolicae &c.

Denique de Richardo II. quod fuerit etiam ipse Catholicus dubitari non potest. nam cum eius tempore, schisma factum esset in Ecclesia, creato Antipapa Clemente VII. contra Urbanum Papam VI. Richardus Rex legem tulit, ut qui alium Pontificem, praeter Urbanum, quem vnicum, & verum Ecclesiae caput appellat; agnouerit, bonis omnibus, & Regis protectione priueretur.

*Reges Scotiae à Donaldo primo usq. ad Mariam huius Iacobi filiam et matrem, per annos mille trecentos, Catholici fuerunt.*

Sed esto, quinque isti Reges alieni à Sede Apostolica fuissent; an non deberet Rex Iacobus imitari potius ducentos circiter Reges praedecessores suos, partim Anglos, partim Scotos, quam quinque? Constat enim ex Ioanne Lesleo Reges Scotorum à Donaldo primo, qui anno salutis 1177. à Sancto Victore Pontifice fidem Christianam accepit, usque ad Mariam huius Regis matrem, Catholicos, & Romanae Apostolicae Sedi obedientes fuisse. Numerantur autem 84. Reges, vel, ut alij volunt, supra 90.

*Reges Angliae ab Ethelberto usque ad Henricum octauum per annos non-gentos Catholici fuerunt.*

Nec minus constat ab anno salutis 600. Reges Angliae ab Ethelberto, qui primus fidem Christianam à S. Augustino suscepit, usque ad S. Edouardum, id est, usque ad annum sal. 1066. non solum Catholicos, sed etiam Romanae Sedis deuotissimos fuisse, ut tradunt Beda, Polydorus, & alij numerantur autem Reges isti circiter octoginta. Itaque solum super sunt post conquestum Reges viginti, à Vuillielmo primo usque ad Henricum VIII. ex quibus quinque solos Rex Iacobus sibi ad imitandum proposuit, omissis quindecim, vel potius ducentis & quindecim, quos & Catholicos, & Apostolicae Sedis obedientes fuisse negare non potuit.

*Iacobum Regem ab heresi excusari nulla ratione posse.*

*Cap. VII.*



**H**IS digressionibus expeditis, Rex à pag. 35. usque ad 40. probare nititur, se neque Apostatam esse; neque hereticum. Apostatam proprie non esse facile concedi potest. Illi enim dicuntur Apostatae, qui Christianam fidem, & religionem omnino deserunt, ut ne Christiani quidem dici velint; qualis fuit Iulianus Imperator, qui ex Christiano paganus factus, cognomen Apostatae sibi peperit. Quod autem Rex dicit Patrem suum, & Auum paternum idem de fide secum sensisse; à Matre quoque nullis litteris, quas frequenter ab ea accipiebat, inuitatum ad Pontificiam religionem, quin etiam supremis verbis per Praefectum domus ab ea sibi mandatum; posse se in Religione, quam colebat perseverare, modo probè, sanctèq; viueret, & commissos populos, prudenter, & piè gubernaret, denique Matrem eandem iussisse, vt in Baptismo filij sui, ceremonia sputi nupera non uterentur, nolle enim se, ut impurus Presbyter in os infantuli sui inspueret.

Respondeo, quod ad cerimoniam sputi attinet, illam non esse nuperam, cum eius meminerint S. Ambros. lib. 1. de sacram. c. 1. S. Greg. in Sacramentario, Beda in hom. in Euangelium Dominicae 12. post Trinitatem, Rabanus lib. 1. de instit. cleric. cap. 27. Hugo de Sancto Victore lib. 1. de sacram. cap. 18.

Neque uerum est, ea cerimoniam saliuam Presbyteri in os infantuli inspui, sed solum aures, & nares saliuam tangi, vt Patres citati dicunt, & Ecclesia seruat. haec enim sunt uerba venerabilis Bedae; Vnde credo mos increbuerit Ecclesiae; vt Sacerdotes illius his, quos percipiendis baptismi sacramentis praeparant; prius inter caetera consecrationis exordia, de saliuam oris sui nares tangant, & aures, dicentes Epheta. Itaque credibile non est, eam cerimoniam à Catholica Regina fuisse prohibitam.

Quod ad Parentes Regis attinet, dico, non deesse apud nos, qui Regis Patrem, & Matrem, fortasse etiam Auum paternum uiderunt, qui que pro comperto habere se dicant, Patrem, & Auum Regis fuisse Catholicos: Reginam uero matrem, non solum ipsam fuisse Catholicam, sed etiam dedisse omnem operam, ut filium a Nouatorum erroribus ad antiquam, & ueram fidem traduceret. Quin etiam ostenduntur hic Romae Epistolae non paucae manu propria eiusdem Reginae exaratae, quae satis testantur zelum eius de conuersione filij ad Catholicam

*Cerimoniam illam, qua tanguntur saliuam nares, & aures baptizandorum antiquissima est.*

Reli-

Religionem. Neque fidem habemus Præfetto domus Meluino, qui cum hæreticus sit, mirum non est, si ea sibi à Regina moriente dicta esse confingat, quæ ad hæresim suam commendandam pertinet.

Porrò hæreticum se non esse Rex dicit, quia scripturis Canonicis credit; quia tria fidei Symbola Apostolicum, Nicænum, & S. Athanasij libens iuret; quia prima quatuor Concilia generalia, tamquã Catholica, & orthodoxa veneretur; quia quicquid quadringentis post Christum annis ( quingentis in Anglicano libro legitur ) vnanimi consensu Patres ad æternam salutem esse necessarium, statuerunt; aut cū ijs ita sentiat, aut modesto silentio obmutescat, reprehendere certè non audeat. Sed hæc non satis esse, vt hæreticus dici non possit, facili negotio demonstrabimus.

*Heretici scripturis sacris non vere credunt.*

Primum enim, scripturis Canonicis, sine certo fundamento Rex credit, ac per hoc propriè non credit. Dicit enim duos esse ordines scripturarum, vt à Bellarmino tradit affirmat lib. 1. de Verbo Dei cap. 4. & quidem scripturas secundi ordinis, non esse tantæ auctoritatis, vt fidei vllum caput inde stabiliri possit. Porrò Bellarminus facit quidem duos ordines scripturarum, vnum earum, de quarum auctoritate nunquam dubitatum est: Alterum earum, de quibus à nonnullis veterum dubitatum est; sed tamen vtriusque ordinis Bellarminus affirmat, scripturas esse diuinas, & Canonicas, & ex vtroque ordine scripturarum posse elici, & stabiliri capita fidei. Idq; probat fusissimè in sequentibus capitibus. Scripturæ secundi ordinis sunt Tobias, Iudith, Baruch, Sapientia, Ecclesiasticus, Machabæi, & alia quædam. atque hæc sunt ex quibus Rex & cæteri Calviniani negant posse elici, vel stabiliri dogmata fidei.

A quibus ego libenter quærerem, vnde habetis scripturas primi ordinis esse diuinas, & Canonicas: scripturas secundi ordinis non esse tales? Nam certè ex ipsis scripturis neutrum probari potest. nusquam enim scriptum est, libros Genensis, & Exodi esse diuinos; libros Tobia, & Iudith non esse: librum Isaia esse Canonicum; librum Baruch non esse: ex libris Prouerbiorum, ex Ecclesiaste, ex Canticis, posse elici dogmata fidei; ex libris Sapientia, & Ecclesiastici non posse: denique libros Regū Canonicos; libros Machabæorū apocryphos esse. Dicet prioris ordinis libros hebraica lingua scriptos inueniri, posterioris nō inueniri scriptos nisi græcè aut latinè. At scriptura nusquam docet, libros hebraicè scriptos esse Canonicos; alios non esse. Neque æquum est Spiritum Sanctum, qui est verus auctor scripturarū alligare velle ad linguam hebraicam, vt Iudæi faciunt, quasi non potuerit etiam tempore testamenti veteris librum dictare lingua græca, aut latina. Itaque rectè S. Augustinus lib. 18. de Ciuit. Dei cap. 36. Libros, inquit, Machabæorū, non Iudæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet. Dicet, libros primi ordinis apud omnes indubitatos semper fuisse: de libris secundi ordinis aliquos scriptores aliquando dubitasse. At non ideo prioris ordinis libri sunt habendi diuini,

*Qui sint libri Canonici, & qui apocryphi, ad Ecclesia iudicium pertinet.*

diuini, quia de illis scriptores particulares, non dubitarunt; neque posterioris ordinis sunt habendi apocryphi, quia de illorum auctoritate aliqui dubitarunt. alioqui fides nostra ab hominum dubitatione, uel non dubitatione penderet. Sed illi soli sunt habendi libri canonici, & diuini, quos Mater Ecclesia, quæ spiritum Dei habet, & est columna, & firmamentum veritatis per eos summi Pastoris, vel Conciliorum legitimorum dicit, verè esse Canonicos, & diuinos. Verè enim scripsit S. Augustinus; Euangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ commoueret auctoritas. lib. contra Epist. fundamenti cap. 5.

Quemadmodum igitur Ecclesiæ credimus nos Catholici docenti, libros primi ordinis esse diuinos; ita eidem credimus docenti, libros secundi ordinis esse diuinos, omnes enim istos libros enumerat inter sacros, canonicos, & diuinos Innocentius primus Pontifex in epist. ad Exuperium; Gelasius primus item Pontifex in decreto de libris sacris edito in Concilio 70. Episcoporum; Concilium Carthaginense tertium can. 47. Concilia denique generalia Florentinum, & Tridentinum. Ecclesia vero, non ex verbo Dei scripto, sed ex verbo Dei à maioribus per temporum successiones tradito didicit, qui sint libri Canonici, qui sint apocryphi. Rex autem qui verbum Dei scriptum proferre non potest, cum nullum extet de hac re: verbum Dei traditum non recipit, quia Nouatores recipi prohibent; Ecclesiæ iudicium, id est, summi Pastoris, & Conciliorum (extra prima quatuor) non admittit: quid superest, nisi ut arbitrio suo, aut Nouatorum opinionibus aquiescat, ac per hoc de ipso verbo Dei, non verbo Dei, sed humano iudicio credat?

Quod autem dixi de Scripturis sanctis, idè de intelligentia scripturarum dici potest. Nouatores enim ubi scriptura proprijs, disertisq; uerbis loquitur, pro nihilo ducunt, ea uerba in tropos, & figuras transmutare, si quando opinioni suæ non fauent. sic uerba illa Cœnæ rotunda, clara, perspicua, Hoc est enim corpus meum, mille figuris inuolunt Caluianiani, ut quidlibet aliud significare videantur, quam quod verè, proprièq; significant; sic illud Apoc. 11. de duobus Prophetis cum Antichristo pugnaturis atque ab eo interficiendis, & paulo post a Deo resuscitandis; omisso litterali, plano, proprio, ac perspicuo sensu, omnino laborant, ut metaphoris obturent, atque ad alia transferant, quæ nos Catholici à proprio sensu alienissima esse censemus, sed de his hæcenus.

Venio ad tria symbola, & quatuor prima Concilia. Scimus Lutherani sacramentarios, & sacramentarijs Lutheranos hæreticos esse; Scimus Pelagianos, & Monothelitas Catholicis, & Protestantibus hæreticos esse; Scimus alios plurimos alijs omnibus, præterquam suæ sectæ hominibus, hæreticos esse: & tamen isti omnes recipiunt scripturas canonicas, tria Symbola, & quatuor prima Concilia, & Patres primorum quadringentorum annorum minimè spernant.

*Non minus de sensu, quàm de numero librorum diuinorum incerti sunt nouatores.*

*Non satis est admittere tria symbola fidei, & quatuor prima Concilia, ut quis Catholicus dici possit.*

Vel

Vel igitur Pelagiani, Monothelitæ, alijq; id genus homines hæretici non sunt, vel non satis est ad hæreticum nomen fugiendum illa recipere atq; admittere, quæ Rex Anglorû recipere atq; admittere se dicit.

Neque multum refert quod Pelagius hæresiarcha antiquior fuerit tertio, & quarto Concilio: nam Pelagiani noui, qui tempore sancti Prosperi, & sancti Fulgentij pelagianam hæresim renouarunt, posterioris quatuor Concilijs fuerunt, neque ea negabant. Vt etiam hoc tempore Græci in articulo de Processione Spiritus Sancti à Patre, & Filio, hæretici habentur à Lutheranis etiam, & Clauimistis; & tamen scripturas, tria symbola, quatuor Concilia, & Patres veteres venerantur. non igitur ista sufficiunt.

*Nulla ratio reddi potest, cur primis quatuor Concilijs fides haberi debeat, & reliquis non debeat.*

*Ecclesia semper est visibilis.*

Deinde quæro à Rege, cur quatuor tantum prima Concilia generalia recipit? cur non quintum etiam, sextum, septimum, octauum; deinde Lateranensia, Lugdunensia, Viennense, Constantiense, Tridentinum? fortasse Ecclesia Christi post annum quingentesimum perijt? At Regni Christi, quod est Ecclesia non erit finis Luc. 1. Et aduersus Ecclesiam porte inferi non præualebunt. Matth. 16. fortasse mansit Ecclesia post annum quingentesimum, sed inuehibilis, & in antris, ac speluncis delitescens? At Ecclesia ciuitas est supra montem posita, quæ abscondi non potest Matth. 5. Et semper illud impleri poterit: Si te non audiret, dic Ecclesiæ Matth. 18. Et recte S. Augustinus de Ecclesiæ exponit illud Psal. 18. In sole posuit tabernaculum suum, id est, inquit, in manifestatione Ecclesiam suam, non in occulto, non quæ lateat, nõ velut operata, ne forte fiat sicut operata super greges hæreticorû. In sole ergo posuit tabernaculum suum, quid tu hæretice fugis in tenebras? Hæc S. Augustinus.

Fortasse post annum quingentesimum nulli extiterunt hæretici noui aduersus quos Concilia noua conuocanda essent? At extiterunt Monothelitæ, qui vnã in Christo voluntatem esse docebãt; quam hæresim condemnarunt Patres in Concilio sexto. Extiterunt & alij, atque alij aduersus quos varijs temporibus varia Concilia cogenda fuerunt. numquam enim bella hæreticorum defuerũt, neque deerunt vnquam, donec Ecclesia militans appellabitur.

*Colatio Conciliorum primi, et sexti.*

Fortasse defuit aliquid Concilijs reliquis, quod in solis primis quatuor inueniri potuit? At quid illud est? Confer Concilium primum cum sexto. In primo adfuerunt Episcopi vndique euocati; adfuerunt & in sexto. In primo adfuerunt Legati Apostolicæ Sedis; adfuerunt & in sexto. In primo adfuit Imperator Constantinus; adfuit & in sexto Imperator nominis eiusdem. In primo dictum est anathema Arianis, atque inde tota Ecclesia Arianos, vt manifestos hæreticos deestata est. In sexto dictum est anathema Monothelitis, atque inde tota Ecclesia Monothelitas, vt manifestos hæreticos detestata est. In primo creditum est adfuisse doctorem Spiritum Sanctum, & à Patribus in Christi nomine congregatis, dici potuisse, Visum est Spiritui Sancto, & nobis. At hoc idem

idem creditum est in sexto, nisi forte Spiritus Sanctus Ecclesiam deseruisse dicendus sit, qui missus est ut eam doceret omnem veritatem. Quod autem diximus de comparatione Concilij primi cum sexto, idē dici potest de comparatione primi cum reliquis eodem modo, & ordine congregatis. Quare vel dicendum est, nulla esse Concilia, ac ne prima illa quidem, in quibus fuerit auctoritas nouarum hæresum damnandarum; vel eadem auctoritas tribuenda est omnibus Concilijs generalibus ritè congregatis; ac per hoc frustra recipit quatuor prima, qui non recepit alia subsequētia.

Sed venio ad singula, quæ Rex post Scripturas Sanctas admittere, & venerari se dicit. Nego symbolum Apostolicum ab eo plenè recipi. Articulus quintus est, Descendit ad inferos; qui etiam repetitur in symbolo S. Athanasij, & habetur passim in Catechismis Lutheri, & Caluini, & aliorum omnium tum Catholicorum, tum hæreticorum. Hunc tamen articulum Calviniani, quales sunt in Anglia tum Potestantes, tum Puritani, verbo confitentur, re ipsa negant. Si quidem apud Caluinum lib. 2. instit. cap. 16. in paruo Catechismo, in psychopannychia, & alibi, Christum descendisse ad inferos, est pœnas damnatorum pertulisse: pertulisse aut pœnas damnatorum Christum Caluinus dicit, primum in horto, cum calicem passionis transferri à se rogauit; deinde in Cruce, cum ait, Deus meus ut quid dereliquisti me?

At symbolum Apostolicum tradit, Christum ad inferos descendisse post mortem, non dum viueret in horto, vel in Cruce. & hæc est traditio omnium veterū Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt: Christum videlicet post mortem, secundum animam descendisse ad locum subterraneum animarum, secundum corpus iacuisse in sepulchro.

Consule ex Græcis sanctum Ignatium in epist. ad Trallianos S. Iustinum in dialogo cum Triphone, S. Irenæum lib. 5. extremo, Clementem Alex. lib. 6. Strom. Origenem hom. 15. in Genesim, Eusebium Cæsariensem lib. 4. de demonstr. Euang. c. 12. S. Cyrillum Hierosolym. Catechesi 4. S. Athanasium lib. de incarnatione Verbi, qui incipit, Mos pij hominis. S. Basilium in Psal. 44. & 48. S. Gregorium Nissenū orat. 1. de Resurrectione Christi. S. Gregorium Nazianzenum orat. 2. de Pasca. S. Epiphanium in Ancorato ante medium. S. Ioanem Chrysof. homil. 2. de Symbolo. S. Cyrillum Alex. lib. 12. in Ioann. cap. 36. & in lib. de recta fide ad Theodosium.

Ex Latinis Tertullianum in lib. de anima cap. 31. & 32. S. Hippotum Martyrem in orat. de Antichristo. S. Hilarium lib. 10. de Trinitate, & in Pl. 138. S. Philastrium in lib. de hæresibus cap. de descensu Christi ad inferos. S. Gaudentium tract. 6. de Exod. S. Ambrosium lib. 3. de fide cap. 3. S. Hieronymum in cap. 4. ad Ephes. in cap. 9. Zachariæ, & in cap. 3. Ecclesiastæ. Prudentium in hymno 1. & 9. καθήκοντων, Ruffinum in explicatione Symboli. S. Augustinum epist.

57. ad

*Hæretici non integre recipiunt symbolum Apostolorum.*

*Christus secundum animam uerè descendit ad inferos, secundum corpus uerè iacuit in sepulchro.*



57. ad Dardanum, & 99. ad Euodium, & tract. 78. in Ioann. & in Ps. 85. & lib. 17. in Ciuit. Dei cap. 11. & lib. 10. c. 15. S. Leonem serm. 1. de Resurrectione. S. Fulgentium lib. 3. ad Transimundum Regem ca. 23. S. Vigilium Mart. lib. 2. aduersus Eutychetem. S. Gregorium lib. 13. Moral. cap. 20. Ex his nullus est qui non vixerit primis quingentis annis, S. Gregorio excepto, quem addere volui, vt Apostolum Anglorum.

Consulat Rex hos veteres Patres, & si illis fidem habet, intelligat, circa Symbolum Apostolicum multum se cum suis à veteris Ecclesiae sententia aberrare. Neque solum in hoc articulo sed etiam in articulo de Ecclesia Catholica, & in articulo de Remissione peccatorum, Rex Anglorum verba, non sensum tenet. Neque enim credere potest Ecclesiam esse Catholicam; dum Ecclesiam non habet, nisi particularem, quae Regnum Angliae non egreditur, vt initio demonstrauimus. Neque veram peccatorum remissionem credere potest, qui cum Nouatoribus credit, peccata semper haerere in homine quantumuis iustificato, quamuis non imputentur. Non autem posuerunt Apostoli in Symbolo, credo non imputationem peccatorum; sed credo remissionem, veram vtrique & plenam. alioqui potior fuisset culpa primi hominis, quae omnes ex Adamo genitos verè, ac proprie inquinauit; quam gratia secundi hominis; quae renatos in Christo, non potuit vere, proprieque purgare. sed de his multa in Controuersijs diximus, quae repetenda non sunt.

*Henrici non in  
tegrè recipiunt  
symbolum Ni-  
canum, sine Cō-  
stantinopolita-  
num.*

Porrò quod attinet ad Symbolum Nicenum, si Rex illud admittat cum additione Concilij secundi generalis, vt passim in Ecclesijs omnibus legitur; inueniet in eo haec verba, Confiteor vnum baptisma in remissionem peccatorum, quae verba recitari solent; sed credi non solent à Calvinianis, quorum doctrinam Rex ipse, Angli, & Scoti sequuntur. Primum enim quod attinet ad infantes, credunt Calviniani, filios fidelium nasci sanctos, & sine baptismo posse saluari; proinde non baptizari in remissionem peccatorum. vide Caluinum lib. 4. Institut. cap. 16. & in Antidoto Concilij Trid. sess. 6. cap. 5. Quod vero attinet ad Adultos, illi per fidem, eorum opinione, iustificantur, quae Baptismum praecedit, sic nulli omnino apud eos baptizantur in remissionem peccatorum. Haec causa est, cur Caluinus lib. 4. Institut. cap. 14. in definitione Sacramenti nihil aliud posuerit, nisi oblationem promissionum benevolentiae Dei erga nos: & pro testationem pietatis nostrae erga Deum, remissionis peccati, aut infusionis inheretis gratiae nulla mentio. Denique in Antidoto Concilij sess. 5. Manet, inquit Caluinus, verè peccatum in nobis, neque per baptismum statim vno die extinguitur; sed quia deletur reatus, imputatione nullum est. haec ille. Itaque ex sententia Nouatorum, peccatum numquam verè remittitur, vt non sit, sed solum, vt non impuretur; haec autem remissio, per non imputationem infantibus contingit, quia Sanctorum sunt filij; Adultis vero per propriam ipsorum fidem. Potest igitur apud eos deleri articulus Symboli, Confiteor vnum baptisma in re-

in remissionem peccatorum.

Verum autem esse hunc articulum, ac de proptia, & vera remissione intelligendum docent omnes veteres Patres primorum quingentorum annorum, quibus si Rex fidem haberet: Protestantibus suis fidem nullam haberet. Atque, ut vnum de multis testimonium proferam, S. Augustinus in lib. 3. de anima, & eius origine cap. 9. Noli, inquit, credere, noli dicere, noli docere infantes, antequam baptizentur morte praeuentos, peruenire posse, ad originalium indulgentiam peccatorum, si vis esse Catholicus. Idem in epist. 156. alias 157. ad Optatum; Non est, inquit, falsa etiam in paruulorum bapufinate remissio peccatorum, nec verbotenus dicitur, sed ueraciter agitur. Nam (ut iam uerbis utar) quae in Epistola beatissimi Zozimi leguntur. Fidelis Dominus in uerbis suis, eiusque bapufinus re, ac uerbis, idest, opere, confessione, & remissione uera peccatorum in omni sexu, aetate, conditione generis humani eandem plenissimè tenent. nullus enim, nisi qui peccati seruus est, liber efficitur, nec redemptus dici potest, nisi qui uerè per peccatum fuerit ante captiuus. sicut scriptum est, Si uos filius liberauerit, uerè liberi eritis. Per ipsum enim renascimur spiritaliter, per ipsum crucifigimur mundo, ipsius morte, mortis ab Adam omnibus nobis introductae, atque transmissae uniuersae animae, illud propagatione contractum chirographum rumpitur, in quo nullus omnino natorum antequam per bapufinū liberetur, non tenetur obnoxius. In his enim uerbis Apostolicae Sedis tã antiqua, atque fundata, certa, & clara est Catholica fides, ut nefas sit de illa dubitare Christiano. Hæc S. Augustinus.

Venio ad tertium Symbolum, in quo uerba illa leguntur, Inde uenturus est iudicare uiuos, & mortuos, ad cuius aduentum omnes homines resurgere habent cum corporibus suis, & reddituri sunt de factis propriis rationem; Et qui bona egerunt, ibunt in uitam æternam, qui uero mala in ignem æternum. In quibus uerbis confitemur iudiciū nouissimum, in quo iustus iudex pro qualitate factorum, reddet aliis coronam iustitiæ, aliis opprobrium, & supplicium sempiternum. Nam si non pro meritis operum, sed in gratiam fidei, uel iustitiæ Christi misericorditer imputatæ fidelibus uita æterna daretur, non esset opus iudicio, neque discussione factorum; neque oporteret iudicem iustum, sed Patrem misericordem aduenire, neque rationem de factis propriis reddere, sed Christi iustitiam nobis imputatam, & fide apprehensam ostendere deberemus: hunc ergo articulum credere non poterit Rex si cum Caluino, & Protestantibus credet, omnia opera iustorum esse peccata. hæc enim sunt uerba Caluini lib. 3. Instit. cap. 14. Nullum à Sanctis exire potest, opus, quod non mereatur iustam opprobrii mercedem. Quam enim rationem reddent iusti de factis propriis iudici Christo, si omnia opera ipsorum uitiosa sunt, & merentur iustam opprobrii mercedem? Et si iusti rationem

Neque Symbolū  
S. Athanasii in-  
tegrè recipiunt

D red.

reddere non poterunt de factis proprijs, certè multo minus rationem reddere non poterunt iniusti: quorsum igitur stabimus omnes ante tribunal Christi, ut reddat unusquisque de factis proprijs rationem?

Dicent fortasse, quod solent, opera quidem iustorum esse omnia sordida, & immunda, sed per misericordiam Dei regendam esse immunditiam, & reputanda fidelibus propter Christum, ac si munda essent. At si ita esset, non iustitia Iudicis, sed (ut supra dixi) misericordia Patris, uel liberalitate Principis opus esset. Quorsum igitur articulus Symboli dicit. Venturus est iudicare viuos, & mortuos, & reddituri sunt omnes de factis proprijs rationem? Et cur Apostolus in 2. ad Timoth. cap. 4. clamat; Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi in illa die iustus Iudex? cur & Coapostolus eius Petrus, in priore epist. cap. 1. similiter clamat: Et si patrem inuocatis eum, qui sine acceptatione personarum iudicat secundum uniuscuiusque opus in timore incolatus vestri tempore conuersamini? cur ipse Dominus, qui Iudex uenturus est, Matth. 16. prædicit, uenturum se cum Angelis suis, ut reddat unicuique secundum opera eius? Sed nolo esse longior, ne uideat de dogmatis disputare, non Apologiam scribere.

*De concilio Nicæno, quod non magni fiat ab hæreticis huius temporis.*

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

Venio ad quatuor prima Concilia, Concilium Nicænum, quod est primum generalium Conciliorum, duabus potissimum de causis conuocatum est, ut quæstio de fide diuinitatis filii Dei, & dissensiones de celebrando Paschate definirentur. Id testatur S. Athanasius in lib. de Synodis Arimini, & Seleuciæ, non procul ab initio; necnon Constantinus in Epistola, quam refert Eusebius lib. 3. de uita Constantini. Itaque S. Epiphanius hæresi 70. scribit, Constantinum Imperatorem duo magna bona contulisse in Ecclesiam, unum quod congregari curauerit Synodum Nicænam, alterum quod in ea Synodo curauerit terminari quæstionem de Paschate. Porro quæstionem utramque sacra illa Synodus, non tam ex scripturis, quam ex traditione nou scripta definiuit. De quæstione fidei testis est Theodoretus lib. 1. hist. cap. 8. eam ex sermonibus non scriptis fuisse terminatam, quamuis enim scripturæ pro utraque parte adducerentur inter differendum: tamen Arianæ ad suam sententiam illas detorquebant, neque finis disputandi ullus fuisset, nisi Episcopi, qui de toto Orbe conuenerant, ex traditione maiorum ueram intelligentiam scripturæ colligentes, eam fidem tenendam esse decreuissent, quam ante motam quæstionem in Ecclesijs totius mundi à maioribus prædicatam, & receptam esse constabat. Decretum autem de Paschate celebrando die Dominico, ne poterat quidem ex scripturis ullis deduci, sed ex sola traditione ab Apostolis, atque in primis à sancto Petro accepta, & in Vrbe custodita, formatum est. Quæ cum ita sint, uideat Rex, quam bene cum Patribus Nicænae Synodi Ministri Calviniani, & Luthe-  
ræni conueniant, qui traditiones non scriptas reiiciunt, & quæstiones  
inter.

interminabiles reddunt.

Extat præterea canon tertius Nicæni Concilij ut non permittantur in domibus Episcoporum, Presbyterorum, & Diaconorum mulieres habitare, excepta Matre, Sorore, Amitta, vel Matertera, ex quarum cohabitatione carnalis commercij suspicio oriri non potest. Quomodo igitur, si in Regno Angliæ Nicæni Concilij regulæ locum habent, in domibus Episcoporum inveniuntur vxores, & filix cum gregibus ancillarum, non minore numero, vel licentia, quam in domibus laicorum? Dicent fortasse ex historia Sozomeni haberi, in eodem Nicæno Concilio, interueniente Paphnutio, in arbitrio Episcoporum, atque aliorum Ecclesiasticorum relictum esse, ut vxoribus pro libito vterentur.

At historia illa Sozomeni conuincitur esse falsa ex canone Concilij paulo ante citato; Si enim in arbitrio relictum esset, uti vxoribus, vel non uti; certè Concilium excepisset etiam vxores, & filias; vbi matres, & sorores excepit. Deinde S. Epiphanius hæresi 59. & S. Hieronymus in lib. aduersus Vigilantium, apertè scribunt, esse contra Canones, neque esse licitum Episcopo, & Presbytero, ac Diacono liberos gignere. Et certè sancti Patres Epiphanius, & Hieronymus, maiori fide digni sunt, quam Sozomenus, qui posterior tempore, & inferior doctrina, & sanctitate fuit. Adde quòd, Sozomeno auctore, Paphnutius ijs solijs Episcopis, ac reliquis Ecclesiasticis vsu coniugum liberum esse volebat, qui eas ante sacros Ordines accepissent; illicitum autem esse, post ordines sacros coniugio copulari. At Episcopi Anglicani contempta Lege Concilij, contra morem non modo Latinorum, sed etiam Græcorum Christianorum vxores ducunt etiam post adeptum Episcopatum. Itaque nullam habent excusationem, nisi fortè velint liberè confiteri, quod verissimum est, se veros Episcopos non esse, quippè qui ritè ordinati non sint, neque aliquid de Episcopatu habere, nisi quæ sibi iniuste vsurpant, nomen, & opes. At qui hoc est longillimè abesse à regulis Nicæni Concilij, vbi can. 4 Episcopi ordinari iubentur à tribus salte Episcopis, qui & ipsi ab alijs ritè ordinati sint. nemo enim dare potest quod antea non accepit. Episcopi autem Protestantes à nullo vero Episcopo ordinati meri laici sunt.

*Historia Sozomeni de coniugio sacerdotum falsa conuincitur.*

Iam de secundo Concilio nihil est, quod hic addam, cum paulo ante ex Symbolo in hoc Concilio edito demonstrauerim fidem Protestantium, & ipsius Regis alienam esse à fide Patrum huius Concilij.

*De secundo, & tertio Concilio generali.*

Ex tertio Concilio generali, quod est Ephesinum primum, nihil aliud adducam, nisi partem Epistolæ Theodosij iunioris Imperatoris ad hanc ipsam Synodum missæ; ut Rex intelligat, quæ sint partes Regum in concilijs, & quorum propriè munus sit in Concilijs sedere, & iudicare. Extat autem Epistola Græcè, & Latine. Igitur, inquit Theodosius, Candidianū præclarissimum religiosorum domesticorum comitem ad

D 2 sacram

factam vestram Synodum abire iussimus: sed ea lege, & conditione, ut cum quaestionibus, & controuersijs, quæ circa fidei dogmata incidunt, nihil quicquam commune habeat. nefas est enim qui Sanctissimorum Episcoporum catalogo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negocijs, & consultationibus admisceri; verum, ut Monachos, & seculares, ac cæteros denique omnes, qui huius spectaculi causa uel eò nunc cõfluxerunt, uel in posterum fortè confluente, ab eadem illa ciuitate modis omnibus submoueat; tum etiam, ut diligenter prospiciat, ne qua dissensio ex mutuo repugnandi studio coacta, & sæuæ tempestatis instar debarbata, sanctissimæ Synodi vestræ consultationem, quouis modo perturbet. hæc ibi.

Videt certè Rex in Concilijs Ecclesiæ legitimis, quale hoc tertium fuit, non conuenisse omnes Ecclesiasticos, sed solos Episcopos. Videt præterea negocia Ecclesiastica ad Reges seculi non peruenire; nisi ut fortè protegant Episcopos atque eorum tranquillitati consulant, qua de causa Theodosius Candidianum misit, & in primo, & quarto Concilio Imperator ipse adesse uoluit. Videt postremo ex his apertissimè colligi, Regem non esse caput Ecclesiæ, quomodo, enim ab Ecclesiasticis negocijs arceretur Ecclesiæ ipsius caput? Proinde Rex, qui caput, uel, quod idem est, Gubernatorem generalem Ecclesiæ Regni sui se esse dicit, quiq; Concilia generalia ad Reges potissimum pertinere existimat, qui denique omnes Ecclesiasticos adesse uellet, exceptis Puritanis, & Iesuitis, nouam Conciliorum formam atque ab illis primis quatuor penitus abhorrentem introducere satagit.

*Ex quarto Concilio generali conuincuntur heretici huius temporis,*

Ex quarto Concilio posset Rex si uellet multa perdiscere, unde cognosceret, fidem, & religionem, quam ipse reformatam uocat, & quam defendere, & propagare satagit; longè abesse à fide, & religione Synodi Chalcedonensis, quæ est quarta generalis. Primum omnium uerus Ecclesiasticus primatus Romani Pontificis in Ecclesia uniuersa, ex hoc Concilio manifestè colligitur.

Extant epistolæ plurimæ ad Leonem Pontificem, & Concilium Chalcedonense, & semper nomen Pontificis nomini Concilij anteponitur. hoc modo. Sanctissimo, & Deo amantissimo, & uniuersali Archiepiscopo, & Patriarchæ magnæ Romæ Leoni, & Sanctæ, & uniuersali Chalcedonensi Synodo, quæ uoluntate Dei congregata est.

Extat epistola totius Concilij generalis ad eundem Leonem, ubi præter alia dicunt Patres; Quibus omnibus, Episcopis congregatis, tu quidem sicut membris caput præeras. Vbi apertè uocant Pontificem caput concilij uniuersam Ecclesiam representantis. Item dicunt; Et post hæc omnia insuper, & contra ipsum, cui uinæ custodia à Salvatore commissa est, extendit insaniam, idest, contra tuam quoque Apostolicam

san.

sanctitatem. Vbi fatentur totius vineæ, idest, Ecclesiæ custodiam ab ipso Christo, non ab Imperatore, vel a Concilio, commissam esse Romano Pontifici.

Extat item inter canones huius Concilii, canon sextusdecimus in hæc verba; Virginem, quæ se Deo Domino consecrauit, similiter, & Monachum non licere nuptialia iura contrahere. quod si hoc inuenti fuerint perpetrantes, excommunicentur. Videat Rex an iste canon tam antiquus, tam sanctus à sexcentis Episcopis veteris Ecclesiæ constitutus, obseruetur in Anglia; an contra, si qui Monachi, aut Virgines sanctimoniales ad eos fortè diuertant, an ad matrimoniam cogantur, vel suadeantur.

Extat canon uicesimusquartus, in hæc verba: Quæ semel ex voluntate Episcopi dedicata sunt Monasteria, consilio Episcoporum perpetuo manere monasteria, & res quæ ad ea pertinent, monasteriis reseruari; nec posse vltra fieri secularia habitacula. Cogitet Rex, quam bene canonem istum obseruauerit Henricus VIII. qui omnia monasteria profanauit.

Extat denique in actione vndecima huius Concilij publica inuocatio sancti martyris Flauiani, quæ uel sola satis esset ad ostendendum fidem Regis non conuenire cum fide Concilij generalis. Proinde, vel neget huius Concilij auctoritatem, vel concedat, sanctos homines piè inuocari posse. Atque hæc de quatuor Concilij.

Restat, ut de Sanctorum Patrum, qui primis quingentis annis flo-ruerunt, ueneratione dicamus, ac ut omittam, non posse reddi certam rationem, cur non sint etiam admittendi sanctus Gregorius, Venerabilis Beda, S. Anselmus, S. Bernardus, S. Thomas, S. Bonauentura, & alii, qui posterioribus seculis, sed eodem spiritu, nec minore scientia scripserunt, ex ijs quæ Rex in sequentibus paginis reprehendit, conabor ostendere, fidem Regis cum fide patrum nihil habere commune.

*Non esse recentia dogmata, sed antiquissima Intercessionem Sanctorum, Missam priuatam, transubstantiationem, & alia, quæ Rex Anglia, nouitia & nupera uocat.*

### Cap. VIII.

IGITUR pag. 40. & 41. de Beatissima Virgine Dei Matre scribit multa, quæ ex colloquijs Erasmi petita, ad solam inuidiam,

D 3 con-

conciliandam pertinent. qualia sunt, quos nos Catholici Diuam, & Deam faciamus; quod ab ea petamus, vt filio suo Deo, & Domino imperet, & dominetur; quod absurdum cuiuslibet inepti hominis orationibus pateat; quod in terras ad Sacerdotum oscula, & complexus descendat, & concludit, [ In cælis, in æterno Sanctorum animarum receptaculo in æternam est felicitatem collocata, nunquam à tantis gaudijs vlla terrenarum rerum cura, aut sollicitudine auocanda.

*Resistantur ea  
luminia circa  
cultum B. Vir-  
ginis Mariæ.*

At prudentes, & benè instituti Catholici, neque Diuam, neque Deam vocant; neque ab ea petunt, vt filio imperet, & dominetur; neque dicunt, eam ad oscula, & complexum Sacerdotum descendere, neque sentiunt eam à cæli gaudijs auocari, quando curam gerit rerum humanarum, sine sola prece apud Deum agat, siue præsentiam suam mortalibus exhibere dignetur. Nam neque Angeli à Cœli gaudijs auocantur, quando à Deo in ministeriū mittuntur propter eos, qui hereditatem capiunt salutis, vt dicitur ad H. b. 1.

Quod autem Virgo sanctissima & clementissima non audiat preces miserorum, vel aliquando non descendat ad homines; repugnat apertè Sanctis Patribus, qui primis quingentis annis floruerunt, adferam pauca loca de multis, quibus nulli veterum contradicunt.

Sanctus Athanasius in serm. de sanctissima Deipara; Inclina, inquit, aurem tuam ad preces nostras, & ne obliuiscaris populi tui. & infra, Intercede hæc, & Domina, & Regina, & Mater Dei pro nobis

Sanctus Ioannes Chrysostomus in ipsa publica Liturgia corâ Clero, & populo dicendū præscribit; Intercessione immaculatæ Domine nostre Deiparæ, & semper Virginis Mariæ, dignum me fac, ut sine condemnatione accipiam immaculatum tuum donum &c. & infra, Confirma nos in timore tuo, custodi uitam nostram, stabili gressus nostros precibus, & supplicationibus Sanctæ Deiparæ, & semper Virginis Mariæ, & omnium Sanctorum.

*Apparitio ad-  
miranda, & ue-  
risima B. Vir-  
ginis Mariæ.*

Sanctus Gregorius Nyssenus in vita sancti Gregorij Taumaturgi scribit, eidem S. Gregorio apparuisse noctu beatissimam Virginem cum ingenti lumine, & unâ sanctum Ioannem Euangelistam, & ipsa Virgine iubente, institutum fuisse sanctum Gregorium ad eodem Euangelistam circa mysterium sanctissimæ Trinitatis, hæc scribuntur à Patre antiquo, & sancto de alio Patre antiquiore, nec minus sancto, & non referuntur somnia, aut figmenta, sed apparitio uera uigilanti facta, & extat adhuc confessio fidei à sancto Ioanne sancto Gregorio coram tradita, & tota illæ regione celebratissima.

Refert quoque S. Gregorius Turonicus lib. de Gloria Marty. cap. 9. cum iussu Magni Constantini Basilica ædificaretur Beatissimæ Virginis Mariæ, & columnæ adeo immanes paratæ essent, ut hominum viribus, non sine maximo labore erigi possent, ipsam Virginem apparuisse

ruisse Architecto, ac docuisse rationem columnarum erigendarum.

Neque solam Virginem Deiparam, sed etiam alios Sanctos palam apparuisse hominibus, testantur passim veteres Patres, ut S. Basilius in orat. de sancto Mamante, S. Gregorius Nazianzenus orat. 1. in Iulianum, Sulpitius in uita sancti Martini, Theodoretus lib. 5 hist. cap. 24. S. Paulinus Natali S. sancti Felicis. Sed vnum Augustinum audiamus in lib. de cura pro mortuis, cap. 16. Non solum, inquit, beneficiorum effectibus, uerum etiam ipsis hominum aspectibus Confessorem apparuisse Felicem audiuius, non incertis rumoribus, sed testibus certis. Denique ut multa omittam, numquam idem Constantinus Magnus Urbem Constantinopolim sanctissimæ Deiparæ, dedicasset, quod eum fecisse scribit Nicephorus lib. 8. cap. 26. nisi credidisset multum eidem Vrbi patrocinium tantæ Virginis profuturum.

Pergit deinde Rex, ac de intercessione Sanctorum scribit, Scio ego Christum præcepisse, ut ad ipsum veniamus, quicumque peccatis oneramus, illum quippè nos refecturum, & leuaturum. Scio Paulum, humilitatem, & religionem Angelorum prohibuisse, omnemque eiusmodi uenerationis cultum in superstitione, & humilitate, non ad parcendum corpori, non in honore aliquo ad saturitatem carnis, sed qua fiducia, quò ve auctore decurratur ad Deos penates istos, siue titulares, quasi aulicos, & familiares Dei Optimi Maximi nescio,

Sed nos hoc loco non controuersias disputandas suscepimus, sed quo honore ueteres Patres primorum quingentorum annorum Rex afficiat, demonstrare uoluimus. Ostendimus autem paulo ante, idest, in primo cap. huius Apologiæ, ueteres Patres Græcos, & Latinos magno consensu intercessionem Sanctorum uerbo, & exemplo docuisse. Quare falsum est quod Rex subiungit pag. 42. istos articulos ante Christi quingentesimum annum inauditos, & inuisos in Romana officina recenter esse excusos.

Ad id uero quod Rex obiicit, christum præcepisse, ut ad ipsum ueniamus; Respondeo, ad Christum nos uenire, siue ad ipsum per nos, siue per alios adeamus.

Nam, & Euangelista Matthæus capit. 8. scripsit; accessit ad eum Centurio, cum tamen non per se accesserit, sed per alios, dicente eodem Centurione, apud Lucam cap. 7. me ipsum non sum dignum arbitratu, ut uenirem ad te. uerè enim non ipse per se accesserat, sed miserat seniores Iudæorum, & cum audisset Dominum ad se uenire, misit iterum amicos dicens, Domine noli uexari non enim sum dignus, ut sub tectum meum intres. Neque ideo falsum est, quod ait Matthæus, Accessit ad eum Centurio. Sic igitur & nos uerè ad Christum accedimus, cum ad eum per intercessionem Sanctorum accedimus, uerè quoque

Soluitur obie-  
ctiuncula ad-  
uersus inuoca-  
tionem Sancto-  
rum.



semper ad Patrem per Christum accedimus, cum Sanctos oramus, ve  
à Deo Patre per Christum nobis impetrent, ea quibus indignemur. Ne-  
que enim Sanctis locum Dei, aut Christi damus, neque eos pro Dijs,  
aut pro Christo habemus, sed eos rogamus, ut quæ nos à Deo per Chri-  
stum optamus, & petimus; eadem ipsi, qui Deo propinquiores,  
& gratiores sunt, nobis à Deo per Christum impetrare dignen-  
tur.

*Soluitur alia  
obstaculo.*

Ad illud autem de Religione Angelorum: Respondeo cum Patribus  
eum locum Apostoli explicantibus, doctrinam fuisse hæreticorum, ne-  
minem posse per Christum ad Deum accedere, sed per Angelos, qui &  
Mundum fecissent, & per Prophetas loquuti essent; horum igitur fi-  
ctitiorum Angelorum religionem Paulus prohibet. Sunt nonnulli, in-  
quit, S. Ioannes Chrysostomus hom. 7. in ep. ad Coloss. qui dicunt, nõ  
oportere per Christum reconciliari, & ad Patrem accedere, sed per  
Angelos propterea Paulus, sursum ac deorsum quæ de Christo sunt ver-  
sat S. Hieronymus in epist. ad Algasiam quæst. 10. addit, reprehendi  
ab Apostolo eos, qui Angelis, ut Dijs sacrificabant. Christianos  
autem Angelis, vel Sanctis sacrificasse nemo demonstrare po-  
test.

Pergit Rex pag. 42. & ait: Quod si Romana Ecclesia officina fidei  
articulos ante quingentesimum Christi annum inauditos, & inuisos  
recenter excudit, non sum credo damnandus pro hæretico, si ad hæc  
nouitia, & nupera non accedam. In his articulis priuatas illas Missas  
numero, in quibus sacrificus simul & populi personam, & sacerdotis  
sustinet. In his quoque est sacramenti mutilatio, qua laicis partes  
illius mediam subtraxerunt, Transsubstantiatio, Adorandi causa eleua-  
tio, In supplicationibus sacramenti circumgestatio, Supererogationis  
opera, quibus thesauri Ecclesiastici nomen iure optimo accommoda-  
uerunt, Baptizatio Campanarum, & mille præterea nuga, &  
quidem super omnia illa ueneratio statuis, imaginibusque dela-  
ta.

*Ecclesia Catho-  
lica ius habet  
nouas hæres d.  
mandi.*

Non esse hæc nouitia, & nupera, & horum pleraque non esse ante  
quingentesimum Christi annum inaudita, facile demonstrabo. sed etiã  
si nouitia, & nupera essent, non ideo Rex qui ea negat, ab hæresi im-  
munis esset. Habet enim Ecclesia Catholica, cum nouæ controuersie  
exoriuntur, ius eas explicandi, & terminandi, & eos qui non obediunt,  
hæreticos declarandi, & à communionem sua eijciendi. Neque poterit  
vnquam vera ratio reddi, cur licuerit Nicæno primo Concilio quæstio-  
nem ab Ario motam definire, & Arianos hæreticos dicere; Concilio  
Constantinopolitano primo quæstionem à Macedonio, & Eunomio  
allatam, explicare, & Macedonianos, atque Eunomianos hæreticos  
decla-

declarare; Concilio Ephesino primo quaestionem à Nestorio introductam profligare, & Nestorium hæreticum proclamare; Concilio Chalcedonensi quaestionem ab Eutychem, & Dioscoro agitatum componere & Eutychem, & Dioscorum inter hæreticos numerare, & non licuit postea Concilio secundo Constantinopolitano quaestionem de tribus capitulis motam definire, & qui contra sentiebant hæreticos dicere, neque Concilio tertio Constantinopolitano quaestionem à Cyro, & Sergio Monothelitis allatam explicare, & Monothelitas, hæreticos declarare; Neque Concilio Nicæno secundo quaestionem ab Iconomachis introductam profligare, & Iconomachos hæreticos proclamare; Neque Concilio Lateranensi quaestionem de veritate corporis Domini a Berengario agitatum componere, & Berengarium inter hæreticos numerare: Neque (ut alia omittam) Concilio Tridentino quaestiones à Luthero, & Caluino disputatas examinare, & indicare, & Lutheranos, & Calvinianos in hæreticorum numerum referre. Eadem enim est semper Ecclesia, eadem auctoritate, & potestate prædita, & cum ea semper erit ille qui dixit; Ecce ego vobiscum sum usque ad Mundi consummationem.

Sed veniamus ad Missas priuatas, quas Rex nouitias, & nuperas dixit. Missas priuatas, id est, in quibus nulli participant Eucharistiam, præter Sacerdotem, non esse nouitias, & nuperas, testatur S. Ioannes Chrysostomus, qui homil. 3. in epist. ad Ephesios queritur de populo suo, qui rarissime ad communionem accedebat, cum quotidie Missa celebraretur: Frustra, inquit, habetur quotidiana oblatio, cum nemo sit, qui simul participet, At, inquit, si frustra fiebat, non debuisset fieri, sed quaestio nostra non est, an rectè fieret, sed tantum an fieret. Rex enim dicit rem esse nouitiam, & ante annum Domini quingentesimum inauditam, & inuisam. Et tamen Chrysostomus qui uixit ante annum quingentesimum testatur quod die suo tempore celebratam fuisse oblationem, & neminem cum Sacerdote simul participasse.

Nec tamen concedimus non debuisset fieri oblationem sine participantibus, alioqui enim S. Ioannes vir sapiens, & doctus eam non fecisset. Quod ergo dicit frustra fieri, significat, frustra fieri in ordine ad communicantes, non frustra in ordine ad Deum Optabat enim Chrysostomus, ut etiam optare se dicit Tridentina Synodus sess. 22. cap. 6. ut simul offerretur sacrificium Deo, & populus communionem reficeretur, sed si populus communionem refici negligeret, non ideo sacrificium Domini omittendum erat.

Habemus præterea alia exempla veterum, qui interdum sacrificium offerrebant pro causa tam particulari, & in loco tam angusto, ut non sit ullo modo credibile adfuisse ullos communicantes. Scribit S. Augustinus lib. 9. Confess. cap. 12. dum marceus eius apud Ostia Tyberina sepeliretur, oblatum fuisse sacrificium

*Missæ priuata  
non est res noua  
sed antiquissima.*

ficiū corporis Domini pro anima eius, cadauere iuxta sepulchrum constituto. Scribit etiam lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. Vnum è suis Presbyteris sacrificiū corporis Domini obtulisse in domo quadam rustica, ad eandem domum à malignorum spirituum vexatione purgandam. Certè locus, & causa satis arguunt, non adfuisse qui communicarent. Sanctum quoque Gregorium Nazianzenum in exigua cellula extructo Oratorio oblationem celebrare solitum testatur Sozomenus lib. 7. hist. c. 5. quæ loci angustia populum communicantem non admittebant.

Sed ratio præcipua, cur Nouatores mirentur, quod in Ecclesia Catholica celebretur mysterium Eucharistiæ sine participantibus, est; uia nõ credunt Eucharistiā institutam fuisse à Domino, ut offerretur Deo in sacrificiū; sed solum, ut sacramentum communionis esset, & populo offerretur in alimoniam spiritualem: si enim sacrificiū admitterent, facile intelligerent, posse sacrificiū offerri Deo pro populo etiam si populus de sacrificio non participet manducando, modo participet impetrando.

Et quoniam sciebat Rex sacrificiū Missæ esse antiquissimū, & mentionem eius à Patribus omnibus fieri, quippè, qui scripsit in suo Basilico Doro lib. 3. antiquitatem sine veritate, esse verustatem erroris; idq; etiam de Missa dici posse affirmat; ideo non fuit ausus inter res nouas ponere sacrificiū, siue Missam, sed solum Missam priuatam, quam non facile arbitrabatur in libris veterū Patrum inueniri posse. Sed cum Missam, vetustatem erroris esse pronunciauit, non potuit diuinare, in hac præfatione scripturum se fuisse, se reprehendere non ausurum, quod Patres primorum quingentorum annorum, vnanimi sententia docent. Neque enim vetustas erroris, sed potius testimonium veritatis dici debet, quod sanctissimi, doctissimi, & antiquissimi Patres vnanimi consensu prædicant.

Vide si placer de sacrificio Missæ, idest, de oblatione Eucharistiæ Deo in sacrificiū, S. Iustinum in dialogo cum Triphone, S. Irenæum lib. 4. cap. 32. 33. & 34. Tertullianum lib. de corona militum, & lib. 3 contra Marcionem, S. Cyprianum lib. 1. ep. 9. & lib. 1. contra Iudæos cap. 16. Eusebium Cæsariensem lib. 1. de demonstr. Euang. cap. 17. S. Ambrosium lib. 2. epist. 8. & in Pl. 38. S. Gregorium Nyssenum in orat. de Resurr. S. Basilium in Lirurgia, S. Ioannem Chrysostomum hom. 24. in priorem ad Corinth. & hom. 17. in epist. ad Hæbreos. S. Cyrillum Hierosolymitanum Catechesi 5. mystagogica, S. Hieronymum in primam ep. Malachiæ. S. Augustinum lib. 4. de Trinit. cap. 14. & lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. S. Cyrillum Alexandrinum in lib. de adoratione in spiritu, & veritate. S. Leonem serm. 8. de Passione Domini. S. Fulgentiū lib. 2. ad Monimum cap. 2.

Secundo loco inter nouitia, & nupera Rex ponit Sacramenti mutilationem, quod videlicet apud nos populus sub vna specie communicet. sed

sed nos nullam scimus in Ecclesia fieri sacramenti mutilationem, neque partem dimidiam laevis esse subtractam. si quidem duae species Eucharistiae necessario requiruntur ad sacrificium, & si in sacrificio altera deesset, recte dici posset sacrificium, mutilatum. At ad essentiam Sacramenti Eucharistiae quaelibet ex duabus sufficit; proinde Sacramentum sub specie panis, est verum, atque integrum Sacramentum; & Sacramentum sub specie vini verum atque integrum Sacramentum est; nec tamen sunt duo sacramenta, quando simul sumuntur per modum vnius refectionis; secus autem si vnus sumeret Eucharistiam sub specie panis, & alius sub specie vini; vel si vnus, & idem sumeret hodie sub specie panis, alio die sub specie vini.

*Sumpcio Eucharistiae sub vna specie, nō est sacramenti mutilatio, neque igitur noua.*

Simile est in baptismo, si quis vnica mersione baptizetur, integrum baptismum recipit; & si baptizetur tribus mersionibus, integrum etiam baptismum recipit. Si vero vnus vnica mersione, & alius trina mersione baptizetur; vel vnus, & idem hodie vnica mersione, cras altera, & tertia die tertia mersione baptizetur, multa baptismata erunt. Et quemadmodum Ecclesia Catholica ius habuit, aliquando iubere, vt trina mersione baptismus daretur; aliquando, vt vnica tantum mersione id fieret; sic etiam eadem Ecclesia ius habuit aliquando liberum relinquere, vt sub vna specie, vel sub duabus Eucharistia reciperetur; aliquando iubere, vt sub vna tantum reciperetur. Quod autem ab initio Ecclesiae nō deessent, qui sub vna tantum specie communicarent, nec tamen Sacramentum mutilare dicerentur, multis testimonijs antiquitatis probare possumus.

Primum initio Ecclesiae adhuc seruabantur ceremoniae legis vt notū est ex cap. 21. Actorum Apostolorum, inter quas vna erat votum Nazarenorum non bibendi vinum. Non est autem credibile, hos contra votum suum bibisse de calice Domini; quamuis enim in calice Domini non adsit vini substantia: adsunt tamen accidentia, sapor, color, calor, & similia: Nazaraei autem tanta religione abstinēbāt à vino, & omnino quod inebriare potest, vt ne vnus quidem passas gustare possent, Numer. 6. Itaq; propter hunc tantum Religionis rigorem omnino credibile est, Nazaraeos eo tempore non fuisse aulos vini saporem gustare; neque tamen credibile est eos omnino à communione abstinuisse. Restat igitur, vt sub sola specie panis communicauerint. Atque haec ratio est cur sanctus Lucas Act. 2. scripserit; Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & oratione. Vbi non addidit quidquam de calice, sed solum meminit fractionis panis, quoniam ab ea specie nulli se abstinēbāt. Neque negant aduersarij, id hoc loco per fractionem panis intelligi distributionem Eucharistiae. Id certe admittit Ioannes Calvinus lib. 4. Instit. cap. 17 § 35. Eadem fortasse causa est, cur Apostolus de calice scripserit 1 Corinth. 10. Calix benedictionis, cui benedicimus: de pane autem, Panis quem frangimus. Calix enim semper benedicebatur, sed nō semper omnibus distribuēba-

*Primum exemplū antiquitatis pro communione sub vna tantū specie.*

tur; panis autem semper frangebatur, idest, diuidendo porrigebatur. Vnde paulo infra; Vnus panis, inquit, & vnum corpus sumus, qui de vno pane participamus. neq; de calice aliquid addidit, quoniam vt vnu corpus simus, hoc sufficit, vt de vno pane participemus.

Alterum exem-  
plū antiquita-  
tis.

Deinde Manichæi sub sola specie panis Eucharistiam sumebant, vt disertis verbis scribit sanctus Leo serm. 4. de Quadragesima, vbi etiam addit, eos vt Romæ à Catholicis internosci non possent, solitos cum Catholicis panem Eucharistiæ sumere, à calice autem abstinere. Quod si necessarium fuisset eo tempore Eucharistiam sub vtraque specie sumere; & omnes fideles eam sub vtraque specie semper accepissent; neque Manichæi latere potuissent, qui à vino semper abstinabant; Et S. Epiphanius, & S. Augustinus inter errores Manichæorum numerassent, Eucharistiam sumere sub vna specie, & eo modo Sacramentum mutilare. Cum ergo numquam inter errores Manichæorum id posuim fuerit, & diu inter Catholicos Manichæi ob communionem laruerint, perspicuum est in veteri Ecclesia nõ defuisse, qui sub vna tantum specie communicarent.

Tertium exem-  
plum.

Præterea mos erat antiquissimis temporibus, vt qui vellent, Eucharistiam in manibus sumerent, ac domum deferrent sumendam, cum eis opportunum videretur. Id testatur Tertullianus lib. 2. ad uxorem. S. Cyprianus in serm. 5. qui est de lapsis, Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromatum, S. Basilius in epist. ad Cæsariam, S. Hieronymus in Apologia pro libris aduersus Iouinianum. Certum autem est, Eucharistiam numquam fuisse datam in manibus, nisi sub specie panis. nam sub specie vini, aut offerebatur ore bibenda, aut ommittebatur. Neque vlli erant in domibus laicorum Calices sacri ad Eucharistiam sub vini specie conseruandam, vt apertè colligitur ex S. Athanasio Apologia 2. aduersus Arianos; efficitur igitur, vt sæpissimè Christiani Ecclesiæ primitiæ sub vna tantum specie communicarent. Neque audiendus est quidam ex aduersarijs, qui absurdum esse iudicat in Ecclesia communicare sub vna specie, in domo priuata non esse absurdum. Quasi vero liceat in domibus priuatis mutilare Sacramenta, in sola vero Ecclesia id non liceat. vel quasi mutilatio Sacramenti, non sit mala, nisi ratione loci.

Quartum exem-  
plum.

Denique ( vt alia multa præteream ) extra controuersiam est, apud veteres consueuisse deferri ad ægrotos Eucharistiam sub sola specie panis, vt notum est ex epist. Dionysij Episcopi Alexandrini apud Eusebiū lib. 6. hist. cap. 36. ex vita S. Ambrosij à Paulino scripta, ex vita S. Basilij scripta ab Amphilochio. Neque tamen Sacramentum mutilari veteres Patres ea deportatione censebant.

Dogma de trã-  
substantiatione  
antiquissimum  
est.

Tertio loco inter nouitia, & nupera numerat Rex transubstantiationem. Et si quidem de voce quæstio sit, nomen transubstantiationis inuenitur in Concilio Lateranensi omnium frequentissimo, sub Innocentio II. Pontifice ante annos circiter quadringentos celebrato. quod autem ante annos circiter quadringentos in vsu fuit, videat Rex an rectè nouitium,

mutatum, & nuperum appelletur. sed si de re ipsa agatur; certe transubstantiatio, id est, substantialis transmutatio, non solum ante annos quadringentos, sed ante mille, & ducentos à Patribus usurpari cepit.

Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. mystagogica; Aquam, inquit, aliquando in vinum commutauit, & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutauerit? hæc ille. Mutationem aquæ in vinum factam in Cana Galileæ per Christi omnipotentiam, veram, realem, substantialemq; fuisse Rex profectò non negabit. at illi similem esse dicit auctor grauissimus, qui ante annum Christi quadringentesimum vixit, mutationem vini in sanguinem Christi, per eiusdem omnipotentiam Christi.

Sanctus Ambrosius Cyrilli ferè æqualis lib. De ijs, qui inuitantur mysterijs cap. 9. Quantis, inquit, vimur exemplis, vt probemus non hoc esse quod natura formauit, sed quod benedictio cõsecrauit? maioremq; vim esse benedictionis, quam naturæ, quia benedictione etiam natura ipsa mutatur. hæc ille. quòd si panis consecratus non est panis, quem natura formauit, sed est corpus Christi, consecratione naturam panis mutante; ergo transmutatio substantiæ panis in substantiam corporis Domini consecrationis virtute facta est. transmutatio autem substantiæ in substantiam quid aptius, quam transubstantiatio dici potest? hoc enim modo figuræ in figuram transmutatio in Euangelijs transfiguratio dicta est. Matth. 17.

Sanctus Gregorius Nyssenus eiusdem temporis auctor in Oratione magna Catechetica cap. 37. Rectè, inquit, verbo sanctificatum panem in Dei Verbi corpus credimus immutari, & infra. Hęc autem tribuit, virtus benedictionis in illud, rerum quæ videntur, panis, & umi naturam mutans.

Sanctus Gaudentius eiusdem seculi scriptor tract. 2. de Exodo: Ipse, inquit, naturam creator, & Dominus, qui producit de terra panem de pane rursus, quia & potest, & promisit, efficit proprium corpus, & qui de aqua vinum fecit, de vino sanguinem suum facit.

Sanctus Ioannes Chrysostomus, qui & ipse ante annum quingentesimum floruit, hom. 83. in Matthæum, Non sunt, inquit, humanæ virtutis opera proposita, nos ministrorum locum tenemus, qui uero sanctificat ea, & immutat ipse est. & hom. de Eucharistia in Encomijs; Num uides panem? num vinum? num sicut reliqui cibi in secessum uadunt? absit, ne sic cogites, sicut enim si cera igni adhibita illi assimilatur, nihil substantiæ remanet, nihil superfluit, sic & hic puta mysteria consumi corporis substantia.

Addam, & unum scriptorem, qui nomen sancti Cypriani gerit, sed quàmquam non est ille Cyprianus Martyr notissimus, est tamen grauis, & valde antiquus, èt aduersarijs testibus. Cyprianus igitur, siue quicumq; est auctor Sermone de operibus Cardinalibus Christi, in serm. de Cena Domini; Panis, inquit, iste, què Dominus discipulis porrigebat, non effigiet.

sed

sed natura mutatus omnipotentia verbi factus est caro. hæc ille, qui dum naturam, idest substantiam mutari dicit, & effigiem, idest accidentia non mutari, eamq; mutationem fieri omnipotentia verbi, non voluntaria significatione, veram ac realem transubstantiationem apertissime docet. Omitto ceteros auctores, quos qui videre cupit, tum in nostris libris de Controuersijs, tum in alijs aliorum doctissimis scriptis inueniet.

*Mos adorandi sacramentum Eucharistia, Ecclesia veteri non fuit incognitus.*

Quarto loco Rex ponit inter nouitia, & nupera dogmata, Adorationem Sacramenti Eucharistia, idest, adorationem Christi Domini nostri in Sacramento Eucharistia miro, sed vero modo presentis quamquam si Rex crederet, quod Catholici credunt, Christum Deum, ac Dominum in Eucharistia vere esse presentem; non negaret opinor esse adorandum. Ac vt breuiter ostendamus, hanc adorationem non fuisse ignotam Ecclesie veteri, audi verba S. Ambrosij lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. tractantis illud Psal. 98. Adorate scabellum pedum eius, Per scabellum, inquit, terra intelligitur, per terram autem caro Christi, quam hodie quoque in mysterijs adoramus, & quam Apostoli in Domino Iesu, vt supra diximus, adoraerunt.

Audi S. Gregorium Nazianzenum in oratione de obitu sanctæ Gorgoniæ sororis suæ, vbi laudans pietatem Gorgoniæ ita scribit; Ad altare procubuit, eumq; qui supra illud colitur, magno cum clamore obtestas &c. quid autem super altare colatur, docet sanctus Optatus Mileuianus, qui lib. 6. contra Parmenianum, vocat Altare sedem corporis, & sanguinis Christi, vbi certo tempore membra Christi superponuntur.

Audi S. Ioannem Chrysostomum hom. 61. ad populum Antiochenum; Si pura, inquit, sunt vestimenta adora, & communica.

*Circumgestatio Eucharistia ad pietatem excitandam ritè instituta est.*

Audi S. Augustinum tract. in Psal. 98. Nemo, inquit, illam carnem manducat, nisi prius adorauerit.

Quod Rex addit de Sacramento circumgestatione in publicis supplicationibus, institutum fuit ab Urbano I V. Pontifice ante annos plus trecentos, vt non possit dici res nouitia, ac nupera, & cum hoc ad ritus, non ad dogmata pertineat, mirum videri non debet, si primis quadringentis annis hæc res in vsu non fuerit. Quia tamen hæc institutio in ipso suo exordio viris doctissimis, & sanctissimis mirificè probata est, & non diu postea in Concilio Viennensi generali confirmata, & per omne Christi Ecclesiam propagata, de ea rectè dici potest quod monet S. Augustinus in epist. 118. ad Ianuarium, Cum aliquid per Orbem; tota frequentat Ecclesia, quin hoc ita faciendum sit, disputare, insolentissimæ infantiæ est.

*Opera supererogationis inscripturis sanctis fundamentum habent.*

Quinto loco placuit Regi inter nouitia, & nupera numerare Opera supererogationis, quibus dicit thesauri Ecclesiastici nomen iure optimo esse accommodatum. Sed mirum est, vnde Rex opera supererogationis nouitia, & nupera esse dicat, cum fuerint semper in Ecclesia, non solum

testa.

testamenti noui, sed etiam veteris. Illa enim dicuntur à nobis opera supererogationis, quæ non sunt imperata à Deo, & tamen illi gratissima sunt. Vota omnia quæ leguntur in scripturis testamenti veteris, Leu. 1. 27. num. 6. & 30. Deuter. 12. & 17. erant de rebus nusquam præceptis, & tamen gratissima erant Deo, vt ex eo colligitur, quod seuerissime eorum solutio exigebatur. Deuter. 23. Si votum voveris, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus, & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum, si nolueris polliceri absque peccato eris. En vt perspicue scriptura dicit, votum liberè fieri, ac per hoc esse opus supererogationis, & tamen postquam factum est, seuerè à Deo exigi, vt rem sibi gratam.

Sed adijciamus testimonia veterum scriptorum, qui primis quingentis annis vixerunt. Origenes in comm. ad cap. 15. ad Rom. Ea quæ supra debitum facimus, non facimus ex præcepto. verbi causa, Virginitas, non ex debito soluitur, non enim per præceptum expetitur, sed supra debitum offertur. S. Ioannes Chrysostomus hom. 8. de penitentia, Nequaquam Dominum incuses, haud mandat impossibilia, multi & ipsa superant mandata. S. Augustinus lib. de sancta Virginitate cap. 30. loquens de præceptis, & consilijs. In illis, inquit, Dominus debitum imperat vobis, in his autem siquid iamplius supererogaueritis, in redeundo reddet vobis. idem S. Augustinus serm. 18. de verbis Apostoli; Annuerunt Virgines illam maiorem pulchritudinem cordis sui, tamquam dicerent, quid iubes? ne adulteræ simus? hoc præcipis? amando te plus facimus, quam præcipis. hæc ille, qui satis apertè declarauit, quid sit quod antea dixerat; siquid amplius supererogaueritis, id enim est supererogare, plus facere, quam Deus precipiat. Multa alia testimonia possem addere, sed in ore duorum, vel trium testium stabit omne verbum.

Sexto loco ponit inter nouitia, & nupera, Baptizationem campanarum, & mille præterea nugas, sed piget ad ista respondere, cum nemo nesciat, campanas in Ecclesia Catholica benedici, non baptizari, ut pleraque alia benedicuntur, & vt Apostolus de cibus loquitur 1. Timoth. 4. per verbum Dei, & orationem sanctificantur. Quod si vulgò aliquibus in locis campanæ benedictio baptismus dicitur; id ex eo fit, quod nomina campanis, dum benedicuntur, alicubi imponantur. Certè nusquam aduersarij reperient, in campanarum benedictione dici, Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti sine quibus verbis baptismus propriè dictus constare non potest. Illæ autem mille nugæ, mille Nouatorum calumniae sunt; qualis est ista de baptismo campanarum, quam sæpe apud Nouatores, non sine admiratione imprudentiæ ipsorum legi.

Septimo loco Rex numerat inter nouitia & nupera Reliquiarum, atque Imaginum adorationem; quam intolerabilem Idololatriam esse dicit. Et quidem de antiquitate, venerationis reliquiarum, multa diximus

Vetus calūnia  
de baptismo Campanarum.



Imaginis sacra-  
rum veneratio  
est quæ ista  
est.

diximus in primo capite huius nostræ Apologiæ: de antiquitate venera-  
tionis Imaginum sacrarum, nunc pauca dicamus. Iulianus Imperator  
apostata locupletissimum testimonium nobis præbebit. sic enim scribit.  
referente S. Cyrillo lib. 6. in eundem Iulianum: O miseri homines, cura  
seruentur arma, quæ magnus demisit Iuppiter, hoc est, Pater Martis,  
pignore dato, non verbo, sed re, quod ciuitatem nostram perpetuo pro-  
tecturus sit cessatis adorare, & colere? & interim Crucis lignum adora-  
tis, imagines illius in fronte, & ante domos pingentes. hæc ille. qui cer-  
tè non obijceret Christianis, quod lignum Crucis, quod nihil est aliud,  
nisi imago Crucifixi adorarent, eiusq; figuram ad protectionem in fron-  
te, & antedomos pingerent, nisi hoc ipse passim fieri vidisset, quo  
tempore Christianus erat. Huic testimonio consonat Tertullianus, qui  
in Apologetico aduersus gætes cap. 16. Christianos à paganis Religiosos  
crucis appellatos fuisse testatur.

Sed sanctos Patres audiamus. S. Ambrosius in orat. de obitu Theodosij:  
Sapienter, inquit, Helena egit, quæ Crucem Christi in capite Regum  
leuauit, & locauit, vt Crux Christi in Regibus adoretur. S. Hierony-  
mus in epist. ad Eustochiũ de obitu Paulæ: Prostrata, inquit, ante Cru-  
cem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorabat. S. Ioannes Chry-  
sostomus in Liturgia: Sacerdos, inquit ad imaginem Christi caput incli-  
nat. S. Basilius, referente Hadriano Pontifice in epist. ad Imperatores,  
quæ lecta est in septima Synodo act. 2. Historias inquit, imaginum illo-  
rum honoro, & palam adoro. hoc enim nobis à Sanctis Apostolis tradi-  
tum. Extat carmen Lactantij Firmani de Cruce vbi inter cætera ait, Fle-  
te genu, lignumq; Crucis venerabile adora. Cui concinit Sedulius lib.  
5. carminis Paschalis dicens, Nèue quis ignoret speciem Crucis esse co-  
lendam. S. Augustinus lib. 3. de Trinit. cap. 10. loquens de signis sanctis,  
qualia sunt Sacramenta, Imagines, & similia; & in specie nominat ser-  
pentem æneum, qui imago Christi crucifixi erat; Sed inquit, quia hæc  
hominibus nota sunt, quia per homines fiunt honorem tamquam religio-  
sa possunt habere, stuporem tamquam mira non possunt.

Sed his omiſſis, quoniam Rex dignatus est aliqua obijcere aduersus  
Reliquiarum, & Imaginum cultum, quod aduersus Missas priuatas,  
transubstantiationem, & cætera non fecit; ad ea quæ obijcit breuiter re-  
spondeamus.

Prima obiectio  
aduersus cultũ  
reliquiarum, &  
imaginum.

Primum de reliquijs dicit, *Quod ad reliquias Sanctorum, si quas eius-  
modi haberem, quas constaret Sanctorum corporum partes esse, eas ego  
honorificis tumulis solemniter inferrem: nec committerem, vt supre-  
mis defunctæ funeribus ad eius infamiæ imaginem seruarentur, quam  
perditis hominibus, publicoq; iudicio damnatis conſtituimus in pœnam  
vltra mortem duraturam.*

Respondit.

Respondeo, multum intresse inter infamiam membrorum, quæ sub  
dio exponuntur iniurijs cæli, & moribus animi diuexanda; & hono-  
rem

rem Sanctarum reliquiarum, quæ præciolis linteis obuolutæ, & argenteis thecis inclusæ, in sanctis Basilicis asseruantur.

Pergit Rex, *sed cum reliquiarum, tum imaginum adorationem pro intolerabili idololatria habeo, atque abominor; Iconomachus sane non sum. Non arguo si quis, aut fingere statuas, aut imagines pingere, siue ad publicum splendorem, siue ad priuatorum hominum domesticos usus uolet. Sed quod illas adorari, quod illis supplicari, quod aliquam Sanctitatis opinionem affingi illis oporteat, id quidem antiquis inauditum, scripturis uero in contrarium apertissime, atque ex diametro pugnantibus ita est oppositum, ut mirari non desinam, quod hominum ingenium, quæ Satanae fraus hoc tam audax commentum Ecclesie Christiane obtrudere attentarit.*

*Altera obiectio.*

Respondeo: Idololatria est colere creaturam pro creatore, & imagini falsi, atque fictitii Dei (id enim est idolum) eum honorem habere qui soli debetur Deo. Reliquias uero, & imagines Sanctorum nemo unquam sensit, aut dixit esse imagines fictitiorum Deorum; neque sensit, aut dixit habendas esse pro creatore, aut eo cultu adorandas, quo adorari debet Deus. Videat ergo Rex qua ratione habeat pro intoleranda idololatria reliquiarum, & imaginum Sanctorum uenerationem, cum neque reliquiarum, neque imagines sint idola, neque earum ueneratio sit latria.

*Solutio.*

Porrò Iconomachi dicti sunt, non qui statuas, atque imagines quascunque & ex quocunque loco deturbabant, sed qui ex templis, imagines, aut statuas Christi, & Sanctorum sustulerunt, aut confregerunt, quod à Calvinianis passim factum esse, notissimum est, neque Rex patitur, ut opinor, in templis Angliæ Cruces, aut imagines palam extare. Catholici uero, qui Iconomachos pro hæreticis habent; Imagines quidem adorant, sed ea adoratione, de qua scriptum est, Adorate scabellum pedum eius. Psal. 98. ubi per scabellum pedum Domini, Arca lignea intelligitur: non ea de qua legimus, Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias Matth. 4. Imaginibus non supplicant, quippe qui sciunt eas sensum audiendi non habere, sed ante imagines prostrati supplicant Sanctis in Cælo cum Christo regnantibus, quorum illæ sunt imagines; sanctitatem aliquam imaginibus Sanctorum tribunt, sed relatiuam, id est, quam habent ex eo quod Sanctos ipsos representant, de quali sanctitate scriptum est, Exodi 3. Locus, in quo stas, terra sancta est. & Iosue 5. Locus in quo stas sanctus est, & Psal. 98. Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est.

*Caluiniani uero  
risissimi Icono-  
machi.*

Ex quo intelligimus falsum esse quod Rex dicit, hæc omnia antiquis esse inaudita, & scripturis è diametro contraria, quin potius antiquis (ut paulo ante ostendimus) notissima erant, & scripturis maxime coherentibus, ut non Satanae fraus hæc Ecclesie ob-

E truse-

truserit, sed pietas veterum conseruarit, & impietas Nouatorum euerterit, vt omnia monumenta salutis obliuioni apud Christianum populum traderentur.

*Tertia obiectio.* Pergit Rex, *Qua tamen omnia excusantur argutis hoc genus effugijs & sophisticis distinctiunculis.* Idolum scilicet nihil esse: se autem rerū, quæ sunt, & veri Dei imaginis venerari. At scriptura omnis, rei à Deo condita similitudinem coli vetat. non igitur nihil fuit, cui Deus cultum deferri interdixit. Sed nec serpens æneus, nec corpus Moysis nihil erant; ille tamen contritus est, hoc absconditum, ne idololatria materiam causamq; praberet.

*Solutio.*

*Qua sensu dicatur ab Apostolo Idolum nihil esse.*

Respondeo. Idolum nihil esse sententia Apostoli Pauli est 1. Corinth. 10. quæ sententia non significat, Idolum nihil omnino esse, cum sit res corporalis; & sensibus exposita: sed nihil esse ratione representationis, quia Deum fictitium, & vanum, siue imaginarium, non realem, ac verum representat. Inde recte nos colligimus, imagines Christi non esse Idola, quia verum Deum humanatum representant; imagine Sanctorum non esse Idola, qui veros Dei amicos, & seruos representant, quomodo etiam imagines Regum, & Imperatorum idola non sunt, quia veros homines representat, quo sensu imago Iouis, si solum hominem illum representaret, qui sepulchrum habet in Insula Creta, idolum non esset: sed cum existimatur representare Iouem in Cælo sedentem, & tonantem, idolum est, & nihil est, quia Iuppiter neque in cælo est, sed in gehenna, neque fulminat, aut tonat; sed flagella, & supplicia sustinet.

Porrò scriptura non vetat coli similitudinem omnis rei creatæ, absolute; sed ominis rei creatæ, quæ pro Deo accipiatur. nam Exodi. 20. Vbi prohibentur coli similitudines omnium rerum, quæ sunt in Cælo, vel in terra, vel in aquis; prius prohibentur fieri, & postea prohibentur coli: Non facies, inquit, tibi sculptile, neque omnem similitudinem &c. & postea: Non adorabis ea, neque coles. at fieri absolute non est prohibitum, nisi fiant, vt habeantur pro Dijs; nam ipse Dominus iussit fieri ad ornatum Propitiatorijs similitudinis Cherubim. Exodi 25. Et alias iussit fieri similitudinem Serpentis. Num. 21. Et rursus Salomon fecit in templo similitudines boum, leonum, & aliarum multarum rerum. Item declarauit Deus præceptum, non facies tibi sculptile, & omnem similitudinem, cum ait Exodi 20. Non facietis mecum Deos aureos, & argenteos, idest, non facietis sculptile, vel similitudinem, quæ sit vobis pro Deo, ita vt non sim ego vobis solus Deus, sed sint alij mecum. Et Rex ipse fatetur licitum esse fingere statuas, & pingere imagines. Quemadmodum igitur prohibitio imaginum faciendarum non est absoluta, sed restringitur ad imagines, quæ habentur pro Dijs; sic etiam prohibitio imaginum colendarum, non est absoluta, sed restringitur ad imagines, quæ coluntur, vt Dij.

Nam.

Nam alioqui solebant Iudæi venerari prostrati ad terram imaginis Cherubim, & alia quæ erant in Propitiatorio. Sic enim loquitur S. Hieronymus in epist. ad Marcellam, qua exhortatur, ut commigret Bethlehemi Venerabantur, inquit, quondam Iudæi Sancta Sanctorum, quia ibi erant Cherubim, & arca, &c.

Quod autem dixi venerationem istam fuisse cum prostratione ad terram, colligitur ex voce hebraica in illis locis Psal. 5. Adorabo ad templum sanctum tuum, & Psal. 98. Adorate scabellum pedum eius. vox enim hebraica incuruate sonat, vos, siue prosternite vos ad templum, & ad scabellum pedum eius.

Iam vero serpens æneus, & corpus Moysis, quamdiu non habeantur pro Dijs, idola non erant, ac per hoc non nihil, sed aliquid erant. Sed cum capissent filij Israel sacrificare serpenti æneo; ceperunt illum habere pro Deo, & tunc Idolum euasit, & nihil, quia Deum fictitium repræsentabat, & ideo zelus sancti Regis Ezechia illum confregit 4. Reg. 18. Corpus Moysis absconditum fuit, ne in Idolum verteretur apud eos, qui ad idololatriam propensissimi erant. proinde non fuit vnquam idolum, ideo semper aliquid fuit.

Pergit Rex, & multum laborat, ut probet, & prohibitum esse imaginem Dei non solum coli, sed etiam fingi. Sed labore opus non est. Si enim agatur de imagine, quæ Deum ipsam, ut est in se, repræsentet, eiusmodi imago nulla ratione fieri potest, & hoc probant argumenta Regis, cui nemo in hac parte contradicit, ac si agatur de imagine, quæ repræsentet Deum incarnatum, non ratione Deitatis, sed ratione carnis, vel repræsentet Deum, non ut est in sua natura, & essentia, sed ut apparuit in specie hominis senis apud Daniele cap. 7. uel in specie sedentis in folio sublimi, & eleuato apud Isaiam cap. 6. uel in specie columbæ Marci 1. & Ioann. 1. uel quomodo pinguntur virtutes ad significandas earum proprietates, quæ dici possunt imagines metaphoricæ, non propria; his modis imaginæ Dei nihil prohibet pingi, neque Regis argumenta aduersus eiusmodi imagines ulla vires habent.

Quarto obiectio  
Solutio.

Transit postea ad Crucem Domini ueram, ac negat ratione contactus sacratissimi corporis ullam ei venerationem deberi, & adfert argumenta quædam Ioannis Vuiclesi, quod si Crux ob contactum ueneranda est, ueneranda etiam fuisse labia Iudæ quæ Christum osculata sunt, & manus illius ministri, qui Christum a lapis cæcidit, & alterius, qui eum Cruci affixit, quæ argumenta hæretici Angli iam olim refutauit Thomas Vvaldensis, insignis Catholicus Anglus.

Sed ut Rex videat, quantum absit à pietate Sanctorum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt. legat S. Cyrillum Hierosolymæ Episcopum Catechesi 10. & 13. & uidebit, ex ligno sanctissimæ Crucis à sancta Helena inuento, Mundum pene totum continuo fuisse repletum, certatim ambientibus omnibus eius particulas, legat S. Paulinum epist. 12.

Pietas veterum  
Catholicorum in  
colendis parti-  
culis Crucis do-  
minicæ.

E 2 ad

ad Seuerum ubi dicit, se ad illum mittere particulam uerae Crucis auro inclusam, ut summum, & preciosissimum donum, legat eundem Natali 10. sancti Felicis, & ut debeat incendium maximum particula sanctae Crucis ostensa subito fuisse restinctum. Legat S. Ioannem Chrysostomum in hom. Quod Christus sit Deus, & cognoscat ardorem fidelium in perquirendis particulis sanctae Crucis, atque auro includendis. Legat S. Augustinum lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. ubi scribit, ad terram Sanctam ex monte Caluariae allatam in Africam, miracula fieri solita, & se cum alio Episcopo eam infodisse, & orationis locum super eam constituisse. Quo quaeso honore S. Augustinus prosequeretur Crucem Domini, qui sic honorauit terram, quo Crucem ipsam attingerat.

Quinta obie-  
ctio.

Solutio.

Et quoniam Rex adiungit, etiam per umbram sancti Petri facta esse miracula, & tamen sanctum Petrum non fuisse passurum, ut sua umbra, imo nec sua persona adoraretur; audiat quid idem S. Augustinus dicat de Umbra & de Vinculis sancti Petri. Sic enim loquitur in serm. 5. de SS. Apostolis Petro, & Paulo. Merito per omnes Christi Ecclesias auro preciosius habetur ferrum illud poenaliu vinculorum. si enim tam medicabilis fuit obumbratio uisitantis, quanto magis carna uidentis? Si inanis quaedam species uacuae imaginis habere potuit in se vim salutis, quanto plus de corpore meruerunt attrahere salubritatis ferreo pondere sacris impressa membris vincula passionis? Quamuis autem sanctus Petrus ex uirtute humilitatis non fuisset passurus, dum in terris uiueret, ut sua persona, ne dum Umbra sua adoraretur, tamen ob hanc ipsam humilitatem dignissimus est, qui non solum adoretur adoratione illa, quae Sanctis conuenit, non ea quae soli Deo propria est, sed ut eius uincula, auro preciosiora asseruntur, religioseque in Ecclesia uniuersa uolantur.

Post Crucem Domini spretam, transit Rex ad Purgatorium irridendum. [Iam, inquit,] Purgatorium, iam illa friuola, quae id commentum consequuntur indigna existimo, in quibus opera ac tempus impendatur. Sanè Bellarminus, nullum ei ex scripturis fundamentum astruere potuit. Hoc eum tantummodo percontari uelim, an uiridis ille amenuusque campus, qui in Purgatorio florentibus spatij extenditur, interfluente riuo distinctus sit, ut si forte in eam regionem peruenero aucupio tempus, ac ocium fallam.

Purgatorium in  
dignis litteris  
fundamentum  
habet.

Ego uero nisi ista contemnere decreuissem; responderem quod respondendum esse existimarem. Sed iam hoc solum non tacebo, quod praetere veritas ipsa prohibet. Falsum est in primis à Bellarmino nullum fundamentum Purgatorio ex scripturis astrui potuisse. Siquidè lib. 1. de Purgatorio  
Bellar-

Bellarminus viginti scripturæ sacrae testimonijs Purgatorium astruxit.

Addidit etiam testimonia Patrum antiquissimorum, tum Latinorum, tum Græcorum. Et eodem lib. 1. cap. 15. aduersus Petrum Martyrem, qui scripserat Purgatorium non pertinere ad dogmata fidei, demonstrauit Bellarminus, Purgatorium ad fidei dogmata ita perspicue pertinere, ut quodlibet aliud certissimum dogma fidei, ut nullo colore à manifesta hæresi excusari possit, qui Purgatorium negat.

Deinde quia Rex friuola uocat quæ Purgatorium consequuntur, & in eis numerat Satisfactiones pro defunctis, legat apud eundem Bellarminum lib. 1. de Purgatorio cap. 10. perspicua testimonia omnium Patrum Græcorum, & Latinorum, & cogitet, an friuola dici debeant, quæ vnanimi consensu Patres antiquissimi docent, ab eo, qui in hac ipsa præfatione testatus est, se non ausurum reprehendere quæ Patres vnanimi consensu docent. Deinde quod attinet ad viridem amenumq. campum Purgatorij, sciat hæc à Bellarmino lib. 2. cap. 7. quem locum Rex citat ad marginem relata esse ex Venerabili Beda, nobilissimo Anglico Doctore, atque ab illo petendum esse, an interfluente riuo distinctus sit. Quæquam superuacanea cogitatio est, quemadmodum se habeat Purgatorium, apud eos, qui Purgatorium negant, cum satis constet, eos non purgatorium, sed gehennam manere.

Vltimo loco Rex ponit Primatum sancti Petri inter ea, quæ sibi admitenda non esse iudicat; atque hunc præcipuum articulum esse dicit in quo à nobis dissentiat. Sic enim loquitur pag. 48. *Sed in hac omni ratione nondum Romanæ Religionis arcem attigimus, id est, caput Ecclesiæ, Petriq; primatum, nam qui hunc articulum negant, Ex Bellarmini sententia Catholicam fidem negant. Episcopos esse in Ecclesia debere, tamquam institutionem Apostolicam, ac ordinationem proinde diuinam contra Puritanos, contraq; Bellarminum semper sensi, qui negat Episcopos à Deo immediatè suam iurisdictionem accepisse, sed nihil mirum à Puritanis eum stare, cum Iesuitæ nihil aliud, quam Puritano papistæ sint. Et quo studio in Episcoporum, & Ecclesiasticæ Hierarchiæ (politici duntaxat ordinis causa) defensionem semper incubui, eodem inconfusam illam anarchiam, & parilitatem Puritanorum inuectus sum, ut vel ex Basilico meo Doro satis constat.*

Ita est omnino; qui negant caput Ecclesiæ sanctum Petrum fuisse, eundemq; Primatum in Apostolos habuisse, atque in eodem Primatu Romanos Pontifices sancto Petro succedere, id fidem Catholicam negant. Id multus libris non Bellarminus solus probatum reliquit, sed plurimi alij Doctores Catholici, atque inter alios Nicolaus Sanderus Anglus, in libris de Visibili Monarchia Ecclesiæ, quos hæctenus à nullo scriptore refutatos vidimus.

*Primatus S. Petri, eiusq; successoris Rō. Pontificis, ad fidem Catholicam pertinet.*

E 3 Episcopo

Episcopus esse in Ecclesia debere, idq; diuina ordinatione; nos etiam scimus & docemus. Sed alia quaestio est, Vtrum Episcopi necessario esse debeant in Ecclesia, alia vero, Vtrum immediatè iurisdictionem à Deo accipiant, an à Petri successore. Nam Presbyteri quoque & Diaconi necessario, & diuina ordinatione debent esse in Ecclesia; & tamen iurisdictionem non à Deo immediatè, sed ab Episcopis accipiunt. Itaque duo ista non pugnant inter se, Episcopi diuina ordinatione sunt in Ecclesia, & iurisdictionem immediatè à Pontifice Summo accipiunt. neque ista questio apud nos ad fidem pertinet, sed inter Doctores liberè disputatur.

*Inepta comparatio Iesuitarum cum Puritanis secum ipsa pugnat.*

Quod vero Rex Puritanos cum Iesuitis comparer, omnino mirabile est, cum Puritani Anarchiam, Iesuitarum Monarchiam Ecclesiasticam pro viribus defendant. Neque minus admirabile est, quod Rex hoc loco fateatur à Puritanis Anarchiam, & paritatem quandam introduci; & tamen in hoc ipso volumine, vbi quartum mendacium Torti refellit dicat, Puritanos non abhorre à iuramento primatus, sed quotidie suscipere, nec vnquam recusasse. At si Puritani non abhorrent à iuramento Primatus, quam Anarchiam, & paritatem introducunt? Denique mirum quoque est, quod Rex tam iniquo animo ferat, quod Bellarminus scripserit, Regem Iacobum in Scotia fuisse Puritanum, vt etiam hoc mendacium Cardinalitium vocet pag. 49. cum tamen extet confessio Scotica à Puritanis ministris conscripta, & à Rege subscripta Edemburgi die 28. Ianuarij anno Domini 1581. & Regni eius 14. quam confessionem scripto libro refutauit Episcopus Vasionensis, natione Scotus, & librum suum edidit Auenioni anno 1601. vt nunc, omittam coniecturas alias; quas supra retuli. Nam de ista re sollicitus non sum, neque ad me pertinet. scripsi tamen bona fide, quod à testibus fide dignis audiui, & quod in libris aliorum legi.

Pergit Rex pag. 50. atque admittere se dicit ordinem inter ipsos Episcopos, & Romanum Episcopum primum esse omnium Episcoporum. addit pag. 51. non esse vllum terrestrem hominem Ecclesiae vniuersae Monarcham, cum sit Christus Ecclesiae suae Monarcha, Christi q; vices expleat, quem venturum promiserat, Spiritus Sanctus.

*Protestantes Angli Spiritum Sanctum Christi Vicarium, ac per hoc inferiorem Christo factum.*

Hic vero Rex eadem luce veritatis negauit, Pontificem Romanum Ecclesiae vniuersae esse Monarcham, qua Spiritum Sanctum affirmauit, Christi vices gerere, id est Christi Vicarium esse. Nam cum ordinari inferior sit, qui alterius vices gerit, eo cuius vices gerit (nam & Proreges Regibus, & Vicarij Episcoporum Episcopis sunt inferiores); certè si Spiritus Sanctus Christi vices gerit in Ecclesia regenda, Christo inferior erit atque ad nutum Christi officium vel sumet, vel deponet. Et quid hoc est aliud, nisi vt Pontificem priuet Vicariatu Christi, Spiritum Sanctum vera diuinitate priuare? atque vt Summus Pontifex ad celsitudinem sibi debitam non assurgat, Spiritum quoque Sanctum à celsitudine sua deijcere à

As

At, inquit Rex, Spiritum Sanctum Christus promisit Ioann. 14. non Petrum, qui Apostolos dirigeret, ac doceret. Imo vero promisit Spiritum Sanctum, vt inuisibilem, ac internum doctorem, & consolatorem, Sanctum Petrum, vt visibilem Rectorem, atque Pastorem, in terris loco suo reliquit. Quod enim Spiritum Sanctum non promiserit vice sua Doctorem, aut Rectorem futurum, ex eodem loco aperte monstratur. nam cum dixisset Dominus Ioann. 14. Ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis; paulo post subiungit. Non vos relinquam orphanos, veniam ad vos. & paulo post. Si quis diligit me, sermonem meum seruet, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Sed audiamus sanctum Augustinum hæc verba explicantem, & Regis sententiam refellentem tract. 75. in Ioannem, sic loquitur sanctus Augustinus; Post promissionem Spiritus Sancti, ne quisquam putaret, quod ita eum Dominus daturus fuerit velut pro se ipso, vt non & ipse cum eis esset futurus, adiecit atque ait, Non relinqua vos orphanos veniam ad vos. Itaque Spiritus Sanctus promissus à filio docet omnem veritatem, sed non sine Patre, & Filio, quorum indiuisa sunt opera, quemadmodum est eorum vna substantia. sed vt Ecclesie corpus visibile, caput Vicarium haberet visibile, dixit Dominus coram omnibus Petro; Simon Ioannis diligit me plus his? ac postea, Pasce agnos meos. Quod ipsum tertio repetiuit, primo commedans illi Agnos, deinde ouiculas, tertio oues, sic enim legit, & exponit S. Ambrosius in caput vltimum Lucæ, ut nullus omnino exciperetur, siue incipiens, siue proficiens, siue perfectus; uel siue laicus, siue Presbyter, siue Episcopus, qui Petro Pastori non subijceretur.

At, inquit Rex, verba ista Christi, Tibi dabo clauas, Matth. 16. & Pasce oues meas Ioann. 21. ad omnes Apostolos pertinent. alioqui quomodo potuisset Paulus Corinthiorum Ecclesie auctor esse incestum illum excommunicandi cum spiritu suo? dicendum sanè fuerat cū spiritu Petri. Nego verba illa ad omnes Apostolos pertinere: cum proprie dicta sint vni Petro, qui per ea constitutus est verus, atque ordinarius Rector, & Pastor Apostolorum, atque Ecclesie totius. atque hoc aduersarij admittere deberent, qui in omnibus controuersijs expressum verbum requirunt. quid enim potuit expressus dici, quam illud, Beatus es Simon Bar. Iona, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus qui in Cælis est; Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & portæ Inferi nō præualebunt aduersus eam, & tibi dabo clauas &c. & illud, Simon Ioannis diligit me plus his? pasce oues meas. Hæc enim dicuntur vni Petro filio Iona, vt distinguitur ab alijs Apostolis, qui præsentibus erant. sed hæretici non hoc loco solum, sed vbiunque expressum verbum eorum errori non fauet; ad figuras, troposq; confugiunt.

Non tamen negamus quin Apostoli cæteri plenam habuerint potestatem in Ecclesiis, sed longe aliter, quam habuerit sanctus Petrus hic enim

E 4 habuit

*Obiectio prima  
contra primatiõ  
S. Petro.*

*Solutio.*

*Hæretici verbũ  
expressum qua  
runt, inuentũ  
reijciunt.*



habuit ordinariam, quam transmitteret ad successores, illi extraordinariam, quæ cum ipsis finiretur, hic & super Apostolos potestatem habuit, illi super Apostolos nullam habuerunt. Sed de his multa diximus in Cōtrouersijs, quæ repetenda non sunt. Apostolus vero Paulus etiam si Apostolus non fuisset, sed simplex Episcopus, facile poterat incestum Corinthium per Ecclesiam Corinthiorum, spiritu suo præsentē excommunicare.

Obiectio secunda.

At inquit Rex, [ In Concilio quod Hierosolymis actum est, disertè scribitur, Visum est Apostolis, & Presbyteris, totiq; Ecclesiæ mittere lectos viros, sed mirum de Ecclesiæ capite silentium. Sic & in eorum litteris, Apostolorum, Seniorum, & fratrum fit mentio; de Petro nec verbū. ]

Solutio.

Respondeo in eo Concilio primum omnium loqui capisse Petrum, ac que in eius sententiam iuisse Iacobum, & alios, quod satis est, vt Petrus Præses Concilij agnosceretur. vide sanctum Hieronymum in epist. ad Augustinum, quæ est 11. inter epist. Augustini, & Theodoretum in epist. ad Leonem Papam.

Obiectio tertia.

At obijcit iterum Rex locum Apostoli 1. Cor. 1. alios dixisse, ego sum Pauli, ego Apollo, ego Cœphæ, nam si Cœphas, id est, Petrus visibile caput Ecclesiæ fuisset, qui non ab eo stabant, à fide Catholica recessissent.

Solutio.

Respondeo, si ex hoc loco colligi posset, Petrum non fuisse caput Ecclesiæ; posse etiam colligi; Christum quoque non esse caput Ecclesiæ. hæc enim est integra sententia eius loci. Ego quidem sum Pauli, ego vero Apollo, ego vero Cœphæ, ego autem Christi, non igitur qui dicebāt, se esse Pauli, aut Apollo, recedebant à Christo, vel à Petro, sed gloriabantur alij se baptizatos à Paulo, alij ab Apollo, alij à Petro, alij prudentiores, baptismum suum ad principalem auctorem referebant, id est Christū hic est. n. qui omnes baptizat per ministerium famulorum suorum, quicūque illi sint. proinde vnum est baptisma, siue Petrus, siue Paulus, siue alius inferioris gradus, aut sanctitatis, aut dignitatis baptizet.

Obiectio quarta.

Addit Rex, [ sed apertissimè constat, Paulum non satis in hac nupera, ac nouitia doctrina fuisse institutum, qui cum Petro tam parum comiter egit, vt illi se non æquaret modo, sed etiam anteferreret. ]

Solutio.

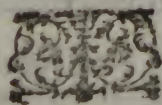
Respondeo legisse me caput secundum Epistola ad Galatas, hunc. n. solum locum Rex citat, sed neque in eo capite, neque vsquam alibi me legisse, Paulum se antetulisse Petro, nisi fortè prælationem istam colligat Rex ex eo, quòd Paulus Petrum reprehendit, quasi non soleant aliquando superiores ab inferioribus reprehendi. Ipse certè Petrus Christum in ctepare capit dicens, Absit Domine, non erit tibi hoc. Matth. 16. Nec tamen ideo suspicari possumus, Petrum Domino suo antetulisse se. Sed quoniam Rex, nuperam, & nouitiam doctrinam appellat de Primatu sancti Petri, cogor adscribere pauca testimonia Patrum antiquissimorū.

Testimonia Patrum de primatu s. Petri.

Origenes in cap. 6. ad Romanos, sic ait; Petro cum summa rerum depascendis ouibus traderetur, & super ipsam veluti super terram surgaretur Ecclesia, nullius confessio virtutis ab eo nisi charitatis exigitur.

Sar.

Sanctus Cyprianus in lib. de unitate Ecclesie facit Petrum caput fontem, & radicem totius Ecclesie. Et in epist. ad Quintum, Petrus, inquit, quem primum Dominus elegit, & super quem edificauit Ecclesiam, &c. Vbi non solum dicit Cyprianus Petrum primum electum, quod Rex hoc loco admittit, sed addit, super eum edificatam esse Ecclesiam, ac per hoc esse fundamentum Ecclesie: quod autem est fundamentum in edificio, idem est caput in corpore. Sanctus Basilius in serm. de Iudicio Dei: Ille, inquit Beatus, qui ceteris prelatus discipulis fuit, cui clauis Regni celestis commissa. Sanctus Hilarius in cap. 16. Matth. O in nuncupatione noui nominis felix Ecclesie fundamentum, dignaque edificatio illius Petra, quae Inferorum leges dissolueret. Sanctus Gregorius Nazianzenus orat. de moderatione in disputationibus seruanda: Vides, inquit, quemadmodum ex Christi discipulis, magnis vique omnibus, & excelsis, atque electione dignis, hic Petra vocetur, atque Ecclesie fundamenta fidei sue credita habeat, ac reliqui discipuli posthabeant se tranquillo animo ferant. Sanctus Maximus serm. 3. de Apostolis; Quanti, inquit, meriti apud Dominum si cum Petro erat, ut ei post nauiculam parua remigium, totius Ecclesie gubernacula traderentur? Sanctus Iohannes Chrysostomus hom. 55. in Matth. Petrum, inquit, Ecclesie futurae Pastorem constituit, & paulo post. Deus concedere solus potest, ut futura Ecclesia tot, tantisque fluctibus impetu irrupentibus immobilis maneat, cuius Pastor, & caput homo piscator, atque ignobilis, &c. Hic aperte legimus, caput Ecclesie Sanctum Petrum fuisse, ut etiam in sequenti testimonio. Sanctus Hieronymus lib. 1. in Iouinianum; Inter duodecim, inquit, vnus eligitur, ut capite constituto schismatis occasio tolleretur. Vbi si nomine capitis intelligeretur primus ordine, non potestate, non fuisset sublata schismatis occasio. S. Augustinus serm. 142. de tempore qui est primus feria 4. post Dominicam Palmarum; Totius corporis, inquit, morbum in ipso capite curat Ecclesie & in ipso vertice componit membrorum omnium sanitatem. Vbi sanctus Augustinus aperte vocat sanctum Petrum, caput corporis Ecclesie. Atque haec satis sint de Primatu sancti Petri. Caetera quae Rex addit, ad conuicia pertinere, vel repetitiones esse eorum, quae antea non semel dicta fuerant; facile ex se Lector intelliget.



Nulla

Nulla probabilitate ex cap. 2. Epist. secunda ad Thessal.  
colligi posse Romanum Pontificem esse  
Antichristum.  
Cap. IX.

Cur disputatio  
de Antichristo  
nona responsio-  
ne non egeat.



GGREDITUR postea Rex disputationem de Antichristo, quam tussimè tractat à pag. 53. ad 114. quam disputationem Bellarminus sine vlla Regis iniuria, intactam relinquere potuisset, nihil ferè in hac disputatione Rex attingit, quod ipse in lib. 3. de Pontifice, qui totus est de Antichristo, non refutauerit.

Deinde multa Rex ex Roberto Abbato, qui nuper de Antichristo scripsit, mutuatus est; ad quæ a nro superiore respondit Andreas Eudemon Ioannes Cydonius Iesuita, quam responsionem doctis viris, præsertim in Germania, vbi edita est, valde probari accepimus.

Præterea non pauca eorum, quæ Rex adducit, inuenimus apud Thomam Briggmannum in explicatione Apocalypsis, quam explicationem idem Andreas Eudemon Ioannes sibi refellendam desumpsit.

Denique in hac disputatione Rex non certas demonstrationes, sed coniecturas suas, vel sensum suum lectoribus proponit. sic enim initio disputationis præfatur pag. 56. [Sanè,] inquit, [quod ad definitionem Antichristi nolò rem tam obscuram, & inuolutam tamquam omnibus Christianis ad credendum necessariam vrgere, sed quid de toto hoc negotio sentiam, nudè, & simpliciter explicabo.] & rursum in extrema disputatione pag. 113. [Id] inquit, [mihi maximè in votis est, vt si cui hanc meam de Antichristo coniecturam li bebit refellere, singulis disputationis meæ partibus ordinè respondeat.

Poterat igitur disputationem ab alijs, atque à se antea refutatam, & in qua de coniecturis & opinionibus, non de certis fidei dogmatibus agitur, facilè præterire: sed voluit tamen breuiter singula persequi, & sententijs Regis sententias veterum Patrum opponere, sperans non eum molestè laturum, si Patrum veterum expositiones ipsius expositionibus anteferantur.

Non loquitur  
Paulus de dis-  
cessione a fide 2  
Thess. 2.

Igitur pag. 56. tractans verba illa Apostoli Pauli 2. Thessal. 2. Nisi venerit discessio primum; accipit ut exploratum, ea verba intelligenda esse de vniuersali discessione à fide. [Discessionem,] inquit, [illam generalem tantum Antichristi temporibus fore in Ecclesia omnes Pontifi-

sificij constanter affirmant. [& pag. 58. [Ne seducerentur, [inquit,] veritus, diem Domini appropinquare exitimantes. ait Paulus, visum esse sibi præmonere eos, vniuersalem à fide discessionem ante venturam.

Atqui falsum est omnes Pontificios ita sentire, quin potius Pontificii sentiunt cum Patribus, discessionem illam fore à Romano Imperio. Sic sanctus Cyrillus Carechesi 15. hunc locum exponens ait. Veniet prædictus Antichristus, cum impleta fuerint tempora Romani Imperij. Sanctus Ioannes Chrysostomus in commentario huius loci; Quando, inquit, de medio sublatum fuerit Romanum Imperium, tunc veniet Antichristus. Sic Tertullianus in Apologetico cap. 32. sic Lactantius lib. 7. cap. 15. Sic S. Ambrosius in hunc locum. sic S. Hieronymus in epist. ad Algasiam q. 11. sic S. Augustinus lib. 20. de Ciuit. Dei cap. 19.

Neque potest fieri, vt vniuersalis discessio à fide sit futura ante aduentum Antichristi, quia tunc Antichristus adueniens, non inueniret quos seduceret; & Christi Ecclesia omnino perijisset, quæ sunt contra manifesta Euangelij testimonia dicente Domino Matth. 24. Dabunt prodigia, & signa magna, ita vt in errorem inducantur, si fieri poterit etiam electi. & Matth. 16. Portæ inferi non præualebunt aduersus eam. & Matt. 28. Ego vobiscum sum vsque ad Mundi consummationem. Tantum autem abest, vt verum sit, discessionem à fide generalem futuram esse ante aduentum Antichristi, vel Antichristo regnante, vt sanctus August. dicat lib. 20. de Ciuit. cap. 11. tempore Antichristi, Ecclesiam Christi toto Orbe passuram persecutionem maximam à ciuitate Diaboli, & tamen perseueraturam in fide, nec deserturam militiam suam.

Ex quo intelligere potest Rex, Antichristum nondum venisse, cum ante eius aduentum discessio generalis fieri debeat à Romano Imperio; quæ discessio nondum facta est, cum adhuc maneat Romanus Imperator, ad quem Rex ipse misit monitoriam præfationem suam dicens; Sacratissimo, & Inuictissimo Principi ac Domino Rudolpho II. Rom. Imp. semper Augusto.

Deinde pag. 57. tractat Rex illa verba eiusdem loci; Homo peccati, filius perditionis, extollet se super omne quod dicitur Deus. Et probare nititur hunc esse Romanum Pontificem, quia extollitur super Principes, & Prælatos, qui dicuntur Dij iuxta illud, Ego dixi dij estis Ps. 81.

Sed facilis est responsio. Antichristus enim non extollet se tantum super eos, qui dicuntur Dij per quandam similitudinem, vel participationem, quales sunt Principes Ecclesiastici, vel temporales, sed super omne quod dicitur Deus, id est super omnem Deum, siue per essentiam, siue per participationem, siue falsum, siue verum, quod clarius scripsit Daniel cap. 11. Deum Patrum suorum non reputabit, nec quemquã Deorum curabit, quia aduersum vniuersa conserget.

Romanus autem Pontifex, ex doctrina Catholicorum Vicarius Dei est,

Quo scilicet Antichristus, extollet se super omnem Deum.

Ne ac per hoc non extollitur super Deum. ex doctrina Protestantium tot, Deos, colit, quod sunt Sancti in Cœlo, quod sunt imagines in templis, quot sunt reliquiæ in sepulchris; ergo neque ex sententia catholicorum, neque hæreticorum extollit se super omne quod dicitur Deus; ac per hoc non est homo peccati, non est filius perditionis, non est Antichristus.

Tertio eadem pag. tractat verba illa eiusdem capituli; Ita ut in templo Dei sedeat; ostendens se tamquam sit Deus. Ac pro templo dicit esse intelligendum sinum, & penetralia Ecclesiæ. Sedere autem Pontificem in Ecclesia tamquam Deum, probare nititur, quia, ut ipse dicit, Papa peccata condonat, animas redimit, fidei articulos definit, omnium hominum censor, & iudex est, ipse à nemine iudicandus.

*Que sit futura  
sedes Antichristi.*

At sedem Antichristi non fore Ecclesiam Catholicam, sed templum Salomonis, quod instaurare conabitur; aut certè aliud templum in ciuitate Hierusalem, notum est in Apoc. 11. Vbi Antichristus regnaturus dicitur in ea Vrbe, in qua Dominus crucifixus est quæ omnium consensu Hierosolyma est.

Secundo ex Patribus antiquissimis. nam sanctus Irenæus lib. 5. sic ait: Cum Antichristus sederit in templo Hierosolymis, tunc veniet Dominus. Idem habet sanctus Hippolytus martyr in oratione de Mundi consummatione. Sanctus Cyrillus Catechesi 15. Sanctus Hilarius can. 25. Matthæi. Sanctus Martinus apud Sulpitium lib. 2. dialogorum. Sanctus Ambrosius in cap. 21. Lucæ. Porro sanctus Ioannes Chrysostomus, & qui eum sequantur, Theodoretus, & Theophylactus, dicunt quidem Antichristum sessurum in Ecclesijs Christianorum, quos occupabit, & prophanabit; sed addunt etiam eum sessurum in templo Hierosolymitano. Sic enim Chrysostomus loquitur in comm. ad 2. Thessal. 2. Iubebit seipsum pro Deo coli, & in templo collocari, non Hierosolymitano solum, sed etiam in Ecclesijs. Sanctus Hieronymus in epist. ad Algafiam q. 11. Et sanctus Augustinus lib. 20. de Ciuit. Dei cap. 19. paulo aliter exponunt, sed non negant, Antichristum sessurum in templo Hierosolymorum: Vnus est Oecumenius, qui hunc locum exponens negat, Antichristum sessurum in Hierusalem. sed videtur locus deprauatus, omissione particule, tantum. Hic enim auctor perpetuo sequi solet Chrysostomum; sed neque tanti faciendus est, cum sit auctor recens, ut sancto Ioanni Chrysostomo, & alijs citatis anteponebatur sit.

*Soluitur obie-  
ctiuncula hereticorum.*

Adde postremo, quod cum Antichristus sit à Iudeis pro Messia recipiendus, ut Patres communiter docent, sine dubio Regiam suam in Hierosolymis constituet. Ex quo sequitur, Romanum Pontificem nullo colore Antichristum posse dici, qui numquam in Hierosolymis sedit, neque à Iudeis pro Messia habitus est.

Neque vero Deum se esse Papa demonstrat, quia peccata condonat, animas redimit, articulos fidei definit, iudicat omnes ipse à nemine iudicandus. nam peccata condonat, non auctoritate propria, sed ministerio

Aerio Sacramentorum. Animas non propriè reimit, sed peccata elemo-  
synis redimere docet, iuxta illud Danielis 4. Peccata tua elemosynis re-  
dime. Articulus fidei non propriè condit, sed qui sint articuli fidei, iuxta  
scripturas, Apostolicasq; traditiones declarat. Iudicat omnes homines,  
ipse à nullo homine iudicandas, sed iudicandus tamen à Deo, & ante  
tribunal Christi rationem de factis proprijs cum cæteris hominibus red-  
diturus; proinde neque Deus, est neque Deum se facit, qui seruum ser-  
uorū Dei se nominat. Omitto quod pag 58. Rex multum laborat, ut  
prober, quod nos non negamus, Apostolum loqui de Antichristo ventu-  
ro post multa tempora.

Quarto pag. 59. tractans illa verba eiusdem capituli: Quem Domi-  
nus Iesus interficiet spiritu oris sui. Scribit Rex, per hæc verba significa-  
ri, Verbi Dei prædicatione potentiam Antichristi paulatim minui quæ  
est antiqua Lutheri interpretatio à Catholicis milles refutata. Sed mi-  
rum est, quam variè ludant Aduersarij in Verbo Domini. nunc enim di-  
cunt Verbo Domini Antichristum interficiendum. nunc vero contra,  
Verbum Domini ab Antichristo interficiendum dicunt. nam Robertus  
Abbas, & Rex ipse pag. 81. aperte scribit, duos Prophetas ab Antichri-  
sto interficiendos, ut scribitur Apocal 11. esse duo testamēta, id est, verbū  
Dei scriptum in libris testamēti veteris, & testamēti noui. Deinde valde  
hebetem gladium Verbi Dei esse oportet, vel certè valde debilem spiri-  
tum oris Christi, si Antichristum supra mille annos regentem, ex opi-  
nione Aduersariorū, adhuc Dominus Iesus isto suo gladio, vel Spiritu cō-  
ficere non potuit.

At, inquit, Dominus Iesus per prædicantes suos, potentiam Anti-  
christi debilitauit. sed scriptura non dicit, debilitabit, sed interficiet. Sa-  
tius igitur est audire Sanctos ac veteres Patres, qui per Spiritum oris  
Christi, non intelligunt prædicationem Verbi Dei, quæ ad salutem, non  
ad perditionem adhiberi solet; sed potestatem atque imperium Christi,  
qui vel solo nutu Antichristum interficiet. Sanctus Hieronymus in epist.  
ad Algasiam q. 11. Quem Dominus Iesus, inquit, interficiet Spiritu oris  
sui, diuina videlicet potestate, & suæ Maiestatis imperio cuius iussisse  
fecisse est. Sanctus Ioannes Chrysostomus hom. 4. in 2. ad Tessal. Quem  
admodum ignis irruens passim minuta animalcula etiam antequam  
planè adueniat, procul adhuc situs terrefacit, & consumit; ita & Chri-  
stus, sufficiet solum iubere, atque adesse illum, atque ista omnia peribit.  
hæc ille.

Quinto eadem pag. tractans illa verba eiusdem capituli; Cuius est ad-  
uentus secundum operationem Satanae in omni virtute, & signis, &  
prodigijs mendacibus; conatur ostendere, Ecclesiam nostram esse Anti-  
christianā, quia iactet innumerabilia miracula, quæ tñ sint contraria suæ  
ipsius doctrine, & ponit exemplum miraculi, cuius meminit Bellarmus  
lib. 3. de Eucharistia c. 8. qd oblitū iumentum pabuli Sacramētū curuatis  
genibus adorauit. ] Et tñ inquit Rex certè erubescet dicere Bellarmus;

Quo fuso Do-  
minus Iesus in-  
terficiet, Anti-  
christum spiri-  
tu oris sui.

De signis et pro-  
digijs Antichri-  
sti.

institutum esse sanctissimum. Sacramentum, quod adorent oves, & boues, & pecora campi.]

At miracula, quæ sunt in Ecclesia Catholica, non esse prodigia mendacia, pro comperto habemus, ex eo quod eiusdem sunt generis cū ijs, quæ faciebant Prophetæ, & Apostoli, & ipse Christus Dominus. Neque miracula Ecclesiæ aduersantur vlllo modo nostræ doctrinæ, sed eam mirificè confirmant. quamuis enim non sit institutum sanctissimum Sacramentum, vt ab animantibus rationis expertibus adoretur; tamen cum id sit, Deo cui nihil impossibile est, præter naturæ ordinem, membra animantium illorum mouente, ut Sacramentum adorare uideantur, sine dubio præsentiam Domini in Sacramento adesse, adoratio illa de monstrat.

Miraculum quod  
videretur à Re-  
ge, habet exem-  
pla plurima in  
sacris literis.

Eiusmodi miraculum factum precibus sancti Antonii, etiam si à Rege nunc rideatur, effecit tamen coram ingenti multitudine, vt fides Catholica de Sacramentaria hæresi triumpharet. Idem enim Deus, fecit, vt iumentum famelicum, pabulo sibi ostenso neglecto ad reuerentiam sanctissimo Sacramento exhibendam accurreret; qui fecit, vt Vaccæ fœtæ, & indomitæ, dimissis vitulis, sine vlllo Rectore Arcam Domini ferrent, nec declinarent ad dexteram, neque ad sinistram 1. Reg. 6. Et qui fecit, ut iumentum rationis expertis aliquando loqueretur, & Prophetæ insipientiam redargueret Num. 22. Et qui Ceto mandauit, vt Iona tribus diebus in ventre suo gereret, ac paulo post incolumem ad littus euomeret. Ioan. 2. Et qui Coruis præcepit, vt ad Eliam panes, & carnes bis in die deferrent. 3. Reg. 17. Et qui Leonibus famelicis iussit, vt Daniele inter ipsos cubantem, non attingerent. Dan. 6. Nec tamen Arca Domini ad hoc instituta erat, vt à Vaccis indomitis deferretur, nec Prophetæ instituti, ut à iumento admonerentur, vel à Coruis pascerentur, vel in ventre Ceti, tamquam in carcere detinerentur, vel à famelicis Leonibus intacti custodirentur.

### De Sede, & Duratione Antichristi.

#### Cap. X.



Ex t o pag. 60. transit ad Apocalypsim, ac dicit ex c. 13. & 17. Apocal. manifestè colligi, sedem Antichristi fore Romam. nam cap. 13. describitur Antichristus sub figura prodigiosæ Bestiæ, quæ habebat capita septè, & cornua decem, deinde cap. 17. explicatur, ubi Meretrix magna appellatur, quæ sedet super aquas multas, & prodigiosæ Bestiæ insidet; quæq; ciuitas magna, & Babylon nominatur. per Babylone[m] autem Romam intelligi, ipsi, inquit. Pontificij passim admittunt.

Sed

Sed quamuis Rex hic multum labore, tamen res facillima est. Nam non est idem Bestia, quæ describitur cap. 11. Apoc. & Meretrix magna, quæ describitur cap. 17. neque usquam scriptura Bestiam cum Meretrice confundit. Igitur Bestia, Antichristus est; eiusq; sedes Hierusalem erit non Roma. Disertis enim verbis cap. 11. Ioannes dicit, Urbem illam esse, in qua Dominus eorum crucifixus est, quæ Vrbs spiritualiter dicitur Ægyptus, & Sodoma, propriè autem Hierosolyma est, & in hoc conueniunt omnes Patres, ut supra notauimus, & præter illos adest Lactantius lib. 7. cap. 15. & 17. ubi dicit, Regnum Antichristi præcipuum futurum esse in Syria, ubi Iudæa est. Item S. Hieronymus, & Theodoretus in comment. ad cap. 11. Danielis, dicunt Antichristum in regione Hierosolymorum tentoria fixurum, & tandem in monte Oliueti occidendum. Denique S. Irenæus lib. 5. perspicuè docet, Antichristum Hierosolymæ regnaturum.

Meretrix autem, quæ describitur in cap. 17. & dicitur ciuitas magna, quæ habet imperium super Reges terræ. & uocatur etiam Babylon tunc in eo capite, tunc initio capitis 18. ipsa est Roma, sed Roma Ethnica, non Roma Christiana. ut disertis verbis scribit sanctus Hieronymus lib. 2. contra Iovinianum; Ad te, inquit, loquor, quæ scriptam in fronte blasphemiam Christi confessione delesti. Atque in eo capite describit sanctus Ioannes excidium Romani Imperii, propter persecutiones in Christianos. sic enim incipit uisio cap. 17. Veni ostendam tibi damnationem Meretricis magnæ, quæ sedet super aquas multas, cum qua fornicati sunt Reges terræ, & infra, uocat ciuitatem ebriam de sanguine Sanctorum, & de sanguine Martyrum Iesu. Itaque nisi Rex ostendat, Bestiam cap. 11. & Mulierem, cap. 17. eadem rem significare, numquam tuincet, sedem Antichristi fore Romam, aut qui Romæ sedet esse Antichristum.

Quod autem Rex adducit de tempore quadraginta duorum mensium; quod ex sententia nostra est spatium trium annorum cum dimidio, quo regnaturus Antichristus est, ad rem non facit. nam hoc tempus habetur cap. 11. & 13. ubi tempus Bestiæ, quæ Antichristus est, describitur, non autem habetur cap. 17. uel 18. ubi de Muliere, & Babylone agitur, per quam Roma; siue Romanum Imperium significatur.

Septimo pag. 63. 64. 65. & 66. disputat Rex de spatio, quo regnabit Antichristus. Et quoniam nos ex Daniele cap. 7. & 12. & ex Apocalypsi cap. 11. 12. & 13. & ex communi Patrum sententia docuimus, Antichristum regnaturum tribus annis cum dimidio, ex quo manifestè sequitur, Romanum Pontificem sine ulla uersimilitudine à Nouatoticibus Antichristum uocari, cum regnauerit ex eorum sententia multis seculis; Rex conatur eludere Scripturæ sacræ sententias, quod in eis numerus certus pro incerto accipiendus sit Sed id solet habere locum, cum unus aliquis numerus, isq; perfectus adhibetur, ut cum Apocalyp. 7. describuntur ex omni tribu filiorum Israel duodecim millia signati Et cum Apocalyp. 20. dicitur, Draco ligatus per annos mille.

Ac



At hoc loco cum tempus Antichristi accuratissime describatur per annos, per menses, & per dies; mirum est si cui certus numerus, pro incerto poni videatur. Dicitur enim regnaturus per tempus, & per tempora, & dimidium temporis, id est, annum, biennium, & dimidium anni, quæ faciunt tres annos cum dimidio. Item per menses quadraginta duos; qui eundem numerum reddunt. Denique per dies mille ducentos sexaginta, qui sunt menses quadraginta duo, siue anni lunares tres cum dimidio.

Sed quod nos maxime mouet, vt scripturas ita intelligamus, est vnam consensus Patrum, qui ante scripserunt, quam Nouatores de hæc re nobis litem mouerent. Sanctus Irenæus lib. 5. Regnabit, inquit, Antichristus annis tribus, & mensibus sex, & tunc veniet Dominus de cælis. Sanctus Hippolytus Martyr oratione de consummatione Mundi; Tres, inquit, annos cum dimidio regnabit Antichristus super terram. Sanctus Cyrillus Catechesi 15. Regnabit, inquit, tribus annis, & dimidio tantum, quod non ex libris apocryphis dicimus, sed ex Daniele Propheta. Sanctus Hieronymus in comm. ad caput 7. Danielis; Tempus, inquit, annum significat, tempora, iuxta hebraici sermonis proprietatem, qui & ipsi dualem numerum habent, duos annos præfigurant, dimidium autem temporis, sex menses, quibus Sancti potestati Antichristi permittendi sunt. Sanctus Augustinus lib. 20. de Ciuit. Dei cap. 23. Antichristi, inquit, aduersus Ecclesiam fauissimum Regnum licet exiguo spatio temporis sustinendum, donec Dei ultimo iudicio Regnum Sancti accipiant sempiternum, qui vel dormitans hæc legit, dubitaret non finitur. tempus quippe, & tempora, & dimidium temporis, annum vnum esse, & duos, & dimidium; ac per hoc tres annos, & semissem, etiam numero dierum posterius posito dilucescit. aliquando in scripturis, & mensium numero declaratur. Denique idem docent Theodoretus in cap. 7. Dan. & omnes ferè Expositores Apocalypsi, Primasius, Beda, Anselmus, Haymo, Arethas, Richardus, & Rupertus.

*Obiectio contra  
durationem trium  
annorum cum  
dimidio.*

*Solutio.*

At, inquit Rex, Nam quod litteralem illam interpretationem, quæ omnes Pontifici sequuntur, trium annorum, & sex mensium, qua volunt illud tempus admissim incidere in dies omnium nouissimos, exceptis quadraginta quinque ante secundum Domini aduentum, planè toti nouo testamento repugnat. repugnare autem probat ex cap. 24. Matth. vbi legimus; De die illa, & hora nemo scit, neque Angeli nisi solus Pater; & ibidem, & alibi sæpe Dominus hortatur ad vigilandum, quia dies illa inopinatos, & securos homines opprimet. Et in hac ipsa Apocalypsi bis repetitur, diem illam, vt furem in nocte venturam. quæ omnia falsa essent, si certò scirent homines, quadraginta quinque diebus post mortem Antichristi, ludicem esse venturum.

Respondeo, si quid hæc argumentatio valet, aduersus sanctum Hieronymum potissimum valere. ille enim explicans illa verba Danielis cap.

Y2. Beatus, qui expectat, & peruenit vsque ad dies mille trecentos trigintaquinque: Beatus, inquit sanctus Hieronymus, qui interfecto Antichristo, dies supra numerum præfinitum quadraginta quinque præstolatur; quibus est Dominus, atq; Saluator in sua Maiestate uenturus, quare autem post interfectionem Antichristi, quadraginta quinque dierum silentium sit, diuinæ scientiæ est; nisi fortè dicamus; dilatio Regni Sanctorum, patientiæ comprobatio est. hæc sanctus Hieronymus, magnus Pontificius, à quo nos minores Pontificij hanc expositionem didicimus.

Neque ex ea sequitur aliquid contra Euangelium. Nos enim verè nescimus diem, atque horam Iudicij, vt etiam nesciunt Angeli de cælo, quoniam cum ignoremus, quando Antichristus uenturus sit, necesse etiam est, vt ignoremus Iudicij diem, qui Antichristi interitum consequetur. Illi autem, qui Antichristi temporibus in uinis inueniuntur; facile scire poterunt, non longe abesse diem iudicij, & mundi consummationem, cum Dominus dixerit Matth. 24. Statim autem post tribulationem dierum illorum Sol obscurabitur &c. & mox, Et uidebunt filium hominis uenientem in nubibus. & paulo post, Cum uideritis hæc omnia, scitote quia prope est in ianuis. Et concordat Apostolus cū Euangelio 2. Thessal. 2. cum ait de Antichristo; quē interficiet Dominus Iesus spiritu oris sui, & destruet illustratione aduentus sui. Sed neque illi certo sciunt diem, neque horam. quoniam etiam si dies quadraginta quinque, Daniele teste, expectandi erunt post mortem Antichristi; tamen scriptura non dicit, diem Iudicij non esse longius progandum. Itaque sciunt homines illi diem Iudicij, non esse expectandum ante diem quadragesimum quintum ab Antichristi cæde; sed an diutius differendus sit ignorabunt.

Quemadmodum autem in diebus Noe plurimi fuerunt increduli, quamuis Noe, & uerbo, & exemplo, idest, fabricatione arce prædicaret diluuiam futuram; & imparati, & oscitantes à diluuiio oppressi sunt; sic erit in nouissimis diebus, prædicabunt serui Dei, Iudicij diem non longe abesse, imo etiam instare, & imminere; tamen filij huius seculi, more solito de ijs, quæ mundi sunt cogitabunt, & quando ipsi minus putabunt, filius Dei Iudex adueniet.

### De Henoch, & Elia.

#### Cap. XI.



C T A V O, pag. 67. & sequentibus ad 87. disputata Rex Henoch, & Elias sunt duo Prophetæ, qui pugnaturi cum Antichristo, atque ab eodem tandem occidendi, & post tres dies resurrecturi, & in cælo assumendi. Hos duos Prophetas nos cum Sanctis Patribus dicimus.

F mus

mus esse Henoch, & Eliam, qui ad hunc ipsum finem translati sunt, & adhuc viuunt in carne mortali; vt in nouissimis diebus, cū maxima Dei gloria, & Ecclesie vtilitate, mortis debitum soluant.

Patres quæ ex diuinis litteris hoc docent, hi sunt. Hilarius, Hieronymus, Chrysostomus, Origenes, & alij omnes interpretes sancti Matthæi ad cap. 17. affirmant Eliam venturum tempore Antichristi. idem de eodem Elia docet Lactantius lib. 7. cap. 17. Augustinus tract. 4. in Ioan. Thodoretus in cap. vlt. Malachie, & Primasius in cap. 11. Apocalypsis. De Henoch, & Elia simul idem testantur Hippolytus Martyr in oratione de consummatione Mundi, Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram cap. 6. & Interpretes Apocalypsis ad cap. 11. Beda, Anselmus, Richardus, & Arethas, qui addit inuariabiliter à tota Ecclesia credi, Henoch, & Eliam venturos, vt Antichristo se opponant.

*Sententiam veterum Patrum Rex Angliæ iudicam fabulam appellat.*

*Calumnie manifestæ.*

Rex tamen cum fateatur hanc esse Patrum sententiam, tamen iudicam fabulam non semel appellat; & huic tantæ testiū nubi coniecturam suas, vel potius suorum Doctorum antepōnit. Quam enim coniecturam suam vocat, nos in Abbato antea legimus, qui Abbatibus non eam primus excogitauit, sed à venerabili Beda desumpsit. Beda vero, etiam si spiritualiter ita exponit: tamen adiungit communem aliorum sententiam, quod duo illi Prophetæ sint Henoch, & Elias; neque illam refellit, & non refellendo approbare videtur.

Omitto quæ Rex multis verbis disputat de cap. 11. & 17. Matth. de aduentu Eliæ, vbi etiam dicit, me mala fide agere cum Christo, imprudenter exponere verba Christi improbissimè cauillari super verbis Christi, & similia; quæ ideo dicit, quia malui verba Euangelij exponere cum Patribus Origene, Hilario, Hieronymo, Chrysostomo, & alijs veteribus; quam cum Nouatoribus Bibliandro, & Chitræo. Quantumvis enim Rex irascatur, & conuicijs me oneret, malo cum illis desipere, quam cum istis sapere. Sed lectorum erit iudicium, vtri rectius exposuerint loca Euangelij, Rex cum Chitræo, & Bibliandro, an ego cum Patribus. libri extant sapius recus; non est cur tempus consumam in rebus iisdem sapius repetendi.

Illud præterire non debeo, Regem, qui initio dixerat, se Patres primorum quingentorum annorum venerari; neque se ausurum eos reprehendere, hoc loco, idest, pag. 73. palam eos errasse dicere.

*Sed quoniam, inquit, in hunc de Patribus antiquis fortè sermonem incidimus, finite, quæso, hac occasione obiter vos moneam, mirum non esse, si sapius Patres hic errant, & minus rectè multa Apocalypsis mysteria intelligant, propterea quod liber ille eorum temporibus adhuc obsignatus fuit. & licet mysterium iniquitatis iam tunc ageretur, ille tamen homo peccati nondum erat reuelatus. in omnibus enim obscuris prophetijs certissima est regula, numquã eas satis intelligi posse, vsque dum*

*Hæc est reuerentia erga sanctos ac veteres Patres.*

*dum compleantur.*

Hæc ille, qui veteres Patres non tantum erroneos facit, sed etiam multos, quod librum obsignatum resignare tentauerint. Deinde, si iam hoc tempore prophetia impleta est, ac per hoc manifesta, & dilucida eius interperatio; unde tot adhuc de his rebus contentiones; & opiniones? cur ipse Rex pag. 56. ingressurus disputationem de Antichristo scripsit, in re tam obscura, & inuoluta, velle simpliciter sententiam suam dicere? & cur in extrema disputatione pag. 113. coniecturam vocat explicationem suam de Antichristo? si Prophetia iam impleta est, & liber resignatus; quid opus est coniecturis? cur dicitur obscura, & inuoluta de Antichristo disputatio?

Verum, quod iam sit reuelatus homo peccati, ac per hoc prophetia sancti Ioannis adimpleta; Nouatores dicunt, sed non probant, nec probare possunt, cum contra demonstrationes evidentissimæ à Catholicis adferantur. Itaque ex eo quod in quaestione est, quasi certum, & exploratum esset, argumenta petunt ad Patres veteres arguendos erroris. Sed Regi ignoscendum est, qui ea quæ de reprehensione Patrum scripsit, non ex se protulit in medium, sed ex lib. 1. Roberti Abbati, subditi, sui, mutuatus est.

Aliud quoque est in disputatione Regis de Henoch, & Elia, valde, admirandum. Scribit enim pag. 74. corpora Henoch; & Elia, nunc esse in cælo glorificata, & per multa annorum milia exempta fuisse à maledictionemortis. Et pag. 76. disertis verbis scribit, Henoch, & Elia per multa annorum milia cæli fuisse incolas, mortalitatis legibus solutos, incorruptibilia, & glorificata corpora habere: atque inde efficit, non posse fieri, ut ab Antichristo interficiantur.

At qui, hoc dogma, etiam si auctorem habeat Theodorum quendam Eracleotem, & Apollinarium, teste sancto Hieronymo in epist. ad Meritum, & Alexandrum: tamen exploratus error est, & contrarius omnibus Patribus, qui Henoch, & Eliam scribunt, nondum esse mortuos, sed esse mortales, & morituros in persecutione nouissima. Ne tamen nihil omnino aduersus hanc hæresim dicamus, pauca de multis adducemus. Ioann. 14. Dominus ait, Vado parare vobis locum, & si abiero, & parauero vobis locum, iterum veniam, & assumam vos ad me ipsum, ut vbi ego sum, & vos sitis. quod explicatur ab Apostolo ad Heb. 6. cum ait: Præcursor pro nobis introiit Iesus. Si non poterat Apostoli in cælum intrare, nisi præcursor intraret Iesus, & pararet illis locum: quomodo Henoch, & Elias tot millibus annorum ante-Christi ascensionem, introierunt?

Idem Apostolus ad Heb. 9. Hoc, inquit, significante Spiritu Sancto, nondum propalata esse Sanctorum viam, adhuc priore tabernaculo habente statum. Itaque dum status testamenti veteris durauit, nondum propalata erat Sanctis via ad cælestem patriam. quare concludit idem Apostolus ad Heb. 11. Et hi omnes testimonio fidei probati non accepe-

*Henoch, & Elia non sunt mortui, sed morituri tempore suo.*

*Ante Christi ascensionem nullus homo in cælum ascendit.*

runt promissionem; Deo pro nobis aliquid melius providente, ut non sine nobis consummaretur. Poterat ne apertius dici, Patres veteris testamenti, quamvis fide probatissimi essent, inter quos Henoch ab Apostolo numeratus est, non accepisse promissiones, ut non sine nobis consummarentur, id est, ut non sine nobis consummatam corporis, & animæ gloriam acciperent?

Et quid est quod Propheta David tamquam singulare dicit in persona Christi in Psalm. 15. Notas mihi fecisti vias vitæ: si ante tot annorum millia Henoch, & Eliæ notæ factæ sunt viæ vitæ? quid est quod ipse Christus dicit Ioann. 3. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo filius hominis, qui est in cælo: si ante ipsum Christum, qui caput est electorum, ascenderunt in cælum cum corpore glorificato Henoch, & Elias, qui utique membra Christi sunt? nam illud, nemo ascendit in cælum, non est præsentis temporis, sed præteriti, ut ex græco textu manifestum est οὐδὲ τις αὐτὸς ἀβέβηκεν, est enim sensus, nullus homo, hæcenus ascendit in cælum, ac per hoc nemo scit cælestia, nisi filius hominis Christus, qui ut Deus descendit de cælo per incarnationem, & ut homo ascendit in cælum per unionem hypostaticam, & idiomatum communicationem: unde etiam subiecit, Filius hominis, qui est in cælo. Erat enim tunc filius hominis in cælo, quia eadem persona erat Deus, & homo. Itaque non ait, nemo ascendet postea, sed nemo ascendit hucusque; proinde Henoch, & Elias non ascenderunt cum corpore glorificato in cælum verum, atque æthereum, sed in cælum tantum ærium, ut subleuati a terra ducerentur in locum remotum ab hominum habitatione.

Verè igitur canit Ecclesia toto Orbe diffusa, in hymno illo notissimo, quem nec Lutherus despiciendum putavit; Tu deivisto mortis aculeo, aperuisti credentibus Regna cælorum, quod certè Ecclesia orthodoxa non caneret, si crederet Henoch, & Eliam, tot annorum millibus ante Christi Ascensionem introire potuisse in Regna cælorum.

Generali decreto  
omnes homines  
morti addi-  
cti sunt.

Addo etiam generale decretum ut omnes homines moriantur, à quo ne ipse quidem filius Dei immunis esse voluit, neque Sanctissimam Mariam suam immunem fecit. Statutum est, inquit Apostolus ad Heb. 9. hominibus semel mori, & post hoc iudicium, id est, cum omnes omnino mortis debitum soluerint, tunc aderit iudicium. Ergo ante iudicium necesse est, ut Henoch, & Elias, qui hæcenus in viuis manent, ipsi etiam moriantur. Cui sententiæ similis est illa 1. Corinth. 15. Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur. & Rom. 5. In omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt. & Psal. 88. Quis est homo, qui viuet, & non videbit mortem?

Ex quibus apertissimis sententijs declaranda est sententia illa alioqui ambigua 1. Thess. 4. Deinde nos qui vivimus, qui residui sumus, simul rapiemur cum illis obuiam Christo in æra. Non enim significat hæc sententia, non morituros, qui viui reperiuntur in nouissimo die; sed in ipso raptu morituros, & mox resurrecturos ad vitam immortalem; ut S. Augusti-  
nus

ntis docet lib. 10. de Ciu. Dei cap. 10. Ex iisdem scripturis iudicandum est, vtra sit verior lectio 1. Cor. 15. Omnes quidem resurgemus, siue, vt est in græco, omnes quidem dormiemus, sed non omnes immutabimur; an illa, non omnes dormiemus, sed omnes immutabimur. illa enim prior est, verior, quia concordat cum apertis scripturis, & veritatem, & communiorē esse affirmat S. Hieronymus in epist. ad Minerium, & Alexandrum.

At obijcit Rex testimonia Irenæi, & Tertulliani. Irenæus enim lib. 5. scribit Henoch, & Eliam manere in loco, ad quem translati sunt, vsq. ad consummationem conspicantes incorruptionem. Tertullianus autē lib. contra Iudeos cap. 2. scribit, Henoch necdum mortem gustasse, ut æternitatis candidatum.

Sed hæc non significat illos numquam morituros esse, vt Rex existimat. manent enim, non in cælo, ut Rex dicit, sed in Paradiso terrestri, vt Irenæus dicit, vsque ad consummationem conspicantes incorruptionem, id est, non videntes corruptionem, sed viui, atque integri permanentes tot millibus annorum. Sed hæc incorruptio non est ea, quam habent in cælo Beati, qui mori non possunt, sed ea quam habebat Adam in Paradiso, qui poterat non mori donec peccata, ut auctor est S. Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram cap. 6. & lib. 1. de peccatorum meritis, & remissione cap. 3. Itaque Henoch, & Elias cōspiciunt incorruptionem, non absolute, sed vsque ad Mundi consummationem, in qua debitum mortis soluentes transaturi sunt ad veram & perfectam incorruptionem. Rectè vero dicitur Henoch non gustasse mortem ut candidatus æternitatis. Candidati enim nondum Consules erant, sed Consulatum expectabant, & perebant. Sicigitur Henoch non habet veram immortalitatem, sed eam expectat, & desiderat, & ex vita tam diuturna multorum milliū annorum quam egit in terrestri Paradiso, certam spem concipit vitæ sempiternæ futuræ in Paradiso cælesti.

Ad id autem quod Rex dicit, Bellarminū in Controuersis multū sudare, vt statuatur, Paradisus ne in terra sit, an in aere; & concludit, Paradisum terrestrem diluuiō esse destructum, facilis est responsio. Bellarminus enim nusquam dixit, neque ex sententia sua, neque ex aliena, Paradisum in aere pendere, quod operose confutare frustra Rex conatur. Retulit solum in lib. de gratia primi hominis cap. 12. sententiam quorūdam qui affirmant paradisum in terra, quidem sicum, sed in montibus altissimis, qui ad globum vsque Lunæ pertingant. quam sententiam idem Bellarminus refellit, nisi per hyperbolem excusetur. Paradisum autem terrestrem omnino esse destructum, quod Rex affirmat, contrarium est communi sententiæ Patrum ueterum, & recentiorum Doctorum. Certè S. Augustinus lib. de peccato orig. cap. 23. disertè, sic pronunciat; Esse Paradisum, vnde eiectus est Adam, fides Christiana non dubitat multum autem sibi Rex placet in ea coniectura, quam à Roberto Abbate desumpsit, quod nomine duorum Prophetarum ab Anti-

De varia lectio  
ne loci Paulini  
1. Cor. 15. &  
quæ sit lectio ve  
rior.

Explicantur te  
stimonia Irenæi  
& Tertulliani  
de qualitate vi  
de Henoch, &  
Eliæ.

Callumnia de se  
tu Paradisi ter  
restris.

christo occisorum intelligi debeant, aut possint duo testamenta, id est, libri facti testamenti veteris, & noui. In qua disputatione multa dicit, quæ probare non poterit.

*Columna ha-  
reticorum.*

Primo scribit aduersus Scripturam sacram dictæia quædam à Pontificijs iactari, quod sit nasus cereus, mortua littera, lesbia regula, sexcenta alia probri, & ignominia plena. Ego vero cum plerosque Scriptores Catholicos euoluerim, apud nullum eiusmodi dictæia reperire potui, nisi in hoc sensu, quod apud Aduersarios, Scriptura sacra ita torque tur in varios intellectus, ut nasus cereus, aut lesbia regula esse videatur. quod etiam in hac disputatione de duobus Prophetis aperuissimè locum habet. Nos enim Catholici, qui Scripturas sacras sequimur, non eas ad nostras opiniones accommodamus, ubi legimus, duos Prophetas saccis inditos, aduersus Antichristi doctrinam prædicaturos, atque ab illo interficiendos, & à Deo post triduum resuscitandos, per Prophetas, veros Prophetas, per saccos, veros saccos, per prædicationem, veram prædicationem: per Antichristum, verum Antichristum; per occisionem, veram occisionem; per triduum, verum triduum, per resurrectionem, veram resurrectionem intelligimus. Nouatores, qui opinionibus suis scripturas deseruire volunt: per Prophetas duos, intelligi uolunt, aut ministros noui Euangelij, quamquam plusquam sexcenti sint, aut libros testamenti veteris, & noui, qui plurimi sunt, per Antichristum, qui vnus erit, seriem hominum bene longam, per triduum, mille circiter annos intelligunt, & cætera per tropos, & metaphoras ita planè detorqueat ad errores suos, ut de regula Lesbia, & de naso cereo facerent.

*Hæretici scri-  
pturas sacras  
ad opiniones  
suas accommo-  
dare satagunt.*

*Alia columna.*

Secundo dicit, Pontificios nolle corrigi locos etiam corruptissimos veteris editionis, & ponit exempla, ubi nos legimus euertere domum, pro- uertere Luc. 13. Et sic eum uolo manere, pro, si eum uolo manere Ioan. 21. At prior locus correctus est in Biblijs Summi Pontificis auctoritate recognitis: posterior non est mutatus, quoniam habetur in omnibus latinis codicibus, etiam antiquissimis. Sic enim legunt S. Ambrosius in Pf. 45. & serm. 20. in Pf. 118. Sanctus Augustinus, Beda, & Rupertus in explanatione eius loci, Eusebius Emisenus, siue quisquis est auctor in homil. de Sancto Ioanne Euangelista, & alij. Neque verum est, verba: Na, sic eum uolo manere, mendacium continere, ut Rex nimis audacter affirmat, non enim, sic eum uolo manere, significat, non uolo eum mori, sed non uolo eum morte uolentia ante tempus naturalis perire, de hac vita migrare.

*Alia columna.*

Tertio dicit, deprauatam esse à nobis scripturam, quoniam libros apocryphos Canonicis exæquauimus, contra quàm Patres sentiunt, & vetera Concilia decernunt. At nos contra verè dicere possumus, à Sectarijs, tamquam Antichristi præcursoribus, utrumq; testamentum aliquot mēbris detruncatis, miserè esse fœdaturum. Quos enim libros, ut apocryphos reiecerunt, nos inuenimus in Concilio III. Carthaginensi, ante mille ducentos annos celebrato, & apud veteres Patres omnes, vno, vel altero

to excepto, inter Canonicos esse habitos.

Quarto dicit à S. Bonaventura sacrilegè corruptum esse Psalterium, cum Dominam, pro Domino in toto Psalterio posuerit. At S. Bonaventura Psalterium Davidis, quod ad scripturam canonicam pertinet, omnino non tetigit, sed ad similitudinem Psalterij Davidis, aliud Psalterium ipse composuit, ex pio ad B. Virginem affectu.

Quinto dicit, scripturam a Pontificijs fuisse suppressam, quoniam multis seculis in magna cæcitate, & ignoratione, salutaris doctrinæ populus Christianus versatus est; cum laici scripturam attingere prohibiti essent, maxima pars Clericorum eam legere, aut nollent, aut non possent. At nusquam inueniet Rex Scripturæ divinæ lectionem laicis, aut clericis fuisse prohibitam. Et valde mirandum est quod Rex addit, ad silentium damnatos esse libros sacros, ut pro hæretico combureretur qui eos in manus sumere auderet, aut inspicere. quæ vnquam historia hoc prodidit? quis auctor tradidit? ne dicam quis vidit, aut audiuit, pro hæretico comburi qui scripturas attingeret, aut cerneret?

At, inquit, in ignota lingua libri sacri absconditi iacuerunt. Neque hoc est verum, non enim latina lingua ignota est Ecclesiæ Latinæ. Sed etiam Biblia vulgaribus linguis edita non desunt, quamuis non passim concedantur ijs, qui rudes, & imperiti cum sint, eas nisi perperam intelligere non queunt, atque ad hoc ipsum instiruti sunt concionatores, qui populari lingua explanent, quæ Latinè in Ecclesijs leguntur.

Sexto dicit, scripturam hanc fuisse ab Antichristo interfectam, cum anno 1562. prodijt censura generalis, quæ omnes alias translationes, præter suam comburi iussit, quod etiam nunc fieri solet. At si anno 1562. scriptura interfecta est, ergo à Luthero ante à mortuis reuocata est, quam ab Antichristo interficeretur. Lutherum enim à quo aduersarij iactant, Scripturam sacram in lucem esse reuocata ad annum 1562. non peruenisse nemo nescit. Atqui hoc verè inauditum miraculum est, excitare à mortuis hominem antequam moriatur. Sed omissis iocis, Ecclesiastica censura non iussit comburi translationes omnes, excepta sua, cum recipiat translationem 70. Interpretum, & permittat translationes Syriacas, Chaldaicas, Latinas etiam recentiorum non paucas; sed comburi iussit translationes hæreticorum, Martini Lutheri, & similibus, quas constat plurimis in locis esse corruptas.

His breuiter calumnijs refutatis, dicam quid mihi videatur de sententia illa, quæ per duos Prophetas duo testamenta significari docet. Si ea sententia vera sit, tria sequentur, quæ aduersarij nullo modo concedent, cum omnium confessione, & ipsorum, & nostra falsissima sint.

Primum est, in Ecclesia veteri primis quingentis, vel sexcentis annis nullos fuisse Scripturæ Sanctæ libros. siquidem duo illi Prophetæ, per quos libri vtriusque testamenti significantur, non apparuerunt nisi

F 2 post

*Alia calumnia*

*Alia calumnia, eaq. gravissima.*

*Calumnia inuoluerabilis.*

*Prima absurditas sententia de duobus Prophetis duo testamentis significatibus.*



post exortum Antichristum, Apoc. 11. Antichristus exortus non est, nisi post annum Christi sexcentum ex sententia aduersariorum, ex nostra uero, neque post annum millesimum sexcentimum; igitur primis sexcentis annis duo illi Prophetæ; id est, duorum testamentorum libri non apparuerunt. An hoc sit uerum Regi iudicandum relinquo, qui tot ueterum Patrum Commentaria in sacros libros legit.

*Secunda absurditas.*

Alterum est, regnante Antichristo, toto tempore Regni eius Scripturas diuinas, atque earum prædicationem, publicam, & notissimam fuisse, nam duo Prophetæ, mille ducentis sexaginta diebus prædicauerunt, id est, mensibus quadraginta duobus, siue tribus annis cum dimidio; quanto tempore Antichristus regnabit, ut in libro Apocalypsis c. 11. disertè scribitur. quomocunque enim illa tempora intelligantur, negari non potest, idem temporis spatium tribui in Scriptura duobus Prophetis, & Antichristo, excepto breuissimo intervallo, quo Antichristus superuuet post Prophetarum illorum interitum. Ergo si duo Prophetæ duo testamenta significant, toto tempore Regni Antichristi, prædicatio Scripturarum uigeat, & ualeat, omnino necesse est. Cur ergo paulo ante deplorauit Rex cæcitatem, & ignorantiam doctrinæ salutaris tot seculis inualuisse apud Christianos. Itaque nisi fingant aduersarij contra Scripturam, duos Prophetas primis Antichristi diebus exortos fuisse, numquam efficient, per multa secula Antichristo regnante Scripturas sacras, uel sublatas, uel absconditas, uel ignoratas fuisse.

*Tertia absurditas.*

Tertium est, Scripturas sanctas, posteaquam restituta fuerunt in lucem per diuinam potentiam, assumptas esse in cælum, neque apud homines in terris umquam amplius uisas. Sic enim scribitur in Apoc. cap. 11. Duos Prophetas post triduum excitatos, continuo in cælum assumptos fuisse. Quare si Lutherus, aut Calvinus, Scripturas utriusque testamenti ab Antichristo sepultas, iterum quasi à mortuis reuocarunt; necesse est, ut Scripturæ in cælum iam sint receptæ, atque ab oculis hominum absconditæ, siquid similitudo duorum Prophetarum, & duorum testamentorum ualeat. Atqui uidemus duo testamenta in manibus hominum adhuc esse, & Bibliothecas publicas, & priuatas occupasse. Nunc igitur undique coniectura Regis, neque uile nobis est ob eam coniecturam à communi sententia Patrum nostrorum, Ecclesiæq; recedere.

Omitto quæ dicuntur de alia significatione duorum Prophetarum, quoniam eam in libris Controversarum lib. 3. de Pontifice cap. 6. resutatam reliquimus.

De

De quatuor visionibus sancti Ioannis in Apocalypsi, quibus Antichristus designatur ex sententia Regis. Cap. XII.

**I**N extrema disputatione Rex quatuor visiones sancti Ioannis explanare aggreditur, in quibus Antichristi descriptionem contineri existimat. Eas visiones nos quoque breuiter excutiemus. Prima igitur visio habetur in Apocal. cap 6 Vbi sanctus Ioannes cum vidisset equum vni album, alteram rufum, tertium nigrum, vidit quartum pallidum. hunc pallidum equum, Antichristum esse Rex docet, quo auctore, non indicat. Ego interpretes huius loci cum consulere instituissem, inueni tot sententias, quot ferè sunt auctores. Sanctus Augustinus scribit, per equum rufum, nigrum, & pallidum significari tria flagella, famem, bellum, & pestem. Sanctus Anselmus, & Richardus per eosdem tres equos intelligi volunt, persecutiones paganorum, hæreticorum, & falsorum fratrum. Alij malunt significari Imperia trium Cæsarium, Neronis, Titi, & Domitiani. Itaq; sine vlla Regis iniuria dicere possumus, hanc visionem ad Antichristum non pertinere, præsertim cum ex communi sententia omnium Expositorum de Antichristo agatur paulo post in eodem capite, in apertione sigilli sexti, ubi reuelatur ultima, & grauissima persecutio futura prope Mundi finem. Ex quo intelligimus, falsum esse quod aduersarij dicunt, Antichristum iam regnasse annis mille, & amplius nisi fortè ultima persecutio ultra mille annos duratura esset.

*Antichristi persecutio prope Mundi finem erit*

Altera visio habetur in cap. 9. Vbi ad clangorem quintæ tubæ, cadit stella de cælo, & aperit puteum abyssi, vnde progreditur exercitus locustarum, ac deinde ad clangorem sextæ tubæ procedit exercitus equitum horribilis, & innumerabilis, omnia conculcans, & deuastans. Et in hac quidem visione satis conuenimus, per stellam cadentem, & locustas, intelligi præcursores Antichristi, per exercitum equitum, significari exercitum Antichristi. Sed nos per stellam cadentem Lutherum significari credimus, per locustas, hæreticos Lutheranos, & Protestantes, ac cæteros huius temporis Sectarios; Rex autem per stellam cadentem, intelligi vult aliquem eximie dignitatis in Ecclesia, qui cum lux Mundi esse deberet, munus suum deserens, Regnum sibi erexerit, & eo modo sedes Antichristi erigi cæpta sit.

*Quid per stellam de cælo cadente significetur.*

Et nos quidem facillè demonstrare possumus quo modo Lutherus ceciderit, quo anno, qua occasione, quanto strepitu, & quem exercitum locustarum de abyssi puteo eduxerit. Rex autem

autem non facile docebit, quæ fuerit illa persona Ecclesiastica eximia dignitatis, quæ deserto munere suo Regnum sibi erexerit, & sedem Antichristo parauerit. Affirmat quidem pag 99. Bonifacium III. fuisse hominem illum, qui primus se nuncupauit vniuersalem Episcopum, qui titulus Antichristi est.

*Bonifacius tertius, Papa optimus, summa iniuria Antichristi nomine infamatur.*

At, cum bona Regis venia Bonifacius non se vniuersalem Episcopum nominauit, sed à Phoca Imperatore sic appellatus est, quo modo S Gregorius à Patriarcha Alexandrino vniuersalis Episcopus dictus est, ipso sancto Gregorio teste in epist. ad Eulogium; quæ est 30. lib. 7. Indictionis primæ. Quo modo etiam sancto Leoni plus centum annis Gregorio antiquiori, Vniuersalis Patriarchæ titulum Synodus Chalcedonenfis obtulit, vt idem sanctus Gregorius in epistola paulo ante, citata testatus. Quare si titulus iste ab alijs ob latus Antichristum facit non Bonifacius III. sed sanctus Leo primus, Antichristus dicendus erit; vt iam etiam in primis quingentis annis Antichristum regnasse dicendum sit.

At, Bonifacius à Phoca petijt, & obtinuit, Anastasio teste, vt solus Romanus Pontifex vniuersalis diceretur. Respondeo, Bonifacium à Phoca petijisse, & impetrasse, vt Cyriacum Episcopum Constantinopolitanum coereret, qui titulum vniuersalis Episcopi, qui soli Romano Pontifici iure debetur, sibi indebitè vsurpabat. Sed neque Bonifacius, neque successores hoc titulo vsi sunt, seruos se potius seruorum Dei in epistolis nominantes. Adde quod Bonifacius III. nullum sibi Regnum erexit, cum nulla in re à maiorum suorum humilitate recesserit, neque munus suum Ecclesiasticum deseruit, cum in breuissimo illo spatio octo mensium, quo sedit in Apostolico throno, Concilium Episcoporum Romæ coegerit, & multa instituerit, quæ ad Cleri reformationem pertinere visa sunt. Itaq; gratis omnino Rex Bonifacium III. potius, quàm quemuis aliù ex antecessoribus, Antichristum, vel Antichristi præcursorem fecit.

Addit Rex in eodem loco, doctrinam Antichristi declarari in eodem cap. 9. Apocal. vbi dicitur, residuos homines, qui non sunt occisi in his plagis, non egisse pœnitentiam ab operibus manum suarum, vt non adorarent Dæmonia, & simulacra aurea, & argentea, & ærea, & lapidea, & lignea, quæ neque videre possunt, neque audire, neque incedere; nec egisse pœnitentiam ab homicidijs suis, neque à veneficijs, neque à fornicationibus, neque à furtis.

*Calumnia uaria, longe peti-  
te.*

Ex his autem colligit Rex Pontificios sequi doctrinam Antichristi, quoniam Vasques Iesuita docet Dæmonia esse colenda, & reliqui Pontificij passim imagines aureas, argenteas, æreas, lapideas; & ligneas colunt; homicidia præterea faciunt, veneficijs vruntur, cum per Agnos Dei cereos ignem restinguunt: & per indusia benedicta, & diuersorum generum reliquias, & oratione conseruant homines à tormentorum bellicorum impetu: ui flammæ, uolentia ferri, ictu fulminum, cæterisque id genus periculis: fornicantur, tum spiritualiter idololatrando, tum carnaliter

liter propter prohibitum Clericis Monachis, & sanctimonialibus coniu-  
gium: furti denique rei sunt, tum quod Deo subripiunt inuolos honorum,  
ut eos in Antichristum suum conferant, tum per Iubilæa, Indulgentias,  
reliquias, & similes nundinationes pecunias cumulant.

Ad hæc omnia facillima, & expeditissima responsio est, Regem ue-  
hementer falli, cum verba illa Apocalypsis ad doctrinam Antichristi  
referret, & cum eam doctrinam Catholicis tamquam propriam acco-  
modare nititur. Primum enim conveniunt interpretes huius loci An-  
selmus, Richardus, & alij, verba supra citata, nihil aliud significare, nisi  
cum Antichristo petituros in æternum, non tantum Christianos, quos il-  
le artibus suis deceperit, sed etiam paganos, qui non egerint pœnitentiã  
ab idololatria, & cultu Dæmoniorum. Dij enim gentium Dæmonia  
sunt. Psal. 95. Et quæ immolant gentes, Dæmonis immolant, &  
non Deo. 1. Cor. 10. Et præterea Iudæos, qui non egerint pœni-  
tentiã ab homicidijs, veneficijs, fornicationibus, & furtis. Iudæi  
enim præter cæteros homines student homicidijs, & veneficijs, &  
fornicationibus, & maximè furtis publicè per usuras augendo copias  
suas.

Deinde quomodo potest fieri, ut doctrina Antichristi sit colere Dæmo-  
nes, & Idola omnium generum, cum de illo scribat Daniel cap. 11. An-  
tichristum aduersus omnes Deos pugnaturum, ut ipse solus habeatur  
Deus? mirum autem est, tantum Regem ea scribere non dubitasse de  
Iesuita Vasque, quæ sola libri ab ipso citati inspectione falsa esse intelli-  
guntur, citat enim Rex librum tertium Vasques de cultu adorationis  
disp. 1. cap. 5. At eo loco Vasques questionem illam tractat, An cen-  
sendus sit Idololatra qui Dæmonem sibi apparentem sub imagine Cru-  
cifixe, adorauerit. Respondet vero, non esse habendum Idololatram, sed  
illum, si existimauerit eum qui sibi apparuit uerè esse Christum, & so-  
lum Christum adorare intenderit, & inuincibiliter ignorauerit sub illa  
imagine Dæmonem latere. Hocine est docere Dæmonis cultum? quid  
si Regius seruus inducus Regiæ vestes prodeat, & ut Rex ab ignorantibus  
adoraretur, nū imperiti adoratores Maiestatis rei habebuntur, an po-  
tius, ut illi ridebuntur? Atque hoc est argumentum quo Rex probare  
voluit; Pontificios Dæmonum esse cultores. De cultu imaginum  
nihil addendum est ad ea, quæ supra disserimus. satis enim con-  
stat, Imagines Sanctorum, neque esse Idola, neque adorari ut  
Deos.

Homicidia, ueneficia, fornicationes, & furta, non negamus apud  
Catholicos inueniri, se I neque Rex negabit in suo Regno apud Prote-  
stantes suos frequentia esse. Quod si probari posset, in Ecclesia Catholi-  
ca doceri hæc esse licita, & iusta, & non potius, ut iniusta, & illicita pro-  
hiberi, & puniri tum aliquod aduersarij dicerent; sed ex flagitijs, & sce-  
leribus toti humano generi communibus, colligere doctrinam Antichri-  
sti apud solos Pontificios esse, inceptum, & ridiculum est.

At

*Resistantur ca-  
lumnia genera-  
tum.*

*Resistantur ca-  
lumnia de cultu  
demonum.*

*Resistantur ca-  
lumnia de homi-  
cidjs, alijsq; sce-  
leribus.*

*Refutatur calū  
nia de Agnis  
Dei cereis.*

At soli Pontificij per Agnos Dei cereos, ignem restringunt: id autem Veneficio simile est. Respondeo, Miracula diuina apud solos Pontificios conspiciuntur; sed inuocatio diuini nominis, & benedictio sacerdotalis, qua cerei Agni consecrantur, veneficij tribui non possunt, nisi Deus habeatur pro Diabolo. Illa enim veneficia sunt, quæ ex inuocatione Diaboli, & pacto quodam cum ipso Diabolo inito vim suam habent. Qui autem miracula, quæ per indusia, cæterasq; reliquias fiunt. damnat, damnare etiam debet miracula, quæ teste Luca in Act. Apost. cap. 19. fiebant per sudaria, & semincinctia sancti Pauli; & quæ teste S. Augustino lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. fiebant per reliquias sancti Stephani; & alia id genus plurima, quibus pleni sunt libri Sanctorum Patrum. Nec tamen probamus, sed damnamus, & reijcimus superstitionas orationes, quas interdum nonnulli adhibent aduersus arma, vel fulmina, cum characteribus incognitis, & inuocatione Dæmonum.

*Refutatur calū  
nia de multitu  
dine Monacho  
rum, & Sancti  
monialium.*

De multitudine Monachorum, & Sanctimonialium, id solum dicam non posse reprehendi eiusmodi instituta, nisi reprehendantur Patres omnes primorum quingentorum annorum. Certe si quis legat vel epistolas sancti Hieronymi de custodia Virginitatis, & de obitu Paulæ ad Eustochium; vel librum sancti Augustini de moribus Ecclesiæ, vel sancti Ioannis Chrysostomi libros Aduersus vituperatores vitæ monasticæ, videbit tot millia Monachorum, & Sanctimonialium fuisse in illa prima Ecclesia, vt merito dicere possit, sectas Lutheranorum, & Caluinistarum, vnde hæc instituta penitus exulant, nihil habere commune cum Ecclesia primitiua.

*Refutatur calū  
nia de nundina  
tionibus Indul  
gentiarum.*

Denique quæ Rex dicit de cumulandis opibus per artificium Iubilæorum, & Indulgentiarum, satis ostendunt, eum plus fidei habuisse calumnijs Lutheri, & similibus Nouatorum, quam simplici veritati. Hoc certè tempore si eleemosynæ faciendæ præscribantur ijs quibus Indulgentiæ conceduntur; in arbitrio singulorum relinquitur, vt quibus egenis libeat eleemosynas faciant.

Sequitur visio tertia quæ habetur in Apocal. cap. 13. Vbi describitur Bestia quædam horribilis, quæ de mari ascendet, habens capita septem, & cornua decem. Ex quibus capitibus vnum plaga lethali ferietur, sed paulo post resurget cum admiratione vniuersæ terræ. huic Bestiæ dedit Draco virtutem suam. Ibidem describitur alia Bestia, quæ ex terra ascendet, habens cornua duo similia Agni, & hæc posterior Bestia miracula faciet, vt ignem de cælo descendere, ad hunc finem, vt omnes priorem Bestiam adorent. Addit Ioannes, neminem illis temporibus habiturum potestatem vendendi; aut emendi, nisi in manu, aut in fronte characterem bestię gerat. denique numerum bestię dicit Ioannes futurum numerum DCLXVI.

De hac visione Rex multa dicit, atque omnia detorquere conatur ad nos Catholicos, vt Antichristi adoratores, & sectatores. Sed ex hoc ipso cap. 13. Apocalypsis, nos multo facilius, & clarius demonstramus,  
Anti-

Antichristum nondum venisse: Quando enim Antichristus venerit, notissima erunt omnia, quae sit prior Bestia, quae posterior, quod caput occisum & resurgens, quis character eius, quod nomen eius; & caetera quae nunc ita sunt obscura, ut coniecturis, & divinatione sic opus.

Communis expositio Catholicorum veterum est, per Draconem intelligi Diabolum; per priorem Bestiam, universitatem impiorum; per caput huus Bestiae occisum, & reuiuiscens, Antichristum, qui erit postremum, & maximum caput impiorum, qui se finget se occisum, ut fingat resurrectionem ad imitationem Christi; per posteriorem Bestiam, praedicatores, & apostolos Antichristi, qui miracula facient, ut ad Antichristum homines alliciant; de characteribus, & numero nominis, rem fore abditam, & incognitam, donec Antichristus appareat.

Videamus nunc, qui Rex ex hac visione colligat aduersus Catholicos. Primum igitur, per caput Bestiae occisum, & reuiuiscens intelligendum esse dicit Antichristum, qui vna imperandi rationum a Gothis, & Vandalis plagam lethalem acceperat; sed mox curata plaga aperuit os suum ad blasphemias, & ab vniuersa terra adorari debuit. Et addit Rex, [Cultus autem, atque adoratio hoc eodem nomine, ac titulo, soleat ne adhiberi singulis Pontificibus, cum inaugurantur, nemo Cardinali nostro melius nouit.] haec ille.

At Gothi, & Vandali, nullam plagam Romano Pontifici inflixerunt, sed Imperatori Romano, cui Gothi Italiam, & Hispaniam, Vandali Africam abstulerunt. plaga autem curata dici poterit, cum Iustinianus Italiam, & Africam recuperauit. Itaque si is, cui plaga infixa est, & paulo post curata, Antichristus est; non Romanus Pontifex, sed Romanus Imperator Antichristus erit. Quod si non placet Imperatorem Antichristum vocari, quemadmodum vera Antichristus non est, acquiescat Rex expositioni sancti Gregorii lib. 1. r. epist. 3. Primasij Bedae, Aymonis, Anselmi, Richardi, & Rupertii in cap. 13. Apoc. qui omnes vniuersi consensu docent, Antichristum simulaturum plagam incutabilem se accepisse, atque occisum esse, ac paulo post a mortuis propria virtute surrexisse, ut tanto facilius pro Deo haberi, & adorari possit. Cum autem nullus vnquam Pontificum Romanorum mortem, & resurrectionem simulauerit, neque pro Deo haberi, & adorari voluerit; vel ex hoc intelligi potest, quantum absint a veritate, qui Pontificem Antichristum esse iactant.

At, inquit Rex; adorari Pontifices cum inaugurantur, Cardinalis non negabit. Verum est Pontifices Maximos adorari, sed ut Vicarios Dei, non ut Deos. Et scriptura diuina passim vitur voce adorationis pro veneratione, quae adhibetur hominibus. Vix enim vlla est adoratio externa, quae soli vero Deo exhibeatur, praeter honorem sacrificii, & quae ad sacrificium pertinet, templa, arae, sacerdotes. Hinc enim sanctus Augustinus lib. 20. contra Faustum cap. 21. respondens Fausto, qui scrip-

Refutatur expositio aduersariorum.

Refutatur calumnia de adoratione Pontificis.

scripserat nos Martyres in Idola vertisse; probat in Ecclesia Christi non adorari sanctos Martyres, vt Deos, quia Sacerdos ad Altare constitutus numquam dicit, offero tibi Perre, vel Paule, vel Cypriane. Quare si Rex ostendet sacrificium Pontifici Romano fuisse aliquando oblatum, aut aras erectas, aut templa dedicata, aut Sacerdotes institutos, quemadmodum factum esse scimus Imperatoribus quibusdam, qui Dij haberi volebant; & quemadmodum Antichristus sibi fieri iubebit, tum demum concedemus Pontificem haberi, & adorari, vt Deum. at dum eo cultu adorationis honoratur, qui non conuenit soli Deo, sed etiam creaturis, frustra de nomine adorationis calumpnia struitur.

*Refutatur calū  
nia de fulmine  
excommunica-  
tionis.*

Deinde addit Rex miraculum Bestiæ minoris, quæ faciet ignem de cælo descendere, ipsum esse fulmen excommunicationis, quo Pontifex Romanus homines terret: Et ipsos etiam Reges percellit. At hoc miraculum non tribuitur in Apocalypsi Bestiæ maiori, quæ Antichristum significat; sed minori, quæ Antichristo deseruit. non igitur Pontifex, qui fulmine homines terret Antichristus erit: & Rex querere iam debebit quis sit Antichristus, in cuius gratiam Papa fulmen de cælo descendere facit. Deinde sanctus Ioannes meminit huius miraculi, vt rei nouæ, & insolitæ: at excommunicatio res est communis, & nota, qua etiam Protestantes vtuntur; & quam Ecclesia familiarem habuit multo ante, quæ Antichristus, etiam iste fictitijs, & à Nouatoribus excogitatus, exortus diceretur. Ergo cum communi expositione scriptorum veterum supra citatorum credendum est, verum ignem de cælo descendurum ad imperium Ministrorum Antichristi, & non per tropos verba Scripturæ detorquenda sunt ad excommunicationes. Ex quo intelligimus merum esse figmentum, quod Papa sit Antichristus, cū nullus Pontificum Romanorum, neque per se, neq; per suos de ignem cælo descendere fecerit.

*Character An-  
tichristi non  
potest esse pro  
fessio obediētiæ  
debitæ Pontifi-  
ci.*

Porro characterem Antichristi esse dicit Rex professionem obediētiæ Romano Pontifici. Sed hoc multis modis repugnat scripturæ verbis. Scriptura enim Apocal. 13. significat, characterem Bestiæ accipendum in dextera manu, aut in fronte; professio obediētiæ neque in dextera, neque in fronte accipitur. Deinde character Bestiæ necessarius erit in toto Antichristi regno omnibus hominibus, pusillis, & magnis, pauperibus, & diuitibus, seruis, & liberis. At quod milia sunt inditione Romani Pontificis, qui professionem obediētiæ non possunt ostendere; professio enim fieri solet, ab ijs, qui promouentur ad gradus dignitatum, aut Doctoratum, aut certa officia; ab alijs plurimis, atque adeo à maxima parte hominum non exigitur, quamuis enim teneantur omnes Romano Pontifici obedire; tamen non tenentur omnes conceptis verbis, & certo ritu professionem istam facere, multo minus in fronte, vel in manu gestare. Præterea eadem scriptura dicit, in toto Regno Antichristi, neminem permittendum emere, aut vendere, nisi characterem habeat, aut nomen Bestiæ, aut numerum nominis eius. At quod sunt

in

in ipsa Vrbe Roma Iudæi, qui publicè vendunt, & emunt, nec habent eiusmodi characterem, neque Summo Pontifici adherent?

Itaque licet multi multa de isto characterè diuinare conentur, non tamen certo scietur quid sit, nisi cum Antichristus venerit; nisi forte placeat cum antiquissimo scriptore Hippolyto Martyre dicere, Christi characterem esse signum Crucis, Antichristi characterem fore signi Crucis abolitionem; quali characterè dignoscuntur hoc tempore Calviniani, vt præcursores Antichristi.

Denique de numero DCLXVI. dicit Rex eo numero designari nomē græcum ΛΑΤΗΝΟΣ nam litteræ huius nominis faciunt hunc numerum. Papam autem esse latinum, & apud Latinos potissimum dominari notissimum est. Sed nomen, latinum, non scribitur per η, & sine η, non reddit numerum 666. Præterea nomen Antichristi proprium designatur ab Euangelista, non nomen commune plurimis, ut est, latinus. proprio autem nomine nullus Pontificum dictus est latinus. Denique inueniuntur nomina plurima, quæ numerum illum 666. efficiunt. notauit Arethas in commentario huius loci septem nomina, quæ hunc numerum reddunt. alij alia plurima, de quare multa scripsimus in lib. 3. de Pontif. cap. 10.

Addit Rex per numerum 666. posse intelligi tempus, quo Antichristus apparere debuit. Siquidem Bonifacius III. Papa, qui primus Antichristi titulum usurpauit, sedit anno Domini DCVI. At numerus ille numerus nominis est, vt sanctus Ioannes expresse dixit; non igitur detorqueri debet ad numerum temporis. deinde numerus annorū à Christo ad Bonifacium non continent DCLXVI. sed DCVI.

As inquit Rex, potest inchoari tempus huius numeri ab anno quo Pompeius Magnus templum Hierosolymitanum diripuit. Omitto id gratis dici: illud ad refutandam hanc supputationem sufficit, quod ab illa direptione templi, vsque ad annum Domini DCVI. quo Bonifacius sedit, sunt anni DCLXX. Itaque necesse est, vel sanctum Ioannem fuisse deceptum, quod fieri non potest, vel errare eos, qui volunt numero 666. designari tempus aduentus Antichristi. Quod autem Rex dicit, sexaginta annis post obitum Bonifacij III. fuisse confirmatum Regnum Antichristi, atque hoc indicari per numerum DCLXVI. aliquid esset, si posset ostendi aliquid peculiare accidisse anno DCLXVI. vt aliquam mutationem regiminis, vel creationem noui Pontificis, vel acquisitionem noui tituli, aut aliquid eiusmodi.

Sed cum annus Domini DCLXVI. inciderit in Pontificatum Vitalianum, qui 15 aliquot annis federat. & pacificè, ac sine vlla inuouatione sederat: nulla ratio reddi potest, cur tempus illud tam insolita reuelatione notari debuerit. vt omittam, quod supra dixi, hunc numerum nominis Bestiæ non temporis ab ipso sancto Ioanne nominari.

Restat visio quarta ex cap. 17. Apoc. quæ quanto prolixius tractatur à Reg. , tanto breuius expeditur à nobis. Describitur enim in capite

Character Christi signum Crucis; character Antichristi, abolitio crucis.

Refeluntur coniectura de numero nominis Antichristi.

Numero 666. non est numerus temporis sed nominis Antichristi.

Frustra aduersarij supputant de se torquentes.



capite magna quædam Meretrix insidens Bestiæ, quam Rex Antichristum esse vult; & eo posito fundamento multa disputat de Antichristo, addens etiam de infelici huius Meretricis exitu ex cap. 18. 19. & 20. quæ omnia prætereunda existimo; quoniã per eam Meretricem Antichristus intelligi non potest, & fundamento euerso totum ædificium corruat necesse est.

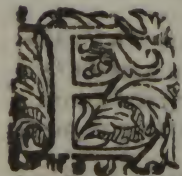
Mulier, quæ insidet Bestiæ, nõ est Antichristus.

Non posse autem per eam Meretricem intelligi Antichristum, probamus primo ex sententia veterum Patrum. Patres enim permulti per eam Meretricem, intelligunt vniuersitatem impiorum Ita sanctus Augustinus in Psal. 26. Arethas, Aymo, Richardus, Anselmus, Beda, & Rupertus in cap. 17. Apocalypsis; Alij intelligunt Romam imperantem, siue Romanum Imperium, quale erat tempore Apostolorum, cum dominarentur omnibus gentibus, & omnium gentium seruiret erroribus. Sic exponunt Tertullianus in libro contra Iudæos, & lib. 3. contra Marcionem, & sanctus Hieronymus in epist. ad Marcellam, & in altera ad Algasiam quæst. 11. Et confirmari potest horum auctorum sententia ex eo quod sanctus Petrus in epist. prioræ cap. ultimo Romam, quavis tunc erat, sub nomine Babylonis significat. Et sanctus Ioannes hanc ipsam Meretricem magnam, Babylonem appellat; ac vt explicet de qua Babylone loquatur, dicit esse ciuitatem, quæ habet Imperium super Reges terræ, & sedet super montes septem.

Adde quod ex sententia Regis pag. 88 & alibi, per Bestiam, cui mulier insidet, Antichristus intelligitur. Sic enim loquitur S. Ioannes cap. 17. Et dixit mihi Angelus, quare miraris? ego dicam tibi sacramentum Mulieris & Bestiæ, quæ portat eam, quæ habet capita septem, & cornua decem. Bestia, quam vidisti, fuit, & non est, & ascensura est de abyssu, & in interitum ibit. Sic autem Rex loquitur. [Octaua, quæ est Bestia, quæ erat, & non est, & itura est in perditionem, ipse est Antichristus.] Iam si Bestia, quæ mulierem portat, Antichristus est, quo modo ipsa mulier est Antichristus? quis ferat equitem cum equo confuudi, vt eques supra se ipse sedete dicatur? Ignoscat igitur Rex nobis tardioribus, si malumus cum antiquis expositoribus, aliud per Bestiam, aliud per mulierem insidentem Bestiæ intelligere, quàm cum Nouatoribus Bestiam cum Meretrice confundere. Atque hæc de Antichristo hoc loco sufficiant.

Ineptè aduersary equitem cum, quo confundunt.

### Disluuntur varia Calumnia. Cap. XIII.



**R**X PEDITA diiputatione de Antichristo, Rex multa addit aduersus Catholicos, quæ breuiter refellenda sunt pag. 109. [Et certè,] inquit, Rex, credo, non est illa mediocris animarum negotiatio, cum homines, vsque eò spe & promissione æternæ salutis fascinantur, vt facitè persuadetur fraterculo, Regem Dominum suum confodere; imberbi adolescentulo in vitam proximi successoris perdite inuadere;

cadere; multis in Serenissima Regina nuper defuncta necem sapius con-  
iurare; denique me Imperium obtinenti nitrati pulveris impetu Regiū,  
Regniq; ordines funditus euertere, atque ita tam animi, quam anima  
iacturam facere.

Hæc gratis omnino reprehensio est, & quanto est grauior, tanto  
grauioribus testimonijs confirmari debuisset. nam si ex particularibus  
hominum factis de doctrina iudicandum esset, non solum doctrina re-  
centiorum Catholicorum, sed etiam veterum omnium Doctorum, siue  
in Republica antiqua Iudæorum, siue in Ecclesia Christianorum hanc  
calumniam pati posset. Illud vnum in libris Ecclesiasticis inuenio; in-  
dulgentiam peccatorum à Summis Pontificibus in generalibus Conci-  
lijs concessam fuisse ijs, qui Cruce suscepta in bellis Christianorum Prin-  
cipum aduersus infideles arma sumpsissent. Atque hanc Indulgentiam  
prædicatam lego, tum ab alijs viris doctis, & sanctis, tum præcipuè à  
Sancto Bernardo, Domino cooperante, & sermonem confirmante  
sequentibus signis; vt ipse breuiter modesteq; testatur in præfatione libri  
secundi de Consideratione: & fusius hoc ipsum scribitur in 3. lib. de vita  
eiusdem S. Bernardi cap. 4.

Atrocissima ca-  
lumnia aper-  
tissime refuta-  
tur.

At quod Siciarijs promissa sit spes æternæ vitæ, si Regum vitæ insidien-  
tur, nusquam legi, numquam audiui. Sed contra potius legi in Conci-  
lio Constantiensi sess. 15. publicè damnatum articulum illum, Quilibet  
Tyrannus potest, & debet licitè, & meritorie occidi per quemcum-  
que vassallum suum, & subditum, etiam per clamculares insidias, & sub-  
tiles blanditias, vel adulationes, non obstante quocumque præstito iura-  
mento, seu confæderatione factis cum eo, non expectata sententia, vel  
mandato Iudicis cuiuscumque. Hunc articulum ita damnauit Conciliū,  
vt hæreticos censendos, & vt hæreticos puniendos esse decreuerit, qui  
eiusmodi articulum pertinaciter defendere voluerint.

Illos autem, quos in exemplum Rex adducit, fuisse persuasos ab ali-  
quo Ecclesiastico Antistite sub promissione, & spe vitæ æternæ vt face-  
rent quod fecerunt, Rex non probat, neque ex confessione ipsorum, aut  
alijs indicijs constare potest. Sed si Regi placeat vera audire, vel lege-  
re, facile inueniet doctrinam, quam obicit Catholicis, propriam esse  
Nouatorum.

Certè Ioannis Vuicleffi Angli, quem Protestantes in pretio habent, &  
eius laudes in capite libri posuerunt Foxius, & Crispinus histori-  
nouo Enangelij in Anglia scriptores; illi articuli sunt in Concilio Con-  
stantiensi damnati sess. 8. Nullus est Dominus civilis, nullus est prælatus  
dum est in peccato mortali. Item populares possunt ad suum arbitrium  
Dominos peccantes corrigere.

Hæreticorū pra-  
priū est in pro-  
prios Dominos  
arma sumere.

Hi sunt articuli Patriarchæ, vel Prophetæ vestri Vuicleffi, qui non ob  
tyrannidem solum, sed ob quodlibet adulterium, vel sacrilegium, vel  
iniustam cædem, vel ob quodcumque aliud lethale crimen Dominos

privat

priuat dominij suis: & quasi iniustos possessores tradit popularibus pro arbitrio corrigendos. Atque ex hac doctrina natus esse videtur error, de quo paulo ante diximus.

Quis autem Lutheri temporibus auctor fuit tot millibus rusticorum, ut aduersus Principes arma sumerent? nonne Ministri reformatæ vel deformatæ potius a Luhero religionis? Catholicos certè fuisse seditio- nis illius auctores, ne aduersarij quidem scribere ausi sunt. Qui verò Franciscum Regem Francorum secundum, fratres, matrem, & coniu- gem sumptis armis interficere moliti sunt; nonne Fratres euangelici fuerunt, auctore Beza, suafore Caluino? Id Surius narrat in historia anni salutis MDLX. Qui denique sunt, qui rot turbas in Scotia aduersus hunc ipsum Regem excitarunt, quique eum in ordinem redigere, & Anar- chiam introducere voluerunt, nonne illi ipsi, qui reformatam Caluini religioem, ut ipsi eam vocant, in Scotiam introduxerunt? hoc Rex ipse in suo Basilico Doro apertè testatur. Desinat igitur notam illam Catho- licis inurere, quam in Doctoribus suis inhærere negare non potest. Sub- iungit postea Rex pag. 116. nonnulla de excellentia Regiæ dignitatis su- pra Cardinalitiam, quæ omnia sunt à nobis excussa in capite de compa- ratione Regis, & Cardinalis.

Pag. 120. iterum reuertitur ad inuidiam constandam Catholicis apud Reges ob exemptionem Clericorum: sed illud præcipuè reprehendit, quòd scripserim sanctum Gregorium Mauritio Imperatori coactum paruisse.

*Non pudet, inquit Rex, hominem, Christianam sancti illius viri, Gregorij, humilitatem traducere, quasi id fuisset violentum, coactumq; obsequium Gregorio, vel non satis valente, vel non auso repugnare. quæ in re non iniuriam Gregorio tantum facit, sed omnino humilitatis, ac patientiæ splendorem illum, qui in prima illa, & adhuc oriente Eccle- sia, ac præsertim sub persecutionum sauitia nituit, sæda, turpiq; labe maculat; si hæc ingens martyrii, & Christianæ patientiæ gloria non di- missioni animi spontanea, sed necessitati adscribatur; quod aut viribus, aut animis defecti (instar Iudæorum, aut Turcicorum mancipiorum) fortioribus aduersarijs cederent, contra s. S. Pauli Petriq; precepta, qui propter conscientiam subditos esse iubent contra illam etiam Tertullia- ni pro Christianis Apologiam, & antiquorum Patrum apertam profes- sionem, & ubiq; repetitam.*

*Refertur vo-  
na calumnia,  
circa S. Gregorij  
& Beatorum Mar-  
tyrum patientiã.*

Hæc ille, qui primum meminisse deberet, me quicquid scripsi, ex ver- bis sancti Gregorij scripsisse. citavi Epistolas, citavi Commentaria in Psalmis pœnitentiales, vbi Mauritium Imperatorem Gregorius Papa cum Nerone, & Diocletiano comparat: eumq; grauissime reprehendit, quòd Ecclesiã Romanam sibi subiugare, quòdq; iugum importa- bile

hile toti Reipublicæ imponere voluisset. Oportuisset sanè Regem ad loca citata ex sancti Gregorij libris aliquid respondere, & si me falso aliquid citasse cõuincere potuisset, tum demũ iure me impudẽtiæ notasset.

Miratus autem valde sum, quorsum exẽpla Martyrum, & testimonia SS. Petri, & Pauli allata pertineant, quasi non possit humilitas, & patientia seruari, & simul violentia, & crudelitas persecutorum reprehendi. In 1. lib. Machab. cap. 7. Martyres sanctissimi, & patientissimi, quorũ patientiam, prædicat S. Cyprianus lib. 4. epist. 6. & S. Gregorius Nazianzenus integra oratione, S. Augustinus, & alij passim, Antiocho Regi dicunt, Tu quidem scelestissime in præsentī vita nos perdis, sed Rex Mundi nos pro suis legibus defunctos, in æternæ vitæ resurrectione suscitabit. Christus ipse humilitatis, & patientiæ verũ exemplar, non timuit patientiã amittere, si seruo cædenti se diceret, Si male locutus sum, testimoniũ perhibe de malo: sin autem bene, cur me cædis? Ioan. 18. S. Stephanus primus Martyr à vestigijs Domini non recessit, cùm persecutoribus suis dixit, Dura ceruice, & incircuncisi cordibus, & auribus vos semper Spiritui Sancto restitistis. Act. 7. Neq; Apostolus Paulus oblitus est patientiæ, & humilitatis, cùm Pontifici iubenti percuti os eius dixit. Percutiet te Deus paries dealbate Act. 23. Similia legimus in historijs Sanctorum Martyrum, & ipsarum etiam Sanctarum Virginum Agathæ Agnetis, & aliarũ.

Deinde, cur quæso maculatur humilitas, & patientia Martyrum, si dicamus, eos coactos subijisse flagella, vulnera, ignes, rotas? Satis enim humilis, & patiens est, qui coactus fidem negare, aut crudelem mortem subire mauult subire mortem, quantumuis crudelem, & naturæ repugnantem, quàm negare fidem: quamuis magis vellet, neminem esse, qui tam duram ei necessitatem imponeret. nam (vt loquitur S. Paulus 2. Cor. 5.) Nolumus expoliari, sed superuectiri, vt absorbeat quod mortale est à vita. Et sancto Petro prædicatur à Christo Martyrium, per ea verba Ioan. 21. Cùm senueris extendes manus tuas, & alius cinget te, & ducet quò tu non vis. Et S. Augustinus lib. 10. confess. cap. 28. Quis, inquit, velit molestias, & difficultates pati? tolerare iubes eas, non amare. Nemo quod tolerat, amat, etsi tolerare amat, quamuis enim gaudeat se tolerare, mauult tamen non esse quod toleret.

Sed maximè admirandum est, quod Rex cum loquitur de patientia Martyrum, adducat præcepta SS. Apostolorum Petri & Pauli iubentium propter conscientiam subditos esse Principibus. Quasi Martyres Sancti contra præcepta Apostolorum facerent, quando contēnentes iussa Principum malebant mori, quam eorum legibus, edictisque parere, quibus Christum abnegare, & Dæmonibus immolare iubebatur. Legibus enim Principum, quæ contra legem Dei non pugnant, nemo nostrum dicit, parendum non esse à subditis. Sed de eiusmodi legibus non agitur, cum de Martyrio agitur.

Pag. 121. exagitat Rex locum quemdam ex Recognitione librorum meorum, quam nuper edidi. Et quamuis sciam Regem, non tam esse cu-

riofum in alienis rebus, vt libellos vix dū editos ad se deferri curet; & si  
tis intelligam, quis in eiusmodi rebus Regi laboret: respondebo tamen.  
& obiecta crimina breui respōfione purgabo. Nupero, inquit, tractatu,  
cui titu. ū fecit, Recognitio librorū de controuersis; vniuscuiusq; nostrū  
populos, ac subditos nostris fascibus superiores esse voluit. Et Paulo in-  
fra. Inter cætera, eximere Clericos ab omni tēporaliū Principū potesta-  
te; & non modo Pontificis, sed & ipsius populi supra nos imperium sta-  
bilire penē præcipua sunt egregia illius recognitionis argumenta.

Ad hæc ego respondeo, exēptionē Clericorū à tēporaliū Principū po-  
testate, docuisse me cū oībus omnino scriptoribus Catholicis, tā Theolo-  
gis, quā Iureconsultis quæstio. n. aliqua est de iure, quo Clerici sunt exem-  
pti, sed aliquo iure exēptos esse oēs docent. Cur ergo mihi vni tribuitur,  
quod est mihi cū omnibus commune? quod autē subditos Regum ipsis  
Regibus superiores fecerim, nō poterit Rex ex libris meis probare, cum  
contra potius in lib. De laicis, debere populos legibus Regum tempo-  
ralium, non solum ex necessitate, sed etiam in conscientia obedire, eis-  
que subesse, & subiacere longa disputatione docuerim.

Sed audiamus egregiū argumentū Regis aduersus Clericorū exēptio-  
nē. Et qu. dē, inquit, in illa eximēdo: ū Clericorū quæstione, eo studio, eaq;  
cōtentione depugnat, vt & Cæsare neget legitimū Iudicē Pauli fuisse  
contra ipsa contextus verba, & prouocationē Pauli, qua Cæsare suum  
esse iudicē fatebatur. Omnino nego Cæsare legitimū Iudicē Pauli fuisse  
se nam cū ea quæstio quæ tunc agebatur inter Apostolū, & Iudæos, qui  
eū tradiderant in manus Romanorum, esset quæstio de Religione; certē  
non poterat Iudex legitimus esse Princeps infidelis, & laicus. Causam au-  
tē illā fuisse Religionis perspicuū est ex cap. 22. Act. vbi Paulo dicente, se  
missum esse à Christo, vt gentes doceret: Clamor populi ortus est, tolle  
de terra huiusmodi non enim fas est eum viuere. & ex c. 23. vbi Paulus  
ipse dicit, quoniā de spe, & resurrectione mortuorū ego iudicor. & ex c.  
24. Vbi accusant eum Iudæi, tamquā auctorē Sectæ Nazarenorū. & ex  
cap. 25. vbi Præfes ipse Romanus dicit: Cū stetit accusatores, nullam  
causam deferebāt, de quibus ego suspicabar malū quæstiones vero quas-  
dam de sua superstitione habebant aduersus eum, & de quodam Iesu  
defuncto, quem affirmabat Paulus viuere. Itaq; præcipua quæstio erat  
de resurrectione Christi. cuius quæstionis esset ne Cæsare iudex legiti-  
mus, an non, Rex ipse iudicer.

Deinde ipsa verba contextus nusquam dicunt Cæsarem fuisse legiti-  
mum Iudicem Pauli. quod tamen Rex affirmat, & inde me reprehēdit,  
quasi negauerim aliquid contra ipsa contextus verba, nisi fortē codices  
Anglicani à Latinis, Græcisq; dissentiant. Id solum nos legimus Ad tribu-  
nal Cæsaris sto, vbi me oportet iudicari. & paulo post, Cæsarem appel-  
lo. Act. 25. Et rursus, Coactus sum appellare Cæsarem. Act. 25. Hic nus-  
quam

Estiā in contro-  
uersia de Reli-  
gione Paganū  
Imperatorē ad-  
uersarij Iudicē  
faciunt.

quam lego, Caesarem fuisse iudicē legitimū Pauli, sed solum ob importunitatem Iudaeorum, coactum fuisse Paulum appellare Caesarem, non ut iudicaret causam religionis, sed ut eriperet eum de manibus Iudaeorum, à quibus non facile eripi poterat per Praesidem Iudaeae. Iam enim expertus fuerat Paulus debilitatem, ne dicam improbitatē Felicis Praesidis, qui planè agnouerat innocentiam ipsius, & tamen in gratiam Iudaeorum reliquit eū vinctum cum magistratu abiret, ut legimus Act. 24.

Pergit Rex pag. 123. [Vbi vero] inquit, [fasces Regios populo submitti debere disputat, hoc seditionum fundamento utitur, ut probet non Regibus auctoritatem à Deo immediatè, perinde ac Pontificibus, esse concessam. Nam Rex quilibet, inquit, à populo suo eligitur; imo & populus numquam ita suam potestatem in Regem transfert, quin illā sibi in habitu retineat, ut in certis casibus etiam actu recipere possit.]

Hæc ille, qui si dignatus fuisset verba mea, ut in libro meo posita sunt recitare; respondendi labore opus non esset. Aio igitur me nusquam disputasse, fasces Regios populo submitti debere. Libellus quem Rex ad marginem notat exiguus est, & locus quē ex eo libro citat breuissimus, Recognitio videlicet in librum tertium, qui est de laicis: consulat lector locum notatum, nihil eiusmodi reperiet.

Aio præterea, non esse in meo libro illa verba, quæ Rex citat ut mea; Rex quilibet à populo suo eligitur. Hæc enim propositio nec mea est, neque ullius alterius, quod sciam, & apertissimè falsa est; cum tam multa sint in Orbe terrarum Regna successiua, in quibus successio non electio locum habet: nonnulla etiam electiua, sed per electores designatos, non per populum.

Denique; neque illa sententia est propriè mea, quod populus numquam ita transferat potestatem suam in Regē, quin illā sibi in habitu retineat. Ego enim sic dixi: Itaque; Nauarrus loco notato in cap. Nouit. de Iudic. notab. 3. non dubitat affirmare, numquam populum ita potestatem suam in Regē transferre, quin illā sibi in habitu retineat, ut in certis casibus etiam actu recipere possit. Hæc verba; auctoris notissimi sunt, & per omnes Christianas prouincias, à plurimis lecta; & considerata longo tempore: & tamē nemo vnquam scripsit, Nauarrum iecisse fundamenta seditionis. Cur igitur nunc tandem mihi soli verba Nauarrī referenti calumnia struitur?

Quod autē & Nauarrus, & nos dicimus; populi potestatem in Regē esse translata, habetur apud Iustinianum Imperatorem Instit. de iure natur. gent. & ciuili, §. sed & quod Principi placuit. Sed intelligitur de primordijs Regnorum, non de quacunq; Regni adeptione. Initio enim liberum fuit populis, vel magistratum cum determinata potestate, & ad certum tempus sibi creare, ut Respublica libera faceret; vel Regē cum absoluta potestate, & perpetuum eligere; atque in eo totā suā potestatem transferre; ut in Regnis successiuis factū esse videmus: sed postea quā Magistratus sine temporalis, siue perpetuus creatus est: non hæc Imperiū populus in Magistratū, sed Magistratus, ac Regius potissimum in populū; neque licet sine grauissimo crimine à legitimo Principe suo deficere, aut seditionem, rebellionemve agitare.

Non bona fide  
referuntur ver-  
ba Bellarmini.

Pergit deinde pag. 124. & quod in eadem Recognitione dixi, Saulem, Daudem, & Hieroboam, quamuis à Propheta inunctos in Reges, tamē non sine populi assensu regnare cepisse; conatur refellere ex eo quod Saul sorte electus fuit in Regē, vt S. Matthias sorte electus est in Apostolū. quemadmodū enim S. Matthias immediatē à Deo, sine Apostolorum cōsensu, electus creditur, quia cecidit fors super Matthiā; sic etiā Saul immediatē à Deo, sine populi assensu, fuisse credendus est electus in Regē.

*Sanctus Mat-  
thias non sola  
sorte, sed etiam  
suffragio Apo-  
stolorum ele-  
ctus fuit.*

*vt in Act. 1.  
videtur.*

*Saul Rex & sor-  
te, & suffragijs  
electus fuit.*

*Apud Hebreos  
iudicium sortium  
inuestigaban-  
tur occulta cri-  
mina.*

Respondeo & sanctum Matthiam, & Saulem, quamuis sorte electi sint, non tamen immediatē à Deo, sed per consensum hominum electos esse. Quod enim attinet ad sanctum Matthiam, historia perspicua est, Act. 1. Sanctus enim Petrus conuocato cœtu fratrum, qui erant ad cen- tum viginti, docuit ex prophetia necesse esse eligi vnum in locum Iudæi- tum communi consensu electi sunt duo, qui videbantur omnium optimi; sed quoniam non constabat ex duobus vter esset præferendus, confugerunt ad orationem, & ad consilium sortium, quo in rebus dubijs vti sole- bant Iudæi, vt intelligerent voluntatem Dei. Illa enim optima est ele- ctio, qua homines eligunt eum, quem à Deo præelectum sibi persuadēt. Itaque dederunt sortibus suis, orantes Deum, vt sortes dirigeret, & ostendē- ret eo signo, quem ipse prælegisset. vbi aurem cecidit fors super Mat- thiam, ipsi que que eum elegerunt. quod enim nos legimus annumeratus est cum vndecim Apostolis, in græco textu est *συζητήσαντες*, id est, suffragijs electus est; vt etiam interpres Chrysostomi vertit. Itaque Deus elegit sanctum Matthiam, & Apostoli eundem elegerunt. Elegerunt au- tem Apostoli parum iudicio, & cōsilio proprio, partim & sortium auxiliō.

Quod autem ad Saulem attinet, res est adhuc clarior. sortes enim ele- ctus est Saul, vt haberet populus signum diuinæ voluntatis; & sciret quem tuto eligere, & in quem potestatem suam transferre securè posset. Et quidem cadente sorte super Saulem, multi de populo clamauerunt, viuat Rex; multi etiam recusarunt consentire in eam electionem; sed paulo post cum Saul factō quōdam egregio virtutem suam probasset, vna nimirum consensu electus fuit, vt habetur. 1. Reg. 11. Perrexit, inquit scriptura, omnis populus, & fecerunt ibi Regem Saul coram Domino in Galgala. Vt autem intelligatur, iudicium sortium fuisse apud He- breos iudicium potius, siue præiudicium, quam absolutū iudicium; consulendæ sunt Scripturæ diuinæ Iosue. 7. 1. Reg. 14. & Ionæ 1. In his enim in tribus locis inuestigatur per sortes, quis ex multis reus esset com- missi delicti. Sed ille in quem fors cecidit, non prius punitur, quam ipse delictum ore proprio confiteatur. Quod postea Rex addit de electione Summi Pontificis, non coniectu sortium in vnam, sed prægrandi pecu- nia in Cardinalium fauces, ad calumnias pertinenti. Nos certe electioni Pontificum bis inter fuimus, hæc namē de prægrandi pecunia quid- quam audiuius, sed solemne est aduersarijs id, in quo vnus aliquando sortē peccauit, ad omnes Catholicos transferre: sic enim feliciter ipso- rum Euangelium propagatur.

Quod

Quod vero pag. 123. & 126. dicit, mirari se quod lapsus memoria, in eodem paruo opusculo mecum ipse pugnem, quod Saulem, & Dauidem à Propheta inunctos dixerim eguisse populi consensu, ut Regnum adipiscerentur; & tamen in eodem opusculo scripserim, Cypriani ætate potestatem eligendi Episcopos non fuisse apud populum; Ego admiratione eius miror; hæc enim inter se contraria non sunt, Rex eligebatur à populo tempore Samuelis, & Episcopus non eligebatur à populo tempore Cypriani, quæ enim, rogo, hic contrarietas, quæ repugnantia est, ubi personæ, & tempora diuersissima sunt: quod si illa contraria sunt, etiam ista erunt contraria, & secum ipse pugnabit, qui dixerit, Rex Poloniae eligitur à Populo, Imperator non eligitur à populo, sed à Principibus; Rex Francorum neque à populo, neque à Principibus eligitur, sed hæreditaria successione Regnum acquirit.

Quæ fuerit Cypriani tempore ratio electionis Episcoporum, ipse his verbis testatur lib. 7. epist. 4. Apud nos, & ferè per prouincias vniuersas tenetur, ut ad ordinationes ritè celebrandas, ad eam plebem cui Præpositus ordinatur, Episcopi eiusdem prouinciæ proximi quique conueniant, & Episcopus deligatur plebe præsentè, quæ singulorum vitam plenissimè nouit, & vniuscuiusq; actum de eius conuersatione perspexit. & paulo ante: Ut plebe præsentè, inquit, vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur. Hæc ille, ex quo intelligimus ad plebem pertinuisse Episcoporum electionem per testimonium vitæ, & morum; ad Episcopos autem prouinciæ eiusdem per iudicium, & auctoritatem.

At, inquit Rex, cum agitur de Rege, Bellarminus vult per consensum populi eligendi potestatem designari; cum agitur de Episcopo, eodem illo consensu non ius eligendi, sed electionem ab alijs factam confirmandi intelligit. Respondeo, nullam hic quoque esse repugnantiam, nam consensum populi fuisse necessarium ad Regis electionem demonstrant verba Scripturæ, quæ dicunt, Fecerunt ibi Regem Saul coram Domino; consensum populi adhibitum fuisse ad testimonium ferendum de vita, & moribus eligendorum, vel electorum ab Episcopis, demonstrant verba sancti Cypriani paulo ante citata.

Pergit Rex, & à pag. 127. ad 133. multa dicit de coniuratione pulueraria aduersus Garnetum, & Ouldcornium Iesuitas. de qua re, quoniam maxima ex parte in facto consistit, & extat publicè edita actio in Garnetum, plena mendacis; & breui extabit responsio, quæ iam tota conscripta est, atque à me quoque diligenter perlecta; ad illam lectorem remitto. Id solum paucis refellam, quod in historia ista percensenda, aduersus Bellarminum propriè dicitur,

Scripserat Bellarminus, Henricum Garnetum Iesuitam, proditionem illam puluerariam nouisse quidem, sed in confessione sacramentali, quæ detegere nulla ratione poterat. Rex contra demonstrare nititur, & Garnetum eius proditionis extra confessionem sacramentalem condiscium fuisse; & proditiones eius in odi in sacramentali confessione au-

G 4 ditas,

Quæ fuerit electionis forma tempore S. Cypriani.

Henricus Garnet in sacramentali tantum confessione proditionem puluerariam nonis.



ditas, posse ac debere detegi, modo persona confitentis nõ detegatur. Ad hæc duo ita respondeo. Quod Garnettus, non solum in iudicio, sed etiam in ipso Theatro iam iã moriturus apertè pronunciauerit, se proditoris illius conscium non fuisse, nisi in confessione sacramentali; testes multi sunt, sed vnus præcipuè vir grauis, non Sacerdos, non Iesuita, non seminarij Alumnus, qui in ipso Theatro propè ipsum Garnettũ cũ esset, ex ore eiusdem Garnetti id se accepisse mihi sanctè affirmavit. quod ego facile credidi, qui multorum annorum Garnetti consuetudine vsus, optimè nõni summam illius viri probitatem, & innocentiam, cum summa ingenij, & omnis generis eruditione coniunctam.

An liceat sigillum confessionis sacramentalis de segeter in aliquo caso.

Sigillum vero confessionis sacramentalis posse detegi ad ingens detrimentũ auertendum, modo persona cõfitentis reticeatur; non ignoro. Sed quæro à Rege, si Garnettus retulisset, scire se Regi à proditoribus mortẽ imminere: an passus fuisset ob religionẽ sacramenti cõfessionis, personã proditoris silentio præteriri? certè qui confessionis sacramentum nullum esse credit, quiq; eiusmodi sigillũ, vt Reipublice maximè perniciosum auerfatur, mox Garnettũ rapti in vincula, & exquisitissimis tormentis examinari iussisset, neq; destitisset donec in cognitionem Proditoris, & omnium eius consciorum deuenisset: licet igitur proditionem in sacramentali confessione cognitam verbis generalibus Christiano, & pio Principi aperire, vt remedium imminenti malo paret, quia pro cõperto habetur, cum Principem nihil vltra fas interrogaturum: sed Principi à vera Religione alieno, qui sigillum confessionis diuinitus imperatum irridet, & quem satis constat non passurum, vt persona confitentis lateat nullo modo licet.

Denique Rex pag. 134. 135 & 136. opinionem crudelis sauitiæ in Catholicos à se remouere conatur. *Ac primum, inquit, id constanter assero, hic neminem siue meis, siue defunctæ Reginae temporibus; conscientia, ac Religionis causa vltimo supplicio affectum Nam quantumuis Religioni suæ deditus sit, quantumuis eam apertè, & constanter profiteatur, nullum ei à legibus impendet capitis periculum, nisi comperto contra leges, externo aliquo actu deliquisse; aut coniurationem, consilium velt summa rei perniciosum iniisse; exceptis tantummodo sacrificulis, ceterisque Pontificiarum partium, qui in transmarinis regionibus inuertiuntur.*

An verum sit neminem in Anglia extremo supplicio affectum esse propter Religionẽ.

Ad hæc facilis est responsio; nam tametsi verum esset, neminem in Anglia religionis causa extremo supplicio affici, nisi contra leges externo aliquo actu deliquerit: tamen quia leges prohibent recipere Sacerdotes Catholicos in domum, prohibent reconciliari cum Ecclesia Catholica, prohibent interesse sacrificio Missæ, iubent præstari iuramentum de Primatu Regis in spiritualibus, vel certè iubent suscipi iuramentum de non curanda excommunicatione Summi Pontificis, & alia id genus multa, quæ ad Religionem pertinent: idcirco qui vltimo supplicio afficiuntur

tar

tur propter transgressionem eiusmodi legum, merito dici possunt vltimo supplicio affici propter religionem.

Deinde qui plectuntur, quia sacris ordinibus in transmarinis regionibus initiati sunt, cum in patria eiusmodi sacri ordines non conferantur; nonne propter religionem plectuntur? nonne sacri ordines ad Religionem pertinent? Hinc videlicet tam multi numerantur Martyres in libro de persecutione Anglicana, & in altero de schismate Anglicano Nicolai Sanderi, & in alijs Catholicorū libris. Parum enim refert ad Martyriū vtrum quis occidatur, quia Christianus Catholicus est, an quia legē transgressus est, quæ iubet fidem Catholicam abiurare. Nam Imperatores Pagani edicta proponebant, ne cui liceret Christum Deū confiteri, vel vt suspecti de Christianismo iuberentur Dijs publicè sacrificare. dein de tamquam inobedientes legibus Imperatorum supplicio afficiebant. Et quemadmodum Rex in hoc eodem loco dicit, sacrificulos sub pœna perduellionis à finibus Angliæ arceri, quia coniurationibus, & proditiionibus, vel conceptis, vel laudatis infames sunt: Sic etiam Pagani Principes quicquid sceleris, publicè agebatur, Christianis imputabant; vt etiam ob incendium, cuius auctor Nero ipse fuerat, teste Suetonio, & quo magna pars Vrbs conflagrauit, Nero Imperator Christianos plurimos, tamquam auctores exquisitissimis supplicijs interemit, vt libro annaliū, 15 Tacitus prodidit. Certè pu uerariæ coniurationis odium in Iesuitas conuersum est, cum neque Iesuitæ, neque vllus ex numero Sacerdotum participes eius coniurationis fuerit.

Atq; hæc dicta sint, si verum esset, quod Rex hoc loco tam constanter affirmant. Sed id manifestè falsum esse, constat tum ex lib. 3. de schismate Anglicano: tum ex libro Andreæ Philopatri sect 4 pag. 266 & sequentibus, vbi ex ipsis historijs hæreticorum Anglicanorum, aperte demonstratur, plurimos tum clericos, tum laicos, solius Religionis Catholice causa necatos fuisse, vt mirum sit Regem ea scribere voluisse, quæ ex ipsis subditorum suorum aut verbis, aut scriptis refutantur.

Quia vero Rex pag. 136. Regiæ Mariæ, Catholice ac piæ Principis tempora scuritiæ nota infamat dicens, [ Tunc nulla suppliciorum atrocitas in viros, in scæminas, in infantes nostram Religionem proficente s, est ommissa: imo contra Dei, naturæq; leges, grauidis mulieribus mors immatissime illata, infansq; è materna aluo exiens in eisdem cum matre flammis iniectus. ] Sciendum est hanc omnem tragœdiam excitari propter vnus meretriculæ obstinationem, quæ grauida cum esset, grauidam esse se numquam fateri voluit. Igitur igni tradita, more pertinaciū hæreticorum, est: ac vt non solum hæretis, sed & mendacium etiam patefieret, ex eius aluo prodijt non infans, sed informis, ac sine anima caro. quam in ignem fuisse coniectam mirandum non est. quemadmodum, verè mirandum, & execrandum esset, si viuus infans prodijisset.

Sed hæc immanitas tantum aberat à moribus illorum, qui regnante Maria iudicijs præerant, quantum absunt, qui ista confingunt à studio

veritatis

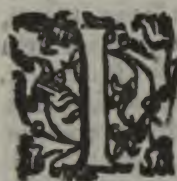
*Sic imputatus  
hodie proditi-  
ones in Anglia  
sacerdotibus;  
vt imputaban-  
tur olim publi-  
ca scelera Chri-  
stians in ter-  
ris paganorū.*

*Defenditur Re-  
gina Maria, &  
nota barbaræ  
crudelitatis.*

veritatis Hanc historiã, si tamen historia, est fama accepi, non in libro aliquo legi. Sed scio etiam à viris grauibus pro fabula haberi, conficta videlicet à Foxio eiusmodi rerum artifice peritissimo. Consulat lector Hardingum aduersus Iuellum, vel auctorem Triplicis conuersionis Angliæ aduersus Foxium.

*Excutitur peroratio Regis.*

*Cap. XIV.*



*Summa totius  
perorationis tri-  
bus capitibus  
comprehensa.*

*Euangelij plan-  
tatio & Eccla-  
sia gubernatio  
Apostolis, non  
Regibus à Chri-  
sto commissæ.*

**N**extrema per oratione sua Rex, primum admonent in communi Principes omnes, tamquam Vicarios Dei, vt serio cogitent de Euangelij plantatione, & propagatione; & sceptrorum suorum securitati maturè provideant, cum Dei benignitas spiritualem libertatem cum temporali voluerit esse coniunctam. Deinde hortatur Principes alienos ab Ecclesia Romana, vt veræ fidei vnitatem conseruent. & communionem spiritus in vinculo pacis; ne factis inter ipsos schismatibus, scandalum fidei oriatur, & fiant parabola oppobrii aduersarijs, quibus vnitas vna è præcipuis est veræ Ecclesiæ notæ. Addit autem, mediam propè patrem Orbis Christiani in suam religionem consentire. Denique Principes Catholicos, quorum mentes dicit, nondum veritatis fulgore esse illustratas, excitat vt oculos aperiant, atque in primis vt Scripturas perlegere, velint, atque ex illis credendi normam petere, neque super aliorum incertis opinionibus, sed super propria, & cetera scientia, fidei fundamenta collocare.

Et quidem quod attinet ad primam partem admonitionis, videretur ea mihi sacris Euangelijs prorsus esse contraria. Christus enim in Euangelio, nusquam Principes seculi Vicarios suos facit; nusquam illis mandat Euangelij plantationem, vel propagationem, nusquam libertatem spiritualem cum temporali coniungit, vt videlicet Principes liberi in temporalibus, liberi sint etiam in spiritualibus. Sed Apostolis, qui Reges, & Principes temporales non erant, dixit: Euntes prædicate dicentes, quia appropinquauit Regnum Cælorum Matth. 10. iisdem dixit: Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Matth. vlt. iisdem dixit: Prædicate Euangelium omni creaturæ. Marci vlt. iisdem dixit: Sicut misit me Pater & ego mitto vos: Et quorum remiseritis peccata remittentur eis. Io. 20. Petro vero Apostolorum primo, non Tiberio Principum temporalium primo, ouile suum commisit dicens: Pasce oues meas. Ioann. 21. Qui sint autem Apostolorum successores Apostolus Paulus docet Act. 20. vbi dicit, Episcopos positos esse à Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo: Apostoli vero Petre successores, Romanos esse Pontifices docent antiquissimi Patres, qui eos enumerant, Irenæus

lib.

lib. 3. cap. 3. Eusebius in historia, & in Chronico, Epiphanius heresi  
27. Opatius lib. 2. contra Parmenianum, sanctus Augustinus in epist.  
ad Generosum, quæ est 165. Denique Hieronymus, & Prosper in con-  
tinuatione Chronici Eusebii.

Videat ergo Rex, dum Principes temporales liberos facere nititur ab  
obedientia Pastorum Ecclesiæ, & super ipsam Ecclesiam constituere;  
ne captiuos Diaboli faciat, & ab Ecclesia excludat. Quicumque enim  
in Ecclesia Christi sunt aut Pastores, aut oues sunt: oues autem pastori-  
bus subditas esse debere, non Scriptura solum, sed, & ratio ipsa demon-  
strat. Principes temporales, non esse in Ecclesia Pastores à Christo in-  
stitutos, paulo ante monstrauius, neque ipsi negare possunt, nisi non  
contenti folio, & sceptro, & corona; cathedras quoque Episcoporum, &  
baculos pastorales, & mitras Pontificum velint inuadere. Restat igitur  
vt oues sint, ac per hoc obedientes Præpositis esse debeant, & subiaccere  
eis, qui per uigilant, tam quam rationem pro animabus illorum reddituri,  
vt Apostolus monet ad Heb. 13.

Iam vero in altera parte admonitionis gloriatur Rex, mediam propè  
partem Orbis Christiani in suam religionem consentire. quod quidem  
verum est, si per religionem suam intelligat omnes sectas quotquot sunt  
à Catholica fide discordes. Plurimi enim sunt ad Orientem, & Me-  
ridiem Nestoriani, Dioscoriani, Jacobitæ, & similes, cum quibus magna  
ex parte Abyssini conueniunt: plurimi quoque sunt ad Occidentem,  
& Septentrionem Hussitæ, Lutherani, Zuingliani, Anabatistæ, Con-  
fessi onistæ, Caluiniani, Ariani quoque, & Samosatreni. Si hos omnes  
pro suis Rex agnoscat, rectè gloriatur, sectam suam ita propagatam, vt  
mediam propè partem Christiani Orbis obtineat. Si vero pro suis non  
agnoscat, nisi Caluianos mistos, Puritanis videlicet exclusis, nescio an  
mediam partem Regni sui numerare poterit in ijs, qui religioni suæ  
consentiunt.

Quid autem Rex cupit, omnes qui à Luthero descendunt, in unitatē  
fidei conuenire; cum principalis veræ Ecclesiæ nota sit unitas; inani de-  
siderio tenetur, frustra laborat, impossibilia concupiscit. Quomodo enim  
fieri potest, vt lites finiant, qui Iudicem nullum admittunt, nisi Scriptu-  
ras, quas vnusquisque pro arbitrio suo ad opiniones suas detorquet; certe  
si in lites ciuilibus dirimendis nihil haberemus præter leges, iudicibus,  
atque Arbitris omnino exclusis, quem finem litium sperare possemus?  
Et nonne iam per nonaginta circiter annos Lutherani experti sunt, in  
discordijs grauissimis de summa fidei se concordiam frustra tentasse?  
delinat ergo Rex unitatem Spiritus apud eos querere, qui spiritu contra-  
dictionis pleni sunt: neque speret concordiam in fide apud eos vnquam  
futuram, qui circa fidem naufragauerunt, qui fidem diuinam in opinio-  
nes humanas commutauerunt, & qui denique (quod potissimum est)  
ab unitate Ecclesiæ Catholicæ, atque Apostolicæ, in petra firmissima  
stabilitæ, atque fundatæ semel recesserunt.

Venio

*Reges in Ecclē  
sia esse debent,  
non super Ec-  
clesiam; quæ pro  
oues, non Pas-  
tores.*

*Nō media pars  
orbis Christiani,  
sed vix me-  
dia pars Angliæ  
in Religionem  
Regis consen-  
tit.*

*Unitas fidei in-  
ter hereticos o-  
ptari potest, ob-  
tinere non po-  
test.*

Propriū est ha-  
reticorum, cū in  
tenebris errorū  
degant, lucē ve-  
ritatis pollice-  
re.

Venio ad tertiam partem admonitionis, in qua Rex Principes nostros Catholicos, nondum luce veritatis illustratos esse dicit, atque ideo monet, ut lumen aspiciant. Vbi primum quæro, vnde nouum istud lumen Anglis affulserit? ab Aquilone respondebit. inde enim primus eorum Prophetæ Lutherus emerfit. At nos Prophetam audimus dicentem: Ab Aquilone panderet omne malum. Hierem. 1. Et si omne malum, certè etiam tenebræ errorum, non lux veritatis.

Deinde Christus in nouissimis temporibus pseudo prophetas surrecturos prædixit. Matth. 24. non Prophetas novos. Apostoli Petrus, & Iudas illusores venturos in vltimis diebus admonuerunt, non reformatores. 2. Petri 3. Iudæ. v. 18. Idem Iudas Apostolus, sydera errantia prædixit exortura ijs, qui veram lucem amiserunt. Denique S. Paulus 2. ad Timoth. 3. In nouissimis, inquit, diebus instabunt tempora periculosa: erūt enim homines seipos amantes, cupidi, elati, superbi, blasphemī, & 1. Timoth. 4. dicit, futuros in ijsdem nouissimis temporibus, qui discedentes à fide intendant spiritibus erroris, & doctrinis Dæmoniorum Ergo si scripturas scrutari Rex voluerit, intelliget omnino, novos istos fidei Architectos, non reformatores, sed illusores; non Prophetas, sed pseudo prophetas; non stellas lucidas, & matutinas, sed errantia sydera esse, quibus procella tenebrarum seruetur in æternum.

Hic omnibus  
hæresibus ia-  
nuā aperitur.

Atque ut Principes Orthodoxi planè perspiciant, quale lumen aspiciendum Anglorum Rex ipsis ostendat, verba illa perpendant, quæ Rex in extrema sua adhortatione posuit, cum ait. *Cum Paulo opto vos emnes fieri tales, hac vna in re, qualis ego sum; in primis ut velitis scripturas peruoluere, ex his credendi normam petere, neque super aliorum incertis opinionibus, sed vestra ipsorum certa scientia, fidei fundamenta collocare, quando iustus ex fide uiuet, & vnusquisq; sit fide propria saluus.* Vbi satis apertè docet, vnumquemq; debere esse iudicem in rebus fidei, suoq; iudicio potius quam Ecclesiæ, vel Conciliorum, aut Summi Pontificis acquiescere.

Quæ doctrina non est ipsius Regis propria, sed illis communis, qui nunc in Anglia rem theologicam tractant. Sic enim clarioribus verbis hoc idem tradit Vvitacherus, vnus ex primarijs Anglorum scriptoribus, in libro quem propriè contra me scripsit, controuersia primæ quæstione quinta. Vnusquisque sibi Iudex esse debet, & suo iudicio, non planè priuato quidem, sed diuinitus inspirato stare. & paulo infra rationem reddēs ait, Concilia, Patres, Papæ homines sunt, & Scriptura testatur, omnem hominem mendacem esse. quomodo ergo illorum sententiæ acquiescam? hæc ille. Quod sanè dogma omnibus hæresibus aditum aperit, neque tam est hæresis, quam hæresum omnium ianua. Verissimè enim S. Cyprianus lib. 1. epist. 3. scripsit, hinc hæreses ortas esse, quòd vnus in Ecclesia Dei ad tempus sacerdos & ad tēpus Iudex vice Christi nō cogitatur. quomodo enim hæreses impediri possunt, ne nascantur, vel iam  
natæ

nata refecari, ne propagentur; vbi tot sunt Magistri, quot discipuli; tot Iudices, quot litigatores?

Neque solum ex hoc vno dogmate nascuntur hæreses multe, sed perit omnino ipsa fidei certitudo; cum nemo sibi polliceri possit, se verum spiritum Dei habere, aut veram scientiam adeptum esse, quam fidem stabiliendam Rex requirit. Scriptura si quidem de Ecclesia ipsa testatur, quod sit columna, & firmamentum veritatis. 1 Timoth. 3. de spiritu, vel scientia propria nusquam testatur. Patres in Concilio legitimo congregati, verè, & tuto dicunt, Visum est Spiritui Sancto, & nobis. Act. 15. Priuati homines nisi temerè hoc dicere non audebunt, quantumuis docti, & spirituales sibi esse videantur. Apostolorum Principi dictum est à Domino, Rogauit pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos Luc. 22. Et quoniam priuilegium hoc Petro primo Summo Pastori propter Ecclesiam datum est, non temerè à fidelibus creditur ad successores quoque Petri pertinere; de priuatis hominibus nihil tale legitur.

Denique vtriusque testamenti tabulæ in rebus dubijs ad Sacerdotis summi iudicium nos remittunt; ad iudicium proprium neminem remittunt. Si difficile, atque ambiguum iudicium apud te esse perspexeris; surge, & ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesq; ad Sacerdotem Leuitici generis, & ad Iudicem qui fuerit illo tempore; quæresq; ab eis, qui indicabunt tibi iudicij veritatem Deut. 17. & Malach. 2. Labia Sacerdotis custodiunt scientiam, & legem requirèt ab ore eius, quia Angelus Domini exercituum est. Et Dominus in Euangelio Matth. 23. Super cathedram Moïsi sederunt Scribæ, & Pharisei: quæcumque dixerint vobis seruate, & facite. Et Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus. Et cur Dominus Petro ascendas oues commisit, nisi vt oues rationales pascua doctrinæ non à se ipse, sed ab illo acciperent? Et cur posuit Deus in Ecclesia sua Pastores, & Doctores, iuxta Apostolum ad Ephes. 4. si vnusquisque sibi Pastor, & Doctor esse debebat?

At Concilia; Patres, Papæ, homines sunt, & secundum Scripturæ testimonium mendaces. Respondeo Apostolos quoque & Prophetas homines fuisse, & tamen eis tuto credi potuisse, quoniam non erat mendax spiritus, qui loquebatur in eis. Sic igitur Concilia legitime congregata, Patres vnanimi consensu prædicantes, Papa in Cathedra Petri sedens, & docens, homines sunt, & ex naturæ humanæ fragilitate mendaces, sed non est mendax Spiritus Sanctus qui per eiusmodi homines Ecclesiam docet.

Particulares vero homines non tantum homines sunt, & per se, atque ex se mendaces, sed neque promissionem vilam habent, quod eis spiritus veritatis assit; Ex experimentu didicimus hæreticos huius temporis, qui contraria, atque inter se pugnantia dogmata profitentur, omnes omnino Spiritus Sancti illustrationem, & scientiam Scripturarum iactare;

*Qui proprium spiritum Iudicē controuersiarum fides facit, amittit fides certitudinem.*

*Soluitur obiectio aduersariorum.*

stare: & illos ipsos magis de Spiritu, & scientia gloriari, qui longius à veritate absunt, quales sunt omnium ferè iudicio Anabaptistæ. Optare si super scientia propria, vel priuata spiritus illustratione fundamenta fidei collocanda sunt; non super petram, sed super arenam domus fidei nostræ fundata, non poterit effugere, quin flante vento tentationis, fiat ruina illius magna.

Sed si Regi Iacobo licuit, optare cum Paulo, vt omnes Catholici Reges, & Principes fierent, qualis ipse est; cur non maiore ratione licebit tot magnis Regibus, alijsq; Principibus Orthodoxis optare, vt Rex Iacobus fiat quales ipsi sunt, & quales fuerunt omnes maiores eius, Aui, Proauiq; Scotiæ Reges à Donaldo primo, qui à Sancto Victore Papa, & Martyre Christiana sacra suscepit, vsque ad Mariam parentem eius, sceminâ optimam, atque sanctissimam? Satis enim constat, Scotiæ Reges, singulari Dei benedictione per annos mille trecentos sibi inuicem succedentes, Catholicos fuisse, vno Iacobo sexto excepto, qui temporum iniuria, piorum parentum cura destitutus in educatores hæreticos incidit, atq; ab illis institutus à via maiorum deflexit.

Optant igitur, quod de illorum summa pietate, & charitate fidenter præsumo, omnes Catholici Reges, & Principes cæteri, in primis Cæsar ipse Rudolphus, atque à Deo precantur, vt Iacobus Rex aliquando maiorum suorum vestigia requirat, atque ad ea rediens, ijsq; insistens ita viuat, & regnet in præsentī seculo, vt etiam in futuro vna cum ipsis in æternum viuere, ac regnare mereatur.

*Responsio ad ea quæ sub nomine Mendaciorum, ementitarum historiarum, & nouorum dogmatum, Rex scripsit aduersus librum Matthæi Torti, qui verè Cardinalis Bellarmini liber est, sed iustis de causis alieno nomine editus. Cap. XV.*



OST præfationem monitoriam Iacobus Rex exponit tabulam, in qua notat mendacia viginti, ementitas historias quinque, & noua dogmata item quinque, in libro Matthæi Torti à se reperta: vt inde de toto libro iudiciū fiat. Eandem ipsam tabulam ego quoq; hic adscribam, adiuncta breui responsione, ex qua manifestè appareat, nullum in eo libro esse mendacium, nullam historiam ementitam, nullum dogma nouum.

*Primum Mendacium pag. 9. edit. Politana.*

Hic, in iuramento fidelitatis, apertè negatur Summi Pontifici potestas excommunicandi Reges hæreticos.

Confu.

## Confutatio.

*Quaestio de Pontificis potestate in Regibus excommunicandis non tractatur, nec ullo modo definitur in iuramento fidelitatis; sed ex proposito declinatur. Inspiciantur verba iuramenti, & monitoria praefatio pag. 10. & 11.*

## Responsio.

Auctor libri non scripsit, in iuramento fidelitatis tractari, aut proprie defini quæstionem de potestate Pontificis in Regibus excommunicandis. satis enim intelligebat, in formula iuramenti non esse locum quæstionum Theologiæ disputandarum. Sed affirmavit in ea formula negari Pontifici Maximo potestatem excommunicandi Reges etiam hæreticos: quod verum esse, perspicuum est ex illis verbis iuramenti: Item iuro ex corde, non obstante aliqua declaratione, vel sententia excommunicationis, aut deprivationis facta, vel concessa, aut fienda, vel concedenda per Papam, vel successores eius &c. fidelitatem, & veram obedientiam suæ Maiestati, hæredibus, & successoribus suis præstabo. hæc ibi. qui vero iurat se obediturum Regi hæretico, non obstante excommunicatione Papæ; non iurat simul, se non agnoscere in Papa potestatem excommunicandi Reges hæreticos? alioqui enim non iuramentum, sed sacrilegium esset, iurare se non obediturum sententiæ excommunicationis à Papa latæ in Regem hæreticum, si crederet esse in Papa veram potestatem excommunicandi Reges hæreticos.

## II. Mendacium pag. 10.

Nam ex verbis illis Dominicis, Quodcumque solueris super terram, erit solutum, & in cælis; Catholici omnes colligunt ad Pontificis Maximi auctoritatem pertinere, non solum potestatem absoluendi à peccatis, sed etiam à potius, censuris, legibus, votis, atque à iuramentis.

## Confutatio.

Quod non omnes Romani Catholici ita colligant ex hisce Christi verbis Matth. 16. ut alia argumenta tacitus præteream, vel inde apparet, quod ex plurimorum sententia quicquid Christus promisit Matth. 16. id actu præstitit Ioan. 20. cum dixisset, Quorum remiseritis &c. unde constat, Christum potestatem illam soluendi promissam sensisse de absolute à peccatis, nulla hic mentione facta de absolute aliqua à legibus, votis, iuramentis. Atque ita sentiunt Theophylactus, Anselmus, Hugo Cardinalis, & Fervus in Matth. 16. Sic etiam Scholasticorum primarij, Alexander Hales in summa p. 4. q. 79. memb. 5. & 6. art. 3. Thomas in 4. d. 24. q. 3. art. 2. Sotus in 4. d. 19. ar. 1. Hadrianus sextus Papa in 4. d. q. 2. de clauibus p. 302 edit. Paris. ann. 1530. qui etiam pro hac interpretatione citat Augustinum, & glossam interlinearem.

## Respondeo



## Responſio.

Ea de cauſa ſcripſi, ab omnibus Catholicis colligi ex illis verbis Dominicis, Quodcunque ſolueris &c ad Pontificem Petri ſucceſſorem pertinere poteſtatem, non ſolum remittendi peccata, ſed etiam ſoluendi à pœnis, cenſuris, legibus, votis, iuramentis; quoniam nullus Catholicorū negat hæc omnia ad Summum Pontificem pertinere; neque rationem efficaciorē reddere poſſunt, quam ampliffimum, & vniuerſale priuilegium illud, Quodcunque ſolueris &c. & quamuis verum ſit, quod Theophylaſtus & alij dicunt, quod vni Petro promiſſum fuit Matth. 16. datū eſſe omnibus Ioan. 20. ramen non eſt verum quo ad omnia. Siquidem Petro Matth. 16. promiſſa fuit poteſtas, non ſolum remittendi peccata, ſed etiam ſoluendi omnia vincula, quæ impedire poſſunt ademptionem Regni cœlorum; Apoſtoliſ autem Ioan. 20. data poteſtas eſt remittendi peccata, non quomodocunque, ſed per ſacramenta Baptiſmi, & Pœnitentię, vt docent S. Chryſoſtomus, & Cyrillus in cap. 20. Ioan. & S. Hieronymus in epiſt. ad Ædibiam q. 9. quibus accedit S. Anſelmus, qui in cap. 16. Matth. ſcribit, per illa verba Ioan. 20. Quorum remiſeritis &c. dati poteſtati remittendi peccata, non ſolum Apoſtoliſ, ſed etiam omnibus Epiſcopiſ, & Presbyteriſ. Conſtat autem Presbyteroſ non habere poteſtatem remittendi peccata, niſi per ſacramenta, quę vocatur poteſtas ordinis. Nec minus conſtat, habere Epiſcopoſ, & multo magis Summum Pontificē, poteſtatem iuriſdictioniſ, dandi Indulgentiaſ, diſpenſandi in legibus, votis, iuramentis, & ſimilibuſ; ſed Pontificem illam habere abſque limitatione, vt Principem, & caput Eccleſiæ vniuerſæ, Epiſcopoſ autem cum limitatione, vt vocatoſ in partem ſollicitudinis. Si quiſ autem quærat, vbi datum ſit Petro, quod ei promiſſum fuerat Matth. 16. Reſpondeo datū fuiſſe Ioan. vlt. quemadmodum enim Dominuſ Matth. 16. nominatim expreſſit Simonem, & patrem eiꝰ, vt eum diſtingueret ab alijs, & promiſit claueſ Regni cœlorum, & ſuper eum Eccleſiam ædificaturum ſed dixit; ita poſtea Ioan. vlt. nominatim expreſſit Simonem, & patrem eiꝰ, & diſtinxit ab alijs, atq; ei dixit, Paſce oueſ meae. Idem enim eſt eſſe fundamentum ædificij, & Paſtorem ouiliſ, & caput corporiſ, & Principem Ciuitatiſ, cui in ſignum poteſtatiſ dantur claueſ eiꝰdem ciuitatiſ, vt poſſit admittere, vel excludere. Sed ad ſinguloſ auctoreſ reſpondeamus. Theophylaſtuſ in cap. 16. Matth. ſolum dicit, quod promiſſum fuit Petro Matth. 16. datum fuiſſe omnibuſ Apoſtoliſ Ioan. 20. quod eſt verum de poteſtate remittendi peccata per ſacramenta: non autem verum eſt, de omni poteſtate ſoluendi, atq; ligandi. neque Theophylaſtuſ hoc negare poteſt, cum Sanctuſ Ioanneſ Chryſoſtomuſ ( cuiuſ Commentaria Theophylaſtuſ in compendium redegit ) ſcribat in caput 16. Matthæi, Petrum factum eſſe à Chriſto caput totiuſ Eccleſiæ, & totum orbem terrarum illi eſſe commiſſum, ad quod officium certè non ſufficit poteſtas remittendi peccata per ſacramenta. Anſelmus in cap. 16. Matth. dicit quidem eandem poteſtatem remittendi peccata, datam eſſe Apoſtoliſ, imo etiam

¶ **¶ ¶ ¶ ¶ ¶** **313**  
No enim omnibus Episcopis, & Presbyteris Io. 20. quæ promissa fuit Petro Matth. 16. Sed addit, vnum Petrum factum esse Principem Apostolorum, ut intelligeremus in Ecclesia esse debere vnum principale Christi Vicarium ad quem diuersa Ecclesie membra recurrant. Hugo Cardinalis in caput 16. Matth. securus Anselmum loquitur de potestate remittendi peccata, & recte dicit, eam promissam fuisse Matth. 16. & datam Io. 20. sed non negat, aliam quoque potestatem promissam, & datam Petro, quæ non est expressa Io. 20. Ioannes Ferus in c. 16. Matth non confert hunc locum cum c. 20. Ioannis. Itaque frustra citatur, neque tantus est auctor, ut eius testimonium mouere nos debeat. Alexander Halensis non dicit, quod fuit promissum Matth. 16. fuisse datum Io. 20. sed contra, dicit, clauas dari fuisse Petro Matth. 16. etiam si videantur verba esse de futuro: Respondeo, inquit, quod clauas fuerunt datæ ibi, Tibi dabo clauas. & licet, tibi dabo clauas, exprimat per modum promissionis euenus futuri: nihilominus ibi cum verbis sequentibus, quæ sunt, Quodcumque ligaueris, datæ fuerunt Petro præcipue. & infra, alijs fuerunt datæ Io. 20. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata &c. Idem Alex. in eodem art. 3. paulo ante, sic loquitur: Voluit Deus quosdam in alios plures habere potestatem, & deinde in illos, alios pauciores; & sic semper quousque; perueniretur ad vnum, scilicet Papam, qui sub Deo immediate est. S. Thomas in loco citato à Rege, ponit in argumento contrario, quæ Rex pro se citat, & postea soluit illud argumentum dicens, datam esse primo soli Petro potestatem ligandi, & soluendi: deinde datam esse alijs, ut ostenderetur, ab illo tamquam à capite descendere debere potestatem in alios. Idem quoque S. Thomas in 4. dist. 19. q. 1. art. 3. ad primam, distinguit de potestate ordinis, & iurisdictionis, & priorè dicit esse datam omnibus equaliter Io. 20. non solum Apostolis, sed etiam omnibus Sacerdotibus, quod probat ex ritu Ecclesie, ubi in ordinatione Presbyterorum dicuntur hæc verba, Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata &c. posteriorè potestatem dicit non esse equaliter in omnibus, sed principaliter in Petro, ut habetur Matth. 16. Et per illum in alios descendere. Dignetur autem Rex consulere eundem Sanctum Doctorem in cap. 16. Matthæi, & inueniet quod ego supra dixi, quod promissum fuit Petro Matth. 16. per illud, Tibi dabo clauas; datum esse reipsa eidem Petro Ioann. 21. per illud, Pasce oues meas. Inueniet quoque hæc verba, Papa qui est loco sancti Petri, habet plenariam potestatem, alij vero ab ipso. Sotus in loco à Rege citato, id est, distinct. 19. articul. 1. nihil de hac re dicit. Sed vitio scriptoris fortasse posita est distinctio 19. articul. 1. pro distinct. 20. quæstio. 1. articul. 2. in hoc enim loco tractat Sotus de clauibus, & allegat duo testimonia Scripturæ Matth. 16. & Ioann. 20. & 21. sed non dicit, quod Rex vellet, quod promissum fuit Matth. 16. id totum datum fuisse Ioan. 20. sed dicit cum Cardinali de Turrecremata, potestatem Ordinis collatam Apostolis Io. 20. promissam autem Petro plenissimam potestatem.

H tem.

tem ordinis, & iurisdictionis Matth. 16. & re ipsa collatam eidem Petro Io. 21. Restat Hadrianus VI. in 4. sentent. q. 2. de clauibus Ecclesiæ, vbi dicit, duas esse clauis, alteram scientiæ, alteram potestatis, & hoc probat ex Augustino, & glossa interlineari. Sed an ex hoc dicto Hadriani, vel ex alijs citatis auctoris couincatur Tortus mendacij, lectorū erit iudiciū :

*III. Mendacium pag. 18.*

Odi parricidia, execror conspirationes; sed occasiones desperandi datas nemo inficiari potest.

*Confutatio.*

*Quod occasio desperandi puluerarijs proditoribus non erat data, vt iste mentitur; sed quòd à Iesuitis edocti irruebant in hoc sanguinarium facinus, vide Mont. Praef pag. 132. 133. & Actionem in proditores.*

*Responsio.*

Verissimè datam fuisse occasionē desperandi Proditoribus, testantur grauissima edicta in recusantes adire Ecclesias hæreticorum. quæ tanto grauiora sunt, quāto magis sperauerant Catholici sub nouo Principe mitigandam fore acerbitatē persecutionis Elisabethæ Reginae. Quòd autē à Iesuitis edocti non fuerint Proditores, solis luce clarius est. Ipsi. n. Proditors sub ipsum mortis articulum publicè professi sunt, nullum se habuisse, vel auctorem, vel socium in eo facinore ex Iesuitis, vel alijs Catholicis Sacerdotibus. Id mihi retulit vir nobilis, & fide dignissimus, qui supplicio Proditorū interfuit, & auribus ipse suis audiuit protestationem vnus ex præcipuis Proditoribus. Ipse quoq; Garnettus publicè, & in iudicio corā multis nobilibus & ad pambulū corā populo protestatus est, eam proditionem sibi non fuisse notam, nisi in confessione sacramentali; notam à se damnatā, & totis viribus impeditam. Actionē in Proditors, quam Rex citat, plenā esse mendacijs maximis, & clarissimis perspicuum est ex responsione iam edita, vel breui proditiua, quam ego antequā ederetur, vidi, & miratus fuissem inueniri homines, qui mentiri auderēt de rebus notissimis: nisi legissem apud Eusebiū lib. 9. hist. Eccles. c. 5. ex versione Ruffini, à persecutoribus Christianorū conficta fuisse acta apud Pilatum de passione Christi, & per omnes prouincias disseminata plena blasphemijs, & mendacijs. Quid enim mitum est, si de seruulis Christi acta scribantur eiusmodi, si de ipso Domino scripta fuisse dubitari non potest?

*IV. Mendacium pag. 26.*

Nam ab eo iuramento non solum Catholici, sed etiam Calvinistæ Puritani abhorrent.

*Confutatio.*

*Puritani non abhorrent à iuramento Primatus, sed quotidie suscipiunt, nec vnquam recusarunt. Eundem etiam primatum tuetur Calvinus Instit. lib. 4. cap. 20.*

*Respon.*

## Responsio.

Puritanus Calvinistas abhorrere à iuramento Primatus, ex Præfatione monitoria, & ex Basilico Doro eiusdē Regis didicimus. nā in utroq; libro Rex Puritanis tribuit Anarchiam. Anarchia enim, & Monarchia, siue Primatus contraria sunt. Non tamen negauerim, à Puritanis admitti iuramentum Primatus, sed temporalis, qui ad Ecclesiam protegendā, non ad spiritualia eius negocia administranda pertineat. Sic enim explicatur Primatus Regis in Confessione Scotica edita anno 1581. Et quoniam, inquit, percipimus Ecclesiæ, & religionis nostræ tranquillitatē, & stabilitatem, ex salute, & bono regimine Regiæ Maiestatis, tamquam instrumento consolatorio diuinæ misericordiæ, huic Regno pro Ecclesiæ conseruatione, & iustitiæ administratione inter nos, concessio pendere: spondemus, & promittimus corde, sub eisdem iuramento, subscriptione, & pœnis, defensuros eius personam, auctoritatem, & dignitatem bonis, corporibus, & viris, in tutelā Euāgelij Christi, libertatis Patrię &c. Atq; hic est Primatus, quem Calvinus agnoscit lib. 4. Instit. cap. 20. qui Primatum in spiritualibus verum, & proprium, neq; Regi, neq; Pontifici vnquam permisit. Ac vt Regi domesticum testem adducam, extat liber Richardi Brancolti, qui se Cantuariensem Archiepiscopum vocat, cui titulus est, Prætenſa Puritanorum disciplina, in quo lib. cap. 22. hæc leguntur. Hinc est (vt veritatem apertè fateamur) quod Calvinus nullo modo ferre poterat, Regem Henricum octauum caput Ecclesiæ vocari, aut supremum gubernatorem in terris Ecclesiarum Dei, quæ in suis ditionibus erant. Hæc ille, qui eodem capite, & sequentibus duobus id imprimis demonstrare conatur, negationem Primatus Ecclesiastici in Regibus, communem esse Puritanis cum Papistis, & eo maximè differre à Protestantibus Puritanos.

## V. Mendacium pag. 28.

Principio non scribit Pontifex se mœrore affici ob calamitates, quas tempore Regiæ, aut initio Regni Iacobi Regis, in Anglia pro retinenda orthodoxa fide Catholici patiebantur, sed ob calamitates, quas hoc tempore patiuntur.

## Confutatio.

*Verba ipsius breuis recitasse, est hoc mendacium confutasse; sic enim scribit Papa. Magno mœrore nos semper affecerant, tribulationes, & calamitates, quas pro retinenda Catholica fide iugiter sustinuiſtis. sed tum intelligamus omnia hoc tempore magis exacerbari, affl.atio nostra mirum in modum auæta est.*

## Responsio.

Omnino verba ipsius Breuis recitasse, est confictum fuisse mendaciū demonstrasse. nulla enim fit in verbis Breuis mentio temporis Regiæ Elisabethæ, aut initij Regni Iacobi. perperam ergo verba Breuis ad illa tempora referuntur, præsertim cum neq; tempore Regiæ, neq; initio

H 2 Regni

Regni Iacobi, Paulus V. Pontifex fuerit. Scribit igitur de calamitatibus Anglorum Catholicorum, quas initio Pontificatus sui grauissimas fuisse, & anno sequente, quo prima Breue scriptum est, non parum creuisse acceperat.

V I. Mendacium pag. 28.

In primo articulo [Statuti] confirmantur leges Elizabethæ.

Confutatio.

In primo articulo istius Statuti nulla fit mentio de confirmandis legibus Regina Elizabethæ.

VII. Mendacium pag. 29.

In 10 articulo (eiusdem Statuti) additur, ut si tertia vice (Catholici) propositum iuramentum recusauerint, capitis, vitæque dispendium patiantur.

Confutatio.

Nullus est eiusmodi articulus in toto illo Statuto, ubi, vel de proponendo hoc iuramento tertia vice, vel de capitis, vitæque dispendio vlla mentio habeatur.

VIII Mendacium pag. 30.

In 12. habetur, ut qui Principibus externis militare voluerit, is prius iuramentum præfatum præstet, alioqui perduellis habeatur.

Confutatio.

Non dicitur in Statuto, quod perduellis habeatur, sed quod felonice reus habeatur, qui Principi extraneo militare voluerit, priusquam iuramentum susceperit.

Responsio ad tria prædicta.

Statutum, cuius articulos in libro meo descripsi, habetur in libello latino edito Rhotomagi anno 1606. cuius hic est titulus. Breuiculus duorum nuper in publicis Comitibus Anglicanis actorum, anno Christi 1606. Iacobi Angliæ Regis tertio. in eo libello habentur omnia illa, quæ Rex negat. hæc n. sunt verba ipsa articuli primi, *Visum est Regiæ Maiestati, Regniq. Proceribus, & Statibus, qui ad hoc Parlamentum conuenerunt, omnes in primis leges tempore Elizabethæ, & aliorum Regum contra Papiſtas stabilitas confirmare, & ratas habere.* Articuli vero decimi hæc sunt verba, *Qui vero tertia vice iuramentum de Primatu Regis in spiritualibus recusauerit, si modo Regi, ut illi proponatur, placuerit, capitis, vitæque dispendio puniatur.* Articuli duodecimi hæc sunt verba vltima, *Statuitur auctoritate prædicta, ut quicumque huius Regni subditus, post decimum diem lunij insequens, Principibus externis militare voluerit, is prius iuramentum præstabit; alioquin perduellis habeatur.* Hæc ad verbum in eo libello habentur. Ac ut fidem meam certius liberem, & quia libellus elegantissimus est, dabo operam ut primo quoque tempore recudatur.

IX Mendacium pag. 35.

Ordinamus eo iuramento, negari potestatem Apostolicam tunc ligandi, tunc soluendi.

Confutatio.

## Confutatio.

Nulla est sententia assertoria in isto iuramento, nec ullum verbum nisi conditionale de Pontificis potestate ligandi, vel soluendi.

## Responsio.

Neque Auctor dixit per assertoriam propositionem negatam esse Pontifici potestatem ligandi, & soluendi: sed per iurationis formulam, affirmavit esse negatam. qui enim iurat, ut hæc formula præscribit, pariturum se Regi, non obstante sententia excommunicationis à Pontifice lata, is negare censetur potestatem Pontificiam ligandi per sententiam excommunicationis: & qui iurat (ut eadem hæc formula iubet) & credit à nullo se posse absolui, ac ne ab ipso quidem Pontifice, ab obligatione huius iuramenti, is negat in Summo Pontifice potestatem soluendi. Quod autem Rex dicit, nullum esse verbum nisi conditionale in hoc iuramento de Pontificis potestate ligandi, vel soluendi: nõ apparet in quo sensu veritate nitatur. Ista siquidẽ verba, *Verè credo, & certa conscientia teneo quòd neque Papa, neque quivis alius me ab hoc iuramento, vel illius ulla particula absolvere possit.* non sunt conditionalia, sed absoluta; & in hac iuramenti formula expressè continentur; & ad potestatem Pontificiam negandam circa absolutionem, apertissimè pertinent.

## X. Mendacium pag 37.

Diocletiano, & Neroni vellent nollent, ipsi etiam Summi Pontifices subiecti esse cogebantur.

## Confutatio.

Quòd Christiani sine exceptione, non coactè sed liberè, & propter conscientiam, Ethnicis Imperatoribus subijciebantur; vide Apolog. nostram pag. 23. 24 & veterum Apologetica.

## Responsio.

Quod Christiani subditi Regibus, vel Imperatoribus, etiam Ethnicis propter conscientiam subijci debeant, & obedire in ijs rebus, quæ contra Deum non sunt, nos quoque docemus; sed si qui sint eorum Imperio non subditi, etiam si Christiani sint, certè subijci, & obedire non tenentur, nisi fortè vi, & potentia adacti. Exempla habemus in prædecessoribus Regis Anglorum, & Scotorum. Romanis enim Ethnicis Imperatoribus, regnabat in Anglia Lucius Rex Christianus; & in Scotia Donaldus Rex item Christianus. quæro igitur à Iacobo Rege, vtrum existimet Reges illos Christianos Lucium, & Donaldum debuisse obedientiã, & subiectione propter conscientiam Imperatoribus Ethnicis? negabit opinor neq; alia de causa, nisi quia Summi Principes erant in suis Regnis, & ideo nõ subditi Imperatoribus Romanis. Eodẽ igitur modo Christiani subditi Imperatoribus Ethnicis, obedientiam illis debebant secundum conscientiam:

scientiam: Summus autem Pontifex Christi Regis Regum Vicarius Imperatoribus terrenis iure subditus non erat, ac per hoc obedientiam illis non debebat: sed tamen, tùm quia potestas eius nota non erat Imperatoribus paganis, tùm quia viribus temporalibus destitutus erat, vellet nollet, vt dixi, subiectus esse cogebatur.

X I. Mendacium pag. 47.

Quibus verbi [Breuium Clementis VIII.] Iacobus Scotiae Rex non exludebatur, sed includebatur potius.

Confutatio.

*Si Breuia, Clementis, non exludebant me à Regno, sed includebant potius; cur ea flammis tradidit Garnettus? quare non mihi videnda asseruauit, vt sibi, & suis Catholicis apud me maiorem inde gratiam conciliaret?*

Responsio.

Breuia illa Pontificia, neq; nominatim Iacobum Regem exludebāt, neque nominatim includebant: sed hortabantur Clerum, & populum Anglicanum Catholicum, vt curarent quantum in se esset, vt Rex eligeretur à fide Catholica non abhorrens: & quoniam talis existimabatur Rex Scotiae, ideo per ea Breuia includebatur potius, quam exludebatur nostro saltem iudicio. An autem, & cur ea Breuia Garnettus cremauerit, ignorare me fateor. Vidit fortasse, posse verba Breuium in malam partem accipi; vel audiuit Iacobum Regem verè à Catholica fide alienissimum esse. Ideo Breuia quæ tunc prodesse non poterant, ignibus tradidit, vt non obessent.

X I I. Mendacium pag. 60.

Ex quatuordecim articulis in iuramento fidelitatis comprehensis, vñ decim sunt, qui Primatum Pontificis in spiritualibus attingunt.

Confutatio.

*Ex hisce articulis ne vnus quidem Pontificis Primatum in spiritualibus attingit. Quorsum enim attingeret, cum contra Primatum Pontificis in spiritualibus expressum alibi iuramentum extet?*

Responsio.

Ex quatuordecim articulis in iuramento comprehensis, vt Rex ipse diuisit, & numerauit per quatuordecim oppositas propositiones in Apologia sua pag. 51. & 52. solum sunt tres primus, tertiusdecimus, & quartusdecimus, qui de potestate Papæ nihil dicunt. reliqui omnes de potestate Papæ in excommunicandis, vel deponendis Principibus loquuntur. eam vero potestatem ad Primatum in spiritualibus pertinere dubium non est, cum Papa non excommunicet, neque deponat Principes, nisi Apostolica potestate: Apostolicam autem potestatem spirituales esse omnes fatentur.

X I I I. Men.

XIII. Mendacium pag 64.

Inter alias calumnias, illam profert in medium, quod Bellarminus vel conscius, vel auctor fuit proditiōnū aduersus Reginam Elisabethā:

*Confutatio.*

Numquam dixi (in Apologia) Bellarminum vel auctorem, vel conscium fuisse proditiōnum aduersus Reginam Elisabetham; sed proditorum Præceptorem, cumq. tam prauis, & perniciosis dogmatibus eorū mentes imbuisse, vt ijs facillimum esset thesim transferre ad hypothesim; & quæ ille è Cathedra dicitaret, ad suas machinationes pro re nata accommodare.

*Responsio.*

Apologiae verba pag. 58. hæc sunt, *Quidam ex eo numero Sacerdotum & Iesuitarum, qui & ipsi præcipui Proditores erant, & proditiōnum grauissimarum fautores in nuperam Reginam initarum, Patrem Robertum Bellarminum pro vno ex præcipuis suis vel auctoribus, vel oraculis celebrare non dubitauerunt.* & ad marginem notat, qui sint illi proditores dicens. *Campianus, & Hartus. vide colloquium in turri Londinensi habitum.* Ex his verbis quis non iudicet, Campianum, & Hartum vocari Proditores, & eorum auctorem fieri Bellarminū? Sed quoniam Campianus, & Hartus nullius proditiōnis conuicti fuerunt, & in turri Londinensi, vbi Bellarmini scripta allegata sunt, non de proditiōnibus, sed de Controversijs fidei disputabatur: & Bellarminus Hartum numquam vidit, Campianum semel duntaxat Romæ in transitu salutauit; ac per hoc neutrum discipulum habuit: denique quia neque in cathedra Bellarminus aliquid vnquam dixit, neque in libris aliquid scripsit, quod ad proditiōnes pertineat: videat Rex quæ cōscientia dicat ea, quæ probare numquam poterit.

XIV. Mendacium pag 64.

Scit Bellarminus, Cāpianū contra hæreticā prauitatē solū cōspirasse.

*Confutatio.*

Quòd Campianus ultimo supplicio affectus est, nō in causa fuit, quòd contra hæreticam prauitatem, vt hic libellator videri vult, sed quòd contra Reginam Elisabetham, & huius Regni statum conspirauerit. id quòd ex actibus iudicialibus euidentissime constabat.

Disputationes tertio habitæ Ministrorum cum Campiano de fide Catholica in turri Londinensi, satis ostendunt causam veram supplicij: præsertim cum post disputationem tertiam accerrimè tortus Campianus fuerit. Non tamen ignoro, neque nego conficta fuisse crimina conspirationum, quæ neque ipse falsus est, neque de ijs ab alijs conuictus fuit: Actis iudicialibus in Campianum quæ fides haberi debeat, docent acta similia in Garnetium.

H 4 XV. Men.



## XV. Mendacium pag. 65.

Cur Henricus Garnettus, vir doctrina omnis generis, & vitæ sanctitate incomparabilis, ultimo supplicio affectus est, nisi quia reuelare noluit, quod salua conscientia reuelare non poterat?

## Confutatio.

Quod huius nefandi facinoris notitia, non ex sola confessione, ad Henricum Garnettum peruenerit, ut iste mentitur, sed alijs etiam modis; nec ex vnins, sed plurium relatione, ita ut salua conscientia illud reuelasse potuisset, vide Monit. Præf. pag. 131. & Comitum Northamptonij librum.

## Responsio.

Vidi Monitoriam Præfationem, vidi etiam Actionem in Garnettum: sed vidi quoque responsionem, qua actionis illius mendacia deteguntur, & inde in sententia confirmatus sum, quam ab oculatis, & auritis testibus acceperam, non fuisse vllò legitimo indicio probatum, proditorem puluerariam alia via quàm sacramentalis confessionis, ad Garnettum peruenerit, quod ipse & in iudicio, & ad paubulum confessus est.

## XVI. Mendacium pag. 71.

Itaque Syxtus Pontifex neque Regem cædi imperauit, neque cædem à priuato illo homine factam approbavit.

## Confutatio.

Quam splendidum sit hoc mendacium, patet ex oratione ipsa Syxti Quinti.

## Responsio.

Nulla apud nos Syxti V. extat oratio: & quæ ab aduersarijs edita est, quamuis fidem non mereatur, tamen in eam sententiam commodè potest exponi, quæ in responsione nostra legitur pag. 70. 71. 72.

## XVII. Mendacium pag. 91.

Quod autem additur de Stanleiana prodicione, non fideliter, neque verè narratur, siquidem more suo Auctor Apologia multis additis mendacijs historiam sædè corruptit.

## Confutatio.

Quæ dicta sunt de prodicione Stanleiana, recitata erant ad verbum ex apologia Alani, pro causa Stanleiana, ut ibi videre est.

## Responsio.

Apologiam illam totam nullo verbo omisso, denuo legi, nec inueni verba illa quæ Rex citauit. dicit quidem Alanus bellum Regina, quo in  
in

In *Hollandia* oppida Regi Catholico eripuerat, fuisse iniustum, & ideo oppida illa Regi debuisse restitui: sed non dicit, Quod quandoquidem excommunicata esset Regina, & haeretica, non solum liceret iam eius subditis, verum etiam necesse esset ab obligatione conscientiae, nudare eam omni quo possent praesidio, & siue exercitus, siue oppida, siue arces, & propugnacula eius obtinerent, Regi Hispano hosti tradere, Regina deinceps nihil habente proprium, vel suum. hæc inquam, non dicit Cardinalis Alanus, & tamen Rex affirmat hæc ipsa ad verbum recitata esse ex Apologia Alani, pro causa Stanleiana. Apologia illa extat Anglicè, Gallicè, & Italicè. consulat lector Apologiam, & iudicet.

## XVIII. Mendacium pag. 93.

Constat Henricum Garnettum in publico iudicio constanter semper dixisse, neque se, neque vllum Iesuitam huius conspirationis auctorem, vel complicem, vel consultorem, vel consentientem villo modo fuisse. & paulo post idipsum instante morte coram innumerabili populo longa oratione protestatus est.

## Confutatio.

Liber qui inscribitur, *Actio in proditores, & nostra Monitoria Prefatio* pag. 131. 132. clarè euincunt contrarium.

## Responsio.

Monitoria Prefatio narrat, non probat. Actio in Proditores sine pudore mentitur de ijs rebus, quæ notissimæ sunt Angliæ vniuersitæ: sed ideo edita est, vt apud exteros fidem inueniat, & fallat incautos.

## XIX. Mendacium pag. 97.

Iacobus autem cum Catholicus non sit, neque Christianus est.

## Confutatio.

Contra. Ego vero Catholicus sum, vt qui fidem profitear verè antiquam Catholicam, & Apostolicam; ac proude verè Christianus sum. Vide confessionem fidei mea in Monitoria Prefatio pag. 37. 38. & deinceps.

## Responsio.

Vidi confessionem Regis in monitoria Prefatione, & ex eâ planè, manifestèque didici Regem non esse Catholicum. Plurima enim Rex damnat, & negat, quæ fides Catholica etiam antiquissima semper docuit. Non potest autem dici Catholicus, qui aliquam partem Catholice fidei tenet, sed qui totam tenet. alioqui omnes hæretici Catholici essent. Et si Rex Catholicus est, cur in tota Apologia pro iuramento fidelitatis, eos Catholicos vocat, quorum fidem, & Religionem detestatur.

## XX. Men-

Et si vera sunt, quæ narrantur ab ijs, qui eum intimè nouerunt, cum in Scotia Puritanus, & Protestantium inimicus esset, nunc in Anglia Proteftans est, & Puritanorum aduersarium se gerit.

Confutatio.

Contra. *Qualis Puritanus eram, in Scotia, vide Præfationum in Basilicon Doron, & Monit. Præfat. pag. 48 49.*

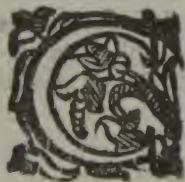
Responsio.

Vidi ista duo, sed vidi etiam confessionem Scoticam Puritanorum, cui Rex subscripsit sic enim incipit confessio. Breuis, & generalis confessio Christianæ Religionis, secundum Dei Verbum, & Acta parliamentorum: subscripta à Regia Maestate, eiusq. familia, & diuersis alijs: ad Dei gloriam, & bonum exemplum omnium. Edernburgi 28. Ianuarij, anno Domini 1580. & Regni eius 14. Legi quoque in ipso Basilico Doron Regem dicentem, se certo cognouisse Religionem, quæ viget in Scotia, esse verissimam: Religionem autem, quæ viget in Scotia, fateatur ibidem Rex diuino miraculo à Puritanis seditiosis introductam &c.

*Sequuntur Historia, quas Rex ementitas dicit. cum responsione. Cap. XVI.*

Prima Historia ementita pag 70.

CONSTABAT eum (Henricum IV.) naturali morbo extinctum fuisse.



Confutatio.

Non constabat quandoquidem historici nonnulli aliter scribunt, eum in vinculis mortuum fuisse, vel fame, vel pædore. situq. carceris. lege Fasciculum temporum ad annum 1094. Laziardum Epitome vniuers. hist. c. 198. Paulum Langium in Chronico Citizenensi, ad annum 1105. Iacobum Vuimphelingium in Epitome rerum Germanicarum cap. 28.

Responsio.

Dixi in loco notato, constare Henricum IV. non fuisse occisum gladio, aut veneno, sed naturali morbo extinctum. vbi opponitur naturalis morbus, gladio, & veneno, siue is morbus naturalis contractus sit ex crapula, siue ex inedia, siue ex nimia deambulatione, siue ex nimia detentione in carcere, siue ex luxu, & delicijs, siue ex pædote situq. carceris: Quare cum nullus historicus referat Henricum IV. fuisse occisum gladio, aut veneno: constat veritas historiæ, quam adduxi. Sed præterea constat etiam Henricum IV. non in vinculis, nec pædore carceris, aut fame, sed naturali morbo defunctum Leodij anno 1106. cum adhuc milites haberet, & bellum filio occultè mouere vellet. vide historicos ad annu

1106.

1106. Godefridum Viterbiensem, Additionem ad Lambertum Schaphnaburgensem, Dodechinum in additione ad Marianum Scotum, Sigbertum in Chronico, Syffridum Presbyterum in Epitome Abbatem Urspergensis, Othonem Frisingensem, & alios. Porro Fasciculus temporum, Paulus Langius, & pauci, qui dicunt illum obiisse in carcere: vel decepti sunt ex eo quod Henricum in carcere fuisse nouerant, elapsum autem ignorabant, aut non recordabantur: vel cerrè dicunt obiisse in carcere; quia ciuitas Leodiensis, quæ ferè sola illi relicta erat ex toto Imperio, pro carcere computabatur.

II. *Historia ementita pag. 83.*

A quo (vinculo excommunicationis) ut absolui mereretur, ad istam humilitatem se ipse (Henricus IV.) spontè deiecit.

*Confutatio.*

*Henricus IV. non sponte, nec metu excommunicationis Papæ, quam inualidam censuit, sed metu amissionis Regni, & vitæ, se se in tantum humiliasse testantur historici. Lamb. Schaphnab. ad annum 1077. Abbas Ursperg. ad annum 1075. Platina in Gregorio VII. Auctor vitæ Henrici IV. Bruno in Historia Belli Saxonici, Cuspinianus in Henrico IV. Sigonius de Regibus Italiae lib. 9. Laizardus in Epitome hist. vniuers. cap. 193.*

*Responsio.*

Henricum IV. sponte se ad illam humilitatem deiecisse dixi, quoniã non vi adductus, sed propria voluntate accessit; ut omnes citati historici, & alij permulti testantur. Accessisse autem ad Papam, ut à vinculo excommunicationis solueretur, ut etiam absolutus fuisset; idem historici testes sunt. Quod autem ab excommunicatione absoluti desiderant, ne Regnum amitteret, verissimum est. iam enim Principes Germania decreuerant, eum Regno priuare si annum integrum in excommunicatione perseueraret. Sed ista non pugnant inter se, neque efficiunt, ut conficta sit historia, quam retuli. idem enim historici utique dicunt, & Henricum sponte ex Germania in Italiam ad Papam venisse, & summa humilitate absolutionem ab excommunicatione petiuisse, & accepisse; & eam fuisse potissimam causam, cur absolutionem tanto labore, & humilitate quaesierit, ne Regno spoliaretur.

III. *Historia ementita pag. 83.*

Hæc historia (Alexandri III. Friderici Barbarossæ cervicem pede conculcantis) est dubiæ fidei.

*Confutatio.*

*At non est dubiæ fidei apud historicos; cum nullus neget, multi affirmant, ut Naucclerus, Iacobus Bergomensis, Petrus Iustinianus, Papius Massonus, Alphonsus Ciacconus, Hieronymus Bardus.*

*Respon.*

Responsio.

Confictæ historiae reus non est, qui historiam aliquam dubiæ fidei esse dicit. sed qui falsam historiam narrat; nisi vocabulis abuti velimus. Sed præterea historici quos Rex citat, recentiores sunt: antiqui enim nihil tale scripserunt. Porro Romualdus Archiepiscopus Salernitanus, qui inter fuit, & omnia accuratissimè descripsit, Fridericum narrat toto corpore procubuisse ad pedes Alexandri Pontificis, mox autem à Pontifice cum lachrymis benignissimè subleuatum. quod idem narrat Rogerius eiusdem ætatis auctor in annalibus Anglicis. At, inquit Rex, multi rem illam scribunt, nemo negat. Respondeo, argumentum hoc concludere, quando veteres affirmant, & nullus eius temporis, aut posterioris negat: sed quando soli recentiores affirmant, non est mirum, si veteres non negent quod diuinare non potuerunt à recentioribus cōfingendum fuisse.

IV. Historia ementita pag 83.

Quid aliud Fridericus timuit, nisi excommunicationem &  
Confutatio.

At Fridericum timuisse solam excommunicationem nullus antiquus historicus scribit: sed Imperij, & domini amissionem potissimum timuisse testantur plurimi, Martinus Polonus ad annum 1166. Platina in Alexandro III. Laziardus in Epitome hist. vniuersalis cap. 212. Nauclerus generatione 40. Iacobus Vuimphelingius in Epitome rerū Germaniæ cap. 32.

Responsio.

Quid Fridericus timuerit, docet ipse in oratione, quam habuit Venetijs coram Pontifice, & maxima Procerum multitudine, quam ex Romualdo Salernitano Archiepiscopo refert Cardinalis Baronius tomo 12. annalinm pag. 714. vbi apertè professus est, agnoscere se errorem suum, & schisma cuius auctor fuerat, & nihil magis timere, & odisse, quam ab Ecclesia separationem. Idem etiam constat ex facto. nam permissus non est Venetias ingredi, nisi antea ab excommunicatione absolutus esset. Sed cum eum Pontifex per Episcopos Hostiensem, Portuensem, & Prænestinum absolui iussisset; tum demum Dux Venetorum illi obuiam profectus est; eumq. in Urbem Venetiarum magno cum honore, & publica lætitia introduxit. Neque vero historici allegati contrarium testantur. cum enim dicant, eum timuisse, ne ab Imperio caderet, hoc ipso censentur dicere, timuisse excommunicationem, per quā, nisi maturè absolueretur, Imperium amittere potuisset.

V. Historia ementita pag. 88.

Adde Cuspinianū (in hac re de Turcæ fratre Veneno sublato) aliorum historicorum testimonijs destitui.

Coa-

*Eadem historia à plerisq. alijs celeberrimis historicis memoria prodita est. Vide Franciscum Guicciardinum lib. 2. hist. Ital. Paulum Iouium lib. 2. hist. sui temporis, Sabellicum Ennead. 10. lib. 9. Continuatorez Palmerij ad annum 1494.*

Responsio.

Historici citati narrant quidem fratrem Turcæ perijisse Neapoli, vel Caietæ, nam & de loco variant, sed perijisse veneno Sabellicus in dubiū reuocat. Venenum autem datum auctore, vel non ignorante Pontifice, vt aliqui loquuntur, nullus affirmat. Suspicionem fuisse dicit Palmerij continuator, Guicciardinus, creditum fuisse; Iouius famam fuisse, Sabellicus, fuisse; qui crederent; litteris mandarunt. Ista vero non sunt historicorum testimonia, quorū est res gestas verè narrare, sed opiniones, vel suspensiones hominum, qui non raro suspicando, vel opinando falluntur. Certè Onuphrius Panuinius in annotationibus ad Platinam, Turcæ fratrem naturali morbo perijisse scribit.

*Sequuntur noua dogmata, quæ Rex notauit in meo libello. Cap. XVII.*

Primum Dogma nouum pag. 9



**N**TER omnes conuenit, posse Pontificem Maximum Hæreticos Principes iure deponere, & subditos ab eorum obedientia liberare.

Confutatio.

*Imo verò tantū abest, vt inter omnes de hoc conueniat, verius vt dicas, ante Hildebrandi Pontificatum, id nemini vnquam venisse in mentem, qui primus omnium hanc nouā doctrinam. planeq. ante inauditam prodidit, vt multi viri docti, cum illius. tum subsequētis seculi testantur ( vt alios inferiorum, etatum testes omittam) qua de re vide epistolam Cleri Leodiensis ad Paschalem II sententiam Episcoporum horum temporum Apud Auentinum lib. 5. fol. 579. &c.*

Responsio.

Cum dixi, inter omnes conuenire, de Theologis, & Iurecōsultis Catholicis loquebar; non de schismaticis, quales sunt quos Rex allegat. Satis enim sciebam durante schismate Henrici Quarti, multos fuisse, qui pro, vel contra scriberent. Sed si hoc dogma à tempore Gregorij VII. (quem Rex Hildebrandū vocat) initiū habuit; cur post annos circiter quingētos, ego quasi noui dogmatis inuētor aut seētator accusor? Certè non potest dici nouū, quod ante tot secula viguit. Sed neq; verū est, ante tempora Gregorij VII. hanc doctrinam fuisse inauditam; cum constet, à Gregorio iuniorē, qui trecentis circiter annis Gregorium VII. antecessit,

cessit, excommunicatum fuisse, & vectigalibus Italiae priuatum Leo-  
nem Isauricum Imperatorem, testibus Zonara, & Cedreno. Ex aucto-  
ribus, quos Rex citat, duo soli sunt non contemendi, Otho Frisingen-  
sis lib. 6 cap. 35. & Godefridus Viterbiensis parte 17. Sed hi scribunt  
solum se non legisse ante tempora Gregorij VII. Imperatorem à Papa  
excommunicatum, & ab Imperio depositum fuisse; non tamen dicunt  
id fieri non posse, aut non licere, vt schismatici dicunt. Vt autem Rex  
videat, verè à me dictum esse conuenire inter omnes Catholicos Theo-  
logos, & Iureconsultos, posse à Pontifice Maximo Principes hæreticos  
iure deponi, & subditos ab eorum obedientia liberari: legat Concilium  
generale Lateranense sub Innocentio III. cap. 3. vnde extat cap. Ex-  
communicamus, de hæret. & Lugdunense sub Innocentio IV. vnde extat  
cap. Ad Apostolicæ, de sent. & re iudic. in 6. His enim Concilijs ne-  
mo vere Catholicus cōtradicere potest: ac per hoc inter omnes Catho-  
licos conuenit, Hæreticum Principem iure posse deponi. Neque his re-  
pugnat, quod in Cōcilio Lugdunensi citato Fridericus varijs de causis  
depositus fuerit: nam vna ex præcipuis fuit, quia suspectus de hæresi ar-  
gumentis euidentibus habebatur. & si suspectus euidenter de hæresi de-  
positione dignus à Papa in Generali Concilio iudicatus est, quanto ma-  
gis hæreticus manifestus iure deponi poterit? Porro ex auctoribus parti-  
cularibus multos inueni, qui expressè id fateantur; qui expressè ne-  
get, nullum inueni: ideo non sine ratione affirmavi: inter omnes  
conuenire. Consulat Rex S. Thomam 2. q. 10. art. 10. & ne fortè sus-  
picetur, S. Thomam loqui solum de Paganis, aut Iudæis, cū dicit, posse  
infidelem Principem auctoritate Ecclesiæ priuari dominio, quod habet  
super fideles; legat articulum sextum eiusdem quæstionis, & inueniet  
sanctum Doctorem loqui de Paganis, Iudæis, & Hæreticis, ac potissimū  
de Hæreticis, quos affirmat esse infideles, Paganis, & Iudæis absolute,  
& simpliciter deteriores. Eandem sententiam de iure quod habet Sum-  
mus Pontifex excommunicandi, & deponendi Principes hæreticos in-  
ueniet apud S. Raymundum in Summō tit. de Hæreticis §. 7. S. Bona-  
uenturam de Hierarchia Ecclesiastica, parte 2. cap. 1. S. Antoninum  
in Summa parte 3. tit. 22. cap. 3. §. 7. & cap. 5. §. 7. Ioannem Andreā  
in cap. Ad Apostolicæ de sent. & re iudic. in 6. Hostiensem in Summa  
tit. de Hæreticis, §. qua pœna puniatur, num. 11. Abbatem in cap. Ex-  
communicamus num. 2. tit. de Hæreticis. Ioannem de Turrecremata  
lib. 2. Summa de Ecclesia ca. 114. concl. 4. in fine. Ioannem Driedonis  
lib. 1. De libertate Christiana cap. 14. Dominicum à Soto in 4. Sent.  
dist. 25. q. 2. art. 1. conclus. 5. Alphonsum de Castro De iusta hæreti-  
corum punitione lib. 2. cap. 7. Iacobum Simancam in tract. De Catho-  
licis institutionibus tit. de Papa, num. 25. & alios, quos longum esset,  
& non necessarium huc adferre.

11. Nouum dogma pag. 51.

In ortu supernaturali, quem habemus in baptismo, intelligi debet iu-  
rumentum tacitum, & congeitum ad obediendum Principi spirituali,  
qui

qui est Christi Vicarius.

Confutatio.

Mirum est unde iste hauserit hanc novam, & prorsus incognitam Theologiam, quæ non aliunde quam ex ipsius putido cerebro nasci potuit: sin minus suos nobis auctores enumeret, qui doceant, & affirmant Christianos omnes siue paruulos, siue adultos, virtutè iuramenti cuiusdam taciti in baptismo suscepti, teneri ad obedientiam absolutam Christi Vicario præstandam, aut in aliud quam in Christi nomen baptizari.

Responsio.

Nusquam dixit Bellarminus, eos, qui per baptismum renascuntur in Christo, in aliud quam in Christi nomen baptizari. Obligari autem eos, qui baptismum Christi suscipiunt, ad obedientiam Vicario Christi præstandam, docent omnes, qui fatentur, per baptismum admitti homines ad familiam Christi: & Christi Vicarium esse illum, quem constituit Dominus super familiam suam, Matth. 24 & Luc. 12. Sed mirum est, cur Rex miretur, unde hæc Theologia nata sit, cum satis facile colligi potuerit ex verbis ipsius in Apologia pro iuramento fidelitatis pag. 76 Ibi enim Rex docuit, duo esse iuramenta subditorum, vnum tacitum, & cogenitum, cum primum nati sumus alterum declaratorium in confirmationem prioris adhiberetur, quod nihil aliud est, quam prioris ingenui expressio, & publica quædam prædicatio. Ex hac admiranda Regis doctrinæ sequitur, Si in ortu naturali debeat intelligi iuramentum tacitum, & cogenitum ad obediendum Principi Politico; in ortu quoque supernaturali, quem habemus ex baptismo, intelligi debere iuramentum tacitum, & cogenitum ad obediendum Principi spirituali, qui est Christi Vicarius. Itaque vel damnet Rex doctrinam suam de iuramento tacito, & cogenito in ortu naturali, vel probet etiam nostram de simili iuramento tacito, & cogenito in ortu super naturali, & vel numeret ipse auctores doctrinæ suæ, vel definat quætere auctores doctrinæ nostræ.

III. Nouum dogma pag. 94.

Sed cum Catholica doctrina nõ permittat ad vllum malum vitandũ secretum sacramentalis confessionis detegi, maluit ille mortẽ acerbissimam pati, quam tanti sacramenti sigillum violare. Confutatio.

Quod secretum sacramentalis confessionis ad nullum malum quantumcunque vitandum, vel præueniendum possit detegi, vel indirecè saltẽ, aut in genere, modo persona, quæ confessionẽ edit, celetur, præterquã quod thesis est cunctis Principibus, & Rebus publicis perniciosissima nouũ est dogma &c. Consule Alex. Halensem, Thomam, Scotũ &c.

Responsio.

Non est cur Rex fatigetur in auctoribus citandis, aut hac doctrina pugnanda. nunquam enim venit Bellarmino in mentem docere, quod Rex existimat eum docuisse. quod igitur dixit secundum Catholicam doctrinam, non posse solui sigillum confessionis, ad quodcunque malum vitandum, intelligendum est, non esse licitum villo modo prodere per-



sonam confitentis. hoc enim proprie cadit sub sigillum; alioqui nemini dubium est, posse detegi peccata ipsa vel ad capiendum consilium, vel ad præcauēda mala, vel alijs de causis, dūmodo ex manifestatione peccati non sit periculū, ne manifestetur persona, quæ peccatū cōfessa est. Iam autem supra demonstratum est, non potuisse Garnettum detegere proditorem in confessione sacramentali cognitam, nisi etiā detegeret Proditores: Ideo maluisse crudeli supplicio vitā amittere, quam sacrosanctū secretum violare. *IV. Nouum dogma pag. 102.*

Ego vero audeo dicere, meliorē causā habere Catholicos iuramēti recusandi, quā Eleazarus habuerit carnis Porcinæ nō gustāde. Cōfutatio.

*Hæc assertio reuera nouū dogma continet, Breue scilicet Pōtificium legi Mosaicæ præferendū esse: & Catholicos magis teneri Pōtificis decreto, quā Iudæi olim lege per Mosē tradita tenebantur.* Responso.

At Bellarminus in illa pag. 102. disertis verbis comparauit præceptorum non comedendæ carnis Porcinæ cum præcepto recusandi iuramēti Regij quo ad materia m, non quo ad legislatores. Itaq. hoc solum dixit, meliorem causam habere Catholicos iuramēti recusandi, quo Summi Pontificis auctoritas violatur, quam Eleazarus habuerit non gustandæ carnis Porcinæ; quoniam longè maior res est, violatio auctoritatis Summi Pōtificis, quā esus carnis Porcinæ. frustra igitur Rex comparat Breue Pontificium cum lege Mosi. Sed neque verum est, præceptum non admittendi iuramentum, de quo agimus; nisi solum auctoritate Breuis Pōtificis; nititur enim auctoritate diuina per Breue Pōtificis declarata. Ideo in eodem loco dixit Bellarminus auctoritatem Imperantis in utroque loco eandem esse, videlicet Dei, qui per Mosem iussit in Leuitico, vt Iudæi à carne suilla se abtinerent, & per eundē Mosem in Deuteronomio iussit; vt omnes summo Sacerdoti obtemperarent.

*V. Nouum dogma pag. 135.*

Clericos exemptos esse à iurisdictione Principum seculariū, ac per hoc, non esse subiectos Regibus; sed debere tamen leges eorum de temporalibus rebus obseruare nō vi legis, sed virationis, idest, nō quia subditi sunt; sed quia ratio dicat ob commune bonum, & pacem Reipub. eas leges ab omnibus esse seruandas. Cōfutatio.

*Quā sit amicus Regibus Cardinalis, & qui Cardinali à sacellis est, qui tot subditos ab eorum potestate exemptos velint docet monit. Præf. pag. 23. 24.* Responso.

Expectabam, vt Rex nouitatē huius dogmatis demonstraret, iuxta titulum illum, Noua dogmata, vna cū nouitatis ipsorū declaratione. Sed quia vidit, dogma istud inueniri apud omnes Theologos, & Iureconsultos; imo in ipsis sacris Pontificum Canonibus, & Conciliorū decretis; prudenter diuertit ad inuidiam Cardinali apud Reges confluendā, quasi ipse primus sit auctor exemptionis Clericorū. Sed sicut ipse nihil noui docuit, ita sperat, manifestam istam calumniā, nihil ei apud Catholicos Reges, & Principes nocituram.

F I N I S.

ROBERTI<sup>29</sup>

S. R. E. CARD.

BELLARMINI

RESPONSIO

AD LIBRUM

INSCRIPTVM,

Triplici nodo, triplex cuneus,

SIVE

Apologia pro Iuramento  
fidelitatis;

*Aduersus duo Breuia Papæ PAULI V. & recen-  
tes literas Cardinalis BELLARMINI*

A D

GEORGIVM BLAKVELLVM

Angliæ Archipresbyterum,

EDITIO TERTIA.

NOTES

I

## Admonitio ad Lectorem :

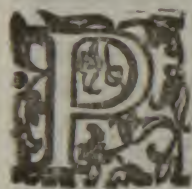
**Q**uoniam Rex Magnæ Britanniae Iacobus Præfationi suæ monitoriæ adiunxit Apologiam suam pro iuramento fidelitatis, quam ante duos annos tacito nomine suo ediderat : necessarium esse duxit Cardinalis Bellarminus Apologiæ suæ : duersus monitoriam Regis Præfationem, adiungere responcionem suam ad Apologiam Regis, quam anno superiore sub nomine Matthæi Torti, sui familiaris emiserat. sic enim fiet, vt ad neutram partem libri Regij Responcio desideretur : & æquus lector scriptis contrarijs diligenter expensis, certius de re tota iudicium ferat.

RESPON.

131

RESPONSIO  
AD LIBRUM  
INSCRIPTVM.

TRIPLICI NODO, TRIPLEX  
cuneus, siue Apologia &c.



RODIIT anno superiori, ex Vibe Londino, liber Anglicano idiomate scriptus, aduersus duo Breuia summi Pontificis, & Epistolam quandam Cardinalis Bellarmini, sine nomine quidem auctoris, sed Regiam tamen auctoritate impressus, & in ipso frontispicio, triumphum canens ante victoriam scriptum gerebat, *Tunc omnes populi clamauerunt, & dixerunt, magna est veritas, & praualet.* Hic liber, in latinam linguam conuersus, ad nos quoque ante paucos dies peruenit. Sed qui cuneos ad scindendos nodos tres adhibere curauit, hoc vno maxime peccasse videtur, quod non recte cuneos ad nodos applicuit. Itaque magno, sed inani conatu aerem verberauit, & tunc omnes populi clamauerunt, & dixerunt, magna est veritas, & praualet, quæ funiculo triplici colligata, dissolui non potuit. Ac, vt sine ambagibus loquamur, qui Apologiam scripsit pro Iuramento fidelitatis, aduersus duo Breuia PAVLI V. Summi Pontificis, & Epistolam Cardinalis Bellarmini; neque Iuramentum, neque Breuia, neque Epistolam intellexisse videtur. Affirmat enim Iuramento fidelitatis, quod Rex Anglorum subditis suis Catholicis præstandum proposuit, solam civilem obedientiam contineri. Addit, Breuibus Pontificijs, & Cardinalis Epistola civilem obedientiam prohiberi. Neutrum est verum, vt paulo post apertissime demonstrabitur. Format deinde varia argumenta ex Scripturis, Concilijs, & Patribus, quibus probet deberi Regibus obedientiam civilem à subditis: quod quia in Breuibus & Epistola non negatur, argumenta non magis concludunt, quam ea, quæ in Diuina duci dicuntur à disparatis. quamuis autem hoc generatim admonuisse sufficeret, tamen, vt etiam tardioribus fiat satis.

Primum ostendemus, Iuramentum Catholicis propositum, non solum civilem obedientiam, sed etiam Catholicæ fidei abnegationem requirere. hæc enim est principalis. Quæstio quæ inter nos hoc tempore disputatur. Deinde singulas partes Apologiæ discutiemus.

*Summa totius operis duobus capitibus comprehensa.*

I 2 Igitur

Igitur Iuramēto fidelitatis; quod habetur in Edicto Regio anni 1606. post articulum decimum, & in hac ipsa Apologia ex Breui Apostolico recitatur, auctor Apologiae contineri affirmat solam ciuilibus obedientiae professionem. haec enim sunt verba eius pag. 4. *Rex specimen quoddam, atque exemplar su. praeiuit, se nihil in Pontificios moliri, nec meditari conscientiae causa, nec ultra quid desiderare, quam ut de eorum fide, & constantia securus fieret. quam propter conscientiam suae Maiestati praestare tenebantur.* Haec sunt eius verba in latina editione; sed in Anglicana, quae antea prodierat, clariùs dicebatur, Regem nihil desiderare, nisi ut securus de ciuili etiam obedientia redderetur. Item pag. 6. & 7. idem auctor sic loquitur: *Quare Pontifex se immiscet operi non suo, & falce sic mittit suam in missam alienam, in re praesertim ciuili, & quae cum nullatenus spectat?* In Anglicana editione legitur apertius, in rebus merè, & solum ad ciuilem obedientiam spectantibus. Item pag. 26. dicit, Pontificem prohibuisse per suum Breue, rem licitam, mereque ciuilem. Item pag. 29. cum testimonijs Patrum, Scripturarum, & Conciliorum probasset ciuilem obedientiam deberi Regibus à subditis, subiungit, cohortationem Pontificis ad Catholicos Anglos, ut pro Iuramenti recusatione Martyrium constanter subeant, ad rem non facere, cum in hoc Iuramento non agatur nisi de ciuili obedientia, quae cum fide Catholica non pugnat. *Quasi, inquit, Romanam Religionem profiteri, & ciuilem obedientiam Principi praestare, duae quaedam res essent, nullo pacto consociabiles, sed inuicem compugnantes, atque contrariae.* haec ille. Et pag. 49. *Hoc, inquit, Iuramentum tantummodo ciuilem obedientiam attingit subditorum erga Principem, in causis merè temporalibus.*

*In* Iuramento Anglicano Primatus Apostolici abnegationem quare probatur. Ex titulo Edicti.

At nos facile contra probabimus in hoc eodem Iuramento non agi de sola ciuili obedientia, sed agi de Fide Catholica, id est, de Primatu Sedis Apostolicae, quem in scripturis sanctis apertissimè fundatum, Catholici omnes ut fidei orthodoxae dogma certissimum habent.

Id probamus primùm ex Edicto Regio, in quo huius Iuramenti formula continetur atque praescribitur. Nam titulus Edicti hic est, *Ad detegendos, & reprimendos Papistas.* Cur non dicitur, ad detegendos, & reprimendos rebelles? nisi quia finis, cuius gratia excogitatum est Iuramentum, non est detectio negantium ciuilem obedientiam, quod rebellibus conuenit, sed detectio negantium Primatum spiritualem Regis, & confitentium Primatum spiritualem summi Pontificis, quod Catholicorum, quos vos Papistas appellatis, proprium esse dignoscitur.

*In* ipsis Iuramenti verbis.

Secundò probamus ex ipsis Iuramenti verbis, ac primùm ex illis: *Et quòd Papa nec per seipsum, nec per ullam aliam auctoritatem Ecclesiae, vel Sedis Romanae ullam potestatem, vel auctoritatem habeat Regem deponendi,*

uendi, &c. vel illos subditorum suorum, ab eorum sua Maieſtatis obedientia, & ſubiectione onerandi, &c. Hic iam manifeſtè perſpicitur, hoc Iuramentū non continere ſolā ciuilē obedientiā in rebus merè temporalibus, vt auctor Apologiae tā ſæpe repetiuit, ſed cōtinere etiā abnegationē Pontificiæ poteſtatis, quæ non eſt res merè temporalis, ſed res ſacra, & cælitus data, quā nullus mortalium tollere, vel minuere poteſt. Sed neq; hoc loco neceſſarium eſt diſputare, quo modo ſit accipienda hæc poteſtās aut quibus de cauſis exerceri poſſit, de qua re Theologi, & Iureconſulti diſputant. ſiquidem inter omnes conuenit, poſſe Pontificem Maximum hæreticos Principes iure deponere, & ſubditos eorum ab obedientia liberare. cum hac. n. conditione Reges terræ ad Eccleſiam admittuntur, vt ſceptra ſua Chriſto ſubijciant, & fidem ac religionem non euerte- re, ſed protegere; defendere, non oppugnare debeant. Quod ſi nolint, ius eſt illi, qui toti Eccleſiæ vice Chriſti præeſt, eos à communionē fidelium ſegregare, ſubditisq; interdicerē, ne illis pareant.

Idem probatur ex verbis ſequentibus: *Iuro ex corde, quòd non obſtan- te aliqua declaratione, vel ſententia excommunicationis, aut depriua- tionis facta, vel conceſſa, aut faciendā, vel concedendā per Papam, vel ſucceſſores ſuos, vel per quacumq; auctoritatem deriuatam, vel deriuari prætenſam ab illo, ſeu à ſua Sede contradicenti Regē, hæredes, ad ſucceſſores ſuos, vel quacūq; abſolutione dictorum ſubditorū ab obe- dientia; fidelitatem tamen, & veram obedientiam ſua Maieſtati, hære- dibus & ſucceſſoribus ſuis præſtabo &c.* Hic apertè negatur ſummo Pontifici poteſtas excommunicandi Reges etiam hæreticos. Quo modo enim licitè & iuſtè Catholicus iurabit, ſe non pariturum Summo Ponti- fici Regem hæreticum excommunicanti, niſi credat non poſſe à Pontifi- cē Regem hæreticum excommunicari? Atqui poteſtas excommunican- di intrinſeca eſt Primatui Apoſtolicō, atq; ab eo inſeparabilis, cum B. Pe- tro, vt primo ſpirituali Primati dictum ſit à Domino, Quodcumq; liga- ueris ſuper terram, erit ligatum & in cælo, Matth. 16. Et cum eidem Pe- tro, atq; in eo ſucceſſoribus omnibus auctoritas data ſit totum gregem Dominicum paſcendi, & regendi, Ioan. vlt. certè vel Rex Anglorum ad gregem Dominicum nullo modo pertinet, vel B. Petro eiusq; ſucceſſo- ribus ſubditus eſt, atq; ab eo ligari, & ſolui poteſt. Neq; vlla iuſtior cauſa excommunicandi fingi poteſt, quàm hæreſis, quæ fidei Catholiciæ, & om- nis iuſtitiæ ſanctiſimum tollit. Quare is qui affirmat, non eſſe in ſum- mo Pontifice poteſtatem excommunicandi Reges hæreticos, neque illi eſſe parendum, ſi id faciat; ſi omnino affirmat, non eſſe ſummu Pontifi- cem Caput Eccleſiæ vniuerſæ, ac per hoc Primatum Apoſtolicum, ne- gare conuincitur. Non igitur hoc Iuramento ſola ciuilis obedientiæ quæritur, ſed quæritur abnegatio fidei Catholiciæ, & vt obediat homi- ni contra obedientiam Dei.

Item ex alijs  
formule ver-  
bis.

Omnes Chri-  
ſtiani etiam  
Reges ſubditè  
ſunt B. Petro  
ſucceſſoribus.

*Iuram. Anglie  
negat potestatem  
soluendi in  
summo Pontifi-  
ce.*

Sed alia verba eiusdem iuramenti consideremus, *Et ulterius, inquit, credo, & in conscientia mea resoluor, quod nec Papa, nec alius quicumque potestatem habet me ab hoc iuramento, aut aliqua eius parte absoluendi: quod iuramentum agnosco, recte ac plena auctoritate, esse mihi legitime ministratum.* Hoc autem loco qui paulo ante iurando negauerat potestatem ligandi in summo Pontifice, idem nunc potestatem soluendi negat. Nam ex verbis illis Dominicis, Quodcumque solueris super terram, erit solutum & in caelis, Catholici omnes colligunt, ad Pontificis Maximi auctoritatem pertinere, non solum potestatem absoluendi a peccatis, sed etiam a poenis, censuris, legibus, votis, atque iuramentis, quando id expediat ad gloriam Dei, atque animarum salutem. Sed praeterea dum affirmat hoc iuramentum sibi recte, ac plena auctoritate legitime ministratum, simul affirmat Regem suum, a quo iuramentum propositum est, potestatem supremam habere in spiritualibus; cum agnoscat in illo plenam auctoritatem iubendi, ut Pontificia excommunicatio, siue declaratio contemnatur.

*In formula Iu-  
ram de Prima-  
tu Regis Eccle-  
siastico negari  
Pontifices Pri-  
matum conuin-  
ctur.*

Tertio probamus hoc idem, ex alio simili iuramento apertiore, quod hic idem auctor Apologiae ad verbum recitat pag. 49. Huius iuramenti haec sunt verba. *Ego A. B. Palam testor, & ex conscientia mea declaro, quod Maiestas Regia vnicus est supremus gubernator huius Regni, omniumque aliorum sua Maiestatis Dominorum, ac Territoriorum, tam in omnibus spiritualibus, siue Ecclesiasticis rebus, aut causis, quam in temporalibus: & quod nullus extraneus Princeps, Persona, Pralatus, Status, aut Potentatus habet, aut habere debet ullam iurisdictionem, potestatem superioritatem, praeminentiam vel auctoritatem Ecclesiasticam, siue spirituales infra hoc Regnum &c.*

*Idem probatur  
ex ipsis verbis  
auctoris Apo-  
logiae.*

Hac iuramenti formula hoc solum distat ab illa, quae inclusa est in Breui Pontificio, quod ista verbis expressis, & proprijs continet abnegationem Primatus Apostolici, & ideo non facile proponitur ijs, qui aperte se profitentur Catholicos; illa vero formata est verbis obscurioribus, & per ambages circumloquitur ionum, ad decipiendos incautos, ut verè multos, atque adeo Archipresbyterum ipsum decepit. Sed ex hac formula clariore facile possunt viri prudentes intelligere, quod tendat illa formula, quae dum iubet abnegari potestatem excommunicandi Regem, simul iubet abnegari Primatum Apostolicum in Ecclesia vniuersam, & aperit aditum ad constituendum Primatum Regis in spiritualibus. Adde potestatem confirmationem ex verbis huius auctoris, quamuis, n. millies repetierit, in hoc iuramento non contineri, nisi civilem obedientiam; tam enim pag. 88. excidit illi, *hoc iuramentum infertur esse, quod populus arceretur ne ita alte amarum illud poculum ebiberet aut christianam uiscerationem.* Quid, n. vocare solent Aduersarij antichristiana fornicationes, nisi venerationem Pontificiae potestatis? Non ergo sola civilis obedientia, sed etiam detestatio spiritualis obedientiae hoc iuramento continetur. Inspiciamus nunc Breuia Pontificia ad Catholicos Anglos per scripta.

Primum

## Primum Breue Pontificium.

**D**ilecti filij, Salutem, & Apostolicam Benedictionem. Magno animi mœore nos semper affecerunt tribulationes & calamitates, quas pro retinenda Catholica fide iugiter sustinuitis. sed cum intelligamus omnia hoc tempore magis exacerbari, afflictio nostra mirum in modum aucta est. Accepimus namq; compelli vos, grauissimis pœnis propositis, templa hæreticorum adire, cœtus eorum frequentare, concionibus illorum interesse. profectò credimus proculdubio eos, qui tanta constantia atque fortitudine atrocissimas persecutiones, infinitas propemodum miseras hætenus perpessi sunt; vt immaculatè ambulant in lege Domini; numquam commissuros esse, vt coinquentur communione desertorum diuinæ legis. Nihilominus zelo Pastoralis officij nostri impulsus, & pro paterna sollicitudine, qua de salute animarum vestrarum assidue laboramus: cogimur monere vos, atq; obtestari, vt nullo pacto ad hæreticorum templa accedatis, aut eorum conciones audiatis, vel cum ipsis in ritibus communicetis, ne Dei iram incurratis. Non enim licet vobis hæc facere, sine detrimento diuini cultus, ac vestræ salutis. Quemadmodum etiam non potestis, absq; euidentissima grauissimaq; diuini honoris iniuria, obligare vos Iuramento, quod similiter maximo cum cordis nostri dolore audiuimus propositum vobis fuisse præstandum, infrascripti tenoris, videlicet:

*Ego A.B. verè, & Sincerè agnosco, profiteor, testificor, & declaro in conscientia mea, coram Deo & mundo, quòd supremus Dominus noster Rex Iacobus est legitimus & verus Rex huius Regni, & omnium aliorum Maieftatis suæ Dominiorum, & terrarum; & quòd Papa, nec per se ipsum, nec per vllam aliam auctoritatem Ecclesiæ, vel Sedis Romanæ, vel per vllam media cum quibuscunq; alijs, aliquam potestatem, nec auctoritatem habeat Regem deponendi, vel aliquorum Maieftatis suæ dominiorum, vel regnorum disponendi, vel alieni Principi extraneo ipsum damnificare, aut terras suas inuadere auctoritatem concedendi, vel illos subditorum suorum ab eorum suæ Maieftatis Obedientia, & subiectione exonerandi, aut vllis eorum licentiam dare, arma contra ipsum gerendi, tumultus seminandi, aut aliquam violētiam, aut damnum Maieftatis*

*Formula Iuramenti fidelitatis.*



testatis sua Personæ, Statui, vel Regimini, vel aliquibus suis subditis; infra sua dominia offerendi. Ut iuro ex corde, quod non obstante aliqua declaratione vel sententia excommunicationis, aut deprivationis facta, vel concessa, aut facienda; vel concedenda, per Papam, vel successores suos, vel per quancunq; auctoritatem derivatam, aut derivari pretensam ab illo, seu à sua Sede contra dictum Regem, heredes aut successores suos, vel quacunq; absolute dictorum subditorum ab eorum obedientia; fidelitatem tamen, & veram obedientiam suæ Maiestati, heredibus, & successoribus suis præstabo, ipsumq; & ipsi s totis meis viribus, contra omnes conspirationes, & attentata quacunque, quæ contra personam illius vel illorum, eorumq; coronam, & dignitatem, ratione vel colore alicuius sententiæ, vel declarationis, aut aliâs facta fuerit, defendam; omnemq; operam impendam reuelare, & Maiestati suæ, heredibus, & successoribus suis, manifestum facere omnes proditorias, & proditorias conspirationes, quæ contra illum, aut aliquos illorum, ad notitiam, vel auditum meum pervenerint.

Præterea iuro, quod ex corde abhorreo, detestor, & abiuro, tanquã impiam & hæreticam hanc doctrinam & propositionem, Quod Principes per Papam excommunicati vel deprivati, possint per suos subditos, vel alios quoscunque deponi & occidi.

Et ulterius, credo, & in conscientia mea resolvo, quod nec Papa, nec alius quicunq; potestatem habet me ab hoc Iuramento, aut aliqua eius parte absolventi. Quod Iuramentum agnosco, recte, ac plena auctoritate, esse mihi legitime ministratum, omnibusq; indulgentiis, ac dispensationibus in contrarium renuncio. Hæc q; omnia planè, ac sincere agnosco, & iuro iuxta expressa verba per me hic prolata, & iuxta planum, ac communem sensum, & intellectum eorundem verborum, absque ulla æquivocatione aut mentali evasione, vel secreta reservatione quacunque. Hancque recognitionem, & agnitionem, facio cordialiter, voluntariè & verè, in vera fide Christiani viri. sic me Deus adiuvet.

Iuramenti damnatio.

Quæ cum ita sint, vobis, ex verbis ipsis perspicuum esse debet, quod huiusmodi Iuramentum, salva fide Catholica, & salute animarum vestrarum præstari non potest, cum multa contineat, quæ fidei, & salutis aperte aduersantur. Propterea admonemus vos, ut ab hoc, atque similibus Iuramentis præstandis omnino caueatis, quod quidem eò acrius exigimus à vobis, quia experti vestræ fidei constantiam, quæ tanquam aurum in fornace, perpetuè tribula-

bulationis igne probata est, pro comperto habemus, vos alacri animo subituros esse quæcunque atrociora tormenta, ac mortem denique ipsam constanter appetituros, potius quam Dei Maiestatem vlla in re lædatis. Et fiducia nostra confirmatur ex his, quæ quotidie nobis afferuntur de egregia virtute atque fortitudine, quæ non secus ac in Ecclesiæ primordijs resplendet nobilissimis hisce temporibus in Martyribus vestris.

State ergo succincti lumbos vestros in veritate, & induiti lorica iustitiæ, sumentes scutum fidei: confortamini in Domino, & in potètia virtutis eius, nec quicquam vos detineat. Ipse autè, qui coronaturus vos, certamina vestra in cælo intuetur, bonum opus, quod in vobis cepit, perficiet. Nostris quia discipulis suis pollicitus est, se nunquã relicturũ esse eos orphanos. fidelis enim est qui repromisit. Retinete igitur disciplinam eius, hoc est, radicati & fundati in charitate; quicquid agitis, quicquid conamini, in simplicitate cordis & vnitæ spiritus, sine murmuratione, aut hesitatione vnanimes facite. siquid em in hoc cognoscunt omnes, quia discipuli Christi sumus, si dilectionem ad inuicem habuerimus. Quæ quidem charitas, cum sit omnibus Christi fidelibus maximè appetenda; vobis certè, dilectissimi filij, prorsus necessaria est. Hac enim vestra charitate diaboli potentia infringitur, qui nunc aduersus vos tantopere insurgit, cum ipsa contentionibus, atque dissidijs nostrorum filiorum præcipuè nitatur.

Hortamur itaq; vos per viscera Domini IESV CHRISTI, cuius charitatè è faucibus æternæ mortis erepti sumus, vt ante omnia, mutuam inter vos charitatem habeatis. Præscripsit sanè vobis præcepta maximè vtilia, de fraterna charitate vicissim exercenda, sælicis recordationis Clemens Papa VIII. suis litteris in forma Breuis ad dilectum filium Magistrum Georgium Archipresbyterum Regni Angliæ, datis die quinta mensis Octob. 1603. ea igitur diligenter exequimini, & ne vlla difficultate, aut ambiguitate remoremini, præcipimus vobis, vt illarum litterarum verba ad amussim seruetis, & simpliciter prout sonant & iacent, accipiatis, & intelligatis, sublata omni facultate aliter illa interpretandi. Interim nos nunquã cessabimus Deũ Patrẽ misericordiarũ precari, vt afflictiones, & labores vestros clementer respiciat, ac vos continua protectione custodiat atq; defendat, quos Apostolica benedictione nostra clementer impertimur.

Datum

Datum Romæ, apud Sanctum Marcum sub annulo Piscatoris decimo Kalen. Octob. M. DCVI. Pontificatus nostri anno secundo.

*Beneuolentia populorum magna est securitas Principum.*

Venio nunc ad singulas Apologiæ partes summa breuitate discutendas. Orditur Auctor à deploratione horrendæ conspirationis in Regem : ad quales conspirationes deinceps auertendas, Iuramentum propositum esse dicit. Hoc loco monendus est Auctor, vel potius ipse Rex serenissimus, ad conspirationes eiusmodi precauendas, parum præsidij in Iuramentis, multum autem in beneuolentia populorum positum esse. qui enim non timent tam atrox parricidium perpetrare; neque timebunt iusiurandi Religionem contemnere. Exempla nobis sunt pluri Reges, nec pauciores Cæsares, ab ijs militibus cæsi, qui eis fidelitatem sanctissimè iurauerant. Contra autem scimus, Augustum, Vespasianum, Traianum, Antoninum, Constantium, & filium Constantinum, & alios permultos, beneuolentia subditorum tutissimos semper fuisse. Refert Tacitus lib. 15. Annalium, cum Subrius Flavius, vnus ex coniuratis, à Nerone interrogaretur, quibus ex causis ad obliuionem Iuramenti processisset; respondisse eum: Oderam te, nec quisquam tibi fidelior fuit, dum amari meruisti. vbi satis declarauit, eum, qui amari dignus est, etiam sine Iuramento securum esse de fide subditorum: qui verò odio habetur, nullo Iuramento satis tegi posse.

*Occasio cõiurationis in Angliâ quibusdam quomodo data.*

Quare si Rex securè regnare, & vitæ suæ, ac suorum consulere cupit, sinat Catholicos frui antiqua possessione Religionis suæ; quam religionem à parentibus, auis, & proauis, per multa sæcula in Angliam culturam negare non potest. Non cogat professores veteris fidei, quam à Magno Gregotio se accepisse merito gloriatur, ad nouas suscipiendas Sectariorum opiniones: & continuo pericula omnia, timoresq. cessabunt. Non excuso factum, odi parricidia, execror conspirationes; sed occasionem desperandi datam nemo inficiari potest. Sperauerant enim Catholici, vt hic ipse Auctor Apologiæ fatetur, sub nouo Principe, qui clementiæ laude semper floruerat, & quem ipsi quoque Catholici magna alacritate susceperant, se aliquantulum à persequutione tam diuturna respiraturos, & eam fidē, & Religionem liberè retenturos, quam Mater ipsa Regis, & omnes eius maiores præ coluerant. sed vbi viderunt cõfirmari crudelia Edicta Elizabethæ Reginae, & recusantibus adire templa hæreticorum grauissimas pecuniarias multas imponi, seq. paulatim accusationis prætextu opibus omnibus spoliari; nonnulli eorum minus patientes iniuriarum, in desperationem acti, moliti sunt, quod nos vobiscum pariter deploramus.

Deinde pag. 3. 4. & 5. iterum atque iterum repetit, atque inculcat, Iuramentum propositum à Rege fuisse, vt internosceret inter fideles subditos, & perfidos proditores, & ideo Iuramentum fidelitatis merito  
appel-

appellandum esse, quo nihil aliud queratur, nisi vt debita obedientia Regi præstetur; sed per sinistra interpretationem summi Pontificis, qua per Breue suum prohibuit Iuramentum suscipi, quasi fidei Catholicæ contrarium, factum esse, vt miseri Catholici, aut cum discrimine vitæ, & iactura fortunarum fidelitati erga Principem renuncient, aut cum Catholicæ fidei detrimento, animarum suarum salutem in periculum adducant. At nos paulo ante docuimus, Iuramentum propositum sub colore fidelitatis ad Regem, abnegationem Primatus Apostolici continere; neque ad hoc demonstrandum multis argumentis egemus, cum ipsum Regis Edictum, in quo Iuramenti huius forma præscribitur, fraudes omnes apertissimè detegat. Nam, vt supra notauimus, titulus Edicti est, [ Ad detegendos, & reprimendos Papistas. ] Et in eodè Edicto propè finem, nisi fortè nos translatio fallat, duorum Iuramentorum fit mentio. quorum alterum est de Primatu Regis in spiritualibus: alterum contra potestatem Pontificis in Principes Christianos, Iuramentum solius fidelitatis ne nominatur quidem. Parum autem interest, vtrum auctor Apologiæ velit, Iuramentum, de quo nunc agimus, esse Iuramentum de Primatu Regis in spiritualibus, an Iuramentum contra potestatem Pontificis in Principes Christianos: vtrumque enim apud veros Catholicos fidei Christianæ repugnat. prius enim Iuramentum tribuit spirituales Primatum ei, cui secundum Scripturas sanctas minime debetur, posterius verò detrahit eundem Primatum ab eo, cui secundum eadem Scripturas omni iure debetur. Christus enim, vt supra diximus, Pastorem vniuersi gregis sui; non Regem aliquem sed Apostolum Petrum esse iussit. proinde, qui B. Petro succedunt; non qui Regibus succedunt, Primatum super Christianos obtinent. & si Reges Christiani sunt, dubium esse non potest, quin Apostoli Petri successores super illos etiam pastorem habeant potestatem. Non ego Breue Apostolicum sinistra interpretando Iuramentum, causa est mortis temporalis fidelibus Anglis, sed Iuramentum aptè ad decipiendum compositum, causa est idem Anglis mortis sempiternæ.

Pag. 6. pergit auctor Apologiæ, ac dicit, Summum Pontificem contra bonos mores, & consuetudinem Principum Christianorum vehementer peccasse, quod Regem indicta causa condemnauerit, partim annu-merando eum persecutoribus. partim seuerè imperando, vt Catholici ab hoc Sacramento abstineant, quod dum detrectant, fidelitatem suam profiteri recusant. Quod autem Pontifex in his duabus rebus peccauerit, probare se existimauit auctor insolubili argumento, dum ait, *Si Pontifex existimauit se Regis esse Iudicem competentem, cur non auditum damnauit? sed autem Pontifici nihil cum Rege negotij est, cur falceem suam immisit in messem alienam? Sed quamquam Christi Vicarius, si Pater, & Rector est, vt verissimè est Ecclesiæ vniuersæ; Iudex etiam competens est omnium Christianorum, ac per hoc etiam Regum, vt Christiani*

*Iuram. Angli-  
canum non pe-  
dit meram cian-  
lem obedienti-  
am.*

*Paulus V. propriè non de persona Regis Anglia iudicauit; sed de iuramento, utrum licet.*

Christiani sunt: tamè si propriè loqui velimus, summus Pontifex **PAULUS V.** non de persona Regis, sed de Iuramento iudicauit quando autem quæstio est, utrum aliquod Iuramentum licitum sit, an illicitum; nemo Iudex magis competens fingi potest ipso summo Pontifice: quoniam agitur de re sacra, de re spirituali, de re, quæ ad salutem vel perniciem animæ pertinet. Itaque summus Pontifex, cum à Iuramento, quod noxium animis fidelium iudicauit, subditos suos absterruit; id fecit quod pastor facit, cum ouiculas suas arceat à pabulo venenato. Et quemadmodum pastor non iudicat neque punit terram, quæ pabulum mortiferum protulit; sed ouibus suis consulit, dum eas ab eiusmodi pabulo remouet: sic summus Pontifex non Regem propriè iudicauit, vel damnauit, sed Catholicos suos admonuit, Iuramentum propositum non posse tuta conscientia suscipi. Frustra igitur auctor Apologiæ clamat Regem indictæ causa condemnatum, ineptum quoque dilemma sibi fingit, cum non de damnatione Regis, sed de Iuramenti reprehensione agatur.

*Opus reprehendere non est officium principis propter opus in iudicium vocare.*

At, inquiet, si Iuramentum reprehenditur, consequenter reprehenditur is, qui Iuramentum suscipi iussit. Respondeo, negari non potest, quin reprehensio Iuramenti aliquo modo ad eum pertineat, qui Iuramentum præscripsit: sed aliud est reprehendere opus alicuius hominis, aliud hominem ipsum in iudicium propter opus illud vocare. nam fieri potest, ut opus non placeat, & tamen ab auctore iuridicè discutiendo, & damando absteatur. Sic igitur summus Pontifex Iuramentum reprehendit, sed Regis personam non attingit. neque opus fuit ut causam diceret, qui in ius vocatus non fuerat.

*Regis in arbitrio fuit à iuramento cessare, vel illud urgendo Martyrū persecutor nominari.*

At, inquit, in eo peccauit Pontifex, quod Regem persecutoribus annumerauit, dum ad Martyrium pro recusatione Iuramenti suscipiendū, Catholicos suos hortatus est. Respondeo, non annumerauit Pontifex Regem inter persecutores absolutè, sed in eius arbitrio reliquit, velletne acquiescere veritati, & à Iuramento illicito obtrudendo cessare, & Rex pacificus haberet; an potius vellet contra innocentes sæuire, & persecutor sanctorum Martyrum nominari.

*Papa ciuilem obedientiam nullo quæ prohibuit.*

At saltem in eo Pontifex peccauit, quod Iuramentum fidelitatis prohibendo, effectit, ut subditi debitam obedientiam Regi suo non exhiberent. Respondeo, si Iuramentum solius fidelitatis esset, neque aliud requireret, nisi ut subditi omnes, etiam Catholicici, Regi subiecti essent, in ijs rebus omnibus, quæ contra fidem Catholicam, & obedientiam Deo, & summo Pontifici debitam non essent; nemo Iuramentum reprehenderet, neque opus fuisset Breuibus Apostolicis populum Catholicum admoneri. Nā & Clemens VIII sanctæ memoriæ Pontifex, & hic ipse Paulus V. eius in Apostolica Sede successor, non semel per literas Catholicos Anglos admonuerunt, ut Regi obedientiam, quæ Regibus secundum Scripturas sanctas debetur, diligentissimè exhiberent, & à tumultibus, & seditionibus omnino cauerent. Sed ubi vidit Iuramentum à Catholicis peti, in quo per speciem ciuilem obedientiæ, fidei Catholicæ abnegatio petebatur,

petebatur, admonuit suos, vt cauerent insidias, & memores essent Apostolici dicti; Obedire oportet magis Deo, quam hominibus, Act. 5.

Pag. 7. confert auctor Apologiae Bullam Pij V. aduersus Elizabethã, cum Breui Pauli V. ac dicit, nihil ferè interesse inter Bullam Pij V. qui Elizabethã nominatim excõmunicauit, & Breue Pauli V. qui Iuramentum fidelitatis à Catholicis suscipi prohibuit. ille enim populos ab obedientia Reginae absoluit; iste obedientiam Regi præstari vetuit.

Omitto conuicia, vel blasphemias potius in Pium V. Pontificem sanctum, ac de Dei Ecclesia optimè meritum. neque enim ad conuicia, quæ solis conuiciantibus nocent, sed ad rationes, & argumenta, quæ minus peritis, aut parū attentis nocere possunt, respondendū esse putauimus. Hoc igitur interest inter seueritatem, qua vtendū esse Pius nō sine iusta causa censuit, & lenitatem quam iustā etiā de causa adhibere placuit Paulo: quod ille Reginam iam dudum propter hæresim excommunicatam à iure, & generatim, iterum nominatim excommunicauit, & excommunicatam declarauit. & quoniam cum excõmunicatis nominatim & publicè declaratis non licet conuersari, ac secundum Ecclesiæ Catholicæ leges, eiusmodi vitandi sunt, ideo Pius V. populū Catholicū ab obedientia Reginae ad eum modum excommunicatæ, & declaratæ, iustissimè absoluit, & liberauit. tali enim seueritate vtendum esse tempora illa suaserunt. Paulus vero V. experiri volens, an medicamēta mitiora fortasse magis prodesse, præsertim cum agendū esset cum Rege maioris prudentiæ, atque doctrinæ, & cuius parentes Catholici semper fuerunt: non iudicauit hoc tempore expedire, vt Rex nominatim excõmunicaretur, vel excõmunicatus publicè declararetur. ac per hoc nō solum non absoluit populos ab obedientia, quod fecerat Pius, sed neque vetuit, vt Regi obedientia in rebus temporalibus præstaretur, vt falsò auctor Apologiae affirmat. At prohibuit suscipi Iuramentum fidelitatis. Nego prohibuisse suscipi Iuramentum cuiuscunque fidelitatis, sed eius solius, quæ cum infidelitate coniuncta esset. Cum enim Christiani fidelitatem debeant nō solum Regi terreno, sed etiam Principi spirituali, qualis est Christi in terris Vicarius; nullo modo licet Christiano viro, ita iurare Principi terreno fidelitatē, vt simul iuret se Principi spirituali minimè pariturum, etiam in ijs rebus, quæ propriè ad ipsius pertinet potestatem. Quoniam igitur Iuramentum Catholicis propositum suscipi non poterat, sine abiuratione Pontificiæ potestatis, idcirco rectè summus Pontifex Iuramentum illud suscipiendum non esse censuit; tantumq. interest inter Bullam Pij V. & Breue Pauli V. quantum inter cauterium ignis, aut venæ incisionem, & vnctionem olei, aut dulcis pharmaci potionem.

Pag. 8. rursus auctor Apologiae Pontificem carpit, Quod si Regem respicias imprudenter, si Catholicos iniuriōsè se gesserit. *imprudencia, inquit, est, respectu Regis, quod paritum, & minutatim Iuramentum non refutauerit; vel quod verbulū, quæ sententiola, vel quidquid*

id

Discrimen inter Bullam Pij V. & Breue Pauli V.

Paulus V. prohibuit suscipi iuram. infidel.

Edicta non so-  
lent rationibus  
comprobari.

Etiã Caluini-  
ste Puritani re-  
spuunt Iuram.  
de Primatu Re-  
gis in spiritua-  
libus.

Catholici Angli  
ciuilem obedien-  
tiam professi  
sunt in corona-  
tione Regis.

Num falsum sit  
Catholicos in

id est criminis, cuius iuramentum insimulat, nullo detexit indicio. No-  
lo in nugis tempus consumere, ea de causa non discutio improprietates  
vocabulary, & iurulentam orationem huius interpretis. Illud vnum  
respondeo, Pontificis Maximi propositum non fuisse librum refutatio-  
nis conscribere, ideo necesse non fuisse, vt iuramentum vniuersum, vel  
partes eius, argumentis, varijs ex locis petitis confutaret. Epistolam scri-  
psit, quæ vicem Edicti representaret. tunc autem verè imprudens Prin-  
ceps haberi deberet, si iniquam actionem prohibere se non posse crede-  
ret, nisi librum integrum Philosophorum more conscriberet. At, in-  
quit, si Pontifex notasset quid in iuramento displiceret, fortasse Rex par-  
tem illam iuramenti vel deleri passus fuisset, vel eam benigna interpre-  
tatione molliuisset. Respondeo, non particulam aliquam Iuramenti sum-  
mo Pontifici displicuisse, sed ipsam Iuramenti substantiam, vt sic loquar,  
finem ipsum, & quasi scopum, quò verba omnia diriguntur. quando au-  
tem sperandum erat, vt partem aliquam principalem huius Iuramenti  
deleri Rex ille pateretur, qui Iuramentum alterum sub pœna capitis su-  
scipi iussit de Primatu suo in spiritualibus? Nam ab eo Iuramento non  
soli Catholici, sed etiam Calvinistæ Puritani abhorrent, & tamen Rex  
partem vllam eius Iuramenti deleri, vel mitigari nunquam pati voluit.  
Quod autem auctor Apologiæ adiungit de iniustitia Pontificis in Catho-  
licos, facile refutari potest. Iniustitia, inquit, est, Catholicorum respectu.  
nam si ita visum fuisset Maiestatu suæ, in Iuramento quippiam vel mu-  
tari, vel interpretari, eo labore penitus subleuati fuissent Catholici, &  
exonerati illico; si secus, omnia Rex, vt erant, tenere velle, & nihil im-  
mutare, firmiter secum statuisset. tamẽ hoc inde lucri percipere potuis-  
sent Catholici, vt eorum venientia, hac vmbra, hoc veluti inuolucro  
posset obtegi. quod non tanquam claudicantes in fide sua erga Principẽ  
à Iuramento abstinerent. sed tantũ ab anxietate, & scrupulis quibus-  
dam perplexi, quibus tenera ipsorum conscientia torqueretur: quam an-  
xietatem ac teneritudinem Pontificia damnatio verborum quorundã,  
in formula Iuramenti peperisset. hæc ille. Sed iam diximus nullam om-  
nino spem haberi potuisse, vt partes illæ Iuramenti tollerentur, quæ con-  
tinent abnegationem fidei Catholicæ, de Primatu Ecclesiastico Roma-  
ni Pontificis. quod si anxietas conscientie iuuare posset Catholicos apud  
Regem, omnis iamdudum persecutio cessasset. Scit enim Rex Catholi-  
cos Anglos, ciuilem obedientiam in ipsa eius coronatione exhibuisse;  
neque iuramentum fidelitatis abhorre, nisi vbi fides Catholica peri-  
clitatur.

Pag. 16. postea quàm Breue Pontificium cum Iuramenti formula, à  
pag 9. vsq; ad 15. integrè descripserat, aggreditur auctor Apologiæ refu-  
tationem Breuis. ac primo adscribit summo Pontifici crimen falsi, quia  
initio Breuis dicit, magno se mœrorè affici, ob tribulationes, & calami-  
tates

tates, quas pro retinenda fide Catholica, Catholici in Anglia patiuntur. *Anglia religio-  
nis causa perse-  
cutionem non  
sustinere.*  
 Ut autem falsitatis Pontificem omnino convincat, orditur ab ingenti cie-  
 mentia Elizabethæ Reginae, quam à clementia Regis Jacobi longè super-  
 ratam affirmat. Hic, inquit, Pontifex dolorem & magnum animi sui  
 maerorem exprimit, propter tribulationes & calamitates, quas pro reti-  
 nenda fide Catholica iugiter sustinent filij sui. Vbi præter crimen falsi,  
 quod in serenissimi Domini nostri Regis contumeliam tantopere redun-  
 dat; dissimulare nõ possum, sed vt res postulat, palam profiteor, & quod  
 certò scio præ me fero, Reginam Elizabetham neminem ex Pontificijs,  
 religionis causa, in iudicium vocasse, neminem ad supplicium conde-  
 nasse, antequam eorũ scelera & flagitia, veluti inuita Regina, pœnas  
 quas pertulerant, ei extorquerent; quod cuius æquo rerum æstimatori,  
 & actiones ipsas cum eorum circumstantijs prudenter pensiculanti ma-  
 nifestum fiat hæc ille Qui posteaquam eadem felicitate scribendi, mul-  
 ta similia repetens & inculcans, defunctæ Reginae Manibus, vt ipse lo-  
 quitur, parentasset; vel, vt Anglicana editio significare videtur, sacrificiũ  
 obtulisset: transit ad Regem, atq; ait, Non possum sanè non confiteri pro  
 amore, quo in veritatem feror, quod qualiscumq; fuerit Regina laus, à  
 clementia in Pontificios, qua sunt amplissima tamen ea mansuetudinis,  
 ac pietatis in eosdem exempla, quæ conspeximus in serenissimo Rege,  
 longo pateritam Reginae mansuetudinem superarint intervallo, &c.  
 Dabit hoc loco nobis veniam auctor Apologiae, vt sicut ipse sibi licere  
 existimat, criminis falsi Christum Domini, idest Põntificem Maximũ,  
 sine vilo veritatis colore accusare; ira nobis vicissim liceat, mendacia  
 sua in ipsum verè regerere. Principio, nõ scripsit Pontifex, se maerore  
 affici ob calamitates, quas tempore Reginae Elizabethæ, aut initio Re-  
 gni Jacobi Regis in Anglia, pro retinenda orthodoxa fide Catholici pa-  
 tiebantur: sed ob calamitates, quas hoc tempore patiuntur. Ergo, vt cri-  
 minis falsi ne leue quidem vestigium in ipso Pontificio Breui adhæreat;  
 satis est si probemus, ingentes ærumnas propter Religionem ferre co-  
 actos esse Catholicos anno Domini 1606. quo tempore Breue Apostoli-  
 cum scribebatur. Hæc autem ipso anno scimus duo Edicta in Anglia  
 promulgata eiusmodi, vt vel sola sufficiant, ad omnia huius Apologiae  
 coarguenda mendacia. Edicti prioris summa hæc est, titulus vt supra  
 admonui est.

*Ad detegendos, & reprimendos recusantes Papistas.* In primo arti-  
 culo confirmantur leges Elizabethæ, aduersus Catholicos iam olim sta-  
 bilitæ. In 2. iubetur, vt Præfecti locorum inquirant in Catholicos omnis  
 ordinis & ætatis, qui templa hæreticorum adire recusant; imposta mul-  
 cta viginti florenorum, si negligentes in Catholicis perquirendis extite-  
 rint. In 3. statuitur, vt acriter puniantur Catholici, qui communionem,  
 seu coenam hæreticorum more sumere recusauerint. In 4. sancitur, vt qui  
 recusa-

*Leges à Rege  
Jacobo in Ca-  
tholicos latae.*



recusauerit sacris hæreticorum interesse, si conuictus in iudicio fuerit, soluat in menses singulos florenos ducentos. In 5. statuitur, multa ducentorum florenorū in singulos menses (quæ ab Elizabetha constituta fuerat, in recusantes adire templa hæreticorum) leue onus esse copiosis hominibus; ideo additur, vt Rex inuadat duas tertias partes bonorum omnium, tertia parte sola relicta eiusmodi recusantibus. In 6. statuitur, vt qui recusauerit cœnam Calvinisticam sumere, soluat primo anno florenos ducentos, secundo quadringentos, tertio sexcentos. In 7. additur, vt qui templa hæreticorum frequentare cœperat, & postea relabitur in crimen non frequentandi, soluat statim florenos sexcentos. In 8. decernitur, vt qui recusant Iuramentum illud suscipere, de quo nunc agimus, conijciantur in carcerem sicariorum atq. latronum. In 9. additur, vt eidem in carceribus detento, proponatur iterum Iuramentum: quod si recusauerit, amittat omnia bona, & carceri perpetuo mancipetur. In 10. additur, vt si tertia vice propositum sibi Iuramentum recusauerit, capitis vitæq; dispendium patiat. In 11. declaratur; tabula s illas in quibus aliquis accusatus reperitur, quod à templis hæreticorum abfuerit, vim suam obtineant, nō obstante quocunq; errore, qui in accusatione formanda, aliterve contigerit. In 12. statuitur, vt qui Principibus externis militare voluerit, is prius Iuramentum præfatū præstet, alioqui perduellis habeatur. In 13. statuitur, vt nobilis qui in externis regionibus seruire voluerit, cum duobus fideiussoribus Regi se obliget sub pœna ducentorum florenorum, quod nullo vmquam tempore Romano Pontifici reconciliabitur: quam cautionem nisi profisciscens dederit, reus mortis erit. In 14. statuitur, vt qui post decimum diem Iunij huius anni 1606. subditum aliquem Regis Anglorum ad fidem Romanæ Ecclesiæ pertrahet, aut pertrahere conabitur; is perduellionis, & læsæ Maiestatis reus habeatur, & re ipsa pœnam illam subeat, nisi in Angliam reuertatur, & intra sex dies à reditu crimen confessus, duo Iuramenta suscipiat; vnum de Primatu Regis in spiritualibus, alterum contra potestatem Papæ in Principes Christianos.

Hæc videlicet est incredibilis illa clementia Regis in Catholicos, ob quam summus Pontifex crimen falsi incurrit, quod scripserit, se non leui dolore affici, ob calamitates, quas Catholicos pro fide orthodoxa retinenda tolerare coguntur. Quæ maior calamitas excogitari potest, quàm propter vitanda sacra sacrilega, opibus spoliari; pro recusando Iuramento perfidiæ, carceri perpetuo mancipari: pro exhortatione ad Catholicam fidem, quasi Maiestatis reum morte mulctari; & si nihil, nisi civilem obedientiam Rex requirit, neque aliquid molitur conscientiarum causa; cur Archipresbyter, & alij qui civilem obedientiam, suscepto Iuramento professi sunt, adhuc carceribus detinentur?

Sacerdotibus in  
Anglia diu ad  
carceres.

Sed volo ipsum etiam Apologiæ auctorem, velit nolit adigere, vt pro hac veritate testimonium dicat. Ipse igitur in hoc libro suo pag. 20. extollens Principis mansuetudinem, sic ait. *Gratioso Edicto permissum est*

*in sacerdotibus omnibus, non comprehensis, & tunc extra custodiam degentibus, intra certum constitutum diem à Regno migrare. Admiranda profecto gratia, exilium permittere sacerdotibus, qui comprehendi, quamuis diu quaesiti, nequuerant. Si tibi exilium gratia videtur, quo nomine vera supplicia appellabis? An non est magna calamitas, si cogaris pœnas grauiores exilio præuenire?*

At, inquires, Edicta ista edita sunt post coniurationem detectam. Verum est, sed non pertinent ad puniendos Proditores, sed ad Catholicos omnes, religionis causa, diuexandos. Sed præterea ante coniurationem illam conceptam in ipso primo anno Regni & primo Parlamento confirmauit omnia Edicta Regina, eaq. non parùm auxit. At ipsa etiam Regina Edicta illa edidit exacerbata ob excommunicationis sententiam in se à Pio V. latam. Imo etiam antea. nã anno Domini 1558. in primo regni sui anno, diu ante Pij V. Pontificatum, Iuramentum subditis suis suscipiendum proposuit de Primatu suo Ecclesiastico, idest, de noua heresi ab Henrico parente suo excogitata. pœna aurem recusantis Iuramentum prima vice fuit amissio bonorum, carceriq. perpetuus. altera vice, pœna capitis, quam perduelles sustinere coguntur. Refert Nicolaus Sanderus lib. 3. de schismate Anglicano hoc totum; & quæ vidit, & quibus interfuit scripsit. Anno sequenti, idest 1559. Missam facientibus, vel audientibus, aliudve quodcunque officium Ecclesiasticum, ritu veteri procurantibus, sacramentumq. aliquod Romano more administrantibus, grauis indicitur mulcta; nimirum prima vice ducentorum aureorum, aut carceris ad sex menses. secunda vice quadringentorum aureorum, aut carceris ad annum. tertia vice omnium bonorum & perpetuorum carcerum. secundum quam legem mox in carceres coniecti sunt Episcopi plurimi, quorum nomina idem Sanderus describit in eodem lib. 3. de Schismate Anglicano. quibus addit lib. 7. De visibili Monarchia ad annum Domini 1560. permultos etiam nobiles laicos eadem de causa carceribus mancipatos, qui omnes vel in carcere, vel in exilio extincti sunt. Et tamen Auctor Apologiae dicere audet, se certò scire, Elizabetham Reginam neminem religionis causa in iudicium vocasse, neminemque damnasse. Item ante sententiam Pij V. palàm esse, nullam à Regina Elizabetha grauiorem mulctam Catholicis impositam neque seueriores leges, aut vllam capitalem pœnam in Catholicos constitutam. Quomodo, n. nullum Catholicum Regina, religionis causa vocauit in iudicium, nullumq. damnauit; si tot Episcopos, totq. laicos illustres, ea solù de causa carceribus inclusit, quòd ipsam caput Ecclesie agnoscere recusarent? Non est fortasse causa Religionis, vtrum regimen Ecclesiasticum, idq. supremum, à summo Pontifice ad Regem tertenum, imo etiam ad feminam transferri possit? aut non est grauis mulcta iudicari, & damnari exilio aut carceri perpetuo mancipari? Quomodo etiam ante sententiam Pij V. nullam grauiorem mulctam Catholicis Regina imposuit, neque vllas seueriores leges tulit, neque vllam capitis pœnam constituit; si

K anno

*mortem quaeris, nec inueniis; gratia fiet, vt caules.*

*Ante coniurationem conceptam primo anno sui Regni Iacobus vexauit Catholicos.*

*Quid sub Elizabetha sunt passi Catholici & quæ sub Iacobo.*

anno 1558. idest annis nouem ante pij V. Pontificatum, legem tulit de Iuramento Primatus sui in spiritualibus, ab Episcopis imprimis suscipiendo, & prima vice recusantibus amissionis bonorum, & carceris perpetui: secunda autem perduellium pœnam constituit. & anno sequenti leges illas & multas instituit in Catholicos, Religionis Catholicæ exercitia vsurpantes, quas supra descripsimus? sed nimirum Auctor Apologiæ, vel nihil omnino legisse nos de rebus Anglicis, vel oblitos esse credit eorum, quæ de persecutione Anglicana multi illustres Scriptores literis mandauerunt ad memoriam posteritatis sempiternam. Omitto de industria plurima Edicta, quæ varijs temporibus Elizabetha aduersus Catholicos, solius Religionis causa, promulgauit. quæ omnia Iacobus Rex confirmauit: & quibus non pauca addidit, quæ typis mandata palmam cerni possunt.

Pergit deinde Auctor Apologiæ pag. 22. ac dicit: Pontificem iniuste in suo Breui prohibuisse subditi Regiæ Maiestatis quò minus de obedientia sua erga ipsum profiteantur. sed ubi hæc prohibitio in Breui Pontificio habeatur, non dicit, neque dicere potest: cum nulla talis prohibitio vsquam in ipso Breui legatur. proinde hoc inter falsa, quibus Apologia plenissima est, referatur. subiicit continuo, & ad verbum refert verba illa Breuis: Perspicuum esse debet omnibus Catholicis, quòd huiusmodi Iuramentum, salua fide Catholica, & salute animarum suarum præstari non possit, cum multa contineat, quæ saluti & fidei aperte aduersantur.

*Dicitur impius Galeni & Auerrois de Christo.*

*Apologia auctor loquitur de Pont. Max. sicut olim Eucherius de Christo.*

His paucis recitatis, ait, *Huc vetus dictum quadrat, quod de Philosopho circumfertur, Multa dicit, sed pauca probat; imo verò nihil omnino probat.* At iam supra respondi in Breui Pontificio, non theologiam disputationem, sed paternam ac breuem admonitionem contineri, ubi nihil necesse sit probationes adiungi. sed bene habet quod hæreticus de Vicario Christi dicit, quod de ipso Christo paganum dixisse constat. Certe Galenus in lib. 3. de differentijs pulsuum cap. 4. scripsit, Christum multa dixisse, sed nihil demonstrasse, quod idem de eodem Domino & Salvatore nostro Auerroem dicere solitum ferunt. ac ne ipse eodem vitio laborare videatur, ut multa dicat, & nihil probet, supra scripta verba Breuis Apostolici, hac insolubili argumentatione cõfutat. *Nam, inquit, quomodo professio fidelitatis erga Principem in subditis, possit è regione religioni, & saluti animarum aduersari, tam longè excedit meam Theologiam, quantulacumque illa sit, ut prorsus nouam, & exoticam planè assertionem esse, non possim quin existimem; nec ex eius ore proferendam, qui se vniuersalem Episcopum, & Christianarum animarum æcumenicum Pastorem satis insulse venditat.* hæc ille. Cuius conuicia, & sermonis barbariem sciens prætereo. Illud affirmo, Auctorem Apologiæ sibi fingere propositiones, quas oppugnet; & ex ijs, quasi in ipso Breui aperte continerentur, argumenta conficere. proinde argumentationem eius, non Theologiæ, sed Dialecticæ terminos omnes ac leges excedere.

*Assumit*

Assumit enim Breui Pontificio prohiberi professionem fidelitatis erga Principes, quasi ea cum Religione & animarum salute pugnaret, at nihil eiusmodi habetur in Apostolico Breui. quid autem sit in Regio Iuramento, quod cum Religione, & salute animarum pugnet, & propter quod ab eiusmodi Iuramento abstinendum esse summus Pontifex censeat, & moneat; à nobis est paulo ante demonstratum. Ostendimus enim, eo Iuramento negari potestatem Apostolicam, tum alligandi, tum absoluedi; ac per hoc, negari fidem Catholicam, sine qua salus aeterna obtineri non potest; & per huiusmodi Iuramentum, non tam iurari fidelitatem ad Regem, quam abiurari fidelitatem ad Christi Vicarium.

*Aduersarius fignit quod oppugnet.*

Quocirca testimonia Scripturae diuinae quae Apologiae Auctor statim adiungit, non probant falsum esse quod Pontifex scripsit, sed quod ipse sibi Apologiae auctor finxit. Scriptum, inquit, est Iosuae 1. quemadmodum Moyse obediimus in omnibus, ita & tibi obediemus. Sic Propheta Hieremias cap. 27. Hortatus est populum, ut auscultarent Regi Babel, dicens: Submittite colla vestra subter iugum Regis Babylonis, eiq. & populo eius seruite. Similiter Israelitae se gesserunt apud Pharaonem, cui etiam supplicarunt Exod. 5. Vt veniam daret liberè discedendi. Similiter apud Cyrum Esdr. 1. à quo impetrarunt veniam reditus, aedificandi templi gratia. Denique Apostolus ad Rom. 13. Omnes mortales hortatus est, ut subiecti essent propter conscientiam.

Ad haec omnia testimonia breuissimè respondemus. His testimonijs probari obedientiam ad Principes etiam paganos, quando ea non est contraria obedientiae ad Deum; quod nos libentissimè confitemur. sed non probari obediendum esse Regibus etiam Christianis, quando iubent fieri quod non licet Christianis. quam responsionem rejicere non potest Auctor Apologiae qui pag. 24. allegat sanctum Augustinum tract. in Ps. 125. ita dicentem: Milites Christiani seruerunt Imperatori infideli; ubi veniebatur ad causam Christi, non agnoscebant nisi illum, qui in caelis erat; quando volebat ut Idola colerent, ut thurificarent; praeponebant illi Deum. Sic igitur & nos Catholicos Anglos admonemus, ut Regi terreno seruiant, atque obediunt, dum non iubet quae displiceant Regi caelesti. Displicet autem Regi caelesti, ut potestas Vicarij sui, quem reliquit in terris, & quem constituit super familiam suam, vel penitus abnegetur, vel in alium transferatur.

*Scriptura testimonia non spiritalia sed civilia obediuntiam erga Reges docent.*

Pergit deinde pag. 24. & 25. & profert testimonium Augustini, Tertulliani, Iustini, Ambrosij Optati, & Gregorij, quibus probatur, quod nos minimè negamus deberi Principibus etiam infidelibus obedientiam à subditis fidelibus. sed verba S. Gregorij ex libro Epistolarum, epist. 61. praecipue notanda & obseruanda, & cum Breui Pauli V. Pontificis comparanda censuit; quod videlicet Gregorius Mauritio Imperatori subiectum se fatebatur, eique obediabat; Paulus autem subditos Regis, ne civilem quidem & licitam obedientiam, Principi suo exhibere permittit. Sed quod attinet ad sanctum Gregorium, ipse idem in Comentario Ps. 101.

*Idem sancti Patres affirmant.*

K 2 testatur

*Quomodo Pontifices paruesunt quibusdam Tyrannis.*

testatur Mauritium Tyrannum potius, quàm Imperatorem fuisse, quàm les antea fuerant Diocletianus, & Nero, quibus vellent nollent, ipsi etiam summi Pontifices subiecti esse cogebantur. Quòd aurem Paulus V. à ciuili obedientia subditos Regis auerterit, in Breui eius ad verbum, in hoc ipso libro exposito, nusquam legitur. summa enim totius Breuis est, vt Christiani Catholici potestatem Christi Vicarij, fidemque Catholicam non abiurent: quæ certè abiuratio, neque ciuilis, neque licita est.

*An Concilia subsint Imperatoribus, & Regibus.*

*Qua in re Patres Concilij Arelat. Imperatoris auctoritate indignerint.*

Transit Auctor Apologiae pag. 26. & 27. à Patribus ad Concilia. neque contentus est demonstrare ciuilem, obedientiam Regibus à subditis deberi: sed addit, tota etiam Episcoporum Concilia Regibus fuisse subiecta. Ac primo loco adducit Concilium Arelatense, Caroli Magni temporibus celebratum, cuius hæc sunt verba in vltimo canone, Hæc igitur Domino Imperatori præsentâda decreuimus, poscentes eius clementiâ, vt si quid hic minus est, eius prudentia suppleatur, si quid secus quàm ratio habeat, eius iudicio emêdetur, si quid rationabiliter taxatû est, eius adiutorio, diuina opitulante clemêtia, perficiatur. Respôdeo Episcopos, Concilij Arelatensis, Carolo ipso petente, non solum de negotijs Ecclesiasticis, sed etiam de politicis in eo conuentu egisse. permulta in communiquæ de clericis, & laicis statuisse, quæ sine Imperatoris prouidentia executioni mandari non poterant. Extant in eo Concilio Canones, quartus & quintus, quibus abusus laicorum reformantur, qui acceptis muneribus, Presbyteros in Parochijs constitutos amouere, & eorum loco alios introducere tentabant. Extant Canones, duodecimus, & decimus tertius, de pace inter Episcopos, & vt Comites, & Iudices obedientes sint Episcopo, & inuicem consentiant ad iustitias faciendas, & munera pro iudicio non accipiant. Extat canon quintus decimus, vt pondera, & mensuræ vbique æqualia sint. Item Canon vicesimus tertius, ne Comites, vel Vicarij, seu Iudices, vel Centenarij, sub mala occasione, vel ingenio, res pauperum emant, vel per vim tollant, aut quolibet argumento surripiant; sed si cui aliquid possessionum emendum, aut vendendum sit, id in publico coram Comite, & Iudicibus & nobilibus ciuitates facere debet. De his igitur & similibus Patres loquuntur, cum Imperatorem rogant, vt si quid minus est in his Decretis, eius prudentia suppleatur, si quid secus quàm ratio habeat, eius iudicio emendetur, si quid rationabiliter taxatum est, eius adiutorio perficiatur.

Addit deinde Auctor Apologiae, Concilia quoque Francfordiense, Arelatense, Turonense, Cabilonense, Moguntinum, ac Rhemense, penitus sese Carolo tradidisse; Generalia verò Concilia, Nicænum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense, Imperatoris pietati & prouidentia sese in omnibus submississe. Piguit verò illū non solum Conciliorum verba referre, sed etiam loca notare. Neque ex tot Concilijs aliud in specie allegauit, nisi ex Epistola Concilij Ephesini ad Augustos pauca quadam verba, quibus Episcopi se ab Imperatore conuocatos testantur.

bar, & ab eo petunt, vt quæ gesta sunt contra Nestoriū, robur suū habeāt.

Ad quæ nos breuissimè respondemus. Concilia Episcoporum iussu quidem interdum Imperatorum congregata fuisse, sed in executionē mandati summi Pontificis, ad quem propriè generaliū Conciliorum conuocatio pertinet, vt perspicuum est in epistola Concilij Constantinop. ad Pontificem Damasum, in qua dicunt se Constantinopoli conuenisse, ex mandato literarum ipsius, anno superiore ad Imperatorem Theodosium datarum. sed de hac re inferius dicemus. Illud etiam fatemur, Concilia sæpe ab Imperatoribus petijisse, vt Decreta sua protegerent, & executioni mandari auctoritate sua curarent. Falsum autem esse, quod Auctor Apologiæ hoc loco scribit, Concilia se penitus, & in omnibus, submittere Imperatorum pietati atq; prudentiæ; quasi præcipuæ partes & summa potestas in rebus Ecclesiasticis penes Principem terrenum esset; euidenter ostendimus ex apertissimis testimonijs Episcoporum sanctorum, & Regum, siue Principum sæculi.

Sanctus Athanasius Patriarcha Alexandinus, in Epistola ad solitariā vitam agentes: Quando, ait, à condito æuo auditum est, quòd iudicium Ecclesiæ suam auctoritatem ab Imperatore accepit? aut quando hoc pro iudicio agnitum est? Hosius Cordubæ Episcopus, referente Athanasio in eadem Epistola, Ne præcipe, inquit, nobis Imperator in hoc genere, sed ea potius à nobis discere. tibi enim Deus Imperium commisit nobis autem ea, quæ sunt Ecclesiæ concredidit. Sanctus Ambrosius Mediolanen. Episcopus in Epistol. 33. ad sororem, scribit se Valentiniano Imperatori dixisse: Noli te grauare Imperator, vt putes te in ijs quæ Domini sunt, aliquod Imperiale ius habere. publicorum tibi mænium ius commissum est, non sacrorum. Idem etiam in oratione de tradendis Basilicis, multis docet, Imperatorem in Ecclesia esse, & non super Ecclesiam: & iudicia Ecclesiastica non ad Imperatores, sed ad Episcopos pertinere. Sanctus Martinus Turonensis Episcopus Maximo Imperatori in faciem dixit: Nouum esse, & inauditum nefas, vt causam Ecclesiæ Iudex sæculi iudicaret, restis est Sulpitius lib. 2. sacræ historiæ. Sanctus Augustinus Episcopus Hipponensis, in epistola 46. 50. & 165 docet quidem piorum Regum esse Ecclesiam defendere, seuerisque legibus, ac pœnis hæreticos ab Ecclesia damnatos coercere. Sed ibidem Donatistas grauitè reprehendit, quod causam Ecclesiasticam ad Regem terrenum iudicandam, non ad Episcopos derulissent. Sanctus Gelasius Romanus Pontifex, in epistola ad Anastasium Imperatorem, Nosti, inquit, fili clementissime, quòd licet præsideas humano generi dignitate rerum terrenarum; tamen præsulibus diuinarum deuotus colla submittis. & paulo post: Nosti itaq; ex illorum te pendere iudicio, non illos ad tuam redigi posse uoluntatem. Sanctus Gregorius Papa lib. 5. epist. 21. Scimus, inquit, pijsimos Dominos disciplinam diligere, ordinem seruare Canones venerari, & se sacerdotalibus negotijs non miscere.

Venio nunc ad Principes sæculi. Constantinus Magnus, cum Donatistæ

K ; non

*Concilia generalia iussu Imperatorum aliquando coacta sunt: id mandante summo Pontifice.*

*Concilia aliquando protectione & executione decretorum petierunt ab Imperatoribus. Iudicium de rebus Religiosis ad seculares Principes non pertinere ostendimus ex SS. Episcopis.*

*Idē offenditur  
testimonio Prin-  
cipum secula-  
rium.*

non contenti Episcopali iudicio, ad ipsum causam Ecclesiæ detulissent, ita exclamasse fertur: O rabida furoris audacia: sicut in causis gentiliū fieri solet, appellationem interposuerunt. Refert hæc verba Constantini Optatus Mileuitanus libro 1. contra Parmenianum. De eodem ita scribit sanctus Augustinus in epist. 165. Constantinus non est ausus de causa Episcopi iudicare. Valentinianus senior Imperator, referente Sozomeno lib. 6. hist. cap. 7. Mihi, inquit, qui sum in sorte plebis, fas non est, talia negotia (videlicet Ecclesiastica) perscrutari. Sacerdotes, quorum ista curæ sunt, inter se ipsos, quocunque voluerint loco conueniant. Theodosius Iunior Imperator in epist. ad Synodum Ephesinā: Illicitū, inquit, est, illū, qui non sit ex ordine sanctissimorū Episcoporū Ecclesiasticis immisceri tractatibus. Basilius Imperator oratione habita in octaua Synodo: Hæc, inquit, inuestigare, & quærere, Patriarcharum, Episcoporum & Sacerdotum est, qui regiminis officium fortiti sunt, qui sanctificandi, qui soluendi, qui ligandi potestatem habent, qui Ecclesiasticas adepti sunt clauēs; non nostrum, qui pasci debemus, qui sanctificari, qui ligari, vel à ligamento solui egemus. Carolus Magnus leges quidem aliquas iuri communi addidit; sed in eis reuerentiam, & subiectionem ad Sedem Apostolicam Romanam planè admirabilem, his verbis testatus est: Licet vix ferendum ab illa sancta Sede imponatur iugum, tamen feramus, & pia deuotione toleremus. Refert hanc sententiam, ex Concilio Caroli Magni, Gratianus dist. 19. can. 3. & eandem sententiam à Carolo acceptam, suam quoq; fecerunt Episcopi Concilij Triburiensis c. 30. Addimus vltimò testimonium Regis Theodorici, qui, quamuis hæreticus Arianus esset, non tamen sibi Primatum in Concilij assumebat. sic enim legimus in Synodo quarta, sub Symmacho Pontifice Romano: Ad hæc serenissimus Rex taliter, Deo aspirante, respondit, in Synodi esse arbitrio, in tanto negotio sequenda præscribere; neq; aliquid ad se, præter reuerentiam de Ecclesiasticis negotijs pertinere. Habemus igitur ex testimonio Principum, tum Ecclesiæ tum sæculi, longissimè à vero aberrare, qui Regi terreno Primatum in rebus spiritualibus, & Ecclesiasticis tribuunt.

Pergit deinde Auctor Apologiae pag. 27. atque ait, *Quin etiam Christum dixisse lego, Regnum suum non esse de hoc mundo, iussisseq; ut quæ sunt Cæsaris Cæsari tribuamus, & quæ Dei Deo.* Quæ verba ut vera, & diuina sunt, ita applicationem ineptam, & ad rem nihil facientem, quibus facile iudicare poterit. Regnum quidem Christi non fuit ex hoc mundo; sed tamen in hoc mundo fuit, & est: ac per hoc Vicario Christi Regis in terris obedientia debetur ab omnibus, qui partem in Regno Christi habere volunt, & que madmodum nos reddenda Cæsari, quæ Cæsaris sunt, non negamus, id est, tributa, honorem, & obedientiam in rebus, & negotijs sæculi: sic etiam optamus, ut quæ Dei sunt, Deo reddantur. inter quæ primo loco ponenda est fidei Catholicæ integra inuolataq; professio, & ad Christi Vicarium fidelis, & pura obedientia. Quòd autem Au-  
tor

*Regnū Christi  
non fuit ex hoc  
mundo; tamen  
in hoc mundo  
fuit, & est.*

Acter Apologiæ subiungit, secundum Theologiam non repugnare fidei, & animarum saluti, si civilis obedientia, civili Magistratui deferatur, verum est: sed falsum omnino est quod sequitur, in Breui Apostolico contrarium contineri. Debuisset omnino iste Auctor: qui toties hoc repetit, vel vno in loco annotare verba illa Breuis, vbi dicatur, civilem obedientiam civili Magistratui exhibere, rem esse fidei Catholicæ, salutiq. contrariam. sed neq. annotavit, neq. annotare potuit, nisi verba Breuis corrumpere, & sua verba pro verbis Breuis substituere voluisset.

Deniq; pag. 28. post nugas, & cōiucia, quæ libenter omittimus, vt quæ graui Theologo, qualem se Auctor Apologiæ iactat, indignissima sunt, concludit hoc dilemmate: *Aut licet Principi obtemperare in temporalibus, aut non. si licet, quod nemini dubium esse potest, cur tam iniquus est, & crudelis in Catholicos suos, vt imperet ijs, ne legitimo Regis sui mandato obtemperent? si non licet, cur rationem non reddit, causam nō exprimit, vnde id prohibet?* sed facilis est responsio. Admitto enim licere subditis Principi suo obtemperare in temporalibus, modò quæ Princeps iubet, non sint cōtraria Deo, qui est Rex magnus super omnes Principes: sed nego Pontificem summum, tam fuisse iniquum, & crudelem in Catholicos, vt eis imperaret, ne legitimo Regis sui mandato obtemperarent. neque enim Iuramentum propositum suscipere, legitimum, mandatum, dici vilo colore potest, cū eo Iuramento cogantur Catholici fidem Catholicam abnegare, vt supra demonstratum est. Ex quo etiam manifestè refellitur, quod Auctor subiungit de exhortatione ad Martyrium subeundum. Contendit enim Auctor pag. 29 exhortationē illam solido fundamento carere, cū possit Catholicus, & Religionem Romanam ardentè profiteri, quod Papa iubet, & simul civilem obedientiam Principi suo præstare, quod Rex iubet. Iam enim non semel demonstrauimus Regem civili obedientia non esse contentum; sed id præcipuè in votis habere, vt à Catholica fide Catholicos auertat, & ex Catholicis hæreticos faciat. nam Iuramentum, quod Fidelitatis appellat præparatio & dispositio est ad Iuramentum de Primatu Regis in spiritualibus. Et ea fortè causa est, cur Archipresbyterum è carcere nō dimittat, quamuis primum Iuramentum præstiterit, quia sperat eundem ad alterum Iuramentum tædio carceris, & ærumnarum, se posse perducere: quod Iuramentum non tectè & obscurè, sed apertè & manifestè nouam hæresim de Primatu Regio, in rebus etiam sacris, & spiritualibus continet.

Postremò, Apologiæ Auctor pag. 30. & 31. fingit Pontificem Maximum ex falsis rumoribus de nimia Regis seueritate in Catholicos, per motum fuisse ad hoc Breue tam temerè conscribendum. quod idem dicit accidisse Pio V. quando sententiam excommunicationis in Regina Elizabetham tulit: & Clementi VIII. quando paulò ante obitum Elizabethæ duo Breuia in Angliam misit, quibus tum Regem præsentem, tū

K 4 alium

In sulsum dilemma Apologia.

Iuram. Angliæ abnegationem continet fidem Catholicam.



*Refellitur va-  
ria calumnia.*

*Roma Ethni-  
ca, non Chri-  
stiana dicta est  
Babylon in sa-  
cra scriptura.*

*Quorum Clem.  
VIII duo Bre-  
uia miserit in  
Angliam.*

*Iacobus Rex se  
gnificavit se nō  
abhorrere à fi-  
de Catholica.*

alium quemcumque à Regno exclusit, qui Religionem Catholicam nō profiteretur. quæ duo Breuia contraria esse dicit fidei sæpius data, & varijs protestationibus, quibus operam suam obtulit, omniaq̃ officia pollicitus est, quæ conducere possent ad hunc ipsum Regem in solio collocandum. Itaq̃. Auct̃or huius Apologiæ paucis verbis tres summos Pontifices, Paulum V. & Pium V. leuitatis & temeritatis, Clementem VIII. non solum temeritatis sed etiam perfidiæ reprehendit. At ipsa rei veritas simpliciter exposita, nullo nostro labore addito, & sine vlla arte Rhetorica, Auct̃orem Apologiæ falsitatis, vanitatisq̃. conuincet. Paulus enim V. nō ex incertis rumoribus adductus est ad Breue scribendum, sed ex notissima, & grauissima persecutione, quam Edicta publicata testantur, & ex ipsa iuramenti formula ad nos transmissa. Itaque non erat opus, vt Auct̃or luderet in nomine Babylonis & septicolis Urbis, ad quam vindiquerumores, & nunciij deferuntur; neque, vt probaret ex Patrum testimonijs, de Roma intelligi, quæ sanctus Petrus de Babylone scripsit in priore epist. cap. 5. Fatemur enim Romam non solum in epistola S. Petri, sed etiam in Apocalypsi sancti Ioannis per Babylone significari; sed Romam Ethnicam non Romam Christianam, & illam, quæ ebria erat de sanguine Martyrum Iesu: non illam, quæ Iesum Filium Dei, & Martyres eius honorat. denique illam, quæ habebat in fronte inscriptam blasphemiam; non illam, quæ, vt scribit S. Hieronymus lib. 2. in Iouinianum, scriptam in fronte blasphemiam, Christi confessione deleuit. Pius etiam V. non vanis quorundam delationibus temerè abreptus est ad excommunicandam Reginam, sed ex notis & publicis eius criminibus; ac præsertim quòd instar Apostatæ Iuliani, ex fide Catholica manifesta hæretica, & iurata Catholicorum hostis euaserit. Denique Clemens VIII. duo Breuia anno 1600 tribus annis ante obitū Regine ad Catholicos misit. vnum ad Clerū, alterum ad populum: quibus Breuibus non, vt iste mentitur, Iacobū tunc Scotiæ Regem à solio exclusit, sed consilium dedit quale dare decebat summū Pontificem, videlicet, vt Catholici operā darent, quantum in ipsis est, vt Rex ad Religionem Catholicā bene affectus eligeretur. Habemus. n. exemplaria Breuiū illorum in manibus, & ijs diligenter inspectis, nusquā inuenimus nomē Iacobi Regis, aut alterius particularis personæ; sed solū generatim, vt diximus, cohortationem ad Regem orthodoxum, & pium constituendum. Quibus verbis non solum Iacobus Scotiæ Rex non excludebatur, sed includebatur potius; quoniā Ministri eius maximam spem fecerant, eum non abhorrere à fide Catholica suscipienda; præsertim cū Rex ipse ad Pontificem ipsum, nec non ad Cardinales Aldobrandinum, & Bellarminum literas scripsisset plenas humanitatis, quibus præter cætera petebat, vt aliquis e gente Scotorum Cardinalis S. R. E. crearetur, vt haberet Romæ, per quem facilius & tutius cum Pontifice negotia sua tractaret. Quare Pontifex non perfidiæ accusari, sed spe sua frustratus dici merito potuit. Ad extremum addit auct̃or Apologiæ, non defuisse in Anglia, qui Breue hoc

Hoc fictitium, & in odium Papæ compositum; & disseminatum fuisse suscipiantur; Quod *viderent* tunc tam longe ab omni Theologia ratione, prudentia politica sensu denique communi abhorreere perspicerent sed Pontificem maluisse altero Breui fidem prioris confirmare, ut culpam suam sciens, prudensq. geminaret. Nos vero non ignoramus fuisse in Anglia, qui primum illud Breue confictum existimauerint. Sed id non accidit ex eo, quod à Theologia, vel prudentia abhorreere videretur; sed ex eo, quod nonnulli cuperent hac fraude Catholicis imponere, atque efficere, ut Iuramentum propositum suscipere non dubitarent. Qua fraude comperta, summus Pontifex alio Breui, fidem prioris facere voluit, ne pharmacum spirituale per hanc Dæmonis artem, inutile redderetur. quo facto, non culpam geminavit, sed fraudem deiecit, tenebras dissipavit; & veritati, ac sinceritati aditum patefecit.

Car Paul. V. & emendat Breue ad Anglos script.

### Secundum Breue.

**D**ilecti filij Salutem, & Apostolicam Benedictionē. Renuntiarum est nobis, reperiri nonnullos apud vos, qui, cū satis declarauerimus per literas nostras anno superiore x. Kalen. Octob. in forma Breuis datas, vos tuta conscientia præstare non posse Iuramentum, quod à vobis tunc exigebatur, & præterea strictè præceperimus, ne vlllo modo illud præstaretis: nunc dicere audent huiusmodi literas de prohibitione Iuramenti, nō ex animi nostri sententia, nostraq. propria voluntate scriptas fuisse; sed potius aliorum intuitu, atque industria. eaq. de causa ijdem persuadere nituntur, mandata nostra dictis literis non esse attendenda. Perturbavit sanè nos hic nuntius, eoq. magis, quia experti obedientiā vestram (filij nostri vnicè dilecti) qui, ut huic sanctæ Sedi obediretis, opes, facultates, dignitatem, libertatem, vitam denique ipsam, piè ac generosè nihili fecistis; numquam suspicati essemus, potiusse vocari apud vos in dubium, fidem literarum nostrarum Apostolicarum, ut hoc prætextu vos ex mandatis nostris eximeretis. Verum agnoscimus versutiem atque fraudem aduersarij humana salutis, eiq. potius, quam vestræ voluntati tribuimus hanc remissionem. Ea propter iterum ad vos scribere decreuimus, ac de nouo vobis significare, literas nostras Apostolicas, anno præterito x. Kal. Octob. datas de prohibitione Iuramenti, non solum motu proprio, & ex certa nostra scientia; verum etiam post lon-

gapp,

gam, & grauem deliberationem de omnibus, quæ in illis continentur adhibitam, fuisse scriptas, & ob id teneri vos, illas omnino obseruare, omni interpretatione secus suadente reiecta. Hæc autem est mera, pura, integraq; voluntas nostra, qui de vestra salute solliciti, semper cogitamus ea, quæ magis vobis expediunt. & vt cogitationes, & consilia nostra illuminet is, à quo Christiano gregi custodiendo nostrafuit præposita humilitas, indefinenter oramus. quem etiam iugiter precamur, vt in vobis filijs nostris summopere dilectis, fidem, constantiam, mutuaq; inter vos charitatem, & pacem augeat. Quibus omnibus cum omni charitatis affectu, peramanter benedicimus. Datum Romæ apud sanctum Marcum, sub annulo piscatoris decimo Kalend. Octob. M. DCVII. Pontificatus nostri anno tertio.

**H**actenus respondimus ad ea, quæ aduersus primum Breue Auctor Apologiae scribenda esse purauit. Nunc, vt ipse à secundo Breui vna ferè pagella se expediuit; sic & nos eius cauillationes pari breuitate reijciemus. Quoniam igitur summus Pontifex versutia Diaboli tribuit falsos illos rumores de conficto Breui: sic ipse Auctor Apologiae versutia eiusdem Diaboli tribuit hoc secundum Breue. Scribit enim, Diabolum non potuisse tantum nocere Catholicis, aliqua alia fraude, etiam si mille annos in hoc opus incubuisset; quam fecit hoc vno Breui. & rationem reddit; quoniam oportebit eos qui Iuramentum susceperunt, nunc illud abiurare; quod maius est malum, quam si antea non iurassent. antea si quidē si iurare nolissent, excusari poterant ob scrupulos aliquos mentis, ex particularis Iuramenti obortos. at nunc nullā habent excusationem, si abiurent fidelitatem, quam Regi suo bis iurauerunt: semel, cum primum nati, sunt, tacito quodam, & cōgenito Iuramento; deinde cum verbis conceptis primum illud Iuramentum confirmauerunt.

*Iniqua Iuramenta non obligant.*

Ad hæc respondemus, non esse malum abiurare, quod male iuratum est. Sic enim habet regula ab omnibus approbata. In male promissis rescinde fidem. sed dicit Aduersarius, non potest esse malum Iuramentum, quod est naturale, & congenitum ab ipso ortu, vel huius naturalis, & congeniti confirmatio & expressio. Respondeo, Iuramentum quod dicitur cōgenitum, si quod est, non esse aliud, nisi simplicem obligationem ad obediendum superiori, sub quoquis nascitur, in rebus licitis atque honestis. Neque intelligi vel etiam fingi potest, quomodo in ipso ortu homo naturaliter obligetur ad negandam summi Pontificis potestatem: proinde Iuramentum secundum, quod hanc abnegationē continet, non potest rectè dici confirmatio, vel expressio Iuramenti prioris.

prioris. Præterea, quemadmodum in ortu naturali videtur posse intelligi Iuramentum tacitum, & cōgenitum ad obediendum Principi politico; sic etiam in ortu supernaturali, quem habemus ex baptismo. intelligi debet Iuramentum tacitum, & cōgenitum ad obediendum Principi spirituali, qui est Christi Vicarius; ac per hoc non licet villo modo postea Iuramentum suscipere, quo abiurari videatur Iuramentum præstitum in baptismo. Ac de his hæcenus.

## Epistola Cardinalis Bellarmini ad Archipresbyterum Angliæ.

**V**enerabilis in Christo domine Frater. Anni sunt ferè quadraginta, quod inuicem non viderimus. Sed ego tamen veteris nostræ consuetudinis numquam oblitus sum; teq; in vinea Domini strenuè laborantem, quando aliter non potui, orationibus Deo commendare non destiti. me quoque in tua memoria toto hoc tempore vixisse, & in tuis orationibus ad altare Domini locū aliquem habuisse non dubito. Ita igitur ad hoc vsque tempus, non verbis aut literis, sed opere & veritate, vt sanctus Ioānes loquitur, alter in alterius dilectione permansimus. sed hoc silentium rumpere coegit nuncius, qui diebus istis de tuis vinculis & carcere ad nos venit. qui quidem nuncius, etsi tristis videri poterat, ob iacturam pastoralis tuæ sollicitudinis, quam Ecclesia ista fecit: tamen lætus quoque videbatur, quoniam ad Martyrij gloriam, quo dono Dei nullū est felicius, propinquabas. vt qui tot annis gregem tuum verbis & doctrina pascisses, nunc exēplo patientiæ gloriosius pasceres. Verum hanc lætitiā non mediocriter interturbauit, ac ferè corrupit tristis alius nuncius, qui de constantia tua in recusando illicito Iuramento, ab aduersarijs tentata, fortè etiam labefactata, & prostrata successit. Neq. enim (frater charissime) Iuramentum illud ideo licitum esse potuit, quod aliquo modo tēperatum, & modificatum offerebatur. Scis enim huiusmodi modificationes nihil esse aliud, quā Satanæ dolos atque versutias, vt fides Catholica de Primatu Sedis Apostolicæ, vel apertè vel obscurè petatur. pro qua fide tot inclyti Martyres in ista ipsa Anglia ad sanguinem vsque pugnarunt. Certè enim quibuscūque verbis Iuramentum ab aduersarijs fidei concipiatur in Re-

*Cōtinet exhortationē vt Archipresbyter qui Iuramentum acceperat resipiscat.*

gno

gno isto, eo tendit, vt auctoritas capitis Ecclesie à successore S<sup>cti</sup> Petri, ad successorem Henrici octavi in Anglia transferatur. Quod enim obtenditur de periculo vitæ Regis, si summus Pontifex eam in Anglia potestatem habeat, quam in omnibus alijs Christianis Regnis habet, inane prorsus esse, omnes qui sunt aliqua prudentia præditi, facile vident. Neque enim auditum est vñquam ab initio nescentis Ecclesie, vsque ad hæc nostra tempora, quod vllus Pontifex Maximus Principem vllum, quamuis hæreticum, quamuis ethnicum, quamuis persecutorem, cædi mandauerit, aut cædem fortè ab aliquo patratam probauerit.

Et cur quæso vnus Rex Angliæ timet, quod ex tot Christianis Principibus nullus timet, nullus timuit? sed vt dixi, vani isti prætextus decipulæ sunt; & stratagemata Satanæ, qualia non pauca in historijs veterum temporum inueniuntur; quæ facile referre possem, si, non epistolam, sed librum integrum scribendum suscepissem. Vnum tantum, exempli gratia, ad memoriam tibi reuocabo. Scribit sanctus Gregorius Nazianzenus in prima oratione in Iulianum Imperatorem, illum, vt simplicibus Christianis imponeret, in imaginibus Imperatorijs, quas Romani ciuili quodam genere honoris, pro more adorabant, imagines Deorum falsorum admiscuisse; vt nemo posset Imperatoris imaginem adorare, quin simul Deorum simulacris cultum adhiberet. hinc nimirum fiebat, vt plurimi deciperentur: & si qui fortè fraudem subodorati Imperatoris imaginem venerari recusarent, ij grauissimè punirentur, vt qui Cæsarem in sua imagine contempisissent. tale aliquid in Iuramēto vobis oblato, mihi videre videor, quod ea fraude compositum est, vt nemo possit prodicionem in Regem detestari, ciuilemqu; subiectionem profiteri, quin Primatum Sedis Apostolicæ perfide abnegare cogatur. sed Christi serui, ac præsertim primarij Domini Sacerdotes, vbi periculum fidei subesse possit, tantum abesse debent à susceptione illiciti Iuramēti, vt ab omni etiam suspitione simulationis præstiti Iuramenti cauere debeant, ne fidelibus populis vllum præuaricationis exemplum reliquisse videantur. Quod egregie præstitit insignis ille Eleazarus, qui neque porcinas carnes comedere, neque simulare comedisse voluit, quamuis grauissima tormenta sibi cerneret imminere; ne vt ipse ait in 2. lib. Machabæorum, multi iuuenū per eam simulationem, ad legis præuaricationem animarentur. Neque minus fortiter Magnus

Basilus,

Basiliius, & exemplo ad res nostras magis accommodato, cū Valente Imperatore se gessit. nā vt in historia scribit Theodoretus, cū Præfectus Imperatoris hæretici hortaretur Sanctū Basilium vt nō vellet propter paruā dogmatū subtilitatē Imperatori resistere: respondit vir ille sanctissimus, & prudentissimus, Non esse ferendū, vt de diuinis dogmatibus, vel vna syllaba corrumpatur, sed potius pro eorū defensione, omne genus supplicij amplectēdū. Equidem arbitror non deesse apud vos, qui dogmatum subtilitatem esse dicant, quæ in Iuramento Catholicis hominibus proposito continētur, & nō esse propter rem tam paruam Regis Imperio reluctādum. Sed non deerunt etiam viri Sancti, ac Magno Basilio similes, qui palām affirmabunt, non esse de diuinis dogmatibus vel minimam aliquam syllabam corrumpendam, etiam si tormenta, & mors ipsa toleranda proponantur. Inter hos vnum, vel potius horum Principem, atque antesignanum te esse par est. Et quamuis, vel inopinata comprehensio, vel acerbitas persecutionis, vel senectutis imbecillitas, vel quid aliud in causa fuerit, vt constantia titubauerit; confidimus tamen de Domini pietate, & de diuturna tua virtute, fore vt qui Sancti Petri, & Sancti Marcillini casum aliqua ex parte imitatus videris, eorundem fortitudinem in reparandis viribus, & veritate asserenda feliciter imiteris. Nam si rem totam diligenter apud te cogitare volueris, videbis profecto non esse rem paruam quæ ob Iuramentum istud in discrimen adducitur, sed vnum ex præcipuis fidei nostræ capitibus, ac Religionis Catholicæ fundamentis. Audi enim quid Apostolus vester Magnus Gregorius in epistola 2. libri 11. scribat: Apostolica Sedis reuerentia nullius præsumptione turbetur. tunc enim status membrorum integer perseverat, si caput fidei nulla pulsetur iniuria. Ita q̄; Sancto Gregorio teste, cum de Primatu Sedis Apostolicæ vel turbādo, vel minuendo, vel tollendo fatagitur, de ipso capite fidei amputando, ac de totius corporis, omniumq̄; membrorum statu dissipando fatagitur. Quod idem Sāctus Leo confirmat serm. 3. de assumptione sua ad Pontificatū, cū ait: Specialis cura Petri à Domino suscipitur, & pro fide Petri propriè supplicatur, tāquā aliorū status certior sit futurus, si mens Principis victa nō fuerit. Ex quo idem ipse in Epistola ad Ep̄scopos Viennensis prouincie affirmare nō dubitat. Necessè esse exortem illum misterij esse diuini, qui ausus fuerit à Petri soliditate recedere, qui rursū ait:

Quisquis

Quisquis huic Sedi Principatum existimat esse denegandum, il-  
 lius quidem nullo modo potest minuere dignitatem, sed infla-  
 tus spiritu superbiæ suæ, semetipsum in inferna demergit. Atq.  
 hæc quidem, & alia eiusdem generis multa tibi notissima esse  
 certo scio, qui præter cæteros libros, visibilem Monarchiam Sã-  
 deri tui, scriptoris diligentissimi, & de Ecclesia Anglicana opti-  
 mè meriti sæpe legisti: quique ignorare non potes sanctissimos  
 Viros, eosdemq; doctissimos Ioannem Roffensem, & Thomam  
 Morum, pro hoc vno grauisimo dogmate duces ad Martyrium  
 plurimis alijs, cum ingenti Anglicæ nationis gloria, nostra me-  
 moria fuisse. sed in memoriam tibi reuocare volui, vt colligas te,  
 & magnitudinem rei cõsiderans, non tuo iudicio nimium fidas,  
 neque plus sapias, quàm oportet sapere. & si fortè lapsus tuus  
 non ex inconsideratione, sed ex infirmitate humana; ex metu  
 carceris, & suppliciorum pofectus est; non anteponas libertatẽ  
 temporalem libertati gloriæ filiorum Dei: neque ob momenta-  
 neam, & leuem tribulationem fugiendam, amittere velis æter-  
 num gloriæ pondus, quod ipsa tribulatio operatur in te. Bonũ  
 certamen diu certasti, cursum fermè consummasti, fidem tot an-  
 nis seruasti. noli igitur tantorum laborum præmia tam facilè  
 perdere. noli Corona iustitiæ, quæ tibi iam dudum paratur, te  
 ipse priuare. noli tot fratrum & filiorum tuorum vultus confun-  
 dere. In te sunt hoc tempore cõiecti oculi totius Ecclesiæ,  
 quin etiam spectaculum factus es mundo, angelis, &  
 hominibus. noli in extremo actu ita te gerere, vt  
 & tuis luctum, & gaudium hostibus relin-  
 quas. sed contra potius, quod omni-  
 no speramus, & pro quo ad  
 Deum nostrum asidue pre-  
 ces fundimus; vexil-  
 lum fidei glorio-  
 sè erigas, &  
 quam  
 contristaueras, lætam facias Ecclesiam:  
 nec iam solum veniam merearis à  
 Domino; sed coronam. Vale, vi-  
 riliter age, & confortetur cor  
 tuum. Romæ die 28.  
 Septemb. 1607.

Responso

## Responsio ad ea quæ obijciuntur contra Epistolam Cardinalis Bellarmini.

**N**unc ad ea veniamus, quæ Auctori Apologiæ aduersus Cardinalem Bellarminum scribere placuit, & quamuis Auctor eundem Bellarminum magnis laudibus efferat, & magnis conuicijs oneret, ut impleat illud sancti Iacobi, Ex ipso ore benedictio, & maledictio procedit: ipse tamen, nec laudes in se agnoscit, neque conuicijs multum mouetur. Ideo ijs prætermittis, illa solum persequemur, quæ veritati dogmatum Catholicorum, & sinceritati fidei præiudicare possunt. Igitur pag. 47. 48. & 49. scribit, Bellarminum aberrasse à statu causæ, & cum formulam Iuramenti fidelitatis refutare vellet: tamen totum esse in refutando Iuramento de Primatu Regis in spiritualibus. Atque, ut sciamus quid intersit inter hæc duo Iuramenta, adscribit hoc loco formulam Iuramenti de Primatu. nam formula Iuramenti fidelitatis in ipso Breui Pontificis superscripto continetur. Ad hoc respondemus, Bellarminum non aberrasse à statu causæ, sed hæreticorum fraudes detexisse. Vidit enim Iuramentum secundum proponi, quasi simplicis fidelitatis, ciuilibusque obedientiæ Iuramentum esset, quo nomine in hæc ipsa Apologia frequentissime appellatur. nã in hoc ipso loco in quo nunc versamur, videlicet pag. 49. sic ait: *Novissimum hoc Iuramentum ciuilem tantummodo obedientiam attingit subditorum erga Principem, in causis merè temporalibus.* Ad id falsum esse, solumque ad tegendas insidias dici, Iuramenti formula per se clamat. Coguntur enim Catholici iurare, non solum quid subditi debeant præstare erga Regem; sed etiam quid possit, vel non possit summus Ecclesiæ Pontifex. Hæc igitur causa est, cur Bellarminus in Epistola sua dixerit, hoc Iuramento, quantumuis temperato, & modificato, fidem Catholicam de Primatu Sedis Apostolicæ peti. sed de hac re initio responsionis satis multa dicta sunt.

Pergit deinde Auctor pag. 51. & 52. & exponit quatuordecim propositiones, quas dicit necesse esse, ut illi concedant, qui Iuramentum propositum præstare recusant. Sed ex his ipsis propositionibus apertissime demonstratur, eo Iuramento, non ciuilem tantum obedientiam in rebus merè temporalibus attingi, ut paulo ante Auctor Apologiæ dixit: sed attingi potestatem, & auctoritatem sacrosanctam Vicarij Christi. Nam ex quatuordecim propositionibus plurimæ sunt de potestate Papæ. Falsum autem est, eos, qui Iuramentum recusant, non posse non concedere has quatuordecim propositiones, quæ contrariæ sunt omnibus partibus Iuramenti. Nam ex communi sententia, Bonum ex integra causa constituitur, malum autem ex singulis defectibus. Quare, ut Iuramentum prohibeatur, vel recuseur, nõ est necessarium, ut omnes & singulæ par-

*Iuram. ab Apologia auctore in 14. propositione malo diuisum.*



res eius sint malæ: satis autem est si vel vna sit mala. Contra autem, vñ Iuramentum suscipiatur, oportet, vt nullo vitio maculetur, & in omnibus, & singulis partibus iustum, & licitum reperiatur. Potuit igitur summus Pontifex Iuramentum hoc damnare, & possunt, ac debent Catholici hoc idem Iuramentum merito recusare; etiam si aliqua eius sententia vera sit aut iusta. neque tenentur omnes quatuordecim propositiones; vt veras, aut iustas admittere.

Sed mirum est, qua fronte Auctor Apologiæ subiungat. *Hæ vere sunt partes, hæc naturalia membra huius Iuramenti corporis, quibus omnibus negatiuis affirmatiuæ partes opposita, neque Pontificis Primatum in causis spiritualibus vllatenus attingunt, neque vñquam conclusæ, aut definitæ sunt in vllò Concilio generali penitus exacto, ad Pontificis auctoritatem pertinere; & ipsi denique eorum Doctores Scholastici, inexplicabili quodã litigio, de ijs inuicem dissident in hunc diem.* Nam, vt paulo ante monui, & ipsæ propositiones clamant; ex quatuordecim, vñdecim sunt quæ Primatum Pontificis in causis spiritualibus attingunt. causa enim vtique spiritualis est, An Princeps hæreticus à Pontifice excommunicari, & An populi Catholici propter periculum hæresis ab obediētia Principis hæretici absolui possint. Neque da hac re vllæ sunt inter Doctores Scholasticos controuersia: alioqui proferat aduersarius vel vnum Catholicum Auctorem, qui scribat, non licere summo Pontifici Regem, vel Principem hæreticum excommunicare, & populum Catholicum ab eius obedientia liberare. Porro in Concilijs generalibus, non vno, sed multis conclusum, ac definitum est summum Pontificem esse Vicarium Christi, caput Ecclesiæ, Rectorem & Pastorem omnium Christianorum. ex quibus manifestè sequitur, vt omnes Christianos, etiam si Reges, vel Principes sint, errantes, dirigere & corrigere possit. Vide Concilium Lateranense sub Innocentio III. cap. 5. Lugdunense sub Gregorio X. vnde extat caput, vnde periculum. de elect. in 6. Lugdunense sub Innocentio III. vnde extat cap. 1. De homicidio in 6. Viennense sub Clemente V. vnde extat Clementina prima de summa Trinit. & fide Cath. Constantiense sess. 8. & 15. & Lateranense sub Leone X. sess. 11. In Concilio autem Lateranensi sub Innocentio III. quod fuit omnium maximum, & celeberrimum, præter locum citatum, habetur capite tertio, Dominos temporales monendos esse, vt ditiones suas purgent, puniendo hæreticos ab Ecclesia damnatos. quod si facere neglexerint, excommunicentur; & si excommunicati ad huc parere recusent, significetur id summo Pontifici, qui subditos eorum ab obedientia liberabit, & terras eorum alijs inuadendas concedet. Sed aduersarius notat ad marginem, Videndum esse Platina in vita Innocentij III. quod attinet ad hoc Lateranense Concilium. Siquidem Platina indicare videtur, nihil certi in hoc Concilio post longas disputationes concludi potuisse. Cæterum Platina loquitur solum de

recupe-

Papa Reges  
hæreticos exco-  
municare po-  
test, & exime-  
re populos ab  
eius obediētia.

recuperanda Terra promissionis, quam Saraceni occupauerant. De hoc enim articulo, cum multa inter Patres, & Oratores Regum disputata fuissent, nihil certi definiti potuit. Sed quoniam aduersarius ad Platinam nos remisit, non erit ab re annotare, Platinam esse, qui loco ab aduersario allegato refert, Ioanem Regem Anglorum ipsam Angliam, & Hyberniam summo Pontifici subiecisse, ac tributariam esse voluisse. Et à Pontifice Innocentio viro sancto, Othonem Imperatorem excommunicatum, atq. Imperio iustissime priuatum fuisse. Pergat igitur aduersarius, & similes Auctores ad nos conuincendos frequenter adducat.

Pergit Auctor pag. 54. 55. 56. & 57. ac docet, Iuramentum à Rege Iacobo propositum, nihil noui continere, sed ante mille annos fuisse in Concilio vsu receptum & approbatum. Recitat. n. hæc verba Concilij Toletani quarti, can. 74. Audi sententiam nostram. Quicumq. ex vobis, vel totius Hispaniæ populis, qualibet coniuratione, vel studio, Sacramentum fidei suæ, quod pro cõseruatione Patriæ, vel Regiæ salutis pollicitus est, temerauerit, aut Regem nece attrectauerit, aut potestate Regni exuerit, aut præsumptione Tyrannica Regni fastigiũ vsurpauerit; anathema sit in conspectu Dei Patris, & Sanctorum Angelorum, atq. ab Ecclesia Catholica, quam perituro prophanauerit, efficiatur extraneus, & ab omni cõu Christianorum alienus, cum omnibus impietatis suæ socijs. qui oportet, vt vna pœna teneat obnoxios, quos similis error inuenerit multiplicatos. In eamdem sententiam allegat Conciliũ Toleranum, quintũ, sextum & decimum; ac deniq. addit Conciliũ Aquisgranense can. 12. cuius hæc sunt verba: Si quisquam Episcoporum aut quilibet sequentis ordinis Ecclesiastici, qualibet suasionẽ, à Domino, & Orthodoxo Ludouico Imperatore defecerit, aut etiam Sacramentum fidelitatis illi promissum violauerit, vt eius contrarijs maleuola intentione se copulauerit; gradum proprium Canonica atque Synodali sententia amittat.

Ad hæc loca nos respondemus, in his Concilijs approbati Iuramentũ fidelitatis erga Principes Catholicos & orthodoxos, quod iustissimum esse nemo negare potest. Nos autem reprehẽdimus Iuramentum quod à Catholicis, & orthodoxis extorquere conatur Rex ab Ecclesia alienus, & qui à vera, & antiqua Religione, ad nouas hæreses subditos pertrahere fatagit. Deinde, in duobus Concilijs allegatis, non agitur de nouo, & illicito Iuramento suscipiendo, sed de Iuramento iusto & legitimo non violando: nos autem Iuramentum nouum & illicitum detestamur. Præterea in Iuramentis, quæ in Concilijs veteribus approbantur, non præscribitur, vt summo Pontifici Regem propter hæresim excommunicanti, non obediatur: neque aliquid aliud additur, quod potestatem Christi Vicarij villo modo attingat. Proinde nulla causa est, cur Iuramenta illa cum sanctis illis Patribus non veneremur. at Iuramentum de quo agimus, maxima ex parte consumitur in abneganda Pontificia potestate, eaque de causa illicitum & iniustum, & nullo modo à Catholicis viris suscipi posse decernimus. Denique, si Princeps aliquis

*Obligatio ex Concilio pro Iuramento Regis Angliæ.*

*Concilia non loquuntur de Iuramento, quale est Anglicanum.*

L Catholi-

Catholicus prodicionem, aut rebellionem fortè timeat, & ab Episcoporum Concilio, vel ab ipso summo Pontifice petat, vt sub excommunicationis pœna ipso facto incurrenda, præcipiat, vt nemo Iuramentum Principi præstitum violare, aut aduersus eundem Principem coniurare, aut hostes vel rebelles ipsius iuuare præsumat; petitionem iustissimam, & omnino admittendam esse dicemus. Addo etiam, si Rex ipse Iacobus intra hos limites Iuramentum à se propositum conclusisset, vt nullã excommunicationis Pontificiæ mentionem faceret, neq. potestatem eiusdem Pontificis vilo modo attingeret; sed solum contra proditores & sicarios, aut Regni sui inuasores Iuramenti verba dirigeret: eiusmodi Iuramentum Sedes Apostolica non improbasset, neq. prohibuisset. Quare perspicuum est, à summo Pontifice non interdici, aut reprehendi Iuramenta fidelitatis, qualia in veteribus Cõcilijs laudata cognoscimus; sed nouas Iuramenti formulas, quæ sic fidelitatem requirant, vt per fidiam non tam adiunctam habeant.

*Calumnie in  
Card. Bellar. de  
prodicionis par  
ticipacione.*

Pag. 58. occasione accepta ex necessitudine, quam cum Archipresbytero sibi intercessisse initio Epistolæ Bellarminus narrat; digreditur Auctor Apologiæ ad calumnias, atq. inter alias, illam profert in medium, quòd Bellarminus conscius vel auctor fuit prodicionum aduersus Reginam Elizabetham. id autem probat, quia Campianus, & Hartus in colloquio in Turri Londinensi habito, Robertum Bellarminum pro vno ex præcipuis suis vel Auctoribus, vel oraculis celebrare non dubitauerint. Respondeo, quod res est, si Campianus & Hartus, Bellarminum pro vno ex suis vel auctoribus, vel oraculis præcipuis celebrare non dubitabant, id accipiendum esse de lectionibus eius Theologicis, & ijs præsertim, quæ ad controuersias hæreticorum pertinent, in quas fortè duo illi boni viri inciderant. nam, quo tempore Campianus, & Hartus in carcere coniecti fuerunt, Bellarminus annos sex Louanij, & alios item sex Romæ publicè docuerat, eiusq. lectiones à scholasticis descriptæ circumferrebantur. Neq. verò Bellarminum puderet, aut pœniteret, si Campiani illi familiaritas contigisset. Scit enim Campianum contra hæreticam impietatem solum conspirasse, diuinæ gloriæ amplificandæ, & ciuium suorum salutis procurandæ causa in Angliam esse profectum; & mortem eius pro Religione piè susceptam, pretiosam in conspectu Domini esse non dubitat. Sed bene habet, quòd collatio inter Hartum, & Ioannem Reginaldum habita typis postea excusa fuit, & in ea nihil habetur, nisi quod Hartus inter disputandum de controuersijs fidei, Bellarmini lectiones Louanij Romaq. habitas allegabat.

*Catholicis con  
scientiæ causa  
in Anglia ple  
ctuntur.*

Pag. 61. post varias nugas atq. calumnias, quas Auctori Apologiæ effutire placuit, splendidum mendacium adiungit, dicens: *Regi nostro nunquam in mentem venit, aliquid in Bl. K. uellum statuere, vt nec in alium quemquam conscientiæ causa hætenus fecit.* hæc ille. Quorsum igitur tot multæ pecuniariæ in recusantes a dire templa hæreticorum? quorsum tot carceres recusantium pleni? quorsum tot Sacerdotes in exilium  
acti?

acti: quorum ipse Blakuellus tam longo carcere maceratur, cum & Iuramentum susceperit, & conurationis reus numquam sit habitus; neque aliud ei obijci possit, nisi quod Sacerdotis Catholici functiones in Anglia exercuerit? cur iam non pauci suspendio suffocati, & in partes dissecti sunt, nisi quia conscientiae causa Iuramentum suscipere noluerunt? cur denique, ut multa praeteream Henricus Garnettus, vir doctrina omnibus generis, & vitae sanctitate incomparabilis, ultimo supplicio affectus est, nisi quia reuelare noluit, quod salva conscientia reuelare non poterat? sed plura de hoc sanctissimo Viro paulo infra dicemus. Admirabilis profecto impudentia est, ea mendacia literis mandare, quae ab ipso vulgo palam cum irrisione refutantur.

Pag. 62. carpit Auctor Apologiae quod in Epistola Bellarmini dicitur, Neque Iuramentum illud ideo licitum esse potuit, quod aliquo modo temperatum, & modificatum offerebatur: & fingit temperationem, & modificationem in eo positam esse, quod Iuramentum aequis, & moderatis verbis optime rei consentientibus, descriptum sit: atque ex hac expositione digredietur ad calumnias; sed Bellarminus Iuramentum hoc secundum, temperatum, & moderatum esse dixit, facta comparatione ad primum. Siquidem Iuramentum primum, quod in hac Apologia refertur pag. 49 satis rigide Primatum Regium in spiritualibus asserit, & non minus rigide Primatum Apostolicum abnegat; sed hoc secundum, temperatum & modificatum aptissime ad decipiendum dici potest, quia non aperte Primatum Regium in spiritualibus introducit, aut Primatum Apostolicum rejicit; sed sub praetextu & colore fidelitatis, ad finem eundem tendit, ut Primatus Apostolicus negetur, & Primatus Regius in spiritualibus constituatur. Atque hoc est, quod Satanæ fraudibus & stratagemati Bellarminus attribuit: quod ideo aperitissime explicare volui, quia Auctor Apologiae pag. 63. se diuinare non posse dicit, cur Satanæ versutias in eo Iuramento esse censuerit Bellarminus Quod autem addit pag. 64. Non caelum à terra longius distare, quam professio obedientiae civilis erga civilem Regem distat ab ijs omnibus, quae fidei Catholicae, aut Primatui sancti Petri, quoquomodo sunt finitima; iam supra saepius refutatum est, neque liber eadem tam saepe repetere.

Iam vero pag. 65. valde moleste tulit Apologiae Auctor verba illa Bellarmini: Certè enim quibuscumque verbis Iuramentum ab aduersarijs fidei concipiatur in Regno isto, eò tendit, ut auctoritas capitis Ecclesiae, à successore sancti Petri ad successorem Henrici octavi in Anglia transferatur. Jac primò ad inuidiam Pontifici Romano conflandam, dicit Regem suum non praesumpsisse vnquam nouum articulum fidei condere, aut de aliquo articulo fidei se iudicè constituere; sed omnibus articulis fidei se submisisse, non minori humilitate, & modestia, quam quemuis ex plebe totius Regni. deinde addit, Multò facilius posse Regem suum probare, se maioribus suis, tam quoad personam, quam quoad virtutes successisse; quam probare possit Papa se sancto Petro succedere, siue quoad

L 2 personam,

An Papa nouos  
fidei articulos  
edat, & quos.

personam, siue quoad doctrinam, Quod ad primum attinet, nos quoque negamus à summis Pontificibus nouos articulos fidei condi posse, si per articulos fidei intelligantur immediatæ reuelationes Dei. Sic enim Ecclesia fundata dicitur supra fundamenta Apostolorum, & Prophetarū Ephes 2. quoniam illis immediatè reuelata sunt mysteria nostræ fidei, illi uerbum Dei literis mandauerunt, & uoce etiam uiua prædicauerunt, ut ab ipso Domino immediatè acceperunt. Si tamen per articulos fidei significantur quæcunque dogmata, quæ fide Catholica credi debent, siue sint conclusiones ex uerbo Dei, atque ex primis articulis fidei deductæ, siue explicationes primariorum articuloꝝ: tum uerò non dubitamus à summis Pontificibus, coadiuantibus Concilijs Episcoporum, multos articulos fidei conditos fuisse, quales articuli sunt definitiones generalium Concilioꝝ, Nicæni, Constantinopolitani, Ephesini, & aliorum. Sic etiam nos quoque negamus Pontificem Romanum, iudicem se articuloꝝ fidei unquam constituisse, in eum sensum, quem hæretici nobis obijciunt, quasi Pontifex Romanus iudicare præsumat, an articulus fidei accipiendus sit an non. Et scimus omnes Romanos Pontifices non minori humilitate, & modestia, iudiciū suum subijcere solitos omnibus articulis fidei, atque unumquemque ex plebe. Sed si iudicare de articulis fidei, sit, quando dubiū est, an aliqua sententia ad fidem pertineat, uel non pertineat, discernere à qua parte sit ueritas; tum omnino credimus summū Pontificem de articulis fidei iudicare. tollatur æquiuocatio, & omnis calumnia, inuidiaque cessabit. Quod autem attinet ad successionē, Romanum Pontificem S. Petro in Apostolica dignitate, & potestate succedere, fide Catholica credimus, ubi nullus omnino hæsitandi relinquitur locus: Iacobum autem primū Henrico octauo succedere in Anglicani Regni possessione, non arbitror ullum esse tam impudentem, qui dicat fide Catholica esse tenendum, ut qui id negauerit, hæreticus haberi debeat. Quod si ita est, multò certius probatur S. Petro Papam Romanum succedere, quàm Henrico octauo Iacobum primum. *At*, inquit aduersarius, *si de successionē Romani Pontificis in Cathedra B. Petri nullus hæsitare potest; cur Bellarminus ipse lib. 2. de Rom. Pontifice c. 12 & lib. 4. c. 6 dicit id piè credi, et certitudine morali ita cōcludi.* Respondeo, hanc meram esse calumniam, & falsitatem. nam lib. 2. c. 12. probat Bellarminus, fide Catholica esse tenendū, Romanum Pontificē sancto Petro in supremo totius Ecclesiæ Primatu succedere; neque in toto illo cap. legitur illud piè credi, uel morali certitudine concludi. in lib. autem quarto cap. 6 non agitur de successionē, sed de firmitate in fide; & asseritur piè credi, Pontificem etiam, ut personam particularem, hæreticum esse non posse, cum in superioribus eius libri capitibus demonstratum esset, iudicium summi Pontificis ex Cathedra docentis Ecclesiæ, nullo modo falsitati aut errori obnoxium esse posse. itaque Auctor Apologiæ mala fide nobiscum agit, ut lectoribus per fas, & nefas imponat.

Successio Ponti-  
ficum in sede  
S. Petri certior  
successione  
Principum.

Transit

Transit Auctor Apologiae pag. 66. ad eam partem Epistolae refellendam in qua Bellarminus scripsit, Non esse auditum ab initio nascentis Ecclesiae, usque ad haec nostra tempora, quod ullus Pontifex Principem ullum, quamvis haereticum, quamvis Ethnicum, quamvis persecutorum caedi mandauerit, aut caedem ab aliquo forte patratam approbaerit. Id verò falsum esse demonstrare contendit, ex eo, quod satis constat à summo Põtifice multa bella Imperatoribus mota fuisse, in quibus si Imperatores victi fuissent, occidi etiã potuissent. Respondeo, Bellarminũ non esse loquutum de caede quae in prælio accidere potuisset, sed de paricidio, quod per proditores, & sicarios patraretur. Quamquã bella Imperatorum aduersus Pontifices multa legantur; Pontificum aduersus Imperatores; nisi defensionis causa, vix in historijs vlla reperientur.

An summi Pontifices caedes Principum mandauerint.

Addit aduersarius, Henricum quintum Imperatorẽ à Pontifice reprehensum fuisse, quod Henricum quartum Patrem sepeliuisset. Respondeo, nihil hoc ad rem facere. reprehendit enim Pontifex honorificam sepulchram Imperatoris in haeresi, & schismate, & excommunicatione defuncti, quem non gladio aut veneno, sed naturali morbo extinctum esse constat. Addit secundo, extare orationem in Consistorio à Sixto V. Pontifice Maximo habitã, in qua laudatur caedes Henrici tertij Francorũ Regis, & ipse monachus caedis patratior. Respondeo, Sixti V. orationem nullam extare, nisi apud hostes Ecclesiae, qui Antifixum ediderunt. quãuis autem hosti fides haberi non debeat; neque etiam si hostis non esset, fides ei haberi posset, cum Sixtus orationem illam in Consistorio secreto, nullo ex cipiente, habuerit: neque eam orationem vel ipse ediderit, vel ab aliquo alio edi iusserit: esto tamen, vt vis, sit oratio Sixti V. Pontificis ea, quae in Antifixo legitur; quid in ea reperies, nisi laudes, & admirationem sapientiae, & prouidentiae Dei? Hoc vnum admiratur, & laudibus in cœum Sixtus extollit, quod ad Regem Maximum in medio exercitus sui sedentem, multisque custodijs circumuallatum, simplex monachus non mutato habitu, neque gladio clypeove armatus, liberẽ penetrauerit, eumque vnico cultelli ictu necauerit. Qua oratione admonitos voluit Reges Sixtus Pontifex, eum qui dixit, Nolite tangere Christos meos, saepe per inopinatos euentus pœnas de illis sumere, qui inaccessible, & inuolabiles videntur. Imperauerat Rex ille, Virum sacratum Episcopali, & Cardinalitia dignitate fulgentem, & Iacobo Regi Anglorum arctissimo sanguinis vinculo coniunctum mactati. vltus est Deus Christum suum, dum per alium sacratum virum, alicui militiae imperitũ, & inermem, Regem eundem non sine manifesto diuinæ prouidentiae miraculo interfecit. Ergo Sixtus Pontifex, neque Regem caedi imperauit, neque caedem, vt à priuato illo homine factam approbauit; sed iudiciũ Dei prouidentiamque laudibus celebravit. Vtrum. n. monachus ille rectẽ, an secus egerit, & pœnam, an præmium apud Deũ meruerit, Pontifex in oratione sua non definiuit: quia opus Dei, non opus hominis prædicandũ susceperat. Deus autẽ, & bonis & malis operibus hominũ voluntatibus,

L ; & ope,

& operibus, iustissimè, & sapientissimè ad opera sua perficienda uti potest, & solet. certè in Actis Apostolorum cap. 4. scriptum est; Conuenerunt verè in ciuitate ista aduersus sanctum pueum tuum Iesum, quem vnixisti Herodes, & Pontius Pilatus, cum gentibus, & populis Israel, face re quæ manus tua, & consilium tuum decreuerunt fieri. Fuit igitur Christi passio opus diuinæ manus. diuiniq. consilij; & tamè per manus, & voluntates impias scelestorum hominum perpetratū. Contra autè per manum Iudihæ, sanctæ videlicet, & religiosissimæ sceminæ, idem Deus Hoiosernis Principis caput amputauit; & per manus Phinees, magna cura ipsius laude, nec sine ingenti præmio, Deus idem filiam Principis Madian, vnà cum fornicante Iudæo, de medio sustulit. Atq. hæc, quæ dicta sunt de sola Dei iustitia, prouidentiaq. à Sixto Pontifice commendata, testimonium habent ab ijs, qui Sixtum concionantem audierunt, & qui acta, Consistorij breuiter annotarunt. Quod autè Auctor Apologiæ subiungit, Sixtum Pontificem facillè fuisse monachum illum in album Sanctorum relaturum, nisi Cardinales quidam prudentiores impediuissent; quia sine Auctore dicitur, & omni verisimilitudine caret, in album mendaciorum referendam erit.

*Respondetur ad  
contradictiones  
Card. Bellarm.  
falsè obiectas.*

Pag 71. & duabus sequentibus, describit Auctor Apologiæ contradictiones, quas in libris Cardinalis Bellarmini, de Controuersijs fidei se reperisse gloriatur atq. ad eum finem se facere dicit, ut nemo miretur, si in hac causa de Pontificibus, cades Principum non iubentibus neq. approbantibus, secum ipse pugnat. Referam igitur bona fide omnia verba Aduersarij, ac deinde responsionem subiiciam, & lectori liberum relinquam, ut iudicet, an Bellarminus sibi contradicat, an Auctor Apologiæ impudens calumniator dici mereatur.

Prima contradictio. Bellarminus lib. 5. de Iustificatione c. 7. affirmat, Quòd propter incertitudinem propriæ iustitiæ, & periculum inanis gloriæ, tutissimum est, fiduciam totam in sola Dei misericordia & benignitate reponere. Quæ eius assertio è regione contraria est toti tractationi, & ut sic dicam torrenti illorum quinque de Iustificatione librorum, in quibus tamen libris, ea quæ iam citauit verba continentur.

*Qualiter fiducia  
constituamus  
in Dei misericordia, & in bonis operibus.*

Responsio. Hæc prima contradictio merito contemni potuisset, cum Auctor non indicer cui sententiæ contraria sit ea sententia, quæ paulò ante recitata est. Sed placet breuiter admonere in illo ipso cap. 7. haberi conciliationem contradictionis, quam ipse Bellarminus præuidit occurrere potuisse Lectori parum attento. Ibi enim docuit, non sic esse fiduciam in sola misericordia Dei constituendam, quasi nulla sint verba merita hominis iustificati, vel quasi iustificatio sit imputatiua, non vera; vel quasi nulla possit fiducia in bonis operibus collocari: sed solùm quia ad superbiam euitandam utile sit, non respicere propria merita, sed Dei misericordiam. quoniam de proprijs meritis an illa habeamus, incerti sumus, de misericordia verò Dei, quòd infinita sit, dubitare non possumus. Videat lector totum illud caput, & sententias Patrum, quæ in eo citantur,

ur, ac præsertim illam sancti Bernardi serm. 68. in Cantica; Pernicioſa  
 paupertas, inopia meritum: præsumptio autem Spiritus, fallaces diui-  
 tiæ, & ideo diuitias, & paupertatem ne dederis mihi Domine, ait Sapiens.  
 Felix Ecclesia cui nec merita sine præsumptione, nec præsumptio absq.  
 meritis deest, habet merita, sed ad promerendum, non ad præsumendum.

Secunda. Deus non inclinatur ad malum, neq. Physicè neque  
 moraliter, lib. 2. de statu peccati, & amissione gratiæ cap. 13. mox con-  
 trarium affirmat ibidem paulò post, quod Deus inclinatur quidem ad ma-  
 lum, non physicè, sed tamen moraliter.

Responsio Bellarminus declarat in illo ipso capite, quid intelligat per  
 inclinationem ad malum Physicam, vel moralem, dicens: physicè incli-  
 nare, esse immediatè mouere voluntatem ad actum; moraliter inclina-  
 re, esse imperare vel consulere vt actus fiat, ex qua declaratione tollitur  
 omnis contradictio. nam cum dicit, Deum non inclinare physicè, mouen-  
 do voluntatem, sed occasionaliter, & moraliter immittendo cogitatio-  
 nem aliquam bonam, ex qua malus ob suum vitium occasionem sumat  
 iudicandi melius esse huic nocere, quàm illi, siue huic potius iniquitati  
 seruire, quàm illi: non significat, Deum inclinare voluntatem moraliter,  
 imperando vel consulendo malum, quod esset contrarium superiori sen-  
 tentiæ; sed Deum inclinare per se ad bonum, immittendo bonam cogita-  
 tionem, ex qua sequatur occasionaliter inclinatio moralis ad malum,  
 quatenus ille vitio suo malus, ex illa cogitatione mouetur ad malum.  
 Exemplum ponitur ibidem ex verbis illis Psal. 104. Conuertit cor eorū,  
 vt odirent populum eius. quæ verba sic exponunt sanctus Augustinus, &  
 Theodoretus, vt dicant, Deum id fecisse, non peruertendo corda Ægy-  
 ptiorum, sed beneficiendo populo suo; quod videntes, & cogitantes  
 Ægyptij, maioris odij occasionem acceperunt.

*Quomodo Deus  
 inclinatur ad ma-  
 lum moraliter.*

Tertia. Episcopus Apostolis succedere, Presbyteros septuaginta disci-  
 pulis, docent constanter omnes Patres, ait Bellarminus lib. 1. de Clericis  
 cap. 14 Sed contrarium affirmat; quod Episcopi non propriè succedunt  
 Apostolis, lib. 4. de Pontifice cap. 25.

Responsio. Episcopus succedere Apostolis, quatenus illi fuerunt primi  
 Episcopi particularium Ecclesiarum, vt Iacobus Hierosolymitanæ Ec-  
 clesię, Ioannes Ephesinæ, affirmat Bellarminus in lib. de Clericis. Episco-  
 pos autem non propriè succedere Apostolis, quatenus Apostoli erant, id  
 est, missi in omnem terram cum plenissima potestate, docet idem Bellar-  
 minus in lib. 4. de Pontifice. Præterea in priore loco dicitur Episcopus  
 Apostolis, & Presbyteros septuaginta discipulis succedere: in posteriore  
 loco id explicatur, & ostenditur, quomodo succedant. & quomodo prop-  
 riè non succedant. quæ duo non sunt contraria, vel contradictoria, nisi  
 apud eos, qui Logicam ignorant, vel sensu communi carent.

*Modus quo Ep-  
 scopi succedunt  
 Apostolis, &  
 Presbyteri ceso-  
 ris Discipulis.*

Quarta. Iudas non credidit, inquit Bellarminus lib. 1. de Pontifice c.  
 12. At contradicit lib. 3. de Iustific. cap. 14. vbi ait, Iudas iustus fuit, &  
 certè bonus.

L 4 Respon-



*Iudas aliquan-  
do bonus.*

Responsio. Distingue tempora, & concordabis Scripturas. Iudas credidit, & iustus ac bonus fuit initio electionis suæ; sed postea tentatori succubuit, & non solum non credidit, sed etiam fur esse cœpit, & Dominum prodidit, & tandem laqueo se suspendit.

Quinta. Observatio legis secundum substantiam operis requirit, ut sic præceptum obseruetur, ut peccatum non committatur, & non fiat homo reus ob Præceptum non impletum, lib. 5. de gratia, & libero arbitrio c. 5. Contra, sciendum est, non esse omnino idem, facere bonum morale, & obseruare præceptum secundum substantiam operis: potest enim seruari Præceptum secundum substantiam operis, etiam cum peccato. ibid. c. 9.

*Quo sensu po-  
t est seruari sub-  
stantia Præce-  
pti cū peccato.*

Responsio. Qui seruat præceptum secundum substantiam operis, non committit peccatum prauaricationis illius præcepti, neque reus est ob illud præceptum non impletum; sed tamen potest simul peccare contra aliud præceptum, & esse reus alterius præcepti non obseruati. qui autem facit opus bonum morale, nullum peccatum illa actione committit. exempli gratia: Qui facit elemosynam, quando tenetur ex præcepto, sed facit eam, ut videatur, & laudetur ab hominibus, is implet præceptum secundum substantiam operis; tamen non facit opus bonum morale. quia quamuis non sit reus præcepti de elemosyna facienda, ut Bellarminus docet in priori sententia: tamen peccatum inanis gloriæ committit, & ideo non facit opus bonum morale, sed malum, ut docet in posteriore sententia. Sed Auctor Apologiæ non multum curat de sensu, dummodo verba contrarium sonare videantur, quomodo in omnibus libris, & in ipsis etiam Scripturis diuinis multas contradictiones inueniet. In Euangelio legimus, Nemo bonus, nisi solus Deus, Lucæ: 8. & rufum legimus: Euge serue bone &c. Lucæ 19. & Decurio vir bonus & iustus, Luc. 23. Dicat igitur Auctor Apologiæ sanctum etiam Lucam contradictiones in Euangelio suo scripsisse. Sic etiam S. Paulus 1. Cor. 8. dicit, Nullus est Deus, nisi vnus: & ibidem ait, Siquidem sunt Dij multi, & Domini multi Proinde clamare potest Aduersarius noster, Apostolus in eadem Epistola, & eodem capite sibi contradicere. sed prudentes Christiani non Lucam, aut Paulum contradictionis, sed Auctorem Apologiæ impenitentiam, & leuitatis arguerent.

Sexta Petrus non amisit eam fidem, qua corde creditur ad Iustitiam, lib. 4 de Pontif. cap. 3. Contra, peccatum Petri fuit lethale, lib. 3. de Iustific. cap. 14.

*Petrus nõ ami-  
sit fidem per  
peccatum.*

Responsio. Apud Lutheranos, qui sola fide iustificari homines docent, contradictio esset, si quis diceret Petrum caruisse iustitia, & non amisit se fidem; sed apud Catholicos, qui sciunt fidem sine operibus mortuam esse, & fidem non quamcumq., sed illam, quæ per dilectionem operatur iustificare, nulla contradictio est. Sic igitur & Bellarminus docuit, sanctum Petrum quando is Christum ter negauit, non amisit fidem cordis, sed confessionem oris; & ideo peccasse quidem lethaliter, sed non fuisse hæreticum, vel infidelem. At, inquit, Aduersarius, Bellarminus scripsit

Petrus

Petrum non amisisse fidem, qua creditur ad iustitiam; ergo existimavit, Petrum non amisisse fidem iustificantem, cum quo non bene cohereret quod peccauerit lethaliter. Verum est, ita scripsit Bellarminus; sed fides, qua creditur ad iustitiam, est quidem fides iustificans per modum dispositionis, sed non est fides absolute perfectæq. iustificans, qualis est illa, quæ per dilectionem operatur. Nam si Apostolus existimaret fidem, qua creditur ad iustitiam, sufficere ad perfectam iustificationem sine charitate, non adderet, Ore autem confessio fit ad salutem. Itaque sanctus Petrus habuit in corde fidem, quæ disposuit ad iustitiam; sed ex defectu charitatis caruit confessione oris ad salutem. proinde saluus esse non poterat, nisi accenderetur ignis charitatis, qui veræ penitentiae lachrymas excitarer.

Septima. Antichristus Magus futurus est, & more aliorum Magorum occultè Diabolum ipsum adoraturus, de Pontif. lib. 3. cap. 14. At contra, abhorrebit ab Idololatria, execrabitur atque oppugnabit Idola, denique templum denuo ædificabit, Ibid. cap. 12.

Responsio. Qui contradictionem notavit, conciliationem etiam indicavit. Nam Antichristus, ut in priorè sententia dicitur, Diabolum adorabit, sed occultè ut Magi faciunt; publicè autem in conspectu hominum Idola execrabitur, & contra omnes Deos pugnabit. Quod ipsū Bellarminus apertè monuit, lib. 3. citato cap. 14.

*Antichristus  
Diabolicè occultè  
te coles, publicè  
execrabitur  
Idola.*

Octava. Verbis consecrationis, vera & solemnè oblatio celebratur lib. 1. de Missa cap. 27. Contra, sacrificij oblatio magis in re quam in verbis consistit; & illa actio qua corpus Domini super Altare ponitur, vera & realis oblatio est, lib. 2. de Missa cap. 12.

Responsio. Non erat opus querere diuersa loca, ut cōtradictionem apparentem Apologiæ Auctori ipueniret. Nam in eodem cap. 27. lib. 1. de Missa. utrumque dicitur, & verbis consecrationis celebrari solemnè oblationem, & oblationem veram a que realem in re ponus, quàm in verbis consistere; nimirum in ea actioe, qua Christi corpus ponitur in altari, ut victima Deo sacra. Sed in eodem etiam loco declaratur quid sit per verba consecrationis celebrari solemnè oblationem, nimirum per verba consecrationis fieri, ut vera & realis victima in altari esse inciperet. Itaque verba consecrationis non formaliter, sed efficienter ad oblationem concurrunt: & ideo non dixit Bellarminus, verba consecrationis esse oblationem, quasi blando esset verbalis; sed per ea verba celebrari oblationem, quia victima, quæ realiter offertur, per verba consecrationis efficitur, & in ara Domini collocatur.

*Victima que re  
aliter offertur  
efficitur per  
verba consecra-  
tionis.*

Nona. Mundi finis non potest sciri. De anima Christi lib. 4. cap. 5. Contra, post Antichristi mortem non futuri sunt nisi quadraginta quinque dies usque ad Mundi finem, lib. 3. de pontifice cap. 17.

Responsio. Si hæc contradictio est, in ipsa Scriptura divina est. utrumque enim in scriptura divina habetur: sed ideo non est contradictio, quia nemo scit, quando Antichristus veniet. Nam, & Dominus dixit in  
Euan.

Euangelio Matth. 24. Prædicabitur hoc Euangelium Regni in vniuerso Orbe, in testimonium omnibus gentibus, & tunc veniet consummatio, & tamen quia nemo scit quando in toto Orbe prædicatio Evangelica complenda sit, nemo etiam scit, quando veniet consummatio.

Decima. Roma sedes erit Antichristi, & decem Reges comburent purpuream meretricem, idest Romam, lib. 3. de Pontifice cap. 14. Contra, Antichristus Romam odio habebit, & pugnabit contra eam, & comburet. Ibidem.

*Apologia Aduersarij commentum.*

Responsio. Hæc verò mirabilis est ars venandi contradictiones. Nã in cap. 14. nihil omnino de sede Antichristi dicitur. Sed error typographi erratum est in numeris, & posita est nota arithmetica 14. pro 13. ita opinor: sed cap. 13. dicitur, & probatur multis argumentis Sedem Antichristi futuram esse Hierusalem, non Romam. qua igitur licentia transmutauit Aduersarius Hierusalem in Romam? sed & ipsa verba, quæ adducit, poterant illum admonere, si sapere, & non calumniari voluisset. Nam si decem Reges comburent purpuream meretricem, idest, Romam, & si Antichristus illam odio habebit, & per illos decem Reges comburet, quomodo Sedes illius erit? sed fortasse quia in libro Anglico non habebatur, Roma Sedes erit Antichristi, & eo dempto, nulla apparebat contradictio, interpret Latinus ad exprimendam contradictionem, addidit illa pauca verba. At cur tam impudenter falsi crimen admisit? quia in illo cap. 13. refertur à Bellarmino, Sedem Antichristi ex sententia Lutheranorù futuram esse Romam, Aduersarius Bellarmino tribuere voluit, quod in eius libro legit, parum laborans, an ex sententia Bellarmini, an aliorum id diceretur. qua ratione dicere posset ab Euangelista Christum vocatum esse seductorem, quoniam in Euangelio legatur, Recordati sumus, quia seductor ille dixit adhuc viuens, post tres dies resurgam. Matth. 27.

Vndecima. Duobus modis intelligi potest nomen vniuersali Episcopi: vno modo, vt ille, qui dicitur vniuersalis, intelligatur esse solus Episcopus omnium Vrbium Christianarum, ita vt cæteri non sint Episcopi, sed Vicarij tantum illius, qui dicitur Episcopus vniuersalis: quo sensu Papa non est vniuersalis Episcopus, lib. 2. de Pontifice cap. 31. Contra, omnis ordinaria iurisdictio Episcoporum descendit immediate à Papa, & est in eo, & ab eo in alios deriuatur. Ibid. lib. 4. cap. 24.

*Papa non est Episcopus vniuersalis adeo quod solus; sed quod omnis iurisdictio ab eo.*

Responsio. Non intelligo quæ sit in his locis contradictio. Nam in priore sententia dicitur, Papam non esse Episcopum vniuersalem in eo sensu, quod solus ipse sit Episcopus, & alij non sint Episcopi, sed eius Vicarij. In posteriore autem non dicitur solum Papam esse Episcopum, vel nullum alium esse Episcopum, vel cæteros omnes, qui dicuntur Episcopi, non esse nisi Vicarios Papæ; sed solum dicitur Iurisditionem Episcoporum descendere à Papa, in quo omnis Iurisdictio Ecclesiastica plenissimè reperitur. quamuis enim Episcopi cæteri Iurisditionem accipiant à summo Pontifice: tamen veri Episcopi sunt, & Iurisditionem Episco-

Episcopalem, non Vicariam accipiunt. Sed Aduersarius, vt ipse habet spiritum contradictionis, & inhihi multi contradictiones cogitat; ita contradictiones se videre imaginatur, & somniat, vbi nulla est contradictio.

Pag. 74. Expedita longa digressione reuertitur ad Epistolam Bellarmini, & verba sequentia exagitanda sibi proponit. *Nunc inquit, vt eo redeamus, vnde digressi sumus; Cum, inquit, Pontifices nihil vquam attentarint contra Reges, cur quaso vnus Rex Angliæ timet, quod ex tot Christianis Principibus nullus timet, nullus timuit? Quid audio? Nulline vquam Imperatores, aut Reges Christiani sibi met à Pontifice timuerunt? quomodo igitur miseri Imperatores isti, quos iam dicam, tactati sunt per Pontifices, atque inquietati, tandem etiam per eosdem penitus subuersi perierunt?* Hæc ille, qui vt semper sui similis perseueret, cum non habet, quod iure reprehendat, ipse fingit, & addit verba, eaq; Bellarmino affingit, vt occasione habeat digladiandi, & eruditionem suam inutiliter ostentandi. Illa enim verba, Cum Pontifices nihil vquam attentarint contra Reges; non habentur in Epistola Bellarmini: & tamen non solum recitantur vt verba Bellarmini, sed etiam longissima disputatione historica refelluntur. Quod Bellarminus affirmavit, id tantum est, nullam Principū cædem, per sicarios videlicet, à Pontifice imperatam, vel approbatam. & de hoc vno timore, cædis videlicet, dixit; Cur vnus Rex Angliæ timet, quod ex tot Christianis Principibus nullus timet? Sed quoniam de hac re supra aliquid dixerat, & videbat quam leuia illa essent, quæ tunc attulerat, neque aliud occurrebat, quod speciem argumenti firmitatis præ se ferret, finxit verba magis generalia, eaq; tamquam à Bellarmino prolata, per multas paginas refutauit.

Ad Reges sibi à summo Pontifice timere debeant.

Primum igitur, profert in medium historiam Henrici IV. *Numquid, inquit, non timuit Imperator ille, qui triduum expectauit ad ianuam Pontificis summo gelu & niuibus, antequam ei aditus pateret?* Respondeo, timuisse illum quidem, non cædem corporalem, de qua Bellarminus locutus est, sed vinculum excommunicationis, à quo, vt absolui mereretur, ad illam humilitatem se ipse spontè deiecit.

Henric. 4.

Secundo, profert Fridericum I. *Numquid, inquit, ille Imperator non timuit, qui pronus in ventrem procubuit, dum alius quidam Pontifex ceruices ei conculcaret?* Hæc vero Historia dubiæ fidei est. neque enim eâ attingit Genebrardus in Chronico, vt hic noster falsò in margine adnotauit; neque Platina, neque Sigonius, neque Sabellicus. Cardinalis autem Baronius ex instituto refellit tomo 12. pag. 720. Sed sit vera. Quid aliud Fridericus timuit, nisi excommunicationem? hæc enim sunt verba Genebrardi, quem Aduersarius pro se citauit: Ad eius (Alexandri III.) pedes procubuit Fridericus, petens absolutionem.

Frideric. 1.

EXCOM;

excommunicationis. Hæ Genebrardus, qui de calcata ceruice, ne verbo quidem meminit.

Henric 6.

Tertiò, producit Henricum VI. *Quid, inquit, ille etiam Imperator parum ne timuit, cui tertius quidam Pontifex Regni diadema de capite pedibus deturbauit?* Hæc autem Historia parum verisimilis est. Si quidem ille tertius Pontifex, cuius aduersarius meminit, fuit Celestinus III. qui decrepirus annorum octoginta quinque cum esset, & summa comitate atque humanitate omnium consensu præditus, neque cū Henrico simultatem gereret; certè nulla ratio patitur, vt credamus eū potuisse, aut voluisse Regium diadema de Henrici capite pedibus deturbare. At inquit Aduersarius, scribit hoc Ranulphus in Polychronico lib. 7. sed Ranulphus iste quantum fidei mereatur, æquus lector æstimet, cum viderit eam historiam incognitam fuisse Sigonio, & Sabellico, & Platina, & Genebrardo, & omnibus Germanicis historicis, illis etiam, qui Pontifici Romano parum fauere solent. Adde, quod si fortè vera sit Historia, vt Baronius Cardinalis admittit, non inde timuit Imperator, neque Pontifici iratus fuit: quoniam intellexit in ipsa coronatione diadema sibi impositum, ac deinde deiectum ex capite, ac rursum in caput repositum, vt eo facto admoneretur coronam tantæ dignitatis posse malis meritis amitti, & ideo Patrem, Fridericum I. videlicet, nõ imitaretur, qui Ecclesiam diu vexauit, & diuino iudicio, quãdo minus id expectabat, imperium cum vita amisit.

Phil. Imp.

Quarto, profert Philippum. *An non, inquit, & Philippus timuit, de quo, cum Imperator inuito Innocentio tertio creatus esset, Pontifex in hanc vocem erupit, Aut Pontifex Philippo diadema, aut Philippus Pontifici insigne Apostolicum adimet. Quo dicto Pontifex Othonem in Philippum incitauit, qui eum postea interemit. Otho autem cæde facta Romam venit, & Imperator à Papa inauguratus est, quãuis postea Imperio ab eodem priuatus est.* Hæc ille, qui videretur hoc loco aliquid dixisse, quod ad rem faceret, nisi manifestam falsitatẽ historiæ miscuisset. Falsum enim est Philippum ab Othone illo interfectum fuisse, qui postea imperauit. Scribunt enim grauissimi Auctores, Albertus Crantzius in sua Saxonia lib. 7. cap. 28. Ioannes Naucleus in Historia sua pag. 82. & Carolus Sigonius lib. 15. Appendicis, Philippum occisum fuisse ab Othone quodam priuato homine, & Imperatoris intimo familiari, inscio Othone Imperatore. Palmerius quidem interfectum dicit Philippum à Comite Palatino: ab Othone autem Duce Saxonie, qui de Imperio cum Philippo contendit, & post eius mortem coronatus est, neminem legi, qui Philippum necatum scripserit; præter Auctorem huius Apologiæ, qui nullum pro sua opinione testem adduxit; & vel nominis æquiuocatione deceptus est, vel falsa narratione lectores decipere voluit. Quod autem Innocentius dixerit, aut Philippo se diadema ablaturum, aut sibi à Philippo insigne Apostolicum

licum detrahendum, scribit quidem Abbas Urspergensis, sed addit, id se ab alijs accepisse, & difficile esse relatu, & vix credendum.

Quintò, profert Fredericum II. *Fredericus*, inquit, *an non timuit, cum eum Innocentius excommunicaret, Regno priuaret, Principes à iuramento fidelitatis ei dato absolueret; denique in Apulia quemdam subornaret, qui eum veneno extingueret? Quo tamen exhausto, cum conuulisset cōduxit Manfredū quemdā qui venenū ei daret; quo sumpto mortuus est.* Hæc ille, qui dum se in Historijs valde versatum ostendere cupit, corruptorem Historiarum se, impostoremq. demonstrat. Conueniūt enim omnes Historici à Manfredo filio notho eiusdem Frederici Fredericum grauius ægrotantem, puluino in os iniecto suffocatum, venenum autem à Manfredo propinatum Frederico, nullus Historicus dicit. Quod autē Pontifex in hac re se miscuerit, solus Cuspinianus, qui recens est Auctor, ex Epistolis Petri de Vineis sub dubio refert: Siue, inquit, ab hostibus, siue à Pontifice corruptus id fecerit. Sed omnes alij, qui mortem Frederici narrant, omnino de Pontifice silēt, vt etiam veneni vix vllus meminit: sunt autem hi auctores, quos lector consulere poterit, Ioannes Nauclerus in Chronographia vol. 2. generatione 42. Platina in vita Innocentij III. Ioannes Baptista Egnatius in vita Frederici II. Sabellicus Enneadis nonæ lib. 6. Blondus Decadis secundæ lib. 7. Albertus Crantzius lib. 8. Saxonię cap. 18. Matthæus Palmerius in Chronico anni 1250. Iacobus Vumpelingius in epitome rerum Germanicarum, Paulus Langius in Historia Ecclesiæ Citicensis anno 1250. & alij. sed Auctor Apologiæ quasi rem exploratam prædicat: *Conduxit*, inquit, *Manfredū quemdam, qui venenum ei daret, quo sumpto, mortuus est.* atque, vt apparet ex modo loquendi, nullas Historias legit. Si enim legisset, sciuisset profectò Manfredum non fuisse sicarium aliquem, qui faciliè conduci posset; sed filium Frederici, magnumque Principem; & non dixisset conduxit Manfredum quemdam, quasi obscurum homuncionem. neque veneni à Manfredo propinati mentionem fecisset, cum hoc nullus omnino referat. Denique non tam asseueranter locutus fuisset, cum solus Cuspinianus malè affectus erga Pontifices, ex sola coniectura simultatis & inimicitiarum, & dubitanter rem hanc attigerit.

Sextò, producit literas Alexandri ad Sultanum. *Quid autem*, inquit, *Alexander scripsit sultano? vt si absque molestia vellet degere, aliqua ratione tollendum de medio Imperatorem curaret.* Et Auctorem allegat Paulum Iouium libro 2. Historiarum. Sed in libro Anglicè edito designatur Alexander Tertius Iouius autem scribit Historias temporis sui, ac per hoc res gestas Alexandri Tertij non attingit. Interpres, vt tutius lateret, Alexandrum nō minuit, omisso numero. Et quidem Iouius in secundo libro Historiæ, Alexandri VI. res gestas describit; sed nullam Epistolam scriptam

Freder. 2. 4

Pape Alexan  
der.

esse.

esse dicit ab Alexandro ad Sultranum; Itaque Auctor Apologiae doceat nos, de quo Alexandro loquatur, & quem Auctorem habeat eorum, quae scribit, & tunc, si opus erit; responsum à nobis accipiet.

Alexand. VI.

Septimò, adducit Alexandrum VI. Quid, inquit, Alexander ille sextus? nonne ducenta millia aureorum a Baiazeto Turca accepit, ut ea mercede, fratrem eius Gemen, vel, ut quidam appellant Zizimum necaret, quippe quem Romae tunc captivum tenuerat? Nonne condiciones oblatas amplexus est, & peracta cade pecunias accepit? Hanc Historiam unde Auctor Apologiae accepit, aucto scire. Annotat ad marginem solum nomen Cuspiniani. Cuspinianus autem in vita Baiazetis iunioris scribit quidem Zizimū Baiazetis Fratrem in Castris Regis Francorum veneno sublatum, haud ignorante Pontifice; sed iussu Pontificis id factum, aut post cadem ducenta millia aureorum Pontifici numerata, non scribit. Sed Auctor Apologiae potestatem habet addendi quidlibet ad Historias. Adde quòd, ut supra diximus, Cuspiniano non magnam fidem habere possumus in ijs, quae ad Pontifices pertinent, praesertim quando aliorum Historicorum testimonijs destituitur.

Henricus II.  
Regem Angliae.

Octavò, adducit Henricum II. Regem Anglorum. Quid, inquit, Henricus noster eius nominis secundus, nonne timuit post occisum sanctum Thomam? qui praeterquam quòd nudis pedibus in peregrinatione incessit, virgis etiam poenas dedit in sacrario tamquam Scholae discipulus, solatusque eo se est, quòd nihil gravius pateretur. Verè omnino Henricus, & iure optimo timuit, non cadem corporis, de qua nos agimus, sed iudicium Dei, & censuras Ecclesiae siquidem non ut Scholae discipulus, ut iste garrit, sed ut verè poenitens, maluit in terris cum hominibus flagellari, quàm post mortem cum Dæmonibus cruciari.

Nondò, adducit patrem Henrici Regis Francorum. An non, inquit, timendi causa fuit Patri Regis Galliarum, qui nunc est, cum Regnum Navarrae, quod eius iure fuerat. Pontifex ab alienaret, Regi quoque Hispano donaret? cuius Regni dimidium Rex Hispanus hodie obtinet. At falsum est patrem Henrici III. Regis Christianissimi fuisse illum, qui Navarrae Regnum primus amisit, ille enim Ioannes dicebatur. Pater autem Regis Antonius dictus est. De titulo vero, quo Reges Hispaniae Regnum Navarrae magna ex parte possident, non est nostrum hoc loco differere: consulat lector eos Historicos, qui res Hispanicas ex instituto tradunt.

Henricus III.  
Regem Gallorum.

Decimò, adducit Henricum III. Regem Christianissimum. An non, inquit, is qui nunc regnat filius eius, iure timuit, cum se ab excommunicationis vinculis relaxari tam suppliciter obsecraret, ut Legatum suum Romae virgis casum poenitentium more passus sit? Hæc vero satis ostendunt Auctorem Apologiae non solum extra rem euagari, cum à timore gladij,

gladij, & mortis temporalis, ad timorem spiritualium pœnarum transeat; sed etiam satis impudenter irridere sacras ceremonias, quę in reconciliatione pœnitentium adhibentur. sed si magnum ei videtur, Legatum Regum, dum ab excommunicationis sententia de more Ecclesię Rex absolueretur, virga sacerdotali leuiter percussum, non ad dolorem, sed ad significationem: quid quęso dixisset, si Magnum Theodosium Imperatorem Orbis terrarum vidisset sancti Ambrosij Episcopi sui sententiã pertimescere, neque audere, illo interdicante, Templum intrare, nisi publicam pœnitentiam ageret, ac deinde ingredi permissum non stetit, sed toto corpore pronum in pavemento iacuisse, manibus capillos vulsisse, frontem grauius percussisse, & pavementum lachrymis aspersisse, idq. deposito diademate, & toto populo inspectate? Vide Tripartit. hist. lib. 9. cap. 30. Hunc igitur tantũ Imperatorẽ Rex Christianissimus imitatus, quia sancto timore iudicia Dei, & summi Pastoris sententiam timuit, adstitit illi Deus, vt pericula non pauca, nec leuia feliciter euaderet, & deinceps quoq. eiusmodi nefariorum hominum conatus, eodem adiuuante Domino non timebit.

Vndecimò, affert exemplum Reginę Elizabethę. Quid, inquit, quę nuper extitit Regina nostra, nonne erat, quòd circumspiceret, sibiq. caueret, cum à Pio V. excommunicata esset. subditi eius à fide & obedientia absoluti quam ei debebant, Regnum Hybernię ab ea ad Regem Hispanię trãslatum, atq. deniq. nobilis ille fugitiuus Theologus, eodemq. purpureo decoratus galero, quo nunc Bellarminus, nõ est veritus Stanleiana proditiõis Apologiam publicare, in qua illud defendit, quòd quandoquidem excommunicata esset Regina & hæretica; non solũ liceret iam eius subditis, verum etiam necesse esset ab obligatione conscientię, nudare eam omni, quo possent prasidio, & siue exercitus, siue oppida siue arces, & propugnacula eius obtinerent. Regi Hispano hosti tradere, Regina deinceps nihil habente proprium, aut suum? Magnam sine dubio causam timendi Elizabetha, si sapuisset, habuit. Nam quę fidem datam Deo, & Ecclesię Catholicę in sua consecratione statim fregit; certè timere debuit iustam iram Dei, & ne sibi etiam à subditis fides data, iusto Dei iudicio frangeretur. Quod autem additur de Stanleiana proditiõne, non fideliter, nec verè narratur. siquidem more suo Auctor Apologię Historiam multis additis mēdacijs scēdè corruptit. Extat enim responsio Cardinalis Alani (hunc enim fugitiuum Theologum vocat) ad literas Stanlei, quam hic ipse Auctor ad marginem notat. Hęc est autem summa Historię. Abstulerant Angli à Rege Hispanię Dauentriam Ciuitatem in Belgio sitam, eamq. Stanleio custodiendam tradiderant. Is Stanleius, cum reconciliari vellet Ecclesię Catholicę, eam ciuitatem Regi restituit, tamquam proprio Domino, idq. nulla mercede pacta, vel recepta. Hanc restitutionem approbavit Cardinalis Alanus, vt iustam; Cætera non Alani consilia, sed Auctoris Apologię mendacia sunt.

Vltimo

Regina Elizabetha.



Jacobus 5. Ang-  
lia. Rex.

Ultimo loco addit exemplum Jacobi, qui nunc in Anglia regnat, a-  
tria quædam adducit, unde Jacobus Rex cauē. sibi à Pontifice maxi-  
mam habuit occasionem. *Primo* inquit, *Bullarum diuulgatione earū,*  
*quarum feci iam dudum mentionem, quo omni prohiberetur & Regni*  
*aditu, & coronæ.* At hoc primum iam supra respondi, duo Breuia

Pontificis Clementis VIII. anno 1600. ad Catholicos Anglos directa  
fuisse, quibus sine ullius certæ personæ designatione admonerentur, ut  
quo ad possent iuuarent, ut vir Catholicus Regno illo propediem vaca-  
turo potiretur. quo consilio nullum aliud à Pontifice Maximo, cui Ca-  
tholicæ Ecclesiæ cura potissimum incumbit, magis Christianum, magis  
pium, & utile dari potuit. Quod si hac generali admonitione Jacobus  
excluebatur, ipse erat in causa, qui spem non obscurè datam Pontifici  
fallere volebat. vel certe eius administri reprehendi debent, qui magis  
adhuc apertè Jacobum tunc Scotiæ Regem, a depto Anglicano Regno,  
Catholicum futurum promittebant.

Addit secundo. *Deinde, inquit, ubi intrasset, plenamq. possessionem*  
*adeptus esset, horrenda illa coniuratione pulueraria, quæ Regem cum*  
*suis, & Regno, & vita penitus spoliatura, fuisset. Ut ut autem Pon-*  
*tifex omni ratione se purgare laborat, quò minus eius adminiculis ful-*  
*ta illa coniuratio fuisse videatur: tamen negare non potest primarios*  
*eius in hoc Regno administros, & præcipua mancipia Iesuitas, ipsissi-*  
*mos illius actores, designatoresq. fuisse. quo etiam crimine, is qui*  
*Princeps fuit cohortis, mortuus est in confessione facinoris, alios con-*  
*scientia egit in fugam, nonnulli etiam ipsam in Italiam, penetrarunt.*

Ad hoc secundum Respondeo, tam multa hic mendacia sine vlllo testi-  
monio, vel probatione congeri, ut necesse sit Auctori Apologiæ om-  
nem omnino pudorem, & conscientiam exuisse. Quod enim attinet ad  
Pontificem, non est cur se purgare labore, cum nemo illum vel suspi-  
cionem maculæ alicuius asperferit. Quod autem attinet ad Iesuitas, ille  
ipse qui Dux erat cohortis, ut Auctori loqui placuit, Henricus Garnet-  
tus Præpositus Prouincialis facillè mendacia ista refutabit. Constat  
enim Henricum in publico iudicio, Rege ipso spectante, qui si vellet  
testis etiam esse posset, longissimo tempore examinatum, constanter  
semper dixisse; neque se, neque vllum Iesuitam huius conspirationis au-  
ctorem, vel complicem, vel consultorem, vel consentientem vlllo mo-  
do fuisse, seque cum eum tractatum in confessione Sacramentali gene-  
ratim cognouisset, dedisse omnem operam, ut à tali conspiratione desi-  
steretur: imo etiam se, & suos ex Vrbe Roma à Superioribus suis gra-  
uiter admonitos, ut laicos Catholicos ab omni tumultu alienos suis co-  
hortationibus continerent. Quod autem Henricus Garnettus in iudicio  
sæpe dixerat, id ipsum instante morte, coram innumerabili populo,  
longa oratione protestatus est: qua oratione sicut fidem Catholicam  
professus

Calumnia in  
Iesuitas.

Henrici Garnet-  
ti protestatio.

Professus, & hæreses Anglicanas liberrimè detestatus est: ita eadem libertate negavit se auctorem, aut complicem, aut consultorem, aut vilo modo consentientem sceleris fuisse. Et tamen audet Auctor Apologiae contra conscientiam propriam, & contra testimonium multorum millium hominum, qui crudelissimo spectaculo interfuerunt, dicere, *Is, qui Princeps fuit cohortis, mortuus est in confessione facinoris*, cum dicere debuisset eum mortuum fuisse in abnegatione, & detestatione facinoris. Cur igitur, inquires, Henricus ultimo supplicio affectus est, si neque sceleris conuictus, neque scelus confessus est? quia non reuelavit, quod in confessione Sacramentali eum audiuisse, Iudices mira quadam versutia cognouerunt. Sed cum Catholica doctrina non permittat, ad vnum malum vitandum, secretum Sacramentalis confessionis detegere; maluit ille mortem acerbissimam pati, quàm tanti Sacramenti sigillum violare. Proinde iudices illi, qui à Catholica fide, & doctrina alieni sunt, Henricum reum læsæ Maiestatis ob non reuelatam, conspirationem fecerunt. Deus autem eundem Henricum ob Sacramentum diuinum non violatum, & fidei Catholicæ confessionem, atque hæresum Protestantium detestationem corona gloriæ, ut piè credimus, redimiuit. Porro alij ex Iesuitis, qui fuga sibi consuluisse dicuntur consiliū Christi secuti sunt, qui suos admonuit, ut cum persecutione vno in loco paterentur, fugerent in alium. Quæ maior, n. persecutio cogitari potest, quam quæri ad carceres, & supplicia sine conscientia facinoris, & sine testium iudicijs? Addit postremò Auctor Apologiae, *Neque tamen, inquit, aut illi, qui Regnum hoc fuga deseruerunt, nec Balduinus, is, qui quâquam substitit in Belgio, laboravit tamen nihilominus conscientia sceleris, vniquam sunt in ius à Pontifice vocati, ne dum pœna ab eo offēderi, quòd in tam turpe, & nefarium negotium consensissent.* Ad hoc tertium caput facilis est & expedita responsio. Non est consuetudo summi Pontificis homines in ius vocare, & multo minùs pœnis afficere, quos nullus accusat, vel de quorum criminibus nulla extant indicia, nulli testes. Si Balduinus, quem vnum nominas (nam ceteros, qui sint, si tamen aliqui sunt, diuinare nō possumus) infamia huius criminis laborasset, is certè à Serenissimo Archiduce Alberto optimo & iustissimo Principe non fuisset permissus publicè in Belgio, & in ipsis primarijs Ciuitatibus degeret. sed quoniam neq. ij, qui tamquam auctores sceleris ultimo supplicio affecti, diu sæpeq. examinati Balduinū nominauerunt inter complices, aut conscios, neq. aliquid aduersus eum in Anglia probatum erat; ideo neq. summus Pontifex, neq. vlli alij Catholici Principes illum in ius vocandum esse censuerunt. Quare Auctor Apologiae excusari non potest à magna temeritate, & leuitate, quòd sine vlla rationabili causa summum Pontificem Christi Vicarium, supremum, & sapientissimum Principem reprehendere vòluerit eorum criminum, quorum suspicio ne priuatis quidem hominibus adhæret, nisi probabiles causæ proferantur.

M Hæ

*Carnetibus maluit mors, quâ reuelare confessionis secretum.*

*P. Gulielmus Balduinus.*

His expeditis, transit Aduersarius ad aliud paradoxum. Nam cum haec tenus probare conatus sit plurimos Imperatores, aut Reges sibi à Pontifice timuisse, & Iacobum Regem multas timoris causas habuisse; nunc tamen quia degeneres animos timor arguit, vt Poeta dicit, contendit falsum esse quod Rex suus vnquam timuerit. *Neq. tamen, inquit, quantumcumq. stupens admiretur, Panicum hunc terrorem esse, quo Rex laborat, vnquam tuicerit. Ecquid n. Papam pro securitate sua Rex obsecrauit? Ecquidnam alios Principes Christianos amicos suos, & necessarios cohortatus est, vt apud Papam pro ipso interpellarent? Ecquid aut opem, aut praesidium ab ipsis vllum emendicauit, quo incolumitati suae satis consultum videri posset? nihil minus. haec ille, qui viderat ne Regem suum, dum constantem videri vult, temerarium faciat. Nam si tot Magni Reges, & Imperatores Papam timuerunt, vt paulo antè tam longa digressionem demonstrare conatus est; an non erit Rex suus temerarius, si timere nolit, quod tanti Reges timuerunt? sed Iuramentum propositum, quo exigitur à singulis vt iurent, non posse Papam vlli concedere, vt aliquam violentiam, aut damnum personae Maiestatis suae inferant: Item vt iurent se, non obstante qualibet sententia excommunicationis, vel declarationis, personam Regis defensuros, & reuelaturos omnes conspirationes, & prodiciones contra ipsum, & alia similia, quae in eo Iuramento continentur; satis apertè ostendunt, post puluerariam coniurationem, Regem magno timore fuisse correptum ac de his satis.*

*Auctoris Apologia inconstantia.*

*An Rex Angliae possit Iuliano Apostata comparari.*

*Quod haereticus non sit Christianus.*

Pag 81. Transit Auctor ad aliam partem Epistolae Cardinalis Bellarmini, & examinat similitudinem desumptam ex oratione S. Gregorij Nazianzeni. dicit autem nullam esse similitudinem inter Iulianum, & Iacobum, nisi quod ille erat Imperator, iste est Rex. At Bellarminus non posuit summam similitudinis in comparatione Iuliani cum Iacobo, sed in comparatione rei cum re, fraudis cum fraude, negotij cum negotio. Sed tamen quia placuit Auctori Apologiae conferre etiam personas, insistamus eius vestigijs, & consideremus dissimilitudines Iuliani Imperatoris, & Iacobi Regis. *Principio inquit, Iulianus fuit Apostata, totiq. fidei Christianae renunciauit, quae olim professus fuerat, & denuò in Ethnicum, vel potius in Aethum conuersus est: Rex noster Christianus est, nec vnquam deseruit eam religionem, quam propemodum cum lacte imbibit, nec professionem suam aliquando erubuit haec ille. sed non est verum, Iulianum in Aethum fuisse conuersum, cum è contrario ab vnus Dei cultu, ad multorum Deorum venerationem transferit, vt potius polytheus, quam atheus dici debuerit Iacobus autem, cum Catholicus non sit, neq. Christianus est. Sic. n. loquitur S. Augustinus lib. de gratia Christi, cap. 19 Hanc debet Pelagus gratiam confiteri, si vult non solum vocari, vel um etiam esse Christianus. Quibus verbis satis apertè declarat, eum Christianum non esse, qui haereticus est. Et clariùs ac fusiùs S. Athanasius oratione 2. in Arianos, non procul ab initio, multis argumentis probat, nullum haereticum*

icum propriè dici posse, vel esse Christianum. Et multò antea S. Cypria-  
 nus lib. 4. epist. 2. ad Antonianum scripserat, Christianus non est, qui  
 in Christi Ecclesia non est. Iacobū autem Regem non esse Catholicū te-  
 stis est Auctor Apologiæ, qui in singulis fermè paginis huius libri nomē  
 Catholici illis relinquit, qui Romani Pontificis Religionē sequuntur: qui  
 autem Catholicus non est, hoc ipso hæreticus est. Catholicus, n. atq. hæ-  
 reticus contraria sunt, vt dies & nox, vt lumen & tenebræ. Neq. omnino  
 verum est Iacobum numquam deseruisse Religionē, quàm primo susce-  
 perat. Nā ex parentibus Catholicis natus, Catholico ritu Baptismum, ac  
 per hoc Catholicam Religionem, fidemq. suscepit. Sed iniuria tempo-  
 rum in educatores sectarios incidit, qui eum ex Christiano Calvinistam  
 fecerunt. Et si vera sunt, quæ narrantur ab ijs, qui eum intimè nouerunt,  
 cum in Scotia Puritanus, & Protestantium inimicus esset; nūc in Anglia  
 Proteftans est, Puritanorum aduersarium se gerit. Pergit. *Iulianus con-  
 tra Christianos se conuertit, tantūmodo quòd in confessione causæ Chri-  
 sti persistaret; Rex noster hac in re cum subditis agens, id tantū spectat  
 vt nota extet aliqua, qua distingui possit inter subditos fideles, & perfid-  
 dos.* At nos supra non semel ostendimus, quemadmodum Iulianus Chri-  
 stianos vexabat Religionis Christianæ causa; sic etiam Regem Iacobū  
 multis pecuniarijs, carceribus, exilijs, extremo supplicio Catholicos ve-  
 xare, quòd Religionem Catholicam nolint deserere, & hoc ipsum Iura-  
 mentum eò tendere, vt fides Catholica de potestate summi Pontificis  
 abnegetur. Pergit. *Iuliani finis fuit Christianorum euersio; Regi nostro  
 finis non alius propositus est, quàm vt fidem Christianam in statu tran-  
 quillitatis atque otij tueatur.* At nos contra videmus Iacobo Regi finē  
 propositum esse, sectam Protestantium in statu trāquillitatis, & otij tue-  
 ri, & ad eum finem obtinēdum, primū Catholicos omnes, deinde etiā  
 Puritanos opprimere. Pergit. *Iulianus eò tendebat, vt homines adduce-  
 ret ad Idololatriam patrādam; Rex noster eò tantū, vt subditos  
 suos adducat ad manifestam professionem naturalis suæ fidei, ac ciuilibus  
 obedientiæ, hac velut tessera obsignandam.* Cur igitur in toto Iuramen-  
 to ciuilibus obedientiæ & naturalis fides ne semel quidem nominatur, per-  
 petuò autem potestas summi Pontificis abneganda proponitur? Pergit.  
*Iulianus eam rationem præ cæteris inuit, vt subreperet incautis, &  
 non cogitantes illaquearet: Regis nostri tota ratio, quàm sequitur hac  
 in re, plana est & euidentis, omniq.ue procul obscuritatis integumento;  
 siquidem nec veniam ulli v̄mquam negauit eorum, qui ad iurandum  
 vocarentur, deliberandi secum per otium, commentandi que de eo, in  
 quod iuraturus esset. Et si quis fortè interpretationem requireret, sup-  
 peditauit item omnem, quantam quisque postularet, Sed istam plani-  
 tiem, & euidentiam nos crassiores, & simpliciores minimè cernimus.  
 Fingitur enim Iuramentum ad ciuilem obedientiam in rebus merè*

temporalibus exigi, & tamen verba Iuramenti ad potestatem Pontificiam evertendam maxima ex parte referuntur. Neque dicitur manifestè, Ego iuro Pontificem Romanum non esse caput Ecclesiæ, vel, Ego iuro Regem Angliæ caput esse Ecclesiæ Anglicanæ in spiritualibus. Si enim hoc diceretur, nemo deciperetur: sed dicitur, Iuro non esse parendum excommunicationi Pontificiæ. Iuro Pontificem non posse absoluerè subditos ab obedientia Regis. Iuro Pontificem ab hoc Iuramento me liberare non posse, quia legitima, plenaque auctoritas mihi ministratum est. & simul, ut hæc minùs offendant, permiscetur multa de proditiõibus, de conspirationibus, de Regia persona à violentia, & cædibus liberanda: quæ cum omnes naturaliter horreant, fit, ut totum Iuramentum incautè suscipiatur, ne qui illud recusauerit, in suspicionem proditiõis vel conspirationis incidat. Pergit. *Sed summa dissimilitudo in eo vertitur, quòd Iulianus eos impulit, ut Idololatriam perpetrarent statuis, imaginibusq̄ colendis: Rex noster, omnesq̄ eius subditi, qui quidem de Religione cum eo sentimus, ad eò longè absumus ab hac culpa, ut à vobis hæretici, vel eo nomine censeamur, quòd ab Idololatria patranda tam longè refugiamus* Imo verò in hoc ipso maxima similitudo est. nam Iulianus voluit quidè Christianos ad Idololatriam pertrahere, sed occultè, & sub colore civilis adorationis. Imago, n. Imperatoris sine crimine à Christianis adorabatur; quia sciebant Imagini Imperatoris cultum civilem exhiberi, ut ipsi Imperatori exhibebatur. Sed Iulianus Imaginem suam ita pingi iusserat, ut in tabula siue linteo Iouis quoque Imperatorem coronantis Imago cerneretur: ut qui Imaginem Imperatoris adorabat, simul Iouis imaginem adoraret. Et quoniam Ioui, qui Deus à gentibus credebatur, & eius Imagini non civilis cultus, sed diuinus exhiberi solebat; hac fraude Iulianus Christianos, sub colore civilis honoris Imperatori debiti, ad cultum diuinum Imagini Iouis exhibendum, id est, ad Idololatriam patranda, & vero Deo cultum denegandum adducebat. Atque hoc est omnino, quod Rex Anglorum imitatus est. Proposuit enim Iuramentum, quo sub colore civilis obedientiæ in temporalibus Regi debitæ, eidem Regi obedientia sacra, ut Primati in spiritualibus præstaretur, & eadem obedientia vero Ecclesiæ totius Primati denegaretur, ut supra satis apertè demonstratum est.

*Apertissima similitudo Regis cum Iuliano.*

*Quid sit idoli proprie, & idololatria.*

Quod autem Auctor cultum Imaginum Christi, & Sanctorum Idololatriam vocat, non est mirandum, cum, ut ipse confiteretur, vnus hic articulus sit inter multos, quorum causa hæretici Protestantes à nobis Catholicis censeantur. Neq̄ enim Imaginum sacrarum cultus Idololatria dici potest, nisi ab ijs, qui Imagines Christi & Sanctorum Idola videri volunt. Et quoniam Idolum est imago falsi Dei propter quod Apostolus, nihil esse Idolum, pronunciauit in Epistola 1. ad Corin. cap. 8. quia videlicet Imago est rei nusquam existentis, non possunt aduersarij Idola vocare Imagines Christi, & Sanctorum, nisi existiment Christum falsum esse

esse Deum, & Sanctos eius falsi Dei amicos, & seruos esse; & denique Christum, & sanctos nusquam esse, & nihil esse. quæ existimatio sine heretica necne, ipsis aduersarijs iudicandum relinquimus. Certè Synodus septima Generalis ante annos circiter nongētos anathema dixit ijs, qui Christi, & Sanctorum Imagines Idola nominare præsumperint.

Venio nunc, omiſſis conuicijs, & nugis quæ ad rem non pertinent, ad exemplum allatum ex lib. 2. Machabæorum. Sic igitur Auctor Apologiz loquitur pag. 85. *Ac Primò, inquit, quod ad Eleazarū attinet, si Archipresbytero ratio esset recusandi Iuramentum à Rege oblatum, tam bona, tamq. constans, quàm fuit Eleazaro, cur à porcinis carnibus gustandis abstineret; adhiberi à Cardinale non sanè inſcitè posset hoc exemplum ad suum institutum comprobandum. & infra. Sed cùm fundamentum malum sit ac vitiosum, edificium super impositum non potest vlllo modo esse diuturnum. quod enim exemplum, quæso, reperitur in vniuersa sacra Scriptura, quo recusatio Iuramenti à Rege oblato, vel detractio obedientiæ erga Regem præstandæ stabilietur? Ego vero audeo dicere, meliorem causam habere Catholicos Iuramenti recusandi, quàm Eleazarus habuerit carnis porcinae non gustandæ. Quamuis. n. auctoritas imperantis vtrobiq. sit eadem: tamen materia, de qua præceptū traditur, omnino diuersa est. ibi. n. de carne porcina non gustanda, hic de potestate capitis Ecclesiæ non abneganda lex datur. & opinor, aduersarius non negabit potestatem capitis Ecclesiæ rem esse longè sublimiorem carne porcina; sed in eo semper aduersarius vel decipitur, vel decipere alios nititur, quòd affirmat in Iuramento à Rege proposito, nihil aliud contineri, nisi ciuilem obedientiã Regi esse præstandam. Hæc enim causa est, cur quærat exemplum in Scriptura diuina, quo detractio obedientiæ stabilietur. Nam si aduerrere vellet eo Iuramento Potestatem summi Pontificis labefactari, & euerti; facilè exemplum inueniret: nec solum exemplū, sed etiã præceptum diuinū, quo potestas summi sacerdotis euidentissimè stabilietur. Nam Deuter. 17. satis apertè legimus Qui superbierit, nolens obedire sacerdotis imperio, qui eo tēpore ministrat Domino Deo tuo, sententia Iudicis morietur, & auferes malū de Israel. & Numer. 16. videmus horrendū iudicium Dei in Core, Dathan, & Abiron, quos vnà cum familijs ipsorum terra absorbit, & descenderunt viui in Infernū propter schisma, & defectionē à Moysē, & Aaron, qui tunc summi Sacerdotes erant, & Ecclesiam Domini legitimè gubernabant. In nouo autē Testamento non Imperatori vel Regi, sed Apostolo Petro, quem Vicarium suum super familiam suam Christus constituit, ab ipso Christo dictum scimus, Quodcumq. ligaueris super terram, erit ligatum & in Cælis, & quodcumq. solueris super terram, erit solutum & in Cælis, Matth. 16. & cùm eidem mandauit Ioan. vltimo, vt oues gregis sui vtiq. omnes pasceret, simul etiam ouibus mandasse credendum est, vt ab eo se pasci, regique humiliter, obedienterque permitterent.*

De exemplo Machabæorum.

Exempla Scripturae de potestate summi Pontificis.

M 3 Quod

Quod autem Aduersarius adiungit de Iuramento Saulis. 1. Regum 14 ad rem nihil facit. Primum enim non tractamus de Iuramento seruando, sed de Iuramento suscipiendo. Deinde Iuramentum Saulis omnino temerarium fuerat; & ideo iudicio rotius populi mortem euasit Ionathas, qui illud non seruauerat. Sed tamen placuit Deo, ut Ionathas propter Iuramentum non seruatum in vitæ discrimen adduceretur, ut Saul ipse proprii filij iacturam faciens, de Iuramento temerè suscepto pœnas daret.

De exemplo S.  
Basilij.

Pag 88. Transiit Auctor Apologiae ad exemplum sancti Basilij, quod Bellarminus in Epistola sua posuerat, & multa dicendo nihil dicit. Cauillatur primum à Bellarmino omiſſa esse tãquam sibi contraria, verba illa Theodoretis de S. Basilio, Imperatoris quidem amicitiam magni se pendere cum pietate, qua remota perniciosam esse dicere. Sed Bellarminus non librum Theodoretis describere, sed quod ad rem suam faciebat, adducere voluit. tantum autem abest, ut eam sententiam sibi contrariam esse iudicet, ut eam libentissime, gratissimeq. suscipiat. Nam & ipse amicitiam Regis Anglorum magni pendit cum pietate, sed ea remota perniciosam esse dicit. sed videamus quibus rationibus aduersarius Bellarminus refellit, quod ad exemplum sancti Basilij pertinet, omiſſa longa narratione, quæ ad id solum adhibita est, ut liber grandior redderetur. *Iam, inquit, compares, qui vult causam sancti Basilij cum causa Archipresbyteri: Nam alioqui nec orthodoxum Regem decuit cum tam Ariano atque hæretico Imperatore conferre. Basilius tentatus est, ut Arianus esse vellet: Lis nulla mota est Archipresbytero de causis fidei. Basilius, nisi Verbum ei diuinum obstitisset, Imperatori libens obtemperasset: cum Archipresbytero illud agitur, ut obtemperare non nolit, quamuis id ab eo Verbum Dei exigat Basilius permagni fecit gratiam Imperatoris, si salua pietate eam promereri potuisset. Archipresbyterum hortatur Cardinalis, ut reſciat, etsi consentaneum sit pietati, ut amplectatur.* At Bellarminus Regem orthodoxum cum Imperatore hæretico non composuit, sed Regem cum Imperatore, non Catholicum cum Ariano, vexantem Catholicos cum persecutore Catholicorum rectè conferri posse existimauit. Porro Basilius tentatus quidem est, ut Arianus esse vellet, sed sub colore subtilitatis dogmatum tentatus est. Non enim Basilio dictum est, Esto Arianus. vel Noli esse Catholicus, sed Noli propter modicam dogmatum subtilitatem Imperatori resistere. Sic igitur & Archipresbyter non apertè tentatus est, ut Primum Apostolicum abnegaret, sed occultè, & sub colore ciuilibus obedientiæ Regi præstandæ. Quod autem lis nulla mota sit Archipresbytero de causa fidei, nescio qua fronte dicere audeat, qui scit illum Catholicæ fidei causa comprehensum, & post Iuramentum præstitum adhuc in carceribus detineri; ut omittam, quod in ipso Iuramento plurimæ sententiæ sunt, quæ ad potestatem summi Pontificis labefactandam pertinent. Neque verum est  
cum

In quibus Rex  
Angliæ conueniat  
cum Iuliano  
Apostata.

cum Archipresbytero id tantum agi, vt obtemperare non nolit, quamuis id ab eo Verbum Dei exigat. Nam Archipresbyter iam obtemperavit, etiam si Verbum Dei ab eo contrarium exigeret. Verbum enim Dei est, Oporteret obedire Deo magis, quam hominibus, Act. 4. Denique falsum est etiam illud, quod Bellarminus hortatus sit Archipresbyterum, vt gratiam Regis reiiciat, etsi consentaneum sit pietati, vt eam amplectatur. Bellarminus enim de gratia Regis amplectenda vel reiicienda, ne verbum quidem fecit in epistola sua, sed hortatus est Archipresbyterum, vt pœnitentiam agat de Iuramento nimis facile suscepto, quod salua conscientia, & pietate suscipi non poterat.

Pergit Auctor Apologiæ pag. 91. & Bellarminum reprehendit, quòd lapsum Archipresbyteri cum lapsu sancti Petri Apostoli, & sancti Marcellini Pontificis comparauerit: quorum ille Christum negavit, iste Idolis sacrificavit, Addit etiam Historiam de lapsu S. Marcellini à Cardinale Baronio non sine magna causa in dubium reuocari. Sed Bellarminus Archipresbyteri lapsum multò fuisse minorem illis verbis testatus est, Qui sancti Petri, & sancti Marcellini casum aliqua ex parte imitatus videris, &c. Neque similitudinem posuit in lapsu, sed in causa. quomodo enim ex imbecillitate animi, & timore pœnarum sancti illi viri ceciderunt; ita fieri potuit, vt Archipresbyter ex aliqua simili imbecillitate cederet. Parum autem refert vtrum Historia de lapsu S. Marcellini certæ fidei sit, an dubiæ. satis enim est ad exhortationem, quòd ea Historia communi consensu recepta sit, vt etiam Baronius ipse testatur.

Transit deinde pag. 94. ad auctoritatem S. Gregorij, quam Bellarminus in epistola sua adduxit, vt probaret quanti momenti sit Primatum Apostolicum denegare. Ac primùm miratur, cur sanctum Gregorium Apostolum Anglorum nominauerit. *Cur Gregorium*, inquit, *Apostolum nostrum vocarit, nescio*. Rectè miratur, ac dicit se id nescire, quoniam Protestantes Angli non S. Gregorium Apostolum, sed Martinum Bucerum, & Petrum Martyrem Apostatas Sectæ suæ Auctores habent. Sed Bellarminus Venerabilem Bedam secutus est, qui Sanctum Gregorium in Historia gentis suæ Anglorum Apostolum nominavit. Addit: *debere S. Gregorij successores vestigijs prædecessoris insistere in eo, quòd missi à sancto Gregorio nullam exercuerunt muneris sui partem, nisi pace, permissoq. Regis. quomodo etiam missi a S. Eleutherio locum suum in hac prouincia Regia auctoritate obtinuerunt. Quòd si, inquit, hodierni Pontifices his insistere vellent maiorum suorum vestigijs; equidem nec fugiuuos alieni Principis foris exciperent, nec eosdem rursus domum remitterent (non solum absque vlla venia Principis, verum etiam manifestò contra ipsius leges) cum consilijs & doctrina meram rebellionem spirante, ad subditos absoluendos ab obedientia sua erga legitimum Regem suum & Principem. Utinam sic Angli Protestantes retinuisent doctrinam sancti Gregorij, & sancti Eleutherij, vt*

M 4 moder-

*Comparatio lapsus Archipresbyteri cum lapsu sancti Petri.*



Anglia conuer-  
sio à S. Grego-  
rio.

Exemplum in-  
signe.

moderni Pontifices prædecessorum suorum vestigijs diligenter in-  
sunt: Sed ad rem. non negamus cum bona venia Principum, & cum ip-  
sorum gratia, & pace prædicandum esse Euangelium, quando ea potest  
haberi: sed si principes resistent, non ideo prædicationem omittendâ es-  
se docent nos Scripturæ diuinæ, & exēpla maiorum. Certè quando Chri-  
stus Dominus iussit Apostolis, vt euntes in mundum vniuersum prædica-  
rent Euangelium omni creaturæ. non addidit conditionem, nisi Principes  
mundi fortè resistent. Et B. Paulus, qui prædicauit Euangelium ab Hieru-  
salem per circuitum vsq. ad Illyricum, & vbiq. ordinauit Ecclesias, Episco-  
posq. constituit; non legitur auctoritatem à Principibus quaesuisse, vel  
accepisse quod idem de alijs Apostolis dici potest. Quando autem Dio-  
cleianus, & Maximianus imitati prædecessores suos, prædicari Euange-  
lij, vel gentium conuersio, aut Ecclesiæ ædificatio, repugnâtibus licet  
Imperatoribus cessauit. Et quando Principes hæretici, Constantius, Tra-  
simundus, Hunnericus, & alij Catholicos nullo loco esse patiebantur;  
Catholici tamen illis inuitis, & resistentibus, vel palàm, vel occultè fi-  
dem Catholicam prædicabant. Atq. vt vel vnum exemplum antiquitatis re-  
feram, Eusebius Samosatenus Episcopus, vt scribitur in Historia triparti-  
ta lib. 7. c. 16. in Thraciam exilio deportatus ab Ariano Principe, cum vi-  
deret Ecclesias pastoribus desolatas, habitu militari suscepto, Syriam  
peragrabat, & Phœnicem pariter, & Palestinam, Presbyteros ordinans  
atq. Diaconos aliaq. Ecclesiæ obibat officia. Hunc sanctum Episcopum  
imitantur illi, quos vos fugitiuos appellatis: qui quidem, vt Deo magis  
obediunt quàm hominibus, non dubitant cum periculo vitæ in patriam  
redire quamuis Princeps lege posita reditum interdixerit. Nam & ille  
sanctus Episcopus longè à patria in exilium deportatus fuerat, vt à fide  
Catholica conseruanda cessaret; sed Principis impij mandata contem-  
nens mutato habitu redibat, & Ecclesiastica obibat officia, vt, Regis  
Christi præcepta compleret. Quod autem dicit Aduersarius de consilijs  
proditorijs, & doctrina rebellionem spirante, ad calumnias pertinet,  
Nam etsi fuerunt, qui prodicionis consilia inierint; ea tamen non ex do-  
ctrina Catholica, neque ex recta ratione, sed ex desperatione, vt supra di-  
ximus, hauserunt. Quod postremò adiungit de absoluendis subditis ab  
obedientia erga legitimum Regem & Principem, iam supra docuimus  
supremum Ecclesiæ vniuersæ Rectorem id Iuris habere, vt si Princeps  
ab Ecclesiæ vnitatem per hæresim, vel schisma deficiat, possit eum excom-  
municare, vel excommunicatum declarare, & subditos eius à fide &  
obedientia liberare. Neq. esse hanc nouam doctrinam, sed in Concilio  
Lateranensi omnium maximo & celeberrimo approbatam; atque vsq.  
Christiani populi per multa sæcula receptam.

His quasi prolegomenis expeditis, accedit Auctor Apologiæ ad ex-  
plicanda verba sancti Gregorij, quæ a Bellarmino dicit esse contra-  
uentem, & sensum Gregorij allegata. Verba hæc sunt in epistola 42.

lib. 11

lib. 11. Ne Apostolicæ Sedis reuerentia vilius præsumptione turbetur. tunc enim status membrorum integer manet, si caput fidei nulla pulsetur iniuria, & Canonum manet incolumis, atque intemerata semper auctoritas. Quæstio autem est, quid per Caput fidei significetur. Nos enim ipsum Gregorium, vt summum Pontificem Caput fidei dictum esse affirmamus, id est, Caput fidelium, Caput Ecclesiæ, Caput, per quod Ecclesia fidē & discit, & docet, Aduersarius cōtradicit his verbis pag. 97. *Quòd Gregorius illo vocabulo Capitis fidei, caput se nostræ fidei aut Religionis prædicauerit, consistere nullo modo potest cum reliqua eius doctrina, atque scriptis. Primam enim cum alius vniuersalis Episcopi titulum occuparet, Gregorius dicere non dubitauit, Quicumque illud nomen sibi assumeret, præcursorem esse eum Antichristi; qui tamen titulus longè infra eum est, quo quis Caput fidei nominetur.* Respondeo, argumentum nihil omnino concludere; quoniam vocabulum Episcopi vniuersalis in eo sensu, quo à sancto Gregorio accipitur, hierarchiam Ecclesiasticam penitus destruit: vocabulum autem Capitis fidei hierarchiam eandem constituit. Is enim dicitur apud Gregorium Episcopos vniuersalis, qui solus Episcopus ita esse cupit, vt nullos alios esse patiat Episcopos. sic enim S. Gregorius loquitur lib. 7. epist. 69 Si vnus vniuersalis est, restat vt vos Episcopi non sitis. & lib. 4. epist. 36 Si vnus Patriarcha vniuersalis dicitur, Patriarchatum nomē cæteris derogatur, & epist. 34. eiusdem libri; Triste valde est, vt patienter feratur, quatenus despectis omnibus prædictus Frater solus conetur appellari Episcopus. Et certè in hoc sensu hierarchia vniuersa tollitur, atque confunditur, quæ ex Episcopis, Archiepiscopis, Patriarchis sub vno capite summo Pontifice constituitur. quæ eadem non tollitur, sed constituitur, dum vnus alius præfidet, eosq; in vnitatem conseruat. Meritò igitur S. Gregorius vniuersalis Episcopi vocabulum exhorruit; vocabulum autem Capitis libenter accepit. sed Auctor Apologiæ sentiens argumenti sui debilitatē, subiungit & ait; *Dabit mihi veniam Bellarminus, vt id de vno Gregorio dicam quod ille de multis, & saepe dicit ex omni numero Patrum. Minus caute locutus est.* Allegat autem duo loca ex libris Bellarmini, vnū ex libro 2. de Christo cap. 2. alterum ex lib. 2. de Pontifice c. 10. sed Aduersarius non bona fide, vt aliàs monui, scripta Bellarmini refert. Nam lib. 2. de Christo cap. 2. id solūm Bellarminus dicit, nos sequi doctrinam Patrum, quando in eadē sententia omnes conueniunt, non quando vnus aliquid proprii docet repugnantibus cæteris. tunc enim minus credimus vni, quàm multis. Neq; in hoc loco inuenitur illud, Minus caute locutus est. In libro vero 2. de Pontifice c. 10. nō de S. Patribus, sed de Nicolao Lyrano dixit, Minus caute locutus est. Cū igitur S. Gregorius vnus sit ex Patribus S. & quod scripsit nō repugnet doctrinæ cæterorū; nō rectè de eo dici potest hoc loco, Minus caute locutus est. sed Aduersarius tādē sententiā suā sine ambagibus explicat, cū addit; *igitur vt Apostolū nostrum*

Quid sit Caput  
fidei in sancto  
Gregorio

ex eius manibus eximamus, ad nosq. reuocemus, ut noster porro sit in hac causa, non illius: est hoc quidem verum, quod dicit hoc loco, sed eo tamen sensu quo dicit; Cum disturbare, aut imminuere, aut abolere uolimini ius auctoritatemq. Ecclesiae, quae penes Regium Caput residet intra suas ditiones, atque fines, caput eius absconditis, summoq. Gubernatori iniuriam facitis & totius corporis compagem, ac membra turbatis hæc ille, qui verè sanctum Gregorium à nobis abstulit, atque ad se reuocauit, cum illum arte mirabili ex Catholica Ecclesiae Præsule, in Protestantem hæreticum transformauerit. Sed tanta est hæc audacia, & impudentia, ut mirum sit eiusmodi expositionem in hominem sanæ mentis cadere potuisse. Nam sanctus Gregorius de Sede Apostolica, non de Rege loquebatur, cum diceret: Illud autem admonemus, ut Sedis Apostolicæ reuerentia nullius præsumptione turbetur. ac deinde id probauit, dicens: Tunc enim status membrorum integer manet, si caput fidei nulla pulsetur iniuria. Quis igitur non videt Caput Fidei Sedem Apostolicam nominari? Adde quod in ea epistola de usu pallij sermo est, & monet sanctus Gregorius Archiepiscopum Panormitanum, ut sacro pallio ab Apostolica Sede ad se transmissio, utatur ijs tantum locis, & temporibus, quibus utuntur alij similes Sacerdotes: neque præsumat aliquid ultra ea, quæ à Sede Apostolica conceduntur. atque ad hoc propositum ponit verba, quæ supra recitata sunt, Quid in hoc negotio habent Reges? quid Regibus cum pallio, quod est insigne Archiepiscoporum? Sed Auctor Apologiæ hac impudentia non contentus, quasi planum fuisset, iussu summi Pontificis per immixtos sicarios Reges cædi consueuisse; admonet, Papæ & Cardinalibus suggerendum esse, quod sanctus Gregorius lib. 7. epist. 1. per Sabinianum Præfectum Imperatoris iubet suggeri Mauritio: Si ego in morte Longobardorum me miscere uoluissim, hodiè Longobardorum gens nec Regem, nec Duces, nec Comites haberet, atque in summa confusione esset diuisa; sed quia Deum timeo, in mortem cuiuslibet hominis me miscere formido. Sicut autem Aduersarius in eo deceptus est; quod Sabinianum, ad quem scribit sanctus Gregorius, existimauit Præfectum Imperatoris fuisse, cum esset Diaconus Cardinalis Ecclesiae Romanæ, & qui sancto Gregorio in Pontificatu successit; ita decipere alios uoluit commemoratione illius suggestionis, quam nihil omnino ad rem facete, ex ijs quæ supra demonstrauius, intelligi potest. Summi enim Pontifices non occultè per sicarios, sed publice per censuras Ecclesiasticas cum Principibus inobedientibus agunt.

De S. Leone  
primo Pontificis.

Transit deinde pag. 99. à sancto Gregorio ad sanctum Leonem, cuius tres sententias Bellarminus in Epistola sua posuerat. & quoniam verba sancti Leonis non poterat vlla ratione peruertere; sanctum Leonem audacter reprehendit, quod dum sanctum Petrum immodice laudat, ipse sibi nimium tribuat. In quo discipulum se Caluini demonstrat, qui lib. 4.

lib. 4 Instit. cap. 7. cum nihil haberet, quod evidentissimis testimonijs huius Sanctissimi Pontificis responderet, transijt ad conuicia, ac Leonem audum gloriæ, & dominationis plus nimio fuisse contendit. Neque contentus fuit Auctor Apologiæ sanctum Leonem ambitionis notasse, quem tota semper antiquitas vt doctissimum atque optimum Pontificem, & sanctitatis gloria excellentissimum venerata, est; sed addidit etiam falsam historiam. Scripsit enim pag. 101. *Contendebat, inquit, tunc temporis cum eo de Primatu Patriarcha Constantinopolitani; & in Concilio Chalcedonensi, Episcopi sexcēti & quod excedit, æqualem auctoritatem illius sedis Patriarchæ adscripserunt; nec priuilegium Romanæ sedis supra Constantinopolitanam vlllo modo passi sunt; sed contra eum decretis suis suffragijsq. pugnarunt.* hæc ille. Sed verum quidem est Patres Concilij Chalcedonensis tribuere voluisse Episcopo Constantinopolitano paria priuilegia: falsum tamen est, quod de Primatu cum Episcopo Romano Constantinopolitanus Patriarcha cõtenderet. paria enim priuilegia intelligebant respectu inferiorum: sic tamen, vt Romanus Pontifex primum locum haberet, vt semper habuerat. Constantinopolitanus autem ad secundum ascenderet, qui locus Alexandrini Episcopi ante fuerat. Id probamus primo ex ipsis verbis Concilij Chalcedonensis. vbi legimus, Patres Concilij voluisse renouare Canonem Concilij Constantinopolitani. Canon autem Concilij Constantinopolitani hic fuit. Constantinopolitanæ Ciuitatis Episcopum habere oportet Primatus honorem post Romanum Episcopum, propterea quod sit noua Roma. Secundò probamus ex epistola Concilij Chalcedonensis ad Leonem, qua petijt confirmari decreta sua; in qua epistola nullam mentionem faciunt parium priuilegium, solum dicunt se renouasse Canonem secundæ Synodi, quo secundus honor Episcopo Constantinopolitano tribuebatur. Tertio probamus ex ipso Leone, qui Epistola 59. respondens ad Concilij literas, & in multis alijs epistolis ad Imperatorem, & varios Episcopos de hac causa, nusquam meminit parium priuilegiorum: sed vbique acriter damnat Episcopi Constantinopolitani ambitiosam cupiditatem, quod se Alexandrino atque Antiocheno Episcopo anteponere voluisset. Quarto probamus ex sancto Gregorio, qui affirmat Constantinopolitanum Episcopum subiectum fuisse Episcopo Romano, etiam quando iam obtinuerat, quod in secunda & quarta Synodo definitum erat. Sic enim scribit lib. 7. epist. 63. ad Ioannem Siracusanum: De Sede, inquit, Constantinopolitana quis dubitet eam Apostolicæ Sedi esse subiectam? quod & Dominus pijsissimus Imperator, & Frater meus Eusebius eiuſdē Ciuitatis Episcopus assidue profitentur. Falsò igitur auctor Apologiæ scripsit Concilij Chalcedonensis Patres nullo modo passos esse, vt Romana sedes supra Constantinopolitanum priuilegium vllum haberet, vt etiam illud, Episcopum Cōstantinopolitanum cū Romano Pontifice de  
Primatu

Primatu Ecclesie contendisse. Addit prostramo sanctum Leonem; quamuis nimis multa sancto Petro tribuerit, nihil tamen Casari ademisse, sed & honoris vocabula, & auctoritatis priuilegia, & potestatem conuocandi Concilia arbitrato suo ei tribuisse: id, quod probat ex epist. 9. ad Theodosium, vbi sic legimus: Si Pietas Vestra suggestioni ac supplicationi nostrae dignetur annuere, vt intra Italiam haberi iubeatis Episcopale Concilium. & ex epist. 16. ad Flavianum: Quia Clementissimus Imperator; pro Ecclesie pace sollicitus Synodum voluit congregare, quamuis appareat, rem de qua agitur, nequaquam Synodi indigere tractatu. & ex epist. 17. ad Theodosium: Quamuis ad diem Concilij Episcopalis, quem Pietas Vestra constituit, occurrere me nulla ratio permittat. Ad haec loca breuiter respondemus, negari non posse quin in Concilijs Generalibus indicendis, aliqua esset Imperatoris auctoritas, neque enim decebat, vt in Ciuitatibus Imperatori subiectis, tanta Episcoporum multitudo conueniret, sine consensu & voluntate Imperatoris. saepe etiam Imperatores pij de communi bono Ecclesiarum, & pace solliciti, Concilia fieri cupiebant, & annuente Pontifice indicebant. sed neque illud negari debet, praecipuam auctoritatem in iisdem indicendis Concilijs fuisse apud summum Pontificem, ita vt sine consensu Pontificis maximi nulla Concilia rata fuerint: sine consensu autem Imperatoris multa fuerint rata. Ac vt aliqua testimonia adducamus, in Conc. Chalcedonensi act. 1. iubetur Dioscorus non scedere inter Episcopos, eo quod Synodum facere ausus fuerit sine auctoritate Apostolicae Sedis: Quod, inquit, numquam licuit, numquam factum est. Et in septima Synodo act. 6. irritum iudicatur Concilium quoddam Constantinopolitanum, quod ab Imperatore congregatum fuisset sine consensu Apostolicae Sedis. Et in concilio quarto Romano in causa Symmachi, cum Episcopi aliquot Theodorico Regi, qui Synodum conuocauerat, libertate Sacerdotali dixissent, Ab ipso Papa debuisse Concilium conuocari: respondit Rex, id ipsum per literas Symmachum Pontificem postulasse. Et cum Episcopi literas Pontificis videre cupiuissent, Rex continuo iussit ostendi. Simile est quod legimus apud Theodoretum lib. 5. Hist. c. 9. in epist. Concilij ad Damasum; Mandato, inquit Patres, literarum superiore anno a vestra Reuerentia ad sanctissimum Imperatorem Theodosium missarum, ad iter dumtaxat Constantinopolim vsque faciendum nos praeprauiimus. Proinde Theodosius quidem Concilium indixerat, sed ex mandato literarum Pontificis Damasi. Quale est etiam, quod habemus in Epistola Adriani II. ad Basilium Imperatorem, quae lecta est in octaua Synodo Act. 1. Voluimus, inquit Papa, per tuae Pietatis industriam, Constantinopoli numerosum conuocare Concilium. Item id quod scribit Sixtus Papa III. Sancti Leonis praedeceffor in epistola ad Orientales: Augustus, inquit, Valentinianus nostra auctoritate Synodum conuocauit. Denique addamus vnum ipsius Leonis Pontificis testimonium, Is in epistola 93.

quae

Non paues Im-  
p. sit potestas  
indicendi Con-  
glio.

quæ est ad Turbium: Dedimus, inquit, literas ad fratres & Coepiscopos nostros, eisq. Concilium Synodi Generalis indiximus. Ac de his hæc tenus. quæ in libris Catholicorum Scriptorum fufissimè disputata inveniuntur.

Pag. 102. Aggreditur Auctor aliam digressionem. De vno vero verbo inquit, quod ab eo ponitur in media quasi turba exemplorum, non sane possum, quin eum vehementer collaudem. id autem vnum, hoc est: quod omne genus supplicij, ipsamq. adeo mortum Martires tolerare oporteat, potius quam vnam syllabam diuinæ legis corrumpi sinant. Ad quam amissim si ipse se exgeret, & reliqui eiusdem fidei cum illo professores sese componerent; nec Eucharistia iam administraretur sub vna specie contra euidētissimam Christi institutionem, contra praxim Apostolorum, institutumq. totius primitivæ Ecclesie per nō pauca sæcula? Nec vero Missæ privatae successissent in locum Cænæ Dominicæ, nec verba Canonis Missæ verbis opponerentur Sanctorum Lucæ, & Pauli; in quo habemus aduersarium nostrum consistentem reum, & omnino reconciliari ea posse negantem inter se. hæc ille, qui quam verè loquatur in ijs, quæ sine vlla probatione dicit de communione sub vna specie, & de Missis privatis; intelligi poterit ex mēdacio, quod adiungit de oppositione verborū Canonis ad verba Sanctorū Lucæ & Pauli. Et quoniā habere se dicit Bellarminū ad uersarium consistentem reum, & ea reconciliari inter se posse negantē, adhibemus ipsa Bellarmini verba ex loco quem ipse allegat. Sic igitur scribit Bellarminus lib. 4. de Sacramento Eucharistiæ cap. 14. Secundo calumniatur Chemnitius detracta esse illa verba ex cōsecratione panis, Quod pro vobis traditur, vel frangitur. Respondeo, illa verba non haberi apud Matthæum & Marcū, nec apud Iustinum Apologia secunda, Cyrillum catechesi 4. Mystagogica, & Eusebium Emisēnū homil. 5. de Paschate; nō tamen ijs omnes referant formam consecrationis. Et sicut hos Auctores reprehendere non possumus; ita nec nostram Missam reprehendere vllus deberet, præsertim cū antiquior sit liturgia nostra, si à sancto Petro prodijt (vt S. Thomas docet 3. p. quæst. 18. art. 2. ad 4. & ante eum Leo IX. in epistola ad Michaelē cap. 5) quam Euangelium Lucæ, & Epistola Pauli, qui addiderunt illa verba, Quod pro vobis frangitur. Hæc sunt verba, in quibus auctor Apologiæ dicit contineri oppositionem verborū Canonis Missæ ad verba Lucæ & Pauli; & ex quibus gloriatur se habere aduersarium consistentē reum, & negantē ista posse vllō modo inter se conciliari. At vbi est in his verbis vlla mentio oppositionis? vbi est contradictio irreconciliabilis? vbi confessio rei? Docet Bellarminus Canonem Missæ optimè se habere, etiam si in eo desint pauca illa verba, Quod pro vobis frangitur. Probat primo, quia consecratio panis est apud Matthæum, & Marcum sine illis verbis, quod

Mendacium circa  
Missas privatas  
103.

An Canonibus  
discedant à ver-  
bo Dei.

quod est argumentum certissimum, ea verba non esse de essentia consecrationis; alioqui enim, qui habebant Euangelium solius Matthæi, vel solius Marci, non rectè consecrationem peregerunt. Probat secundo, quia Iustinus Martyr, Cyrillus Hierosolymitanus, & Eusebius Emisenus referunt verba consecrationis sine illis verbis. Probat tertio, quia liturgia nostra Latina censetur à sancto Petro tradita; proinde verba consecrationis, quæ sunt in nostro Canone reprehendi non possunt, etiam si careant illis verbis, quæ sunt addita à sanctis Luca & Paulo. quæ verba non sunt contraria verbis Canonis, alioqui essent etiam contraria verbis sanctorum Matthæi & Marci. sed nulla est contrarietas. Nam Matthæus & Marcus breuius; Lucas & Paulus paulò fusiùs rem eandem scribere voluerunt.

De Nicolao Sanderò.

Iam vero quoniam Bellarminus in Epistola sua meminerat Nicolai Sanderi, eumq. laudauerat, ut hominem de Ecclesia Anglicana optimè meritum; auctor Apologiæ responder pag. 104. Sanderum fuisse quidem optimè meritum de Ecclesia Angloromana, sed meritum pessimè de Regina Anglicana, & vniuerso Regno. Id ut probet, describit aliquot sententias ex libris eius, quas ironicè aureolas vocat: se eæ sententiæ nobis verè aureæ esse videntur: quas tamen omittimus hic adscribere, quia nec aduersarius ad eas refellendas aliquid attulit; & nos librum nostrum ex alienis scriptis augere non volumus.

De Ioanne Roffensi & Thomà Moro.

Pag. 106. reprehendit Bellarminum, quod prope finem Epistolæ suæ scripserit, Ioannem Roffensem & Thomam Morum mortem appetijisse pro hoc vno grauissimo dogmate de Primatu Pontificis: ac probare nititur eos mortem appetijisse, non pro hoc vno dogmate, sed etiam quod approbare noluerint secundum matrimonium Regis Henrici; & affert ipsa verba Thomæ Mori ad Iudices: Non ignoro, inquit, cur me morti adiudicaueritis; videlicet ob id, quod numquam assentire voluerim in negotio matrimonij Regis. & tamdè subiicit Auctor Apologiæ: [ Quæ meo iudicio valde carnalis causa Martyrij fuit. ] At Bellarminus non dixit Ioannē Roffensem & Thomā Morum pro hac sola causa Primatus mortem appetijisse; sed pro hac vna causa duces fuisse plurimis ad martyrium. Illi enim, qui regnante Elizabetha necati sunt; nō pro causa matrimonij, sed pro causa Primatus necati sunt: illis autem duces ad Martyrium Roffensis & Morus fuerunt. Quod autem duo isti Clarissimi Viri pro Primatu Pontificis asserendo, & Primatu Regis detestando mortui sint, auctor Apologiæ negare non potest, nisi verborum suorum obliuisci velit, quæ in hoc ipso libro pag. 48. habentur.

Sub Henrico, inquit, octauo primum introductum est Iuramentum Primatus; sub eaq. Thomas Morus & Roffensis supplicio affecti, idq. partim ob eam causam, quod Iuramentum illud recusarent. Sed neque causa matrimonij à causa Primatus tantum differebat, ut non posset etiam ad Primatus causam reuocari. quod enim in quæstionem tunc vertebatur

vertebatur circa matrimonium, illud erat; Virum summus Pontifex dispensare potuisset, ut Henricus Catherinam uxorem fratris suis Arthuri iam defuncti duceret. Posita enim legitima dispensatione, Catherina legitima Henrici vxor erat. at verò legitima vxore viuente, non poterat Henricus Annam Bolenam coniugem accipere. Ex quo sequitur ut Roffensis, & Morus qui mori maluerunt, quam secundum matrimonium approbare, pro legitima potestate summi Pontificis in dispensando mortem oppetierint. Cui autem carnalis causa martyrij suscipiendi videtur esse causa illegitimi matrimonij, is poterit etiam irridere sanctissimum Præcursorem Domini nostri, quod carnalem causam martyrij habuerit, quem constat ab Herode occisum, quod eius illegitimum matrimonium liberè improbarer.

Quod verò contra B. Martyrem Roffensem Auctor adducit pag. 109. vniuersalem atque Catholicam Ecclesiam Anglicanæ consensum, ac dicit vniuersalitatem apud Bellarminum esse notam veræ Ecclesiam, omnino ridiculum est. Quasi Christianæ Ecclesiam vniuersitas, ad vnius Insulæ angustias redigi debeat; & quasi non sciamus Catholicum illum consensum Ecclesiam Anglicanæ; nihil fuisse aliud nisi consensum partim hominum adulatorum, partim vi, & metu compulsorum. cui consensui opponere Roffensis potuisset consensum Orbis terræ, id est, Ecclesiarum Catholicarum toto terrarum orbe diffusarum.

Simile est, quod addit pag. 110. Per paucos fuisse è popularibus, nullos autem ex insignioribus Viris, qui Roffensem & Morum pro hoc dogmate ad Martyrium secuti sunt. Nos enim ex historijs propè innumerabiles omnium generum adducere possemus, qui ab anno 1535. (quo anno duo illa lumina occubuerunt) usque ad hunc annum 1608. tum regnante Elizabetha, tum regnante Iacobo, pro fide Primatus Apostolici sanguinem effuderunt. Consular, qui carnificinam horribilem spectare cupit, librum septimum Nicolai Sæderi de visibili Monarchia, librum eiusdem de Anglicano schismate, Commentarium Laurentij Suriij de rebus gestis in Orbe tettrarum ab anno 1500 librum de vita & Martyrio Carthusiensium Monachorum, & alios similes libros non paucos.

Ad extremum auctor Apologiæ confirmare aggreditur ex verbis Dei Primatum Regium in spiritualibus. ac primum producit multa argumenta ex Testamento veteri: quæ, ut ab ipso cursim producantur; sic etiam à nobis cursim refutabuntur.

Primò, *sub veteri*, inquit, *testamento Reges propriè erant gubernatores Ecclesie* 2. Chron. 19. 4. At ne nomen quidem Ecclesie eo loco legitur: & in eodem capite distinguitur officium Regis ab officio Pontificis. Amarias Sacerdos & Pontifex in his, quæ ad Deum pertinent, præsidebit: porro Zabadias filius Ismael, qui est Dux in domo Iuda, super ea opera erit, quæ ad Regis officium pertinent. Non igitur

Rex

*Martyres qui secuti sunt Roffensem & Morum in Anglia.*

*Quæ scripturæ testimonia afferantur pro Regis Primatu.*



Rex Primatum habebat in spiritualibus, cum ea ad officium eius non pertinerent.

Secundò, Reges corruptelas purgauerunt, abusus sustulere. 2. Sam. 5. 6. At nihil eiusmodi legitur in loco citato, nisi sit error in numeris. quamquam etiam non negamus, posse ac debere Reges corruptelas & abusus, siue in moribus, siue etiam in doctrina, post Ecclesiæ declarationem, legibus & supplicijs purgare ac tollere.

Tertio, Arcam ad constitutum quietis locum perduxere. 1. Chron. 13. 12 & eidem Arca deportanda ipsi presultauerunt 2. Sam. 6. 14. At non soli Reges, sed etiam Sacerdotes communi consilio Arcam deduxerunt; & licuit quidem Dauidi Regi ludere ac saltare ante Arcam, quod humilitatis & reuerentiæ erat: non tamen licuit illi arcam contingere, quod potestatis Sacerdotalis erat.

Quarto, Templum edificauerunt, 1. Chron. 28 edificatum dedicauerunt, & suis corporibus opus consecrationis presentes cohonestauerunt. 2. Chron. 6. At sicut Tempora edificare. Deoq. dicare, ad magnificentiam Regum, & sacris solemnibus, quibus Tempora consecrantur, interesse ad pietatem eorundem Regum pertinere concedimus: ita negamus in ipso Templo Pontificale munus attingere illis villo modo posse permitti. Ex quo sequitur, vt Primatus in spiritualibus Regi nulla ratione conueniat, cuius rei testis esse potest Rex Ozias, qui cum se Caput Ecclesiæ esse arbitraretur, vellentq. incensum adolere Domino, continuo à Sacerdotibus repulsus fuit: & cum Sacerdotibus non acquiesceret, mox adfuit vindicta diuina. Nam lepra diuinitus percussus, non solum ex Templo expelli meruit, sed etiam in domo separata habitare coactus est. 2. Paral. 26.

Quinto, Librum legis de nouo repertum populo recitari fecere. 2. Reg. 22. 11. At nescio vbi inuenerit auctor iste librum de nouo inuentum, populo iussu Regis legi debuisse. Nam in nostris Biblijs loco ab ipso notato, habemus librum in Templo à Pontifice inuentum, & lectum; deinde lectum etiam coram Rege, & Regem misisse aliquos; qui consulerent Dominum super verbis libri. Sed quid hic est pro Primatu Regis in rebus Ecclesiasticis & spiritualibus?

Sextò, Fœdus inter Deum, populumq. redintegruerunt. Nehem. 9. 38. & 2. Reg. 8. 4. At nulli erant Reges apud Iudæos tempore Nehemiæ; quomodo ergo Reges fœdus redintegruerunt inter Deum & populum? Non igitur Reges, sed primores Iudæorum tum Leuitici generis, tum etiam aliarum tribuum fœdus iterum percusserunt cum Deo, sed illud tamen admittimus, quamuis scriptum non sit neque Nehem. 9. 38. neque 2. Regum 8. 4. ad Reges pertinere, redintegrate fœdus inter Deum & populum; quoniam ipsi Reges fuerunt in causa, cui populus per Idolatriam à Deo recederet. Adde quod 4. Regum 15. Pontifex percussit fœdus inter Deum, ac Regem, ac populum.

Septimò,

Septimò, *Serpentem æneum confregere, quamuis in deserto & Dei mandato erectum, & Christum Dominum suo modo figurantem.* 2. Reg. 18. 4. *Idola omnia Deosque falsos exterminauere.* 1. Regum 15. 12. Rectè Ezechias Rex serpentem æneum confregit, quoniam populus ad Idololatriam propensus, serpenti illi, vt numini cuidam Sacrificia offerre exoptat. Rectissimè etià Asa Rex confregit Idola, quæ fuerunt à Regibus prædecessoribus fabricata; sed nõ ideo Rex primatū habet in rebus spirituatibus, quia scelus Idololatriæ punire non potest. Huc enim ratione seruiunt Reges Deo, dum hostes Ecclesiæ, quales sunt Idololatræ, hæretici & schismatici, ab ipsa Ecclesia damnati, & declarati legibus & gladio puniunt.

Octauò, *Reformationes publicas instituire, conuocatis eo sine & congregatis mixtim cum sacerdote laicis.* 2. Chron. 17. 8. Non inuenio loco notato eiusmodi reformationem; sed solūm quod miserit Iosaphat multos ex Leuitis & Sacerdotibus, alijsq. viris doctis, qui populos docerent. Ita verò missio studium ac zelum Regis ostendit; Primatū in spiritualibus nõ ostēdit. Ad Primatū n. propriè pertinet docere, & legis diuinæ dubia explicare, quod munus nõ Regi, sed summo Sacerdoti tribuitur. Deut. 17. cui omnes sub pœna vltimi supplicij parere tenebatur.

Nonò, *Pontificem summum exauctorauere, aliumq. in eius locum subrogauere.* 1. Reg. 2. 27. At Pontifex quoq. Reginam non solum exauctorauit, sed etiam interficere iussit, & Regem alium subrogauit. 4. Reg. 11. & aliud est facta Regum referre, aliud auctoritatem. potestatemq. probare. vt omitam, quòd factum illud Salomonis ex 1. Reg. 2. tribui solet Salomoni, non vt Regi, sed vt Prophetæ extraordinariam potestatem diuinitus obtinenti.

Decimò, *In summa, inquit, cuncta moderati sunt, quæ ad Ecclesiasticū regimen quoquo modo pertinere.* At hic oportuit allegare verbum Dei, non in particularibus illis officijs, de quibus non conuertitur. De hoc. n. quæstio est, an Regi conueniat regimen Ecclesiasticum; non autem an liceat Regi Tempia ædificare, ante Arcam Domini saltare, Idololatræ interficere, & alia id genus; sed hic, vbi minimè oportuit, deseruit auctorem Apologiæ Verbum diuinum. At, inquit, *Scripturæ ornant Reges titulis honorarijs, qui ab actionibus illis non discordant. vocantur enim filij Altissimi, imo vero Dñi, & vncti Domini, in Dei solio sedentes, famuli Dei, imo Angeli Dei facti iuxta cor Dei, Lumina Israelis, Nutricij Ecclesiæ* Sed primus titulus, pro quo allegatur locus 2. Sam. 7. non conuenit Regibus generatim; sed solum Salomoni, vt figura Christi erat, de quo dictum est ab Angelo, Et filius Altissimi vocabitur. Lucæ 1. quamquam in Deuteron. cap. 32. toti populo dicitur, Nonne ipse est Pater tuus, qui fecit te, & creauit te? & nos omnes Deo dicimus, Pater noster qui es in Cælis? Secundus titulus non solis

N Regibus,

Regibus, sed omnibus Iudicibus conuenit, siue Ecclesiastici, siue politici sint. Sic enim locum ab Auctore citatum Psalm. 82. Ego dixi dii estis intelligendum esse docent illa verba eiusdem Psalmi. Deus stetit in Synagoga Deorum: in medio autem Deos dijudicat, vsquequo iudicatis iniquitatem, &c. Locus quoque ex libro Exodi allegatus cap. 22. de Iudicibus, non Regibus intelligitur. quia nulli tunc erant Reges in populo Dei. Tertius titulus communis est Regibus cum Pontificibus: vtrique enim apud Hebræos vngebantur. apud nos autem multi Reges non vnguntur, nulli autem Pontifices sine sacro oleo consecrantur. Quartus titulus non scio vnde huc irreperit. Nam in libro 2. Samuelis cap. 3. 10. qui locus ad marginem allegatur, Thronus David legitur, Solium Dei non legitur. Quintus titulus nimis est vulgaris; quippe qui conuenit omnibus rebus creatis, de quibus dicitur Psal. 118. Quoniam omnia seruiunt tibi. Sextus titulus in loco allegato libro 2. Samuelis cap. 14. soli Dauidi tribuitur, non ob Regiam potestatem, sed ob singularem sapientiam, qua præditus erat. De Sacerdote autem generatim scribit Malachias cap. 2. Labia Sacerdotis custodiunt scientiam, & legem requirunt ab ore eius, quia Angelus Domini exercituum est. Septimus titulus proprius est Dauidis, non communis omnibus Regibus; alioqui etiam Saul, & Hieroboam, & Achab, & ceteri fuissent secundum cor Dei. Octauus magis conuenit Sacerdotibus, quam Regibus. illi enim erant lucernæ; vel, vt Auctor loquitur, luminaria Israel: istis autem Dominus dicit, Vos estis lux Mundi, Matth. 5. Nonus titulus verè, proprieque Regibus conuenit, vt sint Nutricii Ecclesiæ, sed tantò est inferior eo titulo, qui conuenit Sacerdotibus, ac præcipuè summis Pontificibus; quantò nutricius est inferior parente. Summum enim Pontificem Patrem esse Christianæ plebis sanctus Augustinus dicit in epist. 161. & totius Orbis Christiani vsus confirmat. Quare, si nihil aliud habet Auctor Apologiæ ex verbo Dei, vnde Primatum Regis in rebus Ecclesiasticis stabiliat; verè possumus affirmare, non ex Verbo Dei, sed ex verbo Henrici VIII. Primatum istum in Angliam esse inuectum.

Sed Auctor Apologiæ quasi iam ex Testamento veteri fundamenta solidissima iecisset, addit pag. 112. ex Testamento nouo reliquam ædificationem. *Quid, inquit, in nouo Testamento? Omnis anima vs subici iubetur, idque propter conscientiam. Rom. 13. Orandum quidem & pro omnibus. sed præcipuè pro Regibus, & in auctoritate constitutis, vt sub vs piam & pacatam, honestamque vitam degamus. 1. Tim. 2. Magistratus. Dei Administer est, & ad vlciendos facinorosos, innocentes autem atque probus remunerandos, Rom. 13. Omnibus quidem obtemperandum est superioribus potestatibus, sed potissimum Principibus, & in eminentia collocatis. 1. Pet. 2. Reddite vnicuique quod suum est, timorem cui timor, amorem cui amor iure debetur, Rom. 13. Date Cæsari quæ Cæsaris sunt, Deo quæ Dei sunt, Matth. 22. Regnum meum non.*

non est huius mundi, Ioan. 18. Quis me constituit Iudicem super vos?  
Luca 22. Reges gentium dominantur eorum, vos autem non sic,  
Luca 22.

Hæc sunt omnia testimonia Verbi Dei, quæ aduersarius pro Primatu Regis in spiritualibus ex nouo Testamento allegare potuit. Ad quæ vni eo penè verbo responderi potest. Ex his testimonijs nihil effici pro primatu Regis in spiritualibus, nisi velimus Reges Paganos, & Ecclesiæ persecutores factos esse à Deo supremos Ecclesiæ gubernatores in rebus spiritualibus. Nam hæc testimonia ad Imperatores Paganos pertinent, quales erant cum Testamentum nouum scriberetur, videlicet ad Tiberium, Caium, Claudium, & Neronem. Et quamuis aliquæ sententiæ, excitatis conuenire possint etiam Regibus Christianis, aliquæ etiam ad omnes Principes tum Ecclesiasticos, tum sæculares iure pertineant, qualis illa est, Omnis anima sublimioribus potestatibus subdita sit; tamen nemo inficiari potest, quin Regibus quoque Paganis conueniant, vt quæ doctrinam contineant Principibus omnibus communem, siue Paganis, siue Christianis sint. Alioqui frustra Petrus, & Paulus Christianos sui temporis admonuissent officij erga Reges, siue Imperatores, quos Paganos esse ignorare non poterant. Ac nemo est, qui non videat, quàm sit absurdum, vt Reges Paganis qui non sunt de Ecclesia, Primatum habeant in Ecclesia: & qui Christi hostes sunt, Vicarij Christi sint: & qui Christum abnegari, & idola coli iubent, ijs à Christianis in spiritualibus, vt summis gubernatoribus sit obediendum. Deinde quales argumentationes istæ sunt, & secundum quam regulam Dialecticæ concludunt, Reges gentium dominantur eorum, vos autem non sic: ergo Rex Primatum habet in Ecclesia in rebus spiritualibus? Vel, Regnum meum non est huius mundi: ergo Rex est supremus gubernator, etiam in causis Ecclesiasticis? Vel, Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, quæ sunt Dei Deo: ergo Papa nullum ius habet in Anglia, nec etiam quoad spiritualia? Credo equidem, si aduersarius libros Priorum Analyticorum Aristotelis summa diligentia annis multis euolueret; numquam medium terminum in his argumentationibus inueniret. Quæ cum ita sint, designat aduersarius in Scripturis sanctis ludere, earumque testimonijs abuti ad eum Primatum stabiliendum, quem non solum Ecclesia Catholica semper detestata est; sed etiam Calvinus ipse cum schola Geneuensi numquam approbavit: & quem in ipsa Anglia, vt à Regia cupiditate exortum, ipsi etiam Puritani molestissimè semper tulerunt.

Venio nunc ad ea, quæ auctor Apologia pag. 114. & 115. ex Bellarmini scriptis attulit in medium, ad inuidiam illi conflandam; quasi parum honorifica, vel etiam iniuriosa Principibus, & superscriptis titulis contraria sint.

Primò, ponit Bellarminus, Reges seruos potius esse quàm dominos. lib. de laicis cap. 7. in libro Anglicè scripto, ad augendam inuidiam,

N 2 Reges

Responsio ad loca testamenti noui allata pro Regis Primatu.

Falsa Bellarmini scripta.

Reges non serui qualescunque, sed mancipia nominantur.

Respondeo, sententiam Bellarmini ex Augustino desumptam esse, qui sic ait lib. 19. de Ciuitate Dei cap. 14. Qui imperant, seruiunt eis, quibus videntur imperare. Vbi qui imperant, non dicuntur serui quasi subiecti sint populis, sed quia laborant regendo, & imperando, non propter suam vel vtilitatem, vel cupiditatem, quod Tyrannorum est; sed propter populi vtilitatem, & propter publicum bonum. quomodo B. Paulus seruum se Corinthiorum appellauit 2. Cor. 4 quia in eorum commodum laborabat; & tamen in eos potestatem habebat, eisq. minabatur, dicens: Quid vultis? in virga veni ad vos, an in spiritu lenitatis? 1. Cor. 4 quomodo etiam Magnus Gregorius Seruum seruorum Dei se nominabat: quem titulum, vt valde honorificum, successores omnes imitati sunt.

Secundo, Dicit idem Bellarminus, Reges subiectos esse non solum Pontificibus, sed etiam Presbyteris, & Diaconis lib. 1. de Pontif. cap. 7.

Respondeo, id Bellarminum non ex capite suo, sed ex sancto Ioanne Chryostomo accepisse, cuius hæc verba sunt hom. 83. in Matthæum. Si Dux quispiam, si Consul, si is qui diademate ornator indignè adeat, cohibe & coerce, maiorem tu illo habes potestatem. hæc ille, qui ad Diaconum loquebatur cum hæc diceret.

Tertio, Quod Imperatorem non grauatur bibere oporteat non solum post Episcopum, sed etiam post Presbyterum. Ibidem.

Respondeo, neque id Bellarminum ex se affirmare, sed referre iudicium sancti Martini apud Maximum Imperatorem discumbentis: quã historiam refert Sulpitius in vita sancti Martini.

Quarto, Quod Regum auctoritas, atque functio, non immediatè ex Deo descendat, neque ex iure Diuino, sed dumtaxat ex iure gentium. Ibidem. & lib. de Clericis Cap. 28.

Respondeo, Bellarminum id asserere ex communi sententia omnium pene Scriptorum, & ex ipso vsu. Videmus enim Regna in Respublicas & Respublicas in Regna mutari, & tamen vtrumque regimen æque iustum haberi: quod nullo modo fieret, si Regum auctoritas non ex humana voluntate, sed ex Diuino iure penderet.

Quinto, Quod à Pontificibus Imperatores multi depositi fuerint, nulli autem Pontifices ab Imperatoribus. lib. 3. de Pontif. cap. 16.

Respondeo, Nusquam dicere Bellarminum nullum Pontificem fuisse depositum ab Imperatore: sed si illud etiam addidisset, verum dixisset. si quidem Ioanes XII. & Gregorius VI. Et si qui alij sunt, qui ab Imperatoribus depositi fuisse dicantur; non propriè ab Imperatoribus, sed à Concilijs Episcoporum, Imperatoribus procuratoribus depositi fuerunt. Idq; non legitimè, sed per iniuriam factum fuisse facile demonstrare possemus. & numquam legitimè Pontificem iure ab Imperatore potuisse deponi.

Sexto, Quod Episcopis, qui mancipia sunt Papæ, deponere licet Principes, & eorum leges rescindere.

Respondeo, meritò non adscribi locum ex libris Bellarmini, quia eiusmodi

eiusmodi locus non extat in eius libris. Neque Episcopi mancipia, sed Venerabiles Fratres à summi Pontificibus appellantur.

Septimò, Quod Ecclesiastici homines tam longe supral'incipes sint, quam anima supra corpus. lib. de laicis cap. 18.

Respondeo, id non de quibuslibet Ecclesiasticis, sed de Principibus Ecclesiarū dici; & eam sententiam apud sanctum Gregorium Nazianzenum in Oratione ad populum timore perculsum, & Præsidem irascentem, toti dem verbis haberi.

Octavo, Quod Reges deponi possunt per subditos suos ob multa causas. lib. 5. de Pontif. cap. 8.

Respondeo, non bona fide aduersarium agere. Bellarminus enim in loco citato, non dicit Reges posse per subditos suos deponi; sed solum profert duodecim exempla, partim ex Testamento veteri, partim ex Historijs diuersis, vel decretis Ecclesiasticis, ex quibus constat Reges, vel Imperatores aliquando à summi Pontificibus fuisse depositos, de depositione per subditos ne verbum quidem.

Nono, Pontifices nullo modo deponi posse; nemini enim moralium permillum esse de ijs iudicare. lib. 2. de Pontifice cap. 26.

Respondeo; quod Bellarminus scripsit, ante multa sæcula in generalibus Concilijs, quæ ipse eo loco citauit, disertis verbis scriptum esse. proinde aduersarius, vt in superioribus, sub nomine Bellarmini, sanctos Patres Augustinum, Chrysostomum, Martinum, Nazianzenum reprehendit; ita hoc loco non solum Bellarmino, sed etiam plurimus Generalibus Concilijs litem mouere præsumpsit.

Decimo, Quod obedientia Papæ debeat propter conscientiam. lib. 4. de Pontif. cap. 15.

Respondeo, Aduersarium satis feliciter progredi in accusatione Bellarmini. qui enim sub nomine Bellarmini sanctos Patres, & sacra Concilia hæcenus accusauit, nunc tandem ipsum etiam Dei Verbum & Spiritum Sanctum accusat, quod intelliget, quicumque caput, sequens, id est, caput sextumdecimū libri 4. de Pontifice, legere voluerit. Nam eo loco multis, ijsq; perspicuis diuinæ scripturæ testimonijs ostenditur, nō solum Pontificem summū, sed etiam Episcopos cæteros leges condere posse, quibus ob conscientiam parere subditi teneantur.

Vndecimò, Quod obedientia Regi non alio respectu debeat, quam propter ordinem politicum. lib. de Clericis cap. 28.

Respondeo, Aduersarium more suo calumniatorem se prodere. Neque enim eo loco Bellarminus disputat de obedientia, quæ Regi à subditis debetur. de ea enim disputat in libro de laicis, vbi cap. 3. & cap. 11. probat ex diuinis literis non solum deberi Regibus, alijsq; politicis Magistratibus obedientiam; verum etiam coram Deo, & propter conscientiam. In lib. autem de Clericis cap. 28. demonstrat Clericos exemptos esse à Iurisdictione Principum sæcularium, ac per hoc non esse subditos Regibus; sed debere tamen leges eorum de temporalibus rebus obseruare,

vare, non vi legis, sed vi rationis; id est, non quia subditi sint, sed quia ratio dicat, ob commune bonum & pacem Reipublicæ, eas leges ab omnibus esse seruandas.

Duodecimo, Quod ipsi illi homines Ecclesiastici, qui & nati sunt & degunt in Regnis Principum; non tamen sunt eorum subditi, nec ab ijs iudicari possint: ipsis autem fas sit Principes suos iudicare. Ibidem.

Respondeo, Aduersarium ad inuidiam Bellarmino conuincendam semper aliquid addere, quod in libris Bellarmini non inuenitur. Affirmat quidem Bellarminus cum communi sententia Catholicorum, Ecclesiasticos exemptos esse à potestate Principum terrenorum; sed illas particulas ( qui & nati sunt, & degunt in Regnis Principum ) Bellarminus in libro suo non posuit; non quòd veras esse non existimet, sed quia non erat opus ad ista descendere; sed Aduersario opus fuit ista exprimere ad odium concitandum. Illud verò ( ipsis autem fas sit Principes suos iudicare ) non solum Bellarminus non dixit, sed falsum esse credit. Hæc enim verba significant, Fas esse cuicumque Ecclesiastico, etiam maxime priuato, Principem suum iudicare: quemadmodum vnusquisque Ecclesiasticus, etiam maxime priuatus, exemptus est à subiectione Principis sæcularis. At vnique Ecclesiastico, etiam priuato, fas esse Principem suum iudicare, Bellarminus numquam dixit, numquam credidit, numquam somniauit.

Decimotertio, Denique quòd obedientia, quàm Clerici tribuunt Regibus, etiam in minimis mereq. civilibus negotijs, non sit à necessaria aliqua subiectione, sed tantum ex discretione, & propter obseruantiam boni ordinis atque moris. Ibidem.

Respondeo, non esse hanc propriam sententiam Bellarmini, sed omnium Catholicorum Doctorum, tum Theologorum, tum Iurisperitorum. quamuis enim Catholici Scriptores disputent, quo iure data sit exemptio Clericis: tamen datam esse, & vsu receptam ab antiquissimis temporibus, nemo Catholicorum in dubium vertit.

Quæ cum ita sint, cum Aduersarius colligit immane discrimen esse inter librum Dei, & Bellarminianos Codices, & non magis Deum & Belial, lucem & tenebras, Cælum denique & Inferos distare, quàm Bellarminianum iudicium de Maiestate Regia à diuino de iisdem iudicio dissideat: eadem facilitate, sed maiori temeritate colligere potuisset; sanctos Patres, & ipsam diuinam Scripturam de Maiestate Regum, contraria iudicia protulisse. nihil enim Bellarminus asseruit de Pontificum potestate, de Clericorum exemptione, de Regum & Principum obedientia, quod ex verbo Dei, Conciliorum auctoritate, doctrinis Patrum, & Ecclesiæ sensu, atque consensu non hauserit.

Restat pars Apologiae postrema; quæ tribus vltimis paginis continetur. In ea laudat Aduersarius verba cohortationis, quibus in epistola sua vtitur Bellarminus; sed reprehendit; quod tam sancti sententijs ex ipsa Scriptura petitis nonnullas voces admiscuerit, quarum aliquæ prophane

Conclusio totius operis.

sunt; cuiusmodi est illa de Pontifice Maximo, quæ in tota Scriptura numquam legitur. alia soli Christo conveniunt, ut illa de Capite fidei, quam Apostoli soli Christo tribuerunt.

At Bellarminus legit in lib. Iudith. cap. 15. Iocim autem summus Pontifex, quem librum tamen vos Calviniani cum Iudæis non recipitis inter sacros libros. nos tamen Catholici cum Nicæna Synodo libenter recipimus. Et quamvis vestri Magistri librum divinum esse negent: non tamen prophanum appellare audent. Sed præterea, nomen Pontificis, nonne in Scripturis Testamenti veteris frequentissime legitur? & idem nomen cum adiuncta voce (magnus) nonne legitur in epistola ad Hebræos? Sic enim habemus cap. 4. Habentes ergo Pontificem magnum, qui penetrauit cælos, Iesum. qua fronte igitur vocem prophanam audes appellare, quam Spiritus Sanctus Christo ipsi tribuit? Nisi fortè tantum interesse putes inter Pontificem Magnum, & Pontificem Maximum, ut Pontifex Magnus sacra vox, Pontifex Maximus vox prophana dicenda sit. quasi Christus non potuerit piè dici Pontifex Maximus, sicut dictus est Pontifex Magnus. Deinde tot sancti Patres Romanum Episcopum Pontificem Summum, vel Maximum appellauere, ut eorum auctoritas planè sufficiat ad huius hominis temeritatem refutandam. Vide Stephani Episcopi Carthaginensis epistolam ad sanctum Damasum, Gregorium libro primo Dialogorum, cap. 4. Anselmum præfatione libri de Incarnatione Verbi ad Urbanum Papam, Bernardum in omnibus epistolis ad Romanos Pontifices Innocentium II. & Eugenium III.

Quod verò attinet ad nomen Capitis fidei, optassem, ut aduersarius qui affirmat nomen illud soli Christo ab Apostolis fuisse tributum, vel vnum locum notasset in toto volumine Bibliorum, ubi Apostoli hoc nomen Christo tribuerint. Auctorem fidei, & Caput Ecclesiæ legi Christum ab Apostolis appellatum; sed Caput fidei non legi. sed neque Bellarminus hanc vocem excogitauit, sed ex sancto Gregorio retulit. Non igitur Bellarminum, sed Gregorium aduersarius accuset, si audeat.

Claudit Apologiam Auctor, lectores rogans, ut alieni à studio partium, de veritate sententiam ferant, prout illam candidè à se descriptam protestatur, ad discutiendas illas tenebras mendaciorum, ac calumniarum, quæ in Regem Serenissimum contra ius fasque collatæ indignissime fuerant. Ego quoque responsionem claudio. & quoniam spero me calumnias, & mendacia huius Apologiæ luce ipsa solis clario ra fecisse; non rogabo lectores, ut iudicium ferant, quasi de re dubia, sed ut oculorum sensum tantum ad Scripturas admoueant, & à re ipsa edocti, lucem veritatis aspiciant. Illud in extrema oratione lectorem ad monendum esse censui, vnam ex notis veræ Ecclesiæ semper fuisse Catholicæ nomen, de quo sanctus Pacianus in epistola ad Sympronianum: Catholicum, inquit, neque Marcionem, neque Apellem,

*De nomine Ep  
tholici.*



Apellem, neque Montanum sonat, neque hæreticos sumit Auctores; Catholicum non est ab homine mutuatum, quod per sæcula tanta non cecidit. Item: Christianus mihi nomen est, Catholicus verò cognomen; illud me nuncupat, istud ostendit. Sanctus item Cyrillus Catechesi 18. Si iueris, inquit, in aliquam Urbem, non petas ubi sit Ecclesia, vel domus Dei; nam etiam hæretici dicunt se habere domum Dei & Ecclesiam; sed petas ubi sit Catholica Ecclesia. id enim nomen proprium est huius Sanctæ Ecclesiæ Matris omnium nostrum. Sanctus Augustinus (vt in ore duorum vel trium testium stet omne verbum) in libro contra epistolam Fundamenti cap. 4. describens notas Ecclesiæ, quæ illum in Ecclesia Catholica retinebant; Tenet postremò, inquit, ipsum Catholicæ nomen, quod non sine causa, inter tam multas hæreses, ista Ecclesia sola obtinuit. Vbi ergo Lector Apologiæ tertio quoque verbo videbit Catholicos appellari in ipsa Apologia illos, aduersus quos ipse Auctor Apologiæ scribit,

& à quorum communione se alienum esse profiteretur, certè ex ipsa Apologia discet, non Catholicum. sed planè Hæreticum.

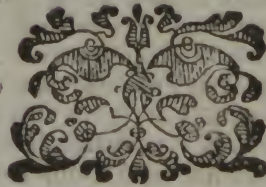
esse huius Auctorem Apologiæ.

Ex quo denique facile iudicabit, quanta sit illi habenda fides in rebus cæteris,

qui

se ipse proprio iudicio condemnauit.

FINIS.



005647179

