

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
Research Library, The Getty Research Institute

CALVINVS
IVDAIZANS,

Hoc est:

IVDAICÆ GLOSSÆ
ET CORRUPTELÆ, QVIBVS
IOHANNES CALVINVS illustrissima
Scripturæ sacrae loca & Testimonia, de
gloriosa Trinitate, Deitate CHRISTI, &
Spiritus sancti, cum primis autem vaticinia
Prophetarum de Adventu Messiae, nativi-
tate eius, passione, resurrectione, ascensio-
ne in caelos & sessione ad dextram Dei, de-
testandum in modum corrumpere
non exhorruit.

Addita est corruptelarum confutatio.

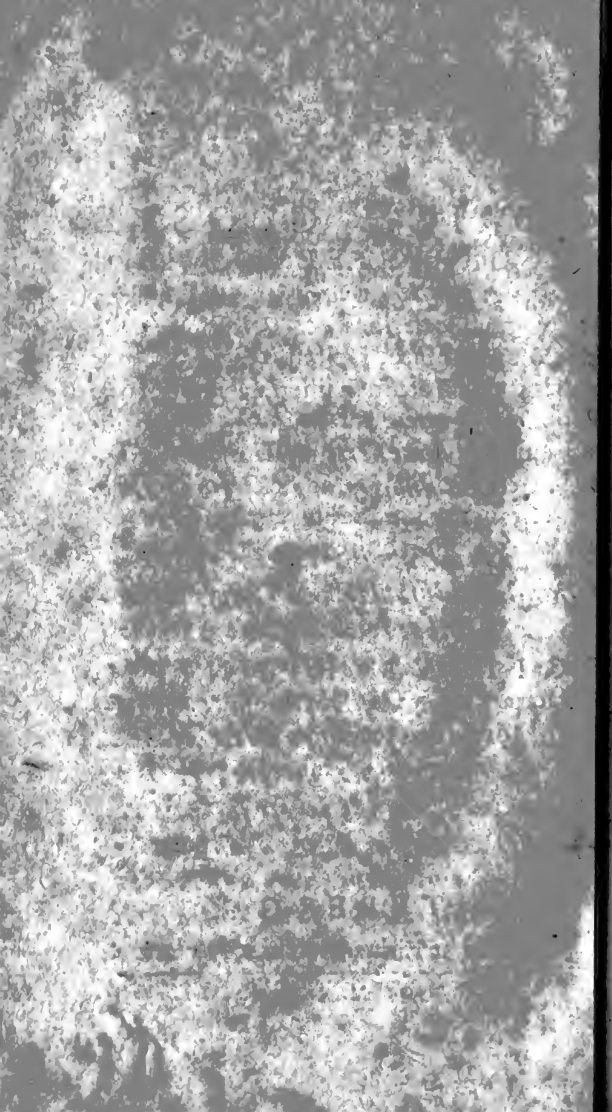
per

ÆGIDIUM HVNNIVM,
Sacrae Theologiae Doctorem & Profes-
sorem in Academia VVite-
bergenfi.



WITEBERGÆ,
Excudebat Vidua Matthæi VVelaci.

ANNO M. D. XCIII.



DEDICATORIA

EPISTOLA.

Cui dono lepidum novum libellum,
 Calvini oppositum strophis nefandis?
 Paræo tibi, namque tu solebas
 Calvini esse aliquid putare nugas.

M Irabere fortasse, mi Paræe,
 quæ fiat, quòd cum nullus
 mihi tecum hætenus in-
 tercesserit usus aut neces-
 situdo: non dubitârim, tibi haud du-
 biè in corrigendis Biblijs, asserendisq;
 Calvinisticarum ineptiarum quisquilijs
 & offutijs, alijsq; generis & farinae
 huius laboribus occupatissimo homini
 mea hac Epistola dedicatoria, intem-
 pestivè forsan, obstrepere. Atque ego
 sanè, si consieri potuisset ulla ratione,
 præoptassem & tibi parcere, & me
 ipsum hoc scribendi labore sublevare.
 Verùm ut varia nonnunquam inci-
 dunt, quæ aliquem suum institutum
 tenere non sinunt: ita tua in me scri-
 pturiendi protervia (ignosce quæso

voci duriori) mihi quandam necessi-
tatem imposuit ad tuas criminationes
& maledicta respondendi.

Leſta enim mihi eſt præfatio tua,
præfatio, inquam, aurea illa, quam
parti explicationum Catecheticarum
Zacharia Vrſini Sileſii, Sympatriota
tui, quarta præfigendam eſſe putavi.
In ea tu me ob præfationem in tracta-
tum meum de Trinitate annumeras
his; qui συνοφωρτινὰς ſcriptiones evul-
gent, meq; præter meritum accuſas,
quòd Calvino Arianiſmi crimen im-
pegerim. At tu fortè præ ſacris labori-
bus tuis emendationis Bibliorum, ad
epilogum præfationis mee legendo
pervenire non potuiſti, ubi ſic ſcribo:
 „ Non accuſo Calvinum Arianiſmi, ſi-
 „ cut Græbius impudenti ore me imme-
 „ rentem teterrime huius hæreſeos ac-
 „ cuſavit. Dico autem anſam præberi,
 „ viam ſterni, fenestram aperiri, fun-
 „ damenta poni Ariane impietatis, di-
 „ co quendam parari tranſitum, tot ſcri-
 „ pturæ ſacræ testimonijs ceu præſidijs
 atque

atq; propugnaculis Christianorum concussis & everfis &c. Verum ut ut res habeat, omninò accusationi tuæ, nullo certè mansuetudinis vel charitatis spiritu tinctæ, (ut tu à nobis flagitas) sed atro virulentie sale perfusæ, ac venenatis maledicentia aculeis infesta (ut tua tibi verba reponam) visum est presentem hunc libellum apologeticum opponere, & Ecclesie DEI ad oculum demonstrare, me confodendo Calviniglossas impias, quibus aliquàm multis scripturæ locis æternam Deitatem Christi confirmantibus caliginem Iudaicam offundere non reformidavit, nullam prorsus intulisse iniuriam, sed (proh dolor & pudor) nimis esse verum, quòd scripturas sacras ad suam & aliorum perniciem tectis corruptelis à genuino sensu horribiliter aliò deterferit, ut Petrus de hoc hominum genere loquitur. Et ut tibi (si docilis & sanabilis es) pleniorẽ huiusce rei fidem faciam: en adiungam plura testimonia, quæ Calvinus

ille, tuus (non meus) πρῶτα, ad per-
 fidiam Iudaica infidelitatis, Arianāq;
 impietatis retundenda strophis suis
 hebetavit, inutiliaq; reddidit. Et ne
 quid ad plenissimam tantæ rei proba-
 tionem deesse videatur: libet eas in-
 super addere corruptelas, quibus illus-
 trissima vaticinia Prophetarum de
 Messia Iudaicis perversiōibus invol-
 vit, & non modò Scriptorum Ecclesia-
 sticorum veterum & recentium piæ
 interpretationes altissimè despexit &
 irrisit, sed in nonnullis ipsorummet E-
 vangelistarum Apostolorumq; sacro-
 sanctas explicationes nequiter eludere
 non est reveritus. Quod ni ad oculum
 demonstravero, præcipuè ubi ad illa quæ
 dixi, vaticinia prophetarū devenero:
 nolim ego mihi ulla unquā in re post-
 hac fidem adhiberi: Cæterum ut ordi-
 nem quendam teneamus: primò ea
 producemus scripturæ sacræ testimo-
 nia, quæ explicationem summorum
 capitum doctrine cælestis de Deo uno
 & trino, deq; Deitate æterna Christi et
 Spiri-

Spiritus sancti continent: visuri, quomodo hæc stropharum suarum, spinis intricaverit Calvinus. Dehinc examinabimus sanctorum Prophetarum oracula de Messia: quo pacto hæc in fraudem Christiana religionis adulterarit, ut omnem ad probandum vim atq; valorem amittant penitus, quamdiu glossemata illa putantur esse vero consentanea.

C A P V T P R I V S.

D*Vo autem sibi sumpsit Paraus diluenda crimina (ut ipse appellat) ex quibus cætera iudicari posse homo rerum istarum rudis & imperitus autumat. Quorum prius ex voce Elohim Gen. 1. Posterius ex sermone magistri nostræ Evæ petitur. Hæc duo, quia maximè idonea putavit, quæ quoquo modo eluderentur, ex illo cumulo & acervo præ reliquis attingere voluit; cætera quàm sicco pede suspensq; gradu præterit? quàm nihil habet, quod vel ad*

speciem saltem excipiat, excuset, aut respondeat?

Age verò, mi Paræ, retexamus initio ea, quæ tibi visum est sub tuæ Praefationis incudem revocare. Ad Trinitatis arcânnum contra perfidos eius hostes Iudaos pertinere censent Christiani scriptores, ipsum Dei nomen Elohim, Dÿ, plurali numero non obscure, nec sine ratione positum, quando Moses in vestibulo suæ prophetica scriptionis ait. Creavit Dÿ; idemq; dehinc in omni scriptura frequentissimè repetitur. Quod pÿi interpretes, prisci pariter ac neoterici, symbolum mysterij adorandæ Trinitatis esse confirmant, ut verbum quidem singularis numeri essentia unitatem, nomen autem numeri pluralis personarum in Deo pluralitatem ostendat. Nec sanè, cur de Deo loquantur sacra litera vocabulo isto pluralis numeri, causa ulla facile dari potest, præter hanc de qua loquimur personarum in sacra Triade pluralitatem, præsertim cum nomen illud

aliàs

aliàs singulari numero non destituatur, ut in plurali ex defectu singularis numeri, poni necesse sit. Ipsum namq̄ thema אלהים legitur expressum Psalmo 114. Hoc adversus reprobam gentem infidelium Iudeorum utiliter iuxta & tempestivè monent Christiana Ecclesie Scriptores, ut eos ex ipsa ea lingua convincant, cuius cognitione maximè adversum nos superbiunt.

Quid verò Calvinus? eximius ille (si Dys placet) servus Dei, ut ipsum Pareus vocitat? Is ex transmarina suæ sapientie tripode sententiam contra nos pro Iudeis pronuncians, ita super Propheta Mosi verba commentatur: Habetur apud Mosē אלהים nomen pluralis numeri: unde colligere solent, hic in Deo notari tres personas. Sed quia parum solida MIHI videtur tantæ rei probatio, ego in voce non insistam. Quin potius monendi sunt lectores, ut sibi à VIOLENTIS eiusmodi glossis caveant. Quid

verò? Num hæ violentæ glossæ sunt, quas ipse textus Mosaicus ostendit esse genuinas? Equidem quinam sint illi Elohim, Moses ipse declarat, dum Deum patrem, eiusq̃ λόγος, per quem creat omnia, & Spiritum sanctum, creata moli aqueæ virtute sua incubantem, rerum omnium opificem introducit. Quòd si nobis, ô Paræ, minus fidem habes, vade & sciscitare ex Zanchio gregali tuo, quem in classem fidelium Dei servorum reponis, cuius liber de tribus Elohim perspicuum dicit testimonium, sitne glossa tam violenta, si verbum, Elohim, de personis adorandæ Trinitatis & exponatur, ut Calvinus ille tuus autumat, ideoq̃ servos Christi verè fideles tam odiose carpit & exagitat?

Quod verò nomen illud Elohim, interdum uni singulatim personæ tribuitur, petitur huiusce quoq̃ rei ratio non aliunde, quàm ex illo beatæ Trinitatis arcano. Pater Elohim dicitur, quia non solitariè Deus est sine filio
Spiri-

spirituq; sancto, sed unâ cum his, adeo-
 que in Trinitate Deus est: ita ut vox
 Elohim in hoc quoq; personali signifi-
 catu respectum mutuum illum plurali-
 tatemq; divinarum hypostaseon invol-
 vat. Unde fit, ut πρῶτως personis simul
 unctis, secundario autem personis sin-
 gulis exposito iam sensu atq; modo at-
 tribuatur.

Quod subdis, Paræ: si tam firmum
 & tam evidens hoc est Trinitatis ar-
 gumentum, cur Prefator ille (Hunni-
 um notat) in tractatu suo de Trinitate
 illud primo loco non posuit? CVR TO-
 TUM OMISIT? Respondet Hunni-
 us: cur tu, Paræ, vel præsupina socor-
 dia & negligentia non prius tracta-
 tum ipsum perlustrasti, ut dispiceres,
 anè illud omissum (ut tu fingis) vel
 non? Etenim ut tandem aliquando
 vigiles, & maiorem posthac in scri-
 bendo cautionem adhibeas: iubeo te
 inspicere paginam primæ editionis 69.
 tum editionis secundæ paginam 68.
 ubi sic legitur: Qu. Proba, quòd in

„ una simplici Deitate plures sint, quam
 „ una, persona? Resp. Hoc mysterium
 „ in veteri & novo Testamento reve-
 „ lavit Deus. Atque hoc testantur una
 „ versa ea dicta, quibus Deus יְהוָה
 „ hoc est, Dij in plurali numero nunc
 „ patur. Imò post hæc diluuntur in edi-
 „ tione mei Tractatus posteriore, ea quæ
 „ Iudæi contra hoc argumentum nobis
 „ obiectant: solvitur & sophisma Cal-
 „ vini de voce Elohim etiam singula
 „ personis attributa. Hæc cum lucidissi-
 „ mè posita in meo libello reperiantur, et
 „ Paræe, nihilominus in scenam orbis
 „ Christiani prodire audes, tam crassum
 „ & spissum commentis, ut scriptites, id
 „ argumentum in meo tractatu totum
 „ esse omissum? O te hominem supinæ
 „ negligentia, si non inspecto exemplar
 „ tam audacter pronuncias: extrema
 „ verò malitia & impudentia, si vidisti
 „ à me disertè positum esse id, quod in meo
 „ libro totum omissum esse per mendacium
 „ sexcentos pedes spissum & crassum
 „ fingere non erubescis. Tamen si quis
 „ qui

quid hac in re scripsisti errans, in hu-
maniorē illam partem, quæ desidia
est, interpretari malo, quàm in hanc
deteriorem rapere, quæ malitiæ tuæ &
enormis impudentiæ foret.

Verùm progredere mecum, & am-
plius dispice, quàm probè in sequenti-
bus rem administraveris. Obieci & il-
lud, quod mater nostra Eva, suscepto
Caino, dixisse memoratur: Possedi vi-
rum Iehovam. Ex quo Christiani in-
terpretes coniecturam faciunt, ipsam
scivisse, Messiam futurum esse verum
Deum. Id verò dixi Calvino displice-
re, cui sine omni ratione, adeoq; etiã
contra Hebraicū textus veritatem plus
irriserit Dativus (Domino) qui in
Hebræo non reperiatur, quàm Accusa-
tivus, qui expressè in textu positus
non ullum alium sensum gignat, quàm
quod Eva (licet in individuo decepta)
Messiam, quem se iam putabat in lu-
cem edidisse, iudicavit futurum esse
verum Iehovam.

Contra hoc Paræus obtendit qui-
dem

nat, ut secus sentientes, & propius ad fontes Hebraeos accedentes carpat & suggillet.

Tertiò dictum & ostensum est in praefatione mea, ex eo, quod Gen. 19. habet Moses: pluit Iehova à Iehova. rectissimè adstruxisse Christianos argumentum probandæ Trinitatis, quod nimirum in Deo plures sint personæ, siquidem expresse Iehova à Iehova, Dominus à Domino pluisse sulphur & ignem asseratur. Dixi & dico, Calvinũ hoc abnegando causam agere Iudaorũ contra Christianos interpretes, haud aliter ac si à Iudeis hanc ad rem stipendio conductus sit. Ad id respondendum erat, Parae, sed respondes ac dicis nihil. Ut verò illa petulantia Calvinĩ luculentius omnibus patefcat, repetere hoc placet ipsius Iudaicam glossam, quæ sic habet: Quod veteres Christi divinitatem hoc testimonio probare conati sunt, MINIME FIRMUM est, ac SINE CAUSA, meo iudicio, TVMVLTVANTVR. QVI

QVI ACRIVS IVDÆOS
 EXAGITANT, quia non ad
 mittant tale probationis genus. Fa
 teor quidem, Deum semper agere
 per manum filiij sui, ac tam memora
 bili vindictæ exemplo filium præfu
 isse non dubito, sed parum solidè ra
 tiocinari DICCO, qui plures inde per
 sonas eliciunt, cum Moſis conſiliū ex
 preſſè fuerit, lectorum oculos ad ſpe
 ctandam Dei manū erigere & acuerè
*Hec ille. At ipſa emphatica repetiti
 nominis Iehova infallibiliter docet
 plures notari perſonas, ipſeque verborum
 ſonus (pluit Iehova à Iehova) hoc con
 tra ullam altiorem ratiocinationem
 ultrò denunciât. Nunquam igitur in
 æternum excuſari poterit hæc audacia
 Calvinii, qua inſurgit adverſus affer
 tores ſacroſanctæ Trinitatis, & ſine
 cauſa illos adverſus Iudæos tumultua
 ri ſcriptitat.*

*Obieci quarto loco, id quod Moſe
 ſcribit Gen. 35. Iacobum edificanti em
 altare (non angelis, quibus altaria*

nec dicantur nec extruuntur, sed Deo)
appellasse locum illum Bethel, id est,
domum Dei, assignata ratione Etymi
sive nominis, quia apparuerint ad il-
lum D I I. Quod evincenda contra re-
probos Iudeos doctrina de Trinitate
non obscurum testimonium est: præ-
sertim cum non tantum nomen, Elo-
him, numero plurali sit positum, sed
etiam verbum adiunctum (appa-
ruerunt) eodem numero usurpatum
reperiatur. Idq; cum Interpretes Chri-
stiani eò referant: Calvinus tamen,
ut alius sapiat, ab eis palàm dissidet,
et de Angelis exponit. Verba eius sunt
hec: Adde, quod Iacob continuum
idei suæ tenorem ostendit, ex quo
D E V S se illi manifestare cœperat,
quia hoc sibi proponit, quòd Angeli
apparuerint. Nam cum pluralis sit
verbi numerus, de Angelis libenter
interpretor. Quam Calvinii glossam,
ut ἀνὸς ατοϋ textus ipse Sole meridiano
lariùs refellit. Siquidem negari non
potest, Iacobum denominasse locum il-
B lum

lum Bethel, è quod apparuerint ibi Elohim. Absurdum autem, referre rationem nominis Bethel (quod domum DEI denotat) ad creaturas, quasi videlicet angelis locum illum sanctificauerit, Angelis altare ibi extruxerit, & propter angelos eum locum domum Dei vocarit: quod citra idololatriæ crimen facere non potuisset: sed quia necessario fatendum est, uni soli DEO Iacobo honorem illum esse habitum luculenter apparet, immerito Calvinum hoc testimonium, probanda contra Iudeos sacrosanctæ Trinitatis glossa fatili sua enervare.

Quod attinet locum illustrem Psalmi 2. Filius meus es tu, ego hodie genui te: nullo colore vel probabiliter saltem excusari potest impium Calvinum glossema, referentis hac primò & secundum literam ad Dauidem, secundariò verò de matre, & subtypi duntaxat ratione ad Christum: idq; contra Sanctorum Apostolorum authenticam exegetis. Etenim de Christo hac unica
intell.

intelligenda esse, indubius testis & interpretis est Paulus Actor. 13. nec non Autor Epistolæ ad Hebræos cap. primo & quinto. Discipuli quoque primitivæ Ecclesiæ in Actis Psalmum hunc de Christo unanimiter exponunt, & Davidem ibi prædixisse confirmant uno ore, quomodo adversus sanctum Filium Dei Iesum insurrecturi sint Herodes & Pontius Pilatus, cum gentibus & populus Israel. Qua ergo, non dicam mente, sed fronte, ausus est Calvinus hæc (Filius meus es Tu, Ego hodie genui te) contra mentem Davidis, contraque Canonicam sanctorum Apostolorum & Apostolicæ Ecclesiæ interpretationem adaptare Davidi? Sic enim Calvinus: Filius meus es. Potebat quidem David regni iuris intuitu censeari Dei Filius, quemadmodum scimus, Principes, eò quòd præ alijs excellent, tam DEOS, quàm DEI filios vocari. Sed hinc DEVS singulari elogio DAVIDEM ornans, cum non modò supra cunctos mortales,

les, sed etiam supra Angelos extollit. Quod prudenter expendit Aposto-
 lus ad Hebræos, cap. 1. v. 5. dum hoc
 nulli unquam Angelo fuisse dictum
 admonet. Quamvis enim Angelis in-
 ferior esset David, quatenus tamen
 gestavit Christi personam, merito il-
 lis longè præfertur. Sciamus ergò
 hîc Dei Filium, non unum quempi-
 am ex multis, sed unigenitum desig-
 gnari, ut solus in cælo & in terra emi-
 neat. Quòd autem DEVS se illum
 genuisse pronunciat, referri debet ad
 hominum sensum vel noticiam. David
 enim genitus à DEO fuit, dum clas-
 sè apparuit eius electio. Itaque ad
 verbiùm (Hodie) tempus illius de-
 monstrationis notat: quia postquam
 innotuit, creatum divinitus fuisse Re-
 gem, prodijt tanquam nuper à Deo
 genitus: quia homini privato tantus
 honor haberi non poterat. Eadem in
 Christo quoque relatio tenenda est.
 Non enim genitus dicitur, nisi qua-
 tenus Pater filium suum esse TESTA-

TVS

*Apostolus
 vero, ô Cal-
 vine, de
 Davide ne-
 grij quidem
 illic, sed
 de solo æ-
 terno filio
 Dei.*

QV S EST: Scio, locum hunc de
 eterna Christi generatione à multis
 fuisse expositum, qui & in adverbio,
 Hodie, **ARGVTE** philosophati
 unt, ac si perpetuum actum extra
 tempus notaret: Sed huius vaticini
 fidelior ac magis idoneus interpres
 est Paulus, qui Act. cap. 13. e. 33. ad
 illam, quam dixi, cœlestis Christi glo
 riæ demonstrationem nōs revocat.
 Genitus ergo fuisse dicitur, non ut
 Filius **DEI** esse, quo ad se inciperet,
 sed ut talis patefieret mundo. Denique
 hæc genitura **NON DE MV**
TVO PATRISET FILII
RESPECTV intelligi debet, sed
TANTVM significat, eum qui
 fuerat ab initio absconditus in arcano
 Patris sinu, & obscure deinde sub le
 ge adumbratus, ex quo prodijt cum
 stellaris insignibus, cognitum fuisse Fi
 lium Dei: sicut etiam dicitur Iohann
 is 1. b. 14. conspeximus gloriam
 eius, tanquam unigeniti Filij.

Vides hic, optime lector, augustis

simum hunc locum (Filius &c.) de quo
 Epistola ad Hebræos ait: cui dixit un-
 quam Angelorum, Filius meus es tu,
 ego hodie genui te, audere infelicem
 istum paraphrasten de Davide expo-
 nere: cum ne quidem Angelis cælo-
 rum, nedum Davidi competat. Quoa
 enim arrit, Davidem ipsum præferri
 Angelis, eò quod personam Ch isti ges-
 serit, id est, quod fuerit typus & figu-
 ra Christi, ut hinc expectum act, cui
 David præ angelis appelletur filius Dei.
 facit ne, intelligendo ut nihil intelli-
 gat. Nonne enim hoc pacto & serpens
 aneus ille olim in deserto suspensus
 quia typum evidentissimum gessit
 passionis Christi, esset angelis excel-
 lentior? imò ipse etiam bruta pecudes,
 que olim Christi passionem in sacrifi-
 cius representabant. Impium igitur &
 verè Iudaicum est, sublimem illam ex
 Deo generationem, de qua Psalmus
 differit, referre ad Davidem. Estq; sin-
 gularis audacie, Christianos interpre-
 tes, qui hæc de æterna Filij genitura

mutuog; Patris & Filij respectu intel-
 gunt, ita petulanter vellicare & sug-
 illare, cum quidem, ut ostensum est,
 ex latus illorum confodiatur ipsa scri-
 ptura Apostolica. Hoc verò, mi Paræe,
 non faciunt eximij servi Dei, qua-
 em tu Calvinum deprædicas.

Neg; nostre expositioni tantillum
 aduersatur. Apostoli Pauli locus in A-
 ctis cap. 13. sed eidem potius aperte
 suffragatur. Quod enim ex hoc Psal-
 mi versiculo. Paulus Christi resurre-
 ctionem evincit: hoc ipso personæ re-
 surgentis æternam Deitatem verbis
 Psalmi celebratam, ut fundamentum
 suæ probationis præsupponit. Ob hoc
 ipsum n. (quod persona hæc, cuius caro
 ex mortuis resurgens personaliter est
 propria, est unigenitus Dei Filius, ho-
 die in æternitate genit.) impossibile est,
 ut caro eius vel corruptione subeat, vel
 in morte detineatur. Quæ in modum et-
 c. Diuus Athanasius de Incarnatione
 verbi eiusq; corporali ad nos aduentu,
 & de passione in oliveto: nec non

Divus Cyrillus ad Theodosium, ex æternitate personæ τὸ λόγος necessitate resurrectionis ipsius secundum carnem ἀδαματῖως inferunt & concludunt

Porro præfatione illa mea iugula vi etiam pudendam corruptelam verficuli Psalmi 33. Verbo Domini cæli firmati sunt, & Spiritu oris eius omni exercitus eorum. Quod aliàs tam illustre est Trinitatis testimonium, quale ferè nullum extat in universa veteris Testamenti scriptura Prophetica, utpote in quo notanter ad eò persone singule ipsis etiam nominibus suis designantur. Iehovæ enim voce Patrem notari extra controversiam est Verbi appellatione venire Filium, irrefragabilis Autor est Iohannes, & Evangelista & Apostolus. Spiritu oris Domini, Spiritum sanctum intelligi & nomen & res ipsa palàm edocet, ut qui per spirationis modum ex incorporali ore divina essentia Patris procedit, ideoq; Spiritus oris eius cognominatur. Hæc certa & hac cæli terræ machi

machina solidiora sunt. Sic enim & tota Trinitas creationi praefuisse memoratur, eundem planè in modum, quo Moses capite primo Genesew (unde hic Psalmi versiculus tanquam totius historiae creationis compendium, desumptus ac velut transcriptus est) Dominum dicendo seu per verbum suum creasse res, & spiritum DE I motasse illis commemorat. Haec catholica expositio sordet magno illi Theologo, Iohanni Calvino, & super versiculum illum Psalmi futilissima inanitate nugatur potius quam commentatur hoc modo: SVB FILIVS inquit: veteres hoc elogio usi sunt contra Sabellianos, ut aeternam Spiritus Deitatem assererent. Atqui ex alijs locis patet, ac praesertim ex Esaia cap. 11. a. 4. spiritu oris notari sermonem: illic enim de Christo dicitur: percutiet terram virga oris sui & Spiritu labiorum interficiet impiũ. Sicut autem potestate & efficacia plenus sermo allegoricè vocatur oris sceptrum: Ita alio

fine postea dicitur halitus, ad discrimen notandum sermonis DEI, & inanis resonantiæ, quæ ex ore hominum prodit. Ergò in probanda Deitate Spiritus, hoc testimonio Sabelium urgere non audeam. *Eodem pacto pervertit ipsum istum locum in suis Institutionibus lib. 1. cap. 13. Sectione 15. Veterum Christianorum interpretum piam & orthodoxam enarrationem sic exagitans: Sciens ac volens supersedeo à multis testimonijs, quibus usi sunt veteres. Plausibile illis visum est citare ex Davide, Verbo Domini cœli firmati sunt, & Spiritu oris eius omnis exercitus eorum, ut probarent, non minus Spiritus sancti opus esse mundum, quam Filij. Sed cum in Psalmis usitatum sit, his idem repetere, & cum apud Esaiam Spiritus oris idem valeat, atque sermo, INFIRMA illa ratio fuit.*

*Principiò debile admodum est,
quod.*

quod ex consuetudine Psalmi: *ſta ratiocinatur*, ſolere illum his *1. em* repetere. Nam ut hoc deur in multis; in multis tamen contrarium obſervari certiffimum eſt. Impertinenter etiam ad inſtitutum ſuum accommodat illud Eſaie *1.* ſiquidem nullum eſt ratiocinationis vinculum à ſubſtantiali verbo, de quo *Psalmus 33.* agit, ad verbum predicatum ſeu vocale, de quo putat *Calvinus Eſaiam loqui cap. 1.* Adhæc per Spiritum labiorum in Propheta contextu certum eſt non ipſum Verbum Evangelij, ſed Spiritum ſanctum intelligi. Hic enim eſt, per quem *Meſſias* percutit terram, ſeu ut *Chriſtus* ipſe nobis explanat, iudicat mundum, *Iohan. 16.* hic eſt, per quem interficit impium, videlicet per ſpiritum oris ſui *2. Theſſal. 2.* tametiſi mediante verbo. Ideoq; *Propheta Spiritum labiorum Chriſti*, ut cauſam efficientem, & Verbum, ut inſtrumentum cōnectit. Adhæc coherentia vaticinij palam arguit eum notari Spiritum quem

quem paulò ante super Christum è radicibus Isai prodeuntem requieturum dixerat, qui est spiritus sapientie ac scientie, spiritus roboris ac fortitudinis &c. tertia videlicet gloriose Trinitatis persona. Quod si in his (spiritu oris eius-omnis exercitus eorum) non Spiritum sanctum, sed, ut Calvinus interpretatur, τὸν λόγον secundam personam Deitatis intelligendam esse quis existimat, edisserat nobis, ubi unquam usquam unigenitus ille λόγος, in uniuersa scriptura Spiritus Iehoua nominetur? Non enim simpliciter & absolutè spiritus (quod ad essentiam referri posset) sed Relatè spiritus Iehoua seu Dei patris dicitur hic spiritus, cuius Psalmista commemorat. Dicat ergo nobis, siue Paraus, siue quicumq;, tandem Caluini patrociniū suscepturus est, ubi tandem, quo in libro scriptura; & quo capite filius Dei dicatur Patris sui spiritus? Num enim tandem cuius nugatoris erit etiam absque scriptura luce ex fumo proprij

præcerebri gignere privatas interpre-
 tationes? aut per illam scripturarum
 εἰς ἄλλω, ut Petrus nominat, ex quo vis
 quidvis effingere? aut num eò progre-
 diemur cum Calvino absurditatis, ut
 somnietur, Deum Patrem ex ore sub-
 stantia sua duos producere distinctos
 spiritus? puta λόγον seu Filium D E I,
 quem hic Spiritum oris Domini voca-
 ri Calvinus noster autumat, deinde &
 Spiritum sanctum, quem ipsum etiam
 a Patre procedere Christus autor est,
 Iohan 16. Hac aliq̄, prius assignata
 pondera rationum vidit Pareus nullo
 pacto convelli posse. Itaq̄, præterire
 maluit, quàm irritò cœnatu laborare
 in salvandis ijs, quæ medicam manum
 non admittunt. Atq̄, hæc sanè ex vete-
 ri Testamento producta tum in mea
 præfatione erant, quæ demonstrabam
 à Calvino in commodum Iudeorum &
 Arianorum horribiliter esse deprava-
 ta. Caterùm ut videat Pareus esse his
 longè plura: non dubitabo in ipsius
 gratiam laborem istum suscipere, &
 in

in eludendis testimonijs Spiritus sancti veteratoriam κωβδίαρ η̄ τ̄ αὐθγίαρ
 Calvinii documentis pluribus ob oculo
 statuere.

Ex verbis Psalmi 45. Thronus
 tuus, ò Deus, in seculum seculi: virga
 rectitudinis virga regni tui. Dilexisti
 iustitiam & odisti iniquitatem. Pro
 pterea unxit te, Deus, Deus tuus oleo
 letitiæ supra consortes tuos &c. Au
 thor Epistole ad Hebræos æternam Fili
 Deitatem populo Hebræo, ad quem
 scribit, demonstrat, inquiens: Ad an
 gelos quidem dicit: qui creat angelo
 suos spiritus, & ministros suos flam
 mam ignis. Ad FILIUM autem Thro
 nus tuus, Deus, in seculum seculi.
 Virga rectitudinis virga regni tui.
 Dilexisti &c. Habes luculentam ex
 plicationem, eamq; à Dei spiritu pro
 fectam, hæc nimirum ad FILIUM
 esse dicta. Quod argumentum testimo
 nio Psalmi superstructum fatiscet to
 tum, imò corruet, si ad alium quàm
 Christum verba illa Psalmi perti
 nera

*mere contendat. At hoc non dubitat
 facere Calvinus, de Salomone perico-
 pen illam Psalmi enarrans, & hunc
 in modum Iudaizans: SIMPLEX
 & GENUINVS sensus est, SA-
 LOMONE non tyrannicè do-
 minari, ut plerosq; Reges, sed rectis
 & æquis legibus: ideoq; solium eius
 omnibus seculis fore stabile. Et com-
 mentans in cap. 1, Hebr. ait, faten-
 dum esse quidem, de Salomone hunc
 Psalmum fuisse compositum instar
 Epithalamij, quia illic celebratur eius
 coniugium cum filia Regis Ægy-
 pti. Hæc ille. Quamprimum verò Cal-
 vinus largitur Iudeis, Psalmista di-
 ctum sensu simplici suo & genuino
 non Christum spectare, sed Salomo-
 nem: protinus redditur Apostolicum
 argumentum huic valdè ἄ-
 νισοῦ δ' ἰούσου, ut quod nec simplici nec
 genuino sensu nititur. Atq; sic in cas-
 sum post laborat Calvinus, sub typi ra-
 tione hæc ad Christum referens. Ob-
 strepent*

strepent enim Iudai, se in eo sensu, quem Calvinus ipse dicat esse simplicem & genuinum, acquiescere & alterum anagogicum illum, tanquam minimè nativum aut genuinum, Calvinò relinquere. Intelligunt lectores non stupidi, quomodo strophis suis immū fundamentum labefacere tentet Sathanas, ut omnis ad probandum vis exspiraret & in auram evanescat.

Iam porrò ex collatione Psalmi 68. & Epistolæ ad Ephes cap. 4. invidium argumentum emergit ad probandum, Christum esse verum DEVM. Nam de ipso Iehova prædicat ille Psalmus, quod in altum ascendat, & captivam ducat captivitatem, & dona det hominibus. Hoc cum in Christo impletum esse Paulus, aperitè confirmet: nonne liquidò declarat, Christum esse illum Iehovam ibidem à Psalte Israëlis celebratum ac decantatum? Et certum est, eiusmodi res toto Psalmo eo describi, quæ ad Christi regnum unice quadrent. Cum igitur
habeat

habeamus irrefragabilem ipsius Pauli
 paraphrasin, quid dubij reliquum esse
 potest, quò minus de Christo Davidem
 in Spiritu sancto vaticinatum esse
 credamus? Calvinus autem Apostolo
 Paulo, qui in tertio cælo Theologiam
 suam didicit, longè doctior & sapien-
 tior, hæc Davidis regno terreno ad-
 aptare maluit contra luculentissimam
 interpretationem Paulinam, quàm
 Christo. Videamus, quomodo illustre
 vaticinium Prophetæ crucifigat: Ad
 psalmi illius versiculum 19. ascendisti
 in altum, captivam duxisti captivita-
 tem &c. hæc annotat. Minimè dubia-
 tum est, comparatione diuersi tempo-
 ris illustrari novam gratiam, quæ sub
 Saul sepulta, Davide regnum ade-
 pto, iterum illuxerat. Subest enim ta-
 cita Antithesis inter iacere & in sub-
 lime attolli: ac si dixisset: in tristi po-
 puli dissipatione non apparuisse DEI
 gloriam, qualis olim conspicua fue-
 rat. Regnum enim Saulis sicuti à pra-
 vis & illicitis exordijs cœperat, male-

dici oportuit, donec sub Dauide gratiæ suæ lucem Deus restitueret: quo felici successu palàm factum est, Davidem legitimis auspicijs regnare, quia diuinitus & lectus erat.

Ecquid verò censes, optime lector, de hoc αὐτοδιδάκτω scripturarum interprete, qui pro supercilio suo integrum sibi esse putat, scripturas ex suo tractare libitu, sepositis & ab alto despectis ipsorummet Apostolorum interpretationibus. Etenim quid de allegatione Paulina sentiat, iudicio nobis est arrogans eius vox, qua scribit, Paulum locum hunc SVBTILIVS ad Christum DEFLEXISSE. Ne tamen tanti Apostoli autoritatem planè contemnere velle videatur, hanc clementiam ei exhibet, ut illum sub figura ratione versum Psalmi ad Christum retulisse pronunciet. Quod ipsum tamen est purum putum commentum. Sed verba ipsa recognoscamus Caluini hoc modo scribentis: Cæterum quia locum hunc Paulus SVBTILIVS ad

d Christum DELEXIT ad Eph. Paulus
phes. cap. 4. v. 8. videndum est, quàm arguitur
 venè hoc cum mente Davidis conveà Calui-
 niat. Certè principium illud everti no, quòd
 nullo modo potest, Davidem ea lege locum P-
 rætuisse veteri populo, vt sub figura salmi sub
 la Christus Rex æternus suum imo flexerit-
 perium inchoaret. *Hec Calvinus. Pro-*
andum incumbit supercilioso Docto-
ri, ea, que secundum geminum sensu
um de Davide dicta falso putat, Pan-
um non nisi per sensum subtilius de-
lexum interpretari de Christo. Nun-
quam hoc, nunquam in ultimam usque
perpetuitatem evincet. Et an non hoc
est flagellare sanctum Apostolum, tri-
uere ei subtilitates & à sensu genui-
o deflexiones in allegandis Prophetar-
um scriptis, confirmandisq; inde fidei
christiana summis articulis? & con-
scientijs hominum in re tanta super
im debile fundamentum edificandis
aque non solum ruinam minabitur
et ratione argumentum illud Deita-
is Christi super Psalmi & Paulina

παραφρασιως comparatione exedificatum : sed simul etiam Davidicus ille locus Psalmi ad probandam ascensionem Christi in caelos valde languide erit & infirmus, si verba illa (ascendisti in altum, captivam duxisti captivitatem &c) primò & simplici accepta sensu Christum nihil attingant sed gloriam & victorias Davidis canant, ad Christum verò non nisi per sensum subtilius DEFLEXVM referantur. Ita namq; Iudæis ex ore Calvinii respondere promptum erit, se in proprio sensu acquiescere, nec morari eum, qui à nativa sententia non nisi per subtilitatem quandam deflectatur. Opera autem precium est & hoc attendere, quod Calvinus eadem phrasim perstringat interpretationem Pauli qua supra Scriptorum Ecclesiae sententias circa locum Genes. 4. & versiculum Psalmi 33. ut subtiliores improbat. Estq; solenne prorsus huic Aristarcho subtilitatis vocabulum in censendis aliorum sententijs in deteriore usurpari.

are partem, quando illis perstringere
 vult ut minus proprias aut ad rhom-
 um nihil pertinentes. Sed talia plura
 videbimus infra, precipuè cum ad va-
 icinia de Christo fuerit deventum,
 Nunc reliqua Scripture dicta lustre-
 mus, Caluini corruptelis commacula-
 ta, quibus aliàs vel Mystertum Trini-
 tatis, vel Salvatoris Messia Deitas af-
 ferta extat.

Illustre & eximium est, quod Mi-
 chæ quinto legitur: Et tu Bethlehem Dictum
 Ephrata, quæ parua es in millibus Iu- Mich. 5
 da: ex te mihi egredietur, qui sit Dux
 Israelis, cuius egressus ab initio, A,
 D I E B V S A E T R N I T A T I S.
 Hoc testimonium Scriptores Ecclesia-
 stici, veteres & neoterici hæcenus ad
 eternam Christi generationem & es-
 sentiam retulerunt, ut inde probatum
 redderent, Messiam, præter naturam
 humanam, præditum esse oportere di-
 vina æternaq; natura. Et piè illi, or-
 thodoxè, eruditè appositeq; common-
 strant, geminum à Propheta notari
 C 3 egressum

egressum Christi, alterum ex Bethleh
hem secundum carnem, alterum à die
bus aternitatis iuxta Deitatem per in
effabilem generationem à patre, de
cente Domino: egressus eius ab initio
à diebus aternis. Quem etiam sensum
textus simplicissimè redditus & acce
ptus sine ulla prorsus ambiguitate sup
peditat. Verùm ne hoc quidem inta
ctum relinquere potuit Calvinus, quia
repudiata nostrorum hominum sen
sentia inum fundamentum propheti
ei dicti labefactaret, & aciem proba
tionis aduersum infideles obtunderet
ac hebetaret. Glossa eius hæc est: Cæ
terùm adiungit Propheta, egressus
eius esse ab initio, vel à longa vetusta
te, & à diebus seculi: hoc est, diebus
æternis. Hic significat, non fore hoc
repentinum, quòd surget princeps,
qui populum gubernet: quia iam os
lim hoc diuinitus fuit decretum. Hic
EST SIMPLEX SENSUS.
Scio, quosdam insistere **PERTI
NACIVS**, quòd hic loquatur Pro
pheta

pheta de æterna essentia Christi, & quantum ad me spectat, libenter agnosco hic probari nobis Christi divinitatem. Sed quia hoc nunquam extorquebitur à ludæis, malo simpliciter accipere quod sonant Prophetæ verba, Christum non ita repente procluturum ex Bethlehem, quasi deo nihil Deus statuisset. Egressus ergo eius sunt ab initio, inquit. Alij etiam asserunt novā ARGVTIAM, quod plurali numero Propheta Egressus vocet propter duplicem Christi naturam, sed subest absurditas, quæ nec propriè nec scitè conferret Prophetam naturam humanam Christi cum divina, quantum attinet ad æternitatem. *Hec Calvinus. Vnde, satis elucet, quàm sit Christianis interpretibus iniurius, quàm petulanter illos vellicare & eorum etiam pias appositæ sententias pro censoria sua severitate reprehendere gestiat. Quanquam verò nequaquam inficior, Calvinum post hæc quædam de Deitate Christi atte-*

Egregia ratio: quia hoc nunquam extorquebitur à Iudeis: Ergo interpretandū aliter. Ne Aposto quidem potuerūt ab ipsis extorquere ut scripturis crederēt. Ergo ne ad illum sensum scripturarum erat confugiendum?

xere : attamen ubi neruus initio pra-
ciditur, & de aeterna essentia sermo-
nem à Propheta institui contra teno-
rem atq; sonum verborum negatur,
quid firmitatis ad redarguendos Iu-
daeos superesse potest?

τρίσχυι-
op Ela. 6.

Vnum adhuc circa veteris testa-
menti dicta proferam specimen. Quan-
do beati Seraphin Esaiæ 6. acclamât in
Prophetica visione Domino : sanctus
sanctus, sanctus, Dominus Deus exer-
cituum : credidit hætenus Ecclesia, &
rectè quidem credidit, terna hac ite-
ratione essentialis Epitheti D E I (san-
ctus) sine omni dubitatione indicat
mysteriùm Trinitatis. Calvinus verò
ut videri vult, eam Ecclesie expositio-
nem non magnoperè improbare, ita
nunc illam ferè admittit, mox impro-
bat ut infirmam, tandem velut ad ca-
lamum dictat infidelibus, quid Chri-
stianis τρισχυιου illud obijcientibus ob-
murmurare possint. Veteres, inquit
hoc testimonio usi sunt, cum vellent
adversus Arianos tres Personas i-

ina D E I effentia probare. Quorum
 ego sententiam non reiſcio. Quam
 quam ſi M I H I res cum hæreticis ef-
 ſet, malleſ firmioribus testimonijs uti.
 i. Nam redduntur pervicaciores, & ſe-
 cum ipſi plaudunt, cum minus aper-
 tis testimonijs oppugnantur: ut hoc
 loco facile ipſis ac promptum eſſet
 accipere, ternario numero perfectio-
 nem notari, ut in alijs ſcripturæ lo-
 cis. Quamvis ergò non dubitem, De-
 um unum in tribus personis hæc deſi-
 gnari ab Angelis (nec certè laudari
 poteſt Deus, quin ſimul & patris &
 filij & Spiritus S. laudes celebrentur)
 tamen apertioribus locis potiùs uten-
 dum exiſtimo, ne probando fidei no-
 ſtræ capite, hæreticis ridiculi ſimus.
 Et certe hac repetitione P O T I V S
 indefeſſa aſſiduitas notatur, ac ſi di-
 xiſſet Propheta; Nullum Augelicæ
 melodiæ finem eſſe in canendis Dei
 laudibus: ſicuti inexhauſtam earum
 materiã nobis ſuppeditat eius ſan-
 ctitas.

Si non du-
 bitas, cur in-
 gitur eos,
 qui hoc testi-
 monio utun-
 tur aduerſus
 Arianos, re-
 prendis
 & cur ipſe
 pauò poſt
 aliam ſen-
 tentiam re-
 põnis, ſub
 qua etiam
 Ariani late-
 re poſſint;

*An verò hoc non est veterum se-
 nilem & venerandam caniciem vel-
 licare petulantius? an non est instru-
 ere Arianos, quomodo eludere possint
 τριτάτων angelorum adoranda Trinita-
 tati sacrum? Vtrum credibilius est,
 velle angelos trina hac appellatione
 tres notare Deitatis personas, ut ex in-
 terpretatione novi Testamenti docent
 veteres: an verò ut Calvinus augura-
 tur, POTIVS indefessam notare an-
 gelicæ melodiæ assiduitatem? At Iu-
 dei ipsi, licet obstinatissimi hostes ar-
 ticuli huius, inficias ire nequeunt,
 Rabinos suos esse fassos, patrem, fili-
 um, & spiritum sanctum celebrari can-
 tione beatorum spirituum. Cum enim
 ex regno Neapolitano eijcerentur Iu-
 dei, in Thargum à Ienatha Vzielis fia-
 lio sic hymnus iste versus fuit: Sanctus
 pater, sanctus filius, sanctus Spiritus
 sanctus. Et à Rabbi Simeone hoc mo-
 do: Sanctus hic pater, sanctus hic fi-
 lius, sanctus hic Spiritus sanctus. Cum
 ergo Iudeorum Rabbini hoc agnos-
 cant quid nobis Christianis opus, in re*

vide Pe-
 rum Ga-
 latinum.

*plana lucidaq; tergiversari & in nodo
 scirpum querere? Praesertim cum A-
 postoli ipsi hymnum angelicum istum
 de distinctis personis aeterna Deitatis
 explicent. Patris ibi cani maiestatem,
 ne Ariani quidem negauerint. Filij
 decantari gloriam, testis omni exce-
 ptione superior est Iohannes Euange-
 lista, qui in illa Prophetica visione
 gloriam Christi ab Esaia conspectam
 confert. Iohan. 12. Spiritus sancti lau-
 des eodem cantico celebrari, Divus A-
 postolus Paulus Act. 28. luculenter as-
 serit, cum Iehouam illum, qui ab an-
 gelis isthic adoratur, & Esaie loqui-
 tur, Spiritum sanctum fuisse palam
 asseuerat. Quoniam igitur veterum
 sententia in trisagij illius explicatio-
 ne tantorum Apostolorum autori-
 tate nititur: cur non uterentur eo ad
 euincendos Arianos, quos constat au-
 roritatem librorum Novi Testamenti
 non reijcere, ut alijs Iudaei factitant.
 Ad haec non ignotum erat Calvino, ve-
 res scriptores huic uni testimonio,
 (quan-*

quantumuis ex causis iam dictis fir-
mo satis, & invictò non ita insistere,
quin ad procacitatem Arianorum va-
lidius retinendam pluribus in medi-
um adductis testimonijs adversum
illos depugnent. Vnde manifestò patet,
quàm sit inanis Calvinì metus, ne pro-
bando fidei nostræ capite hereticis ri-
diculi simus, & quàm ipse potius sese
ineptijs istis deridendū alijs propinet.
Venio nūc ad dicta noui Testamenti
in quibus sese offert insigne & comme-
morabile illud Iohan. 10. Ego & Pater
unum sumus. Dixerat in precedenti-
bus Saluator, neminem posse oves suas
è sua rapere manu: Addiderat, nemi-
nem illas etiam ex Patris manu posse
rapere; hoc ipso parem sibi patriq; suo
potestatem, adeoq; unam manum po-
tentiamq; attribuens. His immediatè
subiicit: Ego & Pater unum sumus, af-
firmati illius sui rationem ab essentia
unitate demonstrans. Quia enim Pa-
ter & Filius sint unum: ideoq; etiam
potentiam illorum in custodiendis æ-
ternum

Locus
Iohan-10.

ternum suis ovibus esse ἀδελφούς u.
 nam. Plana sunt hæc, & quidem a deo
 plana & dilucida, ut etiam Iudæi licet
 aliàs prodigiosè cæci, videant, Chri-
 stum adscribere sibi laudem æternæ
 Deitatis & unitatem Essentia cum Pa-
 tre. Ideoq; lapidare illum conantur, &
 rogati, cur hoc faciant, respondent:
 Ob bonum opus non lapidamus te, sed
 ob blasphemiam, & quia tu, homo cum
 sis, facis te ipsum D E V M. Iam Chri-
 stus in responso suo non negat se Dei-
 tatem suam asseruisse, dicendo: Ego
 & Pater unum sumus: sed potius hanc
 dicti sui sententiam clarissimè tuetur,
 & prolatis rationibus confirmat, in-
 quiens: Nonne scriptum est in lege ves-
 tra, Ego dixi: Dii estis? Si illos dixit
 Deos ad quos sermo Dei factus est, &
 non potest solvi scriptura: quem Pater
 sanctificavit & misit in mundum,
 vos dicitis me blasphemare, quia
 dixerim, F I L I V S D E I S V M? Vbi
 collatio dictorum euidenter arguit,
 Christum id, quod prius dixerat (Ego
 & Pa-

& Pater unum sumus) nunc per phra-
 sin equipollentem exponere. Filius Dei
 sum: hoc ipso unitatem illam, de qua
 disseruerat, de essentia Deitatis unita-
 te nobis enarrans. Pergit verò hoc the-
 ma stabilire ab operibus Deitati pro-
 prijs: Si non facio opera Patris mei,
 nolite credere mihi (scilicet quòd cum
 Patre sim unum) sin verò facio, et si
 mihi non credatis, operibus credite, ut
 agnoscatis & credatis, quòd Ego IN
 Patre sum, & Pater IN me est. Hic
 non solum argumentum, quo Christus
 usus est, ad hunc scopum dirigitur, ut
 se verum Deum, Dei Filium, & cum
 Patre unum esse comprobet: sed etiam
 commutata phrasi plenissimè docet
 Christus, sibi de unitate Essentia ser-
 monem esse: Quòd enim prius dixerat:
 Ego & Pater unum sumus: id iam
 phrasi tantundem valente amplius
 explanat: Ego in Patre sum & Pater
 in me. Est verò Pater in Filio, & Fi-
 lius in Patre, non aliter quàm per in-
 separabilem essentia identitatem. Hæc
 Sole

le ipso sunt illustriora, tot argumētis
 modo cumulatè propositis, & ex ipso
 extu deductis irrefutabiliter ostensa.
 Etq; in affirmato isto Filij Dei repositum
 præsidium aduersus Arianos in-
 dictum & inexpugnabile. Quod agno-
 runt orthodoxi Patres incertami-
 bus aduersum Arianos: Idemq; ve-
 Christi Ecclesia hodiè fatetur &
 noscit absq; controuersia.

Calvinus autem illustrem hanc
 Christi sententiam glossæ verè Ariane
 tra caligine maluit obfuscare, &
 trinitariorum expositionem, de
 nitate non essentia, sed consensus, suo
 culculo comprobare, quàm ut exposita
 meridie veritati suffragium suum
 commodaret. Hec namq; sunt ipsius
 verba propria super istud dictum Chri. Depra-
 : Ego & Pater unum sumus: AB - vatio
 Si sunt, inquit, hoc loco veteres, vt verbo-
 robarent, Christum esse Patri ðμοῶ - rum
 op. NEQVE enim Christus de Christ
 nitate substantiæ disputat, sed de verè
 O N S E N S V, quem cum Patre Arriana:
 habet:

habet: quicquid scilicet geritur à Christo, Patris virtute confirmatum iri.

Hanc glossam, qua lucidissimi testimonij splendorem ceu piceo obiecto fumo Calvinus obrubulare studet, aic vere esse Arianam, à mente Christi peregrinam, à textu multis modis & rationibus, ut iam ostensum est, dissonaneam, ab Ecclesie Catholico consensu planè dissonam, & à Diabolo in fraudem fidei Christianorum excogitam, quam τὰς ἀμφοῖν excipiunt, amplexantur, & exosculantur. Franciscus Davidis, Blandrata, cæteriç, iuratisimi perfidissimiq, hostes adoranda Trinitatis. Tu, Paræe, excute vires ingenij tui, & dispice, ecquid ad sceleratam hanc corruptelam salvandam, vel in speciem saltem, proferri posse existimes. Ego, dum tu de his deliberas, ad alia progredior.

Quoties in Evangelio repetit Dominus: Ego sum in Patre, & Pater in me: toties illum Deitati suæ perhibere testimonium censet purior Ecclesie ve-

tustas

Locus
Ioan. 10.
& 14.

ustas, unâ cum nostre ætatis ortho-
 loxis Scriptoribus. Sic cum ait ad Ju-
 daeos: si non facio opera Patris mei, no-
 lite credere mihi. Sin verò facio, etsi
 mihi non credatis, operibus credite, ut
 agnoscatis & credatis, quòd ego in
 Patre sum & Pater in me est: demon-
 stratum ex textu est, probare ipsum
 velle, quòd sit cum Patre unum, quòd
 Deus, quòd Filius Dei: quia faciat o-
 pera Patris, & in ijs perficiendis ipse
 quoq; concurrat, ideoq; eadem essentia-
 li virtute operum illorum editrice sit
 præditus. Ita cum ait ad Philippum
 & discipulos reliquos: Philippe, qui vi-
 det me, videt & Patrem meum: &
 quomodo tu dicis: ostende nobis Pa-
 trem? non credis, quòd ego in Patre
 sum, & Pater in me? Verba quæ ego
 loquor vobis, à meipso non loquor. Pa-
 ter autem in me manens, ipse facit
 opera. Credite mihi, quòd ego IN PA-
 tre sum, & Pater in me est, alioqui
 propter ipsa facta credite mihi: Valor
 ipse sermonis edocet, essentialem no-

*tari unitatem Patris & Filij. Non enim
aliter in Patre Filius & in Filio Pa-
ter, nisi per indivisa essentie non separata,
gratia cuius Pater in Filio manet per-
petuò, & Filius in ipso sinu Essentie
Patris immutabiliter in omni aeterni-
tate permanet. Atque hoc sancti Pa-
tres aduersus flagitiosam haresin A-
rianorum monuerunt diligenter, & in
scriptis suis identidem inculcarunt.
Sed Calvinus Ecclesie Iesu Christi ca-
tholice expositioni nuncium remit-
tens, hæc ad illa verba Christi Redem-
ptoris annotat: Idem repetit, quod
supra alijs verbis dixerat, ego & Pa-
ter unum sumus. Huc tendunt om-
nia, quòd in sua administratione ni-
hil à Patre diuersum habeat: Pater, in-
quit, in me est, hoc est, diuina virtus
se in me profert. Et ego sum in Pa-
tre, hoc est, nihil ago, nisi auspicijs
Dei, ita ut mutua sit inter me & Pa-
trem coniunctio. NEQVE
ENIM HIC DE ESSEN-
TIAE*

FIÆ VNITA SE ferro habetur, sed de manifestatione potentiae in Christi persona. Vnde constabat, diuinitus missum esse.

Idem Calvinus in caput 14. Io-
han. super verba Christi; quòd ego in
Patre &c. scribit; hæc verba NON
ad divinam Christi essentiam refero,
sed ad modum revelationis.

Locus
Ioh. 14.

Nes ex aduerso demonstravimus,
hunc fuisse Christo scopum præfixum,
ut suam Deitatem probaret Philippo,
neque in æternum aliò poterit trans-
ferri reciproca ista mutua personarum
in se invicem immanentie enuncia-
tio, quàm ad essentiam. In Patre enim
est Filius, non per modum revelatio-
nis, sed per essentiam. In Filio est pa-
ter, non per modum revelationis, sed
per essentiam.

Pertexamus autem telam inchoatam.
Iohan. 17. Christus in sua ad
Patrem oratione precatur, ut unum
D 2 sint

Locus
Ioh. 17.

sint discipuli, sicut (inquit) & nos u-
num sumus. Et mox: ut omnes unum
sint, sicut tu Pater in me, & ego in te.
Que non abs re Scriptores Ecclesiastic.
testimonium esse dicunt essentialis u-
nitatis Patris & Filij. Siquidem non
sunt per accidens unum (quia non ca-
dit in Deum accidens) ut nec secun-
dum hypostasim (hypostasis enim dif-
ferunt pater & filius) Itaque per es-
sentiam illos unum esse ἀποδεικτικῶς
evincitur. Calvinus e contra tenen-
dum monet, QVOTIES unum
 se cum Patre esse in hoc capite pro-
 nunciat Christus, sermonem haberi
 non simpliciter de diuina eius essen-
 tia: sed unum vocari in Persona Me-
 diatoris, & quatenus caput nostrum
 est. Sic quidem (ait Calvinus) præci-
 sè multi ex Patribus interpretati sunt,
 Christum unum esse cum Patre, quia
 æternus sit DEVS. Sed huc eos ab-
 ripuit contentio cum Arianis, ut con-
 cisas sententiâs IN ALIENVM
 SENSVM TORQUERENT.

Quid

Quid verò hoc verbi est, Christum
 & Patrem vocari unum in persona
 Mediatoris? Item Christum esse cum
 Patre unum, quatenus est caput no-
 strum? Quàm contorta & planè vio-
 lenta hæc est implicatio verius quàm
 explicatio? Itaq; quod in Patribus iste
 rigidus Aristarchus reprehendit, tor-
 quere illos verba Christi, hoc in Cen-
 sorem ipsum veracissimè quadrat. In-
 terim palmam fert expositio veterum
 de unitate nature & essentia. Nec
 tantillum aduersatur eis vocula, SI-
 CVT; cum ait Dominus : ut sint u-
 num, SICVT ego & tu unum sumus.
 Neq; enim quia discipulorum acciden-
 taria quædam unitas est in consensu
 animorum consistens, ideo & Patris
 filijq; unitas illa, cuius meminit oratio
 Christi, accidentaria esse putanda est.
 Sed collatio hæc æstimanda est ex a-
 nalogia, quæ est inter DEVM arche-
 typum, & nos, ad similitudinem eius
 effigiatos : ita quidem, ut quod in no-
 bis accidentale est, sit in Deo essen-

Matth. 5. *uale: eodem planè sensu, quo particu-*
 Luc. 6. *la (SICVT) usurpatur in his quoque:*
 Ioan. 13. *Estote perfecti, SICVT & Pater ves-*
 Ioan. 17. *ter perfectus est. Estote misericordes,*
 1. Ioan. 1. *SICVT & Pater vester misericors*
 1. Ioh. 3. *est. Diligite vos mutuò, SICVT ego*
dilexi vos, Dilexisti eos, SICVT &
me dilexisti. Ambulemus in luce, SI-
CVT & ipse in luce est. Ommis qui ha-
bet hanc spem, purificat se, SICVT
& ipse purus est. Qui exercet iustitiam,
iustus est, SICVT & ille iustus est.
Quemadmodum igitur in his non
aqualitas perfectionis ostenditur, sed
hec duntaxat prototypi & imaginis
convenientia designatur, ut qua in
Deo, in quem nullum cadit accidens,
substantialia sunt, nobis κατὰ ομοίω-
σην, attribuantur: Sic idem ad un-
guem habendum ac iudicandum est
de sermone Christi, cum orat & opiat,
Apostolos esse unum, sicut ipse & pater
unum sint.

Locus. *Sed neque luculentum illud Iohan-*
 1. Ioh. 5. *niste testimonium vel intactum vel in-*
corru-

corruptum nobis relinquere voluit Calvinus, quando scribit Evangelista
 1. Epist. 5: Tres sunt in cælo, Pater,
 Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres
 unum sunt. Id namq, depravat Calvinus
 Ariano hoc glossemate: Quod dicitur
 sit tres esse unum, ad essentiam non
 refertur, sed ad consensum potius. Ac
 si diceret, Patrem, & æternum Sermo-
 nem eius, ac Spiritum, symphonia
 quadam Christum pariter approbare.
 Itaq, nonnulli codices habent, εἰς ἓν.
 Verùm etsi legis, ἐν ἑοσιμ, ut est in as-
 ijs exemplaribus: non tamen dubi-
 um est, quin Pater, Sermo & Spiritus
 EODEM SENSU dicantur VE-
 NVM esse, quo postea sanguis, aqua,
 & Spiritus.

Primò quod de codicibus affert, apparet, cupere ipsum, si liceret ullo aliquo pretextu, codices corruptos præferre integris, tantùm ut facilius instituto suo potiri, & ex Evangelista dicto, consensus, non essentia unitatem obtinere posset. Deinde quis feret

interpretem, absurdè adèd ex voto Ari-
 rianorum pronunciantem, Patrem,
 Verbum & Spiritum sanctum eodem
 sensu dici à Iohanne unum, quo postea
 sanguis, aqua & spiritus: Etenim sub-
 stantie personarum unitatem expri-
 mere Iohannem voluisse, cùm perpe-
 tuus eius in illustrando hoc mysterio
 conatus atq; scopus indicat, tùm apud
 Orthodoxos extra disceparationis ale-
 am omnem est positum. Quam essen-
 tialem unitatem fundamenti loco ster-
 nit, ut ei convenientiam testimonij,
 quod Christo perhibent Trinitatis per-
 sone, superstruat. Imitatur enim
 consensus ille naturam sui princi-
 cipij, quod est indivisa communio τῆς
 οὐσίας & voluntatis, quam commu-
 nionem essentialem esse constat, qua-
 lem vel essentie vel voluntatis τὸ αὐ-
 τῆς vel consensus rationem eandem
 quæ in personis Deitatis est, velle de
 Spiritu, aqua & sanguine comminiscæ
 valdè est ἀτοκόν

Quis ergò non videat, Diabolus
 pe

per acutum hoc suum instrumentum
 data opera tales procudere voluisse
 Trophas elusorias, quibus Antitrinitas
 vj propugnacula Christianorum non
 solum hostiliter attentare, sed etiam
 diruere valeant, quàm primum ali-
 quis in Ecclesia locus nefarijs hisce cor-
 ruptelis & deprauationibus Caluini
 concessus fuerit. Ita fiet, ut si per-
 contentur Ariani, ubinam ullum in
 scripturis dictum reperiatur, quo Tri-
 nitatis persone dicantur V N V M uni-
 tate videlicet κατ' ουσίαν intellecta
 iam nobis uniuersa testimonia per ale-
 atoriam illam quiduis eludendi ver-
 sutiam è manibus excutiantur. Ete-
 nim si Arianis obiecerimus illud Io-
 han. 10. Ego & Pater unum sumus: re-
 spondebunt ex paraphrasi Caluini, de
 consensu, non de essentia loqui Chri-
 stum. Sin illud, quo Pater in Filio, & Fi-
 lius in Patre esse dicitur, obstrepent
 ex Caluini commentario, de modo
 revelationis, non de essentia esse in-
 telligendum. Sin hoc ex precatatione

Christi Iohan. 17. Ego & tu Pater unum sumus, tu in me, & ego in te: de nudo ex Calvini dictatis obmurmurabunt, unum dici Patrem & Filium in persona mediatoris, & quatenus Christus est caput nostrum. Si de his presidijs ista proditoria fraude deiectioni ad ultimum illud, 1. Iohan. 5. nos receperimus: iterum Calvino voce & scripto praeunte clamabunt Antitrinitarij, ad essentiam id non pertinere, sed ad consensum potius, & patrem, Verbum ac Spiritum sanctum eodem sensu dici unū; quo sanguis, aqua & spiritus. Quid mirum igitur, si procax ista libido pervertendi scripturas hac tandem infaustra planeq; tragica terminetur catastrophe, ut uno post alterum testimonio sic eluso, & argumento uno post alterum in cordibus hominum concusso atq; diruto, longissima latissimaq; via sternatur, ad Arianam hèresin plenis catarractis atque imbribus in orbem terrarum effundendam & ingurgitandam? Quod infestissimus eventus in
locis.

ncis, civitatibus, regionibus atque res-
nis Pareo non ignotis, haud absq̄ irri-
ssimo naufragio innumerabilium
nimarum annis ultimis hisce nimis
videnter comprobavit.

Non praterendum est locus Apo- Locus
coli Coloss. 1. quando sempiternam Col. 1.
domini Iesu Christi Deitatem & cum
atre ὁμοῦσιον commendaturus, scri-
it, illum esse imaginem Dei inconspi-
ui Et hunc sibi scopum habere Pau-
um isthic propositum, ut Christum ve-
um Deum esse convincat, colligitur
x immediate connexis. Ita namq̄ co-
aret eius oratio: Qui est imago Dei
nconspicui, primogenitus universe
reatura, quod per illum creata sint o-
nnia, quae in caelis sunt, & quae in ter-
a, visibilia & invisibilia, sive throni,
ive dominationes, sive principatus,
ive potestates &c. Totus in hoc est
Paulus, ut Deitatem aeternam Salva-
oris illustret. Vnde nemini Christia-
no dubium esse potest, quin & hoc elo-
gium eo referatur, cum illum nominat
ima.

imaginem Dei inuisibilis. Planè ut & auctor Epistolæ ad Hebr. 1. Deitatem Christi equipollentibus expressit, ita scribens: per quem (Christum) & secula fecit, qui est splendor gloria & expressa imago substantiæ illius. Hac qui clarissima esse negat, negat Solem lucere in meridie. Ideoq; & veteres absq; dubitatione huc contulerunt Epistolæ ad Colossenses verba (qui est imago Dei inuisibilis) ut Deitatem aduersus Arianos hinc astruerent. Sed quia Caluino, tanto Theologo, sapienter, cuius non ipse sit inventor & auctor, intermittere non potuit, quin & hic sententiam barbampriscorum Patrum vellicaret. Scio, inquit, qualiter veteres exponere soleant. Quia enim certamen habebat cum Arrianis, æqualitatem Filij Dei cum Patre & quomodoque urgent; interea tacent, quod est præcipuum, quomodo Pater in Christo se nobis cognoscendum exhibeat. Quod in vocabulo imaginis totum suum præsidium constituit Chryso-
 mus,

nus, dum contendit, creaturam non posse dici creatoris imaginem: nimis infirmum est. Imò à Paulo refellitur, cuius verba sunt, Vir est imago & gloria DEI. Ne quid ergo habeamus nisi solidum; notandum est, nomen Imaginis NON PRÆDICARI DE ESSENTIA, sed habere ad nos relationē. Ideo enim imago Dei Christus, quia Deum quodam modo nobis facit visibilem, quanquam inde etiam colligitur ὁμοῖα.

Scilicet, quod Calvinus solidum esse imperat, id pro adamantino sine contradictione habendum est. Quod ut infirmum extenuat, id pro tali simpliciter agnoscendum, si etiam cælorum angeli reclamant. Esse expositionem Divi Chrysostomi invictam, modo rationibus ostensis expeditum dedimus. Et nolit velit, cogitur Calvinus agnoscere Pauli scopum in immediate coherentibus. Cur igitur in ijs, quæ ab his indiviso contextu dependent, tam est veteribus iniquus, tamq̃ rigidus

*dus & implicabilis Censor. Fallitur
 autem magnificè, quando heteroge-
 nea admiscens, de viro, qui & ipse di-
 catur imago Dei, auguratur labefa-
 ctari axioma Chrysostomi, creaturam
 non posse dici Creatoris imaginem, &
 quasi re præclarè gesta subdit: Ne quid
 ergò habeamus, nisi solidum, notan-
 dum est, nomen imaginis non præ-
 dicari de essentia, sed habere ad nos
 relationem. At verò affirmatum Chri-
 sostomi limitatum ex sententia Apo-
 stoli, perstat inconcussum, videlicet
 nullam creaturam posse dici Creato-
 ris imaginem essentialem, seu, ut ad
 Hebræos explicatur, imaginem **SUB-**
STANTIAE ipsius Heb. 1. Falsissi-
 mum econtra Dictatoris nostri pro-
 nunciatum, vocabulum imaginis non
 predicari de essentia. Equidem se-
 quando de nobis predicatur, haud in-
 vitus largiar, non essentiam sed quan-
 dam nostri cum Deo similitudinem
 exprimi. Secus res habet, cum ὁ λόγος
 imago DEI dicitur. Ibi enim talis de
 scri*

scriptio vel adijcitur vel subintelligi-
 tur, que nos ad ipsius essentie cum Deo
 patre communionem spectandam de-
 ducit. Qui enim negat, imaginem
 SUBSTANTIAE patris de Christo
 predicari secundum essentiam: ne is
 fustibus emendandus potius, quam ar-
 gumentis refellendus fuerit. Christus
 ergo hac iam dicta limitatione appella-
 tus imago Dei inconspicui, e creatu-
 rarum omnium vulgo segregatur, &
 Deo Patri ὁμοῶς ὢν esse palam asseri-
 tur. Certè si hoc genus argumentationis
 dominari debeat, quo Calvinus uti-
 tur: tum neque ex nomine Filij DEI
 ἡγιῶτος sumi poterit divina Christi
 natura: siquidem etiam creatura, ut
 angeli & beati homines dicuntur filij
 Dei, idq; non minus, atque vir imago
 Dei nuncupatur. Quemadmodum ve-
 rò ex nomine filij Dei secundum scri-
 pturas determinato procedit argu-
 mentum de Deitate Christi: sic etiam
 ex nomine imaginis Dei pari ratione
 determinato, recto pede procedit Di-

vi Chrysoſtomi aliorumq; Patrum ἀπὸ
 δέξις

Et hæc quidem de primo genere
 corruptelarum, quibus conſpurcavit
 dicta Scriptura de DEO, Trinitate, di-
 vina natura Chriſti & Spiritus ſan-
 cti.

CAPVT POSTE- RIVS.

Accedo ad Oracula, vaticinia &
 promiſſiones ſcripturae Moſaicae
 & Propheticae, quibus, impulſi Spiritu
 ſancto de Meſſia locuti ſunt ſancti Dei
 homines: idq; non tantum ſub Leuiti-
 carum Ceremoniarum typis & figuris
 implicitè, ſed etiam perſpicuis promiſ-
 ſionibus & prædictionibus ſine figurarum
 involucris, explicite.

Videamus initio, quomodo vati-
 cinia de Natiuitate & aduentu Meſ-
 ſie à Caluino tractata ſint. Promiſſio

I. Vatici-
 niu n. de
 Se mine
 Mulieris

Evangelij omnium prima eſt, quam
 Dei Filius in Paradifo ſua ipſe voce
 promulgavit inquiens: inimicitias
 ponans

onam inter te (serpentem antiquum)
 & mulierem: & semen tuum & se-
 men illius: ipsum conteret caput tuum,
 & tu mordebis calcaneum eius. Hanc
 promissionem fusissimè deinde expo-
 fuerunt Prophetae, donec in plenitudi-
 ne temporis ipso rei eventu completa
 & obsignata est. Et ratam habuit o-
 mnium seculorum & aetatum Ecclesia
 hanc interpretationem, quòd semen
 mulieris, seu promissus mundi Salva-
 tor & Messias evacuaturus sit impe-
 rium Diaboli, serpentis antiqui, ut il-
 lum Scriptura propter historiam seduc-
 tionis primorum parentum nominat
 Apoc. 12, Ex aduerso Diabolum mor-
 sarum esse Christi calcaneum, quo san-
 cta eius humanitas indicatur, idq;
 tempore crucis & passionis eius adim-
 pletum esse res ipsa declaravit.

Hoc Evangelio se sustentarunt
 primi parentes, eorumq; p̄y ac fideles
 posterì, & fide in dulcissimam istam
 promissionem recumbentes salvati
 sunt. Et certè nisi verbis illis conceda-

mus Diabolo vastitatem regni, nobis
 verò gratam ex ipsius tyrannide libe-
 rationem indici: ad hunc absurdita-
 tis scopulum impingemus, ut Adamo
 quidem, & Eva, tum serpenti natu-
 rali, suam cuiq; pœnam à Domino de-
 nunciatam esse Moses referat: Satana
 verò totius illius funestissimæ sedu-
 ctionis architecto nullam in hoc iudi-
 cuario actum putemus esse pœnam insti-
 tutam. Et si sermone Dominico illo Ev-
 angelica promissio de venturo Messia
 proposita non est, sequetur amplius
 nec protoplastos, nec primævi mundi
 Patres ullum habuisse manifestatum
 Evangelium; quod quàm sit absonum
 quisque Christianus, me etiam no-
 monente, intelligit. Meritò igitur pu-
 rum & ab omnibus corruptelis probe
 castigatum retinendum est hoc Ev-
 angelium primum, ex quo tot tamq;
 præclaras conciones Spiritus sancti
 insequentibus seculis extruxit. Con-
 sideremus autem, quomodo promissio-
 nem hanc tractet Calvinus, & quomodo
 sensu

sensu eam excipiat. Is enarrans istum nus in 3.
locum scribit: SIMPLICITER ca. Gen.

interpretor, hostile semper fore dissidium humano generi cum serpentibus, quale hodie cernitur. Fit enim arcano naturæ sensu, ut ab ipsis abhorreat homo. Quòd quibusdam sunt in delicijs, inter prodigia reputandum est: ac quoties nobis horrorem incutit serpentum aspectus, renovatur defectiōnis nostræ memoria. Vno etiam tenore contexo, quòd mox sequitur: Ipsum vulnerabit caput tuum, & tu vulnerabis eius calcaneum. Tale enim odium fore denunciat, ut sibi ultrò citroq; molesti sint: serpentem hominibus infesum fore, & homines vicissim perdendis serpentibus fore intentos.

Iam super verba: Ipsum conteret caput tuum, ita pergit isdaïzer Calvini
mus: Locus hic nimis luculentò documento est, quanta fuerit in Papatu Doctorum omnium & inscitia, & foecordia, & incuria. Obrepit fecminis

num genus loco masculini vel neutri. Qui Hebraicos vel Græcos codices consuleret, nemo inter eos fuit, vel qui saltem latina inter se exemplaria conferret. Communi igitur errore vitiosissima lectio recepta fuit. Deinde inventa est sacrilega expositio, dum sanctæ Christi matri aptârunt, quod de semine dictum erat. In verbis quidê Mosis nulla est ambiguitas: de sensu verò MIHI non convenit cum alijs. Nam semen pro Christo sine controversia accipiunt; ac si dictum foret, exoriturum ex mulieris semine aliquem, qui serpentis caput vulneraret. Eorum sententiam libenter meo suffragio approbarem, nisi quod verbum Seminis nimis VIOLENTER ab illis TORQVERI video. Quis enim concedet, nomen collectivum de uno tantum homine accipi? *Observa, Calvinum Protevangelion. illud interpretari de naturali serpente, & odio illo, quo homines & serpentes sibi mutuò sunt infesti.*

*fi. Quanta iam, obsecro, rima Iudaeis
 aperta est elabendi, si largiaris, per
 serpentem eiusq; semen serpentes na-
 turales, per semen mulieris posteros o-
 mnes, per inimicitias naturale illud
 odium notari? Iam certè nulla ratione
 comprehendendi se patientur, ut de Mes-
 sia quicquam hinc haberi concedant, sed
 in sententia semel à Calvino concessa
 unicè volent acquiescere. Observa &
 hoc: quàm audacèter pugnet Calvinus,
 semen, quia sit nomen collectivum, de
 uno homine non accipi, ideoq; sibi non
 convenire cum his, qui semen pro
 Christo sine controversia accipiunt.
 Attende, Apostole Paule. Inventus post
 tot secula est in medio Christianae Ec-
 clesiae cœtu, qui tue expositioni, qua
 collectivum nomen Seminis de unico
 homine Iesu Christo disertissimè ex-
 ponis, absurditatis notam impingat.
 Tu enim ita ex Spiritu sancto scribis:
 Porrò Abrahæ dictæ sunt promissiones
 & semini eius. Non dicit, & semini-
 bus, tanquam de MULTIS, sed tan-*

quam de VNO, & in SEMINE tuo,
 QUI EST CHRISTVS. Calvinus
 autem sub ferulam suam te tuamq; p-
 am. interpretationem revocans scri-
 bit; eos, qui semen pro Christo sine
 controversia accipiunt, verbum semis-
 nis torquere violenter. Quis enim con-
 cedit, inquit, nomen collectivum de u-
 no tantum homine accipi?

Deniq; postquam fundamentum
 Evangelicæ promissionis illius evertit,
 simplici nimirum sensu verborum, lon-
 gè aliò, quàm ad Christi beneficium,
 relato, ipsiusq; Pauli declaratione su-
 perbissimè reiecta: videt quisq; late-
 rem lavare Calvinum, quando sic he-
 betatum locum illum, post demum
 sensu anagogico quodam & quasi
 τὰ ἀγέγως in Christum confert. Quan-
 quam ne hic quidem potest à strophis
 abstinere, quin quod uni Christo tex-
 tus Mosaicus attribuit, ipse ad totam
 Ecclesiam referat. Etsi verò Fructus
 divini huius operis, quo Diaboli caput
 quassatum & comminutum est, ad nos
 perti.

vertinet; tamen opus ipsum conterendi caput Diaboli, nunquam evincet Calvinus nobis competere. Est enim solius Filij Dei opus, conterere caput serpentis, ut qui, Iohanne teste & interprete, ideo apparuit, ut dissolveret opera Diaboli 1. Iohan. 3 Quod si volet morosius τὸν δῆσιν φυλάττην, Sata-næ conterendi virtutem diffundi in homines fideles, ut ipse ex depravato Pauli loco Rom. 16. contendit (qui non hominibus sed Domino hanc virtutem adscribit) cur ergo sacrilegam expositionem nominat, aptantem Sanctæ Christi matri, quod de semine dictum fuerat: cum ipsemet contendat, sub semine totam comprehendit Ecclesiam, & per consequens, etiam Mariam matrem Domini, ut Ecclesiæ membrum apprimè nobile?

Porro quia tantopere displicet Calvinò, si Collectivum verbum Seminis, uni Christo aptetur: nonne eadem corruptelâ, qua nobis locum Genesios tertio depravavit, corrumpet

II.

Promissio de semine Abrahamæ benedi-

simul omnes illas promissiones, quibus respondet DEVS, in semine Abraham benedicendas esse omnes gentes terras. Sic enim neque hic collectivum nomen uni Christo accommodari ex opinione Calvinipotest. Et certè hoc velle videtur Calvinus, quando super tertium caput Epistolæ ad Galatas ad eam promissionem ibidem ex Mose repetitam annotat: Paulus Non SINGULARI NUMERO nititur, ut de VNO homine dictum hoc fuisse probet.

Miror hominis proiectam confidentiam, quod ausus est scribere, Paulum, allegantem promissionem de semine, non niti singulari numero, cum tamen singularem numerum evidenter urgeat, pluralem rejiciat, & apertissime tradat, Dominum in ea promissione non dicere: & SEMINIBVS, tanquam de MULTIS, sed tanquam de VNO, & in SEMINE tuo, qui est Christus. Vbi ergo frons Calvini, negantis id, quod affirmat Paulus,

Paulus, & affirmantis id, cui Paulus plenis tibijs reclamation?

Porro ad vaticinia natiuitatis Messie pertinet etiam illud Ieremie cap. 31. Novum creabit Dominus super terram, fœmina circumdabit virum : quemadmodum ipso fatente Calvino, Scriptores Ecclesie unanimiter hac Natiuitati Christi accommo-

dant. Quàm verò hoc est magno illi Theologo Theologorum omnium ridiculum? quàm id scopiticè exagitat & Iudeorum risui exponit? Referamus huc verba commentarij eius: Christiani, inquit, ferè uno consensu hoc interpretati sunt de Maria virgine : & movit eos nomen Miraculi: deinde fortè nimis cupidè arripuerunt, quæ visa sunt facere ad mysterium salutis nostræ. Dicunt igitur hanc esse rem novam, de qua loquitur Propheta, quòd virgo gestaverit utero suo Christum infantem, sed simul virum, quia scilicet plenus fuit divina fortitudine, quamvis secundum carnem cre-

III.
Vaticinium
Iere. 3b

verit & staturâ, & sapientia & virtus
 te. **MERITO HOC RIDE-**
TVR à Iudæis. *Rideat Calvinus,*
quantum & quamdiu volet. Certè sensus iste quàm aptissimè quadrat ad totius capitis πηγισασιρ. Vaticinatur Dominus de optato illo tempore, quo futurus sit propitius Deus totius Israelis, quo reducere velit populum suum, ut letantes & cum iubilo redeant in Zion: Quod iuxta pervulgatum morem Prophetarum de Spirituali reductione ad communionem Ecclesie Novi Testamenti est accipiendum. Quodq; de huiusmodi rebus loquatur, quæ sub adventum Christi futura essent, dilucidius eis indicat, addita notatione querimonia, Luctus & planctus Rachelis super filios suos: quod ad tragediam infanticidij & miserrima trucidationis puerorum Bethleemiticorum pertinere, Matthæus Evangelista perhibet. Post hæc consolatur Dominus populum suum, & consolationi inserit vaticinium de Nativitate Messia testifi-

*stificans se novum quid creaturum
interra, nimirum ut femina. circun-
det virum, futurum esse tunc, ut Do-
minus inebriet animam lassam, & o-
mnem animam esurientem saturet:
imò ut Dominus feriat domus Israel.
& domui Iuda fœdus novum, sublato
veteri, ut eam pericopen vaticiniij E-
pistola ad Hebraeos interpretatur, &
ad tēpus exhibitæ Messie spectare pro-
nunciat. Compendio dicam, nihil ali-
ud habet caput illud: quàm res cum
adventu Christi eiusq; regno conne-
xas.*

*Quoniam autem Calvino hanc
pietatem Christianorum videre visum
est, dispiciamus, ecquam ipse profes-
sat ex transmarina sua sapientia a-
dytis explicationem, filijs Dei hucusq;
incognitam. Textus habet: Novum
creabit Dominus super terram: fœmi-
na circundabit virum. Calvinii glossa
est hæc: Perinde est, ac si dixisset Pro-
pheta: Redigent fœminæ viros in
angustias, ita ut ipsos captivos tene-
ant.*

ant. Sed utitur singulari numero, quasi diceret: foemina una praestabit multis viris, hoc est, singuli Iudaei praestabunt singulis Chaldaeis: ita Iudaei superiores erunt, quamvis magnum & terribile sit robur hostium.

*Vt Calvinus glossemati suo veri-
similitudinis pallium induat, necesse
erat initio singulare transformare in
plurale, ut pro foemina substituantur
foeminae, quae viros in angustias redi-
gant. Deinde ut nomen alterum quo-
que singularis numeri (Virum) in plu-
ralem numerum abiret. Tertio, ut fo-
eminae vox rursus de una explicaretur
dicit enim: foemina VNA praestabit
multis viris. Quibus ita praemissis,
divinando nondum assequi vales, quae
tandem hinc sit emersura paraphra-
sis: attende iam, quid tanto dignum
hiatu proferat ille Doctor magnus, ce-
terorum omnium Censor & Aristar-
chus. Per foeminas intellige Iudaeo-
(habet unum) per viros intellige Chae-
deos; En tibi alterum. Hac ita conne-*

etc, quod Iudei, qui respectu Chaldaeorum profœminis haberi queant, sint ad angustias adacturi Chaldaeos. Et hoc est illud: fœmina circundebit virum.

Primum autem cuperem ex te, Paræe, discere, quis Calvino hanc licentiam dederit, per Metamorphosin, quæ penè Ovidianis illis superet, quidvis fingendi ex quolibet, & fœminam in fœminas, fœminas in Iudeos transformandi, & faciendi ex viro viros, nempe Chaldaeos?

Deinde si sensum Calvinii spectes, qui est, Iudeos superiores fore Chaldeis; rursus edoceri cupio, an hoc sit quiddam novum in terra? an non antehac quoque Iudei parva sepè manu innumerabiles copias potentissimorum hostium profligarunt? Iam verò Dominus rem novam cunctisq; seculis inauditam promittit populo suo: quam ut præter rerum seriem eventuram cognoscerent, $\epsilon\mu\phi\alpha\tau\iota\kappa\omega\tau\acute{\alpha}\tau\omega$ verbo CRE-

AND I uti voluit, mentes fidelium

Christus
Vir pas-
sim ap-
pellatur
in vati-
cিনিjs
Prophe-
tarum .

*in expectationem novi miraculi et
gens, quo fœmina virgo supra naturam
legem omnem in utero conceptura
ambitura, tandemq̄ in hanc luce
editura sit virum illum tot seculis ex-
pectatum, tot piorum omnium voti
gemitibus ac desiderijs expetitum: sed
quo fœdus novum, è medio sublatum
veteri, sanciat. Adhuc Propheta I-
remias data opera singulari nume-
est usus, cum in designanda κατ' ἐξοχῆ
fœmina insigni illa DEI genitrici-
tum in demonstrando κατ' ἐξοχῆ vi-
eximio illo Christo Domino, qui di-
ne virtutis robore pollens arduum op-
eterne nostre redemptionis sit conf-
cturus, quem admodum passim Vir ap-
pellatur in scripturis Esa. 53. Zac.
6. & 13, Actor. 2. & 17.*

*Transiō ad Haggai Propheta vati-
cিনিjs de adventu Messie amabili
& consolatione plenum, his compræ-
hensum verbis: Adhuc modicum est
& ego commovebo cœlum & terram
& mare & aridam, & movebo omnia
gen-*

gentes. ET VENIET DESIDERATVS cunctis gentibus, & implebo domum istam gloria, dicit Dominus exercituum. Meum est argentum, & meum est aurum, dicit Dominus exercituum. Magna erit gloria domus istius novissimæ, plus quàm primæ, dicit Dominus exercituum. Per desiderium omnium gentium intelligunt interpretes piè & rectè Christam, quod magno cum applausu gentium ac populorum esset in mundo per fidem Evangelij recipiendus. Et quanquam Calvinus hanc interpretationem attingit, agnoscens, posse sic explicari, tamen mox in priores tenebras evanesens, per desiderium gentium divitias illarum intelligit. Quæ glossa ex Iudeorum libris hausta est, & à Luthero graviter refutata.

Porro commentum Calvinii, sic habet: Postea adiungit, desiderium omnium gentium. Potest hoc duobus modis exponi, vel quòd gentes accedent, & simul afferent quicquid preciosum

Luth. in lib. de Iud. & illorum mendacijs.

ociosum est, ut consecrent ad cultum Dei. Nam Hebræi desiderium vocant, quicquid habetur in precio: ita hoc nomine compræhendunt omnes divitias, honores, & delicias, & quicquid tale est. Ideo quidam sic contemnant, Concutiam omnes gentes, & veniet desiderium: ut sit mutatio numeri. Alij subaudiunt particulam, **¶**, vel **¶**, hoc est, veniet cum desiderio, vel, venient in desiderio, id est, non venient gentes vacuæ, sed colligent omnes suos thesauros, ut sacra sit Deo oblatio. Sed possumus etiam intelligere de Christo, quod dicit, Desiderium omnium gentium, & implebomus hanc gloriam. Scimus enim Christum fuisse expectationem totius mundi: sicuti etiam apud Iesaiam dicitur. Et optimè quadrabit hæc locutio, ubi desiderium gentium advenierit, hoc est, ubi patebit Christus, ad quem respicere debent omnium vota, tunc illustrem fore secundi templi gloriam. Sed quia statim subiungitur:

meum

Meum argentum, & meum aurum, ideo SIMPLICIOR erit sensus ille, quem iam retuli, nempe venturas gentes & quidem instructas omnibus divitijs, ut se, & sua omnia offerant Deo in sacrificium. Optimè enim convenit quod sequitur si expositivè legamus, meum argentum, meum aurum dici lehova, hoc est, Ego non inopia hæcenus distuli plenam Templi ædificationem.

Frivola ratio est, qua se à priore sensu, qui Christianorum est, ad Iudaicum istum patitur transversum abripi. Quod enim de auro & argento subjicitur, hanc habet sententiam: Nolite cogitare, hoc posterius Templum fore priori illo Solomonis ignobilius, propterea quod non fulget auro, nec thesauris adeò ditatum est, ut prius erat: meum enim alioquin est omne aurum & argentum, nec coram me quicquam decoris affert Templo argentum & aurum. Est verò aliud,

F quod

quod magnificentiam Templi huius secundi supra gloriam primi in immensum attollet, videlicet quod Christus ipse in eo docturus est, suaq; presentia, doctrina & miraculis ita colustraturus, ut omne aurum & argentum, cunctiq; thesauri, quibus dotatum erat prius illud, cum gloria secunde domus in eternum comparari nequeant. Hunc simplicissimum & verissimum esse sensum, qui vis non plane stupidus agnoscit & intelligit. Et constat nihilominus id, quod de auro & argento adycit Propheta, hoc, quod iam dictum est, sensu.

V.

Vatici-
nium E-
saie 40.
die Mes-
siae præ-
curfore.

Verum ut ad alia transeamus: voluit Dominus sui Filij in carne presentiam non esse occultam, sed manifestari Israeli. Atq; ob hoc excitavit Iohannem Baptistam præcursores Messiae, qui concione pænitentiae novoq; Baptismi ritu viam pararet Christo Domino. Hoc aliquot seculis antè prodiderunt sancti Prophetae diversis
de

de precursore Messie vaticinijs. Cum primis autem Esaias capite 40. hæc annuntiaturus hortatur Novi Testamenti Doctores, ut blandè loquantur ad cor Ierusalem, eiq; prædicent Evangelium gratiæ Dei & remissionis peccatorum, quòdq; dimissa sit iniquitas eius, quòdq; loco peccatorum suorum, quibus alias pœna debebatur, duplicia contingunt ei beneficia de liberali manu misericordiæ Domini, nimirum & peccati venia, & iustitiæ imputatio: idq; per & propter adventantem Messiam, cuius gloria futura sit omni carni conspicua.

Porro quo signo cognosci debeat, quando Messias ad sui muneris functionem proditurus sit, disertè Dominus desinit, signi voce constituens prædicationem Iohannis Baptiste in deserto Iudææ. Iacirco pergit Propheeta: Vox clamantis in deserto, parate viam Domini. Rectas facite semitas Dei nostri: omnis vallis exaltabitur,

& omnis mons & collis humiliabitur
 &c. Et sanè, que sit horum verborum
 mens, opus nobis non est vel statu con-
 iecturali vel divinationum libris Ev-
 angeliste simul omnes hæc implet a re-
 ferunt, Iohanne exordiente Bap-
 tismum & concionem suam in deserto.
 Nam hic est ille, dicit Matthæus, de
 quo dixit Esaias Propheta, qui ait vox
 clamantis in deserto, parate viam
 Domini, rectas facite semitas eius.
 Marcus à complemento huius vaticini-
 nij suum orditur Evangelium hoc pa-
 cto: Initium Evangelij Iesu Christi fi-
 lij DEI, sicut scriptum est in Prophetis:
 Ecce ego mitto nuncium meum ante
 faciem tuam, qui preparabit viam
 tuam ante te. Vox clamantis in deser-
 to: parate viam Domini, rectas facite
 semitas eius. Baptizabat autem Ioh-
 hannes in deserto Iudææ &c. Lucas
 non dubitavit integrum vaticinium
 Esaiæ referre: Venit Iohannes in o-
 mnem regionem finitimam Iordanis,
 predi.

prædicans Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum, sicut scriptum est in libro sermonum Esaiæ Prophetae dicentis: Vox clamantis in deserto, parate viam Domini, rectas facite semitas eius. Omnis vallis implebitur, & omnis mons & collis reddetur humilis. Et fient, quæ obliqua sunt, directæ, & aspera vertentur in vias planas, & videbit omnis caro salutare Dei. Evangelista Iohannes inducit ipsummet Baptistam hæc de sese ad legatos Iudeorum aperte citantem. Urgentibus enim: quis es? ut responsum demus his, qui miserunt nos? Quid dicis de teipso? Ait: Ego vox clamantis in deserto, dirigite viam Domini: sicut dixit Esaias Propheta. Age habemus indubium Prophetae sensum, et fidorem, omniq; humana exceptione maiorum testium approbatione solidissimè constabilem. Ad hanc unanimum expositionem beatorum Evangelistarum confer nunc eam, quam Cal-

vino proferre libuit Commentatio eius est hæc : prolequitur (Dominus) argumentum, quod exorsus erat, atque expressius declarat, se missurum populo, quamvis in speciem desperato, **MINISTROS** consolationis. Simul prævenit obiectionem, quæ afferri poterat. Tu quidem promittis consolationem, sed ubi erunt **PROPHETÆ** nam in deserto futuri sumus. Vnde perveniet ad nos hæc consolatio. Testatur ergò, desertum impedimento non fore, quò minus ista consolatione fruantur. Et **DESERTVM METAPHORICÈ** capitur pro vastitate illa, quæ futura erat, non tamen nego, quin ad iter intermedium alludat Propheta. Videbatur enim deserti asperitas reditum intercludere. Promittit ergò, tametsi obstructæ essent viæ omnes, nec ulla rima pateret, Dominum sibi ac suis exitum per invia facile patefacturum. Alij coniungunt particulam hanc,
 In

In deserto, cum membro sequenti, atque ita exponunt, Parate viam Iehovæ in deserto. Sed videtur potius vocem inducere Prophetam, quæ palatos & quasi ab orbe habitali expulsos colligat, Tametsi nihil præter horrendam solitudinem conspiciatis, tamen hæc vox consolationis ex **PROPHETARVM** ore audietur. Hæc enim ad duram illam servitutem referuntur, quam **IN BABYLONE** subituri erant. Quos verò compellat ista vox & an fideles? **MINIME:** Sed Cyrum, Persas & Medos, qui captivum hunc populum tenebant. Hi cum alieni essent ab obsequio Dei, coguntur populum liberare. Iubentur ergo parare ac sternere viam, ut populus Dei in Iudæam reducatur, ac si dictum esset, ex invijs pervia facite.

Observa hic, Calvinum per vocem clamantis non unum aliquem Concionatorem, ut Baptistam, sed in-

definitè quoslibet Prophetas intelligere, per Enallagen numeri, qua etiam configere solet alia vaticinia, ut in progressu docebitur. At Evangelista unum & solum Baptistam notari, coniunctis suffragijs decernunt.

Deinde cum Evangelistæ per desertum κατὰ τὸ ἔρημον intelligant desertum Iudææ, Calvinus altius sese efferens desertum Metaphoricè capit pro vastitate illa, quæ futura erat tempore captivitatis Babylonica: & eludit deserti vocem per Metaphoram, quo tro-po alia quoq; divini Spiritus oracula non pauca depravavit.

Tertiò Evangelistæ partem vaticinij hanc (parate viam Domini &c.) eò referunt, quòd homines ad concionem Iohannis pœnitentiam agente viam adornent adventanti Messia. Calvinus autem ex sua Metaphora Paraphrasin astruit sensu diversissimam, nimirum hanc: tametsi captivis Iudæis obstructæ essent viæ omnes
ne

nec ulla rima pateret : tamen Dominum sibi & suis exitum per invia facile patefacturum.

Quarto Evangelistæ compleri docent Esaiæ vaticinium demum Iohanne prodeunte ad docendum. Calvinus oggannit, id ad duram illam servitutem referri, quam in Babylone subituri erant Hebræi.

Quinto Evangelistæ perhibent, Iohannem concionem παρρησιαστικὴν illam dirigere ad populum Iudaicum, qui temporibus ijs erat & dicebatur DE I populus. Calvinus longè sapit & sentit aliter, scribens: quos verò compellat hæc vox (scilicet in deserto clamans) an fideles: minimè: sed Cyrum, Perlas & Medos, QVI CAPTIVVM HVNC POPVLVM TENEBANT. Hos ait Calvinus inberi, parare & sternere viam, ut populus Dei in Iudæam reducatur.

Quis piæ mentis hæc legens & audiens, temperare sibi potest, quin per-

*fecto odio, ut Propheta loquitur, oderi-
 & auersetur hunc prestigiarium Iu-
 daicarum architectum? quòd hauc
 veretur Evangelistarum interpreta-
 tioni medium digitum ostendere, si
 biq; glossam fabricare aliam, qua te-
 xui (si Dis placet) magis congruat
 Eam enim, quam Evangelista nobis
 assignant, declarationem, analogi-
 typi duntaxat mihi censet, quatenus il-
 la è Babilone redemptio typus tantum-
 modo fuerit redemptionis nostrae an-
 nunciata per Iohannem, tanquam pri-
 marium interpretes eius redem-
 ptionis, ut qui digito Christum osten-
 derit. Sed allegatio S. Evangelistarum
 multo clarior est, quàm ut his verbo-
 rum prestigijs elidi vel eludi sese pa-
 tiatur. Et docet unanimis Evangeli-
 starum omnium consensus, Esaiæ va-
 ticinium iuxta proprium, nativum &
 genuinum sensum; non ad quenquam
 alium vel Prophetam vel Doctorem,
 quàm Messie $\pi\acute{\rho}\acute{o}\delta\sigma\omicron\mu\omicron\upsilon$, nec ad aliud
 aliquod*

quod antegressum tempus extendi. sed
ad Novi Testamenti seculum unice
restringendum esse.

Progrediamur. Prænuñciarunt
Sancti Propheta, Christum, præter ar-
tuum illud opus redemptionis, functu-
rum insuper esse munere docendi. Hoc
Dei iussu atque nomine promulgat
Moses Deut. 18. Prophetam suscitabo
de medio fratrum suorum, similem
tibi, & ponam verba mea in ore eius,
loqueturq; ad eos omnia, quæ præcepe-
ro illi: qui autem verba eius quæ lo-
quetur in nomine meo, audire nolue-
rit, ego ultor existam.

Hoc cæleste oraculum ad unicum
& solum Iesum Christum esse referen-
dum, docet Stephanus Act. 7. multoq;
clarius exponit Petrus Act. 3. Calvi-
nus etsi concedit ad Christum etiam
pertinere, ideoq; rectè à Petro in Chri-
stum conferri: tamen quod de SOLO
Christo sit intelligendum pervicacissi-
mè negat. Verba eius sunt hæc: Colligimus

VI.

Vaticini-
um de
officio
docendi
assigna-
to Mes-
sias Deut.
18.

Calvin⁹
in Deut.
18.

94

CALVINVS

gimus in nomine Prophetæ esse enal-
lagen numeri. Nam quòd nonnul-
ad Iosuaam, alij ad Ieremiam restrin-
gunt, prorsus insulsum est, quando
hic de continuo regendæ Ecclesiæ te-
nere differit Moses, non autem rec-
tat, quid factururus sit DEVS ad bre-
ve tempus. NIHILO RECTIOR
est eorum sententiã, qui præcisè de
solo Christo accipiunt. Nam illud
quod dixi, Dei consilium tenere con-
venit, non relinqui Iudæis excusatio-
nem, si ad pythones vel magos de-
clinent, quia Deus nunquam eos de-
stituet Prophetis & Doctoribus
Quod si ad solum Christum eos ab-
legasset, in promptu erat exceptio
dorum esse, per duo annorum millia
carere Prophetis & revelationibus
Hac ille.

*At verò Petrus de SOLO Chr-
sto hac enarrat, Act. 3. quando de ho-
(Christo) omnes cæteros Prophetas
ipsumq; adeo Mosen concionatos re-
fert*

Fert. Quin restringit Petrus complementum, ut ceterorum vaticiniorum prophetorum, ita singulatim huius Mosaici oraculi, ad Christi tempora, non ad antegressa secula, ut Calvinus opinatur. At enim: Quem oportet cœlum accipere usque in tempora restitutionis omnium, quæ (tempora) locus est Deus per os omnium Sancto- rum à seculo Prophetarum. Moses quidem ad Patres dixit: Prophetam succitabit vobis Dominus Deus vester de fratribus vestris mei similem. Audietis eum iuxta omnia, quæcumq; locutus fuerit vobis. Futurum est autem, ut omnis anima, ἧτις ἄρ μὴ ἀκούσῃ τὸ πρῶτον ἐκεῖνος, quæ non audierit PROPHETAM ILLVM, exterminetur è populo. Quin & omnes Propheta, Samule, ac deinceps, quotquot locuti sunt, annuntiaverunt DIES HOS.

*En tibi Divi Apostoli Petri con-
tionem, qua vaticinium Mosis ad hæc
tempora, & dies hos, Messie scilicet,
per*

perspicuè restringitur. Audis etiam quam emphaticè Petrus urgeat singularem numerum, ut de uno quodam eximio Propheta, nempe Christo, sermonem instituere declaret, Enallagen illam numeri, quam Calvinus urget radicitus evellens. In qua enim Grammatica ὁ προφήτης ἐκένθη, Propheta ILLE, equipollet plurali numero, cum & articulus, ὁ, & insuper additum pronomen, ἐκένθη, δεκτικῶς ad unum planè singularem, eumq̄; eximium Doctorem, Christum videlicet restringat? Quod nemo, nisi vel Græcæ linguæ rudis, vel enormiter impudens, negaverit. Elumbis igitur est Calvinus ratiocinans de Pythonibus & Magis, quam sua prætexit interpretationi. Solenne enim est Domino in Mose, nunc præcepta dare: mox subicere promissionem: vel comminationem, vel etiam comminationem. Quæ omnia, diversa cum sint, sub easdem cogere velle circumstantias præposterè foret interpretis.

Prædi-

VII.

Prædixerat Dominus, non tantum fore Messie officium, ut sit Propheta & Doctor populi: sed ipsum quoque, genis doctrinae speciatim expressit, quod sit à sinu Dei prolaturus Evangelium salutis, & liberationem annuq; verè Iubileum gratiae Dei sua voce prædicaturus. Sic enim hac de re iam olim vaticinatus erat. Esaias Propheta cap. 61. imò sic Messias ipse loquitur: Spiritus Domini super me, eò quod unxerit me, ad annunciandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde, & predicarem captivis indulgentiam, & clausis apertionem, ut predicarem annum placabilem Domini. Hunc locum Christus Caperna in synagoga publicè de se interpretatus est, testificans ac dicens: HODIE impleta est hæc Scriptura in auribus vestris, Lucæ 4. Calvinus autem nil miratus expositionem Christi, ad Esaiæ locum hæc annotat: Quoniam Christus hunc locum de seipso exponit

Vaticini-
um Esa.
61. de E-
vangelio
per Chri-
stum pro-
mulgan-
do.

nit Luc. 4. ideo interpretes sine controverſia ad ipſum hæc conſtringunt. Sumunt autem hoc principium, induci Chriſtum loquentem, quaſi ipſi ſoli hæc omnia conveniant. Hoc ri- dent Iudæi, quòd inconfideratè tra- hantur ad Chriſtum, quæ alijs quoq; Prophetis congruunt. Sic itaque ſen- tentia: hoc caput veluti ſigillum addi ſu- perioribus, ut quæ hæcenus dicta fuerant de reſtituenda Eccleſia Chri- ſti, confirmentur: atque in hunc fi- nem teſtari Chriſtum, ſe à Deo un- ctum eſſe: quo fit, ut ſibi hoc vaticin- nium meritò accommodet. Nam quæ alijs obſcurè tradiderunt, clarè & aper- tè exhibuit. Sed hoc non repugnat, quin alijs quoq; Prophetis, qui à Do- mino uncti ſunt, conveniat hæc ſen- tentia.

*Idcirco Calvinus id, quod additur
(ad prædicandum mansuetis miſi-
me) manifeſtè ad Prophetam refert
hac appoſita notatione: AD PRÆ-
DICAN.*

Et in ſe-
quentibus
Calvinus ſu-
um cachin-
num cum
Iudæorum
riſu coniu-
git.

DICANDVM: Non prius vendicet sibi **PROPHETA** ius & auctoritatem docendi, quàm ostenderit se à Domino missum esse. Auctoritas in eo fundata est, quòd unctus, hoc est, necessarijs donis à Deo instructus sit. A nobis igitur non tanquam privatus homo, sed tanquam publicus minister à cælo profectus audiri debet.

Iudicent pia mentes, quid sentiendum sit de hoc genere commentationum, quo tam audacter expositio Salvatoris, si non planè reijcitur, at certè plurimum debilitatur iudicent: quanta sit protervia, vaticinia ea, quibus officium filij sui unicè describit Deus, accommodare alijs, atque sic incertitudinis ac dubitationis aculeum quendam legentium animis insizere.

Iam Zachariæ vaticinium de ingressu Christi in urbem Ierosolymam, concedit quidem in Christo suum esse sortitum complementum. Nec tamen temperare sibi per omnia potest ab illo

V I I I.
Vaticini-
um Za-
chariæ
de in-
gressu

G vete-

Christi
in urbē
Ierof.

veteratorio lusu, & studio perverso, scripturas à proprio sensu flectendi ad peregrinum. Evangelista in verbis Zacharia dicentis (Ecce, rex tuus venit tibi sedens super asinam & super pullum filium asinae) vocabulum asinae & pulli in propria significatione sumunt, absq; ulla prorsus ambiguitate, nec quicquam aliud intelligunt, quam ipsam illam asinam mutuaticiam, cui Dominus Iesus insedit, unâ cum illius pullo. Sed quia Calvino hoc fortè nimis videtur abiectum & humile: ideo glossam aliam proferre libuit: Verum quidem est, ait, Prophetæ verba esse METAPHORICA: quum dicit, veniet Rex equitans super asinum, FIGURATIVVS est sermo. Nam Prophetæ intelligit, Christum fore quasi obscurum hominem, qui sese non extollet supra communē vulgi modum: HIC EST GENVINVS SENSVS: verum est, sed tamen hoc non obstat, quò minus
Christi

Si hic est genus
numus seu
sus. quem
Calvinus ex
præconcepta

Christus etiam ediderit huius rei specimen, ubi asinum illum conscendit. Proferam simile exemplum: Cum Psalmo 22. dicitur: Miserunt fortem super vestes meas, certè etiam metaphora illic satis apparet, quòd hostes Davidis partiti fuerint eius spolia. Conqueritur ergò, prædones illos, à quibus iniuste deiectus fuerat, diripuisse suos honores, suas copias: & interim completum, hoc fuit visibili modo, nempe ut crassissimi etiam quique agnoscerent, non frustra hoc totum fuisse prædictum. Nunc ergò intelligimus, quàm benè inter se hæc convenient. METAPHORICE Prophetam loqui de contemptibili Christi specie: & tamen visibile Symbolum optimè quadrare, ut rudissimi quicquæ agnoscerent, non alium sperandum esse Christum, quàm eum, qui apparuit tunc. *Vsq̄ adeò Calvino penitus innata videtur illa prurigo torquendi Verbum*

metaphora extruit, Apostoli ergò à genuino sensu aberraverunt.

Nugatorum est, Davidens ibi loqui metaphoricè; quod infra docebitur.

Asinus, id est, contemptibilis species.

DEI, ut tropis suis, Metaphorâ cum primis, in re tam gravi & ardua, nihilo sanctiore mente ludat, quam aegyptiæ ludunt suis praestigijs & offucijs.

Vatici-
nia Vet.
Test. de
passione
Christi.

SEquuntur vaticinia de Passione & morte Christi. Atque hinc observandum ante omnia venit, Spiritum sanctum non modo typis sacrificiorum, serpentis aenei, & figuris alijs adumbrasse venturi Messiae passionem; sed claris insuper vaticinijs, & omnino ad Christum ceu principalem scriptio- nis Propheticae scopum, in toto veteri Testamento collimasse: cuius divini Spiritus afflatu sancti Prophetae de ventura in nos gratia vaticinati sunt, inquit Petrus, scrutantes, ad quem aut cuiusmodi temporis articulum significaret, qui in illis erat Spiritus Christi, qui, priusquam acciderent, testabatur venturas in Christum afflictiones 1. Pet. 1. Christo certe omnes Prophetae testimoniũ perhibent.

Act.

Act. 10. & ut paulò prius ex ore Apostoli Petri didicimus, omnes Prophetae annuntiaverunt dies hos Messia, & quae in illo essent eventura. Act. 3. In capite namq; libri scriptum est de illo, ut faciat voluntatem Dei Psalm. 50. subeundo videlicet passionem & mortem crucis. Vnde de ventura sua passione & morte testificans Apostolis, ait, Hierosolymus impletum iri ea omnia, quae praedicta sint per Prophetas de filio hominis Luc. 18. Et in horto iubet Petrum recondere gladium in vaginam; posse enim se, si expediat, orare Patrem, ut mittat duodecim legiones angelorum, ne tradatur Iudaeis. Sed oportere impleri Scripturas Luc. 22. Et post resurrectionem ostendit discipulis ex Mose, Psalmis & Prophetis, oportuisse Christum sic pati & intrare in gloriam suam Luc. 24. aperiens eis scripturas, quae scriptae erant de se, ibid. Quin Apostoli quoq; in Actis ex Scriptura Prophetarum Iudaeis mon-

strant, Iesum illum crucifixum esse Christum. Hæc in arce memoria locentur, ut firmum fixum statuamus, Prophetas vaticinijs suis cum perspicuitate claris, tum numero benè multis, non obiter aut παρρησιας, sed studio supremo & ex professo planè differuisse de passione & morte venturi Messia. Quod cum ex his iam dictis indubitatio constet: damnandum meritiò est maleferiatum studium Calvinii, quo caliginem Iudaicarum tenebrarum sacrosanctis ijs oraculis offundere totis viribus enitur.

I.

Vaticinium de passione Christi Gen. 3.

In prima statim promissione Evangelica Genes. 3. vaticinium extare de passione Domini, cum dicitur ad antiquum Serpentem Diabolum: Et tu vulnerabis calcaneum eius, indicatum supra est. Quibus verò nebulis id obtenebretur elusoria παρρησιας Calvinii, itidem est demonstratum.

II.

Vaticinium in Za-

Vt autem in excutiendis sanctorum Prophetarum vaticinijs concionibus

bus ordine procedamus ; sequemur se- char. 13.
riem ipsius historia passionis , ut eam de fuga
Spiritus sanctus per Evangelistas in discipu-
Novo Testamento curavit describen- lorum.
dam.

Principiò Salvator clarissimis
 verbis denunciatis Apostolis, futurum,
 ut ea nocte, qua passionem proximè
 præcedebat, ab ipsis deseratur, allegat
 Scripturam Propheticam: Scriptum est
 enim, inquit, Percutiam Pastorem,
 & oves dispergentur: non obscure do-
 cens, Prophetam Zachariam in Spiri-
 tu illam discipulorum fugam ac deser-
 tionem Domini sui prænucciasse, ideoq;
 certò in eis completum hoc iri, quic-
 quid tandem Petrus & reliqui contra-
 dicant Et certè si verba Prophetæ pen-
 sitentur, obvium est cognoscere, ad un-
 guem ea cum ipso rerum eventu con-
 gruere. Cæncio Zachariæ talis est: Ex-
 pergisce, gladiæ, super pastorem, &
 super virum mihi coherentem; percu-
 te pastorem, & dispergentur oves. Ni-

mirum agit de Pastore, non pastoribus, quod etiam adiectum nomen (virum) indicat, unum quendam, eumq; minimè vulgarem Pastorem quasi digito Prophetæ connotans: & quidem Pastorem singulatim eum, qui Deo intimè cohæreat, eiq; proximus sit: quæ luculenta periphrasis est non gregarij Pastoris, sed eius solius, qui κατ' ἐξοχὴν Pastor in Scriptura nominatur, qui est filius Dei, Dominus Iesus Christus.

Hæc nulla sophistica quàmlibet ingeniosa possunt eludi. Et debuit urgentissima hæc ratio, emphatica notatio, planèq; demonstratoria periphrasis, ut & Salvatoris irrefragabilis exegesis, monere Calvinum, ne aliò, quàm ad principem Pastorum, Dominum Iesum, Zacharia verba transferret.

Sed ille nec Prophetam sui ipsius interpretem, nec Christum moratus quicquam ita scribit in suo Commentario: Noltri ferè omnes restringunt hunc locum ad personam Christi, quia

Matth.

Matth. 26. citatur sententia illa, Persecutionem pastorem, & dispergentur oves. Sed non videtur solida esse ratio, quia quod de pastore dicitur, potius extendi probabile est ad ipsum ordinem totum: quemadmodum ubi dicit DEVS, Prophetam excitabo vobis e medio vestrum, certè illic non fit mentio unius Prophetæ solùm, sed complectitur DEVS omnes Prophetas: ac si diceret, Nunquam destituiam vos salutis doctrina, & singulis ætatibus ostendam, me gerere curam vestri; quia semper aderunt Prophetæ, quorum ore declarem, me vobis esse propinquum.

Nimirum quale Thema est, talis est eius quoque probatio Thema notoriè falsum est, (verba Zacharia ad totum ordinem Pastorum esse extendenda) argumentis immotis & in æternum irrefutabilibus modò iugulatum.

Probatio porrò Calvinii petitur ex

G 5 aquè

equè falsa hypothesis, qua vaticinium
 Mosis (Prophetam suscitabo vobis) pari
 modo non ad Christum solum referri,
 sed ad omnes Prophetas extendi som-
 niat: quod commentum Petrus Apo-
 stolus paulò antè concione sua protri-
 vit & comminuit.

Quanquam autem velit Calvi-
 nus dictum Zacharia primò de Chri-
 sto intellectum, de ceteris Doctõribus
 secundariò: tamen ad fidem nostram
 contra Iudeorum blasphemias firmam-
 dam precipuum robur infringitur,
 quamprimum non unicè aptatur Chri-
 sto, sed ad totum ordinem glossa ni-
 mis generali porrigitur.

III.
 Vaticini-
 um Za-
 char. 11.
 de trigin-
 ta argen-
 teis.

Iam quomodo triginta argenteo-
 rum precio tradendus esset Dominus,
 Zacharias illustrissima concione sic
 per circumstantias expressit, ut eius
 rei non vates, sed ^{autòntus} fuisse vi-
 deatur. Concio Propheta sic habet: Et
 dixi ad eos: si bonum est in oculis ve-
 stris, afferte precium meum: sin mi-
 nus,

nus, quiescite. Et appenderunt precum triginta argenteos. Et dixit Dominus ad me: projice illud ad figulum. Egregium precium, quo appreciatus sum abeis. Et tuli argenteos triginta, & proieci illos in domum Domini, ad figulum. Hec & clara sunt per se: & Matthæus Evangelista cap. 26. huius prophetia luculentus interpres est, tum illam impletam referens, quando Iudas triginta argenteos, precium venditionis Christi, proiecit in domum Domini, qui postea figulo pro emptio-
ne agri ad sepulturam peregrinorum sunt tradita.

Operapretium autem est audire & Calvinum, quo pacto is Propheta sensum reddiderit. Is paraphrasin affert totam oppletam atra fuligine & caligine cacitatis & amentia Iudæa. Sic enim spiritu soporis inebriatus incessitat: iam addit aliud crimen Deus, quo detegit populi malitiam, quoniam ferè unius festucae pretio æstima.

stimaverint, quicquid insumserat laboris. Prius conquestus est de ingratitude: sed hinc melius detecta fuit improbitas populi & flagitium, quòd ita vilipenderint inæstimabilem Dei gratiam erga ipsos. Huc ergò pertinet, quod nunc dicit Propheta, Deum postremò tentasse, an sua beneficia pretij aliquid haberent apud Iudæos: sed fuisse tunc palàm còperatum, quicquid impenderat operæ & laboris, fuisse malè locatum & perditum. Quòd autem nunc in sua persona loquitur Zacharias, nunc verò Deum loquentem inducit, heri diximus, hoc ad rem parum facere, quoniam hic describit duntaxat, quàm turpiter abusi fuerint Dei gratia Iudæi, & quàm iniuste eam contempserint. Interea autem loquitur ipse quasi Dei minister: quoniam non modò per se gubernavit Deus populum illum, sed instruxit virtute Spiritus sui multos ministros, qui obirent pastorum

rum munus. Dicit ergò se venisse,
 (& hic sermo propriè in Deum com-
 petit) ad populum, & flagitasse mer-
 cedem: DATE, inquit, si ita videtur,
 mihi mercedem: sin minus, desistite.
 hic exprimit summam indignatio-
 nem: quem admodum si quis expro-
 bret malitiam & ingratitude[m] pro-
 ximo suo: Agnosce beneficium si vo-
 les: sin minus, mihi perierit: ego non
 turo: ego video te esse nebulonem,
 qui indignus fueras, quem ego tam
 liberaliter tractarem. Ego igitur nihil
 moror tuas compensationes: sed inter
 ea tuum erat videre, quid mihi debe-
 res. Sic etiam stomachosè loquitur
 DEVS hoc loco: Date saltem mer-
 cedem, ne gratis vobis servierim: abusi
 estis meo labore: ego sustinui multas
 iniurias & molestias in vobis regen-
 dis: quæ erit compensatio sollicitudi-
 nis: nempe qualis decet Hypocritas
 & ingratos, qui erga benemeritos
 contumeliosi sunt, Equidem non mor-
 tor

ror mercedem, quia etiam non sunt mercenarius. Postea addit, dedit triginta argenteos. Non dubium est quin hoc commemoret pretium quod vile, ac si vellent tot & tam inestimabiles Dei gratias compensare vili pretio: quemadmodum si quis conduxerit subulcum aut colonum aliquem, dabit vile pretium: Sic etiam dicit Propheta, ludæos egisse cum Deo. Interea per vile pretium, quod bubulo dignum esset, intelligit frivolas nugas, quibus putabant ludæi se posse satisfacere Deo. Scimus enim, fuisse admodum sedulos in suis Ceremoniis. Quasi verò hæc compensatio apud DEVM quicquam valeat. Requirit cordis integritatem: & ideo addicit, ut vicissim nos possideat. Hoc igitur erat pretium laboris, quod Dominus fuerat meritis: hæc erat iusta merces, si se in obsequium totos ludæi addicerent eius verbo. Quid autem? nempe defuncti sunt Ceremo-

*Mercedem
30 argen-
teorum
planè figuratè expo-
nit.*

nijs & alijs frivolis rebus. Fuit igitur hoc sordidum munus, quasi vellent rependere mercedem alicui subulco. Ideo adiungit : Dixit mihi Iehova, proijce hoc ad figulum : hæc scilicet digna est mea merces? Proijce ad figulum, ut emat sibi lateres vel tegulas ad reficiendum templum : si quæ sint ruinæ in templo, emat sibi tegulas inde figulus, aut quispiam alius artifex ignobilis habeat sibi tale pretium. Nam Ironice postea vocat magnificentiam & gloriam pretij, quod estimat^o est: hæc scilicet gloria est mei pretij: cum ego tot molestias pertulerim, iam agunt mecum, perinde ac si sum aliquo sordido bubulco. Ego tamen eram ipsorum Dominus & Pastor. Ergo cum velint ita fucosè mihi satisfacere, hic etiam per contumeliam obtrudunt mihi vile pretiũ, quasi leijcerent meam gloriam, vel conuerent in faciem meam : proijce, proijce ad figulum, inquit : hoc est,

Hæc de figulo emente sibi lateres ad templum, ubi legit Calvin^o fortè in Judæorũ Thal- mud.

Quàm hæc sunt omnia contor- ta?

reñe

reficiant templum Dei, in quo perinde sibi placent, ac si essent in cœlo. Sed templum illis est Idololum: quia Deus nunquam propinquus erit, dum ita hypocriticè cum ipso agent. Reficiant igitur ruinas templi sui, & solvant figulo precium, quia ego non patiar, tam contumeliosè mihi precium mea maiestate indignum obtundi. Nunc tenemus consilium Prophetæ: ac primò illud, quod dixi, memoria tenendum est, hîc narrari, quàm desperata fuerit populi improbitas, quòd reiecti à Deo, & conficta eius virga, tamen pro nihilo duxerint, quas experti fuerant, eius gratias. Quare: putarunt enim Deo satis superq; prestari, si eum colerent externis nugis: quoniam Ceremoniæ sine pietatis sensu duntaxat frivolæ nugæ sunt coram Deo. Hoc ergò nunc urget Prophetæ, quòd Iudæi malignè sepelierint Dei beneficia, quibus tamen eos ita obstrinxerat sibi, ut non essent solvendo,

Hocine est tenere consilium Prophetæ?

vendo, & eadem etiam ratione subiicit: proijce ad figulum. Testatur enim sibi hæc nullius precij esse, imò se abominari mercedem, quam volunt rependere homines; ubi scilicet tam contumeliosè cum ipso agunt, sicuti alibi dicit, sibi esse fastidio apud Esaiam. Ego nauseo ad vestros festos dies: quid calcatis quotidie pavimentum templi mei? Deinde perinde est, qui bovem mactat, ac si occideret hominem, Deus ergo omnibus illis locis ostendit, quemadmodum nunc apud Zachariam, sibi summæ abominationi esse sacrificia, quæ offerunt impij homines, & Hypocritæ, sine aliquo affectu pietatis. Quare: nam hæc est summa contumelia, quæ inurunt reprobi, quasi sputis fœderent eius faciem, ubi scilicet eum comparant vel figulo vel bubulco, & non cogitant quid pretij mereatur, nempe ut se totos illi consecrent & verè addicant absq; simulatione. Vbi

H

igitur

igitur ludunt homines cum Deo, & putant ipsum oblectari frivolis nugis, comparant eum, quemadmodum dixi, vel hubulco vel opici gregario & ignobili. Hoc autem opprobrium non potest ferre, & meritò tam graviter hinc stomachatur per Prophetam suum. *Hactenus Calvinus.*

Triginta argenteos intelligit ipse de mercede hypocritica, qua populus voluerit Domini labores & gratias compensare. Hanc rursus dicit esse externas ceremonias, sacrificia &c. Quo autem argumento fidem facit huic sue glossæ tam violenta? Nimirum αὐτὸς ἔφα. Pro authentico igitur habendum ipsius effatum, quicquid reclamet Evangelista Matthæus. Ianque affert de figulo suo, & subulco & opifice ignobili & gregario quàm non spirant Propheticam huius loci intelligentiam, sed simetuntolent planè Iudaicum? Cum primis autem observatu dignum est, quod 30 argen

argenteos, quos tamen metaphoricè dicit esse Ceremoniarum nugas, fingit ad figulum projici debuisse, ut is emat inde sibi lateres vel tegulas ad reficiendum templum. O Iudaicam cœcitate[m], ò tenebras plus quàm Aegyptiacas. Scriptura Novi Testamenti, cuius hæc, ait, datum esse precium 30. argenteorum figulo pro venditione agri ad sepulturam peregrinorum. Sed hæc expositio Evangelista nimis est usu trita. Cudenda igitur fuit nova, de figulo emente tegulas ad Templi ruinas instaurandas, & quidem ex 30. argenteis, non propriè, sed metaphoricè, aut si mavis allegoricè acceptis.

Dices fortè mihi, in sequentibus tamen sui Commentarij Calvinum approbare Matthei Evangelista $\epsilon\epsilon\eta\gamma\kappa\sigma\iota\pi$? Respondeo, hoc est, quod diximus aliquoties, Calvinum hunc servare ordinem in explicandis Prophetis, ut eorum vaticinia primò iudaicis glossis probe retundat, & aciem illorum he-

H 2 betet,

betet, & nervum argumentationis
 adversus infideles incidat, & imum
 fundamentum labefaciat, per stro-
 phas mirabiles, & mille spinis obsitas
 & intricatas detorsiones, id est, per tro-
 porum & figurarum, cum primis au-
 tem adamatæ metaphora suæ presti-
 gias. Cumq; iam pristinus ille propheti-
 corum oraculorum vigor atq; robur ad
 redarguendos Iudeos emarcuit: tum
 demum admiscet aliquid de eo sensu,
 quem assignatum videt ab Evangeli-
 stis & Apostolis; ita tamen, ut regnet
 & emineat tanquam principalior
 magisq; proprius is, quem Calvinus
 iubet esse proprium. Sensus verò, ab A-
 postolis redditus, sit quasi $\pi\acute{\alpha}\rho\epsilon\rho\gamma$.

Videamus autem, quomodo Cal-
 vinus approbet Evangelistæ citatio-
 nem illam. Tota summa huc redit,
 quòd hæcenus congruat illud Zacha-
 riæ cum Matthæo, quatenus Deus in
 Christi persona voluerit exhibere vi-
 sibile specimen & symbolum eius,
 quod

quod Propheta figuratè sub lege factum esse docuerit. *Sed respondeo: primò Calvinus pro confesso sumit id, quod Matthæus Evangelista non largitur, nimirum figuratè ibi loqui Dominum, & per 30 argenteos notare hypocriticos Hebraeorum cultus, quibus Domino sua voluerint probare obsequia.*

Deinde si huius rei, quam Zacharias refert, oportuit visibile extare symbolum in Christi persona: cur non reliquarum etiam, quæ unquam uspiam in Veteri Testamento inter Dominum eiusq; populum evenerunt? Et quàm pulchrè incedit applicatio Calvinii, his concepta verbis: Postea adiungit Matthæus: dederunt in agrum figuli, sicut mihi Dominus præceperat. Hæc etiam pars optimè respondet vaticinio, quoniam certum est, non fuisse data opera vel consultò pecuniam illam locatam in agro emendo, ut Iudæi parerent mandato Dei.

H 3

Sed

Sed scimus, Deum exequi sua decreta per impios, etiamsi nihil tale aut velint aut cogitent. Quid autem Zacharias noster? proijce, inquit, ad figulum. NON dicit: AD AGRVM figuli. Sed exposuimus, quo sensu iubeat Deus triginta argenteos proijci ad figulum, nempe ut emantur lateres vel tegulae ad ruinas Templi obtegendas. Et hoc contemptum ac per ludibrium dicitur. Sic etiam visibile huius rei symbolum fuit in emptione agri.

Hic te per Deum quaeso, Lector Christiane, ut, qua monebo, diligenter apud animum expendas tuum. Personatus ille figulus, qui tegulas & lateres emere fingitur ad instaurationem Templi, ignotus est Zachariae vaticinanti, ignotus etiam Evangelista Matthaeo interpretanti ista. Zacharias, teste Matthaeo, loquitur de figulo, vendente agrum Sacerdotibus, pro 30 argenteis, à Iuda in domum Domini

Domini proiectis. Hunc figulum reijcit Calvinus, & in eius locum substituit alterum suum larvatum, qui tegulas emat. Sic enim scribit impudentissimè: quid autem Zacharias noster & Projice, inquit, ad figulum. **NON** dicit **AD AGRVM** figuli (audi, beatissime Evangelista, tibi in os obloquentem Calvinum) sed exposuimus (ait hic Aristarchus) quo sensu iubeat Deus triginta argenteos proijci ad figulum: **NEMPE VT EMANTVLAR TERES VEL TEGVLÆ** ad ruinas templi obtegendas.

vbi hoc scriptum est, Calvine?

Et quia hic quoque circa mentionem figuli sui scribit Calvinus de visibili imagine, quam Deus extare voluerit; respondeat ipsius loco Pareus, qua in re Calvini figulus, tegulas emens ad reficiendum Templum, sit imago alterius illius, cuius Evangelista Matthæus meminit? Quid enim agro commune vel cum tegulis vel

cum templo? quia venditioni agrum cum reparatione templi? Adhuc personatus ille Calvinus figulus facit contra morem ceterorum figulorum. Figuli enim non solent emere vel lateres vel tegulas, sed conficere & confectos vendere. Hic verò, ex argilla & luto fictus & factus figulus Iudaicus, non conficit tegulas, ut vendat, sed emit illas, pro triginta argenteis. Aut num putabimus, Calvinum voce figuli designare opificem à laterario diversum, ita ut figulus, qui alias circa ollas, urceos & amphoras, & non circa lateres & tegulas occupatus erat, ierit ad laterarium, eiq; triginta argenteos numerarit pro tegulis illis & lateribus? Atqui hoc commento persona in proscenium erit producenda nova, laterarij videlicet, ut compleantur actus & scena huius fabule. Sed de hac corruptela Calvinus satis.

Descendo ad ea, quæ in Palatio Pontificis & pratorio Pilati perpeffus.

Domina

Dominus noster: puta quòd illusus, IIII.
contumelijs affectus, consputus & fla Vaticini-
gellis casus est. Hec Esaias cap. 50. um Esa.
perspicuo vaticinio complexus est: Do- 50.
minus Deus aperuit mihi aurem. Ego
autem non contradico, retrorsum non
abij. Corpus meum dedi percutienti-
bus, & genas meas vellentibus: faciem
meam non averti ab increpantibus &
conspuentibus in me. Dominus Deus
auxiliator meus. Ideò non sum confu-
sus. Ideo posui faciem meam ut pes-
tram durissimam, & scio, quoniam
non confundar. Ad hoc vaticinium
absq; dubio respexit Dominus, cum ait,
de filio hominis predictum esse, fore, ut
illudatur, contumelijs afficiatur, con-
spuatur & flagelletur. Hec autem Cal-
vinus ad Esaiam ipsum, quàm ad
Christum applicare maluit, scribens:
simulatq; Elaias se mandato Dei ob-
temperasse dicit, adiungit, etiam cor-
pus suum percutientibus expositum
fuisse. Ita mavult hìc quoq; cum Rab-
H. 5 binis

binis ἰδδ αἰρέσιν, quàm sentire & face-
re cum domesticis Ecclesia Scriptori-
bus.

IIII.

Vaticini-
um Pſal-
mi octa-
vi de exi-
nanitio-
ne Chri-
sti tem-
poris pas-
ſionis.

Ad passionem Domini Iesu pro-
nunciandam spectat etiam quintus &
sextus octavi Psalmsi versiculus, de-
scribens nobis Christi ad mortem cru-
cis usque exinanitionem: Quid est ho-
mo, quod memores eius, & filius ho-
minis, quod visitas eum? Quia minus
ſti illam paulò minus ab angelis. Quo-
de sensu tantò minus ambigitur, quon-
que sequitur Exaltationis descriptio
(Gloria & honore coronasti eum, con-
stitisti eum super operum manuum
tuarum, omnia subiicisti sub pedibus
eius) per allegationem beatorum Apo-
stolorum in Christum liquidissimè con-
fertur 1. Cor. 15. Eph. 1. & Heb. 2. Unde
de precedenti quoque status exinaniti-
onis ei adscribatur necesse est. Estq;
Christus tempore passionis sue dimi-
nutus infra angelos, adeò, ut etiam
angelorum ope ad consolationem su-
eget in horto, Luc. 22. & in cruc-

clamaret: Deus meus, Deus meus, quare me dereliquisti? Ideoq; Autor Epistola ad Hebraeos cap. 2. hac docet in Christi personam & passionem competere. Dicit enim: Non angelis subiecit orbem terræ futurum, de quo loquimur. Testatus est autem alicubi quidam, dicens: Quid est homo, quod memor es eius, aut filius hominis quod invisis illum? fecisti illum paulisper inferiorem angelis &c. Et paucis interpositis: Eum verò qui paulisper diminutus fuerat infra angelos, cernimus Iesum gloria & honore coronatū.

Hanc Apostoli allegationem quanti aestimet Calvinus, apparet ex ipsius sive commentario sive commento super istum versiculum: Nam ut omittam, quòd pro angelorum vocabulo substituit nomen Dei: certè hoc flagitium in æternum excusari nequit: quòd contra scopum Psalmistæ, contraq; allegationem Apostolicam Epistola ad Hebraeos, audeat ad præstantis
am

am hominum torquere, quod Aposto-
lus non ad præstantiam, sed imam exi-
nitionem, non hominum, tanquam
plurium, sed unius hominis Iesu Chri-
sti palam refert.

Calvini glossema hoc est: ac pri-
mò quidem tot decoribus ornatos
(homines) esse dicit, ut eorum conditio
divina & cœlesti gloria non longè
sit inferior. Nimirum paululum mi-
nui à Deo, Calvino est idem, quod non
longè esse inferiorem divina cœlestiq;
gloria. Quod de hominibus ex senten-
tia Calvini generatim intellectum, ut
ad scopum verborum Davidicorum
quadrat nihil, sic est per se etiam no-
torie falsum & impium, nedum ut
sancto Propheta talis impingatur as-
sertio. Siquidem hominum conditio-
nem non longè esse divina inferio-
rem, nullus omnium Prophetarum con-
cesserit: qui potius tradunt, omnes ha-
bitatores terra apud Deum ut nihilum
reputari Dan. 4. omnesq; gentes quasi

NON

NON SINT, sic esse coram eo, & quasi NIHILVM & inane reputatas esse, Esa. 40.

Eiusdem farinae sunt, quae nonnullis interiectis subiungit: In nodo, inquit, altero solvendo plus est difficultatis. Nam cum hic de praestantia HOMINVM differat Propheta, & dicat, EOS AD DEVM PROPE ACCEDERE: Apostolus ad Christi exinanitionem TRAHIT. Primò videndum est, qui conveniat, quod de TOTO HVMA-NO GENERE dictum est, Christi personae aptari.

Nota
verbum
TRA-
HIT.

Paulo post etiam canino dente arrodit Apostoli allegationem, scribens: Quod de brevi abiectioe deinde tractat Apostolus, NON est exegeticum, sed κατ' ἐπιξεργασίαν ad suum institutum DEFLECTIT, quod ALIO SENSU dictum fuerat. Neque enim dubitavit Paulus hoc modo PER AMPLIFICATIONEM

NEM ornare Moſis verba, ubi dicit, quis aſcendet in cœlum &c. Non ergo tantum ſpectavit Apoſtolus, QUID DAVID SENSISSET, verùm ad nomen diminutionis & decoris ALLVDENS, illum in morte Chriſti, hoc in reſurrectione conſtituit. Eodem ferè accedit expolitio illa Pauli ad Ephes. 4. b. 8. qua locum Pſalmi 68. d. 19. NON tam INTERPRETATUR, quàm pia DEFLEXIONE ad Chriſti Perſonam accommodat.

Hic verò ruruſum ille Doct̃or Doct̃orum, nugatoriam ſuam & impiam glossam præferre audet Apoſtolice declarationi, & quod Apoſtolus uni Chriſto accommodat, porrigere non veretur ad totum genus humanum: quod de exinanitione dixit Apoſtolus, geſtit Ariſtarchus noſter in contrarium planè ſenſum rapere & interpretari de præſtantia.

Conſiderent pie mentes, que tandem

dem reliqua mansura sit Scriptura sacra certitudo, si in investigando scriptorum Prophetarum sensu fuerit Calvinipotius standum iudicio, quam Apostolorum? Si tum etiam, quando ex Prophetis aliquem Articulum fidei Christianae fundare volunt Apostoli, putandi erunt non explicare Prophetas, sed illorum dicta κατ' ἐπεξεργασίαν ad suum institutum DEFLECTERE, quae tamen in Prophetis ALIO dicantur SENSU? Si in allegandis Prophetis PER AMPLIFICATIONEM ornare illorum verba putantur: Si non tantum spectant, quid Prophetae senserint, sed quomodo interdum ad certas illorum voces ALLUDI possit: Si denique putandi sunt non tam interpretari Prophetarum verba, quam ea per piam DEFLEXIONEM ad aliquid aliud accommodare? Sic enim non Iudaeis tantum mille patebunt rima ad effugia: sed lata quoque sternetur via ad invehendum orbem
 Chris

Christiano sceleratas Epicuraorum opiniones, quibus, an aliqua sit Scriptura certitudo, disceptetur impie, praesertim in hoc divortio sententiarum, quo ab Apostolis Propheta, & ab his rursus Apostoli, si Calvino fides habeatur, sensu deflectant & dissideant. Porro quid de corruptela Psalmo 68. aspersa à Calvino, sentiendum sit; non hic laboro, sed paulo post dispiciam.

VI.

Vaticinium
um Psal-
mi 22.

Nullum extat vaticinium de Passione Christi luculentius in toto veteri Testamento, quàm est Psalmus 22. Ex quo citra controversiam evicit Dominus apud Apostolos, oportuisse se ita pati. Scribitur enim non tantum ex Mose & Prophetis, sed etiam ex Psalmis testatum reddidisse, fuisse passiones illas à Deo sic decretas & prænunciatas Luc. 24.

Certè David Christum in cruce pendentem adeò graphicè depingit, ut vix Evangelistæ in narratione even-

tus agant de tantis rebus illustrius. Memoratur initio vox Domini Iesu, quam expressit eitentationum, terrorum & angustiarum infernalium sensus & magnitudo, cum iam ferè morti vicinus exclamat: Deus meus, Deus meus, quare me dereliquisti? qui primus est Psalmi huius versiculus. Exprimitur ipse in cruce suspensus abiectissima facies: Ego autem vermis sum & non homo, Vermem se vocans, anei serpentis à ligno suspensi similitudine præfiguratum. Notatur extremus ipsius contemptus: factus sum opprobrium hominum & abiectio plebis. Omnes videntes me, deriserunt me; locuti sunt labijs, & moverunt caput. Recensentur voces Sacerdotum cæterorumq; hostium eius, quibus ei cum morte luctanti insultarunt acerbissimè: Speravit in Domino, eripiat eum, salvum faciat eum, si vult eum. Designatur ipsum genus supplicij, nempe crucifixio, in qua manus & pe-

I des

des clavis transverberari solebant, totumq; corpus alicuius sic expandebatur, ut omnia eius ossa numerari passent. De hoc ait in Psalmo Filius Dei: Foderunt manus meas, & pedes meos, dinumeraverunt omnia ossa mea. Imò divisionem illam vestium Christi, Propheta regius in Spiritu non velut eminus prædicit, sed quasi cominus intuetur. Ideoq; Messiam introducit de his ita conquerentem: Ipsi consideraverunt & aspexerunt me (scilicet in cruce pendentem) dividerunt sibi vestimenta mea, & super vestem meam miserunt sortem. Quam scripturam Mattheus & Iohannes tum impletam asserunt, cum milites, qui crucifixerant Dominum Iesum, vestimenta eius inter se partiti sunt, & super tunicam inconsutilem eius sortem nefariè miserunt. Autor etiam Epistola ad Hebræos Psalmi huiusce versiculum 23. (narrabo nomen tuum fratribus meis: in medio Ecclesie laudabo te)

citra

citra cunctationem enarrat de Christo, hoc modo: Qui sanctificat & qui sanctificantur, ex uno sunt omnes. Quam ob causam non erubescit fratres illos vocare, dicens: Annunciabo nomen tuum fratribus meis, in medio Ecclesie laudabo te.

Debat igitur ex allatis tot argumentis apud omnes Christianos extra controversiam esse positum, Psalmum istum non aliò spectare, quàm ad predicandam passionem, crucifixionem & mortem Messie. At verò Calvinus his omnib. superbissimè spre- tis, propriè de Davide, non de Christo exponit, & postea demum, cum imam basin vaticinij lubricis suis ac tropicis elusionibus concussit, παρρησιας refert ad Christum, sacrosancti oraculi veritatem hostibus deploratissimis Domini nostri Iesu Christi, Iudæis, ita prodens, sic ἐλεγκτικῶς huius Psalmi δὲ ὠμῶς penetrans, ut nobis Christianis, ad Iudæos refellendos, tantisper

usui esse nequeat, donec Calvinii per
versiones ex Ecclesia agro proscriptæ,
& ad primum illarum autorem rele-
gata fuerint.

Attendamus queso, ut torqueat
se se, & in gyros convolvat coluber
iste. Versiculo: Foderunt manus meas,
& pedes meos, dinumeraverunt o-
mnia ossa mea; hoc assuit glossema: Si
Davidem obijciant nunquam fuisse
cruci affixum, facilis solutio est, ME-
TAPHORICE conquestum es-
se, non secus se astringi ab hostibus,
quàm qui perfossis manibus & pedi-
bus ad lignum affigitur: quales eti-
am, inquit, METAPHORÆ
paulò post occurrent. Ad versiculum:
Diviserunt sibi vestimenta mea &
super vestem meam miserunt sortem,
hæc allinere ei visum est: Quod pro-
ximo versu de vestibus sequitur,
TRANSLATIVUM est.
Perinde enim ac si dixisset, fortunas
omnes suas in prædam esse expositas,
ut

Apagēsis
cum tua
Meta-
phora.

ut solent victores vel spolia dividere, vel inter sese sortiri, quod cuique obtingat.

Hoc sine verò humanum factum aut inceptum? hoc sine officium Christiani interpretis? audere scilicet sanctorum Evangelistarum & Apostolorum explicationem ocioso animo negligere, & effingere talem, quam iures à cæcis Iudæorum Rabbiniis in odium crucifixi nuper excogitatam, ad debilitandum robur tam invicti testimonij, ne posthac eius impetum reformidare ausint. Summa, quicquid dicant Evangelistæ, ipse suam Metaphoram sensui Davidis congruentiorem statuit, quàm Evangelistarum interpretationem. De illorum igitur allegatis sic censet: Locus tamen, quem adducunt (Evangelistæ) ex Psa! 22. videtur INTEMPESTIVE ad præsentem causam TRAHI. Nam cum illic queratur DAVID, se hostibus prædæ fuisse, META-
I 3 PHO.

Calvin⁹
super 19.
cap. Iohannis.

PHORICE sub nomine vestium
sua omnia designat, ac si uno verbo
dixisset, spoliatum se ac nudatum ab
improbis fuisse. Quam figuram dum
NEGLEGUNT Evangelistæ, à
NATIVO sensu DISCEDUNT.

*Nolo multis exaggerare hominis
extremam impietatem cum intolerabili
fastu coniunctam, quo sese supra
sanctissimos Dei servos, Evangelistas
& Apostolos, quasi illorum Censor ef-
ferre, suarumq; metaphoricarum ar-
gutiatarum nebulis, Soli veritatis eter-
nam noctem offundere nihil extimes-
cit.*

*Apertè dicam quod sentio, si Psal-
mus hic nativo suo & ad textum con-
gruente sensu miserias Davidis enar-
rat, ad Christum verò non nisi per ana-
logiam typi refertur, quatenus ut (Cal-
vinus ait) eorum, quæ adumbrata
sunt in Davide, visibile complemen-
tum cœlestis Pater in persona filij sui
extare voluit: actum est de propugna-
culo Christianorum omnium firmissi-*

mo, quo hætenus demonstratum contra Iudeos est, Davidem hoc toto Psalmone non de se, sed de Messia passionibus in Spiritu vaticinari. Arripient ergo posthac Iudei sensum, quem Calvinus nativum nominat: ad alterum verò de Christo, tanquam *improprium & à genuino sensu deflexum* astringi nullis argumentis poterunt, præsertim si audiant, Evangelistas ipsos in nostris Ecclesiis hoc nomine perstringi, quòd neglecta Prophetæ Davidis figura à nativo sensu deflectant. Tu, Paræ mi, experire, quid hic respondeas. Interim ad alia progredior.

Elegans extat Prophetia Esa. 63. de passione Domini: Ibi namq; sub forma Dialogismi Prophetæ in Spiritu cum Christo sermocinatur; Quis, inquit, est iste, qui venit de Edom, tinctis vestibibus de Bosra, iste formosus in stola sua, gradiens in multitudine fortitudinis sue? (Respondet Filius Dei) Ego, qui loquor Iustitiam, & propu-

I 4 gnator

V I.
Vaticini-
um Esa.
63.

gnator sum ad salvandum. (*Querit Prophetas*) Quare ergo rubrum est indumentum tuum, & vestimenta tua sicut calcantium in torculari? (*Respondet Messias*) Torcular calcavi solus, & de gentibus non est Vir mecum: Calcavi eos in furore meo, & concubavi eos in ira mea, & aspersus est sanguis eorum super vestimenta mea, & omnia indumenta mea inquinavi.

Hec non tantum piij interpretes sed ipse Iohannes in Apocalypsi manifestissime refert ad Christum. Introducitur enim capite 19. Apocal. 18, cuius nomen est λόγος Dei, vestitus **VESTE TINCTA SANGVINE**, è cuius ore procedit gladius ex utraque parte acutus, ut eo **PERCVTIAT GENTES**. Et ipse, inquit Apocalypsis, reget eas virga ferrea, & ipse **CALCAT TORCVLAR** vini furoris & ira Dei omnipotentis. Palàm est, quòd veste sanguine conspersa cernitur indutus, quodq; torcular ire Dei calcare
memo-

memoratur, non aliundè quàm ex hac Prophetia capitis 63. Esaiæ peti- tum esse.

His autem è conspectu longissimè semotis, Calvinus super Esaiæ verba longè secus scriptitat, nimirum: Hoc caput VIOLENTER TOR- SERVUNT Christiani, quasi ad Chris- tum hæc pertinerent: cum prophe- ta simpliciter de ipso DEO pronun- ciet: atq; FINXERVNT hîc rubicundum Christum, quod sangui- ne proprio madidus esset, quem in cauce fuderit. Atqui NIHIL tale vult Propheta. Porrò id quod de calca- to torculari proponit Esaias, idq; Apo- calypsis adscribit Filio Dei, Calvinus ait RIDICVLVM esse referre ad Christum: hoc pacto non tantum irridens Christianos, sed per illorum latus ipsius Iohannis autoritatem lu- dibrijs exponens.

Calvinus
manife-
stus irri-
tor Chri-
stianorū
interpre
tum.

Pari impietate reprobat eorum sententiam, qui verba Esa. 43. cen-

VII. *sent esse testimonium de fructu passionis Christi. Audiamus ipsum loquentem Dominum: Servire me fecisti in peccatis tuis, laborare fecisti me in iniquitatibus tuis. Ego, Ego sum, qui deleo peccata tua PROPTER ME, & peccatorum tuorum non recordabor. Hic ante omnia observes velim loquentem introduci eum, PROPTER QUEM peccata nostra delentur. Propter solum autem Christum delentur peccata, universa scriptura teste. His indubitato presuppositis, queritur, ecquis ille sit labor, que servitus, cuius obtutu nobis obtingat peccatorum venia? Expedita responsio assignatur in ipsis verbis Domini. Servitus est ea, qua servivit in peccatis nostris, laboris, quo laboravit in iniquitatibus nostris. Quando servitutem istam subiit, & laborem illum exantlavit? Hoc explicat idem hic Propheta cap. 53. ubi de passione Christi commentans ait: Vulneratus est propter iniquitates*

tes nostras, attritus est propter scelera nostra. Et paulò post : Pro eo quod LABORAVIT anima eius, videbit & saturabitur. Infinitum foret, huc omnia referre, que cumulatè probant, tunc servivisse & laborasse Christum in peccatis nostris, quando servi forma sumpta Patri obediens factus est ad mortem usq; crucis, venitq; non ut sibi ministrareretur, sed ut ipse ministraret, daretq; animam suam redemptionem pro multis. Ergò simplicissima sententia est, Christum servitute sue exinanitionis & obedientia, laboreq; passionum, crucis & mortis impetrasse, ut propter ipsum peccata nostra deleantur oblivione sempiterna.

Calvinus ex professo sese huic sententia opponens, scribit : Qui hunc locum de Christo exponunt, sensum Prophetæ TORQVENT. Quare simplicior MIHI videtur hæc interpretatio. Conqueritur enim Dominus, quòd homines eum peccatis suis

suis moleſtum onus ſubire coëgerint, qui tamen reverenter ſe ei ſubiicere debuiffent. Nam cum inſurgimus ad verſus DEVM, eum quaſi ſervum protervia & petulantia noſtra reddimus. Hoc autem melius exponit, cum ait, ſe laboraſſe, id eſt, varia tædia devoraſſe ob nequitiam populi ſui. Ipſum enim quodammodo vulneramus & configimus, ut inquit Propheeta, cum reſpuiſimus ipſius vocem, neq; ab eo regi nos patimur. Alludere autem videtur ad id quod prius dixerat de tædio vel moleſtia populi in colendo Deo. Nam ex adverſo teſtatur Deus, multas ſibi à populo moleſtias exhibitas fuiſſe.

Temeritas erat, abſq; cauſa diſcedere à communi ſententia, ſuis rationum columnis firmiſſimè conſtabilità. Audacie non excuſanda eſt, Doctores alios rectius interpretantes ſcripturas, inciviliter ad eò reprehendere; rejicere illorum veras & textui maximè

proa

Rurſum ſua ſcelerata metaphora pervertit Scripturas.

proprias explicationes: supponere verò
nothas, adulterinas, contortas, & à
genuino sensu textus δις διὰ πασῶν
discrepantes.

Deniq; excutiendum venit præcla-
rum illud vaticinium de fructu passi-
onis & effusionis sanguinis Christi,
quod Zachariæ 9. his refertur: Tu
quoq; in sanguine testamenti tui emi-
sisti vinctos tuos de lacu, in quo non
est aqua. Quæ immediatè precedunt
(Ecce rex tuus veniet tibi iustus, &
Salvator: ipse pauper & ascendens
super asinam & super pullum filium
asine) Matthæus in Christo dicit esse
completa. Quæ coherent (dispergam
quadrigam ex Ephraim, & equum de
Ierusalem, & dissipabitur arcus belli,
& loquetur pacem gentibus, & pote-
stas eius à mari usque ad mare, & à
fluminibus usq; ad fines terræ) non ob-
scure sonant de pace spirituali, quæ
per prædicationem Evangelij exoritu-
ra erat, tum de amplitudine regni
Christi

VIII.

Vatici.

nium Za.

char. 9.

Christi, eundem planè in modum, quo
 & Psalmus 72. regni Messiae amplitu-
 dinem totidem penè verbis exponit.
 His nunc immediatè subiungitur: Tu
 quoq; in sanguine Testamenti tui emi-
 sisti vinc̄tos tuos de lacu, in quo non
 est aqua.

Itaque coherentia textus, ipsiusq;
 materia, qua de agitur, conditio &
 circumstantia poterant edocere Cal-
 vinum, Zachariam predicare benefi-
 cium Messiae, quòd sanguine S V I fœ-
 deris, fœderis videlicet ac testamenti
 N O V I, emittat vinc̄tos suos, creden-
 tes in ipsum, è lacu infernali liberet à
 peccatos damnatione & inferno. Dis-
 placent hæc & sordent Calvino. Is itaq;
 pro sua sapientia sic exponit: Latini
 & Græci fuerunt decepti ambigua
 loquendi forma, & putarunt hæc ver-
 ba dirigi ad Christum, quasi eduxerit
 vinc̄tos suos è puteo profundo. Sed
 DEVS ECCLESIAM suam
 alloquitur: quasi diceret; Heus tu,
 Et

Et particula **וְ** emphatica est, quasi diceret: video non multum me proficere apud vos, quia estis quodammodo attoniti malis vestris: deinde nulla spes vos recreat, quoniam putatis vos esse quasi centum mortibus obrutus. Ergo utcunq; hæc congeries malorum vel exanimet, vel saltem ita oppressos teneat, ut efficacia sua careat quod dico, quamvis deniq; sitis omnium miserrimi, tamen redimam vinc-tos vestros. Sed sub victoris persona Deus totam Ecclesiam compellat, ut diximus alijs locis. Dicit: in sanguine fœderis tui. Non videtur hoc competere in Ecclesiam? Neque enim alius quærendus fuit author fœderis, quam **DEVS** ipse. Sed mutua est, ut scimus, relatio inter Deum & populum, ubi de fœdere agitur. Fœdus est **DEI**, quoniam ab ipso manat: fœdus est Ecclesiæ, quoniam in gratiam Ecclesiæ percutitur, & quasi deponitur in eius sinu. Videmus ergò, quàm cōgruen.

gruen.

gruenter loquatur Propheta, ubi dicit: Sanguinem fœderis Ecclesiæ non fore vanum. Et hæc doctrina melius penetravit in animos piorum, cum audirent, non modò divinum esse fœdus, sed etiam ipsius populi. Tur ergò in sanguine fœderis tui: Quidã ad circumcissionem hoc torquent, sed insulsè: quia non dubium est, Prophetam respicere ad sacrificia. Perinde est igitur, ac si diceret: Quorsum imolatis quotidie victimas in Templo? Si putatis hoc modo coli DEVM, certè nimis crassa est, vel delira superstitio. Ergo mentes revocate ad ipsum finem, vel ad cœleste exemplar: quoniam Deus semel pollicitus est, se vobis fore propitium, dum expiabit unico sacrificio peccata vestra. In hunc etiam finem offertis sacrificia, & sanguis secum trahit expiationem. Nunc si sacrificia vestra neq̃ frustrâ instituit Deus, neq̃ enim se reconciliat Deus hominibus, ut vel eos perdat ac redigat

gat in nihilum, vel ut sinat eos tabescere in morte ipsa. Quorum enim Deus ignosceret hominibus, nisi ut eos redimat ab interitu? Nunc ergo tenemus, cur ita ratiocinetur Prophetæta, à sanguine fœderis ad salutem totius populi. Vos ergò quotidie offeritis victimas, inquit, & sanguis funditur in altari. Hoc Deus noluit frustrà fieri.

Quæ de Christo dicuntur, ad Ecclesiam refert. Sanguinis vocem ad sacrificiorum sanguinem refert, qui in altari fundebatur: fœderis nomen ad antiquum illud fœdus, in quo Leviticorum sacrificiorum ritus agitabantur. Christi verò sanguinem (quem ex professo notat Zacharias) Calvinus parcè admodum attingit: & omnino reprehendit Latinos & Græcos interpretes, qui verba Prophetæ statuunt ad Christum dirigi.

Patet igitur ex hac enumeratione, quàm pauca vaticinia de passione & morte Christi sonantia nobis inte-

gra & incorrupta relinquat Calvinus, haud aliter, ac si Propheta de hoc primario capite doctrinae caelestis, in quo salutis summa reposita est, vix unquam ex professo scripserint aut egerint, sed ferè typos tantum tractarint, aut genuino verborum sensu ad Davidem aut quemvis alium, anagogico verò & improprio, aut (ut Calvinus loquitur) subtilius deflexo sensu non nisi obiter & παρέρως & quasi aliud agendo ad Christum leviusculè respexerint.

Sequuntur vaticinia de resurrectione Christi.

EXaminemus verò etiam vaticinia Prophetarum de gloriosa resurrectione Christi ex mortuis. Est verò primarium hoc, quod Psalmo 16. legitur. Et de Christo ibi loqui Psalmistam, eò minori negotio probatur, quòd in Novo Testamento sancti Apostoli sic interpretati sunt. Divus Petrus quidem Actor. 2. hoc pacto: Providebam Dominum coram me semper, quia à dextris est mihi, ne commoveat. Propter

I.
Vat. cini-
um¹ Ps.
16.

pter hoc letatum est cor meum, & exultavit lingua mea: Insuper & caro mea requiescit in spe. Quoniam non derelinques animam meam in inferno, nec sines, ut sanctus tuus videat corruptionem. Notas mihi fecisti vias vita, replebis me iucunditate cum facie tua. Haecenus verba Psalmi citata à Petro. Nunc audiamus accommodationem eius: Viri fratres, quandoquidem liceat liberè dicere apud vos de Patriarcha Davide, quod & defunctus est, & sepultus est, & sepulchrum eius est apud nos, usque in hodiernum diem. Propheta igitur cum esset, & sciret, quod iureiurando iurasset sibi DEVS, futurum, ut de fructu lumbi ipsius, quantum ad carnem, Christus exoriretur, ac sederet super sedem eius; praescius locutus est DE RESURRECTIONE CHRISTI, quòd non derelicta sit in inferno anima eius, neque caro eius viderit corruptionem.

K a Non

Fidelia,
id est,
quæ Da-
vidi de
Mefsia
sancté
promisit
Deus,

Non minus evidenter exponit hæc
Apostolus Paulus Act. 13. Probaturus
enim, Iudeis resurrectionem Christi
ex mortuis ait: Quòd autem suscita-
vit eum (DEVS) à mortuis, iam non
amplius reversurum in corruptionem,
ita dixit: Dabo vobis David fidelia.
Ideò & aliàs dicit: Non permittes, ut
sanctus tuus videat corruptionem.
Nam David quidem cum suæ etati in-
servisset consilio DEI, dormivit & ap-
positus est ad Patres suos, VIDITQUE
CORRUPTIONEM. At is, quem
DEVS suscitavit, non vidit corru-
ptionem.

Hic notetur quòd Apostoli diser-
tè confirmant, Davidem, PROPHE-
TA cum esset, PRÆSCIVM locu-
tum esse de resurrectione Christi. De-
inde quòd uterq; Apostolus testatur,
Davidem ibi non de se locutum, ut qui
viderit corruptionem, sed vaticina-
tum esse de quodam, qui iuxta teno-
rem huius oraculi corruptionem vide-
re

dere non debuerit, qui sit Christus. Hæc ita sunt perspicua, ut eorum lucem hæc quidem Stropharum omnium Pater Diabolus omni sua infernali Sophistica obnubilare valeat. Et debet merito nobis unanime hoc testimonium duorum maximè insignium Apostolorum esse sacrosanctum. Proinde si Calvinus esset DEI servus, ut ipsum predicant eius discipuli: nunquam in animum duxisset vel tantillum ab unico hoc simpliciq; sensu, quem Apostoli prodiderunt, deflectere. At is persuadere conatur suis hominibus, Davidem de se esse locutum, quod tamen Petrus & Paulus pleno spiritu refellunt. Verba illius recognoscamus: Porro notandum est, DAVIDEM non de certa aliqua specie liberationis restrictè loqui (quemadmodum Psalmo 49. v. 16, redemit DEVS animam meam è manu sepulcri & alijs similibus) sed æternæ salutis fiduciam certò concipere, quæ anxietate & metu

Rursus
flagiti-

sa sua
metapho-
ra deprava-
vat scri-
pturam.

EV M liberet, ac si dixisset, paratum sibi semper fore exitum è sepulcro, ne in corruptione maneret. Nam DEVS suos ab aliquo discrimine liberans, non nisi ad breve tempus vitam illis pròrogat. Quantula verò & quam ieiuna consolatio hæc esset, paulisper respirare, donec mors tandem sine spe salutis nos absorbeat? Hinc sequitur, DAVIDEM fuisse ita locutum, eò quòd SE extolleret supra communem generis humani sortem. *Hac ille-*

Vides, quàm tortuoso reflexu & serpentinis gyris hic Spiritus tenebrarum sese torqueat, ne plenam hanc laudem Christo concedere cogatur, de ipso hunc Psalmum esse conscriptum. Maluit ergo trahere ad Davidem, reclamantibus Petro & Paulo, & argumento insuper inexpugnabili commonstrantibus, Davidem nihil ibi de se, sed in solidum de Christo, eiusq; resurrectione disseruisse.

Vides

Vides etiam, quomodo vocem sepulcri torqueat, eamq; pro more suo metaphoricè capiat, quam Apostoli in nativo significato, de sepulcro Christi propriè sic dicto accipiendam monent.

Vides audacissimè contendentem, verbis istis (Non relinques animam meam in inferno, nec dabis sanctum tuum videre corruptionem) non de certa aliqua specie liberationis restrictè agi: At Paulus & Petrus dicunt, agi restrictissimè non modo de certa quadam speciali, sed planè specialissima liberatione Messie ex sepulcro & à corruptione.

Postquam ergò Calvinus omne robur infregit predictionis Davidicæ, ut & Concionum Apostolicarum, que ipsa vaticiniÿ litera nituntur; tandem aliquid attexit de Apostolorum allegatis, sed nervo iam inciso, dicens: Quod autem Petrus Act. 2. v. 30. & Paulus 13. v. 33. IN SOLA eius (Christi) persona impletum
 K 4 *fuisse*

Nota
verbum,
conten-
dunt,

fuisse hoc vaticinium **CONTEN-
DUNT**; sic accipe, ipsum à sepul-
cri corruptione fuisse prorsus & soli-
dè exemptum, ut membra sua gradatim & pro cuiusq; mensura in societatem suam vocet.

Non potest negare, Paulum & Petrum asserere, in SOLA Christi persona vaticinium adimpletum. Hoc si ita est, cur igitur ipse in Davidis personam confert? cur metaphoricæ expositiones audacter adeò confingit? cur Iudæis valvas & fenestras effugiorum aperit, ut vaticinio Prophetico ab uno simplici sensu, quem Apostoli tenent, deturbato, & in plures sensus diviso, teneri iam una quadam certa, constanti & immota expositione non possint: si Calvinum sinamus prestigis suis ludificari homines?

II.

Vaticini-
um de
Resurre-

Porro gloriosam Domini resurrectionem unâ cum eius fructu prænunciavit etiam Micheas cap. 2. Ascendet perruptor ante eos, & perrumpent, & gra-

& gradientur per Portam, & egredientur per eam, & ibit Rex eorum ante eos, & Dominus in principio eorum.

ctiones
Christi,
Mich. 2.

Sensus simplicissimus est hic: Christus perumpet per passionem, mortem, infernum, & sepulcrum, & cælos penetrabit, & impetrabit fidelibus suis, ut virtute resurrectionis sue perumpant & ipsi, Domino præeunte illos, (ut qui in omnibus primatum tenet, adeoq; primitia ex mortuis nominatur) ipsis verò vestigia huius sui præcursoris atq; Ducis per mortem & sepulcrum in vitam æternam usq; subsequantibus.

Calvinus longè altiores habet meditationes, quàm ut hæc ei piscatorie probetur simplicitas. Itaque ad istum versiculum, ut & immediatè præcedentem, sic magistraliter annotat: Maior pars interpretum huc inclinat, quod DEVS hîc promittat levationem aliquam Israëlitis, postquam duriter eos obiurgaverat, & minatus

K 5

etiam

etiam fuerat extrema. Referunt igitur hunc locum ad regnum Christi, quasi DEVS spem faciat futuræ restitutionis. Sed dum omnia propius expendo, cogor potius interpretari etiam duos istos versus comminatoriè, quod scilicet Propheta hic denunciet futuram DEI vindictam populo.

Dehinc seorsim presentem hunc versiculum ita macerat. Ascendet effractor coram ipsis, hoc est, ducetur tumultuariè, & frangenda etiam erit porta, ut simul exeant, quia non esset satis amplus transitus ille, si velent ordine egredi, quemadmodum fieri solet: sed portæ urbium frangentur, ut turmatim transeant magno numero. His verbis significat Propheta, celeriter omnes abripiendos esse in exilium. Et egredientur, inquit, per portam, & Rex ipsorum transibit coram ipsis. Significat hoc loco Propheta, Regem captivum fore, quod fuit

Regem
præcedentem
illos nominat.

fuit tristissimum spectaculum. Nam Prophe-
 spes aliqua restabat, si tantum abducta ta Icho-
 fuisset rex populi in Chaldæam. Sed vam. Cal
 ubi Rex ipse vincus trahitur & con: vinus
 iicitur in carcerem, oculis effosis, & verò vo-
 iugulatis filiis, hoc est miserrimum, cabulum
 Solebant autem superbire Rege suo, Regis
 quia putabant fieri non posse, quin trahit
 regnum illud perpetuum maneret, ad capti-
 quandoquidem DEVS sic pollicis- vum re-
 tus fuerat. Sed potuit DEVS ad gem Se,
 tempus regnum illud evertere, ut po, dechi -
 stea de integro erigeret, quemadmo- am.
 dum contigit in persona Christi, &
 quemadmodum etiam prædictum fuit
 à Prophetis : Transversa sit cidaris,
 transversa, transversa, donec veniat
 legitimus eius possessor. Videmus
 ergò hoc fuisse additum amplificandi
 causa: quod exprimit Propheta de
 rege ipsorum. Postea addit: Iehova
 erit in capite eorum, id est, instabit
 eorum cervicibus, ut eos opprimat
 & obruat penitus. Quidam subaudi-
 unt

unt aliquid, quod olim Iehova solitus fuisset ipsos regere, nunc autem desierit. Sed illud est nimis coactum. Sensus autem, quem retuli, benè fluit, quod scilicet DEVS ipse erit exactor, cum trahentur in exilium & tyrannis atq; eorum satellitibus addet animum, incumbens maledicto populo, ut eius calamitates magis ac magis urgeat & aggravet, sicq; ostendat, istam cladem accidere iusto suo iudicio. Nunc ergo tenemus verum Prophetæ sensum.

Ita vides, optime Lector, quod Dominus ut beneficium promittit, id à Calvino explicari de pœna; quod ad captivitatem Babylonicam: quod de Rege Iehova perumpente & praecedente suos Prophetam memorat, torqueri ad impium & periurum Regem Sedechiam: sicq; commentationes eius à mente Prophetæ, Ecclesiæq; catholica sensu penitus abhorrere.

Nequaquam silentio praterenda est

est corruptela eius in depravando Osee III.
 vaticinio. Qui de fructu resurrectionis Christi capite sexto libri sui disse-
 rens ita loquitur: Vivificabit nos post
 biduum, die tertio suscitabit nos, &
 vivemus in conspectu eius. Hic viden-
 dum, ecquid afferat Calvinus. Ait:
 Solet hic locus exponi de Christo,
 quod post biduum & die tertio susci-
 tabit DEVS Ecclesiam suam, quia
 scimus Christum non sibi privatim
 resurrexisse, sed suis membris. Est
 enim primitiæ resurgentium. Vide-
 tur ergo hic sensus non malè quadra-
 re, quod Propheta hic erigat fideles
 in spem salutis, quia DEVS excita-
 vit filium suum primogenitum, cuius
 resurrectio communis erit totius Ec-
 clesie vita. Sed sensus ille videtur M-
 H I nimium argutus. Et semper hoc
 spectandum est nobis, ne volitemus
 in aëre: placent argutæ speculationes
 primo intuitu, sed postea evanescent.
 Ergò quisquis volet proficere in
 Scri-

Vaticini-
 um de
 Resurre-
 ctione
 Christi;
 Ose. 6.

At tu quæ
 maxime
 cupis in
 aëre voli-
 tare, teq;
 argutis ob-
 lectare spe-
 culationi-
 bus.

pturis, semper hanc regulam teneat
ut solidum sit, quicquid colligit siue
in Prophetis siue in Apostolis.

*Scilicet hic Doct̃or pro sua, quam
in Calvinisticis Ecclesiis gerit, dicta-
tura, regulas praescribit alijs, quas ipse
ne minimo quidem attingit digito.
Soliditatem exigit observari ab in-
terpretibus: ipse verò primus est, qui
qua Apostolorum & Evangelistarum
allegatione solidissimè fundari & a-
dificari poterant, ea strophis, lubricis
suis, corruptelis & prestigijs infirmat,
labefactat, diruit & evertit. Itaq; non
omne solidum putandum est, quod
Calvinus colligit, siue in Prophetis si-
ue in Apostolis, multa in eius scriptis
nugatoria, coacta, infirma, lubrica, in-
flexa, perplexa, intricata, peregrina
à mente Spiritus sancti, ab Apostolo-
rum explicatione dissona, nec reliquo-
rum Doct̃orum Ecclesie (qui & ipsi
DEI spiritum habent) approbata cal-
culo sed nuper in Calvini fumoso ce-
rebro concepta & nata.*

Sed

Sed neque alterum Osee Propheta vaticinium reticendum fuerit, quod non minus atq; prius pro ingenio & spiritu suo corrumpit Calvinus. Oseas ostensurus salutarem fructum Resurrectionis Domini, hac loquenti Christo verba attribuit: De manu mortis liberabo eos, de morte redimam eos: ero mors tua, & mors, morsus tuus ero, inferne. Quo dicto Paulus ipse beneficia Dominica resurrectionis comprehendit docet. 1. Cor. 15. scribens: cum autem corruptibile hoc induerit incorruptibilitatem, & mortale hoc induerit immortalitatem: tunc fiet sermo, qui scriptus est: Absorpta est mors in victoriam; ubi tuus, mors, aculeus? ubi tua, inferne, victoria?

Si sermonem illum, quem Paulus ait scriptum esse, (nimirum in scriptura veteris Testamenti) quaeramus apud Prophetas, tunc illud quidem (absorpta est mors in victoriam) deprehendimus extare Esa. 25. Ad hoc po-
terius

IIII.
 Vaticini-
 um de
 Resurre-
 ctione
 Christi.
 Ose. 13.

sterius autem (ubi tuus, ò mors, aculeus, ubi tua, inferne, victoria?) nullus locus in scriptura Prophetica propius accedit, quam Osee verba. Vtrobique fit mentio mortis & inferni, utrobique meminit Spiritus sanctus liberationis à morte & inferno, utrobique insultatur morti, insultatur inferno, & exterminium eis ceu triumphali cantico denunciatur. Itaque Paulum huc ad Osee locum allegatione sua respexisse tantisper affirmabimus, donec quis aliam scripturam ostenderit, in qua verbum seu encomium illud triumphale dilucidius descriptum extet. Omnino enim asserit Paulus: sermonem istum esse scriptum, puta in scriptura Veteris Testamenti.

Dici autem non potest, quam virulenter exagitet, quam acerbè rideat Christianorum interpretationem Calvinus. Ait: Quod vertit quidam, Ero perditio tua ad mortem, ac si sermo fieret ad populum, insulsè totum locum

locum depravat, & utilissimam doctrinam nobis eripit. Quia autem **PVTABANT** multi Interpretes, hunc locum citari à Paulo, simul etiam exposuerunt de Christo, quicquid hîc dicitur, ac **MULTIS MODIS DISERKARVNT**. Primò dixerunt, **DEVM** hic redemptionem promittere absq; ulla conditione: Videmus autem longè diversum fuisse Prophetæ consilium. Postea sumserunt in personâ Christi, De manu sepulcri redimam eos. Quanquam infernum etiam nimis **ARGVTE** putarunt vocari tormenta, quibus cruciantur reprobi, vel locum ipsum tormentis destinatum: Sed Prophetâ varijs verbis idem repetit, & nota est satis illa phrasis Hebraica. Sepulcrum ergò hîc non differt à morte: quam Hieronymus hîc laborat & contendit, longè aliud esse sepulcrum, quàm mortem; Sed illud totum est **NYGATORIVM**. Decepti igitur

L tur

tur fuerunt in istis vocibus. Deinde cum dicit Propheta: Ero excisio tua, inferne, (vel sepulcrum) posuerunt nomen Morsus, & allegoricè exposuerunt, Christum fuisse instar hami. Quemadmodum ergò vermis si hamo aptatur, cum voratur à pisce, est illi interitus, ita etiam Christum dixerunt, cum depositus fuit in sepulcrū, fuisse morsum lethiferum: quia sicut hamo capiuntur pisces, ita mors inescata fuerit morte Christi. Et ARGVTIÆ illæ magno plausu acceptæ fuerunt, ideò in toto Papatu sine controversia hoc pro oraculo viget, quòd Christus fuerit morsus mortis. Sed interea si quis propiùs Prophetæ verba expendat, videbit illos INSCIENTE ET TVRPITER abusus fuisse Prophetæ testimonio. Atqui nobis summoperè studendum est, ut maneat vera & certa Scripturæ intelligentia. Iam videndum est quid respondebimus, cum tamen VIDEA.

TVR

TVR Paulus citare hunc locum. Solutio facilis est. Neque enim ex professo semper locos adducunt Apostoli, qui toto contextu ad institutum, quod tractant, pertineant: Sed interdum alludunt ad unum verbum duntaxat; aliquando aptant locum ad sententiam per similitudinem, aliquando adhibent testimonia. Vbi Apostoli utuntur Scripturae testimonijs, illic quaerenda est simplex & genuina veritas: ubi autem verbum unum duntaxat perstringunt, non est tam anxie laborandum: ubi etiam per similitudinem designant aliquem Scripturae locum, est illa etiam nimis scrupulosa anxietas, quaerere quomodo singulae partes conveniant. Atqui satis constat, Paulum illo 15. cap. 1. ad Corinth. non citasse Prophetæ testimonium ad confirmandam illam doctrinam, de qua differit. Quid igitur? Quia resurrectio carnis est valde difficilis creditu, imò abhorret prorsus à sensu naturæ,

At tu, cum Apostoli Scripturae testimonijs utuntur, & genuinum sensum enarrant, nihilominus reiectis ipso rum sacro sanctis expositionibus tuas obrudis quisquillas, & prætoriam potestate imperas, quis sensus pro genuino habendus, qui falsus.

Hic con-
cedit,
Paulum
citare
Prophe-
tam.
Supra ex
agitavit
interpre-
tes, quod
PVTAR-
INT,
hunc Pro-
phetæ lo-
cum ci-
tari à
Paulo.

turæ, ideò Paulus dicit, non mirum
esse, si Christus venturus sit ad nos
excitandos. Quare? Nam proprium
DEI munus est, esse interitum mora-
tis, & esse exitium sepulcri, ac si dice-
ret. Etiam si millies computruerint
homines, DEVS tamen non amisit
virtutem illam, quam prædicat, quòd
scilicet sit excidium mortis & interit-
us sepulcri.

*Nimirum agit Calvinus pro suo
more, ut Interpretes alios superbissime
contemnat & ex alto sententiâs illo-
rum aspernetur. Supponat verò ipse
contrariâs & perplexas, & in eluden-
dis Novi Testamenti allegatis & ex-
plicationibus, miris utatur verborum
involucris, band aliter atq; serpens,
convolvens sese, caput simul & cau-
dam abdere solet. De Interpretibus
ait, PVTASSE illos, hunc locum citari
à Paulo. Postea concedit allegari qui-
dem ab Apostolo Prophetæ verba, sed
NON AD CONFIRMANDAM
illam*

illam doctrinam, de qua differit, sed tantum ut ostendat, DEVM non amississe virtutem illam, quod sit excidium mortis & interitus sepulcri sed adhuc ea praditum esse. Quam belle igitur sibi constat Censor? At Paulus in praemisso quidem ibi tractatu de potentia DEI differuerat. Nunc vero carmen triumphale praescribit, & allegando testimonium Prophetae speciatim quasi digitum intendit, quis sit ille, qui e manu mortis & inferni nos liberavit & victoriam praclaram hanc nobis peperit, nempe Iesus Christus. Ideo enim protinus addit: Gratia autem DEO, qui dedit nobis victoriam PER DOMINVM NOSTRVM IESVM CHRISTVM. Sic Paulus ipse Christianorum sententiam comprobabat, Calvinii vero risum & sannas Apostolica severitate compefcit.

Hunc igitur in modum quatuor vaticinijs de resurrectione Christi non aliter tractatis, ac si quis nucibus

*Iudat aut tesseriſ : quid quaſo certitudo
dixiſ ex ſcriptura Veteriſ Teſtamenti
relinquetur huic articulo ? Si quare
aliquiſ Iudauiſ, ubi in Prophetiſ ſit præ-
dicta illa Meſſia ex mortuiſ reſuſcita-
tio, quam noiſ predicamuiſ eveniſſe in
Chriſto ? tum nec ad Pſalmi 16. teſti-
monium, quod primarium duxerunt
Apoſtoli, patebit noiſ perſugium, ut
quod Calvinuſ ipſe ad probandum in-
utile fecit, de Davide exponenſ, & ſe-
pulcri, vocem à genuino ſenſu per me-
taphoram deſlectenſ. Sed nec in Mi-
chea vaticinio pedem figere licebit,
ut nec in Oſea. Prophetæ dictiſ, ſiqui-
dem ea nihil ad rem præſentem confe-
rant, ſi proditoriſ hiſ eluſionibuſ &
plenis Iudaica perfidia nequitiæq;
ſtrophis aliquiſ in Eccleſia locus con-
cedatur.*

*Vatici-
nia de
Aſcenſu
Chriſti
in cæloſ.*

*Sequuntur iam dicta, quibuſ Aſ-
cenſionem Chriſti in cæloſ prædixerunt
olim ſancti Prophetæ. Et quidem illu-
ſtriſſimum eſt, quod Pſalmo 68. poſi-*

tura

tum Divus Paulus ex professo citat, indeq; arduum hoc caput fidei palam astruit. Acclamat Messia Domino Propheta regius: Ascendisti in altum, captivam duxisti captivitatem, dona dedisti in hominibus. Paulus Apostolus hoc cum allegat tum explanat scribens: Vnicuiq; nostrum data est gratia iuxta mensuram donationis Christi. Quapropter dicit: cum ascendisset in altum, captivam duxit captivitatem, & dona dedit hominibus. Ceterum illud ascendit, quid est, nisi quod etiam descenderat prius in infimas partes terræ? qui descendit, idem ille est, qui etiam ascendit supra omnes cælos, ut impleret omnia. Habes & Propheta vaticinium, & Exegesis Pauli enarrantis de Christi gloriosa in cælos ascensu.

Quomodo verò hæc ex Psalmo 68 citata Calvinus suo maleferiato mesaphora tropo debilitet, & proprium eorum sensum res sub Davide gestæ

complecti putet; eum verò, quem Paulus sequitur, subtilius deflexum nominet, supra satis est expositum. Est ergò iam corruptum horribiliter vaticinium de ascensu Christi in caelos primum, idq; minimè insigne & illustre.

II.
Vaticini-
um de
Ascensu
Christi
in caelos
Zach. 14.

De eodem ascensu Domini in caelos sic vaticinatus est Zacharias capite 14. Et stabunt pedes eius in die illa super montem Olivarum, qui est è regione Ierusalem ab Oriente, & scindetur mons Olivarum à dimidia parte sui, versus Orientem & Occidentem vallis magna valde, & discedet dimidia pars montis ad Aquilonem, & dimidia pars eius ad meridiem,

Sententia maximè congrua est hac: futurum, ut Christus ascensurus in caelos stet super montem Oliveti, & exinde mandata det Apostolis, egrediendi in orbem terrarum, ad predicandum Evangelium omni creatura, atq; hinc consecuturum, ut hoc mandato instructi Evangelium in quatuor plagas

plagas mundi divulgent, & mons Oliveti, tanquam mons pacis, quasi fissus in omnes partes orbis secedat, & evadat in montem magnum Ecclesie DEI, inter cuius medium tamen vallis horrenda ijs ipsis in locis, unde mons Oliveti moveri cœperat, nempe in Iudaea, sese horrendum in modum aperiat, quam averfentur & fugiant omnes p̄i, qua reiectio Iudaica Synagoga & Iudaea vastitas non ambigè notatur.

Hanc expositionem Christianam congruentem textui, & rerum eventis exquisitissimè respondentem repudians Calvinus, pro supercilio suo scribit: S C I O hæc omnia allegoricè exponi, quòd scilicet Christus apparuit in monte Olivarum, cum ascendit in cœlos: deinde quòd divisus mons ille fuerit, ut esset permeabilis, & transferent Apostoli in diversas mundi plagas, ut ita expugnarent omnes gentes. Sed A R G V T I Æ istæ sicuti multis placent, ita ubi quis propius

L S

eas

Christianorum
inter-
pretum utro-

data que
Christum fa-
piunt, sunt
Calvino
argutie.

Quam ob-
scura & cou-
orta para-
phrasia.

eas expendet, parùm firmæ sunt. **E**
GO igitur simplicius accipio, quod
dicit Propheta, nempe manum **DEI**
fore satis conspicuam, ubi succurrere
volet miseræ & afflictæ Ecclesiæ. **B**o-
dem etiam pertinet, quod dicit, **V**al-
lem magnam fore mediam, quia scins
detur dimidia pars versus **A**quilonem
& dimidia pars versus **M**eridie-
m. Perinde est, ac si diceret, Ieroso-
lymam quasi latuisse sub monte illo,
ut esset obscurior, sed fore postea in ex-
celso loco.

*Et in precedentibus sic conatus
est referre sensum Propheta:* Stabunt
pedes super montem **O**livarum. **N**on
luit hic promittere miraculum, quale
concupere possent imperiti ex litera;
sicuti etiam ubi paulò post dicit;
Mons ipse findetur & dimidia pars
verget ad **O**rientem, dimidia altera
ad **O**ccasum. **H**oc nunquam conti-
git, ut scinderetur mons ille; **S**ed
quoniam Propheta non poterat in-
gravis

Nullam au-
dis applica-
tionem par-
tium Pro-
phetica dicti
de quatuor
plagis mun-
di, de valle
magna inter
media: sed
tantùm ge-
neralia que-
dam verbo-
rum involu-
cris texta &
intricata.

gravissimis tentationibus, quæ cens
ties poterant opprimere pias animas,
sine figuris extollere, quantum res
poscebat, DEI potentiam, ideò sese
accommodat, sicuti dixi, ad modus
lum carnis. Summa est, tam illustrem
fore DEI potentiam in liberanda Ec-
clesia, ac si DEVS ipse visibili modo
se ostenderet, & specularetur præli-
um ex montis cacumine, & manda-
ret etiam pro imperio, hoc vel illud
fieri.

*Habes igitur, pie Lector, deprava-
tatum dictum alterum, quod in ve-
teris Testamenti scriptis Prophetis
testimonium dicit de ascensu Christi
in cælos.*

*Reliquum est, ut ventilentur ea
corruptela, quibus torsit vaticinia
Psalmorum de exaltatione Christi ad
dextram DEI, & dominio omnium
creaturarum quod ei tempore gloriose
ascensionis in cælos conferendum erat.*

Qua de re luculenter Propheta David

concia-

concionatur Psalmo 8. Cum enim
 promississet, quo pacto Christus exinanitionis
 suae tempore infra angelos, (ut Epistola ad
 Hebraeos asserit) diminuendus esset: mox
 subsequens divinae glorificationis notationem
 subiungit hanc: Gloria & honore coronasti
 eum: Constituisti eum super opera manuum
 tuarum: omnia subiecisti sub pedibus eius.
 Et haec quidem non ququam attinere alium,
 praeter Christum, gravis autor est Apostolus
 Paulus 1. Corinth. 15. scribens: Oportet
 eum regnare, donec posuerit omnes inimicos
 sub pedes suos. Novissimus hostis aboletur
 mors. Nam OMNIA SVBIEGIT SVB PEDES
 ILLI-VS. Atqui cum dicat (David) quod omnia
 subiecta sint: palam est, excipendum eum,
 qui subiecit illi omnia. Similiter Ephes. 1.
 Sedere fecit eum ad dextram suam in
 caelestibus, supra omnem principatum,
 ac potestatem, & virtutem, & dominium,
 & omne nomen,

men, quod nominatur, non solum in hoc seculo, verum etiam in futuro: & OMNIA SVBIECIT SVB PEDES ILLIVS. Denique Epistola ad Hebræos sic explicat Psalmum: Gloria & honore coronasti eum, & constituisti eum super opera manuum tuarum. Omnia subiecisti sub pedibus eius. In hoc enim, quod ei subiecit omnia, nihil omisit illi non subiectum.

Videmus, hæc non obiter allegari ab Apostolis, sed consequentias etiam extrui ad stabiliendam divinissimam maiestatem Christi Hominis in dextera virtutis & glorie, quod huic homini, qui paulo prius infra sortem angelorum deiectus ac diminutus fuerat, nunc collatum sit OMNIPOTENS dominium omnium creaturarum, data ei omni potestate in cælo & in terra. Hæc divina Maiestas quia sedes est in oculis Diaboli, ita circò splendidissimum istum locum conatur atra & ter-
 ita

tra fuligine per impietatis suae satellites & ministros denigrare. Calvinus certè, ut reliquos pratermittam, aliquam sanè Christi mentionem aspergit, sed nimis parcam & modicam, & quidem non ex professo, sed παρῆγγως, occasione conciliandæ allegationis Paulinæ cum suo, quem ipse preconcepit, sensu. Sed neq; hoc sincerè facit, quando Psalmum totum, & hos speciatim versiculos de toto genere humano enarrat, & à proprio sensu, qui Davidis & Apostolorum est, sic deicit, ut appareat, ipsum à Spiritu non lucis, sed erroris & tenebrarum in effringendis hisce strophis agitatum fuisse.

Commentarius eius sic torquet versiculum: *præfecisti eum super opera manuum tuarum*: iam ad secundum illud, quod nuper attigi, caput descendit: hinc scilicet constare, quanto amore complexus fuerit Deus HOMINES, & quanti eos fecerit, cum illis

illis dominium contulit rerum omnia-
 um. Nam cum ipse nulla re indigeat,
 in ILLORVM usus destinavit
 omnem cœli & terræ opulentiam.
 Rarus certè & incomparabilis ho-
 nor, quòd mortalis homo vice DEI
 in mundo tanquam suo iure domina-
 tur, & quocunq; flectat oculos, videt
 nihil sibi ad beatam vitam deesse. Por-
 rò quòd primæ ad Corinth. 15. d. 27.
 citatur hic locus, ubi de spirituali
 Christi regno agitur, si cui videtur
 AB HOC SENSU nimis res-
 motum: in promptu est responsio,
 nempe GENERALE HOC
 ESS E, totum mundi ordinem ita
 esse compositum, ut HOMINVM
 felicitati seruiat. Quomodo id uni
 Christo propriè conveniat, iam ostens-
 di paulò ante. *Hactenus ille.*

*Attende hîc, quisquis es, quan-
 tum putidissima Calvinî glossa distet
 à mente sanctorum Apostolorum, qui
 haud dubiè Psalmû hunc rectius ac pro-
 fundius*

*fundius intellexerunt, quàm sicutum
 Calvini, totidemq; Beza, vel etiam
 Parai fumum omnem caliginosæ sue
 intelligentiæ in unum conferant. Pau-
 lus igitur, ut & Autor Epistolæ ad He-
 braeos, intelligit allegatos ex Psalmo
 versiculos de SOLO Christo. Calvinus
 de toto humano genere. Apostoli, quæ
 de domino & subiectione universo-
 rum Psalmus habet, referunt ad O M-
 NIP TENS illud dominium Christi,
 quo super omnes creaturas in solio
 dextra maiestatis virtutisq; Dei de-
 fungitur. Calvinus ad tale dominium
 refert, quale habuit $\Upsilon\lambda\delta\varsigma\ \alpha\upsilon\theta\eta\omega\pi\theta$
 ante lapsum in natura integra. Apo-
 stoli prædicant huiusmodi maiesta-
 tem & gloriam, quæ ex admiranda
 illa glorificatione Christi eiusq; ad
 dextram DEI exaltatione resultat.
 Calvinus eam, quæ ex creationis bene-
 ficio collata sit hominibus.*

*Quod autem addit: quomodo id
 UNI Christo PROPRIE conve-
 niat*

niat &c. merus est fucus, quo legentium oculis glaucoma nititur obijcere, quasi ab interpretatione Paulina non recedat aut desciscat. Etenim si non fucatè scribit, VNI Christo PROPRIE hæc convenire; cur ergo non de uno & solo Christo exponit? cur proprium & genuinum redditurus sensum ad universum hominum genus hæc extendit? cur tam propè nihil, tam parcè & non nisi per occasionem allegationis Apostolica meminit Christi? cur gloriam & honorem, quo coronatus dicitur filius ille hominis, interpretatur de generis humani præstantia? cur eiusmodi dominatum à Davide notari somniat, qualis olim Adamo concessus fuit? cum quidem Apostolitam omninò designent, quem Christus solus in dextra Dei (sicut & solus eò exaltatus est) obtineat. Quis non ipsis palpet manibus, Calvinum meris strophis, & prestigijs verborum data opera ludificari Ecclesiam? Omittamus igitur

M

cum,

eum, quippè cæcum & cæcorum ducem.

Caterùm ut colophonem addam, Psalmum 110. incipientem ab his: Dixit Dominus Domino meo: sede à dextris meis &c. negare non potest, decantare Christi in cælos ascendentis maiestatem & gloriam. Ideoq; fateatur, præcipuè versiculum quartum (iuravit Dominus & non pœnitebit eum, Tu es sacerdos &c.) satis evincere, non de alio quopiam haberi sermonem, quam de Christo.

Interim illa libido corrumpendi scripturas sic medullitùs insedit ei, sic velut in naturam eius abiit, ut cohibere se nequeat, quin versiculo de gloriosissima Domini nostri Iesu Christi sessione ad dextram DE I, Iudæica corruptele fuliginem aspergat. Ita verò circa ea verba (Sede à dextris meis) nugatur Calvinus: posset aliquatenus Davidis personæ congruere, quod hîc dicitur: quia neque temere

re

re solium ipse conscendit, neq; illuc penetravit malis artibus; neque eventus fuit stultis suffragiis; sed DEI mandato regnavit. Imò de cunctis mundi Regibus meritò dici posset, divinitus locatos esse in suo solio: quia cœlesti decreto distincti sunt mundi ordines, nec est potestas, nisi à DEO. *Interim tamen Davidi hac de causa magis ostendit hac competere, quia (inquit Calvinus) cœteris Regibus desit sacra Maiestas, qua excelluerit David, ut esset unigeniti filij DEI imago. Et paucis interiectis: David autem, qui sibi probè conscius erat divinæ electionis, seq; modestè continuerat in privato gradu, donec voce Dei regnare iussus esset, non abs re à communi grege se eximit, ac si diceret, DEVM sibi esse regnandi autorem.*

Hoc ergo sensu ille Magister Israelis autumat posse aliquatenus Davidis persone congruere, quod hic di-

*citur: Dixit Dominus Domino meo,
 sede à dextris meis. At Epistola ad
 Hebræos enunciat; nulli Angelorum
 hac congruere, nedum Davidi: cui
 dixit unquam Angelorum: sede à dex-
 tris meis? Et si persona Davidis ali-
 quatenus aptari potest sermo ille, quo
 modo Deitas Messia firmiter hinc de-
 monstrari poterit? ut quidem Christus
 hoc versiculo Phariseos sic urget, ut
 non suppeteret quod, responderent? Si
 astitisset Phariseis Calvinus, sugge-
 rere potuisset responsum, illud de ipso
 mei Davide posse intelligi. Atqui hac
 ratione prodidisset se Phariseis ipsis
 amentiozem. Certum est, Davidem
 ex afflatu Spiritus sancti esse Psalmi
 huius autorem, ipso etiam Christo af-
 ferente. David ergo non sibi, sed DO-
 MINO suo dictum esse ait, à Domi-
 no: sede à dextris meis. Num verò fin-
 gemus Davidem sic ineptientem: Di-
 xit Dominus Domino meo, id est, mihi
 Davidi? Num ergo David sui ipsius
 Domi-*

Dominus est? Interpres verò est horum Christus, extra controversiam irrefragabilis, Davidem in Spiritu de Christo, suo & filio & Domino, hac effari.

Cum ergò iam insignis hic versiculus, Deitatem Christi, eiusq; secundum carnem maiestatem potentissimè confirmans, strophæ hac debilior est redditus, & Iudæis modus eludens di ceu digito monstratus: tunc demùm velut ex sopore Iudaicæ temulentia paulùm evigilans, atque nihilominus illam adhuc eructans, ad Christum applicat, quæ prius Rabinorum in modum Davidi accommodarat, in hac erumpens verba: Caterum ne Davidi quidem posse hæc OMNI EX PARTE aptari, patet ex Christi responso, quod Matthæi capite 22. v. 44. legitur.

Imò Calvine, neque Psalmus totus, neque singulatim hic versiculus, in Davidem sive ex parte sive ex toto

quadrat; sed unice in Christum Dominum. Nec diffitebitur hoc ullus Christianus, nisi qui poculo soporis, erroris, stuporis, & furoris Iudaici ad nauseam & vomitum usque sit inebriatus & dementatus. Tanta enim res comprehensa extant Psalmo isto, qua nulli creatura (prater eam solam, qua cum unigenito λόγῳ personaliter unita est) citra manifestum Idololatriæ crimen adscribi possunt: videlicet sedere à dextris DEI; & ex illo throno dextra DEI dominari in medio inimicorum. Esse sacerdotem in æternum secundum ordinem Melchisedec, & quæ ibi sequuntur singula & universa.

Quapropter ut receptui canam, detectum satis superq; iudico angelum illum tenebrarum, Iohannem Calvinum, qui ex abissi puteo emergens, partim detestabili hac & insanâ libidine torquendi scripturas, & propugnacula Christiana Religionis advere
 sua

*ſus infideles Iudaos & Arianos diru-
endi, partim impio in ſacroſanctam
maieſtatem exaltati Ieſu Nazareni
calamo, partim etiam perverso do-
gmate de re tota Sacramentaria, de-
niq; horribilibus ſuis de absoluta pra-
deſtinatione portentis & paradoxis
non minimam Solis partem, ut Apo-
calypſis loquitur, his noviffimis tem-
poribus obſcuravit: trahens magnum
ſtellarum numerum, & unã ſecum in
abyſſum precipitem agens.*

*Aeternus Deus clementer obſignes
ſuos, ne & ipſi peſtifera hac ſeductio-
nis Calvinianæ plaga corripiantur, ſe-
ductos porro ad paſtorem animarum
Ieſum Chriſtum convertat, ne in er-
rore pereant, ſed unã cum omnibus fi-
delibus Deum verè diligentibus aeter-
nùm ſalventur, Amen.*

*Hæc de Calvinii ſtrophis nefarijs
monere Dei Eccleſiam velui, addu-
ctus ad laborem hunc ſuſcipiendum
Præſatione Doctõris Davidis Parisi,*

ut adversus ipsius iniustam criminationem publicè probatum redderem, me in præfatione mea præfixa libello de Trinitate longè minus etiam de Calvino dixisse, quàm dicendum fuerat, multoq; tetriores esse eius corruptelas, quàm ut ullam excusationem admittant.

Si respondere volet Paraus: admonitum volo, ne se suo defunctum officio arbitretur, si in genere aliquid contra ogganniat, aut nobis veterem illam Calvinistarum cantilenam occinnat, neminem doctrinam Ecclesie de adorando sacrosanctæ Trinitatis mysterio, deq; eterna Christi Deitate contra fanaticos doctius & fortius hoc ipso viro (Calvino) asseruisse. Exolevit hic sermo: & pridem innotuit Ecclesie Dei effrenis iactantia, qua vestrorum quidem hominum dicta non aliter ac de cælo delapsa oracula suspicitis & cernui veneramini: cæterorum autem, qui vobiscum non
sentiunt

sentiunt, labores adunco naso suspenditis.

Faceſſat etiam illa gloriatio de Serveto, Gentili, & ſclerum ſocijs, Alciato, Blandrata &c. acriter à Calvino repreſſis. Pridem enim & hoc inclaruit in orbe Chriſtiano, quibus ex Scholis & Eccleſiis ipſa illa immania portenta prodierint. Nec obſcurum eſt, hoc genus eludendi ſcripturas, quo Calvinus utitur, eſſe Diabolo exoptatum adminiculum, unius poſt alterum teſtimonij firmitatem in cordibus hominum concutendi, donec ad conſtitutam Ariana hæreſeos metam illos etiam nilt ale cogitantes perducatur.

An infirma ſint veterum argumenta contra hæreticos, ut Calvinus, & hunc ſecutus Paræus ſomniat, curtis quibus vel mica ſani iudicij ſuper eſt, aſtimandum committo. Valeat etiam procul ille Calvini delectus ſine omni iudicio inſtitutus, quo ex ambitione mera ſexagenarios depon-

te deicit, interpretum Christianorum
 sancta meditata respuit, ut suis ipse
 placitis regnum in Ecclesia possideat.
 Etenim si tu, Parae, dixeris, Calvi-
 num meritò reprehendisse veterum
 interpretum explicationes super lo-
 cum Genes. 19. Pluit Iehova à Ieho-
 va &c. super Psalmi secundi versum:
 Filius meus es tu, ego hodie genui te:
 super versum Psalmi 33. Verbo Do-
 mini cæli firmati sunt, & spiritu oris
 eius omnis exercitus eorum: super
 verba Christi: Ego & Pater unum
 sumus Iohan. 10. & si hoc postremum
 de unitate consensus non essentia,
 Magistrum tuum Iohannem Calvi-
 num imitatus, intelligendum esse pro-
 nunciaveris: dicam ego, te scientem,
 volentem contra sempiternæ veritatis
 stimulum calcitrare malle, quàm DEO
 gloriam, ostensa q̄. veritati palmam
 concedere. Sin verò diffiteri non potes,
 rectè hæc testimonia contra Arianos
 ab orthodoxis Patribus esse usurpata,
 quid

quid ergo (malum) de delectu, nescio quo, quem Calvinus adhibendum duxerit, à Patribus verò is minus sit observatus, nugacissimè concionariisq̃

Quod etiam obvertis, non numero argumentorum contra hereticos esse pugnandum: iam dissolutum est, & ostensum, quæ Calvinus infirma esse precipit, esse solida & invicta. Neque sine causa Spiritus sanctus unum idemq̃, toties in scriptura repetit, nimirum, ut & pondere & numero testimoniorum in sancienda fide articulorum salutis confirmet animos nostros, & vicissim hostes verbi sui, non tam pondere & gravitate, quàm multitudine atque numero consentientium dictorum Scripturæ confundat & obruat. Siquidem ipsa quoque multitudo testimoniorum Spiritus sancti, & unius eiusdemq̃, rei frequens iteratio mirifice nos in fide confirmat, iuxta Paulinum illud Philip. 3. eadem scribere

scribere vobis me quidem haud piget,
vobis autem tutum est.

Quodq; Calvinus contra hereticos illos pugnavit, non negatur ea parte fecisse rectè. Quanquam certè Σεβλῆ sua ansam præbens Diabolo, ut ex ipsius Scholis emergerent Antitritinarij numero non pauci: quid ferè aliud fecisse putandum est, quàm qui alios substernentes ignem adificio adiuvant, & ubi paulò post fervet incendium, & sevit flamma, diligentem ipsi quoq; præstant in eo restinguendo operam.

Quod attexit Paræus, cum Spiritus Prophetarum subiectus sit Prophetis, scripsisse Calvinum, non præscripsisse Ecclesie interpretationes & sententias suas; ne hoc quidem verum dicit. Obsecra enim te, num hoc est Prophetis esse subiectum, si quis non tantùm Christianos Scriptores Veteres & Neotericos tam carpat odiosè, tam acerbè subsannet & irrideat, eosq; his or-
net

net emblematis, quòd sine caussa tumultuentur, acrius exagitando Iudeos, quòd argutè Philosophentur, afferant argutias, abutantur locis Scriptura, in alienum sensum ea torquent, idq; nimis violenter, volitent in aère, & tales afferant interpretationes, quæ merito rideantur à Iudæis: sed insuper ab Evangelistarum & Apostolorum explicatione manifestè recedat, eisq; hanc notam palàm impingat, quòd dicta Prophetarum subtilius ad Christum deflectant, imò quòd ad suum institutum deflectant id, quòd in scriptis Prophetarum ALIO SENSV dictum fuerat, quòd videantur scripturam intempestivè ad causam suam TRAHERE, quòdq; negligendo figuras, quas Calvinus usurpatas somniat, à nativo sensu Prophetarum discedant. Hoc certè non est Prophetis subyeci, sed in ipsos Apostolos & Evangelistas sibi virgulam censoriam vendicare superbissimè.

Vt autem liquido constet, Paræ, ad quid respondendum tibi sit, si respondere voles; scias velim, me in his, quæ allegata ex libris eius sunt, non indifferenter totum semper contextum reijcere, sed ea duntaxat, quæ in notationibus meis, vel præmissis, vel subiunctis, falsa & erronea esse demonstrantur. Quemadmodum neq; omnem vel metaphora vel reliquorum troporum usum reprobo, sed duntaxat petulantiam istam, quæ, quæ propriè dicta sunt à Prophetis, etiam Apostolis idtestantibus, nihilominus metaphoricè vel tropicè Calvinus exponit sacrosancta oracula de Christo per lusus istum aleatorium ad Iudaicas glossas inflectens, quod exemplis aliquàm multis est ad oculum demonstratum.

Maturius respondiissem Paræ, si Prefatio eius citius in meas pervenisset manus. Verùm ut in Proverbio est, sat citò si sat benè. Respondebit etiam,

Deo

*Deo dante, clarissimus Theologus D.
Samuel Huberus, quem Paraus effron-
ti & immani audacia per notorias &
in luce expositas calumnias coram or-
be Christiano deformare conatus est.
Dominus Iesus Satanam sub pedes no-
stros conterat citò, & à luce Cal-
vinistica clementer liberet
Ecclesiam suam,
Amen.*

F I N I S .









