







14920
40

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1903.

(СЪ 4 ТАБЛИЦАМИ.)

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PETERSBOURG.

V^E SÉRIE. VOLUME XIX.

1903.

(AVEC 4 PLANCHES.)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1904. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской
Академіи Наукъ:

И. И. Глазунова и Н. Л. Риккера въ С.-Петербур-
бургѣ,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ,
Варшавѣ и Вильнѣ,
М. В. Ключина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
Е. П. Распопова въ Одессѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. Гессель) въ Лейпцигѣ,
Люзанъ и Комп. въ Лондонѣ.

Commissionnaires de l'Académie IMPÉRIALE
des Sciences:

MM. J. Glasounof et C. Ricker à St.-Péters-
bourg,
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou, Var-
sovie et Vilna,
M. Klukine à Moscou,
N. Oglobline à St.-Pétersbourg et Kief,
E. Raspopof à Odessa,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. Haessel) à Leipsic,
Luzac & Cie. à Londres.

Цена: 5 р. — Prix: 12 Mrk. 50 Pf.

192810

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Май 1904 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ОГЛАВЛЕНИЕ. — SOMMAIRE.

XIX. 1903.

Июнь.	№ 1.	Juin.
	Стр.	Pag.
В. И. Срезневский. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1902 году.	1	*V. Sreznevski. Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie Impériale des Sciences en 1902 1

Сентябрь.	№ 2.	Septembre.
Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.
Новыя изданія	I	Publications nouvelles. I
Отчетъ о сорокъ пятыхъ присужденіи наградъ графа Уварова.	1	*Compte-rendu du XLV ^e concours des prix du comte Ouarov 1
Отчетъ о десятомъ присужденіи Императорскою Академіею Наукъ премій Митрополита Макарія.	1	*Compte-rendu du X ^e concours des prix du métropolitte Macaire 1
А. Нарвинскій. О замѣчательной такъ называемой гродунитовой горной породѣ изъ Забайкальской области. (Съ 1 таблицей).	1	*A. Karpinsky. Sur une roche remarquable de la famille de grorudite en Transbaikalie (Avec 1 planche.) 1
А. Бѣлопольскій. О спектрѣ нѣкоторыхъ звѣздъ типа Ia ₂	33	*A. Biélopolski. Recherches sur le spectre de quelques étoiles du type Ia ₂ 33
*М. Жилова. Приблизительные Эфемериды планеты (196) «Philomela» для противостояній 1903—1913.	59	M. Shilow. Angenäherte Oppositions-Ephemeriden des Planeten (196) Philomela für die Zeit 1903—1913 59
*А. Бируля. Матеріалы по изученію фауны скорпионовъ въ Восточной Персіи. II.	67	A. Birula. Beiträge zur Kenntniss der Scorpionienfauna Ost-Persiens. II. 67
*А. Соколовъ. Наблюденія малыхъ планетъ и кометъ въ 1902 г.	81	A. Sokolov. Observations des petites planètes et des comètes 1902, b et 1902, d. 81

	Стр.		Pag.
Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.	
Новыя изданія.	III	Publications nouvelles.	III
—			
A. С. Васильевъ. Попытка объяснить нѣкоторыя систематическія ошибки въ базисномъ приборѣ Едерина.	93	*A. Vassiliev. Essai d'expliquer quelques fautes systématiques de l'appareil à base d'Jäderin	93
*А. Бируля. Забѣтка о новыхъ или мало-извѣстныхъ сѣверо-африканскихъ скорпіонахъ	105	A. Birula. Bemerkungen über einige neue oder wenig bekannte Scorpionenformen Nord-Afrika's	105
*Э. Розенталь. Объ упругомъ послѣдѣйствіи anerоидныхъ барометровъ.	115	E. Rosenthal. Über die elastische Nachwirkung bei Aneroid-Barographen.	115
*Н. Н. Доничъ. Опытъ изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затмений, при помощи спектрографа съ круглой щелью. (Съ 3 фототипіями).	171	N. Donitch. Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire. (Avec 3 phototypies).	171
*С. Метальниковъ. О внутриклеточномъ пищевареніи.	187	S. Metalnikoff. Über die intercelluläre Verdauung.	187

	Стр.		Pag.
Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи.		*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie.	
Новыя изданія.	V	Publications nouvelles.	V
—			
*Н. Н. Доничъ. Попытки изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затмений спектроскопомъ съ круглой щелью въ Эвианѣ (Верхняя Савойя) и на Жансенской обсерваторіи на вершинѣ Монблана	195	M. N. Donitch. Essais d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire à Evian-les-Bains (Haute-Savoie) et à l'observatoire Janssen du sommet du Mont-Blanc.	195
*Р. Јегерманъ. Нѣсколько замѣчаній относительно объясненія кометныхъ формъ.	209	R. Jaegermann. Einige Bemerkungen über die Erklärung der Kometenformen.	209
*А. Крыловъ. О планиметрѣ-гопорикѣ	221	A. Kriloff. On the hatchet planimeter.	221

XIX. 1903.

Общее Собрание. — Séance plénière.

Извлечения из протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux	[I—III]
Присужденіе наградъ графа Уварова. — Décernement des prix Ouvarov.	1— 18
Присужденіе наградъ митрополита Макарія. — Décernement des prix du métropolitaine Masaire.	1—11
Новыя изданія. — Publications nouvelles.	I—VI

Физико-Математическое Отдѣленіе. — Classe physico-mathématique.

Извлечения изъ протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux	(I—XLVIII)
Статьи. — Mémoires.	1—227

Историко-Филологическое Отдѣленіе. — Classe historico-philologique.

Извлечения изъ протоколовъ. — Extraits des procès-verbaux.	0I—0VII
Статьи. — Mémoires.	0I—0127

Отзывъ М. А. Рыкачева о трудѣ Д. А. Смирнова: *«Объ измѣреніи радіаціи помощьюъ термометровъ и нѣсколько опредѣленій солнечной радіаціи въ городѣ Томскѣ» (XLVI—XLVIII)

ХИМИЯ.

Отзывъ Ѡ. Ѡ. Бейльштейна о трудѣ г. Густавсона: «О соединеніяхъ хлористаго алюминія, носящихъ характеръ ферментовъ» (VII)

ГЕОЛОГИЯ, МИНЕРАЛОГИЯ, ПАЛЕОНТОЛОГИЯ.

Карпинскій, А. О замѣчательной такъ называемой грорудитовой горной породѣ изъ Забайкальской области. (Съ 1 таблицей) 1—32

БОТАНИКА, ЗООЛОГИЯ И ФИЗИОЛОГИЯ.

- *Бируля, А. Матеріалы по изученію фауны скорпіоновъ въ Восточной Персіи. II. 67—80
 — — Представилъ В. В. Заленскій (XVII)
- * — — Замѣтка о новыхъ или малоизвѣстныхъ сѣверо-африканскихъ скорпіонахъ 105—113
 — — Представилъ В. В. Заленскій (XXI)
- *Метальниковъ, С. О внутрикѣточномъ пищевареніи 187—193
- Отзывъ В. В. Заленскаго о трудѣ В. Л. Біанни: «Научные результаты путешествій Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи. Отдѣлъ Зоологической. Томъ II. Птицы. Выпускъ 4» (XLIII—XLIV)
- его же о трудѣ того же: «Формы рода *Dendrocolaptes*, сем. *Picidae*» (XLV—XLVI)
- его же о трудѣ А. А. Бялыницкаго-Бирули: *«Замѣтки о скорпіонахъ. V» (XVII)
- его же о трудѣ В. Вагнера: «Общественность у перепончатокрылыхъ» (VIII)
- Ф. В. Овсянникова о трудѣ Н. Введенскаго: «Телефонъ, какъ показатель возбужденія нерва» (XXVII)
- В. В. Заленскаго о трудѣ О. Ф. Герца: *«Чешуекрылые Кореи *Noctuidae* и *Geometridae*» (XLVI)
- его же о трудѣ И. Н. Давыдова: «Научные результаты поѣздки на Яву и другіе острова Малайскаго архипелага. Глава 2. *Hydroctena Zalenskii*» (VIII—IX)
- его же о трудѣ Н. М. Книповича: *«Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Моллюски и Брахиоподы. IV. Приложение» (VII)
- его же о трудѣ того же: *«Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Рыбы. Приложение» (VII—VIII)
- А. С. Фаминцына о трудѣ В. В. Лепешина: «Исслѣдованія надъ видѣленіемъ водянныхъ растворовъ растеніями» (XXXI—XXXII)
- В. В. Заленскаго о трудѣ В. Линдгольма: *«Матеріалы къ фаунѣ моллюсковъ Курской и Оренбургской губерніи» (XVIII)
- его же о трудѣ М. Н. Михайовскаго: «О двухъ малоизвѣстныхъ сигахъ Онежскаго озера» (XVIII)
- его же о трудѣ того же: *«Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Иглокожія. Приложение» (XXIX)
- его же о трудѣ того же: *«Иглокожіе зоологическихъ сборовъ ледокола «Ермакъ» лѣтомъ 1901 года» (XXXII)
- его же о трудѣ А. М. Никольскаго: «Новые виды рыбъ изъ Средней Азіи» (VIII)
- его же о трудѣ того же: «Новые виды рыбъ изъ Восточной Азіи» (XXVII)
- его же о трудѣ В. Э. Петерсена: *«Морфологія половыхъ органовъ бабочекъ и значеніе ея для образованія видовъ» (XLIV—XLV)
- его же о трудѣ Б. Полпіуса: *«Двѣ замѣтки по установленію синонимики нѣкоторыхъ жуковъ Россіи» (XXXII)

Отзывъ В. В. Заленскаго о трудѣ Ф. Тура: *«Къ физиологіи <i>Nervus depressor</i> ».	(IX)
— его-же о трудѣ доктора Фореля: *«Замѣтка о муравьяхъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ»	(XVIIII)
— его-же о трудѣ Х. Г. Шапошнинова: «Замѣтки о <i>Macrolepidoptera</i> Центральной части сѣверо-западнаго Китая»	(XLV)
— его-же о трудѣ Р. Г. Шмидта: *«Новый видъ жука <i>Thorictus</i> изъ Бухары».	(XXIX)
— его-же о трудѣ Г. Г. Яковсона: *«Къ познанію термитовъ Россіи»	(XXIX)

НАУКИ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ.

ИСТОРИЯ.

Лаппо-Данилевскій, А. С. Отчетъ о подготовительныхъ работахъ по изданію «Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи» въ 1903 году	OIV—OVI
--	---------

ВОСТОКОВѢДЕНІЕ.

Отзывъ С. Ѳ. Ольденбурга о трудѣ А. Н. Назанова: «Описаніе коллекціи «гау» Музея Антропологіи и Этнографіи при Императорской Академіи Наукъ»	OI
--	----



СОДЕРЖАНИЕ XIX-ГО ТОМА „ИЗВѢСТІЙ“ 1903 г.

I. ИСТОРИЯ АКАДЕМИИ.

Протоколы засѣданій 1903 года.

а) Общаго Собранія:

1 ноября [I]

б) Физико-Математическаго Отдѣленія:

7 мая — (I); 3 сентября — (IX); 17 сентября — (XII); 8 октября — (XVIII); 29 октября — (XXVII); 19 ноября — (XXVIII); 26 ноября — (XXIX); 10 декабря (XXXIII)

в) Историко-Филологическаго Отдѣленія:

24 сентября — OI; 5 ноября — OI; 3 декабря OIV

Ученія путешествія:

Рыначевъ, М. А. Результаты совѣщаній Международнаго Метеорологическаго Комитета, происходившихъ съ 9 по 16 сентября 1903 года (новаго стиля) въ Саутпортъ (XIII—XVI)

Севастьяновъ, Д. П. Краткій предварительный отчетъ по поѣздкѣ въ Колымскій край (II—VII)

— Представилъ **Ө. Б. Шмидтъ** (II)

Некрологи:

Гернбауэръ, К. — В. В. Заленскаго (XII—XIII)

Ленцъ, Р. Э. — князя Б. Б. Голицына (I—II)

Моммсенъ, Т. — В. В. Латышева [I—III]

Награды:

митрополита **Макарія**. Отчетъ о X присужденіи, чит. 19 сентября 1903 года 1—11

графа **Уварова**. Отчетъ о XLV присужденіи, чит. 25 сентября 1903 года 1—8

Николаевская Главная Физическая Обсерваторія:

«Отчетъ за 1902 годъ». Представилъ **М. А. Рыначевъ** (XVI—XVII)

О новой установкѣ анемометра Константиновской Обсерваторіи въ г. Павловскѣ. Докладъ **М. А. Рыначева** (XXXIX—XL)

Библиографія:

Никитинъ, П. В. Описание трехъ греческихъ рукописей, приобретенныхъ **В. Н. Бенешевичемъ**. Представилъ **К. Г. Залеманъ** OI—OIV

— Описание двухъ листовъ греческой рукописи, доставленныхъ г. **Бенешевичемъ**. OVI—OVII

Срезневскій, В. И. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1902 году OI—O127

Новыя изданія I, III, V

II. ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

НАУКИ МАТЕМАТИЧЕСКІЯ, ФИЗИЧЕСКІЯ И БІОЛОГИЧЕСКІЯ.

МАТЕМАТИКА И АСТРОНОМІЯ.

Бредихинъ, Ѳ. А. О спектрографическихъ изслѣдованіяхъ хромосферы, произведенныхъ г. Доничемъ въ Швейцаріи	(XVIII—XIX)
Бѣлопольскій, А. А. О спектрѣ нѣкоторыхъ звѣздъ типа Ia ₂	33—58
— Изслѣдованіа о вращеніи планеты Везеры	(IX—X)
— Изслѣдованіа спектрограммъ звѣзды β Водничаго (β Aurigae)	(X—XI)
— О лучевой скорости звѣзды γ Цефея	(XXVII)
— О дисперсіи мірового пространства	(XLI—XLII)
— Определеіе лучевыхъ скоростей фундаментальныхъ звѣздъ, сдѣланное въ Пулковѣ	(XLII—XLIII)
Васильевъ, А. С. Попытка объяснить нѣкоторыя систематическія ошибки въ базисномъ приборѣ Едерина	93—104
— — Представилъ О. А. Баклундъ	(XII)
*Доничъ, Н. Н. Опытъ изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затменій, при помощи спектрографа съ круглою щелью. (Съ 3 фототипіями)	171—186
* — Попытки изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затменій при помощи спектрографа съ круглою щелью въ Эванѣ (Верхняя Салойя) и на Жансенской обсерваторіи на вершинѣ Монблана	195—207
— — Представилъ Ѳ. А. Бредихинъ	(XXVIII—XXIX)
*Жилова, М. Приблизительныя эфемериды планеты (196) «Philomela» для противостояній 1903 — 1913 гг.	59—65
— — Представилъ О. А. Баклундъ	(II)
*Іегерманъ, Р. Нѣсколько замѣчаній относительно объясненія формъ кометъ	209—220
— — Представилъ Ѳ. А. Бредихинъ	(XXVII)
*Крыловъ, А. О планиметрѣ-топорикѣ	221—227
— — Представилъ А. М. Ляпуновъ	(XXXII—XXXIII)
Ляпуновъ, А. М. *Изысканія въ теоріи фигуры небесныхъ тѣлъ. — Представленіе. (XX—XXI)	
*Соколовъ, А. Наблюденія малыхъ планетъ и кометъ 1902, b и 1902, d	81—91
— — Представилъ О. А. Баклундъ	(II)
Отзывъ А. М. Ляпунова о трудѣ В. А. Стенлова *«Объ одномъ замѣчательномъ свойствѣ известнаго рода разоженой, часто употребляемыхъ въ Анализѣ»	(XXXII)

ФИЗИКА И ФИЗИКА ЗЕМНОГО ШАРА.

Голицинъ, князь Б. Б. Результаты послѣднихъ наблюденій надъ сейсмическими приборами	(XXIX—XXX)
— *Къ методикѣ сейсмическихъ наблюденій. — Представленіе	(XXX—XXXI)
*Розенталя, Э. Объ упругомъ послѣдствіи анероидныхъ барографовъ	115—170
— — Представилъ М. А. Рыкачевъ	(XXIII—XXVII)
Рапортъ врача, завѣдующаго Турбетскимъ врачебно-наблюдательнымъ пунктомъ, въ Россійскую Императорскую Миссію въ Тегеранѣ — о землетрясеніи въ Туршизѣ въ сентябрѣ 1903 года.	(XXXIII—XXXIX)
Отзывъ М. А. Рыкачева о трудѣ М. Н. Городенскаго : «Къ вопросу о вліяніи вращенія земли на возмущенія въ атмосферѣ»	(XXI—XXIII)
— его же о трудѣ В. X. Дубинскаго : «Магнитная буря 31 октября—1 ноября 1903 года, по наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи»	(XXVIII)

- *Rapport de Mr. Rykatchev sur un mémoire de Mr. Smirnov, intitulé: «Sur le mesurage de la radiation à l'aide de thermomètres et quelques déterminations de la radiation solaire à Tomsk» (XLVI—XLVIII)

CHIMIE.

- *Rapport de Mr. Beilstein sur un mémoire de Mr. Gustavson, intitulé: «Sur les composés de chlorure d'aluminium à fonction de ferments». (VII)

GÉOLOGIE, MINÉRALOGIE, PALÉONTOLOGIE.

- *Karpinsky, A. Sur une roche remarquable de la famille de grorudite en Transbaikalie. (Avec 1 planche.) 1—32

BOTANIQUE, ZOOLOGIE ET PHYSIOLOGIE.

- Birula, A. Beiträge zur Kenntniss der Scorpionenfauna Ost-Persiens 67—80
 * — — Présenté par Mr. Zalenski (XVII)
 — Bemerkungen über einige neue oder wenig bekannte Scorpionenformen Nord-Afrika's 105—113
 * — — Présenté par Mr. Zalenski (XXI)
 Metalnikoff, S. Über die intercelluläre Verdauung 187—193
 *Rapport de Mr. Zalenski sur un mémoire de Mr. Birula, intitulé: «Miscellanea scorpologica. V» (XVII)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Bianchi, intitulé: «Résultats scientifiques des voyages de Mr. Prschévalski dans l'Asie Centrale. Section Zoologique. Tome II. Oiseaux. Livr. 4» (XLIII—XLIV)
 * — du même sur un mémoire du même, intitulé: «Formes du genre *Dendrocolaptes*, fam. *Picidae*» (XLV—XLVI)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Davydov, intitulé: «Résultats d'un voyage scientifique au Java et aux autres îles de l'archipel Malais. 2. *Hydroctena Salenskii*» (VIII—IX)
 * — du même sur un mémoire de Mr. le Dr. Forel, intitulé: «Note sur les fourmis du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences» (XVIII)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Herz, intitulé: «Lepidoptera von Korea. Noctuidae et Geometridae». (XLVI)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Jacobson, intitulé: «Zur Kenntniss der Termiten Russlands» (XXIX)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Knipovitch, intitulé: «Zoologische Ergebnisse der Russischen Expeditionen nach Spitzbergen. Mollusca und Brachiopoda. IV. Nachtrag» (VII)
 * — du même sur un mémoire du même, intitulé: «Zoologische Ergebnisse der Russischen Expeditionen nach Spitzbergen. Fische. Nachtrag». (VII—VIII)
 * — de Mr. Faminzine sur un mémoire de Mr. Lépeschkine, intitulé: «Études sur la sécrétion des solutions aqueuses par les plantes» (XXXI—XXXII)
 * — de Mr. Zalenski sur un mémoire de Mr. Lindholm, intitulé: «Zur Molluskenfauna der Gouvernements Kursk und Orenburg» (XVIII)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Mikhalovskii, intitulé: «Sur deux Corégonides peu connus du lac Onéga». (XVIII)
 * — du même sur un mémoire du même, intitulé: «Zoologische Ergebnisse der Russischen Expedition nach Spitzbergen. Echinodermen. Nachtrag». (XXIX)
 * — du même sur un mémoire du même, intitulé: «Echinodermen aus der Zoologischen Ausbeute des Eisbrechers «Ermak» im Sommer 1901» (XXXII)
 * — du même sur un mémoire de Mr. Nikolski, intitulé: «Nouvelles espèces de poissons de l'Asie Centrale» (VIII)

*Rapport de Mr. Z alenski sur un mémoire du même, intitulé: *«Nouvelle espèce de poissons de l'Asie Orientale»	(XXVII)
* — du même sur un mémoire de Mr. Petersen, intitulé: «Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung».	(XLIV—XLV)
* — du même sur un mémoire de Mr. Poppius, intitulé: «Zwei synonymische Bemerkungen»	(XXXII)
* — du même sur un mémoire de Mr. Schaposchnikov, intitulé: «Notes sur les Macrolépidoptères de la partie centrale du Caucase septentrional et occidental»	(XLV)
* — du même sur un mémoire de Mr. Schmidt, intitulé: «Über eine neue Thorictus-Art aus Ost-Buchara (<i>Th. kaznakovi</i> sp. n., <i>Coleoptera, Thorictidae</i>)	(XXIX)
* — du même sur un mémoire de Mr. Thur, intitulé: «Zur Physiologie des <i>Nervus depressor</i> »	(IX)
* — du même sur un mémoire de Mr. Wagner, intitulé: *«La vie sociale chez les Hyménoptères»	(VIII)
* — de Mr. Ovsiannikov sur un mémoire de Mr. Vvédenski, intitulé: «Le téléphone comme indicateur d'une excitation nerveuse»	(XXVII)

SCIENCES HISTORIQUES ET PHILOLOGIQUES.

HISTOIRE.

*Lappo-Danilevski, A. Rapport sur les travaux préparatoires, faits en 1903, pour l'édition des documents de l'ancien Collège de l'Économie»	OIV—OV ¹
---	---------------------

LETTRES ORIENTALES.

*Rapport de Mr. Oldenburg sur un mémoire de Mr. Kaznakov, intitulé: *«Description d'une collection de «gaou's» au Musée d'Anthropologie et d'Ethnographie de l'Académie Impériale des Sciences».	OI
--	----



TABLE DES MATIÈRES DU TOME XIX. 1903.

I. HISTOIRE DE L'ACADÉMIE.

*Bulletins des séances 1903.

- a) Séance plénière:
 1 novembre [I]
- b) Classe physico-mathématique:
 7 mai — (I); 3 septembre — (IX); 17 septembre — (XII); 8 octobre —
 (XVIII); 29 octobre — (XXVII); 19 novembre — (XXVIII); 26 novembre
 — (XXIX); 10 décembre (XXXIII)
- c) Classe historico-philologique:
 24 septembre — 0I; 5 novembre — 0I; 3 décembre 0IV

*Voyages scientifiques:

- Rykatchov, M.** Résultats des séances du Comité Météorologique International
 tenues à Southport depuis le 9 jusqu'au 16 septembre 1903 (nouveau
 style) (XIII—XVI)
- Sévastianov, D.** Rapport préliminaire et sommaire sur un voyage au district
 de Kolymsk (II—VII)
- — — Présenté par Mr. Schmidt (II)

*Nécrologie:

- K. Gegenbauer — par Mr. Zafenski (XII—XIII)
- R. Lenz — par Mr. le prince Golitzine (I—II)
- Th. Mommsen — par Mr. Latychev [I—III]

*Prix:

- métropolitaine Macaire, compte-rendu du X^e décernement, lu le 19 septembre
 1903 1—11
- comte Ouvrarov, compte-rendu du XLV^e décernement, lu le 25 septembre
 1903 1—8

*Observatoire Central Physique Nicolas:

- «Compte-rendu pour 1902». Rapport de Mr. Rykatchëv (XVI—XVII)
- Rykatchëv, M. Sur le nouveau placement de l'anémographe à l'Observatoire
 Constantin à Pavlovsk (XXXIX—XL)

*Bibliographie:

- Nikitine, P.** Description de trois manuscrits grecs acquis par Mr. Bénéché-
 vitch. — Présenté par Mr. Salemann 0I—0IV
- Description de deux feuilles d'un manuscrit grec apporté par Mr.
 Bénéchévitch 0VI—0VII
- Sreznevski, V.** Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la
 Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie Impériale
 des Sciences en 1902 01—0127
- Publications nouvelles de l'Académie I, III, V

II. PARTIE SCIENTIFIQUE.

SCIENCES MATHÉMATIQUES, PHYSIQUES ET BIOLOGIQUES.

MATHÉMATIQUE ET ASTRONOMIE.

*Bielopolski, A. Recherches sur le spectre de quelques étoiles du type Ia_2	33—58
*Bielopolsky, A. Études sur la rotation de la planète Vénus.	(IX—X)
* — Études sur les spectrogrammes de l'étoile β Aurigae.	(X—XI)
* — Sur la vitesse radiale de l'étoile γ Cephei.	(XXVII)
* — Sur la dispersion de l'espace mondial	(XLI—XLII)
* — Spectrographic observation of standard velocity stars, Poulkovo 1902—03. (XLII—XLIII)	
*Brédikhine, Th. Explorations spectrographiques de la chromosphère, exécutées par Mr. Donitch en Suisse	(XVIII—XIX)
Donitch, N. Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire. (Avec 3 phototypies.)	171—186
— Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire à Evian-les-Bains (Haute-Savoie) et à l'observatoire Janssen au sommet du Mont-Blanc	195—207
* — — Présenté par Mr. Brédikhine	(XXVIII—XXIX)
Jaegermann, R. Einige Bemerkungen über die Erklärung der Kometenformen	209—220
* — — Présenté par Mr. Brédikhine	(XXVII)
Kriloff, A. On the hatchet planimeter	221—227
* — — Présenté par Mr. Liapounov	(XXXII—XXXIII)
Liapounov, A. Recherches dans la théorie de la figure des corps célestes. — *Rapport	(XX—XXI)
Shilow, M. Angenäherte Oppositions-Ephemeriden des Planeten (196) Philomela für die Zeit 1903—1913	59—65
* — — Présenté par Mr. Backlund	(II)
Sokolov, A. Observations des petites planètes et des comètes 1902, b et 1902, d	81—91
* — — Présenté par Mr. Backlund	(II)
*Vassiliev, A. Essai d'expliquer quelques fautes systématiques de l'appareil à base d'Jäderin	93—104
* — — Présenté par Mr. Backlund	(XII)
*Rapport de Mr. Liapounov sur un mémoire de Mr. Steklov, intitulé: «Sur une propriété remarquable de plusieurs développements, souvent employés dans l'Analyse»	(XXXII)

PHYSIQUE ET PHYSIQUE DU GLOBE.

*Galitzine, le prince B. Résultats des dernières observations sur les appareils sismiques	(XXIX—XXX)
— Zur Methodik der seismometrischen Beobachtungen. — *Rapport.	(XXX—XXXI)
Rosenthal, E. Über die elastische Nachwirkung bei Aneroid-Barographen.	115—170
* — — Présenté par Mr. Rykatchev	(XXIII—XXVII)
*Rapport du docteur gérant le point d'inspection médicale de Turbet à la Légation Impériale de Russie à Téhéran au sujet du tremblement de terre à Turchiz au mois de septembre 1903.	(XXXIII—XXXIX)
* — de Mr. Rykatchev sur un mémoire de Mr. Doubinski, intitulé: «La tempête magnétique du 31 octobre — 1 novembre 1903, d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin»	(XXVIII)
* — du même sur un mémoire de Mr. Gorodensky, intitulé: «De l'influence de la rotation de la terre sur les perturbations de l'atmosphère»	(XXI—XXIII)

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XIX. 1903.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

BULLETIN
DE
L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE
ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SERIE. TOME XIX. 1903.

ASSEMBLÉE GÉNÉRALE.



СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1903. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

Извлеченія изъ протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux.]	[I—III]
Присужденіе наградъ графа Уварова. [Décernement des prix Ouharov.]	1— 8
Присужденіе премій митрополита Макарія. [Décernement des prix du métropolit Macaire]	1—11
Новыя изданія. [Publications nouvelles.]	I—VI

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Май 1904 г. Непременный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 1 НОЯБРЯ 1903 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Конференціи, что 19 октября (1 ноября) с. г. скончался почетный членъ Академіи Теодоръ Моммзенъ. Вслѣдъ за тѣмъ академикъ В. В. Латышевъ прочелъ слѣдующее:

„Недѣли двѣ тому назадъ телеграфъ принесъ скорбное извѣстіе о кончинѣ маститаго патріарха современныхъ историковъ и филологовъ, Теодора Моммзена. Хотя онъ достигъ уже глубоко преклоннаго возраста, но, судя по его послѣднимъ работамъ, его умственные силы были еще совершенно свѣжи, энергія не угасала, и потому вѣсть объ его кончинѣ, безъ сомнѣнія, глубоко поразила всѣхъ, кому не чужды научные интересы, а въ современномъ образованномъ обществѣ врядъ ли кто не зналъ, хотя бы по наслышкѣ, этого громкаго имени, принадлежавшаго одному изъ величайшихъ ученыхъ, какихъ знавало человѣчество.

„Теодоръ Моммзенъ, старшій и знаменитѣйшій изъ трехъ братьевъ-филологовъ, родился въ 1817 году въ шлезвигскомъ городкѣ Гардингѣ. Высшее научное образованіе онъ получилъ на юридическомъ факультетѣ Кильскаго университета, отъ котораго получилъ и степень доктора (8 ноября 1843 года) за диссертацию „De collegiis et sodaliciis Romanorum“. Годы 1844—1847 онъ провелъ въ научной командировкѣ въ Италиі, гдѣ, подъ руководствомъ извѣстнаго эпиграфиста Боргези, ревностно занимался изученіемъ римскихъ и вообще италійскихъ надписей. По возвращеніи на родину, онъ получилъ кафедру на юридическомъ факультетѣ Лейпцигскаго университета, но вскорѣ лишился ея за участіе въ политической агитаціи 1848—49 гг. Переселившись въ Швейцарію, онъ въ 1852 году становится ординарнымъ профессоромъ римскаго права въ Цюрихѣ, но черезъ 2 года переходитъ на ту же кафедру въ Бреславль, а въ 1857 году — на кафедру исторіи въ Берлинѣ, гдѣ и оставался до конца своей жизни, состоя въ то же время (съ 1858 г.) членомъ Берлинской Академіи Наукъ, въ которой болѣе 20 лѣтъ исполнялъ должность

Непремѣннаго Секретаря. Онъ игралъ нѣкоторую роль и въ политической жизни своего отечества, будучи яркимъ сторонникомъ политическаго объединенія Германіи; но политическая дѣятельность его блѣднѣетъ предъ научною, и въ памяти потомства не меркнущая слава будетъ принадлежать ему, какъ знаменитому филологу, историку и юристу, всестороннему знатоку древняго міра, изучавшему его съ необыкновенною глубиною и широтою мысли и обогатившему науку массою новаго драгоценнаго матеріала, собраннаго какъ имъ лично, такъ и другими по его инициативѣ и подъ его руководствомъ, и цѣлымъ рядомъ капитальныхъ общенаучныхъ трудовъ или цѣнныхъ монографій по специальнымъ вопросамъ. Еще въ 1887 году составленный Цангемейстеромъ ко дню 70-лѣтія жизни знаменитаго ученаго списокъ его трудовъ (Theodor Mommsen als Schriftsteller, Heidelberg, 1887) заключаетъ въ себѣ 949 номеровъ большихъ и малыхъ работъ, а въ настоящее время число ихъ, навѣрно, превысило тысячу. Уже одна эта цифра сама по себѣ весьма знаменательна: она свидѣтельствуетъ, что почившій ученый внесъ въ сокровищницу науки такой вкладъ, который кажется совершенно непосильнымъ одному человѣку и представляетъ собою по истинѣ необыкновенное явленіе во всей исторіи европейской науки. Но, помимо количества, и чисто научное значеніе его трудовъ стоитъ чрезвычайно высоко. Изъ нихъ на первомъ планѣ отиѣтимъ его работы по римской эпиграфикѣ. Еще въ 1847 году онъ представилъ Берлинской Академіи планъ изданія полнаго собранія латинскихъ надписей (Corpus inscriptionum Latinarum) и затѣмъ со времени вступленія въ Академію до конца жизни былъ главнымъ руководителемъ и однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ участниковъ этого колоссальнаго научнаго предпріятія, открывшаго, можно смѣло сказать, совершенно новые горизонты въ изученіи жизни римскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ. Къ этой же области относятся изслѣдованіе его о нижнеиталійскихъ діалектахъ (Die unteritalischen Dialecte, 1850), специальные сборники надписей неаполитанскихъ (Inscriptiones regni Neapolitani latinae, 1852) и швейцарскихъ (1854), періодическое изданіе Ephemeres epigraphica (съ 1877 г.) и множество статей, разсѣянныхъ по всевозможнымъ журналамъ.

„Но если эпиграфическіе труды Моммзена, какъ слишкомъ специальные, списали ихъ автору и руководителю высокую дань уваженія главнымъ образомъ въ средѣ присяжныхъ ученыхъ, то „большой публикѣ“ его имя извѣстно, безъ сомнѣнія, болѣе всего по его „Римской исторіи“, въ которой съ наибольшимъ блескомъ выказались его творческіи таланты и даръ изложенія. Вышедшая въ свѣтъ впервые въ 1854—56 гг., въ 3 томахъ, эта „Исторія“ выдержала цѣлый рядъ новыхъ изданій и переведена на разные иностранные языки, въ томъ числѣ и на русскій. Сама Берлинская Академія (въ адресѣ Моммзену по случаю 50-лѣтняго докторскаго юбилея въ 1893 г.) признала этотъ трудъ „классическимъ произведеніемъ“, которое „сдѣлалось для всѣхъ народовъ богатымъ образовательнымъ элементомъ и останется таковымъ на всѣ времена“. Три первые тома „Исторіи“ обнимаютъ собою время отъ начала Рима до конца республики. Тридцать лѣтъ спустя послѣ перваго изданія ихъ (въ 1885 году) Моммзенъ выпустилъ *пятый* томъ, посвященный изображенію со-

стоянія Римскихъ провинцій въ до-Диоклетіановскую эпоху имперіи и представляющій, собственно говоря, совершенно отдѣльное отъ нихъ произведеніе. Причину изданія этого 5-го тома раньше 4-го самъ авторъ объясняетъ тѣмъ, что внѣшняя исторія римской имперіи не разъ уже была описана, тогда какъ „исторія отдѣльныхъ провинцій отъ Цезаря до Диоклетіана еще никогда не была изложена во всей своей цѣльности, и это было причиною того, что публика, для которой предназначается этотъ томъ, часто судила о римской имперіи ошибочно и несправедливо“. (Четвертый томъ такъ и не появился въ свѣтъ). Надо замѣтить, однако, что не всѣ согласны въ оцѣнкѣ „Римской исторіи“ Моммзена: нѣкоторые относятъ къ числу ея недостатковъ, напр., излишне догматическое изложеніе разныхъ спорныхъ пунктовъ, субъективизмъ въ оцѣнкѣ историческихъ явленій, приниженіе личности Цицерона и, напротивъ, чрезмерное превознесеніе Цезаря, преклоненіе предъ сильною властью и пр. За то безупречнымъ въ научномъ отношеніи представляется его „*Römisches Staatsrecht*“ (1871—1889), трудъ, отражающій на себѣ высокія качества первостепеннаго юриста, филолога и историка. Не будемъ упоминать здѣсь о массѣ другихъ трудовъ, относящихся къ разнымъ сторонамъ древности, преимущественно римской, и свидѣтельствующихъ о необыкновенно широкой его учености. Онъ былъ одинаковымъ мастеромъ и въ римской нумизматикѣ, и въ хронологіи, и въ критической обработкѣ „*Дигестъ*“, и въ объясненіи важныхъ эпиграфическихъ памятниковъ („*Monumentum Ancyranum*“), и въ изданіи позднихъ авторовъ, въ родѣ Иордана или Кассіодорія. Нельзя, конечно, сказать, чтобы всѣ труды Моммзена представляли собою образцы научнаго изслѣдованія. И на самомъ солнцѣ есть пятна. Но тѣмъ не менѣе всѣ его произведенія свидѣлствуютъ о великомъ умѣ, о глубочайшей учености и необыкновенной научной энергіи. Это былъ по истинѣ великій дѣятель историко-филологической науки, и не только въ XIX вѣкѣ, но и въ предшествующихъ трудно найти ученаго, котораго смѣло можно было бы поставить съ нимъ рядомъ. Мысленно склоняясь съ глубокимъ уваженіемъ предъ его свѣжей могилой, скажемъ на языкѣ, который онъ такъ любилъ и которымъ владѣлъ въ совершенствѣ:

„*Sit tibi terra levis, molliter ossa cubent*“.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.





ОТЧЕТЪ

О

СОРОКЪ ПЯТОМЪ ПРИСУЖДЕНИ НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА,

ЧИТАННЫЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИ НАУКЪ

25 СЕНТЯБРЯ 1903 ГОДА

НЕПРЕМЪННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ АКАДЕМИКОМЪ Н. Ѳ. ДУБРОВИНЫМЪ.

На соисканіе наградъ графа Уварова въ нынѣшнемъ году было представлено шесть сочиненій. Для разсмотрѣнія и оцѣнки ихъ была назначена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, изъ академиковъ: А. Н. Пыпина, А. А. Шахматова, А. И. Соболевскаго и А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Ознакомившись съ представленными сочиненіями, коммиссія, для подробнаго разбора ихъ, избрала рецензентовъ и пригласила ихъ доставить свою оцѣнку и заключеніе къ назначенному для того сроку.

По полученіи рецензій и по внимательномъ обсужденіи сравнительнаго достоинства сочиненій, коммиссія признала заслуживающимъ преміи въ 500 руб. сочиненіе М. К. Любавскаго:

„Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства“. М. 1901 г.

Оцѣнку этого труда любезно принялъ на себя профессоръ Ѳедоръ Ивановичъ Леонтовичъ.

Настоящее изслѣдованіе, по заявленію самого автора, представляетъ дополненіе и продолженіе перваго труда автора — „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута“. Въ первомъ трудѣ авторъ главное вниманіе удѣлялъ мѣстной организаціи и мѣстной политической жизни по различнымъ областямъ Литовско-Русскаго государства. Въ настоящемъ трудѣ главное вниманіе удѣляется государственному центру и развивавшейся въ немъ политической жизни и организаціи.

Изслѣдованіе г. Любавскаго состоитъ изъ введенія и семи главъ; въ концѣ его помѣщены приложенія, съ дословнымъ изложеніемъ текста извлеченныхъ изъ Литовской Метрики актовъ, относящихся къ исторіи Литовско-Русскихъ сеймовъ при Сигизмундѣ I (29 актовъ) и Сигизмундѣ-Августѣ (59 актовъ).

Слѣдя подробно за сочиненіемъ г. Любавскаго, уважаемый рецензентъ приходитъ къ слѣдующему общему выводу:

„Въ результатѣ изложеннаго разбора книги г. Любавскаго (замѣтимъ, не юриста по своей специальности)“, говоритъ онъ: „мы приходимъ къ тому общему заключенію, что авторъ взялъ на себя непосильный трудъ разрѣшить совершенно неразработанную и даже не затронутую въ историко-юридической литературѣ тему по исторіи такого сложнаго вопроса, какъ литовско-русскій сеймъ въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. Разборъ мой книги г. Любавскаго позволяетъ сдѣлать тотъ выводъ, что въ научномъ отношеніи его трудъ отличается большими недостатками. Большинство своихъ выводовъ и заключеній авторъ построилъ на фактахъ, невѣрно понятыхъ; есть не мало такихъ положеній автора, которыя основаны на полномъ незнаніи или игнорированіи фактовъ, или же просто на голословныхъ гаданіяхъ, ничѣмъ не доказанныхъ. Но есть, затѣмъ, другая сторона дѣла: если научные выводы автора въ большинствѣ представляются ошибочными или недоказанными, то недостатки эти выкупаются немаловажнымъ, съ нашей точки зрѣнія, достоинствомъ труда г. Любавскаго, какъ весьма цѣннаго сборника архивнаго матеріала, на изученіе котораго авторъ потратилъ

не мало тяжелого и кропотливаго труда. Матеріаль этотъ, извлеченный, главнымъ образомъ, изъ Литовской Метрики, содержитъ массу новыхъ актовыхъ данныхъ по разнымъ отраслямъ литовско-русскаго права — государственнаго, финансоваго, гражданскаго и т. д. Въ этомъ отношеніи книга г. Любавскаго можетъ служить серьезнымъ подспорьемъ для изслѣдователей исторіи литовско-русскаго права и въ этомъ смыслѣ разбираемая книга представляетъ значительный вкладъ въ небогатую научными пособіями и источниками науку исторіи литовско-русскаго права“.

„Въ виду сказаннаго я полагаю“, замѣчаетъ г. Леонтовичъ: „что, несмотря на значительные недостатки разбираемой книги, ея авторъ, въ виду цѣнности собраннаго имъ архивнаго матеріала, можетъ быть удостоенъ преміи“.

Одновременно съ присужденіемъ этой награды, Академія, находя немаловажныя достоинства въ нѣкоторыхъ другихъ сочиненіяхъ, представленныхъ на соисканіе премій, положила присудить почетные отзывы слѣдующимъ сочиненіямъ:

І. Грибовскій В. М.: а) „Высшій судъ и надзоръ въ Россіи въ первую половину царствованія Екатерины II“. С.-Петербургъ. 1901 г. и б) „Матеріалы для исторіи высшаго суда и надзора въ первую половину царствованія Екатерины II“. С.-Петербургъ. 1901 г.

Опѣнку этого труда любезно принялъ на себя членъ-корреспондентъ Академіи Владиміръ Степановичъ Иконниковъ.

Почтенный рецензентъ, считая весьма важной и даже необходимой разработку исторіи Сената въ Россіи въ XVIII столѣтіи, отражавшаго въ своей дѣятельности всю правительственную политику и бытовую исторію нашего отечества, и отмѣчая сравнительную бѣдность литературы по данному вопросу, выражаетъ сожалѣніе, что авторъ разбираемой книги не задался цѣлью представить полную исторію Сената въ связи съ общими историческими явленіями, а ограничился лишь дѣятельностью Сената, какъ „высшаго суда“, и то лишь за часть царствованія импера-

трицы Екатерины II — съ 1762 по 1775 годъ. Первая часть труда г. Грибовскаго заключаетъ въ себѣ историческій обзоръ вопроса до времени Екатерины II и за означенный періодъ ея царствованія.

Разсматривая работу г. Грибовскаго шагъ за шагомъ и не соглашаясь съ нѣкоторыми его взглядами (подробная рецензія г. Иконникова будетъ своевременно напечатана въ „Отчетъ о присужденіи Уваровскихъ наградъ“), В. С. Иконниковъ приходитъ къ заключенію, что работу эту лучше было бы назвать „Очерками изъ исторіи высшаго суда“: назвавъ ее такъ, авторъ избѣжалъ-бы упрека въ неполнотѣ изслѣдованія этого послѣдняго, какъ обнимаемаго болѣе широкою областью учреждений. Описание изучаемыхъ явленій не всегда поставлено авторомъ въ близкую и тѣсную связь съ историческими условіями быта, несомнѣнно вліявшими на судебные порядки. Не всегда удачными находятъ рецензентъ и общія заключенія г. Грибовскаго; еще менѣе соглашается онъ съ нѣкоторыми своеобразными толкованіями фактовъ, вслѣдствіе чего изложеніе автора страдаетъ иногда неточностями, иногда неясностью, а иногда преувеличеніями. „Съ другой стороны“, говоритъ В. С. Иконниковъ: „г. Грибовскій прослѣдилъ рядъ явленій въ исторіи и дѣятельности Сената отъ смерти Петра Великаго до учрежденій Екатерины II, все еще мало изслѣдованныхъ; съ особеннымъ вниманіемъ онъ остановился на роли сенатскаго надзора, хотя и пришелъ лишь къ отрицательнымъ выводамъ, и на функціяхъ дѣятельности рекетмейстера и прокуратуры, къ которымъ тяготеютъ его симпатіи; болѣе подробно разсмотрѣлъ онъ производство апелляціонныхъ дѣлъ и измѣненія, внесенныя въ него Екатериною II; наконецъ, приложилъ сборникъ матеріаловъ (1763—1774 гг.), извлеченныхъ изъ бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, изъ коихъ нѣкоторые заслуживаютъ вниманія и представляютъ историческій интересъ“. Эти достоинства работы г. Грибовскаго даютъ ему, по мнѣнію рецензента, право на поощрительную награду имени графа Уварова.

П. Малицкій Н. „Исторія Владимирской Духовной Семинаріи“. Три выпуска. Москва. 1902 г.

Отзывъ объ этомъ сочиненіи, по просьбѣ Академіи, данъ бывшимъ профессоромъ Казанской Духовной Академіи Петромъ Васильевичемъ Знаменскимъ.

Задавшись цѣлью написать полную, возможно обстоятельную и документально вѣрную исторію Владимирской Семинаріи, г. Малицкій воспользовался для своей работы матеріалами, сохранившимися въ архивахъ мѣстной Духовной Консисторіи и Семинаріи, въ архивахъ Св. Синода и Московской Духовной Академіи, Губернскаго и Министерства Юстиціи въ Москвѣ; кромѣ того, г. Малицкій имѣлъ подъ руками нѣкоторые рукописные сборники литературныхъ произведеній бывшихъ питомцевъ Семинаріи начала XIX вѣка (изъ бібліотеки А. В. Смирнова), использовалъ устные преданія, воспоминанія нѣкоторыхъ воспитанниковъ Семинаріи и т. п. Печатный матеріалъ, начиная съ „Исторіи“ Владимирской Семинаріи К. Надеждина, до статей и замѣтокъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ“ и „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, исчерпанъ авторомъ вполне.

Собственно исторія Семинаріи излагается въ первыхъ двухъ выпускахъ сочиненія; третій же выпускъ содержитъ въ себѣ тщательно собранные и обработанные списки воспитанниковъ Семинаріи, окончившихъ въ ней курсъ съ 1790 по 1900 годъ (за болѣе раннее время почти нѣтъ указаній объ окончившихъ курсъ). Первый выпускъ обнимаетъ періодъ времени съ основанія Семинаріи въ 1750 году до 1814 года, въ связи съ управленіемъ ею шести Владимирскихъ архіереевъ, второй — съ 1814 года до реформъ 1840 года и далѣе — до введенія новаго устава 1869 года. Каждый періодъ времени разбитъ на главы, въ которыхъ разсматриваются: матеріальныя средства Семинаріи, содержаніе учителей и учениковъ и школьныхъ помѣщеній, управленіе Семинаріи, біографіи и характеристики начальниковъ и наставниковъ, составы курсовъ, экзамены, публичныя и частныя собранія, диспуты и проч., пріемъ учениковъ и выпускъ ихъ, воспитательная часть (проступки и наказанія учениковъ, бѣгства изъ Семинаріи,

различныя торжества въ Семинаріи, рекреаціи). Исполнена работа г. Малицкимъ чрезвычайно добросовѣстно, написана она живымъ литературнымъ языкомъ, изобилуетъ бытовыми чертами Семинарской жизни въ связи съ жизнью мѣстною. Въ упрекъ автору можно было-бы поставить развѣ слишкомъ спеціальнѣйшій характеръ его труда: онъ не касается совѣтъ другихъ семинарій и не сравниваетъ ихъ жизнь съ жизнью Владимірской Семинаріи, — а это придало-бы его работѣ еще большую научную цѣнность; вслѣдствіе той-же обособленности темы его изслѣдованія, г. Малицкій слишкомъ мало касается судьбы низшихъ школъ Владимірской епархіи, тогда какъ онѣ всегда были тѣсно связаны съ Семинаріей. Но за то въ разсматриваемомъ трудѣ есть такіе отдѣлы, которые ставятъ его много выше другихъ, ему подобныхъ; цѣнныя приложенія и картины быта и воспитательной стороны семинарской жизни вышли у автора очень живыми и занимательными. Наконецъ, списки окончившихъ курсъ Семинаріи (съ краткими свѣдѣніями объ ихъ успѣхахъ при выходѣ изъ Семинаріи, объ ихъ служебномъ положеніи и литературныхъ трудахъ), стоявшіе автору немалыхъ трудовъ, придаютъ „Исторіи“ большую цѣнность.

Въ виду такой серьезной, добросовѣстной и самостоятельной научной обработки предмета, г. Знаменскій признаетъ за г. Малицкимъ полное право на одну изъ поощрительныхъ Уваровскихъ наградъ.

III. Завитневичъ, В. З. „Алексѣй Степановичъ Хомяковъ“. Т. I, кн. 1-я и 2-я. Кіевъ. 1902 г.

Въ виду обширнаго и разнообразнаго содержанія сочиненія проф. В. З. Завитневича, посвященнаго какъ біографіи Хомякова, такъ и оцѣнкѣ его богословскихъ трудовъ, Академія Наукъ просила составить отзывы о вышеназванномъ сочиненіи покойнаго проф. Александра Ивановича Кирпичникова, взявшаго на себя разсмотрѣніе біографіи Хомякова, и проф. Ивана Саввича Пальмова, занявшагося обзорѣніемъ его богословскихъ трудовъ.

Рецензенты сочиненія единогласно признають, что оно — результатъ основательной подготовительной работы надъ предметомъ, соединенной съ горячей любовью къ нему, и представляетъ обширный сводъ біографическихъ данныхъ о Хомяковѣ и обзорѣніе его мнѣній, полезное для будущихъ изслѣдователей его міровоззрѣнія; оба указываютъ, впрочемъ, и на то, что г. Завитневичъ въ своемъ трудѣ еще не успѣлъ воспользоваться новымъ изданіемъ „Сочиненій“ Хомякова (1900 г.), что въ оцѣнкѣ его литературной и общественной дѣятельности онъ отнесся къ нему, можетъ быть, съ слишкомъ горячей любовью, и что положеніе, занимаемое Хомяковымъ въ русской исторіографіи, мало выяснено авторомъ.

Въ результатѣ своего разбора, указавъ на частные промахи г. Завитневича и на сходство въ воззрѣніяхъ Хомякова и г. Завитневича, кое гдѣ вредно отразившееся на научности его построеній, проф. А. И. Кирпичниковъ приходитъ къ слѣдующему выводу: „На основаніи всего вышесказаннаго, было бы несправедливо отказать въ наградѣ проф. Завитневичу за его усердную, полезную и обширную работу, но наградить ее преміей было бы также едва ли справедливо, такъ какъ Хомякова нельзя признать художникомъ, котораго можно равнять по таланту съ Пушкинымъ и Лермонтовымъ, или историкомъ, котораго можно ставить на одну доску съ Грановскимъ и Соловьевымъ. Итакъ, почетный отзывъ былъ бы вполне достаточной наградой за книгу В. З. Завитневича“.

Съ своей стороны проф. И. С. Пальмовъ, въ рецензіи на сочиненіе г. Завитневича, отмѣчаетъ „большое знаніе и умѣніе“, съ какими авторъ даетъ обзорѣніе богословскихъ трудовъ и занятій Хомякова. Въстѣ съ тѣмъ, однако, рецензентъ разбираемаго сочиненія обращаетъ вниманіе и на то, что „авторъ восторгается своимъ героемъ и является какъ бы его панегиристомъ“ и закрываетъ глаза на частныя неточности въ его произведеніяхъ. Такъ, наиримѣръ, утверждая, что „наша Русь... даже въ минуты самаго мрачнаго своего состоянія обнаруживала признаки истиннохристіанскаго настроенія и необыкновеннаго чутья въ пониманіи

основного начала христіанской жизни“, авторъ, по словамъ рецензента, возражаетъ противъ (мнимаго, по его мнѣнію) „смѣшенія у Хомякова силы религіозной вѣры нашихъ предковъ съ ея содержаніемъ“, при чемъ неоднократно иллюстрируетъ мысль Хомякова и историческими примѣрами религіозной вѣры нашихъ предковъ, и типами нашей изящной литературы, и своими личными наблюденіями надъ паломниками, посѣщающими Кіевскую Лавру, и проч. Тѣмъ не менѣ, въ виду того, что проф. В. З. Завитневичъ въ своемъ сочиненіи обстоятельно и документально передалъ содержаніе фактовъ изъ жизни Хомякова и его идей, а также снабдилъ свой трудъ „интересными въ научномъ отношеніи авторскими комментаріями, способствующими болѣе или менѣе объективному пониманію цѣлаго жизненнаго подвига одного изъ выдающихся представителей славянофильства“, проф. Пальмовъ приходитъ къ заключенію, что „справедливо было бы почитать профессора В. З. Завитневича, какъ автора двухъ обширныхъ книгъ о Хомяковѣ, достойной наградой имени графа С. С. Уварова“.

Академія, по обсужденіи отзывовъ проф. А. И. Кирпичникова и проф. И. С. Пальмова о вышеназванномъ сочиненіи проф. В. З. Завитневича, постановила: присудить ему почетный отзывъ.

По присужденіи преміи и почетныхъ отзывовъ, Академія Наукъ, въ изъявленіе своей глубокой признательности за понесенные труды, положила благодарить гг. рецензентовъ, при чемъ назначила установленныя для постороннихъ ученыхъ Уваровскія медали: члену-корреспонденту В. С. Иконникову и профессорамъ: Ѳ. И. Леонтовичу, П. В. Знаменскому, И. С. Пальмову и покойному А. И. Кирпичникову.



ОТЧЕТЪ

О

ДЕСЯТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ

ПРЕМІИ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ,

ЧИТАННЫЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ АКАДЕМІИ НАУКЪ 19 СЕНТЯБРЯ 1903 ГОДА

НЕПРЕМѢННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ, АКАДЕМИКОМЪ Н. Ѡ. ДУБРОВИНЫМЪ.

На основаніи утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 апрѣля 1896 года правилъ, въ настоящемъ году преміи митрополита Макарія присуждаются только по Историко-Филологическому Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ.

На соисканіе премій было представлено 19 сочиненій, для разсмотрѣнія которыхъ была назначена Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, изъ Вице-Президента Академіи, академика П. В. Никитина и академиковъ: В. В. Радлова, В. В. Латышева, К. Г. Залемана, И. И. Янжула, А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѡ. Ольденбурга.

Ознакомившись съ представленными сочиненіями, Коммиссія, для ближайшаго разсмотрѣнія каждаго изъ нихъ, избрала рецензентовъ, частію изъ среды академиковъ, частію изъ постороннихъ ученыхъ, и просила ихъ доставить рецензіи къ назначенному для того сроку.

По полученіи рецензій и по внимательномъ обсужденіи сравнительнаго достоинства сочиненій, Коммиссія положила присудить полную премію въ 1500 рублей сочиненію профессора Д. М. Петрушевскаго: „Возстаніе Уота Тайлера. Очеркъ изъ исторіи разложенія феодальнаго строя Англіи“. Ч. I, изд. 1897 г. и ч. II, изд. 1901 г.

Оцѣнку этого сочиненія любезно принялъ на себя членъ-корреспондентъ Академіи Павелъ Гавриловичъ Виноградовъ.

„Исторія возстанія 1381 года въ Англіи“, говоритъ почтенный рецензентъ, „представляетъ по истинѣ благодарный сюжетъ для изслѣдованія. Событія, связанныя съ нимъ, остановили вниманіе и поразили воображеніе современниковъ и по своей драматичности, и по широкому распространенію, и по многозначительности, которую не могли не усмотрѣть въ нихъ мыслящіе люди. Совершаясь на глазахъ поколѣнія, снабженнаго богатыми средствами для литературной передачи и обставленнаго весьма развитымъ аппаратомъ судебныхъ и административныхъ учреждений, они отразились въ цѣломъ рядѣ разсказовъ и въ многочисленныхъ официальныхъ документахъ. Уже современники понимали, а намъ тѣмъ болѣе ясно, что въ этихъ шумныхъ и кровавыхъ беспорядкахъ вырвались наружу стремленія, долго бродившія въ обществахъ и подготовленныя экономическими, политическими, религіозными потребностями и движеніями общественной среды. Такимъ образомъ, естественно напрашивалась историкамъ задача изобразить и проанализировать это сцѣпленіе яркихъ фактовъ, въ которомъ раскрываются основныя теченія эпохи“.

Въ русской литературѣ по этому вопросу была уже работа М. М. Ковалевскаго („Англійская Пугачевщина“ — въ „Русской Мысли“ за 1895 г.), который, опираясь на малоизслѣдованный матеріалъ судебныхъ протоколовъ, подчеркивалъ всеословный характеръ движенія, участіе въ немъ, наравнѣ съ крѣпостными, горожанъ и даже дворянства, отрицалъ его систематическую подготовку и выдвигалъ различныя условія, мало принимавшіяся во вниманіе при объясненіи событій, борьбу ремесленниковъ и мел-

каго торговаго люда противъ цеховыхъ монополій и городской олигархіи, ненависть къ иностранцамъ и т. п.

Д. М. Петрушевскій не только излагаєть литературныя мнѣнія и освѣщаетъ связь между ними, но и критикуєть ихъ, стараясь раскрыть ихъ односторонность, произвольность, противорѣчія.

Въ этомъ смыслѣ онъ особенно отмѣчаетъ у Роджера бездоказательность и преувеличенность его исходнаго положенія относительно повсемѣстнаго выкупа повинностей въ началѣ XIII вѣка, невниманіе къ политическимъ мотивамъ возстанія, голословность утвержденія, что Уиклефиты вели соціально-революціонную агитацію, слабость главнаго тезиса о возвратѣ къ барщинѣ, наконецъ, невѣроятность систематическаго заговора, будто-бы подготовившаго возстаніе.

Въ общемъ, по словамъ П. Г. Виноградова, мы имѣемъ передъ собою въ первомъ томѣ сочиненія Д. М. Петрушевскаго несомнѣнно крупную и полезную историческую работу. Если она и не разрѣшаетъ всѣхъ нашихъ сомнѣній, не всегда выясняетъ обстановку наблюдаемыхъ явленій и грѣшитъ нѣкоторыми преувеличеніями и неясностями въ подробностяхъ, за то она, во всякомъ случаѣ, даетъ наиболѣе полное въ настоящее время изложеніе всего хода возстанія 1381 года на основаніи критической обработки источниковъ и тѣмъ, конечно, содѣйствуетъ истолкованію этой интересной группы событій. По исполненію она ничѣмъ не уступаетъ параллельнымъ, но гораздо болѣе ограниченнымъ по раіону изслѣдованія работамъ Ревилы и Поделя.

Второй томъ изслѣдованія профессора Петрушевскаго тѣсно связанъ по содержанію съ первымъ, хотя можетъ быть разсматриваемъ и какъ самостоятельная работа. Въ первомъ томѣ авторъ далъ характеристику источниковъ и литературы по исторіи возстанія 1381 года, установилъ на нихъ критическія точки зрѣнія и представилъ изложеніе виѣшняго хода событій этого времени. Во второмъ томѣ онъ ставитъ вопросъ о причинахъ волненій и обращается для разъясненія ихъ къ разсмотрѣнію соціальнаго строя и соціальныхъ процессовъ въ эпоху разложенія англійскаго феода-

лизма. Возстаніе становится событіемъ, яркія очертанія котораго бросаютъ свѣтъ на общія условія, въ которыхъ жило англійское крестьянство XIV вѣка, и на эволюцію англійскихъ сословныхъ отношеній. Самую постановку изслѣдованія въ такихъ рамкахъ нельзя не признать удачною: она выводитъ вопросъ изъ области частныхъ наблюденій и случайныхъ соображеній, возвышаетъ его интересъ и намѣчаетъ его связь съ общимъ изученіемъ эпохи.

Расчленена книга на четыре части и открывается небольшою вступительной характеристикой особенностей англійскаго феодализма. Затѣмъ авторъ переходитъ къ рабочему законодательству XIV вѣка, которое еще до возстанія свидѣтельствовало о затрудненіяхъ тогдашняго общества и о неудачныхъ попыткахъ устранить эти затрудненія законодательнымъ путемъ. Вторая глава даетъ характеристику сложившагося мэноріальнаго строя въ его экономическихъ и юридическихъ проявленіяхъ. Третья раскрываетъ медленно развивавшіяся въ средѣ этого строя условія, приводившія къ кризису. Наконецъ, четвертая сопоставляетъ добытыя наблюденія съ фактами рабочаго законодательства и возстанія 1381 года и показываетъ, что послѣдніе съ необходимостью вытекали изъ общихъ условій. По поводу распредѣленія матеріала нельзя не замѣтить, по мнѣнію рецензента, что четвертая глава во многомъ возвращается къ тому, что было уже трактовано въ первой и второй, и при томъ не только въ общихъ выводахъ и сопоставленіяхъ, но и въ разслѣдованіи частныхъ. Мѣстами получается впечатлѣніе добавочной работы, не слившейся органически съ цѣлымъ. Особеннаго вліянія на результаты это не имѣетъ, но не совсѣмъ удачное расположеніе частей нѣсколько затрудняетъ читателя при изученіи книги: по многимъ вопросамъ приходится сопоставлять высказанное въ разныхъ мѣстахъ.

„Подводя общіе итоги оцѣнкѣ сочиненія профессора Петрушевскаго“, заканчиваетъ П. Г. Виноградовъ, „мы едва ли ошибемся, признавъ его однимъ изъ главныхъ по экономическому кризису XIV вѣка. Несмотря на всѣ недочеты, происходящіе, главнымъ образомъ, отъ излишней схематичности и желанія дать какъ бы работу по соціальной динамикѣ на исторической почвѣ, автору

удалось въ значительной степени выполнить задачу, которую ставил себѣ безвременно умершій Андре Ревиль, и изслѣдователямъ соціальной исторіи Англійи придется существенно считаться съ сочиненіемъ Д. М. Петрушевскаго“.

Неполныя преміи въ тысячу рублей присуждены слѣдующимъ сочиненіямъ:

І. И. Е. Энгельмана — „Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“, изд. 1899 г.

Оцѣнку этого сочиненія любезно принялъ на себя профессоръ Николай Львовичъ Дювернуа.

„Для возможно болѣе близкой къ справедливости оцѣнки учебной или учебной спеціальной работы“, говоритъ почтенный рецензентъ, „несомнѣнно надлежитъ прежде всего, съ доступной рецензенту точностью, опредѣлить назначеніе, которое авторъ думалъ дать своей работѣ, и потребность, которой онъ хотѣлъ удовлетворить, публикуя свое сочиненіе. Скромная цѣль, поставленная себѣ сочинителемъ спеціального учебника, обязываетъ, конечно, рецензента разсматривать и оцѣнивать книгу съ этой ясно опредѣлившейся и по размѣрамъ, и по выполненію труда цѣли. Въ тѣхъ предѣлахъ, какіе поставилъ себѣ писатель, его работа можетъ быть какъ нельзя лучше выполнена, и всякое требованіе, поставленное шире этихъ предѣловъ, не давалъ настоящей основы для оцѣнки, легко можетъ, по отношенію къ результатамъ труда, оказаться несправедливымъ.“

„Другая точка зрѣнія, тоже несомнѣнно обязательная для рецензента, опредѣляется состояніемъ литературы даннаго предмета, предшествующей появленію новой работы.“

„Если бы скромное назначеніе работы, хорошо выполненной въ извѣстныхъ цѣляхъ, отвѣчало не удовлетворенной до сего потребности въ трудахъ именно такого характера и такого размѣра, какой установилъ авторъ, то нѣтъ сомнѣнія, одно это обстоятельство, соотвѣтствіе появившейся книги вполне опредѣлившейся и пока никѣмъ не удовлетворенной потребности школы и общества, тотчасъ замѣтно повысило бы ея цѣну по этому очень

существенному критерию своевременности, вѣрно угаданной нужды, полезности появленія книги“.

Для книгъ учебнаго содержанія, по мнѣнію профессора Н. Л. Дювернуа, въ особенности этотъ послѣдній критерій совѣмъ не уступаетъ въ значеніи первому, хотя онъ есть скорѣе вѣншній, практическій, чѣмъ внутренній, собственно научный или дидактическій, коимъ опредѣляется постоянное значеніе книги въ литературѣ предмета.

Книга профессора Энгельмана, по заявленію рецензента, представляетъ изъ себя трудъ, назначенный для учебныхъ цѣлей въ обширныхъ кругахъ русскаго общества, выполненіе котораго принялъ на себя одинъ изъ лучшихъ юристовъ нашего времени, ученыя и дидактическія заслуги котораго давно уже хорошо извѣстны всей Россіи. Однако, разсматриваемый учебникъ не представляетъ только начатковъ процессуальнаго права для мало свѣдущихъ. Это — книга, которую съ пользой прочтутъ, вѣрнѣе — должны прочесть не въ школахъ только, но и тамъ, гдѣ считаютъ расчеты со школой навсегда поконченными.

Книга изложена такъ понятно и толково, какъ излагаются лучшія учебныя книги. Отношеніе къ предмету и для ученика, однако, не есть только пассивное. Въ книгѣ читатель начинающій найдетъ вездѣ очень сдержанную и хорошо обоснованную, но вполнѣ энергическую критическую оцѣнку легальныхъ нормъ, практической дѣятельности судовъ отъ низшихъ до высшихъ инстанцій. Этотъ критическій элементъ расширяетъ пользу знакомства съ трудомъ профессора Энгельмана не только для истолкователей уставовъ, ихъ исполнителей, но и для руководящихъ, созидательныхъ въ вопросахъ гражданской юрисдикціи инстанцій.

Въ своей вполнѣ доброжелательной критикѣ дѣйствующихъ нормъ профессоръ Энгельманъ не ограничивается вопросами вѣрности основнымъ принципамъ процессуальнаго права. Его занимаетъ отнюдь не менѣе и практическое примѣненіе этихъ нормъ судами, ихъ дальнѣйшее развитіе нашей юриспруденціею и спеціальною литературою, и надо сознаться, что почтенному

профессору нерѣдко приходится смѣло держать зеркало правды передъ низшими и высшими истолкователями законовъ и передъ самыми видными писателями-юристами, чтобы пробуждать въ нихъ сознаніе ихъ ошибокъ. Этихъ ошибокъ и ложныхъ путей, которымъ слѣдуютъ наши юристы, показано не мало въ книгѣ. Тутъ наряду непомѣрное повышеніе элементовъ формальныхъ, особенно письма, какъ способа доказыванія на судѣ, и устраненіе конкурирующей силы показаній свидѣтеля, что вовсе не способствуетъ правосудію, ограждая лишь самихъ судей отъ задачъ изслѣдованія правды, нерѣдко трудныхъ и мало благодарныхъ; сюда же надо отнести основательный упрекъ нашей практикѣ въ устраненіи сторонъ отъ соучастія въ выработкѣ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію суда. Еще серьезнѣе и опаснѣе для интересовъ дальнѣйшаго развитія права, въ соотвѣтствіи съ успѣхами жизненнаго обмѣна, ограниченіе содержанія судебныхъ рѣшеній одной резолютивной частью, не обоснованной мотивами и соображеніями суда. Въ этомъ зеркалѣ правды, которое Энгельманъ крѣпко держитъ въ рукѣ и передъ высшими судебными установленіями, очень рѣзко выступаетъ давно замѣченное стремленіе руководящихъ инстанцій своеобразно расширить формальную обязательность для практики низшихъ инстанцій, совѣмъ независимую отъ внутренняго достоинства ихъ толкованій, которыя, по ѣдкому замѣчанію почтеннаго автора, остаются необязательными только для самихъ толкователей, только для самихъ кассаціонныхъ департаментовъ.

Въ виду указанныхъ выдающихся достоинствъ „Учебника“, по заключенію профессора Н. Л. Дювернуа, нельзя не признать, что книга профессора Энгельмана принадлежитъ несомнѣнно къ числу такихъ учено-учебныхъ трудовъ, значеніе и цѣна которыхъ не ограничиваются интересами минуты, пока не появилось другого, болѣе удобнаго для усвоенія элементарныхъ познаній, учебника. Нѣтъ, она сохранить на долго свое значеніе, какъ образецъ хорошо задуманной общей руководящей въ принципиальныхъ вопросахъ правосудія работы, которую выполнилъ заслуженный ученый юристъ, до позднихъ дней сохранившій въ душѣ вѣру въ добро

и правду, ясность мысли и свойственную лучшей порѣ жизни энергію.

П. О. Ѳ. Базинера — „Древне-римскія секулярныя игры“, изд. 1901 г.

Оцѣнка этого труда, по просьбѣ Академіи, сдѣлана профессоромъ Ѳаддеемъ Францевичемъ Зѣлинскимъ.

Согласно заявленію самого автора, поводомъ къ его изслѣдованію явилась одна изъ замѣчательнѣйшихъ находокъ послѣднихъ временъ — акты секулярныхъ игръ императоровъ Августа и Септимія Севера, найденные въ Римѣ въ 1890|91 г. Вскорѣ послѣ этой счастливой находки мы получили и комментарий къ ней, составленный самой компетентной рукой — рукой Моммзена. Не думая ни конкурировать съ этимъ великимъ ученымъ, ни повторять сдѣланное имъ, авторъ поставилъ себѣ другую задачу — прослѣдить исторію упомянутыхъ игръ отъ древнѣйшихъ и до позднѣйшихъ временъ.

Послѣ краткаго обзора древнихъ и новѣйшихъ сочиненій, въ которыхъ обработанъ вопросъ о *ludi saeculares*, авторъ приступаетъ къ своей задачѣ и (въ I-ой главѣ) толкуетъ о значеніи, этимологіи и происхожденіи слова „*saeculum*“. Глава II — „происхожденіе римскихъ секулярныхъ, или тарентинскихъ игръ“ — переводитъ насъ съ этимологической на историко-миѳологическую почву. Послѣ объясненія мѳа объ Аполлонѣ и Гіакинѣѣ, авторъ въ III-ей главѣ разсматриваетъ связь римскихъ секулярныхъ, или тарентинскихъ игръ съ родовымъ культомъ Валеріевъ и происхожденіе и значеніе послѣдняго. Довѣрившись родовой легендѣ Валеріевъ, авторъ допускаетъ, помимо тарентинскихъ Гіакинѣѣ, еще другой корень тарентинскихъ игръ, а именно, старинный культъ рода Валеріевъ, который онъ, на основаніи очень гипотетическихъ соображеній, приурочиваетъ якобы къ совмѣстно чтимымъ богамъ Сорану и Фероніи. Мнѣніе это“, говоритъ почтенный рецензентъ, „опровергается уже тѣмъ, что намъ о дѣйствительно совмѣстномъ культѣ этихъ божествъ ничего не извѣстно; авторъ идетъ, однако, дальше и, признавъ въ Соранѣ солнце и въ Фероніи луну, толкуетъ, со-

гласно своей солирной теоріи, рядъ относящихся и даже не относящихся сюда мѣровъ, въ томъ числѣ даже такіе сомнительные, какъ приводимые (псевдо) Плутархомъ въ его „*Parallela minora*“.

На историческую почву переносить насъ глава IV — „слиянiе гентильскаго культа Валеріевъ съ такъ называемыми тарентинскими или секулярными играми, т. е. (тарентинскими) Гіакиноіями, и празднованіе первыхъ секулярныхъ, или тарентинскихъ игръ въ Римѣ“.

Относясь скептически къ результатамъ послѣднихъ двухъ главъ (III и IV), почтенный рецензентъ, тѣмъ не менѣе, не можетъ не признать той обширной и глубокой эрудиціи, которую авторъ обнаружилъ также и здѣсь, а равно и его выдающагося остроумія; благодаря этимъ двумъ качествамъ, указанныя двѣ главы будутъ прочитаны съ интересомъ и съ несомнѣнной пользой также и тѣми, кто, подобно рецензенту, не будутъ въ состоянiи признать ихъ выводы правильными.

Въ V-ой главѣ авторъ даетъ критику традиціи о секулярныхъ играхъ, отпразднованныхъ будто бы ранѣе 249 года. Въ слѣдующей, VI-ой главѣ авторъ рѣшаетъ вопросъ о томъ, въ которомъ изъ двухъ годовъ — въ 149 или 146 — были отпразднованы секулярныя игры. Онъ считаетъ достовѣрнымъ 149-ый годъ; что же касается 146-го, то онъ склоненъ либо допустить ошибку со стороны Цензорина, которому мы обязаны сохраненіемъ свидѣтельствъ второй группы, либо, принимая эту дату тоже за достовѣрную, признать двойное празднованіе вторыхъ секулярныхъ игръ, т. е. ихъ „инстаурацію“. И здѣсь рецензентъ, не соглашаясь съ выводами автора, не можетъ не подчеркнуть ихъ остроумія.

Наконецъ, въ главной части книги — въ VII-ой главѣ — авторъ разбираетъ секулярныя игры Августа въ 17 году. Здѣсь къ услугамъ автора были подробные и достовѣрные источники — эпиграфическіе акты, найденные въ 1890 году, и столь же достовѣрное пособіе — комментарий къ этимъ актамъ Моммзена. Все же, не смотря на то, что названный комментарий, какъ это и естественно, безповоротнo рѣшилъ *jure primi occupantis* многіе относящіеся

сюда вопросы, въ изложеніи автора, по заявленію рецензента, и въ этой главѣ много новаго, остроумнаго и любопытнаго.

Последнія главы изслѣдованія — VIII—XII — содержатъ сравнительно краткій обзоръ состоявшихся послѣ Августа игръ, т. е. игръ Клавдія (47), Домиціана (88), Антонина Благочестиваго (147), Септимія Севера (204) и Филиппа Араба (248). Затѣмъ идетъ „Приложеніе“, въ которомъ на 115 страницахъ соединены всѣ документы, относящіеся къ *ludi saeculares*, въ критически провѣренномъ видѣ. Это — въ высшей степени цѣнный даръ всѣмъ интересующимся даннымъ вопросомъ; коллекція составлена крайне добросовѣстно и полно, а благодаря данному подъ текстомъ критическому комментарію читатель получаетъ возможность быстро и точно ориентироваться въ касающейся даннаго памятника традиціи.

Подводя итоги сказанному, рецензентъ заключаетъ, что г. Базинеръ представилъ на судъ Академіи Наукъ очень добросовѣстный, остроумный и полезный трудъ. „Мнѣ было бы очень нежелательно“, прибавляетъ онъ, „если бы моя полемика противъ нѣкоторыхъ взглядовъ автора ослабила это впечатлѣніе; полемика эта касалась пунктовъ, по которымъ различныя мнѣнія неизбежны, будучи обусловливаемы естественной зыбкостью почвы, на которой они возникаютъ. Такого рода разногласія должны быть рѣзко отдѣляемы отъ тѣхъ, которыя являются результатомъ невѣжества одной стороны или ея неспособности къ критической работѣ мысли. Ни въ чемъ подобномъ нельзя упрекнуть г. Базинера: онъ владѣетъ матеріаломъ вполне, судить вездѣ здраво и зрѣло“.

По присужденіи премій Комиссія постановила выразить глубокую признательность Академіи постороннимъ ученымъ, содѣйствовавшимъ ей въ оцѣнкѣ конкурсныхъ сочиненій, и назначить золотыя медали: члену-корреспонденту Академіи Павлу Гавриловичу Виноградову, Генеральнаго Штаба полковнику Арсенію Анатоліевичу Гулевичу, старшему зоологу Зоологиче-

скаго Музея Академіи Николаю Михайловичу Книповичу, профессору Военно-Медицинской Академіи Владиміру Михайловичу Бехтереву, профессорамъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета: Николаю Львовичу Дювернуа, Оадею Францевичу Зѣлинскому и Николаю Яковлевичу Марру, сенатору Александру Львовичу Боровиковскому и профессору Университета Св. Владиміра Юліану Андреевичу Кулаковскому.





СПИСОКЪ
УЧРЕЖДЕНІЙ, КОТОРЫМЪ РАЗСЫЛАЮТСЯ
„ТРУДЫ БОТАНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ“

И
„СПИСОКЪ ГЕРБАРИЯ РУССКОЙ ФЛОРЫ“ (SCHEDEAE),

ИЗДАВАЕМЫЕ БОТАНИЧЕСКИМЪ МУЗЕЕМЪ.

(УТВЕРЖДЕННЫЙ ОБЩИМЪ СОБРАНИЕМЪ 1. XI. 1903).

I.

(По старому списку).

EUROPE.

2.	Agram (Zagreb). Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti	Tr. Sch.
9.	Amsterdam. Koninklijko Akademie van Wetenschappen	Tr. Sch.
12.	Basel. Universität	Tr. Sch.
17.	Bergen. Bergens Museum	Tr. Sch.
18.	Berlin. Kgl. Preussische Akademie der Wissenschaften. 5	Tr. Sch.
25.	Berlin. Gesellschaft naturforschender Freunde	Tr. Sch.
29.	Berlin. Museum für Naturkunde.	Tr. Sch.
30 ^a .	Berlin. Kgl. Botanisches Museum	Tr. Sch.
31.	Bern. Société Helvétique des sciences naturelles (Allgemeine Schweizerische Gesellschaft für die gesammten Naturwissenschaften)	Tr. Sch.
40.	Bordeaux. Musée d'histoire naturelle 10	Tr. Sch.
52.	Bordeaux. Société Linnéenne.	Tr. Sch.
44.	Braunschweig. Verein für Naturwissenschaft.	Tr. Sch.
45.	Bremen. Naturwissenschaftlicher Verein	Tr. Sch.
46.	Breslau. Schlesische Gesellschaft für vaterländische Cultur . . .	Tr. Sch.
50.	Brünn. Naturforschender Verein. 15	Tr. Sch.
52.	Bruxelles. Académie Royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique.	Tr. Sch.
55.	Bruxelles. Musée Royale d'histoire naturelle	Tr. Sch.
65.	Caen. Société Linnéenne de Normandie	Tr. Sch.

70.	Cherbourg. Société des sciences naturelles et mathématiques.	Tr. Sch.
85.	Dublin. Royal Irish Academy 20	Tr. Sch.
101.	Frankfurt a/M. Senckenbergische naturforschende Gesellschaft.	Tr. Sch.
109.	Genève. Musée d'histoire naturelle	Tr. Sch.
110 ^a .	Genève. Jardin Botanique et Herbar de la Ville	Tr. Sch.
111.	Genova. Museo civico di storia naturale	Tr. Sch.
120.	Göttingen. Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften 25	Tr. Sch.
124.	Graz. Naturwissenschaftl. Verein für Steiermark	Tr. Sch.
136.	Hamburg. Naturhistorisches Museum.	Tr. Sch.
150.	Kew. Royal Gardens	Tr. Sch.
155.	Kjöbenhavn. Kongelige Bibliothek	Tr. Sch.
163 ^a .	Königsberg. Preussischer Botanischer Verein. 30	Tr. Sch.
164.	Krakau. Académie des sciences (Akademija umiejętności)	Tr. Sch.
165.	Krakau. Uniwersytet Jagiełonski.	Tr. Sch.
166.	Kristiania. Physiographiske Forening	Tr. Sch.
168.	Kristiania. Videnskabs-Selskab	Tr. Sch.
179.	Leipzig. Universität 35	Tr. Sch.
185.	Liège. Institut et Jardin botanique de l'Université	Tr. Sch.
200.	London. British Museum (Natural History)	Tr. Sch.
202.	London. Royal Society	Tr. Sch.
209.	London. Linnean Society	Tr. Sch.
226.	Lyon. Muséum d'histoire naturelle 40	Tr. Sch.
245.	Milano. Società Italiana di scienze naturali	Tr. Sch.
249.	München. Kgl. bayerische Akademie der Wissenschaften	Tr. Sch.
250.	München. Kgl. Hof- und Staatsbibliothek	Tr. Sch.
251.	München. Bayerische Botanische Gesellschaft.	Tr. Sch.
274 ^a .	Palermo. Orto ed Istituto Botanico della R. Università . . 45	Tr. Sch.
277.	Paris. Bibliothèque Nationale	Tr. Sch.
289.	Paris. Muséum d'histoire naturelle	Tr. Sch.
292.	Paris. Société Botanique de France	Tr. Sch.
299.	Paris. Société Linnéenne de Paris	Tr. Sch.
305.	Pisa. Società Toscana di scienze naturali. 50	Tr. Sch.
312.	Prag. Kgl. böhmische Gesellschaft d. Wissenschaften (Král. Česká Společnost Náuk)	Tr. Sch.
313.	Prag. Česká Akademie Cisare Františka Josefa	Tr. Sch.
317.	Prag. Muzeum Království Českého	Tr. Sch.
322 ^b .	Prag. Botanischer Garten und Botanisches Institut der K. K. Böhmischen Universität (Carolo-Ferdinanda).	Tr. Sch.
327.	Roma. Reale Accademia dei Lincei 55	Tr. Sch.
339.	Serajevo. Zemaljski Muzej u Bosni i Hercegovini	Tr. Sch.
340 ^a .	Siena. Istituto ed Orto Botanico della Università	Tr. Sch.
345.	Stockholm. Kongliga Svenska Vetenskaps-Akademien	Tr. Sch.
359.	Toulouse. Société d'histoire naturelle	Tr. Sch.
366.	Upsala. Kongliga Vetenskaps-Societeten (Regia Societas scien- tiarum Upsaliensis). 60	Tr. Sch.
372 ^a .	Weimar [Karthstrasse 2. H-rn B. Hergt.]. Thüringischer Bo- tanischer Verein.	Tr. Sch.

373.	Wien. K. Akademie der Wissenschaften	Tr. Sch.
378.	Wien. K. K. Zoologisch-botanische Gesellschaft	Tr. Sch.
379.	Wien. K. K. Naturhistorisches Hofmuseum	Tr. Sch.

ASIE.

395.	Batavia. Koninklijke Natuurlkundige Vereeniging in Neder-landsch-Indië 65	Tr. Sch.
396.	Bombay. Bombay Branch of the Royal Asiatic Society	Tr. Sch.

AMÉRIQUE.

415.	Albany. New York State Museum of Natural History	Tr. Sch.
419.	Baltimore. Johns Hopkins University	Tr. Sch.
423.	Boston. Society of Natural History	Tr. Sch.
427.	Buenos Ayres. Museo Nacional 70	Tr. Sch.
429.	Buffalo. Society of Natural Sciences	Tr. Sch.
433 ^a .	Chicago. Field Columbian Museum. Dep't of Botany	Tr. Sch.
426.	La Plata. Museo di La Plata	Tr. Sch.
450.	Montevideo. Museo Nacional	Tr. Sch.
458.	New York. Academy of Sciences 75	Tr. Sch.
459 ^a .	New York. American Museum of Natural History	Tr. Sch.
464.	Ottawa. Geological and Natural History Survey of Canada . . .	Tr. Sch.
465.	Philadelphia. Academy of Natural Sciences	Tr. Sch.
472.	Rio de Janeiro. Museu Nacional	Tr. Sch.
477 ^a .	St. Louis, Missouri. The Missouri Botanical Garden 80	Tr. Sch.
479.	San Francisco. Californian Academy of Sciences	Tr. Sch.
482.	San José. Museo Nacional de la Republica de Costa-Rica	Tr. Sch.
489.	Washington. National Academy of Sciences	Tr. Sch.
491.	Washington. United States Department of Agriculture	Tr. Sch.
492.	Washington. Smithsonian Institution 85	Tr. Sch.
494.	Washington. U. S. National Museum	Tr. Sch.

AUSTRALIE.

505.	Melbourne. National Museum and Gallery of Victoria	Tr. Sch.
506.	Sydney. Australian Museum	Tr. Sch.
509.	Sydney. Linnean Society of New South Wales	Tr. Sch.
511.	Wellington. New Zealand Institute 90	Tr. Sch.

II.

(Новыя учрежденія).

EUROPE.		
8 ^a .	Amiens (France). Société Linnéenne du Nord de la France. . .	Tr. Sch.
9 ^b .	Amsterdam (Pays-Bas). Phytopathologisches Laboratorium „Willie Commelin Scholten“	Tr. Sch.
15 ^a .	Belgrad (Serbie). Jardin Botanique „Ievremovač“	Tr. Sch.
17 ^a .	Bergielund, près Stockholm (Suède). Bergiansk Botaniska Trädgård	Tr. Sch.
28 ^a .	Berlin W. (Grunewaldstrasse 6 — 7). Botanischer Verein der Provinz Brandenburg 5	Tr. Sch.
28 ^c .	Berlin W. (Grunewaldstrasse 6 — 7). Kgl. Botanischer Garten und Museum, Herrn Director Prof. Dr. Adolf Engler. . . .	Tr. Sch.
36 ^a .	Bonn (Allemagne). Botanischer Garten und Botanisches In- stitut der Rheinischen Friedrich Wilhelms-Universität . . .	Tr. Sch.
43 ^a .	Braunsberg (Allemagne). Kgl. Botanischer Garten am Lyceum Hosianum	Tr. Sch.
58 ^a .	Bruxelles. Société Royale de Botanique de Belgique	Tr. Sch.
63 ^a .	Budapest (Autriche-Hongrie). Kgl. Ungarische Samen-Con- trolstation 10	Tr. Sch.
63 ^b .	Budapest (Autriche-Hongrie) Kgl. Ungarisches National- Museum	Tr. Sch.
63 ^c .	Budapest VI. (Városligeti fasor № 20. 6). Dr. Degen Arpád .	Tr. Sch.
63 ^d .	Budapest (Autriche-Hongrie) Kgl. Ungarische Naturwis- senschaftliche Gesellschaft	Tr. Sch.
68 ^c .	Chambésy près Genève (Suisse). Herbar Boissier	Tr. Sch.
72 ^a .	Coimbra (Portugal). Sociedade Broteriana. 15	Tr. Sch.
76 ^a .	Danzig (Allemagne). Westpreussisches Provinzial-Museum . .	Tr. Sch.
82 ^a .	Dresden (Allemagne). Kgl. Botanischer Garten.	Tr. Sch.
92 ^a .	Edinburgh (Grande Bretagne). Edinburgh Botanical Society. .	Tr. Sch.
92 ^b .	Edinburgh (Grande Bretagne). Royal Botanical Garden. . . .	Tr. Sch.
98 ^a .	Firenze (Italie). Società Botanica Italiana 20	Tr. Sch.
107 ^b .	Gand (Belgique). Kruidkundig Genootschap „Dodonaea“	Tr. Sch.
108 ^a .	Genève (Suisse). Société Botanique de Genève	Tr. Sch.

116 ^a .	Glasgow (Angleterre). (207, Bath Street). Natural History Society of Glasgow	Tr. Sch.
136 ^a .	Hamburg (Allemagne). Gesellschaft für Botanik	Tr. Sch.
156 ^a .	Kjöbenhavn (Danemark). Den Botaniske Förening 25	Tr. Sch.
172 ^a .	Leiden (Pays-Bas). 's Rijks Museum van Natuurlijke Historie.	Tr. Sch.
205 ^a .	London Royal Botanic Society of London	Tr. Sch.
221 ^a .	Lund (Suède). Lunds Botaniska Föreningen.	Tr. Sch.
221 ^b .	Lund (Suède). Botanischer Garten und Gartenmuseum der Universität	Tr. Sch.
223 ^a .	Luxembourg. Société Botanique du Grand-Duché de Luxembourg. 30	Tr. Sch.
226 ^a .	Lyon (France). Société Botanique de Lyon	Tr. Sch.
231 ^a .	Madrid. Societat Española de Historia Natural.	Tr. Sch.
245 ^a .	Milano (Italie). Jardin botanique de Brera.	Tr. Sch.
248 ^a .	Montpellier (France). Institut de Botanique de la Faculté des Sciences	Tr. Sch.
265 ^a .	Nürnberg (Allemagne). Botanischer Verein 35	Tr. Sch.
292 ^a .	Paris (84, rue de Grenelle). Société Mycologique de France . .	Tr. Sch.
303 ^b .	Pavia (Italie). Laboratorio Crittogamico della R. Università . .	Tr. Sch.
321 ^a .	Prag (Autriche). Botanischer Garten und Botanisches Institut der K. K. Böhmischen Universität.	Tr. Sch.
321 ^b .	Prag (Autriche). Klub Přírodovědecký. 39	Tr. Sch.
324 ^a .	Regensburg (Allemagne). Kgl. Bayer. Botanische Gesellschaft.	Tr. Sch.
330 ^a .	Roma (Italie). Prof. R. Pirota. R. Instituto Botanico [Panisperna 89. B]	Tr. Sch.
341 ^a .	Sofia (Bulgarie). Висше училище. (Ботанически институт) . .	Tr. Sch.
349 ^a .	Stockholm (Suède). Botanisches Institut der Universität. . . .	Tr. Sch.
353 ^a .	Stuttgart (Allemagne). Kgl. Naturalien-Cabinet	Tr. Sch.
367 ^b .	Upsala (Suède). Botanischer Garten und Botanisches Museum der Kgl. Universität. 45	Tr. Sch.
372 ^b .	Weimar (Allemagne). Herbarium Haussknecht	Tr. Sch.
382 ^a .	Wien. Botanischer Garten und Botanisches Museum der K. K. Universität	Tr. Sch.

ASIE.

396 ^b .	Bombay (British India). Bombay Natural History Society. . . .	Tr. Sch.
396 ^c .	Buitenzorg (Java, Dutch East Indies). Lands Plantentuin	Tr. Sch.
397 ^a .	Calcutta (British India). Royal Botanic Garden. 50	Tr. Sch.
405 ^a .	Tokyo (Japan). Botanical Garden of the Imperial University . .	Tr. Sch.

AMERIQUE.

423 ^a .	Boston, Mass. (U. S. A.). New England Botanical Club.	Tr. Sch.
431 ^a .	Cambridge, Mass. (U. S. A.). Botanical Museum of the Harvard University.	Tr. Sch.
433 ^e .	Cincinnati, Ohio (U. S. A.). Lloyd Mycological Museum	Tr. Sch.
459 ^b .	New York (116-th Street). Botanical Department of the Columbia University. 55	Tr. Sch.
465 ^a .	Philadelphia, Pa. (U. S. A.). Botanical Society of Pennsylvania. 56	Tr. Sch.

Въ сентябрѣ м. 1903 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

1) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XVIII. № 5. 1903. Май. (I + 1 + OIII + 129 — 140 + 183 — 262 + Общій титулъ, оглавленіе и указатель XIV стр.). Съ 2 таблицами. lex. 8°. — 1013 экз. Цѣна 1 р. = 2 Mk. 50 Pf.

2) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Т. XIX, № 1. 1903. Іюнь. (I + 0127 стр.). lex. 8°. — 1013 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

3) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 3. **Е. С. Федоровъ**. Горныя породы Кедабека. Съ 3 таблицами. (I + 48 стр.). 1903. 4°. — 800 экз. Цѣна 1 р. 20 к. = 3 Mk.

4) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 4. **Ph. Owsjannkow**. Das Rückenmark und das verlängerte Mark des Neunauges. Mit 1 Tafel. (I + 32 стр.). 1903. 4°. — 850 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

5) **Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности И. А. Н.** 1903. Т. VIII-го книжка 2-я. [Съ 1 картою]. (430 стр.). 1903. 8°. — 813 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

6) **Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ**. Томъ Семьдесятъ четвертый. [Съ 2 рисунками]. (III + I + 124; VIII + 460; XXIX + 392; XII стр.). 1903. 8°. 612 экз. Цѣна 2 руб.

7) **В. В. Радловъ**. Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Выпускъ семнадцатый. Томъ III, выпускъ 5. — **Dr. W. Radloff**. Versuch eines Wörterbuches der Türk-Dialecte. 17-te Lieferung. Bd. III, Lfg. 5. (столбцы 1281—1600). lex. 8°. 1903. — 600 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

8) **Сборникъ Музея по антропологи и этнографіи** при Императорской Академіи Наукъ. (Publications du Musée d'anthropologie et d'ethnographie, de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). IV. [С. Ф. Ольденбургъ, Матеріалы по буддійской иконографіи. 4—7. Съ 6 таблицами]. (IV + 15 стр.). lex. 8°. 1903. — 413 экз.

Цѣна 40 коп. = 1 Mk.

9) **Arthur Auwers**. Neue Reduction der Bradley'schen Beobachtungen aus den Jahren 1750 bis 1762. Erster Band. Die Begründung des Stern catalogs, die Reduction der Sonnen- und Planetenbeobachtungen und der Bearbeitung der Sectorbeobachtungen von Wanstead und Greenwich enthaltend. (XII + 634 стр.). gr. 4°. 1903. — 850 экз.

Цѣна 10 р. 60 к. = 27 Mk.

Въ ноябрѣ м. 1903 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

10) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XIX. № 2. 1903. Сентябрь. (I + (XVI) + II + 8 + 11 + 91 стр. (Съ 1 таблицей). lex. 8°. — 1013 экз. Цѣна 1 р. = 2 Mk. 50 Pf.

11) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 5. **J. Sykora.** Observations sur l'aurore boréale effectuées pendant l'hivernage 1899/1900 de l'expédition russe a Konstantinovka, Spitzberg. II. Observations directes et photographies des aurores boréales. Avec 7 planches. (I + 49 стр.). 1903. 4°. — 800 экз.

Цѣна 1 руб. 60 к. = 4 Mk.

12) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 6. **И. Канонниковъ.** Объ истинной плотности химическихъ соединеній и ея отношеній къ ихъ составу и строенію. (I + 184 стр.). 1903. 4°. — 800 экз.

Цѣна 3 р. 60 к. = 9 Mk.

13) **Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности И. А. Н.** 1903. Т. VIII-го книжка 3-я. (427 стр.). 1903. 8°. — 813 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

14) **Пушкинъ и его современники.** Матеріалы и изслѣдованія. Вып. I. (XXXII + 190 стр.). 1903. 8°. — 713 экз.

15) **Памятники старославянскаго языка.** Томъ I. Вып. 2-й. **Саввина книга.** Трудъ Вячеслава Щепкина. Изданіе Отд. русск. яз. и слов. Имп. А. Н. Съ приложеніями 4-хъ фототипическихъ снимковъ. (VIII + 235 стр. 1903. lex. 8°. — 840 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

16) **Э. А. Вольтеръ.** Отчетъ о поѣздкѣ по бібліотекамъ Австріи и Германіи осенью 1901 г. (VIII + 98 стр.). 1903. lex. 8°. — 460 экз.

Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

17) Научные результаты экспедиции снаряженной Императорской Академіей Наукъ для раскопки мамонта, найденнаго на рѣкѣ Березовкѣ въ 1891 г. Т. I. Съ 33 таблицами рисунковъ. (IV + 156 стр.). 1903. gr. 4^o. — 720 экз.

Цѣна 10 р. 80 к. = 27 Mk.

18) *Βυζαντινα Χρονικα*. **Византійскій Временникъ издаваемый при Императорской Академіи Наукъ**, подъ редакцію В. Э. Регеля. Т. X, вып. 1—2. (356 + [Прил. Actes de l'Athos publiés par Louis Petit. I:] I + 113 стр.). 1903. lex. 8^o. — 510 экз.

Цѣна 5 руб. = 12½ Mk. = 16 франк.

19) **Сборникъ трудовъ Орхонской экспедиціи**. VI. Documents sur les Toukicou (Toures) occidentaux. Recueillis et commentés par **Edouard Chavannes**. Avec une carte. (IV + 378 стр. 1903. lex. 8^o. 410 экз.

Цѣна 3 руб. = 7 Mk. 50 Pf.

20) **Bibliotheca Buddhica**. III. *Avadānaśataka* a century of edifying tales belonging to the hīnayāna. Edited by Dr. J. S. Speyer. II. (97—192 стр.). 1903. 8^o. — 543 экз. Цѣна 1 Rbl. = 2 Mk. 50 Pf.

Въ декабрѣ м. 1903 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

21) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XIX. № 3. 1903. Октябрь. (I+(XVII—XXIV)+III и IV. 93—193 стр.) [Съ 2 таблицами]. lex. 8°. — 1013 экз. Цѣна 1 р. = 2 Mk. 50 Pf.

22) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 7. **А. Liarounoff.** Recherches dans la théorie de la figure des corps célestes. (I+ 37 стр.). 1903. 4°. — 800 экз. Цѣна 80 коп. = 2 Mk.

23) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XIV. № 8. Проф. **А. С. Догеля.** Концевые нервныя аппараты въ кожѣ человѣка. Съ 11-ью таблицами рисунковъ. (I+ 54 стр.). 1903. 4°. — 800 экз. Цѣна 2 р. 40 к. = 6 Mk.

24) **Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ.** (Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg). 1903. Т. VIII, № 2. Съ 16 таблицами. (52+ 133 — 264 + XVII—XXXII стр.). 1903. 8°. — 463 экз.

Цѣна 2 руб. = 3 Mk.

25) **Исслѣдованія по русскому языку.** Томъ II, вып. 3-ій. **А. А. Шахматовъ.** Исслѣдованія о двинскихъ грамотахъ XV в. Ч. I и II. [Съ 3 табл.]. Изданіе Отд. русск. яз. и слов. Имп. А. Н. (V+140+ V+184 стр.). 1903. lex. 8°. — 613 экз.

26) **Сборникъ свѣдѣній о преміяхъ и наградахъ, раздаваемыхъ И. А. Н.** (VI+92 стр.) 1903. lex. 8°. — 160 экз.

27) **Сочиненія Императрицы Екатерины II** на основаніи подлинныхъ рукописей и съ объяснительными примѣчаніями академика **А. Н. Пыпина.** Т. V. Глава изъ „Велизарія“. Были и Небылицы. Тайна противо-нелѣпаго Общества. Léoniana. Relation authentique. Новые автографы, и пр. (V+396 + VI стр.). 1903. 8°. — 1213 экз.

Цѣна 1 руб. 30 коп.

28) Матеріалы для словаря древне-русскаго языка по письменнымъ памятникамъ. Трудъ **И. И. Срезневскаго**. Изданіе Отд. русск. яз. и слов. Имп. А. Н. Томъ третій. Выпускъ I. Р — степ. (I + столбцы 1 — 512). 1903. — 1613 экз.

29) *Bibliotheca Buddhica*. IV. माध्यमकवृत्तिः Mūlamadhyamakakārikās (Mādhyamikasūtras) de Nāgārjuna avec le Prasannapadā Commentaire de Candrakīrti. Publié par Louis de la Vallée Poussin. I. (IV + 112 + I стр.). 1903. 8°. — 513 экз. Цѣна 1 руб. = 3 Mk. 50 Pf.

30) Das Triadon ein sahidisches Gedicht mit arabischer Uebersetzung. Von **Oscar von Lemm**. I. Text. Mit 3 Tafeln. (XIX + 251 стр.). 1903. 8°. — 362 экз. Цѣна 2 р. 40 к. = 6 Mrk.

31) Der Alexanderroman bei den Kopten. Ein Beitrag zur Geschichte der Alexanderzage in Ovent. Von **Oskar von Lemm**. Text. Uebersetzung. Ammerkungen. Mit 2 Tafeln. (XVIII + 161 стр.). 1903. lex. 8°. — 440 экз. Цѣна 1 Rbl. 80 Cop. = 4 Mk. 50 Pf.

32) Латышскія Народныя пѣсни. (**Kr. Baron** un **H. Wissendorffs**. Latwju dainas). II. (VII + 1162 стр.). 1903. lex. 8°. — 1013 экз. Цѣна 10 руб. = 25 Mk.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XIX, 1903.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES.

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SERIE. TOME XIX. 1903.

CLASSE PHYSICO-MATHÉMATIQUE.



СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1903. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

Извлечения из протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux.]	(I—XLVIII)
A. Карпинский. О замѣчательной такъ называемой гродудитовой горной породѣ изъ Забайкальской области. (Съ одной таблицей) [A. Karpinski. Sur une roche remarquable de la famille de grodudite en Transbaikalie (Avec une planche)].	1
A. Бѣлопольскій. О спектрѣ нѣкоторыхъ звѣздъ типа Ia ₂ . [A. Bělopol'skí. Recherches sur le spectre de quelques étoiles du type Ia ₂].	93
M. Shilow. Angenäherte Oppositions-Ephemeriden des Planeten (196) Philomela für die Zeit 1903—1913. [M. Жилова. Приблизительные эфемериды планеты (196) «Philomela» для противостояній 1903—1913].	59
A. Birula. Beiträge zur Kenntniss der Scorpionenfauna Ost-Persiens. [A. Бируля. Материалы по изученію фауны скорпионовъ въ Восточной Персіи].	67
A. Sokolov. Observations des petites planètes et des comètes 1902, b et 1902, d. [A. Соколовъ. Наблюденія малыхъ планетъ и кометъ 1902, b и 1892, d.].	81
A. С. Васильевъ. Попытка объяснить нѣкоторыя систематическія ошибки въ базисномъ приборѣ Едерина. [A. Vassiliev. Essai d'expliquer quelques fautes systématiques de l'appareil à base d'Jäderin].	93
A. Birula. Bemerkungen über einige neue oder wenig bekannte Scorpionenformen Nord-Afrika's. [A. Бируля. Замятка о новыхъ или малоизвѣстныхъ сѣверо-африканскихъ скорпионахъ]	105
E. Rosenthal. Über die elastische Nachwirkung bei Aneroid-Barographen. [Э. Розенталя. Объ упругомъ послѣдствіи aneroidныхъ барографовъ].	115
M. Donitch. Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire. (Avec 3 phototypies). [H. H. Доничъ. Опытъ изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затменій, при помощи спектрографа съ круглой щелью. (Съ 3 фототипіями)].	171
S. Metalnikoff. Über die intercelluläre Verdauung. [С. Метальниковъ. О внутриклеточномъ пищевареніи]	187
M. N. Donitch. Essais d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire à Evian-les-Bains (Haute-Savoie) et à l'observatoire Janssen au sommet du Mont-Blanc. [H. H. Доничъ. Попытки изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затменій при помощи спектрографа съ круглой щелью въ Эвианѣ (Верхняя Савойя) и на Жансеновской обсерваторіи на вершинѣ Монблана]	195
R. Jaegermann. Einige Bemerkungen über die Erklärung der Kometenformen. [P. Јегерманнъ. Нѣсколько замѣчаній относительно объясненія формъ кометъ]	209
A. Kriloff. On the hatchet planimeter. [A. Крыловъ. О планиметрѣ-топорникѣ].	221

Издано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
 Май 1904 года. Непрехлѣнный Секретарь, Академикъ Н. Дубровинъ.
 Типографія Императорской Академіи Наукъ.
 Вас. Остр., 9 лнвія, № 12.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 7-ГО МАЯ 1908 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 2 апрѣля с. г. скончался въ своемъ имѣніи близъ мѣстечка „Новая Кирка“ въ Финляндіи членъ-корреспондентъ Императорской Академіи Наукъ по разряду физическому Робертъ Эмиліевичъ Ленцъ.

Вслѣдъ за тѣмъ отъ имени академика князя В. В. Голлицына было прочитано нижеслѣдующее:

„Покойный нашъ сочленъ былъ сыномъ знаменитаго академика Эмилія Ленца и родился въ С.-Петербургѣ въ 1833 году. Въ 1855 году Робертъ Эмиліевичъ окончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ по физико-математическому факультету, послѣ чего онъ приступилъ къ чтенію лекцій по физикѣ въ Технологическомъ Институтѣ. Въ 1857 году Робертъ Эмиліевичъ былъ командированъ съ ученою цѣлью въ Персію; результатъ этой командировки опубликованъ въ „Запискахъ“ Академіи Наукъ. Въ 1862 году, по защитѣ диссертациі „О магнитныхъ аномаліяхъ въ Финскомъ заливѣ“, Р. Э. Ленцъ получилъ степень магистра физики, а въ 1869 году и степень доктора физики за „Ислѣдованіе о вліяніи температуры на теплопроводность металловъ“. Въ С.-Петербургскомъ Университетѣ нашъ покойный сочленъ читалъ лекціи по физической географіи.

„Въ бюллетеняхъ нашей Академіи Р. Э. Ленцъ напечаталъ рядъ работъ по физикѣ, преимущественно, изъ области электричества.

„Въ 1876 году Робертъ Эмиліевичъ былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ по физикѣ, а въ 1889 году онъ былъ призванъ занять постъ Управляющаго Экспедиціей Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. За время десятилѣтняго управленія Экспедиціей Р. Э. Ленцъ ввелъ въ ея производства много новыхъ и усовершенствованныхъ приемовъ, и подъ его руководствомъ былъ выработанъ новый способъ многоцвѣтной печати. Въ 1899 году Р. Э. Ленцъ оставилъ Экспедицію и принялся вновь за любимыя имъ научныя занятія.

„Хотя нашъ покойный сочленъ, несмотря на свой преклонный возрастъ, отличался вообще прекраснымъ здоровьемъ, но за послѣднее время онъ сталъ страдать отъ приступовъ грудной жабы, отъ которой и сошелъ въ могилу, проболѣвъ лишь сравнительно короткое время“.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статьи: 1) Соколова: „Наблюденія малыхъ планетъ и кометъ въ 1902 г.“ (*Observations des petites planètes et des comètes en 1902*) и 2) Жиловой: „Приближенныя эфемериды планеты (196) *Philomela* для противостояній 1903—1913“ (*Angenäherte Oppositionsephemeriden des Planeten (196) Philomela für die Zeit 1903—1913*).

Положено напечатать эти работы въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ представилъ Отдѣленію краткій предварительный отчетъ Д. П. Севастьянова по поѣздкѣ его въ Колымскій край. Какъ Академіи извѣстно, г. Севастьяновъ участвовалъ въ качествѣ геолога въ экспедиціи Герца на р. Березовку для изслѣдованія и доставки сюда трупа мамонта. Въ самыхъ раскопкахъ г. Севастьяновъ не участвовалъ, такъ какъ по недостатку перевозочныхъ средствъ онъ остался позади начальника экспедиціи. Прозимовавъ въ Средне-Колымскѣ, онъ посѣтилъ мѣстонахожденіе мамонта весной 1902 года и слѣлалъ обстоятельное изслѣдованіе этой мѣстности, составилъ коллекцію ископаемыхъ костей, снялъ много фотографій и т. д. Лѣтомъ 1902 года онъ спустился по р. Березовкѣ на плоту, потомъ поднялся на лодкѣ до Верхне-Колымска и, наконецъ, перешелъ вмѣстѣ съ купцами на лошадахъ по р. Олѣ до Онежскаго моря, гдѣ въ портѣ Ола онъ пересѣлъ на пароходъ, который его и доставилъ въ Владивостокъ. Подробный отчетъ, содержащій въ себѣ обработку всѣхъ его наблюденій, будетъ доставленъ въ скоромъ времени.

Для работы по отчету г. Севастьяновъ нуждается въ отчетѣ по путешествію барона Майделя (русское изданіе) и въ работѣ И. Д. Черскаго объ ископаемыхъ млекопитающихъ Ново-Сибирскихъ острововъ; академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ просилъ Отдѣленіе о предоставленіи г. Севастьянову этихъ книгъ.

Положено напечатать предварительный отчетъ г. Севастьянова въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Краткій предварительный отчетъ Д. П. Севастьянова по поѣздкѣ въ Колымскій край.

Въ концѣ апрѣля мѣсяца 1902 года я получилъ предложеніе принять участіе, въ качествѣ геолога, въ снаряженной Императорской Академіею Наукъ экспедиціи за мамонтомъ въ Колымскій край. Въ то время экспедиція была уже готова къ отъѣзду, и мнѣ пришлось въ три дня собраться и присоединиться къ остальнымъ членамъ экспедиціи.

Какъ пзвѣстно уже пзъ отчета г. Герца, мы выѣхали пзъ Якутска 20 іюня сначала на пароходѣ, до ст. Темяшской на бер. Андона, затѣмъ вьючной тропой черезъ Верхоянскъ въ Средне-Колымскъ. Въ Верхоянскѣ г. Герцъ отдѣлился отъ каравана и уѣхалъ впередъ. Въ Средне-Колымскѣ мы прибыли 2 сентября. Здѣсь мы узнали, что г. Герцъ, взявъ двоихъ рабочихъ, и въ сопровожденіи мѣстныхъ жителей, три дня тому назадъ отправился на Березовку, куда и мы съ г. Пфиденмейеромъ отправились черезъ нѣсколько дней. До ст. Мысовой мы плыли на лодкѣ внизъ по теченію. Дорогою насъ застали холода и снѣгъ. Въ среднѣй сентябры мы прибыли въ Мысовую, въ теченіе нѣсколькихъ дней выпалъ сильный снѣгъ глубиною до полуаршина, настали заморозки. По Колымѣ пошло „туго“ (мелкій ледъ). Однимъ словомъ, начиналась, повидимому, полярная зима. Не рассчитывая въ нынѣшнемъ году произвести детальныя изслѣдованія мѣста, гдѣ найденъ мамонтъ, я рѣшилъ остаться на зимовку. Съ сожалѣніемъ вернулся я въ Средне-Колымскъ для зимовки. Тѣмъ временемъ экспедиція удачно окончила свою миссію въ поскѣй мамонта. Въ декабрѣ пріѣхала экспедиція Іохельсона и уѣхала въ февралѣ. Послѣ него проѣхалъ Гарри де Винди на Чукотскій носъ. Наконецъ, и я сталъ готовиться къ своей экскурсіи. Узнавъ отъ Іохельсона, что я могу проѣхать на Олу съ рабочими, которые сплавляютъ паузки внизъ по Колымѣ, я рѣшилъ вслѣдствіе этого, по окончаніи экскурсіи къ мѣсту нахождения мамонта, отправиться съ ними вверхъ по Колымѣ и на Олу и оттуда черезъ Владивостокъ домой. Къ мамонту согласился ѣхать со мною г. Строжецкій, одинъ пзъ постоянныхъ жителей края. Мы рѣшили отправиться къ мамонту по снѣгу, чтобы выиграть время. Назначили отъѣздъ на половину апрѣля, но по разнымъ причинамъ отъѣздъ затянулся до 1 мая. На наше счастье весна была поздняя, и снѣгъ едва еще начиналъ таять. Въ качестве проводяпковъ я нанялъ двухъ якутовъ.

Наконецъ, вечеромъ 1 мая выѣхали мы пзъ Средне-Колымска. На протяженіи 30 верстъ дорога шла по Колымѣ, а затѣмъ мы покинули рѣку и поѣхали по ея лѣвому берегу, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ нея, по такъ называемой почтовой дорогѣ, въ Колымскѣ. Отдалившись отъ Колымы, мы вступили въ область озеръ лѣваго берега рѣки. Весь лѣвый берегъ Колымы отъ Средне-Колымска до океана — низменный, и область эта вся усыяна озерами. Озера, разбросанныя здѣсь въ безчисленномъ количествѣ, бываютъ самой разнообразной величины: отъ одной и менѣе версты до нѣсколькихъ десятковъ верстъ. Панорама этихъ озеръ чрезвычайно однообразна, одно напоминаетъ другое. Берега у нихъ то крутые и обрывистые, поднимаемые водою, то низменные, поросшіе травянистой растительностью. Большинство озеръ соединяются между собою или съ Колымой узкими протоками („висками“). Озера раздѣляются или болотистыми низинами или грядами невысокихъ холмовъ. 8 мая мы выѣхали снова на Колыму, на урочище Ружинково, нѣсколько ниже того мѣста, гдѣ мы должны были переѣхать на правый берегъ рѣки. Проѣхавъ вверхъ по рѣкѣ 25 верстъ, остановились на зимовьѣ Урпахъ. Зимовье составляютъ нѣсколько домиковъ, въ которыхъ живутъ нѣсколько семей якутовъ и казаковъ. Лѣтомъ пзъ зимовья всѣ разѣзжаются по занимаемъ

для рыбной ловли. Мы оставались на Урпахъ нѣсколько дней, ожидая, пока снѣгъ осядетъ настолько, что лошадямъ можно будетъ идти безъ особаго труда. Правый берегъ Колымы носить названіе „каменнаго“. Отдѣльные отроги горъ, выполняющихъ всю страну на востокъ отъ Колымы, оканчиваются на рѣкѣ скалистыми утесами, „камями“, и между ними открываются долины большихъ и малыхъ правыхъ притоковъ Колымы. По долинѣ одного изъ нихъ, Мысовкѣ, мы направились 12 мая. Общее направленіе дороги южное. На западъ и на востокъ отъ насъ, параллельно пути, тянулись отроги горъ, ограничивающихъ долину рѣчки Мысовой. Переваливъ черезъ хребетъ, служащій водораздѣломъ между системой Колымы и Березовки, мы спустились въ долину рѣчки Кучурата, впадающей въ Шиверъ, правый значительный притокъ рѣки Березовки. Проѣхавъ по долинѣ этой рѣки, мы достигли Березовки и, переправившись черезъ нее еще по льду, остановились на лѣвомъ ея берегу. Березовка тронулась на другой день. Въ этомъ мѣстѣ она огибаетъ высокоій массивъ, сложенный изъ изверженныхъ породъ, Турах-тасъ. Отроги его, подобно пальцамъ, расходятся во все стороны. Мы пересѣкли три изъ нихъ и спустились къ мѣсту находки мамонта, выйдя снова на Березовку. Въ долинахъ рѣчекъ, обгѣгающихъ съ Турах-таса, мнѣ удалось осмотрѣть нѣсколько выходовъ горныхъ породъ. Здѣсь обнажаются темно-зеленыя и темно-сѣрыя породы порфироваго строенія съ крупными кристаллами полевого шпата.

Домикъ, въ которомъ жилъ Герцъ, оказался въ порядкѣ, и мы расположились въ немъ съ большимъ удобствомъ. Къ мѣсту находки мамонта мы прибыли 21 мая. Снѣгъ лежалъ еще на горахъ, но вокругъ насъ уже сошелъ. Почва едва начинала оттапывать. На самомъ мѣстѣ находки мамонта все осталось такъ, какъ оставлено Герцемъ. Яма, выкопанная подъ трупомъ мамонта, стояла еще совсѣмъ свѣжей, такъ что мнѣ удалось осмотрѣть ее подробно. Домикъ, выстроенный надъ мамонтомъ, позволялъ точно опредѣлить положеніе его по рисункамъ, которые любезно сдѣлалъ для меня Е. В. Пфизенмейеръ.

Послѣ подробнаго осмотра мѣстности, я и Я. Ф. Строжецкій принялись за составленіе плана мѣстности, что представляло нѣкоторыя трудности за неимѣніемъ хорошаго инструмента для съемки. Мѣсто, гдѣ найдена мамонтъ, представляетъ слѣдующую картину:

Рѣка Березовка беретъ свое начало въ такъ называемыхъ Колымскихъ горахъ, служащихъ водораздѣломъ Колымы и ея большого притока Омолона. Здѣсь она уже въ среднемъ теченіи, образуетъ долину, шириною въ нѣсколько верстъ. Отъ Колымскаго хребта отдѣляются отроги, направляющіеся къ Колымѣ и служащіе водораздѣломъ между ея притоками. У мѣста находки мамонта Березовка подходитъ къ высотамъ, окаймляющимъ долину ея со стороны лѣваго берега, какъ разъ у высокаго массива Турах-тасъ. Отроги этого массива спускаются къ рѣкѣ.

Въ обрывѣ обнажаются сверху внизъ:

а. Почвенный слой.

б. Тонкая косвенно-слопстая глина красноватаго цвѣта съ тонкими

пропластками льда и массою угловатыхъ обломковъ изверженныхъ породъ. Мощность отъ 0,5 до 1,5 м.

с. Слой иловатой сѣрой глины, съ тонкими пропластками льда, растительнымъ остаткамъ и костями млекопитающихъ; мощность отъ 1 м. до 2 м.

d. Чистый ледъ зернистой структуры, большой мощности. Ледъ этотъ образуетъ сначала почти отвѣсную стѣну, вышиною, мѣстами, въ нѣсколько метровъ, затѣмъ полого спускается къ рѣкѣ, прикрытый перемытыми слоями *b* и *c*, и у самой рѣки снова круто обрывается, уходя подъ уровень ея. Вся мѣстность представляетъ картину постепеннаго разрушенія. Ледяная стѣна, тая постепенно, отступаетъ отъ рѣки. Глинистые слои оттаиваютъ медленнѣе льда и образуютъ навѣсы, которые время отъ времени обрушиваются внизъ, увлекая за собой растущія на нихъ деревья. Эти глыбы земли, падая внизъ, предохраняютъ подошву ледяной стѣны отъ таянія и образуютъ земляные конусы. Въ одномъ изъ такихъ конусовъ лежалъ и найденный мамонтъ. Онъ залегалъ несомнѣнно въ слое *c*, гдѣ мною были найдены кости *Bos sp.* По пологому склону течетъ множество ручейковъ, которые проточили глубокіе колодцы въ толщѣ льда, позволяющіе прослѣдить его до уровня рѣки. Въ глинистыхъ вторичныхъ наносахъ я собралъ множество костей послѣтретичныхъ млекопитающихъ, вымытыхъ изъ слоя *c*. Я оставляю подробное описаніе мѣста до предварительнаго сообщенія, которое скоро надѣюсь представить.

Кромѣ плана мѣстности былъ снятъ рядъ фотографій съ наиболѣе интересныхъ деталей этого мѣста, а также и нѣсколько общихъ видовъ, опредѣлены барометрически высоты прилегающихъ отроговъ, и произведена точная нивелировка черезъ мѣсто, гдѣ лежалъ трупъ мамонта.

На мѣстѣ находки мамонта мы пробыли всего 14 дней. Я по возможности подробно обследовалъ мѣстность, сдѣлавъ нѣсколько экскурсій въ стороны. Надо было подумать о возвращеніи. Мы рѣшили спуститься на плоту по Березовкѣ. Мои проводники сначала не соглашались плыть на плоту, говоря, что никто еще не ѣздилъ лѣтомъ по Березовкѣ и неизвѣстно, что это за рѣка. Однако, спустя нѣкоторое время, одинъ изъ нихъ рѣшился плыть съ нами, и они оба съ нашей помощью стали стропить плотъ. Другой проводникъ долженъ былъ доставить лошадей и часть груза до Мысовой и выѣхать затѣмъ къ намъ по Колымѣ навстрѣчу нанявъ лодку до Средне-Колымска. 4 іюня плотъ былъ готовъ, и мы трое, т. е. я, Я. Ф. Строжецкій и якутъ Илья, отправились внизъ по теченію. Вначалѣ мы плыли очень скоро, благодаря быстрому теченію. Рѣка Березовка сильно извивается, подходя то къ правому, то къ лѣвому боку долины, и въ этихъ мѣстахъ горы круто обрываются въ рѣку; образуются скалистые утесы.

На остальномъ пространствѣ берега ея невысоки и представляютъ два типа: берега низменные, сложенные изъ гальки и песковъ, и высокіе, строеніе которыхъ аналогично съ строеніемъ обрыва у мѣстонахожденія мамонта. Изрѣдка попадаются высокіе обрывы, въ которыхъ обнажаются пески и глины.

Всего проплыли мы восемь дней и 12 іюня, переправившись черезъ Колыму, пристали съ нашимъ плотомъ къ заимкѣ Жирковой, на лѣвомъ

берегу Колымы ниже устья р. Березовки. Здѣсь встрѣтилъ насъ другой проводникъ якутъ и казакъ, который брался насъ доставить до Кульдиной, ближайшей замки, гдѣ можно было достать такъ называемую почтовую лодку. На Жирковой передали намъ почту изъ Россіи. Пробывъ на Жирковой два дня, мы на лодкѣ отправились въ Колымскъ, куда и приѣхали 20 іюня.

Въ Колымскѣ въ это время находилась партія рабочихъ якутовъ, приплавившихъ съ верховьевъ Колымы грузъ, доставленный туда изъ Олы на Тихомъ океанѣ. Это теперь обычный путь для товаровъ, идущихъ въ Колымскій край. Товары доставляются въ портъ Олу на пароходахъ изъ Владивостока. Изъ Олы зимой на оленьихъ нартахъ перевозятъ эти товары на сплавный пунктъ въ верховьяхъ Колыны. Весною якуты строятъ паузки и сплавляютъ товары въ Средне-Колымскъ. Стопность доставки пуда до Средне-Колымска — 4 р. 50 к. Этимъ путемъ идутъ мука, соль, порохъ, свинецъ для казенныхъ складовъ и почти всѣ товары для купцовъ.

Подрядчики взялись доставить меня и мой грузъ до самой Олы, частью на лодкѣ, частью на лошадахъ.

Пробывъ въ Колымскѣ нѣсколько дней, я вмѣстѣ съ караваномъ отправился вверхъ по Колымѣ. Рабочихъ въ партіи было больше 20-ти, кромѣ случайныхъ пассажировъ. Они дѣлились на 2 смѣны, по 6 часовъ каждая, съ промежутками въ 2 часа. Въ эти остановки мы пили чай, завтракали или ужинали, смотря по времени; остальное же время сидѣли въ неуклюжей лодкѣ, которую день и ночь тащили бечевой. Дорогой я по возможности производилъ геологическія и другія наблюденія и собиралъ распросныя свѣдѣнія о верхнемъ теченіи Колымы и ея притокахъ. Карта Генеральнаго Штаба въ этой части не вѣрна; лишь нанесены немногіе притоки Колымы, но неправильно. Такъ, напримѣръ, р. Лавдоны, имѣющей на картѣ, въ дѣйствительности совсѣмъ нѣтъ, а р. Бугонда, значительный притокъ Колымы, показана на картѣ длиной въ нѣсколько десятковъ верстъ.

Плаваніе наше вверхъ по Колымѣ продолжалось мѣсяць; 31 іюля добрались мы до поселенія якутовъ на р. Семчанѣ. Здѣсь мы должны были оставить лодку и направиться уже на лошадахъ черезъ хребетъ къ Тихому океану.

6 августа караванъ нашъ переправился черезъ Колыму и направился вверхъ по долинѣ рѣки Бугонды. Такъ называемый Ольскій путь идетъ такимъ образомъ: отъ р. Колымы по притоку ея Бугондѣ, затѣмъ переваливаютъ въ долину другого притока — Саринникана (тунг.) и по этой рѣкѣ ѣдутъ до ея вершины. Затѣмъ перевалъ снова на Бугонду и дорога вверхъ по долинѣ. Потомъ сворачиваютъ въ долину лѣваго притока р. Бугонды Альгана и поднимаются по ней на главный хребетъ — водораздѣлъ бассейновъ Тихаго и Ледовитаго океановъ. Съ него спускаются сначала въ долину р. Ямы, а затѣмъ переваливаютъ въ долину рѣки Олы и по ней доходятъ до порта Ола. На этотъ путь мы употребили 19 дней. Въ портѣ Ола мнѣ оставалось только дожидаться парохода, который вскорѣ и пришелъ. 14 сентября я былъ на борту парохода В.-Китайскаго общества „Шилка“ и отправился на немъ во Владивостокъ.

Привезенный мною матеріалъ заключается въ слѣдующемъ:

Детальное геологическое изслѣдованіе мѣстонахожденія мамонта и маршрутные геологическія наблюденія за все время путешествія. Барометрическія нивеллировки: 1) отъ р. Индигирки до гор. Средне-Колымска; 2) отъ Средне-Колымска до мѣста находки мамонта и обратно; 3) отъ мѣстности Семчанъ на Колымѣ до порта Ола на Тихомъ Океанѣ. Маршрутно-глазомѣрная съемка Ольскаго пути. Распросныя свѣдѣнія о вершинахъ Колымы и схематическая карта верхняго и средняго теченія Колымы по собственнымъ наблюденіямъ и распросамъ. Свыше 200 фотографій.

Коллекція горныхъ породъ и коллекція костей послѣдтретичныхъ млекопитающихъ (около 200 экзempl.).

Весь этотъ матеріалъ находится у меня на рукахъ въ геологическомъ кабинетѣ Юрѣвскаго Университета. По мѣрѣ обработки ихъ, мною будутъ представляться подробные отчеты. Обработку метеорологическихъ наблюденій и барометрическихъ нивеллировокъ любезно предложилъ взять на себя директоръ Иркутской Магнитной Обсерваторіи А. В. Вознесенскій.

Академикъ Э. Э. Вейльштейнъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Г. Густавсона: „О соединеніяхъ хлористаго алюминія, носящихъ характеръ ферментовъ“ (Sur les composés du chlorure d'aluminium à fonction de ferments), заключающую опыты, направленные къ разъясненію синтетическихъ реакцій Фриделя и Крафта. Авторъ прислалъ 100 отгисковъ своего труда.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, двѣ статьи старшаго зоолога Зоологическаго Музея Н. М. Книповича: 1) „Zoologische Ergebnisse der Russischen Expeditionen nach Spitzbergen. Mollusca und Brachiopoda. IV Nachtrag“ (Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Моллюски и Брахіоподы. IV Приложение) и 2) „Zoologische Ergebnisse der Russischen Expeditionen nach Spitzbergen. Fische. Nachtrag“ (Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Рыбы. Приложение). Этими статьями авторъ заканчиваетъ серію статей по фаунѣ Шпицбергена, напечатанныхъ имъ въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Въ первой изъ представляемыхъ статей авторъ приводитъ, во-первыхъ, рядъ дополнительныхъ данныхъ по современной фаунѣ, во-вторыхъ, значительный матеріалъ по постплиоценовой фаунѣ на основаніи какъ литературныхъ данныхъ, такъ и личнаго изученія въ Стокгольмѣ коллекцій шведскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Авторъ констатируетъ существованіе на Шпицбергенѣ постплиоценовыхъ отложеній двухъ родовъ: болѣе тепловоднаго характера и чисто арктическихъ.

Во второй статьѣ авторъ излагаетъ результаты обработки коллекцій рыбъ, собранной Экспедиціею для градусныхъ измѣреній въ 1901 году, и даетъ общую сводку по ихтиофаунѣ Шпицбергена съ указаніями на ги-

дрологическія причины различій между фаунами разныхъ частей Шпицбергенской области.

Положено напечатать эти работы въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью младшаго зоолога Зоологическаго Музея А. М. Никольскаго, подъ заглавіемъ: „Новые виды рыбъ изъ Средней Азии“ (Nouvelles espèces de poissons de l'Asie Centrale).

Въ статьѣ этой авторъ описываетъ три вида карповыхъ рыбъ, изъ которыхъ два вида были привезены экспедиціей П. К. Козлова и А. Н. Казнакова, а третій видъ доставленъ В. А. Федченко изъ верховьевъ р. Мургаба.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью доктора В. Вагнера: „Общественность у перепончатокрылыхъ“ (La vie sociale chez les Hyménoptères). Въ этой статьѣ изложены біологическія наблюденія автора надъ шмелями, заключающія довольно много новыхъ фактовъ и много обобщеній. Вагнеръ описываетъ развитіе шмелевой семьи, начиная съ появленія двухъ самокъ, развивающихся изъ двухъ отложенныхъ яичекъ. Затѣмъ описываются образованіе новыхъ выводковъ, появляющихся въ теченіе лѣтнаго времени, превращеніе личинокъ въ куколки и полныя насѣкомья. Сравнительно-психологическія наблюденія автора приводятъ его къ заключенію: 1) что вся дѣятельность шмелевой семьи исключительно инстинктивна, и 2) что чувства альтруизма и взаимопомощи въ прямомъ смыслѣ этого слова у шмелей нѣтъ. Замѣчательно, что гибель семьи на зимнее время не находится ни въ какой связи ни съ количествомъ пищи, ни съ температурой. Рабочіе шмели перестаютъ принимать пищу и умираютъ, уходя отъ сотовъ.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью К. Н. Давыдова: „Научные результаты поѣздки на Яву и другіе острова Малайскаго Архипелага, глава 2. Hydroctena Salenskii“ (Résultats du voyage scientifique au Java et aux autres îles de l'archipel Malais. 2. Hydroctena Salenskii) Въ этой статьѣ описывается открытая К. Н. Давыдовымъ замѣчательная форма медузы, представляющая смѣсь признаковъ медузъ и гребневиковъ (Stenophora). До сихъ поръ не было извѣстно такихъ переходныхъ формъ между этими двумя классами Coelenterata, не смотря на то, что представители обоихъ классовъ имѣютъ много общаго въ своемъ анатомическомъ строеніи. Открытая Давыдовымъ медуза имѣетъ колоколообразную форму, velum, какъ медуза; въ то же время она имѣетъ на абсорбальномъ полюсѣ органъ чувствъ, совершенно похожій на абсорбальный органъ ктенофоръ,

и также два щупальца, втягивающіяся, какъ у ктенофоръ, внутрь особыхъ сумокъ.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью фвізіолога Ф. Тура „Zur Physiologie des Nervus depressor“ (Къ фвізіологін Nervus depressor).

Авторъ настоящей работы задался цѣлью выяснитъ вопросъ о томъ дѣйствуетъ ли nervus depressor, при раздраженіи его центрального конца, задерживающимъ образомъ на сосудодвигательный центръ, понижая его дѣятельность, или же онъ дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на сосудорасширяющіе нервы (сосудорасширяющій центръ). Для разрѣшенія этого вопроса авторъ изслѣдовалъ на кошкахъ отношеніе nervi depressoris къ индукціоннымъ токамъ различной силы и частоты. Изъ его опытовъ вытекаетъ, что, для достиженія наибольшаго эффекта, необходимо приложить къ nervus depressor токи большой силы и высокой частоты, т. е. что nervus depressor является нервомъ, тормозящимъ сосудодвигательный центръ, а не возбуждающимъ сосудорасширители.

Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ затрогиваетъ также и вопросъ о томъ, дѣйствуетъ ли nervus depressor кошки исключительно черезъ волокна m. splanchnicorum, или еще и по другимъ путямъ. Опыты съ перерѣзкою m. splanchnicorum и разрушеніемъ g. coeliacum приводятъ его къ заключенію, что nervus depressor дѣйствуетъ на сосудистую систему по многимъ путямъ.

Вообще, авторъ подтверждаетъ данныя, полученныя Ludwig'омъ и Ціономъ, Baullis'омъ и др. съ помощью другихъ методовъ.

Гипотезу же о дѣйствіи nervi depressoris при помощи сосудорасширителей, высказанную Остроумовымъ и поддерживаемую многими другими, онъ считаетъ неправильною.

Положено напечатать статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

засѣданіе 3-го сентября 1903 года.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій читалъ слѣдующее:

1.

„Въ засѣданіи 19 марта с. г. я имѣлъ честь доложить Отдѣленію предварительные результаты моихъ изслѣдованій о вращеніи планеты Венеры, полученные по измѣренію всего 7 спектрограммъ. Изслѣдованія эти я продолжалъ до конца мая по н. с., когда положеніе планеты, и безъ того бывшее все время неблагоприятнымъ, стало еще хуже. Всѣ наблюденія раздѣляются на двѣ половинны: до поворота спектрографа около оптической оси трубы на 180° и послѣ поворота.

„Этотъ поворотъ составляетъ весьма существенную долю изслѣдованій въ данномъ вопросѣ, такъ какъ, если существуютъ смѣщенія линій въ спектрѣ въ зависимости отъ скоростей на планетѣ, то знакъ смѣщеній послѣ поворота долженъ измѣниться. И въ дѣйствительности знакъ перемѣнился.

„Однако, не смотря на это, я не могу еще выдать свои результаты, какъ окончательные; тщательное изученіе нашего новаго спектрографа привело меня къ результатамъ, которые необходимо упомянуть здѣсь въ подтвержденіе моей осторожности.

„Оказалось: 1) что спектрограммы звѣзд до определенной ширины даютъ также наклонъ линій и именно въ ту-же сторону, что и у планеты, если-бы она вращалась; 2) что этотъ наклонъ возрастаетъ обратно съ дисперсіей; 3) что знакъ этого наклона для звѣздъ не мѣняется съ поворотомъ спектрографа на 180°; 4) что тотъ-же наклонъ вліяетъ на положеніе линій планетныхъ спектровъ (дисковъ); 5) что, не смотря на массивную и на видъ прочную конструкцію монтировки 30^х рефрактора, она не выдерживаетъ вполне тяжести новаго спектрографа (около 80 фунтовъ), такъ что въ крайнихъ положеніяхъ трубы (при большихъ часовыхъ углахъ) изображенія въ камерѣ спектрографа смѣщаются до 0.1 mm.

„Такимъ образомъ, хотя результаты, мною полученные для вращенія Венеры, весьма между собою согласны, однако, въ виду упомянутыхъ пунктовъ и въ особенности по причинѣ низкаго положенія планеты во время наблюденій, не могутъ считаться окончательными.

„Напомню, что цель спектрографа биссецировала планету при наблюденіяхъ всегда параллельно сѣточному движенію звѣздъ, а не перпендикулярно къ терминатору“.

2.

„Имѣю честь представить Отдѣленію результаты изслѣдованія спектрограммъ извѣстной спектрально-двойной звѣзды β Возничаго (β Aurigae), полученныхъ мною въ Пулковѣ въ 1902—1903 годахъ.

„Звѣзда эта открыта въ Бостонѣ въ 1890 году на обсерваторіи Гарвардскаго Университета.

„Тамъ былъ опредѣленъ періодъ раздвоенія спектральныхъ линій, равный тогда 3 дн. 23 час. 36.7 мин. Собранный въ Пулковѣ матеріалъ составляетъ около 40 спектрограммъ, изъ которыхъ половина получена старымъ спектрографомъ съ малой дисперсіей, а половина самымъ сильнымъ, нашимъ новымъ спектрографомъ, при чемъ для облегченія при изученіи деталей спектрограммы дѣлались широкія (0.75 mm.).

„Вся эта коллекція была мною предложена для обработки занимавшемуся по астрофизикѣ нынѣшнимъ лѣтомъ въ Пулковѣ магистранту Московскаго Университета Г. А. Тихову.

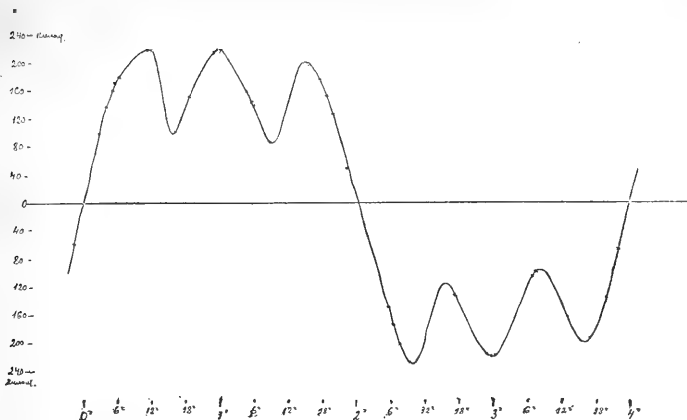
„Онъ подъ моимъ руководствомъ измѣрилъ спектрограммы, вывелъ лучевыя скорости компонентовъ и получилъ слѣдующіе весьма любопытные результаты.

„Во 1-хъ, сказалось, что періодъ раздвоенія линий съ 1890 г. по сіе время измѣнился на 6 минутъ, т. е. сталъ равнымъ 3 дн. 23 час. 30.4 мин. Съ помощью этого періода и найденныхъ лучевыхъ скоростей получается кривая, которая отличается отъ той плавной, какая соответствовала-бы скоростямъ двухъ тѣлъ. Наша кривая, какъ въ положительной, такъ и въ отрицательной частяхъ, представляетъ по три максимума и по два минимума; ее можно разсматривать, какъ результатъ наложенія двухъ кривыхъ синусоидъ, изъ которыхъ одна соответствовала-бы періоду 3 дн. 23 час. 30.4 мин., а другая имѣла-бы періодъ въ пять разъ кратчайшій.

„Пока преждевременно еще дѣлать заключеніе объ истинномъ видѣ обѣихъ кривыхъ. Можно только думать, что β Возничаго не двойная, а вообще кратная. Последнее подтверждается одной подробностью, замѣчаемой на нашихъ широкихъ спектрограммахъ, — именно, въ эпохи наибольшихъ скоростей (относительныхъ) линии Водорода и нѣкоторыхъ другихъ элементовъ состоятъ изъ паръ, въ которыхъ каждая составляющая состоитъ въ свою очередь изъ весьма тонкихъ двухъ компонентовъ. Особенно хорошо это замѣтно на спектрограммѣ 21 января с. г.

„На основаніи всего сказаннаго можно съ нѣкоторою вѣроятностью утверждать, что β Возничаго состоитъ изъ двухъ группъ тѣлъ, изъ которыхъ каждая состоитъ изъ одной звѣзды съ болѣе рѣзкими спектральными линиями, а другая — съ болѣе слабыми. Члены каждой группы совершаютъ одинъ оборотъ около центра въ 19 час., а обѣ группы вращаются около центра, общаго обѣимъ группамъ, въ 3 дн. 23.5 часовъ. Отношеніе массъ тѣлъ этихъ двухъ группъ близко къ единицѣ. Собственное движеніе системы = — 16 клпом.⁴.

β Aurigae 1902—3. Пулково.



Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. С. Васильева: „Попытка объяснить нѣкоторые систематическія ошибки въ базисномъ приборѣ Едерина“ (Essai d'expliquer quelques défauts systématiques de l'appareil à base d'Jäderin).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 17 СЕНТЯБРЯ 1903 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 1/14 іюля с. г. скончался въ Гейдельбергѣ на 77-мъ году жизни знаменитый анатомъ бывшій профессоръ Гейдельбергскаго университета членъ-корреспондентъ Физико-Математическаго Отдѣленія по разряду биологическому съ 1885 года Карлъ Гегенбауръ. Велѣдъ за тѣмъ академикъ В. В. Заленскій читалъ нижеслѣдующее:

„Немногое изъ современныхъ ученыхъ оставили послѣ себя такой глубокой слѣдъ въ наукѣ, какъ Гегенбауръ, котораго можно назвать реформаторомъ въ сравнительной анатоміи. Начавъ свою дѣятельность съ изслѣдованія безпозвоночныхъ животныхъ, Гегенбауръ болѣе 40 лѣтъ тому назадъ перешелъ въ область анатоміи позвоночныхъ и здѣсь проявилъ всю силу своего генія. Всѣ изслѣдованія Гегенбаура носятъ характеръ не случайныхъ открытій, а связанъ общей идеей и общимъ стремленіемъ къ раскрытію законовъ эволюціи организма позвоночныхъ животныхъ. Рядъ классическихъ работъ по строенію и исторіи развитія позвоночника, по строенію и развитію скелета конечностей птицъ и по строенію черепа поперечноротыхъ рыбъ имѣютъ громадное значеніе не въ силу того фактическаго матеріала, который сообщается въ нихъ, а въ силу общей философской идеи эволюціи, которая лежитъ въ ихъ основѣ и которая дала толчокъ и направленіе всѣмъ позднѣйшимъ работамъ въ области морфологіи животныхъ. Изслѣдованіе надъ черепомъ поперечноротыхъ рыбъ (акулъ и скатовъ) дало основаніе теоріи метамеріи черепа, созданной Гегенбауромъ на развалинахъ отжившей позвоночной теоріи черепа нѣмецкихъ натурфилосовъ Гёте и Окена. Оно вызвало громадное количество изслѣдованій анатомическихъ и эмбриологическихъ, выяснившихъ эволюцію главнѣйшаго и наиболѣе видоизмѣннаго головного отдѣла позвоночныхъ животныхъ. Другой рядъ работъ, предпринятыхъ Гегенбауромъ надъ филогенезисомъ парныхъ конечностей позвоночныхъ, далъ ему основаніе къ теоріи образованія конечностей позвоночныхъ, которую называютъ теоріею архиптеригія, такъ какъ согласно этой теоріи всѣ разнообразныя формы конечностей выводятся изъ одной общей гипотетической формы бисериальнаго архиптеригія, происходящаго въ свою очередь изъ одного изъ лучей жаберной дуги.

„Увлеченный плодотворными идеями, Гегенбауръ умѣлъ передать ихъ своимъ ученикамъ и возбудить въ нихъ интересъ къ фактической разработкѣ анатоміи позвоночныхъ животныхъ. Онъ создалъ школу, которая много сдѣлала и, надо надѣяться, еще больше сдѣлаетъ для развѣ-

ясненія эволюціи позвоночныхъ животныхъ, для которой такъ много по-
трудился знаменитый нѣмецкій ученый“.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь доложить Отдѣленію о главнѣйшихъ результатахъ совѣщаній Международнаго Метеорологическаго Комитета, происходившихъ съ 9 по 16 сентября новаго-стиля въ Саутпортѣ, одновременно со Слѣздомъ Британской Ассоціаціи Наукъ.

„Собственно для насъ важнѣе всего было выяснитъ, въ какой степени мы можемъ рассчитывать на полученіе вечернихъ метеорологическихъ телеграммъ въ тотъ же день. Телеграммы эти необходимы для введенія ночной службы въ Отдѣленіи Штормовыхъ Предостереженій нашей Обсерваторіи, о чемъ я имѣлъ случай докладывать Академіи (прот. зас. 22 мая 1902 г., § 211). Изъ разосланной мною членамъ Комитета записки было видно, что за послѣдніе три года 52% изъ непредупрежденныхъ бурь въ Балтійскомъ морѣ могли бы быть предсказаны своевременно, если бы вечернія депеши получались нами въ тотъ же день. Въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ выигрышъ былъ бы еще болѣе ощутительнымъ. Точно такъ же отъ введенія ночной службы процентъ непредупрежденныхъ метелей на желѣзныхъ дорогахъ могъ бы быть пониженъ на $\frac{1}{2}$ или, по крайней мѣрѣ, на $\frac{1}{3}$. Въ виду этого весьма важно было заручиться согласіемъ представителей метеорологическихъ службъ оказать намъ содѣйствіе въ этомъ отношеніи. Предложенный мною вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣнію въ особую комиссію по усовершенствованію метеорологической телеграфной службы.

„Комиссія эта разсмотрѣла мое предложеніе въ связи съ другими предложеніями Пернтера, Вебера, Гельмана и мною болѣе общаго характера.

„Какъ Комиссія, такъ и всѣ члены Комитета отнеслись весьма сочувственно къ моему предложенію и изъявили готовность высылать депеши, если телеграфныя управленія разрѣшатъ пересылать эти депеши бесплатно, или при условіи, что депеши будутъ оплачены по льготному тарифу, какъ это дѣлается между нѣкоторыми государствами относительно вечернихъ депешъ избранныхъ станцій. Обсудивъ этотъ вопросъ въ связи съ упомянутыми другими болѣе общаго характера, согласно съ предложеніемъ Комиссіи, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы на ближайшей международной телеграфной Конференціи при участіи представителей метеорологическихъ учрежденій былъ обсужденъ общій вопросъ о возможномъ улучшеніи способовъ передачи метеорологическихъ депешъ въ центральныя метеорологическія учрежденія разныхъ странъ. Какъ на примѣръ усовершенствованія этой службы въ Комитетѣ указывали на способъ передачи депешъ непосредственно изъ каждой станціи не только въ свою центральную обсерваторію, но и въ другія центральныя учрежденія, которымъ теперь эти депеши передаются лишь въ видѣ сборныхъ, черезъ посредство своихъ центральныхъ станцій; такой способъ уже введенъ между Россіей, Франціей, Италіей и Германіей.

Предсѣдатель Комитета Маскаръ любезно принялъ на себя заботу объ образованіи упомянутой смѣшанной Коммисіи, если не встрѣтятся къ тому препятствій.

На случай, если не удастся образовать такую смѣшанную международную телеграфную и метеорологическую Коммисію, Комитетъ рекомендуетъ директорамъ метеорологическихъ учрежденій озаботиться, чтобы въ ихъ странахъ были приняты мѣры къ возможному сокращенію запаздыванія въ передачѣ метеорологическихъ телеграммъ.

„На разсмотрѣніе Метеорологическаго Комитета было представлено предложеніе Ассоціаціи Нѣмецкихъ Академій объ организаціи усовершенствованныхъ наблюденій надъ атмосфернымъ электричествомъ. Большинство членовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что новыя наблюденія, предлагаемая означенною Ассоціаціею, едва ли подготовлены для всеобщаго распространенія; тѣмъ не менѣе, Комитетъ рѣшилъ оказать содѣйствіе къ произведенію такихъ наблюденій, если Международная Ассоціація Академій, на обсужденіе которой этотъ вопросъ поступитъ, выскажется въ благопріятномъ смыслѣ.

„По поводу доклада Паульсена, директора Датскаго Метеорологическаго Института, о произведенныхъ имъ наблюденіяхъ надъ атмосфернымъ электричествомъ помощью коллектора изъ радиоактивныхъ солей, Комитетъ выразилъ удовольствіе, что имѣется столь удобное и надежное средство для этихъ наблюденій, возможныхъ при условіяхъ, когда нельзя употреблять приборы съ водяною струею.

„Предложеніе о нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ въ международной формѣ и содержаніи метеорологическихъ депешъ, къ моему удовольствію, было отклонено; подобныя измѣненія вводятъ всегда много затрудненія и недоразумѣнія, поэтому они желательны лишь въ случаяхъ особенной важности.

„По поводу поднятаго г. Муадреемъ ¹⁾ вопроса, какіе дни слѣдуетъ признавать за дни съ магнитными возмущеніями, я привезъ съ собою кривыя нашихъ магнитографовъ за всѣ принятые у насъ дни возмущеній за послѣдніе три года; по моей просьбѣ, за тѣ же дни были привезены кривыя изъ Парка Сентъ-Мора (близъ Парижа), изъ Кью (близъ Лондона) и изъ Потсдама (близъ Берлина); оказалось, что всюду въ тѣ же дни были одновременныя возмущенія одинаковаго характера; вопросъ этотъ положено передать на разсмотрѣніе Международнаго Магнитнаго Комитета.

„Г. Пертнеръ (изъ Вѣны) доложилъ о весьма интересныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ въ Австріи надъ волоснымъ гигрометромъ, и сообщилъ объ устроенномъ имъ значительно усовершенствованномъ волосномъ гигрометрѣ, который можетъ удобно быть провѣряемъ при точкѣ насыщенія воздуха парами. Онъ считаетъ, что волосной гигрометръ можетъ съ успѣхомъ замѣнить психрометръ. Онъ напомнилъ слова Соссюра что, сколько бы ни было предложено усовершенствованныхъ способовъ наблюдать влажность, въ концѣ концовъ все же возвратится къ волосному

1) Директоромъ Ци-ка-вейской Обсерваторіи.

гигрометру. Я сообщилъ, что наши станціи 2-го разряда снабжены психрометромъ и гигрометромъ; по первому дѣлаются наблюденія лѣтомъ, по второму—зимомъ; но замѣнить психрометръ гигрометромъ я не считаю возможнымъ, такъ какъ послѣдній, при одной и той же степени влажности и при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, показываеъ въ разныя эпохи не одни и тѣ же величины, тогда какъ психрометръ, при одинаковыхъ условіяхъ и при соблюденіи предписанныхъ предосторожностей, показываетъ всегда одинаковыя величины. Послѣ оживленныхъ преній, Комитетъ призналъ за г. Пернтеромъ важную заслугу по усовершенствованію волосного гигрометра, но не счелъ возможнымъ постановить какое либо рѣшеніе по этому вопросу.

„Изъ предложеній г. Гельмана (изъ Берлина) касательно измѣненій формы печатанія разныхъ явленій, отмѣчаемыхъ въ самые моменты наступленія срока наблюденій, достойно вниманія предложеніе отмѣчать особымъ знакомъ, когда въ данный моментъ сіяеъ солнце. Это простое наблюденіе важно, напримѣръ, для оцѣнки показанія термометра, хотя бы и вентилируемаго и установленнаго въ тѣни. Поэтому я высказалъ, что постараюсь ввести эти отмѣтки, если это не будетъ сопряжено съ затрудненіями и чувствительными новыми расходами. Комитетъ, не касаясь формы печатанія, выразилъ пожеланіе, чтобы особые явленія, отмѣчаемыя въ сроки наблюденій, печатались въ „Лѣтописяхъ“ (у насъ это и теперь соблюдается, хотя не въ той формѣ, какъ предлагаетъ г. Гельманъ).

„Комитетъ, согласно съ предложеніемъ г. Гельмана, призналъ желательнымъ составить систематическій сводъ окончательныхъ постановленій метеорологическихъ конгрессовъ и конференцій, начиная съ 1872 года, и просилъ г. Гельмана принять на себя эту работу. Сводъ предполагается издать на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.

„По предложенію астронома Шустера Комитетъ постановилъ передать на разсмотрѣніе физической секціи Британской Ассоціаціи, не признаеъ ли она своевременнымъ позаботиться о введеніи, для однообразія, метрическихъ мѣръ въ метеорологическихъ наблюденіяхъ; къ сожалѣнію, мало надежды на успѣхъ этого предложенія въ виду заявленія г. Шау, что проведеніе его въ Англіи было бы весьма затруднительно, и категорическаго заявленія г. Мура (Мооге, изъ Вашингтона), что замѣна шкалы Фаренгейта для термометра и дюймовъ для барометра какими либо другими въ Соединенныхъ Штатахъ немыслима, въ силу коммерческихъ интересовъ.

„Г. Гергезель прочелъ докладъ о дѣятельности Международной Ученой Воздухоплавательной Комиссіи. Въ дополненіе къ нему, г. Тесренъ-де-Боръ прочелъ докладъ о результатахъ наблюденій, произведенныхъ Шведско-Датскою экспедиціею помощью змѣевъ, пускаемыхъ съ военнаго датскаго судна. Наблюденія были организованы подъ руководствомъ гг. Тесренъ-де-Бора, Паульсена и Гильдебрандсона лѣтомъ текущаго года. Запускались змѣи ежедневно, за рѣдкими исключеніями, когда обстоятельства не позволяли. Наибольшая высота, до которой подымались змѣи, достигала около 6000 м., т. е. едва ли не самой большой, до какой когда либо подымались змѣи.

„Изъ докладовъ гг. Гергезеля и Тесренъ-де-Бора видно, что дѣло изслѣдованія высокихъ слоевъ атмосферы широко развивается. Комитетъ единогласно присоединился къ высказанному въ Берлинѣ заявленію Воздухоплавательной Коммисіи, что изслѣдованіе разныхъ слоевъ атмосферы надъ тропическими странами представляютъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ современной метеорологіи. Комитетъ выразилъ также пожеланіе о продолженіи изданій международныхъ наблюденій, производимыхъ помощью шаровъ съ наблюдателями, шаровъ-зондовъ и летучихъ змѣевъ.

„Англійскій Метеорологическій Комитетъ предложилъ на разсмотрѣніе Международнаго Комитета нѣсколько вопросовъ касательно желательныхъ усовершенствованій въ системѣ наблюденій, въ видахъ извлеченія изъ нихъ наибольшей научной и практической пользы. Въ виду того, что эти предложенія были сдѣланы въ послѣдній день засѣданія нашего Комитета, мы не могли войти въ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ и ограничились пожеланіемъ, чтобы утреннія наблюденія въ Англійи велась въ 7 ч. утра, какъ и въ большинствѣ континентальныхъ государствъ Европы. Повидному, можно надѣяться на приведеніе въ исполненіе этого пожеланія.

„Наконецъ, по приглашенію г. Пернтера, Комитетъ назначилъ слѣдующее засѣданіе свое въ Инсбрукъ въ 1905 году“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію „Отчетъ о дѣятельности Николаевской Главной Физической и подвѣдомственныхъ ей Обсерваторій за 1902 годъ“, при чемъ прочиталъ нижеслѣдующее:

„Отдѣленію уже извѣстны изъ отдѣльныхъ докладовъ моихъ главныя событія въ жизни нашей Обсерваторіи за прошлый годъ. Здѣсь напомню только, что годъ этотъ ознаменовался, съ одной стороны, учрежденіемъ змѣйковаго отдѣленія при Константиновской Обсерваторіи, передачею въ вѣдѣніе Иркутской Обсерваторіи Прибайкальскихъ маяковъ и ассигнованіемъ средствъ на „Ежемесячный Бюллетень“ Тифлисской Обсерваторіи, съ другой — пожаромъ въ Тифлисской Обсерваторіи.

„Могу съ удовольствіемъ засвидѣтельствовать объ успѣхѣ, достигнутомъ у насъ относительно изслѣдованій высокихъ слоевъ атмосферы. Съ тѣми небольшими средствами, которыя отпущены на змѣйковое отдѣленіе, мы не только принимаемъ дѣятельное участіе въ международныхъ поднѣтіяхъ змѣевъ и шаровъ-зондовъ, но совершаемъ большое число подъемовъ змѣевъ при разныхъ условіяхъ погоды. И, что еще важнѣе, намъ удалось распространить это дѣло въ Россіи. Въ мастерской змѣйковаго отдѣленія, подъ надзоромъ завѣдывающаго В. В. Кузнецова, изготовляются инструменты и змѣи его системы не только для насъ, но и для Воздухоплавательныхъ Парковъ Военнаго Вѣдомства, для частныхъ лицъ и заграничныхъ учрежденій, между прочимъ для Центральнаго Метеорологическаго Института въ Римѣ, конечно, на ихъ средства.

„Большаго развитія мы, къ сожалѣнію, достигнуть не можемъ за недостаткомъ персонала: обработка наблюденій требуетъ много времени. На змѣйковое же отдѣленіе ложатся международныя наблюденія надъ

облаками и обработка ихъ; все это было принято мною во вниманіе при составленіи смѣты, которая была сокращена болѣе чѣмъ на одну треть. По той же причинѣ мы почти лишены возможности специально для нашихъ цѣлей снаряжать высокіе полеты шаровъ съ наблюдателями.

„Обсерваторія, въ лицѣ ея директора и завѣдывающаго эмѣйковымъ отдѣленіемъ, принимала участіе въ засѣданіяхъ съѣзда Международной Ученой Воздухоплавательной Комиссіи въ Берлинѣ. Комиссія эта постановила въ слѣдующій разъ собраться у насъ въ Петербургѣ въ 1904 году.

„Благодаря денежной взаимобразной помощи, оказанной Главнo-начальствующимъ Гражданскою Частью на Кавказѣ княземъ Г. С. Голицынымъ, благодаря энергіи и распорядительности директора С. В. Гласка и рвенію всего личнаго состава Тифлисской Обсерваторіи, правильная дѣятельность ея послѣ пожара была восстановлена съ поразительною быстротою, такъ что ощутительный пробѣлъ оказался только въ записяхъ анемографа, такъ какъ всѣ анемометры (въ томъ числѣ нормальный и запасный) находились на башнѣ и сгорѣли; наблюденія эти были возобновлены, какъ только анемометръ былъ высланъ изъ С.-Петербурга.

„Считаю своимъ долгомъ отмѣтить то обстоятельство, что въ послѣднее время всѣ наши Обсерваторіи все болѣе и болѣе обременяются экстренными международными наблюденіями, отказаться отъ которыхъ намъ неудобно, между тѣмъ какъ средства наши рассчитаны въ обрѣзъ на нормальныя текущія работы. Это вызываетъ напряженную дѣятельность личнаго состава и лишніе расходы, что ставитъ Обсерваторію въ крайне затруднительное положеніе.

Положено напечатать „Отчетъ“ въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога Музея А. А. Бялыницкаго-Бирули „Матеріалы по изученію фауны скорпіоновъ Восточной Персіи“. Часть 2 (Beiträge zur Kenntniss der Scorpionenfauna Ost-Persien, Zweiter Betrag).

Представляемая статья содержитъ результаты обработки части коллекцій, собранныхъ Н. А. Заруднымъ въ 1900—1901 гг. въ его третье путешествіе по восточной Персіи; въ ней, кромѣ новыхъ данныхъ, дополняющихъ наши свѣдѣнія о географическомъ распространеніи уже извѣстныхъ видовъ, дано описаніе новыхъ формъ скорпіоновъ.

Положено напечатать статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога А. А. Бялыницкаго-Бирули: „Замѣтки о скорпіонахъ, часть V“ (Remarques sur les scorpions. Partie V).

Статья эта представляетъ результатъ обработки небольшой коллекціи скорпіоновъ, собранныхъ на о-вѣ Критѣ и привнесенныхъ въ даръ Музею докторомъ Боголюбовымъ, и содержитъ, кромѣ новыхъ зоогеографическихъ данныхъ, описаніе новой формы изъ рода *Euscorpius*.

Положено напечатать работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью д-ра А. Forel: „Note sur les fourmis du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences“ (Авг. Форель, Замѣтка о муравьяхъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ).

Извѣстный изслѣдователь муравьевъ и ихъ жизни даетъ въ этой статьѣ результаты обработки музейскихъ матеріаловъ, посланныхъ ему на опредѣленіе; въ числѣ послѣднихъ оказались нѣсколько новыхъ видовъ и рядъ новыхъ подвидовъ и варіететовъ.

Положено напечатать работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью W. Lindholm'a: „Zur Molluskenfauna der Gouvernements Kursk und Orenburg“ (В. Линдгольмъ, Матеріалы къ фаунѣ моллюсковъ Курской и Оренбургской губ.).

Статья эта, основанная на музейскомъ матеріалѣ, дополняетъ значительно наши познанія о малакофаунѣ названныхъ губерній и содержитъ описаніе новаго варіетета *Unio ater* изъ Южнаго Урала.

Положено напечатать статью въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Н. Михайловскаго: „О двухъ малоизвѣстныхъ видахъ Онежскаго озера“ (Sur deux lavarets peu connus du lac d'Onéga).

Статья эта содержитъ описаніе двухъ новыхъ разновидностей сивговъ изъ Онежскаго озера по матеріаламъ Зоологическаго Музея Академіи.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

засѣданіе 8 октября 1903 года.

Академикъ О. А. Бредихинъ читалъ нижеслѣдующее:

„Первая попытка замѣны прямой щели спектрографа круглою, въ ежедневномъ изслѣдованіи хромосферы, была сдѣлана, лѣтомъ прошлаго года, г. Доницемъ на Одесской Астрономической Обсерваторіи, куда онъ былъ командированъ Академіей специально для производства этихъ опытовъ.

„Эти новыя изслѣдованія имѣли цѣлью обнаружить, вѣдъ солнечныхъ затмений, существованіе всѣхъ слоевъ хромосферы путемъ, который до тѣхъ поръ еще не былъ испробованъ, но который казался Н. Н. Доничу осуществимымъ теоретически.

„Была показана возможность изучать, новымъ методомъ, два самыхъ толстыхъ слоя хромосферы, а именно: слой, который, вѣроятно, состоитъ изъ паровъ кальція, и слой, который, вѣроятно, состоитъ изъ водорода.

„Что же касается опыта изслѣдованія, новымъ способомъ, другихъ хромосферныхъ слоевъ, то онъ привелъ къ менѣе законченному результату. Однако, этотъ опытъ далъ весьма существенныя указанія относительно тѣхъ видоизмѣненій метода изслѣдованія, къ которымъ нужно было бы прибѣгнуть въ будущемъ. Казалось необходимымъ еще увеличить ту

дисперсію, которая была употреблена въ Одессѣ, и избрать мѣстомъ наблюденія вершину высокой горы.

„Эти пробныя изслѣдованія были мною представлены въ Академію 16 апрѣля текущаго года, и Академія вновь командировала г. Донича въ Савойю для продолженія изслѣдованій, начатыхъ имъ въ Одессѣ.

„Главная цѣль новыхъ наблюденій г. Донича заключалась въ устраненіи тѣхъ обстоятельствъ, которыя служили до тѣхъ поръ препятствіемъ къ ежедневному изученію, новымъ методомъ, всей хромосферы, а именно: яркости неба у солнечнаго диска и дрожанія изображенія этого послѣдняго.

„Кромѣ этой главной цѣли, г. Доничъ имѣлъ въ виду еще второстепенную цѣль: онъ намѣревался наблюдать, новымъ методомъ, тѣ линіи хромосфернаго спектра, которыя возможно видѣть ежедневно въ спектроскопъ съ прямой целью.

„Всѣ свои новыя наблюденія г. Доничъ намѣревался произвести визуально.

„Н. Н. Доничъ сперва предполагалъ достигнуть большой дисперсіи употребленіемъ рѣшетки Роланда, но затѣмъ счелъ болѣе полезнымъ приобрести, для своихъ новыхъ изслѣдованій, 6 цейссовскихъ призмъ выдающагося достоинства.

„Наблюденія, о которыхъ идетъ рѣчь, были произведены въ Эвианѣ (приблизительно на высотѣ 400 метровъ) и на вершинѣ Монблана (на высотѣ 4810 метровъ).

„Цѣль наблюденій въ Эвианѣ заключалась въ выясненіи того, въ какой мѣрѣ окажутся уменьшенными на вершинѣ Монблана яркость спектра неба у солнечнаго диска и дрожаніе его изображенія.

„Въ Эвианѣ же г. Доничъ намѣревался наблюдать и постоянно обращающіяся линіи хромосфернаго спектра.

„Употребленіемъ цейссовскихъ призмъ г. Доничу удалось ослабить яркость спектра неба у солнечнаго диска настолько, что даже въ Эвианѣ онъ могъ видѣть слабыя хромосферныя линіи гораздо болѣе яркими, чѣмъ этотъ спектръ.

„Далѣе, г. Доничу удалось констатировать, что на вершинѣ Монблана изображеніе солнца не колеблется вовсе.

„Такимъ образомъ, должно считать главную цѣль наблюденій г. Донича вполне достигнутой.

„Что же касается наблюденій г. Доничемъ постоянно обращающихся линій хромосфернаго спектра, то главнѣйшіе результаты ихъ заключаются въ констатированіи двоенія линіи *C*, въ подтвержденіи двоенія линіи *F*, открытаго, путемъ фотографіи, многоуважаемымъ Аристархомъ Аполлоновичемъ Бѣлопольскимъ, и въ констатированіи постояннаго обращенія линіи *b*₁, приписываемой магнію.

„Трудности восхожденія на Монбланъ г. Донича были доведены до мінимума любезнымъ, всестороннимъ содѣйствіемъ г. Жансена, оказавшимъ Н. Н. Доничу во исполненіе желанія Августѣйшаго Президента Академіи“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представлялъ, для напечатанія въ одномъ изъ академическихъ изданій, свою статью подъ заглавіемъ: „Recherches dans la théorie de la figure des corps célestes“ („Изысканія въ теоріи фигуры небесныхъ тѣлъ“) и прочелъ нижеслѣдующее:

„Теорія, основанія которой были положены Клеро, и которая получила дальнѣйшее и весьма значительное развитіе въ трудахъ Лежандра и Лапласа, и по настоящее время оставляетъ еще желать весьма многого.

„Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ этой теоріи, по примѣру Лежандра и Лапласа, пользуются разложеніемъ потенциала въ рядъ по шаровымъ функциямъ, примѣняя это разложеніе при такихъ условіяхъ, при которыхъ законность его остается недоказанною. На это обстоятельство, сильно вредящее строгости теоріи, было указано еще Пуассономъ. Но разсужденія, которыми Пуассонъ старался оправдать законность упомянутого разложенія, нельзя признать строгими, вслѣдствіе чего позднѣйшіе послѣдователи не разъ возвращались къ тому же вопросу. Тѣмъ не менѣе, всѣ стремленія достигнуть цѣли оставались безуспѣшными. Въ недавнее время вопросъ былъ подвергнутъ новой обработкѣ Калландро; но этотъ ученый доказалъ только, что извѣстный рядъ представляетъ потенциалъ, если онъ сходящійся; что-же касается сходимости, Калландро ставитъ ее въ зависимость отъ такихъ условій, которыхъ нельзя вводить a priori.

„Другое важное обстоятельство, на которое до сихъ поръ еще не было обращено вниманія, состоитъ въ томъ, что неизвѣстная функція въ разсматриваемой теоріи опредѣляется путемъ послѣдовательныхъ приближеній, сходимость которыхъ никѣмъ никогда не послѣдовалась. Поэтому терминъ „приближеніе“ имѣетъ здѣсь лишь формальный смыслъ, и остается неизвѣстнымъ, можно-ли ему, при какихъ-либо условіяхъ, приписывать значеніе дѣйствительнаго приближенія къ рѣшенію вопроса.

„Такимъ образомъ, разсматриваемая теорія, не смотря на вѣковое существованіе, представляетъ еще достаточно широкое поле для новыхъ изысканій.

„Это и побудило меня предпринять мои изслѣдованія, часть которыхъ составляетъ содержаніе настоящей статьи.

„Прежде всего представлялся вопросъ о законности вышеупомянутого разложенія потенциала. Но, въ виду безуспѣшности работъ другихъ ученыхъ, старавшихся оправдать употребленіе этого разложенія, я оставилъ этотъ вопросъ открытымъ и, взамѣнъ того, постарался освободить теорію отъ пользованія названнымъ разложеніемъ, которое я никогда не считалъ необходимымъ. Въ предлагаемой статьѣ я показываю, какъ этого можно достигнуть. Правда, я долженъ былъ для этой цѣли сдѣлать нѣкоторыя предположенія относительно неизвѣстной функціи; но предположенія эти весьма общаго характера и при томъ они вполне оправдываются окончательнымъ результатомъ моихъ изслѣдованій.

„Затѣмъ я обратился къ изученію уравненій, которыми опредѣляются приближенія различныхъ порядковъ, и между которыми прежде всего представляется извѣстное уравненіе Клеро.

„Эти уравненія разсматривались многими учеными, но, если не ошибаюсь, еще никто не разсматривалъ ихъ въ такихъ общихъ предположеніяхъ относительно распредѣленія плотности, ибо я предполагаю только, что плотность возрастаетъ отъ поверхности къ центру, гдѣ остается конечной, а относительно аналитическаго характера функціи, ее выражающей, не дѣлаю никакихъ предположеній.

„Въ тѣхъ-же общихъ предположеніяхъ я обратился, наконецъ, и къ вопросу о сходимости рядовъ, которыми представляется рѣшеніе задачи, и которыя я располагаю по степенямъ параметра, обыкновенно вводимаго въ разсматриваемую теорію и представляющаго отношеніе центробѣжной силы подъ экваторомъ къ силѣ тяжести.

„Исслѣдованіе этого вопроса привело меня къ результату, который мнѣ представляется заслуживающимъ вниманія. А именно, я нашелъ, что можно указать число, не зависящее ни отъ распредѣленія плотности, ни отъ какихъ-либо другихъ физическихъ условій и обладающее тѣмъ свойствомъ, что всякій разъ, когда упомянутый сейчасъ параметръ менѣе этого числа, разсматриваемые ряды будутъ сходящимися и представлять дѣйствительное рѣшеніе задачи.

„Само собою разумѣется, что опредѣленіе наибольшей величины для числа, обладающаго такимъ свойствомъ, представляетъ весьма трудную задачу, рѣшеніемъ которой я не занимался. Я ограничился лишь выводомъ формулъ, дающихъ нѣкоторое значеніе для этого числа, при чемъ старался, конечно, получить такія формулы, которыя давали-бы возможно большее для него значеніе. Съ этою цѣлью я не разъ передѣлывалъ свои формулы, стремясь достигнуть возможно большей точности. Но, къ сожалѣнію, онѣ и въ настоящее время еще не настолько точны, чтобы на нихъ можно было остановиться окончательно. Правда, въ своемъ настоящемъ видѣ онѣ уже примѣнны къ одному вопросу небесной механики, но для приложеній наиболѣе важныхъ онѣ все еще слишкомъ грубы.

„Вслѣдствіе этого, въ предлагаемой статьѣ, я даю мои формулы безъ доказательства, откладывая изложеніе послѣдняго до того времени, когда мнѣ удастся получить болѣе точный результатъ“.

Положено напечатать статью академика А. М. Ляпунова въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога А. А. Бялыницкаго-Бирули, озаглавленную: „Bemerkungen über einige neue oder wenig bekannte Scorpionenformen Nord Africas“ („Замѣтки о новыхъ или малоизвѣстныхъ сѣвероафриканскихъ скорпіонахъ“), представляющую новыя систематическія и зоогеографическія данныя о скорпіонахъ Сѣверной Африки.

Положено статью г. Бялыницкаго-Бирули напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Н. Городенскаго: „Къ вопросу о вліяніи вращенія земли на возмущенія въ атмосферѣ“.

Въ первой части этого обширнаго труда (§§ 1—3) авторъ дѣлаетъ попытку, помощью наблюденій надъ направлениемъ и скоростью вѣтра, производимыхъ на нашихъ метеорологическихъ станціяхъ, опредѣлить отклоненіе, производимое вращеніемъ земли въ направленіи вѣтра съ передвиженіемъ частицъ воздуха отъ одного пункта до другого. Авторъ при этомъ допускаетъ, что при большомъ числѣ наблюденій вліяніе всѣхъ прочихъ причинъ, также какъ и ошибокъ наблюденій, должно быть устранено, такъ что получаемыя въ результатѣ отклоненія должны быть приписаны вліянію вращенія земли вмѣстѣ съ вліяніемъ тренія воздуха внутренняго и о поверхность земли.

Сравнивая полученныя такимъ образомъ въ среднемъ выводѣ величины отклоненія, приведенныя къ единицѣ времени, съ вычисленными на основаніи извѣстной теоретической формулы

$$\frac{4\pi}{T} \sin \varphi,$$

выведенной, не принимая во вниманіе треніе воздуха, авторъ вычисляетъ множитель μ , на который слѣдуетъ умножить означенную формулу для полученія найденной изъ наблюденій величины.

Казалось бы, что при столь грубыхъ данныхъ, какими приходилось пользоваться для выводовъ (направленіе вѣтра въ срочные часы (7 ч. у., 1 ч. дня и 9 ч. веч.) наблюдалось съ точностью до двухъ румбовъ, а въ промежуточные часы опредѣлялось по интерполяціи; скорость вѣтра опредѣлялась по наклону доски указателя силы вѣтра), нельзя было ожидать, что выводы эти получатся надежными, и дѣйствительно въ отдѣльныхъ случаяхъ отклоненія получались то несобычайно большія, то малыя, и часто даже отрицательныя, но въ среднихъ выводахъ изъ большого числа опытовъ законность явленія обнаружилась. Всѣхъ случаевъ для 100 избранныхъ станцій было около 6000; разбивъ ихъ на 10 послѣдовательныхъ группъ, авторъ нашелъ, что каждый изъ этихъ 10 выводовъ былъ положительною дробною величиною, и что средняя погрѣшность окончательнаго результата оказалась равною около 30% полной величины. Разбивая наблюденія по скоростямъ, оказалось, что μ возрастаетъ со скоростью вѣтра и притомъ быстрѣе, чѣмъ въ геометрической пропорціи

Во второй части своего труда (§ 4) авторъ изслѣдуетъ зависимость μ отъ скорости вѣтра теоретически, совершенно независимо отъ упомянутыхъ наблюденій. Для этого онъ разсматриваетъ круговое установившееся возмущеніе въ атмосферѣ, допуская для упрощенія, что частицы воздуха движутся по спирали, что реакціи тренія (согласно съ Гюльдбергомъ и Мономъ) пропорціональна скорости частицъ; наконецъ, что струи воздуха имѣютъ во всей области одинаковую плотность. При такихъ допущеніяхъ авторъ находитъ для μ такое выраженіе:

$$\frac{1}{\mu} = \frac{1}{\varepsilon v^2} + 1,$$

гдѣ:

$$\varepsilon = \frac{\sin \alpha \cos \alpha}{J(\eta \sin \alpha - K \cos \alpha)},$$

гдѣ v — скорость вѣтра, α — уголъ между воздушной струей и градиентомъ, J — показатель интенсивности, величина постоянная въ каждомъ отдѣльномъ циклонѣ, η — постоянный коэффициентъ для вычисленія реакціи тренія.

Уравненіе:

$$\frac{1}{\mu} = \frac{1}{\epsilon v^2} + 1$$

указываетъ на зависимость между μ и v такого же характера, какъ она получилась изъ опытовъ.

Приведенное выраженіе для ϵ указываетъ связь между элементами атмосфернаго возмущенія (угломъ α и показаніемъ интенсивности J), съ одной стороны, и постоянными коэффициентами ϵ , η и K , съ другой. Исслѣдуя весьма подробно эту связь, авторъ выводитъ изъ нея характерныя механическія особенности циклоновъ и антициклоновъ.

Какъ первая попытка опредѣлить прямо изъ наблюденій вліяніе вращенія земли и тренія воздуха на измѣненіе направленія вѣтра, трудъ г. Городенскаго представляетъ большой интересъ; заслуживаютъ также полнаго вниманія его теоретическія исслѣдованія движенія частицъ воздуха въ возмущенныхъ областяхъ атмосферы при допущеніи нѣкоторыхъ упрощеній.

Если авторъ иногда и увлекается въ приложимости его выводовъ для объясненія весьма разнообразныхъ и сложныхъ явленій, то этого ему не слѣдуетъ ставить въ вину, такъ какъ лишь новыми попытками въ этомъ направленіи можно достигнуть успѣха; притомъ самъ авторъ дѣлаетъ оговорки относительно не полной надежности того или другого вывода.

Положено статью г. Городенскаго напечатать въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, трудъ физика Отдѣленія наблюденій и повѣрки инструментовъ Эльмара Розенталя: „Объ упругомъ послѣдствіи anerондныхъ барографовъ“ („Ueber die elastische Nachwirkung bei Aneroid-Barographen“).

Анеронды, какъ простыя такъ и самопишущіе (барографы), представляютъ важное пособіе для изученія колебаній атмосфернаго давленія; исслѣдованія же верхнихъ слоевъ атмосферы помощью змѣбевъ и шаровъ-зондовъ, принявшія въ послѣднее время столь широкіе размѣры, могутъ быть производимы исключительно лишь помощью anerондныхъ барографовъ. Между тѣмъ подъ вліяніемъ упругаго послѣдствія показанія этихъ инструментовъ отстаютъ отъ дѣйствительныхъ перемѣнъ давленія, причемъ при разныхъ величинахъ перемѣнъ и при разной скорости уменьшенія или увеличенія давленія погрѣшность въ показаніяхъ инструмента получается до нѣсколькихъ миллиметровъ, иногда до 10 или даже 20 миллиметровъ. Это вліяніе упругаго послѣдствія затрудняетъ и самую повѣрку инструментовъ.

Въ Никлаевской Главной Физической Обсерваторіи для повѣрки анероидовъ и барографовъ имѣется особый приборъ, состоящій, главнымъ образомъ, изъ ящика, герметически закрытаго, въ который ставятся испытуемые барографы; ящикъ снабженъ краномъ съ раздѣленнымъ кругомъ и полукругомъ, такъ, что отверстіе, соединяющее ящикъ съ насосомъ, можно измѣнять по желанію и регулировать съ большою точностью быстроту выкачиванія или впуска воздуха. Ящикъ соединенъ съ ртутнымъ манометромъ, показывающимъ давленіе съ точностью до 0,1 мм.

Для опредѣленія поправокъ станціонныхъ анероидовъ, ихъ устанавливаютъ въ ящикъ и, доведя давленіе до 790 или 800 мм., постепенно выкачиваютъ воздухъ, останавливаясь по 20 минутъ черезъ каждыя 10 мм.; отсчеты по анероиду и по манометру дѣлаютъ послѣ каждой паузы; выкачиваніе воздуха продолжается до 700 мм. Опытъ показалъ, что для обыкновенныхъ наблюдений въ предѣлахъ тѣхъ колебаній, которыя происходятъ на земной поверхности, такой способъ опредѣленія поправокъ совершенно достаточенъ.

Но большія затрудненія встрѣчаются при опредѣленіи поправокъ барографовъ, предназначенныхъ для наблюдений и для опредѣленія высоты на воздушныхъ шарахъ и на летучихъ змѣяхъ.

При быстрыхъ и значительныхъ перемѣнахъ атмосфернаго давленія упругое послѣдствіе металлическихъ коробокъ оказываетъ весьма значительное вліяніе. Поэтому, если бы намъ удалось путемъ продолжительныхъ опытовъ опредѣлить самыя точныя поправки барографа, для всѣхъ точекъ его шкалы, при условіяхъ продолжительнаго неизмѣннаго давленія при каждой изъ этихъ точекъ, мы все же не могли бы непосредственно пользоваться этими поправками при подъемѣ барографа на нѣскольکو тысячъ метровъ въ теченіе 1-го или 2-хъ часовъ; отставаніе барографа достигаетъ до многихъ миллиметровъ; въ нѣкоторыхъ экземплярахъ, какъ упомянуто, до 10 и даже до 20 мм. Между тѣмъ, на основаніи записей барографа, вычисляются всѣ результаты изслѣдованій высокихъ слоевъ атмосферы.

Изысканіе наилучшихъ средствъ, какъ пользоваться этими записями, побудило г. Розенталя, на обязанности котораго лежала повѣрка барографовъ, произвести изложенныя въ представляемой статьѣ его изслѣдованія надъ упругимъ послѣдствіемъ, обнаруживаемымъ въ анероидныхъ барографахъ; матеріаломъ для этихъ изслѣдованій послужили отчасти тѣ наблюденія, которыя имъ производились при провѣркѣ барографовъ, отчасти спеціально предпріятыя для означенной цѣли опыты.

Исходнымъ пунктомъ его работъ автору служили труды его предшественниковъ по этому вопросу Рейнгерца ¹⁾ и Крп ²⁾. Въ виду трудности рѣшенія общаго вопроса теоретически, авторъ останавливается на изысканіи эмпирическаго способа, какъ, опредѣливъ поправки барографа

1) C. Reihertz. Ueber elastische Nachwirkung beim Federbarometer. Zeitschr. f. Instrumentenkunde, 1887.

2) C. Chree. Experiments on Aneroid Barometers at Kew Observatory and their Discussion. Phil. Trans. Royal Soc. London, A Vol. 1898.

при какихъ-либо опредѣленныхъ условіяхъ быстроты и величины перемѣненія давленія, находить поправки того же инструмента при другихъ условіяхъ. Г. Розенталь принялъ за основную шкалу барографа ту, которая получается изъ двухъ симметричныхъ рядовъ наблюдений, одного при уменьшеніи, другого при немедленно затѣмъ послѣдующемъ увеличеніи давленія, въ томъ и другомъ случаѣ при одной и той же равномѣрной скорости перемѣны давленія. Если по оси абсциссъ будемъ откладывать давленіе по манометру, а по ординатамъ соотвѣтственные ординаты барографа, то получимъ двѣ вѣтви кривой, одну при уменьшеніи давленія, другую при увеличеніи; обѣ онѣ будутъ расположены симметрично вогнутыми сторонами во внутрь фигуры; линія, соединяющая средніи отсѣжковъ ординатъ, и изобразитъ основную шкалу.

Если съ тѣмъ же барографомъ повторить такой же опытъ, но при другой скорости накачиванія и выкачиванія воздуха и при другомъ предѣлѣ, до котораго воздухъ бы выкачивался, получится другая система поправокъ. На основаніи опыта эмпирическимъ путемъ г. Розенталь разсмотрѣлъ, какъ путемъ вычисленія можно перейти отъ одной системы поправокъ къ другой.

Въ новой системѣ, какъ и въ первой, каждому давленію соотвѣтствуютъ двѣ поправки, одна при понижающемъ давленіи, другая при повышающемъ; линія новой шкалы проходитъ посреднѣ между кривыми барографа соотвѣтствующими повышенію и пониженію. Если линію первой шкалы принять за основную и начало ее совмѣстить съ началомъ новой шкалы, то для полученія обѣихъ вѣтвей новой кривой и новой линіи шкалы достаточно знать для каждой точки старой шкалы, въ какихъ отъ нея разстояніяхъ находятся по той же ординатѣ точки, соотвѣтствующія поправкамъ новой системы при повышающемъ и при понижающемъ давленіи; полусумма этихъ разстояній даетъ разстояніе между старою и новою шкалою; полуразность разстояній равна отсѣжку ординаты въ новой кривой между показаніями барографа при томъ же давленіи, одинъ разъ при повышающемъ, другой разъ при понижающемъ давленіи. Эта полусумма, какъ доказываетъ г. Розенталь, можетъ быть выражена эмпирическою формулою $ar + b \sin 2\pi r$, гдѣ r есть правильная дробь, показывающая отношеніе перемѣны давленія отъ начала опыта, до данной ординаты, ко всей величинѣ перемѣны давленія отъ начала опыта до того предѣла, до котораго выкачивали воздухъ; такъ что разность давленій отъ начала опыта до этого предѣла принимается за единицу; величины a и b постоянныя, опредѣляемые для каждого анероида и для каждого опыта отдѣльно. Разности же упомянутыхъ разстояній, т. е. разности поправокъ, какъ и прежде это принималъ Кри, г. Розенталь выражаетъ величиною qm , гдѣ m — средняя величина разностей для данного опыта, а величина q — различна для каждой точки шкалы.

Въ своей работѣ г. Розенталь изслѣдовалъ зависимость упомянутыхъ постоянныхъ величинъ q , m , a и b отъ быстроты выкачиванія и накачиванія воздуха и отъ общей величины перемѣны давленія, при какой производился каждый опытъ. Согласно съ Кри, г. Розенталь нашель что величина m прямо пропорціональна полной величинѣ перемѣны дви-

женія въ данномъ опытѣ и не зависятъ отъ быстроты перемѣнъ давленія; величина q не зависитъ ни отъ общей величины перемѣны давленія, ни отъ скорости выкачиванія воздуха, а лишь отъ величины r , слѣдовательно, выведенныя величины q для разныхъ r изъ одного опыта годятся для всякаго другого опыта съ другою быстротою выкачиванія и съ другою общою перемѣною давленія. Зависимость a отъ величины полной перемѣны давленія Δp выражается графически весьма просто, а именно: линія шкалы a съ перемѣною Δp поворачивается на уголъ, пропорціональный перемѣнѣ Δp . Зависимость a отъ быстроты выкачиванія воздуха выражается квадратною функціею скорости выкачиванія (числа миллиметровъ давленія въ 1 минуту). Величина b , вообще малая, можетъ быть рассматриваема, какъ независимая ни отъ быстроты выкачиванія воздуха, ни отъ величины перемѣны давленія.

Упомянутыя постоянныя величины должны быть опредѣлены изъ опыта; затѣмъ, пользуясь найденною зависимостью этихъ величинъ отъ условій опыта, можно вычислять указаннымъ г. Розенталемъ путемъ поправки, соответствующую какой угодно (въ предѣлахъ опыта) скорости, и величины перемѣны давленія. Вліяніе паузы, т. е. предоставленія барографа дѣйствию постоянного давленія въ теченіе нѣкотораго времени, послѣ того какъ воздухъ былъ выкаченъ до извѣстнаго предѣла, было послѣдовано г. Розенталемъ отдѣльно.

Г. Розенталь приводитъ нѣсколько опытовъ, произведенныхъ имъ для контроля съ послѣдованными ранѣе барографами, но при иныхъ условіяхъ, чѣмъ при первыхъ опытахъ, послужившихъ для изслѣдованія прибора, при чемъ онъ сравниваетъ заранѣе вычисленныя поправки на основаніи первыхъ опытовъ съ поправками, полученными непосредственно по новому опыту при новыхъ условіяхъ. Результаты показали удовлетворительное согласіе.

Такимъ образомъ, г. Розенталь даетъ хорошій способъ опредѣлять и принимать въ расчетъ поправки барографовъ и anerоидовъ, зависящія отъ упругаго послѣдствія, въ предѣлахъ той точности, какая обусловлена точностью прочихъ условій конструкцій приборовъ.

Благодаря труду г. Розентала, изслѣдованные имъ барографы могутъ служить для опредѣленія вѣрныхъ высотъ барометра при весьма разнообразныхъ условіяхъ перемѣнъ давленія; но особенно надежныя величины можно извлекать изъ записей, если онѣ получены при симметричномъ пониженіи и затѣмъ повышеніи барометра, какъ это въ значительной степени достигается у насъ при запусканіи шаровъ-зондовъ. Когда обстоятельства позволяли, г. Розенталь располагалъ свой опытъ такъ, чтобы получить такія же перемѣны давленія, какимъ подвергался барографъ во время подъема на шаръ; само собою разумѣется, что въ этихъ случаяхъ поправки получались наиболѣе надежными.

Изъ изслѣдованій г. Розентала, сверхъ того, видно, что новыя наши барографы съ трубками Бурдона слѣдуютъ такъ хорошо за перемѣнами давленія, что вліяніе упругаго послѣдствія въ нихъ оказывается сравнительно незначительнымъ, а потому къ нимъ найденныя формулы могутъ быть приложимы еще лучше.

Изъ паложеннаго видно, какое важное практическое значеніе имѣеть трудъ г. Розенталя.

Положено статью г. Розенталя напечатать въ „Извѣстіяхъ“.

ЗАСѢДАНІЕ 29-го октября 1903 года.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій доложилъ Отдѣленію, что, закончивъ въ настоящее время обработку опредѣленій лучевыхъ скоростей фундаментальныхъ звѣздъ (по международному соглашенію), онъ нашелъ, что одна изъ нихъ, γ Цефея (γ Cephei), обладаетъ переменною скоростью, а именно, по его опредѣленіямъ:

въ 1897	луч.	скор.	отн.	солн.	=	-	50.7	кпл.
”	1898	”	”	”	=	-	47.4	”
”	1903	”	”	”	=	-	40.3	”

Среднія ошибки этихъ опредѣленій заключаются между ± 0.6 km. и ± 0.3 km.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу профессора Н. Введенскаго, подъ заглавіемъ: „Телефонъ, какъ показатель возбужденія нерва“ („Le téléphone comme indicateur d'une excitation nerveuse“).

Авторъ разбираетъ возраженія, сдѣланныя профессоромъ Чирьевымъ противъ приложимости телефона къ изученію отрицательнаго колебанія на нервѣ. Для этого онъ сопоставляетъ свой методъ съ способомъ профессора Чирьева и приходитъ къ заключенію, что отрицательные результаты послѣдняго объясняются, вѣроятно, недостаточною чувствительностью его телефона и трудностью отдѣлать физиологическія дѣйствія на телефонъ отъ физическихъ дѣйствій тока.

Положено статью профессора Введенскаго помѣстить въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ Θ . А. Бредихинъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, новую замѣтку г. Егермана о кометахъ, подъ заглавіемъ: „Einige Bemerkungen über die Erklärung der Kometenformen“ („Замѣчанія относительно объясненія кометныхъ формъ“), которая составляетъ продолженіе подобной-же замѣтки его, представленной 16 апрѣля сего-же года.

Положено напечатать статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Харьковскаго Университета А. М. Никольскаго, подъ заглавіемъ: „Новые виды рыбъ изъ восточной Азии“ („Nouvelles espèces de poissons de l'Asie Orientale“). Статья эта содержитъ описаніе пяти новыхъ видовъ рыбъ изъ названнаго района и написана авторомъ по матеріаламъ, хранящимся въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи.

Положено напечатать работу г. Никольскаго въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Х. Дубинскаго, подъ заглавіемъ: „Магнитная буря 31 октября — 1 ноября 1903 года, по наблюденіямъ Константиновской Обсерваторіи“ („Tempête magnétique du 31 octobre — 1 novembre 1903, d'après les observations faites à l'Observatoire Constantin“).

Эта магнитная буря была одною изъ самыхъ выдающихся за все время наблюденій съ основанія Обсерваторіи. Колебанія магнитнаго склоненія достигли до $4^{\circ}50'$, т. е. до такой величины, до какой ни разу не доходили до сихъ поръ. Запись на нашихъ приборахъ выходила за края бумаги по ту и по другую сторону; недостающія части кривой, на сколько это оказалось возможнымъ, были пополнены непосредственными наблюденіями.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію подлинныя фотографическія записи всѣхъ трехъ магнитныхъ элементовъ, полученныя въ магнитографѣ Константиновской Обсерваторіи за время этой бури. Вполнѣ отчетливая и полная запись получилась для вертикальной составляющей; запись магнитнаго склоненія мѣстами уже очень трудно прослѣдить, не говоря о мѣстахъ, гдѣ она выходитъ за края листа, движеніе же магнита горизонтальной составляющей съ 6 часовъ утра до 5 часовъ вечера 31 октября было такъ быстро, что не оставляло слѣда на фотографической бумагѣ.

В. Х. Дубинскій прилагаетъ къ статьѣ копія съ этихъ кривыхъ. На основаніи абсолютныхъ опредѣленій и коэффициентовъ чувствительности приборовъ, онъ снялъ съ подлинныхъ кривыхъ и абсолютныя величины всѣхъ трехъ элементовъ въ моменты крайнихъ положеній магнитовъ.

Магнитная буря сопровождалась сильными земными токами, нарушившими правильное дѣйствіе телеграфовъ на протяженіи всей Европы и даже въ Америкѣ. Въ связи съ магнитными возмущеніями наблюдались и сѣверныя сіянія, которыя на этотъ разъ распространились до юга Россіи. Въ заключеніе авторъ сопоставляетъ числа наблюдавшихся магнитныхъ бурь въ С.-Петербургѣ и Павловскѣ съ 1870 г. съ числами солнечныхъ пятенъ по Вольферу, при чемъ оказывается, что годы съ наибольшимъ числомъ возмущеній приходятся на періоды, близкіе къ максимуму солнечныхъ пятенъ. Магнитная буря 31 октября появилась какъ бы предвозвѣстницей ранняго максимума солнечныхъ пятенъ, эпоха котораго предсказана Локейеромъ на 1905 годъ.

Положено напечатать работу г. Дубинскаго въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

засѣданіе 19 ноября 1903 года.

Академикъ Ѳ. А. Бредихинъ представилъ Отдѣленію отчетъ о командировкѣ Н. Н. Донича, вмѣстѣ съ добытыми имъ во время восхожденія на Монбланъ данными, подъ заглавіемъ: „Попытки изслѣдованія хромосферы внѣ солнечныхъ затменій спектроскопомъ съ круглой щелью, въ Эвианѣ и на Жансеневской обсерваторіи на вершинѣ Монблана“ (Essais d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un

spectrographe à fente circulaire à Evian les Bains (Haute Savoie) et à l'observatoire Jannsen du sommet du Mont Blanc).

Положено напечатать статью Н. Н. Донича въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для печатанія, статью младшаго зоолога Зоологическаго Музея М. Н. Михайловскаго, подъ заглавіемъ: „Zoologische Ergebnisse der Russischen Expedition nach Spitzbergen, Echinodermen. Nachtrag“ (Зоологическіе результаты русской экспедиціи на Шпицбергенъ, Иглокожія. Приложение).

Статья эта является дополненіемъ къ ранѣе напечатанной въ „Ежегодникѣ“ подъ тѣмъ же названіемъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для печатанія, статью младшаго зоолога Зоологическаго Музея Г. Г. Якобсона, подъ заглавіемъ: „Zur Kenntniss der Termiten Russlands“ (Къ познанію термитовъ Россіи), въ которой описываются два новыхъ вида *Nodotermes* изъ Туркестана и образъ жизни *N. turkestan. Jacobs.*, на основаніи собственныхъ наблюденій автора, весной 1903 года, въ Голодной степи, во время командировки отъ Энтомологическаго Бюро Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для печатанія, статью бібліотекаря Зоологическаго Музея Р. Г. Шмидта, подъ заглавіемъ: „Новый видъ *Thorictus* изъ Бухары“ (Ueber eine neue *Thorictus*-Art aus Ost-Buchara [Th. Kaznakowi sp. n., Coleoptera]); статья эта представляетъ описаніе новаго мирмекофильнаго вида жука изъ маленькаго семейства *Thorictidae*, добытаго корреспондентомъ Музея А. Н. Казнаковымъ, а равно и перечень всѣхъ русскихъ видовъ рода *Thorictus*.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

засѣданіе 26 ноября 1903 года.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія результаты послѣднихъ его наблюденій надъ сейсмическими приборами.

Незначительнымъ измѣненіемъ регистрирующей части самопишущаго прибора удалось, при помощи аперіодическаго гальванометра, увеличить чувствительность записей горизонтальнаго маятника или любого другого сейсмическаго прибора почти въ произвольное число разъ. На представленныхъ снимкахъ чувствительность увеличена въ 135 разъ, но можно безъ всякихъ затрудненій, простымъ усиленіемъ тока въ электромагнитѣ, достигнуть и значительно большихъ увеличеній; при этомъ, если маятникъ регулированъ такъ, что его періодъ равенъ собственному періоду

качанія рамы гальванометра (при разомкнутой цѣпи), то разность фазъ между кривой маятника и кривой гальванометра, при гармоническомъ движеніи послѣднихъ, будетъ равна нулю. Предложенный методъ наблюдений можетъ найти себѣ примѣненіе не только при установкѣ приборовъ на сейсмическихъ станціяхъ, но онъ даетъ также возможность изслѣдовать собственное движеніе приборовъ при самыхъ малыхъ амплитудахъ размаховъ послѣднихъ, что для горизонтальныхъ маятниковъ представляеть, какъ извѣстно, особый интересъ.

Кромѣ того, академикомъ княземъ Б. Б. Голлицынымъ произведенъ рядъ наблюдений надъ движеніемъ горизонтальнаго маятника при измѣненіи наклона. Для этой цѣли маятникъ устанавливался на равнѣ описанной платформѣ, которой сообщались затѣмъ правильныя гармоническія колебанія около нѣкоторой горизонтальной оси. Несмотря на то, что движеніе платформы было вполне правильно, маятникъ вычерчивалъ, въ томъ случаѣ, когда его собственное движеніе было періодическое, весьма сложную кривую съ крутыми загибами, весьма похожими на тѣ неправильности, которыя наблюдаются въ движеніи маятника при случайныхъ толчкахъ. Если же снабдить маятникъ сильнымъ электромагнитнымъ затуханіемъ и превратить тѣмъ самымъ его собственное періодическое движеніе въ аперіодическое, то всѣ вышеуказанныя неправильности тотчасъ же исчезаютъ: въ этомъ случаѣ маятникъ чертитъ вполне правильную кривую, воспроизводящую вполне характеръ движенія платформы. Эти наблюдения показываютъ съ очевидностью, что и при наблюденияхъ надъ измѣненіемъ наклона, точно такъ же, какъ это было раньше доказано для смѣщеній, можно, при посредствѣ сильнаго электромагнитнаго затуханія, почти совершенно исключить собственное движеніе прибора, что для практикн сейсмическихъ наблюдений должно имѣть несомнѣнное значеніе.

Въ заключеніе были произведены наблюденія и съ видоизмѣненнымъ академикомъ княземъ Б. Б. Голлицынымъ приборомъ Давидсона. Сдѣлавъ въ приборѣ небольшое дополнительное приспособленіе и снабдивъ его электромагнитнымъ затуханіемъ, академикъ князь Б. Б. Голлицыиъ выяснилъ изъ наблюдений, что горизонтальныя смѣщенія платформы весьма мало реагируютъ на положеніе равновѣсія прибора, къ измѣненіямъ же наклона онъ попрежнему остается весьма чувствительнымъ. Сдѣлавъ въ приборѣ нѣкоторыя измѣненія, можно будетъ, вѣроятно, совершенно исключить влияніе смѣщеній, и тогда приборъ Давидсона будетъ вполне пригоденъ для изслѣдованій однихъ лишь измѣненій наклона.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ князь Б. Б. Голлицыиъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что имъ представлена, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи“, статья, озаглавленная: „Zur Methodik der seismometrischen Beobachtungen“ (Къ методикѣ сейсмическихъ наблюдений) и состоящая изъ двухъ частей — теоретической и экспериментальной. Въ первой части разсмотрѣнъ вопросъ объ электромагнитномъ затуханіи сейсмическихъ приборовъ въ связи съ вопросомъ о при-

мѣненіи аперіодическаго гальванометра, какъ регистрирующаго аппарата. Вторая часть содержитъ рядъ экспериментальныхъ наблюденій, предпринятыхъ съ цѣлью повѣрки изложенной теоріи. Къ этому академикъ князь Б. В. Голлицынъ присовокупилъ, что, постановленіемъ Сейсмической Коммиссіи, рѣшено примѣнить, въ видѣ опыта, предложенный имъ методъ наблюденій на сейсмической станціи при Юрьевской Астрономической Обсерваторіи.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. С. Фаминцынъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. В. Лепешикина „Исслѣдованія надъ выдѣленіемъ водныхъ растворовъ растеніями“ (*Etudes sur la sécrétion des solutions aqueuses par les plantes*). Цѣль этого труда—выясненіе механизма выдѣленія воды растеніями. Авторъ начинаетъ съ анализа, въ наипростѣйшемъ случаѣ, выдѣленія воды въ капельно-жидкомъ видѣ грибомъ *Pilobolus*,—посвящая ему первую главу, которую онъ разсматриваетъ, какъ главную часть предлагаемой работы; затѣмъ переходитъ къ изученію выдѣленія воды *Vaucheria* и болѣе сложныхъ явленій выдѣленія воды многокѣтными растеніями при помощи поверхностного слоя кѣтокъ. Желая математически оформить процессъ выдѣленія воды кѣтками, авторъ представляетъ теоретическій анализъ выдѣленія воды изъ воображаемаго сосуда съ двумя полупроницаемыми оболочками. Выведенная формула, по заявленію автора конечно, нуждается въ экспериментальной повѣркѣ надъ осадочными перепонками. Въ виду, однако, сложности и долговременности производства этихъ опытовъ, онъ ограничился пока повѣркой формулы на живыхъ объектахъ. Полное соотвѣтствіе полученныхъ результатовъ съ требованіями формулы можетъ служить, по мнѣнію автора, съ одной стороны, подтвержденіемъ вѣрности формулы, съ другой, — доказательствомъ принятой имъ гипотезы относительно причины выдѣленія водныхъ растворовъ растеніемъ.

Изъ результатовъ автора можно привести еще слѣдующее:

1) Выдѣленіе водныхъ растворовъ не раздѣленными на кѣтки растеніями вполне удовлетворительно объясняется осмотическими свойствами плазматической оболочки. Полное согласіе данныхъ, полученныхъ при изученіи выдѣленія воды у несептированныхъ растеній, съ требованіями выведенныхъ формулъ, служитъ, косвеннымъ образомъ, подтвержденіемъ послѣднихъ.

Въ многокѣтныхъ растеніяхъ:

2) Вода, выдѣляющаяся изъ устьицъ и другихъ отверстій эпидермны растеній, доставляется исключительно кѣтками корня и стебля, при чемъ причина активной, секреторной дѣятельности послѣднихъ, по видимому, схожа съ причиной выдѣленія воды кѣтками эпидермальныхъ образований.

3) Вода, фильтрующаяся изъ сосудистой системы, выходитъ предпочтительно изъ водныхъ устьицъ вслѣдствіе соприкосновенія въ этихъ мѣстахъ сосудовъ и трахендъ съ широкими межкѣтничками, сообщающимися съ выводнымъ отверстіемъ.

4) Эпитема не способствуетъ, а, наоборотъ, задерживаетъ выдѣленіе

воды изъ устьицъ и другихъ отверстій, слѣдовательно, играетъ лишь роль клапана, пропускающаго воду только при известной высотѣ давленія въ сосудистой системѣ.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью младшаго зоолога М. Н. Михайловскаго: „Echinodermen aus der zoologischen Ausbeute des Eisbrechers „Ermak“ im Sommer 1901“ (Иглокожіе зоологическихъ сборовъ ледокола „Ермакъ“ лѣтомъ 1901 г.), содержащую обзоръ фауны иглокожихъ сѣверо-восточнаго угла европейской части Ледовитаго океана, съ замѣчаніями по морфологій отдѣльных видовъ и очеркомъ распространенія встрѣченныхъ здѣсь впервые глубоководныхъ формъ.

Для статьи этой потребуется клише, приготовленіе котораго обойдется около 5 рублей.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, двѣ замѣтки профессора В. Поппіуса въ Гельсингфорсѣ, содержаніе которыхъ — установленіе очень интересной синонимики нѣкоторыхъ жуковъ Россіи, изъ которыхъ одинъ (*Elaphrus longicollis* Sahlb. = *Jakowlewii*, Sem.) распространенъ по всей сѣверной и средней Европейской Россіи и по всей Сибири до Лены, что выяснилось благодаря богатому матеріалу нашего Музея.

Положено напечатать эти замѣтки въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью члена-корреспондента Академіи, профессора В. А. Стеклова, подъ заглавіемъ: „Sur une propriété remarquable de plusieurs développements, souvent employés dans l'Analyse“ (Объ одномъ замѣчательномъ свойствѣ известнаго рода разложеній, часто употребляемыхъ въ Анализѣ).

Въ этой статьѣ авторъ доказываетъ одну очень общую теорему о представленіи интеграла подъ видомъ нѣкотораго ряда и указываетъ различныя ея приложенія.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Морской Академіи А. Н. Крылова, подъ заглавіемъ: „On the hatchet planimeter“ (О планиметрѣ-топорикѣ).

Теорія этого планиметра, которая была предложена въ 1894 году Гиллемъ (Hill), отличается очень большою сложностью, и самъ авторъ ея, въ виду сложности формулъ, которыми выражается зависимость между искомою площадью и угломъ поворота прибора, высказываетъ мнѣніе, что окончательный результатъ едва-ли допускаетъ сколько-нибудь простое геометрическое толкованіе.

А. Н. Крыловъ, напротивъ, показываетъ, что окончательный результатъ можетъ быть выраженъ въ очень простой геометрической формѣ, и въ предлагаемой статьѣ даетъ строгую и вполне элементарную теорію разсматриваемаго прибора.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

засѣданіе 10 декабря 1903 года.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ препроводилъ въ Академію, для свѣдѣнія, при отношеніи отъ 1 декабря с. г. № 6350, копію съ рапорта врача, завѣдывающаго Турбетскимъ врачебно-наблюдательнымъ пунктомъ, въ Императорскую Миссію въ Тегеранѣ, отъ 2 октября с. г. № 365, о землетрясеніи въ Туршизѣ.

Положено напечатать этотъ рапортъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Приложеніе.

Копія съ рапорта врача, завѣдывающаго Турбетскимъ врачебно-наблюдательнымъ пунктомъ, въ Россійскую Императорскую Миссію въ Тегеранѣ, отъ 2-го октября 1903 года, за № 365.

Выѣхавъ съ частью санитарнаго отряда немедленно по полученіи предписанія командированнаго въ Персію Лейбъ-Гвардіи Литовскаго полка штабсъ-капитана Яса, я около полудня 16-го сентября прибылъ въ городъ Туршизъ. Въ виду продолжавшихся сотрясеній почвы, остановиться пришлось въ предмѣстьѣ, въ саду и жить тамъ въ палаткахъ. Здѣсь же устроенъ былъ и перевязочный пунктъ, на которомъ нашей помощью пользовалось амбулаторно 82 человѣка раненыхъ, сдѣлавшихъ 365 посѣщеній; сюда приносили дѣтей подросткомъ, а также взрослыхъ съ несложненными переломами для наложенія неподвижной повязки; здѣсь же получали помощь и всѣ имѣвшіе менѣе серьезныя поврежденія и не совсемъ лишенные способности къ передвиженію. 26 больныхъ, по тяжести полученныхъ ими раненій, рѣшительно нельзя было доставлять на перевязочный пунктъ; поэтому мы посѣщали ихъ на дому, что отнимало много времени, спать утомляло, а главное, создавало крайне неподходящія для производства перевязокъ условія: въ большинствѣ случаевъ нельзя было достать даже чистой горячей воды, и вмѣсто нея подавали какую-то мутную, грязную бурду, вскипяченную въ котелкахъ, гдѣ варятъ пшцу. Первые перевязки такимъ больнымъ я дѣлалъ самъ, а дальнѣйшее посѣщеніе ихъ, ради выпрыга во времени, пришлось раздѣлить между мною, фельдшеромъ Глушковымъ и персидскимъ врачомъ охраны Мирза-Сендъ-Ахмедомъ, смотря по тяжести случая; посѣщеній на дому нами сдѣлано 123. Всего раненыхъ лѣчилося у насъ 108 человѣкъ, изъ нихъ только 5 было изъ селеній, остальные 103 изъ города и предмѣстій (хабанъ). Въ дѣйствительности раненыхъ гораздо больше, но не обращались они къ

намъ главнымъ образомъ потому, что многимъ о нашемъ пріѣздѣ не было извѣстно, не смотря на то, что я, дѣлая визитъ правителю Принцу Р. Эфатъ-Э-Довле, убѣдительно просилъ его оповѣстить население, въ чемъ онъ далъ обѣщаніе, хотя высказалъ сомнѣніе, что едва ли многіе жители, по своей „дикости“, захотятъ пользоваться нашей помощью; на дѣлѣ же населеніе безъ различія пола и званія отнеслось очень довѣрчиво и къ намъ, и къ предлагаемой нами помощи. На 6-ой день своего пребыванія въ Туршизѣ я выбралъ время осмотрѣть наиболѣе пострадавшее предмѣстье Хиабанъ; узнавъ, кто я, жители стали просить зайти посмотрѣть раненныхъ; на мой вопросъ, отчего они не приходили на перевязочный пунктъ и не заявили о тяжело раненныхъ, и развѣ отъ правителя не было оповѣщено о моемъ пріѣздѣ, отвѣчали, что они ничего не знали и ни отъ кого о насъ не слыхали; и дѣйствительно, въ послѣдующіе дни съ Хиабана было 26 человѣкъ, а у четверыхъ тяжело раненныхъ были мь. Оказывается, что правитель ограничился только обѣщаніемъ и ничего не сдѣлалъ для оповѣщенія жителей о цѣли нашего пріѣзда.

Относительно распредѣленія по областямъ и по своему характеру раненія раздѣляются такъ:

1) Рванья, разсѣченныя и ушибленныя раны нижнихъ конечностей безъ нарушенія цѣлости костей	38 случаевъ
2) Осложненные переломы нижнихъ конечностей	36 „
3) Рванья, разсѣченныя и ушибленныя раны туловища безъ нарушенія цѣлости костей	24 случаевъ
4) Таковыя же раны головы безъ нарушенія цѣлости костей	22 „
5) Ушибы туловища безъ нарушенія цѣлости кожныхъ покрововъ	22 „
6) Неосложненные переломы нижнихъ конечностей	16 „
7) Переломы костей туловища (ключицы реберъ)	8 „
8) Ушибы нижнихъ конечностей безъ нарушенія цѣлости наружныхъ покрововъ	8 „
9) Таковыя же ушибы головы и лица безъ нарушенія цѣлости наружныхъ покрововъ	6 „
10) Переломы костей черепа безъ нарушенія цѣлости наружныхъ покрововъ	6 „
11) Неосложненные переломы верхнихъ конечностей	2 „
12) Осложненные переломы тѣхъ же конечностей	1 „
13) Осложненные переломы костей таза	1 „

Итого 190 случаевъ.

Среди поврежденныхъ областей первое мѣсто занимаютъ нижнія конечности — 98 случаевъ—56,6%, затѣмъ слѣдуютъ:

Туловище	55 случаевъ—28,9%
Голова	34 „ 17,9%
Верхнія конечности	3 „ 1,6%

По своему характеру раненія раздѣляются такъ:

Рванья, разсѣченныя и ушибленныя раны безъ нарушенія цѣлости костей	84 „ 44,2%
---	------------

Осложненные переломы костей.....	44 случая —	23,2%
Ушибы безъ нарушенія цѣлости наружныхъ покрововъ.....	36 „	18,9%
Простые переломы костей.....	26 „	13,7%

По растяженію и разрывамъ связокъ, которые мною отнесены выше къ разряду ушибовъ, видно, что было нѣсколько случаевъ вывиховъ, но уже вправленныхъ до моего приѣзда мѣстными костоправами.

Изъ вышеприведеннаго мы видимъ, что особенно много раненій падаетъ на нижнія конечности, что еще болѣе усиливаетъ ужасъ катастрофы, отнимая у раненыхъ способность искать спасенія въ бѣгствѣ. На основаніи разспросовъ пострадавшихъ мнѣ кажется возможнымъ такое громадное количество раненій нижнихъ конечностей объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство пострадавшихъ въ моментъ катастрофы спало на дворахъ головой къ стѣнѣ, и верхніе кирпичи и глыбы глины падали съ болѣею силой на ноги, чѣмъ нижніе — на туловище и голову. Нѣкоторые изъ откопанныхъ, часа два спустя послѣ разрушенія, не получили никакихъ поврежденій; въ данномъ случаѣ спасали теплыя одѣяла и шубы, которымъ укрывались по случаю осенняго времени. Спавшіе на крышахъ получили болѣе легкіе поврежденія и, вообще, пострадали меньше. Относительно пола и возраста количество пострадавшихъ не представляетъ значительныхъ колебаній, хотя среди получившихъ серьезные увѣчья женщины нѣсколько преобладаютъ надъ мужчинами. Раненія въ общемъ ужасны; большинство переломовъ — осложненные, съ раздробленіемъ костей, выхожденіемъ обломковъ ихъ наружу и съ разможеніемъ мягкихъ тканей; у нѣкоторыхъ по нѣсколько такихъ переломовъ, у одной женщины 6 и притомъ ушибы всего тѣла. Ко времени нашего приѣзда у большинства раны превратились въ гнойныя, зловонныя язвы, кипящія червами; по мѣстному мнѣнію раны нельзя мочить, а потому ихъ нпкогда не обмываютъ даже водой, а, напротивъ, залѣпляютъ пластыремъ или бумажкой, отчего секретъ застаивается, дѣлается зловоннымъ и быстро заводятся черви.

Положеніе нѣкоторыхъ раненыхъ было ужасное: иные упрекали отрывшихъ ихъ, зачѣмъ тѣ ихъ спасли; у насъ дѣйчилась одна женщина, представлявшая собою почти сплошной ушибъ, имѣвшая 6 переломовъ и потерявшая мужа, отца и двоихъ дѣтей; двое стариковъ, мужъ и жена, лѣтъ по 70, потеряли единственнаго кормильца внука и сами сильно пострадали: у мужа переломъ обонхъ костей голени, на сращеніе котораго надежды мало въ виду преклоннаго возраста, а у жены раздробленіе стопы; лежатъ они въ своей полуразрушенной хибаркѣ безъ помощи, безъ присмотра; ѣсть нечего, и воды подать некому; нзрѣдка забѣжитъ кто ввбудъ изъ прежнихъ сосѣдей, переселившихся за городъ. Отыскивать такихъ несчастныхъ мнѣ усердно помогалъ наибъ нашего поста Зженгиръ-Ханъ. Въ виду того, что перевязочный матеріалъ сталъ подходить къ концу, пришлось нѣсколько ускорить нашъ отѣздъ, и 26 сентября мы возвратились въ Турбетъ-Хейдахи. Ко времени отѣзда раны удалось очистить и придать имъ доброкачественный видъ, многія уже наполнились и близки были къ заживленію; у нѣкоторыхъ образовалась

настолько прочная костная мозоль, что можно было удалить неподвижную повязку и дать наставленіе къ примѣненію горячихъ припарокъ и незамысловатаго массажа. Кто изъ родственниковъ раненыхъ внимательно присматривался къ нашимъ перевязкамъ и по своему развитію допускалъ это, тому давалось при отъѣздѣ кое-что изъ перевязочныхъ средствъ на руки; всѣ же вообще больные, пользовавшіеся у насъ, поручены попеченію персидскаго врача охраны Мирза-Сеидъ-Ахмеда; ему даны наставленія относительно дальнѣйшихъ мѣропріятій у болѣе серьезныхъ больныхъ и оставлено вѣкоторое количество перевязочнаго матеріала. Хотя условія были необычныя и нелегкія, во многомъ приходилось приспособляться къ обстоятельствамъ, напримѣръ, лубки и шины замѣнить, и притомъ съ хорошимъ результатомъ, самодѣльными, связанными на подобіе плотовъ щитками изъ тонкихъ дощечекъ, добытыхъ на складѣ мануфактуры, но въ общемъ можно сказать, что Турбетскій врачебно-наблюдательный пунктъ вполне удовлетворительно справился съ выпавшей на его долю задачей подачи помощи раненымъ при катастрофѣ: перевязочныхъ средствъ оказалось для удовлетворенія первыхъ нуждъ достаточно, низшій медицинскій персоналъ обладалъ достаточнымъ навыкомъ въ дѣлѣ накладыванія повязокъ, расторопностью, сообразительностью и неутомимостью при столь снѣжной работѣ. Убитыхъ я не видалъ, такъ какъ къ моему пріѣзду всѣ были похоронены; ихъ насчитываютъ въ городѣ и ближайшихъ предмѣстьяхъ 110 и двое умершихъ въ первые дни отъ ранъ. Радиусъ области разрушенія около 20 верстъ съ центромъ въ гор. Турпизѣ; часть лежащихъ въ этой области селеній объѣхалъ я, часть—персидскій врачъ охраны; убитыхъ мы насчитали 99, раненыхъ 161*).

*) Мною посѣщены слѣдующія селенія:

Страны свѣта.	Фарсанги.	Наименованіе селеній.	Количество домовъ.	Количество разрушенн. домовъ.	Количество поврежденн. домовъ.	Число убитыхъ.	Число раненыхъ.	Примѣчаніе.
На Юго-Западѣ.	1/2	Магунъ....	80	40	40	4	6	Много больныхъ тифомъ и лихорадкой; послѣ землетрясенія умерло отъ болѣзни 6 взрослыхъ и 4 дѣтей до 24 септ.
"	1/2	Мушрабанъ.	60	26	30	нѣтъ	6	
"	1	Ноузадъ....	150	всѣ	30	3	7	
"	2	Ногабъ.....	150	10	50	нѣтъ	2	
На Востокѣ....	1/4	Суспетъ....	100	50	50	10	8	
"	1/2	Турбегунъ..	150	120	30	1	6	
"	1	Фурупе....	300	100	80	15	20	
На Юго-Востокѣ.	1	Фаркъ.....	неизвѣстно	—	—	8	8	
"	1	Кала-Бала..	неизвѣстно	—	—	2	неизв.	
"	1/4	Гуждъ.....	600	500	100	14	30	
"	1/4	Фодофинъ..	400	200	150	3	15	

У торговцевъ мануфактурой въ первые три дня куплено было въ городъ и селенія гельвари на 480 савановъ, но такое количество мертвыхъ мнѣ кажется значительно преувеличеннымъ. Можно думать, что подъ горами мусора, распространяющими мѣстами ужасный смрадъ, какъ говорятъ, отъ задавленныхъ животныхъ, есть и люди, особенно изъ проходившихъ въ моментъ катастрофы по улицѣ или изъ спавшихъ подъ стѣнами бездомныхъ. Я обращалъ вниманіе правителя на необходимость убрать гніющіе трупы животныхъ, но безъ результата. Въ дѣлѣ раскопокъ жители были предоставлены самимъ себѣ. Родственники и сосѣди знали, кто гдѣ спалъ, тамъ и искали, кого же не кому было искать, тотъ остается. Есть погибшія семейства, состоявшія изъ пяти душъ *).

Кромѣ того, подверглись разрушенію селенія: Халиль-Абадъ, Саръ-Мавдехъ, Мавдехъ-Насрабадъ, Ибрагимъ-даръ, Дехноу. Въ округѣ Кухъ-и-Сурхъ, лежащемъ на сѣверъ въ 4 фарахъ отъ Туршиза, по слухамъ, были произведены разрушенія землетрясеніемъ 17 сентября; тогда же окончательно разрушились оставшіеся дома въ селеніи Ноузандъ; были разрушенія также въ Гуждѣ, Фодофинѣ и Турбепунѣ. Цифры эти не вполне достовѣрны, такъ какъ жители селеній сами плохо знаютъ количество жертвъ; да и вообще въ Персіи, гдѣ дѣло касается чиселъ, трудно добиться сколько-нибудь точныхъ данныхъ даже относительно предметовъ, близко касающихся спрашиваемого, напримѣръ, его возраста, числа дворовъ въ селеніи, гдѣ живетъ; отвѣты всегда даются приблизительные въ десяткахъ, рѣже въ пяткахъ *).

Сотрясенія почвы продолжались до моего отъѣзда ежедневно; особенно сильно было землетрясеніе 17 сентября около заката, разрушившее нѣсколько домовъ въ городѣ и селеніяхъ; за нимъ въ теченіе трехъ часовъ послѣдовало 6 сотрясеній, но уже слабыхъ (по скалѣ Россіи-Форея III—V).

Многіе изъ жителей совершенно покинули городъ, другіе ютятся въ садахъ или просто въ степи, устроивъ изъ тряпья и скарба подобіе ша-

*) Селенія, посѣщенныя Мирза-Сейдъ-Ахмедомъ:

Страны свѣта.	Фарсанги.	Наименованіе селеній.	Количество домовъ.	Количество разрушенн. домовъ.	Количество поврежден. домовъ.	Число убитыхъ.	Число раненыхъ.
На западъ.	1/2	Зивданжанъ. ...	неизв.	30	неизв.	1	6
»	Мнѣ не извѣстно.	Дастъ-Джеиргъ. .	неизв.	1/2 сел.	1/2 сел.	3	7
»		Хаджабадъ	неизв.	1/2 сел.	1/2 сел.	2	8
»		Халиса.	неизв.	почти	все	1	неизв.
»		Саръ-Гоузекъ. . .	неизв.	почти	все	25	20
»		Мамедабадъ.	неизв.	15	неизв.	7	12

тровъ; скученность при этомъ сильная; защита днемъ отъ солнца, ночью отъ холода для лежащихъ здѣсь раненныхъ плохая. Было нѣсколько смертныхъ случаевъ среди дѣтей отъ оспы; можно опасаться тифа, особенно если рано начнутся дожди, и къ тому времени не успѣютъ хоть немного поправить жилия помѣщенія. Принимая во вниманіе скученность построекъ, крохотные размѣры дворовъ, часто не больше 5—6 кв. сажень, узкость улицъ, въ большинствѣ покрытыхъ въ видѣ галерей, нужно удивляться малому сравнительно количеству жертвъ. Во всякомъ случаѣ, время года, когда всѣ спятъ снаружи, кто въ садахъ, кто на крышахъ или дворахъ, а также часъ передъ утреннимъ намазомъ, когда большинство уже проснулось и совершало омовенія, значительно смягчили размѣры катастрофы. Болѣе пострадали южная часть города и сѣверо-восточное предмѣстье — Хиабавъ, гдѣ помѣщались ковровыя фабрики.

По моему мнѣнію, землетрясеніе представляло собою рядъ вертикальных толчковъ, а потому и преимущественнаго вліянія отношенія стѣнъ къ сторонамъ свѣта на степень разрушенія замѣтить не удается; рушились одинаково стѣны всѣхъ направленій, въ одномъ мѣстѣ однѣ, въ другомъ другія и притомъ въ разныя стороны, развѣ только стѣны, идущія съ запада и сѣверо-запада, сохранились немного лучше другихъ. Болѣе подвержена разрушенію, по моему мнѣнію, кладка изъ сырцовога кирпича или изъ смѣшаннаго, толстыя же стѣны хорошей кладки изъ жженога кирпича мѣстами давали трещины, но не рушились, напримѣръ: оба караванъ-сарая, городская мечеть, всѣ банн (въ противоположность Шемахѣ), гоузы (водохранилища); исключеніе представляетъ только сильно пострадавшая загородная мечеть „Мазаръ“, но ей насчитываютъ до 500 лѣтъ. Въ глинобитныхъ домахъ рушился главнымъ образомъ сводчатый потолокъ, дѣлаемый обыкновенно изъ сырца; обваламъ потолка способствовала также ежегодная обильная смазка крышъ глиной, которой съ теченіемъ времени скопляется слой аршина въ полтора.

Ко времени моего отъѣзда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже принялись за исправленіе домовъ, базаръ очистили отъ мусора, и онъ теперь не производитъ такой страшной картины разрушенія, какъ вначалѣ: въ крытой галерей базара въ трехъ-четырехъ мѣстахъ обрушились своды не болѣе, какъ отъ столба до столба; сильно пообвалилась штукатурка и у многихъ лавокъ повывалилась часть передней стѣнки надъ дверцами, сложенной изъ одного ряда сырцовыхъ кирпичей въ стойку; у двѣнадцати лавокъ отвалилась задняя стѣна, сложенная опять такъ плохо и изъ сырца; крыша провалилась въ пяти-шести лавкахъ.

Въ день моего отъѣзда торговали уже въ 36 лавкахъ крытаго базара, не считая тѣхъ, что въ караванъ-сараяхъ, вообще мало пострадавшихъ. Въ городскихъ колодцахъ замѣчается прибыль воды, а также въ нѣсколькихъ кяризахъ, особенно въ кяризѣ селенія Фодофина въ $\frac{1}{4}$ фаре отъ гор. Тупшиза, гдѣ воды, говорятъ, послѣ землетрясенія прибавилось втрое. Кромѣ разрушенныхъ домовъ, не мало убытка принесла прекратившаяся, по крайней мѣрѣ, на три мѣсяца работа на ковровыхъ фабрикахъ; до 300 человекъ, по мѣстному счету, осталось безъ заработка. Половина урожая кишмиша завалена мусоромъ, его пытаются извлечь

пъзъ подѣ развалитъ, моютъ, сушатъ, но какой продуктъ получится послѣ этихъ операцій, неизвѣстно, во всякомъ случаѣ малоцѣнный. Немного ошибаются опредѣляющіе общую сумму убытковъ въ 500000 тумановъ. Помощи населенію не видятъ ни отъ кого, всякій предоставленъ самъ себѣ. Правителю не до помощи населенію: онъ самъ обезпокоенъ вопросомъ, съ какимъ излишкомъ придется вернуть въ разрушенномъ округѣ уплоченную арендную плату: впрочемъ, можно думать, что онъ во всякомъ народномъ несчастіи съумѣетъ найти выгодную для себя сторону, поэтому присутствіе посторонняго глаза ему было, видимо, не очень пріятно; никакого содѣйствія имъ намъ оказано не было, и онъ даже счелъ возможнымъ не отплатить сдѣланный мною ему визитъ.

Среди населенія особыхъ сѣтованій не слышно; горе не выливается наружу; видна молчаливая покорность судьбѣ; только по вечерамъ, на ежедневно устраиваемыхъ за городскими воротами религіозныхъ чтеніяхъ въ честь пророка Али и Гуссейна, какъ во время мохаррема, слышны вопли и плачъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Анеометры Константиновской Обсерваторіи съ самаго начала, т. е. съ 1877 года, были установлены на башнѣ главнаго зданія, площадка которой возвышается на 23,5 метра надъ поверхностью земли, при чемъ Робинзоновы чашки анемографа Мунро, дѣйствовавшаго съ 1878 года, находились на 3,3 метра выше площадки или на 26,8 метра надъ землею. Пріемникъ анемографа Эттингена, по которому дѣлались наблюденія въ срочные часы, возвышался на 28,3 метра надъ землею. Несмотря на столь значительную высоту прибора, вершины нѣкоторыхъ деревьевъ парка, окружающаго Обсерваторію, превышали его на нѣсколько метровъ. Конечно, еще большее влияние на показанія прибора имѣла масса всего лѣса, поддерживающая воздушныя теченія. Результаты записей анемографовъ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ и Главной въ С.-Петербургѣ, отпечатанные въ „Лѣтописяхъ“ 1878 и 1879 годовъ, обнаружили влияние невыгодной обстановки анемографа первой изъ нихъ, въ особенности, по отношенію къ силѣ вѣтра, и бывший директоръ Г. И. Вильдъ, признавъ двухлѣтній срокъ сравненія достаточнымъ, ограничился въ послѣдующіе годы изданіемъ С.-Петербургскихъ наблюденій.

„Упомянутый недостатокъ въ установкѣ анемографа Константиновской Обсерваторіи сказанъ въ особенности въ послѣдніе годы, съ тѣхъ поръ, какъ тамъ стали подымать летучіе змѣи съ самопишущими приборами съ цѣлью изслѣдованія разныхъ слоевъ атмосферы. Наблюденія эти надо было сравнивать съ элементами наблюдаемыми въ Обсерваторіи, а между тѣмъ записи анемографа тамъ оказывались ненадежными, вслѣдствіе упомянутыхъ причинъ. Поэтому въ представленіи объ учрежденіи змѣйковаго отдѣленія было проектировано построить станокъ надъ башнею главнаго зданія, съ цѣлью возвысить положеніе нашихъ анеометровъ. Эта работа приведена въ исполненіе истекшимъ лѣтомъ. Надъ каменною башнею возведена легкая желѣзная надстройка типа Эйфелевой башни, высотой 19,4 метра.

„При семь имѣю честь представить видъ Обсерваторіи съ новою башнею.

„Ноги желѣзной башни проходятъ сквозь стѣны каменной башни и закрѣплены снаружи и внутри, а нижняя рама башни, связывающая ноги, лежитъ на площадкѣ башни. Вѣсъ всей башни 250 пудовъ; эта масса желѣза удалена отъ навѣлова абсолютныхъ опредѣленій на такое разстояніе, что вліяніе ея на магниту находится въ узкихъ предѣлахъ погрѣшности наблюденій.

„На этой башнѣ, на высотѣ 3,2 метровъ надъ верхнею площадкою, установлены 3 анемографа; высота ихъ надъ поверхностью земли 46,3 метра, т. е. почти на 20 метровъ выше прежняго анемографа Мунро. Теперь башня господствуетъ надъ всѣмъ паркомъ и окрестностями на большое разстояніе. Взамѣнъ прежняго анемографа Мунро съ механическою записью, на новой башнѣ установленъ анемографъ съ электрическою регистраціею; пишущій приборъ установленъ въ дежурной комнатѣ. Башня построена Металлическимъ заводомъ.

„Анемографъ изготовленъ въ мастерской Главной Обсерваторіи нашимъ механикомъ К. К. Рорданцемъ. Всѣ части для установки анемометровъ и проведеніе электрическихъ проводовъ исполнены механикомъ Константиновской Обсерваторіи Т. С. Доморощевымъ.

„Съ южной стороны башни, на высотѣ площадки, гдѣ прежде стояли анемометры, построенъ выступающій за наружную стѣну балконъ для установки гелиографа и для имѣющихся въ виду впоследствии наблюденій надъ температурою воздуха и надъ другими элементами, что представляетъ интересъ для сравненія съ такими же наблюденіями на самой верхней площадкѣ новой башни и въ нормальной. будкѣ вблизи земной поверхности.

„По ежечаснымъ наблюденіямъ 1878 и 1879 годовъ, въ среднемъ выводѣ, оказывается, что средняя сила вѣтра на башнѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи получилась 16,7 километровъ въ часъ, а въ Павловскѣ 13,0, т. е. въ первой она оказалась на 28% болѣе, чѣмъ по анемографу Константиновской Обсерваторіи; если же взять мѣсяцы октябрь и ноябрь, то за весь періодъ съ 1878 до 1902 года включительно срочныя наблюденія въ среднемъ выводѣ даютъ силу вѣтра въ С.-Петербургѣ 17,1, а въ Павловскѣ 13,5 километровъ въ часъ, т. е. опять на 27% болѣе, чѣмъ въ Константиновской Обсерваторіи.

„Увеличеніе высоты, на которой теперь поставленъ анемографъ въ Константиновской Обсерваторіи, сразу измѣнило отношеніе; въ среднемъ выводѣ за октябрь и ноябрь текущаго года сила вѣтра въ Константиновской Обсерваторіи по новому анемографу получилась 18,4, а въ С.-Петербургѣ лишь 16,0, т. е. сила вѣтра въ Константиновской Обсерваторіи оказалась почти на 12% болѣе, чѣмъ въ Главной Обсерваторіи въ С.-Петербургѣ. Теперь уже вѣтъ основанія заподозрить неправильность показаній на Константиновской Обсерваторіи“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій читалъ нижеслѣдующее:

„1. Въ недавнее время возобновились попытки опредѣлить дисперсію мірового пространства. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ существованіемъ или отсутствіемъ междупланетной среды.

„Однако изслѣдованіе блеска переменныхъ звѣздъ въ разныхъ цѣлѣяхъ спектра не привело къ желаемымъ результатамъ.

„Точно такъ же изслѣдованіе лучевыхъ скоростей переменныхъ цѣлей звѣздъ, по линіямъ разныхъ длинъ волнъ ээира, не могло привести русскаго молодого ученаго Тихова къ реальнымъ результатамъ, такъ какъ онъ пользовался случайнымъ матеріаломъ, не подготовленнымъ для данныхъ

„Тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ — въ высшей степени интересный, и потому я позволю себѣ указать на одинъ способъ, котораго, кажется, могъ бы дать болѣе удовлетворительные результаты.

„Пусть изслѣдуется спектрально двойная звѣзда съ короткимъ періодомъ, у которой спектральныя линіи въ опредѣленные эпохи делятся, и пусть ея годичный параллаксъ заключается въ предѣлахъ сотой доли секунды дуги, иными словами, пусть разстояніе ея отъ солнца таково, что свѣтъ достигаетъ насъ, примѣрно, черезъ сто лѣтъ.

„Если допустить, что скорости распространенія краснаго и фіолетоваго однородныхъ лучей въ міровой средѣ разнятся на $\frac{1}{3}$ километра (величина не сильно преувеличена, если допустить, что среда эта водородъ), то нѣкоторое явленіе, происшедшее на звѣздѣ, будетъ на землѣ наблюдаться въ этихъ лучахъ въ два разныхъ момента, отстоящихъ на одинъ часъ.

„Мы наблюдаемъ въ спектрѣ этой звѣзды раздвоеніе красной линіи (напр., *C*) и по величинѣ его опредѣляемъ соответственно относительную лучевую скорость компонентовъ. Раздвоеніе фіолетовой линіи на томъ-же спектрѣ (напр., *K*) должно опредѣлить иную лучевую скорость при существованіи міровой среды, тѣмъ болѣе разнящаяся отъ первой, чѣмъ быстрае въ системѣ мѣняются лучевыя скорости и чѣмъ плотнѣе среда.

„Изъ извѣстныхъ намъ теперь спектрально двойныхъ звѣздъ наиболѣе оказалась пригодною для данныхъ цѣлей звѣзда β Aurigae.

„Это звѣзда 2-й величины, а потому доступна сильнымъ спектрографамъ. Въ спектрѣ ея находится достаточное число линій, годныхъ для точныхъ измѣреній. Періодъ раздвоеній линій равенъ $3^m 23^s.5$; относительная скорость на орбитѣ 220 килом. Параллаксъ ея — въ предѣлахъ сотыхъ долей секунды дуги. На основаніи кривой скорости, представленной мною въ сентябрьскомъ засѣданіи, видно, что существуютъ эпохи, когда лучевыя скорости мѣняются въ теченіе одного часа на 30 килом. Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе все сказанное, линія *C* (въ красномъ концѣ спектра) дала бы скорость, относящуюся къ моменту, отстоящему на одинъ часъ отъ момента, для котораго мы опредѣляемъ лучевую скорость по линіи *K* (фіолетовый конецъ спектра), т. е. мы получили бы двѣ скорости, разнящіяся на 30 километровъ въ невыгоднѣйшія эпохи. Опредѣляя изо дня въ день лучевыя скорости по этимъ двумъ линіямъ, мы могли бы построить двѣ кривыхъ лучевыхъ скоростей, вообще пересѣкающихся въ двухъ точкахъ.

„Наиболѣе выгодныя эпохи для подобныхъ наблюденій въ настоящее время хорошо извѣстны, благодаря обработкѣ Пулковскаго матеріала для β Aurigae.

„Нужно сознаться однако, что въ указанномъ масштабѣ произвести послѣдованія въ настоящее время едва ли удастся, такъ какъ въ красныхъ лучахъ, при короткой экспозиціи (полчаса — часъ), спектра получить нельзя по отсутствію достаточно чувствительныхъ фотографическихъ пластинокъ. Однако и при болѣе скромномъ масштабѣ, вполне возможномъ теперь (напр., синія и фіолетовая линіи), всетаки должна оказаться разница въ скоростяхъ до 10 километровъ; такая величина никоимъ образомъ ускользнуть не можетъ“.

„2. Имѣю честь представить результаты опредѣленій фундаментальныхъ лучевыхъ скоростей звѣздъ, произведенныхъ мною въ Пулковѣ:

Опредѣленіе лучевыхъ скоростей фундаментальныхъ звѣздъ, сдѣланное въ Пулковѣ.

(Spectrographic observation of standard velocity stars)

1902 — 1903.

α Arietis 2.2 Mg.		β Ophiuchi 2.9 Mg.	
1902		1903	
Oct. 9	— 11.8 km.	Jul. 28	— 11.0 km.
„ 25	14.4 „	„ 29	13.0 „
„ 26	13.7 „	Aug. 5	11.5 „
Nov. 8	10.7 „	„ 6	9.8 „
„ 25	— 10.2 „	„ 7	13.4 „
<hr/>		<hr/>	
1902. 83	— 12.1 \pm 0.8 km.	1903. 58	— 11.7 \pm 0.6 km.
α Persei 1.9 Mg.		γ Aquilae 2.8 Mg.	
1902		1902	
Oct. 25	— 3.6 km.	Aug. 5	— 1.8 km.
„ 26	2.2 „	„ 7	+ 0.9 „
„ 31	3.5 „	„ 13	— 2.1 „
Nov. 6	3.4 „	„ 15	2.8 „
„ 8	4.0 „	„ 18	2.7 „
„ 15	3.9 „	„ 19	2.6 „
„ 26	0.4 „	1903 26	2.8 „
Dec. 19	— 2.1 „	Jul. 21	2.6 „
<hr/>		„ 27	1.1 „
1902. 86	— 2.9 \pm 0.4 km.	Aug. 7	— 2.2 „
 		<hr/>	
 		1902. 91	— 2.0 \pm 0.4 km.

β Geminorum 1.2 Mg.

1903		
Jan.	31	+ 3.7 km.
Feb.	13	3.1 "
"	22	3.6 "
"	24	3.6 "
Mar.	2	3.2 "
"	3	3.8 "
"	13	3.5 "
"	14	2.4 "
"	21	+ 3.5 "
1903.	16	+ 3.4 \pm 0.1 km.

ϵ Pegasi 2.5 Mg.

1902		
Aug.	19	+ 5.9 km.
Sept.	10	6.3 "
"	11	5.9 "
1903		
Aug.	7	5.8 "
"	10	5.2 "
"	19	6.6 "
"	27	+ 6.1 "
1903.	24	+ 6.0 \pm 0.2 km.

α Bootis 0.3 Mg.

1903		
Apr.	15	— 6.9 km.
"	17	7.5 "
"	21	5.5 "
Mai	8	5.7 "
"	9	5.7 "
"	16	7.3 "
"	17	6.3 "
"	27	4.2 "
Jul.	21	— 6.1 "
1903.	36	— 6.1 \pm 0.4 km.

γ Cephei 3.4 Mg.

1903		
Sept.	3	— 38.2 km.
"	7	40.9 "
"	8	40.4 "
"	13	— 40.4 "
1903.	68	— 39.9 \pm 0.6 km.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу старшаго зоолога Зоологическаго Музея В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Научные результаты путешествій Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи. Отдѣлъ зоологическій. Томъ II. Птицы. Выпускъ 4^е“.

Обработка орнитологическихъ коллекцій покойнаго Н. М. Пржевальскаго была начата, какъ извѣстно Отдѣленію, Ѳ. Д. Плеске, который успѣлъ издать всего три выпуска. Реорганизация Зоологическаго Музея надолго затормозила появленіе дальнѣйшихъ выпусковъ этого труда, такъ что теперешній орнитологъ Музея В. Л. Біанки могъ приступить къ работѣ лишь послѣ открытія Музея. Въ настоящее время онъ приготовилъ къ печати семейство жаворонковъ, Alaudidae, и подготавливаетъ семейство вьюрковъ, Fringillidae.

Обширныя коллекціи Н. М. Пржевальскаго собирались въ теченіе его четырехъ центрально-азиатскихъ путешествій, но изслѣдованіе тѣхъ же районовъ Высокой Азіи продолжалось, частью по программѣ, намѣченной первымъ изслѣдователемъ ея природы, цѣлымъ рядомъ послѣдую-

щихъ большихъ экспедицій, главнымъ образомъ, Тибетской экспедиціей М. В. Пѣвцова 1884—90 годовъ, Центрально-азиатской экспедиціей В. И. Роборовскаго 1893—95 годовъ, Тибетской экспедиціей П. К. Козлова 1899—1901 годовъ и экспедиціей братьевъ Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло. Каждая изъ нихъ доставляла Музею богатые сборы, такъ что нынѣ матеріалы по центрально-азиатскимъ птицамъ увеличились въ нѣсколько разъ сравнительно съ тѣми, которые легли въ основу первыхъ трехъ выпусковъ. Дальнѣйшіе выпуски будутъ представлять такимъ образомъ результатъ обработки всѣхъ этихъ обширныхъ матеріаловъ.

Сильно осложняя обработку, богатая коллекція позволяетъ, однако, разобратъ болѣе полно какъ въ систематическомъ отношеніи, такъ и въ географическомъ распространеніи и биологіи отдѣльныхъ видовъ. Въ настоящемъ выпускѣ оказалось возможнымъ сдѣлать полную ревизію палеарктическихъ формъ рода рогатыхъ жаворонковъ, *Otocorys*, въ которомъ авторъ устанавливаетъ три новыя формы — *Ot. brandti monti*, *Ot. przewalskii* и *Ot. elwezi khamensis*, — а также обзоры родовъ *Calandrella* и *Alaudula*. Большое число экземпляровъ изъ различныхъ мѣстностей дало возможность прослѣдить границы распространенія отдѣльныхъ формъ и установить занимаемыя ими области. Какъ сами матеріалы, такъ и дневники покойнаго Н. М. Пржевальскаго дозволили набросать, иногда довольно полную, картину періодическихъ явленій въ жизни видовъ, свойственныхъ Высокой Азіи исключительно или главнымъ образомъ.

Настоящій выпускъ, размѣромъ превосходящій предыдущіе почти вдвое (около 15 листовъ), будетъ снабженъ четырьмя таблицами рисунковъ, представляющихъ до сихъ поръ еще не изображенныя формы.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для печатанія, статью директора Ревельскаго реальнаго училища В. Э. Петерсена, подъ заглавіемъ: „Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung“ (Морфологія половыхъ органовъ бабочекъ и значеніе ея для образованія видовъ).

Послѣ обширнаго и чрезвычайно обстоятельнаго историческаго обзора изслѣдованій наружныхъ половыхъ органовъ бабочекъ съ цѣлью найти въ нихъ систематическіе видовые признаки, начиная съ работы Циглера (1855 года), авторъ даетъ очень подробное изслѣдованіе наружныхъ половыхъ органовъ самцовъ и самокъ всѣхъ палеарктическихъ видовъ р. *Argynnis* и съ большою точностью и замѣчательною добросовѣстностью собираетъ матеріалъ, доказывающій несомнѣнно, что различія въ устройствѣ совокупительнаго аппарата самца и самки составляютъ гораздо болѣе постоянный, рѣзкій и вѣрный видовой признакъ, чѣмъ различные, иногда съ трудомъ различаемые, наружные отличительные признаки.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ изслѣдованію видовъ другихъ родовъ бабочекъ (*Puris*, *Tephroclydia*, *Simplicia* и проч.), которые совершенно подтверждаютъ заключеніе, сдѣланное изъ изслѣдованія видовъ *Argynnis*.

На основаніи этой фактической части своего сочиненія, авторъ доказываетъ: 1) что различіе въ половыхъ органахъ бабочекъ совершенно достаточно для вполне вѣрнаго распознаванія видовъ, и 2) что эти различія обыкновенно болѣе важны, нежели различія въ другихъ частяхъ тѣла, особенно въ крыльяхъ. Отсюда авторъ выводитъ заключеніе, что образованіе видовъ, по крайней мѣрѣ, во многихъ случаяхъ, начинается съ измѣненія половыхъ органовъ и ведетъ къ физиологическому отдѣленію вида.

Въ этомъ отношеніи работа В. Э. Петерсена представляетъ прекрасное и, по своей обстоятельности, весьма надежное подтвержденіе теоріи „физиологическаго подбора“ извѣстнаго богослова и дарвиниста Ромэнса, составляющей дополненіе къ теоріи Дарвина. Какъ видно изъ сочиненія В. Э. Петерсена, „физиологическій подборъ“, или, лучше сказать, „физиологическое изолированіе“, можетъ объяснить появленіе ряда дифферентныхъ видовыхъ признаковъ, для объясненія которыхъ теорія естественнаго подбора Дарвина оказывается безсильною.

Въ литературѣ въ первый разъ появляется такое обстоятельное, подробное и точное изслѣдованіе видовыхъ различій бабочекъ, какъ изслѣдованіе В. Э. Петерсена, и, несомнѣнно, оно вызоветъ переработку систематики бабочекъ и установленіе болѣе рациональныхъ видовыхъ признаковъ ихъ.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью г. Х. Г. Шапошнікова, подъ заглавіемъ: „Замѣтки о *Macrolepidoptera* Центральной части сѣверо-западнаго Кавказа“ (*Notes sur les Macrolepidoptères de la partie centrale du Caucase septentrional et occidental*).

Въ этой статьѣ авторъ даетъ результаты многолѣтнихъ экскурсій въ названной области, предпринятыхъ для сборовъ и наблюденій надъ чешуекрыльями. Авторъ въ 1901 году ту часть матеріала, которая представляла ему затрудненія при обработкѣ, опредѣлил и обработывалъ въ Зоологическомъ Музеѣ, при чемъ ему помогали такіе авторитеты, какъ гг. Алфераки, Блекеръ, Герцъ, Г. Грумъ-Гржимайло, Каврингнъ и Н. Кузнецовъ. Значительная часть дублетовъ была передана академическому Музею. Работа эта, содержащая упоминаніе о 575 видахъ, благодаря точнымъ опредѣленіямъ и интереснымъ биологическимъ указаніямъ, значительно обогащаетъ наши познанія по зоогеографіи столь интересной области, какою намъ представляется Кавказъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, замѣтку старшаго зоолога Музея В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Формы рода *Dendrocopates*, сем. *Picidae*“.

Авторъ разсматриваетъ въ ней формы небольшого рода дятловъ и считаетъ нужнымъ установить новый подвидъ — *Dendrocolaptes medius caucasicus*, свойственный Кавказу.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью и. д. старшаго зоолога О. Ф. Герца, подъ заглавіемъ: „*Lepidoptera von Korea. Noctuidae et Geometridae*“ (Чешуекрылыя Кореи, *Noctuidae* и *Geometridae*).

Авторъ даетъ въ представленной статьѣ результаты обработки тѣхъ громадныхъ матеріаловъ, которые онъ лично собралъ въ 1884 году въ Корей для коллекціи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михайловича (нынѣ сохраняемой въ Зоологическомъ Музеѣ). Rhоралосега этого сбора были въ 1887 году обработаны докторомъ Фиксеномъ, а громадные матеріалы по другимъ семействамъ остались до сихъ поръ неопредѣленными.

Авторъ въ этой работѣ подробно говоритъ о 336 видахъ чешуекрылыхъ и описываетъ среди нихъ 17 новыхъ формъ. Статья эта крайне важна и для познанія фауны Амурской области, сходство которой съ фауной сѣверной Кореи очень велико.

Положено напечатать работу въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью физика Обсерваторіи Д. А. Смирнова: „Объ измѣреніи радіаціи помощью термометровъ и нѣсколько опредѣленій солнечной радіаціи въ г. Томскѣ“ (*Sur le mesurage de la radiation à l'aide de thermomètres et quelques déterminations de la radiation solaire à Tomsk*).

Въ статьѣ этой авторъ, послѣ краткаго изложенія усовершенствованій, введенныхъ въ способахъ абсолютныхъ опредѣленій радіаціи послѣ выхода классическаго труда по этому вопросу профессора О. Д. Хвольсона, разсматриваетъ способы опредѣленія этого элемента помощью термометровъ. Разобравъ подробно всѣ недостатки и погрѣшности, связанные съ употребленіемъ для данной цѣли термометровъ, онъ указываетъ и на средства, какъ возможно ослаблять вредныя причины, какъ принимать во вниманіе нѣкоторыя изъ погрѣшностей и исключать ихъ, хотя бы отчасти, соответственными поправками. Заслуживаютъ вниманія изслѣдованія вліянія стеклянныя оболочки и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ, въ дополненіе къ тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя были сдѣланы до труда Д. Смирнова.

Авторъ указываетъ на возможность вычислять радіацію по болѣе общей формулѣ, не прибѣгая къ закону охлажденія Ньютона.

Пользуясь для своихъ наблюденій актинометромъ Виоля-Савельева, авторъ особенно подробно останавливается на этомъ приборѣ, критически разбираетъ достоинства и недостатки его и указываетъ на нѣкоторыя предосторожности, соблюдая которые можно увеличить точность ре-

зультатовъ; такъ, напримѣръ, онъ объясняетъ, какъ лучше пользоваться наблюденіями надъ температурою воды между двумя оболочками шара, производимыми черезъ извѣстные промежутки времени послѣ каждаго переимѣшванія.

Для полученія результатовъ въ абсолютныхъ мѣрахъ, помимо по- вѣрки термометровъ и измѣренія размѣровъ діафрагмы, была опредѣлена теплоемкость употребляющагося термометра Бодена, какъ по даннымъ вѣса оболочки и ртути, выгравированнымъ мастеромъ на самомъ термо- метрѣ, такъ и калориметрическимъ методомъ въ Физическомъ Кабинетѣ Лѣсного Института, какъ самимъ авторомъ, такъ и профессоромъ Любо- славскимъ. Оба способа дали весьма близкія величины. Однако, прини- мая во вниманіе указанныя авторомъ неизбежныя погрѣшности, вводи- мыя употребленіемъ обыкновенныхъ термометровъ для опредѣленія ра- діаціи, Д. А. Смирновъ, не довольствуясь этими опредѣленіями, воспользо- вался произведеннымъ, по его просьбѣ, старшимъ наблюдателемъ Кон- стантинской Обсерваторіи С. И. Савиновымъ сравненіями данныхъ, получаемыхъ помощью актиметра Виоля-Савельева, съ опредѣленіями помощью нормальнаго прибора Обсерваторіи, абсолютнаго компенсаціон- наго пиргелиометра Онгстрема.

Множитель для перевода числовыхъ данныхъ, получаемыхъ имѣвшимися въ распоряженіи г. Смирнова приборомъ Виоля-Савельева, на абсолютныя величины по тремъ упомянутымъ способамъ оказался:

- | | |
|--|--------|
| 1) Вычисленный по вѣсу оболочки и вѣсу ртути | 0,797 |
| 2) Калориметрическимъ способомъ | 0,801 |
| 3) По сравненію съ пиргелиометромъ Онгстрема | 0,810. |

Всѣ наблюденія свои авторъ перевелъ въ абсолютныя мѣры по- мостью послѣдняго изъ этихъ множителей.

Отчасти по недостатку времени, котораго довольно много было по- трачено на приведеніе прибора въ порядокъ, отчасти по другимъ причи- намъ, автору удалось проавести надежныя наблюденія въ Томскѣ лишь весною и осенью 1901 года. Всего ясныхъ дней, пригодныхъ для наблюде- ній, въ это время было 15 весною и 4 осенью; за эти дни всего было сдѣ- лано около 270 опредѣленій, которыя и даны авторомъ въ концѣ его труда.

Насколько можно судить изъ этого сравнительно небольшого числа наблюденій, радіація въ Томскѣ получилась вообще небольшая; самая высшая достигала 1.36, тогда какъ даже въ С.-Петербургѣ она часто пре- восходитъ 1.4, а въ Екатеринбургѣ достигаетъ даже 1.6. Въ послѣполу- денное время, въ особенности послѣ 2 часовъ дня, она рѣзко уменьшалась; расчетъ постоянныхъ извѣстной формулы Буге давалъ почти всегда уве- личеніе коэффиціента прозрачности съ увеличеніемъ толщи атмосферы.

Что касается до сравненія Томска съ океанскими островами, то ока- зывается, что, по крайней мѣрѣ весною и зимою, радіація въ Томскѣ по- лучилась значительно больше, чѣмъ на островѣ Teneriffe (по наблюде- ніямъ Онгстрема) на высотѣ 360 метровъ надъ уровнемъ моря; по време-

намъ она достигала почти такой величины, какая наблюдалась на Тенерифѣ на высотѣ 2125 м. надъ уровнемъ моря.

Хотя главная часть труда Д. А. Смирнова посвящена подробному изслѣдованію прибора Віоля-Савельева какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи, тѣмъ не менѣе и упомянутые выводы изъ его наблюденій представляютъ несомнѣнный интересъ.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.



О замѣчательной такъ называемой грорудитовой горной породѣ изъ Забайкальской области.

А. Карпинскаго.

Съ 1 таблицей.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 19-го марта 1903 г.)

Кн. А. Э. Гедройцъ, занимавшійся геологическими изслѣдованіями въ восточной части Забайкальской области, передалъ мнѣ для опредѣленія небольшіе образцы породы, найденные имъ по р. *Карь* въ Нерчинскомъ горномъ округѣ. Хотя образцы эти представляютъ обломки, но безъ сомнѣнія порода имѣетъ мѣстное происхожденіе.

Въ свѣжемъ изломѣ породѣ свойственъ общій сѣроватозеленый цвѣтъ. Въ тонкозернистой основной массѣ, въ которой невооруженному глазу почти невозможно различить отдѣльные элементы, замѣчаются обильные выдѣляющіеся кристаллы, общее количество которыхъ нерѣдко преобладаетъ надъ основной массой. Эти фенокристаллы состоятъ изъ преобладающаго стекловиднаго безцвѣтнаго кварца и изъ бѣлаго полевого шпата. Изрѣдка подъ лупой можно различить также зеленовато-черный игольчатой формы минераль.

Микроскопическое изслѣдованіе даетъ весьма интересные результаты.

На фиг. 1 и 2 прилагаемой таблицы¹⁾ представлены части микроскопическихъ препаратовъ, снятыхъ при увеличеніи въ 4,2 раза на черномъ фонѣ при отраженномъ свѣгѣ, такъ что безцвѣтные прозрачные минералы являются на рисункѣ черными, мутныя бѣлыя части—бѣлыми и пр.

Кварць, часто въ видѣ хорошо образованныхъ дигексаэдровъ, величиною до 3,25 мм. (чаще 1,25—1,5 мм.), совершенно безцвѣтенъ и про-

1) Въ нижеслѣдующемъ описаніи изображенія на фототипической таблицѣ означены какъ «фигуры»; изображенія же въ текстѣ названы рисунками.

значень, но отличается обильными, большею частью правильно расположенными включениями, придающими разрывам этого минерала видъ, характерный для сѣченій кристалловъ лейцита. Включения эти образованы ортоклазомъ, альбитомъ и эгириномъ. Последний большею частью имѣетъ игольчатую форму; включения же ортоклаза и альбита являются въ видѣ четырехугольных сѣченій или чаще — неправильными зернами. Расположеніе включеній большею частью поясовое, зональное; при этомъ какъ эгиринъ, такъ и полевые шпаты образуютъ почти всегда самостоятельныя, т. е. отдѣльныя обособленныя зоны. Въ положеніи включеній полевыхъ шпатовъ никакой правильной кристаллографической ориентировки не замѣчается; игольчатые же кристаллы эгирина большею частью располагаются параллельно гранямъ бипирамиды кварца. Иногда они образуютъ переплетающуюся сѣть, особенно занимая центральную часть кристалла; въ этомъ случаѣ отдѣльныя иглы эгирина также иногда располагаются параллельно гранямъ кристалла.

Въ однихъ кристаллахъ наблюдается одна, двѣ или нѣсколько зонъ, образованныхъ включениями только одного эгирина; въ другихъ наблюдаются также зоны полевошпатовыхъ включеній. Наконецъ въ кристаллахъ кварца наблюдаются иногда включения или вѣтки тонкозернистой основной массы породы.

Все вышесказанное лучше всего поясняется рисунками. Такъ на фиг. 3 фототипической таблицы видны зоны изъ микролитовъ эгирина; см. также кристаллъ, часть котораго изображена на фиг. 9—10. На фиг. 4—8 кромѣ зонъ изъ эгирина видны и зональныя включения зеренъ полевого шпата. См. также нижеприведенные рисунки въ текстѣ №№ 1—3.

На фиг. 6 и 7 кромѣ периферической тонкой зоны изъ микролитовъ эгирина изображено центральное скопленіе большею частью правильно ориентированныхъ относительно граней кварца микролитовъ эгирина. Вѣтки основной массы видны на фиг. 8.

Подъ микроскопомъ при достаточномъ увеличеніи нерѣдко видно, что наружныя грани кристалловъ кварца не представляются ровными, по въ видѣ мелкихъ выдающихся частей и раздѣляющихъ ихъ выемокъ они какъ бы сливаются съ основной массой. Другими словами, на граняхъ фенокристалловъ кварца при послѣдующемъ образованіи основной массы продолжало отчасти наростать кварцевое вещество въ соответствующемъ кристаллографическомъ положеніи.

На таблицѣ, напр. на фиг. 5, 7, 10 и др. видна эта связь фенокристалловъ кварца съ основной массой; на рис. 2 видно наростшее съ одной стороны правильно ориентированное кварцевое вещество, выполняющее весь промежутокъ до сосѣднихъ фенокристалловъ ортоклаза.

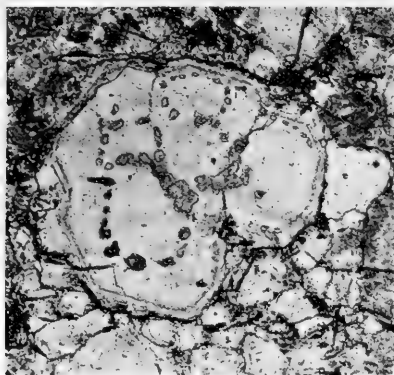


Рис. 1.

Увелич. 21 разъ. Очень толстый препаратъ въ обыкновенномъ проходящемъ свѣтѣ. Группа параллельно сросшихся кристалловъ кварца съ отдѣльными, мѣстами сливающимися зонами изъ включений полевого шпата и съ общей тонкой периферической зоной изъ мельчайшихъ игольчатыхъ нефѣлимыхъ эгирина.

Очертанія части полевошпатовыхъ включений, трудно отличимыхъ отъ вмѣщающаго кварца, подрисованы на основаніи наблюденія ихъ между перекр. николями.

Относительно мелкіе кристаллы кварца нерѣдко имѣютъ общее округленное очертаніе, вдаваясь по окраинамъ въ основную массу въ видѣ упомянутыхъ мелкихъ частей. Въ поляризованномъ свѣтѣ при извѣстномъ

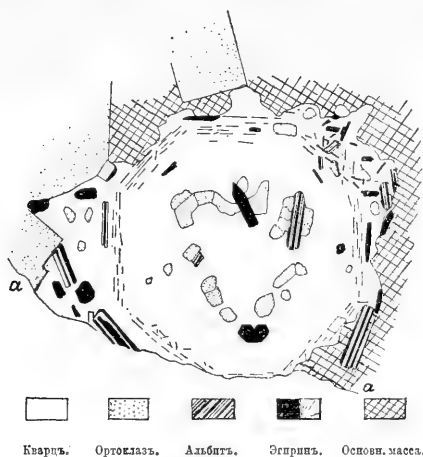


Рис. 2.

Увелич. около 53 разъ. *aa* — край препарата.

увеличеніи такая расчлененность контуровъ разсматриваемыхъ кристалловъ выступаетъ весьма отчетливо (табл., фиг. 7, 10).

Всѣ оптическія свойства кварца при обилии хорошихъ различно ориентированныхъ разрѣзовъ могли быть изучены детально; они являются нормальными для этого минерала. Но кромѣ того онъ былъ изслѣдованъ и микрохимически. Лучшимъ приемомъ такого испытанія служить употребленная мною и ранѣе обработка испытуемой части препарата каплей раствора кремнефтористоводородной кислоты²⁾, дѣлающей всѣ минералы, имѣющіе отдаленное внѣшнее сходство съ кварцемъ, мутными, тогда какъ кварцъ остается стеклопрозрачнымъ. При этомъ рѣзко обособляются включения полевыхъ шпатовъ, которыя нерѣдко въ обыкновенномъ проходящемъ свѣтѣ едва замѣтны или совершенно не различимы. На прилагаемомъ рисункѣ 3 изображена часть препарата, обработанная фтористоводородной кислотой.

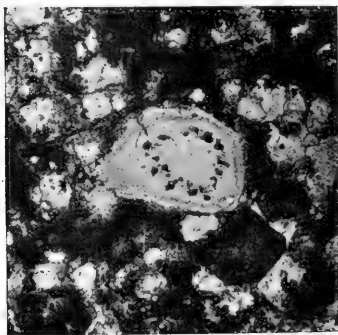


Рис. 3.

Увелич. около 22 разъ. Часть толстаго препарата, обработанная кремнефтористоводородной кислотой. Обыкновенный проходъ свѣтъ. Въ серединѣ — кристаллъ кварца съ помутнѣвшими включениями полевого шпата и съ периферической зоной изъ микролитовъ эгирина. Въ лѣвой сторонѣ кристалла эгириновая зона расплывается вслѣдствіе очень косвеннаго ея пересѣченія шлифомъ, въ этой части очень близкому, почти совпадающему съ одной изъ граней кристалла кварца. У праваго нижняго конца кристалла кварца — помутнѣвшій отъ дѣйствія H_2SiF_6 фенокристаллъ ортоклаза. Всѣ свѣтлыя части рисунка — кварцъ, темныя — полевой шпатъ и эгиринъ, отчасти перекрывающіе кварцъ вслѣдствіе толщины препарата.

Остается упомянуть, что фенокристаллы кварца образуютъ изрѣдка группы недѣлимыхъ сросшихся неправильно или въ одинаковомъ положеніи.

Ортоклазъ выдѣляется въ видѣ фенокристалловъ (въ разрѣзахъ часто четырехугольной формы), иногда карльсбадскими двойниками. Обыкновенно онъ мутенъ въ большей или меньшей степени и содержитъ включения альбита, остающагося прозрачнымъ. Включения эти распределяются или безъ всякаго порядка, (табл., ф. 13) или же таблицеобразные кристаллы альбита включены въ ортоклазъ въ положеніи, параллельномъ его гранямъ (фиг. 11); или же наконецъ альбитъ прорастаетъ ортоклазъ въ соответ-

2) Замѣчанія о горныхъ породахъ Карпинскаго хребта. Записки Импер. Акад. Наукъ. LXVII, кн. II, прил. № 11, стр. 45.

ственномъ положеніи, образуя такъ называемый микропертитъ (табл., фиг. 12).

На рис. 4 изображенъ небольшой двойниковый кристаллъ ортоклаза съ заключеннымъ внутри правильно ориентированнымъ полисинтетическимъ кристалломъ альбита.

Включения эгирина въ ортоклазѣ очень рѣдки; включений кварца замѣчено не было.

Альбитъ относительно большими выделяющимися кристаллами не встрѣчается, но все таки нѣкоторые его сравнительно значительные полисинтетическіе двойники необходимо причислить къ элементамъ первой генерации и при томъ на- чававшимъ отчасти образовываться ранѣ другихъ элемен- товъ этого поколѣнія.

Кристаллъ альбита, включенный въ двойникъ ортоклаза, уже былъ упомянутъ (рис. 4); размѣры его — 0,48 и 0,28 мм. Размѣры другого полисинтетическаго кристалла альбита, однимъ угломъ включеннаго въ фенокристаллъ ортоклаза — 1 и 0,32 мм. Вообще же такіе кристаллы альбита, которые можно принять за фенокристаллы, встрѣчаются очень рѣдко. Альбитъ прозраченъ и не содержитъ включений.

Эгиринъ въ видѣ относительно большихъ фенокристалловъ встрѣчается удлиненными недѣлимыми безъ ясно образованныхъ конечныхъ граней; поперечныя сѣченія этихъ кристалловъ показываютъ, что вертикальный (призматическій) поясъ состоитъ изъ граней (110), (100) и (010), при чемъ нерѣдко плоскость (100) развита болѣе другихъ. Размѣры фенокристалла, изображеннаго на фиг. 4, — 6,4 и 0,8 мм. Эгиринъ встрѣчается также болѣе укороченными кристаллами и зернами. Уголъ затемненія ($c:a$) — около 4° въ наиболѣе характерномъ образцѣ породы и обыкновенно болѣе (до 20°) въ другихъ ея образцахъ. Плеохроизмъ весьма замѣтный: a — голубовато-зеленый цвѣтъ, b — зеленый, c — зеленоватожелтый.

Абсорбція: $a > b > c$.

Посторонними элементами порода очень бѣдна. На одномъ изъ образцовъ (№ 2) замѣчено зерно циркона. Кромѣ того наблюдался лимонитъ какъ вторичный продуктъ, образовавшійся главнѣйше отъ разрушенія эгирина, а отчасти, быть можетъ, отъ разрушенія сѣрнаго колчедана.

Между фенокристаллами, какъ уже сказано выше, преобладаетъ кварцъ; затѣмъ слѣдуютъ ортоклазъ, эгиринъ и альбитъ.

Относительно крупныя фенокристаллы заключены въ массѣ, состоящей изъ болѣе мелкихъ фенокристалловъ, между которыми также преобладаютъ недѣлимые кварца, обыкновенно отъ 0,2 до 0,4 мм. въ поперечникѣ, также со включениями, преимущественно эгирина. Кристаллы эти



Рис. 4. Увелич. около 34 р. Двойникъ ортоклаза съ правильно ориентированнымъ включеніемъ альбита и съ паросшимъ альбитомъ.

иногда имѣютъ угловатое очертаніе, но чаще очертанія ихъ являются округленными и ограниченными мелко изрѣзанными, расчлененными краями, вдающимися въ основную массу. Въ такихъ округленныхъ зернахъ включенія располагаются нерѣдко, какъ и въ болѣе значительныхъ фенокристаллахъ, правильными концентрическими поясами, обнаруживающими угловатая очертанія, свойственныя разрѣзамъ кристалловъ кварца. Поэтому видно, что округленное очертаніе нѣкоторыми кристаллами кварца приобрѣтено лишь въ послѣдній періодъ ихъ нарастанія.

Рядомъ съ только что описанными кристаллами кварца встрѣчаются подобныхъ же размѣровъ кристаллы ортоклаза, упомянутые выше рѣдкіе относительно крупныя кристаллы альбита и зерна и удлиненные кристаллы эгирина.

Всѣ эти составныя части связаны основной массой, состоящей изъ мелкихъ автоморфныхъ кристалловъ альбита (средній размѣръ ихъ $0,03 \times 0,015$ мм.), зеренъ и кристалловъ ортоклаза, зеренъ и иголь эгирина и ксеноморфнаго кварца.

Вообще выделяющіеся кристаллы преобладаютъ надъ основной массой, которая иногда образуетъ узкія промежутки между ними, изрѣдка состоя даже почти изъ одного ряда зеренъ минераловъ.

Макроскопически описываемая порода представляется состоящею изъ фенокристалловъ и тонкозернистой массы, но при микроскопическомъ разсмотрѣніи послѣдняя распадается на относительно мелкіе фенокристаллы и собственно основную массу, состоящую изъ мелкихъ элементовъ, по размѣрамъ вообще одинаковымъ съ размѣрами включеній въ фенокристаллахъ. Получается впечатлѣніе, что элементы основной массы стали образовываться съ начала затвердѣванія магмы, запутываясь въ видѣ альбита въ фенокристаллахъ ортоклаза или въ видѣ зеренъ и мелкихъ кристалловъ альбита, ортоклаза и эгирина, обильно, въ опредѣленные моменты, сопровождавшихъ нарастающіе кристаллы кварца и обуславливая зональное распределеніе въ нихъ включеній упомянутыхъ мелкихъ элементовъ. Лишь въ концѣ затвердѣванія или раскристаллизованія магмы эти мелкіе элементы получаютъ самостоятельное и преобладающее развитіе, но и при этомъ выделявшійся послѣднимъ кварцъ иногда образуетъ сравнительно большіе, кристаллографически одинаково ориентированные, участки, заключающіе другіе элементы основной массы, представляя такимъ образомъ такъ называемое пойкилитическое строеніе.

Вышеописанный составъ и структуру имѣетъ наиболѣе замѣчательное отлччіе перчпической породы (образецъ № 1).

Другой образецъ (№ 2) отличается менѣе правильнымъ очертаніемъ фенокристалловъ кварца, меньшимъ количествомъ находящихся въ нихъ

включеній и менѣе правильнымъ распредѣленіемъ послѣднихъ; большимъ количествомъ эгирина, нерѣдко облекающимъ кристаллы ортоклаза или часть ихъ поверхности въ видѣ оторочки или каймы (рис. 5), зернистой или относительно короткостолбчатой формой кристалловъ эгирина, гораздо рѣже представляющихъ здѣсь иглообразныя недѣлимья; часто большимъ угломъ затемнѣнія кристалловъ эгирина (до 20°) и наконецъ относительно большимъ количествомъ основной массы.



Рис. 5.
Увеличенъ около 45 разъ. Кристаллъ ортоклаза, окруженный эгириномъ.

Въ этомъ же образцѣ замѣчено присутствіе циркона. Пересѣкающій образецъ прожилокъ состоитъ изъ относительно крупныхъ ксеноморфныхъ зеренъ кварца.

Третій образецъ, въ тоже время 3-я разновидность породы, состоитъ главнѣйше изъ сравнительно крупнозернистой основной массы, образованной удлиненными лейстами альбита (ок. 1 мм. длиною), обыкновенно автоморфными недѣлимыми ортоклаза, игольчатыми кристаллами эгирина и обильнымъ ксеноморфнымъ кварцемъ. Въ этой массѣ находятся сравнительно рѣдкіе и мало выделяющіеся по размѣрамъ фенокристаллы ортоклаза, иногда съ включеніями альбита, и зерна кварца неправильной формы или группы такихъ зеренъ (рис. 6).

Изслѣдованіе перваго образца, состоящаго, какъ уже сказано, изъ наиболѣе своеобразной разновидности породы, показываетъ, что при раскристаллизованіи магмы началъ сперва выдѣляться альбитъ въ видѣ мелкихъ кристалловъ; почти одновременно съ ними стали выкристаллизовываться эгирины и ортоклазы, но главное развитіе фенокристалловъ эгирина происходило послѣ соответствующаго развитія ортоклаза. Вмѣстѣ съ ними происходило образованіе и большихъ кристалловъ кварца, главное развитіе которыхъ однако слѣдовало за ортоклазомъ. При затвердѣваніи основной массы порядокъ преобладающаго раскристаллизованія былъ повидимому слѣдующій: альбитъ, эгирины, ортоклазы, кварцъ. Эти отношенія можно графически изобразить въ видѣ линий, утолщающихся по мѣрѣ развитія выкристаллизовывающихся изъ магмы минераловъ (рис. 7).

Первый образецъ породы былъ изслѣдованъ въ химической лабораторіи Геологическаго комитета г. Дьяконовымъ, опредѣлившимъ слѣдующій ея составъ.

SiO ₂	— 80,44
Al ₂ O ₃	— 5,05
Fe ₂ O ₃	— 6,70
FeO	— 0,10
CaO	— 0,50
MgO	— 0,39
K ₂ O	— 3,46
Na ₂ O	— 3,20
SO ₃	— 0,53
P ₂ O ₅	— сл.
	100,32

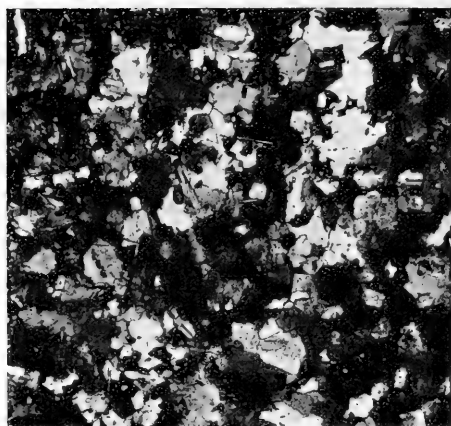


Рис. 6.

Увелич. 25 разъ. 3-й образецъ перчинской породы. Поляр. сп. Ортоклазъ, альбитъ, эгиринъ — почти всегда автоморфные. Ксеноморфный кварцъ.



Рис. 7.

Другой образецъ породы (№ 2), судя по микроскопическимъ изслѣдованіямъ, долженъ имѣть нѣсколько отличающійся составъ — заключать меньшее количество кремнезема, большее — окисловъ желѣза и пр.

По приведенному анализу наиболѣе характерной разновидности нерчинской породы видно, что между другими порфировыми породами она отличается чрезвычайно высокимъ содержаніемъ кремнезема. Въ литературѣ до послѣдняго времени имѣлось лишь одно указаніе на еще болѣе высокое содержаніе SiO_2 въ порфирѣ Доннерсберга бл. Фалькенштейна въ Пфальцѣ (81,05%)³⁾, что впоследствии было подвергнуто нѣкоторому сомнѣнію⁴⁾.

Лишь недавно вкратцѣ были указаны порфировыя породы, въ которыхъ количество SiO_2 было опредѣлено отъ 75 до 82%⁵⁾.

Въ липаритахъ подобное высокое содержаніе SiO_2 наблюдалось неоднократно. Отчасти въ этихъ послѣднихъ породахъ оно обусловливается ихъ разложениемъ⁶⁾.

Вполнѣ сознавалъ, что простой расчетъ количества и состава отдѣльныхъ минеральныхъ элементовъ породы на основаніи общаго ея анализа не можетъ вообще дать удовлетворительныхъ результатовъ, я полагаю однако, что въ настоящемъ случаѣ результаты подобнаго расчета не будутъ очень разниться отъ дѣйствительности.

Въ нижеприведенной таблицѣ количество ортоклаза и его составныхъ частей вычислено по количеству K_2O . По количеству оставшагося Al_2O_3 расчетъ сдѣланъ по отношенію къ альбиту. По оказавшемуся избытку Na_2O вычисленъ эгиринъ и затѣмъ по количеству CaO и MgO (также FeO) — авгитъ. Избытокъ кремнезема отнесенъ къ кварцу.

Остается небольшой избытокъ Fe_2O_3 (0,50), 0,53% SO_3 и слѣды P_2O_5 . Окись желѣза наблюдалась непосредственно при микроскопическомъ изслѣдованіи. Если SO_3 получено вслѣдствіе содержанія разложившагося сѣрнаго колчедана, то количество послѣдняго равнялось бы 0,39%.

Итакъ по указанному вычисленію составъ наиболѣе характерной разновидности нерчинской породы выражается слѣдующимъ образомъ:

3) G. Bischof. Lehrbuch der chem. u. physikal. Geologie, 2 Aufl., 1866, III B., S. 324. SiO_2 — 81,05; Al_2O_3 — 11,49; FeO — 2,28; CaO — 0,40; MgO — 0,40; K_2O — 2,07; Na_2O — 2,56; H_2O — 0,93. Сумма — 101,18.

4) H. Laspeyres. Beitrag z. Kenntn. des Eruptivgest. im Steinkohlengeb. und Rothlieg. zw. d. Saar u. d. Rheine. Verh. d. naturhist. Ver. d. preuss. Rheinl. u. Westphal., XL, 2, 1883, S. 388. Ласпейресъ для проверки указаннаго анализа Бишофа опредѣлилъ содержаніе SiO_2 въ порфирѣ Доннерсберга въ 75,072%. Мнѣ кажется, однако, что не смотря на видную однородность этого порфира, приведенный полный анализъ знаменитаго химика долженъ сохранить свое значеніе. Предполагаемая крупная ошибка на 6% не могла быть сдѣлана.

5) De Launay. Les roches érupt. carbonif. de la Creuse. Compte rendu d. s. de l'Ac. des Sc., CXXXIV, 1902, № 18, p. 1076.

6) По устному сообщенію Б. К. Подѣнова произведенные имъ, оставшіеся пока неопубликованными, анализы порфировъ Алтайскаго округа указываютъ на еще болѣе высокое содержаніе SiO_2 .

	Порода.	Ортоклазъ.	Альбитъ.	Эгиринъ.	Авгитъ.	Кварцъ.	Остатокъ.
SiO ₂ ...	80,44	13,30	4,64	9,37	1,13	52,00	—
Al ₂ O ₃ ..	5,05	3,74	1,31	—	—	—	—
Fe ₂ O ₃ ..	6,70	—	—	6,20	—	—	0,50
FeO...	0,10	—	—	—	1,10	—	—
CaO...	0,50	—	—	—	0,50	—	—
MgO..	0,34	—	—	—	0,34	—	—
K ₂ O...	3,46	3,46	—	—	—	—	—
Na ₂ O..	3,20	—	0,79	2,41	—	—	—
SO ₃ ...	0,53	—	—	—	—	—	0,53
P ₂ O ₅ ...	сл.	—	—	—	—	—	сл.
	100,32	20,50	6,74	17,98	2,07	52,00	
				20,05			

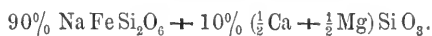
Итакъ анализированный образецъ породы приблизительно содержитъ:

Кварца.....	52,00
Ортоклаза.....	20,50
Альбита.....	6,74
Эгирина.....	20,05
Пирита?.....	0,39
Своб. окисл. желѣза...	0,25
	<u>99,93</u>

Перечисливъ составъ эгирина съ присоединеніемъ къ нему авгитоваго вещества на 100, получимъ слѣдующій предполагаемый составъ пророксена, очевидно очень близкаго къ чистому эгирину:

	Содержащіяся въ породѣ составныя части эгиринового и авгитоваго вещества:	Составъ эгирина, перечисленный на 100.
SiO ₂	10,50	52,37
Fe ₂ O ₃	6,20	30,92
FeO	0,10	0,50
CaO	0,50	2,49
MgO	0,34	1,70
Na ₂ O	2,41	12,02
	<u>20,05</u>	<u>100,00</u>

Составъ этотъ почти соотвѣтствуетъ формулѣ



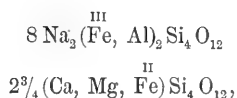
И. А. Морозевичъ былъ такъ добръ, что предложилъ мнѣ сдѣлать непосредственный анализъ эгирина, но къ сожалѣнію минералъ этотъ могъ быть выдѣленъ, по недостатку матеріала, только изъ другого описаннаго выше второго образца, заключающаго эгиринъ въ болѣшемъ колпчествѣ и притомъ въ видѣ относительно большихъ столбчатыхъ (а не тонкихъ игольчатыхъ) недѣлимыхъ.

«Тяжелыми жидкостями минералъ выдѣляется легко. Получающійся темнозеленый его порошокъ содержитъ отдѣльныя зернышки розоваго минерала, повидимому циркона. Удѣльный вѣсъ, опредѣленный при помощи пикнометра, — 3,400 (20° С.).

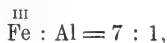
Результаты анализа слѣдующіе:

	I.	II.	Средн.	Вычисл.
SiO ₂ . . .	53,55	—	53,55	52,76
TiO ₂ . . .	сл.	—	сл.	сл.
Al ₂ O ₃ . . .	1,90	1,90	1,90	2,08
Fe ₂ O ₃ . . .	22,60	22,51	22,56	22,75
FeO . . .	3,70	3,70	3,70	3,68
CaO . . .	5,89	5,96	5,92	5,97
MgO . . .	2,68	2,68	2,68	2,67
K ₂ O . . .	—	0,30	0,30	—
Na ₂ O . . .	—	9,91	9,91	10,09
H ₂ O . . .	0,41	0,36	0,38	—
			<u>100,90</u>	<u>100,00</u>

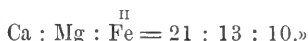
Найденный составъ минерала почти соответствуетъ нижеприведенной формулѣ, по которой и вычисленъ составъ, приведенный въ последнемъ столбцѣ.



причемъ въ 1-мъ ряду отношеніе:



а во 2-мъ:



Сопоставляя полученные И. А. Морозевичемъ результаты съ предложеннымъ мною составомъ эгирина, мы увидимъ довольно значительную разницу. Сознвая, что точное исчисленіе на тѣхъ элементарныхъ, упро-

щенныхъ соображеніяхъ, какими я руководствовался, не можетъ быть сдѣлано, я долженъ однако замѣтить, что кромѣ того всё погрѣшности анализа при перечисленіи на 100% должны были увеличиться въ 5 разъ. При этомъ, основываясь на различіи габитуса эгирина въ томъ и другомъ случаѣ и на тѣхъ оптическихъ различіяхъ, которыя удалось уловить, надо думать, что составъ эгирина въ первомъ образцѣ дѣйствительно подходитъ ближе къ теоретическому эгириновому составу, чѣмъ пироксенъ второго образца, анализированный I. A. Морозевичемъ.

Изъ всѣхъ извѣстныхъ, *детально изслѣдованныхъ и подробно описанныхъ породъ*, порода Нерчинскаго округа имѣетъ наибольшее сходство съ норвежскимъ грорудитами Брöggera⁷⁾, отъ которыхъ она отличается въ отношеніи химическомъ, минералогическомъ и структурномъ.

Для сравненія химическаго состава нерчинской и норвежскихъ породъ въ верхнемъ ряду таблицы А (стр. 202) приведены результаты анализова всѣхъ норвежскихъ грорудитовъ и тѣхъ такъ называемыхъ сольвсбергитовъ, которые содержатъ кварцъ⁸⁾.

Изъ сопоставленія данныхъ анализа не трудно усмотрѣть, что отъ норвежскихъ грорудитовъ анализированная нерчинская порода въ *химическомъ отношеніи* отличается:

1) Весьма высокимъ содержаніемъ SiO_2 , не превышающимъ у изслѣдованныхъ грорудитовъ 74,80%⁹⁾.

2) Въ маломъ содержаніи Al_2O_3 , не спускающемся у норвежскихъ грорудитовъ ниже 8,37%.

3) Въ отсутствіи преобладанія Na_2O надъ K_2O .

Въ нерчинской породѣ количество Na_2O , уступая нѣсколько количеству K_2O , въ молекулярномъ отношеніи остается преобладающимъ

$$(\text{Na}_2\text{O} : \text{K}_2\text{O} = 1 : 0,73).$$

По *минералогическому составу* нерчинская порода отъ грорудитовъ Норвегіи отличается:

1) Обиліемъ кварца среди элементовъ 1-й генерациі.

2) Гораздо болѣе рѣзкимъ обособленіемъ ортоклазаваго и альбитоваго вещества. Альбитъ въ норвежскихъ грорудитахъ образуетъ микро- и криптопертитовое смѣшенія.

7) W. C. Brögger. Die Eruptivgest. d. Kristianiagebietes. I. Die Gest. d. Groudrit-Tingait-Serie, 1894.

8) Brögger, l. c., p. 161. Какъ въ этихъ анализахъ, такъ и во всѣхъ другихъ, помещенныхъ на табл. А, содержаніе нѣкоторыхъ составныхъ частей и суммы другихъ отгѣнены для удобства сравненія жирнымъ шрифтомъ.

9) Въ другомъ неполномъ анализѣ грорудита изъ Varingskollen, подробный анализъ котораго помещенъ на табл. А во II столбцѣ. Brögger, p. 48.

3) Отсутствіемъ роговообманковыхъ минераловъ и большинства при- мѣсей, свойственныхъ норвежскимъ породамъ.

Въ отношеніи *сложенія* нерчинская порода отличается обиліемъ фено- кристалловъ, особенно, какъ уже сказано, фенокристалловъ кварца, кото- рые въ норвежскихъ грорудитахъ встрѣчаются очень рѣдко¹⁰⁾. Свообраз- ные вышеописанныя включенія въ кристаллахъ кварца, связь фенокристал- ловъ съ основной массой, участіе въ строеніи породы лействъ альбита;—все это придаетъ особый характеръ структурѣ нерчинской породы, отличаю- щейся во всѣхъ ея разновидностяхъ отъ структурныхъ типовъ норвежскихъ грорудитовъ, но имѣющихъ повидимому аналоги въ нѣкоторыхъ нижеупо- мянутыхъ американскихъ породахъ.

Къ вышеизложенному можно прибавить, что количественный минера- логическій составъ (приблизительный, насколько онъ можетъ быть установ- лень употребленнымъ въ настоящемъ случаѣ приемомъ) нерчинской породы и кварцосодержащихъ породъ грорудитовой серіи представляетъ какъ бы правильный (относительно) рядъ, въ которомъ замѣчается постепенное уменьшеніе кварца при увеличеніи полевого шпата и при приблизительно одинаковомъ, неправильно колеблющемся (отъ 15 до 22½%) содержаніи цвѣтныхъ элементовъ.

	Кара.	Г р о р у д и т ы .				Сѣльсберг.	
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Кварцъ	52	37	23½	20	17½	4½	1
Полевые шпаты	27	41	53½	63	65	80	81
Эгиринъ и др. цвѣтн. элем.	20	22	22½	17	17½	15½	17

Изъ этой таблицы¹¹⁾ видно, что даже не принимая въ соображеніе такъ называемые кварцосодержащіе сѣльсбергиты, разница въ количествѣ кварца и полевого шпата въ различныхъ грорудитахъ болѣе (19½% кварца и 24% полевого шпата), чѣмъ въ наиболѣе богатыхъ кварцемъ грорудитахъ и въ анализированной нерчинской породѣ (15% кварца и 14% полевого шпата).

Оставляя пока въ сторонѣ соотношеніе химическаго и минералогиче- скаго состава разсматриваемыхъ породъ, перейдемъ къ сравненію съ дру- гими сходными породами.

Близкія къ норвежскимъ грорудитамъ породы найдены въ Абиссиніи и описаны Prior'омъ¹²⁾. Въ таблицѣ А приведены анализы грорудитовъ изъ Amba Subhat (IX) и Amba Semajata (XIII) и сѣльсбергита изъ Edda

10) Brögger, p. 22.

11) Большая часть цифръ заимствована у Брögгера, l. c., p. 170.

12) G. T. Prior. Aegirine and Riebeckit Rocks related to the Grorudite-Tinguait Series from the neighbourhood of Adowa and Axum, Abyssinia. Mineral. Mag., XII, № 57, 1900, July, p. 255.

Gijorgis (XVIII). Въ составъ какъ упомянутыхъ грорудитовъ, такъ и изъ Amba Bergsch, входятъ апортклазъ, кварцъ и эгиринъ, въ составъ съльсбергита тѣ же элементы безъ кварца (не смотря на нѣсколько большее содержание SiO_2 сравнительно съ съльсбергитомъ изъ Лоугенталь (VII), заключающемся въ небольшое количество кварца).

Повидимому типическій грорудитъ кратко описанъ Теалл'емъ изъ сѣверо-западной Шотландіи (щелочной полевой шпатель, кварцъ, эгиринъ)¹³. Подробное изслѣдованіе и анализъ породы еще не опубликованы.

Для полноты можно привести также анализъ глаукофановаго съльсбергита (XVII), описаннаго Вашингтономъ изъ Essex County, Mass. (Cap Ann, Andrews Point), состоящаго главнѣйше изъ апортклаза, рибекитоваго глаукофана и небольшого количества кварца¹⁴.

Замѣчательныя породы недавно вкратцѣ описаны Ирвингомъ изъ Black Hills въ южной Дакотѣ¹⁵, между которыми встрѣчены не только разновидности, близкія къ типическимъ грорудитамъ, но и къ нерчинской породѣ. Ирвингъ относитъ ихъ къ Ggorudite family и называетъ общимъ именемъ Quartz-aegirite porphyry¹⁶.

Породы эти пайдены въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ и представляютъ почти столько же различныхъ типовъ: 1) Lost Camp Creek type, 2) Elk Mountain t., 3) Terry Peak t., 4) Annie Creek. t., 5) Sunset Mine t. и 6) Bald Mountain t. Въ составъ породъ входятъ ортоклазъ, кварцъ, эгиринъ, эгиринъ-авгитъ, альбитъ; но замѣчательно, что альбитовое вещество въ нѣкоторыхъ разновидностяхъ (типахъ) отсутствуетъ какъ въ видѣ самостоятельнаго минерала, такъ и въ видѣ микропертита.

Въ подобныхъ породахъ къ сожалѣнію пока еще не сдѣлано опредѣленіе щелочей. Для нѣкоторыхъ лишь имѣются опредѣленія количества SiO_2 (1-й типъ — 71,55%) и неполный анализъ, приведенный въ табл. А (2-й типъ Elk Mountain, XI). Въ 3-мъ типѣ съ большими выдѣляющимися кристаллами эгирина содержание SiO_2 опредѣлено въ 71,13%.

4-й типъ (Annie Creek)—весьма замѣчательнъ и представляетъ повидимому большое сходство съ нерчинской породой, заключающія многочисленные бипирамидальные фенокристаллы кварца, достигающіе $\frac{1}{10}$ — $\frac{3}{8}$ и даже $\frac{1}{2}$ дюйма въ поперечникъ и имѣющіе зональную структуру, обуславливаю-

13) J. J. H. Teall. On Nepheline-syenite and its Associates in the North-West of Scotland. Geolog. Mag., VII, № 485, Sept. 1900, p. 385; grorud. p. 391.

14) H. S. Washington. Sölvbergite and Tinguaite fr. Essex County. Amer. Journ. of Sc., 1898, VI, p. 176. H. S. Washington. Prov. of Essex. Journ. of Geol., 1899, VII, n° 2, pp. 105, 114—118; n° 5, p. 481.

15) J. D. Irving. A contribution to the Geology of the Northern Black Hills. Ann. of the New York Akademy of Sc., XII, 1899—1900, p. 187.

16) Ibid., pp. 245, 248 etc.

шуются по микроскопическимъ изслѣдованіямъ расположеніемъ включеній ортоклаза и рѣже альбита. Описаніе кратко и другихъ свойствъ породы пока не указано.

Типъ 5-й (Sunset Mine) также заключаетъ выдѣляющіеся кристаллы кварца, но часто удлиненной формы и повидимому безъ включеній.

Типъ 6-й (Bald Mount.) содержитъ фенокристаллы ортоклаза, называемаго Ирвингомъ санидиномъ (съ включеніями альбита и обломками рѣже образовавшагося санидина) и рѣдко распределенные фенокристаллы кварца. Въ основной массѣ преобладаютъ мелкіе (0,012 мм.) автоморфные кристаллы кварца, у центра лишены включеній, но близь периферіи заключающія многочисленныя игольчатые микролиты эгиррина. Наблюдаемый подъ микроскопомъ плагіоклазъ Ирвингъ относитъ къ олигоклазу-андезиту. По строенію основной массы и свойствамъ находящихся въ ней зеренъ кварца разсматриваемая разновидность представляетъ повидимому извѣстное сходство съ нерчинской породой, но о степени этой аналогіи по краткости описанія судить еще трудно.

Приведенные выше рисунки кристалловъ кварца изъ нерчинской породы (рис. въ текстѣ и фиг. 3—10 на табл.) свидѣтельствуютъ, что по сравненію съ породами Black Hills, кристаллы эти отличаются большимъ разнообразіемъ въ распределеніи включеній, причемъ нерѣдко въ одномъ и томъ же кристаллѣ замѣчаются отдѣльныя зоны изъ эгиррина или изъ полевыхъ шпатовъ¹⁷⁾.

Кромѣ только что указанныхъ двухъ разновидностей кварцево-порфировыхъ породъ изъ Black Hills, наибольшее сходство съ нерчинскою породой имѣетъ также описанный Weed'омъ и Pirsson'омъ гранитный порфиръ изъ Judith Peak въ штатѣ Монтана¹⁸⁾. Изъ основной массы этой породы выдѣляются кристаллы ортоклаза и большіе (до $\frac{1}{3}$ дюйма и болѣе) дипексаэдры кварца съ различимой невооруженнымъ глазомъ зональной структурой.

Микроскопъ обнаруживаетъ присутствіе въ кварцѣ включеній минераловъ, образующихъ основную массу, и можно думать, что распределеніе ихъ обуславливаетъ зональное строеніе фенокристалловъ кварца, которое, по словамъ авторовъ, подъ сильной лупой сглаживается, исчезаетъ. Основная масса состоитъ изъ альбита, а ортоклаза и эгиррина-авгита (мѣстами содержитъ сферолитовыя образованія). Въ общемъ сложение ея микрогранитовое.

17) Интересныя данныя объ условіяхъ нахождения указанныхъ американскихъ породъ можно также найти въ статьѣ T. A. Jaggar: The Laccoliths of the Black Hills. Twenty-first Ann. Rep. of the Un. St. Geol. Surv. Part III, 1891, p. 163 (см. p. 182 и др.).

18) W. H. Weed and L. V. Pirsson. Geology and Mineral Resources of the Judith Mountains of Montana. Eighteenth Ann. Rep. of the Unit. St. Geol. Surv.; 1898, p. 558.

Изъ американскихъ породъ къ грорудитамъ, мнѣ кажется, надлежитъ причислить кварцевый сіэнитъ-порфиръ изъ Grau Butte въ шт. Монтана, описанный Weed'омъ и Pirsson'омъ¹⁹⁾. Порода состоитъ изъ анортклаза (приблизит. — 84,6% : 34,4% ортоклазового, 48,5% альбитового и 1,7% анортитового вещества), изъ эгиринъ-авгита (8,9%) и кварца (6,5%). Химическій составъ ея приведенъ въ таблицѣ А (XIV).

Также близкимъ къ грорудитамъ вѣроятно является такъ называемый сіэнитовый порфиръ изъ Lookout Butte въ Little Rocky Mountains, въ шт. Монтана, коротко описанный Weed'омъ и Pirsson'омъ въ ихъ работѣ о геологiи этой группы возвышенностей²⁰⁾. Порода эта состоитъ изъ фенокристалловъ ортоклаза въ тонко-зернистой основной массѣ изъ полевого шпата съ интерсертальнымъ кварцемъ и эгириномъ (?)²¹⁾.

Мнѣ кажется весьма возможнымъ причислить къ разсматриваемымъ породамъ также такъ называемый кварцевый палтеллеритъ изъ Vieja Mountains, San Carlos, Presidio County въ Техасѣ, состоящій изъ анортклаза, авгита и зеренъ кварца въ основной массѣ изъ эгиринъ-авгита, бурой роговой обманки (вѣроятно баркевикита), ортоклаза и кварца (также аксессуарныхъ магнетита и апатита)²²⁾. Анализъ этой породы приведенъ въ таблицѣ А (XII).

Подъ именемъ акмптоваго трахита Вольфомъ и Тарромъ²³⁾ были описаны изъ Grazy Mountains въ Монтанѣ породы, причисленныя впоследствии къ сольвсбергитамъ. Въ таблицѣ А для сравненія приведенъ лишь анализъ наиболѣе кислотной разновидности (XVI), содержащей нѣсколько болѣе SiO₂, чѣмъ нѣкоторыя кварцсодержащія разновидности.

Остается еще упомянуть, что кварцсодержащій сольвсбергитъ по указанію А. Лacroix²⁴⁾ находится также на о. Соединенія (Réunion), гдѣ порода эта, состоящая изъ анортклаза, эгирина, катофоритоваго амфибола и небольшого количества кварца, была первоначально по обломкамъ опредѣлена этимъ же ученымъ за санидинитъ²⁵⁾ (сольвсбергиты тогда еще не были описаны).

19) W. H. Weed and L. V. Pirsson. The Bearpaw Mountains, Montana. Amer. Journ. Sc., Fourth. Ser., Vol. I, 1896, p. 283 (pp. 291—297).

20) W. H. Weed and L. V. Pirsson. The Geology of the Little Rocky Mountains. Journ. of Geology, Vol. IV, 1896, № 4, p. 399.

21) Ibidem, p. 422.

22) F. W. Clarke. Analyses of Rocks, 1880 to 1899. Bull. Un. St. Geol. Surv. № 168, 1900, pp. 60, 61 (Bull. № 148, 1897, p. 145).

23) J. E. Wolf and R. S. Tarr. Acmite trachyte fr. Grazy Mount. Montana. Bull. of the Mus. of Compar. Zoology, XVI, 1893, № 12, p. 227 (p. 232). Bull. Un. St. Geol. Surv., № 168, 1900, p. 123.

24) A. Lacroix. Les roches alcalines caractérisant la province pétrographique d'Am-pasindava. Nouvelles Archives du Muséum d'Histoire Naturelle, 4 sér., t. I, 1902, p. 156.

25) A. Lacroix. Les enclaves des roches volcaniques. Maçon, 1893, p. 393.

Начавъ перечень грорудитовыхъ породъ съ Нерчинскаго мѣстоажденія, я закончу его упоминаніемъ о недавно найденномъ въ Ю. Россіи грорудитѣ въ Таганрогскомъ округѣ. По первому отдѣльному обломку этой породы, найденному и доставленному Н. А. Соколовымъ, нельзя было установить принадлежность породы къ грорудитамъ, какъ это оказалось по изслѣдованіямъ І. А. Морозевича. Упомянутый образецъ представляетъ повидимому контактовую разновидность и богатъ оригинальными скелетообразными выдѣленіями кварца, о которыхъ я сдѣлалъ небольшое сообщеніе въ Минералогическомъ Обществѣ.

Коренные выходы таганрогскаго грорудита изслѣдованы І. А. Морозевичемъ²⁶⁾, производящимъ въ настоящее время подробное ихъ изученіе. Теперь я ограничусь лишь приведеніемъ изображеній имѣвшейся у меня контактовой разновидности и ея химическаго состава (по анализу г. Карпова въ лабораторіи Геологическаго Комитета), табл. А (X).

Для сравненія на таблицѣ А (VIII) приведенъ также анализъ роккалита, весьма замѣчательной породы, описанной Джеддомъ²⁷⁾. Положеніе ея въ ряду другихъ породъ считается Розенбушемъ неяснымъ²⁸⁾, хотя казалось бы положеніе роккалита, какъ всякаго въ извѣстномъ отношеніи крайняго типа, является особенно опредѣленнымъ. Отъ грорудита роккалитъ отличается тѣмъ *качественнымъ признакомъ*, что соединенія калия или ортоклазовое вещество въ немъ совершенно отсутствуютъ.

Другимъ крайнимъ членомъ грорудитоваго ряда и въ томъ же направленіи, какъ и роккалитъ, является, быть можетъ, такъ называемый сольсбергитъ Camel's Hump, въ горѣ Macedon, въ Викторіи, въ Австраліи. Порода эта кратко описана проф. J. W. Gregory²⁹⁾, и микроскопическіе препараты просмотрѣны Риг'омъ, изслѣдовавшимъ упомянутыя выше сходныя породы изъ Абиссиніи.

Сольсбергитъ Camel's Hump'a былъ извѣстенъ уже ранѣе подъ названіемъ полевошпатоваго порфира, «felspar porphyru», или сіэнитоваго порфира («syenite-porphyrus»); онъ состоитъ изъ полевого шпата, принимаемаго за натріевый санидинъ («soda sanidine») или анортклазъ, эгиринъ и рибеккитъ, рѣже коссиритъ. Химическій анализъ породы, приведенный въ таблицѣ А (XV)³⁰⁾, не можетъ однако соответствовать приведенному минера-

26) І. А. Морозевичъ. Геологическія наблюденія, произведенныя въ Александровскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ округѣ, лѣтомъ 1901 г. Изв. Геол. Ком., XX, 1901, стр. 565 и 570.

27) I. W. Judd. On the Petrology of Rockall. Note on Rockall Island and Bank. Transact. of the R. Irish. Acad. XXXI, part. III, 1897.

28) Rosenbusch. Elem. d. Gesteinsl., 2 Aufl., 1901, S. 220.

29) J. W. Gregory. The Geology of Mount Macedon, Victoria. Proceed. of the R. Society of Victoria, V. XIV (N. Ser.), p. II, 1902, p. 185 (p. 198).

30) Gregory, l. c., p. 201.

логическому составу, такъ какъ анализъ этотъ показываетъ лишь слѣды калия и окисл жельза, а потому *анализированный образецъ* не можетъ содержать ни анортклаза, ни эгирина или рибеккита. Сильно преобладающей частью этого образца долженъ бы являться альбитъ. Сѣльсбергитъ съ южнаго склона Camels Hump содержитъ, кромѣ упомянутыхъ выше минераловъ, также ильменитъ со включеніями циркона, біотитъ, частью превратившійся въ хлоритъ, — минералы, на которые также нѣтъ указаній въ результатахъ химическаго анализа. Надо думать, что послѣдній произведенъ надъ образцомъ особой породы³¹⁾, которая и является крайнимъ безортклавовымъ членомъ, соответствующимъ сѣльсбергиту, подобно тому какъ роккалитъ соответствуетъ грорудиту. Другой выходъ сѣльсбергита находится въ Hanging Rock (анортклавъ, эгиринъ, рибеккитъ; также позеанъ и біотитъ).

Возвращаясь къ анализамъ, приведеннымъ въ верхнемъ ряду таблицы А, можно по примѣру Брѳггера и др. авторовъ указать на постепенное измѣненіе химическаго состава, выражающагося въ уменьшеніи количества SiO_2 , увеличеніи Al_2O_3 , увеличеніи щелочей. Какъ извѣстно Розенбушъ вообще принимаетъ, что въ богатыхъ щелочами породахъ содержаніе Al_2O_3 повышается при пониженіи количества SiO_2 . Брѳггеръ находитъ, что указаніе это подтверждается анализами норвежскихъ породъ грорудитовой серіи. Подобные выводы въ общемъ, конечно, справедливы, но ихъ можно считать почти очевидными. Породы, богатые щелочами, суть породы, богатые щелочными алюмо-силикатами съ опредѣленнымъ отношеніемъ щелочей и Al_2O_3 . Въ породахъ, состоящихъ главнѣйше изъ такихъ алюмосиликатовъ, однихъ или съ кварцемъ, съ увеличеніемъ содержанія кремнезема должно падать содержаніе остальныхъ составныхъ частей. Поэтому и выводы Брѳггера, что увеличеніе количества щелочей сопровождается возрастаніемъ содержанія глинозема, въ общемъ также является очевиднымъ. Но такой выводъ будетъ правильнымъ не всегда; напр. при измѣнчивомъ содержаніи въ породахъ другихъ щелочныхъ соединений, — ферросиликатовъ, очевидно неизбежны отступленія отъ указанной правильной послѣдовательности.

Изъ грорудитовыхъ породъ Христіаніи правильность ряда нѣсколько нарушается грорудитомъ изъ Гроруда, содержащимъ сравнительно большее количество окисловъ жельза³²⁾.

31) Приведенный анализъ произведенъ Newberry, изъ сочиненія котораго онъ вѣроятно и заимствованъ. Къ сожалѣнію я не могъ достать въ Петербургѣ этого сочиненія (J. C. Newberry. Descr. Catalogue of the Specimens of Rocks of Victoria in the Industr. and Techn. Museum. Melbourne, 1894).

32) Другой анализъ, не вошедшій въ таблицу А, также не вполне соответствуетъ правильности ряда; это тѣмъ болѣе интересно, что составъ *другого образца той же породы*,

Абиссинскіе грорудиты, относительно бѣдныя этими окислами, также не умѣщаются въ рядъ норвежскихъ грорудитовъ.

Включеніемъ анализа роккалита приведенная послѣдовательность рѣзко нарушается, но не вслѣдствіе того, что порода эта представляетъ крайній натріевый членъ, вовсе не содержащій калия (различіе молекулярныхъ отношеній Na_2O и K_2O къ Al_2O_3 и SiO_2 не могутъ вызвать такихъ значительныхъ отклоненій), а вслѣдствіе относительнаго обилія натріеваго ферросиликата. Но однако нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ томъ же мѣсто-рожденіи роккалита можно найти образцы болѣе лейкократной его разновидности, составъ которой соотвѣтствовалъ бы послѣдовательности состава норвежскихъ грорудитовыхъ породъ, болѣе меланократныя отличія которыхъ, наоборотъ, нарушили бы эту послѣдовательность.

Очень близкими къ грорудитовымъ породамъ являются такъ называемые пайзаниты. Приведенный въ таблицѣ А анализъ (XXII) типическаго пайзанита Озанна³³⁾, заключающаго изъ темныхъ элементовъ только рибеккитъ, можно указать также на составъ пайзанита (XIX) изъ Magnolia Point въ Массачусетсѣ³⁴⁾, который, заключая кромѣ рибеккита также эгиринъ, имѣетъ по признанію Розенбуша связь съ кварцевымъ тингуаитомъ, т. е. съ грорудитомъ³⁵⁾, а также на почти тождественный составъ пайзанита изъ Абиссиніи (XX), содержащаго рибеккитъ почти безъ эгирина³⁶⁾.

Сходство пайзанитовъ съ грорудитами въ химическомъ отношеніи проявляется тѣмъ болѣе, чѣмъ грорудиты содержатъ меньше окисловъ желѣза. Различіе заключающееся въ преобладаніи въ послѣднихъ K_2O надъ Na_2O ничтожно, а въ молекулярномъ отношеніи количество Na_2O остается преобладающимъ.

Вообще различіе химическаго состава пайзанитовъ отъ нѣкоторыхъ грорудитовъ значительно менѣе, чѣмъ между наиболѣе различающимися грорудитами.

Почти одинаковый химическій составъ имѣетъ и порода съ восточной окраины Россіи съ залива Искананъ въ Беринговомъ проливѣ (XXI), недавно

приведенъ какъ примѣръ правильной послѣдовательности. При большемъ числѣ анализовъ число уклоненій отъ этой правильности должно увеличиться: указанные въ таблицѣ измѣненія химическаго состава норвежскихъ грорудитовыхъ породъ не отличаются закономѣрной пропорциональностью.

33) A. Osann. Beitr. z. Geologie und Petrographie der Apache (Davis) Mt. Westtexas, Tscherm. Min. u. Petr. Mitth., XV, 1896, p. 394. Paisanit — 435.

34) H. S. Washington. Petrogr. Prov. of Essex County. Journ. of Geology, 1899, VII, pp. 113, 481.

35) Rosenbusch. Elemente, 2 Aufl., 1901, p. 216.

36) Prior, l. c., p. 264.

ТАБЛИЦА А.

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
	Кара.	Варингс- копленъ.	Грорудъ.	Каллерудъ.	Фрэнъ.	Кварцосл.- Сильвергитъ.	Лоугенгалъ.
SiO ₂	80,44	74,35	70,15	71,35	68,95	64,92	62,70
TiO ₂ +ZrO ₂	—	—	0,65	0,50	0,35	Сл.	0,92
Al ₂ O ₃	5,05	8,37	10,60	12,21	14,00	16,30	16,40
Fe ₂ O ₃	6,70	5,84	5,77	4,53	2,12	3,62	3,34
FeO	0,10	1,00	1,74	1,14	3,56	0,84	2,35
Σ	—	0,22	0,52	0,78	0,55	0,40	Сл.
MgO	0,34	0,07	0,35	Сл.	0,07	0,22	0,79
CaO	0,50	0,45	0,72	0,22	0,23	1,20	0,95
Na ₂ O	3,20	4,51	5,30	6,51	5,45	6,62	7,13
K ₂ O	3,46	3,90	4,09	3,22	5,29	4,98	5,25
H ₂ O (мор.)	—	0,25	Сл.	0,33	0,05	0,50	—
		99,38	99,89	100,89	100,62	99,60	100,10

	VIII. Рокклингъ.	IX. Ахба- Собхатъ.	X. Тагиротскій округъ.	XI. Элькъ.	XII. Кв. пангелл. Техасъ.	XIII. Амба Семайата.	XIV. Кв. свингъ-фр. Гран Батте.	XV. Т. н. соллебергъ. Саму Писур. Висландъ.	XVI. Соллебергъ. Саму Дан.	XVII. Кварцов. солле- бергъ. Сар Дан, Масс.	XVIII. Соллебергъ. Оадъ-Горнасъ.
SiO ₂	73,60	72,45	72,38	72,25	68,71	68,96	66,22	65,97	64,33	64,28	63,79
TiO ₂ +ZrO ₂ .	—	—	—	0,21	—	—	0,22	—	сл.	0,50	сл.
Al ₂ O ₃	4,70	12,47	8,26	15,01	13,45	15,17	16,22	18,11	17,52	15,97	17,86
Fe ₂ O ₃	13,10	3,40 } 3,64	3,40 } 11,12	2,05	5,31 } 6,16	3,10	1,28 } 2,14	сл. } 4,82	3,06 } 4,00	2,91 } 6,09	4,27 } 4,57
FeO		6,48	6,48		0,75		0,16	4,82	0,94	3,18	0,30
MnO	0,93	сл.	—	0,14	сл.	сл.	сл.	—	0,35	сл.	0,19
MgO	0,11	сл.	сл.	0,19	сл.	сл.	0,77	сл.	0,34	0,03	0,10
CaO	0,37	0,22	0,20	0,96	0,96	0,71	1,32	0,93	0,56	0,85	0,83
Na ₂ O	0,96	5,63 } 9,66	3,30 } 7,00	4,63 } 10,14	—	(12,06) ²⁾	6,99 } 12,25	10,17 } 10,17	7,30 } 11,58	7,28 } 12,35	7,23 } 12,42
K ₂ O	сл.	4,03	3,70	5,51	5,51		5,76	сл.аа	4,28	5,07	5,19
H ₂ O (воп.)	1)	0,44	0,80	0,002	0,49 ²⁾		0,32 ⁴⁾	0,56	0,99 ⁵⁾	0,20 ⁶⁾	0,83
	99,83	99,99		100,44	100,00	100,00	99,37	100,61	99,67	100,83	100,54

1) NiO — 0,06
P₂O₅ — сл.

2) P₂O₅ — 0,04
SO₃ — 0,05

3) По несо-
статку.

4) SrO — 0,06
BaO — 0,24
Li₂O — сл.

5) P₂O₅ — сл.
P₂O₅ — 0,10
SO₃ — 0,02
Cl — 0,04
F — сл.

6) P₂O₅ — 0,08

	XIX. Пайвангъ. Magnolia.	XX. Пайвангъ. Шолоха.	XXI. Командгъ. Искаганъ.	XXII. Пайвангъ. Арасче.	XXXIII. Дларигъ. Fort Davis.	XXIV. Эгрин. гранитъ. Мясъ.
SiO ₂	» 76,49	» 76,01	» 75,44	» 73,35	» 71,40	69,91
TiO ₂ + ZrO ₂	сл.	—	сл.	—	0,57	0,46
Al ₂ O ₃	» 11,89	» 11,96	» 11,98	» 14,38	» 11,39	» 13,76
Fe ₂ O ₃	1,16 } 2,72	2,06 }	0,88 } 1,90	1,96 } 2,30	5,33 }	2,17 } 3,40
FeO	1,56 }	1,02 }	1,02 }	0,34 }	1,23 }	1,23 }
MnO	сл.	сл.	сл.	—	—	сл.
MgO	сл.	сл.	0,10	0,09	1,54	0,46
CaO	0,14	0,26	0,33	0,26	0,08	1,39
Na ₂ O	4,03 } 9,04	4,46 } 9,19	4,06 } 9,07	4,33 } 9,98	3,95 } 10,32	4,45 } 10,78
K ₂ O	5,01 }	4,73 }	5,01 }	5,66 }	6,37 }	6,33 }
H ₂ O (пор.)	0,81	0,28	»	»	0,44 ¹⁾	0,12 ²⁾
	99,63	99,76		100,37	100,82	100,09

1) P₂O₅—0,052) P₂O₅—0,11

описанная Вашингтономъ подъ названіемъ комендита³⁷⁾, т. е. соотвѣтствующей пайзаниту эфузивной породы, что однако остается нерѣшеннымъ за отсутствіемъ указаній на геологическія условія нахождения породы. При высокой ея кислотности и полномъ раскристаллизованіи (главн. апорт-клазъ, кварцъ, эгиринъ, авгитъ), болѣе вѣроятно, что Исаганская порода — не эфузивна.

Наконецъ для сравненія и въ виду интереса приведемъ еще анализъ эгириноваго гранита (XXIV) изъ Ильменскихъ горъ (Міась), описаннаго Пёрсономъ³⁸⁾ и анализированнаго недавно Вашингтономъ³⁹⁾. По химическому составу онъ представляетъ приблизительно среднее между приведенными анализами двухъ абиссинскихъ грорудитовъ⁴⁰⁾.

Наконецъ упомяну еще о породѣ изъ Fort Davis (XXXIII), описанной Озанномъ въ только что указанной его статьѣ за липаритъ на основаніи вѣшняго габитуса ея кусковъ и «ohne Rücksicht auf ihr geologisches Alter»⁴¹⁾.

Порода состоитъ изъ полевого шпата, кварца и эгирина, по структурѣ основной массы сходна съ пайзанитомъ и по химическому составу (кроме преобладанія Na надъ K) близка къ грорудитамъ изъ Калеруда и Фрёна (см. таблицу А). Относительно этой породы можно сдѣлать то же замѣчаніе, что и относительно комендита изъ залива Исаганъ.

Приведя сравненіе химическихъ и минералогическихъ признаковъ нерчинской породы съ другими сходными горными породами, я позволю себѣ вкратцѣ остановиться на вопросѣ о значеніи упомянутыхъ признаковъ вообще. Въ зависимости отъ взглядовъ на это значеніе рѣшается и частный вопросъ о самостоятельности нерчинской породы.

Магмы не представляютъ беспорядочныхъ сплавовъ. Это суть растворы опредѣленныхъ соединений, которыя даже при одинаковомъ общемъ химическомъ составѣ магмы, могутъ быть тѣми или другими, смотря по условіямъ, въ которыхъ магмы находятся. Группировка элементовъ не говоря о степени растворимости соединений, зависить отъ температуры, давленія, присутствія въ растворѣ элементовъ воды и пр.

37) H. S. Washington. Igneous Rocks from Eastern Siberia. Am. Journ. of Science, 1902, XIII, № 75, pp. 175, 179.

38) L. V. Pirsson. Amer. Journ. of Sc., 1901, IX, p. 199.

39) Washington, l. c., p. 180.

40) На Уралѣ, кроме описаннаго Пёрсономъ, мнѣ извѣстны еще эгириновые (и эгиринъ-авгитовые) граниты какъ въ Міасскомъ округѣ (Зап. Имп. Минер. Общ. XXXIX, прот. 40), такъ и въ Кыштымскомъ, — въ Барзовскихъ горахъ. Литературу о другихъ подобныхъ гранитахъ, см. A. Lacroix: Les roches alcalines caractérisant la province pétrographique de l'Amrasiadava (Madagascar). Nouv. Arch. de Muséum d'Hist. Natur., 4 sér., t. I, p. 88—89.

41) Osann. Min. Petr. Mitth., XV, 443.

Растворяемая въ водѣ соединенія остаются или таковыми, или же образуютъ соединенія двойныя, или вступаютъ въ обмѣнное разложеніе, или переходятъ въ водныя соединенія и пр.; въ присутствіи ихъ мы можемъ убѣдиться путемъ выкристаллизованія соответственными методами, основанными на *тщательномъ изученіи*. Точно также мы можемъ получить представленіе о соединеніяхъ, находящихся въ расплавленномъ силикатовомъ растворѣ (по крайней мѣрѣ во время близкое къ его отвердѣванію) по тѣмъ минераламъ, которые выкристаллизовываются изъ магмы.

Количество различныхъ соединеній, встрѣчающихся въ порообразующихъ магмахъ, весьма значительно, но большинство ихъ входитъ въ ихъ составъ въ ничтожномъ количествѣ (между прочимъ всѣ фосфаты, титанаты, соединенія Zr и пр.) Число же соединеній, принимающихъ существенное участіе въ этихъ сплавахъ—растворахъ, не велико. Въ самыхъ магмахъ должно стремиться узнать не только ихъ общій химическій составъ, но и главнѣйше опредѣлить находящіяся въ нихъ соединенія. Какъ при сравненіи водныхъ растворовъ намъ важнѣе знать не то, немного болѣе или менѣе заключается въ растворѣ того или другого элемента, но какія именно находятся въ нихъ *соединенія*, точно также и въ магмахъ это обстоятельство имѣетъ главнѣйшее значеніе. Конечно для расплавленныхъ силикатовыхъ растворовъ рѣшеніе этого вопроса является гораздо болѣе сложнымъ, не только въ виду самой сложности этихъ растворовъ, но и по трудности ихъ изслѣдованія и пока еще неизученности ихъ во многихъ отношеніяхъ. Не путемъ однако догадокъ, допущеній возможностей и вѣроятностей выяснится этотъ вопросъ, но, кромѣ детальнаго геологическаго наблюденія, опытнымъ физико-химическимъ чрезвычайно трудно исполнимымъ изслѣдованіемъ.

Но и то, что мы знаемъ изъ непосредственныхъ детальнаго геологическаго наблюденія и изъ опытовъ въ доступныхъ намъ до сихъ поръ размѣрахъ, даетъ возможность убѣдиться въ справедливости нѣсколькихъ существенныхъ заключеній.

При условіяхъ, соответствующихъ раскристаллизованію магмы, въ растворѣ находятся соединенія, которыя, выкристаллизовываясь, являются извѣстными порообразующими минералами (алюмосиликатами, метасиликатами, ортосиликатами, ферросиликатами, свободнымъ SiO_2 или кварцемъ и свободными оксидами).

Различная роль такъ называемыхъ бѣлыхъ минераловъ съ одной стороны и цвѣтныхъ съ другой, преобладающее ассимилированіе щелочныхъ элементовъ, кальція и алюминія бѣлыми минералами и магнія и желѣза цвѣтными, частое обособленіе въ глубинныхъ породахъ лейкократныхъ и меланократныхъ частей, доходящее иногда до полнаго преобладанія или

исчезанія то бѣлыхъ, то цвѣтныхъ минеральныхъ элементовъ, характеръ шпировъ и пр. указываютъ на главный ходъ расчлененія магмъ.

Такое расчлененіе представляетъ распаденіе на группы соединеній, наиболѣе сходныхъ по ихъ химическому составу и строенію и нерѣдко близкихъ по кристаллографическимъ признакамъ, что обуславливаетъ образованіе изоморфныхъ смѣшеній и пр.

Эти соединенія, дающія начало опредѣленнымъ минераламъ, соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ такъ называемымъ ядрамъ («Керн»), которыя существуютъ по столько, по сколько совпадаютъ съ составомъ породообразующихъ минераловъ⁴²⁾.

Такимъ образомъ во 1-хъ приходится вернуться къ тому простому представленію о магмахъ, которое существовало у всѣхъ, кто смотрѣлъ на нихъ какъ на растворы; во 2-хъ о каждой магмѣ надлежащее представленіе получится лишь тогда, когда мы будемъ въ состояніи опредѣлить, въ какія соединенія группируются входящіе въ ея составъ элементы, — соединенія, выкристаллизовывающіяся при соотвѣтственныхъ условіяхъ въ формѣ опредѣленныхъ минераловъ⁴³⁾.

Мы должны стремиться къ опредѣленію въ еще жидкой магмѣ такъ сказать ея минералогического состава, — признака, который болѣе столѣтія съ основанія научной петрографіи (т. е. со временъ Вернера) по справедливости считался однимъ изъ самыхъ главнѣйшихъ признаковъ, безъ котораго было даже немислимо научное представленіе о той или другой горной породѣ.

Какъ извѣстно, новѣйшая петрографическая школа придаетъ минералогическому составу породъ второстепенное значеніе, стремясь установить группировку горныхъ породъ прежде всего на основаніи химическаго состава.

Нѣтъ ничего легче, какъ на основаніи того или другого химическаго признака предложить классификацію горныхъ породъ, особенно на основаніи

42) Брѳггеръ, придающій гипотезѣ ядеръ большое значеніе, приходитъ, какъ извѣстно къ подобному же заключенію. То же самое вытекаетъ изъ новѣйшихъ изслѣдованій Фохта (Vogt, Keilhack's Geol. Centralblatt, III, 1903, № 6, 258. I. H. L. Vogt: Om silicatsmetteløsinger og smeltepunkts netlactelse. Geol. För. u. Stockh. Förh., B. 24, H. 3, 1902, № 213, p. 159.

43) Если мы припомнимъ, что порядокъ выдѣленія минераловъ изъ магмы обыкновенно не соотвѣтствуетъ порядку ассимилированія элементовъ минералами (метасиликаты чаще выдѣляются ранѣе алюмосиликатовъ; въ составъ же послѣднихъ входятъ обыкновенно до насыщенія такіе элементы, какъ щелочные и кальцій, избытокъ которыхъ затѣмъ ассимилируется метасиликатами (или собственно соотвѣтствующими имъ цвѣтными элементами породъ), то также придется заключить, что соединенія въ магмѣ являлись уже готовыми).

количественныхъ отношеній элементовъ, но подобная группировка породъ не будетъ соответствовать тому, что мы видимъ непосредственно въ природѣ при геологическихъ изслѣдованіяхъ на мѣстѣ. Разматривая горную породу при одномъ и томъ же минералогическомъ ея составѣ, мы нерѣдко замѣчаемъ въ одномъ и томъ же мѣсторожденіи, иногда въ одномъ и томъ же штупѣ или даже въ одномъ и томъ же микроскопическомъ препаратѣ такія измѣненія въ количественныхъ отношеніяхъ составляющихъ ея минераловъ, что общій химическій составъ не можетъ оставаться вполне постояннымъ. Такія количественныя колебанія минеральныхъ составныхъ частей въ одной и той же породѣ долгое время считались почти общепризнанной истиной. Съ другой стороны было извѣстно, что горныя породы, имѣющія различный минералогическій составъ, могутъ по общему химическому составу быть очень сходными или одинаковыми.

Не говоря о прежде предлагавшихся чисто химическихъ классификаціяхъ, въ сравнительно послѣдніе годы, какъ извѣстно, починъ къ группировкѣ породъ главнѣйше по химическимъ признакамъ былъ сдѣланъ Розенбушемъ. Однако бѣглый взглядъ на приведенныя въ его *элементарномъ* учебникѣ таблицы химическихъ анализовъ различныхъ породъ показываютъ, что химической классификаціей принятое этимъ ученымъ подраздѣленіе породъ считается не можетъ.

Если мы сравнимъ напр. анализы діоритовъ, приведенные въ учебникѣ Розенбуша (2 изданіе 1901 г., стр. 145), то увидимъ что діориты изъ одного и того же мѣсторожденія имѣютъ значительно разнящійся составъ; напр. діоритъ изъ Шварценберга (анализы 15 и 15 а) или діориты изъ Ротенбурга въ Тюрингіи (анализы 17 и 17 а), а затѣмъ сравнимъ составъ породъ, включенныхъ подъ названіемъ эссекситовъ въ совершенно

	Стр. 145.		Стр. 177.		Стр. 145.	
	15а.	15.	5.	10.	17.	17а.
SiO ₂	48,90	53,00	50,47	50,73	53,63	41,81
TiO ₂	0,26	0,57	0,51	1,59	0,10	0,79
Al ₂ O ₃	16,03	17,19	18,73	19,99	21,54	23,89
Fe ₂ O ₃	12,52	4,78	4,19	3,20	3,53	4,20
FeO	1,12	5,05	4,92	4,66	3,87	5,54
MnO	0,04	сл.	0,11	0,05	сл.	сл.
MgO	6,24	4,66	3,48	3,48	2,38	6,15
CaO	8,22	8,08	8,82	8,55	9,23	13,79
Na ₂ O	3,87	2,92	4,62	4,03	3,68	1,11
K ₂ O	1,17	1,49	3,56	1,89	0,45	1,13
H ₂ O	1,66	1,35	0,58	0,77	1,18	2,96
P ₂ O ₅	—	0,37	0,10	0,81	0,31	сл.
	100,03	99,46	100,09	100,13	100,07	101,37

особое семейство, то между этими эссекситами мы найдем настолько близкія къ діоритамъ по химическому составу породы (стр. 177, ан. 5 и 10), что онѣ разнятся отъ упомянутыхъ діоритовъ менѣе, чѣмъ эти послѣдніе пзъ одной и той же мѣстности между собою. Содержаніе щелочей въ приведенныхъ анализахъ эссекситовъ немного выше, чѣмъ въ указанныхъ анализахъ діоритовъ, но на той же таблицѣ на стр. 177 къ эссекситамъ причислены и породы съ меньшимъ содержаніемъ щелочей (около 6%) и даже порода, въ которой содержаніе это не доходитъ до $\frac{1}{2}\%$.

Въ недавно опубликованномъ во многихъ отношеніяхъ любопытномъ коллективномъ сочиненіи американскихъ петрографовъ «A Quantitative Chemico-mineralogical Classification and Nomenclature of Igneous Rocks»⁴⁴⁾ приводится рядъ извѣстныхъ уже въ литературѣ примѣровъ одинаковаго химическаго состава различныхъ горныхъ породъ, отличающихся по минералогическому составу, какъ напр. камптонита и горнблендита (Brögger, Eruptivgest. Krist. III, pp. 60, 93), мадупита (Cross, Am. J. Sc. 1897, p. 115) и венацита (Sabatini Rev. Min., Cryst. Padova 1899, p. 1; Euktolith Rosenbusch, Szb, Berl. Ak. 1899, S. 113); нефелиноваго сіэнита Beemerville, N. Y., и лейцитоваго фонолита Bracciano въ Италіи (Washington. Bull. U. S. Geol. Survey, 1898, p. 209; Journ. Geol. 1877, V, pp. 43, 44). Списокъ этотъ конечно можно увеличить еще нѣсколькими примѣрами одинаковаго химическаго состава при различномъ минералогическомъ составѣ. Такъ Brögger указываетъ на сходство Neuhit'a и мончикита⁴⁵⁾, Hibsч — содалитоваго сіэнита и эссексита⁴⁶⁾, Lacroix — йюлита Ambaliha на Мадагаскарѣ и нефелиноваго габбро (тералита) Умптека⁴⁷⁾, Fouqué — роговообманковаго андезита Acrotiri и саянторинита восточнаго подножія Palaeo Kaïmeni на Санторинѣ⁴⁸⁾. Можно наконецъ также упомянуть, что аріежиты и авесаситы Лакруа по химическому составу соотвѣтствуютъ полевошпатово-авгитовымъ породамъ, въ аналоги которыхъ они могутъ быть превращены искусственно путемъ плавленія и раскристаллизованія⁴⁹⁾.

44) Journ. of Geology, 1902, X, n° 6, pp. 555—690. Также отд. книга: Quant. Class. of Ign. Rocks etc. Chicago, 1903.

45) Brögger, Gangefolge d. Laurdoliths, 1898, S. 99.

46) Hibsч, Tscherm. Min. petr. Mitth., 1901, VI Heft, S. 522.

47) A. Lacroix. La province pétrogr. d'Ampasindava. Nouv. Arch. du Mus. d'Hist. Nat., 4 sér., t. I, 1902, p. 175.

48) F. Fouqué, Les analyses en bloc et leur interprétation. Bull. Soc. Franç. de Minér., XXV, 1902, p. 319. Съ другой стороны замѣчается различіе химическаго состава въ бомбахъ саянторинита не только изъ одного центра изверженія и одного и того же періода даннаго изверженія, но даже въ центральной и периферической частяхъ одной и той же бомбы (p. 292).

49) A. Lacroix. Les roches basiques accomp. les lherzolites et les ophites des Pyrénées. C. R. de la VIII session du Congrès Géol. internat. Paris, 1901, pp. 806, 833, 838. C. R. Ac. Sc. CXXXIII, p. 1033.

Изъ указанныхъ примѣровъ различія химическаго состава одной и той же породы изъ одного и того же мѣсторожденія и одинаковаго состава различныхъ породъ явствуетъ давно уже высказывавшееся заключеніе, что на одномъ общемъ химическомъ составѣ никакая петрографическая классификація невозможна. Минералогическій же составъ породъ, который конечно является производной (функцией) отъ ея химическаго состава, также выражаетъ химическія свойства породъ, но въ видѣ опредѣленныхъ соединеній.

Если бы непосредственныя наблюденія въ природѣ позволили намъ утверждать, что количество минеральныхъ элементовъ въ породѣ остается постояннымъ, то количественно-минералогическій ея составъ вполне точно выражалъ бы общій химическій составъ породы, который на оборотъ является недостаточнымъ для точнаго вывода о минеральныхъ ея элементахъ.

Но природа не подтверждаетъ предположенія о постоянствѣ количественнаго минералогическаго состава породъ, если изъ породы почти каждаго отдѣльнаго мѣсторожденія и въ многочисленныхъ случаяхъ изъ частей одного и того же мѣсторожденія не дѣлать особыхъ петрографическихъ видовъ. Ссылаясь на невозможность рѣзкаго разграниченія породъ, на ихъ переходы⁵⁰⁾, стремится установить числовыя величины, указывающія границы той или другой породы, и почти во всѣхъ случаяхъ такія границы являются вполне искусственными.

Если на основаніи принятаго для какой-либо классификаціи принципа въ составъ извѣстнаго подраздѣленія входитъ рядъ предметовъ, то всѣ они

50) Взглядъ на переходы горныхъ породъ, какъ на явленіе, препятствующее ихъ классификаціи, слѣдуетъ считать совершенно невѣрнымъ. Между видами животныхъ и растений также существовали переходныя формы, но они исчезли въ борьбѣ за существованіе, съ физическими условіями и пр., оставивъ большинство существующихъ видовъ рѣзко между собою раздѣленными. Но каждый разъ, когда палеонтологія открываетъ переходныя формы, обстоятельство это справедливо признается чрезвычайно благоприятнымъ для установленія правильной классификаціи. Однако для того, чтобы переходы могли служить основаніемъ для естественной группировки породъ, необходимо различать виды этихъ переходовъ, потому что не всѣ они могутъ указывать на генетическое родство породъ; другими словами сами переходы должны быть классифицированы. Дѣйствительно, кромѣ такихъ переходовъ, какъ напр. гранитныхъ породъ въ сізнітовія, обуславливающихъ общностью ихъ происхожденія, существуютъ напр. переходы перидотитовыхъ и др. породъ въ змѣвники, въ которые онѣ превращаются подъ вліяніемъ вторичныхъ процессовъ, совершенно отличныхъ отъ кореннаго образованія первыхъ породъ; переходы напр. известняковъ въ глины, обуславливающіеся (хотя не всегда) возможностью одновременнаго отложенія при одинаковыхъ внѣшнихъ условіяхъ, но при помощи различныхъ процессовъ (химическаго или органическаго для известнякаго вещества и механическаго — для глины); переходы гранита и др. массивныхъ породъ въ соответствующаго состава нормальныя сланцеватыя породы (гнейсы, сланц. габбро и др.) — иного характера, чѣмъ переходы ихъ въ динамометаморфическіе сланцеватые продукты и пр.

должны отличаться между собою въ отношеніи этого принципа менѣе, чѣмъ отъ предметовъ другихъ подраздѣленій.

Замѣчаніе это, конечно, элементарно, но въ искусственныхъ группировкахъ отступленія отъ указаннаго правила встрѣчаются постоянно, указывая тѣмъ самымъ на непригодность избраннаго принципа для естественной классификаціи. Можно сказать, что всѣ установленныя подраздѣленія горныхъ породъ на основаніи количественныхъ отличій въ валовомъ ихъ анализѣ страдаютъ указаннымъ недостаткомъ, и горныя породы близъ границъ установленныхъ группъ разнятся между собою обыкновенно гораздо менѣе, чѣмъ удаленные представители одной и той же группы. Я уже не говорю здѣсь о такъ называемыхъ серияхъ, совмѣщающихъ въ себѣ породы, весьма разнящіяся въ отношеніи ихъ общаго химическаго состава, который иногда является чрезвычайно близкимъ къ составу (а иногда и къ другимъ существеннымъ свойствамъ) иныхъ породъ, исключаящихся изъ данной серіи (напр. грорудиты и пайзаниты).

Изъ дѣлаго ряда послѣдовательныхъ мало замѣтныхъ измѣненій въ количествахъ отдѣльныхъ элементовъ, входящихъ въ общій составъ породъ, только тѣ измѣненія могутъ имѣть значеніе для естественной петрографической группировки, которыя обуславливаютъ измѣненія качествъ входящихъ въ составъ магмы или породъ соединеній⁵¹). Напримѣръ, въ изверженныхъ породахъ, содержащихъ калий и алюминій или алюмосиликаты калия, соединенія эти при маломъ содержаніи въ породѣ кремнезема являются обыкновенно въ видѣ лейцитового вещества; при увеличеніи количества SiO_2 рядомъ съ лейцитомъ возникаетъ ортоклазовое вещество, вытѣсняющее лейцитъ при дальнѣйшемъ возрастаніи кислотности, и только послѣ окончательнаго исчезновенія лейцита возможно появленіе въ породѣ свободнаго избытка кремнезема въ видѣ кварца.

Здѣсь, несмотря на послѣдовательныя измѣненія общаго химическаго состава магмы или породы, можно намѣтить границы, когда эти магмы или породы измѣняются *качественно*, но такое подраздѣленіе уже будетъ основано на принципѣ минералогическаго состава. Въ упомянутомъ рядѣ, напр. можно было-бы различать породы (и магмы) лейцитовую, лейцитово-

51) Нельзя не высказаться рѣшительно противъ всѣхъ классификаціонныхъ пріемовъ, основанныхъ на группировкѣ или объединеніи количествъ окисловъ металловъ съ одинаковою атомностью. Соединеніе въ одно щелочей (K_2O и Na_2O), CaO и MgO или Al_2O_3 и Fe_2O_3 ведетъ къ превратнымъ группировкамъ, не соответствующимъ тѣмъ химическимъ соединеніямъ, которыя находятся въ магмѣ и выкристаллизовываются изъ нея въ видѣ минераловъ. Какъ извѣстно, построенныя по одному типу соединенія $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$ и $\text{Na}_2\text{Fe}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$ являются чрезвычайно различными въ минералогическомъ и петрографическомъ отношеніи; наоборотъ, построенныя по разнымъ типамъ $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_6\text{O}_{16}$ и $\text{CaAl}_2\text{Si}_2\text{O}_4$ петрографически чрезвычайно близки.

ортоклазовую, ортоклазовую и кварцево-ортоклазовую, не говоря о подраздѣленіяхъ, основанныхъ на различіи другихъ соединеній или минераловъ въ породахъ.

Указанному элементарному условію не удовлетворяють не только существующія до сихъ поръ химическія группировки горныхъ породъ, но и новѣйшая классификація, предложенная американскими петрографами и представляющая, какъ мнѣ кажется, шагъ назадъ и свидѣтельствующая о томъ существующемъ въ настоящее время смѣшеніи важнѣйшихъ признаковъ и явленій съ второ-и третье-степенными, которое вызвано отчасти игнорированіемъ исторіи науки, что всегда ведетъ къ открытію вещей, уже пзвѣстныхъ и нерѣдко къ затемнѣнію вопросовъ, считавшихся не безъ основанія болѣе или менѣе ясными.

Изъ работъ петрографовъ новѣйшаго направленія нельзя не отнести съ глубочайшимъ уваженіемъ къ замѣчательнымъ изслѣдованіямъ Брѳггера, разъясняющимъ и проливающимъ совершенно новый свѣтъ на петрографическую исторію окрестностей Христіаніи — исторію, повторяющуюся повидимому съ извѣстными уклоненіями и въ другихъ мѣстностяхъ. Въ работахъ Брѳггера, имѣющихъ общій, такъ сказать, универсальный петрографическій интересъ и значеніе, можно найти не мало данныхъ, свидѣтельствующихъ противъ нѣкоторыхъ взглядовъ, преобладающихъ у представителей упомянутаго направленія. Таковы замѣчанія Брѳггера относительно «гипотезы ядеръ»⁵²⁾, указанія на происхожденіе одинаковыхъ породъ изъ различныхъ магмъ⁵³⁾, на родство лаурдалитовыхъ камптонитовъ съ протеробазами и диабазами⁵⁴⁾, на случай ассимилированія магмой — вещества сосѣдней породы⁵⁵⁾.

Разсмотрѣніе въ настоящей статьѣ вопроса о петрографическихъ классификаціяхъ совершенно невозможно. Замѣчу лишь, что систематика горныхъ породъ, какъ всѣхъ вообще предметовъ, должна быть основана на общности всѣхъ признаковъ или тѣхъ изъ нихъ, съ которыми остальные признаки находятся въ опредѣленной зависимости. Такимъ образомъ классификація минераловъ можетъ быть установлена лишь по ихъ свойствамъ кристаллографическимъ и химическимъ. Для горныхъ породъ важнѣйшими признаками являются генезисъ, сложеніе и минералогическій составъ. Химическія свойства, химическій составъ породъ, конечно, имѣетъ первостепенную

52) Brögger. Gangfolge des Laurdalit, pp. 302—332.

53) Ibid., pp. 57, 60, 81, 82, 83.

54) Ibid., p. 55 u. and.

55) Ibid., pp. 120—123. Какъ легко въ нѣкоторыхъ случаяхъ измѣняется составъ породы вслѣдствіе ассимилированія магмой постороннихъ веществъ, показываютъ интересные наблюденія Lacroix о вліяніи пожаровъ въ St. Pierre'ѣ на Мартиникѣ. С. R. 5 janv. 1903. Sur quelques faits d'endomorphisme observés d. l. ruines de St. Pierre.

важность и, какъ уже упомянуто, обуславливаетъ ея минералогическій составъ, но послѣдній выражаетъ уже наиболѣе важныя и существенныя химическія признаки породы, представляя ихъ въ видѣ опредѣленныхъ химическихъ соединеній; другими словами, въ минералогическомъ составѣ совмѣщаются существенныя химическія и минералогическія признаки породы.

Простое сопоставленіе минералогическаго состава различныхъ породъ показываетъ, что составъ этотъ не случаенъ, что ассоціація образующихъ породъ минераловъ слѣдуетъ извѣстной законности; въ сочетаніяхъ минераловъ въ горныхъ породахъ проявляется столько аналогій, что минералогическій составъ большинства породъ и ихъ разновидностей, сдѣлавшихся извѣстными въ послѣдніе 3 — 4 десятилѣтія, можно было предвидѣть заранее⁵⁶⁾.

Возвращаясь къ нерчинской породѣ, можно думать, что въ рукахъ многихъ современныхъ петрографовъ она получила бы какъ особый видъ специальное названіе (каритъ по мѣсту нахождения на р. Карѣ или тому подобное). Лично я не могу признать эту породу за самостоятельный петрографическій видъ. Кварцевый грорудитъ было бы лучшимъ названіемъ (хотя всѣ грорудиты кварцевые), сравнительно съ особымъ специальнымъ, и могло бы указывать на тотъ признакъ, по которому кварцевый порфиръ отличаютъ отъ фельзитоваго (т. е. нахожденіемъ кварца среди элементовъ первой генераціи). Еще лучшими и вполнѣ опредѣленными кажутся мнѣ названія — кварцевый эгириновый порфиръ, или кварцево-эгириновый гранитъ-порфиръ, или кварцево-эгириновый микрогранитъ. Всѣ существеннѣйшіе химическія, минералогическія и структурныя признаки, этими послѣдними названіями достаточно опредѣляются и наоборотъ никакой другой горной породѣ они не будутъ соответствовать.

56) Мои ученики за время моего продолжительнаго преподаванія петрографіи, начатаго около 35 лѣтъ тому назадъ, могли бы засвидѣтельствовать, что стараясь облегчить ихъ память, я особенно останавливался на общности плана, которому слѣдуетъ минералогическій составъ породъ, причемъ предвидѣлась вѣроятность открытія всѣхъ главнѣйшихъ самостоятельныхъ породъ, найденныхъ въ послѣдніе 30 лѣтъ, кромѣ породъ, заключающихъ меллитъ, принадлежность котораго къ порообразующимъ минераламъ тогда нельзя было предполагать. При группировкѣ породъ отрицалось значеніе ихъ подраздѣленія на простыя и сложныя, отрицалось значеніе для петрографической классификаціи геологической древности; кажущаяся преобладающая древность такъ называемыхъ плутоническихъ породъ пояснялась глубиной ихъ происхожденія и пр. Почти все это было замѣстовано мною у предшественниковъ и не представлялось уже тогда новымъ, хотя и не пользовалось среди геологовъ особымъ распространеніемъ.

Объясненіе таблицы.

Фиг. 1 и 2. Части двухъ препаратовъ, сфотографированныя на черномъ фонѣ при отраженномъ свѣтѣ, такъ что всѣ прозрачныя, безцвѣтные минералы кажутся черными. Увел. въ 4,2 раза.

Выдѣляющіеся по своей величинѣ кажущіеся черными кристаллы съ зональнымъ строеніемъ принадлежатъ кварцу: включенія въ немъ мутнаго ортоклаза и накопленія эгирина представляются при отраженномъ свѣтѣ бѣловатыми или сѣрыми зонами. Кристаллы мутнаго ортоклаза кажутся свѣтлыми съ прозрачными, просвѣчивающими чернымъ, включеніями альбита. Недѣлимая эгирина мало замѣтна.

Фиг. 3. Кварцъ съ зональными включеніями игольчатыхъ микролитовъ эгирина. Обыкновен. проход. свѣтъ. Увел. около 21 раза.

Фиг. 4. Разрѣзъ кристалла кварца перпендикулярно главной оси. Обыкн. свѣтъ. Периферическая зона — изъ включеній микролитовъ эгирина; бл. центра — включенія ортоклаза. Въ нижнемъ лѣвомъ углу рисунка — игольчатый кристаллъ эгирина. Увел. въ $21\frac{1}{2}$ р.

Фиг. 5. (Перекрещ. николи). Косвенное сѣченіе дигексаэдра кварца съ периферической и внутренней зоной изъ микролитовъ эгирина и съ промежуточной зоной изъ зеренъ полевого шпата. Съ правой стороны фиг. — часть другого фенокристалла кварца. Увел. около 20 разъ.

Фиг. 6. (Обыкн. св.). Кристаллъ кварца съ поперечною сѣтью трещинъ. Включенія болѣе или менѣе правильно ориентированныхъ иголъ эгирина въ центральной части кристалла, слабо замѣтныя зерна полевого шпата, образующія особую зону, и периферическая тонкая зона изъ микролитовъ эгирина. Увел. около 24 разъ.

Фиг. 7. Тотъ же кристаллъ съ прилегающей основной массой и пр. между перекрещенными николями. Расчлененною поверхностью фенокристаллы кварца вѣдряются въ основную массу.

Фиг. 8. (Перекр. николи). Кварцъ съ зонами изъ эгирина и полевого шпата и съ вѣткомъ основной массы. На правой сторонѣ фиг. — часть затемненнаго сѣченія кварца (перпенд. къ главной оси). Увел. около 23 разъ.

Фиг. 9. (Обыкн. св.) и 10 (перекр. ник.). Часть большого кристалла кварца и болѣе мелкіе фенокристаллы въ основной массѣ. На фиг. 10 ясно видно распространеніе фенокристалловъ кварца въ предѣлы основной массы. Увел. около 23 разъ.

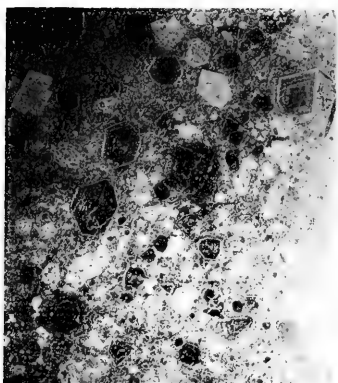
Фиг. 11. (Перекр. ник.). Затемненный кристаллъ ортоклаза съ правильно ориентированными включеніями альбита. Увел. около 23 разъ.

Фиг. 12. (Перекр. ник.). Карльсбадскій двойникъ микропертита. Увел. около $23\frac{1}{2}$ разъ.

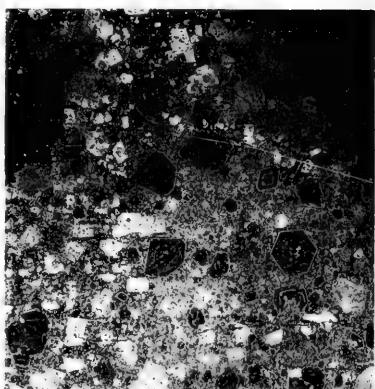
Фиг. 13. (Перекр. ник.). Кристаллъ ортокл. съ неправильно расположенными включеніями альбита. Увел. въ 32 раза.

Фиг. 14. Контактная разновидность грорудитовой породы изъ Тагаврогскаго округа. Фенокристаллъ и скелетообразные кристаллы кварца. Обыкн. св. Увел. около 60 разъ.





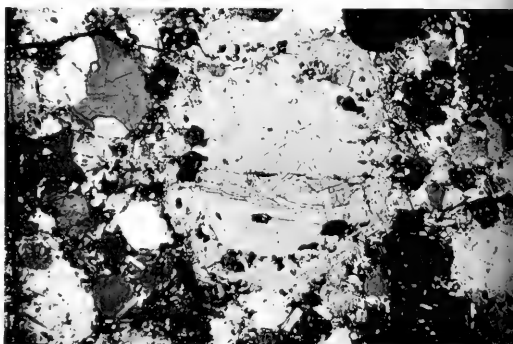
1.



2.



6.



7.

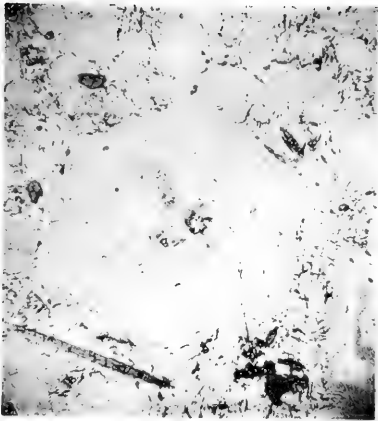
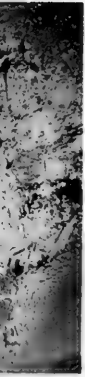


9.



10.

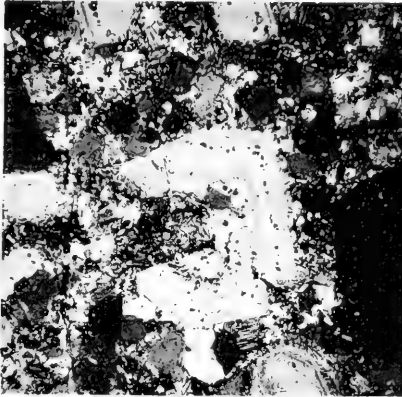




4.



5.



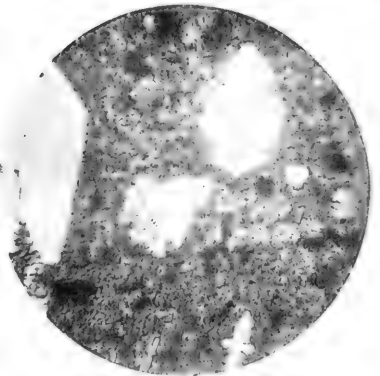
8.



12.



13.



14.





1.



2.



3.



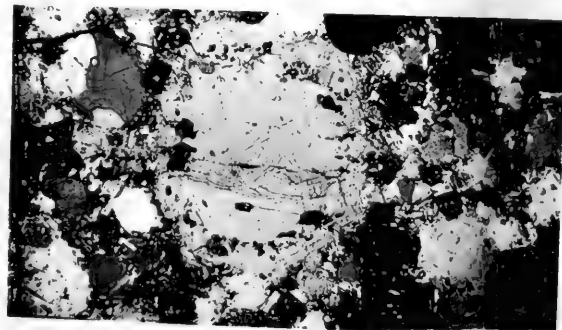
4.



5.



6.



7.



8.



12.



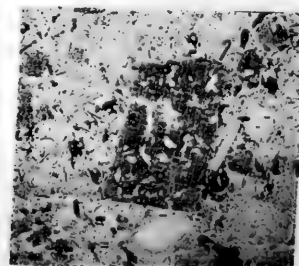
9.



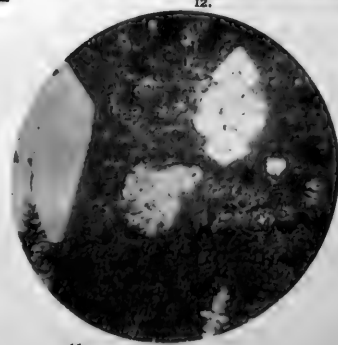
10.



11.



13.



14.



О спектрѣ нѣкоторыхъ звѣздъ типа Ia₂.

А. Бѣлопольскаго.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 5-го февраля 1903 г.)

Въ коллекціи спектрограммъ Пулковской Обсерваторіи имѣется нѣсколько, принадлежащихъ звѣздамъ, причисляемымъ Фоголемъ къ типу Ia₂, или по классификаціи Г-жи Мори (Antonia C. Maury. Ann. of the As. Ob. of Harv. Col. U. XXVIII, I) къ типу XI ab. Въ спектрахъ звѣздъ этого типа имѣется достаточное число линій, но линіи, подобно линіямъ водорода въ I типѣ, размыты и слабы.

При внимательномъ разсматриваніи спектрограммъ оказалось, что въ этихъ слабыхъ линіяхъ заключаются подробности, ускользавшія у бѣльшей части изслѣдователей: въ нихъ замѣчается дробленіе — присутствіе нѣсколькихъ минимумовъ (въ смыслѣ паденія блеска сплошнаго спектра). Линіи какъ бы распадаются въ свою очередь на отдѣльныя линіи.

Это обстоятельство побудило меня подвергнуть имѣющіяся у насъ спектрограммы той-же обработкѣ, какой я въ свое время подвергъ спектрограммы звѣздъ Р Cygni и Nova Persei, т. е. подчеркнуть детали склейкой двухъ діапозитивовъ съ одной и той же спектрограммы. Такія копія дѣйствительно выдѣлили упомянутыя выше подробности въ такой степени, что ихъ можно было разсматривать въ микроскопъ. Измѣреніе ихъ положенія въ спектрѣ и подробное описаніе я даю ниже.

Указанная особенность спектра заставляетъ предполагать, что онъ принадлежитъ двумъ или нѣсколькимъ свѣтлдамъ, и можно было а priori ожидать, что лучевыя скорости окажутся переменными. Для опредѣленія ихъ пришлось воспользоваться лишь водородной линіей H γ , какъ упомянуто, размытой и широкой вообще, т. к. другія линіи трудно идентифицировать съ линіями извѣстныхъ элементовъ. Для этого могла бы пригодиться еще линія Mg, $\lambda = 448.1400$ ($\mu\mu$ ¹). Но эту попытку въ концѣ концовъ пришлось оставить вслѣдствіе сложности строенія, которая затрудняетъ опре-

1) W. S. Adams. Astroph. Jour. V. 15.

дѣленіе лучевой скорости въ несравненно большей степени, чѣмъ ширина и размытость водородной линіи.

Въ нашей коллекціи нашлось пять звѣздъ этого типа: γ Bootis, μ Bootis, τ Cygni, α Trianguli, пятая, β Serpei отличается въ деталяхъ отъ типа другихъ 4-хъ звѣздъ.

Изъ нихъ 1-я четыре были изслѣдованы мною съ большей или меньшей подробностью, 5-я же, β Serpei наблюдалась въ обсерваторіи Йеркеса (Yerkes) и тамъ обнаружили принадлежность ея къ спектрально двойнымъ звѣздамъ. Результаты были опубликованы во время обработки нашего матерьяла. Такимъ образомъ подозрѣніе мое относительно этой звѣзды вполне подтвердилось. Измѣренія двухъ спектрограммъ ея, полученныхъ въ 1897 г. сентября 7 и сентября 13 дали измѣненіе лучевыхъ скоростей менѣе ошибки измѣренія нашихъ приборовъ, однако при измѣреніи, произведенномъ еще въ 1898 году въ журналѣ сдѣлана помѣтка, что линія Клевеита, $\lambda = 438.8 \mu$ имѣеть видъ двойной, причѣмъ компоненты разной интенсивности и болѣе широкая лежитъ въ сторону краснаго конца спектра.

При вычисленіи лучевыхъ скоростей я пользовался или величиной K^1), на которую нужно множить смѣщеніе линіи, выраженное въ оборотахъ винта измѣрительнаго прибора или пользовался формулой Гартмана въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣстѣ со спектромъ звѣздъ снимался спектръ желѣза.

Въ слѣдующихъ столбцахъ означаютъ:

ΔR — смѣщеніе въ обор. винта,

л. с. — соотвѣтствующую лучевую скорость въ геогр. миляхъ,

пр. на \odot — приведеніе скорости на солнце,

л. с. къ \odot — лучевая скорость относительно солнца.

Если при числахъ ΔR стоятъ: μ , то это обозначаетъ, что смѣщеніе получено при помощи формулы Гартмана и выражено въ μ .

Опредѣленіе лучевыхъ скоростей.

γ Bootis.

Ср. Пулк. вр.	ΔR	л. с.	пр. на \odot	л. с. къ \odot	$\lg K$
1893 Марта 30.4	-0.227 об.	- 6.54 г. м.	+0.26 г. м.	- 6.28 г. м.	1.4598
Апрѣля 2.4	-0.350 »	-10.09	+0.12	- 9.97	»
» 5.4	-0.443 »	-12.77	0.00	-12.77	»
Май 6.5	-0.236 »	- 6.88	-1.27	- 8.15	»
1897 » 16.5	-0.071 »	- 2.09	-1.63	- 3.72	1.4691
1902 Ноябрь 6.2	-0.035 μ	- 3.25	-1.18	- 2.07	—

1) См. Belopolsky, Bearbeitung ... von dem Spectral-Doppelstern α' Geminaorum, pp. 61 и 62.

Относительно линіи Н γ въ звѣздѣ сдѣланы слѣдующія замѣчанія въ журналѣ. Въ 1893 г. вслѣдствіе отсутствія вспомогательнаго стекла для ахроматизаціи 30 д. объектива для фіолет. лучей спектръ за Н γ къ фіол. кон. очень слабъ, т. ч. наведеніе на Н γ затруднительно, особенно 1893 г. апрѣля 5.

Въ 1897 г. мая 16, замѣчено, что Н γ на копіи заключаетъ въ себѣ дробленіе.

Въ 1902 г. ноября 6, установка довольно легкая.

μ Bootis.

Ср. Пулк. вр.	ΔR	л. с.	пр. на \odot	л. с. къ \odot	lg K
1898 Май 2.5	-0.011 об.	-0.34 г.м.	-0.41 г.м.	-0.75 г.м.	1.4859
20.4	-0.088	-1.70	-1.09	-2.79	1.4851
1899 Апрѣль 25.5	+0.032	+0.99	-0.11	+0.88	1.4903
26.5	+0.019	+0.59	-0.15	+0.44	1.4894
Май 4.5	+0.019	+0.59	-0.48	+0.11	1.4895
5.5	+0.091	+2.81	-0.52	+2.29	1.4895
6.4	+0.025	+0.77	-0.55	+0.22	1.4890
8.4	+0.078	+2.40	-0.67	+1.73	1.4884

Въ 1899 г. апрѣля 26 Н γ съ рѣзкими сравнительно краями и съ двумя максимумами. Тоже совершенно видно въ линіи Н β . Одинъ максимумъ очень рѣзкій. Въ 1899 г. мая 5 Н γ очень широкая. Въ 1899 г. мая 8 Н γ широкая съ двумя максимумами.

τ Cygni.

Ср. Пулк. вр.	ΔR	л. с.	пр. на \odot	л. с. къ \odot	lg K
1897 Августъ 16.5	-0.112 об.	-3.26 г.м.	+0.54 г.м.	-2.82 г.м.	1.4660
27.5	-0.113 »	-3.30	+0.07	-3.23	»
1902 Ноябрь 16.3	+0.004 мд	+0.37	-2.51	-2.14	—
17.3	+0.010 »	+0.92	-2.52	-1.60	—

Въ 1897 г. авг. 16 въ Н γ есть два максимума. 1902 г. ноября 16 Н γ не хороша. Если въ лучевой скорости этой звѣзды есть перемѣна, то только между 1897 г. и 1902 г.: въ 1-мъ случаѣ = -3.0 г. м. во 2-мъ = -1.9 г. м.

α Trianguli.

	Ср. Пулк. вр.	ΔR	л. с.	пр. на \odot	л. с. къ \odot	$\lg K$
1897	Октябрь 24.4	-0.091 об.	-2.67 г. м.	+0.19 г. м.	-2.48 г. м.	1.4678
	31.4	+0.045 »	+1.33	-0.28	+1.05	1.4704
1898	Ноябрь 19.4	+0.049 »	+1.52	-1.50	+0.02	1.4901
1902	6.4	+0.0006 мд.	+0.06	-0.60	-0.54	—
	15.4	-0.0094 »	-0.88	-1.18	-2.06	—
	16.4	+0.009 »	+0.84	-1.25	-0.41	—
	17.4	-0.0194 »	-1.81	-1.32	-3.13	—
	25.3	-0.0264 »	+2.45	-1.81	-4.26	—
	»	+0.0516 »	+4.80	-1.81	-2.99	—
Декабрь 11.3	+0.0096 »	+0.90	-2.63	-1.73	—	

Въ 1898 г. ноября 19, Н γ широка и размыта; 1902 г. ноября 6, Н γ довольно опредѣленна; 1902 г. ноября 25 въ Н γ ясно видны два максимума, на которые и сдѣланы установки. 2-й ясиѣ перваго.

Средній квадратъ погрѣшности при уставкахъ на Н γ въ звѣздахъ I типа колеблется въ предѣлахъ ± 0.5 до ± 07 г. м. если ее выводить по наведеніямъ на одной и той-же спектрограммы.

На разныхъ спектрограммахъ она будетъ больше, но всетаки полученныхъ колебаній въ лучевыхъ скоростяхъ этихъ звѣздъ превосходятъ иногда въ 4 раза погрѣшность и могутъ считаться реальными.

Изслѣдованіе другихъ линій въ спектрограммахъ этихъ звѣздъ.

Какъ сказано для измѣренія были приготовлены особыя копіи. Чтобы добиться желаемыхъ результатовъ нужно, чтобы оригиналы были достаточно выдержаны и хорошо проявлены. Этимъ объясняется, что въ дальнѣйшемъ не всѣ спектрограммы были изслѣдованы.

Для вычисленія длинъ волнъ зѳра различныхъ линій я все время пользовался формулой Гартмана¹⁾ Но постоянныя этой формулы (съ показ. $\alpha = 1$) пришлось вычислять различно, т. к. до употребленія искус. спектра желѣза на спектрограммахъ имѣлась лишь одна искусственная линія водорода Н γ . О соответствующей дисперсіи нужно было судить по записямъ термометра на спектрографѣ и приводить ее на дисперсію солнечныхъ спектрограммъ, измѣреніе которыхъ и служило для опредѣленія постоянныхъ формулы. Формула испытывалась на многихъ линіяхъ спектра и по сравненіи получаемыхъ длинъ волнъ зѳра съ таблицами Rowland'a (Table of solar spectrum wave — lengths) получалась табличка для исправленія формулы въ разныхъ частяхъ спектра (исправленіе въ зависимости отъ гипот. $\alpha = 1$)

1) I. Hartmann. Ueber eine einfache Interpolationsformel... Publ. des A. Obs. zu Potsd. Anh. zum. 12. B. № 42.

γ Bootis.

Для опредѣленія коэффициента интерполяціонной формулы для 1893 г. измѣрена была спектрограмма солнца № 40 (B) въ предѣлахъ между $\lambda = 425 \mu\mu$ и $\lambda = 455 \mu\mu$. За основныя линіи приняты $\lambda = 425.1071 \mu\mu$, $\lambda = 434.0634 \mu\mu$ и $\lambda = 452.8798 \mu\mu$.

Формула получается: $\lambda = 296.945 \mu\mu + \frac{[4.7819119]}{391.975 + n}$.

Число въ скобкахъ означаетъ логарифмъ, n выражено въ оборотахъ винта и дается въ первомъ столбцѣ ниже. Для вычисленныхъ по этой формулѣ λ слѣдуетъ ввести слѣдующія поправки:

λ	Попр.	λ	Попр.	λ	Попр.
425 $\mu\mu$	0.000 $\mu\mu$	433 $\mu\mu$	-0.006 $\mu\mu$	441 $\mu\mu$	0
426	- 2	434	- 2	442	0
427	- 5	435	0	443	0
428	- 6	436	+ 2	444	0
429	- 8	437	+ 4	445	+1
430	- 9	438	+ 4	446	+2
431	- 8	439	+ 2	447	+1
432	- 7	440	+ 1	448	0

1893 Марта 30. Копія.

n	λ	Описаніе линій.	n	λ	Описаніе линій.
66.920 об.	428.836 $\mu\mu$	широкая.	31.589 об.	439.841 $\mu\mu$	
60.667	430.649	тонкая.	26.930	441.430	} замѣтная пара.
59.008	431.139	} группа линій.	26.557	441.560	
58.528	431.281		25.121	442.050	слабая линія.
57.886	431.471		23.965	442.460	то-же.
56.813	431.801	} пара линій.	23.183	442.730	то-же.
56.417	431.921		22.764	442.880	то-же.
52.510	433.104	} линія вблизи H γ	22.366	443.020	то-же.
51.621	433.384		19.786	443.970	то-же.
50.695	433.664		19.181	444.150	} замѣтная пара.
42.197	436.352		18.724	444.320	
41.707	436.512	} очень слаб. лин.	15.479	445.491	слабая линія.
40.966	436.742		14.797	445.742	то-же.
40.540	436.882		14.336	445.912	то-же.
39.240	437.304	} замѣтная пара.	9.759	447.611	?
38.622	437.504		9.300	447.781	тонкая линія.
36.011	438.364	группа разм. лин.	8.877	447.930	} замѣтная пара.
38.048	439.352	замѣтная линія.	8.515	448.080	

Пластинка эта мѣрялась независимо вѣскольکو разъ при различномъ увеличеніи микроскопа. Изъ всѣхъ отсчетовъ здѣсь даны средніе.

1893. *Апрѣля 2. Копія.*

Сюда приложена также формула и тѣ-же поправки, что и для 30 марта, только вслѣдствіе другого направленія при изложеніяхъ слѣдуетъ въ знаменатель 2-го члена написать: 441.383 — *n*.

<i>n</i>	λ	
— 9,729	431.106	} пара.
— 9,322	431.228	
+ 1,344	434.482	} пара.
1,842	434.688	
13,334	438.335	} пара сомнит.
13,893	438.520	
20,266	440.662	} пара.
20,537	440.755	
22,558	441.449	} пара сомнит.
22,979	441.594	
23,488	441.770	
29,947	444.055	} пара.
30,427	444.216	
39,581	447.571	} пара.
40,144	447.782	
53,742	453.073	} пара.
54,206	453.261	

1893 *Апрѣля 5. Копія.*

Сюда относится все, сказанное про спектрограмму *Апрѣля 2.*

<i>n</i>	λ	Описаніе линій.	<i>n</i>	λ	Описаніе линій.
— 9,019	431.318	} пара.	37,212	446.688	} группа изъ 4-хъ линій.
— 8,491	431.476		38,088	447,011	
— 1,160	433.707		37,149	446.665	} линіи въ предыд. группѣ.
— 0,409	433.937		37,495	446.793	
— 3,635	435.202	сомн.	37,720	446.877	
13,369	438.346		38,010	446.984	
16,038	439.237	} пара.	40,191	447.800	} края замѣтн. полосы.
16,508	439.391		41,009	448,108	
30,220	443.939	} пара.	47,298	450.528	} пара.
30,884	444.380		47,693	450.674	
33,338	445.267	} пара.	53,208	454.893	} пара.
33,856	445.455		53,867	455.165	

1893. Мая 6. Копія.

Формула та-же, что и для 2 и 5 апрѣля.

n	λ	Описание лини.	n	λ	Описание лини.
+27.722 об.	425.960 ^{мк}		18.163 об.	439.948 ^{мк}	то-же.
24.184	426.941	} пара.	19.434	440.379	то-же.
23.741	427.065		23.223	441.679	
19.676	428.212		28.268	443.447	шир. лин.
17.594	428.807		30.903	444.387	то-же.
12.433	430.813	широк. лин.	33.906	445.473	} пара.
+ 9.042	431.311	тѣсн. двойн.?	34.370	445.642	
- 3.421	435.135	шир. лин.	35.101	445.910	} пара.
10.875	437.527	то-же.	35.503	446.056	
13.621	438.430	то-же.	36.943	446.219	
16.683	439.450	тѣсн. двойн.	36.374	446.373	} пара.

1897. Мая 16. Копія.

Для вывода формулы измѣрена была спектрограмма солнца, снятая въ томъ же году мая 8.

$$\lambda = 298.027 \mu\text{м} + \frac{[4.7695211]}{432.380 + n}.$$

Поправки этой формулы слѣдующія:

425 мк	0.000	435 мк	+0.003	447 мк	+0.010
426	- 5	437	+ 6	449	+ 10
427	- 8	439	+ 8	451	+ 8
429	- 8	441	+ 9	452	+ 8
431	- 6	443	+ 10	453	0
433	- 1	445	+ 10		

Звѣздная спектрограмма была измѣрена разъ при искусственномъ освѣщеніи и другой разъ при дневномъ освѣщеніи. При сравненіи результатовъ обнаружилась систематическая разница, которую пришлось ввести, именно я привелъ измѣренія при искусственномъ освѣщеніи на измѣренія при дневномъ освѣщеніи.

Иск. осв.	Дн. осв.	Иск. осв.	Дн. осв.	Описание лини.
n	n	λ	λ	
-	+47.561 об.	-	420.583 ^{мк}	} группа.
+46.980	47.031	420.731 ^{мк}	420.744	
46.381	46.487	420.885	420.858	
42.567	-	421.871	-	} группа.
-	34.897	-	423.904	
-	34.553	-	423.997	
-	34.136	-	424.109	
-	33.501	-	424.281	

1897. Мая 16.

Иск. осв. n	Дн. осв. n	Иск. осв. λ	Дн. осв. λ	Описание линий.
26.601 об.	26.580 об.	426.169 _{PH}	426.185 _{PH}	мож. б. двойн.
22.127	22.070	427.434	427.449	} пара.
21.771	21.771	427.534	427.534	
17.049	11.118	428.897	428.876	} пара.
16.658	16.660	429.010	429.008	
8.707	8.657	431.372	431.387	} пара.
8.246	8.245	431.512	431.512	
—	5.122	—	432.497	} пара.
—	+ 4.824	—	432.554	
—	— 3.498	—	435.176	двѣ снаб.
—10.570	10.564	437.488	437.476	широк.
13.425	13.367	438.430	438.410	группа сомн.
—	16.346	—	439.416	дов. инф. л.
—	17.721	—	439.885	то-же.
17.902	—	439.948	—	
—	18.402	—	440.120	то-же.
18.826	18.850	440.265	440.274	
19.216	19.246	440.399	440.410	
19.620	19.632	440.539	440.543	
22.849	22.839	441.662	441.669	широк.
30.276	30.295	444.316	444.323	то-же.
40.323	40.409 об.	448.065	448.099	} группа.
40.673	40.713	448.199	448.214	
40.839	40.963	448.265	448.310	
42.752	42.812	449.000	449.023	
47.127	47.227	450.714	450.753	} пара.
47.518	47.563	450.868	450.887	
48.496	—	451.257	—	
—	53.477	—	453.263	
53.869	53.929	453.424	453.449	доволь. широк.
56.894	—	454.676	—	
57.204	—	454.809	—	
—	57.567	—	454.957	
57.486	—	454.923	—	
—	58.899	—	455.517	размыт.
—	62.839	—	457.196	} пара.
—	63.125	—	457.362	
—	65.232	—	458.233	} пара.
—	65.544	—	458.370	
—	73.853	—	462.086	} пара.
—	74.647	—	462.450	

Иск. осв.	Дн. осв.	Иск. осв.	Дн. осв.	
λ	λ	λ	λ	
—	76.082 об.	—	463.112 μ	} группа.
—	76.406	—	463.262	
—	76.728	—	463.365	
—	76.945	—	463.513	
—	82.119	—	465.957	} группа.
—	82.428	—	466.105	
—	82.740	—	466.256	

При помощи слѣдующей таблицы λ, полученные при искусственномъ освѣщеніи, переведены на λ при дневномъ освѣщеніи.

λ	прив.	λ	прив.
420 μ	-0.019 μ	438 μ	+0.003 μ
423	- 11	440	+ 2
425	- 5	443	- 2
428	0	445	- 7
430	+ 8	448	- 14
433	+ 8	450	- 20
435	+ 8	453	- 27
		455	- 32

λ при иск. осв.	λ при дн. осв.	Средина.	λ при иск. осв.	λ при дн. осв.	Средина.
—	420.583 μ	420.583 μ	—	439.885 μ	439.885 μ
420.750 μ	420.744	420.747	329.945 μ	—	439.945
420.904	420.858	420.881	—	440.120	440.120
421.887	—	421.887	440.263	440.274	440.269
—	423.904	423.904	440.397	440.410	440.404
—	423.997	423.997	440.537	440.543	440.540
—	424.109	424.109	441.662	441.669	441.666
—	424.281	424.281	444.320	444.323	444.322
426.172	426.185	426.179	448.079	448.099	448.089
427.436	427.449	427.443	448.213	448.214	448.214
427.536	427.534	427.535	448.210	448.310	448.295
428.893	428.876	428.885	449.017	449.023	449.020
429.006	429.008	429.007	450.734	450.753	450.744
431.364	431.387	431.376	450.888	450.887	450.888
431.504	431.512	431.508	451.279	—	451.279
—	432.497	432.497	—	453.263	453.263
—	432.554	432.554	453.471	453.449	453.460
—	435.176	435.176	454.706	—	454.706
437.485	437.476	437.481	454.839	—	454.839
438.427	438.410	438.419	454.954	454.957	454.956
—	439.416	439.416			

Остальные измѣрены только при дневномъ освѣщеніи. Слѣдуетъ замѣтить, что λ больше 453 $\mu\mu$ выведены помощью экстраполяціи.

μ Bootis.

Для формулы послужило измѣреніе солнечной спектрограммы того-же года мая 9.

$$\lambda = 300.123 \mu\mu + \frac{[4.7389380]}{409.234 + n}$$

съ слѣдующими поправками:

425 $\mu\mu$	— 0.010 $\mu\mu$
430	— 7
435	— 1
440	+ 5
445	+ 8
450	+ 10
455	0

Эта формула приложена въ предѣлахъ $\lambda = 425$ до $\lambda = 453 \mu\mu$.

Была вычислена еще другая формула, годная въ предѣлахъ $\lambda = 423 \mu\mu$ до $\lambda = 462 \mu\mu$.

$$\lambda = 299.381 \mu\mu + \frac{[4.7435854]}{411.410 + n}$$

съ поправками:

424 $\mu\mu$	— 0.001 $\mu\mu$	436 $\mu\mu$	+ 0.002 $\mu\mu$	448 $\mu\mu$	+ 0.013 $\mu\mu$
426	— 4	438	+ 4	450	+ 14
428	— 5	440	+ 6	452	+ 14
430	— 4	442	+ 8	454	+ 12
432	— 2	444	+ 9	456	+ 10
434	— 0	446	+ 12	458	+ 5
				460	+ 1

μ Bootis 1898 мая 2.

n	λ		n	λ	
+37.702 об.	422.757 $\mu\mu$	замѣт. линія.	+18.441 об.	428.281 $\mu\mu$	полоса съ максимум.
35.497	423.364	} пара.	15.710	429.102	полоса.
35.139	423.465		12.992	429.936	мож. 6. группа лин.
33.264	423.988	слаб. груп.	5.082	432.414	тонк. рѣзк. лин.
30.646	424.726	} пара слаб.	4.748	432.525	} пара замѣт.
30.364	424.806		+ 4.521	432.597	
29.404	425.076	рѣзк. сомн. лин.	— 1.890	434.684	тонк. рѣзк. лин.?
26.843	425.810	} пара слаб.	3.376	435.177	} пара замѣтная.
26.498	425.910		3.735	435.297	
25.234	426.275	можетъ быть пара.	5.027	435.728	тонкая.

n	λ		n	λ	
- 5.344 об.	435.835 _μ	тонкая.	-31.741 об.	445.332 _μ	слабая.
5.678	435.948	} пара.	31.989	445.428	то-же.
5.867	436.012		32.221	445.518	то-же.
9.971	437.410	} пара.	33.700	446.089	} пара замѣтн.
10.334	437.535		33.931	446.180	
11.888	438.073	} пара.	34.821	446.526	} пара.
12.136	438.159		35.041	446.614	
12.935	438.438	широк. края рѣз. съ максим.	35.546	446.812	мож. б. двойная.
15.595	439.373		38.782	448.093	рѣзкая.
16 000	439.517	} пара.	55.066	454.887	рѣзк. двойн.
17.401	440.016		56.405	455.473	мож. б. двойная, на
21.785	441.599	шир. съ 4 максим.	58.328	456.322	пласт. изъят.
25.732	443.057	шир. разм.	60.026	457.077	
23.986	444.280	то-же.	67.274	460.393	} пара.
30.807	444.975	рѣзк. мож. б. двойн.	67.566	460.526	

μ Bootis 1898 мая 20.

Формула та же, что и для 2 мая.

n	λ	Описание.	n	λ	Описание.
+35.443 об.	423.379 _μ	рѣзк. линія.	-12.749 об.	438.374 _μ	пол. съ 2 макс.
35.171	423.455	слаб.	15.995	439.516	полос.
29.476	425.056	} пара рѣзк.	15.785	439.442	} 2 максим. въ пред- ыдущей полос.
29.266	425.116		16.050	439.536	
28.843	425.236	дов. замѣт.	17.520	440.360	полос. слаб.
27.464	425.632	пара, сомн.	18.655	440.466	полос. слаб.
22.119	427.187	} пара.	21.726	441.578	шир. зам. пол.
21.809	427.278		23.453	442.213	очень зам. лин.
21.499	427.370		26.648	443.399	рѣзк., ряд. ещенѣск.
16.907	428.742	очень рѣзк.	26.838	443.470	полос. слаб.
13.071	429.912	тонк.	28.689	444.168	} тонкая шир., м. б. двойн. } замѣтн. полоса.
12.753	430.010	} широкая съ максим.	29.041	444.304	
11.640	430.354		29.731	444.564	тонк.
10.870	430.592	мож. б. двойн.	29.924	444.637	тонк.
10.012	430.861	шир. лин.	30.138	444.719	дов. рѣзк.
8.455	431.348	тонк.	31.943	445.410	} пара очень замѣтна.
8.209	431.426	} широкая съ максим.	32.180	445.502	
7.913	431.519		33.697	446.091	тонк. двойн.
4.517	432.598	широк. съ макс.	33.951	446.190	тонк. } пара.
+ 3.767	432.840	тонкая.	38.602	448.022	полос. замѣт.
- 7.823	436.672	} тонкія линіи въ шир. слаб. полосѣ.	40.380	448.734	} группа очень тонк. линій.
8.120	436.777		40.586	448.817	
8.719	436.981		40.865	448.931	
9.050	437.096		41.042	449.003	
9.350	437.198	тонкая.	54.875	454.805	замѣт.
10.172	437.481	полоса съ дробл.	56.355	455.452	мож. б. двойн.

μ Bootis 1899 апрѣля 26.

На спектрограммѣ есть искусственный желѣзный спектръ, по линиямъ котораго вычислена формула и поправка къ ней.

$$\lambda = 299.548 \mu\mu + \frac{[4.7396885]}{463.817 - n}.$$

Поправки формулы:

420 μμ	0 000 μμ	432 μμ	-0.001 μμ	444 μμ	+0.010 μμ
422	— 2	434	0	446	+ 7
424	— 3	436	+ 4	448	+ 5
426	— 8	438	+ 8	450	+ 3
428	— 6	440	+ 11	452	0
430	— 2	442	+ 11		

n	λ	Описаніе.	n	λ	Описаніе.
7.371 об.	419.857 ^{μμ}	лин. слаб.	37.344 об.	426.305 ^{μμ}	лин. рѣз. сомн.
7.626	419.924	ясн. лин.	39.638	429.005	шир. полос. рѣзкая
8.530	420.163	полос. съ 2 макс.	40.937	429.403	} пара.
8.888	420.259	лин. слаб.	41.134	429.463	
9.252	420.355	лин. слаб.	43.191	430.101	шир. лин.
9.433	420.403	то-же.	42.499	429.866	} два макс. въ предѣл. пол.
9.680	420.469	слаб. лин.	43.839	430.302	
12.064	421.105	} пара слаб.	45.527	430.831	широк. лин.
12.264	421.159		47.460	431.282	полоса съ дробл.
13.480	421.487	} 2 макс., 2-й довольно замѣтный.	47.168	431.348	} 2 максим. въ пред. полосѣ.
13.796	421.573		47.452	431.438	
17.709	422.643	} максим. въ полосѣ, 2-й замѣтный, 3-й сомнит.	48.575	431.795	} пара, ясная.
17.914	422.716		48.820	431.872	
18.248	422.791		50.866	432.528	
20.227	423.341	слаб. полос. съ дробл.	51.050	432.587	} тѣсн. двойн. въ пред. пол.
21.968	423.828	} 2 разм. макс. въ слаб. полос.	55.450	434.022	
22.426	423.956		55.648	434.087	
24.110	424.431	} тонк. лин. сомн.	58.957	435.186	} пара.
24.359	424.502		59.189	435.265	
24.549	424.556	} 2 макс. въ полосѣ.	65.440	437.399	} 2 края полосъ съ дробл.
24.868	424.647		65.924	437.567	
25.244	424.754	} полоса съ оч. тонк. макс.	68.270	438.388	} рѣзк. } два макс. въ слаб. } слаб. пол.
26.376	425.135		68.555	438.488	
28.968	425.825	} пара тон. слаб. сомн.	69.421	438.793	полоса съ дробл.
29.191	425.890		71.537	439.545	широк. полос.
29.595	426.007	двойн. тѣсн. ясная.	74.129	440.478	на пласт. изъянъ мѣшаеть.
30.060	426.142	тонк.	76.931	441.499	} 2 макс. въ полосѣ, 2-й болѣе замѣтн.
33.165	426.173	лин.	77.188	441.594	
33.540	426.283	тѣсн. двойн. ясная.			

η	λ	Описаніе.	η	λ	Описаніе.
79.606 об.	442.487 _μ	} пара слаб.	90.520 об.	446.662 _μ	линія сомнит.
79.841	442.575		91.035	446.866	полоса.
82.555	443.593	пол. съ 2-мя макс.	94.210	448.129	полоса, замѣтн.
84.676	444.397	слаб. пол. разм.	98.702	449.956	лин. тонк.
85.622	444.760	лин.	99.062	450.103	
85.930	444.878	лин.	103.360	451.898	лин. тонк.
86.238	444.997	то-же.	105.730	452.904	лин.
86.616	445.141	то-же.	110.500	454.974	макс. въ полосѣ.
87.429	445.455	} пара или 2 максим. въ слаб. полосѣ.	111.646	455.480	} пара.
87.698	445.556		111.891	455.589	
90.041	446.474	лин. сомн.			

μ Bootis 1899 мал 4.

По линіямъ спектра жел. источника вычислена формула:

$$\lambda = 299.445 \mu\mu + \frac{[4.7405916]}{470.387 - n}.$$

Поправки:

420 μμ	-0.001 μμ	432 μμ	-0.004 μμ	444 μμ	+0.011 μμ
422	- 4	434	0	446	+ 9
424	- 8	436	+ 3	448	+ 7
426	- 10	438	+ 6	450	+ 4
428	- 9	440	+ 8		
430	- 7	442	+ 10		

η	λ	Описаніе.	η	λ	Описаніе.
5.669 об.	417.859 _μ	} пара, ясная.	43.088 об.	428.219 _μ	} 2 макс. нѣ очень за- мѣтн. полосѣ.
5.985	417.939		43.460	428.332	
7.928	418.437	пол. съ дробл.	45.499	428.950	} 3 максим. въ полосѣ 3-й сам. слабый.
13.146	419.792	} пара или два макс. въ замѣтн. полосѣ.	45.745	429.026	
13.440	419.869		46.123	429.142	
28.931	424.090	рѣз. лин. сомнит.	47.246	429.486	слаб. пол. съ дробл.
29.185	424.162	} пол. съ дробл. слаб.	48.058	429.736	лин. слаб.
29.435	424.233		48.675	429.927	} 2 макс. въ полосѣ.
29.655	424.295		48.901	429.997	
37.860	426.662	лин. слаб.	49.283	430.116	} пара.
38.215	426.766	то-же.	49.596	430.213	
38.774	426.931	лин. рѣзк.	50.884	430.615	лин.
39.328	427.095	} полоса съ 2 главн. макс., есть еще слаб.	51.229	430.724	лин. рѣзк.
39.700	427.205		51.488	430.805	то-же.
40.022	427.302	лин. сомн.	51.933	430.946	лин. слаб.
40.269	427.375	то-же.	52.202	431.030	то-же.
40.655	427.490	} максим. въ полосѣ сомнит.	52.701	431.187	то-же.
40.900	427.563		53.198	431.344	} пара.
41.651	427.788	лин. рѣзк. сомн.	53.537	431.452	

n	λ	Описание.	n	λ	Описание.	
53.787 об.	431.531 μ	пол. слаб.	85.000 об.	442.244 μ	полоса слаб.	
56.756	432.480	} 2 макс. въ полосѣ.	85.925	442.587	} пара, слаб.	
57.173	432.614		86.477	442.793		
64.978	435.183	полос. слаб.	86.630	442.850	} лин.	
66.897	435.826	пол. слаб. съ дробл.	87.238	443.078		
87.822	436.144	} пара, слаб.	88.360	443.501	полоса съ дробл.	
68.045	436.220		90.362	444.260	лин.	
71.770	437.498	} пара, слаб.	90.740	444.404	полоса,	
71.920	437.551		92.212	444.967	лин. рѣзк.	
73.745	438.188	лин. рѣзк.	92.530	445.089	лин. сомн	
73.964	438.265		93.575	445.493	полоса.	
74.501	438.453	пол. зам. съ дробл.	94.510	445.857	лин.	
75.248	438.716	лин. сомн.	95.061	446.071	лин.	
77.080	439.366	} можетъ быть одна группа.	95.452	446.223	} пара замѣтн. или два макс. въ полосѣ.	
77.329	439.454		97.273	446.939		
77.615	439.556	} пара	100.104	448.065	} пара замѣтн. или два макс. въ полосѣ.	
78.272	439.791		лин. сомн.	100.363		448.169
73.558	439.893	лин. слаб.	105.050	450.074	} пара.	
78.990	440.049	двойн.	105.293	450.175		
79.449	440.206	} два максим. въ полосѣ.	109.539	451.944	сомн.	
80.162	440.472		полоса.	109.865	452.082	то-же.
81.007	440.778	макс. на одн. кр.	} полоса.	113.194	(453.514)	полоса.
81.401	440.922	край.		116.429	(454.913)	
91.941	441.119	лин.	116.582	(454.980)	} максим. въ полосѣ или три отд. лин.	
82.442	441.301	сомнит.	116.730	(455.045)		
83.220	441.586	} два макс. въ полосѣ.	117.940	(455.579)	лин	
83.673	441.753		119.779	(456.398)	полоса.	

μ Bootis 1899 мая 6.

По линиямъ спектра желѣз. искусственнаго источника вычислена формула:

$$\lambda = 299.432 \mu + \frac{[4.7408500]}{408.983 - n}.$$

Поправки формулы:

420 μ	+ 0.002 μ	432 μ	- 0.002 μ	444 μ	+ 0.006 μ
422	— 6	434	0	446	+ 4
424	— 10	436	+ 6	448	+ 4
426	— 8	438	+ 8	450	+ 2
428	— 8	440	+ 9	452	+ 0
430	— 5	442	+ 8		

n	λ	Описание.	n	λ	Описание.
1.880 об.	419.818 μ	тонк. лин. двойн.	10.885 об.	422.228 μ	лин. рѣзк. тонк.
2.445	419.970		12.312	422.619	} группа очень тонк. линий.
3.278	420.188	лин. слаб. и неопред.	12.680	422.722	
8.449	421.567	лин. слаб. размыт.	12.882	423.777	

п	λ	Описание.	п	λ	Описание.
14.706 об.	423.282 ^{нн}	пара размыт. и слаб.	42.366 об.	431.505 ^{нн}	одиночн. линія.
14.962	423.353		45.526	432.554	два максим. въ за- мѣтн. полосѣ.
16.307	423.728	пара сомнит.	46.054	432.684	
16.588	423.807		53.208	435.037	края полосы или группы тонк. лин.
17.070	423.943	три очень тонк. лин.	54.158	435.355	
17.281	424.001		59.953	437.332	края широк. полосы съ максимумами.
17.438	424.046		60.511	437.525	
17.948	424.190	лин. замѣтная.	61.291	437.796	лин.
18.645	424.387	лин. рѣзкая.	62.820	438.329	края пол. съ максим.
19.880	424.736	группа тонк. лин.	63.405	438.535	
20.880	425.024	лин. слаб. и размыт.	62.940	438.372	два макс. въ предѣд. полосѣ.
24.253	425.997	пара, ясная	63.321	438.506	
24.565	426.088		64.891	439.060	тѣсн. двойн.
26.315	426.600	пара.	66.077	439.481	пара.
26.674	426.708		66.243	439.536	
27.186	426.858	группа изъ трехъ тонк. лин.	68.653	440.108	пара.
27.355	426.908		68.979	440.523	
27.586	425.978		74.593	442.581	
28.154	427.144	замѣтная пара или два максим. въ пол.	74.827	442.668	широк. лин. на ней изъясъ въ пласт.
28.424	427.224		79.130	444.287	
29.175	422.468	пара оч. слаб.	88.901	448.108	широкая.
29.450	427.530		93.912	450.143	
31.127	428.032	тѣсная двойн. лин.	97.185	451.505	размыт. лин.
34.310	428.998	пол. шир. съ максим.	97.837	451.779	
35.684	429.418	пол. слаб. съ максим.	98.602	452.101	замѣтная полоса.
36.412	429.642	лин. двойн. тѣсная.	105.140	(454.920)	
37.545	429.994	полоса слаб.	106.642	(455.582)	полоса.
38.441	430.272	слаб.	108.570	(456.441)	широкая полоса.
40.199	430.821	лин. тонк. слаб.	112.061	(458.020)	пара тонк. лин.
41.202	431.137	одиночн. лин.			

τ Сугні 1897 августа 16.

См. формулу на спектрогр. солнца 1897 мая 8.

п	λ	Описание.	п	λ	Описание.
51.651 об.	419.547 ^{нн}	широк. замѣтн.	30.852 об.	425.003 ^{нн}	пара слаб.
50.395	419.863		30.533	425.091	
43.694	421.578	то-же, послабѣе.	23.262	427.118	пара дов. замѣтн.
39.442	422.692	полоса съ максим.	23.003	427.192	
32.493	424.555	группа лин., послѣд. три сомнит.	20.234	427.982	пара слаб.
32.268	424.616		20.027	428.042	
32.009	424.687		19.442	428.211	края широк. полосы съ максимумами.
31.739	424.761	19.020	428.332		
31.460	424.837				

n	λ	Описаніе.	n	λ	Описаніе.
17.108 об.	428.886 $\mu\mu$	} край широк. замѣтн. пол. съ рѣзк. краями.	13.492 об.	438.445 $\mu\mu$	широк. не оч. зам.
16.611	429.031		15.361	439.054	слабоват. пол., шир.
10.489	430.843	широк. разм. слаб.	16.318	439.399	} широкая, полоса съ максимум.; 439.399 и 439.482.
8.460	431.453	то-же.	16.562	439.482	
6.309	432.199	пол. съ рѣзк. краями.	16.871	439.586	
5.099	432.478	} пара замѣтн.	18.314	440.080	широк. не рѣзкая.
4.833	432.560		30.161	444.265	} пара довольно зам.
0.340	433.957	край Н γ .	30.434	444.364	
- 0.324	433.952	максим. въ Н γ .	39.710	447.821	} очень слаб.
+ 0.001	434.064	максим. въ Н γ .	39.957	447.915	
0.053	434.080	край Н γ .	40.275	448.036	} пара очень замѣтн.
3.419	435.148	мож. б. двойная, изъясъ нѣшають.	40.504	448.124	
10.337	437.395	} пара, мож. быть два макс, въ широк. пол.			
10.653	437.500				

α Trianguli 1902 ноября 6.

По линиямъ желѣзн. искусств. источника свѣта вычислена формула:

$$\lambda = 302.074\mu\mu + \frac{[4.7226441]}{451.893 - n}.$$

Поправки формулы:

420 $\mu\mu$	-0.004 $\mu\mu$	434 $\mu\mu$	0.000 $\mu\mu$	446 $\mu\mu$	+0.009 $\mu\mu$
422	— 5	436	0	448	+ 6
424	— 6	438	0	450	+ 4
428	— 8	440	+ 1	452	0
430	— 7	442	+ 2		
432	— 5	444	+ 9		

n	λ	Описаніе.	n	λ	Описаніе.
3.598 об.	419.850 $\mu\mu$	тонк. лин. рѣзк.	42.478 об.	431.034 $\mu\mu$	
4.757	420.155	тонк. лин. слаб.	43.890	431.480	широк. слаб.
10.108	421.586	широкая.	47.325	432.582	очень слаб.
14.181	422.698	шир. рѣзк. съ макс.	50.990	433.778	тонкая лин.
16.437	423.322	широкая.	51.866	434.067	Н γ .
17.376	423.684	слаб. лин.	55.211	435.179	} два максим. въ пол.
18.910	424.014	широк. слаб.	55.470	435.267	
19.918	424.299	широкая.	57.480	435.945	широк. слаб.
21.341	424.703	широкая.	62.169	437.556	слаб. на пласт. изъясъ.
22.547	425.078	шир. съ двумя макс.	64.580	438.399	полоса ясная.
26.068	426.064	широкая.	67.666	439.492	лин. сомнит.
29.768	427.160	полоса съ максим.	69.330	440.093	слабая пол.
35.930	429.004	широкая.	70.481	440.509	слабая пол.
37.241	429.405	пол. шир. оч. слаб.	73.258	441.524	максим. въ колесѣ.
39.115	429.983	широк. полоса.	80.738	444.343	широкая.
40.015	430.263	полоса слабая.	83.816	445.532	широкая слаб.
41.840	430.833	полоса съ максим.	85.466	446.179	то-же.
42.188	430.943	сомнит. лин.	87.336	446.918	широкая слаб.

n	λ	Описаніе.	n	λ	Описаніе.
89.041 об.	447.597 μ	лин.	95.216 об.	450.113 μ	лин. тонк.
90.077	448.012	шир. довол. ясная.	95.544	450.249	лин. тонк.
90.876	448.335	лин. тонкая и рѣзк.	103.153	453.478	широкая.
92.316	448.921	шир. слаб. съ 2 макс.			

Такъ какъ можно предполагать, что смѣщенію водородныхъ линий соответствуетъ также смѣщеніе другихъ линий, то для сравненія какъ линий въ спектрахъ одной звѣзды снятыхъ въ разное время, такъ и для сравненія между собой спектровъ разныхъ звѣздъ слѣдуетъ ихъ привести къ величинамъ независимымъ отъ движенія самыхъ звѣздъ. Для этого служатъ слѣдующая таблица:

Луч. скор.	± 5 км.	± 10	± 15	± 20	± 25	± 30	± 35	± 40	± 45	± 50
Длин. волн. эо.										
420 μ	0.0070	0.0140	0.0212	0.0280	0.0350	0.0421	0.0491	0.0561	0.0631	0.0700 μ
435	73	146	218	290	363	436	507	581	653	726
450	75	150	225	300	375	450	525	600	676	750
460	77	153	239	307	384	460	537	614	690	768

Луч. скор.	± 55	± 60	± 65	± 70	± 75	± 80	± 85	± 90	± 95
Длин. волн. эо.									
420 μ	0.0771	0.0842	0.0911	0.0981	0.1051	0.1120	0.1191	0.1261	0.1330 μ
435	799	871	943	1015	1088	1160	1233	1305	1378
450	816	902	975	1051	1126	1200	1275	1356	1426
460	844	920	997	1074	1280	1227	1304	1386	1457

1 геогр. миля = 7.42 килом. $\lg 7.42 = 0.8704$.

При помощи этой таблицы находимъ слѣдующія поправки длинъ волнъ зѣира для

γ Bootis.

	1893 Марта 30	Апрѣля 2	Апрѣля 5	Мая 6	1897 Мая 16
420	+0.063 μ	+0.105 μ	+0.133 μ	+0.084 μ	+0.040
435	65	109	138	87	040
450	68	113	143	90	041

μ Bootis.

	1898 Мая 2	Мая 20	1899 Апр. 26	Мая 4	Мая 5
420	+0.007 μ	+0.028 μ	-0.007 μ	0	-0.025 μ
435	7	29	7	0	25
450	8	30	7	0	29

μ Bootis.

	1899 Мая 6
420 μ	0 μ
435	0
450	0

τ Cygni.

	1897 Авг. 16
	+0.035 μ
	36
	38

α Trianguli.

	1902 Ноября 6
	+0.007 μ
	7
	7

Вводя эти поправки въ длины волнъ зѣира, получимъ сопоставленіе линий независимо отъ лучевыхъ скоростей звѣздъ

γ Bootis.		μ Bootis.		τ Cygni.		α Trianguli.	
1893	1897	1899	1899	1897	1902	1897	1902
Маяра 30	Апр. 2	Апр. 5	Апр. 20	Апр. 26	Мая 4	Апр. 16	Ноября 6
420.623	421.927	421.098	421.098	417.859	419.898	419.582	419.857
.787		.152		.833			
.972		421.480	421.480	418.437			
		н.с.	н.с.	н.с.			
		422.636	422.636	419.792	419.518	419.898	419.857
		.784	.784	.863	ав. т.		
		423.371	423.371	.917	419.970		
		.472	.483		420.188		
		422.764	422.764		н.с.?		
		н.с.	н.с.				
		421.567	421.567				
		н.с.	н.с.				
		422.228	422.228				
		н.с.	н.с.				
		422.619	422.619				
		.722	.722				
		.777	.777				
		423.282	423.282				
		н.с.	н.с.				
		423.727	423.727				
		н.с.	н.с.				
		421.608	421.608				
		н.с.	н.с.				
		422.705	422.705				
		н.с.	н.с.				
		423.329	423.329				
		н.с.	н.с.				
		423.691	423.691				
		н.с.	н.с.				
		424.021	424.021				
		н.с.	н.с.				
		424.090	424.090				
		н.с.	н.с.				
		424.162	424.162				
		.263	.263				
		.295	.295				
		424.190	424.190				
		н.с.	н.с.				
		424.306	424.306				
		н.с.	н.с.				
		424.430	424.430				
		.495	.495				

γ Bootis.		μ Bootis.		τ Cygni.		α Trianguli.
1893	1897	1899	1899	1897	1902	
Мартъ 30	Апр. 5	Мая 2	Мая 20	Апр. 26	Мая 4	Мая 6
Апр. 2	Апр. 16	Мая 2	Мая 20	Апр. 26	Мая 4	Мая 6
424.752	424.752	424.752	424.752	424.756	424.756	424.710
812.	812.	812.	812.	812.	812.	812.
425.083?	425.083?	425.083?	425.083?	425.027	425.024	425.088
.144	.144	.144	.144	.074	.074	.126
425.252	425.252	425.252	425.252	425.819	425.819	425.088
425.663	425.663	425.663	425.663	883	883	126
426.252	426.252	426.252	426.252	425.819	425.819	425.088
426.219	426.219	426.219	426.219	425.997	425.997	425.088
ш. ап.?	ш. ап.?	ш. ап.?	ш. ап.?	426.046	426.046	425.088
				ап.	ап.	ш.
				426.135	426.135	425.088
				т.	т.	ш.
				426.166	426.166	425.088
				а.	а.	ш.
				426.276	426.276	425.088
				ав. т.	ав. т.	ш.
				426.298	426.298	425.088
				з.?	з.?	ш.
				426.662	426.662	425.088
				з. с.	з. с.	ш.
				.766	.766	ш.
				426.868	426.868	425.088
				426.931	426.931	425.088
				з.	з.	ш.
				427.095	427.095	425.088
				м.	м.	ш.
				.205	.205	ш.
				427.144	427.144	425.088
				м.	м.	ш.
				427.302	427.302	425.088
				з.?	з.?	ш.
				.224	.224	ш.
				427.375	427.375	425.088
				427.490	427.490	425.088
				м.?	м.?	ш.
				.563	.563	ш.
				427.778	427.778	425.088
				з.?	з.?	ш.
				428.017	428.017	425.088
				ш. с. м.	ш. с. м.	ш.
				.077	.077	ш.
				428.219	428.219	425.088
				м.	м.	ш.
				.332	.332	ш.
				428.950	428.950	425.088
				429.026	429.026	425.088
				.142	.142	ш.
				428.998	428.998	425.088
				ш.	ш.	ш.
				429.109	429.109	425.088
				ш.	ш.	ш.
				428.288	428.288	425.088
				ш. м.	ш. м.	ш.
				.428.774	.428.774	ш.
				428.925	428.925	ш.
				429.047	429.047	ш.

γ Βοοτίς.		μ Βοοτίς.		τ Сугні. α Trianguli.	
1893 Мартъ 30	1897 Апр. 2	1898 Мая 2	1899 Апр. 26	1897 Апр. 16	1902 Ноября 6
431.214 .364 .544	431.218 .398 .548	431.941 480.089 } М. 430.383 430.625 хв.?	429.396 } на. .456	429.418 м. сь М. 429.642 дв. т. 429.927 } М. .997	429.412 ш. с.
431.547 .617	431.396 431.416 .548	430.089 } М. 430.383 430.625 хв.?	430.116 } на. .213	430.116 } на. .213	429.990 ш.
		430.890 ш.	430.824 ш.	430.821 з. с.	430.270 ш. с.
			430.946 з. с. 431.080 з. с.	431.080 з. с.	430.840 м. сь М.
			431.341 } М. .431	431.344 } .453	430.950 т. ? 431.041
			431.788 } на. .865	431.531 ш. с.	431.475 ш. с.
		482.421 482.532 } на. .604	432.521 м. дв. 432.560 м. дв. прот.)	432.460 } на. .614	432.291 432.500 } на. .582
		483.845 484.069	432.860 з.	432.554 } М. .684	432.580 ш. с.
				431.505 з.	
		484.691	435.183 ш. с.	435.037 } гр. 435.355	435.170 дв. ? 435.186 } М. .274
		485.222	435.181 } на. .258	435.826 м. пр.	435.952 ш. с.
		485.340	485.154 } на. .304	436.144 } на. с. .220	
			485.785		
			485.842		
			485.955 } на.		
			486.019 } на.		
		484.591 .747			

Σ

γ Bootis.		μ Bootis.		τ Cygni. α Trianguli.	
1893	1897	1899	1899	1897	1902
Мартъ 30	Апр. 2	Апр. 5	Апр. 6	Апр. 26	Май 6
Мая 2	Мая 20	Мая 4	Мая 6	Мая 16	Ноября 6
436.415					
565					
.805					
.945					
437.365					
.565	437.521	437.521		437.417	437.563?
	437.614			.592	на.р.п.
				.595	на.р.п.
				437.932	437.563?
				.591	на.с.
				487.796	з.
				438.080	438.188 з.
				.166	.265
				438.445	438.881 } M.
				на.с. м. м.	481 } M.
				438.403	438.453 м. с. з. р.
				438.786	.506 } м. с. м.
					на. с.
				438.071	438.076 м. с.
				M.	
				439.360	439.366
				.521	.454
				на. с.	на. с.
				439.565	439.481
				M.	.536 } на.
					на.
				440.023	439.586 з. с.
				на. р. с.	
				440.049	440.108
				M.	
				440.214	
				440.380	440.472 на.
				на.	440.778 M.
				440.495	
				440.471?	
				440.922	край.
				на.	
				442.119	з.
				на.	
				441.301?	
				441.492	441.531 M.
				M.	
				.587	
				441.606	441.586 } M.
				на.	.753 }
				441.607	
				на.	
				441.708	441.706 на.
				441.560	
				.704	
				.881	

γ Bootis.		μ Bootis.		α Trianguli.	
1893	1897	1899	1899	1897	1902
Мартъ 30	Мая 6	Мая 2	Апр. 26	Апр. 16	Ноября 6
442.177 с.		442.122	442.480 } на.	442.244 ш. с.	
.527 с.			.568 }	442.567	442.581 } на.
					.668 }
442.797 с.				442.793 } на.	
.947 с.				.850 }	
443.087 с.		443.064 м.р.		443.078 л.	
				443.501 м. с. р.	
444.037 с.		443.499 ш.	443.586 ш.		
444.217 } на.		444.197 } М.	444.260 л.	444.287 м. р.	
.387 }		.333 }	444.390 ш.	444.404 ш.	444.302 } на.
					.401 }
		444.598 ?			444.350 ш.
		.666 л.			
		.748 л.	444.753 л.		
			.871 л.		
			.990 л.	444.967 л.	
			445.134 л.	445.098 л.	
				445.493 ш.	445.539 м. с.
445.408		445.389 л. с.	445.448 } М.		
.596		.435 л. с.	.531 } на.	445.857 л.	
445.807 с.		.525 л. с.			
.977 с.					
		445.983			
			446.096 } на.		
			446.120		
			.187 }	446.071 л.	
				.223	
				446.467 л. ?	
				446.655 ?	
				446.859	446.925 м. с.
				446.959 м. с. р.	
447.678	447.684				
.848	.895				
447.998					
					447.859 } на. с.
					.953 }
					448.019 м.

γ Bootis.		μ Bootis.		τ Cygni.		α Trianguli.	
1893 Марта 30	Апр. 2	Апр. 5	Мая 6	1897 Мая 16	1899 Мая 2	1897 Апр. 16	1902 Ноября 6
448.148	448.250 крап.	448.130 } .255 } М. .336 }	448.052 ш.	448.122 ш.	448.065 } на. .169 }	448.074 } на. .162 }	448.342 л.
	450.664 } .717 }	449.061 дв.?	448.764 } .847 } .961 } ГР. 449-032 }	449.949 л. 450.096	450.074 } на. .175 }		448.922 м. с. 2 м. с.
	450.785 .929 451.321			451.891 л.	451.944? } 452.082? }		450.120 л. .266 л.
	453.305 .502 дв.? 454.748 } .881 }		454.835	454.967 М. .980 } М. 455.045 }	451.505 пз. .779		453.485 ш.
	455.037 } .309 }	454.998 ш.	454.895 дв.	455.481 дв.? 455.482 дв.? 455.473 } на. .582 }	455.579 л. 456.398 ш.		
	457.230 } .405 } 458.276 } .413 }		460.402 } на. .535 }	457.035	456.441 ш.		
	462.080 } .494 } ГР. 463.156 } .306 } .409 } .557 }				458.020 дв.		

Чтобы лучше ориентироваться въ полученномъ результатѣ я сопоставилъ линіи, повторяющіяся на спектрограммахъ всѣхъ звѣздъ, собирая пары и группы вмѣстѣ, не гоняясь за точностью въ числахъ, т. к. по существу дѣла этого и не надо. Оказалось, что около 30 группъ встрѣчаются во всѣхъ этихъ звѣздахъ, причемъ наиболѣе замѣтныя повидимому лежатъ вблизи наиболѣе рѣзкихъ линій желѣзнаго спектра. Несомнѣнно есть группа соответствующая Mg ($\lambda = 448.140 \mu\mu$). Водородныя линіи нужно конечно прибавить къ упомянутымъ элементамъ.

Сложное строеніе многихъ ливій — дробленіе ихъ, присутствіе въ полосахъ максимумовъ вѣроятнѣе всего объясняется тѣмъ, что мы во всѣхъ этихъ звѣздахъ имѣемъ дѣло со звѣздами сложными; причемъ одинъ спектръ можетъ принадлежать звѣздѣ I типа, или одному изъ его подраздѣленій а другой звѣздѣ II типа. То обстоятельство, что число деталей въ полосахъ неодинаково даже для одной и той же звѣзды можно объяснить переменными лучевыми скоростями компонентовъ. Чтобы разобраться детально въ этихъ сложныхъ явленіяхъ, наличнаго матеріала слишкомъ мало.

Замѣчу въ заключеніе, что до 1902 года спектрограммы получались при помощи двухъ компоундъ призмъ, а въ 1902 — трехъ обыкновенныхъ призмъ.

Буквы рядомъ съ цифрами означаютъ:

М — съ максимумами.

ш — широкая.

т — тонкая.

грп — группа линий.

па — пара линий.

ш. съ М. — широкая съ максимумами.

дв. — двойная.

Цифры рядомъ съ длинами волнъ эмира для Fe означаютъ напряженность (Intensity) по Rowland'у.

Въ скобкахъ поставлены числа для Sr., He. и Mg.



Angenäherte Oppositions-Ephemeriden des Planeten (196) Philomela

für die Zeit 1903—1913.

Von Marie Shilow.

(Der Akademie vorgelegt am 7. Mai 1903).

Der Planet (196) Philomela wurde 1879 Mai 17. von Peters in Clinton entdeckt und in 9 Oppositionen im Laufe von 22 Jahren beobachtet. Auf Grundlage dieser Beobachtungen habe ich angenäherte absolute Elemente abgeleitet, wobei die Bahnbestimmung des Planeten von Herrn Dr. Neugebauer mir sehr zu Statten kam. Diese Elemente sind:

	Epoche 1890 März 17.0 M. Z. Berlin.	
$n = 645''.44424$	$\psi_0 + \lambda = 186^\circ 20'.93$	}
$\lg \kappa = 8.82725$	$\Gamma = 219 \ 42.12$	
$\lg t = 9.03344$	$\bar{\delta} = 68 \ 48.07$	
		M. E. 1850

Sie stellen, mit Vernachlässigung Glieder dritten Grades, die Beobachtungen so dar, wie sie die Constantglieder der folgenden Bedingungengleichungen zeigen.

1.	1879	Juli	8.5	+0.9949 $d\lambda$	-0.39881 dn	-0.62166 dx	+0.88656 dy	-0.61 = 0
2.	1881	Sept.	23.5	+1.0003	-0.30773	-0.27271	-0.98171	-1.90 = 0
3.	1884	März	1.5	+0.9785	-0.22431	+0.36079	+0.88863	-1.04 = 0
4.	1885	Mai	14.5	+0.9857	-0.17936	-0.96062	+0.70126	-1.60 = 0
5.	1892	Sept.	24.0	+1.0252	+0.10113	-0.22483	-0.84462	+1.10 = 0
6.	1893	Nov.	30.0	+0.9887	+0.13338	+0.79255	-0.23543	+0.49 = 0
7.	1895	Febr.	19.5	+0.9522	+0.16959	+0.47517	+0.98741	+1.42 = 0
8.	1897	Juli	22.5	+1.0373	+0.28898	-0.82795	-0.48252	+2.17 = 0
9.	1901	März	25.5	+0.9598	+0.39341	-0.11835	+1.19423	-0.24 = 0

1.	-0.4268	dξ	+0.9043	dη	+0.09 = 0
2.	-0.1285		-0.9917		+0.23 = 0
3.	-0.4973		+0.8676		+0.53 = 0
4.	-0.7447		+0.6674		+0.69 = 0
5.	-0.1223		-0.9925		-0.51 = 0
6.	+0.9440		-0.3299		-0.25 = 0
7.	+0.5261		+0.8504		-0.25 = 0
8.	-0.7943		-0.6076		-0.05 = 0
9.	-0.1051		+0.9945		-0.49 = 0

Hieraus ergeben sich:

$$\begin{aligned}
 d\lambda &= -0'0679 & \lg d\xi &= 5.76878 \\
 d\dot{n} &= -0'02175 & \text{» } d\eta &= 5.55145_n \\
 \lg dx &= 5.09882_n \\
 \text{» } dy &= 5.92266
 \end{aligned}$$

mit den übrigbleibenden Fehlern

	$v_0 - v_c$	$b_0 - b_c$
1.	-1'05	+0'11
2.	+1.12	-0.33
3.	+0.05	-0.52
4.	+0,77	-0.46
5.	-0.43	+0.41
6.	+0.16	+0.02
7.	-1.00	+0.25
8.	-0.95	+0.14
9.	+1.38	+0.63

Die verbesserten Elemente sind demnach:

Epoche 1890 März 17.0 M. Z. Berlin.

$n = 645''42249$	$\psi_0 + \Lambda = 186^\circ 20'86$	} M.E.1850
$\lg x = 8.82696$	$\Gamma = 219\ 38.43$	
$\lg t = 9.03340$	$\bar{\beta} = 68\ 45.96$	
	$\bar{\beta}' = 106\ 10.25$	$\Lambda' = 300\ 27.84$
	$\bar{\beta}'' = 305\ 46.17$	$\Gamma' = 27\ 31.73$
	$\bar{\beta}''' = 21\ 35.25$	$\Gamma'' = 312\ 26.66$
	$\bar{\beta}^{IV} = 134\ 59.19$	$\Gamma''' = 101\ 11.66$

Mit diesen Elementen habe ich Ephemeriden für alle Oppositionen bis 1913 berechnet.

Mittl. Zt. Berlin.		α	δ	lg Δ	Aberr.-Zt.	Gr.
1903	Sept.	9.5	23 ^h 54 ^m 11 ^s -44	-12°16'4 -5.0	0.3176	17 ^m 14
		10.5	53 27 -45	21.4 -4.9	0.3173	
		11.5	52 42 -44	26.3 -4.8	0.3171	
		12.5	51 58 -45	31.1 -4.7	0.3170	
		13.5	51 13 -45	35.8 -4.6	0.3169	
		14.5	50 28 -45	40.4 -4.5	0.3168	
		15.5	49 43 -45	44.9 -4.4	0.3169	
		16.5	48 58 -46	49.3 -4.3	0.3170	
		17.5	48 12 -45	53.6 -4.2	0.3171	17 13
	♁	18.5	47 27 -45	-12 57.8 -4.1	0.3173	10.3
		19.5	46 42 -46	-13 1.9 -4.1	0.3176	
		20.5	45 56 -45	6.0 -3.9	0.3179	
		21.5	45 11 -46	9.9 -3.8	0.3182	
		22.5	44 25 -45	13.7 -3.7	0.3187	
		23.5	43 40 -46	17.4 -3.7	0.3192	
		24.5	42 54 -46	21.1 -3.5	0.3197	
		25.5	42 8	24.6	0.3204	17 21

Mittl. Zt. Berlin.		α	δ	lg Δ	Aberr.-Zt.	Gr.
1904	Nov.	24.5	4 ^h 51 ^m 41 ^s -53	+22°0'8 +0.5	0.3404	18 ^m 10 ^s
		25.5	50 48 -54	1.3 +0.4	0.3399	
		26.5	49 54 -53	1.7 +0.4	0.3395	
		27.5	49 1 -54	2.1 +0.4	0.3391	
		28.5	48 7 -53	2.5 +0.3	0.3388	
		29.5	47 14 -54	2.8 +0.4	0.3385	
		30.5	46 20 -54	3.2 +0.3	0.3383	
	Dec.	1.5	45 26 -54	3.5 +0.3	0.3382	18 5
	♁	2.5	44 32 -54	3.8 +0.3	0.3381	10.5
		3.5	43 38 -54	4.1 +0.2	0.3381	
		4.5	42 44 -55	4.3 +0.3	0.3382	
		5.5	41 49 -54	4.6 +0.2	0.3383	
		6.5	40 55 -55	4.8 +0.2	0.3384	
		7.5	40 0 -54	5.0 +0.1	0.3387	
		8.5	39 6 -55	5.1 +0.1	0.3390	
		9.5	38 11 -55	5.2 +0.2	0.3393	
		10.5	37 16	5.4	0.3397	18 8

		α	δ				
1906	Febr.	11.5	$10^h 17^m 21^s -47$	$+21^{\circ} 26' 2$	$+5.4$	0.3441	$18^m 19^s$
		12.5	16 34 -48	31.6	$+5.4$	0.3438	
		13.5	15 46 -48	37.0	$+5.2$	0.3435	
		14.5	14 58 -48	42.2	$+5.1$	0.3433	
		15.5	14 10 -49	47.3	$+5.0$	0.3431	
		16.5	13 21 -48	52.3	$+4.9$	0.3430	
		17.5	12 33 -48	57.2	$+4.8$	0.3430	
		18.5	11 45 -48	22 2.0	$+4.7$	0.3430	10.5
		δ 19.5	10 57 -48	6.7	$+4.6$	0.3431	18 17
		20.5	10 9 -49	11.3	$+4.5$	0.3433	
		21.5	9 20 -48	15.8	$+4.4$	0.3434	
		22.5	8 32 -48	20.2	$+4.3$	0.3437	
		23.5	7 44 -49	24.5	$+4.2$	0.3440	
		24.5	6 55 -49	28.7	$+4.0$	0.3444	
		25.5	6 6 -48	32.7	$+4.0$	0.3448	
		26.5	5 18 -49	36.7	$+3.9$	0.3453	
		27.5	4 29	40.6		0.3459	18 24

Mittl. Zt. Berlin.		α	δ	$\lg \Delta$	Aberr.-Zt.	Gr.	
1907	April	30.5	$15^h 7^m 3^s -49$	$-12^{\circ} 14' 4$	$+1.9$	0.3202	$17^m 20^s$
	Mai	1.5	6 14 -48	12.5	$+1.8$	0.3197	
		2.5	5 26 -49	10.7	$+1.8$	0.3193	
		3.5	4 37 -49	8.9	$+1.7$	0.3189	
		4.5	3 48 -48	7.2	$+1.8$	0.3186	
		5.5	3 0 -49	5.4	$+1.7$	0.3183	
		6.5	2 11 -49	3.7	$+1.6$	0.3181	
		δ 7.5	1 22 -48	2.1	$+1.6$	0.3180	10.3
		8.5	0 34 -49	-12 0.5	$+1.6$	0.3179	17 15
		9.5	59 45 -49	-11 58.9	$+1.6$	0.3179	
		10.5	58 56 -49	57.3	$+1.5$	0.3179	
		11.5	58 7 -48	55.8	$+1.4$	0.3180	
		12.5	57 19 -49	54.4	$+1.5$	0.3182	
		13.5	56 30 -49	52.9	$+1.4$	0.3184	
		14.5	55 41 -49	51.5	$+1.4$	0.3186	
		15.5	54 52 -49	50.1	$+1.3$	0.3190	
		16.5	54 3	48.8		0.3194	17 18

Mittl. Zt. Berlin.			α mittl.	δ mittl.	$\lg \Delta$	Aberr.-Zt.	Gr.
1908	Juli	26.5	21 ^h 9 ^m 39 ^s -48	-25° 48' 6" -5.1	0.3091	16 ^m 54 ^s	
		27.5	8 51 -48	53.7 -5.0	0.3087		
		28.5	8 3 -48	58.7 -4.9	0.3084		
		29.5	7 15 -48	-26 3.6 -4.8	0.3082		
		30.5	6 27 -48	8.4 -4.7	0.3080		
		31.5	5 39 -49	13.1 -4.7	0.3079		
	Aug.	1.5	4 50 -48	17.8 -4.5	0.3078		
		2.5	4 2 -49	22.3 -4.4	0.3078		
		3.5	3 13 -49	26.7 -4.4	0.3079	16 52	
		4.5	2 24 -48	31.1 -4.2	0.3080		
	\odot	5.5	1 36 -49	35.3 -4.2	0.3081		10.2
		6.5	21 0 47 -49	39.5 -4.1	0.3084		
		7.5	20 59 58 -49	43.6 -3.9	0.3086		
		8.5	59 9 -50	47.5 -3.9	0.3090		
		9.5	58 19 -49	51.4 -3.8	0.3094		
		10.5	57 30 -50	55.2 -3.7	0.3098		
		11.5	56 40	58.9	0.3104	16 57	

Mittl. Zt. Berlin.			α	δ	$\lg \Delta$	Aberr.-Zt.	Gr.
1909	Oct.	19.5	2 ^h 23 ^m 22 ^s -48	+ 6° 55' 9" -2.8	0.3308	17 ^m 45 ^s	
		20.5	22 34 -48	53.1 -2.8	0.3299		
		21.5	21 46 -48	50.3 -2.8	0.3296		
		22.5	20 58 -48	47.5 -2.7	0.3294		
		23.5	20 10 -48	44.8 -2.7	0.3292		
		24.5	19 22 -48	42.1 -2.6	0.3291		
		25.5	18 34 -49	39.5 -2.6	0.3290		
		26.5	17 45 -48	36.9 -2.5	0.3290		
		27.5	16 57 -48	34.4 -2.5	0.3290	17 42	
		28.5	16 9 -49	31.9 -2.5	0.3291		
	\odot	29.5	15 20 -48	29.4 -2.4	0.3293		10.4
		30.5	14 32 -49	27.0 -2.4	0.3295		
		31.5	13 43 -49	24.6 -2.3	0.3298		
	Nov.	1.5	12 54 -48	22.3 -2.3	0.3302		
		2.5	12 6 -49	20.0 -2.2	0.3306		
		3.5	11 17 -49	17.8 -2.2	0.3311		
		4.5	10 28	15.6	0.3316	17 48	

Mittl. Zt. Berlin:	α mittl.	δ mittl.	lg Δ	Aberr.-Zt.	Gr.
1911 Jan. 2.5	7 ^h 38 ^m 56 ^s -53	+27°40'7" +3.9	0.3474	18 ^m 28 ^s	
3.5	38 3 -53	44.6 +3.9	0.3469		
4.5	37 10 -54	48.5 +3.8	0.3465		
5.5	36 16 -54	52.3 +3.7	0.3461		
6.5	35 22 -53	56.0 +3.7	0.3458		
7.5	34 29 -54	27 59.7 +3.6	0.3456		
8.5	33 35 -54	28 3.3 +3.5	0.3454		
9.5	32 41 -55	6.8 +3.4	0.3453		
10.5	31 46 -54	10.2 +3.4	0.3453	18 27	10.6
♂ 11.5	30 52 -54	13.6 +3.4	0.3453		
12.5	29 58 -54	17.0 +3.2	0.3453		
13.5	29 4 -55	20.2 +3.2	0.3454		
14.0	28 9 -55	23.4 +3.2	0.3456		
15.5	27 14 -56	26.6 +3.1	0.3459		
16.5	26 20 -55	29.7 +3.0	0.3462		
17.5	25 25 -55	32.7 +2.9	0.3465		
18.5	24 30	35.6	0.3470	18 28	

Mittl. Zt. Berlin:	α mittl.	δ mittl.	lg Δ	Aberr.-Zt.	Gr.
1912 März 22.5	12 ^h 43 ^m 11 ^s -46	+ 6° 1'9" +4.6	0.3335	17 ^m 53 ^s	
23.5	42 25 -45	6.5 +4.4	0.3331		
24.5	41 40 -46	10.9 +4.4	0.3328		
25.5	40 54 -46	15.3 +4.3	0.3326		
26.5	40 8 -45	19.6 +4.2	0.3324		
27.5	39 23 -46	23.8 +4.1	0.3323		
28.5	38 37 -45	27.9 +4.0	0.3322		
29.5	37 52 -46	31.9 +3.9	0.3322		
♂ 30.5	37 6 -45	35.8 +3.8	0.3323	17 50	10.4
31.5	36 21 -46	39.6 +3.8	0.3324		
April 1.5	35 35 -45	43.4 +3.6	0.3325		
2.5	34 50 -46	47.0 +3.6	0.3323		
3.5	34 4 -46	50.6 +3.4	0.3330		
4.5	33 18 -45	54.0 +3.4	0.3334		
5.5	32 33 -46	57.4 +3.3	0.3338		
6.5	31 47 -45	0.7 +3.1	0.3342		
7.5	31 2	3.8	0.3348	17 56	

Mittl. Zt. Berlin.	α mittl.	δ mittl.	$\lg \Delta$	Aberr.-Zt.	Gr.
1913 Juni 10.5	$18^h 2^m 15^s -52$	$-26^\circ 1.4 -2.2$	0.3095	$16^m 55^s$	
11.5	1 23 -51	3.6 -2.2	0.3089		
12.5	0 32 -52	5.8 -2.1	0.3084		
13.5	17 59 40 -52	7.9 -2.2	0.3080		
14.5	58 48 -52	10.1 -2.1	0.3076		
15.5	57 56 -52	12.2 -2.1	0.3072		
16.5	57 4 -52	14.3 -2.0	0.3070		
17.5	56 12 -53	16.3 -2.0	0.3068		
18.5	55 19 -52	18.3 -2.0	0.3066	16 48	10.2
19.5	54 27 -53	20.3 -2.0	0.3065		
♁ 20.5	53 34 -53	22.3 -1.9	0.3065		
21.5	52 41 -53	24.2 -1.9	0.3065		
22.5	51 48 -53	26.1 -1.9	0.3066		
23.5	50 55 -53	28.0 -1.9	0.3067		
24.5	50 2 -53	29.9 -1.8	0.3069		
25.5	49 9 -54	31.7 -1.8	0.3072		
26.5	48 15	33.5	0.3075	16 50	

~~~~~



## Beiträge zur Kenntniss der Scorpionenfauna Ost-Persiens.

(Zweiter Beitrag).

Von **A. Birula.**

(Der Akademie vorgelegt am 17. September 1903.)

Dieser zweite Beitrag über die Scorpionenfauna Ost-Persiens stellt das Resultat der Bearbeitung vorzugsweise eines neuen, von Herrn N. A. Zarudny in den Jahren 1900—1901 ebenso im östlichen Theile Persiens gesammelten, sehr reichhaltigen Materials dar. Während seiner oben erwähnten, dritten Reise ist Herr Zarudny bis zum Ufer des persischen Golfes vorgedrungen und hatte die Möglichkeit die südlichste, am Meeresufer liegende, Provinz Makran zu erforschen. Bisher war unsere Kenntniss über die Scorpionenfauna der südlichen Uferstrecke Persiens ganz ungenügend.

Fam. BUTHIDAE.

### 1. *Prionurus crassicauda orientalis* Birula.

*Prionurus crassicauda orientalis*, A. Birula, Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1900, XII (Ser. V), № 4, p. 355.

- 1) Östl. Persien, 2 ♂.
- 2) Prov. Kalagan, Örtl. Pork-i-Ssurch, 2 II 1901; 1 ♂.
- 3) Prov. Ge, das Flussbett Rong, 29 III 1901; 1 pul.
- 4) In der Umgeg. der Stadt Bampur, 15 IV 1901; 1 juv.

Alle fünf mir vorliegenden Exemplare sind specifisch ganz ähnlich dem typischen Stücke. Bezeichnung der unteren Lateralkiele des V Caudalsegmentes ist, wie es scheint, ein konstantes Merkmal. Das grösste Stück

(♂) hat eine Körperlänge von circa 89 mm. und die Zahl der Kammlamellen beträgt 30; andere zwei Stücke sind etwas kleiner und haben in den Kämmen 31 Lamellen.

## 2. *Buthus doriae* Thorell.

*Buthus doriae*, T. Thorell, Atti Soc. Ital. Sc. Nat., XIX, p. 107, 1877.

*Buthus odonturus*, A. Birula, Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Petersbourg, XII (Ser. V), № 4, p. 357, 1900.

- 1) Beludjistan, prov. Sib, am Dorfe Degak, 9 II 1901; 1 ♀.
- 2) Bampur, Engpass Tang-i-Dain, 24 IV 1901; 1 ♂.
- 3) Makran, Dorf Nokadji, 30 III 1901; 1 ♂.
- 4) Ssarbas, Rud-i-Ssarbas, 16 II 1901; 1 ♀.

Die Sammlung des Zoologischen Museums besitzt Exemplare dieser Scorpionenart aus verschiedenen Localitäten Persiens nebst dem typischen *Buthus doriae* Thorell aus den Umgegenden von Teheran; die Zarudny'schen obenerwähnten Exemplare stammen aus der südöstlichen Ecke Persiens, Makran, von wo («Ormára, on the Mekran coast») der typische Stück *Buthus odonturus*<sup>1)</sup> oder *Buthus doriae* subsp. *odonturus*<sup>2)</sup> Pocock erhalten hat. Schon in meinem ersten Beitrag<sup>3)</sup> über die Scorpionenfauna Ost-Persiens habe ich über die Artselbständigkeit des *Buthus odonturus* Pocock gezweifelt, jetzt aber gehe ich etwas weiter und meine, dass *Buthus odonturus* Pocock nur ein blosses Synonym von *Buthus doriae* Thorell ist, da *Buthus doriae* Thorell in Hinsicht seiner Gestalt, der Bezahnung der unteren Caudalkiele und der relativen Dimensionen der Caudalsegmente sehr weite individuelle Schwankungen zeigt.

Das grösste Stück, ein Weibchen aus Sib, hat: totale Körperlänge 77 mm., Caudallänge 45 mm., Länge des Cephalothorax 9,5 mm., Länge manus posticae  $5\frac{1}{3}$  mm., Länge des beweglichen Fingers 13 mm., Zahl der Granulareihe auf diesem Finger 13, Zahl der Kammlamellen 19—20 (ein anderes Weibchen hat 21—22); ein Männchen aus Bampur ist 75 mm. lang, Länge des Schwanzes 48 mm., und Länge des Cephalothorax 8 mm., Zahl der Kammlamellen 28—30 und die der Granulareihe 13.

## 3. *Buthus eupeus thersites* (C. Koch).

- 1) Chorassan, Dorf Gulmirun, 15 VII 1901; 1 ♀ + 5 ♂.
- 2) Chorassan, prov. Nech-i-Bendan, Dorf Bendan, 27 XI 1900; 2 ♀.

1) Pocock, R. Journal of the Bombay Nat. Hist. Soc., 1897, XI, p. 104.

2) Pocock, R. Arachnida in: The Fauna of British India, 1900, pp. 17—18.

3) Birula, A. Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Petersbourg, 1900, V ser., XII, № 4, p. 358.

Alle mir vorliegenden Stücke dieser Scorpionenart sind klein, nach Gestalt der Caudalsegmente aber ganz typisch.

#### 4. *Buthus eupeus afghanus* Pocock.

- 1) Prov. Seistan, Oertlichkeit Ljutek, 25 XII 1900; 5 ♀.
- 2) Die Seistan'sche Wüste, Brunnen Tschach-i-Mohammed-Risa-Chan, 26 XII 1900; 3 ♀.
- 3) Prov. Seistan, Neisar und Sdt. Nusret-abad, 1—8 VI 1901; 4 ♂ + 2 ♀.
- 4) Prov. Nech-i-Bendan, Brunnen Chadji-i-du-tschagi, 2 VII 1901; 2 ♀.
- 5) Auf dem Wege zwischen den Dörfern Dast-Girt und Gesik, 10—12 VII 1901: 4 ♂ + 7 ♀.
- 6) Prov. Chaschtadan, Dorf Kerat und auf einer Excursion in den Gebirgen 29 VII 1901; 1 ♂ + 4 ♀.

Bei einigen Stücken dieser Scorpionenart ist die Bezahnung in den unteren Kielen des II und III Caudalsegmentes ziemlich schwach entwickelt und sogar obsolet; solche Stücke haben dank ihrer verlängerten Körpergestalt grosse Aehnlichkeit mit dem *Buthus caucasius* (Fischer), unterscheiden sie sich aber durch eines, wie es scheint, für alle Unterarten *Buthus eupeus* (C. Koch) gemeinsames Merkmal ganz gut, nämlich bei *Buthus eupeus* (C. Koch) sind die von aussen flankirenden Körnchen auf der Schneide des beweglichen Palpenfingers mit einander gleich oder das äussere Körnchen vorzugsweise auf dem Basaltheile des Fingers etwas grösser. Im Gegentheil dazu ist bei *Buthus caucasius* (Fischer) das äussere Körnchen kleiner; dieses Merkmal charakterisirt besonders *Buthus caucasius parthorum* Pocock, bei welchem solche Körnchen auf dem Ende des Fingers fast verschwinden.

#### 5. *Buthus eupeus kirmanensis* Birula.

*Buthus eupeus kirmanensis* A. Birula, Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1900, XII (Ser. V, № 4, p. 364.

- 1) Bampur, prov. Ssarghad, Dorf Kuschka, 3 V 1901; 4 ♀ + 1 ♂.
- 2) Beludjistan, prov. Kalagan und Kugak, auf dem Wege zwischen den Dörfern Kala-Eibi und Muschkutuk, 1—3 II 1901; 2 ♀ + 1 pul.
- 3) Beludjistan, prov. Ssarbas, oberer Lauf des Flusses Rud-i-Ssarbas, 15 II 1901, 2 ♀ juv.

Einige Stücke sind ziemlich klar gefärbt; ausserdem haben die Stücke aus Bampur und Ssarbas ganz glatte Stirncristen nebst Superciliarwülsten und fast ohne groben Körnchen, ziemlich glatte Stirnhügel.

### 6. *Buthus caucasicus intermedius* Birula.

*Buthus caucasicus* for. *intermedia*, A. Birula, Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1897, p. 387.

- 1) Chorassan, bei der Stadt Mesched, 1—9 XI 1898; 2 ♀.
- 2) Chorassan, prov. Bechars, am Flüsse Herri-rud, 7—10 IV 1898; 1 ♀.

### 7. *Buthus zarudnyi* Birula.

*Buthus zarudnyi*, A. Birula, Изв. Имп. Общ. Люб. Естествозн. etc., 1900, ХСVIII, Дневникъ III, № 1.

*Buthus zarudnyi gracilis*, A. Birula, Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1900, XII (V Ser.), № 4, p. 368.

- 1) Seistan, auf einer Excursion in dem Neisar, 21—24 V 1898; 1 ♂.

In der Collection, welche Herr Zarudny im Jahre 1898 gesammelt hatte, habe ich noch ein kleines Stück des Männchens dieser Scorpionenart gefunden. Erwähntes Stück ist specifisch dem typischen Exemplare ♂ aus Teheran ganz ähnlich; es besitzt eine ähnliche Cristenbildung auf dem Cephalothorax, 23—23 Kammplatten, fein granuliert Inter-carinalflächen auf der Cauda, einen gut entwickelten zugespitzten Lobus auf dem beweglichen Palpenfinger; die Körnelung der Schneide des beweglichen Palpenfingers ist bei ihm derselben des Palpenfingers beim Weibchen gleich, d. h. es besitzt jede Körnchenreihe auf der Fingerschneide nur je ein einziges, von aussen flankirendes, grösseres Körnchen.

Durch seine unbedeutende Grösse, dichte Granulierung der sämtlichen Inter-carinalflächen des ganzen Leibs nebst den Halbringen des Bauches und der hinterwärts spitzig hervortretenden Dorsalkiele des Truncus ist diese Scorpionenart mit *Buthus acutecarinatus* E. Simon verwandt, unterscheidet sich von dieser Art durch andere Granulierung der Schneide des beweglichen Palpenfingers, durch die flexuosen, unterbrochenen, hinteren Cristen des Cephalothorax und durch die Bezahnung (nicht Granulierung) der unteren Lateralkiele des V. Caudalsegmentes.

### 8. *Buthus zarudnyi sarghadensis* n. subsp.

- 1) Beludjistan, prov. Ssarghad, auf dem Wege zwischen der Oertlichkeit Mirkuch und Rik-i-Malik, 14—19 I 1901; 6♀ + 5 pul.



- 2) Beludjistan, prov. Maschkil und Djalak auf dem Wege zwischen der Oertlichkeit Djuan-kan und dem Dorfe Mir-kala (= Kala-i-Mir), 26—29 I, 1901, 1 ♀ + pul.

Von der typischen Form unterscheidet sich diese neue Unterart durch die fast glatten Intercarinalflächen des Schwanzes, durch eine etwas dickere, ganz glatte und nicht gekielte Hand und durch die Anwesenheit in den 4 oder 5 basalen Körnchenreihen auf der Schneide des beweglichen Palpenfingers, statt einem einzigen, zwei von aussen flankierenden Körnchen.

Color: die Grundfarbe des Körpers und sämtlicher Extremitäten ist gelb oder etwas lehmgelb, die Cristen des Cephalotorax und Truncus, der Augenhügel und die unteren Kiele auf den II—V Caudalsegmenten sind geschwärzt; bei einigen Stücken sind die Stirnhügel vorn und die Brachia der Palpen distal ebenso verdunkelt.

Cephalothorax: der Vorderrand ist fast gerade, grobgranuliert; die Stirnhügel sind vorn und lateral grobgranuliert; die sämtlichen Cristen sind perlschnürig, schön ausgebildet und deutlich, da die ganze Oberfläche des Cephalothorax zwischen den Cristen nebst der «concha» und der Augenhügel fein aber sehr dicht granuliert ist; die hinteren Mediancristen sind mit den mittleren Mediancristen durch Granulaknötchen, seltener gerade, im Contact und zusammen bilden sie die zwei vorderwärts sich annähernden, etwas flexuosen perlschnürigen Körnchenreihen; die vorderen Lateralcristen sind deutlich, aber kurz; die mittleren Lateralcristen sind ebenso deutlich hinterwärts feinkörnig, irregulär und erreichen undeutlich die Knötchen der hinteren Mediancristen; die Hinterecke des Schildchens ist grobkörnig, je mit einer deutlichen, gebogenen Querreihe von Körnchen versehen.

Truncus: die sämtlichen Halbringe des Rückens sind dicht und deutlich granuliert und lateral etwas gröber gekörnt. Auf allen Ringen befinden sich drei subparallele, scharf granuliert, perlschnurartige, hinterwärts spitzig hervorragende Längskiele. Unten sind die Coxen unregelmässig und ziemlich fein gekörnt; das Sternum ist auf den Rändern und in den Vertiefungen deutlich granuliert; die sämtlichen Segmente des Bauches sind dicht und fein granuliert, fast chagriniert, ausser den mittleren triangelförmigen glatten Flächen auf den I, II und III Segmenten; das IV Bauchsegment mit zwei granulierten Längskielen und das V mit vier gut granulierten Längskielen.

Cauda: der Schwanz ist schlank, cylinderförmig, mit sämtlich gut granulierten Kielen und fast glatten Intercarinalflächen; nur in einigen Stücken kann man unter der Vergrößerung auf den unteren Intercarinalflächen sehr feine Körnelung bemerken; die accessorischen Kiele erreichen auf dem II und III Caudalsegmente die Hälfte des Segmentes, auf dem IV Segmente sind keine accessorischen Kiele; die unteren Lateralkiele des V

Caudalsegmentes bestehen aus kleinen, zugespitzten, hinterwärts gleichmässig und schwach vergrössernden Zähnchen; die Anallappen sind auf ihren hinteren Rändern geradlinig und nur mit drei spitzigen unteren Ecken bewaffnet. Die Giftblase ist etwas länger als Stachel, glatt und nur unten etwas höckerig.

Palpi et pedes: Humerus ist kürzer, als Cephalothorax, oben dicht und fein granuliert; Brachium ist sehr wenig schlanker als die Hand, seine Oberfläche ist mit deutlich, perlschnurartig granulierten Kielen abgegrenzt und sehr fein schagriniert, fast mattiert; die Hand ist aufgeblasen, glatt und glänzend, ganz ohne Kiele; die Finger sind länger, als die Hand, mit deutlichen Lobus; auf dem beweglichen Finger befinden sich 12 Körnchenreihen, von welchen die zwei ersten Reihen je mit einem grösseren Körnchen, die dritte und vierte Reihe je mit zwei solchen Körnchen und die letzten Reihen bis zum Fingerende wieder je mit einem einzigen Körnchen von aussen flankiert sind. Trochanteres und Femora der sämtlichen Beinen sind von aussen granuliert.

Mensurae (in millim.): ♀, lg. corporis 49, cephal. lg. 6, caudae lg. 30, segm. caudae I lg. 3,75, lt. 3,5, segm. caudae V lg. 6, lt. max. 2,5; palporum humerus lg. 5; brach. lg. 6, crass. max. 2,5; manus crass. max. 2,25, manus postic. 3,5; dig. mobil. lg. 6,25; dentes pectin. 15 (rare), 16 vel. 17.

Die oben beschriebene Scorpionenunterart unterscheidet sich von *Buthus macmahoni* Pocock<sup>4)</sup>, wie es scheint, vorzugsweise durch die scharfe Granulierung der Bauchsegmente (bei *Buthus macmahoni* Pocock sind diese letzten nur «almost smooth»), in ihren anderen Merkmalen aber stellt sie eine Uebergangsform zwischen *Buthus zarudnyi* mihi und *Buthus macmahoni* Pocock dar.

### 9. *Buthus palpator* n. sp.

- 1) Östl. Kirman, prov. Ssarghad, auf dem Wege zwischen dem Engpass Siakugi und der Oertlichkeit Bid, 30—31 VIII 1899; 1 ♂.

Durch ihre Körpergestalt, die grossen Augen und die dicken angeschwellenen mit kurzen und dicken Fingern versehenen Hände unterscheidet sich diese Scorpionenart von allen anderen *Buthus*-Arten; nichtdestoweniger ist sie nach der Bewaffnung der Mandibeln, nebst den Beinen und der Granulierung des Truncus und Cephalothorax ein echter *Buthus*.

Color: der Körper und die sämtlichen Extremitäten sind gelb, der Augenhügel und die Lateralaugen sind schwarz.

4) Pocock, R. die Arachniden in: The Fauna of British India, 1900, p. 18. Diese Abhandlung erschien im Ende des Jahres, folglich etwas später, als mein erster Beitrag über Scorpionen Ost-Persien (April, 1900), also der Name—«*Buthus zarudnyi*» hat ein Priorität.

**Cephalothorax:** der Vorderrand ist gerade, grob aber spärlich granuliert; die beiden Stirnhügel sind ebenso grob und locker granuliert; die Stirncristen nebst den Superciliarwülsten, d. h. auf ihrer ganzen Länge, gut, aber ziemlich ebenso locker granuliert; von dem hinteren Rande des Augenhügels erreichen diese Cristen den Vorderrand des Cephalothorax ganz deutlich und umgränzen den fast glatten nur seitwärts locker gekörnten Stirnspigel; der Augenhügel ist ganz glatt, gross und mit sehr grossen Augen — der Augendiameter ist etwas grösser, als der Zwischenraum zwischen den Augen. Die Cristen sind hinter dem Augenhügel schwach entwickelt und locker granuliert; die hinteren Mediancristen sind sehr schwach ausgeprägt, kurz und locker, liegen von einander weit und verbinden sich ganz deutlich mit dem langen gebogenen mittleren Lateralcristen, also zusammen bilden diese Cristen eine lyraförmige Figur; die mittleren Mediancristen liegen von einander fast doppelt so eng, als das Vorderende der hinteren Mediancristen; jede mittlere Mediancriste ist mit einem nach innen und hinterwärts gerichteten Zweige versehen; die Intercarinalflächen sind sehr fein granuliert, fast glatt; die Hinterecken des Schildchens sind grob aber ziemlich locker und unregelmässig körnig, ebenso befinden sich kurze Körnchenreihen auf den Seiten desselben. Vorderwärts von dem Augenhügel ist Cephalothorax deutlich gröber granuliert.

**Truncus:** der Rücken ist mit drei schwachen Längskielen versehen, aber die Seitenkiele sind auf den I und II Halbringen undeutlich; auf den anderen Halbringen sind die Seitenkiele stark aussenwärts gebogen und liegen dadurch schief; die Zwischenräume sind sehr locker und fein granuliert, nur auf dem Hinterrande jedes Halbringes, aussenwärts von den Seitenkielen, befinden sich ziemlich spärliche und spitzige grobere Körnchen. Die Abdominalringe nebst Sternum und Coxae sind ganz glatt und glänzend, nur der I Halbring ist unter den Kämmen chagriniert; auf dem V Halbringe befinden sich vier undeutliche glatte Längskiele; Sternum — dreieckig, klein.

**Cauda:** die Segmente des Schwanzes sind kurz, breit und hoch und mit stark und spitzig granulierten theils gezähnten Kielen; I Caudalsegment ist etwas breiter, als lang, mit 10 spitzig granulierten Kielen und concaven, glatten und glänzenden Intercarinalflächen; II und III Caudalsegmente sind ebenso zehnküelig, da die accessorischen Kiele vorderwärts fast den hinteren Rand des Segments erreichen; auf diesen Segmenten sind nicht nur die unteren Kiele, sondern auch die unteren Lateralkiele mit hinterwärts stark sich vergrössernden Zähnnchen versehen; ausserdem sind die Zähnnchen, welche auf dem vorderen Rande der II und III Segmente unten stehen, ebenso deutlich vergrössert.

Mandibulae: der Unterrand des unbeweglichen Fingers ist mit zwei Zähnen bewaffnet.

Palpi et pedes: Humerus ist längs des unteren Randes der Innenseite mit grössern Zähnen versehen, oben fast glatt (nur längs der Mitte mit einigen Körnchen, glänzend), auf den Rändern perlschnüurig; Brachium ist dick, glatt und glänzend, oben mit zwei granulierten Längskielen, innen etwas gezähnt, aber ohne grossen Endzahn; die Hand ist sehr aufgeblasen, fast zweimal so dick, als brachium, mit dicken und sehr kurzen Fingern, ganz glatt und glänzend, ohne Andeutung der Fingerkiele; die Finger sind breit, kurz, behaart; der bewegliche Finger ist kürzer, als die Hinterhand, mit zehn Granulareihen auf der Schneide (jede Reihe mit zwei gleichgrossen, aussen flankierenden Körnchen); der unbewegliche Finger ist bedeutend kürzer, als die Hand; auf der Fingerschneide—kein Lobus. Die sämtlichen Beine sind von aussen (hier—die zweitheiligen Spornen) und von innen mit Grundspornen bewaffnet; die Tibialsporne befinden sich nur auf den zwei letzteren Beinpaaren.

Die Kämme sind breit und erreichen mit seinen Spitzen fast die Hälfte des III Halbringes; Kammlatten—24—24.

Mensurae (in millim.): ♂, long. trunci 6, lg. cephaloth. 3,75, lt. ejus frontalis 2, dist. ocul. dors. a marg. post. 2; segm. caudae I lg. 1,75, lt. 2; segm. II lg. 2,5, lat. 2; segm. III lg. 2,75, lat. 1,75; palp. humer. lg. 2,75; brach. lg. 3,5; cras. brach. max. 1,25; manus cras. 2,25; manus lg. cum dig. 5; man. post. lg. 2,75; digit. mob. lg. 2,50.

### 10. *Butheolus melanurus* (Kessler).

- 1) Nördl. Chorassan, Dorf Gulmirun, 15 VII 1901; 1.
- 2) Chorassan, prov. Chascht-adan, auf einer Excursion im Gebirge in der Nähe des Dorfes Kerat, 29 VII 1901; 2.
- 3) Chorassan, auf dem Wege zwischen den Dörfern Dast-Girt und Gesik, 10—12 VII 1901; 2.
- 4) Chorassan, Rekut, die Gebirge Bagaran-kuh, 2—6 VI 1896.

Alle Stücke sind typisch. Die äussersten Vorposten der Verbreitung *Butheolus melanurus* (Kessler) nach Süd-Osten befinden sich in Vorderindien wo er im Punjab (nach Kraepelin; aber ich zweifle, dass dort die typisch, Form verbreitet ist) und im nördlichen Beludjistan (nach Pocock<sup>5</sup>); *Butheolus melanurus fuscipes* Pocock verbreitet ist; die Zarudny'sche Sammlung bezeugt, dass diese Scorpionenart in der prov. Makran bis zu dem Persischen Golfe vordringt, wo er eine neue Unterart, *Butheolus melanurus persa* mihi,

5) Pocock, R. Arachnida in: The Fauna of British India etc., 1900, p. 29.

bildet. Die typische Form *Butheolus melanurus* (Kessler) bewohnt, wie es scheint, nur das nördliche Chorassan und einige Localitäten Transcaspiens<sup>6)</sup>.

### 11. *Butheolus melanurus persa* Birula.

*Butheolus melanurus persa*, A. Birula, Bull. Acad. Imper. Sc. St.-Pétersbourg, 1900, XII (Ser. V), № 4, p. 374.

- 1) Seistan, auf dem Wege zwischen Neisar und dem Dorfe Ali-abad, 1—10 VI 1890; 5.
- 2) Beludjistan, prov. Ssarbas, Dorf Ssarbas, 20 II 1901; 1.
- 3) Beludjistan, prov. Ssarghad, Oertlichkeit Hurmuk, 2 I 1901; 8.
- 4) Makran, prov. Ge, auf dem Wege zwischen den Oertlichk. Kischi und Karachká, 28 III—1 IV 1901; 1.

Zu meiner früheren Beschreibung dieser Scorpionenunterart kann ich nichts Neues hinzufügen. Neue Daten erweitern das Verbreitungsareal dieser Scorpionenform beträchtlich: sie bewohnt, wahrscheinlich, das ganze südliche und süd-östliche Persien.

### 12. *Hemibuthus zarudnyi* n. sp.

- 1) Beludjistan, prov. Kalagan, auf dem Wege zwischen den Dörfern Kala-Eybi und Muschkutuk in der prov. Kugak, 1—3 II 1901; 1 ♀.
- 2) Makran, Prov. Ge, auf dem Wege zwischen den Oertlichkeiten Kischi und Karachká, 28 III—1 IV 1901; 1 ♂.

Diese neue *Hemibuthus*-Art unterscheidet sich von *Hemibuthus crassimanus* Pocock durch deutliche Cristenbildung auf dem Cephalothorax, granulirte Bauchsegmente und stark gekielte Hände.

Color: die Grundfarbe des Körpers und der sämtlichen Extremitäten ist gelb; bei den Weibchen ist der Cephalothorax auf einigen einzelnen Orten seiner Oberfläche fleckenähnlich verdunkelt, und die Ränder und sämtliche Cristen sind geschwärzt; der Augenhügel und die Lateralaugen sind schwarz; die Palpenkiele, die Basaltheile der Handfinger und die Femoralgelenke der Beine distal sind schwach verdunkelt; die ersten vier Halbringe des Truncus sind auf den Seiten mit je einer netzartigen dunklen Zeichnung, seine hinteren Ränder und alle Kiele auf den I—VI Halbringen sind schwarz; die Giftblase und das V Caudalsegment sind röthlichbraun mit dunkleren Kielen.

6) Näher s. mein erster Beitrag über die Scorpionenfauna Ost-Persien, Bull. Acad. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, XII (V ser.), № 4, p. 373.

Cephalothorax: der Vorderrand ist seicht ausgeschnitten und schwach granuliert; der Augenhügel ist klein und liegt in einer Vertiefung vor der Mitte des Schildchens; die ganze Oberfläche nebst dem Stirnspiegel ist fein granuliert, aber die Stirnhügel, die verdunkelten Orte auf den Seiten und zwischen den hinteren Mediancristen und die Hinterecken sind grob gekörnt. Die Cristenbildung ist im Allgemeinen der von *Buthus*-Arten ähnlich: die Stirncristen sind auf ihrer ganzen Länge fast perlschnürig gekörnt, die hinteren, hinterwärts spitz hervortretenden Mediancristen sind fast parallel, verbinden sich mit den mittleren Lateralcristen, aber nicht sehr scharf; die mittleren Mediancristen sind kurz, deutlich, nicht verzweigt; die vorderen Lateralcristen sind deutlich. Bei Männchen sind die Cristen und Kiele auf dem Rücken nicht geschwärzt.

Truncus: die drei dorsalen Längskiele sind scharf granuliert, hinterwärts spitzig hervortretend; die Seitenkiele sind vorn nach aussen gebogen, auf den III und IV Halbringen vorn gabelförmig. Die ganze Oberfläche der Halbringe ist dicht granuliert, auf den Seiten auch grobgekörnt; auf dem VII Halbringe ist der Mediankiel undeutlich. Unterseite, Coxen, Sternum und sämtliche Halbringe des Bauches, vorzugsweise die hinteren, sind auf den Seiten und auf dem Hinterrande dicht chagriniert, theils granuliert; der V Halbring mit vier deutlich granulierten Längskielen.

Cauda: der Schwanz ist seiner ganzen Länge nach fast gleich breit, mit gut entwickelten und granulierten Kielen und chagrinierten oder granulierten Intercarinalflächen; I Caudalsegment ist länger, als breit, etwas breiter als die folgenden Segmente, zehnkügelig; ebenso zehnkügelig sind die II und III Segmente; auf dem IV Segmente kann man nur schwache Spuren des accessorischen Kieles sehen; auf der oberen Fläche desselben Segmentes befinden sich zwei schwache, aber deutliche Körnchenreihen, welche längs des ganzen Segmentes parallel den oberen Längskielen laufen; sämtliche Flächen des V Segmentes sind grobkörnig, nur die Längsrinne auf der oberen Seite ist fein chagriniert, fast glatt. Die Giftblase ist länglich-oval, länger als der Stachel, unten basal etwas höckerig; unter dem Stachel befindet sich ein kleines höckerähnliches Dörnchen.

Palpi et pedes: Humerus ist oben granuliert, mit scharf granulierten Rändern, kürzer als der Cephalothorax; Brachium ist mit acht gut granulierten, fast perlschnürigen Längskielen und sehr fein chagrinierten oberen Intercarinalflächen versehen; die Hand ist stark aufgeblasen, dicker, als Brachium, mit unebener Oberfläche, mit zwei schwach granulierten Fingerkielen, schwachen Spuren eines Seitenkiesels und scharfen, schwach granulierten unteren Kielen; die Finger sind kürzer, als die Hand, etwas gebogen und entbehren des Lobus; der bewegliche Finger mit 9, wie bei *Buthus*-

Arten angeordneten Körnchenreihen; namentlich jede Körnchenreihe ist von aussen mit zwei fast im Grunde jeder Reihe stehenden gleichgrossen Körnchen und von innen mit einem einzigen in deren Mitte stehenden Körnchen flankiert. Femora sämtlicher Beine sind aussen granuliert; Tibiae sind gekielt, aber fast glatt. Tibialsporne am 3 und 4 Beine vorhanden.

Mandibulae: der unbewegliche Finger ist auf seinem unteren Rande mit einem kleinen Zahn bewaffnet. Unterrand des beweglichen Fingers ist unbewaffnet.

Mensurae (in millim.): ♀, lg. corp. 24, cephal. lg. 2, lt. ejus post. 3, lt. frontis 1,2, dist. ocul. princ. a marg. antico 1,2, dist. ocul. princ. a marg. post. 1,75; caudae: lg. 13, segm. I lg. 2, lt. 1,5, alt. 1; segm. IV lg. 2,5, lt. 1,3, alt. 1,2; segm. V lg. 3, lt. max. 1, alt. 1,3; segm. VI lg. 3 (vesica 1,75, aculeus 1,25), lt. 0,75, alt. 1,75; palpi: lg. humer. 2,5, brach. lg. 2,75, cass. max. 1,3; manus cum dig. lg. 4,5, manus lg. 2,5, crass. max. 1,75; panus post. lg. 2; dig. mob. lg. 3; dentes pectinum 11—11.

♂, lg. corporis 19, lg. cephaloth. 2, lg. caudae 12; dentes pectinum 15—14.

Oben beschriebene Scorpionenart passt zur Gattungsdiagnose *Hemibuthus* Pocock nicht ganz gut, da bei ihr der Cephalothorax mit vollständiger Cristenbildung versehen ist; nichtdestoweniger sind alle anderen Gattungsmerkmale dieselbe wie bei *Hemibuthus crassimanus* (Pocock) und daher muss man die Diagnose der Gattung *Hemibuthus*, meiner Meinung nach, etwas erweitern.

#### Fam. SCORPIONIDAE.

### 13. *Hemiscorpion persicum* n. sp.

- 1) Beludjistan, prov. Ssarbass, Dorf Riss, 24 II 1901; 1 ♂.
- 2) Beludjistan, prov. Ssarbass, auf dem Wege zwischen dem Dorfe Riss und der Oertlichkeit Kaptegin-dukan, 24—26 II 1901; 1 ♀.
- 3) Bampur, auf dem Wege zwischen dem Dorfe Damin und der Oertlichkeit Kognok, 21—22 IV 1901; 1 ♂.

♀. Color: die Grundfarbe ist rötlichgelb, Truncus ist lehmgelb, der Augenhügel und die Seitenaugen sind schwarz; die Hände distal, einige Kiele auf dem Unterarm und Oberarm, die Finger und das V Caudalsegment sind rötlichbraun verdunkelt; bei einem anderen weiblichen Stück ist der Cephalothorax hinter den Augen ebenso etwas geschwärzt.

Cephalothorax: der Vorderrand ist in der Mitte tief ausgeschnitten; von dem Hinterrande des Augenhügels läuft längs des Schildchens eine seichte und enge, dicht vor dem Grunde des Stirnausschnittes gabelförmige Rinne;

auf dem hinteren Drittel des Schildchens befindet sich ebenso eine Längsrinne, welche hinterwärts mit einer neben dem Hinterrande liegenden Querrinne in Verbindung steht; die Hinterecken sind durch je eine schief liegende, gebogene Rinne von der übrigen Oberfläche des Schildchens abgetrennt. Die Oberfläche des Schildchens ist dicht chagriniert, nichtdestoweniger sind hier und da einige glatte Flecken zerstreut; die zwei vorderen Lateralaugen (das vordere ist kleiner) liegen dicht nebeneinander, das dritte kleinste Auge ist innenwärts verschoben. Der Augenhügel ist klein, flach, liegt in seichter Vertiefung; die Principalaugen stehen nebeneinander sehr nahe, so dass der Zwischenraum nur einem Drittel des Augendiameters gleich ist.

Truncus: alle oberen Halbringe sind dicht chagriniert, ungekielt; nur auf den IV—VI Halbringen befinden sich schwache Spuren des mittleren Längskieles; der V Halbring ist vorzugsweise hinten etwas gröber chagriniert, auf seiner hinteren Hälfte mit vier deutlich granulierten Seitenlängskielen. Die sämtlichen Coxalplatten nebst dem Sternum und den Genitalklappen sind glatt, glänzend, locker und fein nadelstichig; das Sternum mit parallelen Seitenrändern und einer seichten Längsrinne; die Genitalklappen sind nicht verwachsen; jede Klappe ist dreieckig mit gerundeten Ecken. Die ersten vier Halbringe des Bauches sind glatt, seitlich locker nadelstichig, nur der I Halbring ist unter den Kämmen etwas chagriniert; der V Halbring ist nur am vorderen Rande glatt, die ganze übrige Oberfläche desselben ist dicht chagriniert, fast feinkörnig und nur mit schwachen Spuren von zwei Längskielen versehen.

Cauda: der Schwanz ist fast gleichbreit, oben ohne Rinne, ganz flach, beborstet, mit deutlichen granulierten Längskielen und sehr fein chagrinierten Intercarinalflächen; das I Caudalsegment ist bedeutend länger als breit, ohne Unterkiel; die II, III und IV Segmente sind mit je sieben vollständigen, gut entwickelten und granulierten Kielen versehen; das V Segment mit granulierten oberen Lateralkielen, fast sägezahnigen drei unteren Kielen und jederseits mit unregelmässig gekörntem abgekürzten Nebenskele; die Unter- und Lateralfläche des V Segmentes ist etwas gröber gekörnt. Die Giftblase ist ganz glatt, beborstet, länglichoval, mit ganz kurzem Stachel.

Palpi et pedes: Humerus ist kürzer, als Cephalothorax, mit sehr dicht und fein granulierten Flächen (auf der Innenfläche sitzen ausserdem einige grössere zahnartige Körnchen) und fast sägig gekörnten beiden Innenrändern; Brachium ist ebenso chagriniert und oben körnig gekielt; die Hände sind auf allen ihren Flächen dicht und fein granuliert; auf der Ober- und Innenfläche der Hände ist die Granulierung netzförmig; der Nebenskele auf der Oberhand deutlich; der bewegliche Palpenfinger ist mit einem schwa-



chen Lobus versehen und auf der Schneide distal doppelt gekörnt. Die sämtlichen Beine sind nur auf der Aussenseite der Femoralglieder chagrinirt; unten sind die Tarsen mit sechs Dornen in einer Reihe jederseits bewaffnet.

Mandibulae: der zweispitzige bewegliche Finger ist auf dem oberen Rande mit drei Zähnen (von denen der mittlere—am grössten und der hintere—am kleinsten ist) bewaffnet; der untere Rand desselben ist unbezahnt; auf dem unbeweglichen Finger ist ebenso nur der obere Rand mit zwei Zähnen (von denen der hintere—zweispitzig ist) bewaffnet.

Mensurae (in millim.): ♀, lg. corp. 39; lg. cephal. 5; lt. ejus. post. 4; lt. frontis 2,3; dist. ocul. princ. a marg. antico 1,7; dist. ocul. princ. a marg. post. 3; caudae: lg. 18, segm. I lg. 3, lt. 2; alt. 1,6; segm. II lg. 3, lt. 1,7; segm. III lg. 3,1, lt. 1,6, alt. 1,5, segm. IV lg. 3,4, lt. 1,5, alt. 1,5; segm. V lg. 4, lt. max. 1,4, alt. max. 1,5; segm. VI lg. 4,2 (vesica 3,2, aculeus 1), lt. 1,7, alt. 1,6; palporum: humerus lg. 4,2, brachium lg. 4, crass. max. 2; manus cum dig. lg. 8, manus lg. 5; crass. max. 2, lt. max. 3; manus post. 4; digit. mob. lg. 4,2; dentes pectinum 9—9, vel 15—15<sup>7)</sup>.

♂, bei Männchen ist die ganze Gestalt schlanker; die Hände bei ihm sind verhältnissmässig grösser und mit stärkerem Lobus, ausserdem sind sie auf der Oberfläche etwas regelmässiger, nicht netzförmig granuliert; Palpenhumerus ist mit dem Cephalothorax fast gleich lang; der Schwanz ist länger; der ganze Körper ist stärker granuliert; der untere Kiel ist auf dem I Caudalsegmente deutlich und gekörnt; die Giftblase ist von unten gekörnt verhältnissmässig grösser, stärker aufgeblasen und mit kurzem, stärker gekrümmten Stachel bewaffnet. Das Männchen ist gleich dem Weibchen gefärbt, nur das V Caudalsegment ist nicht braun.

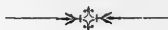
Mensurae (in millim.): ♂, lg. corpor. 41, lg. cephaloth. 4,5; caudae: lg. 24; segm. I lg. 3,6, lt. 1,6, alt. 1,5; segm. IV lg. 4,5, lt. 1,3, alt. 1,5; segm. V lg. 6,2, lt. max. 1,3, alt. max. 1,6; segm. VI lg. 4 (vesica 3, aculeus 1), lt. 1,5, alt. 1,6; palporum: humerus lg. 4,5, brachium 4,5; manus cum digit. lg. 9, manus lg. 5; man. crass. max. 3, man. lt. max. 1,8, manus postica 4,2; digit. mob. lg. 4,6; dentes pectinum 12—13.

Diese *Hemiscorpion-* (oder *Hemiscorpius-*) Art und drei in den letzteren Jahren von R. Pocock und K. Kraepelin<sup>8)</sup> beschriebene Arten, namentlich *Hemiscorpius arabicus* Pocock, *Hemiscorpius socotranus* Pocock und *Hemi-*

7) Es ist möglich, dass die grosse Zahl der Kamplatten eine Monstruosität ist; nach allen seiner anderen Merkmalen ist dieses Exemplar ohne Zweifel ein Weibchen.

8) Kraepelin, K. Abhandl. Geb. Naturwiss., Bd. XVI, 1900, Sonderabd. p. 16.

*scorpius maindroni* Kraepelin sind von typischer Art, *Hemiscorpion lepturus* Peters, specifisch verschieden, von einander aber sind sie ganz wenig zu unterscheiden und, es ist möglich, dass diese vier Arten (oder *Hemiscorpius socotranus* Pocock ausschliessend) nur die Unterarten ein und derselben Conspecies darstellen.



**Observations des petites planètes et des comètes 1902, b  
et 1902, d,**

faites au réfracteur de 15 pouces de l'Observatoire de Poulkovo en 1902.

Par A. Sokolov.

(Présenté le 7 mai 1903.)

1902 | T. M. Poulk. |  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | Comp. | Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

(389) 1894, BB.

|          |                                                |                                    |           |      |      |                                                   |                    |                |       |                    |                    |   |
|----------|------------------------------------------------|------------------------------------|-----------|------|------|---------------------------------------------------|--------------------|----------------|-------|--------------------|--------------------|---|
| Janv. 12 | 8 <sup>h</sup> 41 <sup>m</sup> 56 <sup>s</sup> | +0 <sup>m</sup> 25 <sup>s</sup> 29 | -0' 27".8 | 8.4  | 11.0 | 6 <sup>h</sup> 19 <sup>m</sup> 47 <sup>s</sup> 92 | 9.249 <sub>n</sub> | +23° 45' 12".1 | 0.737 | +2 <sup>s</sup> 41 | - 8 <sup>s</sup> 5 | 1 |
| »        | 10 32 0                                        | +0 20.76                           | -0 40.6   | 12.8 |      | 6 19 43.39                                        | 8.49 <sub>n</sub>  | +23 44 59.3    | 0.714 | +2.41              | - 8.5              | 1 |
| 13       | 5 12 5                                         | -0 24.07                           | -3 2.2    | 18.8 |      | 6 18 58.56                                        | 9.510 <sub>n</sub> | +23 42 37.7    | 0.842 | +2.41              | - 8.5              | 1 |
| 19       | 8 23 17                                        | +0 7.21                            | -5 13.8   | 16.8 | 11.0 | 6 13 31.01                                        | 9.201 <sub>n</sub> | +23 25 8.1     | 0.736 | +2.40              | - 8.2              | 2 |

(356) 1893, G.

|          |         |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |       |   |
|----------|---------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|---|
| Janv. 22 | 8 17 46 | +0 13.38 | +1 46.7 | 12.6 | 10.7 | 7 12 42.32 | 9.394 <sub>n</sub> | +35 35 59.8 | 0.632 | +2.71 | -10.0 | 4 |
| 31       | 7 59 35 | -0 42.34 | +2 15.8 | 28.4 | 10.6 | 7 5 16.70  | 9.333 <sub>n</sub> | +35 59 36.0 | 0.621 | +2.69 | - 8.9 | 5 |

(376) 1893, AM.

|                        |        |          |         |      |  |            |                    |            |       |       |       |   |
|------------------------|--------|----------|---------|------|--|------------|--------------------|------------|-------|-------|-------|---|
| Janv. 31 <sup>1)</sup> | 10 4 3 | +1 13.99 | -2 25.1 | 28.4 |  | 7 51 46.23 | 8.966 <sub>n</sub> | +21 1 59.0 | 0.746 | +2.46 | -13.1 | 6 |
|------------------------|--------|----------|---------|------|--|------------|--------------------|------------|-------|-------|-------|---|

(298) Baptistina.

|         |         |         |         |      |    |          |                    |            |       |       |       |   |
|---------|---------|---------|---------|------|----|----------|--------------------|------------|-------|-------|-------|---|
| Févr. 3 | 9 13 52 | +0 9.23 | -3 30.0 | 16.8 | 13 | 9 0 5.32 | 9.364 <sub>n</sub> | +27 32 9.2 | 0.721 | +2.50 | -15.4 | 7 |
|---------|---------|---------|---------|------|----|----------|--------------------|------------|-------|-------|-------|---|

(335) Roberta.

|                       |          |          |         |      |      |            |       |            |       |       |       |   |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|------|------------|-------|------------|-------|-------|-------|---|
| Févr. 3 <sup>2)</sup> | 12 23 54 | -0 28.64 | +5 35.5 | 28.4 | 12.8 | 7 36 28.40 | 9.122 | +18 0 47.2 | 0.777 | +2.42 | -12.9 | 8 |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|------|------------|-------|------------|-------|-------|-------|---|

(258) Tyche.

|                        |          |          |         |      |  |            |       |             |      |       |       |    |
|------------------------|----------|----------|---------|------|--|------------|-------|-------------|------|-------|-------|----|
| Févr. 14 <sup>3)</sup> | 12 1 44  | -0 8.09  | +2 28.2 | 6.6  |  | 10 8 46.61 | -0.02 | - 6 51 46.4 | +3.8 | +2.42 | -16.1 | 9  |
| Mars 5                 | 10 54 50 | -0 10.27 | -0 31.1 | 12.6 |  | 9 53 25.39 | -0.00 | - 4 38 22.2 | +3.7 | +2.46 | -18.7 | 11 |

1) Images inquiètes.

2) Planète très faible.

3) Voile de nuage; planète à peine visible.

1902 | T. M. Poulk. |  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | Cmp. | Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

## (121) Hermione.

|          |                                                |                                    |                                   |      |  |                                                  |                    |                                                    |                   |                    |                    |    |
|----------|------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------|--|--------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|----|
| Févr. 19 | 8 <sup>h</sup> 49 <sup>m</sup> 28 <sup>s</sup> | -1 <sup>m</sup> 51 <sup>s</sup> 98 | +2 <sup>m</sup> 22 <sup>s</sup> 6 | 21.4 |  | 9 <sup>h</sup> 3 <sup>m</sup> 48 <sup>s</sup> 61 | -0 <sup>m</sup> 07 | +25 <sup>m</sup> 51 <sup>s</sup> 19 <sup>s</sup> 8 | +1 <sup>m</sup> 9 | +2 <sup>m</sup> 55 | -14 <sup>m</sup> 9 | 12 |
| »        | 8 54 57                                        | -2 6.05                            | +2 18.2                           | 12.4 |  | 9 3 48.63                                        | -0.06              | +25 51 19.7                                        | +1.8              | +2.55              | -14.9              | 13 |

## (178) Belisana.

|                        |          |          |        |      |  |            |       |            |                   |       |       |    |
|------------------------|----------|----------|--------|------|--|------------|-------|------------|-------------------|-------|-------|----|
| Févr. 19 <sup>1)</sup> | 10 50 16 | —        | -4 7.8 | - 8  |  | —          | —     | +19 5 32.9 | +3 <sup>m</sup> 7 | —     | -15.9 | 14 |
| »                      | 11 12 43 | +0 16.70 | —      | 16.- |  | 9 16 36.53 | -0.01 | —          | —                 | +2.48 | —     | 14 |

## 1902, HR.

|          |         |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |       |    |
|----------|---------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Févr. 26 | 8 18 4  | -0 2.01  | +1 46.5 | 16.8 |      | 8 40 15.20 | 9.248 <sub>n</sub> | +32 42 55.3 | 0.635 | +2.62 | -12.2 | 16 |
| 27       | 8 17 37 | +2 55.63 | +2 32.3 | 28.4 | 11.2 | 8 39 38.43 | 9.233 <sub>n</sub> | +32 43 36.6 | 0.632 | +2.61 | -12.0 | 15 |
| »        | »       | -0 38.76 | +1 27.5 | 28.4 |      | 8 39 38.44 | 9.233 <sub>n</sub> | +32 43 36.4 | 0.632 | +2.61 | -12.1 | 16 |

## (265) Anna.

|                      |         |          |        |      |    |           |       |             |      |       |       |    |
|----------------------|---------|----------|--------|------|----|-----------|-------|-------------|------|-------|-------|----|
| Mars 5 <sup>2)</sup> | 9 46 16 | +0 17.92 | -2 7.1 | 12.6 | 13 | 9 28 1.16 | -0.07 | +19 53 27.2 | +4.7 | +2.47 | -15.6 | 18 |
|----------------------|---------|----------|--------|------|----|-----------|-------|-------------|------|-------|-------|----|

## (363) Padua.

|                  |          |          |         |      |      |             |                    |             |       |       |       |    |
|------------------|----------|----------|---------|------|------|-------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Mars 11          | 9 39 37  | +0 47.95 | -2 54.7 | 28.4 | 11.9 | 10 13 13.71 | 9.033 <sub>n</sub> | +20 26 23.7 | 0.753 | +2.48 | -16.1 | 19 |
| 12 <sup>3)</sup> | 8 11 4   | +0 4.79  | -0 25.8 | 16.8 |      | 10 12 30.53 | 9.318 <sub>n</sub> | +20 28 52.6 | 0.774 | +2.47 | -16.0 | 19 |
| 13               | 11 19 58 | -0 46.15 | +2 20.1 | 28.4 |      | 10 11 39.59 | 8.62               | +20 31 38.5 | 0.747 | +2.47 | -16.0 | 19 |

## (342) Endymion.

|         |          |          |         |      |      |            |                                |            |       |       |       |    |
|---------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------------------|------------|-------|-------|-------|----|
| Mars 13 | 10 22 57 | -0 32.26 | -6 30.6 | 28.4 | 12.5 | 9 59 28.77 | 8 <sup>s</sup> 25 <sub>n</sub> | - 0 6 47.3 | 0.882 | -2.42 | -18.7 | 20 |
|---------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------------------|------------|-------|-------|-------|----|

## (103) Hera.

|                       |          |          |         |      |      |             |                    |             |       |       |       |    |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|------|-------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Mars 24 <sup>4)</sup> | 10 26 7  | -1 14.16 | -0 50.6 | 21.4 |      | 12 24 22.97 | 9.150 <sub>n</sub> | + 4 1 52.8  | 0.864 | +2.55 | -16.0 | 21 |
| Avr. 7                | 11 20 36 | +2 55.94 | -0 7.0  | 28.4 | 10.6 | 12 13 15.63 | 8.03               | + 5 27 13.9 | 0.855 | +2.56 | -16.0 | 22 |
| 11                    | 10 14 58 | -1 3.87  | +2 21.2 | 28.4 | 10.5 | 12 11 16.81 | 8.72 <sub>n</sub>  | + 5 45 31.2 | 0.879 | +2.56 | -15.8 | 23 |
| 12 <sup>5)</sup>      | 9 53 49  | +2 39.83 | -0 56.8 | 14.3 |      | 12 9 40.16  | 8.854 <sub>n</sub> | + 5 52 1.8  | 0.851 | +2.56 | -15.9 | 24 |
| »                     | »        | -1 49.32 | -2 56.5 | 14.3 |      | 12 9 40.27  | 8.854 <sub>n</sub> | + 5 52 0.5  | 0.851 | +2.56 | -15.7 | 25 |
| 13                    | 11 5 44  | +1 56.34 | +3 52.4 | 14.2 |      | 12 8 56.67  | 8.44               | + 5 56 51.1 | 0.852 | +2.56 | -15.8 | 24 |
| »                     | »        | -2 32.84 | +1 52.4 | 14.2 |      | 12 8 56.76  | 8.44               | + 5 56 49.5 | 0.852 | +2.57 | -15.7 | 25 |
| 17                    | 9 41 54  | +0 48.27 | +0 4.4  | 28.4 | 10.5 | 12 6 22.56  | 8.76 <sub>n</sub>  | + 6 13 22.0 | 0.851 | +2.55 | -15.6 | 26 |

## (111) Ate.

|                       |          |          |         |      |  |             |                   |             |       |       |       |    |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|--|-------------|-------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Mars 24 <sup>5)</sup> | 11 20 33 | -0 52.57 | —       | 14.- |  | 11 51 24.87 | 8.30 <sub>n</sub> | —           | —     | +2.63 | —     | 27 |
| »                     | 11 29 59 | —        | -0 22.4 | -3   |  | —           | —                 | - 6 26 51.5 | 0.906 | —     | -17.2 | 27 |
| »                     | »        | —        | -1 16.8 | -3   |  | —           | —                 | - 6 26 51.4 | 0.907 | —     | -17.1 | 28 |

1) Planète très faible. 2) Planète à peine visible. 3) Images mauvaises; planète faible. 4) Le vent fait trembler le réfracteur. 5) Observation interrompue par des nuages.

1902 [T. M. Pouk.]  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | [Comp.] Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

## (446) Aeternitas.

|        |                                                 |                                   |                                   |      |      |                                                    |                    |                                     |       |       |       |    |
|--------|-------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------|------|----------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|-------|-------|-------|----|
| Avr. 7 | 11 <sup>h</sup> 54 <sup>m</sup> 39 <sup>s</sup> | +0 <sup>m</sup> 4 <sup>s</sup> 39 | +4 <sup>1</sup> 15 <sup>7</sup> 5 | 12.4 | 12.0 | 12 <sup>h</sup> 49 <sup>m</sup> 12 <sup>s</sup> 89 | 7.92               | + 3 <sup>o</sup> 31'49 <sup>5</sup> | 0.861 | +2.61 | -15.0 | 29 |
| 11     | 11 6 46                                         | +1 6.05                           | -0 33.8                           | 28.4 | 11.8 | 12 45 42.16                                        | 8.46 <sub>n</sub>  | + 3 41 5.6                          | 0.864 | +2.62 | -15.0 | 30 |
| 15     | 9 34 52                                         | +0 42.36                          | +6 25.4                           | 28.4 | 12.1 | 12 42 18.55                                        | 9.081 <sub>n</sub> | + 3 48 34.8                         | 0.865 | +2.64 | -15.0 | 31 |
| 17     | 10 41 16                                        | +1 16.59                          | -1 18.2                           | 28.4 | 12.0 | 12 40 35.64                                        | 8.385 <sub>n</sub> | + 3 51 44.9                         | 0.863 | +2.64 | -14.9 | 32 |

## (447) Valentine.

|         |          |          |         |      |      |             |                    |             |       |       |       |    |
|---------|----------|----------|---------|------|------|-------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Avr. 11 | 12 27 26 | +0 11.59 | -4 11.2 | 14.6 | 12.4 | 13 26 10.86 | 8.35               | - 3 4 37.5  | 0.894 | +2.73 | -13.7 | 33 |
| 14      | 12 22 14 | -0 0.69  | +0 59.4 | 12.6 | 12.0 | 13 23 48.74 | 8.54               | - 2 53 11.8 | 0.894 | +2.74 | -13.7 | 35 |
| »       | 12 35 40 | +2 47.26 | -0 43.2 | 28.2 |      | 13 23 48.31 | 8.72               | - 2 53 5.1  | 0.893 | +2.74 | -13.8 | 34 |
| »       | »        | -0 1.10  | —       | 12.— |      | 13 23 48.33 | 8.72               | —           | —     | +2.74 | —     | 35 |
| 15      | 10 42 31 | +2 3.87  | +2 35.6 | 28.4 | 12.2 | 13 23 4.92  | 8.943 <sub>n</sub> | - 2 49 46.4 | 0.893 | +2.74 | -13.8 | 31 |
| »       | »        | -0 44.56 | +4 23.4 | 14.2 |      | 13 23 4.87  | 8.943 <sub>n</sub> | - 2 49 47.7 | 0.893 | +2.75 | -13.7 | 35 |
| 17      | 12 30 24 | +0 7.47  | -3 4.9  | 12.6 |      | 13 21 27.09 | 8.806              | - 2 42 10.0 | 0.893 | +2.75 | -13.8 | 37 |

## (313) Chaldaea.

|         |          |         |         |      |  |            |       |            |      |       |       |    |
|---------|----------|---------|---------|------|--|------------|-------|------------|------|-------|-------|----|
| Août 23 | 11 27 20 | -1 5.49 | -4 49.9 | 28.4 |  | 23 12 4.01 | -0.07 | - 0 6 52.5 | +4.2 | +3.73 | +21.9 | 38 |
|---------|----------|---------|---------|------|--|------------|-------|------------|------|-------|-------|----|

## (397) Vienna.

|         |          |          |         |      |      |             |                    |             |       |       |       |    |
|---------|----------|----------|---------|------|------|-------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Août 30 | 10 1 1   | -0 14.48 | -1 5.4  | 12.6 | 10.9 | 21 35 38.25 | 8.911 <sub>n</sub> | +10 49 55.3 | 0.824 | +2.81 | +26.2 | 39 |
| Sept. 6 | 12 18 39 | -0 51.85 | +1 15.5 | 24.4 | 11.0 | 21 31 9.48  | 9.137              | + 9 52 18.5 | 0.834 | +3.78 | +27.1 | 40 |
| 8       | 9 29 5   | -1 10.91 | -2 10.0 | 28.4 |      | 21 30 8.83  | 8.841 <sub>n</sub> | + 9 37 9.7  | 0.831 | +3.77 | +27.3 | 41 |

## (266) Aline.

|                 |          |          |         |      |      |             |                   |             |       |       |       |    |
|-----------------|----------|----------|---------|------|------|-------------|-------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Sept. 7         | 11 8 14  | -0 10.69 | +2 46.6 | 12.6 | 10.9 | 21 41 3.89  | 8.608             | + 9 5 34.8  | 0.834 | +3.80 | +27.1 | 42 |
| 8 <sup>b)</sup> | 10 24 13 | +1 44.74 | -1 57.4 | 28.4 |      | 21 40 25.65 | 8.04 <sub>n</sub> | + 8 58 36.3 | 0.834 | +3.80 | +27.2 | 43 |
| »               | »        | -0 48.87 | -4 12.7 | 28.4 |      | 21 40 25.72 | 8.04 <sub>n</sub> | + 8 58 35.7 | 0.834 | +3.80 | +27.3 | 42 |

## (336) Lacadiera.

|         |          |         |         |      |      |            |                   |             |       |       |       |    |
|---------|----------|---------|---------|------|------|------------|-------------------|-------------|-------|-------|-------|----|
| Sept. 7 | 11 48 36 | +1 6.78 | -3 30.0 | 28.4 | 11.5 | 23 4 21.72 | 8.16 <sub>n</sub> | + 4 27 11.3 | 0.860 | +3.90 | +26.3 | 44 |
|---------|----------|---------|---------|------|------|------------|-------------------|-------------|-------|-------|-------|----|

## (179) Klytemnestra.

|          |         |          |         |      |    |             |       |            |       |       |       |    |
|----------|---------|----------|---------|------|----|-------------|-------|------------|-------|-------|-------|----|
| Sept. 22 | 12 6 28 | +2 11.46 | -1 15.2 | 28.4 | 10 | 23 31 37.83 | 8.696 | +10 7 5.80 | 0.828 | +4.03 | +26.9 | 45 |
|----------|---------|----------|---------|------|----|-------------|-------|------------|-------|-------|-------|----|

## (416) Vaticana.

|        |          |          |         |      |      |            |       |             |      |       |       |    |
|--------|----------|----------|---------|------|------|------------|-------|-------------|------|-------|-------|----|
| Oct. 7 | 12 36 20 | +1 18.86 | -6 15.0 | 28.4 |      | 2 15 27.82 | -0.02 | + 2 59 11.4 | +3.4 | +4.03 | +18.3 | 46 |
| Nov. 6 | 8 11 25  | +1 18.76 | +2 39.2 | 28.4 | 11.7 | 1 48 57.25 | -0.09 | + 2 3 51.8  | +3.4 | +4.23 | +19.5 | 47 |
| 8      | 10 41 53 | -0 25.48 | +1 37.6 | 28.4 |      | 1 47 13.02 | +0.00 | + 2 2 50.1  | +3.4 | +4.24 | +19.4 | 47 |

1) Voile de nuage; planète faible.

1900 | T.M. Poulk. |  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | Cmp. | Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

## (308) Polyxo.

|                  |                 |                |               |      |    |                    |                    |                       |       |           |              |
|------------------|-----------------|----------------|---------------|------|----|--------------------|--------------------|-----------------------|-------|-----------|--------------|
| Oct. 25          | $12^h 4^m 44^s$ | $+0^m 12^s 93$ | $+3^s 22^s 4$ | 16.8 | 11 | $1^h 51^m 29^s 31$ | $8^s 535$          | $+ 8^\circ 5' 40'' 1$ | 0.840 | $+4^s 32$ | $+19^s 9 48$ |
| 26 <sup>9)</sup> | 10 28 2         | -0 33.01       | -2 8.6        | 21.2 |    | 1 50 43.38         | 8.925 <sub>n</sub> | + 8 4 26.3            | 0.841 | +4.32     | +19.9 48     |

## (122) Gerda.

|        |         |          |         |      |      |            |       |             |      |       |          |
|--------|---------|----------|---------|------|------|------------|-------|-------------|------|-------|----------|
| Nov. 6 | 9 2 51  | +0 17.23 | +2 19.5 | 14.3 | 11.8 | 2 31 20.89 | -0.08 | +13 17 7.1  | +2.7 | +4.58 | +16.5 50 |
| »      | 9 15 59 | +0 35.45 | -2 50.6 | 28.5 |      | 2 31 20.47 | -0.07 | +13 17 4.1  | +2.7 | +4.58 | +16.5 49 |
| 16     | 8 45 2  | +1 13.51 | +1 1.4  | 28.4 |      | 2 23 58.93 | -0.06 | +12 39 7.8  | +2.7 | +4.59 | +17.3 51 |
| 17     | 8 16 10 | +0 32.59 | -2 28.3 | 28.4 |      | 2 23 18.01 | -0.07 | +12 35 38.0 | +2.7 | +4.59 | +17.3 51 |

## (297) Caecilia.

|        |          |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |          |
|--------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Nov. 6 | 12 18 43 | +1 31.83 | -5 20.0 | 28.4 | 13.0 | 2 57 27.42 | 8.38               | +28 2 45.4  | 0.665 | +5.13 | +13.6 52 |
| »      | »        | -0 46.07 | -4 58.5 | 28.4 |      | 2 57 27.50 | 8.38               | +28 2 45.6  | 0.665 | +5.14 | +13.3 53 |
| 25     | 9 2 43   | -2 58.62 | +2 28.0 | 28.4 | 12.7 | 2 41 19.20 | 9.074 <sub>n</sub> | +26 54 11.9 | 0.690 | +5.17 | +16.5 54 |

## (106) Dione.

|                  |         |          |         |      |  |            |       |             |      |       |          |
|------------------|---------|----------|---------|------|--|------------|-------|-------------|------|-------|----------|
| Nov. 8           | 10 17 9 | +0 59.89 | +0 31.8 | 28.4 |  | 2 2 4.91   | -0.03 | + 8 59 7.0  | +4.1 | +4.42 | +19.0 55 |
| 16               | 7 51 47 | +0 55.21 | +2 18.5 | 28.4 |  | 1 56 33.40 | -0.10 | + 8 46 52.1 | +4.1 | +4.41 | +19.3 56 |
| 17 <sup>9)</sup> | 7 33 24 | +0 18.09 | +1 13.3 | 28.6 |  | 1 55 56.29 | -0.11 | + 8 45 46.9 | +4.1 | +4.41 | +19.3 56 |

## (378) Holmia.

|        |          |          |        |      |  |            |       |           |       |       |          |
|--------|----------|----------|--------|------|--|------------|-------|-----------|-------|-------|----------|
| Nov. 8 | 12 11 31 | -0 54.90 | -3 3.9 | 28.4 |  | 1 53 29.95 | 9.056 | +15 3 3.5 | 0.798 | +4.56 | +20.2 57 |
|--------|----------|----------|--------|------|--|------------|-------|-----------|-------|-------|----------|

## (48) Doris.

|                       |          |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |          |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Nov. 16 <sup>9)</sup> | 10 33 18 | +0 14.06 | -3 40.9 | 16.8 |      | 5 4 14.95  | 9.319 <sub>n</sub> | +14 10 7.9  | 0.818 | +4.68 | - 0.6 58 |
| 25                    | 11 19 7  | +0 40.83 | -3 38.0 | 28.4 | 10.3 | 4 57 33.89 | 9.036 <sub>n</sub> | +13 42 39.6 | 0.807 | +4.84 | - 0.2 59 |
| 30                    | 7 52 33  | +3 1.67  | +0 24.6 | 28.4 |      | 4 53 27.33 | 8.513 <sub>n</sub> | +13 28 50.6 | 0.804 | +4.91 | + 0.4 60 |

## (65) Cybele.

|         |          |          |         |      |  |            |       |             |      |       |          |
|---------|----------|----------|---------|------|--|------------|-------|-------------|------|-------|----------|
| Nov. 16 | 11 26 10 | +0 17.45 | -0 19.6 | 16.8 |  | 2 24 31.59 | +0.02 | + 9 56 13.9 | +2.4 | +4.52 | +16.8 61 |
| 17      | 11 55 36 | -0 21.96 | -3 30.7 | 28.4 |  | 2 23 52.19 | +0.04 | + 9 53 2.7  | +2.5 | +4.52 | +16.8 61 |

## (113) Amalthea.

|         |         |          |         |      |  |           |       |             |      |       |          |
|---------|---------|----------|---------|------|--|-----------|-------|-------------|------|-------|----------|
| Nov. 16 | 12 20 2 | +0 36.92 | -3 41.1 | 28.4 |  | 2 55 9.14 | +0.06 | + 8 27 39.0 | +4.4 | +4.55 | +19.4 62 |
|---------|---------|----------|---------|------|--|-----------|-------|-------------|------|-------|----------|

## (19) Fortuna.

|         |         |         |        |      |     |           |                    |             |       |       |          |
|---------|---------|---------|--------|------|-----|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Nov. 25 | 7 56 30 | -2 3.70 | +1 7.7 | 28.4 | 9.2 | 3 4 56.68 | 9.328 <sub>n</sub> | +16 10 13.1 | 0.807 | +4.85 | +12.8 63 |
|---------|---------|---------|--------|------|-----|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|

1) Voile de nuage; planète faible. 2) Images mauvaises. 3) Planète faible.

1902. | T. M. Poulik. |  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | Cmp. | Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

## (248) Lameia.

|         |                                                 |                                    |          |      |      |                                                  |        |               |      |        |           |
|---------|-------------------------------------------------|------------------------------------|----------|------|------|--------------------------------------------------|--------|---------------|------|--------|-----------|
| Nov. 25 | 13 <sup>h</sup> 17 <sup>m</sup> 54 <sup>s</sup> | +0 <sup>m</sup> 43 <sup>s</sup> 99 | +2' 0".3 | 28.4 | 13.3 | 4 <sup>h</sup> 48 <sup>m</sup> 0 <sup>s</sup> 61 | +0".04 | +22° 6' 32".7 | +3.3 | +5".15 | + 0".5 64 |
| 26      | 13 18 19                                        | -0 17.66                           | -1 17.6  | 12.6 | 13.4 | 4 46 58.98                                       | +0.04  | +22 3 14.7    | +3.3 | +5.16  | + 0.3 64  |

## (10) Hygiea.

|         |          |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |          |
|---------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Nov. 26 | 7 26 55  | +0 3.80  | +3 52.1 | 12.6 | 10.1 | 3 39 25.90 | 9.441 <sub>n</sub> | +23 27 44.8 | 0.782 | +5.19 | + 9.3 65 |
| 30      | 10 51 20 | -1 57.01 | +3 47.0 | 28.4 | 10.1 | 3 36 3.14  | 8.14 <sub>n</sub>  | +23 21 2.0  | 0.718 | +5.22 | + 9.6 66 |
| Déc. 1  | 7 34 42  | -0 27.46 | -0 39.0 | 28.4 |      | 3 35 13.34 | 8.726              | +23 9 51.4  | 0.722 | +5.21 | + 9.9 67 |
| 6       | 10 34 47 | +0 7.28  | -1 0.3  | 12.8 |      | 3 31 24.66 | 7.47               | +22 52 24.3 | 0.723 | +5.21 | +10.6 68 |
| 9       | 10 52 31 | -0 0.19  | +4 40.7 | 12.6 |      | 3 29 14.26 | 8.676              | +22 51 12.9 | 0.724 | +5.21 | +10.9 69 |
| 11      | 8 32 8   | -0 40.97 | -4 43.0 | 28.4 |      | 3 27 55.70 | 9.124 <sub>n</sub> | +22 35 15.4 | 0.738 | +5.20 | +10.8 70 |

## (203) Pompeja.

|        |          |          |         |      |  |            |       |             |       |       |          |
|--------|----------|----------|---------|------|--|------------|-------|-------------|-------|-------|----------|
| Déc. 1 | 12 54 31 | +1 14.78 | -0 33.4 | 28.4 |  | 3 16 18.68 | 9.251 | +23 7 18.9  | 0.745 | +5.15 | +12.5 71 |
| 4      | 11 30 8  | -0 30.51 | +7 40.5 | 28.4 |  | 3 13 53.16 | 8.973 | +23 12 59.8 | 0.725 | +5.16 | +12.7 72 |

## 1902. KU.

|        |         |          |        |      |      |           |                    |             |       |       |          |
|--------|---------|----------|--------|------|------|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Déc. 6 | 8 51 14 | +0 19.73 | +8 8.0 | 42.4 | 11.0 | 3 41 9.82 | 9.150 <sub>n</sub> | +10 22 48.4 | 0.831 | +4.79 | + 8.1 73 |
|--------|---------|----------|--------|------|------|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|

## (46) Hestia.

|                  |          |          |         |      |      |            |       |             |      |       |          |
|------------------|----------|----------|---------|------|------|------------|-------|-------------|------|-------|----------|
| Déc. 6           | 11 27 3  | +0 10.58 | -3 28.8 | 12.6 | 10.7 | 6 16 29.11 | -0.10 | +19 41 19.4 | +3.8 | +5.07 | -10.6 74 |
| »                | »        | -0 2.45  | -3 26.9 | 12.6 |      | 6 16 29.15 | -0.10 | +19 41 19.3 | +3.8 | +5.07 | -10.6 75 |
| 9                | 11 49 35 | +0 43.68 | +4 14.3 | 28.3 |      | 6 13 34.01 | -0.07 | +19 40 39.3 | +3.8 | +5.14 | -10.3 76 |
| »                | »        | -1 20.09 | -2 23.0 | 28.3 |      | 6 13 34.07 | -0.07 | +19 40 39.1 | +3.8 | +5.13 | -10.6 77 |
| 11               | 11 54 46 | +0 58.34 | +2 25.8 | 28.3 |      | 6 11 32.94 | -0.05 | +19 40 20.7 | +3.8 | +5.18 | -10.1 78 |
| »                | »        | -1 17.31 | +3 56.2 | 28.3 |      | 6 11 33.06 | -0.05 | +19 40 21.1 | +3.8 | +5.17 | -10.4 76 |
| 19               | 11 27 38 | -1 8.84  | -1 24.5 | 28.4 |      | 6 3 8.05   | -0.04 | +19 40 0.8  | +3.8 | +5.32 | - 9.6 79 |
| 24 <sup>1)</sup> | 11 39 19 | +0 0.55  | -0 57.0 | 16.6 |      | 5 57 45.22 | -0.01 | +19 40 26.3 | +3.7 | +5.39 | - 8.9 80 |

## (476) Hedwig.

|                       |          |          |         |      |      |            |                    |             |       |       |          |
|-----------------------|----------|----------|---------|------|------|------------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Déc. 19 <sup>1)</sup> | 10 39 13 | -1 37.61 | +2 56.7 | 28.4 | 11.3 | 5 33 34.73 | 8.978 <sub>n</sub> | +29 29 28.4 | 0.655 | +5.78 | - 5.8 81 |
| 20                    | 8 1 20   | -2 35.03 | -0 16.4 | 28.4 |      | 5 33 46.70 | 9.446 <sub>n</sub> | +29 25 49.6 | 0.730 | +5.59 | - 5.7 82 |
| 24                    | 10 49 26 | -0 8.60  | -3 49.6 | 12.6 | 11.0 | 5 28 13.30 | 8.631 <sub>n</sub> | +29 8 13.6  | 0.653 | +5.82 | - 4.6 83 |

## (423) Diotima.

|                       |        |          |         |      |  |           |                    |             |       |       |          |
|-----------------------|--------|----------|---------|------|--|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|
| Déc. 25 <sup>2)</sup> | 8 57 5 | -1 14.84 | +2 54.9 | 28.4 |  | 6 46 1.94 | 9.446 <sub>n</sub> | +30 39 19.2 | 0.716 | +5.77 | -14.0 84 |
|-----------------------|--------|----------|---------|------|--|-----------|--------------------|-------------|-------|-------|----------|

1) Nuages. 2) Le vent fait trembler le réfracteur.

1902 [T. M. Poulk.]  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | [Comp. Gr.]  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

♂ 1902, b.

|                      |                                                 |                                    |                                   |      |                                                   |                    |                                                    |       |                                 |                    |     |
|----------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------|---------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------------|-------|---------------------------------|--------------------|-----|
| Sept. 3              | 12 <sup>h</sup> 23 <sup>m</sup> 30 <sup>s</sup> | -0 <sup>m</sup> 11 <sup>s</sup> 04 | -0 <sup>m</sup> 20 <sup>s</sup> 3 | 12.6 | 3 <sup>h</sup> 15 <sup>m</sup> 36 <sup>s</sup> 18 | 9.512 <sub>n</sub> | +35 <sup>m</sup> 37 <sup>s</sup> 13 <sup>s</sup> 3 | 0.691 | +3 <sup>m</sup> 99 <sup>s</sup> | + 0 <sup>m</sup> 9 | 86  |
|                      | 13 27 24                                        | -0 13.76                           | +0 46.9                           | 20.3 | 3 15 33.47                                        | 9.410 <sub>n</sub> | +35 38 20.5                                        | 0.636 | +3.99                           | + 0.9              | 86  |
|                      | »                                               | -2 22.24                           | -1 55.7                           | 35.5 | 3 15 33.46                                        | 9.410 <sub>n</sub> | +35 38 19.9                                        | 0.636 | +3.98                           | + 1.1              | 85  |
| 4 <sup>1)</sup>      | 13 48 9                                         | +1 4.68                            | -0 28.9                           | 28.8 | 3 14 24.76                                        | 9.368 <sub>n</sub> | +36 4 47.1                                         | 0.610 | +4.05                           | + 1.3              | 88  |
| 6                    | 10 3 47                                         | +0 24.21                           | -0 43.3                           | 16.6 | 3 11 59.94                                        | 9.568 <sub>n</sub> | +36 56 12.7                                        | 0.790 | +4.16                           | + 1.5              | 90  |
| »                    | 10 57 56                                        | +2 53.92                           | +3 1.2                            | 28.3 | 3 11 56.85                                        | 9.560 <sub>n</sub> | +36 57 18.5                                        | 0.742 | +4.17                           | + 1.8              | 89  |
| »                    | »                                               | +0 21.14                           | +0 22.3                           | 28.3 | 3 11 56.87                                        | 9.560 <sub>n</sub> | +36 57 18.2                                        | 0.742 | +4.16                           | + 1.5              | 90  |
| 7                    | 9 44 27                                         | -0 24.29                           | -1 22.8                           | 24.8 | 3 10 29.70                                        | 9.570 <sub>n</sub> | +37 25 35.9                                        | 0.798 | +4.21                           | + 1.6              | 92  |
| »                    | »                                               | -2 26.34                           | +1 37.3                           | 28.4 | 3 10 29.72                                        | 9.570 <sub>n</sub> | +37 25 35.5                                        | 0.798 | +4.21                           | + 1.4              | 91  |
| 10                   | 9 50 49                                         | -0 2.75                            | +0 27.7                           | 12.8 | 3 4 46.95                                         | 9.582 <sub>n</sub> | +39 4 32.4                                         | 0.769 | +4.41                           | + 2.2              | 94  |
| »                    | 10 42 19                                        | +1 30.28                           | -1 42.9                           | 28.4 | 3 4 42.26                                         | 9.570 <sub>n</sub> | +39 5 49.9                                         | 0.719 | +4.42                           | + 2.3              | 93  |
| »                    | »                                               | -0 7.49                            | +1 45.0                           | 12.4 | 3 4 42.22                                         | 9.570 <sub>n</sub> | +39 5 49.7                                         | 0.719 | +4.41                           | + 2.2              | 94  |
| 11                   | 9 54 33                                         | -1 3.06                            | -1 22.1                           | 28.4 | 3 2 25.55                                         | 9.585 <sub>n</sub> | +39 41 7.7                                         | 0.755 | +4.49                           | + 2.5              | 95  |
| »                    | 11 30 39                                        | +0 53.04                           | +1 9.1                            | 28.4 | 3 2 15.53                                         | 9.536 <sub>n</sub> | +39 43 38.9                                        | 0.657 | +4.49                           | + 2.5              | 95  |
| 14 <sup>3)</sup>     | 9 14 44                                         | -0 17.30                           | -3 8.7                            | 8.6  | 2 53 43.05                                        | 9.598 <sub>n</sub> | +41 42 0.7                                         | 0.761 | +4.71                           | + 3.2              | 96  |
| 15                   | 9 43 40                                         | +0 49.05                           | —                                 | 21—  | 2 49 58.65                                        | 9.600 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +4.80                           | —                  | 97  |
| »                    | 9 53 13                                         | —                                  | -1 20.5                           | - 4  | —                                                 | —                  | +42 28 34.2                                        | 0.706 | —                               | + 3.8              | 97  |
| »                    | 11 17 37                                        | —                                  | +1 23.3                           | - 4  | —                                                 | —                  | +42 31 18.0                                        | 0.607 | —                               | + 3.8              | 97  |
| »                    | 11 40 52                                        | +0 30.13                           | —                                 | 28—  | 2 49 39.73                                        | 9.508 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +4.80                           | —                  | 97  |
| 18 <sup>1)</sup>     | 9 23 58                                         | +0 41.10                           | —                                 | 28—  | 2 36 6.01                                         | 9.618 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.08                           | —                  | 98  |
| »                    | 9 35 17                                         | —                                  | -4 23.2                           | - 4  | —                                                 | —                  | +45 0 12.7                                         | 0.671 | —                               | + 5.2              | 98  |
| 22 <sup>1)</sup>     | 8 20 1                                          | +0 29.05                           | -1 28.1                           | 35.5 | 2 7 24.72                                         | 9.653 <sub>n</sub> | +49 0 42.3                                         | 0.677 | +5.52                           | + 8.5              | 99  |
| »                    | 10 12 36                                        | —                                  | -2 22.5                           | - 6  | —                                                 | —                  | +49 5 55.3                                         | 0.400 | —                               | + 8.7              | 100 |
| »                    | »                                               | —                                  | +3 47.4                           | - 6  | —                                                 | —                  | +49 5 57.8                                         | 0.400 | —                               | + 8.5              | 99  |
| »                    | 10 15 58                                        | +1 0.54                            | —                                 | 42—  | 2 6 39.30                                         | 9.582 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.53                           | —                  | 100 |
| »                    | 10 27 20                                        | -0 21.05                           | —                                 | 28—  | 2 6 34.63                                         | 9.578 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.52                           | —                  | 99  |
| 23 <sup>1)</sup>     | 8 2 11                                          | -1 41.67                           | —                                 | 7—   | 1 57 29.09                                        | 9.665 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.64                           | —                  | 101 |
| »                    | 10 5 11                                         | -2 37.60                           | —                                 | 14—  | 1 56 33.15                                        | 9.390 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.64                           | —                  | 101 |
| »                    | 10 15 52                                        | —                                  | +3 13.8                           | - 2  | —                                                 | —                  | +50 13 51.0                                        | 0.447 | —                               | + 9.5              | 101 |
| 25                   | 10 32 <sup>1)</sup> 4                           | +0 1.69                            | -2 36.6                           | 8.4  | 1 30 54.56                                        | 9.505 <sub>n</sub> | +52 33 57.5                                        | 0.289 | +5.86                           | +13.0              | 102 |
| 26 <sup>1)</sup>     | 12 22 13                                        | +3 28.87                           | -7 14.3                           | 14.1 | 1 13 44.09                                        | 8.848 <sub>n</sub> | +53 47 43.7                                        | 9.968 | +5.94                           | +15.6              | 103 |
| Oct. 1 <sup>1)</sup> | 7 58 50                                         | -2 35.01                           | —                                 | 7 —  | 23 17 10.90                                       | 9.544 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +5.40                           | —                  | 104 |
| 6                    | 7 33 35                                         | +2 22.01                           | —                                 | 21—  | 20 42 59.44                                       | 8.356 <sub>n</sub> | —                                                  | —     | +2.91                           | —                  | 106 |
| »                    | 7 53 9                                          | —                                  | +0 11.93                          | - 5  | —                                                 | —                  | +49 7 33.3                                         | 0.205 | —                               | +35.6              | 106 |
| »                    | 8 9 26                                          | +1 42.37                           | —                                 | 21—  | 20 42 19.80                                       | 8.684              | —                                                  | —     | +2.91                           | —                  | 106 |
| »                    | 11 24 48                                        | -1 5.44                            | —                                 | 14—  | 20 38 45.54                                       | 9.572              | —                                                  | —     | +2.95                           | —                  | 107 |
| »                    | 11 33 34                                        | —                                  | -2 22.5                           | - 4  | —                                                 | —                  | +48 40 12.1                                        | 0.512 | —                               | +35.6              | 107 |
| »                    | 11 41 53                                        | -1 24.00                           | —                                 | 14—  | 20 38 26 98                                       | 9.591              | —                                                  | —     | +2.95                           | —                  | 107 |
| 7 <sup>2)</sup>      | 7 41 31                                         | +2 10.61                           | —                                 | 14—  | 20 17 54.44                                       | 8.672              | —                                                  | —     | +2.64                           | —                  | 108 |
| »                    | 7 53 27                                         | —                                  | -1 19.6                           | - 4  | —                                                 | —                  | +46 0 9.0                                          | 0.323 | —                               | +34.9              | 108 |
| »                    | 8 6 4                                           | +1 46.83                           | —                                 | 21—  | 20 17 30.66                                       | 8.968              | —                                                  | —     | +2.64                           | —                  | 108 |

1) Nuages.

2) Le vent fait trembler le réfracteur.

3) Images mauvaises.



1902 | T. M. Poulk. |  $\Delta\alpha$  |  $\Delta\delta$  | Cmp. | Gr. |  $\alpha$  app. | Par. |  $\delta$  app. | Par. | R. au l. app. | \*

## ☞ 1902, b (suite).

|        |                                                |                                     |          |      |                                                     |       |              |       |                     |        |     |
|--------|------------------------------------------------|-------------------------------------|----------|------|-----------------------------------------------------|-------|--------------|-------|---------------------|--------|-----|
| Oct. 7 | 9 <sup>h</sup> 43 <sup>m</sup> 12 <sup>s</sup> | +0 <sup>m</sup> 36 <sup>s</sup> .34 | —        | 14—  | 20 <sup>h</sup> 15 <sup>m</sup> 56 <sup>s</sup> .22 | 9.410 | —            | —     | +2 <sup>s</sup> .63 | —      | 109 |
| »      | 9 52 54                                        | —                                   | -2'48".9 | — 6  | —                                                   | —     | +45°43'45".0 | 0.453 | —                   | +34".9 | 109 |
| »      | 10 0 58                                        | +0 19.02                            | —        | 21—  | 20 16 38.89                                         | 9.452 | —            | —     | +2.63               | —      | 109 |
| 9      | 7 40 18                                        | +0 11.62                            | -2 9.8   | 21.4 | 19 36 57.72                                         | 9.077 | +39 5 23.8   | 0.509 | +2.27               | +32.6  | 110 |
| »      | 9 53 15                                        | -0 44.30                            | -2 8.5   | 28.4 | 19 35 19.69                                         | 9.476 | +38 45 29.4  | 0.574 | +2.27               | +32.5  | 111 |

## ☞ 1902, d.

|                      |          |          |         |      |            |                    |            |       |       |       |     |
|----------------------|----------|----------|---------|------|------------|--------------------|------------|-------|-------|-------|-----|
| Déc. 4 <sup>1)</sup> | 11 56 23 | -0 5.81  | —       | 4—   | 7 17 13.07 | 9.258 <sub>n</sub> | —          | —     | +4.27 | —     | 112 |
| »                    | 12 1 14  | —        | -2 48.6 | — 2  | —          | —                  | - 1 44 2.8 | 0.888 | —     | -12.5 | 112 |
| 6 <sup>2)</sup>      | 12 20 56 | +0 55.20 | -2 7.4  | 42.6 | 7 16 37.23 | 9.161 <sub>n</sub> | - 1 27 9.3 | 0.887 | +4.32 | -12.8 | 113 |
| 9 <sup>3)</sup>      | 12 23 16 | -0 6.25  | —       | 6—   | 7 15 34.60 | 9.091 <sub>n</sub> | —          | —     | +4.40 | —     | 114 |
| »                    | 12 28 21 | —        | +2 39.7 | — 1  | —          | —                  | - 0 59 2.2 | 0.886 | —     | -13.5 | 114 |
| 19 <sup>2)</sup>     | 12 12 55 | +0 20.97 | -4 30.0 | 56.8 | 7 10 51.99 | 9.025 <sub>n</sub> | + 0 53 7 1 | 0.878 | +4.66 | -15.1 | 115 |
| 20                   | 11 11 41 | +0 6.01  | -5 18.8 | 42.6 | 7 10 19.73 | 9.187 <sub>n</sub> | + 1 5 24.3 | 0.877 | +4.68 | -15.2 | 116 |

## Positions moyennes des étoiles de comparaison pour 1902.0.

| *  | Autorité.        | Gr.   | $\alpha$ | $\delta$                                           |              |
|----|------------------|-------|----------|----------------------------------------------------|--------------|
| 1  | AG. Berlin B.    | 2361  | 8.1      | 6 <sup>h</sup> 19 <sup>m</sup> 20 <sup>s</sup> .22 | +23°45'48".4 |
| 2  | »                | 2301  | 7.3      | 6 13 21.40                                         | +23 30 30.1  |
| 3  | AG. Lund         | 3767  | 9.4      | 7 10 14.73                                         | +35 28 27.8  |
| 4  | Rapportée à * 3  |       |          | 7 12 26.24                                         | +35 34 23.1  |
| 5  | AG. Lund         | 3740  | 8.7      | 7 5 56.43                                          | +34 57 29.3  |
|    | Leiden           | 3020  | 9.0      | 56.25                                              | 29.0         |
| 6  | Berlin B.        | 3183  | 8.2      | 7 50 29.78                                         | +21 4 37.2   |
| 7  | Cambridge E.     | 4819  | 8.9      | 8 59 53.59                                         | +27 35 54.7  |
| 8  | Berlin A.        | 2985  | 8.0      | 7 36 54.62                                         | +17 55 24.6  |
| 9  | Paris            | 12532 | 7.8      | 10 8 52.27                                         | - 6 53 58.5  |
| 10 | »                | 12286 | 8        | 9 55 8.36                                          | - 4 32 36.8  |
| 11 | Rapportée à * 10 |       | 11.5     | 9 53 33.20                                         | - 4 37 32.4  |
| 12 | AG. Cambridge E. | 4856  | 8.4      | 9 5 38.04                                          | +25 49 12.1  |
| 13 | »                | 4858  | 8.8      | 9 5 52.13                                          | +25 49 16.5  |
| 14 | Berlin A.        | 3780  | 7.8      | 9 16 17.35                                         | +19 9 56.7   |
| 15 | Leiden           | 3628  | 8.6      | 8 36 40.19                                         | +32 41 16.3  |
| 16 | Rapportée à * 15 |       |          | 8 40 14.59                                         | +32 42 21.0  |
| 17 | AG. Berlin A.    | 3841  | 9.3      | 9 25 34.12                                         | +19 53 32.3  |
|    | Berlin B.        | 3777  | 9.1      | 34.10                                              | 31.3         |
| 18 | Rapportée à * 17 |       |          | 9 27 40.77                                         | +19 55 49.9  |

1) Observation incertaine.  
des nuages.

2) Comète faible.

3) Observation interrompue par

| *  | Autorité.        | Gr.    | $\alpha$ | $\delta$                                       |                           |
|----|------------------|--------|----------|------------------------------------------------|---------------------------|
| 19 | AG. Berlin B.    | 3980   | 8.2      | $10^{\text{h}} 12^{\text{m}} 23^{\text{s}}.28$ | $+20^{\circ} 29' 34''.4$  |
| 20 | Nikolajew        | 2999   | 8.5      | 9 59 58.61                                     | $+ 0 0 2.0$               |
| 21 | Albany           | 4500   | 7.8      | 12 25 34.58                                    | $+ 4 2 59.4$              |
| 22 | Leipzig II       | 6054   | 8.6      | 12 10 17.13                                    | $+ 5 27 36.9$             |
| 23 | »                | 6067   | 8.8      | 12 12 18.12                                    | $+ 5 43 25.8$             |
| 24 | »                | 6040   | 9.2      | 12 6 57.78                                     | $+ 5 53 14.5$             |
| 25 | »                | 6063   | 8.9      | 12 11 27.03                                    | $+ 5 55 12.8$             |
| 26 | »                | 6032   | 9.3      | 12 5 31.73                                     | $+ 6 13 33.2$             |
| 27 | München I        | 7406   | 9        | 11 52 14.81                                    | $- 6 26 11.9$             |
| 28 | Rapportée à * 27 |        | 10       | 11 53 5                                        | $- 6 25 17.5$             |
| 29 | AG. Albany       | 4599   | 9.0      | 12 49 5.89                                     | $+ 3 27 49.1$             |
| 30 | »                | 4575   | 8.8      | 12 44 33.49                                    | $+ 3 41 54.5$             |
| 31 | »                | 4566   | 8.6      | 12 41 33.54                                    | $+ 3 42 24.5$             |
| 32 | »                | 4555   | 8.2      | 12 39 16.41                                    | $+ 3 53 18.0$             |
| 33 | { Weiss I        | 13.379 | 9        | 13 25 56.66                                    | $- 3 0 12.1$              |
|    | { München I      | 9239   | 7        | 56.45                                          | 13.3                      |
|    |                  |        |          |                                                | } $56^{\circ} 55' 12''.7$ |
| 34 | Radcliffe B.     | 3482   | var.     | 13 20 58.31                                    | $- 2 52 8.0$              |
| 35 | Rapportée à * 34 |        | 11.5     | 13 23 46.69                                    | $- 2 53 57.5$             |
| 36 | Radcliffe B      | 3490   | var.     | 13 22 44.45                                    | $- 2 39 52.65$            |
| 37 | Rapportée à * 36 |        |          | 13 21 16.87                                    | $- 2 38 51.4$             |
| 38 | AG. Nikolajew    | 5803   | 9.0      | 23 13 5.77                                     | $- 0 2 27.5$              |
| 39 | Leipzig I        | 8621   | 9.4      | 21 35 48.92                                    | $+10 50 34.5$             |
| 40 | Leipzig II       | 10834  | 8.7      | 21 31 57.55                                    | $+ 9 50 35.9$             |
| 41 | »                | 10824  | 9.7      | 21 31 15.97                                    | $+ 9 36 52.4$             |
| 42 | »                | 10926  | 8.8      | 21 41 10.79                                    | $+ 9 2 21.1$              |
| 43 | »                | 10908  | 8.9      | 21 38 37.12                                    | $+ 9 0 6.4$               |
| 44 | Albany           | 7982   | 8.9      | 23 3 11.03                                     | $+ 4 30 15.1$             |
| 45 | Leipzig II       | 11694  | 8.7      | 23 29 22.40                                    | $+10 7 54.1$              |
| 46 | Albany           | 651    | 7.7      | 2 14 4.93                                      | $+ 3 5 8.0$               |
| 47 | »                | 529    | 8.1      | 1 47 34.26                                     | $+ 2 0 53.1$              |
| 48 | Leipzig II       | 737    | 8.2      | 1 51 12.07                                     | $+ 8 1 57.7$              |
| 49 | Leipzig I        | 752    | 7.6      | 2 30 40.44                                     | $+13 19 38.2$             |
| 50 | »                | 756    | 8.4      | 2 30 59.08                                     | $+13 14 31.1$             |
| 51 | »                | 717    | 9.1      | 2 22 40.83                                     | $+12 37 49.1$             |
| 52 | Cambridge E      | 1543   | 9.4      | 2 55 50.46                                     | $+23 7 51.8$              |
| 53 | »                | 1562   | 8.5      | 2 58 8.43                                      | $+23 7 30.8$              |
| 54 | »                | 1470   | 8.8      | 2 44 12.66                                     | $+26 51 27.3$             |
| 55 | Leipzig II       | 794    | 9.0      | 2 1 0.60                                       | $+ 8 58 16.2$             |
| 56 | »                | 768    | 8.4      | 1 55 33.78                                     | $+ 8 44 14.4$             |
| 57 | Leipzig I        | 595    | 8.9      | 1 54 20.20                                     | $+15 5 47.3$              |
| 58 | »                | 1532   | 8.7      | 5 3 56.21                                      | $+14 13 49.4$             |
| 59 | »                | 1473   | 7.8      | 4 56 48.22                                     | $+13 46 17.8$             |
| 60 | »                | 1423   | 8.1      | 4 50 20.76                                     | $+13 28 25.6$             |
| 61 | Leipzig II       | 925    | 8.9      | 2 24 9.62                                      | $+ 9 56 16.6$             |
| 62 | »                | 1115   | 6.1      | 2 54 27.67                                     | $+ 8 31 0.6$              |

| *   | Autorité.                     | Gr.   | $\alpha$ | $\delta$               |              |
|-----|-------------------------------|-------|----------|------------------------|--------------|
| 63  | Berlin A                      | 853   | 7.5      | 3 <sup>A</sup> 6 55.58 | +16° 8' 52.6 |
| 64  | Berlin B                      | 1544  | 8.7      | 4 47 11.47             | +22 4 31.9   |
| 65  | »                             | 1127  | 8.7      | 3 39 16.90             | +23 23 43.4  |
| 66  | »                             | 1109  | 9.0      | 3 37 54.93             | +23 17 5.4   |
| 67  | »                             | 1097  | 8.8      | 3 35 35.59             | +23 10 20.5  |
| 68  | »                             | 1071  | 7.0      | 3 31 12.17             | +22 53 13.9  |
| 69  | »                             | 1060  | 8.6      | 3 29 9.24              | +22 46 21.3  |
| 70  | »                             | 1054  | 8.8      | 3 28 31.47             | +22 39 47.5  |
| 71  | »                             | 987   | 8.9      | 3 14 58.75             | +23 7 39.7   |
| 72  | »                             | 981   | 8.9      | 3 14 18.51             | +23 5 6.6    |
| 73  | Leipzig I                     | 1090  | 8.1      | 3 40 45.31             | +10 14 32.3  |
| 74  | AG. Berlin A                  | 2095  | 8.8      | 6 16 13.46             | +19 44 58.9  |
| 75  | »                             | 2097  | 8.4      | 6 16 26.53             | +19 44 56.9  |
| 76  | »                             | 2055  | 8.6      | 6 12 45.20             | +19 36 35.3  |
| 77  | »                             | 2078  | 8.8      | 6 14 49.03             | +19 43 12.7  |
| 78  | »                             | 2032  | 8.6      | 6 10 29.42             | +19 38 5.0   |
| 79  | »                             | 1945  | 8.0      | 6 4 11.57              | +19 41 35.0  |
| 80  | »                             | 1869  | 5.7      | 5 57 39.28             | +19 41 32.2  |
| 81  | Cambridge E                   | 2594  | 7.5      | 5 35 6.56              | +29 26 37.5  |
| 82  | »                             | 2593  | 7.0      | 5 35 6.08              | +29 26 11.7  |
| 83  | »                             | 2518  | 9.2      | 5 28 16.09             | +29 12 7.8   |
| 84  | Leiden                        | 2859  | 8.3      | 6 47 11.00             | +30 36 38.3  |
| 85  | Lund                          | 1747  | 9.4      | 3 17 51.71             | +35 40 14.6  |
| 86  | Rapportée à * 85              |       | 11       | 3 15 43.24             | +35 37 32.5  |
| 87  | AG. Lund 16                   | 1675  | 7.7      | 3 9 4.14               | +36 6 40.7   |
| 88  | Rapportée à * 87              |       |          | 3 13 16.02             | +36 5 14.6   |
| 89  | AG. Lund                      | 1673  | 7.9      | 3 8 58.75              | +36 54 15.5  |
| 90  | Rapportée à * 89              |       | 11       | 3 11 31.57             | +36 56 54.4  |
| 91  | AG. Lund                      | 1710  | 8.4      | 3 12 51.85             | +37 23 56.8  |
| 92  | Rapportée à * 91              |       |          | 3 10 48.78             | +37 26 57.1  |
| 93  | AG. Lund                      | 1620  | 8.7      | 3 3 7.56               | +39 7 30.5   |
| 94  | Rapportée à * 93              |       | 10.5     | 3 4 45.30              | +39 4 2.5    |
| 95  | AG. Lund                      | 1601  | 8.0      | 3 1 18.09              | +39 42 27.6  |
| 96  | Bonn                          | 2540  | 8.3      | 2 53 55.64             | +41 45 6.2   |
| 97  | Arg. Bonn 42 <sup>o</sup> 652 |       | 9.3      | 2 49 4.80              | +42 29 50.9  |
| 98  | AG. Bonn                      | 2271  | 8.1      | 2 35 19.83             | +45 4 30.7   |
| 99  | »                             | 1884  | 9.3      | 2 6 50.15              | +49 2 1.9    |
| 100 | »                             | 1868  | 8.3      | 2 5 33.22              | +49 8 9.2    |
| 101 | Cambridge U. S.               | 969   | 6.8      | 1 59 5.12              | +50 10 27.7  |
| 102 | »                             | 715   | 8.5      | 1 30 47.00             | +52 36 21.1  |
| 103 | »                             | 571   | 9.0      | 1 10 9.28              | +53 54 42.4  |
| 104 | Helsingf.-G.                  | 14019 | 6.7      | 23 19 40.51            | +56 59 50.8  |
| 105 | Bonn                          | 14545 | 8.4      | 20 37 45.69            | +49 3 42.9   |
| 106 | Rapportée à * 105             |       | 9.5      | 20 40 34.48            | +49 6 45.7   |
| 107 | AG. Bonn                      | 14592 | 7.9      | 20 39 48.04            | +48 41 59.0  |

| *   | Autorité.     |       | Gr. | $\alpha$                                            | $\delta$                   |
|-----|---------------|-------|-----|-----------------------------------------------------|----------------------------|
| 108 | AG. Bonn      | 14051 | 6.9 | 20 <sup>h</sup> 15 <sup>m</sup> 41 <sup>s</sup> .19 | +46° 0'53 <sup>''</sup> .6 |
| 109 | »             | 14042 | 9.0 | 20 15 17.24                                         | +45 45 53.9                |
| 110 | Lund          | 8609  | 8.9 | 19 36 43.83                                         | +39 7 1.1                  |
| 111 | »             | 8598  | 8.6 | 19 36 1.72                                          | +38 47 5.5                 |
| 112 | AG. Nikolajew | 2142  | 8.9 | 7 17 14.61                                          | - 1 41 1.7                 |
| 113 | »             | 2132  | 8.1 | 7 15 37.70                                          | - 1 24 49.1                |
| 114 | »             | 2131  | 8.8 | 7 15 36.44                                          | - 1 1 28.5                 |
| 115 | Albany        | 2709  | 8.6 | 7 10 26.37                                          | + 0 57 52.2                |
| 116 | »             | 2705  | 8.8 | 7 10 9.04                                           | + 1 10 58.3                |

### Comparaison des observations avec les éphémérides.

(O — C)

|          |                      |                     |                      |                                                             |
|----------|----------------------|---------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1902     | (258) Tyche.         |                     | (416) Vaticana.      |                                                             |
|          | (Eph.—C. 1902 № 34). |                     | (Eph.—C. 1902 № 49). |                                                             |
| Févr. 14 | —0 <sup>h</sup> :11  | —6 <sup>m</sup> .6  | Oct. 7               | +1 <sup>h</sup> :08 +8 <sup>m</sup> :2                      |
| Mars 5   | —0.25                | +3.3                | Nov. 6               | +0.21 +3.6                                                  |
|          |                      |                     | » 8                  | +0.37 +3.7                                                  |
|          | (121) Hermione.      |                     | (122) Gerda.         |                                                             |
|          | (B. J. 1904).        |                     | (B. J. 1904).        |                                                             |
| Févr. 19 | +5 <sup>h</sup> :67  | —6 <sup>m</sup> .4  | Nov. 6               | +15 <sup>m</sup> :71 +48 <sup>m</sup> :6                    |
| »        | +5.81                | —7.2                | »                    | +15.72 +47.8                                                |
|          |                      |                     | 16                   | +10.09 +20.2                                                |
|          | (178) Belisana.      |                     | 17                   | + 9.50 +18.1                                                |
|          | (B. J. 1904).        |                     |                      |                                                             |
| Févr. 19 | +10 <sup>h</sup> :63 | —45 <sup>m</sup> .1 | (106) Dione.         |                                                             |
|          |                      |                     | (B. J. 1904).        |                                                             |
|          | (265) Anna.          |                     | Nov. 8               | —8 <sup>m</sup> 58 <sup>s</sup> .78 —58' 1 <sup>''</sup> .2 |
|          | (Eph.—C. 1902 № 33). |                     | 16                   | —8 43.20 —57 11.2                                           |
| Mars 5   | —4 <sup>h</sup> :33  | +57 <sup>m</sup> :5 | 17                   | —8 40.84 —57 2.0                                            |
|          |                      |                     |                      |                                                             |
|          | (313) Chaldaea.      |                     | (65) Cybele.         |                                                             |
|          | (B. J. 1904).        |                     | (B. J. 1904).        |                                                             |
| Août 23  | —0 <sup>h</sup> :87  | —12 <sup>m</sup> .6 | Nov. 16              | —11 <sup>h</sup> :74 —58 <sup>m</sup> :1                    |
|          |                      |                     | 17                   | —11.72 —59.5                                                |

|                 |       |      |               |        |      |
|-----------------|-------|------|---------------|--------|------|
| (113) Amalthea. |       |      | (46) Hestia.  |        |      |
| (B. J. 1904).   |       |      | (B. J. 1904). |        |      |
| Nov. 16         | +0.95 | +9.1 | Déc. 6        | -22.58 | +3.9 |
|                 |       |      | »             | -22.54 | +3.8 |
|                 |       |      | 9             | -22.71 | +0.8 |
|                 |       |      | »             | -22.65 | +0.6 |
|                 |       |      | 11            | -22.97 | -0.4 |
|                 |       |      | »             | -22.85 | 0.0  |
|                 |       |      | 19            | -23.16 | -3.5 |
|                 |       |      | 24            | -23.16 | -5.5 |
| (248) Lameia    |       |      |               |        |      |
| (B. J. 1904).   |       |      |               |        |      |
| Nov. 25         | +8.01 | +4.5 |               |        |      |
| 26              | +7.85 | +5.0 |               |        |      |

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY  
 540 EAST 57TH STREET  
 CHICAGO, ILL. 60637  
 TEL: 773-709-3200  
 FAX: 773-709-3201  
 WWW: WWW.CHICAGO.LIBRARY.EDU

-----

## Попытка объяснить нѣкоторыя систематическія ошибки въ базисномъ приборѣ Едерина.

Статья астронома А. С. Васильева.

(Должено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 3-го сентября 1903 г.)

Всѣ базисные приборы, какъ извѣстно, раздѣляются на 1) кощевые и штриховые и 2) на однометаллическіе и биметаллическіе.

Но есть еще одна сторона, въ отношеніи къ которой приборъ можетъ довольно рѣзко характеризоваться: какого характера ошибки наиболѣе свойственны прибору, постоянныя или случайныя. Если установка прибора прочна, а длина мѣръ его мала, то въ немъ преобладаютъ ошибки систематическаго характера. Таковы, напримѣръ, приборы Струве и Бесселя. Если, наоборотъ, длина базисныхъ мѣръ велика, то обычныя систематическія ошибки наложенія (въ наклонѣ, въ азимутѣ) ничтожны и могутъ быть при надлежащемъ вниманіи сведены прямо къ нулю. Таковъ приборъ Едерина.

Длина проволокъ, достигая 25 метровъ, позволяетъ совершенно уничтожить ошибку азимута, а на сравнительно ровной мѣстности и ошибку наклона. Съ осуществленіемъ на практикѣ проволокъ изъ нерасширяемаго металла можно считать и систематическую ошибку за температуру также сведенной къ нулю. Ошибка, зависящая отъ отсчетовъ по шкалѣ, въ проволокахъ Едерина относительно велика, по, имѣя случайный характеръ, она на большихъ линіяхъ сильно сглаживается.

Такимъ образомъ въ приборѣ Едерина устранены всѣ тѣ вліянія, которыя въ другихъ приборахъ *во время измѣренія* составляютъ обыкновенно самое слабое мѣсто. Но и въ приборѣ Едерина есть слабое мѣсто.

«Длина проволокъ, говоритъ г. Едеринъ (M. Jäderin. Méthode pour la mensuration des bases géodésiques au moyen des fils métalliques. Paris. 1897.) на стр. 41, не постоянна... Слѣдуетъ особенно замѣтить, что проволоки не испытываютъ ни малѣйшаго измѣненія вслѣдствіе сматыванія и перевозки... Измѣненія проволокъ совсѣмъ особеннаго свойства, ихъ физическая причина мнѣ неизвѣстна. Въ самомъ дѣлѣ, онѣ измѣняются всѣ одинаково, удлиняются или укорачиваются одновременно и приблизительно на

одни и тѣже количества. Измѣненія латунной проволоки и измѣненія стальной оказываются одними и тѣми же, независимо отъ того, были ли проволоки въ работѣ или не были, оставались ли онѣ натянутыми или были смотаны, были ли перевозимы или оставались въ покоѣ. И въ доказательство къ этому Едеринъ приводитъ слѣдующія свои наблюденія надъ проволоками, приготовленными въ 1879 году:

| Эпоха.                 | 1883.88 |       | Δ      |       | 1884.74 |       | Δ      |       | 1886.45 |    | Δ  |    | 1893.45 |    | Δ  |    | 1895.45 |          |
|------------------------|---------|-------|--------|-------|---------|-------|--------|-------|---------|----|----|----|---------|----|----|----|---------|----------|
|                        | мм      | мм    | мм     | мм    | мм      | мм    | мм     | мм    | мм      | мм | мм | мм | мм      | мм | мм | мм | мм      | мм       |
| A. Стальная. 25 м.     | + 8.87  | +0.23 | + 9.10 | +0.08 | + 9.18  | -0.88 | + 8.30 | +0.21 | + 8.51  |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| B. Латунь.             | +21.78  | +0.28 | +22.06 | +0.23 | +22.29  | -1.13 | +21.16 |       |         |    |    |    |         |    |    |    |         | (+20.45) |
| C. Латунь.             | - 1.60  | -0.09 | - 1.69 | +0.80 | - 0.89  | -0.88 | - 1.77 | +0.15 | - 1.62  |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| D. Сталь.              | -12.77  | +0.04 | -12.73 | +0.24 | -12.49  | -0.55 | -13.04 | +0.18 | -12.86  |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| E. Сталь.              | - 3.75  | +0.12 | - 3.63 | +0.62 | - 3.01  | -0.57 | - 3.58 | +0.29 | - 3.31  |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| F. Латунь.             | - 4.86  | +0.20 | - 4.66 | +0.65 | - 4.01  | -0.55 | - 4.56 | +0.05 | - 4.51  |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| Среднее измѣненіе      |         | +0.13 |        | +0.44 |         | -0.76 |        | +0.17 |         |    |    |    |         |    |    |    |         |          |
| Въ милл. дол. единицы: |         | +5.2  |        | +17.6 |         | -30.4 |        | +6.8  |         |    |    |    |         |    |    |    |         |          |

Δ означаетъ измѣненія проволокъ, которыя для наглядности я подычислилъ.

Къ этому я присоединяю еще одинъ фактъ. Въ «отчетѣ за 1901—1902 годъ, представленномъ Комитету Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи ея директоромъ», г. директоръ Обсерваторіи О. А. Баклундъ приводитъ на основаніи моихъ вычисленій и на основаніи вычисленій г. Едерина слѣдующее сопоставленіе опредѣленій длины проволоки на Пулковскомъ базисѣ и на компараторѣ Едерина, исполненное въ 1902 году въ Пулковѣ:

|                     |                   | A                   | C                   | E                   | P                   | K                   |
|---------------------|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Посредствомъ мѣры N | 24 <sup>м</sup> + | 1 <sup>мм</sup> .42 | 1 <sup>мм</sup> .22 | 0 <sup>мм</sup> .43 | 1 <sup>мм</sup> .08 | 1 <sup>мм</sup> .05 |
| » » S               |                   | 1.17                | 0.93                | 0.17                | 0.74                | 0.77                |
| N—S                 |                   | +0.25               | 0.29                | 0.26                | 0.34                | 0.28                |

Въ послѣднемъ случаѣ вопросъ идетъ, повидимому, о совсѣмъ другомъ явленіи: въ одну и ту же эпоху эталонируются однѣ и тѣ же проволоки, но двумя различными методами и получается постоянно согласная разность, достигающая 11<sup>μ</sup>.67, гдѣ μ означаетъ миллионную долю единицы.

Первый методъ заключался въ измѣреніи проволоками Пулковскаго учебнаго базиса въ 300 метровъ, котораго длина была опредѣлена съ помощью прибора Струве (основная мѣра N), второй — заключался въ накладкахъ проволокъ на 24-хъ метровый базисъ Едерина, состоящій изъ хорошо приготовленнаго горизонтальнаго бревна. Длина этого базиса опредѣлена при помощи жезла (компаратора) Едерина (основная мѣра S).

Между двумя указанными фактами нѣтъ, повидимому, никакой причинной общности. Для объясненія факта, указаннаго г. Едеринимъ въ его



сочиненіи, напрашивается теорія молекулярныхъ послѣдствій въ проволокахъ, второй фактъ легко можно бы было объяснить предположеніемъ о недостаточно точномъ сравненіи основныхъ мѣръ — жезла Струве  $N$  и жезла Едерина  $S$  — съ международнымъ метромъ въ Бретейлѣ.

Въ этой замѣткѣ я намѣренъ указать на одно явленіе, подмѣченное мною при измѣреніяхъ базиснымъ приборомъ Струве. Существованіе такого же явленія при измѣреніяхъ приборомъ Едерина весьма возможно, и тогда вышеуказанные факты находятъ свою вѣроятную гипотезу.

При измѣреніяхъ приборомъ Струве отсчеты производятся, какъ извѣстно, двумя наблюдателями послѣдовательно другъ за другомъ. Записи ведутся по двумъ параллельнымъ журналамъ. Если сравнить записи по двумъ наблюдательнымъ журналамъ, то можно получить личныя уравненія наблюдателей, уравненія сложнаго типа, такъ какъ роли наблюдателей во время измѣренія обыкновенно мѣняются.

Этотъ вопросъ подробно разработанъ мною въ моей статьѣ «Русскій базисъ на Шпицбергенѣ», сюда же я выпишу только то, что относится къ затронутому вопросу.

На основаніи: 1) сравненій отсчетовъ фольгегелей по двумъ журналамъ, 2) сравненій результатовъ вычисленія базисовъ по каждому журналу самостоятельно и 3) сопоставленія обстоятельствъ измѣренія, получилась у меня слѣдующая таблица (см. на оборотѣ).

$\Delta$  — означаетъ алгебраическую сумму, а  $\Sigma$  — арифметическую сумму всѣхъ разностей между двумя журналами,  $\frac{\Delta}{\Sigma}$  можетъ характеризовать степень ясности, съ которой выступаетъ въ данномъ рядѣ наблюденій личное уравненіе  $= \frac{\Delta}{n}$ .

Личное уравненіе получилось весьма малое по величинѣ, но постоянство его знака при перемѣнныхъ наблюдателяхъ загадочно тѣмъ болѣе, что въ разностяхъ отсчетовъ термометровъ при тѣхъ же наблюденіяхъ постоянства знака не сказалось.

Еще при измѣреніяхъ я замѣтилъ, что причина разности не въ личномъ уравненіи, а въ самой конструкціи базиснаго прибора. Четыре жезла, установленные точно въ лівію, съ поставленными на дѣленіе 20.0 стрѣлками фольгегелей, представляютъ систему упругую, находящуюся въ нѣкоторомъ натяженіи и испытывающую вслѣдствіе этого постоянныя измѣненія. Фольгегели представляютъ приборъ высокой чувствительности: достаточно пройти вблизи установленныхъ жезловъ, чтобы стрѣлки фольгегелей начали волноваться-перемѣщаться. Въ теченіи времени, когда наблюдатели послѣдовательно другъ за другомъ производятъ отсчеты, упругая система четырехъ жезловъ въ своихъ частяхъ медленно или быстро удлиняется или укорачивается, а фольгегели отмѣчаютъ эти измѣненія.

Устойчивость прибора Струве при измѣреніяхъ.

| Эпоха<br>набренія<br>базиса. | Мѣсто<br>набренія. | Продолженіе<br>набренія. | Вѣтъ дичаго<br>уравненія. | Личное<br>уравненіе.<br>Въ дѣленіяхъ<br>полюсбедла. | Вѣртная<br>ошибка отсчета.          |                                      |                                     | Сравненіе результатовъ.<br>1-ый журн. — 2-ой журн. |                          |                                        | Состояніе почвы. |
|------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------|------------------|
|                              |                    |                          |                           |                                                     | Въ дѣлені-<br>яхъ фотал-<br>тебеса. | Въ микронъ<br>дѣленіяхъ<br>дѣл. Код. | Въ дѣлені-<br>яхъ фотал-<br>тебеса. | Въ дѣлені-<br>яхъ фотал-<br>тебеса.                | Въ микронъ.<br>дѣл. Код. | Въ микронъ.<br>дѣл. Код.               |                  |
| Мая 3. ♀ 1899.               | Пулково.           | 11.1                     | 0.30                      | +0.022                                              | ±0.029                              | ±0.25                                | -2.3                                | -0.08                                              | 0.27                     | Сыро.                                  |                  |
| » 4. ♀ 1899.                 | »                  | 9.2                      | 0.07                      | -0.004                                              | 0.024                               | 0.20                                 | +0.3                                | +0.01                                              | 0.03                     | Сыро, по свѣтл. солнц.                 |                  |
| Июня 1. ♀ 1899.              | »                  | 3.0                      | 0.64                      | -0.028                                              | 0.018                               | 0.15                                 | +0.8                                | +0.03                                              | 0.31                     | Сухо.                                  |                  |
| » 1. ♀ 1899.                 | »                  | 2.6                      | 0.22                      | -0.016                                              | 0.030                               | 0.25                                 | +0.2                                | +0.01                                              | 0.10                     | Сухо.                                  |                  |
| Апрѣля 28. ♂ 1901.           | »                  | 9.3                      | 0.00                      | 0.000                                               | 0.034                               | 0.29                                 | +0.3                                | +0.01                                              | 0.03                     | Сухо?                                  |                  |
| » 30. ♂ 1901.                | »                  | 7.6                      | 0.34                      | -0.029                                              | 0.035                               | 0.30                                 | +2.8                                | +0.09                                              | 0.30                     | Сухо?                                  |                  |
| Мая 9. ♀ 1901.               | »                  | 9.0                      | 0.45                      | -0.047                                              | 0.048                               | 0.41                                 | +5.4                                | +0.18                                              | 0.60                     | Сухо.                                  |                  |
| » 10. ♀ 1901.                | »                  | 5.9                      | 0.42                      | -0.037                                              | 0.044                               | 0.37                                 | +4.3                                | +0.15                                              | 0.50                     | Сухо.                                  |                  |
| Июня 26. ♀ 1901.             | Шницберг.          | 4.1                      | 0.42                      | -0.033                                              | 0.033                               | 0.28                                 | +1.5                                | +0.05                                              | 0.29                     | Сухо.                                  |                  |
| » 26. ♀ 1901.                | »                  | 4.4                      | 0.56                      | -0.040                                              | 0.030                               | 0.25                                 | +1.0                                | +0.03                                              | 0.17                     | Сухо.                                  |                  |
| Июля 6. ♀ 1901.              | »                  | ?                        | 0.74                      | -0.075                                              | 0.044                               | 0.37                                 | +3.1                                | +0.10                                              | 0.57                     | Ирѣдка свѣгъ.                          |                  |
| » 7. ♂ 1901.                 | »                  | ?                        | 0.19                      | -0.020                                              | 0.044                               | 0.37                                 | +1.8                                | +0.07                                              | 0.40                     | Иногда дождь.                          |                  |
| Ноября 5. ♂ 1901.            | Пулково.           | 5.1                      | 0.07                      | +0.005                                              | 0.032                               | 0.27                                 | -0.2                                | -0.01                                              | 0.03                     | Сыро.                                  |                  |
| » 6. ♀ 1901.                 | »                  | 5.1                      | 0.19                      | +0.016                                              | 0.035                               | 0.30                                 | -0.2                                | -0.01                                              | 0.03                     | Дождь.                                 |                  |
| » 11. ♂ 1901.                | »                  | 5.6                      | 0.73                      | -0.069                                              | 0.040                               | 0.34                                 | +5.0                                | +0.17                                              | 0.56                     | Сухо, морозъ.                          |                  |
| » 12. ♂ 1901.                | »                  | 4.6                      | 0.74                      | -0.052*                                             | 0.029                               | 0.25                                 | -1.0*                               | -0.04                                              | 0.13                     | Свѣгъ и морозъ.                        |                  |
| Мая 7. ♀ 1902.               | »                  | 8.2                      | 0.03                      | +0.039                                              | 0.054                               | 0.46                                 | -1.4                                | -0.04                                              | 0.13                     | Дождь.                                 |                  |
| » 10. ♀ 1902.                | »                  | 6.4                      | 0.36                      | -0.042                                              | 0.048                               | 0.41                                 | +3.4                                | +0.12                                              | 0.40                     | Вѣст. поз.: сухо.<br>Зам. поз.: мокро. |                  |
| » 13. ♂ 1902.                | »                  | 4.2                      | 0.06                      | +0.005                                              | 0.036                               | 0.31                                 | -0.8                                | -0.02                                              | 0.07                     | Дождь и свѣгъ.                         |                  |
| » 13. ♂ 1902.                | »                  | 4.2                      | 0.27                      | -0.026*                                             | 0.040                               | 0.34                                 | -0.1*                               | 0.00                                               | 0.00                     | Сыро.                                  |                  |
|                              |                    |                          |                           | -0.022                                              |                                     |                                      |                                     | ±0.036 ±0.31                                       |                          |                                        |                  |

\* Личное уравненіе  $\frac{[f_1 - f_2]}{n}$  и сравненія результатовъ двухъ журналовъ  $(20n - [f_2]) - (20n - [f_1])$  должны имѣть прогнанные знаки; между тѣмъ они имѣютъ въ двухъ мѣстахъ знаки одинаковые и вообще въ таблицѣ  $\frac{[f_1 - f_2]}{n}$  не равно  $\frac{(20n - [f_1]) - (20n - [f_2])}{n}$ . Это произошло отъ того, что при сравненіи результатовъ журналовъ просчеты введены въ вычисленіе, при вычисленіи же «личного уравненія» очевидные просчеты выпущены или исправлены.

Последніе столбцы таблицы — 1) разности по двумъ журналамъ и 2) состояніе почвы — вполне ясно и наглядно доказываютъ, что упругое послѣдствіе въ системѣ установленныхъ въ линію четырехъ жезловъ сомнѣнію не подлежитъ. Когда почва скользка и сыра, жезлы удлиняются вслѣдствіе натяженія (давленія) рычажковъ фюльгелей, при твердой (на Шницбергенѣ сплошная скала) и сухой почвѣ присутствіе двухъ наблюдателей въ передней половинѣ третьяго жезла понижаетъ почву и наклоняетъ передній конецъ третьяго жезла (и задній конецъ втораго), отчего онъ надавливаетъ на стоящій впереди жезлъ и фюльгельбъ показываетъ второму наблюдателю отсчетъ большій чѣмъ первому. Первый наблюдатель, отсчитавши фюльгельбъ и переходя къ первому термометру, обыкновенно проходитъ возлѣ передней подставки жезла: вотъ въ это-то время фюльгельбъ и испытываетъ наибольшее волненіе.

Вліяніе, оказываемое на результатъ измѣренія только что отмѣченнымъ явленіемъ, количественно установить весьма трудно, но, оцѣнивая качественно, можно сказать, что 1) при внимательномъ измѣреніи оно будетъ весьма мало и 2) что слегка сырая почва болѣе благоприятна для измѣренія, чѣмъ сухая или каменистая.

Несомнѣнно, явленія упругости почвы проявляются и при измѣреніяхъ приборомъ Едерина и, я полагаю, даже въ болѣе степенн, чѣмъ въ приборѣ Струве. Въ самомъ дѣлѣ, мѣста, гдѣ становятся наблюдатели при отсчетахъ въ приборѣ Струве, отстоятъ отъ штатива приблизительно на 1 метръ. Жезлъ лежитъ на двухъ подставкахъ, изъ которыхъ, вѣроятно, только ближайшая подвергается дѣйствию вѣса наблюдателей. Несмотря на задерживающее, такъ сказать, вліяніе второй, болѣе удаленной отъ наблюдателя подставки, смѣщенія вѣсаки достигаютъ 0.5  $\mu$ .

При измѣреніяхъ съ приборомъ Едерина наблюдатели становятся возлѣ самыхъ треногъ; ножки треногъ разставлены такъ, что не всѣ получаютъ одинаковое пониженіе отъ упругости почвы; самъ штативъ сравнительно легокъ — съ лѣта 1901 года я началъ *даже на устойчивой почвѣ* подъ штативы подвязывать грузы до 20—25 фунтовъ; — однимъ словомъ, тренога вмѣстѣ съ почвой, лежащей отъ нея въ сторону наблюдателя, представляетъ ломанный рычагъ, котораго длиннѣйшее колено направлено вверхъ.

Если наблюдатель становится возлѣ штатива, онъ давитъ на почву и цѣликъ штатива испытываетъ перемѣщеніе въ сторону наблюдателя. Такимъ образомъ при измѣреніи всякаго пролета между штативами цѣлики расходятся и измѣряется пролетъ большій надлежащаго, т. е. полученная длина для базиса будетъ больше истинной. Такъ какъ смѣщеніе цѣликовъ зависитъ отъ качествъ почвы, отъ тяжести наблюдателя, отъ привычки его

стоянія при натягиваніи проволоки, отъ самой первоначальной установки штатива, то оно будетъ вообще различно и опѣнить это вліяніе количественно весьма трудно.

Этимъ я и объясняю «обстоятельство невѣроятное, которое остается однако пѣтинымъ фактомъ... что *вся проволока*<sup>1)</sup> измѣняются абсолютно параллельнымъ образомъ» (стр. 42)<sup>2)</sup>. (См. также выше табличку на стр. 2).

Возможность такого объясненія нисколько не убавляется отъ того, что на Стокгольмскомъ 96-ти метровомъ базисѣ въ настоящее время вмѣсто штативовъ построены промежуточные каменные столбы, хотя матеріалы, относящіеся къ этой послѣдней эпохѣ, г. Едеринимъ еще не опубликованы. Секунда и микронъ *весьма малыя величины*: въ Пулковѣ на большомъ пассажномъ инструментѣ Эртеля достаточно подавить пальцемъ на тяжелый, массивный гранитный столбъ, чтобы видѣть смѣщеніе миры въ нѣсколько секундъ. Едеринъ натяженіе динамометра передаетъ тому же столбу, въ который вдѣланъ цѣликъ прибора.

Для объясненія второго факта, сообщеннаго въ Пулковскомъ отчетѣ за 1901—1902 годъ, обратимся къ устройству компаратора Едерина. Въ Стокгольмѣ въ 1899 году и въ Пулковѣ въ 1902 году онъ состоялъ изъ ряда бревенъ, плотно связанныхъ болтами и представляющихъ одинъ сплошной брусъ, хорошо выровненный и уложенный горизонтально. До половины своей толщины этотъ брусъ вкопанъ былъ въ землю. Это — контрольный базисъ Едерина или компараторъ. По верхней площадкѣ бруса можетъ быть перекатываемъ на приспособленныхъ тѣлѣжкахъ нормальный жезлъ Едерина въ два метра длиною — мѣра штриховая. Черезъ каждые два метра къ брусу сбоку привинчены были довольно высокія до 0.6—0.7 метра подставки для микроскоповъ.

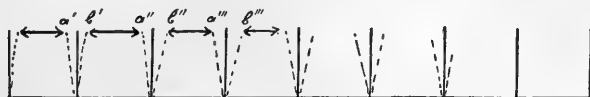
Длина проволоки опредѣляется по конечнымъ точкамъ этого контрольнаго базиса, а разстояніе между точками измѣряется каждый разъ съ помощью вышеупомянутаго двухметроваго жезла: жезлъ вставляется сначала въ первый пролетъ между микроскопами, потомъ во второй и т. д. Каждый разъ съ помощью микрометровъ при микроскопахъ измѣряется положеніе конечныхъ штриховъ жезла.

Представимъ себѣ, что измѣреніе контрольнаго базиса съ помощью жезла началось. Всѣ жезла заставить первый пролетъ нѣсколько вогнуться и ближайшій микроскопъ, находящійся впереди, наклонится въ сторону жезла. Произвели надлежащіе отсчеты и перенесли жезлъ во второй пролетъ. Тотъ же микроскопъ — теперь онъ задній — отъ такой же причины

1) Которыя эталонируются одновременно, — прибавляю я отъ себя.

2) M. Jäderin. Méthode pour la mensuration des bases géodésiques au moyen des fils métalliques.

наклонится в другую сторону; производим надлежащие отсчеты, переносим и т. д. Ясно, что произойдет явление, изображенное на чертеже пунктиромъ.



Части, числомъ 12,  $a' b'$ ,  $a'' b''$ ,  $a''' b'''$ , ... весьма малыя, равныя двойному смѣщенію микроскопа, будутъ при измѣреніяхъ жезломъ пропущены; и въ результатѣ измѣренія для базиса компаратора получится длина болѣе короткая, чѣмъ въ дѣйствительности; для длины проволокъ получатся значенія меньшія, чѣмъ въ дѣйствительности. Этимъ и должно объяснить расхождение между длинами проволокъ, указанное въ Пулковскомъ отчетѣ за 1901—1902 годъ.

Я полагаю, что настаивать на правильности такого объясненія еще невозможно, но считать его наиболѣе вѣроятнымъ, пока не найдено другого, слѣдуетъ. Это слѣдуетъ тѣмъ болѣе, что въ пользу моего утвержденія въ научной литературѣ мнѣ удалось разыскать одинъ фактъ.

На стр. 114 труда генерала А. Р. Бонсдорфа «Описаніе измѣреній Пулковскаго и Молосковицкаго базисовъ приборомъ Едерина, произведенныхъ въ 1888 году» приведено эталонированіе четырехъ проволокъ, произведенное 23-го августа 1888 года на одномъ ряду бревенъ, т. е. такъ, какъ произведены всѣ эталонированія въ 1899 году въ Стокгольмѣ и въ 1902 году въ Пулковѣ. Всѣ остальные эталонированія, описанныя у г. А. Р. Бонсдорфа, произведены на двухъ рядахъ бревенъ, т. е. подставки микроскоповъ привинчены къ особому бревну, а не къ тому, по которому катается жезлъ.

На основаніи 14 эталонированій, исполненныхъ на двухъ бревнахъ, — случай, въ которомъ моя гипотеза, очевидно, не примѣнима, такъ какъ вѣсъ жезла едва ли передается второму бревну, — А. Р. Бонсдорфъ выводитъ вѣроятнѣйшія формулы, выражающія длину 4 проволокъ въ двухъ предположеніяхъ: 1) въ предположеніи ихъ измѣняемости пропорціонально 1-й степени времени и 2) въ предположеніи измѣняемости пропорціонально 2-й степени времени.

На стр. 21.

$$\begin{aligned}
 A &= 25^{\text{мм}} - 0.7885 - 0.01363 (t - t_0) + 0.2866 (T - T_0) \\
 B &= 25 + 0.3658 - 0.01278 (t - t_0) + 0.4445 (T - T_0) \\
 C &= 25 - 0.4686 - 0.04291 (t - t_0) + 0.2477 (T - T_0) \\
 D &= 25 - 0.8462 - 0.00771 (t - t_0) + 0.4308 (T - T_0).
 \end{aligned}
 \quad (\alpha)$$

На стр. 26.

$$\begin{aligned} A &= 25^{\text{мм}} - 0.9626 - 0.02412(t-t_0) + 0.3054(T-T_0) + 0.001005(t-t_0)^2 \\ B &= 25 + 0.3217 - 0.01537(t-t_0) + 0.4482(T-T_0) + 0.0002486(t-t_0)^2 \\ C &= 25 - 0.5683 - 0.04880(t-t_0) + 0.2583(T-T_0) + 0.0005635(t-t_0)^2 \\ D &= 25 - 0.8920 - 0.01041(t-t_0) + 0.4357(T-T_0) + 0.0002588(t-t_0)^2 \end{aligned} \quad (\beta)$$

въ которомъ  $t$  означаетъ время и  $t_0$  — эпоху 28-го іюля,  $T$  — температуру наблюденія и  $T_0$  — температуру нормальную, равную  $15^\circ \text{Ц}$ .

Изъ эталонированія на одномъ ряду бревенъ, напечатаннаго на стр. 114, извлекаемъ слѣдующія подготовительныя числа (см. также стр. 17):

|          | $L$            | $T$            | Поправка<br>къ $20^\circ \text{Ц}$ . |
|----------|----------------|----------------|--------------------------------------|
| Авг. 23. | $10 K - 0.257$ | $+16^\circ 28$ | $-1.124$                             |

|  | $L'$           | $A$      | $B$      | $C$      | $D$      | $T'$           |
|--|----------------|----------|----------|----------|----------|----------------|
|  | $10 K - 1.381$ | $52.550$ | $51.300$ | $52.975$ | $52.375$ | $+16^\circ 63$ |

Здѣсь  $L$  означаетъ длину базиса,  $T$  — температуру нормального жезла,  $T'$  — температуру проволокъ;  $A, B, C, D$  — отсчеты на шкалахъ проволокъ.  $K$  означаетъ длину жезла, выраженную формулой (см. стр. 18),

$$K = 2^{\text{мм}} 50032625 + 0^{\text{мм}} 000030205 (T - 20^\circ).$$

Вычислимъ длину проволокъ для 23-го августа и для температуры  $16^\circ 63$ , каковая была наблюдена въ этотъ день, съ одной стороны по вышеприведеннымъ формуламъ (два бревна), съ другой стороны по числамъ, наблюденнымъ въ этотъ день на компараторѣ изъ одного бревна.

|     | Компараторы:              |                          |                            | Сопоставленіе.        |                       |
|-----|---------------------------|--------------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
|     | изъ двухъ<br>Формула (α). | бревенъ.<br>Формула (β). | изъ одного бревна.<br>(γ). | (α-γ).                | (β-γ).                |
| $A$ | $25^{\text{мм}} - 0.6757$ | $-0.4125$                | $-0.6885$                  | $+0^{\text{мм}} 0128$ | $+0^{\text{мм}} 2760$ |
| $B$ | $25 + 0.7581$             | $+0.8207$                | $+0.5515$                  | $+0.2066$             | $+0.2692$             |
| $C$ | $25 - 1.1805$             | $-1.0352$                | $-1.1135$                  | $(-0.0670)$           | $(+0.0783)$           |
| $D$ | $25 - 0.3445$             | $-0.2776$                | $-0.5235$                  | $+0.1790$             | $+0.2459$             |
|     |                           |                          | Среднее:                   | $(+0.0828)$           | $(+0.2173)$           |
|     |                           |                          |                            | $+0.1328$             | $+0.2637$             |

Относительно наблюденія 23-го августа не сказано, какими динамометрами натягивались проволоки, но такъ какъ при послѣднихъ эталонированіяхъ (см. стр. 18) служилъ динамометръ г. Едерина, то въ вычисленіе я и ввелъ его поправки.

Въ случаѣ первой формулы проволоки при компараторѣ изъ одного бревна получаются короче на  $0^{\text{мм}} 083$ , въ случаѣ второй формулы онѣ вы-

хотя бы короче на  $0^{\text{м}}217$ . Если же допустить, что въ отсчетѣ проволоки  $C$  сдѣлана небольшая ошибка — «металлическія части съ базисными точками (см. стр. 114) не могли при этомъ измѣреніи быть поставлены подѣ микроскопами, почему при сравненіяхъ проволокъ съ базисомъ, шкалы ихъ отсчитывались непосредственно въ микроскопахъ» (обратить вниманіе: первый отсчетъ проволоки  $C$  записанъ тамъ съ однимъ десятичнымъ знакомъ, тогда какъ другіе съ двумя) — то при примѣненіи первой формулы получается  $0^{\text{м}}133$ , при второй форм  $0^{\text{м}}264$ .

Авторъ названной статьи послѣ весьма тщательнаго сопоставленія всего матеріала и сравненія длинъ проволокъ съ длинами базисовъ Пулковскаго и Молоосковицкаго приходитъ къ заключенію, что предпочтеніе должно быть оказано (см. стр. 27) формулѣ, содержащей квадратъ времени.

Такимъ образомъ указываемый фактъ изъ труда г. А. Р. Бонсдорфа подтверждаетъ мою гипотезу, и подтверждаетъ хорошо, — не только качественно, но и количественно, особенно если выпустить изъ разсмотрѣнія проволоку  $C$ .

Въ 1888 году при 10 подставкахъ получилось  $\rightarrow 0^{\text{м}}264 = 10^{\text{с}}56$   
 » 1902 » » 12 » »  $\rightarrow 0.28 = 11.67,$

и означаетъ, какъ всегда, миллионныя доли единицы.

Совпаденіе чиселъ не должно казаться страннымъ или случайнымъ — очень можетъ быть, что оно реально, ибо молекулярныя качества сухого дерева въ извѣстныхъ предѣлахъ всегда одни и тѣже.

Въ статьѣ г. Едерина на стр. 43 приведены еще сопоставленія результатовъ эталонированія проволокъ въ 1888 году — эталонированія, исполненнаго въ Россіи и описаннаго въ статьѣ г. А. Р. Бонсдорфа. Изъ этихъ сопоставленій видно, что проволоки отъ одного эталонированія до другого измѣнялись и опять-таки согласно, а между тѣмъ онѣ эталонированы не на штативахъ Едерина, а на компараторѣ, состоявшемъ даже изъ двухъ бревенъ, — г. е. вопроса о смѣщеніи микроскоповъ отъ тяжести нормальнаго жезла ил. отъ вѣса наблюдателя здѣсь быть не можетъ. Но слѣдуетъ замѣтить: 1) что послѣднія измѣненія весьма малы и 2) что при компараторѣ въ 1888 году, микроскоповъ было значительно меньше, чѣмъ подставка, такъ что при перестановкѣ микроскоповъ могло оставаться въ подставкахъ упругое послѣдствіе, постепенно измѣняющее положеніе микрометра между двумя отсчетами различныхъ штриховъ нормальнаго жезла. Не разъ при изслѣдованіяхъ мнѣ приходилось замѣчать упругое послѣдствіе даже черезъ 2—4 часа, — напрямѣръ, въ микрометрической системѣ при компараторѣ Струве или въ точкѣ зенита универсальнаго инструмента послѣ нарушенія связи между зенитнымъ уровнемъ и микроскопами.

Интересно сопоставить еще остаточныя ошибки эталонированій четырёх проволокъ послѣ примѣненія формулы ( $\beta$ ) у г. А. Р. Бонсдорфа (см. стр. 27). Совпаденіе знаковъ у ошибокъ для четырехъ проволокъ много говоритъ за то, что причина совпаденія лежитъ не въ проволокахъ, а внѣ ихъ.

На стр. 54, г. Едеринъ говоритъ: «чтобы испытать сопротивленіе бруса передъ случайнымъ давленіемъ болѣе или менѣе сильнымъ, произвели слѣдующій опытъ въ С.-Петербургѣ, во время эталонирования, о которомъ идетъ рѣчь. Линія  $\alpha\beta$  (базисъ) была сначала сравнена съ четырьмя проволоками; потомъ два лица помѣстились на брусь, производя сильныя движенія. Въ то же самое время и потомъ проволоки были снова сравнены съ  $\alpha\beta$  и небыло замѣчено ни малѣйшей разности въ отсчетахъ. Слѣдовательно, можно быть убѣжденнымъ, что дѣйствія съ жезломъ не разстраиваютъ бруса замѣтнымъ образомъ».

Очевидно, что этотъ опытъ не опровергаетъ моей гипотезы, такъ какъ я утверждаю о возможности измѣненій въ бревнѣ по частямъ его, а не въ цѣломъ. Если бы представить брусь такихъ же размѣровъ, но состоящимъ не изъ дерева, а изъ резины, то навѣрное въ частяхъ его отъ лежащей на немъ тяжести происходили бы наглядныя измѣненія, а на концахъ его при длинѣ въ 25 метровъ они навѣрное не сказались бы.

Проверить мою гипотезу или опровергнуть её на опытѣ можно было бы такъ: установивши на какомъ-либо мѣстѣ бруса жезлъ подъ микроскопами и отсчитавши положеніе его штриховъ, перенести его въ слѣдующій пролетъ, а на его мѣсто въ первомъ пролетѣ временно помѣстить на тѣхъ же подставкахъ грузъ по формѣ и по вѣсу подходящій къ жезлу.

Отсчитавши положеніе штриховъ у настоящаго жезла во второмъ пролетѣ, снять тяжесть въ первомъ пролетѣ и посмотреть, смѣщается ли промежуточный микроскопъ.

Еще лучше было бы промѣрять базисъ Едерина приборомъ Струве: фольгели весьма чувствительный приборъ и весьма удобный при быстрыхъ установкахъ.

Чтобы имѣть полную характеристику прибора Едерина въ смыслѣ точности, интересно сопоставить ошибки, которыя получаются въ приборѣ Едерина и въ приборѣ Струве при опредѣленія длины рабочей мѣры по мѣрѣ нормальной (у Струве жезлъ въ два туаза (4 метра), у А. Р. Бонсдорфа жезлъ въ 2.5 метра, у г. Едерина жезлъ въ 2 метра).

Я подчислилъ вѣроятныя ошибки одного опредѣленія рабочей мѣры въ приборѣ Едерина и въ приборѣ Струве и отнесъ ихъ къ единицѣ длины.



Вѣроятная ошибка одного эталонирования:

Приборъ Едерина

|                          |                       |                                                                                                             |      |        |
|--------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| Въ 1888 году. Петербургъ |                       | $\left\{ \begin{array}{l} A \pm 2.73 \\ B \end{array} \right. \begin{array}{l} C \pm 2.36 \\ D \end{array}$ |      |        |
|                          |                       |                                                                                                             | 1.90 | 2.58   |
| Мая                      | 16. ♂ 1899. Пулково.  | K                                                                                                           | 2.20 | L 4.12 |
| »                        | 19. ♀ 1899. Пулково.  |                                                                                                             | 2.92 | 2.68   |
| »                        | 7. ♂ 1901. Пулково.   |                                                                                                             | 2.12 | 3.32   |
| »                        | 12. ☉ 1901. Пулково.  |                                                                                                             | 4.61 | 6.12   |
| »                        | 15. ♀ 1901. Пулково.  |                                                                                                             | 3.72 | 4.60   |
| »                        | 19. ♀ 1901. Пулково.  |                                                                                                             | 4.52 | 5.60   |
| Юня                      | 27. ☉ 1901. Шпицберг. |                                                                                                             | 4.68 | 4.00   |
| Юля                      | 5. ♀ 1901. Шпицберг.  |                                                                                                             | 1.96 | 3.47   |
| »                        | 7. ♀ 1901. Шпицберг.  |                                                                                                             | 2.12 | 2.64   |
| Авг.                     | 8. ☉ 1901. Пулково.   |                                                                                                             | 3.72 | 4.68   |
| Нояб.                    | 7. ♀ 1901. Пулково.   |                                                                                                             | 5.12 | 4.52   |
| »                        | 13. ♀ 1901. Пулково.  |                                                                                                             | 1.16 | 0.92   |
| Мая                      | 8. ♀ 1902. Пулково.   |                                                                                                             | 1.04 | 1.44   |
| »                        | 16. ♀ 1902. Пулково.  |                                                                                                             | 1.12 | 1.12   |

Приборъ Струве.

|                        |             |
|------------------------|-------------|
| Въ 1828 году у Струве. | $\pm 1.682$ |
| » 1899 » Пулково.      | 1.690       |
| » 1901 » Пулково.      | 1.035       |
| » 1901 » Шпицб.        | 0.711       |
| » 1901 » Пулково.      | 0.323       |
| » 1901 » Пулково.      | 0.310       |
| » 1902 » Пулково.      | 0.517.      |

Для 1888 года данныя взяты изъ статьи А. Р. Бонсдорфа, стр. 34; для 1828 года относительно прибора Струве найдено сравненіе туазовъ въ «Breitengradmessung» von Struve, часть II, стр. 400—403. Данныя для годовъ 1899—1902 взяты изъ наблюдений, относящихся къ градусному измѣренію на островахъ Шпицбергена. Въ 1888 году эталонированіе исполнено на 25-метровомъ базисѣ Едерина, въ 1899—1902 гг. — на 300-метровомъ Пулковскомъ или на 175-метровомъ Шпицбергскомъ базисахъ путемъ обычнаго измѣренія.

Постоянное убываніе вѣроятной ошибки съ временемъ въ 1899—1902 гг. слѣдуетъ объяснять увеличеніемъ опытности наблюдателей.

Сравненіе чиселъ, относящихся къ прибору Струве и къ прибору Едерина въ вышеприведенной таблицѣ, весьма поучительно. *Приборъ Струве отъ неопытности наблюдателей теряетъ сравнительно немного, приборъ Едерина при малоопытныхъ наблюдателяхъ теряетъ все.*

Приборъ Едерина, будучи *при весьма опытныхъ* наблюдателяхъ въ полѣ почти идеальнымъ приборомъ, въ подготовительной части измѣренія, при эталонированіи, всетаки въ точности уступаетъ прибору Струве, будетъ ли эталонированіе проволоки исполнено на базисѣ подобномъ Пулковскому или на компараторѣ Едерина. Причина этого понятна: и Пулковскій базисъ и компараторъ Едерина слишкомъ коротки, чтобы на нихъ случайныя ошибки при отсчетахъ шкалы, при натяженіи динамометровъ, при сотрясеніи проволоки могли сгладиться.

Числа послѣдней таблицы даютъ поводъ считать Пулковскій учебный базисъ весьма подходящимъ для цѣлей эталонированія. Длина его достаточно велика (12 пролетовъ по 25 метровъ), чтобы нѣсколько сглаживать случайныя ошибки при измѣреніяхъ приборомъ Едерина и довольно коротка, чтобы измѣреніе его приборомъ Струве (77 жезловъ при опытныхъ наблюдателяхъ 4,2—5 часовъ) исполнять безъ крайняго напряженія, всегда почти вреднаго для точности.

При продолжительной изо-дня-въ-день работѣ проволоки мѣняютъ свою длину отъ причинъ, скрытыхъ въ нихъ самихъ.

Отъ этого длина базиса, измѣреннаго разными проволоками, можетъ получиться различною, даже при весьма хорошо исполненномъ ихъ эталонированіи. Присутствіе такихъ измѣненій легко подмѣтить, исполняя измѣреніе длиннаго базиса двумя проволоками, накладывая ихъ одна за другою въ каждый пролетъ между штативами, но въ надлежащемъ симметричномъ порядкѣ для исключенія вѣшнихъ вліяній (напр.  $A, B, B, A$ ). Среднія изъ разностей между отсчетами по двумъ проволокамъ, выведенныя изъ большихъ группъ (по 10 и больше отсчетовъ) для исключенія случайныхъ ошибокъ отсчета, укажутъ ясно на присутствіе этихъ измѣненій.

Двѣ Шпидбергенскія неизмѣняемыя (изъ нерасширяемаго металла) проволоки оказались мѣняющимися отъ работы медленно и постепенно свою относительную длину въ предѣлахъ до 3 миллионныхъ долей единицы.

Такимъ образомъ наиболѣе надежный, а можетъ быть и наиболѣе точный (въ смыслѣ относительной точности) результатъ можно получить, употребляя приборъ Струве для эталонированія, а проволоки Едерина для самого измѣренія въ полѣ, какъ это и было сдѣлано при измѣреніи русскаго базиса на Шпидбергенѣ. Контрольный базисъ долженъ быть частью главнаго или по возможности ближе къ нему.

## Bemerkungen über einige neue oder wenig bekannte Scorpionenformen Nord-Afrikas.

Von **A. Birula.**

(Der Akademie vorgelegt am 8 October 1903).

In den letzten zehn Jahren ist die Scorpionensammlung des Zoologischen Museums beträchtlich bereichert worden und zwar vorzüglich in Betreff der Scorpionenfauna der Mittelmeerländer, Nord-Afrikas und Süd-west-Asiens, da deren Vertreter mir zum Vergleich bei der Bearbeitung der russischen Scorpionenfauna nöthig waren. Das Studium des erwähnten Materials zeigte mir, dass dasselbe manches Neue für die Scorpionen-Systematik enthält. Die vorliegende Schrift ist das Resultat dieses Studiums.

### 1. *Prionurus mauritanicus* Pocock.

Syn. 1902. *Buthus mauritanicus*, R. Pocock, Ann. & Mag. Nat. Hist., Vol. 10 (7 ser.), p. 373.

Die Sammlung des Zoologischen Museums besitzt fünf Stücke dieses Scorpions aus Marocco, woher die typischen Exemplare stammen. Von dem typischen *Prionurus crassicauda* (Olivier) aus Persien unterscheidet sich *Buthus mauritanicus* Pocock kaum specifisch. Aber die grosse Verwirrung, welche in der Systematik der Untergattung *Prionurus* herrscht, lässt keine bestimmte Meinung über die taxonomische Lage dieser Form zu. Von dem *Prionurus crassicauda* (Olivier) aus West-Persien und Süd-Kaukasus unterscheidet sich *Prionurus mauritanicus* Pocock durch die matte, schwarzbraune (ohne grünen Schimmerglanz) Färbung des Körpers und der sämtlichen Extremitäten und durch die Seitenflächen des Schwanzes, welche, ähnlich wie die Unterflächen, spärlich granuliert sind. Von *Prionurus aeneas*

(C. Koch)<sup>1)</sup> aus Algerien unterscheidet er sich durch die Hände, welche dicker als die Brachien sind, und durch die glatte nicht gerieselte obere Fläche des Schwanzes.

## 2 *Buthus occitanus maroccanus* n. subsp.

Nach der Form und Sculptur des Körpers steht diese Abart dem *Buthus occitanus paris* (C. Koch) sehr nahe, unterscheidet sich aber von ihm durch dunkelbraune Farbe des ganzen Körpers nebst den sämtlichen Extremitäten (nur die Enden der Beine, die Kämmen und die Flecke einzeln auf den hinteren Rändern der I, II und III Halbringe des Bauches sind klar gefärbt), durch die stärker aufgeblasene und als der unbewegliche Finger deutlich längere Hand und durch die mehr kugelförmige Giftblase, deren Durchmesser grösser als die Länge des Stachels ist.

In der Sammlung befinden sich vier Stücke, ♀ und ♂, von welchen drei aus Marocco stammen. Das grösste Stück ♀ hat eine Körperlänge von circa 95 mm. (cauda 53 mm., cephalothorax 10 mm.).

## 3. *Buthus occitanus berberensis* Pocock.

Syn. 1900. *Buthus occitanus berberensis*, R. Pocock, Proc. Zool. Soc., 1900, p. 56.

Durch ihre unbedeutende Grösse, zierliche und verlängerte Körpergestalt unterscheidet sich diese Varietät, wie es scheint, deutlich von den Varietäten derselben Scorpionen-Art, die im westlichen Theile Nord-Afrikas verbreitet sind. Das Zoologische Museum besitzt zahlreiche Stücke aus einigen Localitäten Abyssiniens und des Somali-Landes, welche in ihrer Färbung ziemlich weite Schwankungen zeigen, nach der Sculptur des Unterarms und der Hand aber ziemlich gleichförmig sind.

Stellt man alle Angaben Pocock's, Kraepelin's und unsrige über diese Varietät zusammen, kann man annehmen, dass *Buthus occitanus berberensis* Pocock eine gute Subspecies ist.

1) 1♀ + 2♂ aus Tolo, 1 VII, leg. Leut. W. Kachovskij; das grösste Weibchen hat: lg. corp. 69 mm., lg. caudae 38 mm., lg. cephaloth. 7,5 mm., man. post. lg. 5 mm., lg. dig. mob. 7,5 mm., segm. caudal. III lg. 6 mm.,

1) Nach R. Pocock (Ann. Mag. Nat. Hist. 1902, p. 374) unterscheidet sich der algerische *Prionurus aeneas* (C. Koch) von *Prionurus bicolor* (Hem. et Ehr.) aus Aegypten durch seine Hände, welche dicker sind als die Brachien, aber dieses passt nicht zur Art-diagnose von C. Koch; C. Koch (Arachn. vol. 6, p. 4) sagt ausdrücklich, dass bei «*Androctonus aeneas*» «die Hände dünn, nicht so dick als der Vorderarm» sind.

alt. 4,5 mm., pect. dent. 26; das Männchen hat: long. corp. 52 mm., lg. caud. 32 mm., lg. cephaloth. 5,5, man. post. lg. 3,5 mm., lg. dig. mob. 6, segm. caud. III lg. 5, alt. ejus 4; pect. dent. 32—32 und 33—33; Färbung ist typisch.

2) 5 ♂ + 1 pul. aus Dagago, 12—18 V, leg. Leut. W. Kachovskij; bei ♂♂ sind 37 Kammlatten; alle Stücke sind hell gefärbt, ohne dunkle Flecken auf den Beinen und ohne Rückenstreifen.

3) 2 ♂ aus Artu, 15 VII, leg. Leut. W. Kachovskij; die Kiele sind unpigmentirt.

4) 1 ♀ aus Charar, III 1898, leg. N. A. Dmitriev; die Kiele auf den Händen sind nicht gekörnt.

5) 2 ♂ aus Enea, Somali-Wüste, leg. N. A. Dmitriev.

6) 2 ♂ aus Bajade, 50 Werst von Djibuti, 1901, leg. Dr. Lebedinskij.

7) 1 ♂ aus Tschertscher, 4—5 II 1899, leg. N. A. Dmitriev.

Synopsis der mir bekannten nord-afrikanischen  
Occitanus-Unterarten<sup>1)</sup>.

- |   |   |                                                                                                                                                                                                                                           |
|---|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | { | Auf dem IV Caudalsegmente die Nebenkiele vorhanden; III Caudalsegment nicht länger (nach unteren Längskielen messend) als hoch . . . . . 2                                                                                                |
|   |   | Auf dem IV Caudalsegmente keine Nebenkiele; III Caudalsegment länger als hoch . . 3                                                                                                                                                       |
| 2 | { | Der ganze Körper nebst Extremitäten dunkelbraun gefärbt; Verhältniss der Länge der Hinterhand (manus postica) zur Länge des beweglichen Fingers ist 1:1,5 . . . . .<br>. . . . . <i>Buthus occitanus maroccanus</i> mihi (Marocco).       |
|   |   | Gelb oder röthlichgelb, der Rücken mit zwei dunklen Längsstreifen; Verhältniss der Länge der Hinterhand zur Länge des beweglichen Fingers ist 1:1,75 . . . . .<br>. . . . . <i>Buthus occitanus paris</i> (C. Koch). (Marocco, Algerien). |
| 3 | { | Die Fingerkiele auf der Hand undeutlich. . . . . <i>Buthus occitanus tunetanus</i> (Herbst).<br>Tunis, Lybische Wüste, Aegypten.                                                                                                          |
|   |   | Die Fingerkiele auf der Hand deutlich, manchmal granulirt . . . . .<br>. . . . . <i>Buthus occitanus berberensis</i> Pocock. (Abyssinien, Somali).                                                                                        |

4. *Buthus atlantis* Pocock.

Syn. 1889. *Buthus atlantis*, R. Pocock, Ann. Mag. Nat. Hist., III (6), p. 340, pl. XV, fig. 4.

1899. *Buthus occitanus atlantis*, K. Kraepelin, Scorpiones in: Das Tierreich, p. 26, № 22b.

1) Diese Bestimmungstabelle ist nur für erwachsene Stücke tauglich, da bei nicht erwachsenen Scorpionen sogar die Gattungsmerkmale manchmal undeutlich sind.

Im Besitz des Zoologischen Museums befindet sich ein Stück dieser schönen Scorpionen-Art aus Marocco; es ist ein Männchen, 83 mm. gross, mit 30—29 Kammzähnen; es entspricht der Artdiagnose fast vollkommen, nur sind die Anallappen bei ihm zweitheilig, gleich wie bei *Buthus occitanus* (Amoureux); bei typischen *Buthus atlantis* Pocock sind sie dreitheilig. Nach seiner Körpergestalt und einigen anderen plastischen Merkmalen ist *Buthus atlantis* Pocock, wie es scheint, «eine gute Art», bis jetzt aber sind unsere Kenntnisse über diese Scorpionen-Art zu spärlich, um eine feste taxonomische Lage für sie anzunehmen.

### 5. *Buthus acutecarinatus abyssinicus* n. subsp.

Von der typischen Form unterscheidet sich diese neue Unterart durch ihre dunkelbraune Färbung mit grünem Schimmerglanz des ganzen Körpers nebst sämtlichen Extremitäten und durch die zehnkieligen vier ersten (I, II, III und IV) Caudalsegmente; bei Weibchen tragen die Käbme 19, 20 oder 21 Zähne, bei Männchen — 23 Zähne; bei Männchen sind ausserdem die Hände deutlich aufgeblasen und mit einem Fingerlobus versehen; beide Geschlechter haben 10 Körnchenreihen auf der Schneide des beweglichen Fingers. Das grösste Weibchen hat eine Körperlänge von circa 38 mm., und das grösste Männchen — circa 36 mm.

In der Sammlung des Zoologischen Museums befinden sich 12 Stück aus Kachenúha in Abyssinien (leg. N. A. Dmitriev, 31 I 1899).

### 6. *Buthus deserticola* n. sp.

Verbreitungsgebiet: Süd-Algerien.

Beschreibung. Cephalothorax: der Vorderrand ist gerade und schwach gekörnt; die Oberfläche ist im Allgemeinen schwach und ziemlich fein granuliert, mit schwach ausgeprägter Kielung; die Stirncristen sind zwischen den Augen (namentlich s. g. *cristae superciliares*) ganz glatt, vorn etwas granuliert, weiter aber, vor dem Stirnrande werden sie undeutlich, die Stirnhügel sind schwach und spärlich granuliert; die schwach ausgeprägten hinteren Mediankiele liegen von einander etwas breiter, als die mittleren Mediancristen, und sind mit denselben deutlich verbunden. Die Lateralkiele sind schwach gebildet und nur durch kurze Reihen von feinen Körnchen dargestellt. Der Augenhügel ist gross, aber die Augen sind ziemlich klein und befinden sich weit von einander, so dass der Durchmesser jedes Auges fast dreimal kleiner ist, als die Zwischenräume zwischen den Augen. Die Intercarinalflächen nebst dem Stirnspiegel und dem Augenhügel sind spärlich granuliert.

**Truncus:** die dorsalen Halbringe sind mit den gewöhnlichen, aber schwach ausgeprägten, drei Kielen versehen; die Intercarinalräume sind dicht und ziemlich fein granuliert. Die sämtlichen Bauchsegmente sind glatt, nur das fünfte Segment ist auf seiner hinteren Hälfte etwas chagri- niert; ausserdem ist dasselbe Segment mit zwei deutlich gekörnten Lateral- kielen und zwei glatten Mediankielen versehen.

**Postabdomen:** der Schwanz ist lang, schlank, hinterwärts nicht ver- schmälert, mit gut granulierten Längskielen und concaven glatten Inter- carinalflächen: I Caudalsegment länger als breit, zehnklielig, seine Flächen sind völlig glatt und glänzend, seine unteren Kiele sind vorn glatt, hinten granuliert; II, III und IV Caudalsegmente sind länglich, achtklielig, da nur die schwachen Spuren der sogenannten accessorischen Kielen vorhanden, namentlich befinden sich statt der obengenannten Kiele auf dem II Seg- mente nur zwei Körnchen und auf dem III Segmente nur ein einziges Körn- chen neben dem Hinterende des Caudalsegmentes; die Intercarinalflächen der- selben Segmente sind concav und glatt; V Caudalsegment ist auf seiner Oberfläche ganz glatt und glänzend, mit deutlicher Längsrinne und scharfen, bis zum hinteren Ende granulierten, oberen Lateralkielen; seine Seitenflächen sind locker und fein granuliert, flach (nicht convex, wie bei der *Hottentotta-* Gruppe); die untere Fläche ist etwas convex und fein granuliert, mit scharf- gezähnten Lateralkielen; diese Kiele bestehen aus 18—19 kleinen, spitzi- gen Zähnchen, welche sich hinterwärts allmähig und ziemlich gleichmässig vergrössern; die Annallappen sind dreizählig; die Giftblase ist länglich oval, unten uneben, fast höckerig; der Stachel ist länger als die Blase.

**Palpi:** die Oberfläche des Humerus ist fein und undeutlich granuliert; das Brachium ist ganz glatt, nur der innere Oberkiel ist granuliert; die Hand ist länglich, nicht aufgeblasen, eben so dick, wie das Brachium, glatt, mit schwachen glatten Fingerkiele; die Finger sind länger, als die Hand; der bewegliche Finger ist mit 14 Schrägreihen versehen, ohne Lobus.

**Color:** die Färbung des ganzen Körpers ist gelblich-braun (fuscus); etwas geschwärzt sind: Mandibeln, einige Flächen der Palpen, unteren Caudalkiele; vorzugsweise aber sind die oberen und unteren Flächen des V Caudalsegmentes nebst den Kielen und die Giftblase geschwärzt; die sämtlichen Beine sind heller.

**Mensurae** (in millim.): ♀ lg. corporis 70, lg. cephaloth. 7,75; caudae long. 40; segm. caudal. I lg. 5, lt. 4, alt. 3,5; segm. caudal. IV lg. 7, lt. 4, alt. 3; segm. caudal. V lg. 8,5, lt. 3,75, alt. 3; segm. caudal. VI lg. vesicae 4,5, lat. 3, alt. 3, long. aculei 5; palporum brach. crass. 3,5, man. crass. 3,5, man. post. long. 4,5, dig. mob. lg. 9,5; pectinum dentes 24—24.

Materialia: 1 ♀, Süd-Algerien, Wüste El-Erg, leg. K. A. Satunin (durch Herrn Rittm. A. N. Kaznakov erhalten).

Obenbeschriebene Scorpionen-Art unterscheidet sich ganz gut von allen bis jetzt beschriebenen nord-afrikanischen *Buthus*-Arten; nach der Lage der Cephalothoracalcristen und durch die glatten Superciliarwülste ist diese *Buthus*-Art den afrikanischen Arten der *Hottentotta*-Gruppe verwandt, aber durch ganz andere Bildung des Postabdomens ist sie von denselben ganz verschieden und den Arten der *Nigrocincti*-Gruppe nicht unähnlich.

### 7. *Buthus amoureuksi* (Savigny).

Syn. 1827. *Scorpio amoureuksi*, J. C. Savigny, Description d. l'Egypte, ed. 2, vol. 22, p. 411, Atl., tab. 8, ff. 2, 2 n, 2 z.

Verbreitungsgebiet: Aegypten.

Beschreibung. Cephalothorax: der Vorderrand ist etwas stumpf-winkelig convex; die sämtliche Oberfläche zwischen den Cristen nebst dem Stirnspiegel und dem Augenhügel ist fein und ziemlich dicht granuliert beide Stirnhügel aber sind grob granuliert; alle Cristen sind schwach ausgeprägt, ziemlich unregelmässig gekörnt; die hinteren Mediancristen sind kurz, liegen von einander etwas weiter, als die mittleren Mediancristen und sind mit denselben verbunden; die mittleren Lateralcristen sind kurz und von den hinteren Mediancristen ganz abgesondert; die Stirncristen sind auf ihrer ganzen Länge, folglich auch nebst den sogenannten Superciliarwülsten, deutlich granuliert und gehen in die Granulierung der Stirnhügel über. —

Truncus: die sämtlichen Thoracalhalbringe sind chagriniert und ausserdem jederseits dicht, aber schwach und fein granuliert; die lateralen Rückenkiele sind vorzugsweise auf den drei ersten Halbringen fast obsolet; der mittlere Rückenkiel ist deutlich und etwas geschwärzt. Die I, II, III und IV Bauchhalbringe sind glatt, glänzend; der IV Halbring ist jederseits innen von den Stigmen mit einem kurzen etwas granulierten Kiele versehen; auf dem V Halbringe befinden sich vier deutlich gekörnte Kiele: die Intercarinalflächen desselben sind dicht und fein granuliert.

Postabdomen: der Schwanz ist lang und ziemlich schlank, mit concaven Intercarinalflächen und scharfer Kielung; die I, II und III Segmente sind länger als breit, oben glänzend, unten matt; die accessorischen Kiele sind auf dem II Segmente kurz, an die Hälfte des Segmentes nicht heranreichend; auf dem III Segmente befinden sich nur Spure der Nebenkiele, namentlich 2—3 Körnchen in einer Reihe; die IV und V Caudalsegmente sind oben glatt und glänzend, unten und lateral chagriniert oder fein granuliert; das IV Segment ist achtkielig; das V Segment mit scharfen, bis



zum hinteren Rande granulierten oberen Lateralkielen und mit flachen chagrinierten Seiten; seine unteren Lateralkiele sind mit 16—20 kleinen, ziemlich scharfen Zähnen bewaffnet; diese Zähne vergrössern sich hinterwärts allmähig und ziemlich gleichmässig; die Anallappen sind viertheilig; die Giftblase ist klein, länglichoval, unten höckerig, kürzer als der Stachel.

Palpi: die Oberfläche des Humerus ist fein und ziemlich dicht granuliert; das Brachium ist glatt und glänzend, mit schwach gekörntem äusserem Oberkiele; die Hand verlängert, fast cylindrisch, beinahe ungekielt, kaum so dick wie das Brachium; der bewegliche Finger hat 13 oder 14 Schrägreihen und bei beiden Geschlechtern fast keinen Lobus.

Color: die Färbung des ganzen Körpers ist gelb, nur der Augenhügel ist schwarz; V Caudalsegment und die unteren Kiele des IV Caudalsegmentes sind schwach geschwärzt.

Mensurae (in millim.): ♀ lg. corporis 56, lg. cephaloth. 7, lg. caudae 35; segm. caud. I lg. 5, lt. 4, alt. 4; segm. caud. IV lg. 6, lt. 3,5, alt. 3; segm. caud. V lg. 7, lt. 3, alt. 2,5; segm. VI lg. (vesica 3,5, acul. 4) 7,5; palporum brach. crass. 3, manus crass. 2,5, manus postica lg. 4, digit. mobil. lg. 7.

Materialia. Das Zoologische Museum besitzt vier Stücke dieser Scorpionen-Art:

1) 2 Stücke, ♀ und ♂, aus Cairo (1895, leg. Rittm. A. Kaznakov); das Weibchen hat 22 Kammzähnen und das Männchen — 34 Zähnen.

2) 2 Stücke, ♀♀ aus Suez (1871, leg. Wessel); diese beiden Stücke sind grösser und kräftiger, als die obenerwähnten aus Cairo stammenden; namentlich das grösste Stück hat folgende Abmessungen: Länge des Körpers 83 mm., Länge des Cephalothorax 10 mm. und Länge des Schwanzes 48 mm.; bei ihm sind 14 Schrägreihen auf der Fingerschneide und 21 Kammlatten, beim anderen Stück ebenso 14 Schrägreihen, aber 24 Kammlatten.

Die Scorpionen-Art, welche auf Tafel VIII und den Figuren 2, 2<sub>n</sub> und 2<sub>z</sub> des bekannten Werkes «Description de l'Égypte» gezeichnet sind, versetzt bisjetzt die Specialisten in Zweifel; man konnte erwarten, dass die Scorpionenfauna Aegyptens inzwischen recht gut bekannt geworden ist; es ist dies aber nicht der Fall. Vor einigen Jahren habe ich zwei Stücke einer Scorpionen-Art aus den Gegenden um Cairo erhalten, welche keinen der mir bisher bekannten ägyptischen Arten ähnlich waren. Ausserdem fand ich in der alten Sammlung des Museums ebenso zwei weibliche Stücke derselben Art aus Suez.

Die sorgfältige Analysirung der Savigny'schen Zeichnungen und anderer Litteraturangaben führte mich zum Schlusse, dass diese Scorpionen-Art von Savigny unter dem Namen «*Scorpio amoureuxi*» beschrieben worden war. Nach den Zeichnungen von Savigny hat «*Scorpio amoureuxi*» (Weibchen?) folgende Merkmale: auf dem Cephalothorax sind die Cristen (auf der Zeichnung (fig. 2) sind die Stirncristen deutlich) schwächer entwickelt, als bei *Buthus occitanus* (Amoureux), auf dem V Caudalsegmente (fig. 2z) keine lappenähnliche Bezaehlung auf den unteren Lateralkielen, welche bei *Buthus quinquestriatus* (Hemprich et Ehrenberg) deutlich und bei *Buthus occitanus* (Amoureux) sogar von oben sichtbar ist; die Giftblase ist länglichoval, nicht kugelförmig; bei Weibchen sind 21 (fig. 2n) Kammplatten; auf der Fig. 2 ist nur ein Rückenkiel deutlich und dieses spricht im ersten Augenblick gegen meine Meinung; eine schwache Entwicklung der Lateralkiele bei der oben beschriebenen Scorpionen-Art aber erklärt, wie es mir scheint, ganz natürlich diesen obenerwähnten Fehler der im Allgemeinen nicht pünktlich genauen Zeichnung. Das Vorhandensein der deutlich gezeichneten Stirncristen erlaubt nicht diese Zeichnung für die Abbildung einer *Parabuthus*-Art zu halten.

### 8. *Parabuthus liosoma* (Hemprich et Ehrenberg).

In den letzten fünf Jahren bereicherte sich die Scorpionen-Sammlung des Museums mit einer grossen Zahl von Stücken dieser Scorpionen-Art aus verschiedenen in geographischer Hinsicht nicht uninteressanten Localitäten Abyssiniens:

- 1) 1 ♂ aus Gensa, Somaliwüste, leg. N. A. Dmitriev, 7—8 IV 1899.
- 2) 1 ♀ aus Kassama, Abyssinien, leg. Lukjanov, 19 II 1901.
- 3) 1 ♀ juv. aus Bajadé, 50 Werst von Djibuti, leg. Dr. Lebedinskij, 1901.
- 4) 3 ♂ + 5 pull. aus Gogfalé, Danakil merid., leg. Leuten. W. Kachovskij.
- 5) 1 ♂ + 2 pull. aus Dagogo, Somali-Land, leg. Leuten. W. Kachovskij, 12—18 VII 1898.
- 6) 1 ♂ aus Tolo, leg. Leuten. W. Kachovskij.
- 7) 1 ♀ aus Herer, Danakil merid., leg. Leuten. W. Kachovskij, 1 IV 1898.

Alle erwähnten Exemplare sind nach ihrer Färbung und den plastischen Merkmalen ganz typisch.

**9. *Parabuthus liosoma dmitrievi* n. subsp.**

Von der typischen Form unterscheidet sich diese Varietät auf den ersten Blick durch die schwarzgrüne Färbung des ganzen Körpers nebst sämtlichen Extremitäten (nur die Enden der Beine und die Fingerspitzen sind dunkelbraun), durch hinterwärts bis zum IV Caudalsegmente etwas erweiterten, unten und jederseits grobgekörnten, Schwanz, durch glattere Rückenhalbringe und durch die etwas gröbere Körnelung der oberen Fläche des Humerus der Palpen.

Materialia: 2 ♀ aus Kachenuha im Abyssinien, leg. N. A. Dmitriev, 31 I 1899. Beide Stücke haben je 42 Kammzähnen.

Es ist nicht ohne Interesse, dass die obenerwähnten Stücke dieser neuen Unterart aus denjenigen Gegenden Abyssiniens stammen, wo *Buthus acutecarinatus abyssinicus* mihi, ebenso eine melanistische Varietät, gefangen worden ist.



## Über die elastische Nachwirkung bei Aneroid- Barographen.

Von **Elmar Rosenthal**.

(Der Akademie vorgelegt am 8. October 1903.)

Im Laufe der letzten Jahre ist die meteorologische Erforschung der höheren Luftschichten immer mehr in den Vordergrund des Interesses getreten. Ballonfahrten und Drachenaufstiege finden laut internationaler Vereinbarung in grosser Zahl statt und das Bedürfniss nach geeigneten Registrirapparaten steigert sich in bedeutendem Masse. Für die Messung des Luftdruckes, dessen Grösse ja den Ausgangspunct für alle Berechnungen der erreichten Höhen bildet, ist man dabei fast ausschliesslich auf die leichten und compendiösen Aneroid-Barographen angewiesen. Die Druckangaben derselben sollten, als unabhängig von Strahlungseinflüssen, Ventilation etc. eigentlich absolute Werte bedeuten. Leider aber sind sie infolge der elastischen Nachwirkung meist in unliebsamer Weise fehlerhaft und die Genauigkeit, mit der die Barographencurven den wahren Luftdruck wiedergeben, entspricht keineswegs der Genauigkeit der voraufgegangenen Prüfungen und dem Masstab der Curven. Während die Erscheinung der elastischen Nachwirkung schon lange bekannt und vielfach untersucht worden ist, giebt es doch immer noch keine allgemein anwendbare Methode zur strengen Vorausberechnung der zu erwartenden elastischen Verschiebungen. Speciell für Barographen ist der Character der Nachwirkungserscheinungen noch nicht genauer studirt worden, so dass nur einige Arbeiten über die ähnlich construirten Aneroide im folgenden benutzt werden können. Es ist der Zweck der vorliegenden Arbeit, die Fehler, welche bei zu Höhenmessungen bestimmten Barographen infolge der elastischen Nachwirkung auftreten, in ihrem numerischen Betrage kennen zu lernen, um sie womöglich innerhalb der Grenzen der zufälligen Beobachtungsfehler vorausberechnen zu können.

### 1. Die Bestimmung der Scala.

Die erste Schwierigkeit bei der Benutzung eines Barographen bildet die einwurfsfreie Bestimmung seiner Scala. Diese Schwierigkeit besteht aber ebenso auch für Aneroide, da die empirische Teilung dem wahren Scalenwert des Instrumentes nicht zu entsprechen braucht. Wenn auch im allgemeinen die elastischen Verschiebungen den wirkenden Kräften proportional angesehen werden können, so braucht dies doch für ein individuelles Instrument nicht streng der Fall zu sein, namentlich wenn die Verschiebungen grössere Beträge erreichen. Man kann also, um jede Hypothese über die functionelle Abhängigkeit der Schreibfederstellung des Barographen vom Drucke zu vermeiden, nur so vorgehen, dass man die Angaben desselben bei genügend vielen verschiedenen Drucken mit dem Hg. Manometer vergleicht und durch die so erhaltenen Punkte eine Curve legt, welche dann die wahre Scala des Barographen darstellen soll. Hierbei begegnet man aber der practischen Schwierigkeit, dass die so erhaltene Curve durch die elastische Nachwirkung entstellt ist, weil man nach jeder Druckänderung stunden- oder tagelang warten müsste, bis sich die Nachwirkung verloren hat, und wenn man auch dieses bei einer Prüfung im Laboratorium tun könnte, so wäre doch eine solche Scala bei der practischen Benutzung des Instrumentes nicht ohne weiteres zu verwenden. Auf die in Betracht kommenden Verhältnisse hat Reinherz<sup>1)</sup> aufmerksam gemacht. Beistehendes Diagramm, das zum Teil der erwähnten Abhandlung entlehnt ist<sup>2)</sup> und das Jeder, der die Prüfungen einiger Barographen graphisch darstellt, in den allgemeinen Zügen bestätigt findet, soll diese Verhältnisse veranschaulichen.

Es sei  $OX$  die Druckaxe,  $OY$  die Axe der Ordinaten der Registrircurve des Barographen. Wenn gar keine elastische Nachwirkung vorhanden wäre, so würde die Scala des Barographen etwa durch die Curve  $OQ$  (hier als Grade gezeichnet) dargestellt werden. Nehmen wir an, dass jetzt nach Beendigung einer solchen ideellen Prüfung (*ohne* Nachwirkung) die gesammte der Verschiebung entsprechende Nachwirkung plötzlich einträte, so würde sie durch die Linie  $QR$  dargestellt werden. Die Nachwirkung äussert sich ja in einem Zurückbleiben des Barographen hinter der Druckänderung, so dass die Feder, wenn man auf einem gewissen tieferen Druck stehen bleibt, noch längere Zeit nachher immer tiefere Drucke anzeigt, obgleich in Wirklichkeit der Druck unverändert bleibt. Wenn also die ganze Nachwirkung gleichzeitig mit der Druckänderung eintreten würde, so er-

1) C. Reinherz, Über die elastische Nachwirkung beim Federbarometer. Zeitschr. f. Instr. K. VII Jahrg., pg. 153, 189. Mai, Juni 1887.

2) l. c. pg. 199.

hielte man als Scala die Linie  $OR$ . In Wirklichkeit erhält man statt der beiden ideellen Linien  $OQ$  oder  $OR$  die zwischen ihnen liegenden Curve  $OAB$ . Wartet man auf dem Punkte  $B$  genügend lange, so beschreibt die Feder die Linie  $BR$  und geht man jetzt wieder zum Anfangsdruck zurück, so erhält man als Scala die Curve  $RF$ . Wenn man dagegen auf dem Punkte  $B$  sofort umkehrt, so erhält man die ähnliche Curve  $BCD$ . Die vollständige Prüfung eines Barographen aufwärts und abwärts (bei fallendem und steigendem Druck) ergibt also das Curvensystem  $OABCD$  und dieser Fall ist

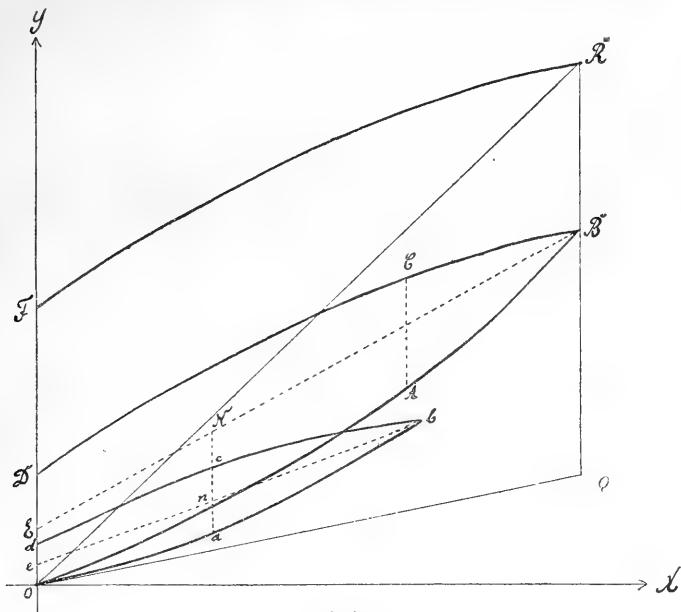


Fig. I.

auch bei der practischen Anwendung der Barographen verwirklicht, da zu jedem Aufstieg wieder ein Abstieg gehört. Sogar bei einem gewöhnlichen Stationsbarographen kann ja jede Curve (z. B. beim Vorübergang einer Depression) in 2 entsprechende Teile zerlegt werden, die zwar in Bezug auf die Geschwindigkeit der Druckänderung ungleich, aber in Bezug auf die Grösse derselben symmetrisch sind. Dabei ist stets die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck in  $B$  relativ kurz und dauert z. B. bei Aufstiegen nicht länger als höchstens ein paar Stunden, während zum Durchlaufen des Stückes  $BR$  mehrere

Tage ja Wochen erforderlich wären. Im nachstehenden wird diese Symmetrie der auf- und absteigenden Curvenzweige der Berechnungsmethode zu Grunde gelegt werden und der Einfluss einer Ruhepause auf dem niedrigsten Druck besonders untersucht werden. Wie man sieht, ist es nicht ohne weiteres klar, welche der vielen möglichen Curven als wahre Scala oder Teilungslinie aufzufassen ist, zumal da die theoretisch wohl definirbaren Linien  $OQ$  oder  $OR$  durch directe Vergleichung mit dem Hg. Manometer nicht zu gewinnen sind. Wir müssen also eine willkürliche Festsetzung treffen und von diesem Gedankengange ausgehend, erscheint es uns am natürlichsten, die Mittellinie  $BE$  d. h. das arithmetische Mittel der entsprechenden Ordinaten des auf- und absteigenden Zweiges als Scala den Berechnungen zu Grunde zu legen und die Reduction wegen der Krümmung der wirklich durchlaufenen Curvenzweige später rechnerisch anzubringen. Die Hälfte der Differenz  $AC$  der Ordinaten beider Zweige ist das Mass für diese Krümmung. Aber auch auf diesem Wege erhält man noch keine absolute Bestimmung der Scala. Prüft man den Barographen unter anderen Verhältnissen, d. h. mit einer anderen Geschwindigkeit der Druckänderung und innerhalb eines anderen Druckintervalles, so erhält man statt der Curven  $OABCD$  die ähnlichen Curven  $Oabcd$  und die halbe Summe der Ordinaten ergibt statt der Mittellinie  $EB$  die neue  $eb$ . Hat man also  $EB$  als Ausgangsscala angenommen, so muss man sie zunächst um das Stück  $nN$  auf  $eb$  reduciren und dann noch die Correction wegen der Krümmung ( $\frac{1}{2}ac$ ) anbringen. Es handelt sich also noch darum, zu entscheiden, welche der unendlich vielen möglichen Scalen  $EB, eb, \dots$  als Grundscala angenommen werden soll. Diese Festsetzung ist, wie man leicht einsieht, ganz willkürlich, ebenso wie etwa die Festsetzung, alle Barometerangaben auf  $0^\circ$  statt auf eine beliebige andere Temperatur zu reduciren, und es können hier nur practische Gründe entscheiden. Solange darüber keine allgemeine Einigung besteht, muss jedesmal angegeben werden, was für eine Grundscala angenommen worden ist. Wir führen noch die 4 Sätze an, zu denen Reinherz in seiner citirten Abhandlung in Bezug auf die Scalencorrection der Aneroide (in unserem Falle Teilungslinien der Barographen) gelangt ist und die wir etwas besprechen müssen.

1. «Die Teilungslinien sind Curven, die sich mit ihrer convexen Seite an eine durch ihren Anfangspunct gezogene Tangente anlehnen.» Es sind dies nach Reinherz die durch directe Vergleichung mit dem Hg. Manometer zu gewinnenden Curven  $Oab, OAB, FR, \dots$  Wir werden, wie schon angedeutet, eine andere Festsetzung treffen.

2. «Die Krümmung dieser Curven ist für ein gegebenes Instrument vom Druckintervall und vom «Tempo» (der Geschwindigkeit der Druck-



änderung) abhängig.» Wir werden sehen, dass diese Krümmung durch eine gewisse Abstraction von beiden genannten Factoren (wir werden den Reinherz'schen Ausdruck «Tempo» im folgenden beibehalten) innerhalb weiter Grenzen unabhängig gemacht werden kann.

3. «Die Teilungsverbesserung ist von dem jeweiligen Anfangspunct des Druckintervalles abhängig.» Dieser Satz gilt nur für Aneroide. Für Barographen ist ja der Anfangspunct der Scala willkürlich. Durch directe Vergleichung mit dem Hg. Barometer vor Beginn eines Aufstieges kann und wird ja stets die Correction des Anfangspunctes der Registrircurve wegen elastischer Nachwirkung = 0 gemacht. Wenn also die Resultate einer Prüfung mit Hilfe einer schon bestimmten Scala berechnet werden, so wird eine etwa notwendige Correction des Anfangspunctes stets auf Rechnung einer zufälligen Verschiebung der Schreibfeder gegen das Papier gesetzt und daher werden alle übrigen Correctionen so verändert, dass jene erste = 0 wird. Dieses bei allen Aufstiegen beobachtete Verfahren müssen wir ebenfalls einhalten. Wenn wir also z. B. die Scala *EB* statt der wirklich beobachteten Curve *OABCD* annehmen, so muss gleich der Anfangspunct um das Stück *OE* corrigirt werden und wir benutzen dann statt *EB* eine ihr parallele Linie durch *O*. Diese Correction  $OE = \frac{1}{2} OD$  ist die erste aller halben Ordinatendifferenzen  $\frac{1}{2} AC$ . Sobald für diese ein Gesetz bekannt ist, ergibt sich daraus auch die Correction *OE*.

4. «Die bei Druckzunahme und Abnahme bei demselben Anfangs- und Endpunct und demselben Tempo erhaltenen Teilungslinien (*OAB* und *BCD* etc.) sind ähnliche mit ihren concaven Seiten einander zugewandte Curven.» Diese Symmetrie haben wir schon vorhin betont.

Aus den vorstehenden Erörterungen sowie aus den angeführten Sätzen von Reinherz ersieht man, dass eine Bestimmung der Scala ohne gleichzeitige Berücksichtigung der elastischen Nachwirkung nicht möglich ist. Die letztere ändert sich aber von Fall zu Fall (nach Druckintervall und Tempo). Wenn man also ihren Einfluss berechnen oder auch nur möglichst unschädlich machen will, so muss man die Scala so wählen, dass die Abweichungen von derselben wegen elastischer Nachwirkung in allen in praxi vorkommenden Fällen möglichst klein bleiben oder in einfacher Weise in Rechnung gezogen werden können. Wenn man durch einen Laboratoriumsversuch nur bei fallendem Druck eine Teilungslinie *OAB* in einem Tempo der Druckänderung bestimmt, das dem bei der practischen Verwendung zu erwartenden möglichst nahe kommt, so kann mit Hilfe der aus diesen Versuchen erhaltenen Scala die Registrircurve des Aufstieges bearbeitet werden; für die beim Abstieg registrirte Curve wäre dagegen diese Scala unbrauchbar und es müsste für die Verwertung derselben durch entsprechende Versuche bei

steigendem Druck eine neue Scala bestimmt werden. Um beide Curvenzweige möglichst gleichmässig auszunutzen, treffen wir daher eine andere Festsetzung und wählen als Scala die Mittellinie  $EB$ , welche bei einer vollständigen Prüfung bei abnehmendem und dann wieder bei zunehmendem Druck als arithmetisches Mittel aus beiden Beobachtungsreihen erhalten wird. Auch hier muss angegeben werden, für welches Druckintervall und bei welchem Tempo die Scala gewonnen worden ist. Man hat dann aber den Vorteil, beide Curvenzweige mit gleicher Genauigkeit auf die Ausgangsscala beziehen zu können. Der Nachteil, dass jetzt keine der wirklich registrierten Curven mit dieser Ausgangsscala nahe zusammenfällt, kommt nicht in Betracht, da die Reduction wegen der Krümmung dieser Curven, wie sich zeigen wird, leicht und sicher rechnerisch angebracht werden kann.

Nach diesen Festsetzungen können wir dazu übergehen, die Methoden zur Berechnung der elastischen Nachwirkung einer Betrachtung zu unterziehen.

## 2. Die Berechnung des Einflusses der elastischen Nachwirkung.

Für den Verlauf der Nachwirkungserscheinungen nach beliebigen elastischen Deformationen hat bekanntlich Kohlrausch<sup>1)</sup> zwei Formeln aufgestellt, welche die nach Aufhören der wirkenden Kräfte auftretenden Bewegungen bis zur Erreichung der vollständigen Ruhelage sehr gut darstellen. Sie lauten:

$$x = Ce^{-at^m}; \quad x = \frac{c}{ia}$$

Hier bedeutet  $x$  den zur Zeit  $t$  vorhandenen Abstand von der Ruhelage,  $e$  ist die Basis der natürlichen Logarithmen, die übrigen Grössen sind specielle Constanten. Reinhertz<sup>2)</sup> hat versucht, diese Formeln auf die von ihm untersuchten Aneroide anzuwenden und hat die erste derselben durchaus brauchbar gefunden. Sie stellte die Nachwirkungsbewegung nach Aufhören der Druckänderung (also während der Ruhepause auf dem niedrigsten Druck) gut dar. Er hat ferner den Versuch gemacht<sup>3)</sup> mit Hülfe der so gefundenen Constanten den Verlauf der Nachwirkung während einer continuirlichen Druckänderung zu berechnen, jedoch ohne Erfolg. Nach seinem eigenen Urteil sind eben die von ihm gemachten Voraussetzungen nicht ganz zutreffend und speciell erregt die Benutzung der Constanten, welche aus Beobachtungen nach Aufhören der wirkenden Kräfte abgeleitet sind, auf

1) F. Kohlrausch, Über die elastische Nachwirkung bei der Torsion. Pogg. Ann. 119 p. 337 etc. F. Kohlrausch, Beiträge zur Kenntniss der elastischen Nachwirkung. Pogg. Ann. 128, pg. 1 etc.

2) l. c. pg. 190.

3) l. c. pg. 196—198.

die Bewegung während der Kraftwirkung Bedenken. Reinherz bezeichnet daher diesen auf theoretische Erwägungen gegründeten Weg zur Berechnung der elastischen Nachwirkung als unfruchtbar und rät dazu, nach empirischen Interpolationsformeln zu suchen, welche der practischen Verwendung der Aneroide besser entsprechen. Diesen Weg hat vor kurzem Chree<sup>1)</sup> eingeschlagen. Er sucht zunächst eine Beziehung zu gewinnen zwischen den Differenzen in den Angaben der von ihm untersuchten Aneroide, welche sich bei steigendem und fallendem Druck für denselben absoluten Druckwert ergeben. Es sind dies nach unserem Diagramm die Ordinatendifferenzen  $AC$  der Curven für fallenden und steigenden Druck. Diese Differenzen  $y''-y'$  stellt er in der Form eines Productes  $Q.M$  dar.  $M$  ist ein für jedes Instrument berechneter Mittelwert aus allen beobachteten Differenzen  $y''-y'$  und  $Q$  ein Factor, mit dem man diesen Mittelwert multipliciren muss, um irgend eine bestimmte Differenz zu erhalten. Dabei benutzt er als Argument für  $Q$  nicht den jeweiligen Druck  $p$ , sondern einen Quotienten  $r = \frac{p_0 - p}{\Delta p}$ , wo  $p_0$  der Anfangsdruck und  $\Delta p$  das gesammte während einer Prüfung durchlaufene Druckintervall ist. Es zeigt sich dann, dass  $Q$  nur von dem Werte des Verhältnisses  $r$ , nicht aber von dem absoluten Betrage von  $\Delta p$  abhängt und für alle von ihm untersuchten Aneroide dieselbe Function von  $r$  ist, während  $M$  in nahezu linearer Weise von  $\Delta p$  abhängt, für ein constantes  $\Delta p$  aber eine für ein gegebenes Aneroid charakteristische Constante ist. Für die Nachwirkungsbewegung bei constant gewordenem Druck findet Chree<sup>2)</sup> die zweite Kohlrausch'sche Formel bestätigt. Unter Zuhilfenahme der auf dem letzteren Wege gefundenen Constanten<sup>3)</sup> sucht er dann die gesammte Nachwirkungsbewegung zu berechnen, doch teilt er keine speciellen Beispiele mit, sondern giebt nur Mittelwerte für seine Constanten aus einer grösseren Zahl von Experimenten.

Es zeigt sich somit, dass ein empirisches Verfahren zur Berechnung des Einflusses der elastischen Nachwirkung in der That fruchtbarer ist, als die auf theoretische Erwägungen gegründeten Formeln von Kohlrausch, welche zwar die Nachwirkungsbewegung bei constant gewordenem Druck recht gut darstellen, aber für die Berechnung der Veränderungen, welche während einer continuirlichen Druckzunahme oder Abnahme erfolgen, unbrauchbar sind. Namentlich ist die Methode von Chree zur Berechnung der Differenzen zwischen den entsprechenden Angaben für fallenden und steigenden Druck sehr bequem. Sie leistet, wenn wir uns wieder zu dem oben

1) C. Chree, Experiments on Aneroid Barometers at Kew Observatory and their Discussion. Phil. Trans. Roy. Soc. London. A. Vol. 191, pg. 441. 1898.

2) l. c. pg. 459, 462.

3) l. c. pg. 487—492.

gegebenen Diagramm wenden, die Reduction der Curven  $OAB$  und  $BCD$  auf die Mittellinie  $EB$  ohne weiteres und hiernach ergibt sich dann auch die Berechtigung, diese Mittellinie  $EB$  als Ausgangsscala zu wählen. Wir werden daher in dieser Arbeit ebenfalls den von Chree betretenen Weg verfolgen und nachstehendes Verfahren einschlagen.

Es wird zunächst durch irgend eine Prüfung eine Scala für den gegebenen Barographen festgestellt, z. B.  $EB$ . Dann wird das Instrument unter anderen Umständen, d. h. bei anderem Druckintervall und Tempo, noch einmal geprüft und die Ordinaten der neuen Curve mit Hilfe der früheren Scala berechnet. Die so erhaltenen Druckwerte weichen infolge der elastischen Nachwirkung von den wahren Drucken (den Angaben des Hg. Manometers) ab und es ergeben sich Correctionen  $C'$  für fallenden Druck und  $C''$  für steigenden Druck, die unter sich für dasselbe Argument verschieden sind. Zieht man die erste Correction  $C'_0$  (für den Ausgangswert des Druckes) von allen übrigen ab, so erhält man ein neues System von Correctionen  $c'$  und  $c''$ , von denen die erste  $c'_0 = 0$  ist. Dies ist in der Tat das Verfahren bei der Auswertung der Registration eines Aufstieges. Man berechnet die Curve mit Hilfe der gegebenen Scala und corrigirt die erhaltenen Werte so, dass die Angabe des Barographen für den Ausgangspunkt mit dem beobachteten wahren Druck zusammenfällt. Die Correctionen  $c'$  und  $c''$  sind nun die Fehler wegen elastischer Nachwirkung und würden sich ohne weiteres ergeben, wenn etwa ihre halben Summen  $\frac{1}{2}(c'' + c')$  und halben Differenzen  $\frac{1}{2}(c'' - c')$  für jeden Wert ihres Arguments bekannt wären. Wir stellen uns die Aufgabe, diese beiden Systeme von Grössen zu berechnen.

Was zunächst die halben Differenzen  $\Delta = \frac{1}{2}(c'' - c') = \frac{1}{2}(C'' - C')$  betrifft ( $\frac{1}{2}[Na - Nc]$  in der Fig. I) so stellen diese die Reduction der auf- und absteigenden Curvenzweige ( $Oab$  und  $bcd$  in der Figur) auf ihre Mittellinie  $cb$  dar und entsprechen immer, welche Scala man auch der Berechnung zu Grunde legen möge, den halben Ordinatendifferenzen  $\frac{1}{2}ac$ . Nach dem Vorgange von Chree stellen wir sie in der Form  $\Delta = q \cdot m$  dar und benutzen als Argument für die Variable  $q$  dieselbe Function  $r = \frac{p_0 - p}{\Delta p}$ , deren Anwendung Chree so fruchtbar gefunden hat. Für den Ausgangspunkt der Druckänderung  $p_0$  wird  $r = \frac{p_0 - p_0}{\Delta p} = 0$ , für den Endpunkt wird  $r = \frac{p_0 - (p_0 - \Delta p)}{\Delta p} = 1$  und ist also während der ganzen Druckänderung ein echter Bruch; ändert sich  $r$  um 0.1 so ändert sich  $p$  um  $\frac{1}{10} \Delta p$ . Beträgt z. B.  $\Delta p = 300^{mm}$  Hg. und ist der Anfangsdruck  $760^{mm}$ , so hat man folgende zusammengehörige Werte:

$$p = 760^{mm}, 730^{mm}, 700^{mm} \dots\dots\dots 460^{mm}$$

$$r = 0.0, 0.1, 0.2 \dots\dots\dots 1.0$$

Der absolute Wert von  $p_0$  ist für  $r$  gleichgültig, was einer Anwendung auf Barographen vollkommen entspricht. Der Mittelwert

$$m = \frac{1}{n} \sum_{v=1}^n \frac{1}{2} (c_v'' - c_v')$$

wird sich etwas ändern, wenn man zu seiner Bestimmung einzelne wenige Werte von  $\frac{1}{2} (c'' - c')$  benutzt. Chree hält es für genügend genau, ihn aus den 11 Werten von  $\frac{1}{2} (c'' - c')$  für die 11 gleichmässig verteilten Argumente  $r = 0.0, 0.1, 0.2 \dots 1.0$  abzuleiten und definiert ihn geradezu so. Auch diesem Vorgange werden wir uns anschliessen

und definiren also  $m = \frac{1}{11} \sum_{r=0.0}^{r=1.0} \Delta_r$ . Die Function  $q$  lässt sich nach Chree

durch ein Polynom dritten Grades darstellen. Für die Praxis genügt es natürlich, den Zahlenwert derselben für eine genügende Zahl von Argumenten, etwa für die schon angeführten 11 Werte  $r = 0$  bis  $r = 1.0$ , zu kennen und zwischen diesen, wenn nötig, rechnerisch oder graphisch zu interpoliren. Wir werden sehen, dass man leicht zur Kenntnis dieser beiden Grössen  $q$  und  $m$  gelangen kann.

Etwas schwieriger ist es, die halben Summen  $\frac{1}{2}(c'' + c') = c$  zu bestimmen, denn diese fallen verschieden aus, je nachdem welche Grundscala angenommen worden ist. Auch geometrisch ist die Bedeutung dieser Correctionen etwas verwickelter. Wenn keine zufällige Verschiebung des Papiere gegen die Schreibfeder stattfindet, so stellt die halbe Summe der ursprünglichen Correctionen  $\frac{1}{2}(C'' + C')$  (in der Figur  $\frac{1}{2}[Na + Nc]$ ) die Verschiebung der neuen Scala gegen die alte, also das Stück  $nN$  dar. Dies gilt nicht mehr für  $\frac{1}{2}(c'' + c') = c$ . Dafür ist aber der erste Wert  $c_0$  bekannt. Denn da  $c_0' = 0$  ist, so ist  $c_0 = \frac{1}{2}(c_0'' + c_0') = \frac{1}{2}(c_0'' - c_0') = \Delta_0$  und also nach dem vorigen durch  $q$  und  $m$  bereits gegeben. Wir ziehen daher diesen Wert  $c_0$  von allen übrigen ab und erhalten ein neues System von Correctionen  $C = \frac{1}{2}(c'' - c') - \frac{1}{2}(c_0'' + c_0')$ , welches die Eigenschaft hat, dass die erste derselben  $C_0 = 0$  ist. Geometrisch bedeutet dies, dass die Linie  $eb$  parallel mit sich selbst soweit verschoben ist, bis die Punkte  $e$  und  $E$  zusammenfallen. Es wird sich zeigen, dass die Grössen  $C$ , abgesehen von kleinen Correctionsgliedern, ihrem Argument  $p_0 - p$  oder  $r$  als nahezu proportional angesehen werden können. Sie bestimmen also die Neigung der beiden Teilungslinien  $eb$  und  $EB$  gegen einander und wir werden versuchen, einfache Gesetze für die Abhängigkeit dieser Neigung von den bestimmenden Umständen, Druckintervall und Tempo, aufzufinden, wonach die Werte

$C$  berechnet werden können. Sind diese bekannt, so ergibt sich sofort auch  $c$  als  $C + \Delta_0$  und dann erhält man auch die Correctionen wegen elastischer Nachwirkung als:

$$c' = c - \Delta \quad \text{und} \quad c'' = c + \Delta$$

Da wir die besprochenen Bezeichnungen im folgenden fortwährend brauchen werden, so geben wir hier zur Bequemlichkeit eine Zusammenstellung derselben.

$C'$  bedeutet die Correction der Angabe des Barographen in Bezug auf die gewählte Scala bei fallendem Druck.

$C''$  bedeutet die entsprechende Correction bei steigendem Druck.

$c' = C' - C'_0$  ist die obige Correction so reducirt, dass sie für  $r = 0$  auch  $= 0$  ist.

$c'' = C'' - C''_0$  ist die entsprechende Correction bei steigendem Druck.

$c = \frac{1}{2}(c'' + c')$  ist die halbe Summe dieser Correctionen.

$C = c - \frac{1}{2}(c''_0 + c'_0)$  ist die Correction der Grundscala auf die neue unter der Annahme, dass beide denselben Anfangspunct haben.

$\Delta = \frac{1}{2}(c'' - c')$  ist das Mass für die Krümmung der beiden Curvenzweige.

$m$  ist der Mittelwert von  $\Delta$  und wird durch  $\frac{1}{11} \sum_{r=0}^{r=1.0} \Delta_r$  definirt.

$q$  ist das Verhältnis  $\frac{\Delta}{m}$ , wie oben besprochen.

$p$  ist der jeweilig herrschende Druck, also  $p_0$  der Anfangsdruck in  $O$  für  $r = 0$ .

$\Delta p$  ist das ganze bei einer Prüfung in Betracht kommende Druckintervall

$r = \frac{p_0 - p}{\Delta p}$  ist das oben besprochene Argument.

$t$  bedeutet die Geschwindigkeit der Druckänderung, das «Tempo», und soll immer in mm. pro Minute gegeben werden.

$T$  ist die Gesamtdauer des Versuches.

$\tau$  ist die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck.

### 3. Die Beobachtungsmethode.

Die für die vorliegende Untersuchung notwendigen Versuche konnten mit Hilfe des Apparates angestellt werden, der im Physikalischen Central-Observatorium in St. Petersburg zur Prüfung von Aneroiden und Barographen dient. Dieser Apparat besitzt einen mit einem getheilten Kreise und Nonius versehenen Hahn, durch welchen das Ein- und Ausströmen der Luft

aus dem Recipienten, unter dem sich die zu prüfenden Instrumente befinden, nach Belieben regulirt werden kann. Diese auch am Kew-Observatorium vorhandene Vorrichtung<sup>1)</sup> leidet an dem Uebelstande, dass (wahrscheinlich infolge der unvermeidlichen Fettung des Hahnes) das Tempo der Druckänderung schwer constant zu erhalten ist. Einer bestimmten Hahnstellung entspricht nicht immer dasselbe Tempo, so dass eine beständige Aufmerksamkeit zur fortlaufenden Regulirung seitens des Beobachters erforderlich ist. Immerhin gelingt es auf diesem Wege ein durchschnittlich gleichmässiges Tempo zu erzielen. Für  $t = 1.0$  z. B. waren die grössten Verschiedenheiten im Tempo während weniger Minuten  $t = 0.5$  und  $t = 1.5$ , wie sich aus den registrirten Curven später entnehmen liess. Für grössere Geschwindigkeiten, z. B. für  $t = 10.0$  ist die Schwankung absolut grösser (8.0 bis 12.0) aber procentisch viel kleiner. Im Durchschnitt bleiben aber die Schwankungen im ganzen viel kleiner, als die angeführten Beträge und da auch diese angeführten äussersten Abweichungen die zu bestimmenden Grössen, wie wir sehen werden, nur wenig verändern, so kann angenommen werden, dass die besprochene Unvollkommenheit keinen wesentlichen Einfluss auf die Resultate gehabt hat und höchstens den zufälligen Beobachtungsfehler etwas vergrössert hat. Zur Messung der wahren Drucke diente ein Quecksilber-Manometer, dessen Construction eine Genauigkeit von  $\pm 0^{mm}.1$  für die abgelesenen Barometerhöhen gewährleistet. Die Erwärmung durch den Beobachter dürfte diesen Fehler auf höchstens  $\pm 0^{mm}.2$  erhöht haben. Mit dem beschriebenen Apparate werden die laufenden Prüfungen im Physikalischen Central-Observatorium in ähnlicher Weise angestellt wie im Kew-Observatorium<sup>2)</sup>. Bei Stationsaneroïden z. B. beträgt die Druckänderung immer  $10^{mm}$  in etwa einer Minute; darauf wird der Druck  $20''$  lang constant erhalten und dann erst wird abgelesen. Vor jeder Ablesung werden die Instrumente zur Ueberwindung der Reibung leicht erschüttelt. Da das für Stationsaneroïde in Betracht kommende Druckintervall höchstens  $100^{mm}$  beträgt, so ist bei dieser Prüfungsmethode ein merklicher Einfluss der elastischen Nachwirkung wohl nicht zu befürchten. Die Verhältnisse ändern sich aber wesentlich, wenn es sich um grössere Druckunterschiede und um bedeutende Geschwindigkeiten der Druckänderung handelt, wie dies bei den in Rede stehenden, zu Höhenmessungen bestimmten Barographen der Fall ist. Dann lassen sich gegen ein dem skizzirten ähnliches Prüfungsverfahren principielle Einwände erheben. Wie schon in § 2 hervorgehoben worden ist, verläuft die elastische Nachwirkung während

1) Chree, l. c. pg. 443.

2) Chree, l. c., pg. 442.

einer continuirlichen Druckänderung anders als nach einer solchen bei constantem Druck, so dass es keineswegs einerlei ist, ob man eine Druckänderung von z. B.  $20^{\text{mm}}$  in 1 Min. vornimmt und dann 19 Min. bis zur Ablesung wartet, oder ob man dieselbe Druckänderung in 20 Min. vornimmt und dann gleich abliest. Bei Ballonfahrten und namentlich bei Freiballons hat man es aber mit ganz continuirlichen Druckänderungen zu tun, so dass das obige Verfahren, welches ursprünglich einen Anschluss an Gebirgstouren mit Aneroiden erreichen sollte, nicht statthaft erscheint. Ebenso unstatthaft ist die Annahme, dass in der kurzen Ruhepause von 10—20 Min. die durch die vorhergehende kleine Druckänderung bewirkte elastische Nachwirkung bereits verschwindet und auf diesem Wege also eine absolute Scala erhalten werden könnte. Wir führen zum Beweise einige Zahlenangaben aus der vorhandenen Litteratur an. Nach Reinherz<sup>1)</sup> betrug die Standänderung eines Aneroides für  $\Delta p = 20^{\text{mm}}$  bei  $t = 2.0$  nach 20 Min.  $0^{\text{mm}}.17$ , nach 2 Stunden  $0^{\text{mm}}.22$ , während die gesammte Nachwirkung  $0^{\text{mm}}.45$  betrug. Für  $\Delta p = 20^{\text{mm}}$  und  $t = 1.0$  ändern sich die angeführten Werte um etwa 10%. Nach Chree<sup>2)</sup> betrug die Standänderung eines Aneroids für  $\Delta p = 150^{\text{mm}}$  und  $t = 5.0$  nach  $\tau = 30^{\text{m}}$  ungefähr  $1^{\text{mm}}.2$ , nach  $\tau = 150^{\text{m}}$  aber  $2^{\text{mm}}.6$  und hätte nach längerer Zeit noch grössere Werte erreicht. Auch Whymp<sup>3)</sup> findet ähnliche Verhältnisse. Diese Zahlenverhältnisse müssen, wenigstens relativ, auch für Barographen gelten und man kann also in 20—30 Min. Ruhe nur etwa 40% der gesammten elastischen Nachwirkung erwarten. Endlich kann das Klopfen doch auch nur als Willkür bezeichnet werden und entspricht auch garnicht den Verhältnissen einer Ballonfahrt.

Bei den Prüfungen, welche die experimentelle Grundlage der vorliegenden Arbeit bilden, wurde daher ein anderes Verfahren eingeschlagen. Die Druckänderung erfolgte mit Hilfe der erwähnten Regulirvorrichtung möglichst continuirlich während des ganzen Druckintervalles  $\Delta p$ . Nach Erreichung des niedrigsten Druckes wurde nach mehr oder weniger kurzer Ruhepause der Druck in demselben Tempo wieder möglichst continuirlich bis zum Anfangsdruck gesteigert. Das *HG* Manometer wurde für die erwähnten 11 Werte von  $r$  ( $r = 0.0, 0.1, 0.2 \dots$ ) abgelesen und es konnten dabei diese Schwellenwerte von  $r$  sehr genau eingehalten werden. Für  $\Delta p = 300^{\text{mm}}$  wurde also alle  $30^{\text{mm}}$  abgelesen, für  $\Delta p = 100^{\text{mm}}$  alle  $10^{\text{m}}$ . Die Abweichungen von den genauen Zehnteln von  $r$  betragen höchstens 0.02 und auch das nur selten. Begnügt man sich also mit einer Decimalstelle

1) l. c., pg. 166.

2) l. c., pg. 458. Wir verwandeln seine Angaben genähert in mm.

3) Edward Whymp, How to use the aneroid barometer. London 1891.



von  $r$ , so sind in den unten zu beschreibenden Versuchen die Zehntel genau eingehalten worden. Zur Ablesung des Manometers musste allerdings die Druckänderung unterbrochen werden und wurde unterdessen auf der Registrierung der Barographen ein kurzer horizontaler Strich erhalten. Diese Pausen betragen aber nur etwa  $\frac{1}{2}$  Min. Nach den schon mitgeteilten Zahlen von Reinherz<sup>1)</sup> beträgt die elastische Nachwirkung für Aneroide in diesem kurzen Zeitraum etwa  $0^{mm}02$ , so dass der Fehler der Manometerablesung schon den 10fachen Betrag dieses Fehlers erreicht. Es darf also angenommen werden, dass die Pausen zur Ablesung die Vergleichbarkeit unserer Versuche mit wirklichen kontinuierlichen Aufstiegen nicht beeinträchtigen. Auch die kleinen langsamen Temperaturschwankungen von höchstens  $1-2^{\circ}$ , denen die Barographen während der Dauer der Versuche unterworfen waren, können einen Maximalfehler von höchstens  $0^{mm}1 - 0^{mm}2$  hervorgerufen haben, da die Temperaturcoefficienten aller untersuchten Instrumente sehr klein waren. Nach Beendigung der Versuche wurden die erhaltenen Registrircurven mit Hülfe einer in mm. getheilten Glasscala ausgemessen und so die Ordinaten in den durch die kurzen horizontalen Teile der Curve kenntlichen Momenten der Manometerablesungen mit einer Genauigkeit von  $\pm 0^{mm}1$  linear erhalten. Die entsprechenden Manometerangaben wurden natürlich ausser auf  $0^{\circ}$  auch auf Normalschwere reducirt.

Die untersuchten Barographen zerfallen nach ihrer Construction in zwei Klassen. Bei der ersten Klasse besteht der wirksame Bestandteil aus je zwei runden gewellten Dosen nach Vidi. Die Registrirtrommel reicht für Druckdifferenzen von  $300^{mm} - 400^{mm}$  aus und die Registration erfolgt mit Tinte auf gewöhnlichem Papier. Die im Observatorium geprüften Instrumente dieser Art sind sämmtlich von der Firma Richard (Marke RF) in Paris hergestellt; sie werden gewöhnlich bei bemannten Ballonfahrten benutzt und als Höhenmessungs-Barographen bezeichnet. Es gehört zu ihnen ein von der Firma Richard mit № 25 A oder № 25 C bezeichnetes getheiltes Papier, doch wurde von der Benutzung dieser Teilung, wie schon bemerkt, abgesehen. Der Scalenwert dieser Instrumente beträgt ungefähr  $5^{mm}$  Druckdifferenz auf  $1^{mm}$  linearer Ordinatendifferenz, so dass die aus den registrierten Curven abgeleiteten Drucke abgesehen von der elastischen Nachwirkung bis auf  $\pm 0^{mm}5$  Quecksilberdruck genau sein müssen. Zehn von diesen Instrumenten konnten wiederholten Prüfungen nach der geschilderten Methode unterworfen werden, wobei sie in 3 Gruppen zusammengefasst wurden. Die erste Gruppe bestand aus 3 Instrumenten RF 3762, RF 15986 und RF 29572, welche mit  $t = 3.33$  bis  $\Delta p = 300^{mm}$ , dann bis  $\Delta p = 200^{mm}$  und bis

---

1) In Anlehnung an seine Berechnungen, pg. 191.

$\Delta p = 100^{mm}$  geprüft wurden. Für jedes Zehntel von  $r$  wurde das Manometer abgelesen, so dass zwischen den einzelnen Ablesungen resp. 9, 6 und 3 Min. vergingen. Nach Erreichung und Ablesung des niedrigsten Druckes wurde der Druck gleich wieder um  $1 - 2^{mm}$  erhöht und nach  $\tau = 9, 6$  resp. 3 Min. wieder abgelesen. Diese Ablesung wurde als zu  $r = 1.0$  für steigenden Druck gehörig betrachtet und lieferte also die Correction  $c_{10}''$ . Aus der ersten Prüfung bis  $\Delta p = 300^{mm}$  wurde graphisch in recht grossem Massstabe die Grundscala abgeleitet und mit Hilfe dieser alle anderen Prüfungen berechnet. Ferner wurden dieselben Instrumente auch bei constantem  $\Delta p = 200^{mm}$  mit  $t = 1.67, 3.33$  und  $6.67$  geprüft, wobei entsprechend  $\tau = 12, 6$  und 3 Min. war. Um die Ableitung der Grundscala von den übrigen Prüfungen unabhängig zu machen, wurde diese für die Instrumente der nächsten Gruppe RF 11295, RF 32403, RF 32407 aus einer besonderen Prüfung mit  $\Delta p = 360^{mm}$  und  $t = 18.0$  in derselben Weise, wie vorhin, abgeleitet und erst dann die übrigen Prüfungen vorgenommen. Bei diesen betrug  $\tau$  immer nur  $1 - 2$  Min. und zwar wurde in dieser Zeit, nachdem die Ablesung für  $r = 1.0$  bei fallendem Druck gemacht worden war, der Druck mit ca.  $t = 3.0$  noch um  $1 - 2^{mm}$  erniedrigt, sofort wieder um ebenso viel gesteigert und dann die Ablesung für  $r = 1.0$  bei steigendem Druck gemacht. In dieser Weise wurden folgende Prüfungen vorgenommen: zunächst bei constantem  $t = 2.5$  bis  $\Delta p = 300^{mm}$  (diese Prüfung wurde am Schluss der ganzen Reihe noch einmal wiederholt), ferner bis  $\Delta p = 200^{mm}$  und  $\Delta p = 100^{mm}$ ; sodann bei constantem  $\Delta p = 200^{mm}$  mit  $t = 1.0, 2.5, 4.0, 5.5$  und  $10.0$ . Um den Einfluss einer kürzeren Ruhepause festzustellen, wurden für  $\Delta p = 200^{mm}$  und  $t = 2.5$  noch zwei Versuche mit  $\tau = 20^m$  und  $\tau = 1^h 7^m$  angestellt und hier die kleine symmetrische Druckerniedrigung und Steigerung, welche bei den vorigen Versuchen zwecks einer möglichst einwurfsfreien Bestimmung von  $c_{10}'$  und  $c_{10}''$  vorgenommen worden war, weggelassen. Statt dessen wurde die Ablesung zu Anfang der Ruhepause zur Ableitung von  $c_{10}'$  verwertet und die zu Ende derselben für  $c_{10}''$ . In der Tat stieg immer während der Ruhepause der Druck unter der Luftpumpenglocke um  $1 - 2^{mm}$ , vermutlich infolge langsamer Erwärmung. Zur dritten Gruppe gehörten die Instrumente RF 32408, RF 32404, RF 29520 und RF 29518. Es wurde ganz wie bei der vorigen Gruppe verfahren, aber mit Fortlassung der kleinen symmetrischen Druckänderung in der Nähe von  $r = 1.0$ . In Bezug hierauf ähnelte das Verfahren dem für die erste Gruppe angewandten, nur war bei allen Prüfungen  $\tau = 1 - 2$  Min. Mit dieser Gruppe wurden ausser der besonderen Prüfung zur Ableitung der Scala mit  $\Delta p = 360^{mm}$  und  $t = 18.0$  folgende Versuche angestellt: mit  $t = 2.5$  für  $\Delta p = 300^{mm}, 200^{mm}$  und  $100^{mm}$ ; ferner mit

$\Delta p = 200^{\text{mm}}$  für  $t = 1.0, 2.5, 4.0$  und  $5.5$ ; endlich noch mit  $\Delta p = 200^{\text{mm}}$  und  $t = 2.5$  für  $\tau = 20^{\text{m}}$  und  $1^{\text{h}} 8^{\text{m}}$ . Um die bei den einzelnen Versuchen beobachteten Nachwirkungen möglichst unabhängig von einander zu gestalten, wurden zwischen den Prüfungen immer 2 — 3 Tage verstreichen gelassen. Nach einer Formel von Chree<sup>1)</sup> ist in der Tat die erste Differenz  $\Delta_0$  nach 2 Tagen nur  $\frac{1}{10}$  [genauer 0.111] von der gleich nach dem Versuch beobachteten. Für  $\Delta_0 = 5^{\text{mm}}$  (von dieser Grösse sind ungefähr die durchschnittlich vorkommenden Werte) hat man nach 2 Tagen den Betrag  $0^{\text{mm}}5$  zu erwarten. Hieraus folgt, dass nach 2 — 3 Tagen die noch vom früheren Versuche herrührende Nachwirkung innerhalb der zufälligen Fehler der Registrircurve liegt. Die einzelnen Prüfungen sind also in der Tat als unabhängig von einander anzusehen, aber freilich dehnt sich so die vollständige Durchprüfung einer Gruppe von Barographen auf einen Zeitraum von ca. 1 Monat aus.

Die zweite Klasse von Barographen enthält als wirksamen Bestandteil eine luftleere elastische Röhre nach Bourdon. Die Registrirtrommel reicht für die grössten in der Atmosphäre vorkommenden Druckdifferenzen aus und die Registration erfolgt durch einen spitzen Stift auf berusstem Papier. Die zur Prüfung gelangten Instrumente dieser Art wurden im Observatorium hergestellt und waren zur Ausrüstung von Freiballons bestimmt. Es war nicht möglich, diese Instrumente so langdauernden Prüfungen zu unterwerfen, wie die der vorigen Klasse. Nur ein einziges mit einer von Richard bezogenen Bourdonröhre versehenes Instrument konnte analog der vorigen Klasse geprüft werden; die übrigen wurden nur den gewöhnlichen laufenden Prüfungen nach der alten Methode unterworfen. Der Scalenwert aller dieser Instrumente betrug im Mittel  $10^{\text{mm}}$  Quecksilberdruckdifferenz für  $1^{\text{mm}}$  Ordinatendifferenz, so dass die aus den Registrircurven abgeleiteten Drucke infolge der Genauigkeit der Registration bis auf  $\pm 1^{\text{mm}}$  unsicher sind.

Es erübrigt noch einige Worte über das Tempo zu sagen. Aus einer Reihe von auf's Geratewohl herausgegriffenen internationalen bemannten Ballonfahrten, über die sich Angaben in der «Meteor. Zeitschr.» finden, ergab sich ein mittleres Tempo der Druckänderung im Minimum zu 1.0, im Maximum zu 4.3, im Mittel zu 2.3, so dass die oben skizzirten Prüfungen in der Tat den Verhältnissen der Praxis entsprechen. Bei Freiballons sind die Geschwindigkeiten viel grösser; sie steigen meist anfangs mit einer Geschwindigkeit von  $2 - 3^{\text{m}}/s$ , was einem Tempo von  $10 - 20^{\text{mm}}/m$  entspricht. In einem solchen Tempo fanden auch die Prüfungen der Apparate der

1) l. c., pg. 462.

zweiten Klasse statt. Nach diesen Angaben können wir zur Besprechung der Prüfungsergebnisse übergehen.

#### 4. Die Ableitung der Beobachtungsergebnisse.

Da es wenig Interesse bietet, alle gefundenen Correctionen der Barographenangaben gegen das Quecksilbermanometer in extenso mitzuteilen und sich dieselben ausserdem durch die später doch anzugebenden Functionen ihrer halben Summen und Differenzen innerhalb der Grenzen der zufälligen Beobachtungsfehler durch einfache Rechnung ergeben, so soll hier nur ein Beispiel ausführlich berechnet werden. Wir wählen dazu das Instrument RF 15986, bei dem die elastische Nachwirkung besonders grosse Beträge erreicht. Dieses Instrument wurde zunächst bis  $\Delta p = 300^m$  mit  $t = 3.33$  und  $\tau = 9^m$  geprüft;  $T = 3^h 9^m$ . Nach den gemessenen Ordinaten und den ihnen entsprechenden Manometerangaben wurde dann graphisch die Mittelnie der auf- und absteigenden Curvenzweige als möglichst gleichmässig gekrümmte Curve ohne Knickungen construiert und daraus die folgende Zahlentabelle als Grundscala zur Berechnung der Angaben des Barographen entnommen.

RF. 15986

| Ordinate der<br>Curve des<br>Barographen. | Entspr.Druck<br>in mm<br>Quecksilber. | Differenz<br>für 1 mm. |
|-------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------|
| 0.0                                       | 782.2                                 | 8.14                   |
| 5.0                                       | 741.5                                 | 8.14                   |
| 10.0                                      | 700.8                                 | 8.02                   |
| 15.0                                      | 660.7                                 | 7.80                   |
| 20.0                                      | 621.7                                 | 7.74                   |
| 25.0                                      | 583.0                                 | 7.80                   |
| 30.0                                      | 544.0                                 | 8.04                   |
| 35.0                                      | 503.8                                 | 8.26                   |
| 40.0                                      | 462.5                                 | 8.50                   |
| 45.0                                      | 420.0                                 |                        |

Berechnet man mit dieser Tabelle dieselbe Prüfung, so erhält man folgende zusammengehörige Werte:

| r   | Abnehmender Druck. |         |       | Steigender Druck. |         |       | $\frac{1}{2}(C''+C')$ | c'   | c''   |
|-----|--------------------|---------|-------|-------------------|---------|-------|-----------------------|------|-------|
|     | Manom.             | Barogr. | C'    | Manom.            | Barogr. | C''   |                       |      |       |
| 0.0 | 747.2              | 755.4   | - 8.2 | 749.2             | 740.7   | + 8.5 | +0.2                  | 0.0  | +16.7 |
| 0.1 | 718.0              | 732.5   | -14.5 | 718.5             | 706.5   | +12.0 | -1.2                  | -6.3 | +20.2 |
| 0.2 | 687.9              | 702.4   | -14.5 | 689.1             | 675.9   | +13.2 | -0.6                  | -6.3 | +21.4 |
| 0.3 | 656.6              | 670.3   | -13.7 | 658.8             | 645.1   | +13.7 | 0.0                   | -5.5 | +21.9 |
| 0.4 | 628.4              | 642.0   | -13.6 | 629.9             | 615.5   | +14.4 | +0.4                  | -5.4 | +22.6 |
| 0.5 | 597.9              | 610.9   | -13.0 | 599.7             | 583.8   | +15.9 | +1.4                  | -4.8 | +24.1 |
| 0.6 | 567.4              | 581.4   | -14.0 | 570.0             | 554.9   | +15.1 | +0.6                  | -5.8 | +23.3 |
| 0.7 | 538.1              | 551.0   | -12.9 | 539.8             | 525.5   | +14.3 | +0.7                  | -4.7 | +22.5 |
| 0.8 | 508.1              | 519.9   | -11.8 | 511.4             | 497.2   | +14.2 | +1.2                  | -3.6 | +22.4 |
| 0.9 | 476.9              | 485.6   | - 8.7 | 487.1             | 479.0   | + 8.1 | -0.3                  | -0.5 | +16.3 |
| 1.0 | 447.1              | 449.8   | - 2.7 | 449.0             | 448.9   | + 0.1 | -1.3                  | +5.5 | + 8.3 |
|     |                    |         |       |                   |         |       | Mittel                | +0.1 |       |

Die Werte  $\frac{1}{2}(C'' + C')$  sind deshalb nicht streng gleich Null, weil die Mittellinie graphisch etwas ausgeglichen ist. Das arithmetische Mittel (+ 0.1) zeigt, dass kein systematischer Fehler vorliegt, das Mittel ohne Rücksicht auf das Zeichen ( $\pm 0.7$ ) ist kaum grösser als der wahrscheinliche Fehler, was bei den bedeutenden Beträgen der elastischen Nachwirkung in diesem Falle nicht von Bedeutung ist. Hätte man statt der Mittellinie den ersten Curvenast als Grundscala angenommen, so würde dieser natürlich genau dargestellt werden können. Für den rückkehrenden Curvenast würde man aber dann folgende Correctionen erhalten:

| r   | Correction. | r   | Correction. |
|-----|-------------|-----|-------------|
| 1.0 | + 2.8       | 0.4 | +27.4       |
| 0.9 | +14.9       | 0.3 | +27.8       |
| 0.8 | +22.7       | 0.2 | +26.4       |
| 0.7 | +25.3       | 0.1 | +25.7       |
| 0.6 | +28.0       | 0.0 | +21.1       |
| 0.5 | +29.1       |     |             |

Aus den Werten  $C'$  und  $C''$  findet man durch Addition von  $8^{mm} \cdot 2$  die oben angeführten Correctionen  $c'$  und  $c''$  und aus diesen letzteren die Werte von  $\Delta$  und  $c$ , sowie der daraus abzuleitenden Functionen  $m$ ,  $q$  und  $C$ , wie folgt:

| $r$ | $\Delta$      | $q = \frac{\Delta}{m}$ | $c$           | $C$           |
|-----|---------------|------------------------|---------------|---------------|
|     | <sup>mm</sup> |                        | <sup>mm</sup> | <sup>mm</sup> |
| 0.0 | + 8.4         | 0.7                    | +8.4          | 0.0           |
| 0.1 | +13.2         | 1.1                    | +7.0          | -1.4          |
| 0.2 | +13.8         | 1.2                    | +7.6          | -0.8          |
| 0.3 | +13.7         | 1.2                    | +8.2          | -0.2          |
| 0.4 | +14.0         | 1.2                    | +8.6          | +0.2          |
| 0.5 | +14.4         | 1.2                    | +9.6          | +1.2          |
| 0.6 | +14.6         | 1.2                    | +8.8          | +0.4          |
| 0.7 | +13.6         | 1.2                    | +8.9          | +0.5          |
| 0.8 | +13.0         | 1.1                    | +9.4          | +1.0          |
| 0.9 | + 8.4         | 0.7                    | +7.9          | -0.5          |
| 1.0 | + 1.4         | 0.1                    | +6.9          | -1.5          |
|     | <sup>mm</sup> |                        |               |               |
|     | $m = +11.7$   |                        |               |               |

Wie man sieht, sind die Differenzen  $\Delta$  positiv. Die beiden Curven (die auf — und absteigende) fallen also nicht zusammen, sondern  $C''$  ist stets (algebraisch genommen) grösser als  $C'$ , sodass der Barograph hinter den wahren Druckänderungen zurückbleibt. Ferner ersieht man aus dem Gange der Werte von  $\Delta$  und aus der diesen Gang characterisirenden Function  $q$ , dass die Ordinatendifferenz beider Curvenzweige in der Mitte des durchlaufenen Druckintervalles am grössten ist, an den Enden desselben aber am kleinsten, so dass die Curven in der That ihre concaven Seiten einander zukehren. Dieses Verhalten, dass wir auch bei allen übrigen Instrumenten wiederfinden werden, bestätigt den ersten und vierten Satz von Reinhertz, die demnach auch auf Barographen ausgedehnt werden können. In Bezug auf die möglichen Fehlergrenzen ist zu bemerken, dass, wenn  $C'$  und  $C''$  um etwa  $\pm 0^{mm}5$  unsicher sind, auch  $\Delta$  und  $c$  ungefähr dieselben Fehler haben,  $C$  sogar im allgemeinen einen etwas grösseren, wegen des Fehlers des Addenden  $c_0$ . Der Mittelwert  $m$  ist dann bis auf  $\pm 0^{mm}1$  oder  $\pm 0^{mm}2$  sicher, so dass die Fehler in  $q$  hauptsächlich durch die Fehler in  $\Delta$  bedingt sind. Da diese etwa  $\pm 0^{mm}5$  betragen, so sind für  $m = 1^{mm}$  die Werte von  $q$  um etwa 0.5 unsicher, was bei so kleinen Werten von  $m$  beachtet werden muss. Für  $m = 10^{mm}$  beträgt dagegen der Fehler nur 0.05. In diesem Falle (wie im vorliegenden) sind die Zehntel von  $q$  vollkommen scharf. Zwischen den angegebenen Grenzen liegen in der Regel die Werte von  $m$  und daher werden wir  $q$  immer mit einer Decimalstelle ansetzen. Man kann dann durch Multiplication aus  $q$  die Werte von  $\Delta$  innerhalb ihres möglichen Fehlers wiedergewinnen. Wir werden daher im folgenden nur die aus den Experimenten abgeleiteten Werte von  $q$  und  $m$  mitteilen. Die Werte  $C$ , welche die Scalencorrection in Bezug auf die gewählte Grundscala bilden, stimmen in

dem vorliegenden Versuch, aus dem eben diese Grundscala abgeleitet worden ist, natürlich mit  $\frac{1}{2} (C'' + C')$  überein, mit dem Unterschiede, dass  $C_0$  strenge gleich Null gemacht worden ist.

Dasselbe Instrument wurde darauf unter den Bedingungen  $\Delta p = 200^{mm}$ ,  $t = 3.33$ ,  $\tau = 6^m$ ,  $T = 2^h 6^m$  noch einmal geprüft. Es ergab sich:

| $r$ | $c'$<br>mm | $c''$<br>mm | $\Delta$<br>mm | $q$ | $c$<br>mm | $C$<br>mm | $-6.2r - 1.8 \sin 2\pi r$<br>mm | Ab-<br>weich.<br>mm  |
|-----|------------|-------------|----------------|-----|-----------|-----------|---------------------------------|----------------------|
| 0.0 | 0.0        | + 9.2       | + 4.6          | 0.6 | +4.6      | 0.0       | 0.0                             | 0.0                  |
| 0.1 | - 4.8      | +11.5       | + 8.2          | 1.0 | +3.4      | -1.2      | -1.7                            | +0.5                 |
| 0.2 | - 8.0      | +12.2       | +10.1          | 1.3 | +2.1      | -2.5      | -2.9                            | +0.4                 |
| 0.3 | -10.0      | +11.5       | +10.8          | 1.4 | +0.8      | -3.8      | -3.6                            | -0.2                 |
| 0.4 | - 9.3      | +12.0       | +10.6          | 1.3 | +1.4      | -3.2      | -3.6                            | +0.4                 |
| 0.5 | - 8.6      | +12.7       | +10.6          | 1.3 | +2.0      | -2.6      | -3.1                            | +0.5                 |
| 0.6 | - 8.2      | +11.6       | + 9.9          | 1.2 | +1.7      | -2.9      | -2.6                            | -0.3                 |
| 0.7 | - 7.3      | +11.2       | + 9.2          | 1.2 | +2.0      | -2.6      | -2.6                            | 0.0                  |
| 0.8 | - 5.2      | + 9.7       | + 7.4          | 0.9 | +2.2      | -2.4      | -3.3                            | +0.9                 |
| 0.9 | - 4.9      | + 6.1       | + 5.5          | 0.7 | +0.6      | -4.0      | -4.5                            | +0.5                 |
| 1.0 | - 3.4      | - 2.4       | + 0.5          | 0.1 | -2.9      | -7.5      | -6.2                            | -1.3                 |
|     |            |             | $m = + 8.0$    |     |           |           |                                 | $\epsilon = \pm 0.5$ |

Das Verhalten von  $\Delta$  stimmt im allgemeinen mit dem des vorigen Versuches überein. Die Werte von  $q$  sind innerhalb ihrer Unsicherheit in beiden Versuchen dieselben, der Wert von  $m$  ist indessen bedeutend kleiner, als bei dem vorigen Versuche. Namentlich aber erregen die Werte von  $C$  die Aufmerksamkeit. Trotzdem das Tempo dasselbe geblieben ist, übersteigen sie doch bedeutend ihren wahrscheinlichen Fehler und haben alle dasselbe Vorzeichen; sie sind also reelle, nicht zu vernachlässigende Grössen. Folglich ändert sich die Scala, wenn als solche die in Fig. I mit  $EB$  bezeichnete Mittellinie gewählt wird, auch bei einer Änderung von  $\Delta p$  allein. Diese Änderung lässt sich innerhalb der zulässigen Fehler durch eine ziemlich einfache Function von  $r$ , nämlich in der Form

$$ar + b \sin 2\pi r$$

darstellen, wie dies die beiden letzten Spalten der obenstehenden Tabelle zeigen. Wir werden dieses Verhalten auch bei allen anderen Barographen dieser Klasse bestätigt finden.

Nachdem durch diese Beispiele die Berechnung der Prüfungsergebnisse dargelegt worden ist, können wir dazu übergehen, die Abhängigkeit der beiden Grössen  $\Delta$  und  $C$  von den bestimmenden Umständen,  $\Delta p$  und  $t$ , im einzelnen zu untersuchen. Dabei sehen wir zunächst von einem Einfluss der

Ruhepause auf dem niedrigsten Druck ganz ab, den wir später besonders besprechen werden, und benutzen nur die Versuche mit kleinen Werten von  $\tau$ . Dass die kleinen Schwankungen in  $\tau$ , die bei diesen Versuchen für die einzelnen Gruppen von Barographen noch vorkommen, ganz belanglos sind, wird sich dann später ergeben. Wir beginnen mit der Betrachtung des Verhaltens der Grösse  $\Delta$ .

### 5. Die Reduction auf die Mittellinie.

Die Kenntnis von  $\Delta$ , welche die Reduction der auf- und absteigenden Curvenäste auf ihre Mittellinie leistet, ist verhältnissmässig leicht zu erlangen. Wir betrachten zunächst die Abhängigkeit von  $\Delta p$ . Dazu wählen wir die Versuche, welche bei constantem  $t$  und variablem  $\Delta p$  angestellt wurden und teilen gleich die Werte von  $q$  und  $m$  für die 10 mehrfach untersuchten Barographen mit.

Werte von  $q$  und  $m$  für verschiedene Druckintervalle.

|              | RF 3762; $t = 3.33$ |        |        | RF 15986; $t = 3.33$ |        |        | RF 20572; $t = 3.33$ |        |        | RF 11295; $t = 2.5$ |        |        |        |
|--------------|---------------------|--------|--------|----------------------|--------|--------|----------------------|--------|--------|---------------------|--------|--------|--------|
| $\Delta p =$ | 100 mm              | 200 mm | 300 mm | 100 mm               | 200 mm | 300 mm | 100 mm               | 200 mm | 300 mm | 100 mm              | 200 mm | 300 mm | 300 mm |
| $\tau$       | $q$                 | $q$    | $q$    | $q$                  | $q$    | $q$    | $q$                  | $q$    | $q$    | $q$                 | $q$    | $q$    | $q$    |
| 0.0          | 0.9                 | 0.7    | 0.7    | 0.8                  | 0.6    | 0.7    | 0.6                  | 0.8    | 0.8    | 0.2                 | 0.4    | 0.6    | 0.5    |
| 0.1          | 0.5                 | 1.3    | 1.0    | 1.1                  | 1.0    | 1.1    | 0.0                  | 1.1    | 1.0    | 0.2                 | 1.0    | 0.9    | 1.0    |
| 0.2          | 1.0                 | 1.4    | 1.2    | 0.9                  | 1.3    | 1.2    | 1.6                  | 1.4    | 1.1    | 0.3                 | 1.3    | 1.1    | 1.1    |
| 0.3          | 1.2                 | 1.3    | 1.1    | 1.4                  | 1.4    | 1.2    | 1.2                  | 1.3    | 1.1    | 1.0                 | 1.2    | 1.2    | 1.2    |
| 0.4          | 1.4                 | 1.3    | 1.3    | 1.5                  | 1.3    | 1.2    | 0.9                  | 1.4    | 1.3    | 1.5                 | 1.1    | 1.3    | 1.3    |
| 0.5          | 1.2                 | 1.4    | 1.3    | 1.3                  | 1.3    | 1.2    | 1.3                  | 1.3    | 1.3    | 1.7                 | 1.4    | 1.3    | 1.3    |
| 0.6          | 1.0                 | 1.1    | 1.2    | 1.3                  | 1.2    | 1.2    | 1.6                  | 1.1    | 1.3    | 1.1                 | 1.3    | 1.4    | 1.2    |
| 0.7          | 1.0                 | 0.9    | 1.1    | 1.1                  | 1.2    | 1.2    | 1.2                  | 1.1    | 1.2    | 1.0                 | 1.2    | 1.2    | 1.3    |
| 0.8          | 1.0                 | 0.8    | 1.1    | 0.8                  | 0.9    | 1.1    | 1.3                  | 0.9    | 1.0    | 1.7                 | 1.0    | 1.0    | 1.0    |
| 0.9          | 0.9                 | 0.6    | 0.9    | 0.7                  | 0.7    | 0.7    | 1.0                  | 0.6    | 0.8    | 1.7                 | 0.7    | 0.8    | 0.7    |
| 1.0          | 0.4                 | 0.1    | 0.1    | 0.0                  | 0.1    | 0.1    | 0.0                  | 0.3    | 0.1    | 0.3                 | 0.3    | 0.2    | 0.1    |
| $m =$        | mm                  | mm     | mm     | mm                   | mm     | mm     | mm                   | mm     | mm     | mm                  | mm     | mm     | mm     |
|              | +0.8                | +1.8   | +2.7   | +4.6                 | +8.0   | +11.7  | +0.4                 | +2.4   | +4.4   | +0.6                | +2.4   | +4.3   | +4.4   |



|              | RF 32403; $t = 2.5$ |                   |                   |                   | RF 32407; $t = 2.5$ |                   |                   |                   | RF 29518; $t = 2.5$ |                   |                   |
|--------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| $\Delta p =$ | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            | 300 mm            | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            | 300 mm            | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            |
| $r$          | $q$                 | $q$               | $q$               | $q$               | $q$                 | $q$               | $q$               | $q$               | $q$                 | $q$               | $q$               |
| 0.0          | 0.5                 | 0.6               | 0.9               | 0.8               | 0.5                 | 0.5               | 0.9               | 0.7               | 0.7                 | 0.9               | 0.9               |
| 0.1          | 1.0                 | 1.0               | 1.3               | 1.2               | 1.1                 | 1.3               | 1.2               | 1.1               | 1.2                 | 1.1               | 1.1               |
| 0.2          | 1.1                 | 1.3               | 1.2               | 1.2               | 0.9                 | 1.3               | 1.2               | 1.4               | 1.2                 | 1.2               | 1.1               |
| 0.3          | 1.4                 | 1.3               | 1.3               | 1.3               | 1.4                 | 1.3               | 1.1               | 1.3               | 1.2                 | 1.2               | 1.3               |
| 0.4          | 1.3                 | 1.3               | 1.2               | 1.3               | 1.4                 | 1.3               | 1.2               | 1.3               | 1.2                 | 1.2               | 1.1               |
| 0.5          | 1.4                 | 1.3               | 1.2               | 1.2               | 1.2                 | 1.2               | 1.2               | 1.3               | 1.3                 | 1.3               | 1.3               |
| 0.6          | 1.3                 | 1.2               | 1.1               | 1.0               | 1.4                 | 1.2               | 1.0               | 1.0               | 1.2                 | 1.1               | 1.1               |
| 0.7          | 1.1                 | 1.2               | 1.1               | 1.1               | 1.1                 | 1.0               | 1.0               | 1.1               | 1.1                 | 1.1               | 1.1               |
| 0.8          | 1.1                 | 0.9               | 0.8               | 1.0               | 1.1                 | 0.9               | 1.0               | 1.0               | 1.2                 | 0.9               | 1.0               |
| 0.9          | 0.7                 | 0.6               | 0.7               | 0.8               | 0.9                 | 0.7               | 0.8               | 0.8               | 0.7                 | 0.8               | 0.8               |
| 1.0          | 0.1                 | 0.4               | 0.1               | 0.2               | 0.0                 | 0.3               | 0.3               | 0.1               | 0.2                 | 0.1               | 0.1               |
| $m =$        | $\frac{mm}{+1.6}$   | $\frac{mm}{+2.3}$ | $\frac{mm}{+4.1}$ | $\frac{mm}{+3.7}$ | $\frac{mm}{+1.3}$   | $\frac{mm}{+1.9}$ | $\frac{mm}{+3.1}$ | $\frac{mm}{+2.8}$ | $\frac{mm}{+1.9}$   | $\frac{mm}{+3.0}$ | $\frac{mm}{+4.1}$ |

|              | RF 29520; $t = 2.5$ |                   |                   | RF 32404; $t = 2.5$ |                   |                   | RF 32408; $t = 2.5$ |                   |                   |
|--------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| $\Delta p =$ | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            | 100 mm              | 200 mm            | 300 mm            |
| $r$          | $q$                 | $q$               | $q$               | $q$                 | $q$               | $q$               | $q$                 | $q$               | $q$               |
| 0.0          | 0.5                 | 1.0               | 0.9               | 0.5                 | 0.9               | 0.6               | 0.6                 | 0.6               | 0.7               |
| 0.1          | 1.1                 | 0.8               | 1.1               | 1.2                 | 0.9               | 0.9               | 0.9                 | 0.8               | 1.1               |
| 0.2          | 1.0                 | 1.2               | 1.1               | 1.1                 | 1.2               | 1.1               | 1.0                 | 1.1               | 1.2               |
| 0.3          | 1.5                 | 1.3               | 1.1               | 0.9                 | 1.2               | 1.2               | 1.3                 | 1.3               | 1.1               |
| 0.4          | 1.2                 | 1.3               | 1.1               | 0.8                 | 1.0               | 1.2               | 1.2                 | 1.4               | 1.2               |
| 0.5          | 1.2                 | 1.2               | 1.2               | 1.0                 | 1.3               | 1.4               | 1.3                 | 1.5               | 1.3               |
| 0.6          | 1.0                 | 1.1               | 1.2               | 1.3                 | 1.2               | 1.3               | 1.1                 | 1.3               | 1.4               |
| 0.7          | 1.0                 | 1.1               | 1.1               | 1.3                 | 1.2               | 1.3               | 1.1                 | 1.2               | 1.2               |
| 0.8          | 0.8                 | 1.1               | 1.1               | 1.4                 | 1.1               | 1.1               | 1.1                 | 1.0               | 1.0               |
| 0.9          | 0.8                 | 0.9               | 0.8               | 1.0                 | 0.8               | 0.8               | 0.9                 | 0.7               | 0.7               |
| 1.0          | 0.5                 | 0.1               | 0.3               | 0.2                 | 0.2               | 0.2               | 0.4                 | 0.1               | 0.2               |
| $m =$        | $\frac{mm}{+0.8}$   | $\frac{mm}{+2.0}$ | $\frac{mm}{+3.1}$ | $\frac{mm}{+1.2}$   | $\frac{mm}{+2.9}$ | $\frac{mm}{+4.4}$ | $\frac{mm}{+1.8}$   | $\frac{mm}{+3.1}$ | $\frac{mm}{+5.0}$ |

Aus der vorstehenden Tabelle ersieht man zunächst, dass der Wert von  $m$  zwar für jedes Instrument und jedes  $\Delta p$  verschieden ist, aber für ein constantes  $\Delta p$  eine für ein gegebenes Instrument charakteristische Constante darstellt, wie dieses namentlich die bei  $\Delta p = 300^{mm}$  zweimal geprüften Barographen zeigen. Was die Abhängigkeit der Grösse  $m$  von  $\Delta p$  anlangt, so zeigen die mitgeteilten Beobachtungen auf den ersten Blick, dass eine

lineare Gleichung zu einer Darstellung innerhalb der zulässigen Fehler ausreicht. Er findet sich z. B. für:

$$\text{RF 29572 : } m = -1.6 + 0.020 \Delta p \quad (m = 0 \text{ für } \Delta p = 80^{mm})$$

$$\text{RF 11295 : } m = -1.4 + 0.019 \Delta p \quad (m = 0 \text{ für } \Delta p = 74^{mm})$$

$$\text{RF 32408 : } m = +0.1 + 0.016 \Delta p$$

Zu einem ähnlichen Resultat gelangt auch Chree<sup>1)</sup>. Er stellt allerdings eine quadratische Gleichung zwischen  $m$  und  $\Delta p$  auf, indessen ist das quadratische Glied sehr klein. Für die bei unseren Barographen erforderliche Genauigkeit genügt jedenfalls eine lineare Gleichung. Hat man also durch 2 Prüfungen die Werte von  $m$  für zwei möglichst verschiedene  $\Delta p$  ermittelt, so genügt eine lineare Interpolation, um  $m$  für ein beliebiges zwischenliegendes  $\Delta p$  zu ermitteln.

Noch einfacher gestaltet sich die Sache für die Function  $q$ . Nimmt man aus sämtlichen Instrumenten das Mittel, so findet sich

| $\Delta p =$ | $100^{mm}$ | $200^{mm}$ | $300^{mm}$ | Mittel | Chree <sup>2)</sup> |
|--------------|------------|------------|------------|--------|---------------------|
| $r$          | $q$        | $q$        | $q$        | $q$    |                     |
| 0.0          | 0.58       | 0.70       | 0.75       | 0.68   | 0.35                |
| 0.1          | 0.83       | 1.03       | 1.08       | 0.98   | 0.69                |
| 0.2          | 1.01       | 1.27       | 1.17       | 1.15   | 0.96                |
| 0.3          | 1.25       | 1.28       | 1.19       | 1.24   | 1.13                |
| 0.4          | 1.24       | 1.26       | 1.23       | 1.24   | 1.23                |
| 0.5          | 1.29       | 1.32       | 1.27       | 1.29   | 1.30                |
| 0.6          | 1.23       | 1.18       | 1.18       | 1.20   | 1.30                |
| 0.7          | 1.11       | 1.12       | 1.15       | 1.13   | 1.23                |
| 0.8          | 1.10       | 0.95       | 1.02       | 1.02   | 1.12                |
| 0.9          | 0.93       | 0.71       | 0.78       | 0.81   | 0.96                |
| 1.0          | 0.21       | 0.20       | 0.14       | 0.18   | 0.72                |

Man sieht, dass zwischen den einzelnen Wertreihen von  $q$  keine die Grenzen der möglichen Fehler übersteigende Abhängigkeit von  $\Delta p$  besteht. Da  $m$  im Mittel etwa  $3.5^{mm}$  beträgt, so ist ein einzelner Wert von  $q$  um etwa  $\pm 0.15$  unsicher und der des Mittels aus 10 Barographen um etwa  $\pm 0.05$ . Dabei ist die Reihe für  $\Delta p = 100$  am schlechtesten bestimmt, die für  $\Delta p = 300$  wegen des grösseren Wertes von  $m$  und der etwas grösseren Zahl von Beobachtungen am besten. Die analogen Werte, welche Chree gefunden hat, sind oben angeführt. Die Unterschiede zwischen seinen Wertreihen von  $q$  für verschiedenes  $\Delta p$  sind vielfach grösser, als die in der obigen Zusammenstellung vorkommenden, aber auch er kann keine Abhängig-

1) l. c., pg. 454.

2) Mittel aus den l. c., pg. 448—449 in Table II und III gegebenen Werten.

keit von  $\Delta p$  constatiren. Worin die Unterschiede zwischen der Wertreihe von Chree und unserem Mittel begründet sind, lässt sich ohne weiteres nicht entscheiden. Zum Teil liegt das jedenfalls an der verschiedenen Prüfungsmethode (siehe oben). Namentlich muss ja der letzte Wert von  $q$  für  $r = 1.0$  um so kleiner werden, je kürzer die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck ist und er würde streng = 0 sein, wenn man genau gleichzeitig und genau bei demselben Drucke die Correction für steigenden und fallenden Druck bestimmen könnte. Andererseits könnte auch zu jedem Instrument eine individuell etwas verschiedene Wertreihe  $q$  gehören. Chree entscheidet diese Frage stillschweigend im negativen Sinne, indem er nur die Mittel aus einer grösseren Zahl von Aneroiden mitteilt. In unserer Tabelle bemerkt man z. B. bei RF 11295 ein viel steileres Ansteigen der Werte von  $q$  vom Anfang gegen die Mitte, als etwa bei RF 29518. Indessen sind diese Unterschiede gering genug, um durch die zulässigen Beobachtungsfehler erklärt zu werden und kommen daher für practische Zwecke nicht in Betracht. Aus practischen Gründen verzichten wir auch auf eine Darstellung der Function  $q$  durch ein Polynom 3ten Grades in Bezug auf  $r$ , wie Chree<sup>1)</sup> es tut. Eine Zahlentabelle von der oben gegebenen Form definiert  $q$  ebensogut und ist für practische Zwecke bedeutend bequemer.

Wir wenden uns jetzt zur Abhängigkeit unserer Functionen  $q$  und  $m$  vom Tempo. Die diesbezüglichen Versuche lieferten folgende Zahlenwerte.

Werte von  $q$  und  $m$  für verschiedenes Tempo.

$(\Delta p = 200^{mm})$ .

|          |        | $r =$ | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 | $m$     |
|----------|--------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|
|          |        |       | $q$ |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |         |
| RF 3762  | $t$    | 1.67  | 0.7 | 1.0 | 1.5 | 1.3 | 1.7 | 1.7 | 1.3 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.0 | $^{mm}$ |
|          |        | 3.33  | 0.7 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.6 | 0.1 | +1.4    |
|          |        | 6.67  | 0.3 | 0.8 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | +1.8    |
|          | Mittel |       | 0.6 | 1.0 | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 1.2 | 0.9 | 0.7 | 0.6 | 0.1 | +1.6    |
| RF 15986 |        | 1.67  | 0.6 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.7 | 0.2 | $^{mm}$ |
|          |        | 3.33  | 0.6 | 1.0 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 0.9 | 0.7 | 0.1 | +8.1    |
|          |        | 6.67  | 0.5 | 1.0 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.1 | +8.0    |
|          | Mittel |       | 0.6 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.1 | +6.8    |

1) l. c. pg. 451.

| $r =$           |        | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0  | $m$  |
|-----------------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| <i>RF</i> 29572 | $t$    | $q$ |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      | $mm$ |
|                 | 1.67   | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 0.7 | 0.0  | +2.2 |
|                 | 3.33   | 0.8 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.1 | 0.9 | 0.6 | 0.3  | +2.4 |
|                 | 1.67   | 0.6 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 0.0  | +1.6 |
|                 | Mittel | 0.7 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 0.6 | 0.1  | +2.1 |
| <i>RF</i> 11295 | 1.0    | 0.7 | 1.3 | 1.7 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 0.3  | +2.3 |
|                 | 2.5    | 0.4 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.3  | +2.4 |
|                 | 4.0    | 0.4 | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.2 | 0.9 | 0.8 | 0.4  | +1.9 |
|                 | 5.5    | 0.7 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.1 | 0.3 | 0.1  | +2.1 |
|                 | 10.0   | 0.7 | 0.9 | 1.1 | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 0.6 | 0.2  | +2.0 |
| Mittel          | 0.6    | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 0.6 | 0.3 | +2.1 |      |
| <i>RF</i> 32403 | 1.0    | 0.7 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.6 | 0.2  | +3.2 |
|                 | 2.5    | 0.6 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 0.9 | 0.6 | 0.4  | +2.3 |
|                 | 4.0    | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 0.9 | 0.8 | 0.6 | 0.3  | +2.6 |
|                 | 5.5    | 0.7 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 0.7 | 0.1  | +2.4 |
|                 | 10.0   | 0.8 | 1.2 | 1.2 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 0.8 | 0.6 | 0.1  | +2.2 |
| Mittel          | 0.8    | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 0.6 | 0.2 | +2.5 |      |
| <i>RF</i> 32407 | 1.0    | 0.5 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.2  | +2.2 |
|                 | 2.5    | 0.5 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 0.7 | 0.3  | +1.9 |
|                 | 4.0    | 0.8 | 1.2 | 1.4 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.2  | +2.0 |
|                 | 5.5    | 0.8 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 0.7 | 0.2  | +2.1 |
|                 | 10.0   | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 0.8 | 0.5 | 0.2  | +1.8 |
| Mittel          | 0.7    | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.9 | 0.7 | 0.2 | +2.0 |      |
| <i>RF</i> 29518 | 1.0    | 0.8 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 0.2  | +3.4 |
|                 | 2.5    | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.1  | +3.0 |
|                 | 4.0    | 0.8 | 1.3 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 0.9 | 0.7 | 0.2  | +3.0 |
|                 | 5.5    | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 0.8 | 0.7 | 0.2  | +2.9 |
|                 | Mittel | 0.8 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.7 | 0.2  | +3.1 |
| <i>RF</i> 29520 | 1.0    | 0.7 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 1.4 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 0.3  | +2.2 |
|                 | 2.5    | 1.0 | 0.8 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 0.9 | 0.1  | +2.0 |
|                 | 4.0    | 0.7 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.2  | +2.0 |
|                 | 5.5    | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.0 | 1.2 | 0.9 | 0.2  | +2.0 |
|                 | Mittel | 0.8 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 0.2  | +2.0 |

| $= r$    |  | 0.0    | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 | $m$  |      |
|----------|--|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| RF 32404 |  | $t$    | $q$ |     |     |     |     |     |     |     |     |     | $mm$ |      |
|          |  | 1.0    | 0.7 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 1.1 | 0.2  | +2.6 |
|          |  | 2.5    | 0.9 | 0.9 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 0.8 | 0.2  | +2.9 |
|          |  | 4.0    | 0.6 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 1.1 | 1.4 | 1.3 | 0.9 | 0.2  | +2.8 |
|          |  | 5.5    | 0.5 | 0.9 | 1.1 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.3  | +2.7 |
| Mittel   |  | 0.7    | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.2 | +2.8 |      |
| RF 32408 |  | 1.0    | 0.5 | 0.9 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.2 | 0.9 | 0.8 | 0.2  | +3.7 |
|          |  | 2.5    | 0.6 | 0.8 | 1.1 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.1  | +3.1 |
|          |  | 4.0    | 0.6 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.2 | 1.1 | 0.8 | 0.1  | +3.4 |
|          |  | 5.5    | 0.5 | 0.9 | 1.1 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 0.7 | 0.3  | +3.4 |
|          |  | Mittel |     | 0.6 | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 0.8  | 0.2  |

Aus dieser Zusammenstellung folgt zunächst, dass der Wert von  $m$  innerhalb der practisch vorkommenden Geschwindigkeiten der Druckänderung als vom Tempo unabhängig angesehen werden kann. Man bemerkt zwar im allgemeinen eine ganz leichte Abnahme von  $m$  mit wachsendem  $t$ , indessen liegt dieselbe durchaus innerhalb der möglichen Fehler, sodass sie vernachlässigt werden muss. Zu demselben Resultat kommt auch Chree<sup>1)</sup>. Er findet das Verhältniss der Differenzen  $\Delta$  im Sinne (langsames Tempo) : (schnelles) im Mittel = 1.04, was mit dem obigen übereinstimmt, und schreibt die kleine Abweichung von der Einheit ebenfalls den möglichen Beobachtungsfehlern zu.

In Bezug auf das Verhalten der Function  $q$  gegenüber einer Aenderung von  $t$  macht Chree keine Angaben. Bei Durchmusterung der obigen Beobachtungsergebnisse erkennt man aber, dass bei keinem Instrument eine einigermassen merkliche systematische Aenderung der einzelnen Werte von  $q$  mit wachsendem Tempo vorhanden ist. Die vorkommenden Unterschiede sind ganz unregelmässig und überschreiten nicht den Betrag der zulässigen Fehler. Es ist daher gestattet, für jedes Instrument Mittelwerte für die Function  $q$  abzuleiten, die also etwas sicherer sind als jede einzelne durch directe Beobachtung gewonnene Reihe. Diese Mittelwerte, welche in der obigen Tabelle angeführt sind, sind den analogen, aus den Beobachtungen für veränderliches  $\Delta p$  abzuleitenden vorzuziehen, da die einzelnen constituiren-

1) l. c., pg. 477. Er hat nur bei zwei verschiedenen Geschwindigkeiten der Druckänderung beobachtet.

den Wertreihen wegen der Constanz von  $m$  gleiches Gewicht haben. Die grösseren Schwankungen welche in den Versuchen mit  $\Delta p = 100^{\text{mm}}$  wegen des kleinen Divisors  $m$  vorkommen, trüben das jetzt abgeleitete Resultat nicht.

An der Hand dieser Mittelwerte kann man versuchen, die Frage zu entscheiden, ob  $q$  für jedes Instrument eine individuell etwas verschiedene Function von  $r$  ist, oder ob es eine absolute Bedeutung hat. Man bemerkt, dass das letztere der Fall zu sein scheint. Trotz der ziemlich verschiedenen Fabricationsnummer der Barographen, welche stärkere Aenderungen in dem verwandten Material voraussetzen lässt, stimmen die einzelnen Instrumente unter sich vorzüglich überein. Etwas grössere Abweichungen finden sich nur bei RF 3762 und erklären sich durch den besonders kleinen Wert von  $m$  für dieses Instrument. Wir bilden daher das allgemeine Mittel aus allen 10 Barographen, wie folgt:

| $r$ | $q$  | $r$ | $q$  |
|-----|------|-----|------|
| 0.0 | 0.69 | 0.6 | 1.24 |
| 0.1 | 1.04 | 0.7 | 1.09 |
| 0.2 | 1.25 | 0.8 | 0.97 |
| 0.3 | 1.25 | 0.9 | 0.73 |
| 0.4 | 1.32 | 1.0 | 0.18 |
| 0.5 | 1.32 |     |      |

Die Übereinstimmung mit den oben aus den Versuchen mit veränderlichem  $\Delta p$  gefundenen Mittelwerten ist durchaus befriedigend. Man gelangt also zu dem Schlusse, dass die Function  $q$ , wenigstens für alle mit Vidi-Dosen versehenen Barographen, von den besonderen Umständen der Druckänderung: Druckintervall und Tempo unabhängig ist. Die Abweichungen der von Chree gefundenen Werte von den unsrigen dürften immerhin zum Teil der Verschiedenheit der Methoden der Prüfung zuzuschreiben sein, da jedenfalls der letzte Wert von  $q$  für  $r = 1.0$  von der Länge der Ruhepause auf dem niedrigsten Druck abhängt und dieser Einfluss sich auch vielleicht noch weiter erstrecken kann. Da bei unseren Versuchen die Ruhepause möglichst kurz war, und wegen der guten Übereinstimmung der einzelnen Instrumente, leiten wir gleich noch etwas genauere, gewissermassen normale Werte für  $q$  ab. Beide von uns bei variablem  $\Delta p$  und variablem  $t$  gefundenen Reihen für  $q$  stimmen unter sich vortrefflich überein und ihr Mittel weist fast keine Unregelmässigkeiten im Gange mehr auf; somit erscheint eine strenge Ausgleichung nach der Methode der kleinsten Quadrate mit Hilfe einer empirischen Formel überflüssig und wir begnügen uns mit einer graphischen Ausgleichung.

Dieselbe ergibt:

| $r$  | $q$  |            |     |
|------|------|------------|-----|
| 0.00 | 0.67 |            |     |
| 0.05 | 0.89 |            |     |
| 0.10 | 1.02 |            |     |
| 0.15 | 1.12 | Abgekürzt: |     |
| 0.20 | 1.19 | $r$        | $q$ |
| 0.25 | 1.24 | 0.0        | 0.7 |
| 0.30 | 1.27 | 0.1        | 1.0 |
| 0.35 | 1.29 | 0.2        | 1.2 |
| 0.40 | 1.30 | 0.3        | 1.3 |
| 0.45 | 1.30 | 0.4        | 1.3 |
| 0.50 | 1.29 | 0.5        | 1.3 |
| 0.55 | 1.27 | 0.6        | 1.2 |
| 0.60 | 1.23 | 0.7        | 1.1 |
| 0.65 | 1.18 | 0.8        | 0.9 |
| 0.70 | 1.11 | 0.9        | 0.6 |
| 0.75 | 1.02 | 1.0        | 0.1 |
| 0.80 | 0.92 |            |     |
| 0.85 | 0.77 |            |     |
| 0.90 | 0.58 |            |     |
| 0.95 | 0.35 |            |     |
| 1.00 | 0.08 |            |     |

Zur weiteren Bestätigung der vorstehenden Resultate ziehen wir noch einiges Material aus den im Physikalischen Central-Observatorium als laufende Arbeiten angestellten Prüfungen heran. Dieselben unterscheiden sich in der Methode, wie in § 3 erwähnt, von den im vorstehenden benutzten, auch ist dabei jedes Instrument immer nur einmal geprüft worden, so dass über die Veränderlichkeit der in Betracht kommenden Grössen mit  $\Delta p$  und  $t$  nichts genaueres geschlossen werden kann. Immerhin hat ein Vergleich einiges Interesse. Wir geben daher zunächst die Werte von  $m$ , welche im Laufe der letzten Jahre für 12 Barographen der Firma Richard von demselben Typus, wie die oben specieller untersuchten 10 Instrumente, gefunden worden sind. Da dieselben in der Regel aus weniger als 11 einzelnen Werten  $\Delta$  abgeleitet worden sind, so sind sie auch aus diesem Grunde unter sich und mit den vorigen nicht streng vergleichbar, doch dürfte der daraus entstehende Fehler, wie einige Proberechnungen zeigten, kaum mehr als 5% betragen.

| Instrum. | $T$             | $\tau$         | $\Delta p$        | $t$  | $m$  | $\frac{100 m}{\Delta p}$ |
|----------|-----------------|----------------|-------------------|------|------|--------------------------|
| RF 1278  | 40 <sup>m</sup> | 2 <sup>m</sup> | 890 <sup>mm</sup> | 18.6 | +3.6 | +0.9                     |
| RF 11294 | 100             | 10             | 260               | 5.2  | +3.2 | +1.2                     |
| RF 12840 | 74              | 6              | 260               | 6.3  | +2.8 | +1.1                     |
| RF 24457 | 230             | 15             | 305               | 2.4  | +4.7 | +1.6                     |
| RF 24466 | 160             | 10             | 360               | 5.1  | +4.8 | +1.4                     |
| RF 27277 | 230             | 15             | 305               | 2.4  | +4.6 | +1.5                     |
| RF 29521 | 230             | 15             | 305               | 2.4  | +2.6 | +0.8                     |
| RF 29523 | 270             | 15             | 355               | 3.0  | +2.8 | +0.8                     |
| » »      | 60              | 5              | 300               | 8.6  | +1.7 | +0.6                     |
| RF 32400 | 210             | 15             | 255               | 2.4  | +3.1 | +1.2                     |
| RF 32406 | 235             | 15             | 260               | 2.4  | +2.4 | +0.9                     |
| RF 32409 | 210             | 15             | 255               | 2.4  | +3.6 | +1.4                     |
| Mittel   |                 |                |                   |      |      | +1.1                     |

In der letzten Spalte stehen die Werte von  $m$  auf  $\Delta p = 100^{mm}$  reducirt, unter der Annahme einfacher Proportionalität mit  $\Delta p$ .

Man bemerkt, dass diese Werte innerhalb etwas engerer Grenzen schwanken, als für die von uns specieller untersuchten 10 Instrumente. Es folgt daraus, dass für gute Richard'sche Barographen vom betrachteten Typus der Wert von  $m$  (für  $\Delta p = 100^{mm}$ ) zwischen etwa  $0^{mm}5$  und  $2^{mm}0$  schwankt, so dass er für  $\Delta p = 400^{mm}$  ungefähr  $2^{mm}0$  bis  $8^{mm}0$  beträgt. Dies giebt als maximales  $\Delta$  (für  $q = 1.3$ ) die Werte  $2^{mm}6$  bis  $10^{mm}4$  und dementsprechend muss man sich auf Unterschiede in den Druckangaben bei fallendem und bei steigendem Druck von  $5^{mm}$  bis  $20^{mm}$  gefasst machen (also etwa das 10fache von  $m$  für  $\Delta p = 100$ ). Interessant ist auch die Wertreihe  $q$ , die sich für die zuletztangeführten 12 Barographen im Mittel ergibt. Man hat nämlich:

$$r = 0.0 \quad 0.1 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0.4 \quad 0.5 \quad 0.6 \quad 0.7 \quad 0.8 \quad 0.9 \quad 1.0$$

$$q = 0.8 \quad \text{—} \quad 1.1 \quad 1.2 \quad 1.4 \quad 1.3 \quad 1.1 \quad 1.0 \quad 0.8 \quad 0.6 \quad 0.4$$

Die Übereinstimmung mit unserer normalen Reihe für  $q$  ist vortrefflich und bestätigt die Annahme, einer für alle Barographen der betrachteten Construction gleichen Function  $q$ .

Eine zweite Gruppe von Barographen mit Vidi-Dosen bilden diejenigen Instrumente, welche im Observatorium selbst zusammengesetzt worden sind und zu Drachenexperimenten gedient haben. Die hierbei verwendeten Vidi-Dosen sind von verschiedenen in- und ausländischen Fabrikanten bezogen, zum Teil auch alten, ausrangirten Instrumenten entnommen und die fertigen Barographen dienten oft nur als Versuchsmodelle oder sind, wenn die Prüfung sehr ungünstige Resultate ergab, gar nicht in wissenschaftlichen Gebrauch gekommen. Wenn wir trotzdem die Hauptergebnisse der Prüfungen



ebenso wie für die vorige Gruppe hier anführen, so geschieht es, um zu zeigen, welche äussersten Grenzen  $m$  unter Umständen erreichen kann, und dass die Werte von  $q$  mit unseren Normalwerten trotz der ungünstigen Verhältnisse leidlich stimmen.

| №  | $T$              | $\tau$          | $\Delta p$        | $t$  | $\frac{100 m}{\Delta p}$ |                          |
|----|------------------|-----------------|-------------------|------|--------------------------|--------------------------|
|    |                  |                 |                   |      | $m$                      | $\frac{100 m}{\Delta p}$ |
| 1  | 130 <sup>m</sup> | 10 <sup>m</sup> | 250 <sup>mm</sup> | 3.6  | +4.0                     | +1.6                     |
| 2  | 130              | 10              | 216               | 3.1  | +4.8                     | +2.2                     |
| 3  | 130              | 10              | 216               | 3.1  | +3.9                     | +1.8                     |
| 4  | 80               | 10              | 186               | 4.6  | +3.6                     | +1.9                     |
| 5  | 230              | 15              | 372               | 3.5  | +3.4                     | +0.9                     |
| 6  | 125              | 10              | 226               | 4.1  | +1.4                     | +0.6                     |
| 7  | 125              | 10              | 226               | 4.1  | +2.4                     | +1.1                     |
| 8  | 95               | 11              | 262               | 6.0  | +6.0                     | +2.3                     |
| 9  | 50               | 5               | 228               | 9.1  | +3.4                     | +1.5                     |
| 10 | 50               | 5               | 291               | 11.6 | +3.1                     | +1.1                     |
| 11 | 80               | 10              | 186               | 4.6  | +6.2                     | +3.3                     |
| 12 | 89               | 10              | 234               | 4.7  | +2.3                     | +1.0                     |

$r = 0.0 \quad 0.1 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0.4 \quad 0.5 \quad 0.6 \quad 0.7 \quad 0.8 \quad 0.9 \quad 1.0$   
 $q = 0.9 \quad \text{—} \quad 1.1 \quad 1.1 \quad 1.1 \quad \text{—} \quad 1.1 \quad \text{—} \quad 0.9 \quad \text{—} \quad 0.7$

### 6. Die Scalencorrection.

Wir wenden uns jetzt zum zweiten Teile der Reduction wegen elastischer Nachwirkung, nämlich zu der Grösse  $C$  welche mit dem Namen «Scalencorrection» bezeichnet werden kann. Da sie von der gewählten Grundscala abhängig ist, so braucht sie nicht notwendig immer von demselben Vorzeichen zu sein, wie dies mit  $\Delta$  der Fall ist und daher ist eine Darstellung derselben in Form eines Productes zweier Factoren nicht bequem. Für die von uns untersuchten 10 Barographen hat sich aber eine andere Darstellung mit 2 Functionen von  $r$  finden lassen, welche allen Beobachtungen gut entspricht. Somit erscheint die Vermutung berechtigt, dass diese Darstellungsform für alle Barographen der betrachteten Construction gültig ist. Wir haben schon in § 4 ein Beispiel dafür gegeben und  $C$  in der Form

$$C = ar + b \sin 2\pi r$$

dargestellt. Das zweite Glied ist oft von derselben Grösse wie der wahrscheinliche Fehler, so dass man in diesen Fällen die Constante  $b = 0$  setzen könnte. Der allgemeineren Anwendung wegen halten wir aber die zweigliedrige Form fest. Die Grössen  $a$  und  $b$  sind für jede einzelne Prüfung und jedes einzelne Instrument nach der Methode der kleinsten Quadrate be-

|     | RF 3762                                                                                                                                                                                                              | RF 29520                                                                                                                                                                                                              | RF 32407                                                                                                                                                                                                            | RF 32403                                                                                                                                                                                                             | RF 32404                                                                                                                                                                                                             |                      |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|     | $\Delta p = 200^{mm}$ , $t = 8.33$<br>$T = 2^{h}6^m$ , $\tau = 6^m$                                                                                                                                                  | $\Delta p = 200^{mm}$ , $t = 2.5$<br>$T = 2^{h}42^m$ , $\tau = 2^m$                                                                                                                                                   | $\Delta p = 300^{mm}$ , $t = 2.5$<br>$T = 4^{h}3^m$ , $\tau = 3^m$                                                                                                                                                  | $\Delta p = 200^{mm}$ , $t = 1.0$<br>$T = 6^{h}45^m$ , $\tau = 3^m$                                                                                                                                                  | $\Delta p = 100^{mm}$ , $t = 2.5$<br>$T = 1^{h}22^m$ , $\tau = 2^m$                                                                                                                                                  |                      |
| $r$ | Beob. Rechtn. Abw.<br>0.0 0.0 0.0<br>-1.0 -0.6 -0.4<br>-1.2 -1.1 -0.1<br>-0.9 -1.2 +0.3<br>-0.8 -1.1 +0.3<br>-0.4 -0.7 +0.3<br>-0.3 -0.4 +0.1<br>0.0 -0.2 +0.2<br>-0.6 -0.4 -0.2<br>-1.0 -0.8 -0.2<br>-1.6 -1.5 -0.1 | Beob. Rechtn. Abw.<br>0.0 0.0 0.0<br>-1.4 -0.9 -0.5<br>-1.4 -1.5 +0.1<br>-1.8 -1.7 -0.1<br>-2.0 -1.7 -0.3<br>-2.0 -1.2 -0.8<br>-1.2 -0.7 -0.5<br>-1.2 -0.6 -0.6<br>-0.9 -0.8 -0.1<br>-0.7 -1.4 +0.7<br>-2.0 -2.3 +0.3 | Beob. Rechtn. Abw.<br>0.0 0.0 0.0<br>-1.2 -0.7 -0.5<br>-1.8 -1.2 -0.1<br>-1.5 -1.4 -0.1<br>-1.0 -1.3 +0.3<br>-1.0 -1.0 0.0<br>-1.2 -0.7 -0.5<br>-1.0 -0.6 -0.4<br>-0.6 -0.8 +0.2<br>-1.0 -1.3 +0.3<br>-2.0 -2.0 0.0 | Beob. Rechtn. Abw.<br>0.0 0.0 0.0<br>-1.4 -0.8 -0.6<br>-1.6 -1.5 -0.1<br>-1.8 -1.9 +0.1<br>-2.2 -2.2 0.0<br>-3.2 -2.4 -0.8<br>-3.0 -2.6 -0.4<br>-3.2 -2.9 -0.3<br>-3.4 -3.3 -0.1<br>-3.8 -4.0 +0.2<br>-4.2 -4.8 +0.6 | Beob. Rechtn. Abw.<br>0.0 0.0 0.0<br>0.0 -0.2 +0.2<br>-0.7 -0.5 -0.2<br>-0.9 -0.8 -0.1<br>-0.6 -1.2 +0.6<br>-1.2 -1.6 +0.4<br>-1.4 -2.1 +0.7<br>-2.2 -2.5 +0.3<br>-2.8 -2.9 +0.1<br>-3.5 -3.1 -0.4<br>-4.0 -3.3 -0.7 | $\epsilon = \pm 0.3$ |
|     | $C = -1.67 - 0.8 \sin 2\pi r$                                                                                                                                                                                        | $C = -2.57 - 1.1 \sin 2\pi r$                                                                                                                                                                                         | $C = -3.07 - 0.8 \sin 2\pi r$                                                                                                                                                                                       | $C = -4.87 - 0.5 \sin 2\pi r$                                                                                                                                                                                        | $C = -3.37 - 0.2 \sin 2\pi r$                                                                                                                                                                                        |                      |
|     | $\epsilon = \pm 0.2$                                                                                                                                                                                                 | $\epsilon = \pm 0.4$                                                                                                                                                                                                  | $\epsilon = \pm 0.2$                                                                                                                                                                                                | $\epsilon = \pm 0.3$                                                                                                                                                                                                 | $\epsilon = \pm 0.3$                                                                                                                                                                                                 |                      |

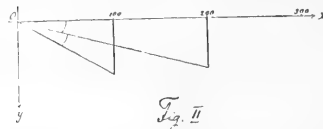
rechnet worden. Es ist dann die mittlere Abweichung  $\epsilon$  (Beobachtung-Rechnung) gebildet worden, als Charakteristikum der Güte der Darstellung, und es ergab sich dieselbe meistens sogar kleiner, als der zu erwartende Fehler ( $\pm 0.5$ ) eines Einzelwertes von  $C$ , nämlich zu  $\pm 0^{mm}2$  bis  $\pm 0^{mm}3$ ; nur in 2 Fällen überstieg sie etwas  $\pm 1^{mm}0$ . Da es zu viel Raum beanspruchen würde, für alle 74 berechneten Fälle den Vergleich zwischen Beobachtung und Rechnung in extenso wiederzugeben und auch die jedesmalige Angabe von  $\epsilon$  diesen Mangel grösstenteils ersetzt, so sind auf Seite 144 nur einige Beispiele mitgeteilt werden, welche so gewählt sind, dass sie die Verhältnisse möglichst vielseitig illustrieren. Es sind aus jeder der 3 Gruppen von Experimenten Instrumente herausgegriffen worden unter Vermeidung derjenigen Barographen, welche noch später zu Beispielen dienen sollen. Die benutzte Formel mit ihren Constanten findet sich am Fusse der entsprechenden Spalte.

Durch die Benutzung der Gleichungen von der Form  $ar + b \sin 2\pi r$  statt der Originalwerte von  $C$  wird die Discussion der Abhängigkeit dieser Function von  $\Delta p$  und  $t$  wesentlich erleichtert, da man es statt mit umfangreichen Zahlentabellen nur mit den beiden Grössen  $a$  und  $b$  zu tun hat. Die Genauigkeit der Untersuchung leidet darunter nicht, da die mittlere Abweichung der nach den Gleichungen berechneten Werte von den beobachteten im Mittel aus sämtlichen Reihen  $\pm 0^{mm}4$  beträgt, was mit dem für unsere Barographen zulässigen Fehler stimmt. Eine mittlere Abweichung von  $\leq 0^{mm}4$  findet sich für 48 von den berechneten 74 Gleichungssystemen, ein Fehler zwischen  $\pm 0^{mm}8$  und  $\pm 1^{mm}2$  dagegen nur 9 Mal; in den übrigen 17 Fällen beträgt der Fehler  $\pm 0^{mm}5$  bis  $0^{mm}7$ . Dadurch wird die Einführung dieser rein empirischen Gleichungen gerechtfertigt.

Wir wenden uns nunmehr zur Untersuchung des Verhaltens von  $a$  und  $b$  gegenüber einer Änderung von  $\Delta p$  und  $t$  und beginnen mit  $\Delta p$ . Die hierzu dienlichen Versuche ergaben folgende Werte.

|          | $t$  | $\Delta p = 100^{mm}$ |      |            | $\Delta p = 200^{mm}$ |      |            | $\Delta p = 300^{mm}$ |      |            | $\Delta p = 300^{mm}$ |      |            |
|----------|------|-----------------------|------|------------|-----------------------|------|------------|-----------------------|------|------------|-----------------------|------|------------|
|          |      | $a$                   | $b$  | $\epsilon$ | $a$                   | $b$  | $\epsilon$ | $a$                   | $b$  | $\epsilon$ | $a$                   | $b$  | $\epsilon$ |
| RF 3762  | 3.33 | -1.4                  | -0.2 | $\pm 0.2$  | -1.5                  | -0.8 | $\pm 0.2$  | —                     | —    | —          | —                     | —    | —          |
| RF 15986 | 3.33 | -7.2                  | -1.6 | $\pm 0.5$  | -6.2                  | -1.8 | $\pm 0.5$  | —                     | —    | —          | —                     | —    | —          |
| RF 29572 | 3.33 | -1.6                  | -0.8 | $\pm 0.2$  | -1.7                  | -0.3 | $\pm 0.6$  | —                     | —    | —          | —                     | —    | —          |
| RF 11295 | 2.5  | -5.0                  | -0.8 | $\pm 0.2$  | -4.4                  | -0.2 | $\pm 0.2$  | +0.3                  | -0.1 | $\pm 0.2$  | -0.7                  | -0.7 | $\pm 0.4$  |
| RF 32403 | 2.5  | -5.8                  | -0.7 | $\pm 0.3$  | -6.1                  | -1.0 | $\pm 0.2$  | -2.6                  | -0.7 | $\pm 0.7$  | -4.0                  | -1.3 | $\pm 0.3$  |
| RF 32407 | 2.5  | -3.8                  | -0.4 | $\pm 0.3$  | -4.0                  | -0.7 | $\pm 0.3$  | -2.6                  | -1.2 | $\pm 0.5$  | -2.0                  | -0.8 | $\pm 0.2$  |
| RF 32408 | 2.5  | -6.4                  | -0.9 | $\pm 0.3$  | -5.2                  | -1.5 | $\pm 0.3$  | -4.6                  | -1.9 | $\pm 0.4$  | —                     | —    | —          |
| RF 32404 | 2.5  | -3.3                  | +0.2 | $\pm 0.3$  | -3.1                  | -0.8 | $\pm 0.4$  | -0.3                  | -1.2 | $\pm 0.8$  | —                     | —    | —          |
| RF 29520 | 2.5  | -2.1                  | -0.4 | $\pm 0.2$  | -2.3                  | -1.1 | $\pm 0.4$  | +1.0                  | -0.5 | $\pm 0.5$  | —                     | —    | —          |
| RF 29518 | 2.5  | +0.4                  | -0.2 | $\pm 0.2$  | +1.6                  | -0.4 | $\pm 0.6$  | +5.9                  | +1.0 | $\pm 1.2$  | —                     | —    | —          |

Sehen wir zunächst von den Grössen  $b$  ab und betrachten nur die Grössen  $a$ , d. h. wir setzen  $C = ar$ . Dann ist die Scalencorrection einfach  $r$  proportional und demnach auch  $\Delta p$  proportional. Die neuen Teilungslinien sind dann Grade und  $\left(\frac{a}{\Delta p}\right)$  ist proportional der trigonometrischen Tangente des Winkels, den eine solche Teilungslinie mit der Axe  $\Delta p$  bildet. Dabei hängt der Winkel natürlich von dem gewählten Masstabe ab, wenn man ihn für  $a$  und  $\Delta p$  verschieden annimmt. Diese geometrische Auffassung führt leicht zu einem einfachen Gesetze, das für die Beziehung zwischen  $a$  und  $\Delta p$  besteht. Nehmen wir beispielsweise das Instrument RF 3762 und tragen auf quadrirtem Papier in der Richtung  $OX$  die Werte  $\Delta p$  auf (im Masstabe 1 Quadrat =  $10^{mm}$ ), in der Richtung  $OY$  die Werte  $a$  (1 Quadrat =  $0^{mm}5$ ). Mit  $\Delta p = 300^{mm}$  und  $t = 3.33$  (dasselbe Tempo, wie die zu discutirenden Versuche) ist die Grundscala abgeleitet worden; für dieses Druckintervall ist also  $C = 0$  (abgesehen von den zufälligen Fehlern), folglich auch  $a = 0$  und die Grundscala fällt mit der Axe  $OX$  zusammen. Für  $\Delta p = 200^{mm}$  ist  $a = -1^{mm}5$  gefunden worden; verbindet man diesen Punkt mit dem Anfangspunct  $O$ , so erhält man eine gegen  $OX$  um einen Winkel von  $8^\circ$  (im angegebenen Masstabe) nach der negativen Seite geneigte Grade. Dieselbe Construction für  $\Delta p = 100^{mm}$  und  $a = -1^{mm}4$  ergibt den Winkel  $16^\circ$ . Bei gleichen Änderungen von  $\Delta p$  werden also die ihnen entsprechenden Teilungslinien um gleiche Winkel gegen die Grundscala gedreht. Die nachstehende Figur II veranschaulicht diese Verhältnisse. Bei den beiden an-



deren Gruppen von Barographen, für welche die Grundscala aus Versuchen mit  $\Delta p = 360$  und  $t = 18$  abgeleitet worden ist, liegen die Verhältnisse etwas anders. Ist nämlich  $a$  nicht nur von  $\Delta p$ , sondern auch von  $t$  abhängig, wie dies ja im allgemeinen erwartet werden muss und wie wir später noch ausführlicher zeigen werden, so ist die Neigung der Teilungslinien für  $t = 2.5$  und  $\Delta p = 300^{mm}$ ,  $200^{mm}$ ,  $100^{mm}$  gegen die Axe  $OX$ , welche ja mit der Grundscala immer zusammenfällt (da für sie  $C = 0$ , also auch  $a = 0$  ist), nicht nur von dem Verhältniss der  $\Delta p$  abhängig. Der Winkel, unter dem die Teilungslinie für  $\Delta p = 300^{mm}$  gegen die Axe  $OX$  geneigt ist, ist nicht nur vom Verhältniss  $\frac{360}{300}$  abhängig, sondern auch von der Änderung von  $a$  mit  $t$ , und, solange diese nicht bekannt ist, auch nicht a priori zu bestimmen. Es müssen aber dann, wenn das für den Barographen RF 3762

gefundene Gesetz allgemein gültig ist, wenigstens die Winkeldifferenzen der Teilungslinien unter einander den Druckdifferenzen proportional sein. In der Tat finden wir z. B. für den Barographen FR 32404 unter Zugrundelegung desselben Masstabes wie oben die folgenden Winkel. Für  $\Delta p = 300^{mm}$  ist  $a = -0^{mm}3$  und der Winkel der entsprechenden Teilungslinie gegen  $OX$  findet sich zu  $-2^\circ$ . Für  $\Delta p = 200^{mm}$  und  $a = -3^{mm}1$  erhält man  $-18^\circ$  und für  $\Delta p = 100^{mm}$  und  $a = -3^{mm}3$  ergibt sich  $-34^\circ$ . Die Winkeldifferenzen sind also den gleichen Druckdifferenzen entsprechend  $-16^\circ$  und  $-16^\circ$ . Man könnte jetzt diese Beziehung algebraisch formulieren und dann nach der Methode der kleinsten Quadrate untersuchen, bis zu welcher Genauigkeit dieselbe von den von uns untersuchten Barographen erfüllt wird.

Da indessen wegen der in die Beziehungen eingehenden Tangente die Gleichungen nicht linear sind, so ist die directe Benutzung der Methode der kleinsten Quadrate nicht möglich und wegen der höchstens 4 vorhandenen Bedingungen auch nicht lohnend genug. Wir haben uns daher mit dem graphischen Verfahren begnügt und benutzen zur Abschätzung der zu erwartenden Genauigkeit die 3 Barographen, welche für  $\Delta p = 300^{mm}$  zweimal untersucht worden sind. Die mittlere Differenz der beiden so gefundenen  $a$  ist  $\pm 1^{mm}0$ ; dies entspricht bei  $\Delta p = 300^{mm}$  einer Winkeldifferenz von  $\pm 4^\circ$ . Für kleinere Werte von  $\Delta p$  kann demselben linearen Fehler noch ein etwas grösserer Fehler im Winkel entsprechen, so dass man im Mittel etwa  $\pm 5^\circ$  als den zulässigen Fehler einer Winkeldifferenz und  $\pm 3^\circ$  als den zulässigen Fehler eines einzelnen Winkels annehmen kann. Die Construction in dem schon angegebenen Masstabe ergab die umstehend mitgetheilten Winkel, wobei die infolge ungenauer Construction entstandenen Fehler auf etwa  $\pm \frac{1}{2}^\circ$  zu schätzen sind. (Siehe folgende Seite.)

Der mittlere Unterschied der für jeden Barographen bestimmten 2 Winkeldifferenzen beträgt  $\pm 4^\circ$ , so dass man in der Tat die der constanten Differenz in  $\Delta p$  von  $100^{mm}$  entsprechende Winkeldifferenz als constant ansehen kann. Bei dem gewählten Masstabe schwankt diese Winkeldifferenz für die verschiedenen Instrumente zwischen etwa  $5^\circ$  und  $30^\circ$ , ist immer negativ und stellt eine für ein gegebenes Instrument charakteristische Constante dar. Es ist dieses Verhalten ganz analog dem vorhin für die Grösse  $m$  gefundenen. Man braucht wiederum nur 2 Versuche mit möglichst verschiedenem  $\Delta p$  und gleichem  $t$  anzustellen und zwischen diesen linear zu interpoliren; aus denselben Versuchen würde man dann auch  $m$  berechnen. Als Grundscala wird man die aus dem mit dem grössten  $\Delta p$  angestellten Versuche abzuleitende annehmen, wie dies bei den ersten 3 Barographen unserer Tabelle geschehen ist. Dass bei den übrigen 7 ein anderes Ver-

|          | $\Delta p = 300^{\text{mm}}$ | $300^{\text{mm}}$ | $200^{\text{mm}}$ | $100^{\text{mm}}$ |       |
|----------|------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------|
| RF 3762  | Winkel                       | —                 | 0°                | — 8°              | — 16° |
|          | Differ.                      |                   | — 8°              | — 8°              |       |
| RF 15486 | Winkel                       | —                 | 0                 | — 32              | — 56  |
|          | Differ.                      |                   | — 32              | — 24              |       |
| RF 29572 | Winkel                       | —                 | 0                 | — 9               | — 18  |
|          | Differ.                      |                   | — 9               | — 9               |       |
| RF 11295 | Winkel                       | + 1°              | — 3               | — 24              | — 45  |
|          | Differ.                      | (— 1°)            |                   | — 23              | — 21  |
| RF 32403 | Winkel                       | — 10              | — 16              | — 32              | — 50  |
|          | Differ.                      | (— 13°)           |                   | — 19              | — 18  |
| RF 32407 | Winkel                       | — 8               | — 10              | — 22              | — 37  |
|          | Differ.                      | (— 9°)            |                   | — 13              | — 15  |
| RF 32408 | Winkel                       | —                 | — 17              | — 28              | — 51  |
|          | Differ.                      |                   | — 11              | — 23              |       |
| RF 32404 | Winkel                       | —                 | — 2               | — 18              | — 34  |
|          | Differ.                      |                   | — 16              | — 16              |       |
| RG 29520 | Winkel                       | —                 | + 4               | — 13              | — 23  |
|          | Differ.                      |                   | — 17              | — 10              |       |
| F 28518  | Winkel                       | —                 | + 21              | + 9               | + 4   |
|          | Differ.                      |                   | — 12              | — 5               |       |

fahren eingeschlagen wurde, geschah, wie hier bemerkt werden möge, in der Hoffnung, möglicherweise bei recht grossem  $t$  eine in gewissem Sinne absolute Scala zu gewinnen und um die bei veränderlichem  $\Delta p$  zu erwartenden Variationen unabhängiger von der Grundscala zu gestalten. Wie die Discussion der Versuchsergebnisse lehrt, ist indessen dieser Weg nicht practisch.

Wir wenden uns zu der bisher unbeachtet gelassenen Grösse  $b$ . Sie ist in vielen Fällen sehr klein, oft sogar kleiner als  $\epsilon$ , so dass sie vernachlässigt werden könnte. In anderen Fällen erreicht sie aber den 4—5 fachen Betrag von  $\epsilon$  und ist dann als reell anzusehen. Irgend ein Gesetz für eine Variation von  $b$  bei veränderlichem  $\Delta p$  lässt sich kaum aufstellen. Eine einfach lineare Abhängigkeit existirt, wie man aus der Seite 145 mitgetheilten Tabelle sieht, nicht und nach einer Gleichung höherer Ordnung zu suchen hätte bei der schon hervorgehobenen Kleinheit von  $b$  keine practische Bedeutung. Auch der Versuch einer analogen Construction, wie der für  $a$  angegebenen, schlägt fehl, auch wenn man grössere Fehlergrenzen zugiebt: die Winkel fallen bei verschiedenen Instrumenten ganz verschieden aus. Es ist daher gerechtfertigt, für ein gegebenes Instrument  $b$  einfach constant zu setzen, zumal ja dadurch nur an den Stellen, wo  $\sin 2\pi r$  nahe gleich 1

wird, ein ebenso grosser Fehler, wie der durch die Abweichungen des Mittelwertes von  $b$  von seinen Einzelwerten entstehende, gemacht wird, an den übrigen Stellen aber kleinere. Man überzeugt sich bei genauer Durchsicht der oben mitgetheilten Tabelle, dass durch die Annahme eines mittleren Wertes von  $b$  für alle mit einem einzelnen Instrument angestellten Versuche der Fehler  $\epsilon$  nur um sehr wenig und in durchaus tolerirbarer Weise vergrössert wird. Die sich ergebenden Mittelwerte von  $b$  sind folgende:

|                     |                      |                      |                      |                      |                      |
|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Instr.:             | RF 3762,             | RF 15986,            | RF 29572,            | RF 11295,            | RF 32403,            |
| $b =$               | $\overset{mm}{-0.5}$ | $\overset{mm}{-1.7}$ | $\overset{mm}{-0.6}$ | $\overset{mm}{-0.4}$ | $\overset{mm}{-0.9}$ |
| mittl. $\epsilon =$ | $\pm 0.2$            | $\pm 0.5$            | $\pm 0.4$            | $\pm 0.3$            | $\pm 0.4$            |
|                     |                      |                      |                      |                      |                      |
| Instr.:             | RF 32407,            | RF 32408,            | RF 32404,            | RF 29520,            | RF 29518,            |
| $b =$               | $\overset{mm}{-0.8}$ | $\overset{mm}{-1.4}$ | $\overset{mm}{-0.6}$ | $\overset{mm}{-0.7}$ | $\overset{mm}{+0.1}$ |
| mittl. $\epsilon =$ | $\pm 0.3$            | $\pm 0.3$            | $\pm 0.5$            | $\pm 0.4$            | $\pm 0.7$            |

Trotzdem die Annahme, dass  $b$  für alle Werte von  $\Delta p$  constant ist, etwas befremdet, wird man das Glied mit  $b$  doch berücksichtigen: es ist doch fast bei allen Instrumenten grösser als  $\epsilon$ . Uebrigens ist es sehr leicht, die in Rede stehende Correction anzubringen. Der Wert von  $b$  ergibt sich angenähert aus dem zweiten der vorhin vorgeschlagenen Versuche und die erforderlichen Werte von  $\sin 2\pi r$  setzen wir hierher.

|     |               |     |               |
|-----|---------------|-----|---------------|
| $r$ | $\sin 2\pi r$ | $r$ | $\sin 2\pi r$ |
| 0.0 | 0.00          | 0.6 | -0.59         |
| 0.1 | 0.59          | 0.7 | -0.95         |
| 0.2 | 0.95          | 0.8 | -0.95         |
| 0.3 | 0.95          | 0.9 | -0.59         |
| 0.4 | 0.59          | 1.0 | 0.00          |
| 0.5 | 0.00          |     |               |

Es handelt sich nun nur noch darum, eine Variation von  $C$ , resp.  $a$  und  $b$ , in Abhängigkeit von  $t$  zu constatiren und wo möglich zu berechnen. Wir teilen umstehend (a. f. S.) die Ergebnisse der entsprechenden Versuche mit und zwar zunächst für  $a$  allein.

Wie die Tabelle lehrt, sind die Grössen  $a$  in der That mit  $t$  veränderlich und es ist die Abhängigkeit offenbar keine lineare. Dies stand zu erwarten. Denn da, wie bekannt, die elastische Nachwirkung vom Tempo abhängt, so muss wenigstens eine der sie bestimmenden Grössen diese Abhängigkeit zeigen. Ferner ist an und für sich klar, dass für unendlich langsame oder unendlich schnelle Druckänderung die Nachwirkung während der Dauer derselben verschwindet; die gesuchte Abhängigkeit muss demnach eine quadratische Function

| $t$                 | RF 3762 |            | RF 15986 |            | RF 29572 |            | RF 11295 |            | RF 32403 |            | RF 32407 |            | RF 32408 |            | RF 32404 |            | RF 29550 |            | RF 29518 |            |  |
|---------------------|---------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|--|
|                     | $a$     | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ | $a$      | $\epsilon$ |  |
| 1.0                 |         |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |  |
| 1.67                | +0.7    | $\pm 0.7$  | -2.4     | $\pm 1.0$  | +0.1     | $\pm 0.7$  | -1.2     | $\pm 0.3$  | -4.8     | $\pm 0.3$  | -2.6     | $\pm 0.3$  | -3.8     | $\pm 0.2$  | -4.2     | $\pm 0.2$  | -1.6     | $\pm 0.2$  | +1.3     | $\pm 0.8$  |  |
| 2.5                 |         |            |          |            |          |            | -4.4     | $\pm 0.2$  | -6.1     | $\pm 0.2$  | -4.0     | $\pm 0.3$  | -5.2     | $\pm 0.3$  | -8.1     | $\pm 0.4$  | -2.3     | $\pm 0.4$  | +1.4     | $\pm 0.6$  |  |
| 3.33                | -1.5    | $\pm 0.2$  | -6.2     | $\pm 0.5$  | -1.7     | $\pm 0.6$  | -4.1     | $\pm 0.1$  | -5.6     | $\pm 0.3$  | -5.5     | $\pm 0.3$  | -4.8     | $\pm 0.3$  | -4.2     | $\pm 0.4$  | -1.7     | $\pm 0.2$  | +1.6     | $\pm 0.6$  |  |
| 4.0                 |         |            |          |            |          |            | -4.1     | $\pm 0.2$  | -6.6     | $\pm 0.7$  | -4.9     | $\pm 0.5$  | -4.8     | $\pm 0.3$  | -5.2     | $\pm 0.3$  | -1.1     | $\pm 0.3$  | +1.8     | $\pm 0.6$  |  |
| 5.5                 | +1.4    | $\pm 0.9$  | -7.6     | $\pm 0.9$  | -0.8     | $\pm 0.8$  | -2.7     | $\pm 0.3$  | -5.2     | $\pm 0.4$  | -5.1     | $\pm 0.5$  |          |            |          |            |          |            |          |            |  |
| 6.67                |         |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |  |
| 10.0                |         |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |          |            |  |
| Mittl. $\epsilon$ : |         | $\pm 0.6$  |          | $\pm 0.8$  |          | $\pm 0.7$  |          | $\pm 0.2$  |          | $\pm 0.4$  |          | $\pm 0.4$  |          | $\pm 0.3$  |          | $\pm 0.3$  |          | $\pm 0.3$  |          | $\pm 0.7$  |  |

von  $t$  sein. Da die Grundscala bei unseren Barographen schon einen Teil der elastischen Nachwirkung enthält, so werden die Wurzeln der zwischen  $a$  und  $t$  aufzustellenden Gleichung allerdings nicht 0 und  $\infty$  sein, sondern Werte haben, die von der gewählten Grundscala abhängen. Es fragt sich nun, wie weit die aus den Versuchen gewonnenen Zahlen diesen Voraussetzungen entsprechen. Die ersten 3 Barographen können darüber nichts entscheidendes beweisen, da sie nur bei 3 Werten von  $t$  untersucht worden sind, und die 3 so erhaltenen Bedingungen durch eine quadratische Gleichung identisch erfüllt werden. Alle 3 weisen aber gemeinsame Züge auf. Für RF 3762 und RF 29572 erreicht  $a$  für mittlere Werte von  $t$  den grössten negativen Betrag, für kleinere und grössere Werte von  $t$  aber nimmt  $a$  algebraisch wieder zu, also ganz wie zu erwarten war. Für den Barographen RF 15986 liegt der zweite Punkt des Nullwerdens von  $a$  dann weit ausserhalb der vorhandenen Werte. Ein ähnliches Verhalten zeigen auch die meisten übrigen Barographen. Für RF 29518 dagegen mit durchweg positiven Werte von  $a$  sind die Beträge von  $a$  für mittlere Werte von  $t$  am grössten positiv und nehmen für abnehmendes und wachsendes  $t$  ab. Eine Ausnahme bildet nur



RF 32404; nach dem Gange der für dieses Instrument ermittelten Werte von  $a$  giebt es keinen Wert von  $t$ , für welchen  $a=0$  werden könnte. Woran dies liegt, lässt sich aus dem vorhandenen Material nicht beurteilen. Die Richtigkeit des vorstehenden Raisonnements zugegeben, wird man an eine ungünstige Combination der unvermeidlichen Fehler denken müssen, welche die Rechnungsergebnisse so entstellt haben, dass der normale Gang umgekehrt erscheint.

Für die 7 Barographen, bei denen mehr als 3 zusammengehörige Wertepaare  $a$  und  $t$  bekannt sind, kann man unter Anwendung der Methode der kleinsten Quadrate untersuchen, ob sich dieselben wirklich durch eine Gleichung zweiten Grades genügend gut darstellen lassen. Die Durchführung dieser Rechnungen ergab folgende Resultate:

$$RF\ 11295 : a = -0.5 - 1.40t + 0.120t^2, \quad \epsilon = \pm 0.5$$

$$RF\ 32403 : a = -4.4 - 0.73t + 0.063t^2, \quad \epsilon = \pm 0.3$$

$$RF\ 32407 : a = -1.7 - 1.09t + 0.076t^2, \quad \epsilon = \pm 0.3$$

$$RF\ 32408 : a = -2.7 - 1.28t + 0.173t^2, \quad \epsilon = \pm 0.2$$

$$RF\ 32404 : a = -4.8 + 1.04t - 0.204t^2, \quad \epsilon = \pm 0.3$$

$$RF\ 29520 : a = -1.4 - 0.45t + 0.096t^2, \quad \epsilon = \pm 0.2$$

$$RF\ 29518 : a = +0.9 + 0.36t - 0.058t^2, \quad \epsilon = \pm 0.1$$

Wie die nebenstehenden mittleren Abweichungen zeigen, sind quadratische Gleichungen in der That zur Darstellung der beobachteten Werte ausreichend. Die Coefficienten von  $t$  und  $t^2$  sind bei den ersten 4 Barographen nicht erheblich verschieden; für die übrigen 3 weichen sie stärker ab. Kehrt man die Vorzeichen für RF 29518 (wo  $a$  positiv ist) um und schliesst RF 32404 aus, so ergibt sich im Mittel für die letzten 2 Glieder:  $-1.0t + 0.10t^2$ . Reducirt man jetzt mit diesen Werten die beobachteten  $a$  auf  $t=0$ , so stimmen die so erhaltenen Werte viel schlechter unter sich überein, als nach den angegebenen Werten von  $\epsilon$  zu erwarten steht, für RF 32404 übrigens nicht schlechter als für die anderen. Es ist demnach wahrscheinlich, dass für jedes einzelne Instrument eine ihm eigentümliche Gleichung zwischen  $a$  und  $t$  existirt, die durch einige passend gewählte Versuche bestimmt werden muss. Schätzungsweise und wenn eine geringere Genauigkeit ausreicht, könnte man sich mit dem erwähnten Mittelwert der beiden letzten Glieder begnügen und das noch fehlende constante Glied aus einem einzigen Versuche bestimmen. Die Summe jener beiden letzten Glieder beträgt für einige Werte von  $t$ :

| $t$ | $-1.0t + 0.10t^2$ |
|-----|-------------------|
| 2   | -1.6              |
| 4   | -2.4              |
| 6   | -2.4              |
| 8   | -1.6              |
| 10  | 0.0               |

Hieraus und auch aus der Betrachtung der Originalwerte von  $a$  ersieht man, dass wenigstens für gute neuere Barographen der Firma Richard der Einfluss von  $t$  auf  $a$  zwischen den Grenzen  $t = 2$  und  $t = 8$  sehr gering ist und füglich vernachlässigt werden kann. Um sicher zu gehen und namentlich, wenn bei der practischen Anwendung weitere Grenzen von  $t$  erwartet werden müssen, wird man aber doch ein gegebenes Instrument ausser den schon empfohlenen zwei Prüfungen zur Bestimmung von  $m$  und  $a$  als Functionen von  $\Delta p$  noch einigen Prüfungen für möglichst verschiedene Werte von  $t$  unterwerfen und aus ihnen eine genauere Gleichung für  $a$  berechnen.

Es handelt sich jetzt nur noch um die Grössen  $b$  als Functionen von  $t$ . Die aus den Beobachtungen berechneten Werte sind folgende.

| $t$    | RF 3762 | RF 15986 | RF 29572 | RF 11295 | RF 93403 | RF 32407 | RF 33408 | RF 32404 | RF 29520 | RF 29518 |
|--------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1.0    |         |          |          | 0.0      | -0.5     | -0.5     | -0.7     | -0.4     | -0.5     | +0.2     |
| 1.67   | +0.9    | -1.1     | -0.1     |          |          |          |          |          |          |          |
| 2.5    |         |          |          | -0.2     | -1.0     | -0.7     | -1.5     | -0.8     | -1.1     | -0.4     |
| 3.33   | -0.8    | -1.8     | -0.3     |          |          |          |          |          |          |          |
| 4.0    |         |          |          | 0.0      | -1.0     | -0.8     | -1.2     | -0.5     | -0.8     | +0.1     |
| 5.5    |         |          |          | -0.1     | -0.9     | -1.0     | -0.9     | -0.4     | -0.5     | -0.1     |
| 6.67   | +1.6    | -1.6     | +0.5     |          |          |          |          |          |          |          |
| 10.0   |         |          |          | +0.4     | -0.7     | -0.9     |          |          |          |          |
| Mittel | +0.6    | -1.5     | 0.0      | 0.0      | -0.8     | -0.8     | -1.1     | -0.5     | -0.7     | 0.0      |

Die Durchsicht dieser Resultate zeigt, dass sich  $b$  ohne Ausnahme dem für  $a$  geforderten Verhalten anschliesst: der grösste negative Betrag liegt überall bei einem mittleren Werte von  $t$ . Wegen der Kleinheit von  $b$  scheint die Berechnung einer quadratischen Gleichung nach der Methode der kleinsten Quadrate kaum lohnend. Die oben angeführten Mittelwerte genügen bereits innerhalb der zulässigen Fehler den Beobachtungen. Sie stimmen übrigens innerhalb derselben Grenzen mit den vorhin gelegentlich der Untersuchung der Abhängigkeit von  $\Delta p$  gegebenen Mittelwerten überein. Immer hin teilen wir die betreffenden Gleichungen mit.

|                 |   |                                   |                      |
|-----------------|---|-----------------------------------|----------------------|
| <i>RF</i> 11295 | : | $b = + 0.1 - 0.12 t + 0.015 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.1$ |
| <i>RF</i> 32403 | : | $b = - 0.5 - 0.15 t + 0.017 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.2$ |
| <i>RF</i> 32407 | : | $b = - 0.3 - 0.22 t + 0.015 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.1$ |
| <i>RF</i> 32408 | : | $b = + 0.2 - 1.07 t + 0.160 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.1$ |
| <i>RF</i> 32404 | : | $b = - 0.5 - 0.04 t + 0.009 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.1$ |
| <i>RF</i> 29520 | : | $b = + 0.2 - 0.80 t + 0.124 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.1$ |
| <i>RF</i> 29518 | : | $b = + 0.6 - 0.50 t + 0.071 t^2;$ | $\epsilon = \pm 0.2$ |

Auch hier gelten dieselben Bemerkungen, welche vorhin für *a* gemacht worden sind. Der Mittelwert der beiden letzten Glieder beträgt  $- 0.4 t + 0.06 t^2$  und ergibt für

$$- 0.4 t + 0.06 t^2 = \begin{matrix} t = & 1 & 3 & 5 & 7 \\ - 0.3 & - 0.7 & - 0.5 & + 0.4 \end{matrix}$$

Also auch für *b* ist bei mittleren Werten von *t* die Veränderlichkeit sehr gering und es erhellt daraus die Berechtigung, sich in praxi mit einem Mittelwert von *b* in solchen Fällen begnügen zu dürfen.

Nachdem so das Verhalten aller Grössen, welche die elastische Nachwirkung während einer continuirlichen Druckänderung bestimmen, besprochen worden ist, erübrigt es nur noch den Einfluss einer Ruhepause auf dem niedrigsten Druck zu untersuchen. Bei der practischen Anwendung entspricht dies dem Falle, dass der Ballon nach Erreichung der grössten Höhe hier eine Zeit lang ohne wesentliche Höhenänderung schwebt, ehe wieder der Abstieg beginnt.

### 7. Die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck.

Um die einschlägigen Verhältnisse zunächst theoretisch zu übersehen, wenden wir uns wieder zu dem eingangs gegebenen Diagramm. Für den Fall eines momentanen Ueberganges von der Druckerniedrigung zur Drucksteigerung stellt die Curve *OABCD* den Weg der Feder des Barographen dar; macht man dagegen auf dem niedrigsten Druck eine Ruhepause, so erhält man das System *OABRF*. Dabei sind von vornherein mehrere Fälle möglich, von denen zwei ein besonderes Interesse beanspruchen. Im ersten dieser Fälle ist die neue Rückkehrcurve *RF* der alten *BCD* vollkommen gleich und parallel, dann ist auch die neue Mittellinie der alten parallel und es ändert sich die Function *C* nicht bei einer Aenderung von  $\tau$ , dagegen wird *m* vergrössert und die Wertreihe *q* geändert. Im zweiten Falle ist die neue Rückkehrcurve der alten nicht parallel, sondern gegen sie derart geneigt,

dass etwa  $OF < BF$  ist. Dann kann für eine bestimmte Lage von  $RF$   $m$  ungeändert bleiben; die Werte von  $q$  aber nehmen gegen den Wert  $r = 1.0$  zu, gegen  $r = 0$  ab und ebenso ändert sich auch  $C$ . Im allgemeinen aber muss man sich auf Aenderungen bei allen die elastische Nachwirkung bestimmenden Elementen gefasst machen, jedoch besteht die Möglichkeit, dass diese Aenderungen für eine kürzere Ruhepause so klein sind, dass sie wenigstens für Höhenmess-Barographen unterhalb der tolerirbaren Fehlergrenze bleiben. Die zu erwartenden Beträge können wir angenähert schon auf Grund der für Aneroide vielfach angestellten Untersuchungen abschätzen, welche sich mit der Standänderung derselben bei constantem Drucke beschäftigen und benutzen dabei die Ziffern, die sich in den schon mehrfach citirten beiden Arbeiten finden. Chree<sup>1)</sup> teilt für einige Aneroide die absoluten Beträge der Standänderung mit, den sie auf dem niedrigsten Druck nach Ablauf verschiedener Zeiten  $\tau$  zeigen. Wir entnehmen hieraus (nach Umrechnung in mm.) folgende Zahlen:

| $\Delta p = 152^{mm}$ |              |       |        |        | $\Delta p = 230^{mm}$ |              |       |        |        |
|-----------------------|--------------|-------|--------|--------|-----------------------|--------------|-------|--------|--------|
|                       | $\tau = 2''$ | $4''$ | $30''$ | $60''$ |                       | $\tau = 2''$ | $4''$ | $30''$ | $60''$ |
| Aneroid № 1:          | 0.2          | 0.4   | 1.3    | 2.0    | Aneroid № 1:          | 0.25         | 0.5   | 2.0    | 2.5    |
| » № 4:                | 0.05         | 0.2   | 0.8    | 1.2    | » № 4:                | 0.1          | 0.3   | 1.0    | 1.0    |

Im Mittel ergibt sich aus diesen Zahlen für

|                | $\tau = 3''$ | $30''$ | $60''$ |
|----------------|--------------|--------|--------|
| Standänderung: | 0.3          | 1.2    | 1.7    |

Analog ergeben Beobachtungen von Reinhertz<sup>2)</sup> für  $\Delta p = 100$  und  $t = 2.0$  für

|                | $\tau = 2''$ | $30''$ | $60''$ |
|----------------|--------------|--------|--------|
| Standänderung: | 0.1          | 0.4    | 0.6    |

In den von uns bisher discutirten Beobachtungen ist, wie schon erwähnt,  $\tau$  nie gleich Null gewesen, aber stets sehr klein und haben wir auf diesen Umstand bisher keine Rücksicht genommen. Die Berechtigung zu diesem Verfahren ergibt sich aus den angeführten Zahlen. Während der 2—3 Min. (oder wenig mehr), die in unseren Versuchen zwischen den beiden Ablesungen für  $r = 1.0$  verflossen, kann die infolge elastischer Nachwirkung eingetretene Standänderung nach obigem nur  $0^{mm}1$  bis  $0^{mm}3$  betragen haben und ist also von der Ordnung der Beobachtungsfehler gewesen. Die ausserdem vorgenommene kleine Druckänderung hat diese Beträge allerdings etwas

1) l. c., pg. 457—458.

2) l. c., pg. 166.

vergrössert und daher ist  $q$  für  $r = 1.0$  nicht gleich Null sondern etwa  $= 0.1$  bis  $0.2$  gefunden worden, so dass jene Standänderungen etwa  $1^{mm}0$  betragen haben<sup>1)</sup>. Eine Verlängerung von  $\tau$  auf  $30^m$  resp.  $60^m$  vergrössert nach Chree und Reihertz die Standänderung um  $0^{mm}6$  bis  $1^{mm}0$ . Bei unseren Versuchen wird die gleichzeitige geringe Druckänderung diese Beträge auch wieder vergrössern, aber wegen des sehr langsamen Tempos um weniger als vorhin, so dass jedenfalls nicht mehr als  $1^{mm} - 2^{mm}$  zu erwarten sind. Nehmen wir an, dass alle übrigen Teile beider Curven vollständig ungeändert bleiben und die eben besprochene Aenderung allein eintritt, so wird dadurch  $m$  um  $0.1$  vergrössert,  $q_{10}$  verändert sich in  $0.3$  bis  $0.4$  und  $C_{10}$  wird um etwa  $0.5$  verändert, so dass bei einer Berechnung nach der Methode der kleinsten Quadrate auf  $a$  auch nur eine Veränderung von etwa  $0.1$  entfällt. Die zu erwartenden Veränderungen sind demnach sehr gering, so dass eine kürzere Ruhepause die vorhin abgeleiteten Resultate nur wenig verändern kann.

Nach diesen Vorbemerkungen gehen wir auf die Versuche über, die mit den letzten 7 Barographen bei  $\tau = 20^m$  und  $\tau = 1^h 7^m$  resp.  $1^h 8^m$  ange stellt worden sind. Folgende Zusammenstellung enthält die sich aus ihnen ergebenden Werte von  $q$  und  $m$ .

$q$  ( $\Delta p = 200^{mm}$   $t = 2.5$ ).

| $r =$    | 0.0  | 0.1  | 0.2  | 0.3  | 0.4  | 0.5  | 0.6  | 0.7  | 0.8  | 0.9  | 1.0  | $\tau$ | $m$   |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|-------|
| RF 11295 | 0.4  | 1.0  | 1.3  | 1.2  | 1.1  | 1.4  | 1.3  | 1.2  | 1.0  | 0.7  | 0.3  | 3      | +2.4  |
| RF 32403 | 0.6  | 1.0  | 1.3  | 1.3  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.2  | 0.9  | 0.6  | 0.4  | 3      | +2.3  |
| RF 32407 | 0.5  | 1.3  | 1.3  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.2  | 1.0  | 0.9  | 0.7  | 0.3  | 3      | +1.9  |
| RF 32408 | 0.6  | 0.8  | 1.1  | 1.3  | 1.4  | 1.5  | 1.3  | 1.2  | 1.0  | 0.7  | 0.1  | 2      | +3.1  |
| RF 32404 | 0.9  | 0.9  | 1.2  | 1.2  | 1.0  | 1.3  | 1.2  | 1.2  | 1.1  | 0.8  | 0.2  | 2      | +2.9  |
| RF 29520 | 1.0  | 0.8  | 1.2  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.1  | 1.1  | 1.1  | 0.9  | 0.1  | 2      | +2.0  |
| RF 29518 | 0.9  | 1.1  | 1.2  | 1.2  | 1.2  | 1.3  | 1.1  | 1.1  | 0.9  | 0.8  | 0.1  | 2      | +3.0  |
| Mittel:  | 0.70 | 0.99 | 1.23 | 1.26 | 1.23 | 1.31 | 1.20 | 1.14 | 0.99 | 0.74 | 0.21 | 2.4    | +2.51 |
| RF 11295 | 0.2  | 1.1  | 0.9  | 1.2  | 1.2  | 1.4  | 1.4  | 1.2  | 0.9  | 1.1  | 0.2  | 20     | +2.0  |
| RF 32403 | 0.6  | 1.1  | 1.3  | 1.4  | 1.3  | 1.4  | 1.2  | 1.1  | 1.1  | 0.6  | 0.1  | 20     | +2.7  |
| RF 32407 | 0.4  | 1.1  | 1.2  | 1.3  | 1.3  | 1.4  | 1.2  | 1.1  | 0.9  | 0.8  | 0.2  | 20     | +2.4  |
| RF 32408 | 0.6  | 0.9  | 1.3  | 1.3  | 1.4  | 1.3  | 1.1  | 1.0  | 1.0  | 0.7  | 0.3  | 20     | +3.5  |
| RF 32404 | 0.6  | 0.9  | 0.9  | 1.1  | 1.1  | 1.2  | 1.1  | 1.0  | 1.3  | 1.3  | 0.3  | 20     | +2.6  |
| RF 29520 | 0.8  | 0.8  | 0.9  | 1.1  | 1.1  | 1.4  | 1.2  | 1.1  | 1.1  | 1.2  | 0.3  | 20     | +1.8  |
| RF 29518 | 0.6  | 1.1  | 1.3  | 1.2  | 1.3  | 1.2  | 1.1  | 1.2  | 1.0  | 0.8  | 0.2  | 20     | +3.1  |
| Mittel:  | 0.54 | 1.00 | 1.11 | 1.23 | 1.24 | 1.33 | 1.19 | 1.10 | 1.04 | 0.93 | 0.23 | 20.0   | +2.59 |

1) Für  $\Delta p = 200$  und  $t = 2.5$  ist  $m = 2.5$  im Mittel also  $2mq = 1.0$  für  $q = 0.2$ .

|                 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |       |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| <i>RF</i> 11295 | 0.1  | 0.7  | 0.8  | 1.2  | 1.4  | 1.4  | 1.6  | 1.3  | 1.1  | 1.1  | 0.4  | 67   | +2.3  |
| <i>RF</i> 32403 | 0.6  | 1.1  | 1.3  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.1  | 1.1  | 0.9  | 0.7  | 0.3  | 67   | +2.5  |
| <i>RF</i> 32407 | 0.6  | 1.1  | 1.1  | 1.2  | 1.4  | 1.2  | 1.0  | 0.9  | 1.1  | 0.9  | 0.2  | 67   | +2.0  |
| <i>RF</i> 32408 | 0.5  | 0.8  | 1.1  | 1.2  | 1.5  | 1.4  | 1.3  | 1.2  | 1.0  | 0.7  | 0.3  | 68   | +3.5  |
| <i>RF</i> 32404 | 0.4  | 0.8  | 1.1  | 1.0  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.3  | 1.1  | 1.0  | 0.4  | 68   | +2.8  |
| <i>RF</i> 29520 | 0.5  | 0.8  | 1.0  | 0.8  | 1.3  | 1.3  | 1.2  | 1.3  | 1.2  | 0.8  | 0.5  | 68   | +1.9  |
| <i>RF</i> 29518 | 0.7  | 1.3  | 1.5  | 1.1  | 1.2  | 1.2  | 1.3  | 0.9  | 1.0  | 0.8  | 0.2  | 68   | +3.0  |
| Mittel:         | 0.49 | 0.94 | 1.13 | 1.11 | 1.34 | 1.29 | 1.24 | 1.14 | 1.06 | 0.86 | 0.33 | 67.6 | +2.57 |

Man sieht zunächst, dass  $m$  sich bei einer Verlängerung der Ruhepause gar nicht ändert. Es scheint also der zweite vorhin besprochene Fall statt zu haben, d. h. die neue Rückkehrcurve  $RF$  ist gegen die alte etwas geneigt. Dieser Annahme schliesst sich auch das Verhalten der Function  $q$  an. Die letzten Werte derselben (gegen  $r = 1.0$  zu) wachsen bei wachsendem  $\tau$ , während die ersten (bei  $r = 0$ ) abnehmen. Immerhin ist diese Aenderung von  $q$  sehr klein: sie beträgt bei  $r = 0.0$  im Maximum 0.2; dies entspricht bei einem Durchschnittswert  $m = 2.5$  ungefähr  $0^{m.5}$  in  $\Delta_0$ , eine Grösse, die nur im Mittel aus vielen Versuchen einigermaßen merklich werden kann. Es ergibt sich demnach aus vorstehendem Material der Schluss das eine kürzere Ruhepause von etwa 10—20 Min. für die Praxis gar nicht berücksichtigt zu werden braucht. Bei etwas länger dauernder Ruhepause (ca.  $1^h$ ) kann man zur Erhöhung der Genauigkeit statt der normalen Wertreihe  $q$  etwa die folgende (etwas ausgeglichene) benutzen:

|           |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| $r = 0.0$ | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 |
| $q = 0.5$ | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.8 | 0.3 |

Die Grösse  $m$  bleibt dagegen auch in diesem Falle ungeändert. Man bemerkt noch, dass die soeben für eine längere Ruhepause aufgestellte Wertreihe  $q$  der von Chree aufgestellten näher kommt, als unsere normale. Dieser Umstand deutet ebenfalls darauf hin, dass die Unterschiede in beiden Reihen vielleicht nur einer Verschiedenheit in der Prüfungsmethode zuzuschreiben sind. Jedenfalls sind die von einer individuellen Verschiedenheit der geprüften Instrumente herrührenden Unterschiede von derselben Ordnung wie die durch die Umstände der Prüfung und die zulässigen Beobachtungsfehler bedingten.

Nach dem vorstehenden lässt sich erwarten, dass die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck wegen der geringen Änderung von  $q$  auch nur eine geringe Neigung der neuen Mittellinie gegen die alte bewirken wird. Die Werte  $C$  und also auch die Constanten  $a$  und  $b$  werden demnach ebenfalls nur wenig geändert werden können. In der Tat ergab die Berechnung derselben Versuche, für die soeben die Grössen  $q$  und  $m$  angeführt worden sind, folgende Zahlen.

$$\tau = 2.4$$

|                 | <i>a</i>      | <i>b</i>           | $\epsilon$ |
|-----------------|---------------|--------------------|------------|
| <i>RF</i> 11295 | -4.4 <i>r</i> | -0.2 sin 2 $\pi r$ | $\pm 0.2$  |
| <i>RF</i> 32403 | -6.1          | -1.0               | $\pm 0.2$  |
| <i>RF</i> 32407 | -4.0          | -0.7               | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 32408 | -5.2          | -1.5               | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 32404 | -3.1          | -0.8               | $\pm 0.4$  |
| <i>RF</i> 29520 | -2.3          | -1.1               | $\pm 0.4$  |
| <i>RF</i> 29518 | +1.4          | -0.4               | $\pm 0.6$  |
| Mittel          | -3.4          | -0.8               | $\pm 0.3$  |

$$\tau = 20.0$$

|                 | <i>a</i> | <i>b</i> | $\epsilon$ |
|-----------------|----------|----------|------------|
| <i>RF</i> 11295 | -6.1     | -0.7     | $\pm 0.4$  |
| <i>RF</i> 32403 | -6.7     | -1.3     | $\pm 0.7$  |
| <i>RF</i> 32407 | -7.1     | -1.5     | $\pm 0.4$  |
| <i>RF</i> 32408 | -3.1     | -0.9     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 32404 | -3.7     | -0.2     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 29520 | -1.2     | -0.7     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 29518 | +1.0     | -0.2     | $\pm 1.2$  |
| Mittel          | -3.8     | -0.8     | $\pm 0.5$  |

$$\tau = 67.6$$

|                 | <i>a</i> | <i>b</i> | $\epsilon$ |
|-----------------|----------|----------|------------|
| <i>RF</i> 11295 | -2.7     | -0.2     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 32403 | -5.9     | -0.9     | $\pm 0.6$  |
| <i>RF</i> 32407 | -5.1     | -0.9     | $\pm 0.5$  |
| <i>RF</i> 32408 | -4.8     | -1.0     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 32404 | -4.0     | -0.1     | $\pm 0.3$  |
| <i>RF</i> 29520 | -1.6     | -0.7     | $\pm 0.2$  |
| <i>RF</i> 29518 | +1.8     | -0.2     | $\pm 0.8$  |
| Mittel          | -3.2     | -0.6     | $\pm 0.4$  |

Es lässt sich aus diesen Versuchen keine systematische Veränderung weder von *a* noch von *b* mit wachsendem  $\tau$  erkennen, wie dies auch die allgemeinen Mittel aus allen Barographen zeigen. Auch eine wesentliche Vergrößerung von  $\epsilon$ , was darauf hindeuten würde, dass die Formel  $C = ar + b \sin 2\pi r$  unbrauchbar wird, lässt sich nicht sicher constatiren. Für jeden einzelnen Barographen schwanken die Werte *a* und *b* ganz unregelmässig hin und her und die Abweichungen vom Mittel sind im allgemeinen nicht bedeutend.

Nach dem vorstehenden Zahlenmaterial ist also der Schluss berechtigt, dass eine kurze Ruhepause auf dem niedrigsten Druck bei der Berechnung der elastischen Nachwirkung während der kontinuierlichen Druckänderung einfach vernachlässigt werden darf. Um ganz sicher zu gehen, wird man die gelegentlich der Besprechung des Verhaltens von  $\Delta$  und  $C$  empfohlenen Versuche zur Bestimmung von  $m$  und  $a$  gleich so einrichten, dass auf dem niedrigsten Druck eine den mittleren practischen Verhältnissen entsprechende Ruhepause gemacht wird. Leitet man aus diesen Versuchen auch gleich  $q$  ab, so ist der Einfluss der Ruhepause von selbst in Rechnung gezogen. Abweichungen von etwa  $\pm \frac{1}{2}$  Stunde (oder noch etwas mehr) von dem bei den Prüfungen eingehaltenen Zeitraum können die Berechnung der Ballonbeobachtungen mit Hilfe der Prüfungsergebnisse nicht merklich beeinträchtigen.

### 8. Anwendungsbeispiele.

Um die practische Anwendbarkeit der aus den vorstehenden Untersuchungen abgeleiteten Resultate zu illustrieren, wollen wir noch einige specielle Fälle im Detail berechnen. Wir wählen dazu einige von den oben untersuchten Barographen, für welche sonach die erforderlichen Constanten bekannt sind, und suchen die zu erwartenden Abweichungen von den Angaben des Quecksilbermanometers voraus zu berechnen. Es handelt sich dabei natürlich um Versuche, die ausser den im vorstehenden schon benutzten in derselben Weise wie diese (d. h. bei möglichst kontinuierlicher Druckänderung) angestellt worden sind und die also nicht zur Ableitung der Constanten benutzt worden sind. Es sind dies folgende.

1. Der Barograph RF 11295 wurde etwa 3 Monate nach den vorstehend angeführten Prüfungen noch einmal bis  $\Delta p = 250^{mm}$  geprüft und dieser Versuch mit der auch schon früher benutzten Grundscala (gewonnen aus  $\Delta p = 360^{mm}$  und  $t = 18$ ) berechnet. Dabei war während der Druckerniedrigung das Tempo  $t_1 = 5.0$ , bei der Drucksteigerung das Tempo  $t_2 = 2.0$  eingehalten worden und nach Erreichung des niedrigsten Druckes eine Ruhepause von  $\tau = 40^m$  gemacht worden. Die für den Anfangsdruck durch Vergleich mit dem Manometer erhaltene Correction wurde von allen Angaben abgezogen und es sollen die noch übrig bleibenden Correctionen berechnet werden. Für  $\Delta p = 250^{mm}$  ergibt sich durch lineare Interpolation  $m = + 3.4^{mm}$  und für  $q$  benutzen wir wegen der längeren Ruhepause die Seite 156 mitgeteilte Wertreihe. Es ergibt sich

$$\begin{array}{cccccccccccc} r = & 0.0 & 0.1 & 0.2 & 0.3 & 0.4 & 0.5 & 0.6 & 0.7 & 0.8 & 0.9 & 1.0 \\ \Delta = & 1.7 & 3.1 & 3.7 & 4.1 & 4.4 & 4.4 & 4.1 & 3.7 & 3.4 & 2.7 & 1.0 \end{array}$$



Von dem beim Auf- und Abstieg verschiedenen Tempo hängen diese Grössen nicht ab. Für  $a$  dagegen erhalten wir, wenn wir unter Zugrundelegung desselben Masstabes wie in § 6 eine unter  $-12^\circ$  gegen die Abscissenaxe geneigte Grade ziehen, bei  $\Delta p = 250^{mm}$  den Wert  $a = 2.7^{mm}$ . Er gilt für  $t = 2.5$ . Aus der Formel

$$-2.7 = x - 1.40 \times 2.5 + 0.120. (2.5)^2$$

ergibt sich  $x = 0.0$ , also hat man

$$\text{für } t = 2.0, a = -2.3^{mm}; \quad \text{für } t = 5.0, a = -4.0^{mm}$$

Für  $b$  verwenden wir den Mittelwert  $-0.2$ . Demnach berechnen sich die Scalencorrectionen wie folgt:

|                 |           |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|-----------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                 | $r = 0.0$ | $0.1$  | $0.2$  | $0.3$  | $0.4$  | $0.5$  | $0.6$  | $0.7$  | $0.8$  | $0.9$  | $1.0$  |
| für $t = 2.0$ , | $C = 0.0$ | $-0.3$ | $-0.7$ | $-0.9$ | $-1.0$ | $-1.2$ | $-1.3$ | $-1.4$ | $-1.6$ | $-2.0$ | $-2.3$ |
| für $t = 5.0$ , | $C = 0.0$ | $-0.5$ | $-1.0$ | $-1.4$ | $-1.7$ | $-2.0$ | $-2.3$ | $-2.6$ | $-3.0$ | $-3.5$ | $-4.0$ |

Zu beiden Reihen muss man, um  $c$  zu erhalten, noch die Constante  $\Delta_0 = +1.7^{mm}$  hinzuaddiren. Man erhält so:

$$c_f = +1.7, +1.2, +0.7, +0.3, 0.0, -0.3, -0.6, -0.9, -1.3, -1.8, -2.3$$

$$c_s = +1.7, +1.4, +1.0, +0.8, +0.7, +0.5, +0.4, +0.3, +0.1, -0.3, -0.6$$

Hieraus ergibt sich  $c' = c_f - \Delta$  und  $c'' = c_s + \Delta$ . Der Vergleich mit den aus den Manometerangaben sich ergebenden Correctionen ist in der folgenden Zusammenstellung enthalten:

$$\text{Barograph RF 11295; } \Delta p = 250^{mm}, t_1 = 5.0, t_2 = 2.0, \tau = 40^m,$$

$$T = 3^h 35^m.$$

| Manometer<br>Mittel f. F. & St. | $r$ | Beobachtet |         | Berechnet |         | $\epsilon$                  |            | $\epsilon - 0.5$      |            |
|---------------------------------|-----|------------|---------|-----------|---------|-----------------------------|------------|-----------------------|------------|
|                                 |     | $c'$       | $c''$   | $c'$      | $c''$   | $\epsilon$                  | $\epsilon$ | $\epsilon$            | $\epsilon$ |
|                                 |     | F. Dr.     | St. Dr. | F. Dr.    | St. Dr. | F. Dr.                      | St. Dr.    | F. Dr.                | St. Dr.    |
| 755.6                           | 0.0 | 0.0        | +4.2    | 0.0       | +3.4    | 0.0                         | +0.8       | -0.5                  | +0.3       |
| 731.1                           | 0.1 | -1.1       | +4.8    | -1.9      | +4.5    | +0.8                        | +0.3       | +0.3                  | -0.2       |
| 707.0                           | 0.2 | -2.9       | +5.2    | -3.0      | +4.7    | +0.1                        | +0.5       | -0.4                  | 0.0        |
| 680.7                           | 0.3 | -3.0       | +5.2    | -3.8      | +4.9    | +0.8                        | +0.3       | +0.3                  | -0.2       |
| 657.0                           | 0.4 | -4.0       | +5.2    | -4.4      | +5.1    | +0.4                        | +0.1       | -0.1                  | -0.4       |
| 631.6                           | 0.5 | -3.8       | +5.6    | -4.7      | +4.9    | +0.9                        | +0.7       | +0.4                  | +0.2       |
| 607.0                           | 0.6 | -3.4       | +4.8    | -4.7      | +4.5    | +1.3                        | +0.3       | +0.8                  | -0.2       |
| 581.5                           | 0.7 | -4.0       | +4.2    | -4.6      | +4.0    | +0.6                        | +0.2       | +0.1                  | -0.3       |
| 556.8                           | 0.8 | -3.8       | +4.0    | -4.7      | +3.5    | +0.9                        | +0.5       | +0.4                  | 0.0        |
| 531.7                           | 0.9 | -3.7       | +3.1    | -4.5      | +2.4    | +0.8                        | +0.7       | +0.3                  | +0.2       |
| 506.7                           | 1.0 | -2.1       | -0.5    | -3.3      | +0.4    | +1.2                        | -0.9       | +0.7                  | -1.4       |
|                                 |     |            |         |           |         | Mittl. $\epsilon = \pm 0.6$ |            | $\epsilon = \pm 0.35$ |            |

Die Abweichungen zwischen Beobachtung und Rechnung sind, wie man sieht, in der Tat von der Ordnung der zulässigen Beobachtungsfehler und betragen im Mittel  $\pm 0.6$ . Sie sind aber fast durchgängig positiv und ergeben einen Mittelwert von  $+0.5^{mm}$ . Es ist dies dadurch zu erklären, dass bei der Ableitung der Correction für den Anfangsdruck ein Fehler von  $0.5^{mm}$  gemacht worden ist, was einem Fehler von  $0.1^{mm}$  linear in der betreffenden Ordinate der Barographencurve entspricht. Zieht man diesen Betrag überall ab, so ergibt sich die zweite in der Tabelle angegebene Reihe von Fehlern und diese sind in der Tat von wechselndem Zeichen und haben keinen systematischen Charakter. Ihr Mittel ist  $\pm 0.35^{mm}$ , also eine durchaus befriedigende Genauigkeit. Hingegen erreichten die ursprünglichen Fehlerbeträge ca.  $5^{mm}$  und hätte man statt der Mittellinie einen aufsteigenden Curvenast als Grundscala angenommen, so wären zwar die Abweichungen des aufsteigenden Curvenastes kleiner geworden, der absteigende hätte aber Fehler von  $8^{mm} - 9^{mm}$  ergeben.

2. Der Barograph RF 32408 wurde 4 Tage nach Beendigung der schon besprochenen Grundversuche einer Controlprüfung unterworfen unter den Umständen:  $\Delta p = 150^{mm}$ ,  $t = 3.0$  gleichmässig für den auf- und absteigenden Curvenzweig,  $\tau = 16''$ ,  $T = 1^h 56''$ . Unter diesen Umständen haben wir  $m = +2.5$  und wählen wegen der kurzen Ruhepause die Normalwerte von  $q$  (Seite 141). Es ergibt sich demnach:

$$r = 0.0, 0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1.0$$

$$\Delta = +1.7, 2.5, 3.0, 3.2, 3.2, 3.2, 3.0, 2.8, 2.2, 1.5, 0.2$$

Zur Bestimmung von  $a$  ziehen wir eine Linie unter dem Winkel von  $41^\circ$  (ein mittlerer Wert bei den für dieses Instrument nicht gut stimmenden Winkeln) und erhalten so bei  $\Delta p = 150^\circ$ ,  $a = -6^{mm}5$ .

Die beiden Glieder  $-1.28t + 0.173t^2$  betragen für  $t = 2.5$ :  $-2.0$ , für  $t = 3.0$  aber  $-2.2$ . Folglich ist in unserem Falle  $a = -6.7$ . Für  $b$  finden wir durch lineare Interpolation den Wert  $-1.3$ . Somit ergeben sich für  $C$  die Werte:

$$r = 0.0 \quad 0.1 \quad 0.2 \quad 0.3 \quad 0.4 \quad 0.5 \quad 0.6 \quad 0.7 \quad 0.8 \quad 0.9 \quad 1.0$$

$$C = 0.0 \quad -1.4 \quad -2.5 \quad -3.2 \quad -3.4 \quad -3.4 \quad -3.3 \quad -3.5 \quad -4.2 \quad -5.3 \quad -6.7$$

Demnach wird  $c = C + 1.7$  und  $c' = c - \Delta$ ,  $c'' = c + \Delta$ . Der Vergleich zwischen Beobachtung und Rechnung stellt sich also wie folgt:

| r   | Beobachtung. |      | Berechnung. |      | ε    |      |
|-----|--------------|------|-------------|------|------|------|
|     | c'           | c''  | c'          | c''  |      |      |
| 0.0 | 0.0          | +3.3 | 0.0         | +3.4 | 0.0  | -0.1 |
| 0.1 | -2.2         | +2.6 | -2.2        | +2.8 | 0.0  | -0.2 |
| 0.2 | -4.0         | +2.2 | -3.8        | +2.2 | -0.2 | 0.0  |
| 0.3 | -4.7         | +2.9 | -4.7        | +1.7 | 0.0  | +1.2 |
| 0.4 | -5.7         | +2.6 | -4.9        | +1.5 | -0.8 | +1.1 |
| 0.5 | -5.5         | +2.0 | -4.9        | +1.5 | -0.6 | +0.5 |
| 0.6 | -5.7         | +0.7 | -4.6        | +1.4 | -1.1 | -0.7 |
| 0.7 | -5.6         | +0.1 | -4.6        | +1.0 | -1.0 | -0.9 |
| 0.8 | -5.1         | +0.2 | -4.7        | -0.3 | -0.4 | +0.5 |
| 0.9 | -4.5         | -1.5 | -5.1        | -2.1 | +0.6 | +0.6 |
| 1.0 | -4.5         | -3.2 | -5.2        | -4.8 | +0.7 | +1.6 |

ε<sub>m</sub> = ±0.6

Die mittlere Abweichung ergibt sich also auch hier zu  $\pm 0.6^{mm}6$ ; eine systematische Abweichung ist diesmal nicht vorhanden, denn das arithmetische Mittel aller Abweichungen beträgt  $+0.6^{mm}04$ . Die Übereinstimmung ist also auch hier als genügend zu erachten.

3. Der Barograph RF 29572 war etwa 3 Wochen vor Beginn der systematischen Versuche einer gewöhnlichen Prüfung im Observatorium mit dem Druckintervall  $\Delta p = 250^{mm}$  unterworfen worden. Für dieses Intervall ist  $m = +3^{mm}4$ ,  $a = -1^{mm}1$  (Winkel =  $-4\frac{1}{2}^\circ$ ) und für  $b$  wählen wir als Mittelwerth  $-0^{mm}3$ . Letztere Grössen gelten für das Tempo 2.5. Da die zu berechnende Prüfung nicht bei nahezu kontinuierlicher Druckänderung vorgenommen wurde, sondern nach einer verhältnissmässig schnellen Druckverminderung (resp. Steigerung) um ca.  $40^{mm}$  (wahrscheinlich mit  $t = 10$ ) etwa 10—15 Min. bis zur Ablesung gewartet wurde, so ist es fraglich, welches Tempo der Berechnung zu Grunde gelegt werden soll. Wir wählen den aus der gesammten Versuchsdauer  $T = 3^h 20^{mm}$  sich ergebenden Mittelwert  $t = 2.5$ , da auf eine gute Übereinstimmung wegen der abweichenden Prüfungsstände doch nicht zu rechnen ist. Mit Hilfe der angeführten Constanten ergibt sich:

| $p$               | $r$ | $c'$ | $c''$ |
|-------------------|-----|------|-------|
|                   |     | mm   | mm    |
| 759 <sup>mm</sup> | 0.0 | 0.0  | +4.8  |
| 734               | 0.1 | -1.3 | +5.5  |
| 709               | 0.2 | -2.2 | +6.0  |
| 684               | 0.3 | -2.6 | +6.2  |
| 659               | 0.4 | -2.6 | +6.2  |
| 634               | 0.5 | -2.6 | +6.2  |
| 609               | 0.6 | -2.2 | +6.0  |
| 584               | 0.7 | -1.8 | +5.6  |
| 559               | 0.8 | -1.3 | +4.9  |
| 534               | 0.9 | -0.4 | +3.6  |
| 509               | 1.0 | -1.0 | +1.6  |

Hieraus ergeben sich durch Interpolation die Correctionen für die Drucke bei denen die Vergleiche gemacht worden sind. Man erhält so folgende Zahlen:

| Manometer | Barograph<br>(Grundsc.) | Correction |          | $\varepsilon$ |
|-----------|-------------------------|------------|----------|---------------|
|           |                         | Beobacht.  | Berechn. |               |
| 758.7     | 758.1                   | 0.0        | 0.0      | 0.0           |
| 717.0     | 716.9                   | -0.5       | -1.9     | +1.4          |
| 674.5     | 675.3                   | -1.4       | -2.6     | +1.2          |
| 634.2     | 635.9                   | -2.3       | -2.6     | +0.3          |
| 596.6     | 598.4                   | -2.4       | -2.0     | -0.4          |
| 562.1     | 564.4                   | -2.9       | -1.4     | -1.5          |
| 528.4     | 531.3                   | -3.5       | -0.5     | -3.0          |
| 509.4     | 511.9                   | -3.1       | -0.9     | -2.2          |
| 514.1     | 514.9                   | -1.4       | +2.0     | -3.4          |
| 534.1     | 531.8                   | +1.7       | +3.4     | -1.7          |
| 569.3     | 565.3                   | +3.4       | +5.2     | -1.8          |
| 604.6     | 598.7                   | +5.3       | +5.9     | -0.6          |
| 643.1     | 635.9                   | +6.6       | +6.2     | +0.4          |
| 680.8     | 673.2                   | +7.0       | +6.2     | +0.8          |
| 723.2     | 715.8                   | +6.8       | +5.7     | +1.1          |
| 760.1     | 752.8                   | +6.7       | +4.8     | +1.9          |

Mittl  $\varepsilon = \pm 1.4$

Man sieht, dass durch die vorgeschlagene Berechnungsmethode die Fehler des Barographen wegen elastischer Nachwirkung bedeutend verringert worden sind. Immerhin sind in dem vorliegenden Falle die übrigbleibenden Abweichungen noch recht beträchtlich und das beweist, dass durch die üblichen Prüfungsmethoden doch den practischen Verhältnissen nicht genügend Rechnung getragen werden kann. Es ist durchaus darauf

zu achten, dass während der Prüfung die Druckänderung so gleichmässig wie möglich vorgenommen wird und die zu den Vergleichen mit dem Manometer notwendigen Pausen so kurz wie möglich sind. Dann aber lässt sich durch geeignet gewählte mehrfache Prüfungen der Einfluss der elastischen Nachwirkung bis auf Beträge vermindern, die die unvermeidlichen zufälligen Fehler kaum übersteigen.

### 9. Barographen mit Bourdon-Röhren.

Diese Klasse von Barographen konnte, wie schon bemerkt, nicht so eingehenden Untersuchungen unterworfen werden, wie die vorigen, so dass sich definitive Resultate über das Verhalten der Constanten dieser Instrumente gegenüber den die elastische Nachwirkung bestimmenden Factoren aus den Versuchen nicht ziehen lassen. Wenn wir trotzdem einige Angaben über diese Barographen, soweit das vorhandene Zahlenmaterial reicht, hier mitteilen, so geschieht es hauptsächlich deshalb, weil die meisten untersuchten Instrumente so überraschend kleine Werte für die den Effect der Nachwirkung characterisirenden Grössen ergeben, dass damit sich ein Weg eröffnet, möglichst nachwirkungsfreie Instrumente herzustellen. Es handelt sich um eine Anzahl von der 'Firma Richard bezogener Bourdonröhren, welche, wie es scheint, aus einer speciellen Metalcomposition hergestellt sind. Eine derselben, welche schon früher vielfach im Gebrauch gewesen war, wurde zum Zwecke eingehender Prüfung frisch ausgepumpt und neu montirt. Sie wurde in derselben Weise, wie die Instrumente der vorigen Klasse, zunächst mit  $t = 10.0 \frac{mm}{m}$  bei  $\Delta p = 500^{mm}$ ,  $400^{mm}$ ,  $300^{mm}$  und  $200^{mm}$  geprüft; dann noch bei  $\Delta p = 400^{mm}$  mit  $t = 5.0$ ,  $15.0$  und  $20.0$ . Die Ruhepause auf dem niedrigsten Druck betrug bei allen Versuchen etwa  $1^m$ . Zur Bestimmung der Grundscala diente ein Versuch mit  $\Delta p = 565^{mm}$  und  $t = 40$ ; mit der so gewonnenen Scala wurden die Versuche berechnet. Der Scalenwert war durchschnittlich  $10^{mm}6$  Hg. für  $1^{mm}$  linearer Ordinaten-differenz der Registration. Dementsprechend ist der zulässige Fehler einer Vergleichung mit dem Manometer etwa doppelt so gross, wie bei der vorigen Klasse von Barographen, nämlich etwa  $\pm 1^{mm}$ .

Wir betrachten zunächst das Verhalten von  $q$  und  $m$ . Folgendes sind die Werte, die sich bei constantem  $t$  ergeben.

| $\Delta p =$             | 500                | 400                | 300                | 200                | Mittel             |
|--------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| $r$                      | $q$                |                    |                    |                    |                    |
| 0.0                      | 0.9                | 1.0                | 0.8                | 0.5                | 0.8                |
| 0.1                      | 1.8                | 1.5                | 2.2                | 1.7                | 1.8                |
| 0.2                      | 1.5                | 1.9                | 1.3                | 1.6                | 1.6                |
| 0.3                      | 1.8                | 1.8                | 1.2                | 2.0                | 1.7                |
| 0.4                      | 1.1                | 1.4                | 1.0                | 1.2                | 1.2                |
| 0.5                      | 1.7                | 1.2                | 1.3                | 1.6                | 1.4                |
| 0.6                      | 0.9                | 0.5                | 1.2                | 0.5                | 0.8                |
| 0.7                      | 0.3                | 0.3                | 0.7                | 0.8                | 0.5                |
| 0.8                      | 0.8                | 0.2                | 0.5                | 1.1                | 0.6                |
| 0.9                      | 0.2                | 0.6                | 0.5                | 0.1                | 0.4                |
| 1.0                      | 0.2                | 0.5                | 0.4                | 0.2                | 0.3                |
| $m =$                    | <sup>mm</sup> +2.0 | <sup>mm</sup> +1.3 | <sup>mm</sup> +1.2 | <sup>mm</sup> +0.8 | Mittel             |
| $\frac{100 m}{\Delta p}$ | <sup>mm</sup> +0.4 | <sup>mm</sup> +0.3 | <sup>mm</sup> +0.4 | <sup>mm</sup> +0.4 | <sup>mm</sup> +0.4 |

Aus dem Versuch zur Bestimmung der Grundscala folgt:

$$\text{für } \Delta p = 565, m = + 2^{mm}8,$$

woraus folgen würde:

$$\text{für } \Delta p = 100, m = + 0.5.$$

Es fällt hier zunächst der im Verhältniss zur vorigen Klasse von Barographen sehr kleine Wert von  $m$  auf. Er ändert sich ebenfalls proportional mit  $\Delta p$  und beträgt für  $\Delta p = 100^{mm}$  im Mittel nur  $0^{mm}4$ . Infolgedessen zeigen auch die Factoren  $q$  viel beträchtlichere zufällige Schwankungen, welche infolge der Beobachtungsfehler eine ganze Einheit betragen können. Ein zufälliges Auftreten kleiner negativer Werte von  $\Delta$ , wie es sich bei den noch später zu besprechenden Barographen ab und zu findet, kann also nicht befremden und ist kein Gegenbeweis gegen das schon eingangs aufgestellte Gesetz von der Krümmung der Teilungslinien. Ferner ersieht man aus den obigen Zahlen, dass  $q$  auch für das betrachtete Instrument von einer Variation von  $\Delta p$  unabhängig ist. Dasselbe gilt auch von einer Variation von  $t$ . Die betreffenden Versuche ergeben nämlich:

| $t =$ | 5.0  | 10.0 | 15.0 | 20.0 | Mittel | Mittel<br>aus beiden<br>Reihen |
|-------|------|------|------|------|--------|--------------------------------|
| $r$   | $q$  |      |      |      | $q$    | $q$                            |
| 0.0   | 0.4  | 1.0  | 0.6  | 1.1  | 0.8    | 0.8                            |
| 0.1   | 1.7  | 1.5  | 1.7  | 2.1  | 1.8    | 1.8                            |
| 0.2   | 0.3  | 1.9  | 1.2  | 2.0  | 1.4    | 1.5                            |
| 0.3   | 1.7  | 1.8  | 1.7  | 0.7  | 1.5    | 1.6                            |
| 0.4   | 1.0  | 1.4  | 1.9  | 1.2  | 1.4    | 1.3                            |
| 0.5   | 1.7  | 1.2  | 1.0  | 1.3  | 1.3    | 1.3                            |
| 0.6   | 1.5  | 0.5  | 1.0  | 0.6  | 1.2    | 1.0                            |
| 0.7   | 1.1  | 0.3  | 0.2  | 0.4  | 0.5    | 0.5                            |
| 0.8   | 0.7  | 0.2  | 1.3  | 1.0  | 0.8    | 0.7                            |
| 0.9   | 0.6  | 0.6  | 0.2  | 0.7  | 0.5    | 0.4                            |
| 1.0   | 0.2  | 0.5  | 0.2  | 0.1  | 0.2    | 0.2                            |
| $m =$ | +1.4 | +1.3 | +1.2 | +2.0 | +1.5   |                                |

Es verhält sich also das in Rede stehende Instrument in Bezug auf die Abhängigkeit der Grössen  $q$  und  $m$  von  $\Delta p$  und  $t$  ganz so wie die Instrumente der vorigen Klasse. Eigentümlich sind ihm dagegen der sehr kleine Wert von  $m$  (etwa  $\frac{1}{3}$  des Mittelwertes für die Instrumente mit Vidi-Dosen) und der von unserer Normalreihe abweichende Gang in der Reihe für  $q$ . Obwohl diese letzteren Abweichungen nicht zu gross sind, um nicht durch die Beobachtungsfehler erklärt zu werden, so ist doch der Character derselben ein systematischer; das Maximum von  $q$  beträgt etwa 1.7 und liegt bei  $r = \frac{1}{4}$ , während für die Instrumente mit Vidi-Dosen das Maximum nur 1.3 beträgt und bei  $q = \frac{1}{2}$  liegt. Noch grösser sind die Abweichungen von der Reihe von Chree. Es wird sonach die Frage offen bleiben, ob nicht für Instrumente mit Bourdonröhren oder gar speciell für jedes individuelle Instrument eine besondere Wertreihe  $q$  anzunehmen sei, und es wird dieselbe nur durch ausgedehnte Versuchsreihen zu beantworten sein. Für die Praxis hat die Frage übrigens keine besondere Wichtigkeit, da man für jedes Instrument gelegentlich der Bestimmung von  $m$  und  $a$  die Reihe  $q$  mit erhält und je nach der Sicherheit der gewonnenen Resultate entscheiden wird, ob die normale oder die direct gefundene Wertreihe vorzuziehen ist.

In Bezug auf die Grössen  $C$ , welche sich aus den vorstehend benutzten Versuchen ergeben, muss zunächst bemerkt werden, dass dieselben im allgemeinen von wechselndem Zeichen und nur sehr selten grösser als  $1^{mm}5$  sind. Sie widersprechen also nicht der Auffassung als zufällige Beobachtungsfehler und man kann aus ihnen für jede Prüfung einen mittleren Wert  $\Sigma$  (ohne Rücksicht auf das Vorzeichen) ableiten. Andererseits kann man auch

versuchen, sie in Analogie mit dem bei der vorigen Klasse von Barographen beobachteten Verfahren durch eine Gleichung von der Form  $C = a + b \sin. 2\pi r$  nach der Methode der kleinsten Quadrate darzustellen und die sich ergebenden mittleren Abweichungen  $\epsilon$  zwischen Beobachtung und Rechnung zu bilden. Falls  $\Sigma$  kleiner als  $\epsilon$  ausfällt, ist die letztere Darstellung unzulässig, wenn dagegen  $\Sigma$  viel grösser als  $\epsilon$  erhalten wird, so ist sie geboten. In unserem Falle ergibt sich:

$$a) \quad t = \text{const. } (10:0^{\text{mm}}/m).$$

|                              |                                 |                       |                    |
|------------------------------|---------------------------------|-----------------------|--------------------|
| $\Delta p = 500^{\text{mm}}$ | $C = -1.1 r + 0.6 \sin 2\pi r,$ | $\epsilon = \pm 0.6,$ | $\Sigma = \pm 0.9$ |
| 400                          | - 1.4 + 0.1                     | $\pm 0.4$             | $\pm 0.8$          |
| 300                          | + 0.6 0.0                       | $\pm 0.5$             | $\pm 0.7$          |
| 200                          | + 0.8 0.0                       | $\pm 0.3$             | $\pm 0.3$          |

$$b) \quad \Delta p = \text{const. } (400^{\text{mm}}).$$

|           |                                  |                       |                    |
|-----------|----------------------------------|-----------------------|--------------------|
| $t = 5.0$ | $C = + 0.4 r + 0.5 \sin 2\pi r,$ | $\epsilon = \pm 0.3,$ | $\Sigma = \pm 0.4$ |
| 10.0      | - 1.4 + 0.1                      | $\pm 0.4$             | $\pm 0.8$          |
| 15.0      | - 2.5 - 0.3                      | $\pm 0.3$             | $\pm 1.3$          |
| 20.0      | + 1.3 + 0.6                      | $\pm 0.6$             | $\pm 0.8$          |

Das Verhalten von  $\Sigma$  zeigt, dass für das untersuchte Instrument die Scalencorrectionen so klein sind, dass man sie einfach als zufällige Beobachtungsfehler auffassen kann, ohne dadurch die mit dem Instrument überhaupt erreichbare Genauigkeit wesentlich zu beeinträchtigen. Andererseits aber beweist die geringere Grösse von  $\epsilon$ , dass eine Darstellung durch die bei allen anderen Barographen angewandte Gleichung berechtigt ist, wobei allerdings  $b$  so klein ist, dass es vernachlässigt werden muss. Die auf diese Weise erhaltene Grösse  $a$  zeigt in Bezug auf eine Änderung von  $t$  ganz dasselbe Verhalten, wie es sich bei den Instrumenten mit Vidi-Dosen ergeben hatte, in Bezug auf eine Änderung von  $\Delta p$  aber nicht. Bei der geringen Grösse von  $a$  im Verhältniss zu  $\Sigma$  kann dies aber nicht als ein Beweis weder für noch gegen die Anwendbarkeit der für Vidi-Dosen gefundenen Gesetze auf Bourdonröhren angesehen werden.

Die sonst noch im Observatorium zur Untersuchung gekommenen Bourdonröhren der Firma Richard sind meist nur einer einzigen Prüfung nach der gewöhnlichen Methode (in Absätzen) unterworfen worden, oder doch vor einer erneuten Prüfung völlig neu montirt worden, so dass eine Anwendung der aus der ersten Prüfung gefundenen Scala auf die nächste Prüfung nicht angängig war. In einigen wenigen Fällen, wo doch ein Instru-



ment ohne inzwischen vorgenommene Änderung mehrfach geprüft wurde, waren die Werte  $\Delta p$  und  $t$  so nahe dieselben, dass die sich ergebende Übereinstimmung der Resultate keine weiteren Schlüsse gestattet. Nur für ein mit № 22418 bezeichnetes Instrument konnte die Grundscala aus einem Versuch mit  $\Delta p = 521^{mm}$  und einem durchschnittlichen  $t = 26.0$  abgeleitet und mit dieser ein zweiter Versuch mit  $\Delta p = 483$  und  $t = 32.2$  berechnet werden. Der durchschnittliche Scalenwert war in diesem Falle ca.  $15^{mm}$  Hg. und die aus der zweiten Prüfung sich ergebenden Scalencorrectionen berechneten sich, wie folgt:

| $r$ | $C$   |
|-----|-------|
| 0.0 | 0.0   |
| 0.1 | -+1.5 |
| 0.3 | -+0.8 |
| 0.4 | -+1.2 |
| 0.6 | -+0.9 |
| 0.7 | -+1.6 |
| 0.8 | -+2.8 |
| 1.0 | -+0.7 |

Sie übersteigen also auch kaum die zulässigen Beobachtungsfehler. Es ist dagegen von Interesse, die sich aus den besprochenen Prüfungen ergebenden Werte von  $m$  anzuführen.

| Instrum.   | $t$  | $\Delta p$ | $m$    | $\frac{100 m}{\Delta p}$ |
|------------|------|------------|--------|--------------------------|
|            |      |            | $mm$   | $mm$                     |
| 22826      | 27.7 | 498        | -0.2   | -0.04                    |
| 20763 A    | 39.5 | 552        | +0.6   | +0.11                    |
| 20763 B    | 39.5 | 552        | +0.9   | +0.16                    |
| 22417 A    | 32.3 | 523        | +0.8   | +0.15                    |
| 22417 B    | 32.3 | 523        | +1.4   | +0.27                    |
| 24834 A    | 20.8 | 571        | +1.5   | +0.26                    |
| 24834 B    | 20.8 | 571        | +2.0   | +0.35                    |
| 22418      | 26.0 | 521        | +0.9   | +0.17                    |
| »          | 32.2 | 483        | +1.2   | +0.25                    |
| 22418*     | 19.0 | 571        | +0.7   | +0.12                    |
| »          | 25.8 | 542        | +0.6   | +0.11                    |
| RF 31045 A | 24.9 | 498        | +2.4   | +0.48                    |
| »          | 26.3 | 447        | +2.0   | +0.45                    |
| »          | 23.6 | 473        | +1.4   | +0.30                    |
| RF 31045 B | 24.9 | 498        | +2.3   | +0.46                    |
| »          | 26.3 | 447        | +1.9   | +0.43                    |
| »          | 23.6 | 473        | +0.6   | +0.13                    |
|            |      |            | Mittel | +0.25                    |

Bei dem grösseren Teil der angeführten Instrumente ergibt sich  $m$  noch viel kleiner, als bei dem vorhin ausführlicher untersuchten Barographen. Für das an die Spitze der Tabelle gestellte Instrument ist es sogar negativ ausgefallen, was natürlich nur ein Rechnungsergebnis darstellt. Man sieht also, dass sich Barographen herstellen lassen, bei denen die Abweichungen der Angaben, die für denselben absoluten Druckwert bei fallendem und steigendem Druck erhalten werden, auch für die grössten in der Atmosphäre vorkommenden Druckdifferenzen von  $600^{\text{mm}}$ — $700^{\text{mm}}$  nur  $1$ — $2^{\text{mm}}$  betragen, oder noch weniger, so dass sie in den zufälligen Fehlern der Auswertung der Registrierung verschwinden. Es ist anzunehmen, dass auch die von uns als Scalecorrectionen bezeichneten Grössen bei solchen Barographen von derselben Ordnung sein werden, wie jene Differenzen, so dass man die Instrumente als practisch unabhängig von der elastischen Nachwirkung ansehen kann.

Wir teilen noch die Werte von  $q$  mit, die sich im Mittel aus allen angeführten Barographen mit Ausschluss des ersten ergeben.

|           |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| $r = 0.0$ | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 1.0 |
| $q = 0.9$ | 1.0 | 1.2 | 1.7 | 1.5 | 1.2 | 0.6 | 1.0 | 0.6 | 0.6 | 0.4 |

Auch hier ist das Maximum etwas steiler und etwas gegen den Anfang verschoben, doch kommt diese Reihe der Normalreihe für  $q$  etwas näher, als die vorhin für das besonders untersuchte Instrument gefundene.

Es muss zum Schluss noch hervorgehoben werden, dass die Eigenschaft, der elastischen Nachwirkung nicht merklich unterworfen zu sein, nicht ohne weiteres allen Bourdonröhren zukommt. Es sind z. B. im Observatorium auch *nicht* von der Firma Richard bezogene, aus gewöhnlichem Messing hergestellte Röhren zur Prüfung gekommen, welche zum Teil viel grössere Werte von  $m$  ergaben. Unter ähnlichen Prüfungsverhältnissen, wie vorhin ( $\Delta p = 500^{\text{mm}}$  bis  $600^{\text{mm}}$ ,  $t = 20^{\text{mm}/m}$  bis  $30^{\text{mm}/m}$ ) ergaben sich Werte von  $m$  zwischen  $2^{\text{mm}}$  und  $7^{\text{mm}}$ , was auf  $\Delta p = 100^{\text{mm}}$  reducirt  $0^{\text{mm}3}$  bis  $1^{\text{mm}3}$  ergibt, also dieselben Beträge, wie sie für Instrumente mit Vididosen gefunden wurden. Da die Prüfungsergebnisse dieser Instrumente sonst nichts neues bieten, so sehen wir von einer detaillirteren Wiedergabe derselben ab.

### Zusammenfassung.

Die Resultate, welche sich aus den in der vorliegenden Arbeit discutirten Versuchen ergeben haben, können kurz folgendermassen wiedergegeben werden.

Die Erscheinung der elastischen Nachwirkung, welche bisher der genauen Ermittlung von Luftdruckwerten mit Hilfe von Aneroid-Barographen hindernd im Wege stand, kann innerhalb der durch den Masstab der Registrircurven bedingten Fehlergrenze rechnerisch berücksichtigt oder durch die Construction der Instrumente vermieden werden. Es lassen sich Barographen herstellen, die innerhalb weiter, für die Praxis genügender Grenzen von Druckintervall und Tempo, stets eine Registration liefern, welche, mit der durch irgend einen passenden Laboratoriumsversuch bestimmten Scala berechnet, den wahren Luftdruck bis auf die zufälligen Fehler der Auswertung derselben genau wiedergiebt, ohne dass die elastische Nachwirkung diesen Fehler merklich vergrößert.

Bei den gewöhnlich benutzten Aneroid-Barographen entstehen aber infolge der elastischen Nachwirkung Abweichungen von den wahren Luftdruckwerten, welche im Mittel  $5^{\text{mm}}$  —  $10^{\text{mm}}$ , unter Umständen sogar  $20^{\text{mm}}$  —  $30^{\text{mm}}$  Quecksilberdruck betragen können. Diese Abweichungen lassen sich durch eine passende Interpolationsrechnung unter Benutzung von Constanten bestimmen, die aus einer Reihe systematisch angestellter Prüfungen zu gewinnen sind. Die Prüfungen müssen bei möglichst continuirlicher Druckänderung und mit einer den practischen Verhältnissen nahe kommenden Ruhepause nach Erreichung des niedrigsten Druckes angestellt werden. Kleine Abweichungen (von etwa  $\pm \frac{1}{2}$  St.) in der Zeitdauer der letzteren von dem wirklich vorkommenden Wert beeinträchtigen die Resultate gar nicht. Das Wesen der vorgeschlagenen Berechnung ist in der symmetrischen Benutzung des auf- und absteigenden Astes der Registrircurve begründet. Die halben Summen und Differenzen der Abweichungen der sich entsprechenden Curvenpunkte von der Mittellinie eines beliebigen Grundversuches können nämlich als einfache Functionen von den bestimmenden Umständen, Druckintervall und Tempo, aufgefasst werden. Zu diesem Zwecke werden erstere (die halben Summen) in der Form  $ar + b \sin 2\pi r$  und letztere (die halben Differenzen) in der Form  $qm$  dargestellt, wobei  $r$  das Verhältniss des jeweiligen Druckintervalles zum ganzen bei dem betreffenden Versuch in Betracht kommenden Druckintervall bedeutet. Die Grösse  $a$  ist eine quadratische Function vom Tempo; ihre Abhängigkeit vom Druckintervall kann durch eine einfache geometrische Construction ermittelt werden, da die durch sie bestimmte neue Teilungslinie gegen die der Berechnung zu Grunde gelegte um einen dem Druckintervall proportionalen Winkel gedreht ist. Die Grösse  $b$  kann innerhalb nicht zu weiter in praxi vorkommender Grenzen von Druckintervall und Tempo als Constante betrachtet werden. Diese Constante, sowie auch der Proportionalitätsfactor für den besprochenen Winkel und die Coefficienten der erwähnten quadratischen Function sind für einen gegebenen

Barographen charakteristische Grössen und müssen durch Versuche bestimmt werden. In Bezug auf die in der Form  $qm$  darstellbaren halben Differenzen ergibt sich in Übereinstimmung mit den Resultaten, die Chree für Aneuroide aus den Prüfungen des Kew - Observatory abgeleitet hat, dass die Grösse  $m$  dem Druckintervall proportional wächst, vom Tempo aber unabhängig und ebenfalls für einen gegebenen Barographen charakteristisch ist. Dagegen ist  $q$  eine sowohl vom Druckintervall als auch vom Tempo unabhängige Function von  $r$ . Ob diese Function für alle auf die Gesetze der Elasticität fester Körper gegründeten Druckmesser ein und dieselbe ist, oder ob sie für bestimmte Constructionstypen oder gar für jedes einzelne Instrument eine etwas verschiedene Form hat, ist nach den vorhandenen Beobachtungen nicht zu entscheiden. Im letzteren Falle sind jedenfalls die Verschiedenheiten so gering, dass sie den Betrag der zufälligen Beobachtungsfehler kaum übersteigen.

Wird der Einfluss der elastischen Nachwirkung in der geschilderten Weise berücksichtigt, so sind die übrig bleibenden Fehler nicht grösser, als es für die untersuchten Barographen aus anderen Gründen zulässig ist, und betragen etwa  $0^{mm}5$  bis  $1^{mm}0$ .



## Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire.

Par **M. N. Donitch.**

(Avec 3 phototypies).

(Présenté le 16 avril 1903).

Le 16 mars (vieux style) 1902, dans la séance de la première section de l'Académie Impériale des Sciences, M. Brédikhine présentait ma note «Sur l'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil». Après avoir approuvé la méthode que j'y expose, l'Académie m'a chargé, pour en faire l'application, d'une mission à l'observatoire astronomique d'Odessa.

J'ai réussi à mettre à complète exécution le programme des observations que j'avais adopté, et j'ai l'honneur de présenter à l'Académie Impériale des Sciences le résumé des opérations et des résultats.

### Chapitre I.

**Ma note „Sur l'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil“, présentée à l'Académie Impériale des Sciences par M. Th. Brédikhine dans la séance du 16 mars (vieux style) 1902.**

Pendant l'éclipse solaire du 28 mai 1900, que j'ai observée en Espagne, j'ai photographié, à l'aide d'un spectrographe à prisme objectif, sur la même plaque les spectres de la photosphère, de la chromosphère et de la couronne\*. J'ai ensuite obtenu une semblable épreuve pendant l'éclipse solaire du 17—18 mai que j'ai observée à l'île de Sumatra, chargé d'une mission par l'Académie Impériale des Sciences.

---

\*) Observations de l'éclipse totale du Soleil du 23 mai 1900 à Elche près d'Alicante (Espagne). Par M. N. Donitch. Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. 1900. Décembre. T. XIII, № 5.

Dans les deux cas la pose de la plaque a été commencée quelques secondes avant le moment du troisième contact, et terminée au moment de l'apparition des premiers rayons de la photosphère. Sur les deux épreuves son spectre, en forme de bande sombre très étroite, croise une multitude d'arcs monochromatiques qui forment le spectre de la chromosphère; les deux spectres sont couverts par celui de la couronne qui se présente sous forme de large bande d'un gris clair, fort transparente et à contours peu nets.

D'après comparaison des deux épreuves que je viens de décrire, je suis arrivé, à propos de l'étude de la chromosphère, à certaines conclusions que j'ai exposées dans mon travail «Observations de l'éclipse totale du Soleil du 17—18 mai 1901 à Padang (Sumatra)»\*, présenté récemment à l'Académie. Je rappelle ici tout ce que j'y ai écrit à ce sujet, parce que ces considérations sont la base de la méthode que je propose pour l'étude de la chromosphère.

«Je crois devoir faire remarquer», écrivais-je, «que sur le cliché en question\*\* les arcs chromosphériques sont beaucoup plus courts que sur l'épreuve du même sujet que j'avais obtenue en Espagne, et que beaucoup d'arcs minces, qui sur cette dernière épreuve dépassent le spectre continu de la photosphère au moins d'un côté, en sont, par contre, entièrement couverts sur le cliché qui nous occupe en ce moment. La principale cause de ce fait est que, pendant l'éclipse d'Espagne, le rapport de diamètres de la Lune et du Soleil s'écartait de l'unité beaucoup moins que pendant l'éclipse de Sumatra.

«Or, de la grandeur numérique de ce rapport dépend la durée de la totalité, et c'est en me basant sur ce que je viens d'émettre que je crois pouvoir faire au sujet de l'étude de la chromosphère la remarque suivante:

«Les éclipses totales du Soleil de longue durée n'offrent la possibilité d'explorer à l'aide d'un spectrographe à prisme objectif que les couches chromosphériques qui sont relativement épaisses. Plus une éclipse est courte, plus minces sont les couches qu'elle permet de révéler avec cet appareil».

Ces considérations, combinées avec le principe de Zöllner, savoir qu'avec l'agrandissement de la dispersion d'un instrument l'intensité du spectre continu diminue beaucoup plus rapidement que celle des images monochromatiques, m'ont donné l'idée de la possibilité d'étudier la chromosphère, en dehors des éclipses solaires, par la méthode que voici.

\*) Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. 1902. Juin. T. XVII, N° 1.

\*\*) C'est-à-dire sur celui qui avait été obtenu pendant l'éclipse de Sumatra.

L'image focale du Soleil, produite par un objectif, est projetée par un second sur le plan d'une fente circulaire de  $180^\circ$  d'angle de manière que le diamètre de la seconde image solaire soit un peu plus petit que celui de la fente, et que, se trouvant dans l'intérieur du cercle dont elle forme la demi-circonférence, cette image en touche le milieu. Les dimensions de la seconde image solaire peuvent être un peu modifiées, grâce à des aménagements permettant de déplacer, dans certaines limites, les deux objectifs, suivant une droite qui coïncide avec leurs axes optiques principaux. La fente circulaire, tout comme les fentes droites, peut être élargie et retrécie; les contours ronds de la fente, intérieur et extérieur, représentent des demi-circonférences de rayons égaux. L'arrangement avec la fente est adapté au collimateur d'un spectrographe à grande dispersion.

Si l'on donne à l'angle de position de la direction du spectre par la longueur certaines valeurs numériques, on peut, selon moi, obtenir, à l'aide de l'instrument que je viens de décrire, un tableau pareil à celui qui est reproduit sur les épreuves dont il était question. En outre, plus s'approchera de l'unité le rapport du diamètre de la fente et de celui de l'image solaire qui la touche, plus longs seront, sur les épreuves, les arcs chromosphériques, pour la même largeur du spectre de la chromosphère.

On peut déterminer les longueurs des ondes lumineuses qui correspondent à ces arcs d'après la formule de M. Hartmann

$$\lambda = \lambda_0 + \frac{c}{n - n_0},$$

où  $\lambda_0$ ,  $c$  et  $n_0$  sont les constantes, et  $\lambda$  et  $n$  les coordonnées courantes; on mesure les  $n$  avec un spectromètre.

Quant aux épaisseurs des couches chromosphériques ( $dr_\odot$ ), elles peuvent être déterminées de la manière suivante. On mesure, à l'aide d'un spectromètre, la corde  $2h$  qui réunit les bouts d'un croissant et la distance  $a$  de cette corde au croissant, appréciée sur son diamètre. En outre, on enlève la fente et l'on photographie instantanément, sur une nouvelle plaque, le spectre de la photosphère; on obtient ce spectre, en forme d'une large et intense bande, sur un fond très transparent. On mesure, à l'aide d'un spectromètre, sa largeur, à l'endroit correspondant; la moitié de cette largeur est égale au rayon du globe solaire  $r_\odot$ . Ainsi on a un triangle rectangle dont l'hypoténuse est égale à  $r_\odot + dr_\odot$ , et dont les autres côtés sont  $h$  et  $r_\odot - a$ . On en déduit les relations

$$(r_\odot + dr_\odot)^2 = h^2 + (r_\odot - a)^2; \quad dr = +\sqrt{h^2 + (r_\odot - a)^2} - r_\odot.$$

La dernière formule peut servir à déterminer  $dr_\odot$ .

## Chapitre II.

**Observations de la chromosphère.****But des observations et appareils.**

*But des observations.* Je poursuivais, dans les recherches que j'entreprenais, un double but.

Les essais d'étude de la chromosphère, en dehors des éclipses solaires, faites antérieurement par d'autres astronomes, ont montré que le plus facile c'est de photographier, à l'aide d'un spectrographe à fente rectiligne, les radiations chromosphériques  $H_e$ , H et K, et parce que ces radiations sont très intenses, et parce qu'elles se trouvent dans des régions spectrales où la lumière émise par la photosphère est très affaiblie. Il résulte encore de ces observations que l'obtention des radiations que je viens d'énumérer n'exige pas l'emploi d'une grande dispersion. Je me suis posé pour but d'obtenir, à l'aide de l'instrument décrit dans le chapitre précédent, des images des radiations  $H_e$ , H et K, en forme de croissants, de façon que l'on puisse déterminer, d'après les formules mentionnées dans ce chapitre, leurs longueurs d'onde et les épaisseurs en kilomètres des couches chromosphériques qui leur correspondent.

Cependant, les mêmes observations ont montré que les autres radiations qui constituent le spectre de la chromosphère ne sont, pour la plupart, photographiables, en dehors des éclipses solaires, que dans des cas plutôt exceptionnels, et qu'en général, pour les obtenir, il faut recourir à des dispersions très grandes. Je me suis proposé, sinon d'obtenir ces radiations, en forme de croissants noirs sur un fond transparent, du moins d'en constater l'existence dans le spectre de l'atmosphère de notre astre, par l'annulation ou par l'affaiblissement des lignes de Fraunhofer dans les spectres superposés de l'extrême bord solaire et de la lumière diffuse du ciel; et cela a été le second but de mes recherches.

*Nomenclature des appareils.* Les appareils que j'emportai à Odessa étaient les suivants:

- une lunette photographique, à deux objectifs;
- un spectrographe à fente circulaire, muni d'une petite lunette-chercheur et d'un oculaire de Zeiss, à faible agrandissement;
- un coelostat, système Lippmann;
- un microscope de Zeiss, d'agrandissement variable, pour l'étude des clichés;
- un chronomètre Leroy;
- un thermomètre centigrade Alvergniat.



*Lunette photographique.* Cet instrument, de plus de deux mètres et demi de longueur, était destiné à projeter sur le plan de la fente circulaire une image du Soleil, de diamètre variable.

L'objectif placé en avant formait une image solaire de diamètre constant, d'environ  $15^{mm}$ , à peu près au milieu du tube. Cet objectif, à deux lentilles ( $a = 107^{mm}$ ,  $f = 1640^{mm}$ ), construit par la Maison Steinheil à Munich, appartenait à l'observatoire de Poulkovo, et avait été obligeamment mis à ma disposition par M. Backlund, qui en est le directeur.

La seconde image solaire, celle de diamètre variable, était projetée sur le plan de la fente circulaire par un objectif double de Zeiss (série VII, a; pour des plaques de  $13 \times 18$ ), qui faisait partie de ma collection personnelle de pièces optiques.

Des aménagements spéciaux permettaient de déplacer, par un mouvement lent, les deux objectifs, dans certaines limites, suivant leurs axes optiques principaux. A l'aide de deux verniers on appréciait les déplacements, avec une précision égale à peu près à  $0^{mm},01$ .

Le tube avait, de côté, deux grandes ouvertures et une petite. Par l'une des grandes, on y introduisait l'objectif double de Zeiss, et, par l'autre, — soit l'aménagement avec la fente circulaire, soit celui avec la fente droite (une partie du collimateur du spectrographe était introduite dans le tube). Par la petite ouverture on lisait les divisions tracées sur le bout mobile du collimateur, afin de pouvoir placer les fentes dans le plan focal de son objectif.

En avant de l'objectif de Steinheil étaient un diaphragme dont le diamètre d'ouverture était de 3 cm., et un obturateur système Thornton-Picard.

*Spectrographe.* Pour exécuter le programme que j'avais adopté, il a fallu disposer de plusieurs dispersions.

Deux systèmes dispersants m'ont été gracieusement accordés, sur ma demande, par M. Bèlopol'sky, du laboratoire astrophysique de l'observatoire de Poulkovo. L'un se composait de deux prismes de Rutherford, l'autre, — d'un seul pareil prisme. Je disposais, en outre, d'un prisme simple en flint lourd de  $60^\circ$  d'angle, qui m'appartenait, comme le reste des pièces du spectrographe. Grâce à un arrangement spécial, on pouvait placer, à tour de rôle, entre le collimateur et la chambre obscure, soit un des systèmes dispersants de Rutherford, soit le prisme simple. C'est par l'emploi de deux prismes de Rutherford qu'on obtenait la plus grande des trois dispersions; le prisme simple donnait la plus petite.

L'objectif du collimateur, à deux lentilles ( $a = 57^{mm}$ ,  $f = 880^{mm}$ ), l'objectif de la chambre obscure, à trois lentilles ( $a = 61^{mm}$ ,  $f = 273^{mm}$ ) et le prisme simple étaient construits par M. R. Mailhat, à Paris, déjà en 1899.

La fente droite avait  $16^{mm} \frac{2}{3}$  de longueur. La fente circulaire était de  $24^{mm}$ , 1 de diamètre; l'aménagement avec cette fente est reproduit sur la phototypie N° 1.

J'ai ajusté au spectrographe une petite lunette-chercher, dont l'agrandissement était six, afin de pouvoir observer soit l'image de la fente droite, soit celle de la fente circulaire, refetées dans la première surface polie de chacun des deux systèmes dispersants de Rutherford.

*Coelostat et installation des appareils photographiques.* La lunette photographique et le spectrographe étaient si lourds ensemble qu'il a été tout à fait impossible de les placer sur ma petite monture équatoriale, laquelle, d'ailleurs, n'avait été appropriée qu'à des appareils légers.

Or, j'ai pris la décision de transformer cette monture en un coelostat système Lippmann\*: cet appareil, à part sa simplicité, m'offrait encore le grand avantage de donner une image du ciel absolument fixe. J'ai fait venir, dans ce but, de chez Zeiss, un miroir absolument plan de  $60^{mm} \times 80^{mm}$ .

Comme la lunette photographique devait être toujours dirigée dans la direction du lever du Soleil, je l'ai placée sur deux murs circulaires que j'avais fait construire dans ce but spécial. Les mouvements lents de la lunette s'obtenaient par deux vis micrométriques qui avaient été ajustées aux supports de cet instrument. En outre, on pouvait tourner, dans ces supports, la lunette avec le spectrographe autour de la droite qui coïncidait avec les axes optiques principaux de ses objectifs, et l'on déterminait les angles de positions, à l'aide d'un cercle divisé.

Le système des appareils que je viens de décrire est reproduit sur la phototypie N° 2.

La lunette photographique, l'aménagement avec la fente circulaire, plusieurs pièces métalliques complémentaires du spectrographe et la transformation de la lunette équatoriale ont été faits par M. Pétermann, mécanicien de l'Institut Technologique de St.-Petersbourg; les autres pièces complémentaires du spectrographe, par M. Timtchenko, mécanicien de l'Université Impériale d'Odessa. Je crois nécessaire de dire que ces Mes-

---

\*) Sur la loi de rotation diurne du champ optique fourni par le sidérost et l'héliostat. Par M. A. Cornu. Bull. Astr. T. XVII. (Fév., 1900).

sieurs ont mis dans l'exécution des commandes que je leur ai faites un soin tout particulier, et je les en remercie sincèrement.

#### Plan des observations.

Comme je l'ai déjà dit plus haut, les observations antérieures ont montré que les radiations chromosphériques  $H_{\epsilon}$ , H et K s'obtiennent facilement avec une faible dispersion. D'un autre côté, la région spectrale correspondant à ces radiations ne pouvait être obtenue sur la plaque, avec l'emploi de deux prismes de Rutherford, qu'après de grandes modifications de l'appareil. Vu ces faits et que je ne tenais qu'à montrer la possibilité de déterminer, par ma méthode, les longueurs des ondes lumineuses des radiations  $H_{\epsilon}$ , H et K, sans viser à une très grande précision, je me bornai à employer, pour ce procédé, un seul prisme de Rutherford.

Comme l'objectif de Steinheil était, d'un côté, fortement diaphragmé, et comme, d'un autre, la largeur des prismes de Rutherford ne dépassait pas 3 cm., les images monochromatiques de la fente circulaire ne représentaient pas, avec l'emploi de ces prismes, d'entières demi-circonférences. D'autre part, les images monochromatiques de la fente se déforment, en général, de plus en plus avec l'agrandissement de la dispersion. Pour ces motifs, j'employai, dans l'étude des épaisseurs des couches chromosphériques qui correspondent aux radiations  $H_{\epsilon}$ , H et K, mon prisme en fint lourd, qui, étant, à peu près, deux fois plus large que ceux de Rutherford, donnait des images de la fente en forme d'arcs et beaucoup plus longs et moins déformés.

Quant à l'essai d'étude des radiations émises par des vapeurs incandescentes constituant la chromosphère autres que celles de l'hydrogène et du calcium, j'employai, pour cet essai, le système dispersant composé de deux prismes de Rutherford.

#### Choix de la station d'observation.

Mon choix de la station d'observation a été déterminé par des motifs identiques à ceux du directeur de l'observatoire de Poulkovo M. Backlund, lorsqu'il créait une section dans le Sud de la Russie: pureté du ciel jointe à l'importance d'un centre universitaire. Ce qui m'attirait encore à Odessa, c'est que le directeur de l'observatoire astronomique de cette ville M. Kononovitch, mon ancien professeur, m'a gracieusement offert d'établir mon installation provisoire dans le jardin de l'établissement qu'il dirigeait.

### Voyage préliminaire à Odessa.

A la fin avril j'allai, pour quelques jours, à Odessa, d'abord dans le but de m'entendre avec M. Kononovitch au sujet de la place qu'il me destinerait, dans le jardin de l'observatoire, au hangar pour mes instruments, et ensuite dans le but de le commander.

Je le fis faire en bois et peindre en blanc extérieurement, à cause des grandes chaleurs habituelles à Odessa dans les mois d'été. La partie Nord-Est du toit, celle qui se trouvait au dessus de la place du coelostat, devait s'ouvrir, par un mouvement lent, à l'aide d'une manivelle ajustée à une roue. Je fis pratiquer encore une ouverture dans la cloison Est, afin de pouvoir opérer avec le Soleil pendant les heures matinales, heures auxquelles, d'après l'opinion des astronomes d'Odessa, le ciel y est souvent très limpide.

### Séjour à Odessa.

Je retournai à Odessa en mi-juin. Le hangar que j'avais commandé étant alors tout à fait prêt, dès mon arrivée je fis construire un massif en pierre, pour le coelostat, et des murs circulaires de pierre aussi, pour le spectrographe. Ce travail fait, j'installai mes instruments.

Quant au laboratoire photographique, je l'établis dans une petite chambre de l'hôtel de Londres où j'habitais.

La pureté prolongée du ciel l'été de l'an dernier m'a permis de mettre à complète exécution le programme de mes observations vers la fin septembre.

### Chapitre III.

#### Etudes des épreuves obtenues.

Détermination de la longueur d'onde correspondant à la ligne  $H_{\epsilon}$  attribuable à l'hydrogène, et des longueurs d'onde correspondant aux lignes H et K attribuables au calcium, dans le spectre de la chromosphère.

*Epreuves soumises à l'étude.* D'une grande quantité d'épreuves des croissants chromosphériques  $H_{\epsilon}$ , H et K, prises à l'aide d'un seul prisme de Rutherford, les meilleures, au nombre de quatre, avaient été obtenues le 5 août, avant midi (clichés N<sup>o</sup> 12, N<sup>o</sup> 13, N<sup>o</sup> 14 et N<sup>o</sup> 15)\*. Je les ai mesurées.

\*) Ces numéros et ceux qui vont suivre sont les numéros des clichés de ma collection scientifique personnelle.

Toutes les épreuves obtenues à Odessa ont été prises sur des plaques Thomas (Lantern or Transparency).

Elles avaient été prises dans un laps de temps à peu près égal à une demi-heure, et par des oscillations de la température de l'air près du spectrographe ne dépassant pas  $1^{\circ}$ . Le temps de pose de chaque épreuve était égal à  $\frac{3}{4}^s$ . Pour les quatre épreuves le milieu de la fente correspondait à une petite protubérance observée, quelque temps avant, dans la ligne  $H_{\alpha}$ , à l'aide des instruments de l'observatoire, par M. Babitcheff qui en est l'astronome-adjoint (angle de position, compté dans la direction NESO, égal à  $126^{\circ}$ ).

Sur les quatre épreuves la ligne  $H_{\epsilon}$  est assez diffuse, et les lignes H et K sont doubles.

Comme épreuves de comparaison, avant et après l'obtention des clichés en question, j'avais pris deux épreuves du spectre du disque; je me servais de la même dispersion, mais la fente circulaire avait été remplacée par la fente droite dirigée radialement et coupée par le bord solaire en deux parties égales (clichés N<sup>o</sup> 11 et N<sup>o</sup> 16; temps de pose  $\frac{1}{15}^s$ ).

*Mesures des épreuves, calculs et résultats.* Les épreuves ont été mesurées à l'aide d'un instrument de mesures à deux microscopes et à agrandissement variable, que j'avais fait venir de chez Zeiss\*.

J'ai déterminé les longueurs des ondes lumineuses correspondant aux arcs chromosphériques  $H_{\epsilon}$ , H et K par la formule de Hartmann, mentionnée au premier chapitre. Pour déterminer les constantes de cette formule, j'ai pris comme lignes fondamentales trois lignes de Fraunhofer dans les spectres superposés de l'extrême bord solaire et de la lumière diffuse du ciel, de longueurs d'onde  $397^{\mu}384$ ,  $395^{\mu}010$  et  $392^{\mu}807$ , d'après la troisième Table de Rowland du spectre solaire.

Pour juger de la précision des résultats obtenus, j'ai déterminé les  $\lambda$  des trois lignes de Fraunhofer, dans ces spectres, choisies comme ligne de comparaison. Leurs longueurs d'onde, d'après Rowland, sont  $396^{\mu}168$ ,  $394^{\mu}416$  et  $394^{\mu}256$ .

Les résultats des calculs sont réunis dans le Tableau qui suit:

---

\*) Avant la mesure des clichés, j'ai soigneusement étudié les erreurs de divisions de l'appareil.

Dans la mesure des clichés en question, le fil du microscope, à l'aide duquel je les observais, était tangent aux points des croissants qui correspondaient au milieu de la protubérance.

| Noms des lignes. | $\lambda_1$ | N° 12.  | N° 13.  | N° 14.  | N° 15.  | Moyennes. | e           |
|------------------|-------------|---------|---------|---------|---------|-----------|-------------|
| H <sub>c</sub>   | 397,025     | 397,002 | 397,020 | 397,030 | 397,008 | 397,015   | $\pm 0,008$ |
| H                | 396,862     | 396,886 | 396,911 | 396,917 | 396,876 |           |             |
|                  |             | 396,845 | 396,816 | 396,823 | 396,855 |           |             |
|                  | 396,168     | 396,161 | 396,181 | 396,180 | 396,151 | 396,168   | $\pm 0,010$ |
|                  | 394,416     | 394,414 | 394,419 | 394,426 | 394,414 | 393,418   | $\pm 0,004$ |
| K                | 394,256     | 394,254 | 394,264 | 394,274 | 394,262 | 391,264   | $\pm 0,006$ |
|                  |             | 393,403 | 393,418 | 393,411 | 393,403 |           |             |
|                  | 393,381     | 393,362 | 393,356 | 393,363 | 393,381 |           |             |

Les longueurs d'onde  $\lambda_1$  sont dues à Rowland. Dans la rubrique e figurent les erreurs probables d'une mesure sur une plaque.

Le Tableau ci-dessus montre que les chiffres trouvés pour les longueurs d'onde des lignes de comparaison, ainsi que pour celle de la ligne chromosphérique H<sub>c</sub>, s'écartent des valeurs correspondantes données par Rowland dans deux sens, ce qui indique que ces chiffres ne sont affecté que d'erreurs accidentelles.

Par contre, les chiffres trouvés pour les longueurs d'onde des composantes des lignes H et K, dans le spectre de la chromosphère, s'écartent des valeurs trouvées pour ces lignes par Rowland, toujours dans un sens. Pour pouvoir juger plus clairement des grandeurs de ces écarts, j'ai réuni les chiffres qui les expriment dans le Tableau suivant (les signes sont pris dans le sens Rowland-Donitch):

| $\lambda_1$ | N° 12. | N° 13. | N° 14. | N° 15. |
|-------------|--------|--------|--------|--------|
| 396,862     | -0,024 | -0,049 | -0,055 | -0,014 |
|             | +0,017 | +0,046 | +0,039 | +0,007 |
| 393,381     | -0,022 | -0,037 | -0,030 | -0,022 |
|             | +0,019 | +0,025 | +0,018 | 0      |

Le plus grand des écarts, sur le cliché N° 14, dépasse  $-0^{\text{m}}05$ . D'autre part, la plus grande des erreurs probables d'une mesure, sur une plaque, n'atteint que  $\pm 0^{\text{m}}01$ .

*Conclusions.* L'étude des clichés qui nous occupent nous amène donc aux conclusions suivantes:

La ligne  $H_{\epsilon}$  du spectre de la chromosphère y paraît moins nette que la plupart des lignes noires dans le spectre normal du Soleil.

Les lignes H et K du spectre de la chromosphère s'y dédoublent en lignes distinctes.

L'écartement de chacune des deux composantes de la place occupée dans le spectre normal du Soleil par la ligne correspondante noire, s'y produit dans des sens différents.

L'écartement des quatre composantes augmente et diminue probablement en même temps.

L'écartement paraît pouvoir atteindre, pour chaque composante, une valeur égale à  $0^{\text{m}}04$ .

Enfin, une protubérance qui se trouve au-dessus du point considéré semble sans influence sur les faits mentionnés.

Détermination des épaisseurs des couches monochromatiques de la chromosphère qui correspondent aux radiations  $H_{\epsilon}$ , H et K de cette enveloppe solaire.

*Épreuves soumises à l'étude.* La meilleure épreuve des radiations chromosphériques  $H_{\epsilon}$ , H et K obtenue à l'aide d'un seul prisme en flint lourd, a été prise le 14 août, avant midi (cliché N° 17, temps de pose  $\frac{1}{2}^{\text{s}}$ ).

Les minces arcs que représentent ces radiations sont longs; néanmoins, ils n'atteignent pas les limites du spectre de la lumière diffuse du ciel. Ce dernier est sillonné par le spectre du disque, sous la forme de plusieurs bandes qui, d'ailleurs, ne sont prononcées que d'une façon peu nette (voir la phototypie N° 3).

J'ai, en outre, obtenu, le même jour et à l'aide du même prisme, une épreuve de comparaison, semblable aux épreuves N° 11 N° 16 (cliche N° 18, temps de pose  $\frac{1}{15}^{\text{s}}$ ).

*Mesures des épreuves, calculs et résultats.* Il a été impossible de mesurer la valeur du rayon du globe solaire  $r_{\odot}$  par le procédé indiqué dans le chapitre I, car le spectre du disque pris instantanément, après l'écartement de la fente, n'aurait pas, sur l'épreuve, sa véritable largeur, et cela par la même raison pour laquelle les images monochromatiques de la fente circulaire ne représentaient pas d'entières demi-circonférences (petitesse de l'ouverture du diaphragme placé devant l'objectif jointe à l'étroitesse du

prisme). J'ai déterminé cette valeur par un autre procédé, plus long mais qui a donné un résultat d'une précision suffisante\*.

Comme les cordes  $2h$  qui joignaient les extrémités des croissants étaient à peu près perpendiculaires à la direction du spectre par la longueur, j'ai admis que les valeurs  $a$  seules étaient affectées d'erreurs dues aux déformations des images de la fente circulaire par le prisme, et je n'ai mesuré, à l'aide de l'appareil de Zeiss, que les valeurs  $2h$ . Pour déterminer les valeurs  $a$  j'ai d'abord calculé  $r$ , le rayon des images des croissants sur la plaque, par la formule

$$r = \frac{R \times \alpha}{\beta};$$

$R$  exprime le rayon de la fente circulaire, en mm.;  $\beta$ , la longueur de l'écran qui coupait la fente droite, également en mm. (ces deux valeurs ont été déterminées aussi à l'aide de l'instrument de mesures de Zeiss). J'ai ensuite calculé les valeurs  $a$  par la formule

$$a = r - \sqrt{r^2 - h^2}.$$

Enfin j'ai déterminé les épaisseurs des couches chromosphériques  $H_c$ ,  $H$  et  $K$  par la dernière des formules du chapitre I.

\*) Je photographiai, le 14 août, le spectre du disque, en employant le prisme en flint lourd, et la fente rectiligne recouverte, au milieu, par un écran (cliché N°19, temps de pose  $\frac{1^s}{15}$ ).

Cette épreuve reproduit deux images du spectre solaire qui sont séparées par une bande transparente.

Je dirigeai, en outre, avant et après l'obtention de l'épreuve, la fente, avec l'écran, perpendiculairement à la direction de la marche de l'image solaire; de plus, je dirigeai la lunette photographique de manière que la trajectoire du centre de cette image passât par le milieu de l'écran. J'arrêtai alors le mouvement d'horlogerie du coelostat et j'observai les contacts des bords de l'image avec les extrémités de l'écran, à l'aide de l'oculaire de Zeiss placé à l'endroit du châssis.

La largeur de la bande transparente  $\alpha$  mesurée avec l'instrument de mesures de Zeiss, j'ai déterminé la valeur de  $r_{\odot}$  par les formules

$$A = + \sqrt{R_{\odot}^2 - \frac{v_{\theta}^2 \cos^2 \delta_{\odot} (t_3 - t_2)^2}{4}} + \sqrt{R_{\odot}^2 - \frac{v_{\theta}^2 \cos^2 \delta_{\odot} (t_4 - t_1)^2}{4}},$$

$$r_{\odot} = \frac{R_{\odot} \times \alpha}{A}.$$

$t_1, t_2, t_3$  et  $t_4$  sont les moments des contacts.

$R_{\odot}$  est le rayon du disque solaire en '' d'arc.

$v_{\theta}$  est la vitesse d'un point de la sphère céleste à l'équateur.

La première observation à donné

$$t_3 - t_2 = 122^s,5, \quad t_4 - t_1 = 128^s,5;$$

la seconde,

$$t_3 - t_2 = 119^s,5, \quad t_4 - t_1 = 129^s,5.$$

D'après la première observation j'ai trouvé  $r_{\odot} = 3^{\text{mm}}547$ ; d'après la seconde,  $r_{\odot} = 3^{\text{mm}}513$ . La moyenne est  $3^{\text{mm}}530$ .



Voici les chiffres que j'ai trouvés respectivement pour ces épaisseurs, en kilomètres:

1400, 2000, 2000.

*Conclusions.* Or, j'ai trouvé antérieurement, d'après des épreuves prises pendant des éclipses solaires, pour les épaisseurs des couches monochromatiques formées de l'hydrogène et des vapeurs incandescentes du calcium des chiffres beaucoup plus grands\*.

Toutefois, les nouveaux résultats ne sont nullement en contradiction avec ceux qui avaient été obtenus auparavant, et le désaccord apparent qui frappe à première vue s'explique parfaitement par l'énorme différence des actions photographiques des épreuves, dans l'un et dans l'autre cas, jointe à l'augmentation rapide de l'intensité des couches monochromatiques de la chromosphère, avec l'approche, vers le disque, du point considéré.

#### Essai d'étude des radiations de la chromosphère autres que les radiations H<sub>ε</sub>, H et K.

*Épreuves soumises à l'étude.* J'ai obtenu, avec l'emploi du système dispersant composé de deux prismes de Rutherford, un grand nombre d'épreuves de spectres superposés de l'extrême bord solaire et de la lumière diffuse du ciel.

Dans ce travail je donnais au diamètre de l'image solaire une valeur presque égale à celle du diamètre de la fente, et je la dirigeais sur différentes parties du bord solaire. Pour région d'étude j'ai choisi une partie du spectre au milieu de laquelle se trouvait la ligne de Fraunhofer H<sub>γ</sub>.

Une de ces épreuves, la plus réussie, est reproduite sur la phototypie N<sup>o</sup> 3, la fente étant dirigée sur une partie du bord solaire au-dessus de laquelle il n'y avait pas de protubérances (cliché N<sup>o</sup> 20, temps de pose 2<sup>s</sup>). La ligne de Fraunhofer H<sub>γ</sub> y fait presque défaut. Les autres lignes de Fraunhofer y sont affaiblies; quelques-unes y sont à peine visibles.

Pour pouvoir comparer directement cette reproduction avec le spectre normal du Soleil, je reproduis, en outre, une épreuve de ce spectre, prise à l'aide du même système dispersant, mais en remplaçant, comme je l'ai déjà fait antérieurement, la fente circulaire par la fente droite dirigée radialement et coupée par le bord solaire en deux parties égales (cliché N<sup>o</sup> 21, temps de pose  $\frac{1}{4}$ <sup>s</sup>).

\*) Sur l'état des enveloppes du Soleil à l'époque du dernier minimum de son activité. Par M. N. Donitch. Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. 1903 Mars. T. XVIII, N<sup>o</sup> 3.

*Conclusions.* Une des moitiés de l'épreuve N° 20 représente les spectres superposés de l'extrême bord solaire et de la lumière diffusée du ciel, tandis que son autre moitié n'en reproduit que le second. Les deux moitiés sont vaguement limitées, et c'est en cela qu'est l'inconvénient de la présence de l'écran circulaire dans l'appareil même, et non pas au delà des limites de notre atmosphère, comme dans le cas des éclipses solaires.

Pendant les éclipses du Soleil, le croissant très court que représente la photosphère, au moment de sa disparition ou de sa réapparition derrière le disque lunaire, vibre, comme tous les corps célestes observés à travers notre atmosphère. Cependant, ces vibrations n'influent pas, d'une manière notable, sur la netteté des bords de son spectre, sur les épreuves prises avec un spectrographe à prisme objectif. C'est là un fait important auquel est lié étroitement le succès de l'obtention des arcs chromosphériques durant les éclipses solaires.

Les circonstances devenaient autres quand l'écran circulaire se trouvait dans l'appareil. L'image solaire qui vibrait touchait alors le bord immobile de l'écran, et il m'était plus que difficile d'introduire dans la fente un croissant photosphérique d'une longueur fixe. Lorsque le diamètre de l'image solaire différait de moins en moins de celui de l'écran, cette difficulté devenait de l'impossibilité, car alors le bord solaire, sur toute l'étendue de la fente, en était si près que la moindre vibration de ce bord y laissait pénétrer ses rayons.

#### Chapitre IV.

### **Aperçu général sur les résultats obtenus, et étude à entreprendre, en dehors des éclipses du Soleil, avec un spectrographe à fente circulaire.**

Un aperçu général sur les résultats obtenus met tout d'abord en évidence la possibilité d'étudier journallement, par ma méthode, deux couches les plus épaisses de la chromosphère; celle des vapeurs du calcium, et celle de l'hydrogène. La première peut être étudiée au moyen des radiations H et K, la seconde, au moyen de la radiation H<sub>ε</sub>.

Vu que, d'un côté, ces radiations s'obtiennent facilement déjà avec une petite dispersion et que, de l'autre, l'image de la fente, avec l'agrandissement de la dispersion, se déforme, en général, de plus en plus, il paraît nécessaire de ne recourir dorénavant à de grandes dispersions que pour déterminer les longueurs d'onde des lignes H<sub>ε</sub>, H et K. Quant aux épaisseurs des couches monochromatiques correspondantes, il semble plus utile de se servir, pour leur détermination, de petites dispersions.

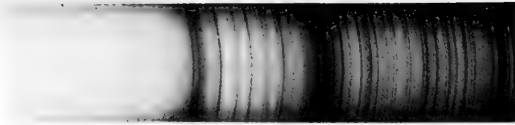


Phototypie №1.

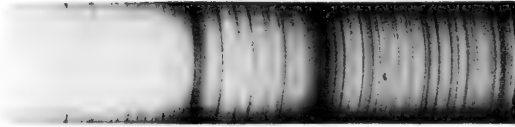


Phototypie №2.

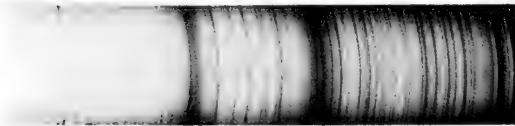




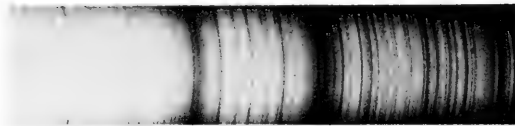
Reproduction du cliché № 12.



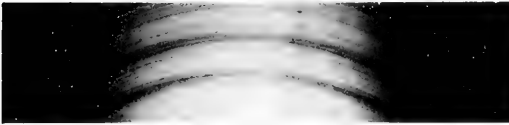
Repr. du cl. № 13.



Repr. du cl. № 14.

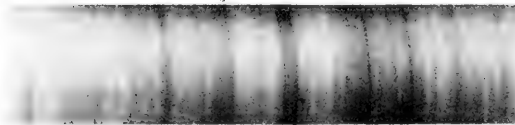


Repr. du cl. № 15.



Repr. du cl. № 17.

H<sub>β</sub>



Repr. du cl. № 20.



Repr. du cl. № 21.

Toutes les reproductions sont agrandies environ 15 fois.

Phototypie № 3.



J'ai encore montré que la ligne  $H_{\epsilon}$ , dans le spectre de la chromosphère, s'accuse, sur mes épreuves, moins que les lignes de Fraunhofer. Est-ce une propriété constante de cette ligne? Ou peut-elle, dans certaines circonstances, devenir tout aussi fine? Et quelles sont alors ces circonstances? Enfin, la cause de cet élargissement?

J'ai établi, moi aussi, que les lignes chromosphériques H et K sont doubles, et j'ai même trouvé plusieurs propriétés de leur dédoublement. Mais la limite que j'ai trouvée pour l'écartement des composantes de ces lignes serait-elle sa véritable limite; ou, par des conditions que je n'ai pu réaliser jusqu'ici, est-il possible d'obtenir un écartement encore plus grand? Quelle est la loi de cet écartement, et quelles en sont les causes?

À part ces questions il en est encore beaucoup d'autres que mes recherches n'ont fait que soulever, et dont la solution exigerait un grand travail!

Quant à l'essai d'étude des radiations du spectre de la chromosphère autres que celles dont il était question, il a donné des résultats moins complets. En effet, l'étude de ce spectre, par l'annulation ou par l'affaiblissement des lignes correspondantes noires dans le spectre normal du Soleil, paraît, en tout cas, beaucoup moins applicable que l'étude directe.

Cependant, cet essai a donné des indications fort précieuses sur les modifications à apporter dans l'étude ultérieure. La première est un nouvel agrandissement de la dispersion. La seconde consisterait à diminuer l'éclat de la lumière diffuse du ciel, et les vibrations de l'image solaire, par l'élévation sur des montagnes.

St.-Petersbourg, le 12 avril 1903.

## Table des matières.

## Chapitre I.

|                                                                                                                                                                                                       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ma note «Sur l'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil», présentée à l'Académie Impériale des Sciences par M. Th. Brédikhine dans la séance du 16 mars (vieux style) 1902 . . . . . | 171 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## Chapitre II.

## Observations de la chromosphère.

|                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| But des observations et appareils . . . . .                       | 174 |
| But des observations . . . . .                                    | 174 |
| Nomenclature des appareils . . . . .                              | 174 |
| Lunette photographique . . . . .                                  | 175 |
| Spectrographe . . . . .                                           | 175 |
| Coelostat et installation des appareils photographiques . . . . . | 176 |
| Plan des observations . . . . .                                   | 177 |
| Choix de la station d'observation . . . . .                       | 177 |
| Voyage préliminaire à Odessa . . . . .                            | 178 |
| Séjour à Odessa . . . . .                                         | 178 |

## Chapitre III.

## Etude des épreuves obtenues.

|                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Détermination de la longueur d'onde correspondant à la ligne $H_{\epsilon}$ attribuable à l'hydrogène, et des longueurs d'onde correspondant aux lignes H et K attribuables au calcium, dans le spectre de la chromosphère . . . . . | 178 |
| Epreuves soumises à l'étude . . . . .                                                                                                                                                                                                | 178 |
| Mesures des épreuves, calculs et résultats . . . . .                                                                                                                                                                                 | 179 |
| Conclusions . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 180 |
| Déterminations des épaisseurs des couches monochromatiques de la chromosphère qui correspondent aux radiations $H_{\epsilon}$ , H et K de cette enveloppe solaire . . . . .                                                          | 181 |
| Epreuves soumises à l'étude . . . . .                                                                                                                                                                                                | 181 |
| Mesures des épreuves, calculs et résultats . . . . .                                                                                                                                                                                 | 181 |
| Conclusions . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 183 |
| Essai d'étude des radiations de la chromosphère autres que les radiations $H_{\epsilon}$ , H et K . . . . .                                                                                                                          | 183 |
| Epreuves soumises à l'étude . . . . .                                                                                                                                                                                                | 183 |
| Conclusions . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 184 |

## Chapitre IV.

|                                                                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Aperçu général sur les résultats obtenus, et étude à entreprendre, en dehors des éclipses du Soleil, avec un spectrographe à fente circulaire . . . . . | 184 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|





## Über die intracelluläre Verdauung.

Aus dem Zoologischen Laboratorium der Academie der Wissenschaften in St. Petersburg.

Von S. Metalnikoff.

(Der Akademie vorgelegt am 29. Oktober 1903).

Die Verdauung erfolgt bei den meisten Thieren in besonderen verdauenden Höhlungen unter Beihilfe von Verdauungssäften, welche verschiedene Fermente enthalten. Diese Fermente besitzen die Fähigkeit Eiweissstoffe und andere, in den Darm der Thiere gelangende Nahrungsstoffe aufzulösen. Eine derartige Verdauung bezeichnet man als extracellulär, — und sie ist bei vielen Thieren genau untersucht worden. Neben dieser Art von Verdauung wird aber in der Natur noch die sogenannte intracelluläre Verdauung beobachtet, welche innerhalb der einzelnen Zellen vor sich geht. Diese Verdauung wird nicht nur bei den einzelligen Organismen, sondern auch bei den meisten Coelenteraten und Plathelminthen beobachtet. Ausserdem bewahren bei allen höheren Thieren gewisse Zellen des Organismus die Fähigkeit zur intracellulären Verdauung. Es sind dies alle jene Zellen, welchen die Fähigkeit innewohnt, feste, in das Blut des Thieres gelangende Fremdkörper zu verschlucken, d. h. die sogenannten Phagocyten.

In neuester Zeit wurde durch eine ganze Reihe von Untersuchungen nachgewiesen, dass die Phagocyten verschiedenen Substanzen den Ursprung geben, welche eine so wichtige Rolle im Leben der Organismen spielen wie z. B. die Alexine, die bacterientötenden Substanzen, die Zelltoxine u. dergl. m. Wir sind zu der Annahme berechtigt, dass alle diese Substanzen nichts Anderes sind, als verschiedene spezifische Fermente der intracellulären Verdauung der Phagocyten. Nach dem Zerfall der Phagocyten finden wir sie im Blut und in der Lymphe der Thiere wieder.

Führt man in den Organismus eines Thieres Cholerabazillen ein, so erhalten wir ein die Cholerabazillen zerstörendes Serum, spritzt man statt der Bazillen Blutkörperchen oder Spermatozoën eines anderen Thieres ein, so werden diese kleinen Zellen von den Phagocyten verschlungen und ver-

daut und wir finden dann schliesslich in dem Serum Substanzen, welche Blutkörperchen zerstören und Spermatozoën töten. So können wir die Nahrung der Phagocyten bis zur Unendlichkeit variieren und in allen den Fällen, wann die Phagocyten die eingespritzten Substanzen verschlucken, werden wir die entsprechenden Fermente erhalten können.

Schon auf Grund dieser Versuche kann man zu dem Schluss gelangen, dass die lebende Zelle die Fähigkeit besitzt sich der Nahrung anzupassen und die Eigenschaften ihrer Verdauungssäfte bis in's Unendliche zu variieren. Es ist dies um so wahrscheinlicher, als auch der Darm der höheren Thiere die Fähigkeit besitzt, sich der Nahrung anzupassen und die Eigenschaften seiner Verdauungssäfte zu verändern, wie dies von Walter<sup>1)</sup> nachgewiesen wurde.

Hieraus ist ersichtlich welch'ein bedeutendes Interesse das Studium der intracellulären Verdauung bietet. Auf welche Weise gehen die Verdauungsprozesse innerhalb derjenigen Zellen vor sich, welche die Eigenschaft bewahrt haben, Nahrung zu verschlucken? Finden sich hier ebensolche Fermente, wie im Darm der höheren Thiere? Das sind Fragen, welche schon viele Forscher beschäftigt haben, und zu deren Lösung die einzelligen Organismen ein ganz besonders geeignetes Material liefern.

Es ist schon längst beobachtet worden, dass in den verdauenden Vacuolen der Protozoën eine echte Verdauung, d. h. eine Umwandlung der Eiweissstoffe, stattfindet. Es findet sich demnach innerhalb der Vacuolen irgend ein proteolytisches Ferment. Die Natur und die Eigenschaften dieses Ferments mussten festgestellt werden. Bekanntlich unterscheidet man die proteolytischen Fermente auf Grund der Bedingungen, unter welchen sie wirksam sind, wie auch auf Grund derjenigen Producte, welche sie hervorbringen. Das Pepsin löst Eiweiss in sauren Medien und wandelt Eiweissstoffe in Peptone um. Das Trypsin ist in neutralen oder alkalischen Medien wirksam und liefert nicht nur Peptone sondern auch einfachere Substanzen, wie Leucin und Tyrosin. Derartige Fermente sind bei allen denjenigen Thieren nachgewiesen worden, welche im Stande sind eiweisshaltige Nahrung zu verdauen. Die charakteristischste Eigenschaft dieser Fermente ist demnach ihre Fähigkeit in verschiedenen Medien wirksam zu sein, u. zw. in sauren, alkalischen oder neutralen Medien. Die Feststellung, unter welcher Reaction ein proteolytisches Ferment innerhalb der verdauenden Vacuolen wirksam ist, ist demnach gleichbedeutend mit der Lösung der Frage, welches Ferment von der Zelle bei der intracellulären Verdauung verwendet wird.

---

1) Arch. des sciences biologiques. St. Pétersburg. 1899. T. VII.

Engelmann fütterte Amöben und einige Infusorien mit Lakmus und beobachtete, dass die Lakmuskörnchen innerhalb der Nahrungs-Vacuolen eine rothe Färbung annehmen. Er schrieb dies Verhalten dem Umstande zu, dass das Protoplasma eine saure Reaction besitzt. Darauf hin hat jedoch Metschnikoff nachgewiesen, dass die Reaction des Protoplasma eine alkalische ist, und dass Säure nur in den Vacuolen vorhanden ist.

Aehnliche Versuche wurden von Le Dantec, Mouton u. A. angestellt<sup>1)</sup> Statt Lakmus verwendeten diese Forscher andere, empfindlichere Substanzen wie Alizarin und Congoroth.

Da die Flüssigkeit, in welcher die Infusorien leben, eine alkalische Reaction hat, so nimmt das Alizarin eine röthlich-violette Färbung an, wobei es kleine, nadelförmige Kristalle bildet. Diese Kristalle werden von den Infusorien verschluckt und innerhalb der Nahrungs-Vacuolen aufgelöst. Die Vacuolen nehmen zuerst eine röthliche Färbung an, werden jedoch später, wenn die Verdauung begonnen hat, gelb, d. h. sie scheiden Säure ab, da Alizarin von Säuren gelb gefärbt wird.

Alle diese Beobachtungen weisen darauf hin, dass innerhalb der Vacuolen irgend eine Säure gebildet wird. Das innerhalb der Vacuolen wirkende proteolytische Ferment hat demnach augenscheinlich Aehnlichkeit mit Pepsin.

Schon längst sind Versuche angestellt worden, diese Fermente mittelst Extraction aus den Zellen zu gewinnen und ihre Eigenschaften näher zu untersuchen. Zu diesem Zwecke bearbeitete Krukenberg Myxomycetenplasmodien mit Glycerin, wobei er fand, dass dieser Glycerinextract das Eiweiss bei saurer Reaction löst<sup>2)</sup>.

In letzter Zeit hat sich Mouton mit dieser Frage beschäftigt. Er bereitete einen Extract aus einer ungeheuren Menge von Amöben, welche er auf eine sehr sinnreiche Weise isolierte und kultivierte.

Die von Mouton gewonnenen Extracte wirken auf Gelatine und Fibrin bei schwach alkalischer und neutraler Reaction, was auf eine Aehnlichkeit des im Inneren der Amöben wirkenden protoplasmatischen Ferments mit Trypsin hinweist. Ein ähnliches Ferment extrahierte Mesnil aus den Mesenterialfilamenten von Actinien.

Im Laufe dieses Jahres erschien eine neue Arbeit von Mesnil und Mouton über die intracelluläre Verdauung bei dem Infusor *Paramaecium aurelia*<sup>3)</sup>. Die Verfasser erhielten einen Extract, welcher Gelatine und Fibrin bei neutraler und schwach alkalischer (Phenolphthalein) Lösung auflöst.

1) Ann. de l'Inst. Pasteur 1890, 1891 et 1901.

2) Unters. d. physiol. Ins. Heidelberg 2, 1878.

3) C. R. Soc. Biol. T. LV.

Wir haben demnach einerseits die Arbeiten von Engelmann, Le Dantec u. A., welche es versucht haben die Frage über die intracelluläre Verdauung mittelst Fütterung einzelliger Organismen mit empfindlichen Farbstoffen zu lösen. Alle diese Forscher weisen nach, dass die intracellulären Fermente bei saurer Reaction wirksam sind. Andererseits haben wir die Versuche von Mouton und Mesnil, denen es gelungen ist die Fermente aus einigen einzelligen Organismen zu extrahieren und nachzuweisen, dass die intracellulären Fermente die Nahrung bei neutraler und bei schwach alkalischer Reaction umwandeln.

Die Methode der Gewinnung der Fermente durch Extraction aus den Zellen und ihre Untersuchung in Lösungen ist eine äusserst bequeme und bietet naturgemäss bedeutende Vortheile, jedoch nur in dem Falle, wenn wir die Gewissheit haben, dass die Zelle nur eine Art von Ferment enthält, entweder Trypsin oder aber Pepsin.

Die Möglichkeit ist aber nicht ausgeschlossen, dass diese beiden Fermente gleichzeitig in der Zelle enthalten sind und in diesem Falle wird bei der Untersuchung des Extracts das eine Ferment durch das andere maskiert werden.

Schon vor sechs Jahren wiederholte ich die Versuche von Le Dantec, Infusorien mit Alizarin zu füttern, wobei ich mich davon überzeigte, dass die Nahrungsvacuole bei Beginn der Verdauung eine saure, später aber eine alkalische Reaction aufweist. Schon damals sprach ich die Ansicht aus, dass die Verdauung innerhalb der Zellen unter Beihilfe von zweierlei Fermenten vor sich geht, genau wie dies bei höheren Thieren der Fall ist<sup>1)</sup>.

Im laufenden Jahre beschloss ich die von mir früher angestellten Versuche mit Hilfe genauer Methoden nachzuprüfen. Die Fütterung der Infusorien (*Paramaccium*) führe ich folgendermassen aus: in ein Uhrgläschen thue ich einige Tropfen der die Infusorien enthaltenden Flüssigkeit und füge eine sehr geringe Quantität von Alizarinfarbe oder Congoroth hinzu, so dass die Flüssigkeit nur ganz schwach roth gefärbt wird. Die Infusorien beginnen dann meistens sofort die Farbstoffe aufzunehmen. [Bem.: In einigen Fällen zögerten die Infusorien, aus gewissen, für mich unerklärlichen Gründen, lange Zeit hindurch die Farbstoffe zu fressen. Erst nach einer halben oder einer ganzen Stunde begannen sie die Farbe zu verschlucken. Ebenso bemerkte ich, dass die Infusorien diese Farbstoffe verschmähten, wenn grosse Quantitäten derselben der Flüssigkeit hinzugefügt wurden. Dies hat seinen Grund wahrscheinlich darin, dass der Farbstoff, als giftige Substanz, den Lebenserscheinungen der Infusorien hindernd entgegentritt, indem er das

1) Travaux de la Soc. Imp. des Nat. de St.-Petersb. Vol. XXIX, livr. 1.

Wohlbefinden dieser Organismen herabsetzt und dieselben veranlasst, die Nahrungsaufnahme zu verweigern.]

Nach einigen (3—5) Minuten fand ich im Innern der Infusorien mehrere mit Alizarin gefüllte Vacuolen. Mit Hilfe eines feinen Kapillarröhrchens suchte ich einige Infusorien heraus, bei welchen solche Vacuolen besonders gut zu sehen waren, und brachte sie in einem Tropfen reiner, keine Infusorien enthaltender Flüssigkeit auf den Objectträger. [Bem.: Zu diesem Zwecke verwendete ich dasselbe Medium, welchem die Infusorien entnommen worden waren, jedoch mit dem Unterschiede, dass ich dasselbe zuvor etwas erwärmte. Dies geschieht aus dem Grunde, um etwa vorhandene andere Infusorien, welche mit den zu untersuchenden leicht verwechselt werden könnten, zu töten.]

Vom Objectträger führte ich die Infusorien auf ein Deckglas in einem Flüssigkeitstropfen über, welcher so klein war, dass er bei schwacher Vergrößerung in seiner ganzen Ausdehnung unter dem Mikroskop untersucht werden konnte; auf diese Weise konnte ich leicht die Bewegungen des Infusors und alle in seinem Innern auftretenden Veränderungen übersehen. Das Deckglas legte ich mit dem Tropfen nach unten auf einen ausgehöhlten Objectträger, welcher rings um die Vertiefung herum mit Vaseline eingeschmiert wurde und war auf diese Weise in den Stand gesetzt, ein oder mehrere Infusorien im hängenden Tropfen während eines sehr langen Zeitraumes zu beobachten. Nicht selten lebten meine Infusorien in einem kleinen hängenden Tropfen bis zu mehreren Tagen.

Unmittelbar nach dem Beginn der Fütterung haben alle mit Alizarin gefüllten Vacuolen eine carmoisinrothe Färbung. Bald darauf beginnt die Färbung der Vacuolen sich zu verändern, indem sie zuerst orangeroth und dann rein gelb (citronenfarben) wird. Auf Grund der Seltenheit einer solchen Reaction kann man annehmen, dass eine sehr starke Säure innerhalb der Vacuolen enthalten ist.

Es ist von Interesse, dass nicht alle Vacuolen gelb werden: wenn sich im Innern des Infusors fünf mit Farbstoff angefüllte Vacuolen gebildet haben, so verändern von denselben nur 3—4 ihre Färbung, während eine oder zwei die ganze Zeit hindurch ihre carmoisinrothe Farbe, d. h. die alkalische Reaction, beibehalten. Man hat demnach zwischen alkalischen Vacuolen, welche während der ganzen Verdauungsperiode alkalisch bleiben, und sauren Vacuolen zu unterscheiden. Die Zahl dieser wie jener kann wechseln, aber stets ist die Zahl der alkalischen Vacuolen geringer als diejenige der sauren. In seltenen Fällen beobachtete ich die alleinige Bildung von sauren Vacuolen.

Die Ursache, von welcher die Bildung der sauren und alkalischen

Vacuolen abhängig ist, konnte ich noch nicht feststellen. Es ist wohl möglich, dass dieselbe in der Nahrung zu suchen ist. Ich hoffe mich in Bälde mit dieser Frage näher beschäftigen zu können. Anfangs vermuthete ich, einzelne Vacuolen behielten ihre carmoisinrothe Färbung aus dem Grunde bei, weil die Quantität der innerhalb der Vacuole abgeschiedenen Säure zu gering sei, um die Reaction jener von den Infusorien verschluckten alkalischen Flüssigkeit zu verändern. Dies erschien um so wahrscheinlicher, als gerade die grössten oder stark mit Nahrung angefüllten Vacuolen die carmoisinrothe Färbung die ganze Zeit hindurch beibehalten. In der Folge überzeugte ich mich jedoch davon, dass diese Gründe nicht massgebend sind, da ich auch sehr kleine Vacuolen beobachtete, welche die carmoisinrothe Färbung die ganze Zeit über beibehielten.

Indem man ein und dasselbe Infusor eine Stunde hindurch beobachtet, kann man das Schicksal der einzelnen Vacuolen leicht verfolgen. Die Säurereaction tritt gewöhnlich nach einigen (5—15) Minuten ein, und zwar nicht gleichzeitig in allen Vacuolen, sondern nach und nach, zuerst in der einen, dann in einer zweiten, dritten u. s. w. Im Verlauf von 10—15 Minuten erscheinen die Vacuolen schön gelb gefärbt. Nach Ablauf dieses Zeitraums beginnt die gelbe Färbung der Vacuolen sich wiederum zu verändern, indem dieselben zuerst schwach orangeroth und darauf grell carmoisinroth werden. Die Säurereaction geht demnach in den Vacuolen nur eine kurze Zeit hindurch vor sich. Es tritt darauf von Neuem eine alkalische Reaction ein, welche bedeutend länger, circa 20—30 Minuten andauert, und zwar bis zur Beendigung der Verdauung und der Ausstossung der Nahrungsvacuolen aus dem Infusorienkörper. Der gesammte Verdauungsprozess dauert demnach bei *Paramaccium* 40—50 Minuten, bisweilen etwas kürzer oder länger. Innerhalb dieses Zeitraums dauert die Säurereaction nur sehr kurze Zeit.

Auf Grund dieser Versuche wird man meiner Ansicht nach folgende Schlussfolgerung ziehen können: Bei den Infusorien geht die Verdauung in den Nahrungsvacuolen vor sich, wobei man alkalische Vacuolen, in welchen die alkalische Reaction die ganze Zeit über andauert, und Säurevacuolen, in welchen zuerst eine saure und darauf erst eine alkalische Reaction vor sich geht, zu unterscheiden hat. Mit einem Wort, die Verdauung geht in gleicher Weise vor sich, wie bei den höheren mehrzelligen Thieren — zuerst bei saurer und darauf hin bei alkalischer Reaction.

Im Nachstehenden gebe ich die Aufzeichnungen einiger Versuche:

- I. 1<sup>h</sup> 45<sup>m</sup> — Beginn der Fütterung mit Alizarin. 5 Vacuolen.  
 1 40 — 2 gelbe, 3 rothe Vacuolen.

- 1 42<sup>m</sup> — 4 gelbe, 1 rothe Vacuole.  
 1 45 — 2 gelbe, 3 rothe Vacuolen.  
 1<sup>h</sup> 50 — 1 gelbe, 4 rothe Vacuolen.  
 1 55 — 5 rothe Vacuolen.  
 2 3 — Eine Vacuole ausgestossen.  
 2 10 — Nur eine Vacuole im Infusorienkörper verblieben.
- II. 2<sup>h</sup> 15<sup>m</sup> — Beginn der Fütterung mit Alizarin. 5 Vacuolen.  
 2 20 — 3 gelbe, 2 rothe Vacuolen.  
 2 30 — 2 gelbe, 3 rothe Vacuolen.  
 2 37 — Alle roth.  
 2 45 — Eine Vacuole ausgestossen.
- III. 2<sup>h</sup> 54<sup>m</sup> — Beginn der Fütterung. 4 Vacuolen.  
 3 — 1 gelbe, 3 rothe Vacuolen.  
 3 4 — 3 gelbe, 1 rothe Vacuole.  
 3 12 — 2 gelbe, 2 rothe.  
 3 15 — 1 gelbe, 3 rothe.  
 3 17 — Alle roth.  
 3 37 — Eine Vacuole ausgestossen.







**Essais d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire à Evian-les-Bains (Haute-Savoie) et à l'observatoire Janssen du sommet du Mont-Blanc.**

Par **M. N. Donitch.**

(Présenté le 19 novembre 1903).

La première tentative de remplacer, dans l'étude journalière de la chromosphère, la fente droite d'un spectrographe par une fente circulaire fut faite par moi, pendant l'été de l'année dernière, à l'observatoire astronomique d'Odessa, où je fus envoyé, spécialement dans ce but, par l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. Ces recherches nouvelles devaient révéler, en dehors des éclipses du Soleil, la chromosphère entière, par une voie qui n'avait pas encore été abordée auparavant, mais qui me semblait théoriquement infaillible.

Elles ont mis en évidence la possibilité d'étudier journallement, par cette méthode, deux des couches les plus épaisses de la chromosphère : celle qui est probablement due aux vapeurs du calcium, et celle qui est attribuable à l'hydrogène. L'essai d'étude, par cette méthode, des autres couches de la chromosphère a abouti à des résultats moins complets. Néanmoins, il a donné des indications importantes sur les modifications à apporter dans des expériences ultérieures. Il semblait nécessaire d'augmenter encore la dispersion employée à Odessa, et de choisir une station d'observation sur une montagne élevée.

Ces recherches préliminaires\* ont été présentées à l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg le 16 avril (ancien style) de cette

---

\*) Essai d'étude de la chromosphère en dehors des éclipses du Soleil avec un spectrographe à fente circulaire. Par M. N. Donitch. Bulletin de l'Académie Impériale des

année. L'Académie m'a fait l'honneur de me charger d'une nouvelle mission dans la Haute-Savoie, dans le but de poursuivre les recherches que j'avais commencées à Odessa.

J'ai réussi à remplir complètement le programme des observations que je voulais faire, et j'ai l'honneur d'en présenter les résultats à l'Académie.

## Chapitre I.

### Observations de la chromosphère.

#### But des observations et appareils.

*But des observations.* Le but principal des observations était de faire disparaître les circonstances qui m'ont empêché jusqu'alors d'étudier journalièrement toute la chromosphère: intensité du spectre du ciel près du disque solaire, et vibrations du bord de ce disque.

En outre, je poursuivais, dans les recherches que j'entreprenais, des observations visuelles des radiations chromosphériques observables journalièrement à l'aide d'un spectroscopie à fente droite.

Il a été constaté récemment que les radiations H et K du spectre de la chromosphère peuvent se dédoubler (j'ai même trouvé plusieurs propriétés de ce dédoublement); mais on croyait au début que ces lignes seules étaient caractérisées par cette propriété, et ce n'est que depuis peu qu'on a prouvé le contraire. M. Bèlopolsky a obtenu à l'observatoire de Poulkovo, à l'aide d'un spectrographe monté sur la grande lunette de cet établissement, plusieurs épreuves du spectre du bord solaire sur lesquelles les lignes chromosphériques  $H_{\beta}$ ,  $H_{\gamma}$  et  $H_{\delta}$  se dédoublent nettement près de ce spectre. M. Nyland a obtenu pendant l'éclipse totale du Soleil du 17—18 mai 1901, qu'il avait observée à Sumatra, des photographies du spectre de la chromosphère sur lesquelles toutes les radiations qui forment ce spectre sont doubles.

Il me paraissait très intéressant de pouvoir observer visuellement le dédoublement de la ligne  $H_{\beta}$ , et celui de la ligne  $H_{\alpha}$ , non encore constaté (il y avait tout lieu de croire que cette dernière ligne se dédoublait aussi), et d'étudier toutes les phases de ce phénomène. Il était aussi important de

---

Sciences de St.-Petersbourg. 1903. Oct. T. XIX, № 3. Je désignerai ce quatrième travail sur les enveloppes solaires par la lettre D, sans en citer chaque fois le titre, et j'indiquerai les pages que j'aurai en vue.

voir si le dédoublement des lignes en question dépendait, dans chaque cas particulier, de l'état local des enveloppes solaires, ou si les phénomènes d'une catégorie se produisaient indépendamment des phénomènes de l'autre. Enfin, j'avais l'intention d'observer la ligne brillante  $D_3$  attribuable à l'hélium, principalement dans le but de comparer les variations qu'elle subirait avec celles des lignes  $H_\alpha$  et  $H_\beta$ . Comme il résulte des observations antérieures, l'étude des lignes très intenses du spectre de la chromosphère n'exige pas l'emploi d'un instrument très dispersif.

*Nomenclature des instruments.* J'emportai dans la Haute-Savoie les instruments suivants:

- une lunette à deux objectifs,
- un spectroscopie à fente circulaire,
- une monture équatoriale.

*Lunette.* Comme je l'ai déjà exposé (D, 3), l'image solaire projetée dans le plan de la fente circulaire doit avoir un diamètre variable; cela nécessite l'emploi de deux objectifs mobiles placés devant elle. J'ai donc fait construire une lunette semblable à celle avec laquelle j'avais observé à Odessa (D, 5). Toutefois ce nouvel instrument devait être beaucoup plus léger que l'ancien pour en faciliter le transport dans des stations élevées. C'est pour cette raison que je l'ai fait construire tout simplement avec quatre plaques très minces. La partie inférieure de la lunette servait de collimateur au spectroscopie.

L'objectif à deux lentilles ( $a = 81^{mm}$ ,  $f = 1292^{mm}$ ), placé en avant de la lunette et construit par Reinfelder et Hertel de Munich, donnait une très bonne image du Soleil d'environ  $13^{mm}$  de diamètre.

La seconde image solaire, dont le diamètre était variable, était projetée sur la fente circulaire par un objectif double de Zeiss (série VII, a; pour des plaques  $13 \times 18$ ).

Des dispositions spéciales permettaient de déplacer ces deux objectifs, entre certaines limites, par des mouvements lents, parallèlement à leur axe optique principal. Un des côtés de la lunette était percé de deux ouvertures. On introduisait par l'une l'objectif double de Zeiss, et l'autre permettait de placer et de régler la fente circulaire.

*Spectroscopie.* Pour exécuter le programme que j'avais adopté il fallait disposer au moins de deux dispersions. Je commandai, dans ce but, à Zeiss deux systèmes dispersants. Le premier se composait de quatre prismes en flint très lourd, de  $50^{mm} \times 50^{mm}$ , ayant un angle réfringent de  $60^\circ$ . Le

second système se composait de deux prismes semblables aux précédents. Grâce à une disposition spéciale, on pouvait placer à tour de rôle entre le collimateur et la chambre noire l'une ou l'autre série de prismes.

La fente circulaire avait un diamètre de  $24^{mm}1$ .

L'objectif du collimateur, à deux lentilles ( $a = 57^{mm}$ ,  $f = 880^{mm}$ ), et l'objectif de la chambre obscure, à trois lentilles ( $a = 61^{mm}$ ,  $f = 273^{mm}$ ), étaient fournis par M. R. Mailhat à Paris.

Les deux oculaires positifs ( $a = 12^{mm}5$  et  $a = 9^{mm}$ ) étaient construits par Zeiss.

La chambre noire était, comme la lunette, construite en bois.

La lunette et le spectroscopie étaient fixés sur une monture équatoriale très légère, à latitude variable, et munie d'un mouvement d'horlogerie; elle a été construite par M. Tinstchenko, mécanicien de l'Université d'Odessa.

#### Plan des recherches et choix des stations d'observation.

Je m'étais proposé de diminuer l'intensité du spectre de la lumière diffuse du ciel en employant la plus grande des dispersions dont je disposais, et en établissant la station d'observation sur une montagne élevée. Afin de pouvoir juger si la diminution de l'intensité du spectre du ciel était suffisante, j'avais pris la décision d'observer les lignes peu intenses du spectre de la chromosphère.

Quant au moyen de supprimer les vibrations des images, les savants avec lesquels j'ai eu des entretiens à ce sujet n'ont pas émis d'opinions identiques. Toutefois ils s'accordaient à reconnaître que ces vibrations sont produites par les régions relativement basses de l'atmosphère terrestre; mais que, dans chaque cas particulier, la hauteur de la couche troublante dépend d'une foule de conditions locales. Cependant les uns, parmi lesquels M. Janssen et M. Bëlopolsky, pensaient que les sommets des montagnes élevées sont en dehors de cette couche aussi bien dans les régions tempérées que dans la zone torride. D'après l'opinion de ces savants il est donc possible d'obtenir des images absolument fixes des astres sur les hauts sommets de l'Europe, comme en Asie et en Afrique. D'autres savants, au contraire, admettaient que les montagnes élevées des pays chauds dépassent seules la couche troublante de notre atmosphère. Toute tentative d'observer en Europe leur paraissait donc inutile, et ils me conseillaient d'établir ma station d'observation sur un des hauts plateaux algériens.

Pour moi, cette dernière opinion était fort discutable, car elle n'était basée que sur un seul fait, d'ailleurs bien vague, que les meilleures images des corps célestes sont généralement observables dans les pays chauds. C'est pour cette raison que je me suis décidé de tenter mes recherches en Europe.

Après les nombreuses ascensions scientifiques au sommet du Mont-Blanc organisées par M. Janssen avec tant d'énergie et tant d'expérience, et surtout après la construction d'un observatoire au sommet de cette montagne, le Mont-Blanc est devenu une station d'observation d'une importance capitale; aussi l'ai-je choisie pour mes recherches.

Pour apprécier de combien étaient diminuées, au sommet du Mont-Blanc, l'intensité du spectre du ciel près du Soleil et les ondulations de l'image de cet astre, j'ai pris la décision d'étudier mon instrument à une altitude peu élevée. Comme les conditions météorologiques d'observation de Poulkovo étaient incontestablement beaucoup plus mauvaises que celles de la Haute-Savoie, je me suis décidé de profiter de mon séjour dans ce pays pour y faire ce travail. J'ai établi ma station d'observation à Evian-les-Bains, ville située à une altitude d'à peine 400 mètres. C'est la que j'avais aussi l'intention d'étudier les lignes chromosphériques  $H_{\alpha}$ ,  $D_3$  et  $H_{\beta}$ .

#### Séjour en Savoie.

*Séjour à Evian-les-Bains.* J'arrivai dans cette ville au milieu de juillet. Après y avoir visité les hôtels et les villas à louer, j'arrêtai mon choix sur le Splendide Hôtel, dont le directeur, M. Defferrière, m'a gracieusement proposé d'installer mes instruments dans un petit jardin qui se trouvait dans le voisinage, et qui n'était pas fréquenté par les voyageurs. A part ce grand avantage, ce jardin en avait aussi un autre: il s'y trouvait un kiosque qui a été mis à ma disposition. Cette petite construction me servait de chambre de débarras pour les caisses de mes appareils. J'y plaçais, en outre, pour la nuit, la lunette avec le spectroscopie, en ne laissant dehors que la monture équatoriale que je recouvrais avec de la toile cirée.

Grâce aux conditions météorologiques relativement bonnes, j'ai réussi à mettre à exécution, dans l'espace d'un mois, le plan des recherches que j'avais adopté, et vers le 15 août je partais pour Chamonix.

*Séjour à Chamonix et construction de la tente.* Dès mon arrivée à Chamonix, je suis allé voir M. Janssen qui s'y trouvait déjà depuis plusieurs jours. Il m'y annonça qu'il avait reçu une lettre de l'Auguste Président de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg, dans laquelle

son Altesse émettait l'espoir qu'il ferait tout ce qui dépendrait de lui pour assurer le succès de mes études au sommet du Mont-Blanc, et M. Janssen ajoutait qu'il se mettait complètement à ma disposition pour mener à bien mon expédition. Aussi ai-je profité de ses précieux conseils, et il m'est un devoir de remercier ici cet illustre savant.

Tout d'abord, il fallait trouver un moyen pratique pour mettre mon appareil à l'abri du vent, lorsqu'il serait installé au sommet du Mont-Blanc. Or, à cette époque, lorsque cet instrument est dirigé vers le Soleil à midi, sa hauteur est de plus de trois mètres; une tente qui le recouvrirait résisterait très mal au vent, et, d'après l'opinion de M. Janssen, les chances d'accident seraient très grandes. Le problème présentait de sérieuses difficultés; mais M. Janssen en a trouvé rapidement une solution aussi simple qu'ingénieuse. Il m'a donné le conseil de faire creuser, dans la neige, un trou circulaire, de deux mètres de diamètre et d'un mètre de profondeur, et d'y placer la monture équatoriale de mon instrument. La tente n'aurait alors que deux mètres de hauteur, et sa base devrait avoir seulement deux mètres sur trois. Une pareille tente, attachée solidement avec des cordes à des pieux enfoncés dans la neige, pourrait résister à un vent très fort. J'ai suivi complètement les conseils que M. Janssen a bien voulu me donner sur ce sujet, et les résultats obtenus ont confirmé sa manière de voir.

Le 29 août arrivaient à Chamonix le comte de la Baume Pluvinel et son assistant M. Senouque. Ces Messieurs avaient l'intention de faire l'ascension du Mont-Blanc aussi dans un but scientifique; ils s'étaient proposé d'installer, à l'observatoire du sommet, un appareil météorologique pouvant enregistrer, pendant dix mois, la température de l'air et la pression barométrique.

Nous décidâmes de faire ensemble cette course de montagne. Sans parler du grand plaisir que me ferait la charmante société de ces deux astronomes durant l'ascension, je tenais à ce que ces habiles observateurs examinassent avec moi, au sommet du Mont-Blanc, le spectre de notre astre.

Le lendemain matin, M. Janssen eut l'obligeance de nous recommander des guides et des porteurs de choix. Ensuite nous nous mîmes à peser et à distribuer les charges. Le soir presque tout était prêt et il ne restait plus qu'à faire quelques achats.

*Ascension du Mont-Blanc et séjour à l'observatoire Janssen.* Le 31 août au matin nous nous mîmes en route; des mulets devaient nous conduire jusqu'à la cabane de la Pierre-Pointue, située à 1000 mètres au-dessus de Chamonix. Le temps était d'une splendeur exceptionnelle; pas un souffle de vent, pas un nuage. A mesure que nous montions, l'air devenait

de plus en plus limpide. Les détails des montagnes lointaines qui, au début de l'ascension, étaient presque invisibles, à cause du voile bleuâtre qui les couvrait, apparaissaient de plus en plus nettement. L'auréole qui entourait le soleil devenait de moins en moins intense, et son diamètre de plus en plus petit.

Enfin nous arrivons, vers midi, au chalet de la Pierre-Pointue (2050 mètres), où nous prenons notre repas. Nous nous remettons en marche à deux heures. A partir de ce point il faut abandonner nos montures, et faire l'ascension à pied. Au bout d'une heure de marche, nous atteignons l'entrée du glacier des Bossons. Ici commence la partie du chemin qui présente le plus de difficultés; mais aussi devient-il d'une beauté incomparable: de tous côtés s'élèvent des séracs de glace, d'une architecture fantastique, au-dessus de crevasses bleuâtres, d'une profondeur énorme. Je jette un regard sur le ciel; son aspect me charme et m'effraie en même temps. A l'horizon il est bleu clair; ça et là, flottent dans ce bleu de petits nuages roses; mais le reste de la voûte céleste est très sombre. Il me semble que je suis en face du néant.

Après avoir traversé la moitié du glacier, nous nous arrêtons pour prendre un peu de repos. Quel étrange aspect présente notre caravane! Tous nos porteurs, en costume de montagne, sont couchés sur la glace; ils ont placé à côté d'eux les charges bizarres qu'ils portaient tout à l'heure sur le dos.

Un peu avant le coucher du soleil, nous arrivons aux Grands-Mulets, rocher entre deux glaciers, à 3050 mètres d'altitude. Nous dinons et nous couchons à l'hôtel que la ville de Chamonix y a fait construire.

Vers deux heures du matin nous nous mettons en marche, éclairés par des lanternes. La nuit est belle, les étoiles sont d'une intensité étonnante. Trois heures plus tard nous admirons un lever du soleil d'une beauté incomparable. L'astre s'élève de plus en plus, mais le ciel reste toujours sombre; cet espace obscur et sans limite qui s'étend devant moi évoque encore dans mon imagination l'idée du néant. L'auréole lumineuse qui entoure le soleil est rose. Son diamètre est à peine trois ou quatre fois plus grand que celui de l'astre lui-même.

A 4000 mètres la raréfaction de l'air commence à se faire sentir d'une façon très prononcée; une grande fatigue me gagne, et ce n'est qu'au prix d'efforts extrêmes que j'arrive enfin au sommet de la montagne à midi.

Dès mon arrivée à l'observatoire Janssen, un fort mal de montagne me saisit: suffocations, battements de coeur, vomissements. M. de

la Baume et M. Rotch, savant météorologiste américain, qui sont arrivés au sommet quelque temps avant moi, sentent aussi les premiers symptômes de ce mal, et prennent la décision de descendre immédiatement. M. Senouque qui se sent relativement bien se charge d'installer le météorographe de M. de la Baume. Quant à moi, je reste aussi au sommet. Mes porteurs n'y sont pas encore. Je me couche, en les attendant; ma fatigue est si grande qu'il m'est complètement impossible de dormir. Un peu avant le coucher du soleil, mon guide-chef, Paul Cachat, m'annonce l'arrivée du dernier de mes porteurs. Il était naturellement impossible d'observer ce jour-là; toutefois, je fais monter la tente.

Je continue à éprouver le mal de montagne, et toute tentative de prendre un peu de nourriture reste vaine. A onze heures du soir je suis de nouveau saisi par une forte attaque de ce mal, et obligé de sortir de l'observatoire. La lune qui se trouve près de l'horizon ouest éclaire encore assez bien les sommets argentés des montagnes, la voûte céleste est parsemée d'innombrables étoiles d'un éclat fantastique. Les vallées sont masquées par un léger voile bleuâtre, et Chamonix apparaît sous forme d'un essaim de lumières scintillantes.

Je passe très mal le reste de la nuit : le sommeil est interrompu. Vers cinq heures, un de mes porteurs me réveille pour me faire admirer le lever du soleil. Le ciel est aussi pur que la veille, mais le vent qui s'est levé pendant la nuit devient de plus en plus fort. A l'ouest, on voit l'ombre grisâtre et gigantesque du Mont-Blanc se projeter sur l'horizon.

Je me sens relativement bien et je me mets au travail. Mes hommes creusent dans la neige le trou où je dois mettre mon appareil. Grâce au dévouement tout exceptionnel du personnel, tout est installé rapidement, et à dix heures et demie je commence mes observations.

Je constate aussitôt l'absence complète des ondulations du bord du Soleil, et je vois les lignes du spectre de la chromosphère, dans toute leur étendue, sur le fond très sombre du spectre du ciel, et non pas sur un fond scintillant, comme je l'ai toujours observé auparavant. M. Senouque observe après moi et confirme ce que je viens de voir; il veut que j'augmente le programme de mes observations, et m'engage à chercher de nouvelles raies brillantes dans le spectre de la chromosphère. Ces recherches ne peuvent malheureusement pas être tentées, car le vent qui pénètre dans la tente fait vibrer l'instrument et le couvre de neige.

Je répète alors plusieurs fois l'observation dans différentes régions du spectre, et chaque nouvelle expérience donne un nouvel appui à la solution trouvée du problème.



J'annonce à tout mon personnel que le but de notre pénible ascension est atteint. Cette nouvelle rend leur humeur excellente, on se félicite mutuellement; nous démontons les instruments et nous les emballons. A midi nous quittons le sommet de la montagne. Mais M. Senouque, qui n'a pas encore terminé l'installation du météorographe, reste encore à l'observatoire, malgré le mal de montagne qui le gagne. Comme je l'ai su plus tard, un de ses porteurs n'a pu supporter le séjour prolongé dans l'air raréfié de ces hautes régions, et a trouvé la mort en redescendant.

Après 5 heures de marche, nous sommes de retour aux Grands-Mulets. J'annonce à M. de la Baume, qui m'y attendait, les résultats des observations que je venais de faire. Le lendemain, M. de la Baume et moi étions de retour à Chamonix.

## Chapitre II.

### Chromosphère.

Etude des radiations  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$  attribuables à l'hydrogène, et de la radiation  $D_{\beta}$  attribuable à l'hélium, dans le spectre de la chromosphère.

*Radiations  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$ .* J'employais, pour l'étude de ces deux radiations, presque exclusivement le système dispersant composé de deux prismes, qui s'est trouvé tout à fait suffisant pour cette observation, et l'oculaire qui grossissait le moins ( $f = 12^{mm}5$ ).

J'ai observé, avec une netteté frappante, le dédoublement des lignes en question sur une étendue d'au moins  $40^{\circ}$ . Voici les détails de ce dédoublement (j'admets que le point considéré se rapproche du disque solaire). La ligne brillante est d'abord peu intense, et paraît être absolument monochromatique; puis son intensité augmente et, en même temps, elle commence à s'élargir. Le milieu de la partie élargie est d'abord plus intense que les bords; toutefois cette différence d'intensité disparaît assez rapidement, et le dédoublement se produit. La ligne noire, d'une finesse extrême et paraissant avoir la même longueur d'onde que la pointe monochromatique de la ligne brillante, s'élargit à son tour, et se confond bientôt avec la ligne de Fraunhofer du spectre du disque. D'autre part, les composantes de la ligne brillante deviennent plus larges et plus intenses, et se confondent avec le spectre du bord de la photosphère.

Les protubérances forment, généralement, sur la ligne brillante qui n'est pas dédoublée, et sur les composantes de la ligne double, des noeuds très marqués parfois si étendus que les composantes de la ligne brillante se confondent. De plus, les noeuds de la ligne  $H_{\alpha}$  correspondent toujours à ceux de la ligne  $H_{\beta}$ . J'ai observé le dédoublement de ces deux lignes sur toutes les parties du bord du Soleil.

*Radiation  $D_3$ .* Cette ligne a été généralement observée avec le même système dispersant et le même oculaire que dans l'étude précédente. Lorsque les lignes  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$  s'élargissent et se dédoublent, la ligne  $D_3$ , d'abord peu intense et semblant rigoureusement monochromatique, devient de plus en plus brillante, et s'élargit un peu, dans le voisinage de la photosphère. Mais je n'ai jamais pu observer le dédoublement de cette ligne constaté par M. Béliopolsky. Les protubérances forment parfois des noeuds aussi sur la ligne en question. Mais ils ne correspondent pas toujours aux noeuds qui se trouvent sur les lignes chromosphériques  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$ . J'ai étudié la ligne  $D_3$  en dirigeant la fente de mon appareil sur les différentes parties du bord solaire.

#### Essai d'étude des autres radiations de la chromosphère.

J'ai basé mes recherches sur l'épreuve du spectre de la chromosphère que j'avais obtenue à l'aide d'un spectrographe à prisme objectif pendant l'éclipse totale du Soleil du 17—18 mai 1901, et surtout sur la région de ce spectre qui se trouve entre les radiations  $D_3$  et  $H_{\beta}$ . Or, sur cette épreuve, dans la région mentionnée, la ligne la plus intense est la ligne  $b_1$  attribuable au magnésium, puis vient la radiation  $\lambda 531^m679$ , que l'on prenait pendant longtemps pour une radiation monochromatique de la couronne, d'intensité variable avec la période solaire. Les autres radiations monochromatiques de cette région étaient un peu moins intenses.

Je prévoyais donc la possibilité de pouvoir observer, avec mon nouvel instrument, le renversement de la ligne  $b_1$ , et celui de la ligne  $\lambda 531^m679$ , toutefois avec moins de facilité. Quant aux autres lignes chromosphériques, je croyais ne pouvoir constater leur existence que par l'annulation et l'affaiblissement des lignes correspondantes de Fraunhofer des spectres superposés de l'extrême bord solaire et de la lumière diffuse du ciel. Toutes ces suppositions, faites depuis longtemps, ont été entièrement justifiées par mes observations.

J'employai, d'abord, le système dispersant le plus puissant; puis je crus pouvoir observer aussi avec le système composé de deux prismes. Je constatai que ces deux prismes, tout en diminuant suffisamment la lumière diffuse du ciel, donnaient des images plus nettes que les quatre prismes. L'emploi de l'oculaire le plus grossissant ( $f = 9^{\text{mm}}$ ) m'a paru préférable.

Dans ces recherches, comme dans les précédentes, je dirigeai la fente sur les différentes parties du bord solaire. Les protubérances ne semblaient avoir aucune influence sur les phénomènes que j'ai pu observer.

Toutes ces recherches ont été faites à Evian-les-Bains, et comme il s'est trouvé que dans cette station peu élevée même les faibles lignes du spectre de la chromosphère paraissaient beaucoup moins intenses que le spectre du ciel près du disque solaire, j'ai jugé complètement inutile de poursuivre ces études au sommet du Mont-Blanc. C'est pour cette raison que je me bornai à constater, à cette station élevée, l'état de l'image solaire au point de vue de sa fixité.

### Chapitre III.

#### Aperçu général sur les résultats obtenus, et étude à entreprendre, en dehors des éclipses du Soleil, avec un spectrographe à fente circulaire.

Un aperçu général sur les résultats obtenus fait penser qu'il serait possible d'obtenir journellement, avec un spectrographe à fente circulaire placé dans une station d'observation très élevée, des épreuves semblables à celles que l'on obtient actuellement avec les spectrographes à prisme objectif pendant les éclipses totales du Soleil, et il semble que ces recherches nouvelles n'exigeraient pas l'emploi d'une très grande dispersion.

J'ai constaté, par des observations visuelles, le dédoublement des lignes chromosphériques  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$ , et j'ai même réussi à étudier les différentes phases de ce phénomène. J'ai montré, en outre, que les lignes  $D_3$  et  $\lambda 531^{\text{m}};679$  du spectre de la chromosphère ne se dédoublent pas en même temps que les lignes  $H_{\alpha}$  et  $H_{\beta}$ . Antérieurement j'ai révélé, par une méthode photographique, plusieurs propriétés du dédoublement des lignes chromosphériques H et K attribuables au calcium. Ces études ne sont que des recherches préliminaires, les premiers pas dans un chemin presque entièrement inconnu.

Pour jeter une véritable lumière sur ces faits, il faudrait faire, d'après la méthode nouvelle, un travail long et suivi. On ne devrait pas étudier superficiellement, avec une loupe, les clichés que l'on obtiendrait, usage qu'adoptent malheureusement plusieurs éminents observateurs du Soleil; il faudrait les soumettre à des mesures très précises. Ce serait là une introduction nouvelle des méthodes purement mathématiques dans l'étude du Soleil, seules capables de nous faire connaître les véritables états chimique et physique des astres, de nous révéler la loi de Newton de l'Analyse Spectrale.

St.-Pétersbourg, le 17 novembre 1903.

---

## Table des matières.

### Chapitre I.

#### Observations de la chromosphère.

|                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------|-----|
| But des observations et appareils . . . . .                          | 196 |
| But des observations . . . . .                                       | 196 |
| Nomenclature des instruments . . . . .                               | 197 |
| Lunette . . . . .                                                    | 197 |
| Spectroscope . . . . .                                               | 197 |
| Plan des recherches et choix des stations d'observation . . . . .    | 198 |
| Séjour en Savoie . . . . .                                           | 199 |
| Séjour à Evian-les-Bains . . . . .                                   | 199 |
| Séjour à Chamonix et construction de la tente . . . . .              | 199 |
| Ascension du Mont-Blanc et séjour à l'observatoire Janssen . . . . . | 200 |

### Chapitre II.

#### Chromosphère.

|                                                                                                                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Etude des radiations $H_{\alpha}$ et $H_{\beta}$ attribuables à l'hydrogène, et de la radiation $D_3$ attribu-<br>buable à l'hélium, dans le spectre de la chromosphère . . . . . | 203 |
| Radiations $H_{\alpha}$ et $H_{\beta}$ . . . . .                                                                                                                                  | 203 |
| Radiations $D_3$ . . . . .                                                                                                                                                        | 204 |
| Essai d'étude des autres radiations de la chromosphère . . . . .                                                                                                                  | 204 |

### Chapitre III.

|                                                                                                                                                               |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Aperçu général sur les résultats obtenus, et étude à entreprendre,<br>en dehors des éclipses du Soleil, avec un spectrographe à fente<br>circulaire . . . . . | 205 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|



CHAPTER 10

10.1

10.1.1

1. The first part of the chapter discusses the importance of the study of the history of the world. It is a subject that has fascinated many people for centuries. The study of history helps us to understand the world we live in and the people who have shaped it. It also helps us to learn from the mistakes of the past and to avoid them in the future.

2. The second part of the chapter discusses the different methods used by historians to study the past. These methods include the study of primary sources, the use of archaeological evidence, and the analysis of secondary sources. Each method has its own strengths and weaknesses, and historians often use a combination of them to build a complete picture of the past.

3. The third part of the chapter discusses the different periods of world history. It covers the ancient world, the middle ages, and the modern world. Each period has its own unique characteristics and events, and historians have spent a great deal of time and effort to study and understand them.

10.1.2

10.1.2.1

1. The first part of this section discusses the importance of the study of the history of the world. It is a subject that has fascinated many people for centuries. The study of history helps us to understand the world we live in and the people who have shaped it. It also helps us to learn from the mistakes of the past and to avoid them in the future.

2. The second part of this section discusses the different methods used by historians to study the past. These methods include the study of primary sources, the use of archaeological evidence, and the analysis of secondary sources. Each method has its own strengths and weaknesses, and historians often use a combination of them to build a complete picture of the past.

3. The third part of this section discusses the different periods of world history. It covers the ancient world, the middle ages, and the modern world. Each period has its own unique characteristics and events, and historians have spent a great deal of time and effort to study and understand them.

4. The fourth part of this section discusses the different periods of world history. It covers the ancient world, the middle ages, and the modern world. Each period has its own unique characteristics and events, and historians have spent a great deal of time and effort to study and understand them.

5. The fifth part of this section discusses the different periods of world history. It covers the ancient world, the middle ages, and the modern world. Each period has its own unique characteristics and events, and historians have spent a great deal of time and effort to study and understand them.

## Einige Bemerkungen über die Erklärung der Kometenformen.

Von R. Jaegermann.

(Der Akademie vorgelegt am 29. Oktober 1903.)

In seiner «Notiz» (Astron. Nachr. № 3911) stellt Herr Dr. N. Herz gegen meine Bemerkung im Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, April 1903 (pg. 178, 179): «Die Richtigkeit der Bredichin'schen Theorie ist durch die seit 1892 systematisch betriebene Kometenphotographie ausser allen Zweifel gestellt», die Behauptung auf: «kann nach meiner Meinung mit viel mehr Recht behauptet werden, dass meine elektrostatische Theorie durch die Goldstein'schen Beobachtungen jetzt fast absolut sicher fundiert ist, dass ferner durch die von Jaegermann erwähnten Photographien bisher durchaus nichts in diesem Sinne bewiesen ist, und dass die theoretischen Untersuchungen, welche die Bredichin'sche mechanische Erklärung für unrichtig erscheinen lassen, überhaupt in dieser Art nicht zu widerlegen sind».

Meine obige Bemerkung im «Bulletin» hatte nicht den Zweck, allgemein bekannte Thatsachen anzuführen, welche der elektrooptischen bzw. elektrostatischen Hypothese «jede wissenschaftliche Basis rauben», die mechanische Kometentheorie dagegen, — deren gegenwärtiger und zugleich Hauptvertreter Th. Bredichin ist, — in jeder Weise unterstützen. Da aber diese Beweise sozusagen gefordert werden, so sollen die wichtigsten von ihnen hier in gedrängter Weise folgen, wobei bemerkt werden muss, dass solche von Bredichin, unter Bezugnahme der Goldstein'schen Untersuchungen, schon im Jahre 1898 (Bulletin de l'Académie Impériale des Sc. de St.-Petersbourg. 1898. Mars, t. VIII, 3, pg. 173—189; und in deutscher Übersetzung von R. Jaegermann, unter dem Titel: »Über die Versuche zur experimentellen Reproduktion der Kometenerscheinungen»; Naturwissenschaftl. Rundschau. XVIII Jahrgang. 1903. № 26, № 27) zusammengestellt worden sind.

Zu allererst muss bemerkt werden, dass die Stofflichkeit der vom Kerne in der Richtung zur Sonne ausgehenden und darauf in den Schweif sich

zurückbiegenden Ausströmungen durch die Spektralbeobachtungen dieser Ausströmung und der Schweife selbst endgültig erwiesen ist. Belege für diese Behauptung bilden folgende Beobachtungen:

C. A. Young (American Journal of Science. Vol. XXII. Aug. 1881, pag. 135, 136) — «The spectrum of one of the jets which issue from the nucleus was isolated on June 29th and found to be continuous. I think this was usually the case with the jets, but it is seldom possible to separate the spectrum of a jet from that of the nucleus sufficiently to be perfectly sure». ... «The spectrum of the coma shows only three bright bands with a faint continuous spectrum connecting them» ... «The spectrum of the tail appears to be a continuous spectrum overlaid by a banded spectrum, the same as that of the coma».

Tacchini (Comptes Rendus. Tome 93, 1 août 1881, pg. 261) — «j'ai continué l'examen spectroscopique le long de la queue de la comète b 1881 Cruls. J'ai pu voir les trois bandes du carbone jusqu'au tiers de la longueur à partir du noyau». ... «Dans la comète c 1881 les bandes du carbone étaient visibles dans la nébulosité et dans la queue».

Cruls (Comptes Rendus. 6 novembre 1882) — «Sur le spectre continu se détachait admirablement un groupe de raies brillantes: celles du sodium et du carbone (der grosse Komet 1882 II)» ... «Le spectre de la queue reproduisait l'aspect de celui du noyau, les raies étaient seulement beaucoup plus faibles quoique bien visibles, tant celles du sodium que du carbone».

Copeland und Lobse (Copernicus. № 24, pg. 236—243) — «Judging from the totality of the appearance presented by these four large comets (1881 and 1882), we are strongly inclined to think, that the difference of spectra of nucleus, coma and tail is only one of intensity, however that may be brought about». — «On June 6 the whole Comet Wells was seen brilliantly in the light of sodium in an open slit, the tail as well as the head, and in the spectrum of the great comet of 1882 all the brighter lines extended through the whole length of the slit, being, however, fuller of light in the nucleus, thus indicating their presence in the nucleus as well as in the commencement of the tail».

Wie kann der Schweif eine optische oder rein elektrische Erscheinung darstellen, wenn das Spektroskop die Gegenwart von Materie nachweist? Dass auch das Schweifende, welches, infolge der Lichtschwäche, nicht spektroskopisch untersucht werden kann, materiell ist, beweist das Polarisoskop. Letzteres weist im Schweife die Gegenwart von Sonnenlicht nach, welches natürlich nur von einer Materie reflektiert werden kann. (Vergl. z. B. W. Norton. Coggia Comet — its Physical condition and structure.



American Journal of Science and Arts. Third Series. Vol. XV, № 87, 1878, pg. 161, 162).

Nach dieser kleinen Abweichung gehen wir zu den, nach dem Jahre 1892 erhaltenen Kometenphotographien über.

In erster Reihe ist es der Komet 1893 II (Rordame), welcher einiges Interesse darbietet. Auf den von Hussey nach je einer Stunde aufgenommenen Photographien befinden sich drei knotenförmige, unregelmässige Verdichtungen im Schweife, deren mittlere Raumbeschwindigkeit, — nach direkten mikrometrischen Messungen, — 12·8 geographische Meilen in der Sekunde betrug. Selbst unter der Annahme, dass der obige Wert um einige Meilen zu gross oder zu klein erhalten ist, ergibt sich eine Geschwindigkeit, welche nichts mit der des Lichtes oder der Elektrizität gemein hat. (Vergl. Hussey. Publications of the Astronomical Society of the Pacific. Vol. VII, 1895).

Die Formen des Kometen 1893 IV untersuchte Bredichin auf Grund genauer Messungen von 15, von Barnard nach Pulkowo gesandten photographischen Platten. Im Schweife waren wolkenartige Verdichtungen zu sehen. Letztere bewegten sich, der Theorie gemäss, von Tag zu Tag den Schweif entlang, — wobei einige von ihnen infolge der Lichtschwäche auf der Platte nicht mehr fixiert werden konnten, — und besaßen eine mittlere Geschwindigkeit von 12 geographischen Meilen in der Sekunde. Sind das Lichtbewegungen?

Nebenbei sei bemerkt, dass die Schweifverdichtungen obiger Kometen sich innerhalb theoretischer Konoiden I. Typus bewegten. Beim Kometen 1882 II bewegten sich die von Schmidt im Laufe eines Monats beobachteten und nach ihm benannten Wolken innerhalb eines theoretischen Konoiden II. Typus mit einer mittleren Geschwindigkeit von ungefähr 6 geogr. Meilen in der Sekunde. Die gegenseitige Lage der einzelnen dünnen, zarten Teile der Wolken änderte sich von Tag zu Tag allmählich, infolge der ungleichen Geschwindigkeit derselben. Die Wolken selbst besaßen infolge dieses Umstandes, gemäss dem einstimmigen Zeugnisse vieler Beobachter, eine fasrige Struktur. Bredichin bemerkt (Annales de l'Obs. de Moscou, vol. IX, livr. 2, 1883, pg. 56): «Je dois remarquer ici catégoriquement, que les parties claires de la queue, surtout près de son extrémité, se composaient de filaments, de fibres, qui avaient toujours une direction longitudinale par rapport à l'axe de la queue». — Cruls in Rio de Janeiro (Comptes Rendus 6 Nov. 1882) gibt folgende Beschreibung: «L'examen télescopique de la queue, à mesure que les parties plus voisines du noyau se laissaient voir, montrait, de toute évidence, et sans qu'il y eût la moindre illusion d'optique, l'aspect d'un courant de lumière extrêmement

vive, on se distinguaient des filets plus lumineux que les parties voisines, et l'ensemble donnait fortement l'idée que l'on peut se faire d'un jet de métal en fusion». — Schwab (Astron. Nachr. № 2497): «Sept. 29. Die dunkle Theilung tritt weniger hervor, dagegen zeigt sich links im Schweife eine strahlige Struktur (im nachfolgenden, schwachen Theile), die schon am 27. vermutet wurde».

Die von Max Wolf in Heidelberg gegebene Beschreibung der am 6. Mai 1894 erhaltenen Photographie des Kometen 1894 II (Gale) beweist, dass die Schweifzweige sich kreuzen und die bekannte Gammaform bilden. Letztere Form wurde mit einer frappanten Deutlichkeit von Secchi in Rom (Memorie dell' Osservatorio del Collegio Romano, Nuova serie, vol. II, №№ 7, 8, e Tavola) und von Schmidt in Athen (Astronom. Beobachtungen über Cometen 1863. Tafeln) beim berühmten Kometen 1862 III beobachtet. Die beiden sich kreuzenden Schweife I. und III. Typus dieses Kometen 1862 III besaßen eine wellenförmige Struktur. Die Gammaform wiederholte sich mehreremal nach bestimmten Perioden; der Kreuzungspunkt bewegte sich den Schweif hinunter, um hinter dem Kopfe von neuem aufzutreten. Die obige Erscheinung kann nur durch mässige Geschwindigkeit der Schweifmaterie und durch gleichzeitige Schwingungen des Ausströmungsspektors erklärt werden. Vergl. noch Schiaparelli, Osservazioni astronomiche e fisiche sulla grande cometa del 1862. Milano 1873. Die Realität dieser Schwingungen wurde bei demselben Kometen 1862 III durch direkte Beobachtungen von Schweizer in Moskau (Bull. de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou, 1863, № 3), von Winnecke in Pulkowo (Mémoires de l'Acad. Imp. de St. Pétersbourg, VII série, t. VI, № 7), von Förster und Tietjen in Berlin (Astron. Nachr. № 1433), endlich durch Secchi und Schmidt bestätigt. Die Periode dieser Schwingungen stimmte bis in alle Einzelheiten mit den Änderungen der Gammaform überein (Annales de l'observ. de Moscou. Deux. série, vol. I, livr. 1, 1886). Wie könnten Lichtstrahlen mit ihren Geschwindigkeiten eine regelmässige und periodisch sich wiederholende Wellenform erklären? Und solche Formen sind bei noch vielen anderen Kometen beobachtet worden (z. B. Komet 1861 II u. s. w.).

Der Komet 1899 I wurde auf der Lickschen Sternwarte von Codrington und Palmer zwischen dem 6. Mai und dem 13. Juni mehrfach photographisch aufgenommen (Publications of the Astr. Soc. of the Pacific, 1899, pg. 147—150). Eine ganze Reihe von Diapositiven sandte Barnard nach Pulkowo. Bredichin begnügte sich nicht mit einer äusseren, oberflächlichen Betrachtung, sondern unternahm, — wie gewöhnlich, — die erforderlichen genauen Messungen und Berechnungen. Der Schweif besaß,

neben einer sehr deutlich ausgesprochenen Wellenform eine Reihe von Verdichtungen, deren mässige, — im Vergleich zur Geschwindigkeit des Lichtes und der Elektrizität, — Bewegung auf den verschiedenen Platten verfolgt werden konnte. Die Bewegungen konnten völlig ungezwungen durch Kräfte des I. und teilweise des III. Typus erklärt werden.

Der Komet 1901 I wurde von D. Gill am Kap der guten Hoffnung photographiert. Ausserdem wurde er sehr genau von Lunt, Innes und And' beobachtet (*Monthly Notices of the R. Astron. Soc.*, vol. LXL, № 8. June 1901). Dreizehn Diapositive sandte Gill an Bredichin nach Pulkowo. Genaue Messungen, Berechnungen nach den strengen Formeln hyperbolischer Bewegung führten Bredichin zur Entdeckung eines Isochronenstreifens im Schweife des Kometen. Die Lage eines solchen Streifens kann bekanntlich nicht mit der Lage syndynamer Konoïden in Einklang gebracht werden und verdankt seine Existenz einer plötzlichen, diskontinuierlichen Ausströmung. Treten solche Ausströmungen in einer bestimmten, kurzen Reihenfolge auf, so bilden sich in der Nebelhülle des Kometen mehrfache Hauben, welche ihrerseits, beim Übergang in den Schweif, in letzterem Isochronenstreifen oder Isochronenkonoïden hervorrufen.

Herz bemerkt nun (*Astron. Nachr.* № 3911, pag. 366): «Die mehrfachen Hauben, wie die beim Kometen von 1744, habe ich bekanntlich durch elektrostatische Entladungen erklärt». Ja, ist denn damit schon der ganze Komet von 1744 erklärt? Müssen die Streifen, oder genauer ausgedrückt, die Konoïden am Schweifende, welche von de l'Isle in Petersburg am 7. März morgens (Winnecke, Über den vielfachen Schweif des grossen Cometen von 1744. *Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb.* Tome III. Nov. 1863) von M. Kirch in Berlin am 7. März morgens (Copernicus, vol. III. On the multiple tail of the great comet of 1744. J. L. E. Dreyer) und von L. Chésaux in Lausanne am 7. und 8. März morgens (Chésaux, *Traité de la comète, qui a paru en décembre 1743 etc.*) beobachtet wurden, denn gar nicht berücksichtigt werden? Die Ausströmungsmomente dieser Isochronen, welche eine zur allgemeinen Schweifachse schräge Lage einnehmen, fallen, den mechanischen Untersuchungen von Bredichin gemäss, völlig mit denjenigen Momenten zusammen, in denen sich, nach den genauen Beobachtungen von Heinsius (Beschreibung des im Anfang des Jahres 1744 erschienenen Cometen. Petersburg 1744), die einzelnen «Hauben» oder Nebelhüllen vom Kerne loslösten. Was hat Herz's elektrostatische Hypothese zur Erklärung dieser Beobachtungen und der erwähnten Thatsache beigetragen? — Ähnliche vereinzelte Nebelhüllen wurden beim Kometen 1858 VI beobachtet und riefen im Schweife die entsprechenden Isochronenstreifen hervor (Bond, *Account of the comet of 1858*, pg. 60, 164, 366;

Annals of the Astron. Observatory of Harvard College. Vol. III). Dieselben Erscheinungen traten beim Kometen 1884 I auf u. s. w.

Eine von Sykora in Dorpat erhaltene Photographie des Kometen 1902 III vom 26. September (Astron. Nachr. № 3871) zeigt wiederum die schon mehrfach erwähnte Gammaform, Wellenform. Wie erklärt die elektrostatische Hypothese diese Erscheinung?

Endlich sei auf die von Quéniſset in Nanterre (Bulletin de la Société Astronomique de France. Août 1903; pg. 350) und von Barnard und Wallace (The Astrophysical Journal. Octobre 1903, pg. 212, 213) am 24. Juli dieses Jahres erhaltenen Photographien des Kometen 1903 c hingewiesen. Schon eine vorläufige Berechnung der Lage des von Barnard als «nearest end of section» bezeichneten Schweifpunktes auf den obigen Photographien, welche verschiedenen Aufnahmemomenten, — mit drei bis vier Stunden Zwischenpause, — entsprechen, beweist, dass sich diese Stelle mit einer mittleren Geschwindigkeit von ungefähr 12 Kilometern von der Sonne und von ungefähr 50 Kilometern in der Sekunde vom Kometenkerne in der Richtung des verlängerten Radiusvektors fortbewegt. Wie wird die elektrostatische Hypothese diese Thatsache, nicht allein qualitativ, sondern auch streng quantitativ darstellen, zumal sie bis jetzt solche mässige Geschwindigkeiten, sowie auch viele andere äusserst wichtige Erscheinungen ganz ignoriert hat?

Nach Vorführung aller dieser nach dem Jahre 1892 erhaltenen Kometenphotographien, welche dieselben charakteristischen Formen früherer, mit dem Auge beobachteter Kometen aufweisen, muss auf das Beharrlichste noch darauf hingewiesen werden, — wovon sich ein jeder durch direkte Einsicht in die dementsprechenden mechanischen Untersuchungen von Bredichin überzeugen kann, — dass die beobachteten Bewegungsgrössen und Formen Werte der repulsiven Sonnenenergie  $1 - \mu$  fordern, welche sich in drei streng von einander getrennte Typen einteilen lassen.

Die von Bredichin schon im Jahre 1885 (Annales de l'observ. de Moscou. Deux. série, vol. I, livr. 1, 1886, pg. 45, 46) erhaltenen Werte  $1 - \mu$  sind: I. Typus  $1 - \mu = 18$ ; II. Typus  $1 - \mu$  von 2.4 bis 0.5; III. Typus  $1 - \mu$  von 0.3 bis  $> 0$ . Obige Werte sind auf Grund der Schweiflage zum verlängerten Radiusvektor (Winkel  $\varphi$ ) erlangt, was bekanntlich die genaue Bestimmung von  $1 - \mu$  namentlich für den I. Typus sehr erschwert, da ein und derselbe Beobachtungsfehler für  $\varphi$  beim I. Typus, unter Umständen einen 40 mal grösseren Fehler für  $1 - \mu$  hervorruft, als beim II. Typus, d. h. beim I. Typus ist es schwieriger, mit Hilfe des Winkels  $\varphi$ , die Grösse  $1 - \mu$  bis auf mehrere Einheiten genau zu bestimmen, als beim II. Typus die erste Dezimalstelle abzuschätzen. Da fer-

ner die Photographien der letzten Jahre besondere Einzelheiten in der Bewegung der Schweifmaterie aufdecken und hiermit zugleich die Möglichkeit geben, den Wert  $1 - \mu$  auf anderem Wege, als durch den Winkel  $\varphi$  zu bestimmen, so ist es leicht möglich, dass auf Grund einer grösseren Anzahl solcher neuer Beobachtungsthatsachen, der obige Wert  $1 - \mu$  für den I. Typus vielleicht um einige Einheiten geändert werden muss. Nichtsdestoweniger ist es klar, dass die Typen trotzdem völlig getrennt von einander bleiben werden, zumal die Werte  $1 - \mu$  für den II. und III. Typus als hinreichend genau bestimmt anzusehen sind.

Spricht Herz nun nicht etwas zu «apodiktisch», wenn er die Behauptung aufstellt, dass durch die von mir «erwähnten Photographien bisher durchaus nichts in diesem Sinne bewiesen ist»? Wo sind ferner die «theoretischen Untersuchungen» zu finden, «welche die Bredichin'sche mechanische Erklärung für unrichtig erscheinen lassen» und «nicht zu widerlegen sind»?

Bredichin hat mehr denn 50 Kometen auf das Sorgfältigste untersucht und ihre Formen, soviel es natürlich die existierenden Beobachtungen erlauben, mit der von Olbers, Bessel, Norton begründeten und von ihm selbst erweiterten mechanischen Kometentheorie verglichen. Es hat sich hieraus die Thatsache ergeben, — wovon man sich natürlich nur dann überzeugen kann, wenn man sich mit der ganzen Kometenliteratur und mit der Gesamtheit der mechanischen Untersuchungen von Bredichin eingehend bekannt gemacht hat, — dass in der ganzen Kometenliteratur augenblicklich keine einzige Kometenform nachgewiesen werden kann, welche von Bredichin keine, zugleich einfache, und nur auf mechanischen Grundsätzen basierende Erklärung erhalten hätte.

Herz hat jedoch bis auf den heutigen Tag sich nur mit allgemeinen Betrachtungen, mit Hypothesen, mit äusseren Analogien begnügt, ohne der Sache auf den Grund zu gehen, ohne auch nur einen einzigen theoretischen, nicht allein qualitativen, sondern auch quantitativen Vergleich seiner elektrostatischen Kometenhypothese mit den in der Literatur verzeichneten Kometenformen, wie z. B. Gammaform, Wellenform, Isochronen, wolkenförmige Verdichtungen im Schweife, deren Materialität durch die Spektralanalyse endgültig bewiesen ist, vorzunehmen.

Schon die durch die Spektralanalyse erwiesene Materialität der Schweife genügt allein, um die elektrostatische Hypothese, nach welcher die Schweife «optische Begleiterscheinungen stark polarisierter Kometen» sind, — der Basis zu berauben.

Ist es unter solchen Umständen zu viel gesagt, dass dementsprechende «Untersuchungen sich als völlig fruchtlos erweisen und den regelmässigen Gang der Wissenschaft hemmen», natürlich nicht deshalb, weil sie, — wie

Herz einwenden zu müssen glaubt, — Resultate liefern, welche denjenigen Bredichin's entgegengesetzt sind, sondern weil sie auf einer grundfalschen Annahme der Nichtmaterialität der Schweife beruhen und die Gesamtheit der Beobachtungsthatfachen nicht berücksichtigen?

Endlich wäre es im Interesse der Wissenschaft interessant zu erfahren, — in der Literatur ist nichts derartiges vorhanden, — in welcher Weise die «elektrostatische Theorie durch die Goldstein'schen Beobachtungen jetzt fast absolut sicher (sic!) fundiert ist», und wie diese Theorie ihrerseits mit denjenigen Kometenerscheinungen im Einklang steht, welche eben auf die Verschiedenartigkeit der ponderablen Materie und auf mässige Geschwindigkeiten im Raume hinweisen. — «Will sie, — diese Theorie, — die Erscheinungen auf Lichtstrahlen zurückführen, bemerkte Bredichin schon vor fünf Jahren (Naturw. Rundschau, XVIII Jahrg., 1903, pg. 340), so muss sie durch Berechnung alle die Formen konstruieren, von denen oben die Rede war».

Nach Erscheinen der schon vor sechs Jahren versprochenen näheren Darlegung der neuen Theorie (Preussischer Reichsanzeiger 1897), wird es Bredichin für seine Pflicht halten, durch Berechnung einen quantitativen Vergleich derselben mit allen in der Kometenliteratur existierenden Thatfachen vorzunehmen. Dann werden natürlich auch die geringeren Einzelheiten in Betracht gezogen werden müssen, da letztere nicht allein qualitativ, sondern auch quantitativ durch die mechanische Kometentheorie dargestellt werden.

Bei der Untersuchung der Schweiftypen müssen folgende äusserst wichtige Thatfachen streng beachtet werden. Die Typen, wenn deren zwei oder sogar alle drei bei einem Kometen auftreten, können erstens nur in der Perihelnähe streng getrennt von einander erscheinen; bei grossen positiven oder negativen Anomalien des Kerns müssen sie, der mechanischen Theorie gemäss, mehr oder weniger zusammenfallen. Der Komet 1886 IX (Barnard) besass in der That, bald nach dem Perihel ( $v = + 30^\circ$ ), am 25. December 1886 alle drei Schweiftypen, welche der Beobachtung von Backhouse gemäss, streng von einander getrennt waren (Publications of West Hendon House Observatory, Sunderland, № II, 1902, page 73). Schon im Jahre 1887 (Nature, Jan. 6, 1887, p. 224) gab Backhouse folgende Beschreibung seiner Beobachtung: «On December 25, about 6<sup>h</sup>, with a binocular fieldglass, power about 4, I noticed a third tail to this comet between the other two. It was extremely faint, but 6<sup>h</sup> long, reaching to 11 Aquilae. The principal tail was reduced to 10<sup>h</sup> in length, and was far more conspicuous than this shorter, though much broader, tail. The shortest tail, though actually much brighter than this latter, was very indistinct with the field-glasses, being best seen

with the telescope, power 20, whereas the middle tail was not distinctly visible therewith, although it showed an evident dark space immediately preceding the principal tail. With the naked eye I could see the long tail only». Die Lage dieser drei Schweife stimmte völlig mit den theoretischen Typen überein. — Beim Kometen 1882 II wurden ebenfalls alle drei Typen beobachtet, doch fielen sie, infolge der grossen Anomalie des Kerns ( $v = +160^\circ$ ) im Anfange mit einander zusammen. Die Beobachtungen wurden von Cruls (*Comptes Rendus de Paris* 6 Nov. 1882) am 25. September in Rio de Janeiro und von Elkin am 22. September am Kap der Guten Hoffnung gemacht. Letzterer sandte Bredichin nach Moskau seine Zeichnungen (*Annales de l'obs. de Moscou*. Vol. X, livr. 1, 1884, pag. 7, 8).

Die sichtbare Getrenntheit der Typen hängt, zweitens, von der Perspektive ab. Bei Annäherung der Erde der Kometenbahnebene, im Durchgangsmomente und nach demselben, werden sich die Typen scheinbar nähern, zusammenfallen, um darauf wieder scheinbar auseinandergehen. Eine glänzende Bestätigung dieser Thatsache bietet der Komet 1861 II dar. Er wurde von Ellery am 20. Juni, vor dem Durchgange der Erde durch die Kometenbahnebene, beobachtet, wobei zwei deutlich von einander getrennte Schweife zu sehen waren (*Astron. Nachr.* № 1324, pag. 53). Am 30. Juni fielen beide Schweife zusammen, da die Erde sich in der Kometenbahnebene befand (Secchi, *Memorie dell' osservatorio del Collegio Romano; nuova serie*, vol. II, № 1, pag. 3). Am 2. Juli sah Secchi in Rom (*loc. cit.*) und am 1., 5., 8. Juli 1861 sah Schmidt in Athen den kürzeren Schweif (III. Typus) auf der andern Seite (als vor dem Durchgange) des langen Schweifes (I. Typus) deutlich hervortreten (Schmidt, *Astronomische Beobachtungen über Cometen*. 1863. Athen). Diese Beobachtung beweist ausserdem noch, dass die Schweifachsen sich streng in der Kometenbahnebene oder fast in derselben befinden. — Ferner ist nicht ausser Acht zu lassen, dass ein im allgemeinen gekrümmter Schweif, im Durchgangsmomente der Erde durch die Kometenbahnebene, gerade erscheinen muss. Die Erde ging durch die Bahnebene des Kometen 1874 III (Coggia) am 21. Juli und der Schweif (II. Typus) war, den Beobachtungen von Schmidt (*Astron. Nachr.* Bd. 87) gemäss, völlig gerade, während er am 20. und 22. Juli eine bedeutende Krümmung aufwies. Der zweite schwache Schweif (I. Typus) wurde von Schmidt nur vor dem Durchgange, zum letzten Male am 11. Juli beobachtet (*loc. cit.* pag. 41). — Wie aus den obigen Thatsachen zu ersehen, ist die sichtbare, deutliche Getrenntheit der Typen an recht viele Bedingungen gebunden und es kann andererseits solch ein scheinbares Zusammenfallen der Schweife, — welches die mechanische Untersuchung immer sehr erschwert, zumal wenn die Schweife noch ausserdem nicht die gehörige Länge besitzen, — nicht

als Kriterium für die aus günstigen Schweifbeobachtungen abgeleiteten Resultate dienen. Diese Behauptung findet eine um so stärkere Bekräftigung in dem Umstande, dass alle solche ungünstig, in Bezug auf Lage und Länge, beobachteten Schweife, innerhalb der Grenzen der Beobachtungsfehler, stets mit der Lage der theoretisch konstruierten Schweiftypen übereinstimmen. Will man aber, gleich Herz, nur die nackten Resultate, in solchen scheinbar zweifelhaften Fällen, herausgreifen, ohne nach den Verhältnissen zu fragen, unter welchen sie erlangt sind, ja dann hört überhaupt jede wissenschaftliche Forschung und jede streng wissenschaftliche Kritik auf. Indem wir somit in Hauptzügen die bei den Kometenschweiften auftretenden Erscheinungen berührt haben, können wir nur nochmals wiederholen, dass sich ein jeder Gelehrter gern bereit erklären wird, die Herz'sche elektrostatische Hypothese als streng begründete Theorie anzuerkennen, wenn erstens die Nichtmaterialität der Schweife nachgewiesen sein wird und wenn Herz, gleich Bredichin, alle Kometenformen mit seiner Hypothese nicht allein in einen qualitativen, sondern auch quantitativen Einklang gebracht haben wird.

Zum Schlusse muss noch darauf aufmerksam gemacht werden, in welcher Art und Weise Herz die Schweiftypen einer Kritik unterzieht.

Herz schreibt in Bezug des ersten Typus im Jahre 1892 (Publicationen der v. Kuffner'schen Sternwarte in Wien, II. Band, pag. 252, 253) wörtlich Folgendes:

«Thatsächlich finden in der Berechnung der Schweife des ersten Typus Unsicherheiten statt, die denjenigen in der Bestimmung der beiden andern Typen kaum nachstehen, und die Isoliertheit der Schweiftypen I schon illusorisch machen. Bredichin fand für die folgenden Kometen die beigetzten Zahlen für  $1-\mu$  (die eingeklammerten Zahlen bedeuten Band und Heft der Annalen):

|                              |      |                          |
|------------------------------|------|--------------------------|
| 1858 V (Donati) . . . . .    | 6    | (V, 2, pag. 83),         |
| 1472 . . . . .               | 6.2  | (VI, 1, pag. 51),        |
| 1807 . . . . .               | 9.3  | (V, 2, pag. 56),         |
| 1877 II (Winnecke) . . . . . | 9.3  | (V, 1, pag. 78),         |
| 1811 I . . . . .             | 10.4 | (V, 2, pag. 57),         |
| 1835 (Halley) . . . . .      | 10.9 | (V, 1, pag. 95),         |
| 1862 II . . . . .            | 11   | (V, 2, pag. 50),         |
| 1665 . . . . .               | 12   | (V, 2, pag. 55) u. s. w. |

Den grössten Widerspruch gegen die Isoliertheit des I. Typus könnten natürlich die von Herz angeführten Werte  $1-\mu$  für die Kometen 1858 VI und 1472 erheben. Beim ersten Kometen macht Herz noch die Bemerkung: «Die Rechnung wird mit  $1-\mu = 11$  durchgeführt; Bredichin fügt



hinzu, dass 6 (!) besser stimmen würde». — Es kann jetzt an Herz die Bitte ergehen, anzugeben, wo er die obigen Worte von Bredichin herausgelesen hat, denn an der von Herz selbst angeführten Stelle lesen wir nur Folgendes: «Pape, — und nicht Bredichin, — regarde la dernière valeur de  $\alpha$ , qui donne  $1-\mu=6$ , comme plus probable. En effet, il est naturel, que la force  $1-\mu=10$  puisse paraître incroyable, quand elle se présente pour la première fois dans une comète. Néanmoins, on n'a aucune raison de négliger les autres valeurs de  $\alpha$ , qui sont tirées des observations, sur lesquelles on peut compter, tant plus que la moyenne des  $\alpha$  donne  $1-\mu$  qui est en accord avec les valeurs de la force pour les queues de plusieurs autres comètes».

Für den Kometen 1472 hat Bredichin in der That den obigen Wert erhalten. Doch kann dieser Komet aus dem XV. Jahrhundert wohl kaum als Kriterium angesehen werden, zumal seine Bahn sehr ungenau bekannt ist und die zwei einzigen Schweifbeobachtungen, aus welchen Bredichin  $1-\mu=6.2$  ableitete, — nach Brandes ausdrücklicher Bemerkung (Unterhaltungen für Freunde der Physik und Astronomie. Zweites Heft, 1826, pag. 79), — «nicht gerade sehr genau sind». Herz ist aber derart von der Idee, dass seine elektrostatische Theorie «fast absolut sicher fundiert ist», hingerissen, dass er nicht einmal sich die Mühe gibt, seine Angaben zu verificieren und sie einfach sechs Jahre später von neuem abdrucken lässt (Handwörterb. der Astr., Bd. II, 1898, pag. 88).

Die Eigenartigkeit der Herz'schen Kritik erreicht aber einen noch höheren Grad, wenn man den Umstand in Betracht zieht, dass Bredichin schon im Jahre 1885 (Annales de l'observatoire de Moscou. Deuxième série. Vol. I, livr. 1, 1886. Révision des valeurs numériques de la force répulsive, pag. 24—47) alle seine erhaltenen Werte  $1-\mu$  für 40 Kometen einer genauen Revision mit den strengen Formeln hyperbolischer Bewegung unterzogen hat und hierbei viel genauere Resultate erzielte, welche von den von Herz angeführten Angaben völlig verschieden sind. Die neueren und gerade wichtigsten Untersuchungen Bredichin's sind N. Herz völlig entgangen. Seine Kritik beweist es. Es wird nun auch klar, warum er sich «persönlich durch die neueren Untersuchungen Bredichin's nicht überzeugt, dass die Übergänge zwischen den drei Typen nur scheinbare sind», und warum es nur eine Ansicht Bredichin's sein kann, dass die Typen thatsächlich getrennte sind.

---

Gleich nach dem Erscheinen meiner Abhandlung «Prof. Dr. Bredichin's Mechanische Untersuchungen über Kometenformen. St. Peters-

burg, 1903. Kommission: Voss' Sortiment (G. Haessel), Leipzig», wurde ich vom Herrn Prof. Dr. H. Kreutz auf sein mir völlig entgangenes Referat «N. Herz, Bestimmung der Bahn des grossen Cometen von 1811» (Vierteljahrschrift der Astron. Gesellschaft. 28. Jahrg. 1893, pg. 267—276) in der liebenswürdigsten Weise aufmerksam gemacht. In diesem Referate wird gezeigt, dass man beim Kometen 1811 I keinen Anlass hat anzunehmen, dass die Beobachtungen den Keplerschen Gesetzen widersprechen. Das entgegengesetzte Herz'sche Resultat kommt nur daher, dass er den Wisniewsky'schen Beobachtungen ein viel zu grosses Gewicht zuschreibt, und dass man nach Beseitigung dieses, zu einer völlig ausreichenden Darstellung der Beobachtungen gelangt.

Infolge dieses Umstandes werden meine diesbezüglichen Bemerkungen in meiner obigen Abhandlung (loc. cit. pag. 264—269) natürlich völlig überflüssig. Nichtsdestoweniger möchte ich nochmals darauf hinweisen, dass eine nachweisbare Reaktionswirkung der Ausströmung auf den Kern für die mechanische Kometentheorie durchaus nicht obligatorisch ist und dass andererseits, — wie Bredichin schon früher bemerkte, — das scheinbare Fehlen der erwähnten Reaktion sich nicht als Beweis für oder gegen irgend eine Theorie der Schweifbildung ausnutzen lässt (loc. cit. pag. 270).

—

## On the hatchet planimeter.

By A. Kriloff, Professor at the Naval Academy, S. Petersburg.

(Presented the 26 of November 1903).

§ 1. The hatchet planimeter invented some fifteen years ago by M. Preece, Captain of the Royal Danish Army, attracted by its excessive simplicity and by its sufficient exactitude a general attention of those, who are interested in such matters.

But in spite of the simplicity of construction the theory of the instrument seemed to be difficult and obstruse.

It was M. F. W. Hill who published in Lord Kelvin's *Philosophical Magazine* for the year 1894 a general theory of the hatchet planimeter. It is by the mean of infinite series and approximate integration of differential equations that a relation is established in this theory between the area to be measured and the angle formed by the two extreme positions of the instrument.

«The complexity of the result», says M. Hill, «would seem to show that no simple geometrical explanation is possible».

The subject of this note is to show that an *exact* and obvious geometrical explanation of what the hatchet planimeter really gives is not only possible, but can be obtained in a most elementary and simple manner. In order to do it I shall at first instance expose a general theory of the most usual planimeters like Amsler's ones.

§ 2. In the year 1874 M. Andrade, Sous-ingénieur de Marine, published in the *Mémorial du Génie Maritime* a very simple and general theory of the planimeters. The *Mémorial*, being designed for the exclusive use of French Naval Architects, is very scarce and out of trade, I give here a free exposition of M. Andrade's theory and then I apply it to the hatchet planimeter.

§ 3. M. Andrade's theory of planimeters is founded on the consideration of the area described or swept by a straight line of a given length in its motion upon a plan.

When a straight line  $AB$  slides upon a plan every element of the line sweeps a stripe on the plan, the area of this stripe is to be regarded as positive if, looking from  $A$  towards  $B$ , this area is described by a motion the direction of which is to the right of  $AB$ , and as negative if it is to the left.

The total area described or swept by  $AB$  is the algebraical sum of all the elementary stripes taken with their proper signs. Thus if  $AB$  would only be turned on any angle, its middle point being fixed, the total area swept by  $AB$  is zero, because the sum of the negative stripes is equal to the sum of the positive ones.

This being granted we have the following theorem.

**Theorem:** The infinitesimal area swept by a straight line  $AB$  in its infinitely small motion from the first position  $A_0B_0$  to the ultimate one  $A_1B_1$  is equivalent to the area of a rectangle the one side of which is  $AB$ , the other being the projection of the space travelled by the middle point  $M$  of  $AB$  on a perpendicular to the direction of the line  $AB$ .

Let  $A_0B_0$  and  $A_1B_1$  (fig. 1) represent the two successive positions of the line  $AB$  mentioned in the theorem, then the area swept is  $A_0B_0A_1B_1$ ;

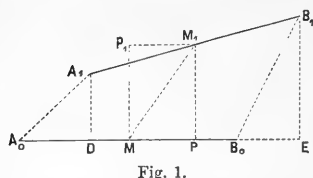


Fig. 1.

drawing the perpendiculars  $A_1D$  and  $B_1E$  we obtain the trapezium  $A_1DEB_1$ , the area of which differs from  $A_0B_0A_1B_1$  by the algebraical sum of the areas  $A_0A_1D$  and  $B_0B_1E$ .

These two areas being each in the general case of the second order of magnitude, when the area  $A_0B_0A_1B_1$  is of the first one, the ultimate ratio of  $A_0B_0A_1B_1$  to  $A_1DEB_1$  is unity and the two areas are equivalent. But obviously the area  $A_1DEB_1 = DE \cdot M_1P = AB \cdot MP_1$ , to the same order of precision as above.

Every finite area  $Q$  swept by  $AB$  is the limite of the sum of such elements as  $A_0B_0A_1B_1$ ; by the very first principles of the calculus of limites in the process of summation every element can be replaced by its equivalent one without altering the limite of the sum. Thus:

$$\begin{aligned} Q &= \lim \sum A_0B_0A_1B_1 = \lim \sum A_1DEB_1 = \\ &= \lim \sum AB \cdot MP_1 = AB \cdot \lim \sum MP_1. \end{aligned}$$

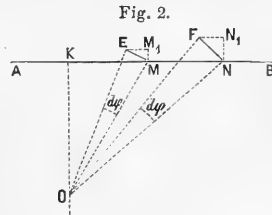
This last limite:  $\lim \sum MP_1$  represents the length of the arc on which would turn a sharp edged wheel, the axis of which would be paralel to  $AB$ ,

and the edge passes through  $M$  in such a manner that its point of contact with the plan on which  $AB$  slides always coincides with  $M$ . Such a wheel may be briefly called the measuring wheel.

Thus we have the following result: the total area swept by a straight line  $AB$  of a given length  $l$  is equal to the product of  $l$  in the length  $s$  of the arc on which would turn the above mentioned measuring wheel placed at the middle point  $M$  of the line  $AB$ .

§ 4. Let us now examine what a difference there will exist in the length of the arcs on which would turn a wheel at  $M$  and another at  $N$ , the distance  $MN$  being equal to a given length  $a$ .

Every infinitely small motion of  $AB$  can be replaced by a rotation on the angle  $d\varphi$  about the corresponding momentary centre  $O$ . The elementary arcs described by the wheels  $M$  and  $N$  will be respectively  $ME$  and  $NF$  (fig. 2) but we have obviously after projection:



$$MM_1 = ME \cos M_1ME = OM \cdot \cos M_1ME \cdot d\varphi = KM \cdot d\varphi$$

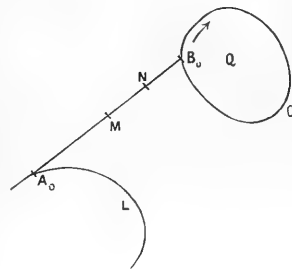
$$NN_1 = NF \cos N_1NF = ON \cdot \cos N_1NF \cdot d\varphi = KN \cdot d\varphi$$

hence

$$NN_1 - MM_1 = (KN - KM) d\varphi = MN d\varphi = a \cdot d\varphi$$

Thus for a finite motion of  $AB$  the difference of the whole arcs through which will turn the wheels at  $M$  and at  $N$  will be equal to  $a \cdot \varphi$ , where  $\varphi$  is the angle between the initial and the ultimate positions of  $AB$ . If the ultimate position of this line is coincident with the initial one, and  $AB$  did not describe during the motion a complete revolution, the angle  $\varphi$  is zero, and the place of the measuring wheel is quite indifferent, the arc through which it turns remains the same. If  $AB$  had performed a complete revolution the angle  $\varphi = 2\pi$ , and if the measuring wheel be placed at  $N$ , the length  $2\pi a$  is to be added to the length  $s$  of the arc through which the wheel  $N$  has turned, hence the value  $2\pi a \cdot l$  is to be added to the area  $sl$  calculated from the immediate indication of the wheel.

Fig. 3.



§ 5. Let the point  $B$  of the straight line  $AB$  describe a closed curve  $C$  (fig. 3) the point  $A$  being restrained to remain on a given curve  $L$ , and

let a measuring wheel be placed on  $AB$  at  $N$ . Then if  $AB$ , starting from the initial position  $A_0B_0$ , reaches it again, the point  $B$  having completely described the curve  $C$ , the total area swept by  $AB$  is equal to the area  $Q$  included in the curve  $C$ , because the parts of the plan, contained between  $C$  and  $L$ , have been described by  $AB$  (fig. 3) twice and into two opposite directions, thus these parts do not contribute to the total area swept. Hence in this case  $Q$  is measured by the product  $ls$ , where  $s$  is the length of the arc through which the measuring wheel  $N$  has turned.

The leading curve  $L$  has been supposed above to be an open one and without loops, but when this line is also a closed one like  $C$ , then the area swept by  $AB$  (fig. 4) in its motion from the initial position  $A_0B_0$  back to it again, as shown in the figure, the point  $A$  describing at the same time the whole leading line  $L$ , is equal to the algebraical difference of the areas  $Q$  of the curve  $C$  and  $P$  of the curve  $L$ .

Fig. 4.

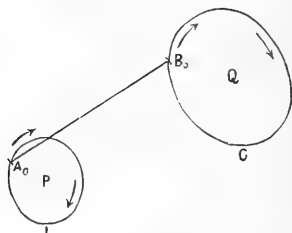
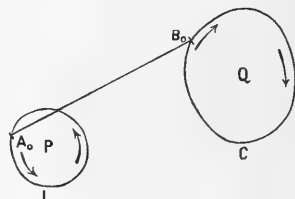


Fig. 5.



In order to determine the respective signs of  $P$  and  $Q$  it is sufficient to consider an area enclosed in the curves described by the points  $A$  or  $B$  as positive, when the corresponding boundary is described in the direction of the motion of the handles of a clock, and as negative if in the reverse one. Thus on fig. 4 both the areas  $P$  and  $Q$  are positive, on fig. 5 the area  $Q$  is positive, the area  $P$  is negative.

In the first case we have:

$$Q - P = ls$$

hence

$$Q = ls + P$$

in the second one (fig. 5)

$$Q - (-P) = ls$$

hence

$$Q = ls - P.$$

If the curve  $C$ , the area  $Q$  of which is to be measured, encloses completely the leading curve  $L$  then  $AB$  will make a complete revolution while describing  $C$  by the point  $B$ , and the area  $Q$  will be:

$$Q = ls + P + 2\pi l \cdot a.$$

This theory shows that the leading line  $L$  can be an *arbitrary* one. In the usual form of Amsler's polar planimeter this leading curve is a circle, in his integrator and in his linear planimeter the leading line is a straight line too.

The simplicity and generality of the theory above due to M. Andrade, and given thirty years ago, if compared with the classical one, which can be found in the most usual text-books of applied sciences, is obvious.

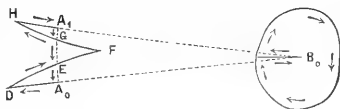
§ 6. The hatchet planimeter consists essentially of a tracing point  $B$ , with which the boundary of the area to be measured is described, this tracing point is rigidly connected to a chisel-shaped, sharp and rounded edge  $A$ , adjusted in such a manner that its plane being produced passes through the point  $B$ .

The chief propriety of such an edge is that it makes the point  $A$ , where the edge touches the plan of the drawing, to move in the direction of the straight line connecting this point with the tracing point  $B$ . Thus when  $B$  describes any line, the point  $A$  describes the corresponding curve of pursuit.

This propriety shows that in the hatchet planimeter there is no material fixed leading curve  $L$ , on the contrary this curve is a variable one depending on the curve  $C$  described by the tracing point  $B$  and on the initial position of the instrument. In a single word the leading curve  $L$  is the curve of pursuit corresponding to the curve  $C$  and to the motion of the tracing point  $B$  on it.

Let us now suppose that the point  $B$  of the planimeter starting from  $B_0$  (fig. 6) describes the curve  $C$  and returns back to  $B_0$ , then the edge  $A$  starting from  $A_0$  describes the corresponding curve of pursuit and arrives at  $A_1$ , so that the ultimate position of the line  $AB$  is  $A_1B_0$ . In order to bring this line in coincidence with its initial position, we have only to turn it on the angle  $\varphi = \angle A_1B_0A_0$  about the point  $B_0$  fixed. Then the leading line  $L$  will be closed by the circular arc  $A_1A_0$ . The total area swept by the line  $AB$  is equal to the algebraical sum of the area  $Q$  and of the areas inclosed by

Fig. 6.



the parts of the leading line, each area being taken with the proper sign. Thus for our figure we have:

$$\text{Area swept} = Q - (A_0DE - EFG + GHA_1).$$

As shown above the area swept is measured by the product of the length  $l$  of  $AB$  into the length of the arc  $s$  through which a measuring wheel at  $M$  would have turned.

In order to obtain this arc  $s$  we remark that if a measuring wheel be placed at  $A$ , its axis being parallel to  $AB$ , it is the plane of the wheel being perpendicular to the plane of the chisel-edge, the motion of the point of contact of the wheel with the plane of the drawing will always be directed perpendicularly to the edge of the wheel, hence the wheel would remain at rest and its indication would be zero the whole time until the point  $A$  moves on the curve of pursuit.

From what has been said in § 4 it follows that a wheel at the middle point  $M$  would have turned on the arc  $\frac{1}{2}l \cdot \varphi$  until the planimeter is arrived to the position  $B_0A_1$ .

When now the planimeter be turned about the point  $B_0$  in order to bring its ultimate position in coincidence with the initial one, the wheel at  $M$  would obviously turn again on the arc  $\frac{1}{2}l \varphi$  and in the same direction as above.

Thus the whole arc described by the measuring wheel at  $M$  (if any) will be  $\frac{1}{2}l\varphi + \frac{1}{2}l\varphi = l\varphi$  and the value of the area swept is  $l \cdot l\varphi = l^2\varphi = l \cdot (\text{arc } \overline{A_0A_1})$ . Hence we have the following exact relation:

$$l^2\varphi = Q - (A_0DE - EFG + GHA_1).$$

When the starting point  $B_0$  is properly chosen (it is to be taken near the centre of gravity of the area of the curve  $C$ ) the algebraical sum of the areas inclosed by the different parts of the curve of pursuit and by the arc  $A_0A_1$  will be nearly zero and  $Q$  will be given by the approximate relation

$$Q = l^2\varphi = l \cdot \overline{A_0A_1}.$$

When the angle  $\varphi$  is less than  $20^\circ$  the arc  $A_0A_1$  can be practically replaced by its chord and the relation above becomes

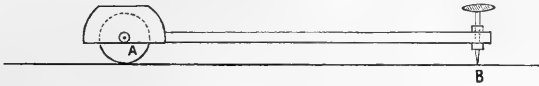
$$Q = l \cdot \overline{A_0A_1}.$$

§ 7. In order to obtain a more assured guiding of the point  $A$ , I have modified the construction of the hatchet-planimeter, having replaced the



leading chisel-edge by a little sharp edged wheel or roller, the plane of which is adjusted in such a manner as to pass through the tracing point *B*, which is formed by the end of a pin freely revolving in its bearings.

Fig. 7.



The fig. (7) represents in elevation the new instrument one quarter natural size as manufactured by M. R. Wetzler, mechanic in S. Petersburg.

For the use of the instrument a piece of copying paper is put under the wheel, then the curve of pursuit is sharply traced, the distance  $A_0 A_1$  is easily measured, and the limits of the error committed, when neglecting the areas contained by the parts of the leading line can be clearly seen and readily ascertained if necessary.





# ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

---

ТОМЪ XIX. 1903.

---

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

---

## BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

---

V<sup>e</sup> SERIE. TOME XIX. 1903.

---

CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

---



СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1903. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНИЕ. — CONTENU.

---

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Извлеченія изъ протоколовъ. [Extraits des procès-verbaux]. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 01—0VII |
| В. И. Срезневскій. Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библиотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1902 году. [V. Sreznevski. Notice des manuscrits, imprimés et autres objets, acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie Impériale des Sciences en 1902.] . . . . . | 01      |

---

Печатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
Май 1904 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.  
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

## ИЗВЛЕЧЕНІЯ

### ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ

#### ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 24 СЕНТЯБРЯ 1903 ГОДА.

Академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу ротмистра А. Н. Казнакова: „Описаніе коллекціи „гау“ Музея по Антропологии и Этнографіи при Императорской Академіи Наукъ“. „Гау“ (тибетское названіе для ладонекъ, въ которыхъ сѣверные буддисты хранятъ небольшія священныя изображенія или свертки молитвъ) до сихъ поръ еще мало изучены. Первое описаніе собранія тибетскихъ и монгольскихъ „гау“ было составлено А. Н. Казнаковымъ и напечатано въ „Запискахъ“ Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества. Въ настоящемъ описаніи г. Казнаковъ разсматриваетъ всѣ „гау“ академическаго музея, а также двѣ чрезвычайно драгоцѣнныхъ гау, находящихся въ Эрмитажѣ. Описаніе этихъ двухъ предметовъ присоединено къ описанію академическаго собранія г. Казнаковымъ по просьбѣ академика С. Ѳ. Ольденбурга, такъ какъ они находились раньше въ Академіи, въ Кунстъ-камерѣ, куда поступили въ 1727 г.

Положено напечатать работу г. Казнакова въ „Сборникѣ Музея Антропологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго“.

ЗАСѢДАНІЕ 5 НОЯБРЯ 1903 ГОДА.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ списокъ рукописей, пріобрѣтенныхъ г. Бенешевичемъ во время командировки его на средства Академіи лѣтомъ текущаго года.

Положено списокъ этотъ напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

## Греческія рукописи, пріобрѣтенныя чрезъ г. Бенешевича.

№ 6 (XX Аа/28).

Бумажная въ 8-ку: 20×ст. 95 лл.

Безъ начала и конца. Листы 1—7, 9—14 и 87—95 писаны рукою вѣка XV, листы 8 и 15—82 об. (первыя 4 строки) — рукою нѣкоего Антонія, исполнившаго эту работу въ 1608 г., какъ видно изъ замѣтки на листѣ 67-мъ, а большая часть листа 83 об. и 84—86 — третьей рукою, вѣроятно — XVII-го же вѣка.

1. Листы 1—31. Служба (на 26 сентября) св. Іоанну Богослову. Безъ начала. Первыя сохранившіяся слова (= въ печатной греческой минеѣ за сентябрь, изд. 1895, стр. 146): δημιουργόν τε ὄντα сὺν τῷ πρὶ καὶ ζωῆν. На листахъ 9 слл. каноны святому тѣ же, что въ печатной минеѣ (стр. 151 слл.), но канонъ Богородицѣ не выписанъ.

2. Листы 32—50 об. Служба преподобному Христодулу на 21 октября. Заглавіе (киноварью): μηνὶ ὀκτωμβρίῳ καὶ μνήμῃ τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πρὸς ἡμῶν χριστοδοῦλου τοῦ θαυματουργοῦ. Эта служба съ немногими отличіями напечатана и пріурочена также къ 21 октября въ книгѣ Ἀκολουθία τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν χριστοδοῦλου -- Νῦν Πρῶτον τυπωθεῖσα, σπουδῆ μὲν -- τοῦ Σοφολισμῶτάτου Διδασκάλου Κυρίου Ἰακώβου, τοῦ Πατριῶν, τοῦ Πίκλην, Ἀναστασίου, προτροπῇ δὲ τοῦ ἐν ἱεροδιδασκαλίῳ κυρίου Ἐρραῖμ τοῦ ἐξ Ἀθηνῶν -- Ἐνετίησι, αψνε' (1751 г.), на стр. 19—32.

3. Листы 50 об. — 51 об. Стихиры для службы преподобному Христодулу на 16 марта. Заглавіе (киноварью): περὶ τῆς μνήμης τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πρὸς ἡμῶν χριστοδοῦλου τοῦ θαυματουργοῦ -- μνηὶ μαρτίῳ ιε'

4. Листы 52 л. и 53—67. Служба Никифору Каллиста Ксанеопула Богородицѣ на вечеръ четверга Святой недѣли. Заглавіе (киноварью): τῇ πέμπτῃ τῆς διακαιησίμου ἑσπέρας· ψάλλομεν τὴν παροῦσαν ἀκολουθίαν τὴν γεγυῖαν παρὰ κυρίου νικηφόρου καλλίστου τοῦ ξανθοπούλου· εἰς τὴν ὑπεραγίαν καὶ κυρίαν δέσποιναν θῆκὸν τὴν ζωοδόχον πηγὴν. Листъ 52 об. пустой.

На листѣ 67 отмѣчено: Ἐτελείθη ἡ παροῦσα ἀκολουθία, διὰ χειρὸς ἐμοῦ, ἀντωνίου, τάχα καὶ θύτου· ἐν ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ κυ' ἡμῶν εὐ χυ, αω' χω' ηω, ινδ'. ςησ' ἐν μηνὶ αὐγούστου (sic), Πη': —

5) Листы 67 об.—70. Канонъ Богородицѣ на дни памяти св. Іоанна Богослова и преподобнаго Христодула. Заглавіе (киноварью): κανὼν τῆς θῆκῃ ψαλλόμενος εἰς τὴν μνήμην τοῦ ἁγίου ἰω(άννου) τοῦ θεολόγ(ου), καὶ εἰς τοῦ ὁσίου χριστοδοῦλου, ἡχ(ος) β'. ωδ(ή) α'.

6) Листы 70—75. Служба надъ колливомъ по умершимъ: Ἀκολουθία εἰς κόλυβον τῶν τεθνεότων·

7) Листы 76—86 об. Молитвы Богородицѣ: Εὐχαὶ εἰς τὴν ὑπεραγίαν θῆκὸν· Конецъ недостаетъ: послѣ листа 86 одинъ листъ вырванъ, осталась только часть внутренняго поля. Послѣднія слова (изъ 9-й пѣсни канона): Οὐκ ἔστιν ἀρεθμῶσαθαί δυνατόν μεγαλεῖα τὰ σὰ θεοῦμφρευτε· καὶ τὸν βυθόν, τὸν ἀνεξερεύνητον ἐξεπέει.

8) *Листы 87—95.* Последѣдованіе великаго водоосвященія. Заглавіе: (Α)ρχή τοῦ μεγάλου ἁγιασμοῦ. Конца вѣтъ. Верхняя треть послѣдняго листа оборвана. Последнія слова: ἡ γὰρ χάρις τοῦ πνεύματος, τοῖς πιστοῦς ἀντλοῦσιν, ἀόρατως ἐπιδίδοται.

## № 7 (XX Aa/29).

Бумажная въ 8-ку: 23 × 17 ст., 28 лл. Писана двумя руками: одною XVIII вѣка, листы 2—22 лиц.; другою XIX-го — листы 22 об. — 27 об.

1) *Листы 2—16 ми.* Видѣніе Героніма Агазангела въ 1279 году, пзданное въ свѣтъ въ Миланѣ въ 1555 году іеромонахомъ Іаковомъ Палеотомъ, переведенное съ итальянскаго языка архимандритомъ Θεоклитомъ въ 1708 г. Заглавіе: Ὀπτασία ἱερώνυμου ἀγαθαγγέλου ἐπὶ ἔτει ᾠσοθφ. Προφητεία ἀγαθαγγέλου ἱερομονάχου συγγραφεῖσα ἐν μεσσην τῆς σικελίας. τῷ χιλιοστῷ διακοσιοστῷ ἔβδομηκοστῷ ἐνάτῳ, ὡς ἐκείθεν αὐτῷ ἀπεκαλύφθη, ἥτις ὕστερον ἐν μεδιολάνῳ ᾤφνηφ. ἐδόθη εἰς φῶς παρὰ τοῦ ὀνιδεσιμωτάτου (sic) πατρὸς καὶ ἱερομονάχου τῆς τοῦ ἁγίου βενεδίκτου τάξεως ἰακώβου παλαιότου ἐρμηνευθεῖσα εἰς τῆς ἰταλικῆς διαλέκτου εἰς πεζὴν φράσιν παρὰ τοῦ πανοσιωτάτου θεοκλήτου τοῦ πολυειδοῦς ταπεινοῦ ἀρχιμανδρίτου ἡτοῦ χωρεπισκόπου πολυανῆς καὶ βερδέρων ναι μὴν καὶ τῆς ἐν λιψία ὀρθοδόξου ἐκκλησίας ἐπόπτου τε καὶ συνηγόρου, ᾠψη<sup>ω</sup>. — Начало: Ἐγὼ ὁ ἀδελφὸς ἱερώνυμος ἀγαθάγγελος ἀμαρτολὸς (sic) καὶ ἀνάξιος δοῦλος Ἰησοῦ χριστοῦ ἔγραψα μεθ' ὑποῦς γνώσεως. — Конецъ: ἅγιος ὁ θεός, καὶ τὰ ἐξῆς ἐν τῷ μόνῳ τῷ τρισαγίῳ θεῷ δόξα.

2) *Листы 16 об. — 22 ми.* Похвальное слово на великій Пятокъ. Заглавіе: Ἐγκώμιον τῆς μεγάλης παρασκευῆς (sic). Начало: Τοῦτο ἐκίνο τῆς ἀκρας φιλανθρωπίας καὶ τῆς συγκαταβάσεως τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ Конецъ: καὶ ἀξίωσον αὐτοῦς ἅπαντας ἵνα ἐορτάσωσι καὶ αὐτὴν τὴν τριήμερον ἀνάστασιν τοῦ χριστοῦ. εἰς πολλὰ ἔτι δέσποτα

3) *Листы 22 об. — 23 ми.* Стихотвореніе. Начало: Νεὸς (sic) εἰς τὴν ἡλικίαν Ἐλέησα ὡς μαθητῆς | εἰς τὰς μούσας νὰ προσέλθω καὶ νὰ γένω ποιητῆς. Конецъ: Ὅμως σε ἔκαμεν ἡ μοῖρα Ἰαλέμου Μαθητήν.

4) *Листы 23 ми. — 27 об.* Откровеніе старца Мартина, по прозванію Задикъ, возвѣщенное имъ друзьямъ своимъ въ Швейцаріи 20 апр. 1769 г. Ἀποκάλυψις Συνοπτικὴ τοῦ γέροντος Μαρτίνου. Заглавіе: Ὁρασις ἦν (sic) εἶδεν ὁ ἔνδοξος Μαρτίνος, τὸ ἐπώνυμον Ζαδίλ καὶ προσέπε τοῖς φίλοις αὐτοῦ, εἰς τὴν σβετζаріан, ἐν τῷ 100ῳ ἔτει τῆς αὐτοῦ ἡλικίας τῇ 20 Αβρι(λλί)ου, ἐν ἔτει 1769 μεταφρασθεῖσα, ἐκ τοῦ Ρωμαίικου, εἰς τὴν ἡμετέραν διάλεκτον παρὰ τινος ἐπίσημου ἐμπόρου, οὗ τὸ ὄνομα Γεώργιος ἐκ τῆς Νήσου, ἧς τὸ ὄνομα Κούταλις. — Начало: Ἐρχομεν ἀξιωμανηόμενον παράστασιν προαγορευθεῖσαν. — Конецъ: μὴ νομίζεις θ' ἀργήσω, γλήγορα θ' ἀκολουθήσω τὴν ἐδὼν σου.

## № 8 (in Museo Asiatico).

Бумажная въ 8-ку, вѣка должно быть XVII-го или XVIII: 20,5 × 16,5 ст., 63 лл.

*Листы 1—23 об.*

1) Турецкая грамматика на греческомъ языкѣ. Εἰσαγωγὴ τῆς τουρκικῆς διαλέκτου, περὶ γραμμάτ(ων) Ἰστέον (πρωτ)ον, ὅτι τὸ ς ἐν τέλει λέξεως,

ἔτι δὲ προηγουμένων, ἢ ἐπομένων τούτων τῶν γραμμάτων **ك ك ط ق ص ش س خ ج**  
 ت ت ἤχον ἀποτελεῖ τοῦ π π - -

Последнія слова: ἀποστασί(α)ν μὴ ποίει, ἢ καὶ σοι ποιήσωσι:

Листы 24—25 пустые.

2) *Листы 26—47 ми.* Персидская грамматика: Εἰσαγωγή τῆς περσικῆς διαλέκτου Ἰστέον (πρωτ)ον, ὅτι οἱ Πέρσαι τὰ αὐτὰ σύμφωνα, καὶ φωνήεντα, καὶ ἄλλα σημεῖα ἔχουσι τοῖς ἄραβσι. — Последнія слова: ὁμως ἄνευ τοῦ ἐνεργούντος(ος)

συνεχῶς λαμβάνεται, οἷον **سُئِلَ بِرَسُولِهِ** ἐρωτήθη: —

Ниже другой позднѣйшей рукой подпись владѣльца рукописи: Καὶ ἦδε πρὸς ταῖς ἄλλαις Γεωργίου Νικολαΐδη Πατριῶτου.

Листы 48—63 пустые.

васъданіе 3 декабря 1903 года.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія „Сборника граммъ бывшей Коллегіи Экономіи“ въ 1903 году, слѣдующаго содержанія:

„Такъ какъ общій планъ изданія былъ уже выработанъ въ прошломъ году, то въ нынѣшнемъ отчетномъ году можно было ограничиться: 1) дальнѣйшимъ изученіемъ состава коллежскаго собранія, преимущественно для подготовки перваго тома „Сборника“; 2) подборомъ и приготовленіемъ рукописнаго матеріала, предназначеннаго для изданія въ ближайшихъ томахъ „Сборника“; 3) составленіемъ описи граммъ бывшей Коллегіи Экономіи, текстъ которыхъ уже напечатанъ въ разныхъ изданіяхъ.

1. Для выясненія состава коллежскаго собранія, А. С. Лаппо-Данилевскій счелъ нужнымъ, въ дополненіе къ предшествующимъ его разысканіямъ въ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеѣ, обратиться съ тою же цѣлью и въ Императорскую Публичную Библіотеку. Здѣсь оказалось нѣсколько десятковъ граммъ, въ томъ числѣ довольно много пергаменныхъ, по всей вѣроятности, входившихъ нѣкогда въ составъ вышеназванной коллекціи. Въ самомъ дѣлѣ, на оборотѣ актовъ ясно видны характерныя помѣты XVII и XVIII вѣковъ, совершенно сходныя съ коллежскими при чемъ ихъ можно различить и на тѣхъ пергаменныхъ актахъ, оборотъ которыхъ сплошь заклеенъ бумагой, если смотрѣть сквозь нее на свѣтъ; кромѣ того, сопоставляя помѣты XVIII вѣка на актахъ соответствующаго уѣзда (холмогорскаго), хранимыхъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеѣ и въ Императорской Публичной Библіотекѣ, легко придти къ выводу, что они, за исключеніемъ весьма ограниченнаго числа случаевъ, взаимно пополняютъ другъ друга, т. е. образуютъ одну сплошную нумерацію. Эти наблюденія убѣдили А. С. Лаппо-Данилевскаго въ томъ, что вышеназванные акты должны быть включены въ составъ коллежскаго собранія; слѣдовательно,



ихъ придется напечатать въ „Сборникѣ“ вмѣстѣ съ остальными граматами, принадлежащими той же коллекціи. Впрочемъ, наряду съ документами, происхожденіе которыхъ ясно, въ коллекціи Императорской Публичной Библіотеки есть и такіе, связь которыхъ съ только что указанными подлѣжитъ сомнѣнію. Документы съ бланками разборнаго комитета 1835 года или слѣдами ихъ, пожалуй, могутъ быть причислены къ той же серіи, но есть и такіе акты, которые близки къ ней лишь по содержанію; послѣдніе были пока только описаны.—А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ также изучать формальныя особенности поморскихъ актовъ и граматъ, частныхъ и оффиціальныхъ, для того, чтобы выдѣлить изъ нихъ общія имъ формулы.

„2. Согласно плану работъ, уже доложенному Отдѣленію въ прошломъ отчетѣ, С. А. Шумаковъ продолжалъ свои занятія въ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеѣ (см. отчетъ 1902 г.): онъ выбралъ здѣсь акты съ помѣтами XVIII вѣка, составилъ опись холмогорско-устужскихъ актовъ безъ помѣтъ и отмѣтилъ акты, не снабженные ими, по остальнымъ поморскимъ уѣздамъ изъ собраній Бѣляева и Муханова; кромѣ того, С. А. Шумаковъ снабдилъ заголовками и подготовилъ къ печати 598 актовъ, переписанныхъ въ разныхъ московскихъ хранилищахъ подъ его наблюденіемъ М. Н. Шуйской, участвовавшей отчасти и въ составленіи описей, а также пересланныхъ въ копіяхъ изъ С.-Петербурга.—Въ то же время Н. В. Борсукъ, подъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, производилъ однородныя работы главнымъ образомъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Здѣсь Н. В. Борсукъ выбралъ изъ 24 картоновъ граматы, относящіяся къ коллежскому собранію, и составилъ роспись имъ, при чемъ документы, которые по своему содержанію могли принадлежать къ той же коллекціи, были приняты во вниманіе; имъ составлена особая опись. Далѣе, по предложенію А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. В. Борсукъ занимался просмотромъ 15 картоновъ столбцевъ, принадлежащихъ Археографической Комиссіи, что впрочемъ не привело къ главной цѣли—разыскать „документы, принадлежавшіе нѣкогда Коллегіи Экономіи и отысканные въ Новгородской Палатѣ“. По указанію А. С. Лаппо-Данилевскаго, Н. В. Борсукъ нашелъ въ описяхъ поморскихъ монастырей 1763—1768 годовъ, хранящихся въ Архивѣ Министерства Юстиціи, 13 частныхъ и оффиціальныхъ актовъ, до сихъ поръ остававшихся внѣ научнаго обращенія, и снялъ съ нихъ копіи. Наконецъ, Н. В. Борсукъ закончилъ снятіе копій съ граматъ бывшей Коллегіи Экономіи по уѣздамъ двинскому и важскому, преимущественно изъ рукописей, пересланныхъ въ академическую бібліотеку изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, и составилъ карточный каталогъ тѣмъ же граматамъ, а также аналогичнымъ матеріаламъ изъ Публичнаго и Румянцевскаго Музея, при чемъ помѣстилъ на особыхъ карточкахъ записи объ актахъ, включенныхъ въ другіе, какъ составныя ихъ части.

„3. Составленіе описи тѣхъ граматъ бывшей Коллегіи Экономіи, текстъ которыхъ уже былъ напечатанъ, производилось подъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, по тѣмъ же правиламъ, какъ и въ прошломъ году, и было закончено Н. В. Борсукомъ.

„Въ настоящее время работы по собиранію матеріала для перваго тома „Сборника граматъ бывшей Коллегіи Экономіи“, въ составъ котораго А. С. Лаппо-Данилевскій предполагаетъ включить акты Холмогорской епархіи, заканчиваются; остается только просмотрѣть собраніе рукописей графа Уварова, въ составъ котораго могли попасть и коллежскія граматъ и снять копи съ нѣсколькихъ граматъ по холмогорскому уѣзду, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи“.

Положено принять къ свѣдѣнію и напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

**Описаніе двухъ листовъ изъ греческой рукописи, доставленной Академіи г. Бенешевичемъ.**

№ 9 (XX Aa/I, e).

Два бумажныхъ листа или изъ *синаксаря* (Συναξάριον), или изъ *служебной минеи* (Μηνάιον), содержатъ краткія (синаксарныя) житія святыхъ, чествуемыхъ или чествовавшихся 12 марта. По два столбца на страницѣ По 30 строкъ въ столбцѣ.

Письмо и (ясно видный на 2-мъ листѣ) водяной знакъ (якорь въ кругу, надъ кругомъ звезда) XVI вѣка.

1. Конецъ *житія св. Теофана исповѣдника*: [1 г., 1] (αὐ)τὸν, παρὰ τινος οὕτω διετῆ χρόνον τελέσας -- και ὁπόσων δὲ ἰατρείων ὁ χῆρος ἐκαίνος εὐπόρησεν:—

(То же самое, что въ печатной греческой Миннеѣ служебной Варфоломаίου Κουτλουμουσιανου подъ 12 марта, по изданію 1896 г., на стр. 48, и въ книгѣ Theophanis chronographia rec. de Boor II 29, 38—30,8).

2. τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ οἱ ἅγιοι ἐννέα μάρτυρες πύρι τελειοῦνται:

Πρὸς τὴν κάμινον θρασύνει τοὺς ἐννέα,

Θείου πόθου κάμινος, ἐκκεκαυμένη:

(Ср. Δουκάκη Μεγας Συναξαριστης Μαρτ. стр. 210 и Delehay Synaxarium eccl. Constantinop. p. 534,33).

3. τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ οἱ ἅγιοι ἕτεροι μάρτυρες εἰς φυλάκην [1 г., 2] βληθέντες· και ὑπο μύδων και γάλδων σύνεμβληθέντων σύνεσθιάμενοι, τελειοῦνται:

Ζῶων ταμῆα μαρτύρων τὰ σαρκία,

Μῦς ἐκτρέφοντα και γάλας ἐν τῷ βόθρῳ:

(Ср. Миннею Варф. Κουτλουμουσιανου подъ 31 марта, стр. 127).

Οὗτοι οἱ ἅγιοι, ὑπῆρχον ἐν περαιδὶ βασιλεύοντος ἰσδιγέρδου περσῶν -- [1 v., 2] -- οὕτω τὴν ψυχὴν αὐτοῦ παρέθετο εἰς χεῖρας θῦ: —

(Ср. Delehay op. cit. p. 534,31).

4. τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν γρηγορίου πάπα ῥώμης.

Ὁ γρηγόριος ἐκ μέσου μὲν τοῦ βίου,

Ἐν τῷ μέσῳ δὲ τοῦ χοροῦ τῶν ἀγγέλων:

(= Миннея Варф. Κουτλουμουσιανου подъ 12 марта, стр. 48).

Οὗτος ἦν ἐπὶ ἰουστινιάνου τοῦ βασιλέως· πρῶτον [2 γ., 1] μὲν μοναχὸς καὶ ἡγούμενος γεγονώς τῆς μονῆς, τῆς οὕτω καλουμένης κληροσκάβρης· - [2 ν., 2] -- ὅπερ κρατεῖται μέχρι τῆς σήμερον παρ' αὐτοῖς: —

(=Μιννεя Βαρθ. Κουτλουμουσιανου *ibid.* π Delehay *op. cit.* p. 530,στ sqq.).

β. τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ ὁ δίκαιος φινεὲς ἐν εἰρήνῃ τελειοῦται·

\*Ἐστὴ φινεὲς ἀλλὰ τοῦ θῦ πέλας,

\*Ἡμῖν ἱλασμός ψυχικὴν θραῦσιν λύων: [κοηεϗ].

(Ср. Минею Βαρθ. Κουτλουμουσιανου *Μαρτ.* p. 49).





**СВѢДѢНІЯ О РУКОПИСЯХЪ, ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕДМЕТАХЪ,  
ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ РУКОПИСНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ БИБЛИОТЕКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ  
АКАДЕМІИ НАУКЪ ВЪ 1902 ГОДУ.**

**В. И. Срезневскаго.**

(Доложено въ засѣданіи общаго собранія 1-го февраля 1903 года).

Въ теченіи 1902 года въ рукописное отдѣленіе библіотеки Императорской академіи наукъ поступило рукописей, печатныхъ произведеній и другихъ предметовъ 1065; изъ этого числа рукописей (книгъ, тетрадей, столбцовъ и бумагъ) XIV—XIX в. 469, старопечатныхъ книгъ, книгъ церковной и глаголической печати 24, изданій гражданскаго шрифта (печатныхъ, гектографированныхъ и литографированныхъ) 145, лубочныхъ изданій, фотографическихъ снимковъ и гравюръ 427.

Главнымъ пособникомъ къ обогащенію рукописнаго собранія библіотеки было отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ, пріобрѣтшее нѣсколько цѣнныхъ рукописей и давшее пишущему эти строки средства на поѣздку въ Олонецкую, Вологодскую и Пермскую губерніи съ спеціальной цѣлью пріобрѣтенія рукописей (изъ этой поѣздки привезена главная масса поступившихъ въ теченіи истекшаго года рукописей, старопечатныхъ книгъ и лубочныхъ картинъ). Значительное число грамотъ, актовъ и бумагъ перешло въ рукописное отдѣленіе изъ славянскаго отдѣленія библіотеки. Среди частныхъ приношеній заслуживаютъ особаго вниманія: собраніе бумагъ кавказскаго героя Н. П. Слѣпцова, принесенное въ даръ Е. П. Немировичъ-Данченко, собраніе матеріаловъ по славянской діалектологіи И. А. Бодуэна-де-Куртене, переданное черезъ отдѣленіе русскаго языка и словесности самимъ собирателемъ, собраніе грамотъ Куростровскаго монастыря, поступившее отъ А. А. Шахматова. Принося глубокую благодарность упомянутымъ жертвователямъ, библіотека академіи наукъ считаетъ своимъ долгомъ выразить признательность также слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе пополненію

коллекцій рукописнаго отдѣленія: Русскому музею Императора Александра III, Азіатскому музею Императорской академіи наукъ, А. А. Автономову, Н. и Г. Быковымъ, В. А. Водарскому, А. К. Горбунову, И. Е. Давидовичу, И. Е. Ефимову, С. З. Заплатину, А. А. Каменеву, Т. М. Кривкову, А. Е. Крымскому, свящ. П. Кузмину, М. К. Марченку, И. П. Матченку, Б. Л. Модзалевскому, наслѣдникамъ Ф. С. Морачевского, свящ. С. Непеину, В. П. Никитину, А. М. Перротъ, В. Н. Попову-Веденскому, П. А. Ровинскому, Н. В. Сухомлиновой, Ф. О. Фортунатову, А. А. Шилову, А. А. Шустикову.

Рукописи по примѣру прошлогодняго отчета расположены въ общемъ хронологическомъ порядкѣ; выдѣлены въ особыя рубрики болѣе или менѣе обширныя коллекціи бумагъ, печатныя изданія, фотографическіе снимки и пр. Свѣдѣнія о приобрѣтеніяхъ во время командировки на сѣверъ Россіи составятъ приложение къ настоящей статьѣ. Въ составленіи описанія рукописей, привезенныхъ съ сѣвера, принялъ большое участіе А. А. Шиловъ, въ составленіи описанія старопечатныхъ книгъ и лубочныхъ картицъ — Л. И. Срезневская.

#### ОТДѢЛЬНЫЯ РУКОПИСИ.

1. ОТРЫВКИ ИЗЪ МИНЕИ ОБЩЕЙ XV ВѢКА. Въ четвертку, на 5-ти листахъ, на бумагѣ. Всѣ листки извлечены изъ переплета (были склеены вмѣстѣ); клеевыя пятна въ значительной мѣрѣ мѣшаютъ отчетливому чтенію рукописи. Письмо полууставное, не крупное; въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ кивонарь. Изъ особенностей письма слѣдуетъ отмѣтить: рѣдкое употребленіе *к* (при отсутствіи *е*), *ѣ* преимущественно передъ *оу*, частое употребленіе *з* вмѣсто *з*, употребленіе *и* передъ гласными наравнѣ съ *ї* (взрѣдка *ї* передъ согласными), двойное написаніе *т* въ видѣ *т* и *ч*, особое написаніе надстрочнаго *г* въ видѣ лежачаго *о*, изображеніе надстрочнаго *и* въ видѣ лежачаго *и*; обычная вльз рукописи — *тг*; взрѣдка встрѣчается *тк*, *лч*. Языкъ рукописи сербскій, очень выдержанный. Носовыя замѣнены чистыми — *а* посредствомъ *е* (распетіе, шетаніе), *ж* — посредствомъ *ѣ* (зѣѣци, дѣѣѣ), *ѣж* посредствомъ *и* (каплице), *ѣа* — посредствомъ *и* (незначаскіе). Въ отношеніи полугласныхъ нужно сказать, что *з* почти не встрѣчается въ рукописи (изъ случаевъ правильнаго употребленія можно указать: *вѣрникъ*, *сѣвакѣпистеѣ*, *кнѣѣтл<sup>о</sup>*, неправильнаго — *кѣсакъ*); обыкновенно замѣняется посредствомъ *а* (*таѣѣсе*, *сапротиникъ*, *капѣшѣ*, *саѣѣ*), посредствомъ *ѣ* (*ѣма*, *пострадала*), рѣдко посредствомъ *о* (*но*, *лѣкснѣю*) и довольно часто совсѣмъ опускается; *ѣ* обыкновенно замѣняется посредствомъ *а* (*мѣжаски*, *преласти*, *страдалица*, *ѣмѣцѣвленіе*, *зачанши*); какъ примѣръ вокализаціи предыдущей согласной влѣдствіе пропуска глухого

въ слѣдующемъ слогѣ можно указать форму аганца; въ плавныхъ сочетаніяхъ глухіе или опускаются или замѣняются надстрочнымъ знакомъ надъ плавнымъ, за которыми они должны бы слѣдовать: скр'вню, одржима, претрпесте, страстотрпци, г'лвину; ѣ (за очень рѣдкими исключеніями, по большей части въ заглавіяхъ) замѣняется посредствомъ ѿ: вѣгневѣсто, свѣтло, сѣи в' славе, исповѣдающе; правильное употребленіе: двѣма, пѣ; ѡ въ рукописи отсутствуетъ; вмѣсто него вездѣ и: вѣш'ша, мисл'ни. Какъ образецъ языка, привожу отрывокъ изъ службы мученицамъ: Дѣи ѿтроквице ѿстатствѣи законѣ свезѣми и извѣстнѣо ѡкрепляеми любвѣю зидителѣи саѡза телеснѣи раздрешесе верою и немогущѣа врага мѡжаставно ногама сакрѡшнине и побѣдною почастію сѣозарно ѡкрасишесе и в невестнѣце в'селшесе мисл'нема присно радѡущесе (другіе примѣры см. въ приложеніяхъ).

Рукопись заключаетъ въ себѣ три отдѣльныхъ отрывка изъ книги мнѣе общей.

Отрывокъ 1. л. 1. Изъ службы апостолу одному; нач.: Страшнѣи испитаніа в'споміанѡ чѣ...

л. 1. Слѡж'ка ѡщѡ аплѡ двѣма и многѣи.

Отрывокъ 2. л. 1. Изъ службы преподобно-мученикамъ двѣма и многѣи. Нач.: радѣженіе злоби ѡгасѣте...

л. 2. слѡж'ка ѡщѡ препѡбному единѡму.

Отрывокъ 3. л. 1. Изъ службы преподобно-мученицѣ одной; нач.: пѣ ѣ ѡрѡ. ты мои ѣи стѣ.:

л. 3. Слѡж'ка ѡщѡ мнѣа двѣма и многѣи.

Рукопись принесена въ даръ П. А. Ровинскимъ. По новой описи: 45. 8. 139.

2. ПАТЕРИКЪ ПЕЧЕРСКІЙ въ сп. второй половины XV в. Рукопись въ четвертку, на 173 листахъ, въ одинъ столбецъ по 25 строкъ, на бумагѣ (филигрань: четырехконечный крестъ съ расширенными концами и небольшими выступами на нихъ, — въ книгѣ Н. П. Лихачева «Палеографическое значеніе водяныхъ знаковъ» не отмѣчена). Письмо рукописи — полууставъ одного почерка съ крупными ѿ (вмѣсто ѡ) и ѡ, иногда очень широкими ѡ и ѡ; ѡу и ѡѣ встрѣчаются равномерно (ѡ очень рѣдко), ѡ въ значеніи ѡ (также встрѣчающейся); ж изрѣдка пишется въ видѣ лежачей греч. γ, перечеркнутой вертикальной чертой; ж нерѣдко съ высокимъ верхомъ, иногда закругленнымъ, ѿ въ видѣ ѿ; попадаются ѡ, очное ѡ, надстрочное ѣ въ видѣ ѣ, очень рѣдко квадратное к; изъ вязей наиболѣе часто употребляются чѣ и чѣ, изрѣдка чѡ, чи, ѡу, ѡу, ѡр. Заглавія и начальные буквы пишутся киповарью, кромѣ того киповарью пишутся въ текстѣ большія точки, употребляемыя какъ знакъ дѣленія на періоды. По-

слѣдній листь рукописи писанъ въ исходѣ XVIII в. полууставомъ поморскаго письма. Правонисаніе рукописи русское, но далеко не послѣдовательное, съ спутаннымъ употребленіемъ ж и ѝ, ѧ вмѣсто ѡ, ѧ вм. ѡ, ѡ послѣ плавныхъ и пр.: в' кжпѣ, кждж, послаживыи, рекж, поржчан, прѣша, инна рѣчнаа дѣла, хлѣба, на инѣ хоамѣ, створиѣ, дражава, свѣтопѣкѣ, дразновѣна и наравнѣ съ этимъ в' кжпѣ, Ѡлоучашеса, Ѡхожю, рекѣ, из' неѣ, изыде сѣѣи сѣѣти, молниѣ тѣѣѣ, вѣзѣржанѣа, испѣр'ѣѣа, гордѣсти, свѣтопѣличю, и пр. На нѣкоторое отношеніе списка къ западной Россіи можетъ указать изрѣдка проскальзывающее отвердѣніе р (въ единномъ монастырѣ), довольно частое ѡ послѣ шипящихъ (жидовѣ, жылица, жыкота, шжыкша). На то, что рукопись долго оставалась на юго-западѣ Россіи указываютъ нерѣдкія приписки на поляхъ мѣстной скорописью конца XVIII в. На внутренней сторонѣ передней доски отмѣтка рукой бывшаго владѣльца рукописи Н. Никифорова о покупкѣ въ 1893 г. у о. Арс(енія). Рукопись представляетъ собою списокъ Патерика Печерскаго второй Кассіановской редакціи (см. у Д. А. Абрамовича въ «Изслѣдованіи о патерикѣ к.-печерскомъ», Изв. отд. рус. яз. и слов. Имп. акад. наукъ, т. 7, 1902, кн. 1, с. 253—261). Начала рукописи и нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ недостаетъ; 1-й листь новой нумераціи соотвѣтствуетъ по перемѣткѣ XVIII в. листу 39-му; далѣе недостаетъ лл. 52, 53, (между 13 и 14 новаго счета), 112 (между 71 и 72), 130 (между 88 и 89), 139 (между 96 и 97), 152—165 (между 108 и 109), 203 (между 145 и 146), 218 (между 161 и 162), 225 (передъ 167); въ концѣ рукописи порядокъ листовъ очень спутанъ: л. 158 (новаго счета) долженъ идти между 145 и 146, л. 166 — между 151 и 152; остальные должны быть расположены въ такомъ порядкѣ: 157, 161, 162, 159, 160, 164, 165, 163, 167, 168 и пр. Переплеть рукописи новѣйшій картонный съ кожанымъ корешкомъ.

л. 1. Житіе преп. отца нашего Θεодосія, игумена Печерскаго монастыря, списано Несторомъ мншкомъ того же Печерскаго монастыря. Начала нѣтъ; начинается словами: . . . Антоніе и съ сѣщими с нимѣ и съ блаженными ѡѣшѣсѣемѣ вѣша в печали мнозѣ его ради и моллахѣса кѣу за нѣ. . . (въ «Памятникахъ русской лит. XII — XIII вѣковъ» В. Яковлева, с. XVII) — середина главы 12-й слова 8-го (по счету Кассіановской редакціи). Заглавія главъ слова приписаны кивноварю общимъ съ рукописью почеркомъ на нижнемъ полѣ соотвѣтствующихъ страницъ рукописи: † ѡ Ѡлѣченіи стѣго никона, † ѡ поставленіи стѣго на презвитереѣго: †, ѡ Ѡлѣченіи великѣ антѣнѣа, и пр. Нумераціи главъ отмѣчена при началѣ главъ черниломъ; всѣхъ главъ помѣчено 61.

л. 52. нестора м'ниха. монастыря пѣр'скаѣ. ѡ пренесенни мощи стѣа прп'ѣвнѣѣѣ ѡѣца нѣш'го ѡѣшѣсѣѣа печерскѣа. авѣг. дѣ. слѣ. ѡѣ.



л. 59. ѡ покованіи рацѣ. прп<sup>а</sup>внѣ ѡца нш<sup>ѣ</sup> юеш<sup>а</sup>сіа печер<sup>с</sup>каго. слѡ. г.

л. 63. † похвала прп<sup>а</sup>вномѣ ѡц<sup>ю</sup> нш<sup>ѣ</sup>моу юеш<sup>а</sup>сію иг<sup>у</sup>менѣ печер<sup>с</sup>скомѣ. ниже ѣ въ вѣспіаемѣ градѣ к<sup>в</sup>евѣ. слѡ. дг.

л. 72. † ѡ стѣѣ блжн<sup>н</sup>ѣ правѣ чер<sup>н</sup>оризцѣ печер<sup>с</sup>скіи. и\* въ домѣ прч<sup>т</sup>ыа блж<sup>н</sup>а м<sup>т</sup>ре. въ вж<sup>т</sup>вен<sup>н</sup>ѣ доверодѣтелѣ прос<sup>л</sup>авш<sup>н</sup>. въ пощеніи\* и въ вѣд<sup>н</sup>н<sup>н</sup>, и въ прорицаніи дара. въ стѣѣ монастыри печер<sup>с</sup>комѣ. слѡ. вг.

л. 75. † ѡ блж<sup>н</sup>н<sup>н</sup>ѣ нифон<sup>т</sup>ѣ. выв<sup>ш</sup>а еп<sup>п</sup>а нов<sup>г</sup>градѣ. како въ стѣѣ монастыри печер<sup>с</sup>кѣ, въ вж<sup>т</sup>вен<sup>н</sup>ѣ ѡт<sup>з</sup>акровеніи, видѣ стѣѣ юеш<sup>а</sup>сіа. слѡ. гг.

л. 77. † Посланіе смиреннаго еп<sup>п</sup>а симона, владимер<sup>с</sup>ка и с<sup>в</sup>жал<sup>с</sup>ка. к<sup>к</sup> поликар<sup>п</sup>ѣ, чер<sup>н</sup>оризц<sup>ю</sup> печер<sup>с</sup>скомѣ. слѡ. дг.

л. 84 об. † Оказаніе. с<sup>в</sup>мона. еп<sup>п</sup>а. владимер<sup>с</sup>ка. и с<sup>в</sup>жал<sup>с</sup>кѣ ѡ стѣѣ чер<sup>н</sup>оризцѣ печер<sup>с</sup>скихѣ. и что рад<sup>н</sup> имѣти т<sup>ц</sup>аніе и авеова к<sup>к</sup> прп<sup>а</sup>внѣ ант<sup>ш</sup>н<sup>н</sup>. и юеш<sup>а</sup>сію. ѡцѣмѣ печер<sup>с</sup>скимѣ. слѡ. ег.

л. 87. ѡ блж<sup>н</sup>н<sup>н</sup>ѣмѣ, вѣстрат<sup>н</sup>н постницѣ. слѡ. во. ст.

л. 89. О пр. Никонѣ, безъ начала; нач.: з<sup>в</sup>рат<sup>н</sup>. слышав<sup>ш</sup>е же свои ем<sup>с</sup> съ мног<sup>н</sup> имѣніе<sup>н</sup> идоша иск<sup>в</sup>пити его.

л. 91 об. ѡ стѣѣмѣ с<sup>в</sup>н<sup>н</sup>ном<sup>н</sup>ч<sup>н</sup>цѣ к<sup>к</sup>к<sup>ш</sup>ѣ. и ѡ пиминѣ постницѣ. слѡ. иг.

л. 92. ѡ стѣѣмѣ афанасіи затворницѣ. и\* оумерѣ. и паки въ дрѣв<sup>н</sup>н днѣ ѡживѣ. и превѣ лѣтѣ вѣ. слѡ. юг.

л. 94 об. † ѡ прп<sup>а</sup>внѣмѣ стѣѣши, к<sup>к</sup>нази ч<sup>р</sup>д<sup>н</sup>ниговскѣ. слѡ. вг.

л. 101. † ѡ іераз<sup>м</sup>ѣ чер<sup>н</sup>оризцѣ, и\* истроши имѣніе свое къ стѣѣ иконамѣ. и тѣх<sup>у</sup> ради с<sup>в</sup>н<sup>н</sup>іе ѡвретѣ. слѡ. вг.

л. 103. † ѡ арефѣ чер<sup>н</sup>оризцѣ. ем<sup>ж</sup>е тат<sup>м</sup>и оукраденое имѣніе. въ милостыню б<sup>м</sup>н<sup>н</sup>са. и сего ради с<sup>в</sup>сеса. слѡ. кѣ.

л. 105. † ѡ двою братѣ. ѡ титѣ попѣ. и евагр<sup>н</sup>н д<sup>а</sup>конѣ. имѣв<sup>ш</sup>има меж<sup>ж</sup> собою вражоу. слѡ. кг.

л. 107. † Бг<sup>в</sup>рд<sup>а</sup> посланіа, е\* къ архимон<sup>н</sup>тѣ печер<sup>с</sup>скомѣ, ан<sup>к</sup>в<sup>д</sup>инѣ. ѡ стѣѣ и блажен<sup>н</sup>ых<sup>у</sup> чер<sup>н</sup>оризца печер<sup>с</sup>скіи. списано полнкар<sup>п</sup>ѣ чер<sup>н</sup>оризцемѣ того\* монастыра печер<sup>с</sup>каго. слѡ. кд.

л. 108. † ѡ никитѣ затворницѣ. и\* по сѣ вѣѣ, еп<sup>п</sup>ѣ, нов<sup>г</sup>градѣ. слѡ. кѣ.

л. 109. О св. Григоріи чудотворцѣ (слово 28). Безъ начала; нач.: за<sup>п</sup>р<sup>н</sup>зъ вѣ. и не обрѣтеса пр<sup>н</sup>ити к<sup>к</sup> с<sup>ж</sup>щен<sup>н</sup> брат<sup>н</sup>н въ цр<sup>к</sup>вѣ....

л. 111 об. † ѡ многотрѣп<sup>л</sup>анѣѣ іѡаннѣ затворницѣ. слѡ. вг.

л. 116. † ѡ прп<sup>а</sup>внѣмѣ м<sup>у</sup>сен оугр<sup>н</sup>нѣ. слѡ. вг.

л. 125. † ѡ прохорѣ чер<sup>н</sup>оризцѣ. ниже молитвою въ выліи. г<sup>л</sup>емѣн, ловеда. т<sup>в</sup>ораше х<sup>л</sup>ѣвы. и въ пепелю с<sup>ш</sup>ла. слово лѣ.

л. 131 об. † ѡ прп<sup>а</sup>внѣмѣ марицѣ. печер<sup>н</sup>ницѣ егоже повелѣн<sup>н</sup>а, м<sup>р</sup>тѣн<sup>н</sup> послушалахоу. слѡ. лѣ.

л. 139. † ω с̄тѣхъ прр<sup>а</sup>внѣхъ. ѿѣхъ ѿ-εω<sup>а</sup>рѣ, и касилн. слово. лѣ. Сюда относится л. 158.

л. 149. ω прр<sup>а</sup>внѣмъ спиродонѣ, проскоурницѣ, и ω алиппн иконницѣ. слѣ. лѣ. Къ этой статьѣ относится л. 166 (см. выше).

л. 157 об. о прр<sup>а</sup>внѣмъ и многостраданнѣмъ ѿци пѣминѣ, и о хотащѣи преждѣ смрѣти въ иноческн шеразъ шклекнса. словъ лѣ. Листы перепутаны (см. выше).

л. 164 об. † ω прр<sup>а</sup>внѣмъ исакн. печерницѣ словъ. лѣ. Листы перепутаны (см. выше).

л. 168 об. † Къ прѣ. блговѣрнѣ кмззизаслава, о латынѣхъ. слово лѣ.

л. 172. о прѣставленн прр<sup>а</sup>внѣ оца нашѣ поликарпа. архимонрита печерска. и о касилн попоу. слѣ. лѣ.

Рукопись приобретена для рукописнаго отдѣленія при содѣйствнй отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. академн наукъ у наследннковъ купца Никифорова. По новой описи: 45. 11. 17.

3. ПРОЛОГЪ МАРТОВСКОЙ ПОЛОВИНЫ ГОДА послѣдней четверти XV в. Въ листѣ, на 314-ти листахъ, въ два столбца по 27 строкъ, на бумагѣ (филигрань: буква У съ крестомъ на верху и розеткой внизу, — ближе всего подходитъ къ № 1159 книги Н. П. Лихачева «Палеограф. знач.» — изъ рукописи 1477 года). Письмо полууставное, нѣсколько небрежное. Начальныя буквы киноварныя. Изъ особенностей письма можно отмѣтить употребленіе е вмѣсто к, оу наравнѣ съ у (въ концѣ и въ серединѣ словъ), случайное, очень рѣдкое употребленіе зы вмѣсто ы. Правописаніе русское, чистое, съ новгородскими особенностями въ отношенн мѣны ц и ч (отроча и строча, члѣцкн, ѿце, нарѣчаемзн, болчи, ркоста старча); ж совершенно отсутствуетъ; полугласныя по большей части замѣнены соотвѣтствующими гласными; въ отношенн согласныхъ можно отмѣтить замѣну ц посредствомъ ч, жд — ж; въ отношенн гласныхъ мѣну (рѣдко) ѣ и є (хлѣкъ и хлѣкъъ, пѣр-еѣ); какъ исключеніе противъ русскаго правописанія, вѣроятно, случайное, можно указать форму садѣши (л. 4). Рукопись не полная: недостаетъ нѣсколькихъ листовъ въ началѣ и между лл. 211 и 212. Съ л. 5 до 16 идетъ вкладная, не полная, почеркомъ XVII в.; книга сна глаголомма прнлѣ с ма<sup>а</sup>рта по<sup>а</sup> году прѣтѣла дарина монастыра бѣы... Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожей. Рукопись начинается словами: ... крѣцнса и не всхо-тѣбши повѣшена бѣ... — окончаніе страсти св. муч. Антонны (1 марта). Въ рукописи помѣщены слѣдующія житія русскихъ святыхъ: л. 57 об. Евфимія Суздальскаго († 1405 г.), л. 115 Феодосія Печерскаго, л. 236 св. Владнмира, л. 251 свв. Борнса и Глѣба; на л. 113 и слѣд. статья о перенесенн мощей свв. Борнса и Глѣба.

Рукопись передана въ бібліотеку изъ Азіатскаго музея Имп. академіи наукъ. По новой описи: 32. 1. 11.

4. НИКИФОРОВСКІЙ СБОРНИКЪ третьей четверти XV вѣка съ дополненіями XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Въ четвертку, на 351 листѣ, на бумагѣ; филигрانی: 1. бычачья голова малой величины съ звѣздой изъ пересѣченія трехъ линій на стержнѣ надъ рогами—на лл. 1—61 и 66—119, 226—266; 2. большая бычачья голова съ крестомъ надъ рогами и звѣздой изъ пересѣченія трехъ линій (близко къ № 2695 Н. П. Лихачева)—на лл. 62—65, 183—203; 3. корона съ крестообразнымъ украшеніемъ—на лл. 120—156; 4. бычачья голова съ короной на стержнѣ надъ рогами и пятилистникомъ на стержнѣ надъ короной (близко къ № 1155 Н. П. Лихачева)—лл. 166—182; 5. гроздь винограда—на лл. 204—225 (ср. у Лихачева № 1073); 6. гербовый щитъ съ украшеніями сверху—на лл. 290—319 (поздняя часть рукописи); 7. бычачья голова съ семилистникомъ надъ рогами на стержнѣ и четырехконечнымъ крестомъ подъ подбородкомъ—на лл. 320—329 (близко къ № 1123 Н. П. Лихачева); 8. малая бычачья голова съ трехконечнымъ крестомъ на стержнѣ надъ рогами—на лл. 330—338; 9. шуть съ пятью (?) бубенцами очень неяснаго рисунка—на лл. 339—349 (новая часть рукописи); на лл. 268—289 знакъ обрѣзанъ; на лл. 350—351, позднихъ, знака нѣтъ.

Въ рукописи можно отмѣтить восемнадцать главныхъ почерковъ: 1) лл. 1—55, 2) лл. 56—61, 3) лл. 62—65, 4) лл. 66—160, 5) лл. 160 об.—165, 6) лл. 166—182, 7) лл. 183—203, 8) лл. 204—225, 9 и 10) лл. 226—267 (два почерка идутъ въ перемежку), 11) лл. 269—288, 12) л. 289, 13) лл. 290—318, 14) 319, 15) лл. 320—329, 16) лл. 330—338, 17) лл. 339—349, 18) лл. 350—351. Изъ нихъ къ XV вѣку относятся 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 7-й, 8-й, 9-й, 10-й и 12-й; къ XVI-му вѣку—15-й, 16-й; къ XVII-му—11-й, къ XVIII-му—13-й, 14-й, 17-й и 18-й. Правописаніе рукописи русское (въ нѣкоторыхъ почеркахъ средне-болгаризмы) съ мало и не часто выдѣляющимися юго-западными особенностями, таковы (отмѣчаемъ относящееся къ старшимъ частямъ рукописи): смѣшеніе *ѣ* и *є*, *ю* вм. *Ѹ* (заячра, л. 7, ятровы, л. 210, блгоуханѣ, л. 4 и пр.), *Ѹ* вм. *к* (оу коумирницю, л. 160), *к* вм. *Ѹ* (побченіе, л. 330), *о* вм. *є* послѣ шипящихъ (кчора, л. 59, кочкз, л. 264), и вм. *ы* (кряницса, л. 193). Въ отношеніи графическаго изображенія отдѣльныхъ звуковъ можно указать какъ на общую особенность всѣхъ почерковъ равномѣрное употребленіе *оу* и *Ѹ* и болѣе рѣдко *б*; *у* попадаетъ, какъ исключеніе; *є* и *е* одинаково обозначаютъ *к*; *Ѹ*—какъ исключеніе и только въ 8-мъ почеркѣ. Изъ вязей встрѣчаются *тѣ*, *чѣ*, *ткѣ*, *кѣ*, *лѣ*. Въ заглавяхъ и начальныхъ буквахъ

всѣхъ старшихъ частей рукописи киноварь. Описание содержанія рукописи было сдѣлано С. А. Бѣлокуровымъ въ предисловіи къ статьѣ «Русскія лѣтописи, I—III... по рукописи принадлежащей Н. П. Никифорову» (Чтенія въ Имп. общ. ист. и др. рос., 1898, кн. 4). Какъ отмѣчено С. А. Бѣлокуровымъ, рукопись прежде находилась въ западномъ краѣ; на это указываетъ рядъ отмѣтокъ и глоссъ на западно-русскомъ нарѣчій, на польскомъ и латинскомъ языкахъ; на основаніи одной изъ этихъ отмѣтокъ (на л. 1) слѣдуетъ заключить, что рукопись принадлежала Минскому Свято-духовскому монастырю (нынѣ называющемуся Троицкимъ?): *Monasterii Minensis s. Spiriti* (другія отмѣтки см. въ описаніи Бѣлокурова, с. L—LI). Рукопись переплетена въ досчатый, покрытый кожей переплетъ сравнительно недавняго времени; на внутренней сторонѣ переплета отмѣтка: «сія книга преставляшагося старца Паисія в лѣто тысяща...». Застежки переплета сохранились. Отсылая желающаго подробно ознакомиться съ сборникомъ упомянутому описанію г. Бѣлокурова, представляю здѣсь перечень статей.

л. 1. Палея историческая. Начала нѣтъ; начинается словами: *бъау скоему есмь азъ того ради проклятсѣ ѿ ка ...*; конч. (л. 61 об.): *ка дебора мѣжедманамъ, сице бо бѣга вѣѣта и сдѣлааше такобаа кога оубо мѣжѣи ради, кога бо женѣ ради. Между лл. лл. 1 и 2, 17 и 18, 25 и 26 пропуски. Ср. съ изданіемъ А. Попова (Чтенія въ Имп. Моск. общ. ист. и др. 1881 г., кн. 1, с. 9—132).*

л. 61 об. *Бъ прѣ, чьвзствѣн лі е ради или развменъ, тѣнѣ ли еста или не тѣнѣнъ. Только начало. С. А. Бѣлокуровъ называетъ эту статью посланіемъ Новгородскаго арх. Василія къ Тверскому еп. Феодору; но сходство ихъ очень отдаленное.*

л. 62. Отрывки изъ Палей. Нач.: *повнегда изытти емоу изъ ради. л. лѣ сѣтвори плачаса.*

лл. 66—165. Сборникъ изъ вѣѣ починаемъ. Къбѣ оѣе. Въ сборникъ входятъ слѣд. статьи:

л. 66. *савѣ стго васналы ѿ апла. Нач.: Братѣи възмаганте ѿ ордѣ.*

л. 68. *Оубо ѿ нѣкоемъ вѣдницѣ, иже млостаню теорлаше, а вѣда са не оста до смърти. Нач.: Бъ мѣ леона црѣ баше в константинѣ градѣ чѣкз слабенъ и сѣав бгачъ... См. прологъ подъ 12 августа; см. у Е. В. Пѣтухова въ «Очеркахъ изъ лѣт. исторіи синодика», с. 156.*

л. 69. *Ншъбрѣ, гѣ. савѣ евагриѣ мнѣха, о змиленни дѣши, и о страстѣ вѣдоуцѣи мѣкз, и о покаѣнии. Нач.: Оухъ дѣше, оубо ѣжико, ѿ горѣ мнѣ сѣпржнницѣ мѣи, о чѣ правѣе истажють тѣ агган... См. въ прологѣ подъ 27 октября (изд. 1702, л. 241 об.—243) — вторая часть Слова Евагриѣ объ умиленіи души.*

л. 71 об. слѣ козмы прозвучтера, о мнискѣ не хотащій быти с чернаци, ни подлѣжати сътрадѣ манастираскон. Нач.: Друзнии во в затворы блазата, и тѣ кормащѣ, акы свиѣа въ хлѣбникѣ прѣкыбѣутьа... См. въ Правосл. собес., 1864, № 2, с. 315 — 316.

л. 72 об. слово ш оуцѣмъ пѣти кѣдѣцимъ во царство Ѡ мѣстеници. Нач.: Ынимамъ совѣ, еда како оуцѣимъ пѣтема швѣцавшеса ити... См. въ прологѣ подь 20 декабря (изд. 1641 г., л. 526).

л. 73. слѣ. Ѡ патерека, яко двѣро е Ѡ вражды, смиритиса. Нач.: Брата къ выкшю гоненію, пѣта выста прияти моукоу... См. въ прологѣ подь 22 марта (изд. 1702 г., л. 131).

л. 73 об. поученіе о рѣчыхъ таниа хѣ бѣ нѣго хотащій причастити тѣлоу и кровн хѣ. Нач.: Нынѣ хотащій пристоупити, къ рѣчѣ таниа... См. въ прологѣ подь 25 декабря (изд. 1641 г., л. 546).

л. 74 об. члѣ стго селивестра, о преніи его съ жиды. Нач.: Пш крѣпнѣи келкаго констандина црѣ слоу бѣи всѣмъ елиномъ... См. въ прологѣ подь 2 января (изд. 1641 г., л. 582 об.— 583).

л. 75 об. слово сказаніе хѣа прихода къ морю. Нач.: Вѣса оуко испазнаи гѣ наша іу хѣ, пѣже на небіи и на земли... См. въ прологѣ подь 3 янв. (изд. 1641 г., лл. 592 — 593).

л. 76 об. сказаніе (повторено занне) златаѣстаго, о приходѣ хѣт Ѡ мора на землю грядѣщѣ. Нач.: Днѣ събываеѣса прѣчѣко исамно... См. въ прологѣ подь 4 января (изд. 1641 г., л. 597). Въ рукописи пошѣе.

л. 77. слѣ о епѣпѣ, обалаганѣмъ, к папѣ римаскомоу. Нач.: Покѣдаше намъ, абѣва фѣшдоуѣ рималаннѣ... См. въ прологѣ подь 8 января (изд. 1641 г., лл. 613 об.— 614).

л. 78 об. слѣ, козмы прозвигтера къ епѣмъ и попѣ пасѣщій стадо хѣо. Нач.: Не погрѣваите талантѣ б' пицѣа и въ пѣанствѣ... Ср. въ Православномъ собес., 1864, № 2, с. 421 — 422.

л. 79 об. слово еварѣа мнѣха, о лживыхъ. Нач.: Хштащѣзъ въспоманѣти бамъ братѣе мало ш лживѣ... См. въ прологѣ подь 2 ноября (изд. 1641 г., л. 287 об.— 288).

л. 80. слѣ. козмы прозвигтера ш хотащій Ѡити в черныи ризы. Нач.: Мнози во Ѡходата в манастира, не могуѣа тѣзпѣти в'лаести... См. въ Правосл. собес., 1864, № 2, 216 — 220 и 310 — 311.

л. 83 об. слѣ ш въскрѣнни гѣ нѣего іу хѣ. Нач.: Гоу нѣшѣмоу іу хѣ испазннѣшю пѣрѣоческое слово...

л. 84 об. слово ш мѣтѣ. Нач.: Еда ѣво речѣт ти сѣце твое... Напечатано полностью въ описаніи г. Бѣлокурова, с. XXVIII.

л. 84 об. слѡ. ѡ кирилѣ, философѣ словенскома, и оучителии козагардскому. ~ Нач.: Бѣ селоунастѣма градѣ, кѣ етера дшверороденз мѡжа... Ср. въ прологѣ подѣ 14 февр. (изд. 1641 г., лл. 831 — 832).

л. 86. слѡво ѡ багрии мниха о ѡмилени дѣши, и о страстѣ вѣдѣщій мѡжа, и о пшкони. ~ Нач.: Оуха дѣше оубы оужикѡ... — то же, что выше на лл. 69 — 71 об.

л. 88 об. слѡво притченъ сказаемо, ѡ чѣлѣ чѣчѣ и о дѣши, и о боскрисении мѡтѡуха. ~ Нач.: Чѣкз нѣкто добра рода наслѣн винограда. См. въ прологѣ подѣ 28 сент. (въ изд. 1641 г., лл. 109 об. — 111), и въ «Истор. чтеніяхъ о языкѣ и словесности» за 1856 и 1857 г., с. 180 — 182. Ср. одноименное слово Кирилла Туровскаго («Памятники росейской словесности XII в.» Калайдовича, с. 132 и слѣд.)

л. 90 об. слово ѡ стѣуха иконѣ, како достонитѣ имѣти в чѣхъ и поклонати образѣ стѣи. ~ Нач.: Иже жеко нѣцѣи зазирають на, кланяющимся намъ и чгоушии, спѣа нашего гѣ образъ...

л. 92 об. слово стѣго ѡфанасиѣ, о иконѣ гѣ нашего йѹ хѣ. ~ Нач.: Афанаси беликин, архиепѣпѣ, александринскыи повѣдаше чнѡ преславно... См. въ прологѣ подѣ 11 октября (изд. 1641 г., лл. 178 — 179). Недостаетъ нѣсколькихъ послѣднихъ строчекъ, такъ какъ между лл. 94 и 95 вырваны листы (какъ видно изъ нумераціи статей сборника, нѣтъ статей съ 22 по 25 и начала 26-й).

л. 95. Слово о видѣніи Іоасафовѣ, Безъ начала; нач.: бѣдѡша а во шноу беликоую и неизреченноюю радости... См. въ прологѣ подѣ 18 ноября (изд. 1641 г., л. 363).

л. 95 об. Бѣ тѣ же днѣ слово о данилѣ прѣрѣцѣ, како вѣла бѣ бабилонскаго сокрѣши и зма оумѣртѣи, и второе к ровѣ бокерженз спѣсѣса. ~ Нач.: Ои данилз беликин бѣ прѣрѣцѣхъ любимъ баше бабулонскыи цри... См. въ прологѣ подѣ 17 декабря (изд. 1641 г., лл. 508 — 510).

л. 97 об. Бѣ тѣмъ днѣ слово ѡ соусанѣ, соу данила прѣрка, да се слышаше кнѣзи и соудѣи не лицѣмѣроунте но соудите правѡ. ~ Нач.: Бѣи моуж бабулонѣ, емоуж има акѡ... См. въ прологѣ подѣ 17 декабря (изд. 1641 г., лл. 510 — 513).

л. 101. поучение ѡ мнишаскомѣ житни. ~ Нач.: Рече ѡ беликѣи ѡца нѣкто...

л. 102. слово епѣфаниѣва житыѣ, ꙗко право соуштити и не обннбачи на соудѣ богата и збога. ~ Нач.: Бѣ нѣкто дѣаконъ бѣ епѣпѣи именѣ сабинз... См. въ прологѣ подѣ 11 декабря (изд. 1641 г., лл. 479 об. — 480).

л. 102 об. слово ѡ стѣма йѡванѣ бѣгослове како слѡвомъ изоучи чѣка

писати иконамъ. ~ Нач.: Бста градеца мала ѿстоица цр҃ьграда близъ... См. въ прологѣ подь 26 севт. (изд. 1641 г., лл. 102—103).

л. 105. а се слово бѣже. х҃ъ їс҃ъ сн҃ъ слово бѣже. иже написа г҃а своимъ перстомъ на скрѣжалѣ каменѣ. мшистеби. Нач.: Бзавѣжиши г҃а б҃га своего всема срд҃цемъ своимъ. и всею дш҃ю... (Десятословіе).

л. 105 об. вѣдати же полѣваетъ. яко прѣсловѣа (приписано черниломъ: слока ѿ) покашнии. не подоаетъ несмыслену попуу дръжати. ~ Нач.: И чести прѣ ав҃д҃ми. но ѡмноу ивѣщѣу дс҃евѣ оучити...

л. 106. прочее же оуказаніе оуказаетъ. Іована мнѣ... на потребѣ кашиица... (двѣ строки текста).

л. 106. ст҃ыхъ ав҃лз заповѣда. ~ Правило апостольское 52-е.

106. ѿ старачества. Нач.: Рѣ нѣкто ст҃ыхъ. не дс҃еро, ни полѣзно... оучимымъ избирати настабника...

л. 106. златооуета рѣ. Нач.: Бланко оубо зло еста, е не вѣдати писаниа...

л. 108. ѿкоуду музо сѣенное. Нач.: ѿ четьра вѣ сложно музо. стакти, вноухѣ. халванин. анбанъ. (кшюварью) Такъ же и добродѣтелъ...

л. 110. слово петра черноризца ѿ времѣниѣ жизни сен. Нач.: Бзавени, дш҃е, хоташи возыскати секѣ дш҃ера. в се житии еше соуци... См. въ прологѣ подь 28 февраля и 31 октября (въ изданіи 1641 г., лл. 887—888 и 280 об.—281); недостаетъ послѣднихъ 10 строкъ рукописи.

л. 113. об. слово ст҃го каснава, к вѣрнымъ хр҃истианѣ ав҃гава повеѣста. ~ Нач.: Англз г҃на написаетъ слово о ѿ г҃а къ мнѣшимъ хр҃истианѣ... См. у А. Θ. Бычкова въ «Описаніи сборниковъ И. публ. библ.», с. 179.

л. 116 об. Слово о перстосложеніи, приписываемое Θεодориту, епископу Кипрскому. Безъ заглавія; нач.: сице вѣсти роукосу и кт҃р҃ити трѣми пр҃асгы... Эта статья напечатана въ 18 спискахъ въ Братскомъ словѣ, 1876, кн. 4, отд. 2, стр. 197—214, въ статьѣ «Такъ называемое Θεодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ».

л. 117. ч҃ѣ сп҃сннѣ еже не хоумнѣ сего. се бо истинна. ~ Нач.: Хвала симъ въ немощи съзрашаетъ... Слово объ св. Іоаннѣ Богословѣ; слово это напечатано полностью въ описаніи настоящаго сборника г. Бѣлокурова, с. XXXIII—XXXIV.

л. 118 об. Толкованія апокрифическаго содержанія (большею частью въ вопросахъ и отвѣтахъ), касающіяся по преимуществу новозавѣтныхъ событій и евангельскихъ текстовъ. На полѣ приписано толкованіе евангелскаго; заглавія нѣтъ; нач.: въпрѣ. Рече г҃а притчу. ч҃къ нѣкыи. изынде заѡтра. нанати дѣлатела... См. у г. Бѣлокурова, с. XXXV.

л. 132. слово ѿ поставленни епѣпоѿвъ и попоѿвъ и о слѣжѣ ихъ. Нач.: Бѣшашѣши аѿба симеонъ во іеруѣмѣ и поставленъ потриархъ... См. въ прологѣ подъ 10 октября (изд. 1641 г., л. 175 об.).

л. 132 об. Сборникъ толкованій, частью въ вопросахъ и отвѣтахъ, относительно повозавѣтныхъ событій. Нач.: Иже же ко вѣрдѣ златити чи хѣдыа вѣзеты ничто же минета...

л. 150. слово курна философа ѿ стѣи кнѣи. о невѣхъ силѣ. и чего раанъ созанъ бѣи члѣкъ. Нач.: Понеже таина снѣ не вѣтми ѡкробена бѣи... Слово Кирилла Туровскаго (ср. у Калайдовича въ «Памятникахъ XII вѣка», с. 92 — 101).

л. 160 об. На рѣтѣко хѣо казаніе ефродитѣана. вышѣмъ въ перестенъ земли чюдеси. Нач.: Бъ перѣзъ оубѣдено бѣи ѿ хѣ исперѣа. не оутанга ко слъ ничто же... Ср. въ «Описаніи семи рукописей И. Публ. библ.» П. А. Лавровскаго о, с. 42 — 46 (Чтенія въ Имп. общ. ист. и др., 1858, № 4; по той же рукописи въ «Памятникахъ отреченной русской лит.» Н. С. Тихонравова, т. 2, с. 1 — 4) и въ «Апокрифическихъ сказаніяхъ о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ» И. Я. Порфирьева, с. 149—154. Сравнительно съ текстомъ Порфирьева не достаеъ конца. Этой статьѣй кончается сборникъ, начинающійся съ л. 66-го.

л. 166. <Е>пифаніа ерѣмна ѡбителѣи калѣстратова. ѿ житіи и о боспитаніи и лѣтнаго и тонкостѣнаго показаніа пречистыа прѣлагословенныа блѣца нашѣа бѣа. и приснодѣбѣа маріа. — Нач.: О во истинноу. истиннои бѣи, и приснодѣбѣи мѣи. мнози повѣдаша... Ср. у И. Я. Порфирьева въ «Апокрифическихъ сказаніяхъ о новозав. лицахъ и событіяхъ», с. 295 — 308. Недостаеъ конца, такъ какъ между лл. 182 и 183 вырваны листы. О вставкахъ въ эту статью см. въ описаніи г. Бѣлокурова, с. XXXVII.

л. 183. иѣана. дамаскина. лѣтописца. по плоти великѣа. бѣа. и спѣа. нашѣ. іѣу хѣа. Нач.: Родисѣ оубо гѣа нѣша іѣ хѣа ѿ прѣчѣныа прѣнодѣбѣи бѣа мѣи... Ср. въ «Описаніи соловецкихъ рукописей», т. I, с. 383 (другія ссылки у г. Бѣлокурова).

л. 185. Изъ житія пр. Богородицы іеромонаха Епифанія. Нач.: Бѣиши оубо ѿлоучено мѣсто въ храмѣ гни близѣ мѣкыи страны жертвенника... (см. у Порфирьева въ «Апокр. сказ. новозав.» с. 238 — 239). Второй отрывокъ нач. словами: считанга же сѣ мѣта самоѿ прѣчѣныа блѣцы нашѣи бѣи... (см. тамъ же, с. 310 — 311).

л. 185 об. Описаніе наружности Іисуса Христа. Нач.: Но иже іѣу хѣ и бѣ въ ѡбразомъ красенъ зѣло... Далѣе нѣсколько словъ объ Іаковѣ, братѣ Господнѣ, Іосифѣ обручникѣ, Богородицѣ и Аннѣ матери ея. Въ сре-



днѣ отмѣтка: сѧ же списа. епифанен прозвитеръ мнихъ. слово сътвори въ ш стѣи вѣи. Текстъ напечатанъ г. Бѣлокуровымъ, с. XXXVIII—XXXIX.

л. 186. Исповѣданіе стѣи единосоузданѣи животворящени тронци. Нач.: Вѣроуи и исповѣдоуи единого бѧ не сздан'на... См. въ «Описаніи сборниковъ И. публичной библ.», с. 267.

л. 186 об. Отрывокъ изъ Иоанна Дамаскина о тайнѣ св. Троицы. Нач.: Бще хоцеши познати. что естъ бѧ... См. у А. Θ. Бычкова въ «Описаніи сборниковъ И. публ. библ.», с. 267.

л. 187. <о> стѣи трѣи. ш вѣрѣ. прочѣи многѣи (Афанасія, арх. Александрійскаго). Нач.: Прже вѣрѣхъ. и сз вѣрѣми. и рад... См. у А. Θ. Бычкова въ «Опис. сборниковъ И. публ. библ.», т. I, с. 416.

л. 188. об. Стѣго шѣца нѣшего епифанѣи. ш томъ же. Нач.: с прваго. оу. бѣ. дѣло сътвори бѧ. до 3.го днѣ... См. у А. Θ. Бычкова въ «Описаніи сборниковъ И. публ. библ.», т. I, с. 416.

л. 189. об. Визиринна (т. е. Северіана) еѣпа габалъ. сказаніе перваго слова шестоднѣника. Нач.: вѧ ѧ. днѧ. сътвори бѧ вѣрѣствѣа тѣаремъ... См. у А. Θ. Бычкова въ «Описаніи сборниковъ И. публ. библ.», т. I, с. 424.

л. 190. Того же ш втораго слова. Нач.: Бѧ вторѣи днѣ рѣ бѧ. да всудѣта тверда посрѣаи воды...

л. 192. Изъ слова третьаго дня Шестоднева Северіана. Нач.: Вѧ трѣтѣи оубо днѧ. прозакоса плоди...

л. 193. об. Тогож ш д.го слова. Нач.: Прочее да изыщемъ. чесо ради свѣршеноу створи бѧ лоуноу...

л. 194 об. Тогож. ш 3.го слова. Нач.: Аггли оубо послѣшници не вѣрѣхъ вѣрѣ. но слоужителіе...

л. 195 Тогож шестого слѣва. дреке развмѣмъ. Нач.: Оце оубо древо шно. не естество имѣише смѣртнаго творенѣа дѣиство...

л. 195 об. <Н>злоніе. вѧ краѣцѣ. правокѣрненіе вѣре. <ш>ана. философа. вѧ нѣкоему просившу. у него. шче влѣи. Нач.: Понѣ ми еси просилъ. слово доврѣо сзвѣрано извѣстно. ш влгоѣгѣи нашии вѣре... См. у М. Н. Сперанскаго въ «Описаніи рукописей Тверскаго музея», с. 181.

л. 201 об. андрѣя крѣискаго. ш чѣи. и ш поклоненіи. стѣи. иконъ. Нач.: Имѣи же сѧ всѣа и вѣроуи... См. въ описаніи г. Бѣлокурова, с. XL.

л. 203. Анастасіа. синнаискаго. ш соущемъ еже по шбразѣ. и по подобию. Нач.: Прїидемъ оубо на соущее, еже по шбразѣ. и по подобию вѣию. сзданъ вѣи чѣкъ... Конца статьи недостаетъ. См. «Описаніе соловецкихъ рукописей», т. 2, с. 578).

л. 204. временнѣка великѣи црѣвѣ школѣ кое црѣво пошло, и рѣскокѣ кнаженіе. Нач.: стѣаго шѣца нашего. никифора патрїарха константинаградѣ. лѣтописецѣ вѣскорѣ. Нач.: Адамъ. ѧ чѣкъ. вѣвѣ лѣ сѧ. руди сифѣ. и живе

лѣт. ѿ... Текстъ лѣтописца напечатанъ С. А. Бѣлокуровымъ, указ. соч., с. 1—6; замѣтки о лѣтописи патр. Никифора, тамъ же, с. III—V.

л. 211 об. лѣтописца рускѣи цѣркви. Нач.: Огнѣ колѣны ѿ племени афѣтска. нарицаемѣи норци... Текстъ напечатанъ С. А. Бѣлокуровымъ, с. 7—17; о самой лѣтописи см. тамъ же, с. V—IX. Другой извѣстный списокъ той же лѣтописи напечатанъ М. А. Оболенскимъ подъ названіемъ Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго (М. 1851). Изложеніе въ нашей рукописи доведено до 6415 г.; послѣдніе слова: да творятъ имъ мѡка въ бани. ꙗко же хотѣтъ. градѣцѣи же вѣспѣ... Далѣе вырвано нѣсколько листовъ.

л. 226. Литовская лѣтопись. Безъ начала; порядокъ листовъ перепутанъ; текстъ начинается на л. 251-мъ словами андрѣа кѡчкѡвѣи поки, а инѣи коаръ за ѡубѣѣи изыма и поки... (вводная статья лѣтописца, отмѣчена 6605 г.) и идетъ по порядку до л. 256 об., затѣмъ послѣ небольшого пропуска слѣдуетъ л. 226 (нач.: блѡа къ послѣ владимѣрѣи...) и далѣе до 244-го; съ 245-го (между лл. 244 и 245 пропускъ) до 250-го, съ 257-го (послѣ пропуска) до 262-го, съ 263-го (послѣ пропуска) до 267-го. Конецъ лѣтописи нѣтъ; послѣднее событіе относится къ 6939-му году; первый годъ лѣтописи 6362-й. Текстъ лѣтописца по настоящей рукописи напечатанъ С. А. Бѣлокуровымъ въ указ. соч., с. 18—78, съ дополненіями недостающихъ мѣстъ изъ изданія И. Даннловича «Latomisic Litwy i kronika ruska» (Вильна, 1827). Замѣчанія г. Бѣлокурова о рукописи лѣтописца см. тамъ же, с. IX—XXI.

л. 269. главы наказательны цѣркви. баснѣа цѣра грѣска, к снѣ ѣ и црю лѣѡ. имѡще ѣгранесне. вѣснаѣ ѡ хѣ цѣра грѣкѡ лѣѡ въ зѡвѣлѣномѡ снѣ и сѡцѣтѣице<sup>мс</sup>. глава ѡ ѡкрѡде<sup>т</sup>лѣнѡ сказа... (на л. 268 почеркомъ XVIII в. написано: выписано изъ книги тѣстаментѡ). Нач.: Живѡтополѣзна. нѣкаа вѣща. и спѡсѣшнѣиша не токмо царѣмъ. но и нѣѣжамъ наказаніе... Конецъ недостаетъ, такъ какъ вырваны листы между 287 и 288 лл. По изданію 1680 года соотвѣтствуетъ главамъ 1—56. Между лл. 284 и 285 недостаетъ одного листа.

л. 289. Отрывокъ поученія. Начала нѣтъ; нач. словами: потѣцрѣмъса съ стѣми сѣтворитѣса покашнѣмъ... Весь сохранившійся текстъ (кромѣ первыхъ словъ) напечатанъ С. А. Бѣлокуровымъ, ук. соч., с. XLII.

л. 290. об. Выписки изъ Большаго катихизиса (лицевая сторона листа занята разными замѣтками и пробами пера). Порядокъ выписокъ отмѣченъ г. Бѣлокуровымъ, с. XLII.

л. 320. пророчество незикилево ѡ гѡсѣ и ѡ магѡсѣ. Нач.: вѣста слово гнѣ колѣнѣ гѣа. снѣ ѡубѣа. ѡутѣрѣди лице твое... Изъ книги пр. Іезекііля, гл. 38 и 39.

л. 323. чтеніе амосово ѡ гостѣ и магостѣ. Нач.: Ако ми сказа гдѣ. и се плодъ прѣдъ градыни... Изъ 7-й гл., с. 1—7.

л. 323 об. пророчество нереминно ѡ тѣ же. Нач.: Сице гдѣ гдѣ. се людѣ градыта ѡ сѣвера... Іер. 6. 22—26, 10. 22—25, 47. 2—4, 1. 13—16.

л. 324 об. пророчество ишилево ѡ гостѣ. Нач.: Сѣко оутрената прѣлѣ-  
ютса на горы... Іовль, 2. 2—11.

л. 325. Ѡ десяти словесъ написаннѣ на скрижалю камяноу. Нач.:  
Аза есма гдѣ бѣ твон...

л. 326: дорофѣа еѣпа тѣрска. древна мѣжа бѣносоца. и мѣнка бывша  
въ времена. лоукинѣа. и константина цра. Нач.: Ѡа прежереченыи слован  
мѣжа. писанѣа различна уставнаѣа... Статья объ избраніи святыхъ 70 апо-  
столъ (см. «Описаніе спод. библ.», т. 1, с. 269).

л. 330. Правило. кирила митрополита руска и соше(ш)ихса еѣпѣ:  
даамата новоградскѣа. игнѣашъ (р)остовскѣа. фѣгноста перенславскѣа. семѣона  
полотскѣа. на поставленіе сѣрапиона еѣпа владимирско(го): ~ Въ правилѣ  
перебитъ порядокъ листовъ; въ средину правила попали слѣдующія за  
нимъ статьи. Послѣ л. 330 пропускъ, затѣмъ должны идти лл. 335—338 и  
вслѣдъ за ними л. 331. Сравненіе съ текстомъ, напечатаннымъ въ 6-мъ т.  
«Русской истор. библіотеки» сдѣлано г. Бѣлокуровымъ (см. с. XLIII—XLIV).

л. 331. тогожъ повненіе. къ бѣговозникѣи іерѣма: ~ Нач.: Ѡамшиште  
іерѣискии бѣговозникии створе кѣ ми слово... Близко сходно съ епископ-  
скимъ поученіемъ, напечатаннымъ въ «Русской исторической библ.», т. 6,  
с. 111—116.

л. 333 об. осокно повненіе къ единомѣ іерѣю: ~ Нач.: Потщиса про-  
звигете предъставити себѣ дѣлателя непостыдно праваше слово истинное...  
Текстъ напечатанъ г. Бѣлокуровымъ полностью, с. XLIV—XLV.

л. 334. стѣго касилѣа толкъ. сѣщенническаго чинѣа. что ѣ іерѣи. почему  
гдѣгаса сѣщенникъ. и что еста постриженіе главы его. Нач.: чѣтеца ѣ столпъ  
мѣнчаскын... См. въ «Описаніи рук. спод. библ.» т. 2, 2, с. 552, 650, т. 2,  
3, 771 и 781.

л. 339. Отрывокъ описанія Іерусалима, составленнаго Гавріиломъ;  
митрополитомъ Назаретскимъ. Нач.: краснѣ ѡ мрамора вѣлагов... Въ концѣ  
слѣд. отмѣтка: смиренный гавріилъ, архіепѣпъ вѣжѣа жилища назарета и  
ѣзарѣхъ всея галилеи, сѣе прочитавшихъ молю ѡ насъ вѣа молити, да и въ  
оучастія сподобитеса въ небенѣмъ іерѣлимѣа. амина. Написал же сѣе своею  
рѣкою бѣдѣчи въ црѣвѣющемъ градѣ москвѣа вѣ лѣто зрѣно-е марта въ день.  
Варианты изъ этой рукописи приведены г. Долговымъ въ изданіи «По-  
вѣсти о святыхъ и богопроходимыхъ мѣстахъ св. града Іерусалима» («Право-  
славный палестинскій сборникъ», т. 18, в. 1 = в. 52)

л. 349. Отрывокъ изъ Большаго катехизиса (относится къ такимъ же выпискамъ, какъ выше на лл. 290—319). На об. приписки и отмѣтки той же руки какъ и на лицевой сторонѣ л. 290-го.

л. 350. Выписки о соборныхъ проклятіяхъ. Нач.: вса шже чрезу црковнаа преданія и оучительства....

Рукопись приобрѣтена для рукописнаго отдѣленія бібліотеки при содѣйствіи отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. академіи наукъ у наслѣдниковъ купца Никифорова. По новой описи: 45. 11. 16.

5. ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА 28 декабря 1613 года сурначею Алексѣю Ивановичу Тютчеву за его многія службы и за московское осадное сидѣнье и за то, что онъ крѣпко стоялъ противъ польскихъ и литовскихъ людей и русскихъ воровъ. Открытый листъ; царская печать вислая краснаго воску на малиновомъ шнурѣ (разломана пополамъ); второй листъ той же бумаги, что и въ грамотѣ, служить покрывшкою грамоты. Въ «Родословномъ сборникѣ рус. двор. фамилій» Руммеля и Голубцова (т. 2, с. 559—573) въ родословной Тютчевыхъ Алексѣй Ивановичъ не помѣщенъ; въ началѣ XVII в. было нѣсколько дѣятелей этой фамиліи — дѣтей трехъ Ивановъ Тютчевыхъ; одинъ изъ нихъ Борисъ Ивановичъ былъ пожалованъ вотчиною за московское осадное сидѣнье царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Привожу текстъ грамоты Алексѣю Ивановичу Тютчеву.

БЖИЕЮ мѣтнню мы, великій гдѣа црѣ и великій кнѣа михаило фѣдоровѣи, в'сеа рвснї самодѣежеца, по своему црѣаскому мѣрѣдому осмотрѣнню пожаловали есма сурначѣа олексеѣа иванова сїа тѣичева са его многіе слѣжбы и са москѣское осадное сидѣнье, что ѿ паматѣа бѣа и прѣчѣннѣ ецѣ и москѣскїи чюдотворцѣ, ездѣчи при црѣѣ власнѣ на москвѣѣ в' осадѣ в' нѣжнѣе и прискѣбнѣе время са вѣрѣ крѣпкѣаскѣю и са стѣае кѣжнї црѣкнї и за нѣа и са вѣсѣха православынѣи крѣпкѣа прѣтнѣ врагѣ ншїи пѣскїи и литѣскїихѣа люди и рѣскїи ворѣ, кшторые до кѣца хотѣли гдѣрѣво москѣское расорнї и вѣрѣу крѣпкѣаскѣю попрѣа, а онѣ олексеѣа, ездѣчи на москвѣѣ, прѣтнѣ тѣсѣаа слодѣека ншїи стоѣа крѣпкѣо и мѣжестѣвѣно и многоѣ дорѣство и храбрѣтѣа и слѣжбы покѣсѣа, голѣ и нагѣчѣ и во вѣсѣ оскѣдѣе и нѣжнѣу вѣакѣннѣ осаднѣннѣ тѣпѣаа многоѣ время, а на ворѣскѣю прѣмѣстѣа и смутѣннѣ на которѣю не покѣсѣеа, стоѣа в' тѣвѣрѣдѣстнѣ расѣума своего крѣпкѣо и непоколебнѣмо вѣсо вѣакнѣе шатѣтнѣ; и ѿ тѣе нѣхѣа великнѣе слѣжбы и терпѣннїа пѣскнѣе и литѣскнѣе люди и рѣскнѣе воры ѿ москѣкѣ отѣшли. И са тѣѣ са вѣсѣ великнѣе слѣжбы и са москѣское осадное сидѣнье шѣза, црѣа и великій кнѣа михаило фѣдоровичѣа в'сеа рвснї, пожаловали есма ево олексеѣа с' помѣеново его окаяннѣу с' вѣсѣо с' пятндѣсѣа чѣї ео ста чѣї по двѣцатнѣ чѣї, и тѣого пѣадѣсѣа чѣї, и старѣого ево помѣѣа в' володннѣскѣѣ ѣсѣде в' сенежскѣѣ

стану. в' волости в' таруше дѣнею ѱедотоком, пѣстою кузнецовою, пѣстою ѱинниковою, пѣстою хиринкою в' вѣчинѣ со всѣми ѱгѣи; а по памяти: дворуца са припѣю дѣака гаврила михѣева лѣта 737. году октябра въ дѣи и по кнѣга писма и мѣры кнѣса дмитрея борятискогѣ с' товарищи 78 году в' дѣнею ѱедотоке написано пашни паханые трица шеста чѣи, а в' пѣстоши кузнецовой да в' пѣстоши ѱинниковой да в' пѣстоши хириной по его олекѣеве скаске сорокѣ чѣи; и переидѣ ѱ него в' той вѣчинѣ сверхѣ нѣго в' казу двѣца пѣ чѣи, и тѣмѣзъ ему переходѣ владѣти в' помѣстѣе до вѣднѣхѣ нѣши пѣцѣи и мѣрцикѣ; а какѣ в' володимере вѣдѣ нѣши пѣцѣи или болшия мѣрцики, и онѣ тоѣ вѣчиннѣи землю ѱ егож олекѣевы помѣсныя земли ѱмежѣю: опрочѣ, амы покопанѣи и грани потешѣи и всякие приснаки ѱчиннѣи, чтоѣ олекѣи помѣсныя земли к вѣчиннѣи земли не припѣца. А на тѣ вѣчиннѣи ся нѣша цѣрѣская жаловѣная грамота са нѣшею цѣрѣскою красною печѣю емѣ олекѣю и его дѣтѣи и внѣчатѣи и правнѣчатѣи и в' родѣ ихѣ неподѣжно, чтоѣ нѣше цѣрѣское жалова"е и ѣи белнокѣе дорѣство и крѣпостѣи и хравѣрѣта и слѣжѣи са вѣрѣи и са свое отечество послѣднѣи родѣ было на памѣи и ѣи бы слѣжѣи и тѣрѣпѣнна воспоминная впрѣ дѣти ѣи и внѣчатѣи и правнѣчатѣи и хѣто по нѣи родѣи ѣи вѣдѣи, тѣ же са вѣру крѣтѣлскѣи и са стѣи вѣи цѣрѣки и са свое отечество прочѣи брагѣи нѣши стѣи крѣпко и мѣжествѣно вѣсо всякого позыкаѣи. А в' той вѣчинѣ ѣ олекѣи и дѣти его и внѣчатѣи и правнѣчатѣи по нѣшму цѣрѣскому жаловѣи болны. Писа" нѣго глѣтѣи в' цѣрѣствѣннѣи граде москѣи лѣта 737 декабра въ кнѣи. На оборотѣи помѣта дѣака: цѣрѣи и великнѣи кнѣи михило Федоровнѣи всеа рѣсѣи самодѣжецѣи; ниже помѣта подѣячаго: справнѣи пѣдѣчѣи Фѣка Иванѣи.

Грамота поступила изъ славянскаго отдѣла библіотеки Имп. академіи наукъ. По новой описи: 4. 6. 21.

6. СБОРНИКЪ второй половины XVII вѣка. Въ четвертку, на 177 листахъ, на бумагѣ (флиграннѣи: шутѣи съ пятю бубенцами и гербѣи города Амстердама). Скорописѣи нѣсколькнѣи почерковѣи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заглавія и заглавнѣи буквы кнѣварнѣи. По листамѣи, начиная со 2-го, записѣи владѣльца: Книга вѣстрѣкѣи вѣсти кирикѣи драсимовѣи снѣи лѣкиннѣи подѣписа" лѣи сѣи кирикѣи своею рѣкою лѣта 737 года мѣца ѱевраля в' кнѣи де (далѣи стерто). Часть рукописи и написала самѣи Кирилко Герасимовѣи (см. ниже при статьѣи, пач. на л. 68). На л. 12-мѣи приписанѣи годѣи 743 (= 1689). На л. 176-мѣи отмѣтка о покупкѣи въ 1874 г.; на л. 177-мѣи записѣи бывшаго владѣльца кнѣи XVIII в. каргопольца Коршунова. Правѣисаннѣи русское. Переплетѣи рукописи досчатѣи, крытѣи тисненою кожей.

л. 1. Позѣченнѣи иванна златѣшѣстаго на полѣзѣи дѣи, како бы прихѣодила всегда ко гдѣи. Нач.: Горе тѣвѣи, дѣи моѣи оужогаѣи, аггѣла своегѣи храни-

тѣля ѿгнала еси (ср. въ «Описаніи сборниковъ Имп. публ. библ.» А. О. Бычкова, с. 250).

л. 6. Слово о сказанніи, како прииде смѣта къ члѣкъ, хотя дшъ его вьзятъ ѿ тѣла. Глѣ бѣ. Нач.: Нѣки' члѣкъ воинъ удалыи ездилъ по чистому полю і ро<sup>3</sup>долюи красномъ и прииде къ немъ смѣта видѣнне стѣпаное въ члѣческомъ уса<sup>3</sup>строенни.... — Ср. «Притчу о витязѣ и смерти, напеч. Костомаровымъ, въ «Пам. старин. рус. лит.», вып. 2, стр. 439—440, а также въ книгѣ И. Н. Жданова «Къ литер. исторіи былевой поэзіи», въ 3 и 4-мъ приложеніяхъ.

л. 10. Изъ сказаній о Турскомъ царѣ. Нѣсколько отрывковъ, соединенныхъ въ одну повѣсть. Первое сказаніе нач.: Ко рѣг<sup>3</sup>мъ годѣ къ велико' же постѣ ка приѣха' тѣско' црѣ з гвѣкы и пришеаъ къ прѣтолѣ црскомъ и видѣ на коемъ прѣлѣ сидѣ старецъ въ старческѣ плаѣ, и закрывааъ црѣ к своимъ началнымъ людемъ: да'те мнѣ саблю есечемъ старца; и началные его люди говора' емъ: что ты црѣ видншъ, на прѣлѣ нѣтъ никого; появленіе старца царь объясняетъ какъ предреченіе ему смерти въ Цареградѣ и уѣзжаетъ въ «Едрено поле» (Адрианополь). Къ этому разсказу присоединяется другой, начинающійся сл.: А к прежныи годы црѣ Кондстѣятина саваля шетра была, а со рѣг<sup>3</sup> году саваля тѣпа стала и не иметъ ничево, а к пре<sup>3</sup>жныи времена лрѣ мбсѣ съятѣ тѣско' над мѣметовымъ грокомъ седма гвоздѣ' желѣзныхъ над мѣметовымъ грокомъ въ камѣ вѣкнѣа и велѣаъ смѣрнѣ туркамъ тѣ гвозди: какъ утонуча в камѣ, и до того времени вѣдѣ црѣтко тѣское; и в прошлѣ же во рѣг<sup>3</sup> году то гвоздне в камѣ потонѣло.... Разсказъ заключается слѣд. словами: и тѣско' црѣ ѿ томъ покрѣчинился и поскорѣвилъ: что нама вѣдетъ, что гвоздне потчнѣло і црѣ кондстѣятина саваля не сечѣ. Третій разсказъ начинается такъ: А к прошломъ гдѣра во рѣг<sup>3</sup> году в петровъ постѣ была у тѣскаго црѣ радости сорокъ дне' и сорѣ ночѣ, сына своего црѣча оврѣзала въ свою вѣрѣ да дочѣ' свою быдала црѣнѣ за пашѣ; затѣмъ идетъ рѣчь о худыхъ для царя предзнаменованіяхъ — молніи, убившей начальныхъ людей передъ царемъ и разрушившей мечеть, провалѣ другой мечети въ землю, блудодѣяніи кади съ малымъ слугой; заключеніе разсказа слѣд.: і на то' же его црѣско' радѣети тѣскне попы въ книгу сморѣи, поѣи и чтѣи і плачѣи, а говора'и, что во рѣг<sup>3</sup>мъ годѣ вѣдѣ кѣчина тѣскомъ црѣтѣвѣ и вѣдѣ црѣмъ градомъ владѣе рѣскне люди православныи вѣры по прежнему, какъ пре<sup>3</sup>ме сего былъ.

л. 12. Лѣтопись Строгановская. Нач.: Лѣта 7333 апрѣла въ данѣ црѣ и велики' князъ неанъ василевича всея рѣсин пожаловала григоря поаникѣба сына строганова покаместѣ (= по Камѣ) рекѣ, гдѣ и<sup>3</sup>керегѣ мѣсто городокъ поставити. Затѣмъ упоминаются событія 7072, 7076, 7078, 7081, 7087, 7089, 7090 гг.; дальнѣйшіе годы цифрами не отмѣ-

чены. Текстъ рукописи за очень незначительными исключеніями сходенъ съ лѣтописью, напечатанною П. И. Небольсинымъ (Отч. зап., 1849, т. 63, с. 151—233) подъ названіемъ «Непзвѣстная рукопись XIX ст. — первообразъ Строгановской лѣтописи», по списку Румянцевскаго музея № 259 (см. Описание Востокова, с. 363).

л. 18 об. Сказаніе о црѣ оксирксе вавилонѣ града, како (въ подл. какоко) ѿ морѹ собладѣ быста. Нач.: Быста к вавилонѣ црѣ оксиркса славою и величествомъ превыше многѣ, нрѣ у себя в срѣцѣ такѣ имаше: аще у котороко князя или у воюрина или у вѣвозможи или у простѣи люде, увидѣи съ копѣкѹ на лѣѹ красно і тѣхѹ люде, велѣи на лѣѹ быслѣ... Первая часть повѣсти (до л. 20 об.) близко сходна съ тою редакціею повѣсти, которая напечатана въ «Лѣтописяхъ» Тихонравова (т. 3, отд. 3, с. 27—28); есть одинъ пропускъ, нарушающій смыслъ, но съ другой стороны есть варианты, исправляющіе текстъ Тихонравова. Вторая часть повѣсти (съ низа л. 20 об.) только отчасти приближается къ той редакціи, которая напечатана въ томъ же томѣ «Лѣтописей» (с. 20—26) и совершенно не сходна съ вышеупомянутой редакціей.

л. 22 об. Сказаніе о царѣ Василіи, сынѣ Навухудносорѣ царя (безъ заглавія). Нач.: Быста црѣ басилѣ к вавилонѣ градѣ, црѣствова чтолко седма лѣтъ, слыша же велики, что в вавилонѣ на ходоносоро црѣ не стало, умре, і совокѹписи многия црѣ...; очень близко къ тексту, напечатанному у Тихонравова въ «Лѣтописяхъ» (т. 3, отд. 3, с. 29); небольшая, частью случайная вставка, на л. 23 об.—24.

л. 24. Сказаніе о црѣ алевѣе и црѣ александрѣ и о посланиѣ вѣ вакилоб глады (sic.). Нач.: Быста во црѣградѣ црѣ алевѣу а црѣца у него александра, много во лѣтъ во црѣградѣ црѣствова славою и величествомъ превыше многѣ великиѣ црѣ... Текстъ подходит къ напечатанному Тихонравовымъ («Лѣтописи», т. 3, отд. 3, с. 29—31), но исправнѣе и полнѣе напечатаннаго, т. к. въ рукописи, которою пользовался Тихонравовъ, недостаетъ конца и есть прорванныя мѣста; вставки въ нашей рукописи на лл. 26 об., 27, 27 об., 28 и 28 об.

л. 30 об. Сказаніе о донскомъ кою. Заключаетъ въ себѣ только призывъ къ борьбѣ съ Татарами, но какъ законченное цѣлое; за исключеніемъ конца очень близко подходитъ къ списку Ундольскаго, напечатанному Бѣляевымъ въ 14-й книгѣ Временника моск. общества исторіи и древностей. См. приложенія.

л. 31. Мѣца пошрѣя вѣ кданнѣ житіе и мѹченіе стѣиѣ великомѹченицы екатерины и виргиниѣ и виргид. Балбли ѿче. Нач.: Лѣта тридесѣи пятаго црѣствоващѣи нечестивомъ црѣю максѣтїю вѣ много волхвобаннѣ кѣмиромъ...

Ср. въ Минеяхъ четьихъ Макарьевскихъ, л. 1130 (по «Оглавленію» арх. Юсифа, с. 202).

л. 40. Олово паладна мниѣа о второмъ пришеет... и о страшнѣмъ судѣ и о вѣдѣцѣмъ вѣщѣ и о умилени дѣш. Нач.: Нѣтъ исповѣждся, дѣше, нынѣ умилися... Напечатано въ Соборникѣ 1647 г., л. 140 об.—158. Въ рукописи поверхъ текста XVII в. поправки почеркомъ XVIII в.

л. 54. Повѣста зѣло чюдна нѣкоего старца.. Нач.: Нѣкто старецъ рѣвъ хрѣтъкѣ вопроши лѣкабаго ѿ вѣсѣ непрязненныхъ, которыѣ бещѣ контятся...

л. 54 об. Олово іоанна дамакина. Нач.: Нвану дамакинѣ подпсаша подъ его рѣкѣ, вклеветѣа къста нѣа ко црѣю...

л. 55. Олово о старце. Нач.: Старецъ нача ходити і монаѣтыря в монастырѣ для поучения дѣвнаго ѿ стѣи отецъ...

л. 55 об. Олово о попѣ. Нач.: Бѣ некто попѣ служѣа, а вѣлда не оста і скенѣо служѣа прѣ вѣомъ литѣгню во вѣлно одежи...

л. 56. Олово о неакне. Нач.: Неакне имѣе келницѣ четьурѣ лахти и в не живяше седма лѣтъ... Передѣлка сказанія Патерика Печерскаго.

л. 56 об. Олово григорія папы римскаго: только заглавіе.

л. 57. О взятіи црѣграда ѿ кѣржанаго махмета амуратова сѣа тѣрсекаго црѣ еже при вѣстѣтинѣ црѣ сѣе ману'лѣвъ. Нач.: В лѣто шеста тысяща девѣсѣ шестдѣсѣ пѣбаго во црѣтво вѣгчѣбаго црѣ конастянтина сѣа ману'лова, при великѣ княженни касимія касиѣвичѣ і при іоанѣ митрополитѣ москѣвскомъ и всея рѣси, при пѣриархѣ анастаси црѣграда црѣ махметѣ салтанъ тѣрсеки сынъ амуратѣ правнѣкъ аркана црѣ вѣгамискаго всю страну греческѣю поплени... Вблизи сходно съ текстомъ, напечатаннымъ А. Поповымъ въ «Изборникѣ статей хроногр. рус. ред., с. 160—165. Въ концѣ большой пропускъ: ... послѣаши к магметѣ салтанѣ глѣце (л. 62 об. = с. 164) п затѣмъ сейчасъ же: ѿбѣстиша црѣцѣ... (с. 165).

л. 62 об. Титово пришеетѣе на неросалима і о пѣлненіи іерѣма. Нач.: Приде же Титъ со многими языцы на іерѣмъ с ни же выша римляне, грецы, египтяне, юнаниписи...

л. 68. Мѣа ѿвѣтѣря въ кнѣмъ чюдо принѣсѣгѣа великомѣнцы парасковки, како ессе грѣ иконѣки от вѣржанныхъ страцѣи. вѣгоби ѿче. Нач.: Црѣ амурѣ страцѣи:комѣ сокравшѣ своя вол страцѣискія и каварзскія... Ср. въ четьихъ-минеяхъ Милютинскихъ, л. 1383 (по «Оглавленію», М. 1867, с. 30). Въ концѣ этой статьи (л. 70) приписка Кирилки Герасимова (см. выше): Описывѣа си чри повѣсти с вѣкинѣи повѣстѣ: пѣбая о взатіи црѣграда, вѣрѣа о пѣлне іерѣма, третѣ стѣма великомѣ парасковки; си повѣсти вѣстрѣокѣурскон вѣлѣости кирилка ярасимова, писѣа своєю рукою лѣчѣа рѣр... гѣбарѣ в енаѣ допѣи...



л. 70 об. Повѣсть црѣа колота колотокича. Нач.: По стороѣ было града нерѣма у дуба у мабрѣна у крѣта леванидока у главы адамовы, і рече тѣто црѣа дѣа прѣока шеничи... Сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ Буславимъ въ «Лѣтописяхъ» Тихонравова (т. 2, отд. 3, с. 42), подъ заглавіемъ «Повѣсть града Іерусалима», рукопись даетъ довольно много вариантовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно иное изложеніе.

л. 72 об. Повѣсть ѡ нѣкоѣ члѣкѣ... бражникѣ. Нач.: Нѣкни члѣкѣ, пивци рано бѣмн въ прѣзники бѣня, за всякѣ ковшѣ гѣа бѣа своего прославлѣ... Сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ въ «Памятникахъ стар. рус. лит.» Кушелева (т. 2, с. 477—478) представляетъ отлчія; значительная разница въ разговорѣ бражника съ Іоанномъ Богословомъ; разговоръ съ Николой въ рукописи нѣтъ.

л. 74 об. Слово и поученіе ленивымъ и долгоспащимъ и не дѣлающимъ себѣ рѣкамъ. Нач.: Друзи и братія, чада ленимая, не уподобляйтесь непорочнымъ рабамъ, не дого спите і не много, ле (sic) станете рано, ложитесь рѣдо, молитесь вѣсѣ, да не увидите в напастѣ....

л. 75. Слово о составѣхъ члѣвекѣ притчею. Нач.: Что еста нма же рече писаніе егда опустѣтѣ земля и црѣа нземежѣ и сѣни его конре разыдѣся... Затѣмъ толкованіе притчи: Сеумѣ еста тѣкованіе. Нач.: Егда опустѣтѣ земля, незрѣво бѣдѣ тѣло.... Ср. въ Измарагдѣ Соловецкой библ. (Опс. I. 580).

л. 76. Поученіе ѿца дхѣвнаго к дѣтѣмъ дхѣвнымъ. Нач.: Белено нѣ, братіе, вама воспомянѣ по гдѣни заповѣдемъ.... Русское произведеніе. См. въ приложеніи.

л. 80 об. Слово етѣго ѿца нашего іоанѣа златоустаго ѡ величествіи і о годѣсти. Нач.: Гада не порѣвляѣтѣ ѿ хворастія і кыня не можѣтѣ вѣрости, тако і члѣкѣ величавъ і гѣа не можѣтѣ спасити.... Ср. прологъ 8 марта (въ изд. 1702 г., лл. 29—30). Въ рукописи недостаеатъ конца.

л. 81. Слово етѣго іоанѣа златоустаго о мѣтѣни. Нач.: Лице кѣз печали, члѣкѣ, желашни быти, то уклонися мятежа мѣская....

л. 82 об. Оказаніе григорѣа двоеслѣца о просѣнрѣ, іжи за усѣпши въ сорокоусты служѣтѣ. Нач.: Ждѣ дшѣа пречистая помоща служѣка, много во к не жѣ за усѣпши просѣнрѣ приносѣ... Ср. въ прологѣ 17 авг. (въ изд. 1702 г., л. 756—757); въ рукописи интересные варианты.

л. 83. Поученіе к вѣрнѣмъ анѣлова повѣста сказана етѣмъ василіемъ. Нач.: Анѣа гдѣна написѣтѣ слово ко мнѣщѣмъ хрѣтѣанѣмъ а не имѣщѣмъ страха вѣня... Ср. въ «Описаніи сборн. II. публ. библ.», с. 179.

л. 84. Поученіе како подоваеатъ чтитѣ ѿца и мѣтра. Нач.: Послушаѣте, братія моя, заповѣди гдѣни, еже рече к законѣмъ... Ср. въ прологѣ 9 авг. (въ изд. 1702 г., л. 725—726).

л. 85. Слово сѣгао бѣсѣнѣ о зависти. Нач.: Бѣжѣмъ, братиѣ, зависти бѣсѣнѣ сѣти, да не уявѣнѣ в злобѣ грьхѣовнѣ гѣше мѣще повѣиѣ бѣдѣ... Ср. прологъ подъ 10 авг. (въ изд. 1702 г., л. 728).

л. 85 об. Слово ш ѣкоѣ вѣдѣнѣцѣ, ꙗ мѣтѣнѣ творяше, а вѣдѣ не оставше ꙗ до смѣти. Нач.: Б ѣкто леона цѣря вѣше чѣвѣкѣ в констѣнтѣнѣ градѣ слабѣ зѣло и вогѣ, мѣлѣи ница, ꙗ неприявѣнѣмѣ дѣстѣо творяше грьхѣ лѣводѣяннѣ, в ѣже и до старѣсти прѣдѣ... Проложное сказанѣе подъ 12 авг. (въ изд. 1702 г., лл. 732—738).

л. 86 об. Слово о смиреннѣи и лѣвки. Нач.: Смиряѣтѣся, братиѣ, ꙗ лѣвѣи тѣся, ꙗ вѣдѣ мѣра ꙗ лѣвѣе вѣдѣ сѣ вами, ничѣо же ко еста добрѣ лѣвки ꙗ поста... Ср. въ прологѣ подъ 18 авг. (въ изд. 1702 г., л. 759—760).

л. 87. Слово о мѣтѣѣ, ꙗко ѡ всякия напасти ꙗвѣдемѣ. Нач.: Добро еста, братиѣ, мѣтѣоу вѣсѣдовѣти зѣкоѣ, утѣренѣваѣ ко рече вѣу вѣсѣлѣжитѣлю в мѣтѣѣ, скоро уѣслышѣи молѣния наша... См. прологъ 19 авг. (въ изд. 1702 г., л. 763); въ концѣ въ рукописи прибавка, нач. сл. Аще хѣцѣтѣ добрѣ жити...

л. 89. Повѣстѣа ш сѣми мѣдрѣцѣа римскѣа земѣли, ш королѣи ш о цѣсарѣхѣ. Нач.: Бѣ не в которѣмѣа римскѣо дѣжакѣтѣвѣ в римскѣо ѡвласти ѣкто цѣсѣра ꙗменѣмѣ еназаѣ дѣжакѣтѣвѣя сѣю римскѣоу земѣлю... Заглавѣя чѣстѣей повѣсти: л. 95 об. Первая прѣичѣа цѣсарѣвы о дрѣвѣ (нач.: Быстѣа ѣкѣи чѣвѣкѣ в римѣ имѣ оу ѣвѣя огорд...); л. 97. Б первая дѣа вѣденѣа вѣстѣа цѣсарѣвѣичѣа на смѣртѣа (нач.: Коли настѣа дѣа, тогда сѣа цѣсарѣ на сто...), л. 98. Повѣстѣа первая мѣдрѣца (нач.: Быа ѣкто добѣри вѣчѣвѣныа имѣа единаго сѣа...); л. 100 об. Повѣстѣа бѣа цѣсарѣвы ш пастѣрѣхѣи ш в дѣкомѣ вѣрѣ. (нач.: Бѣи некѣторы корѣ имѣ вѣо своѣ гдѣтѣвѣ вѣанѣко лѣ ꙗ хѣоди в ѣ дѣко вѣвѣрѣ.); л. 101 об. Во вторѣи дѣа цѣсарѣвѣичѣа повѣли на смѣтѣа (нач.: Коли повѣли цѣсарѣскѣи лѣуди повѣли до шѣвѣалич...); л. 102 об. Вторѣаго мѣдрѣца повѣстѣа ш старѣоу рыцѣари сѣ молодѣоу жѣноу (нач.: Нѣ в коѣ градѣ вѣа рыцѣарѣ старѣоу дѣро...); л. 106 об. Сказанѣе третѣи цѣсарѣвы ш зѣмѣи ш немѣлѣостѣивѣхѣа сыновѣтѣхѣа ко ѡцѣи (нач.: Быа рыцѣарѣ в римѣ имѣа у сѣвѣя сына ꙗ двѣ дѣшѣри...); л. 108 об. Бѣ третѣи дѣа повѣли цѣсарѣвѣичѣа на смѣртѣа кѣ шѣвѣаличѣу (нач.: Потѣо цѣсарѣ на утѣро приказѣа сѣа своѣго повѣсѣи...); л. 109 об. Повѣстѣа гѣго мѣдрѣца ш мѣщѣаннѣи ꙗ о жѣнѣ еѣо ꙗ о сорѣкѣ (нач.: Быа ѣкто мѣщѣаннѣкѣ...); л. 113. Сказанѣе дѣа повѣстѣа цѣсарѣвы о зѣ мѣдрѣцахѣ же (нач.: Быа ѣкто вѣх римѣ цѣсарѣ...); л. 116 об. Б четѣвѣртѣи дѣа повѣли сына цѣсарѣвѣа на смѣртѣа (нач.: Повѣли слѣги цѣсарѣвѣичѣа на смѣртѣа...); л. 117. Повѣстѣа дѣго мѣдрѣца ко стѣоруаа жѣна хѣотѣла лѣвѣитѣи капѣлана (нач.: Быа ѣктоу рыцѣарѣ стѣа...); л. 123. Повѣстѣа пѣтѣа цѣсарѣвы ш зѣлатѣоуѣнѣкомѣа корѣоли (нач.: Была ѣкто вѣнѣданѣусѣа цѣсарѣа...); л. 127. Б пѣтѣи дѣна повѣли цѣсарѣвѣичѣа на смѣртѣа (нач.: Коли оуѣслышѣили

ландіе...); л. 128. Повѣста пѣтлаго мѣдрца ш пократѣ, который оубилъ вноука събого неповинъно (нач.: Бы<sup>а</sup> нѣкоторый славынн моудреца...); л. 131. Сказаніе .Ѣ. є. цысаревы о морша<sup>а</sup>кѣ, которын женоу свою ѡда<sup>а</sup> на ночь королю на блудъ, а взл<sup>а</sup> тысяцоу золотѣи (нач.: Бы<sup>а</sup> нѣкий король борзо шпоухлай...); л. 134 об. Повеліи в шестын днѣ цысаревича смѣртѣ ка<sup>а</sup>нитѣ (нач.: Какъ повеліи казнити дишкантиана ...); л. 135 об. Повѣста шестлаго мѣдрца о цысаре, который слышалъ жены свое<sup>і</sup> вь бы<sup>а</sup> пытѣ (нач.: Бы<sup>а</sup> вь римѣ цысар...; послѣ листа 139 слѣдуетъ читать л. 140, минуя об. 139, который завять позднѣйшей вставкой съ повтореніемъ того, что находится на л. 140 и 140 об.); л. 140. Сказаніе .Ѣ. (цысаревы) о цысари что ѡману<sup>а</sup> корола (нач.: Был<sup>а</sup> нѣкоторын король и любн<sup>а</sup> доврѣ<sup>а</sup> жену свою...); л. 146 об.: В седмый днѣ повеліи цысаревич<sup>а</sup> на смѣртѣ (нач.: Какъ повеліи цысаревича...); л. 147 об. Повѣста .Ѣ. мѣдрца ш рыцари, что єдинныа капан оумеръ крови жены свое<sup>і</sup> (нач.: Бы<sup>а</sup> нѣкто рыцарь, имѣл<sup>а</sup> у себѣ чюдну жену...); л. 151. Во шесмы днѣ цысаревичѣ диокантианѣ говорилъ со ѡцѣмъ своимъ, шблнч<sup>а</sup> мачехѣ, а сама оправдала ѡ поносно<sup>а</sup> смѣртѣи (нач.: На урѣ цысар заслыши<sup>а</sup> великоє веселіе...); л. 154. Повѣста цысаревича дишкантиана, что нѣкоторын рыцарь кинѣлъ сѣа свое<sup>г</sup> вь морѣ, а кѣз<sup>а</sup> н<sup>а</sup> кабилъ (нач.: Бы<sup>а</sup> нѣкоторый рыцарь, имѣ<sup>а</sup> у себѣ єдинаго сѣа...). Въ рукописи сохранилось довольно много полонизмовъ, таковы: пошла до костела, ѡ него жѣна потѣшениа (л. 117 об.), хшцѣ милосвати младаго каплана (въ изд. др. писем. попа) сего костела служителя (л. 118), морша<sup>а</sup>ко приходѣи до короля і рече емѣ: пане краю (л. 132), п пр. Части текста, приводимыя г. Мурко въ доказательство существованія одного русскаго перевода повѣсти («Die Geschichte von den sieben Weisen bei den Slaven» въ Sitzungsberichte der phil.-hist. cl. der kais. Akademie der Wissenschaften» въ Вѣнѣ, 1890, с. 94), въ нашемъ спискѣ читаются такъ: 1) и при<sup>а</sup>ва к се<sup>к</sup>ѣ дѣ<sup>к</sup>кѣ и велѣла дровѣ<sup>а</sup> вознести на берѣга домѣ і чинила днрѣ над мѣстѣ, гдѣ сорока сидѣи, і пѣрала грѣ под<sup>а</sup> «дѣ» лила водѣ на сорокѣ дровѣ<sup>а</sup> с малымы камешки і зажигала угарки лѣчинковыи і пуцала іскры огнѣны і сорока та шжа<sup>а</sup>ла ѡ воды... (л. 110 об.—111), 2) нашли пѣ постелену здрало, а нѣ ѣ струмѣтоѣ корош<sup>а</sup>ся (л. 115 об.)....

Рукопись пріобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 1.

7. СБОРНИКЪ конца XVII в. Въ четвертку, на 55-ти листахъ (флиграни: 1. узкогорлый, круглый кувшинчикъ съ двумя ручками и буквами НВ, 2. кувшинчикъ съ кружками надъ крышкой и двумя розетками по сторонамъ ея, 3. знакъ неопредѣленнаго значенія). Рукопись писана плохую скорописью; не полная. Правописание русское.

л. 1. Иже во стѣхъ ѿца и шѣго Василиа великаго прѣдисловне псалтыри. Нач.: **Всакѡ** писанне бгѡдухобно и полезно.... См. Творенія Васил. Вел. въ русск. перев., т. I, стр. 177.

л. 4 об. Сѣго ннѡбѡта. Изрѣченіе: **Иакѡ** труба копници созыбаѣтъ бонны, тако и вжественныа кннги чтомы совирай помыслы на стрѣвжнѣ.

л. 4. об. ивана златоустаго ѡ кннжнѡ авеленнѣ. Нач.: **Гладостѣ** убо цѣлѣтнѣи и ра' много сладостнѣе кннжнѡе прочитанне и разѹ.

л. 5. Того великаго иванча златоустаго. Нач.: **Ико** многа и велика аже ѿ члѣкомѡца кѣа члѣкѡ дарокана быша... (о пользѣ чтенія кннжѣ, преимущественно псалтыри). Велѣдъ за словомъ Іо. Златоустаго идетъ рядъ выписокъ изъ разныхъ источниковъ о томъ же.

л. 7 об. **О** дѣланинѣ. Нач.: **Иа** дѣланинѣ сѹ, аж оугѡна сѹ **Бгу**...

л. 8. Оказанне ѡ сотвореннѣ псалтыри. Нач.: **Бѣ** егда кобчегъ во иерлѣимѣ принѣ собра клѣбены' **Двѣ**дѣ... Евсевія Памфилійскаго: см. у А. О. Бычкова, «Опис. сборниковъ Имп. публ. б.», т. 1, 34 и 244; ср. въ Описаніи Солов. рук., т. 1, с. 33.

л. 10. **Млѣ**тва прѣгѣ Бдѣи на со' градуше (нач.: **Помощнице** моему спсению...), **Млѣ**тва ивана дамакина хотѣлци'мъ спати (нач.: **О** вѣко гѣи и члѣкомѡчѣ, неужемъ грѡбъ ми будѣтъ ѡдрѣ си' ...) и другія молитвы.

л. 13. Стихирѣ **Благовѣ**щенію, **Честному** кресту и **Одигитри**.

л. 18 об. **Исповѣ**данне иноку, на всѣхъ днѣхъ да глѣтѣ сѣа с оумленнѣи и со вниманнѣи и сокроушеннѣи сѣца и слезы. Нач.: **Исповѣ**даю тѣ, вѣко вседѣжителю...

л. 25. Двѣ выписки изъ Пчелы (?). Нач.: **Ико** мудрѡ бо'ши еста крѣпости..., **Аще** видиши кого согрѣшавѣцаго ...

л. 25. **Мелкія** выписки изъ патериковъ.

л. 28 об. **О** молитвенномъ пѣннѣ. Нач.: **Пѣ**нне снрѣ млѣва телеснаа ...

л. 28 об. **Богрѡ**: что еста ускинѣ путѣ ... и пр.

л. 28 об. **О** црковнѡ пѣннѣ. Нач.: **Велики**' иван златоуста' пишѣ: аще кто упрэзнитсѣ...

л. 29. **Василиа** великаго ѡ пѣннѣ. Нач.: **И**и боплѣтѣ бесчисленѣи при-мачи...

л. 29. **О** рукодѣлнѣ. Нач.: **Рукодѣ**лне же свое всакѡе дѣла' на млѣтрѣ...

л. 29 об. **О** приходе страннѣи. Нач.: **Рече** старецѣ: не затвори дверей своей ѿ страннѣи...

л. 30. **О** уныннѣ. Нач.: **Понеже** во ѿ многогѣлоголниа унынне бываѣт...

л. 30 об. **О** стравѡванинѣ. Нач.: **Аще** прииде на тѣ стравѡванне бо дни...

л. 31. О любви и добрыхъ дѣлахъ. Нач.: Бсѣ не тѣоран правду нѣ ѿ бѣ и не любѣ брата прѣбываѣ в смѣрти...

л. 32. Ѹ правиѣ стѣѣ ѿцѣ. Нач.: Ащѣ на дѣи не ѹстѣи чѣску ѿ пнтиа... Сборникъ разнообразныхъ выписокъ изъ правилъ соборныхъ и святоотеческихъ.

л. 39. Млѣтва к бѣгу за всако прошение.

л. 39. Млѣтва к нашествію иноплемѣнѣ и за бѣздожде и в смѣртносне и за всако прошение. Нач.: Огорѣшихѣ, беззаконѣвахѣ...

л. 40 об. Моление ш дождѣ.

л. 41. Млѣтва начати вино и медѣ.

л. 42. Правила иноческой жизни; начала недостаѣ (нач.: помощи но токмо к кѣлди седа...). Первое заглавіе: Ш возлагани" спати. Нач.: Она же приеми по нужди по белицѣ"...

л. 42 об. Пахоміа великаго. Изъ житія Пахомія Великаго. Нач.: Баше во шкитѣи нѣкии брѣтъ постасѣ... Ср. Опис. Солов. рук., т. 1, с. 349.

л. 43. Выписки изъ патерика (отъ старчества).

л. 47 об. Перевѣдъ с немецкаго листа, что написаѣ списѣ с листа ка... листѣ послаѣ турскѣ цѣрѣ к полѣскому королю рѣме голѣ. Издано Поповымъ въ «Изборникѣ статей хрон.» (М. 1869), стр. 456—458. Отличія отъ печатнаго текста не значительны.

л. 49 об. Оказаніе ивана перевѣтѣова ш цѣрѣ турскѣ вахметѣ како хотѣѣ сожиги книги грѣскія. Нач.: Цѣрѣ <м>ахмѣ сагта" садѣ на царскѣ престолѣ... Недостаѣетъ листа въ середниѣ. См. у Попова въ «Изборникѣ хроногр. рус. ред.», стр. 165 — 167. Текстъ рукописи близко сходенъ съ печатнымъ.

л. 51 об. Поученіе священникамъ. Нач.: Которые люди простые имѣу пнти до шѣдѣа и бѣ такѣи бо...анати и просѣири и вѣородична хлѣба не дабѣте...

л. 52. Два вопроса съ отвѣтами: 1) Кто три крѣты смѣрти вкѣсиѣ, 2) Что еста попу стрижение верхѣ.

л. 52. Сѣтѣо басинна поучѣние полезно. Нач.: Чѣбче восприѣ еси ѿ вѣа разѣу и смыслѣ...

л. 52 об. Млѣтва прѣбному корнилю. Нач.: Ш сщѣннаѣ главо, прѣ- <подобне ѿче...

л. 52 об. Преподѣскому павлу млѣтва. Нач.: Прѣбне и вѣоносе ѿче нѣшѣ...

л. 53. Млѣтва на хулнаго вѣса. Нач.: Запрѣщѣѣ ти гѣ, вселукавѣа дѣаволѣ, пришедѣи" в мир...

л. 53. Млѣтва прѣбному <чю>дотворцу кирилу вѣлозерскому.

л. 54. (У) кадилѣ. Что ѣ кадило. Ср. у Х. М. Лопарева въ Описаніи рукописей общ. люб. др. писъм., т. 3, с. 136.

л. 54. Млѣва прѣбеному димитрину вологодскому чудотворцу и Млѣва. б-а — ему же.

л. 55. Млѣва прѣбеному есрину нсурѣскому чудотворцу.

л. 55 об. <Оказаніе избѣстнѣ ѡ каменскѣ мнѣтрѣ, ѡ первоначальникѣ <камен>скаго мнѣтра... — о Спасо-каменномъ монастырѣ на Кубенскомъ озерѣ Вологод. губ.; только начало сказанія. См. въ Ист. рос. іерархіи, т. IV, 327.

Рукопись принесена въ даръ ак. Ф. О. Фортунатовымъ. По новой описи: 32. 2. 31.

8. ОТРЫВОКЪ СБОРНИКА ПОУЧЕНІЙ КОНЦА XVII ВѢКА. Въ четвертку, на 24 листахъ, въ одинъ столбець по 16 строкъ, на бумагѣ (филиграни — голова шута съ четырьмя и семью бубенцами). Письмо полууставное съ киноварью въ заглавіяхъ. Правописаніе русское.

л. 1. Бо сѣян и великѣи вторникѣ страстныя нѣи есѣвѣи ѣпкпа самосѣска слово ѡ сѣшествѣи іоанна прѣтчи во адѣ. Нач.: Бозавлєннѣи, доврѣста рѣци, каково еста блговѣщеніе прѣтечи во адѣ... Слово, приписываемое обыкновенно Евсеію Александрійскому, въ греческихъ изданіяхъ Евсеію Емесскому (см. объ этомъ словѣ въ Описаніи рукописей Соловецкаго мон., т. 1, с. 596 — 597); напечатано И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокрифическихъ сказаніяхъ о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ» (Сбор. 2-го отд. ак. наукъ, т. 52, с. 204 — 214). Въ сравненіи съ нимъ рукописный текстъ имѣетъ незначительные варианты.

л. 19 об. Слово сѣаго афанасіа ѡ конѣ гѣ нашего іса хрѣта. Нач.: Афанасій великѣи архієпѣкп александрійскѣи повѣдаше чѣ прєславно, достойно памати сотворшєса во градѣ вѣритѣ ѡ иконы хѣ а гѣ нѣшего. Сходно съ проложнымъ сказаніемъ 11-го октября.

л. 23 об. Слово о многостыни, како даа ницемъ хрѣтѣ даетъ (сверху надписано сѣ нѣи). Нач.: Чѣка нѣкто к кон'стантинѣ градѣ сѣло вѣ мѣтѣи, како и по улицамъ граднымъ ходащѣ емѣ, и по немъ ходаше множество нищѣи... Сходно съ проложнымъ сказаніемъ 18-го сентября.

Рукопись приобрѣтена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 11.

9. ОТРЫВОКЪ ЦЕРКОВНАГО УСТАВА нач. XVIII в. Въ четвертку, на 11 листахъ, на бумагѣ. Заключаетъ въ себѣ пасхальныя таблицы.

Рукопись приобрѣтена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 10.

10. ЧИНЪ ПОСТАВЛЕНІЯ НА ЦАРСТВО ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАИЛОВИЧА въ спискѣ начала XVIII в. Въ четвертку, на 50-ти листахъ, на бумагѣ (филигрань: гербъ города Амстердама). Писанъ скорописью. Переплетъ изъ склеенныхъ рукописныхъ листовъ XVIII в., крытыхъ холстиной. Чинъ напечатанъ арх. Леоплдомъ въ Памятникахъ др. писм., 1881, вып. 16. Сравнительно съ этимъ текстомъ рукопись отлпчается слѣдующимъ: 1) вступленія въ рукописи нѣтъ, 2) отвѣтная рѣчь патріарха Іосифа царю Алексѣю Михайловичу въ рукописи отнесена къ концу на л. 38 об.—47 (противъ печатнаго текста въ рѣчи есть дополненія, касающіяся Бориса Годунова, Григорія Отрепьева, Василя Шуйскаго и избранія на царство Михаила Ѳеодоровича — л. 39—42 об.), 3) молитва патріарха послѣ сугубой ектеніи въ рукописи помѣщена вся (л. 20 и 20 об.). Тотъ же чинъ въ сокращенной редакціи былъ напечатанъ въ 1774 году въ «Опытѣ трудовъ вольнаго россійск. собранія при Имп. московск. университетѣ», ч. 1, стр. 17—57.

Рукопись принесена въ даръ А. Е. Крымскимъ. По новой описи: 32. 2. 14.

11. СТРАСТИ ХРИСТОВЫ нач. XVIII в. Въ четвертку, на 118-ти листахъ, на бумагѣ (филигрань: pro patria). Письмо рукописи — полууставъ, заглавія киноварныя; начальные буквы киноварныя съ черниломъ, плохо рисованныя, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень большой величины. Рукопись не полная: недостаетъ первой главы и нѣсколькихъ листовъ въ концѣ. Правонаписаніе русское. Переплетъ изъ холстины, обклеенной кожей. — Рукопись начинается словами заглавія . . . Лазара и ѡ подѣвленіи его архієромъ к' китѣискомъ мѣтрѣ . . . (2-я глава). Последняя глава — отвѣтное посланіе отъ Тиверіа къ Пилату; кончается словами заключенія: «и нѣкаки на ѿ тмы неѣт. . .»

Рукопись приобрѣтена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 2.

12. ЛѢЧЕБНИКЪ начала XVIII в. Въ 8-ю долю, на 26-ти листахъ. Рукопись неполная — безъ начала и конца; начинается 139-мъ листомъ (по старой нумераціи) — о лѣченіи ранъ.

Рукопись принесена въ даръ Ф. Ѳ. Фортунатовымъ. По новой описи: 45. 8. 125.

13. ОТПУСКНАЯ НА ВОЛЮ ДЛЯ ПОСТРИЖЕНІЯ ВЪ МО-НАХИ, данная княземъ Иваномъ Лобановымъ-Ростовскимъ крѣпостному человѣку Ивану Иванову сыну Обыденному 1743 г. августа « ». Открытый листъ; съ сургучной печатью.

По новой описи: 45. 12. 52.

14. ПАНЕГИРИКЪ ИМПЕРАТРИЦЪ ЕКАТЕРИНЪ П-Й МИХАИЛА КУЗМИНСКАГО 1746 года. Въ листъ, на 13 листахъ. Повидимому подносный экземпляръ. — Письмо полууставное малорусскаго типа, переходящее въ скоропись, съ золочеными начальными и заглавными буквами. Въ правописаніи малоруссизмы. — Переплетъ крытъ шелкомъ; на внутренней его сторонѣ золотомъ напечатанныя священныя пзображенія католическихъ рисунковъ съ латинскими надписями. Полное заглавіе (на л. 3-мъ): Добродѣтели, Различными Образи въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни, Блговѣрныя Великия Княгини Всея Россіи, Высокия Принцессы Ангальтъ Церкская, Герцогини Саксонская, Энгерская и Бестъ-Фалская, Графини де Асканіа, Госпожи Цервста, Бернебург, Эвера, Кнингаузена и прочая. Съ Императорскаго Высочества Екатерины Алексіевны Сіаицкая, въ торжественный же дѣи Съ Императорскаго Высочества тезоименитства, на память Свѣтыя Белкомѣныци Екатерины в' Панегричномъ Презентѣ Съ же Императорскому Высочеству Поднесенная чрезъ всеподданнѣйшаго вѣрнаго рава Бойскового Канцеляриста Михайла Кузминскаго 1746 года, ноября 24 дна. О жизни и сочпеніяхъ Михайла Кузминскаго въ печати не было сообщеній. Настоящее провзведение для біографіи автора не даетъ никакихъ свѣдѣній, кромѣ указанія на то, что онъ былъ войсковымъ канцеляристомъ; подстрочныя примѣчанія къ виршамъ свидѣтельствуетъ о значительныхъ познаніяхъ автора въ греческой и римской мпоологіи и исторіи. Образецъ виршъ приводится въ приложеніи.

л. 4. Посвященіе императрицѣ Екатеринѣ.

л. 5. Приступленіе къ измненію добродѣтелей въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни Блговѣрныя Великия княгини Всея Россіи, Высокия Принцессы Ангальтъ-цервстская, герцогини Саксонская, Энгерскіа, Бестфалская, графини де Асканіа, госпожи Цервста, Бернебург, Эвера, Кнингаузена, и прочая въ Съ Императорскаго Высочества Екатерины Алексіевны Сіаицкая, славанороссійскимъ перомъ Представленное.

л. 7. Образъ Добродѣтели всевысочайшей породы въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни, Блговѣрныя Великия княгини . . . (такъ же, какъ и ранѣ) Съ Императорскаго высочества Екатерины Алексіевны Сіаицкой, славанороссійскимъ перомъ чѣтному свѣтѣ Представленный.

л. 8 об. Образъ Добродѣтели разума и премѣости въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни . . . (далье, какъ раньше) Съ Императорскаго Высочества Екатерины Алексіевны Сіаицкой, в' позоръ чѣтному свѣтѣ Представленный.

л. 10. Образъ Добродѣтели природныя склонности, Змнаго постоанства, и прочая, въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни . . . (такъ же, какъ и раньше) Сіаицкой, въ позоръ чѣтному свѣтѣ Представленный.



л. 12. Аппрекація Преекѣтлѣйшей Государынѣ великой княгинѣ еяей Россіи Екатерины Алексѣевнѣ Государынѣ Всемилостивѣйшей.

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 3. 45.

15. СБОРНИКЪ середины XVIII вѣка. Въ 8-ю долю листа, на 51 листѣ, на бумагѣ; рукопись писана крупной небрежной скорописью нѣсколькихъ почерковъ. Правописаніе русское. На л. 50 отмѣтка: «Спя тетрадь кегострѣбской волости Ѳкова Алеѣева сына ево мѣти Котлова. 1748 года мѣца іюля 15 числа»; на л. 33 подобная отмѣтка съ датой «1748 г. іюля 4 числа».

л. 1. Отрывокъ слова о душѣ («У дше ужико, ѡ горѣ сѣпрѣживице моя...»).

л. 2. Апокрифъ о приготовленіи къ страданіямъ Іисуса Христа (безъ начала). Нач.: «...бжѣствомъ своимъ благадаряю тя, яко прпѣжаніе и попѣченне вѣλικое ѡ мнѣ имѣла еси пѣ дѣтства моего...».

л. 4 об. «Повѣсть о акире премѣрѣ п о сынѣ его анаданѣ» (вторая редакція). Нач.: «Бысть неки чѣвкъ именемъ Акпръ...». Текстъ повѣсти, не смотря на нѣкоторыя отличія, близокъ ко второму варианту повѣсти, напечатанному Костомаровымъ въ «Памятникахъ старинной рус. лпт.», в. 2, с. 364—370.

л. 19 об. «Списокъ назъ господня посланія ибнаго знаменія о невидимаго прѣ гда нашего иса хрста». Нач.: «Послушайте, людие мои, сего божественаго писанія и наказанія: во стѣмъ градѣ персалимѣ бысть явленіе предивно ипа<sup>о</sup> с нбси камень маль...». Довольно близко къ тексту, напечатанному въ «Памятникахъ стар. рус. лпт.» Кушелева-Безбородка, т. 3, с. 150—153.

л. 28. Псалмы Рождеству Христову, Воскресенію и Преображенію (съ л. 28 по 33 — Рождествѣ Хртовѣ, на 33-мъ — На свѣтлое воскресеніе, 33—35 — Преображенію гдню).

л. 35 об. «Мѣць июнь имать дней .л. въ а днѣ поученіе Івана Златоустаго». Нач.: «Аще наукъ имаше ѡ гресѣ...». Изъ пролога 2 іюня.

л. 36 об. «Мѣца июня въ 6 днѣ стаго васплія ѿ многоименія». Нач.: «Иже чѣждаго желаетъ то малехъ днехъ и воспоемъ во рыдаеть...». Начало слова. Изъ пролога 3 іюня.

л. 37 об. «Мѣца июля въ 3 день к женамъ, да бѣдетъ молчаливи». Нач.: «Послушайте жены заповеди Бжія...». Изъ пролога 3 іюня (первая часть слова).

л. 38. «Мѣца июля въ 16 день слѣ ѡ мырстен чади». Нач.: «Слышавъ некаи мирская лениво живѣщая...». Только начало (изъ пролога 25 іюня).

л. 39. «Чюдо ст҃аго хр҃това мч҃ника і страсотерпца георгіа, како избави дщєрь цр҃вѣ о лютаго змия». Нач.: «Бысть на восточнѣи странѣ гр҃а, именемъ лаолсѣя (въ др. сп. Лавсіа: А. Θ. Бычковъ, с. 222; въ рукописи имя города исправлено позднѣйшей рукой) великъ зѣло...».

л. 47 об. «Слово ст҃аго Ар҃адія архиепископа кѣр҃скаго похвала великомученику побѣдоносцу георгию». Нач.: «Созываетъ пакы насъ, ѿ холюбцы холюбивыи сеи бл҃гочѣивыи и добропоцѣбѣдныи мч҃никъ Георгіа...» (Ср. Описание рукоп. Солов. мон., т. 1, с. 674). Надъ заглавіемъ приписано: «Стояннѣя неллицемернаго и не утаена сѣдню во всемирнемъ сѣдиши с живымъ учаніемъ, яко томъ подобаетъ...» и пр.

л. 50 об. «Егда во'ведоша Гда ии҃го Іиса Хр҃та на горъ голгоѣѣ и узре (?) сеи пѣъ на жены перлѣмскія и рече имъ: дщєря персалимскія, не плачити...».

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 3.

16. ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПОУЧЕНІЙ ЕП. ИЛИ МИНЯТІЯ КЕФАЛОНИТЯНИНА въ спискѣ средины XVIII вѣка. Въ четвертку, на 9-ти листахъ. Скоропись. Рукопись очень неполная. Сравнительно съ изданіемъ поученій (СПб. 1765) переводъ иной.

л. 1. «Почуеніе въ илѣю 4. Іліп минятіа» (по пятидесятницѣ). См. въ изданіи поученій 1765 г., т. 2, с. 92, 93, 96, 97.

л. 2 об. «Почуеніе въ илѣю 1 великаго поста». Въ изданіи, т. 1, с. 380, 386.

л. 3 об. «Почуеніе въ илѣю 1 великаго поста» (только начало). Въ изданіи, т. 1, с. 215.

л. 4. «Почуеніе въ илѣю 2 великаго поста». Въ изданіи, т. 1, с. 399, 408.

л. 5. «В недѣлю 3 великаго поста. О совѣсти». Въ изданіи, т. 1, с. 422, 415, 425.

л. 6 об. «Почуеніе въ илѣю 4 великаго поста». Въ изданіи, т. 1, с. 287—288.

л. 7 об. «Почуеніе въ илѣю 21» (по пятидесятницѣ). Въ изданіи, т. 2, с. 136—137.

л. 8 об. «Почуеніе во ст҃ѣи великіи пятокъ на спасителнѣю страсъ».

л. 9 об. «Почуеніе въ илѣю 1 великаго поста о предопредѣленіи». Въ изданіи, т. 1, с. 27.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 97.

17. О ВЗЯТІИ ІЕРУСАЛИМА ИМП. ТИТОМЪ. Отрывокъ изъ пересказа повѣствованія Іосифа Флавія съ добавленіями изъ другихъ

источниковъ. Рукопись середины XVIII в., въ четвертку, на 28 листахъ (филигрань: Pro patria). Писана скорописью. Правописание русское. На л. 26 отмѣтка: «Сія убо собрана суть в кратцѣ п<sup>а</sup> книги шестыя ѿ иудейской войнѣ историка Юсѳа Флавія іудейнина»; далѣе прибавлено: «Петръ же Омпееръ історикъ пишетъ сокровенно сице...», затѣмъ на л. 27 сказано: «Доздѣ Петръ Омпееръ, Алстедія же Іоаннъ изчисляетъ при Іерусалимѣ погибшихъ Іудеовъ сице...». На л. 27 об. заключеніе, начинающееся словами «Намъ же ѿ сея історіи навикнути, коль праведенъ Господь и правы судбы егѡ...». На л. 28 отмѣчено «Perscripta e. mense Noemvri 25 die e retro-puli. Finis laus deum».

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 3.

18. ПОХОЖДЕНІЕ ДОНЪ РАМИРА ДЕ-РОЗАСЪ. Рукопись середины XVIII в., въ листъ, на 40 листахъ (на бумагѣ знакъ 1749 г.). Полное заглавіе слѣдующее: «Похожденіе донъ Рамира де Розасъ и донны Леоноры де Мендосъ, переведенное с' гишпанскаго языка, часть вторая». Въ книгѣ А. Н. Пыпина «Для любителей книжной старины», стр. 18, отмѣченъ одинъ списокъ этой повѣсти (Тихонравовскаго собранія), въ которомъ находятся первая и вторая части повѣсти. Въ нашемъ списокѣ есть и третья часть (на лл. 30—40), но безъ названія; начинается словами: «До<sup>а</sup> Рамп<sup>р</sup> слѣша<sup>а</sup> со вниманіемъ донъ Феликсово похожденіе», конч. — «... однако я ни с кѣ<sup>а</sup> не вступа<sup>а</sup> ни въ какое обязате<sup>а</sup>ство, о<sup>а</sup>бъявляючи вамъ, что ловля до сего времени была».

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 3. 57.

19. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ЗВѢЗДЫ ПРЕСВѢТЛОЙ въ сп. середины XVIII в. Въ четвертку, на 14 листахъ. Скоропись.

л. 1. Предисловіе. Нач.: «Бгѡтечнѣю звездѣ, юже видевше волсви...».

л. 5. «Оглавление книги сел глагольмыя Звѣзды пресвѣтлыя».

л. 7. Текстъ главы 1-й (безъ начала). Нач.: «... на пречистѣю богородицѣ и на молитвѣ, юже учитель принося...».

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 104.

20. ОТРЫВОКЪ СБОРНИКА КОПІЙ СЪ УКАЗОВЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО 1724 и 1725 годовъ. Въ четвертку, на 11-ти листахъ. Рукопись середины XVIII в. Скоропись.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 103.

21. ПРОПУСКНОЙ ЛИСТЪ ученикамъ Харьковскаго Славено-Латинскаго коллегіума Ивану Миловичу и Федору Венесовичу для проѣзда въ

Воронежъ къ Теофлактору, еп. воронежскому и елецкому. Дань августа 1-го 1753 года за подписью префекта харьковского коллегіума іеромонаха Іакина Карпинскаго. 1 листъ, съ сургучной печатью.

По новой описи: 45. 12. 53.

22. УКАЗЪ лейбъ гвардіи Измайловскаго полка солдату Дмитрію Малышеву объ отставкѣ отъ службы по болѣзни съ производствомъ въ прапорщики и о поселеніи его въ Казанской губерніи, 1764 г. (пзъ полковой канцеляріи). 1 листъ, съ печатью.

Поступило отъ А. А. Автономова. По новой описи: 45. 12. 39.

23. СБОРНИКЪ КАНТОВЪ, ПѢСЕНЬ И СТИХОТВОРЕНІЙ. Рукопись 1760-хъ годовъ, въ продольную четвертку, на 74-хъ листахъ (съ л. 57 — чистые). Писана скорописью. Переплетъ бумажный. На 1-мъ листѣ слѣдующее кинварное заглавіе: Канты на три голоса. Дашъ кантъ б.

I. Канты (№№ 1—10) на посѣщеніи имп. Екатерины II-й Троицко-Сергіевой лавры въ 1762 году послѣ коронаціи (описание этого посѣщенія см. въ «Исторіи троицко-лаврской семинаріи» С. Смирнова, с. 433—440). Часть кантовъ, находящихся въ рукописи, вошла въ брошюру «Описание всерадостнѣйшаго вшествія благочестивѣйшія государыни императрицы Екатерины Алексѣевны самодержицы Всероссийскія въ Свято-троицкую Сергіеву лавру и прочаго, что въ оной лаврѣ въ высочайшее присутствіе Ея Императорскаго величества производимо было, усердию ея къ Богу и угодиномъ ея горячестъ представляющее, октября 17 дня 1762 года» (СПб., безъ года, въ листъ, на 16 непум. стр.); въ библиотекѣ Московской духовной академіи, какъ обязательно сообщилъ мпѣ Г. А. Воскресенскій, есть иное изданіе «Описанія», заключающее въ себѣ всѣ канты рукописи, но нѣсколько въ иномъ порядкѣ; въ петербургскихъ библиотекахъ такого изданія видѣть мнѣ не удалось. Въ нѣкоторыхъ кантахъ упоминается о наслѣдникѣ Павлѣ, какъ о прибывшемъ съ императрицей, тогда какъ онъ оставался въ Москвѣ пзъ за болѣзни; по всей вѣроятности это произошло по тому, что канты были заготовлены заранѣе, когда предполагалось, что Павелъ посѣтитъ лавру. Представляю перечень кантовъ.

л. 1. № 1. Нач.: Сплещи рѣкою играя, геликѣ,  
настрои слачаншѣ афу, аполю...

л. 3. № 2. Нач.: Приди, Екатерина,  
вторая к намъ Елисаvē...

(См. Смирновъ, «Ист. тр.-л. сем.», с. 436; въ «Описаніи», на с. 5).

л. 5. № 3. Нач.: Милеѣва, дни твои блаженны  
ѡвези хрѣ твои днѣ свяченны...

- л. 6 об. № 4. Нач.: Гряди, желайѣишая мати,  
 гряди з дражайшій Паулѣ к наі...  
 (Смирновъ, с. 435; въ «Описаніи», на с. 4).
- л. 9. № 5. Нач.: Не можѣ то на веселіи  
 вѣсна свое(й) красою....  
 (Смирновъ, стр. 440; въ «Описаніи» на с. 15).
- л. 10 об. № 6. Нач.: Сѣдѣи на російскѣ тронѣ  
 вы, мѣзы, в вашѣ геликонѣ....  
 («Описаніе», с. 10).
- л. 12 об. № 7. Нач.: Воспойте, мѣзы, доброглаго,но,  
 възграй на глѣдѣ, аполо....
- л. 14. № 8. Нач.: Ско много на увеселяѣ  
 день восходѣніѣ свой....
- л. 16. № 9. Нач.: Цвѣти, свящеѣныи вѣрогравѣ,  
 что се҃ргіи насадиѣ блажеѣныи....

Въ этомъ кантѣ болѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ, указывается на ожи-  
 давшееся посѣщеніе Павла.

- л. 18. № 10. Нач.: Похваѣ вѣнцы лавровы  
 слетая, о мѣзѣ парнаскиѣ хо҃р....

## II. Пѣсни и стихотворенія.

- л. 20 № 11. Нач.: Ваѣ, прекрасныя долины,  
 гдѣ я с малыхъ лѣтъ жила....
- л. 21 об. № 12. Нач.: Пѣно, пѣно, не прѣщайся,  
 плѣѣной дѣхъ в свободѣ быть....
- л. 23 об. № 13. Нач.: Не смущай меня, драгая,  
 и не кажись глазамъ моимъ....
- л. 25 об. № 14. Нач.: Чувствую скорби люты  
 самои тоя минуты....
- л. 27 об. № 15. Нач.: Где мнѣ укрѣйся,  
 злобная сѣбна....
- л. 28 об. № 16. Нач.: В ѣрадѣ грусти и мѣчѣя,  
 что я, мой свѣ, тобою те҃плю...
- л. 30 об. № 17. Нач.: Скоко грѣсти и мѣчѣя  
 на бесплодна страѣ суліи....
- л. 32 об. № 18. Нач.: Престѣ, любовь,  
 мою жечь крѣ....
- л. 34 об. № 19. Нач.: Гдѣ, гдѣ а, гдѣ укрытся,  
 о грозныѣ день, лютеѣйшій часъ....
- л. 36 об. № 20. Нач.: Благословѣ господѣ мои Б҃гѣ,  
 мою десницѣ укрѣпивый...

(Псал. 143-й, переложеніе Ломоносова; см. въ изд. Ак. н., т. I, с. 106).

- л. 38 об. № 21. Нач.: Блаженъ кто к' збѣ в совѣ не ходѣ,  
не хоцѣ грѣшнѣ в слѣ вступѣ ....  
(Псал. 1-й, перелож. Ломоносова; см. въ изд. Ак. н., т. I, с. 295).
- л. 40 об. № 22. Нач.: В тебѣ надежду полагаю,  
всесѣны гѣподи, всегда....
- (Псал. 70-й, переложеніе Ломоносова; см. въ изд. Ак. н., т. I, с. 305).
- л. 42. № 23. Нач.: <В> слѣзахъ россія вся погрѣжалась  
по Петрѣ в сиротствѣ какъ осталась....
- л. 44. № 24. Нач.: <В>ладыко мой и боже мой,  
печаальный услыши вопль мой....
- л. 47 об. № 25. Нач.: <П>очто, мрачны глухи ночи,  
без радости тмите очи....
- 51 об. № 26. Нач.: <П>роходи, несносно время,  
время горести моея....
- 53 об. № 27. Нач.: <П>отерю что люблю,  
ахъ какой уда<sup>р</sup> терплю ....
- л. 55. № 28. Нач.: <О> Иерихонъ проклятый,  
какъ меня ты заманилъ....

Сборникъ принесенъ въ даръ библіотекѣ А. А. Шахматовымъ. По новой описи: 1. 2. 6.

#### 24. РОДОСЛОВНЫЯ И ИСТОРИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ 1769 года.

Рукопись въ листь, на 32 листахъ. Писана скорописью, въ заглавіяхъ полууставомъ съ кпноварью; кпноварью писаны и начальные буквы. Годъ написанія отмѣченъ на л. 31-мъ въ статьѣ хронологія вѣщѣи достопамятныхъ: По иѣишной 1769 гѣ, а Ѡ адама 7277 годъ, Ѡ сотворенія свѣта по греческѣи хронографѣи 7277, по рѣискѣи 5717, Ѡ ноева потопа по греческѣи 5835, по рускимъ 4062 гѣ, ра<sup>нь</sup>, Ѡ начала четырьѣ монархїи...., Ѡ вымышлѣнна пороховаго дѣла 389 гѣ, Ѡ вымышлѣнна печатаннѣ книгъ 329 гѣ, Ѡ сысканнѣ америки 277 гѣ, Ѡ зачатїя олоута россекаго 72 гѣ, Ѡ зачатїя цѣгвующаго санктпите<sup>р</sup>бурга 65 годъ. Имена, входящїя въ родословія, вписаны въ круги; при нихъ сообщены нѣкоторыя историческїя свѣдѣнїя, ихъ касающїяся; болѣе подробныя сообщенїя о событїяхъ помѣщены отдѣльно въ четверугольныхъ рамкахъ; подобнымъ образомъ представлены и перечни папъ и патріарховъ и др. Начала и конца рукописи нѣтъ.

л. 1. Родословія лицъ ветхозавѣтныхъ и перечни судїи и царей израильскихъ и іудейскихъ и др., а также пророковъ и праотцевъ въ особыхъ круговыхъ таблицахъ, раздѣленныхъ радіусами; здѣсь же въ отдѣльныхъ кругахъ отмѣчены событїя ветхозавѣтныя и свѣдѣнїя о пяти городахъ — Вавилонѣ, Иерусалимѣ, Троѣ, Цареградѣ и Римѣ.

л. 7 об. Родословіе Аѣзандра великаго црѣа македонскаго; л. 8 озаглавленъ: ꙗ снѣ ш аѣзандре црѣа македонскомъ.

л. 8 об. Начало шписание римскаго гдѣства и далѣе перечень римскихъ цесарей.

л. 10 об. Црѣне константинопольскіе.

л. 12 об. Родословіе Рома и Рима первыхъ црѣен римскихъ ꙗ о создателехъ града Рима.

л. 13. Родословіе Константина црѣа грѣческаго и Родословіе Константина послѣднаго црѣа грѣческаго.

л. 13 об. Родословіе прѣтыхъ вѣды по оцѣ.

л. 14. Родословіе прѣтыхъ вѣды по оцѣ и по мѣтрѣ.

л. 14 об. Даты нѣкоторыхъ событій имѣющихъ отношеніе къ Богородицѣ и земной жизни Исуса Христа.

л. 15. Ш сѣтыхъ вселѣнскихъ седми соборѣхъ — При которыхъ папахъ и патриархахъ — На которыхъ еретиковъ онаа соборы были.

л. 15 об. Начало шписания росскіа земли.

л. 16 об. Перечень народовъ, населявшихъ Россію, въ видѣ таблицы; здѣсь же разсказъ о Мосохѣ въ связи съ Москвой — извлеченія изъ Синописа (ссылки на изданіе 1718 г.).

л. 17. Перечень русскихъ городовъ и мѣстностей съ свѣдѣніями о ихъ исторіи (каждое названіе заключено въ отдѣльный кругъ) — извлеченія изъ Синописа.

л. 18 об. Родословіе росскіихъ князен.

л. 22. Второе родословіе црѣен росскіихъ.

л. 22 об. Ш вступленіи росскіихъ самодержавцевъ на престолы и колико лѣтъ которон самодержавствовали.

л. 24. Ш крѣщеніи в Россіи.

л. 24. При которомъ црѣа и князѣ какое дѣяствіе во дни самодержавства ихъ происходило (текстъ заключенъ въ разнообразныя таблицы и круги; доведено до имп. Анны Іоанновны).

л. 31. Хронологія вѣщѣи достопамятныхъ.

л. 31 об. Лѣточисленіе Россіское (перечень русскихъ іерарховъ съ другими свѣдѣніями).

Рукопись пріобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 3. 48.

25. СБОРНИКЪ второй половины XVIII вѣка. Въ четвертку, на 64-хъ листахъ. Писанъ скорописью. Правописаніе русское. На об. л. 40 приписка: «Пудожскаго уѣзда Плеской волости деревни Пожаровской крестьянинъ Аѣанасій Богдановъ своеручно подписалъ» и пр. Рукопись не-

полная: въ началѣ недостають трехъ тетрадей, въ серединѣ и въ концѣ вырвано нѣсколько листовъ.

л. 1. Повѣсть о семи мудрецахъ. Начала не достаетъ; начинается словами: «...куница, по вѣшнюю страну палаты по ѿрѣгомъ оглу видѣ также кверхъ поймается звѣрь лисяца...»—это четвертая повѣсть королевы — о семи мудрецахъ и ослѣпленіи цысаревомъ. Сравнительно со спискомъ, изданнымъ обществомъ люб. др. письменности, въ нашемъ списокѣ въ четвертой повѣсти королевы прибавлены рассказы о снѣ человека, который пришелъ къ мудрецамъ, и снѣ самого царя; передъ седьмою повѣстью королевы и повѣстью седьмого мудреца вставлены замѣтки о злыхъ женахъ.

л. 41. История о славномъ рыцаре и квалере французскаго королевства именовъ ллоари и о прекрасной княгине медіоланской маргарите. Нач.: «Во оранцы под владеніе его величества короля французскаго блѣ столнаго града парижѣ бѣ гра барди, в которомъ и за парламенту его величества короля оранцузскаго заседѣ гра лежеоморъ, котораи пмелъ у себя сѣна вельми прекраснаго...». Конца недостають; послѣднія слова: «... маргарити назначено своеи невѣте, которюю собою приве, и еще лифари...». См. у А. Н. Пыпина «Для любителей кнпжной старины», М. 1888, стр. 36.

л. 56. Повѣсть о російскомъ матросѣ Василю Коріотскомъ и о прекрасной королевнѣ Иракліи Флоренской земли. Безъ начала и конца. Въ сравненіи со спискомъ, напечатаннымъ Л. Н. Майковымъ въ «Очеркахъ изъ ист. лпт. XVII и XVIII ст.», стр. 163—233, значительныхъ вариантовъ нѣтъ, только въ пѣснѣ, которую поетъ Василій, въ рукописи вставлено два стиха: «Како возможеша в сердечной горести очю свои ѿ слеа зкротити И злomu губителю вѣрнаго твоего друга хоцешъ сѣпрѣгоу быти». Отрывокъ, находящійся въ рукописи, соотвѣтствуетъ напечатанному на стр. 175—189.

Рукопись принесена въ даръ А. А. Шахматовымъ. По новой описи: 32. 2. 13.

26. ПОСЛАНИЕ АМВРОСІЯ ЮШКЕВИЧА, архіепископа Новгородскаго и Великихъ Лукъ, къ паствѣ, въ сп. второй половины XVIII в. Въ четвертку, на 22 листахъ. Скоропись. Надъ посланіемъ отмѣчено тѣмъ же почеркомъ, какъ и вся рукопись, «Копія», новымъ же почеркомъ — «о пагубномъ пьянствѣ». Нач.: «Смирный Амвросій, архіепискп дрѣкви великаго новагорода и великихъ лѣкъ, жаелаетъ здравія, спасенія, блгополѣчія, изобилія плодовъ земныхъ и многи лѣтъ всѣмъ в паствѣ своеи ѡрѣтающимся». Все посланіе посвящено порицанію пьянства; поводъ написанія указанъ въ самомъ началѣ текста послѣ вступленія: «понеже за неприсѣтвіемъ на-



шимъ тамъ усты по Ѹстомъ глаголати с вами невоз'можно, того ради хотя на хартїи должность свою испол'нять поѸждаемся, слышимъ бл Ѹже ѿ давняго времени с немалою болѣзнію срѣца нашего, какъ Ѹ многихъ всепаг'убное п'анство вошло в такои ѡбычаи, чтѣ не толко того за грѣхъ не ставятъ, но и без всякаго сомнѣнїа... с впноиъ вмѣстѣ пзблеають дїи своя в рѣки дїавол' вселюбїишемъ...». Амвросїи Юшкевичъ (р. 1690 † 1745) Новгородскою епархіею управляя съ 1740 по 1745; ранѣе былъ игуменомъ Свято-Троицкаго мон. въ Вильнѣ (1731—1734), архимандритомъ Симонова мон. въ Москвѣ (1734—1736) и епископомъ Вологодскимъ (1736—1740); Амвросїи получилъ образованіе въ Кіевской духовной академіи; здѣсь же потомъ нѣкоторое время былъ учителемъ. Объ Амвросїи см. у арх. Филарета «Обзоръ рус. дух. лит.», изд. 3, с. 311—314, и въ статьѣ Н. Попова «Придворныя проповѣди въ царст. Елис. Петр.», въ «Лѣтописяхъ» Тихонова, т. 2.

Рукопись прїобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 5.

27. СБОРНИКЪ послѣдней четверти XVIII в. Въ листь, на 219 листахъ. Скоропись разныхъ почерковъ (бумага съ знакомъ 1779 г.). Въ твердой бумажной обложкѣ.

л. 1. «Гисторія короля ш'ведскаго каролуса вторагонадесять весьма нечаянное и незапное пришествіе в гдѣрство умершихъ. Когда ѡной ночью междѣ 11<sup>ч</sup> и 12<sup>ч</sup> числами декабря мѣа прошлаго годѣ подѣ подкopy города Фридрихсгалъ, в' норвегїи кон'чину восъприялъ купцѣ с' любохотнымъ свиданїемъ і разговоромъ междѣ имъ и зятемъ ево герцога голстенин'готторп'скимъ, которой въ пол'ше на баталнїи клит'човской или пиншовской застреленъ былъ, въ 1702<sup>м</sup> году, которая ѡстоятельную ихъ гисторїю ѡбдержитъ і все что потребнѣ знать ѡ сихъ ѡбойхъ, иже храбрые воины и рождениемъ принцы были, кѣпцѣ съ присовокупленнымъ географическимъ описанїемъ гдѣрства шведскаго и земель голстенин'готторп'скихъ. Напечатана во Франкѣфурте и лейпцигѣ 1720 годѣ».

л. 181. «Первая часть разговорѣ в црствѣ мертвыхъ междѣ свѣтлѣишимъ і достославнѣишимъ кѣрфястромъ і гдѣремъ гдѣремъ Фридрихъ вилгелмомъ, великимъ королемъ свѣцѣнныа римския импернї, герцъ камергеромъ, курфястромъ і магграфомъ брандебурскимъ і прочая, і прочая, і прочая, і междѣ всепрестветленнѣимъ державнѣишимъ королемъ кѣрѣястромъ і гдѣремъ Фридрихъ же вилгелмомъ, королемъ прѣсскимъ свѣцѣнныа римския импернї, эрцъ камергеромъ же, кѣрфястромъ и магграфомъ брандебурскимъ і прочая, і прочая, і прочая, которой въ 31<sup>ю</sup> мая 1740<sup>м</sup> годѣ пополднїи въ начале третьяго часа в потсъдаме преставїся, въ которон части ѡбойхъ сихъ ве-

ликихъ героѣ вѣчной славы достойныя дела описуются, также и послѣдныя погребальныя ихъ церемоніи проложены. В брауншвейге і лейпциге въ 1740<sup>мъ</sup> годѣ».

л. 212. Вторая часть разговоровъ в цѣствѣ мертвыхъ междѣ светлѣйшимъ і достославнейшимъ кѣрфнстромъ и гдремъ гдремъ фридрихъ вилгелмомъ великимъ, свѣщенныя имперіи римскія эрцъ камергеромъ, курфнстроу і марграфомъ брадебургскіи і прочая і прочая і прочая і междѣ всепресвѣтлѣйшимъ...» и пр. (какъ выше).

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 3. 56.

28. СБОРНИКЪ ПРИВѢТСТВІЙ графу Якову Александровичу Брюсу отъ Тверской семинаріи. Рукопись послѣдней четверти XVIII в. (на бумагѣ филигранъ 1781 года), въ четвертку, на 7 листахъ. На 1-мъ л. слѣд. посвященіе: «Его Сіятельству Господицу Генералъ Аншефу Сенатору Ея Императорскаго Величества Генералъ Адъютанту, Лейбъ Гвардіи Семеновскаго полку Подполковнику, Новгородскаго і Тверскаго Наместничества Генералъ Губернатору, водяныхъ коммуникацій Главному Директору і Разныхъ орденовъ Кавалеру графу Якову Александровичу Брюсу въ знакъ Глубочайшаго своего почитанія і усердія приносить і посвящаетъ Тверская Семинарія». Рукопись въ картономъ переплетѣ, крытомъ шелкомъ, — повидному, подносный экземпляръ. Въ рукописномъ отдѣленіи бібліотеки академіи наукъ имѣется преподнесенный Тверской семинарію гр. Я. А. Брюсу 30 марта 1783 г. сборникъ привѣтствій, сходный съ описываемымъ по характеру, но иного содержанія.

Въ рукописи заключаются слѣдующія произведенія:

1) Стихотвореніе. Нач.:

Блаженна Тверь, блаженъ стократъ Тверскій Парнассъ,  
Когда ты имъ, герой, извлещъ зракъ і гласъ,  
Любитель мудрости, ты правоты любитель,  
Наукъ і чистыхъ музъ великій покровитель ...

2) Латинское стихотвореніе. Нач.:

*Quid resonat gaudens urbs haec, quid nunc recreatur?...*

3) Привѣтственная рѣчь. Нач.: Сіятельнѣйшій графъ Милостивѣйшій Покровитель! Радостная вѣсть о приближеніи вашего сіятельства къ счастливымъ тверскимъ предѣламъ достигала і нашего учащагося общества ....

4) Латинская привѣтственная рѣчь. Нач.: *Illustrissimo Comes! Exortatissimo tui aduentu exhilaratos esse agnoscimus...*

5) Привѣтствіе на корѣльскомъ языкѣ (въ русской транскрипціи). Нач.: Шурій мianъ Кушпнидашъ! Вещиелъ лина тѣма, Куинъ глениъ....

6) Привѣтствіе на русскомъ языкѣ. Нач.: Со'нце хотя бы было на востокѣ и на западѣ, вездѣ можно было зрѣть его лучи...

7) Привѣтствіе на латинскомъ языкѣ. Нач.: Perillustris vir! Fautor Litterarum optime!...

8) Привѣтствіе на греческомъ языкѣ. Нач.: *Επιφανέστατε κι ευδοξότατε ἄνερ! Πολλῆς καί μεγάλης ἐμπληρῶνται χαρᾶς πάντες οἱ κατοικῶντες ταύτην τήν σεμνήν καί λαμπράν πόλιν...*

9) Стихотвореніе. Нач.:

Превозносяся Тверь златой своей судьбиной,  
Возставленна всевышняго Творца рукой  
И осчастливленна на вѣкъ Екатериной,  
Вкушая радостный между красотъ покой...

Рукопись поступила изъ славянскаго отдѣленія библіотеки Императорской академіи наукъ. По новой описи: 34. 7. 27.

29. ОТРЫВОКЪ ПОВѢСТИ СВИТОКЪ ІЕРУСАЛИМСКІЙ. Рукопись конца XVIII вѣка (на бумагѣ знакъ 1782 г.), въ четвертку, на 1 л. Скоропись. Отрывокъ заключаетъ въ себѣ только начало повѣсти (см. «Памятники старин. рус. лит.» Куселева-Безбородка, в. 3, с. 150); событіе спаденія камня съ неба отнесено къ 1760 году. Нач.: «Послѣшайте, людие мой, сего божественнаго писанія і наказанія съ вѣрою, во свято граде ерѣсаламѣ лѣтъ» 1760 года бысть явленіе предивное...».

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 105.

30. ТРАВНИКЪ исхода XVIII в. Въ четвертку, на 21-мъ лстѣ (на бумагѣ знакъ 1788 г.). Въ серединѣ нѣсколько листовъ вырвано. Травникъ кончается на л. 18-мъ; далѣе мелкія выписки изъ книгъ и замѣтки владѣльцевъ. На об. л. 20 и на л. 21 два раза написана пѣсня, нач.:

Ннѣ у\* не знаю, какъ на свѣте жить,  
Недоумѣваю, что бѣши творить....

Другая пѣсня записана на л. 20; начало ея почти совершенно выцвѣло.

Рукопись принесена въ даръ Ф. О. Фортунатовымъ. По новой описи: 45. 8. 175.

31. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ЗАПИСОКЪ Х. А. ЧЕБОТАРЕВА О РУССКОЙ ИСТОРИИ. Рукопись конца XVIII в. (на бумагѣ знакъ 1789 г.), въ четвертку, на 5 листахъ. Писана частью рукой автора, частью переписчикомъ; на поляхъ помѣтки Чеботарева. Отрывокъ касается времени Владимира Святого; заключаетъ въ себѣ конецъ § 16 и §§ 17 — 21 (33-я тетрадь). Записки Чеботарева о русской исторіи до сихъ поръ были

известны только въ небольшомъ отрывкѣ — «Отдѣленіе III-е, содержащее въ себѣ вступленіе въ настоящую исторію о Россіи» (напечатано въ Чтеніяхъ московскаго общ. ист. и древн. росс., 1847, № 9, с. 1—23).

Рукопись принесена въ даръ Б. Л. Модзалевскимъ. По новой описи: 26. 5. 130.

32. ИСТОРИЧЕСКІЯ ОРИГИНАЛЬНЫЯ ВЫПИСКИ СЪ 1380 года. Трудъ Х. А. Чеботарева, исполненный имъ по порученію императрицы Екатерины II-й. Въ четвертку, на 297 (162 п 135) листахъ, въ двухъ томахъ. Частныя заглавія каждаго тома слѣд. — 1-го: «№ 4 Царствованіе в. князя Василья Дмитріевича Московскаго. Второе десятилѣтіе его владѣнія съ 1399 до 1409 года. По высочайшему повелѣнію изъ разныхъ старинныхъ лѣтописей сочинены надворнымъ совѣтникомъ и профессоромъ Чеботаревымъ. 1796» — 2-го: «№ 5 Последнія лѣта царствованія великаго князя Василья Дмитріевича Московскаго съ 1409 до 1425 года съ пріобрѣщеніемъ къ онымъ географической карты того времени и пяти синхронистическихъ таблицъ, изображающихъ тогдашнее состояніе всей Россіи (при семъ в. князѣ). По высочайшему...» и пр. (карта не сохранилась). Текстъ рукописи занимаетъ лицевыя стороны листовъ и раздѣляется на четыре графы: 1) выписки изъ лѣтописей, 2) годъ п. Р. X., 3) краткое содержаніе выписокъ, 4) годы отъ с. м. Обороты листовъ оставлены бѣлыми. Выписки сдѣланы не рукой Чеботарева; последнему принадлежатъ изложеніе (въ 3-й графѣ), исправленіе текста и примѣчанія подъ строкой. Въ рукописномъ отдѣленіи бібліотеки академіи въ собраніи бумагъ имп. Екатерины хранится бѣловой экземпляръ части Историческихъ оригинальныхъ выписокъ съ 1380 года: № 1 (Дмитріевъ бой съ Мамаемъ на Дону), № 2 (Последнія восемь лѣтъ владѣнія в. кн. Дмитрія Ивановича Донскаго съ 1381 до 1389 года) и № 3 (Царствованіе в. князя Василья Дмитріевича Московскаго. Первое десятилѣтіе его владѣнія, 1389 до 1399 года). Такимъ образомъ новое пріобрѣтеніе является прямымъ продолженіемъ того, что уже находилось въ бібліотекѣ.

Рукопись принесена въ даръ Б. Л. Модзалевскимъ. По новой описи: 34. 7. 28.

33. ИЗЪ БУМАГЪ Х. А. ЧЕБОТАРЕВА. «Опись лѣтописцамъ, изъ которыхъ сочинялись историческія выписки для Ея Императорскаго «Величества». Въ листъ, на 2 листахъ. Писано рукою Х. А. Чеботарева. Въ концѣ приписка: «Всѣ оныя лѣтописцы возвращены въ кантору святѣйшаго Правительствующаго Синода по ея требованію Апрѣля 5 1788 года». Въ виду значенія вопроса о томъ, какіе русскіе лѣтописцы были известны въ концѣ XVIII вѣка и явились источникомъ историческихъ

трудовъ имп. Екатерины, представляю настоящій перечень въ полномъ видѣ:

«Изъ Синодальной бібліотеки.

Въ десть.

№ 89. Лѣтописецъ старинной о великихъ князьяхъ, писанъ на цѣлыхъ листахъ съ рисовальными фигурами, безъ переплету.

92. Лѣтопись о зачатіи Москвы и о прочихъ достопамятныхъ вещахъ.

155. Родословіе Россійскихъ царей, да въ ней же словеса различная.

Въ полдестп.

364. Лѣтописецъ митрополитовъ Россійскихъ и царей Римскихъ и Греческихъ и прочихъ, безъ обложки.

365. Лѣтописецъ ветхой, безъ начала.

366. Лѣтописецъ отъ временъ великаго князя Ивана Ивановича 6614 года.

367. Лѣтопись державы великихъ государей Россійскихъ и о посольствѣ въ другія государства.

456. Похожденіе Трифона Каробейникова и монаха Арсенія Суханова и описаніе рѣкъ Россійскихъ.

461. Родословная великихъ государей Россійскихъ.

473. Словеса различная, въ немъ же ярлыки Ордынскихъ царей и прочая, XVIII вѣка.

556. Уставъ святаго царя Константина и князя Владиміра и ярлыки царей Ордынскихъ XVIII вѣка.

Изъ Типографской бібліотеки.

Въ десть.

...Лѣтописецъ отъ начала прозванія Руской земли отъ лѣта 3360 и князей ихъ отъ лѣта 6370 до лѣта 6985-го. А сей лѣтописецъ писалъ Катавася Юрєва сынъ лѣта 7052, Троицы Сергіева монастыря.

47. Лѣтописецъ разныхъ исторій, а по сихъ Государства Россійскаго до 7041 лѣта, собранный и сложенный Георгіемъ Мнихомъ изъ Сергіева монастыря.

52. Лѣтописецъ отъ начала князей Рускихъ до великаго князя Іоанна Васильевича по 6994 лѣто, на концѣ Исторія о Александрѣ великомъ.

53. Лѣтописецъ Россійской отъ 6855 лѣта по 7049, которую книгу даде помяновенія ради своего въ манастырь рождества Богородицы Владимірскаго Іона архіепскопъ Вологодскій, лѣта 7099 ноября 15 дня.

56. Лѣтописецъ до плѣненія царя Казанскаго Едигермагмета и взятія града Казани въ лѣто 7061 Кирилова монастыря.

58. Синописецъ князей Рускихъ отъ 1 князя Рурика до царя и великаго князя Ивана Васильевича по 7082 лѣто, а въ началѣ самыя пмяна

великихъ князей Рускихъ и съ сынами ихъ, и отъ котораго князя которыя князи пропозшли, потомъ реэстръ царей Ордынскихъ отъ Батыя до Зеди-Салтана, таже родословіе князей Литовскихъ а промежъ тѣмъ и пная оглавленія Кирилова монастыря.

59. Лѣтописецъ Аркадіевской, въ немъ собраніе многихъ вещей, между сими о великомъ князѣ Владимірѣ Всеволодовичѣ Мономахѣ, и отъ куду князи велѣшкіе Рускіе пріяша царскимъ вѣнцемъ поставлятися въ лѣто 6622. По семь разныя грамоты Татарскія, на Русь даваемая, кончить же взятіемъ отъ Турковъ Константинополя.

60. Синописъ Россійской исторіи отъ начала до великаго князя Васпья Ивановича по 6031 лѣто.

61. Разныя разныхъ собранія, обаче за чинъ коронаціи государей царей и великихъ князей всероссійскихъ, между сея книги вмѣщается, которыи чинъ описанъ лѣта 7150 Троицы Сергіева монастыря.

62. Посланіе Юсифа патріарха къ Датскому королевичу Вальдемару и отвѣтъ его и прочая стороны супружества королевича съ царевною великою княжною Ирпню Михайловною обстоятельства, лѣта 7152 Троицы Сергіева монастыря.

64. Перечневая выписка отъ прихожденія Батыева въ лѣто 6745 на Рускую землю князей, митрополитовъ и дѣйствъ всякихъ по 7004 лѣто Кирилова монастыря.

Еще три лѣтописца подъ № 87, 91 и 222-мъ. А всего 25 книгъ».

Рукопись принесена въ даръ Б. Л. Модзалевскимъ. По новой описи: 26. 5. 131.

34. СБОРНИКЪ ПОВѢСТЕЙ исхода XVIII вѣка. Въ восьмую долю листа, на 17 листахъ. На бумагѣ знаки 1780-хъ годовъ. Въ среднѣи тетради (л. 13) отмѣтка «Сию книгу Григорей Нагаевъ списывалъ 1792 года августа 31 дня»; въ концѣ рукописи приписано: «отъписнов вотчины въ вѣдомство Великоустюжской округи Двинской трети Баскачья стану Царкоста(втинновскаго села)»: ср. рукопись № 55 = 45. 8. 136. На листѣ 1-мъ заглавіе «Повѣсти» и подпись Васпья Нагаева. Письмо — скоропись.

л. 2. Повесть о ерше. Нач.: «Ехалъ ершишко на осиново(ыхъ) дровнишкахъ и прошался ершишко въ славное ростовское озерышко у всѣхъ ры(бъ) у стѣи братья одну ночь начевать...». Сравнительно съ изданіями сказки (у Аванасьева въ «Нар. рус. сказкахъ», т. 1, с. 123—139 — четыре варианта, т. 4, с. 36—41, въ Пермскомъ сборникѣ, т. 1, 1859, с. 125—126, у Ровинскаго, «Рус. народн. карт.», т. 1, с. 402—405) текстъ не сходенъ. Замѣчанія о различныхъ спискахъ сказки см. у Ровинскаго, т. 4, с. 271—280 и у Аванасьева, т. 4, с. 36.

л. 10 об. Выписка изъ прошенія причта и прихожанъ устюжской рождественской церкви къ мѣстному преосвященному (года нѣтъ).

л. 11. Повесть о крестьянскомъ сне. Нач.: «Бысть некій крестьянской сынъ, и нача онъ грамоте учиться, но грамота ему не дадеся и за то ево мастеръ болно билъ, подымаючи на козель. И вздумалъ оной крестьянской сынъ: лутче, говоритъ онъ, я стану російскому ремеслу учиться, ночью украду, а днемъ продамъ...». Всѣ поступки свои онъ сопровождаетъ текстами изъ священнаго писанія и, благодаря этому, легко обкрадываетъ крестьянина, принявшаго его за ангела. См. въ приложенияхъ.

л. 13. Гистория о разговорахъ между двумя товарищами, в которыхъ одинъ любилъ пить вино, а другой не любилъ. Нач.: «1-е. Пеньющей говоритъ: Братъ, желаю тебе много лѣ, прошу на мое предложение дать отвѣтъ...». Сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ Ровинскимъ (Рус. нар. карт., т. 1, с. 331—333), представляетъ варианты п нѣкоторыя добавленія; конецъ близокъ къ списку, помѣченному буквой б (с. 333).

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 137.

35. ЗАПИСКИ МАНШТЕЙНА О РОССИИ 1727—1744 года съ биографіей автора, составленной Губеромъ (переводъ съ французскаго изданія 1771 года). Рукопись конца XVIII в., въ листъ, на 371 листахъ. Писана скорописью. На поляхъ во многихъ мѣстахъ замѣтки владѣльца книги. Заглавнаго листа первой части не сохранилось; вторая часть озаглавлена такъ (л. 174): «Записки историческія, политическія и военныя о Россіи съ 1727-го по 1744-й годъ съ дополненіемъ содержащимъ достаточное свѣденіе о войскѣ, флотѣ и коммерціи сея пространныя имперіи. Сочинены на французскомъ языкѣ господиномъ генераломъ Манштейномъ. Съ жизнью сочинителя, описанною господиномъ Губеромъ, и съ географическою картою. Въ Лейпцигѣ 1771 года». Записки Манштейна напечатаны въ переводѣ на современный русскій языкъ въ Русской старинѣ, 1875, №№ 4—12, въ приложеніи.

л. 2. «Краткое описаніе о жизни господина Манштейна».

л. 18. об. Текстъ, озаглавл. «Примѣчаніе о Россіи».

Рукопись принесена въ даръ библиотекѣ М. К. Марченкомъ. По новой описи: 32. 1. 5.

36. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ конца XVIII в. Въ 8-ю долю, на 2-хъ лл. Записаны извѣстія о нѣкоторыхъ политическихъ событіяхъ, замѣтки о домашнихъ дѣлахъ автора книжки и хозяйственные совѣты.

Рукопись поступила отъ Ф. О. Фортунатова. По новой описи: 45. 8. 123.

37. ЛИСТОКЪ конца XVIII в., озаглавленный «Реэстръ главного рѣскаго лекаря Ерооевича, какие травы я по слѣлучаю (sic) сочинять и ѿ како' болезни значить». Въ листъ, на 1 л.

Рукопись поступила отъ Ф. Θ. Фортунатова По новой описи: 45. 8. 124.

38. МЕМОРИАЛЪ МИЛОРДА ДЕ—. Рукопись конца XVIII в., въ листъ, на 48 листахъ. Полное заглавіе на л. 1-мъ: «Меморіаль Милорда де». Переведень с' французскаго на рѣской чрезъ И: Ш: А на французской с' аглицкого переводилъ господинъ Д: :: Л: :: П: 1748-го годѣ, октябры 1-го дня». Въ книгѣ А. Н. Пыпина «Для любителей книжной старины» (М. 1888), с. 41, отмѣченъ только одинъ списокъ этой повѣсти.

Рукопись приобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 3. 46.

39. ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю мясопустную конца XVIII вѣка. Въ четвертку, на 14-ти листахъ. Скоропись. Верхняя часть всѣхъ страницъ занята денежными расчетами. Конца нѣтъ. Заглавіе на л. 1 об.: «Поученіе в неделю мясопустную». Поученіе дѣлится на двѣ части: Часть а. О исключаніи мира сего и о второмъ пришествіи Христове на суть» и (л. 12) «Часть б. о бѣседахъ злыхъ іже губятъ спасеніе въ пьянстве, въ плясаніи и въ тонцахъ, яко се дело поганское, языческое сего ради ѿречено хртїаномъ».

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 106.

40. СБОРНИКЪ конца XVIII вѣка. Въ четвертку, на 17-ти листахъ. Писанъ небрежной скорописью разныхъ почерковъ.

л. 1. «Слово на память іже во стѣхъ ѿца нашего іоанна архіепископа, повгородскаго чудотворца». Нач.: «Сей чудный и блаженный іоанъ родися...». См. прологъ 7 сентября.

л. 3 об. «Мѣтва святому великомученику поанну вопиѣственнику, избавляющему ѿ всякихъ бѣдъ и печалю».

л. 5 (подъ простой заставкой). Поученіе по поводу солнечнаго затменія: «Во граде славномъ астрахане страшное и дивное, преславное зело трепетно явленіе сіе». Нач.: «Бысть и любви вашей, любимая братія, да скажетъ вамъ, послушайте, братія, со вниманіемъ...».

л. 9. «Исторія о христовымъ хрест...» Нач.: «Поведоша женѣ ко пусу жецу в прелюбодѣянїи яту...».

л. 9. Изрѣченія. Нач.: «Слушай, члѣвче, смотри прилежно и внимай разумно, помп бога, стоятъ смерть у прерогп...».



л. 9. «Выписано изъ библіи о крестномъ сынѣ, како крестнъ господь».

л. 15. «Житіе дмитрія ростовскаго» (позднѣйшая приписка). Нач.: «Дмитрія митрополита ростовскаго мощи найдены въ ростове... прошлаго 1752 году...» (свѣдѣнія о мощахъ и завѣщаніе митр. Дмитрія).

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 108.

41. СБОРНИКЪ конца XVIII вѣка. Въ четвертку, на 20 листахъ. Писанъ небрежной скорописью разныхъ почерковъ. На бумагѣ есть знаки 1790-хъ годовъ.

л. 1. «Слово ѿ некоего купца». Нач.: «Повѣда намъ некій отъ оца яко идушу ми во аскалонъ посетити некія ѿ оца...». См. прологъ 14-го іюня:

л. 4. об. «Молитва ко гду къ Богу». Нач.: «Гди писе хрте бже моп, помилуй мя грѣшнаго...».

л. 5. об. «Слово о святѣмъ іоаннѣ богословѣ, како пзучилъ члѣка писати иконы». Нач.: «Есть градецъ малъ ѿстоятъ црѣграда близъ...». См. прологъ 26 сентября.

л. 9. «Слово ѿ юноше, ковавшемъ кртъ патрѣию, иже приложи своего злата десять златницъ». Нач.: «Бѣ нѣкий юноша, хитръ сый ковати златомъ всякия утвари...». См. прологъ 5 сентября.

л. 9. об. «Слово о покаянии». Нач.: «Бѣ нѣкто епископъ в некоемъ градѣ и по дваволю злохитрству внаде в блѣдъ...». См. прологъ 5 сентября.

л. 10. «Слово о презвитерѣ, впадшемъ в' прелюбодѣяніе, и процену ему бывшу покаяніемъ». Нач.: «Презвитеръ нѣкий бѣ в Константінѣ градѣ...». См. прологъ 25 сентября.

л. 13. об. «Слово на память стѣихъ трѣхъ женъ обрѣтѣннѣхъ въ горѣ, о нихъ же сказа павель, епископъ манавасійскій». Нач.: «Павель сынъ леоновъ сказа о стѣихъ...». См. прологъ 10 сентября.

л. 16. Слово поучительное. Нач.: «Богатства аще течеть, не прилагаете сердца и пакн блажени милости...». (Между прочимъ приводится разсказъ о дьяволѣ, вышедшемъ въ видѣ дѣвицы изъ келия Іоанна архіепископа Новгородскаго, о судѣ Новгородцевъ надъ архіепископомъ и о чудѣ съ нимъ на Волховѣ).

л. 20. об. «Сѣ смертн». Нач.: «Сѣгубо ея оружия...» (только начало).

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 109.

42. БЕСѢДА ОТЦА СЪ СЫНОМЪ о жезской злобѣ (отрывокъ). Рукопись конца XVIII вѣка (на бумагѣ знаки 1790-хъ годовъ). Въ четвертку, на двухъ листахъ. Небрежная скоропись. Въ рукописи находится заключительная притча «Бесѣды» объ испытаніи царемъ Соломономъ вѣрности мужа и жены. Нач. словами: «...овешаю црѣю царемъ и госпуду

господе<sup>м</sup>? и о<sup>т</sup>ложи сотворити повелѣніе... Вся «Бесѣда» напечатана Костомаровымъ въ «Пам. ст. р. лит.», вып. 2-й, стр. 461—470. Нашъ отрывокъ находится на стр. 469—470.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 110.

43. ОТРЫВКИ ЗАПИСОКЪ по догматическому богословію въ вопросахъ и отвѣтахъ. Рукопись конца XVIII вѣка (на бумагѣ знаки 1790-хъ годовъ). Въ четвертку, на 47 листахъ. Писана небрежной скорописью. Рукопись не полная.

л. 1. Изложеніе символа вѣры (безъ начала).

л. 3. Вопросы и отвѣты, относящіеся до символовъ вѣры и соборовъ, на которыхъ символы были составлены.

л. 4. «Сказаніе о стѣхъ вселенскихъ соборахъ».

л. 10. Вопросы и отвѣты о существѣ и свойствахъ Бога (безъ начала).

л. 36. об. Вопросы и отвѣты о таинствахъ.

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 107.

44. ОТРЫВОКЪ СЕМИНАРСКИХЪ ЗАПИСОКЪ по еврейскому языку. Въ четвертку, на 4-хъ листахъ. Рукопись конца XVIII вѣка.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 98.

45. «ПРАВИЛА ПИИТИЧЕСКІЯ» (изъ семинарскихъ записокъ). Въ четвертку, на 18-ти листахъ. Рукопись конца XVIII вѣка.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 99.

46. ORATIO DE PECCATI MORTIFERI INEXPLICABILI GRAVITATE (изъ семинарскихъ сочиненій). Рукопись конца XVIII вѣка. Въ четвертку, на 8-ми листахъ. Конца нѣтъ.

Принесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 102.

47. СБОРНИКЪ ТОЛКОВАНІЙ НА ЕВАНГЕЛІЕ конца XVIII вѣка. Трудъ устюжскаго діакона Стефана ...пкинна. Рукопись въ 8-ю долю листа, на 91 л.; многіе листы писаны на небольшихъ лоскутахъ бумаги, такъ какъ собиратель постоянно пополнялъ свой сборникъ различными выдержками изъ свято-отческихъ проповѣдей, которыя и выписывалъ на отдѣльныхъ листкахъ. Письмо рукописи — старательная скоропись. Въ рукописи заключается предисловіе собирателя (безъ начала), сборникъ толкованій на евангеліе отъ Матвея и толкованіе отрывка изъ зачала 14-го евангелія отъ Марка. Въ предисловіи собирателя читаемъ слѣд.: ... Собираю же сию дѣвную сладость п<sup>3</sup> многихъ бж<sup>ж</sup>ественн<sup>ы</sup>хъ писаній печатны<sup>х</sup> и харатейныхъ с доказате... учителя<sup>1</sup> цр<sup>к</sup>овны<sup>х</sup>, еже к<sup>т</sup>о что протолкова.

Написа же... сию... (нѣскольکو словъ стерто) не ради суетныя коея похвалы или тщеславія дѣля, но ради умноженія хвалы бжїя і почитанія ради своего домовнаго и полезнѣшему своему дшѣвному спасенію, учению и наставленію. И аще кто позволитъ книгу сию читати ..., яко бы в не' обрѣ' погрѣшеніе, таковаго ѿ исправленїи просї' и смиренно моли': исправите елико ва' оумури стѣи паракли'т, пбо трудившїяся не аггѣ, по бременная рука і у' посреде' сло...ъ будящїи, понеже тѣло тлѣнно подлежаи, у' невѣжеству, память забвенію. Аще же въ чесомъ і погрѣшихо', блгословите, а не клеипте, понеже и вы ѿ вседержителя бга требуете прощенїя и блгословенїя, егоже нѣѣ и всегда моли', а в дѣ славнаго и страшнаго своего прїшествія сподоби' ва' стати одесную славы своеи. Сочинїся сїя кни<га>... (стерто нѣскольکو словъ) в бгоспасасемо' градѣ устеге велико' тїцанемъ и трудолюбіемъ недостойнаго дїакона стефана ...инкина.

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 129.

48. ОТРЫВОКЪ СБОРНИКА ТОЛКОВАНІЙ НЕПОНЯТНЫХЪ СЛОВЪ конца XVIII вѣка. Рукопись въ 8-ю долю листа, на 4-хъ листахъ. Писана старательной скорописью. По сходству вида тетради и почерка съ предыдущей рукописью (№ 47) составленіе сборника надо приписать устюжскому дьякону Стефану ...инкину. Въ рукописи находятся толкованїя словъ на буквы г, д, ж, з = з. Подборъ словъ, какъ видно изъ слѣд. выписки носитъ случайный характеръ; можно думать, что сдѣланъ онъ самимъ дьякономъ Стефаномъ: «гавенахъ < пристаняхъ, генеральныѣ < совершенныхъ, гипотетическихъ < частныхъ или единственныхъ..., гимназіонъ < училище..., галаадъ < преселене, глезне < голени, гдумляхся < поучахся, ... гробля < острогъ... гроздіе < ягоды винныя, а по татарски изюмъ; нѣции же мнїя гроздіе быти зблока, но нѣсть тако, гроздъ бо вино источае, а зблока вина не источають..., дпрекцыя < управлене, дипломы < жаловальныя грамоты..., за комисію < взїи неусто'к и по вежелю и протеста и что маклеро' дается...» и пр.

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 130.

49. ВЫПИСКИ ИЗЪ ХРИСМОЛОГІОНА Н. СПАФАРІЯ. Въ четвертку, на 8 лл. Рукопись конца XVIII вѣка; писана скорописью. Только начало. Полное заглавіе: «Выписано изъ книги хрисмологїона, которая приписана благочестивѣйшемъ тишайшемъ самодержавїейшему гдрю црю и великомъ князю алеѣію михайловичю вся великія и малыя и бѣлыя росей самодержцу чрезъ николая спафарїя и не токмо преведена, но и на вся главы различная и пространная толкованїя егѡ многотрѣднымъ тїцанемъ

положена въ царствующемъ и преименитомъ градѣ москвѣ в лѣто ѿ сотворенія міра ,зрѣпа, ѿ воплощенія же бѣга слова ,ахог году мѣца іаннаварія въ кѣ день».

Поступило отъ А. А. Автономова. По новой описи: 45. 8. 96.

50. ДВА ОТРЫВКА ИЗЪ КАТИХИЗИСА исхода XVIII в. Въ 8-ю долю листа, на 16 листахъ.

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 132.

51. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ СЛОВА ПАЛЛАДІЯ МНИХА о второмъ пришествіи Христовѣ (безъ начала и конца). Рукопись конца XVIII в. Въ четвертку, на 15 лл. Скоропись. Нач.: «... і грозная і нападае̄ на нихъ...» (см. въ Сборникѣ 1804 г., лл. 108 об. — 116).

Поступило отъ А. А. Автономова. По новой описи: 45. 8. 111.

52. ТЕТРАДЬ конца XVIII вѣка. Отрывокъ пзъ сочиненія по гип-плогіи съ добавленіями иного содержанія. Въ восьмую долю листа, на 24 листахъ. Писана скорописью. На об. 1-го л. отмѣчено: «Принадлежащее сіе объясненіе служитъ къ пользѣ общества, а знанію берестарѣ, ездакамъ — шутлистерѣ, кузнецамъ, да и необходимо нужно и всемъ въ походѣ бывающѣмъ людямъ, а пздано пзъ христіанской любви въ свѣтъ въ ганovere и волфенъ-бителе, а переведена на русской языкъ трудами лекаря росенскаго ампландера въ ку<sup>ме</sup> 1762 года». Написанное на л. 1-мъ совсѣмъ выцвѣло.

л. 2. «Реестръ главамъ, разделеннымъ на части» (три части).

л. 4 об. Текстъ: три главы (1-й части. 1. «О природныхъ темпераментѣ въ натуре по шерстямъ лошадинымъ», 2. «О познаніи добродѣ лошадиныхъ», 3. «О препорціяхъ въ членахъ лошади» — заглавія взяты пзъ оглавленія).

л. 19 об. Совѣты о лѣченіи лошадей.

л. 21 об. Совѣты знахарскіе; среди текста полууставныя приписки: «дурачество», «глѣпость», «за это тебѣ должно кнудомъ наказать».

л. 24. Выписка любителямъ садовъ изъ книги Садовникъ. Въ концѣ приписано: «не совѣтъю тебе сямъ дурачествомъ заниматься».

Рукопись приобрѣтена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 9.

53. ПЕРВАЯ РѢЧЬ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА ПЕРЕДЪ СЕНАТОМЪ. Въ четвертку, на 2-хъ лл. Заглавіе: «Рѣчь, говоренная Его Императорскимъ величествомъ в первомъ его присутствіи в сенатѣ при входе». Въ концѣ отмѣтка: «Списана речъ 1797-го года генваря — дня». Скоропись.

Принесена въ даръ А. А. Шустиковымъ. По новой описи: 45. 8. 138.

54. ИЗЪ ПОВѢСТЕЙ О ВАВИЛОНСКОМЪ ЦАРСТВѢ. Рукопись въ четвертку, на 7 листахъ; первые два листа писаны въ XIX вѣкѣ, остальные въ XVIII-мъ — скорописью. На 1-мъ л. кинноварное заглавіе (полу-уставомъ): Повѣсть ѡ посланіи пословъ ко граду бабѣлон' ѿ црѣа ка-синаѣ македонскаго сувѣдати ѡ градѣ и ѡ великѣ смѣн. Нач.: Царствѣ-ющѣхъ въ градѣ македоніи славному црѣю василію и жена у него кѣ александра... На 3-мъ л. надъ началомъ текста, писаннаго въ XVIII в., на полѣ сдѣлана отмѣтка «Повѣсть о заустѣіи вавилона изъ древнихъ писателей, о посланіи царя греческаго Василіа и царицы Александры пословъ увѣдати». Сравнительно съ текстомъ, напечатаннымъ Ждановымъ (Рус. былевой эпостъ, 582—586) и Пыпинымъ (Извѣстія 2-го отд. И. акад. н., 1854, т. 3, с. 314—318, первая часть (XIX в.) представляетъ совершенно иную редакцію, вторая часть (XVIII в.) заключаетъ въ себѣ существенныя отличія, отчасти дополняетъ, отчасти является сокращеніемъ печатной редакціи, но иной редакціей названа быть не можетъ.

Рукопись пріобрѣтена отъ наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 6.

55. ОПИСАНІЕ ЦЕРЕМОНИИ ПЕРЕНЕСЕНІЯ ТѢЛА ИМПЕРАТОРА ПАВЛА ВЪ ПЕТРОПАВЛОВСКІЮ КРѢПОСТЬ. Рукопись 1803 года. Въ восьмую долю листа, на 8-ми листахъ; писана скорописью. На 2-мъ листѣ слѣд. заглавіе: «Съказаніе церемоніи бывшей сего 1801<sup>го</sup> года марта 23<sup>го</sup> дня великою суботѣ въ 8<sup>мъ</sup> часу дня при вывозѣ покойнаго государя нашего императора Павла Петровича самодержца всероссійскаго с великою церемоніею изъ любимаго сво Михайловскаго дворца в Петропавловскую крепость по Невскому пришехтѣ мимо Зимняго дворца и по Исаковскому мосту чрезъ Нѣву реку при всемъ слѣдующемъ троурѣ и паратѣ». На об. 7-го листа записъ: «въ мою бытность въ Санктпетѣрбургѣ октября 27 дня 1801 годѣ писано госпожи генерал-лейтѣнантши княгини Варвары Александровны Шеховской служитѣлемъ Алексеемъ Сергіевымъ сыноу Нязовцовымъ, своеручно переписывалъ в городѣ Соли-Вычегодскѣ въ 1803 году февралѣ 5 числа». На л. 1-мъ отмѣчено, что книга писана крестьянину «Устюгской округи Царекостянтиновскаго села Григорію Степанову сыну Нагаеву» (ср. выше рукопись № 34 = 45. 8. 137).

Рукопись принесена въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 8. 136.

56. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ МОЛДАВИИ, составленная Ф. Хюждеу. Рукопись начала XIX в., въ листъ, на 9-ти листахъ. Письмо очень тща-тельное, вѣроятно руки составителя съ поправками другимъ почеркомъ; въ

концѣ рукописи его подпись. Заглавіе на 1-мъ листѣ: «Краткая Выпись или Планъ Гисторіи Молдавской». Выпись начинается краткимъ историко-географическимъ обзоромъ Молдавіи: «Сія земля, которая нынѣ называется Молдавіею, никогда не была Римскою подъ названіемъ Даціи, ибо давняя Дація, которая была Провинціею Римскою, занимала только сей край по тамтой сторонѣ Карпатскихъ горъ, называемый нынѣ Валахіею и Сѣверо-градскою Землею (Transilvania)». Исторія ведется отъ времени императора Трояна. Последній государь, отмѣченный въ Выписи, Иванъ Калимахій; «за владѣнія его началась послѣдняя Турецкая война» (разумѣется русско-турецкая война 1806—1812 г.); этими словами Выпись кончается. Чтобы познакомить читателя съ характеромъ труда Хиждеу, приводимъ небольшой отрывокъ изъ «Гисторіи»: «Димитрій Кантимиръ отъ мѣсяца ноября по іюнію въ 1710-мъ году. — Онъ здѣлалъ договоръ съ Петромъ В: и въ 1711-мъ году 13-о апреля съ города Луцка прислалъ ему Петръ Великій дипломъ, въ которомъ: — 1-е Обѣщаетъ Молдавію удерживать въ Россійскомъ покровительствѣ и въ полныхъ ея границахъ, — 2-е Кантимиръ и его потомки обоѣго пола будутъ владѣть въ Молдавіи наслѣдственно, пока ихъ родъ существовать будетъ, — 3-е Государь и бояры за прибытіемъ Петра В: въ Молдавію должны присягнуть на вѣрность, — 4-е Государь съ войскомъ своимъ долженъ присоединится къ Россійскому и воѣвать противъ Турковъ. — Между тѣмъ Государь Валахіи Бранкованъ дѣлаетъ змѣну Петру Великому, а Молдавскіе бояры вѣжуются къ нему — 1711-о года 3-о мая. Кантимиръ во всей Молдавіи публикуетъ по церквамъ, что по релігійныхъ и политичныхъ поводахъ съ цѣлымъ своимъ царствомъ подается въ покровительство Россіи. — Бояры тому сопротивляются. — Петръ въ мѣцѣ іюнію прибылъ въ Яссы. — Бояры и духовнѣство убѣждали. — Петръ, надъ Прутомъ ополченный Турками, принужденъ заключить миръ 12-о іюля 1711-о года, однако не отдалъ Кантимира по требованію Турковъ. — Кантимиръ принялъ подданство Россійское съ тысяча нѣсколько сотъ дворянъ. — Петръ Великій далъ ему на жительство городъ Харьковъ и много стеновъ и 10000 рублей серебромъ пенсіона, и здѣлалъ его княземъ имперіи. — Сего же года въ ноябрѣ мѣцѣ Кантимиръ опять вступилъ въ предѣлы Молдавіи съ войскомъ Россійскимъ и собиралъ подати, — по изгнавъ Турками».

Рукопись поступила изъ славянскаго отдѣла бібліотеки академіи наукъ. По новой описи: 45. 12. 41.

57. СБОРНИКЪ ПОВѢСТЕЙ въ сп. начала XIX в. Въ четвертку, на 16 листахъ. Письмо полууставное съ киноварью въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ. Въ концѣ, на об. 16 л., отмѣтка: Писана с' рѣко-

писанъ славянской въ городѣ Саратовѣ 1753 года. писала Евсѣя Рыхаткина. Рукопись переплетена въ твердую бумажную обложку.

л. 1. Изъ книги лѣтописца или хроника Римскихъ и царѣ Мамиръ (повѣсть о двѣнадцати снахъ царя Мамера). Нач.: Быста ко асирѣи кеницѣи цѣа именемъ Мамиръ; той видѣ единая ноци бѣ-тъ сноза стѣлоу страшныхъ, и призва многіа мудрыа философы...—Иная редакція сравнительно съ напечатанной А. Н. Веселовскимъ въ Запискахъ Имп. академіи наукъ (т. 34, № 2, с. 4—10) и Обществомъ любителей древней письменности (въ изданіи общества № 15). На поляхъ рукописи отмѣтки переписчика съ ссылками на св. писаніе и отцевъ церкви; такъ при текстѣ Тогда востанетъ языкъ на языкъ и пр. поставлено матѳ. гл. кд стъ э; при словахъ ...и цѣвкъ и матерей своихъ не станѣтъ слѣшати.... стоятъ: и сем и сѣиннонок дороженъ въ цѣвт. сл. глаг. и пр.

л. 11. О житіа стѣхъ оцѣ римскихъ и царѣ агген слово. Нач.: Быста в' филименѣ градѣ цѣа славенъ именемъ Аггей и томѣ паки прилѣчиса емѣ в' церкви стоати сице вѣществныа службы слѣшати... Очень близко къ тексту, напечатанному А. Н. Веселовскимъ въ приложеніи къ «Розысканіямъ въ области русскаго духовнаго стиха», III—V (Сборникъ отд. рус. яз. и сл., т. 28, № 2, с. 147—150); въ рукописи есть небольшая добавленія; послѣднія строки вложены въ печатномъ текстѣ съ большей подробностью; большая часть различій — въ словахъ и выраженіяхъ. При словахъ текста коглатомѣ шеницати, а ницѣмѣ шкогатети выноска съ подписью переписчика: Сіе мѣсто можно шѣяснитѣ изреченіемъ еѣліа ѡ лѣки... и далѣе выписка изъ псалма 33 съ выводомъ: сіе пророчество псно сбылося на семъ царѣ Агген, и Вавилонскіи цѣа Навоходоносору за гордость потерпѣ то же....

Рукопись приобретена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 9.

58. СТИХЪ О СМЕРТНОМЪ ЧАСѢ. Въ четвертку, на 2-хъ листахъ. Рукопись начала XIX вѣка; письмо полууставное съ киноварными буквами въ началѣ словъ, начинающихъ фразы; въ заглавіи киноварныя буквы въ перемежку съ черными. Нач.:

О смерте злодѣстикаа и гнѣванкаа,  
вѣзмъ чѣкомъ немилкаа;  
что ты яко тата в ноци тихо ходиши  
и кез пропсѣди тайно приходиши....

Рукопись приобретена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 1. 7.

59. ГРАМОТА НА ЧИНЪ ПРАПОРЩИКА унтеръ-офицеру Павлу Смелкову 1821 года. За подписью Закревскаго. Въ листъ на пергаментѣ. Текстъ печатный.

Привесено въ даръ А. А. Автономовымъ. По новой описи: 45. 12. 40.

60. РѢЧЬ СВЯЩ. ІОАННА ГАВРИЛОВА по поводу смерти Александра I и востшествія на престолъ императора Константина. Рукопись въ листъ, на 2-хъ листахъ (на бумагѣ знакъ 1824 года). Заглавіе на 1-мъ л.: «Рѣчь, произнесенная законоучителемъ военно-строительнаго училища путей сообщенія священникомъ и кавалеромъ Іоанномъ Гавриловымъ». Привожу мѣсто рѣчи, посвященное Константину: «Но прежде, прежде нежели мы еще думали пролить наши молитвы предъ Нимъ, Онъ знаетъ прошенія наши! Такъ! Господь, наказавъ насъ сею жестокою скорбію, уже оправдалъ царствовать на́ нами возлюбленнаго Имъ Монарха Константина! — Онъ Братъ Александра! — Одно и то же сердце носило ихъ подъ собою, одна и та же кровь текла въ ихъ жилахъ и течеть. — Онъ всегда раздѣлялъ съ Нимъ труды и заботы отечественныя. Онъ будетъ нашъ и отецъ! — да здравствуетъ Константинъ! — Ему, Ему, Россіяне, поклонемся въ нелицемѣрной нашей вѣрности; — ту кровь, которую мы желали пролить за Монарха Александра, прольемъ, когда потребуетъ того долгъ нашего званія, за милое Отечество и Государя нашего Константина. — Воскликнитѣ, Россіяне: да здравствуетъ Константинъ».

Рукопись принесена въ даръ А. А. Шустиковымъ (изъ Вологды). По новой описи: 45. 12. 42.

61. СБОРНИКЪ ПСАЛЬМОВЪ, КАНТОВЪ И СТИХОТВОРЕНІЙ первой половины XIX вѣка (на бумагѣ знаки 1822, 1825 и 1829 годовъ). Въ четвертку, на 121 листѣ; скорось разныхъ почерковъ. На верхней крышкѣ переплета приклеена надпись: «Дарю эту книгу „Старинныя рукописи“ въ собственность Императорской академіи наукъ. Эту рукопись я нашелъ въ Рязанской губерніи Раненбургскаго уѣзда». Затѣмъ подпись В. П. Павлова изъ села Никольскаго Рязанской губерніи Раненбургскаго уѣзда. Сборникъ заключаетъ въ себѣ 82 пьесы. Изъ мѣстныхъ рязанскихъ произведеній можно отмѣтить перефразировку тутъ же помѣщеннаго переложенія псалма «На рѣкахъ Вавилонскихъ», начинающуюся: «При водахъ мы странъ рязанскихъ Проливали слезный токъ...». Есть нѣсколько стихотвореній малорусскаго происхожденія, нѣсколько произведеній Державина, Ломоносова, Сумарокова, Сквороды (отчасти въ передѣлкахъ). Въ концѣ сборника приписки позднѣйшаго времени.

Рукопись принесена въ даръ В. П. Павловымъ. По новой описи: 32. 9. 3.



62. ДВА ПИСЬМА Н. В. ГОГОЛЯ: 1) отъ 17 іюля 1834 г. изъ Ахена къ сестрамъ Анніи и Елизаветѣ Васильевнамъ съ мелкими рисунками перомъ въ текстѣ; 2) отъ  $\frac{6 \text{ окт.}}{24 \text{ сент.}}$  1836 г. изъ Женевы къ матери. Въ 8-ю долю, на 4-хъ листахъ. Оба письма напечатаны въ «Письмахъ Н. В. Гоголя» подъ редакціей В. М. Шенрока (1901), т. 1, с. 388—391 и 404—406; рисунки воспроизведены не были. При письмахъ приложенъ листокъ прорисей католическихъ миниатюръ IX—XVI вв.

Письма принесены въ даръ племянникамъ Н. В. Гоголя Николаемъ и Георгіемъ Быковыми. Собр. автор.

63. АЛЕКСАНДРІЯ (сокращеніе) второй половины XIX вѣка. Въ 8-ю долю листа, на 31 листѣ. Письмо полууставное, безъ киновари. Заглавіе на 1-мъ л.: «Исторія краткая о царѣ александрѣ македонскомъ». Начальныя слова введенія: «И бысть егда поражаше Александръ Македонскій сынъ Филиппа, яже изыде ѿ земли Хеттѣимъ...». Текстъ начинается слѣд. заглавіемъ (л. 4): «Выписано в' кратцѣ или экстрактѣ изъ исторіи александръ цѣра македонскаго»; и далѣе: «В' первыхъ поиде в' персію и цѣра дарѣа побѣди...».

Рукопись пріобрѣтена отъ наследниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 1. 4. 8.

64. ИЗЪ БУМАГЪ И. П. САХАРОВА. Собрание бумагъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе матеріалы:

1. «Списокъ русскихъ писателей». Оригиналъ. Въ листъ, на 3-хъ листахъ.—Дополнительный списокъ, безъ конца (буквы А—Т). Въ листъ, на 4-хъ листахъ.

2. Матеріалы къ труду «Византійскіе историкъ. Георгій Амартолъ»: 1) «О Георгіяхъ и ихъ сочиненіяхъ. Изслѣдованіе Льва Аллація» (оригиналъ на 3-хъ листахъ и списокъ на 3-хъ листахъ). 2) «Историческія извѣстія о славянахъ изъ Временника Георгія Амартола» (на 3-хъ листахъ). 3) «Временникъ Георгія Амартола» (оригиналъ на 17-ти листахъ, начало списка на 1-мъ листѣ, переработка этой статьи на 6-ти лл., списокъ переработки на 9-ти лл.). 4) Краткая замѣтка о патріархѣ Никифорѣ (на 1-мъ л.).

3. «Словарь литовско-русскаго нарѣчія. 1) Нарѣчіе живое, народное. 2) Нарѣчіе угаснувшее, книжное» (съ обложки). Заключаетъ въ себѣ: «Правописъ», «Литературу» и начало «Словаря... Нарѣчіе живое народное» (А—Д). Въ листъ, на 4-хъ лл.

4. «Слова по повгородскому выговору». Въ листъ, 1 страница.

5. Матеріалы къ словарю малорусскаго языка: 1) «Словарь малорусскихъ нарѣчій»; заключаетъ въ себѣ: 1) «Мнѣнія писателей о малорусскомъ»

нарѣчій», 2) Списокъ «Словарей малорусскихъ нарѣчій» и 3) «Сочиненій на малорусскомъ нарѣчій», 4) «Словарь малорусскихъ нарѣчій» (въ листъ, на 14-ти лл.); 2) Начало списка малорусскаго словаря (№ 1) на буквы А—Д (въ листъ, на 2-хъ лл.); 3) Новая дополненная копія малорусскаго словаря: буквы А—Г (въ листъ, на 6-ти лл.).

Рукописи поступили изъ Музея имп. Александра III-го. По новой описи: 26. 5. 128; 26. 5. 124; 26. 5. 127; 26. 5. 126; 26. 5. 125.

65. ЛЕКЦИИ ПО ИСТОРИИ МѢСТНЫХЪ ЗАКОНОВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЙ РОССИИ (польскихъ, малорусскихъ, остзейскихъ) съ приложеніемъ конспекта. Въ четвертку, на 152 листахъ. Можно думать, курсъ проф. Иг. Н. Даниловича (р. 1789 † 1843 г.).

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. По новой описи: 17. 16. 32.

66. МНѢНІЕ АКАДЕМИКА И. И. ДАВЫДОВА, представленное имъ непремѣнному секретарю академіи П. Н. Фусу, по поводу рецензій А. Х. Востокова на печатное разсужденіе П. С. Билярскаго «О средне-болгарскомъ вокализмѣ» и на рукописное сочиненіе «О кыриловской части Реймскаго евангелія» и по поводу присужденія автору половинной Демидовской преміи. Въ листъ, на 5-ти листахъ. На первомъ листѣ на верху помѣтка: «Читано 7 апр. 1848». Въ концѣ записки подпись: «Ординарный академикъ Иванъ Давыдовъ». Въ текстѣ нѣсколько поправокъ и дополненій рукой Давыдова.

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. По новой описи: 45. 12. 50.

67. ПИСЬМО В. ВРЧЕВИЧА КЪ В. С. КАРАДЖИЧУ, отъ 13/25 авг. 1857 г. Въ 8-ю долю, на 1 листѣ; вложенъ конвертъ съ адресомъ.

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. Собр. авторъ.

68. ПИСЬМО АКАДЕМИКА М. КОРЖУНОВА КЪ АРХ. САВВѢ по поводу полученія его «Описанія патріаршей ризницы». Архимандритъ Савва—впослѣдствіи епископъ Можайскій и архіепископъ тверской (р. 1819, ум. 1896); «Указатель для обозрѣнія московской патріаршей ризницы и библіотеки» вышелъ въ 1858 г.

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. Собр. авторъ.

69. ОТНОШЕНІЕ ДРУШТВА СРЕСКЕ СЛОВЕСНОСТИ У БЕОГРАДУ въ Императорское русское географическое общество при посылкѣ

Гласника. Писано рукой секретаря общества Ъ. Даничича съ его подписью 10 апр. 1859 г. Въ листъ, на 1 листѣ.

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. Собр. авторг.

70. ВЫПИСКА ИЗЪ СБОРНИКА БОЛОТОВА XVI в. рукою И. И. Срезневскаго, съ припской п подписью его. Въ листъ, 1 листъ.

Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. Собр. авторг.

71. ЗАПИСКИ ПО ОБЛИЧИТЕЛЬНОМУ И ПАСТЫРСКОМУ БОГОСЛОВІЮ. Въ четвертку, на 176 листахъ. Скоропись 1850-хъ годовъ. «Обличительное богословіе» занимаетъ лл. 1—144, «Пастырское богословіе» — лл. 145—176.

Рукопись принесена въ даръ С. З. Заплатинымъ. По новой описи: 32. 9. 4.

72. ВОСПОМИНАНІЯ Д. В. ДАВЫДОВА О ПОЛЬСКОЙ ВОЙНѢ 1831 года. Рукопись въ четвертку, на 318 страницахъ. Скоропись второй половины XIX в. Безъ заглавія. Конца нѣтъ. Сравнительно съ воспоминаніями, напечатанными въ собраніи сочиненій («Сочиненія Д. В. Давыдова, СПб., 1893»). Приложение къ журналу Сѣверъ, т. 2, с. 200—328) представляетъ нѣкоторые варианты и дополненія; наиболѣе значительное дополненіе на стр. 222—245 соотвѣтствуетъ стр. 263 печатнаго изданія; этого дополненія нѣтъ и въ изданіи кн. П. Долгорукаго (Лондонъ, 1863); встрѣчаются и пропуски, изъ которыхъ болѣе значительные на стр. 245 (въ печатн. изд. стр. 263—283) и на стр. 283 (въ печатн. изд. стр. 294—301). Въ переплетѣ.

Рукопись поступила изъ славянскаго отдѣла библіотеки академіи наукъ. По новой описи: 17. 16. 18.

73. ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЕ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА МАЛУРУССКІЙ ЯЗЫКЪ. Трудъ Ф. С. Морачевскаго. Въ листъ и четвертку, въ трехъ частяхъ. Первая часть въ 4-хъ тетрадахъ, на 176 лл., заключаетъ въ себѣ черновикъ перевода евангелія, исполненнаго Ф. С. Морачевскимъ въ 1860 г. Вторая часть (на 127 лл.) представляетъ собою копію (на пишущей машинѣ) съ принадлежащаго журналу «Кіевская старина» списка того же перевода, сравнительно съ черновой рукописью дающаго нѣкоторыя разночтенія. Въ третьей тетради, озаглавленной «Замѣтки поправокъ Евангелія», находится перечень исправленій къ переводу первой редакціи; въ эту тетрадь вложено 9 листовъ замѣчаній къ переводу; писана рукою Мора-



избраніи г. Баклунда въ дѣйствительные члены академіи и поясненіе при разсылкѣ заявленій, съ подлинными подписями А. Бутлерова и А. Фамидына. Въ листъ, на 5-ти листахъ. На первомъ листѣ на верху помѣтка рукою А. А. Куника: «Получено въ воскресенье сего 21 дек. 1880 г.»

Поступило изъ славянскаго отдѣла бібліотеки академіи наукъ. По новой описи: 53. 7. 139.

79. «ДУМЫ, ПЬСНИ. Стихотворенія И. Е. Ефимова 1901 года». Въ 4-ю долю листа, на 392 и 7 листахъ. Сборникъ стихотвореній. Въ концѣ подпись Ефимова и дата: 18 $\frac{X}{23}$ 88. Кодыма Подольской губерніи.

Поступило изъ отдѣленія русскаго языка и словесности. По новой описи: 32. 2. 1.

80. «ТЕКСТЪ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА въ русскомъ переводѣ, сличенный съ текстомъ таковыхъ же книгъ на славянскомъ и греческомъ языкахъ статскимъ совѣтникомъ Константиномъ Пантелеймоновичемъ Арванити. С.-Петербургъ. 19 мая 1894 г.». Въ четвертку, на 22 листахъ; въ картонномъ переплетѣ.

Поступило отъ К. П. Арванити. По новой описи: 34. 7. 26.

81. ПРИВѢТСТВІЕ ОТЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ русскаго языка и словесности города С.-Петербурга Императорской академіи наукъ по поводу столѣтія дня рожденія А. С. Пушкина: Въ листъ, на 2-хъ листахъ. Съ подписями лицъ, участвовавшихъ въ привѣтствіи (текстъ перепечатанъ въ книгѣ «Чествованіе памяти А. С. Пушкина Имп. акад. наукъ въ сотую годовщину дня его рожденія», стр. 77). Переплетъ бѣлой кожи съ золотымъ тисненіемъ; въ футлярѣ.

Поступило изъ канцеляріи конференціи Имп. академіи наукъ. По новой описи: 53. 5. 1.

82. ПРИВѢТСТВІЕ ОТЪ ЧЕШСКОЙ АКАДЕМІИ Императорской академіи наукъ по поводу столѣтія дня рожденія А. С. Пушкина. На чешскомъ языкѣ. Въ листъ, на 2 листахъ, на пергаменѣ. Текстъ напечатанъ въ указ. выше изданіи, стр. 86. Переплетъ бѣлой кожи съ цвѣтнымъ тисненіемъ; въ футлярѣ.

Поступило изъ канцеляріи конференціи Имп. академіи наукъ. По новой описи: 53. 5. 5.

83. ПРИВѢТСТВІЕ ОТЪ ГЕЛЬСИНГФОРССКАГО УНИВЕРСИТЕТА Императорской академіи наукъ по поводу столѣтія дня рожденія А. С. Пушкина. Рукопись въ листъ, на 1-мъ листѣ. Текстъ напечатанъ въ

указанномъ выше изданіи, с. 74. Переплетъ желтой кожи съ тисненіемъ; въ футлярѣ.

Поступило изъ канцеляріи конференціи Имп. академіи наукъ. По новой описи: 53. 5. 6.

84. ПИСЬМО ЕВРЕЕВЪ КЪ А. Н. ПЫПИНУ ПО ПОВОДУ РЕ-  
ФОРМЫ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ, подписанное 35-ю евреями; отъ 6-го іюня  
1901 г. изъ Ростова. Въ листъ, на 3-хъ листахъ.

Принесено въ даръ А. Н. Пыпинымъ. По новой описи: 53. 7. 140.

85. «ЗАПИСКА ПО ВОПРОСУ О СРЕДНЕЙ ШКОЛѢ. Академика  
Имп. ак. наукъ А. Пыпина» (копія на пишущей машинѣ). Въ листъ, на  
22-хъ листахъ.

Принесено въ даръ А. Н. Пыпинымъ. По новой описи: 53. 7. 138.

86. ПЪСНЯ ПРО ГЕНЕРАЛА Н. П. СЛѢПЦОВА (записана лѣтомъ  
1898 г. въ станицѣ Червленной Терской обл. В. А. Водарскимъ). Въ чет-  
вертку, на 5-ти листахъ.

Получено отъ В. А. Водарскаго. По новой описи: 26. 2. 321.

#### КУРОСТРОВСКІЕ СТОЛБЦЫ

Холмогорскаго уѣзда Архангельской губерніи.

(Принесено въ даръ А. А. Шахматовымъ).

1. Запись Гаврилы Михайлова сына Плешкова старостѣ Алумпью  
и Куростровской волости о приѣмѣ для отвоза въ Москву дани великаго  
князя, бѣлошной дани, горносталей, обезной дани, ямскихъ, поральныхъ  
денегъ, заморскаго оброка и другихъ даней и поминковъ 7047 (=1539) г.  
Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. На обор. тѣмъ же почеркомъ отиѣты Гаврилы  
Плешкова и старосты Алумпья. По новой описи: 45. 7. 112.

2. Разрубныя куростровскихъ волощанъ для старосты Игнатя за 7055  
—7056 (=1547—1548) гг. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 113.

3. Разрубная куростровскихъ волощанъ 7057 (=1549) г. Стол-  
бецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 114.

4. Списокъ съ грамоты ц. Ивана Васильевича 7066 (=1558) г. на  
Двипу, верхнюю и нижнюю половины, въ Двинской уѣздъ, на Пинѣгу Боль-  
шую и Малую къ старостамъ, цѣловальникамъ, сотскимъ и десятскимъ и  
всѣмъ людямъ о посылкѣ недѣльщика Гаврила Желѣзника для сбора  
даней и оброковъ съ разверсткою. Рукопись второй половины XVI в. Стол-  
бецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 115.

5. Разрубный списокъ крестьянъ Куростровской волости о разныхъ земскихъ сборахъ за два года 7082 и 7083. Писанъ 16 марта 7083 (=1575) г. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 116.

6. Грамота ц. Ивана Васильевича окт. 7086 (=1577) г. о сборѣ и доставленіи въ Москву даней, податей, оброковъ и пр. и о посылкѣ грамоты относительно того же въ Двинской уѣздъ въ волость Варзугу. Въ грамотѣ недостаетъ начала, поэтому не видно, къ кому она написана. По склейкамъ скрѣпа дьяка Ондрея Арцыбашева. Черная восковая печать съ изображеніемъ Георгія побѣдоносца. Столбецъ въ 3 полосы. По новой описи: 45. 7. 117.

7. Разрубный списокъ крестьянъ Куростровской волости 12 ноября 7087 (=1578) г. о разверсткѣ царева оброка, занамѣстнича дохода, таможняго недобора и пр. Столбецъ въ  $1\frac{1}{2}$  полосы. По новой записи: 45. 7. 118.

8. Разрубный списокъ 1 ноября 7089 (=1580) г. крестьянъ Куростровской волости о разверсткѣ царева оброка, занамѣстнича дохода и пр. за 7089 г. Столбецъ въ  $1\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 119.

9. Грамота ц. Ивана Васильевича 24 августа 7089 (=1581) г. о сборѣ и доставленіи въ Москву оброка и разныхъ податей и пошлинъ, а также о посылкѣ грамоты относительно того же въ Двинской уѣздъ въ волость Варзугу. Въ грамотѣ недостаетъ начала, поэтому не видно, къ кому она написана. По склейкамъ скрѣпа дьяка Тимофея Федорова. Черная восковая печать съ изображеніемъ двуглаваго орла. Столбецъ въ  $1\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 120.

10. Разрубный списокъ крестьянъ Куростровской волости 7089 (=1581) г. о судовомъ и казначемъ наймѣ и о подводахъ «подъ государскую казну подъ мѣдъ и подъ свинецъ и подъ сѣру горячую, что привезлъ ко государю Шпанские земли гость Иванъ Дѣвелъ». Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 121.

11. Разрубный списокъ 7 янв. 7090 (=1582) г. о государевыхъ деньгахъ, «что государь велѣлъ доправити на всей Двинской землѣ», пришедшихся на долю крестьянъ Куростровской волости. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 122.

12. Память сотнику Куростровской волости о сборѣ денегъ съ крестьянъ той же волости, 2 марта 7092 (=1584) г. Конца недостаетъ. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 123.

13. Разметный списокъ 21 ноября 7094 (=1585) г. о разверсткѣ между крестьянами Куростровской волости государевой дани и за ямчугу денегъ. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 124.

14. Порядная запись 18 октября 7096 (=1587) г. церковного старосты ц. св. Димитрія Селунскаго Куростровской волости «во всѣхъ крестьянъ мѣсто Куростровскіе волости» съ Паревнемъ Сергѣевымъ сыномъ и его дѣтми объ отдачѣ послѣднимъ подъ извѣстныя условія на шесть лѣтъ деревень Дмитреевской, Семеновской и Дашилловской. На об. приписки послуха и отбитка относительно исполненія обязательствъ къ ц. св. Димитрія со стороны сына Паревня Наума. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 125.

15. Выборная грамота 11 февр. 7097 (=1589) г. крестьянъ Куростровской волости въ волостные ихъ судьи Мокѣя Нечаева сына Пикишева. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 126.

16. Память сотскаго Куростровской волости Шестого Стрюкова о взятыхъ имъ съ крестьянъ той же волости деньгахъ по разрубному списку, 1 іюня 7097 (=1589) г. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 127.

17. Разрубный списокъ ратныхъ денегъ крестьянъ Куростровской волости 17 сентября 7098 (=1589) г. о разверсткѣ денегъ за наемъ ратныхъ казаковъ, «что имъ итти на каянскіе нѣмцы, за лукъ и за стрѣлы и за пщали и за все ратное оружіе» и за «судовой наемъ». Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 128.

18. Выборный списокъ октября 7100 (=1591) г. крестьянъ Куростровской волости о сотскомъ, пятидесятскихъ и десятскихъ. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 129.

19. Разрубный списокъ 7 октября 7101 (=1592) г. крестьянъ Куростровской волости о сборѣ денегъ на посылку за суднымъ спискомъ по дѣлу противъ Ровдогорцевъ. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 130.

20. Разрубная 23 декабра 7102 (=1593) г. крестьянъ Куростровской волости о сборѣ денегъ на поѣздку заказчика Іева Федорова сына. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 131.

21. Явка 7107 (=1599) г. сотника Куростровской волости Ивана Никонова сына Привалова о потерѣ имъ сборныхъ волостныхъ денегъ и челобитье на крестьянина той же волости Будая Васильева сына Телепнева о побояхъ съ его стороны, бывшихъ причиною потери денегъ. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 132.

22. Память сборщиковъ Куростровской волости Исака Онтومانова сына да Юрья Обросимова сына Бутакова о деньгахъ, взятыхъ съ крестьянъ той же волости на наемъ ратныхъ казаковъ и за посопный хлѣбъ. Годъ не обозначенъ; конца XVI в. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 133.



23. Обрывокъ разрубнаго списка конца XVI в. Столбець въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 134.

24. Выборный списокъ куростровскихъ волощанъ о сотскомъ, пятидесятскихъ и десятскихъ. Годъ не обозначенъ; конца XVI в. Столбець въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 135.

25. Роспись всякой церковной утвари куростровской церкви св. великомученика Димитрія 22 декабря 7189 (=1680) г. по случаю передачи вѣдѣнія имуществомъ прошлымъ церковнымъ приказчикомъ новому. Въ концѣ росписи выдѣленъ отдѣлъ, касающійся кияжной церковной казны (нач.: «Ему жъ Евдокиму отвелъ книгъ церковныхъ...»); рукописныя книги помѣчены слѣд.: «да ему жъ отвелъ ветхихъ писмяныхъ книгъ уставъ да указъ четыредесятницы да три соборника, два пролога, апостоля, охтанцы пѣвчїе, шесть миней, а въ нихъ двенатцеть мѣсяцовъ, да двѣ треоди постная да цвѣтная, да книга Златоустъ, да книга охтай, да четыре треолоя, да минїя обща, да сѣнодикъ, да указъ книга стихѣромъ и канономъ и тропаремъ». Вслѣдъ за первой росписью идутъ новые отводы имущества отъ однихъ (прошлыхъ) приказчиковъ къ другимъ (новымъ) 1681, 1683, 1684 и 1685 гг. На обор. рукоприкладства поручниковъ вмѣсто прошлыхъ приказчиковъ. Столбець въ 6 полосъ. По новой описи: 45. 7. 136.

26. Порядная запись 2 декабря 7189 (=1678) г. Марка Иванова сына и Федота Семенова сына Языковыхъ съ церковнымъ приказчикомъ и крестьянами Куростровской волости, данная первыми въ замѣнъ порядной 7187 года, сгорѣвшей при пожарѣ церкви св. Екатерины, срокомъ на 10 лѣтъ о церковной деревнѣ, что надъ Маткозеромъ. На обор. подписи послуховъ и поручниковъ вмѣсто порядчиковъ и отмѣтка объ уплатѣ празговыхъ денегъ 7190 г. Столбець въ  $3\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 137.

27. Кабала 7 октября 7189 (=1690) г. Леонтія Иванова сына Степанова, Куростровской волости крестьянина, приказчику церкви св. Димитрія на платежъ въ церковь въ продолженіи четырехъ лѣтъ по рублю изъ его мурманскаго промысла на свѣчи и на иныя церковныя потребы. Столбець въ  $\frac{1}{2}$  полосы (верхняя строка на половину обрѣзана). По новой описи: 45. 7. 138.

28. Отпись 1 декабря 7191 (=1682) г. о приемѣ въ съѣзжую избу на Двинѣ оброка и пошлинъ съ оброчныхъ угодій церкви св. Димитрія Селунскаго Куростровской волости за 7188 и 7189 годы. Столбець въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 139.

29. Порядная запись 5 октября 7192 (=1683) г. Ивана и Никифора Харитоновыхъ дѣтей Федорушковыхъ съ дмитріевскимъ церковнымъ приказчикомъ и всѣми крестьянами Куростровской волости о дмитріевской церковной деревнѣ Подлѣшей срокомъ на 10 лѣтъ. На отдѣльномъ лоскутѣ,

приклеенномъ къ записи, письмо порядчиковъ 7 окт. того же года о прибавкѣ въ церковную казну къ празгѣ, назначенной въ порядной. На оборотѣ записи подписи дмитріевского попа Ивана (вмѣсто порядчиковъ) и поручниковъ, на оборотѣ письма подпись дмитріевского священника Тарасія Поликтова (вмѣсто порядчиковъ). Столбецъ въ 4 полосы. По новой описи: 45. 7. 140.

30. Память 26 іюля 7194 (=1682) г. въ полученіи оброчныхъ денегъ въ сѣвскую избу на Двинѣ съ церковныхъ оброчныхъ угодій Куростровской волости за 7194 годъ. При памяти печать черная восковая столбника и воеводы Кондратія Оумича Нарышкина. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 141.

31. Обыкновенный списокъ 18 марта 7108 (=1600) г. по указу царя Бориса Федоровича о находящихся въ Куростровской волости каменщикахъ, кирпичникахъ, гончарахъ, печникахъ, горшечникахъ, кукушникахъ, точильникахъ, жерновникахъ, умбющихъ «цки каменные дѣлать» и пр. На об. отмѣтка: «обыскъ писанъ в чернѣ». Столбецъ въ 5 неполныхъ полосъ. По новой описи: 45. 7. 142.

32. Отписъ 2 дек. 7198 (=1689) г. о полученіи съ оброчныхъ церковныхъ угодій оброка за 7197 годъ въ сѣвскую избу на Двинѣ. На об. подпись дѣловальника. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 143.

33. Порядная запись декабря — 7200 (=1691) г. порядчика Терентія Петрова сына Телицына съ причтомъ церкви Дмитрія Селунскаго Куростровской волости о церковной оброчной деревнѣ Кичигинской срокомъ на 10 лѣтъ. На об. подпись дмитріевского священника Герасима Поликтова вмѣсто порядчика, поручника и послуха. Столбецъ въ 2 полосы. По новой описи: 45. 7. 144.

34. Отписъ 14 декабря 7200 (=1691) г. архіерейскаго казначея іером. Авксентія о приѣмѣ оброчныхъ денегъ съ церковныхъ, крестьянскихъ и порядчиковыхъ дворовъ Куростровской волости для отсылки въ приказъ большого дворца на покупку конскихъ кормовъ въ 7200 и 7199 годахъ. Съ подписью дьяка Лебедева. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 145.

35. Счетный 14 апрѣля 7203 (=1691) г. церковной казнѣ Дмитріевской куростровской церкви въ приходѣ и расходѣ по росписямъ и книгамъ у священника Герасима Поликтова и приказчика Василья Игнатьева. На об. подписи лицъ, провѣрявшихъ счета, и вслѣдъ за ними отмѣтки о платежахъ въ церковную казну и расходахъ 1696, 1699, 1700, 1706 и 1726 гг. Столбецъ въ 2 полосы. По новой описи: 45. 7. 146.

36. «Память Двинскаго уѣзда въ околопосадные и волока Пѣнежскаго во всѣ станы и волости соцкимъ съ товарищи и всѣмъ крестьяномъ» отъ

воеводы князя Михаила Ивановича Лыкова по указу царя Петра Алексѣевича, іюля 30 7206 (=1698) г. о предоставленіи исключительнаго права торговли (въ опредѣленномъ количествѣ) табакомъ, трубками и пр. съ 1 сент. 7207 по 1 сент. 7208 г. черезъ Ругоднѣвъ и къ Архангельскому городу англичанину Перегрину лордъ маркизу Оонкармаргену и торговымъ людямъ серъ Вилулиаму Скоуту съ товарищи. Столбецъ въ 4 полосы. По новой описи: 45. 7. 147.

37. Отпись 11 іюля 7200 (=1692) г. о приемѣ оброчныхъ денегъ и пошлинъ съ церковныхъ оброчныхъ угодій церкви св. Дмитрія Куростровской волости за 7200 годъ. На об. подпись цѣловальника. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 149.

38. Отпись исхода XVII в. о приемѣ оброка съ церковныхъ пустыхъ деревень и пустошей церкви св. Дмитрія Куростровской волости. Уголь столбца съ годомъ оторванъ. Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 148.

39. Счетный 1703 г. мая 30 Куростровской волости выборныхъ счетчиковъ и волостныхъ людей по волостнымъ разрубнымъ спискамъ и расходнымъ книгамъ приходу и расходу у сотника Якова Рычкова. На обор. подписи сотскаго и выборныхъ людей. Столбецъ въ 2 неполныхъ полосы. По новой описи: 45. 7. 150.

40. Роспись 20 іюня 1703 года прошлаго сотскаго Куростровской волости Якова Рычкова по счетному 30 мая 1703 г. (см. № 41). На об. подписи поручника вмѣсто Якова Рычкова. Столбецъ въ 1 полосу. По новой описи: 45. 7. 151.

41. «Роспись Якова Рычкова убыткамъ» (см. пред.). Столбецъ въ  $\frac{1}{2}$  полосы. По новой описи: 45. 7. 152.

42. Память кормовому Петру Васильеву сыну Султанову 4 іюля 1704 г. вслѣдствіе указа ц. Петра Алексѣевича 19 іюня 1704 г. отъ стольника и воеводы Василія Андреевича Ржевскаго о послыжкѣ Султанова въ околосадныя и волока Пѣнежскаго станы и волости и на Кулой и въ архіерейскія и монастырскія вотчины и въ деревни для составленія списка домовныхъ бань, чтобъ по этимъ спискамъ учинить новоокладный оброкъ. Столбецъ въ 2 полосы. По новой описи: 45. 7. 153.

43. Отрывокъ столбца нач. XVIII в. со спискомъ бань во исполненія указа 19 іюня 1704 г. по памяти 4 іюля 1704 г. (см. № 42). Столбецъ въ 2 полосы. По новой описи: 45. 7. 154.

## СОБРАНИЕ МОЛДАВСКИХЪ ГРАМОТЬ.

(Поступило изъ славянскаго отдѣла библіотеки Имп. академіи наукъ).

1. Дарственная грамота Стефана, воеводы и господаря молдавскаго, 8 октября 1461 года боярину паву Никору Сръбескулу на села и земли по рѣкѣ Ребричѣ. Грамота писана полууставомъ на кускѣ пергамена (10 × 5 вершковъ); печать вислая на рваномъ малиновомъ шелковомъ шнурѣ, краснаго воска, немного обломанная, съ оборотной стороны закрѣпленная кусками чернаго воска; гербъ Молдавіи, изображенный на печати, и особенно надпись вокругъ него потерты. Пергамень прорваѣтъ на углахъ складокъ. Представляю текстъ полностью:

Млѣтїю вѣжїею мы стефѣа, воевѣса, гдѣар земли молдавскон, знаменїто чинїи и кѣа листѣ нашїи вѣсаа, кто на ъзрїи или ъслншїи чтѣчи, ѡже тѣ истинныи на вѣрнїици вострїи пѣ никорѣ сръбескѣ слѣжїи намъ право и вѣрнїо. Тѣмъ ми, видѣвшїи его правѣю и вѣрнїю слѣжеѣ д наа, жалокали есмы его ѡсобноу нашею млѣтїю: дали и потвѣрзднли есмы емѣ ѡ нашеи земли ѡ молдавскон села ѣ пракаа ѡнина на имѣ села на рекрїчѣ, где вїи дворѣ дѣми чорного и повнїше, где бїли грекове чорного дѣмы и повнїше дръжещи и ворїсещи и ...знещи и мѣнчен, где вїи горѣ дѣмы чорного и где вїи моїи фїлософѣ на рѣрїчи, цѣо кѣпїи никорѣ ..... кы дѣкы пѣшїни и ѡ синїи моншова ѡ дѣнчула и ѡ марѣка за ѣа златїи: тѣе ѡсе вїшеписанаа села даѣ емѣ ѡ наа оу рїи сѣ ѡсїи дохѣдѣ емѣ и дѣтїе его и кратїїа его и ѡнѣчатомѣ ѣ и правнѣчатомѣ ѣ и працїѣрѣчѣтомѣ ѣ и ѡсемѣ родѣ ѣ, кто емѣ вѣдѣе наближныи, непорѣшанно николїи же на вѣкы. А хотарѣ тѣмъ села да ѣ по старѣмѣ хотарю, кѣда извѣка ѡживали. А на то ѣ вѣра нашѣ гѣа вїшеписаннаго стефѣана воеводи, вѣра вострѣ нашїи, вѣра пана дѣми браевїча, вѣра пана манѣла, вѣра пана стѣчула, вѣра пана блѣкѣла, вѣра пана гоїана дворнїка, вѣра пана кости дановїча, вѣра пана тома гїдѣ, вѣра пана петра понїча, вѣра пана алка, вѣра пана лазїи, вѣра пана хѣдка крѣцевїча, вѣра пана исїаїа немецкаго, вѣра пана стецка дамѣнкѣша, вѣра пана петрїка, вѣра пана вѣтїи, вѣра пана сакѣша спатарѣ, вѣра пана югї вїстнарнїка, вѣра пана пака постѣнїка, вѣра пана негрїла пахарнїка, вѣра пана зонари стѣнїка, вѣра пана иѡна комїса и вѣра ѡсїи вострѣ нашїи молдавскїи великїи и малїи. А по нашѣ живѣчїи кто вѣдѣе гдѣарѣ нашїи земли молдавскон или ѡ дѣтїи нашїи или ѡ нашѣ племенїи или кого вѣа извѣрѣ гдѣарѣ вїтїи ѡ нашеи земли ѡ молдавскон, тѣо цѣо кї емѣ не порѣшїи наше дѣшнїе, але цѣо вїи емѣ оутвѣрдїи и ѡкрѣпїи, пѣнѣ же есмы емѣ дали за его правѣю и ѡ вѣрнїю слѣжеѣ. А на вѣлїше потвѣржденїе и крѣпѣстѣ томѣ оусемѣ вїшеписанѣмѣ вѣлїли есмы

нашемъ: вѣрномъ коаринъ панъ доврѣлъ логофетъ писати и печѣ нашъ  
привесити к семъ листъ нашемъ. Пий тома оу соучаѣтѣ к лѣ рѣцо ѿ ѿ.

По новой описи: 4. 6. 19.

2. Грамота Стефана V-го, воеводы и господаря молдавскаго, 26 декабря 1517 года бывшему поркалабу Петру въ подтвержденіе правъ его на половину села Крестеци на Калниши и на четыре части села Иліешечи купленныя у постельника Козмы Шарпе. Грамота писана полууставомъ на кускѣ пергамена (12 × 9 вершковъ); пергамень на углахъ складокъ прорванъ; печать не сохранилась. Текстъ представляется полностью:

Милію бжїею мы стѣфа, воевоа, гпсара земли молдавскон, знаменито чинїи и кїи листѣ наши възѣ, кто на сѣ възрїи или чтѣчи его слышїи, ѿ прїиде прѣ нами и прѣ нашими молдавскими воаре на вѣрїни пѣ козма шарпе постельникї, никїи не понужѣ, а ни присилоба, ни ...тнѣ, свои прако ѿнинѣ и выкупленїе ѿ его прабаго ѡрика, цю ѿ имѣ ѿ роатѣтѣ гсѣбамы богдана воевоа, цю ѿ бїи купїи тѣтѣ половиноу село на имѣ крестеци, цю на калниша, вышнаа чѣ за сѣ злѣ татѣскѣ ѿ сорз дочка или волдинша и ѿ племенника своего ѿ лазѣ грашницѣ ѡнѣкове дѣчѣла волдинша и ис привилїе, цю имѣ дѣчѣ волди за мартѣрїю ѿ дѣда гсѣбамы стѣфана воевоа, а привилїе, цю имѣ дѣчѣ волди ѿ прадѣда гсѣбамы ѿ алеѣдра воевоа, а шна ѿгорила, та измѣнѣ; тотѣ половиноу село крестеци, цю на калниша, вышнаа чѣ и четири части село ѿ иліешечи, цю бїи купїи пѣ козма шарпе постельникї, тотїи четири части ѿ иліешечи ѿ наши слѣги ѿ гаврїи и ѿ ромашко ѿ ѣнове сорини и ис привилїе, цю имѣла мїти и сорз ѿ купїе ѿ дѣда гсѣбамы стѣфана воевоа за рѣк злѣ татѣскѣ сѣ наши слѣго бїни сѣ петрѣ, вїешїи прѣкала ѣнз пашкѣ хѣчѣгз. И слѣга на вѣрїни пѣтрѣ прѣкала ѣнз пашкѣ хѣчѣгз дѣ нашемъ вѣрномъ панѣ козми шарпе постельникѣ его пракою ѿнинѣ и дѣдинѣ ѿ его правѣ ѡрикѣ, цю имѣ ѿтѣ его ѿ купїе ѿ дѣда нашего ѿ стѣфана воевоа за мартѣрїю; а привилїе цю имѣ ѿ анка ѿ прадѣда нашего ѿ алеѣдра воевоа, а шна загинала, коли тѣрїи боевали нашѣ земли, цю бїи купїи тоѣ село, гдѣ бїи ... нїки на краковѣ и сѣ манїѣ ѣ краковѣ ѿтѣ его пѣко хѣчѣгз ѿ марѣшка дѣци ѿ бїи и сїи монастырїи тѣрѣватѣ .... ѿ, цю сѣименѣ тепѣ крестѣри, цю бїи же.... <монастырїи ѿтѣ его пѣко пашко хѣчѣгз ѿ алеѣдра и ѿ мїнѣ ѡнѣкове тѣрѣватѣлови и ис привилїе, цю шни имѣли ѿ ...дѣда нашгѣ ѿ алеѣдра воевоа за см зѣлѣ) .... мы. Быдѣше и доврѣи боли и тѣкме и доврѣи измѣненїе а мы такѣ дѣре и ѿ на дали и потѣрѣзали ѣмы слѣсѣ нашему вѣрномъ петрѣ вїешїи пр..... ѣ половиноу село на имѣ крестеци, цю на калниша, вышнаа чѣ и четири чѣти ѿ иліешечи, како да ѣ емѣ ѿ на ѣрїи и сѣ възѣ дохѣдо емѣ и дѣтѣ емѣ и ѡнѣчатѣмѣ емѣ и прѣѡнѣчатѣ емѣ и прѣѡнѣчатѣ емѣ и

взсемъ родъ емъ, кто съ емъ изверѣ наивѣннѣи, непорѣшленно николи же на вѣки. А хотѣтъ тои половинъ село на имѣ крутещи цю на кал'ниша быш'на ча, да ѣ ѿ всего хотара половинна; а пѣ тѣи четири части село ѿ налѣшещи, да ѣ ѿ сего хотара четири части, а ѿ нѣшѣи стороны по старомъ хотаръ, покуда ѣ вѣка ѡжибали. А на то ѣ вѣра нашего гѣа бышеписанѣаго мы стефана воевоа и вѣра прѣвз'авленѣаго бра гавамы петра и вѣра взсѣ боѣи нашѣи, вѣра пана исака, вѣра пана петра деѡника, вѣра пана шадра, вѣра пана негринъ, вѣра пана бас'ка, вѣра пана гриковича, вѣра пана талака пржкала хотѣискѣи, вѣра пана косте и пана кондрѣ немец'кѣи, вѣра пана петрика и пана тоадера новѣградскѣи, вѣра пана лѣка дѣвѣре портарѣ сѣчѣскога, вѣра пана храна спатарѣ, вѣра пана еремѣа биетѣаника, вѣра пана сакѣина чѣника, вѣра пана стѣзча стѣника, вѣра пана кзцелѣна комиса и вѣра взсѣ бояре нашѣи молдавскѣи беликѣи и малѣи. А по нашѣи животѣ кто вѣдѣ гпсара ѿ дѣтѣи нашѣи или ѿ нашего рода или пѣ вѣа кого вѣ изверѣ гпѣе кити наши молдавскон земан, тѣо би емъ не порѣши нашего дѣанѣа и потверженѣа, али би емъ ѡтверди и ѡкрапи и ѡкрѣпи нашего дѣанѣа и потверженѣе. А на колшее крѣпѣи и потверженѣе велѣан емъ) нашемъ вѣрномъ панъ тотрѣ ... логофетѣ писати и нашъ печѣа привѣсти к семъ листѣ нашему: ~ Писа михоуца ѡ соучавѣ в лѣто ,зкс декевѣе кс.

По новой описи: 4. 6. 20.

3<sup>1</sup>). Румынскѣи переводъ въ копѣ XVIII вѣка дарственной грамоты молдавскаго господаря Стефана воеводы, данной 8 октября 1461 года въ Сучавѣ боярину Никанору Сербескулу на владѣнѣи помѣстьями въ Сорокскомъ уѣздѣ (см. № 1). По новой описи: 45. 12. 68.

4. Румынскѣи переводъ въ копѣ XVIII вѣка подтвердительной грамоты молдавскаго господаря Стефана 1517 года (см. № 2). По новой описи: 45. 12. 69.

5. Грамота молдавскаго господаря Иоанна Калимаха 1767 года, подтверждающая мѣшу помѣстьями между монахами монастыря св. Спридона въ Яссахъ и поркалабомъ Македономъ. Съ печатью. По новой описи: 45. 12. 70.

6—23. Записи запродажныя и договорныя, квитанцѣи и счетъ прихода и расхода по имѣнѣямъ, принадлежавшимъ Иоанну Македону, бывшему поркалабу, 1765, 1766, 1767 и 1768 годовъ, на румынскомъ и греческомъ языкахъ. Среди нихъ: часть судной грамоты молдавскаго господаря Константина (Маврокордато), съ остаткомъ печати; часть судной грамоты молдавскаго господаря Михаила Раковши (л. 21), съ красной печатью. По новой описи: 45. 12. 71—88.

1) Замятки о №№ 3—23 составлены А. И. Яцимирскимъ.

**ОФИЦІАЛЬНЫЯ ВЫПИСИ ИЗЪ ГОРОДСКИХЪ ВОЙТОВСКИХЪ КНИГЪ Г. МЕРЕЧА**  
по дѣламъ Юргевича, Стаховскаго, Бингля и Пожарка<sup>1)</sup>.

(Передано изъ славянскаго отдѣла бібліотеки академіи наукъ).

1) 1587 г. дек. 11. Офиціальная выпись изъ книгъ города Мереча продажной записи Стася Шимулиса и Янугиса Павловичей одной уволокѣ земли — Якову Юргевичу и его потомкамъ. Въ листъ, на двухъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 43.

2) 1656 г. окт. 5. Офиціально засвидѣтельствованная меречскимъ войтовскимъ управленіемъ дарственная запись бурмистра г. Мереча Николая Стаховскаго въ пользу его дочери Вероники, вышедшей замужъ за Якова Паценковскаго. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 44.

3) 1668 г. августа 25. Офиціальная выпись судебнаго рѣшенія меречскаго войтовскаго суда по присужденію наслѣдства послѣ смерти Николая Стаховскаго и его дочери Альшки Стаховской, жены Мартина Бингля, и ея сына Казимира Бингля въ пользу Мартина Бингля. Изъ грамоты оборванъ. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 45.

4) 1668 г. августа 25. Офиціальная выпись утвержденія тѣмъ же судомъ дарственной записи Мартина Бингля о всемъ имуществѣ, полученномъ по предыдущему акту, въ пользу второй его жены Екатерины. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 46.

5) 1679 г. апрѣля 21. Офиціальная выпись декрета меречскаго войтовскаго суда, съ присужденіемъ въ пользу Мартина Бингля наслѣдства, полученнаго имъ послѣ смерти первой жены и сына. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 47.

6) 1699 г. мая 20. Офиціальная выпись подтвержденія тѣмъ же судомъ продажной записи Станислава Наровича на  $\frac{1}{2}$  уволокѣ земли въ пользу Екатерины Бинглевой. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 48.

7) 1671 г. іюля 14. Офиціальная выпись подтвержденія тѣмъ же судомъ дополненій къ завѣщанію меречскаго ратмана Мпхаила Пожарка. Въ листъ, на 2-хъ листахъ; съ восковою печатью. По новой описи: 45. 12. 49.

---

1) Настоящая опись обязательно составлена С. Л. Пташицкимъ.

## СОБРАНИЕ СТАВЛЕННИЧЕСКИХЪ ГРАМОТЬ

(отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ).

Ставленническія грамоты на санъ іерея.

1) Грамота Исаи, митроп. нижегородскаго и алатырскаго, Никитѣ Яковлеву ко храму св. Николая чудотворца Алатырскаго уѣзда Низсурскаго стана села Кладбищи, отъ 28-го іюня 1708 г. Съ подписями митр. Исаи и на оборотѣ — Питирима, еп. нижегородскаго и алатырскаго. Грамота рукописная. Печать утеряна. По новой описи: 4. 6. 1.

2) Грамота святѣйшаго синода Михаилу Тимоѳееву ко храму архистратига Михаила въ Гороховской уѣздъ въ Кушленскую волость в погостъ, отъ 14-го февраля 1728 г. На оборотѣ подпись Леониды, архіеп. сарскаго и подонскаго. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 2.

3) Грамота святѣйшаго синода Ѳеодору Васильеву ко храму Воскресенія Христова Владимирскаго уѣзда Боголюбовскаго стана села Патокна отъ 13-го іюля 1736 г. На оборотѣ подписи Веніамина, еп. коломенскаго и каширскаго, и Платона, еп. владимирскаго и яропольскаго. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 3.

4) Грамота Алексія, архіеп. рязанскаго и муромскаго, Стефану Григорьеву ко храму Преображенія Господня Муромскаго уѣзда села Ширяева, отъ 28-го марта 1747 г. Съ подписью арх. Алексія. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 4.

5) Грамота Геннадія, еп. суздальскаго и юрьевскаго, тщецу Іоанну Андрееву ко храму св. Николая чудотворца Суздальскаго уѣзда села Мурѣва, отъ 23-го янв. 1770 г. Съ подписью еп. Геннадія. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная сургучная. По новой описи: 4. 6. 5.

6) Грамота Тихона, еп. суздальскаго и юрьевскаго, Іоанну Андрееву ко храму Покрова пр. Богородицы Суздальскаго уѣзда села Глазова, отъ 30-го марта 1776 г. Подъ грамотой приписка о принятіи установленныхъ пошлинъ. Съ подписью еп. Тихона. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная сургучная. По новой описи: 4. 6. 6.

7) Грамота Ѳеофлакта, еп. переяславскаго и дмитровскаго, Ильѣ Ільину Безсонову ко храму Одигитріи Смоленскія пр. Богородицы Переяславской ямской слободы Переяславскаго Троицкаго Данилова монастыря, отъ 28-го іюля 1786 г. Съ подписью еп. Ѳеофлакта. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 7.



Ставленническія грамоты на санъ іеродіакона.

1) Грамота святѣйшаго синода Михаилу Васильеву ко храму Благовѣщенія пр. Богородицы Владимірскаго уѣзда Ераповенской десятины села Великаго, отъ 17-го августа 1724 г. На оборотѣ подписи Іосифа, архіеп. московскаго и владимірскаго, и Платона, еп. владимірскаго и яропольскаго. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 8.

2) Грамота святѣйшаго синода Василю Михайлову ко храму св. Николая чудотворца Владимірскаго уѣзда села Великаго, отъ 13-го іюля 1742 г. Грамота печатная, съ рукописными вставками. На оборотѣ подпись Митрофана, еп. тверскаго и кашинскаго. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 9.

3) Грамота святѣйшаго синода Аванасію Григорьеву ко храму Успенія пр. Богородицы въ Владимірскомъ уѣздѣ въ селѣ Любецѣ, отъ 4-го февраля 1748 г. На оборотѣ подписи Платона, архіеп. крутицкаго, Антонія, архіеп. владимірскаго и яропольскаго, и Платона, еп. владимірскаго и яропольскаго. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 10.

4) Грамота Ксенофонта, еп. владимірскаго и суздальскаго, Петру Брюховскому ко храму Преображенія Господня Шуйской округи села Першина, отъ 18-го мая 1803 г. Съ подписью еп. Ксенофонта. Подъ грамотой запись о выдачѣ ея и о принятіи пошлпнѣ. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 11.

Ставленническая грамота на санъ діакона.

Грамота Стефана, митр. рязанскаго и муромскаго, Матвѣю Трофимову ко храму Успенія пр. Богородицы въ Владимірскомъ уѣздѣ въ селѣ Дубкахъ, отъ 13-го февраля 1716 г. Съ подписью митр. Стефана. Грамота рукописная, съ вставками другой руки. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 12.

Ставленническая грамота на санъ дьячка.

Грамота Іеронима, еп. владимірскаго и муромскаго, Дмитрію Михайлову ко храму Живоначальной Троицы, что въ городѣ Муромѣ при дѣвчьемъ монастырѣ, отъ 26-го января 1772 г. Съ подписью еп. Іеронима. Грамота рукописная. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 13.

Ставленническія грамоты на чпнъ чтеца.

1) Грамота Пятирима, митр. нижегородскаго и алатырскаго, Михаилу Тимофееву ко храму архистратига Михаила въ Гороховскомъ уѣздѣ, въ

Кулленской волости, что на погостѣ Архангельскомъ, отъ 24-го марта 1723 г. Съ подписью митр. Питирима. Грамота рукописная; сохранились остатки красной восковой печати. По новой описи: 4. 6. 14.

2) Грамота Дмитрія, еп. рязанскаго, Михаилу Иоаннову ко храму Покрова пр. Богородицы Муромскаго уѣзда, погоста Покровскаго, отъ 26-го июля 1754 г. Съ подписью еп. Дмитрія и на оборотѣ — Палладія, еп. рязанскаго. Грамота рукописная, съ вставками другой руки. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 15.

3) Грамота Геннадія, еп. переяславскаго и дмитровскаго, Герасиму Васильеву Касаткину ко храму св. Николая чудотворца въ селѣ Аргуновѣ Переяславскаго уѣзда, отъ 6-го марта 1769 г. На оборотѣ грамоты двѣ приписки: одна отъ 6-го июня 1770 г. съ подписью Геннадія, еп. переяславскаго и дмитровскаго, о назначеніи вышеозначеннаго чтеца Герасима свѣщеносцемъ при церкви св. Николая чудотворца въ погостѣ Данутинѣ; другая — отъ 28-го февраля 1778 г. съ подписью Теофлакта, еп. переяславскаго и дмитровскаго, о назначеніи того же Герасима чтецомъ при той же церкви. Грамота рукописная. Печать утеряна. Подлѣ печати запись 1800 г. о наложеніи новой печати вмѣсто поврежденной. По новой описи: 4. 6. 16.

#### Ставленническая грамота на чинъ свѣщеносца.

Грамота Антонія, еп. переяславскаго и дмитровскаго, Ильѣ Михайлову Григорову ко храму св. Николая чудотворца Переяславской епархіи Залѣскаго уѣзда села Скоблева, отъ 8-го декабря 1774 г. Съ подписью еп. Антонія; на оборотѣ грамоты приписка 1787 г. за подписью Теофлакта, еп. переяславскаго и дмитровскаго, о назначеніи Ильи Михайлова чтецомъ при той же церкви. Грамота рукописная. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 17.

#### Ставленническая грамота на чинъ пономаря.

Грамота Виктора, еп. суздальскаго и владимирскаго, Филиппу Иоаннову ко храму архангела Михаила Суздальской округи села Володятина, отъ 19 января 1794 г. Съ подписью еп. Виктора. Грамота печатная, съ рукописными вставками. Печать красная восковая. По новой описи: 4. 6. 18.

**БУМАГИ Н. П. СЛѢПЦОВА**

(принесены въ даръ Е. П. Немировичъ-Данченко).

**I. Оффиціальныя бумаги.**

1. «Формулярный списокъ о службѣ и достоинствахъ адъютанта начальника штаба отдѣльнаго кавказскаго корпуса Нижегородскаго драгунскаго полка капитана Слѣпцова» (1834—1843). Копія. Къ списку приложены двѣ дополнительныя отмѣтки 1843 и 1845 гг. По новой описи: 26. 2. 211.

2. Грамоты на ордена: св. Станислава 3-й ст. (1841 г.), св. Анны 3-й ст. (1844 г.), св. Владимира 4-й ст. (1845 г.), св. Анны 2-й ст. (1846 г.), св. Владимира 3-й ст. (1849 г.), св. Георгія 4-й ст. (1850 г.), на золотую саблю (1847 г.), на орденъ св. Станислава 1-й ст. (1851 г.) и квитанціи: на полученіе возвращенныхъ въ каптулъ орденовъ орденскихъ знаковъ, принадлежавшихъ Слѣпцову. По новой описи: 26. 2. 212—223.

3. Сборникъ копій съ оффиціальныхъ бумагъ и писемъ, касающихся жизни и дѣятельности Н. П. Слѣпцова на Кавказѣ. Въ сборникѣ заключаются:

1) Копія съ отношенія отъ 13-го іюля 1844 г. о пожалованіи Слѣпцову ордена св. Анны 3-й степени.

2) Копія съ рапорта отъ 22 іюля 1844 г. командующаго войсками на кавказской линіи и въ Черноморіи ген.-лейт. В. О. Гурко командиру отдѣльнаго кавказскаго корпуса (ходатайство о производствѣ Слѣпцова въ майоры безъ предварительнаго испытанія съ назначеніемъ командиромъ полка).

3) Копія съ рапорта командира отдѣльнаго кавказскаго корпуса ген.-ад. А. И. Нейдгарта военному министру отъ 24 августа 1844 г. о производствѣ Слѣпцова въ майоры съ назначеніемъ командиромъ полка.

4) Копія съ отношенія военнаго министра отъ 15 сент. 1844 г. командиру отд. кавказскаго корпуса (разрѣшеніе ходатайства ген.-лейт. Гурко).

5) Копія съ докладной записки командира Сунженскаго полка Слѣпцова начальнику главнаго штаба отъ 27 іюня 1846 г. о назначеніи ему слѣдующаго по должности содержанія.

6) Копія съ докладной записки военнаго начальника владикавказскаго округа ген.-м. П. П. Нестерова главнокомандующему отдѣльнымъ кавказскимъ корпусомъ ген.-ад. кн. М. С. Воронцову отъ 6 іюля 1846 г. о назначеніи Слѣпцова начальникомъ верхе-сунженской линіи.

- 7) Копія съ предписанія главнокомандующаго отдѣльнымъ кавказскимъ корпусомъ командующему войскамъ на кавказской линіи отъ 15 сент. 1846 г. о назначеніи Слѣпцову увеличеннаго содержанія.
- 8) Копія съ отношенія главнокомандующаго отдѣльнымъ кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 15 сент. 1846 г. о томъ же назначеніи.
- 9) Копія съ приказа по отдѣльному кавказскому корпусу отъ 1-го марта 1847 г. (извѣщеніе о двухъ удачныхъ набѣгахъ Слѣпцова и благодарность ему отъ главнокомандующаго кн. Воронцова).
- 10) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 20 апр. 1847 г. о назначеніи Слѣпцова начальникомъ верхне-сунженской линіи.
- 11) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 17 мая 1847 г. о штатахъ начальника верхне-сунженской линіи.
- 12) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру о пожалованіи Слѣпцову золотой сабли.
- 13) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 10 мая 1847 г. о дѣлѣ при р. Ассѣ и наградахъ за это дѣло.
- 14) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 27 мая 1847 г. о назначенія Слѣпцову награды за дѣло при р. Ассѣ и о производствѣ въ чинъ полковника.
- 15) Копія съ «Выписки изъ журнала дѣйствій чеченскаго отряда съ 22—29 мая 1847 г.» (рапортъ командира Сунженскаго полка о дѣлѣ 25-го мая).
- 16) Копія съ отношенія управляющаго военнымъ министерствомъ ген.-ад. В. Θ. Адлерберга главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ объ утвержденіи штатовъ управленія верхне-сунженской линіи отъ 13 іюня 1847 г.
- 17) Копія съ письма начальника главнаго штаба войскъ, на Кавказѣ находящихся, ген.-м. Нестерову отъ 16 іюня 1847 г. съ разрѣшеніемъ французскому консулу въ Тифлисѣ вконту де-Кастельону сдѣлать осмотръ сунженской линіи и укрѣпленій.
- 18) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 18 іюля 1847 г. объ утвержденіи штатовъ управленія верхне-сунженской линіи.
- 19) Копія съ высочайше утвержденныхъ штатовъ управленія верхне-сунженской линіи.
- 20) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 8 авг. 1847 г. о новомъ блстательномъ дѣлѣ Слѣпцова 30 іюня.
- 21) Копія съ ходатайства о наградѣ Слѣпцову за отличіе, оказанное имъ въ дѣлѣ 15-го окт. 1847 г.

22) Копія съ рапорта начальника владикавказскаго военнаго округа ген.-м. Нестерова главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ ген.-ад. кн. Воронцову отъ 23 окт. 1847 г. о набѣгѣ на аулъ Аршты, съ приложеніемъ копій съ рапорта Слѣпцова начальнику владикавказскаго воен. округа отъ 16 окт. 1847 г. съ подробнымъ описаніемъ этого дѣла.

23) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 26 окт. 1847 г. о разрѣшеніи допустить полковника французскаго генеральнаго штаба Куртижи къ осмотру поселеній казачьихъ полковъ на Сунжѣ и Лабѣ.;

24) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отъ 6 нояб. 1847 г. съ разрѣшеніемъ допустить осмотръ поселеній полк. Куртижи.

25) Копія съ письма начальника штаба войскъ, на Кавказѣ находящихся, къ командиру войсками на кавказской линіи и Черноморіи ген.-лейт. Н. С. Заводовскому отъ 27 нояб. 1847 г. съ предписаніемъ способствовать полк. Куртижи въ осмотрѣ поселеній.

26) Копія съ письма главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ къ военному министру отъ 30 нояб. 1847 г. о выдачѣ полк. Куртижи карты Кавказа.

27) Копія съ журнала военныхъ дѣйствій во владикавказскомъ военномъ округѣ 10—17 дек. 1847 г.

28) Копія съ двухъ писемъ кн. М. С. Воронцова къ Слѣпцову отъ 27 мая 1848 г. и 25 марта 1849 г.

29) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 19 дек. 1849 г.—представленіе о награжденіи Слѣпцова орденомъ св. Георгія и о пожалованіи Сунженскому полку георгіевскаго знамени.

30) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 19 дек. 1849 г. съ ходатайствомъ о сложеніи съ Слѣпцова казеннаго долга.

31) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова къ Слѣпцову отъ 25 дек. 1849 г.

32) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова къ Слѣпцову отъ 4 янв. 1850 г. по поводу предпринимаемой ген. Нестеровымъ экспедиціи къ андинскимъ хуторамъ (безъ конца).

33) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 5 янв. 1850 г. о разрѣшеніи государя сложить съ Слѣпцова казенный долгъ и о пожалованіи ему ордена св. Георгія 4-й ст.

34) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 10 янв. 1850 г. о пожалованіи Сунженскому

полку знамени съ надписью «За отличные подвиги при покореніи Малой Чечни въ 1849 году».

35) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 23 янв. 1850 г. (благодарность ген.-майору М. С. Ильинскому, Слѣпцову и др. за усмиреніе перешедшихъ на сторону Шампли горцевъ).

36) Копія съ ходатайства о наградахъ за дѣла 9 янв., 4 и 17 февр. 1850 г.

37) Копія съ письма бар. Толя отъ 14 апр. 1850 г. Слѣпцову о границахъ 2-го Сунженскаго полка.

38) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова къ Слѣпцову отъ 28 янв. 1850 г. съ извѣстіемъ о согласіи государя на учрежденіе двухъ станицъ.

39) Копія съ письма кн. Дундукова-Корсакова къ Слѣпцову отъ 27 февр. 1850 г. (поздравленіе съ награжденіемъ орденомъ св. Георгія 4-й ст.).

40) Копія съ отношенія военнаго министра главнокомандующему отъ 31 янв. 1850 г. о пожалованіи Слѣпцову ордена св. Георгія 4-й ст.

41) Выписка изъ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 6 марта 1850 г. о дѣлѣ 17 февраля — благодарность кн. Воронцова.

42) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 19 іюля 1850 г. объ осмотрѣ главнокомандующимъ дорогъ на Сунжѣ и благодарность за устройство Сунженскаго поселенія.

43) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова Слѣпцову отъ 19 іюня 1850 г. — рекомендація подпор. Длатовскаго.

44) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова къ В. Θ. Бебутову съ прилож. сообщенія Слѣпцова о взятіи Шплинскаго укрѣпленія 22 авг. 1850 г. (см. Рус. стар., 1873, 5, стр. 692 — 693).

45) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 1-го сент. 1850 г. о взятіи Шплинскаго укрѣпленія.

46) Копія съ отношенія военнаго министра кн. А. И. Чернышева къ главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 13 сент. 1850 г. о производствѣ Слѣпцова въ генераль-майоры.

47) Копія съ письма кн. Воронцова къ Слѣпцову отъ 29 сент. 1850 г. — поздравленіе съ производствомъ въ генераль-майоры.

48) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 29 окт. 1850 г. о производствѣ Слѣпцова въ генераль-майоры.

49) Копія съ рапорта начальника верхне-сунженской линіи начальнику владикавказскаго военнаго округа ген.-м. М. С. Ильинскому отъ 11 дек. 1850 г. объ изысканіяхъ и работахъ по берегамъ рр. Ассы и Фортанги.

50) Копія съ отношенія исправляющаго должность помощника начальника главнаго штаба ген.-м. М. С. Ильинскому отъ 21 дек. 1850 г. объ утвержденіи работъ, предложенныхъ въ предыдущемъ рапортѣ.

- 51) Копія съ рапорта начальника летучаго отряда Слѣпцова начальнику владикавказскаго военнаго округа отъ 24 дек. 1850 г. о ходѣ работъ въ Нагорной Чечнѣ.
- 52) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 27 дек. 1850 г. о ходѣ работъ и о предположеніи устройства новой станицы.
- 53) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 4 янв. 1851 г. о ходѣ работъ и дѣйствіяхъ отряда противъ сосредоточенія непріятеля.
- 54) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 9 янв. 1851 г. о взятіи верхне-датыхскихъ ауловъ въ ночь съ 5-го на 6 января.
- 55) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 12 янв. 1851 г. о началѣ работъ для сооруженія заканъ-юртовскаго моста.
- 56) Выписка изъ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 16 января 1851 г. — благодарность войскамъ, принимавшимъ участіе въ дѣлахъ и работахъ, изложенныхъ въ предыдущихъ рапортахъ.
- 57) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 21 янв. 1851 г. о работахъ летучаго отряда 13 — 20 янв. на новомъ пути изъ Закапъ-Юрта въ Ачхоевъ.
- 58) Копія съ рапорта Слѣпцова отъ 1-го февр. 1851 г. о дѣйствіяхъ войскъ съ 28 по 31 янв. противъ Хаджи-Мурата.
- 59) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова Слѣпцову отъ 5-го марта 1851 г. по поводу дѣла 30 — 31 января.
- 60) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 6 марта 1851 г. о дѣлѣ 30 — 31 янв. (по поводу занятія шалажинскихъ ауловъ).
- 61) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова къ Слѣпцову отъ 11 марта 1851 г. по поводу безпорядка, происшедшаго въ дѣлѣ 30 — 31 янв.
- 62) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 13 марта 1851 г. — изслѣдованіе безпорядка, происшедшаго послѣ дѣла 31 янв.
- 63) Копія съ рапорта Слѣпцова начальнику владикавказскаго военнаго округа отъ 21 марта 1851 г. о работахъ и военныхъ дѣйствіяхъ въ окрестностяхъ р. Шалажи.
- 64) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова Слѣпцову отъ 2-го апр. 1851 г. по поводу устройства станицъ и отправленія кн. А. И. Бяратинскаго на верхне-сунженскую линію.
- 65) Копія съ письма кн. М. С. Воронцова Слѣпцову отъ 15 мая 1851 г. объ устройствѣ станицъ на верхне-сунженской линіи.
- 66) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 30-го іюня 1851 г. о набѣгѣ Слѣпцова 15-го іюня въ ущельѣ р. Гехи и о раненіи Слѣпцова.
- 67) Копія съ письма главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру съ предложеніемъ напечатать въ газетахъ извѣстіе о дѣлѣ Слѣпцова 15 іюня.

- 68) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 30 іюня 1851 г. о дѣлѣ Слѣпцова 15 іюня въ ущельѣ р. Гехи.
- 69) Свѣдѣнія о ранахъ Слѣпцова (изъ списка раненыхъ въ дѣлѣ 15 іюня).
- 70) Копія съ рапорта управляющаго военнымъ министерствомъ главнокомандующему отд. кавказскимъ корпусомъ отъ 12 іюля 1851 г. относительно доклада государю о дѣлѣ 15-го іюня.
- 71) Копія съ рапорта Слѣпцова исправляющему должность начальника главнаго штаба войскъ, на Кавказѣ находящихся, отъ 12-го іюля 1851 г. (предположеніе о дѣйствіяхъ со стороны Малой Чечни).
- 72) Копія съ письма Н. П. Слѣпцова къ ген.-ад. П. Е. Коцебу объ отстрочкѣ долга и о годовомъ отпускѣ.
- 73) Копія съ отношенія главнокомандующаго отд. кавказскимъ корпусомъ военному министру отъ 14 дек. 1851 г. о смерти Слѣпцова съ предложеніемъ дать Сунженскому полку наименованіе Слѣпцово-сунженскаго.
- 74) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 20 дек. 1851 г. о дѣлѣ 10-го дек. въ долинѣ р. Гехи и о смерти Слѣпцова.
- 75) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 31 дек. 1851 г. о военныхъ дѣйствіяхъ съ 3-го по 23 декабря.
- 76) Копія съ отношенія военнаго министра А. И. Чернышева главнокомандующему кн. М. С. Воронцову 29 дек. 1851 г. о повелѣніи государя переименовать станицу Сунженскую въ станицу Слѣпцовскую и воздвигнуть памятникъ Слѣпцову.
- 77) Копія съ приказа по отд. кавказскому корпусу отъ 9 янв. 1852 г. о вышеупомянутомъ повелѣніи государя.

Въ листѣ, на 203-хъ лл. По новой описи: 26. 2. 224.

## II. Бумаги о долгахъ Слѣпцова.

1. Дѣло по уплатѣ долговъ Н. П. Слѣпцова его отцемъ: 1) Письмо П. С. Слѣпцова, 2) Отпускъ казначею штаба и адъютанту Слѣпцову, 3) Отзвъ П. С. Слѣпцову и списокъ долговъ (декабрь 1842 г.). Въ листѣ, на 7 лл. По новой описи: 26. 2. 225.

2. Заемныя письма, векселя и расписки.

1) Два заемныхъ письма Н. П. Слѣпцова, выданныхъ капитану Г. К. Неттелю, съ расписками въ полученіи денегъ обратно, 20 августа и 16 сентября 1841 г. По новой описи: 26. 2. 226 — 227.

2) Расписка Н. П. Слѣпцова въ полученіи въ займы денегъ отъ крѣпостнаго человека П. Владимірова 6 дек. 1841 г. По новой описи: 26. 2. 228.

3) Расписка Н. П. Слѣпцова въ полученіи денегъ въ займы отъ Н. В. Лукьянченкова 26 іюня 1842 г. По новой описи: 26. 2. 229.



4) Заемное письмо и вексель, выданные купцу Браціанову въ декабрѣ 1842 г. По новой описи: 26. 2. 230 — 231.

5) Записка командира Ставропольскаго полка о выдачѣ въ займы денегъ Н. П. Слѣпцову въ декабрѣ 1842 г. По новой описи: 26. 2. 232.

3. Бумаги, касающіяся взысканія долговъ Слѣпцова.

1) Отношеніе начальника Саратовской губерніи къ саратовскому земскому исправнику 21 авг. 1852 г. По новой описи: 26. 2. 233.

2) Копія съ предписанія начальника главнаго штаба начальнику владикавказскаго военнаго округа отъ 28 февраля 1852 г. По новой описи: 26. 2. 234.

3) Отношеніе начальника Саратовской губерніи къ аткарскому земскому суду 20 апрѣля 1854 г. По новой описи: 26. 2. 235.

4) Опись имущества Слѣпцова. Въ листъ, на 4 лл. По новой описи: 26. 2. 236.

4. «О взысканіи казеннаго долга»: 1) Отвѣтъ А. П. и П. П. Слѣпцовыхъ аткарскому земскому исправнику (копія), сентябрь 1854 г.; 2) «Свѣдѣніе» пристава 1 стана Аткарскаго уѣзда отъ 27 февраля 1855 г. (черновикъ). 3) Отношеніе начальника артиллерійскихъ гарнизоновъ кавказскаго военнаго округа въ саратовскую городскую полицію 18 марта 1855 г.; 4) Препроводительный рапортъ саратовской городской полиціи при этомъ отношеніи; 5) Препроводительное письмо при отсылкѣ отношенія въ саратовскій земскій судъ; 6) Отношеніе саратовской городской полиціи при отсылкѣ переписки по дѣлу о долгахъ въ аткарскій земскій судъ (25 іюня 1855 г.); 7) Опись имущества, оставшагося послѣ смерти Н. П. Слѣпцова, съ препроводительнымъ письмомъ аткарскаго земскаго исправника П. П. Слѣпцову отъ 3 сентября 1852 г. Въ листъ и четвертку, на 7 лл. По новой описи: 26. 2. 237—243.

5. Квитанціи, выданныя преемниками Слѣпцова его наслѣдникамъ.

1) Квитанція въ приемъ управленія верхне-сунженской линіи 28 февраля 1852 г. при препроводительномъ письмѣ П. Нежданова къ П. П. Слѣпцову 20 іюня 1852 г. Въ листъ и четвертку, на 8 листахъ. По новой описи: 26. 2. 244.

2) Копія съ отношенія исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства П. Богданова П. П. Слѣпцову отъ 20 іюня 1852 г. при посылкѣ ему квитанціи, выданной начальникомъ верхне-сунженской линіи 28 февраля 1852 г. наслѣдникамъ Слѣпцова при приемѣ управленія линіи. По новой описи: 26. 2. 245.

3) Квитанція командира 1-го Сунженскаго полка, выданная наслѣдникамъ Слѣпцова въ приемъ имъ полка съ препроводительнымъ письмомъ къ П. П. Слѣпцову отъ 26 іюня 1852 г. (копія). По новой описи: 26. 2. 246.

4) Квитанція войскового старшины П. Предимрова въ принятіи имъ 1-го Сушженскаго полка по смерти Слѣпцова съ препроводительнымъ письмомъ къ П. П. Слѣпцову отъ 26 іюня 1852 г. По новой описи: 26. 2. 247.

6. Довѣренность, выданная П. П. и А. П. Слѣпцовыми есаулу Г. А. Клименку на разсмотрѣніе бумагъ и охрану имущества, оставшагося по смерти Н. П. Слѣпцова, 3 января 1852 г. (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 248.

### III. Бумаги частныя.

1. Черновыя бумаги Н. П. Слѣпцова (на 24 листахъ). По новой описи: 26. 2. 249.

2. «Духовное завѣщаніе мое». Въ листъ, на 2 лл. По новой описи: 26. 2. 250.

3. Письма Н. П. Слѣпцова къ роднымъ.

1) Тринадцать писемъ Н. П. Слѣпцова къ отцу 1831—1841 гг. (28 листовъ). По новой описи: 26. 2. 251.

2) Семнадцать писемъ Н. П. Слѣпцова къ брату П. П. Слѣпцову 1841—1851 гг. и отрывокъ письма безъ года (32 листа). По новой описи: 26. 2. 252.

3) Два письма Н. П. Слѣпцова къ брату С. П. Слѣпцову 1846 года и безъ обозначенія года (4 листа). На оборотѣ второго письма письмо къ Григорію Никитичу (вѣроятно, Слѣпцову, дядѣ отца). По новой описи: 26. 2. 253.

4) Последнее письмо Н. П. Слѣпцова къ брату П. П. Слѣпцову съ приложеніемъ завѣщанія отъ 30 ноября 1851 г. (3 листа). По новой описи: 26. 2. 254.

4. Письма Н. П. Слѣпцова къ разнымъ лицамъ:

1) Письмо къ П. И. Веретенину безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 257.

2) Два письма къ кн. М. С. Воронцову безъ обозначенія года (черновикъ и списокъ безъ конца). По новой описи: 26. 2. 255.

3) Два письма къ П. Е. Коцебу 29 декабря 1850 г. и безъ обозначенія года (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 256.

4) Пять писемъ къ разнымъ лицамъ, безъ указанія фамилій, одно 1852 г., другія безъ годовъ (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 258 — 261.

5. Письма къ Н. П. Слѣпцову.

1) Письмо П. Веретенна 1844 г. По новой описи: 26. 2. 270.

2) Два письма кн. М. С. Воронцова 1851 г. (одно изъ нихъ въ копіи, другое съ подписью Воронцова). По новой описи: 26. 2. 278. и 26. 2. 280.

3) Письмо В. Гросмана безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 281.

4) Шесть писемъ В. И. Жедринскаго 1844 г. и безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 268.

- 5) Письмо И. Жедрынского 1844 г. По новой описи: 26. 2. 269.
- 6) Письмо Мух. Ильинскаго (?) 1851 г. По новой описи: 26. 2. 276.
- 7) Письмо Е. Карпова 1843 г. По новой описи: 26. 2. 265.
- 8) Письмо С. Мезенцева 1851 г. По новой описи: 26. 2. 277.
- 9) Письмо Н. И. Моренца безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 282.
- 10) Три письма П. П. Нестерова безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 283.
- 11) Письмо П. Предимирова 1851 г. По новой описи: 26. 2. 275.
- 12) Три письма А. П. Слѣпцова 1843, 1844 и 1848 гг. По новой описи: 26. 2. 267.
- 13) Два письма Ек. П. Слѣпцовой 1843 и 1844 гг. По новой описи: 26. 2. 264.
- 14) Пять писемъ П. С. Слѣпцова (отца) 1843, 1844, 1847 и 1848 гг. По новой описи: 26. 2. 262.
- 15) Письмо Ст. П. Слѣпцова безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 263.
- 16) Восемь писемъ П. П. Слѣпцова 1844, 1848, 1849 и 1851 гг.; на двухъ — 1848 и 1851 гг. — приписки М. П. Слѣпцовой. По новой описи: 26. 2. 266.
- 17) Три письма И. Сомова 1844, 1848 гг. съ приписками Ел. и Ал. Сомовыхъ и Ал. Войнаховской. По новой описи: 26. 2. 271.
- 18) Письмо П. Е. Стасенкова 1847 г. По новой описи: 26. 2. 272.
- 19) Письмо Н. Ясинскаго 1848 г. По новой описи: 26. 2. 273.
- 20) Два письма неизвѣстныхъ лицъ 1847 г. По новой описи: 26. 2. 274.
- 21) Письмо неизвѣстнаго 1852 г. По новой описи: 26. 2. 279.

6. Письма разныхъ лицъ къ П. С., С. Н., И. Н. и П. П. Слѣпцовымъ.

- 1) Десять писемъ къ Павлу Степановичу Слѣпцову отъ М. Чертова и М. Чертовой 1806 г., отъ С. Иванова 1820 года, отъ А. Клима 1828 г., отъ Гер. Покровскаго 1820 г., отъ П. П. Слѣпцова 1838 г., отъ А. П. Слѣпцова 1838 и 1839 гг., отъ И. Веретенина и М. Веретениной безъ обозначенія года. По новой описи: 26. 2. 284—291.
- 2) Письмо П. С. Слѣпцова къ Ст. Никитичу Слѣпцову (отцу) 1810 г. По новой описи: 26. 2. 292.
- 3) Письмо С. Н. Слѣпцова къ И. Никитичу Слѣпцову (брату) 1832 г. По новой описи: 26. 2. 293.
- 4) Письмо Я. Михайлова къ П. П. Слѣпцову 1 декабря 1851 г. По новой описи: 26. 2. 294.

## 7. Матеріалы къ біографіи Н. П. Слѣпцова.

- 1) Письмо Ф. А. Круковского къ кн. М. С. Воронцову (?) отъ 23 ноября 1850 г. Оригиналъ и копія. По новой описи: 26. 2. 295.
- 2) Копія съ письма Н. Ломакина къ командиру Сунженскаго полка о при-мѣрномъ поведеніи полка въ Хивинскомъ походѣ, отъ 7 октября 1873 г., съ препроводительнымъ письмомъ есаула В. М. Аванасьева къ П. П. Слѣпцову отъ 9 декабря 1873 г. По новой описи: 26. 2. 296.
- 3) Письмо А. С. Медвѣдева къ П. П. Слѣпцову при посылкѣ ему портрета Н. П. Слѣпцова, рисованнаго по памяти въ 1852 г. пр. Древновскимъ, 16-го іюля 1873 г. По новой описи: 26. 2. 297.
- 4) Три письма П. Н. Роборовскаго къ П. П. Слѣпцову по поводу собиранія матеріаловъ для біографіи Н. П. Слѣпцова, 1873 г. По новой описи: 26. 2. 298.
- 5) Вырѣзки изъ газетъ Кавказъ и Journal de S.-Petersbourg (1873 г.): просьба о доставленіи фотогр. портрета Н. П. Слѣпцова для сятія копій. По новой описи: 26. 2. 299.
- 6) Письмо Н. В. Орлова по поводу изданія біографіи Н. П. Слѣпцова безъ года. По новой описи: 26. 2. 300.
- 7) Письмо М. З... къ П. П. Слѣпцову послѣ смерти Н. П. Слѣпцова. По новой описи: 26. 2. 301.
- 8) Письмо А. В. Висковатова къ П. П. Слѣпцову съ просьбой доставить нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни Н. П. Слѣпцова для помѣщенія въ составляемую имъ его біографію. По новой описи: 26. 2. 302.
- 9) Отвѣтъ П. П. Слѣпцова А. В. Висковатову (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 303.
- 10) Письмо П. П. Слѣпцова къ Леониду, еп. дмитровскому, по поводу составляемой біографіи Н. П. Слѣпцова. По новой описи: 26. 2. 304.
- 11) Замятка-объявленіе для помѣщенія въ газетахъ по поводу пропавши бумажъ и документовъ Н. П. Слѣпцова. По новой описи: 26. 2. 305.
- 12) Письмо П. П. Слѣпцова къ А. И. Алферову о матеріалахъ для біографіи Н. П. Слѣпцова (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 306.
- 13) Письмо П. П. Слѣпцова къ А. В. Потто по поводу составленія біографіи Слѣпцова (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 307.
- 14) Письмо П. П. Слѣпцова къ Петру Никандровичу—?—, февраль 1874 г. (черновикъ). По новой описи: 26. 2. 308.
- 15) Копія съ записки Маг. Ив. Жуковскаго, содержащей въ себѣ краткія свѣдѣнія о воспитаніи Н. П. Слѣпцова и выдержки изъ писемъ, найденныхъ въ его бумагахъ послѣ его смерти. Въ листъ, на 22 лл. По новой описи: 26. 2. 309.
- 16) Записка-воспоминаніе о Н. П. Слѣпцовѣ, писанная, повидимому, его братомъ. Копія съ поправками. Въ листъ, на 5 лл. По новой описи: 26. 2. 310.

- 17) «Нѣкоторыя черты изъ жизни генерала Слѣпцова». Въ листъ, на 7 листахъ. По новой описи: 26. 2. 311.
- 18) «Воспоминаніе о Слѣпцовѣ. К. Бѣлевича. Набѣгъ» (см. № 19-й). Въ листъ, на 8 листахъ. По новой описи: 26. 2. 312.
- 19) «Набѣгъ, изъ походныхъ воспоминаній. Выписки изъ книги, озаглавленной: Нѣсколько картинъ изъ кавказской войны. Сочиненіе Бѣлевича. СПб. 1872. Нѣсколько описаній дѣлъ, въ которыхъ принималъ участіе Слѣпцовъ». Первая часть — то же, что выше № 18-й. Въ листъ, на 8 листахъ. По новой описи: 26. 2. 313.
- 20) «Статьи о службѣ командира Сунженскаго линейнаго казачьяго полка, состоящаго по кавалеріи майора Слѣпцова за время служенія его лейбъ гвардіи въ Литовскомъ полку въ чинахъ прапорщика и подпоручика, съ 4 сентября 1836 г. и по 28 іюня 1840 г.» Въ листъ, на 4 листахъ. По новой описи: 26. 2. 314.
- 21) Копія съ письма А. Циммермана изъ станицы Сунженской, напечатаннаго въ Сѣверной пчелѣ 1852 г., № 29 и № Сѣверной пчелы съ этой статьей. Въ листъ, на 12 лл. По новой описи: 26. 2. 315.
- 22) Пѣсня на смерть Слѣпцова. По новой описи: 26. 2. 316.
- 23) «Альбомъ военныхъ, преимущественно сунженскихъ пѣсень, составленный 15 іюня 1873 года въ станицѣ Слѣпцовой». Въ четвертку, на 13 лл. По новой описи: 26. 2. 317.

8. Бумаги Павла Степановича Слѣпцова.

- 1) Атестатъ, выданный подпоручику Слѣпцову отъ тамбовскаго мушкетерскаго полка въ февралѣ 1802 г., съ печатью полка и подписью генераль-лейтенанта Е. Х. Ферстера. По новой описи: 26. 2. 318.
- 2) Указъ объ отставкѣ подпоручика Павла Слѣпцова, выданный изъ государственной коллегіи апрѣля 20-го 1803 года съ печатью и подписями. По новой описи: 26. 2. 319.

IV. Старая опись бумагъ Н. П. Слѣпцова. Въ листъ, на 3 лл. По новой описи: 26. 2. 320.

РУКОПИСИ Н. Н. СТРАХОВА

(принесены въ даръ И. П. Матченкомъ).

1. О методѣ естественныхъ наукъ и значенія ихъ въ общемъ образованіи. Сравнительно съ изданіемъ 1900 года недостаетъ первой и второй статьѣ. Статья 5-я, озаглавл. «Рѣчь о значеніи естественныхъ наукъ въ общемъ образованіи», была напечатана отдѣльно въ журн. «Естествознаніе и географія», ноябрь 1899 г. Къ оригиналу приложены

черновые наброски третьей статьи. Въ четвертку, на 108-ми листахъ. По новой описи: 26. 1. 24.

2. Миръ какъ цѣлое. Черты изъ науки о природѣ. Сравнительно съ изданіемъ 1892 года недостаетъ всей первой части, изъ второй — статьи первой и первого отдѣла статьи третьей. Въ четвертку, на 139-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 18.

3. Философскій диспутъ 24-го ноября (Отчетъ о диспутѣ Вл. С. Соловьева). Напечатано въ Гражданинѣ, 1874, № 48, с. 1211—1212. Въ четвертку, на 5-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 27.

4. Статья о романѣ Д. И. Стахѣева «Наслѣдники». Напечатана въ Русск. вѣстникѣ, 1875, № 6, стр. 799—817. Въ четвертку, на 29-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 22.

5. Наши новые опыты въ философіи (Рецензія на сочиненія Вл. С. Соловьева: «Кризисъ западной философіи» и «Критика отвлеченныхъ началъ»). Напечатано въ Журналѣ мин. нар. проsv., 1881, № 1. Въ четвертку, на 63-хъ листахъ. По новой описи: 26. 1. 25.

6. Предисловіе къ переводу Фета книги Шопенгауэра «Миръ, какъ воля и представленіе». Здѣсь же отрывокъ изъ самого перевода (часть § 64) и черновые наброски. Въ четвертку, на 13-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 26.

7. Борьба съ западомъ въ нашей литературѣ. Въ книгѣ I-й сравнительно съ изданіемъ 1897 года недостаетъ I, II, IV, VI статей. Въ кн. II-й сравнительно съ изданіемъ 1897 года недостаетъ I, V, VIII и IX статей; къ оригиналамъ статей II, III, VII приложены неполные черновики, кромѣ того къ III-ей статьѣ приложена черновая ненапечатанной статьи «По поводу статьи Роковой вопросъ». Въ кн. III-й сравнительно съ изданіемъ 1897 года недостаетъ статей III, прибавленія къ V, окончанія IX и X. Въ четвертку, на 118-ти, 499-ти, 249-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 16.

8. О вѣчныхъ истинахъ (Мой споръ о спиритизмѣ). Сравнительно съ изданіемъ 1887 года недостаетъ третьей и пятой статей. Къ оригиналу приложены наброски, относящіеся къ болѣе раннему времени, и черновыя первой статьи. Въ четвертку, на 241-мъ листѣ. По новой описи: 26. 1. 17.

9. Критическія статьи объ И. С. Тургеневѣ и Л. Н. Толстомъ. Сравнительно съ изданіемъ 1887 года недостаетъ первой, второй и третьей статей первой части и съ первой по седьмую — второй части. Приложенъ не полный первоначальный текстъ третьей статьи. Въ четвертку, на 208-ми листахъ. По новой описи: 26. 1. 15.

10. Изъ исторіи литературнаго нигилизма: I. Письма Н. Ко-  
сицы; сравнительно съ изданіемъ 1890 года недостаетъ: I, III, V — X,  
XIII статей; къ оригиналу приложены черновики. II. Замѣтки лѣто-  
писца; сравнительно съ изданіемъ 1890 года статьи I, II, III, V, VIII  
неполны, нѣтъ VI-ой статьи; включены же двѣ статьи, не вошедшія въ пе-  
чатное изданіе, «Благонамѣренные романы» и «Значеніе Библии». Въ чет-  
вертку, на 142-хъ и 146-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 20.

11. Философскіе очерки. Сравнительно съ изданіемъ 1895 г. не-  
доставаетъ I, III — XIV и XVI статей. Въ четвертку, на 91-мъ листѣ. По  
новой описи: 26. 1. 23.

12. Вечерніе огни. Стихотворенія А. Фета. Рецензія. Въ чет-  
вертку, на 4-хъ листахъ. По новой описи: 26. 1. 28.

13. О происхожденіи организмовъ (Планъ и отрывки статьи).  
Въ четвертку, на 11-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 19.

14. Отрывокъ статьи, заключающій въ себѣ главу «Законы мы-  
шленія (по Ибервегу)». Въ четвертку, на 5-ти листахъ. По новой описи:  
26. 1. 29.

15. «Наброски по естественной исторіи». Черновыя выписки  
и замѣтки Н. Н. Страхова 1853 — 1855 годовъ. Въ четвертку, на 60-ти  
листахъ. По новой описи: 26. 1. 2.

16. Замѣтки по исторіи. Въ 8-ю долю листа, на 6 листахъ. По  
новой описи: 26. 1. 12.

17. Студенческія записки и работы Н. Н. Страхова:

1) «Зоологія, лекціи проф. Э. Э. Брандта» (1848 г.). Въ четвертку, на  
345 листахъ, въ переплетѣ. По новой описи: 26. 1. 5.

2) Сборникъ лекцій, записанныхъ въ 1848/49 и 1849/50 годахъ. Въ  
четвертку, на 579-ти листахъ, въ переплетѣ: 1) л. 1. «Лекціи минералогіи  
С. С. Кутурги», 2) л. 325. Лекціи геологіи, 3) л. 417. Лекціи геогнозіи. По  
новой описи: 26. 1. 7.

3) Сборникъ лекцій, записанныхъ въ 1849 г. л. 1. Лекціи по фило-  
софіи; л. 39. Лекціи по физической географіи; л. 94. Лекціи по физикѣ  
Э. Х. Ленца; л. 113. Лекціи по физикѣ А. Купфера; л. 157. Лекціи по ме-  
теорологіи А. Купфера; л. 223. Объ электричествѣ, лекціи А. Купфера;  
л. 235. Лекція по высшей математикѣ М. В. Остроградскаго; л. 262.  
Лекціи по физической географіи. Въ четвертку, на 284 листахъ, въ пере-  
плетѣ: По новой описи: 26. 1. 6.

4) «Теорія свѣта, чтенія п. Ленца [Э. Х.], составлены ст. Н. Стра-  
ховымъ въ 1849 году 24-го сентября». Въ четвертку, на 12-ти листахъ.  
По новой описи: 26. 1. 8.

- 5) Лекціи по физикѣ проф. Э.Х. Ленца. Свѣтъ (1849 г.). 4 тетради. Въ четвертку, на 32-хъ листахъ. По новой описи: 26. 1. 9.
- 6) Лекціи по астрономіи (1849 г.). Въ листъ, на 265 листахъ. По новой описи: 26. 1. 1.
- 7) Механика и теорія вѣроятностей, лекціи 18<sup>49/50</sup> и 18<sup>50/51</sup> учебныхъ гг. Въ четвертку, на 433 листахъ, въ переплетѣ. По новой описи: 26. 1. 4.
- 8) Лекціи проф. О.О. Брандта (18<sup>50/51</sup> уч. г.). Въ четвертку, на 158 листахъ, въ переплетѣ. Л. 1. «Гистологія или общая анатомія»; л. 36. «Сравнительная анатомія»; л. 90. «Физиологія». По новой описи: 26. 1. 3.
- 9) «Занятія въ физическомъ кабинетѣ» (1851 года). Въ 8-у, на 9-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 11.
- 10) «Опредѣленіе орбиты звѣзды спутницы s. Virginis». Въ четвертку, на 9-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 10.
- 11) Рѣшеніе математической задачи. Въ листъ, на 2-хъ листахъ. По новой описи: 26. 1. 13.
- 12) Les os du sangre (кости ручной кисти). Въ четвертку, на 49-ти листахъ. По новой описи: 26. 1. 21.
- 13) Тетрадь съ латинскими словами. Въ 8-у, на 8-ми листахъ. По новой описи: 26. 1. 14.

#### ДИАЛЕКТОЛОГИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ И. А. БОДУЗНА-ДЕ КУРТЕНЭ.

I. Девять тетрадей подъ общимъ заглавіемъ «Матеріалы для южно-славянской діалектологіи и этнографіи»:

1. Тексты на славянскихъ (сербо-хорватскихъ) говорахъ южной Италіи, записанные въ 1895 г. На 88 лл.

2. Резьянскіе тексты, записанные въ 1890, 1892 и 1893 гг. На 166 листахъ.

3. Резьянскій памятникъ «Christjánske Uzhilo». На 364 лл.

4. 1. Тексты на говорахъ недижскихъ славянъ (Slavi dei Natisone) въ сѣверной Италіи.

2. Тексты на говорахъ юдрскихъ славянъ (Slavi del Judrio) на пограничьи Австріи и Италіи.

3. Тексты на нѣкоторыхъ словинскихъ говорахъ Горницкаго графства въ Австріи.

На 147 листахъ.

5. 1. Говоръ Штаддержа (Štanderž, St.-Andreas) близъ Горницы.

2. Образцы разныхъ словинскихъ говоровъ Горницы и Краины. На 170 лл.



6. 1. Говоръ Штандержа (Štanderž St.-Andreas) близъ Горицы
2. Говоръ Барки (Barka) въ Красскихъ горахъ (Kras).
3. Толминскій говоръ (Tolmin) въ Горицкомъ графствѣ.
4. Говоръ Нѣмшкаго Рута (Nemški Rout, Deutschreuth) въ Горицкомъ графствѣ.

На 55 листахъ.

7. Образцы цирклянскихъ говоровъ (Cirčno, Kirchheim), сообщенные Иваномъ Рженомъ (Ivan Ržen) и другими лицами. На 142 л.

8. Образцы Мотникскаго говора (Motnik) въ Крайнѣ, записанные Гашпаромъ Крижникомъ Подшавнишскимъ (Gašpar Križnik Podšavniški). На 37 листахъ.

9. Словинскіе религіозно-апокрифическіе памятники. На 17 листахъ.

II. Матеріалы на листахъ, листкахъ и карточкахъ:

1. Молизскіе славяне въ южной Италіи (Slavi del Molise). Словарный матеріалъ на карточкахъ. На 3981 карточкѣ.

2. Резьяне (Resiani) въ сѣверной Италіи. Словарный матеріалъ, списанный на листахъ. На 248 л.

3. Резьяне (Resiani) въ сѣверной Италіи. Словарный матеріалъ на карточкахъ. На 2006 карточкахъ.

4. Терскіе славяне (Slavi del Torre) въ сѣверной Италіи. Словарный матеріалъ 1873 г. на карточкахъ. На 1003 карточкахъ.

5. Терскіе славяне (Slavi del Torre) въ сѣверной Италіи. Словарный матеріалъ 1873 г. (на карточкахъ, еще не разрѣзанныхъ и составляющихъ дѣльные листки). На 641 листкѣ.

6. Терскіе славяне. Словарный матеріалъ 1901 г. (на карточкахъ еще не разрѣзанныхъ и составляющихъ дѣльные листки). На 178 листахъ.

7. Словинскій говоръ Циркна (Cirčno, Kirchheim) въ восточной части провинціи Горицы. Тексты, записанные Ив. Рженомъ (Ivan Ržen) и другими лицами. На 148 листахъ.

8. Словинскій говоръ Мотника (Motnik) въ сѣверной Крайнѣ на границѣ Штирії. Тексты, записанные Гашпаромъ Крижникомъ Подшавнишскимъ (Gašpar Križnik Podšavniški). На 98 л.

9. Образцы словинскихъ говоровъ:

1. Красъ (Kras)—доставилъ Штрекель (K. Štrekelj) въ 1872 г.

2. Пьюма (Pjuma, Peuma) подъ Горицей—доставилъ Миклушъ (Mikuluš) въ 1872—1873 гг.

3. Солканъ (Solkan, Salcano) подъ Горицей—доставилъ Вуга (Vuga) въ 1872—1873 гг.

4. Бохинско-посавскій говоръ. Старинная рукопись.

На 111 лист.



счета на 2-мъ и на 3-мъ, въ слѣдующихъ на 1-мъ и 2-мъ: Бб̄, Бг̄, Б, Бб̄... Въ началѣ текста большая заставка съ изображеніемъ Иисуса Христа, среди текста заставки меньшей величины, въ концѣ отдѣльныхъ статей узорныя украшенія; страницы окружены простыми рамками, заглавный листъ въ узорной рамѣ; начальные буквы бѣлыя на узорномъ фонѣ. На заглавномъ листѣ: Дѣши | Людѣ Ѹмерла з' тѣла вихода | чїи Ѹходѣ на три мѣсца, | иншіи до Нѣа, | иншіи до пекла; | иншіи на мытѣстеа. | Прѣ Беленогов в' Бѣѣ Ѹца Іоанкіна | Галаттоского, Архімадритѣ Чейк-гбского Елѣкого: Рокѣ рѣхпз. | в' Гупографїи Чернѣговскоѣ | стѣо Трѣцкой | Свѣтѣ Ѹблѣ... Экземпляръ не полный: недостаетъ 4-хъ листовъ, слѣдующихъ за заглавнымъ. Въ папковомъ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ.

Книга пріобрѣтена у наслѣдниковъ И. Н. Жданова. По новой описи: 37. 24. 28.

3. НАУКА ХРИСТИАНСКАЯ. Венеція, 1698. Въ 8-ю долю листа, на 32 нумер. и 384 (а̄—г̄п̄д) нумерованныхъ страницахъ. На заглавномъ листѣ: Наѣк | каретіански | с мнозиими стѣвари дѣхъовниими, | и веле богоѸбвениими, | кон Наѣк Ѹ | Ледезмова, и Беаарминоба | Наѣка Ѹ иедно стиснѣ, и сложи | БогоѸбвени Богословац; | Фра Матіе Диековїѣ | из Нелашак; реда светога | Францешка. | Ѹ мичеи на. ахчи. | По Николи Пеццанѣ, кнїигарѣ | Ѹ марцарини Подиншеѣнош | Лианаана. Обозначеніе счета тетрадей, по 8-ми листовъ каждая, на первыхъ четырехъ листахъ латинскими буквами: въ первой тетради, съ листами нумер., строчными буквами, начиная со 2-го листа (на заглавномъ помѣтки нѣтъ): а2, аз, а4....; со второй тетради, которою начинаются листы нумерованные, — прописными буквами: А, Аз, А4; В, В2, В3, В4.....; Аа, Аа2, Ааз, Аа4. Обозначеніе счета страницъ вверху, во внѣшнемъ углу славянскими буквами, во внутреннемъ — арабскими цифрами. Въ заглавіи и на нумерованныхъ листахъ нѣкоторыя слова печатаны киноварью; въ концѣ статей иногда небольшія украшенія; на заглавномъ листѣ небольшая гравюра, изображающая Распятіе съ предстоящими; на стр. 2, 96, 181 и 296 гравюры въ странипу величиной, изображающія Богоматерь съ Младенцемъ (с. 2), св. Екатерину (с. 96), колѣнопреклоненную передъ Распятіемъ фигуру съ надписью adveniat regnum tuum (с. 181) и Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго (с. 296). Листы не нумерованные заняты мѣсяцесловомъ.

с. 3 (нумер.). Паач блажене диевиче Маріе, кон Паач изписавши сарпки, и изправивши многе стѣвари Богословац, фра Матіе Диековїѣ из Нелашак, из провинцие Босне Арђентине, приказа Светомѣ Официѣ инквизиционни, лити изискобаниа, Светоѣ Официѣ видивши, дане стѣвар веле БогоѸбвена; зато допѣсти дасе може Цѣмпати.

- с. 42. Берши прианке Исѡкарстоке веле анепи.
- с. 61. Берши како Абрам По заповиѣди Божно хотиаше прикавати на посветилище идинога сина свога Ижака....
- с. 97. Живот свете Катарине Сложен ѡ берше....
- с. 173. Писан на Божи.
- с. 177. Писан на дан Мартвиѣх.
- с. 180. Починаѣ разлике молитве веле липе, приедне, и корисне, коанко за редовнике, толико за свитовѣне ѡбде, кое молитве скѡпи, и изѡмачи из дна кога нежика ѡ косански незик сарлскнеми слови Божн Богословак, Фра Матие Дивковиѣ из Нелашак.
- с. 240. Молитве кое редовник спригодом може рети при неголи почне Мисѡ говорити.
- с. 260. Рожарио блажене, и славне дивнице Марие.
- с. 281. Летанне Босанскнеи незиком хоѣ рети моѡленне, и прощенне. Тонест када Летанне говоримо, молимо Господина Бога Блаженѡ Госпѡ Манкѡ Несовѡ, и све свете Божие, просеѣи милост, и помоѡ ѡ Бога, ѡ дивнице Марие, и ѡ свиех светнѣх. Овакосе разѡане ова реч Летанне.
- с. 297. Наѡк карстниански с мнозиими етѡари дѡховниѣми, и веле богоѡблениѣми; кон Наѡк ѡ Ледзмова и Беларминова Наѡка ѡ недно етиснѡ, и сложи Богоѡблени Богословак. Фра Матие Дивковиѣ из Нелашак; реда свѡтого Франчѣшка.
- с. 378. Мале летанне госпинѣ.
- с. 383. Ноѡе молитва за Летаннам.

Экземпляръ полный, въ кожаномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ, въ футлярѣ.

Книга поступила изъ славянскаго отдѣла библиотеки академіи наукъ. По новой описи: 38. 3. 30.

4. ОТРЫВОКЪ ТРЕБНИКА (Супрасль, 1736). Въ 8-ю долю листа, на 4, 752 (а—ѡнѣ) номер. и 8 нумер. страницахъ. Академическій экземпляръ начпнается съ стр. 307 (часть 2-ая), кончается стр. 750 (часть 3-я). Заглавный листъ этой книги приведенъ А. С. Родосскимъ въ его статьѣ «Къ матеріаламъ для исторіи славяно-русской библиографіи» (Христ. чт., 1881, № 7—8, с. 270): Сѡхологѡнѡ си еста Требника азѡкославенскій на три части расположенъ: къ исправленію танихъ свѡтѡхъ, и ннѡхъ свѡценнодѣйствій ннѡ обрѡдовъ церковныхъ. Издаѡ въ лаврѣ Супрасльскои лѡта отъ Рождѣства Христова лѡл. Обозначеніе счета тетрадей, по 8-ми листовъ каждая, на первыхъ четырехъ листахъ буквами (по вашему экз.): S, Sб, Sг, Sд.... АА, Аб, Аг....; обозначеніе счета страницъ въ верхнемъ наружномъ углу. Заставки, украшенія въ концѣ статей узорныя; большія

начальныя буквы бѣлыя на черномъ узорномъ фонѣ. Свѣдѣнія о книгѣ въ выше указанной статьѣ А. С. Родоскаго (изданіе отмѣчено какъ мало-извѣстное); см. Уид. № 1840. Переплетъ картонный, крытый бархатомъ, съ кожанымъ корешкомъ.

Книга принесена въ даръ А. А. Шахматовымъ. По новой описи: 38. 5. 30.

5. ПАНЕГИРИКЪ ИМПЕРАТРИЦЪ ЕЛИСАВЕТЪ. Кіевъ, 1744.

Въ листь, на 3-хъ нумер. и 39 нумеров. листахъ. Обозначеніе листовъ въ низу по срединѣ арабскими цифрами. Заглавные листы (три нумер.) окружены рамками; въ концѣ статей узорныя украшенія; начальныя буквы строкъ въ стихахъ, образующія акrostихъ, большія и повернуты бокомъ, такимъ образомъ, что фраза, изъ нихъ составленная, перпендикулярна къ строкамъ: Экземпляръ полный, въ папковомъ переплетѣ. Листы нумерованные (заглавные) помѣщены не вмѣстѣ, а каждый передъ соответствующимъ текстомъ.

л. 1. нумер. Заглавіе: Августѣйшей неповѣдимой | императрицѣ | ея | священнѣйшемъ | cesарскомъ | величествѣ | Елисаветѣ Петровнѣ | самодержицѣ | всероссійской | природной | своей | всемилостивѣйшей | гдѣрнѣ | благополучнѣйшаго | ѿ давнихъ | лѣтъ | всемъ | превожде- | мѣннаго | къ | природителнѣю | свою | отчннѣ | богоспасаемый | градъ | Кіевъ | съ | любезнѣйшими | ея | племянникомъ | и | наследникомъ | внѣкомъ | Петра | Перваго | ево | императорскимъ | высочествомъ | благовернымъ | государемъ | великимъ | княземъ | Петромъ | Феодоровичемъ | кѣпно | со | шеврченною | нектестю | его | ея | императорскимъ | высочествомъ | благоверною | гдѣрнею | великою | княжною | Екатериною | Алексѣевною | пришествіа | со | всеподданнѣйшими | и | ревностнѣйшими | долготѣтственнаго | благо- | получнаго | самодержавствѣа | желаніемъ, | тревѣвима | дѣлаектомъ | сложенными | рѣчми | прнвѣтствѣетъ, | и | тымаже | всеподданнѣйше | приноситъ | православнаа | Академіа | Кіевская, | 1744 | года, | Августа | Печатано | въ | Кіевопечерской | типографіи.

л. 2. То же заглавіе на латинскомъ языкѣ: Augustissimae ac invictissimae imperatrici | eivs | sacratissimae caesariae majestati | Elisabeth Petrownae | totius Rossiae | dominae suae hereditariae longe clementissimae | avspicatissimum | intimis perquam diu exoptatum desiderii | in celeberrimam legitimae suae proavorum | hereditatis urbem Kijoviam | .... | adventum | ... | .... triplicis idiomatis rhythmo gratulatur | .... | .... orthodoxa academia | Kijoviensis. | Затѣмъ вставлено изрѣченіе: Elisabeth tibi mater adest Kiovia saltes, | perpetuo alba vt lxx, | virginitate nitens. | ....

л. 3. тоже заглавіе по польски: Nayiasnieyszey u niezwydziezoney imparatorowey | iey | nayiasnieyszemu cesarskiemu maiestatowi | Elzbiecie Piotrownie | caley Rossiey | pani swoiey dziedziczney najlaskawszey, | nayszczesliw-

szego | zuprzęzymym przez tak długi czas oczekiwanego serc swych | affektem do sławnego własnego swego dziedzictwa | antenatów miasta Kijowa | ... przyjazdu | ... | winszwie y tenże offiarye | prawowierna akademja Kijowska. | Затѣмъ вставлено изрѣченіе: Advenit Elisabeth, patriae, Kiiovia, mater, | plavsvs & versvs nunc age finge tibi. | ...

л. 1 нумеров. Панигрѣкъ сей, къ высочайшому ея императорскаго священнѣйшаго величества Елисаветы Петровны самодержицы всероссійска въ Кіевѣ Пришествію, ѿ Академіи Кіевской чрезъ іеромонаха Мѣхила Козачинскаго тогдаже Академіи префекта и филозофіи учителя сочиненный, по повелѣнію писанъ въ вѣхъ пресвященнѣйшаго Кнуръ Рафаила Заборовскаго архієпископа, митрополита кіевскаго, галицкаго, и Малыя Россіи, Мы ниже подписавшіиса, прочитавъ и разсмотрѣвъ, по мнѣнію нашему сдѣлалъ достойный быти печати. 4774 года апрѣлѣа 17 дна. Рѣкъ подлинныхъ подписъ такова: Кіевобратскаго Бѣголюбскаго монастыря архімандрита, Академіи Кіевской ректора, Сувальскаго Кнубека, Архімандрита Платона. Тоже на латинскомъ языкѣ (нач.: «Panegirim hancse, Augustissimae ac invictissimae imperatrici...») и на польскомъ языкѣ (нач.: «Na szczęśliwy u požadany iey cesarskiego maiestatu....»).

л. 1 об. Выписка изъ евангелій отъ Іоанна (XII, 15), отъ Матоея (VII, 18) и отъ Іоанна (VIII, 35) на славянскомъ, латинскомъ и польскомъ языкахъ, и четверостишіе на славянскомъ (При мнѣ честь величіе, лицемъ свѣтла слава...) и на латинскомъ (Mecum honor...).

л. 2. Предисловіе къ рѣчамъ за подписью М. Козачинскаго по славянски, по латыни и по польски.

л. 8. Рѣчь первая. Нач.: Безначалнын, и всехвалнын, | Милостя твою, Бже, | Кто еста силенъ, изобиленъ, | Оказатъ; ей никтоже. | Дѣша сѣю, на Россію, | Дѣша нешкѣднш, | Охранѣшъ, свокождешъ, | ѿ всѣхъ зла и чѣднш... Начальныя буквы первыхъ строчекъ четверостишія образуютъ слова: благочестивѣйшаа самодержавнѣйшаа природнаа государина императрица елисавет петровна здравствѣи на многіе лета.

л. 13. Rhythmus primus. Переложеніе рѣча на латинскій языкъ, безъ акростиха. Нач.: «Quis, Deus, (: ut fas sit :) referet tua munera? nemo, | Quae praestas Russis non parce, ipsosque tueris....».

л. 15. Rytm pierwszy. Переложеніе рѣча на польскій языкъ. Нач.: Wielka twę łaskę wszechmogacy Boże, | wymowić zadość nikt z ludzi niemoże...».

л. 17. Рѣчь вторая. Нач.: Августо, аки съ невестъ, ѿ престола Мати | Градеши, Дщери Петрова, Кіевъ посѣщати...

л. 20. Rhythmus secundus. Латинское переложеніе. Нач.: Virgo tujs solijs Caelò vel missa supremò | Ad nos sacra venis Progeniesque Petri | Imperatrix... Первые буквы нечетныхъ строкъ образуютъ фразу: Vivat

avgvstissima serenissima magna imperatrix et monocratrix totivs magnae parvae et albae Rvssiae Elisabeth Petrovna.

л. 22. Rythm drugi. Польскій переводъ второго рима: Az kad ta swiatłoscь сау swiat okrywa? | Niby z nieba Bog na ziemię przybyw.... Первые буквы первыхъ и послѣднія буквы вторыхъ строкъ шестистишія образуютъ фразу: Avgvstissima imperatrix totivs Rossiae Elizabeth Petrovna salwe.

л. 26. РѢСМЪ третій. Нач.: Прїаѣхъ цастіе первое Рвссіа, | Егда прїиде Петръ, Побѣдителя Сѣка.... Первые буквы нечетныхъ строкъ образуютъ фразу: Природной своен госбдарице Елисавет Петровне ея императорскому всепресветлейшому величеству многаа лета.

л. 28. Rhythmus tertius. Нач.: Primum fortunae signum Kijovia cepit, | Cum, victis Suecis, Petrus adibat eam....

л. 30. Rythm trzeci. Нач.: Pierwsze w Kijowie szczęścia zaiasniały znaki, | gdy Piotr wszedł, zbiwszy Szwedow zwycięzca orszaki....

л. 32. РѢСМЪ четвертый. Нач.: Златыми оустнѣ наши да козшѣмлатъ рѣки: | Златыа бесна нова раждаетъ намъ бѣки....

л. 33. Rhythmus quartus. Латинскій переводъ. Нач.: Aurea sola fluant verbi nunc flumina nostri; | Vere novo Rossis aurea saecla micant.... Первые буквы строкъ образуютъ фразу: Avgustissima totivs Rvssiae imperatrix Elisabetha Petrovna salve.

л. 35. Rythm czwarty. Польскій переводъ. Нач.: Złotemi usta nasze niechay płyną rzeki, | Złote nam teraz nowa wiosna rodzi wieki....

л. 36. Журналъ или описаніе лѣтъ, и преславныхъ высокотоужественныхъ побѣдъ, блаженныа и вѣчнодостойныа памяти Петра Великаго отца отечества перваго императора всероссийскаго. Нач.: Отчѣхъ въ Предословіе. | Журналъ, дѣйствія Петра содержай велика, | Во время жизни своей содѣлалъ елика: | Коанки кратъ, и гдѣ онъ ѿправлалъ походы, | Какіе влалъ грады, и побѣдилъ народы....

л. 37—38. Таблицы; страницы раздѣлены на 4 графы; въ первой помѣщены Годи ѿ рѣтка хрѣтова; во второй—Мѣцы и числа, въ третьей—Рожденіе и лѣта съ преславными дѣлы | Покола Петра Велика взята съ горнія предѣлы; въ четвертой—Коанкихъ лѣтъ его императорское величество выла. Текстъ въ третьей графѣ въ стихахъ, начинается: Родители монархи сегъ были славы | Гдѣхъ въ Рвссіи, скипетродержавни, | ѿ нихже израскиа Бѣга сей плодъ свѣтъ бо свѣтъ, | Въ тысяща шестасотномъ семдесатъ второмъ лѣтѣ....

Книга поступила изъ славянскаго отдѣла бібліотеки. По новой описи: 38. 14. 18.







Александровичъ, в. к. Данилъ Александровичъ, в. к. Михайлъ Ярославичъ, в. кн. Юрій Даниловичъ Московскій, в. кн. Ісаниъ Даниловичъ, в. к. Александръ Михайловичъ Тверскій, в. к. Андрей Александровичъ; на двухъ гравюрахъ надписей нѣтъ. Большая часть гравюръ безъ именъ граверовъ; при одной изъ нихъ подпись И. Макарова (выше въ перечнѣ отмѣчено\*), при семп — подпись Г. Т. Харитонова (въ перечнѣ отмѣчено\*\*). Портреты отпечтаны въ истекшемъ году съ досокъ XVIII в., принадлежащихъ Императорской Академіи художествъ. Гравюры находятся на листахъ съ лѣвой стороны; правая сторона занята гравюрами только на двухъ таблицахъ; эти послѣднія гравюры (медальоны) изображаютъ событія, имѣющія отношеніе къ князю, портретъ котораго помѣщенъ на соответствующей таблицѣ; два портрета тиснуты по срединѣ таблицъ съ досокъ меньшей величины, чѣмъ остальные. Всѣ эти гравюры были исполнены для «Выписи хронологической изъ исторіи русской», составленной императрицею Екатериною при участіи, по всей вѣроятности, «Историческаго собранія», учрежденнаго Екатериною въ декабрѣ 1783 г. (годъ напечатанія Выписи на книгѣ не обозначенъ). Атласъ гравюръ, выпущенный въ свѣтъ одновременно съ Выписью въ концѣ XVIII вѣка, библиографіею до сихъ поръ не отмѣченъ; на несомнѣнность его существованія указываетъ замѣтка, напечатанная въ Отечественныхъ запискахъ (1830, № 120, смѣсь, с. 131—141) подъ заглавіемъ «Библиографическое извѣстіе. Выпись хронологическая изъ исторіи русской»; здѣсь между прочимъ говорится слѣд.: «Въ сей же книгѣ (т. е. Выписи) оставлено 16 пробѣловъ или порозжихъ мѣстъ для изображенія лицъ нѣкоторыхъ князей и знатнѣйшихъ событій. Таковыхъ изображеній уже приготовлено было до сорока, изъ коихъ каждое особенно выгравировано на мѣдныхъ доскахъ (дли. 7, шпр. 4½ Англійск. дюйм.) Макаровымъ и Харитоновымъ, какъ на нѣкоторыхъ означено. Самые же кружки въ видѣ медалей, на которыхъ изображены лица князей величиною до 3-хъ англійск. дюйм. въ поперечникѣ; вырѣзаны всѣ почти на оныхъ доскахъ съ лѣвой руки такъ, что они занимаютъ только половину мѣста, а другая оставлена вѣроятно для изображенія относящихся къ симъ лицамъ событій. Гравировка довольно хороша, по тому времени, въ которое приготовлялось сіе изданіе. . . . (Послѣ этого слѣдуетъ перечень картинъ; среди нихъ кромѣ находящихся въ академическомъ экземплярѣ и выше перечисленныхъ упомянуты: Гостомысль и Крещеніе Ольги въ Царьградѣ). Оттиски сихъ изображеній могутъ составить и особую тетрадь или папку, если кто пожелаетъ оныя изображенія и портреты имѣть въ видѣ атласа, одной съ книгою величины или формата въ 4-ю же долю листа». См. статью А. Н. Пыпина «Историческіе труды императрицы Екатерины II (Вѣстникъ Европы, 1901, сентябрь, стр. 195—202). Въ Русскомъ біографическомъ словарѣ въ ста-

тъѢ Н. П. Собко отмѣчено, что Харитоновымъ исполнены восемь гравюръ къ Выписи. Собраніе гравюръ переплетено въ одну книгу.

Принесено въ даръ А. Н. Пыпинымъ. По новой описи: 12. 5. 4.

**ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ ПОРТРЕТЪ Н. В. ГОГОЛЯ** ( $14\frac{1}{2} \times 12\frac{1}{2}$  вершковъ)—копія съ портрета работы Моллера.

Принесенъ въ даръ Н. и Г. Быковыми.

**ФОТОГРАФИЧЕСКІЕ СНИМКИ СЪ ДРЕВНИХЪ РУКОПИСЕЙ.**

1) Болонская псалтырь. 4 снимка въ натуральную величину.

2) Ассеманово евангеліе. 5 снимковъ въ натуральную величину.

3) Ассеманово евангеліе. Полный экземпляръ въ уменьшенномъ размѣрѣ. 316 снимковъ.

Принесены въ даръ В. Н. Щепкинымъ черезъ отдѣленіе русскаго языка и словесности. По новой описи: 34. 7. 33.

**ЧЕТЫРЕ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ ВИДА ГРУЗИНА** (имѣніе гр. Аракчеева) на одномъ листѣ.

Принесено въ даръ неизвѣстнымъ. По новой описи: 26. 5. 132.

**ТРИ ФОТОГРАФИЧЕСКИХЪ СНИМКА СЪ ПАМЯТНИКА ПУШКИНУ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ**, открытаго въ 1901 году, и съ бюста Пушкина на этомъ памятникѣ, съ приложеніемъ брошюры «Памятникъ Пушкину въ Екатеринославѣ» (Екатеринославъ, 1901).

Принесено въ даръ А. Н. Пыпинымъ. По новой описи: 53. 5. 2.

**ОТТИСКЪ ПЕЧАТИ СЛАВЯНСКАГО СЪѢЗДА ВЪ ПРАГѢ** 1848 г. При печати записка А. Н. Пыпина отъ февраля 1901 г.: «Оттискъ печати Славянскаго съѣзда въ Прагѣ 1848 г., полученный мною отъ В. Ганки въ 1858 или 1859 году. А. Пыпинъ».

Поступилъ въ бібліотеку отъ А. Н. Пыпина.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

ИЗЪ МИНЕИ ОБЩЕЙ СЕРБСКОЙ XV в.

1. Начало службы общей апостоламъ.

Глѣбѣ ѡца аѡла двема и многѣ на гѣи казѣ стѣи глѣ дѣ пѣ:  
 ꙗко догаи: ꙗко самовѣици и мѣници словеснѣ ваплѣщенна. Ученѣици прѣбѣгати  
 ѡблѣжаетесе. ꙗ мѣниче во ѡснѣиюще мирови. ꙗвистесе ꙗ гори мислѣни сладѣбѣ  
 искапаете, и ꙗ неперестанѣи реки ранскіе разѣлѣшесе, и езичаскѣи цркви бѣжѣтав-  
 ними напаете водами: — ꙗко ѡбче влистанѣице зарами дѣховними, вѣ мѣи бѣ  
 послани висте, чудесное дѣиство незавѣстно подающе, слѣбги хѣбѣи таинѣ  
 вѣвше и бѣописани бѣжѣтавниче бѣлѣдѣи скрижалѣи написани бѣгонаучени закѣ  
 свѣщенотаници прѣбѣгати: — Рибарски трѣста ѡвѣомѣдрѣниѣ шетанѣи и кетѣ-  
 ские струѣи начрѣта бѣгомѣдра ученѣи таинѣ бѣлѣи издалече простра еѣвѣлѣи, и  
 пицѣи присносѣщниче прич...е и аггласкѣи наслѣженѣи<sup>1</sup> и прѣксѣи вающѣи  
 слѣбѣ: сѣи: и ни: ѡ же проидѣте тѣвара просѣдѣшесе сѣиови ученѣици,  
 лѣтѣи идопскѣи ꙗ хрѣстѣи поपालѣше ученѣи вашими и езики ѡ неразѣумѣи  
 гѣвини и бѣжѣтавномѣ разѣумѣи ѡблѣшѣ, сѣосте, и ниѣи мѣитесе хѣбѣи, ꙗ да  
 мѣитѣи вѣдѣи на бѣ дѣи сѣдани: и ни: Прѣхѣгггѣи глѣ бѣсприемше рѣцѣи, раѣисе  
 мати дѣо, ꙗже тѣорца рѣжѣши тѣвари: — Что<sup>2</sup> зримое видение еже моима  
 ѡчиѣи, зрѣтесе ѡ вѣлѣо, садрѣжен бѣсѣи тѣвара, на древо вапложесе, и ѡмрѣца-  
 ваѣшисе вѣсѣи да еи живѣи ѡца плачющѣи глѣаше, еѣи ѡзрѣи на крѣте вапносима  
 иже из неѣи неизрѣченно вапакѣшѣ, бѣи и чѣка: —

Канѣи Глѣ дѣ пѣи ѡи рѣмѣи: мора чрѣмѣи: — Ли аѡпскѣи петими свѣрѣствѣющѣи  
 хѣи, мѣлѣами сѣи ꙗ вѣи зарѣи прѣстѣи дѣха дарѣи и свѣщѣи прѣмѣдрѣости тѣкоѣ: —  
 Оупрѣплѣшесе силою тѣвою и бѣлѣдѣи хѣи силѣи сапрѣотивѣи сѣекѣоше вѣрѣи чѣни  
 тѣвои аѡли, бѣовидѣици вѣвѣшѣ, неперестаними к тѣвѣи манѣвени: — Исцѣлѣниа  
 тѣворѣше вѣлѣо тѣвои именѣи езичаска савакѣупленѣиа тѣвои познаниѣи.

2. Начало службы общей мученицамъ двѣма и многимъ.

Слѣбѣи<sup>3</sup> ѡца мѣницѣи двѣма и многѣи вѣи на гѣи бѣзѣи стѣи Глѣ дѣ  
 пѣ: Дѣстѣи знаменѣи: — Дѣи ѡтѣроковѣицеи ѣстѣиствѣни законѣи, свѣзѣи и  
 извѣстѣи ѡупрѣплѣи, ѡвѣоѣи зиждѣитѣлѣи слѣбѣи тѣлеснѣи, раздрѣшесе вѣрою:

1) На полѣ глѣи и: надѣи текстѣи: ѡиѣи.  
 2) На полѣ крѣтѣи:  
 3) Надѣи текстѣи надписано дѣиѣи и многѣи.

и не могуща врага мѣжаставно ногама свонма сакрѣшише, и побѣдною почастію стѣозарно украсишесе, и к невестницѣ вѣселшесе, мисл'нема присно раѣишесе: — Уга претрѣбше и мнобѣобразнѣ мѣрки, и смр'ти вѣсеч'нѣ дѣи. жениховѣ добротѣ прекраснѣ верно имѣше, и различными ранами украсившесе, ка семѣ при...тошесе, тем же и венча ѿ многими дарсѣовани тѣ чѣколюваца и сѣа дѣша наші: — Дѣбство нетленѣ, дѣбство предѣвно хѣи принесосте добріе дѣи, низложише шетанна преласті безкожна, силою крѣною мѣжакѣ умѣ, сѣ раан'васе хѣи црѣкѣи празднѣю. сѣѣ вашѣ памѣ стѣоноснѣ и слан'сю: — Житіа долѣ влекѣщїа, и пища наслаженіе и цвѣтѣщю слабѣ, прехкалане мѣнище, бѣстав'аше ѿ временнѣ, хѣи же прилепистесе мѣниема, добротом ѣ красною<sup>1</sup> | распалемн<sup>2</sup> и претѣсписте ѿ слѣкоухани шипци и венцѣ нетленданѣ црѣтвїа венчацатесе бѣоимениги.

### Изъ службы общей преподобномученику единому.

Слѣва ѡща препѣвноѣ единомѣ вѣ на гѣи в'звѣа стїи Г'ла ѿ по Триднвно: — Пѣвиги мѣдрѣ постника колезни ѡружника хѣа, вѣсѣхкаланѣце по д'лѣѣ берни базанима гѣи, того мѣтвामी всакоѣ нѣже изми нѣа: — Дастисе ѿ бѣа много мнрѣ предѣови, и кѣрѣ прешащѣ ти лючїи препѣвне бѣче імѣ: довали боине мѣтавниче блѣгоуваецїих те: — Пострадала еси законномѣдрѣ, и кистѣ, премѣдарѣ ка бѣ... же дрѣги дома, ти васаде... бѣносе светило црѣк...внее м... | препѣвнїѣ ѡдѣоженіе: — С'ла Г'ла бѣ: Прїте пѣнми венчаннмѣ страдалца хѣа ѿ цвѣт' селни, раѣи вѣжтавнѣ блѣгорасл'ни цвѣт', православнїи<sup>4</sup> ѡб... чѣтоте добротѣ, вере ѡтвѣр'женіе, слаба ваздр'жаннїи, тависе пѣбстванно мирокїи, тем же кенѣца прїе црѣтїа не пр'менѣа: — бѣ. Дѣбо пренепорочна, мѣи егѣ рѣдила еси црѣа всѣ, и творца, ва чѣа негда свѣдѣї, родѣ члѣскомѣ ѡцмѣдритїи ме рака твоего: — На дрѣве живѣо наша зрѣци пренепорочна вѣца висѣща, мѣтрѣки рїдающїи вапнѣаше, снѣе мон, и бѣе мон сѣи лнѣковнїю поющїих те:<sup>5</sup>.

Канѣ г'ла ѿ пѣа ѿ ір'мс ѿ по сѣхѣ: ѿ савлазѣ житенскїи, и ѿ страстен ѡск'рѣкляющїих ме, ѡмири ѡма мон страдалце васаепрепѣвне твоею блѣгоувалицїи памѣта, тихѣо сподѣови ме: — Отрада(с)учаски вѣнаца, ѿ страдалца прїема, вѣсеппрепѣдогне, прѣложѣ вѣи ѿ землѣ, ка мнрѣ нератномѣ, и ка сѣт'... и животѣ истинномѣ вѣобл'жене: — .....

1) На полѣ написано с'ла г'ла л'.

2) Надѣ текстѣ надписано мѣламѣ.

3) Надѣ стр. надписано прїеѣд м'...

4) Написано православнїи.

5) На полѣ крѣтѣоб'.

## ПОВѢСТЬ О БРАЖНИКѢ

(изъ Ждановскаго сборника XVII в., лл. 72 об. — 74 об.).

Повѣсть о нѣкоѣ члѣвкѣ в...<sup>1</sup> бражниѣ. Бл҃гѣи, ѿче.

Нѣки члѣвкъ, пиюци рано вѣми в пра<sup>н</sup>ники бж҃ия, за всякѣ<sup>и</sup> ковшѣ гдѣ бга своего прославляѣ. По нѣкѣ днѣ речеаго дни прислѣ бгѣ аи҃гла своего по дшѣу того члѣвка; понесли дшѣу того члѣвка к бж҃ествѣнымъ вратѣ, поставили того члѣвка у врѣ, ѿиде прочь. Нача члѣвкъ толкатися у врѣ. Прииде ко вратомъ пѣръ аи҃ль і рече: кто токущеса у вратъ стѣи? А<sup>з</sup> есмь бражниѣ, хошѣ с вами, гдѣне, в раю быти. Пѣръ аи҃ль рече: бражниѣ не входимо в ра<sup>и</sup>, і ѿиде прочь. І бражниѣ рече: ты, гдѣне, кто, глѣ тво<sup>и</sup> слышу, а имени твоего не вѣмъ? А<sup>з</sup> есмь петръ аи҃ль, поручѣ мнѣ гдѣ ключи цр҃тва вбѣаго. Бражниѣ рече: гдѣне петръ, помниши ли при распяти гдѣни три<sup>и</sup>ды хр҃та ѡвѣрся, а<sup>з</sup> же тебѣ не слезы могли, тебѣ не быти в раю? Пѣръ аи҃ль ѿиде, посрамле<sup>н</sup> бысть; і нача бражниѣ еще то<sup>к</sup>атися у врѣ. Прииде ко вратомъ аи҃ль паве<sup>н</sup> і рече: кто то<sup>к</sup>ищеса у врѣ стѣи? Азъ есмь бражниѣ, желаю съ вами въ раю быти. І паве<sup>н</sup> рече: бражниѣ не входимо въ ра<sup>и</sup>, ѿиде прочь. Бражниѣ же рече<sup>2</sup>: а ты, гдѣне, кто, глѣ тво<sup>и</sup> слышѣ, а имени твоего не вѣмъ? А<sup>з</sup> есмь паве<sup>н</sup> аи҃ль, крестѣ ефиѣскую землю. Гдѣне паве<sup>н</sup>, помниши ли, коли тебѣ дана власть при темире цр҃ѣ а<sup>х</sup>хиере<sup>и</sup> побивати вѣрѣ хр҃товѣ, я ты, гдѣне, п<sup>е</sup>рвомученика стѣана каменнемъ побит<sup>и</sup>, о чемъ ты въ раю? Паве<sup>н</sup> ѿиде посрамле<sup>н</sup>; і нача бражниѣ еще то<sup>к</sup>атися у врѣ стѣихъ. И прииде ко вратомъ цр҃ь дѣвд і рече: кто то<sup>к</sup>ищеса у врѣ стѣи? Азъ есмь бражниѣ желаю с вами въ раю быти. И цр҃ь дѣвд рече: бражниѣ не входимо в ра<sup>и</sup>, а цр҃тво небесное уготовано имъ с прелюбодѣ<sup>и</sup>цы. И бра<sup>н</sup>жниѣ рече: ты гдѣне кто, гласъ тво<sup>и</sup> слышу, а имени твоего не вѣмъ? А<sup>з</sup> есмь цр҃ь дѣвд. Помниши ли посла<sup>н</sup> слѣгѣ своего у<sup>ч</sup>яна да велѣ<sup>н</sup> его убити, а жену его са<sup>в</sup>вию взя<sup>н</sup> къ себѣ на постелю, зачѣ ты в раю, бражниѣ, прелюбодѣ<sup>и</sup>ца? А<sup>з</sup> есмь жены своея не слушива<sup>н</sup>, а дшѣи не погуби<sup>н</sup>. І цр҃ь дѣвд ѿиде посрамле<sup>н</sup>; после того бражниѣ нача то<sup>к</sup>атѣ у врѣ і прииде ко вратомъ цр҃ь солома<sup>н</sup> і рече: кто то<sup>к</sup>ищеса у врѣ стѣи? А<sup>з</sup> есмь бражниѣ, хошѣ с вами въ раю быти. І цр҃ь солома<sup>н</sup> ѿиде прочь і бражниѣ рече: ты гдѣне кто, глѣ тво<sup>и</sup> слышѣ, а имени твоего не вѣмъ. А<sup>з</sup> есмь цр҃ь солома<sup>н</sup> дѣдовичъ, граде семь на дворѣ сѣдѣи во стѣа стѣи. И бра<sup>н</sup>жниѣ рече: гдѣне цр҃ь солома<sup>н</sup>, помниши ли ты, коли жены своея послушашлѣ, а доломъ поклони<sup>с</sup>я, хр҃та ѡвѣрся, і же бы тебѣ ни едино слово могло, і востасп<sup>и</sup>; воскресни, гдѣи<sup>4</sup>, бж҃е мо<sup>и</sup>, да воз<sup>н</sup>есѣся рѣка твоѣ,

1) Слово затерто.

2) Повторено: бражниѣ же рече.

3) Ранѣе было воскресн.

4) Далѣе зачеркнуто: гдѣ.

не забѣди нищѣ свой до ко<sup>н</sup>ца, да еще тебѣ на давыда ради ѿца твоего, і ты бы со агаряны; і бражни<sup>н</sup> во<sup>д</sup>дохн<sup>а</sup>: гдѣ, бже мо<sup>е</sup>, гора<sup>н</sup>о своимъ жаде<sup>н</sup> і поло<sup>н</sup> ра<sup>н</sup> напѣца<sup>н</sup>, а меня не пустишь? И приде ко вратомъ ива<sup>н</sup> бгосло<sup>н</sup> і рече: кто то<sup>н</sup>кущеса у врѣ стѣ? А<sup>н</sup> есмь бра<sup>н</sup>никъ, желаю с вами въ раю быти. І рече ива<sup>н</sup> бгосло<sup>н</sup>: написано во еѵлп бражники<sup>н</sup> не входимо в ра<sup>н</sup>, уготована имъ мука с прелюбодѣицы і со идолослужители і с ра<sup>н</sup>бо<sup>н</sup>ники. І рече ему бра<sup>н</sup>никъ: которы ты, гдѣне, по имени, вѣ васъ четыре еѵлиста: лука, ма<sup>н</sup>ко, матое<sup>н</sup>, ива<sup>н</sup>? Ива<sup>н</sup> же рече ему: а<sup>н</sup> есмь ива<sup>н</sup> бгосло<sup>н</sup>. І бра<sup>н</sup>никъ рече ему: ино, гдѣне, ты писа<sup>н</sup> во еѵлп: бражники прѣва небесаго не наслѣдѣ, в то<sup>н</sup> же во еѵлп ты<sup>н</sup> написа<sup>н</sup>: аще ли дрѹ дрѹга во<sup>н</sup>любимъ, а бгъ на обонхъ соблюде<sup>н</sup>; почему ты, гдѣне ива<sup>н</sup> бгосло, еѵлистъ, самъ себя любящъ и в ра<sup>н</sup> не пустишь? Любо ты, гдѣне, слово свое і еѵлп вырежешъ ли рѹки своея і еѵлпя ѿпшися, и я<sup>н</sup> ѿ врѣ не ѿдѹ. Ива<sup>н</sup> же бгословъ рече: аки зве<sup>н</sup>ды небесны, аки песо<sup>н</sup> вскра<sup>н</sup> моря ра<sup>н</sup>сѣя<sup>н</sup>на по все<sup>н</sup> землѣ вселѣннѣ писанія моего, і рѹки своея і мнѣ ѿперетися не можно, і того слова і <е>улия выреза<sup>н</sup> не можно; бра<sup>н</sup> мо<sup>е</sup> милы, поди к намъ в ра<sup>н</sup>. І ѿве<sup>н</sup>зона врата рая бжѣя, і во<sup>н</sup>радовася бражни<sup>н</sup> радостно великою. А вы, братия моя, сиѵѵе рѹсти, православный хрѣ<sup>н</sup>яна, бгѹ молите<sup>н</sup>, на брѹ<sup>н</sup> не быва<sup>н</sup>те, оставляете, а не упива<sup>н</sup>тесъ бе<sup>н</sup> памяти, не бѹде<sup>н</sup> без ѹма, і вы наслѣдници будете прѣтвию небесномѹ і ра<sup>н</sup>скія обители. Бгѹ нашемѹ слава, нгѣ и присно и во вѣки вѣко<sup>н</sup>. Аминь.

#### ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ЗАДОНЩИНЫ

(изъ Ждановскаго сборника XVII в., лл. 30 об. — 31).

Сказанне о донскомъ бою. Князь дмѣре<sup>н</sup> ивановѣ своимъ братомъ владимеромъ ѿдрѣвечомъ и своимъ воеводами были на прѣ<sup>н</sup> у микулы василиевича. Вѣдомо намъ, братие милы, что у быстрого домѹ прѣ<sup>н</sup> мама<sup>н</sup> прише<sup>н</sup> на рѹскую землю, по<sup>н</sup>де, брате, тамъ в полѹнощъ і жребия афетова сѣа, ѿ негоже родися рѣсъ православная; въздемъ на горы кѣ<sup>н</sup>скія і помѣримъ славного непра і посмѣримъ по все<sup>н</sup> землѣ рѹско<sup>н</sup> ѿ поля на восточнѣю странѹ к зале<sup>н</sup>скомѹ жребвию сѣа ноева, ѿ негоже родися сѣѵѵа поганяя тотаровя бѹсо<sup>н</sup>маны; тѣ бо на реке на сѣне одолѣвая афетовы; ѿтолѣ рѹскіе земли сидитъ шевера ѿ полацкіе рати до момаева побопща, тѣгою землею и печѣю і покрывшася; і плачашися чада своя, помшшаю вы, кѣ<sup>н</sup>си і бонре и удалыи молѵцы, оставите дома свои і вся бгѣтсва и жены и дете<sup>н</sup> і славы мирѹ получитьи, а главы своя положиша за вѣрѹ хрѣ<sup>н</sup>янскую, а собѣ бы чашъ пожжеѣй вскѣмлейѣи жалость и пѵвалѹ великомѹ князю димѣрею ивановичю і пѵвалѹ братѹ его владимирѹ ѿдрѣвечю. Сидемъ, братия и дружыны, вѣрѹ составимъ слово въ слово, возвеселимъ рѹскѹю землю, во<sup>н</sup>верзимъ печали на восточ<sup>н</sup>ю сторону<sup>н</sup> в сѣмъ жребнѣ. Аминь.

## ПОУЧЕНИЕ ОТЦА ДУХОВНАГО КЪ ДѢТЯМЪ ДУХОВНЫМЪ

(пѣзъ Ждановскаго сборника XVII в., лл. 76 — 80 об.).

Поучение ѿца дѣховнаго к дѣтѣмъ дѣховнымъ. Велено нѣ, братие, вамъ воспоминаѹть по гдѣниѣ заповедемъ і о вашемъ спасеніи: се бо есть вѣ печаловати і сѣяти в ваша сѣрца бѣжетвенное сѣмя, а тепле хрѣхопое искореняти. А нѣѣ, господне, заблѣдился, зовѣще на земли, понеѣ убо здѣшнемъ вѣкъ есть конецъ, а тамошнемъ вѣкъ нѣсть кѣца. И вы, гдѣне, бѣга ради поберегитесь сами о своеѣ дѣи ѿ всякяи бѣлѣпныи і помяните смертныи чѣ і страшныи сѣз і мѣкъ вѣчнѣю. Но сами вѣдаемъ, что естемы смертне, видимъ, гдѣне, сами не лошю, что ѿцы наши і матери і братия і чада і жены ѿходяѣ на ѿвѣ, а мы по малѣ тамо приближаѣся і по смерти тамоѣ всеѣ наѣ быти, токо сѣрце наше ожесточало. И вы, господне, бѣга ради воспомянитесь, доколѣ есмь живи, покаѣся о своѣ грѣсѣ, чтобы на смерт бес покаяния не застала, понеже бо вѣдаѣ, доколѣ живи бѣдѣ, прѣ смертню бо намъ вѣсти не бѣдѣ, ни по смерти покаяния ни во адѣ исповѣданія, приходѣ бо смерт аки тѣ: в вечерѣ лечь, а в сѣре не ста; і коли приходѣ по нашимъ грѣхоѣ бѣ покаяния а смерт, то лѣче бѣ не родиѣся. Увы нѣ, ѿ горѣ намъ бѣдѣ. А мы сами липшаѣ спасенія, ни каѣся своѣ грѣхоѣ; или рече кто молѣ: поспѣю покаятѣ і покаяться, а не вѣдаемъ сами, дожпвѣ ли до утра, не дожпвѣ ли, не рѣи бо смерт во ѿчеса ни старѣ, ни младѣ; велено намъ быти готовѣ на вся дѣѣ п часть; или кто говорѣ: грѣха на мнѣ нѣсть, почто ни каятѣ? Нѣсть того проклятея, кто тако говорѣ, нѣсть такова члѣка на земли, кто бы на себѣ хреха не имѣлъ, но раѣве едѣ бѣгѣ бѣ грѣха. Того ради бѣгѣ остави противо грѣхоѣ покаяние слезами омывати грѣхи; аще которы члѣкъ покаяния не имѣѣ, а имѣѣ постѣ или мѣтню творѣ или инѣю добродѣтеѣ, нетѣ в томъ ничега, что ся ѿ не каѣся, писано бо есть: аще кто не каѣся п не приндѣ своєю волею на покаяніе, то чюѣ есть вѣры крестьяниѣ, принося ѿ него не велено примѣ к цѣркѣѣ, ни свещы, ни просвѣры; і раболѣя, ино к нему з дары не итѣ, которая емѣ на ногѣ не покаѣся. А каятѣся станете, не можете ни едиаго грѣха угаѣ. А иже есть овцы, пастѣха не имѣше, заблѣдился і соблаѣнился еси по нашиѣ грѣхоѣ, я в неразѣмныи ученѣ не умѣѣ вѣ учѣ і наказывѣ; а вы, гдѣне, пришли есть жестоки, а на не слѣшаете, а все тѣлѣ угодие творите, а дѣи малое поѣзы не удеаемъ; лѣче бы дѣша своя берѣчи, а тѣло прѣ смертно в землю поѣдѣ, а дѣша бѣсмертна поѣдѣ по своѣ делѣ, что сотворила; а еще здѣ сотвориѣ члѣкъ, живѣ в праде і чистотѣ і мѣтню творѣ ѿ своего потѣ п постѣ деѣжѣ п чисто покаяние со слезами, то имѣ жити во цѣрѣвни небеснѣ, со аѣнглы в раѣ вселитѣся; аще ли члѣкъ zde житие свое живѣ сквеѣно і нечисто вѣ блѣдѣ п в пияѣствѣ і поста не имѣл, і праѣникоѣ не чѣѣ, ни воскресенія хрѣва, ни мѣтни не ѿрѣи, не слѣ-



шаю, заповѣди бжїи престоупаетъ, ни покаянїя чїста не имѣе, не каѣся илѣ каѣся, то<sup>е</sup> творїи, то<sup>1</sup> дїи бѣдѣ лютаѣ мѣка во вѣки не согрѣбемѣя гроза, поне<sup>е</sup> убо блѣнїки и прелюбодѣицы црѣвїя бжїи не наслѣдїи; здѣ убо не може<sup>а</sup> мала жжениѣ те<sup>р</sup>пѣти, а в бѣдѣще<sup>а</sup> вѣце горѣти за своя грѣхи; аще бы члвкъ вѣда<sup>а</sup> тамошнїю муку, по<sup>а</sup> бы вся дни мѣчѣся здѣ живѣчи. А вы, правоблавынїи крѣяна, на дѣтѣ крѣи держите; а которыи члвкъ крѣа на себе не имѣе, то<sup>1</sup> татарину уподобїся, илѣ кто спїи на илѣ бе<sup>а</sup> пояса, то не нашия вѣры крѣянїи<sup>а</sup>, илѣ кланяѣся слѣцѣ илѣ лѣи илѣ зве<sup>а</sup>дамѣ илѣ ино<sup>у</sup> чему, то есть погано<sup>а</sup> зако<sup>а</sup>. І еще глїо вамѣ: кто во твоѣ<sup>а</sup> рѣдѣ<sup>1</sup> о<sup>а</sup>нища<sup>а</sup>, і ты емѣ помози бо<sup>а</sup>ши чужбї, болши і шѣ нищбї. Аще кто млїню даѣ нищбї, то хрѣ<sup>а</sup> в рѣце полагаѣ, млїня бо ве<sup>а</sup>ми хвайѣся на судѣ прѣ бгѣ<sup>а</sup> і муки і<sup>а</sup>бавляѣ; млїню творите о<sup>а</sup> своего потѣ, а не о<sup>а</sup> чюжаго імѣнїя; на хѣдѣ спрота<sup>а</sup> емлѣ, тѣ не мїлу бгѣ; того бгѣ ненави<sup>а</sup>дї члвка, по<sup>а</sup> неправѣнѣ млїню творїи, і о<sup>а</sup>вратї лице свое о<sup>а</sup> таковаго члвка, і не <sup>а</sup>рїи на него. Аще бгѣатыи за<sup>а</sup>жѣ свещѣ во црѣви і прише<sup>а</sup> обидїи мося тобою і заплачѣ прѣ стѣми п<sup>а</sup> водохнѣ і угасї свещѣ свою во црѣви слезами; лѣче бы ты храма бжїи воско<sup>а</sup> не просвѣщати, а убогїи не обидити. Аще скрѣбї находїи і болѣшї і бѣды находїи і печали, і мы о<sup>а</sup>вещаѣся к бгѣ, обеды кладѣ і мыслии, добро творїи; і ка<sup>а</sup> мїнѣся печѣ<sup>а</sup>, і мы обеты кладѣ і забудѣ, і та<sup>а</sup> слая дѣла у<sup>а</sup>чнѣ, творїи ме<sup>а</sup>ско бгѣовїи і ненави<sup>а</sup>стно; за то гдѣ бгѣ лютыѣ ка<sup>а</sup>ни паводїи і бѣды п<sup>а</sup> в бѣдѣще<sup>а</sup> вѣце мѣка вѣчная. И вы, гдѣе, бгѣа ради поберегитѣся того, чтобы гдѣ бгѣ не до ко<sup>а</sup>ца прогнѣва<sup>а</sup>ся. И вы, гдѣе, бгѣа ради обѣто<sup>а</sup> страшнѣ не закладыва<sup>а</sup>те, а новыѣ по силѣ пѣнима<sup>а</sup>те, а к црѣкви раде<sup>а</sup>те, устройство црѣкви імѣйте іко<sup>а</sup>ное і кнї<sup>а</sup>ное; і аще лї к црѣкви не радее<sup>а</sup>, то гдѣ дома разоряетъ; а пра<sup>а</sup>вико<sup>а</sup> бжїи чтите свѣщю і просо<sup>а</sup>прою. Да еще глїо, братїе, не осу<sup>а</sup>дайте пре<sup>а</sup> бжїи сѣда: не со<sup>а</sup>да<sup>а</sup> есп члвка, како ты емѣ сѣдїи; кто со<sup>а</sup>да<sup>а</sup> то емѣ сѣдїи. І на лихо дрѣ дрѣга не учите і послѣша<sup>а</sup> учениѣ его прилѣ<sup>а</sup>но і домашнїи поуча<sup>а</sup>те, заше<sup>а</sup> вѣ во<sup>а</sup>вестїи на покаянїе і поучати і пошѣжати на добрыѣ дѣла ко спасенїю дїи, поне<sup>а</sup> не на са вѣ о<sup>а</sup>вѣ дати на страшнѣ пришествїи, но на грѣшнїи за на о<sup>а</sup>вѣ дати заградїся уста наша. Аще по добрыи проводїи живѣ сво<sup>а</sup>, а дѣтѣ дѣховнѣ не не<sup>а</sup>ся і не учїи, не вѣбї емѣ ничѣ мѣкп; тако<sup>а</sup> а<sup>а</sup> грѣшнїи гжїи первое свое житїе злое в тѣшкѣнїи грѣсѣ, а о<sup>а</sup> вѣ попечениѣ не имѣю. И вы, гдѣе, не смѣрите на мѣлї грѣшнаго і не собла<sup>а</sup>ня<sup>а</sup>тѣся, поберегите сами свой дїи, да п<sup>а</sup> нашї рабомѣ і свобѣнбї, младѣи і старѣи дѣховнаго о<sup>а</sup>ца слѣшати, і епїтїмїю по силѣ приима<sup>а</sup>те. А которыи полѣ бе<sup>а</sup> ошїтїми прощаѣ илѣ мздѣ во<sup>а</sup>мѣ илѣ ве<sup>а</sup>можы стыдїся, ждѣ<sup>а</sup> его вѣчныѣ мѣкп огнѣ<sup>а</sup>ныѣ. А которыи члвкъ не хочѣ<sup>а</sup> порѣдїтїся, не имѣ оставленїе грѣхо<sup>а</sup> прияти. Крѣтѣянїи<sup>а</sup> во лжѣ зо-

1) роздѣ?

вѣся, прокля̃тъ естъ таковы̃ члѣвкъ. Не слѣшаѣ заповеде̃ бжїи̃, не бѣдѣ̃ проща̃,  
но прокля̃тъ бѣдѣ̃; а творя̃ заповѣ̃, любїи̃ бга̃ и бгѣ̃ того во̃любїи̃ самого  
послѣднїи̃ день. Вы же, чада̃ моя̃ милая̃, пре̃ всего̃ имѣ̃те̃ стра̃ бжїи̃ в  
се̃рды̃ свое̃, можѣ̃ уде̃ржати̃ о̃ всяка̃го зла̃; а которы̃ члѣвкъ не имѣ̃е̃ страха̃  
бжїя̃ въ се̃рды̃ свое̃ о грѣсѣ̃ свои̃, то̃ не можѣ̃ спасе̃ быти̃. Чада̃ милая̃,  
бѣдете̃ к це̃ркви̃ воста̃нлїви̃ и не ленївы̃, то естъ оцы̃щенїе̃ дшїа̃ и телѣ̃  
нашї̃; и сто̃те̃ во цр̃кви̃ со страхѣ̃ и пѣнїя̃ слѣша̃те̃ и не говорите̃ в то время̃  
ничто̃, да нїѣ̃ мо̃чащї̃ не соблажняете̃; а кто во цр̃кви̃ говорї̃ или смѣе̃ца̃,  
анг̃лы̃ бжїи̃ оставя̃ють такова̃ члѣвка̃, и приходї̃ дїяволѣ̃ и пре̃стї̃ его̃ и  
плени̃ его̃, ꙗко̃ же не страхѣ̃ не можете̃ ни единого̃ часа̃ испо̃нїти̃ к бгѣ̃,  
придѣ̃т̃ нечестївнї̃ бѣси̃ и влага̃ю̃ смѣ̃ и шенѣ̃. И вы, чада̃ моя̃, сто̃те̃ со стра-  
хѣ̃ во цр̃кви̃, не исходите̃ г̃ неѣ̃, доколѣ̃ не опюют̃, да не погубите̃ мзды̃  
своея̃. Горѣ̃ томѣ̃ члѣвкѣ̃: зво̃ слышї̃ или пѣши̃е, а не ідѣ̃ в це̃рко̃ и не мо-  
лїся̃, или кто на кого̃ гнѣ̃ имѣ̃е̃, или браня̃ся, или бився̃, или на кого̃ гнѣ̃  
имѣ̃я, а не простя̃ся в це̃рко̃ ідѣ̃; или свещ̃ или просвѣр̃с̃ принесе̃, то̃ при-  
но̃ не честе̃ бгѣ̃овнї̃, а са̃ есмь̃ муце̃ вѣчно̃; а толико̃ дне̃ не ідѣ̃ к це̃ркви̃ бе̃  
ншїи̃, толико̃ же ем̃с̃ а опїтїи̃ми̃ і са̃ то де̃ржати̃. А воскресенїе̃ гд̃не̃ чти-  
те̃, ꙗко̃ бо̃ глѣ̃ дѣдѣ̃ прр̃кѣ̃: в сїи̃ днѣ̃ во̃радѣ̃сїя̃ і во̃веселїся̃ в о̃, то̃ бо̃  
днѣ̃ воскрїне̃ гд̃не̃; і не дѣла̃те̃ в неделю̃ нї которо̃е̃ дѣло̃, нїро̃ не чїните̃,  
нї на потрѣшенїе̃ не собира̃те̃ся, нї жевѣ̃но не сакала̃те̃ на усѣкновенїе̃  
пр̃чи̃; і на во̃двїженїе̃ чтїна̃го̃ кр̃та̃ шї мяса̃, нї рыбы̃ не ядите̃. А пра̃ни-  
ко̃ гд̃скї̃ всегда̃ пыга̃те̃ і шарочпїтымъ̃ стымъ̃, ка̃ бы в грѣ̃ не пасть. А  
понеде̃нїа̃ анг̃ла̃ хранїтеля̃ днѣ̃, а среда̃ честннн̃ днѣ̃, а пята̃ кр̃та̃ гїя̃ днѣ̃,  
а сббота̃ родїте̃скнї̃ днѣ̃; а жена̃ми̃ совокс̃пля̃те̃ся протїво̃ вто̃рнїка̃ і  
чѣвер̃тка̃; а суботѣ̃ вече̃р̃ до понеде̃шнїка̃ свѣта̃юща̃го̃ днї̃ оставя̃те̃ всяко̃  
дѣло̃; ѿ ра̃чна̃го̃ оцб̃я̃денїя̃ и пїтїя̃ уде̃ржїте̃ся, аще̃ кто в ко̃ не завтро-  
каѣ̃ члѣвкъ. А того̃ днї̃ которо̃го̃ ст̃аго̃ памї̃, то̃ ст̃їя̃ молї̃ сїса̃ всю̃ нд̃лю̃;  
аще̃ лї не лишїся̃ ѣсти̃ і пїти̃ рано̃, не можѣ̃ онь̃ ничѣ̃ избыгнї̃ тмы̃. Да  
еще̃ гл̃ю̃ ва̃, братїе̃, да не помышля̃те̃ о̃ свой̃ же̃ к чюжї̃ жев̃а̃, да не  
наідѣ̃ казе̃ о̃ бга̃ нї на дѣггнї̃ ваша̃; да и, жены̃, не помышля̃те̃ о̃ свой̃ мѣ-  
же̃, да не преданн̃ бѣдете̃ во̃ ѡ дово̃, бѣдѣ̃ горѣ̃ти̃ бе̃ ко̃ца̃, то̃ бо̃ всего̃  
злѣ̃е̃ естъ. Да и к во̃хвѣ̃ не приходїте̃, не посыла̃те̃, вѣр̃с̃те̃ во̃ едина̃го̃  
бга̃, то̃ бо̃ со все̃ можѣ̃: убожї̃ і богатї̃, і мертвї̃ і живї̃. Да нї ко̃чемъ̃ не  
чїните̃ і самп̃ не пѣте̃, др̃с̃ др̃сга̃ не обїте̃, нї клеветнїче̃те̃, нї на крїве̃ не  
послѣшест̃с̃те̃, не божїте̃ся̃ іменѣ̃ гд̃нї̃, нї крестѣ̃, нї о̃разѣ̃; да крестна̃го̃  
целованїя̃ берегїте̃ся, нї матерїю̃ не бранїте̃ся, то естъ жьдо̃ское̃ слово̃;  
нї твари̃ бжїи̃ не мозате̃ пох̃слїпнї, нї до̃дя̃, нї вѣтра̃, нї свѣг̃с̃, нї ꙗ̃раза̃:  
все̃ то̃ бжїе̃ со̃зданїе̃. За то̃ бо̃ оца̃ і мтр̃ь чїтите̃, гѣми̃ бо̃ свѣ̃ по̃нахо̃. А  
вы, родїтели̃, чѣ̃ свой̃ наказыва̃те̃ дѣлѣ̃ и в наказанїе̃ приходїте̃ і рабы̃ своя̃  
поуча̃те̃. Ем̃с̃ же̃ слава̃ со̃ ѿцѣ̃ і ст̃ї̃ дх̃о̃ ннѣ̃ і пр̃но̃ і во̃ вѣки̃ вѣко̃. А мїн̃.

## ПОВѢСТЬ О ЕРШѢ

(изъ Автопомовскаго сборника нач. XVIII в.).

Повѣсть о ерше. Ехалъ ершишко на осениковы<sup>х</sup> дровнишкахъ, и прошался ершишко въ славное Ростовское озерышко у всехъ рыб<sup>о</sup> у стѣпъ братья одну ночь начевать. И собирався они в кучу и думали думу великую и совѣтъ советовали. Первые рыбы говорятъ, <настоящую правду творять: просится ершь<sup>1</sup>, ....мохъ на главѣ, в Ростовское озеро одну ночь начевать, какъ ево не пустить не ....бой ему наслѣгъ носити. Другіе рыбы говорятъ, на<с>тоящую правду творять: какъ ерша пустити в.... озеромъ сомустити. А третьи рыбы говорятъ, настоящую правду творять: попометуйте потомъ, что будетъ содомъ, какъ ерша пустити, дакъ ерша не выжити. И думали думу великую и советъ советовали, и пустили ерша одну ночь начевать. Ершь ночь начевалъ, две начева<sup>х</sup>, ѿ двухъ ночей три ночи, ѿ трехъ почей четырь<sup>х</sup> ночи, отъ четырехъ ночей жилъ четыре недѣли безо дни, мало не мѣсяцъ, и сталъ п<о> Ростову озеру ходити и дѣтей плодити, всяки<х> рыбъ теснати, всехъ <рыбъ> прибилъ, всехъ приколѣлъ, въ концѣ пригонилъ, ко<ю> рыбу ткнетъ, та не од<с>дохнѣтъ, жива быть не можетъ: какъ у царя вострая сабля, то у ерша щетины, не ѿ болшой полтины; коя пѣ пень, коя пѣ колоду, по заводямъ, по запескамъ, по замостровамъ присташиа не стало, и было Ростово озеро въ кулигу. И собирався рыбы в кучу, думали думу великую, со<ве><sup>х</sup> советовали. Первые рыбы говорятъ, настоящую правду творять: какъ до тово пре<sup>д</sup>е сего в Ростове озерѣ<sup>2</sup> тихо и смирно, все благодарно, дело давно, а нынѣчи ерши стали болшии, ѿкуда взялись, ѿку<sup>д</sup> пѣнялись, ис како<sup>у</sup> реки, ис какой протоки. И думали думу великую и советъ советовали, велили посла<sup>н</sup>но<sup>му</sup> писати посы<sup>н</sup>ную грамоту на ерша в сѣ праведной, просягъ и ныне не бросягъ. И садится ракъ, печатной дякъ, на ремѣнчатой сту<sup>а</sup>, чтобы чортъ не здулъ, и садится щука калуга, семга печерска, сельдь перяславская, и садится в судкахъ секретарь осетръ, головой тресетъ: сукни<sup>н</sup> сынъ, плуть, бра<sup>н</sup>ни<sup>а</sup> ершь, вековой ябедникъ, тотъ ли, не тотъ ли, какъ бы в руки попалъ, головой бы пропалъ, над родомъ нашимъ натрубилъ, брата осетра на Волгѣ погубилъ, баялъ да баялъ да в нѣводъ завелъ. И думали всѣ судьи с вопча посланного послати по ерша ельца стрѣца удалова молотца с вершины до конца, гдѣ ерша сыскати, по щескамъ свистати, пѣ гузно пинати, в х<р>ребетъ то<sup>к</sup>ати, передъ судъ посылати, никаки басенъ и ѿговорокъ не слѣшать. Тутъ и пошелъ елецъ стр<р>елѣцъ, удалон молодець, с вершины на концѣ, до первыхъ рыбъ дошелъ и сталъ спрашивать: гдѣ видали, гдѣ слыхали плута, бра<sup>н</sup>ника ерша,

1) Затѣмъ въ скобкахъ стоитъ по ошибкѣ написанное [одну].

2) Въ подл. опере.

вора, ябедника? Первые рыбы говорятъ, настоящую правду творять: мы ево въ видѣ не видали, а слыхомъ слыхали, нынечи ерши стали большіе, проходу не стало. Посланнои отъ первыхъ рыбъ поше<sup>а</sup>, до другїи рыбъ дошелъ: гдѣ видали, гдѣ слыхали плута, бра<sup>н</sup>ника ерша, вора, ябедника? Другіе рыбы говорятъ, настоящую правду творять: мы отъ ево бежимъ<sup>1</sup>, плачемъ да дро<sup>ж</sup>жимъ. Посланнои ѿ другїи рыбъ пошелъ, до третїи рыбъ дошелъ: гдѣ видали, гдѣ слыхали плута, бра<sup>н</sup>ника ерша, вора, ябедника? Третье рыбы говорятъ, настоящую правду творять: иши ерша по заводямъ, по запескамъ, по заост<sup>р</sup>овамъ, ищи в кулиге<sup>2</sup>. Посланнои по боду, по счастью и по Божскому изволѣнїю, какъ на скоре въ кулигѣ пришель, такъ ерша и нашель, и говоритъ ему: сукниъ сынъ, плу<sup>т</sup>, бра<sup>н</sup>никъ ершь, вѣковои ябедникъ, живешъ ты дико, поступаеш<sup>ь</sup> велико, ешь челобитье не мало, много ли ты бридиши, далеко ли видиши, всякїи рыбъ обидиши, всехъ рыбъ приби<sup>л</sup>ъ, всехъ рыбъ прикололъ, в конецъ пригони<sup>л</sup>, кою рыбу ткпе<sup>т</sup>, та не оддохнетъ, жива не будетъ, а нынечи ѡво<sup>т</sup> перѣ суть стати, отвѣтъ дати, полно матати, добра не видати. Ершь говоритъ, настояш<sup>ю</sup> правду творять: на примеръ скажутъ, посла не куютъ, не вяжутъ, ты бы не такъ пришель, не то словво нашолъ: батюшко ершь, здорово ли живешъ, много ты бридиши, далеко ли видиши? сами, веть, онѣ бридятъ, векъ насъ ненавидятъ, в ротъ насъ хватаютъ, всегда матаютъ; челобитна ли на меня подана или словесно доносятъ? Посланнои говоритъ, настоящую правду творить: челобитные нетъ, а бѣю чело<sup>м</sup>ъ векъ, изво<sup>т</sup>, ершь, прѣ суть стати, ѡвѣтъ дати, по<sup>т</sup>но матати, добра не видати. Ершь говоритъ, настоящую правду творить: я не то шо потомъ и теперво готовъ перѣ судъ стати, ѡвѣтъ дати, а ти бѣ, посла<sup>т</sup>нои, полно надо мнои летати, самому добра не видати. И пошелъ ершь с посла<sup>т</sup>нїи съ льцомъ, удалымъ молотцомъ; идетъ ершь блиско, клянется пско. I садитца ракъ, печатнои дьякъ, на стулъ, чтобы чортъ не зду<sup>т</sup>, и садитца и садитца шука калуга, семга печерская, селдь перелаславская, и садитца в суткахъ секретарь осетръ, головой тресеть, весма на ерша несеть: сукниъ сынъ, плу<sup>т</sup>, бра<sup>н</sup>никъ ершь, вековои ябедникъ, живешъ ты дико, поступаешъ велико, ешь челобитье не мало, много ли ты бридиши, далеко ли видиши, всякїи рыбъ обидиши, всехъ ры<sup>б</sup> прибилъ, всехъ рыбъ прикололъ, в конецъ пригони<sup>л</sup>, кою рыбу ткнетъ, та не ѡдохнетъ, жива не будетъ, смотри ты над родомъ нашимъ натрубилъ, брата у меня осетра на Волге погубилъ, баялъ да бая<sup>т</sup> да в неводъ завель. Ершь говоритъ, настоящую правду творить: молчи тко ты, судья, комѣ будетъ дивья, роскажу дело я твое; тѣ, братъ, братъ, давно тому и ратъ, а вы, судьи, ѿ Бгѣ созданы, ѿ царя посажены, еи еи судите въ правду, въ

1) Въ подл. бежилъ. 2) Въ подл. кулиге.

крестное челованіе, въ евангльскую заповѣть, какъ жить, умереть, въ переть себя не потерять; мы з братомъ с твоимъ с осетромъ сошлись на матушке Волгѣ, полюбовно побратались, крестами поменелись; онъ братъ болшой я ему я ра<sup>3</sup>, онъ пошелъ попереди, а я пошолъ позади, я и говорю: какъ тебя, братъ осетръ, скоро Богъ несеть, вода житко, а ты пдѣшь шляпо; я и спросилъ у него: братъ осетръ, много ли ты брѣдпшь, далеко ли видишь? Онъ говоритъ: я вижу матку Волгу с корени и до вершинны, в ширину и глубину исповеда<sup>2</sup>, на дворе вечеръ, а не ѡбедалъ; у меня у меншова брата у ерш<sup>2</sup> спросилъ: ты много брѣдишь, далеко ли видишь? Я вижу ѡ носу с пять да подвинуся опять, на дворѣ вечерается, а мшѣ ершу опочеватца, на меле объочеватца; я говорилъ: братъ осетръ, ти бѣ с мила на глубъ итти, доброво не на<sup>2</sup>ти. Какъ онъ слово то сказалъ, самъ себя и связалъ; руской БГѣ похвалнова слова не любѣ, какъ онъ с мила на глубъ сошелъ, со слѣпыхъ то в нѣводъ заше<sup>2</sup>, а у насъ, у ершен, какова не<sup>1</sup> мина по делу дидя; у мужиковъ у неводовъ матицы ретки, а у насъ ершовъ думы крепки, я в матице не заживусь и ечеи прошибусь. Мужики стоять на берѣгу, разговоръ говорить, ехать хотятъ за реку: воно ребята рыба мѣчется, не отъ нас ли прячется? Взяли лотку здѣрнули, неводомъ ѡ<sup>2</sup>ехали и к<sup>1</sup> берегу приехали; пришолъ Скокѣданъ, осетра БГѣ и далъ; взяли полено, а голову ту сломили о колѣно. Ершъ на другую сторону: воно, ребята, прозора бьютъ, видятъ матку Волгу с корени и до вершинны, а со слѣпыхъ то в нѣвѣ зашелъ. Судьи на мѣсте сидли, правду судили: што ты, ершъ, хоробро живешъ, благо баешъ, лишь судѣи матаешъ, правъ не бываешъ, ничего не знаешъ, какъ ты в Ростово озеро вселялся, з дѣтми расплодился, по озеру рсходился, есть ли у тебя на то свидѣтели? Ершъ говоритъ, настоящую правду творѣ: есть на то у мѣня свидетели, есть сорога — послать далеко дорога, есть окунь — и нынѣ охатъ, есть подъязокъ — безо всякихъ пѣвязокъ, есть налимъ — не ловко намъ и обимъ, по налима по свидетеля послать, долго не дождатъ: брюхо велико, глазомъ дико, шевелится тихо, губы толсты, по<sup>2</sup> шеками не просто, языкъ худъ, нельзя пред судѣи привести да слушати тутъ; какъ мы в Ростово озеро вселились, з детками расплодиль, по ѡзеру рсходились, жили наши деды, прадеды, ѡцы наши состарились и прѣставились, и было в Ростове озерѣ дворншко худое, соломою крыто, во дворншкѣ клѣтишко, въ клѣтишкѣ коробышко, въ коробышкѣ пути і грамоты, деревенскіе крепости; ето по Богу и по несчастію и по Божескому<sup>2</sup> изволѣн<sup>1</sup> и по Божію прогнѣванью было на Росто<sup>2</sup>ское озеро пожарной случаи и нынѣ скучимъ, пришло за соло<sup>2</sup>, много было реву и содому; и горело Росто<sup>2</sup>ское озеро четырьѣ годы. Судьи на мѣсте сидли,

1) не повторено два раза.

2) Повторено: и по Божескому.

правду судили и велили ершу птти на прежнее жилище на свое пепелище, гдѣ было дворище. Челобитшики затужили, какъ съ ершомъ быти, какъ пособити, какъ ерша добыти; бѣжалъ бесъ, заплѣлъ езъ, пришо<sup>2</sup> Антонія, затину<sup>3</sup> коликъ, пришо<sup>2</sup> Перша заложилъ вѣршу, пришло<sup>2</sup> Скокъданъ, ерша<sup>1</sup> Бгъ далъ, пришло<sup>2</sup> Кузя, положилъ ерша въ кузовъ, пришло<sup>2</sup> Дѣнисъ, звалилъ ерша на са<sup>4</sup>ки да поволокъ на низъ, пришелъ Ояспимъ, котѣлъ нависилъ, пришло<sup>2</sup> Данилъ, ерша сварилъ<sup>2</sup>, пришло<sup>2</sup> Пронъ, ухъ проли<sup>2</sup>, пришло<sup>2</sup> О<sup>5</sup>куша, ерша то наткушалъ, пришло<sup>2</sup> С<sup>6</sup>пиря, сталъ стырить: ершъ свѣшъ, одишъ не съе<sup>7</sup>; пришло<sup>2</sup> Кирпо, ударилъ Спирю по рылу: зачемъ ѿ чюжемъ ерше стыришъ; пришло<sup>2</sup> Елизаръ, со все блюдь ползалъ, некому нѣ сказалъ. Конѣцъ.

### ПОВѢСТЬ О КРЕСТЬЯНСКОМЪ СЫНѢ

(изъ Автономовскаго сборника нач. XVIII в.).

Повесь о крестьянскомъ с(ы)не. Бысть некіи крестьянской сынъ и нача онъ грамоте учиться, но грамота ему не дадеса, и за то ево мастеръ болно билъ, подымаючи на козелъ; и вздумалъ оной крестьянской сынъ: лучше, говорятъ онъ, я стану россійскому ремеслу учиться, ночью украду, а днемъ продамъ, и будетъ у меня легкая денешка и скорая добыча. Прибралъ онъ к себѣ товаришевъ двенадцать и пошли они крестьянина красть. И в то время у крестьянина были не заперты ворота; и ударилъ тать в ворота дубинкой и самъ тако рекъ: ѿверзаются хлеба небесныя, а мне ворота крестьянскіе; и вшедъ въ дворъ крестьянской и самъ такъ рекъ: взыде Іисъ на горѣ Фаворскую со ученики своими; и пришетъ ко крестьянской клите и самъ тако рекъ: припимается Фома за Христово ребро, а я на клить крестьянскую; и взлесь на крестьянскую клить и самъ тако рекъ: взыде Господь на гору Елеонскую, а я на клить крестьянскую; и сталъ ломать кровлю, а самъ тако рекъ: простирая небо яко кожу, а я крестьянскую кровлю; и сталъ спускаться в<sup>1</sup> клить по веревке и самъ тако рекъ: видне Иона во чрево китово, а я въ клить крестьянскую; и нашѣ на столе краюху хлеба и самъ тако рекъ: тело Христово прииму і пмя Господие призову; увидялъ на столе братыню съ сквасомъ и сталъ пить, а самъ тако рекъ: чашѣ спасенія прииму і пмя Господие призову; увидялъ на спиче кнуть и самъ тако рекъ: о Господи, страха твоего боюся, а трудовъ свой во веки не лишѣся. Крестьянка же, то услышавъ, рече мужу своему: востани, тать у на в клите ходитъ. Но крестьян<sup>2</sup> жены своя не послушѣ и рече: не тать у насъ ходитъ в клите; но ангелъ Господень прищедъ души наша посетити. И прищѣ тать ко крестьянской

1) Въ подл. ершра.

2) Между строками и на полѣ приписано: пришла сестра его Ненѣла, по ерше голосомъ повела, ветчну память сотворила.

кровате и сташи с крестьянина шубу новую, а сѣ тако рекъ: одѣяся светѣ яко ризою, а я крестьянской шубою; и увидялъ у крестьянина лежитъ в головахъ ящикъ з денгами и сталъ тащить, а самъ тако рекъ: ослаби, остави, прости, Боже, согрешенія моя волная и неволная. Крестьянка же, то услыша<sup>2</sup>, вторично рече мужу своему: востани, татъ у на в клите ходитъ. Мужены своя послушалъ, по кровать наклонился и с кровати сваллся, взялъ дубинку, ударилъ татя. Татъ же рече: окропиши мя иссопомъ и очишуся, омыеши мя и паче снега убелюся. Крестьянинъ же на кровать повалился, корою закрылся и рече: о Господи, ангела твоего убилъ, а душу свою во веки погуби. Татъ же выбралъ ис клети все до чиста, а сѣ тако рекъ: чистъ sei домъ и непорочен<sup>3</sup>; и вышелъ из той клети и созвалъ къ себѣ товаришевъ, а самъ тако рекъ: приступите к нему и просветитесь и лица ваша не постыдятся; и наклалъ всемъ по ноше; а самъ тако рекъ: Господъ умножилъ двенатцать айлъ, а я двенатцать крестьянскій пожитко. И пошли домои по дороге; на встречу имъ мужыкъ идетъ с коровою; татъ же взя корову за рога, а самъ тако рекъ: радуся, обрадованная, Господъ с тобою, а ты, бурая корова, гряди за мною. Крестьяни<sup>4</sup> же б... пробудился въ клите, осмотрелся, хлеба не куска, а платья не лоскутка: жить было весело да истъ нечево.

**ИЗЪ ПАНЕГИРИНА МИХАИЛА КУЗМИНСКАГО.**

Образъ Добродѣтели, Разума и Препрости въ Высочайшей Персонѣ Пресвѣтлѣйшей Государыни, Благовѣрныхъ Великыя Княгини Всея Россіи, Высокия Принцессы Ангальтъ - Цербѣкыя, Герцогини Саксонскыя, Энгерскыя, Вестъ - Фалскыя, Графини де Асканіа, Госпожы Цербста, Бернбурга, Эвера, Кнингаузена и прочая, Ея Императорскаго Высочества Екатерины Алексіевны Силющыи, в' позоръ чѣномъ Свѣтѣ Представленный.

Кто в' безсмертіи, хоцетъ пребывати

и Има свое Славѣ записати,

То емъ есть степень первый

Мудрыя искать Минервы (1),

Треба и себе плѣннати,

Волнымъ неволникомъ быти.

Ибо безъ трудовъ никто же успѣетъ,

Ни Славно Има когда вознмѣетъ,

Ни станетъ свѣтѣ в' позорѣ,

Кто не бѣдетъ в' дозорѣ

Тоей, что при Блѣсемъ оронѣ

И съ (2) дѣвамы в' (3) Гелѣконѣ.

Та на Прѣли Црѣй возвышаеть

И съ ними кѣнно Црѣства управляетъ,

И просвѣщаетъ ихъ нравы,  
И дѣйства ихъ ведетъ къ Славѣ,  
Мѣдрость (: глѣо:) нѣна  
Дѣла своими чудесна.

Безъ той (4) Ахиллесъ не разрилъ бы (5) Иды;  
Ни (6) Гязонъ Славный достиглъ бы (7) Колхиды,  
Ни смѣрилъ бы зсть огневалныхъ  
Быковъ, ниже достохвалныхъ  
Побѣдъ достиглъ бы собою;  
Естли бъ (8) Медеа рѣкою

Не была в' помощь и мѣдрымъ совѣтомъ,  
То бъ Гязонъ съ стыдомъ остался прѣ всѣмъ свѣтомъ,  
Не змертвилъ бы и змѣа,  
Ни взялъ бы волны драгыа,  
Естли бъ не мѣрости сила  
В' такой слѣчай пособила.

Хвалитъ древный вѣкъ Сызъ (9) Семпраниды,  
Свидѣтельствуютъ ѿ томъ пирамиды;  
И (10) Мавзоль ѿнъ чудо мѣра  
(10) Артемизы; а (11) Оюмира  
Како (12) Кюра Зловила,  
Мѣдростію змертвила.

Что жъ еще сказать ѿ женахъ Аѳинскихъ (13)  
И какъ похвалитъ такожде и Римскихъ (14),  
Кои в' (15) Родосѣ собраны  
Дла пресѣченѣа браны,  
Какъ премѣдро возражали,  
Брань мѣдростію розорвали,

За что имъ древность, хотя награди,  
Велѣла столии в' чѣтъ постановити,  
И дабы память имъ была,  
Имена изобразила,  
Да прѣбѣдѣщые люди  
Славятъ ихъ чѣные труды?

Какова жъ имѣ премѣрсти дѣа  
Можно зсмотреть изъ дѣла и изъ слѣха?  
Сѣталъ Екатерины,  
Какъ блѣплоднаа маслына,  
Колвкый плодъ израстила  
Егда многихъ звѣрила.



Но что примѣровъ много прѣставлати,  
 Пора ѡжъ ѡбразъ живый прославлати:  
 Пресвѣтла Екатерино,  
 Ѣкрашеніе едино,  
 Твои, ѡ Свѣте Россіи,  
 Вся таланти дорогыи,  
 Междѡ копни мѡрость, свѣше данна,  
 Еще ѡ пеленъ съ Тобой воспитанна,  
 Свидѣтель и даръ великій,  
 Ико странныя азъики  
 Мѡдрость Твою Ѣкрашаютъ,  
 Къ болшыимъ прѣѡготовляютъ  
 Честемъ, сверхъ того еще паче чѡно  
 Говоритъ слово чинно и разсудно,  
 Тамъ бо мѡдрость возмаетъ,  
 Где ѡмъ слова псправляетъ;  
 Тамъ слово всѣмъ почтенно,  
 Гдѣ солиу растворенно.  
 Сямъ Высочество Ваше Бѣтъ талантомъ  
 Ѣкрасилъ паче, неже брелантомъ;  
 То бо тѣлесни ѡтвари,  
 А се нѡныя дари  
 Да бѡдѣтъ Ти красотою  
 Кѡнно съ жизни долготою.

- (1) Что есть Минерва, прописано в' вышней главѣ № 12. (2) Дѣвы, то есть мѣзы, о которыхъ в' главѣ первой № 3. (3) Гелѣконъ что есть прописано в' главѣ первой в' № 2-м. (4) Ахиллесъ кто былъ, прописано выше в' главѣ 2. № 2. (5) Ида гора в' Фригійи близъ Трои, которой крѣпѡ разорили Греки. (6) Язонъ что есть означено в' главѣ 2. № 9. (7) Колхы црство было в' Азійи, гдѣ црствовалъ Аетъ, оцъ Медеи, и гдѣ было рѣно золотое. (8) О Медине прописано в' главѣ 2. № 9. (9) Семираида была црѣца Ассірійская, жена Нинова, та по смрти мужа своего многая достохвална показа, стѣни вавлонскіе неказанныя высоты и широта великимъ иждивеніемъ создала и много земель своей области покорила, сверхъ же того пирамиды при морѣ постави повелѣла съ написаніемъ, не можно далѣе. (10) Артемизія Карійская црѣца, сія премѡрая жена, кромѣ прочіихъ дѣйствъ своихъ достопамяныхъ воинскихъ, здѣлаа мужу своему гробъ толь премѡро, яко междѡ чюдями всего міра почетенъ есть, кой на імя мѣжа своего нарекла Мавзоль. (11) Омнира црѣца Скиѡская, премѡростію своею, преславнаго Перекаго и Мудскаго црѣ Кура в' тѣсноту лѣснѡю введе и со всѣмъ воинствомъ ѡби. (12) О Куру прописано в' № 11 выше. (13) Ассины городъ преславный иногда ѡченіями в' Грециіи. (14) Городъ преславный всѣмъ извѣстный в' Италиіи. (15) Родосъ есть и островъ и городъ преславный на морѣ Ликійскомъ, в' которомъ жены премѡрыя двадесять Ассины а двадесять Римскихъ словопрѣніе между собою имѣли, и понеже Греческыя ѡма остроотою а Римскыя краснопрѣчиемъ превозмаетаи, того рады Сенатъ судили обѣ стороны чти достойными.

## УКАЗАТЕЛЬ.

- Авксентій, іером., архіер. казначей. Его отписъ о приѣмѣ оброчныхъ денегъ въ Куростровской вол. 62.
- Автомоновъ, А. А., жертв. 2, 30—32, 39, 43—49, 52.
- Аггей, царь. Повѣсть о немъ, како пострада гордости ради. 51.
- Адлербергъ, В. Ѳ., ген.-ад., управл. военнымъ министерствомъ. Его отношеніе М. С. Воронцову. 72.
- Академія духовная Кіевская. Панегирикъ 1744 г., поднесенный отъ нея имп. Елизаветѣ. 89—91.
- Академія наукъ. Къ ея исторіи. 56—57.
- Академія Чешская. Привѣтствіе ея Академіи наукъ по поводу столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина. 57.
- Акидинъ (Анкудинъ), архм. Печерскій. Посланіе къ нему им. Поликарпа. 5.
- Акиръ Премудрый. Повѣсть о немъ и о сынѣ его Анаданѣ. 29.
- Алатырскій уѣздъ. Упомян. 68.
- Алевуи, во св. крещеніи Василій, ц. Греческій. Повѣсть о немъ. 19.
- Александра, жена ц. Алевуя, царица Греческая. 19, 49.
- Александрія втор. пол. XIX ст. (сокращ. ред.). 53.
- Александръ Михайловичъ, в. кн. Тверской. Изображеніе его. 94.
- Александръ Ярославичъ Невскій, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Алексѣй, архіеп. Рязанскій и Муромскій. Его ставленническая грамота 1747 г. и подпись. 68.
- Алексѣй Михайловичъ, царь. Чинъ поставленія на царство. 27.
- Алипій (Алимпій), иконописецъ Печерскій. Слово о немъ. 6.
- Алипій (Алумпій), староста Куростровской вол. Записъ въ приѣмѣ денегъ, выданная ему. 53.
- Аллацій, Левъ. Его трудъ о Георгіяхъ и ихъ сочиненіяхъ. 53.
- Алстедій, Іоаннъ. Упомян. 31.
- Алферовъ, А. И. Письмо къ нему П. П. Слѣцова. 80.
- Амарголь, Георгій. Трудъ И. П. Сахарова. 53.
- Амвросій (Юшкевичъ), архіеп. Новгородскій. Его посланіе къ паствѣ. 36—37.
- Амландеръ, лѣкарь. Его переводъ сочин. по гипнологіи. 48.
- Амосъ, пр. Пророчество его о Гогъ и Магогъ. 15.
- Анастасій Синайскій. О сущемъ еже по образу и по подобію. 13.
- Англія. Торговля сношенія съ ней. 63—63.
- Андиискіе хутора. Экспедиція къ нимъ 1850 г. 73.
- Андрей Критскій. Слово его о чести и о поклоненіи святыхъ иконъ. 13.
- Андрей Александровичъ, в. кн. Изображеніе его. 94.
- Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, в. кн. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитоновъ. 93.
- Анна, мать Богородицы. 12.
- Антоній, архіеп. Владимирскій и Яропольскій. Его подпись на ставленнической грамотѣ 1748 г. 69.
- Антоній (Румовскій), еп. Переяславскій и Дмитровскій. Его ставлен. грамота 1774 г. и подпись. 70.
- Антоній Печерскій. Упомян. 5.
- Антонъ Юрианичъ, переводчикъ молитвослова съ Латинскаго на Славянскій яз. 92.
- Апокрифы: О приготовленіи къ страданіямъ Иисуса Христа. 29.—Словинскіе религиозно-апокрифическіе тексты. 85.—Толкованія апокрифическаго содержанія новозавѣтныхъ событій. 11, 12.
- Апостолы. Слово Дороея еп. Тирскаго о избрании 70-ти апостоловъ. 15.—Правила апостольскія (52-е прав.). 11.
- Аракчеевъ, гр. А. А. Фотографическіе виды его села Грузина. 95.

Арефа, ии. Печерскій. Слово о немъ. 5.  
 Аркадій, еп. Кипрскій. Его похвала Геор-  
 гію Побѣдоносцу. 30.

Арванити, Конст. Пантел. Его сличеніе  
 Русскаго текста книгъ Новаго Завѣта съ Сла-  
 вянскимъ и Греческимъ. 57.

Арсеній, о., бывший влад. рук. 4.  
 Архангельскъ (Архангельскій городъ).  
 Упомин. 63.

Арцыбашевъ, Андрей, дьякъ. Упомин. 59.  
 Аршты, аулъ. Набѣгъ на него 1847 г. 73.  
 Асса, рѣка. Дѣло при ней 1847 г. Упомин.  
 72, 74.

Ассеманово евангеліе. Фотограф. снимки  
 съ него. 95.

Астрахань. Поученіе, произнесенное въ  
 Астрахани по поводу солнечнаго затмѣнія. 44.  
 Аткарскъ, Аткарскій уѣздъ, Аткарскій  
 земскій судъ. 77.

Афродитіанъ. Сказаніе его о бывшемъ въ  
 Перстѣй земн. чудесе. 12.

Ачкоевъ, мѣстн. Упомин. 75.

Аванасій, архіеп. Александрійскій. Слово  
 его о инокѣ Господа нашего Иисуса Христа.  
 10, 26.—Слово о Св. Троицѣ, о вѣрѣ. 13.

Аванасій, затворникъ, инокъ Печерскій.  
 Слово о немъ. 5.

Аванасьевъ, В. М., есаулъ Сунженскаго  
 полка. Упомин. 80.

Баклундъ, О. А. Заявленіе А. М. Бутлоро-  
 ва и А. С. Фаминцына по поводу его избранія  
 въ члены Академіи наукъ. 56—57.

Бани домовныя. Память о посылкѣ Петра  
 Султанава для составленія списка банъ въ  
 Куростровской вол. 63. Списокъ банъ Кур-  
 островской волости. 63.

Барка, мѣстн. въ Красскихъ горахъ. Го-  
 воръ жителей Барки. 85.

Барятинскій, кн. А. И. Упомин. 75.

Бесѣда отца съ сыномъ о женской злобѣ,  
 отрывокъ въ сп. конца XVIII в. 45—46.

Биларскій, П. С. Рецензія на его труды  
 А. Х. Востокова и мнѣніе о ней Н. И. Давы-  
 дова. 54.

Бингалева, Екатерина. Упомин. 67.

Бингаль, Казимиръ, Упомин. 67.

Бингаль, Мартинъ. Выписи изъ рѣшеній  
 и декретовъ Меречскаго войтовскаго суда для  
 него. 67.

Благовѣщеніе пресв. Богородицы. Сти-  
 хиры. 24.

Богдановъ, Аван., писецъ и владѣлецъ  
 рукописи. Запись его. 35.

Богородица. Житіе ея іеромон. Епифа-  
 нія. 12.—См. также Родословіе.

Богословіе. Записки по догматическому  
 богословію (отрывки). 46.—Записки по обличі-  
 тельному и пастырскому богосл. 55.

Бодуэнъ-де-Куртенъ, И. А., жертвов. 1,  
 84, 86.—Диалектологическіе матеріалы, имъ со-  
 бранныя. 84—86.

Болонская псалтырь. Фотограф. снимки  
 съ нея. 95.

Борисъ Владимировичъ, кн. Ростовскій.  
 Житіе его. 6.—О перенесеніи мощей его. 6.

Борисъ Фёдоровичъ Годуновъ, царь.  
 Упомин. 62.

Бохинско-посавскій говоръ (стар. руко-  
 пись). 85.

Бражникъ. Повѣсть о немъ. 21.

Брандтъ, Ф. О., проф. Его лекціи по зоо-  
 логіи, 83;—по анатоміи и фізіологіи, 84.

Браціановъ, купецъ. 77.

Брюсовъ календарь. Отрывокъ. 92.

Брюсъ, Ян. Александр. Сборникъ привѣт-  
 ствій, поднес. ему Тверской семинаріей. 38—39.

Будинео, попъ Шимонъ, переводчикъ съ  
 Латинскаго на Славянскій «Исправника за ерси  
 исповидницъ» (1635). 86.

Бутаковъ, Юрій Обросимовъ, сборщикъ  
 Куростровской волости. Его память о собран-  
 ныхъ деньгахъ. 60.

Бутаеровъ, А. М., и Фаминцынъ, А. С.  
 Копія съ ихъ заявленія по поводу избранія въ  
 академики Баклунда. 56—57.

Быковы, Н. и Г., жертв. 2, 53, 95.

Быстрокурская волость. Упомин. 17.

Бѣлевичъ, К. Воспоминанія его о Н. П.  
 Сафѣповѣ. 81.

Вавилонъ-градъ. 19, 49.

Варазга, волость Двинскаго уѣзда. Двѣ  
 царскія грамоты о сборѣ податей въ ней. 59.

Василій, архіеп. Новгородскій. Упомин. 8.

Василій Великій. Поученіе полезно (нач.:  
 Человѣче, воспріялъ еси отъ Бога разумъ...),  
 25.—Предисловіе къ Псалтири, 24.—Слова его:  
 къ вѣрнымъ христіанамъ, 11, 21;—о зависти,  
 22;—о пѣніи, 24;—отъ апостоловъ (нач.: Братія,  
 возмагайте о Господѣ...), 8;—отъ многоимѣнія,  
 29.—Толкъ священническому чину, 15.

Василій Димитріевичъ, вел. кн. Москов-  
 скій. Выписки изъ лѣтописей о его царство-  
 ваніи Х. А. Чеботарева. 40.

Василій, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 6.

Василій Коріотскій, Россійскій матросъ.  
 Повѣсть о немъ. 36.

Василій Македонянинъ, импер. Визан-  
 тійскій. Его главы наказательны къ сыну его  
 царю Льву. 14.

- Василій, попъ Печерскій. Слово о немъ. 6.  
Василій, царь Греческій. Сказаніе о немъ. 19, 49. — См. Алевуй.
- Василій Ярославичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Великоустюжская округа. Упомян. 42.
- Венесовичъ, Федоръ, ученикъ Харьковскаго Слав.-Лат. коллегіума. 31.
- Венеція. Мѣсто печатанія Науки христіанской 1698 г. 87;—Молитвослова 1765 г. 92.
- Веніаминъ (Сахновскій), еп. Коломенскій и Каширскій. Его подпись на ставлен. грамотѣ. 68.
- Веретенинъ, П. И. Письмо къ нему П. П. Слѣпцова. 78.—Его письмо къ Н. П. Слѣпцову. 78.
- Веретенины, П. и М. Ихъ письма къ П. Ст. Слѣпцову. 79.
- Верхне-Датыхскіе аулы. Рапортъ о взятіи ихъ въ 1851 г. 75.
- Верхне-Сунжелская линія. Упомян. 72, 74, 75, 77.
- Византійскіе историки. Матеріалы И. П. Сахарова къ его труду «Византійскіе историки». 58.
- Викторъ (Онисимовъ), еп. Суздальскій и Владимирскій. Его ставленническая грамота 1794 г. и подпись. 70.
- Вильна. Мѣсто печатанія Евхологіона 1807 г. 92.
- Виргилій, св. Житіе его. 19.
- Висковатовъ, А. В. Его письмо къ П. П. Слѣпцову. 80.—Отвѣтное письмо П. П. Слѣпцова. 80.
- Витій, св. Житіе его. 19.
- Владикавказскій военный округъ. Журналъ военныхъ дѣйствій въ немъ 10—17 дек. 1847 г., 73.—Упомян. 74, 75, 77.
- Владимирскій уѣздъ. Упомян. 68, 69.
- Владимиръ Всеволодовичъ Мономахъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Владимиръ Святославичъ, в. кн. Житіе его. 6. Изображеніе его. 93.
- Водарскій, В. А., жертв. 2, 58.—Его записки пѣсни о Н. П. Слѣпцовѣ.
- Войнаховская, Ал. Приписка ся въ письмѣ П. Сомова къ Н. П. Слѣпцову. 79.
- Волотъ Волотовичъ. Повѣсть царя Волота Волотовича, 21.
- Вопросы: Кто три краты смерти вкусилъ? 25.—Что есть поу стрижене верхъ? 25.—Что есть узкій путь? 24.—Чувственень ли есть рай или разумень? 8.
- Воронцовъ, М. С., кн., генер.-ад., главнокомандующій отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ. Письма его: къ В. Ф. Бебутову (копіи), 74;—къ Н. П. Слѣпцову, 73—75, 78.—Письма къ нему: Н. П. Слѣпцова, 78;—Ф. А. Кривковскаго, 80.—Приказы его и отношенія (въ копіяхъ), 71—75.
- Воскресеніе Христово. Псалмы. 29.
- Востоковъ, А. Х. Рецензія его на труды П. С. Биярскаго. 54.
- Временникъ великихъ царствъ Никифора, патр. Константинопольскаго. 13—14.
- Временникъ Георгія Амартола. Трудъ И. П. Сахарова. 53.
- Врчевичъ, В. Письмо его къ В. Ст. Карджичу. 54.
- Всеволодъ Ольговичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Всеволодъ Юрьевичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Всеволодъ Ярославичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Вуга. Доставленные имъ образцы Словинскаго говора мѣстн. Солканъ. 85.
- Выборный списокъ 1591 г. крестьянъ Куростровскій вол. о сотскомъ, пятидесятикихъ и десятикихъ, 60;—такой же списокъ конца XVI в., 61.
- Выписи изъ городскихъ войтовскихъ книгъ г. Мереча. 67.
- Выписки историческія Х. А. Чеботарева. 40.
- Выпись краткая или планъ исторіи Молдавской, трудъ Хяждеу. 50.
- Выпись хронологическая изъ исторіи Русской имп. Екатерины П. Гравюры къ ней, 94.
- Влчеславъ Владимировичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Гавриловъ, Іоаннъ, свящ. Его рѣчь по поводу восшествія на престолъ имп. Константина Павловича. 52.
- Гавриилъ, митр. Назаретскій. Отрывокъ изъ его описанія Иерусалима. 15.
- Галятковскій, Іоаннъ. Его книга «Души людей умерлыхъ». 86—87.
- Ганка, В. В. Упомян. 95.
- Гартвигъ, О. Упомян. 56.
- Гельсингфорскій университетъ. 57—58.
- Геннадій (Грацинскій), еп. Переяславскій и Дмитровскій. Его ставленническая грамота 1769 г. и подпись. 70.
- Геннадій (Драницынъ), еп. Суздальскій и Юрьевскій. Его ставленническая грамота 1770 г. и подпись. 68.
- Георгій Амартолъ. См. Амартола.
- Георгій Побѣдоносецъ, великомучен. Похвала ему Аркадія Кирскаго. 30.—Чудо его, како избави дщерь цареву отъ змія. 30.

Герасимовъ (Ярасимовъ), Кирилль, писецъ и владѣлецъ рукописи; записъ его. 17, 20.  
Геѣа, рѣка на Кавказѣ. Дѣло въ ущельѣ р. Гехи 1851 г. 75—76.

Гиппология (отрывокъ) въ сп. конца XVIII в. 48.

Главы наказательныя царскія Василию царя Греческаго, къ сыпу его Льву. 14.

Глаголица. Книги, печатанныя глаголицею. 86, 92, 93.—Фотографическіе снимки съ глаголическаго Ассеманова еванг. 95.

Глѣбъ Владимировичъ, кн. Муромскій. Житіе его. 6.—О перенесеніи мощей его. 6.

Говоры: Слова Новгородскаго говора, собр. И. П. Сахаровымъ. 53.—Южно-Славянскіе говоры (діалектологическіе матеріалы И. А. Бодуэна-де-Куртене). 84—86.

Гоголь, Анна и Елизавета Вас. Письмо къ нимъ Н. В. Гоголя. 53.

Гоголь, Мар. Ив. Письмо къ ней Н. В. Гоголя. 53.

Гоголь, Н. В. Письма его: къ сестрамъ и матери. 53.—Фотографія съ его портрета работы Моллера. 95.

Гогъ и Магогъ. Пророчества о нихъ: Амоса, 15;—Исаіи, 14;—Іереміи, 15;—Іоила, 15.

Горбуновъ, А. К., жертв. 2.

Горица. Горняцкіе Словинскіе говоры. 84. Упомян. 84—85.

Гороховскій уѣздъ. Упомян. 69.

Горскій, А. В. Копія его записки объ изд. Макарьевскихъ четій-миней. 56.

Грамоты: Выборная крестьянъ Куростровской вол. въ волостные судьи Мокія Пикишева 1589 г. 60.—Дарственная 1464 г. воеводу и господаря Молдавскаго Стефана IV боярину Никору Срѣбескулу. 64—65.—Жалованная 1613 г. сурначю Азексію Ив. Тютчеву. 16.—На чинъ прапорщика 1821 г. унт.-офиц. Павлу Смелкову. 52.—Подтвердительная о мѣнѣ землями между монахами мон. св. Спиридона и поркалабозъ Македономъ, данная господаремъ Молдавскимъ Іоанномъ Калимахомъ въ 1767 году. 66.—Подтвердительная Стефана V, господаря Молдавскаго, данная въ 1517 г. бывшему поркалабу Петру на земли. 65, 66.—Ставленническія: на чинъ діакона, 69;—дьячка, 69;—іерея, 68;—іеродіакона, 69;—понамаря, 70;—свѣщеника, 70;—чтеца, 69, 70.—Судныя Молдавскихъ государей Константина Маврокордато и Михаила Раковши (отрывки). 66.—Царскія: 1558 г. о посылкѣ на Двину въ Двинской уѣздъ и на Пинѣгу для сбора податей, 58;—1577 и 1581 г. въ Двинской уѣздъ полость Варзугу для сбора податей, 59.

Греческій языкъ. Привѣтствіе на Греческомъ языкѣ гр. Як. Ал. Брюсу. 39.

Григорій Двоесловъ. Сказаніе его о просирѣ, иже за успошнихъ въ сорокоусты служить. 21.

Григорій чудотворецъ, ин. Печерскій. Отрывокъ слова о немъ. 5.

Гросманъ, В. Его письмо къ Н. П. Сѣбцову. 78.

Грузино, ижніе гр. А. А. Аракчеева. Фотографическіе снимки его. 95.

Губеръ, авторъ біографіи Манштейна. 43.

Гурко, В. О., ген.-лейт., командиръ Кавказскаго корпуса. Упомян. 71.

Давидовичъ, И. Е., жертв. 2.

Давыдовъ, Д. В. Его воспоминанія о Польской войнѣ 1831 года. 55.

Давыдовъ, И. И. Его мнѣніе по поводу рецензій А. Х. Востокова на сочиненія П. С. Билярскаго. 54.

Даниилъ, воровъ. Слово о немъ, како Виала, бога Вавилонскаго, сокруши. 10.—Его судъ о Сусаннѣ. 10.

Даниилъ Александровичъ, в. кн. Изображеніе его. 94.

Даниловичъ, Иг. Н. Его лекціи по исторіи мѣстныхъ законовъ западныхъ губерній Россіи. 54.

Даниловская, дер. Куростровской вол. Упомян. 60.

Даничицъ, Ъ. Упомян. 55.

Дань—съ Куростровской волости. Грамоты въ Двинской уѣздъ въ вол. Варзугу на Двину и Пинѣгу о доставленіи въ Москву дани. 58, 59.—Записъ о приѣмѣ для отвоза дани въ Москву. 58.—Разрубные и разметные списки о размерскѣ царевой дани. 58, 59.

Двина, рѣка. Упомян. 58, 61.

Двинской уѣздъ. Упомян. 58, 59, 62.

Девель (Дѣвель), Ив., «Шванскія земли гостя». Упомян. 59.

Державинъ, Г. Р. Стихотворенія его. 52.

Дивковичъ, Матей, изъ Іезашакъ, монахъ ордена св. Франциска. Его книга «Наука христіанская» (Венеція, 1698). 87—88.

Димитрій Александровичъ, в. кн. Изображеніе его. 93—94.

Димитрій Вологодскій (Ирилуцкій), св. Двѣ молитвы ему. 26.

Димитрій, митр. Ростовскій. О мощахъ его и о завѣщаніи. 45.

Димитрій (Сѣменовъ), еп. Рязанскій и Муромскій. Его ставленническая грамота 1754 г. и подписъ. 70.

Димитрій Ивановичъ Донской. Выписки изъ лѣтописей о его царствованіи Х. А. Чеботарева. 40.

Димѣтръ Теодосій, книгопечатникъ. 92. Діалектологическіе матеріалы, собраныя И. А. Бодуэномъ-де-Куртене. 84—85.

Дютовскій, подпор. Упомян. 74. Дмитріевская, дер. Куростровской вол. Упомян. 60.

Долмать, еп. Новгородскій. Упомян. 15. Донской бой. Отрывокъ сказанія о немъ (Задонщина). 19.

Дорожей, еп. Тирскій. Его сказаніе объ избраніи 70-ти апостоловъ. 15.

Древновскій, при. Рисоваль портретъ Н. П. Слѣпцова. 80.

Друштво Србске словесности у Београду. Отношеніе его въ Имп. Русск. геогр. общ. при посылкѣ «Гласника». 54—55.

Дундуковъ-Корсаковъ, кн. (Н. А. или М. А.). Копія его письма къ Н. П. Слѣпцову. 74.

Души людей умерлыхъ, сочиненіе Іоаннія Галатовскаго (Черниговъ, 1687). 86—87. Дѣла. Пять дѣлъ угодныхъ Богу. 24.

Евагрій, діаконъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Евагрій мнихъ. Слова его: о лживыхъ, 9;—о умиленіи души и о страхѣ будущихъ мукъ и о покаяніи, 8, 10, 29.

Евангеліе Ассеманово. Фотограф. снимки съ него. 95.

Евангеліе. Переводъ его на Малорусскій языкъ. 55—56.—Сборникъ толкованій на евангеліе Стефана . . . инкива. 46.

Еврей. Письмо ихъ къ А. Н. Пышину по поводу реформы средней школы. 58.

Еврей (Жиды). Преніе съ ними св. Сильвестра. 9.

Еврейскій языкъ. Отрывокъ изъ семинарскихъ записокъ по нему. 46.

Евсевій, еп. Самосатскій. Слово его о сошествіи Іоанна Предтечи во адъ. 26.

Евсевій Памфилійскій. Сказаніе его о сотвореніи псалтыри. 24.

Евстратій Постникъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Евфимій Суздальскій. Житіе его. 6. Евхологіонъ (Вильна, 1807). 92—93.

Екатерина, св. великомуч. Ея житіе и мученіе. 19.

Екатерина II, импер. Выписки изъ лѣтописей, сдѣланныя по ея порученію Х. А. Чеботаревымъ, 40.—Выпись хронологическая изъ исторіи Русской, 94.—Опись лѣтописцевъ, изъ

которыхъ дѣлались историческія выписки, 40—42.—Канты на ея посѣщеніе Троицко-Сергіевой лавры, 32—33. Панегирикъ въ честь ея, сочиненный Мих. Кузмнскимъ, 28.—Упомян. 89.

Елизавета Петровна, импер. Панегирикъ въ честь ея (Кіевъ, 1744). 89—91.

Епископы. Слово Козьмы пресвитера къ еписк. и помомъ, 9.—Слово о поставленіи епископовъ и поповъ, 12.

Епифаній, іеромонахъ обители Калистратовы. Житіе пресв. Богородицы, написанное имъ (три отрывка). 12.

Епифаній Кипрскій. О еже колико дѣлъ сотвори Богъ въ 6 дней (въ рук. «О томъ же»). 13.

Епифаній пресвитеръ, мнихъ. Его описаніе наружности Іисуса Христа. 12—13.

Еразмъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5. Ерофеевичъ, Русскій лѣкарь. Его реестръ травъ. 44.

Ершъ. Повѣсть о ершѣ. 42, 103—106.

Ефимовъ, И. Е. Думы и пѣсни. Сборн. его стихотвореній, 57.—Упомян. 2.

Ждановъ, Ив. Н. Рукописи и книги, принадлежавшія ему и перешедшія въ библіотеку Академіи наукъ. 23, 26, 27, 29, 30, 31, 35, 37—39, 48, 49, 51, 53, 87.

Жедринскій, В. И. Его письма къ Н. П. Слѣпцову. 78.

Жедринскій И. Его письмо къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Желѣзниковъ, Гавр., недѣльщикъ. Посланъ въ 1558 г. на Двину и Пинѣгу для сбора податей. 58.

Жиды. См. Евреи.

Житія святыхъ: Бориса и Глѣба, 6.—Виргилія, 19.—Витія, 19.—Владимира, 6.—Евфимія Суздальскаго, 6.—Екатерины великомуч., 19.—Пахомія Великаго (отрывокъ), 25.—Феоодосія Печерскаго, 4.

Жуковскій, Мат. Ів. Его записка о Н. П. Слѣпцовѣ. 80.

З. . . , М. Письмо его къ Н. П. Слѣпцову. 80. Заводовскій, Ник. Ст., ген.-лейт., командующій войсками на Кавказской линіи и Черноморіи. Упомян. 73.

Задонщина (отрывокъ). 19. Заканъ-юртъ, мѣстность на Кавказѣ. Упомян. 75.

Записи и счета поркалаба Іоанна Македона 1765—68 гг. 66.

Записи писцовъ и владѣльцевъ рукописей. 8, 17, 20, 29, 35, 42, 49—51.

Записи порядныя: старосты ц. св. Дмитрія Куростровской волости съ Пареевемъ Сергѣевымъ 1587 г., 60;—Марка и Феодора Языковыхъ съ церковнымъ приказникомъ и крестьянами Куростровской волости о церковной деревнѣ 1678 г., 61;—Терентія Телищина съ причтомъ ц. св. Дмитрія Куростровской вол. о церковной оброчной деревнѣ Кичигинской 1691 г., 62;—Ивана и Никифора Федорущковыхъ съ приказникомъ ц. св. Дмитрія и Куростровскими крестьянами о церковной деревнѣ Поддѣшей 1683 г., 61.

Записки о Россіи Манштейна. 43.

Записки о Русской исторіи Х. А. Чеботарева (отрывокъ). 39—40.

Записки семинарскія: по догматическому богословію (отрывокъ), 46;—по общительному и пастырскому богословію, 55;—по Еврейскому языку (отрывокъ), 46.

Записная книжка конца XVIII в. (отрывокъ). 43.

Запись Гаврилы Плъшкова о приемѣ дани съ Куростровской вол. для отвоза въ Москву 1539 г. 58.

Заплатинъ, С. З., жертв. 2, 55.

Затмѣніе солнечное. Поученіе произнесенное по этому поводу въ Астрахани, конца XVIII в. 44.

Звѣзда пресвѣтлая въ спискѣ конца XVIII в. (отрывокъ). 31.

Знахарскіе совѣты. 48.

Ибервегъ, Фридр., философъ. Упомян. 83.  
Ивановъ, С. Его письмо къ П. Ст. Слѣпову. 79.

Ивановъ, Федоръ, подъячій. Упомян. 17.

Иванъ Васильевичъ Грозный. Его грамота о посылкѣ на Двину и Пинѣгу для сбора податей, 58.—Двѣ грамоты въ Двинской уѣздъ въ волость Варзугу для того же. 59.

Иванъ Давидовичъ Калита, в. к. Изображеніе его. 94.

Иванъ, свщ. ц. св. Дмитрія Куростровской волости. Подпись его. 62.

Иванъ. См. Іоаннъ.

Игнатій, еп. Ростовскій. Упомян. 15.

Игнатій Іосафатъ Булгакъ, еп. Бржегскій. Упомян. 92.

Игнатій, староста Куростровской волости. Упомян. 58.

Игорь Ольговичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Игорь Рюриковичъ, в. кн. Изображеніе его, работа Г. Т. Харитонова. 93.

Изложеніе вкрадцѣ правотѣриѣ вѣрѣ Іоанна философа къ ѣжему просвѣщенію у него. 13.

Изрѣченія. 44.

Изяславъ Мстиславичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Изяславъ Ярославичъ, в. кн. Вопросъ его иг. Феодосію о Латинѣхъ, 6.—Изображеніе его, 93.

Икона пресв. Богородицы Одигитри. Стихиры иконѣ. 24.

Иконы: Слово Андрея Критскаго о чести и о поклоненіи свв. иконамъ, 13.—Слово о нихъ, 10.

Иліеищенці, село въ Молдавіи. Упомян. 65.

Илія Минятіи Кефалонтянинъ. Извлеченіе изъ его поученій. 30.

Ильинскій, М. С., ген.-м., начальникъ Владикавказскаго военнаго округа. Письмо его къ Н. П. Слѣпову, 79.—Копія съ его отношеній, 74.—Упомян. 74.

Инокъ. Исповѣданіе его на всякъ день, 24.—Поученіе о мнишескомъ житіи, 10.—Правила иноческой жизни, 25.—Слово о мнихахъ не хотѣвшихъ быти съ черницы, Козьмы пресвитера, 9.—Слово о хотѣвшихъ отыти въ черныя ризы, Козьмы пресвитера, 9.

Ираклія, королева Флорентійской земли (въ Повѣсти о Василіи Коріотскомъ). 36.

Исаакій, ин. Печерскій. Слово о немъ. 6.—Передѣлка сказанія о немъ Патерика Печерскаго, 20.

Исаія, митр. Нижегородскій и Алатырскій. Его ставленническая грамота 1708 г. и подпись. 68.

Испанія. Шпанскіе земли гость Иванъ Дѣвель. 59.

Исповѣданіе ипоку на всякъ день. 24.

Исповѣданіе св. единосущной животворящей Троицы. 13.

Исправникъ за ереп исповидницы (Римъ, 1635). 86.

Исторія краткая Молдавіи, сост. Ф. Хиждеу. 49—50.

Исторія краткая о царѣ Александрѣ Македонскомъ. 53.

Исторія о славномъ рыцарѣ и кавалерѣ Французскаго королевства именемъ Лиоари и о прекрасной княгинѣ Медіоланской Маргаритѣ. 36.

Исторія о разговорахъ между двумя товарищами, изъ которыхъ одинъ любилъ пить вино, а другой не любилъ. 43.

Итальянскій языкъ. 92.

Іаковъ, братъ Господень. Упомян. 12.

Іезекіиль, прор. Пророчество его о Гогеѣ и Магогѣ. 14.

Іерей. См. Священникъ.

Геремія, прор. Пророчество его о Гогѣ и Магогѣ. 15.

Геронимъ (Формаковский), еп. Владимирскій и Муромскій. Его ставленническая грамота 1772 г. и подпись. 69.

Иерусалимскій свитокъ. 29, 39.

Иерусалимъ. Взятіе его имп. Титомъ. 20, 30—31. — Описание его, составл. Гаврииломъ, митр. Назаретскимъ (отрывокъ). 15.

Иисусъ Христосъ. Апокрифъ о приготовленіи его къ страданіямъ. 29. — Описание его наружности, составл. Епифаніемъ пресвитеромъ. 12—13. — Увѣщанія его женамъ Иерусалимскимъ при шествіи на Голгофу. 36.

Иоаннъ, архіеп. Новгородскій. Рассказъ о дьяволѣ, вышедшемъ изъ его келии и пр. 45. — Слово о немъ. 44.

Иоаннъ Воинъ, св. Молитва ему. 44.

Иоаннъ Дамаскинъ. Лѣтописецъ его по плоти Господа нашего І. Христа, 12. — Молитва его хотѣющимъ спати, 24. — Отрывокъ изъ слова о тайнѣ св. Троицы, 13. — Слово его (Ивану Дамаскину подписана подъ его руку), 20.

Иоаннъ затворникъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Иоаннъ Златоустъ. Изрѣченіе его о необходимости знать писаніе, 11. — Поученіе его на пользу души, како бы приходила всегда ко Господу, 17. — Поученіе (изъ пролога 2-го іюня), 29. — Сказаніе его о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю, 9. — Слова его: о величествіи и о гордости, 21; — о книжномъ любленіи, 24; — о милостыни, 21; — о пользѣ чтенія книгъ, 24.

Иоаннъ Каллимахъ, господарь Молдавскій. Его подтвердит. грамота. 66.

Иоаннъ Лѣствичникъ. Изъ его книги Лѣствица слово о узцѣмъ пуги. 9.

Иоаннъ Македонъ, поркалабъ Молдавскій. См. Македонъ.

Иоаннъ. См. Иванъ.

Иоиль, пр. Пророчество его о Гогѣ. 15.

Иосифъ (Волчанскій), архіеп. Московскій и Владимирскій. Его подпись на ставленнической грамотѣ. 69.

Иосифъ обручникъ. Упомян. 12.

Иосифъ Флавій. О взятіи Иерусалима имп. Титомъ. 30—31.

Кабала Леонтія Степанова, крест. Куростровской вол., данная имъ въ 1690 г. приказнику ц. св. Дмитрію. 61.

Кавказская линія. Упомян. 71, 73.

Кавказскій отдѣльный корпусъ. Упомян. 71—76.

Кавказъ. Военныя дѣйствія на Кавказѣ въ 1844—52 гг. 71—76, 80—81.

Кадило. Что есть кадило. 26.

Казаки ратные. Деньги, собранныя въ Куростровской волости на наемъ ихъ. 60.

Календаръ Брюсовъ (отрывки). 92.

Каменевъ, А. А., жертв. 2.

Канты, псалмы и стихотворенія, сборникъ перв. пол. XIX в. 52.

Канты, пѣсни и стихотворенія, сборникъ XVIII в. 32—34.

Караджичъ, В. Ст. Письмо къ нему В. Врчевича. 54.

Карлъ XII, король Шведскій. Его разговоръ въ царствѣ мертвыхъ съ герц. Гольштейнъ-Готорскимъ. 37.

Карпинскій, Іакинфъ, префектъ Харьковскаго Слав.-Лат. коллегіума. Упомян. 32.

Карцовъ, Е. Его письмо къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Кастельонъ (де-), вконтъ, Тифлискій Франц. консулъ. Упомян. 72.

Катихизисъ Большой. Выписки изъ него. 14, 16. — Два отрывка изъ него конца XVIII в. 48.

Клянекіе Нѣмцы. Походъ на нихъ. 60.

Кегостровская волость (Архангельской губ.). Упомян. 29.

Кириллъ Бѣлозерскій, пріид. Молитва ему. 25.

Кириллъ, еп. Туровскій. Притча его о глѣбѣ человѣческомъ и о душѣ и о воскресеніи мертвыхъ, 10. — Слово его о небесныхъ силахъ и чего ради созданъ бысть человекъ, 12.

Кириллъ, митр. Русскій. Правила его. 15.

Кириллъ, философъ Словенскій. Слово о немъ. 10.

Кичигинская, деревня, ц. св. Дмитрія Куростровской вол. Упомян. 62.

Кіевъ. Мѣсто печатанія Панегирика М. Козачинскаго 1744 г. 89—91.

Клименко, Г. А., есаулъ. Довѣренность, выданная ему П. и А. Слѣпцовыми на охрану имущества Н. П. Слѣпцова.

Книги. О пользѣ чтенія ихъ. 24.

Книги войтовскія гор. Мереча. 67.

Козачинскій, М., префектъ Кіевской дух. академіи. Его панегирикъ имп. Елизаветѣ. 89—91.

Козьма пресвитеръ. Слова его: къ епископомъ и попомъ, пасущимъ стадо Христово, 9; — о мнѣсѣхъ, не хотѣющихъ быти съ черни, 9; — о хотѣщихъ отыти въ черныя ризы, 9.

Коллегіумъ Харьковскій Славено-Латинскій. Упомян. 31—32.

Константинъ I, имп. Византийскій. Упомян. 18, 35.

Константинъ XII Палеологъ, имп. Ви-



- заятійскій. Сказаніе о взятіи Царьграда Турками. 20. — Упомин. 35.
- Константинъ Всеволодовичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.
- Константинъ Павловичъ, цесаревичъ. Рѣчь по поводу его восшествія на престолъ свящ. Иоан. Гаврилова. 52.
- Корельскій языкъ. Привѣтствіе на корельскомъ яз. гр. Я. Ал. Брюсу отъ Тверской семинаріи. 38.
- Коркуновъ, М. А. Письмо его къ архим. Саввѣ. 54.
- Корнилій, преп. Молитва ему. 25.
- Коршуновъ, бывший влад. рукоп. Записки его, 17.
- Котловъ, Як. Алексѣевичъ, бывший влад. рукоп. Записки его, 29.
- Коцебу, П. Е., генер.-ад. Два письма къ нему Н. П. Сафшова. 78.
- Крайна. Словинскіе говоры ея. 84—85.
- Красъ, мѣст. въ Крайнѣ. Образцы его Словинскаго говора. 85.
- Крестеци, село въ Молдавіи. Упомин. 65.
- Крестникъ Господа. Повѣсть о немъ. 45.
- Крестъ Честный. Стихира. 24.
- Кривковъ, Т. М., жертв. 2.
- Крижникъ, Гашпаръ. См. Подшавнишскій.
- Круковский, Ф. А. Его письмо къ М. С. Воронцову 1850 г. 80.
- Крымскій, А. Е., жертв. 2, 27.
- Ксенофонтъ (Троеспольскій), еп. Владимирскій и Суздальскій. Его ставленническая грамота 1803 г. и подписи. 69.
- Кузминскій, Мих., войсковой канцеляристъ. Его панегирикъ импер. Екатерины II-й 1746 г. 28.
- Кузминъ, П., свящ., жертв. 2.
- Кукша, преп., инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.
- Кулой, рѣка. Упомин. 63.
- Куникъ, А. А., Упомин. 56, 57.
- Купферъ, А., академикъ. Его лекціи по физикѣ, метеорологіи и электричеству. 83.
- Куростровская волость (Холмог. уѣзда, Арханг. губ.). Акты, ея касающіеся, 53—63.
- Куртижи, полк. Франц. генер. штаба. Упомин. 73.
- Курторга, С. С. Его лекціи по минералогіи, геологіи и геогнозіи. 83.
- Лаба, рѣка. Упомин. 73.
- Лавры: Супрасльская; мѣсто печатанія Тревника 1786 г., 88.—Троицко-Сергіевская; посѣщеніе ея имп. Екатериной II-й, 32.
- Латинскій языкъ. Панегирикъ импер. Елизаветѣ отъ Кіевской академіи, 89—91.—Переводы съ Латинскаго на Славянскій: «Исправника за ереси исповидниці» (Римъ, 1635), 86;—Молитвослова (Венеція, 1765), 92.—Привѣтствія гр. Як. Алексдр. Брюсу отъ Тверской семинаріи. 38, 39.—Семинарскія сочиненія. 46.—Свѣдѣнія о лекціяхъ Марбургскаго унив. 56.
- Латины. Вопросъ о нихъ кн. Изяслава. 6.
- Лебедевъ, дякъ. Упомин. 62.
- Леваковицъ, Рафаэлъ. Имъ издавъ «Исправникъ за ереси исповидниці» (Римъ, 1635), 86.
- Левъ VI Премудрый, имп. Византійскій. Наказательныя ему главы отца его Василія. 14.
- Лекціи, записанныя Н. Н. Страховымъ: по аватоліи Ф. Брандта, 84;—астрономіи, 84;—высшей математикѣ М. В. Остроградскаго, 83;—геогнозіи С. С. Курторги, 83;—геологіи—его-же, 83;—зоологіи Ф. Ф. Брандта, 83;—метеорологіи С. Курторги, 83;—механикѣ, 84;—минералогіи С. Курторги, 83;—физиологіи Ф. Брандта, 84;—физикѣ, Э. Х. Ленца и А. Купфера, 83—84;—физической географіи, 83;—философіи, 83;—электричеству А. Купфера, 83;—теоріи вѣроятностей, 84.
- Лекціи Иг. Даниловича, по исторіи мѣстн. законовъ зап. губ. Россіи, 54.
- Лекціи, читанныя въ 1736—1740 гг. въ Марбургскомъ унив. Свѣдѣнія о нихъ, 56.
- Ленцъ, Э. Х. Его лекціи по физикѣ. 83, 84.—Его чтенія «Теорія свѣта». 83.
- Леонидъ, еп. Дмитровскій. Письмо къ нему П. П. Сафшова. 80.
- Леопидъ, еп. Сарскій и Подонскій; его подписи на грамотѣ. 68.
- Леопора де-Мендоса, донна (въ повѣсти «Похожденіе донъ Рамира»). 31.
- Листъ Пѣмедскій, что послалъ Турскій царь къ Польскому королю. 25.
- Листъ пропускной. См. Пропускной листъ.
- Литовская летопись. Списокъ ея въ сборникѣ XV в. 14.
- Литовско-Русское нарѣчіе. Словарь его Н. П. Сахарова. 73.
- Ливарій, рыцарь Французскаго двора Исторія о славномъ рыцарѣ... Ливоари, 36.
- Лобановъ-Ростовскій, кн. Ив. Отпускная 1743г., данная имъ дворцовому челоуѣку. 27.
- Ломакниъ, Н. Копія съ его письма къ командиру Сунженскаго полка Аванасеву. 80.
- Ломоносовъ, М. В. Переложеніе псалмовъ. 33—34.—Свѣдѣнія о бракѣ его. 55.—Свѣдѣнія о лекціяхъ, читанныхъ въ Марбург-

скомъ универс. въ 1736—40 гг. 55. — Стихотворенія его. 52.

Лѣтописецъ Никифора, патр. Константинопольскаго. Списокъ его въ сборн. XV в. 13—14.

Лѣтописецъ Русскихъ царей (т. наз. Переяславская лѣтопись). Списокъ его въ сборн. XV в. 14.

Лѣтописи: Литовская, 14; — Переяславская, 14; — Строгоновская, 18. — Опись лѣтописцамъ, сдѣланная Х. А. Чеботаревымъ, 40—42.

Лѣчебникъ начала XVIII в. (отрывокъ). 27. Лыковъ, Михаилъ Ивановичъ, воевода. Его память 1698 г. о предоставленіи права торговли табакомъ англичанину Перегрину и торговымъ людямъ Вилуламу Скоуту съ товарищи. 62—63.

Маврокардато, Константинъ, Молдавскій господарь. Его судная грамота. 66.

Магогъ. См. Гогъ.

Макаровъ, И., граверъ XVIII в. Гравированное имъ изображение в. к. Олега. 93, 94.

Македонъ, Іоаннъ, поркалабъ Молдавскій. Его запродажныя и договорныя записи, счетъ по имѣніямъ, грамота о его помѣстьяхъ господаря Іо. Кашмаха. 66.

Малорусскій языкъ. Евангеліе, переводъ Ф. С. Морачевскимъ на Малорусскій яз. 55—56. — Матеріалы для Малорусскаго словаря, собр. И. П. Сахаровымъ. 53—54.

Малышевъ, Дм., л.-гв. Измайловскаго полка солдатъ. 32.

Манштейнъ. Записки его о Россіи, въ списокѣ конца XVIII в. 43.

Мамеръ, царь. Сказаніе о его двѣнадцати снахъ. 51.

Марбургскій университетъ. Свѣдѣнія о лекціяхъ, читанныхъ въ немъ въ 1737—1740 гг. 56.

Маргарита, кн. Медиоланская (въ Исторіи о Леоаріи). 36.

Маркъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Марченко, М. К., жертв. 2, 43.

Маткозеро. Упомян. 61.

Матченко, И. П., жертв. 2, 81.

Медвѣдевъ, А. С. Его письмо къ П. П. Слѣпцову. 80.

Мезенцевъ, С. Письмо его къ П. П. Слѣпцову. 79.

Меморіалъ милорда де —, повѣсть въ списокѣ конца XVIII в. 44.

Меречъ, городъ. Выписи изъ городскихъ войтовскихъ книгъ. 67.

Микулушъ. Доставилъ образцы Словин-

скаго говора мѣстн. Пьюмы (въ Горницкомъ графствѣ. 85

Миловичъ, Иванъ, учен. Харьковского Слав.-Латин. коллегиума. 31.

Милордъ де-. Меморіалъ его, повѣсть. 44.

Миняя общая Сербская XV в. Отрывки изъ нея. 2—3, 96—97.

Митрофанъ, (Словѣнскій), еп. Тверской и Кашинскій. Его подпись на ставленнической грам. 69.

Михаилъ Ярославичъ, в. кн. Изображеніе его. 94.

Михаилъ Θεодоровичъ, царь. Его жалов. грамота Ал. Ів. Тютчеву 1613 г. 16.

Михайловъ, Я. Его письмо къ П. П. Слѣпцову. 79.

Мнихи. См. Иноки.

Модзалевскій, Б. Л., жертв., 2, 39, 40, 42.

Моисѣй Угринъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Молдавія. Краткая исторія ея, составл. Хиждеу. 49—50. — Собраніе Молдавскихъ грамотъ. 64—66.

Молискіе Славяне. Матеріалы для словаря ихъ говора. 85.

Молитвословъ (Венеція, 1765). 92.

Молитвы: — Богородицѣ на соевъ грядущій, 24. — Богу за всяко прошеніе, 25. — Господу Богу, 45. Дмитрію Вологодскому, 26. — Іоанну Воину, 44. — Кириллу Бѣлозерскому, 25. — Корнилию преп., 25. — Павлу преп., 25. — Сергію Нуромскому, 26. — Въ нашествіи иноплемennыхъ и за бездождіе и въ смертоносіи, 25. — Начати вино и медъ, 25. — На хульнаго бѣса, 25. — О дождѣ, 25. — Хотящимъ спати (Іо. Дамаскина), 24.

Моллеръ, Ф. А. Копія писаннаго имъ портрета Гоголя. 95.

Монастыри: — Минскій Свято-Духовскій, упом. 8. — Печерскій, упомян. 4—5. — Переяславскій Троицкій Даниловъ; упомян. 68. — Спасо-каменный Волог. губ.; Сказаніе о началѣ его, 26. — Св. Спиридона въ Яссахъ; грамота, подтвержд. мѣну помѣстьями между монахами и поркал. Македономъ, 66. — См. Лавры.

Морачевскій, Ф. С. Его переводъ четвероевангелія на Малорусск. языкъ. 55. — На слѣдники его жертв. 2, 56.

Моренць, Н. И. Письмо его къ П. П. Слѣпцову. 79.

Мотникъ, мѣстн. въ сѣв. Крайнѣ. Образцы Мотниковскаго Словинскаго говора. 85. —

Тексты, записанные въ Мотникѣ. 85.

Мстиславъ Владимировичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Муромскій уѣздъ. Упомян. 68—70.  
 Мухамедъ II (Бахметъ, Махметъ), Турецкій султанъ. Взятіе имъ Цареграда. 20. — Сказаніе о немъ Ив. Пересѣтова, како хотѣ сожещи Греческія книги: 25.  
 Муро. Откуда муро священное? 11.

Нагаевъ, Григорій, писецъ и бывший владѣлецъ рукоп. Запись его, 42. — Упомян. 42, 49.

Наровичъ, Станиславъ. Его продажная записъ. 67,

Нарышкинъ, Ковдратій Омичъ, воевода. Упомян. 62.

Наука христіанская (Венеція, 1698). 87—88.

Недигжскіе Славяне. Тексты на ихъ говорѣ. 84.

Нейдгартъ, А. П., ген.-ад., командиръ отдѣльнаго Кавказскаго корпуса. Рапортъ его. 71.

Немировичъ-Данченко, Е. П., жертв. 1, 71.

Непеинъ, С., свящ., жертв. 2.

Нестеровъ, П. П., ген.-м., военный начальникъ Владикавказскаго округа. Копія докладной его записки. 71. — Копія его рапорта. 73. — Копія письма къ нему. 72. — Письма его къ Н. П. Слѣцову. 79.

Несторъ, лѣтописецъ. Житіе Феодосія, написанное имъ. 4.

Низовцовъ, Алексѣй Серг., писецъ рукописи. 49.

Никита затворникъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Никифоровъ, Н., бывший влад. рукописи. 6, 16.

Никифоръ, патр. Константинопольскій. Замѣтка о немъ И. П. Сахарова. 53. — Лѣтописецъ его. 13—14.

Никонъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ (отрыв.). 5.

Никола Святоша, кн. Черниговскій, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Нифонтъ, еп. Констанціи града Кипрскаго. Изрѣченіе его о книжномъ чтеніи. 24.

Нифонтъ, еп. Новгородскій. Видѣніе ему св. Феодосія. 5.

Новгородскій говоръ. Слова его, собранныя И. П. Сахаровымъ. 53.

Новый завѣтъ. Текстъ книгъ въ Русск. переводѣ, сличенный съ Слав. и Греческимъ К. П. Арванити. 57.

Нѣмцы Каляскіе. Сборъ ратныхъ денегъ съ крестьянъ Куростровской волости на наемъ казаковъ, что имъ идти на Каляскіе Нѣмцы. 60.

Нѣмшкій Руть, мѣстн. въ Горлицкомъ графствѣ. Говоръ жителей Н. Руга. 85.

О любви и добрыхъ дѣлахъ. 25.

О приходѣ странныхъ. 24.

О рукодѣліи. 24.

О смерти. 45.

О страхованіи. 24.

О уныніи. 24.

Обыденный, Ив. Ив., дворовый человекъ кн. Ив. Лобанова-Ростовскаго. 27.

Обыскной списокъ 1600 г. о входящихъ въ Куростровской вол. каменщикахъ, кирпичникахъ и пр. 62.

Оскеркъ, царь Вавилонскій. Сказаніе о немъ, како отъ мору соблюденъ бысть. 19.

Олегиъ, в. к. Изображеніе его, гравюра И. Макарова. 93.

Ольга, жена в. кн. Игоря Рюриковича. Изображеніе ея. 93.

Омисеръ, Петръ. Упомян. 31.

Отомановъ, Исаакъ, сборщикъ Куростровской вол. Его память о сборѣ денегъ. 60.

O ratio de pessati mortiferi inexplicabili gravitate (изъ семинарскихъ сочиненій). 46.

Орловъ, Н. В. Его письмо по поводу изданія біографіи Н. П. Слѣцова. 80.

Остроградскій, М. В. Его лекціи по высшей математикѣ. 83.

Отписи: О приемѣ оброка и пошлянъ съ угодій ц. св. Димитрія Куростровской вол. 1682 г. 61. — О приемѣ оброчныхъ денегъ съ церковныхъ, крестьянскихъ и порядчиковыхъ дворовъ Куростровской вол. 1691 г. 62.

Отпускная на волю, давшая кн. Ив. Лобановымъ-Ростовскимъ въ 1743 г. 27.

П., Д. Л. (въ подл.: Д.-Л.-П.), переводчикъ съ Англійскаго на Франц. яз. повѣсти «Меморіаль миаорда де —». 44.

Павелъ, еп. Манавасійскій. Его слово о трехъ женахъ. 45.

Павелъ, преп. Молитва ему. 25.

Павелъ I, имп. Его первая рѣчь передъ сенатомъ. 48. — Описаніе церемоніи перенесенія тѣла его въ Петропавловскую крѣпость. 49. — Упомян. 32, 33.

Павловичи, Стасъ Шимулисъ и Явутисъ. Упомян. 67.

Павловъ, В. П., жертв. 52.

Пансіи, старецъ, бывший владѣл. рук.; записъ его въ Никифоровскомъ сборникѣ. 8.

Палея историческая (отрывки). 8.

Палладій, мнихъ. Слово его о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ. 20, 48.

Палладій, еп. Рязанскій (ум. 1789). Его подпись на ставленнической грамотѣ 1754 г. 70.

Памяти: Сборщиковъ Куростровской вол. о сборѣ денегъ на наемъ ратныхъ казаковъ. 60.—Сотскаго Шестого Стрюкова о приемѣ денегъ съ крестьянъ Куростровской вол. 60.—Сотнику Куростровскій волости о сборѣ денегъ съ крестьянъ той же вол. 59.

Память 1698 г. воеводы кн. М. Ив. Лыкова о предоставленіи права торговли табакомъ Англичанамъ лорду Перегрину и Вилу-ламу Скоуту съ товарищи. 62—63.

Панегирикъ имп. Екатеринѣ II Мих. Кузминскаго 1746 г. 28—29, 107—109.

Панегирикъ имп. Елизаветѣ Петровнѣ (Кіевъ, 1744). 89—91.

Параскева, св. великомученица. Ея чудо, како спасе градъ Иконійскій отъ безбожныхъ Срачннъ. 20.

Пасхальныя таблицы. 26.

Патерикъ. Выписки изъ него. 24, 25. — Слово изъ него. 9.

Патерикъ Печерскій. Списокъ XV в. второй Кассіановской ред. 3—6.

Пахомій Великій. Отрывокъ изъ его житія. 25.

Паценковскій, Яковъ. Упомян. 67.

Переводъ съ Нѣмецкаго листа, что послазъ Турской царь къ Польскому королю. 25.

Перегринъ, Англичанинъ. Память 1698 г. о предоставленіи ему права торговли табакомъ черезъ Ругодивъ и къ Архангельскому городу. 62—63.

Пересвѣтовъ, Иванъ. Его сказаніе о Турскомъ царѣ Бахметѣ. 25.

Перротъ, А. М., жертв. 2.

Петръ, черноризецъ. Слово его о временной жизни сей. 11.

Петръ I Алексѣевичъ, имп. «Журналъ или описаніе дѣтъ и преславныхъ побѣдъ» его (изъ Панегирика, поднесеннаго имп. Елизаветѣ Кіевской дух. академіей). 91. — Отрывокъ сборника копій съ его указовъ 1724—25 гг. 31. Упомян. 63.

Петръ III Федоровичъ, имп. Упомян. 89.

Петръ, бывшій поркалабъ Молдавскій. Грамота, данная ему господаремъ Молдавскимъ Стефаномъ V-мъ въ 1517 г. 65—66.

Пецацанъ, Никола, издатель «Науки христіанской» (Венеція, 1698). 87.

Печать Славянскаго съѣзда 1848 г. въ Прагѣ. 95.

Пикишевъ, Мокій Нечаевъ. Грамота Куростровскихъ крестьянъ о его выборѣ въ волостные судьи. 60.

Пимень Многострадальный, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 6.

Пимень Постыникъ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Пинѣга, рѣка. Упомян. 58. — Волока Пѣнежскаго станы и волости. 62, 63.

Питиримъ, митр. Нижегородскій и Алаторскій. Его ставленническая грамота 1723. 69—70. — Его подпись на ставл. грамотѣ. 68.

Питическія правила (семинарскія записки). 46.

Платонъ (Малиновскій), архіеп. Крутицкій. Его подпись на ставленнической грамотѣ. 69.

Платонъ, архим. Упомян. 90.

Платонъ (Петрункевичъ), еп. Владимірскій и Яропольскій. Его подпись на ставленническихъ грамотахъ. 68, 69.

Плеская волость. Упомян. 35.

Плешковъ, Гаврило Мих. Его записъ о приемѣ дани съ Куростровской волости. 58.

Повѣсть ангелова къ вѣрнымъ христіаномъ. 11, 21.

Повѣсть зѣло чудна нѣкоего старца. 20.

Повѣсть о Акирѣ премудромъ и о сынѣ его Анаданѣ. 29.

Повѣсть о бражникахъ. 21, 98—99.

Повѣсть о Василии Коріотскомъ Росс. матростѣ и о прекрасной королеви Ираклинѣ Флоренской земли. 36.

Повѣсть о еришѣ. 42, 103—106.

Повѣсть о крестномъ сынѣ Господа. 45.

Повѣсть о крестьянскомъ сынѣ. 43, 106—107.

Повѣсть о посланіи пословъ во градъ Вавилонъ отъ царя Василія Македонскаго увѣдати о градѣ и о великомъ змѣѣ. 49.

Повѣсть о семи мудрецахъ. 22—23, 36.

Повѣсть царя Волода Волотовича. 21.

Подлѣши, деревья церковная ц. св. Дмитрія Куростровской волости. Упомян. 61.

Подольская губернія. Упомян. 57.

Подшавинскій (Гашпаръ Крижничъ). Записалъ образцы Мотыковскаго говора, 85; — тексты Мотыковскаго говора, 85.

Пожарокъ, Михаилъ, ратманъ гор. Мереца. Подтверженіе его завѣщанія. 67.

Покаяніе. Слово о покаяніи. 11. — Изрѣченіе Іо. Мниха. 11.

Покровскій, Гер. Его письма къ П. Ст. Сафпцову. 79.

Поликарпъ, инокъ Печерскій. Посланіе къ нему еп. Симона. — Его посланіе къ архим. Печерскому Акиндиву. 5. — О его преставленіи. 6.

Полиектовъ, Герасимъ, свящ. ц. св. Дмитрія Куростровской волости. Его подпись. 62.

Полки: — Измайловскій. Упомян. 32. —

Литовскій. Упомин. 81.—Нижегородскій драгунскій. Упомин. 71.—Ставропольскій. Упомин. 77. — Сунженскій. Вопросъ о переименованіи его въ Слѣпцово-сунженскій, 76. Служба его на Кавказѣ съ 1846 по 1850 г., 72, 74. Сунженскія пѣсни, 81. Участіе его въ Хивинскомъ походѣ, 80. Упомин., 71—81. — Тамбовскій мушкетерскій. Упомин. 81.

Польскій король. Листъ, посланный ему царемъ Турскимъ. 25.

Польскій языкъ. Панегирикъ на Польскомъ яз., поднесенный импер. Елизаветѣ Киевской духовной академіей. 89—91.

Поповъ-Введенскій, В. Н., жертв. 2.

Посланіе Амвросія Юшкевича, архіеп. Новгородскаго, къ пастырь. 36—37.

Посланіе Поликарпа ии. Печерскаго къ архм. Печерск. Акиндину. 5.

Посланіе Симона, еп. Владимирскаго, къ Поликарпу. 5.

Потто, А. В. Письмо къ нему П. П. Слѣпцова. 80.

Пощь. См. Священникъ.

Поученіе въ недѣлю мясопустную. Списокъ конца XVIII в. 44.

Поученіе, како подобаеъ чтить отца и мать. 21.

Поученіе къ богобоязненнымъ іереямъ. 15.

Поученіе къ единому іерею. 15.

Поученіе лѣнливымъ и долго спящимъ. См. Слово лѣнливымъ.

Поученіе на пользу души, како бы приходила всегда ко Господу, Іо. Златоуста. 17.

Поученіе о мншескомъ житіи. 10.

Поученіе о пречистыхъ тайнахъ Христа Бога нашего хотящихъ причаститися тѣлу и крови. 9.

Поученіе отца духовнаго къ дѣтямъ духовнымъ. 21, 100—102.

Поученіе полезно св. Василія Великаго (нач.: Человѣче, воспріявъ сн отъ Бога...). 25.

Поученіе, произнесенное въ Астрахани по поводу солнечнаго затмѣнія. 44.

Поученіе священникамъ. 25.

Поученія Іаки Минягія Кефалонитянина въ списокъ XVIII в. Извлеченія. 30.

Поученія отрывокъ. 17.

Похвала Георгію Побѣдоносцу Аркадія Кипрскаго. 30.

Похвала Θεодосію Печерскому. 5.

Похождение донъ Рамира де-Розасъ, поѣсть. 31.

Правила иноческой жизни. 25.

Правила питическія (изъ семинарскихъ записокъ). 46.

Правила соборныя свв. отецъ. Выписки. 25.

Прага. Мѣсто печат. Божественной службы (1854). 93.

Предимировъ, П., войсковой старшина. Квитанція его въ принятіи 1-го Сунженскаго полка по смерти Н. П. Слѣпцова. 78. — Письмо его къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Преніе св. Сильвестра съ Жиды. 9.

Преображеніе Господне. Псалмы. 29.

Приваловъ, Иванъ Никоновъ, сотникъ Куростровской волости. Его явка о потерѣ волостныхъ денегъ и челобитые на крест. Будал Телепнева. 60.

Привѣтствія Академіи наукъ по поводу столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина: отъ Чешской академіи, 57;—отъ Гельсингфорскаго унив., 57—58;—отъ учителей и учительницъ русскаго яз. и слов. города С.-Петербурга, 57.

Привѣтствія гр. Як. Александр. Брюсу отъ Тверской семинаріи. 38—39.

Притча о витязѣ и смерти. 18.

Притча о составѣхъ человѣческихъ. 21.

Притча о тѣлѣ человѣческомъ и о души и о воскресеніи мертвыхъ Кирилла, еп. Туровскаго. 10.

Проклятія соборныя. Выписки. 16.

Прологъ XV в. мартовская половина. 6.

Пропускной листъ, данный ученикамъ Харьковскаго коллегіума Ів. Миловичу и Фед. Венесовичу для проѣзда въ Воронежъ. 31—32.

Прохоръ, инокъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Псалтырь. О пользѣ ея чтенія Іо. Златоуста. 24.—Предисловіе псалтыри Василія Великаго. 24.—Сказаніе о сотвореніи ея Евсевія Памфилійскаго. 24.

Псалтырь Болонская. Фотогр. снимки съ нея. 95.

Псалмы Воскресенію, Преображенію и Рождеству Христову. 29.

Псалмы, канты и стихотворенія, сборникъ XIX в. 52.

Пташицкій, Ст. Ј. Составилъ описаніе выписей изъ войтовскихъ книгъ г. Мереча. 67.

Пудожскій уѣздъ. Упомин. 35.

Пушкинъ, А. С. Фотогр. снимки памятника ему въ г. Екатеринославѣ. 95.—Чествованіе столѣтія со дня рожденія. 57—58.

Пчела. Выписки изъ нея. 24.

Пьянство. Слово противъ него Амвросія Юшкевича, архіеп. Новгородскаго. 36—37.

Пѣніе: Василія Великаго о пѣни. 24.—О молитвенномъ пѣніи. 24.—О церковномъ пѣніи. 24.

Пѣсни. Альбомъ военныхъ сунженскихъ пѣсень, составленный въ станицѣ Слѣпцовской. 81.

Пѣсни, канты и стихотворенія, сборникъ. 32—34.

Пѣсня на смерть Н. П. Слѣпцова. 81.

Пѣсня «Нынѣ ужъ не знаю, какъ на свѣтѣ жить...». 39.

Пѣсня про ген. Н. П. Слѣпцова, запис. въ станицѣ Червленной. 58.

Пьюма, мѣстн. подъ Горицей. Образцы Славинскаго говора. 85.

Пыпинъ, А. Н. Его записка по вопросу о средней школѣ. 58—Письмо къ нему Евреевъ по этому же поводу. 58. — Жертв. 58, 95.

Разговоръ товарищей, пьющаго и не пьющаго вино. 43.

Разговоры въ царствѣ мертвыхъ. 37—38.

Разметный списокъ крестьянъ Куростровской вол. о разверсткѣ государственной дани 1585 г. 59.

Разрубные списки крестьянъ Куростровской вол. XVI и XVII вв. о податяхъ и деньгахъ. 58—61.

Рай. Вопросъ о немъ. 8.

Раковиша, Михаилъ, Молдавскій господарь. Его судная грамота. 66.

Рамиръ де-Розаеъ, походженіе его, повѣсть въ спискѣ XVIII в. 31.

Рафаилъ (Заборовскій), митроп. Кіевскій. Упомян. 90.

Рафаилъ Леваковицъ, издатель «Исправника за ереи исповидница» (Римъ, 1635). 86.

Рабричъ рѣка, притокъ Днѣстра. Упомян. 64.

Резьяне. Тексты Резьянскіе. 84. Памятникъ Резьянскій «Christjânske Uzhilo». 84. — Матеріалы для Резьянскаго словаря. 85.

Ржевскій, Василай Андреевичъ, воевода. Упомян. 63.

Рженъ, Иванъ. Записаль образцы и тексты Цирклянскіхъ говоровъ. 85.

Римъ, Мѣсто печат. книги «Исправникъ за ереи исповидница», 1635 г. 86.

Роборовскій, П. Н. Его письма къ П. П. Слѣпцову. 80.

Ровдогорцы. Сборъ денегъ крестьянъ Куростровской вол. на посылку за суднымъ спискомъ по дѣлу противъ нихъ. 60.

Ровинскій, П. А., жертв. 2, 3.

Родословія: Александра Македонскаго. 35. — Богородицы по матери, 35; — по отцу, 35. — Князей Россійскихъ. 35. — Константина I, импер. Византійскаго. 35. — Константина XII Палеолога, имп. Византійскаго. 35. — Ромула и Рема. 35. — Царей Россійскихъ. 35.

Рождество Христово. Псалмы. 29.

Роспись утвари Куростровской церкви св. Дмитрія по случаю передачи ея прошлымъ церковнымъ приказникомъ новому въ 1680 г. 61.

Ругодивъ, гор. Упомян. 63.

Рукописи Куростровской церкви св. великомуч. Дмитрія. Опись ихъ 1680 г. 61.

Русская исторія. Записки по Русской исторіи Х. А. Чеботарева. 39—40.

Рѣчь первая импер. Павла передъ сенатомъ. 48.

Рыкаткинъ, Василай, писецъ рукоп. Запись его. 50—51.

Рычковъ, Яковъ, сотникъ Куростровской волости. Его роспись. 63. — Упомян. 63.

Рюрикъ, в. к. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитоновой. 93.

Рязанская губ. Упомян. 52.

Савва, арх. Письмо къ нему М. Коркунова. 54.

Садовникъ, книга. Выписка изъ нея любителямъ садовъ. 48.

Саратовская губернія. Упомян. 77.

Саратовъ, гор. Упомян. 51.

Сахаровъ, И. П. Собраніе его бумагъ. 53—54.

Свитокъ Іерусалимскій. 29, 39.

Святополкъ Владимировичъ Окаянный, в. к. Его изображеніе. 93.

Святополкъ - Михаилъ Изяславичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Святославъ Игоревичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Святославъ Ярославичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Святоша. См. Никола Святоша.

Священникъ. Слово къ епископамъ и помомъ Козьмы пресвитера. 9. — Слово о поставленіи епископовъ и попопъ. 12. — Поученіе къ богобоязненнымъ іереямъ. 15. — Поученіе къ одному іерею. 15. — Поученіе священникамъ. 25. — Толкъ Василя Великаго священническому чину. 15. — Что есть попу стриженіе верхъ? 25.

Севсріанъ (въ рук. Вевиріанъ), еп. Гавальскій. Его Шестодневъ. 13.

Семеновская, дер. Куростровской волости. Упомян. 60.

Семинарія Тверская. Сборникъ привѣтствій, поднесенный ею гр. Як. Ал. Брюсу. 38—39.

Семинарскія записки и сочиненія: — Записки по обличительному богословію. 55. — По Еврейскому языку. 46. — Правила пятчаскія. 46. — Oratio de peccatî... gravitate. 46.

Серапіонъ, еп. Владимірскій. Правила на его поставленіе. 15.

Сербескуль (Сръбескуль), Никоръ, Молдавскій бояринъ. Дарственная ему грамота 1461 г. господаря Стефана IV. 64—65.

Сербо-Хорватскіе говоры. 84.

Сергѣевъ, Паресій. Его порядная записъ со старостою ц. св. Димитрія Куростровской вол. 60.

Сергій Пуромскій, св. Молитва ему. 26.

Сильвестръ, св. Препіе его съ Жиды. 9. Сильвестръ Кулябка, ректоръ Кіевской духовной академіи. Упомян. 90.

Симеонъ, еп. Полотскій (XIII в.). Упомян. 15.

Симонъ, еп. Владимірскій. Его посланіе къ Поликарпу. 5. — Его сказаніе о черноризцахъ Нечерскихъ. 5.

Синодъ святѣйшій. Его сталленническія грамоты. 68, 69.

Сказаніе Ивана Пересѣтова о царѣ Турскомъ Бахметѣ. 25.

Сказаніе, како приде смерть къ челоуку. 18.

Сказаніе о двѣнадцати снахъ царя Мамера. 51.

Сказаніе о Донскомъ бою (отрывокъ). 19, 99.

Сказаніе о приходѣ Христовѣ отъ моря на землю грядущу Іо. Златоустаго. 9.

Сказаніе о просенрѣ, иже за усопшихъ Григорія Двоеслова. 21.

Сказаніе о сотвореніи псалтыри Евсевія Памфілійскаго. 24.

Сказаніе о Снасо-каменномъ монастырѣ. 26.

Сказаніе о царѣ Алевуѣ и царцѣ Алевсандрѣ и о посланіи въ Вавилонъ градъ. 19.

Сказаніе о царѣ Василии, сынѣ Навуходносора царя. 19.

Сказаніе о царѣ Оксеркѣ Вавилона града, како отъ мору соблюденъ бысть. 19.

Сказанія о Турскомъ царѣ. 18.

Скворода, Гр. С. Стихотворенія его. 52.

Скоутъ, Видуліамъ, Англійскій торговый челоукъ. Память 1698 г. о предоставленіи ему съ другими лицами права торговлн табакомъ. 62—63.

Славяне. Извѣстія о Славянахъ изъ Временника Георгія Амартола. 53. — Матеріалы для южно-Славянскій діалектологіи и этнографіи И. А. Бодуэна-де Куртена. 84—86.

Слова: — Божіе, еже написа Господь своимъ перстомъ (Десятословіе). 11. — Къ вѣрнымъ христіаномъ Василия Великаго. 11, 21. — Къ епископумъ и попомъ, пасущимъ стадо Христово Козмы пресвитера. 9. — Къ женамъ, да

будуть молчаливы. 29. — Лѣтнимъ и долготспящимъ и не дѣлающимъ своими руками.

21. — На память св. трехъ женъ, обрѣтенныхъ въ горѣ. 45. — О величествѣ и о гордости Іо. Златоуста. 21. — О видѣніи Іоасафовѣ (отрывокъ). 10. — О воскресеніи Исуса Христа. 9. — О временной жизни сей Петра черноризца. 11. — О второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ Паладія мнха. 20, 48. — О дѣланихъ угодныхъ Богу. 24. — О епископѣ, оболганномъ къ папѣ Римскому. 9. — О зависти Василія Великаго. 22. — О иконѣ Исуса Христа Ананасія Александрійскаго. 10, 26. — О иконахъ свв., како достоитъ имѣти въ честь. 10. — О Іо. Богословѣ, како словомъ изучи челоука писати иконы. 10—11, 45. — Объ Іо. Богословѣ (нач.: Честъ спасенія, еже не худити сего, се бо истина...). 11. — О Кириллѣ философѣ Словенскомъ и учителѣ Болгарскомъ. 10. — О живыхъ Евагрія мнха. 9. — О милостынѣ Іо. Златоуста. 21. — О милостынѣ, яко даѣи нищему Христу дасть. 26. — О мирствѣ чади. 29. — О мнискѣхъ, не хотящихъ быти съ чернцѣ Козмы пресвитера. 9. — О молитвѣ (нач.: Егда убо речеть ти сердце твое...). 9. — О молитвѣ, яко отъ всякія напасти избудемъ. 22. — О небесныхъ силахъ и чего ради созданъ бысть челоукъ Кирилла философа (Туровскаго). 12. — О нѣкоемъ блудникѣ, иже милостыню творилъ. 8, 22. — О нѣкоемъ купцѣ (изъ Пролага 14 іюня). 45. — О перстосложеніи, приписываемомъ Теодориту Кипрскому. 11. — О покаяніи (нач.: Бѣ нѣкто епископъ...). 45. — О покаяніи, яко не подобаетъ несмысленному попу держати. 11. — О попѣ (нач.: Бѣ нѣкто попъ, служба, а блуда не оста...). 20. — О поставленіи епископовъ и поповъ и о службѣ ихъ. 12. — О презвитерѣ, впадшемъ въ прелюбодѣянїе и прощени ему бывшу показаніемъ. 45. — О Св. Троицѣ, о вѣрѣ Ананасія Александрійскаго. 13. — О смиреніи и любви. 22. — О составѣхъ челоуческихъ притчею. 21. — О сошествіи Іо. Предтечи во адъ Евсевія Самосатскаго. 26. — О старцѣ (нач.: Старецъ нача ходити изъ монастыря въ монастырь...). 20. — О узцѣмъ пути, ведущемъ въ царство отъ Лѣствици. 9. — О умиленіи души Евагрія мнха. 8, 10. — О хотящихъ отыти въ черныя ризы Козмы пресвитера. 9. — О царѣ Аггеѣ. 51. — О юношѣ, кованемъ крестъ патрикію, иже приложи своего зата. 45. — Отъ апостолъ Василия Великаго (нач.: Братія, возмагайте о Господѣ...). 8. — Поучительно (нач.: Богатство аще течеть...). 45. — Притчею скасаемо о глѣхъ челоуческомъ и о душѣ Кирилла Туровскаго. 10. — Сказаніе Христова прихода къ морю. 9. — Яко добро есть

отъ вражды смириться, отъ патерика. 9. — Яко право судити и не обинуватися на судѣ богата и убога (изъ житія св. Епифанія). 10. Слова по повгородскому выговору. Собрание И. П. Сахарова. 53.

Словарный материалъ языка: Молискиихъ Славянъ, 85; — Резьянъ, 85; — Терскихъ Славянъ, 85.

Словарь Литовско-Русскаго нарѣчія И. П. Сахарова. 53.

Словарь Малорусскаго языка. Материалы, собранные И. П. Сахаровымъ. 53—54.

Словинскіе говоры: Барки. 85. — Бохинско-посавскій. 85.—Горицы. 84.—Крайны. 84.—Краса. 85. — Мотника. 85. — Нѣмшакго Рута. 85. — Пьюмы. 85. — Солкана. 85. — Толмина. 85. — Циркна. 85. — Штавдерка. 84—85.

Словинскіе религиозно-апокрифическіе памятники. 85.

Служба божественная (Прага, 1854). 93.

Слѣпцова, Ев. Павл. Письма ея къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Слѣпцова, М. П. Приписки ея въ письмѣ П. П. Слѣпцова. 79.

Слѣпцовская станица. Упомян. 76, 81.

Слѣпцовъ, Ал. Павл. Письма его къ Н. П. Слѣпцову. 79. — Къ П. Ст. Слѣпцову. 79. Упомян. 78.

Слѣпцовъ, Ив. Никит. Письмо къ нему Ст. Никит. Слѣпцова. 79.

Слѣпцовъ, Ник. Павл., Кавказскій военный дѣятель. Собрание его бумагъ. 71—81: оффиціальныя бумаги, 71—76; бумаги о долгахъ, 76—78; бумаги частныя черновыя, 78; завіщаніе, 78; письма къ роднымъ, 78; письма къ разнымъ лицамъ, 78; письма къ нему, 78—79; материалы для біографіи, 80—81. — Пѣсня про него, записанная въ станицѣ Червеной. 53.

Слѣпцовъ, П. П. Записка-воспоминаніе о Н. П. Слѣпцовѣ, 80.—Квитанціи, выданныя ему послѣ смерти П. П. Слѣпцова въ приѣмъ 1-го Сунженск. полка и управленія Верхне-Сунженской линіи, 77—78.—Переписка по поводу долговъ Н. П. Слѣпцова, 77.—Письма его: къ А. И. Алферову, 80; къ А. П. Висковатову, 80; къ Леониду, сп. Дмитровскому, 80; къ А. В. Потто, 80; къ Н. П. Слѣпцову, 79; къ П. Степ. Слѣпцову, 79.—Письма къ нему, 78—80.

Слѣпцовъ, Пав. Степ. Бумаги его, 81.—Переписка его по поводу долговъ Н. П. Слѣпцова, 76.—Письма его: къ Н. П. Слѣпцову, 79; къ Ст. Никит. Слѣпцову, 79.—Письма къ нему, 78—79.

Слѣпцовъ, Степ. Никит. Письма его къ Ив. Никит. Слѣпцову, 79. — Письма къ нему П. Степ. Слѣпцова, 79.

Слѣпцовъ, С. П. Письма къ нему Н. П. Слѣпцова. 78.

Смелковъ, Пав., унтеръ-офицеръ. Грамота ему на чинъ прапорщика 1821 г. 52.

Солканъ, мѣстность подъ Горипей. Образцы Словинскаго говора. 85.

Соловьевъ, Вл. С. Отчетъ Н. Н. Страхова о его диспутѣ. 82.—Рецензія Страхова на его труды. 82.

Сомовъ, П. Его письма къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Сомовы, Ел. и Ал. Приписки ихъ въ письмахъ И. Сомова къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Составы челоѣческіе. Слово о нихъ. 21.

Спафарій, Выписки изъ его Хрисмологіона. 47.

Спиридонъ, прокурникъ Печерскій. Слово о немъ. 6.

Списокъ Господня посланія небеснаго знаменія (Іерусалимскій свитокъ). 29.

Списокъ Русскихъ писателей. Замятка И. П. Сахарова. 53.

Срезневская, Л. И. Принимала участіе въ описаніи старопечатныхъ книгъ. 2.

Срезневскій, И. И. Выписка, сдѣланная имъ изъ сборника Болотова. 55.

Старчество, книга. Слово изъ него (нач.: Рече нѣкто святыхъ: не добро, ни полезно учимымъ избирати наставника...). 11.

Стасенковъ, П. Е. Его письма къ Н. П. Слѣпцову. 79.

Стаховская, Альшка, жена Мартина Бингля. Упомян. 67.

Стаховская, Вероника, жена Як. Поценковскаго. Упомян. 67.

Стаховскій, Ник., бурмистръ гор. Мереча. Его дарственная запись. 67.

Стахѣевъ, Д. И. Статья о его романѣ «Наслѣдники» Н. Страхова. 82.

Степановъ, Леонтій Ивановичъ, Куростровскій крестьянинъ. Его кабаза 1690 г., данная приказчику ц. св. Дмитрія на платежъ въ церковь. 61.

Стефанъ (Яворскій), митр. Рязанскій и Муромскій. Его ставленническая грамота 1716 г. 69.

Стефанъ — — шкивъ, Устюжскій діаконъ. Его труды. 46—47.

Стефанъ IV Великій, воевода и господарь Молдавскій. Его дарственная грамота 1461 г. 64—65.

Стефанъ V Богдановичъ, воевода и господарь Молдавскій. Его подтвердительная грамота 1517 г. 65—66.

Стихиры: Благоѣщенію, Одигитріи, Кресту Честному. 24.



Стихотворенія, канты и пѣсни. Сборникъ. 32—34.

Стихъ о смертномъ часѣ (нач.: О, смерть зловѣстивая и гнѣвливаа). 51.

Страсти Христовы. Списокъ нач. XVIII в. 27.

Страховъ, Н. Н. Оригиналы его трудовъ и студенческія записки. 81—84.

Строгановская лѣтопись. 18.

Стрюковъ, Шестой, сотникъ Куростровской вол. Его память о пріемѣ денегъ 1589 г. 60.

Султановъ, Петръ Васильевъ, кормовой. Память о посылкѣ его въ Куростровскую вол. для составленія списка домовныхъ банъ 1704 г. 63.

Сумароковъ. Стихотворенія его. 52.

Сунжа, рѣка. Упомин. 73—74.

Сунженская станица. Переименованіе ея въ Слѣпцовскую. 76. — Упомин. 81.

Сунженскій полкъ. См. подъ сл. Полкъ.

Сунженское поселеніе. Упомин. 74.

Супрасльская лавра. Мѣсто печат. Требника 1736 г. 88.

Сусанна. Слово о ней, судъ о ней пророка Давида. 10.

Сухомлинова, Н. В., жертв. 2, 56.

Счетный 1691 г. церковной казны Дмитріевской Куростровской церкви. 62. — 1703 г. выборныхъ счетчиковъ и волостныхъ людей Куростровской вол. по разбурнымъ спискамъ и расходнымъ книгамъ. 63.

Съѣздъ Славянскій въ Прагѣ 1848 г. Его печать. 95.

Табакъ. Предоставленіе Англичанамъ права торговли табакомъ черезъ Ругодивъ и къ Архангельскому городу. 63.

Таблицы: — Пасхальныя. 26. — Родословныя и историческія. 34—35.

Тайны Пречистыя. Поученіе о нихъ. 9.

Тарасій, свящ. ц. св. Дмитрія Куростровской вол. Его подпись. 62.

Тверская семинарія. Сборникъ привѣтствій, поднесенный ею Як. Александр. Брюсу. 38.

Телепневъ, Будай Васильевъ. Челобитъ на него сотника Куростровской вол. Ивана Привалова. 60.

Телицынъ, Терентій Петровъ. Его порядная записъ съ причтомъ ц. св. Дмитрія Куростровской вол. 62.

Терскіе Славяне. Матеріалы для словаря ихъ говора. 85.

Титъ, вмп. Римскій. Его пришествіе на Іерусалимъ. 20, 30.

Титъ, пощъ Печерскій. Слово о немъ. 5.

Тихонъ (Якубовскій), еп. Суздальскій и Юрьевскій. Его ставленническая грамота 1776 г. и подпись. 68.

Толкованія апокрифическаго содержанія о новозавѣстныхъ событіяхъ. 11, 12.

Толкованія на Евангеліе конца XVIII в., собранныя Устюжскимъ діакономъ Стефаномъ... икинскимъ. 46—47.

Толкованія непонятныхъ словъ, собр. въ концѣ XVIII в. Устюжскимъ діакономъ Стефаномъ ... икинскимъ. 47.

Толмицъ, мѣстн. въ Горичкомъ графствѣ. Словнискій говоръ жителей Толмина. 85.

Толь, бар. Копія его письма къ Н. П. Слѣпцову. 74.

Томашевскій, Августинъ, проф. богословія въ Виленскомъ унив. и цензоръ. 92.

Травникъ, отрывокъ конца XVIII в. 30. — Реэстръ Русскаго лекаря Ероевеича, какія травы сочинять и отъ какой болѣзни значить. 44.

Требникъ (Супрасль, 1736). 88—89.

Троица св. Исповѣданіе св. Троицы. 13. — О тайнѣ св. Троицы Іо. Дамаскина. 13. — О св. Троицѣ Аванасія Александрійскаго. 13.

Троицко-Сергіевская лавра. Посѣщеніе ея имп. Екатериной II-й. 32—33.

Турскій царь. Листъ его, посланный къ Польскому королю. 25. — Сказанія о немъ. 18.

Тютчевъ, Алексій Ива., сурначей. Жалованная ему грамота 1613 г. 16.

Указъ объ отставкѣ Дмитрію Мальшеву (солдату Измайловскаго полка) 1764 г. 32.

Указы Петра Великаго 1724—1725, Отрывъ сборника копій. 31.

Университеты: Гельсингфорскскій. Привѣтствіе отъ него Имп. Акад. наукъ по поводу столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина. 57—58. — Марбургскій. Свѣдѣнія о лекціяхъ, читанныхъ въ унив. въ 1736—40 гг. 56.

Уставъ церковный нач. XVIII в., отрывокъ. 26.

Устюгъ Великій. Церковь Рождества Христова въ гор. Устюгѣ. Упомин. 43.

Устюжская округа. Упомин. 49.

Учителя и учительницы Русскаго языка и словесности города С.-Петербурга. Ихъ привѣтствіе Имп. Академіи наукъ по поводу столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина. 57.

Фаминцынъ, А. С. и Бутлеровъ, А. М. Копія съ ихъ заявленія по поводу избранія въ академики Академіи наукъ Бакуянда. 56—57. Ферстеръ, Е. Х., ген.-лейт. Упомин. 81.

Фетъ, А. Предисловіе Н. Страхова, къ его переводу соч. Шопенгауэра. 82. — Рецензія Н. Страхова на его стихотворенія «Вечерніе огни». 83.

Филаретъ, митр. Московскій. Упомян. 56.

Форганга, рѣка. Упомян. 74.

Фортунатовъ, Ф. Ф., жертв. 2, 26, 27, 89, 43, 44, 92.

Фридрихъ Вильгельмъ, кор. Прусскій. Его разговоры въ царствѣ мертвыхъ съ Фридрихомъ-Вильгельмомъ, курфюрстомъ Бранденбургскимъ 37—38.

Фридрихъ Вильгельмъ, курфюрстъ Бранденбургскій. Его разговоры въ царствѣ мертвыхъ съ Фридрихомъ-Вильгельмомъ, королемъ Прусскимъ. 37—38.

Фусъ, П. Н., непрям. секретарь Академіи наукъ. Упомян. 54.

Хаджи-Муратъ. Упомян. 75.

Харитоновъ, Г. Т., гравёръ XVIII в. Его гравюры. 94, 95.

Хивинскій походъ. Письмо Н. Ломакіна о Сунженскомъ полкѣ во время похода. 80.

Хиждеу, Ф. Составленная имъ краткая исторія Молдавіи. 49—50.

Хрисмоаогіонъ Спафарія въ сп. конца XVIII в. (Выписки). 47.

Christijánske Uzhilo, Резьянскій памятникъ. 84.

Хроника Римскія. Извлеченія изъ нихъ о царѣ Мамерѣ. 51.

Царьградъ. О взятіи его Турками. 20.

Церкви Владимірской, Нижегородской, Переяславъ-Залѣсской и Рязанской епархій. Ставленническія грамоты на должности священника, дьякона, дьячка, чтеца, священосца и понамаря въ разныя церкви этихъ епархій. 68—70.

Церковь Рождества Христова въ городѣ Устюгѣ. Прошеніе причта и прихожанъ церкви. 43.

Церковь св. Димитрія Селунскаго Куростровской волости. Пять отписей о приемѣ оброка и пошлинныхъ денегъ съ угодій церкви. 61. — Память 1682 г. о томъ же. 62. — Порядныя записи о церковныхъ земляхъ. 60—62. — Роспись церковной утвари 1680 г. — Счетный 1691 г. церковной казнѣ. 62.

Циммерманъ, А. Копія его письма о Н. П. Слѣпцовѣ. 81.

Циркно, мѣст. въ Горлицкомъ графствѣ. Образцы Цирклянскихъ Словянскихъ говоровъ. 85. — Тексты, записанные въ Циркиѣ. 85.

Чеботаревъ, Х. А. Его выписки историческія, оригинальныя. 40. — Записки его о Русской исторіи (отрывокъ). 89—40. — Описъ гѣтописцамъ, изъ которыхъ сочинялись Историческія выписки. 40—42.

Червленая, станція. Упомян. 58.

Черниговъ. Мѣсто печатанія книги Души людей умерлыхъ. 86.

Чернышевъ, кн. А. И., военный министръ. Его отношенія и рапорты къ нему по поводу Кавказскихъ войнъ 1850—1852 гг. 71—76.

Четы-миней митр. Макарія. Записка А. В. Горскаго по поводу предполагавшагося ихъ изданія. 56.

Черноризцы Печерскіе. Слово о нихъ. 5. — Сказаніе о нихъ еп. Симона. 5.

Чертовы, М. и М. Письма ихъ къ Пав. Ст. Слѣпцову. 79.

Чечня Малая. Упомян. 74, 75.

Чечня Нагорная. Упомян. 75.

Чешскій языкъ. Привѣтствіе Чешской академіи по поводу столѣтія со дня рожденія Пушкина. 57.

Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михаиловича. Списокъ нач. XVIII в. 27.

Чудеса: Георгія Побѣдоносца, како избави дочеръ цареву. 30. — Параскевы великомученицы. 20. — Сильвестра св. о преніи его съ Жиды. 9.

Ш. И. (въ подл. И. Ш.), переводчикъ съ Франц. на Русскій языкъ повѣсти «Меморіалъ милорда де—». 44.

Шалажа, рѣка. Военныя дѣйствія около нея въ 1851 г. 75.

Шалажинскіе аулы. Занятіе ихъ въ 1851 г. 75.

Шамилъ. Упомян. 74.

Шарпе, Козьма, постельничій (въ Молдавіи). Упомян. 65.

Шахматовъ, А. А., жертв. 1, 34, 36, 58, 89, 93.

Шахонская, кн. В. А. Упомян. 49.

Шестодневъ Северіана, еп. Гавальскаго. 13.

Шилинское поселеніе. Взятіе его въ 1850 г. 74.

Шиловъ, А. А., жертв. 2. — Принималъ участіе въ описаніи рукописей. 2.

Школа средняя. Записка по этому вопросу А. Н. Пыпина. 58. — Письмо Евреевъ къ А. П. Пыпину по поводу реформы средней школы. 58.

Шопенгауэръ, Арт. Предисловіе Н. Н. Страхова къ переводу А. Фета его сочиненія «Міръ какъ воля и представленіе». 82.

Штандержъ, мѣстн. въ Горницкомъ графствѣ. Словинскій говоръ жителей Штандержа. 84, 85.

Штрекель, К. Доставилъ образцы Словинскаго говора мѣстн. Красть. 85.

Шустиковъ, А. А., жертв. 2, 48, 52.

Щепкинъ, В. Н., жертв. 95.

Юдрскіе Славяне. Тексты на ихъ говорахъ. 84.

Юранищъ, Антошъ, монахъ орд. св. Франциска, переводчикъ Римско-католическаго молитвослова на Славянскій языкъ (изд. въ Венеціи въ 1765 г.). 92.

Юргевичъ, Яковъ. Выписъ продажной записи для него 1587 г. 67.

Юрій Владимировичъ Долгорукой, в. кн. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитонова. 93.

Юрій Всеволодовичъ, в. кн. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитонова. 93.

Юрій Даниловичъ, в. кн. Московскій. Изображеніе его. 94.

Языки: Греческій, Еврейскій, Итальянскій, Корельскій, Латинскій, Малорусскій, Польскій, Чешскій. См. Греческій языкъ, Еврейскій языкъ и пр.

Языковы, Маркъ Ивановъ и Ѳеодотъ Семеновъ. Ихъ порядная записъ о церковной деревнѣ, данная въ 1678 г. церк. приказнику и крестьянамъ Куростровской вол. 61.

Ярополкъ Владимировичъ, в. кн. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитонова. 93.

Ярополкъ Святославичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Ярославъ Владимировичъ, в. кн. Изображеніе его, гравюра Г. Т. Харитонова. 93.

Ярославъ Всеволодовичъ, в. кн. Изображеніе его. 93.

Ярославъ Ярославичъ, в. кн. Тверской. Изображеніе его. 93.

Ясинскій, Н. Его письмо къ Н. П. Слѣпову. 79.

Яцимирскій, А. И., составилъ замѣтки Молдавскихъ грамотахъ XVIII в. 66.

Этнографія. Матеріалы для южно-Славянскій діалектологій и этнографій, собран. Ив. Ал. Бодуеномъ-де-Куртензъ. 84—85.

Ѳеодоровъ, Іевъ, заказчикъ. Разрубная крестьянъ Куростровской вол. о сборѣ денегъ на его поѣздку. 60.

Ѳеодоровъ, Тимошей, дьякъ. Упомин. 59.

Ѳеодорушковы, Иванъ и Никифоръ Харитоновы. Ихъ порядная записъ 1683 г., о Дмитріевскій церковной деревнѣ Подлѣшн (Куростровской вол.). 61—62.

Ѳеогностъ, еп. Переяславскій. Упомин. 15. Ѳеодоритъ Кипрскій. Приписываемое ему слово о перстосложеніи. 11.

Ѳеодоръ, еп. Тверской. Упомин. 8.

Ѳеодоръ, пн. Печерскій. Слово о немъ. 6.

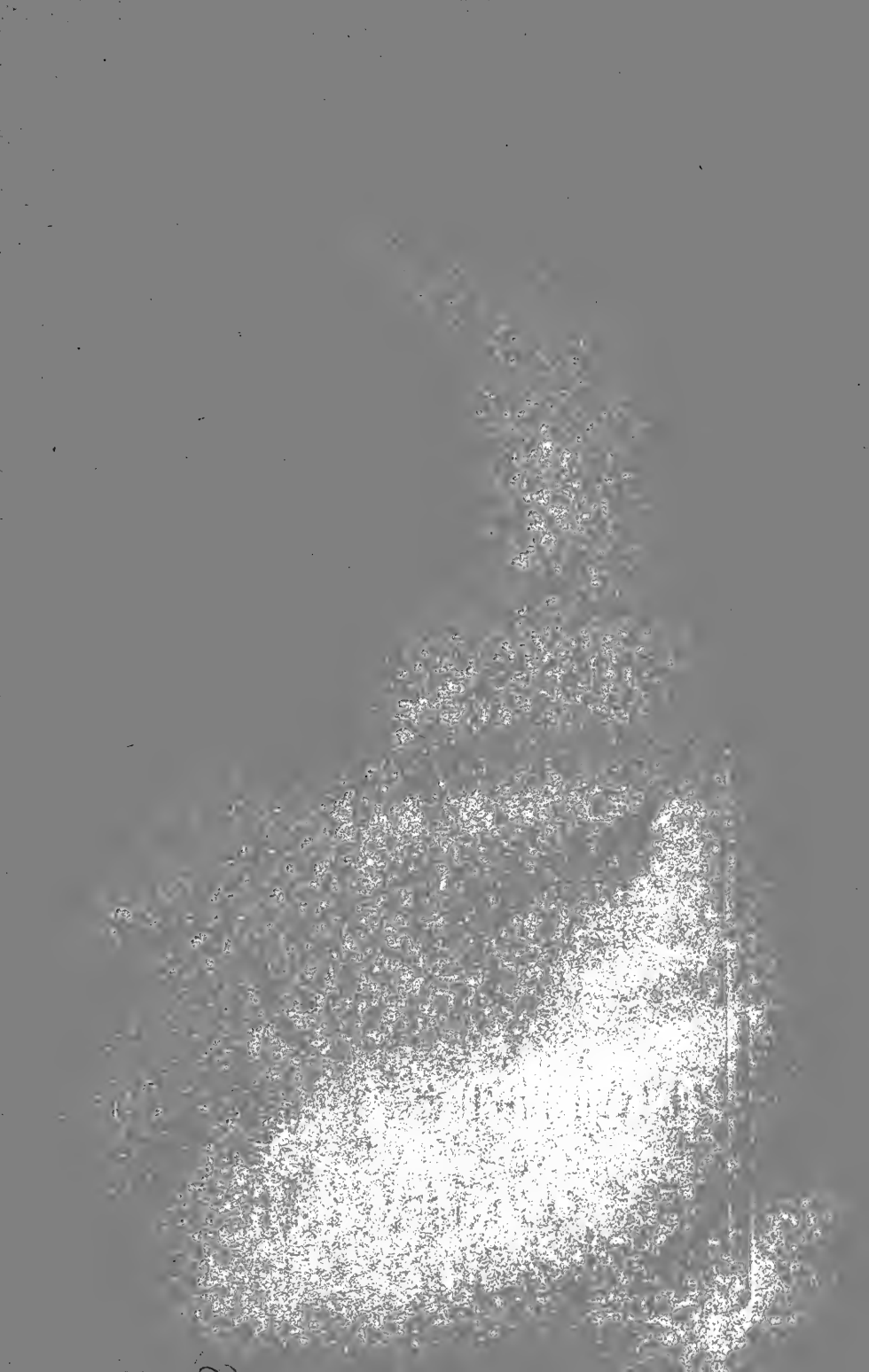
Ѳеодосій Печерскій. Его житіе (Нестора мнixa). 4.—Проложное житіе. 6.—О перенесеніи мощей. 4.— О покованіи раки. 5.— Похвала ему. 5.— Упомин. 5.

Ѳеофилактъ, еп. Воронежскій и Елецкій. Упомин. 32.

Ѳеофилактъ (Горскій), еп. Переяславскій и Дмитровскій. Его ставленническая грамота 1786 г. и подпись на ней. 63.—Его подпись на ставленнической грамотѣ 1778 г. 70.







**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

ТОМЪ XIX. № 3.

---

1903. ОКТЯБРЬ.

---

**BULLETIN**

DE

**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**

DE

**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V° SÉRIE. TOME XIX. № 3.

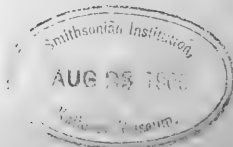
---

1903. OCTOBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

1903.



**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

ТОМЪ XIX. № 4 и 5.

---

1903. НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

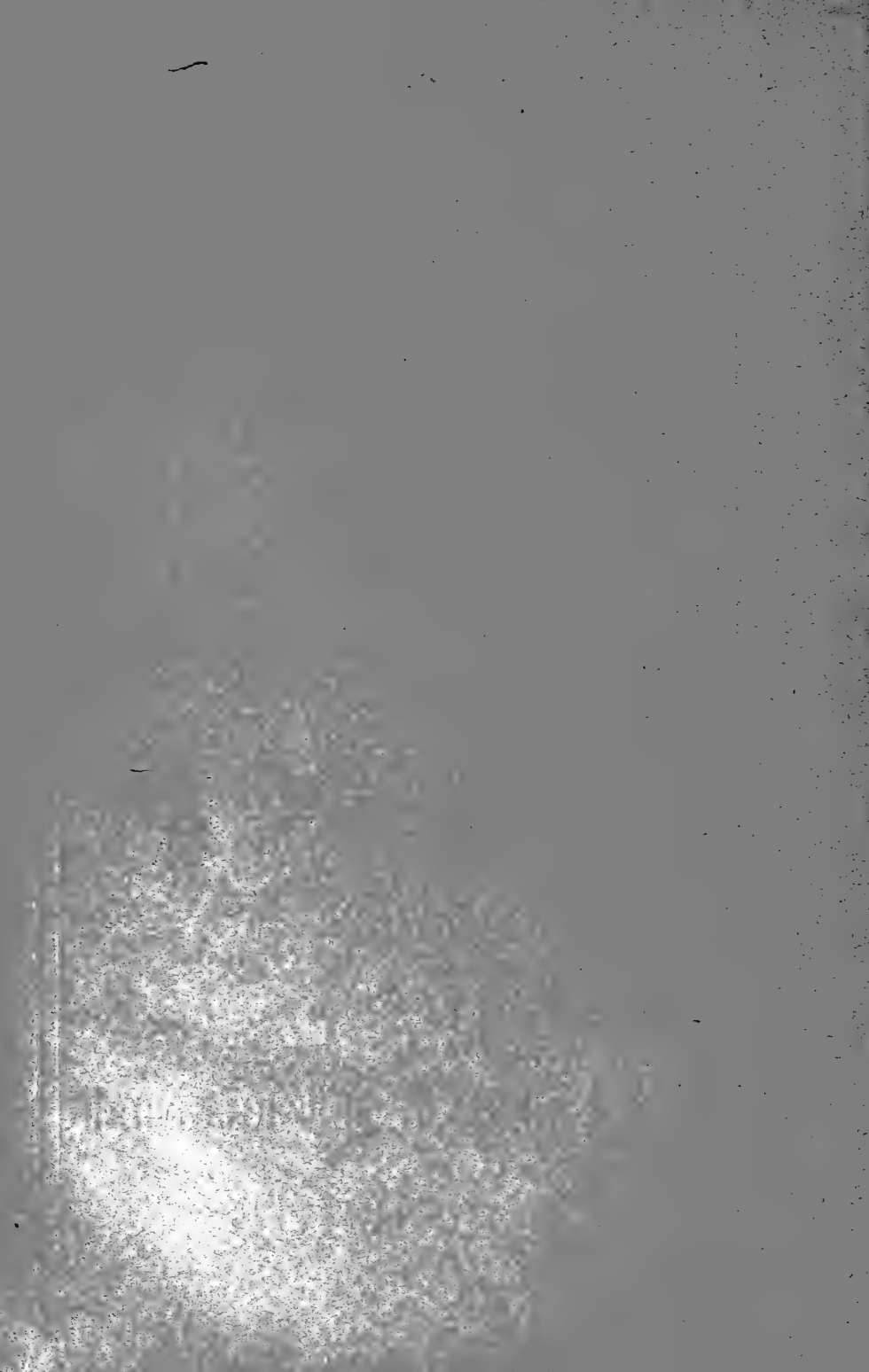
V<sup>o</sup> SÉRIE. TOME XIX. № 4 et 5.

---

1903. NOVEMBRE ET DÉCEMBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.  
1903.





**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

ТОМЪ XIX. № 2.

---

1903. СЕНТЯВРЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V<sup>o</sup> SÉRIE. TOME XIX. № 2.

---

1903. SEPTEMBRE.

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.  
1903.



**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

---

ТОМЪ XIX. № 1.

---

1903. ІЮНЬ.

---

**BULLETIN**  
DE  
**L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES**  
DE  
**ST.-PÉTERSBOURG.**

---

V<sup>o</sup> SÉRIE. TOME XIX. № 1.

---

1903. JUIN.

---

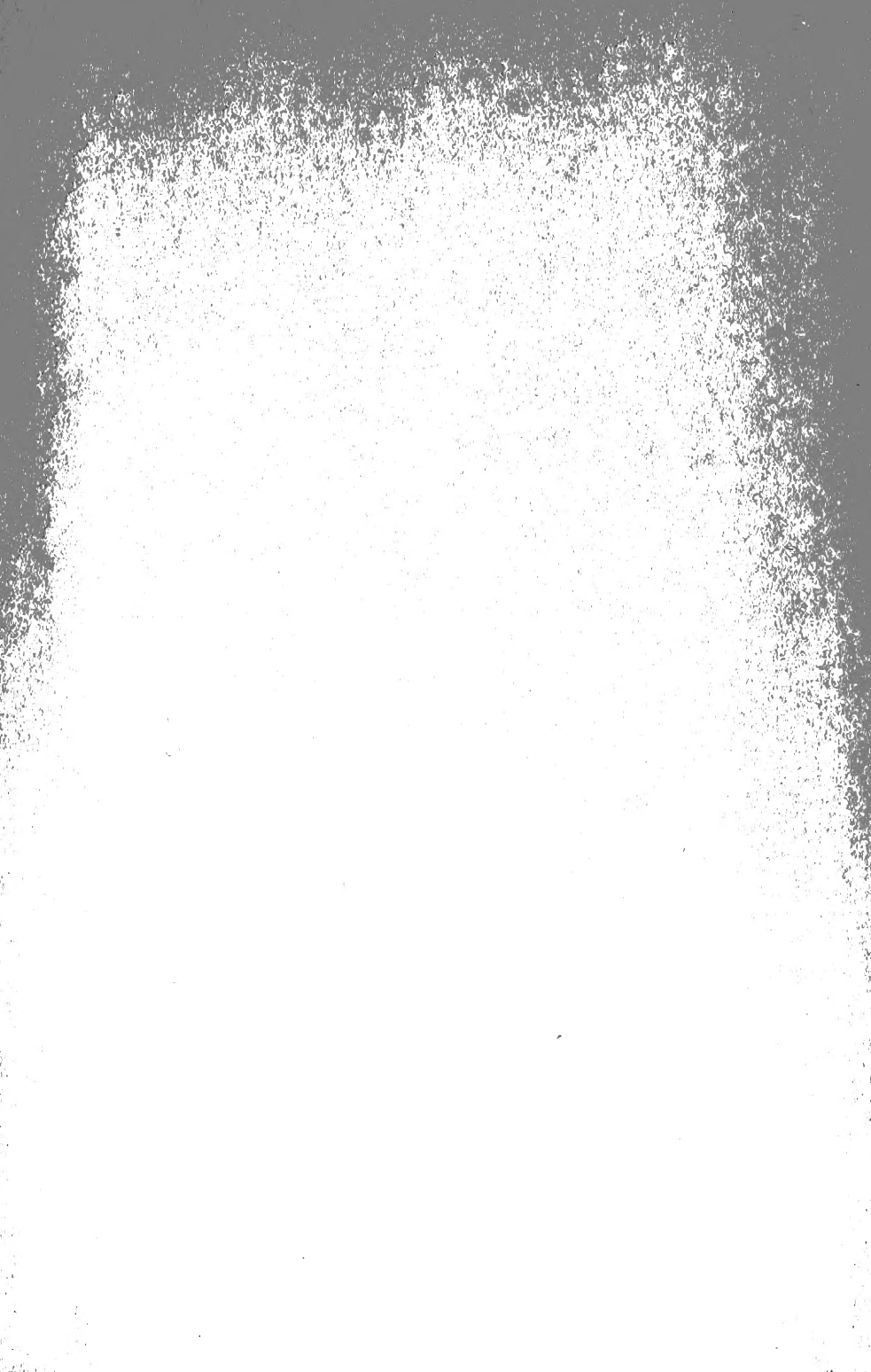
С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — St.-PÉTERSBOURG.  
1903.

*Wormian*

1  
n  
582 (26)

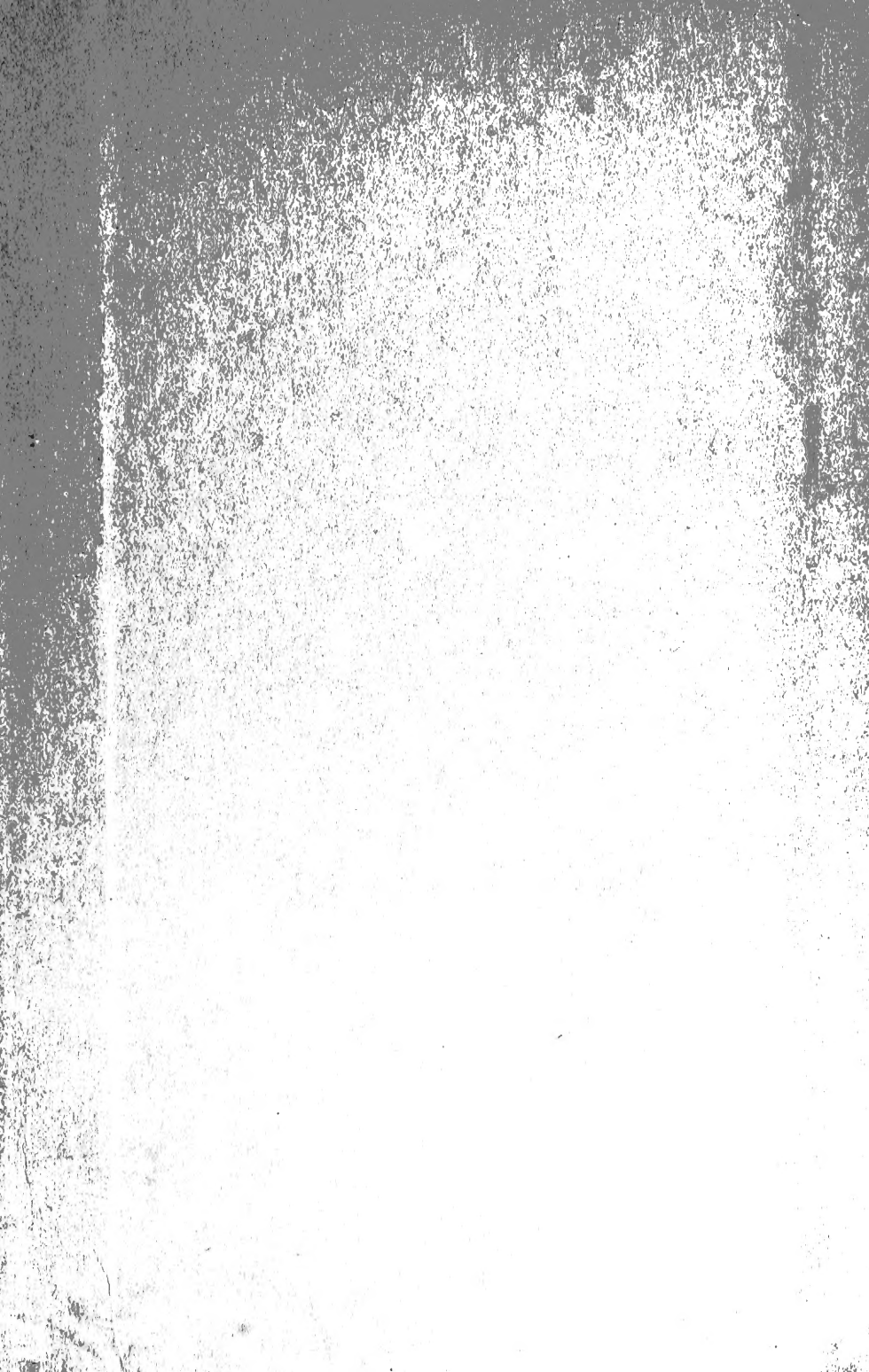












SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01305 1925